

中華民國 107 年 8 月



高雄市政府  
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆 第 8 次 定期大會

議事錄 (5-4)

康裕成



題



## 編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 8 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆第 8 次定期大會，主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 8 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘





# 本 刊 總 目 錄

## 特載（5-1）冊

高雄市議會第2屆議員選舉第9選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄··· 1

## 壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第2屆第8次定期大會議事日程表·····	1
二、第2屆第8次定期大會議事日程表（實際日程）·····	15
三、第2屆第8次定期大會議員席次表·····	22
四、第2屆107年度各委員會一覽表（107.8.14）·····	23
五、第2屆107年度各委員會一覽表（107.9.1）·····	24
六、第2屆107年度程序暨紀律委員會一覽表·····	25
七、第2屆107年度黨（政）團成員一覽表·····	26

## 貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第2屆第8次定期大會預備會議紀錄·····	27
二、第2屆第8次定期大會第1次會議紀錄·····	37
三、第2屆第8次定期大會第2次會議紀錄·····	59
四、第2屆第8次定期大會第3次會議紀錄·····	63
五、第2屆第8次定期大會第4次會議紀錄·····	67
六、第2屆第8次定期大會第5次會議紀錄·····	70
七、第2屆第8次定期大會第6次會議紀錄·····	72
八、第2屆第8次定期大會第7次會議紀錄·····	76
九、第2屆第8次定期大會第8次會議紀錄·····	79
十、第2屆第8次定期大會第9次會議紀錄·····	81
十一、第2屆第8次定期大會第10次會議紀錄·····	84
十二、第2屆第8次定期大會第11次會議紀錄·····	87
十三、第2屆第8次定期大會第12次會議紀錄·····	89
十四、第2屆第8次定期大會第13次會議紀錄·····	91
十五、第2屆第8次定期大會第14次會議紀錄·····	94

## 總 目 錄

---

十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議紀錄·····	96
十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議紀錄·····	99
十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議紀錄·····	101
十九、第 2 屆第 8 次定期大會第 18 次會議紀錄·····	103
二十、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議紀錄·····	330
二十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議紀錄·····	333
二十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議紀錄·····	335
二十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議紀錄·····	338
二十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議紀錄·····	340
二十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 24 次會議紀錄·····	342
二十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議紀錄·····	349
二十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議紀錄·····	352
二十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議紀錄·····	355
二十九、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議紀錄·····	358
三十、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議紀錄·····	361
三十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議紀錄·····	364
三十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議紀錄·····	367
三十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議紀錄·····	370
三十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議紀錄·····	373
三十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議紀錄·····	386
三十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議紀錄·····	404
三十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議紀錄·····	427
三十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議紀錄·····	463
三十九、第 2 屆第 8 定期大會第 38 次會議紀錄·····	468
四十、第 2 屆第 8 定期大會第 39 次會議紀錄·····	471
四十一、第 2 屆第 8 定期大會第 40 次會議紀錄·····	474
四十二、第 2 屆第 8 定期大會第 41 次會議紀錄·····	504
四十三、第 2 屆第 8 定期大會第 42 次會議紀錄·····	527

### 參、決議案 (5-1) 冊

一、決議案分類一覽表 (5-1)	
(一) 市政府提案	537
(二) 有關機關提案	554
(三) 市政府法規提案	555
(四) 議長交議案	
1. 市政府提案	556
2. 市政府法規提案	562
3. 本會法規提案	563
(五) 議員提案	564
(六) 報告案	670
二、決議案內容	
(一) 市政府提案 (5-1)	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	676
(二) 有關機關提案 (5-1)	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	1496
(三) 市政府法規提案 (5-1)	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	1888
(四) 議長交議案 (5-1)	
1. 市政府提案	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	1946
2. 市政府法規提案	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	2121
3. 本會法規提案	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	2170
(五) 議員提案 (5-2)	
第 2 屆第 8 次定期大會提案	2175
(六) 報告案 (5-2)	
第 2 屆第 8 次定期大會報告案	2451

**肆、施政報告 (5-3) 冊**

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）	3613
二、高雄市政府施政報告	3851
<b>伍、市政府各單位業務報告（5-3）册</b>	
一、都市計畫委員會業務報告	4303
二、都市發展局業務報告	4314
三、工務局業務報告	4340
四、地政局業務報告	4379
五、秘書處業務報告	4398
六、民政局業務報告	4432
七、警察局業務報告	4463
八、消防局業務報告	4480
九、法制局業務報告	4503
十、人事處業務報告	4518
十一、政風處業務報告	4534
十二、研究發展考核委員會業務報告	4540
十三、社會局業務報告	4553
十四、原住民事務委員會業務報告	4608
十五、客家事務委員會業務報告	4619
十六、財政局業務報告	4637
十七、主計處業務報告	4651
十八、經濟發展局業務報告	4662
十九、教育局業務報告	4681
二十、運動發展局業務報告	4754
二十一、文化局業務報告	4789
二十二、新聞局業務報告	4816
二十三、空中大學業務報告	4831
二十四、農業局業務報告	4849
二十五、水利局業務報告	4872
二十六、海洋局業務報告	4914

二十七、觀光局業務報告	4938
二十八、交通局業務報告	4962
二十九、捷運工程局業務報告	5017
三十、勞工局業務報告	5038
三十一、衛生局業務報告	5051
三十二、毒品防制局業務報告	5078
三十三、環境保護局業務報告	5089
<b>陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊</b>	
一、第2屆第8次定期大會第2次會議	5113
二、第2屆第8次定期大會第3次會議	5173
三、書面答復	5275
<b>柒、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
第2屆第8次定期大會第4次會議	5385
<b>捌、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第8次定期大會第5次會議	5463
二、第2屆第8次定期大會第6次會議	5492
三、書面答復	5578
<b>玖、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第8次定期大會第6次會議	5585
二、第2屆第8次定期大會第7次會議	5633
三、書面答復	5787
<b>拾、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第8次定期大會第8次會議	5897
二、第2屆第8次定期大會第9次會議	5964
三、第2屆第8次定期大會第10次會議	6073
四、書面答復	6123
<b>拾壹、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第8次定期大會第10次會議	6125

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 11 次會議	6178
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 12 次會議	6240
四、書面答復	6314
<b>拾貳、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第 2 屆第 8 次定期大會第 13 次會議	6337
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 14 次會議	6402
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議	6476
四、書面答復	6530
<b>拾參、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議	6673
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議	6703
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議	6800
四、書面答復	6886
<b>拾肆、交通部門業務質詢及答復（5-5）冊</b>	
一、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議	7033
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議	7119
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議	7213
四、書面答復	7256
<b>拾伍、衛生環境部門業務質詢及答復（5-5）冊</b>	
一、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議	7343
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議	7385
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議	7456
四、書面答復	7543
<b>拾陸、專案報告質詢及答復（5-5）冊</b>	
第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢書面答復	7767
<b>拾柒、市政總質詢及答復（5-5）冊</b>	
一、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議（郭建盟、曾麗燕、鍾盛有、 劉德林）	7781

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議（陳明澤、高閔琳、林芳如）	7830
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議（黃天煌、李順進、陳麗娜、 黃石龍）	7863
四、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議（何權峰、陳政聞、張豐藤）	7908
五、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議（顏曉菁、陳美雅、黃柏霖、 林瑩蓉）	7941
六、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議（羅鼎城、李雅靜、陳麗珍、 陳玫娟）	7990
七、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議（黃香菽、邱俊憲、 俄鄧·殷艾、李柏毅）	8037
八、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議（陳慧文、李喬如、蔡昌達、 黃淑美、邱俊憲同一問題質詢）	8082
九、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議（方信淵、張勝富、張漢忠、 童燕珍、邱俊憲同一問題質詢）	8136
十、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議（李雨庭、張文瑞、鄭光峰、 伊斯坦大·貝雅夫·正福、鄭新助、邱俊憲、簡煥宗同一問題質 詢）	8182
十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議（吳銘賜、蘇炎城、吳益政 、劉馨正）	8235
十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議（黃紹庭、蔡金晏、王耀裕 、李眉蓁）	8283
十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議（陳信瑜、林富寶、林宛蓉 、簡煥宗）	8338
十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 38 次會議（鄭新助、許崑源、沈英章 、唐惠美書面質詢）	8383
十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 39 次會議（周鍾濞、蕭永達、李長生 書面質詢）	8419
十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 40 次會議（翁瑞珠、鄭新助(同一問 題質詢)、陸淑美、曾俊傑、王聖仁書面質詢）	8443

十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（徐榮延、柯路加、許慧玉 、周玲玟） .....	8485
十八、書面答復 .....	8542

### 拾捌、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表 .....	8723
二、第 2 屆第 8 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 .....	8724
三、第 2 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 .....	8727
四、第 2 屆第 8 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8730
五、第 2 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8733
六、第 2 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8736
七、第 2 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8739
八、第 2 屆第 8 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8742
九、第 2 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8745
十、第 2 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8748
十一、第 2 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 .....	8751
十二、第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引 .....	8754
十三、第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 .....	8757
十四、第 2 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表 .....	8760



## (5-4) 冊 目 録



## (5-4) 冊 目 錄

### 柒、都市計畫委員會業務質詢及答復(5-4)冊

第2屆第8次定期大會第4次會議	5385
-----------------	------

### 捌、工務部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第8次定期大會第5次會議	5463
二、第2屆第8次定期大會第6次會議	5492
三、書面答復	5578

### 玖、內政部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第8次定期大會第6次會議	5585
二、第2屆第8次定期大會第7次會議	5633
三、書面答復	5787

### 拾、社政部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第8次定期大會第8次會議	5897
二、第2屆第8次定期大會第9次會議	5964
三、第2屆第8次定期大會第10次會議	6073
四、書面答復	6123

### 拾壹、財經部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第8次定期大會第10次會議	6125
二、第2屆第8次定期大會第11次會議	6178
三、第2屆第8次定期大會第12次會議	6240
四、書面答復	6314

### 拾貳、教育部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第8次定期大會第13次會議	6337
二、第2屆第8次定期大會第14次會議	6402
三、第2屆第8次定期大會第15次會議	6476
四、書面答復	6530

### 拾參、農林部門業務質詢及答復(5-4)冊

## (5-4) 目錄

---

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議	6673
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議	6703
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議	6800
四、書面答復	6886

# 柒、都市計畫委員會業務質詢及 答復



\*\*\*\*\*  
**柒、都市計畫委員會業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 4 次會議**

(中華民國 107 年 8 月 22 日上午 9 時 11 分)

都市計畫委員會業務質詢

**主席 (曾議員麗燕) :**

請工務委員會議員質詢，登記第一位的黃議員淑美發言，質詢時間 10 分鐘。

**黃議員淑美 :**

整個高雄市的都市計畫和我們全部委員有很大的關係，今天我就來和大家探討違反都市計畫法的問題。放一下 PowerPoint，長久以來，我們常常聽到農業用地工廠使用，再來是工業用地住宅使用，還有住宅用地商業使用，這些都分布在不同的單位管理，譬如農業用地就屬於農業局來管，工廠用地就屬於經發局來管，就變成整個沒有把它整合起來。其實對於農業用地，過去政府爲了鼓勵家庭代工，家裡就是加工廠，所以才會變成很多人就把農地做爲工廠使用，過去年代就是這樣，我記得我小時候家裡都在做加工，這就是當時政府鼓勵人民在家庭裡面就可以做加工，才會演變爲後來農業用地做工廠使用。

現在呢？這些工廠就變成違法的，在現在的年代，你們經發局就告訴我們這樣子不行，於是發出臨登—臨時登記證，但是很多人要申請臨時登記證又申請不到，因爲你們是採一段時間登記，後來又都沒有了，而這些人從一開始就不知道什麼是臨登、什麼叫做臨時登記，但是這些臨時登記最終還是違法的，而且你們第一批的臨時登記也已經到期了，也已經過期了，所以你們現在讓這些臨時登記的又展延。

再來，我們看到工業用地住宅使用，其實建管處也明知它是蓋房子要賣，但是你們也是核准它蓋，現在你說要罰居住的人、住在那裡的居民，我覺得是不合理的。我常常說你明知它蓋的時候就是要做住宅使用，爲什麼你不罰建商？你應該罰建商。我住在那裡，或許我是不知情的，因爲我不知道什麼是工業用地，但是我買了房子之後，發現我家的水電費比別人貴，房屋稅也比別人貴，因爲我不能以自用住宅使用，這些都是大家買了才知道。爲什麼大家會去買工業用地住宅使用的房子？第一個，因爲有些是年輕人，他不懂得這些；再來是他認爲很便宜，可能同樣類型的一間房子、同樣的地段，一般可能要二、三千

萬才買得到，但是他只要用一千多萬就買得到，所以他就會去買這樣的房子。

再來，住宅用地商業使用，那一天就有人跟我講說我這裡是住宅用地，在四維路上，四維路算是很大條的馬路。在住宅區用地，你們只准譬如做餐廳、做餐館都可以，但是做銀行竟然是不行的，住宅區竟然不能做銀行，一樓不能做銀行使用，一般我們都認為大條馬路旁邊一樓一定是商業使用，一定是可以的，但是他要申請做銀行竟然申請不出來。

這些全部都叫做違反都市計畫法，所以你們就開始開罰。那天有一個人來向我陳情，他說他們隔壁的農地又開始在蓋工廠了，我跟他說：「沒有啊！政府不是說 520 之後即報即拆嗎？」他跟我說他已經打了 1999，可是到現在政府還沒有去處理，後來我就幫他打了一通電話。第一個，你們告訴我：「因為它現在正在蓋，我們還不知道它是要蓋什麼，說不定是要蓋廟，而不是像你說的要蓋工廠。」你們這樣回答我，「或許它是要蓋廟，如果它是蓋廟，那又屬於民政局管的，不是經發局管的，我們現在只看到它在挖地基，我們還不知道它要蓋什麼，不知道到底是要做工廠使用，還是要做廟宇使用。」所以你看，等它蓋好了，我看你們要不要去拆，你都讓它蓋起來了。我就一直關注這一件，一開始，那個人檢舉的時候，他發現都沒有人理他，因為你們都一直告訴他：「你不確定它是要做工廠使用，或許它是要蓋廟。」所以那些鄰居就來抗議了，結果我看到現在你們已經讓他們把工廠蓋起來了，你們也一直說 520 之後即報即拆，到現在也都沒有拆，這個等一下請你們回覆。

再來，所有我剛才以上講的，都叫做違反都市計畫法，但是所有的人都在問：「我要合法。」像我剛才聽到主委報告的，譬如變更使用回饋 30%，他們也很願意啊！你讓我繳代金啊！我要合法。請問主委，剛才以上的問題，第一個，農業用地工廠使用的，為什麼我已經檢舉這個要當工廠了，你們還認為它不一定是當工廠；如果是蓋廟，就變成民政局來管，就變成每個單位自己管一個，到最後要拆的時候是誰管？拆除大隊管嗎？我覺得這樣是不對的。再來，要怎麼樣讓它合法？局長，請答復。我想問主委，主委先答復，你不了解的再讓都發局來回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝黃議員的關心。首先，先針對剛才幾個比較明確性的事項來回覆，第一個是有關於新政府上任之後，在 520 之後即報即拆的部分，本府也由副秘書長組成專案小組，確實也有執行拆除，是由跨單位來進行。

**黃議員淑美：**



你們就拆一個來代表說你們有在處理，但是我關注的那一個就沒有處理。你繼續說，因為你們告訴我它不一定是蓋工廠，它或許是蓋廟，結果工廠蓋起來了，這怎麼辦？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個案子我比較不了解，事後給我資料我再來處理。

**黃議員淑美：**

好，你告訴我，要怎麼讓它合法？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

有關於違反土地分區使用，在都市計畫內確實是有違反都市計畫法，它有相關罰則；在都市計畫外，我們是用區域計畫法。不過在執行上，確實是由目的事業主管機關來做第一步處理，第一關應該是由目的事業主管機關來處理。

議員特別關心有關於違章工廠的部分，也就是在農地上蓋工廠的問題，我們也必須要承認，這個其實是有歷史共業的問題，當年如果不推行家庭「客廳即工廠」，坦白說今天也不會變成這樣，這確實是一個非常頭痛的問題，在國土規劃以及未來區域計畫法等等，遲早要面對這個問題，這個問題已經不只是剛才議員所說的他們願意回饋的問題或者是土地使用分區的問題，特別的是，因為它是工廠，其實它有污染性的問題，如果要讓它就地合法，對於它單獨所在的那個農地上，它相關的防治設施一定要做配套，坦白說，對農業的發展是…。

**黃議員淑美：**

所以現在也是無解嘛！即使我要合法，你們也沒有辦法。就以上各個都沒有辦法，對不對？〔是。〕請坐。

剛才主委說的歷史共業，是這樣沒有錯，但是我住的地方，譬如我買到工業用地住宅使用，每一次都接到你們都發局發出的，違反都市計畫法要罰 6 萬至 30 萬，百姓收到這種單子會害怕你知道嗎？你既然沒有辦法幫人家處理，就不要發那種文出來，你們每次都發了然後每個居民都好害怕，害怕我這個房子會不會被拆，大家都在問，問說我的房子會不會被拆？所以我現在要求你，既然沒有辦法處理，就不要寄這種單子。

再來，最容易違反都市計畫法的還有一個行業就是資源回收業，資源回收業到後來你們是只准在住宅區裡面設置，不准在商業區裡面設置，是嗎？都發局局長，是這樣嗎？如果它是以前二、三十年前就成立了，那個時候還是住宅區，現在變成商業區，請問它還可以繼續在這裡生存嗎？30 年前它就在那裡了，那個時候是住宅區，現在因為你們的變更，他們變成商業區了，請問一下我在這裡生根 30 年的，我還可以在這裡嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

王委員，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

有關資源回收業的部分，原來住宅區是不可以設置的，後來考量到現在有一些資源回收業以及居民有處理資源回收的需求，是爲了就近方便，如果統統都設到工業區，又有一些不便的情況，確實在現實裡面有這樣的需求存在，所以我們在施行細節裡面也訂了，在住宅區如果要做這些東西，要依照環保局主管機關訂的規定，規定它資源回收物如何放置、如何處理，才不會妨礙到景觀與衛生，如果經過環保局主管機關同意，就可以在住宅區裡面設置。〔…〕就看它有沒有合法申請使用，如果它原來是合法使用的話，就可以繼續維持原來之使用。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝淑美議員的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

**方議員信淵：**

首先我要請問交通局，每一項建設都牽涉到都市發展，尤其捷運紅線路竹延伸案，到岡山站這個進度，先請問交通局長，目前的進度如何？請局長先回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

交通局長，請答復。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

向議員報告，目前岡山路竹延伸線是由捷運局主政辦理，就我所了解，他們的可行性研究應該是在做先期規劃階段。

**方議員信淵：**

照你這麼回答，我看你好像不太懂的意思。到底目前岡山站的進度如何，我只是要你簡單回答，目前的進度如何？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

目前岡山站的進度是已經進入工程的階段。

**方議員信淵：**

到年底能不能順利發包？有沒有辦法？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

可能要向議員說抱歉，因爲這部分是捷運局的權責，我這裡的權責…。

**方議員信淵：**

是捷運局的權責，你也有督導的權責，你要搞清楚，你是捷運局的上級長官，這樣了解嗎？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

我了解一下之後再向議員做說明，謝謝。

**方議員信淵：**

照你這樣說，我都不知道要怎麼質詢下去了。我們整體的捷運站包括目前的狀況、未來的施作、對都市可能產生什麼樣的影響，我看你永遠都是狀況外。尤其目前我們所要施做的就是紅線延伸到岡山火車站這個部分，副局長，你要了解未來對我們岡山站可能會產生的影響有多大，尤其我看所有捷運延伸案的這個部分，到目前為止都沒有做交通影響評估，這才是最可怕的地方，都沒有做上次會期我所質詢的交通影響評估，我們如果要蓋一間房子、蓋一棟大樓，最起碼也都會做交通影響評估。你先請坐，我問史主委好了，沒有辦法，我們的交通局沒有辦法。針對這個部分，請主委回答好不好？

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

有關於路竹延伸線分兩個部分，一階就是延伸到岡山站的部分。

**方議員信淵：**

我們先講岡山站就好。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對，這個部分已經確定有廠商投標，這兩天正在進行議約，原則上已經確定在今年 10 月份會動工。

**方議員信淵：**

今年 10 月份嘛！

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對，也會邀請議員來參加。

**方議員信淵：**

這非常好，大家共同…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

第二個部分是二階，就是整個路竹延伸線涉及到二百五十多億元的部分，現在正在綜規的評估，這個綜規的評估是最後一關的評估，接下來當然就是有關於國發會錢的確立，目前正在交通部審查，這個也是大家最關心的，未來下一階段整個在北高雄是不是能夠配合科學園區的發展。

**方議員信淵：**

主委，我現在比較關心的就是目前到我們岡山站這個部分，上個會期我還一直強調有沒有做交通影響評估，到目前為止都沒有做，都沒有的話，整個岡山站未來要坐捷運的人要怎麼辦？我在想，摩托車要怎麼停？車輛要怎麼停？是不是會產生另外一個亂源，就是造成周邊交通大混亂。我們的捷運已經很少人

坐了，你們現在連交通影響評估都沒有做，未來的動線以及如何蓋停車場，這個部分都沒有的話，這個捷運站到時要怎麼營運？到時就看附近住家在那裡抗議就好了，對不對？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

向議員報告，我所了解的，岡山一階延伸到岡山站的部分應該是有做交評。

**方議員信淵：**

上個會期交通局跟我說沒有，這個會期你跟我說有。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

不是，我想，它做交評當然是以它工程的進度來進行何時要送交評，上個會期的時候可能應該是連成商都還沒有。

**方議員信淵：**

那時候已經要發包了。現在請主委簡單跟我說，你們的交通影響評估現在的狀況是怎麼樣？你簡單回答就好了。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個部分可能要請交通局回答，因為我並不了解岡山站本身交評的細節。

**方議員信淵：**

大家都好像在放假，都一樣，大家都狀況外，這樣叫我們議員到底要怎麼質詢？問你們大家不知道。請副局長先回答好了。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

向議員報告，其實依照規定，在綜合評估報告裡面就必須針對車站周邊包括轉乘需求、要規劃多少個汽機車停車格位或是腳踏車停車格位，還有它相關配置的一些停車場的部分，都要完成規劃之後才會獲得核定，這些衝擊都會在規劃階段納入。

**方議員信淵：**

整個車站到目前為止，在你們的規劃裡面，我都沒有看到任何一個停車場的規劃，都沒有，你現在跟我說有。而且現在依照那個腹地來看，根本就沒有停車場的位子，所以我才一直在跟你說你們交通影響評估怎麼做的，未來要規劃容納多少車輛、要規劃多少停車空間，到目前為止都沒有。好，你現在跟我簡單說就好了，有規劃多少個汽車停車空間？回答這樣就好了。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

對不起，我手上現在沒有資料，不過依照過去捷運車站的案例來說，它會依據進出站旅客量的需求去做規劃，假設這個站每天有 1,000 人次進出，它會去分配使用機車的比例是多少…。

**方議員信淵：**

岡山火車站進出的旅客量多不多？未來多不多？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

岡山站的位置已經來到岡山市區，我們預測它的旅客數絕對會比現在南岡山站還要多。

**方議員信淵：**

到目前為止，根本就沒有規劃，規劃上都沒有看到未來岡山站整體交通的動線，包括停車空間現在也沒有看到。請副局長會後趕快把資料給我，你說有，好，我相信你，你說有，會後你趕快把資料給我。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

好，沒有問題。

**方議員信淵：**

假如沒有的話，本會期的質詢我絕對會和你算帳，好不好？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

謝謝，請坐。你這個狀況，我也不知道要怎麼質詢下去，真的，市長不在了，大家都在放假了，我也沒有辦法，這是人民的納稅錢，我希望大家當一天和尚要敲一天鐘。

還有，我要請教的是到目前為止，橋頭的青埔站，民衆一直跟我反映說有可能要收費，這個部分，交通局副局長你知道嗎？有可能要收費，副局長你知道嗎？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

請問議員是針對橋頭站的機車停車場？

**方議員信淵：**

青埔站要收費。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

青埔站的停車場嗎？

**方議員信淵：**

停車場要收費。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

汽車停車場還是機車？

**方議員信淵：**

汽車停車場包括機車停車場都要收費。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

這塊是捷運公司在做經營，據我所了解，他們是有這樣的規劃。

**方議員信淵：**

我一直跟你強調整個捷運現在的營運狀況已經不是很好，尤其大高雄整個環狀交通網建立上不是非常的理想，肯去坐捷運的人相對已經不錯了，所以當初設立的時候都非常鼓勵民衆坐捷運，你現在要收費，他去高雄一趟來回多收五十元、一百元，他就直接開車去就好了，何必坐捷運呢！所以大家在思考收費的狀態時，你一定要考慮到捷運站的營運狀態，這樣對市民朋友才會有幫助。你多收他的錢，現在誰要坐，別的地方都已經無法營運了，捷運站已經無法……。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

我跟議員說明，其實整體規劃對於轉乘捷運的乘客來說，收費絕對是非常低，甚至根本不會收費。如果不是轉乘捷運的乘客，就一般的乘客來說，收費是有俾於停車管理，我們會再跟捷運公司了解收費策略部分之後，再跟議員做一個說明。〔……〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝方議員的質詢。接下來請周議員鍾濞質詢，時間 10 分鐘。

**周議員鍾濞：**

大家早安。時間短短的，不過都委會的業務很重要，還是要認真質詢，縣市合併已經超過 5 年了，不只 5 年，99 年、100 年到 107 年有七、八年的光景，進步當然是有，但不是很理想，都委會的工作就很重要，其實是有兩個功能。第一，好像醫院裡面的復建科，因為縣市合併，你就做接骨師復健，發生問題就接骨，縣市合併在交界有很多不理想的地方，你應該要把它縫合起來，透過整體開發都市特別計畫、特別重劃，把它接好縫好。

最好的案例就是我的選區，剛剛方信淵議員也一樣，我是左楠區，他是岡山、路竹、橋頭、梓官、彌陀等等。楠梓區跟橋頭之間就有特別的兩個區，在高雄北方有一個藍田援中港的高雄大學特區，都是區段徵收的，但高雄大學特區是一、二十年來才區段徵收。在原高雄縣有橋頭新市鎮第一期，至少 30 年前就開發的新市鎮開發區，那時候是內政部營建署管理的，全台灣地區有好幾個，包括台北淡海的新市鎮，南部高雄有一個橋頭新市鎮。高雄縣市合併之後，雖然還是有兩個特區，但為什麼高雄橋頭新市鎮第一期發展的那麼不順利，就是沒有跟高雄市好好的配合，如果兩個特別開發區連在一起就很漂亮，但因為高雄市做高雄市的，原高雄縣的就是代表內政部做內政部的，接起來就不是那麼順暢，地價以前最爛的時候飆到第一道三、五萬一坪，當然現在已經二、三十萬了，炒作地皮賺得笑哈哈，但是周邊的百姓苦哈哈，因為兩邊原高雄縣市沒有辦法銜接。

還有一些農業保護區，照理講都委會要做個功能就是接骨師，把原縣市交界的高雄縣市合併好，使兩個開發特區都能夠真正發展為最好的，那邊都有橋剪，很多重要的公共設施都來了，照理講都會公園都在旁邊，一坪好像剩 5 萬元。阿姑，如果那時候我們知道就把它買起來，宏總建設公司就可以重新再發揮、再現風華。都委會很重要，兩個開發特區如何銜接，過渡地帶如何透過特別重劃來處理，等一下請地政局黃局長說明，不只是主委。

第二個，除了做復健的接骨師之外，我們要做營養師，做家醫科的醫師，把家庭建立好，把體質養好，高雄都很哀怨，人口為什麼會少，因就業外移。主委，你一定很哀怨，高雄市的人口為什麼都沒有成長，大家都去外地，你們就解釋因為高雄沒有好的科學園區，沒有人才會留在高雄本地，高雄不是沒有科學園區，只是以前都是重工業，不管是石化、輕工業，我們也很多加工區像楠梓加工區、前鎮加工區，縣市合併後有本洲又有岡山又有永安等等，我了解的就有一堆，還有大發工業區等等很多，不是沒有，現在好不容易高雄科學園區在路竹，聽說不夠，華邦電都進駐，差一點連台積電都進駐，我們就再做更好。

我已經苦口婆心跟你們講，橋頭除了第一期之外，現在第二期的階段，你們真的也聽進去了，就請張景森政務員來看了，在市長的施政報告。我問你，一個科學園區畫了一個餅，自然餅就很好吃、就很好，你要給它營養，要給它好好的照顧，如此科學園區才會好，所以都市計畫委員會就很重要，因為都委會是一個都市發展的領頭羊，這隻羊以後是長得肥肥胖胖的還是瘦巴巴的，營養不良的，所以我說營養師很重要，不能小鼻子小眼睛。高科第二園區在橋頭糖廠那一帶到原高雄縣岡山，就是剛剛方議員講的，青埔站以北到岡山很重要，紅線已經要延伸到路竹了，橋頭新市鎮已第二期，等一下請副市長說明。

你們怎麼規劃？面積多大？裡面要規劃什麼？裡面是不是很營養，不能只有都發局在亂搞，工業科學區園是經發局的業務，不！你規劃的都不好，像是以前橋頭新市鎮的第一期，都做自己的，有沒有跟高雄市配合？很可惜一坪剩 5 萬元，還是要現在的三、五十萬，你要上天堂還是下地獄？做得不好，你不一定講第二科學園區蓋下去，高雄市的人口就進來了，什麼就成長了，不一定啊！我不是唱衰，我絕對是看好。但是如果做的不好，也絕不是如你所講會那麼好。不能只有做經發局的事情，包括相關的像是教育局，我就講都市計畫整個好的來了，整體開發，教育局相關的也要進來，因為你要留住高級人才，學校的周邊、科學園區旁邊的住宅條件好不好、交通好不好、教育環境好不好，有沒有市場、有沒有好的機能？有好的條件才能留住人，不然要把小孩送到哪裡去？我上班要到科學園區，然後還要把小孩送到很遠的地方去就讀！把學校附近的先規劃好，在園區旁邊的幾個明星國小，甚至從幼稚園開始，到國中、高中，

讓他們喜歡在那邊就讀，就像是新竹一樣，之所以新竹爲什麼會那麼厲害？我們讀教育的最清楚，園區裡面就有特殊的實驗高中和實驗中學，當然大家就會搶著去就讀，升學率多好！所以我想周邊的都要做，請史主委說明一下這兩個，再請地政局說明一個，橋頭新市鎮和高雄大學及第二期的開發情形如何？請主委答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝，我想針對兩個問題，首先是議員長期以來一直關心的楠梓、橋頭地區之間縫合的問題。確實也是，在縣市合併前大家是比較難以討論這個問題，但在縣市合併以後，這個部分也在議員的要求之下，其實就是在甲圍地區的縫合工作，我們先前就以 10 公頃以下提報給內政部，目前正在審查進行中，看看有沒有辦法將它納入都市計畫當中。當然也是就公益性和必要性來審查，但是如果是就大家所期望的全部，坦白講，現階段是有困難的。

**周議員鍾濞：**

主委，我當然也知道是有其困難度，〔是。〕但是你可以用第二科學園區把它納入，做整體的開發。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

第二點，就是議員很關心的橋頭新市鎮後期的開發，以及和科學園區的結合。首先，我覺得科學園區不是只有市政府的工作，其實最重要的是科技部，科學園區是隸屬科技部。我們現在是配合中央快馬加鞭，差不多每個禮拜都要召開一次會議，事實上，我們希望透過橋頭新市鎮二期的開發，二期事實上也一直都沒有進行開發，由二期的營建署先來進行土地的取得以及區段徵收的工作，後續平行科技部進行科學園區的報編及環境影響評估的工作，最後，結合爲科學園區。

**主席（曾議員麗燕）：**

請再給 1 分鐘。

**周議員鍾濞：**

再請教主委，最重要的就是你剛剛講到的中央，不只是內政部營建署，現在科技部又進來了，甚至經濟部等等的都會進來，因爲它是科學園區嘛！高科技園區，所以科技部也加進來。而且也不只是這樣，我們高雄市政府也要辦好，就像是第一期新市鎮有失敗的，至少不成功窩囊了二、三十年，是最近高雄市發展起來才帶動它的地價飆高，所以爲了避免重蹈覆轍，希望高雄市政府的相關單位，包括地政局、都發局、教育局等等的相關配套措施都要和中央配合，



這樣才會真正的…，只要營養充足，自然就會頭好壯壯，不然的話，還是一樣，這就很麻煩了！好不好？

主委，我希望相關單位都委會要好好的努力，也不要只有中央而已，地方也要跟他好好的…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

好，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員的質詢，接著請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝，我想還是要感謝都委會裡面的各位委員專家，以及各個領域的人士對於高雄市的幫忙。我看了一下這個報告，我們有幾個主要的重點在不論是產業開發或是社會福利，還有這一、二年來在推的，針對中央的危老條例去做一些土地分區管制的調整，配合做一些…，等於是老舊社區的更新，以及還有一些加強地方發展。

我想表達一點個人的看法，我也當了兩屆 7 年的議員，我們看到了其實配合中央相關的陸陸續續這幾年，不論是針對長照的需求也好，針對幼兒相關的托育也好，當然也包括這一、二年的危老重建，我們都做了很多在都市計畫上的努力。而我們看到的一點就是，這些案子感覺就是這裡一塊那裡一塊，到底這樣有沒有符合整個都市發展或是都市計畫的目的，它必須是整體考量的，這個我是不了解。我在此還是要建議市政府，未來推動都市計畫變更的時候，盡量要用更寬廣的視野去看，而不是這裡有需求，誰講到這個學校哪裡可以做些什麼，那我們就這裡變一下那裡變一下，到底這樣符不符合整個系統的改變，我想這個可能就必須要去了解看看。我不知道，我一直覺得這樣…，第一，速度其實滿慢的。第二，會不會是哪裡出了問題。這個都市計畫原有其用意，經過過去這樣成形的過程中，當然具有其用意，我們就突然的把它變更了什麼，我想這在整個都市的發展會不會有點危險和盲目，這個可能就必須要去看看。未來我也希望都發局在都市計畫這裡，我想都市計畫就誠如周議員所講是上位計畫，必須要用更全面的視野來看，我想這樣也會比較好一點。

再來是針對台泥案請教主委，你當主委應該是第二年了，對不對？你知道當初的台泥案議會最主要要求市政府要趕快和台泥談，因為那裡幾乎有 90% 以上都是私有土地，都是中信台泥的土地，所以當初也是由他們提出都市計畫土地變更的需求，我們再配合他們做審查。請教主委，你知道當初議會為什麼會一直要求市府要趕快開發那裡的原因，其主要的需求是什麼？

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝蔡議員的關心，我想大家都知道在那個地區我們基本上遇到的兩個問題。第一個，就是目前大家很急迫在意的就是淹水的問題。所以我們一直希望在私有產權上，希望透過都市計畫變更取得相關的用地狀況下，是不是能夠先協調先行使用，能夠把滯洪池先開闢好，就目前來看，在颱風季節來臨時，確實是有發揮其滯洪的功能。

第二個，當然是整個台泥石灰的開採，事實上在整個高雄當地是一個很不好的記憶，我們也希望在景觀、環境及設施上，能夠趕快予以改變。所以現在的狀況，大家第一個關心的就是，是不是會完成遷廠？我想這在年底應該不是問題。通常較關鍵的問題，就是當初經過了協調，也獲得他們的幫忙，同意讓我們先行使用開闢滯洪池，現在也進行到最後階段的細部計畫，簡單來講，就是雙方的區位和回饋等等的問題，這些都必須盡快的和他們再…。

**蔡議員金晏：**

目前細部計畫的狀況如何？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我們當然希望台泥能夠趕快提出來，讓我們雙方來審議和協商，不過到目前為止，還沒有提出來。

**蔡議員金晏：**

所以要由開發方提出細部計畫的擬訂，然後我們再來審查，〔是。〕你有沒有把握他們什麼時候會提出來？還是就…，市政府這邊能不能夠主動去…？因為剛剛講了，主委也知道，第一個問題，我想大致上也解決了，在雙方的努力以及市民的需求下，我們的滯洪池在去年蔡總統也下來剪綵，真的做得很好，因為剛好也位在整個區位的中間，所以如果你進去看，這邊也圍起來，那邊也圍起來，現在也有很多的民衆在那邊運動，因為它遲遲未開發，所以還是有點格格不入，我想第一個問題已經算解決了。第二個問題是大家所期待的，我知道許代理市長在上個會期中，在議員的質詢中有提到在年底會遷廠，不過我現在是看不出來，我當初在質詢時也有說，美術館就在他的東邊，北邊是內惟，南邊連接鹽埕區，這個都是整個都市的精華地帶。但我們可以看到混泥土廠就位在中間，大車也無處可走，行經學校、住宅區等，民衆也抗議，從民國 100 年、101 年講到現在，現在細部計畫還沒提，我提一下當初主要計畫的期程，其實這個案子從 85 年就開始吵了，因為有這個需求，他目前也停止採擴了，希望能趕快開發。

在 100 年 10 月 24 日進行第一次公展，這是在主要計畫的部份，我們講的台

泥鼓山廠區就是所謂的工 21、工 23，在 102 年 6 月都市計畫委員會審議通過，經過約兩年的時間，這是主要計畫的部分，105 年才送到中央通過，這裡就會有兩個問題，第一，時間會拖很久，細部計畫要不要送中央嗎？不用，送地方就可以。我希望未來細部計畫出來後，市府能夠主動和他們談，我不知道目前的狀況為何？是資金不到位？還是他們有他們的需求？還是到時是私人自辦重劃？我希望這部份能夠趕快來做。

第二個，中央的問題…，我想也不會有這樣的問題，但我還是要提醒一下，我們講地方自治…，但這個案子中央卻花了 3 年的時間，我不知道人生有多少個 5 年？這樣的程序是否合理？我想不管是哪個黨執政，我覺得這樣的都市計畫制度，是否忽略了地方自治的精神？我們可以看到他有寫 3 個時間點，104 年 3 月內政部都市計畫委員會，這不知道是第幾次的審議，再來就是 104 年 12 月第 866 次會議報告，坦白說，計畫送進去後，經過這 9 個月有什麼改變嗎？到底有沒有意義？台灣有很多東西就是浪費在這些程序當中，我想這也是我們應該要面對的。我們一直講台灣要發展、高雄要發展，如果凡事都卡在程序中，我想都只是空談而已。是否可以請主委回去向市長報告，趕快和台泥協商，希望他們趕快來做，因為他的開發是有期限的，只要一進入那個階段，我想那裡很快就會有改變了。你可以去查台泥開發的新聞，從 103 年到 107 都一直再講要開發了、要開發了，大家也都等很久了，請主委簡單說明一下，這些都是制度上的問題，這一任的政府只剩下 4 個月，但是還有努力的時間，我們可以檢討看看，這樣的制度對於城市的發展是否有幫助？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我分成 2 個部份來回答，第一個有關台泥的部份，接下來的問題是細部計畫，細部計畫無涉中央，所以這個請放心；第二個，其實面對民間的開發，有時是市場機制的問題，我們也不得不承認，過去因為鐵路尚未地下化，就像議員所講的，雖然他的北邊有內惟、東有美術館、南有鹽埕、鼓山，但這裡就卡到一個三不管地帶。包括在接下來的鐵路地下化，還有水利局將那裡的排水也都做得很完善，如果那裡有開發的誘因，廠商不可能不開發，現在看看是否能儘快水到渠成，這個比較重要，這部份我們會再加強，我們也很希望這個地區能發展起來，我想鐵路地下化已讓大家吃了定心丸…。〔…。〕希望能趕快地下化通車，否則已經拖了太久，大家開始懷疑是否真的會地下化。

第二個，剛才議員提到中央和地方分權的部分，這個案子當初在中央的專案小組時，可能有要求台泥補充很多資料，所以時間上有拖延到，否則一般比較沒爭議性的問題時，依目前中央都市計畫委員會的審查速度，和以前比起來已經快很多了。但制度上要怎麼調整，這是一個大問題，我們可能需要長時間的

探討。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝蔡議員的質詢，接下來請李議員雨庭質詢。

**李議員雨庭：**

都委會委員、各位市民朋友，大家早好。有關大寮區鳳林四路眷村土地的都市計畫的細部計畫，已經在 103 年 5 月公告實施，將開闢 10 公頃的公園，計畫引進一萬多人，這對大寮地區的發展及大寮捷運站的乘載量有極大的幫助。這項計畫是以市地重劃的方式來開發，但是他的產權大部份都歸軍方所有，目前也沒有任何的古蹟文化，或是佔用戶拒不搬遷的問題。但是這 5 年來，這個將近 50 公頃土地的開發案一直荒廢在那裡，嚴重影響大寮地區的發展，大寮區的市民朋友都一直在問，為什麼這個開發案會延宕這麼久？在地政局的土地開發處的網站內，辦理中的公辦重劃也沒有這個重劃案，這個重劃案目前的進度為何？為什麼網站裡沒有這個重劃案？市民朋友也沒有看到開發案的進度？我們都感受不到，請地政局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

請黃局長答復。

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

感謝李議員關心大寮市地重劃的案子，這是第 81 期的重劃區，剛才議員也有提到這裡將近 50 公頃，我們在 106 年 4 月 25 日時，我們已經提報重劃計畫書到內政部了。

**李議員雨庭：**

去年？

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

對，去年 4 月第一次報，但是他們有一些意見及疑慮，所以退回來。

**李議員雨庭：**

103 年公告後，我們去年才提報？103 年 5 月已經公告實施了…。

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

在都市計畫公告以後，他還要做水保計畫及環評計畫，這 2 個計畫就拖了 1、2 年了。提報重劃計畫書時，這 2 個計畫須要核定才能報，報到內政部後，地政司有些疑慮，他要我們澄清，我們將他們的疑慮澄清後，在 7 月時…。

**李議員雨庭：**

去年的 7 月嗎？

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

對，去年 7 月的時候，我們報到內政部，對不起！是去年的 8 月 1 日再重新

報到內政部，但是內政部還是退回來。裡面的兩個重點是什麼？第一個，這麼大的公有土地你要不要看看他們的意見怎麼樣？他們到底有沒有同意要不要重劃。

**李議員雨庭：**

局長，你認為這個案還要拖多久？

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

我再把那個過程稍微跟議員報告一下。

**李議員雨庭：**

我知道程序上是一定要走，但是我剛剛也提到，這全部都是軍方的土地，也沒有佔用戶拒不搬遷；也沒有文化古蹟的用地，這個土地是很單純的，你從一百零幾年就已經遷走，這些眷村都已經清空了，你一塊土地放在那裡雜草叢生。鳳林四路是一個交通要道，本來是可以很繁華的，但是那些眷村遷走了，土地又荒廢在那裡。整個大寮少了一塊的發展，我覺得我們的程序是不是應該再加強？

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

對，非常謝謝李議員的指教，的確這個地方要趕快做，因為三個眷村裡面只剩下這一個而已，這個最主要是一個程序問題。什麼程序呢？就是裡面的這些私有土地是免重劃負擔，內政部對這個是有意見的。重劃區裡面的負擔是需要重劃戶全體所有權人共同來負擔的，這個文字一定要拿掉，他才要審。我們現在就是跟都市…。

**李議員雨庭：**

你們是專業的，你們就要去溝通好。局長你不要再回答了，時間有限，我想要提出我們看法，就是剛剛我們所講的，整個大寮的發展，這是一個很重要的區塊。整個那麼大片的土地將近 50 公頃，市政府將他整個放在那裡，市民朋友感受不到，我知道你們很用心，但是時間也拖得太久了。

第一個，全部都是軍方的土地，我希望在我們執政的時候能夠加快腳步，包括市政府跟中央政府能夠盡速來辦理。溝通好整個大寮、林園，都委會我剛剛看到重要案件報告裡，促進產業開發案推對社會福利；加速危老重建案；加強地方發展。整個報告書裡沒有提到大寮、林園，我們感受不到大寮、林園的一個整體發展。

我再問你一個問題，國道 7 號又稱為高雄港東側聯外高速公路，這幾天下雨，包括前鎮、小港區的議員，包括主席，我們這幾年來一直提到整個沿海路台 17 線，包括南星計畫，包括洲際碼頭在那裡，我們每一次要來市區真的是有夠危險。昨天下雨，路又不平，坑坑洞洞的，整個大貨車、大卡車都在路上

跑，小轎車相對開起來危險。上班族也好、騎摩托車的市民朋友也好，每一天都險象環生。這個議題在小港、前鎮、林園的議員一再的質詢，除了路不平、除了交通阻塞，國道 7 號何時能建？

國道 7 號主要的目的也是要紓困這些大貨車、大卡車的乘載量，我想請教一下主委，你認為從港、市發展來看，國道 7 號目前是卡在哪裡？是不是有需要加強腳步？

**主席（曾議員麗燕）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

誠如議員剛剛所講，這幾天大雨，整個大貨車、聯結車，在整個市區大家的感受特別的深，不只是對路面的破壞，事實上對整個交通的影響感受也特別深。

國道 7 號其實他最重要的是要把港區的貨櫃聯結車直接引進到國道上，國道 7 號大家也都知道過去是發生在兩端的問題，第一個，就是頭端要從港區引上國道 7 號，事實上是要經過大林蒲，那是一個問題，但是大家比較沒有注意。第二個，路線，過去坦白講大家有一些爭議，事實上在這個狀況底下，經過範疇界定以後在今年已經確定要進入二階環評。

**李議員雨庭：**

總共有幾階段的環評？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

總共兩階段。

**李議員雨庭：**

兩階段。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我們當然希望整個二階的環評能夠加速，事實上對於整個高雄港的發展，甚至更大的不管是自由貿易港區或深水碼頭的發展來講，國道 7 號是早晚要做的事情。

坦白講時間過得很快，一拖就差不多要過 10 年了，我也希望這個部分是不是趕快來進行二階環評的工作，而且最重要是趕快路線上大家不要再有所爭議。

**李議員雨庭：**

昨天本席從林園到小港開了將近 40 分鐘，整個沿海路坑坑洞洞的在修補，整個大塞車…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝雨庭的質詢。接下來，請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

大家好，有關今天都市計畫委員會，本席也列出了幾個非常重要的案子，這個之前本席也跟都委會針對未來林園地區、大寮地區的都市計畫通盤檢討，針對帶動整個林園跟大寮的發展。等一下要問主委，也是副市長，有關這些案子目前的進度，然後再做回答。

首先針對林園區海岸景觀復育及周邊道路，當然這個案子市政府還有都委會這邊所有委員都非常了解，之前水利局也針對從港子埔排水一直到中芸漁港這一段，這一段要報前瞻計畫，這一段要優先來做海岸復育的工程，當然我們在整個海岸復育的工程，你要施作，因為目前都市計畫的道路，就是從港子埔排水一直到中芸漁港，這一段從鳳鼻頭港到汕尾漁港，全長約 8 公里左右的海岸線，現在水利局呈報中央是這一段要優先來施作，問題是這一段的都市計畫道路旁邊鄰近的道路有 12 米、8 米、10 米、4 米，甚至也有沒有道路的，沒有都市計畫的道路，也有 4 米寬。所以整個這一段道路的現況是非常不一，平常進出就非常困難，而且這邊又有一所中芸國中，中芸國中的側邊道路，這邊道路因為是中芸國中，當初中芸國中有完成建校。所以就有把 15 米寬的道路把它留出來。那其它的呢？其它都沒有，其它的都市計畫道路有 4 米、8 米、10 米。所以這個真的會影響到地方的發展。剛好水利局要來興建海岸復育的工程案，也可以把都市計畫盡速變更，然後道路一併來開闢，這樣才有辦法讓整個地方的發展做一個提升。好，這個是第一個案子。

第二個案子，就是針對大寮公兒 4-6，這邊全部都是住宅區，公兒 4-6 就被包圍在住宅區裡面。當然這一些地主，還有周邊的住戶一直在反映，我們需要一個公園，這個公園就剛好在我們住宅區的鄰近，公兒 4-6 這塊地又不大，現在工務局養工處那邊也籌不出經費，目前也沒有經費來開闢，既然沒辦法開闢，是不是乾脆這一塊地我們來解編。因為就在大寮里，大寮里的人口非常眾多，既然我們市政府沒辦法開闢，乾脆那塊公兒 4-6 的土地，我們來把它解編，解編還土地於人民，讓三十多年前那些地主的期待，期待政府趕快來徵收，可是都沒有徵收，解編給我們的百姓、給我們的地主，看看要把那塊地做什麼用途？當然如果市政府可以開闢那是最好，短時間內沒辦法開闢，乾脆我們就把它解編啊！看是不是也可以合併成住宅區，一次讓這個住宅區有個完整性的來做開發。這個是第二個案子。

第三個案子，針對林園區港子埔那邊有一個文中 6，還有一個文中 1，文中 1 就是港埔國小，就是現有的港埔國小，文中 6 就是未來要做國中的預定地，這一塊文中 6 就在我們的鳳鼻頭遺址的一個東側，鳳鼻頭旁邊又有一個苦苓腳的市地自辦重劃，市地自辦重劃就在這一邊。所以文中 6 就在這邊，這邊是海

軍陸戰隊的一個基地。那旁邊後面有一些墳墓區，還有一些山坡地。所以文中 6 設置在這邊是非常不恰當。這個在之前都探討過，我們也有提出一個案子，就是文中 6 跟港埔國小要來垂直整併，這個都市計畫通盤檢討，目前的進度到什麼地方？內政部那邊是已經有核定了嗎？或者是怎麼樣？如果說文中 6 他可以跟港埔國小…，港埔國小那邊的用地還有一部分未徵收。所以如果可以把它垂直整併的話，也可以符合學校的需求，而且跟地方的發展不會衝突到，這一點等一下也請主任委員這邊來做答復。這個案子上次都市委員會有檢討過。廣應街就是林園最大的宗教信仰中心廣應廟，廣應廟這個百年的古廟，旁邊剛好跟 12 米的都市計畫道路有抵觸到。所以爲了避免這間一百多年文化的廟被拆除掉，剛好可以把這一段 12 米變更爲 10 米，這樣就可以確保我們廟的古蹟不會被拆除掉。所以這一點應該也是送內政部，目前的進度是到什麼地方。

最後就是清水巖，清水巖旁邊這條道路，目前已經來做一個都市計畫的變更，因爲原本的都市計畫道路的路型會拆到清水巖古蹟，我們的新工處還有我們的設計部門，顧問公司有到現場把道路用地的這個路型來做一個調整，目前這個案子也送到我們的都市計畫委員會，而都市計劃委員會目前這個案子的確定進度到什麼地方，所以也請一併答復。針對以上本席所列出的這一些案子，請我們的主任委員來做答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

主任委員請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝王議員。今天都市計畫委員會在這裡報告是第 4 次，王議員每次都盯得很緊，我逐條來簡單答復。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

首先，清水巖旁邊道路變更的問題，這個部分我們實際上會來配合，都市計畫委員會也會來協助，但是新工處現在針對路型、路線還在調整，所以剛剛王議員說已經送來都市計畫委員會，實際上是還沒有。

**王議員耀裕：**

還在新工處的階段。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對，還沒有送來，我回去會請他們快一點送，送來之後，我們都市計畫的程序上，我們一定會來協助，趕快來完成。

**王議員耀裕：**



好，謝謝。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

第二個就是說，剛剛講到文中 6，時常牽涉到老阿嬤這個徵收的問題我也知道。所以我們用垂直整併的方式，實際上也希望解決老人家的問題，把土地還給他們。這個部分已經在內政部都市委員會的專案小組，現在要求教育局在補充資料。我想就順利讓他繼續審查，讓我們來完成，現在已經在內政部都市委員會的專案小組，專案小組他送大會之前一定有專案小組，專案小組一定會要求你當事者，就是教育局一定要補充相關資料。所以我們現在也正在進行當中，好嗎？這是大概說明，但是基本上就是朝這個方向來進行。至於說，這個廣應街道路的縮減，現在正在送內政部都市發展委員會當中，9 月份就會送內政部都市發展委員會大會的審議，已經送出了，他現在排在 9 月份，9 月份來審查，這剛好牽涉到這個小學變更的問題。再來就是議員剛剛講的問題，公兒 4-6，這個部分跟議員報告一下，就是說我們對於這個兒童遊戲場，或者是公園的解編，坦白講要比較謹慎。所以這個部分可能還在檢討當中，因為實際上附近的住宅這個開關率也不是很高，你把它解編完又變成是住宅區。所以坦白講對這公園的公共設施的考量可能要再謹慎一些。所以我們還在繼續檢討當中。〔…〕議員說的也有道理，不然你就給他解編，不然你就趕快開關。〔…〕我了解，議員說的有道理，不然你就解編，不然你就趕快開關，不要閒在那邊。再來，議員多次關心有關於我們整個海岸線的開發及道路的拓寬，這分兩個部分，海岸線的開發經過議員多次的質詢，水利局也完成相關的評估，應該是 1 億 7,400 萬，我們現在責成水利局趕快向前瞻基礎建設爭取錢，這個部分不會像議員之前一直講的，北邊茄苳都有，為什麼南邊都沒有？所以這個部分先來解決這個問題。

道路的拓寬開關牽涉到各局處以及一些私有地的問題，可能要逐條逐項來檢視，這個部分是不是繼續讓相關局處來進行這些工作。〔…〕這個可能要逐條逐項來檢視，因為這個彎彎曲曲，你也知道海岸線不是那麼簡單，給大家一些工作的時間，平行做業就是水利局趕快把那條經費爭取下來，那條經費好像有部分是徵收費用，用地費用的徵收就四千多萬。〔…〕對，這個我們平行來檢討。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝王議員的質詢，接下來請王議員上來坐主席台，謝謝。

**主席（王議員耀裕）：**

接著請曾議員質詢，10 分鐘，開始。

**曾議員麗燕：**

請教都發局王局長，我們上會期很多議員都針對建蔽率的問題在做討論，那個時候局長也承諾說要去研究討論建蔽率的問題，王局長，我們現在的進度到底是怎麼樣？

**主席（王議員耀裕）：**

請回答。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

去年議會確實有提到這個議題，感謝議會的支持，同意我們編一筆經費今年開始來做委託研究，因為建蔽率的問題牽涉的層面很廣，它牽涉不只一個建築基地的大小、牽涉環境的品質、牽涉整個都市整體的景觀，所以這個議題我們是用審慎的態度來研究，在議會的支持之下我們今年4月9日正式委託專家學者，委託一個專業單位來進行研究，在這個過程中，我們也請一些專家學者和相關公會來進行討論，目前進行到初步的階段，我們希望在年底之前可以提出初步的方向。

**曾議員麗燕：**

我們希望能夠快點出來讓市民有所遵循，讓大家有一個更好的生活環境。再來是大林蒲的遷村案，現在是選舉期間，我們在地方走動的時間更多，接觸的百姓更多，更了解他們的需要，到現在為止，前一陣子你們也邀請了一些宮廟去說明，大家都以為是說明會，沒有想到你們把他約到鳳山的行政中心以後，竟然要他們來簽這個授權書和同意書，引起非常大的迴響。我們在大林蒲這邊的遷村案，百姓一直希望你們了解他們的想法，不是他們要遷村，是政府逼得他們沒有辦法住在那裡，所以政府應該幫他們遷村，這個觀念一定要很正確。

我們房屋的查估，上個會期我也問過，到底查估這些房子還有多少沒有完成？請局長具體告訴我到底有幾戶？那天請廟方的主委去開會，主委和局長，大概你們不知道這個宮廟它不是私人土地，它所有的一毛錢都是信眾的，他們有一個信眾代表，然後選出一個主委來管理廟產，你要動到廟的財產一定要經過會員大會所有的信徒，因為每一分錢都是百姓的，就是這些捐款的，蓋的也是他們的錢，不是主委也不是這些信眾代表。你們搞得這樣子我覺得很難看，因為你們的查估動作有很多都還沒有完成。

尤其我上會期也講了，你要做好一件事情或規劃一個活動，以及規劃一個建案，要做任何一件事情之前你一定要有所規劃，你一定要有所計畫，你才能夠去做，做了以後才會完美，才能夠知道我們的目標是要怎麼樣？然後你做到哪裡了，有很清楚的時間表。我們的遷村案到現在為止計畫書都還沒有出來，我們也一直講，百姓也一直要，不管這個計畫書到底是主辦的都發局，或者是哪個單位必須做出來的，或者是由需地機關來做這個計畫書，但是到目前為止我

們也都沒有看到，百姓也沒有看到，他們整天就是非常惶恐，大家都很迷失，走到每一個地方，每一個人都問我，我想不只問我而已，所有的民意代表他們一定都會問一句話，遷村案到底會不會繼續做下去？遷村案到底是真的還是假的？

這個議題我也看到你們在努力，可是爲什麼還有那麼多人對這個遷村案產生許多問號，而且這個問題你們要很清楚，就是我們遷村案沒有一個非常具體的內容讓這些百姓了解，所以到現在爲止他們這些聲音還是非常多，舉例來說，我到遷村地點去，他們最大的要求，我請問局長，不能蓋房子的戶數面積到底多少？據他們跟我講非常多，比例也很高，上個會期我在請教的時候，你們一直跟我講要他們去住大樓，我告訴局長，我們是鄉下，雖然我們是高雄市，從第二個都市變成第三個都市，所以雖然在都市裡，但是他們住在幅員非常廣的小港地區，他們的想法還是很鄉村，所以他們不願意住大樓，就像目前我們一直在推動公共運輸一樣，因爲他們都習慣騎機車、腳踏車，同樣是在高雄偏遠地區，他們還是喜歡住透天的房子，而你硬要他去住大樓，他們一直拜託我這個遷村案，基本上一定要讓他們不租，蓋房子能夠加購土地來蓋一棟基本圓屋型的房子。局長，我拜託在座所有委員能夠擬定一個更大遷村的地方，或怎麼去取得更大的地方，讓大家得償所願，就是能夠買地加上他們現在的土地蓋好一棟房子，讓他們是有房子住的，而不是又要去買大樓，他們是不習慣，所以這一點我請主委、局長、有關單位，及目前的委員會能夠去重視，也能夠給他們…。

**主席（王議員耀裕）：**

請主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

曾議員每次都很關心大林蒲遷村的事情，我先感謝你。有幾件事情要跟議員報告，第一項就是議員關心的地上物查估，有關地上物查估，我們透過挨家挨戶和衛星圖示，基本上整個大林蒲應該是有 4,287 棟這麼多建築，我們已經完成九成以上，還剩二百多棟真的沒人居住也找不到人，這個無所謂，真的要遷村的時候一定會找到人的，所以也很感謝大家配合市府的相關作業。

跟議員報告，我們去年、今年和明年中央都有編經費支持我們遷村相關準備工作，雖然整個遷村總計畫中央尚未核定，到現在我親自參加中央會議已經超過 20 次了，確實有很多跨局處、跨部會的協調工作現在正在進行中，但是不是有進度呢？坦白說是有進度的。其中最重要的一項進度就是，我們向居民已經承諾一坪換一坪，表示我們要準備足夠的土地讓大家來換，這個部分基本上應該沒什麼大問題。議員也知道本來紅毛港遷村的土地面積不夠，一定要用到

台糖的面積，坦白說台糖是要很大一筆錢，這個部分差不多應該要解決了。

最後一點，議員多次替居民請命，確實有部分大林蒲市民朋友本來持有土地面積不足，最低建築面積應該是在 15 坪以下，第一個問題，這些人是不是很多？這些人持有的土地佔整個大林蒲土地不到 2%，所以第一個並沒有很多人，也不是絕大多數人都是這種狀況，絕大多數人都不是這種狀況，這個部分地政局都已經清查出來了。第二點，我要坦白向議員報告，如果我都說好聽話，而不說實話也不對，我們現在準備一坪換一坪的土地實屬不易，所以確實沒辦法讓大家增購土地，沒有辦法讓大家增購土地。一坪換一坪是 10 坪就換 10 坪，15 坪就換 15 坪，30 坪就換 30 坪，確實已經沒有土地讓大家增購了，這個部分要跟議員說實話。我們也鼓勵大家可以合併興建，你 15 坪我 15 坪大家可以用合併興建的方式，至於要怎麼住你們自己去協調。〔…〕它可以建 4 層樓高的各自來分，這個要怎麼處理我都沒有意見，但是一坪換一坪的原則是確定的，但想要增購土地是沒辦法的，這個我向議員報告。〔…〕這樣我就很抱歉了，因為我也沒辦法。〔…〕我們政府的責任就是提供一坪換一坪，你本來有多少坪數我們就給你多少坪，不會減少也沒辦法增加，我要老實跟議員報告。

**主席（王議員耀裕）：**

接著請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘，請開始。

**郭議員建盟：**

謝謝主席，召集人、都計委員，今天我趕快把握時間針對幾個案子，到底審議的狀況有沒有照一般人想像，高雄市重大權益和都市發展未來需求，讓都計委員好好為我們把關。有幾項事情跟大家就教，我今天的主題是「審查量超載？都市計畫委員你們累了嗎？」令人費疑猜都市計畫審議案例，第一，刪除高雄市最重要交通幹道中博地下道計畫卻沒有替代方案。各位委員，當初你們是不是在位？如果在位的時候，你們有沒有持反對意見或質疑的意見？如果不在位，未來遇到這種問題你們會不會進行審議？我跟大家做個報告，99 年到 104 年台鐵捷運化三民區都市計畫書裡面，針對火車站周邊交通認定在文字裡面都寫「負荷過大，應該興建中博地下道」，在 99 年這本計畫書裡面第 22 頁寫「火車站周邊交通壅塞」；第二個，第 24 頁寫「必須要闢建復興和自由路來貫通」；第三個，為了要防止火車站壅塞混亂，中博地下道應予保留，在第 37 頁。時間不夠，我秀一下這個都是在計畫書裡面的截圖。

再來是壅塞需要蓋，民衆反對說你要拆我的房子來增闢自由、復興路，他們持反對意見，而我們的都委會開會決議說，不只要中博，自由、復興路一定要拆民房，一定要蓋的理由是，因為在 97 年 5 月 8 日都委會會紀錄「中華路、

中博地下道、民族陸橋交通流量在 300 到 5,600pcu 之間，服務水準 D~F 級，已呈飽和。自由、復興路對紓解南北交通有其必要，必須要闢建。」所以不只要建中博，還要蓋自由、復興。99 年計畫書拆中博臨時高架橋後有四個交通方案，第一個，所有交通左右邊分流；第二個：闢 20 米的自由復興道路，再來，環抱火車站的站體，闢 15 米的站東站西路。最後一項，闢雙向 22 米的中博地下道，四項計畫，但是這個堅持，最先堅持塞的這樣一定要這樣開，民衆來反對你們也說不行，一定要這要開，這個堅持在 103 年的時候莫名其妙的轉彎，103 年 3 月 29 日，交通局簡短發布新聞，衝擊周邊商圈交通商機，侵害環境與安全疑慮，耗資 22 億但是效益有限，你們去網路查就有看到這個新聞稿，就這樣子活生生地把中博地下道幹掉了。

在 104 年的都市計畫書裡面，直接就把每小時尖峰時間 307pcu 的高流量中博地下道刪除，刪除的過程像我們剛剛講，原本的計畫書裡面有四個交通方案，你們把最後一項刪除以後，這一條中博地下道是負擔南北交通車流 16%，16% 有多大你們知道嗎？全高雄南北穿越 16% 耶，你們要廢除的時候，都計委員有沒有說，你們有沒有替代方案？計畫書裡面隻字未提，怎麼會這樣？你們都沒有質疑？高雄市民也不知道，議員也不知道，這個是要發生的，你們審的。

再來，第二個案子，令人費疑猜的都計案例，石化油槽旁的夢時代，商場與都市計畫是怎麼審議過關的，真的沒有都計委員憂慮這些風險嗎？這是 88 年太過理想，缺乏風險意識的亞灣區相關計畫，就是多功能經貿園區，亞灣區大家也知道，他是緊鄰高雄市區內最大的油槽群，起碼 360 多顆，91 萬公秉的石化油槽，有多少你知道嗎？高雄市過去 11 區 170 萬用戶喝水可以喝 9 個月，9 個月的量這麼大。

97 年的時候，我們消防局針對華運萬一它翻車，油槽翻車還不是油庫喔！如果發生洩漏會造成什麼潛勢模擬，這是我們高雄市的公文書，模擬出來夢時代和周邊就會受威脅，這個我們高雄市消防局自己模擬的，但是從 88 年到 106 年，我把都市計畫書都看過了，有沒有任何委員提到這邊有油槽，有安全風險？你們很會拍照，都會拍周邊的狀況，抱歉那整本計畫書偏偏都沒有拍到油槽，好準，88 年的分期計畫書就有寫到，96 年到 100 年要把大林港興建化學儲槽設施，要到大林商港去興建，101 年到 105 年要把這些碼頭都遷去，105 事實上是怎樣，夢時代到現在已經營運 11 年，有沒有遷，連填土都沒有填好，所以是不是太過理想化，造成什麼結果，甲工跟我們目前，就是甲種工業區，也就是這些油槽，就跟我們的特貿可以做住宅區，可以做購物商場的東西站在一起，你說這有什麼問題？反正我只要通過了以後，相關的消防單位也會審，建

管會審，我跟您報告，公共危險這些油槽裡面的規定叫消防局，只要是這些高價危險物品離古蹟只要 50 米，離公共電路只要 20 米，至於其他只要 10 米就符合規定了。但是這樣符合規定嗎？我跟你報告，我直接問消防單位，我們家旁邊的瓦斯店放 128 公斤的危險量，會跟 1,000 公斤的危險量一樣嗎？他說當然不一樣，那為什麼這些油槽，一個油槽跟 360 座油槽一樣只要保留 50 米嗎？他說對，議員你講的是問題，我們在反映中央來修法。

所以法不見得完備，要靠都計委員所有的腦袋幫我們把關，所以就這樣發生公共危險儲槽跟購物商場共存亡，什麼人造成的？是都市計畫委員會的計畫太過理想，所以我認為這兩個案例問題出在哪裡？這些案例其實跟都計委員有關嗎？依照都計委員審議的這個都是教材，到底應該用過去的歷史災害試圖來做避災，你起碼知道八一氣爆有風險了，你們現在有沒有做避災的動作，有沒有去做防範，另外計畫的合理性、計畫的效率性、公平性，這個都是你們該考量的，到底符不符合未來的需求，會不會造成危險，計畫是不是一致性，不管是不是一樣的計畫，為什麼之前 99 年所審的計畫都說中博地下道要蓋，審同一個計畫，99 年、104 年中博地下道不聲不響的就廢掉了，你們的標準為什麼是這樣子？基本上我不是要跟你們討論這些事情的對錯，我認為內部的問題是缺乏風險意識，先射箭再畫靶。很多都是主管機關本位意見之後，送給你們背書。

第二，後工業時代時程變數多，需要一些未雨綢繆的諫士，你們要大聲敢講話，不是去蓋章。內部審查量是不是過多，會影響審查品質，忙的過來嗎？你們連複雜的專案小組，我調這幾年來看，你們的審查量平均 15 到 39 件，你們這些人都是兼職的，理事長也是大老闆，真的有機會把所有高雄市重要的所有發展數字，一一看清楚嗎？我認為需要。

我有 5 項建言，第一個，大家不反對的話，提案修法，把幕僚機關改為秘書處，不要都市計畫書是都委會做的幕僚又在都委會，球員兼裁判，審查量應該並重，審查量要做一個約制，不要都推給你們去審，到底審的完嗎？

再來，防行政機關本位，拜託都計委員如果今天你們要審意見的話，是行政機關提出來的請外聘委員來徵詢不同的意見，讓你們有不同意見來做比擬。

再來，延攬各界專業，我們的都計委員是可以聘各其他領域的專業委員，讓我們的專委會去審。最後一項，協助市民為自身權益把關，在都市計畫書加註市民財產生活秩序〔…。〕

**主席（王議員耀裕）：**

再給 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

最後一項要特別報告，都市計畫書雖然有公告的程序，但是這麼重要的事

項，不要說中博地下道廢掉了，未來還要抑制我們的小客車，南北穿越 16% 直接就要這樣幹掉，我說過高雄市民不知道，議員不知道，許多官員也不知道。怎麼可以，你要抑制小客車需要配套需要跟市民溝通，說幹就幹，而且在都市計畫書裡面就定案了，很令人費疑猜，怎麼會這麼粗糙？所以我爲了未來都市計畫書四百多頁，你們在公告的時候拜託都計委員思考一下，是不是要多列一項。只要關於市民財產、生活秩序、生活習慣有重大變故的，特別列一項，讓市民可以用那一項保障自己的權益。

**主席（王議員耀裕）：**

請主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝郭議員的關心，郭議員問的問題有大有小，我簡單答復，我想中博高架橋的這個問題昨天在市政的總質詢備詢當中，我們許市長已經宣示的很清楚，除非東西兩邊服務的功能能夠完善，不然其實沒有拆除的問題，我想這個宣示已經很清楚了，我就不再贅述。第二個，就是有關於中博高架橋是不是跟都市計畫委員會有關係，我想都委當然是要在都市計畫審查的時候考量整個的交通，與環境跟空間的狀況是沒有錯，但是也不可能他細緻到或涉入到整個實質執行的工程手段，我想這樣子也不一定是好的事情，也不是都市計畫委員會涉及的本意，所以您剛剛提出在 99 年，當時高雄鐵路地下化整個的都市計畫書，通過之後，公告之後，當時所描繪的情境，事實上是沒有拆除的狀況底下，爲了未來所發生的種種的變化，其實那是屬於交通的手段。其實跟都委會沒有關係，都市計畫委員會也從來沒有進行過這方面的審議，〔…〕是，但是在那個之後，所有的有可能的變化，包括他提出來的交通，各式各樣的手段，其實並沒有再進入都市計畫委員會。所以坦白講，這個要苛予都市計畫委員會這麼大的責任，坦白講，〔…〕是，沒有錯，〔…〕。是。〔…〕。是。〔…〕。是啦！所以我才剛剛跟議員報告，我說後來各種交通手段的變更確實是沒有進入到都市計畫委員會。剛剛郭議員講到夢時代的問題等等，我想其實這個就是涉及到都市計畫委員會，他事實上對於整個城市的空間倫理跟空間配置的安排，是不是能夠強力到跟干涉到整個細部實際執行的狀況，這確實是有個競合的問題，我跟議員報告，我們都市計畫委員會的委員，承如議員所講的確實是超載，雖然沒什麼大老闆，坦白講大家也是很辛苦。但是我們現在國家制度的設計，就是都市計畫委員會，基本上他是一個無給職，那他無給職的意義，也就是說他基本上是做一個比較概括性的一個審查，納入民間的意見，如果變成一個專職性的，那就是變成類似獨立機關，像 NCC 那就又不一样了。所以這整個設計上是由整體的思考，坦白講我們也要思考一個問題，我們現在大家常常

在講，我們國家的環評，拖拖拖，拖這久的時間，這大家也要思考，你若想的太強，更要思考我們的效率的狀況怎樣，但是我想議員所講的，各項的事項我們都可以來檢討跟討論，謝謝。〔…。〕，是。〔…。〕，好。〔…。〕好，這個部分是有理的，我們會來進行，謝謝。

**主席（王議員耀裕）：**

休息 10 分鐘。10 分鐘後再由其他的議員繼續發言。（敲槌）

**主席（曾議員麗燕）：**

繼續開會，接下來請登記第一號的邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

時間過得很快，第二屆的議會已經進行到最後一次的定期大會，我是第一次擔任議員的角色，過去在行政部門，其實我們要怎麼去善用市府現在手頭上所擁有的土地資源去做更有效的運用，我這 3 年多來一在跟地政局、都發局，甚至教育局在談這些事情。首先要感謝地政局，過去我們也正式提案，希望內政部在多功能的使用條例和辦法上面去做一些調整，因應人口的變化，少子化、老人化等等，做出一些可以因應現在高雄市，或整個台灣社會需要的使用空間配置。

我覺得很可惜，就是除了都委會的委員和幕僚機關以外，市政府其他的行政部門，對於這個公共設施用地多目標使用辦法，其實它的使用彈性和技巧還是不夠熟練，像裡面有寫一個，閒置或者低度使用的設施可以透過都委會審議，同意之後就可以去做臨時性的使用。這個臨時使用在文字上並沒有很清楚定義，是 5 年、10 年、20 年臨時性的使用？還是建築物的樣態它並不是用 RC，所謂的固定建築物，就可以視為臨時使用。我相信在這個辦法裡面，是預留了行政部門在因應城市的發展需要使用空間的時候的一些使用的彈性。

所以在上個會期第七次定期大會總質詢的時候，陳菊秘書長還在擔任市長的時候，其實我就針對高雄市政府裡面行政部門擁有最多的學校預定地，可是很遺憾全部 54 個地方，在上個會期結束之後，在這個會期開始前，高雄市政府教育局行政部門給我的書面正式回應是，這 54 塊我已經都有在使用了，沒有閒置的。結果他使用的是什麼？捷運綠美化、樹木銀行，這一些對一般的市民而言，你就是閒置的狀況。所以跟教育局提了這麼多次，還是見不到這些土地的使用有一些比較明顯的效益提升。

我在這邊還是要呼籲，因為我們的主任委員副市長兼任，我覺得都委會當然一個超然中立，然後有很多外聘的委員，今天很多外聘的委員踴躍的出席要給予高度的肯定。可是在這個部分你怎樣去驅使行政部門，其他的非都市計畫部門的行政部門願意將他手上這些資源透過這個方式有更好的運用，在這邊還是



提出這樣的想法跟呼籲，不然大家都站在本位上，高雄市我們說一句玩笑話，我們是最窮的土地公，其實我們有很多土地，不過我們都不能好好拿出來使用，地政局局長應該心有戚戚焉，怎樣去做更有效的運用？降低土地取本所花費的公務預算，這是我們這幾年一直在追求的。不可以拿買別墅的土地錢拿來做一條路，我的選區就有這樣，一條道路要 8,000 萬，結果 7,500 萬是土地取得的費用，只有 500 萬是道路開闢費用，像這樣子市民分分毫毫的納稅錢我們怎樣做使用，就是透過這些都市計劃土地使用的一些調整來追求。

除了這個以外，有一個議題談了非常久，就是大社區段徵收的方案，這個業務在地政局，在縣市合併之前就已經提出這樣的規劃，也做了完整的計畫書，也正式啓動，也送到中央要去做審議。區段徵收這件事情在縣市合併之前、縣市合併後陸陸續續我們都完成一些，這張圖表很清楚看到，透過這樣的方式我們取得超過 700 公頃的公共用地、公共設施使用需要的用地，這些無形之中都替高雄市市民增加無形中的財富，這件事情到 104 年內政部把它打回來，希望高雄市政府重新釐清再去執行。可是現在 107 年，過了 3 年、4 年的時間，我拜託高雄市政府，不管是都發局、還是地政局、還是都委會，對於這個部分是非常有 know how、非常有智慧的這些前輩們，你看這些圖說，大社地區非常多其他要去解決的一些市政問題，追本溯源最後都回到一個問題，它的土地使用空間是不足的，它的城市輪廓的發展現在是被限制住的，包括它旁邊在未來這半年，都委會也會面臨這個非常大的挑戰，就是要去處理大社工業區的降編，這些土地使用的空間，過去我們用區段徵收來做一些調整，可是區段徵收這條路已經走不下去了，我們是不是已經有編了預算要做其他方案的評估？是不是我們要朝向用另外一個方式來做處理？

都委會的委員有一位是水利局代理局長兼任，當時我在跟水利局探討大社地區一些排水的措施，其實那時候是在等說，我們是不是跟區段徵收一起來做處理？因為土地取得可以透過這個方式，不用再花費公務預算，它的預算門檻、預算難度會大幅降低，可是因為區段徵收現在已經走不下去了，我們到底要怎麼辦？大社地區發展因為土地的使用限縮，這件事情讓地方很困擾，我們就算願意編再多的預算進去做公共設施，去新蓋其他公共設施的建築物，其實我們找不到太多的腹地或空地，這個部分等一下請都發局，還是地政局針對大社原本的區段徵收這個方案，未來我們到底要怎麼做？我們今年還是明年是不是有編其他的規劃費用要去啓動其他替代方案的檢討？這個部分等一下請局處來做回應。

另外一個，大社工業區降編的問題，一、二個星期前，應該是副主委徐老師主持的一個專案會議，就是我們公展之後大家有陳述書面意見進去，然後邀請

那些陳述人到都發局那邊去聽大家的意見表達，我覺得很遺憾也很可惜，那天我的服務處主任代表我前去那個會議，那個會議的初衷很簡單，我們接受到大社工業區一些勞工朋友的陳情，他們希望表達對大社工業區降編這件事情的意見，不管他是支持還是反對，我們不過問，我們也沒有權力干涉，可是身為民意代表我們應該把想要表達意見的，不管是人民團體還是公會等等，讓他有機會到委員會裡面去做陳述。可是很遺憾那一天有其他的政黨要參選的人直接貼標籤說，邱俊憲反對降編，在網路上就開始攻擊我，我覺得這是非常遺憾、可惜的，我光明磊落站在這邊，我覺得民意代表不是來替大家做決定這個要不要做，這件事情非常複雜，如果是民意代表、如果幾個議員說好或不好，就可以取代一個共識決，一個由府外委員會所組成的都委會的決議，那這個都委會、這個政府的機制設定就是空洞，是假的、騙人的。

在昨天市長的施政報告我針對這件事情，我還是提出我的主張、我的呼籲，我們現在做的其實都在合法的法定的規範裡面要去做的一些程序，在這個程序以外，昨天王啓川局長公開承諾，現在相關的資訊不管是開會的通知或者一些圖說的說明等等，也許在網路上都找得到，可是它是散落在不同的地方。所以我期待在這個星期我們趕快，這個技術很簡單，就是開一個網頁，然後在都發局的首頁上面就寫一個，大社工業區都市計畫調整專區還是什麼的，點進去就可以把相關的圖說，為什麼要有這樣的檢討？我們現在進度走到哪邊？我們下一次會議什麼時候要舉辦？在哪邊？哪些會議是大家可以參與的，甚至大家可以用什麼方式去表達他的不同意見，我期待市政府至少要做到這件事情。我也很擔心現在坐在現場非常多委員走在一條鋼索上面，因為這件事情有人在操作要二分法，只要委員們支持那些廠商的意見多一點，你就會被貼上標籤說你是反對遷廠，如果你多支持環保團體一些說要馬上遷廠，你可能又被另外一方貼上說你是妨礙產業發展，我覺得民主社會一個共識制都市計畫審議…。

**主席（曾議員麗燕）：**

請再給 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席，所以我是期待都委會的幕僚單位，甚至經發局要站在更多的同理心，開放更多討論場域和空間給這些願意表達的鄉親朋友，希望遷廠的市民朋友在網路上、在一般的空間裡面，其實我們聽到的是多數，我相信他們的意見也有被都委會聽到了，可是為什麼他們會一直說，甚至指責都委會在審議這件事情是黑箱呢？一凡科長，我們長時間對這件事情有追蹤，每次他們在講，我就說有嗎？你們真的是黑箱作業嗎？所以我們做的事情和一般市民的認知有這麼大的落差，我期待都發局要扛起責任做更多、更直接、更透明的解釋和說

明，所以針對兩件事情我覺得區段徵收部分和大社區…。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃局長，請答復。

**都市計畫委員會黃委員進雄：**

謝謝邱議員對於大社區段徵收的關心，因為這個案子的確關係到整個大社的發展，總共也有 97 公頃左右，我們也很積極在做，但是因為在 103 年的時候地調所公布旗山斷層以後，我們有把公益性、必要性和區段徵收計畫報到內政部，但是內政部看到斷層因素沒有解決，他馬上就退回來。所以爲了這個我們也跟都發局合作，現在是由平均地權基金出一筆費用，然後請都發局和地政局協力把都市計畫做調整，等到調整以後，在安全無虞的情況之下，我們再來報區段徵收，因為這種天災地變真的是很難預測，有斷層在那個地方的話，就是有存在陰影在那個地方，所以我們還是寧可保守一點，把它做處理以後，都市計畫做調整後，我們再做後續區段徵收作業。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

有關於大社工業區降等的問題，我在這裡要先做公開宣示，大社工業區降等的問題是當年省都委會在審查的時候所做成的決議，希望在當時的二十年之後，也就是今年底，希望大家所謂的大限來降等。這不是現在新的議題，而是當年有白紙黑字的決議，而且經過部都委會的同意。所以高雄市政府基本上是依這樣的法制作業，在這個時刻來進行相關的檢討以及公展，所以這也不是任何人來發動或新的事項，因此不至於有誰支持或誰不支持的問題，這是第一個。

第二個，我充分贊成議員所講的，在這個案子上我們是不是採取更公開透明化的方法，讓大家來共同參與和討論，經過二十年之後，時空環境確實不大一樣。但是當年爲什麼會產生這樣的事項，除了當年一連串的工安事件所產生的社會衝擊以外，事實上它也反映當時整個工業區劃設和住宅之間整個考量是不足的。

第三個，降等和遷廠不能劃上等號。我想大家已經很清楚了，當時的要求也是希望在即使還沒有降等之前，相關的更新事實上是不同意的，舊廠能夠繼續營運，即使降等之後也一樣是如此，但是它代表的是一個逐步環境和設置內容的改變。我依然希望這個案子能夠進行透明公開的討論，而且在某種程度上也象徵高雄市在石化產業上、在空間配置上一個轉型的思考，這個應該用健康的方法來面對，如果夾雜太多政治和選舉，事實上對整個產業轉型和地方發展也是不利的。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請蘇議員炎城質詢，時間 10 分鐘。

蘇議員炎城：

首先我要講的是每一年的質詢我都會提到的問題，我認為對高雄市民和鳳山中山路、成功路這些住戶都很不公平，怎麼說呢？我是在鳳山土生土長的，民國 31、32 年黃鍾靈當鎮長時把鳳山第一、二市場編為商業區，到陳義秋當鎮長時代，他把它變更為公有市場，民國 76 年我當市民代表提案變更為商業區，一直努力到 94 年才通過，通過之後，它有附帶條件，就是要都市更新，如果都更窒礙難行就要用市地重劃，但是招標 4 次都流標。之後我又花兩年多時間和一位立委配合去推翻都更，在中央都市更新推動小組裡面，我跑好幾十趟就只爲了要推翻都更，推翻之後就在 8 月 7 日剔除掉，然後他們才購回土地。因爲外店舖土地是國有財產局的，後面是市公所的，在外店舖部分，鳳山中山路和成功路土地他們就價購了。他們是依照國有財產局裡面的規定，民國 35 年以前他們有蓋房子在那邊，他只要檢具稅籍證明或水電繳納證明一項就可以向他們價購。他買一間房子的費用是多少呢？當時地價約值 2,000 萬到 3,000 萬，他們只花不到 6 萬就買到了，因爲當初國有財產局規定只要拿出一種民國 35 年公家證明文件就可以用第一次公告地價讓售，所以一間地價值三、四千萬的房子，卻花不到 6 萬就購得。

在這個過程當中，對於都市計畫的同地號和同地段土地，第一次是工業區；第二次是變更為公有市場；第三次是我提案之後，再持續追蹤到 94 年通過，而且有附帶條件，這是第三次；第四次是你們在今年或去年又把它變更為公有市場，這是第四次了。如果高雄市公有市場退場機制到位的話，一個攤位 30 萬就可以把他們全趕出去了，在把他們趕出去之後，最終你們還是又會把它變成商業區公開標售出去。這一塊土地從頭到尾地號沒變，地點也沒變，而都市計畫通盤檢討竟然要檢討 5 次，真的是很不合理。當然公開標售的價格較高，但是你們讓售給他們也是採用你們的底價，只是沒有公開標售而已，對市政府也是一筆很大的收入。除此以外，你們現在又要跟他收一筆 35% 代金，用 6 萬就買得到的東西，那有中華皮件兩間 40、50 坪大店面，他那間店面要繳交 35% 的代金，你知道要被收取多少嗎？將近一千八百多萬，他的土地六、七千萬的 35%，大約一千七、八百萬。坦白講人也沒有增加、土地的面積也沒有增加，父母親留下了一棟房子，他住了 35 年磚造的房子，你們文書上的作業，從頭到尾變更第 4 次了，最後還要再變 1 次，就是第 5 次了。你們弄一弄、變來變去後加上附帶條件，最後你們要跟他收將近一千八百萬的代金，如果他沒有繳，他現在要蓋房子，建照就沒有辦法拿到，情何以堪！

最近鳳山、高雄，我們先說鳳山區一些民營的市場，我們都要變更成住宅區，看他原本使用是什麼區就變更成什麼區。在市公所有開說明會，我也有去參加，財政局非公用土地科的科長也在那邊主持，他也有講到，原本第一次的都市計畫住宅區，原本代金都不用。他如果編定是公有市場的 35%、商業區 40%、35%甚至 30%，依照這個比例去徵收。

爲什麼他原來是在商業區，鳳山第一市場外店舖本來就是商業區了，你們跟他說你們調不到資料，調不到資料不是高雄市市民的責任。都市計畫通盤檢討，高雄市的市民不能參一腳，只能去跟你們說他們的主張而已，決定權還是在都委會，對不對？情何以堪！

晴天霹靂接到要繳一筆 1,800 萬的代金，每一個人受不了，也沒有辦法接受，怎麼說呢？我的房子不蓋不行，要蓋先要繳 1,800 萬的代金之後建照才會發給我，我還要負擔蓋房子的費用，蓋一間房子大約要花三、四千萬，真的是負擔不起。

法令規定，一般民營市場，第一次都市計畫通盤檢討，就決定不用代金了，爲什麼他們要？第二項，民國 35 年他們都有建照、使用執照，你跟他說他是公有市場。早期的公有市場如何取得使用執照跟建照，公有市場本來就不能有建築物的，建築物要公家蓋才行。他爲什麼可以蓋呢？他爲什麼有使用執照跟建築執照？

我們應該針對高雄市市民的需要，以現有的去認定，拿不出資料就是你們的責任，而不是高雄市的市民就要繳交這一筆 1,800 萬的代金。爲什麼別的民營市場不用代金？住宅區第一次公告都市計畫通盤檢討，住宅區第二次變更成爲商業區，這些住宅區就不用繳交代金，爲什麼他們就要？一個規定難道有兩種標準嗎？兩種執行方式嗎？

我每個會期都拿出來講，我最堅持的，我能夠從 76 年追到 94 年的都市計畫變更，之後又花了兩年多的時間推翻都更。我覺得老百姓是無辜的，他在那邊做生意也沒有比較好，景氣不好生意更差，在這種情形之下，土地沒有增加、人潮也沒有增加，賣一個麵包可以賺多少？賣一個皮箱是可以賺多少？這個前提之下，還跟他徵收一千多萬，我覺得對那些市民有失公平。

在我的感覺都委會是很公正、公平的，一塊土地變來變去變了 5 次，目前變了 4 次還要變第 5 次，這是都委會的哪一條規定？很多的事情要公平，對不對？一塊土地怎麼會變來變去，變了四、五次，沒有這個道理。變了之後又要繳一筆一千多萬，中華皮箱那一間店面有一筆 1,800 萬的代金，所以拜託這些委員，包括史哲主任委員，你們都是很內行的，還高雄市成功路跟中山路一個公道，平等一點，爲什麼同一個規定，別人可以，他們就不可以呢？

新草衙的自治條例，土地漲幅減一半，便宜了一半，爲什麼這裡一定要叫繳足，沒有需要還要一定繳足。拜託這些委員在這方面可以詳細的了解，公平處理，還鳳山中山路、成功路市民的一個公道，等下一一起回答。

橋頭新市鎮，高雄市的許多委員努力的去爭取要做科學園區，科學園區是使用糖廠的土地，但是那邊也有民間的土地，到底民間的土地何去何從？到底是報編徵收還是要變商業區？如果原來是商業區及住宅區，還是…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**蘇議員炎城：**

還是要用區段徵收，還是要市地重劃，一下子要市地重劃、一下子要區段徵收，等下一併回答。這兩個，請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

聽了蘇議員剛剛說的，可以了解蘇議員從民國七十幾年到現在一直鏗而不捨的關心這個案子，對這個案子長期的關心，每一次會議都幫在地的地主來爭取權益。在這裡跟蘇議員特別報告，像你剛才報告的這一個案子，中間的過程有變過好幾次，基本上同意把它變成商業區，過去是用市地重劃還是用都市更新的方式辦理。基本的精神就是用市地重劃更新的方式，就是要有回饋的概念，公共設施用地把它變成商業區，過去不管是用重劃或是更新，都要跟大家綁在一起，但是一直都沒有辦法成功，所以這個時間就一直拖下去到現在。

這一次都委會在審議的過程當中，這個問題已經延宕一段時間了，是不是有比較好的處理方式，所以不採用更新或是重劃的方式，可以讓你單獨去開發，所以變更給你最有利，但是用繳代金的方式或者是說用繳公共設施保留地的方式、等值保留地的方式。第一個，你可以單獨申請開發；第二個，有兩種選擇方式，可以用代金或者是繳納，基本上至少可以解決過去大家都綁在一起要共同開發一直延宕下來的問題，這是第一點跟蘇議員報告。

第二點，公共設施用地變更本來就要回饋，現在是依照鳳山這邊的變更，本來一般公共設施就要 40%，這一邊商業區是用 35%，有做這樣子的特別考慮。至於議員所提到的，早期原商業區，在這個過程中，蘇議員一直有說，我們也有去查過，並沒有資料，我們也都翻過了，也跟內政部中辦辦公室要這些資料確實也沒有，所謂原來就是商業區這樣子屬性的資料。現階段就是依照目前通過的都市計畫部分來執行，他們可以依照這個規定來處理，蘇議員所說的這個部分，我們再去找看看有沒有相關的資料來做研究。跟蘇議員報告，現階段只

能做我剛剛向你報告的方式來處理。〔…。〕

橋頭新市鎮的部分，因為原來說明書就是規定要用區段徵收，所以未來包含橋頭新市鎮那個一期還是用區段徵收來開發。原則上會朝這個方向，在第一期後期第一區的部分，主要是配合增設南科科學園區，所以大部分的產業用地會盡量用台糖的部分來做，鼓勵台糖的部分集中在產業區的部分，第一區需要的土地，那裡大部分應該是住宅區的部分，大概也要選住宅區的部分。〔…。〕商業區的部分是在第二區的部分。〔…。〕對。〔…。〕好。

**主席（曾議員麗燕）：**

接下來請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員柏霖：**

土地的使用、禁止、避免、平衡、補償、促進發展，所以每一個土地要如何能地盡其用很重要。我們高雄有一些都市計畫範圍外的農業用地沒有辦法灌溉，你知道我們現在的灌溉溝渠愈來愈少，尤其是全球暖化，水的供給不足。原先農業區我們也沒有辦法把它變成住宅區或商業區，所以那些土地也不能做更好的使用，然後要做農業也沒有辦法，所以就停滯了，不能種菜，什麼都不行。

最近一、二年中央在推長照，我知道有一個相關的鼓勵，只要配合中央目的主管機關的認定，我們高雄可以配合長照，把一些它沒有辦法變成住宅區、商業區的做特定的使用，這樣子對長照的用地就可以供給，就會大出來。怎麼說？我昨天去拜訪一個推動長照的單位，他們說他們要找長照的用地已經找到台南的玉井了，為什麼？因為你愈近都市的土地愈貴，你要買來做長照用途大概也很難，但是你愈偏鄉的地方，你未來這些需要長照的人，他要看醫生，從玉井到大醫院，他到成大要 1 個多小時，所以造成他在使用上也是不方便，對被照顧的人也是一個困境。

所以我們高雄市應該要去鼓勵一些沒有辦法變住宅區、商業區，而且也沒有辦法做灌溉使用的，等於那塊地是廢地，我們應該配合這樣的政策，鼓勵讓他們有機會成為國家政策上可以獎勵及輔導的方向，這樣土地的使用的效益就會倍增，針對這個請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

有關黃議員所提到的長照，或者在農業區是不是可以容許他們做設置的部分？目前長照設施因為老化社會的需求，當然因為這樣的設施提供的需求度會增高，在我們都市計畫區土地裡面，住宅區、商業區都可以有條件的設置，工

業區也可以有條件的設置，至於農業區的部分基本上主要目的是維護農業生產。

**黃議員柏霖：**

但是如果它沒有農業使用能量的時候。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

整個立法原意它是做農業的使用，但是因為在整個城市發展還沒有到那個程度的時候，那一部分可以做一些局部的、比較小面積的使用。法令有規定在 0.3 公頃以下，經過目的事業機關同意就可以做一些社會福利設施，但是它規定面積比較小，主要是避免影響整個農業區的使用。

**黃議員柏霖：**

爲什麼我會這樣提？第一個，剛才提到在都市內，像高雄市現在的土地很昂貴，1 坪 50 萬、100 萬的土地要買來做長照根本不可能，那個你要反推成本，那就沒有效益嘛！在那裡照顧每個月 1 床收費多少錢是固定的，因為你要考慮那個效益問題，有沒有可能？我們也知道很多住宅區、商業區最好在市區，能夠變長照，問題是它沒有辦法經營下去。所以我們應該要去讓有可能的土地，我剛才強調它已經沒有辦法被灌溉，也沒有辦法做農業使用，就是一塊廢地，我們應該多去鼓勵。

第二個，因爲它也沒有辦法從農業區直接變住宅區、商業區，現在很嚴格，不符合公益性，又不符合必要性，你根本不能變更。所以這個萬一有一些土地是符合剛才局長提到這些，我覺得委員會這邊應該盡速給予審議。現在民間社會要的就是效率，我們怎麼讓他在符合法令之下，讓他更有效率、更快速，因爲對他們來講什麼東西都是成本，時間的成本、金錢的成本，實務上他們投入資金的調度，那些都是成本，我們怎麼讓效率出來，現在很多民間對公務機關最大的期待就是希望效率快一點。

第二個，最近鐵路地下化以後，整個鐵路地下化的沿線，包括大順陸橋未來應該很快就會拆掉，拆掉以後沿著大順陸橋，就是大順路兩側很多都是住宅區，大順陸橋未來拆掉它就是平面道路，那它怎麼可能做住宅使用，以後也是做商業使用。所以應該也要比照當時九如路一樣，有一些特商 3、特商 4 等等，當然我們要一個公平的機制，就是該怎麼回饋？你要用繳代金、你要購買公共設施保留地等等，來做一個平衡的機制，我都支持、我也贊成。只是土地的使用還是要回歸到讓它最高效用的使用，而且讓市民在做發展的時候有一個依循，這個方面請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。



**都市計畫委員會王委員啓川：**

有關商業區的部分，一個城市裡面商業區是有一個上限的比例，以高雄市是直轄市的部分，它不能超過 15%，所以商業區的分配除了早期是沿著過去比較既成的、比較路線型的，或者有一些社區型，或者有一些明確開發計畫型會把它變為商業區，或者配合重大地區，大概有這些基本上的原則。第二個，剛才黃議員提到，住宅區如果要把它調為商業區不是無條件的，它是要有負擔的，我們希望住宅區變商業區，它是真的變商業區，所以它有一個明確的開發計畫，這樣比較可行，不然很多住宅區變商業區，有些只是把容積提高還是做住宅使用，其實也不是做商業區的原意，大概有這幾個基本的考量。所以大順路這個高架橋拆掉之後，東側的部分，因為西側有部分是商業區了，東側這邊特別變商業區的部分，我建議下次通盤檢討的時候，如果地區居民有具體的開發計畫，我們再來提出來做一些考慮。

**黃議員柏霖：**

這個部分是因為現況很多都是透天的，因為當時就是住宅使用，包括鐵路地下化以後，沿線廊帶的部分我們有沒有主動？有一些它是可以變商業區或者怎麼樣的，我們有沒有主動去做研議，去協助他們讓這個變成在使用上比較合理的使用？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

未來在鐵路地下化整個廊帶將近有 15.37 公里，它會產生幾個比較重大的轉變，第一個，是整個園道變成一個綠園道，從原來是後面會變成正面。第二個，整個設了幾個捷運化車站，捷運化車站對於周邊可及性相對也會再增加，對它的使用也會做一些改變。基本上我們大概有幾個部分，我們現在是鼓勵這些原來在鐵路地下化周邊有些比較老的建築物能夠來做翻新改建，我們希望他們能夠來申請危老的部分來做一些處理。至於說是不是調整為商業區的這個部分，其實這裡也會牽涉到地主意願的問題，這個可能都要做更多意見的了解跟蒐集。因為整個商業區的調整，那個是在整個主計畫的層次，這個可能在下一階段，或者是在我們輔導的過程中，有具體計畫的時候，我們再來做適當的考慮。

**黃議員柏霖：**

局長請坐。我剛才提到就是說，當然土地從住宅區變商業區，或是它做其他使用的時候，那個回饋的機制很重要，因為那是一個公平性的問題。你要對其他的人公平，不然有的被劃成住宅區，有的劃成商業區，因為它的比例是不同，所以這方面我也請委員會這邊，應該有一個具體的方向。另外本席也一直長期關注，我們的公共設施保留地目前還有多少應徵收而未徵收。如果沒有徵收的部分，目前它的排序，因為本席過去這十年來一直在追蹤，我知道你們已經消

化了很多，若是以當時徵收的價格已經超過 1,000 億了。但是我知道上一次的數字還有 3,500 億等值的土地還沒有被合理的去處理，因為那裡都被限制住，那現在這個部分有沒有比較新的進度？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

兩點跟黃議員報告，第一個，公共設施保留地這些全國過去的共業，或者是一個累積性的問題，黃議員也長期在關心。縣市在合併之後這幾年內，我們公共設施保留地透過檢討、區段徵收、市地重劃，或者是容積移轉的部分，大概是從 3,000 多公頃，現在降到大概 1,600 多公頃。大概過去長期的努力，有幫人民解決了若干這樣的問題。但是還有 1,600 多公頃的部分裡面，我們大概分成幾個層次，除了原來的手段繼續處理以外，現在有大概 202 公頃的部分已經在我們各層級的委員會在審議當中。剩下 1,400 公頃的部分，我們現在有一個都市計畫專案的通盤檢討在處理這樣的問題。過去比較優先的部分，像學校、市場、停車場等等都有陸續在做檢討，後面的部分我們會再陸續檢討將它完成，謝謝。〔…〕 謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝柏霖議員，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝，主席、都委會的各位委員。主委，我想要請教一下，我們一般要做都市計畫的用意在哪裡？副市長可以跟我答復嗎？做都市計畫的用意。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想很清楚，我們都市計畫基本上是對都市空間做一個基本合理的分配。

**陳議員玫娟：**

所以都市計畫內計畫道路的主旨是希望做什麼？計畫道路。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想當然它是爲了基本上的土地空間分配當中有關於交通的部分做一個…。

**陳議員玫娟：**

讓它通行。謝謝。我想都市計畫裡面開闢道路，其實坦白講不管是不是都計，或者不是的，我們開闢道路主要都是爲了行的安全、消防救災、生活便利性，還有就是地方的繁榮。其實這個大概脫離不了這幾個宗旨，我想開闢道路其實是爲了人民的生命安全，是最主要的用意。那我要再老話重提，這條路已經講了 N 遍了，左營大路 372 巷的這個，我現在講虛線的部分就是計畫道路。左營大街小巷的路都很小，有幾條計畫道路。但是這條計畫道路就是當時大概民國

84 年的時候，你看這個計畫道路這麼狹窄，大概都是 2 米寬，2 米寬的道路裡面大概住了一千出頭的人口。那個地方的人民一再的陳情希望，既然是計畫道路，為什麼不趕快開關，因為這邊過去發生了很多救災的問題。當時 84 年的謝義山里長就一直在跟市府陳情，市府當時有徵收了一部分，就是前段的 60 米段，後來因為這條巷寬 2 米，有人就是因為消防車進不了，救災不方便，有人就在裡面死掉了，爲了這個事情上了頭版新聞。那時候市長來到左營的時候，特別在與民有約的時候，我們的陳菊市長親自跟市民承諾，也指示了工務單位盡速到現場去會勘，評估拓寬的可行性，來維護市民的生命安全。當時陳菊也表態說基於安全考量，此巷道確有拓寬的必要，他指示工務單位要盡速處理，這個是市政府發的新聞。同年在議會總質詢的時候，我也特別提到，市府當時有講說 102 年一定會編列預算來開關這條道路，結果呢？幾年了。

我在這邊要跟副市長還有相關單位的人提一下，100 年當時我們質詢的時候，你們市府給我的資料，這條道路的開關土地費用需要用到 2,500 萬，但是這 2,500 萬的土地費用是不包含在前 60 米已徵收未開關的道路，還有這些費用，所以你們所有的費用是四千七百多萬元。當時的居民又再次的陳情，請你們儘快來開關，因為這攸關我們居家生命安全，因為我們不希望再有遺憾的事情發生，那時候他們又遞了很多陳情書進來。這是市府你們給我的資料，我們當時就是已經開關這一段，後面就是整個計畫道路是這樣。這段 60 米是已經徵收的，而現階段我們只要再付個 225 萬跟地上的補償 3,000 萬，加上後段開關的部分，已徵收的土地 1,900 萬我們就不看它，就是這一段的開關費用跟這一段的費用而已。所以已徵收部分的土地前 60 米它已經花費了 1,900 萬徵收了，這個我們就不看了，因為它已經徵收了。100 年剩餘未徵收的土地，土地款還有 2,500 萬，總開關費用一共要 4,728 萬。當時的 4,728 萬，市長有裁示說，希望在 102 年編列預算，但是一直到現在都沒有。後來到 106 年，去年居民一再的陳情，我們拜託你們一定要趕快開關，拖那麼久了，前段已經徵收土地但是沒有開關，後面更不用講了，所以居民一再要求說是不是能夠來開關。結果 106 年這個費用你們報告給我們是說現在的土地已經又提高到 4,000 萬了，短短的六年，從 2,500 萬增加到 4,000 萬，已經增加了 1,500 萬，開關費用又更增加到 1 億 1,253 萬。短短的六年，從四千多萬到一億一千多萬，結果你們一直都不開。

好，現在問題來了，現在這個路口的居民，這個已徵收土地的居民，他去跟內政部申請要買回，很遺憾的是內政部竟然准他買回，已經准他買回了，這個公文已經到地政局了。我請問市政府，這條攸關人民通行的安全，爲什麼遲遲不願意開關，從四千多萬拖到去年的一億一千多萬，現在又被買回去了，我請

問你們這一條路到底是開還是不開？你們開了要花多少的費用，因為你們現在必須用市價再去買回，他用當時徵收的土地買回去，現在又用市價買回來開關，到底政府是怎麼回事？四千多萬的時候不做，拖到一億一千多萬了，現在呢？我估算還要花到一億四、五千萬。這是攸關人民生命安全的道路，也是都市計畫道路，我們不是硬拗的，等了這麼多年，老百姓的生命不重要嗎？已經都有人在裡面死了，因為救災問題出不來，延宕了救治的時間。這個都已經跟你講 N 遍了，市長在與市民有約也提了，可是為什麼那麼罔顧人民的安全跟生命呢？到現在，很不幸地被他們買回去了，那個原徵收的地主要高興，因為他用當時的價錢買回去，但是如果你們要開關這個道路，前面的這一段，你們必須要用現在的市價買回。已經都那麼多錢了，你們都告訴我財政困難，結果這一段未來還要花更多。我請問副市長，這條路到底是開，還是不開？副市長。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委請答復。

**陳議員玫娟：**

現在我們的市民在電視上看，本來要來的，我說下雨不要，我請他們看，他們很想知道市政府你們的態度是什麼？到底這條路要不要開？他們期待這麼多年。來，副市長。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

要不要先請新工處回答？

**陳議員玫娟：**

工務局嗎？

**主席（曾議員麗燕）：**

請黃副局長答復。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

跟陳議員報告，的確這個部分是都市計畫道路，也誠如剛才陳議員所提到，內政部是同意把兩筆土地還給地主。有關還給地主的部份，我們還是會邀市府的各相關單位，包含我們財主單位，還有法制局、地政局等等，我們會去研商後續的處理方式。我們從 94 年一直到現在沒有辦法完全取得所有的徵收土地，其實還是有很多民衆反對。

**陳議員玫娟：**

誰反對？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

就是當初……。

**陳議員玫娟：**

就是路口那兩個反對而已，因為他們面向左營大路，他們沒有救難的問題，他們當然反對，因為他已經拿走土地款，他可以繼續住，他沒有影響，可是影響的是後面 1,000 多個人民的安全。你們不能因為極少數的人反對，你們就擱在那邊不管。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

跟陳議員報告，其實不只前面兩位，還有包含今年度我們有編列預算還要徵收後面南段的這部分。

**陳議員玫娟：**

這個地方跟這個地方反對而已，對不對？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

不過我們…。

**陳議員玫娟：**

我們都知道。就是路口的這兩邊的人反對而已，問題是他們沒有救災安全通路的問題，他們面向大馬路，不受影響，反正土地款已經拿了，對他們沒有任何影響，但問題是在裡面居住的人的安全。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

是，陳議員，我們也知道居住安全很重要，但是因為我們在今年 3 月也召開南段土地徵收的說明會，其中裡面還是有大概將近 58 位地主不同意。

**陳議員玫娟：**

不是不同意，是因為他們怕又像之前你們弄了又不做。其實你們根本沒有真正去落實，我覺得你們怎麼會認為他們不同意呢？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

這個部分我們還是會持續再協調，因為的確它是都市計畫道路。

**陳議員玫娟：**

我拜託一下，副座，我真的拜託你，這個攸關人民的安全，4,000 多萬元，你們不要開，要拖到現在 1 億多元，未來要買回的部分還要更多錢，到底開還是不開？這人民的安全，之前不用很多錢，你們不做，拖到現在才要做，你們開了是不是一定要做？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

我們有編列預算，未來還是會持續把它進行。

**陳議員玫娟：**

所以未來…。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

因為市府有編列預算，所以我們還是會執行。〔…〕我們還是持續在協調。

〔…〕這個我們還是會持續協調，因為還是要民衆達到一定程度，這部分我們工程單位會來處理。〔…〕

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個案子誠如剛剛新工處也已經敘明，確實是有一些地主意見的問題，我想我們就持續來協調。至於陳議員剛講的，市府到底要不要開關？我想事關人民生命財產安全的部分，市府沒有什麼立場說不開關，當然這很遺憾，這幾年隨著整個徵收的政策改變，現在以依照市價徵收，協議價購，這已經是現行的政策，自然它會隨著整個土地的價值高漲而增加。我想前提除了錢以外，重點是還要協議，我想這個部分大家是不是一起共同來促成？〔…〕好，我們共同…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝玫娟議員。主委，我覺得必須要開關，有關百姓的生命安全，該拿出公權力的時候，我覺得你們應該要拿出。我看有很多的事情，你們不該拿出公權力的，特別喜歡；真的需要用到公權力的時候，你們又放鬆，任憑這個地方的安全於不顧，有失我們市政府該做的，請注重這個案子。

接下來，我們請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。主委、各位委員，大家好。我今天要問兩個問題只有 10 分鐘，我先把問題問完，後面再拜託大家回應一下。

第一個問題，提到的是有關於在高雄市成功路，君毅正勤社區旁邊有一塊土地叫做文小 61 用地，102 年的時候還是屬於學校用地，後續因為輕軌經過，又評估這個地方將來少子化的原因可能不會蓋學校，所以把這塊地作嫁給輕軌捷運公司，當他做輕軌開發作嫁的部分。在這裡為什麼要提這一塊？因為在 102 年的時候變更為捷運工程局之後，103 年的細部規劃其實內容是我們在上面可以看到，有停車場、有綠地，然後有一個商 3，三種用地是在這一塊土地上面，總共是 1.5 公頃。

在這塊土地上面原先這樣規劃到 105 年前，大概都沒有什麼太大的意見，因為這個地方其實包著三個社區－君毅正勤、獅甲社區跟純邦社區，其實周遭還有更多的地方，周遭大樓林立的狀況是越來越多，將來還會蓋更多，而且全部都是商業區居多，住宅跟商業的用地居多，附近其實是沒有綠帶了，我們已經去查完了，剩下的就是這一塊小小的兒童公園，這塊兒童公園在 105 年的時候變更了，變成兒童公園不見了，只剩下停車場跟商 5，原先有兒童公園 0.3 公頃的部分併到商業區變成商 5，我相信這個看起來應該是爲了要讓輕軌作嫁的

價錢可以更多，然後讓它將來回饋的價值夠，所以才會這樣來做。

但是這個部分就變成民衆知道這件事之後，事實上是相當的生氣，所以我們在7月20日辦了一場座談會。在這場座談會裡頭發起人是當地的里長，這場座談會非常多的人到，大家其實忿忿不平的認為在這個區塊裡頭把綠地拿掉，事實上對民衆的生活品質是一個非常大的損失跟損害，但是政府卻沒有讓民衆瞭解到這個區塊。

在這個地方其實老年人口非常的多，我相信很多人都需要這樣的一個空間，附近商場非常的多，我相信好市多在高雄市的第一家店，現場有去過的人應該也滿多的，它的生意絡繹不絕再加上後續在中華路上面的開發，商場其實是多到不行，高雄市不缺商場，高雄市開發案裡頭商場事實上是非常多的，民衆就怕沒錢消費，商場一間一間蓋的同時，這個地方本來有一個市場用地，高雄市有一塊市場用地，市場用地到現在還不敢變更，我知道大家蠢蠢欲動想把它變更掉，市場用地都要變更掉了，這個地方還需要商5嗎？商5到底要做什麼？辦公大樓、住家，還是什麼商場之類的嗎？還是大飯店嗎？飯店也一間一間倒了，這裡到底要做什麼？我覺得對民衆來講，其實這裡最大的問題反而是沒有綠地。

大家有沒有思考過？我相信這個在都委會裡面所有的委員應該也討論過這件事情，那麼很弔詭的就是說，在這個地方如果以我們這個都市計畫通盤檢討的實施辦法，我們列出1到6條的部分，我們應該要考慮的譬如第三條，人口規模、成長及組成、人口密度分布、建築密度分布、產業結構及發展、土地利用、住宅求需、公共設施容受力，這幾項看起來其實這個地方綠地一定是非常的需要的，我不知道各位委員怎麼樣能夠把綠地拿掉，怎麼拿得掉？怎麼可能下得手把這個綠地拿掉？沒有任何一個委員沒有意見的嗎？大家都沒有意見嗎？對民衆的傷害真的非常大，所以我在這邊希望高雄市政府能夠回歸回來。

在這個地方，我們知道每三到五年就必須再做通盤檢討計畫一次，在我們服務處也提出了一個給高雄市政府，希望能夠針對這個部分，大家再來做檢討，待會我們再看看是誰要來回應這件事情，如果有參與的委員也希望委員們能夠發發言，不一定由主委或是其他市府單位來發言，更想聽到各位委員的聲音，我相信不是來幫市政府背書的，你們是真正貢獻專業給市政府，而且是代表民意的，這是我們需要各位都委會委員存在的原因，我時常在強調這一點，也是希望大家能夠盡心盡力的為高雄市民來著想，不能只是考慮到輕軌需要的資金，更應該考慮到人民的生活品質，顧完生活品質之後，再來顧我們有多少土地可以讓輕軌做這些，這樣好嗎？等一下請回應一下。

另外，我要談的是有關於大林蒲的部分，相信現在很多民衆都會談說你計畫

書在哪裡？計畫書都還沒出來的時候，你一直在講你要做什麼、做什麼，很多的民衆其實是非常的反感，只要現在計畫在大林蒲、鳳鼻頭的部分，我們都可以看到其實民衆現在反彈的聲音非常多，當時的副市長也有提到說 1 坪換 1 坪，如果其他的條件之下可能沒有辦法有多餘的土地可以給民衆，是沒有辦法達到的，可能民衆也要跟你講一聲，很抱歉。如果真的條件這麼不合適，條件談不攏，我們也是很痛心，是不是民衆也選擇再來做一次民調？如果這樣的狀況，市府釋出這樣的條件，那麼還要不要遷村？因為跟他們所想的已經相差很遠，我相信這個鏡頭已經成爲歷史上的一刻了，當時林全院長帶著這麼多的中央部會官員跟我們市府官員，還有很多的台電、中鋼、中油高階主管到了大林蒲的活動中心，這個畫面我們永遠都記得，對於大林蒲人的生活環境給了一個深深的道歉，也承諾要考慮遷村的這個部分，所以我們後續才會有這些遷村的部分出現，但是上個會期的時候，我跟史哲副市長要了一個公文，因爲我問你說遷村到底有沒有中央批准？有沒有公文來？你告訴我，有。我以爲是批准的公文，我非常的天真，因爲我前面問的是有沒有准、有沒有公文，結果你回答的應該是公文有，但是公文內容是什麼？我看我的這個上面好像沒有掃到，好。公文的内容事實上指的是說有關擬請先行動支分項計畫，106 年場址選定等先期作業，這個指的是循環再利用專區，以及分項計畫二 106、107 年遷村先期調查及評估等經費部分，經同意照辦。內容大概是這樣子，所以表示兩年內調查跟評估的經費，給的是這個東西，其實不是告訴我們說開始遷村了。這個要說清楚，民衆都認爲政府一直告訴我們說遷村已經開始了，結果中央告訴我們的是說，我給你調查跟評估的經費，你去調查看看，但是我覺得很奇怪，我聽到有一些石化業者告訴我說我們三年後要遷，要遷到哪裡？循環再利用專區，那指的是什麼？就是大林蒲跟鳳鼻頭那一塊地，所以到處充滿了很弔詭的東西。

在這邊時間有限，我再提出兩點。今年發生的一件事情，就是對於集合住宅的部分提出了第一期的這個案子，有 2,814 萬元的經費做招標，然後說要做這個計畫，我們剛已經知道其實我們現在做的是在規劃籌備的階段，但是這個經費，我去市價估，超過市價的 5 倍，所以這是什麼東西？我也請檢調單位特別要去注意一下這事情。

另外，宮廟土地使用的部分，視同一個賣身契一樣，難怪所有宮廟的主委都不敢簽，因爲在這個內容裡頭寫到的部分其實是很嚇人的。因爲我們知道廟的土地所有權人跟廟的本身也許不是同一個人，到時候會有困難的，所以你在這個地方所說的這個內容裡頭，甲方同意坐落於大林蒲鳳鼻頭沿海六里遷村計畫之宗教設施地上物調查內，甲方土地上之土地改良物（建築改良物等）由土地



改良物所有權人某某人（以下簡稱乙方）所有、使用，乙方得…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

乙方得行使土地改良物之權利義務，其土地改良物應發之補償或救濟金，全悉由乙方領取，甲方願放棄其權利義務，絕無異議，惟恐空口無憑，特立此同意書。這誰敢簽？所以在這樣的階段點，我再聲明一點，現在是規劃籌備階段，這個東西寫得這麼嚴重，你應該是在調查階段吧？說我評估地上物的部分大概怎麼樣。現在連應該要賠多少錢都不敢估吧？寫這種東西到底哪一間廟宇敢？所以在這些階段點所發生的事情，讓所有的民衆真的是人心惶惶。

我剛提到的，很多的石化業者告訴我，他們三年後即將要搬到循環再利用專區，可不可以等一下請主委告訴我一下？大林蒲遷村…。

**主席（曾議員麗燕）：**

延長 30 秒。

**陳議員麗娜：**

1 分鐘可能比較好講，30 秒不好講。大林蒲遷村真正的時間點到底在什麼時候？告訴我們大林蒲的民衆，不要外面傳一套，裡面又是一套，做的又是一套，真的搞得人心惶惶。77 期重劃的土地有部分已經是在招標了，有部分沒有，到底哪一邊是屬於大林蒲遷村的用地？要講好，因為它大概有一塊五分之一左右的土地跟我們大林蒲劃的時候，遷村的預定地是劃在重疊的區域裡面，所以大家認為 77 期應該有我們的土地才對，但是我們知道 77 期已經在招標了，所以到底是什麼狀況？是不是要跟所有的鄉親講好？你應該要極力去爭取現在上面做重劃的土地給所有遷村能夠使用才對，如果以當地空地的面積其實還有很多地是可以使用的，但是譬如我們剛所講的那一塊集合住宅的用地，用的並不是，他是用我們紅毛港遷村剩下的土地來…。

**主席（曾議員麗燕）：**

哪一位要回答？王局長，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

有關剛才所提到的，第一個就是興仁棒球場的那個部分，它原來是學校用地，一開始就學校用地，所以沒有公園綠地，原來就是學校用地。〔…。〕對。〔…。〕沒有，它原來是用地。〔…。〕對，這個案子因為配合，〔…。〕對，就剛才有提到的，就是因為整個在經貿園區裡面，也在整個輕軌沿線，配合輕軌整個財務上跟整體發展的需要，所以它有變更為商業區，裡面也保留部分的停車場用地。〔…。〕因為當初考慮到整個周邊的開發，還有輕軌上的需要，

所以它變更部分為商業區，部分為…，〔…〕兒童公園就沒有在當初變更的部分，經過通盤考慮之後是這樣的考慮，所以…，〔…〕基本上當然是有考慮到，第一個就是有 10% 的公共設施用地優先，他是考慮先做停車場，先劃設停車場。〔…〕對。〔…〕第二個，當然是整個整體開發上的需要；第三個就是我們當初有要求他將來在建築這個部分應該要有適當的退縮設計，所以上次在公聽會的時候有邀請捷運局將來在設計上，也把設計和公共空間做適當考慮，上次在公聽會裡面，陳議員有請捷運局做這樣的考慮，捷運局將來在整體規劃設計時，是不是也把這個部分納入整個設計去做處理。〔…〕針對剛才提到的安置住宅部分，我特別跟議員報告，目前整個大林蒲遷村的部分是在籌備規劃階段，所以整個籌備的工作都沒有進行，都同步在進行，包含中央的計畫已經報到院裡面正在審核當中，也包含有中央用地協調的部分。〔…〕籌備經費的部分，在 106 年是 9,400 萬，107 年我的印象中大概是 1.8 億。〔…〕對。〔…〕這些東西就是籌備的…，106 年和 107 年就是進行有關遷村籌備工作。至於剛才所提到的安置計畫，這個部分就是在籌備工作，原來我們在大林蒲遷村的意願調查裡面，我上次有跟議員報告過，確實有房屋方案，在地選擇將近有百分之九點多的房屋方案。整個將來在籌備進行過程中，在地有單親、弱勢上的需求，我們在過去的議會…。〔…〕沒有，在…。〔…〕以籌備的部分，在工程中政府單位都是要進行事先籌備規劃，這是應該要去進行的工作，我大概跟議員報告，有關的部分都是依照相關法令來辦理。〔…〕這個我們都依照相關的籌備工作來進行。〔…〕應該是審議完了。〔…〕對，審議完了。〔…〕好。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員，我們都給 1 分鐘而已，今天給你 2 分鐘，不好意思。接下來請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位委員、各位市民朋友，大家好。我要請教變更案有一個鐵路地下化之後鳳山延伸計畫增額容積，這個是我們當初提出來透過增額容積，然後換算它的金額（TIF）去補充。因為那時候鐵路地下化鳳山段本來經費不夠，是要高雄段做完才要做鳳山，但是因為有這樣的增額容積概念，才把那個財務計畫變可行。請教增額容積到底能夠補充多少經費？

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

鳳山計畫的部分，用增額容積的部分，我們希望增額容積大概在 7.5 億左右。

**吳議員益政：**

不多，但也是不無小補。第二個，這次我們的黃線有沒有用 TIF 的概念？有沒有討論到黃線的部分？這個到我們的增額容積，然後從增額容積去補充整個財務計畫，有沒有用到？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

目前捷運局應該還在規劃當中。

**吳議員益政：**

所以都委會還沒有討論到這個？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

對，還沒有。

**吳議員益政：**

所以那個討論計畫是之前的預算，等於是地方報到中央，我們的黃線列在行政計畫裡面的過程，還沒有討論到所謂地方增額容積部分？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

目前還沒有到委員會討論這件事情。

**吳議員益政：**

所以你們是被動，有人送過來你們再討論的？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

當然如果將來有涉及到這個部分會送到委員會做討論，現在行政面屬於可歸的部分，這個部分捷運局在做整個統籌規劃。

**吳議員益政：**

所以他們還沒有提出細部財務計畫就對了？〔對。〕OK。第二個，最近整個大順路輕軌的爭議，其實之前我們就有講過，當然有很多方案，其中有一個就是路邊停車取消，我們希望在旁邊附近不管公有或私有地能夠增加路外停車場來替代，而且最好是 50 公尺到 100 公尺，你不要設計一個 200 公尺、300 公尺都算在內，人家不會走那麼遠，你把它取消的停車位，是不是在 50 公尺、100 公尺內都能夠補充上來？這是第一個。這只是這樣的邏輯，但是我們那時候建議，如果不足，是不是能夠重新設計恢復停獎？但是停獎，不是以前那種地下停車場和上面增加的容積獎勵，都變成建商出售的產品，應該我給你容積出售補充的財務你地下蓋的停車場，多蓋的部分是要捐給交通局或市政府來經營，所有權都捐出來，當然出入設計是技術問題，這樣才能夠提供沿線減少的停車場，或者針對舊社區停車不足的部分能夠補充上來。現在都沒有計畫，只是說以前有啊！監察院糾正了，所以我們就不再插手了。過去我們提的把整個地下停車場和增額容積都給建商，是不對的，監察院糾正的這個是不對，不是

這個案子整個都不對。我覺得整個是不是要重新再思考？是不是要重新提案？這個恢復停獎不是強迫性的，也要有條件式的，是不是在輕軌沿線或其他老舊地區沒有停車位的部分，才來恢復停獎？我講了好幾次，請問你們現在有沒有在提這個案子？有沒有在討論這個案子？

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

有兩個基本原則，容積基本上它並不是無限的使用，我想大概可以同意這樣的 spirit，所以它必須要有策略性的使用，因為它基本上還是會影響到整個環境的思考。因此容積的部分，到底是要用在開放獎勵，還有增額容積獎勵或停獎獎勵的部分，這個必須要做策略性的思考。至於剛才講停獎，過去是有管理上的問題，而產生大家在監察院的一些檢討，這個可能涉及幾個機制要去處理，這個機制要先討論處理之後，才有辦法做下一部分的處理，所以現階段在機制上的部分可能還沒有一些具體討論。

**吳議員益政：**

因為沒有這個工具的話，整個輕軌的停車爭議，但它不是這樣就可以解決，那個是一部分的工具，這個工具希望都委會能夠再重新思考，把這個案子讓大家能夠再討論。

再來，剛剛談到仁大工業區，眾所周知，仁大工業區 107 年就要降編，事實上現在才開始辦，我去參加公聽會時，其實大家對整個政府的公信力要怎樣去信賴呢？這是早在二十年前就談好的事情，應該降載要移轉的產業要調整，其實大家都知道，但政府都沒有做，所以也沒有和當地居民、廠商溝通。當然有的比較守規矩的，不是比較守規矩，做生意的人不會那麼白目，他自己該遷廠的就遷廠，該擴廠的就擴廠，都往別的地方去。這個地方不是只有任其自然降載，還是要更積極一點，到底是要做到什麼程度？哪些是不是要遷廠？誠如剛才講的，但是會影響在地就業的問題、產業的問題、市民健康的問題，以及整個都市發展的問題，不能擺著都不討論。我覺得如果現在跳票，也要講清楚為什麼會跳票，我將來要怎麼補充，怎麼趕快把進度追上來。以前可能沒有想到那麼多，以前沒有想到 CO<sub>2</sub> 的問題，或是其他的問題，可以一併處理。也許晚了，但是也要道個歉，是什麼原因，現在要怎麼做，居民的意見、產業等等問題，不只是空污 CO<sub>2</sub> 的問題，包括整個就業、產業環境當然要一併討論，不管是新廠或舊廠的變更都是如此。我覺得政府不能雙手一攤就這樣不管，一件這麼大的事情就這樣放著，那我們怎麼講未來要怎麼去做呢？我覺得這個是政府嚴重的失職。不管怎麼樣，第一個政府應該要說明延遲的原因是什麼，是不是

在等大林蒲的循環工業區，是不是有這個計畫，是不是有這樣的替代方案。或是可以遷廠的早就遷廠了，留在那裡的是能賺多久就賺多久，反正折舊都攤提完了。如果是這樣的話，我如果讓你繼續的話，跟地方的整個關係要重新再談一次，我講的不是回饋金的問題，怎麼去改善當地居民的健康和其他補償的機制。而不是擺在那裡不做就算了，我覺得這是一個負責任的態度。就像是你提出了政見，選上之後卻沒有執行，就兩手一攤不做了。第一個要跟民衆道個歉，說明為什麼沒有辦法做，要如何改進，至少這是一個基本的誠信原則。我覺得仁大在這件事情裡面都沒有看到政府的態度，因為你沒有這個態度，你就不會去面對現在的問題。不是放著就繼續這樣，反正年底就卸任了，那是下一任的事情。我想這個政府是一體的，不管是民間、市議會或是市政府都是如此。等一下請副市長史主委答復，我把第二個問題講完也一起答復。

最近馬頭山的問題，現在是進入環評的階段，但是工業垃圾還是要處理，而工業廢棄物為什麼都往高雄倒？因為我們有一個合格專業的廠商，大部分都由他處理，他處理的時候就需要掩埋地。工業廢棄物為什麼要放到不相干的農村和鄉村，從地理環境正義上是完全站不住腳的。我們是不是要規定現在閒置的工業區，或是未來要規劃的工業區裡面，規定要有 30% 的綠地、公園或是其他？或者是既然這麼專業安全，為什麼不放在工業區的下面當工業廢棄掩埋地？你上面還是可以蓋工廠、綠地和公園。讓工業的東西回到工業區，我想一方面可以解決工業廢棄物，當然我們希望從源頭可以減量，但是最後沒有辦法處理的是不是可以放在工業區？這兩個問題請史主委答復，第一個是仁大工業區現在到底要怎麼樣？第二個是工業廢棄物經過處理後，是不是要回到工業區的規劃？

**主席（曾議員麗燕）：**

在主委回復之前，我們先處理會議的時間，我們的會議時間延長到周議員玲玟質詢完再行散會。（敲槌）

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝主席，謝謝吳議員的關心。依目前相關工業區設置的規範，當然是有同意廢棄物及廢污水處理設施及焚化爐的設置。一般我們在環評或是相關事業計畫書當中，比較重視的是有關於污水的處理設備，所以工業區裡面都有要求集中的污水處理設備，以及相關焚化爐的設施。

至於議員特別提到的事業廢棄物的掩埋場是不是也應該一併考量進去？這是一個值得思考的問題。你的意思是到最後事業廢棄物都要另外處理，可能會被集中到一個地方，反而形成大家共同的問題，這個部分我們內部再來研議辦理。

特別回答吳議員剛才提到仁大大社降等的問題，我想首先大家並沒有雙手一攤，剛剛你列出來那個歷史的過程，我就不再詳述了。當時其實真的是跨黨派，大家共同一致最早的起始計畫，是希望像五輕一樣就遷廠。後來隨著時間的演變，我們發覺有幾個問題，第一個，五輕是國家百分之百擁有的事業單位，所以五輕遷廠透過行政上跟政治上的承諾確實是可以履行。但是大社是一個工業區，上面的遷廠是一個私人的土地，私人的產業，政府並沒有法令強制要求遷廠，所以後來事實上也並不存在遷廠的問題，只有加嚴標準以及要求更新設備的不同意，這個其實在十幾年前就開始了。大社的降等，事實上這個大限，其實也意味著大家要共同思考的是它降等之後，未來何去何從。對於事業單位來講，他確實會繼續接受到不得更新的限制，但是卻並沒有立即遷廠的壓力。但是長期而言，既然是降等了，我們當然是希望這裡的事業生產類型跟以往有所不同，所以我們都發局也啟動了相關的都市計畫變更的公展和相關的討論。未來這方面的討論會更多，不會雙手一攤或是跳票，事實上並沒有跳票的空間。因為當時確實是有這樣的要求，我們也啟動了這樣的計畫，只是大家應該要共同來討論，就誠如剛才議員所講的，它未來何去何從？是不是能夠配合我們石化產業的高值化和循環化併同都市計畫的變更？我想這是最好的方案。

**主席（曾議員麗燕）：**

請再延長 1 分鐘。

**吳議員益政：**

各位委員，現在不管我們的商業區或住宅區都有停車場的規定比例，但是我們對於工業區並沒有一個法定的停車比例，尤其是大貨車。事實上大貨車的整個服務，不管是港區或是工業區是其主要出入場所。我們高雄市是一個工業城市，但我們並沒有去規劃所謂的大貨車停車場的比例，剛剛提到的 1：8，那是中央的法令規定。不管怎麼樣，我覺得我們都要去面對這個問題，是不是在設籍現有的工業區或是其他的工業區，或是農地、公共設施保留地，在暫時還沒有使用之前，有一個臨時辦法，但也不是臨時，因為停車場不用什麼設施，只要整地就可以了，這樣大貨車才有一個地方可以停車，不然都被人到處趕。我們之前在小港那個地方…。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

謝謝主席，謝謝吳議員。我簡單回答，第一個，高雄的特性，有關這種汽車運輸業或是大型貨櫃車主要還是來自港區，這是基本的結構。所以我們上次有請港務公司去盤整，看看有些汽車運輸業或是貨櫃停車場的部分能夠盡量在

港區吸納，避免再外溢到市區裡面，這是基本上我們希望的部分。

第二個部分是依照目前我們幾個分區上的管制，包含工業區或是農業區都可以設汽車運輸業的停車場。

第三個部分至於建築和汽車運輸業這兩個東西，這兩個其實是不同的行為。如果要在建築地去綁這些東西的話，將來在設置上可能會有問題。汽車運輸業就是汽車運輸業，蓋工廠就是蓋工廠，這兩個東西可能將來在設置上或是管理上會產生困難。所以目前所提到的，就誠如你講的，現在中央的監理處訂了一個辦法，你要開設汽車運輸業的時候，要有八分之一的停車場，所以他是在業別管制是控制這個，而不是在建照的部分。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝吳議員的質詢，接下來請周議員玲奴質詢，時間 10 分鐘。

**周議員玲奴：**

謝謝主席，大家辛苦了。我想跟各位委員討論一下通盤檢討的定義，我先請教都發局局長，局長，我請教你，分區輪流通盤檢討的定義在哪裡？為什麼要做分區的通盤檢討？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

謝謝主席、謝謝周議員。都市計畫應該不叫分區的通盤檢討，都市計畫分成主要計畫和細部計畫，都市計畫會定期做通盤檢討。

**周議員玲奴：**

通盤檢討大約是怎麼樣的內容？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

都市計畫基本上是在維持穩定性，所以不能都市計畫公告後又隨時去動，它有規定一個期間，為什麼要檢討的目的大概有兩個，第一個，參考人民的一些建議，…。

**周議員玲奴：**

跟需求。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

對。因為在過程中有一些執行上、發展上的建議，可以參考人民的建議做適當的修正。第二個，政府面對怎樣的發展或新的趨勢可以做適當的調整。

**周議員玲奴：**

很好，你請坐。

如果通盤檢討的意義在這裡，那非常好，但是我們執行下來，通常都是留到變更地目，打算這個區塊要怎麼發展，什麼樣的地目變成商業區，怎麼樣的住宅變成住幾，我們通常都會落入這樣的情況，或者哪個地方可能因應以後人口

的需求，可能要畫既成道路，通盤檢討未來這裡可能會需要什麼樣的流量，就畫更多的道路。就像剛剛也有議員同仁講的，畫了道路也不見得有錢可以開發，也不見得有錢可以徵收。假設在我們的通盤檢討裡，因為有區域性的、未來性的，或者我需要一些提前來決定就會落入什麼？比方說，今天第一頁裡我看到前金區七賢國小，七賢國小已經廢校多久了？他已經廢到整個前金區的商業區都沒落了，結果這麼多年了，現在才看到在我們的計畫裡面終於變更，才開始設定產業專用區。我們許多地方的開發，都會因為要有不同的計畫變更地目，然後慢慢地拖延它，但是我個人認為這統統失去了原來的通盤計畫。

我個人認為通盤檢討的定義，都委會應該要通盤檢討每一個區域的發展，變成以人為主的討論，每一個城市經過幾十年的發展，每一個人口流動，人口會哪邊開發就往哪邊去，譬如以前學校周邊都是最多人的，現在學校周邊沒有學生了，現在會變成哪裡最多人？我告訴大家，現在變成最多人出入的叫醫院，因為這是整個台灣的人口結構，在過去五、六十年代小孩子生多，學校周邊就是大商業區，那時候人多到學校周邊還不叫文教區。現在台灣的人口老化了，哪裡人多呢？醫院人多，每一個城市不管是新興、苓雅、前金區，或是前鎮、小港、鳳山區，因應不同的變化，比方說縣市合併之後，整個大行政中心會從原來的苓雅區延伸到鳳山區，所以我認為我們的通盤檢討應該以人的生活為本開始去討論。我簡單舉例，就我剛剛講的醫院，我給大家看一張照片，人口的老化，我們有時候會開玩笑說，現在什麼生意都難做，醫院生意最好做，因為只有醫院有源源不斷的病人，人口老化了，老人家就是需要往醫院去。

我給大家看兩張新興、苓雅、前金區很重要的地方大醫院，健保一直告訴我們要分級，大家不要再往教學醫院擠，不要往長庚、不要往高醫、不要往榮總擠，所以慢慢的區域醫院就替代了大型的教學醫院，但是區域醫院通常會比大型醫院的腹地比較小，比較接近路中心。我舉這兩家醫院，這是苓雅區四維路底的某一間大型的綜合醫院，這裡原來是四維路的末端，其實交通流量不大，但是經過了 10 年的發展，這一家醫院每天早上有將近 8,000 個病患在這裡使用，但是整個道路的路幅，跟來使用這家醫院的便利性完全背道而馳，首先，原有的兩座安全島已經佔很大的空間，這是原來既定的，過去市政府工務局在做造街計畫，造街計畫就工務局來講、養工處來講，跟本不 care 周邊是什麼樣的行業，我要做過去就是做過去，四維路因為幾年前的人行道擴增計畫，把原來的人行道加寬，就把它擺到慢車道來了，到慢車道以後，又在轉口處種了大型的植栽，所以變成這十年來每天早上這六、七千個病患，跟計程車司機送來的病患，每天早上在看診的高峰期，全部擠在這個不到 4 米的慢車道，包括救護車、復康巴士，或是載來洗腎的，但是這麼多年來無解，為什麼無解？第



一，人行道不能動，這是都市計畫早就做好的，路幅早就在都市計畫當年就畫好的，不能動，不能改變它的寬度。人行道的植栽是屬於工務局的，他們做的綠化平均一天會讓三位老人家跌倒，爲什麼？因爲使用凹凸的路磚，老人家都使用拐杖或是行動不便的。這家醫院扮演著苓雅區、前鎮、小港，還有旗津、鼓山、鹽埕區重大病患的需求，每天不斷地發生這樣不便利的事情。我再給大家看第二間醫院，這一間也是中正路很有名的一間骨科，要造街的時候一樣做過去，沒有在考慮什麼需求，就是要做，做過去以後這裡大概有8米，這幾年來發生什麼事？來的病患如果是腿斷的，車子一定要停在大馬路，因爲他的車不能上去，如果所有的救護車全部壓上去人行道，所有的計程車、所有的復康巴士載病人來，全部要上人行道，所以不斷地要修改，人行道不斷的被壓壞。過去這幾年不斷來找我們溝通協調，不斷地請養工處重新再整修，好不容易終於把前面的植栽開了一點點小缺口，就是可以讓所有來就醫的民衆，可以從這裡很平順地走進醫院，但是對於不能走的人呢？我爲什麼會在這裡講？因爲我們每每遇到這樣的狀況，工務局都會推給交通局，交通局又會推回給養工處，如果要用醫療的方式來處理的話，大家會推給衛生局，它就是一個跨局處讓人民不便利的緊箍咒，每一次面臨這樣的事情，所有的病患大家都抱怨。

最近復康巴士的司機跟我講，明年開始健保又希望把病人從區域醫院趕到私人診所，我們現在所有私人診所的門口幾乎都畫紅線，爲什麼？因爲只要黃線車子就可以停，萬一救護車來到每一間醫院，救護車就沒辦法停，所以全部畫紅線。畫紅線的結果是什麼？現在檢舉達人很多，除了救護車之外，所有載著自家長輩來診所看病的，要在門口紅線停車讓病人下去，不要去找停車位，又要走那麼久，我就是犯法的，而且現在產生大量的檢舉達人，就站在門口拍照，他自己以爲他在執行社會公義。

我想都市的通盤檢討要從人本的需求爲出發點，整個城市的變化不一樣，人口結構需求不一樣，儘管這麼多年我們都在講要救商圈，不管是交通或是停車，事實上人民生活裡最需要的一部分都受到影響。我認爲都委會的通盤檢討要從人的生活面去看，像剛剛那樣的路幅沒有辦法改變，就好像一個憲法定在那裡，永遠離人民很遙遠，但是你可以想像接下來只會愈來愈多人去醫院，需求會愈多。所以我希望我們的通盤檢討，都委會對城市的發展，以人的需求爲本，我們來澈底改善這些不一樣的需求。請史主委回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝周議員的關心。分兩個層次，剛剛周議員所提的這些問題確實都是問

題，也應該是一個現代化的城市當中我們必須更細膩的去面對的問題。也特別表示其實有些城市是都市計畫的城市，有些城市不應該只是都市計畫的思考而已，應該還有其他更細緻的規範。都市計畫基本上大概是做一個框架的規範，所以剛剛所講的問題比較不涉及都市計畫實質框架的問題，應該反而是我們跨局處應該更多來思考在道路設計、人行道設計以及交通評估上，要個別因應不同的路段來做思考，而不是只是思考過去大家比較重視的大賣場或是百貨公司等等，現在新興的醫院等等其實也是一個重點。我想這是代表議員一開始提到所謂的通盤檢討，通盤檢討為什麼要定期，就是說你的計畫跟實際社會的發展總是要有一個競合。如果一直去追逐社會的發展，這個計畫一直變更也不對，但是這個計畫一直不變更也不對，所以確實是有一個固定時間的通盤檢討。也表示我們在都市計畫的通盤檢討之外，我們在都市設計和都市的交通動線等等，也應該要隨時檢討更替。我非常贊同議員所講的，事實上我們有很多的設計太過於制式，或是工務系統的思考，或是認為全部都要統一。這個其實應該是要隨時調整沒有錯。謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員的質詢。我們早上的議程到這裡結束，下午 2：30 繼續開會，謝謝。（敲槌）

大家午安，我們繼續開會。現在請劉議員馨正質詢，時間 10 分鐘。

**劉議員馨正：**

謝謝主席。各位委員，辛苦了。我這邊剛剛看了一下我們審議報告的內容，好像上一次開委員會的時候也是同樣在議會，審議委員會質詢的時候，我提到好像都沒有旗美地區的，這次還是沒有旗美地區。我在想針對就是說我們重要報告案件裡面有促進產業開發、推動社會福利、危老重建案，還有加強地方發展案。我想請教一下，就旗美地區的地方發展裡面美濃的都市計畫 8 年前跟 8 年後改變了什麼？能不能說明一下？都市計畫，8 年前。

**主席（曾議員麗燕）：**

王委員，請說明。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

謝謝主席，謝謝劉議員。我想在美濃地區的部分，8 年前、8 年後除了一些小細微的變更以外，大概我們在公園的部分，就是…。

**劉議員馨正：**

你公園在哪裡？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

公園在客家文物館入口那個部分，我們擴大了一些公園，配合客委會。

**劉議員馨正：**

什麼時候開始做的？什麼時候開始規劃的？現在進度怎麼樣？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

工程進度的部分，都市計畫變更是已經完成了，增加了大概 1.6 公頃的公園用地面積。工程的部分是由客委會跟工務局在進行，進度的部分，我現在這邊沒有資料，等一下我問工務局有沒有資料，這是第一個部分。

第二個就是旗山、美濃這個地方，我們也非常重視，劉議員也很清楚，我們也跟中央爭取了 1 億元的經費在旗山糖廠。

**劉議員馨正：**

旗山糖廠那個我知道，創業園區，對不對？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

是。對旗山九區的整個產業發展，我們希望它變成一個創投園區。

**劉議員馨正：**

好，那個我知道。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

那也是非常重要的一個發展。

**劉議員馨正：**

那是一個點。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

對。

**劉議員馨正：**

我請教一下，美濃的都市計畫範圍都一直沒有改，是不是？南邊到哪個地方？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

一般這個因為美濃…。

**劉議員馨正：**

都市計畫範圍。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

美濃的都市計畫範圍，基本上它是一個早期的聚落，大部分都是住宅區這樣的規劃，一般在人口沒有大量增加的情況之下，大概會維持它的基本…。

**劉議員馨正：**

它的發展方向呢？雖然人口沒有成長，但是它的整個發展方向是往哪個方向發展，你知道嗎？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

我想美濃，大家都非常清楚，它是一個農業、客家文化跟觀光非常重要的地點，我們經過六龜必須要經過…。

**劉議員馨正：**

你先針對我的問題，8年前跟8年後，8年前是怎樣的情況？8年後呢？你知道美濃8年前跟8年後變化很大嗎？不是因為人口的問題，你知道嗎？它整個都市的計畫、整個聚落的發展都不一樣，光是8年前從美濃中學、美濃國中到中潭之間，那個變化多大，你知道嗎？以前沒有房子，房子沒有多少，對不對？所以你不能用人口來講，因為現在隨著它的發展、交通的便捷，整個都市的發展也已經有變化，你知道嗎？我們都沒有做一個改變，沒有去思考，只因為它是農村，所以沒有產業，也沒有產業發展的開發，你沒有想到農產品加工嗎？農產品加工也是產業，對不對？你只有一個糖廠是不夠的，所以我剛剛看到4個，就是沒有旗美地區，只是都發局在旗山糖廠辦的，整個都市的計劃發展，現在都市發展過程當中人口的移動，隨著老的社區可能漸漸地比較沒有人了，哪個新社區的發展朝哪個方向走也在變化，就像台北市一樣，高雄也是一樣，高雄以前鹽埕區很多人，現在鹽埕區沒落了，台北市以前在西門町，後來往東區，現在西門町慢慢又活絡起來，這個跟都市計畫整個很重要，你知道嗎？美濃8年前、8年後沒什麼變化。有沒有去思考過？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

瞭解。美濃的發展跟我們城市的格局其實是兩種不同的氛圍。

**劉議員馨正：**

對呀。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

大家喜歡美濃的部分是喜歡它的自然、文化跟有豐富的觀光氣息，它原來的住宅區發展基本上大概都是原來的，但是它有一些…。

**劉議員馨正：**

都市計畫可以配合改變，不能一成不變，什麼都沒有做。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

剛才劉議員特別會關心產業發展的部分，所以我們才會選擇在旗山糖廠是不是可以來做一個銜接的部分來做發展，剛好是位在旗山跟美濃交界的地點。

**劉議員馨正：**

你有沒有思考到在旗美地區最重要的產業是什麼東西？有沒有去思考？我們有沒有去思考配合做這個規劃？我們會講說在橋頭做科技專區，在旗美地區要做什麼？你有沒有想過在旗美地區弄一個農產品加工專區？有沒有思考過規劃這個東西？我們時常有農產品生產過多，到處賣不出去，香蕉一年跌2次

價，高麗菜、茄子，我們都束手無策，爲什麼不在旗美地區弄一個農產品加工專區呢？有沒有去思考這種東西？發展農業非常重要，有沒有去規劃？有沒有去想到？這個是從產業的角度來看，你知道？隨著整個生活形態的改變，都市的發展重心、居住的聚落也在移動，8年前跟8年後從來都沒動，沒有做一個改變。那個地方最重要的是什麼東西？我們沒有去思考，要挽救農村的經濟，最重要的就是農產品的加工專區，這很重要，你知道嗎？這個地方的特性，沒有。所以促進產業開發，沒有，旗美地區沒有，它最重要的，你們沒有去思考，對不對？能不能回應一下？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

跟劉議員報告，農產加工的這個部分，我們剛才也特別記下來，我們會利用旗山糖廠那個部分的空間。

**劉議員馨正：**

那個不夠，你要農產加工專區。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

那個未來還有14棟的倉庫，還有一些空地。在現階段，我們也跟在地屬於農產加工的一些業者在談，這個東西其實要形成氣候，大家要有那個意願，我們其實非常希望在地能夠發展這個東西，如果在旗山糖廠那邊能夠發展起來的話，再來接下第二步，先把那個空間做起來，如果願意的話，我們都願意扶植他們進到那個場域裡面，這樣比較有個聚焦，而且那也是位在一個轉運的地點，剛好在一個入口的地點，離交流道也非常方便，其實在產銷、運銷、入口、觀光的部分都是相對上比較好的區位，如果是這個部分我們會積極來把它促成。

**劉議員馨正：**

你這個東西等於像示範工廠一樣。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

是。

**劉議員馨正：**

你知道嗎？等於是一個觀光工廠在那裡。我講的就是說既然旗美地區是那麼重要的農業聚落，你就思考一下在旗美地區弄一個農業加工專區，美濃現在的工業區有一小部分，它的重點也跟農業完全無關，所以我們整個都市的產業發展、都市計畫，在思考的邏輯上完全沒有跟現實作結合，對不對？美濃現在都市計畫的範圍是在美濃國中往南一點的水圳那裡爲止，但是再往中潭方向的話，整個中潭跟美濃鬧區都連結在一起了，我們都沒有去思考美濃國中跟中潭連結，整個鬧區都市的發展已經…。

**主席（曾議員麗燕）：**

再給 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

在這個規劃裡面是不是要做一個變化？我們是不是要去思考這樣的東西？美濃是一個例子。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

劉議員，是不是讓我們先把旗糖的部分做起來，如果做起來大家覺得空間還不夠，確實那個扶植產業，我們會跟農業局一起討論，在美濃部分是不是還有足夠的需求，如果有需求，我們再來思考後面的問題。

**劉議員馨正：**

我跟你講，絕對是不夠的，糖廠那個地方很小，農產品加工的地方要很大，就是因為要做農產品加工的人去糖廠看了那個地方，第一個，時間來不及，他現在急著要用，第二個，看到面積太小、場地也太小，沒辦法用。你知道農產品加工所需要的面積是很大的，糖廠那個面積，每個格局才二、三百坪，…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員的質詢，接下來登記第二位發言的議員還沒到，我們就先請登記第二次發言的陳議員玫娟質詢，時間 5 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。副市長、各位委員，大家午安。我想針對原高雄市左營凹仔底、灣仔內及岡山地區的細部計畫，我在這本計畫書裡面沒看到，所以我必須問一下。針對這次的通盤檢討，目前左營高鐵是三鐵共構，高鐵路又在這裡，你們這次的計畫是大中路以北、崇愛路以南、高鐵路以東、華夏路以西這個區塊，目前都是住宅，你們預計要把它變更成商業區。我想要請問一下，副市長，如果把住宅區變更為商業區有什麼好處？你大概說明一下。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝主席、陳議員的關心。經過第三次的通盤檢討，事實上也解決了 36 處的人陳案，主要計畫的檢討以及擬定細部計畫。剛剛議員特別強調，住宅區變更為商業區的思考是什麼？我想，這個思考很清楚，它主要在高鐵站，事實上我們有考慮到它的商業強度的增加，因為它是人流之地。

**陳議員玫娟：**

當然，把住宅區變更為商業用地，整個價值是提升，但是我們要去考慮它不好的地方，因為這裡已經形成住宅區了，大樓很多，而且都是舊式大樓，如果現階段有空地，如果你把它變更為商業用地，其實它的價值提升很多，但是對於舊有的、現有的住宅大樓呢？其實現有的住宅大樓住戶接到你們的通知單的

時候，大家都很惶恐，因為他們看不到容積能增加什麼，因為他們是現有的舊大樓，唯一有好處的是什麼？就是價值增加、地價稅增加，對不對？舊大樓沒辦法增加容積、沒辦法有好處的情況下，它的利弊就是地價稅要漲。第二個，它原本是很單純的純住宅，可是未來變成商業用地之後，裡面什麼行業都可以進駐，這是他們所恐慌的，所以那裡的住戶一直在問我，該怎麼辦？你們當時在公展的時間是今年的 7 月 24 日到 8 月 23 日，也就是明天，你們定 8 月 8 日下午 3 點在福山活動中心開說明會，你們利用上班時間，很多人都不能去參加，你們公展又在區公所，其實很多人沒辦法到那裡，很多人都不知道這個訊息，接到通知單的大樓，也不是每個人都收到，有的人有拿到、有的人沒拿到，所以造成很多住戶恐慌，一直問我該怎麼辦？

我們現在的想法是，當然價值提高是好事，但是對現有舊大樓完全沒有優點，反而都是不好的，地價稅漲、整個住宅區變成混合的商業區，他們的生活品質會受影響。所以他們認為，如果你們要變更這塊土地可以，請把舊有的、現有的大樓排除在外，有沒有這個可能性？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想，我們先等整個意見收集完成之後，進入細部計畫討論時，這個思考我們會納入，所有的委員都在現場。

**陳議員玫娟：**

是不是可以拜託一下，因為很多大樓都很恐慌，而且明天就到期了，他們不知道該怎麼樣提出陳情，又怕萬一過了又沒有機會了。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

明天到期是公展意見收集的到期，細部計畫還會在都委會裡面再討論。

**陳議員玫娟：**

那你們還有機會再去那邊作說明嗎？可以挑一個不是上班的時間。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

如果有人承辦的話，我們會透過專案小組跟陳情者協調，如果還有意見的話，他也會到都委會來說明。

**陳議員玫娟：**

到都委會說明嗎？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

是啊！會請他到都委會說明他的意見。

**陳議員玫娟：**

就是有提出陳情的話，所以現在他們大樓可以提出陳情嗎？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

是啊！

**陳議員玫娟：**

OK！好，謝謝，請坐。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個我先在這裡提出，大樓可能會有陳情的動作。第二個，博愛路沿線的商業區跟住宅區分布的合理性，其實現在整個博愛路的沿線發展，可以說整個商業活絡都往北高雄發展，尤其在巨蛋那個區塊，整個地方都活絡得很好，所以相對那個地方發展不錯。不過我們現在比較質疑的是整個博愛…。

**主席（曾議員麗燕）：**

再給 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝。整個博愛路的發展，這邊都是商業區沒有錯，為什麼獨漏了這一塊？其實我們希望也許時空變遷，過去也沒有想到整個博愛路會發展得這麼急速，它的商業帶動繁榮，爲了前瞻的堅固，是不是能夠建議，大順路以北這個區塊部分的商業區能夠變更為商業區，整個區塊往北走，是不是能做這樣的思考，因爲這邊目前好像都是住宅。我講的只是博愛路的沿線，是不是能有這樣的檢討？現在明誠路跟博愛路這一塊，有一個叫茶六的餐廳，之前換了好幾手了，一直都做不起來，爲什麼？因爲它是住宅，他只能使用一樓、二樓不能用，…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

你舉的這兩個案例，剛好是非常好的對照組。早期博愛路在開闢的時候，大家也是覺得這個有可能發展得起來嗎？結果現在發展成爲高雄最主要的商圈。反而現在大家回過頭來問說，奇怪，當初到底是誰把整排的道路劃成住宅區，事實上當初也是住戶反對。但是問題是發展成形的時候，坦白講，大家就會覺得就是議員所講的，只有一樓能夠做商業使用，我們在住宅區的規定就是這樣。事實上以現在的潛力來講，我們都覺得它應該可以讓它變成高雄更繁華的地帶，所以我想這個部分，恐怕我們也是要透過一定相關的程序來做檢討。所以我想這兩個案例，其實有時候就是計畫走在太前面，前瞻性很好，但是前瞻性被罵。計畫走得太後面，就被大家認爲遠見不足，我想我們大家一起努力來解決。〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝玫娟議員，接下來請張議員漢忠質詢，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

我在這裡要麻煩都委會，所有的委員對高雄市土地規劃的貢獻，要怎麼得到整個高雄市在都市計畫當中的通盤檢討，怎麼樣去達到我們的核心價值。當然



有時候百姓會覺得很無奈，38 年的時候，我用一個案件做例子，在鳳山的博愛路，過去中國政府來到台灣，糖廠利用鐵路運輸甘蔗，小港糖廠在道路當中，我們的私人土地被糖廠徵收去做它的鐵路用地。從 38 年開始，直到民國 62 年變更廢止，將它變成 20 米道路。變更成 20 米道路之後，93 年變更為道路用地，但是道路用地，都委會委員應該有聽過我過去曾經提起，整個土地的都市計畫通盤檢討，每 5 年要通盤檢討一次，都市計畫規劃成道路用地、公園用地，5 年要通盤檢討一次。我要請教主委，5 年一次的通盤檢討，是不是連續 5 次的通盤檢討 25 年，我們要通盤檢討 25 年之後，這個道路是不是需要，還是這個公園用地是不是需要？你們應該要去了解目前大高雄市的這種情況可以說是一大堆，百姓非常無奈。我跟大家說明為什麼今天會提到這些，很多百姓好不容易兄弟分家了，有可能在分配的過程，不知道分到的那一塊是都市計畫劃設為道路用地，3 個兄弟裡面就有其中一個分到。其中一個有可能要蓋房屋或是做生意，但是劃設為道路用地之後，就不能借錢，也不能蓋房子，也不能利用，所以有可能造成很大的傷害。我在此拜託都委會，請主委簡單答復一下，5 年通盤一次，連續 5 個 5 年 25 年之後，這個土地是不是要開發，還是不開發？是否可以還給百姓，這個是不是可以來檢討。都委會這些委員，我相信高雄市政府委託你們在這裡做委員，對高雄市整個大高雄土地的價值，怎麼樣讓百姓不會受到這種傷害。因為時間有限，請史哲主委簡單答復，這個 5 年通盤檢討，連續 5 個 5 年 25 年通盤檢討之後，這些需要用地、需要去規劃，是不是可以來通盤檢討，將這些土地重新規劃，有沒有這個空間？

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

都市計畫規定 5 年通盤檢討一次，但是通盤檢討的時間，有時候審議的時間會比較長，所以不一定 25 年就會檢討到 25 次，大概會照那個程序進行。第二個，現在針對沒有徵收的公共設施保留地，都有在做專案的通盤檢討。譬如說對學校用地、對市場用地等，現在都有做檢討。若是經過主管機關檢討確定，如果這個公共設施不使用了，確實不須用了，那個部分我們就會來做檢討。另外針對道路的部分，剛才議員比較關心的是道路的部分，因為道路檢討的部分就要比較謹慎。道路的部分，因為都市計畫從 38 年公告到現在，都市計畫劃設之後，旁邊的房屋都會依賴這個道路來做一些建築上的行為。所以一般道路在做檢討的時候，都會比較謹慎，會不會造成裡地、造成沒有臨建築線的問題，這個會比較謹慎在做檢討。

**張議員漢忠：**

局長，你先請坐。我要再舉個案例，應該是你們的鄰居，博愛路你清楚嗎？博愛路以前那段鐵路旁，是不是違建拆除過一次，拆除一次之後是怎麼樣，怎麼會現在是全部，拆完之後是百姓的土地，怎麼還是違建，現在整條博愛路路邊都是違建，那就是這個原因。62 年劃設成道路用地，但是你們又沒有向他們徵收，沒有徵收，所以他們無法請照，也無法借錢，也不能利用，就在博愛路上。我舉例的就是這裡，要怎麼樣趕快來檢討，你們若是不跟他們徵收，這個土地要怎麼樣去變更回來。變更住宅區也好，博愛路那條道路開闢到現在，現在已經是這麼大條的博愛路，你還需要開闢更大嗎？

第二點，局長我拜託你，閒置的市場，我一直不斷地提起閒置的市場。我們一些傳統市場，以前都市計畫劃設成爲市場用地，但是現在都荒廢在那裡，最少 30 年、40 年了，造成登革熱的疑慮。這個土地要趕快檢討，去變更成爲住宅區，讓百姓在市場旁邊也可以蓋房屋，可以來利用、可以來開發。整個高雄市這種傳統的市場，我相信都委會的委員，若是是你們的鄰居，也會去看到很多傳統市場，都已經沒有在運作了，號稱高雄市最大區鳳山的閒置市場，我帶你們去看，你們會覺得很可惜，東門市場、工協市場、自由市場、南門市場都閒置在那裡，攤位閒置沒人整理，孳生很多蚊蟲造成登革熱，閒置的市場應加快腳步來通盤檢討，市場沒人使用，要如何趕快變更為住宅區。局長，請簡單答復，時間剩幾秒鐘了。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市發展委員會王委員啓川：**

鳳山市場的部分，我們正在做檢討，鳳山大概有 40 處的市場用地，我們有全面做檢討。你關心的自由市場，北自由的部分，我們已經做檢討了，南自由的部分，大家覺得還有保留的需要，經發局認爲南自由還有保留的必要，北自由的部分，我們已納入檢討了。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝張議員的質詢，接下來請林議員宛蓉質詢，宛蓉議員登記第一次跟第二次，因爲後面沒有登記的議員，第一次 10 分鐘、第二次 5 分鐘，一共 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。今天是都委會的議程，主委以及各位委員，本席進入都委會會議的質詢。我們提倡大家天天 579 蔬果、健康跟著走、活到長長久久，我們要響應一週一素食，建議大家，謝謝。今天本席要質詢都委會，都市進步，都委會是一個很重要的單位，是帶動整個城市的發展、城市的進步。前鎮區明禮里明禮公園早在民國 59 年 9 月 4 日就劃設爲公園，在 59 年 9 月 4 日劃設公園預定

地。過去政府對前鎮小港有些愧疚，但是在 99 年開闢公園，明禮里佔地有 0.39 公頃，等於是明禮里的鄰里公園。開闢公園之前因應當地環境需求，在公園上開闢一條 162 巷的既成道路，就是明禮里明禮公園包括這個民宅都屬於公園預定地，草衙一路 162 巷是當時的既成道路。大家都知道草衙地勢低窪，很多的地方都是老百姓自己填土，早期先人都是從外地來這裡居住的，那個時候都是一片荒涼，50 幾年前都是一片荒涼，有很多土地都是不平整的、地勢低窪。

高雄是一個宜居城市，大家都愛來高雄，當時高雄港有很多來自各縣市尤其做碼頭的工人，在那裡打拚賺錢，養妻兒照顧父母。大家都是困苦打拚出來的，那個年代沒有什麼道路，都是既成道路。這裡有很多居住的人民，162 巷的西側是一整排小平樓，公園跟道路開闢之前就已存在此地。我們來看現況，道路跟民宅都超過 50 年，基於現況考量，明禮里的公園開闢要避開道路與民宅。照片中這裡是公園，這裡是草衙一路 162 巷，這裡就是民宅。我們接續來看明禮里公園所有的土地，藍色箭頭是草衙一路 162 巷，紅色箭頭是公園綠地，這裡是仁愛段 39 地號土地，因為以前大家都會自己私設道路，那個已經成為既成道路。

主委也知道草衙土地現在推專案讓售，要在 5 年把它完成，所以有很多市民朋友希望在這個區塊給他們一個完整性。照片中這裡已經是一條道路，這裡是民宅，這個區塊是私人的土地，這裡整個都是私人住宅，也是私人的土地，本席要替他們來請命，基於社會公平居住正義原則，養工處也去會勘，養工處也沒有開闢的計畫，是不是將民宅變更為住宅區，可以來做讓售，過去草衙的都市計畫我也搞不清楚，這是過去的事情，我們也無法追究，有些路是平行的，像鎮國路一小段，以前開闢到沒有路的時候又再轉移，我覺得很奇怪。草衙的問題也歷經很多市長都無法解決，也很感謝陳菊市長。

過去市府地是沒有辦法貸款的，有很多議員包括本席住在那裡，是在地的，但是我要跟市民朋友報告，我住在草衙的旁邊，我沒有任何一分一厘的土地在那邊，本席住在那裡對那個地方最清楚。政府應該要苦民所苦，法理的規範是一張紙上作業，是不是將現況做一個通盤檢討，公園要改變為住宅區一定會有意見，但因為是時空背景的因素，那是政府很早以前就開闢的道路，也是繞過旁邊的民宅，現在也沒有開闢道路的需求，這當中的過程，是不是請主委答復一下？

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝林議員的為民請命，我想對於草衙這個地方的情形大家都是很清楚，是

高雄城市移民過程的一個結果，我們也用專案處理。但是議員所講的地方，其實也不在我們讓售的範圍，是不是我們還要特別再找一個…。

**林議員宛蓉：**

不在你們讓售的範圍？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

它是公共設施的用地。

**林議員宛蓉：**

公共設施的用地？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

它不在草衙自治條例當中所明訂的土地讓售範圍。

**林議員宛蓉：**

沒有錯。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

是，所以這個案例，我想是不是讓我們帶回去找一找…。

**林議員宛蓉：**

可以研議看看，找出一個…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對，就是要找出一個比較特別的理由。不然坦白講，有很多的公共設施用地都是被佔用，如果大家都用都市計畫變更來讓售，那麼公共設施用地實際上就會形同虛設。所以我想如果針對此案例要幫忙的話，可能我們就要先研究看看其特殊的狀況，當初的特殊狀況是否有其特殊性。

**林議員宛蓉：**

真的是特殊狀況，有特殊性。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

對，要把它找出來，也不是我們現在講一講，紙上作業就…。

**林議員宛蓉：**

對，我知道主委的意思，但就是因為有特殊的狀況下，所以才會在這裡提出，當然這也必須經過都市委員會的研議。主委，他當時一定是有特殊的原因，〔是。〕所以才會在這裡開闢一條道路，因為我們的市民朋友也是希望，他這裡有一半是屬於私有土地，就是在這個範圍以內。主委，因為草衙一路 162 巷這條巷道直通衙東街，所以也不是到了這裡就不通了，它是直通衙東街和翠亨北路，所以這一條道路應該是有討論的空間。當然今天藉由本席的質詢把問題拋出來，讓你們可以再研議，我的意思就是這樣。如果可以更完整的話，因為當初住戶也不清楚，因為他在那裡居住了 50 年，結果被劃定為公園綠地，也

是基於大家都是在地久居的居民，真的就是很有特殊性，我想當時會用這樣的道路開闢，就是因為可以直通衛東街和翠亨北路，所以這條草衙一路 162 巷道可以說是四通八達，假如真的是無尾巷道的話，可能就會有這個問題。

謝謝主委。也希望你們針對這個問題好好的研議。因為時間的關係，我現在就來講大林蒲遷村的問題，因為大林蒲當地的居民和我，包括主席也是長期爲了大林蒲地方的庶務奔波忙碌，大家都很期待大林蒲的遷村，以及日後要怎麼樣過活下去的問題。遷村也不是因為當地居民要遷村，而是我們的政府也看到了當地居民的生活，當地的居民只差不能帶防毒面具而已，我看幾乎是每個人都戴著口罩，當然這個也不是現在的政府的作爲，因為政策本來就有延續性，紅毛港已經完成遷村，可是遷村的條件不夠完善，但大林蒲總共是六個里，遷村是勢在必行。在此，本席一樣要全力催促大林蒲加速遷村成功，我們市府要「查估從寬，補償從優」，因為大林蒲當地居民每天都要面對很多的痛苦和無奈！那我們目前的進度又是如何呢？所以一提到大林蒲，不論是前去參加他們的慶祝活動也好，或者是市民的個案服務也好，甚至爭取到的一些地方建設也都沒有辦法施作，只能做道路的刨除鋪設，就只能做這些事情而已，其餘的全部都不能做。他們的道路應該需要拓寬或是貫通的，也都沒有辦法做，請問叫他們要如何是好？

針對這個問題，目前遷村的進度進行到了哪裡？請給本席一個答復，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝林議員的關心，對於大林蒲的遷村，我想大家都是很幫忙。事實上，遷村是一項很複雜很困難的工作，如果相較於紅毛港遷村，紅毛港也是拖了將近 3、40 年。

**林議員宛蓉：**

是啊！我們真的是很感謝…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

中央自從新政府上台以後，其實也有考量到當地居民的感受，所以採行了平行的作業方式，也就是整個遷村計畫還沒有完全核定，這也是一個不爭的事實！但是在還沒有完全核定以前，在今年以及明年，我們的遷村計畫所需的經費，其實中央已經都有編列了，不然可以從現在的查估以及民意調查等各方面來看，這些作業的經費從哪裡來，就是中央政府編列補助高雄市政府來做的。

所以，基本上我們是平行作業，希望可以加快速度，對於居民的著急和期待，我想我們是可以理解。但是相關的作業，還是必須要一步一步的進行。而我認

為較好的消息就是，第一、最起碼這一次中央和地方都有共識，就是「一坪換一坪」，這是過去從未發生過的事，也從不曾有的利多條件，其實也就是大家都有達成了共識。當然在此共識下，也有少數人的土地面積確實是較少，所以他可能就會想到是否可以增購土地的問題，上午我也有向各位議員報告過，其實並不是我們不願意，而是因為土地面積不夠，關於這點，我們比較抱歉。我們可能會鼓勵大家一起合建，或是看看該如何處理。第二點，就是我們要遷村的地點是紅毛港遷村完成後所剩餘的 22 公頃土地，實際上也是不夠。而且不光只是面積不夠的問題，還有需要土地面積很大的問題，實際上所需土地面積高達 30 公頃以上。這個部分，也有經中央政府和地方政府一起和台糖公司協調過，而台糖公司也同意，確實也是我們跨出的一大步！不然坦白講，如果台糖不同意，這個案子就要延宕了。接續下來我們就要計算遷村的總經費，我們最後就是等中央政府把這一大筆經費分列和編列出來，以及把計畫核定下來，並且我也相信，如果大家繼續的努力打拼，這個計畫案一定會核定下來，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

再給 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝，我們的台糖股份有限公司幾乎都是官股，土地面積不夠，我們就應該要和台糖公司來協議，我想這個土地要多少就能給多少。本席這樣提出，當然你們也會去做評估，台糖有 90% 以上的土地都是政府的，所以和台糖協議土地的問題，本席也認為是沒有問題。所以我也很感謝主委很誠懇的把這些狀況報告給市民朋友知道…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝宛蓉議員的質詢，接下來請林議員富寶質詢。

**林議員富寶：**

剛才我在黨團聽到王委員提到，都市通盤檢討一定要人口增加，這是規定，但是鄉下不可能，旗山的人口從 6 萬人減少至不到 4 萬人，美濃人口也不斷減少，如果鄉下地方以人口計算的話，一定無法達成。這是十幾年來所延伸的問題，我們不說旗山，因為旗山的都市計畫很早就做了，我們說內門、杉林、甲仙就好，如果你有到內門，台 3 線的 30 米道路的兩旁都是房屋，但是大多都是農舍，建地的沒幾間，如果是建地的話，應該都是民國 65 年前，他們就已經蓋房子在那裡，之後才變更為建地。如果通盤計畫一定都要符合人口數的話，偏鄉真的無法符合規定，因為時代的變遷，以前內門的人口還有 1 萬 6,000 人，當時是散布在山上，現在因為經濟的發展，大家聚集在路邊，30 米道路旁全都是農舍。許多鄉親也都說，議員：我們是不是可以請市府做一個通盤計

畫，雖然我們是以人口為標準，但是鄉下的人口，永遠無法增加，但若是因為無法增加，就放任鄉下不管…。那裡沒有商業區，做什麼都會違法，因為沒有商業區，所以開店、開餐廳通通都違法。既然我們要做通盤檢討，是否可以在 30 米公路旁，變更一處做為建地或商業區？包括杉林、甲仙、六龜都遇到相同的問題，旗山和美濃比較沒有這個問題。以前鄉、鎮很少做都市計畫，但是現在變為區了，加上時代及商場變遷等因素，是否能有檢討的機會？請主委回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

請王委員答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

內門及杉林…，在靠近山區的 9 區裡，只有幾處有都市計畫…。

**林議員富寶：**

都沒有啊！

**都市計畫委員會王委員啓川：**

分別在旗山、美濃、田寮，最北邊是在六龜的彩蝶谷。

**林議員富寶：**

六龜局部而已。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

內門和杉林是我們講的非都市計畫區，他們大多是早期形成的聚落，所以是鄉村區的乙建（乙種建築物用地）。

**林議員富寶：**

不是，全部都是農舍。因為以前的人沒有概念，他們都住在山上，只有老街、老部落才会有乙建，在 20 年前新開闢的台 3 線 30 米道路，旁邊兩旁都沒有變更，一直都是農地。所以鄉親向我反應說：議員，這裡發展的很好，道路也很寬，兩旁商店林立，為什麼都沒有正名，卻只是農舍，是否可以請政府做通盤檢討，或是做都市計畫？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

一般在非都市計畫區就無法像在都市計畫區裡一樣，可以做通盤檢討。

**林議員富寶：**

我知道。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

非都市計畫區大多用開發許可的方式，如果有舊有的開發計畫，或是 2 公頃以下的部分，就可以申請用地變更，需要有具體的計畫，這個部份，可以朝這個方向來處理。如果有具體的使用計畫…。

**林議員富寶：**

這個需要區公所提報…。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

申請者提出具體計畫，2 公頃以下的小面積都可以直接向地政處申請。

**林議員富寶：**

他們自己要提出申請，對嗎？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

對，要提出計畫。

**林議員富寶：**

剛才劉議員提到農產品加工，那個案件已經 2 年多了，他們在民國 71 年就已經在那裡做食品加工了，你知道現在要合法有多困難嗎？政府常說農產品加工要合法化，好險那次許立民市長到溪州，他們拜託市長想辦法和中央溝通，好不容易在前 2 個月終於取得合法，他們申請了 2、3 年。政府經常要農產品二級加工合法化，但是鄉下沒有用地，只要開工，市府就來開單，一開單就是 10 萬元，沒有人敢做。劉議員剛才提到糖廠，糖廠可以嗎？糖廠也不可以，這次糖廠的開發是要做產業的…，也不是真的要在那裡做，我也問過糖廠，糖廠的土地好像都租出去了，對嗎？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

糖廠出租出去的土地是靠近大門冰店那裡，我們是和台糖合作南邊這裡。

**林議員富寶：**

我知道啊！在倉庫那裡。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

對，倉庫和停車棚這裡，我們全部都要拆除。

**林議員富寶：**

舊倉庫這裡也都全部租出去了。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

還沒。

**林議員富寶：**

有啦！我已經問過糖廠了，那些已經都租出去了，但是市政府花了好幾億開發，最後是否要的回來？〔會。〕糖廠也說要的回來。事實上，現在那裡已經全部租出去了，因為大家知道市府要來開發，知道消息的人都來租。我也向市政府說過，我們開發後，這些東西是否要的回來？我問台糖，台糖說如果市府真的有要開發，他們的契約到期後，就不再續約，這點我們一定要注意。

旗山區要申請一個農產品合法加工的場地，真的很困難，因為旗尾那個工廠



就是用他以前買的機械做爲證明，好險機械上的標籤還保留著，上面的日期好像是民國七十幾年，業者利用標籤做爲舉證，最後由許市長向中央溝通才核准的，否則已經拖了3年，公文一直往來，業者差一點就要放棄了。旗山區真的需要檢討，既然有這麼多的農產品要做加工，就需要規劃一個專區，台糖那裡也是一個大問題，你們是如何規劃，我不清楚。但是你剛才回答台糖那裡有…，當時我在黨團聽到就覺得怪怪的，拜託你多注意台糖。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

台糖的投資計畫已經拿出去了。

**林議員富寶：**

我知道。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

我們一定會保留一部份做爲農產加工使用，除了糖廠專用以外，同時也要做地方有幫助的事情。另外，林議員也關心是否有更多的需求？如果有更多的需求我們也很樂見，因爲那也會促使糖廠那邊的發展能夠成功。如果有更多的需求，我們再跟農業局或是相關局處了解實際的狀況怎麼樣，有必要的部分我們再跟局處做討論。

**林議員富寶：**

像我們吉安里里長的農產品加工做得很大，他不是在高雄市，他跑去…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝林議員的質詢。接下來我們休息10分鐘。（敲槌）

請陳議員美雅質詢，時間10分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。針對於我們這次都市計畫委員會的會議當中，本席要針對於市民很關心的兩大議題來跟委員們討論，待會兒我想要先就教一下主委，請史主委等會兒答復。首先第一個問題我想要先請教你，昨天我在大會當中也特別提出來，鼓山區的馬卡道路，目前因爲鐵路地下化的關係封起來了，但是現在坊間有很多版本不是很確定。第一個，到底你們的馬卡道路封路未來要做什麼？是鐵路地下化之後就會恢復原狀，還是說你們打算把這條路廢掉，或是都委會有做成什麼決議了嗎？請史主委告訴高雄市民，鼓山區馬卡道路現在封路的狀況，到底未來是做什麼樣的規劃？請說明。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委請說明。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想陳議員很清楚在地的狀況，我們本來在馬卡道段美術館這個地區的狀況

是，最西側是翠華路，中間夾的是本來舊的鐵道，再來是馬卡路，本來的狀況是這樣子。在鐵路地下化之後，上面其實就是綠園道，如果我們都不改變馬卡路的路形的話，就會形成一個翠華路、綠園道、馬卡路的狀況。因此我們爲了整個美術館西側整體的發展，我們把馬卡道放到接近翠華路的綠園道上，讓原本的馬卡道綠化併入美術館園區。這樣的作法是既維持馬卡道的通行，同時也對於翠華路西側的內惟地區舊部落來講，可以變成是美術館第一排。

**陳議員美雅：**

史主委你講的這個規劃乍聽之下是一個非常美麗的遠景，但是實際上對於美術館或是內惟的居民來講，可能還不是那麼清楚你們市政府現在的規劃，路線到底要怎麼樣來做。所以我很明確先問一點，你們現在封起來的馬卡，未來就是併入美術館園區對嗎？〔是。〕這個部分我想請教你們是由哪一個局來處理和規劃？

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

工務局。

**陳議員美雅：**

史主委，我在此也要鄭重要求，第一個部分，你們現在已經把它圍起來了，但是我覺得工務局要打屁股。因爲你們在封路的同時，並沒有考慮到周邊，現在周邊完全是黑暗的一片，居然有美術館的居民陳情說爲什麼美術館現在好像變成一個死城。那邊都沒有燈光，變成治安的死角，並且民衆在那邊運動的時候是非常黑暗的，所以非常的恐怖，因此很多人已經不在美術館運動了，這對高雄市的市容來講是一個極大的衝擊。所以本席具體要求，第一個部分，你們現在圍起來的同時，我要求你們馬上在三天內要盡速恢復供電。這個已經講很久了，這個不爲過。馬上恢復供電，讓美術館亮起來。

第二個部分，我也要求你要責成負責的單位，把馬卡道路確定的規劃到底是如何，你們未來重新規劃的路線又是如何，我要一份正式公文的詳細答復。可以做到嗎？〔是。〕一週內我要看到。〔好。〕謝謝你，請坐。

但是本席還是要在這裡爲美術館的居民表達抗議，美術館居民或是鹽埕區的住戶們不希望馬卡道路被廢掉，大家也不希望一個貫通道路的通暢性，會因爲你們改變了這個路形，然後把現有的馬卡道路併入美術館之後，導致通行上的不便。很多周邊的大樓住戶未來在出入那邊的時候要繞遠路，未來也可能造成交通極大的衝擊。所以本席要求市府，應該要重新檢討規劃一下，你們這樣的作法是不是高雄市民所期待與樂見的？這是第一個部分。馬卡道路的封路，未來整體規劃到底要如何來做，請你們做一個通盤的檢討。

另外一個部分，本席也要就教各位，因爲今天有好幾個局處都在現場，我待

會兒會先請史主委答復。鼓山區凹仔底農 16 森林公園周邊，本來有一塊非常漂亮的舊龍華國小的校地，舊龍華國小因為遷校的關係，校地就閒置了。所以本席曾經在數年前就爭取先把閒置的一部分校園空間，規劃成爲一個運動的場域，所以現場是有所謂的籃球場、溜冰場和兒童遊戲區，那邊是一個市民運動的空間，也緊鄰著凹仔底森林公園的附近。但是因爲市政府在今年 5 月份的時候，把舊龍華國小本來的校園用地變更過，各位委員把它變更爲商業用地，把原本屬於校園用地這麼棒的空間變成了商業用地，而且在今年把它標給了財團。

我在此要爲高雄市民建議並要求，當你們把整塊的校園用地，加上本席之前爲地方上爭取的籃球場、溜冰場、兒童遊戲區，這些本來是市民常去的休憩空間，甚至是假日也會達到上萬人次的使用率。在你們把它標給了財團之後，那邊沒有運動空間了，甚至財團還跟市政府在今年 5 月份的時候，就把當地斷水斷電，晚上那邊是漆黑一片的，所以我覺得高雄市政府完全沒有爲市民著想。爲什麼在財團還沒有進行開發的時候，你們就讓市民無法在那裡運動了，並且晚上是漆黑一片，又變成了一個治安死角，跟本席剛剛講到的馬卡道路一樣的情形。所以本席要求，現在的社會型態在改變了，高雄市民是愛運動的，當你們剝奪掉市民的運動空間以後，當你們把校園用地變更爲商業用地之後，當市政府打著要活絡地方、商業發展的時候，你們卻沒有同時保留高雄市民的運動空間。所以本席在此要求史主委，是不是應該盡快把舊龍華國小原本市民在運動的運動場，盡速在那周邊還有一些市地，可以規劃給市民運動的空間，這是鼓山區。

第二個部分，一樣的，本來在鹽埕區有一個市民在運動的活動中心，很多的市民都在那裡打羽毛球，可是很遺憾的，市政府說因爲這個羽球館是老舊危樓，在拆除掉以後也沒有再還給市民一個運動的空間。所以本席在這裡也要具體的要求，政府是爲了人民而存在，政府是爲人民而服務的。當市民發出怒吼說需要運動空間的時候，史主委，請你給我們一個肯定的承諾，未來請給舊龍華國小周邊、給北高雄（鼓山區）的運動空間，以及鹽埕區原本的運動場域也請你還給我們，盡速的做通盤檢討。來，我想要聽你的答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。我想陳議員所講龍華國小這樣的招商案及其周邊，事實上大家應該也可以…。

**陳議員美雅：**

主委，我時間有限。我現在請你具體就我的問題回答兩個部分，第一個部分，在財團還沒有進行開發，我當然反對就把校園用地變更為商業用地，但既然你現在變更了，然後剝奪掉運動空間，在還沒有開發以前是不是應該要給市民在那邊還是可以運動，不要閒置在那裡，這是第一個部分。

第二個部分，除此之外，你們把它變賣為商業用地以後，是不是也應該還給市民運動的空間？在凹仔底周邊盡速地用我們的市有地來規劃運動空間，具體回答一下這兩個部分。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

我想凹仔底周邊公園綠地的比例空間其實是很高。

**陳議員美雅：**

那跟運動…。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

那…，〔…。〕是，好，大家、議員所關心的這個運動空間以及鹽埕是因為海砂屋的關係，所以才拆掉。議員希望能夠是不是有一個通盤的研議增加國民休閒運動的空間？昨天市長也責成我盡速來檢討，我們也願意把鼓山的這個部分納進來，好不好？給我們一些時間整體來，〔…。〕現在這樣好不好？因為鹽埕的羽球館基本上考慮的是在既有的公園用地上的多目標使用，所以我想就土地的權屬跟權管來講的話，還是工務局。至於未來開闢的部分是不是由新的體育局來進行？我們內部再來研究。〔…。〕是，我們一起來。〔…。〕一週內恐怕沒有辦法，我們可能要有一些時間來進行整體的，〔…。〕我們會請工務局來進行，好不好？謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來，我們請李議員雅靜質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，還有現場的各位長官，大家午安。我先幾個問題，也是針對地方上的建設。我很訝異現在看到都委會的報告裡面，居然說鳳山婦幼青少年活動中心是閒置的空間，這個案子誰負責？你到底看到青少年婦幼館哪裡閒置？哪些空間閒置？到底哪裡？是史副市長指示的嗎？你看到婦幼館哪裡閒置？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

謝謝主席，謝謝李議員。我想一個空間…。

**李議員雅靜：**

局長，你好像不是社會局的。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

是。

**李議員雅靜：**

你請坐。沒關係，我知道社會局，今天有在現場嗎？沒有，對不對？我先這麼說好了，既然提進來，這案子應該跟他有關係，理當社會局局長要在這裡。爲什麼要這麼說？婦幼館每一個空間、每一間教室都有人在使用，而且使用率非常的高，甚至是不夠用的，你要去活化絕對認同，你想要把我們的婦幼跟兒少、青少年機構、福利機構都融在一起，我也認同，因爲本來就是一體的。你只是把原本四散的單位集結起來，我認同，因爲這樣不用讓這些民衆跑來跑去，可是我不知道你們知不知道婦幼館裡面有一個藏書量大概有 5 萬冊的圖書館，爲了這樣的一個案子，圖書館要被犧牲掉，我們裡面的圖書館也要犧牲掉，我覺得還滿可惜的。因爲這婦幼館在縣市合併之前就已經在這裡了，所以很多人不管是原高雄縣或是原市的，現在所有的市民朋友都知道鳳山有一個青少年婦幼館。我是不是可以做個具體的建議？我們的圖書館本來就不是很多，尤其在鳳山，包含閱覽室的空間本來就少，是不是可以把這裡轉型爲不用到 5 萬冊，一半就好，把它具體轉型。它裡面的藏書是跟婦女、青少年、兒童有關係的藏書量，包含什麼桌遊遊戲也都可以，把這個圖書變成是專屬於社會局婦幼館的圖書館，而不是文化局的圖書館。讓他們自己來管轄，包含裡面的書籍，讓我們的婦幼館其實是有一定的亮點跟圖書空間，如果大家有興趣可以去看看，在鳳山就在附近而已，前面這裡而已，青年路而已，他們絕對不是像你們文字上所寫的它的空間是閒置的，它使用率很高。這是第一件，這可能待會也要請史副座稍微具體回答一下，看看是不是朝這個方向來進行？讓我們活動中心更具專業化。

第二個，我想請教一下，我應該有先問過王局長，鳳山鐵路地下化南引段這邊，從經武路到大智陸橋，這個整體的規劃是由高雄市政府規劃呢？還是由中央鐵路局規劃？局長。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

地下的部分是鐵道局，地上園道的部分是市政府。

**李議員雅靜：**

市政府，所以從經武路陸橋到大智陸橋全部都是市政府規劃，是這樣嗎？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

應該是園道的部分，你剛才提到的部分應該是過了鳳山車站之後到出土段的這個部分。

**李議員雅靜：**

對。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

這個部分應該是工務局好像也希望能夠把這一段(出土段)一併做簡單規劃。

**李議員雅靜：**

所以是高雄市政府規劃的，對不對？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

應該是，對。

**李議員雅靜：**

所以是工務局，工務局在嗎？局長呢？

**主席（曾議員麗燕）：**

黃副局長。

**李議員雅靜：**

局長？副局長。局長呢？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

局長，因為有會議。

**李議員雅靜：**

主席，是不是時間暫停一下？主席，拜託，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

時間請暫停。

**李議員雅靜：**

你們會不會太過份？議會開議期間，這本來局長要出席的，不出席也就罷，會勘也是，甚至本席要求你們，不管是局長還是處長到議員的辦公室來先商討一些事情，包含我們有疑慮的，你們沒有一件是真的處長到、局長到的。一個推給一個，連在議會議事廳，局長也不來，叫他乾脆不要做了。今天什麼會議？有這麼重要。一年有幾次是跟都委會有關係的會議？也不過就今天。局長，為什麼不來？去哪？開什麼會？局長，去開什麼會呢？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

不好意思，這個…。

**李議員雅靜：**

大家互相尊重。我們又不是一年 365 天都在開高雄市都市計畫委員會的業務報告，就今天而已。原來你們不只不尊重議員而已，連議會都不尊重。議會代表什麼？高雄市 277 萬人民。副局長來，到底什麼會議可以不用來議會出席？有請假嗎？還有出國的，議會期間還可以出國，是嗎？連秋田縣佐竹敬久知事訪問團來高雄也要請假，一次請幾個？趙建喬秘書長，還有秘書處的陳處長瓊

華，還有什麼？這個都可以請假就對了，議會不重要就對了，是打算不審預算都不用來是不是？史副市長，你認為呢？如果你主持的會議，該來的局長都沒有來，你認為呢？居然議會開會期間，別人的參訪團都比議會還重要。主席，是不是讓副市長回答一下呢？這作何感想，大家彼此互相尊重。

**主席（曾議員麗燕）：**

副市長請答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

這個我們會帶回市府檢討，會盡量配合議會開議的時間，今天最主要是都委會的業務報告。

**李議員雅靜：**

我也沒看到局長請假的公文啊！

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

向議員報告，都委會的業務報告，原則是都委會直接的主辦單位都發局及我本人，還有其他委員。

**李議員雅靜：**

不是要列席嗎？而且裡面有案子的也要來說明啊！不然社會局的案子，社會局沒來其他人也不懂啊！

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

其他相關的局處基本上是派代表，議員如果需要再垂詢工務局，我們也有工務部門的質詢。

**李議員雅靜：**

史副市長，在你帶領之下，工務局整個螺絲真的鬆掉，不是用鬆掉可以說明這件事情。我們要求局長甚至處長參加會議或會勘，為什麼會叫處長和局長去，那就表示第一線真的沒辦法解決，需要你們幫忙。你自己也做過局長，我幾時麻煩過你，現在真的是很重要才把你請出來，不是這樣嗎？結果你還不來，太過分了。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

好，我會帶回去檢討。

**李議員雅靜：**

謝謝，二位請坐。主席，時間繼續。

**主席（曾議員麗燕）：**

時間請繼續。

**李議員雅靜：**

鳳山火車站出口段的部分，其實我們跟中央，不管是鐵路局或鐵道局還有工

務局會勘了不下七、八次，先謝謝工務局的配合，因為你們提供了很多資料及細節讓我們更了解。可是我要在這裡講的是，到底有沒有確定整體規劃？讓高雄市民不用接近鐵路，造成日常生活上噪音的困擾，這是第一個。第二個，還有安全的疑慮。第三個，既然你們沿線都做了綠園道，為何來到鳳山出口段這邊，就是從經武路橋到大智路橋這一段做不到，甚至不幫我們將那些圍牆拆掉，讓住戶可以更親近綠園道。王局長，你懂我意思嗎？這個部分不管是你或工務局，都應該幫我們去發聲，而不是讓所有的市民，只要我們出來會勘一次，他們都非常關心跟著出來會勘，站到第一線去抗爭。局長，你懂我意思嗎？王局長也好、工務局也好，我不知道你們到底知不知道我們去會勘，去了那麼多次，想要爭取的是什麼？如果你們認為在出口段那個部分是不需要堆置場，也不需要搶救通道，覺得有哪些方法是可以克服的同時，在會勘的同時可不可以提出來，不要永遠都是背後放話，結束了才說，讓市民朋友在那裡吵架，吵到最後還要打架。到底能不能？是不是請工務局副局長先幫忙回答一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃副局長請答復。

**李議員雅靜：**

你懂我在問什麼嗎？請回答。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

有關議員所提的園道，那一段是養工處負責，我也知道議員針對二側民衆有訴求要接近綠園道這件事情，其實有很大的期待，現場有些部分我們有跟鐵道局研商過，因為現在有些在做拆除，有些東西包含圍牆目前不能動，還有裝卸廠的部分。

**李議員雅靜：**

我知道，我剛剛問的問題，你覺得搶救通道一定要在出口段嗎？還是有別的空間可以使用。我知道你們開過幾次會，你們到底有沒有研議過，有嗎？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

向李議員報告，這部分其實我們知道的時候，鐵道局已經施作到一定程度了。

**李議員雅靜：**

我說搶救通道，跟鐵道局做地下化沒有關係，我一直在問的是，你覺得經武路橋到大智路橋這一段，真的有需要做搶救通道嗎？我要你用專業知識告訴我們，需要或不需要？如果需要，怎麼去規劃？我們現在都已經爭取到如果真的有必要做搶救通道，請他們做到離墳墓比較近的那一段，因為那裡也沒辦法蓋任何建物，就是綠園道跟鐵道用地那一塊，剛好在山丘的最高點，最旁邊剩下的4米空間統統都做綠園道。我們現在已經自立自強到這個程度了，可是我



還有一個疑問，真的要在這一段都是住戶的地方做搶救通道嗎？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

向李議員回報，因為搶救通道涉及到緊急進出口的問題，所以這個部分我們會帶回去再跟鐵道局研究一下，剛剛李議員提到的可行性，看有沒有機會再來調解。

**李議員雅靜：**

所以你們一直都沒有把問題點帶回去研議，甚至你們也沒有想到這個問題會帶給地方多大的困擾。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

上次議員有提到這個部分，其實我們內部有在討論。

**李議員雅靜：**

你們可不可以動作快一點，能幫我們爭取就爭取，甚至將搶救通道可以移到別的地方，就是沒有那麼多住戶的地方，甚至只有農地的地方，為什麼一定要在住戶這麼多的地方？大陳舊部落的太平新村，還有其他的地方全部都是住戶，什麼時候可以給我具體的答案？你去研議了多久，我知道你現在在拖時間，我也知道你不想負責任幫忙承擔這件事，高雄市政府是這樣做的嗎？放給地方里長、議員和百姓自己忙、自己搞，…。

**主席（曾議員麗燕）：**

李議員，我們請主委答復。

**都市計畫委員會史主任委員哲：**

謝謝李議員的關心。我做二個說明，第一個，鐵路地下化即將要通車，應該是在最近就會正式通車，鐵改局其實也如火如荼辛苦地進行，這是一個很龐大的工程。整個綠園道 15.7 公里，事實上跟市民之間的介面非常多，我們跟鐵改局及交通部之間也有一個平台。整體來講，鐵路地下化之後，整個綠園道的工程，事實上對周邊，過去因為鄰近火車鐵道，除了把城市切割成二個世界之外，鄰近鐵道的居民，坦白講也受害很久，所以這是一個翻新的好機會。在市府的立場能夠幫助居民更新自己的生活，我想市府不會不願意做，但是我必須跟議員拜託，當中 15.7 公里跟居民之間的介面有非常多，所以請給我們一些時間。這個案子是不是請納入整個介面之間來進行協調。〔…〕沒關係，我們陸陸續續進行協調，好不好？我們能給市民更好的生活環境，不會在綠園道的最後一哩路…。〔…〕但是期程上我想跟議員拜託，現在大家全部都在做收尾的工程，鐵道沒辦法分段地下化，一定是一次地下化，一次地下化之後，整個介面我們再做整體的通盤檢討，好不好？

**主席（曾議員麗燕）：**

再給 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

主委，你講這話可能只有不知道詳情的人才會同意你的說法，你現在是在畫山畫水。總共我們那裡也才 1 公里而已，整個沿線 1 公里，10 月已經要開始通車，出口段已經做好了，你們工務局還說要幫忙做綠園道，一個要做、一個不做，他們要叫工務局做，明明是我們設計的，現在他也不幫我們做了。你真的沒有了解狀況，所以請坐下，不了解狀況，請你回答是浪費我們的時間。副局長，你到底知不知道狀況？

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

知道狀況。

**李議員雅靜：**

知道狀況請你回答那些問題。有沒有必要，你有沒有做過評估？搶救通道一定要在那裡嗎？如果需要，你把具體的專業資料給我們，好讓這些民衆不用跟著我們到處奔波。如果不需要，我說的不需要是說，搶救通道是需要沒錯，可是若是可以移到別的地方，其實也是同樣的功能、同樣的時間。你們有沒有配套出來，這樣的配套、這樣的研究，你們到底有沒有資料了。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

跟李議員報告，這個我們會把研究好的資料提供給你參考。

**李議員雅靜：**

什麼時候？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

給我們兩個禮拜的時間。

**李議員雅靜：**

不要。

**都市計畫委員會黃委員志明：**

因為說實在的，現在大部分…

**李議員雅靜：**

今天禮拜幾？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

今天禮拜三。

**李議員雅靜：**

星期五之前，星期五中午之前，這不困難，真的不困難，你們對那裡太了解

了。星期五中午之前好嗎？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

我先把這個帶回去。

**李議員雅靜：**

星期五中午之前，算我們拜託你們，可以嗎？

**都市計畫委員會黃委員志明：**

我把你的需求帶回去，我會請他們提供，盡速提供給你。〔…〕是。〔…〕了解。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李議員，我們李議員質詢的時候很兇，但是平常他是溫柔體貼的。今天下午的議程到這裡全部結束，明天上午九點進行工務部門業務報告與質詢，散會。（敲槌）



## 捌、工務部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**捌、工務部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 5 次會議**

（中華民國 107 年 8 月 23 日上午 9 時 52 分）

工務部門業務質詢

**主席（曾議員麗燕）：**

請工務委員會議員質詢，登記第一位黃議員淑美，時間 20 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、工務部門的市府團隊，大家早。這個城市的美、這個城市的硬體設施，其實有賴我們工務部門所有成員的努力。我們日常生活中接觸最多的公共設施就是馬路、道路，我們每天都要出門，每天都出出入入，所接觸到的就是馬路，但是這個馬路，過去我們常常看到的就是坑坑洞洞。有一天，工務部門在鋪設一條道路時，我才知道原來道路可以這麼平整，我以為坑坑洞洞是正常的，因為重車一壓，它就是會扁下去，就是會形成一個坑洞，後來我才知道不是這樣，原來道路是可以很平整的。但是為什麼每次一遇到下雨，就像剛才局長報告的，只要一下雨就出現坑坑洞洞，到底是施工品質不符合規定？還是你們沒有做到稽查的工作？我想請問一下局長，局長，你來告訴我們，到底品質有沒有問題？或是你們做過之後，有沒有去檢查它的厚度有沒有到達我們的標準？

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

我們在整個道路上面的管理都有定期去做巡查，剛才的照片，其實我們現在道路上面挖掘的單位很多，有時候在挖掘以後修補邊縫等等的位置，這些地方是比較弱面的地方，因為水份侵入弱面後會滲到路基，相對的，這個地方就會變得比較軟弱，重車如果再這樣壓壓壓，它的破壞就會很快形成，所以在一般道路，我們就會比較擔心如果雨下很多的話就會有這個危險，要改善這個狀況，就要做譬如排水性路面，但是這種路面造價會比較高。現在為了避免水份的侵害，第一個，我們會加速道路坑洞巡查與修補；第二個，注意整個路面刨鋪切割的品質，避免這些弱面形成。

**黃議員淑美：**

每一次我爭取修補馬路，我都會到現場去看，但是我從來沒有看過養工處或工務局的人員到現場，你們就是讓他鋪，鋪完後我也不會看過你們有去檢查它的厚度夠不夠，也不曾。所以這個到底有沒有在稽查？其實我們就很懷疑了，爲什麼馬路的品質會這麼差？是不是沒有符合規則裡面規定的厚度？我覺得這個一定要去檢查，才不會造成這次做一做，下一次雨所修補的就又不見了。

再來，你們用補丁的方式，補丁真的很危險，你這樣一個洞、一個洞的補，你看這次下雨，到處都是補丁，補丁是很危險的，補起來都是這麼高，然後又被壓下去，你補一塊，被壓下去之後再補，然後又被壓下去，坑坑洞洞，行車像跳來跳去，實在很危險。局長，有沒有什麼其他的方式，除了補丁之外，有沒有其他的方式？因爲我看到你們都是用柏油把那個洞填平，但是一下雨又把填補的柏油沖刷掉了，填補的柏油馬上又不見了，局長，像這樣的情形，你怎麼處理？

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

補丁是在整個刨鋪前會做的一個動作，當然，有時候補丁完的那個時間是滿久的，最近下雨期間，如果有坑洞，我們會用冷料先補，出太陽的時候再做補丁，而補丁這個部分，它下面的裂縫確實還是存在，如果沒有馬上做處理，它會有反射裂縫，上面也會跟著裂掉。所以目前的做法就是我們會做小型區域的、用山貓前面裝上刨除機做刨除，把原有的這些裂縫先刨掉，然後再重新鋪，這個部分會讓路面變得比較平順，也不會有凸起的補丁，造成行車不順的狀況。

**黃議員淑美：**

局長，那是你說的，但是我們看到的不是這樣，像你說有山貓在那邊做刨除，其實沒有，一直都是用材料補進去把它填平而已，沒有所謂用山貓將它刨除再鋪平，沒有。

高雄市整個道路大概有四千八百多公里，像這次下雨過後就有 5,000 個洞，也就是說每一公里路就有一個坑洞，這樣多不多？很多，5,000 個坑洞耶！局長，如果只有你們的人員，要鋪也無法全面都鋪到，5,000 個耶！每一公里路就有一個坑洞。

所以你看，每一公里路就有一個坑洞，對行人或者機車騎士而言，這有多危險！接下來我想問你們國賠的案件有多少？工務局，因爲道路坑坑洞洞而國賠的，近幾年大概付了多少錢？

**工務局蔡局長長展：**

報告議員，這個要再整理一下，沒有辦法現在馬上回答。



**黃議員淑美：**

我有幫你們整理了，從 2012 年到現在，大概是付了 2,000 萬元，你們不用整理，我有幫你找出來了。

再來，我們現在都在說路平，像高雄市政府其實對路平也很重視，我們來看 2016 年你們的路平到底編了多少錢。對啊！坑洞這麼多，可是你的路平專案才編 3 億元，只編 3 億元，剛才我們說有 5,000 個坑洞，這 3 億元要怎麼樣讓道路變平？為什你們的路平專案才編 3 億元？為什麼？局長，編 3 億元而已耶！這樣道路怎麼可能變平？

**工務局蔡局長長展：**

實際上，我們在整個道路養護包含路平，有些經費來源是從災準金而來，有些是平均地權基金。

**黃議員淑美：**

大概一年要花多少錢？

**工務局蔡局長長展：**

在整個路平、道路養護與維護，一年平均大概是 8 億元左右。

**黃議員淑美：**

8 億元左右是用來刨鋪還是就只有用補的方式？

**工務局蔡局長長展：**

都有，這個部分包含平常的維護管理，補的還有刨鋪的都含在這裡面。

**黃議員淑美：**

但是刨鋪會比較貴，對不對？〔對。〕所以你們都比較不願意刨鋪，是不是這樣？

**工務局蔡局長長展：**

不是這樣。

**黃議員淑美：**

不是這樣嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們會看整個道路的壽命，它會有一個服務績效，我們會有那個服務績效的調查，如果達到要整個全面性的刨鋪，我們會去做。

**黃議員淑美：**

你覺得大概幾年應該有一次全面刨鋪？你覺得是幾年？差不多是幾年？

**工務局蔡局長長展：**

如果是正常狀況的壽命，大概是 6 年到 8 年左右。

**黃議員淑美：**

6 年到 8 年嘛！

**工務局蔡局長長展：**

正常來說。

**黃議員淑美：**

但是也有 20 年都不曾刨鋪過的，向你們申請，你們也不願意。

**工務局蔡局長長展：**

第一個，要先看整個路面的狀況。另外，最近在道路上面做管線埋設、挖掘的很多，我們有些道路其實已經有錄案要做刨鋪，但是要等到這些管線，譬如自來水管或水利局的管線都做好以後，我們才會全面刨鋪，這個部分我們也有跟這些管線單位做了很多協調。

**黃議員淑美：**

你今年有沒有爭取到前瞻的錢來做路平？〔有。〕多少錢？

**工務局蔡局長長展：**

有公路總局的，也有營建署的。

**黃議員淑美：**

大概多少錢？

**工務局蔡局長長展：**

目前已經核定的，也有工業局的。

**黃議員淑美：**

到位的有多少？

**工務局蔡局長長展：**

已經到位的將近有 16 億元左右。

**黃議員淑美：**

你覺得 16 億元可以讓整個高雄市真的路平嗎？可以嗎？

**工務局蔡局長長展：**

沒有辦法完全，因為它有限制只能鋪在哪些地方，對於主要幹道，我們這次前瞻計畫裡面投入的經費，應該會有一個大幅度的改善。

**黃議員淑美：**

你錢用完了嗎？還沒吧？

**工務局蔡局長長展：**

我們很多計畫大概在今年 6 月就會開始做刨鋪道路，但是 6 月、7 月、8 月到現在一直持續在下雨，所以很多工作都沒有辦法做。

**黃議員淑美：**

所以還沒有做嘛！

**工務局蔡局長長展：**

對，都沒有辦法做。

**黃議員淑美：**

如果我們爭取，不要跟我們說沒錢，因為我們常常都聽到你們說沒錢。

**工務局蔡局長長展：**

不會啦！

**黃議員淑美：**

不會吧！

**工務局蔡局長長展：**

我們不會常常說這句話。

**黃議員淑美：**

我如果說哪一條路不好，請你們來看，申請半年了，你們還不來做，你們都用一句話回應我，說「現在沒錢」，不要再用沒錢來回應我了，好不好？

**工務局蔡局長長展：**

我們會檢討預算。

**黃議員淑美：**

好，再來，剛才我們說坑坑洞洞這麼多，其實還有一個很大的原因，就是人孔蓋太多了。我記得我剛當議員的時候就發現這個問題，我也質詢過，我光是站在我家路口看到的大概就有 7、8 個人孔蓋，我詢問官員知不知道這些人孔蓋是哪個單位的，沒有人知道。我如果問你，照片裡這 4、5 個洞，你知道哪一個洞是誰的嗎？養工處處長，你來告訴我，你知不知道這些人孔蓋是誰的？你如果不知道，要怎麼去跟他說你這個孔蓋已經沒有在用了，不需再留，因為很多的孔洞是沒有在用的，但是你們都不曾去清查過。你知不知道會來我們高雄市挖孔洞的大概有幾個單位？你知道嗎？有幾個單位？

**養護工程處林處長志東：**

對於整個道路，我們有一個資訊系統，包括它所埋設的管線，我們會去調查。在我們要刨除重新鋪設柏油之前，會聯絡管線單位，通知要下地，下地之後再進行刨鋪。現在這個部分就是以前都沒有…。

**黃議員淑美：**

不是啊！現在也沒有完全下地，現在看得到的，你看到這些人孔蓋，你這樣看，能夠知道這個孔是誰的嗎？是中華電信的、台電的、水利局的還是自來水公司的？你有辦法看出來嗎？也看不出來嘛！對不對？

**養護工程處林處長志東：**

它有標示，譬如一些制水閥，它是不同意下地的。

**黃議員淑美：**

你知不知道有些孔洞是沒有在使用的？

**養護工程處林處長志東：**

這都要調查，我們有在調查。

**黃議員淑美：**

你們沒有調查過啊！因為孔洞這麼多，我跟你說，有二十多個單位會來我們的路口挖孔洞，但是其中有很多是已經沒有在使用了，他們也沒有把人孔蓋拿掉啊！也還是放在那裡。所以你應該先去清查到底這個孔洞是誰的，第一個，是誰的，是誰的很重要啊！因為可能有二十幾個單位的人孔蓋過去二、三十年來都一直存在那裡，可是後來它已經沒有在使用了，它也沒有把它拿掉，你知不知道有這種情形？所以你們要去查，查看看這到底是誰的、有沒在使用，如果沒有在用，就要把它拿掉，才不會站在一個路口就看到 7、8 個人孔蓋，我如果問你，你也不知道這些是誰的，你比較知道的可能會說是中華電信的，是不是？

**養護工程處林處長志東：**

我們要做道路刨鋪之前一定要做調查，目前這些東西我們都有一個系統，是誰的管線我們都知道。

**黃議員淑美：**

但是這些孔已經年久了，你會知道它是誰的嗎？它已經沒有在使用了，你就不知道啊！

**養護工程處林處長志東：**

我們都知道。

**黃議員淑美：**

你們都知道是誰的？

**養護工程處林處長志東：**

對，都知道。

**黃議員淑美：**

有沒有在使用你們知道嗎？

**養護工程處林處長志東：**

應該說那個孔蓋有沒有在翻起來維修，就是它要做維修的動作，有沒有時常在開啓？它為什麼留在這裡，就是因為它有時常在維修，像消防用自來水的制水閥，爲了消防之用，一定要留在那裡面，我們不可能將它下地。

**黃議員淑美：**

你跟我說總共有幾個單位會來設這種人孔蓋？幾個單位？

**養護工程處林處長志東：**

八大管線。

**黃議員淑美：**

八大？八大行業嗎？

**養護工程處林處長志東：**

有八大類的管線，譬如自來水、中華電信等這些。

**黃議員淑美：**

你講的太少了，我查了一下，有二十多個單位啦！

**養護工程處林處長志東：**

包括瓦斯管線也在裡面。

**黃議員淑美：**

大大小小就有 20 個單位，這 20 個單位中，有些是沒有在做了，是已經倒閉了，已經說不需要使用了，但是他們都沒有將孔蓋拿掉，我可以麻煩你們嗎？第一個動作，先知道是誰的，然後沒有在使用的就先把它拿掉，可以嗎？

**養護工程處林處長志東：**

我們來…。

**黃議員淑美：**

可以編一個預算做這樣的動作嗎？才不會人孔蓋這麼多嘛！好不好？其實人孔蓋最多的就是中華電信、台電，這些單位最多，但是你們現在有通過共同管線或共同挖掘這樣的一個條例，對不對？局長，請回答，有通過這樣的一個條例嗎？共同挖掘。

**工務局蔡局長長展：**

我們本身就有在推動共同管線的一些相關法規。另外，我們會跟這些管線單位協調，要做刨鋪前共同去做一些管線的挖掘，這個部分都有在…。

**黃議員淑美：**

共同挖掘嘛！對不對？〔對。〕現在大家都說這個很難申請，申請都要拖很久，連我們內部市政府裡面的不同單位都會說，如果要申請挖路證的話，你們要去催，因為申請都要很久，為什麼會這樣？

**工務局蔡局長長展：**

其實是在協調一些整合的時間。

**黃議員淑美：**

大概多久挖一次？

**工務局蔡局長長展：**

它來申請以後，我們就會開始去針對這個區域的一些管線做調查，然後做協

調。

**黃議員淑美：**

副局長，你來回答，應該有一個基本的時間。

**主席（曾議員麗燕）：**

黃副局長，請答復。

**工務局黃副局長志明：**

只要有申請，我們挖管中心就會立即召開會議進行協調，我們挖管中心是 24 小時都有派駐人員在圖籍現場，不管是晚上挖掘碰到任何問題，即使是在半夜，我們也是都在做協調。

**黃議員淑美：**

所以就是每一天都可能有，〔是。〕不是一個禮拜才一次，全部集合在一起才叫共同挖掘嘛！就是你申請、我申請，一個禮拜內，我看到這裡申請的人多，我再一起討論一次，是不是這樣？〔是。〕是這樣子吧！〔是。〕就是你要看日期嘛！

**工務局黃副局長志明：**

對，因為也要稍微協調一下。

**黃議員淑美：**

並不是你來申請，我就讓你去施工，不是這樣吧！

**工務局黃副局長志明：**

不是。

**黃議員淑美：**

我那一天有遇到一個我們裡面的人，他家門口突然有人要來挖掘，他問是哪一個單位的，對方說是中華電信。所以這個都沒有告知住在那邊的人，他就要來挖掘了，於是我幫他查詢了一下，這個單位沒有申請。針對沒有申請就要來挖的，你怎麼處理？像中華電信，這個要怎麼處理？他沒有申請，就來到人家門口說他要來挖了，我問他是什麼單位的，他說是中華電信，我說我們來查看看看有沒有申請，結果中華電信竟然沒有申請，沒有申請可以來挖嗎？

**工務局蔡局長長展：**

沒有申請一定是不可以開挖的。

**黃議員淑美：**

針對這樣子要不要罰？

**工務局蔡局長長展：**

我們一定會開罰。

**黃議員淑美：**

有罰嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們會開罰 3 萬元。

**黃議員淑美：**

有罰嗎？有在罰嗎？今年罰多少了？你跟我說，我才知道你有沒有在罰，是哪一個單位在處罰的？

**工務局蔡局長長展：**

我們是不是請挖管中心主任說明一下？

**黃議員淑美：**

主任，你說，有嗎？有罰則嗎？這種的很多，因為他們都覺得向你申請很難，所以他們就不管你，反正我今天挖一挖就好了，他就是用僥倖的心態來挖掘，為什麼會這樣？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

向議員報告，只要有事證，我們一定會開罰，沒有例外，只要有證據我們就會開罰。

**黃議員淑美：**

要什麼樣的證據？他來到家門口就說要挖掘，於是我們就幫他查詢。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

有照片、有人證，我們就會開罰。

**黃議員淑美：**

你要怎麼開罰？我告訴你，就是中華電信。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們還是會開罰。

**黃議員淑美：**

你罰過了嗎？請問你這幾年有罰過哪一個單位？有罰過嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

台電、中華電信、水利局等這些我們統統罰過。

**黃議員淑美：**

什麼時候罰過？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們可以在會後提供資料給議員，沒有問題。

**黃議員淑美：**

對，一定要有罰則，否則他就存著僥倖的心理，住在那裡的人也會怕，他突然來敲門說我要在你家門口挖掘，我問他：「你要挖什麼？」他說要挖中華電

信的管線。所以我覺得這個一定要透過申請才可以，如果他沒有透過申請，不管是哪個單位都要有罰則，好不好？〔好。〕。

還有一個問題，你們常常要求建商如果要拿到使用執照，一定要先把周圍的路鋪平，對不對？要重新刨鋪，把它做好，你才要發使用執照，對不對？現在有一個問題來了，業者告訴你：「因為我們還要申請電力，台電還沒有來，台電來的話還要再挖一次，是不是等台電挖完我們再一起做？」你們也說不行，這樣就等於要挖兩次了，他們現在刨鋪一次，台電申請後又要再挖一次，申請自來水又再挖一次，你是不是可以等到它全部都做好了你才叫它鋪平？這樣可不可以？工務局局長，我遇到過這樣的問題。

**工務局蔡局長長展：**

目前的政策就是要求建商對於這種建案，它在施工過程一定會協調前面民生管線的埋設，我們也會求它整個埋設完再做一定範圍道路的重新鋪設。

**黃議員淑美：**

對嘛！一定要管線埋好了才做嘛！

**工務局蔡局長長展：**

確實有議員剛才說的一些個案沒有。

**黃議員淑美：**

對啊！就是跟你說台電還沒有來啊！

**工務局蔡局長長展：**

我們現在在管挖系統這邊，其實它申請的時候我們都已經有要求，我們也會在後續把這個工作做得比較嚴謹。

**黃議員淑美：**

對，你要等它管線全部挖好了，他再一起做嘛！〔對。〕可是你們不是啊！我就跟你說台電還沒有來做，你等台電做好再一起做就好了，否則又要再花一次錢，是吧！

**工務局蔡局長長展：**

我們會落實。

**黃議員淑美：**

我希望對於這些你都要去檢討，你們希望按照規定就是一定要做好，你們一直認為規定就是這樣，但是人家就告訴你還有管線還沒有來做，因為台電申請的時間也拖很久，所以你是不是等全部都做好了，才一起做好不好？〔好。〕要人性化一點。

接下來，請教道路開關未徵收的還有多少？有誰知道？因為我們現在都遇到要開關，但不給開關道路的，還有多少未徵收的？



**工務局蔡局長長展：**

高雄市道路未徵收的，將近有三千多億。

**黃議員淑美：**

三千多億這麼多喔！那要怎麼辦？如果遇到道路不讓你刨鋪，你知道這條道路 30 年都不能做，旁邊也沒有水溝且會淹水，這種情形要怎麼辦？要有配套措施出來，不能因為沒有錢徵收，所以才造成今天這樣的後果，你不能一直推託說沒有錢，不可以這樣的。

**工務局蔡局長長展：**

我們會針對一些比較個案，有公共危險的，其實過去曾經也發生過，像議員剛剛提到的這種狀況，會拜託民意代表里長去做溝通協調。有些比較有公共危險的，我們會籌備預算馬上來處理。

**黃議員淑美：**

我現在遇到的就是道路不讓你做，你就不能用刨鋪的方式；再來旁邊是沒有水溝，我覺得可以跟法制局商量一下，是不是可以用法律的規定，當人民財產受到威脅的時候，可以強制來做，不要一直等一定要徵收了才可以做，是不是可以這樣子？

**工務局蔡局長長展：**

我們會嘗試用這種方式來處理。

**黃議員淑美：**

我們可以共同來討論一個方式，不要因為沒有徵收，道路就不能做，兩邊的水溝也都不能做，我覺得這樣是人民最大的損失。所以拜託你們共同討論一個方式出來，3,000 多億政府確實是沒有辦法，但是要想出一個配套措施，看要怎麼做，好不好？謝謝大家，今天質詢到此。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝黃議員的質詢，接下來請蔡金晏議員質詢，時間 20 分鐘。

**蔡議員金晏：**

工務局、地政局、都發局、各位市政府團隊，大家早。中央氣象局昨天有發布熱帶性低氣壓的警報，高雄跟屏東也是大豪雨警報特區。請教工務局長，你之前在水利局，如果雨勢過大的話，以往這樣的經歷會不會成立災害中心？

**工務局蔡局長長展：**

如果依照預報的雨量，水利局會成立開設三級應變中心。

**蔡議員金晏：**

只有水利局嗎？

**工務局蔡局長長展：**

要看開設的等級，開始預報的話是水利局本身開設，看下雨狀況，水利局開設水災應變中心的話相關單位也會跟著進駐。

**蔡議員金晏：**

工務局主要有什麼需要配合的嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們會在應變中心裡面去協調，裡面會有一些通報案件，包含有些是積淹水，有些是路樹傾倒、有些是路面坑洞，所以會有工務局的人員在那邊做通報。

**蔡議員金晏：**

一般是誰進駐？

**工務局蔡局長長展：**

我們企劃處的同仁，我們也會做輪值。

**蔡議員金晏：**

請問都發局，災變中心有沒有什麼業務需要你們配合的？地政局這邊？應該也沒有。沒有，因為早上起來看到雨勢還滿大的，我看一下 10 分鐘的雨量，林園 21 毫米，茄苳也到十幾，其他地方在市區裡面可能還好，梓官那邊好像也到 10，這是 20、30 分鐘前的降雨量。所以這些地區可能都有積淹水的可能，尤其梓官是沿海低窪地區。所以建議主席，今天整個雨勢發展過程中，如果工務局有什麼需求的話，也是可以配合做人員的調動，因為這雨勢的雷達圖看起來滿可怕的。

回到我準備的一些質詢議題，我看都發局的業務，因為這個地點在鼓山和鹽埕交界，主席不知道有沒有發現在香蕉碼頭對面，都發局和港務公司，應該是開發公司所做的，就是「棧貳庫」，現在來參觀的人很多，並不是說這個地方不好，因為假日如果有相關的活動，我想都發局長應該也有去現場。假日那個地方基本上就是嚴重塞車，為什麼會塞車，因為找不到停車位。奇怪這個計畫明明是都發局，你說其他局規劃的就算了，都發局在整個案子成形過程中，有沒有考量停車的需求，變成車子進去之後，那邊現在又有輕軌，七賢路底道路有縮減成各一個車道，整個人行的規劃也不是很好，因為高雄港的警察廳舍也在做整修，所以圍籬圍起來，等於行人都無路可以走，這部分我年初也向交通局反映過，因為我自己經過，看到輕軌做了以後七賢路只剩一半，不然就是剩下各一個快車道，旁邊好像還有個機車道。警察廳舍施工圍籬圍住以後，靠近七賢路往港邊的方向的左邊，行人沒有路可以走，只有輕軌那邊有路，但是這邊沒有路走，如果行人要走這邊怎麼辦？這個還其次，現在是棧貳庫蓋起來之後，很多民衆會去參觀，進到裡面原本有港務公司委外經營的停車場，但是現在不夠停放。所以進去裡面沒地方停車，就再繞一圈出來。其實在 3 號船渠周

邊也是有一些停車空間，我不知道是民衆不知道或是已經停滿了，如果又遇到香蕉碼頭有辦喜宴活動的話，基本上那邊的車流就會回堵到五福路口。這個問題希望都發局和港務公司想想辦法，看要怎麼解決那邊的交通問題，因為輕軌做了之後路變小，要停車的車子也找不到停車位，這些問題也會影響遊客來參觀的意願。我們好意做了棧貳庫，結果影響民衆來參觀的興致，這個就有點可惜。

我覺得都發局應該要事先想好，施政應該要有整體性的規劃，不是遇到問題才解決，我想這樣不是一種好的方式。局長有沒有什麼要回應的？

**主席 (曾議員麗燕)**

局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

確實目前我有觀察到這個現象，車子要進到停車場是有若干回堵的情形，其實那邊應該有 3 個停車場，除了七賢路，大勇路也有，另外鐵道公園也有。這部分我會請港務公司研商，是不是提早指引設施或是其他的提醒設施，才不會造成車子進去了又繞出來。

**蔡議員金晏：**

進去再繞出來，要浪費很多時間。

**都市發展局王局長啓川：**

不過還是要鼓勵大家搭輕軌。

**蔡議員金晏：**

沒問題，這個當然要。

**都市發展局王局長啓川：**

因為那邊的停車場比較大的，大概就是七賢路，大勇路還有鐵道公園三個地方。但是我們還是鼓勵搭乘大眾運輸，儘量用步行的方式走進去，以減少車輛停車位不足問題。

**蔡議員金晏：**

是不是在短期內還沒有適度規劃時，在新的規劃出來之前，你可以有人員的指引？現在車子基本上過了五福路，一進去要繞出來中間還有一條必信街，過了必信街以後，要再出來都要花 15 分鐘。所以這個部份是否能考慮有人工的指引？

**都市發展局王局長啓川：**

我們再和交通局及開發公司討論一下。

**蔡議員金晏：**

謝謝。有關凹子底農 21 的案子，目前是什麼狀況？請都發局長回答。

**都市發展局王局長啓川：**

農 21 的案子，之前確實有提變更的案子，但是經過公益性…。

**蔡議員金晏：**

這個案子也將近 3、4 年了吧！

**都市發展局王局長啓川：**

對，最後經過地政局去做公益性、必要性後，再跟地主徵詢，地主還是無法同意，所以這個案子…。

**蔡議員金晏：**

現在是閒置嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

對，如果將來地主有意願的話，還可以再行提出。當初因為地主不同意，所以這個案子就暫時停下來，未來如果地主有意願的話，我們再來提出。

**蔡議員金晏：**

我想短期內也無法全部完成，這個會期質詢這個議題，不知道時間點對不對，因為很快的議員和市長的任期就要到任了，今天到場有很多位事務官或公務員，我希望未來不管是都市計畫要維持現在的狀況，還是其他的情形，都發局和地政局都能持續和地方溝通，畢竟農 21 擺在那邊，也不能算毒瘤，但大家就是覺得怪怪的，希望市府趕快來做，我想地主也都有意願，剩下的就是條件的問題，是否都市計畫或開發分配區能夠去做調整？我們趕快來做，讓他有機會成形，這要麻煩都發局及地政局。

台灣有許多大家都很關心的公共工程，大家討論的過程中，可能就已經覺得不可思議了，這個傳到國際上，甚至可以用笑話來形容。舉例來說，桃園機場的跑道，整修一個跑道要花 15 年，後來換了部長及總統後有縮短時間，變成 10 或 8 年跑道才能完整，每位機師都罵的要命，因為跑道不平；桃園的捷運也是蓋了很久。我印象中，在我剛上任時，中山高速公路的延伸一直到現在也還沒做好，不過好像快做好了，中山高的延伸就是新生路的高架橋，那已經做很久了，做了 6、7 年了，當然中間有遇到一些問題，沿線向港務公司租用的倉庫產生的抗議，那個高架橋也做了很久，害得要到旗津的人要走過港隧道，其實過港隧道也不好走。這些公共工程的問題，到底是怎麼產生的？剛才黃淑美議員也提到路平的問題，也就是孔蓋的問題，我去拜訪養工處時，也得到一些比較正面的回應，未來的刨鋪會檢視現有的人孔蓋，不管是污水、中華電信或台電等的人孔蓋。大馬路還好，有些巷子才短短 100 公尺就 2、30 個人孔蓋，這些問題在重新刨鋪時，會先檢視他的必要性，確實在今年度的刨鋪，我們可以看到他都會先把人孔做整理，不必要的先把他下地後，再做路面的刨鋪，我

想這樣才能真正做到路平。

在前幾年網路上或 LINE 流傳一段影片，影片是日本東京有一段鐵路的地下化，在 4 個小時內就完成了，這段影片不知道各位有沒有看過？工程內容我不是很了解，但我講一下數字，東急地鐵籌備 8 年，動用 1,200 人，把可能要花很長時間的工程，在 4 小時內就完成，以避免影響通勤者的需要，這段影片在一些研討會上也有播放過，很多事情不是不可能。這個是水利單位的，在大順路和建國路有一段在做污水幹管的工程，結果那個工程做了好幾個月了還在做；鼎山街和明誠路也是，接下來講工務單位，南屏路和華夏路有一個人行道工程，我的印象就好像做了一個多月，只是人行道改善而已，這些問題是出在哪裡？像這些會影響到公共工程施工的時間，就你來看，大概有哪些方面的問題？請工務局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

請蔡局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

公共工程在合約裡會有一些不可抗力因素的工期展延，第一個常發生的是天候因素就是下雨。

**蔡議員金晏：**

就像現在，雨已經下了 2、3 個禮拜了。

**工務局蔡局長長展：**

2 個月了，公園只要有泥濘就無法施工。

**蔡議員金晏：**

所以是氣候的影響？

**工務局蔡局長長展：**

對，氣候的影響非常大，另外一種是管線遷移，有些工程在施工時，碰到中華電信或台電的管線時，他遷的管和我們的時間差到 3 個月以上，所以那個工區就會因為這樣而受到延誤；還有一些是在挖掘時遇到文化資產…。

**蔡議員金晏：**

工程抵觸的問題？

**工務局蔡局長長展：**

對，這些是比較常見的，另外有些是在施工，開挖後才發現和原來設計調查的不一樣，如遇到地下廢棄物等，需要做另外相關的處理，所以這些都是可能造成工程延宕的原因。

**蔡議員金晏：**

若是廠商的問題呢？

### 工務局蔡局長長展：

如果以廠商來講，我們曾經發生過廠商倒閉，倒閉後整個工程就先需要做結算、收尾，再另案發包，所以這個工區就需要去做現場的維護，這個部份也是非常棘手的問題；還有廠商素質不佳，整個進度嚴重落後，他也不趕工，依照合約，我們有相關的罰則，若是因為廠商因素造成的進度落後，確實會對環境造成很大的影響。

### 蔡議員金晏：

這些工程問題普遍存在很久了，我們一直在講高雄市是一個進步的城市，我發現這些問題，從好幾年前就存在著，我有幾點建議，第一點，針對廠商的問題，好的營建廠商，需要有良好的業主一起來互動、配合，他們才會成長。到底我們的採購法遇到什麼問題？這也已經討論很久了，一直到前幾年的異質最低標，到底效果如何，我也沒機會和相關單位做討論了，因為我也不是很在行。工務相關的單位，不只是工務局，包括水利局常做發包工程，交通局也是，都發局也有、地政局應該也有，土開中心都會遇到這樣的問題，我們要透過什麼的發包制度來協助培養優質的廠商，廠商有一包、二包，把一個包切好多包去做，有一些會產生界面聯結，當然那是廠商的事情，但是我們不能任由它發生，不是時間到驗收而已，如此會影響到公共工程的品質。我希望工務局在這一塊跟業界好好的談論，我希望品質可以提升、向上，我們很多東西才可以做得更好。

再來是氣候的因素，剛剛我看到路口坑洞太大，下雨天在補路，我不知道補起來的效果如何，就在國泰路跟中正路，下雨天在補路會補得好嗎？所以下雨對台灣公共工程是一個很大的挑戰。在民國 88 年以前會計年度是採用 7 月年制，到 88 年以後才統一，當然有一些因素，這個可以去查，剛剛我有去查，民間都採歷年制，所謂歷年制是從 1 月到 12 月，整個所有中央地方政府都採用歷年制。主席，可不可以再多給我一分鐘。

### 主席（曾議員麗燕）：

再給你兩分鐘。

### 蔡議員金晏：

謝謝。這樣的制度，我們遇到一個問題，年度開始是 1 月，很多發包可能 3 月、4 月、5 月流標，確定發包可能已經 5 月、6 月了，剛要施作時就遇到雨季，一拖可能就拖到 9 月，如果那一年有保佑天氣好一點，8 月就可以做，像今年一樣拖到年底。這個部分工務相關單位可以認真思考，當初會採用會計年度，從 7 月開始是不是因為這樣的因素，我有去看一下，以前各單位採用不同月份，那是因為這套制度是從大陸過來的，幅員遼闊，以前要整理會計資料，

沒有電腦又有舟車勞頓的問題，每個地方都有每個地方的需求，所以有不同的複式歷年制，中央一套、地方一套、公營單位又一套，台灣是還好，電腦又進步，可以電腦作業，但是如果遇到工程的問題，有沒有必要去檢討現在的會計年度制度，我覺得工務單位可以把這個問題帶回去研究，譬如 7 月年度開始，可能還有決算要做，相關部分做好後發包就可能到 10 月了，10 月開始做，不會遇到雨季，會很順暢，這個去檢討看看。

最後一點是這幾年管線的管理，剛好又遇到氣爆的問題，剛好路平專案也有這個需求，管線慢慢上軌道，在前年覺民路挖掘發生工程意外，地下道到底是怎麼樣？還不是很清楚，趕快把土資建立起來，很多工程抵觸的問題都可以提早解決，以上幾點以工務局為首，把這些意見帶回來跟市府相關單位…。

**主席 (曾議員麗燕) :**

蔡局長請答復。

**工務局蔡局長長展 :**

目前在採購上不像過去是用最低價標，剛剛議員提到很多廠商因素，發生頻率最高是過去都是用最低價標，搶案件，拿到價格不好後整個工程就會延宕，這幾年我們積極推動評分及格最低標，或者是最有利標，我們也把評選的委員直接公告，其實這幾年這些案件的推動，廠商的素質好的會越來越好，所以我們目前的採購制度確實是用這樣，我們也積極做這方面的推廣，市府相關單位也有朝這方向在做。

剛提到外面下雨補路面，是用冷拌瀝青施作，因為你不先把洞填平，車子開過去包括機車騎士會危險，因為那是暫時鋪用的，天晴還要再另外處理。另外明年度預算大概在今年的 8 月、9 月就開始啟動，明年要執行這些預算的前置作業，包含工程設計、工程發包，等到明年度議會預算通過，這些案件就開始執行，因為這種年度我們有相關的配套。〔…。〕對。中央補助款就會遇到這些問題，中央補助款有時候來的時間都不一定，有時候跟議會協商包括墊付等等的方式來做。管線清查這幾年管挖中心做了調查，包含 3D 管線圖會越來越精準，避免未來管線管遷施工損及管線的狀況發生。

**主席 (曾議員麗燕) :**

謝謝蔡議員的質詢。接下來請許慧玉議員質詢，時間 20 分鐘。

**許議員慧玉 :**

謝謝曾召集人、各單位主管、各位媒體女士先生大家早安大家好。先看第一個影音檔，請工務局長仔細看。

(影片播放)

記者：高雄晚間大雨霹哩啪啦下個不停，短短半個小時，仁武水管路、澄

觀路成了汪洋一片，水淹半個輪胎高，計程車開過去就像在水上行舟一般，濺起高高水花。

**許議員慧玉：**

先暫停。我先請教工務局蔡局長，過去你在水利單位轉調到工務單位，所以你對淹水這個事情，我相信你有很多的感同身受，這個是你的專業，雖然今天是工務委員的質詢，請教下豪大雨、急降雨對道路的品質有沒有很大的影響？

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

會有影響，如果對於路面已經很不好的，或有很多的裂縫就影響很大。

**許議員慧玉：**

影響很大。對新鋪設的道路來講，影響大不大？

**工務局蔡局長長展：**

新鋪設比較不大。

**許議員慧玉：**

比較不大，你先請坐。根據新聞的報導，在最近這段時間的急降雨、豪大雨也好，高雄市總共有 4,600 個大大小小不等的坑洞，整個高雄市 38 區有 4,600 個坑洞，坑洞是怎麼計算，我不了解。但我想一定還有些地方沒有如實計算進去。接下來看第二個影音檔。

（影片播放）

記者：坑洞就出現在仁武區澄觀路上，汽車不慎行駛到坑洞晃動嚴重，也因駕駛忙著閃坑洞，稍為不留意就會發生擦撞，這樣險象環生的畫面對機車騎士來說更是威脅。

（影片播放）

許議員慧玉：今天是高雄市議會工務委員會的工務考察，我就特別指定大社跟仁武有關坑坑洞洞品質不好的道路，道路的平整也算是都會區城市進步的指標，工程品質的狀況是這麼的不穩定而且耐用期非常的短，我覺得相關單位應該要重新來檢討。

**許議員慧玉：**

先回復到我跟局長對話的畫面。本席在很久以前用了兩次的會期，終於把大社跟仁武交界的永宏巷道路刨鋪經費爭取出來，當時現任的秘書長也去到現場會勘。我們先看一下，這是當時我們工業區永宏巷還沒有刨鋪的狀況，全部都是永宏巷還沒有刨鋪的狀況，你看到的 1、2、3、4、5、6、7，全部地方都是重新填補的，就像今天我們的濟公師父一樣。我們看到這一張，這是我們昨天



傍晚的時候去拍的，完工是在去年 9 月的時候，所以大概是 11 個月的時間。這一張也是，道路的狀況非常的好。爲什麼會有這樣的狀況，剛剛你特別也提了，如果今天下的急降雨或豪大雨，的確會對我們的道路品質會有影響。但是對於一些舊的，本身已經有裂縫的當然影響會更大，可是對於新的影響比較不大。這個已經刨鋪 11 個月了，爲什麼還可以完好如初？其實跟它的材質也有很大的關係。

我們來看一下以下的 powerpoint，這是本席大概在兩年前所質詢的資料，當然因爲現在整個氣候的變遷，整個道路的品質受到挑戰，所以這一份資料可能已經沒有辦法應用到現在的狀況，可是我還是要再次提醒，其實我們所有的刨鋪瀝青混凝土和瀝青，瀝青裡面又有分全新的和再生，當然再生的穩定性比較高是因爲它有新舊料的混合。我們看一下 SBS：熱可塑性彈性體，這個熱可塑性彈性體在一些先進的國家，包括中國大陸也大量運用了這樣的熱可塑性彈性體，這樣的材料不僅可以耐熱，還可以耐寒，而且透水性非常非常好。

我請教一下局長，今天不只是我們高雄，全台灣都面臨氣候變遷非常嚴峻的挑戰，如果今天我們公部門的單位，不能夠有效的預防老天爺給我們的考驗，老實講你編再多的公帑都不夠用。所以每次本席會勘的時候，大概到 7 月公部門就告訴我已經沒有經費了。現在國民黨市長候選人韓國瑜先生提出，如果當選市長就要恢復議員的配合款，當然也受到很多人的批評。本席在此不表贊成亦不反對，但是我必須要平心而論，今天在野黨的議員非常需要這筆經費，爲什麼？執政黨的議員可以不需要這筆經費，他只要告訴市長、議長，或是公部門他的地方有這個需求，我相信絕對是優先替他處理，可是我們在野黨的議員永遠比不上執政黨的議員，我覺得這是天大的不公平。所以今天韓國瑜先生願意用這樣的言論接受挑戰，我覺得他勇氣可嘉，我相信他發表這樣言論的時候是經過思考的。當然議員配合款的部分難免會有一些弊端，可是我們可以設計很多的制度來預防，讓這樣的弊端降低。我請教工務局長，我們原高雄縣的土地面積比原高雄市大了 19 倍，請問我們原高雄縣的道路品質這麼的糟糕，你要如何去彌補原高雄縣民這些道路不平整，我們面臨很多行的不安全，導致很多的機車騎士或是很多的汽車，因爲道路品質不好而發生重大的意外，這些民衆有些是困苦的家庭，要面臨自己龐大的醫藥費，又沒有辦法去工作，要如何還給他們一個公道？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請回答。

**工務局蔡局長長展：**

我們針對全市的道路，當然也包含過去高雄縣的區域，這些道路我們都有定

期在巡察，確實有議員剛剛提到的有些道路品質真的很不佳。所以我們在整個預算的執行都是依照公共利益，我們會依照道路的等級趕快去做一些刨鋪修補，這個部分也包含我們現在要用的一些比較重交通量的道路，剛剛議員提到的部分就是有一些重交通工業區的車輛，我們會用一些特殊的改質瀝青。

現在在臨海工業區周遭，像中山路、沿海路，未來我們也會用一些相關材質更優的瀝青以及它的骨材。所以我們對於全市的道路品質未來會繼續再加強，也會排定優先順序。

**許議員慧玉：**

局長，你一年編列的道路刨鋪多少經費？你知道嗎？

**工務局蔡局長長展：**

整個在刨鋪的經費一年平均大約是 8 億左右。

**許議員慧玉：**

有這麼多嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們包含災準金，也包含平均地權基金。

**許議員慧玉：**

你知道本席這一年當中只爭取到多少經費嗎？跟其他執政黨的議員爭取到的經費懸殊之大，差非常多。本席因為時間的關係不方便在這裡公布數字，我相信公部門都有登記。懸殊之大對於我們在野黨的議員非常的不公平，在這個地方我沒有護航任何人，我只針對公平和正義而已。局長，你剛剛有特別提到針對大型的車輛，交通流量很大的地方一定要運用特殊的材質，否則只是用一般的材料，遇到大雨或是急降雨的時候，我們的道路很快就毀損了，一天到晚都在開挖馬路修補，對於民衆來講苦不堪言。尤其是開店做生意的商家，你在他們的店門前刨鋪道路的時候，你認為他們的生意不會受到影響嗎？也對於很多的用路人造成很大的危機。所以局長，這個問題本席希望你回去要重視並且加強檢討。我還是會捍衛，希望能恢復尤其是我們原高雄縣議員，原高雄縣議員有執政黨的議員也有在野黨的議員，大家一律公平。我們原高雄縣享受跟其他原高雄市議員的資源是不公平的，有多少資源照顧到我們原高雄縣。很多地方還是一樣落後，我覺得這是一個很大的笑話。我在上個月因為有事情去阿里山，沿著山路看，沒有一個地方是經過修補的，每一條路都很棒。我心想這裡不是直轄市，人家可以做到這麼好，我們高雄市是直轄市，會不會笑死人啊！我真的覺得好丟臉，我們竟然輸給偏鄉的縣市，我們還自豪高雄是一個宜居的城市嗎？局長，這個議題你要好好的去思考，你剛剛說明編列到 8 億，本席根本不相信，我所看到的預算，根本沒有用到 8 億的預算用在我們基層的道路進

行刨鋪翻修，所以導致我們原高雄縣的縣民對於這件事情非常的氣憤。局長，在預算的分攤比例上，你絕對要重視我們原高雄縣民的福利好不好？〔好。〕你先請坐。

我的時間剩下七分多鐘，我要再請教一下都發局長，前陣子大社中山堂有舉辦兩次大社都市計畫的通盤檢討，我想這個案子已經有其他的議員質詢過了。我剛好是工務委員，你又是在我的委員會裡面，我也必須來關心這件事情。爲什麼我必須要關心？其實我是最有理由關心的，在民國 82 年的時候，當時我的父親許正雄先生擔任大社鄉長，因爲大社工業區發生一起不明的氣體外洩，結果大社工業區的廠商沒有人願意承認是誰導致這起工安事件，鄉民非常的氣憤，希望透過我父親帶他們去圍場抗爭。當時大家在地方不分黨派，不分你我埋鍋造飯，很多家庭主婦把他們家的鍋碗瓢盆搬到現場去了，圍場抗爭了好幾天，驚動了當時的經濟部長江丙坤先生南下在國賓飯店，達成 25 年的遷廠計畫。那時因爲中油五輕比大社人提早抗爭 3 年，他們在民國 79 年抗爭，所以他們在 104 年完成遷廠這個計畫，但是我們比照中油五輕，必須要在 25 年後遷廠，所以換算的結果，就是在今年年底以前要完成遷廠。可是今年 2 次的大社都市計畫通盤檢討 2 次會議當中，我都有表達我的意見，我發現現場所有的人，很多人都搞不清楚狀況。當時我的父親是希望能夠遷廠，讓現在特種工業區降編爲乙種工業區，減少這個高度的污染，能夠還給大社，包括鄰近的楠梓、仁武附近鄰近的鄉鎮，有一個健康低污染的一個環境。但是經過這麼多年，107 年的大限已經到了，我們都市發展局才慢吞吞的來到大社召開這個所謂的說明會，而且這個說明會的現場也沒有通知很多民衆，大社有三萬多的人口，來的人，在現場的人沒有超過 50 個人。局長，你認爲沒有 50 個人可以代表三萬多人的民意嗎？而且來的人大部分都不是在地的大社人，有一半以上地球公民協會，還有其他選區市議員的候選人也來到現場，在現場的大社人沒有超過一半，那我們這個說明會是要說給誰聽？好，問題又來了，我兩次都有發表我的言論，結果呢？前一陣子大社有一個社團，稱作我是大社人，就開始評論了，奇怪了大社有 2 個議員跑到哪裡去了啊？除了我以外，還有張議員啊！爲什麼都沒有出席呢？後來我經過查詢之後，發現我跟本沒有接到公文，我們緊急打電話到都發局，了解的結果是說會接到 8 月份該出席的對象是必須要有意見陳情的人，我們才請他來參加 8 月份的會議，糟糕！8 月份去參加的人，誤以爲許慧玉不是很關心這個事情嗎？那爲什麼許慧玉在這 8 月份的會議當中竟然沒有出席，我啞口無言。因爲我完全沒有接到任何通知，我怎麼出席？等到會後，很多人把我扣一頂帽子了，我真的很冤枉，所以局長，這個事情本席因爲時間的關係，當然後續我還會來追蹤這個事情的進度。我聽說下一次還會有一

個重要的會議，好像延到9月初左右，我希望這個會議一定要通知本席，如果不通知，局長，對不起，我可能沒有辦法放過你喔！這是你主要的業務，你知道這件事情對大社人的影響有多大嗎？這也牽扯到大社，有好幾千人員工的生存權。

好，第二個，如果依照當時的約定是要遷廠的，到現在為止沒有遷廠，原因何在？第三個，要從特種工業區降編到乙種工業區。局長，你知道什麼是特種，什麼是乙種嗎？這兩個是天壤之別你知道嗎？特種就是高度污染的製造業，製造、生產。但是如果是乙種你知道是什麼嗎？乙種不是高度污染，也不是製造業，它只是一般的工業，我們不敢講完全沒有污染，可是它即便是污染，是屬於低度的污染，所以呢？既然是低度的污染，它可能不需要高學歷的人，不需要環工、化工、電機這些專業的人員，可能只要高中、高職畢業、五專生就可以進入到乙種工業區裡面去進行操作了。但是我們的特種工業區不是這樣，我們希望的一定是環工、化工、電機相關工程科系的人才能夠進去到我們的化工業。所以它需要的人是完全不一樣的，我們目前沒有辦法去進行精確的一個計算，到底特種工業區用的就業人口比較多，還是乙種工業區用的就業人口比較多，我們現在還沒有辦法去進行估算。好，局長，你要知道這悠關到還有一個廠商的問題。如果今天真的要遷廠，在民國105年的時候，我就質詢當時的我們的經發局局長，他那時候還沒有調到中央。局長，有很多廠商跟我反映，如果真的要遷廠，他們願意配合。可是問題是高雄市政府應該要很明確的告訴他們，你們應該要怎麼做。包括第一個，地目呢？要去哪裡？要遷去哪裡？地目要先找到。第二個，特種的工業區要找的地目不容易啊！這些員工到107年的時候，他們不能生產，這些員工到底要不要給他們薪資、要不要給遣散費呢？這些員工應該怎麼進行安置呢？好，對大社鄉的鄉民，經過這麼久的時空背景，在當時我也去進行環保抗爭的時候，我是跟民衆站在一起，我是贊成遷廠的，可是經過這麼多年之後，台灣的景氣越來越糟，包括執政黨跟中國大陸對岸的關係僵持不下，所以中國大陸祭出很多封殺台灣的政策，導致台灣現在內部民不聊生。主席不好意思，我時間快到了，再給我2分鐘好嗎？我把它做一個結尾。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，請延長2分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝主席，所以局長，你要仔細聽好，本席已經把一些重點的方向分析得非常清楚，整個時空背景跟以前完全不一樣，也有些大社工業區的員工，透過我的臉書或私底下跟我傳LINE跟我反映，他說如果遷廠了，降編為乙種了，他

們可能要失業了，因為他們學的是環工、化工，乙種工業區不需要這樣的專業人才，他們該怎麼辦？他們的孩子、家庭都住在這附近該怎麼辦？所以啊！局長，我希望這個議題到 9 月份的時候，我們先不要把它做成定案，這攸關到大社人、楠梓、仁武附近這麼多人生存的一個權益、廠商未來何去何從，還有我們民意代表，我們是代表民衆出來的，我們應該要捍衛這麼多人的權益，廠商裡面的員工，他也是「民」喔！今天選民選我出來，他們也都是「民」喔！今天我應該站在一個公正無私的立場，我們應該要三方對話，廠商、公部門、民意代表，包括讓民衆去參與，讓我們大社工業區，107 年到底要不要遷廠的事情，然後要降編的事情應該要讓更多人來參與，要公開透明化，不應該黑箱作業，不是少數人可以決定我們大社人的命運。以上是本席建議給我們的都發局局長，我相信你都聽得很清楚，我也表示的非常明白了。所以在這個地方，我也希望剛剛的建言，工務局蔡局長還有都發局局長，我希望你們能夠緊密的追蹤這個案件，以上本席的質詢到此，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，謝謝許議員慧玉的質詢。接下來，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

**方議員信淵：**

本席針對道路的路平和路燈的維護，這兩點是市民心中的痛，等一下再來和局長討論，市民遇到這些問題除了打 1999 以外，最直接面對的還是這些里長，這些里長假如市政府都沒有任何回應的話，直接受害的就是這些里長，可能會受到里民責罵，認為他們沒有能力去處理，實際狀況不是這樣子，包括我們服務處也是經常接到這種電話，認為我們監督不力。所以第一線的里長所面對的這些壓力，我相信不是在座局處首長官員能夠體會的，今天很多議會同仁對路平提出很多質詢，本席認為一個進步的城市，路平是一個基本要件，我們看看台北市這些進步的城市，他們的道路是多麼漂亮，所以高雄市的馬路狀況不佳不是一個新聞，尤其今年 7 月底開始下雨，我們整個道路都完全破功了，雖然工務局的業務報告做了很多努力也做了很多維修，但是民衆還是無感，等一下再針對這問題和局長討論。尤其這張圖片，我們可以看出網友對高雄市馬路的觀感，他說像狗啃的一樣？有問題我們要澈底去檢討。局長，那麼多議員針對路平的狀態提出質詢，代表這是一個很大的缺失，局長，到底是我們的維護經費不足還是施工品質不好？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

整個道路品質來講，分為用料和瀝青補材的品質，我先針對材料的本身，最

近幾年的瀝青料，過去都是用中油產製的瀝青，最近這幾年中油沒有產瀝青，所以很多瀝青市從國外進口，依照我們和工程單位所做過討論及調查，這個材料的品質可能不像過去中油產製的這麼好，所以我們目前在整個路平推動上面會針對一些重交通量等等會用一些新的材料，改質瀝青，我們也和中油協商，希望中油開始去生產這個瀝青。路不平的部分我們也有深切去檢討，經費的部分，我們目前也爭取很多中央預算，包含營建署、公路總局及工業局，我們會在今年底到明年、後年這段時間，全面性的做高雄市道路的刨除、刨鋪，這個部分就是要讓我們整個道路的品質慢慢轉變，這個其實我們都有在做一些相關的工作。

**方議員信淵：**

局長，確實最近有感受到真的有在動，但是依過去的經驗，不要說里長，甚至我們要爭取一條道路的重鋪都非常困難。每次編列預算完以後，那幾億維護的經費要維護到整個高雄市一大片道路良好的狀態，這個完全都不夠啊！甚至還分原高雄縣、原高雄市，甚至有些議員還說錢都花到高雄縣去做道路了，結果我們高雄縣的道路一樣是坑坑洞洞，沒有比較好啊！局長，你要坦白說到底我們的維護經費夠不夠？請回答本席到底夠不夠？

**工務局蔡局長長展：**

我們目前的維護經費，依目前看到的道路品質確實是不夠。

**方議員信淵：**

確實不夠，因為每一個里長都要求道路重鋪，有時候1年、2年就不可能，他們要得非常可憐，有時後拜託這個議員、有時後拜託那個議員，拜託到最後才有機會把道路鋪好，確實道路狀況良好這是最基本的要求，一個進步的城市最基本的要求就是道路，提供市民一個安全的道路，這是最基本的，反而大家還來說道路的問題。我覺得今天不是經費不足而已，代表我們全體，包括市政府團隊都有責任。大家想一想，局長剛才說道路的瀝青品質不像過去那麼好，為什麼台北市可以做得好？高雄沒有辦法做得好？這是我們要共同去檢討的地方，有些道路已經鋪好了，經過沒多久又損壞了，這代表我們整體的施工品質確實有待改善。

局長，這是燕巢區最主要的道路，已經老化很久了，只是要求重鋪而已，到現在都沒有辦法，你看這都是坑洞碎石頭，如果機車經過摔車了，這誰要負責？局長，像這種道路需要重鋪嗎？已經老化到這種程度了，這種道路騎機車會有很多危險，到目前為止，爲了要爭取這條道路重鋪，坑坑洞洞，一直說沒錢，會勘之後也是說沒錢。局長，不是我們愛說，我們到底應該如何做？里長應該如何做？我們高雄市才會變得漂亮，這是你們共同努力的方向。像這種情形，

拜託局長，不是我們愛說，這個是真的，像這種道路高雄市的議員大家都說高雄縣的都很好，你有看到這種道路坑坑洞洞，剛才許慧玉議員說一條道路補過再補，補了一補再補。

以前原高雄縣我們區公所如果發現道路破損立刻去維護，不必我們去爭取，有時候做得太好，還被人家說是不是又要選舉了？沒有損壞就在做了。現在不是，一條道路東破西破，補來補去，就像衣服一樣，以前穿新衣服破了就趕快換新，現在不是，一件衣服破了，一補再補，養工處甚至說堪用就好了。什麼叫做堪用？大家都是院轄市啊！我們是一個進步的城市，穿一件破衣服還說堪用就好了。不是本席愛講、不是所有議員愛講，我們是一個進步的城市，不可以每天都在講道路，這些里長不可以每天爲了道路傷腦筋，大家共同的力量是要讓這個城市更進步，而不是更退後，所以要拜託局長，我相信你是一位會做事的局長，換你來做一定會做得更好，因此在這裡要拜託局長再多加油。現在又有第二預備金可以使用，請儘速動用趕快把高雄市的道路做好，選舉要到了，趕快做一做，大家看到道路品質良好的話，說不定選票會更多，拜託你了。

尤其你看橋頭仕豐路的道路，另外產生一個問題，我要請教局長，爲什麼道路會東挖西挖的？因爲它有破洞，他們又不知道破在哪裡，所以只要一下雨，那裡就會塌陷，但是想修理又沒辦法修理，就是一直找不出原因，依目前的技術難道無法找出狀況發生的原因，局長，有沒有辦法？

**工務局蔡局長長展：**

如果它是發生在每次下雨完後都會下陷，可能就跟一些雨水管有一些關係。

**方議員信淵：**

現在的技術沒有辦法查出來嗎？

**工務局蔡局長長展：**

可以，我們曾經在苓雅路這個地方看過，因爲過去做的一些涵管接縫平常目視看不出來，我們用 TV 檢視車進去攝影。

**方議員信淵：**

這是非常的危險，爲什麼大家都這麼說？以前有人就看到預拌混泥土車掉進去，有沒有這種情形？甚至在高雄市也是有這種情形，因爲時常在發生，但現在的情形是他們前幾天開挖還是找不到原因，現在又填平了，表示這個部分發生的原因已經找很久了，但是一直無法找出原因，所以住在附近的人非常痛苦。你看整個道路崎嶇不平，局長，當道路積水又有車輛經過水就會流入住家裡面，如果你是住在裡面的人，你作何感想？你會怕嗎？第一個，你會擔心道路不知道何時塌陷下去，也不知道誰經過會發生危險；第二個，每逢下雨天又要接受這種事實，每次都把他們的店面濺得溼答答，這不是我們要去改善的主

要目標嗎？所以拜託局長，現在第二預備金可以用，你就趕快使用，拜託你幫我們儘快找出原因，還有可以施作的道路就快做，讓高雄市恢復原有的風貌。姑且不說一個進步的城市，起碼要讓我們感受它有過去原高雄縣道路的品質就好了，不要老是東補西補的，爲了道路的問題，里長也好，我們也要承受非常大的壓力，所以請大家再次共同來努力，本席也再次拜託局長，謝謝你，請坐。

另外，有關路燈維護問題，這也是大家心中的痛，局長剛來可能還不是很清楚，過去在原高雄縣的路燈維護，只要有路燈不亮或壞掉就會馬上去修理，因爲沒有修理的話，當地鄉民就會去找鄉長或鎮長，所以大家都非常積極，可是現在路燈維護通報系統，除了打 1999 之外，現在路燈維護不是好幾天無法修理，甚至還拖拖拉拉。我就遇過類似的情形，一般路燈都有編碼，但是那個人來不想修理，還說這個已經不在維修範圍裡面，因爲有路燈編碼就代表都要接受那種事實了，而且不管它在何處都要修，可是他現在卻隨便找個理由說路燈不是在公有地或不是在什麼地方或不是在道路上，不但不修理連電線桿都不管，連電線桿都拔掉了，所以這個非常可惡。

針對路燈的問題，里民也是抱怨連連，有時候修三天都還沒好，甚至一個多禮拜也修不好，有些里長爲了這個問題都抱怨連連，因爲里民都直接找里長說：「里長，爲什麼我家的路燈一個多禮拜還是不亮？你到底有沒有在做事？」局長，換成你當里長時，假如你被人家這樣子罵，你情何以堪呢！因爲里長無法修理路燈，而且里長還說我如果會修路燈的話，老早就爬上去自己修理了，哪需要叫你們工務局來修理，還要讓你們拖拖拉拉的，對不對？

以前我們常常建議路燈是不是回歸原有區公所來負責，你們又不要，既然不願意又沒辦法修理，所以造成不少困擾，因爲光一個路燈問題，我的服務處就接到不少電話，而且叫也叫不動，因爲時間的關係，我請教局長好了，我相信你非常能故事，我們的路燈維護有沒有 SOP？

**工務局蔡局長長展：**

跟議員說明，目前路燈有它的一個標準作業修護通報系統，通報以後，養工處的同仁和廠商會去做一些修護。

**方議員信淵：**

局長請坐，我請養工處回答比較清楚，好不好？處長，路燈維護的 SOP 是怎樣？

**主席（曾議員麗燕）：**

處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

我們通常路燈都已經有做路燈編碼。



**方議員信淵：**

對，有做路燈編碼了，給你們通報幾天以前要維護完成？

**養護工程處林處長志東：**

有一種情形是如果那個是短期的，它故障，我們就會更換，大概兩天以內會把它完成，有的是…。

**方議員信淵：**

你跟廠商簽訂的合約幾天要完成？

**養護工程處林處長志東：**

這要視情形而定，我跟議員報告…。

**方議員信淵：**

你跟廠商簽訂幾天一定要修復完成？

**養護工程處林處長志東：**

路燈壞掉有好幾種情形，一種是線路問題；另一種是更換燈泡，他去看到燈泡壞了就會更換。

**方議員信淵：**

簡單說，路燈就只會有三種問題，我只是沒有告訴你是什麼問題，有變壓器、變電器、線路，燈泡我只有這三種問題，不然還會有什麼問題，對不對？

**養護工程處林處長志東：**

有可能是他去看的那一盞路燈是 LED 燈。

**方議員信淵：**

你告訴我，在路燈發包的時候，你絕對有跟廠商要求幾天一定要完成，甚至任何狀況都好，幾天一定要完成？

**養護工程處林處長志東：**

他第一天去是看現場，燈泡要換當然是現場更換，現在是因為裡面有線路，我們就要架空線，架空線就會去裝，所以這個部分請議員跟我們說實際的位置還有剛才所說的，到底有哪幾盞燈他真的沒有修理並且拿掉的，那裡我們再去處理，我相信我們的同仁不可能一盞路燈放一個禮拜，或放著都不去修理。

**方議員信淵：**

有一位里長向我反映，他叫你們一個多禮拜了，一排路燈都不亮，也不知道是什麼原因，而他也講不出所以然來。

**養護工程處林處長志東：**

一排路燈就是台電那邊線路跳脫了，所以…。

**方議員信淵：**

你也知道路燈牽涉到危險性，所以我們在發包的時候絕對有它的 SOP，我相

信不可能讓他們亂修理，對不對？

**養護工程處林處長志東：**

不可能讓他們這樣處理的，麻煩議員把那裡的資料給我們，我們會去幫他們處理。

**方議員信淵：**

我不要個案，因為個案處理好像是對我比較好，現在是在改善，你那一套 SOP 假如沒有改善的話，路燈這種狀況永遠都會存在，市民朋友永遠都會抱怨，里長也永遠不好當，所以我要你通盤檢討，給我一份通盤檢討報告。因為時間的關係，我發覺很多路燈的檢修孔已經都壞了，甚至線路都裸露出來，像這種保護桿遇到下雨天絕對會漏電，假如漏電的話，到時候電死人不知道要找誰負責，局長，我請問你好了，像這個漏電的話，到底誰要負責？主席，拜託給我 2 分鐘。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，請答復。延長 2 分鐘。

**工務局蔡局長長展：**

跟議員報告，漏電負責的單位我們要查明才知道。

**方議員信淵：**

這是保護蓋不見了，保護蓋不見你還說不知道誰要負責，這是你們市政府的電線桿，又不是我家的電線桿，難不成要我負責，對不對？你們的保護蓋不見了，水流下來導致漏電，甚至有小孩在這裡玩耍，不小心摸到，這會不會電死人，這都是高壓電。

**工務局蔡局長長展：**

這個平常都會去檢查。

**方議員信淵：**

局長，這種情形非常的多，我跟你講差不多 50% 幾乎有這種狀況，你們都沒有去注意，我假裝隨隨便便的看看你們會不會主動去修理好。這一種狀況不是只有我說的這一支而已，你有空可以去繞一繞、看一看。

**工務局蔡局長長展：**

我們全面檢查。

**方議員信淵：**

全面檢查。所以如果遇到這一種情形，線路都外露，假如像這一種情形如果把人電死，幾乎都要申請國賠了，國賠誰要負責？當然高雄市政府要負責啊！難道還是我要負責嗎？所以對路燈的維護，不只是讓路燈會亮就好，安全也很重要，如何保障市民朋友的安全，這是進步城市不應該有的地方。大家都說住

在高雄好像很驕傲，當一個宜居城市的人很好，結果我們面對的公共品質是這麼的低落。拜託局長針對這個問題，希望大家能認真的做工作。

當沒錢的時候，我相信我們在議會絕對不會針對你的預算而讓你的預算擱置，你們編列多少，我們都同意你們的編列，甚至拜託你們將預算增加一些。把整個道路狀況，甚至路燈的維護做好，是你們自己沒有能力編出來，不是我們不要給你們的。

整體產生的一個後果，相對市政府當然是要負責，在這裡再一次感謝大家，謝謝主席，大家辛苦了。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝方議員的質詢。

**康議長裕成：**

不好意思！尊重主席，但是因為現在整個高雄市的時雨量已經超過 108 公厘了，外面淹水的情形也滿嚴重的，我希望今天的開會就到這裡結束，我們再順延，也不算休會，今天先到這裡散會。主席可以決定今天就散會。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，OK。

**康議長裕成：**

我們今天就散會，不再開會，看明天的情形怎麼樣再決定議程是不是要調整，各位同仁有沒有意見？主席問好了，主席來宣布。

**主席（曾議員麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？針對議長的提議，因為現在外面雨下得非常的大，雨量已經到了 108 公厘了。

**康議長裕成：**

滿嚴重的。

**主席（曾議員麗燕）：**

讓政府單位，尤其是工務單位，都是有關下雨的部門，是不是休會讓大家回去。

**康議長裕成：**

應該說到這裡先散會，下午的會不再開，這樣今天上午的會就還算，好不好？到這裡散會。

**主席（曾議員麗燕）：**

各位有沒有意見？沒有意見。我們就到這裡散會，下午休會。明天早上 9 點繼續工務部門的業務質詢，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 107 年 8 月 27 日上午 9 時 3 分）

工務部門業務質詢

**主席（曾議員麗燕）：**

大家早，繼續開會。（敲槌）今天上午議程繼續工務部門業務質詢，在質詢前先向各位議員報告，8 月 23 日星期四為因應暴雨來襲，考量市府官員返回崗位應變作為，維護市民安全，因此做提早散會的裁示。今天上午的質詢順序先由 5 位尚待質詢的工務委員會議員質詢，質詢時間每位議員 20 分鐘，再接續由其他委員會議員依序質詢，每位議員 15 分鐘。現在請工務委員會陳議員慧文質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員慧文：**

我就接續，本來應該是要上個星期四質詢的，因為南部地區包括高雄、台南與嘉義等地都發生暴風雨，因此讓大家去搶災。現在我就先開始詢問，首先我先問地政局，本席服務處有接到一個陳情案，這個陳情案今天下午也要召開協調會，我大概簡單敘述一下。這是在民國 77 年的時候，我們有做市地重劃，在市地重劃之前，這裡也有一些既有的房子，也都是合法的建築物，重劃完就有分配土地，所有都按部就班按照正常程序進行。那時候那些該繳差額地價的也都有繳納，一切都有按照當時的一些相關程序，該繳錢的繳錢，該怎麼樣的就怎麼樣。

一直到去年 8 月 14 日，那個區塊又有做一些重測，重測完才發現它有一些落差，也就是當初的地籍有錯誤，需要釐正。在今年大概 8 月 17 日左右，又對現有的土地所有權人、地主再發出須再次繳納差額地價的通知。也就是說，當時 77 年一切的程序，市地重劃完之後都已經按部就班該怎麼樣都怎麼樣了，一切都依照程序、依照法律來走，一直到去年重測完之後才又發現有一些誤差。其實從 77 年到現在已經將近 30 年的時間了，現在這些民衆都來陳情。因為物換星移，那裡的土地後來也都蓋了房子，現在大部分都已經是公寓了，而且後來易主的易主，買賣的買賣。

本席覺得他們的陳情非常有論述，也有道理，他們認為當初 77 年的時候已經有繳納差額地價，也已經超過行政程序法中兩年的期限了，我想要請問，像這樣子，他們要補繳差額地價是不是有違信賴保護原則？這個法律的追溯期過了沒有？

第二點，當初在計算差額地價的時候，是以 30 年前地價的標準來做計算，

30 年後現在的地價是天差地別，你們要叫人家再補差額地價，是用當時地價的標準來算還是用現在的地價來做標準？如果你要用現在的地價做標準，這樣合理嗎？公平嗎？

第三點，現在的土地所有權人，我剛才說已經都易主了、買賣了等等，已經不是當時應該必須要繳差額地價的人，現在要叫現有的地主、土地所有權人來繳這個差額地價，這樣子有符合民意嗎？這三點請局長答復。我要跟你說，今天下午兩點要召開協調會，我也希望地政局是不是能夠秉持著公平正義，顧及這些人的權益，這當中，市政府是不是也有我們應該要負的疏失責任？局長，請簡單回應。

**主席 (曾議員麗燕) :**

黃局長，請答復。

**地政局黃局長進雄 :**

謝謝陳議員對於這個案子的關心，基本上它是重劃完了以後，後來的一個測量，面積又有增加出來，才會有差額地價之間的找補，如果它是有增加的話當然是要繳交差額地價，如果是減少的話，當然也是要補給差額地價，這個是重劃法規裡面規定的。

第二點，差額地價的找補，因為到現在時間已經過很久了，所以它必須要提到地價評議委員會裡面去討論這個價格的情況。

第三點，補償的對象或是繳交差額地價，是以現在的、現住的所有權人為主。

**陳議員慧文 :**

那是因為你們當初在測量的時候有 lose 掉，就是有偏了，現在他們所繳的是要繳給少了面積的這一些人。因為政府對人民有信賴保護原則，當初是你跟我講我的土地範圍到哪裡，我就是在這裡蓋，你現在才跟我說你幫我測量的有誤差，變成我現在所蓋地點的範圍是不對的，所以我要繳差額地價，這個部分真的讓民衆不能接受。因為時間的關係，你剛才的解釋我覺得是有一些值得商議和不正確的地方，沒有關係，今天下午先協調，之後我們再來做一些討論。  
〔好。〕

接著，這幾天暴風雨來襲，包括之前是因為熱帶性低氣壓造成，接著這兩天是受西南氣流影響，氣象局也都有發布特報指出這兩天上午都會有豪大雨發生。本席剛好前兩天也經過小港機場中山路，看到路上坑坑洞洞，比我之前看到的更可怕。我知道陸陸續續已經有在修補了，本來上個星期我也是要講路平的狀況，在上一次質詢的時候，很多議員朋友也都有針對路平的事情提出質詢。目前高雄市很多地方的路況確實都不是很好，本席也有請助理去找出一些路段，路況真的都已經很差了，也很久很久都沒有去做重新鋪設，因為你們的

理由總是說沒有錢，還在等待經費來源。如果暫時沒有安全性的問題，就是用補的。

其實坑坑洞洞，這些洞都小小的，這些都是之前的，比較常見的是龜裂的，好像龜殼般的龜裂；還有包括這個，這個是洞。本席後來沒有再拍，但是有去現場看，這些有坑洞的地方，因為這幾天的豪大雨、暴風雨，可以說都加深、加寬，那些坑坑洞洞都加深、加寬了，可以說已經危及到路人與行車人的安全，而且更加危險。我想要問，這樣子的狀況，接下來工務局要怎麼…，路平的部分如果沒有在短時間趕快再去做一些改善或修補，真的會很危險。我知道現在一直在下雨，在施工上也有問題，我要跟你說，我發現這一次的狀況，修修補補過的坑洞經過暴雨沖刷真的狀況都加劇，就是我剛才說的坑洞都加深、加寬，危險性增加很多，這些你們到底有沒有掌握？是不是要趕快再派工去處理？你們派工去處理，什麼時候可以處理好？是局長還是處長要回答？局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

這一波的降雨大概是從 6 月底開始，這期間大部分時間都在下雨，大概只有一天、兩天放晴，這一次的坑洞狀況確實如議員剛才照片所示，實際上比照片中的還要嚴重。從 23 日開始，在這次大雨過後，我們也派了很多同仁去巡查，我們自己在開車的時候也知道，那些坑洞是非常容易造成機車騎士或駕駛人的危險，所以我們現在短期的部分就是從上星期五開始，我們同仁包含巡視道路的人員全部動員，把車速比較快的主要幹道先整理出來，由全市所有修路的工班全部動員，用冷料來處理，因為下雨的時候沒有辦法用熱料，所以我們用冷料把道路的坑洞先填平。天晴以後，我們會做局部性的切割，不再是用過去那種貼皮的方式去修補，我們會切割然後重新刨鋪。

剛才議員提到像沿海路、中山路，我們在明年會投入將近 7 億至 8 億元，整個全部會重新刨鋪。現在的問題不是我們沒有錢去做，我們今年度要執行這個道路修復預算也大概還有 7 億左右，這 7 億要等到天晴以後才能把全市的路面做一個全面性的刨鋪。

**陳議員慧文：**

在這裡我和蔡局長討論一下，你說現在用冷料修補，遇到暴雨的時候，到底它的支撐度夠不夠？我發現像中山路有很多都是你們之前所用的貼布，那一些現在都被沖刷掉了，就是從那裡開始壞掉，我們現在的工法還有用的料到底有沒有問題？我覺得因為這一次的事件，這也是一個可以審思的；對於所有用

料、方法、工法，是不是有需要再去做調整改善，也可以討論。

**工務局蔡局長長展：**

向議員報告，冷料其實是用在下雨的時候，下雨的時候，我們一般的做法會在坑洞裡面放石頭，加入級配將洞填平，但是這些級配沒有黏結力，車子開過去整個坑洞或泥沙也是一樣會翻過來，冷料至少是用瀝青、混凝土的拌和料，它是冷料，至少它還有局部性的黏結力，這個部分在下雨的時候確實會關係到行車的安全，但是天晴以後再用修補的方式，這個部分我們也檢討過。過去我們也常常因為時間或經費因素，直接就在上面再加鋪一層，這個部分確實會造成下面的反射裂縫持續上來，所以我們這次採用的措施，在天晴以後所採的措施是全面用刨鋪的方式去處理。

**陳議員慧文：**

局長，你剛才說你們請同仁全市都去巡了，這樣子的坑坑洞洞，你什麼時候可以很負責任的說：「OK！這些坑坑洞洞我都有掌握了，我可以全面的都修補好。」那個時間點是什麼時候？

**工務局蔡局長長展：**

我們昨天在應變中心有報告，我們現在是針對主要幹道的部分，次要幹道其實也有調查，但是實際上能夠處理完成的主要幹道就是大約 30 米以上的道路，因為有些坑洞還是慢慢會出現，我們盡量把已經有調查過的，在今天下午前會把這些主要幹道的坑洞處理好。次要道路有些也有在做，不是沒有在做，對於次要道路，我們出工的能量預計是在星期三下班前全部處理好，當然，這不包括如果又下大雨造成新的坑洞產生。所以對於這些坑洞的處理，其實我們內部自己有縮減時間，我們有一個時間表。

**陳議員慧文：**

我如果沒有聽錯，就是主要幹道和次要道路是這個星期三之前會處理好？〔對。〕其餘的就是再往後排就對了？

**工務局蔡局長長展：**

其餘的其實我們持續在做，不會一直排，就是我們已經用所有工務局廠商的能量和我們局裡面同仁能夠去做的能量，已經一直在做了，只要有出現坑洞，我們就會馬上處理。

**陳議員慧文：**

我希望能夠趕快，讓我們的用路人真的有一個安全回家的道路。因為你之前是水利局局長，你在原高雄縣時也在水利局任職，縣市合併之後也是，你對於水利這個區塊其實也滿熟的，所以我順便問你。這個豪大雨造成水災災情，台灣南部身陷其中，本席也有感受到，以鳳山來說，水來得很快，但是在 23 日

下午水很快就消退了。我想要問你，我們的 15 座滯洪池，每個人的解讀都不一樣，包括我們議員同仁的解讀不一樣，民衆的解讀也不一樣，以你專家的角色，你覺得這一次的雨災，我們相對於其他縣市真的有比較好一點點，15 座滯洪池是不是有發揮它的功能？

**工務局蔡局長長展：**

向議員報告，闢建滯洪池當初的想法，就是因為市區裡面很多排水斷面沒有辦法再繼續加大，甚至加大也沒有辦法再正常排洪，因為我們高雄在很多地方都已經感潮，出去就是大海，有時候加大效果並不好。基本上就是要在整個中上游的區域做一些滯洪，把水裝起來，我舉個例子，像鳳山和原來高雄市義華路交界這個區域，當初整個澄清湖那邊的水一下來之後就到處亂竄，導致鳳山像文衡路、濱山街一帶都汪洋一片，我們在義華路和鳳山這個區域做了滯洪池之後，時雨量到一個階段，箱涵的水就會直接流到滯洪池，把這些尖峰降雨量的水蓄到滯洪池以後，市區裡面的淹水狀況就會大幅減少。我們除了這個滯洪池，其他的滯洪池也都類似，也都列在這次的成效觀察裡面。

面對這種極端氣候，像這次下這種將近 100、80 毫米以上的時雨量，其實以後還是沒有辦法避免。以高雄市而言，市區裡面只要時雨量下到大概 60 毫米以上就會開始有積淹狀況，60 到 70 毫米大概是一個容許值。我們也常常向市民宣導城市裡面能夠承受的降雨量大概是這樣，所以很多時候我們會去向市民宣導如何避災、減災，未來市政府也會持續推動整個高雄市很多滯洪池的開關計畫。

**陳議員慧文：**

簡單來說，滯洪池在極端氣候或雨水來不及宣洩的過程當中，其實是可以發揮它的功能的，〔對。〕所以這一次的水災在你的解讀，滯洪池是有發揮效能的，〔對。〕以這樣子的極端氣候，你認為在後續除了滯洪池以外，還有需要這些水利工程嗎？因為之前一直都有人抨擊說這些水利工程除了滯洪池，好像也都馬上就破功了，在你的看法是這樣嗎？

**工務局蔡局長長展：**

其實每一種公共建設都有它的設計標準，不是只有排水，像道路工程也有它的設計標準，原來我們設計這個地方能夠容納多少車流量，就是服務這麼多的車流量，水利工程也是一樣，你不可能用更多經費，把這些工程做大，因為我們的經費有限，還有很多部門需要我們投入預算。以後我們會向市民宣導及教育，國外有很多先進城市裡的道路是容許淹水到一定高度，停車場也是容許淹水的，這個有一定的設計規範，未來台灣必須面對極端氣候裡的很多課題，水利機關也會一直朝這個方向去向市民宣導。不管是公園、停車場或道路，未來



這些地方遇到強降雨時，他是可以容許淹水的，如果你不讓他淹水，難道你要淹進民宅嗎？只要民宅沒有淹水，市區裡遇到強降雨時，讓他淹水其實是合理的，這些觀念要慢慢的向市民宣導，這個部分希望市民能夠體諒，這還需要很長的一段時間。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢，請周議員鍾濞質詢。

**周議員鍾濞：**

謝謝主席，各位同仁及工務部門局處首長、新聞界朋友、市民朋友，大家早安。我想這幾天來的感慨很多，官員的壓力也很大，本來我是上個星期四登記第二位要發言的，結果因為家裡有事情，我要陪我的媽媽到大同醫院去看診，這是例行性的工作，我本來是中午 12 時要進來質詢，結果議會通知不用進來了，發生什麼問題？原來是淹水，官員要回去治水。大同醫院位在高雄市的首善之區，它位在中華路和大同路、民生路這一帶，我當了三十幾年的議員，從來沒有看到淹水，連我自己都嚇一跳，我和我的助理本來約好在後面碰面，結果後面也淹水了，我趕快跑到前面來，其實前面也都積水 30 公分了，我的車子不敢停，因為它已經是 20 年的老車了，如果一停可能就會拋錨，所以我中午 12 時就沒有回來質詢。

今天我原本 8 時 30 分出門就可以了，高速公路一樣車多，行車速度慢，我通知議會，我可能會晚到 3 至 5 分鐘，主席體貼我，幫我換到第二位發言，我為什麼要講這個？人算不如天算，人再怎麼厲害，人定勝天是精神喊話而已。工務局長以前擔任過水利局長，你看到這些災情，不一定是發生在高雄市，高雄市以外的南台灣，甚至是全台灣，你看到這些災情後，對照你剛才講的，允許合理的淹水、積水，那些是你們專家認為的，但是看在百姓的眼裡，不一定能接受。否則為什麼我會先說結論—我的感慨，一定要敬天、禮地、愛人，你對老天一定要敬畏；對你的土地一定要有禮貌；對人民一定要存有愛心，不是在那邊噴口水說，自己去勘災、巡災，那些都沒有用，事先不努力，事後勘查…，我們不要說在作秀，說作秀有些人聽了可能又要不高興了，但是跟那個有什麼不一樣？事後的都沒有用，事先的要好好做。

吳宏謀現在已經是部長了，在民國 74 年我擔任議員時，你們可以查一下，如果我沒記錯，他當時是在水工處擔任正工程司，但是他一路很認真、努力的整治水患。從蘇南成市長在啓昌街，花了 600 萬做大箱涵後，之後慢慢的有些水患就…，右昌是因為地勢最低窪，除了鹽埕區的砂地，那些地勢比較低窪外，我想楠梓、右昌地區，地勢是最低的，不是在愛河邊是在後勁溪畔。因為吳宏謀部長的認真、努力的工作，從正工程司、科長慢慢的升到副處長、處長、副

局長、局長、秘書長、主委，最後變成現在的部長，只要認真打拚就有機會。如果只想著看天…，人再怎麼大，還是少「天」二劃，「人」只有二劃而已，不大，「大」就是「人」字多加一劃就成了「大」，但「大」也沒有多大，「大」上面再多加一劃才是「天」，你知道嗎？天最大，所有神明裡，天公最大，我想我們人基本上都要敬天、禮地、愛人才有希望，不然永遠在這邊談那些都沒有用。局長，你剛才說，我們要容許設計合理的積水及淹水，那些都是你們專家可以接受，但是一般的百姓，不一定可以體會，他們不了解就不一定能夠接受這個標準。你們一定要認真打拚，你上任後也有認真打拚，但是我覺得還不太夠。我們有努力、認真後，高雄市就能減少水患，不可能沒有，但是至少能減輕。右昌的泰昌街、中泰街、三山街一帶，還是很糟糕，雖然有改善，但是沒有變法…，我向你建議幾點，三山街通往德民路到新開關的新台 17 線，新台 17 線不要只做道路工程，希望能把水利的工程也一併帶進去，把右昌的水患、低窪地區，軍校路上加油站那一帶，在我們努力認真下，至少有改善，雖然沒有澈底的治本。我建議在軍校路中、上游，從實踐路、海功路，甚至到中海路，和左營軍區的軍方…，在完全執政後，應該很好溝通，請軍方讓我們的排水系統，可以經過軍區，直接排放至台灣海峽，不需要再繞一大圈，從左營繞到莒光，經過右昌排放到後勁溪，再回到台灣海峽，真的是頭腦壞掉了，浪費錢。而且這對整個災情都有相當大的影響，你們是專家，應該不只分流，就直接截流接過去了，請局長簡單答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

請蔡局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

議員剛才提到的排水是屬水利局，目前新台 17 線在北段的部分，已經在發包施工，剛才提到的軍校路的分洪，從海光…。

**周議員鍾澂：**

你說新台 17 線的北段已經在施作了，趕快用水環境的前瞻計畫做一條大條的中央排水箱涵…。

**工務局蔡局長長展：**

有，包括北邊的黑橋排水等等，這些都已經在道路工程裡…。

**周議員鍾澂：**

已經有規劃了嗎？德中路和大學 26 街、58 街是最容易淹水的援中港地區，右昌就是泰昌街及中泰街，一個是北段的北端，一個是北段的南端，兩個前後夾擊，水工程、水環境一併施設下去，不要只有做道路。現在的吳宏謀部長絕對有影響力，陳菊秘書長又更有影響力，藉機會…，局長，這個機會很難得，

要的話就要趁現在，這個對高雄市的貢獻很大，慢慢的你就會和前副市長吳宏某這樣，步步高升。你不要搖頭，你要有那種信念，不要想那麼多，但是你默默的做、默默耕耘，你就會步步高升，至少也會事事如意。你做得好大家都高興，你做不好大家怨言，例如：道路不平、水溝阻塞不通淹水等等，我想你當官會比我們當議員還要辛苦，局長，你說對不對！

**工務局蔡局長長展：**

軍校路的分洪，現在新台 17 線開闢到海功路那邊，會有一條道路銜接過來。所以議員講的方案，未來我們會和水利局協商。

**周議員鍾澐：**

真的要藉這個機會，包括你講的北端，就是中泰街、泰昌街、大學 26 街、大學 58 街；南段的你講的就對了，南段的中正路一樣接過去，從中海路、海光路，這些做好絕對是功德無量，我想以後水患就不容易發生。局長，我之前說的觀念，不只是工務局的官員，在場所有的官員也請聽著，包括地政局，尤其是都發局，你如果有敬天禮地愛人的理念，我想你做事情都會很順遂。局長，你要好好努力，我講的意思是人算不如天算，要怎樣你要靠天，不是靠祈禱，祈禱做法是必要的，但是只有祈禱是不夠的。天助自助者，你自己要先努力，自己好好的先幫助自己，然後老天才會幫助你。高雄市的官員，不管是工務局、水利局、地政局、都發局，大家都要非常敬天禮地，最後老天才會愛高雄市的市民，這樣才有辦法。不然你說人定勝天，不要光說不做，這樣老天一定會讓你更慘的，藉這個機會，好不好？

接著請都發局，我講那麼多敬天禮地愛人的道理，你如果不好好愛自己，我想滯洪池絕對有一定的功能，但它也不是萬能的，你蓋個滯洪池就能了事嗎？我想不可能的。前內政部長李鴻源先生，他是水利方面的專家，他講過我們很多地方就是過度開發，不能光靠滯洪池，滯洪池也是這幾年來才想到的方法，以前都不知道要做滯洪池，都市計畫都傻傻的規劃下去，所以我說都發局很重要，不能只想到開發而已，你在規劃的時候，你一定要將都市計畫規劃好、設計好，你設計一堆以前的農地、魚塢地，就像高雄大學特區的土地，那些都是用區段徵收來的。以前的地全部是農地、魚塢地，在沒有開發之前，像現在下大雨的時候都可以吸水，真正自然的，就不需要你們去挖那麼深的滯洪池。以前都是平平，頂多是 1、2 公尺而已，不像現在的滯洪池都要挖 10、20 公尺這麼深，這是為什麼？因為其他都開發了，以前的蓄洪、水容量就是那麼大，不夠就挖深，一小部分的挖深，其他的都墊高。水泥工程蓋得那麼多，難怪要淹水，因為沒有辦法蓄水、沒有辦法排水，所以不只是水利用工程方面的角度就可以解決，還是要從都市計畫、都市發展，包括地政局的土地開發。當然地政

局是依照都市計畫，所以都市計畫是最重要的，都市計畫開發如果規劃不好，將來淹水的問題就統統來了。所以都發局以現在來看，不管是經濟部或科技部，都南下來看我們的高雄第二科學園區。我請教你們，裡面的面積是多大、規劃如何？規劃如沒有規劃好，又開發那麼多住宅區及商業區，說真的到最後都變成淹水區，原因就是過度開發。人那麼多，大家都沒有尊重，都沒有敬天禮地，這樣天會愛你嗎？請都發局長答復，第二科學園區面積規劃有多大、規劃好了沒有？請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

我們知道原來的市新鎮，早期就是住商區的規劃。

**周議員鍾澂：**

是第一期。〔對。〕我現在問的是第二期。

**都市發展局王局長啓川：**

後期也是，過去是因為確實沒有那麼多的成長量，也沒有產業。所以那個地方就稍微延滯上的發展，所以這次我們去爭取高雄第二科學園區的設置，希望能夠把產業帶進來，促進那個地方合理的發展。初步上，後期的部分我們大概會成兩…。

**周議員鍾澂：**

決策得差不多，已經 OK 了吧！

**都市發展局王局長啓川：**

現在已經同步在進行，包含科技部、內政部，未來是由市政府代辦區段徵收的開發。

**周議員鍾澂：**

規劃面積預計要多大？

**都市發展局王局長啓川：**

後期的部分，大概分成兩區來發展，產業的部分先規劃。

**周議員鍾澂：**

面積多大？

**都市發展局王局長啓川：**

後期，第一區的部分，大概會有二百多公頃左右。

**周議員鍾澂：**

後期的第一階段，你說分兩期，對不對？〔對。〕第一期二百多公頃，第二期呢？

**都市發展局王局長啓川：**

剩下的就是第二期的部分，比較靠捷運站。

**周議員鍾澐：**

依你了解，第一、第二兩期加起來面積多大？

**都市發展局王局長啓川：**

大概八百多公頃。

**周議員鍾澐：**

我想八百多公頃還是不夠，我覺得整體全部都規劃起來，要的話眼光放遠一點、肚量大一點，整體規劃好。這個問題不能形容頭痛醫頭、腳痛醫腳，我想小鼻子、小眼睛，看得不夠遠，眼光應該要遠大，不是好高騖遠，而是要遠大。問題是有可能怎樣的發展，也許你說前期或是後期、第一階段、第二階段，我想周邊該怎麼樣規劃。我現在講的意思是，因為幾次大雨，我們現在看不一定是只有颱風，台灣已經不怕風了，比較怕的是大雨，我周鍾澐也很怕下大雨，萬一積水就很慘，還好至少在我任內沒有什麼大淹水，只有八八莫拉克颱風，那個真的也是沒有辦法。所以我們要好好的敬天禮地，自然老天就會…。這樣不只是我們的政府愛人民，包括老天也會疼惜我們的子民。我想這個要靠我們大家共同認真努力。你在規劃的時候，不要只想到科技部、內政部的事情，高雄市政府的事情也要設想，而且也不是只有都發局的事情，我就講過你要把好的人才留在高雄市，不要每次都怪天、怪地、怨天尤人，說高雄都沒有科學園區，然後人才都不在高雄市區，你根本都沒有好好的規劃，有誰會來高雄。

所以這些不只有是都發局的事情，還包括地政局、工務局，道路的開闢、公園的設置，還有教育局學校的規劃，學校的規劃可能新舊的問題就要來了，要廢校很不容易，乾脆就用遷校的理念，不合理的規劃，人口已經減少的地方，你規劃新的學校在那邊，把舊的學校不要廢掉就遷過去。我想可以節省經費，然後百姓教育的機能，或是願意留在高雄的意願都很強，這樣高雄市的人口自然就會回流了；再來把薪水提高，年輕人自然就來了，也敢生小孩，人口就會增加。不要留下來只剩消極的，而是要真正積極的讓年輕人敢生小孩，因為年輕人有錢了，有資金了就無後顧之憂，不然你永遠哀怨高雄市的人口怎麼淪為第三名，你再不小心有可能輸給桃園市也說不定。這個不是我亂講的，也許10年後很難講，我們好好的打拚，希望是很大的。局長，我就拜託你，跟中央的相關單位溝通，怎樣規劃要有自己的想法，不是都中央替我們訂好，我們要有自己的看法，因為土地、行政轄區在我們這邊，不能任人宰割或中央做怎樣的規劃，就一定要照單全收，不是這樣的。我們一定要有自己的主張，當然好的意見、好的看法，我們要尊重、接受，但還是要有自己的主張，好好的把

高雄路科變成高雄第二科學園區，規劃好就一切都能夠發展、能夠有進步，好嗎？局長。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝周議員，市府本來就是整合包含經發、地政和工務，所有相關單位的意見去跟中央協商。

**周議員鍾澐：**

包括教育等等相關單位。

**都市發展局王局長啓川：**

我們也希望能夠盡速和中央合作，讓橋頭的第二科學園區趕快來設置。

**周議員鍾澐：**

不是盡速而已，真的要做就做最好的規劃，希望高雄能夠進步發展，是一個宜居、健康、快樂…。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝周議員的質詢，接下來請李議員雨庭質詢，時間 20 分鐘。

**李議員雨庭：**

今天本席的工務部門質詢，剛剛周議員有提到，上個星期要質詢的，因為大雨延遲了，本席也是受災戶，在前往議會途中，車子在鳳山區拋錨了，也感謝成功派出所所長緊急的救援，但是本席在派出所裡休息了半小時之後，出來等議會接送我時，看到積水都退了，所以這次的大雨，雖然造成高雄地區即時的大淹水，但是我們觀察到，它的退流也是很快的。剛剛也聽到警廣報導，台南已經泡水四天了，所以我希望高雄市政府能夠更積極更加的努力，來改善大高雄地區的淹水情況及排水系統。

本席首先想先請教都發局，以一個城市及整個大高雄的發展來講，對於高雄最南端的行政區－林園和大寮，剛剛議會同仁有說，都發局是就整個大高雄包括產業、地理條件及各方面，都是以都發局的角度去看待整個大高雄的發展，我想請問局長，你對於大寮、林園有什麼樣的規劃？

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

議員相當關心大寮和林園的發展，林園和大寮兩地區的型態有點類似，大半也有部分的農業和部分的產業。過去在大寮有關產業的部分，也非常積極的從和發園區的廓區也就是大發工業區，希望能夠增加更多的就業機會，給大寮地區有些正面的助益。同時因為產業的增加，對於一些原來已經閒置一段時間的眷村土地，透過都市計畫重新把它做調整，也就是李議員非常關心的，大寮

81 期重劃區的部分，未來這些土地重整、開發完成之後，對於大寮新進人口的增加或配合和發產業人口的增加，都會有一些正面的助益。

另外有關林園部分，議員應該很關心那個地方公園的發展，這幾年透過都市計畫對於早期公園的規劃，其實工務局也投入相當多的建設能量，像海洋濕地公園、林園公園或幸福公園等等。另外對於這陣子的雨量，水利局也配合都市計畫的規劃，針對林園區的排洪治水做一些強化，希望能夠讓林園和大寮就產業提供生活宜居和生活安全部分，做這樣的發展。

**李議員雨庭：**

剛剛局長提到舊產業，現在整個大寮、林園地區的舊產業很多，而且多是傳統產業，本席一直都有看到，但是你剛剛說得那麼多，本席卻一直認為都發局這一、兩年來，都一直是在開罰單的單位，我們怎麼去照顧、去輔導這些傳統產業？都發局有沒有和經發局去溝通？有沒有和環保局去溝通？還是只有開罰單，認為只要違反土地使用或各種都發局認為不合規定的，就是按印去開罰單。

**都市發展局王局長啓川：**

跟李議員報告，這部分分為兩個層面，現階段確實有些工廠有在農地上的部分，這是過去累積下來的問題，但如果是違規的部分，當然依法還是要去處罰。

**李議員雨庭：**

我知道之前中央有公布，全國在農地上使用的違章工廠，大寮其實是第一名的，這是一個很公開的數據，但是我們要想，這些產業付出了那麼多也帶動了經濟的發展，光是一個大發工業區，它的產值也有二、三千億，旁邊周遭傳統產業的產值也是不得了，且是優良的納稅人民，現在政府的政策，雖然要去規劃、去整理這些土地，但是讓它們該何去何從？我接到了太多太多的陳情民衆來抱怨，他們想要合法也想要永續經營，但是他們該怎麼做？你剛說的和發，他們不能進駐啊！

**都市發展局王局長啓川：**

跟李議員報告，針對這些在農地上的工廠，就是因為在不適當的位置，所以目前在相關的輔導方面，分為兩個區塊：第一個區塊是，政府已經立法叫工廠輔導法，在一定的期間內，如果它有辦理臨時登記，是可以免受罰則的；第二個部分是這個期間的農地工廠，也要輔導它朝合法的用地上去處理，大概有兩個方向：一個方向是包含剛才所提到的，像和發工業區，我們開發之後保留 20% 的用地，用來提供給未來願意轉型或移到合法產業用地的工廠，他們可以移到像和發的產業用地上，就是提供給這些傳統工廠或原來在較不適當位置的工廠做轉型移置；第二個部分，如果這個地方確實有部分聚集性的工廠，經

發局會把它劃設為特定地區，來輔導它們就地提供部分的公共設施，如污水處理或資源處理，避免影響農地原本的規劃，也可以申請把土地做轉型使用。

**李議員雨庭：**

剛剛一直提到和發園區，我也為那些地主抱不平。市府的規劃，比如他們買了 1,000 坪的土地，只能有 600 坪的使用率，20% 要提供空地使用、另 20% 是綠地，所以他們要犧牲 40% 的空地，來配合我們這邊的規劃。一坪土地那麼多、將近九萬多，加上不能使用的空地、綠地，一坪也十幾萬了，增加它們很大很大的負擔，但是不進去又不行，剛剛也說了，這些產業都想要合法、都想要永續經營，所以我希望市政府在規畫任何的開發案時，都能為市民朋友著想、為這些傳統產業著想。我再請問工務局，剛剛陳慧文議員有提到，路平不平？包括主席也一直提到，這真的是我們的痛處。我一直在想高速公路每天有那麼多大卡車的流量，路為什麼都那麼平坦？但為什麼市民朋友所使用的道路，光說一個台 17 線就好，台 17 線從大寮、小港要去市區整個路很差，我們多次在部門質詢也好，在總質詢也好，已經提過太多次了，每次一下雨都撐不了一個星期。今天又有網友 po 整個輪胎框也變形了，就因為開過那一條路，所以只要開那一條路我們的輪胎就可以換了，甚至輪胎框也換了，政府沒有補助我們的車輪，為什麼我們每次一定要開得那麼心驚膽破？包含鳳林路接光明路這一條道路，光從鳳林路、光明路到 88 快速道路橋下那一段整個坑坑巴巴的，我就職三年多來沒有看到任何施工單位在那裡，每一次上班的機車族也好，而且市民朋友已經跟我們反映太多次了，為什麼這兩條主幹路那麼不平坦？請工務局長說明，你剛剛說還有好幾億的經費要投入。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

我們這幾年來有入案要全面刨鋪的這些道路，在這一次裡面的經費，包含前瞻裡面爭取到的，不管是營建署或公路總局這邊都已經入案要做全面性刨鋪。確實剛剛議員講的裂縫部分，在原來道路上面只要下雨的時候裂縫破壞狀況會加劇，所以我們自己內部也有深切檢討這些未來的作為，今年度這些預算真的要等到天晴，包含議員剛剛講的這些道路，我們不再是用表皮的這種修補，我們會整個做全面性刨鋪，讓它的道路…。

**李議員雨庭：**

我剛剛所提到的，高速公路是用什麼做的？是以什麼為標準？高速公路很少在修補，但是我覺得他們的路就很平坦。

**工務局蔡局長長展：**



我跟議員報告，高速最近通報，因為 1999 這邊都有通報，高速公路上面的一些坑洞最近因為大雨也非常多。

**李議員雨庭：**

但是平常沒有。

**工務局蔡局長長展：**

但是當然比我們少。

**李議員雨庭：**

對。

**工務局蔡局長長展：**

因為原來路面坑洞裂縫的數量多，所以這些破壞會更大，高速公路品質絕對是比較高的，它用整個道路的路面層深度基本上至少都 20 公分，但是因為它長期有在加鋪，所以 30 到 40 公分是正常的，現在它道路的路基包含路面品質是相對比一般市區道路好很多。

**李議員雨庭：**

我們為什麼不投入多一點經費一次給它做好呢？

**工務局蔡局長長展：**

跟議員報告，其實我們…。

**李議員雨庭：**

你們每一年都投入那麼多經費一直在修修補補，一直在修這些道路。

**工務局蔡局長長展：**

我們今年會投入非常多經費，比往年多 2 倍的經費做這些道路修補但是因為全高雄市轄區的道路比很多，比例上面真的很多，我們會盡量，不管是自己市府的預算多了 2 倍，像小港這邊的中山、沿海路我們也爭取中央預算，這個中央預算是七億多，包括我們自己自籌的也將近快 9 億等等，會把這些道路全部翻修、全部刨鋪，道路施工品質我們這次是比照國道的材料等等，因為那個是重交通量，我們會把道路修補達到類似國道標準。

**李議員雨庭：**

好，謝謝局長。我再請教局長，林園地區這一、二、三年來都是由中油回饋補助金做許多建設，包括我們的仁愛路拓寬花三億多，還有溪州橋的改建，甚至公園開闢和區公所的興建，這些都是中油回饋金下去做的，請問局長明年工務局裡面在林園投入多少經費，有計畫要興建或做什麼工程嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們部分預算在工務局這邊籌編是整體的，譬如道路養護或一些公園維護，它是一個全市的。議員剛剛提到的，我們在每年 9 月過後就會開始去檢討排

序，就是類似在林園、大寮等等，哪些公園的改造或道路修補，這個部分我們就開始做一些相關排序。

**李議員雨庭：**

好，請分析。

**工務局蔡局長長展：**

所以在預算上面呈現的並沒有具體說，明年林園要先做哪一塊，這個部分我們會再檢討。

**李議員雨庭：**

本席要為大寮市民朋友請命，大寮地區人口密集，但是每一次我到任何一個村莊或任何一個里去，他們都說他們那邊沒有公園，就以中庄地區來講，一個里一萬多人，那些長輩和那些婦幼朋友都說中庄里連一個公園都沒有，這些長輩每天只能到廟裡去泡茶，只能在廟口那邊坐，中庄甚至整個大寮地區現在的公園真的是少之又少，我們一直在等 81 期眷村開發能夠完成，但是現在一直還沒等到，因為工務局開闢公園是我們的責任，提升市民朋友生活品質也是我們的責任，那麼多心聲、那麼多市民朋友且不分年齡層的心聲，工務局長，大寮公園開闢率明顯不足，你如何做回應？

**工務局蔡局長長展：**

這個部分我們會去檢討，就是在這些人口比較密集…。

**李議員雨庭：**

不要再做檢討了，你剛剛說下半年度 9 月你們會把這些…。

**工務局蔡局長長展：**

對，下半年度，我們會在今年 9 月開始去評估，類似這些公園相關開闢計畫，我們會先提出來，但還是要跟議員作報告，我們現在投入這些公園興建，大部分如果投入 1,000 萬大概 900 萬都是在買土地，當然這部分我們還是必須要去

**李議員雨庭：**

對，你現在不做，以後就更難做。

**工務局蔡局長長展：**

所以我們在評估後，不管是在那一個區域或比較周遭的，我們也會跟地政局這邊來討論，如果剛好有一些市地重劃相關案件能夠來協助我們做開闢，所以這個部分我們會確實把大寮人口集中區的公園增加它的開闢率。

**李議員雨庭：**

謝謝局長，我也請地政局長會後把大寮這些公園預定地的土地資料先給本席。我再跟各位報告，這幾天的大雨在林園地區有一件很遺憾的事情，在潭頭

里陽明街 66 號，今天媒體也有去採訪了，這一棟 66 號的房屋是位於接近水利會灌溉溝旁邊，這一、兩年來，去年水利局有要去做一個護岸工程，但因為卡到太鄰近民宅了，市府工務局這邊有去鑑定，它的主體結構是不會妨礙的，可是就在前兩天發生房屋傾斜，我今天早上去看到電視媒體在那邊採訪，而房屋傾斜得更嚴重了。昨天去看屋主抱著我掉眼淚了，這位屋主是一位退休老師，夫妻倆同心協力把一生積蓄全部花在這棟房屋裡面，但是因為大雨沖刷讓他們的房屋傾斜，全家不知何去何從？他說他一生的心血全部在這裡，原本要在這裡退休、在這裡養老的，但是他們現在整個房子都不能住了，所以我特別提到這個問題。住戶說去年市政府有去給他們評鑑，去做主體結構的計算，然後說是沒問題的，但今年就發生這樣的事了，他們事後真的不知所措，因為人生已經 60 幾歲了，一生的打拼全投注在這裡，然而卻遇到這種事情，會後我會提出正式的會勘，希望市府各局處能夠盡量幫助他們，本席的質詢就到這裡，謝謝。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

**王議員耀裕：**

大家好，有關今天工務部門業務質詢，本席也列出目前跟工務部門息息相關的各項業務，雖然高雄市政府代理市長許市長的任期只有到今年底，也要把剩下來任期做好。所以等一下本席質詢的也請各位局處長，針對問題點看怎麼解決？我們要的就是要解決問題，不是計畫寫得很好那個都沒有用，什麼時候執行？什麼時候可以解決問題？這個是最重要的。

首先，我們看林園區 14-2 道路，就是汕尾地區。汕尾目前有中油公司公益建設回饋金，有一筆八千多萬。14-2 道路原本新工處都已經設計好了，14-2 道路是來這這裡，這一條是西汕路。這邊是堤防，這邊就是台灣海峽，這一條就是西汕路原先的規劃是到這裡，由西汕路銜接既有道路西汕路（新）是主要的道路。現在卻變成這邊是一個綠帶。新工處原本的計畫是接西汕路，怎麼辦？如果這個綠帶扣除掉勢必要接村子裡的道路，村子裡的這一條道路還沒開關，14-2 是 15 米寬，這一條都市計畫道路是 8 米左右，8 米還沒有開關剩下 3 米，因為現有道路是 3 米，3 米來到這裡，我覺得很奇怪。我等一下要請教新工處處長跟都發局局長、工務局局長，14-2 的道路開關到這裡變成一條死巷子，如果接現有道路也沒有開關，這一條 3 米的道路只有這樣，你看要如何銜接？這裡真的是一個危險的路段、瓶頸的路段。跟新工處反映現在新工處要改成這樣，它要把這一段來銜接舊有的 3 米道路，一樣啊！舊有的 3 米道路是彎彎曲曲的未開關，接到這個路段還是會造成瓶頸段，除非整條路一併開關，沒有一

併開關你開這一條 15 米的這一條進到村子裡面會造成以後車禍頻傳。

本席的看法既然是這樣，這一塊綠帶不用出來到沙灘，西汕路這一段大概只有 10 米，這一段綠帶 10 米長，看看是不是可以用都市計畫專案變更，把綠帶這一段變更為道路用地，就有辦法能解決了。如果你沒有解決這一條道路的開關，並沒有使地方受益，沒有改善交通反而會造成交通瓶頸，這一段應該新工處長很了解，是不是可以做？是不是請新工處長答復一下。

**主席 (曾議員麗燕) :**

黃處長請答復。

**新建工程處黃處長榮慶 :**

14-2 像王議員所講的沒有錯，綠帶在都市計畫不能當做道路使用，現在變成交通的問題是向東邊先接既成路。但是 14-2 它還有另外一個功能，要開關這一條道路是要解決排水的問題。所以都市計畫的部分是不是可以調整讓排水的水路從沙灘這邊出來。

**王議員耀裕 :**

處長，本席現在講的就是這一段，這一段是不是可以專案以都市計畫變更，綠帶這一段不用這麼長，這真的是道路的需求性。這裡可以跟西汕路銜接，這樣就能解決了。

**新建工程處黃處長榮慶 :**

這個部分是…。

**王議員耀裕 :**

你請坐，我請局長答復。這有沒有辦法做？

**主席 (曾議員麗燕) :**

蔡局長答復。

**王議員耀裕 :**

這有沒有辦法做？

**工務局蔡局長長展 :**

這個部分是綠帶用地涉及到土地分區的管制，是不是可以跟都發局討論一下，我們會去溝通看綠帶這個部分，是不是可以做一些相關的調整或是變更當道路用地，兼供道路使用。

**王議員耀裕 :**

局長，原先新工處的設計科它原本也是設計到西汕路，後來才發現怎麼多了一條綠帶，所以市府單位你們自己也不知道，後來你們怎麼發現的我也不知道，你們原先是設計到西汕路，所以這裡很奇怪，如果接西汕路也可以解決地方上的問題，除了剛才處長講的，排水。這個地方是易淹水地區，如果這裡處

理好，下水道箱涵就可以處理，我們都贊成，不過你這個地方如果沒有開關，以後車禍頻傳。

**工務局蔡局長長展：**

我們會跟都發局這邊來協調把它開成有綠帶的道路，也算是綠帶。

**王議員耀裕：**

這一次要開關就一次開關，不要就只開關到這裡，以後車禍發生後再來檢討這一塊怎麼樣來納入道路用地？這樣已經太晚了。所以這一次在開關的過程中，看都發局跟工務局，盡速針對 10 米長 15 米寬的這一塊先處理，局長請坐。

**工務局蔡局長長展：**

好。

**王議員耀裕：**

都發局長，你也了解吧！會後針對 14-2 這一小段大概約 10 米左右吧！或 15 米的長度，這一段進度怎麼樣再跟本席答復。

這一張圖是大寮區後庄里 1-1 公（兒），這一塊剛好在後庄大樓林立旁，這裡幾乎該開關的都開關了，全部住宅區都開關了，剩下這一塊公（兒）1-1，而且這邊都是大樓林立，都包起來了，本席在 2 年前，去年也拿出來質詢，也是提案，如果這一塊沒有開關，所有的居民真的沒有地方運動，你看大樓林立都在這裡密密麻麻的，目前這個公園你沒有開關，目前臨時當作停車使用，開關後有一塊公園綠地，所以後庄里這一塊非常重要，這也跟養工處、工務局都講過了。這裡的大樓住戶一堆，他們都擠在哪裡？擠在後庄國小的操場大家在那邊運動。

如果這一塊公園蓋好也可以運動。這邊除了有綠美化濱北街這邊也是要通往曹公圳的，這一條大排旁邊有腹案跟公園，可以製造環境優雅，也可以有一個運動休閒的地方，等一下也要請養工處針對後庄里公（兒）1-1，這個開關到底進度怎麼樣來做答復。

這裡的住宅區都已經開關了，剩下這裡。這裡幾乎是 100% 的開關，這一點市政府不能再推卸了，不能再說公園未達到 80% 的住宅率，所以沒有辦法開關，這一塊是公（兒）4-6，這一塊是大寮里，剛才那一塊是後庄里，這一塊是大寮里的公（兒）4-6 在都委會的質詢時，本席有提到這一塊地乾脆就解編。如果不解編，閒置三、四十年讓它雜草叢生、孳生蚊蟲的，環保局一天到晚開罰地主，地主就要去處理，愈處理就愈生氣。所以這一塊請養工處盡速開關，也不要讓地主抱怨連連，地主願意讓政府開關公園，附近住宅區的住戶也都非常歡迎。大寮里目前大概有 8,000 人的人口數，所以大寮里也是大寮區很大的一個里。這裡如果不提供一個公園，住戶要去哪裡休憩呢？所以大寮里 4-6 公

園的開關問題，等一下也請養工處答復。

還有中庄更可憐，中庄里有 1 萬 2,000 人，是目前大寮地區 25 個里裡面人口最多的里。中庄里這裡的住宅也是密密麻麻，處長如果有去看過就會知道中庄里這裡的住宅都密密麻麻。這裡總共有規劃五個公園，公（兒）1、公（兒）2、公（兒）3、公（兒）4，還有一個公 1，全部總共有五塊公園用地，沒有一處開關的，中庄里到現在還沒有一處公園開關的，真的很奇怪。人口最多，公園的規劃也都有，而且這邊也幾乎都全開關了，只有這邊沒有開關到半個公園。所以針對本席所提的這三個里的公園要如何來做？請養工處長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

養工處長請答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席，謝謝王議員。有關於大寮區剛才所提到的公（兒）1-1 那邊全部都是私有地，全部的面積大概是 0.2 公頃，開關的經費大概是 8,700 萬。另外，大寮公（兒）4-6 的面積是 0.2 公頃，也是全部都是私有地，開關的經費大概是 6,800 萬。因為在公園裡面最主要的還是都市土地款的問題，整個開關在都市裡面我們會先提一個先期計畫，這個部分我們會盡量提出爭取。

**王議員耀裕：**

至少你要在人口最密集的地方先做，後庄這裡應該要先開關，這個地方的住宅是百分之百的開關完成了。如果你們是因為大寮 4-6 這邊的開關還未達 80% 而推託就算了，但是如果說後庄里和中庄里的開關未達 80% 就太誇張了。所以要拜託養工處和局長，局長，針對剛剛本席所提的公園開關問題，你的看法如何？

**工務局蔡局長長展：**

跟王議員報告。這個區域算是在大寮區比較北側的地方，生活圈其實都已經形成，剛剛議員的照片裡面像公 1-1 這一個，現況是已經做為很多停車的使用，所以我們會慎重評估這一塊。但是依照現況的使用，我們還要跟交通局溝通停車的問題要怎麼處理，旁邊又有河道。所以我們未來如果在計畫上面的處理方式是，未來它是一個漂亮的公園，結合旁邊的河岸，可能地下又可以停車等等。這些目前交通局有在報前瞻，在市區裡面有一些案子在報多目標使用的案件，所以議員這個建議我們會跟交通局溝通，我們自己也會努力爭取我們中央部會的預算，然後交通局那邊也可能會有一些預算可以爭取，大家共同爭取預算來開關這一座公園。

**王議員耀裕：**

謝謝局長，局長、處長請坐。剛剛局長也是內行人，他一看就知道了，這個

地方大樓林立，目前可以停車，但是如果開闢公園之後，車子怎麼辦？剛才就有提到重點，可以做地下的立體停車場。台北市和新北市寸土寸金，他們都把公園開闢規劃成上面是公園，下面是一層樓、兩層樓的停車場，甚至是三層樓的。所以我如果去台北市和新北市，看到他們上面是公園，下面做為停車場使用，我們可以取經台北市和新北市的經驗。否則這裡如果要再找地方停車也不方便，如果可以朝這個目標規劃，就可以讓地方有公園，又可以解決停車空間。請局長針對這個地方加強處理，包括剛剛本席所說的公（兒）4-6。還有中庄里，中庄里這裡至少也要開闢一塊，中庄里這裡也是住宅很密集很難停車的地方，如果可以開闢公1這一塊面積比較大的公園，還可以設置地下停車場，就更可以符合地方的需求性。

接著有關道路的問題，剛才有很多議員提到過，這裡的路面都很差。這是林園區的忠義一街、二街、三街，這個本來也是排在我們工務委員會會勘的行程當中，但是因為時間來不及，所以這裡就沒有去會勘，這裡也真的是破損得非常嚴重。忠義一、二、二街都有報市政府養工處。還有大寮區仁德路男子監獄這一段，這個地方的路面狀況也很差。還有鳳林路至開封街這一段，也有列入工務委員會考察路段，但是我們會勘的是從開封街做到光明路，可是鳳林路到開封街只做了一半而已，另外一半還沒有施作，希望透過今天的質詢納入今年度或是明年年初的開闢。這裡是過溪里的鳳明路和大寮里的大信街，這些都報上去給養工處了。所以以上所說的，需要鋪設以及改善路況的道路，也請養工處積極辦理，把進度排序出來，請處長會後把行程排序出來之後再給本席。

接著就是自由路和捷西路的問題，在上個會期，局長已經有承諾這邊要優先設計，再找經費開闢。所以在太寮捷運站的捷西路和自由路的打通拓寬工程，目前的進度如何？請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝王議員。這個案子因為上次議員質詢以後，我們有確實了解這個案子確實有交通的安全問題。目前這個案子在設計當中，經費的部分也有了，我們會盡速設計完成，趕快發包。

**王議員耀裕：**

560 萬吧！

**工務局蔡局長長展：**

600 萬 6,000 元。我們會盡速發包，改善這個區域的交通問題。

**工務局蔡局長長展：**

可以趕得上今年發包嗎？

**工務局蔡局長長展：**

今年發包應該可以，發包可以，但是要地上物拆完才能做，還要協調。可以發包，但是不能施工。

**王議員耀裕：**

那就在今年趕快做地上物的查估和賠償的程序。

**工務局蔡局長長展：**

我們盡快處理地上物的拆除。

**王議員耀裕：**

會後請處長再把相關的進度提供給本席。〔好。〕謝謝局長。

接著就是 81 期重劃區的問題，地政局針對 81 期的水保和環評應該都通過了，但是到現在這一塊都還沒有動，目前的進度是到什麼地方？什麼時候可以開始正式動工？大概什麼時候可以完成？這個也要讓市民朋友了解一下。請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝主席，謝謝王議員對 81 期重劃區的關心，這一期重劃區目前這個進度我跟議員報告，就是我們還在調整細部計畫裡面有幾個字，就是用地負擔的那些問題有幾個字，內政部他是說跟評檢條例的規定是有一點甘葛。所以叫我們調整後再報，要不然我們這個已經報過兩次了，每次都把我們退回來。所以我們還是從細部計畫這邊來調整，這個時間大概要四個月左右，細部計畫的部分，因為這要跟地主再去說明，還要徵求他們的同意、還要再開公載，就是等於都市計畫變更的一個程序還是不能免除，不過好在他是細部計畫在高雄市這邊就可以處理了。所以我們是估 4 個月，〔…。〕，今年就可以完成這個細部計畫的一個修訂，然後再報內政部重劃計畫書，重劃計畫書下來以後，我們公告如果是正常我們大概估 2 年到 2 年半的時間。所以明年如果計畫書有公告的時候，大概還要經過 2 年半的時間才能夠全部完成。〔…。〕對。〔…。〕是。我也是希望說因為三軍的眷村重劃區裡面的 2 期，我們都已經在動土開工了，只有這一期，只有剩下這一期而已。所以我也是很急，我跟王議員一樣啊！都是滿急的。但是因為內政部他的看法跟計畫是他在核定的，我們只好尊重他的一個函復，再根據函復的內容修正以後再報核定。〔…。〕是。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，謝謝我們的王副召集人。現在是不是請你上來當主席一下，謝謝。



主席 (王議員耀裕) :

好, 接著, 請我們曾議員發言, 時間 20 分鐘。

曾議員麗燕 :

好, 謝謝主席。現在由我來質詢。主席, 各位工務部門的局處所長以及各位同事、各位記者先生、各位好朋友、各位鄉親, 大家早安, 大家好。

前一陣子一直在下雨。所以我們議員的議題, 幾乎都繞在我們的馬路下雨所造成的這些問題提出質詢。我也一樣, 我在之前市長施政報告的時候, 我也提到我讓大家看了我們前鎮小港的馬路, 經過大雨沖刷之後的坑洞讓大家了解, 受創最深的還是在前鎮小港, 我們再來看一下影片, 幫我放映沿海路一個馬路狀況的影片。

(影片播放開始)

台視新聞記者旁白: 沿海二路到沿海三路出現了大大小小的坑洞, 可以看到在短短的一公里之內, 雙向車道的路面就有一百多個坑洞, 部分還深達十幾公分, 而用路人說有些車子底盤低行進的話容易震動。但是如果閃坑洞, 恐怕也容易出車禍, 相當的危險, 主管機關表示路面的問題都有在巡視處理, 等到天氣放晴就會立刻補強。舟車路過伴隨巨大的機械碰撞聲響, 不是因為車子有問題, 而是路面不平輪胎壓到坑洞產生的碰撞聲。這個道路上佈滿大小的坑洞的情況, 就發生在小港區的沿海二路到沿海三路, 有民衆反映這裡短短一公里內, 雙向車道路面就有一百多個大小坑洞還有碎石, 有些坑洞甚至深達十幾公分。

工程人員: 啊! 當然也是怕會跌倒。

台視新聞記者: 要做什麼工程?

工程人員: 修補坑洞。

台視新聞記者旁白: 養工處說其實在雨季開始前就已經派人員到處巡視, 而的確在現場也看到了工程人員在修補坑洞, 但因為臨海工業區的槽車、貨櫃車多, 路面消耗本來就比較大。

工程人員: 經過長時間一個不當使用的情況下就很容易產生龜裂, 雨水很容易滲進土壤裡面或造成土壤的一些軟弱的部分, 然後這些就會產生一個坑洞, 就是冷掉的部分先去做一個補修。

台視新聞記者旁白: 養工處說雨季過後將會重新檢視路面狀況, 必要的時候會進行刨除重鋪, 這段時間先鋪冷熱料的方式來處理, 同時也呼籲用路人, 行車多注意。記者蕭志遠高雄報導。

(影片播放結束)

**曾議員麗燕：**

好，這是沿海路的路況，千瘡百孔，讓我們再來看我昨天晚上在中山路所錄影的路況。怎麼黑黑的都看不清楚，這樣看不清楚。能不能再清楚一點。中山路的坑洞，鋪比沿海路還少、鋪比沿海路還深。這看不清楚的坑洞也非常非常的多。從這個機場出來的這一段到大魯閣那一段，非常多的坑洞，可能我昨天太晚拍照了，所以看的不是很清楚。好，沒有關係，你們再找人員到那一段開車去看一看，坑洞非常多！這個會產生大家在會車的時候，因為坑洞太多了，大家爲了閃開這個坑洞，很容易造成車禍，那造成車禍所得到的結果，嚴格來說應該是非常嚴重的。我現在看到的是我們的大馬路，大馬路都是大車在行駛，你說好，大不了是車子的一個擦撞。但是有一些不是大馬路的地方，有一些是機車道，有一些是在一般的道路上，我們的騎士，幾乎都會騎上我們的快車道，那很容易受傷。昨天我就接到一個朋友打電話來說，他朋友的女兒騎機車，就是在坑洞的地方跌倒，他要求申請國賠，請我幫忙他處理這一部分。我想我都有接到了，我想應該也有很多的議員收到騎機車在這些坑洞上跌倒的這個狀況。

我不知道因爲這個坑洞，我們的工務局還沒有去做填補的動作之前，我們對受傷者要如何去做一個處理？這個我想要了解一下。等一下我還會請大家看好幾條道路，我沒有全部看也沒有全部把它錄下來給大家看。但是每一條道路幾乎都是坑坑洞洞。所以呀！我們走到任何一個地方去會勘的時候，甚至我們在各個地方考察的時候，我們8月2日、8月3日也帶著工務局這些工作人員，我們也去走了一趟回來，我想各位都很清楚。我們提到這個坑洞的時候你們都會跟我們講，這個都是大車壓的關係，所以道路很容易壞掉。我跟貨車業者在談的時候，他們也給我一個很大的抱怨，他說，奇怪我們都有繳稅金，繳到市政府，市政府爲什麼不造一條好的路、不造一條好的橋讓我們百姓來走？爲什麼我們的車子過去就坑洞一大堆？爲什麼會把責任踢在我們的身上？我們繳稅金了呢！我今天要請求市政府來負責，我車子因爲上了這個坑洞的道路造成我車子的損害、損傷，我也要求市政府養工處工務局賠償，我覺得很有理呢！他們真的應該來請求你們的賠償，爲什麼你們造一條不好的路？造一條容易有坑洞的道路，我也告訴過你們，我的車子不算不好的車子，我一直在前鎮小港這邊跑來跑去，因爲我是一個認真的議員、我是一個非常打拼的議員，我幾乎每天在前鎮小港的路上跑，我的車子也很容易壞掉，我的底座居然在跑的過程中掉了，開到底座掉下來，看你們的道路有多差。

剛才的中山路我已經有給幾個看過了，他們就知這個道路有多差，等一下我會讓大家再看。我們的道路不好，很多人懷疑是不是我們的施工不好、是不是

我們所用的材料不好？我也曾經接過有一些業者說他要使用什麼樣的方法，可以讓我們高雄市的道路能夠平坦、能夠用不到三、五個月就有坑洞的材料去使用，我也不敢講，我也怕講了和業者是不是有什麼瓜葛？但是我覺得奇怪，我叫他直接去找你們，由你們來決定該業者所說的材料會不會比原來你們在用的會好一點，會讓百姓的生命財產能夠有保障一點，我不知道你們看了沒有？你們使用了沒有？你們試用了沒有？不知道，但是道路照樣幾個月就壞掉、就出現坑洞，你看，不堪一擊，一下雨坑洞一個一個非常的多。

我對道路一向都很用心，因為我覺得這是對百姓安全必須要有一個非常平坦的道路，所以我非常在意，我不知道在幾年前，我不知道有幾次去質詢過這樣子的議題，我要請問你們，你們用的材料到底是什麼？為什麼我們到別的國家，到日本去，它是我們的鄰國，它的馬路不但平坦，也非常漂亮，我也告訴過你們，上個會期說林森路和二聖路你們重新做了以後，那個道路非常平、非常好，是不是材料有關係？是不是施工有關係？可以啊！你們可以做得好，不是做不到啊！為什麼會這樣子？

剛才雨庭也講了，這也是我曾經問過的一個問題，為什麼高速公路不會坑坑洞洞？為什麼外國人使用的道路不會坑坑洞洞？高雄市使用的材料就是會讓它一下雨就坑洞一大堆，這個問題出在哪裡？你要去找出來，不是就這個樣子算了，對不對？我希望養工處針對這個事件能夠去做更好的解決，讓我們的用路人在他每天必須使用的道路能夠是安全的。我常常講，一個女人在家裡最重要的油鹽醬米醋，可是我們百姓出來的都是你們養工處的工作範圍，馬路、路燈、水溝，對不對？這個都是你們的工作啊！你們非常重要，但是你們也很辛苦，我們也很清楚，我們也很佩服你們、稱讚你們，知道你們辛苦了。

這裡是草衙二路，我們那天去考察的時候，大家都看到草衙二路的路況很糟糕，我們都知道這條路要刨鋪，但是到現在 8 月份也要過了，同樣沒有去刨鋪，里長非常生氣，他就在臉書上抱怨，為什麼我們市政府做事情這麼慢？明知道危險為什麼還不做刨鋪？如果是沿海路和中山路你們可以做修補，因為我們前瞻計畫的預算年底沒有雨的時候，我們會有第二階段、第三階段的改善動作，你們這個不重鋪是因為下雨的關係。草衙二路我們去會勘回來，有好多天是好天氣的，但是還是沒有鋪，我希望養工處能夠盡快處理。這個也是草衙二路，你看，里長都用油漆把它畫下來了。

這個是德昌里德昌路 1-8 巷道路，你們看得懂的，看有多差，這個馬路比剛剛王耀裕議員講的那些道路都不知道差上幾倍，有沒有？副局長，你都很清楚，因為你到處看，你都知道前鎮小港的路都一蹋糊塗。局長你有在看，你看這個路有沒有很差？這裡是德昌路，這也是德昌路，這個是飛機路，飛機路很

可憐！我這幾天都從飛機路來來去去，我看到除了補丁很多以外，不補丁的也都是這個樣子，補丁的整條路上一路上都補丁，也是很糟糕的，有沒有？接下來是崇明街，下面這一條是崇明街，崇明街是很多人在陳情的，它非常的糟，他們開車在這一條路上都覺得高低不平，高低不平啊！這個是崇明街，有沒有？路面左右兩側傾斜，破損嚴重，傾斜喔！我請教你，這種路難道不用重鋪嗎？非常差，崇明路也非常差。

這個是我接到的陳情，我們當議員真的很沒面子，「敬愛的議員先生女士好，我們里民選您做什麼？竟輸給一個未當議員的，還未上任就能爭取開闢道路？你們睡覺了嗎？清醒點吧！」我想不只我收到，我們拜託得要死，爭取一條重要的道路，你們一推再推，一個還沒有當議員的要什麼有什麼，要人事有人事，要造路有造路，那麼厲害啊？我們當什麼？當了三屆了，要鋪一條路到現在都沒有辦法。

我還要再問的是南星路，我爭取 7,000 萬去改善這條道路，你們說要分三期，第一期已經改善完了，第二期、第三期到底你們什麼時候才要去改善？這是一點。你知不知道下雨下到這樣的時候樹木都倒很多呢？公園裡面，中山路旁邊樹都倒了，你們有沒有一些政策？還有我剛剛講的那個坑洞，你們有沒有辦法在坑洞很多的地方豎立一些警告車子的牌子，說請他們這一段不要從那邊通過，你們還是讓他這樣來來去去，你們是不是可以做一些阻擋工具？

**主席（王議員耀裕）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

議員剛剛一開始播放機場前面的中山路這個，我們同仁和我都有在現場，實際上這幾天都全部走過，確實它的坑洞破損狀況非常嚴重，主要也是因為最近大雨所造成。我們最近內部有在計畫，9 月天氣晴朗我們就要全部把機場前面的中山路，就是從機場到中山高這一段要全面性做翻修，所以這個部分要安排夜間施工，時間上會比較久，但是我們把那個部分列為重點工作。議員剛剛有提到材料的部分，其實我們最近用很多這種抗重交通的，像中華路、宏平路、沿海路那個區域，我們現在用的是中鋼轉爐石再加改質瀝青。在宏平路那一段我們是刨 20 公分，鋪 10 公分後再滾壓以後加 10 公分，所以目前看起來它用這種新的材料，還有刨深度刨更深應該可以能夠有效抗重交通，後續我們也會在中山、沿海或其他重交通量的路段用這種方式。議員剛剛也有提到像草衙二路這些比較小的道路，這個部分其實我們在議員上次的會勘都有錄案，但是 6、7、8 月下雨有時候是晴天半天，下午又下雨，我們在道路施工上面最怕水，今天如果道路不是全部乾的，只要有一點水氣，這個現在鋪過去以後，它的水

氣還是存在裡面，未來會造成道路的一些破壞，品質也不好，所以這個部分真的很抱歉，我們一定要等到天氣放晴，路面都乾了，我們才能夠做出比較好的道路品質。南星路 7,000 萬的部分，我回去再查一下，我再跟議員做個說明，因為這個資料我們還要整理。〔…。〕然後樹木傾倒其實在這幾天的大雨，還有坑洞，工務局這幾天從 23、24 日開始都有全員動員，路樹傾倒和斷枝部分已經處理一千多處，目前如果有通報的我們會馬上處理，坑洞的部分也一樣，有危害交通安全部分，其實我們都有先放交通錐，這個部分工務局會持續朝議員剛剛講的這個方向來處理。〔…。〕這個一樣我們都有錄案要做處理。〔…。〕天晴以後才處理。〔…。〕這個部分如果是一個坑洞會造成交通安全的，就是平常我們都會在下雨時用冷料把那個坑洞補起來，晴天的時候才會再去做全面的刨鋪。〔…。〕好，這個部分我們有錄案。

**主席（王議員耀裕）：**

上午的質詢先休息 10 分鐘，10 分鐘後再由其他議員繼續質詢。（敲槌）

**主席（曾議員麗燕）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請登記第 1 號的鄭議員新助質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

這一次的水災造成損害，也很嚴重。民進黨的政府，我是民進黨團的常常在扯民進黨後腿，真是的，我如果說主席就笑了你聽懂嗎？8 年 800 億，今天的報紙說 1,000 億，說被四海龍王收回去了，只是八大金光下一陣雨，結果一千多億整個被水漂走了，北京語不知道說得對不對？

請教工務局長，這一次的水災造成南部，照理說災情依我看是很嚴重，我們不能說好聽話。在工務局裡面水災所損失的，有影響工務局，所有的包括養工部門都不管，損失率、損害率差不多大約多少？請蔡局長指教。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

在昨天應變中心會議，我們有統計這一次大雨，0822 的豪雨，目前的災損就是需要去修路的、樹木、邊坡滑動的、道路破壞差不多 1 億左右。

**鄭議員新助：**

1 億左右喔！

**工務局蔡局長長展：**

差不多 1 億。

**鄭議員新助：**

1 億夠嗎？說謊吧！高雄市？

**工務局蔡局長長展：**

我們工務局。

**鄭議員新助：**

我看到的都是屬於工務局的比較多，路壞掉的，四處雜七雜八的 1 億夠用嗎？

**工務局蔡局長長展：**

今年度有些路，前幾次的下雨我們已經把災準金用上了，我是說這一次新增加的。

**鄭議員新助：**

我是說這一次水災，如果 1 億夠用，我真的幫你念經念 3 年。

**工務局蔡局長長展：**

沿海路如果做下去要七、八億，我說的是這一次。

**鄭議員新助：**

怎麼可能？1 億，我稍微算一下，我不敢說勘查，我就要退伍了，全國最老的公職人員就要退伍了，我隨便問一下，這差不多幾百萬？這要幾千萬。全高雄縣市合算在一起，工務包括養工、樹木零零碎碎的 1 億夠用嗎？我想你詳細算算看。有時候這個預算編一編，現有民進黨的議員過半，舉手表決一下也是通過，應該 1 億不夠。這個水災損失如果依照在野黨講的，說這個錢還是被消耗掉了，我說台語你應該聽得懂。

**工務局蔡局長長展：**

聽得懂。

**鄭議員新助：**

這個錢花下去等於沒有作用，你看 8 年 800 億，上千億的水患治理經費，針對工務單位所損失的確實是天災，民進黨發布這是二百年來破紀錄最大的水災，比日本的水災還要大。水災我不知道，我也要叫人家去觀落陰要問乩童、問四海龍王，台灣是東海龍王管的，跟他問問看到底是不是二百年來下最大的？依照在野黨講的，所編製的 800 億、1,000 億完全都沒有效果。今天的報紙你看到了嗎？在野黨的立委公開講說沒有用，以你專家的看法如何？

**工務局蔡局長長展：**

政府投入 8 年 800 億跟相關流域綜合治理計畫的經費，就是要把過去一些比較會淹水的地方提升它的防洪標準，但是提高到一個標準不代表永遠不會淹水。我舉一個例子，鳳山過去有很多地方，時雨量如果一個鐘頭達到 30 或 40 就會淹水。政府投入 8 年 800 億、6 年 600 億就是要讓它提升到 1 個鐘頭下 60 的雨量不淹水，我們就是針對這個標準，但是你講要比這個雨還要大，是不是

就不淹水，這種事情沒有人敢保證。

**鄭議員新助：**

如果依照你這樣講，我看嘉義縣長會選不上，嘉義的水 4 天都沒有退，今天還可划水，在那邊表演跳水，各種花式跳水，在嘉義跳。你說鳳山都退光了，我到鳳山去跑攤也有積水積好幾個鐘頭，剛好有鳳山的市議員在這裡。哪有可能馬上都退光了。你講鳳山淹大水後多久水退光了。我講慢一點，我北京話比較不會講。徐議員在這裡，他從市民代表到現在。

**工務局蔡局長長展：**

每個地方有不同的排洪能力，原則上如果沒有下雨，大概一、兩個小時會退。

**鄭議員新助：**

2 個小時。

**工務局蔡局長長展：**

一、兩個鐘頭以內，要看地方。

**鄭議員新助：**

被拆穿了，鳳山講 2 個鐘頭？

**工務局蔡局長長展：**

鳳山很大。

**鄭議員新助：**

2 個鐘頭水會退，你連民進黨的議員都要害死，文武百官有沒有人住在鳳山的，拜託舉手一下，可能都沒有人，有嗎？2 個鐘頭水退了嗎？請王局長講一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請回答。

**鄭議員新助：**

2 個鐘頭水退了嗎？騙和尚罪很重，我是吃素的人。2 個鐘頭水退了嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

我經過路線的部分都有退。

**鄭議員新助：**

2 個鐘頭都有退？

**都市發展局王局長啓川：**

我走過的路線都有退，我沒有全部都走，但是我經過的地方 2 個鐘頭大部分都有退掉。

**鄭議員新助：**

你走高速公路當然必較沒有淹水，走高速公路 2 個鐘頭有退，講這樣不好，

鳳山等於我跑的場子。

接下來請教的事，建國路也是轟動武林、驚動萬教，那個 12 樓的鷹架倒塌砸死人，貴局、貴單位所屬單位罰他多少錢？30 萬對不對？

**工務局蔡局長長展：**

那是勞工局針對施工鷹架的部分。

**鄭議員新助：**

跟你們有關的罰了多少？

**工務局蔡局長長展：**

我們的部分先勒令停工，建築物蓋的時候，裡面相關的主管機關有很多。

**鄭議員新助：**

這是三條人命的事情，你們講的是鐵絲要綁三圈半，講什麼綁半圈的？我尊重你們的專業。這種傷亡就停在那裡。這個比被雷打到的機率還小，這到了閻羅王那裡要怎麼報到？問你怎麼死的？我被 12 層樓工務局的鐵絲沒有綁緊掉下來砸死的，閻羅王查不到這一條法律。

你們這些主管單位，勞工局是管所有工程的安全，但是工務局你們是專業啊！對這三個往生者，有沒有去輔導他。聽說這一間營造廠信譽不好，信譽不好你聽得懂嗎？

**工務局蔡局長長展：**

聽不懂。

**鄭議員新助：**

麻煩了，你沒有打過麻將，信譽不好就是跟我一樣，別人都說我是信譽不好，不好就是了。常常被人家處分。這三個人往生，無緣無故這個比被雷打到的機率還小，這個往生者的老闆公開講：下雨天是天災，你覺得有理嗎？

**工務局蔡局長長展：**

這種事情在災害應變中心，我們有做一個權責的認定，目前確實由勞工局去看過，他的繫牆筋，他的施工架他要圈綁到牆那邊的一根鋼筋他沒有確實去做，所以這件事情不算是天災，已經算是人為疏失了。

**鄭議員新助：**

講這樣很讚，你真的是很好心，拜託關心一下這三位勞工，多爭取一些。不要下雨天，勞工局長自己的專業，有能力我們要去輔導一下，貴局對這個傷亡要幫忙輔導一下，不要只賴在勞工局，多賠一些錢給別人，人家是獨子、孝子，不像我的兒子、孫子算一算人名叫不出來。獨子就這樣死了，你看有多倒楣。母子一起出門就被鐵打死了，要怎麼樣哭啊！

我們以前鄉下在哭喪的時候都會說父母親是怎麼死的，被鷹架砸死是情何以



堪？麻煩對這三位受害者輔導一下。

**工務局蔡局長長展：**

我們會很認真的協助善後。

**鄭議員新助：**

請教都發局王局長房租補助的問題，我擔任五屆議員，民衆到我的服務處陳情說很難申請，請問到八月底申請核准的，根據王局長的的了解已經有核准幾戶的申請了？一戶補助 3,200 元的部分。請局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

針對租金補助的部分，我們從 7 月開始受理到 8 月 31 日截止。

**鄭議員新助：**

預計補助幾戶？

**都市發展局王局長啓川：**

預計補助 1 萬戶。

**鄭議員新助：**

我請教你，據你都發局了解，既然你們都發局在補助租金，高雄大約有多少租賃戶？知道的屬下可以跟他說一下。

**都市發展局王局長啓川：**

我們平均統計過…。

**鄭議員新助：**

大約就好了，粗略概估。

**都市發展局王局長啓川：**

這 3,200 元補助的部分是針對比較弱勢的部分，大概是 1 萬戶左右。

**鄭議員新助：**

你說的是補助 1 萬戶的是申請到 8 月底 3,200 元的方案，對嗎？〔對。〕我說的是租賃的戶數你們應該要有所掌控，都發局就是專門在辦理這項業務的，高雄市的租賃戶大約有多少？部屬跟他說一下。主席，我抓包了。

**都市發展局王局長啓川：**

鄭議員，不好意思，全市所有租賃戶…。

**鄭議員新助：**

大概就好了，難道你們都沒有在統計的嗎？這是你們的專業，你們編列預算的啊！難道你們都是欺騙大家的嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

不好意思，我現在沒有最新的資料，但是…。

**鄭議員新助：**

難道連大概多少都不知道嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

向鄭議員報告，我們有針對弱勢的部分，平均以往…。

**鄭議員新助：**

弱勢其次，現在的年輕人，上次社會局有和我一起補助的一位年輕大學生，差一點就往八大行業兼差打工了，因為他繳不出學費，後來我補助他 1 萬元，但是社會局沒有辦法補助他，那樣的年輕人一個月租金也要五、六千元。這樣的情況你們自己要預估，你們不是只有補助弱勢，年輕人畢業之後兩袖清風沒有錢。平均一個月的租金大概多少？高雄市平均一個月的房租大概是多少？我剛才看主席在詢問你都答得清清楚楚，難道嫌我是八十幾歲的老和尚，所以才不理我嗎？一問三不知。

**都市發展局王局長啓川：**

租金針對全面的部分我手邊沒有資料，但是針對弱勢的部分大約是 7,300 元左右。平均大概…。

**鄭議員新助：**

你說的 7,300 沒辦法支付，我們預估 8,000。請問一個年輕人大學畢業之後進入社會，七、八千元佔他的支出有多少？你不用心。

**都市發展局王局長啓川：**

差不多三分之一。

**鄭議員新助：**

等於是他的支出的幾成？

**都市發展局王局長啓川：**

大概三分之一。

**鄭議員新助：**

大概三分之一再多一點，那剩下的錢要怎麼生活？所以拜託都發局，就要選新議員了，在這裡擔任局處首長的都會高升，例如警政署長、交通部長、經濟部長等等。這是最後一次質詢貴局，拜託去了解一下，房租是所有支出費用最高的，我相信貴局對於這個問題要再關心一點。另外，弱勢不只 1 萬戶，我光是 7 月拜託人家支援我發放普渡的米就發了 8 區，三民、新興、前金、苓雅、旗津、鼓山、鹽埕這樣就有兩千多戶一、二級的，所以全高雄市怎麼可能只有 1 萬戶？能不能再增加對弱勢的補助戶數，再向中央爭取經費補助？這是很大的功德，不用出家吃素的。

**都市發展局王局長啓川：**

如果申請的戶數有超過我們預計的部分，我們會盡量向中央爭取。〔…〕盡量。〔…〕我知道鄭議員很關心這一塊，其實這一塊我們有統計過，因為弱勢戶的部分，從開始承辦的時候是大概 6,000 戶、7,000 戶，一直到這三、四年大概有 9,000 至 1 萬戶，就差不多是穩定的這個數字。如果有超過 1 萬戶的部分，我們再盡量向中央爭取。例如去年是九千多戶，我們也是爭取到 1 萬戶。〔…〕是。〔…〕我們盡量爭取。感謝。〔…〕

**主席（曾議員麗燕）：**

師父，你不要害我。〔…〕師父，我這次的選舉很危險，你不要害我，你要幫我拉票。

謝謝鄭議員的質詢，接下來請登記第 2 號的蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席。鳳山區公兒 95 公園開關案，經本席多次建議，市府工務局養工處業已完成設計，卻遲遲無法發包，已經經過 8 年了，請問何時能開關完成？因為我當初建議的養生公園已經開關完成了，但是為什麼這一座公園還沒有發包。常常說要發包，從經費五百多萬說到五百萬，今年看起來應該是不可能了。但是已經 8 年了，養生公園這麼大規模的公園都已經完工了，為什麼這個公兒 95 還沒有辦法施工呢？工務局長剛剛上任可能還不了解，吳瑞川副局長比較了解，請副局長答復。

**主席（曾議員麗燕）：**

副局長請答復。

**工務局吳副局長瑞川：**

鳳山公兒 95 是在養生公園旁邊，當初議員在建議的時候，就是養生公園和這個公園都有提到。因為那附近的社區是這幾年才慢慢有住戶進來，所以我們當初就先開關養生公園，也是議員有爭取的。在養生公園開關完成之後，鳳山公兒 95 就接續開始設計，因為那個地區的民衆使用狀況，議員很關心這座公園，認為要開關就一起開關。議員也知道市府現在要開關的公園很多，養生公園剛完成，我們會…。

**蘇議員炎城：**

副局長，我常常稱讚趙建喬，他在縣市合併之後有辦法把鳳山的公園開關到九成多，這是我到哪裡都永遠不會忘記的。我時常提出公園的開關、滯洪池的建設以及道路的問題。現在已經開關了九成多，原本我們開關四成，合併前開關不到四成，合併之後在短短的時間能夠開關 95%，這個難能可貴，一個都市的生活品質水準要提升，公園的開關很重要，公園是一個都市的肺，既然大

型的都開闢了，爲什麼公兒 95 還放在那裡？8 年了呢！我覺得公園的開闢、公園的管理或道路的建設，你的表現不錯所以今天才會升任副局長，不然那麼多競爭對象，我告訴你，一個副局長不是只有你在競爭，還有很多很優秀的，但是因爲你表現突出所以今天才會升任副局長。但是大型的五甲公園都開闢了，這個公園的面積很小，才幾千坪而已，這件事情你預計什麼時候可以開闢？

**工務局吳副局長瑞川：**

這個部分我們內部也有列管，因爲經費，今年度我們先設計，因爲養生公園剛剛開闢好，那些民衆的使用狀況我們還是要觀察，包括那個地方…。

**蘇議員炎城：**

那塊土地經過都市計畫通盤檢討，處理過的市地重劃，差不多搬光了，房子也快蓋好了，使用率你不用擔心，使用率如果不需要他們不會去要求那個公園。中崙社區聯外道路，中崙一路、中崙二路、中崙三路年久失修，本席在議會多次質詢都有提出來，經過會勘現在已經錄案了，請問什麼時候可以開闢？我知道中崙路已經做好了，中崙社區已經二十幾年了都沒有翻修過，一條道路可以用二十幾年，這個道路有它的使用年限，這條路真的很差，當然有先做一條，這些道路什麼時候可以完成？請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

中崙路，中崙這個地方當初議員都有關心我們道路的改善，四路的部分已經有局部改善了，一路到三路這個部分在議員會勘之後都已經錄案了，今年我們有一些預算，因爲 6 月到 8 月一直下雨，所以到現在都不能執行，這個時間表如果照這樣安排，時間可能會拖得比較長，等於道路改善都會延後，向議員說明，已經有錄案了，讓我們有一點時間。

**蘇議員炎城：**

大約要多久？

**工務局蔡局長長展：**

我們錄案後會評估那個時間，會盡量趕在年底或明年這段時間來處理，因爲我們一些地方要處理這些主要道路刨鋪都要在夜間施工，所以人員和廠商的能量沒有辦法提供這麼多。

**蘇議員炎城：**

我們可以盡量在今年完成嗎？

**工務局蔡局長長展：**

我們會朝這個目標來努力。

**蘇議員炎城：**

麻煩局長盡量完成，一條道路用二十幾年不翻修，那裡有 5,000 戶的住戶，

那是一個很大的社區，道路安全各方面希望局長要列入考量。你在水利局表現不錯，包括做那些滯洪池，如果沒有那滯洪池，今天淹水的情形絕對不是只有這樣，就我所知，鳳山的水是從仁武淹下來，獅龍溪滯洪池做好了，寶業里滯洪池做好了、山頂溝滯洪池也做好了，鳳山圳滯洪池也做好了。我告訴你，你最少有 5.5 甲，最高 7、8 甲，甚至幾十甲，雨一直下來，這個蓄水量如果沒有這些滯洪池發生功能，我告訴你，美山路、鳳林路和烏松，那幾段道路一定會淹水，淹水達一個人的高度，人車都不能過，因為你真的表現不錯才會調到工務局，不然工務局真的很大，你們有砂石場、瀝青廠和混凝土場，這個規模很大，不管調到哪裡，你的專業表現都很好，本席給你肯定。這個道路的問題二十幾年了，我們努力在年底把它完成，請坐。

鳳南路，高雄市供給管線和人行道改善工程規劃已經完成設計了，總預算多少？何時能夠完工？這條道路是趙建喬秘書長當工務局長的時候爭取的，市政府沒有那麼多經費，但是前瞻基礎建設經費他爭取 1 億 1,000 萬下來，所以他用將近 4,900 萬來做鳳南路，他當初向里民、市民宣布是要做全國第一條示範道路，但是一直流標，據我了解，你們把一個工程拆成兩標，分成電和路的部分拆開，拆開之後經過兩次流標，本來說 7 月要做，結果 7 月沒有做，後來又說 9 月，9 月可以做嗎？請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

這件工程確實在鳳南路那邊需要做人行道，過去一些老舊問題的澈底改善，我們在設計目前很多的標案，這個是現況，因為現在我們很多預算在執行，所以很多標案都流標，因為廠商可以做的量差不多就是這樣。

**蘇議員炎城：**

如果併成一標 4,900 萬去招標會不會比較快？

**工務局蔡局長長展：**

我們原來就是併在一標，這個工程的困難度就是需要和旁邊住家協調前面一些土地的使用，流標之後，我們現在計畫拆成兩標，現在我們預計 9 月 5 日再重新公告上網。

**蘇議員炎城：**

還要重新招標，我告訴人家 9 月要動工了。

**工務局蔡局長長展：**

我們盡量努力提前到 10 月初，因為這種工程，第一，目前的市場確實很多廠商的工作太多，沒有意願來投標。第二，它的施工有一些困難度。

**蘇議員炎城：**

因為單價不好不願意來投標是真的，如果有利潤甚至會去圍標，所以不是工

作太多，沒有工作的也是一大堆。我建議先去了解流標原因在哪裡，然後再來做改善會比較快。

**工務局蔡局長長展：**

預算我們會做調整，我再檢查一下。

**蘇議員炎城：**

以你的能力來處理這個剛剛好而已，請坐。回歸以前常常說的一些問題，五甲以東都市計畫我也是有很大的壓力，不然我不會每一個會期、每一個工作報告都提出來，我是不得已的，因為確實是老百姓的權益，那一排房子，鳳山中山路和成功路，它以那麼低的價錢取得土地，但是一個都市計畫通盤檢討附帶條件，附帶條件市政府中央不能執行，都更不能執行的，都更不能執行的情形之下不可能怪老百姓、怪市民，你要收代金，早期黃鐘靈當鎮長它就是商業區，陳義秋當鎮長就把它變更為公有市場，民國 76 年我當市民代表就提案，然後我又一直追蹤到 94 年，它到 94 年又變為商業區，因為變為商業區可以做生意，所以成功路和中山路的住戶就向國有財產局申請價購，申請價購的附帶條件是要做都市更新，如果都更窒礙難行就市地重劃。

在這個大前提之下，都市更新推動小組就行文給國有財產局禁止承租買賣轉讓，所以又被他們擋下來，我又多花二年多時間和一位立委共同來推翻都更。之後他們又拿出民國 35 年門牌號證明，再依照國有財產局管理條例規定，他們照第一次公告地價讓售，所以一間店面花不到 6 萬，是買土地花不到 6 萬，像中華皮件兩間店面只花 12 萬 7,000 元購買，因此在你們有附帶條件下，又變更為公有市場，而現在為了附帶條件你們又要向他們收 35% 代金，所以本席幫他們算了一下，他以 12 萬 7,000 元購得土地，現在要繳多少錢？一千八百多萬。這樣實在不合理，對不對？尤其他的房子是民國 35 年建的，如果他不繳交這筆代金的話，當申請建築執照等就不發給他，因為他的房子需要整建翻修了，但是你不要發給他，情何以堪！是不是這樣？他早就持有建築執照和使用執照了，如果早期它就是公有市場，為什麼他在民國 35 年以前可以申請建照？表示它就是商業區，但是你們找不到資料並不是市民的責任，而是政府機關保存不當，所以局長真的要麻煩你，因為你各方面的經驗都很棒，請想想辦法看是否能解套，因為他既需要整建又要繳這筆代金，你要叫他去搶嗎？人口沒增加，土地也沒有增加，什麼都沒有，只是藉由都市計畫變來變去變了四、五次，變更之後就多這筆一千八百多萬出來，如果是你的話，你作何感想？

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

蘇議員對這個案子應該是鏗而不捨，從民國 78 年迫到現在，所以對這個案子長期都一直在關心，包含現在都市計畫已經定案了，還一直希望有什麼檢討的機會，實在敬佩蘇議員對這個案子的關心。有兩點跟蘇議員說明，在這個過程中，過去要把市場用地變為商業區都要做整體開發，看是用都市更新或市地重劃，基本上就是要負擔的一個概念，但過去就是這些無法做成，因為大家都要蓋同意書把大家綁在一起，所以無法開發。這一次都委會做調整之後，也是把它變為商業區，但是用代金方式，所以大家可以自己申請開發，不用全部綁在一起了，雖然過去有這個過程，但是我們已經把它調整成這樣了，其實是一個比較好的處理方式，讓大家不用再卡在那個部分。

第二個是負擔的部分，市場用地變為商業區在鳳山都要負擔到 40%，現在這裡只負擔 35%，其實它可以用繳代金方式或用公共設施保留地方式。誠如議員講的，以前到現在並沒有商業區的資料，我們真的有去查過了，所以現階段的部分，目前還是要依照都市計畫規定的負擔方式來處理，以後我們再來找看看有沒有什麼資料，好嗎？〔…。〕

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝蘇議員的質詢。接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

大家都知道 823 水災的問題，我看到有幾個現象，第一個，我發現真的是藍綠首長，不管上至總統下至縣市長都輪流被罵，這個好像不分藍綠，不管是誰執政，誰每年都會碰到同樣的問題；第二個，可是百姓的受災也是不分藍綠，不管誰當政都一樣，水災來還是承受不了，然後一樣受災；第三個現象，我看到這一次從很多首長口中比較多會談到「氣候變遷」四個字，可是氣候變遷很怕拿來當卸責的責任，至少他還知道氣候變遷不是只有傳統的防洪、防波堤，這些人工作為開發造成的影響，防範水災不是只有靠傳統的工程，是整個都市計劃和整個國土的使用，慢慢要往深的方向，人家講的深水區來探討。氣候變遷第一個流行只是口頭上，氣候變遷的整個內涵和整個作為、實際的作為，我相信這一次大家可以一起上一堂課。我們一直講很久，氣候變遷一直是高雄從議會開始到市政府，是最早在回應氣候變遷做很多努力。坦白講這一次…，我等一下再講。工務局長之前是水利局長，如果這一次沒有滯洪池又有什麼差異，有了滯洪池有什麼差異？高雄如果再多幾個滯洪池會減少多少承載？但滯洪池只是新的方法之一，不代表只有靠這個來回應氣候變遷。不管怎麼樣，現在這個是進行式的水災，我們希望這次不只是大家罵一罵，要有進步一點；不是下一次淹水，再罵一次，應該不要再發生。

高雄最大的開發案，就是亞洲新灣區，像是高雄的未來就是靠亞洲新灣區，

在開發亞洲新灣區之前，在陳其邁代理市長那個年代，就有人提出要開發這個港灣，廖桂賢教授之前就提出，但以他的觀點來看，他是不同意大量開發水岸的都市發展。他舉了一個最近這十幾二十年來的水岸開發典範，「漢堡」，高雄有很多人去參考漢堡。漢堡，他不認同這樣開發案的整體價值，但漢堡針對所謂氣候變遷的異常、海水倒灌的可能，他們的都市水岸開發，也做了一些回應。雖然是用人工的方式，但至少他有回應。我們再回到自己的高雄，大家現在網路都在瘋傳，水岸，就是夢時代後面這一段的輕軌，整個汪洋地區，成功路、中鋼，這都是整個水岸開發最重要的亞洲新灣區。

現在這整個都是水岸開發案，最多的不管沿著海岸包括過了中山路後面的兵工廠跟所謂的硫酸銹，幾乎是非常大量的開發案，我們希望能夠未雨綢繆，在這一段，之前有檢討過停車的空間需求。如果大家都不坐大眾運輸，比例沒有提高的話，光這邊的停車場，平均全部開發案就要挖到七樓以下，才能滿足這些停車位。這個部份都發局去年有作了檢討，如果我們沒有把整個重新來檢討，他不只是要能夠防洪。我要問這個現在有沒有標準，是 10 年的、20 年的、還是 100 年的、還是捷運局他們所謂的 200 年，這個大家又聽不懂。那乾脆這樣來講，這個區域一天，現在開發案的規範，一天到底下多少雨，是 30 毫米、60 毫米，還是 100 毫米不會淹水。一天，24 小時、1 個小時，或 3 天，到底這個區的最高承受力是下多少雨這邊保證不會淹水。我們現在的規範有沒有思考到這個問題，我不知道現在應該是都發局還是…地政局當然不會思考到這個問題，到最後整個都發局檢討，工務局才能執行，這個是不是等一下都發局能夠回答。

這次水災大家看到，從嘉義、台南、高雄很多不一樣的，很多人是用八八水災跟這一次所謂的 823 來比較，以高雄瞬間 108 毫米，這是在市區。如果這是下在亞洲新灣區，會怎麼辦？台南，1 個小時他最高沒有到 108 毫米，最高是 53.5 毫米下很久，下的時間比較長。所以說我們要考量的是 1 個小時的、24 小時的、3 天的，我覺得現在的標準是動態的而不是一個總量說我可以防洪 10 年、防洪 30 年、防洪 100 年、200 年，我想不是用這樣的數據，要回到一個很具體的數據。

88 水災在高雄雖然很長，可最高 1 個小時只有 52 毫米，但他造成整個的水災更嚴重，比這次嚴重。嘉義也是更嚴重的，他雖然是 67 毫米每個小時，可是更長，比台南還多，所以到現在退水的能力就比較慢，包括一部分是人為的。防波堤的一個損壞沒去修理，就是這種鬆鬆散散的不會嚴重，最嚴重是嘉義。高雄是因為瞬間雨勢，我們有滯洪池也退得快，但是有些沒有滯洪池的，就退的相對慢，這都是我們應該要來檢討的。



捷運號稱有二百年，他的入口有加高，這個不要說幾百年，這次是 1 個鐘頭 108 毫米，假設下了半天，水會不會跑進捷運站裡？

如果是現在的情形多下 2 個小時，多下 3 個小時，水會淹到捷運站裡嗎？我覺得這個也是我們要從既有的設施要好好的檢討一下，所以說瞬間的豪雨機率如果越來越高，亞洲新灣區，整個應該當作會淹水，當然也要滯洪池，包括下水道的整理，都要再重新檢討。萬一下太大的時候，舊的房子不可能墊高，他不可能在下面挖一個小水庫，既有的房子，已經開發的怎麼辦？這是現在要趕快討論的，這已經不是我們說的 87 水災已經 50 年了，88 水災到現在也沒有 10 年，現在大水不會再 50 年來一次，頻率會增加而且災害會更大，我跟大家說最簡單的，因為這個源頭當然是 CO<sub>2</sub> 的排放高，這是全球的問題，所以受災也是全球。

但是我們是韌性城市，自己要去應付這個東西跑不掉，所以減碳要持續做，減碳只是減緩惡化。但是在這個裡面，我們現在要趕快面對問題，剛剛講的那張圖，整個亞洲新灣區，不是只有防洪要做，現在還來得及，整個開發案重新檢討，列入是不是要低碳、低耗能，低交通的需求。假設人很多，整個私人運具的減少，包括防洪的可能，是不是從區域重新檢討，從每一個公司的開發案，每一個建築的檢討，怎麼減熱、怎麼減耗能、怎麼防洪？我覺得這不只是整個區域，是每一棟建築的開發案，訂出一個新的標準，趁現在還來得及。這是我們對這一次 823 的檢討，當然是整個台灣要檢討，整個高雄要檢討，現在只是說到亞洲新灣區，因為現在是進行式，還來得及要快做，這也是現在水利署回答的，當然有人對氣候變遷了解，但大家也不見得會諒解，美濃的承受雨量，美濃水利承受雨量是 349，823 是 637.5。

我剛講的是城市，照理講鄉村應該沒有蓋那麼多，為什麼他淹水的承載率也很低，我覺得這是第二個人類過度開發，過度開發是城區，鄉間也沒有。我也希望待會工務局長，你之前是水利局的局長，可不可以給我們答復，為什麼過度開發是城市，鄉村相對也沒有，要怎麼承受洪水災害的機率越來越高，我們怎麼辦？這是第二個問題要請教。

剛剛提到的，所謂的漢堡的開發案，現在幾乎都開發好，這是我們在 78 年去看的，他們那時候就把海岸的開發案全部在 1 樓，有的達到 2 樓，至少到 1 樓，他會當作可能海水上漲，甚至於氣候變遷之後，會淹到一樓。一樓的使用可能就是停車空間或是開放空間，或什麼空間，包括他的 2 樓是有很多的共同公共區域，作為一個水萬一淹到這裡來的時候，他的整個生活品質，跟城市機能都不會受影響。多這一層至少這個區域，他的忍受力可能更高，如果豪雨量 300 釐米，它可能可以承受 500 釐米。所以我們可能要對於整個城市回到一個

區域或是每一個新的建案要有一個新的標準。你如果到時候臨時公布，大家就會抱怨會增加成本等等的問題，現在還來得及，整個開發案多功能經貿園區、205 兵工廠和硫酸銨那一區都還來得及。所以我覺得要全面訂出新的建築標準，不只是亞洲新灣區，提早公布讓大家提早準備。趁現在景氣不好，建案比較少的時候，可以好好的去制訂新標準，一個小時的、三天的都要檢討。我們很多新的開發案，本來興建一個水泥建物就是減少含水性，是不是要有一個綠屋頂或是地下水庫。我們之前有討論過工廠，但是有些工廠很小，如果再蓋這些，成本就會太高。所以是不是可以透過代金，整個區域由政府來做，但是這個代金不是繳到別的地方，就這個區域，一個區一個區專款專用，大家就比較不會抱怨。這本來就是自己要做的，因為是你破壞了，如果一家沒有辦法做，就繳代金大家一起做，政府幫你一起做沒有關係，但是這個代金不要拿到別的地方去。不要讓大家誤會，以為高雄要繳代金是不是要圖利廠商、建商，建商又抱怨要被剝幾層皮。大家對環境都不負責任，好像都免費的一樣。所以趁這次水災，大家一次講清楚，該負擔的要負擔，該要補償的要補償，大家把這個講清楚。

在整個建築審查案中，整體的防洪計畫皆要擬定在裡面，高雄市的公園，我們應該重新把整個含水功能數據釋出。之前提到李科永圖書館，其實在蓋圖書館之前，我們也認為前提是不要破壞含水性和生物多樣性，在這樣的前提下，你有什麼建築工法就去蓋。本來有一個協商都要成形了，就是要架高，讓下面的生物多樣性和含水性不要減少。但他還是蓋了，雖然縮小面積了，但總是不是一個很好的案例，特別是在中央公園。我們當然鼓勵圖書館，但是如何能不破壞整個環境，怎麼去共存，我想這是這次要做的。是不是請都...

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

面對這種極端氣候，我剛剛也有提到，在一小時裡面瞬間降雨量超過七、八十，其實在現階段已經超過我們一般忍受的量，如果超過 80 以上就會產生淹水的情境。

過去針對防洪治水的部分，在策略上是從上游的保水；中游的治洪；下游的防洪，就城市來講，以這個大策略來思考整個問題，所以過去在中游治洪的部分就會增加很多滯洪池。剛才所提到的不只是亞洲新灣區，城市的其他地區也都一樣會面臨未來這種瞬間暴雨的情形。但是要討論的是，在這次降雨之後，大家應該會慎重的來看這樣的問題，忍受極限到底是什麼樣的程度，可能要做一些多層次的討論。

其實如果回到比較市區的部分，除了在規劃的階段裡面，有保留城市裡面的一些開放空間和公園來做保水吸收的方式以外。吳議員也有提到在建築物的部分，其實現在我們某些地區對於建築物，也有要求裡面要做蓄水設施。可能將來在建築物的部分也要要求保留一些治水防洪的功能，每一棟建築物除了外部的吸水和排洪的功能以外，每一個基地是不是要保有吸水或保水的功能，我想這在後續我們會有一些討論和研究。〔…。〕

這個要做多層次的討論，這可能要跟水利局去做一些比較縝密的討論之後，才能訂出一些比較具體的指標或是後續應該要再處理的方向。〔…。〕

這應該不限於在亞灣地區，所以我覺得這應該是全面性的去思考這個問題。〔…。〕這個我們再跟水利局討論看看。〔…。〕

**主席 (曾議員麗燕) :**

蔡局長請答復。

**工務局蔡局長長展 :**

我跟吳議員分兩個部分說明，一個是類似亞灣區，一個是山區美濃。海綿城市確實是目前在防洪治水上的一個重要策略，但是並不是全部。剛剛提到亞灣區，其實這幾年在市區裡面的防洪標準大概時雨量是以 60~70 之間的標準去設計，所以大概 70 以上慢慢就會開始積水，亞灣區也是這樣。但是亞灣區面對的問題除了瞬間短時的強降雨以外，因為它是靠海，所以未來面對的還有大潮，如果碰到大潮的時候，市區裡面的雨水也排不出去，所以它這方面的忍受程度要能夠更高。所以目前地政局在亞灣區裡面的一些公辦市地重劃案，地政局有辦了很多公辦的整體開發案，當時水利局都有要求地政局要把地盤高度調到一個高度，要填土。所以其實在剛剛照片中輕軌的上半部的那個區域，未來要開發的時候就必須要填土，這樣才能夠避免這種大潮等等的侵害，有一些區域其實當初也有跟地政局這邊協商要用抽水機。照片中輕軌的下半部是成功路，成功路確實比較低，過去的紀錄是只要下雨淹水，5 號船渠前後那一段就會淹水。未來面對極端氣候，是不是整個成功路等等要去做適度的墊高，目前其實有墊高一部分，需不需要再做全面的墊高，這個應該還會做檢討。但是旁邊的建築物，應該在當初設計的時候，例如高雄展覽館等等，都有依照一個比較高的防洪標準。所以現在只要做成功路過去，它旁邊的建築物高度相對都是會比較高，這個是屬於亞灣區這種靠海的區域不同的淹水類型。

美濃是因為美濃溪的河水暴漲，它的水是因為六龜那個區域的雨下太大，只要美濃溪的河水暴漲，美濃市區的排水系統，包含雨水下水道就排不出去了，所以裡面就相對淹水。這個部分水利署最近也有下來，當然跟水利局那邊也有一些策略，不管是未來做圍堤再用抽水的，或是做一些分洪等等。目前水利局

也在做這方面的處理，也就是說每一區的淹水型態有不同的處理方式。〔…。〕

在高雄市的話，這 12 年來推動了 13 座已經完成的滯洪池，另外兩座目前還在施工。確實整個在紀錄上，我們一直在檢討，都有做一些相關的淹水調查，只要下雨的時候，以前水利局的同仁和顧問公司都會去現場調查。在淹水面積上面的確有很多的減少，這個都有數據可以證明，水利局最近陸續也對外做這方面的說明。所以在很多過去像是寶業里、本和里等等周遭的滯洪池，其實有相對改善淹水的效果，所以未來不管是在這些區域以外的，像岡山五甲尾這個地方也會持續推動滯洪池。這個部分的成效，大家可以慢慢的經過實際下雨過後的實際狀況去做驗證。〔…。〕好，這個我會跟水利局索取這些資料。

**主席（曾議員麗燕）：**

接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

工務局蔡局長，剛才你提到這次 8 月 23 日暴雨來襲，你身為當時施作這 13 座水利局的負責人，我們花了那麼多人民的納稅錢，這一次經得起考驗嗎？剛才你說都有專業的人在做評估，在評估的時候你保證有一定的效果，當然我也保證有一定的效果，你挖了這麼多大坑大洞在那裡怎麼會沒有效果呢？可是成效又如何，我們必須要做檢討。以我這一次提出來的，這是山仔頂溝旁邊的滯洪池，這個滯洪池 823 的原貌是這個樣子，山仔頂溝滯洪池整個鳳山溪整個水的高度都是平行的，所以成為這種淹沒的型態。局長，當初水利署把山仔頂溝旁邊的滯洪池交給我們是民國幾年？

**工務局蔡局長長展：**

大約 105 年。

**劉議員德林：**

105 年 7 月 1 日陳市長剛好在那邊視察，本席有提出一個理論，那天我看到水已經滿成這個樣子，整個鳳山地區只要低窪的地方全部都淹水，你剛才說 2 個小時就會退，沒有那麼快，超過 3 個小時；用數據來跟你講，你看這個部分，這是什麼？局長這個叫做水尺，局長在整個治水防災的過程當中，我們沒有一個警惕的作用，整個 SOP 都沒有在做，你剛才說完成 13 座，我以這一座來和你做討論，13 座平常是不是為了景觀的綠化美觀，裡面是不是有一定的水量？以現在山仔頂溝旁邊滯洪池來算，它的總噸數可以容納 22 萬噸，具體的數據 22 萬噸。

局長，這裡面平常保持的景觀水量是多少？當然有水尺告訴你們，長乘寬來做面積的計算，你就知道我現在有多少水量在裡面，我們以現在的狀況它不可能是 22 萬噸的容量。不可能 22 萬噸容量的時候，當大雨特報就像昨天，我們

現在還在一級的警戒當中吧！

**工務局蔡局長長展：**

一級開設。

**劉議員德林：**

在一級開設當中我們整個行政流程就應該要做的，當西南氣流大雨來臨前，是不是要把景觀裡面的水抽出來？旁邊這棟建築物裡面有抽水馬達，抽水一個小時可以抽多少噸？要把這個景觀的水量往山仔頂溝裡面來抽，一個小時我們要計算這個馬達可以抽多少噸出來，我們現有存量多少噸？到時候暴雨來襲才能夠達到實質最大的容量，相對的道理當達到最大容量之後，這個是山仔頂溝旁邊。另外鳳山圳還有埕埔大排兩邊各有一個滯洪池，總噸數是多少？

**工務局蔡局長長展：**

埕埔大排兩邊加起來大約 18 萬噸左右。

**劉議員德林：**

我們就算 20 萬噸好了，823，8 月 21 日、22 日當大雨特報的時候是不是整個行政的 SOP 都應該做一個防災的準備，我剛才提到，一個小時可以抽多少水都要盡全力來抽，以達到它整個滯洪容量的增加。如果像這種狀況，823，8 月 22 日我做的紀錄是沒有，到了昨天本席又到現場去看，水位還是保持一定的景觀容量，本席感到非常失望，人民的生命財產就是這樣踐踏出來的。所謂海綿城市，根本這個海綿就是把所有高雄市市民的家當成海綿的試驗場，水都淹到家裡面了，它才是海綿試驗場，是由家裡面住戶來吸收，你看到沒有？如果按照這個流程來講，昨天發布西南氣流大雨特報的時候，是不是就要採緊急的狀況，把我們的容量抽到最低的狀況，是不是應該這樣子？

**工務局蔡局長長展：**

這個池和議員剛才提到鳳山圳那個池不太一樣，這個地方的地下水位很高，所以這段時間的降雨會讓整個池面地下水位升高，實際上這個抽水機並不能夠快速把這些水排除，當初這個抽水機的設計功能是要做鳳山溪水域的清水，所以它的容量用途主要是這樣。確實它會因為地下水位的高低影響它的滯洪量，這個部分和其他的滯洪池有一點不太一樣。

**劉議員德林：**

局長，你講的沒有錯，它當初把整治污水的部分納入進去，它旁邊還有電動閘門，讓整個水瞬間可以往外排，我有去看過，這個是你們設計發包的，你們應該要很清楚狀況，而且這個電動閘門可以有快速的做法。我剛剛一直在講，用馬達來取代，如果今天快速的話，最重要的目的就是在瞬間的暴雨當中，我這 13 座個能有最大的效能、效益，我淨容量可以達到多少，這才是實實在在

的容量。如果我們可以在這 22 萬噸緩衝 10 分鐘到 20 分鐘，甚至 30 分鐘的時候，這個瞬間的排水就會產生實質的效用，實質的效用在整個住戶的影響度就會降低到半個小時以上，這個樣子整個的流量才是一個阻擋。第一個，我們把水容量在那裡，另外一個作用就是緩排。當外面迅速在排的時候，我們滯洪把它緩排，緩出這個時間，讓我們整個暴雨量能夠吸收最大的效能，是不是這樣？

**工務局蔡局長長展：**

議員提到這個的功能有一點類似寶業里滯洪池那種功能，確實在這種地下水水位原來的的水層在抽，但是這個確實可以去評估是不是再加抽水機，但是有一個問題，它抽…。

**劉議員德林：**

局長，不是地下水層，我是講現有的水量給它抽出來，而不是地下水層。

**工務局蔡局長長展：**

這個池的地下水位很高，平常沒有下雨的時候那個水是地下水的高度，所以確實要有足夠的能量去抽，而且抽的時候那個地下水還是會生出來，所以當初在計算 22 萬噸的容量有考慮到地下水層以下蓄留的景觀水是沒有算在那個量裡面。

**劉議員德林：**

那等於現有的景觀裡面並沒有算到 22 萬噸裡面。

**工務局蔡局長長展：**

對，當初是沒有這樣算的。

**劉議員德林：**

你把這個科學數據呈現出來，在這個部分它沒有算在這裡面，我們如果再繼續這樣做，它可能容量是達到 27 萬噸。

**工務局蔡局長長展：**

可以加強。

**劉議員德林：**

可以達到 27 萬噸，對於瞬間暴雨整個容量更有大效能挹注，我們是不是再拭目以待來試試看？我們用最笨的方法，你先把科學數據交代出來。另外，我們把水打開，看看淺層的水會不會冒上來，如果不是，局長，在整個議事殿堂是講專業的，不能亂講話，我希望經過本席針對你的討論，這件事未來在防災的 SOP 裡面，尤其滯洪池設置 13 座，按照本席這樣的推論，如果一個滯洪池的池子原本水量是 5 萬噸、4 萬噸或 3 萬噸，以水量 3 萬噸來講，再乘以 12，局長，你想想看是多少？在這麼多的水量，如果 13 座滯洪池同時以這個 SOP 的過程來進行，我們會減少多大的災害，你想想看，請回答。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝議員提的這些非常好的建議，因為這是水利業務，其實很多…。

**劉議員德林：**

當然這是水利業務，本來你就是身為水利局長。

**工務局蔡局長長展：**

是，我現在要跟議員說明。

**劉議員德林：**

只是你現在到任，請問你到任幾個月？

**工務局蔡局長長展：**

六個月。

**劉議員德林：**

六個月。

**工務局蔡局長長展：**

對，所以我要跟議員…。

**劉議員德林：**

就算水利發生任何事情對你都沒有關係？

**工務局蔡局長長展：**

沒有，不會啦，現在打雷我也是睡不著。其實這些滯洪池在市區裡面的這種用地取得很困難，所以滯洪池本身現有的功能再優化是目前可以去檢討的。

**劉議員德林：**

局長，本席提到的數據和狀況是要讓你很清楚明白、很清楚了解，把這個當作主體行政的 SOP 下去計算，如果現在景觀水的容量有多少，大雨特報發布的時候，我們能夠用多少時間來完成，一個小時能夠抽多少，我們來完成，讓整個滯洪量能夠加高。這是我今天針對淹水來對於高雄市政府的檢討，檢討當下我們要做到未來的未雨綢繆、居安思危，平常就必須要做的行政工作上的流程。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝議員，這個部分其實就是把滯洪功能原來是自然排洪，現在改成機械抽排的方式，確實可以提升…。

**劉議員德林：**

另外，還有一點，如果照本席所講的，這次暴雨來襲，你不要再講瞬間有多少毫米的量，這個部分我相信百姓受害、人民生命財產安全受損，行政官員責無旁貸。這個部分我討論之後要追究責任，如果像本席講的是事實的話，你想想看 13 個滯洪池一個池少 3 萬噸、5 萬噸，10 個池就五十幾萬噸，再加上另外 5 個共 75 萬噸的水，如果在這 75 萬噸的水，我們可以用它的時間再去換算，

那是不得了的一件事，等於今天瞬間的暴雨造成高雄市人民生命財產的損失，高雄市政府你們情何以堪？你們責無旁貸。

**工務局蔡局長長展：**

跟議員說明，像這種有常水位的滯洪池大概就只有永安、山仔頂溝和典寶溪 B 區滯洪池的局部，當初是爲了景觀的需要才把它降挖降深，所以這個當初滯洪量都有計算過。

**劉議員德林：**

你要記住議事殿堂所答復的任何一件事情都要落實，甚至於你講淺水層，沒有關係我們把它抽乾，看看淺水層是多少，我們來落實，好不好？除了科學數據，我們還可以用最笨的方式來做，只要是攸關人民生命財產，怎麼樣的方式解決，我們都可以來面對。

我再請教土開處，處長，現在 93 期正在施作，針對 23 日在 93 期重劃區裡我們看到土和水混濁地流出 93 期，造成海光里瑞光街附近的水量壅塞很大……。

**主席（曾議員麗燕）：**

劉議員，今天因爲時間的關係我們都不給。吳處長，請答復。

**土地開發處吳處長宗明：**

93 期重劃區也很感謝議員就近幫我們協助很多工程開關上的疑難雜症，因爲這區目前正在施工中，有一些地上物的拆除涉及到軍方的部分，所以一些排水設施的施作進度有比較慢了一點。但是目前的進度都還是符合我們要求的進度，在一些道路的開關上還會再持續協調，等到大部分整個周遭的設施做好之後，這個問題還是可以做個解決。〔……。〕好，謝謝議員。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員的質詢。向大會報告，因爲今天質詢的時間有限，請各位議員把握時間，在你的時間內完成你的質詢，延長開會時間到登記 13 號的童議員燕珍質詢完。現在請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席。今天是第 2 屆第 8 次定期大會工務部門質詢，今天早上我陪同陳其邁委員勘查這次非常嚴重的地區，包括造成工務部門非常多的建設損失，還有農產品的損失也都一起去勘查。我相信這次農業補助和工務損失非常多，這次豪雨造成很多損失，包括道路等等，我要跟大家說的是政府部門面對這樣的豪大雨，以後要怎麼面對和因應是很重要。首先，請問局長，現在的滯洪池在全市有幾座？

**工務局蔡局長長展：**

目前含施工的總共有 15 座。



**陳議員明澤：**

15 座，請問路竹、湖內、茄苳有沒有滯洪池？

**工務局蔡局長長展：**

沒有。

**陳議員明澤：**

沒有，爲什麼沒有？水災還是發生了，所以是不是應該在路竹、湖內、茄苳這些地方規劃需要一些滯洪池，這樣能夠把整體地方性積水非常嚴重時做個可以紓解，你認爲怎麼樣？

**工務局蔡局長長展：**

跟議員報告，滯洪池的規劃當然會依照它的現況條件，剛才你說的這幾個區域，它們的評估我會向水利局轉達，就是在適當的地方過去也有錄案，常常都會淹水，是不是規劃一些滯洪池在公有地上面，解決過去一些淹水問題。

**陳議員明澤：**

中小型的滯洪池也是有效。工務局也可以幫忙提出計畫，這一次豪雨的損失，我相信很多人行步道，尤其包括中華路段，中華路段先前有會勘、討論，包括長興路口跟中華路的省道柏油路因爲有問題，造成一些事情，這是地方上的事情我會反映，崎嶇不平影響行人的安全。這一點我現在提出，我們希望你來督導看怎麼樣該是養工處來做立即修補的，也請他們立即來修補好不好？

**工務局蔡局長長展：**

影響行的安全我們會馬上處理。

**陳議員明澤：**

中華路段。之前在路竹區的中正路段也都會勘過了，但是他的標示落差非常的大，路面是不是要重鋪這個工程非常的重要，你是不是可以督導一下。中正路段有誰知道？科長知道中正路段的工程？

**工務局蔡局長長展：**

處長。

**陳議員明澤：**

請處長回答一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

處長請回答。

**養護工程處林處長志東：**

有關路竹的部分我先跟議員報告，在經費有限的情況之下，我們還是申請一些前瞻計畫，包含所提到的中華路跟復興路，現在這個部分又有些危險性的，我們現在先來處理。

**陳議員明澤：**

包括復興路的 1 號到 327 巷口，就是萊爾富的路面，補釘非常的嚴重，他的高低落差也非常的大，這個部分有什麼可以因應的？

**養護工程處林處長志東：**

之前新工處已經有做一個拓寬工程我們會銜接下來一定做完。

**陳議員明澤：**

一定要做完，我剛剛建議的你們要注意一下。我建議的你們一定要立即去處理，尤其是風災、水災之後。百姓看到的是我們的行政效率，行政效率不好就會影響整體團隊的成績，人民的聲音一定要去處理。

局長，之前你當水利局局長的時候有會勘過，路竹大仁路就是大姨檳榔攤到大湖火車站，靠近省道特別的低窪，如果有急降雨的時候一定淹水。在淹水的部分有兩個建議，目前中央也在著手規劃省道的擴寬，明年有計畫要徵收土地，要如何解決問題？進度如何？第二，如果是緊急性的省公路東、西包括路竹段那邊特別容易積水，就是我們說的東邊，東邊積水就是大排水溝系統做不夠，是不是可以從東往西多一條可以紓解的，這樣就可以做立即的南北排放。這是東邊對不對？這個部分你建議一下看要如何來處理？

**工務局蔡局長長展：**

這個部分過去水利局做過一些相關排水的改善，也有利用這個道路。如果公路總局在做拓寬的時候，確實可以把一些排水放下去，我們會跟公路總局繼續接洽，也會跟水利局一起，利用道路拓寬的機會，去改善區域的排水。

**陳議員明澤：**

針對大湖省道台 1 線湖內段，這一條省道現在有規劃 40 米。

**工務局蔡局長長展：**

40 米。

**陳議員明澤：**

40 米拓寬明年要開始徵收土地，它的預算是？

**工務局蔡局長長展：**

12 億。

**陳議員明澤：**

我這邊的資料是 11 億 2,000 萬。

**工務局蔡局長長展：**

差不多接近 12 億。

**陳議員明澤：**

差不多，所以明年可以開始啓動徵收，徵收跟工作期預計是多少天？

**工務局蔡局長長展：**

因為這個工程的工程費用很高，工程的設計原則現在審查，現在的進度是 108 年會辦用地的取得。用地的取得公路總局預計要辦理 2 年，在 110 年會動工，他的工程預計是 360 天，這是公路總局拿出來的資料。

**陳議員明澤：**

我希望你們在這個部分一定要督導。水災的部分在省道的擴寬工程都會一起規劃，這樣兩邊就比較不會積水，所以這個部分工程預估的進度，我們要掌握時效，才可以做一個解決。

針對 1-4 道路工程，這是茄苳很需要，現在的評估進度如何？你可以跟我講一下嗎？

**工務局蔡局長長展：**

跟議員報告，這個工程的設計已經都在進行當中，卡在地方級的濕地，這個部分又重新審查，我們也拜訪過營建署長，最近有一些相關的會議會召開，這個部分會跟營建署協調。在地方級濕地的部分，我是希望這一條原來都市計畫，都已經規劃成道路用地，現況是有一個土堤可以走，把它劃出濕地的範圍外，完成之後我們就會做道路的開闢。未來的道路因為旁邊是濕地所以我們會做成一個綠色隧道的道路的形體，也不會影響周遭溼地相關的功能。

**陳議員明澤：**

目前進度呢？地方濕地跟中央溼地，這是國家級跟地方級的決定怎麼樣？

**工務局蔡局長長展：**

還沒決定，因為他現在是在審議，營建署還沒有審。

**陳議員明澤：**

大體上什麼時候可以決定？時間差不多什麼時候可以決定？

**工務局蔡局長長展：**

我們是希望年底以前一定要決定，最近他還會開小組會議。其實我們已經有拜託署長趕快召開小組會議，年底看看可不可以決定？

**陳議員明澤：**

現在的秘書長也是以前的工務局長，他們也很關心這一件工作，所以現在目前迫切的是地方大家都很需要，他可以規劃的是地方濕地。現在當大雨開始下西邊這個堤岸，濕地的堤岸崩塌流到那一條溝裡，你們有去看嗎？你們是不是可以去勘查看看。

**工務局蔡局長長展：**

養工處在那裡管理…。

**陳議員明澤：**

1-4 號道路旁邊是不是有一條水溝，那邊的土都流到水溝裡，阻礙了整體的水流，所以他完全是一個人工濕地。如果你越勘查你就越了解，這個濕地已經造成地方上極大的不滿，爲什麼不滿？因爲土石已經流入旁邊大排的水溝，水溝被塞住，塞住了就不通了。濕地影響水溝的流向，結果造成豪雨無法排水，這還算是濕地嗎？所以有些人造的看後就很清楚了。針對 1-4 號公路立即、趕快在年底以前做爲地方級的，讓 1-4 號道路很快、很快的做一個開關，這個部分你有沒有什麼困難？

**工務局蔡局長長展：**

我們沒有困難，我們會用這個目標來努力，另外，就是那個濕地養工處也知道有這種狀況，今天已經有派人去處理了。

**陳議員明澤：**

謝謝。現在茄萣幸福海岸依目前進度到底什麼時候可以完工？

**工務局蔡局長長展：**

永安跨海大橋嗎？

**陳議員明澤：**

不是永安跨海大橋，我們的幸福海岸。

**工務局蔡局長長展：**

你是說水利局那邊的工程嗎？

**陳議員明澤：**

對，他們那裡有一些是你們的工作。

**工務局蔡局長長展：**

水利局那邊的工程原本預計今年…。

**陳議員明澤：**

8 月份嗎？

**工務局蔡局長長展：**

9 月要完工，其實現場看起來已經有的地方是都整個綠油油的海岸線，因爲最近下雨，所以他們完工的時候可能會晚一點，可能 10 月底。

**陳議員明澤：**

因爲你之前是水利局長，所以問你最清楚，當然在我們的工務部門質詢，我相信你可以協調一下，這條幸福海岸全長有 6 公里，未來銜接台南市的黃金海岸，總長差不多將近一、二十公里，這是一個非常漂亮的海岸，當然我有爭取到未來茄萣到永安的跨海大橋，這是未來的一個計畫，我相信這個計畫在台電要興建第二期的時候，回饋地方基金都要一起談進去。台電如果第二期工程能夠跟地方形成一個回饋，我相信地方會希望他來做這個跨海大橋讓未來整體的

海岸線更加完整，就是台南的黃金海岸連接茄苳的幸福海岸，未來連接永安到彌陀、梓官形成一個整體的海岸線，這是未來可以說西部海岸一個很漂亮的地方，我相信這個跨海大橋也是很需要做的。我的建議、我的看法，你可以做個補充嗎？

**工務局蔡局長長展：**

跟議員報告。跨海大橋這個部分，我們有繼續很努力，台電那個部分因為這座跨海大橋初步按照以前縣府的規劃是差不多 31 億元，所以我們現在和台電已經有很認真在探討這個問題，初步台電會給我們 1,400 萬元做很詳細的報告。

**陳議員明澤：**

規劃？

**工務局蔡局長長展：**

對，規劃報告。這個規劃報告未來經費的部分，還會再去探討誰要補助，所以我現在其實都有進度在做。

**陳議員明澤：**

進度，你要去催。今天有一些鄉親說需要臉書可以直播給大家聽，你剛才講的做為給鄉親的一個承諾，我相信你應該會立即做一些搶救工程，感謝你。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝議員。

**陳議員明澤：**

謝謝工務部門，感謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來，我們請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

謝謝主席。工務局長，蔡局長，剛剛我聽到你答復其他議員質詢內容的時候，我感覺到有些事情真的不是你講的這樣。事實上在旗美地區，絕大部分的地區，不是甲仙、內門、旗山、六龜、美濃，幾乎你可以去問民衆，絕大部分的民衆，我不敢說全部，都是說縣市合併以後，我們旗美地區的建設是比縣市合併以前更差了。我為什麼要講這個話？因為你剛剛講到的，為什麼美濃這次淹水？淹水一再的重複，如果說偶然的一次淹水或兩次淹水，那麼沒有關係，可能就是暴雨，但是這一次是暴雨嗎？美濃真的是因為暴雨才淹水嗎？我們的治水，因為你原來是水利局長，我們的淹水真的是做好了嗎？如果說我們做好了，我們可以怪是暴雨，我們可以講，但事實上不是。蔡局長，你知道嗎？因為你說是六龜那邊的大水過來，是可能六龜那邊的大水過來以後，荖濃溪可能

大水所以讓美濃的水出不去。當然美濃那邊山上的水下來的時候真的是非常大，這些水下來以後到中正湖、到美濃各個排水去，包括福安大排那邊都出去，但是局長你知道為什麼美濃的淹水分兩個地區？一個是從中正湖下來以後到橫溝出去、從美濃郵局經過泰安橋那邊出去，那邊的淹水又是一個地方，但是你知不知道東門這次為什麼淹水？局長，你知道嗎？

東門的淹水是跟你剛剛講的美濃溪的淹水，美濃溪的水可能因為，不是，因為荖濃溪的水太大，美濃溪的水出不去，這個無關。局長，你知道嗎？因為東門大排接橫溝那個地方有一座橋，我大概兩、三年前也提醒那個橋的排水能夠過的過水量是非常小的，是一個涵洞而已，那是沒辦法過多少水量，而且東門大排，局長，都沒有做邊坡，所以我在這邊講的時候，邊坡都崩下來了，你知道嗎？所以才從那個地方一直堵，堵到竹山溝。你知道嗎？是兩個地方，局長。所以美濃的淹水如何讓美濃溪的水能夠從旗山溪那邊出去不會堵在那邊，這個是要分洪出去呢？還是怎樣的概念？這個要解決，這是第一個；第二個，從美濃的橫溝出去以後如何接美濃溪，那個水也不會被堵住，有兩個關卡在這裡。

你知道嗎？還有第三個。局長，我們的中正湖是一個非常好的滯洪池，但是在調節上的洩洪時間或洩洪量都沒有很好的協調？局長，你知道嗎？都抓不住時間點，所以完全喪失了防洪、滯洪的功能。局長，這個是美濃淹水非常重要的因素，你知道嗎？所以我也一再的希望能夠幫水利局講話，但是民衆到我的服務處給我抗議，說我們淹水了，中正湖還在那邊洩洪。局長，第一個，這個時間點的問題，我和水利局的同仁一再跟他協調，我在抓這個時間點；另外一個，我們的洩洪量。到現在水利局跟農田水利會沒辦法達成協調，你知道嗎？事實上過去你當水利局長，這些問題是沒有解決，我們的洩洪量洩多少，農田水利會不同意，你知道嗎？即使氣象報告很嚴重了，可能會下大雨，但是我們水利局要洩洪可以隨意的洩嗎？農田水利會不同意啊，但是淹水了，你就要負責任，像這些問題是造成美濃大淹水的主要因素。

局長，希望為什麼不會淹水了？我上次跟你們建議說用順勢的，不要用抽水站的方式，順勢接疏洪道，那個涵管來洩洪，自然的洩洪，這個做法正不正確非常的重要。如果說我們希望還是一樣照過去建抽水站的方式的話，還是會淹水的。局長，你知道嗎？對不對？所以政府我們在防水、治水的做法裡面有沒有正確的做法？這個非常的重要。現在檢討起來，我們還有很多沒有做好的，所以不能去怪暴雨。如果今天做好了，我們再怪暴雨，那是沒有問題的，到那時候我們老百姓都可以接受的，但問題不是。局長，這個問題你同不同意我的說法？局長。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

確實在過去議員跟我們提了很多像美濃或者是溪州這邊的建議，我們在溪州一些排水的改善方案有納入議員的建議做相關的分洪，這個其實也跟抽水站那邊是同步的。美濃其實也有議員剛剛提到的這個非常重要的東門排水，它的形態跟美濃溪這邊不一樣，它是市區在美濃東門排水這個區域周遭都市計畫內，完全沒有達到我們目前需要達到的都市防洪標準。就是剛剛議員有提到那一座橋，那一座橋幾年前我也有帶隊要去執行，但是因為有涉及到私有土地，所以當初那個工程發包以後就沒有做。

**劉議員馨正：**

局長，我知道，所以你要趕快去做，因為現在是水利的事情，我還有其他公務的事情，因為你是水利局長我順便跟你提出來，所以那一座橋要趕快去做。你不要因為土地要去徵收，然後我就不做了，市政府有非常錯誤的做法，土地要徵收我就不做了，要老百姓捐土地。但是老百姓就不要佔用到政府一點的土地，政府就不放過了，不要老是要佔老百姓的便宜，不能這樣子。那個也沒有多少，蓋那座橋起來也沒有多少，多花幾百萬不到一千萬，那個土地問題就解決了，可避免老百姓受害，那座橋是工務局的事情，要趕快去做。還有泰安橋，泰安橋一直很低，那也影響到排水量。局長，泰安橋跟剛剛講的那座橋，兩座橋都要重蓋。泰安橋要稍微拱型一點，那個橋也很久了，河床跟橋梁幾乎都要接觸了。局長，這兩座橋好好去思考一下，你去規劃一下，東門那一座橋，我想你們都已經設計，本來要發包，就把要徵收的土地趕快去弄，把它編下去，你不能說私人土地，私人土地你就要他捐出來嗎？你還是要跟他徵收。

現在請都發局，我覺得在都委會時候的答詢裡面，王局長，你的答復完全沒有辦法達到我的期待。第一個，我講說美濃隨著都市的發展，八年來我們高雄市政府陳菊團隊，都沒有做任何的變更，它已經往南邊的中壇方向，這個都市計畫範圍的規劃，局長，都發局一定要好好去思考。第二個，我說旗美地區農業是非常重要的，我們已經吃盡苦頭，每一次都是我們農產品的滯銷問題，已經多少次了，我們不要一件事情一再一再地重複，一再地重複那就表示政府的無能，淹水也是政府無能，剛剛講的很多事情都沒有做。但是農產品的問題，如何解決農產品滯銷的問題，我們要想辦法解決。那怎麼解決呢？就是農產品要想辦法加工，來延長農產品的戰線，市場戰線。而且創造農產品的附加價值，創造農產品特殊的、新的功能出來，它的附加價值提高。但是你現在就一直把這個問題點，認為說我在台糖設了一個多功能的創意園區，你認為這個就夠了，這個是不夠的。台糖那個面積很小，你知道一個加工廠的面積要多大嗎？

那個又包括觀光、又包括糖業文化，又再加蔬果加工，是多功能的。我現在要的就是一個農產品加工專區，來解決農產品滯銷的問題，局長，你認為怎麼樣？

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

我想劉議員非常關心農產品加工的問題，上次也特別提到。

**劉議員馨正：**

對。

**都市發展局王局長啓川：**

我回去也看了一下，其實以美濃都計區外圍還有很多的農業區，因為美濃地區就農產跟觀光，它外圍還是屬於非都的農業區農戶用地。其實在現有的法規裡面，就是農業區或者是非都的農戶用地要做農產、產銷加工，依法是可以設的。

**劉議員馨正：**

局長，做一個農業專區，不是一個簡易的加工而已，就把農產品加工導入高科技的技術，這個東西是需要一些技術的引進，不是一個很簡單的簡易加工而已。在旗美地區哪裡可以設你知道嗎？局長，你們一直把重點的都市規劃，整個都放在都會區。我一再地講，旗美地區好像化外之地，如何化外之地呢？跟我講的美濃都市，包括旗山、杉林都有改變，有些變成老舊、骯髒，你們沒有去想這個問題要怎麼解決、怎麼活化。你有去看過嗎？所以現在整個都市計劃都已經改變了，我們要搭配去做改變。農產品加工專區，你可以設在吉洋里南農的尾端，那個都是砂石的地方，種東西也不能種，你可以選那個地方來做，可以有效的活化那些土地，就高雄農場那附近。你可以想辦法在那個地方，你不要把良田拿來做加工，好好地把整個地區、地形、地勢，到底這是怎麼一個情況，你做都市計畫的，一定要了解。然後如果農產品加工專區能夠設的話，包括我們每一個地方，杉林是瓜類、美濃是稻米、番茄還有芭樂，也有芒果、也有荔枝，像六龜就有木瓜，旗山就有香蕉，每一個地方不同。如果農產品加工專區能夠設立的話，就變成我們旗美地區每一個地方，都可以創造出它的特色產品出來，可以創造更多的就業機會。讓很多青年，在旗美地區外出的子弟，都可以回到旗美地區來工作，為什麼不這樣做呢？把一些農產品，加工的專業的工廠，把它導入帶回我們在地的農業地區。讓很多青年回來，在旗美地區的青年，在地就會找到工作，為什麼不這樣做呢？局長，你有沒有思考到這個問題。在吉洋那個地帶，本來就很難種東西，你有沒有去思考，局長。

**都市發展局王局長啓川：**



我們非常鼓勵青年回流到農村裡面，剛才你提到吉洋那個地方。

**劉議員馨正：**

農業加工專區。

**都市發展局王局長啓川：**

那個地方現在不是都市計畫區，那是非都市計畫區。所以你剛才提到美濃地區、旗美地區非常需要類似這樣的農產加工聚集的地方，因為這個涉及到有沒有具體的需求跟具體的開發計畫或者是用地取得等等相關的問題，還有後續 maintain 經營的問題，我再跟農業局討論看看，是不是有這樣的部分。[...。] 我沒有說不重要，我是說它會涉及到這幾個層面的考慮，所以我再跟農業局討論看看。[...。]

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝劉議員質詢，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，先跟主席報告，等一下我如果提早結束的話，剩下時間都給邱俊憲議員。

**主席（曾議員麗燕）：**

好。

**簡議員煥宗：**

蔡局長很辛苦，今天是工務部門質詢，大家把他當作水利局來問，不過我還是要感謝你。先看一下 2016 年 9 月 15 號莫蘭蒂颱風造成鼓山、內惟地區環路，九如陸橋下面跟鼓山三路這樣淹水的狀況。然後這一次 823，這下面是我自己去拍的，這張圖也是我做的。823 我們就可以看到整個陸橋，有稍微的積水，沒有這樣黃澄澄的淹水，鼓山三路不再是過去大家講的鼓山河。所以我在這邊也要肯定過去蔡長展局長在過去的水利局，他做滯洪池對當地地區的淹水、積水的改善。接下來我就回到公務部門，我還是再講鐵路地下化的問題，因為我們鐵路地下化真的是晚了台北市 20 年。這是我們可以看到未來高雄火車站的模擬圖，2018 年 10 月 14 日要通車，會第一階段完工，等到 2023 年整個完工就可以看到高雄火車站是多麼的漂亮。這是未來鼓山火車站的模擬圖，這是我們所期待的未來美術館站的模擬圖，大概也要等到 2023 年，整個才會像這樣子那麼漂亮。到底漂不漂亮，我們等一下再來看。這是綠園道的部分，包括在鐵路地下化動工的時候，當時的工務局長也有向當時的陳菊市長說，希望這一段今年年底可以完工，我們也期待地下化工務局所承包的範圍，這個綠廊道也可以順利施工完畢。

在這些美麗願景的背後，我們看到了什麼？我想這件事情我已經關心了將近

兩年，就是鼓山區河邊里河邊街的民衆因鐵路地下化，而造成居住安全的問題。接下來我們來看看發生什麼事，這是工程單位所提供的圖，這條虛線就是沿著鐵軌旁邊，這是河邊里，旁邊有少部分的綠川里，這裡大概有一百多戶受影響的範圍。中間粗的部分就是鐵軌，虛線裡面大概有一百多戶會因為這樣的工程而遭受到相關的影響。這是我問的過程，從 106 年 10 月一直到現在，我不斷的去做，包括我們也召集了一個自救會。其實我們召集這個自救會的原因是我們關心整個地區的地下到底安不安全，我們先把地上的問題放一邊。我們的重點就是擺在鐵路地下化之後，當地居民的居住到底有沒有受到安全上的疑慮。這是 Google 的地圖，這是鼓山區河邊街 95 巷 27 號的一棟公寓，這棟公寓是在受影響範圍裡面，經過這幾天的豪大雨，我們可以看到已經塌陷下來了，公寓傾斜一邊壓到旁邊的鐵皮屋。這是它的正面照，整棟公寓就開始傾斜了。傾斜的當下我們也通報鼓山區公所，也通報工務局的鄭處長，這要怎麼辦？鄭處長也有一些作為，他有跟鐵路管理局的段長聯繫。不過我們關心的是我擔心這不只是個案，因為在我們自救會的說明會過程中，鐵路局也答應在該地做全面監測，只是還沒有進場。我想全面監測的部分，也感謝之前工務局派鄭處長做為居民和公部門之間的平台，就是幫這些居民向鐵路局爭取相關的權益。第一個問題我想請教工務局，看是要局長回答還是處長回答，這樣的狀況，我們有沒有辦法拜託鐵路局全面監測的機制要不要趕快啟動。我們不要一個個案、一個個案，因為大雨之後那裡的土質大家都知道先天不良，後天又有鐵路地下化的失調。這部分請局長或是處長回答都可以。

### 工務局蔡局長長展：

跟簡議員報告，這個部分的房屋受損範圍，確實是在災害影響線的範圍內，鐵道局已經有承諾要全面性做監測。我會要求鄭處長，因為他長期跟他們接洽，趕快把這些東做全面性的監測，趕快有資料。因為類似像這種豪雨過後整個地盤地質受到水份的侵入，確實有時候有些地方比較脆弱，原來就不足的確確實有影響。所以這個案子當然未來會有一些專業技師再去做判斷，但是全面性可以讓市民安心的作法，我覺得我們要趕快要求鐵道局這邊來做。

### 簡議員煥宗：

再拜託局長和處長，受影響範圍裡面有一百多戶，交通部鐵路局又好大喜功，宣稱 10 月 14 日要通車。通車前如果這個問題還沒有解決的話，我在說明會的時候也把醜話說在前面，我就帶著這些民衆去參加鐵路地下化的通車典禮。局長，謝謝你，請坐。

接下來也是鐵路地下化的問題，我們來看一下站體的設施與美化，這個是鐵路局畫的未來美術館站的模擬圖，很漂亮。我們實際去看是這種狀況，他們把

一些必要的逃生設施跟一些必要的進氣井、排氣井、重力水箱採取這樣的設計方式。其實我也去看過我們的自己的高捷，我們的高捷幾乎都可以跟站體合一，不會有這樣的狀況。其實我很擔心一件事情，如果鐵路地下化通車之後，我真的很想邀請現在的交通部長吳宏謀下來看。吳宏謀過去在高雄市政府最被大家所稱讚的是他的城市美學，叫他來看看鐵路局蓋的這些站體，能看嗎？花了將近 1 千億，你看美術館站的大門，美術館站的提字旁還有兩根裸露的水管，這能看嗎？有沒有辦法結合當地，枉費他模擬圖畫得那麼漂亮，結果蓋成這樣。再來看這一張，這是水管外露，旁邊提的字就是「美術館車站」，我不曉得有沒有辦法符合交通部長對於城市美學的想法。我想各位做工程的在座市府同仁自己去看，這是鐵路局花將近 1 千億蓋出來的站體。這是原來都審設計的通風井，剛才大家看到空照圖就知道了，他們也沒有這些東西，我也不曉得該怎麼說。這是目前他們把通風井設計成這個樣子，然後用種種的理由告訴我們這不能改，因為安全的因素。我雖然不是土木專家，但是我去跟他們開會，真的見識到鐵路局的保守。這是內惟車站的站體，大家可以看一下，尤其又在美術館區隔壁，到底它有沒有辦法在地的人文景觀。一樣都有這些問題，看了我也實在是不曉得該說什麼。

所以從 8 月 8 日開始我也透過李昆澤立委不斷的跟他們溝通，一直到 8 月 25 日，目前我們還在持續溝通。未來我們也不曉得面對這樣的 case 會怎麼樣，因為南邊的馬卡道路屬於美術館站那邊的綠美化都是我們工務局處理的，我不曉得局長未來要如何加強這個部分。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝簡議員。議員這一次提出這個問題，在提出來以後，不是只有這個站，我們全部都有跟，不管是水利局代辦的工程，或是養工、新工全部做檢視，確實除了正義站以外，所有的站都有問題。就是一些通風口、避難設施、消防等等的只要突出地面的確實全部都有這個問題。我們已經安排跟鐵道局 9 月初會馬上一個一個去檢查。除了本身自己鐵道局的工程能夠去改的以外，我們利用園道的經費做部分的外觀或者是周遭的綠美化。目標就是把整個站體做好，不能只有車站好看，旁邊的環境其實對於周遭影響非常大，我們一併做調整。

**簡議員煥宗：**

局長請坐。最後一個問題再請教工務局長，因為之前我也在上一次的總質詢有提出，我想藉由議事廳再跟市民朋友說明，就是鼓山區馬卡道路路幅縮減的

問題。原來是六線道，路幅 30 公尺，後來是因為一些因素，我們變成兩向 5.5 公尺，後來我知道工務局這裡有一個調整，可不可以請局長再一次的說明。就是馬卡道從美術館路以南向河西路那一段，從過去 30 米要縮到 5.5 公尺雙向，現在我們是做什麼調整？

**工務局蔡局長長展：**

這個部分原來他的設計車道通行寬度大約 11 米，當然有很多交通上的考量，周遭包含輕軌的通行，包含旁邊住宅大樓的進出，涉及到這種交通安全，所以議員跟我們反映很多次，還有周遭代表管委會、議員代表管委會的反映，我們後來檢討因為這個馬卡道是 30 公尺的園道，實際上它需要的這種車道能夠通行的寬度，我們留設到 16 公尺，所以雙向都各兩車道可以走。另外騰空出來的部分就是納到我們的園道，以及部分給輕軌這邊來行駛，整個景觀上面也讓周遭的市民在旁邊行走或進出的時候能夠比較協調，後來因為這樣的檢討，我們在開地方說明會也讓民眾能夠接受，目前他們對這種設計方式也能夠覺得還可以。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，請坐。以下時間給邱俊憲議員。

**主席（曾議員麗燕）：**

請邱議員俊憲質詢。

**邱議員俊憲：**

上星期剛好工務小組遇到大雨，謝謝主席疼惜高雄市民的心情，讓大家先去救災，等一下一些問題要和大家探討，反應從市長施政報告到之前都委會小組的報告和質詢到現在，我不斷的跟都發局、地政局和工務部門一直在談，我們現在市政府所擁有這些土地，已經開發好、已經設置好這些公共設施，怎樣去做更有效的效益整合，這張圖這兩天變成全高雄市、全台灣很多人在關心，就是我們高雄市的滯洪池到底有沒有效果？花了那麼多錢到底有沒有用？我相信這張表呈現出來說，這麼多滯洪池其實它的滯洪量還有一定的空間在，就結果論事後諸葛來看，這些滯洪池周圍的社區、地區在這一次的強降雨，這麼大的雨量之下，其實淹水的狀況和過去比起來有很大的改善，這個不能去否認它。

這件事情我覺得很可惜，再多的滯洪池總是少一座，那一座要做什麼？拿來裝口水用的，太多的事後諸葛來檢討說，這個沒有用，花那麼多錢做那個做什麼？我們還是做實事來檢討，為什麼這樣的雨量會造成高雄市民生活上的不便，除了這些有滯洪池的區域以外，其他區域在這次大雨裡面，這部分就是要跟工務局長來反映的，其實我們看到一個問題，非常多的道路積水，道路積水不一定會淹到市民的住家裡面，可是對他上下班、對他的行車安全會有很大的

影響。道路的部分面對這些強降雨，這可能不是水利局能夠去做的事情，而是我們做這些鋪面，甚至側溝的排水等等，要用什麼樣的方式去做處理？

工務局長，原高雄縣很多地方，過去你當水利局長我也向你反映過，一些道路旁邊根本沒有水溝，下雨就一定積水，這些問題要怎麼改善？像我的選區裡面國道 10 號下面，鳳仁路和澄觀路口，每次下雨就積水，積水的狀況並不是淹到家裡或公司、工廠裡面，而是造成路過這些車輛很大的行車風險，對於這些道路遇到強降雨或有這些積水狀況的問題，請局長事後和養工處、新工處檢討看看，搭配水利局在旁邊做一些微滯洪池等等之類的事情，我相信道路開闢和養護是新工處和養工處的事情，甚至工程管理處，怎樣做一些適當的調整去改善這樣的狀況。

很多朋友最近一直說海綿城市，這個城市要能夠容納更多的強降雨，在都市計畫區裡面我找的資料統計起來，道路、人行道、公園、綠地、廣場、兒童遊戲場、停車場、學校等等加起來，全高雄市有一萬多公頃在都市計畫區裡面，這個算法也許不是那麼科學，一萬多公頃裡面我們只要讓它多裝 10 公分的水就好，大概這麼多就好了，可以替我們這個城市滯洪多少水量？算一算大概一千五百三十八萬多噸。我們花了 300 億元，大概可以裝 300 萬噸，這些已經都開闢好的公共設施，如果能夠替我們多裝 10 公分的水量，就可以有一千多萬噸的滯洪量出來。這麼算其實不是那麼科學，像學校有蓋一些建築物，那個面積不能計算進去。不過我要說，很多環團也好，其他的議員，包括我本人都建議說，要用什麼材料、要用什麼方式，讓這麼多高雄市政府自己管的公共設施的空間裡面，可以在面對極端氣候的時候，替高雄市民帶來更多的保障。

所以怎樣去減少硬鋪面的施工？怎樣去提高這些公園的透水率？有些公園看起來很多綠地，沒有什麼硬鋪面，可是它的土太硬了，它裡面的狀況是水不會滲進去，下雨之後公園都是積水的。所以有公園不代表它一定能夠胃納這些強降雨的狀況。所以怎樣去做一些通盤的檢討，我們這麼多公園、這麼多廣場、停車場用地要怎麼讓它，比如說透水磚的部分多增加，或者用一些綠地去取代現在的柏油水泥鋪面，讓它的透水性、讓它微滯洪的功能能夠提高，我相信這樣子才能無形之中在其他部門施作這些公共工程的時候，可以帶給我們高雄市民面對這種極端氣候的安全。這個部分我希望工務局長，我們現在正面對西南氣流的挑戰，這個東西我們要務實面對，要怎麼去用現有的東西、花比較少的預算去做改善就可以提供其他的功能出來，我覺得這是一個進步的政府要去做的工作。

另外一個，這半年我相信每個議員，包括我們主席也是遇到這個問題，大家發言都說道路不好，每天都在說道路不好，不過一個事實是，2017 年的統計，

我們花了十億多整個 AC 路面的改善 235 萬平方公尺這麼多，可是和 2002 年比起來，我們花更多的預算可是只能改善更少的面積，爲什麼？因爲單位養護的成本提高了。所以我們固定的預算每年編給養工處，或者編給工務局這些道路養護的預算沒辦法做有效提升的時候，變成我們每一年能夠更新的道路面積會不斷的往下降，那怎麼辦呢？整個高雄市 3,790 萬平方公尺的道路面積，如果按照去年我們一整年養護的能量換算起來，我向高雄市民報告，我們一條路平均要等 16 年，要 16 年才能把全部的路翻新過一遍。你明天如果看到家裡周遭的路在翻新了，你下一次要等到，按照這個頻率和能量，就是 16 年之後你才能等到下一次翻新，這樣的頻率高雄市民有沒有辦法接受。面對一個重工業城市我們道路使用的狀況，這個頻率大家是不是可以去做改善？真的是巧婦難爲無米之炊。

整個台北市也才 2,218 萬平方公尺，我們整個高雄市、高雄縣合併起來這麼多，這個部分在上一個會期副局長還當養工處長的時候我跟他討論過，怎樣去籌措更有效的預算？而且這個預算要穩定長久，不具其他排他性的狀況，才能讓每天高雄市民出門就會遇到這個問題。包括汽燃稅，包括中央轄管的這些工業區，是不是可以透過他們工業區的管理基金把道路養護預算編給高雄市，像我們現在在處理的，小港地區這些工業區周遭道路的養護狀況就是這樣。除了這些以外是不是能成立基金等等之類的來籌措更有效、更永續，而且更穩定的預算來替高雄市民來養護這些道路。這些我都期待工務局會後真的要很審慎、很認真、很科學化去面對這件事情。

另外一個要肯定我們地政局長，我們八卦寮，愛河最後一段要用公辦第 100 期重劃來完成這件事情。可是在這邊我要提一個建議，這一張表拉哩拉雜一大堆，字又很小我們看不到，沒辦法，ppt 就只有這麼大，這個就是市政府在做公辦重劃流程圖。局長，我相信一個公辦重劃從啓動到完成，兩年算快的，對不對？一屆議員也才四年，你看光一個重劃從啓動到完成要兩年的時間。我的意思是說，原縣區還有非常多的地方，其實它的都市計畫、它的生活空間的倫理都不是那麼的好，跟高雄市比起來還有一段落差。怎麼樣透過這種利益歸公、保障地主權益，公共設施的服務能夠盡量最大化，提供給高雄市民這一種的方式和這一種政策工具。可是我們需要的時間我個人認爲兩年還是太久，裡面有一些程序，怎樣去做有效的縮短和改善？我在這邊肯定地政局長做這樣的努力。這幾年不管是公辦重劃或區段徵收帶給高雄市民的利益以外，怎樣去縮短行政效率？我期待地政局在會後，我們可以做更多的探討和來做一些改善。

最後，我有一張「還我乾淨空氣」的連署書，其實就是針對我的選區裡面大社工業區降編的問題，我相信非常多的朋友對這件事情有不同的看法，我還是

強調我的態度和立場是，任何不同的意見我們都應該保證他們能夠清楚表達給公部門、給審議機關清楚的狀況。所以，等一下我會把這一張連署書轉達給都發局長，它裡面有寫一些訴求，我們希望市政府都委會在未來的審查裡面，可以把這些意見妥善納進去考量，然後把你們的看法和回應能夠公告，讓這些關心的市民朋友知道。以上是我今天的質詢，主席，接下來的時間我和高議員閔琳來共用時間。

**主席（曾議員麗燕）：**

好。

**高議員閔琳：**

謝謝主席，也非常感謝邱議員俊憲，還有簡議員煥宗。特別跟市府同仁說一聲辛苦了，這幾天豪大雨造成嚴重災情很多，包括工務局、水利局、消防局等等各個單位，大家都是全力在第一時間來協助救災，還有包括民政。我特別要講，今天工務部門質詢，其實最重要的，局長一定最了解，高雄市民最常抱怨的議題是什麼？局長。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

目前是路面坑洞太多。

**高議員閔琳：**

對。所以我今天要花一些時間，像剛剛俊憲議員也有提到，道路要平整其實是很不容易的事情，特別是高雄市 2010 年開始縣市合併，整個高雄市面積大增，在原縣區有太多是在縣市合併以前可能已經數十年都沒有鋪過的道路，亟待市政府努力把資源預算投進去，甚至跟中央要錢，把這些路鋪平。

我最近又看到工務局有幾個推動計畫，第一，前兩年開始有一個道路挖掘管理中心，要來統整所有要來挖馬路的這些單位，不管是市府自己的相關單位也好，不管是相關的國營企業，中華電信、台電、瓦斯的也好，但是道路挖掘管理中心成立以後，我們到現在還是常常看到市民朋友不斷的在反映、不斷的在抱怨，一條路剛鋪好了，怎麼又在挖了？所以，第一個問題，我想請教局長，道路挖掘管理中心，到底有沒有實際的作用？為什麼市民朋友還是一直在反映同樣的問題？這是第一個。

第二個，我們來看看隔壁縣市-台南市，它其實也推動所謂的路平專案，從 100 年開始五年 140 公里總共花了 23 億，當然這些經費有一些是中央給的錢，有的是路平的，有的是這些孔蓋要地下化等等，很多也是內政部營建署的錢。我想知道的是，我們自己高雄市呢？高雄市在縣市合併以後，有沒有具體計畫

針對所有道路面積，甚至針對原縣原市資源預算的分配，我們有沒有一個整體的計畫？我們預計要花多少錢、多少年？每一年的進度要針對道路重新刨鋪甚至修補，我們有沒有一個具體計畫？這是第二個問題。

接下來我就一一盤點大崗山地區幾條重要道路，希望我們的局長包括新工處長、養工處長，能夠給我們一些具體回應。有關新闢道路的部分有兩條很重要，第一條就是燕巢 10 號計畫道路，過去我已經跟新工處同仁會勘很多遍，甚至在議會也質詢過非常多遍，但是我們都看到，似乎我們下午要質詢的研考會好像對這些預算很有意見。我特別要講，燕巢 10 號計畫道路整體開闢起來，如果只針對第一階段來做開闢，其實也沒有太多的錢，所以在這個部分，我們是不是能夠盡力來開通燕巢 10 號計畫道路？

第二個，梓官區進學路至信安街南北向一直缺乏一條道路，甚至垃圾車、消防車都沒有辦法進入到北梓官社區裡面。所以我在這邊是不是能夠了解，現在進學路至信安街道路的開闢，到底最後還有哪些地主還沒有協調完？大概還剩幾戶？市府能不能加快速度讓這些地主願意同意讓道路進行開闢？

第三個是道路拓寬。橋頭和燕巢其實中間有一條小路，大家都會走橋頭老街，然後透過橋頭老街經過中崎、滾水到燕巢區，而我們有一條橋燕路，前陣子有在進行橋梁拓寬，但是拓寬完後前、後斷了，前、後段道路都沒有拓寬，你拓寬那座橋等於毫無作用。我在這邊也是想請教局長，第三題，橋頭、燕巢的橋燕路拓寬工程，是不是有這樣的規劃和預算？

第四、第五題都是刨鋪，我要提出我選區裡面最重要的兩條道路，第一條是燕巢區安招路到角宿路，過去我們曾經跟中鋼構要求說，你們每天在這裡進出這麼大型車輛，是不是應該要回饋地方來協助刨鋪其中一部分？市民朋友就反映，怎麼只有鋪一半？另外一半呢？我們什麼時候要做？第二個是岡山區嘉興路到華崗路，這一整條真的是…，我每次碰到在地市民朋友的質疑，我都不知道該怎麼回答，我只能請他們要有耐心，前瞻基礎計畫錢要下來了，一定保證會做。我是不是能夠今天請局長具體回答我，這兩條道路包括岡山本洲路，這三條什麼時候要鋪？今年是不是能夠鋪？前瞻基礎建設計畫錢下來了沒？可不可以具體發包執行？什麼時候動工？

最後還有在地市民朋友也是里長反映，橋頭區仕田路往三德里有道路崩塌，甚至水都溢淹起來，我不太知道局長還有養工處同仁，是不是知道這件事情？我們是不是能夠積極妥善處理？

以上這幾個問題都是有關路平，也承接剛剛邱議員所講的，其實市府應該要有一個具體的、整體的比較制高性計畫，就是整個大高雄在縣市合併之後，我們有沒有針對路平，不同的市區道路也好，針對工業區聯外道路也好，針對這



種社區小型道路，我們有沒有具體的計畫，原縣、原市怎麼分配？才不會讓市民朋友一天到晚都在抱怨路平。第二個，我們刨鋪的材質，甚至針對未來要讓高雄市成爲一個海綿城市，如何把道路側溝該拓寬、加寬、加深去做？第三個，甚至這些所有公園、廣場相關設施的材質、材料能不能提高它的透水性，譬如 PU 跑道全部改成紅土跑道，會不會有更好的幫助？以上這幾個問題，我希望局長，時間很有限，那…。

**主席（曾議員麗燕）：**

我們希望用書面答復，因爲已經時間有限了，後面可能質詢不完，謝謝。〔…〕如果各位要去上一號的，各位你們就不要講，偷偷的出去，身體還是重要，不好意思。謝謝俊憲，也謝謝閔琳的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這個部分我就直接進入我們今天的主題，每次在這個時候還是要問一下有關於國土計畫的事情，因爲在 105 年的 5 月 1 日中央已經在法律上面通過，在 106 年的部分，我在最後一次質詢應該是在去年的 11 月 23 日，當時有問到，現在因爲局長也換人，但是還是希望能夠接續下去了解一下現在狀況是怎麼樣？因爲在去年 11 月 23 日的時候，問這個問題的當下，希望高雄市政府應該要開公聽會，然後要讓所有業者了解清楚所有的狀況，後來呢？據我所知是之後有開了一次公聽會，同時成立一個叫做國土計畫法審議委員會。是不是？局長，這個審議計劃委員會裡面的成員，我待會是不是請你報告一下，因爲我看了一下計畫委員會裡頭，似乎沒有水利局的人員，也沒有海洋局的人，但是我們在這個國土計劃裡頭有四大分類，一個叫做國土保育地區，一個叫做海洋資源地區，以這次我們下大雨的狀況來看，將來都會是成爲很重要的指標，所以怎麼樣把這些人納入進來，在國土計畫的區塊裡頭，其實有很多的區域是我們將來必須要注意的，所以待會是不是跟我們講一下，水利局跟海洋局都沒有人進去，另外就是有關於學者的部分到底放了誰？是不是也給我們了解一下，讓我知道到底放了哪一些成員進去？上一次我也特別提了讓議會去參與，既然你們要開公聽會，照道理來講也要讓議員們、議會知道，但是議會這邊都沒有通知，審議委員會至少也要有一個議員代表，由議長來指定，但是在裡頭卻沒有任何一個民意代表的代表。這樣會造成一個問題，就是你們自己在內部做作業，有很多民間反應的管道，沒有人可以藉由誰的管道進去，我看起來目前的狀況是這樣，所以導致這連續的狀況是我們常在講你們必須要聽民間的意見，民間的意見到底是甚麼樣的狀況，你們必須要了解才能夠做，比如說我們知道現在還有臨登，臨登到多久？2020 年的 6 月 2 日就到期了，臨登之後要怎麼

辦？因為在後續我們還有一個丁種的建築物，就是把地上物工廠的部分變成合法，在這個部分跟我們的國土計畫會不會不相容，這些相關的問題到底現在要怎麼解決，我待會給局長一些時間來回應一下，但是不要太長。

像這些問題，譬如說像現在有臨登的工廠，其實他們也人心惶惶，很多人在要求是不是找個立委，到中央談臨登可不可以延長的問題，臨登的延長是絕對的解決辦法嗎？是嗎？臨登再延長，如果把土地變了，到時候你把它規劃，如果那個地方的農地不是農地，將來會是什麼地？它可能不是城鄉發展用地的話，那它能幹嘛？它也不能當工廠的用地使用，怎麼辦呢？所以很多的工廠現在大家都不知道何去何從，很多的工廠老闆跟我說收一收好了，反正對他們自己也沒有差別，如果是小型的，真的大家就想收一收算了。

但是在高雄市這樣中、小型的公司，有多少？真的非常的多，現在的狀況就是這邊放一點話，那邊放一點話，還有一些就是中間的仲介說我可以把你的工廠變成合法工廠，說一個案件可能五、六萬在收，也有這種事在做，但是這個陷阱常常有人跳進去卻沒有市政府單位跟他說這不是這樣喔，我們現在還沒有法律說臨登可以延長的這件事情。所以我想請問一下局長，到底在產業的聚落上面，譬如在螺絲產業，它有上中下游，扣掉最一開始它要先讓整捆的鋼來拉絲時，到最後可能變成螺絲產業，中間有一些電鍍、酸洗，所有配合的廠商現在都在附近，已經是非常成熟的一個產業部落，但是很抱歉，大部分都在農地上面，如果以現在這樣的狀況，你們現在準備要怎麼做，可以初步的來跟我們講一下嗎？局長，是不是可以先請你回應一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

第一個，就是剛剛委員的部分，水利局也是委員，局長也是委員之一，我們的委員也有一些水利的專家。

**陳議員麗娜：**

海洋局有嗎。

**都市發展局王局長啓川：**

海洋局沒有。

**陳議員麗娜：**

所以我好像沒有看到。

**都市發展局王局長啓川：**

海洋局的部分，因為海洋發展區的部分，基本上是用我們的陸地，它有一個座標水線劃一定的範圍，那個部分基本上是給中央劃設的，大概以中央會劃設

為準，因為它是把海域的部分拉進來。

**陳議員麗娜：**

海洋局的人不用進來嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

如果需要請海洋局進來，都可以請海洋局進來。

**陳議員麗娜：**

還可以再邀請。

**都市發展局王局長啓川：**

不是委員，就是邀請他們來參加，列席參加沒有問題。

**陳議員麗娜：**

委員總共有幾位？

**都市發展局王局長啓川：**

委員總共有 23 位。

**陳議員麗娜：**

23 位，學者有幾位？看起來還不是太熟捻。

**都市發展局王局長啓川：**

另外算一下，應該有 12 位。

**陳議員麗娜：**

學者就佔了 12 位，就佔了一半以上，所以政府相關的部門，那有產業界的人嗎？產業界的呢？

**都市發展局王局長啓川：**

產業界的有。

**陳議員麗娜：**

有幾位？

**都市發展局王局長啓川：**

有關產業的部分，當然產業的部分有分幾種，一個是產業的，或者是不動產業的，至少 2 位以上。

**陳議員麗娜：**

至少 2 位以上，所以市政府的單位有幾位？

**都市發展局王局長啓川：**

市府包含 9 位。

**陳議員麗娜：**

9 位，等於產業界的人應該就只有 2 位。

**都市發展局王局長啓川：**

專家學長的部分。

**陳議員麗娜：**

產業界就只有 2 位。

**都市發展局王局長啓川：**

因為國土計畫涉及的層面非常廣。

**陳議員麗娜：**

你看這個比例真的很低，在產業界進來的人員比例很低，議會的部分？你要邀請議會來列席嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

議會的部分如果在審議的過程中…。

**陳議員麗娜：**

你要給我們加一個委員嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

依照組織章程沒有議會，當議會本身就扮演監督的力量，如果議會對國土計畫的部分，將來在公聽會的時候，他也可以表達意見。

**陳議員麗娜：**

我覺得在審議委員會的時候，你是不是可以邀請我們來列席一下，讓我們也了解，甚至是發表一下看法。

**都市發展局王局長啓川：**

如果有關心議會議員的部分，我們會邀請。

**陳議員麗娜：**

我會關心，我應該是每個會期都在問是不是可以邀請我？好不好？

**都市發展局王局長啓川：**

如果在審議的過程會邀請。

**陳議員麗娜：**

再拜託局長邀請我一下，我想這個部分你還是再繼續回答一下我剛剛提的部分，對這個委員會的成立，我覺得你要尊重我們一點，上個會期就一直跟你們說你一定要讓議會知道所有的狀況，讓我們好跟產業界做一個溝通交流，但是你看，開公聽會也沒通知我們，成立委員會也沒讓我們知道，議會扮演監督的角色等於是你們在裡面作業，完全不讓議會知道，我在議事廳裡面每次在問，你認為我不重視這個事情嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

跟議員報告，國土計畫的部分是比較複雜，牽涉的層面比較廣。

**陳議員麗娜：**

那個都是題外話，複雜跟很廣，反正你們都要做。

**都市發展局王局長啓川：**

我們現在的部分是先做幾個議題的內部整合，尤其在原鄉區的部分，像員林，還有農工整合的部分，現在正在做討論，包含部門的討論。剛議員特別關心所謂農業區工廠的問題，提到工廠輔導法的問題，大概幾個層面跟議員報告，第一個部分就是說就於農地工廠的這個部分，目前是由工廠輔導法，讓他們辦理臨登，辦理臨登的部分主要是在登記的期間免除在處罰上的責任，在這期間的部分…。

**陳議員麗娜：**

這個我都懂，你不用解釋這些東西，你只要講一下你到底要怎麼把這些產業聚落弄出來，在國土計畫 111 年執行之前，你們現在想要怎麼來做。

**都市發展局王局長啓川：**

基本上有兩個方式，因為在工廠輔導下的部分，現在我們經發局有針對比較聚集性的部分，它劃了幾個特定地區，將來這些特定區的部分，他們就去輔導，因為不能是就地合法…。

**陳議員麗娜：**

所以劃特定區是在原地劃，還是你們會另外覓地？

**都市發展局王局長啓川：**

在原地劃。原地劃部分就是要去輔導他們，不能是就地轉型，因為他們的部分基本上是在農地的中間或是周圍，將來要轉型的時候，也要提供一些部分的公共設施，譬如像污水處理、資源處理或是公用道路的部分。

**陳議員麗娜：**

都一定要符合標準。

**都市發展局王局長啓川：**

對。所以他們這些工廠用地的所有權人必須要做整合，整合之後提出計畫，市政府這邊就輔導他們朝可以變更的方式處理，這是就現在工廠輔導法的機制的部分。

第二個部分，是未來在國土計畫的部分，我們現在也正在跟經發局討論這件事情，有些更有聚集性的部分，譬如說在岡山那邊，你剛才提到的螺絲工廠那些有聚集性的部分，這個部分如果可以輔導它有一個具體的開發計畫，要有一個具體的使用計畫，就如同剛才講的要增加一些公共設施，地主也有意願，也有可行性，在將來的國土計畫裡面才有可能納到城鄉區裡面，大概是這兩個方向。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。局長，因為你們 8 月 31 日還要到中央去開會，你們的顧問公司也找很久了，也陸陸續續在中央做報告。9 月 5 日我有一場公聽會，我已經第二次邀請這家顧問公司一定要來做報告，拜託你一定要跟他們講一下，請他們 9 月 5 日來做報告，好不好？屆時會有很多產業界的人來聽，他們很想了解他們的工廠、財產以及將來所有員工的生計要怎麼走？是不是可以邀請他們一起來？請局長回應一下。

**都市發展局王局長啓川：**

好，我再邀請他們一起來，可能議員比較關心的是產業這個部分，我再跟我們經發局一起…。

**陳議員麗娜：**

對，我們這一次會談到產業的部分，再拜託一下，請他們來做報告。

**都市發展局王局長啓川：**

請經發局一起來。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝，你請坐。接下來的一點時間，我要請工務單位注意一下，這是在新生路，新生漁港高架橋最近陸陸續續做好了，雖然這個工程不是我們做的，但是中央分隔島的部分，我們已經到現場去看過了，就是用一些建築廢棄物去填置的，將來這個一定會造成我們高雄市政府很大的困擾。因為這個東西種什麼都不會活的，綠美化種什麼都不會活的，所以他現在用這些建築廢棄物去填，上面有鋼筋水泥，還有一塊一塊的水泥塊，這些都是不應該存在的，但是現在很多的東西都是這樣填。待會請局長回應一下，這個地方到底要怎麼樣去處理它才好，像我們國道 1 號要下最後一個匝道的時候，下來的那一塊，在我們的下面，其實也常常被人家丟置垃圾，因為那個地方沒有做綠美化。所以其實國道 1 號的那個地方是很醜的，那個地方早就應該要做綠美化了，但是新生漁港是新的，將來也應該要做一些灌木之類的東西才會漂亮。現在把它弄成這個樣子，我相信將來也不會美的，植物也種不起來，看看要怎麼處理，待會兒也請局長回應一下。

另外，這個已經有很多人問了，但是我還是要問一下，因為我每天都要經過這一條道路，就是機場前面的這條道路。從沿海路到中山路的這一段，一直到上國 1 之前，整個路段路面只要一下雨就是坑坑洞洞非常的厲害，現在的狀況是只要一下雨就有，不論雨的大小。所以這個路面的情形不是僅只於因為下雨的關係，其實它包含了平常每次回填的時候就造成黏著度不好，再來就是這個地方的施工，每次刨除再鋪新的上去，一年光是我看到就有兩、三次，但是就是不好，為什麼？你們的監工會不會有問題？其實很多人懷疑，剛剛我有聽到

工務局長說這次要放轉爐石等等的施工方式。拜託希望這個地方如果能像高速公路一樣的品質，高速公路大車也很多，超重的也很多，爲什麼它不會坑坑洞洞？原因在哪裡，是不是待會兒也請工務局長回應一下，能不能讓它像有國際的水準，然後像高速…。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

剛剛提到高速公路末端下去的那一段，目前還是國道高速公路局在施工，我們目前還沒有跟他提到接管，但是議員講的這個現況，我們會請同仁過去跟他們講一下。因爲這個部分以後不管做什麼樣的植栽，下面用這樣確實是沒有辦法活，而且我們也會看狀況建議他們做一些相關的植栽。〔…〕如果沒有達到我們的標準，我們一定不會接管。〔…〕好。

機場到中山高的這一段中山路，我們今年度確實要做一個澈底的改善，這個地方的車流量狀況除了重車以外，剛好又有很多路口，像金福路和中安路等等，重車剛好轉過來的位置，停等很多。所以它的交通負荷跟停等的淨載重非常大，當然也有一些是超重的，所以我們這次用的材料並不是只有針對面層的局部修改，我們是包含整個挖深的刨鋪，甚至有些轉彎路段，也就是路口，我們會改善它的基底層的部分，目標是朝向跟高速公路一樣等級，或者是更高的等級去設計這一條道路。我們現在局內在研究的是施工過程當中的一些安排，因爲要夜間施工。〔…〕好。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來我們休息 5 分鐘。（敲槌）

接下來請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

經過這次的豪雨水災，我們議會也不是大亂，是因爲大家很用心，還有市府團隊認真努力，現在大家好像都還沒有吃飯，繼續爲大高雄市的市政來關心打拼。我就進入今天的主題，局長，這一次的豪雨雖然我們高雄市也有一些災害，但是沒有像雲嘉南這樣子，大家在水深火熱當中，真的是苦不堪言，雖然高雄市沒有處於水深火熱當中，但是我們心有同感，希望這個事情可以趕快處理。這是民衆在我的臉書、在我的粉絲團裡頭表達的心聲，要一條安全回家的路，這是市民給我的建議。

我透過今天的質詢告訴工務局，沿海路從鳳鼻頭公園開始到機場的大路，只要下雨天過後就會出現大小坑洞，這條路有重新整平鋪新過嗎？看到都是用補的，補得凹凸不平，他說，開到這條路就像是在戰爭一樣閃來閃去，我們鄉親

還說，是不是要等到發生嚴重事故了才來檢討，放馬後炮嗎？他說我們選區的議員應該出來幫忙發聲，我的九叔公、七嬸婆、八表妹及朋友都住在小港。這個問題包括主席我們很多議員都不斷的在講，本席也在這裡私下跟你們講過，公開也有講過，希望趕快加把勁。

但是高雄市政府在市議會議員的質詢，包括本席也曾經幾次私下、公開都有講，你們向經濟部爭取開發在地型產業園區的計畫，我們這四條，總共包括本洲、大發、林園、大社總共 7 億多元，我們前鎮小港，光我們小港就 5 億多，5 億多而已，就是 5 億 182 萬而已，要到民國 109 年，就是 107 到 109，當時極端的氣候沒有造成水災，但是因為有這樣子的極端氣候把我們的水災，整條道路，本席禮拜天到林園，整條路來到我們小港，整條路就像剛才民衆說的，好像戰爭一樣要閃來閃去。

如果沒有這次這樣子的災害，你們可以到 109 年我都沒有意見，因為道路損壞沒有那麼嚴重，你們可以慢慢來沒關係，但是這次一個多月來一直下雨，它的含水量一定很多，不可以等到 109 年，局長、處長，你們一定要發聲，前鎮小港是重工業區，都是大型車擠來擠去，它會擠壓，它的道路就是坑坑洞洞，人民沒有義務去開這種爛路，尤其前鎮小港繳納的稅金比哪個區都還多，當然林園、大發他們也是，但是前鎮小港絕對不會輸給他們，很多大型事業和公營事業都在我們小港。

陳菊市長任內指示推動專案籌措 8,000 萬，在 106 年底從中安路、中山四路到紅毛港、台機路、沿海路改善，本席給你們一個肯定，但是經過這一次的豪雨，我們不能再等了，你們也可以去爭取災害準備金，中央一定會補助雲嘉南，我們這裡也和產業有關係啊！他們種植很多農產品的損失，民衆有直接損失，但是這個是人命關天的問題，所以本席希望中鋼集團有產官，你們用轉爐石、用混凝土，讓我們的大型車在碾壓的時候，我們的地基會比較強，施工材料有轉爐石，有產官學這樣子，他們經過科技日新月異，這個工法已經達到某一個程度，它的耐久性會比較強，日本有這樣的做法，但是我們台灣也不輸給他們，等一下給本席一個回應。

接下來，這個是臨海工業區，本席希望不要等到 109 年才來把這四路段全部刨除整修，本席覺得不能等到 109 年，今年 107 年底了，108 年是不是可以提前一年把它整個更新，你用這種補破網的方式，好像補褲子一樣，我覺得不好看，而且我們前鎮小港的重型車輛太多了，人命關天不要等到國賠，施工的工期要加快，道路管理上有疏失導致用路人經過跌倒受傷申請國賠，國家賠償法第 3 條第 1 項規定應負損害賠償責任，但是也有民衆經過我們的道路跌倒之後，他要申請國賠，還沒申請成功他就已經往生了，這個要算誰的？一些道路



工程應該要刨鋪的，也一併希望你們趕快完成，我針對道路的部分做以上這樣的質詢。

接下來，我們來講一下興邦、鎮海、鎮榮、鎮昌這四里，明明跟我們的五甲公園就只有差 60 公尺，剛好跨過一個前鎮河，就可以到五甲公園去休憩、散步。這個工程，本席不了解也不是很內行，但是我要請教你們，你們在估價當中是不是保守估價？現在發包了沒有？目前沒有看到你們在做施工的前置作業，你們到底是發包了沒有？像這樣可以帶給人民很好的休憩環境，提升生活品質的一個小小要求，你們是故意要讓它發包不出去還是怎麼樣？我實在不清楚。還有鎮興里鎮興公園的缺失，很感謝我們的養工處在吳處長的年代，趙秘書長當時在當工務局長的時候，也經過本席這樣的要求和質詢，現在的施工進度到哪裡了呢？好，我們就來看看，山明里這個兒童公園的環境也非常的劣。本席請教你們，在你們的規劃設計中，到底什麼時候要去發包和施工，我好像沒有聽到你們的聲音，到底是什麼狀況？

好，我們再來看看這三里的活動中心，前面有一個公園叫做小港 1 號公園，它鄰近有小港里、港正里、港南里再過去還有一個叫做港口里，這個區塊是屬於三里活動中心，它包含小港里、港正里、港南里；但是這個地方不只是這三個里在使用，很多地方像港口里，旁邊也有港興里，他們也會過來走動和運動，你們已經有規劃和設計，那麼經費到底是做怎麼樣的分配？光是這個地方，你們回歸剛剛那個樣貌，就是這樣子，這沒有人去搶，就是這個樣子。但是本席有去反映也質詢了，當然有改善變成這個樣子。這 2,500 萬的概算表是你們的概估，但是現在你們的規劃設計有沒有進度了？還是你們有什麼樣的情況進度？我覺得「霧煞煞」。我們再講「手牽手」整體公園的改造，它的進度又是怎麼樣？本來也是一團亂，本席一再的講，大家都有些微的進步；不過，你們這種進步，本席也真正看不下去了。還有港南里的兒童公園老舊更新，什麼時候要把它完成呢？因為我的時間不足，小港區舊部落的老舊公園當時沒有人反映，當然本席就不會有機會去講，因為我們所面臨的是前鎮、小港幾百個里。本席在這裡也講好幾遍了，所以是不是可以提升我們的社區生活品質？小港林立的污染源都在我們這裡，你們也要好好疼惜我們一下，這是本席對你們的期待，是不是請局長回應，可以嗎？可以，那就請局長回應一下。

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，你能不能簡單回應？我們已經延宕到後面別人的時間了。

**工務局蔡局長長展：**

我先講道路的部分，剛提到那個時間，原來是到 109...

**林議員宛蓉：**

簡單回應就好了。

**工務局蔡局長長展：**

其實許市長已經交代，就是把期程提前到 108 年年底全部完成，所以我們目前已經著手在機場前面這一段的中山路，預計 9 月開始進場，主要是要趕快讓小港、前鎮的居民有一個平安的回家道路。後面一些公園像鎮興公園等等，9 月份會改善完成；山明里公園已經設計好了；環保公園也是 9 月份要發包。相關的進度，我們會再用詳細的書面跟議員報告。〔…〕橋的部分流標四次，最近我們很多標案都流標。我們現在還在上網，如果流標我們會檢討預算，因為現在前瞻計畫出去很多的標案，但是流標的頻率滿高的，所以我們會繼續檢討，不是我們故意要把預算拉低，是因為用一般的預算，廠商的部份可能因工作太多沒有辦法來標，我們會再檢討。

**主席（曾議員麗燕）：**

好，謝謝，接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

我直接就教工務局局長，我的資料在哪裡？你們的副局長回去有跟你說，我要什麼資料嗎？你那個表情就是沒有。工務局不只是底下第一線人員，應該說除了第一線人員辛苦以外，在局本部的人，你們的螺絲都鬆了嗎？連你也鬆了嗎？資料呢？那天出席的副局長沒有來嗎？

**工務局蔡局長長展：**

因為早上他去應變中心開會。

**李議員雅靜：**

去應變中心開會，所以議會要的资料不用注重就對了。

**工務局蔡局長長展：**

議員，不是這樣。

**李議員雅靜：**

那個資料又不需要你們再去重新蒐集，你們只要彙整就好了，有這麼困難嗎？我簡單講，鳳山鐵路地下化，從經武陸橋到大順陸橋這一段，你們打算怎麼做？

**工務局蔡局長長展：**

經武陸橋到大順陸橋是一段寬度不太夠的園道，原則上這一段的設計，還是以這種綠廊道的方式來做設計。

**李議員雅靜：**

局長，你完全狀況外嘛！如果你狀況外，你就說你狀況外，我不會說你怎麼樣，我只會說，你請坐，知道的人請回答。那一段是誰做的？

**工務局蔡局長長展：**

養工處。

**李議員雅靜：**

局長，你請坐。養工處處長，你們針對這一段，目前如何設計、規劃？處長，請回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

林處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

因為我們跟鐵工局代辦的是鐵路園道，它包括鐵道間…。

**李議員雅靜：**

怎麼做就好了。

**養護工程處林處長志東：**

這段是這樣，到大智陸橋是我們辦的。如果是鐵路…。

**李議員雅靜：**

目前是你們在規劃設計，有要做了嗎？

**養護工程處林處長志東：**

是出土段，出土段比較高，所以大概是在那個隧道的範圍裡面，只要是鐵兼園的，或是鐵兼公的，我們會做一個綠化，如果說其他…。

**李議員雅靜：**

處長，你也狀況外。局長，在這裡我要當著市民的面前告狀。本席約你們家養工處長來服務處，談一些重要的建設、重要的事情，時間也依他、日期也依他卻不來，還要所有的人等他來。現在雅靜在問你，鐵路地下化，你的綠廊道鳳山出土段這邊怎麼做，他卻七問八答錯。局長，這件事情，你要給我一個交代；包含我跟你們要資料，資料到現在還沒到本席手上這件事情，我也要你給我一個交代，可以嗎？

**工務局蔡局長長展：**

資料我們一定會馬上補正，跟議員道歉！出土端這一部分其實我們每個月都有跟鐵道局開會，我們在會議中確實也有談過這個問題，但是還沒有一個確定。

**李議員雅靜：**

局長，你請坐。為什麼我要在這裡特別提？我們現在已經有最新的進度，也update了，我不曉得你們到底跟上進度了沒有。處長，現在的綠園道要在哪裡你知道嗎？

**養護工程處林處長志東：**

綠園道是到大智路。

**李議員雅靜：**

這一段需不需要搶救通道？從經武路到大智陸橋，依你們專業的判斷，這裡需不需要搶救通道？

**養護工程處林處長志東：**

我們已經做一個報告了。

**李議員雅靜：**

你先回答我的問題就好了。

**養護工程處林處長志東：**

那邊講的是鐵道的範圍。

**李議員雅靜：**

回答我的問題。

**養護工程處林處長志東：**

鐵道是鐵道局裡面嘛！鐵道局要評估出土段這一邊要不要搶修通道，土地是鐵道局的、是鐵路局的，我們是代辦它的鐵道兼園道、鐵道兼公園，議員所說的完全是鐵道。

**李議員雅靜：**

好，請問一下，依你們的專業判斷嘛！需不需要？

**養護工程處林處長志東：**

這個是鐵路局要搶修，如果是軌道的話…。

**李議員雅靜：**

再依你的專業，綠廊道是靠近民宅好，還是離民宅遠一點好？

**養護工程處林處長志東：**

在整個都市計畫…。

**李議員雅靜：**

你先跟我說，如果是你們，你們會怎麼做？

**養護工程處林處長志東：**

都市計畫裡面…。

**李議員雅靜：**

公園離住家遠一點比較好，還是離住家近一點比較好？到底要親民呢？還是要遠離住戶呢？回答我這個問題，你不要回答別的。

**養護工程處林處長志東：**

現況都市計畫裡面，北側本來就是鐵道，南側是屬於鐵道和公園，公園有一部分目前還是沒有徵收，它是公園…。

**李議員雅靜：**

我在問你東，你在…，我問的問題你完全沒有回答。局長，這是你提拔的處長嗎？議員在問什麼、百姓要什麼，他完全不知道就對了。不知道就算了，你在回答什麼？在強辯什麼？回答我的問題，公園是離住家近一點比較好，還是離住家遠一點比較好？

**養護工程處林處長志東：**

當然是離住家近一點比較好。

**李議員雅靜：**

感謝你的回答。我向你報告啦！這樣子好不好？議員向你報告，我還可以請里長和里民來向你報告，局長和處長也都可以。你們已經協調，也已經答應綠廊道靠近住戶，他們的搶救通道朝鐵路地下化出土段，因為延伸下來，本來你們要做綠廊道的那邊，那邊不能種樹吧！你種下去，久了如果不小心竄根，下面鐵路地下化那些結構不知道會怎麼樣，我們不知道，因為他們說那個有荷重的問題，也不能蓋房子，所以我們有請他們把搶救通道是不是移到中間，也就是說，未來我們的綠廊道靠近住戶，另外，未來你們要徵收還是不要徵收，你們慢慢規劃。墓地那邊我相信你們如果要做你們會用心做，我在現場會勘的時候也有向局長報告，你們裡面的人有跟你說吧！但是局長沒有跟處長說，對嗎？

**工務局蔡局長長展：**

這件事情因為那一天是在電話上面有提到，我確實也認為議員那一天提的這些方案會比較好。

**李議員雅靜：**

試試看。局長，拜託你們，既然我們前線已經協調到這個程度了，你們把它落實下來可以嗎？如果這個搶救通道是確實需要，剛好在鳳山經武路到大智陸橋這一段，如果真的需要在這裡，才能在第一時間做搶救，拜託你把它協調成這樣子，因為我們已經有定案了，你們就趕快著手，去做進一步的協調。如果這個搶救通道有另外一個方案，譬如可以從鳳仁路進來，因為那邊旁邊有一條比較大條的馬路，畢竟實際的工具大小或是它轉彎截角可能需要什麼樣的空間，你們學工程的比較知道那個地方是不是適合。甚至在鳳山火車站的下一個站，應該是中庄還是後庄那邊，如果那邊有更適合的，你們去協調，其實那裡也可以，是不是也可以把搶救通道移到那裡？如果真的有迫切需要在鳳山，我們現在已經協調到這樣子，如果它可以移到別的地方，就是離住家比較有一點距離的地方，我們期待是第二個方案，離住家稍微遠一點的。

我要拜託工務局蔡局長，這一塊幫忙我們鳳山百姓、幫忙我們高雄市市民，我們期待這個期待很久了，這些住戶長期都住在鐵道旁邊，時不時就聽到「轟

轟轟轟轟」。住在那裡沒有誰先來後到，自早期以來就已經有原先的住戶在那裡了。局長，這樣可以嗎？

**工務局蔡局長長展：**

鐵道局它本身要做的一些堆置設施，我們也會再跟它繼續協調，就是朝議員這種方式，但是有很多的需求是鐵道局自己才清楚。

**李議員雅靜：**

我知道。

**工務局蔡局長長展：**

但是那個方向是朝這樣去做。因為之前議員和我通電話，我沒有跟養工處長說，所以這個部分養工處長可能有些比較沒有那麼清楚。

**李議員雅靜：**

所以我說你們不管是橫向串連，或是內部聯繫真的是出了問題，局長，這個你也請加油。至少拜託你，踩住我們的底線，至少綠廊道是靠近住戶的，如果搶救通道是可以稍微遠離住戶，就算在大智陸橋那一邊，橋下還有一些空間，甚至橋的再過去那邊，好像那附近還有其他可以轉彎或迴轉比較大的路，空間比較大，如果可以，也拜託你們看看是不是協調可以往那邊去，讓我們離住家比較近的地方可以整個都是綠園道。未來如果旁邊的墓地和公園用地那邊可以徵收起來，整個公園就真的是漂亮了，這是第一件事。

第二件事情是我一直在強調的，經武陸橋拆掉之後，基本上它從鳳山醫院下到博愛路這邊，大概有一米多的高低落差，我一直在擔心，不用強降雨，只要下大雨就好了，底下沿線沿著鳳山醫院下來那條道路一定會淹水，而且會往旁邊住戶那邊竄，這個可能要拜託，我一直要先感謝新工處，道路這個區塊應該是新工處吧！我忘記了。

**工務局蔡局長長展：**

那邊的設計也是養工處。

**李議員雅靜：**

一樣是養工處。我們的承辦人員真的很好，他其實有在針對我們講的那個區塊一直做修正，可是這一次的大雨，坦白說我有去現場看，雖然這次跟 3 年前的那個豪大雨也是一樣的暴雨量，可是我覺得容量的部分，我們真的要稍微思考一下，重現期不要再想說我們只設計 5 年。爲了因應氣候極端變化，我拜託局長，甚至有在看電視的水利局，真的，你們不管是做公園也好，或是不小心幫忙做到路面的，或是水溝也好，你們都一定要幫忙去設計一下，把水路與公園裡面排水的溝面一樣都要做出來，不是什麼都是以海綿城市那種微滯洪的概念去看待我們住的這個土地，因爲我們現在的土地有的底下其實是沒有辦法吸

水的，我不知道局長你懂不懂。我舉五甲公園為例，五甲公園你知道嗎？那邊佔地 9 公頃，你看在這次的暴雨，下整天雨的過程當中，它破功了，它的微滯洪不但沒有功能，它的滯洪池不但沒有功能，它甚至裡面也沒有水路，我們那邊的居民全部都在那邊捉魚，因為魚都跑出來了。

還有，我們公園裡面有一個滯洪池，當初設計本來是要讓大排的水流進來…。

**工務局蔡局長長展：**

水質淨化。

**李議員雅靜：**

對，可是那個淨化池是沒有功能了，沒有在用，等於是白做的，那算是騙人的，是空在那裡的。

**工務局蔡局長長展：**

沒有啦！我們會再調整。

**李議員雅靜：**

水質沒有淨化以外，那個水路整個就是你的高層設計是錯的。以這一次好了，不要說以這一次，以前幾次的大雨好了，水位一漲，魚往上游；水位一退，沒有雨了，水慢慢蒸發了，上游的魚流不來，那邊就臭死了，因為魚死翹翹了。所以，這整個公園不管是水利的工程也好，或是對於我們人行的通道鋪面也好，其實是很不友善的，我覺得我們在設計的時候只注重一個叫做美觀，我期待工務局回歸到你們的本業，不是美觀，美的事情也許讓文化局、新聞局或觀光局去做著墨，去幫我們高雄市做彩妝，可是工務局回歸到本業。

還有，你的路平既不平又凹凸、有好多的坑。你的公園，我看這場大雨，有好幾個地方大樹是連根這樣倒下來的，沒什麼風，是因為雨，因為樹種得不深。我們一而再、再而三的講，你們都沒有注重，我們不是在給工務局、不是在給市政府找碴，我們是真的不想要增加所有公務人員的工作量，你們把主要底扎根扎實做好以後，未來不管是因應颱風也好或是大雨也好，其實你們都不用這麼擔心受怕。

局長，五甲公園那邊做個大改善，我覺得水路的部分、通道的部分，期待你看看能不能在一個月之內有一個檢討。我需要一份資料，看看我們這邊怎麼去把不管是路面也好、水路也好，要怎麼來做改善，包含海水倒灌的問題，和水利局討論一下好不好？畢竟你也是學這個的嘛！好嗎？[好。]一個月可以嗎？

**工務局蔡局長長展：**

五甲公園這個部分，一個月我們會…。

**李議員雅靜：**

至少五甲公園這邊，還有山頂溝那邊，雖然是水利局的…。

**工務局蔡局長長展：**

好，〔…〕我們會檢討。

**主席（曾議員麗燕）：**

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

這兩天大雨不斷，大家都忙著救災，大家也辛苦了。大家忙著救災之餘，就想到我們台灣是不是還有其他的一些危機？我們知道台灣也是位於地震帶上，根據一些數據顯示，台灣未來 30 年，南部出現地震規模 6.5 的機率高達 64%，東部發生地震規模 7 以上的機率是 20%。再進一步研究地震危害潛勢圖，超過 50 年老舊房子，台南 1 萬戶、高雄市 54 萬戶、台東五千多戶、花蓮二萬多戶、宜蘭一萬多戶，總共約 59 萬多戶老屋面臨這種風險，所以老屋檢測非常重要！

營建署在民國 106 年 5 月 10 日公布「都市危險及老舊建物加速重建條例」，提供容積獎勵、授權地方政府放寬重建基地建蔽率及建築物高度標準等措施。

高雄縣市合併之後，尤其是原高雄市還是有非常多的老屋存在，大家剛才也有看到，現在高雄市有 54 萬戶，這個比例非常高。請問工務局長，針對老舊房屋檢測、評估提高耐震能力，工務局開放讓民衆申請評估，到底要怎麼樣來申請？有沒有績效的統計？目前高雄市有多少老舊房屋向工務局提出申請？請局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

內政部在 106 年度開始執行老舊房屋的評估，在 107 年核定補助高雄市是一千七百多萬元，已經初評的補助有 800 棟，詳細評估 16 棟。詳細評估就是針對初評以後，認為有疑慮需要再做更詳細檢驗的部分，我們還要再進行詳評，詳評補助的經費會比較高。當然這些評估是由民衆自己來申請，我們也是盡量做很多媒體宣傳，希望讓市民知道他自已住的房屋是安全或不安全，這個部分營建署持續每年度都有補助這方面的預算來推動。

**李議員眉蓁：**

剛才大家看到數據，高雄市 54 萬戶是很多，如果只申請 800 戶，這個比例是有點低。我看了一下資料，工務局在民國 105 年度及 106 年度分別獲營建署補助 1 億 2,595 萬元還有 6,592 萬元，辦理既有住宅耐震安檢評估作業，並於 106 年度及 107 年度補辦預算，但是截至 106 年底止，實現數只有 2,626 萬元而已。



這麼好的政策可以協助老屋改善，為什麼我們的實現率這麼低？到底是宣傳不夠還是大家對內容不夠了解？高雄市的老舊房屋在南部其實最多，潛在的風險也最高，未來我們也沒有辦法避免不要發生地震，所以是不是有能力做好這些防震措施，不要像之前台南地震一樣，這樣大家真的會很痛苦。在老舊房屋旁邊的住宅環境也具有潛在風險，到底我們要怎麼樣去提高房屋的耐震檢測、提升耐震度並改善這樣子的績效？因為這樣子的數據，我們的達成率實在是太低了，再請工務局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

實際上，我剛才問處長，這個補助金應該是沒有達到這麼高。有一個實際上結構的問題，就是為什麼民衆不要來申請？

**李議員眉蓁：**

是因為他申請完，建蔽率變很低還是什麼？

**工務局蔡局長長展：**

不是，他本身住的這棟房屋，我們都有去宣導，他有反映說我被你鑑定之後如果有什麼問題，我也沒有錢修理，這是一個問題。第二個就是大樓的部分，我們也去宣導，請他們來做這一方面的檢測，可是他們也跟我們說萬一鑑定出來是有問題或者有什麼什麼，大樓的房價會整個不好等等，類似會有這一些民衆反映出來的聲音，這個其實都是我們在這一段時間跟市民做宣導他們回應給我們的，但是我們還是有跟他們說爲了整個安全性，還是希望他們做好這些鑑定。

目前比較多的可能是很老舊的這一些，可能他會配合做未來整個類似…，不一定是都更，有些建商是要做整體類似全區域的購屋開發等等，可能就會有這一方面的作爲，但是我們還是持續會做這一方面的宣導。

**李議員眉蓁：**

其實我知道現在大家對這種安全愈來愈重視，早期所興建超過 50 年的房子，相信當初蓋房子的時候一些工法也是很危險，所以我希望在這個部分預防勝於治療，我們在這個地方是不是可以多加強，免得未來像我剛才說的，我們高雄的地震發生率也是算高的，我們老屋的比例又很高，這個部分請工務局一定要加強宣導。

接下來，我在工務局的報告裡面也看到高雄市寬頻管道計畫至 99 年已執行完畢，建置長度約達 754 公里，迄至 107 年 6 月底已進駐纜線三千三百多公里（含交通號誌、監視錄影等公務纜線九百多公里），每年可收入租金爲 5,890

萬元；後續將著重管道設施之維護及已完成管道建置路段之雨水下水道暫掛纜線巡檢、排除，持續督促業者進駐納管，以提升管道使用率。

其實大家都知道工務局爲了推動 M 台灣高雄寬頻管道建設，又要統合市區道路公共設施管線配置，維護交通安全與市容，這些立意都是很好的，但是辦理這些的過程仍然是有一些缺失，例如部分寬頻管道設施長度和地理資訊系統計算的差異過大。

爲了達到 M 台灣目標而建置這些寬頻管線，最近 5 年來高雄市布纜幅度持續下降，而且多數布纜設施使用率未及半數，沒有好的方法因應就會造成公產閒置。

在這個部分，這一套科學化電腦軟體管理的寬頻圖資卻沒有善用在資料庫內建置資料。請問工務局長，寬頻進駐使用費在去年度還是以人工來計算，在這個科技的時代沒有應用程式來管理提升這些效率，這些缺失工務局要如何來改善？否則你們在報告裡面寫得洋洋灑灑，在這個部分還是會影響到一些成效，請工務局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

M 寬頻計畫在 99 年度已經結束，工務局其實持續還是有在繼續推動，像現在我們在地政局的一個重劃區，公辦的重劃區裡面等等都有要求做這種共同纜溝。這一次我們在 15.37 公里鐵路園道下面也是有做，所以很多的公共建設如果在開發區裡面可以做，我們都要求要做。

另外，議員有提到使用率，就是已建置完的使用率這個部分，實際上就是原來很多的纜線單位是掛在水利局的道路側溝。爲什麼會掛在道路側溝？當初是因爲沒有這些寬頻的管道，掛在道路側溝也比較便宜，所以我們工務局從去年開始就在已經完成這個寬頻建置的路段，請水利局要求這些纜線單位，強迫他們掛到我們的這個共同管溝（M 計畫裡面的纜線），所以這個計畫我們目前已經持續在增加，到今年底數量應該會增加滿多的。

**李議員眉蓁：**

現在就是一個寬頻的時代，所以就剛剛講的部分，如果我們做了就盡量去宣導，不然的話，這些成效跟我們想像的可能還是不大一樣，在這個部分我也提出讓工務局這邊多加注意。

接下來，本席想要跟大家提到的就是智慧住宅。我一直常常強調臺北市政府計畫 4 年興建 2 萬戶公共住宅，並宣示打造一定比例的智慧型公共住宅，我相信這一些到目前爲止是大家都非常認同的，透過智慧科技的應用，讓居民安

全、健康及舒適便利，還能隨時受到全面性的照護；導入智慧策略、永續環保等相關產業技術，以因應全球面臨氣候變遷等等環境議題；導入雲端智慧化管理，以提供可靠、及時、穩定的社區物業管理服務，這個可能是未來我們蓋房子的目標。我看到都發局的業務報告裡提到鳳山共合宅，這個規劃中有智慧住宅的概念加入嗎？高雄市推動公共住宅為何沒有這樣的規劃？是因為造價的關係呢？還是沒有這種需求？請都發局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

王局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

鳳山共合宅是提供給青年所得比較沒有到一定水準的社會住宅，但是它一個特色是跟社區共融的社會住宅，運用青年的力量跟社區做結合，提供一些義務的協助，譬如說健康照護、義警等等，讓青年跟原社區的住宅融合在一起的特色。至於議員提到說智慧住宅的部分，這是未來的一個趨勢，如何透過物聯網、物業管理或者是更多，透過物聯做節能、管理的資訊化等等，這是未來趨勢，所以我們未來在一些社會住宅的部分也會把這個部分納入去考慮。

**李議員眉蓁：**

你剛也講到說未來是這樣的趨勢，其實我們市府可以先做一些示範，大家都知道說智慧社區對於社區管理的效應可以讓社區有共通的平台，然後包括設施營運跟監視系統，還有雲端網路 APP 可以傳達郵件、設備報修進度等訊息，還有智能停車（尋車系統、佔席系統）這些部分，我覺得這樣是非常的好。如果說高雄市推動智慧住宅及智慧社區，大家現在都講是我們未來的目標，很多國家也一直在推動，所以我們既然要做這個事情應該是早就要未卜先知做下去，剛剛局長也有講，你也是認同這樣的方案，所以對於高雄市可以選定一個未來可以做智慧社區的計畫嗎？從智慧社區到智慧住宅，高雄市應該更加明確的訂一個具體的方案出來。在這個部分請都發局長回答，有沒有考慮先從哪一個社區開始？

**都市發展局王局長啓川：**

中油關廠之後旁邊還有很多的宿舍區，像右沖的宿舍區，我們現在正在跟中油來合作，積極跟他來合作，看看能不能合作開發？那個地方的一些空地跟住宅區的部分，我們希望朝社會住宅，那個地方周邊也是我們科技產業的重鎮，我們也希望未來那個地方可以朝智慧住宅的部分來做設計。

**李議員眉蓁：**

局長，剛好提到中油的那個宿舍區，現在宏南跟右沖宿舍區在都市更新規劃跟招商的計畫，在去年 10 月公開招商後目前進度到哪邊了？這個區域發展對

左楠社區非常重要，很高興你剛又提到說想要先從這邊做示範區，今年 10 月會有一些結果嗎？已經一年了，請局長回答。

**都市發展局王局長啓川：**

宏南是被文化局列為文化景觀區，所以那個部分的發展必須跟文資去做考量結合，但是北邊的部分就是右沖那一塊，我們今年就是正式提一個案子給中油，如果經過中油董事會通過之後，我們就可以合作來進行這個案子。

**李議員眉蓁：**

所以這個案子是針對右沖社區的部分。

**都市發展局王局長啓川：**

是。

**李議員眉蓁：**

去年招商到現在進度到哪裡了？

**都市發展局王局長啓川：**

招商的部分是我們已經在右沖那個部分找到一家顧問公司在幫我們做財務跟整體的規劃，所以他們幫我們做了一些財務跟初步的試算模擬，有這些資料之後再跟中油董事會來談，因為這些都要利用到中油的土地，我們希望跟他透過都更合作開發的方式，把剛才所提到的一部分提供給地方做社會住宅；中油的部分他也可以蓋出一些住宅。將來中油地區轉型為循環園區之後，或者是北邊的加工出口區也有一些住的需求，他也可以提供這樣的部分，希望雙方能夠合作來達成這個目標。這個計畫，我們已經透過招商完成把它送到中油，後續我們跟中油來協調，盡速把這個定案。

**主席 (曾議員麗燕)：**

接下來，請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

最近因為大雨連連，所以造成到處都是坑洞，到處大家都是叫苦連天，這是一個很明顯的現象，對高雄市民來講，在行的方面也造成很大的不便。不過這裡有幾個問題，首先我請教一下工務局局長，我們看到在 1 月份的報紙、媒體鋪馬路的事情有上新聞，上面說什麼呢？新聞是說在鋪馬路的過程當中竟然有民衆自己去挖人行道，因為他覺得這個路面是不平的，甚至於我在上次總質詢的時候也提過無障礙空間的缺乏，所以很多民衆就自己去挖馬路，然後希望可以製造一個輪椅可以走的空間，這是一個很奇特的現象。而且在今年元月份的時候，我們也看到這樣不幸的事件，就是老百姓在鋪馬路的過程當中，竟然遇到車禍就被撞死亡。我們工務局當時當然也有回應說民衆自己修補馬路有可能是造成反效果，馬路是讓我們民衆去修的嗎？當然是不對的。

這裡就出現兩個問題，我要請教一下。第一個，就是說工務局是不是要加強宣導提醒老百姓遇到路面有狀況應該要善用有效的管道來修整馬路，而不是自己直接帶了工具去補，這個現象實在是讓人覺得匪夷所思，那麼我想要瞭解就是說市政府這裡到底有哪一些管道可以讓民衆去申訴說路壞了，請你們來修補？因為必然是造成非常大的不便，他才會自己去做這個動作。民衆又應該怎麼來處理呢？等一下，請局長說明一下。當然民衆也知道找 1999，不知道該怎麼辦呢？可是民衆又常常跟我說，他看到路面不平的時候，他打 1999，可是根本沒有效果，經過很久都沒有辦法去修馬路，所以逼不得已他們自己拿工具去修馬路。可是他修馬路不會去注意到安全，開車的人也不會想說那是民衆在修馬路，以為是工人在修馬路，一定有考量到安全性，所以就不會去注意這些行車的安全，往往在這種情況之下，結果我們的民衆在這個部分就受傷，被撞。我覺得工務局應該把這個宣導的部分，不要再有民衆到路面上修馬路，因為他們也不是專業，修的不見得是對的，它只是暫時的一個填補。當然這個問題也凸顯出我們的馬路目前經過這次大水之後，也看到了很多坑洞跟不平的現象，這個部分也要請教局長，以後民衆遇到這種問題的時候，到底該怎麼辦？那種是有輕重緩急。是不是有什麼樣的管道讓他們可以立即得到幫助，協助這個馬路，像無障礙坡道，上次我就請工務局的人，確實很快的時間有到河堤社區，那邊很多無障礙的道路，也很快地把它修整。如果有這樣的效率，當然是非常好的，我們也希望在馬路的部分，昨天我一路上開車看這些災情的時候，我就覺得我好像在鄉下，因為路面都是顛簸不平。平常市區裡面的道路是不應該顛簸不平的，希望藉著這一次的水患之後，也讓工務局能夠去做一個檢視，哪些危險的路面應該要立即修復的，這是很重要的；同時在這個時刻也可以檢視到底工程的品質如何？局長，在這種時候是最容易看得出來的，到底為什麼品質會這樣，尤其天氣氣候一變以後，尤其大水連連的時候，它的問題就出現了，它的品質不良就出現了，這是值得工務局去檢討的，等一下再請局長一併回答我。

第二個問題，最近本席也接獲民衆很多有關於違建拆除的問題，因為我一直不明白這該怎麼處理，我不曉得你們工務局怎麼處理？就是一個列管的違建物，所謂列管的違建物就是不需要立刻拆除，然後必須要造成公安的時候，你們才會去拆除，是這樣的意思嗎？局長，是這樣的意思嗎？所謂列管，你跟我解釋一下什麼叫做列管的違建物？

**主席（曾議員麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

我們列管的就是 101 年 4 月 1 日以前的既存違建，因為我們有立定一個時間點，這個報中央准過，101 年 4 月 1 日以後的，這個部分我們只要即報即拆。

**童議員燕珍：**

就 104 年之後都算列管？

**工務局蔡局長長展：**

以前的是有列管，但是有列管的只要有公共安全，我們也是馬上會去拆。因為那個違建的數量太多，所以我們有一個時間上面的切割。

**童議員燕珍：**

所以 104 年之後的，...

**工務局蔡局長長展：**

101 年 4 月。

**童議員燕珍：**

之前的如果是列管，有危險你們會去拆除？〔是。〕可是 101 年之後的列管呢？

**工務局蔡局長長展：**

即報即拆。

**童議員燕珍：**

所以列管並不表示說要等以後有危險才要拆，所以現在是法令更嚴格了，可以這樣說對不對？〔對。〕我只是問一個問題，因為最近有一個建物，我想你也知道被列管，你們下面的人跟我回答說這個是被列管的，不管它是列管也好、不列管也好，它就叫做違建物。那違建物的話，一定會影響到這一棟大樓民衆的民生問題，譬如說水管壞了，一定要經過這個違建物，他才能夠下去修。要去修的時候，它又是違建，違建就必須要拆掉一部分，才能去整修，因為它整個圍起來了。然後這違建的單位說如果你下去修，把我的地方拆除了，你要幫我復原，復原的錢要由你們管理委員會來負擔，否則我就不交管理費。這個我聽起來有點怪怪的，它既然是違建，然後你們又沒有立即拆除，他做了這個事情影響到整個大樓民衆的民生問題，需要去修整的時候，又不讓人家拆，拆了之後又要求人家要幫它修復，這個很奇怪。局長，我到底應該怎麼去解決這個問題，我怎麼去回覆這些陳情人？

第二個事情，是說民衆陳情的公文，據我所了解，我也問過法制局，民衆的陳情案，一個月之內就必須回覆。可是給你們違建的公文，民衆的陳情案件，三、四個月都不回，這到底怎麼回事，要怎麼去處理？然後我講了之後立刻回，立刻回已經時效也過了，這表示你們並沒有很認真去面對這件事情，並沒有很認真去回覆老百姓他們所陳情的案件。因為你不給他們答案，案件就會到我們

這裡來，我不知道如何處理？這兩個問題，包括前面路上，一共三個問題，因為我遇到這些服務案件的時候，我幾乎已經不知道如何處理了，我很想幫你們講話，但是我不知道該怎麼講話。因為這確實是一個問題，一個長久以來的問題，既然是列管的違建物，可是又影響到這整棟大樓民生的問題，修水管必須經過樓頂，要下去修樓梯間的水管，可是你又把它包圍起來，認為那個地方是我的，這是我的地，明明就是違建，又是列管的違建。拆了以後才能下去，可是拆了以後這要花錢，管委會說這個錢到底誰付呢？我不知道如何回答。局長，請你幫我回答這三個問題。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

這個案子的問題，上次同仁跟我提到以後，我有特別交代，雖然它是 101 年 4 月 1 日之前的既存違建、列管的。但是如果因為周遭的居民需要去埋設水管，這個部分影響到公共安全，那就要去拆。後來經過管委會，還有我們同仁去現場做過協調，協調以後，就是屋主他同意裡面讓管委會接水管過去，所以基本上這個問題的協調已經有到一個階段。但是現在又衍生剛剛議員講的，明明是違建，然後他又提出這種要求。這個部分在認定上面，有時候我們在辦公共工程也是一樣，它是違建，但是那是他個人的財產，還是他本身的財產。所以有時候我們自己在新辦公共工程針對違建，我們還是會給他這一方面的補償。所以這個在法律上面來講，他是認定那個部分還是他的財產，所以這個部分並不是絕對，但是我可以提供給議員，這種其實面向有很多種。基本上我們在這個案子裡面，已經有做過這方面的初步協調，後續如果這個管委會周遭的居民跟這個屋主有一些相關的問題，可以透過一些協調或者是訴訟，那我們工務局這邊也會提供相關的諮詢，調解委員會。

**童議員燕珍：**

你的意思是說，如果他現在是違建戶，他又影響到大樓修水管，人家必須要拆掉他部分的違建，才能去修的時候，那你覺得這個錢是拆的人應該去付，你的意思是這樣嗎？

**工務局蔡局長長展：**

這個其實可以透過調解委員會協調，因為我知道這個案子的狀況。

**童議員燕珍：**

局長你知道很棘手嘛！

**工務局蔡局長長展：**

是很棘手，所以已經討論過很多次。

**童議員燕珍：**

礙於法令，所以造成住戶變成這樣，其實這是一個很小的錢，住在大樓的人，應該就是體恤，而且你是賣屋給這些人的人，你是賣房子的建商，居然爲了這些事情造成民衆痛苦的情況。站在我們民意代表的立場來看，我們真的是覺得非常難處理，所以這個部分，我很希望局長有很明確的法令規定，因爲已經是要拆的東西了，只是還沒有拆你，既使將來拆你，因爲你是違建，你也要叫工務局付你錢嗎？你們不可能付他錢，它就是違建，本來就應該拆的東西。可是爲什麼你自己造成整個大樓不便的時候，人家打開來修理以後，回去的這些東西是不是你就自己修復就好了，我相信民衆也不會故意去破壞到什麼程度。我覺得這個建管處是不是可以出面做個協調呢？

**工務局蔡局長長展：**

其實建管處跟拆除隊這邊已經突破了第一階段，大家達成的共識，後面剛剛議員提的這個部分，我們還會繼續努力。

**童議員燕珍：**

建管處再來協調，跟屋主再做一個協調。〔好。〕這樣大家都平安，相安無事，搞到這樣，我覺得住得也不會很舒服。〔好。〕可是站在我的立場，我不是執法的人，我沒有辦法去要求對方怎麼樣，可是總是要有一個條文，可以來解決及解套方法，這個就請你們公部門協助一下。〔好。〕局長，第二個問題，有關於公文的回覆。

**工務局蔡局長長展：**

公文的部分，可能承辦人員一直在查詢、存查，所以沒有很明確的回覆。這個部分我們內部會檢討，因爲這個上次議員有跟我提。

**童議員燕珍：**

局長，不能查詢三個月。

**工務局蔡局長長展：**

這個我們內部會檢討。

**童議員燕珍：**

這個不管怎麼樣，即使你在查詢中，你也可以給人家一個回覆，爲什麼要給自己造成困擾呢？這是給公部門自己造成困擾。該回覆的時候就回覆給他們，哪怕你們要怎麼做也讓民衆了解，好不好？〔好。〕這個局長你監督一下，好好督促一下。

**工務局蔡局長長展：**

這個案子確實棘手，所以同仁可能在那時候想很久。

**童議員燕珍：**



大家都非常棘手，但是我想民衆既然有這種困難，這整棟大樓的事情，我們盡量來協助。〔好。〕局長，那個修復地面的問題，民衆自己去修馬路的事情要怎麼處理？

**工務局蔡局長長展：**

這個其實在每一次事件發生，我們都有透過媒體做宣導，民衆如果在一般狀況，不是像現在這種大雨過後的坑洞，它只要通報 1999，是主要的通報，那 4 個小時內，養工處會馬上去修補這些坑洞。因為最近這種大雨的狀況很多，我不敢保證 4 個小時，但是我們養工處所有的人力，包含工務局的人力都已經在動員，我們會希望在這個星期三以前，盡量把所有的坑洞都修補好。〔...。〕好，謝謝議員。

**主席 (曾議員麗燕)：**

謝謝燕珍議員的質詢，向大會報告，因為本會的議員對於工務業務部門質詢發言非常踴躍，所以超過表定的時間。謝謝接下來內政部門的理解，今天大家都辛苦了，謝謝，上午議程就到此結束，散會。(敲槌)

三、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府地秘字第 10732544300 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	差額地價繳納檢討，因土地測量問題造成需更正過去已繳納差額之地價，有違信賴保護原則，該差額地價已於 30 年前做計算完竣，且當時所有人也與過去所有人不同，現請其補繳是否有違公平。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	本市第 9 期市地重劃區草衙段二小段 186 地號土地因本局辦理地籍釐正增加面積約 1.4 坪，並經地評會評定單價 13.27 萬元/坪，爰行文通知地主依其持分不同繳納差額地價 4,941 元～11,807 元不等。本局刻正研議中，同時亦將重新發函通知地主暫緩繳納差額地價，俟研議方案確定後，將主動通知地主處理結果，如有異議者，後續仍可主張訴願等行政救濟。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府地秘字第 10732544300 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	有關第 81 期重劃後續作業及期程為何？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本案刻依內政部審查意見，辦理變更細部計畫，訂 107 年 9 月 17 日舉行「變更大寮都市計畫（鳳林路以西國軍眷村土地）（配合第 81 期公辦市地重劃修正事業及財務計畫內容）細部計畫案」座談會，預定 107 年底辦竣細部計畫變更。 二、俟都市計畫細部計畫變更後，即重新報請內政部核定重劃計畫書。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府地秘字第 10732544300 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	93 期市地重劃區因為施工中，工區排水不佳，逕流至重劃區外。雖涉及軍方工地，但工程執行進度仍在掌握中，未來俟重劃完成後，排水會一併有相當的改善。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、本案於 107 年 9 月 4 日下午 2 時 30 分會同貴席、當地里長、市府水利局及本局相關人員勘查瑞光街積水情形，經現勘後依照重劃區及瑞光街地勢高層辦理相關排水改善事宜，茲說明如下：</p> <p>（一）重劃區周界施工圍籬（瑞光街 56 巷至市召會）沿線施作防溢座，防止重劃區內地表逕流水溢流至區外。</p> <p>（二）瑞光街 56 巷底由本局於重劃區坵塊內施作臨時導水溝，如該巷區域降雨後導流至重劃區坵塊內之臨時排水溝。</p> <p>（三）瑞光街 2 巷（市召會附近區域）因地勢最低（屬重劃區外）降雨易造成積水情形，本局將於該巷施作排水暗管，將該區域之地表逕流導入瑞光街側溝，加速該區域降雨後排水速度。</p> <p>二、前開排水改善事宜，預計於 107 年 9 月 18 日前完成。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府工養處字第 10775225500 號函復）	
質詢日期	107.8.29（書面質詢）
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	一、近兩個月高雄市修樹、樹木死亡的事件層出不窮，請問【高雄市植栽修剪管理注意事項】什麼時候要修訂？能否從內規提升到可以規範全市府各機關修剪樹木位階？ 二、對照臺北市樹木修剪作業規範嚴禁斷頭，但高雄的規範卻沒有禁止斷頭修剪，專家說此斷頭修剪方式樹木將於 5-10 年後倒下，此行政責任誰來負責？ 三、對照其他縣市對樹木管理單位的權責劃分，高雄市只有一個養工處，工作包山包海（路燈、修樹、馬路、公園），組織上較為混亂，能否將工程與景觀園藝分開管理，使專業人才統一？或成立公園景觀管理中心？ 四、每逢大雨過後，中山路、沿海路等必然出現許多坑洞，請檢討道路施工流程，從監工、驗收、管理是哪裡出問題？ 五、103-106 年營建署替全縣市進行道路養護管理的績效考評，表中發現高雄市的政策作為雖名列前茅，但實際作為卻是倒數第三？ 六、信瑜曾建議，針對高雄許多重車長期行駛需求，使用「轉爐石改質Ⅲ行瀝青混凝土」當作鋪面材料取代傳統黑色普通瀝青 AC-20，新工法的實施可以提高乘載力、改善平坦度及有效減少噪音量，實行現況如何？且是否有計畫放到其他道路實施？（例如中安路以南、中山路）。 七、能否請工務局全面檢討道路養護經費編列與分配比例原則，且在長期有重車行駛需求的道路沿海路、中山路四段、中安路等，投入較多的經費維護？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、本府工務局擬訂「高雄市都會植栽修剪管理注意事項」並於 106 年 11 月 10 日公告實施，已律定本府各機關辦理所屬植栽修剪應依照該注意事項規定辦理，並為維持本市行道樹養護及管理

- 之一致性與周延性，避免養護不當造成行道樹受損或枯死，影響市容景觀及公共安全，更訂定「行道樹管理維護辦法」，以規範行道樹認養、修剪、更新及維護權責等相關事宜，以作為本市行道樹管理維護之依據。
- 二、關於高雄市的植栽修剪規範，經 2008 年 3 月公布至 2018 年修訂，經歷次檢視調整及修正，並針對數年來在實地所遭遇到的爭議情況，再增訂「高雄市都會植栽修剪管理注意事項」，從過去的修剪規範至目前的注意事項，皆未鼓勵斷頭式修剪。惟針對修剪不當案件，本府除了要求各權管機關加強行道樹修剪專業教育與認證訓練，並於「行道樹管理維護辦法」第九條明定，毀損行道樹或其相關設施者，應負賠償責任，賠償金額係依「高雄市樹木花草及公共設施毀損賠償自治條例」第四條、五條規定辦理。
- 三、依「高雄市行道樹管理維護辦法」規定，「公有樹木」由各目的事業主管機關維管，施工單位執行行道樹之修剪，應依「高雄市植栽修剪作業規範」及「高雄市都會植栽修剪管理注意事項」等規定，提報行道樹修剪計畫向主管機關或各目的事業主管機關審查核准後，方得據以實施，並要求承商應具備專業監看及修剪資格，始得從事修剪行為，以維修剪品質，期樹木修剪作業日臻專業與完善。至於否成立公園景觀管理中心提議，事涉各局處組織，尚需進一步研議。
- 四、瀝青道路經分析在正常交通流量使用並無管線單位挖掘環境下，其正常使用年限通常為 5 至 6 年，但中山沿海路為本市港區及工業區重要運輸道路，受重車或貨櫃車長期輾壓，常在刨鋪完成後重覆發生道路車轍及路面龜裂現象，顯然該道路使用已明顯超出道路原規劃承載，致使用年限急遽縮短，加上本次 823 豪雨造成道路淹水，將使原本輕微龜裂堪用道路路面，經過長時間淹水同時車輛輾壓，致雨水侵入路面基底層，除破壞原瀝青膠結特性並造成基底層軟弱，發生連鎖效應致使原本輕微龜裂路面產生破損及坑洞，另道路經管線單位多次挖刨情形，將衍生道路刨鋪界面弱化，更加速路面損壞，故市府已爭取前瞻計畫補助，將針對中山沿海路道路基底層進行改善，並研議提升路面 AC 承載力進行全面刨除施工。
- 五、有關營建署道路考評業務，每年度考評內容不斷增加，由早年

的「人行道」及「AC 路面」分開考評，演變為合併考評，近年並加入「交通工程」項目，牽涉之業務不再僅是工務局、養工處，而是包含交通局、警察局、環保局、工務局（挖管中心）等，為因應考評工作，並將率隊成級提高至府層級，使得考評成績由 105 年度之甲等，提升至 106 年度為優等。

六、中安路、中鋼路、大業北路及台機路等重車流量繁重道路現已使用改質三型瀝青混擬土搭配轉爐石進行改善，以提升道路承載力，未來再視道路交通流量，計畫其他道路實施。

七、經檢討本年度針對中山路及沿海路之道路維護費用，已占該養護隊道路維護預算三成以上，顯然偏高，為避免該道路維護預算投入過多致排擠其他道路日常維護，本處已就中安路於今年 1 月份全段改善完成，中山沿海路提報中央核准前瞻計畫補助經費辦理改善。





## 玖、內政部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**玖、內政部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 107 年 8 月 27 日下午 3 時 46 分）

內政部門業務質詢

**主席（蘇議員炎城）：**

請內政委員會議員質詢，登記第一位鄭議員光峰，時間 20 分鐘。

**鄭議員光峰：**

所有的局處首長，大家午安，我們這幾天都有水災，其實我看一看南部 7 縣市這幾個縣市裡面，我們高雄市不管在基礎建設方面，還有就是在整個一個單位的時間然後下雨，特別是我們小港，我看這個是非常的嚴重，據我了解，我們前鎮區的時間單位是 108 毫米，應該是全高雄市行政區域裡面最嚴重的。那這幾天也累積 600 毫米，看這個數據應該都超乎我們當初覺得颱風會更加的嚴重以外，怎麼會是這麼嚴重，當天我在議會差一點車開不出去，不過我想很多的市民，包括我那些的朋友在問說，我們其實在中央單位也好，或者說我們的地方政府來講，特別是我們高雄市，有這些淹水救助的申請說明，我想是不是在這樣的一個氛圍裡面、時間裡面，接下來聽說還有二、三天還會碰到，民政局的承辦科是哪一科？這個救助科是不是？〔…〕委託區公所，那就請局長回答就好。我們就是希望是不是用最快的 SOP，讓我們的高雄市民也很清楚的說我們非常、非常的關心，當這個事情發生之後，他有達到這個標準，他怎樣去送件，怎樣趕快能夠讓他們得到補助，是不是請局長說明一下。大家很關心這個問題。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也謝謝鄭議員對於我們這次水情的一個關心，我想其實這個部分，我們在第一個時間，在昨天、前天就做出這張表，我們透過一個最簡單、最快速的方式，讓市民朋友知道他其實在面臨這樣一個水情侵犯的時候，他要如何去申請政府應該可以協助的部分，特別是在今年我們行政院院長還特別加碼 2 萬，所以其實我們在整個不管是在農漁救災或者房屋屋損或是車損相關的

損害裡面，都可以就近去跟我們的區公所進行這樣一個災害防治的救助。那另外就是我們爲了保全證據，所以我們在昨天跟前天有請我們的里幹事下鄉，〔是。〕。然後針對我們水災的一個災情，這個淹水的情形我們都進行攝影跟拍照，〔是。〕那因爲可能水退了，很多人就說水退了，怎麼都看不到水痕，我們都會以水最高的部分，去做一個標準的認定。

**鄭議員光峰：**

所以就直接跟里幹事講，讓他保全這些證據就對了。

**民政局張局長乃千：**

可以直接跟區公所或里長講，我們都可以多元管道，都可以接受。

**鄭議員光峰：**

好，謝謝局長，辛苦了。我看每一個局處首長、消防局長、每一個單位，這幾天都還要設立一級單位。那接下來我想要來談這樣一個監視器的問題，這是大概在二個星期以前，有一個我的好朋友，他告訴我說他的一個朋友車禍，看到這邊，在二聖路的愛群國小旁邊有一個攝影機，後來查一查，我請我們聯絡員查，結果這個攝影機是民政單位在幾年前就已經報廢掉了，不過它這個監視器還在這裡，我有幾個問題想要問一下，是不是我們所有現況還有類似民政單位，然後已經報廢，或者說有移轉，但是還沒有在警政單位去做評估的這些監視器到底有多少？因爲我覺得讓我們很多市民誤解說，我這裡有個監視器，然後你跟他說這個監視器是壞掉的，他會罵，那你說這個監視器是已經報廢了他也罵，你報廢了爲什麼都不弄掉，我想這個東西如果是現況的這個監視器，有很多還有一樣是這樣的地方的話，是不是那個犯罪預防科科長，科長不好意思，來跟你問一下，這個現況有屬於民政單位，當初應該都有轉移了這些監視器大概有多少？

**主席（蘇議員炎城）：**

科長請回答。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

跟議員報告，當初在縣市合併之前，區里捐贈的部分，當初捐贈完之後，就全部已經拆除了。後來當然目前還有一些監視器不是歸我們管，但是一些里長或是他會用回饋金還是會去裝設，但是跟議員報告，我們已經用很簡單的分別方式，就是我們警察局監視的監視器，上面一定會有一個在防護罩上面會有高雄市政府警察局關心您，然後會有編號。

**鄭議員光峰：**

科長，現在到底這種監視器還有多少？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

因爲這個不是我們管理的，所以我們沒有辦法去統計，這個部分當然沒有統

計。

**鄭議員光峰：**

我想這樣子，局長，是不是民政局長這邊，科長，但是我要講的意思是說，現況所有用的到監視器的，因為最終目的地都在警政系統，因為為什麼要裝監視器，應該就是像交通案件、犯罪被搶案，很多都是要調監視器，我了解是應該民政系統所有的監視器都已經移轉到警察局了，是不是這一回事？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

跟議員您報告，事實上我們實際上看到的有些還是沒有移撥給我們，他還是會有用回饋金自己去建置的。

**鄭議員光峰：**

新任的警察局長非常優秀，是不是局長這一塊，把所有高雄市如果沒有移轉的或者有移轉的，怎麼樣去把所有的監視器去做一個控管，因為所有的妥善率這邊應該都要加進來了。好，第二個問題，我想第一個問題已經講了，第二個問題，上次我記得在…，我想署長現在已經高升為署長，我那時候問他說，現在妥善率最高的是哪一個分局？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

跟議員報告，因為妥善率它是變動的，但是我們現在妥善率最高的其實是在…。

**鄭議員光峰：**

上個月，上個月啦！

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

我現在是每個星期統計一次。

**鄭議員光峰：**

這個星期好了。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

以 8 月 17 日來講，最高的是林園 99%。

**鄭議員光峰：**

99%就對了。〔是。〕扣掉市區的氾濫率比較大，市區裡面扣除掉原鄉，原來高雄縣那幾個鄉鎮稱呼的，高雄市這幾個的行政區哪一個最高？哪一個最差？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

目前最高的新興分局大概 90%。

**鄭議員光峰：**

哪一個最差？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

妥善率比較低一點的是三民二分局，大概是 80% 左右。

**鄭議員光峰：**

80% 就是 10 支裡面就有 2 支壞掉了，科長，應該通常如果按照這個數據，都還比這個還低一點，就是說通常 80% 都不會是 80%，回報都不是這樣。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

跟議員報告這個部分不會有落差。

**鄭議員光峰：**

不會有落差？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

就是因為現在會有自動偵測系統偵測之後，去偵測它是不是正常，另外我們還會去前端確認，因為有時候是網路的問題，它並不是說我從平台裡面看不到影像就代表它一定是故障，它有時候是網路傳輸的問題。

**鄭議員光峰：**

因為很多的個案，也是本席常常最在乎的問題，就是幾乎都是因為要調車禍的案件，還要調我們的監視器，因為沿途它們調的時候都斷線，幾乎都是這樣，其實在早期有一次我們鼓山分局那邊有一個朋友出了車禍，很難得剛好我們前鎮分局長特別幫忙能夠協助這個個案，我要講的意思就是說，現況如果八成跟九成，現在有沒有罰則？有沒有針對這個分局長大家做個評比，有沒有？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

有，我們每一個月會去做評核，然後每半年評核之後，如果低於 80% 以下的我們會做處分，這個警政署有規定。

**鄭議員光峰：**

80% 以下，所以現在有 80% 以下的分局嗎？現況？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

現況沒有。

**鄭議員光峰：**

現況沒有，剛剛好 80%，我覺得這個數字絕對不準啦！

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

因為它是一個浮動式的，我們會每一個月最後一天去做一個…。

**鄭議員光峰：**

請三民二分局局長進來一下好了，主席，請三民二分局局長進來好了。

**主席（蘇議員炎城）：**

好，請三民二分局局長進來。

**鄭議員光峰：**

本席很注意妥善率的問題，爲什麼？因爲每次遇到的服務案件，幾乎都是要去調監視器，幾乎都說監視器壞掉了，我比較 care 的是監視器的問題，所有的犯罪事實要保全證據，依賴的都是監視器這一塊。如果處分的話，你們是如何處分？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

警政署的規定…。

**鄭議員光峰：**

高雄市警察局是如何處分？怎麼簽給局長？如何處分？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

會先處分業務承辦人。

**鄭議員光峰：**

我問的是會怎麼處分？你覺得要怎麼處分？他們才會覺得，最後一名沒有達到八成的承辦人，應該要被處分。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

申誡一次。

**鄭議員光峰：**

確定嗎？目前爲止，有沒有人被記申誡？

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

我們是以半年的平均妥善率，而不是每個星期在簽處分。

**鄭議員光峰：**

請交通大隊長站起來，一言難盡啦！我上次講了那麼久，後來我發覺也是沒有做，中山高從楠梓到下中正交流道左轉中正路，往議會方向，當時我們有提出是否可以增加秒數，讓上、下班可以更順暢。但是最後也沒有做，這一點我一直想不透，這麼簡單的事情，你們派了五、六位義警、交通義交，在那裡控管交通號誌燈，但是也沒有改善，我也有和你討論過，但是一直都沒有改善？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

謝謝議員關心，上次自從議員指示後，我們就要求…，因爲那個轄區是屬於苓雅分局，請苓雅分局每天都要過去…。

**鄭議員光峰：**

這不是歸哪一個分局管，重點是有沒有解決這個問題，你從公關主任升到交通大隊長，而且那一天我才說，上一任沒有講，我就不再追究，那個並不會很困難。主席，是否可以請苓雅分局長進來？

**主席（蘇議員炎城）：**

請苓雅分局分局長進來。

**鄭議員光峰：**

那裡每逢上、下班時間都會回堵，你要不要去試試看，你從交流道下來一定會回堵，這個意義不大嘛！只要 15 秒鐘，就可以幫大家解決回堵的問題，為什麼不要做？我本來還在想，這個議題要不要再講，因為這只是個小事情，但是我覺得這件事情凸顯了「三個和尚沒水喝」，你現在推給荅雅分局長，因為我也有去參加過會勘，都已經會勘過了，這件事情怎麼又會回到原點？我一直搞不懂，為什麼？而且你上個星期拜訪我的時候，我也親自告訴你了，你怎麼會連這種事情都沒有辦法處理，那你做什麼交通大隊長！

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

會後我們馬上處理，除了荅雅分隊在固定時間需要派員燈控，把燈控的時間延長，我們大隊還派…。

**鄭議員光峰：**

我講的就是燈控而已，這個很簡單，只需要延長燈控，但是你們就沒有燈控啊！因為我還特別在 7 時 30 分時從那裡下來，因為我要質詢，所以需要確認你們是否有做，結果你們沒有做啊！也沒有這回事。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

7 時 30 分時應該都有員警在那邊了。

**鄭議員光峰：**

但是就沒有做啊！為什麼會沒有做？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

我們要求他們要燈控，把左轉燈的秒數延長。

**鄭議員光峰：**

所有上、下班的民衆，因為你們沒有做燈控而造成回堵。三民二分局長也列席了，聽說妥善率只有八成？你知道嗎？妥善率只有八成，原因出在哪裡？缺錢？還是做工程？我大概了解原因後，發現不是沒錢修理，就是目前有很多工程都在你的三民二的轄區裡，是什麼原因？

**三民第二分局黃分局長文哲：**

有關妥善率的部分，監視器主要都是架設在外面，我們除了有編列預算外…。

**鄭議員光峰：**

我問的是原因，你知不知道，另外二成沒有妥善的原因？你可能也不知道。

**三民第二分局黃分局長文哲：**

有些損壞都陸續搶修中，這有一個彈性的部分。

**鄭議員光峰：**

你請坐，我覺得你不了解原因，那二成到底是哪裡出了問題？請教荅雅分局



長，針對我剛才的質詢，從中正交流道下來往議會方向，一個小小燈號的控制，你知道件事嗎？〔知道。〕爲什麼還沒有做？

**荅雅分局趙分局長瑞華：**

派崗嗎？還是交通號誌？

**鄭議員光峰：**

交通大隊長，你既然知道是荅雅分局的管轄，你爲什麼不直接和荅雅分局協調好就好，只要一個簡單的動作就可以了，市民就不會因爲這樣，而產生困擾，這是個很簡單的動作，我們爲什麼要在議事廳講這件事情？我想點到爲止就好，這件事情，明天就來改善，我覺得你們應該也都聽得懂。

有關國賠的問題，因爲道路品質不佳，特別是沿海路一帶，有 1、2 件車禍案件，有到我的服務處來詢問，是否可以申請國賠？不知道是不是因爲最近的鋪路工程品質不佳，還是下雨天頻繁，特別是在小港區的道路都坑坑洞洞，民衆抱怨連連，也因爲這樣，車禍發生頻繁。有 1、2 位民衆到服務處問我，這樣是否可以申請國賠？請局長回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

請局長回答。

**法制局陳局長月端：**

針對議員關心的話題，如果因爲道路的不平，民衆可以保留證據，證明他的損害，確實是因爲道路不平所造成的，第一時間有報警，也有保留證據，這些都符合國家賠償法第 3 條的國賠要件，但是一定要有證據，證明他的損害是因爲道路不平所造成的。

**鄭議員光峰：**

能不能在現場教導民衆要如何保全證據？

**法制局陳局長月端：**

要拍照並立刻報警，警察會做勘驗及記錄。

**鄭議員光峰：**

他的筆錄上要記錄這些。

**法制局陳局長月端：**

對，後續在申請國賠時，如果民衆有不懂的地方，法制局十分願意做法律協助。

**鄭議員光峰：**

本席想要請教監視器的問題，如果車禍現場，剛好監視器壞掉了，因爲民衆無法保全證據，變成要自掏腰包，自行賠償時，這個有沒有辦法向國家申請賠償？

**法制局陳局長月端：**

監視器的設置是爲了要維護治安，有特定的供應目的，不是爲了保護特定個人，所以民衆是否能夠調閱監視器與否，那只是他的反射利益，不是他公法上的請求權。除非民衆能夠舉證，證明車禍的發生是因爲監視器的故障而造成的，那就符合第 3 條的要件，如果無法舉證，要件就不成立。

**鄭議員光峰：**

謝謝局長，我今天的質詢到此爲止。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝鄭光峰議員的質詢，請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席，我直接切入內政部門的質詢重點，大家都知道，從 8 月 22 日到 23 日、24 日，一連串的豪大雨造成高雄市嚴重的災情，應該說感到慶幸的是，過去陳菊市長團隊、到現在許立明代理市長團隊，一直努力將高雄打造成一個海綿城市。所以我們陸陸續續闢建了好幾座滯洪池，也在這次發揮了具體的效果，但是在很多的地區，尤其在本席的岡山區、永安區，適逢漲潮的關係，還有一些本來就低窪地勢，甚至還在努力進行爭取闢建滯洪池的一些低窪地區，仍然還是會有淹水災情產生。所以針對這次豪大雨的災情，特別請消防局、民政局長是不是能特別注意，大岡山淹水比較會嚴重的地區，永安區、岡山區的潭底、五甲尾，其他地區也都有些微積水的狀況，尤其永安區是積淹水非常嚴重的地方。雖然我看到民政局長和地方的區長非常認真，全天候在第一線應變所有的災情。但我還是要特別提醒兩點，第一點，這一次豪大雨災情嚴重，除了有漲潮原因，另外一個原因就是極端氣候，現在既有的氣象報導和氣象預報，都只能針對颱風型的熱帶性低氣壓做預報，甚至可以相當準確的預估什麼時間，風速達到多少、雨量達到多少？可是針對本次豪大雨短時間的強降雨、短時間時雨量非常高的這類型的氣候，以現在中央氣象局就沒有辦法，甚至科學技術都沒有辦法掌握的這種極端氣候，我們也很難去預防。

但是我希望就本次的經驗，期待未來市政府因應的部分，特別是民政局、地方區公所、消防局能夠加強，在中央應變一級開設的時候，像這次我們就看到兩個問題，第一個問題就是在地方上，岡山潭底、五甲尾地區，這些地區都是比較老舊的社區、舊部落，所以很多地方車子是進不去的，而且積淹又是很嚴重，水位積得滿高的，車子又無法開進去的情況下，雖然我們調度軍方的船艇進來，但是進不到巷弄裡面去，而民衆又急需我們在第一時間送物資、送便當的時候，就會發現非常需要消防局在第一時間，能夠有一至兩艘的消防艇能夠待命。當天許立明市長也立刻致電給消防局局長協助，所以未來每遇有豪大雨

預報的時候，我們盡量在第一時間，因為易淹水地區就是那幾個區域而已，整個高雄市治水的工程，還會積淹水的大概就是那幾個區，尤其岡山五甲尾、潭底、永安地區，我希望能夠提早預做一些準備。

第二個，要請民政局協助的，就是豪大雨過後，又是另外一個考驗的開始，也就是防疫和登革熱的措施，我知道民政局一直很認真，包括衛生局也有協助地方的鄰里長做社區衛生、髒亂點清除還有通報的工作。但是豪大雨過後，最關鍵的黃金時間就是 48 小時，要趕快來清除這些積淹水的地方，還有一些髒亂點。我們很擔心豪大雨過後，接下未來兩週可能是病媒蚊最容易孳生的高峰期。所以在這邊特別要請局長，包括地方的區公所和鄰里社區，能夠加強戶外的積水及清除髒亂點，並且能夠具體的一併做消毒工作。我們不希望豪大雨過後，接著就發生嚴重登革熱的疫情，這兩點要請兩位局長特別注意。

另外，我想針對幾個議題，來就教民政局和殯葬處，首先我要肯定民政局的張乃千局長，過去你也是念性別所的專業，所以過去在推動性別平權的議題政策上，你也都非常努力。我記得前幾個會期，我曾經針對市政府的集團婚禮提出質疑，我認為現在民法還沒有辦法妥適來因應、回應這些同志朋友婚姻平權、多元性別平權的訴求的時候，我們的市民集團婚禮，應該要針對性別平權做一些適度的開放。經本席前幾次質詢當中，我也看到市民集團婚禮，已經開始將一些文字都做了修正，譬如年滿 20 歲的未婚雙方，就不會再以傳統的男性或女性。特別也加註這個活動是沒有任何法律效率，它就是一個活動，就是兩個相愛的年輕市民朋友，他們希望能夠受到市長祝福的一個活動。所以過去我曾經針對這些，在法律上的效益、婚姻締結的關鍵要件，包括市政府應該基於性別平權的立場，來照顧每個市民朋友提出就教。所以非常肯定民政局，第一個辦理推動註記，這是全台灣第一個推動辦理註記的城市；第二個，在市民集團婚禮也做了最新的修正。

接下來要請教局長，第一場的市民集團婚禮已經辦完了，第二場預計什麼時候要辦理？第二個，我們都知道很多市民朋友，他們去辦理註記以後，他們可能不知道，自己也可以去參加市民集團婚禮，希望民政局在地方各戶政事務所，如果有多元性別平權的朋友他有需求，或是他去辦理伴侶註記的時候，我們同時也可以宣導，歡迎你來參加今年度第二場、或是明年度第一場的市民集團婚禮。我希望在民法尚未修正，甚至在年底的婚姻平權公投，甚至附加公投的陣仗當中，市政府至少要做到憲法所保障基本人權，以及現在既有的性別平等大方向的策略。以上，我們是不是能夠在辦理註記的時候，加強宣導讓市民朋友知道，他也可以去參加集團婚禮的活動。

第二個問題，是比較針對殯葬處，有好幾個會期我不斷的提出，我希望市府

的殯葬處加速橋頭殯儀館擴建計畫，能夠有具體的成果。但是很遺憾，我到現在還是沒有看到市政府把整個北高雄，對於殯葬禮儀、科儀服務的需求放，在第一順位。現在整個大高雄，如果分爲北、中、南、東，四區的話，北高雄以本席大岡山地區往北，還有路竹、湖內，甚至往右邊還會拓展到阿蓮、田寮區，這些地區的市民朋友們的生老病死、或長輩過世的時候，一定會用到殯儀館的設施。可是既有的橋頭殯儀館，第一、禮廳不足；第二、停棺室也是不足；第三、民衆要辦理喪葬科儀法事，也沒有空間；第四、沒有地方讓民衆燒金紙，在戶外燒又造成空氣污染，然後再來檢舉真的很麻煩。所以這些需求，我們甚至可以推估本市的死亡人數來看，未來高雄市是越來越高齡化的城市，尤其是北高雄大岡山地區，高齡化程度這麼高，我們如果順勢推估未來死亡人數，我相信未來的需求可能會非常的大。所以我不知道現在橋頭殯儀館擴建計畫進行到什麼程度？是不是能夠具體的，讓市民了解政府有重視這些民生最重要的問題，讓我們的長輩、祖先能夠妥適圓滿完成他的後事，我們也能慎終追遠。

第二個，針對動物的部分，我也期待高雄市能夠打造一個，全台灣第一個所謂的寵物殯葬園區。日前我知道，本來想要設置在旗山但遭到地方的反對，目前似乎已經有新的進展，所以在這個部分，我是不是能請民政局長或殯葬處，針對兩個：一個是橋頭殯儀館、一個是寵物殯葬園區，目前推動計畫進行的狀況來作回應；第三個，也順便請教，彌陀第六公墓遷葬的進度是否如預期，都能在今年年底之前完成，以上幾個問題，最後再請乃千局長來作回應。

接下來，我還要請教未來的行政國際處也就是秘書處長，最近台灣一直受到中國因素的打壓，讓我們在國際的空間和舞台上還有國際社會，都受到很多的委屈，也看到蔡英文總統非常的努力，在爲台灣、爲台灣未來的外交事務做一些努力，包括在美國和日本的關係上有很大的進展。可是很遺憾，中國都用金援外交的方式來搶走台灣的邦交國，陸陸續續的有巴拿馬、布吉納法索、多明尼加，這麼多的國家。我特別要向處長就教，在中國因素下，台灣有這麼多的邦交國可能因爲金援外交被收買，而決定和中華民國、和台灣斷交，我們是否有可能，以高雄市城市的層級，努力來推動城市外交，用實質的外交來取代以國家對國家、政府對政府，中國不斷的打壓台灣，我們用實質的，從地方各個城市層級的層次來打造我們的外交工作，加強每個城市和台灣、和高雄包括在貿易上、在教育上、在很多的政策上甚至國際志工上，能夠有更多的互動，這是第一題。

第二個部分是個小問題，有市民朋友跟我反映，鳳山區的行政中心，我不知道平常周末假日時的廁所是否對外開放？是市民朋友跟我反映，以前有開放，現在不知道爲什麼都關起來，甚至還拒絕部分的市民朋友進去使用，我不太確

定是否有這樣的事情？未來是否請秘書處在管理方面，盡量以便民的方式，讓市民朋友能夠就近使用公家的、行政中心的廁所。第三、也非常肯定秘書處和消保官殷主任，在協助地方非常多的消費者保護案件裡，都非常快速積極的處理，獲得市民朋友非常的稱讚和肯定。

最後一部分想請教研考會，我想主委應該非常清楚，閔琳非常關心青年人參與及公民參與，過去我曾經是台灣行政院第一屆青少年諮詢小組，就是專門協助行政院做青少年政策白皮書的第一屆召集人，同時也是第一屆國事會議的全國代表。我記得那個時候，從青少年諮詢小組的參與過程當中，當時是還有青輔會的年代，那時候青少年諮詢小組每個成員的年紀從 18 歲到 24 歲都有，有的是高中生甚至還有年紀更小的國中生，就是聯合國所定義的青少年，因為有部分少年，年紀很小大概有國中生到高中生到大學生、研究所和社會青年，組成一個青少年諮詢小組。這個小組非常特別，就是協助行政院制定青少年白皮書和青少年政策，我們可以看到當時青輔會主委也是現在的行政院文化部長鄭麗君，他非常重視青年的參與，甚至在當時陳水扁總統的主政之下，讓青年能夠進入到第一線和行政首長、一級主管一起開會。最近看到研考會也在推動青年事務委員會，我不知道這個委員會是基於什麼樣的想法和構想，是要怎麼樣來推動讓青年參與所謂的公共事務，甚至進一步來參與市政工作？所以我很期待，我記得那時候印象非常深刻，那時我是個研究生，我進入到行政院的會議辦公室裡，我們這些年輕朋友甚至還有高中生、國中生，我們的座位旁邊全部都是次長，甚至主委還坐在我們後面。我覺得這可能是一個形式上的去重視青年人的，要說是展演也好、也許是一個形式或活動也好，但事實上也讓青年人感到尊重，我們也具體的列席參與每一次青少年政策的制定過程，所以青年人可以發表聲音，可以提出包括美術館、博物館，是否可以針對青少年做一些優惠的措施等等。所以回歸我的問題就是，高雄市要推動青年事務委員會，到底是基於什麼樣的想像？又要推動什麼樣的工作？相較於桃園的青年局，高雄的青年發展委員會，又和桃園市政府的青年局有什麼不一樣？這是第一個。

第二個，就是所謂的參與式預算。高雄市的參與式預算，是本席在上任也是第一個提出，要求高雄市政府研考會當時是劉進興主委的時候，要求他、我們一定做個進步的城市，要讓市政工作和市政預算，部分的留給公民參與，讓市民朋友自己決定一小部分的預算，該做什麼事，希望高雄哪些政策、哪些地方的建設工作能夠讓市民自己來決定。我們看到從 2016 年、2017 年到今年 2018 年，陸陸續續總共辦了三屆：第一屆是走議題型的，針對高齡老年人的部分，有沒有什麼參與式預算的計畫可以提出？另一部分是婦女。第一屆好像參與的、不高，因為議題型的，可能大家比較難以進入討論的狀況；第二屆，是參

與區政工作，就很契和所有市民朋友地方民生的生活，反應就熱烈很多；第三屆，就是延續剛剛的青年委員會。我想知道的是，第三屆的參與式預算將要怎麼樣來推動？怎麼樣透過青年事務委員會來參與？讓年輕人參與市政、讓年輕人去關注他們的議題，也讓年輕人有機會透過這樣的 empowerment，就是一個培力的工作坊或會議的組成，讓他們能夠有一部分的權利、有一部分可以讓自主去學習，學習如何當一個積極的公民、學習如何公民參與、學習如何關心和參與高雄的市政工作。以上幾個問題還有 1 分半，我就依序請民政局長、殯葬處長，還是局長你決定誰來回應，第二個部分就是處長和主委，謝謝！

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝高議員對於性別工作相當的關心。其實高雄市政府民政局在推動性別的業務上不餘遺力，而且以積極創新和勇敢的態度，一直在為性別的弱勢和所有的性別工作在努力。剛才議員所提到的，今年我們的第二個集團婚禮即將在 10 月 21 日舉辦，目前已經報名六十幾對，也在戶政事務所裡，積極依照議員的指示，特別是有註記的，也一定會邀請他來參與集團婚禮，當然也針對不是性別註記的，所有的市民朋友，我們也會邀請他們共同來參與集團婚禮，讓所有的高雄市民來恭喜他們結婚的喜事。

第二個，剛才議員有提到，有關這次水情之後的情形，沒有問題，我們會會同環保局、衛生局還有區公所，共同來加強防疫的工作。在這邊也跟議員報告，我也會視環境的狀況情形聯絡軍方，因為兵役局剛好在民政裡，我會和相關的軍方聯繫，必要時請軍方協助我們做防疫的工作。至於殯葬部分，我就請殯葬處處長回覆。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，有關彌陀遷葬，我們預計在 9 月底就可以遷葬完畢，10 月結案。第二個是有關動保處寵物天堂這個議案，有些議員在關心，目前我們跟動保處有合作。動保處有爭取 50 萬的規劃經費，今年會下來，明年它會向農委會再爭取 800 萬，我想今年的規劃設計會完成，明年如果順利的話，第一座全國合法化的寵物天堂應該會在我們高雄誕生。接下來議員所關心的橋頭殯儀館，確實這個連我們的工會都一直在反映，已經反映了兩年。我向議員報告，這個先期作業，我們都有提作業計畫，目前可能還沒有下文，以上報告。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝高議員對我們城市外交的關切，誠如議員你的質詢，城市外交真的可以補足我們國際外交上很多不足的地方。例如在陳前市長任內的時候，他爲了在人權和民主上面的定位，他率團出訪反而突破很多外交上的困境，在歐洲見到很多城市級的首長，這可能是我們在外交上無法觸及到的。除了市長的政治輩分外，我們就以最近的今年 2 月份，我們獲邀由山形知事親自邀請，我們率團出訪聯合國項下的觀光組織會議來講，其實聯合國項下組織會，我們是很難進入的，可是因爲城市外交的關係，我們可以獲邀去，跟來自全世界各地觀光相關領域的學者進行一些溝通，擴大了我們城市外交一個觸及的脈絡；甚至今年 8 月份，我們到日本秋田參加八王子祭，我們獲得的待遇名稱都是台灣高雄市或者是中華民國高雄市，在那邊並沒有太多的中國因素，中國因素反而不存在，台灣高雄市在國際上真的是一個獨立存在的個體，所以城市外交有它的必須性。因此今年 9 月份，我們的楊副市長會再率團應我們韓國友好城市大邱之邀，去進行相關水論壇和國際交流的論壇。這些在在證明我們在外交處境辛苦的時候，真的必須要利用城市外交去補足這一部分的辛苦，然後去證明台灣和高雄是實質存在的，這是我們會持續努力的。另外，你所關切的鳳山部分，其實我們一直都希望，像這次鳳山進行一些工程營造，我們希望行政中心不只是行政中心，它可以跟周遭社區的居民有更融合的關係，所以我們從硬體環境上來做整合，因此居民在公共空間的使用上當然是歡迎的。不過，它必須考慮到維安，所以你提到，目前只要一樓部分，它沒有維安、沒有局處辦公室空間的部分，其實它在假期是開放的，所以在後棟的男女廁所都是開放的。前棟的部分因爲是女廁，它在辦公的區域裡面，所以週日期間是關閉的。我們會再注意一下，希望能讓周遭社區的居民更歡迎；所以我們希望行政中心不只是一個公務員上班的地方，它其實是周遭社區共用的一個核心熱區，以上。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

首先我先回答青輔會，青輔會其實是一個開放討論的平台，我們由 18 位青年委員決定要執行什麼工作項目，所以我們並不會去 push 青年委員會要長成什麼樣子。他們決定利用今年下半年的有限時間，要處理港灣城市論壇和青年參與式預算。參與式預算，剛剛有跟議員報告過，9 月、10 月會是我們密集的工作期，我們會公開徵求所有青年的提案，是針對全市做徵求的，並會在網路上公開。後續我們徵選出來的提案，會做培力和工作坊的過程，我想這個過程應該就會達到議員所說的，如何讓青年在這個過程中做一個積極的公民，以及看到自己的提案被執行，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

我們謝謝高議員閔琳的質詢，第三位請林議員瑩蓉質詢，時間 20 分鐘。林瑩蓉議員質詢完畢以後，我們就休息 10 分鐘，簡議員煥宗有沒有意見？好，謝謝，請講。

**林議員瑩蓉：**

親愛的市民朋友還有今天內政部門所有的市府同仁，大家午安。我想內政部門有非常多的大家關心的議題，瑩蓉議員今天特別要提到的，第一個是根據警察局的業務報告。在業務報告裡頭，我看了毒品部分相關的犯罪分析，因為全台灣各地都非常重視毒品這樣的問題。我們來看警察局所做的分析，跟去年 106 年 1 到 6 月比較，我們今年 107 年 1 到 6 月毒品的件數，是有減了，減少 144 件。不過，我們來看看在人數上卻是成長 19 個人；在查獲的公斤數量上是增加了 214.27 公斤，這個代表什麼？代表雖然我們的件數減少了，可是我們查獲的毒品量是多的、人數也是多的；這也表示我們的毒品在社會上，其實隱藏一個正成長的一個趨勢。

再來，我們看第二個分析：查獲的製造運輸和販賣，我們來看意圖販賣和持有。持有，一般是指我手上可能持有 K 他命或海洛因，然後被警方或法院查獲，這個是有減少，減少了 35 個人。可是我們來看製造的部分，較去年同期增加 8 個人；運輸的部分也較去年同期增加 9 個人，尤其是販賣的部分較去年增加 16 個人，所以我們也很擔心毒品的氾濫，會流竄在哪一個角落。在社會的角落裡頭，如何去做好販毒以及毒品的防制，從警察局的業務報告裡，也可以稍微讓我們了解查緝單位，因為我們現在還設有毒品防制局，它除了做相關的查緝之外，我覺得還有很多面向是我們必須要去做。在業務報告裡，我看到警察局特別提到要從四個面向來做。第一個是宣導面、第二個是查緝面、第三個是防制面、第四個是整合面。我請教局長，我剛提到說從分析來看，雖然毒品查緝的績效很好，可是我們毒品的人數跟查獲的公斤數量、重量上是增加的，代表我們毒品在社會之間，仍然沒有被完全控制到最有效的地步，所以政府機關當然有很大的進步空間，看要怎樣嚴格把關；在宣導面、查緝面、防制面、整合面，警察局又該怎麼樣來做？你們的業務報告裡面也提到，第三方警政要讓人民有感，如何讓第三方警政讓人民有感，也請局長做個說明，請局長先就反毒的部分做個說明。

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**警察局李局長永癸：**

毒品是目前我們首要的警察工作重點，我們查緝在數量方面還很多，尤其最



近在上海漁船攔截到 1,289.6 公斤，這宗是最大的，是由荅雅分局的線索查到的。可見外面透過海上或透過空中的，他們無所不用其極的要進來台灣，但是目前被我們攔阻於關口和境外。警察局雖然在陸上全面查緝，但是我們情報延伸到漁船，所以我們查獲到一千多公斤的毒品。根據這些毒品，我們慢慢勾勒出一個系統表，從大宗的到中盤到小盤到吸食者。基層派出所、分局、警察局還有我們各專業單位全面在肅毒，所以我們也從這個組織系統裡面衍生出一個任務分工，因此我們有所謂的中小盤的查緝，中、小盤的查緝配合地檢署的檢察官、主任檢察官，他們都親自到分局，也一樣分區，分兩個分局一個組，來協助我們。幫我們上線監聽或者是開拘票，可以申請搜索票，將我們查到的吸食者往上溯源，溯源到小盤、中盤，甚至追到源頭，所以我們朝向這一種模式，全面來查緝毒品。那光查緝毒品還不行，我們是進行大數據的分析，查到的所有案件都建立資料庫，從資料庫來衍生出、分析出他的關聯性。查到一件我們可以衍生，擴大偵辦變好幾件，朝向以集團來偵辦，希望毒品能夠追到底，讓它絕跡，這是我們的目標。

**林議員瑩蓉：**

是，所以局長你整合面方面，第三方警政怎麼處理？

**警察局李局長永堯：**

這個很重要，目前要特別感謝市政府相關的行政部門，尤其是工務局、經發局、都發局。我們發現有些業者那些場所，他們有在容留吸食毒品，甚至容留販賣毒品，尤其是一些特殊的行業。我們各相關部門一起去了解，剛開始是由警察局的分局來發動，我們在執行勤務當中，執行巡邏、路檢、臨檢，發現這些場所有人在吸毒、有人在販毒，那我們全力查緝。查緝了幾次他還是繼續容留這種不法，讓毒品繼續氾濫，所以我們就請市府的經發局，會同相關的局處一起做聯合稽查，將他所有違反各項規定的一起處理。那亞曼尼汽車旅館就在這種第三警政之下把他腰斬掉，就撤照，這相當不簡單。往後我們在進行各種行業，在臨檢或者是任務交付的時候，他們跟我們就取得共識，警民一起合作，業者跟警察局一起合作。不管是從事特殊行業，你都跟警察合作，發現毒品要趕快跟我們通報。我們建立所謂的友善通報網，這友善通報網發現到有人吸毒，有人開轟趴，生日在轟趴，裡面是毒趴，那趕快跟我們通知，我們警力馬上到，即時的來查緝。查緝我們及時發現青少年在吸毒，我們可以送過去輔導矯治，讓他戒毒。

**林議員瑩蓉：**

局長，你談的友善通報網，可以更具體一點嗎？

**警察局李局長永堯：**

友善通報網，我們最基礎的是從最容易吸毒的這些場所，最容易吸毒的場所就是比較特殊的行業，他有可能吸毒人口在那邊徘徊，買毒、吸毒、販毒。除了這些以外，我們現在朝向公寓大樓，還有社區大樓，從管委會、從大樓裡面來跟我們連結。萬一這個社區有人吸毒，社區的管委會或者是保全，或者是裡面的社區成員，他們就跟我們通知。通知我們就立即去做查緝處理。大樓裡面有一些日租套房，月租的，他只要發現裡面的承租人可疑、有異味，有嗆的 K 味，他馬上就會連絡我們。

**林議員瑩蓉：**

所以我要問的是說，友善通報網，假設今天民衆希望通報，要跟誰通報？尤其是大樓要跟誰通報？

**警察局李局長永堯：**

第一個就是我們的勤區同仁，再來就是派出所所長，他是最直接的。勤區天天都在他的轄區裡面，在那邊做查訪，為民服務。他們彼此有建立基本上的情感，所以他信賴，信賴就會跟他建立。

**林議員瑩蓉：**

還是靠派出所嗎？

**警察局李局長永堯：**

對，那我們也會宣導，打 110 也可以，110 我們隨時受理、隨時處理。但是要長期下來，我們就是由派出所的警勤區，還有派出所所長，跟社區大樓、業者，保持密切的聯繫，有個友善通報網。最快的就是用手機的 Line，24 小時隨時連線，一有消息，我們快速、快打，警力馬上到，立即查緝。

**林議員瑩蓉：**

你那個 Line 或者是 App，有充分的宣導給民衆知道嗎？

**警察局李局長永堯：**

有，我們都在治安座談會裡面宣導，像今天晚上我們還有一場。

**林議員瑩蓉：**

就可以直接加你們的 App、加你們的 Line？〔對。〕那你所謂第三方警政就是跟業者的配合，是這樣嗎？

**警察局李局長永堯：**

第三方警政是我們所有相關的行政部門一起合作。

**林議員瑩蓉：**

各個局處單位的合作，然後跟業者的配合。〔對。〕有遇到業者在這個部分沒有辦法配合的嗎？

**警察局李局長永堯：**

目前配合得很好，因為我們最近在楠梓也是抓到一場汽車旅館的轟趴，也是業者的配合，這是第三警政的發揮。

**林議員瑩蓉：**

所以還是要主管機關，就是相關的行政單位。〔是。〕這個統合到底是警察局？還是毒品防制局？

**警察局李局長永癸：**

假如是查緝臨檢的，是由警察局，聯合查緝的是經發局。

**林議員瑩蓉：**

第三方警政統合的是警察局？還是毒品防制局？

**警察局李局長永癸：**

毒防局是另外一個領域，警察局是爲了查緝。

**林議員瑩蓉：**

所以第三方警政還是屬警察局，是這樣嗎？〔是。〕謝謝，局長你請坐。我想毒品的查緝跟防制，這個很重要，那當然能夠整合各個主管機關去跟業者做相關的配合，也會讓那個點、線、面網絡會更綿密。查緝毒品不容易，大家都知道警察在這個部分，要花很多的心思去追，追到的時候送到法院去，還要經過非常冗長的程序，所以我們也給警察同仁多多的加油打氣。但是我也希望未來在毒品防制上，能夠更加的把關，讓社會上的毒品，真的可以慢慢去遞減它的效應。

再來我要講查賄，因為今年是選舉年，年底就是選舉最重要的過程，現在只剩三個月，我希望警察單位在這個部分要積極地查察賄選、端正選風。我知道平常警察局也做了很多宣導，但是我還是會希望在這個階段，警察單位要更積極的去落實，包括賄選的模式到底有哪些？我覺得要讓民衆充分去了解。有些人也許他不清楚，有些人也許他會踩到地雷，我覺得這個部分就是充分地去宣導讓民衆知道，什麼樣的方式是屬於買票，什麼樣的方式算賄選，什麼樣的方式會觸犯到相關的規定。當然我覺得最重要是要告訴民衆，你要反賄選、要檢舉，如果知道這樣的情形的話，所以鼓勵民衆在這個部分去加強，我覺得是很重要。當然在選舉過程當中，也許會有一些可能觸法的部分，暴力的或是賭盤的部分，我覺得這個也是要非常嚴格的、積極的去防堵。所以這個部分，警方現在跟檢調單位，在這個部分目前有開始進行什麼相關的措施？因為今天開始是選委會候選人登記的時間，所以現在進入正式的選舉期，希望警方在這個部分來加強。包括政治工作者，包括議員同仁候選人，他們現在也都在參選，他們的人身安全都非常重要，這個加強警力的維安，我想警察們非常辛苦，但是這部分還是要努力去做，確保選舉的順利。這部分也請局長針對查賄的部分，

我們現在怎麼做，如何積極去查賄？如何去確保人身安全的部分，請局長做個答復，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永癸：**

目前反賄選座談會正在積極地進行，今天應該是第六場，由地檢署檢察長，率同主任檢察官、檢察官、還有高雄市調處處長，率同他們地區的站主任，還有副主任，跟我們警察局。我們警察局是全面動員，由警察局刑大，還有分局，派出所，我們跟市民舉行座談會，一個區、一個區，陸陸續續在全面辦理，最主要的就是要宣導反賄選，要讓民衆知道買票是不對的，賣票更不對。買票可能最重被判 10 年，賣票也是違法，最重被判 3 年，你不要以為你賣 1 張票沒事，賣 1 張票關 3 年，很嚴重，所以在座談會裡面我們用很淺顯的措辭告訴民衆，讓市民都瞭解。

**林議員瑩蓉：**

是。局長，我是覺得宣導這部分就是繼續加強去做。〔對。〕重點就是說你怎麼鼓勵民衆在這個部分能夠很快的通報。你剛反毒的部分有友善通報網，那麼在查賄的部分呢？你有沒有相類似的通報網？

**警察局李局長永癸：**

對，我們也是建立這個通報網。建立通報網有好幾個系統，像我們警察就是 110，我們還有網路、派出所的電話，地檢署有地檢署的電話，市調處…。

**林議員瑩蓉：**

我要講更具體就是說像里長、鄰長、里民，尤其是大樓管理員，其實這些都是通報很好的一個管道、一個連結點，〔對。〕所以在里長的地方，鄰長或者是管理員、管理室，我記得以前我就有聽說過，大樓的管理員親自打電話通報，因為有人背著現金在大樓裡頭買票，其實大樓是比較封閉式的，它是很容易被買票的，因為隔壁不容易知道，不是像在馬路上的透天房屋，所以大樓是關起來的，一戶一戶買票是沒人知道的，所以我還是比較希望是說警方在查賄方面，要加強大樓的這個部分，〔對。〕管理員或是管理室的連結點，這個一定要充分的落實。

**警察局李局長永癸：**

我們這次就是運用我們剛剛提到的反毒友善通報網，以這個為基礎，運用在這一次的反賄選上，〔是。〕所以我們這個友善通報網，連結到鄰、里，然後管委會，還有我們的保全，讓他們連結在一起，隨時給我們通報，一樣。

**林議員瑩蓉：**

所以警方其實應該跟保全業者多做這方面的合作才對，有嗎？

**警察局李局長永堯：**

我們用 LINE 密切連繫，也是 24 小時來做連結。

**林議員瑩蓉：**

好，我還是再次強調，每一次選舉，大樓的部分真的要特別去加強，在查賄的部分。

**警察局李局長永堯：**

是，我們有加強。

**林議員瑩蓉：**

好，謝謝。局長，你請坐。希望我們這個選舉可以順利完成人民投票的結果。

再來，我要講的是 6 米巷道。其實民政局多年來都是區公所要負責 6 米巷道，我們常常面對的是，6 米巷道重鋪的經費不足，嚴重的不足。我看民政局的業務報告提到要提升巷道的平整度，所以會推動路面孔蓋的齊平計畫。今年由原高雄市 11 個區和鳳山區各提報三個地方來做示範道路。

孔蓋的平整，我覺得這是我們做一個政府部門，給市民一個安全平整的道路必然要做的事情，所以我今天提出來這個，我知道經費有限，可是我很希望民政局在這個部分能更加大步伐，就是說不是每一個區只提 3 個地方來示範，因為這個實在太少了。再來就是 6 米巷道的重鋪工程，目前有很多報上去之後其實都還沒有辦法重鋪，這個進度怎麼樣去加速、加快？所以我覺得不只是孔蓋的平整而已，包括整條 6 米巷道重鋪的平整，那是更重要的。

光是自己的選區，民衆來陳情的，我們多年來報給區公所的，有很多地方其實目前也沒有辦法去做 6 米巷道的重鋪，所以我希望在經費上能不能再多編列一些，不只是做孔蓋的齊平計畫，也能夠做 6 米巷道的道路齊平計畫。這個部分，局長是不是就整體未來的一個可能性來做答復？局長，請說。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也跟議員做說明，我們一年在整個小型建設的部分，在今年是編列 3 億 2,000 萬元，我們爲了加速我們的速度，其實我們在 1 億 9,000 萬元的部分，直接是編列給區公所。第一個，他們的速度是可以加快的，在年度開始的時候就可以用。

在這兩年裡面，我們還有一個比較積極性的作爲，就是說我們在明年度的工程，我們其實今年就已經會勘完畢，在新的年度我們即刻在 1 月的時候，就已經發第一波、4 月或 5 月的時候是第二波，甚至我們在 7 月的時候是第三波。

過去可能只有 2 波，但是我們現在把它提升到 3 波，甚至到 10 月的時候我們會有標餘款，有標餘款的時候，我們還可以積極再利用這個標餘款，大概在 1 成左右，我們再來進行重新的刨鋪或者是一個建設的使用，所以我們這兩年裡面是努力的把錢做到可以做最大效應的使用。

議員有提到說是不是 3 處太少？這個部分其實我們並不是說只有 3 處，其實基層建設一直在動，但是基本上孔蓋的齊平是一件很重要的事情，因為騎摩托車過去的時候才不會“扣扣”，也讓市民朋友覺得我家前面是最平整的，他是有感的。但是這個相關的工法，我們是有一個示範性來做這樣的提升，當然已經示範一年至兩年，接下來我們也期待，就是說我們用這樣一個水平拉起作為我們未來的標準，我們希望透過這個標準，在未來要求區公所整個基層工作的品質，以上。〔…。〕我想這個齊平的計畫因為大家的水平已經都到了，他也知道整個施工上應該怎麼來做，我想未來以這個作為標準，所以未來所有的工程就是以這個作為標準來進行，以上。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝林議員瑩蓉的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請簡議員煥宗質詢，時間 20 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，各位市府官員大家辛苦了。其實議員在議會的質詢只是建議權，要不要做在於整個行政部門願不願意去做這樣的事情。我問一下民政局宗教禮俗科科長有沒有來？為什麼沒有來？可不可以請他進來一下？我要請民政局的宗教禮俗科的科長。

**主席（蘇議員炎城）：**

宗教禮俗科科長。

**簡議員煥宗：**

我的時間麻煩暫停一下。好，謝謝，時間繼續。科長，我大概跟你請教一下，我想你也是新接任科長，你應該知道我一直很關心旗津臨水宮的事情，好。旗津臨水宮目前現狀是這樣子，這是我當議員一直到現在我所做的一個大事紀，中間有一些說明會、協調會，我就不寫了。我直接請教你，107 年 2 月 9 日我跟臨水宮代表再去問民政局相關進度之後，從今年 2 月 9 日一直到今天，臨水宮的事情，你們有沒有做任何的進度？還是有任何跟相關單位的接觸，有沒有？

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

向議員報告，我們這個案子的政策方向就是以…。

**簡議員煥宗：**

等一下，從 2 月 9 日到今天，你們有沒有做？

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

這個部分，我們未來政策方向會將那個…。

**簡議員煥宗：**

等一下，從 2 月 9 日到今天，你們有沒有找相關的單位去做溝通、有沒有跟廟方的人做說明？說有或沒有就好。

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

我們這期間都有找相關的單位。

**簡議員煥宗：**

你找哪個單位？什麼時候去找的？

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

我們分別在 6 月、11 月都有找財政局跟法制局，並繼續找審計處去研商。

**簡議員煥宗：**

那麼請問一下，目前的進度到哪邊？

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

目前的進度已經簽報市府核准，未來我們會以直接贈與方式，將建物贈與國產署。後續這個案子會提出，經過市政會議通過之後，會送交市議會審查。

**簡議員煥宗：**

好，科長，你請坐。局長，我請教一下，按照科長這樣講會不會有問題？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

其實我們在 4 月 16 日就已經徵詢國產署的意見，之後它的南區分署也在 4 月 27 日正式回覆說沒有意見。所以我們在 6 月 1 日就直接簽一份公文給府方說，是不是我們直接把這個證物，捐贈給國產署作為政策方向，所以在他正式回函給我們的時候，我們在 8 月 3 日已經正式經市府核准，接下來就是兩個市政會議通過，然後再送議會，大概我們就可以把這個案子，正式出市府。

**簡議員煥宗：**

如果這樣子，我們之前也處理過，可是審計處都有意見，你覺得這次審計處會不會有意見？

**民政局張局長乃千：**

我們已經想辦法跟審計處做溝通，我們直接跟國產署做對口。所以基本上市府這邊還給國產署，未來就是國產署跟臨水宮這邊的部分。其實在這個部分，我們跟臨水宮的代表，包括和國產署之間都有做溝通，我們也願意繼續當這個

橋梁。我們很希望臨水宮真的能夠復甦起來。

**簡議員煥宗：**

好，那我直接再問你一個問題，你在今年 10 月 25 日之前，有沒有辦法把這件事情完成？

**民政局張局長乃千：**

在府方的部分沒有問題。

**簡議員煥宗：**

在府方的部分沒有問題，那麼你覺得問題會出在哪邊？需要怎麼樣的協助跟支援？

**民政局張局長乃千：**

這個部分，國產署只要 ok，它接受，這個就變成國產署跟臨水宮之間在整個洽談的部分，因為它要整個承租。

**簡議員煥宗：**

那我再問一次，你說這樣就沒問題了嗎？〔是。〕審計單位會不會有意見？

**民政局張局長乃千：**

因為已經都溝通過了，在理論上…。

**簡議員煥宗：**

科長，你覺得審計單位會不會有意見？像上次我們也是去溝通過，結果被審計處打槍。

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

向議員報告，我們這個方式是以財產處分的方式來進行，所以這個部分不用先行送審計處審核，所以他們初步對於這個部分，也沒有表示反對。

**簡議員煥宗：**

所以現在就像局長講的，目前就是只差臨門一腳。那麼你覺得在 10 月 25 日之前，有沒有辦法完成這樣的事情？

**簡議員煥宗：**

我們就把 10 月 25 日作為我們的目標，我想我會努力在 10 月 25 日就是我們離開之前，把這件事情做一個結束。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。科長，你可以離席了。這件事情大概是陳菊市長這 12 年來，對於旗津來講是一件沉痾的事情，我真的很期待在今年 10 月 25 日，這件事情在我們手上可以把它做一個處理，讓臨水宮的臨水娘娘可以順利地回到屬於她的地方。

接下來，我想跟研考和討論一下人民的陳情案件。我們當初設立 1999，除



了可以照顧中低身障人士之外，也是讓市府可以跟市民有直接溝通的管道。可是一直到現在 1999 跟市長的信箱，大概會出現幾個問題。我們也期待這樣的設計是直接服務市民、協助市民排除疑難和障礙，可不要讓公權力成為民衆之間的打手。

這個是整個市長信箱人民陳情案件的一個流程圖，我們可以看到受理之後，交辦相關機關去完成，然後有的是自行列管、有的是解除管制、有的是繼續做。我要講的案例 1，這個我在上次的部門質詢也問過了，就是有一家機車店，它 4 年以來總共有 543 件的檢舉案件。後來我們也跟 1999 中心主任討論過，依照相關的行政程序法，做了一道法令上的防火牆，因為它一直不斷的被惡意檢舉。但是現在那個檢舉人變聰明了，他直接跳過高雄市政府，直接打給警政署或環保署等中央單位。警政署的處理流程就是，接獲到檢舉之後告訴地方的總局、總局再告訴鼓山分局、鼓山分局再告訴內惟派出所，跳過研考會這邊幫他設立的那一道行政程序法管制的部分。這個檢舉人真的很聰明，可是他針對性很強，一家老老實實的在社區做了二、三十年生意的機車店，要去應付他。最近有一件比較振奮人心的，他就是透過警政署沒有辦法，我們內惟派出所同仁必須給它開單，就給它開了；可是我們引用相關的法律和規範去做申訴，申訴案件竟然過了。

我要提的就是說，目前交通部也在修正相關的檢舉方式，希望檢舉交通違規的時候要具名、實名制，因為你檢舉人家就要負責任。這個社會不是你躲在暗處就可以對你檢舉，不管有沒有事情，第一線公務人員就要去處理。它那 543 件曾經發生過 1 件，他打來市政府，我不知道是 1999，還是市長信箱，就是說這家機車行沒有做營業登記，有做沒做很簡單，我們經發局同仁查查電腦，就會跳出它有沒有做營登。可是因為檢舉達人太厲害，尤其是那一個，他會恐嚇你，如果你沒有看到，他會告你瀆職。所以沒有辦法，經發局同仁必須要到現場一趟去確認一下，老闆把營業登記給他看，然後他才結案回來。這樣實在太過分了，這本來是要服務我們市民一個很好的平台，這一陣子真的是被濫用。包括我們市長信箱裡面也有寫到，就是有問題的人，你必須要具真實姓名、相關聯絡方式，我們確認之後再去處理。可是現在民意比較高漲，很多單位收到這個東西，對於檢舉人的真實姓名部分，包括確實的 e-mail 也好、住址也好、電話也好，我不曉得有沒有再去做確認，會不會是因為這樣子，導致我們的 1999 和市長信箱變成人民彼此之間，用公權力來去當打手的狀況發生。我一直很期待這個平台的立意是良善的，可是目前整個社會環境的變遷，包括過去我有處理過，一個月被開發 23 張的罰單，為什麼？他只不過跟他對面的鄰居吵架，我們判斷疑似我不敢用確定，疑似整天 24 小時用行車紀錄器，對著

他們家大門，他們家的一樓車庫是合法申請的，可是車庫不是有鐵捲門上下的時間？他的車如果停在那裡等鐵捲門上下的時候，就對它拍攝並檢舉，一個月抓 3 張，後來變成他回家要怎麼辦？回家之後就是看鐵捲門上去之後，他的車子趕快衝進去，就變成這樣的狀況發生。爲了這件事情，我也被他們那一群所謂的在社會上比較爭議的人在臉書上面洗版。

我一直想問一下研考會，對於這樣一個惡意檢舉，要怎麼去防範？公權力要怎麼避免成爲民衆糾紛的打手？這間機車店隔壁有一家擔仔麵店，還發生一件更有趣的事情，這個我也講過，他們都懷疑是同一個人所檢舉的，他檢舉的一家小吃店說它是小吃部，小吃店跟小吃部就差很多了，後來經發局也大規模用查緝八大的方式帶隊過去，帶隊過去才知道那是賣擔仔麵的，還害帶隊的主管要去道歉。所以這樣的狀況，是不是有效的去辨別，是不是請柯主委做個回應。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

簡議員，這個案件其實您質詢非常多次，而且連市長在近期的市政會議當中，他都有特別再提醒各局處，應該要運用相關的行政程序法，要他不予再做任何處理。當然我還是在這邊跟議員說明，在實名制跟身分確認這件事情，其實第一線的 1999 話務同仁，是沒有辦法做到身分確認這件事情。我們在市長信箱這個部分，有去確認他的 e-mail 是不是有時效的，就不是假的 e-mail，當然我們第一線的服務同仁，真的只能做到這個階段。我覺得後續針對議員提的這個議題，市長也一直提醒我們要精進，所以後續只要有類似相關的案件，1999 這邊我們盡力主動觀測，主動提醒各局處，要用行政程序法。

**簡議員煥宗：**

我想那種檢舉案件它有一些特性，有些是報復式的檢舉，有些是針對性的。就是說你們可以去觀察在這個社區裡面，哪一家常常被檢舉，這家被檢舉之後，也許不久他鄰近的地方被檢舉，我想這個應該可以去抓一下這方面的案件。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

有，我們正在進行中。

**簡議員煥宗：**

所以說真的要拜託，不要讓 1999 的美意，因爲整個社會變遷之下，變成大家把公權力拿來做打手，好不好？〔是。〕謝謝，主委請坐。

接下來第二個案例，這其實跟民政局，也跟 1999 那邊有一些狀況，所以我必須要拿出來講。我的選民他日前發生一個車禍，他在台中發生，因爲被撞了行動不便，所以在家裡休養。它跟對方發生車禍的人，也滿不錯的，他們願意

來這邊的調解委員會做調解。這個小姐第一次有去跟 1999 講這個狀況，然後 1999 是跟他說，你也可以去問區公所的人，結果雙方當事人都願意在當地的區公所，就是這個小姐他住我的選區的區公所去申請調解，可是竟然發生區公所的同仁不予受理。然後這個小姐也再跟 1999 反映這樣的狀況，可是之後卻沒有人再去跟我的當事人作聯繫或回覆，等到我們去查，他也去查之後才發現，他的案子被結案了兩次。我不知道這個環節是出在哪邊，就是民衆打電話到 1999 反映相關的事情，然後卻沒有得到相關的回覆之後，案子就被結案掉了。民衆依照相關的規定，跟對方也講好，對方住台中還願意下來高雄，跟那位當事人在我的選區的區公所的調解委員會去做調解，可是我也不懂為什麼區公所的同仁他不予受理。所以我還是再問一下柯主委，像這種情形，公部門在受理陳情案件之後，公部門跟民衆之間的聯繫，是否有確實？包括他跟 1999 反映，1999 如果交代給相關的單位，那單位的人會不會再跟 1999 做確認？這請柯主委做個回應。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

簡議員提到的這個案子，我有特別去了解，其實這個案件在它時限到期的時候，我們是有繼續列管的，沒有輕易解管。但是陳情人看到系統上的結案，我們確實是第一次確認，區公所同仁有傳送簡訊之後，我們就先行處理了一次結案。但後續發現陳情人還是沒有收到，所以這個案子我們又繼續列管。我想在這個程序上面，的確就像議員所說，其實 1999 在第一線這邊，跟各個機關都必須共同為市民做服務，我們這邊的聯繫上面，或者是確認公部門的同仁，有沒有確實的回覆陳情人這件事情，我們會再加強。

**簡議員煥宗：**

這個要拜託柯主委。另外我也搞不清楚，為什麼當民衆在外地發生車禍，然後他要回來高雄市的調解委員會，對方也同意到這個地方做調解，為什麼不能做調解，這部分是不是民政局哪一位長官可以做回應？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**簡議員煥宗：**

那又是綜理科的業務是不是，要不要請科長回答？沒關係，我等他。

**主席（蘇議員炎城）：**

科長請回答。

**簡議員煥宗：**

科長在外面。

**民政局張局長乃千：**

我想這個其實是可以，但是詳細的情形，這個案子我回去馬上進行了解，是不是這中間的溝通發生什麼樣的問題，這我回去即刻做個了解，然後再給議員一個回覆。

**簡議員煥宗：**

那就再麻煩局長，因為對方也很有心，他在台中出車禍，特別爲了當事者從台中下來我們的區公所做調解，結果公所跟他說那不能受理，我也不曉得原因出在哪。

接下來針對市長信箱跟 1999 滿意度調查的一些狀況，我想主委那邊應該也很清楚，大家會針對回覆的內容或一些程序，會有一些比較不滿意的聲音，包括這個東西都是不滿意加很不滿意大概都近四成。我不曉得這個原因在哪邊，請柯主委再做個說明。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員不好意思，這一個詳細的原因，我回去了解之後，書面回報給議員可以嗎？

**簡議員煥宗：**

可以啊！

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

不好意思，謝謝。

**簡議員煥宗：**

那就請你做一下了解。接著這一題，這一題要請教交通大隊，就是說我們現在推廣綠能，綠能載具，其實有一家新的公司叫 O BIKE，O BIKE 在去年 6 月進軍高雄，讓我們期待的 O BIKE，原本以爲就是跟我們 U BIKE 一樣，排列整齊。可是事實上我們看到的 O BIKE 是怎麼樣？是這樣子，因爲它租借的方式就是你手機下載它的 APP 之後去掃，解鎖之後就開始算錢，然後你到一個目的地去掃，關起來之後就結清了。它也不管你，它就像一個城市的福壽螺一樣，它不管你丟在哪裡，公司也不會去做管理。這個東西不管是在旗津、鼓山，真的都看得很多，其實市府這邊從今年 2 月 1 號開始，去做違規腳踏車拖吊，我期待最近等到風雨比較小的時候，就請交通大隊大隊長再去處理。你看這個是在哈瑪星，它就是長期佔用機車格，佔用機車格還算了，有的是在旗津的戰備道，就是在福興宮後面那邊，我也看過 O BIKE。就是無所不入，若是要去拖

出來，那也是一個大工程，必須要派車進去，人還要走進去將那部腳踏車牽出來。所以這個部分它的亂象還是有，這邊特別請交通大隊大隊長回應一下，我想是不是有一些積極的作為，因為這個跟市容也有關係，是不是可以請大隊長回答一下？

**主席（蘇議員炎城）：**

大隊長請回答。

**交通警察大隊黃大隊長耀煌：**

有關於 O BIKE 的亂象，其實府方這邊也發現到了，所以我們之前有召集相關的單位，研議要如何處理。現在原則就是，發現到這種 O BIKE 違停，就是違規停車，不只像剛剛一大堆堆在一起，只要違停員警發現的話，民衆檢舉也好，我們就會馬上通報 O BIKE 的業者，請他來把這個車子移走。如果 4 個小時沒有移走的話，分局那邊或是檢舉人或是員警，就會通知交大那邊拖吊，我們就會去把它拖吊到拖吊場。這一部分我們會來加強處理。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝簡煥宗議員的質詢，現在請第五位俄鄧議員質詢，時間 20 分鐘，請。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝主席、還有所有內政部門的首長，大家午安。我要先就教秘書處，我要肯定秘書處上回特別作了一件事情，就是我所看到你的報告裡面，特別就是鄧泰阮先生來尋找他的恩人。我的瞭解在二十年前他來找過，這次是第四十年，他終於找到了二十年前他來高雄，他不知道如何找這些救他的人，四十年後拜託市政府，秘書處的確很友善來幫助鄧泰阮先生，也因而可以找到當時幫助他們的人，其中有一位是原住民的同胞。當時他也是大副的身分，也因為這樣，他也是救援的人員之一，我也幾次跟他訪談，也謝謝因為大家去找海洋局，透過海洋局找到來問我，當然他是我的教友，過去是我的教友，我認識他的時候，他已經沒有在跑船了，已經在中鋼工作。還好還認識，因而這樣的緣故可以找到，我覺得說這個故事是非常的好，報紙登了，市府也一起來協助，我覺得這個部分值得肯定，也希望未來他們想要做微電影的時候，我想家屬他們有這樣的心，這個故事我們也應該把正面的能量傳達在大社會當中。台灣人有很多有愛心的人，雖然這個是四十年前的事情，我覺得這個部分更應該把這樣好的事情，怎麼樣把它帶動在整個社會裡面，這是一個很重要的事情。在這邊肯定一下秘書處所做的，在這邊用語言來嘉許你們。

第二件，在民政局的業務報告裡面，第 7 頁，我看到「完成杉林回教公墓新設及遷葬案」，我不知道為什麼特別要做回教？我本身是基督教的，也是希望如果有基督教的公墓，有何不可？現在我自己在原鄉部落裡頭，當然不是高雄

市，在台東他們有開始區分。局長，你本身也是基督徒，有沒有可能有回教的，也有基督教的公墓？當然我們知道基督教公墓目前都是私人做的，也做得滿好的，在你的計畫裡面，想就教一下，有沒有這樣的構思？請局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝俄鄧議員對於這樣一個回教公墓，還有西教區這樣的關心。也跟議員報告，其實在納骨塔裡面我們一直都有西教區，就是說基督教、天主教的區域，也特別在今年杉林納骨塔裡，特別在 3 樓還設置了一個有關於基督教跟天主教的教區，而且那裡面教區還用整片的大落地窗玻璃，讓光線從裡面透進來就可以呈現一支十字架形狀的規劃跟設計，所以其實我們一直是有的。

至於為什麼特別會有回教的一個專區，這邊也跟議員做一個說明。因為回教跟一般的其他宗教不大一樣，回教不火化，只有罪大惡人才火化，所以他必須土葬，爲了要尊重各式的宗教，我們才特別設置。在全台灣其實沒有太多城市有回教公墓，在高雄才把覆鼎金，因為覆鼎金原本就有回教公墓，也順應整個覆鼎金遷葬的情形，我們特別在杉林設了一個回教公墓區。一方面接納過去在覆鼎金公墓的回教墓區的遷葬，二方面就是我們也增加一點點的空間提供給回教。回教的情形，他又是輪葬，所以本身時間年限一到就會有一個循環的方式，這跟其他宗教是比較不一樣的。目前我們的納骨塔其實有西教區的，以上。

**俄鄧·殷艾議員：**

所以這個期程大概什麼時候會完成？

**民政局張局長乃千：**

你說基督教的？

**俄鄧·殷艾議員：**

杉林區回教。

**民政局張局長乃千：**

大概今年就會完成。

**俄鄧·殷艾議員：**

今年完成。

**民政局張局長乃千：**

今年年底。

**俄鄧·殷艾議員：**

你講的 3 樓，3 樓的部分大概是多大的空間？大概有多少個位置？

**民政局張局長乃千：**

這個，我還要再查一下，好不好？我沒有把納骨塔位一共多少位置記在腦子裡面，不過我相信都夠的，包括在旗津納骨塔，其實我們都有區域的劃分。不過過去在納骨塔裡面比較是混在一起，但是在這一次杉林納骨塔，因為是全新的規劃跟設計，所以在這一次裡面特別是把基督教跟天主教隔離開來的，特別就是說很多的包括基督教徒，可能不太喜歡去納骨塔的原因，是他一進去就看到一個地藏王菩薩，可能對他來講感覺不是很舒服。所以在杉林納骨塔裡面，我們特別讓他說如果是天主教或基督教徒的時候從哪一個門進去，其實他可以跟其他的宗教是有所區隔，這個部分我們有特別去留意。

**俄鄧·殷艾議員：**

可不可以你未來的這個規劃給本席一份？讓我知道一下。

**民政局張局長乃千：**

好。

**俄鄧·殷艾議員：**

瞭解一下你們在整個做這個規劃後面的期程。

**民政局張局長乃千：**

是。好，謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

另外還是要就教一下消防局局長。陳局長，我看你們所做的報告都給予肯定，但是想要就教說在未來努力的方向，有沒有可能因為原民的體力很好，你們有沒有跟原民會去商討過？先就教一下，到底我們現在消防人員、打火弟兄在高雄市人數夠不夠？就教一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝主席，謝謝俄鄧議員的關心。我們消防人力的來源都要經過警校畢業，目前高雄市有 18 位原民。考試的資格地方政府沒有辦法來決定，但是我會在適當會議的機會來建議，是不是原民的分隊在警專考試的時候能給一些優惠或是保障？這要中央來決定。

**俄鄧·殷艾議員：**

應該都有，我知道警察人員就很多，但是消防的部分就比較少，如果說我們有特別加強的話，我相信應該會有更多願意加入這個行列，只是說沒有很認真去宣導，有沒有可能？就是在未來，剛你講的你會努力。我也覺得說這個部分你看人數不多，警察局裡面原住民的員警是非常的多。

**消防局陳局長虹龍：**

我會交待部落 3 個分隊到我們部落多宣傳一下，請他們來報考。

**俄鄧·殷艾議員：**

我覺得就是說剛剛講的，其實我們的體力是非常好，怎麼好好運用？但這考試是過程，怎麼協助幫忙？我相信就像你講的，這個不是你們可以決定的，是由中央。我相信中央這個部分，坦誠講也有很多優惠可以幫忙這些打火弟兄，能夠有這樣的機會來加入這個行列，希望在未來的整個政策裡面，能夠讓 3 個原鄉知道說這個是滿重要的，好不好？

**消防局陳局長虹龍：**

好，我會努力促成。

**俄鄧·殷艾議員：**

再麻煩局長。另外要就教一下人事處的處長，陳處長。我看到你們的報告在第 15 頁第 5 項，特別針對多元進用身心障礙及原住民族，進用的人數應該在市府是 68 位，但是已經進用 207 位，超額 139 位，進用的比率是很高，304%。就教一下，這 207 位的人事都在哪裡？請處長回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**人事處陳處長明忠：**

謝謝主席，還有俄鄧議員的詢問。有關原民進用的比率誠如剛才俄鄧議員講的這個部分，我們應該進用有 68 位，已進用 207 位，超額進用 139 位，比率高達 304%，其中有關這 207 位是散布在市府的各機關。

**俄鄧·殷艾議員：**

你把環保的都放進去，所以全部都在環保，而且拿大支筆跟拿小支筆的比率差很多。你看我們市府員工有多少？這個比例上，我覺得差太多了。如果按照原住民的工作保障法裡頭來訂定的話，是 100 個就有 1 位。我們這麼多人才 68 位，這個比例上好像顯些不足，如果超過 304%，我覺得好像不夠。連簡單的，就連我們的輕軌在做的時候也沒有我們原民，我覺得這個就業機會就減少了。我問一下處長，在這個比例上，你說我講的有沒有正確？就教一下。

**人事處陳處長明忠：**

報告議員，有關原民進用的部分，目前我們是按照原民規定進用的比例，目前這個進用的比例是符合相關的規定。至於有沒有更需要擴大的部分，我相信我們市府願意朝這個方面來做。

**俄鄧·殷艾議員：**

人數這樣多，其實比例上是不足的。你看我們比身障朋友也少了很多，他們已經上千，我們才幾百個。希望在人事這個部分，你們在規劃的時候或者在督



察的時候，我也知道很多是這樣，比如說我們有一些工程在招標的時候得標，需要原民的部分，很多廠商寧願被罰款也不願意進用原住民朋友。我想很多是這樣，我們也希望按照你所講的，比例上就應該要有一定的比例，因為這個是法令保障，原住民的工作保障法裡面就有這個相關規定。我們也希望在這個部分，不管是工程或其他部分都能夠來督促。要不然，這個比例雖然是很高，但是我覺得大家的工作需求也是需要很多，麻煩這個部分，能夠請人事處多督促一點。

最後我要問的是警察局，我就教一下警察局局長。因為在山區最近有一個法案，就是我們原鄉的同胞爲了孝敬他的母親，他的母親想吃山肉，結果他私自拿獵槍去打山羊和山羌，就因此違反了兩個條例，一個是槍炮刀械管理條例、第二條就是野生動物保育法。他拿了槍沒有登記所以違法了；他打了山羊和山羌，又被引用動物保育法判了 3 年 6 個月的徒刑。他不是殺人，他只是打山羌和山羊給他母親吃，就是因爲法界對這個傳統和守法有不同的看法。最近保育類條款鬆綁，過去只要原民違法，它的罰款很高大概是 20 萬到 100 萬之間，以及 6 個月以上 5 年以下的有期徒刑；鬆綁之後，大概 2 萬到 10 萬，就不必坐牢獄了，有鬆綁特別給原民。我要講的是，這個是屬於原住民的保留地在行使；我在都會區，區裡面阿美族人多，對阿美族來講，山上是保留地，照理來講有保留海，我們是希望在海邊，因爲我們靠海邊。最近有一個案例是這樣，就是我們去申請魚槍，我們原民可以申請獵槍，一個人可以兩支獵槍也可以兩支魚槍。如果一家超過 5 個人以上，一家最多 6 支獵槍和 6 支魚槍。對阿美族來講，魚槍是很重要的，景氣不好，他們都會下海去射魚，魚槍也是自製的。據我所了解，我們申請魚槍要到派出所去申請，派出所申請完就送到總局裡頭，我也請總局幫我了解一下，今年度魚槍的申請只有兩件 4 支，核發了一樣是 4 支；獵槍有 5 件 6 支，核發了一樣是 6 支。據我了解，我剛講的那個案，我們在草衙地區有很多的漁民其實有 15 件，跟你現在的數據不一樣。有的送去之後，每半年就會被你們列管帶回去。照理來講，半年之後，我不知道你們的期程，我待會問一下承辦單位。半年，你們把證照拿回去之後，什麼時候發還給他？我這個案子，你們大概半年才還給他，半年怎麼辦？他要射魚也沒有辦法射魚，這是因爲業務拖了他的時間，他無計可施跑到我的服務處，問這個部分要怎麼處理。局長，如果你沒有辦法，看看有誰可以答復？是保安科的業務吧？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永堯：**

有關原住民守獵，目前政府條件開放，包括獵槍的規格也都朝向於開放，原來管制區也開放了。所以在申請換照或者是定期的檢查，我們也要求同仁要將期程縮短，本來是有規定，但是我們盡量隨到，辦結以後馬上就歸還，所以我們規定每一年要總檢查一次，新照要換照是兩年一次，所以只有換照這個手續。總檢查也只有那一段期間總檢查，一般都是 10 月，這個程序我們就把它標準化，讓期程可以快速通關，這個我們有權力再要求。至於期程，我們請業務單位報告一下。

**俄鄧·殷艾議員：**

請業務單位來報告。

**警察局李局長永癸：**

事後，我再跟議座報告。原本我們是 10 月年終一次的總檢查；申請時，我們大概規定多久可以還他們槍枝？

**警察局保安科林科長松木：**

向議員報告，我們現在申請的狀況，只要是分局報上來，我們這邊會報檢查以後，至於多久，最主要是看分局的時間，因為有時候他可能手續不齊備，送到分局可能還要再補件。我剛到任沒多久，但是我剛也跟局長講過，如果往後有類似這樣的申請，我會要求我們的同仁一定要盡快辦畢，然後發還給我們的民衆，這不會造成他的困擾，這一點我可以在這邊跟議員承諾。

**俄鄧·殷艾議員：**

好，你們都擔保說可以，下次我的同胞再來希望是如此。你們把它耽擱半年，後來問的結果是，你們怕他的證照遺失所以幫他保留。我覺得你們也太好了、太照顧了，但我是希望按照你們的流程，該給就給…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

就是把那個期程弄好，我沒有意見；但是你把它拖了半年，真的是太不應該。先前我所知道的，我早期也詢問過，就是我頭目的魚槍，你們說要列管，我的頭目很單純就把魚槍交給你們。列管之後回來剩下什麼，你知道嗎？是照片。我們頭目跟我講，議員，隨便你，如果這個照片可以射到魚，我隨便你。當時我也問過蔡局長，那個蔡俊章，照片如果可以射到魚，我隨便你，如果射到我就當場辭職，我這個議員就不幹了。有那麼厲害，所謂的列管，就是把槍這樣銷毀了，我也不希望再發生這樣的事情。其實很簡單的事情，這個部分我們同胞都是在派出所申請，申請完你們送到分局，分局再送到總局，這個流程應該不會很久，那個魚槍又不是有多大的殺傷力，沒有，它就是一個生活的工具而

已。在這邊真的是希望，局長你上任了，這個業務單位也新手，麻煩一下，下次如果再碰到這樣，我就真的是不客氣。我覺得這個部分是我們同胞他生活的用具，我們就秉持你們剛才所講的期程，能縮短就縮短，該給人家的給人家，我們也是按照你們的相關規定，有那個證照他才能夠去射魚。他沒有證照，他一直在家裡等，等很久，希望下一次能夠把這個事情處理好。我想就質詢到這邊，謝謝主席。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝俄鄧議員的質詢，俄鄧議員，麻煩你。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

接下來質詢的議員是蘇議員炎城，時間 20 分鐘。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席。我覺得毒品的氾濫，當然有好幾個單位，警察局也是重點的業務之一。你們那邊有市刑大、少年隊，所以以往所有破獲重大毒品案件，應該都是以警察局這邊居功，實在是最大的功勞者。在反毒宣導各方面，也結合社團共襄盛舉，警察局可以引用外面社團的力量來推動，我覺得難能可貴。當然反毒大家一起來，所以前不久包括 8 月 24 號，少年隊、市刑大配合高雄縣職業總工會，民防大隊，跟醫療策進協進會等單位，辦一個反毒宣導。當然在這個過程當中，毒品的氾濫，但是最重要的是要從小孩子教育起，教他什麼是毒品，吃下去、使用下去會怎麼樣，要戒毒的時候會多辛苦，所以從小孩教育起，這個效果絕對是最好的。在少年隊當中，就從新甲國小、曹公國小那邊的小朋友去認識毒品，然後拍成影片，從小孩到成年人一系列的反毒拍成影片。所以讓孩子知道什麼叫毒品，最重要的是讓孩子的媽媽跟阿公、阿嬤知道什麼是毒品。因為孩子拿毒品、咖啡包、糖果回去，其實是爸爸、媽媽、阿公、阿嬤不知道，不會去阻止，不會去教化。所以你們少年隊能將毒品的樣品陳列，讓那些小朋友去認識，然後錄起來去有線電視播放，兩間學校做過了。之後第三階段就是過來人，就是一個正常的人被拐騙去染毒，之後導致身敗名裂，甚至被關。被關當中，也進行戒毒，然後戒毒完成出來之後，社會又接受他，那個過來人，第三階段現場親自陳訴那個過程。所以現場見證人，甚至幫忙推動反毒的現場人員將近 500 位，所以我覺得辦得非常成功。本席是說這些少年隊，包括市刑大、包括警界，有處理這些的單位，宣導有功的這些人員，應該從優表揚來敘獎，這樣才符合。

第二件就是說有的警員，你們的同仁基層員警在反應，議會是一個人家在陳情抗爭很平常的地方，也是高雄市最高的民意機關，來這裡抗爭、陳情的，一年是不計其數。如果這些幹部沒有處理好，降調、處分、記過是正常的，但是

表現得好的，沒有重大的事情，他維護得很好的，沒有事情發生，之後變成一年只有 7 支的嘉獎，這個已經違反比率原則。本席認為真的差太遠了，一年這些幹部剛好只有 7 支嘉獎而已，所以本席也建議局長，視實際的狀況，我跟你講，是以一年才 7 支的嘉獎而已，不可能嘛！為什麼？就兩個，一個是市政府、一個是議會，在這種狀況之下，本席認為這個比率原則差太遠了。希望局長可以去了解一下，來提升，當然你以前也在高雄市進進出出好幾遍了，你對高雄市的治安也非常清楚、非常了解，也希望你現在來接局長，有更亮麗的成績來打擊犯罪，預防犯罪。我相信包括民防大隊、包括義警大隊、包括義刑大隊，也絕對全力來配合，全力跟局長共同為了高雄市的治安來打拼。希望你在進到高雄市之後，能夠提供高雄市市民有一個很好的治安環境，也能夠提升到國際宜居城市，可以繼續保持第一名。若是治安不好也沒有人要去，治安好，我相信國際上的人，大家都要來，這是跟局長做個建議。相信若是將高雄市的治安做好，相信這也是全高雄市民的期待，希望你來這裡可以減少犯罪，打擊犯罪這方面有亮麗的成績，反毒也有亮麗的成績。你回答一下。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

局長請答復。

**警察局李局長永癸：**

剛剛議員所提到的反毒，還有議會勤務這兩項獎勵的問題，獎懲本來就要平衡，要符合比率原則。反毒雖然沒有查到毒品，但是預防犯罪宣導做得很好，從國小、國中、高中，甚至於結合外面的社團，他們都做得很好。剛剛特別提到新興毒品的辨識，這阿公、阿嬤都不知道，由於我們將這個樣品拍錄下來，拿到第四台播放，阿公、阿嬤都知道了，這果凍、咖啡包是毒品，這奶油包是毒品。他們了解到這是毒品馬上跟我們通報，所以這個很重要，現在連阿公、阿嬤都會跟我們通報，所以這一點很辛苦做得很好，我一定會從優敘獎，我們會再重新研擬考慮。議會這個勤務很重要，經常有大小陳抗，他們很辛苦，一件沒有處理好，有的時候他們位置都難保。所以他的獎勵我們會從優再考量，會定期獎勵，個案也會個案獎勵。再來特別感謝議座，也是我們的民防大隊長，警力有限，民力無窮。現在我們都靠號稱 8,000 大軍的民力來協助我們警察，維護我們高雄的治安。在這裡僅代表我們警察局全體同仁，向我們所有的協警民力致最高的敬意，非常感謝。現在我們最大的力量就是民防、義警、義消、義刑、志工還有警友，他們都全力協助我們共同維護治安，警民合作，我們的治安一定會做得更好。

**蘇議員炎城：**

謝謝，請坐。消防局長，我上個會期也有提過，我們高雄市的子弟調到台北

去的太多了，但是他們什麼時候可以調回來？我認爲這個問題非常嚴重，一調的就 10 年、15 年，情何以堪？一個家庭要這樣南北奔波。我也一直很期待可以爭取機會讓高雄的子弟可以回來高雄市服務，台北的子弟在高雄的很少，所以對調的模式，我認爲有其困難度，因而造成有私下的價碼出來，這個問題我們不談。但是最重要的是如何能讓高雄市的子弟可以回來高雄市服務，讓打火兄弟可以回來高雄市服務，就近照顧家人。局長請回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請陳局長答復。

**消防局陳局長虹龍：**

我們高雄市的南部子弟真的是任職消防和警察的居多，也都很優秀，大家都希望可以回來高雄替故鄉服務。因爲名額有限，每年申請調回來的人很多，但是名額有限，所以比較困難。目前最簡單的就是找人互調，最近就有 4 位互調，他們自己找人互調…。

**蘇議員炎城：**

局長，不成比例，真的不成比例。

**消防局陳局長虹龍：**

因爲我們的名額有限，每年都有近百人應考，但是最多也只有 30 個名額，那是以往，今年更少。所以這點真的是有難度…。

**蘇議員炎城：**

你可以建議中央，如果在補新人的時候就讓高雄的子弟回來，這可以做多方面的思考和建議。在外縣市一、二十年就是調不回來，假設你去到台北或是桃園任職，10 年、15 年、20 年都在那裡，常常需要通勤，你想想看辛不辛苦？所以有努力就會有成果，你可以去建議，新進的人員如果是住台北的就分發到台北，住高雄的就讓他們回來，這個應該可行。

**消防局陳局長虹龍：**

蘇議員，因爲台北人任職警察和消防人員的很少，如果要讓住台北的在台北任職，這樣台北會沒有人，所以台北大部分也是南部的子弟去任職的比較多。

**蘇議員炎城：**

如果讓新進人員分發去北部，也可以讓資深的先回來嘛！

**消防局陳局長虹龍：**

我們都要按照人事作業的程序來辦理。

**蘇議員炎城：**

人事作業的程序我也了解，當然要守法，要依照程序，但是你可以建議。如果申請一次不行、兩次不行，第三次就應該要通過了。

**消防局陳局長虹龍：**

不是這個問題，因為我們容納不了，否則我也希望大家都回來。

**蘇議員炎城：**

我的意思是用漸進的方式，能調回來多少算多少。如果有新進人員，可以建議分發到北部，但是那些已經在外地 10 年、15 年的要讓他們回來。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

蘇議員，我們先處理時間問題，時間暫停一下。現在的時間是下午 5 時 59 分，差 1 分就下午 6 時整了，等到鄭議員新助發言完畢後再行散會。（敲槌）  
時間繼續。

**消防局陳局長虹龍：**

議員你說的方向我們可以來努力，但是這可能需要高雄市的消防人員編制再擴大才有空間。

**蘇議員炎城：**

警察局也慢慢補上來了…。

**消防局陳局長虹龍：**

跟議員報告。去考試畢業的也是南部的子弟比較多，也是高雄人比較多，畢業之後填高雄的都是前幾名，後面的都填不到，大部分都是高雄的子弟比較多。

**蘇議員炎城：**

但是你不能這樣一直延續下去。一個孩子在台北上班 15 年、20 年，難道連一個調回來的機會都沒有嗎？我認為這有探討的空間。

**消防局陳局長虹龍：**

要我們有辦法容納，按照人事的程序來辦理。我們都很歡迎高雄的子弟回來，沒有不歡迎，但是有困難。

**蘇議員炎城：**

但是比例相差太大了，這個部分你再努力一下。〔好。〕請坐。

民政局長，上次正德佛堂設立愛心廚房，他們的電視台開播以及開幕，你有去表揚，這個效果真的很好，這是給宗教的一種鼓勵。他們的愛心廚房原來只打算設立 15 間，現在一直擴展到將近 100 間了。我們有辦老人共餐，但是舉辦的場所各方面等等，說實話有其限制的。然而他們義務辦的是發自善心來幫忙的，也不要政府的一毛錢，但是鳳山光遠路這一間，一天也有上百人去免費用餐。你去表揚，他們就會更加積極出力，也很感謝你。還有信徹寺對新住民的照顧，花了五百多萬去買樂器等等的，所有活動的費用都由寺廟處理，我也建議你要表揚一下，是不是能比照正德佛堂，由你拿著表揚的東西去活動現場表揚他們。我相信民政局長本身去加持的話，他們對於這方面會更積極的去運

作，甚至也可以帶動慈善機關或佛教團體共襄盛舉，一人負擔一點點，民政局也會比較輕鬆。我們各方面的經費都有限，想要面面俱到有其困難度，但是如果可以把外在的社會力量加進來，我相信對於這些弱勢或新住民一定有絕對正面的幫助。局長，你再找個時間，看他們什麼時候舉辦活動，再麻煩你比照正德佛堂的模式鼓勵他們。我相信這可以起帶頭作用，鼓勵這些社團共襄盛舉。

上週六大豪雨造成意外傷亡，市政府提供了哪些協助？107年8月23日大雨造成鷹架倒塌，導致三位無辜的市民死亡，造成家庭的破裂。請問市府對於亡者家屬提供哪些關懷和服務協助？請回答。

**主席（俄鄧·殷艾議員）：**

請局長答復。

**社會局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝蘇議員對於這次823水災三位受難者的關心。當然第一時間我們就有派區長、主秘和副區長即時陪同家屬，在三家醫院做即時的協助。在知道不幸罹難之後，我們就馬上送到殯儀館，由殯儀館接手給他們一些協助。因為也有榮欣建設公司的人在旁邊幫忙，所以在財務上和經濟上沒有立即的困難。但是我有告訴他們，如果有需要市政府的地方，我們會隨時提供他們幫助。

**蘇議員炎城：**

後續的追蹤要加強一下，要關心和追蹤一下。

殯儀館的環保金爐管理的問題，為了改善空氣污染，推動環保金爐焚燒庫錢是一項很好的政策，但是民衆反映現場使用有不公平的現象，環保金爐的卸貨動線不佳造成作業上的困難，是不是請殯葬處處理改善。

**社會局張局長乃千：**

好，我跟議員說明。我們的環保金爐是殯葬處的新創舉，過去我們都用露天燒化，那實在是很不好，造成很多污染在空氣上面，今年我們用環保火爐來做，當然有些業者非常不守規矩，剛才議員所提到的是業者不守規矩的地方，所以這個部分我已經有要求我們的殯葬處，我們在那裡有設置攝影機隨時監控，只要他違規，我們馬上就知道那是某某人，然後以撤照或者是用嚴厲的懲罰讓他們要照規矩。因為很多業者都貪圖方便，反正庫錢車開到這裡，他就停在門口說他要下車，說不好意思，其實我們在旁邊…。

**蘇議員炎城：**

這個動線的問題請局長交代處理一下。

**民政局張局長乃千：**

是。

**蘇議員炎城：**

成立殯葬管理基金，這個我跟你講過好幾次。

**民政局張局長乃千：**

是。

**蘇議員炎城：**

市政總質詢，我也曾經提過。行政法人化進度，時代的進步，殯葬管理也較過去更具體的專業化，強化成本效益及提升經營的效能，因此成立殯葬管理基金，部分的業務行政法人化是有其必要性，由於殯葬處成立基金將部分的業務法人化，由董監事專業經營，監督機關代表－學者、專家以及社會公正人士進行行政法人績效的評鑑，監督法人的營運情形，為提升整體的經營效能。請問目前的進度如何？等一下一起回答。我沒時間，等一下一起回答。

智慧城市的戶政業務。在未來全球智慧城市的發展上，民政局提出「里政線上。指通 APP」打造行動化的戶政服務，也成立了「行動戶政所」提供民眾多元化、便捷的戶政業務洽辦管道。請問局長，迎接未來全球智慧城市在戶政方面有什麼創新的作為？請回答。

**民政局張局長乃千：**

是。我首先真的要在這裡謝謝蘇議員，因為蘇議員…。

**蘇議員炎城：**

沒時間，我先跟你說一下。你做那個覆鼎金公墓裡面的公園，真的讚。怎麼說？在高速公路上就看到，真的有夠漂亮，亂葬崗變成公園，真的漂亮，9個公園墓區可以這樣弄，這是你的造福，我們講白的，你弄得真的好，高速公路上就看到了，真的好。來，繼續，請回答。

**民政局張局長乃千：**

我真的謝謝議員，因為議員是第一個在議會裡面支持我們殯葬基金的，這個殯葬基金其實是會影響到高雄市未來殯葬重大的改革，包括這次在中央內政部開會的時候，他也公開講說，希望將來全台灣都可以學台南和高雄成立殯葬基金。

當然我們現在這個殯葬基金的程序在議會已經通過，我們下個禮拜也很清楚在議會報告殯葬基金的使用方法，殯葬基金通過最重要的一步就是我們將來可以借款，我們可以透過借款先來做建設，舉個例，過去我們如果要遷葬，像覆鼎金這種大型的遷葬要 10 億元、20 億元，或是 5 億元、2 億元其實對市政府都是一個很大的負擔，但是我們將來可以先透過殯葬基金來借款，我們先蓋塔後進墓，一方面可以讓我們的環境更好，第二，可以讓我們的市民更方便，所以這些都要透過將來基金的運作跟操作來執行。

在這裡真的要謝謝我們議員對我們基金的認同，真的是第一個跳出來支持我



們的。

第二個，剛才議員也有講到，〔…〕戶政。戶政的部分，我們如果在今年要完成戶政概念館，當然我們前頭已經做很多鋪陳，有 APP 這些相關，但是我們還覺得將來是不是可以透過科技的運用？所以我們未來的戶政概念館裡面取消櫃檯，未來在我們的戶政概念館是看不到櫃檯，我們看到的是無人的操作或者是工作人員親切操作，甚至我們裡面會開始運用機械人。機械人一看到進來的人是蘇議員炎城，它的臉部辨識系統就會將你的所有資料都調在後檯，你需要申請什麼，我們就馬上做這個運用，這可以說是將來要翻轉高雄市在整個政府智慧效能上一個很大的進步，以上。〔…〕謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

接下來第 7 位鄭議員新助質詢，時間 20 分鐘，請發言。

**鄭議員新助：**

主席和內政部門，很感謝，這是我從事公職二十年來最後一次，也可以說人生最後一次做內政部門業務質詢。這陣子我專問冷門議題，都詢問法制局。有的議員說這個局處都沒有人在質詢，你怎麼問這個？幸好我有在質詢，法制局現在很紅，你聽不懂，對吧？因為我有在質詢你，電視也在報導，差不多只有我在聞問。

首先，先感謝在 5 月的時候，那時候我有質詢，質詢一個婊子，叫做黃安。爲什麼說他是婊子？這個做人不實在就叫做婊子，粗俗話。他公開這樣講，說台灣的海軍都在游泳池訓練，台灣的陸海空三軍如果能用、怎樣啦，他要睡蔡英文總統，這樣。我是投一票給蔡總統的，這樣藐視我們台灣的總統，我怎能放過你？這個，我不知道去哪裡告，所以我直接在本會拜託法制局想辦法和警察局合作，正式行文提出告訴，我從電視台調到他說要睡…，我們的小英總統雲英未嫁，北京話叫做雲英未嫁，不要抓包，這句我還去查注音，雲英未嫁的女孩子，台灣 2,300 萬人都沒反映，我直接要求法制局想辦法，找法律條文幫我提出告訴，結果在 5 月 24 日高雄市政府法制局正式發函要求高檢署，本會鄭議員提出告訴，寄來公文副本給我；在 7 月 2 日臺灣高檢署正式發函，這也感謝你，你有夠厲害，你聽懂嗎？對方叫人來跟我講，叫我不要再質詢了，我議員的任期還有 90 天，怎麼可能不質詢？高檢署正式發函接到我們法制局的發函高雄市議員告黃安，要求高雄地檢署依法查辦。地檢署聽到要調黃安，地檢署現在也有在聽我的廣播節目，說你吃飽太閒，告到黃安那裡去，他罵蔡英文是他家的事。我反對蔡英文對阿扁總統很殘忍、很缺德，但是我們選出來的總統不能讓你這個小混混公開在中國講說要糟蹋他的清白，在座女性官員要給我鼓掌，我替你們在爭取。

結果高雄地檢署說查察他的戶籍在新竹，正式由高雄地檢署發函要求，這就是要推卸責任，因為我在這裡告，為什麼不能傳？告我的幾百個，我都去到台北出庭，對不對？高雄地檢署正式在 8 月 1 日發函請高檢署去新竹辦理，這樣。我多聰明啊，我還申請，台灣話叫做遠距訊問，遠訊，北京話這樣對不對？我在高雄讓他問就對了。結果高雄地檢署爲了貴單位法制局幫我發函正式向高檢署要求新竹傳他，戶口查到在新竹。某某黨的人，某某黨不是國民黨，先講這樣，不然讓人誤會了，派人說你不要告他那個，告了沒來要通緝，要從中國到這裡，我說不僅我要告他，來了，我還要叫人吐他口水的。台灣高檢署 8 月 8 日正式發函給我，處罰有理，戶籍查出是在新竹，要求新竹地檢署查辦，這一點先感謝法制局長。我沒聽到有人問法制局，我議員當到快 80 歲了，有議員當到沒議員，幾乎都沒有人在問你，唯獨我有在問，你這次一戰成名，連總統府都派人傳達感謝之意。法制局長，我先謝謝你。

我再請教你，同時捧你的場，如果在台灣舉納粹旗，就是 Hitler，我才疏學淺，所以稍微日本口音，希特勒（Hitler）納粹旗可以在台灣到處亂飄嗎？請法制局陳局長答復，你的看法如何？我是好人，人家說你很可憐，因為我問你的時候都答得膽顫心驚的，我只是脾氣不好而已。納粹旗可以在台灣四處亂舉嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請答復。

**法制局陳局長月端：**

謝謝主席，謝謝議員…。

**鄭議員新助：**

這件事情我先感謝你，因為你有鼎力相助，〔好。〕連總統府都派人來謝謝我，我叫總統府打電話，讓這裡的警察局長都當警政署長，交通局長都當交通部長，所有財政局長都到經濟部任職，你很快就會去總統府當一級主管了，我不騙你，我先感謝你。可以舉納粹旗嗎？

**法制局陳局長月端：**

跟議員報告，有關議員說的情形，你是不是可以會後把詳細資料給我們，我們再來研究。

**鄭議員新助：**

不要說那些，謝謝啦，黃安不會去找你，他只會來找我，所以不用怕啦。舉納粹旗可以嗎？

**法制局陳局長月端：**

應該不是只有舉納粹旗這件事情，可能要結合所有具體情況，以及他的整個

行爲態樣，然後你把詳細情形讓我們了解。

**鄭議員新助：**

我跟你報告，北部大學遊行時，有位學生扮成希特勒拿著納粹旗，對人噓聲說離遠一點，不然我會對你開槍，結果媒體和電視報導，以色列派駐台灣的辦事處立即向台灣政府表達抗議，這件事情你知道嗎？

**法制局陳局長月端：**

我有稍微看到媒體報導。

**鄭議員新助：**

有看到。

**法制局陳局長月端：**

對，有看到，所以…。

**鄭議員新助：**

好，反正就是不能拿，因為他是第二次世界大戰的惡魔，希特勒、毛澤東、蔣介石、史達林名列四大惡魔，根本不能舉的。我現在捧你的場之後，就不再給你捧場了，也沒機會了，我就只剩內政部門而已。台灣的敵國是哪一國？我是好人，你不用怕。台灣真正的敵國是哪一國？他竟然不敢說，主席，請裁示。我們如果沒有敵人就不需要陸、海、空三軍了，不然豈不是搞假的。敵國是哪一國？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**法制局陳局長月端：**

目前兩岸還是屬於敵對狀態，所以…。

**鄭議員新助：**

你說那個我聽不懂啦，什麼岸不岸的，我還田埂呢！我們目前最大的目標，對台灣會造成威脅甚至會亡國，中華民國也好，台灣的我姑且不說，法制局長你是內行的，以你看敵國應該是哪一國？時間都浪費掉了，我此生只剩這次的質詢機會了。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**法制局陳局長月端：**

是，我剛才跟議員報告，兩岸現在還是屬於敵對狀態。

**鄭議員新助：**

敵國等於是中華人民共和國，對不對？敵對狀態，用北京話講說敵對就是敵人，中華人民共和國是不是台灣現今本國的敵人，對不對？

法制局陳局長月端：

這個要從多個面向來觀察。

鄭議員新助：

你根本是在兜圈子說話，真是識字的善辯，你跟我說對就好了，可是你卻一直在繞圈子說是敵對，真的是識字的很善辯，是不是？

法制局陳局長月端：

這個有經濟方面，也有政治方面，有…。

鄭議員新助：

對台灣人民造成威脅的就是中華人民共和國，你有贊成本席的看法嗎？

法制局陳局長月端：

從政治和意識形態方面來說，中國大陸在國際上的做法，確實會對台灣造成一定的威脅。

鄭議員新助：

主席，繞了一大圈，我的時間都被你繞光了，我很可憐，因為血糖高，還拼了命在質詢，民進黨也沒有幫我準備便當，讓我餓得發抖，現在為等你答復卻繞一大圈。既然是我們的敵國，五星旗可以拿著到處飄揚嗎？

法制局陳局長月端：

拿著五星旗在某方面可以說是言論的表現，某方面還要看他的具體行為有沒有違反相關法律，所以那個要就具體情況來加以判斷。

鄭議員新助：

五星旗以你的意思，法制局以法律角度來說，拿著到處飄揚無所謂就對了。

法制局陳局長月端：

我是說某方面它是一個言論的表現。

鄭議員新助：

可以拿嗎？

法制局陳局長月端：

某方面就看具體的情況，有沒有違反相關法規。

鄭議員新助：

好了，我是問你，可以公開拿五星旗嗎？

法制局陳局長月端：

你要看現在的場合是什麼？它的狀況…。

鄭議員新助：

我明天拿一支插在議會前面可以嗎？不要拿進來議會。

法制局陳局長月端：

你要看他拿那支旗子有沒有影響人民的…。

**鄭議員新助：**

拿一支五星旗插在議會外面可以嗎？依照你的說法，是沒關係的，可以嗎？

**法制局陳局長月端：**

我不是說沒關係，我是說要看具體情況來判斷。

**鄭議員新助：**

「牽牛掛」的人都說不贏你，「牽牛掛」你聽得懂嗎？

**法制局陳局長月端：**

聽不懂。

**鄭議員新助：**

根本是風馬牛不相及，這樣怎麼質詢得下去？如果這支五星旗是敵國的就不能拿，這是我自己的見解，還有一個見解是，假如你說可以拿的話，我就要拿一支插在議會外面飄揚，讓大家出去都看到。

**法制局陳局長月端：**

我沒有說一定可以拿，是說要依照具體的情況加以判斷。

**鄭議員新助：**

我可以體諒你，因為你是女性，你這樣答復，我也不要太為難你。我剛才下節目，那個節目是 14 個電台聯播的，有人問我說要看哪一台？我說第三 channel。人家說那個人很可憐，你不要質詢他啦！我是要捧你的場，讓你提高知名度，我可是海外連線播放，你現在答復我，國外是連線直播的。因為我對電腦不熟又才疏學淺，更看不懂 ABC，但是有一位網路名人，北京話叫做陳沂，你知道陳沂嗎？

**法制局陳局長月端：**

我不知道。

**鄭議員新助：**

慘了！網路名人陳沂是非常有名，每天都在直播的，下面的人知道的就告訴他，連這個人都不知道的話，你當法制局長就汗顏了，難怪貴部屬告訴我說，你不要問我們局長菜價或問肉 1 斤多少錢、1 斗米多少錢，他沒有在煮菜。

**法制局陳局長月端：**

我有在煮菜，你問菜價我都知道，你問陳沂我就比較知道了。

**鄭議員新助：**

陳沂，你知不知道？北京話叫做陳沂，台灣話唸做「ㄉㄨㄥˊ ㄩㄥˊ」，拜託文武百官知道的人請告訴他一下，不然我在這裡都質詢不下去了，這個人很有名，這樣當局長會被人家「抓包」。

法制局陳局長月端：

我沒有在看直播的。

鄭議員新助：

旁邊的人提示你了。

法制局陳局長月端：

你可以針對具體行為態樣問我。

鄭議員新助：

我人很好的，我對你是輕聲細語的問，怕你嚇到要去找收驚婆，你聽得懂嗎？

法制局陳局長月端：

沒有啦，你不要這樣，我…。

鄭議員新助：

我如果問警察局長就不是這樣子了，而是嗓門震天響。

法制局陳局長月端：

好，感謝。

鄭議員新助：

陳沂公開說，全台灣志願役都是垃圾，只會清廁所掃髒亂，這樣有對台灣高雄市構成汙衊嗎？我的孫婿在當志願役，這樣公開的說，如果照黃安的例子，請教你可以告這位人士嗎？

法制局陳局長月端：

我已經有看到了，他說：「志願役軍人都是廢物。」

鄭議員新助：

這樣能不能告他？我為高雄市的志願役抱屈，國防部在媒體公布志願役只有招到七成，還少三成，招不到兵馬，薪水 39,800 元還招不到人。他說這些人都是垃圾。請問局長，我可不可以比照告黃安的方式告他？

法制局陳局長月端：

如果確實有這個證據，罵別人廢物等等的話語，確實有這個證據是構成公然侮辱罪。

鄭議員新助：

局長，我有幫你唸經，我唸過經的都升官了。

法制局陳局長月端：

謝謝。

鄭議員新助：

國防部長要告他是他的事情，但是我身為高雄市民代，做到七、八十歲也要退休了，今天兵役處沒有來，這個工作你最適合，不用問兵役處長。剛剛兵役

處的聯絡員跟我說這個問題問法制局比較適當，他要我問你。這個我也要提案，你今天聯絡兵役處，本席正式在此提案告陳沂。你有看到網路了吧！〔有。〕公開罵台灣的志願役是垃圾，包括高雄市的子弟也被罵進去了。我要提出告訴，照這樣幫我處理可以嗎？

**法制局陳局長月端：**

民政局的部分，我們絕對會全力做法律的協助，這點絕對沒問題。

**鄭議員新助：**

不是，法制的部分你處理，「一客不煩二主」，我要麻煩你…。

**法制局陳局長月端：**

這個沒問題。

**鄭議員新助：**

總統府還來關心我，謝謝你。前幾天總統在國外還特別交代總統府請我過去，說黃信介音樂會的時候要邀請我過去，總統要跟我見個面。我問什麼事，他們說你替議會和總統聲援，所以現在紅了，如果現在選市長可能會當選。你照會兵役單位，正式用我的名義去提告。主席，我這樣有道理吧，這裡面也有你的親人在當志願役卻被罵是垃圾。那真的是欺負台灣人，欺負所有高雄市的志願役，這件事情就照這樣幫我辦理，請你的屬下和我聯絡，你在網路上看就可以看到，我先替高雄市的志願役提告，這樣好嗎？

**法制局陳局長月端：**

我們可以做法律協助，沒有問題。

**鄭議員新助：**

沒有問題就照這樣送，正式以公文的方式，你把它節錄出來。因為我用的是很大的手機，我也不太會使用，又老花眼。幫我節錄下來，按照本席質詢的內容，高雄市志願役的家長向本席反映，太糟踏人了。你也可以翻一下兵役相關的法令，這是妨害兵役，也是有罪的。所以拜託你一下。〔好。〕我會幫你唸經，以後就不會再麻煩你了，以後不當議員也就麻煩不到你了，拜託請你的屬下跟我聯絡，謝謝，請坐下。

請教人事處，我們現在有在上班的職員，包含臨時人員，編制總共有幾位？請處長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**鄭議員新助：**

總共有幾位，目前到今天為止？

**人事處陳處長明忠：**

全高雄市的公務人員有四萬多人。

**鄭議員新助：**

臨時人員，也就是一年一聘簽約的有多少人？正式的多少人，臨時的多少人？

**人事處陳處長明忠：**

臨時的約聘僱有 1,592 人。

**鄭議員新助：**

薪水多少？

**人事處陳處長明忠：**

這個要看他的…。

**鄭議員新助：**

你告訴我平均就好了，臨時人員的平均薪資是多少？

**主席（蘇議員炎城）：**

沒關係，第二次質詢，再給你 5 分鐘，這是你最後一次質詢了。

**鄭議員新助：**

你會第一高票當選。

**人事處陳處長明忠：**

約雇平均大概是三萬多。

**鄭議員新助：**

平均三萬。請教你現在高雄市市府單位有沒有派遣工？

**人事處陳處長明忠：**

沒有。

**鄭議員新助：**

沒有派遣工嗎？想好再回答，有人來跟我陳情了。

**人事處陳處長明忠：**

我們沒有派遣人力。

**鄭議員新助：**

好，你的業務外包，依據你了解的人事，不管是消防局、警察局、交通局或是其他的環保局等等，如果外包出去的單位，包括公車處或是其他單位，有調動派遣工來高雄市政府單位上班的嗎？有沒有算鐘點的？

**人事處陳處長明忠：**

這個有可能是用…。

**鄭議員新助：**

我們的業務外包，就是全部包出去了，所有的一切，無論是風景區或是其他



都外包了，一切都外包了，但是外包出去之後用市府的名義所僱用的不是你說的臨時工，而是派遣工。你知不知道？請處長回答。

**人事處陳處長明忠：**

這個有可能就是他透過業務承攬的方式，聘請外面的廠商。

**鄭議員新助：**

處長，這樣不行，他們用市府的名義。我問他在哪裡上班，他的長輩帶來跟我說他是算時數的，沒有工作就沒有工資。我說怎麼有這種事？結果原來是我們市府外包出去的工作，你去了解一下好嗎？我不知道主管單位是哪一個單位，我的意思是他外包出去之後並沒有僱用臨時工，僱用的卻是鐘點工，以派遣工的方式。例如下雨天就派他出去，夜間或是不好做的才會用派遣工。你去調查之後再把資料給本席，多久可以給我？

**人事處陳處長明忠：**

兩個星期。

**鄭議員新助：**

謝謝。不用兩個星期，我很善良，我對各位官員都很尊重，給你三個星期，幫我調查一下。

**人事處陳處長明忠：**

好，謝謝。

**鄭議員新助：**

請教市府秘書處陳處長。請教處長，現在秘書處改為什麼名稱？

**秘書處陳處長瓊華：**

行政暨國際處，9月1日正式生效。

**鄭議員新助：**

對，9月1日要改名了。改成這樣對於外交有沒有幫助？

**秘書處陳處長瓊華：**

應該說我們在正名之前就已經做很多對於外交有幫助的事情了。

**鄭議員新助：**

應該對於外交很有幫助，可以輔助中央，一樣是你們女性總統的一國之尊，九五之尊是很難得的。在這段期間外交遇到困難，不算台北，高雄算是最大的，你改名之後可以幫助中央民進黨執政的外交部分嗎？有沒有幫助？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們會正名就是陳市長還在市政府的時候就期待國家外交有困難的時候，我們地方可以做城市外交來努力。

**鄭議員新助：**

謝謝，這樣很好，你真的很讚。這樣應該以後就不會斷交了吧？

**秘書處陳處長瓊華：**

所以我說外交有困難的部分，這個困難是真的存在。

**鄭議員新助：**

我的意思是你也可以助中央一臂之力，這樣以後中華民國的外交部是不是比較不會斷交了？我們編列的經費成立這個局處，9月1日正式改名專門對於外交有幫助的局處，以後外交部可能不會到美國訪問之後，回來人家就馬上跟我們斷交，這種情形以後不會再發生了吧？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們會努力讓我們在國際上的友誼增加。

**鄭議員新助：**

以你的看法邦交國會不會再斷交？以你的看法，不用害怕就直接答復，我也只剩三個月的議員可以做而已。

**秘書處陳處長瓊華：**

我們共同努力讓它不要再發生。

**鄭議員新助：**

現在外國有派駐在我們高雄市的，例如另外成立代表處或是聯絡處的有幾個？既然秘書處改這個名字，對於我們的國際外交有所幫助，現在派駐在高雄市的有幾個國家？

**秘書處陳處長瓊華：**

目前有4個國家。〔…〕因為大部分都在台北，主要…〔…〕是，在高雄的有4個。〔…〕所以我們一定要有國際處的存在，去顯示高…〔…〕議員，因為大部分外館有經營成本上的考量，他們也覺得在台灣，高雄和台北的距離算是很近的，所以…〔…〕不過在我們這裡的都是大國，日本和美國都有在這裡，新南向的泰國、菲律賓在這裡都有駐處。〔…〕有啦！〔…〕議員，這個在這邊都有實質交流啦！〔…〕好。〔…〕

就是駐處來高雄嗎？〔…〕議員，我可以保證，以前辦泰國簽證都要去台北，從9月5日開始高雄就可以辦簽證，這是最實質的。我9月1日成立國際處，他們9月5日這邊就可以辦泰簽了。〔…〕議員，我要先跟你報告，不是侷限在這個數字上面，因為事實上我們跟台北的駐處也有很多實質的交流跟合作。〔…〕我知道是算人數。議員，謝謝，我會努力。〔…〕會，謝謝。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。明天上午開會時間為早上9：00，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 107 年 8 月 30 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

**主席（蘇議員炎城）：**

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續進行內政部門業務質詢，現在請登記第一位郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

下雨天讓大家很辛苦，在我自己的標準裡面，我覺得幸好高雄平安過關，第一要謝的當然是老天，我們雖然有很多建設，但是你們也知道，滯洪池裝不下，水滿出來，還是造成淹水，幸好老天的雨下得剛好，水也能及時宣洩，讓高雄平安，代表我們過去的努力有了一些成果，但是要繼續維持，讓高雄市民不用再為下雨天擔心受怕，我們還要繼續努力。雖然很多報紙和電視報導的和高雄的感覺不一樣，但是我們知道自己要做什麼，要有定見。

今天我質詢的議題和人事有關，大家也知道當民意代表多少都會遇到人事請託，尤其現在少子化。拜託！為什麼有一部投影機沒有辦法亮？時間能不能暫停一下？

**主席（蘇議員炎城）：**

時間暫停。

**郭議員建盟：**

送修了是吧！投影機送修，可能也被水淹到了。好，我們繼續。

**主席（蘇議員炎城）：**

時間繼續。

**郭議員建盟：**

我們常常遇到人事請託，尤其少子化和高齡化，大家都想回來生孩子、照顧孩子，希望調回自己的家鄉，當然，民間機構的話，我們比較沒有辦法，可是公家的話，常常 10 件有 9 件半，我們去吵也不太會成，主要的原因當然還是有一些相關法令的限制。不得不說，人事的東西沒有辦法公平，也很複雜，但是如何讓現有的法令制度更符合人性化，讓有需要調職的人能因為行政措施更完整，去除不必要的障礙，能夠更順暢，滿足大家的人倫幸福，我認為這個基本要去努力。

所以有幾點，我認爲是政府做得到而有沒有心要去做的，要來跟大家分享。也要拜託人事處不管是我們自己做的，還是向中央反映的，或者是局處首長的權限內，希望大家一起努力。

回不了家怎麼生？怎麼孝親？怎麼安心拚政務？我們可以做五件事爲公務員返鄉生育、侍親鋪好路。全國公務人員大概有多少人？全國公務人員加起來差不多有 23 萬人，全國教師有 18 萬人，警消有 7 萬 9,000 人，三者加起來差不多有 50 萬人。軍方的我們不說，軍方有其職務，必須要守在那些崗位。但是 50 萬這麼多人裡面，去掉警消有統調平台以外，也大概還有 42 萬公教人員，這些公教人員如果要回家孝順父母、生孩子，他有辦法請調嗎？在高齡化的社會，這個問題真的相當嚴重，我們一天到晚常常受到拜託，說他的父母已經老了，歲數有限，他希望可以調回來，但是能滿足嗎？

公務人員通常不敢生孩子，都是因爲生了不知道要如何養，雖然公務人員的薪資比較穩定，但是他們會生得比一般民衆多嗎？我們來看 106 年的公務人員調查，因爲育嬰留職停薪的大概有 74%，有三千七百多人，這個比例是不是代表公務人員比一般人還會生、還敢生？台灣的生育率是 1.17%，公務人員有多少？1.18%而已，只多 0.01%，所以不代表有穩定收入就比較敢生，也不是，原因出在哪裡？

另外來看侍親的需求有多少？侍親的需求也有 12%，加起來，爲育嬰和侍親而留職停薪的，106 年有 92%是爲了這個需求，5,000 人裡面，大概有 92%是爲了這個理由而留職停薪。

我來討論一個案例，這個都是我服務案件的案例，有一個老師，他有中風的老爸和一個弱智的弟弟，他希望從基隆調回來高雄，依照現有的規定要多久？要 16 年才調得回來。他 60 年次，單身，30 歲當老師，在基隆服務，家裡因有弱智弟和老父，希望調回高雄。2017 年 3 月老爸中風相當嚴重，他申請介聘，這樣子一直等的過程，從他當老師開始，等了 16 年才能調回高雄內門金竹國小。從市區到內門金竹國小要多久時間你們知道嗎？騎車要 2 個半小時，比他從基隆坐高鐵回來還要久。但是沒有辦法，他爲了這一條路一等等了 16 年，因爲現有的規定就是這樣子。爸爸中風，還有幾個年…，不要說 16 年，還有幾個 3 年、幾個 5 年可以陪？這是現實的狀況，這是 A 案例。當他們來找我的時候，我很無奈，還好，他拚介聘，拼得成績相當好，現在已調回金竹國小。

第二個案例，急著懷胎的女公僕，申請調台中，高雄不放人，夢滅！34 歲，在高雄任職，已經服務 8 年，夫家在台中，亟欲懷孕。大家也知道，分隔兩地不是那麼好懷孕，每個人懷孕的條件不一樣，費盡千辛萬苦在台中找到缺，而

且人家還發商調函，發來給我們，但是他的業務很重要，我們要怎麼放人？我們也是去拜託首長，首長也是說：「確實啊！郭議員，這個業務，如果把人放了，我們高雄還能繼續進步嗎？」所以也沒有辦法，我們也不能跟局長說：「你就是要看我的面子，你就是要放，否則人家怎麼辦？」我們也不能這樣說，所以這個案子也卡著，人家也是吞下去。只要高雄市政府不放人，34歲了，他還有幾年的青春可以懷孕？女性的生育青春就這樣子流逝了，無奈！

從這兩個案例來看，A 案例，一個老師要介聘，依現在的教師介聘他縣市規定，必須通過六關，從年資、考績、獎懲、研習等所有都拚滿分以後，其中高雄和台南規定要滿 160 分才可以請調，年資要多久？年資每一年 2.5 分，滿分 40 分，換算成年，要滿足 160 分要幾年？要 16 年。另外，再加上各縣市介聘標準，像高雄和台南要滿 160 分，最起碼要蹲 16 年。各縣市都甄選年輕的教師，不開外缺，所以根本就找不到缺可以調回來，因此他也沒有機會在各縣市開的缺裡面找到。

再加上沒有官網平台，警消有一個很大的好處，他們有統調平台，大家可以到裡面去找缺，但是公務員和教師沒有這個平台，沒有辦法找到缺，都要上 1111 教員人事網 po 文徵詢。大家也知道，他們的資料在私人網站上，個資是不是有保障？大部分的人也不見得會去那裡 po，所以缺乏一個公開透明的平台，這個是老師教職現在要調職的困難點。

另外，現在老師平均生育年齡是多少？35.3 歲，要等 16 年當然是 35.3 歲，如果可以提早一點，修改一下，讓老師生育年齡下降，對我們的生育率能不能有所提升？我相信一定可以。

另外，公僕方面大家比較清楚，高考綁 3 年，特考綁 6 年，這種限制轉調的規定把大家綁死了。除此以外，機關內部要不要用你？你找到缺了，人家要不要用你是第一關，你去參加徵選，你夠不夠好？人家要不要用你？再來是你的原機關要不要放人，這又是第二關。所以才會發生你找得到缺，可是原機關不見得要放人，你也沒有辦法，等到第二年，原本的缺又沒了，這樣的狀況真的是…。

另外，還需要緊盯各機關職缺公告，你如果沒有盯緊，哪裡開缺你根本找不到、根本不知道。

還有，無法了解各機關潛在職缺，一樣像我剛才說的，我們沒有一個公開的平台，這個我待會兒補充。

公教有「限制轉調」、「績分介聘」的規定，卡東卡西，不管是你要返鄉孝順父母也好、要生子育子也好，這麼基本的人倫需求要滿足是很困難的，一個要 16 年，一個已經好不容易等了 8 年、等到缺了，結果也是沒有辦法調回來。

還有，特考也至少要綁 6 年。再加上大家知道各縣市財政問題，你如果年紀太大，高雄市是不會要你的，爲什麼？因爲你一調來，你的所有退休金要高雄市來背，這個好像就是你們研考會綁死的。我知道這個是現實，因爲我在財經委員會，知道所有退休金都要我們背，依照公務人員退休法規定，是由最後的服務機關去背退休金，我認爲這個在某個程度也不盡合理，「一人一家代」，各自負責，你如果前面是在別的縣市服務，你的退休金應該由前一個縣市來背，如此一來，可以讓各縣市政府不會有這樣子的疑慮，也可能可以打破這個僵化的制度。

討論到現在，我認爲要協助公教返鄉生育侍親，這群公務人員如果可以安居樂業，對我們施政的進步和穩定有很大的幫助。如何做一些好的示範？公務機關方面，只要人事總局對於相關規定和有類似需求的人員去討論，我認爲有些基本的事情不會太困難，是可以去做的。第一個，仿警消統調，設公教官方「人才職缺媒合系統」平台，機關徵才的部分，各機關要徵才，你們就直接在這個平台裡面 po，讓所有的人不用去全台灣的人事網站到處找我要什麼缺、我要什麼缺；我要調到高雄，是不是先調到台南或屏東什麼機關的什麼缺，好像在擲筊一樣，萬一錯過了？所以我認爲如果有一個平台，大家就 po 進去，在哪裡的、在哪裡的相關機關有什麼缺，他都找得到。這個事情很簡單嘛！有困難嗎？可以反映給中央去做。

人才庫的部分，機關常常在找要什麼樣的人，我要採購的、我要會 BOT 發包的、我要文創人才，這些有特殊專長的人才，可以把自己的專長放在人才庫裡面，讓各機關在找特殊專長的人時也不用在那裡擲筊，你如果覺得這個人合適就可以聯絡他，用商調的方式或什麼方式，看看能不能把他調過來，這樣對大家的業務也有幫助，對那些人才也有幫助。

另外，媒合互調平台，這個很重要，大家也知道，不管是老師或是公務人員，老師有一種叫做多角調，如果要從台北調到高雄來，A 希望調到高雄，B 希望調到台中，他們可以找一個希望調到台北的 C 來三角調，但是我們目前沒有這個平台可以讓大家都知道誰想調到哪裡，所以他們都要私底下去找、私底下去問，問到頭殼破掉。如果有一個平台可以讓他們知道大家想調到哪裡，然後大家來撞一撞、碰一碰，也許不用等到 16 年。而且如果本來就有申請介聘的，也會因爲這個制度公開，讓他們可以更早回到家鄉。所以這個平台哪有困難？這是可以做的！中央其實就可以做，地方也可以反映給中央。

各機關、學校徵才，明定一定比例開外縣市調任或介聘缺，不要再一定要自己找人了，一定比例一定要開給外縣市，讓大家有機會調回來，否則高雄的子弟、高雄的人都無法回來高雄服務，你們都只爲了自己想找年輕的。所以各機

關首長，你們要有那個共識，一定要開外調回來的缺。

另外，實施返鄉專案，相關首長，如果你們知道有家庭因素希望調回來的，也拜託大家考量看看，像我剛才說的那個個案，一年不行，能不能一年半？能不能兩年就趕快讓人家回去？他有幾個 34 歲？他有幾個 3 年、5 年可以生孩子？希望相關首長可以放人時就應該盡早放人。

還有調任教員結婚及侍親介聘給分基準，我認為應該從 90 分提升到 120 分。主席，可不可再給我 2 分鐘時間？

**主席（蘇議員炎城）：**

好，延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。爲什麼要提高積分？剛才說年資一年是 2.5 分，累積到 40 分要 16 年，如果他 28 歲當老師，要等到 44 歲才調得回來，到 44 歲真的很難生育，如果真的生了，就可以全家放鞭炮請客還兼拜拜了。如果我們把積分提高到 120 分，他可以幾年就調回來？他可以在 32 歲左右就調回來，就算慢一點，等到 34 歲，在 40 歲之前，也還有 6 年的時間有機會懷孕。因此我認為這個積分，教育單位應該向中央反映，希望調高。

增修考試法和公務人員退休法，不管是綁 3 年的高考或綁 6 年的特考，有沒有相關法令可以讓中央認為有施政必要的時候可以辦理專案，你如果法綁死了，一點辦法都沒有。當然，這個很難，公平性要你們去考慮。

另外，依在職單期間比例分擔退休金，卸除不合理財政負擔。思考一下，調職的人你自己也要考慮，我從基隆調回來，基隆的財政可能沒有高雄好，我有一部分退休金可能沒有辦法按時領，這個你要自己承擔，因爲是你自己選擇要調職回來的，這個不應該由最後的縣市政府用所有的財政去幫你背，這樣子我們去拜託首長時，首長也不會先問：「幾歲了？是不是要回來退休的？」他會退休，但是他實際上有調回來的需求，不能因爲他年紀大就否決了他的需求。

這些相關的問題，我認為有簡單的也有難的，難的放後面，簡單的是不是首長自己可以去做？也可以向中央反映，像設一個統調平台，讓大家去謀合，這些現在就可以逐步的去做，是不是請我們的人事處長答復？

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**人事處陳處長明忠：**

謝謝郭議員對於公務人員相關問題非常關切，以下謹就郭議員的建議事項向郭議員做一個報告。有關設立公教官方人才媒合系統，目前職缺的部分，事實上，人事總處已經有「事求人」的廣告，就是各機關假如有職缺，它在那個網

頁就有公布了。

至於建立人才庫和提供互調人員在網站留下資訊的部分，目前我們考量到可能會涉及到個資法和就業服務法等中央法令的規範，我們會詳加研議，建議中央看看有沒有可能做到人才庫和互調人員資訊的部分。

至於第二個部分，是不是應該要明訂一定的比例，開放外縣市的調任或介聘缺？事實上向郭議員報告，這個部分涉及到整個外縣市還有中央的一些法令，包括有關升遷法裡面的規定，它沒有限制一定比例一定要外補。當然，介聘規定的修改、年資的修改和積分的修改也是涉及到教育部的規定，我們會適時的向中央反映。事實上確實有像郭議員講的這種狀況，是不是請中央統一做個考量，〔…〕對，這個就是有個資的部分，所以我剛剛回答議員的就是，我們會研議。因為這個不是每個機關或是每個同仁都願意，〔…〕至於有關實施返鄉專案，目前本府對於各機關擬商調府外現職人員的案件，我們會鼓勵各局處是不是以高雄在地子弟為優先，以提供市民可以返鄉服務的機會。

至於要修正考試法，鬆綁限制轉調的部分，事實上這個屬於考試院的職權，考試院當初會定限制調任的規定，就是用人的需求還有偏遠地區，因為每年提考試的職缺，假如沒有限制調任的規定，它好像變成一個訓練所，來了一下人就跑掉了，〔…〕可以，這個我覺得可以來向中央做建議，〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝郭議員建盟的質詢。接著請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席、各位局處長、市府同仁，大家早。這幾天高雄淹大水，從上個星期到現在，我想沒有人希望淹水，因為淹水造成很多生活的不便，還有影響財產生命安全。本席大概從 10 年前就不斷提醒市政府相關局處，因為今天研考會也在場，事實上治水就是「水質、水量、水生活、治水和保水」五個策略。如果水質不好沒有人希望水，譬如愛河水是臭的誰希望去愛河，所以水質要改善；再來要水量，如果一條河裡面都乾乾的沒有水，那個也不叫做河；再來就是如何治水和保水這兩天遇到的，針對治水和保水，基本上又有三個指標可以看，最大的入滲，如何讓所有的水下來之後能夠滲透到土裡面，今天為什麼都市很容易淹水，因為我們都是柏油路，下雨水都跑到排水溝，水就往下游排，可是你發現每一次只要淹大水都幾乎漲潮，我們現在的地勢水根本洩不出去，即使再加兩倍下水道的寬度都沒有效果，因為下游就排不出去。甚至瞬間雨量一來，所以最大的入滲、最大的遲滯，什麼叫做遲滯，就是水流下來像水缸一樣把它顧好不要讓它流出去，就不會有水災；然後最小的逕流，所以你只要看到路邊都沒有水流，基本上就不會有水災發生。所以如何最大的入滲、最大的



遲滯，就是各機關都要努力去做的，來減低水災發生。有人說滯洪池有沒有用？我說一定有用，因為滯洪池沒有做，水淹到路邊一定是更嚴重。但是滯洪池可以保證下雨都不會淹水嗎？也不可能，因為要看水量到底有多少？如果以這幾天的水量，我住在東光國小門口，我們附近大概有十幾年沒有淹水。但是那天12點我被管理員叫下來開車，因為水位已經淹到我車輪胎的三分之一，我還考慮要不要移動，我也看到很多人牽著摩托車走在路中間，看起來很可憐，因為不能走路側，走路側的話水很深，所以走在路中間，讓我看得很捨不得。所以要拜託各位局處長及市府同仁，未來我們在做很多的工程也好，或是做很多的規劃，尤其研考會在做設計的時候，要想辦法讓每個基地的水都能保住，讓它能夠入滲，甚至如果沒有辦法讓它入滲，也要想辦法讓它遲滯保住，只要能延緩兩小時、三小時水再排出去，下游就不會淹水了。其實治水就是這樣子，如果超過那個雨量，你用什麼工程手段都沒有用。所以有一些人說抽水機比滯洪池還要有用，我說如果抽水機有用，請問你水要抽去哪裡？所以我們鼓勵各局處就朝這三個方向去努力，我想可以讓水患降到最低。我也希望市政府未來針對超豪大雨應該給市民一個提醒，因為我覺得像我們的管理員就不錯，我要到地下室停車場，看到管理員已經把防水閘門裝上了，所以我們大樓就不用擔心水灌到地下室。我們看到好像鳳山哪一棟大樓就淹得很慘，水淹得整個滿起來，而且水抽完之後，車子也都被水淹壞掉了。所以這種資訊的提醒，讓市民有危機感，知道要怎麼去處理他可能要面對的，我們提供正確的資訊就很重要。譬如現在氣象預測很準，超豪大雨就真的會有超豪大雨，不會完全沒有預報就來一場大雨，不可能這樣的，因為衛星雲圖等等的資訊一定會有，我覺得一定要充分的讓市民知道未來他可能面對什麼狀況。

也趁這個機會向所有的市民報告，極端氣候、氣候變遷，導致未來瞬間會有大量豪雨的機會是越來越多，所以大家對於自己生活的地方，包括開車及各方面都要小心。那一天我的助理傳一個 LINE@，就是要如何防止水漂，我就在想什麼叫做「水漂」，事實上我以前真的不懂，原來是我們在開車的時候，如果你的姿勢及方向盤沒有握穩，你看到積水的時候，方向盤一轉，可能就會漂移到另外一個車道。結果我的助理傳出去就提醒很多市民，萬一你真的需要開車到積水很多的地方，你要注意水漂這個問題。結果我看隔天就有很多車子因水漂的關係，衝到對向而發生車禍。像這一種資訊，我覺得市政府有機會應該要讓市民了解，每一個人面對這種極端氣候下的雨天，我們要怎麼讓自己活得更安全，讓我們的財產、家庭的損失降到最低，我想這是大家要互相提醒。

本席長期關心高雄未來的發展，大家也知道高雄這幾年就是低薪資，經統計高雄、台中、台北，高雄市薪資是最低的，我們的就業率是有提升，但是因為

低薪造成很多市民對未來沒有信心，所以在投資消費的力道上就會減少。主席來自基層也很內行，如果你覺得未來賺的錢不夠花，就不太敢花錢，因為大家都不太敢花錢，大家若都不敢花錢，就賺不到錢，所以變成一種遲滯、很低度的循環，因為大家不敢消費，政府如果又沒有錢投資，我常講高雄現在要付錢的公共債務大約 2,800 億，如果加上 1% 的利息，你看美國都持續的在升息，美國持續升息的壓力，一定會讓台灣跟著持續的升，如果升息 1%，高雄一年就要增加 28 億的利息。各位局長你們都坐在這裡，以高雄市現在 84、85% 的預算都是經常門，資本門只剩百分之十幾而已，如果再加 28 億，大約又要減少 2% 的資本門，那各位手上還能減什麼？人事費不能減，很多基本運作的維護費不能減，唯一能減的就是資本投資，所以未來資本投資一定會越來越少，那該怎麼辦？我們不能坐以待斃啊！所以應該要想辦法去創造更多好的就業機會，很多人來、廠商來投資，我們才会有稅收嘛！未來就是要靠這個。所以我一直極力主張高雄要趕快向中央申請自由經濟示範區，因為研考會主委是去年才到任，很多年前我也跟市府相關團隊到韓國釜山、仁川去考察自由經濟示範區，全世界有幾百個自由經濟示範區，為什麼？因為境內關外的概念，會吸引外資、吸引很多國際級的企業來高雄。

在我的想像如果整個高雄都可以劃設成自由經濟示範區最好，起碼也要高雄港區、DC 21、205 兵工廠、中油五輕的整個基地，只要大面積、夠大的都可以劃設，為什麼？只有透過這樣才能吸引更多的外資、國際企業來高雄設點、設廠，來增加很多高單價、高價值的就業機會。如果高雄沒有一個特殊、吸引人來的誘因，全世界可以選的城市好幾百個，不一定非要來高雄，所以我們一定要有一些特色。各位可以回想高雄曾經在什麼時候有一個很大的發展？我常說是民國 50 幾年設立加工出口區時，大量的就業機會一來，雖然那時就業機會是加工業，它的價值不高，但是那時台灣整個社會要從農業時代轉向工業時代，當時是有那個需求的，所以大量就業一來，高雄人口又多嘛！各位可以看到為什麼高雄這幾年，我跟主席報告，有統計今年的人口數和 10 年前剛好一樣，代表這 10 年都沒有進步，裡面最大除了量沒有變，總人口數只差二、三千人而已，正負等於沒什麼差，277 萬、差二、三千，哪有什麼正負差異，但是它的改變是什麼？是我們的人口老化了。10 年前的老人比現在的老人多很多，未來要繳稅的人會越來越少，因為少子化，未來要享受各種社會福利的越來越多，又會造成什麼？我們的經常門會升高，未來資本門又會更少。所以高雄要趁現在趕快去盤點，我覺得自由經濟示範區應該是我們可以努力去向中央要的一個大的政策，這個政策會創造很多高雄在產業上的改變，這是第一個。

第二個，我覺得高雄還要更認真去面對財政的問題。我剛剛提到高雄的總負

債要付利息 2,800 億，歷任市長包括陳市長，因為本席在 100 年，高雄市議會在這裡時，我們在市議會有兩個，一個叫減斥計畫；一個叫減債計畫，那年我從 155 億一砍、35 億到 125 億，我還要求每年要少 10 億，所以我們的舉債就從 125 億一直降、降到去年，今年大約 63、65 億元，因為借得少，其中 35 億是舉新還舊，所以我們真正可能要借的才 30 億。我們知道資本門整個歲出的執行不可能 100%，如果 98% 就減少 2%，乘以 1,200 億，剛好二、三十億，所以去年是首度負 10 億，是這 20 幾年來真正沒有借錢，還還了 10 億元，這是好事情。所以未來大家在財務上的緊縮會成為常態，未來我們不可能一年又借一百多億來花，也沒那個條件更不應該這樣，當代的財務要當代解決，各位要想到可能現在看覺得沒什麼，如果把時間往 10 年、15 年後來看，享受福利的越來越多，繳稅的越來越少，你看那個比例，未來的人怎麼會有能力負擔？萬一利息又上升，各位不要小看現在支付的 2%、3%，主席來自民間就知道民國 90 年時都付 10%、11%，想想看，萬一有一天升到 10%，光一年的債務付息就要繳 280 億，當然政府會較省，就算只有一半也要一百多億，這些都不是危言聳聽，而是我們要及早因應來面對。所以公共債務的問題，我也希望研考會這邊要嚴格的來控管以外，也希望針對市長一直提到中央少給的統籌分配稅款 818 億、什麼很少很少，拜託，過去講的現在趕快行文給行政院，該還我們的要還啊！不然以前在講什麼，以前說它少給我們 818 億，現在趕快去要，把它要回來，如果覺得勞健保北高兩市的分擔對高雄市不公平，趕快去要，這部分好像有要到，有要回一百多億，這些我都贊成，只要對高雄不合理的，我覺得站在高雄的立場，我們都要據理力爭，不講話就什麼都沒有。針對這兩個問題，我希望研考會、因為是研究發展考核，我希望要看到高雄未來 15 年、20 年會成為什麼？那時候的城市競爭力又會建立在哪裡？如果我們建立在一個債務負擔這麼龐大，又沒有一個較新的、有效的就業機會來高雄，我看不到高雄未來的競爭力在哪裡？但是我們現在可以努力開始做、開始轉型，就像財政一樣，以前沒有人認為有一天高雄可以做到損益兩平，但這個也變成現在要去面對的問題，因為現在沒有去面對，每年再借 50、50 億，借 10 年就多了 500 億，變成三千多億，未來的人更不能解決問題，所以我們現在要開始面對，針對這兩個問題，請主委答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

我想這兩個問題我可不可以再加一個，謝謝議員提到關於這一週以來豪雨的問題，給議員一個數字，去年一年的總雨量 1,124 毫米，從 8 月 23 日開始這

七天、這一週，總雨量 1,227 毫米，所以…。

**黃議員柏霖：**

我知道，就集中嘛！

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

所以我們一週就下了去年一整年的總雨量。

**黃議員柏霖：**

一整年嘛！

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

所以謝謝議員，我們的滯洪池真的有用。議員提到有關於在基地內滯洪這件事情，其實之前從 102 年開始，研考會和水利局就有列管，5,000 萬以上重大工程基地內必須要滯洪，這件事情我們從制度上來處理。另外關於制定區，議員一直非常關心，在市長施政報告的質詢中，市長也很明確的認同議員的方向，所以這一塊關於實質業者需求是什麼？從數位和金融產業這邊，相關法規怎麼鬆綁…。

**黃議員柏霖：**

很多類別我們都支持，只要能對高雄促進就業機會，能夠來這邊創造就業機會，每一個產業我們都支持。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是，這一塊我們會實質來做。關於人口和財政，謝謝議員的一直提醒，不過我還是謝謝議員給我時間，我想要說明一下，其實全國人口的趨勢都一直下滑，青壯人口佔一座城市的比例，從北、中、南三個城市，下滑的趨勢是一致的，所以並不是只有高雄，但是這個區塊我們一定會努力，所以包含橋頭科學園區、和發產業園區，這些都是我們在努力的方向。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。下一位請吳議員益政質詢，請。

**吳議員益政：**

大家最近都在討論水災，之前大家是在討論低薪、少子、沒工作的問題，高雄好像永遠都在討論我們的問題，至少有在討論，以前是連討論都沒有，所以至少願意面對。經濟和環境是兩個並存的關係，不會哪個問題重要、哪個不重要，爲了經濟可以不顧環保，爲了顧環保不顧經濟，沒有這件事情，思考城市整個問題，環境跟經濟永遠並存。

這次水災很多人在政論節目或 Line 討論，我看到 80% 都在打口水、不認真，我坦白講一般市民不了解也就算了，從政人不管民意代表或記者、評論家，對整個城市的問題、氣候的問題到現在如果還不了解，實在沒有資格，不要亂傳、

亂按，一點資格都沒有。氣候變遷已經講 10 年了，高雄是全台灣最早推動氣候變遷減緩工作，第一個國際組織 ICLEI 辦公室是在高雄，在座各位有去過 ICLEI？ICLEI 在哪裡？東亞辦公室在高雄，知道請舉手！我們還有很多首長不曉得的，ICLEI 就是全球城市自願減碳的一個國際組織，高雄市是第一個參加的，氣候變遷的議題在談什麼？在談兩件事情而已，面對工業化 CO<sub>2</sub> 排放太高而造成地球過熱，因為 CO<sub>2</sub> 太多、溫室氣體排放太多 CO<sub>2</sub>，所以太陽的熱直射地球，整個地球的熱出不去，彈到地面上，地面上就會很熱、也比較容易有地震，因為地球過熱，地殼變動會比較劇烈，地震會比以前多，比以前劇烈。70% 地球是海水，海水受熱產生水蒸氣更多，過去雨量 10 毫米、20 毫米，現在是 40 毫米、60 毫米，就是兩倍、三倍、四倍，因為水蒸氣上去多，一樣下雨就比別地方雨勢大，就是這樣而已，我也不是讀社會科學、氣候地球科學，一聽就知道基本的原理，所以氣候異常是二百年來累積的。

城市的第一個工作就是減緩 CO<sub>2</sub> 的排放，為了節能減碳，為了防止地球的惡化，這個不做，地球毀滅更快，這也不是一百年後、二百年後的事情，是現在進行式，這是第一件事情。高雄厝、綠建築不是跟流行的，是在做節能減碳是讓 CO<sub>2</sub> 的排放量能夠減緩，不要讓整個溫室氣體更嚴重，地球不要過熱，2009 年到波士頓開會，覺得在講不可能的事，現在都發生了，七、八年的事情而已，所以城市的規劃要走減緩，從產業、交通、建設、城市也好，都是先減緩 CO<sub>2</sub>，不只是要拚經濟，CO<sub>2</sub> 排放管不讓它來，用電太多不讓它來，用水太多不讓它來，都不讓它來，要讓什麼來？就要想什麼產業才能進來，不是隨便說說，拚經濟要面對氣候變遷的議題。

第二個，這次的水災，以前不曉得氣候變遷是什麼，現在知道氣候變遷就會把氣候變遷當作理由，可以說因為氣候變遷、極端氣候，所以應付不來，問題是這件事情十幾年前就知道的，為什麼知道卻做得不夠，我覺得高雄市有做，而且很認真做又有成效，但還不足以應付這次 823 水災，因為高雄做得最多最前面，但是還是不足以應付，可見氣候變遷的嚴重性遠大於我們的思考，來得又快，不是像雨來得快，而是這個威脅來得更快。我看到總統坐雲豹，我不是說應該要用走路，我看到的是為什麼沒有更適當的交通工具，沒過去的就是因為沒有辦法行駛過去，可以行駛過去還需要使用雲豹嗎？也不用啊！

消防局陳局長，我之前也講過好幾次。高雄要發展，你們自己要思考，這種東西又不是高科技、太空梭，高雄市有遊艇產業，也有機車產業，如何讓它水陸兩用，更多車、船能夠在高雄城市第一個上路，觀光車做觀光船，平常可以訓練當交通工具，遇到救災可使用，這不是很久才一次，而是每年會越來越多次，所以一直講提供這樣的概念，但是市政府到現在完全沒有反應，我覺得大

家交換意見可以互相切磋，也不是我們講得對，可是大自然告訴我們跑不掉。在座各位都是一樣，車子有進口的，但台灣就會自己製造，台灣也會做外銷，要電動化也是可以，讓水更乾淨，水陸兩用，問題是沒有辦法在路上行駛，所以只能外銷，當然路權是交通部規定，但也是地方跟交通部講的，他們也沒有比我們懂，像計程車改裝多功能也是高雄建議，雖然他們是從善如流，所以現在計程車多元化，像開門不一定要開側門，可以是拉門的、多功能的，都是高雄建議做起的，所以高雄是走在前面。

水陸兩用當初 2009 年與連立堅、蕭永達議員到波士頓考察，考察不是看觀光，我們有氣候變遷的概念，我們看到是平常的觀光，水災的時候可以救難，不是人家有我們跟著有，我們的思考是又要產業又要經濟又要防範氣候變遷，所以是並存的，當我們在解決氣候變遷的整個問題，同時也在創造就業，新的綠色產業，要找到另外一個途徑，你做的產品別人沒有，我做得產品解決前面的問題，我們先做先使用，我們先解決問題，如此才可以將高雄的產業銷售到全世界，不然誰會去看高雄，也要有東西給人家看，做這個有什麼難看的，法令麻煩就改法令，地方就地方改、中央就中央改，不然立法院做什麼？議會做什麼？法令不足就面對解決問題。

我們怎麼鼓勵高雄的遊艇業去研發各種水陸兩用車，大巴士、中型、小車，我說高雄很窮，而有錢人也很多，開 Lotus、Porsche、大牛、小牛、Lamborghini 出風頭，開這些車不拉風，要開就要開水陸兩用的車，別地方不開，高雄市來開，要拉風就拉風到底，但是只要下大雨，不好意思，就是徵召，我給你的特權就是讓你可以在高雄跑，但是你的義務就是水災時必須要讓消防局徵用。我覺得研考應該要做全面性包括地方跟中央的協調，包括交通局、消防局、觀光局，我覺得是整個一體的思維，沒有辦法單一部門進行，應該要全面思考。

路權高雄可以訂特別法，是實驗城市、實驗的交通，只要市政府 license 認證過，當然是高雄優先來做，高雄廠商申請水陸兩用，路權開放哪些地方，水權海域開放哪些地方，要去旗津可以，雖然高雄港務局屬中央交通部，但難得重頭到尾都是市政府出身的，大家都是對高雄有共識的，趁現在趕快開放法令，水上計程車，水上活動跟交通工具都不只是高雄的資產，也是高雄的問題，我同時解決。我同時都可以創造產業，可以解決水災來的時候，變成他是常態，所以韌性城市就是在說什麼？不可能都不淹水，整個城市不可能都墊高，淹水的時候我可以跟他共存，這個才是我們思考的韌性城市或是循環城市，就是這樣子的一個概念。我請柯主委在高雄市政府是非常資深，各方面都有接觸，相信你一定有比較綜合性的看法，請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我非常認同你的說法，高雄真的是一個在各種新興的工具上面，我們都是首創，而且是實驗性的城市，包含太陽能船、無架空線的輕軌。你剛剛講的高雄厝綠建築，我剛剛有特別關注你的影片，水路兩用車的路權，我想只要有業者願意跟市府討論的，我們其實是可以統合相關單位來看可以怎麼先定一個場域去做試驗性的試乘。我剛剛看到那個車子的 size 是大的，他在一般的道路上對於一般的用路人，我們必須考慮各種交通運具的安全，這是我目前的想法，謝謝。

**吳議員益政：**

這個影片很多，說得太清楚有一點像在廣告，所以不能講太清楚，各式各樣都有，比這個小台的也有、比這個大台的也有；要有摩托車性能的也有，要小汽車的性能也有。重點是高雄的廠商都可以轉型，有些有在做，有些也可以轉型在做。

我認為這一次選舉大家要拚經濟，不要像過去說，如果他們來申請我們願意來整合，不要這樣。看是誰招商的？不要等到每一次選舉講一講，選完就算了，沒有這回事。現在市政府就可以去整合了，調查一下把所有的遊艇公司都叫來，邀請說明會，遊艇業、機車業；水陸兩用、沙灘車，永安工業區都有，大發工業區不知道有沒有，永安我曾經去過。全部包括仁武，很多看是地下工廠都做一些世界級的。你們自己都不了解，所以把這些廠商用邀請函請來，水陸兩用你們有什麼意見？技術、市場，市政府跟你買第一批，開放路權以外，消防局看有哪些需要？把你們的需求告訴廠商，你做給我。之前的太陽能船就像剛剛主委說的也是我們建議的，那時候德國來，估一艘要 1,700 萬，結果我們自己做好像七百萬還是八百萬，我忘記了。因為高雄就有遊艇產業太陽能我們自己就有了，所以這個就是我們自己去做，做了不是在那邊繞嗎？觀光嗎？是要賣。替那些太陽能遊艇業賣，這才是我們達到的整個目的。

要拚經濟也要適應環境，不要說高雄的產業都不好，我們都做到很前面結果也不會推銷，這個才是問題。消防局可不可以答復，你們現在有沒有水陸兩用車？有摩托車？有汽車嗎？我看到你們救災還在用船，那個橡皮艇我就感到跟不上時代。

**主席（蘇議員炎城）：**

消防局局長請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝吳益政議員的關心，我們現在水陸兩用車有三部，動力橡皮艇有 82 艘、

無動力的有 52 艘，所謂有動力的就是有船外機的。就是看各種水域環境，我們會選擇適合這個水域救災裝備器材去處理需要救援的情形。吳議員剛剛提到許多很先進的觀念，我們都很支持。因為現在公務人員的採購，都受法規的限制，我們了解國外有很多先進的消防車，像日本車子裡面還有一部小的可以放水帶的，台灣還沒有，如果要買，因他是專利的、他是獨家的，所以很多法規都要克服困難才能用到最先進的裝備，我們會繼續來努力，謝謝吳議員的關心。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝吳議員益政的質詢，下一位，請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

大家平安，我們先感謝這一段時間不管是雨災還是救災跟復原的這一些工作上面，市府同仁以及基層，特別是基層第一線同仁的辛苦。特別在這個月有很多警察有一些過勞跟猝死的情況，這些案例一直不斷的發生，我們在這邊也提醒基層的工作人員以及基層救災辛苦的人員，也要注意自己的身體健康，並且大家彼此的提醒。在很多救災跟第一線的工作上面，從以前到現在有非常多的議員在爭取，包括警消的繁重加給、危險加給，講了非常非常多年了，都被塵封下來。也許都還沒有出現一些事情的時候，民衆還沒有那麼強烈的感覺，但是在這一兩年內這種案子一直陳出不窮，所以上個會期本席也跟議長一起做了一個提案，也希望用逐步的方式，在考量財政之下，我們可以對警消跟第一線從事較危險的基層警員跟消防隊員，其實都做一些相當的關注。

我想問一下現在目前的進度，因為在基層的警察人員跟消防人員一直跟我講：「陳議員，你不是有提案，現在到底有沒有什麼進度。」我也想了解更多既然這個預算編列了，未來執行的狀況。警察局是要會計室還是人事室回覆，還是局長你要自己親自回覆一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**陳議員信瑜：**

消防局是危險加給，警察局是繁重加給，誰要回覆？局長還是會計室主任回覆？兩位？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**陳議員信瑜：**

簡單回覆，我時間不多，你只要告訴我什麼時候要開始上路？

**警察局李局長永癸：**



首先，感謝所有的議員對繁重加給的支持，這一項經費我們已經正式編列，當然要感謝市長、市府，這是編列了 4 億 8 千 7 百零 3 萬 3,000 元，這已經定案了，在明年的元月 1 日正式發給。

**陳議員信瑜：**

消防局也是一樣嗎？同樣的時間嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝陳議員的關心，我們明年的預算案照中央的規定都編列了。

**陳議員信瑜：**

謝謝，第二個部分，要跟警察局來討論，因為高雄市動物保護自治條例，這個是本席所催生的一個法案，第四條當中其實有要求主管機關得設立動物保護諮詢小組，我想請問一下，因為消防局還有阿勇計畫，警察局還有動保警察，請問消防局跟警察局，有沒有被動保處邀請要加入動物保護諮詢小組委員會或是小組裡面，你們被徵詢了嗎？只要跟我講有還是沒有？

這種感覺很像是？警察局有，消防局還沒有，ok！因為消防局一直有執行阿勇計畫，對於搜救犬的訓練，我們也呼籲動保處可以將消防局的經驗可以帶進來到小組當中。其實我們的許代理市長在市政會議當中，他在台灣也是一個特別關懷流浪動物的首長，因為會對流浪動物特別關心的，他是一個代表性的政府長官。其實他在每次的市政會議當中，也一直對於流浪動物領域也有做一些關心。包括 8 月 16 日在大寮有流浪狗被烹煮的事件，現在動保處大概也只能把肉帶回去化驗，看看是不是就是流浪狗的成分，可是其實他們沒有任何調查的權力，都是在警察局身上。

請教新上任的警察局長，其實你以前在高雄市服務過，所以你對高雄市應該不陌生，你應該知道六年多前本席催生了動保警察，你還有印象嗎？你要不要說明一下，因為這是我們高雄市一起努力出來的成果，我們總共有多少位動保警察，每一個派出所是怎麼派駐的。你要不要跟所有的市民朋友說明一下？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永癸：**

當然首先要感謝陳議員對於我們動保警察的重視，催生了我們的動保警察。目前經過訓練合格的動保警局有 494 人，分布在每個分局及每個派出所，而且每個派出所至少有 3 個人。分局的業務單位，包括偵查隊及行政組都各有 2 個人，可以說是全國最多的編制。

陳議員信瑜：

是，局長請坐下。494 位感覺上人數是很多的，並且本席也會一個月或是兩個月不定時抽查，初期的時候我是一週抽查一個派出所，去詢問大家對業務熟不熟悉。但是實施五、六年以後，我們現在會偶爾打電話去抽檢，對於動保的業務熟不熟悉。但是這 494 位是臨時的任務編組，我們是不是也可以考量一下，在現有的人力情況之下能不能做正式的任務編組，我們來調整看看，從少少的人數來做未來的擴大。

我們放一下動保警察的影片，應該還有一些時間，讓大家看一下動保警察的部分。影片還沒有出來，我們等一下就先播放影片。我們也希望局長可以一起努力，雖然我們催生了全國 494 位，是最多的動保警察人數。而且我們不是只有掛在那裡，每一個派出所我都一個一個的打電話去抽檢對於動保業務和動保法的相關法令，其實這些警局先生們真的都合格了，而且真的對於友善動物的法令是有觀念的。我來看一下動保警察的小短片。

（影片播放開始）

旁白：有人在虐待小狗，怎麼辦？你知道其實有動保警察能幫助他們嗎？在臺灣所謂的動物保護警察，就是有受過動物保護法基本教育訓練的警察，是由一般警察來兼任。只要有接到民衆報案，就會先通知動物保護檢查員前往現場，看看是否涉及刑事案件。但動保員並沒有警察的公權力，只有行政裁量權，就算只是一般動保案件或是看見毛小孩被關在車子裡哀嚎，也沒有公權力調閱資料聯絡車主，除非動物有重傷、死亡的危險，才能請警察以刑事案件處理。更別說台灣只有六都等少數縣市有動保警察，而且動物保護處並非全部 24 小時輪班，所以一遇到下班時間，可能會發生警察不知如何受理的狀況，才會導致流浪動物半夜受到欺負，民衆求助無門。不過這些問題在美國洛杉磯可能就不會發生，因為早在 2005 年時就設置了專職的動保警察，他們隸屬於警隊。平常不受理別的，專門在外巡邏，主動發現動物受虐案件，不只受過動物保護的專業訓練，也可以向上級申請搜索令進入民宅調查，還有偵訊嫌犯，逮捕犯人的公權力。遇到毛小孩受虐，不需要透過動保檢查員先判斷，就能立即救援。只是專職動保警察的設置必須有一定的人力和預算支撐，這也是台灣遲遲沒有跟進的原因之一。動物保護警察需要專職性、主動性和公權力才能在動物保護的前端把關。這也是動保團體積極推動專職動保警察的原因，你們怎麼看呢？

（影片播放結束）

謝謝。這就是動保警察的介紹，當然跟人和錢都有關係，所以我們會做這樣的建議，也會做這樣的提案。讓我們一起來繼續努力，我相信台灣也會成為第一個成立正式任務編組的領頭羊，我們也希望就是在高雄催生正式的專責動保警察。待會兒再請局長答復。

再來我們要談一下高雄市的努力，我相信這一段時間政治口水也夠多了，我們的雨水已經這麼多了。可以回頭來想想，經過雨災之後，到底我們是像某些候選人在唱衰高雄，甚至在想辦法走回頭路，包括要回復議會好不容易斷掉的惡根，也就是議員的分配款，再來還要蓋摩天輪，還要把賭場搬來高雄。我相信這種不接地氣的候選人，對於高雄的民情其實是非常不了解的，沒有關係。但是我們要看看到底市政府這幾年來做了什麼，我從 2007 年調出相關的資料，高雄是不是有一直往前走、往前進步，而不是像有些人一樣一直往回看。我其實做了一些調查，從 2007 年到 2017 年，這十幾年研考會做了不少的研究，並且也有放在市政府的相關計畫裡面。包括人口流動的變化從 2007 年就開始做了，一直到數位產業，以及發展區域經濟的部分，我們都有這樣的研究和進步。在 2009 年的時候對於銀髮產業的部分，其實都已經在做一些相關的研究，還有宜居城市以及對於未來產業的需求和走向。我認為高雄一直不斷的朝前在進步，從研考會的相關案子推動的時候就可以看到。

所以我們來看一看，最近一直在談的，很多地方都在談智慧城市。到底智慧城市是現代城市的一個代名詞，還是一個什麼樣的標準。這個名詞其實是從英國倫敦的一個組織來的，他們依照六大指標來看什麼叫做智慧城市。我應該要考一下你們知不知道什麼是智慧城市的基礎，我不要問主委，主委一定知道，應該要問其他人，其他人可能比較不知道。今天還有什麼單位在這裡？人事處、警察局，剛剛還有哪個單位沒有問到的？民政局，請民政局說一下，智慧城市有一些指標，你可不可以大概說一下就好了，說對或不對都沒有關係，大概有一個概念。主席請局長回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

詳細的指標我其實並不清楚，但是我相信一個城市能夠運用最新科技和最新的技術，就是…。

**陳議員信瑜：**

我跟大家說明一下六大指標，其實要依照寬頻基礎的發展；第二個部分是知識基礎建立的工作環境，就是我們的工作環境；第三個部分是跟我們最息息相關的，就是公私部門的創新，其實這個創新有很多面向；再來就是數位平等以

及永續發展和創意方式。很多的創意方式也是我們政府應該要比較公開，比較心胸寬大的去跟人民做對話的。這六大指標都是成為每一年智慧城市的選拔標準，例如從 400 個城市當中選出前 21 個智慧城市，所以是「Smart21」。高雄其實在 2016 年的時候有得過一次，還不錯，我們 2016 年的時候有得過一次，有入榜過這 21 個智慧城市，但是從 2016 之後就再也沒有上榜過了，但是我們看到桃園是連續八次都入榜。我還記得桃園市包括他們在機場的建構的部分，因為桃園市本身又有科技的產業在那裡發展。所以我認為高雄市未來在智慧城市上面的空間其實還很大，我們也可以朝這個方向來努力。我們可以參考台北市、彰化縣、基隆市、新竹市，還有台中市和苗栗市的作法，包括他們目前在研考會內部的資訊中心已經獨立出來成為資訊局了，我具體建議，高雄市是否要往這個方向來做。

第二個部分，請研考會對於未來智慧城市的發展上面，應該要蒐集國內外的案例，提出具體的計畫讓各局處一同進行、一同進入，並且一同搭上智慧城市的腳步，否則就像有些局處他大概知道，可是他不知道該怎麼做？不知道公私部門如何去進行創新？不知道如何去讓這個倡議方式來進行更好的溝通模式。所以智慧城市不是隨便說說而已，我們應該具體從這六大指標來看，並且讓各局處真的搭上…。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

關於智慧城市這一塊，我們會真的很努力的做，議員提到我們應該要多蒐集國內外的案例，這件事情我們會努力做。但是我們在今天現場各個部門質詢的機關，像消防局這邊，無線傳輸的 12 心電圖，這個能夠及時挽救人命，然後跟我們理政 APP，還有我們的農務即時人力，其實我們這幾塊，高雄市做的運用不比其他國內城市差，所以國外這一塊我們會努力再蒐集。議員提到資訊局這件事情，我們在 98 年的時候，曾經將資訊中心升級為一級機關資訊處，一年以來，我們那個時候也創立了、也完成一些初步的成果，但是在合併之後，我們在整體的考量上就把它併入研考會的二級機關，可能那個時候全球的趨勢，在智慧城市這一塊還沒有像現在這麼興盛，我們近期會來認真的考量，不過也要跟議員報告，因為我們目前一級機關的名額剩不多了，在運發局和毒防局成立之後，現在可能還有很多議員在倡議長照局的部分，這個我們要很努力的競爭，我們這個內部會研議討論。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永榮：**

有關動保警察專業化這個議題，從 106 年本局處理動保案件總共 42 件，其中查獲違反動保法、刑事法有 3 件，行政法有 2 件。今年 1 到 7 月份我們也處理了 29 件，其中鳳山分局和岡山分局查獲動保法、刑事法各 1 件，在處理當中，我們跟動保處配合的非常密切，整個作業也很順暢，目前為止，專業警察我們慢慢來研議看看，有必要的時候我們積極爭取。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝陳議員信瑜的質詢，下一位請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾濞：**

經過一個強風雨災就產生很多問題，最重要的，那天我在工務部門講過，我們所有都是人，都是平凡的人，不管你是什麼長官、什麼幹部、什麼販夫走卒也好，我們所有都是人，所以我們一定要敬天、禮地、愛人。但是很可惜，發生過風雨災之後就有一個現象，很多現象，講一些話都不得體，我歸類為幾種，第一個叫做瘋言瘋語，說風涼話。第二個，講那些是神話，造神。第三個，講一些鳥話，說什麼話都聽不懂。再來，最使人家覺得厭惡的就是 X 話，不知道在幹什麼事的話。

第一個，說風涼話也許跟風災不完全相關，最近的泰國代表，我們泰簽，泰國我們給它免簽，他給我們回覆的就是要很多，漲了四、五百元，簽證費就要到 2,000 元，包括一些代辦費，那個代表看起來就像台灣人、中國人一樣，不像泰國人，國語也說得很好，漲不多，拿出來一包說這個有魚腥味的，代表有什麼魚腥味，別人都包得很好，你們台灣的好像不怎麼好，這個叫做風涼話。結果我們一些官員講那些都是鳥話，漲得不多，免簽之後進來多少？賺幾百億，漲那些沒有感覺，很合理，不知道在講什麼話？鳥話，鳥國的人講那個鳥話，聽不懂，經過抗議之後當然有很多表現不錯的。還有一些講神話，去勘災就勘災，什麼百年難得一見，災民告訴他我們經常看到，你說百年難得一見好像不是我們這個時代的人，所以我說那些都是神話，哪一國都不知道，現在可能不是中華民國，可能變成台灣國或其他清朝或什麼朝都不知道了。

最後，講一些不知道在幹什麼的話，都是怪天怪地怨天尤人，雨量太大或是怎麼樣，我們也承認天災有時候沒有辦法防範，所以警察局、消防局、民政局，各個局處大家都很辛苦。我昨天晚上跑去右昌街抽水站還有美昌街抽水站，晚上 9 點到後勁溪看一看水位怎麼樣？大家都很辛苦，我們是普通人就應該謙虛、要謙卑，我們既然是人努力就好，努力不夠就要更加努力，檢討反省，這個最重要，會不會反省，不是在那邊噴口水，我們要的是治洪水、我們要防淹水，不是在那邊辯來辯去說，這個都不是我們的責任，推給前朝、推給怎樣的、

推給老天，那個有誠意嗎？那個有謙虛嗎？對未來有幫助嗎？所以我覺得那些都沒有用，沒有講人話，要怎麼好好的防範未然比較重要，事先的計畫、事中的處理、事後的檢討改進，這樣才有用，講那些怪來怪去都沒有用。

經過一個簡單的，看一看大家都輕忽，大家都沒有把它放在眼裡，以為都只有怕颱風，我覺得台灣颱風不用怕，風不用怕，我們這個 RC 結構、鋼骨結構絕對不會怕風，該怕的是雨，以為颱風才會帶來颱風雨，梅雨才會帶來雨，你都不知道熱帶性低氣壓也會，應該就記得、以後就記得，原來熱帶性低氣壓有時候比颱風還可怕，87 水災也是熱帶性低氣壓並不是真正大颱風，不像賽洛瑪颱風，所以大家要特別注意。再來，西南氣流也很可怕，我們 8 月 24 日放假、8 月 28 日也放假，颱風沒有來，熱帶性低氣壓之後又西南氣流，你就嚇死了。我們應該記取教訓，什麼是最可怕。

我現在要說的請拉下來，有幾個問題，我該鼓勵的是，秘書處陳處長，再過不久 9 月 1 日你官就變大了，因為你變為行政暨國際處長，而不是秘書處長了，不會輸了，秘書的諧音就是每次都輸的「必輸」，不會，我們會贏的。特別重要的是我剛剛提到泰國代表講那種瘋話，我講過以後消費者權益都由你保護，對不對？你是消保處的，以後也要有 guts 一點，抗議之後他就維持原來的，目前的狀況，他真的講那些瘋言瘋語就應該要制止，希望你改制之後好好努力，而且我跟你建議的南向政策，你都忘記斯里蘭卡，我是斯里蘭卡代言人，你漏掉我們了，至少你有改過來有斯里蘭卡了，現在辦的亞運裡斯里蘭卡也是其中一個參賽國，對不對？所以南向政策不要忘記他們，不然斯里蘭卡的人來看到你們台灣都不愛我，我也不會愛台灣。

再來，請問颱風假是誰在處理的？消防局還是人事處？就是災防假。消防局陳局長，是誰在發布的？誰發布的？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

這個是由我們指揮官發布。

**周議員鍾濛：**

市長嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

指揮官。

**周議員鍾濛：**

指揮官是誰？

**消防局陳局長虹龍：**

就是市長，幕僚就是由幾個局處…。

**周議員鍾澂：**

指揮官就是市長，〔對。〕你們提供資訊。

**消防局陳局長虹龍：**

是我們相關局處提供的。

**周議員鍾澂：**

是相關局處提供，〔是。〕你知道 8 月 24 日有放災防假，8 月 28 日也有放災防假，你知道 8 月 28 日災防假是何時發布的嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

早上 6 時 12 分。

**周議員鍾澂：**

你知道，表示你罩子有放亮，爲什麼 6 時 12 分才發布？標準時間。6 時 12 分發布，有的人早在五、六點就出門了，對不對？這個還不扯，沒關係，因爲也是突然的，8 月 28 日災防假急忙放了之後，不錯，那一天確實也滿嚴重的，而隔天是 8 月 29 日，你們可知道 8 月 28 日晚上教育局已經宣布高中職以下的學生都免上課，但是其他行政人員包括老師都一樣照常上班，可能照常，因爲你們如果晚上 11 時 31 分發布完，可能做最後確定，這樣到隔天 6 時 30 分也有可能再緊急宣布，是不是有這件事情？我聽到的訊息應該是有，因爲我在車上防災，不敢說是防災，就是在車上巡查的時候，我就聽到一些這樣的消息，警察廣播電台晚上八、九點就已經講，隔天中小學以下學生免上課，所有行政人員、教職員還是要上班，但最後是深夜 11 時半左右，甚至到隔天 6 時 30 分，有沒有這回事？

**消防局陳局長虹龍：**

據我了解，高中、國中、國小免返校，還有相關的活動是全部停止。

**周議員鍾澂：**

教育局發布的嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

對，教育局。

**周議員鍾澂：**

沒關係，我現在要問你的是，你知道這件事嗎？就是晚上 11 時 30 分到隔天。

**消防局陳局長虹龍：**

我知道，教師、老師、行政人員要去整理校園，因爲校園是…。

**周議員鍾澂：**

我知道，局長，我問你的是你們所有行政人員，我常講「身在公門好修行」，

三十幾年前我也當過公務人員，你應該要以愛人愛民為優先，你訂的那個時間對嗎？6時30分？我是跟你們建議要訂時間早一點，不然就在6點，你最後在6時30分才宣布要不要上班上課，有的人早在6時15分就出門了，因為一個鐘頭根本不會到他的辦公場址，局長你知道嗎？要有愛民的心，要愛護人民，也許不是你做決定。

**消防局陳局長虹龍：**

我知道，我跟周議員一樣也有同理心。

**周議員鍾澐：**

你們的時間點要弄好，6時12分就已經被罵了，竟然還說6時30分，不要頭殼壞掉，局長，當然那個不是你權限，請坐。我是想跟人事處長、政風處長等所有人說，防災中心指揮官當然是市長或副市長，你們全都是長官的參謀，請跟他建議訂放假時間點要做好，因為你們的資訊是由氣象局提供的，只有二、三小時最準，當然我們都能夠體會，現在無論怎麼準確還是以2小時內的最準確，有可能二、三個鐘頭之後丕變。本來說沒什麼風雨也未達標準，結果卻在1小時內忽然間暴漲達標，就是達到放假的標準，所以很麻煩。局長，我是請你們所有行政首長，就是政務官跟市長反映，訂的時間一定要確切，不要造成擾民困民，到最後民怒民怨，我跟你們做這樣的建議。

再來，民政局長，你這個推得不錯，不過我看過之後，除了給你肯定之外，我希望你做得是做好的，你有一個概念叫做「戶政概念館」，我不知道什麼叫做「戶政概念館」？我知道有一個機器人在服務，現在用AI機器人都很好，無紙化也好，電子化包括電子輓聯，甚至雲端紀念的這些概念去思念你的前人，或長輩先人都採用電子化，我都贊成，但是一定要做好，這不是只有在那邊好看，是要實用的，而且不是只有一個館，應該是要在戶政服務中心，整個戶政事務所包括分所都應該有可愛機器人為民服務，不只是在紀念館做紀念性用途或在那邊做觀摩性的，這樣到最後都不實用也會很麻煩。

我還看到仁武區有大灣活動中心，我也給你建議很多是在比較偏遠的左楠區，尤其是右昌、楠梓區藍田里，還有清豐里活動中心，以及右昌幾個沒有里活動中心的，是不是可以比照仁武區大灣社區呢？我們是社區的概念，而不是只有一個里，像援中港就援中港社區，藍田里就藍田社區，清豐里就清豐社區，一個區的里全部都幾萬人，還有右昌幾個沒有新社區，而且是重劃區裡面的，這樣才符合公平正義原則，不然只有和民進黨交情好的才有，但是和民進黨沒好交情的都沒有或比較慢有，不公平！局長，我想基本上應該好好處理，所以這兩個問題請秘書處長簡單答復和民政局長答復，先請秘書處長比較快，再來是民政局。



**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**秘書處陳局長瓊華：**

對於有關最近的泰國簽證部分，因為泰國新任代表本身是領事事務方面的專業，所以他四月份上任的時候，首先提出在北、高都設簽證服務處，那時候對他在高雄就可以設泰簽服務處，我們是表達歡迎的，至少南台灣市民要辦泰國簽證不用再到台北。對於他這一週提出來的漲價部分，我們也覺得這個跟我們最近推動的新南向，包括泰國朋友到台灣來免簽，這個部分其實是有點不對等，我們也很謝謝中央，不只是外交部，還有各方的斡旋，讓這個風波暫告一段落，我們很樂見雙方國民是在平等互惠之下做交流，以後有類似狀況我們一定會主動積極做更多協調。〔…〕至少不要讓市民、國民的權益受害，我們都沒有做任何的處理。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也謝謝周議員對戶政概念館的肯定，還有我們一些前進科技運用的肯定，為什麼會有這個戶政概念館，我想借用這個機會也跟各位議員、女士、市民朋友做一個說明。40年前戶政事務所的櫃台是110公分高，站起來到你的胸部高。但是我們利用20年把戶政事務所櫃台降到75公分，我們就挑戰我們自己，如果再給我一個20年之後，我是不是依然讓這戶政的櫃台存在？讓政府的櫃台存在？這櫃台區隔我們跟市民之間的距離。所以我們其實把20年後的事情提早到今年來做，我們希望這櫃台不在了，我們能夠運用新的科技、新的使用規格、新的不同設計，其實讓我們能夠更親近我們的市民。所以在這次戶政概念館裡面，我們完成了幾件事情。

第一個，我們除了導入新科技運用以外，我們開始使用機器人、用無人，我們甚至機器人一進來的時候，它就辨識到這是周議員，我們用臉部辨識系統，我們即刻可以把後台需要的相關資料，做第一個時間即刻的調出來。第二個，我們因應櫃台的消失，重新再造我們的戶政資訊服務的流程，他是一個服務流程再造的一個概念。第三個，我們科技的引入，第三個更重要的就是我們確保高雄的永遠領先，因為中央內政部戶政司知道我們做這件事情的時候，他非常支持我說：「乃千，以後你需要的資源還有所有創新他都願意幫忙。」他願意幫忙的過程當中，他永遠會把最新的資源跟資訊給我。所以我能夠確保我的服務流程永遠是全台灣最新的。〔…〕是。〔…〕對，這個也是我們在積極爭取的部分。所以我想用很簡短的時間跟議員做這樣最簡短的回答。活動中

心的部分，跟議員報告，這個大灣活動中心早在 10 幾年前，那個時候是土地重劃之後回饋款的一個撥定，在那過程當中也是相當久的時間。所以我們也很希望說，〔…〕是。但是當時仁武是試辦重劃，〔…〕是。〔…〕當然我們想未來如果有機會，我們期待在那邊有…〔…〕是。好，了解。〔…〕是，好，謝謝議員。〔…〕好，是。〔…〕是，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝周鍾濫議員的質詢。下一位請王議員耀裕質詢。質詢完後休息 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，我們高雄市政府各位局處所長，還有議員同仁以及所有的市民朋友，大家好。有關今天內政部門的業務質詢，本席也列出了跟我們有關的各局處相關的一些議題，也麻煩請所有的局處長，針對本席所提出的這一些問題點要怎麼樣來解決，怎麼樣讓我們的高雄市公部門的服務品質可以來做提升。接著，首先要針對目前我們在台灣大家最重視的治安方面的問題，治安方面有這些毒品、詐騙、槍枝。在我們全國全台灣統計起來，目前在台灣連續查獲到我們這些毒品很氾濫，而且這些毒品氾濫，已經嚴重到吸毒的年齡層逐漸下降。這表示什麼？這表示毒品的氾濫非常的嚴重。不管是在我們高雄市或是全台灣也好，都一樣。包括我們的高中校園，這邊都是變成一個毒品的管道。我們要如何來防毒，要如何去做一個處理，當然除了警察局治安單位以外，還有這個毒防局，還有我們的教育局、社會局、衛生局等等，所有局處，針對毒品要如何來做緝毒或者做一個宣導教育等等，這個都要同時來做。在詐騙方面，就單單是詐騙，在我們國內最近就查獲機房有 85 處，逮捕嫌犯 736 人。所以說詐騙也算是台灣的一個奇蹟，我們一定要想辦法如何將這些詐騙來做破獲，才不會讓他們到處流竄。

另外，再針對槍枝方面，相對的一樣，這也是非常氾濫的一個部分，在這篇資料也是我們目前全台灣統計出來的，2016 年這個毒品破獲量有 4,616 公斤，2017 年 9,685 公斤，到了 2018 年 1-6 月，只有 1-6 月就有 1 萬 5,038 公斤。只有看到這個毒品的破獲量，我們會覺得我們緝毒的績效越來越好，相對的也是覺得很氾濫嘛！就是氾濫量才會那麼多，當然我們還是要對我們的治安機關，治安機關是第一線，第一線要直接來做破獲的動作。我們的這些作為，針對本席剛剛所說的，這個毒品、詐騙、槍枝方面，我們高雄市這些要怎麼處理、怎麼做？當然我看到我們的業務報告也寫了一些我們很積極的作為，不過要怎麼做這要有一個新的作為。新局長有新的作風，現在我來請問我們的高雄市刑事警察大隊大隊長。

**主席（蘇議員炎城）：**

大隊長請回答。

**王議員耀裕：**

大隊長先來答復一下。針對我們高雄市的毒品、詐騙、槍枝方面，市刑大的作為是如何？

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

謝謝主席，謝謝議員所重視的這個問題。針對在毒品的部分，目前高雄市刑大整個高雄市警察局的作為，第一個是著重宣傳還有查緝兩個方面同時並進。在宣傳的部分，我們高雄市的少年隊都會到校園去做宣導，我們是希望可以從這些學生方面的宣導，讓我們這些年輕的學生從小就對毒品有概念。

**王議員耀裕：**

大隊長，〔是。〕這個最主要宣導也要配合教育局、社會局、衛生局各單位結合，還有毒防局。〔是。〕主要是說我們要如何布線？這些藥頭如果抓到，還是抓到上游就可以根本消除這些毒品了，是不是這樣？〔是。〕所以這就是我們市刑大怎麼布線，如何來做查緝的動作，〔是。〕這個是最重要。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

目前針對中小藥頭，我們高雄市已經執行兩波的安居專案，這兩波的安居專案，主要查緝的這些目標就是議員所講的，〔好。〕都是針對這些中小藥頭藥盤商。因為抓到這些人，要吸食的人就沒地方可買。所以我們現在跟很多的社區都成立一個友善的通報網路，我們希望把我們的市民，都當作是我們警察的眼睛跟耳朵，可以盡量來跟我們提供線索。〔好。〕

**王議員耀裕：**

大隊長，〔是。〕所以因為時間問題，在整個這個毒品、詐騙、槍枝方面，我們的積極作為，會後我們再找個時間，看我們市刑大有什麼積極的作為。本席再來跟大家探討一下，請坐。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

謝謝議員。

**王議員耀裕：**

另外在監視器方面，查緝方面剛剛講到毒品、詐騙、槍枝，這監視器是破案非常重要的關鍵，當然在我們整個高雄市經費也是有限，這本席也了解，我們也一直來用有限的經費，做最好的監視系統，不管是它的妥善率，它可以正常運作或者該加裝的、該裝設的路口。我們也不能放過，是不是請防治科的科長。

**主席（蘇議員炎城）：**

科長，請回答。

**王議員耀裕：**

答復一下，有關重要的路口，尤其是大寮、林園，這裡重要的路口需要，還是甚至整個高雄市其他的區域，需要加做的，我們有沒有統計出來。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

林園區跟大寮區目前監視器總共是 1,404 支，這是在 17 個分局裡面第六多的，今年 107 年林園分局本身還運用自來水公司的補助經費 300 萬，要增加 65 支，現在已經在做了，大概下個月會完工。

另外，107 年警察局的預算，我們會做一個汰舊換新，大概林園分局那邊也會增加 8 支，所以今年林園分局大概可以增加 73 支。

跟議員報告，108 年經費的部分我們感謝研考會給我們的支持，明年給我們 2,995 萬，以我們部分租賃的方式來講可以汰換到 660 支左右，我們會按照自然狀況來做分配。

**王議員耀裕：**

議員在第一線，里長在第一線所建議的，我們都沒有採用，也不趕快裝設，犯罪率已經提升了再裝已經來不及了。請科長後續以有限的預算，總共多少正式給本席一個答復？

這一方面也讓局長了解，當然新局長有新的作風，請局長針對高雄市的治安，簡單的做一個說明。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

我們目前重點的工作就是拒毒，就是毒品，再來就是詐騙還有掃黑，年底的重點工作還有一個選舉，選舉時的治安維護還有查察賄選。目前現階段的重點就是治安，治安要做好，所以我們採取很多積極的作為。

第一個，勤務的作為，我們加強全面的勤務預防案件不發生，要案件不發生就剛剛的 4 個重點來著手，我們轄內不要有槍枝、不要有毒品、不要有詐騙，就這個目標，我們策動了好幾個專案小組，積極的從勤務作業開始，深入到轄內治安不易的人口，主動積極來防治。

**王議員耀裕：**

局長，講到重點就是要從最基層布線去查緝，期望新局長有新作風。目前，民政局殯葬處，大寮區的玫瑰園到底現在的進度怎麼樣？消費者也是看到高雄市殯葬處有出示合法的證明，才會去那邊土葬，像現在這邊是不合法的，到底問題出在哪裡？聽說殯葬處這個科長已經不在殯葬處了。到底民政局跟殯葬處了解這個案件是怎麼樣來處理？甚至消保官也很積極幫消費者針對他的權利跟業者溝通，也針對這件事開一個協調會。目前還在走訴訟的階段，看民政局

有什麼積極的作為，等一下請局長來做答復。

政風處針對如果有公務人員圖利，或是有公務人員違法，政風處這一件事到底有沒有查？怎麼處理？等下一併答復。

另外，林園在高雄縣時代，那個時候有一個觀景樓，就是目前林園 11 號公園，這是民國 83 年所興建，是王方員鄉長那時所蓋的公園，包括網球場、游泳池。當初爲了要蓋公園、網球場、游泳池時，就把當時在那邊的林園公墓所有的墓，所遷起來的祖先、古人都安奉在觀景樓。結果市政府在縣市合併後要開闢，但是又沒有蓋一個合法的納骨塔就直接打掉，造成五、六千個納骨塔的塔位，有的沒有錢安葬。當初會進到這裡的都是林園比較弱勢的團體或者是低收入戶，變成只有一千七百多個是由家屬自行花費遷出，再遷去別的塔，剩下來的沒有錢。因爲沒有錢，高雄市政府就把這兩千九百多個，拿到燕巢深水 26 墓區，在那邊挖了兩個洞，全部燒一燒埋在一起，就像人家說的萬人塚。本席跟燕巢深水管理員去看，真是的！之前林園鄉公所處理的很好，你要處理也應該處理好，爲什麼就這樣打掉？真的這是造成地方對市政府的怨言四起，等一下請局長答復一下。

另外，消防局現在人力不足，怎麼樣使外縣市，尤其是台北、台中很多都是高雄的子弟調不回來，高雄的子弟都在北部當消防人員、在中部當消防人員，看看要怎樣將他們調回來，不只有本席接到的案件，所有議員都有接到很多案件，就是調不回來。調不回來我們難道沒有一個機制，讓我們現在有的缺額要怎麼樣補齊？不然永遠高雄市的子弟在外面當消防人員…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

不是他們不要回來，他們願意回來，沒有管道回來，要回來還要評比還要消防署核准，等這個系統做好要回來的寥寥可數，不知道還有幾個？寥寥無幾，沒有幾個回來，剩下來的全部都還在北部，全部都在中部。家中的父母親有些年紀老邁，還是沒有辦法，因爲他要在台北上班、工作。等一下請局長針對這些事情，應該局長也知道這些事情，每一個縣市都不足，不是只有高雄市不足。既然我們的編制不足，難道不能透過什麼樣的方式做一個調整？應該高雄的讓他回來，應該北部的看看是不是要招考新人，不然永遠都不是辦法。高雄市的消防人員欠缺不打緊，我們的子弟永遠都調不回來，這個等一下也請消防局長做答復。現在請民政局局長。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃干：**

謝謝王議員對玫瑰園的關心，我跟議員報告這是一個刑事的案件，包括這個案件到前兩個星期，我有一個朋友說：「乃干，有某某人要賣什麼東西？要賣好幾億，這個東西可以買嗎？」本來一些共謀的人共同要買了，還好那天大家吃飯遇到的時候，問我這一件事情，我跟他們講這個千萬不可以買。

這個業者譬如我這個東西要賣你，明明我們已經跟他說不能賣了，他要把前面的那個東西給你看，不把後面的東西拿給你看，那是很恐怖的事情。這一件其實已經整個進入到司法階段。

**王議員耀裕：**

司法程序。

**民政局張局長乃干：**

我們就讓司法來處理，至於這個科長要不要懲處，或是這個案子，其實我們要判一個人的罪刑，必須要有很明確的證據。所以現在整個案子已經進入司法程序了，這個東西就交給司法去處理，只要司法一確定，我們一定會做嚴厲的處分。這我可以在這裡跟議員做報告。

第二個是有關林園的部分，其實每一個遷墓都有其過程，我們也不會忘記幫助弱勢。目前的公塔都不是很貴，如果是無主的，我們也有無主的作法。目前我們是暫存在一些塔內，我們會擇期完成法事再一起處理。所以這些我們都有在做。〔…。〕

跟議員報告，我們要蓋一座塔，不是要在哪裡蓋就可以蓋的，第一個需要地目符合，還要開殯審會，包括政府來做也是一樣。所以我們第一、需要地目是合法的，第二、要開殯審會，如果土地太大超過2公頃的還要做環評、水保。所以有很多種的條件，包括周遭的居民是否同意興建。我也很希望將來有機會可以在南高雄，如果有地方的話，可以把不足的補足。但是坦白講，在還沒有完成之前，暫時性的作法就是這樣。〔…。〕我把這件事當成未來努力的方向。謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**政風處林處長合勝：**

謝謝主席，謝謝王議員。這個案子目前已經移司法單位在偵辦中了，機關首長他們自己已經移司法單位。〔…。〕

有關初步調查的部分，剛剛局長也談過，有關行政調查的部分大概會等司法機關偵查到一個…。〔…。〕對，目前已經進入司法程序了。〔…。〕有，因為本身裡面有一個政風室，政風室在整個過程裡面也都有參與。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，這是我們殯葬處的遺憾，我藉著在議事廳答詢的機會向市民朋友報告一下。玫瑰園是一個違法的，有關偽造文書的部分已經移送地檢署了。我也希望這些消費者的糾紛，玫瑰園要出來處理，不要把整個爛攤子丟給我們市政府。

最後一點是議員關心的懲處這一塊，司法的部分我們已經移送廉政署和公務人員懲戒委員會。至於行政懲處這一塊，在 8 月 7 日我們也做出的記大過，調離非主管職的懲處，目前都在行政作業中，後續的程序，我們還是會向議員報告。

最後，有關於玫瑰園這一塊，我們還是呼籲市民朋友，我們也已經行文給高雄市所有的教會，請他們通知教友千萬不要再到玫瑰園，以免引發消費糾紛。以上。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝王議員的關心。我們消防人員和警察，真的是南部子弟從事的比較多，像剛剛郭議員也提到教師要調回來要等一、二十年，我們警察和消防人員也差不多。其中的因素很多，要回來一定要有缺額，我們也很希望我們的子弟回來，我們跟議員的想法都一樣，我們都在想辦法，看看有沒有辦法來協助…。〔…。〕我們現在有缺額，但是統調會有一個分配名額。如果要辦理對外甄試，原單位因為缺人，所以他們也不放人。上次議員跟我說外縣市消防同仁的機關同意放他們回來，我特別辦了一次甄試，開了 15 個缺，結果一個都沒有來。我們勞師動眾辦了甄試，結果沒有半個縣市願意放他們來。所以現在就是統調，就是消防署統一作業，由他們來媒合，這個方式是比較可行的。我們會努力，我們也希望高雄的子弟都能回來。〔…。〕消防署會有一定的名額給你，他們會全國做一個配置。〔…。〕對，我們都會反映。〔…。〕好，我們會反映，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝王議員耀裕的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

**鍾議員盛有：**

今天是內政部門質詢，首先請教警察局長，警察局長剛到任，地方的風評都很好，尤其剛接任的時候，我在基層，我也是警界出身，過去的老同事都一直

在反映，局長非常認真，執行任務都有魄力，也非常照顧員警，這個表示非常受歡迎，希望就任以後能夠對警政改革有所創舉，帶領維護我們高雄市的治安。今天的自由時報報導非常大的篇幅，有關現任楠梓警備隊的隊長紀淑如隊長，當然他非常優秀，也是國手，他在仁武分局烏松分駐所長任內的時候，一年記了 844 支的嘉獎，這樣算起來等於一天有 3 支嘉獎。經過警政署的駐區督察查到以後，發函要求高雄市政府警察局能夠撤銷 608 支。

今天本席特別要求，因為警政可顯現一個國家的治安良好，國家才會富強，所以警察是人民的保母，擔任維護治安的角色，對於優秀的員警我們要獎勵，對於違紀的員警我們要給予公平適當的懲處、要給他們輔導，畢竟警察是人民的保母，對於報章雜誌的負面報導，有很多疑問的問題，請教局長，對這件事情你的看法如何？後續的處置要怎麼樣才能夠讓這些員警、讓市民能夠接受？請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

紀淑如這件案件我們早在前一陣子就已經接到檢舉了，這件事我們警察局主動查處，經過相關單位會同一起審查紀淑如，她總共有 844 支的嘉獎，我們有發現很多不符合規定的，我們整個整合篩選完以後，不合規定的我們撤銷了 608 支嘉獎，這個獎勵，對紀淑如這個案件我們很痛心，現在我們組成一個專案小組，吩咐各單位也就是所有的分局對員警的獎勵懲處案作一個稽核，勾稽出是不是符合公正公平，這一點我們會澈底做改善。有關紀淑如這個案件我們也會從重來懲處，並且調地，相關審核人員我們也一併追究責任。

**鍾議員盛有：**

謝謝局長，我希望，因為警察是人民的保母，要當民衆的模範，對員警本身來講，要領導一個警察，因為這個是有關警察的士氣，本席講過，我們優秀的警員他們在基層努力犧牲奉獻，這個我們一定要獎勵，對於違法的警員我們要追究責任，經過報紙揭發經過檢舉以後，局長也到任了，新官上任不要說三把火，我們就是賞罰分明，把這個責任追究到底，讓市民了解我們對這個警察不維護、不袒護，要獎懲分明。第二點，去年本席也報告過了，我也是警界轉出來的，轉公務員，我很體恤基層員警服務的困難，我都要求警察局長能夠體恤在外地以及比較偏遠的員警，能夠盡量讓他們就近回到地方來服務，以便能夠就近照顧家庭。

第二個，有關勤務繁重加給，本席曾對上一任局長提出質詢，今年一定要編列加班的超勤津貼，外勤警員加班津貼以及勤務繁重加給，今年已經有編列



了，基層員警的辛勞我們要給他們相當大的鼓勵，這個是合理的，等一下請人事處處長報告編列的情形到底多少錢？勤務津貼、都市繁重加給到底編列多少錢？第三個，本席再建議，有關偏鄉地區比較重要的路口，爭取設置監視器，能夠協助維護治安，這一點請警察局長答復。

**警察局李局長永癸：**

感謝鍾議員提出這三點，第一點是人事調動的問題，這一點我們很重視，我們希望員警都能夠回到家裡附近的單位來服務，我們有統調的規定，假如外縣市要回來高雄，要經過警政署做統一的調整，他們都有統調的規定。有關高雄市政府警察局的人事調動，我們一樣比照辦理，同仁有需要調動他就寫報告，我們人事室會統一作業，採公平公正的方式，很透明，讓他們回到自己的地方，有些地方沒有缺，他可能要等。

第二點，有關監視器的問題，監視器的問題我們極力在爭取預算，市府對我們也都盡量能夠寬列滿足我們監視器經費的需求，但是財政還是有限，我們是逐年編列，盡量的來爭取。第一個，首先是有必要增設的我們做一個檢討評估來增設，有些是要汰換的，汰換已經逾期的一定要做汰換，不然它的妥善率會降低，這一點我們兩方面一起來進行。

**鍾議員盛有：**

警勤津貼、都市繁重加給，請人事處處長答復編列情形如何？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**人事處陳處長明忠：**

有關明年局裡面編列警察勤務繁重加給的概況，我們是依據警察人員的警勤加給表規定，我們參照桃園市和台中市編列的方式，最高加七成支給的方式來處理。我們明年編列的經費是四億八千七百多萬，預算程序都已經完成了，預計在明年的1月1日來發放。有關最高七成的部分，我們部有參照桃園市和台中市警察局是用4級的方式來處理，4級的部分是以繁重分局、交通分局、...分局，還有局本部這樣的原則方式來編列4個級距，最高可以發放到5,905元，最低的部分是2,698元。

**鍾議員盛有：**

請坐，警局要加油。接著請民政局長，本席要建議有關高雄市政府各區調解委員會設置要點，在你們設置要點裡面，第一個，本席要建議還可以檢討的，有關第2條第2點，人口數1萬以上未達5萬人口者可以設置調解委員會11人，目前沒有按照這個規定，有些大部分是7位，像美濃來講就好，你們設置要點裡面就有這個規定，但是沒有按照這樣子來做，所以本席利用部門質詢時

希望能夠來修正。第二個，有關調解主席限制的問題，各級民意代表、服務處主任、秘書、助理或相類職務不得擔任調解委員會主席。主席的產生是由調解委員互推主席，你既然有當調解委員，又不能推主席，本席希望局長能夠修改的就是因為你限制了這些，大家都知道調解就是要減訟才會設置調解，過去盛有從警界到公所的時候，從里幹事、課員也擔任調解秘書，所以對調解業務可以說是滿熟悉，這個不能限制這些民意代表的服務處主任、秘書、助理。局長，其實要進調解委員會以前，很多都是經過立委、議員的助理先去調解，然後有些已經有那個模式以後，到調解委員會再去調解。換句話說，調解委員有很多都是立委助理、議員辦公室助理，這些大部分都了解糾紛的狀況，都已經有初步調解了，所以本席希望這一點能夠不要有這種限制，反而因為這個是調解委員互推，從調解委員產生主席。另一方面來講，如果能夠擔任主任、秘書這些，他反而更有經驗可以促成調解的成功率，調解委員會的設置就是要減訟，所以這一點請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也謝謝鍾議員對調解委員、調解業務的關心。第一個，美濃如果員額不足的部分，我們會盡快來了解，看看是不是能夠增加這個部分。第二個，有關第4條民意代表的主任、秘書這些沒有辦法擔任委員。第一、主席都是由委員們互推的。為什麼我們限制這些民意代表的主任或他相關的助理不能擔任？我們就是希望在整個調解業務裡面一切都是單純，因為很多參與太多政治或一些相關內容，其實有時候會把事情複雜化，甚至在帶領上也容易出相關的問題，過去也曾經有類似的案例，所以我們都相信每一個調解委員的調解能力和資格，但是我們希望在帶領上，因為他基本上是主席，但是他的身分不至於影響調解業務，因為調解主席其實是在帶領這些調解委員，他有很好的調解能力，OK！他是在他的調解業務上執行，但是主席等於是帶領這些調解委員，我們為了避免讓調解委員彼此之間會有問題，所以這個部分我們就有這樣的資格限制。

**鍾議員盛有：**

好，局長，我講過為什麼設調解委員會，就是減訟，不管任何地方，甚至區長把地方事務跟區長講，區長就說我來幫你們化解紛爭，這個也是，不是他當區長就不可以。

**民政局張局長乃千：**

所以議員你想想看，就是我是調解主席，我還是可以參與調解，他還是在處

理紛爭，只是不當主席而已。

**鍾議員盛有：**

主席是主持會議而已，是主持而已。

**民政局張局長乃千：**

沒有，他只算是調解委員的 leader，但基本上他是議員的助理或主任去調解案件 OK 啊，他是主席也在調解紛爭，這個和他當不當主席無關，因為我相信每一個調解委員最重要的就是他希望停止紛爭，他希望為地方好，他希望與人為善，這些東西和他擔不擔任主席其實是兩件事，以上。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 3 分鐘。

**鍾議員盛有：**

局長，最主要是他既然能夠擔任委員，擔任委員也是參與這個事務。第二個，我也講過大方向就是減訟，不管任何團體、里長也好，都是為了減訟，如果你限制不行的話，他只是主持會議而已，其實你參與調解和這個當然是一樣，既然可以調解，就不要做這種限制。第一點，我也講過因為很多事務不是到議員的服務處，就是到立委的服務處，因為很多還沒有，如果到議員服務處這些調解不成，我們都勸他去申請調解，讓他們和解，就是要減訟；第二、再講不下來，沒有辦法達成和解的，當然就是去法院了，對不對？所以有關這一點請你們好好思考，〔是。〕你要推出這個，也有很多助理沒有擔任調解委員，他是照常去調解，所以對於主席的部分也沒有影響到什麼，只是主持業務而已，對不對？

**民政局張局長乃千：**

我跟議員說明，這個人是不是民意代表的相關幹部，坦白講不影響他的調解業務，他一樣在調解也一樣在做他的事務，主席本身只是這一群調解委員中選一位當領導，所以剛才議員建議的我們再思考看看，因為過去很少有人提出這個問題，我們大部分還是希望調解是各方蒙利，而且最重要的我們希望每一個調解委員特別是主席這個人在各方面都很客觀中立，坦白說，今天如果誰有什麼特別的背景，或誰又有什麼背景，其實容易造成更大的衝突，可能在帶領上也會有一些問題，不過議員既然提出來，我們也願意回去好好想這個問題。

**鍾議員盛有：**

拜託局長不要限制這個，因為大家都為了減訟，讓地方和諧，有糾紛時要化解才會擔任這個職務，對不對？所以這個應該…。

**民政局張局長乃千：**

這個當主席不會有影響，因為他也是調解委員，他還是在調解、減訟。

**鍾議員盛有：**

你們就限制不能當主席啊！

**民政局張局長乃千：**

主席不是在處理調解，主席是領導這些人，這個和調解業務本身並無衝突。

**鍾議員盛有：**

這一點你們再思考看看，好不好？

**民政局張局長乃千：**

是，我再思考看看。

**鍾議員盛有：**

我們最主要是對大方向、對地方能夠促成和諧，能夠達成減訟的一個目標，這是讓地方和諧，也是我們的主旨，如果沒有發生事情不用去調解，當然希望大家都非常和氣，就是有糾紛的時候才要進入司法程序…。

**民政局張局長乃千：**

好，了解。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝鍾盛有議員質詢，下一位請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。我提醒一下民政局的張局長，剛剛提到議員或議員助理不適合當調解委員，對不對？不行。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

調解委員的主席。

**陳議員麗娜：**

主席的部分。

**民政局張局長乃千：**

不是調解委員，對不起，跟議員說明，可能我沒有講得很清楚，抱歉。

**陳議員麗娜：**

我聽錯了，OK。就我所知，真的還滿多區域內的調解委員事實上可能都是民意代表的助理之類的，當然這方面我個人覺得在專業程度和公信力上足夠是主要的因素，如果因為針對某人而服務可能會產生一些問題，這也請局長要特別注意。另外，也請局長要特別注意，因為選舉近了，有時候在地方上面，我會聽到一些言論，希望局長應該要把分際抓好，譬如我聽到有人講說你希望能夠把地方上反映出來的意見轉交給陳其邁委員，讓他能夠了解，明明你現在是在

高雄市政府裡頭，你怎麼不交給代理市長許立明，你卻要交給陳其邁，這個讓人家覺得匪夷所思。當然你這樣的態度我相信各區的區長應該要特別小心，因為我發現各區的區長也有介入干涉選舉相關的事件，譬如可能某一些活動他要請里長派人去，有一些活動竟然要阻止里長去參加，這都因為候選人不同而有不同的決定，這些干涉選舉業務的部分，請大家應該要知所進退，然後應該要把本份給守好，把現在的工作當成要務，我在這邊稍微提醒一下。

另外就是消防局的部分，這次水災在地方上面很多的老舊大樓地下室淹水，但是消防局沒有辦法出動大型的抽水機具，主要的原因，我得到的回應是，沒有人淹在裡面，我們沒有辦法第一時間出動，沒有人淹在裡面，車子泡在裡面，身家財產泡在裡面是不行的，必須要有我們的救災中心統一去指揮。所以造成地方上面非常非常多的困擾，不能在第一時間點獲得處理，有一些狀況是很危急的，並不是他去租個大型的抽水機具就能夠解決，有時候是臨時的階段點是沒有辦法的，所以求助於公部門，所以我在這邊要拜託，這一些狀況再研究看看，真的要這樣做嗎？真的造成很多民衆的困擾，很多的里長是急著跳腳，這些事情都再再的顯示出來，公部門其實有很多的情形螺絲鬆的比較嚴重一點，在這個階段點雖然是一個看守的政府，但是很多民衆的事情還是要好好的做。

昨天在前鎮的地上破了一個洞，今天是在三民區的路面上破了一個坑洞，昨天有車子陷進去，今天幸好還沒有，但是到處坑洞出現，從今年的3月份、6月份到現在，到處馬路都這樣的情形，高雄市政府真的有一點誇張。

我今天要質詢的第一件事是，我們可以看到，1年前詢問過這個問題，現在的問題就是說，我們曾經提過，一般警察的壽命是62.49歲，國人的平均壽命是80.2歲，所以警察聽起來就是一個危險工作的特質，但是去年我有質詢過交通警察的部分，缺額大概有35%，去年有講說，3年內要降到15%，所以我很好奇今年的狀況是怎麼樣？我待會請局長回應一下這個問題。其實我們常常卡在這個問題上面，就是編制員額、預算員額跟現有員額其實差異上面是滿大的，以高雄市來講，我們可以看到編制員額和預算員額，還有現有員額的差異，編制員額跟預算差將近1,000位，預算跟現有差了五百多位，其實總共編制員額跟現有員額大概短少了1,519位，所以人數是相當相當的多，最近其實有很多的狀況，新聞上面常常講，不要陳抗，陳抗的時候有很多人民會去，我也相信這些重要的官員如果出動的時候，那些維安人員之類的，人數多到我覺得有點太多人去做這樣的工作。

真正在地方上面治安的維護，一些基本的工作反而缺人，像這種情形讓這些警察疲於奔命，我們到底該怎麼辦才好，這個是跟中國大陸取經，現在有很多的部分我相信人力不足已經沒有辦法，政府單位怎麼樣補到一個真正人足部

分？短期間如果沒有辦法做到人足的部分，我們要怎麼做，其實藉由智慧警務的部分，可以幫忙很多，但是智慧警務的建立，背後必須要有一個大數據，這些大數據的建立事實上要靠全國一起來的，所以局長應該要去互相。因為我們也是一個重要的城市，我們應該要向中央來反映一下，怎麼樣把這個東西推快一點，讓我們所有的警察在業務上面能獲得很大的便利，這是很重要的。

我曾經有遇過在警察局裡面，不要說什麼，某一些熱門的時段裡頭，像過年的時候、吃尾牙的時候，可能酒駕的情形多一點的時候，只要警察局由派出所送進來不要幾個，三個到五個，送進來警察局就癱瘓了，整個大家就忙到天翻地覆，這種工作效率其實不是警察要的，但是沒有辦法，正常程序就是這麼走，打字速度就是這麼慢，這些該走的程序不走又不行，所以所有人都 delay 在那個地方，所有的警察都在忙這些行政業務，到底出了什麼錯。查這些東西有這麼難，打字有這麼難，任何的一個都卡在行政業務上。這些行政流程到底是怎麼樣的過程，才會變成大家必須要把時間都付諸在這上面。所以同樣的人力，辦事效率非常非常的差，所以我要在這邊講的就是，我們就這麼多的警力可以用，但是如果這些東西沒有快一點推的話，不是只有警察局，任何一個局處都應該要趕快趕上速度，讓我們的業務很多的東西是可以藉由很多大數據的幫忙，讓我們的業務可以更快地進行，待會我再請局長回應一下這個東西，你看看怎麼做比較好。

當然現在有些人就是說，你看我上面是簡體字，簡體字有些人看了就挺不舒服，但是的確在中國大陸有很多東西現在做的還挺快的。譬如說 10 年前我們在做這個手機錢包的時候，10 年前中國大陸在推，我們台灣怕說在銀行的業務上面有危險的問題，但是台灣現在也在推，10 年前說要推的時候台灣不敢，現在人家已經推的非常方便、便利的時候，台商就說進了台灣有如到了一個未開發的國家一樣，所以我們怎麼去趕上速度讓我們這些事情可以做得更好，我想這個都是當務之急。

勤務加給的部分，剛剛我也有聽到警察局的回應，但是許立明代理市長在上個會期質詢的時候就說過了，他說明年要編勤務加給之外，如果在今年下半年的財務狀況是 ok 的時候，他就會提前發放。我就要請問局長剛剛我給局長的幾個問題，你簡單的回應一下好不好？有關於我剛剛聽到加給的部分是要比照台中跟桃園嘛！我們要提前發放的部分有沒有著落？局長針對剛剛幾個問題你簡單的回應一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永堯：**

有關剛剛提到繁重加給，這要感謝所有的議員對於我們的支持與關心，明年元月 1 日正式要發放了。

**陳議員麗娜：**

今年的部分呢？

**警察局李局長永癸：**

今年的部分，可能有待努力。

**陳議員麗娜：**

有待努力是目前還有機會嗎？還是今年就準備跳票了？

**警察局李局長永癸：**

看市府的財政。

**陳議員麗娜：**

看市府的財政，其實今年下半年度市府是一個看守政府，他除了一般的東西，行政上面的東西難道有比較多的一些壓力嗎？而且申請很多前瞻計畫的經費來使用啊！

**警察局李局長永癸：**

我們還是看市府他們財政狀況來決定。

**陳議員麗娜：**

局長，你的意思是怎樣？你要再跟市府努力爭取看看的意思嗎？

**警察局李局長永癸：**

我們盡力爭取。

**陳議員麗娜：**

在這裡也跟許立明代理市長呼籲一下，在你的任內看守政府雖然沒多久，希望有機會給警察同仁一點加給，讓他們在這一段時間也有一點點的鼓勵，好不好？局長你也要加油。

針對前面的部分，是不是也給我們一些回應。

**警察局李局長永癸：**

有關警力目前缺少 552 個，因為 106 年退休人員減少了，今年 1-7 月份退休的也很少，有些本來要退又拿回去，新進人員又補上來，所以人事方面有舒緩的情形，何況今年還有明年，警專特考班的有 4,000 名學生要投入，所以明年應該慢慢可以補足。

**陳議員麗娜：**

交通警察的部分缺了 35%，上一個局長講 3 年內要補齊，你看呢？

**警察局李局長永癸：**

我看應該逐年可以補齊。

**陳議員麗娜：**

可以，3年內可以補齊。

**警察局李局長永癸：**

可以。

**陳議員麗娜：**

因為已經過了1年了。我會逐年問你。

**警察局李局長永癸：**

現在剩下的缺額不多了，退休的少，慢慢警專特考班的補進來又多，所以我們3年內應該沒問題。

**陳議員麗娜：**

剛剛智慧警察的部分。

**警察局李局長永癸：**

這個很重要，我們目前使用大數據的觀念來分析研判出熱點、熱時，也就是重點時段在哪裡？重點地區場所路段在哪裡？投入我們的警力，一般不會超過他服勤的時間，不要讓他們過勞。但是讓勤務的編排能夠符合實際的治安跟交通狀況，因為我們的治安或交通狀況一般都發生在少數的固定時段和地區、地點。

**陳議員麗娜：**

局長，很重要嘛！〔對。〕我希望你規劃一下，進一步來做，我知道高雄市有陸陸續續的在做這些事情。但是還不夠，要做得更便利，讓基層警員都能夠好用，有很多的方法。

**警察局李局長永癸：**

我們用標準化，任何事情我們採取 SOP 標準作業程序，讓同仁很熟悉，一發生就可以接手，不用思考，馬上就會處理，讓他們的速度加快。

**陳議員麗娜：**

這是最好的狀況，所以下個會期希望能看到你針對這方面來做報告。謝謝局長，你先請坐，因為我還有另外一個議題。

這個部分我要在這裡提一下，因為職場霸凌的部分，通常都被一般人忽視。尤其這種事情如果發生在公務機關，我覺得尤其不應該，如果發生在政風室，我覺得又更不應該了。所以對於這個情形，我覺得應該要提出來讓現場所有的人知道，任何一個機關如果發生這樣的狀況都是非常非常嚴重的。因為在這個事件裡頭，我們看到在這個辦公室所發生的情形是，因為這個主任的領導力，導致今年在這個辦公室裡面有這樣的情形。可能有同事被威脅、隔離、排擠、歧視、孤立、打壓、打擊信心，甚至有無理的工作量和窺探隱私等狀況，這些



情形其實都已經是職場霸凌的一個部分。這個辦公室裡頭目前發生的狀況，我相信政風處長應該知道我在說誰。針對這件事情，我聽說有人說應該是工作適應不良。但是我在這邊提，在這個辦公室裡頭曾經發生的事件，這個主任所領導過的可能不只一個局，有好幾個局，但是每一個局裡頭都有人離開，因為他而離開。這個我也有去調查過了，可能也有人是直接不當公務人員，直接離職的也有。有人是因為這樣子就開始請假了，因為壓力太大就請假了，甚至有三個男性的同事直接理光頭抗議，還有人直接寫遺書。有這麼嚴重嗎？處長，如果知道事情這麼嚴重，你剛剛已經回答我我知道了，但是你有沒有進行什麼樣的調查？這件事情已經讓這麼多人發生這麼多的狀況，其實這個時間點我看也不是現在才發生，應該已經有一段時間了…。

**主席（蘇議員炎城）：**

再給 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

針對這件事情，我覺得局長你沒有處理，讓這件事情這樣放著是不行的。我的時間有限，我再把事情說完，這個人甚至還做出一些違法的行為。譬如說有一封調查的信件，名字是同音字，譬如說我叫陳麗娜，另外一個人的名字三個字都跟我不一樣，但是唸起來一樣，結果你叫同事去查那個人，去調查他，跟他做一些訪談。可以這樣嗎？同仁的信件上面明明就寫著某某人收，上面已經簽收了，你的主管可以直接打開信件看裡面的內容嗎？這樣沒有妨害秘密嗎？在政風裡頭這個已經離專業太遠太遠了吧！在我的印象裡頭政風絕不是這個樣子，而且政風應該是我剛剛所講的所有事件的領頭羊，他要處理好，而且是做得比一般人更好，這樣才對吧！但是我看到這些事件都讓我覺得不可思議。處長，這件事情你要怎麼處理？我在這裡先請教你一下，你覺得這件事情要怎麼處理好？

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**政風處林處長合勝：**

陳議員剛剛談的這件事情，其實這位當事人在 7 月 13 日才到新單位報到。陳議員剛剛提到理光頭的部分，其實我們都有去了解過。裡面有三位同仁，都是年輕的同仁，在開玩笑當中有一位同仁說：「天氣這麼熱，你理光頭，我就去理。」結果那位同仁真的就去理，後來在同一個辦公室的三位同仁就理光頭。

**陳議員麗娜：**

處長，你會不會太天真？你覺得真的是這樣開玩笑，然後三位…。

**政風處林處長合勝：**

不是，我要把整個事情先做一個陳述。當然這件事情之後，那位立遺書的我也先談一下。有關立遺書的也是裡面的一位同仁，他是基於看到朋友往生，他有感而發，所以自己寫了一封遺書在自己的 FB 上面。有關這件事情一發生之後，我在政風處就馬上指示我們的視察，馬上去調查，而且馬上啓動我們的關懷小組。政風系統有一個組織是關懷小組，如果遇到同仁有這種現象的話，我們會馬上去啓動。同時我們的視察也在相關的時間都有和相關的當事人每天用 Line 溝通，因為有時候當事人的情緒比較激動，目前這種動作我們都還在進行當中。

最後在法務部或廉政署還有一個比較高的機制，在南部地區政風單位有一個視察的業務，在南部地區高雄高分檢的主任也是南部的視察，所以他還有一個更高層的，在廉政署又有一個更高的視察，所以我們有三環的視察調查。最後調查完的結果一定會呈報署裡面…。〔…。〕對，目前還在進行當中，目前都已經在做了。陳議員是不是可以給我們一點時間，結果出來以後會跟你報告。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

好，延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我這裡有一份診斷書，當事人有焦慮症，現在一上班，每天就一直手抖。然後因為處長也跟他講過，可能是對職場適應不良，相信不是對霸凌適應不良。剛剛你講過還在查，我希望真的還在查，因為如果你所講的譬如說關懷小組，如果這個霸凌的人就是關懷小組的人怎麼會有用呢？你在整個過程裡做得並不夠細緻，你直接讓受害者面對加害者而沒有做隔離。在這些事情的調查裡頭，如果你直接去聽信這些加害者所說的話會有用嗎？他不會直接逾越他的長官跟你做報告的，很多下屬是有苦難言，沒有辦法講。如果有這樣的情況，我覺得職場也要有一個單位，就是要排除你們，以第三者…。

**政風處林處長合勝：**

剛剛跟議員報告，就是我們整個調查報告出來之後一定會報。另外在高分檢有一個駐區視察的機制，其實在部裡面或廉政署對於政風人員的考核是非常嚴謹的。〔…。〕我知道。〔…。〕是。〔…。〕這個部分剛才已經跟陳議員報告過了，我們整個調查程序完一定要報廉政署，這個一定要報的。〔…。〕不會、不會。

**主席（蘇議員炎城）：**

陳議員，部門質詢不能做成決議，你可以留到市政總質詢或是大會我們再來做成決議，好不好？政風處長，你一定要私底下找陳議員解釋清楚。

政風處林處長合勝：

是。〔…〕我知道。〔…〕是。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，下一位請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

今年初市議會通過高雄市政府組織條例，把秘書處改為行政暨國際處，這代表高雄市政府對於國際事務的重視才有這個專責的機構，但是在 2009 的世運，其實我們看到 102 個國家來到高雄，我們也成功的把高雄推向國際，這些都代表著這個城市不斷的在跟另外一個城市的交流，這樣的城市交流我們也看到中央立即在推新南向政策，所謂的新南向政策各局處都在做，請問我們的國際處，在新南向政策你們扮演什麼樣的角色？有什麼樣的成果？來，處長請。

主席（蘇議員炎城）：

處長請。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝黃議員對我們城市外交和新南向政策的關切，新南向的部分我這邊主要扮演兩個角色，第一個角色是擴充更多的城市，南向國家的城市來跟高雄有實質的交流。

黃議員淑美：

什麼樣的實質交流？

秘書處陳處長瓊華：

實質交流，他們的國際青年到高雄來，我最近辦了一個我是高雄實習生，我們邀請了姐妹市。

黃議員淑美：

就是姊妹市來到高雄。

秘書處陳處長瓊華：

姐妹市青年到高雄來做一個短期的停留，了解高雄各方面的面向。

黃議員淑美：

因為我知道各局處都在做，觀光局也做得很認真，觀光局也前進了南向，包括泰國、緬甸很多的國家，但是去年所有國外旅客來到高雄的 240 萬人當中，其實還是 116 萬人是從中國大陸來的，代表我們依然依賴大陸客來到高雄，五成喔！我剛才說 240 萬人來到高雄旅遊，其中 116 萬人是大陸來的，其他的才是日本、港澳這些。這樣代表我們新南向政策到底有沒有成果出來？昨天我們在電視上看到泰國，昨天晚上電視一直在播，處長，你知道這個問題嗎？他把簽證從 1,200 漲到 2,000，所以所有的旅行社都拒絕去泰國，可是有一些產業

認為泰國是一個很好的投資的環境，處長，為什麼是這樣？是各唱各的調嗎？各局處在做新南向政策的時候是各自做自己的，處長，在國際扮演上你擔任什麼樣的角色？

**秘書處陳處長瓊華：**

我知道泰簽要委外辦理，它把委外辦理的成本轉嫁到消費者身上，經過中央的一些協調，目前這個事件暫時告一段落。當時泰簽宣布在南北都有一個辦理的單位，我們高雄是表示歡迎的，至少對我們市民的權益有保障，我們今天不用再到台北去辦泰簽，對於它把衍生的成本轉嫁到消費者，我們是不予認同，因為新南向政策關係，我們讓泰國的朋友到台灣來是免簽，我們希望以互惠的方式來作交流，這是一個城市和國家的尊嚴，這個部分我們很感謝中央出面協調這件事情已經告一段落了。

誠如議員剛才所說的，新南向部分不管是經發局或觀光局，這個涉及到十幾個局處共同推動的一個方向，包括經發局連續兩次港灣城市論壇都是以新南向國家的城市做主力邀請，我們希望透過各種軟硬實力的直接合作方式，甚至這兩天辦的治水論壇，我們也是以新南向的城市為主要邀請的對象，我們把高雄這邊打斷手骨更強壯的經驗，不管是防疫或治水的，和新南向國家做更多的交流，所以不同的局處面向跟新南向國家不同的交流。

**黃議員淑美：**

剛才處長有提到，各個局處所做的面向都不一樣，我們講一個類似經發局這樣的產業，產業外移的新南向政策最主要的目的是我們想辦法可不可以在南向這些國家進來高雄，因為高雄是一個政策的基地，但是我們看到的是產業的外移，民間就在講，你看我們新南向政策，結果呢？這些產業都外移出去了，進來的是什麼？越南店，這個真是一大笑話。到底新南向政策我們要扮演什麼樣的角色就非常重要，因為高雄市政府也成立一個專責的事務委員會。處長，你知道這個委員會在做什麼？成員有哪些？來，處長。

**主席（蘇議員炎城）：**

時間暫停，處長，我一個建議，請遵守大會的規定，本席沒有請你發言不要發言。處長，請發言。

**秘書處陳處長瓊華：**

新南向部分由經發局做主要幕僚單位，包括農業局、衛生局、秘書處，還有各個相關的產業面向觀光局、教育局這部分都納入，就是府內的委員部分。府外的部分經發局也聘請一些產學界的專家學者共同組成這個委員會。

**黃議員淑美：**

主要做些什麼？

**秘書處陳處長瓊華：**

經發局主要是做一些政策方面的擬定，包括針對各個新南向城市國家的優劣勢跟高雄可以對接的項目做一些評估。

**黃議員淑美：**

整個新南向政策在高雄方面你覺得做得好嗎？有成果嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

目前各個局處例如教育局，剛才提到觀光局，其實我們很努力去跟新南向這些國家作連結，不管觀光人口的部分或實質交流部分都有很實質的交流，這個部分是大躍進，比之前更大躍進。

**黃議員淑美：**

比之前做得更好。其實新南向政策是包含了各局處，我希望各局處可以整合起來，然後知道哪一個局處做得怎麼樣？這個才是新南向政策最後、最大的目的。再來，其實中國最近屢次打壓台灣，很多邦交國就跟我們斷交了，處長，改為國際處你就應該有作為，請問一下，你如何用城市外交來做台灣的外交工作？處長，我想請問一下，如何用城市的外交來做台灣外交的工作。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

城市外交在其他國家可能是補充性質的，可是在台灣城市外交是相對重要的。因為國家的辛苦，國家無法觸及的部分就由城市來扮演這樣積極的角色。我從三個面向來說，第一個面向就提我舉過的例子，因為我們的外交相當的受限，所以我們的外交官在一些城市或國家反而身手施展不開來。在陳菊市長任內的時候，因為他的人權以及政府地位的份量，反而我們出訪的時候是市長帶著外交官去接觸到更高的層級。

第二個是今年我們在國際組織上，2月的時候應山形縣知事的邀請到山形去參加一場山形和聯合國一個觀光組織所辦的觀光會議。事實上這個聯合國的下轄組織是台灣可望不可及的，可是我們因為城市外交的關係可以進入這個大門。

第三個是我們今年6月份到波特蘭，還有8月份到日本的八王子與秋田，其實我們到當地都不只是姐妹市的外交，它已經是一個國際舞台了。像波特蘭玫瑰節，議員也有去過，那個已經不只是他們自己城市的活動，而是世界性的花車大遊行。在那邊我們就代表台灣高雄，我們就在那邊露出。我們去日本的時候就叫做中華民國高雄，在那邊中華民國的國旗是飛揚的，我們用城市外交的身份走出去，證實台灣跟高雄獨立存在的個體。

**黃議員淑美：**

謝謝處長，處長你剛剛講的城市外交就是跟城市的交流，進而締結姐妹市。我想請問一下，目前有多少個國家跟我們有姐妹市的關係？

**秘書處陳處長瓊華：**

現在在世界上總共有 32 個城市跟我們締結姐妹暨友好城市。

**黃議員淑美：**

還有呢？幾個國家？

**秘書處陳處長瓊華：**

因為我們目前姐妹市最多的是在美國。

**黃議員淑美：**

是美國嗎？不是日本？

**秘書處陳處長瓊華：**

美國有 15 個姐妹市，日本目前有 3 個姐妹市。

**黃議員淑美：**

每年都有這樣的互動嗎？交流都有嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

因為時間跟空間的成本，目前互動最密切的是亞洲這邊，包括日本跟韓國。美國很固定往來的例如佛羅里達、檀香山和波特蘭。其實我們也很感謝各局處去創造各種議題，包括去年的生態交通盛典，還有今年即將主辦的港灣城市論壇，我們都透過議題式的跟這些姐妹市互動。尤其是我們的教育局部分，透過姐妹市再往下就是姐妹校，今年 9 月份的時候，我們將由楊副市長再到韓國去締盟一個姐妹市，就是大邱市，我們希望締盟的第一個動作就是進行姐妹校的交流。

**黃議員淑美：**

再請問你，上次菲律賓總統杜特帝的家鄉達沃市來到高雄訪問，有締結為姐妹市嗎？

**秘書處陳處長瓊華：**

我們現在正積極的在跟他們接洽。在前兩週的時候是副市長到訪，我也親自跟副市長拜會，我們希望在這次的港灣城市論壇時可以邀請他們來，同時達成締盟，現在正在進行雙方的接洽。如同議員你說所的，他們現在副市長應該在開會討論締盟的事項，應該就在這個時候。

**黃議員淑美：**

我希望可以達成。

**秘書處陳處長瓊華：**

是，我們會努力，謝謝。

**黃議員淑美：**

謝謝。接下來，我們常常聽到台北市長柯 P 講到「兩岸一家親」，這個「兩岸一家親」是在上海和台北的論壇上面講的。我想請問處長，我們有跟大陸的任何一個城市做這樣的論壇。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

目前跟中國這邊並沒有這樣的例行的，可是我們也希望能促進更多的對話，對話才可能知道下一種合作模式是什麼。所以在我們其他相關的國際性活動，局處都會有一些邀請。

**黃議員淑美：**

所以目前是沒有跟任何一個城市有論壇？

**秘書處陳處長瓊華：**

沒有定期的論壇。

**黃議員淑美：**

你先請坐。我希望未來會有，因為我覺得兩岸的交流一定要，即使因為政治的因素也不應該抹煞民間的交流。

接下來我想請問民政局長，你知道兩岸的民間交流有哪些嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席。兩岸民間交流過去也包括里長也都有跟對岸有一些互動，當然在民間的社團，特別是過去我在社會局期間，可以看到民間不管是文化、藝術、人文等等都已經有一些正式或非正式的互動。

**黃議員淑美：**

所以你支持兩岸民間的交流？

**民政局張局長乃千：**

我們都不排斥去做對台灣有利的事情。

**黃議員淑美：**

我再請問你，如果大陸有一百多個城市來到高雄做廟宇學術的交流，你會贊成嗎？

**民政局張局長乃千：**

我想在對台灣有利的前途下，我相信…。

**黃議員淑美：**

需不需要你們通過？要不要向你們申請？也就是說如果有 100 個城市要來高雄，需不需要向你們提出申請？

**民政局張局長乃千：**

基本上他們不會向我們提出申請。

**黃議員淑美：**

也不需要嘛！隨時都可以做這樣的交流。〔對。〕你知道里長跟大陸那邊兩岸的交流非常非常的密切，這個你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

但是我們有一個前提，內政部也有去提醒過，就是他們在交流的過程當中不能夠簽署任何的協定，這其實是有一些規定的。

**黃議員淑美：**

什麼樣的任何協定？

**民政局張局長乃千：**

里長在跟對岸的互動過程當中還是有些相關的規定。

**黃議員淑美：**

學校也都有啊！

**民政局張局長乃千：**

我是說特別是里長的部分是有一些規定的。

**黃議員淑美：**

里長的部分有什麼樣的規定？

**民政局張局長乃千：**

像不能夠一些簽署有關的…。

**黃議員淑美：**

有關統獨的就不行？

**民政局張局長乃千：**

不是說統獨…。

**黃議員淑美：**

所以學術的交流或是一般的交流都可以？

**民政局張局長乃千：**

一些 MOU 等等的就不行。

**黃議員淑美：**

你知道台北市跟上海的交流，上次就有 133 個里去，這件事你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**



台北的我不知道。

**黃議員淑美：**

高雄的你知道有多少個里去嗎？台北的你不知道，我問你高雄的，高雄有多少個里去呀？這個你也不知道嘛！〔是。〕你知道兩岸有多少個廟宇交流嗎？

**民政局張局長乃千：**

這個我也不知道。

**黃議員淑美：**

我告訴你，2014 年受到大陸補助的就有 75 個鄉鎮，這個你知道嗎？你也都不知道。其實這個非常非常的重要，包括廟宇的交流和里長的交流，我覺得民政局都應該要掌控，知道到底是哪個里有在做這樣交流。就像你剛剛說的，不可以簽署什麼，要有一個規定，一個統一出來，不是要去就可以去的。

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，我必須說明，譬如說像之前我也知道某一些里長由主席帶隊整體過去的，類似的東西我們是有掌握的，是清楚知道的。但是如果是他們個別去的，非正式性的這些我們當然是不知道。所以這一點要跟議員說明清楚，並不是我們不知道。包括對岸的這些長官去跟地方里長，基本上他們也都會跟我們報告，只是會再次的去提醒不能有任何的簽署。當然狀況情形我們這裡確實是有掌握，只是我們沒有針對這些東西去做特別的紀錄。〔…。〕是。〔…。〕不過我都有跟這些里長做一個簡體的說明，第一個不要不利於台灣，也不要失去自己的自尊和國格。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝黃議員淑美的質詢。下一位請羅議員鼎城質詢，時間 15 分鐘，羅議員請發言。

**羅議員鼎城：**

主席以及內政部門的各位同仁大家早安。我今天有兩個問題請教消防局和警察局。我先講對於消防局的部分，我今年過年後大概是 3、4 月份春暖花開的時候，到六龜、寶來去，我跟當地的住戶和里長聊天，我只是好奇談鄉下那邊山區毒蛇很多，里長跟我說那邊的毒蛇很多，我去藤枝步道，隨便就會看到毒蛇爬過去。我問：「那種蛇是真的毒蛇還是一般的草蛇？」他說：「很多。」，加上前一陣子我們將龜殼花、百步蛇這些本來是保育類動物，現在已經拿掉保育類名單之外了，加上上個月我去鄉下的國小跟一位校長聊天，他說他們之前發生一個問題，學校職工去學校廚房裡面要拿鍋子，鍋子本來是倒蓋著放有空隙，他要拿鍋子的時候有一條龜殼花要咬他，還好沒咬到，他嚇都嚇死了，趕快通報打電話給 119 消防的同仁。可是消防同仁說抓蛇的業務已經不歸他們管

了，問題是學校的職工就很傷腦筋，公務人員在學校發生這種狀況，一般民衆有毒蛇跑進去怎麼辦？一般蛇我們還不怕，萬一毒蛇跑進去怎麼辦？這是我的第一個問題。消防局的同仁說，我們現在沒有提供抓蛇的服務了，這個我能理解，這個我完全能夠理解。過去不管是捕蜂或抓蛇或抓蜥，綠鬢蜥氾濫的時候，這個都要請消防局同仁去幫忙抓，可是曾幾何時這個不該歸消防局業務在管的，也變成民衆第一個想到的單位，像我們小時候在美濃住也是一樣，第一個想到的就是打電話給 119，請消防局幫忙抓。可是這個長久以來積非成是的作法，怎麼變消防局同仁管？萬一不小心被毒蛇咬了，萬一重傷截肢或喪失生命就死掉了，這個又不在職災範圍，這個也不算因公受傷或因公殉職吧？是嘛！局長，待會請你說明一下。

這樣子一來，在鄉下因爲在山區裡面，加上當時是保育類動物的蛇或爬蟲類的時候，民衆也不敢去撲殺，春暖花開所有萬物繁衍，然後加上水圳，在山區裡面有瀑布、水圳的地方就有青蛙，青蛙一多蛇就多。因爲那個學校旁邊就有一個水圳，那邊青蛙很多老鼠也多，然後蛇就多了，我擔心的是今天剛好那位職工去拿大臉盆起來沒有被咬到，萬一被咬到呢？萬一今天開學去上學的學童被咬到呢？我待會要講的下一個問題是，血清的問題怎麼辦？在偏遠山區的血清問題，怎麼辦？這個當然可能不是消防局該管的業務，這個跟衛生局可能有關係，我先請局長幫我說明，蛇的部分怎麼辦？現在龜殼花這些都已經不是保育類動物了，我們該怎麼去處理？當民衆有這個需求的時候，我們要怎麼處理？請局長說明，好不好？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝羅議員的關心，捕蜂抓蛇，行政院是規定動保處，高雄市目前的仁武、鳥松，8 時到 22 時委託義消來處理，其他各區域目前還是消防同仁在處理，只要有打 119 進來我們都會受理，也會派人去處理。

**羅議員鼎城：**

是。萬一再發生這個狀況，民衆在通報 119 的時候，我們會去處理，而不是送你 1 支捕蛇鉗，你們讓民衆自己處理，是嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

沒有，我們會派員去處理。

**羅議員鼎城：**

局長，接下來一個問題，如果民衆被咬到的時候，血清的部分我們是要就近送當地醫院處理，還是要送不管在六龜、桃源、茂林，甚至更遠一點，譬如送

到署立旗山醫院，那邊才有血清嗎？這個部分局長知不知道？請局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

蛇咬到以後就變成治療的問題，消防局不是醫師，我們沒有辦法治療，我們的車上也沒有血清，會送到就近有血清的醫院去處理。

**羅議員鼎城：**

是，過去在鄉下沒有發生過這種狀況嗎？我們是送去哪裡？

**消防局陳局長虹龍：**

還沒有。

**羅議員鼎城：**

還沒有發生這種狀況，〔對。〕所以六龜以下的山區民衆都沒有發生被毒蛇咬到？

**消防局陳局長虹龍：**

我們沒有接到報案，可能他被咬到沒有報案，也可能。

**羅議員鼎城：**

好，這個部分到時候在教育局和衛生局時，我再來詢問他們的意見，局長，謝謝。

接下去是警察局的部分，局長，我也是最近才知道偵辦刑事偵查犯罪的員警同仁，關於員警考核制度，之前一定有基層員警向上級反映過，也許在中央或在地方的局處首長，因為某些政治因素我們必須要表現給長官看，這個我能夠理解。但問題是今天暑假剛過開學了，過去兩個月是不是有青春專案，我們要打擊青少年可能被性剝削等等的問題，每一個專案當然績效會比較好一點，對不對？可是這個專案又不是有某些專責單位，市刑大也好，或偵查隊也好，他們負責去處理的，不是，是所有犯罪偵查小組同仁都要去處理這個專案，都要接受這個專案。暑假兩個月的青春專案，現在又有安居專案，每個專案之後又有一個中的專案，中的專案裡面又有一個小的專案，請問這種考核制度，這樣子是正確的嗎？局長要說明，還是請其他同仁說明一下，這個專案是警政署的政策，是我們自己必須要制定下來的，還是市府裡面警局要求的，還是怎麼樣？局長可不可說明，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

警察工作偵防犯罪的各種專案，現在警政署非常重視，也都聆聽基層的聲

音，剛剛羅議員關心我們基層的同仁，這個聲音也有傳達到警政署那邊去，所以署裡面對於以前過年有一個春安專案，他都把它變成一般勤務化來執行，也是維護過年期間的治安、交通的工作。青春專案行之有年了，它最主要一個利用暑假期間要維護青少年的安全，青少年是國家未來的主人翁，所以各界和各個部門都相當重視。所以這個專案目前仍在持續中，最主要的我們還是少年毒品查緝，避免少年涉足不正當場所，還有衍生少年性剝削的問題，這些工作也是平常我們就在做了。但是暑假期間學生都放暑假了，很容易被這些所引誘誤入歧途，所有的家長、所有各部門，大家還是非常重視，所以這一項青春專案仍須再執行，是不是以後慢慢會把它當作一般性勤務，這個我們還是靜待上級的指示。

**羅議員鼎城：**

所以還是要等上級指示就是了，〔對。〕青春專案預計延續到什麼時候？

**警察局李局長永癸：**

我們是到 8 月 31 日。

**羅議員鼎城：**

8 月 31 日是這個月底，〔對。〕我要講的是，當這個專案可能持續二個月或三個月，大家都一窩蜂去拼這專案。我只是打個比方，165 防詐騙專線負責，也不能說負責，因為現在辦詐騙集團的案子大家也都在辦，是不是我們爲了拼這個專案要有績效出來，然後所有的員警，市刑大也好，偵查隊也好，偵辦刑事案件的組員員警也好，大家都去辦這個專案，其他的我們要不要辦？

**警察局李局長永癸：**

不會，還不至於，因為青春專案裡面各項要求的績效，跟平常的工作情形也大部分都重疊，因為詐騙是我們的重點，青少年現在當車手，因此有什麼斬手專案，斬手專案也是屬於青春專案，也是屬於詐騙的工作，所以都有重疊。我們的安居緝毒青少年吸食毒品，或青少年販毒，這些雖然是青春專案，也納入我們平常的安居緝毒專案裡面，所以平常的工作和平常的專案大家都有重疊，在努力執行當中，我們就變成一樣是一般的勤務執行，不會增加他們的工作負擔。

**羅議員鼎城：**

沒有增加工作的負擔嗎？

**警察局李局長永癸：**

只是在績效爭取上大家會多用心一點。

**羅議員鼎城：**

是，我是真的希望誠如局長所講的這個樣子，但是畢竟我聽到的聲音可能不

是那個樣子。坦白講，偵察犯罪的同仁大家想法都是希望把它常態化就好了，不要再有大專案中還有中專案，中專案中還有小專案等等。這樣下去坦白講所有員警都有家室，大家不想 12 個小時在辦公室裡面或出外勤，警察的工作很辛苦，12 個小時值勤的時間大家其實都很累，然後也想要早點回家抱小孩、抱老婆。我今天提出這個問題，能夠去警政署開會的是局長，能夠把基層員警的聲音呈給上面聽的只有局長你。

**警察局李局長永癸：**

是，我們會盡量反映，而且警政署也都是聆聽基層的聲音，我們有署長信箱，我們有網路。

**羅議員鼎城：**

沒有用啊！

**警察局李局長永癸：**

有，反映他們會參考。

**羅議員鼎城：**

有參考，但還是沒有用，還是沒有進步的作為，所以搞得本來在承辦刑事偵查小組的警員同仁不幹了，直接到「靠北警察」那邊去爆料比較快，那邊也許我們的長官會看、會在乎。畢竟一兩位同仁的心聲沒有辦法，直接影響到上面在位者長官的想法，只是我今天幫所有刑事偵查犯罪員警同仁請命的是，如果局長有去台北警政署開會，把基層員警的聲音呈報上去，不然我擔心以後不管是警察特考或警察學校畢業當警官，都沒有人要在偵查犯罪的位置，我何必那麼辛苦呢？我可以到輕鬆一點的工作，我去鑑識。鑑識也有績效的問題，對不對？是嘛。上一次又讓我覺得比較誇張的是，績效考核竟然還有把檢察官的聲押率和法官的羈押率併在一起當作考核基準，這個部分，局長你知道嗎？

**警察局李局長永癸：**

知道，這個最主要是要提升辦案的品質，讓同仁能夠針對犯罪行為蒐證齊全，就是辦精準一點。

**羅議員鼎城：**

辦精準一點，局長，可是我當律師那麼多年，什麼情況下檢察官不會聲押、不會收押？在警察同仁，不管調查局或警察同仁也好，他們蒐證已經完備齊備的情況下，沒有串證、串供或逃亡之虞，檢察官不會去聲押，換句話說，檢察官不聲押，我們換個角度去看，表示警察同仁辦案很認真，他的證據都蒐集齊全。檢察官聲押、法官羈押是因為還有其他共犯在逃，怕串證、串供或是逃亡的情況才要收押，甚至交保。所以局長這個角度看事情似乎是因為辦案蒐證齊全，導致檢察官認為沒有聲押的必要，法官也認為沒有羈押的必要，應該反過

來是鼓勵同仁，而不是以聲押率和羈押率當作考核的基準。如果這樣子的話，假如我今天是警官或警察，我找認識的學長、檢察官舉凡我送上來的，檢座幫我聲押，有沒有羈押不重要，因為法官的自由心證，但是聲押這個部分，檢察官已經幫我聲押了，我是不是就可以有一個好的績效？我不知道從民國幾年開始有這個考核制度，似乎有點偏離警察偵辦犯罪的正途了…。

**警察局李局長永堯：**

不會，這個最主要是要基層同仁辦案件要辦得深入一點，能夠蒐證齊全，然後發覺這個案件的嚴重性有沒有再犯之虞，檢察官看到這個惡性重大可能會再犯，他就收押了，所以還是有正面的效果、正面的意義。〔…〕是，謝謝議員。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝羅議員鼎城的質詢。向各位議員報告，陳議員麗珍質詢完畢以後，我們再進行散會，現在延長開會的時間到陳議員麗珍質詢完畢，謝謝。接著請林議員芳如質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**林議員芳如：**

謝謝主席，還有今天內政部門的各局處。現在我先講一件議員的職責，議員代表的是百姓、民衆，在位坐在上面的全部都叫做官，官雖然以前說是一個政府，可是官裡面也有各自的行爲，請百姓們要特別了解清楚。我們民意代表代表的是人民部分，所以在這一次選舉裡面，一定要相挺自己的民意代表可以出線來爲大家服務，要記得因爲官就是官，民就是民，我們是代表民意。然後再說整個高雄市政府和高雄市議會的關係，爲了這個我在過年期間研究滿久的，想說市政府的上級單位是誰？高雄市議會的上級單位是誰？也就是監督高雄市議會的上級單位。市政府管的是權力的部分，我說得沒錯嘛，權力的上級單位是誰？就是行政院、監察院，這就是高雄市政府的上級單位。高雄市議會自己是上級單位嗎？當然不是。我們每一次所有公開的質詢內容和所有公開在議會裡與個人行爲準則裡面，有一個執行單位叫司法院，所以我們每一次所有的言論是刑法，而不是民法，是刑法，大家要搞清楚。所以高雄市政府管的是權力，高雄市議會管的是錢，這樣清楚了吧？所以錢的部分，各局處你們自己要充分的了解。

再從錢裡面講到這幾年金融改革部分，在今年度和去年度，跟市民報告我們做了什麼，做了透明政府、透明財政。我告訴大家，我告訴各位百姓，在這裡所有的官都不知道他們的會計帳已經變成 SWOT，就是台大和美國企業一樣在用的會計帳，這你們不知道吧？這一次的會計帳，爲什麼用 SWOT 的會計帳？就是因爲它非常透明，它不是統包，而是用到哪裡做到哪裡，關於這一點主計

處真的要給它掌聲。因為一個中央政府要好，就是讓我們的會計帳透明；一個地方政府要好，就是讓我們的會計帳透明。到去年可能還是半透明的狀態，到今年我一看完全透明，因為沒有統包在各局處裡，而是分列到各個所用的各局處的細目帳裡面，這個很清楚。不好意思我讀會計的，而且我剛好是企業管理畢業的，最近我又再研究金融，包括它的會計帳的整個組織架構。在去年度我用學習大數據的方法去看會計帳的真相，這次大概裡面有八成顯現出來了，這是一個非常好的國家政策。因為在會計帳這麼透明的制度下，每一個編列也都寫得很清楚，所以可以給主計處一個掌聲。可是現在就發生一件事情，因為我這個人每一年的會計帳都會去看，而且會先去看各區公所，中央政府編列出去的這筆錢、高雄市政府進來的這筆錢，會計帳要有一進一出，這樣才可以平衡。因為我一定是先看在地的仁武、鳥松、大樹、大社四個選區裡面會計帳的編列，這是我的習慣，8年來我就是這個習慣，我一定先看區域的，然後再看市政府的。我就發現高雄市政府編列出去的這筆預算，各區公所沒有編列，所以我要求高雄市政府任何局處出去的，在執行的區公所裡面一定要編列；不然，區公所完全沒有顯現，那麼我問你，這要怎麼核銷這筆會計帳？沒有辦法核銷啊！一出沒有一進，對不對？它沒有收支編列啊！所以在這個時候就又有問題了。為什麼中央到市政府是透明的，而市政府到區公所沒有透明呢？你們那麼多的案子、那麼多的專案全部都是委託區公所來執行，對不對？那麼你們都沒有全部把編列的項目，寫進去區公所那一本支出表裡面，那他們怎麼編列，有問題啊！會計帳這樣就有問題了，所以一定會被監察院糾正的。

我剛剛說過了，議會是管錢的，我沒有很大，我是替百姓管住錢的，我是一個很小的人物，只是為了替百姓監督，我必須能力更強，所以我去讀書、我去學習，所以我會看帳；我也懂法律，為什麼？因為我要幫百姓跟市政府裡面所有的案件，我都要用法律面來跟市政府談判，每一件都是用法律基礎下的架構去談判，沒有模糊不清的，完全透明公開。包括我的手機也都全部開啓，我的任何定位，顯示我沒有去不應該去的地方、沒有去做不應該做的事情，因為手機現在全部都定位，這就是大數據時期。你們知道這個會計帳在大數據裡面，我現在先跟你們講一下，大數據裡面會呈現很多真相，我們也知道現在你們不懂，在科技裡面你們不懂，可是你不懂不要裝懂，因為會被一些廠商騙了，因為很多的數據真真假假、假假真真。我問你蒐集每個人大數據最多的人是誰？是 Google，要錢嗎？不用錢，那麼你們還要跟人家買數據嗎？當然不，對不對？所以任何一個人來跟你說，我有很多的大數據，那些都是騙人的，未來這個會計帳就是會走進科技金融的會計帳，很快明年就會產生。因為我們現在修了公司法，金融也改革了，現在已經是進入防制洗錢的國家，所以這些全部都

會透明化，這是國際需求，因為我們就是要去幫未來的進出口商爭取低稅，以及跟百姓降稅。我們如果沒有把整個國家、整個高雄的會計帳顧好，這個家就叫做顧不好，所以會計帳穩健，國家就會興盛、人民就會富足，所以我們這兩年在做的事情就是這件事情，因此我要提醒你們，現在的會計帳就全部走進去大數據裡面。任何的道路鋪設多少乘於多少是固定的價錢，全部的人送上去固定的價錢，你們要清楚，所以你們自己的會計帳，你們自己去看一下、自己去了解一下；不懂，就請主計處告訴你們為什麼要這樣做。我覺得很好，主席，我覺得這樣很好，因為很多人看不懂以前那個會計帳，但是我已經看 8 年了，我看到今年非常好看，你就很清楚。我們不是在質詢任何一個單位，我只是在提醒，現在國家已經進步到這樣，請各位趕快跟得上，不要想在那裡出頭一百、兩百。這個會計帳很好玩—公開透明，真的很公開透明，所以這就是要提醒大家的一點，它是一件非常好的事情。

再來，我要找研考會和經發局，對於前瞻計畫，你們去跟中央要這麼多錢，提報的這些計畫，到現在應該是 5 月了。5 月你們去提報，而且去台北市做提報、公開的時候，你們完全說得很厲害，三十幾個局處各個編了很多的預算和經費。可是去爭取了這個前瞻計畫，我們議員到現在，我上個會期就拜託你們，議員一人發給他們一本，讓他們知道你們的前瞻計畫裡面到底是什麼，到現在 8 月底了、第二次會期了，完全都沒有呢！主席，你知道前瞻計畫，他們去申請什麼？不知道嘛。那是我們高雄最重要的，前瞻計畫是高雄全部的錢呢！他們到底申請哪些呢？我們不知道，這樣是不是不可以，透明政府啊！有人傳網路給我看，我有啊！別人沒有啊！所以我不能說我自己看就好了，是不是這樣？主席，是這樣子的，研考會來解釋一下，還是經發局來解釋，研考會好了，有沒有這件事情？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

關於前瞻計畫這件事情，研考會這邊最主要的任務是列管前瞻計畫執行的進度。

**林議員芳如：**

所以去說明的是經發局，他們要來解釋這件事情。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

向議員報告，我們目前前瞻計畫整體的統籌是在研考會這邊看進度，全部都是。

**林議員芳如：**



全部都是，現在在你們研考會嘛。〔是的。〕所以是不要給我們一人一份？因為你們寫得很籠統，有什麼好怕的？把你們的計畫報告書，因為我們就像股東一樣，我們現在監督你們，股東要監督你們，你們的報告書要給我們看啊！你寫得很籠統，但是至少要讓我們知道，前瞻計畫的方向是什麼嘛！沒有理由嗎？有吧，可以吧。這個就叫做高雄的計畫書而已，不是嗎？因為它沒有寫得很細啊！可是包含整個高雄的整體計畫全部都出來了，那個藍圖全部都出來了，不是嗎？是要讓我們議員繼續裝笨就對了，我們都很笨，你們都很聰明、都很厲害，是這樣嗎？那麼可不可以提供給全部的議員？

**主席（蘇議員炎城）：**

時間暫停。主委，提供給全部的議員有問題嗎？

**林議員芳如：**

那沒有很大的問題，主席，那是寫一部大綱而已，就是我們要拍這一部電影，我們明年要做的工作，他寫一部大綱而已，這個要求不嚴重吧？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

關於主席剛剛提問及芳如議員提問的訊息。

**林議員芳如：**

我們也沒有跟你要進度，只是要你前面去報告什麼，讓我們了解一下，讓全部的議員知道，現在高雄市政府要往哪一個方向，這一艘船要到哪裡，了解一下而已。而且那已經是三個月之前事情，那時候就已經要求了，然後到現在也都沒有，那是一個故事大綱而已，沒有什麼，但是那就是方向，那差不多 28 張左右。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

前瞻計畫是行政院特別預算的專案，它在行政院都有公開。關於高雄的這個部分，我們目前能夠掌握的就是行政院前瞻基礎建設計畫幾大面向，我們到底獲得了多少預算，這一塊我們會盡速提供給議員。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**林議員芳如：**

我不是要預算，我只是要你們說明的報告書，因為你們報告書裡面也沒有預算，它也還沒有審核，也是今年下半年度的事情，所以它不會有預算的問題。我只是說我們高雄市未來的方向，研考會你們的前瞻計畫裡面，一人給我們一份，讓我們知道高雄的報告書，前面應該要怎麼走，這樣而已，那就是我們還

沒有寫劇本前的導引，你懂嗎？那份報告書只是這樣而已，那裡面還沒有包括預算。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是，這個東西在各局處，我現在聽懂議員要的是我們去爭取的簡報內容。

**林議員芳如：**

對，因為還沒有到那裡。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

這個東西，第一，它的確在各局處。第二，還沒有爭取到的東西，其實這樣公開要看它的效益在哪裡。剛剛議員提到的，譬如說在競爭型的計畫這邊，我們有很多是中央已經核定的重大經建計畫。但是在其他的競爭型，各縣市要去競爭計畫，議員特別提到說要去簡報這一種，我們來蒐集一下。

**林議員芳如：**

也不是，因為經發局去報告的，它就全部在那個 proposal 裡面，你就找誰去報告的、誰去爭取的、誰去說明的那一份。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

好，議員的建議我們來處理。

**林議員芳如：**

它是在公開的裡面沒有錯，可是如果你要讓大家去找，因為我有，如果要讓大家去找，他們怎麼找得到。因為你那個部會那麼大，桃園也有、台中也有、哪裡也有，我沒有叫你們給我們…。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是，因為這個含跨各局處的狀況，請讓我回去了解一下，我再跟議員做回覆。謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，開完會以後你馬上處理，回覆林芳如議員。謝謝林芳如議員的質詢，下一位請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘，請。

**陳議員麗珍：**

大家好。首先我要請問民政局長，萬年季是左營區一年一季的大型活動，萬年季也是連續辦了幾年，已經有 17 年了。我們的萬年季應該是一年比一年更有創新，內容要更豐富，節目應該要更精彩、更不同，能夠顯現我們在地的文化。我們左營有很多在地的文化可以去顯現出來，左營的廟宇是全國第一多的，左營有我們的一級古蹟、我們的舊城古蹟還有孔廟、半屏山。現在還有三鐵共構，就是在旁邊，高鐵、捷運、台鐵，旁邊也還有濕地，還有最近這八年來蓮池潭建設得非常漂亮，有環潭步道、鵝卵石。以前要接近蓮池潭是沒有辦

法接近蓮潭的水，現在是有一個坡度的鵝卵坡道，上面還有一些水上的活動，滑水、纜繩。還有每一次的五月份，本席也會在那邊舉辦龍舟的競賽活動。所以我們都是希望萬年季，能夠帶來高雄市最有特色的在地文化，帶動觀光的產值。今年的萬年季，我每次都會先問到局長，今年我們的萬年季是幾號到幾號開始舉辦？請你答復一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對萬年季的關心，今年的萬年季是 10 月 6 日到 10 月 13 日。其實從去年辦完之後，這幾年都有不錯的成績，像去年人數就突破 150 萬，前年我們是用燈光雕秀，把龍虎塔變成大型光雕，去年也是一個聲光秀。今年我們也是有一個新的創新，我們集合最新科技，來做 AR 虛擬實境這樣的 AR 的場域，讓市民朋友進到龍虎塔的時候，可以看到最新的 AR，還可以拍攝。當然除了 AR 以外，還有包括燈光秀，春秋閣的銀河燈光秀，還有蓮潭連連，有一連串的規劃跟設計，我們每年都嘗試突破跟創新。

**陳議員麗珍：**

這是跟去年不一樣的活動。

**民政局張局長乃千：**

我們今年又更不一樣，既然今年我們走科技風，所以今年也特別把我們那隻火獅，火獅是我們精神的象徵，今年的火獅也有別於過去這幾年的規劃跟設計，完全不一樣。我們今年走的是一個更科技的火獅，過去火獅都是靜靜的，今年我們也努力的突破，讓 4 隻腳、眼睛跟尾巴都能夠有一個新的創新，這是我們努力的結果。

**陳議員麗珍：**

萬年季迎火獅，火獅是最主題的活動。〔是。〕迎火獅是一個比較特別，它可能會跨越，現在平交道還在行駛中，還沒有地下化之前，火獅還會在新庄地區巨蛋漢神百貨的商圈，然後又到蓮池潭的廟宇，這樣不同的景點，這樣的不同，讓民衆都可以到火獅那邊去參觀。所以我要了解一下今年的火獅是有跨越商圈、舊城、蓮池潭、廟宇，這裡整圈都有去走到嗎？

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，我知道議員在講大概是三年前，兩年前我們去青雲宮那一次。大概今年我們沒有到青雲宮，大概把火獅留在左營地區，如果最東邊我們是去到蓮潭會館，沒有走到那麼遠。因為在走的過程當中，其實有種種的考量，所以這一次我們還是把它集中，把整個亮點放在環潭的廟宇。

**陳議員麗珍：**

局長請坐。一年一度的萬年季，市府的同仁大家都很辛苦，大家都共同努力地舉辦，所以我也希望藉由那麼多的經費，跟那麼多的人力、精神在辦這個活動，應該要多宣傳。有一年我記得也是有跟局長建議過，宣傳可能比較不足，很多人都還不知道。我希望今年能夠把萬年季做很廣泛的宣傳，讓全國的朋友都能夠知道我們有辦這樣的活動。

再來就是監視器，現在警察局明年要把警員的勤務加給要開始實施，在這裡我也要建議局長，一定要持續爭取監視器的預算。監視器這幾年幾乎沒有再增設新的，但是在我們的社區真的是非常需要能夠再增設，除了原有的，我們高雄市現在是 2 萬 3,081 支監視器，現在可用的大概有 2 萬 0,288 支監視器可以使用，但是以高雄市人口眾多，還有道路交通密集的需要，常常有個車禍可能需要一個監視器來釐清車禍的是非，所以我在這邊也一直在爭取我們警察局，當然我們警察同仁都是很辛苦，如果有多了這樣的設備來預防犯罪，來輔助我們警察同仁辦案的話，這樣的監視器是非常需要的，但是我看我們的數字這幾年都是沒有增加的。我們地方民衆常常都是一直反映希望能夠再增加，當然我也是把這樣的訊息、這樣的建議都報給我們分局，分局的同仁他們也都馬上很積極的來做一個登記會勘，但是會勘以後，後面的經費還是要有一個預算才能夠去執行。

在這裡，我要建議我們局長，這樣的監視器確確實實是我們地方上需要的，我每個會期都會跟我們局長來建議監視器的需求。我在這邊跟我們局長建議，很多民衆都有聽到、都有在聽，真的是我們都到現場去會勘，但是後續來安裝有時候都滿困難的，也是很謝謝我們地方的警察人員，他只要是可修復的，一定會盡速的把它修復，問題是這樣還是不夠，我們還是需要有些新增設。

早期一組主機是 16 個鏡頭，那時候有些是裝在里長的家或者在區公所，但是後面我們把整個高雄市的監視器整合以後，只要系統符合的都歸在派出所，現在民衆對於監視器更有信心，更信賴這個監視器，有人隨時在看管，萬一需要的話，馬上有很準確的單位能夠去調閱出來，不會像早期雖然放在里長家，調閱的時候還要去找技術人員，所以我們現在的監視器已經管理到現階段，慢慢的進步很多，唯一還是鏡頭都不足，我希望我們局長請你答復一下對於這樣的監視器經費是不是能夠持續的有明顯的一直在成長，當然我們的修復度是有在成長，但是新增設都沒有看到有成長的數字出來，請你答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

感謝陳議員特別對我們監視器設置的關心，事實上監視器對我們偵辦案件有很大的幫忙，不僅僅是治安的刑案，連交通事故，我們也調監視器，連為民服務，我們民衆搭計程車掉了包包也是靠監視器這樣以車追人，追到包包，所以監視器目前對我們整個治安交通維護有相當大的幫助，我們全力在爭取設置，每年編汰舊換新的，不是沒有，我們每年都編有 603 萬 5,000 元，至於 603 萬元是建置新的，另外維修費有 5,362 萬元，維修，故障維修的，今年 (107 年) 我們特別再增加 200 萬元做為汰舊換新的，所以今年汰舊換新的有 803 萬元，明年 (108 年) 我們特別爭取到汰舊換新的，就是裝新的有 2,995 萬 5,000 元，也就是比今年還增加 2,392 萬元，所以我們新的監視器會增加，讓民衆會更有安全感。

**陳議員麗珍：**

剛聽局長這麼講都是在原有的位置，那麼目前都還沒辦法再有新增設的監視器，我建議說除了汰舊換新，我們新增設的也希望能夠針對真正需要的地方要去增設，不要說沒有經費，然後就一年、兩年都沒有辦法來動，因為有時候就差那個路口，就是差那個重要的點，所以我希望能夠有一個機動式，不是只有汰舊換新，謝謝局長也一直有在增加、爭取我們的經費。

再來，我要請教的是殯葬處處長。處長，先給你肯定我們殯葬處，人的一生當中最後一個路途、最重要的一個告別的禮廳，也謝謝你把之前在入殮室辦公祭這樣的規定已經嚴格的把它取消掉，一律不能讓親友進到入殮室去參加公祭，我們也幫他想出 4 個廳出來做為比較節省經費的禮廳，4 個廳也是非常的莊嚴、清幽，相信親戚朋友來到這裡也覺得說不會感到很髒亂、很恐怖，所以我也謝謝我們處長這麼用心。

這個廳改過以後，它的使用率也非常的高，我們看到都覺得說你是做對了一件事情，可惜這 4 個廳裡面都沒有冷氣，通常告別的時候，孝男、孝女是站左、右一排，滿頭大汗，在那邊回禮的時候，一個告別式的時間，家祭跟公祭大概 50 分鐘，這樣下來在裡面像是在悶烤箱一樣，我建議局長盡速趕快找出經費把這 4 個廳裝設冷氣，因為這裡的經費並不多，如果這裡什麼設備都已經很好，唯有差冷氣，之前在 6 月份的時候，氣候每天都到 34 度、35 度，在這裡做告別，我看每一個家庭真的是沒有什麼回憶了，他的回憶就是只有滿頭大汗、悶熱，我覺得這樣實在太不應該，應該要便民，因為我們多花的經費沒有多少。等一下再請我們局長來回答這個冷氣是可以什麼時候安裝完成，我覺得這個錢花在刀口上，這一定是要先找出預算來把它完成。

再來，我看我們的業務報告裡面是今年 2 月 1 日在這樣的休息室，這原本是家屬告別完以後、火化以後在那邊洗手、洗臉的地方，它是一個休息室，現在

被你們把它委外出去，租給外面來經營咖啡餐飲。這裡早上我有去看一下，還是一張點餐，黑板就寫著最低消費進去是多少錢。把家屬休息室的全部空間都改為收費，起碼也要花個 50 元或者幾十元，那不是錢的問題，他的收費也是一般，不是特別的高，問題是你看看這裡，如果家屬、孝男、孝女、親戚朋友身上沒有帶錢的話，身上沒有 100 元、50 元的話，他根本沒有辦法到裡面去坐下來點餐，或者說他只要 5 分鐘的時間也不敢到裡面去，因為他還要脫掉喪服，所以就外面蹲著在那邊等，其實這種狀況在這段時間我常常都看到眼裡，我希望我們處長盡快把這樣的情形來改善，挪出一個空間，你要委外去讓人點咖啡、點餐都可以，但是你一定要分為一半是免費的讓人自由出入，你收費，他們不敢進去，穿這樣怎麼敢進去坐呢？他只好蹲在外面走廊騎樓下，今天早上又下雨…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

你看他怎麼休息？因為他在這邊大概要停留 20 分鐘才能夠整個圓滿完成他們的告別式，所以我希望處長你這麼用心，這個一定要趕快挪出一個空間出來，不要讓他們在這個走廊下面休息。

後面還有一個停車問題。我們現在的停車動線也是問題很大，雖然有交通在那邊指揮，但是你們這樣的交通動線的設計，你要親屬來繞後面、繞後山，然後繞到外面去停車，再走路走到他們的禮儀廳來參加公祭。這樣合理嗎？他停到後面的山坡去再走到永字廳或者走到更前面的一些禮儀廳，這樣的話真的不符合人性，我覺得說這個是親友來短短的半個小時、一個小時的時間，盡量讓他們方便。還有就是我們目前這個殯儀館現場裡面的一些問題，有一些長期、中期、短期，我希望眼前的能夠先改進，大建設長期的當然那個時間不是眼前就可以改進，還有我們民政局的一個門牌，我看到我們的門牌到現在為止，可能今年完成一千四百多件，現在包括福山里，福山里不是很鄉下的地方，他們的門牌號碼都是褪色、老舊，你看不出來他們家裡是幾號，整排都是如此，我覺得這個門牌老舊的汰換速度要快一點，太緩慢了，以上這邊我請局長針對冷氣的問題是不是能夠有一個確定安裝的做法出來。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對我們殯葬處一方面的肯定，也對我們有一些指導。我想首先我先回答冷氣的問題，事實上這個部分我已經有跟我們處長表示了，我們目前當

然在殯葬處的預算裡面是沒有的。所以我們必須用本局的預算去支應，本局目前可以支應的大概只有基層建設款，我們目前想把高雄做的更好，幾乎基層建設款目前在 8 月份都已經用罄。所以我們現在必須要等基層建設完，譬如說我們有回流款、標餘款的部分，我們到時候等這邊的錢來做這件事情。目前這個我們都已經預估好了，預估這裡的經費大約在 360 萬。〔…〕是，對，我們努力看能不能夠在今年做完成，因為這總經費大概在 360 萬。第二個，就是談到我們的停車動線，當然我們在今年不管在旁邊的停車場或者現在把露天燒化的空間收回來，我們預估未來那邊還可以再停大概三百多輛的汽車，當然可能議員會覺得說，那裡走過來很遠，但是如果議員我們認真去想，我也自己親自去走過，如果即使我今天從比較靠近山上那邊走下來，我認真去算過，我們都走過，其實那邊走下來不用 3 分鐘，3 分鐘到 5 分鐘就可以到達。因為你如果所有的車子都一定要像現在停在湖的旁邊、水潭的旁邊，停那邊很近，但是事實上那邊沒有辦法容納那麼多車子。所以我們還是會就我們的交通狀況會努力來進行改善，但是我們今年已經開拓將近三百多個停車位了。〔…〕是，當然。

然後再來就是有關門牌汰換，我們會逐步來汰換，盡快的來完成這件事情。〔…〕是，休息室跟議員報告，我們休息室的一個情形，過去我們的休息室並不是不用錢，在還沒改裝之前那裡面也是有收錢的，也是有在營業，現在我們把它整理的很好、弄的很好。但是我們有考量一個情形，我們也增加了幾個空間，也並不是只有那個地方可以休息，也包括了我們撿骨室前面也可以休息，還有我們目前已經有規劃好了，可能議員沒有去注意到，我們在殯葬處的中庭，那邊也規劃的非常好，有冷氣也有落地窗。如果從我們的服務中心，殯葬處服務中心的中庭那邊的空間比那個…。〔…〕議員我跟你報告。〔…〕是。這個當然我們也有跟業者…。〔…〕是。我們也會再來跟業者溝通，其實我們希望兼顧品質跟兼顧…。〔…〕是。現在大家都是要方便，希望椅子就在他前面，〔…〕是。裡面其實空間也不大，裡面的空間你說 10 坪，〔…〕是。好，我知道。〔…〕是，好。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

其實我們剛才局長有講到是說這個空間，我跟議員報告，這個空間我們真的有營業，但是我們以前做到倒閉，因為老百姓進去不消費只有吹冷氣。所以我們現在議員在關心這一個區域，我們不是沒有要做，我們除了行政中心這一個區域現在很多人在使用，還有就是我們納骨室那裡，它可以再來考慮，唯一的空間就是那裡我們可以再來考慮。〔…〕好。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝。局長，會後你跟陳麗珍議員協調一下安排個時間。好，謝謝。謝謝陳麗珍議員的質詢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著張議員豐藤發言，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

大家好。今天我要跟研考會討論一下，因為之前的劉進興劉主委，他對於公民參與這一塊非常積極，他也引進了我們所講的參與式預算。其實這是開了一個非常精彩的新的方向，不過現在也遇到了很多的問題。我們有很多議員，包括俊憲也有參加，3 月 28 日那一天，由台灣公民參與協會，在議會辦了一個公民參與願景的記者會跟座談會。其實我們台灣的民主發展大家都知道，台灣民主發展已經是到了一個形式上，完全可以說它是民主了。你可以很自由的投票，投出你的代議士，投出你的首長，然後替你執行所有政治的事務。但是說這樣就是民主，恐怕還差一段很大的距離，這個只是一個形式。很多在我們公共事務的決策，我們一般的公民是很難去影響到那個決策。我們把這個東西交給像我們這樣的代議士，我們選上了之後，不見得真的會按照選我們出來的選民，他的想法或者是他們所期待的，或者是真正民衆所願望的東西去做。我想其實這個是一個非常嚴肅的課題，就是怎麼樣讓民主的內容更深化，其實公民參與有很多的面向。最近大家談公民參與也是包括公民投票，然後包括開放政府很多的作為，像 i-voting、像政治咖啡館，甚至像高雄在做的參與式的預算，這都是新的一個機制。這個新的機制，其實很重要是要一個開放政府，這個政府必須要資訊公開，資訊公開有很多東西，我們也努力在做。我們的法規可能還有一段距離，我記得那一天在開會的時候，研考會參與的代表認為說，現在還在發展當中，現在就把它訂死，或許以後在推動新的公民參與，恐怕會有很大、很多的問題。所以現在還在觀察、還在看，在做執行的過程當中去摸索。還有一個就是能不能讓公民去很熟悉、習慣公民參與，然後更重要的是，我們所有政府的公務人員，到底了不了解公民參與，我覺得這是最重要的。很多不是只有研考會，其他所有的單位，講到公民參與就害怕，甚至有一些是嗤之以鼻，甚至認為這個東西是增加我工作的負擔。這個東西出來的東西，我自己的業務已經夠多了，然後你又丟這個東西來找我麻煩，我想這個對於整個的公民參與，其實是常常遇到的問題。所以就會有一個經過公民參與出來的東西、出來的政策，你怎麼執行，當你要執行不是只有研考會，研考會去做，去做出來的東西，像有一些必須到都發局，有一些可能到交通局，有些可能到文化局、社會局、衛生局，在各個局處都有可能。他們如果沒有這個概念，或者是他們以這個就是找我麻煩，然後不願意去做，甚至在執行這個的時候，必須要有一個預算，那怎麼辦？可能就會遇到這樣的問題。這個是我們在推動參與



預算，其實高雄在推動參與預算，經過摸索之後，其實做得相當好。

在 105 年我們第一次做參與式的預算，當時是針對議題型的，議題型的包括高齡的、婦女的，其實對我們來講我們想像高齡的議題跟婦女的議題，應該是很多人關心的。可是實際上整個投票出來之後，大概只有 528 個人參與投票，只有萬分之 2.3。後來你們再修正，106 年就以一個行政區，經過一系列的工作坊去提出了很多，包括這五個地區，以前鎮為主。前鎮區的西甲、崗山仔、籬子內、前鎮、草衙這五大地區的民衆，經過這個工作坊提出了 15 個案子，然後由全體的區民去公開投票。這一次的投票竟然有 9,147 人投票，這個投票率是高達 4.83%，這是國內單一的行政區參與、參與式預算，第一次有那麼高的比率，這是非常讓人家驚喜的。其實透過這裡面，他們也提出了好幾個非常有意思的案子，包括像西甲蝸牛屋的關懷據點，有 36.1% 的人贊成這個計畫。像崗山仔的健康 Easy go 有 35.3%，像籬子內活跳跳銀髮健身俱樂部，甚至高達 50.9% 贊成這樣的計畫。還有前鎮的老人手機班，草衙的漁港裝笑+幸福。我想這五個案子其實都很有創意，而且經過工作坊，大家認為非常需要在這個地方，用了不太多的預算在這邊做。我是有朋友參加，我的助理也參加了其中一個工作坊，我有朋友參加其他的工作坊。我就拿崗山仔健康 Easy go 來做例子，健康 Easy go 其實要回到衛生局，做完之後，衛生局只有一次的接觸。然後他們會覺得這個東西我們老早就做了，我們的業務裡面老早就做了，可是民衆不是這麼想的。公民參與的這些民衆認為，我們就是看不到你們這樣做，所以我們才會提出這個東西，希望這樣做可以更貼近民意。甚至他們都不知道這個還要有 20 萬的預算，這 20 萬的預算從哪裡來，光結束了這一次以後，衛生局就沒再出現了，我想這其實是非常大的問題。所以你可以看到公民參與，也遇到一個很大的瓶頸，我們的公務人員對於公民參與這件事的態度是怎麼樣，他願不願意接受公民參與，他應該是什麼樣來執行這個東西，恐怕都有很大的問題。公民參與到底是什麼，我相信在座的內政部門，我看有多少人知道公民參與是怎麼樣的。民政局張局長你要不要說一下？什麼叫公民參與？公民參與的目的，還有為什麼公民要參與。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝張議員對公民參與的關心，其實我本身過去也參與民間的社團，我非常贊成、支持公民參與。因為我覺得一個城市的治理必須要有民衆的聲音，透過政府有一個開通的管道，讓民衆有一個公平、公正跟公開的部分，來參與城市的規劃跟建設。

**張議員豐藤：**

謝謝，請坐。柯主委，我想公民參與，它不只是讓公民能夠參與，然後到底是誰在參與，誰是代表、誰是參與之後他怎麼樣做決策；然後決策完之後，應該是誰來做、誰來執行？這個東西每一個環節很多都是新的事務必須要靠我們市府所有的單位大家一起，才有可能讓這個公民參與落實。像出來的 5 個案子到現在就停擺了，你們信心鼓鼓做了，然後公民參與、參與式預算選出這 5 個案子就停擺了。柯主委，你覺得這要怎麼做？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

第一，先謝謝議員一直對於公民參與給研考會的督促以及鼓勵，謝謝你，我有聽到你的鼓勵，我們會做得更勤奮，關於你剛剛特別提到的這幾個案例，先跟議員回報。

105 年我們用全市型的那個議題基本上是全部落實，106 年這 15 件我們每個月都有在 follow 它的進度，尤其您剛剛提到關於健康 easy go 這個項目，剛好我覺得這中間有一點需要澄清的是說，其實衛生局確實覺得他們在這 5 個部落已經做了 4 個，所以他會有那一波的回應，但您放心我們已經追蹤，衛生局會在今年將崗山仔這個部落落實，這個是絕對沒有問題。

**張議員豐藤：**

好，請坐。我希望這個公民參與、參與式預算在高雄可以變成是引領全台灣公民參與一個很重要的政策。

接下來，我要跟柯主委再談的是賴院長清德提出來 2019 年是地方創生元年，主要的是希望協助地方能夠發揮它的特色，吸引產業進駐，讓人口回流，繁榮地方，城鄉可以均衡發展。其實來解決少子化、老化的問題，讓島內可以移民回到鄉下，擁有地方的特色，然後有新的產業。我想這個整體實在找不到應該是哪一個局處的業務，所以我就問研考會，應該是研考會必須要啓動的，我想基本上應該是這樣，他講 2019 年是地方創生元年，明年就 2019 年，那麼我們高雄市準備好了沒有？到底要做什麼東西？我們的地方創生要做什麼東西？

其實地方創生包括人、地跟產業，這個地方到底我可以有什麼樣創新這個地方的特色？我有什麼樣創新的作為可以在人跟地方的連結？然後地方從這些創意可以找到一些產業，這些產業可以吸引人來就業，人可以去創業，用這樣的方式吸引年輕人回鄉，吸引年輕人能夠回故鄉去發展。我想這其實是一個非常好而且希望未來能夠解決台灣很好城鄉不均勻發展的狀況。

馬上就 2019 年全國地方創生元年，到底我們要做什麼東西？而且這個可能將來會面臨到像我們參與式預算一樣的困擾，如果說到時候做出來的東西變成跟有一些業務單位的想法可能不見得不一樣，沒辦法去融合的話也會很大的問題，還有當地方創生變成一個制式化的方式跟地方的需求可能又完全不一樣，到時候弄了又走樣，所以我想提早提出來，希望市政府對地方創生能夠有更好的規劃、更好的方向。是不是請柯主委做答復？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

關於地方創生這個議題，上個月中央國發會正式開過會，找各縣市政府，我們是府秘書長的層級親自出席。其實地方創生就如同議員講的，一定是先從地方發起，在國家還沒有正式把計畫喊出來之前，其實高雄市已經有一些案例，比如說我們的型農，我們的青年委員裡面就有一位邱承漢委員是鹽埕老社區再生，也有獲得國家的獎項。我們有一些單點的亮點都已經在執行了，接下來我們有申請到國發會六龜之星的前瞻基礎建設計畫，他們會做一些在地產業的重新設計，還有像甲仙、美濃、旗山這後續都是我們會去努力的亮點。

**張議員豐藤：**

謝謝。我想地方創生對於…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

我想地方創生對我們地方的產業能夠有更一波新的產業，吸引年輕人回鄉，這是非常重要的。我們看到城鄉發展不均勻，我們看到所有的人口都集中在城市裡面，集中在城市其實對於我們整個都市的發展是不健康的，能夠有更多的創意，所以我非常期待，市政府要更用點心，明年是地方創生元年，國發會一定是有一些資源要進來，所以好好的去爭取這些資源。拜託，讓我們的年輕人真的可以回鄉來發展，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝張議員豐藤的質詢。請下一位，周議員玲奴質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲奴：**

我首先來跟我們幾個跟交通罰款有關的單位像是警察局跟交通大隊來探討一下。

這麼多年來，市政府的預算在收入的部分逐年把我們的交通罰款提高，其實說真的，那樣的數字扮演對市庫很大的注滷，但是這幾年不要說是反對黨，其

實就是民進黨的議員每每在審我們把交通罰款這個數字提高，我們也都跟所有的民衆有一樣的疑慮，你把它提高了以後是不是進入了搶錢大戰？像人民的交通罰單裡面去搶錢。

尤其是這一年以來，許多罰單的對象跟魔手不單單只是在我們所謂的商圈跟所有要讓我們的交通順暢的大馬路，其實我們罰單的魔手慢慢的伸入所有的老舊社區、舊部落、住宅區，所以這一年來不管是從基層的里長、里民、社區協會、所有的單位，還有被開單的民衆到民意代表的服務處來反映的現象其實滿多的，我想我們警察局許多的分局跟派出所都是第一線，接獲檢舉達人通報往第一線的執行員警大家也是不堪其擾，還有交通大隊，所以我要在這裡先來釐清幾個點，你開單如果有犯錯的，我們自己認了也就算了，你開單好歹也要做到適度的宣導，好歹也要讓被你開單的民衆心服口服。

首先我要請教一下，我是不是先問一下我們交通大隊？騎樓可不可以停摩托車？我們交通大隊有沒有列席？

**主席（蘇議員炎城）：**

大隊長，請回答。

**周議員玲玟：**

我們請大隊長，騎樓可不可以停車？停摩托車，我先講，騎樓可不可以停摩托車？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

有關於騎樓停放車輛的問題，一定是不能停放汽車。

**周議員玲玟：**

對。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

機車的部分，依據我們道交條例，90 條裡面有提到就是說對於人行道，騎樓就是人行道的一部分，這部分如果地方政府主管機關有劃設標誌、標線的話，這部分…。

**周議員玲玟：**

也就是中央的法令，騎樓是不可以停車的，但是每一個城市尤其是像我們這樣的直轄市或者有商業的需求或者在辦公樓，我們適度的是可以放寬。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

是。

**周議員玲玟：**

同意停摩托車。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

所以這部分我們高雄市政府在幾年前就訂了一個規定，機慢車停放秩序的要點，前年（105 年）5 月再做一個修正，就是說騎樓這邊如果要停放機慢車的話…。

**周議員玲姩：**

你們有逐年因應需求修正。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

105 年 5 月修過一次，所以在騎樓你只要停一排的話，這部分是容許的。

**周議員玲姩：**

是容許的。我再請教黃線可不可以臨停？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

黃線臨停以不超過 3 分鐘為限。

**周議員玲姩：**

3 分鐘以內。超過 3 分鐘以後呢？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

3 分鐘以外…。

**周議員玲姩：**

是開罰單嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

如果人沒有在車上的話就可以開罰單。

**周議員玲姩：**

開罰單來自於我們自己巡邏到或者被檢舉嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

對。

**周議員玲姩：**

一般來講，我們交通大隊跟警察局的人力是沒有辦法在路上去巡邏臨停 3 分鐘以上，一般都是民衆檢舉。那麼我請教你，如果臨停有影響到進出，可以拖吊嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

所謂的進出是…。

**周議員玲姩：**

假設它臨停在人家的騎樓或者人家的大門口，因為我們太多的透天大樓，如果它的外面是畫黃線，這部車停了有影響到這一戶人家的進出，我們可以嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

如果有標誌、標線就可以。

**周議員玲姸：**

什麼叫標誌、標線？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

標線就是地上有畫黃線或紅線。

**周議員玲姸：**

紅線是一定可以吊，黃線一定可以吊嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

黃線也可以吊，但是目我們高雄市府這邊要求，有一些優先拖吊的地點，可以先…。

**周議員玲姸：**

黃線不在內，對不對？〔是。〕所以如果有一部車是停在黃線但不是商業區，它是整排舊大樓的門口，它擋到這一家人的出入，依我們來講是不能夠優先，這以前我也問過了。曾經裡面有一位老人家要去醫院，在家等了 8 小時，救護車不能進來接他，因為我們告訴他這部車不能吊。好，黃線，晚上在住宅區的黃線，現在晚上幾點以後可以允許停車到第二天的早上，有沒有這個規定？我記得以前黃線在社區裡面，還可以讓民衆在晚上停車，然後第二天早上 6 點或 7 點移開，現在還有這樣的默契嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

因為我剛過來一個月，這部分我要再翻閱一下。

**周議員玲姸：**

你不知道，那麼有誰知道？所以這部分你還不清楚？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

之前我印象好像是有，晚上到隔天早上。

**周議員玲姸：**

但是你知道現在這個部分出了多少問題嗎？我再請教你，4 米、6 米傳統舊的住宅社區都不影響，也不是商業區。以前的舊建築騎樓出來都是每一戶人家自己的住宅區，他可以停他家一、兩部的摩托車，這算犯法嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

在 6 米內的道路應該算是狹路，一般來講目前對這個 6 米巷的道路，沒有一個很明確的處罰規定，但是你這個道路…。

**周議員玲姸：**

但是只要有檢舉就開單。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

剛講的，如果有畫紅線、黃線的話，或者是在…。

**周議員玲奴：**

是騎樓內，黃線、紅線的內部騎樓內，屬於我家自己的，我一樓就是客廳的這種住家。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

一般機車的話，還是不會來做處理的。

**周議員玲奴：**

不會嗎？我跟你講，這半年內通通開單了。其實騎樓停摩拖車，這半年多議會的同仁也有很多人質詢過，摩拖車停著，它的車頭朝內還是朝外有限制，你知道嗎？

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

之前有限制，105 年之後就沒限制了。

**周議員玲奴：**

爲什麼？因爲 105 年有民意代表質詢並且上了媒體，我們才讓自己不要那麼僵化，摩拖車的車頭朝裡面叫合法、朝外面叫違法，對不對？所以也就是說在質詢所有的開單過程裡面，其實還可以因爲現狀做微調，它的彈性空間並不會像法條裡面講的那麼死。台灣人的頭腦其實是很聰明的，我們很多的政策跟執行面，其實真的很難用一個法條或一種、兩種執行的規範去涵蓋所有的人，但是有些事情我要爭取中間，我並不是要爲…。台灣有很多早期的建築跟我們產生的生活習慣，跟後來的法令加進來，然後再加上我們後來的交通建設，是不是要施於舊的交通工具的壓力，其實我們在現在這麼大的一個需求，自我交通需求的上頭，真的產生很大的亂象。沒有錯，許多人真的不是那麼遵守交通規則；許多人就圖一個方便；許多人去到商圈，就是當你門口可以停，他會停一下進去買一碗麵，他就是不想把車停走。我們的確面臨在很多的執行上，會發現很多人就是圖一個方便，他也並沒有那麼想要去遵守國家政府所謂的交通細則。

但是你要從另一方面來想，政府開始慢慢地對這個大環境有一些秩序和規範，可是我們每一個條文其實都涵蓋不了。就像我們在講幾個一例一休、幾個法規，都沒有辦法涵蓋勞工狀況的全部，所以我們最近的亂象就非常多。我相信所有轄區的執勤員警包括所長，大家都很無奈，因此我們就看到檢舉達人慢慢的…，因爲他們嫻熟法律。我們也看到有一些嫻熟勞工法令的工作蟑螂、嫻熟勞基法的檢舉魔人，他們專門在欺負這些小店面、小飲料店、小麵店。我們就看到產生很多這樣的人，他善知現在的法律，也知道可以用檢舉達到什麼樣的目的，來取得他的獎金或取得其他的目標。但是在交通罰款這一部分，有一件事情是確定的，就是所有的交通罰款，檢舉達人是不会分到獎金的。可是我

們的法規其實都有很大的…，因為他嫻熟法規，所以很多的檢舉達人默默地會變成檢舉魔人，他會覺得他自己很厲害。當他做了檢舉以後，派出所沒有派人來，很抱歉！他就改成檢舉派出所裡的員警。所以我們就看到派出所的員警，現在要進入那種 4 米巷、8 米巷裡面，針對那種不影響人家道路，只是他家兩輛摩托車停在自家門口的住戶開單，所以早上整排開一張罰單、晚上整排開一張罰單。我收過最離譜的是晚上 10 時 50 分，我們派出所的警員還是去到人家的騎樓整排拍照，然後隔天醒來，大家收到一張罰單。怎麼反映、怎麼跳腳，都改變不了事實，因為我們有一個大框架的中央法令在那邊。但是他跟現狀所有人的生活習慣是完全不一樣的，而這些人並不是違法者，在我的認定，他不是違法者，他只是習以為常。在高雄所有的舊部落透天厝，我們並不是每人可以住進大樓，即使你看到的商圈，我們前面那些辦公大樓的後面，每一條街、每一條巷都是透天的住家。當我回到家，我的摩托車就是停在我家的門口，當然以前大家有自己的習慣。摩托車騎回家後，你會正對著你家，趕快把摩托車的車頭排好，正對著你家的大門口進去嗎？大家都是把車子停下來熄火後，馬上進去跟家人打招呼。結果卻被人照相，罰款就是好幾百元，而且每天，這半年、一年來就在市區不斷的重複著，不要講新興區、苓雅區、前金區、旗鼓鹽等區，我到處問，包括三民區都是這樣重複著。楠梓、仁武可能比較地廣人稠，檢舉達人沒有把目標設在那裡，可是這件事情就不斷發生在我們的生活裡。其實我們的員警也很無奈，員警要出來當好鄰居、好伯伯、好弟弟都來不及，就是因為產生這樣的檢舉達人或檢舉魔人，因為他嫻熟這樣的法令，他就是不爽、自認為自己很厲害，他要警察整條街上的摩托車都要拍照開單，不然他就檢舉這家派出所。我們會對這樣的事情束手無策，我們怎麼可以對這樣的事情束手無策呢？

我再跟你說，有一個醫生，他就是在整排的透天厝裡開了一間診所，他跟我說他這麼多年的血淚史。他家的騎樓本來是供大家停放摩托車的，結果因為隔壁商業大樓有上班族，造成他家門口幾乎就常停有三、五排的摩托車，讓他的病人都找不到一個空隙進來診所。你們會發現停摩托車的人都很厲害，他可以讓你絲毫找不到空隙，不管你是 22 腰或 23 腰，你都鑽不過去。他說好不容易等政府執行騎樓要留有一定的通道給人行走後，他的騎樓上的摩托車才慢慢地改善。但是後來他的病患告訴他還是進不來，所以他就申請在他家的門口畫了黃線。他本來有一個汽車停車格，但是他告訴我，那個汽車停車格永遠輪不到來他這邊看診的人停放，永遠都是有別人來停。所以他希望把那個汽車停車格改成摩托車停車格，他想這樣可以稀釋一下摩托車的人口，而且高雄人大部分都騎摩托車，所以他把它改成機車格。當他改成機車格以後，他發現來的機車



永遠都比那個格數多兩倍，一樣又把他的診所門口擠得滿滿的，過了幾年他不得已去申請畫黃線，當畫了黃線以後，他發現台灣人很厲害，還是來臨停，你也拿他沒輒，因為報警檢舉之後，真正要來取締時，他已經開走了。後來爲了診所的業務，因為病人越來越多，他就乾脆申請畫紅線，之後又遇到另外一個困擾，所有的病人都不可以從他的門口下車，因為紅線不准臨停，當有人把父母帶來要洗腎，在門口停車，父母下車的時候，就被後面檢舉達人拍照，這台車還是要繳罰款的。我們在生活裡永遠會遇到這樣的事情，他會無解嗎？我們在執行上的彈性都永遠只有這樣嗎？隊長，你可以講一下，所有執行同仁向你反映的委屈嗎？我們來聊聊看這事情要怎麼處理。

**主席（蘇議員炎城）：**

大隊長請回答。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

有關於剛剛提到第一個問題，6米巷子裡面如果沒有畫線，而且在路口沒有畫狹路的話，這樣取締是有爭議的，除非已經影響人車通行，這個就可以處理；如果沒有狹路的標誌，還有地上沒有畫線，這個取締是有爭議的。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長2分鐘。

**周議員玲奴：**

我想也不可能我們這樣講一講，他就有解或無解，接下來請交通大隊及交通局，我們可以來開個公聽會或座談會討論，按照你剛剛講的，105年有發現商圈、辦公大樓下面的需求，所以我們在自治條例、或是我們在執行細節上，做這樣的調整。我們接下也來調整這些都沒有妨礙到交通通行的，比較老舊社區的住宅區也好，或是透天大樓的住宅區，我們來看執行細則上，有什麼方式可以符合他們生活上的需求，而且在執行上不要那麼的強硬，讓所謂的檢舉魔人有存在的空間。也協助原來的生活習慣可以找到一個平衡點，這樣好不好！隊長，可以嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

隊長請回答。

**交通警察大隊陳大隊長文耀：**

這部分沒有問題。

**周議員玲奴：**

謝謝隊長，我的質詢到此，謝謝主席。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝周議員玲奴的質詢。下一位請邱議員俊憲質詢，時間15分鐘。

**邱議員俊憲：**

內政部門有這麼多的局處首長在這邊，所以無法問到每個人業管。到現在為止，高雄市還處在災害應變中心一級開設的狀況，請問消防局長，是不是這樣。現在已經降到二級了，所以從 8 月 23 到今天，整整一個星期的時間，都是處於一級災害應變的狀況，這樣就可以知道我們面臨災害氣候的壓力有多大。8 月 23 日下了 276.5 毫米，結果哪知道 8 月 28 日又下了 314.5 毫米，面對這麼大的天氣變化，我在這裡要提醒人事處長，8 月 28 日早上 6 點宣布的停止上班上課的決定，我是支持一定要停止上班上課，因為那個時候遇到的變化，讓那麼多的高雄市民出去外面，會面臨到更大的風險。雖然宣布時機有很大的改善空間，大家有各種不同的判斷，可是我們面臨必須要有依據，去做所謂的行政處分的宣布時，要怎麼樣讓市民朋友有更多的時間應變，這個可能不只人事處、包括災害防救辦公室及研考單位，要怎麼樣用更多的資訊，讓行政首長做更好的判斷，不能每次都跟老天用賭的，這樣很辛苦。那天凌晨 2、3 點時，我跟代理市長 LINE，我說下這麼大的雨看是要怎麼辦？那天我半夜在外面巡視，在這裡也要公開感謝警察局和消防局的同仁，他們很用心的在面對這種天候。我這樣一趟路出去，遇到非常多的路段，那時候凌晨一點多，剛好是第一次水淹起來的時候，有大華所、鳥松所、仁美所、澄觀所，我在路上看到這些同仁穿著雨衣，因為路面淹水已經無法通行，他們淋著大雨在指揮交通；消防局的同仁也很辛苦，開著消防車到外面巡視，怕有淹水的狀況等等。其實到現在這個時刻，很多區長和國軍弟兄，也都還在各個鄰里裡面做環境的清理，我相信面對這樣的災害，其實沒有人樂意見到的。但是適當的指正、適當的要求，當然是希望高雄這座城市，未來面臨這種災害能夠有更好的應變。我相信還有默默在各個角落，替這些市民朋友解決困難的同仁，我們也是要正面的鼓勵他們。

我從市政府服務到議會，我和很多同仁及首長分享一個想法，就是在面臨災害的時候，其實有一個東西很重要，一定要讓人民感受這個政府是存在的，這個政府是和大家站在一起的。過去這幾年我們有很多災害的經驗，像八一氣爆、凡娜比颱風及一些很嚴重的風災，我們要在第一時間讓高雄市民知道發生什麼事情，他要怎麼去應變，並不是所謂的 SOP 標準作業程序就能夠去完成這件事情，這兩天我和區長到仁武看淹水的情況，有很多市民朋友也都不諒解，說代理市長到底在幹嘛！現在在我質詢當下，他人在梓官關心那些農產品受損的狀況。因為他不是民選的，他是代理市長，大家對他不熟悉，他雖然人在外面，可能 8 個小時都在勘災，可是知道他在做什麼的人，還是很少數。變成市民朋友對他是不是有感同身受，他是不是有站在市民朋友身邊，這件事情就變

成有點弱勢，我覺得很可惜。

在這兩次大雨的過程，我建議要補強的是，要讓大家有更多的時間去準備這個可能的災害來臨，這次很可惜的是等我們知道的時候，它已經發生了，因為雨來得太快了，一小時下超過 100 毫米，按照這個城市排水設計，不止是高雄市，連台北市都受不了。這個避災的資訊要怎麼更即時，在這裡要請研考會主委真的要想辦法更加提升。

這是今天的新聞，昨天、前天下了那麼多的雨，上面那一張照片是在一心路和平路口的坑洞；下面那一張是義華路在議長選區，議長也在照片裡面，這是下雨之後產生的坑洞。報紙也報導出來了，其實報紙除了報導市區裡面主要道路坑洞之外，在我選區裡面這兩位里長也很用心，在山坡上有一些是鄰里裡面，一定會經過的道路也有崩塌、破洞的問題，甚至已經要封路了。當然這個要感謝民政局區公所在第一線就直接提供必要的協助，預警性的讓市民朋友不要經過這些危險路段。可是很遺憾的，從市政府相關的網站裡面，不管是高雄市政府官方的 LINE 或是災害應變中心一級開設的時候，這個水情專區、災害相關訊息，我們並沒有把已經造成災害的訊息做整理；甚至主動說明市府已經有了什麼作為，在這些資訊裡面我看不到，這部分有空間再改進。因為市政府雖然沒有講，但不代表你們沒有做，既然你們做了為什麼不讓市民朋友知道，這個地方有危險，我們已經處理到什麼程度了，預計什麼時候會完成，這樣主動式的訊息提供，在這一次的過程裡面，很遺憾我看到的還是比較少的。高雄市政府官方的 LINE，這個 LINE 的操作在這次大雨侵襲裡面，坦白說台南市政府真的是做得淋漓盡致，哪一路段有積水，哪一座橋梁不能通行，他們整理好資訊就趕快發出去。你看高雄市政府官方的 LINE，有 86 萬人在使用，這個通路的強勢是比我們發布新聞稿或是電視新聞還要更即時更快，可是在 8 月 28 日那次停班停課的過程中，比較主動式披露的訊息，就只有早上 6 點 10 幾分，依照中央氣象局臨時公布的雨量預測而停班停課，之後的那些訊息都是制式的，比如開放紅線可以停車、公車隨招隨停等這些，反而比較缺乏的是這次大雨造成哪些路段積水、崩塌，大家不要靠近的這些問題。8 月 28 日的停班停課，只有一個主動提供給大家的訊息，就是壽山動物園下橋梁的崩塌，其他的並沒有，變成有些媒體披露的訊息，是停留在最嚴重的那個時候。我的選區裡澄清路、鳳仁路，雨停了一個小時、兩個小時之後，水已經退了、都正常了，大家也都可以正常使用道路了，可是電視到了那天晚上還在播放的是澄清路整條都變成澄清河，害我電話接不完。俊憲，你們那邊淹水淹到現在還沒退，有沒有關係？其實那天早上 8、9 點就已經沒事了。但為什麼會造成部分道路因這次的豪雨就有這麼嚴重的積水？造成交通的不便、中斷，甚至用路人的危

險，我們一定要很科學的去看待這件事情，可是就是因為這些訊息主動的披露，我覺得很可惜，像有些道路已經通了、水也退了，這時研考會、市政府或工務局、新聞局，可以主動的發布訊息—水已經退了，如果要經過那個地方是安全的。在這次裡，我沒有看到我們有更多的作為，我要建議主委，這部分是日後要去精進的做法。

看來明天之後，豪雨應該會過了，災後的復原和損失的補助，我期待市府各局處都要去提供，能夠支持在第一線服務市民朋友的同仁的能量。我記得凡那比颱風時，我在研考會服務，當時研考會主委是許立明，現在的代理市長，他就做了一件事情，大家會想去勘災、去蒐集災情，好像和研考會都沒關係，當時許立明擔任研考會主委，就主動的做了一件事情，他要研考會的同仁擔負起這個責任，去統計那次因颱風地下室有淹水、有泡水車的、有因為這樣大樓受損的電力設備，研考會同仁要負責統計出來。我的意思是，這件事情並不是研考會在編制內應該要做的事情，可是遇到一些比較大範圍、大面積的災害時，怎麼樣用更適當的人力、更短的時間，提供市民朋友需要的服務，現在雖然有區公所、有里幹事還有一些志工朋友幫忙，這些人力是不是足夠？如果可以挪出包括秘書處、法制局，這些一般認為都是對內的行政部門，把適當的人力在不影響自己本來要做的業務狀況之下，去提供市民朋友更即時甚至一對一的服務，我相信會把這次因為積、淹水造成的民怨降到最低。雖然現在這個當下，很多的區長、很多的里幹事已經在第一線處理事務，可是我相信人不嫌多，災害應變中心開設這麼久，人力總是會消耗很快，怎麼樣讓後勤支援部隊像研考、秘書處、法制、人事處等等，包括政風也可以啊！我們都是領人民納稅錢的公僕，都有義務來幫人民做更多的事情。可是這部分除了災害應變的標準作業程序裡，必要的編制人員以外，當面臨到這樣的災害，我期待研考會和消防局可以再去思考看看，某些比較幕僚作業的，是否其他局處的同仁可以一起來分擔這件事情？那天我也到水情中心聽取市政府報告目前準備的狀況，聽到工務局報告，他們連局長的司機都已經外派，去巡邏看道路上有多少坑洞？哪個地方有破洞，待雨比較小時，要趕快去補這些坑洞。像這些道路的巡查，發現坑洞有危險性的、要趕快去處理的，這件事情難道只有工務局能做？我不認為啦！我相信很多單位都有公務車，兩兩一組嘛！一個司機開車、一個帶著相機去做紀錄，也許工務局能派出去的人力只有 200 個，整個市政府可以派出去的人力，也許有 2,000 個人也不一定。所以怎麼讓已經在市府的這些同仁去做更大的服務，我期待在這次的災害裡，我所看到的這部分，我們可以再補強，而且這件事情在這個當下，市政府去想一想，還有時間、還來得及去做。

像這些我們在第一時間，就可以透過市府的 LINE、新聞稿等等，去跟高雄

市民說，因為這次淹水、積水可以有什麼樣的補助，我還是要期待大家，這樣的服務不該是坐在辦公室等市民朋友來申請的，我們應該要主動出擊。919 凡那比的經驗，我懇求在那時候有在市府團隊一起處理過這件事情的朋友，想一想當初是怎麼做的，我們是派了局處首長直接進駐到社區裡，根本就是在那邊設個前進指揮所；八一氣爆時，我們也是在災區裡找一間民房，副秘書長還是誰就進駐在裡面，大家不用到市政府，只要到里內，我們就可以替你服務，在受災狀況比較集中的區域，我們是不是可以這麼做？我期待市府可以趕快來想看看，是不是可以這樣子去處理。

事情發生了，下一次如果碰到這些狀況時，我們是否可以把災害減少甚至避免掉？而不是去憑感覺喔！每次看到雨下那麼大，雨大或小不是用感覺的，要以科學去統計出來才知道。在這邊建議民政局長，我們的防災卡其實做得很澈底，把一些避災、防災的資訊都納入裡面。可是左手邊那張地圖，我相信很多首長也都沒有注意到，之前我有給過柯主委，這是兩年前國家防災中心，針對高雄市歷史上發生過水災等等的紀錄，把它統計出來，每一個行政區大概多少的雨量，就可能會面臨到水災的災害，有可能是土石流或山坡地崩壞的訊息，可是我們的防災卡裡沒有這樣的資料。高雄市大部分地區，一天如果下了超過 300 毫米的雨量，在行政院防災科技中心的報告裡，認為只要超過 300 毫米都會淹水，這個訊息是什麼？表示下超過 300 毫米，不代表高雄市什麼地方就一定會淹水，因為每個地方的狀況不一樣，可是這個資訊如果有透露給市民朋友知道，當他自己看到氣象預報說：下雨…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

比如我住在鳥松，我自己知道我居住的地方，如果雨量超過 300 毫米，可能會有淹水的狀況，這樣的訊息如果深植在我的腦海裡，當我在看到氣象預報或市府提供的一些資訊說今天可能會下超過 400 或 350 毫米，我自己就會想可能會淹水，我可能要堆沙包、地下室要做防水閘門。為什麼這次有那麼多的家家戶戶水會跑進去？因為凌晨一、二點那次，水沒有那麼高，大家以為過關了，結果一大早 5 點又下了一場大雨，水就上漲了。所以這部分要怎麼在防災訊息裡，做更科學的訊息給市民朋友知道，我期待民政局，各個防災卡的內容是否可以做得更完整、更充足一點？

另外一件事情，要拜託研考會主委回去詢問看看，會後再書面答復我。這次仁武地區積、淹水那麼嚴重，其實有一個原因是曹公新圳的溢堤，我百思不解的是，當它水滿溢出來時，我們到底有沒有相關的警示系統？比如廣播或警示

曹公新圳滿出來，那個地方絕對就積水，因為排水唯一的去處就是曹公新圳接後勁溪嘛！可是滿出來後是凌晨半夜三、四點，大家都在睡覺，那是很危險的事情。所以這些區域排水的溢堤、滿堤，水利局有沒有做適當的警示系統在裡面？這件事情我希望研考會去把它查清楚，我想還是可以持續先做好準備，捷運黃線的烏松機廠預定地就在烏松第三公墓，在市長的施政報告時我也有拜託…

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

其實這個部分我們昨天就評估過了，早在以前市長就有提到，烏松這塊土地緊鄰住宅區，旁邊跟醫院等相連接，我們曾經做過評估，我印象中這塊大概要一、二億，裡面墳墓的座數還不太少，未來會配合整個計畫盡早進行啓動，這個我們會來處理，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢，下一位請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

今天的內政部門，在改成內政部門之前是民政部門，這一任的市議會到現在第 4 年，最後一個會期，前兩年的前四個會期，柏毅都在民政部門，也長期關心民政包含覆鼎金公墓加快遷移的時間等等，民政局殯葬處也非常努力有效率的把覆鼎金公墓如期在四年內完成，我先予以肯定。在遇到大雨的過程裡經歷過學習之後，我也給殯葬處予以肯定，這次的大雨裡，我們沒有受到什麼侵害，但是永遠我們要學的還很多，面對大自然、面對極端氣候，我們永遠要學得很多。我先請教研考會柯主委，今天災防中心開設第幾天？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請答復。

**研究發展考核委員柯主任委員芷伶：**

我們從 8 月 22 日三級開設，到今天應該是第 9 天。

**李議員柏毅：**

我們現在還穿著雨衣，民政局的同事們，我知道你們昨天之前都跟著許代理市長在外面勘災，你們也有做到在仁武、烏松、大社、大寮、林園有被水淹到或是有災情的家家戶戶進去關心，剛邱俊憲議員講的也沒錯，我跟邱議員也曾經跟著陳菊市長市府團隊走進 919、81 氣爆的每一戶家裡關心。今天各位坐在這邊面對議會，當沒有講到你們的議題時，你們腦子裡也還在想，接下來明天議會變成社政部門質詢了，我可以做什麼？請問張乃千局長，明天你可以到仁

武、澄觀路面對這些居民，他們可能 8 年前也曾經遭受過 1.5 公尺的淹水，他們水閘門做到 1.5 米，今年超過了，怎麼辦？面對這些居民 1 樓客廳被淹，他們車庫被淹了等等，研考會怎麼處理？怎麼樣來幫助市政府的同事們，未來面對這種大水，除了工務局水利部門做防洪設施之外，我們怎麼樣對人做關心，怎麼樣對遭受淹水的市民朋友做關心。

內政部門不管任何的災難，永遠總是站在第一線，前天突然大雨，高雄市政府宣布停止上班上課時，所有的里長、民政局、警察局很多同仁們都在第一線關心所有可以做到的事情。我跟市民朋友報告，因鐵路地下化，我們爭取中華路地下道趕快開通，曾經封閉 1 年多的時間，我們希望趕快爭取開通，當然中華路地下道未來會有填平的計畫，所以整個中華路地下道的抽水設施是採四具抽水機，右邊車道兩具、左邊車道兩具，右邊車道是左營分局啓文派出所，左邊車道是對面鼓山分局龍華派出所，我在這邊要特別跟局長說明派出所同仁都很有經驗，不管雨下多大，不用等待水利局來通知，也不用等到誰來通知，龍華所跟啓文所的同仁們就來拉封鎖線了，因為這個臨時的地下道沒有辦法經得起那麼大的豪雨，所以 4 具抽水機同時在抽，沒有故障一直運作，上面翠華的機房已經滿了，水也排不出去，所以趕緊聯絡水利局，這些事情都在同一個時間，不用首長下指示，他們都自動在運作。當然中華地下道還是封了一整個上午，到下午的時間才通車。

在這邊也感謝消防局，除警察局的例子之外，右昌整個後勁溪溪水非常高及整個南昌路的排水，消防局副局長，我跟你是在消防車上認識的，919 開著大型的軍卡車到你家門口，你們家也淹水了，你也沒下車，那個時候的水因為整個後勁溪已經潰堤，已經沒有辦法容納排水，所以整個高雄大學、右昌地區都在水裡面，那一天我在南昌路巡視看到消防局的同仁自動形成一個聯絡網路，他們知道這邊的慢車道跟騎樓在淹水，自己通報水利局，水利局馬上跟我回應說消防局剛剛某一個單位在這邊通報，他們的研判是因後勁溪的水太高，如果沒有等到後勁溪的水稍為降下去，這些排水還是宣洩不掉，重點是雨太大，等雨稍緩再回頭看，一個小時之後也排掉了。

我要說明的是不管是警察局的同仁，不管是消防局的同仁或者我曾經跟消防局副局長一起勘災，不管這次小英總統坐的水陸兩用車或是軍用的卡車，都是為了當時水位太高，沒有一般車輛可以過去，如果當時沒有坐水陸兩用車，我們沒有辦法去到你家門口，也很感動，去到你家，你沒有下車，你就在車上跟大家解釋這是什麼地方，有可能造成軍方圍籬的地方，我們趕快協調當時的養工處長，就是現在的趙建喬秘書長，協調軍方不成，我們不管就把它拆掉，讓水可以排掉，這是 8 年前的事情，暴雨量隨時都在發生，面對這種沒有辦法預

測的暴雨量，我們只能讓自己投入，讓自己做更多。

今年秘書處改成行政暨國際處，今年7月高雄市議會舉辦台日高峰會，那幾天包含高雄市議會的友好議會、和歌山市議會，他們來到高雄就一直說抱歉，他們有幾位團員沒有跟上，沒有跟上的原因是因為他們國家有暴雨，所以班機提早兩個小時起飛，有一些議員沒有跟上飛機，他們那一次的暴雨也是三、四天，下了超過1,000毫米的雨量，跟這一次高雄市一樣，他們受到的災情比我們還嚴重。上一次水災，安倍總理對高雄、台灣發表了他們關懷的意思，今天上報看到一個駐日媒體，安倍其實也犯了錯，7月的水災其實也有一個新聞，但是那個新聞後來很快就停了，就是那時候安倍是在跟當時執政黨年輕的議員，他們在聚會，當然有一些人把這個照片傳上來，在日本他們自己的國民受到水災侵襲的時候，他們的總理在跟他們年輕的議員聚會、喝啤酒，但是這個新聞很快就停下來了。因為他們在野黨馬上說：「總理，這件事情我們先不跟你追究，等你救完災之後我們再來處理、我們再來咎責。」很快的這個新聞也沒有了，全日本不管在野黨、執政黨，全力投入救災這個才是我們要的，我們沒有辦法在救災的時候，還要回頭看後面噴了多少口水、淹了多少口水。所以我們還是期待我們市政府的同仁，包含民政局，明天開始或者是今天議會結束之後，你們是不是就應該在仁武、岡山地區、梓官地區，所有受災的這些不管是農損也好、魚損也好，不管是受災戶也好，或者是不管是他們的車子、車輛有受到損壞的，或者大樓地下室有淹水的，在所有的地方給予人民最重要的關懷，讓市政府跟我們的市民朋友站在一起，讓市民朋友感受到市政府對他們的關懷。我想張局長你可不可以大略的來說明一下，明天你不用來市議會你會做什麼？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

其實剛剛林議員說的非常非常的對，我們非常深表認同，特別是其實在災後才是一切的開始，特別是我們必須在這非常短的時間要完成所有的勘災，還有所有對民衆的一個慰助，在這邊我也利用這個機會，也跟議員說明目前民政局跟其他局處，也在許立明市長還有相關長官的這個指導下面，我們已經完成三個區的這個淹水50公分的救助補助，已經完成了大樹、大寮還有林園。

**李議員柏毅：**

昨天是淹仁武。

**民政局張局長乃千：**

對，就是我們在昨天用最快的速度，這可以說是全高雄市，應該是這一次水



災裡面最快的補助，比其他縣市都還快，我們今天早上就已經發出去了。所以我們接下來都會持續的做，包括我們的農損、漁損，我們都會用最快的速度，當然我們也協調了國軍人力大概將近 800 人，其實都已經在今天全部投入在我們社區裡面，我們務必在最短的時間裡面，把我們的環境跟那個空間都整理好，只要天氣放晴我們會更快，當然我們也非常擔心登革熱的疫情，也會利用這段時間在天氣放晴時，我們就會盡快完全把這件事情進行完成。

**李議員柏毅：**

局長你請坐，坐下來想想看，趁你今天下午還在議會，想想看明天或者是今天晚上，我們還可以為這些市民朋友做什麼？早上我陪著許代理市長去勘災，其實勘的是什麼？高雄市路面上，我們高雄市政府研考會這邊，或工務局這邊自己列管的道路坑洞超過 5,000 個，超過 5,000 個，剛剛除了說我們自己的公部門，除了首長的駕駛都出去巡視外面有沒有什麼坑洞之外，其實我們也鼓勵市民朋友，你如果發現哪裡有坑洞，你認為這裡可能市政府沒有巡視到，也請你打電話到 1999 清楚的告訴市政府，讓市政府知道這個位子是在哪裡，因為今天許代理市長有公開對媒體說明，高雄市政府要在三天內，對於市區主幹道所有的坑洞 7 天內全部鋪平，也就是一個星期之內，要對於高雄市所有街道的坑洞全部鋪平，鋪平之後我們在九月份、十月份、十一月份分別在做各路段的全部刨鋪，這可能會花掉超過 20 億的經費，我們也請研考會這邊，除了市政府自己的預算之外，也要努力跟中央爭取這次災害補助，可以為所有市民朋友趕快做復原的工作，在 8 月 23 日大雨過後的一天，馬上很多市民朋友在抱怨，這裡有坑洞、那裡有坑洞，我們都知道啊！我們都知道明天還有暴雨啊！我們可以說等到明天的暴雨之後再來處理嗎？我們也不能這樣講，我們還是提醒市民朋友，這一段時間對於道路的坑洞要特別注意，但是同時我們也要求市政府 3 天內是主要幹道，7 天內是所有市區的這些坑洞，我們要先處理完畢，最少最少讓市民朋友在這一段時間內，可以有比較安全的道路可以行走。請研考會柯主委做一個簡單的回應

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是，我們確實在今年路平預算這邊就已經有 19 億，而且這不包含災準的部分。所以今天市長宣示的部分，想必就是要各局處、公務相關局處，盡速將災損的部分匯集起來，相關的工程我們市政府的災準金已經用完，我們會跟中央借。

**李議員柏毅：**

那你 1999 的人力可以負擔市民朋友打電話來通報這些嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

跟議員回報，我們其實在從 22 日開始到現在，我們只要有大雨的段落，我們都會提前增加人力，所以我們目前都是 OK 的沒有問題。

**李議員柏毅：**

其實大家都知道 1999 的接聽電話，在 1999 接聽電話的朋友們，他們在上班的途中也是都很辛苦，這個要特別給予他們一些慰勞。

主席，我的質詢到這邊結束，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝李柏毅議員的質詢，下一位請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

主席、我們各位局處所長、各位鄉親、各位議會同仁、各位媒體先生小姐，大家好，大家午安。我想今天是內政質詢，我先藉這個機會，首先我先感謝一下我們的警察局，我們左營分局的分局長蔡分局長，在這邊要特別跟他表揚一下。這次他來到我們左營之後，他在任內短短時間就募了三輛巡邏車，看的出來他的能力真的很用心，這邊特別說，表示他一來就跟我們地方打成一片，然後受到我們地方人士的支持跟肯定，所以很快就募到三台巡邏車，真的了不起，在這邊特別肯定他一下。我也希望局長好好跟他鼓勵一下，也謝謝我們左營區公所，在幾次的六米巷道柏油路面的刨除在我們的建議之下，很快的他們也都把它鋪平了，其實剛剛承如我們李議員講的，路平的問題，其實攸關我們人民生活的一些安全通行，所以我也希望能在盡快的速度裡面能夠趕快，如果有人反應就盡快，當然經費也是一個很大的問題，不過我想最近因為風災的問題，留下坑坑洞洞很多，我想這個未來還是有很多問題要走，希望政府這邊能夠盡快來把這些坑洞補齊，尤其是六米巷道以下的，我們也很謝謝我們區公所很用心，我想我進入我的主題，左營萬年季，我想這是每年我們都要討論的，尤其是身為在地左營的民意代表，我們都非常的關心，那萬年季其實一直以來，在我們左營已經成立也十多年了，也是成爲一個風氣，不過我這邊要先提的是，因爲去年跟前年都遇到攤商提早設置，造成我們的居民通行的不方便，很多人民怨四起，這個點我希望這次能夠好好的要求，時間到之前再做封路的動作，不然這個上次好像提早了好幾天，就把人家攤位擺起來，就造成很多居民抱怨連連，這裡我請相關單位民政局這邊特別去注意一下。

其實萬年季也行之多年，但是一直讓我們覺得好像大概迎火獅以外，好像慢慢的也讓人覺得沒什麼特別的特色的出來，所以我今天在這邊要特別的來考一下我們的局長，像日本，參考日本這邊他們的天神祭，就是日本的天神祭，因

爲我在日本待過 7 年，我有空我都會去參加，我覺得很棒，融入那種氣氛，你們看到這一張，雖然我滿肯定我們左營的萬年季，其實它也是有它的特色，包括它的制服，但是每年都在替換不一樣的顏色，但是它都是一件 T-shirt 而已，好像也就是這麼平常，覺得沒有什麼特色，就是換個圖案、換個顏色而已，覺得沒有讓人感到有吸引力，你看看人家日本，這樣的一個萬年季，其實你們應該要去設計一個很有特色，然後一看就是知道這個就是什麼，天神祭就是萬年季的一個標準的制服出來，讓我們很多人會覺得想要去買，然後留作紀念。而不光是只是一件 T 恤，不能說它不好，但是沒有實質的那種特色，好像是一個工作服這樣而已。這一點我想跟局長研議一下，相關單位的工作夥伴們，請你們用心，怎麼樣來設計它。其實萬年季已經舉辦多年了，也吸引很多國內外的觀光人潮，我們期待萬年季可以朝向更精緻化的發展。譬如我剛剛提的日本天神祭，它不只侷限於抬神轎，就像我們萬年季是迎火獅，傳統的服飾更突顯出在地的文化特色。所以是不是可以將這個活動的服飾做更佳的精緻化，讓更多人願意來保存跟購買，幫它設計更多的周邊商品出來，然後促進當地觀光經濟的活絡跟產值。我們能夠每年的萬年季迎火獅，這個是傳統的習俗，在活動結束的時候我們就將它火化掉了，火化掉之後好像活動就那麼幾天。常常我們一直在講，萬年季常常侷限在那 9 天、10 天，那活動結束就什麼都沒有了，然後沒有留下一些值得讓人家特別去做文資的保存。然後讓這些外來的人來到那邊，能夠看到這個萬年季的設置，它有一個傳統，讓沒有那個時間來的人，以外的時間來的人，還是能夠去感受到萬年季的文化氣息跟民俗的活動，而不是只有侷限那幾天就結束。我希望民政局今年能夠設置一些裝置藝術，在平常的時候就可以讓人家參觀來看的，而不是迎火獅那幾天燒完就沒了、就不見，好不好？我希望能夠帶動地方的繁榮，還有商業的活絡。左營每年都有一個國際性的萬年季，那楠梓呢？好像楠梓每年都僅限在舉辦一些環保健行活動，好像也沒有看到什麼特色，有嗎？局長。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝陳議員對萬年季的關心，其實今年跟每年我們都很用心在想萬年季的活動。包括剛才議員的建議很好，如果未來有機會能夠來用一個背心的方式，其實我也看過日本的祭典，就類似他們比較短的浴衣那種。

**陳議員玫娟：**

類似和服那種。

**民政局張局長乃千：**

對，其實我們也曾經想過是不是這樣子，其實有人說這樣都學日本的。

**陳議員玫娟：**

我們也有中國的服飾、台灣的民俗服飾都有。

**民政局張局長乃千：**

我想議員的建議很好，我們來看看未來是不是有機會做這樣的改變。不過在還沒有改變之前，我們還是嘗試著從不同的顏色、不同的圖騰、新的規劃設計裡面。

**陳議員玫娟：**

可是這久了以後就沒有吸引力了。

**民政局張局長乃千：**

對，所以我們會再來思考這一塊，謝謝議員的提醒，也給我們很好的建議，這個我們來努力。至於你提到是不是有一些其他周邊的發展出來，這個部分其實我也曾經跟我們同仁討論過一件事情，不過曾經有一段小小的歷史，我想議員也知道。以前我們曾經有做過大火獅，還有小火獅，想用小火獅來留作紀念。因為火獅在整個活動結束就要燒化，要羽化升天這樣子。結果留小火獅，好像那一年地方上就有一些小小的事情發生，人家就覺得這樣不大好。所以這樣的想法，對我們來講，或許也對公所還有局裡面也造成一些困擾，所以後來我們就沒有再繼續往這方面走下去。不過今年我們還是很希望我們努力去傳承的，也包括我們的音樂，針對萬年季我們也有萬年季的音樂。當然可能我們沒有適當的管道去做播放，或者未來能夠結合物產館相關的這些地方，能夠有一些萬年季相關的紀錄，這個部分我們會跟其他局處做努力。

議員也提到楠梓的特色是什麼，其實也跟議員報告，我們這幾年也在跟楠梓區公所討論。我說楠梓區的特色在哪裡？我後來覺得楠梓是不是有一個機會能夠成為台灣的環保之都，因為它過去曾經是一個全台灣最大污染的地區。

**陳議員玫娟：**

垃圾山。

**民政局張局長乃千：**

對，它過去的這些石化跟中油的場地。但是我們能不能把環保就變成楠梓最重要的議題，能夠把後勁溪變成類似冬山河，甚至河的重新環保。我們能不能把整塊過去中油污染的場址，變成全台灣最美麗的環保公園。我們能不能讓楠梓成為腳踏車站最多的，我們能夠擁有最多的綠屋頂，擁有最多的太陽能光電。其實環保的議題一直是我們這幾任區長努力的方向，可能我們的時間還不夠久，所以還沒有辦法那麼強烈的去打出一個 image，其實我們區裡面的特色我們知道，楠梓最大的特色就是環保，它要成為台灣的環保公園。

**陳議員玫娟：**

好，局長，如果你有一個目標了，我們也期待，是不是有什麼問題，以後我們還有很多的機會可以去琢磨，我希望大家互相提供寶貴的意見，你請坐。我也希望你記住我們有這樣的建議，謝謝。因為時間的關係我就很快提過去，監視器的部分，去年有編列汰舊換新只有六百多萬，603萬5,000元。監視器維修費用，維修的部分5,362萬5,000元。上次我有問過，這是去年的預算，那今年呢？今年的汰換預算有嗎？我想要知道有沒有汰舊換新的預算，然後設置的原則是什麼？就是治安熱點以外呢？譬如巷弄內可以設置嗎？局長，因為時間的關係我先把題目給你，等一下你再回答我。最近我常常去會勘這種巷弄內的，這一條路忠貞街，他們說他們常常遭小偷，因為這個是死巷。所以常常有小偷偷完就跑出來，它的地圖剛好是在這個位置，每次從這邊偷完就跑出來。後來那一天去辦會勘的時候，你們有告訴我，這邊有一個，所以他跑出來就可以拍得到。問題是他在裡面偷，你們根本拍不到，他從巷弄跑出來你怎麼去指證他偷東西。我意思是說，如果有人不斷地在反映他們這邊真的有這個需求，可見它的頻率就是很高。所以過去議員有建議款可以建議，可是現在沒有了，沒有的時候要拜託你們來設置，但是你們又告訴我們礙於經費，因為現在汰舊換新的經費很少，所以沒辦法。那天左營分局長也跟我講了一個很好的主意，結合大樓的監視器、商店的監視器，讓它稍微轉向一下，也許拍得到。但是畢竟那也是有限，那雖然是一個很好的方法，但也不完全能夠涵蓋，像巷弄內的死角根本拍不到的。所以如果有這個需求的時候，我希望市政府警察局這邊，汰舊換新的經費還是一定要好好來討論，因為已經好幾年沒有編了，都是編維修用具多。所以這一點也請局長等一下答復。

再過來要請教民政局，要設置墳場跟宗祠，需要申請嗎？簡單跟我答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

要申請墳墓用區或者是墳墓，要下葬，都要經過殯葬處的認可。

**陳議員玫娟：**

我再問你，如果要申請要哪一些資料？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

如果是個人墳墓的話，他要有死亡證明，還有火化相關的證件。如果他有一座山、一片土地，要經營做墳墓用地的，賣給人家，他就要提出相關的興辦事業計畫，裡面要包括環評、土地使用分區、土地使用證明。

**陳議員玫娟：**

土地也要符合，對不對？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

什麼？

**陳議員玫娟：**

那個土地要符合。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

要符合，我們有相關的條件，這樣子。

**陳議員玫娟：**

我再問你，如果沒有經過申請或者是沒有經過核可的話，你們會怎麼處置？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

跟議員報告。如果沒有申請核可的話，一經通報，他有下葬的違法行為措施的話，我們可以行罰，最低 30 萬元，最高 150 萬元。

**陳議員玫娟：**

可以連罰嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

可以連續罰，我們一般在作法上就是會先給他一個改善期，如果改善期…。

**陳議員玫娟：**

因為時間關係，我盡快趕快跟你說。局長，你看一下，這是在烏松的松埔段 124 地號這邊，這裡 1 門，這是空拍圖，我那時候以為只有一百多，可是後來我聽到他們同鄉會的人跟我說不只，好像上千，墳墓喔！為了一個山坡地，竟然你有辦法讓它完全沒有合法的情況下，葬了上百門也好、一千多門也好，這麼大一遍的墳場，你們竟然不知道。你看這是別人拍的，還有靈骨塔，還有一些辦公室，這個同鄉會，我不要講。

殯葬管理條例裡面，殯葬設施經營業違反第六條第一項或第三項規定，未經核准或未依…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。未經核准或未依核准之內容設置、擴充、增建、改建殯葬設施，或違反第二十條第一項規定擅自啓用、販售墓基或骨灰（骸）存放單位，處新臺幣三十萬元以上一百五十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續；屆期仍未改善或補辦手續者，得按次處罰，情節重大或拒不遵從者，得令其停止開發、興建、營運或販售墓基、骨灰（骸）存放單位、強制拆除或回復原狀。

我現在要跟你們討論的是這麼大一片的山，你們竟然沒有讓它核准也沒有經

過許可、能葬了幾百門，甚至他們說有幾千門的墓地在那裡，我現在就覺得這個土地是農地，農地是不可以做墳墓的，我不曉得你們殯葬處到底在做什麼？你們說今天發現了，就是因為有檢舉，然後你們發現那裡有很多墓地，我不知道你們事先是知道還是不知道？事後檢舉，聽說你們有開罰了，開罰一次三十幾萬元，然後呢？他是違法，我請問你，你們是要強制拆除呢？還是要恢復原狀？不可能，對不對？那裡幾百門的墓地，你說要拆掉、要挖起來，說真的，我也不敢主張，因為這個對那些往生者的祖先跟他們的家屬情何以堪？我覺得對他們也不公平，我相信他們一定有花了一定程度的費用葬在那裡，他們到底知不知情？我不知道，但是就是有人來跟我們陳情這塊土地根本不能葬，為什麼你們可以縱容到葬那麼多門？你說他葬 1 門、2 門、幾門在山裡面樹很多，你們看不到，但是第一個，它不是荒郊野外，就在澄清湖別墅區的旁邊一大塊而已；第二個，他葬這麼多了，你們都不知道啊！都沒看到嗎？現在我們的政府不是主張要火化、要進靈骨塔嗎？結果你說這麼多門，我也不知道這裡要怎麼處理。

坦白講，我於心不忍，你說叫他們違規，他們申請也不可能合法，因為那是農地，那麼你們到底要怎麼去處置這一塊地？怎麼處置？業者跟地主到底是什麼關係？這個我們今天不在這邊討論，我們今天只是要討論的是為什麼你能夠讓這樣的違法、違規放到現在那麼多了，你們要怎麼處理？要怎麼辦？法規上看來他們是不可能合法的，你們要怎麼辦？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，也謝謝陳議員對松埔段的關心。其實這個案子很久了，這是民國 47 年就已經存在的墓園跟墓地，所以從民國 47 年到現在已經相當久的一個時間，坦白講，處理這件事情也沒有我們想像中那麼簡單，就像剛才議員所提，而且最重要裡面私設到私人土地相關的一些糾紛在裡面，這個部分其實我們殯葬處並沒有不知道，我們一知道這件事情的時候即刻都有進行開罰，目前已經裁罰 36 萬元。當然我們在裡面也希望能夠居中協調，讓這件事情能夠順利圓滿，因為裡面也涉嫌到土地所有權、私權跟各方面的一些爭執，所以這部分我們還會協助做相關的協調做處理，當然我們最期待的是未來我們也是可以類似把這塊土地能夠整個清空，但是這個的確需要一點點時間，因為裡面的，〔…〕是，〔…〕不會，我們覆鼎金都做得起來，這個其實…，〔…〕但是必須要先把…，〔…〕議員，我跟你報告一下，基本上這整個的處理，它是私有土地，我們先把他們這些私權的問題先處理完，處理完我們才有可能走到下一個

階段，我們當然很希望未來還是有機會的，也是把這裡…，〔…〕是，〔…〕議員，我跟你說，這個民國 47 年的案子，而且縣市合併當時這一塊其實是在…，〔…〕是，〔…〕不，這個，議員，我跟你講這件事情是不可能會再有通過，讓它能夠…，〔…〕這個跟議員講，這個報告，我們之前（去年跟前年）跟殯葬處就非常強力的鐵腕，不要講蓋靈骨塔，光上次要蓋機關，我們就敲掉了 3 座，總金額超過四、五千萬元。〔…〕有，我們去年拆了 3 棟，不，前年，前年就拆了 3 棟，每一棟 1,200 萬元當場打掉。〔…〕建物，他還沒蓋完，我們就打了。〔…〕對，〔…〕是，沒有，問題…，〔…〕議員，我…，〔…〕因為這個其實真的是很久了，已經歷史久遠的一個案子，〔…〕對，其實我們…，〔…〕是，〔…〕好，議員，這件事情，我們會嚴厲再去處理。〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。下一位請徐議員榮延質詢，時間 15 分鐘。

**徐議員榮延：**

大會主席蘇議員，還有各單位局處長，以及各單位科長、議員同仁、媒體朋友，大家好。

首先，我來跟民政局探討一下。2018 年（今年）年底是選舉年，今年至少要 3 張選票，然後加上公投至少要 5 張，總共可能最少要 8 張，今年的公投是從 18 歲就可以投票，選舉人也是維持在 20 歲，增加選務人員的複雜程度，物色選務人員實在不容易。你看這裡有一張表，這是 6 月份各縣市招募選務人員，彰化縣需要選務人員是 3 萬 5,000 人，結果目前才 1,000 人報名；台南市是要 1 萬 4,000 人，目前才 1 萬 1,200 人來報名。我們高雄市選務人員可能要 2 萬人，但是目前，等一下請局長答復一下，應該目前還是未足額。台中市要 1 萬 4,000 人，目前才七千多人報名，缺額 2,000 人。爲什麼會有這種現象呢？對不起，彰化縣是多 1 個零，打錯了，是 3,500 人，目前才 1,000 人報名。原本公務人員都是歷年來政府選務工作的主力部隊，但是由於不滿今年年金改革的陰影，像公務人員參與今年年底選務工作的意願不高，尤其目前軍公教不合作運動，他們成立一個不合作運動，以上這些表列，我們高雄市的選務人員目前到底有多少？局長，你是不是回答一下？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝徐議員對這次選務工作的關心，的確，我們今年的選務會比過去往年來得嚴峻一點，因爲除了我們知道這個選舉以外，我們今年還加入了公投，我們



預估公投的數目也不會太少，至少五到九案都有可能。至於整個公投選票方式的情形，目前還在研議當中。不過，我們有初估，的確如議員所提，我們需要的選務人員大概至少在 2 萬人以上。其實我們目前估算最清楚的數字，如果以 1,823 個投票所來做計算，我們高雄大概需要 2 萬 4,000 人的選務人員。但是議員也不用擔心，目前我們已經徵募到五成以上，就是已經徵募到一萬多人，我們也已經開過相關的會議，也跟公所、地方都有進行會議。接下來，我們也會在我們的市政會議裡面進行宣導，也會爭對學校公務人員或準公務人員或學校老師來進行徵募，應該在人數上是沒有問題，而且我們有特別為今年的選務人員去爭取，應該有機會在加班費上面有一些增加，所以我們會提高一些誘因，然後吸引一些選務人員來加入，以上。

**徐議員榮延：**

希望不要開天窗。第二個問題也是要請教民政局。縣市合併以後，高雄市的人口始終沒有變化，2016 年以後開始下滑。從 2011 年 1 月份至今年 2018 年，高雄的人口才增加 73 位，創下縣市合併後新低。台中市 107 年的 7 月人口總計 279 萬 6,081 人，比高雄還多了 2 萬 2,575 人。縣市合併以後高雄市的人口始終維持在 277 萬人左右，就在 2016 年開始下滑；2018 年 7 月份，高雄的人口為 277 萬 3,506 人，比起 2011 年僅多了 73 位。以人口成長幅度而言，高雄想要回到第二大都，大多數困難度不小。儘管鳳山、大寮、楠梓等區人口有成長，但核心的鹽埕區、苓雅區還有前鎮區卻不斷下滑。高雄人口老化問題，加上同性質的工作在台北薪水高出高雄一萬多元，年輕人自然北上工作，而不會留在高雄領低薪，城市的競爭力當然下滑。本席認為剛才那些數據都是有本有據，你們民政局是一個大局，如何來讓高雄的人口增加，你們有什麼措施、有什麼辦法來讓人口增加？請局長回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝徐議員對高雄市人口的關心，我想人口的增加不外乎兩個部分，一個是自然增加率、一個是社會增加率。自然增加率可能對於我們年輕人生育部分的增加；社會增加率當然是一個宜居城市移民城市所移居進來的人數增加。這幾年我們都著眼在台中人口已經增加超過高雄。但是人口台中超過高雄，高雄不是第二城市、第三城市，這有它的歷史背景，高雄市歷經縣市合併之後的人口數，台中也歷經縣市合併；台北市也不一直是第一城市，第一城市最大的反而是新北市有 350 萬的人口，但是大家反而不會在這些上面去做一些討論。謝謝徐議員給我這個機會，我反而丟出一個不同的看法，跟議員做一個討論。我

們過去只單純在人口數目的競爭上面下文章，我們好像覺得今天台北增加、新北增加、台中增加、高雄增加，但是我們從來沒有想到高雄這塊土地或是台灣這塊土地適合多少人。今天你的人口如果超過這塊土地承載量的時候，其實對每個人不是好的事情。

**徐議員榮延：**

那我們有沒有超過？

**民政局張局長乃千：**

我也跟議員提，這是我們就必須來討論，我必須把這個新的方向丟出來，大家一起來討論。到底高雄最適合的人口是多少？當你如何過分超過，可能帶來的就像其他城市盲目的，土地不斷地飛漲、工作不夠、職缺不夠、環境塞車以及各方面的污染接踵而來。所以我反而覺得應該讓更多的學者專家或是台灣的人口學者去討論，其實每一個城市都有它的最適承載量，這個最適承載量在哪裡？除了它的最適承載量，它的核心 downtown 的人口數還有它的衛星城市的人口數、它所付出輻射出去的相關城市的人口數，以及它整個產業配備的空間，我相信如果這樣完整的計算起來，才是一個比較符合國土規劃的新概念。

**徐議員榮延：**

局長，你講的是理論，但是百姓所看的是數據，原本是第二大城市的人口，結果下降到比台中少。所以目前你要讓百姓能夠看到數據，人口跟台中比會不會超過。

**民政局張局長乃千：**

我相信民衆所擔心的不是人口有沒有超過，而是高雄有沒有辦法找到好的工作、它的薪資水平是好的、我出去不會塞車、我有非常便捷的大眾捷運系統。但是人口如果盲目的增加，帶來的就是垃圾、塞車跟相關的污染。

**徐議員榮延：**

你有就業機會，人口就增加嘛。你看我們高雄市的福利比其他縣市還要差，比如說現在生一個孩子，第一胎補助多少？

**民政局張局長乃千：**

第一個是 1 萬、第二個是 2 萬、第三個是 3 萬。

**徐議員榮延：**

現在？〔是。〕台北市多少？

**民政局張局長乃千：**

議員，這個我必須跟你提，過去我在社會局也待過，我非常了解，台北過去就是 2 萬以上。但是向議員報告，2 萬以上並沒有增加台北新生兒的數目，它反而增加的是從旁邊來的住入人口，其實是人口的磁吸效應而已，我相信這個

可以問每一個年輕人，不會爲了多 1 萬元多生一個小孩。所以今天我們去營造高雄是一個適合生育跟照顧跟養育的一個城市，這才是重點，所以我們其實在過去的經驗值。

**徐議員榮延：**

如果沒有誘因的話。

**民政局張局長乃千：**

不會爲了 1 萬元生一個小孩。

**徐議員榮延：**

你說人口，沒有就業機會就沒有誘因，沒有誘因年輕人就不可能留在高雄啊！

**民政局張局長乃千：**

就業人口部分就是，剛才議員所提到我的社會增加率，社會增加是不是能透過一些職缺，一些工業發展、科技發展，能夠吸引新的就業人口進入到高雄，當然這個就是我們要努力的部分。

**徐議員榮延：**

好，你書面答復，請坐。第三個問題，我來請教殯葬處，內政部在 8 月 9 日部務會議通過，非都市土地使用管理規則第六條，附表因修正草案。內政部組織爲了配合 2025 年非核家園政策目標，公墓土地爲更有效利用，未來修法後即可在公墓內發展太陽光電試驗。之前用愛發電，現在是用鬼來發電，會不會變成陰屍。因爲第六條附表修正的草案，打算殯葬用地增加再生能源相關設施，但限於公墓內設置太陽能發電設施，非核家園變非核墓園，人死了也不見天日。這個內政部的修正案，是要將公墓上面蓋非核家園，來讓太陽能發電，這個邏輯如果這樣修改的話，你殯葬處怎麼來處理呢？請回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

跟議員報告，這個我們有稍微去了解，再生能源它限定在太陽能的使用。太陽能是我們公墓遷掉之後，空下來的土地，因爲一般公墓遷完的土地，不是做樹木銀行就是做公園綠地使用。我想他們的用意是說，要將墳墓遷完才做。

**徐議員榮延：**

但是目前沒有像你講的這麼明確，沒有這樣。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

跟議員報告，我們有去稍微了解中央內政部那邊的意思，他說其實若是要在現有的墳墓上面架設那個，那個在情理上是說不過去的。其實用意不是這樣，

是說遷掉的墓地沒有使用到的，我們可以來做。

**徐議員榮延：**

所以這個修正案的細節，內政部大概的原則就這樣，如果像你這樣講，還可以接受。若是公墓上面做太陽能…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 3 分鐘。

**徐議員榮延：**

那人都死不瞑目，所以這個修法造成地方困擾，你們認為會不會很困擾？這很困擾，請坐。爲了推動非核家園，將墓蓋起來，真的是死不瞑目，欺負死者不會講話，都你們贏，所以這樣不合邏輯。所以我事先點出來，讓你們心裡有數。

接下來這個表，在 106 年全台有 3 萬 7,257 人被騙，這是警政署的統計。台北市受害金額是破 87 億台幣，受害是 5,517 人，新北市受害金額是 6.2 億台幣。我們高雄市受害金額是 5.2 億台幣，男性是 2,804 人，女性是 3,000 人，所以女性比男性被騙的更多，以 ATM 解除分期付款跟網際購物詐騙最多。像這樣的話，等一下請警察局刑警大隊大隊長來答復一下。像這樣被騙的被害人心裡很不甘心，尤其女性最多，受害者好不容易存了一些錢被騙，爲什麼會這樣，有什麼防範措施，以及其他配套，來阻止這些被騙的，希望刑警大隊大隊長答復一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

大隊長請回答。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

針對詐騙的問題，其實政府從 100 年以來，一直著重在預防跟打擊這個區塊裡面。我們在高雄市這邊，女孩子比率會比男孩子多一點，依據我們私底下所做的調查，大概是女性他的私房錢比較多。另外還有一種就是他們上網購物。

**徐議員榮延：**

女性的私房錢多，在座的女性你們要記住，老公跟你拿錢的話，不能說沒有。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

女性上網購物的頻率也比較高，現在受詐騙的這些案件，是以上網購物詐騙的機率最高。上網購物詐騙的模式，就是買方把錢匯出去，結果賣方沒有把這些東西寄過來，或是寄過來的東西是假的、是仿冒的，或是品質比較差的，像這一種的案件就非常多。高雄市警方針對這一點，有從兩個方向來預防，第一個是在預防面，就是在做宣傳，另外在打擊面就是在查緝。在預防面的部分，我們在網路社群上面都有加重在網路上面做宣傳，我們希望在網路上面一定會

提醒市民，在網路購買的時候一定要堅持貨到付款，如果貨到付款，被騙的機率就會變低。其次我們還會隨時跟台北刑事警察局這方面，隨時吸收最新的詐騙手法，透過剛剛網路的這種管道來提醒市民，這是一個新的詐騙手法，提醒大家來注意。另外還會透過每一個分局，每一個月所做的社區治安座談會，隨時來提醒市民，讓他們有這些認知，可以讓他們免於受騙。另外在查緝的部分，我們爲了要查緝這些案件，高雄市刑大特別將我們的偵五隊、偵七隊，還有科偵隊，列爲網路巡邏的專責隊。除了在網路巡邏來尋找這一些意圖詐騙的廠商之外，也同時深入的做追查，我們希望可以把這些不良的廠商，在市民沒有受騙之前，就趕快把他找出來，將他逮捕歸案，讓他趕快下線，市民就不容易受騙。第二個來源就是說，萬一市民真的受騙了，也希望趕快到警方這邊報案，讓我們有這個線索，趕快積極的來查辦。把這些人查緝到案，讓不良的廠商能夠趕快下線，也可以避免市民持續受騙。另外最近我們還有再來分析，目前在上半年度，整個高雄市民在所有的網際網路上面，在採購物品被騙的比率，在哪幾個網路商店上面的頻率最高。經過我們的分析，目前有過濾出有五個商家，市民在上面購買物品，詐騙的比率最高。所以我們警方有特別行文，而且還跟這些商家要求，希望他們要配合，第一個就是請他們一定要把他們的資訊安全管理好，因爲這些網路的商家如果資訊的管理沒有做好，他們的資料很容易被駭客入侵，駭客一入侵，來購買的這些市民就有可能受騙；第二個，希望他們在他們的網路平台上面要加註反詐欺的警語來提醒我們的市民在購買的時候，要注意，不要再受詐騙。以上這些是目前我們警方針對預防詐欺所做的一些積極的作爲。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝徐議員榮延的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

本席有幾件要來跟民政局做個請問。因爲我們市政府這幾年在旗山事實上建設滿多的，真的很多，但是建設很多有時候受到現有的利益波及的，一定會罵，那不要緊，因爲我們身爲一位和市長同爲民進黨的民代就要承受政治的責任，但是有時候很多工作我們是不是減到最低的傷害？局長，那天我聽說我們這個公廁，因爲旗山現在縣市合併後每個星期六的觀光很有起色，但是觀光最重要的就是停車場跟公廁的問題，公廁的問題這幾天我們已經都定案了，在國道 10 號下來那裡也要蓋一個公廁。

在我們這裡的老人亭，他們說要全拆掉蓋公廁，我那一天有問區長，區長說環保署講說如果將現有的改建還是不夠，所以要將我們以前蓋的老人亭拆掉，

說真的，要將老人亭拆掉，這是長期十幾年來旗山那裡的長輩閒暇的時候，以前我爸爸也常去那裡，都會去那裡下棋、泡茶、聊天。現在你們把這裡全部敲掉，我們又沒有配套，他們剩的就是在這裡坐，如果躲雨、遮陽都在這裡，所以說我們要蓋公廁、要把這個拆掉是很好，我是很贊成，但是我們的配套要怎麼做？你們喊說拆掉就拆掉，這裡的人那天就在臉書罵、就在說。罵誰？罵我。每次不管是大溝頂也好、五號排水也好、市場改建也好，他們針對的就是我們。所以那一天他們在臉書跟我講，我覺得有道理。因為我旗山在地已經六十幾年，我知道這是以前縣府時代特地蓋給長輩做為休閒用，如果你把這個拆掉，那些長輩完全沒地方去，現在我們的社區是做長照 2.0，是日托，但是沒有參加的這些人怎麼辦？他們沒有地方去，所以他們叫我今天專程來等，等這個時間來跟我們局長做個報告也要拜託局長，是不是我們可以做一個配套？我們要把這個拆掉，這裡這麼寬，公廁要做這麼大嗎？你看從涼亭到這裡，公廁是到這裡而已，要全拆嗎？局長，請答復一下，好不好？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

目前的計畫是要有部分的修改，但是我想我今天會回去再跟我們區長…。

**林議員富寶：**

請旗山區長進來一下，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

好。

**林議員富寶：**

請旗山區區長。因為那天我有問區長，他說要全拆。如果全拆，沒有配套。說真的，局長，又要開始罵了，市場要拆也罵，五號排水、二號排水也罵，什麼都罵，事實上建設我們應該承擔的責任都承擔，但是如果可以的話，我們就做一個配套。

區長，你來報告一下，這是不是要全拆？

**主席（蘇議員炎城）：**

區長，請回答。

**旗山區公所陳區長佑瑞：**

謝謝主席，謝謝議員關心我們旗山公共體育場廁所的問題。因為那個廁所是一個兩難，因為我們早先到旗山的時候，很多民衆在反映廁所的間數不夠，而且採光不足、通風也不良。

**林議員富寶：**

沒有錯。區長，要整建，本席都同意，因為旗山要發展觀光，我常講的兩個，停車場的需求，還有公廁的需求。我一定贊成要做，但是現在講的是要有一個配套，我們這裡的長輩，你要把他們趕去哪裡？主要是我們沒有配套。這個地方是原高雄縣花錢蓋的，它的目的是什麼？我們應該清楚就是要讓我們這裡的長輩有個地方休閒，市內隨隨便便這種休閒場所很多，但是我們旗山區就剩下這個，唯一的，你又拆掉，他們要乘涼就是在這裡坐坐，這就是躲雨、遮陽的地方，你想對這些長輩公平嗎？是不是我們有個配套措施？有沒有？我今天主要就是這個而已。

**旗山區陳區長佑瑞：**

因為我們當初跟環保署在簡報的時候，委員到現場來看，他針對廁所的部分，他認為是我們那個廁所的縱深不夠，女性…。

**林議員富寶：**

我知道，現在主要是有沒有配套？

**旗山區陳區長佑瑞：**

對，我們現在考慮到整個長輩的部分，我們可能會在武德殿北側那邊還有一塊空地，我們可能會考慮在那邊再爭取經費來做一些相關配套的一些搭配在這個部分。

**林議員富寶：**

區長。

**旗山區陳區長佑瑞：**

是。

**林議員富寶：**

因為武德殿以前陳市長在的時候，在演武場，她說我們要供養武校，變成把他們弄到旁邊，那裡有辦法再重蓋嗎？我說給你聽，因為這裡這麼長，我們有使用到這麼長嗎？公廁。

**旗山區陳區長佑瑞：**

最主要是因為那個建案…。

**林議員富寶：**

這有用到這麼長嗎？是不是這裡還有空地？這裡。從這裡距離到這裡還有一個空地，是不是可以做個配套？局長。

局長，這裡距離舞台可能還有三、四十米，是不是那裡有這樣的空間做一個配套？你說要把公廁拆掉，本席沒有意見，這樣變比較大事實上對於旗山發展觀光是很需要，但是我要拜託一下，把這個涼亭也做一個配套往南移，看有沒有辦法爭取經費？是不是跟環保署拜託一下？因為你花這些錢把這裡拆掉，我

怎麼辦？是不是努力看看？局長，等一下再回答。區長，請坐。

再來，就是我有一張公文。局長，旗尾山保護學會有一張陳情書，8月8日給我到現在，我不知道要拿去哪一個局處，我問觀光局，觀光局說不是他們的權責；問養工處，養工處也說已經交給你們區公所；問區公所，區公所說養工處移交不完全；後來我又回去問觀光局，觀光局說要不然你們去找林務局。一張陳情書，我不知道要交給誰？這就是一個問題。因為這個涼亭是以前高雄縣蔡縣長明耀做的，旗尾山事實上也是我們高雄縣十大名山之一，每個星期六、星期日来這裡爬山的人非常多，上次我向陳菊市長要了三千多萬要做一個廣場，新工處已經發包，前置作業一千多萬。每星期六來這裡的人很多，現在是因為那裡沒有避雷針，他們來陳情。我想這個公文到底要拿給誰？觀光局說那個不是他們管的、養工處也不是、區公所也不是，要我去找林務局，我說林務局怎有可能！林務局恨不得趕走你，它怎麼可能替你在這裡做一個避雷針。這個問題，局長，是不是請區公所跟各部會做一個探討，看要怎麼處理？否則，這一張公文已經從8月8日到現在，我找不到方法了，因為我已經找好幾個單位，所以一定要解決，你想已經一個月了。

區長說，以前他們跟養工處交接沒有完成，但是養工處說已經完成了。那時候旗尾山也是納入高雄縣的觀交處，那時候是高雄縣觀交處管理的，所以觀光局也有在管。現在是因為縣市合併把這個都攤開了，那就很慘了，因為養工處不管，交給你們區公所；區公所說沒有完成交接。等一下我把陳情書交接給你看要怎麼處理；不然，他們常在問，這張陳情書我真的交不出去，在這裡要拜託局長看能不能處理。因為每星期六、日有很多人來這裡爬山，那麼高的地方如果沒有避雷針，說真的很危險，這是登山協會的一個需求，看能不能替他們處理一下。政風室李主任，我請問一下我們議員的權責是什麼？

**民政局政風室李主任金福：**

議員的權責就是質詢和有這方面的資訊權利，大概是這樣。

**林議員富寶：**

可以監督你們區公所嗎？〔可以。〕請坐，我只是要問你這一句。局長，我說給你聽。事實上我本來不想講，但是剛剛又問起。我有一個工作，水利局來勘查，季陸以前的股長現在是科長，他說：「議員，這筆錢我撥給區公所處理。」但是區公所好久沒有處理，我服務處的助理去拜託區公所的技士5次，但是統統不處理。有一天某一位議員去找那位技士，技士馬上去做了，這都不要緊。香蕉園的主人打電話給我說：「議員，你沒有辦法做，我已經找某位議員處理了。」還跟我挖苦，我也不在意，只是回去唸我服務處的助理說：「你怎麼沒有處理？」我的助理就去指責那位技士，你們的技士卻去跟那位議員訴苦說：



「爲了做你的工作，我被議員罵。」主任，這樣可以嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

主任，請回答。

**民政局政風室李主任金福：**

這個要看狀況，剛議員所講的…。

**林議員富寶：**

我沒有講半句虛偽的話，我當面還跟區長說。局長，這要怎麼樣處理？事實上也沒什麼事，你被我的助理唸也是應該的，因爲我的助理去拜託你 5 次，這是還有一年的工作，又不是我們的錢，是水利局撥到我們區公所的，蔡季陸以前做股長的時候撥給區公所要去做，又不是很多錢，可能不需要 5 萬。我的助理跟你講好多次，你卻不去做，但是某位議員跟你講一下，你就馬上去處理，你害我被洗臉，我回去唸我的助理沒有把工作處理好，所以他去責怪你的技士也不爲過，但是你爲什麼還要跟那位議員訴苦呢？說爲了做他的工作被議員罵，我又沒罵他，是我的助理去唸他的。別人問我，我說沒有，我怎麼有唸他？講一個更恐怖的，他們的助理又去別的地方衍生另外一件事，害我被罵得很慘，那件事情我完全不知道，但是又湊別條在罵了。所以那天我邀你們區長跟你們課長技士，我真的很不客氣，他去服務處，我真的拍桌子對他兇。局長，可以拍桌子嗎？請答復一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃干：**

議員，這件事情我會再詳細去了解，我相信今天水利局撥這筆錢下來，一定有緊急跟急迫性。不管是哪位議員的建議，只要市民有緊急跟急迫性，我們一定要去做，不是今天我找這位議員、明天我找那位議員來，才要去處理這件事情。所以我會去了解這件事情的嚴重性，然後做一個應該要處理的部分，以上。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘，請回答。

**旗山區公所陳區長佑瑞：**

這個問題可能有時間的誤解，那天我們在現場有跟議員解釋過了，我們現在要求有一些管控技術的部分，我們會去做一些管控式的檢討，以後大概議員請求案件的部分，不會再有一些重複或一些不必要的問題產生。

**林議員富寶：**

區長，我只是要問你重點，我剛說的是事實嗎？你查起來是有這個事實嗎？

**旗山區公所陳區長佑瑞：**

那個部分真的是時間上的一些差別而已，本來那個服務案件就要做了，可是就是那陣子天候的部分不允許。

**林議員富寶：**

不是什麼天候，下雨也是這兩個月而已，那已經是一年的事了，不要硬拗，現在我很心平氣和。你不要硬拗，硬拗，我就越生氣，這樣就不好，我現在真的很心平氣和，不要再硬拗了。對吧！一年的工作你說是氣候的關係，我們常常在一起，不要硬拗那些。說真的，因為有去拜託 5 次，這些都沒關係，主要是我唸你的時候，你不必去跟人家訴苦，你跟人家說什麼？是找靠山要來跟我吵架嗎？我再想就會變成這樣子？你去跟別的議員訴苦是要來找我吵架的嗎？這樣子不好。你們都已經做了，我回去罵助理說，區區一個小小的工作都做不好，讓人家打電話來消遣我，所以我的助理才會去唸他說，已經拜託 5 次了都沒有去處理，但是別人一說，你們就馬上做。這件事情唸一唸就好，為什麼你還要去跟別人訴苦，說得整個旗山人士覺得我的風度不好，為什麼這樣，我覺得很奇怪。所以局長，稍微調整一下，我好像到現在還不曾…。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝林議員富寶質詢，下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

最近我們遠見雜誌公布了 2018 年，我們全台總體競爭力的大調查，高雄市排名倒數第二，全台的排名也倒退了幾名，其中在治安的項目，部分高雄市的排名在六都裡面是倒數第三，排名是全台的第十一，相較去年的排名在全台第六下降了五個名次，也就是變成第十一名，而高雄市的公共安全和消防指標更是全台倒數第二，比去年的第十三名下降到第十八名，這些都是跟我們的內政部門的業務有所相關的，我想大家也可以看到我也不是隨便講的，這些都是有數據的，這在遠見雜誌上有刊登，蘋果日報上也有刊登。

首先我要跟警察局討論一些事情，本席一向對於基層的員警都給予非常高度的肯定，也知道我們的警消同仁都非常辛苦。尤其這段時間水患造成警察人員也相當的辛苦，當然我們還有很多需要加強的地方。在此要先請教警察局長，我知道有一個對於基層警員的繁重加給，預計什麼時候要實施，請給我答復。是不是有四億多的經費？局長請回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**童議員燕珍：**

繁重加給什麼時候要實施？

**警察局李局長永堯：**

很感謝議員對於繁重加給能夠全力支持。這些經費經過市政府編列，議會通過，在明年元月 1 日正式發放。

**童議員燕珍：**

局長，我請教你，因為我們是四都最後的，四都早就實施繁重加給了，給予員警很多的支持和鼓勵，但是高雄市是最後的。現在終於編列了預算，在大家和民意代表的要求之下，員警的辛苦大家都看得到。請問一下這個實施的項目到底要怎麼分級，以後這個繁重加給要怎麼給這些員警，是怎麼樣的分級方式？在本席的立場，我希望基層的員警要多給一些加給，因為他們是最辛苦、最認真的。因為你們分級一定是分高階、中階、低階，但是對於基層員警我覺得應該要有更多的鼓勵和支持。因為這麼長久以來，我自己身邊有很多員警，常常在我們附近巡邏等等的都非常的辛苦，所以本席是希望在這個部分請局長說明，將來這個繁重加給實施的時候，要怎麼樣分配這些資源？

**警察局李局長永癸：**

非常感謝議員的關心。這一項繁重加給，我們是第五個單位，也就是繼台北、新北、桃園、台中，再來就是高雄。按照行政院的规定，我們是比照台北市和新北市打七折，那是最高的；台中市和桃園也是按照這個模式，打七折來編列，總共編列 7 億 8,707 萬。我們的發放是比照台中市和桃園市這兩個單位，因為他們已經實施已久了，我們按照他們的模式分四級…。

**童議員燕珍：**

是每年還是每個月？

**警察局李局長永癸：**

每個月。我們繁重加給分四級來發放。這個模式就是按照桃園市和台中市，而且都是經過警政署報准的，按照我們核列繁重分局、次要分局、一般分局和內部這四個級來編列發放。

**童議員燕珍：**

所以它是有標準的對不對？〔是。〕當然這是有標準，但是我想局長，他們做得好不好、多不多、認不認真、辛不辛苦是由你來決定，由你來考核的，應該也是有一個團隊來考評的。所以我希望局長在這個部分可以給基層警員多一些鼓勵，讓他們的士氣能夠更好一點。尤其是遇到這種天災或是有災害的時候，或是有需要他們的時候，基層警員真的是非常的辛苦，他們都是超時在做事的。局長日後是不是能夠多花一些心力來了解高雄市這些基層警員的辛苦，多為他們爭取一些繁重加給，好嗎？

**警察局李局長永癸：**

是，非常感謝議員的關心。謝謝。

**童議員燕珍：**

謝謝局長。另外，我們在螢幕上也可以看到一些數據，如果只跟六都來比的話，高雄的竊盜案發生率在 2017 年是六都第一，在 2016 年還是六都的第三而已。而其中我們的少年竊盜犯罪人口率一直以來都是六都最高的，可以從螢幕上看到 2015~2017 年的數字都是最高的。而高雄的暴力發生率也是六都最高的，一樣可以從螢幕上的表格看得到數據。這幾項的犯罪防治，我都要請我們的警察局再加強，因為數字會說話。尤其像是竊盜的部分，很明顯是青少年竊盜犯罪率特別的高，也反應了高雄的竊盜率在今年也成為六都最高的。接下來是不是會繼續蟬聯寶座呢？我們當然是不希望。這一點就要靠警察局的同仁多努力和多宣導，因為青年犯罪率增高不是一個好現象，要從青年開始防治是很重要的。等一下請局長跟我回應一下，為什麼這些數據會這麼高？尤其在竊盜和暴力犯罪率的部分，警察局未來會有什麼樣因應的方式，等一下請局長一併回答。

另外，除了幾項犯罪的情況要請警察局解釋之外，這是這個月的新聞，同時也是前幾天而已，沒有多久的事情。內文提到在 7 月底的時候發生了一起員警槍枝走火的事件，這個內文更提到高雄市從 4 月份到 7 月份，短短的幾個月就發生了三起槍枝走火的事件。在 4 月份發生的時候，特別要求員警要落實清槍的動作，沒想到 7 月份又發生槍枝走火的情形，新聞的標題就直接寫「高雄市的走火頻率可真是名列前茅」。對於員警的訓練和這樣的走火事件一直不斷發生得那麼頻繁，也要請局長說明一下，到底是單純警員的技術問題，還是我們的設備跟檢查發生了問題，是不是要做設備跟檢查的更新？或者只是純粹員警的技術出現了問題？這些都是相當嚴重的。最後，我想幾個訓練的問題也要請局長跟我們說明，因為最近大家都在討論這個槍枝走火的事情，難道是警察局的螺絲鬆了嗎？為什麼員警會發生槍枝走火的事情，而且 4 月~7 月連續發生。這個問題，我知道局長新上任沒有多久，對於這個部分根據過去您的經驗，在各地方擔任局長的經驗，是不是跟我們分享一下，或是說明一下為什麼會有這種情形發生？針對我剛才所講的青年的竊盜犯罪率跟我的問題，請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永癸：**

有關剛剛提到的竊盜和暴力案件，這兩項我們在六都比起來，雖然比較多，但是我們警察局針對這兩項，還有全般刑案都列入每個月專案檢討的項目。我們最近的竊盜案件，今年 1~7 月份已經比去年的發生率下降兩成了，暴力犯

罪已經下降一半，也就是 50%，所以我們全力在防治它發生，要如何防治？我們針對三年所發生的竊盜案件跟暴力案件，做個大數據的統計分析，分析出來我們發現了熱點、熱時，也就是哪個時段發生最多，哪一個區域發生最多，甚至哪一個小場所發生最多。根據這些發生最多的地區，發生最多的時段加派警力，就是加強巡邏，加強路檢盤查，加強臨檢，用這種有效率的勤務來發揮預防的效果。所以我們現在比去年下降了兩成，暴力下降了一半。高雄市最擔心的就是街頭暴力，街頭暴力讓市民感到恐慌。所以我們現在將警力走上馬路，走到最容易發生事情的場所，時段就是我們大數據統計最常發生的時段。結果我們發現效果很好，最近我們可以穩住轄內的治安。所以這項勤務我們會陸續下去規劃，下去執行…。

**童議員燕珍：**

對於青少年竊盜犯罪率，你的看法呢？

**警察局李局長永癸：**

就是我們現在的「青春專案」，「青春專案」就是針對暑假這一段期間，青少年都放暑假了，難免有一些中輟生逃學、逃家的，或是被外面不良的青少年給蠱惑或拉攏進去的。所以針對這些對象，我們設定一個青春專案來執行，要來輔導這些青少年，當然會有很多單位一起來，像社會局、教育局、衛生局，警察局少年隊、婦幼隊一起來關心青少年，關心這些學生，讓他們不要誤入歧途，針對外面可能引誘青少年的地區，這些對象我們加強監控，並且實施追蹤告誡，不要讓青少年被他們導入做吸毒或是竊盜，甚至去做其他的違法案件，這一點我們專案辦理，效果比較顯著。

**童議員燕珍：**

局長，我很高興聽到你講，其實你說的沒有錯，一個青年的竊盜犯罪率，不是只有警察局的責任，包括教育局、社會局包括一些相關橫向的單位都應該跨局處的協助，所以你們在做市政檢討的時候，也應該讓其他的局處跟警察局做一些配合。

大家都知道青年的犯罪率跟竊盜罪的增高，你覺得是不是跟經濟發展有關係，跟孩子整個的大環境、教育環境有關係，你是不是也這樣認為呢？

**警察局李局長永癸：**

所以我們的青春專案就是結合市政府相關的部門一起來開會、一起來檢討、一起來策進，執行到現在我們大概都定期每個月都有開青春專案會議，檢討我們的成效，所有的相關單位都一起由市長親自來主持。

**童議員燕珍：**

是不是希望局長你們以後要開這個會，一定會有會議紀錄，到時候會議紀錄

可以給本席參考一下嗎？

**警察局李局長永癸：**

沒問題。

**童議員燕珍：**

我們也很希望高雄市是一個很好的城市，是一個友善很快樂的城市，留下來的年輕人很多都出走了，你也知道很多年輕人都出走了，也很不希望這些年輕人留在一個竊盜率這麼高；犯罪率這麼高的城市，相信很多人都住不下去了，這個對高雄市的發展是有很大的關聯的。

所以局長我不能說是警察局的責任，我也希望各局處都可以發揮他的功能，大家來互相協助，這是非常重要的，局長謝謝，請坐。

**警察局李局長永癸：**

還有一點要跟議員報告槍枝走火的問題。

**童議員燕珍：**

對，槍枝走火很重要。

**警察局李局長永癸：**

槍枝走火就是因為我們全面換發新槍，換發的新槍跟以前的舊槍不一樣，我們的新槍缺少一道保險。所以一時間換發新的。

**童議員燕珍：**

新槍缺一道保險，新槍嗎？

**警察局李局長永癸：**

它缺一道保險。

**童議員燕珍：**

保險栓嗎？

**警察局李局長永癸：**

就是我們使用新槍比較快，所以現在的槍枝我們使用比較快，但是就是少了那一道保險，同仁要去適應。

**童議員燕珍：**

就是訓練，訓練很重要。

**警察局李局長永癸：**

新槍我們要做新槍使用上的教育訓練。

**童議員燕珍：**

教育訓練。

**警察局李局長永癸：**

所以在交接當中，有些同仁稍微疏忽了，沒有第一時間把彈夾卸下來就還

槍，所以導致誤擊。現在我們已經加強教育訓練，並且由幹部督導領槍、還槍，或是在射擊的時候在現場做督導，而且我們有一個清槍筒，每一個單位、每一個派出所勤治單位都購買一個清槍筒，讓他更安全、更有保障。

**童議員燕珍：**

所以新的器材、新的武裝實在需要多加訓練，讓更多的警員在執行任務的時候，不要擦槍走火，甚至你在檢查槍枝的時候也會出現危險。這個槍枝走火是非常危險的事情，所以我想…。

**主席（蘇議員炎城）：**

再 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

除了教育訓練，加上平常反覆對員警的一些材質，新的武器的作法跟使用方式，是不是要多加說明，多加訓練。一個人用槍枝用習慣了，他很難改變習慣，是要常常練習的，所以從 4 月到 7 月發生那麼多次的槍枝走火，也難怪會造成大家的恐慌。就不是說你員警的訓練不夠，新的東西總是要讓這些人多接觸多去訓練，這是不是很重要，要普及化的訓練，有沒有做這樣子普及化的教育訓練，整個高雄市的員警，整個 38 區的員警，都有做這樣子的訓練，有計畫性的訓練嗎？

**警察局李局長永癸：**

有，我們警察局的訓練科來做種子教官的訓練，然後到分局再訓練，訓練完警察局的訓練科到那邊督導檢視，讓各個派出所、分局都能適應新換發的手槍。

**童議員燕珍：**

局長，我知道你已經在做了，就會讓我們比較放心，局長，你是新來的也看到你非常的認真，也非常用心。也希望你在領軍高雄治安的同時，讓高雄市的治安會更好，本席做以上的說明，拜託你了，好不好？謝謝。

**警察局李局長永癸：**

謝謝議員的關心，我們會全力以赴。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝童燕珍議員的質詢，下一位請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

大家午安，首先，在這邊還是要再一次的感謝警察局、消防局的同仁在這一波豪雨成災的情況之下，雖然勤務非常的多卻還是去協助救援。我們可以看到警察局有這個照片，這是當天澄清路的路口，我跟里長在現場我們一直連絡警察同仁到現場協助指揮交通，畢竟淹水不能過。這幾天市區很多的地區淹水，很多的警察同仁都需要去執行這一項任務，尤其是在下大雨的當中，等一下想

請教一下局長有沒有掌握。因為這幾天豪雨成災，警察同仁在大雨當中這些額外的勤務，有沒有掌握這些相關出勤的狀況。以及對基層同仁最安全的保護，他們在大雨當中需要做這樣子的出勤狀況的同時，我們有沒有對他們更多的保障。

同時也一樣在這幾天也要感謝消防局很多的同仁，在災後協助市民朋友，不管是清理、救援，也感謝消防局很多的同仁。一樣的問題，也要請教消防局陳局長，有沒有掌握這幾天相關消防局同仁協助救災的狀況，在協助救災狀況的同時，怎麼樣給我們的同仁安全的保障，是不是可以請兩位局長先回答，請李局長。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永堯：**

非常感謝何議員對第一線同仁救災、防災的關心，對這一次 0822 豪大雨的災害，警察的工作就是負責全區、全線的災情查報，第一時間去發現狀況，發現狀況趕快採取預防的作為，也就是馬上封鎖、管制，有積水的地方或是有塌陷的地方、有土石崩塌的地方馬上拉起封鎖線，然後讓人、車不要進去，因為進去災害有可能發生。就有發生一件就是在前鎮一個外接橋梁的區域，有一位小姐不曉得積水就開進去了，還好我們的警力剛好到，馬上下去搶救，搶救的時候水已經到車頂了，就是生死一瞬間，我們同仁馬上把車門用力拉開，還好沒有被吸住能夠拉開，趕快把那位小姐搶救出來，相當的驚險。在搶救的過程當中，我們同仁奮不顧身無線電也泡水了，他的手機也泡水了，他的手機是 iPhone 7 的，可能打不通，我說我們馬上買新的給你。他回去後用吹風機烘一烘又能打了，跟我講說不用了，我說太可惜了，我們少掉一個慰問同仁的機會。

另外，還有一個多那派出所同仁看到路樹倒下來了，一位婦人騎摩托車稍微滑倒，趕快下去搶救，搶救過程他們的訂婚戒指掉落了找不到，他不敢講是他的同仁側面反映的，一個戒指兩萬多，我說我們買一個同款式的來贈送給他，來做為慰問之用。另外，還有一件就是中華地下道…。

**何議員權峰：**

謝謝局長，不好意思因為我時間不是很多，我還是要謝謝局長，我知道你在替現場坐在這裡的人講話。局長，你剛才講的我都很肯定警察同仁的作為，尤其在這一次災情的部分，因為當時現場的狀況還下著大雨。局長，除了這兩天，比如說在明年我們有要給繁重加給以外，以後面對這樣子災情的同時，對於警察同仁的出勤我們有沒有可能提出什麼樣的方式，未來可以更保障警察同仁在這樣的天候狀況下必須出勤更多的保障，這個部分請局長，現在可能沒有，是



不是可以研議未來在這個部分給同仁更大的安全新保障。

**警察局李局長永堯：**

像這種專案勤務我們有特別注意，請同仁要注意本身的安全，不要因為急著搶救，結果將本身陷於危險狀態當中。所以我們深夜，最近我們發現大雨都是深夜 12 點以後，深夜下大雨很危險，不曉得狀況在哪裡，因為到處都很昏暗，所以我們要求他們一定要開巡邏車，騎機車太危險了，然後到達經常發生崩塌或者容易淹水的地方，也請同仁建立大資料庫，這些資料庫就是要提醒他們，到這幾個地點你不但要負責查報，而且要注意本身的安全，不要巡邏車被崩塌的土石給淹沒了，或是陷到坑洞裡面，我們就有幾個地方發生一部民車就陷下坑洞了，這個我們會注意他們執勤的安全。另外，我們會專案從優獎勵鼓勵他們。

**何議員權峰：**

局長請坐。陳局長，我們有沒有針對消防弟兄的部分，我們要給予更多的保障和安全性。前幾天看到一個新聞，有一個義消的兄弟他不會游泳，但是他看到民衆有淹水的情況，他不會游泳也是下去幫忙搶救，這個都很感謝很多相關的消防弟兄。針對這個部分，尤其在這樣的狀況，明年我們給予警察局警察同仁繁重加給的部分，消防局未來針對這個部分，消防局有沒有提出相關的部分給予同仁更多的保障？請局長說明。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們消防的危險加給明年元月份議會通過以後就可以發放了。再來，有關人員安全，在硬體方面會買最好的裝備，包括個人的防寒衣、救生圈、救生衣，還有橡皮艇等等的裝備，我們都會不斷的補充，買最好的。當然人員也要訓練，我們每年都有加強消防人員的激流救生訓練、水上救生訓練、潛水訓練，這個是硬體和軟體要配合在一起，我們會一直努力。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我們希望給予警察同仁或消防局的弟兄，我們都可以給他們最好的保障，讓他們在執行勤務的時候不要有任何的牽掛，然後給予他們最好的保障。

民政局長，不是只有他們很辛苦，民政局的相關同仁包含第一線的區長、里長都很辛苦，除了他們很辛苦以外，接下來另外一個議題就是，這個豪雨成災過後，接下來我們要透過里長的民政系統去宣導，整個災後復原狀況要怎樣去消毒、怎樣去預防？尤其登革熱又開始產生了。局長，未來這個部分相關的預

防措施，民政局有沒有全面的規劃來告訴市民做這樣的處理？請局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃干：**

謝謝何議員對接下來災後登革熱的防治工作的關心。昨天我們就已經通知所有的區長，災後對於登革熱環境查檢的重要性，因為有可能陽性容器會增加，第一個，我們必須針對所有的陽性容器做全面性的檢查。第二個，我們向兵役處申請國防軍力，今天和明天接下來我們預計大概會申請 800 人支援到各區，進行所有登革熱的環境檢查。我們會針對必要的地方進行化學噴藥，特別我們第一波噴藥有可能會針對地下室，因為地下室比較陰暗，比較容易滋生病媒蚊的地方，所以我們首波會針對地下室已經抽水，特別是有積水的地下室，我們會進行登革熱的查檢和噴藥工作，我們更需要呼籲市民一同來抵抗登革熱的蔓延。

**何議員權峰：**

局長，請坐。民政局辛苦了，接下來這個防災的工作要持續來推動，請民政局要做好未來有關登革熱還是其他的相關預防工作。你剛才提到有關水容器的部分，我們要先澈底來檢查，在這個部分也提醒你們，雨災剛過後有關這個部分對民衆應該是以勸導為主，不要以開單為主，然後來做整體性的預防。

接下來要談監視器，感謝警察局，這幾年權峰當選議員之後，我每一個會期都有針對監視器來提出質詢，警察局的業務報告裡面，我們現在有二萬三千多支的攝影監視器，有 8,409 支在保固期以內，佔 36%。有一萬四千多支已經逾越了保固期，佔 63%，甚至有 7,800 多支已經超過 5 年的使用年限，佔 33 點多，現在全部加起來有二萬二百多支在正常運作，二千七百多支故障，妥善率是 87.9%，接近 90%。這個和前幾年比較已經有顯著的提升了，這個部分也肯定警察局的作為。我們過去一直在講有關監視器的部分應該要做好全市全盤性的了解之後，提出最有效率的方式來解決這個問題。我們也看到你們今年度在 7 月份有一個 589 支急迫需要的攝影機相關驗收。局長，有關 7 月份的驗收是不是有完成？完成之後對未來整個高雄市的監視器系統是不是有更好的幫助？請局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

有關 7 月份的這個驗收，就是今年汰換監視器這個案件是由犯防科承辦的，我請科長來說明。

**何議員權峰：**

請說明。

**主席（蘇議員炎城）：**

科長，請回答。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

謝謝何議員一直對我們關心和鞭策，議員剛才提到 589 支，我們從 18 號到 20 號 3 天去做驗收，這裡面包括車牌辨識，我們驗收的結果，辨識率都達到 95% 以上。在還沒有驗收之前，它在完工之後我們同仁就一直在使用，在使用過程當中同仁一直反映，有這一套真的非常好，我們特別感謝議員對我們的鞭策。

**何議員權峰：**

科長，照你這樣的說法，我們是不是要把其他 2 萬支都換成和這五百多支一樣的型號，可以更幫助高雄市的治安。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

這是我們努力的目標，我們會繼續這樣來做。

**何議員權峰：**

這個部分再請局長幫忙，我們把整個預算提出來，市府如果在市議會我想所有的同仁都會支持你們這個相關的運作。科長既然這樣講，請教科長，加上這五百多支，我們的妥善率是不是可以再提升？從現在的 88% 提升到 90%，甚至到未來的 95%，這個部分警察局科長你有沒有信心未來可以做到這個樣子？讓治安真的沒有死角。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

謝謝議員，有你的鞭策還有市府的支持和我們局長的領導，我們有信心，其實在今年 3 月底我們已經達到議員要求的 90% 了，不知道為什麼又再回來？6 月中大概快端午節的時候一直下雨，因為監視器的纜線都附掛在下水道和邊溝，平常的時候沒有問題，有時候是因為老鼠會咬，如果咬破蒙皮沒有淹到水其實沒有問題，就是因為這一段豪雨期間進水之後會發生故障，在這個部分我們會來加強維修。議員提到的部分，我們希望在明年或明年底以前能達到這個目標。也特別跟議員報告，研考會的支持，我們明年的預算增加到 2,995 萬，這個部分跟議員報告，我們會繼續來加油，謝謝。

**何議員權峰：**

謝謝科長，科長先不要坐，最後一個問題我還是請教你。這一陣子大豪雨成災，我請教你的部分有一點考試，經過這一陣子的豪雨，你的妥善率一定會有所下降，這個禮拜雨下成這樣，你有沒有掌握我們的監視器到底…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

有沒有因為大豪雨造成監視器比較多損害？有沒有這樣的狀況？請科長回答。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

就像跟你報告的，事實上從 8 月 23 日我們就每天請分局隨時在掌握。這一段時間因為它不是颱風，所以基本上造成受損的情形，就是剛剛跟議員報告的，因為進水了，所以它造成電路和傳輸網路部分有故障，因此大概有 500 支會造成沒有影像，這個部分必須要等水退了我們再來檢修。

**何議員權峰：**

謝謝科長。局長，我問的部分你剛剛也有聽到，因為大雨造成 500 支損壞，我想提醒你們的是，有 500 支的損壞你們的妥善率就會降低。我要跟局長報告的是，因為妥善率降低，我們擔心的是會因為這樣產生治安的死角，所以在這個部分也要請局長多多用心，是不是盡快的時間把它修復，然後不要讓民衆覺得我們的治安會因為大雨成災造成監視器損壞，而因為這樣造成有治安死角的狀況產生，這個部分要請局長多努力，請局長做最好的回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

針對這一次的水災所損害的五百多支，除了請廠商趕快加強修復以外，比較簡單的我們各分局維修小組立即馬上把它修復。這一段期間，不論是水災或風災甚至地震，這些天然災害我們都有加強勤務投入，也就是做治安的預防，這方面我們有一併加強。

**何議員權峰：**

謝謝局長，感謝主席。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝何議員權峰的質詢，下一位請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**劉議員德林：**

會議主席，本席採即問即答，叫到的局長請自動站起來。警察局長，根據這一次 1 到 6 月工作報告裡面，看到毒品的數據、竊盜的數據和整個暴力犯罪的數據，都往下呈現下降。在這個下降裡面，可以顯現毒品犯罪裡，現在的毒品犯罪和所列的毒品犯罪，這個是正比還是反比？我想毒品犯罪裡面應該是人數很多，怎麼會下降的這麼快？請回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**警察局李局長永癸：**

有關毒品查緝部分，今年的件數是有下跌，跟我們的竊盜案件和暴力犯罪一樣，件數都下跌，但是量的部分有增加，查緝毒品的量有增加，所以我們想應該我們是朝向中、小盤查緝。

**劉議員德林：**

所以我說量增加，人數減少，這中間也是很奇怪，就代表在毒品查察當下裡面還是有很大的空間。今天毒品是萬罪之源，毒品毒害到整個國家社會是最嚴重的，所以我希望警察局在佈建的時候，一定要做非常有效率的。我認為雖然有下降，可是還不是很滿意，我當然希望警察局針對這個還要再做提升。

另外，本席要再提到的是，現在的交通事故我看這一期也下降了，可是交通事故在整個數據裡面一直呈現很高，2.6 萬件到 2.1 萬件，去年 1 月到 6 月是 2 萬 6,000 件，今年目前是 2 萬 1,000 件，少了 5,300 件，可是在 5,300 件我們希望交通安全和宣導之下，呈現交通安全最重要的車禍率能夠下降。這裡面牽扯很多，包含交通規則、整個交通規劃、路網的規劃，這裡都涵蓋在上面，我也希望未來這個部分能夠做加強，在下一次工作檢討當中，能夠再呈現更好的數據，我在這邊提供這兩項給局長做建議。

剛剛有提到詐騙伎倆和手法，當然還是步步高升，我們希望警察局已經做到的是，在治安座談會裡面一直在強調預防犯罪，在預防當下的成效我們還可以再加強。第一個，怎樣來破獲打擊詐騙集團？另外一個，怎麼樣再提升我們的宣導作業？雙管齊下，我們不希望一生當中的積蓄，在短短的瞬間就被詐騙集團騙走了，這是我們不願意看到的。在這一次檢討報告裡面，希望這些數據未來在你的努力之下都能夠下降。

我再請教局長一個重要的問題，馬上 11 月 24 日高雄市是三合一選舉，在三合一選舉當下，現在員警的人數有多少？目前高雄市警察的員額有多少？

**警察局李局長永癸：**

我們的員額有快 7,000 人。

**劉議員德林：**

快 7,000 人，〔對。〕在這 7,000 人當中，當然希望他的權利和權益有保障。他是中華民國的一份子，我希望這一次在投票的時候，警察局有沒有做配套，讓他們的權益不能受損，讓他們有權力來決定他們的未來，這個部分警察局怎麼做？

**警察局李局長永癸：**

感謝議員的關心，這一點很重要，投票是神聖的一票，所以我們都請同仁假如沒有投開票所勤務的同仁，就是分梯次回家投票，分梯次。

**劉議員德林：**

局長，我希望這個部分更有效率能夠做實質的安排，讓他能夠票票到位，不管他投給誰，這是他的權利。

**警察局李局長永燾：**

好，我們會先做規劃，看他們哪個時候輪流先去投票。

**劉議員德林：**

你要做規劃，你把這個規劃做書面說明來答復本席，讓本席能夠澈底了解這些員警的權利和權益。

**警察局李局長永燾：**

好。

**劉議員德林：**

民政局長，叫到你就要站起來。局長，剛剛看到不管 823、827、828，這是連續性的，在連續性的整個過程當中，豪雨成災這是事實，民政局在這段時間，到底為民做了哪些配套？

**民政局張局長乃千：**

我跟議員做個報告，其實民政局在災難第一時間下大雨的時候，甚至在還沒下雨的之前，民政局最重要的第一項任務就是撤退、疏散，特別是在部落的部分。

**劉議員德林：**

是民政局先撤退，還是…。

**民政局張局長乃千：**

民政局將山上住民進行撤退，就是疏散避難，另外還有一個遷徙。

**劉議員德林：**

可是在這個過程當中，我們看不到民政局扮演很好的角色，包含從 823 之後，氣象局已然又再正式發布西南氣流的強暴雨，在這個的宣導上面還好，還有其他的配套，不管沙包和宣導上面，我看不到很大的成效，局長。

**民政局張局長乃千：**

我跟議員報告，其實我們在疏散撤離部分，因為是在原鄉部落，在平地上的都會區比較沒有進行疏散撤離的部分，所以議員可能在針對這個部分。

**劉議員德林：**

豪雨不是只有一個疏散動作。

**民政局張局長乃千：**

第二個，我們也負責災情的查報，因為區公所是在第一線，所有災情查報都是彙整到民政局，再來…。

**劉議員德林：**

我再請教你，災情查報鳳山地區我不講別的，對不對？〔是。〕像沿海地區更不得了了，〔是。〕光鳳山地區的模式，它的平均都有到腳踝以上。可是今天看到市政府 po 在 line 上面災害申請要怎樣來配合，在災害申請你認為時下 50 公分，他如果淹到 49 公分、45 公分，怎麼辦？

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，當然這是一個災害標準，所以我們奉指揮官指示，都希望能夠從寬，因此都會在屋裡面，然後以實際受害狀況，就是屋內加屋外。

**劉議員德林：**

所以這一條災損申請，這個部分要做適當調整。你們也是依法行政，這個規定太嚴苛了，我希望如果按照一般實際的標準，我們現在有討論的空間，我當然不希望這個造成災害，我們當然希望是無災害，可是有災害的狀況，政府怎麼樣扮演他的角色是很重要的，這是第一點。我希望這個列入做個檢討，〔好。〕第二點，我再請教局長，我們的災損千瘡百孔未來如何做？剛剛有議員問到，3 天、7 天能做到嗎？

**民政局張局長乃千：**

其實 3 天和 7 天，剛才所提到的大部分都是在修路的坑洞部分。

**劉議員德林：**

3 天修補？

**民政局張局長乃千：**

是，3 天修補主要幹道，然後 7 天就是一般的道路。

**劉議員德林：**

我跟你講，局長，今天我們來施政的話，是按部就班，不要一天到晚打高空，這 3 天和 7 天，7 天能做得完嗎？能補得完嗎？我們的經費又呈現在哪裡？局長，我是希望落實，不希望行政單位用一個高空式的來對百姓做說明，我們都是第一線的，我也希望剛剛…，局長，你這邊災損金有多少？

**民政局張局長乃千：**

我的災損金是在市長手上，其實不是在民政局上面。

**劉議員德林：**

你們每一個局都有編嘛。

**民政局張局長乃千：**

我們的災害經費其實是非常少的，因為都已經發給公所。我們自己本局災害

可以運用，可以挪用到災害上是 78 萬。

**劉議員德林：**

以這個部分來講，研考會主委，本席在講話你在跟人家聊天是嗎？我剛剛問了什麼，你知道嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，不好意思，我剛剛就是在跟 1999 主任確認，我們上一波工務局發布新聞稿五千多個坑洞，我們確實在 7 天一週內完成的，我剛剛是在確認這件事。

**劉議員德林：**

現在已然完成。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我要說明，我說的是上一波豪雨，不是 8 月豪雨，6、7 月的時候也有一波豪雨，所以剛剛是在確認市府的能量，確實今天市長宣示的我們可以達得到。

**劉議員德林：**

今天剛剛有另外一位議員在這邊針對你的業務，你跟他講是 7 月還是 8 月，你沒有講嘛，本席對你講話就產生質疑了，議事殿堂可以隨便亂講話的嗎？光這一次我都不覺得你 3 天能夠把它完成，7 天能夠把它處理完，我們要的是實務，我們要的是政府的信任，不是你們在那邊打高空，所以我就覺得這一項奇怪嘛，你請坐。民政局長，錢從哪裡來你講清楚。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

議員的意思是…。

**劉議員德林：**

這一次的災害怎樣從市政府來爭取？怎樣從中央來爭取？

**民政局張局長乃千：**

大概有幾筆錢，第一個是市長的災害準備金，這是一筆，然後也可以申請中央的災害準備金，特別是在明…。

**劉議員德林：**

目前你預估，我們這一次的災害光是路損的部分有多少？

**民政局張局長乃千：**

因為路損比較不是我的業務範圍，所以我手上是沒有路損的資料。



**劉議員德林：**

局長，捫心自問縣市合併包含鳳山區，長年以來都是 16 到 18 億的預算，可是爲了縣市合併，鳳山市市民所配合的縣市合併，從 100 年我們所分配的預算，跟原本鳳山市的稅收是不一樣的，不一樣的當下裡面，已經很忍耐在配合。局長，可是我希望整個經費包含 6 米以下這些道路的經費，在這個都會區裡面都呈現出來這麼拮据，你有沒有下去了解？

**民政局張局長乃千：**

其實我們針對 6 米以下巷道的坑洞，特別是 6 米以下，因爲這是民衆一出門就會碰到的，這個部分已經開始在進行統計，這個包括農路的部分，其實我們…。

**劉議員德林：**

局長，有一部分是一個盲點，這個部分未來我再跟財政局來研討，今年民政局所下放的經費裡面，預算書編列的預算裡，你們在整個發包過程先扣一成，是不是這個樣子？

**民政局張局長乃千：**

如果在基層建設部分的經費是 3 億 2,000 萬，3 億 2,000 萬其實在第一時間就給區公所 1 億 9,000 萬，另外 1 億 3,000 萬等於是我們在這邊，因爲每一個區域遇到的狀況不一樣。

**劉議員德林：**

你說在你們手上抓到的嗎？

**民政局張局長乃千：**

對，應該是說我們先撥給區公所就已經 1.9 億了。

**劉議員德林：**

我告訴你，預算法裡面，這個部分機關別所通過的預算就要落實。〔是。〕如果今天財政局是握在手上裡的時候，這一點我是不能夠接受的。局長，在我監督的情況之下，我希望不管 3 天、7 天，如果貴單位、高雄市政府認爲可以做到，我拭目以待我再監督，不要爲了平息民怨，做這些打高空式支票的作法，我是不能苟同的我現在拭目以待。剛剛講 3 天、7 天，從哪一天開始算？研考會主委，從哪一天開始算？以 8 月 23 日開始算，還是 8 月 28 日開始算呢？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

回報議員，我們從雨停開始算，其實應該是今天。

**劉議員德林：**

今天嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是，因為下雨天是沒有辦法施工進場的。

**劉議員德林：**

我不認為今天雨會停，我再給你放寬一點，好不好？我是希望在我的督促和壓力之下，能夠盡快看到路平，就是那麼簡單，百姓最卑微的檢討。另外針對災害補助，我們是從寬要求是從寬。

**民政局張局長乃千：**

是，這沒有問題。

**劉議員德林：**

局長，這一點我給你再做說明，我要求的是從寬，對這些受災戶能夠再放寬他們的標準，讓他能夠申請到，雖然我們的災損不是很多。

**民政局張局長乃千：**

是。〔…。〕好，我跟議員承諾，我們在不讓公務人員違法的情況下，一定從寬認定。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 1 分鐘。

**劉議員德林：**

我希望各位主政者，我知道這幾天大家都滿能面對問題來解決問題，可是解決問題當下，我們希望念茲在茲，現在百姓受災非常嚴重，希望你們能夠藉由這次本席再次強烈要求，能夠盡快恢復正常的生活，好不好？以上。

**民政局張局長乃千：**

好，沒問題，謝謝議員。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝劉議員德林的質詢。延長開會時間，等到登記發言的議員全部發言完畢後再行散會。（敲槌）下一位請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，質詢時間 15 分鐘，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主席。我首先要問警察局喜得釘土製獵槍，我在議會或協調會當中都要求警察局喜得釘土製獵槍口徑，希望能夠提高到 0.9 到 1.3 之間，不知道警政署回應了沒有？請警察局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請答復。

**警察局李局長永堯：**

有關喜得釘土製獵槍口徑，從以前就建議把它放寬到 0.9 到 1.3 口徑，這個案子上回我們有開過座談會，已經反映到警政署了。在 7 月 27 的時候有向警政署洽詢，警政署還列案在研議當中，我們會等他們研議的結果，趕快跟議座報告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

警政署的答復，本席不滿意，原鄉的農民、獵人也都不滿意。是什麼理由不能提高到 0.9 跟 1.3 的口徑，警政署在會議當中是怎麼答復你的，請局長報告或是保安科的科長報告。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永燾：**

現在這個案子正在警政署裡面做研議，警察局是沒有參與，我們只是打電話去查詢，查詢的結果他們還沒有定案，還在研究當中。等到定案了以後，他們會公文回覆給我們，到時候再跟議座報告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那麼也就代表警察局沒有很落實的把本席的意見，參與警政署的會議，沒有口頭報告，用電話請教，這個是不負責任的做法。0.6 能夠做什麼，其他的縣市，我所知道的喜得釘口徑已經開放到 0.9 到 1.3，也可以登記了，為什麼高雄市政府的警察局一直不允許，局長請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永燾：**

我們是用公文報到警政署，請警政署能夠開放，這一點我們極力在爭取。因為各個管制都陸陸續續在開放了，包括管制區也開放了、包括警備總部特區也開放了，所以這一項我們也一直向警政署爭取。現在對民意要從善如流，希望警政署能從寬來認定，這一點他們還在研議當中，我們有積極在爭取。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請問局長，你什麼時候到警政署開會？每幾個月到警政署開會？

**警察局李局長永燾：**

我們每周都有定期署務會報，署務會報的時候，我再親自去找業務承辦單位，盡快能夠研議一個定案。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

下一個禮拜可以反映嗎？那我就問警政署署長，警察局局長開會的時候，有沒有跟署長報告。

**警察局李局長永燾：**

我們有公文去了。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

公文不算，除了公文之外，也要在會議當中，來進行跟警政署署長做建議。

**警察局李局長永燾：**

好。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長可以嗎？

**警察局李局長永燾：**

我會後先以電話跟警政署做聯絡，聯絡結果再跟議座報告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

第二個，我們原鄉在二、三十年前，內政部的警政署有招考過原住民的警員專班，原住民的警員專班是畢業之後，就分發到原鄉的各分局、各駐所。我發現到現在的原住民警察愈來愈少，在原鄉的警員，他也承擔文化傳承、部落溝通。原住民警察愈來愈少，我擔心以後部落的治安，會跟我們的執勤人員起衝突，文化的衝突。我希望警察局局長能不能建議中央，能夠比照二、三十年前來招考甄選原住民的警員專班，局長，能不能幫我轉達到中央？局長請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永燾：**

這個意見我們專案向警政署提案，請他們能開設原住民的警員專班。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我在這裡向各位與會的主管報告原鄉的選舉，原住民的選舉，賄選非常嚴重，從村長、代表、議員、鄉長、區長、立法委員、市長、總統選舉，都是賄選，這個賄選文化非常嚴重。今年也要選舉了，警察局的局長，你們負責治安之外，也應該承擔反賄選的業務。我要建議局長，下個禮拜開始，原鄉的部落就開始布建反賄選的成員，一個部落放 10 個布建的成員，這樣才可以完全制止原鄉的賄選。村長、代表、議員、區長、市長，他們會合併著買票，變成一票 8,000 元，很嚴重。局長，下個禮拜開始，茂林、桃源、那瑪夏，是不是可以成立部落反賄選布建組織，一個部落至少 10 個成員。局長請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永燾：**

查察賄選是我們的重點工作，上級一再交代，選舉期間不但要維護治安，而

且要查察賄選。我們的兩個地檢署，高雄地檢署跟橋頭地檢署，檢察長都相當重視查察賄選，現在已經展開治安座談會，就是反賄選座談會已經到第七站了。一個分局一站，陸陸續續由周章欽檢察長，還有調查局的市調處蔡文郎處長，還有我本人都親自列席，來做反賄選宣導。不但做宣導以外，還跟他們互動，還跟所有的市民互動，什麼問題都可以提出來，大部分的問題就是什麼叫賄選？買票、賣票這些都是違法，買票可能會判 10 年，賣票要判 3 年，所以你不要以為 500 塊、1,000 塊，你會被判 3 年，這刑期相當重，所以我們陸續用簡單的話語來做宣導，讓市民這神聖的一票不要隨便就賣出去。另外我們要擴大檢舉，你要檢舉買票，人家跟你買票要檢舉，檢舉有優厚的獎金，市長賄選的話 1,000 萬，最小的里長也有 50 萬。我們跟市民講說，你要拿他的 500 塊錢的賄選，還是要拿獎金 50 萬，甚至於 1,000 萬，所以這個效果很好，我們陸陸續續在推廣。不管是在座談會，在網路也大肆的宣導，相信會有效果。另外議座所提到的，要在原住民區，要成立一個機動查察小組，就是有狀況隨時去查察，另外剛剛提到的布線，六龜分局跟旗山分局，他們都已經展開了。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

宣導反賄選對原鄉是沒有效用的，你要執行動作，一個部落布線 10 個人，這樣才可以達到比較手段性的制止賄選。宣導已經 50 年了、賄選也已經 50 年了，沒有效果，局長聽到沒有？立即布線，每一個部落放 10 個布線。我希望今年能夠突破捉不到我的心態，很多候選人都會覺得反正捉不到我。就看你局長的魄力，今年捉得到賄選案，局長有功，人民就會給你記兩個大功。局長，能不能捉得到賄選？原鄉的選舉，今年假如捉不到賄選，停留在宣導的話。我用台語再講一遍：「無效！」局長，有沒有決心捉原鄉的賄選？局長請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永癸：**

我們警察局有決心全力捉賄選，而且我們的警力都已經準備好了，計畫也計畫好了，我們會全力執行。何況我們高雄市有檢、調、警一起合作，那個效果會加倍。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

另外，我擔心我們戶政在組織改造的時候，茂林、桃源、那瑪夏，是不是未來有合併的戶政組織計畫。民政局長請答復這個議題。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

有，我們有這樣的計畫。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我代表我們原鄉的民意，我們三個原鄉不同意三個戶政單位合併為一個單位。

**民政局張局長乃千：**

跟議員說明一下，可能大家對於「合併」這兩個字聽起來就嚇一跳，其實不是這樣。我們一樣在原鄉，在那瑪夏有那瑪夏的戶政事務所；在桃源有桃源的戶政事務所；在茂林有茂林的戶政事務所。只是未來我們將這三個組織只設一個主任，它的差別性其實只有在這裡，但是我們所有的服務和內容以及據點都不變。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，主任一個，從桃源到茂林到那瑪夏至少 50 公里以上，到最後要主任蓋章，如果不是主任親自蓋章的文件合不合法？對時效的服務，有沒有問題？

**民政局張局長乃千：**

這個我們會就實際的狀況研擬，但是戶政整併是全國一致下來的，其他的縣市有些已經完成整併了。未來就實務狀況，一定只會加速提高行政效率，不會讓行政效率降低。因為整併的意義就是要提升效率，而不是降低效率。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

行政改革，你用這種方式對於原鄉來講，不一定會行政革新，不一定會有效率，我們的環境不同，交通也不同。我希望保持原來三個主任的編制，來為原鄉的戶政做服務。局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

議員，我們會來突破所有的時間和空間上的限制，也包括我們現在的 e 化政府、e 化速度，甚至雲端的概念。我們會突破一切的困難，只會讓政府的效能提升。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我們再討論好不好？〔好。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。請劉議員馨正發言，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

剛剛也有人提到繁重加給的問題，事實上繁重加給是本席在議會首先提出來以後，得到很多議員同仁連續的支持，你剛剛也說了明年會發，對不對？你剛剛說打七折是比照其他各縣市，是不是？局長，請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

我們的繁重加給在議座你的催生，整個議會所有議員的支持之下終於通過，在明年1月1日就正式發放，發放的標準是比照台北市、新北市打七折，這是行政院規定下來的最高級數。

**劉議員馨正：**

謝謝局長。

**警察局李局長永癸：**

也是比照台中跟桃園。

**劉議員馨正：**

局長，謝謝你。讓第一線辛苦的警員同仁能夠得到應該得到的辛苦補償。那麼消防局呢？消防局是不是也有編列？請陳局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們明年比照警察局，已經編列，議會審查通過，明年元月可以發。

**劉議員馨正：**

接下來，我要請教一下警察局長。我們竊盜犯罪的人數裡面，你有沒有瞭解到說這些竊盜人的因素，為什麼他會竊盜？主要是來自於什麼因素？局長。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

我們竊盜案件…。

**劉議員馨正：**

他為什麼會去竊盜？是什麼原因？

**警察局李局長永癸：**

最主要的，他都是沒有正當職業，需錢孔急，就是急著要錢。

**劉議員馨正：**

為什麼急著要錢？局長。

**警察局李局長永癸：**

因為他沒有正當的收入、正當的職業。

**劉議員馨正：**

局長，販毒的有沒有佔大多數？佔很大的比率？

**警察局李局長永癸：**

五成。

**劉議員馨正：**

差不多五成嗎？是不是？〔是。〕既然竊盜佔五成是跟毒品有關，那表示這些人有很多毒品的人。局長，我們販毒人裡面，青少年占的多不多？竊盜犯。五成裡面，青少年多不多？請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

竊盜案件，專案的分析是不是請我們業務刑大大隊長就細節說明一下。

**劉議員馨正：**

好，請大隊長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

刑大大隊長，請回答。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

針對少年的部分，目前統計起來，少年所佔的比率還是很低。

**劉議員馨正：**

很低？

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

因為現在少年犯本身在吸食毒品的成癮性還沒那麼高。

**劉議員馨正：**

我們的毒品犯罪裡面，高雄市的，青少年、少年毒品全高雄市只有 43 個人，你相信嗎？

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

這是有抓到的。

**劉議員馨正：**

對。表示我們很多沒有抓到，你知道嗎？

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

任何一個城市大概都有沒抓到的，不是只有高雄。

**劉議員馨正：**

所以我覺得對於販毒的在鄉村裡面也好或在很多地方，青少年販毒的都是到處去騷擾，是造成竊盜非常重要的因素。你知道嗎？所以當我看到這個數字的時候覺得不可思議，怎麼可能只有 43 人？我覺得還要加強，真的，你到每個地方去，鄉下這些竊盜的都是跟毒品有關。這個騷擾得人家雞犬不寧，而且重



複都是這些人。大隊長，我覺得在這部分我是把你們業務報告裡面的數字拿出來看了以後的感想。

**刑事警察大隊侯大隊長東輝：**

對，所以我們近年有執行兩波的安居專案，就是要把這些專門賣毒的藥頭抓出來，然後送到監獄裡面關起來，如果賣毒的這些藥頭都可以抓起來，盡量把他送到監獄裡面去關起來。第一個，這些本來有毒癮的人想要來找這些毒品，因難度就會增加；第二個，這些販毒的人會去吸收、會去吸引沒有吸毒的人來吸毒，所以如果說這些人，我們可以把他們關起來的話，相對地他去引誘新生的這些毒品人口相對會降低。

**劉議員馨正：**

好，大隊長，謝謝你。〔是。〕因為我只看到全市只有 43 個青少年，我覺得這個數字表示我們還有很大的努力空間，好不好？〔是。〕接下來，我請教民政局。張局長，你知道這次水災之後我們第一線的里幹事跟很多災民都發生衝突，你知道嗎？這個事跟什麼有關？剛剛有些議員已經提到，我們 50 公分才有補償，低於 50 公分就不補償了，尤其這些災民已經受到損失、損害，然後我們去了以後告訴他說因為你不到 50 公分，還差 3 公分、2 公分，他們就跳腳。局長，這樣的情況我們將心比心，你不能怪老百姓、這些災民對這些里幹事有些甚至就罵出來，你沒有良心，根本不知道民間疾苦。局長，你能不能答復一下？這個事情要怎麼處理？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

在這邊也跟議員報告，剛才也一直跟其他的議員有做報告。在不讓公務人員違法的狀況下。

**劉議員馨正：**

那麼你就不讓他違法，就是 50 公分。

**民政局張局長乃千：**

現在的這個補助是依照天然災害救助金核發辦法，但是我有跟所有的區長及里幹事講，我們就把所有的案子都帶回來，因為目前的補助 50 公分是依照天然災害救助金核發辦法，但是如果中央或者是地方政府要放寬。

**劉議員馨正：**

這個你要趕快去爭取。

**民政局張局長乃千：**

對，這個變成要爭取，因為我們也不希望說今天去為民衆爭取，……。

**劉議員馨正：**

因為這個訂出來，你要有一個彈性的空間。

**民政局張局長乃千：**

第一個，法這樣規定，今天如果我跟你說 49 公分，監察院來彈劾我或者監察院來害得我們同仁被抓去關，這個也不對，社會局就曾經發生過爲了多發 5 元被判刑。

**劉議員馨正：**

所以像這個東西就讓很多公務員看著老百姓受苦，也不敢辦、也不敢協助。

**民政局張局長乃千：**

議員，所以說我們會把案子先帶回。

**劉議員馨正：**

我覺得這個政府應該苦民所苦，要幫助老百姓解決問題。當然我並不是怪你，我是怪我們政府真是有病，怎麼像這樣的情形，老百姓明明有損失，甚至於我 30 公分，我的電視、家具就毀了，我放在地上，像這些尤其越貧困，他可能損失更嚴重，這些人越得不到幫忙。家裡設備更齊全，電視機那些放得更高，財務更好的，但是水淹得比較嚴重，會淹到他，所以可以得到補償；比較低一點的，他的東西損壞了還不能得到補償，你知道嗎？尤其在這裡有很多美濃的鄉下，包括在杉林那邊，那些很多都是老人家，生活環境條件都已經很差了，你知道嗎？30 公分他都受害，對不對？所以像這樣的一個情況，這個政府真的是有病，怎麼訂了一個這樣的東西，公務員要幫助他，都要受到處罰、受到審判。我是覺得說我們要把這個東西這個意見要去反映，要苦民所苦，我覺得這個真的是非常要不得。

局長，現在水災剛剛過，剛剛已經有人講了，本來我要問的，付那個，噴藥嘛！這是真的要很注意要趕快進行。

**民政局張局長乃千：**

這個已經也跟我們的衛生局還有環保局，還有跟軍方都有合作。

**劉議員馨正：**

要趕快做。

**民政局張局長乃千：**

是。

**劉議員馨正：**

不然的話很多的疾病和傳染病就會出來。〔是。〕還有農作物的補償。

**民政局張局長乃千：**

這個我們都有在受理，目前我的印象中，農作物補償可能已經五、六百件收

案了。

**劉議員馨正：**

有收案是不是？

**民政局張局長乃千：**

五、六百件，但是詳細數字是變動的。

**劉議員馨正：**

因為農產品的農損問題，過去也是一直發生衝突，只是這次是因為住家淹水，所以跟很多的老百姓都有關。

**民政局張局長乃千：**

我們農損跟魚損都有在做。

**劉議員馨正：**

都有在做嘛！我想這一部分如果有彈性空間的要處理。甚至於，我們的里幹事怎麼樣你知道嗎？他去了，有超過 50 公分，然後這裡沒有床，所以我不補助。儘管他有廚房，有供神桌在那邊，他不能補助，因為沒有床在這裡。你知道嗎？所有就有很多很多的里幹事，第一線的跟這些災民發生衝突的事情。但是我們在局裡面，不能讓這些第一線的公務員…。

**民政局張局長乃千：**

向議員報告，我們的一個原則就是，我已經跟我們所有里幹事和區長說明了，不需要跟民衆爭辯說有沒有床這件事，就是說，你案子就收回來。至於怎麼判定就…，因為整個災害準備金的發放是由別的局處在發放，那我們就是負責收案。

**劉議員馨正：**

我知道。

**民政局張局長乃千：**

所以我們就負責把所有的案子都收回來。

**劉議員馨正：**

但是你們是第一線看看能不能補助的對不對？

**民政局張局長乃千：**

我們現在是全部都收案，我們不去認定，民政局不做認定。

**劉議員馨正：**

但是你們第一線的就去認定了啊！有沒有到 50 公分啊！

**民政局張局長乃千：**

全部都會帶回來，現在所有的案子都會帶回來。

**劉議員馨正：**

對不對？所以帶回來以後你們是不是每一個案子都還要再去審查。我跟你講，如果 48 公分喔，有浪稍微沖一下就 50 公分了，你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

議員，我不能在這裡跟你講 48 公分 49 公分的問題。

**劉議員馨正：**

我知道，但是我就跟你講說，有時候水沖一下，47 公分的水沖一下就 50 公分了，你知道嗎？局長，像這次救災的事情…。

**民政局張局長乃千：**

我們不在這裡教人家作假的事情。

**劉議員馨正：**

我也沒有教你作假，水沖上去本來就 50 公分，對不對？這個我有作假嗎？本身就有到 50 公分。我沒有教你作假說他 47 公分。47 公分有時候浪一沖，本來就有，解釋有很多。如果說有人真的看到老百姓，家具都毀了都沒有了。不到 50 公分，政府不給他補償，這是冷血的政府啊！真的啊！不管從中央到地方都是這樣子。你知道嗎？這個惡法應該要改，因為他考慮的並不完備。局長請坐。

研考會主委，這個我看到你重大施政建設列管最終案裡面，中正湖不重要嗎？中正湖延宕了 40 年以上，就是你們所謂的美濃湖，他的建設一直牛步化，你的建設裡面，都沒有看到，把中正湖一直拖到現在。在整個旗美地區的觀光裡面，中正湖不重要嗎？請主委來回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

今年代理市長上任的時候，你有陪同代理市長一起到美濃湖防洪工程。

**劉議員馨正：**

那是爲了水利的問題。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

是的。所以美濃湖的防洪工程。

**劉議員馨正：**

我說的是整個公園整個建設牛步化耶！每一個市長，從過去的縣長 40 年前開始，做了縣長以後，當了市長以後，要好好把美濃湖綠美化，讓美濃湖成爲一個觀光勝地。40 年了，但是我看你追蹤所有的重大案列的案件裡面，都沒有。所有的都是一些小工程，美濃那麼大的…。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員這件事情，我來跟工務局、水利局一起討論。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝劉馨正議員的質詢，下一位請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

大家晚安。我要請教我們研考會主委，這一次，我們應該有看到電視機上，在 8 月 27 日、28 日早上我們鳳山青年路 588 巷住戶地下室淹水的問題，我要麻煩我們的應變中心，接到應變的時候，是不是淹水真的很嚴重，因為我們人民百姓、包含公所來抽水必較慢，我們是不是有想過要怎麼去清理，拜託我們的國軍來抽水，因為國軍他們抽水的功能很快。當然那天早上，我接到百姓，我去查看了一圈，載了兩台抽水機去抽。抽的過程當中記者都到現場了，現場我們用正常抽水可能要三天才抽得完。但我想說，我們的應變中心有否考慮到我們這些東西，要怎麼搶救這些泡在裡面的機車、汽車。是不是應變中心有辦法趕快連絡到我們的國軍，用很快的速度來把我們地下室裡的水抽掉。我們的應變中心有沒有這個功能？研考會主委請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員你提到的這個個案其實市長都有在災防辦的會議中有提到。議員建議的，有關於我們怎麼協請國軍立刻去做抽水的動作，盡速回復家園這件事情，我們立刻來了解一下。因為現在目前當下都已經處理完了，然後議員現在反映的是中間流程可以再更快速一點，這件事情我們回去檢討。

**張議員漢忠：**

主委，在這裡，我還要麻煩你，目前我們這次所面臨到的，是我講的這 588 巷裡面的大樓，所面臨到受災這些機車、汽車，目前你了解到我們政府所訂出來的補助辦法，是要達到什麼標準才能做到這種標準。在這裡我跟你們介紹，一台摩托車，泡在水裡一天一夜，你知道修理這台摩托車要多少錢嗎？你有辦法了解一台泡水泡了一天一夜的摩托車，要花多少錢修理？你有辦法理解嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員不好意思，我本人沒有騎機車，但是我想他應該是依他機具受損的程度，要看車行的報價。

**張議員漢忠：**

什麼車行的報表，我要讓你了解一台摩托車泡水泡了一天一夜，一台機車就好別說汽車，所以我們現在訂出來的補助辦法你了解補助是怎樣嗎？你知道補助辦法嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

目前對於機車跟汽車，就是泡水車的部分，我們內部確實有在研擬中。那目前是還在討論。

**張議員漢忠：**

你們已經有訂出一個辦法，你知道如何補助嗎？我說明一下。我們補助牌照稅，假設三天沒有辦法騎就補助三天，但是 150CC 以下的機車不用課徵牌照稅，這樣要怎麼補助？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

報告議員，這是全國一致的補助辦法。

**張議員漢忠：**

你現在要去了解，不要造成民怨。我跟研考會主委建議，以機車來說，不要說汽車，一輛機車泡水一天一夜之後，修理至少要花六、七千元。你這個補助的辦法訂出來，如果不補助百姓可能還不會抱怨，你這個辦法不要訂出來，訂出來百姓反而會抱怨，政府的補助辦法到底是怎麼訂的？一輛機車或是汽車，你要知道機車受到天災的破壞時要怎麼去補助。假設花了 7,000 元，你補助 3,000 元也好，2,000 元也好，朝這個方向訂辦法出來，趕快跟市政府的社會局以及相關單位研議這套辦法。重點是百姓一直抱怨政府的效率沒有辦法達到那個效果，那些泡水的機車，我前天進去看那些機車都泡水或是泡泥巴，一輛機車至少損失 1 萬元，我剛剛說的 7,000 元是比較保守的估價。主委，我向你建議之後，你是不是可以找相關的單位去研議這些受災戶受到的損失，我們有沒有辦法研議這一套辦法出來？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

謝謝議員，我們內部已經在研議中。

**張議員漢忠：**

現在你們的辦法是不是已經訂出來了？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我們在研議中，所以泡水車，不管是機車還是汽車，目前是還沒有補助辦法。我們只有適用中央一致的綜所稅，還有汽機車相關監理單位牌照稅的減免。但是你剛剛提到的這一塊，我們已經在研議中，市長有交代。

**張議員漢忠：**

趕快研議一套適用我們的受災戶，讓人民對政府有感。你這個辦法不補助可能還沒有意見，補助反而得到反效果，讓民衆覺得政府到底是在做什麼，所以我拜託主委研議這個區塊。我剛才的建議是我們的應變中心，未來會發生什麼事情大家都不知道，可以趕快研究一套辦法，如何結合國軍把時間點加快，例

如原來需要花費一天的時間，縮短成兩個小時就可以解決，這個以後真的要去考量。主委請坐。

請教警察局，我要請教的是監視器的問題，有很多議員同仁也很關心。犯罪預防科科長，我前一陣子也有跟你討論過監視器的妥善率問題，目前我們的可使用率好像是百分之八十幾，但是實際上據我所了解，應該是沒有辦法達到百分之八十幾的妥善率。我們的監視器當然是可以幫助整個高雄市在治安上發揮很大的效果，監視器是對於治安有幫助的效果。我舉個例子，不要明說在哪裡，一個月前在某處發生車禍，在車禍現場調閱附近公用的監視器，卻沒有一支可以用。我不要說是哪個地點，最後我們只好去調附近住家的監視器，所以犯罪預防科在這方面能不能再加強。我要建議的是，我們要如何趕快去找出哪裡有無法使用的監視器，趕快找出整個大高雄市這些無法使用的監視器，加快腳步達成較高的使用率。科長請簡單說明一下，這些壞掉無法使用的監視器，不要讓百姓有所抱怨，去調閱公家的監視器都沒有用，最後還要拜託住家調閱私人的監視器。科長，針對這方面可不可以說明，目前我們在使用的損壞的監視器，要如何加快腳步處理？科長請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

科長請回答。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

謝謝主席，謝謝張議員對於我們監視器的關心。張議員那天打電話來，我也跟你報告過了。監視器這個部分大家都很有意，我們也要求我們的同仁，包括犯罪預防科本身的同仁每天監看是否正常。我們也有一個機制是自動偵測系統，如果發現有故障，我們就會去找人去修理。這裡面包括兩個部分，保固的部分我們一定是找承包商去修，他們如果沒有按照規定的時間來修的話，我就按照契約計罰。超過保固的部分，我們目前超過保固的部分有將近 62%，這個部分市府也很支持我們的維護費，像今年跟明年都編了五千多萬。我們會要求分局，包括維修小組，簡易的我們自己來修，如果需要比較專業的技術或是儀器的部分就是請廠商趕快去修。

另外議員你提到可能有些妥善率不像我們講的那樣子，這裡面可能有一些誤會。所謂調不到是可能沒有看到那個撞擊的過程，事實上我們案件的偵辦，並不是像一般民衆認為的那個地方一定要拍照才能辦。請議員相信我們警察同仁的偵辦技巧，這個部分我沒有辦法細講。事實上我們在監視器這個部分，除了找出跡證以外，另外一個很重要的功能是找出線索，根據這個線索我們再做更深入的偵辦，這個部分請議員相信我們同仁的能力。

有關妥善率的部分，上次也跟議員報告，因為從去年開始，我們就針對比較

容易造成故障的部分，就是纜線的部分，我們改採租賃的方式。從去年開始就這麼做，未來我們也會照這個方式來做。就是傳輸纜線的部分，我們會租用中華電信的政府網路，因為它有專用管道，比較不會受外力影響，這個部分是未來我們努力的方向。

**張議員漢忠：**

科長，我剛才要說的重點是目前我們整個大高雄市，不管哪個地方，整個大高雄市目前沒有功能的監視器，要趕快拜託保固廠商處理，包括我們的維修小組，目前我們有成立一個維修小組，這個維修小組要去了解這些監視器的功能不可行。不可行的要自動找出來，去找出不能運作的監視器，我的重點是要找出我們目前有設置卻無法運作的監視器，不能等到民衆要去調閱的時候才發現監視器是壞掉的。所以我的重點是我們要去了解這些監視器的功能是不可用。我要跟科長說的是，我們的監視器要拜託保固期間的廠商，以及負責維修監視器的維修小組，要掌握監視器的功能是否可用，我們要趕快去找出不能使用的監視器，要去了解監視器不可用。不能等到民衆去調閱才知道監視器是壞掉的，這樣就達不到監視器應該要發揮的功能了，我要拜託科長的是，我們要去了解目前這是壞掉的，是不可以運作的，我要說的重點是這個。科長，這個方向是，以後要如何解決無法運作的監視器，是不是要把壞的先找出來。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

議員你剛剛講的就是我們的方向，本來就是要這樣做，每天我們一定會定期去檢視是不是有故障的，有故障的我們會趕快請廠商或是維修小組去修。但是能量的部分，可能會不足，我們會繼續來加強。

**張議員漢忠：**

我說的重點是，壞掉的要先找出來，不要等到百姓要調閱監視器的時候，結果它是壞掉的，這樣百姓對我們的觀感就不好。這個我要麻煩科長，監視器不能使用的，要加快腳步趕快找出來。以上，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝張議員漢忠的質詢。下一位請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席、民政部門的局處首長、議會同仁、各位新聞媒體朋友、市民朋友大家晚安、大家好。最近本席接受一件陳情案，攸關民政局辦理彌陀第六公墓的遷葬作業，也把私人土地納進遷葬的範圍裡面，造成很多民衆的反彈。民國 94 年的時候，法令不清楚但是又鼓勵民衆要辦理火化，雖然彌陀有興建納骨塔，但是很快就滿位了。所以民衆爲了配合政府的政策，所以火化以後就自己興建小型的家族納骨塔，結果這次市政府在辦理拆遷公墓作業的時候，也把私



人的土地納進去遷移範圍，造成很多民衆非常多的不滿，甚至他們也不知道要如何處理。爲了這件事情我曾經跟局長還有處長協調過，局長你也知道這件事情，但是你給我的答案是非拆遷不可，針對非拆遷不可，這個也沒有關係，但你當場也給我回答，你會繼續溝通協調，是不是這樣？但是在 8 月 14 日當天動土完之後，就是開工法會以後，在 8 月 15 日當天甚至沒有通知這些私人墓地的使用人，就直接撬開搬移、直接拆除，這種動作讓人感覺好像是小偷的行爲。我想請問局長，你當初不是告訴我說：「你還會繼續協調。」爲什麼現在急著馬上就拆遷完成？你也知道我們遷墓的禮俗，都是要經過一些程序，不管是遷移祖厝也好，一定要經過很多的程序，甚至要做法會才能夠做遷移。你都沒有經過這個程序就直接撬開，這個動作你知道家屬已經報案了嗎？本席先請問局長，你爲什麼急著馬上要拆除掉？請局長先回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝方議員。我們當天拆除，其實這個都已經經過相當久的公告，有三個月的公告期，所以他們也知道，當天我們打開之後，是進去保全證據，因爲我們也擔心家屬說：在清查其他部分有損害到他們，這是保全證據。所以我們也必須先進去了解，而且這過程當中都有警方配合相關的會同，當然我知道下午他們的家屬有進來，在這過程我們都有錄影，當時大家就馬上協調了。

**方議員信淵：**

局長，我的意思是你到底在急什麼？當初這個事情都還沒有協調好，你爲什麼急著把它拆遷完成，你也知道這是私人土地，在興建的過程總比公墓興建的費用還要多，甚至更瑣碎更複雜。

**民政局張局長乃千：**

議員你認爲這是私人土地，我們就要比較晚拆除，但剛剛也有議員說這個要趕緊處理。所以我們面臨左邊有左邊的說法，右邊有右邊的說法，地方的居民也說：「局長你怎麼不趕緊把這個地方整理好，讓彌陀更漂亮更好一點。」我也覺得這樣很好，我想在不同的立場，就會經歷不同的說法。

**方議員信淵：**

局長，你也知道不同的立場，就有不同的聲音，對不對？但是做任何一件事情，總是要按照程序。

**民政局張局長乃千：**

我們的程序都完備。

**方議員信淵：**

程序都完備，你有通知家屬說你今天要來拆遷嗎？

**民政局張局長乃千：**

都有公告三個月。

**方議員信淵：**

公告三個月，但你有通知什麼時候要來拆遷嗎？即使拆除大隊要到你家拆除違建，當天要去的時候都要會同警察，也會通知你要到場才能拆除。這個動作你都沒有做的時候，就這樣隨隨便便去撬開，你還硬拗說這個程序是合法的。

**民政局張局長乃千：**

議員如果這樣的邏輯，覆鼎金就遷不完了，有 2 萬戶我們都要等到每一戶的家屬到現場，我才能夠拆遷。其實我們基本上都是依法行事，所以警察也都在場，全程也都錄影。

**方議員信淵：**

我不是說你不能拆，你要拆除的日期，程序上要告訴家屬你什麼時候要來拆，如果家屬都沒有動作的話，你來拆絕對是沒有問題。問題是公告歸公告，你要有正確的執行日期。

**民政局張局長乃千：**

家屬都有來啊！

**方議員信淵：**

哪一個家屬有到場呢？家屬如果有到場的話，他就不會到警察局去備案了。

**民政局張局長乃千：**

我向議員報告，因為那天有好幾戶，其他的大家都有來。

**方議員信淵：**

誰都有來，大家都有來的話，為什麼還去警察局備案呢？裡面有什麼東西，你們怎麼知道，對不對？

**民政局張局長乃千：**

都有錄影，都有保全證據。

**方議員信淵：**

程序上你如果有跟家屬講，什麼時候要去拆除這件事情，你講了之後，他沒有來的話，那是他的事情，你們只要錄影存證就好了。問題是你都沒有做這個動作，而且我當初和你協調的時候，你還跟我講：「你還會繼續溝通。」但是還沒有溝通好，甚至都還沒有跟家屬講，你就直接把它拆除了。將心比心，這個如果換是你家祖先的骨灰甕，你這樣處理的話，對得起你的祖先嗎？難怪家屬會生氣。

**民政局張局長乃千：**

我們在辦理的時候，里長也有到場，地方人士也都有到場，區長也到，地方的人都知道，唯獨他不願意出面。

**方議員信淵：**

唯獨他一個不出面，我看有好幾個都沒有出面，怎麼說唯獨他沒有出面呢？你是不是要大家去告你，你才會高興。事情你不好好的處理，就要等到大家對你提出告訴，你才會高興。局長，我不知道你到底在急什麼？你要拆沒有關係，你把程序走完，甚至好好跟人家溝通協調。你利用七月的時間硬要拆除，要把骨灰甕搬移，你也知道民間習俗七月不是非常好的日子，你卻利用七月硬要拆除及遷移，當然會造成民衆非常強大的不滿。我不知道你到底在急什麼？

**民政局張局長乃千：**

議員，因為這塊土地坦白講也是違法的。

**方議員信淵：**

不要說違法。

**民政局張局長乃千：**

是違法，也是農地，那時候也有人說這個東西是不應該存在的。我們也在違法的範圍裡面盡可能來幫忙，也跟他通知、也公告了，該做的做了，公務人員也有公務人員的為難。

**方議員信淵：**

公務人員當然有公務人員的為難，但是你要考量情、理、法，大家不是反對你拆，你要讓他把事情做完，而且是私人的墓地，安葬他自己的祖先，爲了配合你的政策，大家也都沒有關係，好好的溝通協調，你可以慢一個月、兩個月也沒關係啊！爲什麼一定要急著一個月、兩個月內完成，對不對？

**民政局張局長乃千：**

我跟議員報告，任何事情都按照程序走，你說我慢一個月、兩個月，只要對市民好的事情，不要說慢一個月、兩個月，對市民好的事情，慢一天我都覺得太慢，我有辦法給市民多一天過更漂亮、更好的日子，差了一天我都覺得太慢。

**方議員信淵：**

你們做事情若像這件事動作這麼快，我每天都跟你鼓掌。

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，覆鼎金原訂 6 年的工程，但在四年、三年半完成，我們早一天完成，如果可以讓民衆過更好、更優質的生活，我們一定會拚這個時間。

**方議員信淵：**

若這個是公有墓地，你要怎麼做大家都不會反對，因爲配合政府的政策，但那是私人的用地，私人用地要配合政府的政策，你也要拿出你的誠意，包括所有的溝通協調以外，甚至補償部分要做到民衆同意。

**民政局張局長乃千：**

據我知道他要 200 萬的補償，對不對？

**方議員信淵：**

百姓都還沒有說好，你都還未跟他們溝通協調好，你就直接要執行，你為何急著要一個月、兩個月內完成？對百姓整體、對政府的施政根本就沒有幫助，對百姓、政府的公權力都沒有幫助，而且民衆的祖先還在那裡，包括地靈都在那裡，你一下就破壞他們的風水，他們情何以堪？你若按照程序來，讓他們好好的做，大家都好。

**民政局張局長乃千：**

議員，我們已經照程序走，而是他們希望在程序以外再多給他們時間。但程序已經到期，程序已經走完了，程序走完接下來就是執行。你不能說通知我張乃千要被關，還想辦法硬拗兩個月，這就沒有辦法做太多的妥協。

**方議員信淵：**

局長，你不要硬拗，你慢一個月、兩個月執行，跟工程有什麼關係？對整體彌陀會變漂亮，有辦法嗎？

**民政局張局長乃千：**

每一個工程我們都有一定的進度、一定的內容，甚至跟廠商要求發包，我們也有工程履約時間、履約期限，我不可能爲了這一戶，改天還要另外找再雇用一輛車，工程履約每一個工程一旦拖延，廠商就要付違約金給市政府，所以每一個工程都有履約跟執行的程序跟時間。

**方議員信淵：**

局長，你對工程不太了解，你要拆這間房子時，一定事前規劃好、都準備好，工程車才會去，不是突然拆除。

**民政局張局長乃千：**

議員，我們不是專門雇用一輛車去拆一戶。是全部公墓跟十幾間一起處理。

**方議員信淵：**

我的意思是時間有相差那一個月、兩個月，工程車你付不起，你來找我，我來付，這樣可以吧！

**民政局張局長乃千：**

議員，這不是這樣講。

**方議員信淵：**

但是你做事不是這樣做的，連通知民衆到場都沒有。如果他硬要告你市政府違法拆遷，你到時候怎麼來收尾？

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，這些我們都了解，我們的程序都完備，而且跟家屬都有商量過，

如果今天動土都沒有跟家屬講，可能就不知道家屬的需求，事實上都有溝通。

**方議員信淵：**

有溝通過，但是沒有溝通好，我不是說你沒有溝通。

**民政局張局長乃千：**

因為他說一座要 200 萬，哪有可能啊！

**方議員信淵：**

一座 200 萬，但是你補償劃定在同一個區域，要每一個都一樣，你不能說那些人補償比較多，但這些人的補償比較少，程序上若是完成，才能讓他們安心進塔，你今天連通知他們到場都沒有，一下就打破取出，風水都被你們破壞了，他們的祖先原先住在那裡好好的，整個被你們破壞了，你總是要讓他們安心請走後，你再好好做這個工作，如此對你們是不是比較好？那些祖先都來找你，對你會比較好嗎？並沒有比較好，…。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝方議員信淵質詢，下一位請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

感謝主席。首先針對今天的內政部門，很多市民在關心有關於居住的安全，民衆提出很多的質疑，我首先針對高雄市整體監視器的部分，第一個我希望警察局未來落實有關於監視器妥善率的部分，很多民衆說當他們需要調閱監視器，還原事情發生的過程，並且有效打擊犯罪，追緝犯人的時候，警察非常的認真跟用心，也很努力在追查，但是往往會在追查的過程當中，發現許多監視器畫面居然是毀損的，這不單是在本席的轄區，鼓山、鹽埕、旗津有這樣的問題，整個大高雄都出現這樣的狀況。所以警察局長，針對本席要在這邊具體建議，高雄市民目前的心聲，市民們非常肯定警察同仁們認真查緝犯罪的決心，以及你們負責認真的精神，但是市政府是不是應該要編列足夠的預算給警察局，讓監視器的妥善率要提高。局長，待會指派是誰負責監視器妥善率提高的部分，請你指派專責單位待會簡單說明。

第一、本席要求監視器妥善率必須要提高，我們不希望再聽到高雄市民陳情，監視器畫面常常是毀損，看不到畫面的。第二、針對有效打擊犯罪，很多市民說高雄市明明那個地方是治安的死角，明明警察也很認真的來巡邏，為何那個地方還常常遭小偷，未來在治安死角的部分，市政府應該要特別撥預算在監視器增設部分，我們要求來加強。所以局長，我們現在要求你，針對高雄市全面應該檢視監視器的畫面，盡速來修繕，保障市民安全。第一個要增設，第二個要提高監視器的妥善率，這第一個大問題，待會你看由誰來回答。

第二個問題，本席要幫警察同仁來說明，3 年前很多的警察同仁都在反映，

一樣是警察，但是全台只有高雄市沒有繁重加給，那個時候陳菊市長給的答案是因為預算不夠，如果中央願意給的話，那市政府願意做，但是本席還是每年都強烈的要求，警察應該全國都要統一，高雄市的警察一樣的辛苦，所以我們應該也要發給他們該有的繁重加給。今年本席總算在預算裡看到有把繁重加給編列進來了，高雄市警察局的預算，這一次有看到繁重加給編列進來了。局長，告訴我們是不是 108 年確定會來發放，你請回答針對繁重加給，會，還是不會？簡單答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

謝謝主席、謝謝陳議員。明年的元月 1 日正式發放。

**陳議員美雅：**

確定會發放。

**警察局李局長永癸：**

確定編列。

**陳議員美雅：**

也感謝局長，這個算是大家共同的努力，總算為高雄市辛苦的警察同仁爭取到他們該有的，這個不是他們的福利，這是該有的權益，所以我很欣慰聽到這樣的對話。最後，本席時間有限，針對監視器，你待會指派一個專責單位回答。本席先把問題問完。局長謝謝你，你請坐。另外一個問題，本席要針對內政部門來討論，最近高雄遭受豪大雨的侵襲，很多市民要問了，高雄市政府不是對外號稱說有興建滯洪池，市政府還發布廣告，告訴全國的人民說高雄市治水有方，高雄市不會再淹水了。我幫市民來問問高雄市政府，高雄市政府花了 303 億用在排洪以及所謂的興建 15 座滯洪池的情況下，這次的大雨居然還是淹水淹得這麼嚴重，為什麼？為什麼滯洪池沒有發揮它該有的作用？第二個問題，為什麼一場大雨讓高雄市的道路，甚至於本席的轄區鼓山區都還有新鋪設沒有多久的道路，居然已經出現了坑坑洞洞？我們要問了，高雄市的道路品質出現了什麼問題？研考會主委你請答復一下。研考會主委有一件是審酌市府整體的施政效果為何，並且針對工程要去做考核，那麼主委你告訴我們，為什麼高雄市政府的滯洪池沒有發揮該有的作用？請答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**陳議員美雅：**

不要告訴我氣候變遷，因為當初市政府已經有買廣告說不會淹水。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，就我所知，我們絕對不會在任何廣告上寫不會淹水，滯洪池…。

**陳議員美雅：**

如果有，你要不要下台？主委，我手上有資料，如果有，你要不要下台？高雄市政府可以說話不用對高雄市民負責的嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

滯洪池一定是減緩淹水的幅度，而且這次是 13 個滯洪池，包含正在興建的十全滯洪池都有…。

**陳議員美雅：**

我只問你高雄市有沒有淹水？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我們一周內下了一年的雨量。

**陳議員美雅：**

主委，高雄市有沒有淹水？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

一周內下了一年的雨量。

**陳議員美雅：**

高雄市有沒有淹水？到現在我們看到的高雄市政府還是一樣。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

在易淹水的地勢低窪區有淹水沒有錯。

**陳議員美雅：**

想不到啊！高雄市民你可以看看，這些官員們這樣子驕傲的回答，在市長施政報告時，在去年陳菊市長在滯洪池的完工典禮上，主委，我發現你是狀況外，你完全不知道陳菊市長說了些什麼，你也不知道代理市長曾經說了什麼，你什麼功課都沒有做，你今天要來當主委，你要來管控高雄市的這些相關工程，本席認為你完全是不合格啊！主委，本席剛剛只問你第一點，當高雄市…，我們現在不分局處，當高雄市對外發表，我們治水有功，因為那時候沒有下雨，沒有下雨的時候，高雄市政府告訴大家，滯洪池蓋好了，我們高雄市不會淹水了，高雄市政府做得多好啊！治水有成。結果那天，大家淹得跟什麼一樣，高雄市民生活在淹大水這樣的困境當中，而主委今天還敢在這個議事殿堂告訴我們，市政府講過的話，主委完全不知道，還說不可能講過這個話，如果有，你要不要下台？你當一個主委，你應該是新任的嘛！如果是，你難道不應該要知道高雄市民現在最關切的是為什麼？你們告訴市民花了治水經費高雄市就不會淹水了，我們可以免除每年大雨淹水這樣的困境。研考會是負責高雄市這些相關

工程的管控，你們的報告上寫你們要負責工程考核、要負責整體施政的研議，所以市政府不要在這邊矇著眼睛、不要再空口說白話、不要再欺騙全國人民…。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我可以回答嗎？

**陳議員美雅：**

如果高雄市政府當你們今天喊出一個美麗的口號卻破功時，當你們看到目前高雄市民的困境時，市政府要做的、一個研考會主委要做的，不是粉飾太平、不是告訴高雄市民：沒有、沒有淹得太嚴重。下這麼大，不要再像你們賴揆所講的，雨下這麼大，不管下在哪個城市都救不了，除非你是上帝。那我們不需要你們市政府的存在啊！所以本席在這邊還是要再次的強調和呼籲，如果一個主委你矇著眼睛告訴市民一個虛偽的謊言的話，我認為你是不及格的。本席在這邊已經特別點出來了，高雄市民現在的痛，為什麼高雄市下大雨後道路竟然會破洞？為什麼鼓山區的道路會坍方？市政府研考會事前針對高雄市一些比較脆弱的道路，都沒有事先預防嗎？沒有事先預防嗎？這是高雄市政府的施政嗎？還敢在這邊講，議員下了一星期的雨，沒有辦法。這是你們現在事後卸責的答案嗎？那你跟賴揆講的內容，雨不管下在哪裡都會淹水，除非你是上帝，我們要這樣的政府嗎？你們沒有謙卑的為市民來想，當你看到市民的雙腳泡在水裡、當你看到市民家裡的家具毀於一旦時，如果你有同理心，你今天就不會再來卸責。本席今天非常的憤怒，因為我們要為高雄市民來說話，本席這邊要具體建議：第一個，請研考會主委回去做功課；第二個，為什麼每一座滯洪池的周邊，為什麼澄清湖周邊的道路一澄清路變成澄清湖？為什麼高雄市的道路會因為一場大雨變成了湖泊？我們是高雄市，不是高雄湖，你必須一周內把相關的檢討報告，滯洪池…。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我現在就可以回答你。

**陳議員美雅：**

周邊的部分，你們的數據報告，我需要看到詳細的資料。第一個部分，如果你能夠具體回答高雄市民，能夠解決高雄市民的痛苦，你再回答，我不需要再聽到你們這些推諉、卸責的言論，所以第一個部分，滯洪池在這次真的如你們所說的發揮了該有的作用，請把詳細的數據報告公布在世人的面前；第二個部分，為什麼高雄市下大雨後道路卻破損成這個樣子？到底出了什麼問題？甚至有些是鋪好沒有很久的道路，到底目前高雄市道路的品質能夠維持多少年？很多人反映說，可能鋪了一年左右就可以看到有破洞的情形。市民要問了，高雄市什麼時候能夠還給他們安全的路，不要再是坑坑洞洞，高雄市政府你聽到了



沒有？請坐。

接著本席再問下一個問題。本席在議事廳是要幫市民解決問題，不是要聽你們來粉飾太平、不是要聽你們說高雄市政府做得多好，市民的痛苦你們要放在心裡面，我們是為了解決人民的問題，要創造人民好的生活而存在的。所以接下來是跟民政局有相關的，我們要保障市民的安全，這次突然的大雨，民政局長我看到你有在點頭了，我相信經過本席剛才那樣講，你們應該有同理心，本席為什麼這麼憤怒，是因為許多的市民當他在你面前告訴你他們多麼痛苦的時候、當你們親眼看到的時候，你們就不會再講說高雄市政府做得很好，你們就不敢再講出這樣的話來了。

民政局長，針對於目前淹水情形非常嚴重，可是現在有很多的店家，特別是我們鼓山區、鹽埕區，甚至旗津區也一樣，他們說可能你們的認定標準，區公所去做認定，不到你們的標準 50 公分就是不能補助。我希望這一次你們好好的去檢視一下，突然來的大雨，那天一大早凌晨就在下大雨，結果市政府一直到 1 點多，你們才通知大家可能會有豪大雨，而那個時候高雄市已經泡在水裡面了，市政府這次我認為確實慢半拍，大家應該檢討。我們希望提出檢討是未來不要再有這樣的事情發生，所以未來的認定標準，民政局跟區公所，還有社會局，你們去檢討一下，要真正能夠幫助到受損的這些災民，好不好？局長，我看到你點頭了，我要看到你們後續真的去協助民衆。

另外，未來的登革熱，在這麼大範圍泡在水裡面的狀況下，未來的登革熱會不會發生？我們相信各局處都要趕快去協助處理，以預防宣導代替開罰，趕快來幫助民衆。衛生局、其他的單位不要只有去開單，你們要去幫忙解決可能發生的登革熱問題。

最後一個問題。消防局長，本席的龍井社區常有火災發生，也拜託你們這邊要去增設一下…。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

消防栓的部分，我們已經會同自來水公司在調查適當的位置。滅火器要由我們市民各自處理。〔…。〕沒有，我們消防局從來沒有發滅火器。〔…。〕社區的都是他們社區自己一般的單位或是里鄰自己設的。〔…。〕我們會加強，因為發生過以後，我們就去各里鄰辦防火講習，還送給他們助警器。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

好，我們當然很願意，謝謝。〔…〕好，我們完成整個執行計畫之後，會一份報告給議員。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

科長，請回答。

**警察局犯罪預防科周科長宸生：**

有關第一個問題，監視器妥善率的部分，跟議員您報告，在您鞭策之下，還有我們市府的支持、各分局的努力之下，事實上我們監視器妥善率最低的時候是在 105 年 9 月，那個時候低到只有 50%，這是不可諱言的。事實上經過將近兩年期間，我們各分局的努力、市府的支持，包括今年給我們的維護費，比起去年還增加 44%，今年總共有 5,362 萬元，我們妥善率到今年 3 月底已經到 90%，但是跟議員您報告，在 6 月中開始因為下雨，連續豪雨，我們的纜線部分有些因為被老鼠咬，泡水之後會造成故障，所以到上個禮拜為止大概是降到 86.1%，這部分我們會請本身的維修小組，還有各分局維修小組跟維運的廠商加強來查修，提高妥善率讓系統能夠發揮作用，這是我們責無旁貸的。

第二個就是增設的部分，雖然最近這幾年只有汰換的預算，沒有增設的預算，但事實上做汰換的時候，我們也要求各分局定期依照轄區裡面，最近三年的治安狀況去做評估，現在這個攝影機設在這個地方是不是真的符合需要？不符合需要的話可以換到別的地方。以 107 年來講，今年預算有 803 萬元，以部分租賃的方式大概可以汰換到 176 支，分配給各分局之後，各分局復勘回報回來的，其實裡面汰換的只有 81 支，其他有 95 支都是新設的，明年市政府給我的預算是 2,995 萬元，我們會依照這個方式繼續來辦理，我們也請各分局依據實際評估治安需要的狀況，不管它是不是巷弄，只要是真的你認為那是急迫性，而且有治安需要的，我們就設在那個地方，這是未來我們要繼續努力。〔…〕是。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。下一位請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘，請。

**陳議員明澤：**

今天是內政部門的質詢，剛才陳議員美雅也有關心到警政、警消繁重加給，剛才李局長也有回答，明年 1 月確實會如期的實施。警察 24 小時長期間為大家守護治安，說實在的，我覺得當警察 24 小時在輪班，有時候都沒有怎麼休息，我如果一天通宵沒睡，老實說有時候精神都無法恢復得很好。所以說警察長期 24 小時輪班，而且又辛勞的維護治安、還有取締酒駕、包括協助查緝毒品，如果選舉到的時候，還要配合查察賄選，可以說他們的勤務非常的繁重，

所以我們支持繁重加給，明年如期的來發放。局長，警政大家都很辛苦我們知道，但是你有一些整體預算我們確實關心。爲什麼說明年的預算明年開始編，或只編一年而已，這樣後年怎麼辦？這樣的疑慮會不會產生？尤其中央經費有時候說短缺就短缺。局長，是不是回答一下，這樣的預算之後我們是不是會長年編列？李局長，請回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

謝謝陳議員特別對我們繁重加給經費的關心，也要特別感謝議座全力支持我們的繁重加給，我們順利通過了，明年元月 1 日正式發放。發放以後，後年我們會繼續爭取，我認爲應該沒問題。

**陳議員明澤：**

好，謝謝這樣的辛勞，我們 24 小時爲人民把關，我想真的有需要，還有消防也是一樣，我們希望這兩個單位同樣來給它爭取。局長，消防方面呢？警消有沒有繁重加給？謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們都比照警察局辦理。

**陳議員明澤：**

好，謝謝。一樣，同樣都是 24 小時待命，因爲 24 小時什麼時候要發生事情都不知道，消防車時常緊急出動，有時一打 119 就需要消防支援。這個部分都是 24 小時待命，實在非常辛苦，本席也深表肯定大家的辛苦，當然警政和消防都是 24 小時在共同維護我們，辛苦了，謝謝。

再來是針對戶政，它也是屬於民政，民政裡面這一次非常多，我簡單舉個例子，這次豪雨成災，區公所還要負責 6 米以下道路，所有 6 米以下的道路都屬於區公所管轄。局長，我請教你，湖內、路竹、茄荳、阿蓮，甚至田寮，這些當時合併之後城鄉差距很大，現在遇到那麼大的豪雨，豪雨成災，水一退都是坑坑洞洞，道路不平非常嚴重，本來道路品質很好，可是水消退了一些柏油路面都凹凹凸凸、坑坑洞洞，怎麼辦？尤其 6 米以下道路那麼多，你沒有編列一個很好的預算、正常的預算給他們，對於明年要施作的和今年要搶救的路，怎麼做？你說看看。我們非常關心這一點，請回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

感謝陳議員明澤對現在茄萣、湖內、阿蓮、路竹、田寮的關心，我跟議員報告，我們在這幾個地方的災害準備金的情形，他們都可以用這筆錢，茄萣是 50 萬，阿蓮是 150 萬，路竹和湖內是 100 萬，田寮是 300 萬，在六月份的時候也是下雨，那時我們還有撥一筆 2,200 萬給他們，所以那個部分他們還可以使用；再來我們還有通知他們，他們可以盡速陳報道路工程災損的部分，報上來之後，我們會立刻簽災害準備金，讓他們有充裕經費來修理道路。

**陳議員明澤：**

災害準備金當然是要立即修補，〔對。〕我也有聽到很多農村小道路，尤其這次的大雨，本來沒有下這場大雨倒還好，但是下完雨土石全退之後實在非常嚴重，有時候 6 米就只剩下 3 米寬的道路可以行走，所以很嚴重。道路坑坑洞洞的情形，我們一定要幫他們做立即性的修補。因為破損很嚴重，所以修補完之後，就像人家說的東牆補西牆，沒有一個具體的措施，因此整條道路再次遇到雨水消退之後，同樣又呈現坑坑洞洞的景況。這個非常嚴重，我想我們災害準備金太少，我們是不是利用我這一次質詢來加強，因為我們遇到的都是豪雨成災的問題，是不是能夠增加，讓當地區公所更容易處理事情，不然預算的錢又有限，但我們真的太多需要去做的，我們怎麼辦？人民生命財產怎麼去照顧？

**民政局張局長乃千：**

禮拜天的時候，楊明州副市長已經有召集我們開會了，所以禮拜天就已經開會把這次受損的 6 米道路和農路，特別是農路和海邊這些路往上報。所以禮拜一我們已經開過一次會，禮拜二又有一次大雨，我們會一併做評估，第一、我們拿災害準備金出來使用；第二、不夠的部分，我們會再向中央爭取。

**陳議員明澤：**

下禮拜又有大豪雨警報，〔是。〕剛才你說湖內、路竹都 100 萬。

**民政局張局長乃千：**

路竹，對。

**陳議員明澤：**

這個怎麼修補？

**民政局張局長乃千：**

錢已經給他們，他們也已經在做了，然後我們還有一筆二千二百多萬，現在也已經撥給他們了。

**陳議員明澤：**

二千二百多萬是整體高雄市在使用的嗎？

**民政局張局長乃千：**

不是，我們在 6 月就已經撥一筆二千二百多萬的。

**陳議員明澤：**

二千二百多萬是幾個區要做處理？

**民政局張局長乃千：**

我再把詳細資料給議員好嗎？那個都已經…。

**陳議員明澤：**

我是想災害準備金預算太少，我為什麼在這個時候希望所有市民朋友都知道？這次的大豪雨有時候是上天在考驗台灣，那是考驗讓大家去做好事，每個災害都是產生之後，大家如何去因應把它做好。所以在經費不夠之下，通常大家的思維都是政府沒經費了，那樣會很慘，政府一年花那麼多預算，雖然是天災地變，但是我們都要有一些準備，包括我們的第二預備金都要拿出來使用，災害準備金不夠時，第二預備金就要拿出來使用，類似這樣的情況，中央到底怎麼編預算給地方政府能去爭取和施作？像這種事情，依照高雄市整體預算，如果不足的話，中央已經面臨這樣的問題，而造成的災害幾乎是全國性的，大家應該都要有才對。

以前有治水 800 億，像這麼緊急的豪大雨，大家做那麼多滯洪池，我們也計算過整體足夠的容量，所以遇到大豪雨應該撐得住，結果還是有部分積水，像烏松、仁武區，對不對？我們那邊的路竹，包括阿蓮峰山里這裡都有積水，還包括茄苳漲潮必淹的「初三、十八流」，造成百姓深受淹水之苦，竹滬也都是淹水，我們都要穿雨鞋雨衣，這是眾所周知的事。結果我遇到的解決之道都要有預算，所以是預算的問題，像我們真的面臨這麼大的一個問題，中央的預算你應該直接爭取，包括行政院長，我也向他建議要有一些預算讓地方政府應用，這個預算當然要中央給予補助，你們才有辦法執行。

誠如你剛剛說的，一區 100 萬，另一區 200 萬，我告訴你絕對不夠的，因為買柏油修補的話，兩個禮拜後下雨又是一個坑洞，然後再次去修補，這樣怎麼有用呢？所以面對這樣的問題存在，我想危機就是轉機，同時也考驗台灣人民對現在政府的信賴程度，我相信這都是一個很好的機會，它應該是有預算就可以做好的。不要每次談到這個都是預算的問題，預算是緊急之用，而這個是非常緊急，我們要做給人民看，你有沒有同意我的看法？

**民政局張局長乃千：**

有，非常同意。

**陳議員明澤：**

我再請教你，路竹第一公墓目前的進度如何？

**民政局張局長乃千：**

我們針對路竹公墓其實有提出申請，但是今年我們已經是來不及完成了，本來是預計今年可以完成的，但是後來來不及了。所以我們希望可以在明年編列，但是明年的預算也有一點困難。不過我向議員報告，我們明年之後會成立一個基金…。

**陳議員明澤：**

明年的預算編列多少？

**民政局張局長乃千：**

沒有通過。

**陳議員明澤：**

沒有通過？你不是說會通過，為什麼沒有通過？

**民政局張局長乃千：**

因為明年遷墓…。

**陳議員明澤：**

好像二千多萬。

**民政局張局長乃千：**

阿蓮和路竹這兩個地方，因為我們這次編列的預算，由於下一任有下一任的市長，所以這兩筆的部分…。

**陳議員明澤：**

科長也在場，是不是能夠補充說明，為什麼當初信誓旦旦說路竹第一公墓二千多萬的預算，不超過 3,000 萬，是沒有問題的，是不是可以補充說明一下。

**民政局張局長乃千：**

請處長說明一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

謝謝陳議員對於路竹和阿蓮的關心。我向議員報告，當初這個案子，我們有把路竹排進去。因為程序上之前就有討論過大社和彌陀的事情，所以要把路竹編列進去的時候才發現預算真的不夠。

**陳議員明澤：**

那怎麼辦？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我們明年會再提出來。

**陳議員明澤：**

明年編列就是後年的工作了，你信誓旦旦說今年會編列，結果是明年才會提出。這是本席跟你反映的，如果有問題也要跟我們的鄉親說明，讓我知道，可以向鄉親報告。現在我們還在審預算，你說現在又有問題，那別的預算我也要擋。你們原來已經答應我了，現在這樣我很不高興。你們這樣做事，我認為有偏頗，一定有偏頗，如果沒有偏頗，你怎麼會當初信誓旦旦說沒有問題，現在卻說有問題。你請坐。這樣如何取信於民？一筆不到 3,000 萬的預算原來已經答應了，結果卻又編列到別的地方。這樣我們如何向鄉親交代，這是一個很大的問題。

剛剛你有提到阿蓮的第四公墓有一些遷葬費，這個都是要評估的。但是我剛才提到的第一公墓的問題是很大的問題，你們已經答應人家了，結果卻搞烏龍。我不跟你多說了，你們看要怎麼彌補。局長，你看要怎麼彌補，請你回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

因為明年會換市長，下一任市長如果要遷墓的話，第一個，他可以用追加減預算，一個是二千九百多萬；一個是 4,000 萬左右，所以兩個總共大概是 7,000 萬左右。其實可以循今年的模式，今年我們在大社和彌陀也是沒有預算的，但是因為市長支持，所以我們可以用追加減預算或是第二預備金的方式，這兩個地方的還是可以遷墓。因為這種業務不是必定的，所以我們今年在換朝代的過程當中，我們的預算是遇到這樣的困難。

第二、我跟議員報告，其實我們的時程也不會延宕。因為明年如果市長決定要做的話，我們可以隨時公告三個月或是半年，其實也會拖過後年，大約後年年初就可以執行，甚至到下半年就可以執行。在執行的過程中，我們也可以用明年已經通過的基金來支應。所以這個部分也希望議員可以了解，我們既然有答應議員了，下一任市長如果願意支持的話，這項工作一定會做。〔…〕是，這個沒有問題。〔…〕是，這個一定會完成。〔…〕好，是。〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝陳議員明澤的質詢。下一位請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席，在質詢之前是不是可以先請各區區長進來？謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

請各區區長進來。

**李議員雅靜：**

各位辛苦了，不好意思，這麼晚了。各位這幾天也都辛苦了，因為豪大雨下在高雄的關係，所以各位辛苦了。我知道你們都不眠不休，這裡有副區長還有主任秘書、兩位副區長，其他都是主任秘書。好了嗎？各位辛苦了，吃飽了嗎？鳳山的區長到了嗎？謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

請質詢。

**李議員雅靜：**

主席、各位局處首長、電視機前面的市民朋友以及媒體先進，大家晚安，各位辛苦了。我想要就教一下目前應該是 35 區，我看上面寫的是 35 區目前在現場的代表，這一次的豪大雨，不管是 823 或是 828，區裡面有受災的，就是受災嚴重的請舉手。區裡面有水患受災的，發生積水、淹水的，有去現場勘災的請舉手。都有，這裡有一位沒有舉手的，還有兩位沒有舉手的，請放下。兩位沒舉手的是哪一區？甲仙區，甲仙沒有水患？你們的人都撤離了，還沒有水患？你們的人晚上就撤離了，你們沒有水患？另外那一個區長是哪裡的？大社，大社完全沒有水患？是你沒有去巡視，還是真的沒有？只要是家裡有水淹進去的都算，大社都沒有嗎？一件都沒有？有嗎？有，幹嘛不舉手，我又不會害你們。另外一位是哪一區？內門區就完全沒有淹水，都還好？還是跟他們一樣，人員都撤離了，你們也跟著走了，所以也不曉得哪裡有淹水。是，讚喔！好地方，託區長的福。

我想剛剛只有三位沒有舉手，可能是因為地勢高，也可能水路做得還不錯。剛剛我有聽到我們全部的建設，有關於到區公所的經建費建設，就是道路、水路等等的相關建設，一共是 3 億 2,000 萬，下到公所的是 1 億 9,000 萬。我再請問一下區長，各區在經建科，就是有關於建設的經費，不管是水路也好，道路也好，你們六米巷道的經費有超過 500 萬的請舉手。1、2、3、4、5、6、7、8，連甲仙也有超過 500 萬？好。內門也有超過 500 萬。第二位穿紫色的，你們沒有超過 500 萬？你是哪一個區？梓官，梓官沒有超過 500 萬？6 米巷道那些都沒有，你們的建設經費沒有超過 500 萬，剛剛還有誰沒有舉手？我不曉得你們到底是怎麼過一整年的。我為什麼會先問這個問題？局長也好，也順便回去講給工務局和水利局聽，尤其我們區公所負責 6 米以下巷道的道路和水路，就是通洪斷面。其實最新的道路和水路都已經超過 10 年了，如果是比較資深的排水系統，都已經超過三、四十年了。這些通洪斷面它的重現期，符不符合現在，因應不管是氣候的極端變化，或者不管大排或小排現在慢慢在做的，這些水路到底符不符合我們現況的使用？包含我們的人口結構都在改變了，尤其



在鳳山，民政局局長，你有沒有去找過工務局？甚至水利局去討論過這個問題，甚至農業局也要，爲什麼？因爲你剛好是銜接他們中間這個區塊，反正什麼你都要接就對了，他們不要的都是民政局區公所要接下來，你們的預算又少得可憐，剛才舉手的大概三分之二應該有啦！可是沒有超過 500 萬你叫他整個，像梓官沒有超過 500 萬，一整年是要怎麼…，它的水路或是產業道路，雖然它那裡有中央的經費可以下來，不過它的建設很困難。

回過頭說到鳳山，鳳山有 36 萬人口，大樓和住家的結構完全不一樣了，我們還有的水路是超過 40 年完全都沒有重新設計過，還有那種一段一段銜接的，我們曾經約經建科的科長，還有民政局相關的科室，科長也有出門，到現在都還沒有辦法去解決。在這次的水患、水災裡面，他們的困難點更是顯現得淋漓盡致，這些住戶能夠怎麼樣？只能自力救濟而已。我是不是可以拜託局長，我們就事論事，不管是在預算上或者是我們做通盤的檢討，我拜託你，大概只剩幾個月，或許未來你會高升去中央，或者留在高雄市繼續服務我們。

可是這幾個月拜託你做一件事情，你可以分區，比如在鳳山裡面，我常說我們都分成 5 大區，可能舊部落區長一下子就知道，甚至里幹事一下子就知道舊部落在哪裡，先把舊部落的水路先盤整出來，超過 30 年的也許不要這麼嚴格，超過 15 年、20 年的，你是不是算一下它通洪斷面符不符合現在所需？那裡說不定大樓林立，結果下來的水路可能只有 50、60，不到 1 米深，那個一下子就淹水了。在鳳山這個都市化發展還滿蓬勃的地方，還有這樣的水路跟這樣子的道路，甚至我們的水路在老爺里而已，就在我們後面，它的水路洩下來之後可能又有凹陷，聽說怎麼反映都可能沒辦法去解決。你可能一下子要人家簽什麼同意書、要人家幹嘛！

這個如果跟公衆有關係的，我拜託局長，請你跟各區的區長甚至里幹事也好，甚至可以配合的工務局、水利局還有農業局整個整合起來，分區去做，如果真的不行，拜託鳳山區先做，我們真的迫切需要，我們的經費有限，你說你們全部才 3 億 2,000 萬，然後只給各個區公所 1 億 9,000 萬，一個區公所不到 500 萬，鳳山區公所多少錢？我們的建設經費？我們還有一千九百多萬，可是還是不夠用，現在已經告訴我沒有錢了。可是需不需要？當然我們要拜託你們的時候會先去篩選過，這個到底有沒有急迫性？每次辦會勘都是有急迫性才會要求你們出來會勘，是不是列入紀錄？甚至我們也會說，不然你好歹明年做，可是還有很多通洪斷面到現在都沒有做，到現在還是淹水，甚至有水溝這樣子一排下來，下去就是人家的機電房，大樓的機電房，很危險！拜託局長，待會給我一個時間幫我們做一個檢討，還是你心裡有什麼構想？可以將我們 6 米道路，甚至還有 6 米巷道以內的通洪斷面怎麼去做盤整？待會兒請你回答。

請教局長，在鳳山也好、在高雄市也好，有很多的滯洪池，你覺得在這次的水患裡面滯洪池有沒有幫助到各區？或者它可不可以有什麼滾動式的修正，讓這個滯洪池可以發揮最大的效能，因為民政局，只要是市府裡面的大家都還好，第一線區公所應該電話被打到要燒掉了，有時候要借抽水機的，或是要支援人力消毒的都是區公所，所以雅靜要藉這個機會謝謝所有第一線的公務人員，不管是區公所的里幹事或所有現場人員，包含我們的國軍，消毒都是他們，第一個都是想到他們，要罵也是罵他們，我都想不通。謝謝國軍，還有謝謝警察局，可能大家晚上都在睡覺的時候，派出所的員警真的第一線去那裡幫忙推車，或者指揮交通，不要讓民衆淹到水。感謝警察局、感謝消防局、感謝所有在第一線的人員，謝謝你們守護高雄市的家園。但是還是回歸原點，拜託你們藉由這一次這個狀況檢討一下，我們的通洪斷面跟道路的施作品質，局長，這個拜託你。

再來是滯洪池的部分，是不是有什麼你們覺得還可以再加強的？因為我覺得我們現在都很制式化，比如說我們的水路、水溝都是 5 年的重現期，可是老實說，如果因應氣候變化也許我們要設計到 10 年，或許這個人口是比較密集的，你可以再更加大，用不同的方式去美化它，然後讓這個通洪斷面可以更順暢的。

我剛才有看到研考會目前有列管美濃湖的水庫、防洪的改善，可是這次看得出來美濃真的是淹水淹到大腿。因為我們現在正在進行的果菜市場十全滯洪池，還有一個鳳山運動公園的改造，這都是雅靜建議的，可是兩個不管是水庫的防洪改善或十全的滯洪池公園，我想要請研考會重新考慮，這裡到底還有什麼功能可以加進來？可以讓未來如果因應氣候變化又有豪大雨、暴雨降臨的時候，這兩個地方是不會再淹水的，至少不要淹到像現在這麼恐怖。在我們還在施作的過程當中趕快去做即時的修正，研考會這個應該做得到吧？既然你在列管這個。還有剛剛雅靜有提到一個，我有請民政局去檢討通洪斷面和 6 米巷道，這個要請研考會幫我們做列管，因為這個和全體高雄市民有非常相關性，6 米巷道在高雄很多，不要說別的，鳳山就很多了，有上千條的道路和水路，待會兒請研考會幫雅靜回答這些問題。

再來還有一個問題，最近我們常跑大樓，發現有人陳情說，高雄市有毒品的問題，製毒、販毒都有，不管是警察局或毒品防制局，尤其是警察局對於這一塊非常注重，我想要提醒的是，我們是不是可以改變方法？有效的去嚇阻不要讓他們進到高雄市區來，出了高雄市我們管轄不到，但是他們現在已經成功進到我們鳳山的大樓裡面去了，這個要請警察局幫我們留意，我知道大家都有作為，真的有，可是可能方法不對，所以沒有成功去嚇阻他們，他們又回去原來的地方了。雅靜要特別請警察局局長，不只是鳳山而已，應該各地都有，你們

怎麼去成立一個防護網，或者怎麼去預防這些進到大樓裡面？甚至在大樓的地下室進行交易，怎麼進到大樓去做治安宣導？或者怎樣教大樓的管委會去做這個防護的部分？這個可能要拜託局長，不好意思，給你們增加工作，但是這是大家安全的問題，雅靜一定要講，所以這個可能要拜託局長回復，現在我是不是可以請民政局局長回答雅靜的問題。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

對於我們這一次水情的指導，其實我想議員講的也很正確，過去我們的土地還能吃水，對，但是現在幾乎很多都水泥化、都 AC 化了…。

**李議員雅靜：**

也因為夯實土都壞掉了。

**民政局張局長乃千：**

土地跟地貌都不一樣，我接下來會請各位區長做一件事情，請各區區長將各區裡面，在這一次嚴重積水的部分，積水的狀況繪製一個地圖，讓我們能夠充分掌握到底哪裡是積、淹水區。

**李議員雅靜：**

那這樣就可以把它條列化，彙整一份資料給本席。

**民政局張局長乃千：**

我會用地圖的方式呈現出來，這樣比較能夠看出整個水路在運走的，像我們的血管，血路不通，堵塞在哪裡？比較容易準確的去掌握，掌握了之後，當然我不是治水專家，我可能就會提供給水利局，讓他們了解，這是這一次高雄積、淹水的狀況跟情形，是不是能夠正確的由專家、專業的人去進行一個討論，我想這樣才能有效的去解決，我們目前面臨水的問題，當然議員有問到，滯洪池有沒有用？我必須跟議員講，當然有用，如果今天滯洪池沒有用，這三百多萬噸的水再倒出來，我相信那是更大的一個災難。

舉個例子，寶業里滯洪池有沒有用？跟議員報告，的確我家就在附近，當天我就時時刻刻在監控，我都很清楚，12 點的時候差不多已經滿了，2 點鐘差不多滿，5 點鐘的雨再來的時候，的確它就溢出來。但我們有一個更值得去觀察，它整個溢出來的是泥水，溢出來的不見得完全是滯洪池的水，反而是澄清湖溢出來的水，所以我們也必須藉由當時的情況、情形去做專業的判定的時候，我們才能夠做最準確的說明。但是我必須提，有沒有用？的確有用。所以我想也不需要在這裡強說愁，我還是把我的建議跟議員做這樣的報告。〔…。〕

我跟議員報告，我會盡快。因為我現在首要任務就是把環境先恢復，包括登

革熱的恢復，第二件事情，就是要趕快把慰助這件事情做完，就是災難補助的部分，因為這一次的量其實是非常大，這必須我們所有的里幹事跟同仁都出去，當然也感謝議員體諒我們區公所的辛勞。在颱風天的時候，他們真的時時刻刻都在第一線為我們幫忙，我們一直到 12 點、1 點、2 點甚至 4 點，大家都還在 LINE，掌握各地的情形，〔…〕我們不只在 LINE 上而已，議員，我必須跟你講，我們是 24 小時在輪班，都隨時在這裡，所以這個時間也不用去比誰。〔…〕對，我們會盡快地把這件事情完成。〔…〕當然沒有到所謂任內那麼久，頂多大概一、兩個月就會把這一件事情做完，至少給我們一兩個月好不好？〔…〕好，總質詢結束前，〔…〕差不多，〔…〕好，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

研考會主委，請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

關於議員提到尤其提醒的是關於鳳山一些重大建設，我們其實在計畫階段都已經要求基地內要這樣挖、要滯洪做到微滯洪，這件事情謝謝議員提醒，我們會再來檢討，關於剛剛民政局長已經回復你了，6 米巷道跟通洪斷面的檢討，我們會跟民政、水利一起處理。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

警察局長，請回答。

**警察局李局長永癸：**

反毒是我們全民的共識，我們有兩個方向，第一個，是要預防毒品；第二個，是要查稽毒品。首先我們要跟社區大樓管委會保持聯絡，管委會來宣導、掌握；再來，就是保全公司保全人員，保全人員管理員，我們跟他做一個連線，所以這兩個單位，目前我們在各區大樓建立一個友善通報網跟他們緊緊相扣。第二個，是查緝面，查緝面根據轄內大數據的分析，熱時、熱點、熱區，哪個時候？哪些場所？哪些地區賣毒、吸毒的最多，我們加強勤務，用什麼勤務？用巡邏勤務、用路檢勤務、用臨檢的勤務讓外地的毒品進不來。我們守在橋梁、守在路口、守在場所，我們來加強查緝，讓外面的中小盤不敢進來，讓想買毒品的不敢出去，這是我們的勤務作為。

再來，針對我們毒品人口，加強控管調驗，避免他再度吸食〔…〕是。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

我們要等林議員宛蓉。好，再延長 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

我還是要再跟民政局提有關我們訂的淹水達 50 公分才能慰助的部分是不是可以檢討一下？還有地下室淹水的，聽說沒有補助，能不能去檢討？你不能去

補助他們的損害，但能不能去輔導他們去做防水閘門，這個拜託局長研議一下，雅靜要建議一下研考會這邊，因為這一次每一個治洪池真的都溢流出來了，不管姑且不論它水從哪裡來，雅靜想要建議寶業里滯洪池其實它下面是一個暗箱，縱使滿了也不會溢流出來，溢流出來是我們把上面做成湖的狀況，那個景觀池用的，它才從那邊溢流，底下那一個暗箱會溢流嗎？不會，如果這樣才能達成滯洪池的…。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝李議員雅靜的質詢，下一位請林議員宛蓉質詢，林議員宛蓉登記第一次、第二次、第三次發言，總共 30 分鐘，請發言。

**林議員宛蓉：**

今天是內政部門業務質詢，各位局處首長、科室主管，因為這兩個月的下雨，8 月 23 日還有 28 日的大雨真的很恐怖，本席一直強調極端的氣候要我們大家來響應一周一蔬食。我請問大家一周一蔬食，大家有沒有都做到了，現場的局處首長、科室主管，你們都做到了嗎？沒有做到的請舉手。好，我給你們拍手。

本席 16 年來，我一直在推健康飲食，愛護地球，地球只有一個，我們共同來保護它，來愛護它，來呵護它，因為整個地球上這麼多的人口，我們一直濫用沒有保護它。就像這樣子，我們以前看到國外，不管是哪一個國家，看到災難、水災的時候，當然我們有同理心但是我們會覺得這也不是我們家。但是這一次台灣尤其雲嘉南這樣子的氣候變遷，他們都處於水深火熱當中。

我就先進入今天的主題。我現在要談的是一區一特色，一區一特色本席在這裡提過很多次，而我們的市長也曾經指示過局長，關於本席提到的一區一特色，他也認為小港也需要有一個特色。像內門的宋江陣就是他們的特色；還有林園的洋蔥節也是他們的特色，每一區都有每一區的特色，尤其我們的六龜、美濃和苓雅區，苓雅區是在市區的，還有甲仙、左營等等都有其特色，而文化局在鼓山美術館舉辦草地音樂會，這個都是特色。回過頭來看我們小港，小港看到的就是煙囪和工廠，工廠和煙囪是搬不了的，也不能請他們搬遷，因為我們大家都在這裡生活，國家的十大建設裡頭有很多都在我們的小港，而現在的前鎮、小港也一直在進步。這是我們的小港森林公園，雖然小港飽受空氣污染，但是也感謝陳菊市長也讓小港有一塊完整的綠地，由 6 公頃一直爭取到 10 公頃的公園綠地，在小港好像也沒有一個比較大的地方，也沒有一個比較特殊的地方。本席看到少康營區，也就是小港森林公園在今年即將要完工，原本今年要在 10 月底完工，但是也透過今天跟市民朋友說明。當初陳菊市長要北上就任的時候，因為天氣還很好，工務局養工處的工程期也在掌握當中。所以陳菊市長要去台北的時候也邀請宛蓉到現場，也跟我們的市民朋友說會在 10 月底

完工，當時的進度都在掌握當中。但是經過兩個月的大豪雨，今天透過內政委員會質詢跟市民朋友報告，市政府也很努力想要趕快完工，但是真的沒有辦法施工，所以 10 月底沒有辦法完成，現在已經是 8 月底了，還有一個多月的時候不可能完工。所以這不是市政府延宕工程期，他們本來是要提前完工，但是下了太多天豪雨，那裡也應該有積水了。

因為有這樣一座公園，本席建議小港因為都是鋼鐵還有一些硬綁綁的工業區，所以本席和我的團隊就想到是不是用這個特色，建議小港森林公園可以舉辦一個「港鐵柔情」家庭日的園遊會。這個園遊會可以發展地方脈動凝聚社區意識，發展地方的特色，尋求很多的資源。我們如果在那裡舉辦，可以去爭取很多資源來挹注，像我們的園遊會可以尋求在地企業的支持，例如中鋼、台電、中油都是在地企業，也可以透過這樣的社區活動來提升企業形象。因為大家都知道現在氣候變遷，出現極端氣候，但是我覺得有時候好像是「狗吠火車」。本席一直在提倡的除了吃魚吃肉以外也要吃蔬菜，讓我們的身體健康，我們一直在推動的就是如何減輕我們的醫療健保給付，這是我們區公所可以推動的。我們結合地區在地的社團，社區的協會去做義賣，尤其我們小港還有餐飲大學觀光系可以結合一些學生，大家一起共襄盛舉來做這樣的園遊會，扣除成本之外，看要拿多少的盈餘回饋在地比較弱勢的朋友。也可以透過小港區國高中社團熱舞或管弦樂演奏，例如漢民國小就是有國際標準舞和管弦樂，這些都可以邀請一起演出。不知道局長有沒有這樣的規劃。像蔬食的品嚐也可以推廣我們的體內環保來愛護地球，這也是一個創舉。還有一些街頭藝人，這些街頭藝人觀光局也不太管他們，他們需要的是有地方可以讓他們表演，賺取一些外快。這些都是可以讓他們有表演的地方，也可以發展成為我們小港未來年度的盛事，就像嘉年華一樣。左營也有一個萬年季，每一區都有特色，但是前鎮和小港都沒有什麼特色。我們小港和前鎮這兩位區長都很優秀，但是這些並不是他們能力所及的，應該是要透過民政局的系統，你們可以結合區長，你們一定要帶動。小港區的是陳盈秀區長，和前鎮區的王昌文區長都很棒，很優秀，但是你們這裡如果不帶動，他們也沒辦法執行。因為我當時提出的時候並不是陳盈秀當區長，是原來小港的區長現在調到三民區的李區長，因為他被調走了，所以就沒有辦法延續這項工作了。不知道局長在這個部分有什麼看法？請回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝林議員宛蓉一直對於小港區的區特色，特別是「港鐵柔情」家庭日園遊會的推動，這個部分我記得議員之前在催生公園的時候，我們心裡

就有準備了，那時候就已經有準備。所以我們也很希望能夠結合家庭日的園遊會，一個區特色的活動，能夠配合整個公園的落成，可以在這裡熱鬧舉辦，其實這件事情一直在局內也有跟公所在做相關的研討，但是因為這座公園還沒有完工，所以必須到完工到某一個程度的時候，我們就會來…。

**林議員宛蓉：**

局長，本席要講的就是變成年度的盛事，就是一區一特色，不是說公園就是一次性的，我不希望是一次性的。

**民政局張局長乃千：**

當然不是這樣，議員，我的意思是任何事情總是有個開始，跟議員報告，現在小港整條路是什麼樣子我可以從頭到尾說給你聽。要找像這裡 10 公頃這麼大的公園，其實是沒有。所以一定是只有這個地方，我們一定選擇這個地方，但是選擇這個地方，到目前這個公園還沒有落成，所以我們沒有辦法。

**林議員宛蓉：**

沒有關係，局長，現在這是老天安排的無法去克服，這是一個變數。但是你們要先跟我承諾就是以後要去做、去推成爲一個特色。

**民政局張局長乃千：**

我們本來就有在規劃裡面要做這件事情，只是現在遇到的困難也是要让議員知道。

**林議員宛蓉：**

今年假使沒有辦法，應該 10 月底沒有辦法，但是今年也應該還有機會啊！所以我的意思就是說我們現在和盈秀區長在討論，公園何時可以完成，完成的時間點，我們是不是配合長官的時間，用區特色的概念辦熱熱鬧鬧的嘉年華，我們當然都樂觀其成，這包括我們第二備案，我們都有準備下來。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝局長，你請坐。今天聽到局長的一席話我很開心，當然我們就因爲 823，還有 828 高雄強陣雨，豪雨不斷。有些人很奇怪，人家說當政治人物做民意代表，有時候不能空口說白話，這 13 座的滯洪池對高雄市沒有發揮作用。當然有淹水，一定有淹水，但是 13 座的滯洪池，包括前鎮，本席有爭取到 3 處的抽水站。尤其是前鎮河的旁邊，過去每一次都淹水，這一次就發揮功能。都沒有淹水，沒有淹進去裡面，在路上積水，但是沒有淹進去房屋，這個功能性就彰顯出來了。像今天跟議會同仁在談，三民區以前每次都是本和里，那邊也是淹得大家苦不堪言。今年有淹，但是馬上就洩水了，所以功能性有彰顯出來。也謝謝消防，還有警消、國軍，他們這些英雄們，本席跟他們致敬，也給我們台灣加油，真的是天佑台灣。825 那天也是一直下雨，我們很感謝高桂分

隊，那天在飛機路那邊也是有積水，沒有流進到屋子裡。我們的市民朋友濟南里薛審里長，他也很用心，老百姓馬上打電話，剛好本席也路過那邊，我就請了高桂分隊，他們也立即來幫忙。我覺得市政府團隊，不像有的選舉到了，沒有將你們罵一罵，好像不會高興。本席跟你們加油，你們絕對很認真、很努力，不過有缺失的，本席也絕對不手軟。監督市政，本席一向就是敢講、敢拚，但是做得好的，本席也會不吝於給你們鼓勵。

接下來我要問一個問題，跟民政局有關係。民政局這也是全台首創高雄里政線上 e 指通，這個線上 e 指通是非常好，在高雄市就有 App 的功能，有里長報修、重要訊息的推播、里布告欄、活動花絮、討論區、食物共享，本席覺得這樣的 e 指通非常好。可以讓里長跟里民迅速地互動，在服務跟里民零距離，本席覺得這樣是很好。可是不知道局長對 App 線上 e 指通，你會操作嗎？主席，請局長回應一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

這個從戶政 e 指通完了之後，我們民政局進入另外一個科技時代的第二個產物。當然這整個參與的過程、設計的過程，都是我跟我們的資訊室跟我們的同仁共同研發出來。其實在裡面非常重要是加入我們災難的通報，也特別是在這一次還沒下雨。

**林議員宛蓉：**

豪雨、災情都透過訊息去傳遞。

**民政局張局長乃千：**

所以也跟議員報告，我們如果從這邊得到的數字，他們統計給我從 8 月 23 號到 8 月 27 號一共五天的時間，我們區公所跟里長運用里政 App，還有里長公告欄這個部分，我們總共發出 1,010 則，這是統計的，然後也經過道路報修、道路封閉、災損，這些相關介接的則數，一共達到 505 筆。

**林議員宛蓉：**

好，你先不要坐，你說你們發布出去的訊息是很好、很多，但是看到的人不多？

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，目前整個下載率，下載的筆數大概已經三萬八千多筆的樣子。

**林議員宛蓉：**

局長，像本席住在平等里，我可以申請帳號？〔對。〕我只能夠申請一個帳號，因為是 e 指通。高雄市交通局是一卡通，一卡通可以坐捷運，跟交通便利



有關係的交通工具都可以用一卡通去坐。〔是。〕但是 e 指通，照理說我林宛蓉住在平等里，我登記一個帳號，是不是只可以查平等里的問題呢？

**民政局張局長乃千：**

沒有，我跟議員報告，你用這個 e 指通，譬如我住大華，當然我現在看是大華。

**林議員宛蓉：**

你可以回來看我平等里的嗎？

**民政局張局長乃千：**

我就進來，再重新點入，我要看前鎮、要看小港，要看平等里，我就退出來，再進去平等里，點一點就可以看到。

**林議員宛蓉：**

不用再申請一個帳號。

**民政局張局長乃千：**

對，不用。

**林議員宛蓉：**

你這樣講就對了，因為市民朋友打電話跟我抱怨說，議員，我住在小港某一個里，但是我想去看我爸爸，他住在荅雅區，但是我沒有辦法去點我爸爸那個里，這樣表示如果能夠這樣子就很好。

**民政局張局長乃千：**

可以，這當然是可以，我等一下請同仁教議員。

**林議員宛蓉：**

不用，不是教我，是民衆在抱怨，就是一個帳戶只能登入一個里。

**民政局張局長乃千：**

當然。

**林議員宛蓉：**

但是一個里，我現在要去看荅雅區的里，我是不是還要登入另一個帳號？

**民政局張局長乃千：**

不用，是用林宛蓉的戶名，當然現在我就看到平等里而已，但是現在要看大華里，就要退出平等里，你去點大華里，就可以點進去，這沒有問題。

**林議員宛蓉：**

這樣好，我就是透過今天的質詢，因為市民有在聽。

**民政局張局長乃千：**

對，謝謝。

**林議員宛蓉：**

你是說他們不用再申請一個帳號再點進去。〔不用。〕你這樣說就可以了，因為民衆會跟我們陳情，我今天就來問一下。因為我們的高雄市里政線上 e 指通 App 這個軟體是很好，但是我覺得太少人知道了。沒有關係，你剛剛說有幾萬筆？

**民政局張局長乃千：**

我的印象中是三萬八千多次下載。

**林議員宛蓉：**

已經一年了，才三萬八千多次下載？

**民政局張局長乃千：**

還不到一年，我們是今年 1 月 24 日開始使用。

**林議員宛蓉：**

八個多月。本席覺得你可以去宣導、推播，就像本席在推的一週一蔬食，地球暖化，氣候變遷，全球的天災不斷，推動全民低碳飲食的觀念，少吃肉多蔬果以減緩地球暖化，像這個你們也都可以去講，但是你們好像都沒有在講，這是本席給你的一個建議。

**民政局張局長乃千：**

好，謝謝。

**林議員宛蓉：**

因為我的時間不足，你先坐一下。關於前鎮舊部落，本席也講過很多次了，我就不再講太多，就是前鎮舊部落基層勞動者多屬經濟弱勢族群，但是他們也創造了台灣的經濟奇蹟，讓我們寫下燦爛的一頁，這些勞工朋友在高雄市的整個發展上有燦爛的歷史，這是不可抹滅的階段。這個本席講過很多次，也就不要再講了，希望能配合亞洲新灣區，而且捷運黃線也在這裡，我們的前鎮區公所周遭有 10 個行政中心。亞洲新灣區已經成型，而捷運黃線中央也已經開始要規劃設計，前鎮區公所旁邊有 10 個行政機關，是不是也可以打造成一個聯合辦公處？可以用「智慧綠建築」聯合辦公大樓暨地下公共停車場的方式，不知道局長在這個部分有沒有努力過？接下來我一併講完再回答。

民政局已經協助紅毛港遷村了，現在大林蒲和鳳鼻頭以及邦坑等六里的普查相關工作，你們都已經很賣力去做了，但是本席想請教你們在這個過程當中有沒有碰到什麼困難點？因為這件事情勢必要趕快去做，不要只聞樓梯響，不見人下來。本席全力催促大林蒲加速遷村成功，希望能秉持查估從寬，補償從優的精神。因為這些居民不是自願要遷走的，是政府沒有辦法讓他們在那裡生存，所以必須要遷村的，這些都跟民政局相關。我們的消防局、警察局和研考會，今天沒有時間質詢你們，你們的辛苦本席知道，但是可以更加的賣力。

不過不說也不行，因為有人在聽，局長新上任，今天本來不想讓大家太晚下班，但是不講也不行，剛剛吊你胃口，但是不講又不行。我們的監視系統對於破案有很大的功能，也有很大的功勞，我們大高雄需要安裝監視系統也真的需要一大筆經費，但是我們的前鎮小港真的要優先處理，因為我們前鎮小港有大卡車、大貨櫃車等等什麼車都在我們那邊，真的是險象環生，所以也希望你們能加把勁在監視系統這個區塊分配上可以多一點經費。

蘇議員炎城是今天的主席，他在議員任內非常認真，這兩天讓你非常忙碌，不好意思，今天就質詢到 8:30，因為我們有一天放假沒有質詢，所以各位議員都爭相質詢，也不要佔用大家太多的時間，就先請警察局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局李局長永癸：**

感謝主席，感謝林議員。監視器是我們重要的工作項目之一，我們全力在建置。今年本來汰換的有 603 萬，我們特別撥出 200 萬，所以今年 107 年是 803 萬，特別多。下個年度 108 年，我們特別編列兩千九百多萬，就是將近 3,000 萬，比今年多了 2,392 萬，可以說是倍數成長，所以我們針對轄內符合交通、治安實際需求的地點就新增監視器來服務我們治安和交通上的需求。

**林議員宛蓉：**

好，你請坐，不要問你太多，因為你剛剛上任怕你無法回答。請民政局張局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

民政局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝林議員一直對於前鎮區公所的關心，這個部分我們一直有在爭取，但是要興建一個新的辦公大樓，可能要經過很多的規劃，先期規劃，還要…。

**林議員宛蓉：**

因為我們的黃線就在這裡，應該要未雨綢繆。

**民政局張局長乃千：**

是，這個部分我們會來努力。

**林議員宛蓉：**

還有遷村的問題現在進度如何？

**民政局張局長乃千：**

遷村的動作我們一直都沒有停止，目前我們的進度大概分兩個，一個是宗教

寺廟的查估，一個是農地的查估，這兩項工作我們都還在持續進行當中。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝林議員宛蓉的發言。散會。（敲槌）

### 三、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.7 高市府民區字第 10731779400 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	大雨過後，請加強髒亂清除，登革熱防疫等工作避免疫情嚴重。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市 0822 豪雨應變中心於 8 月 31 日上午 9 時解除後，立即通知本市各區儘速執行災後復原，並進行雨後 48 小時孳生源清除及加強轄內環境清潔和整理。 二、大雨過後為免登革熱疫情升溫，由本市兵役處協調國軍派遣兵力（一般兵、化學兵及車輛等）協助各區進行環境消毒及災後環境打掃和復原。

內政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府民宗字第 10731794000 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請問本年度市民集團婚禮何時舉辦，建議戶政單位於性別註記時主動告知宣導集團婚禮活動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、107 年度第 2 場市民集團婚禮訂於 10 月 21 日假新光碼頭辦理，比照 107 年第 1 場集團婚禮採戶外模式，讓更多市民能一同觀禮給予新人祝福，計有 70 對新人報名參加。 二、有關向同志族群宣傳活動報名部分，民政局自開放同志伴侶報名以來，於辦理本市同志公民運動及同志聯繫會報等與性別友善團體互動之場合，皆藉機宣傳及鼓勵同志伴侶能共同參與本市集團婚禮活動，未來除上述管道外，亦請本市各戶政事務所於同志伴侶臨櫃辦理同志註記時主動告知及宣傳。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770785900 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明彌陀遷葬案辦理情形？橋頭殯儀館擴充設置案辦理情形及寵物殯儀園區辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、彌陀區第六公墓基本資料</p> <p>(一)彌陀區第六公墓於 101 年 9 月 1 日禁葬，範圍包含四村段 1145、1146、1147、1148、1149、1168、1169、1217、1217-1 至 7、1221 地號等共 16 筆土地，面積 18,568.95 平方公尺，屬都市計畫土地，使用分區為公園用地及農業區，權管單位分別為國財署、工務局、財政局及農業局；實墓 320 座、空墓 176 座。</p> <p>(二)公墓周圍私人土地含四村段 1218、1219、1222、1244、1246、1262、1263、1264、1265、1267 地號等共 10 筆土地，面積 15,228.84 平方公尺，存有 66 座墳墓及墓厝。</p> <p>(三)合計公私有土地遷葬總面積 33,797.79 平方公尺，實墓 386 座，空墓 176 座；遷葬經費 2,821 萬 9,177 元由 107 年度第二預備金支應。</p> <p>二、彌陀區第六公墓遷葬處理情形</p> <p>(一)遷葬公告自 107 年 4 月 18 日起至 107 年 7 月 17 日止，期限屆滿後剩餘墳墓，由殯管處代為起掘，起掘前仍電話告知家屬，因不配合自遷，本處才進場起掘晉塔。</p> <p>(二)遷葬勞務採購案於 107 年 7 月 18 日上網招標，107 年 7 月 31 日開標，107 年 8 月 7 日訂約；履約期限 80 日曆天，預定 107 年 11 月 1 日完工。</p> <p>(三)公墓遷葬後素地將點交予國有財產署、工務局、農業局及財政局。</p> <p>三、橋頭殯儀館擴充設置案辦理情形</p> <p>(一)鑒於治喪家屬屢次反映橋頭殯儀館禮廳過小，館內無進行科</p>

儀場地，僅得以停柩室權充儀式地點，加上既有停柩室使用量已告飽和，露天焚化庫錢污染空氣甚鉅及未來 20 年之供需情形；經評估後，擬於橋頭殯儀館毗鄰之樹林段第 283 號土地擴充增建殯儀設施，紓解當前困境，因應未來需求（面積約 2.7 公頃），規劃設施有：禮廳、停柩室、法事間、環保金爐。

(二)目前規劃及進度：

1. 106 年完成可行性初步評估，經評估後初步有增設需求。

2. 預定總期程 5 年，分年進度如下：

(1) 第一年：委請顧問公司辦理橋頭殯儀館園區擴充之先期規劃，規劃園區整體設施配置，並深入評估具體期程與經費需求。另委請環評顧問公司依先期規劃內容編撰環境影響說明書。

(2) 第二年：賡續辦理環境影響說明書編撰與送審作業，以及規劃設計書圖與辦事業計畫書編撰作業；俟環評通過且擴充許可核發後，旋即辦理工程招標作業。

(3) 第三年：施作工程、安裝設備，以及申請建築執照等作業。

(4) 第四年：施作工程、安裝設備，以及申請使用執照等作業。

(5) 第五年：辦理驗收放行及搬遷進駐等作業。

3. 殯葬管理處將循預算編審程序，努力爭取建設經費，推動橋頭殯儀館擴建計劃。

四、寵物樹灑葬專區辦理進度說明如下：

(一) 為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，殯管處刻與農業局動保處協調合作，由殯管處提供燕巢區深水山公墓適當殯葬用地，並由主管機關動保處負責爭取預算經費，共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，降低園區土地開發需求。

(二) 基本資料：

1. 基地資料：燕巢區深水段 11-68 地號，面積 2,499 平方公尺（約 756 坪），殯葬用地，管理單位為殯管處。

2. 工程經費：總預算約 850 萬元整（含規劃設計、監造服務、發包工程費、各項簽證費及規費等）。



3.設置內容：設置獸魂碑、寵物樹葬區、寵物灑葬區、資訊管理系統、涼亭、景觀綠美化工程等。

4.本案工期：規劃設計 20 個工作天，工程 180 日曆天。

(三) 107 年 5 月 15 日本局（殯管處）函請農業局督促動保處儘速向市府爭取預算經費及完成相關作業，5 月 23 日農業局函請動保處儘速檢討辦理，6 月 14 日農委會已核定補助先期規劃案委託勞務費 50 萬元，動保處將持續向中央爭取工程經費 800 萬元。

(四) 107 年 7 月 6 日動保處簽會本局（殯管處），將先委請殯管處協助辦理先期規劃設計招標，本案將俟動保處籌措預算經費無虞後，儘速進行後續規劃設計及發包等相關事宜，完成後將可提供本市市民為寵物以樹灑葬安排後事並加強宣導樹灑葬之觀念，以達到維護地球環境目的，「高雄市燕巢寵物生命紀念園區」將為全國首座合法公立寵物天堂。

內政部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府警保字第 10735777200 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	有位原鄉民衆向本席投訴，依規定送檢自製魚槍證照，送檢後遭拖延半年之久，影響生計，本席想請瞭解申請新證照（或換證）程序及所須期程？警察局應有明確規定，避免日後再有類似情形發生。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	<p>一、查有關原住民申請新證照，依「槍砲彈藥刀械許可及管理辦法第 16 條」規定：原住民或漁民申請製造、運輸、持有自製獵槍或魚槍，應以書面經戶籍所在地警察（所）分駐（派出）所層轉直轄市、縣（市）主管機關提出申請。主管機關應於收到申請書之翌日起十五日內核復；經許可者，申請人應於收到許可函之翌日起一個月內自製完成或持有，並向戶籍所在地之直轄市、縣（市）警察局申請查驗烙印給照及列冊管理；逾期者，原許可失其效力。</p> <p>二、另依同辦法第 34 條規定：槍砲、彈藥執照及魚槍查驗證由中央主管機關印製；槍砲、彈藥之查驗給照，每二年為一期，第一年一月一日開始。執照限用二年，期滿應即繳銷，換領新照。</p> <p>三、原住民持有自製獵槍（魚槍）於年度總檢查（換）證照期間，本府警察局會先行通知持有人換發證照時間事宜，並要求各分局配合辦理完竣後立即歸還，避免影響當事人權益。</p>

內政部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府民殯字第 10770784800 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	請問杉林回教公墓何時完成？是否有規劃基督教專區？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、杉林區第四公墓歸真園區業於 107 年 3 月 16 日啓用。園區設置 380 個遺骨存放單位及 34 座土葬墓基，遺骨存放單位業使用約 340 個，土葬墓基現已滿葬。 二、杉林區第四公墓本期（第一期）開發範圍尚無基督教專區之規劃，然規劃納骨塔有西教櫃位專區之設置，以供基督教教友晉放。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民戶字第 10731783100 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	在迎接未來全球智慧城市，戶政方面有什麼創新作為？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為提升戶政服務效能及品質，戶政事務所提供符合民衆需求的創新服務，例如「行動戶政所」、「走動式充電站」、「愛心親善櫃台」、「跨機關通報服務」及「高雄市戶政線上 e 指通」APP、「同性伴侶註記」等創新服務，獲得民衆高度滿意。</p> <p>二、在數位化時代的趨勢下，為能提供市民更多便捷的服務，創新研議「里政線上 e 指通 APP」及「區政線上申辦平台」，讓里長與里民即時互動、服務零距離，不僅緊密結合社區力量，更促使高雄市成為全國第一個完成戶政、里政、區政數位服務的民政機關。</p> <p>三、另戶政機關在迎接未來全球智慧城市，將以未來戶政服務趨勢為發想，今（107）年底先擇定一小型戶政所籌設無櫃台化的「戶政概念館」，拉近與民衆的距離。概念館將以未來 10 年為設計基礎，結合軟硬體設施，創設科技化、更人性化的空間設施，澈底翻轉現行封密式櫃台受理方式，繼而引領並推展戶政機關服務新概念，作為未來戶政服務的新指標。</p>

內政部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府警人字第 10735857400 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	本席參與 8 月 24 日刑警大隊、少年隊及相關單位共同舉辦的反毒宣導，非常成功，讓民衆認識毒品的危害，針對這些出力的相關單位以及辛勞的員警同仁，本席建議一定要表揚並從優敘獎。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	本府警察局刑事警察大隊、少年警察隊、鳳山分局、本府新聞局、教育局、毒品防制局等相關單位於 107 年 8 月 24 日共同舉辦「全民反毒議不容辭」反毒宣導活動，幫助民衆認識毒品之危害，提升反毒知識，深獲佳評，有關本案本府警察局所屬機關實際出力人員敘獎刻正辦理中，並從優敘獎，以資鼓勵。
質詢日期	107.8.27
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	有員警反應，鳳山分局處理許多市議會陳情、抗爭事件，如果處理不好就被處分，表現好一年也僅有 7 支嘉獎，不符合比例原則，本席建議局長應瞭解實際狀況，應該給予適當的獎勵。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、查本案原併入本府警察局一般警衛勤務敘獎，每半年敘獎一次。 二、復查本府警察局保安科業於本（107）年 8 月 31 日簽奉核准，比照本府陳抗勤務擬訂執行「107 年 1 月至 6 月高雄市議會陳抗案件」安全維護工作獎勵案，其中核予本府警察局鳳山分局記功一次 3 人、嘉獎二次 8 人、嘉獎一次 66 人，總額度嘉獎 91 次。 三、目前本府警察局刻正依上揭獎勵額度彙整獎勵名冊，並將俟彙整後儘速發布獎令，以鼓勵同仁士氣。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府民殯字第 10770781900 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	請問殯葬管理基金、行政法人化辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、殯葬事業管理基金辦理進度說明如下： (一)考量本府整體財政資源有限，為使本市殯葬業務長期整體營運及財務管理之運作順暢，規劃成立殯葬事業基金，藉由基金之經營及運作，彈性運用基金經費，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並減輕市庫財務負擔。 (二)本市目前參照「台南市殯葬事業管理基金」之運作模式，即殯管處所屬編制內職員及職工仍由「公務預算」支應，避免人事費用佔基金整體支出比例過高，排擠重要或急迫性之殯葬設施業務經費需求，導致無法推動業務；其餘約僱人員及臨時人員之人事費用則改由「基金預算」支應。 (三)有關「高雄市殯葬事業管理基金收支管理及運用自治條例草案」業經高雄市議會 107 年 5 月 14 日函知經第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議決議：「修正通過」，並於 6 月 14 日刊登公報公布及經行政院 8 月 1 日函復業已備查在案，預計 109 年度正式施行殯葬事業管理基金預算制度。 二、行政法人化辦理進度說明如下： 因本市殯管處行政業務涉及高度公權力之行使，爰先以成立殯葬事業管理基金為階段性任務。

內政部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770785800 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	殯儀館環保金爐現場使用有不公平的情形，且環保金爐卸貨動線不佳，造成作業困難，請殯葬管理處改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、殯管處已於 107 年 6 月 4 日邀集殯葬公會、委託廠商召開協商會議，決議訂定環保金爐場地使用須知，俾具體規範委託廠商及殯葬業者，並已公布並函送委託廠商及殯葬公會轉知所屬會員遵循。 二、前項場地使用須知第 7 至 9 點詳細規範庫錢卸貨時間及指定地點。 三、考量環保金爐使用頻繁，殯管處亦隨時督導使用情形及動線順暢，如須改善，將邀集殯葬公會、委託廠商研議修正。

內政部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府民基字第 10731802700 號函復）				
質詢日期	107.8.27			
議員姓名	林議員瑩蓉			
質詢事項	請問 6 米巷道提升平整度，推動孔蓋齊平計畫辦理情形為何？			
主辦機關 （協辦機關）	民政局			
辦理情形	一、本局於 105 年度起推動 6 米以下巷道孔蓋齊平計畫，由原市 11 區各提報一條道路先行試辦，並配合市府孔蓋減量政策，以孔蓋下地為第一優先，孔蓋與路面齊平為次要考量。 二、另參酌本市各管線單位執行能量，於 106 年及 107 年則以原市 11 區及鳳山區各提報 3 處工區為示範道路，未來將持續推動並評估擴大示範區域，期許成為各區公所小型工程改善的基本作法。 三、105 及 106 年執行成果如下：（107 年執行中）			
		孔蓋總數	下地總數	調整總數
	105 年度 （11 區，每區 1 條）	186	65 （34.95%）	121 （65.05%）
	106 年度 （12 區，每區 3 條）	389	135 （34.70%）	254 （65.30%）



高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警刑字第 10772155700 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	查緝毒品件數比去年減少，但是毒品量及人數卻增加，這表示毒品尚未控制很好，警方要如何做到宣導面、查緝面、防制面、整合面？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、宣導面：本府警察局為落實安居緝毒精神，由各分局與社區管理委員會、保全及守衛建立信任關係，針對較常遭查緝的社區大樓頻率應加強巡邏及協助，另製作宣導反毒及檢舉藥頭之宣傳海報至各社區、大樓，主動與民衆互動說明目前各項治安工作執行情形及意見反映，將反映成果回饋，強化全民參與感，達到民衆有感之掃蕩目標。</p> <p>二、查緝面：本府警察局戮力執行內政部警政署「警察機關精進緝毒成效工作計畫」，以「溯源追查」為核心目標，置重點於追查各類毒品案件之上游犯嫌，同時強化蒐證工作，作為司法訴追之重要基礎，以持續精進執法專業；另依據「安居緝毒執行計畫」，建立「人」、「量」並重的複合緝毒機制，並配合臺灣高等檢察署規劃不定期實施專案掃蕩。</p> <p>三、防制面：為有效減少毒品新生人口產生及防制再犯危險，本府警察局要求所屬偵辦毒品案件均應強化蒐證作為並以強力壓制及依法強制處分為目標，爭取院、檢聲請羈押及准予羈押，使地區施用毒品者難以便利取得毒品，降低毒品蔓延，從而斷絕毒品供應鏈，落實社會安全網目標，並藉由發布新聞達遏阻之效。</p> <p>四、整合面：為整合防毒、拒毒、戒毒及結合緝毒四大工作區塊，建構有效的毒品防制網絡及提昇反毒前端與後端成效，本府自107年起成立毒品防制局，把以往分別由衛生局、社會局、勞工局、教育局業管的毒品防制業務予以整合，從前端的預防宣導、阻絕毒品到後端的戒治追蹤、輔導，都由毒品防制局統合資</p>

內政部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

	源來做，預期將可再發揮更高的效能。
質詢日期	107.8.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	查賄：端正選風、積極落實查賄工作，鼓勵民衆反賄選，不買票、不賣票、不以暴力及賭盤介入選舉，警方要成立一個通報網，尤其是在大樓內的通報機制要完整；目前警方跟檢方針對防賄選有何積極作法？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、目前本府警察局要求各分局派出所與社區民衆建立一個友善通報網（如 LINE 群組），民衆成爲警方鷹眼，看到社區有人販毒吸毒竊盜等不法情事，立即於 LINE 群組反映，共同參與維護社區治安，還民衆一個安居樂業的生活環境。</p> <p>二、友善通報網流程：民衆提供治安情資 &gt; 派出所（分局）規劃相關偵查作爲 &gt; 強力掃除社區犯罪 &gt; 回報民衆查緝成果。</p> <p>三、本府警察局亦利用各分局（派出所）建立地友善通報網，鼓勵民衆反賄選及全面查察賄選，提供各種妨害選舉正當性情資，並以多元管道宣導反賄選：如各分局建立受理民衆賄選情資之信箱或專線、海報宣傳車等方式宣導。</p> <p>四、陸續邀集地檢署、調查局等單位，利用轄區治安座談會，加強反賄選宣導，讓民衆感受到政府查賄決心，目前已辦理 10 場大型治安座談會。</p> <p>五、地檢署已分組專責指揮各分局全面查察賄選案件，並於選前 1 個月成立專案小組，進駐地檢署協助檢察官機動偵辦查察賄選工作。</p> <p>六、拓展情資來源，管制偵辦進度：分析控管情資的質量，落實佈雷查賄，運用反毒網路，並將幽靈人口、選舉賭盤、列爲查緝重點。</p>

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民宗字第 10731791800 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津臨水宮辦理進度如何？何時可完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關本市旗津區「臨水文物陳列館」活化政策一案，本府民政局採「建物產權直接贈與方式移轉予財政部國有財產署（以下簡稱國產署）」作為政策方向，於 107 年 8 月 3 日經本府核准，並依本市市有財產管理自治條例第 25 條第 1 項及國有財產法第 33 條規定變更為非公用財產，俾利後續依該自治條例第 46 條及第 47 條等規定辦理贈與（財產處分）及管理機關變更等相關事宜。</p> <p>二、本案完成府內財產處分程序後，將提送市議會同意及報送行政院核准，並邀國產署南區分署確認建物狀況，俟國產署同意接管後，再行辦理管理機關變更事宜，後續另由旗后臨水宮逕洽國產署辦理承租事宜。本府民政局業訂於 107 年 9 月 19 日邀集國產署南區分署確認建物現況，賡續辦理相關法制作業。</p>

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府警交字第 10772097100 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	OBIKE 長期佔用停車格，造成違停亂象，本席認為公務部門應有積極作為，請警方加強取締。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、針對慢車取締係依本府交通局 106 年 12 月 29 日高市交停管字第 10642468300 號函訂「違停自行車取締移置專案 SOP」暨 107 年 1 月 24 日高市交停管字第 10730742000 號函公告「違停慢車領車作業程序」規定，有關租賃自行車 OBIKE 違停取締案件經本府警察局轄區分局對租賃自行車業進行勸導改善或開單舉發，逾 4 小時未自行完成移置至合法停車處所，或經轄區分局判斷宜儘速排除者，得通報交通警察大隊勤務指揮中心指派轄區拖吊中（分）隊指揮拖吊車前往，協助請求單位取締移置。 二、本府警察局截至 107 年 1 至 7 月止，拖吊移置自行車共計 341 件，其中 OBIKE 計 41 件，將持續督促轄管分局加強執行違停租賃自行車 OBIKE 拖吊工作，並將車（捷運）站、觀光景點列為取締重點，以維護該處停車秩序與其他用路人之權益及行車安全順暢。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府研聯字第 10730800800 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	線上即時服務系統案件處理滿意度「您對高雄市政府辦理民衆陳情業務的滿意度如何？」之「很不滿意」選項為何高達 23.95%？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、本府針對市長信箱反映案件，於機關辦理完成 e-mail 回復民衆時，同步寄送市長信箱服務滿意度調查問卷，藉以了解民衆對本府處理案件之滿意情形，問卷題目共計 10 題，分別就市長信箱功能、速度及機關處理滿意程度調查（非強制填答）。</p> <p>二、統計 107 年 1-8 月，共發出 19,802 份問卷，剔除重複之 e-mail，共計 7,963 人收到問卷，本次回收計 2,350 份問卷，回收比例為 29.51%。民衆對市長信箱滿意比例，滿意為 52.00%、普通為 16.91%、不滿意為 31.50%，主要係民衆對案件的處理結果與期望有差距。</p> <p>三、有關市長信箱滿意度，民衆對本府處理陳情業務不滿意乙節，本府研考會聯合服務中心均會定期提報市政會議報告案，市長亦指示各局處務必積極辦理。</p>

內政部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.17 高市府民兵字第 10771288400 號函復)	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	有關近日網紅陳沂嚴重玷損軍人形象與尊嚴一案。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、國軍長年保國為民，備極辛勞，且於災害救援不遺餘力，國軍努力付出協助救災成果，大家有目共睹。 二、有關陳員批評言論，影響國軍士氣及人才招募，本府業於 107 年 9 月 12 日以高市府民兵字第 10771227300 號函請國防部妥處。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府警公字第 10735992900 號函復）	
質詢日期	107.8.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、以前里辦公室監視器是否由民政局移撥警察局管理？部分還留在原址警察局如何處置？ 二、目前本市監視器的妥善率為何？ 三、分局的妥善率是否有做評比？那個分局最好？那個分局最差？評比標準為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、查縣市合併前原高雄市各區里所設置之監視器，已於 97 年間透過移撥或捐贈之程序由本府警察局接管並於 98 年間全面更新替換，至於原高雄縣各鄉鎮市公所建置之村里社區錄影監視系統，於縣市合併前後均未有辦理捐贈或移撥，故仍應由各區公所或里辦公處自行負責管理或報廢清除。 二、截至 9 月 2 日本市現有監視系統鏡頭計有 23,489 支，故障數 3,309 支，妥善率為 85.9%，扣除因公共工程影響停機 560 支後，妥善率為 88.0%，其中以林園分局妥善率 99.1% 最高，三民第二分局妥善率 71.7% 最低。 三、本府警察局訂有「高雄市政府警察局錄影監視系統管理作業及督導計畫」，每半年實地赴各分局督導考核監錄系統管理維護作業情形，考核方式涵蓋資料檢核、現地驗證及實地抽測，將各分局執行保固內設備查報維修及逾保固期設備妥善率等列入評核項目，並按評核結果辦理獎懲，以強化分區管理。
質詢日期	107.8.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	國道 1 號高速公路從楠梓到市議會下中正交流道路口經常圍堵，本席反應多次，建議調整交通號誌的秒數，至今未見改善。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）

辦 理 情 形	<p>一、中正交流道南下匝道左轉往鳳山方向綠燈續進，已由本府交通局智慧運輸中心調整號誌秒數因應，南下匝道左轉中正路（往鳳山方向）由原遲閉續進 10 秒鐘，增加為遲閉續進 15 秒。</p> <p>二、本府警察局（苓雅分局、交通大隊）另於 8 月 29 日上午 8 時辦理現地會勘，發現北上匝道如發生回堵狀況，將影響南下匝道車輛綠燈續進效果，已現場調整執勤員警、義交疏導位置，並要求員警視車流狀況以手控號誌方式延長續進秒數，以符實需。</p> <p>。</p>
---------	---



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (107.9.11 高市府警人字第 10735751200 號函復)

質詢日期	107.8.30				
議員姓名	陳議員美雅				
質詢事項	警察勤務繁重加給目前編列情形？何時確定發放？				
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)				
辦理情形	一、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關(單位)按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，詳如下表：				
	地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額
	第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140
		加 6 成 較重分局			
	第二級距	加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520
		加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員			
	第四級距		2,698	330	10,684,080
	合計			6,635	407,080,092
	備註： 一、如 107 年統調調入 200 名所須警察勤務繁重加給： $200 * 5.905 * 12 = 14,172,000$ 。 二、整體預估編列 108 年度警察勤務繁重加給預算為 $487,072,731$ 元 (407,080,092+14,172,000+內含考績獎金 $65,820,639$ 元)。				

二、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

三、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731795800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	淹水標準沒超過 50 公分不予補助，希望政府放寬認定標準。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>本次豪雨係因短時強降雨的不確定性及難以預測，讓部分家戶難以防範導致進水，為協助淹水家戶清理及恢復家園，除原有規定淹水 50 公分以上發放救助金外，本府於 9 月 3 日公告發放 0823 豪雨期間家戶淹水 50 公分以下及泡水汽、機車慰助金，以舒緩淹水住戶復原家園的壓力，說明如下：</p> <p>一、家戶淹水 50 公分以下發放慰助金每戶 5 千元，汽車損失達 2 萬元以上、機車損失達 2 千元以上，出具相關證明且提出申請者，可分獲 2 萬、2 千元慰助金。</p> <p>二、申請期限：即日起至 9 月 28 日下午 5 點止，填寫申請書，並請檢具相關證明：</p> <p>(一)淹水住戶請檢具例如淹水照片、行車紀錄、監視器紀錄、或其他足資證明之資料等。</p> <p>(二)泡水車輛請檢具例如維修收據或證明、或其他足資證明之資料等。</p> <p>(三)受理機關為淹水區域的區公所。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府警公字第 10735858300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	本席覺得要提高監視器的妥善率，就必須請市府編列足夠的預算，這樣才能提升監視器的妥善率，人民的生活才能受到保障。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局 108 年編列錄影監視系統維運及建置經費如下： 一、維運經費新臺幣（以下同）5,362 萬 5,000 元，與 107 年度同，將按逾保固期限之監視器數量下授本府警察局所屬各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度。 二、汰舊換新經費 2,995 萬 5,000 元，較 107 年（603 萬 5,000 元）增加 2,392 萬元，用以汰換使用已逾 8 年且符合治安需要之監視器，以維持高妥善率。

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

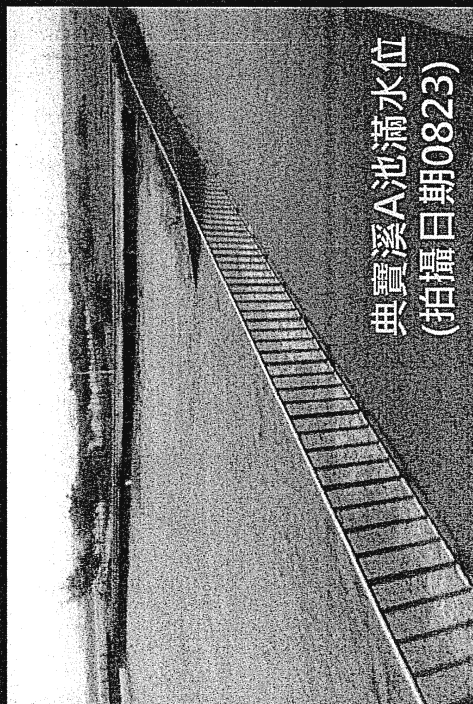
高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府研綜字第 10730758800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	將 0823 豪雨期間滯洪池功效的相關數據報告公布。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	一、本次豪雨期間，從 8 月 23 日熱帶低氣壓挾帶超大豪雨，雨勢趨緩一天後，8 月 28 日豪雨再度襲擊南台灣，造成一周以來大高雄地區降雨達 1,200 毫米，在許多測站也有 12 小時內 325 毫米雨量，10 分鐘內的雨量超過 20 毫米，已超越過去往常紀錄。 二、本次豪雨期間 13 座滯洪池總累積滯洪量達 601 萬噸（詳附件 1），在過去易淹水地區如三民區、典寶河流域、鼓山區、鳳山區、仁武區，雨停後道路積水短時間內即消退，可見滯洪池已發揮效用。 三、另根據新聞報導，亦有在地民衆指出，就是因為設置了滯洪池，淹水情形才沒有更為嚴重，並且也適時發揮了減緩積水的功效（詳附件 2）。 四、有關滯洪池滯洪資訊，本府已於水利局官網首頁（滯洪池公園圖示）及高雄市政府官方 LINE、高水水 FaceBook 等管道發布，提供市民了解。

# 滯洪池滯留豪雨601萬噸



高雄市政府

8月23~29日豪雨期間，全市13座滯洪池，反覆滯洪3~6次，滯洪率超過200%。共儲存了601萬噸的雨水，不讓水流到民宅。



典寶溪A池滿水位  
(拍攝日期0823)

滯洪池	行政區	滯洪次數	滯洪總量 (萬噸)
典寶溪A區	岡山	3	77.05
典寶溪B區	岡山	3	234.15
山仔頂溝	大寮	5	43.10
前峰子	岡山	3	61.82
獅龍溪	仁武	3	44.17
本安里	三民	5	2.77
永安	永安	3	51.00
寶業里	三民	4	20.84
本和里	三民	6	17.32
柴山	鼓山	5	11.62
鳳山圳	鳥松	3	30.86
北屋	仁武	4	2.15
八卦里	仁武	4	4.20
合計			601.05

內政部門業務質詢及答復 (陳美雅)

總滯洪量 601.05 萬噸

台泥(6.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	2.34	1.82	3.71(滯洪)
	1401-1500	1.72	1.17	0.26(滯洪)
	小計			3.97
8月28日	0501-0600	3.19	2.51	5.49(滯洪)
	0901-1000	1.78	1.27	0.08(滯洪)
	小計			5.58
8月29日	0901-1000	1.72	1.16	2.07(滯洪)
	小計			2.07
	合計			11.62

本和里(11萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1001-1100	3.12	3.74	5.55(滯洪)
	1301-1400	2.85	3.04	0.32(滯洪)
	小計			5.87
8月27日	2301-2400	3.13	4.23	5.58(滯洪)
8月28日	0501-0600	3.06	5.28	1.38(滯洪)
	0801-0900	2.60	2.90	0.18(滯洪)
	小計			7.11
8月29日	0901-1000	2.32	1.72	4.34(滯洪)
	小計			4.34
	合計			17.32

永安(0.84萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	5.71	6.02	0.84(滯洪)
	1401-1500	5.36	5.96	0.11(滯洪)
	小計			0.95
8月28日	0101-0200	6.07	6.20	0.84(滯洪)
	0401-0500	5.86	6.30	0.25(滯洪)
	小計			1.09
8月29日	0801-0900	5.47	5.56	0.73(滯洪)
	小計			0.73
	合計			2.77

八卦里(1.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1301-1400	8.24	8.45	1.5(滯洪)
	小計			1.5
8月28日	0001-0100	8.46	8.31	1.5(滯洪)
	0501-0600	8.52	8.69	0.65(滯洪)
	小計			2.15
8月29日	0401-0500	7.96	7.80	0.55(滯洪)
	小計			0.55
	合計			4.2

山仔頂(22.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	12.37	12.43	14.04(滯洪)
	1401-1500	11.94	12.00	0.66(滯洪)
	小計			15.6
8月28日	0601-0700	12.83	12.87	16.72(滯洪)
	1001-1100	12.01	12.06	0.54(滯洪)
	小計			17.26
8月29日	0901-1000	11.16	11.21	10.24(滯洪)
	小計			10.24
	合計			43.10

北屋(2.8萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	7.82	7.56	0.41(滯洪)
	1301-1400	7.67	7.67	0.1(滯洪)
	小計			0.42
8月27日	2301-2400	7.94	12.19	0.85(滯洪)
8月28日	0501-0600	8.15	7.96	1.08(滯洪)
	小計			1.73
8月29日	0401-0500	6.87	6.93	未滯洪
	小計			0
	合計			2.15

獅龍溪(20萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	17.22	16.89	18.48(滯洪)
	小計			16.48
8月28日	0601-0700	17.92	17.46	18.87(滯洪)
	小計			18.87
8月29日	0901-1000	14.98	16.23	8.82(滯洪)
	小計			8.82
	合計			44.17

寶案里(10萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	10.01	9.36	8.33(滯洪)
	1401-1500	10.05	9.33	0.27(滯洪)
	小計			9.6
8月28日	0901-1000	10.34	9.36	9.87(滯洪)
	小計			9.87
8月29日	0401-0500	7.08	9.10	1.37(滯洪)
	小計			1.37
	合計			20.84

箭峰子(37.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	9.39	9.19	24.45(滯洪)
	小計			24.45
8月28日	1001-1100	8.48	9.03	17.01(滯洪)
	小計			17.01
8月29日	0701-0800	8.89	8.85	20.36(滯洪)
	小計			20.36
	合計			61.82

永安(17萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	6.47	1.89	17(滯洪)
	小計			17
8月27日	2301-2400	6.70	1.89	17(滯洪)
	小計			17
8月29日	0401-0500	6.71	1.89	17(滯洪)
	小計			17
	合計			51

興寶A(43萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	5.54	5.38	30.43(滯洪)
	小計			30.43
8月28日	0901-1000	5.02	4.79	26.2(滯洪)
	小計			26.2
8月29日	0401-0500	4.31	3.62	20.42(滯洪)
	小計			20.42
	合計			77.05

興寶B(105萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	4.98	7.48	91.35(滯洪)
	小計			91.35
8月28日	0901-1000	4.51	6.50	79.01(滯洪)
	小計			79.01
8月29日	0801-0900	3.93	3.82	63.79(滯洪)
	小計			63.79
	合計			234.15

風山圳(18萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	11.20	12.20	9.13(滯洪)
	小計			9.13
8月28日	0901-1000	11.80	12.60	11.44(滯洪)
	小計			11.44
8月29日	0401-0500	11.50	12.30	10.29(滯洪)
	小計			10.29
	合計			30.86

新聞 財經 國際 大陸 港澳 台灣 TV 新聞 體育 娛樂 生活 科技 氣象 影音 我的追蹤 關懷臺灣

搜尋 搜尋新聞 搜尋影片

熱門話題： 北海道強震 吳德盛 蘇衣 吳音寧 台達電 邱鏡滄

新聞 政治 財經 國際 娛樂 運動 社會地方 醫療 生活 健康 科技 氣象 影音 我的追蹤 關懷臺灣

免付費 犯法卻不被定罪？精神病患與社會共處的道德難題 18分鐘前

## 高雄廣設滯洪池沒用？當地居民這樣說



三立新聞網 setn.com  
三立新聞網 2018年8月29日 下午4:00

留言 論壇 f 信箱

生活中心／綜合報導

因為受到熱帶性低氣壓加上西南氣流影響，近來中南部受到豪雨暴擊，現在還有不少人質疑，高雄市廣設滯洪池卻依舊淹水，是不是根本沒效果。對此，粉絲專頁「小劉醫師-劉宗瑀Lisa Liu粉絲團」表示，就是因為有滯洪池，所以才撐得這麼久，此外，也有民眾直言，「那是我們的平安符！」

你可能



痛批租港國  
新疆

66歲阿北  
不嫌晚！  
TutorABC

70年情深  
況...不知  
EBC東森新





札幌土壤  
三立新聞網

▲小劉醫師貼出這張圖回應。(圖／翻攝自小劉醫師-劉宗瑀Lisa Liu粉絲團)

高雄市昨(28)日凌晨暴雨，導致不少區域都「泡在水裡」，事後就有民眾質疑滯洪池無法發揮功效，甚至流傳一張圖，說「為什麼滯洪池在旁邊，澄清路會變成澄清河？」

對此，小劉醫師就在臉書幫滯洪池說話，直言「就是因為有滯洪池，所以才撐得這麼久，極端豪大雨的量，到現在才開始淹水！」不僅如此，小劉醫師還補充說，而且這條路只淹了2小時，水就退了，「為什麼我知道？因為我他X的每天走這條路上班啦！」

據《自由時報》報導，一名家住三民區本館里的陳姓居民也說，711水災時機車泡了3天3夜的水，但蓋了滯洪池後，就再也沒淹過，還說當滯洪池滿水位時，他們依舊有時間撤退，直呼：「滯洪池對當地民眾是張平安符！」(編輯：朱祖儀)

小劉醫師全文：<https://goo.gl/c1GpMm>

更多三立新聞網報導

大水一退...地下室驚見「車卡黃泥」！  
不只高雄淹水！南韓暴雨淹沒警車輪胎  
豪雨成災！台南白水溪旁房子險遭滅頂  
新園雨量破表！港西村宮廟前變水池

看這些話題的相關文章：[滯洪池](#) [熱帶性低氣壓](#) [劉宗瑀](#) [小劉](#) [Liu](#) [goo.gl](#)



### 相關內容

- 中央公園5滯洪池 通過豪雨考驗
- 連日暴雨重創 南台灣成汪洋 新聞專輯
- 暖化讓颱風移動速度慢20% 暴雨水災會更頻繁
- 遠水救得了近火？從中職第五隊將由澳洲組隊加盟...
- 豪雨灌爆滯洪池 豐原大街變汪洋
- 防強降雨 學者籲造海綿城市
- 慘！澄清路變澄清「湖」 實業滯洪池滿出來了
- 823豪雨)為何掌潭村會從不淹水變成滯洪池？
- 一夜豪雨狂炸 高雄積水百件
- 高雄市實業里滯洪池(2) (圖)
- 老闆下死命令了，這批掃地機器人虧錢也要賣！限量188台0利潤出售宣傳，買貴算我輸！  
STARMALL優惠商城 Sponsored

去生日趴  
彈修死車  
TVBS新聞網

專業級租  
平整，省  
STARMALL

存款蒸發！  
三立新聞網

鍾麗緹嫩  
三立新聞網

吳音寧開  
怒罵：公

內政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770786300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	彌陀區四村段私人土地墓地，未經家屬同意及後續協調，即逕行拆遷，是否有違法之虞。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、彌陀區第六公墓遷葬案於 107 年 4 月 18 日高市民政殯字第 10770309501 號公告遷葬，遷移期限自公告日起三個月止，107 年 7 月 17 日公告期限屆滿，墓主未自行遷葬者，殯管處依本條例第 41 條第 2 項準用第 30 條規定，經公告三個月確認後，予以起掘為必要處理後，火化或存放於骨灰（骸）存放設施。</p> <p>二、有關本市列管公有公墓旁之私有土地內墳墓，主管機關得否依殯葬管理條例第 39 條第 1 項規定公告遷葬，及對公告期限屆滿墓主未自行遷葬者，予以起掘為必要處理後，火化晉塔並清除墳墓(墓厝)，內政部於 107 年 8 月 23 日台內民字第 1070437974 號函示：按殯葬管理條例（以下簡稱本條例）第 39 條規定：「墳墓因情事變更致有妨礙軍事設施、公共衛生、都市發展或其他公共利益之虞，經直轄市、縣（市）主管機關轉請目的事業主管機關認定屬實者，應予遷葬。但經公告為古蹟者，不在此限。前項應行遷葬之合法墳墓，應發給遷葬補償費；……。但非依法設置之墳墓得發給遷葬救濟金；……」按其立法意旨係因上開公共利益而辦理墳墓遷葬，適用對象無分公有或私有土地上墳墓，亦不分合法與非法設置之墳墓。</p> <p>三、遷葬公告發布後，殯管處依殯葬管理條例第 41 條規定，以電話通知、雙掛號郵寄遷葬公告及補償費（救濟金）相關申請表件予墳墓家屬，並於公墓現場樹立大型公告牌及在每墳墓前張貼遷葬公告，殯管處依現行法規辦理遷葬，並無違法。</p>

內政部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770786700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園納骨塔拆除，造成弱勢家庭負擔沉重引起民怨。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、林園區觀景樓於民國 83 年興建於公園用地上，總面積 1,215.68 平方公尺，地上 3 層，內部安厝原林園鄉各項公共設施所起掘之有無主及貧困單親等先人骨灰（骸），截至 102 年 3 月止，共安厝有主骨灰（骸）1,983 位，無主骨灰（骸）2,939 位，合計 4,922 位。</p> <p>二、養工處為帶動林園區體育活動及地方發展，開闢辦理林園區第 11 號運動公園，殯管處配合遷移林園區觀景樓骨灰（骸）罐，本案於 102 年 3 月 13 日高市府民殯字第 10270201800 號公告遷移，遷移期限至 102 年 6 月 30 日止。</p> <p>三、公告期間，殯管處提供鳳山拷潭納骨塔地下室免費櫃位，供民衆選用，公告期滿後，有主骨灰（骸）罐 330 位，由殯管處遷移至鳳山拷潭納骨塔地下室晉放安奉，無主骨灰（骸）罐 2,942 位安葬於深水山公墓，民衆無需繳納任何費用。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770794600 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請問玫瑰園在大寮區墓園違規土葬連罰玫瑰園，其消費者權益如何保障？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、有關玫瑰墓園違法經營影響的位消費者權益處理情形：</p> <p>(一)殯管處分別於 106 年 11 月 9 日及 12 月 19 日召開民衆陳情向本市大寮區玫瑰園墓園購買墓基及納骨牆位衍生消費爭議協調會，於第 1 次協調會因雙方身分爭議無法辦理協調，第 2 次會議因業者萬宗芳未出席，2 次消費爭議協調不成立。</p> <p>(二)本府於 107 年 1 月 8 日由消保官召開「大寮區玫瑰墓園」衍生消費爭議協調會，相對人經通知到場後，因業者萬宗芳拒絕開會逕行離開，本案消費爭議再次協調不成立後，已轉請本市聯合服務中心提供消費者法律諮詢相關服務，並請高雄市消費者保護協會協助消費者爭取自身權益。</p> <p>二、另有關於本市殯管處禮儀課胡前課長違法涉瀆部份：</p> <p>(一)本市殯管處禮儀課胡前課長因「大寮區玫瑰墓園」案，涉及嚴重違反行政疏失部分，因該員已調至鹽埕區公所，故本市殯管處建議鹽埕區公所核予一大過處分，案經區公所召開考績審議委員會審議通過以 107 年 9 月 4 日高市鹽區人字第 10730658500 函陳報市府擬予記一大過處分，另調離非主管職務部分刻正辦理中。</p> <p>(二)有關禮儀課胡前課長涉違背職務瀆職圖利部分，殯管處於 106 年 11 月 6 日以高市殯處儀字第 10670971800 號函，移送法務部廉政署南部地區調查組偵辦中。</p> <p>(三)另禮儀課胡前課長濫權造成消費者損失部分，若涉及國家賠償法相關規定，本府將依法辦理。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府警公字第 10736156200 號函復）						
質詢日期	107.8.30					
議員姓名	王議員耀裕					
質詢事項	針對毒品、詐騙、槍枝警方有何具體作為？ 一、毒品氾濫、吸毒年齡層下降。 二、詐騙觸角遍及全球，國內外遭詐不斷。 三、改造槍枝氾濫，槍擊案頻傳。					
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）					
辦理情形	一、毒品氾濫、吸毒年齡層下降： (一)經統計分析本市 105 年~107 年 1-7 月所查獲之毒品人數，以 18-39 歲年齡層人數最多，約占總人數 55~63%；其次為 40-49 歲之年齡層，約占總人數 24~30%；50 歲以上之年齡層再次之，約占總人數 10~14%；18 歲以下之年齡層人數則為最少，約占總人數 0.9~2.3%，其中 18-39 歲及時歲以下之人數均呈現逐年下降之趨勢，分布狀況如下表：					
	年度	總計（人）	18 歲以下	18-39 歲	40-49 歲	50 歲以上
	105 年	6,758	155 人 (2.3%)	4,233 人 (62.6%)	1,663 人 (24.6%)	707 人 (10.5%)
	106 年	7,169	140 人 (1.9%)	4,227 人 (59.0%)	1,920 人 (26.8%)	882 人 (12.3%)
	107 (1-7 月)	3,569	32 人 (0.9%)	1,982 人 (55.5%)	1,063 人 (29.8%)	492 人 (13.8%)
	(二)本府警察局戮力執行內政部警政署「精進緝毒成效工作計畫」，亦配合內政部警政署及臺灣高等檢察署規劃辦理「安居緝毒執行專案」，置重點於溯源追查上游藥頭，降低毒品蔓延，從而確保民衆生活安全，落實社會安全網目標。 (三)另為落實「新世代反毒策略」，以「人」為中心追緝毒品源頭、以「量」為目標消弭毒品存在，加強校園拒毒與檢警緝毒，同時預防與查緝毒品犯罪，斷絕製造、販賣、運輸等源頭之「供給面」犯罪行為，另積極利用社區治安座談、犯罪					

預防宣導及跑馬燈宣傳等機會，宣導政府推動安居緝毒專案，呼籲民衆勇敢檢舉社區毒源，透過警民合作加強反毒力量將毒品犯罪趕出社區。

二、詐騙觸角遍及全球，國內外遭詐不斷：

(一)本府警察局 107 年 1-8 月詐欺案件破獲 1,997 件、破獲率 108.12%，與 106 年同期破獲 1,767 件、破獲率 91.7% 比較，破獲數增加 230 件（+13.02%）、破獲率提升 16.42%。

		破獲數	破獲率
全 般 詐 欺	107 年 1-8 月	1,997	108.12%
	106 年 1-8 月	1,767	91.7%
	增減數（件）	+230	+16.42%
	增減率（%）	+13.02%	

(二)策進作為：落實執行防制詐欺各項勤務作為，持續加強查緝詐欺犯罪工作，結合金融機構、便利超商、計程車行…等相關業者協助執行多項防制措施，並同步強化本府警察局各單位之橫向聯繫，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。

三、改造槍枝氾濫，槍擊案頻傳：

(一)查緝情形：

	制式槍枝(枝)	改造槍枝(枝)	各類子彈(顆)
105 年	46	73	3,566
106 年	34	203	3,459
107 年 1-7 月	39	102	2,228

(二)掃蕩槍械策進作為：

1. 對轄內非法製（改）造槍彈前科犯，加強監控，嚴防再犯，並專案清查（訪）轄內有製（改）造槍彈能力之工廠，一方面將轄區經營玩具槍之公司行號商店列為情報諮詢重點，另一方面結合破案情資及網路資訊，利用相關資料庫分析大數據，勾稽關聯性資料擴大偵辦，結合同步掃蕩專案行動，刨根追底，以收杜絕槍械來源之效。
2. 將掃蕩模擬槍、操作槍販賣及製（改）造場所列為重點執行項目。有鑒於黑市中只要將模擬槍、模型槍、道具操作槍等更換滑套槍機或槍管，甚至最簡單的只要車通槍管阻

	<p>鐵，即成爲可擊發制式子彈且殺傷力與制式槍械相仿之改造手槍，不僅價位低、取得容易，且遭查獲持有改造槍械刑期相對較低，係黑槍氾濫之主要原因之一。</p> <p>3.破獲涉槍案件，運用 105 年 7 月 1 日沒收新制，查扣犯嫌相關資金及不法所得，使其據實供出完整情資，以追查相關犯嫌、槍枝來源及流向，澈底消除槍械供給管道及外流槍械；另對在逃他轄嫌犯，共組專案打擊，嚴防流竄犯案或偷渡出境。</p> <p>4.持續實施大掃蕩專案行動，由警察局不定期規劃自辦肅槍專案掃蕩非法持有槍械及製槍場所，另對轄區易發生槍擊案件、治安顧慮場所及特定對象，執行臨檢、查察、掃蕩、檢肅工作，並配合各種專案勤務，查緝暗藏私槍嫌犯及在逃要犯。</p> <p>5.加強網路販賣槍械之監管與查緝。</p> <p>四、槍擊案頻傳</p> <table border="1" data-bbox="424 920 1345 1227"> <thead> <tr> <th rowspan="2">比較 案類</th> <th colspan="3">受理數</th> <th colspan="3">破獲數</th> </tr> <tr> <th>105 年</th> <th>106 年</th> <th>107 年 1 月 -8 月 26 日</th> <th>105 年</th> <th>106 年</th> <th>107 年 1 月 -8 月 26 日</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>持槍案件 (件)</td> <td>18</td> <td>25</td> <td>11</td> <td>16</td> <td>23</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>槍擊案件 (件)</td> <td>16</td> <td>17</td> <td>5</td> <td>12</td> <td>13</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table> <p>法槍械助長暴力氣焰，嚴重影響社會治安，儼然成爲危害社會治安之禍源。綜觀本年迄今槍擊刑案呈現下降趨勢且均破獲，足見整體防治政策奏效，展望未來仍應賡續積極掃蕩非法槍械，並依「對外杜絕來源」、「對內全面查緝」兩大任務方向，採取主動、強勢作爲，期能肅清非法槍械，有效淨化社會治安環境。</p>	比較 案類	受理數			破獲數			105 年	106 年	107 年 1 月 -8 月 26 日	105 年	106 年	107 年 1 月 -8 月 26 日	持槍案件 (件)	18	25	11	16	23	11	槍擊案件 (件)	16	17	5	12	13	5
比較 案類	受理數			破獲數																								
	105 年	106 年	107 年 1 月 -8 月 26 日	105 年	106 年	107 年 1 月 -8 月 26 日																						
持槍案件 (件)	18	25	11	16	23	11																						
槍擊案件 (件)	16	17	5	12	13	5																						
質詢日期	107.8.30																											
議員姓名	王議員耀裕																											
質詢事項	大寮區、林園區路口監視器不足，恐無法因應實際需求，尤其以地處郊區農業生產爲主各里之重要路口監視器設置數量明顯不足，建請增設路口監視器？																											

內政部門業務質詢及答復（王耀裕）

主辦機關 (協辦機關)	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	<p>一、林園分局轄內現有監錄系統 1,404 支攝影機，其中大寮區計有 718 支、林園區計有 686 支。</p> <p>二、本（107）年林園分局運用自來水公司補助經費新臺幣 300 萬元，規劃在大寮區會結里、新厝里、溪寮里、台 88 光明路口、光明光華路口、大發工業區、大寮捷運站周邊等處建置汰換 65 支監視器，預訂 9 月底完工，另本府警察局 107 年汰換使用逾 8 年錄影監視系統經費 803 萬元，將汰換各分局現有使用逾 8 年之監視器，已規劃辦理中，林園分局計可增設 8 支，合計該分局今年將增加 73 支。</p> <p>三、本府警察局每年定期依據最近三年強盜、搶奪、竊盜案件及致人死傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰換或增設之參據，108 年度將賡續辦理。</p>



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府研綜字第 10730765100 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	有關仁武曹公新圳及其他易淹水地區裝設堤警示系統。
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會
辦理情形	一、曹公新圳目前於夢松橋附近設有水位計，惟相關設置數量仍有不足，現階段將研議增高溢堤區域之凸堤高度。 二、本府水利局針對現有區排已有設置溢堤水位警示，107 年底再將爭取水利署「智慧防災系統」經費 1 億元，於易淹水地區加密警示測站，後續並規劃實驗性的自動警示通報系統。 三、有關溢堤警示通報部分，短期將協請里長通知，長期則於易淹水地區輔導成立自主防災社區組織。 四、有關颱風豪雨防災資訊，本府已於市府全球資訊網首頁、高雄市政府防災資訊網、高雄市政府官方 LINE、高水水 Face Book 等多重管道發布，提供市民知悉。

內政部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770786600 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	因應捷運黃線的捷運站預定地，建議烏松第三公墓遷葬要配合辦理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、烏松區第三公墓（列管公墓）位於烏松區大德段 160、479、487、492、501、212、500、510-1 等 25 筆地號，預估實墓 1,370 座；空墓 457 座，合計面積 55,380.29 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為公墓用地及農業區，權管單位為殯管處（21 筆）、工務局（1 筆）、國財署（3 筆），89 年 1 月 24 日公告禁葬，遷葬經費新台幣 8,697 萬 1,078 元。</p> <p>二、烏松區第三公墓（周邊濫葬區）位於烏松區大德段 114、118 等 118 筆地號，預估實墓 5,048 座；空墓 1,683 座，合計面積：117,773.8 平方公尺，使用分區為公墓用地及農業區、廣場（兼停車場用地）及納骨塔專用區，權管單位為工務局（3 筆）、國財署（56 筆）、私人土地（58 筆）及高雄農田水利會（1 筆），遷葬經費新台幣 2 億 6,655 萬 58 元。</p> <p>三、烏松區第三公墓（列管公墓+周邊濫葬區），合計墳墓：墳墓數 8,558 座；實墓 6,418 座；空墓 2,140 座，合計面積：173,154.09 平方公尺，合計經費：新台幣 3 億 4,273 萬 5,844 元。</p> <p>四、本案預定分兩年執行，第一年執行本市列管公墓，第二年執行列管公墓周邊濫葬區，惟本案遷葬經費並未編入殯管處年度預算，建請於預定執行本案時，由捷運局協助核撥當案需用款項。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民基字第 10731793800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	六米以下巷道在此次大雨後，路面到處坑洞，建議編列或爭取足夠經費讓區公所去修復，甚至向中央爭取預算去執行。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本（107）年度市府共匡列 5,078 萬 4,000 元災害準備金供各區公所以開口契約方式辦理 6 米以下巷道災害緊急搶修搶險，各區公所金額如附表（災後復建工程另案編列經費，並依規定向中央申請補助），如因災害導致搶修搶險災害準備金不足支應時，仍可再提報市府增列。

內政部門業務質詢及答復（陳明澤）

附表：

序號	區別	高雄市政府 107 年匡列各區公所辦理道路、路燈、行道樹搶修搶險金額
1	鹽埕	500,000
2	鼓山	500,000
3	左營	900,000
4	楠梓	1,000,000
5	三民	500,000
6	新興	600,000
7	前金	600,000
8	苓雅	500,000
9	前鎮	800,000
10	旗津	450,000
11	小港	500,000
12	鳳山	1,000,000
13	林園	500,000
14	大寮	2,000,000
15	大樹	100,000
16	大社	1,000,000
17	仁武	1,500,000
18	鳥松	2,000,000
19	岡山	1,000,000
20	橋頭	1,800,000
21	燕巢	3,000,000
22	阿蓮	1,500,000
23	路竹	1,000,000
24	湖內	1,000,000
25	茄萣	500,000
26	永安	1,000,000
27	彌陀	1,000,000
28	梓官	500,000
29	旗山	4,000,000
30	美濃	1,000,000
31	甲仙	4,000,000
32	內門	4,000,000
33	田寮	3,000,000
34	六龜	3,534,000
35	杉林	4,000,000
	總計	50,784,000

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770786500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	路竹的第一公墓目前的辦理進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、路竹區第一公墓位於路竹區聖母段 292、292-1、329、329-1、329-2、332、332-1、332-2、332-4、332-5 地號及忠孝段 60、61、153、154 地號，預估地上實墓 336 座，空墓 112 座，合計面積 16,150.89 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為乙種工業區及農業區，權管單位為財政局、殯管處及工務局，101 年 8 月 8 日公告禁葬，遷葬經費 2,995 萬 6,767 元。 二、殯管處於 107 年 2 月 13 日 10770141700 號簽申請編列路竹區第一公墓遷葬案概估經費 2,995 萬 6,767 元。惟 108 年度未列入年度預算，未來將視市府財政狀況依程序爭取經費。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民戶字第 10731782300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	對於老舊門牌汰換能夠加速辦理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、囿於全面更新門牌所需經費龐大，本市各區門牌更新工作係採循序漸進方式辦理，自 102 年起凡初、補、換門牌者，均以新式門牌（白底綠字）釘掛，部分地區亦積極運用回饋金協助辦理門牌更新事宜，目前已完成釘掛面數計 316,605 面，本局將賡續鼓勵各區運用回饋金協助民衆更換新式門牌，加速本市門牌更新工作。</p> <p>二、本局訂有督導戶所辦理門牌清查工作實施計畫，請各戶所清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清及脫落等問題，並主動協助辦理，已清查 20,539 面門牌，完成釘掛 20,266 面門牌。</p> <p>三、另本市於各重要路街上，以每隔約 30 公尺的方式，在店面住戶騎樓樑柱上設置 28,175 面大型白底綠字的中英雙語指示門牌（具夜間反光功能），以加強門牌辨識及尋址功能。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731788400 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議萬年季辦理規劃融入在地文化元素，也請廣為宣傳，讓全國朋友都能一起來。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、高雄左營萬年季活動自 2001 年辦理迄今已屆 18 年，每年活動係由地方廟宇、里長、地方仕紳及市府團隊合作辦理，活動基本元素包含迓火獅、攻炮城、台客舞、火獅駐駕及廟宇活動。 二、蓮池潭周邊廟宇各具特色，歷史悠遠，香火鼎盛，於活動期間舉辦廟宇活動，融入在地元素，如元帝廟芋粿巧 DIY、城隍廟博杯算餅、歐明堂博文昌筆等，另火獅駐駕廟宇期間的博杯比賽，深獲民衆喜愛並邀請在地表演團體、學校登臺展演，增添表演豐富度及多元性。 三、今年萬年季活動宣傳包含記者會、官網、FB 粉絲頁、活動 DM、市長宣傳 CF、電視、廣播、報紙等廣為宣傳，以吸引全國民衆來高雄左營參加萬年季活動。

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府警預字第 10735908600 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	監視器的預算請警察局要持續爭取，本市已多年未增設新的監視器，監視器對交通和治安都有很大的幫助。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局每年定期依據最近 3 年強盜、搶奪、竊盜案件及致人死傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安（交通）需求者，如有故障優先修復、汰換；未符最新治安（交通）需求者，至屆滿使用年限即予汰除，有治安（交通）需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置。107 年度汰舊換新預算 603 萬 5,000 元，108 年度汰舊換新預算 2,995 萬 5,000 元，較 107 年增加 2,392 萬元。



高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府民殯字第 10770789400 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、殯葬處祭拜廳增設冷氣設備，提供民眾優良的環境來舉行告別式。 二、火化場旁收費餐飲休息室委外空間，建議開放一半空間免費提供家屬使用。 三、民眾反映停車場距離禮廳太遠。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、殯管處多功能祭拜廳及入殮室增設冷氣空調設備，由於祭拜時大門皆處於開放狀態，設置冷氣容易洩漏冷房效果較差，祭拜廳內部如需有冷房效果需增設大容量之冷氣設備設置成本及用電量也較高，惟本案經費業經本局籌措，預計明（108）年1月底應可完成。 二、第一殯儀館火化場登記室旁輕食區之休息區，業於107年2月1日起由委外廠商管理經營，因經營空間管理之成本考量需有最低消費，為此，第一殯儀館提供撿骨室前廣場及行政中心中庭廣場等兩處地點以供等待撿骨家屬免費休憩。 三、上述三處等待撿骨家屬之休息空間，殯管處業於107年1月29日發文本市葬儀商業同業公會轉知所屬會員知悉加以使用。 四、禮廳週邊一般為徒步人行區，人來人往行進間，如距離停車場太近，人車並行恐有公共安全意外之虞。又本案停車場經合法申請停車證並經警察局、交通局等單位共同會勘，停車場設置應尚屬合理。

內政部門業務質詢及答復（陳玟娟）

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府民區字第 10731790000 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	請問楠梓地區能否規劃辦理國際性特色活動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發展，本局請各區公所努進力尋求各方資源共同參與辦理，期望藉由活動之舉行，帶動地方經濟發展。 二、楠梓區具有豐厚的自然資源，如後勁溪、自行車步道、右昌森林公園、都會公園及其特色的文史活動如甘尾會等，於轄內中油關廠後，楠梓區公所近來提出「環保生態城」概念，期望將楠梓區打造為「永續楠梓，宜居城市」之綠能生活圈。

內政部門業務質詢及答復（陳玟娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731789500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	建議萬年季活動規劃及服飾朝更精緻化發展，讓更多人願意保存及購買周邊商品，促進當地觀光經濟活動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、高雄左營萬年季活動自 2001 年辦理迄今已屆 18 年，今年活動於本（107）年 10 月 6 日至 13 日假蓮池潭場域辦理，活動內容延續萬年季基本元素，包含迓火獅、台客舞、火獅駐駕廟宇及廟口文化活動。</p> <p>二、今年活動創新龍虎塔每天晚上 2 場燈光秀，北極亭玄天上帝設置蛇龜聖君燈飾、搭配春秋閣長橋絢麗銀河再綴上以廢棄光碟片營造的「荷葉連連」裝置藝術，期望讓萬年季活動除了璀璨的燈光秀更具環保的概念；萬年季服飾款式設計以主視覺火獅搭配紫色，整體配色明亮、活潑生動。</p> <p>三、為讓活動創新朝精緻化發展，本局廣納萬年季發展委員會及環潭廟宇各界意見，藉由公私部門協力讓萬年季持續發想創新，使活動吸引更多民衆目光。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府警預字第 10735868600 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、請問警察局有關監視器 108 年汰舊換新經費有多少？分配原則為何？約可汰換多少監視器及新增多少監視器？ 二、設置原則？巷弄內可以設置嗎？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局 108 年度編列汰舊換新預算 2,995 萬 5,000 元，將以「前端（攝影機、錄影主機）自建，後端（光纖纜線、儲存空間）租賃」之部分租賃方式汰換使用逾 8 年以上之重要路口監視器，按 106 年度採購單價估算，約可汰換 656 支，將依各分局使用逾 8 年攝影機占全部使用逾 8 年攝影機之比例分配，並以經評估有治安（交通）需求者優先汰換或設置。 二、為使監視系統設置確實符合治安（交通）需求，本府警察局訂定「（一）最近 3 年每年平均發生 2 件以上且最近 1 年發生 2 件以上強盜、搶奪或竊盜之地點（治安要點）。（二）最近 3 年每年平均發生 2 件以上且最近 1 年發生 2 件以上或 A1 或 A2 交通事故之地點（交通要點）。（三）非治安或交通要點但屬轄區重要路口、轄區聯外道路唯一必經之路口或易發生聚集危險駕車行為事件之地點。」之設置原則，並每年定期依據最近 3 年強盜、搶奪或竊盜及致人死傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安（交通）需求者，如有故障優先修復、汰換；未符合最新治安（交通）需求者，至屆滿使用年限即予汰除；有治安（交通）需求而目前無監視器需增設者，併年度汰舊換新經費優先設置；至於巷弄如經轄區分局依上述原則評估確實有需要且有急迫性，則予規劃設置。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府民區字第 10731791900 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議建立萬年季的相關文資保存，另設置一些裝置藝術於平日展示，讓來左營的民衆都可以了解有萬年季這個特殊習俗活動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、高雄左營萬年季活動自 2001 年辦理迄今已屆 18 年，每年活動係由地方廟宇、里長、地方仕紳及市府團隊合作辦理，活動基本元素包含迓火獅、攻炮城、台客舞、火獅駐駕及廟宇活動。 二、本局及左營公所自 2002 年起每年設置萬年季官網，包含活動緣起、內容介紹、廟宇活動、活動花絮及特色美食等，讓民衆瞭解萬年季活動的起源及每年的活動內容，有關設置活動裝置藝術展示部份，將廣納地方意見參酌辦理。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民殯字第 10770794500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	設置墳墓、宗祠需要申請嗎？若需要申請需準備哪些資料？若未申請核可或未依申請設置，會做什麼處置？烏松區松埔段 124 地號遭殯葬業者違法占用目前處置為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、公墓為「殯葬管理條例」第 2 條規定所稱殯葬設施，應依同條例第 6 條規定備具地點位置圖、地點範圍之土地登記（簿）謄本及地籍圖謄本、配置圖說、興建營運計畫、管理方式及收費標準，以及土地權利證明或土地使用同意書等文件報請本市主管機關（本局殯管處）核准。</p> <p>二、高雄市福州十邑同鄉會於民國 47 年 12 月起於烏松區松埔段 0124 地號（重測後地號），約計 2.22 公頃，設置該同鄉墓地，歷經高雄縣政府時期，至縣市合併時，該墓地墓基及骨灰（骸）存放單位已趨飽和情形，合先敘明。</p> <p>三、殯管處於 106 年 11 月 27 日接獲民衆檢舉信，即派員前往勘查，發現該同鄉會涉及經營未經核准之公墓及骨灰（骸）存放設施，期間因提出適用殯葬管理條例第 102 條規定申請，查 101 年 7 月 1 日公布施行之殯葬管理條例第 102 條規定：「本條例公布施行前募建之寺院、宮廟及宗教團體所屬之公墓、骨灰骸存放設施及火化設施得繼續使用，其有損壞者，得原地修建，並不得增加高度及擴大面積。本條例公布施行前私建之寺院、宮廟，變更登記為募建者，準用前項規定」，由於該同鄉會未在期限內辦妥寺廟登記或非營利法人登記，即不符合上開規定，殯管處於 107 年 5 月 17 日以高市殯處儀字第 10770417200 號裁處書，依該同鄉會違反殯葬管理條例第 6 條第 1 項及第 42 條第 1 項規定，按同條例第 73 條第 1 項及第 84 條規定，分別裁處新台幣 30 萬元及新台幣 6 萬元，共計新台幣 36 萬元罰鍰，並限令立即停止經營販售墓基或骨灰（骸）存放單位，如未改</p>

善將按次處罰。

四、依內政部 99 年 8 月 5 日台內民字第 0990155705 號函釋：有關私有土地上墳墓之濫葬事宜，土地所有權人應負土地維護管理之責，本案事涉私權爭執，當事人可訴請法院審理以排除侵害，以求救濟。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民戶字第 10731783500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	近年來高雄人口增加緩慢，已被台中超越，針對此民政局長有何想法？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、合併後台中市因吸納台中縣人口，人口規模與本市差距變小，又位處五都中心，南北交通必經之地佔交通樞紐之便，加上台 74 線快速公路啓用結果，與中投快速公路將中彰投地區串聯，打破舊有縣市界縣，成爲附近都市標竿，持續吸納周邊縣市人口移入，使人口快速成長。反觀本市人口規模在縣市合併後力度減弱，加上產業結構、中央政府長期著重北部發展及離島福利措施等政策因素影響的結果，人口往中北部及離島移動，使本市社會增加數多爲負成長，二市人口差距越來越小，人口被台中市超越。</p> <p>二、本市因出生人口力度不足，加上近幾年離島地區澎湖、金門等地，因各項福利優惠措施高漲及開放小三通等政策因素，直接吸納地緣關係較爲接近的高雄市人口遷入，成爲影響本市人口成長緩慢的因素之一，使本市人口結構改變，老年人口增加，老化指數持續上升。</p> <p>三、有關因應本市人口問題，可分三部分來說明：</p> <p>(一)鼓勵結婚、降低離婚，穩固家庭價值，這方面涉及社會風氣的轉換與家庭教育措施的落實。</p> <p>(二)鼓勵生育及養育並降低死亡率，這涉及托育環境改善、環境衛生與社會福利政策及宜居城市的概念。</p> <p>(三)增加遷入減少外移，此部分攸關產業結構、教育政策與就業機會增加的問題，屬於跨機關的業務整合工作。市府 104 年已成立人口政策小組並指定研考會爲專責機關，負責統籌協調人口政策業務，研議人口政策計畫及措施，因應本市人口問題。</p>



四、本局職司本市人口政策宣導彙整業務，並配合本市研考會推動各項人口政策宣導工作，規劃各項鼓勵婚育活動，－例如舉辦「金鑰子·祝好孕」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮、市民單身聯誼活動與集團結婚等鼓勵性活動，積極營造樂婚友善環境，以提升本市市民朋友樂婚、願生的意願。另本局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

內政部門業務質詢及答復（徐榮延）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民自字第 10731791700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	請問今年選舉選務人員嚴重缺乏如何因應。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據公職人員選舉罷免法（以下簡稱選罷法）規定，投開票所置主任管理員 1 人、主任監察員 1 人，管理員若干人，監察員 2 人。 二、107 年地方公職人員選舉，本市計將設置 1,823 所投開票所，以每所平均需求 13.5 人計工作人員計算，其中現任公教人員需求數為 11,394 人。截至 107 年 8 月 31 日止公教人員尚需招募人數為 6,536 人。 三、本局已於 107 年 9 月 4 日提市府第 389 次市政會議專案報告，經市長於會議中裁示，請教育局及各局處首長鼓勵學校教員及所屬同仁等踴躍擔任主任管理員及主任監察員，及投開票所工作人員。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警刑字第 10772155400 號函復）																						
質詢日期	107.8.30																					
議員姓名	徐議員榮延																					
質詢事項	目前詐騙集團猖獗，警方如何宣導防止民衆在網路及 ATM 受騙？																					
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）																					
辦理情形	<p>本府警察局 107 年 1-8 月網路詐欺案件與去（106）年同期比較呈現發生數減少、破獲數及破獲率均增加趨勢。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>發生數</th> <th>破獲數</th> <th>破獲率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">網路 詐 欺</td> <td>107 年 1-8 月</td> <td>383</td> <td>441</td> <td>115.1%</td> </tr> <tr> <td>106 年 1-8 月</td> <td>427</td> <td>371</td> <td>86.89%</td> </tr> <tr> <td>增減數（件）</td> <td>-44</td> <td>+70</td> <td rowspan="2">+28.21%</td> </tr> <tr> <td>增減率（%）</td> <td>-10.3%</td> <td>+18.87%</td> </tr> </tbody> </table> <p>策進作為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、本府警察局今（107）年 6 月分破獲孫○濱等 15 人利用網購 iPhone 及 LINE 詐欺集團、7 月分破獲高○駿等 12 人利用網購詐欺集團等案件，本府警察局律定刑事警察大隊偵查第五隊、偵查第七隊及科技偵查隊主動執行網路巡邏並專責偵辦此類網路詐騙案件，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。</li> <li>二、透過網路社群加強網路詐欺犯罪之宣導。</li> <li>三、提供最新詐騙手法，充實民衆自我保護能力。</li> <li>四、強化金融機構暨超商之聯繫合作。</li> <li>五、加強各面向（如資通、金流面）之偵查。</li> <li>六、持續溯源查緝電信網路詐欺集團，打擊不法。</li> </ol>			發生數	破獲數	破獲率	網路 詐 欺	107 年 1-8 月	383	441	115.1%	106 年 1-8 月	427	371	86.89%	增減數（件）	-44	+70	+28.21%	增減率（%）	-10.3%	+18.87%
		發生數	破獲數	破獲率																		
網路 詐 欺	107 年 1-8 月	383	441	115.1%																		
	106 年 1-8 月	427	371	86.89%																		
	增減數（件）	-44	+70	+28.21%																		
	增減率（%）	-10.3%	+18.87%																			

內政部門業務質詢及答復（徐榮延）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府民殯字第 10770805800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	內政部通過修正「非都市土地使用管制規則」，指出為配合 2025 非核家園政策目標，公墓土地為更有效利用，未來修法後即可在既有公墓內發展太陽光電發電事業，請問確有此事嗎？
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、經查內政部於 107 年 8 月 14 日修正「非都市土地使用管制規則」第六條附表一草案，鑒於本國土葬率逐漸下降，公墓土地需求重新檢討之有效利用，並配合 2025 非核家園政策目標，於殯葬用地容許項目增訂「再生能源相關設施」與相關許可使用細目等。</p> <p>二、有關「非都市土地使用管制規則」第六條附表一原殯葬用地其容許使用項目為「殯葬設施、林業使用、林業設施、電信微波收發站（含基地臺）及寵物骨灰灑葬區」，現修正「再生能源發電設施」其許可使用細目之再生能源發電設施規定限於太陽光發電設施使用及限於公墓內設置，並經直轄市、縣（市）殯葬主管機關同意。</p> <p>三、查殯管處目前既有公墓尚未有相關規劃發展再生能源相關設施；另遷葬後土地，殯管處目前委託相關單位種植喬木及灌木相關綠美化設施維護管理，改善殯葬環境及有效運用土地，推動公墓公園化等相關措施，以提供市民有更多休閒活動空間，將閒置空地發揮至最佳效益達綠色城市永續發展。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民戶字第 10731782200 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	三個原民區戶政事務所建議不合併，戶所主任應由原住民同仁擔任。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市編制員額 3 至 10 人戶所計有 11 所，人力規模或業務量均有極大差異，相同編制員額戶所又因地處城鄉位置而有不同，組織規模小人力調度困難，業務量負擔繁重，顯有調整之必要，以使權責相當。減少或合併小型戶所能解決實際窘況並符合環境變遷需求，提高服務品質與效能，並讓各戶所人力運用活化、各項資源分配更平均。</p> <p>二、本市共有茂林區、桃源區、那瑪夏區等 3 所原住民區戶政事務所，主任及同仁任用皆需具公務人員相關法規資格條件，先予敘明。戶政事務所整併除了考量行政效能及人力是否足以因應外，亦鼓勵原住民身分同仁留於原區服務，倘其具備升遷資格條件，於遴選任用時均會優先考量。整併後原住民身分同仁升遷戶所主任管道將更寬廣及順暢，且權益均獲得更好保障。</p>

內政部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警公字第 10736083300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	請向警政署爭取喜得釘土製獵槍口徑希望開放到 0.9-1.3 之間，何時回復本席。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	一、自製獵槍為原住民傳統習俗文化，供作生活工具之用，使用口徑為零點二七英吋以下打擊打釘槍用邊緣底火之空包彈引爆（即工業用底火，俗稱喜得釘），以利安全使用。 二、有關自製獵槍口徑放寬範疇，警政署於 107 年 8 月 2 日將制式獵槍（前膛槍）、（後膛槍）及（喜德釘槍）各 1 把，送國防部軍備局生產製造中心 205 廠研究評估，以為修法參考。 三、本案修改法令係屬中央權責，本府警察局已向內政部警政署建議放寬自製獵槍口徑事宜，如法令有修改變更規定，將儘速函復貴席。
質詢日期	107.8.30
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	建議警政署辦理原住民警員專班。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（訓練科）
辦理情形	一、有關原住民警察專班部分： 查民國 70 年開辦之山地警員班有其時空背景，當時並無特考任用問題，故考上受訓合格者均能任職，惟因時空環境變遷，且目前欲擔任警察工作者，依法均須通過任用考試始能任職，並非專班學生畢業後皆能任職。此外，因中央警察大學（以下簡稱警大）、臺灣警察專科學校（以下簡稱警專）向來採計畫性招生，其原住民招生名額係以內含方式處理，若設立專班，限制其他族群不得報考，勢將產生排擠效應，引發公平性爭議，

內政部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

	<p>為改善原住民就學、就業及維持原住民警察人力之補充，本府警察局仍維持以鼓勵原住民報考警大、警專二校入學考試或公務人員特種考試一般警察人員考試（以下簡稱一般警察特考）並輔以相關優惠措施為宜。</p> <p>二、修正原住民員警請調規定，協助返鄉服務：</p> <p>(一)內政部警政署為協助原住民員警返原鄉部落服務，自 99 年 11 月 12 日起，每年於辦理警專畢（結）業生分配實務訓練作業時，要求各警察機關於辦理該校畢（結）業生分配實務訓練或內部調整時，優先派任原住民員警至原鄉部落分局及分駐（派出）所服務。</p> <p>(二)內政部警政署於 105 年 5 月 18 日修正「警察人員陞遷辦法」第 22 條第 3 項規定，增訂原住民巡佐及警員請調原住民族地區服務，比照特困方式，從寬核調回籍服務。</p> <p>三、目前原住民參加警大、警專二校入學考試業享有筆試加分、優待錄取名額、放寬體檢身高及刺青標準等優惠規定，參加公務人員特種考試（一般）警察人員考試亦予以放寬體檢身高及刺青標準限制。另警政署業規劃警專自 106 年起每年招生優待名額比率提高至 2.35%（105 年為 2%），在招生名額及錄取比率均大幅增加情形下，原住民錄取名額亦相對提高。</p> <p>四、綜上，本府警察局業依內政部警政署相關規定從入學端廣納原住民學生進入警察教育體制，輔以一般警察特考多元招募管道，並提供相關優惠措施宣導，使原住民得以有更多機會進入警界服務；另為鼓勵原住民員警返鄉服務，依優先分發、請調規定，積極滿足原住民員警返鄉服務機會，保障原民地區人民生命、身體、財產安全。</p>
質詢日期	107.8.30
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	本席的原鄉部落發生很多選舉買票，針對賄選，警察局有何積極作為？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、加強反賄選宣導，鼓勵民衆檢舉

- (一)多元管道宣導反賄選：由各分局建立受理民衆賄選情資之信箱或專線、利用轄區治安座談會促其出面檢舉提供情資或海報宣傳車等方式宣導。
  - (二)大眾傳播加強宣導：媒體、電視、廣播及社群團體等，加強反賄選宣導。
  - (三)專人監控高風險對象：如候選人曾因賄選案件有罪宣判者或曾有他人爲之賄選者，建立宣導訪問資料，指派專人訪問並宣導相關防制賄選暴力法令。
- 二、成立專案小組，協調檢察官指揮：地檢署以分組專責指揮各分局全面查察賄選案件。
- 三、拓展情資來源，管制偵辦進度：分析控管情資的質量。
- 四、落實布雷查賄，運用反毒網路。
- 五、幽靈人口、選舉賭盤、列爲查緝重點。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民區字第 10731783400 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議定期並擴大於小港少康森林公園舉辦「鐵漢柔情」家庭日園遊會，發展地方脈動、凝聚社區意識。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、小港區內設有台電、中油、台船、中鋼等國營企業，也擁有高雄國際航空站，是國際門戶及工業中心。另配合港務公司第二港口開設辦理紅毛港遷村，進而設立具文化傳承之紅毛港文化園區；又有本府工務局於高坪特定區設立具環境教育及生態旅遊之熱帶植物園，皆是市民假日休閒前往之地。</p> <p>二、有關建議舉辦「鐵漢柔情」一案，目前少康營區都市計畫變更配置廣達 10 公頃為森林公園用地與 13.25 公頃商業區，惟營區內森林公園目前尚在開發中，預計 107 年 10 月完工，俟少康營區森林公園開發完成後，由小港區公所配合本府工務局養護工程處評估辦理小港區家庭日園遊會之可行性。</p>

內政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府民自字第 10731787500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請問里政 APP 在本次 823 及 828 大豪雨期間，是否有第一時間掌握各項資訊並事先請里民做好預防，若有成效為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、「高雄市里政線上 e 指通 APP」提供「手機推播」功能，在災害防救應用上提供即時災害示警等重要訊息推播服務，讓災防告警廣播訊息可在幾秒內同時傳送給里民，讓民衆及早掌握災害資訊，俾即時採取應變措施。里政 APP 上線迄今約 7 個月，已有 2 萬 3,084 人下載使用。</p> <p>二、823 及 828 大豪雨期間，本局運用各種防災複式通報機制將相關災防告警等訊息，第一時間內通報各區公所周知，各區公所也立即以電話、簡訊、line 群組、「高雄市里政線上 e 指通」APP 等功能將訊息轉知里長及里民注意並嚴加防範。</p> <p>三、經統計 8 月 23 日至 8 月 27 日（5 日），區公所或里長運用里政 APP 之「里長公告」功能，發布防災告警等訊息約 1,010 則，內容包含淹水、道路封閉、路面破損、土石流警戒、災損減稅、災後復原等各項訊息；此外，運用里政 APP 之「里長報修」功能介接 1999 專線，共通報災損訊息等約 505 則。</p> <p>四、為推展里政智慧服務，本局及各區公所將持續加強宣導里政 APP，鼓勵市民踴躍下載，俾掌握最近里政消息。</p>

內政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府警預字第 10735912100 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	因前鎮、小港區的貨櫃車很多，本席建請警察局優先加裝這兩區的監視器。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局將責成轄區前鎮、小港分局就建議貨櫃車輛較多路段、地點，依據最近 3 年強盜、搶奪、竊盜案件及致人死傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安（交通）需求者，如有故障優先修復、汰換；有治安（交通）需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置。

內政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府民區字第 10731846700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議定期並擴大於小港少康森林公園舉辦「鐵漢柔情」家庭日園遊會，發展地方脈動、凝聚社區意識。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、小港區內設有台電、中油、台船、中鋼等國營企業，也擁有高雄國際航空站，是國際門戶及工業中心。另配合港務公司第二港口開設辦理紅毛港遷村，進而設立具文化傳承之紅毛港文化園區；又有本府工務局於高坪特定區設立具環境教育及生態旅遊之熱帶植物園，皆是市民假日休閒前往之地。</p> <p>二、有關建議舉辦「鐵漢柔情」一案，目前少康營區都市計畫變更配置廣達 10 公頃為森林公園用地與 13.25 公頃商業區，惟營區內森林公園目前尚在開發中，預計 107 年 10 月完工，俟少康營區森林公園開發完成後，由小港區公所評估辦理。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府民區字第 10732080400 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	因應捷運黃線興建及亞洲新灣區的成型，建議前鎮區公所等 10 個行政機關原地重建，帶動前鎮地區發展。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、前鎮區行政中心建於民國 72 年，現已使用 34 年；經委託高雄市土木技師公會執行耐震能力，評估為須補強，並獲 107 年內政部補助耐震補強經費共 1,794 萬元，更能加強建築物結構安全。 二、有關對前鎮區整體發展潛能之關切及新行政中心之興建，考量行政區劃法尚未通過，及市府財政負擔問題，目前區公所暫無經費興建辦公大樓之規劃，未來視各方條件完備成熟時，配合捷運黃線興建及前鎮整體規劃推動新行政中心之興建。

內政部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府警人字第 10735757300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	警察勤務繁重加給明年已編列，請問今年下半年是否要提早發放？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關（單位）按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，明年預算程序已完成，今年下半年將視市府預算執行情形辦理。
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	編制員額與預算員額相差近 1,000 人。現有員額則與預算員額比較還短少 552 人，跟編制員額比少了 1,519 人。請問員警缺額何時可以補齊？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、依行政院 107 年 3 月 19 日院授人組字第 1070035193 號函規定略以，全國警察機關警力總數為 7 萬 3,727 人，其中中央警察機關員額為 1 萬 4,895 人，地方警察機關員額為 5 萬 8,832 人。所匡列地方警察機關員額已達行政院核定上限，各地方機關皆無請增預算員額空間。 二、查本府警察局預算員額 7,504 人，現有員額 6,950 人（統計至 107 年 8 月 31 日），缺額 554 人，預計本（107）年 10 月份及 108 年 1 月份將約有 4,000 名警專及特考班畢（結）業生分發至各警察機關，屆時本府警察局警力應可獲補足。

內政部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731783300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	區長在選務期間堅守行政中立原則。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、107 年高雄市第 3 屆市長、市議員暨里長及第 2 屆山地原住民區長、區民代表選舉將屆，本市各區公所區長秉持行政中立，貫徹執行公務人員行政中立法及相關規定。 二、區公所是市政服務的第一線，選舉期間，區長於執行職務時，恪遵法令規定，秉持公正中立的立場與態度，依法公正執行職務，中立執行職權，推行政策，不得對任何團體或個人予以差別待遇。

內政部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府民自字第 10731789000 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	里長們和對岸交流非常頻繁，建議民政局對里長的交流應該要掌握。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」第 33-1 條規定「臺灣地區人民、法人、團體或其他機構，非經各該主管機關許可，不得為下列行為： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)與大陸地區黨務、軍事、行政、具政治性機關（構）、團體或涉及對臺政治工作、影響國家安全或利益之機關（構）、團體為任何形式之合作行為。</li> <li>(二)與大陸地區人民、法人、團體或其他機構，為涉及政治性內容之合作行為。</li> <li>(三)與大陸地區人民、法人、團體或其他機構聯合設立政治性法人、團體或其他機構。</li> </ul> 二、里長與對岸交流仍應遵循上開條例之規範，本局已請區公所協助向里長加強宣導，並掌握里長赴陸情形，避免里長與大陸地區之人民或團體交流時違反「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」規定。



內政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府民區字第 10731788600 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山體育場老人涼亭及公廁全部拆除，建議作好相關配再執行。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關旗山體育場老人涼亭及公廁全部拆除事宜，經查為本市旗山區公所 107 年爭取行政院環保署－「建構寧適家園計畫－營造友善城鄉環境」補助計畫案，總共規劃 8 項指標，執行公廁整建。 二、本案考量在地民衆不同意見，該區公所業已研擬（拆除涼亭或保留涼亭）二種不同配套措施提案，將儘速召開地方說明會，邀集各級民意代表及地方人士參加，廣聽各方意見後決定後續採取方案。

內政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府民基字第 10731894800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	建議在旗尾山上涼亭裝設避雷針。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據本府財政局 102 年 7 月 26 日市長裁示略以「該登山步道由本府工務局籌辦相關經費予以整建後，交由旗山區公所維護管理」。 二、經旗山區公所於 107 年 9 月 20 日邀相關單位研商「旗尾山登山步道裝設避雷針」一事，後續請工務局養工處先行確認該步道及涼亭是否已整建竣事（未竣事前維管權責仍在工務局），俟確認後由維管單位研議設置避雷針。

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (107.9.11 高市府警人字第 10735754400 號函復)

質詢日期	107.8.30																																					
議員姓名	劉議員馨正																																					
質詢事項	本席所爭取的「警察勤務繁重加給案」目前編列情形？																																					
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)																																					
辦理情形	<p>一、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關(單位)按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約4億8,707萬2,731元，詳如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地區 分級</th> <th>高雄市</th> <th>支領標準金額</th> <th>支領人數</th> <th>支領金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">第一級距</td> <td>加7成</td> <td rowspan="2">5,905元</td> <td rowspan="2">3,049</td> <td rowspan="2">216,052,140</td> </tr> <tr> <td>繁重分局</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第二級距</td> <td>加6成</td> <td rowspan="2">5,061元</td> <td rowspan="2">1,536</td> <td rowspan="2">93,284,352</td> </tr> <tr> <td>較重分局</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第三級距</td> <td>加5成</td> <td rowspan="2">4,218</td> <td rowspan="2">1,720</td> <td rowspan="2">87,059,520</td> </tr> <tr> <td>單純分局及(大)隊外勤單位</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第四級距</td> <td>加4成</td> <td rowspan="2">2,698</td> <td rowspan="2">330</td> <td rowspan="2">10,684,080</td> </tr> <tr> <td>局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td></td> <td></td> <td>6,635</td> <td>407,080,092</td> </tr> </tbody> </table> <p>備註：                      一、如107年統調調入200名所須警察勤務繁重加給：  <math>200 * 5.905 * 12 = 14,172,000</math>。                      二、整體預估編列108年度警察勤務繁重加給預算為  <math>487,072,731</math>元(407,080,092+14,172,000+內含考績獎金65,820,639元)。</p>				地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額	第一級距	加7成	5,905元	3,049	216,052,140	繁重分局	第二級距	加6成	5,061元	1,536	93,284,352	較重分局	第三級距	加5成	4,218	1,720	87,059,520	單純分局及(大)隊外勤單位	第四級距	加4成	2,698	330	10,684,080	局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員	合計			6,635	407,080,092
地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額																																		
第一級距	加7成	5,905元	3,049	216,052,140																																		
	繁重分局																																					
第二級距	加6成	5,061元	1,536	93,284,352																																		
	較重分局																																					
第三級距	加5成	4,218	1,720	87,059,520																																		
	單純分局及(大)隊外勤單位																																					
第四級距	加4成	2,698	330	10,684,080																																		
	局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員																																					
合計			6,635	407,080,092																																		

二、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

三、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731795500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	823 水災後，很多里幹事因補償標準和災民發生衝突，請問怎麼處理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本次豪雨係因短時強降雨的不確定性及難以預測，讓部分家戶難以防範導致進水，為協助淹水家戶清理及恢復家園，故對於未達 50 公分的淹水住戶，雖然不符災害救助金補助規定，本府決定發放慰助金 5 千元，並針對泡水車輛比照凡那比及梅姬颱風災後的慰助金標準來辦理（汽車泡水修理費達 2 萬元以上慰助 2 萬元、機車泡水修理費達 2 千元以上慰助 2 千元）。希望此舉能夠稍微舒緩淹水住戶復原家園的壓力，幫助他們早日恢復日常生活步調，且可避免里幹事因補償標準和災民發生衝突。

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警公字第 10736083200 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	警方是否研究過竊盜案件發生的因素？有五成的誘因是因為毒品，要杜絕毒品繼續危害家庭、社會，本席希望警方能加強查緝，要有更積極具體的作為。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、目前警方刑案紀錄系統並無竊盜案件發生因素的研究統計數據，惟本府警察局刑警大隊偵查組於 106 年間，針對 96 年至 105 年間涉案毒品人口 7,215 人調查，其中 5,789 人（占 80.24%）具有竊盜財產犯罪前科紀錄的統計資料。</p> <p>二、警察機關將竊盜案類分為 1. 普通竊盜、2. 重大竊盜、3. 汽車竊盜、4. 機車竊盜四大類，經統計 107 年 1-8 月本市共發生 3,509 件竊盜案件，占本府警察局全般刑案發生數 18,785 件比例為 18.68%，而竊盜案件各案類件數及比例，最多為普通竊盜 2,698 件（占竊盜案比例 76.89%）、重大竊盜 3 件（占竊盜案比例 0.09%）、汽車竊盜 149 件（占竊盜案比例 4.25%）、機車竊盜 659 件（占竊盜案比例 18.78%），破獲率最低案類為汽車竊盜（破獲率 73.83%）及普通竊盜（破獲率 88.58%），發生竊盜的因素有很多，諸如家庭、學校及社會環境對個人的影響，在社會環境、經濟壓力交互衝擊下，竊盜案件仍居高不下。</p> <p>三、本府警察局每月針對本市普通竊盜案件發生犯罪手法類型做分析，以 107 年 7 月為例，普通竊盜發生數有 324 件，其中較常見之竊盜五大手法依序為「商店行竊」（99 件）、「路邊順手牽羊」（46 件）、「扒竊」（44 件）、「機車置物箱竊案」（26 件）、「菜市場行竊」（23 件）；「商店行竊」以竊取商（貨）品、食物、3C 產品等後，未付帳離去居多，「路邊順手牽羊」則以竊取停放居家門前或路旁被害人放置的物品為主、「扒竊」則利用人潮擁擠場所或趁被害人注意力，利用衣物掩護竊走被害人物品居多，「機車置物箱竊案」及「菜市場行竊」</p>

- 」則以竊取被害人身上或機車置物箱內錢包等財物為主。
- 四、107年1-8月發生3起重大竊盜案（均已偵破），親屬間竊盜1件（犯罪原因：吃喝玩樂花用）、侵入住宅竊案1件（犯罪原因：吃喝玩樂花用），竊取銀樓金飾1件（犯罪原因：償還地下錢莊債款）。而汽車及機車竊盜犯罪原因，則以竊取後當作交通工具使用最多。
- 五、本府警察局戮力執行內政部警政署「精進緝毒成效工作計畫」，亦配合內政部警政署及臺灣高等檢察署規劃辦理「安居緝毒執行專案」，置重點於溯源追查上游藥頭，降低毒品蔓延，從而確保民衆生活安全。
- 六、為有效減少毒品新生人口產生及防制再犯危險，本府警察局要求所屬偵辦毒品案件均應強化蒐證作為並以強力壓制及依法強制處分為目標，爭取院、檢聲請羈押及准予羈押，使地區施用毒品者難以便利取得毒品，降低毒品蔓延，從而斷絕毒品供應鏈，落實社會安全網目標，並藉由發布新聞達遏阻之效。
- 七、另為落實「新世代反毒策略」，以「人」為中心追緝毒品源頭、以「量」為目標消弭毒品存在，加強校園拒毒與檢警緝毒，同時預防與查緝毒品犯罪，斷絕製造、販賣、運輸等源頭之「供給面」犯罪行為，另積極利用社區治安座談、犯罪預防宣導及跑馬燈宣傳等機會，宣導政府推動安居緝毒專案，呼籲民衆勇敢檢舉社區毒源，透過警民合作加強反毒力量將毒品犯罪趕出社區。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.11 高市府警人字第 10735754300 號函復）					
質詢日期	107.8.30				
議員姓名	鍾議員盛有				
質詢事項	「警察勤務繁重加給案」目前編列情形為何？				
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）				
辦理情形	一、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關（單位）按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，詳如下表：				
	地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額
	第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140
		加 6 成 較重分局			
	第二級距	加 5 成 單純分局及（大） 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520
		加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員			
	第四級距		2,698	330	10,684,080
	合計			6,635	407,080,092
	備註： 一、如 107 年統調調入 200 名所須警察勤務繁重加給： $200 * 5.905 * 12 = 14,172,000$ 。 二、整體預估編列 108 年度警察勤務繁重加給預算為 $487,072,731$ 元（ $407,080,092 + 14,172,000 +$ 內含考績獎金 $65,820,639$ 元）。				



二、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

三、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。

內政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民宗字第 10731789100 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	依據高雄市調解委員會設置要點，調解委員人數係按地方人口數來設置，因而希望美濃區比照辦理；同時也建議放寬調解主席的遴選資格。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市第 2 屆調解委員計 374 人，於 104 年辦理調解委員遴聘作業時，考量倘依「高雄市各區調解委員會設置要點」第 2 點規定，以各區最近半年度人口數統計調解委員聘任數，則委員人數將由第 1 屆 377 人調升至 456 人，衡酌增加 79 位調解委員所需相關業務預算及本府財政現況，爰請各區以第 1 屆委員數為第 2 屆聘任準據，倘後續有調解事務增繁至委員人數不足以負荷案件量時，再辦理增聘事宜。</p> <p>二、本市美濃區公所第二屆調解委員聘任 7 名，惟該公所因調解件數遞增，於 106 年 11 月提報本局自 107 年起增聘 2 名委員，本局核予同意後，經橋頭地方檢察署及橋頭地方法院共同審查，已於 107 年 8 月完成 2 名調解委員增聘程序，目前該區之調解委員為 9 名。</p> <p>三、另為維護調解委員會調解主席公正、公允之中立形象，避免角色衝突致影響調解業務，爰同法第 4 點明定「各級民意代表服務處之主任、秘書、助理或相類職務，不得擔任調解委員會主席」，惟調解委員之資格限制，涉及人民其他自由權利之限制，基此，本局將重新審酌此消極選任資格之必要性。</p>

內政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府警公字第 10735923900 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	楠梓分局警備隊長紀淑如 106 年於仁武分局任所長期間嘉獎數高達 844 支，經警政署要求高雄市政府警察局徹查後，已取消 608 支嘉獎，本席希望賞罰分明，後續警察局如何處置？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（督察室）
辦理情形	一、本府警察局及警政署分別接獲匿名民衆檢舉信函，指稱紀員 106 年嘉獎 844 次，仁武分局核獎浮濫。經警察局查處後，未發現紀員有違反品操紀律情事，惟經警政署及該局重新審認「無實際出力事蹟、與規定不符及重複敘獎」，撤銷紀員 411 件 608 次嘉獎。 二、紀員因本案核予記過二次，本府警察局認已不適任現職，故調整至六龜分局，擔任非主管職務。 三、查本案相關業務承辦人、業務單位主管及主官等人亦因言行失檢或其他違反法令之事項，分別核予申誡一次至記過二次不等之處分。 四、本府警察局於 107 年 8 月 16 日函知各單位，重申公務員服務法第 2 條、公務人員保障法第 17 條及警察人員服務守則規定，且為保障業務幕僚權益，督屬強化相關業務申訴處理制度，並敦促業務單位主動發掘不符規定者，適時介入協助處理，防杜類此情事之發生。
質詢日期	107.8.30
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	本席建議在偏鄉地區的重要路口，要爭取設置監視器，來協助維護治安。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局每年定期依據最近 3 年強盜、搶奪、竊盜案件及致人死

傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安（交通）需求者，如有故障優先修復、汰換；未符最新治安（交通）需求者，至屆滿使用年限即予汰除；有治安（交通）需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置，如確有增設之需要，將通盤規劃辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.10 高市府警預字第 10735755600 號函復)	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	警察局應該去檢視大高雄所有故障的監視器，去評估是否堪用，若可以使用的請儘快修復，如果已不堪使用的就淘汰更新，如此才能提高監視器的妥善率。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(犯罪預防科)
辦理情形	<p>一、本府警察局每年定期依據最近三年強盜、搶奪、竊盜案件及致人死傷交通事故發生數、地點，盤點現有監錄系統設置情形，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安(交通)需求者，如有故障優先修復、汰換；未符最新治安(交通)需求者，至屆滿使用年限即予汰除；有治安(交通)需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置。</p> <p>二、鑑於以往自布光纖建置模式之傳輸網路易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，影響妥善率，且自建光纖成本昂貴，為改善問題並兼顧成本效益，自 106 年度起汰舊換新或增設均改採「前端(攝影機、錄影主機)自建、後端(光纖纜線、儲存空間)租賃」之部分租賃方式，以提高監視器妥善率。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731795700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山青年路 588 巷淹水，機車泡水受損補助，市政府是否有自訂其他補助。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>本次豪雨係因短時強降雨的不確定性及難以預測，讓部分家戶難以防範導致進水，為協助淹水家戶清理及恢復家園，除原有規定淹水 50 公分以上發放救助金外，本府於 9 月 3 日公告發放 0823 豪雨期間家戶淹水 50 公分以下及泡水汽、機車慰助金，以舒緩淹水住戶復原家園的壓力，說明如下：</p> <p>一、家戶淹水 50 公分以下發放慰助金每戶 5 千元，汽車損失達 2 萬元以上、機車損失達 2 千元以上，出具相關證明且提出申請者，可分獲 2 萬、2 千元慰助金。</p> <p>二、申請期限：即日起至 9 月 28 日下午 5 點止，填寫申請書，並請檢具相關證明：</p> <p>(一)淹水住戶請檢具例如淹水照片、行車紀錄、監視器紀錄、或其他足資證明之資料等。</p> <p>(二)泡水車輛請檢具例如維修收據或證明、或其他足資證明之資料等。</p> <p>(三)受理機關為淹水區域的區公所。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731794100 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	日本在今年也發生嚴重水患，但日本即刻政治休戰，不分黨派全體投入救災，請問民政局長您的看法為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>本局在 0823 豪雨期間，不分政黨全力投入各項災害防災整備業務，概述如下：</p> <p>一、災害前整備：</p> <p>(一)接獲市災害應中心成立即以簡訊、電話或通報通知本局相關人員及各區公所。</p> <p>(二)以通報方式通知各區公所成立區級應變中心，並請加強各項防災及低窪地區嚴防淹水等，執行災情查通報工作。</p> <p>(三)電話確認各區公所相關人員均已進駐區級應變中心值勤應變。</p> <p>二、災害中救助：</p> <p>(一)督導各區公所執行災情查通報相關工作。</p> <p>(二)督導各區公所於災害發生或有發生之虞時，執行疏散撤離，計有原民 3 區、六龜、甲仙等 16 區有效執行撤離 4,769 人。</p> <p>(三)協助停水停電地區送餐，如岡山區潭底里因淹水受困居民之送餐服務。</p> <p>(四)備妥沙包 28,913 個，由各區公所供民衆索取備災。</p> <p>(五)追蹤管制、通報聯繫各區公所傳來之災情查報資料，通報本市災害應變中心轉相關權責單位處理，並鍵入 EMIC 系統由研考單位列管處置進度。</p> <p>三、災害後復原：</p> <p>(一)請求軍方協助兵力投入各區救災、災後復原工作，累計投入兵力計約 2,000 人次，悍馬車、輕型戰術輪車、中型戰術輪車、抽水機、圓鋤、電鋸等車輛機具計 372 部（次），以利民衆儘速回復正常生活。</p>

- (二)動員抽水機具，協助各區抽取區內建築物地下室積水及家戶清除污泥、垃圾清疏等。
- (三)督請區公所主動投入受理受災戶辦理社會救助，以利受災民衆及早拿到補助款。



內政部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府民區字第 10731795400 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	淹水補助在 50 公分以上的標準太過嚴苛，應該視個案檢討放寬。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本次豪雨的短時強降雨的不確定性及難以預測，讓部分家戶難以防範導致進水，且各界表達希望協助淹水家戶清理及恢復家園，故對於未達 50 公分的淹水住戶，雖然不符災害救助金補助規定，本府決定發放慰助金 5 千元，希望此舉能夠稍微舒緩淹水住戶復原家園的壓力，幫助他們早日恢復日常生活步調。

內政部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府民基字第 10731805900 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	道路因大雨千瘡百孔，修復時程如何進展？這次災害準備金籌備多少？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、自 8 月 23 日起高雄市受熱帶性低氣壓影響下，連續多天降下豪雨，瞬間常因宣洩不及，多條道路浸泡在雨水當中，經過長時間之泡水及沖刷，導致路面產生坑洞，影響用路人安全甚鉅，本府除指示相關道路維管單位加速修復道路坑洞外，亦指示民政局督請各區公所里幹事進行各里巡查，倘發現道路坑洞，應即時提供明確地點通報 1999，再由 1999 轉請道路維管機關以最快時間確實改善。</p> <p>二、本（107）年度本府共匡列 5,078 萬 4,000 元災害準備金供各區公所以開口契約方式辦理 6 米以下巷道災害緊急搶修搶險作業，各區公所金額如附表（災後復建工程另案編列經費，並依規定向中央申請補助），如因災害導致搶修搶險災害準備金不足支應時，仍可再提報本府增列災害準備金。</p>

內政部門業務質詢及答復（劉德林）

附表：

序號	區別	高雄市政府 107 年匡列各區公所辦理道路、路燈、行道樹搶修搶險金額
1	鹽埕	500,000
2	鼓山	500,000
3	左營	900,000
4	楠梓	1,000,000
5	三民	500,000
6	新興	600,000
7	前金	600,000
8	苓雅	500,000
9	前鎮	800,000
10	旗津	450,000
11	小港	500,000
12	鳳山	1,000,000
13	林園	500,000
14	大寮	2,000,000
15	大樹	100,000
16	大社	1,000,000
17	仁武	1,500,000
18	鳥松	2,000,000
19	岡山	1,000,000
20	橋頭	1,800,000
21	燕巢	3,000,000
22	阿蓮	1,500,000
23	路竹	1,000,000
24	湖內	1,000,000
25	茄萣	500,000
26	永安	1,000,000
27	彌陀	1,000,000
28	梓官	500,000
29	旗山	4,000,000
30	美濃	1,000,000
31	甲仙	4,000,000
32	內門	4,000,000
33	田寮	3,000,000
34	六龜	3,534,000
35	杉林	4,000,000
總計		50,784,000

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府警公字第 10736016300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	此次業務報告中，交通事故數據雖然顯示下降，但是數據還是很高，本席希望警察局能多宣導交通安全，讓車禍發生率下降，期待下次在工作報告中看到更好的數據。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、為確保交通安全及降低交通事故，減少交通事故傷亡，本府警察局依據相關交通法規執行勤務，執勤人員發現違反交通法規行為，應本於職權依法舉發，以維護交通安全與秩序，合先敘明。 二、為加強交通安全宣導工作，灌輸民衆路權觀念，導正民衆正確用路行為，以改善交通安全及秩序，確保民衆生命、身體及財產安全，本府警察局訂有「交通安全宣導執行計畫」，針對轄區特性運用平面、電子媒體、廣播電臺資源、電子看板、網路及結合公私民間單位團體活動等各種管道之宣導，鼓勵民衆一起參與，共同關懷交通，遵守路權，創造優質人車和平共處環境。 三、本（107）年1月1日至8月31日止，共印製331,977份文宣品，LED託播宣導4,095,743檔次，電台宣導177次，各級學校機關宣導492場，網路宣導401則，宣導活動355場。
質詢日期	107.8.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	年底即將選舉，警察同仁的投票權益不能忽視，本席要求一定要讓員警返鄉投票，不分區域；如何規劃？請給本席一份書面的規劃資料。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	一、本府警察局為顧及員警行使國民應有之義務及權利，循例就未

擔服「投開票所警衛人員」，規劃分梯次前往投票，並於投票結束後立即返回勤務處所續行各項選舉治安維護工作。

二、本府警察局已於 107 年 9 月 5 日依高市警係字第 10735611400 號函請各分局規劃「投開票所警衛人員」返家投票之措施，另為維各投開票所之安全已要求各分局規劃備勤及應變小組人員替代擔任「投開票所警衛」勤務，以利兼顧同仁行使投票權。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警公字第 10736083100 號函復）			
質詢日期	107.8.30		
議員姓名	劉議員德林		
質詢事項	一、本市毒品數據下降，但是查獲的量增加，人數卻減少，這中間的差異，表示還有努力的空間，希望警察局繼續加強緝毒。 二、詐騙集團的手法步步高升，要如何破獲、打擊詐騙集團，警方要有積極作為。		
主辦機關 (協辦機關)	警察局(刑警大隊)		
辦理情形	一、本府警察局戮力執行內政部警政署「警察機關精進緝毒成效工作計畫」，以「溯源追查」為核心目標，置重點於追查各類毒品案件之上游犯嫌，並強化蒐證持續精進執法專業。 二、本府警察局另依據臺灣高等檢察署「安居緝毒執行計畫」，建立「人」、「量」並重的複合緝毒機制，配合規劃不定期實施「安居緝毒執行專案」，針對大樓及社區毒販擬定查緝具體做法，專案行動以強力壓制及依法強制處分為要求，聲請羈押，以防止再犯，並藉由發布新聞達遏阻之效。行動後，由各分局與社區管委會、保全建立保持連繫互動，不定前往關懷了解，並針對較常遭查緝的社區大樓加強巡邏及協助，另製作宣導反毒及檢舉藥頭之宣傳海報至各社區、大樓，強化全民參與感，達到民眾有感之掃蕩目標。 三、本府警察局 107 年 1-8 月詐欺案件破獲數及破獲率均呈現上升趨勢。		
		破獲數	破獲率
全 般 詐 欺	107 年 1-8 月	1,997	108.12%
	106 年 1-8 月	1,767	91.7%
	增減數(件)	+230	+16.42%
	增減率(%)	+13.02%	
策進作為： (一)落實執行防制詐欺各項勤務作為，持續加強查緝詐欺犯罪工			

作，結合金融機構、便利超商、計程車行…等相關業者協助執行多項防制措施，並同步強化本府警察局各單位之橫向聯繫，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。

(二)獎勵協助攔阻詐騙民衆，提升破獲效能：積極強化與金融機構、超商、宅配等相關業者之聯繫，要求儘速提供本府警察局查詢之相關資料，且對於成功攔阻詐騙之金融從業人員及超商店員頒發獎狀及獎金，同時要求員警對於詐欺案件均應發揮迅速且謹慎之調查態度，查獲犯嫌即辦理移送，以提升案件破獲數。

(三)利用提款熱點積極調閱車手影像：警政署每週均提供遭警示銀行帳戶之提款時間、地點、金額等資料，本府警察局接收後立即向 ATM 所屬銀行調閱提款影像，並依提款時間過濾、分析附近路口監視器，研判歹徒行進路線，進而反向追查破案線索，以積極作為遏阻詐騙集團。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府民基字第 10731805500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	建議各里都可以建立活動中心？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 4 條規定：『里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。但環境特殊地區不在此限。』。另為維持里活動中心正常運作，依現行規定，里活動中心新建或設置時，地方應配合籌足 100 萬元以上，再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』（共 200 萬元），存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作為該活動中心日後經營管理之用。管理基金孳息主要係用於支付里活動中心水電費、清潔費、管理人員費用、環境美綠化、設備維護及購置等。</p> <p>二、除上述規定外，近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更為殷切，里活動中心傳統集會功能性及使用效益已逐漸式微，其提供之小眾服務亦不若社福機構提供之大眾公益效益強大，在目前市府財政規模下，已不再鼓勵興建里活動中心（多功能或綜合活動中心亦同）。</p> <p>三、因此，活動中心設置應朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃，不應侷限在單一性質之里活動中心。以社會局籌建之五甲多功能民眾活動中心（現更名為「五甲社會福利服務館」）為例，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構，可同時滿足多元化休閒環境、社會福利之需求，妥善規劃社會福利政策，對弱勢族群給予實質支援。</p> <p>四、綜上說明，考量市府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費</p>



及影響市府整體財政分配，政策上已不宜再興建里活動中心，現階段將以妥善運用校園、社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標，未來將視人口趨勢及社會福利資源需求，再朝向評估設立綜合福利服務中心之可行性。

內政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警刑字第 10772155300 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	目前有很多吸毒或販賣毒品的人都藏匿在大樓裡，警方要有積極作為將毒品趕出高雄市。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局戮力執行內政部警政署「精進緝毒成效工作計畫」，亦配合內政部警政署及臺灣高等檢察署規劃辦理「安居緝毒執行專案」，置重點於溯源追查上游藥頭，降低毒品蔓延，從而確保民衆生活安全。</p> <p>二、為有效減少毒品新生人口產生及防制再犯危險，本府警察局要求所屬偵辦毒品案件均應強化蒐證作為並以強力壓制及依法強制處分為目標，爭取院、檢聲請羈押及准予羈押，使地區施用毒品者難以便利取得毒品，降低毒品蔓延，從而斷絕毒品供應鏈，落實社會安全網目標，並藉由發布新聞達遏阻之效。</p> <p>三、另為落實「新世代反毒策略」，以「人」為中心追緝毒品源頭、以「量」為目標消弭毒品存在，加強校園拒毒與檢警緝毒，同時預防與查緝毒品犯罪，斷絕製造、販賣、運輸等源頭之「供給面」犯罪行為，另積極利用社區治安座談、犯罪預防宣導及跑馬燈宣傳等機會，宣導政府推動安居緝毒專案，呼籲民衆勇敢檢舉社區毒源，透過警民合作加強反毒力量將毒品犯罪超出社區。</p>

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府民基字第 10731863900 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請民政局通盤檢討各區六米巷道之通洪斷面，以年份區分急迫性盤整水路，以利後續分階段依序處理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、按實務經驗及水文、水理概念分析，除地處低窪或既有側溝阻塞會使單一巷道街廓淹水外，其餘巷道淹水情形多屬下游幹道無法容納瞬間暴雨容量或大雨適逢滿潮造成外水內溢無法順利排出而滿溢漫淹至巷道，惟降雨停歇後淹水狀況有快速排除情形，爰與巷道側溝通洪斷面不足之關聯甚微。</p> <p>二、現行本府民政局與區公所就地處低窪或側溝通洪斷面不足造成6公尺以下巷道淹水之特殊情形，亦會積極優先尋覓經費協助地方辦理側溝改善，以解民衆淹水之苦。</p> <p>三、另為利防、救災之需，市府水利局前已請各區公所蒐集、彙整資料並製作「高雄市水災危險潛勢地區計畫」（內含易淹水地圖），以利掌控防、救災資訊，後續本局亦會請區公所按近年豪雨、颱風造成所轄淹水地區之地點，重新檢視並更新前述易淹水地圖，並回饋予相關關以利做通盤區域排水檢討，並提供乙份予議員參考。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.11 高市府警人字第 10735757600 號函復)																																
質詢日期	107.8.30																															
議員姓名	陳議員信瑜																															
質詢事項	編列警察人員勤務繁重加給？																															
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)																															
辦理情形	<p>一、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。</p> <p>二、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關(單位)按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，詳如下表：</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">地區 分級</th> <th style="text-align: center;">高雄市</th> <th style="text-align: center;">支領標準金額</th> <th style="text-align: center;">支領人數</th> <th style="text-align: center;">支領金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">第一級距</td> <td style="text-align: center;">加 7 成 繁重分局</td> <td style="text-align: center;">5,905 元</td> <td style="text-align: center;">3,049</td> <td style="text-align: center;">216,052,140</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">加 6 成 較重分局</td> <td style="text-align: center;">5,061 元</td> <td style="text-align: center;">1,536</td> <td style="text-align: center;">93,284,352</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">第三級距</td> <td style="text-align: center;">加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位</td> <td style="text-align: center;">4,218</td> <td style="text-align: center;">1,720</td> <td style="text-align: center;">87,059,520</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員</td> <td style="text-align: center;">2,698</td> <td style="text-align: center;">330</td> <td style="text-align: center;">10,684,080</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">合計</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">6,635</td> <td style="text-align: center;">407,080,092</td> </tr> </tbody> </table> <p>備註： 一、如 107 年統調調入 200 名所須警察勤務繁重加給： 200*5.905*12=14,172,000。 二、<u>整體預估編列 108 年度警察勤務繁重加給預算為 487,072,731 元</u> (407,080,092+14,172,000+內含考績獎金 65,820,639 元)。</p>				地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額	第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140	加 6 成 較重分局	5,061 元	1,536	93,284,352	第三級距	加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520	加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員	2,698	330	10,684,080	合計			6,635	407,080,092
地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額																												
第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140																												
	加 6 成 較重分局	5,061 元	1,536	93,284,352																												
第三級距	加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520																												
	加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員	2,698	330	10,684,080																												
合計			6,635	407,080,092																												

三、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府警行字第 10735804700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	警察局是否已加入動物保護諮詢小組？動保警察目前共有多少？派出所警力如何配置？建議在現有的警力下可以成立動保警察隊或在各分局設立一個動保組？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、本市動物保護處依高雄市動物保護自治條例，設置動物保護諮詢小組，本府指派警察局 1 名諮詢委員實際參與該小組運作，本市動物保護處已於 107 年 9 月 7 日召集該小組（成員：動物保護處、教育局、法制局、警察局、學者專家及民間動物保護團體代表人），各諮詢委員研討本市動物保護相關政策。</p> <p>二、本府警察局動物保護專責聯繫窗口目前計有 494 人，人數冠於全國，機制亦最完備，各窗口人員配置情形如下：</p> <p>（一）各分局：行政組、偵查隊各 2 名，分駐（派出）所各 3 名（含副所長）。</p> <p>（二）刑警大隊：大隊部 2 名、各分隊各 2 名（24 分隊）。</p> <p>（三）保安大隊、少年警察隊、婦幼警察隊、捷運警察隊各 2 名。負責協助受、處理動物保護案件之協調、聯繫與偵辦，以落實動物保護法行政協助工作。</p> <p>三、依行政院 107 年 3 月 19 日院授人組字第 1070035193 號函規定略以：地方警察機關員額已達行政院核定上限，各地方警察機關皆無請增預算員額空間，又依高雄市政府 106 年 7 月 12 日高市府人力字第 10630577900 號函規定，遇有新增業務或特殊業務需求辦理修編時，應在員額總量管制原則下就本機關及所屬機關現有人力統籌調配運用，囿於上述規定，在現有警力下成立動保警察隊或在各分局設立動保組，勢必會造成他組室人員縮減，形成排擠效應。本市轄區幅員遼闊，為能迅速及時處理動物保護案件，警察局於各分局偵查隊、行政組、分駐（派出）所採任務編組方式，自 101 年成立「動物保護專責聯繫窗口</p>

」迄今，配合主管機關本市動物保護處各項查處作為，執行成效良好頗獲好評，另該局為再精進所屬員警有關動物保護法執法技能及處置作為，每年將「警察機關協助處理動物保護案件及動物保護法規」等相關課程列為常年訓練學科講習課目，分別就中階幹部及基層員警全面施以上述課程專業教育訓練以熟悉動物保護法相關法令及實務運作。

內政部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.11 高市府警人字第 10735755400 號函復)																																						
質詢日期	107.8.30																																					
議員姓名	陳議員明澤																																					
質詢事項	警察勤務繁重加給何時確定發放？																																					
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)																																					
辦理情形	<p>一、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關(單位)按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，詳如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地區 分級</th> <th>高雄市</th> <th>支領標準金額</th> <th>支領人數</th> <th>支領金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">第一級距</td> <td>加 7 成</td> <td rowspan="2">5,905 元</td> <td rowspan="2">3,049</td> <td rowspan="2">216,052,140</td> </tr> <tr> <td>繁重分局</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第二級距</td> <td>加 6 成</td> <td rowspan="2">5,061 元</td> <td rowspan="2">1,536</td> <td rowspan="2">93,284,352</td> </tr> <tr> <td>較重分局</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第三級距</td> <td>加 5 成</td> <td rowspan="2">4,218</td> <td rowspan="2">1,720</td> <td rowspan="2">87,059,520</td> </tr> <tr> <td>單純分局及(大)隊外勤單位</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第四級距</td> <td>加 4 成</td> <td rowspan="2">2,698</td> <td rowspan="2">330</td> <td rowspan="2">10,684,080</td> </tr> <tr> <td>局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td></td> <td></td> <td>6,635</td> <td>407,080,092</td> </tr> </tbody> </table> <p>備註：            一、如 107 年統調調入 200 名所須警察勤務繁重加給：  <math>200 * 5.905 * 12 = 14,172,000</math>。            二、整體預估編列 108 年度警察勤務繁重加給預算為  <math>487,072,731</math> 元 (407,080,092 + 14,172,000 + 內含考績獎金 65,820,639 元)。</p>				地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額	第一級距	加 7 成	5,905 元	3,049	216,052,140	繁重分局	第二級距	加 6 成	5,061 元	1,536	93,284,352	較重分局	第三級距	加 5 成	4,218	1,720	87,059,520	單純分局及(大)隊外勤單位	第四級距	加 4 成	2,698	330	10,684,080	局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員	合計			6,635	407,080,092
地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額																																		
第一級距	加 7 成	5,905 元	3,049	216,052,140																																		
	繁重分局																																					
第二級距	加 6 成	5,061 元	1,536	93,284,352																																		
	較重分局																																					
第三級距	加 5 成	4,218	1,720	87,059,520																																		
	單純分局及(大)隊外勤單位																																					
第四級距	加 4 成	2,698	330	10,684,080																																		
	局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員																																					
合計			6,635	407,080,092																																		



二、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

三、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.11 高市府警人字第 10735755200 號函復)																										
質詢日期	107.8.30																									
議員姓名	童議員燕珍																									
質詢事項	警察勤務繁重加給何時實施？如何分配？																									
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)																									
辦理情形	<p>一、依行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：桃園市、臺中市、臺南市、高雄市政府警察局及其所屬機關(單位)按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給。據此，本府警察局擬議發放腹案，經估算每年所需經費約 4 億 8,707 萬 2,731 元，詳如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地區 分級</th> <th>高雄市</th> <th>支領標準金額</th> <th>支領人數</th> <th>支領金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">第一級距</td> <td>加 7 成 繁重分局</td> <td rowspan="2">5,905 元</td> <td rowspan="2">3,049</td> <td rowspan="2">216,052,140</td> </tr> <tr> <td>加 6 成 較重分局</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第二級距</td> <td>加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位</td> <td rowspan="2">4,218</td> <td rowspan="2">1,720</td> <td rowspan="2">87,059,520</td> </tr> <tr> <td>加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td></td> <td></td> <td>6,635</td> <td>407,080,092</td> </tr> </tbody> </table> <p>備註： 一、如 107 年統調調入 200 名所須警察勤務繁重加給： 200*5.905*12=14,172,000。 二、整體預估編列 108 年度警察勤務繁重加給預算為 487,072,731 元(407,080,092+14,172,000+內含考績獎金 65,820,639 元)。</p>				地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額	第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140	加 6 成 較重分局	第二級距	加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520	加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員	合計			6,635	407,080,092
地區 分級	高雄市	支領標準金額	支領人數	支領金額																						
第一級距	加 7 成 繁重分局	5,905 元	3,049	216,052,140																						
	加 6 成 較重分局																									
第二級距	加 5 成 單純分局及(大) 隊外勤單位	4,218	1,720	87,059,520																						
	加 4 成 局本部及其他不 屬前揭支領對象 而具有警察官任 用資格人員																									
合計			6,635	407,080,092																						

二、本府警察局所屬各分局及（大）隊區分級別臚列如次：

(一)繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。

(二)較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。

(三)單純分局及（大）隊外勤單位：鹽埕分局、六龜分局、及刑事警察大隊直屬偵查隊、保安、交通警察大隊直屬中（分）隊、捷運警察隊、少年警察隊、婦幼警察隊。

三、本案預算程序已完成，預計 108 年 1 月 1 日發放。

內政部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府警公字第 10735883900 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	本市警察局已全面換發新槍，但從 4 月到 7 月份頻傳槍枝走火事件，原因為何？警察局應多加強員警教育訓練，避免意外發生。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（訓練科）
辦理情形	<p>員警不慎發生槍枝走火事件，分析其原因主要是員警個人未落實執行清槍程序所致，為防範再次發生，本府警察局策定以下具體作為：</p> <p>一、強化員警用槍安全訓練</p> <p>（一）要求各外勤單位利用各項勤教機會，宣導用槍安全觀念及清槍操作要領教育訓練。</p> <p>（二）各施訓單位教官、助教，於員警每人、每月 8 小時常訓時段加強訓練員警槍械構造、功能及操作要領。</p> <p>二、落實督導</p> <p>（一）律定領用、歸還槍枝清槍流程表張貼於清槍區明顯處，嚴格要求員警務必依規定程序清槍，減少人為疏失，預防槍械走火情事發生。</p> <p>（二）律定帶班幹部或值班副所長，應確實負責監督員警落實執行槍械清槍操作標準作業程序。</p> <p>（三）清槍區設置監視器，以利督導人員調閱檢視。</p> <p>（四）本案之執行循主官、督察、業務等系統加強督導，如發現未落實執行領用歸還槍械清槍程序者依規定議處。</p> <p>三、設置「清槍專用區」</p> <p>各使用單位擇適位置規劃特定區域，供員警領用、歸還槍械時清槍專用，有效控管員警不定點任意清槍或保養槍枝時疏忽造成走火之風險因子。</p>
質詢日期	107.8.30
議員姓名	童議員燕珍

質詢事項	高雄市從 2015-2017 年青少年竊盜率都是六都最高，暴力發生率也是六都最高，青少年犯罪率增高不是好現象，應該要從青少年開始宣導防制，警察局未來有何因應作為？																																																																																																																																
主辦機關 (協辦機關)	警察局 (少年隊)																																																																																																																																
辦理情形	一、本市 104-106 年少年觸犯竊盜計 895 人次，居六都第三；另觸犯暴力犯罪計 464 人次，居六都第二，詳下表：																																																																																																																																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">六都</th> <th colspan="4">竊盜</th> <th rowspan="2">暴力 犯罪 合計</th> <th rowspan="2">故 意 殺 人</th> <th rowspan="2">強 (海 )盜</th> <th rowspan="2">搶 奪</th> <th rowspan="2">擄 人 勒 贖</th> <th rowspan="2">重 大 恐 嚇 取 財</th> <th rowspan="2">強 制 性 交</th> <th rowspan="2">共 同 強 制 性 交</th> <th rowspan="2">重 傷 害</th> <th rowspan="2">一 般 傷 害</th> </tr> <tr> <th>計</th> <th>重 大 竊 盜</th> <th>普 通 竊 盜</th> <th>汽 車 竊 盜</th> <th>機 車 竊 盜</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>新北市</td> <td>1,154</td> <td>0</td> <td>832</td> <td>10</td> <td>312</td> <td>406</td> <td>36</td> <td>11</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>27</td> <td>4</td> <td>0</td> <td>326</td> </tr> <tr> <td>臺北市</td> <td>582</td> <td>0</td> <td>475</td> <td>4</td> <td>103</td> <td>603</td> <td>40</td> <td>19</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>25</td> <td>6</td> <td>0</td> <td>506</td> </tr> <tr> <td>桃園市</td> <td>635</td> <td>0</td> <td>428</td> <td>7</td> <td>200</td> <td>169</td> <td>23</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>5</td> <td>132</td> </tr> <tr> <td>臺中市</td> <td>928</td> <td>0</td> <td>612</td> <td>13</td> <td>303</td> <td>255</td> <td>14</td> <td>8</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>14</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>212</td> </tr> <tr> <td>臺南市</td> <td>381</td> <td>0</td> <td>306</td> <td>5</td> <td>70</td> <td>370</td> <td>11</td> <td>11</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>24</td> <td>4</td> <td>0</td> <td>319</td> </tr> <tr> <td>高雄市</td> <td>895</td> <td>0</td> <td>721</td> <td>12</td> <td>162</td> <td>464</td> <td>14</td> <td>7</td> <td>13</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>6</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>424</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">104 至 106 年/資料來源：內政部警政署刑事警察局</p>														六都	竊盜				暴力 犯罪 合計	故 意 殺 人	強 (海 )盜	搶 奪	擄 人 勒 贖	重 大 恐 嚇 取 財	強 制 性 交	共 同 強 制 性 交	重 傷 害	一 般 傷 害	計	重 大 竊 盜	普 通 竊 盜	汽 車 竊 盜	機 車 竊 盜	新北市	1,154	0	832	10	312	406	36	11	2	0	0	27	4	0	326	臺北市	582	0	475	4	103	603	40	19	5	2	0	25	6	0	506	桃園市	635	0	428	7	200	169	23	4	4	0	0	1	0	5	132	臺中市	928	0	612	13	303	255	14	8	1	0	0	14	2	4	212	臺南市	381	0	306	5	70	370	11	11	1	0	0	24	4	0	319	高雄市	895	0	721	12	162	464	14	7	13	0	0	6	0	0
六都	竊盜				暴力 犯罪 合計	故 意 殺 人	強 (海 )盜	搶 奪	擄 人 勒 贖	重 大 恐 嚇 取 財	強 制 性 交	共 同 強 制 性 交	重 傷 害	一 般 傷 害																																																																																																																			
	計	重 大 竊 盜	普 通 竊 盜	汽 車 竊 盜											機 車 竊 盜																																																																																																																		
新北市	1,154	0	832	10	312	406	36	11	2	0	0	27	4	0	326																																																																																																																		
臺北市	582	0	475	4	103	603	40	19	5	2	0	25	6	0	506																																																																																																																		
桃園市	635	0	428	7	200	169	23	4	4	0	0	1	0	5	132																																																																																																																		
臺中市	928	0	612	13	303	255	14	8	1	0	0	14	2	4	212																																																																																																																		
臺南市	381	0	306	5	70	370	11	11	1	0	0	24	4	0	319																																																																																																																		
高雄市	895	0	721	12	162	464	14	7	13	0	0	6	0	0	424																																																																																																																		
	<p>二、本府警察局防制少年犯罪策略：</p> <p>(一)偵查面－強力掃蕩打擊各類犯罪，防制少年犯罪或被害。</p> <p>(二)預防面－前端預防保護少年</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 強化學校師生法令宣導作為 107 年上半年辦理校園各類宣導 1,270 場次，藉由多元化的宣導方式，提升老師、學生各項法制觀念。</li> <li>2. 平時校園安全訪視 透過「校園訪視勤務」深入調查，協助學校老師對經常性違反校規、在外交往複雜學生進行關懷輔導，以發掘學生可能觸法情資，建立完整資料庫，確實掌握其活動狀況。</li> <li>3. 開學校園安全檢測 透過校園安全檢測，建立列管學校周邊 200 公尺青少年易聚集滋事、販(吸)毒場所斑點圖，107 年計 232 處列入勤務規劃重點，加強巡邏、臨檢、查察等勤務作為。</li> <li>4. 跨局處校外聯巡 配合學生校外生活輔導委員會、各校學務人員組成聯合巡</li> </ol>																																																																																																																																

察小組，查察少年學生易聚集、滋事及不當出入之娛樂、休閒場所，107 年上半年共執行 468 次，勸導少年 433 人次（高中 168 人次、國中 241 人次、國小 24 人次）。

5. 勸導深夜遊蕩少年返家

由各分局、少年隊於深夜 0 時至 5 時執行巡查，勸導在外遊蕩或流連各娛樂場所之少年返家，並將勸導情形即時以 Email 市府教育局，轉所屬學校輔導室（以密件傳送），107 年上半年共計勸導 1,459 人次。

6. 關心輔導參加民俗藝陣少年

106 年調查結果有 3 個民俗藝陣 15 名少年參加，其中 7 名為在學學生，交由各分局、少年隊員警，透過查訪或學校訪視，瞭解有無影響少年身心健康成長情形，並適時予以關心輔助。

7. 持續辦理「點亮家中溫暖燈」計畫

少年隊結合本市少年輔導委員會招募少年隊周邊學校（民族、正興、陽明等國中）單親、隔代教養家庭勉持學生，於放學後到少年隊自習（課後閱讀班），並提供晚餐，減少家長照顧壓力，降低成為涉毒高風險族群機會。自 102 年 5 月 13 日起至今，已完成 10 期參加學生共 512 名，結業國三畢業生共計 91 名，其中 83 名進入高職就讀中，8 名就業，持續就學率高達 96%；第 11 期業自 107 年 3 月 12 日持續辦理中。

(三) 輔導面－高再犯族群監輔

非行少年需經少家法院裁定保護處分，始由警察機關列冊輔導，在少年觸法（虞犯）後至法院裁定期間之空窗期，由少年隊以公共衛生三級預防模式先行列冊輔導。針對「暴戾性」、「群聚性」及「成癮性」等 3 大類高再犯少年機先規劃高密度訪視監督作為，約制行為再犯，使少年能儘速回歸學校、家庭。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.10 高市府警預字第 10735755800 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	如何提升監視器的妥善率？設備汰換、維修進度為何？豪雨過後造成監視器的損害，應儘速修復完成，避免造成治安死角。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	<p>一、本府警察局賡續執行下列作為，以提升妥善率：</p> <p>(一)督飭各保固承商加快維修速度。</p> <p>(二)督促各分局維修小組，自力維修無需較高專業技術或儀器之逾保固故障設備，並依轄區治安狀況，就有急迫需求之重要路口故障監視器優先修復；至於需較高專業技術、儀器或具危險性之故障（如附掛於下水道纜線）則由維運廠商執行。</p> <p>(三)監視系統維運經費按逾保固期限之監視器數量下授本府警察局所屬各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度，107 年度各分局已完成招標，分別由 7 家不同廠商承包。</p> <p>(四)鑑於以往自布光纖建置模式之傳輸網路易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，影響妥善率，且自建光纖成本昂貴，為改善問題並兼顧成本效益，自 106 年度起汰舊換新或增設均改採「前端（攝影機、錄影主機）自建、後端（光纖纜線、儲存空間）租賃」之部分租賃方式。</p> <p>二、8 月間豪雨並未造成錄影監視系統設備明顯受損，但積水確實導致附掛於邊溝、下水道曾遭鼠咬等外力造成外皮破損之纜線因浸水而造成無影像，本府警察局將督促保固承商及各分局維修小組、維運廠商，於積水消退後積極搶修。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府警交字第 10772131700 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	請問晚上幾點後黃線放寬可讓車輛停放，隔天早上幾點前須把車開走，目前是否還有這種規定？另外在四米、六米巷弄內舊住宅區（非商業區）的騎樓內可否停放自家機車？檢舉達人每天在不影響交通和他人進出的地點不斷的檢舉，造成員警每天來回奔波，也引發民怨，本席建議邀請交通局一起研議，在不影響交通通行的情況下，找到一個平衡點。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、依道路交通標誌標線號誌設置規則第 168 條規定略以：「黃線標線為禁止停車線，禁止時間為每日上午七時至晚間八時，如有延長或縮短之必要時，應以標誌及附牌標示之。」，故黃線標線除上述時段外，在未違反其他交通法令（道路交通管理處罰條例第 55、56 條）均可停放車輛。 二、有關騎樓可否停放自家機車疑義： (一) 道路交通管理處罰條例規定： 道路交通管理處罰條例第 3 條第 1 項第 3 款規定：「人行道：指為專供行人通行之，騎樓、走廊，及劃設供行人行走之地面道路，與人行天橋及人行地下道。」，又同條例 90 條之 3 規定：「在圓環、人行道、交岔路口十公尺內，公路主管機關、市區道路主管機關或警察機關得在不妨害行人通行或行車安全無虞之原則，設置必要之標誌或標線另行規定機車、慢車之停車處所。」 (二) 高雄市政府自治條例現行規定： 為有效整理本市機慢車停放秩序，高雄市政府交通局依據道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 9 款、第 90 條之 3 第 1 項、道路交通安全規則第 112 條第 1 項第 14 款及第 131 條規定，於 105 年 5 月 16 日訂定「高雄市政府整理機車慢車停放秩序實施要點」第 2 點略以，機車、慢車應依下列規定停放…（三）騎樓地未經本府交通局設置禁停標誌（線）者，於



不妨礙行人通行之情形下，得沿騎樓地外緣橫向停放於騎樓地，並以一排為限。

(三)內政部警政署函示：

內政部警政署 107 年 6 月 19 日警署交字第 1070103400 號函示說明二、三略以，道路交通主管機關應於設置必要之標誌或標線後始得開放人行道（騎樓）停放機車，為處罰條例所定法定要件，不得與之相悖，貴局以「高雄市政府整理機車慢車停放秩序實施要點」為依據，就機車停放騎樓之行為不予舉發，似有欠當。

三、提案作法：

依據交通部公路總局 107 年 7 月 31 日統計本市機車（含普通重型機車、輕型機車）數量達 2 百萬 5,027 輛，礙於停車空間嚴重供需失調，民衆將機慢車停放於騎樓地之情形甚為普遍，本局員警難以兼顧執法平等性外，亦衍生警民對立之紛爭，為解決本市停車空間不足致機車停放騎樓地所引發之爭議，建請交通部適度修法，以符合現今務實面及避免民怨。

內政部門業務質詢及答復（羅鼎城）

高雄市議會第2屆第8次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府警刑字第 10772155500 號函復）	
質詢日期	107.8.30
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	請問刑事偵防犯罪各項專案的考核制度，是警政署或是警察局要求的？有刑事偵查人員向本席反應各項專案能否像春安工作一樣改成常態性勤務？否則將來沒有人願意當刑事人員。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	基本上刑事偵防犯罪的各項考核制度，均是警政署依當前重點工作及社會國家安全需要所訂，相關考核內容及達成比率亦多為警政署依實際需求及人力配置而定，本府警察局在署訂計畫的規定係要求同仁盡力達成相關考核需求，若該項計畫的目標已隨時空背景的變化而有所不同，警政署亦將調整該項專案計畫之屬性與執行方式，本府警察局將視實際執行情形向警政署建議調整。

## 拾、社政部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**拾、社政部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 8 次會議**

（中華民國 107 年 8 月 31 日上午 9 時 38 分）

社政部門業務質詢

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

現在開始進行委員會議員的質詢，第一位請李議員喬如。

**李議員喬如：**

本席早上要請教的是社會局，我覺得還不錯但是還要繼續加強的業務，希望在部門質詢時能夠提供給姚局長做參考。我想要讓姚局長知道一下，我們深入基層有發現一些高雄市民現況。我是鼓山、鹽埕、旗津區選出來的議員，發現現在社會上家庭收入與生活狀態和以前不一樣，社會局是一個濟弱扶傾的慈善單位，團隊也都非常辛苦，每一個社工員都到前線去打仗，服務我們的市民。現在收入不穩定的家庭或者所得有下降的，因為整個國際上、全球上的變化，當然台灣也不例外，也跟著因為國際的經濟情勢在改變，有一些家庭收入所得會下降。不景氣的現象蔓延全球，我覺得有一些家庭，並沒有符合國家所規定社會局應該照顧的中低收入戶裡面，我又不能稱呼它是邊緣戶，如果是邊緣戶，政府的觀念又會改變，會用邊緣戶的方式去處理。慈善單位對這樣的對象也找不到適當理由去救助他們，我比較關注這些家庭所要照顧的老小，當家庭經濟頓失穩定時，對於這些長輩們和孩子們，我覺得是滿不捨的。未來市政府在這個部分，我也希望能夠多給他們一些比較正常性的協助。我比較不擔心的反而是中低收入戶，為什麼？因為對於中低收入戶，我們國家和地方政府的制度都非常完整，也長期在照顧他們，國家也有這個政策，他們是制度下受保護的團體，所以我比較不擔心，本席開頭說的才是我比較擔心的。

除了這個之外，社會局在高雄市的兒福、婦女福利、處理家暴騷擾案件、老人福利業務、身障福利業務與社會救助等業務，本席是肯定的，我們的社會局團隊是做得不錯的，但是有兩個業務，社會局必須要加強的。本席發現市政府社會局有一個業務是 0 到 6 歲免費育兒資源中心，這個單位不是專為中低收入戶而設，是讓一般市民可以帶著 0 到 6 歲的孩子去。這個單位裡面有一個「幼兒遊戲館」，這個設備非常好，我去參觀過，我第一次到三民區這個中心去參

觀，我覺得這個業務很好，但是應該要加強，爲什麼？因爲我看到你們使用的人次，目前你們在高雄市設了 18 處這樣的中心，包括前鎮 3 處、三民 2 處、左營 2 處，以及鳳山、仁武、大寮、林園、小港、岡山、前金、路竹、旗山、彌陀與楠梓等區都有設。主席，你那個選區沒有設，本席在這裡幫你講，我的區域也沒有包含進去，我很認同社會局在這個業務上的推動，可是我發現你們的業務報告裡面寫的使用人次、使用次數，我覺得並不高，好可惜！很可惜！

0 到 6 歲免費育兒資源中心裡面的幼兒遊戲館非常好，但是爲什麼使用人次不高？統計 18 處使用總人次，半年才 6,390 人次，我覺得這樣是不足的，我在想，是不是你們的業務很多人不知道？有些市民不知道，年輕父母也不知道有一個這麼好的地方，他們就不知道要去使用，所以我覺得業務上的宣導是需要加強的。不過我先請教一下，局長，你們設置這個 0 到 6 歲免費育兒資源中心、辦理這樣的業務，經費的來源是怎麼樣？使用場地有規定一定要公共機關嗎？請你答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**李議員喬如：**

針對這兩項，你們的經費來源，像這個育兒資源中心的經費來源，使用場地是不是一定要公共行政機關？主席，請他答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

育兒資源中心原則上都是使用公家的場地，我們也有活化閒置空間的場地，經費原則上也都是用公務預算。

**李議員喬如：**

經費來源也是公務預算？〔對。〕沒有其他來源？

**社會局姚局長雨靜：**

部分有用公彩－公益彩券的經費。

**李議員喬如：**

就這樣嘛！你請坐，謝謝。等一下再一起補充，我還有議題要再質詢你。你們設的 18 處，剛才我已經向大家說明了，你們都知道這 18 處，我知道鹽埕區的育兒資源中心是設在鹽埕區行政大樓裡面，但是我發現鼓山區沒有。鼓山區 0 到 6 歲幼兒有多少人口你知道嗎？我們鼓山區 0 到 6 歲幼兒就有 9,751 人，爲什麼你們社會局不來我們鼓山區設一個？我也要求要設兩個，前鎮區都設 3 處了，我們鼓山區的人口雖然是它的三分之二，但是前鎮區設了 3 處，我們連

一處都沒有。鼓山區有 9,751 位幼兒，我提供這個數字給局長做參考，我也要在這個時候幫鼓山區這些 0 到 6 歲的孩子說說話，希望待會兒局長能夠回應我，我們鼓山區要設，你的看法是什麼？

旗津區呢？也可以設，旗津區幼兒有 1,509 人。我去到津旗時，有媽媽向我提出來，他說他到別的行政區，發現政府有提供這樣的場合非常好，為什麼旗津區沒有？而且旗津是多族群的一個區，也是半離島的一個區，它要到高雄市區就必須要走過港隧道或坐船，非常不方便，所以我要為旗津區 0 到 6 歲的孩子請命，請局長能夠在這裡承諾，你要年底設也可以，或者你規劃明年設也可以。這樣的部分我在這裡提出來，請姚局長答復一下，鼓山區有資格設置嗎？旗津區有資格設置嗎？我們的幼兒人口這麼多，局長，請答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也是覺得鼓山區應該要設一個點，我們也一直積極在找場地，之前已經看過中山國小舊校址的部分，還有鼓山第一公有市場的二樓，以及九如國小、鼓鹽國小等等，尋找這樣的空間，比較可惜的是可能這些建物的狀況都太老舊，沒有辦法修繕。因為要做育兒資源中心，所以會有一些空間的規範，現有的那些場地就沒有辦法符合相關公安、消防和無障礙等規定，甚至我們要設親子廁所也沒有辦法。九如國小和鼓鹽國小目前的結構沒有辦法整修，所以我們現在一直還在拜託大家幫忙找合適的場地。

**李議員喬如：**

你們有沒有去看過內惟國小？它沒有場地嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

還沒。

**李議員喬如：**

還沒嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

我們再向議員要資料，我們可以去看。

**李議員喬如：**

原則上，本席在這裡要求鼓山區要設、旗津區也要設，沒有問題吧！旗津區呢？

**社會局姚局長雨靜：**

旗津區的部分，我們已經有找到旗津國中，就是在中洲二路，我們預計規劃在一樓，有兩間教室可以讓我們使用，我們也爭取了前瞻計畫經費，但是還沒

有核定下來，預計 108 年會完成。

**李議員喬如：**

今年會動嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

明年。

**李議員喬如：**

明年動？

**社會局姚局長雨靜：**

對，因為還沒有…。

**李議員喬如：**

所以你們的計畫都送上去了？

**社會局姚局長雨靜：**

場地都已經找好了。

**李議員喬如：**

都找好了，好。我建議鼓山區的部分，鼓山完全中學或內惟國小可以考慮去看一看。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員回報，我們同仁剛才說內惟國小有去看過。

**李議員喬如：**

也沒有場地嗎？一定要等我爭取到鼓山區行政大樓興建之後才可以嗎？我是在爭取這個行政大樓，因為我覺得鼓山區應該可以多一點智慧型、教育型的遊戲館，我們再繼續努力在鼓山區找好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

好，我們會繼續找。

**李議員喬如：**

原則上局長也支持嘛！也支持鼓山區設一個。

**社會局姚局長雨靜：**

當然。

**李議員喬如：**

你請坐下。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝。

**李議員喬如：**

另外一個業務，我也覺得非常好，在你們的業務報告裡面，它叫做「老玩童



幸福專車」，我覺得這個業務非常好。高雄市 65 歲以上人口有 40 萬 4,051 人，佔全高雄市人口的 14.57%，比例滿高的。對於這些長輩，中央政府一直在做長照，我希望我們的長輩不用長照來照顧，而是靠著「老玩童幸福專車」來照顧他們，表示這些長輩是可以動的，他可以走出戶外，是健康的。

根據你們的業務報告，你們半年的業務是 54 車次，今年 54 車次，我計算出來，你們平均 3 天出一輛車而已，如果以高雄市 65 歲以上有 40 萬 4,051 人這樣的人口比例來說，這樣的出車次數太少了，我認為使用率還有加強提升的空間，在這個業務裡面的宣導應該也要再加強。

因為在業務報告裡面也沒有講得很多，我想請局長來說明一下，社會局的「老玩童幸福專車」你們是用怎麼樣的方式，這個專車一出發，你的業務報告寫一日遊，它這個東西人民要不要自己繳費？使用者有沒有要付費的問題？還是完全免費的？車輛租用的費用要不要老百姓來支付？所以我才質疑為什麼業務上出車量這麼低？這是一個非常好的業務，我真的很支持。請局長告訴我，「老玩童幸福專車」要收費嗎？你們的行程都安排去哪裡？費用是什麼樣的狀態？或是全免呢？請姚局長就這項業務的實際內容說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

「老玩童幸福專車」的部分，我們是為了提倡休閒娛樂，讓長輩可以增加人際互動，用低底盤公車和遊覽車帶著長輩出遊，分別有 13 條路線，包含本市各地一些特色景點。原則上我們受理以老人福利團體、社區發展協會或社區關懷照顧據點為單位，向高雄市社會局長青中心提出申請，擇路線前往。車輛的費用是社會局出，但是出去玩，大家自己的餐費等等要自己出。

**李議員喬如：**

餐費自己出？

**社會局姚局長雨靜：**

對，細節的部分可以由我們…。

**李議員喬如：**

都是一日遊嘛！細節的話你就不用在這裡做詳細報告，你們的業務報告，會後你送一份資料給我，13 條路線的行程是去哪裡？也許本席看完之後，有很多行程我可以建議出來讓長輩去參加。我很支持，我看到你們這個業務的時候，我覺得是非常好的，很健康又是非常良性的活動。你們的濟弱扶傾做得很好，我也希望在老人福利的另外一塊也可以照顧他們，因為他們真的沒有地方去。社會局都是針對社團，有一些區里可能都不知道有這個業務，但是社團都

知道，因為我有社團，所以我知道你們有這個業務，本席不方便辦是因為今年是選舉年，我怕人家誤解，選完之後，我如果有機會再當選，當選之後從 12 月開始，我一定專門支持地方上我的社團來辦這個業務。現在因為要迴避，我知道你有這個業務，但是我不想讓人家誤解，所以我必須等到選完之後才可以進行。我也希望你們的景點方面，我們有規定不可以安排到外縣市去嗎？我們的制度有這樣的規定嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們主要有一個任務也是要做市政宣導。

**李議員喬如：**

很好，有需要，讓大家知道政府在做什麼。局長，你請坐。

謝謝今天的社政部門，社會局在一些救助工作都做得還不錯，本席剛才所提出來 0 到 6 歲免費育兒資源中心，包括我們召集人、主席的山上應該也要設一個點，召集人可以去找一個場地，再請社會局支援，因為我覺得山地同胞們也需要給他們一些福利。

主委，客家的客家館也可以來設一個，錢就社會局出，客家館可以設一個客家遊戲館，客家遊戲的東西是不一樣的，它的文化和河洛人是不太一樣的，也應該來設一個。

以上本席所提到的，在鼓山區與旗津區設立 0 到 6 歲育兒資源中心或幼兒遊戲館，還有「老玩童幸福專車」業務加強的部分，就請社會局會後能夠彙整本席所質詢的所有相關議題，做一個書面上的答復，好嗎？就請今天的社政部門，原住民的、客家的還有社會局的同仁們再繼續加油，大家辛苦了，加油！以上我的質詢到這裡。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝李議員喬如的質詢，下一位是本席要質詢，大會就先請林議員芳如主持。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 20 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

高雄市政府所有建設，包括關心社會發展，都是市民們非常關切的，我們只要求業務部門服務社會就是要進步革新、解決問題，這個非常重要。原民會在市政府的業務單位裡面經費最少，要爭取一些原鄉建設都要透過中央支持，通過重大建設案才有機會順利為地方解決問題。龍橋、建國橋改善工程經過原民會主委與工程人員的努力終於定案了，設計公司也設計完成了，就等發包執行、動工，讓建山里跟桃源里的農民改善近 10 年沒有橋、沒有道路的困難處。還有藤枝四號農路，是關係三十幾戶原來居住在那個地方的布農族人，88 風

災以後，他們要回到原來的部落進行新的產業，就是因為藤枝四號農路一直無法改善為安全的水泥路面，所以藤枝四號農路的使用人，希望市政府原民會、中央務必要解決這個問題。市長施政報告的時候，本席也要求過許立民市長針對藤枝四號農路，能夠盡速改善為安全的水泥路面，這三個議題先請主委答復現在的進度、處理的狀況，請答復。

**主席（林議員芳如）：**

主委請說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝主席、謝謝伊斯坦大議員。我先針對議員所關心而且爭取多年的農橋做一個報告，目前農橋的經費預算都到位，相關的發包作業也完成，工程的執行計畫委由新工處，預計 11 月會進場來施作，上次在市長施政報告的時候，議員也有跟市長提到，相關動土典禮，我們會斟酌在適當的時機來進行。另外關於建國橋的部分，我們目前在做設計的工作，預計 9 月 6 日可以上網做發包，相關土地取得的部分，大致上都已完成，其中一戶原來訂在本週進行協調，但是剛好遇到豪大雨，所以我們將時間往後延，這個部分會按照議員的監督，我們會努力來取得土地的使用，希望建國橋可以如期發包、施作。

對於藤枝四號農路的部分，上次市長在回答議員的時候，也特別提到整個工程施作要注意水保的工作，所以我們預定在 9 月 7 日會邀集水利單位一起來現勘，原則上會按議員的建議讓鄉親有一個安全可以通行的道路，所以我們跟相關的專業團隊一起會勘後，會進行相關藤枝四號的農路工程。這次豪大雨在四號農路前段第 18K 有坍方的部分，我們會跟區公所、林務局一起先做排除，以上做一個說明，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝主委。爭取農橋、建國橋非常不容易，但是桃園區還有三座橋梁沒有進行復建，我希望市政府原民會、工務局、業務單位跟本席議員就未來努力爭取一些橋梁，包括清水橋、拉芙蘭里的吊橋、安定橋等三座橋梁，我希望在未來的 4 年能夠成為本席、市政府業務單位一起努力爭取的目標。復興村清水橋、拉芙蘭橋，原本區公所一再跟鄉親承諾前 4 年要做的，到現在一點作為都沒有，我的個性是這樣，你既然承諾負責為鄉親爭權益，我就不會插手。前 4 年我努力爭取龍橋、建國橋也成功了，未來 4 年清水橋、拉芙蘭里橋、安定橋是本席要求市政府業務單位跟中央爭取。原民會的主委，本席議員剛才提到未來要爭取的橋梁復建，是不是可以用前瞻計畫道路申請未來這 3 座橋梁的需求權益案？請原民會主委答復。

**主席（林議員芳如）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝主席也謝謝伊斯坦大議員，特別關注原鄉道路安全的通行，除了剛剛提到的建國橋、龍橋，確實看到議員到立法院包括到原民會極積爭取預算外，未來這三座吊橋，安定橋、清水吊橋包括拉芙蘭里橋會透過中央的特色道路計畫來爭取。跟議員報告，議員關心未來這三座吊橋，其中一座清水溪橋在今年已經爭取到中央核定 200 萬元，先做可行性的評估，今年完成後，在明、後年相關預算就可以透過這個可行性評估的報告來爭取，我們希望跟議員一起努力，在未來的 4 年裡面將安定橋、清水吊橋、拉芙蘭里橋一起完成，以上說明，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主委。所以你們的業務計畫一定要準備好，我現在還是總統府轉型正義的委員，這三座未來爭取復建橋梁的計畫，我也會在總統府做反映，也會向行政院原民會的夷將主委來反映，這三座橋梁就是我們未來一起努力的全民目標，所以請復興里、拉芙蘭里、梅山里的鄉親放心，議員做事有目標會達成任務，主委包括原民會、市政府都要跟議員合作，為民爭權益的過程上，未來一定會成功。

下一個議題，清疏工程是讓地方很煩惱、看不懂，又沒有意義。我擔任議員到現在，我一直認為清疏工程是結構性貪瀆的工程案，不辦說明會，區公所本身的清疏專業人員、專業的驗收沒有能力，所以我覺得中央農委會對清疏案未來的需求，應該要嚴格的審核。桃源區的清疏工程都是公所執行的，做不好就說是原民會、水利局執行，其實都不是，都是區公所執行。沒有辦說明會，也沒有說明到底有多少經費，沒有納入部會的建議，一個清疏工程不是只有挖土，配套工程的需求應該要有。我曾經從書面上、水利局、市政府的統計，88 風災到現在，在桃源區執行清疏案的經費已經快 10 億元，10 億元可以建造多少的橋梁，所以清疏案是原鄉最浪費錢、最容易變成結構性貪瀆的工程案件，誰在監督？檢調單位也看不懂清疏案，雨季快到了才動工，拿以前的相片來核銷，誰看得懂？所以我要請問主委，去年、前年相關單位補助桃源區公所的清疏案的經費是多少？請主委幫我答復。

**主席（林議員芳如）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

關於原鄉的清疏工程，原民會和水利局都沒有執行了，區公所執行的預算來源，大部份都是由中央農委會水保局來補助先跟議員做一個說明。我手上的資

料，水保局在 105 年補助桃源區公所辦理清疏是 1,775 萬；106 年有 3 件，補助金額為 1,766 萬；今年補助 1 件，也就是清水溪口和荖濃溪口，上、下游距離 1,200 公尺、寬 40 公尺、高 5 公尺，預算是 1,880 萬，以上向議員說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

已經補助快 5,000 萬了，這 5,000 萬地方上都看不懂，做不好就怪市政府，因為是市政府執行的，原民會主委講的很清楚，都是區公所執行的清疏工程，他們特別喜歡清疏案，因為公所沒有專業人員，核銷上在採購法是當然正常，但是內容上，我可以用以前的相片貼一貼呀！未來中央政府對原鄉的清疏案，應該要很嚴格的執行，總不能在一個點一個點沒有所謂的保全對象，來浪費人民的納稅錢。

都會區的原住民市民朋友對租屋補助、馬上關懷、急難救助、長照服務、原住民的農場都很關心，主委是否可以說明一下，讓都會區的原住民可以知道，原民會及社會局都有在做事，請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

剛才議員提到都會區生活上所面臨的各種問題，包括居住問題、就業問題等等，我先針對租屋的部份回答，目前租屋補助的統一辦理窗口是都發局。從去年的資料來看，原住民申請租屋補助的有 495 戶，核定 446 戶，核定補助租金是一百四十二萬七千多元。租屋補助是針對原住民經濟弱勢的家庭來做補助，和一般的市民朋友一樣，不過因為有原住民身份，所以有加計點數，租屋人可以多加運用，目前還是受理期間，一直受理到 9 月 7 日止，我們鼓勵電視機前的原住民鄉親，可以利用這段時間，趕快在期限內申請。

有關急難救助的部份，我們在年度預算上的編列有限，我們會爭取中央原民會的急難救助預算來挹注，甚至我們有一個更大宗的預算來源是由社會局協助我們，透過公彩來挹注我們，每年都有 200 萬的急難救助經費。原民會所執行的原住民急難救助預算，大概有二百三十幾萬，我們會透過我們在各區的原住民服務員協助探尋、探訪高風險的家庭，甚至受理急難救助的案件，只要發現原住民家庭有需要，我們會馬上透過這個經費來協助他。目前已經執行一百三十幾萬了，預算上還有，所以希望我們的族人，如果有認識的鄉親在家庭上有遇到困難，可以立即聯繫區公所，甚至可以聯繫原民會。

農園的部份，謝謝原住民議員的支持，我們在都會區小港及楠梓，設立 2 處都會原民農園，目前農園是採登記制，我們有 128 戶的原住民家庭在假日或透過休閒在那裡耕種，有收成時，就自家使用甚至分享給親友，我們還有一些空地，歡迎族人朋友和我們聯繫。我們也會透過各區的原住民服務員，我們的同仁幾乎每週都會去做原住民權益的宣導，包括福利及服務的宣導。希望讓高雄

市都會區的族人，可以看見原民會、社會局及相關單位，對族人很多的服務及資源，希望族人可以多加利用，以上說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主委，因為時間有限，我先把我要請教的議題，包括社會局及原民會，先提出來，你們等一下再答復。有關族語保母，請原民會要重視族語保母的相關措施及權益。第二個，建議原民會及市政府的業務單位，能夠在岡山區增設原住民農場；第三個，未來高雄市有原住民族博物館，馬卡道既然叫做原住民的街道，這條道路應該要向市政府，包括中央提出具有原住民特色的空間及環境的改善計畫，高雄市就會有一個非常有名的馬卡道街道的觀光計畫的未來性需求。

有關「幸福 123 政策」，等一下請社會局說明清楚。弱勢單親的家庭服務，補助金額是多少？需要符合什麼條件？待會也請答復。長照服務的薪資應該是多少？既然有長照，我們就要保障長照服務人員的薪資；還有長照人員的工作時間，照顧老人的時間是半天還是一天？請社會局要清楚的答復。先請社會局長答復剛才所提的議題後，再請原民會主委答復。

**主席（林議員芳如）：**

請社會局局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

幸福 123 是出生第一胎補助 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，也可以折合等值 2 萬、4 萬、6 萬元的坐月子到宅服務，這是幸福 123 的部份。針對單親家庭生活補助的部份，您是想要了解…？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有關單親家庭的補助。

**社會局姚局長雨靜：**

單親家庭的幫助滿多元的，除了現金補助，也有住宿，經濟弱勢的單親補助金額，每個月補助 2,073 元，也有單親家園可以申請。原民照顧的部份，如果是採月薪制的话，原則上希望至少要 32,000 元，時薪制的话，每小時最低薪要有 200 元，轉場的交通工時也不可以低於基本工薪 140 元。如果是拆帳制的，全時人員換算每個月所得，不得低於 32,000 元，這是目前相關的薪資的規定，〔…〕不是用半天或全天，是用這一項服務執行完他就離開。所以有很多還不習慣這樣的調整，以前大家都是用時數，現在是用服務項目來個別計算。

**主席（林議員芳如）：**

請原民會主委回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝議員一直對於族語工作的支持及重視，關於族語保母目前是有 74 位，照顧孩童有 93 位。我們希望讓小孩子從小就生活在族語的環境，目前我們是六都設置最多的城市，但是在全國來講，我們是第二名，僅次於屏東縣，所以我們重視族語，在議員強力監督之下，我們會努力來執行。關於岡山區設置原民農場，我覺得這個很好，我會和議員合作，也會和相關局處地政局一起擇期，去看看市有閒置的土地，是不是一起來做規劃。這段期間我會和其他局處首長協調之後，再看議員時間一起到岡山相關土地做會勘。

關於博物館的部分，我們會持續和中央保持密切聯繫，本來上周五要開第三次工作小組會議，因為豪大雨就延期了，這部分在蔡副市長的召集之下，各局處會全力來協助中央，我們希望在澄清湖可以很快的看到我們的博物館在那邊做相關執行的工作。對於馬卡道這個部分，也謝謝議員，其實市政府也很重視原民在都會區意象的呈現，甚至文化的呈現。所以水利局也有規劃一個區域，他也希望原民會在意象的呈現上，包括未來在文創市集方面的規劃提供意見給他們，我想市政府在市長的指示下，我們會努力來達成議員的一些建議。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝。現在請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員來擔任主席，換本席質詢。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

現在請林議員芳如進行質詢。

**林議員芳如：**

我剛剛看到住宅修繕輔具及居家障礙環改，在老人福利報告的第 26 頁「多元照顧」，這個在明年度如果家庭有障礙的話，可以幫他協助經費的爭取嗎？因為這個很重要，有很多居家照顧的環境裡面，譬如今天家裡有個長輩忽然倒下來以後，然後我們要根據他在家裡面所使用的動線，而去進行更改。尤其是廁所，因為很多長輩是沒有辦法洗澡，他們只有可以擦澡而已，因為他們沒有辦法動，所以現在有很多的設備，要把整個浴室全部打空，才可以讓殘障輔助車子進得去，長輩才可以坐在椅子上洗澡。不然的話他是無法進廁所的門的，所以你這個住宅修繕，輔具如果可以申請的話，對高雄市民是非常大的幫助。現在很多在居家裡面，他沒有辦法去改建這些動線的關係，這個內容有什麼？請局長說明這個要編列多少經費？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們在輔具及居家無障礙環境改善，年度的預算是 1,549 萬 3,000 元。

**林議員芳如：**

他可以申請的內容呢？這是一個很好的政策。

**社會局姚局長雨靜：**

對象是針對 65 歲以上的長輩，或是領有身心障礙證明或是手冊的，另外還有 55 歲以上的原住民，以及 50 歲以上失智症患者，他在生活上有需要輔具需求，或是無障礙環境改善，這樣的民衆需要購買。

**林議員芳如：**

一戶最多是多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

最高補助是嗎？

**林議員芳如：**

對，最高。

**社會局姚局長雨靜：**

我請科長來向議員做比較詳細的說明好嗎？

**林議員芳如：**

可以，請向高雄市的市民說明，因為這是一個非常好的政策。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

針對無障礙環改的部分，目前中央大概是 3 年有 4 萬元的補助，在廁所可以加裝扶手或無障礙的坡道，或是其他相關的家庭動線，加裝相關的扶手，這個都是在我們的補助範圍內。

**林議員芳如：**

跟輔具一起做共同的是嗎？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

共同的規劃，這個部分是經由長照中心評估之後，長輩需要使用這些相關的輔具或環境的改善，我們會再請專人到宅提供他們專業的評估，協助長輩家裡應該要安裝什麼樣的無障礙環境，或是改善爲什麼樣的環境，然後再補助給案家來做相關規劃改善。

**林議員芳如：**

這個是非常好的政策，所以才要和各位市民們說明。因爲家裡如果有長輩忽然跌倒，他一跌倒以後因爲受傷害而無法坐馬桶，他就必須要有扶手輔助，不然他連上廁所都有困難。這個是非常好的政策，這是從今年開始執行，對不對？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

其實這個多年前就已經開始有補助了，以往都是由市政府的相關經費支應，從今年開始中央有挹注長照的經費做補助。所以我們今年有比較多的經費來協助相關的一些長輩，今年大概有 1,549 萬。



林議員芳如：

我為什麼要講輔具？因為從明年開始我們很快的可以看到 5G 系統，日本東京在今年度就開始示範，SONY 公司開始示範 5G 城市，所以年底你如果去日本，就會看到很多 5G 相關性連結的產品。所以高雄市政府所有的局處都要去看，為什麼要看 5G？因為這個是非常革命性，它是沒有國界的，將來 5G 在社會局可以做什麼呢？我們在居家裡面，可以由攝影機在很多的手機上面，因為過去手機容量比較小。可是當它放寬為 5G 的時候，它用了很多的邊緣運算，還有家裡面是用另外一種新的 LoRa 裝置，它是低弱頻的傳輸系統，會傳到主機上面去，傳到主機之後會用邊緣運算，把你平常每一次做的事情的錄影，它不會儲存在重要的記憶體裡面，可是當你在邊緣運算計算下去以後，你就會在重要的時刻，它就會顯現出來。包括未來我們的長照，去幫長輩去做居家看護的這些勞工姊妹們，他們如果去做照護的時候，他們身上會配戴一個裝置，它也是低弱頻。他在工作的時候可以傳輸給他正在工作的家庭，還有公司的主機，都可以傳輸。這個很快，在明年應該就可以開始實行了，因為今年 5G 市場在日本開始，明年香港、美國、歐洲全部都會開始，這個很快。我預計台灣明年也會開始 5G 的市場，因為我們 5G 市場的牌照都已經發出去了，大家都已經在整合，已經在試驗了，所以這個很快。5G 實施下去之後，我們的長照就是剛剛提到的居服員的部分。

他還可以監控我們的遠紅外線，譬如這個長輩的腳受傷，他可能從客廳的椅子模擬整體的動線，可以讓你在居家照護方面，透過很簡單的攝影傳輸就可以了解這個長輩的位置現在在哪裡，還可以追蹤。還有一個可以讓百姓們都知道的事情就是 5G 時代來臨的時候，家中長輩如果沒有吃藥都會知道，因為未來會有很多體偵器，譬如說手上戴的可以連線到體重機，有一種日本的體重機可以測體脂肪等等的，全部分都可以連到 5G 的系統裡面。在這個 5G 的系統裡面，今天你的血壓一直很高，當然就知道你沒吃藥，因為你的血壓一直沒有壓下去，所以在 5G 裡面連長輩沒有吃藥都知道。這樣就可以知道他有沒有吃藥，他的血壓正不正常，晚輩就可以知道他的情形到底是怎麼樣，這是 5G 明年就會開始有這些科技輔助我們人力不足的部分。這是一個非常大的重點和突破，這只是先告訴大家。

在明年度日本的東奧應該會有很多新的長照或者新的概念，包括主題式的日照中心，我現在要講的主題式的日照中心，大樹區公所原來的這個地點，我昨天也經過去看過了。原來區公所的地點因為是危樓，所以要重新整建或是拆掉等等的工作，因為這是市政府的土地，所以社會局正在爭取臨時的日托中心，就是家裡如果有長輩，可以臨時在這裡托老。這個很好，可是在我們大樹區農

業村的社會，全世界最可以療癒人心的主題就是農業和園藝。所以你們會看到以前從羅馬時期到歐洲很多的演進，到日本的輕井澤，爲什麼他們都會以園藝治療來療癒人心？尤其是在高雄現在的城市結構下，我們要有一大片會呼吸的森林是很困難的，所以在鄉間讓長輩們可以享受到園藝療法或是農業療法是很重要的，這會讓他們很快樂。如果你讓他參與了這個，譬如說他種的是短期的蔬菜，像是 3 個月或是 1 個月就可以收成的青菜，他很快就可以看到自己種植的青菜的成長過程。這個就可以療癒他自己，尤其是現代人的壓力這麼大。昨天我去了一個岩盤浴拜訪的時候，他跟我說現在的公務人員壓力都太大，運動量又不足，很多的氣血都積在下盤，因爲久坐的關係，開會的時間多每天都坐著。所以他說很多人因此身體都有腫瘤，甚至有些因爲開會都沒有時間喝水上廁所，所以有很多客人竟然要去洗腎。我很驚訝說有這麼嚴重？他說有這麼嚴重。因爲他們在實務裡面接觸到很多客人是這樣的。所以我們一定要非常重視我們的身體，一定要重視運動。我們再回過頭來看，如果是要被臨時托老的長輩，我們是不是可以用園藝療法，或者是種種小花，一盆小花讓他帶回去，慢慢看著它長大，讓他的精神上面有支柱。而不是只是來了之後又回去，如果我們可以讓他每天來的時候帶一盆小花，在日本就是這麼做，他們做到這麼細膩。這一盆花你帶回去，那盆花是小小的，可以手拿的。這種園藝在台灣其實也不困難，不然我們讓他種仙人掌，如果花種不起來的話，我們種仙人掌也很美。他每天看著他的仙人掌，他的心情也會很好，而且仙人掌很好種，它也不會怎麼樣，這個對於我這種園藝白痴也是滿好的。所以一盆小花、一盆小樹就可以帶給人家快樂，我們何樂而不爲呢？所以我們應該要再跳脫一下，就是要有一些主題式的托育中心或是日照中心。譬如說我們如果土地夠，我們的前面是可以做成花圃或是菜圃，你看在日本很多的地方都是這樣子，今年他們就是這樣推行一些系統的。

剛剛提到的是 5G 和居家建置，現在我們再來講一個也非常重要的議題。爲什麼大家都不生孩子、不結婚？因爲我們沒有一個友愛的環境。在今年 5 月份天氣很熱的時候，我去台北市的四四南村，在 101 對面，有一個四四南村。這是很年輕人的文創中心，裡面有賣阿里山的刨冰，所以吸引了很多人去四四南村。我在裡面發現一個非常好的主意，就是台北市政府在他們重要的大都會區裡面，尤其是年輕人的文創中心裡面，在高雄就是駁二，你們要去爭取一個地方，一個倉庫做爲臨時托育的遊樂場。可是是付費的，一個小時算多少錢的。他們那個地方很大，裡面有溜滑梯，還有輔育員，還有登記制度。所以你的父母去談戀愛的時候，譬如說你們去駁二重溫未結婚前甜蜜時光的時候，小孩是可以被托育在政府安全的環境之下，這個是付費的，因爲保育員的費用由他們

付嘛！然後公共空間整理的費用是由我們付費，就是各付一半的概念。那我問你啊！這樣子是不是年輕的父母都會把他們的這些小孩，就會帶到高雄很多新創文化好玩的一個地方去，而且他們又安心。所以他們在所有的細節裡面，譬如說他們的小腳印引導的動線，就像機場這樣子，新手媽媽走這邊，其他的媽媽走那邊，而且他們還在假日時間開課，也是收費的。爲什麼？因爲他要教育新手媽媽如何照顧小孩，你看我們一直在推廣 0 歲到 2 歲啊！我們要如何去照顧嬰兒，對不對？是不是我們可以利用這些既有的空間，然後我們去做這個臨時的托育中心，他是臨時的喔！他就是早上 9 點到下午 6 點吧？做這個臨時托育中心，包括他還有簡易型的護理站。因爲你知道很多人在公共空間裡面，有的時候不小心受傷或怎樣？他是會發生的。所以臨時的保健室也是可以架構的，當然我們是最簡單臨時的方式，不然你看駁二現在這麼大，他的環境並不安全，你們看喔！我們去日本任何一個很大的廟，清水寺等等的廟，他的周邊的一個社區或者街道，他一定會有一個臨時設置在社區也好、由民衆的自發性也好，他們會有一個臨時的保健室。所以我就覺得說駁二還有很多的地方，我們的公共場域裡面，我們都可以設置這種臨時托育中心。包括哪裡？旗津。因爲他們夫妻兩個去看海，小孩就可以托育，然後市政府又可以做到績效，又愛護市民，又把環境建構起來。那我問你，他們生 3 個也沒有問題啦！他如果生了雙胞胎要去公共空間，那裡可以有人員幫他照顧小孩，他們會不會想要去那裡走走？會不會下午去喝個咖啡？是不是家庭共構的一個關係會更好啊！這就是政府要做的，也是民意代表要爭取的。所以你看…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長回復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。的確如果能夠有臨托的服務，真的是有這樣的需要。所以我們從今年的 3 月 11 日開始就已經在試辦定點臨托這樣的相關的服務，我們這半年大概也有 143 人次有預約這樣的服務，是在鳳山婦幼青少年中心的一樓的臨托室，我自己也有去看過。議員您說希望是不是在駁二也可以找到這樣子的空間，這個部份我們再跟文化局接洽了解一下，有沒有適合的空間，或是有符合去駁二參觀旅遊的人所需要服務的一個型態，這個部份我們再跟文化局接洽了解。〔…〕我們回去可以針對議員您的建議，我們來…〔…〕好，謝謝議員的建議。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝林芳如議員的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位，我們請羅議員鼎城進行質詢。

**羅議員鼎城：**

先跟我們同樣是布農族的主席恭喜，我們布農族的美女空手道得到亞運金牌先恭喜一下谷筱霜。接著我想從今年 8 月 1 日開始，對於台灣政府重要的施政措施，就是關於我們要挽救少子化的一項措施，行政院少子女化對策，就是擴大育兒津貼，建置公共化或準公共化托育的服務，當然這個重要的部分應該在於小朋友出生之後托育的部分。本來是 0 歲到 2 歲，行政院中央將 2 歲到 4 歲要在明年的 8 月份才正式實施。所以從今年 8 月 1 日開始所實施的是 0 歲到 2 歲托育補助的部分，關於這一點，我想這個部分應該在這個會期當中，社會局可能會面對之後更多議員在內容上的質詢，大家對這個部分也有很多的疑問。包括實務上在操作的托嬰中心及保母的部分，大家對於這個契約，雖然這個契約有範本，是由中央給各地方政府的範本來做參考用，實施的內容是不是托育中心業者或者是保母協會，這些保母們有權限、有這個機會跟社會局主管訂的這個契約有磋商的可能性，還是我們之後因為要消彌大家對托嬰業者跟保母的這個契約，如果我們簽了，對於保母跟托嬰中心業者他們自己的權益有沒有什麼影響，這部分大家都還有疑慮在。所以呢！這部分關於契約內容，是不是局裡面已經準備好也有擬訂好一些條款，其實是可以跟業者說你們不用擔心這麼多，如果不簽的話，主因還是在於補助沒有辦法到家長身上。這個部分等一下請社會局一併回答就好。

目前我比較好奇的是說從 8 月 1 日到今天已經 8 月 31 日了，本來是 2 個月的緩衝期到下個月的 30 日為止，高雄市的托嬰業者跟保母和局裡面簽約的人數多嗎？這個部分是不是請局長回答，還是…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。我們陸續都有在宣導，我們前前後後跟不同的對象，包括從中央下來開會、包括我們自己開會，也都超過了 10 場大小不一的說明會，針對大家的意見，我們在 8 月中旬的時候，我們也都有反映，不只是用書面給衛福部社會及家庭署署長，也給衛福部次長呂寶靜次長。我們也親自口頭跟他做了相關的說明，我們也很積極的針對在多次的說明會裡面所蒐集來大家比較有疑義的部分，高雄市希望自己來促成這件事情，也修改了非常多的條文文字，針對各位符合簽約對象的這些私托業者或者保母們，把他們比較有疑慮的相關文字把它做調整，我們在 8 月 23 日的時候已經把修正的文字 po 上網讓大家看，大部分看了應該會感受到市政府在這個部分希望促成的誠意，把他們的意見有納入這樣子的部分。我們在 28 日的時候也把這樣的合約再次

跟大家提醒說，如果大家就這樣子的合約大家想要改的，我們改掉了，大家盡快來簽約，很多家長都很希望趕快知道他現在有多少保母加入政府推薦的準公共化名單裡面。這個部分我們都一直積極在處理當中。

**羅議員鼎城：**

局長，衛福部那邊基本上不拘束各地方政府個別去訂這個契約、修改這個契約，是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

它本來是不希望，我們就跟中央很強烈的反映說，因為這樣子的文字本來是一個好事，但是因為文字讓大家如果有很多的疑慮或誤會，我覺得這也辜負了這番好的政策，因為中央其實我們地方爭取了很久，尤其高雄爭取了非常久，希望中央要正視這一塊，可以把這樣子的經費要挹注在處理少子女化這個部分，我們很希望可以促成這件事情，可以讓更多的家長本來是辭掉工作在家自己帶的，如果我們增加這樣子的補助，他是不是考慮把他的孩子送到空手保母或者送到本來收托沒有滿的一些私托裡面去，然後他就可以出去就業，可以增加家庭的收入，整體來講，對高雄市的提升有很大的幫助。我們修改的幅度應該是各縣市最大的，我們知道並不是大家都滿意，我們不能強迫大家，但是我們很希望到底哪裡還有疑慮的，我們就是溝通、再溝通，我們希望高雄市的家長們和業者們，藉由這樣的方案下來，全部大家都可以獲益，對高雄整體不管托育資源能量的提升，跟整體家庭經濟可以幫忙提升這個部分，我們覺得都是一個正面的方向，沒有很順利但是我們還在努力當中。

**羅議員鼎城：**

局長，業者和保母最主要的疑慮是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

有一些覺得現有的機制走得好好的，為什麼要再來簽約？簽約這件事情很多人覺得簽約就表示你要還我啦！現在我們都已經給你管成這個樣子了，為什麼還要再多一個。我們也跟中央表達這個部分，中央說這是一個中央跟地方要來幫你加碼認證，這是一個更升級我們推薦的保母或私托，而且鼓勵讓更多的家長有可能會選擇，你是合法的沒有錯，但是你是優質而且是政府選定的，本身應該是加碼的動作，並沒有拿掉他的任何東西，這個出發點是好的。當然他也跟中央爭取了這麼多，各部會都在爭取預算，所以這個二、三百億的預算來搶到這一塊，在作業的時候也希望有不同的方向，當然就是針對一些服務的優質性、證照，或是相關的托育人員聘用的時候的一些薪資等等，這樣子的一些期許可以藉由這一次的方案，可以互相一起來帶動很多正面的方向，整體提升。

所以是一個好的政策，只是說在推動的過程裡面需要比較多的溝通，所以我

們就繼續努力溝通，我們也希望大家可以看一下修改後契約書的內容，大家有很多疑慮的部分都已經有做處理，如果還有什麼疑慮都歡迎再跟我們聯絡。我們很希望可以在9月底之前，但是如果可以早一點進來，我們一些相關經費的撥放、名單可以上網等等，讓大家可以知道哪裡有一些訊息，我想就是持續溝通。

**羅議員鼎城：**

這個緩衝期是到9月底為止嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

9月底之前都可以追溯，但是建議大家合約內容看了已經覺得可以，沒有疑慮了，其實你早一點進來讓大家沒有那麼多的波折，因為大家爲了這件事情其實家長也會不安。

**羅議員鼎城：**

局長，我提這個問題是因為我之前讀研究所的師長他的太太，後來我才知道他太太在高雄市成立一個滿大的托嬰托幼機構，他上個月跟我說，他太太毅然決定收掉不做了，他們的品質還不錯，甚至有中國人將他的小孩，不是台商喔！中國人從深圳送來高雄給他顧，那個中國夫妻每個周末都飛來高雄看他的小孩子。可以做到這樣子，我說那不是台商，他說不是台商，這個名聲已經打到中國去了。一個機構可以這麼成功，姑且認爲他成功，畢竟得到對岸的信任，竟然毅然決然因爲這個政策他決定不做了，全部收起來，我說這個會不會太可惜了，其實也有家長說，爲什麼不做？很可惜！他們很希望把小孩子或介紹人家的小孩子，去他們的機構去托嬰或托幼。

坦白說，我不知道這個政策大家看起來應該是好的，中央加碼補助這個托育津貼，結果導致拖育中心、托嬰業者他們不做了，這個我覺得很奇怪，我看了一下衛福部中央的政策目標，是要改善托育人員薪資，托育人員的薪資不是國家給的，是私人業者老闆給的，老闆要給多少，我自己也當過老闆，有經營過，也有老闆的朋友，有時候勞資發生很多糾紛，是因為他投保的勞保薪資、健保薪資，跟實際給員工的薪資不一樣，有時候是少給多報，有時候是少報多給，都有可能。因此，對於托育人員的薪資部分普遍還是偏低的，甚至了不起就在基本工資的邊緣而已，中央光給這個補助是補助給家長的部分，怎麼可能會有政策目標是改善托育人員薪資？

這個部分可能不是社會局所管的範疇，只是上個月老師這樣跟我講我不能理解，怎麼會這樣子呢？這樣看起來不是對機構沒有影響，簽了約大家爲什麼那麼害怕簽約？簽約之後對社會局會給業者跟保母過多的管制嗎？或者你們會定期或不時的去視察，這個部分大家疑慮可能社會局要再跟大家溝通。不然

話，可能到 9 月 30 日為止，簽約的人數跟業者的家數可能沒辦法突破 10% 以上，有沒有這個可能性？局長，這個部分未來一個月怎樣去加強推廣或說明，跟大家講這個部分不是你們想的那麼嚴重或可怕。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

大家覺得比較不安心的、比較多，就是針對一些如果雙方有爭議或者是有一些法規的用字，然後還有一些提供個資，相互之保密責任還有乙方如果沒有說清楚相關的權益受損的時候，應該要由乙方負擔相關的責任等等。還有…。

**羅議員鼎城：**

乙方是指？

**社會局姚局長雨靜：**

如果它是收費調漲的一些相關要求，還有工作人員薪資的要求，這些比例、這些重點能夠調的部分，我們都調了，如果沒有辦法調的部分，它就是按照原本就有簽的合約規範裡面，你完全都不用動，你相關和家長之間的這些部分，都是不會被拿掉什麼。只是如果你要進來的話，本來收費是高於我們這一次訂定要合作的金額，例如私托 1.9 萬，而你原本就是高於這個，它可能就不是我們這一次配合的單位裡面。如果你要進來的話，你就是要 1.9 萬以下，假如是 2.3 萬，你不願意進來也都是尊重，我們不可能說你一定要降成 1.9 萬，這個部分其實沒有這樣硬性要求。

工作人員薪水部分，我們也都是照中央的，中央其實期望我們是 2.8 萬，這樣的期望跟現有工作人員薪水的水平其實落差滿大的，我們也知道不可能一步到位，所以中央說你四年內達到 2.8 萬，三年內要達到 85% 是 2.8 萬。之前原本中央希望各地方政府自己要訂一個薪水門檻，我們覺得比較合理的薪水跟各縣市來比，之後大家覺得有困難，因為跟現在真的是差很多，但我們還是希望在這個合約有效期內，把那個門檻在有效期可以達到，我們還是希望努力朝這個方向。因為這個方案有一個很重要的任務，也是期望可以漸漸調升重視第一線保育老師們，他要聘專業的，而且他的薪水要有保障，他才願意在這個領域繼續久待，發展他的專業、專心照顧孩子。這些有很多好的用意，只是的確真的會造成業者一些成本的增加，我們盡可能用怎樣更彈性的方式，來讓各個不同的目標，都可以在這個方案裡面盡可能順暢的可以來推動。

**羅議員鼎城：**

是，局長，戰術上是對的，邏輯上我都可以接受，所以社會局在這個部分應該多跟業者溝通，當然提升老師的薪水是政策目標，你再跟業者溝通，如果你

們簽約，我們會公告上網，〔是。〕坦白講保母和托育業者或幼稚園業者，這個本來就是自由市場競爭機制，〔對。〕家長們都會去打聽也都會去比較。今天我們要補助的是所得 20% 稅率以下的，20% 稅率以上我們當然都認為他是經濟上的強者，他們一定會想選擇給小孩好一點的托嬰或托幼的環境，那個不用講，有很多都是雙薪階級，兩夫妻薪水加起來一個月可能 5 萬，假設是這樣子。如果顧兩個小孩，一個小孩一個月大概要 1 萬，兩個人就 2 萬，也許還要加上房貸、車貸、孝敬父母等等，其實夫妻兩人每個月存款可能沒有很多了。這個部分是不是要跟業者溝通，說你們加入然後簽約，讓我們的家長多個補助，是補助給家長，家長也願意送來你們的機構，這樣他們不是自然而然會多一些客戶數嗎？老闆的成本反而是他其次要考量的，到時候你的園區能不能容納這麼多小朋友，那個才是要去傷腦筋的部分。再一個月而已，我希望社會局在這個部分可能要再多一些溝通，〔有。〕你們很辛苦我知道，但是這個是為國家好，也為父母好，這邊請局長和局處同仁多擔待一點。〔是。〕我的時間還要問其他的局處，謝謝。

**社會局姚局長雨靜：**

好，謝謝。

**羅議員鼎城：**

谷縱·喀勒芳安主委，我好奇原住民博物館，我們要設在澄清湖對不對？現在的進度到哪裡？請主委回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前是中央在進行可行性評估的階段。

**羅議員鼎城：**

還在可行性評估？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

他們預計在 114 年底可以完成所有建築的工程。

**羅議員鼎城：**

規劃設計是已經在規劃了嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

現在在進行，他們預計到明年上半年，這個部分市府也會全力來配合他們的相關作業。

**羅議員鼎城：**

好，市府可以去提供他們的規劃設計建築師，或我們可以提供意見給他們參



考嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

可以，我們目前不是中央諮詢小組的委員，不過上次議員有建議，現在中央行文給我們推薦諮詢小組名單，未來我們就成爲他們籌設的諮詢小組，我們就可以在裡面提供意見。

**羅議員鼎城：**

好，台灣總共幾族？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

16 族。

**羅議員鼎城：**

以前叫做九族文化村，現在是 16 族，各個族都有各個族不同的風俗習慣、文化、語言。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

語言，對。

**羅議員鼎城：**

這個部分，自從美濃客家文物館重新改建之後，我上次去看到有些器物是我們小時候阿公阿嬤種田留下來的，有些器物是我沒看過的，我甚至不知道有這個東西，就是我們…。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對。〔…〕是。在中央的規劃裡面其中有一項是典藏，包括展示，它會將台灣原住民族的歷史過程，包括我們的祖先傳承下來的一些生活器具都會保存在裡面。〔…〕中央會去蒐集，對。〔…〕是。〔…〕謝謝議員關心。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝羅議員，下一位請唐議員惠美進行質詢。

**唐議員惠美：**

最辛苦的主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，還有原民會、社會局、客委會，大家辛苦了。今天我要提的意見是有關於原住民的一些問題，我看到主委的原民會業務報告裡面，這一項是如何提升原住民社團自助助人的能力，這個部分在 106 年 8 月至 107 年 1 月總共執行 17 案，整個經費有 58 萬 5,836 元，服務人數有 3,600 人次。像這樣要提升原住民的活動，本席認爲很多地方我們要去重新思考，我們要增加的有哪些，要讓這個活動更呈現原住民的文化，我們要怎樣去傳承，那個才是我們的需求。因爲我看到很多活動裡面，活動太多，而沒有辦法真正展現我們的需求，或怎樣讓活動更家庭化、社區化，然後真正達到鄉親的需求，我覺得非常重要。

尤其在活動裡面，都會區的族人常常辦這樣的活動，我是希望在都會區裡面有一個協會、社團，還有宗教的。在預算裡面大家都看到總共有五十八萬多，這五十八萬多的經費，而他們常常只能透過這樣的活動讓自己的族人都聚在一起，尤其辦協會、同鄉會，還有宗教的。我想了解的是，谷縱·喀勒芳安主委，你在宗教的社團裡面，還有協會裡，在宗教裡面的經費，有沒有這樣的補助？因為大家都知道每一個在都會區裡面的人都是信教的。在信教裡面有沒有經費來編列給他們這樣的補助，因為教會一個禮拜有 3 天的時間，他們真正的需求是希望教會裡面有更多的資源來照顧他們。

每一次同鄉會辦活動的時候，我們是不是可以改進？同鄉會辦活動譬如說：魯凱族、排灣族或是布農族是不是盡量用什麼樣的方式？盡量鼓勵他們用母語從家庭開始做起。

譬如說：我今天辦一個親子活動，一個最重要的是要灌輸他們要用母語呈現，然後讓母語從家庭開始。今天說故事比賽，題目是我的家庭，我有一個溫暖的家庭，我在學校裡面，自然而然孩子就會問他的爸爸媽媽，我今天的題目是我的家庭，我要怎麼說？我上帝的名字怎麼說？在學校老師都有說，可是真正實質要呈現家庭面跟父母的互動幾乎都沒有，都是去上課上完就沒有了。我是希望從這個地方把母語的傳承，從家庭去展現，我相信小朋友很快就吸收，讓父母親這些關係能夠更拉近，母語能夠更呈現。而不是上上課，上完了就沒事了，我覺得這樣子達不到效果，所以我希望從家庭化來辦理。

我也希望主委能夠跟我說清楚，各社團支出的情形。這麼多的經費裡面只有編列 58 萬，每次辦活動的時候，原民會補助 2 萬，宗教、教會這裡到底有沒有補助給他們一些設備還有活動費。

你知道教會最大的活動是聖誕節還有復活節，有沒有這樣子的經費來補助他們，讓他們辦活動不會受到經費問題的影響，他們的奉獻是不夠養一個牧師，牧師幾乎都是沒有薪水的。所以我是希望主委能夠重視都會區宗教的問題，還有辦活動的時候，我們要怎麼樣把活動辦得更好，我是希望增加到 120 萬的經費，讓我們住在都會區的鄉親辦活動的時候能更好，他們要的只是這些而已。不像都會區要的是道路、是建設，住在都會區要的是大家聚集在一起，讓我們的傳承讓小孩子清楚的知道，他們的未來；我們的母語，像這樣子的一個模式辦活動，我相信是會更好，請主委簡單回答，因為我的時間很有限。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我非常贊同唐議員的建議，透過不管是親子活動或是權益的宣導裡面，可以

加列一個族語導入族語的進入，讓活動變成非常多元。

跟議員做說明，對於社團的補助，其實社團就是包括原住民各項組織，立案的社團、立案的教會包括登記的同鄉會。1年的預算一百二十幾萬將近一百三十萬，我們也感謝社會局在公財這個部分，每年大概挹注 170 萬到 200 萬之間，來協助推動原住民不管是在性別教育，甚至在親子教育，婦女、理財等等，一些權益上的工作，所以剛剛我也特別感謝議員，在公財的執行上當時議員也建議，希望能夠擴及到教會也能夠申請。這個部分當時議員建議我們也已經突破了，跟議員做一個說明。

**唐議員惠美：**

我記得我剛剛上任的時候，公財的部分只有 600 萬，我把各縣市經費所編列的預算，在質詢上我把數字報告了之後，已經增加到 2,000 萬了。我希望把這個數字好好的運用，真正需要的社團還有教會來實質的去照顧他們。

你說經費希望達到真正用 120 萬，我相信當然這個數字不夠也不多，可是要照顧的是住在都會區的原鄉，能夠真正的感受到他們的需求在哪裡？我們才能夠真正關心到他們的一些權益。

第二個問題，有關辦理部落安全環境建設計畫，我覺得辦理環境安全建設計畫當中，我看到你們的業務報告裡面，越做越讓我霧裡看花，看清楚這三個園區裡面，所分配的經費，我們沒有辦法看懂，你們寫的這個數字，變成打三個印的模糊帳。

你們沒有把部落安全計畫，三個區到底是併列了多少？按照這個數字把每一個區的經費到底用到哪裡？這樣子的數字弄得很清楚，我們才知道去會勘了以後，鄉親都很期待，議員有來會勘，到底會不會做，我們給他們的答案是明年會做。可是這個業務報告裡面沒有告訴我們去會勘的到底有沒有做？變成我們一天到晚問承辦人員，承辦人員每次告訴我們他們也嫌煩，我們要看的是這個業務報告裡面，很清楚個區所發部落建設的經費在哪裡？做了哪些？很清楚的交代我們，不要跟我們打迷糊帳。對我們來講實在是沒有辦法很清楚的交代鄉親到底數字到底是多少？

還有特色道路的經費有 12 件，到底做的是那裡？沒有答案，不知道啊！所以我覺得你們的業務報告裡面，對我來講是不及格。主委，我希望給我一個很清楚的答案，你們回去之後整理各區到底做了哪些建設？讓我們三個區很清楚的知道，去年到底做了哪些？這樣才能跟自己的鄉親交代，所編列的經費到底是多少錢？

目前大家都知道前瞻計畫，經費非常非常的多，大家都知道原住民園區裡面的需求非常的多，我希望主委對未來的經費這麼的多，能夠真正實質的聽聽百

姓的需求。因為在前瞻計畫裡面園區裡面有八大項的建設，如果八大項去做這樣子的一個分配，我希望主委很清楚傾聽百姓的聲音。而不是把這個經費又搞不清楚到底做了哪些？也一樣用數字或是傾聽鄉親的聲音的時候，把這些計畫帶到這邊來研究，我們的園區需要的是哪一些建設，很清楚的交代。這樣子我們議員跟公所建議的實質答案到底在哪裡？而不是模模糊糊的打了這樣子的一個業務報告，對我們來講是非常的不清楚，人家看不看得懂，也看不懂。我自己看都不曉得你們在做什麼？真的，我希望主委這個部分重新改一下，能夠把資料給本席。

第三點，我們非常關心原住民的原博館，這個原博館在我上一次總質詢的時候提的這個案子，提了這個案子之後大家都知道原博館的經費目前大概有 30 億的經費，在澄清湖有 14 公頃的面積。做原博館這麼龐大的經費，我剛剛聽到主委講說原博館是由中央執行，中央執行要在 114 年才能夠完成，我覺得為什麼要拖那麼久？我希望盡快把這個事情處理完成，我們有 16 個族群委員名單裡面，我希望多編列原住民這些耆老，而且懂得原住民文化。尤其高雄要在澄清湖蓋原博館，最重視的是魯凱族還有排灣族、布農族、阿美族各個族群的自己的文化，一定要呈現在那邊，你一定要很清楚，不要讓不懂我們文化的人去做。不要蓋了一個富麗堂皇，看起來非常好看，可是實際上並不是真正原住民元素在裡面。在富麗堂皇當中，我們要的是要看到文化元素在裡面，而不是讓那些不懂我們的文化的人，那些在規劃的人都是漢人，根本就沒有接觸，也不懂我們耆老真正的問題在哪裡。讓他們去做的話，我覺得我不放心，我們絕對都不放心。就像茂林區的一個活動中心，連百合花都差了好多，百合花哪裡有藍色的，他們竟然就用藍色的百合花，還有羅馬拼音也都拼錯。所以你一定要很清楚，這些委員當中一定要多數是我們自己原住民，不要讓他們感覺到沒有原住民的參與，到最後蓋了之後大家都後悔。

最後就會變成蚊子館，大家要很清楚，如果你要蓋石板屋，蓋石板屋就是要到位，不是隨便蓋一蓋。就像遊客到茂林區多納，有一間石板屋，其他富麗堂皇的水泥建築物沒人看，他們只看那一間石板屋而已。是不是我們蓋的原博館，也要用這樣的方式去呈現？譬如說穿山地服裝，現在山地的服裝很多改良式的，改良式的很華麗很漂亮。可是真正要看的是過去老人家所做過的，所編織的，穿在我們的身上，反而攝影機或自己人會喜歡看原來傳統的東西，而不是要看現在的東西，現代的東西不符合過去傳統文化的東西。希望主委要很清楚，在我們的期待當中能夠真正呈現原住民的東西，我也希望你具體跟中央提出委員要有一半是原住民，讓我們的耆老，真正懂得原住民文化的人參與這樣的規劃，在執行當中讓原住民一起來做這樣的監督。我覺得這樣的效果才會真

正的達到，而不是隨便花掉我們好不容易爭取到的這 30 億的經費，我覺得非常可惜。不要讓這筆經費喪失了原住民自己真正的文化，而看不到我們真正想要的東西，希望主委在這方面一定要努力。

還有我們的拉瓦克部落，大家知道我每次總質詢一定會提到這個案子，我們也跟主委和承辦人員快要撕破臉了。我當然是站在原住民的立場替我們的鄉親來爭取這樣的福利，因為我們感受不到原民會市府這邊給他們真正的照顧。我去看了三個地方，一個是在那魯灣社區，還有一個是五甲社區。我去看了五甲社區，看了很心寒，因為五甲社區就像我上次所提的，他們所居住的地方就像是平常的公寓一樣，就把他們塞進去，像填充題一樣填到那邊，哪一個人住在哪裡根本就不知道，裡面也有設集會所，但是他們根本就感受不到原來的拉瓦克的感情。我希望這個部分我們重新再研究，還有剩下二、三十個人還在中華五路，要如何安置他們？他們有收到一份公文是如果 9 月 4 日以前不搬走的話，戶籍就要被遷到戶政事務所。我希望這個部分，主委，我們改天去找他們，好好的把這些問題弄清楚，讓他們安心，讓他們有個安置的地方。我們已經傷害到他們了，他們已經夠痛苦了，而這樣的交代，我覺得你是原民主委，你要站在原住民的立場帶頭替自己的族人爭取，這樣對於原住民是比較公平的。這樣我們會尊重你，對你豎起大姆指，稱讚主委真的是關心自己的族人，而不是用這樣的方式趕來趕去，趕到最後沒有真正看到鄉親的需求。

還有我們萬山的避難屋，主委也有親自來看，只是下了一場大雨，大家都知道避難屋當時在蓋的時候只編列了 200 萬，蓋起來好像雞舍一樣，可以住人嗎？我相信主委你那天看了之後也覺得很寒酸，很像雞舍，人怎麼去住？真正遇到颱風的時候，根本就住不進去。前陳市長還在的時候，我說：「不然我們先進住進去，你覺得安全的話，就叫我們的鄉親去那裡避難。」因為那是避難屋，有上百個人在住，不是只有一、兩個人，可是那個避難屋沒有讓我們感覺到那是一個避難的地方，反而讓我們感覺到沒有安全感。請主委重新和大家一起好好的會勘，到底問題在哪裡？我們怎麼樣去做改善，我覺得這個非常重要。因為這個避難屋是每年一定要去住好幾次的，才下個雨大家就要去住個三、四天，這樣對於我們的鄉親是非常殘忍，看不到我們真正被安置的感覺。所以我希望主委能夠認真的思考，我們的避難屋到底要怎麼安置他們，這樣的建設我們要怎麼改進。而不是用那樣的方式像個雞舍一樣讓他們住進去，再來個颱風不是會漏雨就是屋頂可能會被掀開。你很清楚，我相信主委很了解。

還有最後一個問題是，我希望原民會或是各局處，馬上就要選舉了，大家的眼睛是雪亮的，大家都會睜大眼睛看。我希望你們能夠行政中立，不要為了支持某些特定的對象，辦很多的活動都是特定的人選，我希望你們站在行政中立

的立場。不要辦的活動好像是在為特定人士做宣傳，然後跟候選人綁在一起，這對我們來講是不公平的。我知道某個候選人都有名單，而且他可以寄 88 節的賀卡，他為什麼都知道住址在哪裡？那些老人家都跟我們講說：「我們有收到，為什麼他知道我們的住址？」這是什麼意思？為什麼我們要一個名單都要不到，他卻可以發父親節的賀卡，這是什麼道理？他當然一定有名冊，這是很清楚的嘛！所以我希望你們行政中立…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝議員。有關於工作報告將工程細目列進來的部分，我們就按照議員的建議，下次的報告就補充。我大概說明一下，在 107 年我們對於茂林的工程，就是包括部落安全、特色道路、前瞻計畫，大概有 5,111 萬的工程在進行。相關的細目我們會補充給議員，讓議員可以了解，以利對於我們工作上的監督和追蹤。下次的工作報告，我們會請同仁按照三個區做一個細目的報告，這個部分本來同仁有寫，是我自己覺得太冗長了，所以才把它刪掉。〔…〕對，我跟議員致歉。

有關原博館的部分，謝謝議員的關心，中央也聽到我們的建議。所以也請我們提供相關諮詢委員的建議名單，這部分我們市府在近期內會簽報，會提供給中央參考。

有關拉瓦克的部分，這個溝通的過程也好幾年了，其實曾經也有共識的安置方案。對於族人目前的居住的部分，其實目前還有 9 戶住在那邊，因為他們覺得我們市府的安置方案，他們有不同的想法。這個部分其實他們現在所使用的電也都是由我們原民會在支付的，所以我們不會對族人有不一樣的迫害。我們當然都尊重他們的選擇，就是基於尊重，所以他們現在還住在那裡。我想對於安置的部分，我們有我們的方案，未來如果他們願意，我們當然馬上就提供給他們居住。對於五甲原民社宅這個部分，我也知道目前整個環境的狀況，因為在都會區要有一個比較好的空曠的土地來安置族人要花一點時間。所以我曾經跟族人提過，安置拉瓦克的族人，我們可以談再蓋一個原住民社會住宅，但是不是現在，現在我們可以做一個中繼式的，以目前的安置方式去進行，但是族人一定要有共識，我們在安置過程我們還是繼續談啊！對於族人這種安置的需求，我們市府沒有關門，我們持續在，只是現在那個環境確實在公共安全上有一些疑慮，我們站在原民主管機關我當然會擔心他們，包括這次的豪雨我都會繞過去看，當然族人躲在裡面我就不打擾他們，我還是會持續關切他們整個居住的生活安全，對於安置方我們都有一個定案，我們市府會全力來協助他們。

對於避難屋的部分我確實去看，這也是萬山部落第一次來進駐，我想區公所會將他們進駐以後的需求提供給我們，實際居住以後你才會發現在哪個部分有很大的缺失，未來在改善的部分我們原民會會努力，族人在做避難，雖然是一個暫時性避難，但是應該也提供一個安全舒適的環境，這個我跟議員的想法一樣，這個會努力。

至於選舉期間，我跟議員報告，我們文官都要求嚴守行政中立，我自己是政務官，當然我有我支持的對象，我不會用公務的時間來做輔選，我會用公餘的時間來輔選、私人的時間來輔選。剛才議員提到一些公共活動，其實我們都是公開的，議員也可以來，所以造成議員有一些誤解，我在這裡跟議員抱歉。我會在請柬的寄發包括電話的聯繫，Line 我們有群組，議員可能有時候沒看到，我會再一次特別要求同仁打電話，在前兩週豐年祭的記者會我特別請同仁一個一個打電話給議員，我就是深怕議員有不一樣的想法，所以我想議員可以理解，我要求文官嚴守行政中立，我還是政務官，我會用我的時間去支持我們支持的對象，以上謝謝。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝唐惠美議員的質詢，下一位請柯議員路加進行質詢。

**柯議員路加：**

今天是社政的質詢，我有幾個問題要跟各位前輩提出，我在總質詢之中常常談的，有關民權的自力造屋，自力造屋已經拖了七、八年，市政府這邊一定要強化支援一下原住民這個區塊，族人一直說為什麼市政府，包括地方政府，為什麼不會切入這個問題？已經拖了8年，變成現在是蚊子館。我想在這裡提醒一下，為什麼會拖？主要是有關我們自力造屋的公共道路、公共設施沒有辦法合法的設立這個設施，主要的原因當然主要地方政府或者原民會沒有加以說明。第二個，我們區公所跟原民會的配合可能沒有辦法，因為族人一直想回自力造屋把它修繕改進設施，但是一直到現在都沒有辦法，所以變成蚊子館一直擺在那邊。

我們應該了解一下，那麼多的慈善機構捐贈，應該讓原住民有一個安靜在那邊過生活，因為族人盼望說，能夠開設一個公共設施，讓他們進去整理他們的家園，為什麼？沒有公共設施，連電話、電都沒有辦法拉進去，我想在這裡提醒我們主委，一定要強化對我們自力造屋的一種設施一定要配合一下。

第二個問題，我想問一下高雄市原住民的修繕自用住宅，高雄市原住民整修自用住宅的問題，我想這個大概在都市，我想問一下三個原鄉這個整修住宅可不可以？因為目前我們三個原鄉都是農路用地改建的，我想是不是能夠降低一下？農路用地只要他有房屋稅就可以證明了，因為我看這個辦法就是一定要有

這個房子蓋了 10 年以上，而且要有一個建築改良謄本，我想就是研究一下能不能放寬？因為有些族人一直提議，是不是在三個原鄉能不能夠申請？我想聽一聽我們主委的意見，向所有三個原鄉的族人了解一下，請主委答復一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

針對自力造屋的部分，上次議員在上個會期質詢之後，市長有指示，由楊副市長在 5 月 28 日有召集水利、工務、研考、法制局、原民會、區公所等等有做研商，研商以後我們有幾個決議，當然還是要請區公所協助自力造屋的族人取得用地的同意書，這是第一個。第二個，如果在用地這個部分還是有困難的話，就是水利局跟我們原民會來先協助針對道路的使用，就是住家排水的問題先做一些處理。區公所在 7 月 26 日也召集，議員也關心也到場，現在部分的同意書有取得，不過還有一大部分還是沒辦法取得，這個我們再等公所。

**柯議員路加：**

我想了解一下，因為已經很久了，已經有幾戶寫同意書？我想了解一下。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

自力造屋總共有 148 戶，目前已經取得 35 戶，這個部分我們希望公所要再加緊腳步，相關經費的籌措我們原民會會努力，這個部分我們會去完成它。

**柯議員路加：**

我想這個要有一個時間限制，如果說只有等公所這個沒有時間的觀念的話，我想這個還是一直拖下去，我想原民會這邊要強勢一下，要特別要求期限，要有期限，才有順利的做一個規劃。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

當然工作要有一個期限是沒錯，不過這個是因為是私有地，變成我們要尊重私人同不同意，就是要多花時間去溝通。

**柯議員路加：**

沒有錯，因為已經蓋了，上次剛剛要蓋每一個人都同意，你看到最後一直拖時間，人家的見解又不一樣了，可見公所和原民會這邊應該要切入加以說明，這個地方很重要，為什麼？你們沒有加以說明，我看族人很氣。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員，是不是我在 9 月中的時候，我給自己一個時間，我 9 月中再跟你報告，目前 148 位裡面還能夠再爭取多少住戶同意，給我一個時間。〔好。〕另外，針對議員建議整建整修原住民自用住宅的部分，這個要點在當時訂定我們仍然是以合法建物為主，如果是違建當然是很難做補助整修。



**柯議員路加：**

我問你，原住民地區都是違法嗎？是不是？房子。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，就是因為卡在這樣，原區有它的特殊性，我會跟三個區公所來研議看看，目前原鄉整個住宅狀況，對原鄉的部分我們和區公所一起來努力看看，怎樣訂定一個屬於原鄉的辦法，以目前的實施要點當然對於都會區是比較有利，因為都會區都是合法建物。原鄉可能還要等到…，國土相關計畫現在都在進行，未來如果城鄉分區確立，當然在建物上會做一些改善，就是土地的建地部分。

**柯議員路加：**

這個要建議原民會，有關原住民保留地、建物，不只房子或所有權，請盡快協助原民區的建築合法性，這個通常特別是原民區的一個問題，不管是從中央下來的，我希望谷縱·喀勒芳安主委在中央一定要建議，也希望原住民的轉型正義，希望在中央總統府那邊建議一下，因為這個都是原住民的一個問題，一直到現在都沒有辦法有合法性，我想建議這個，希望大家能夠全力以赴，為原住民土地或建物的合法性努力。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分是全國原住民面臨的問題，原鄉建地的問題是全國所面臨的，其實中央原民會也有推動相關計畫在做，希望把部落能夠改為建地，就像目前在執行的，桃源區有幾個部落已經在這個計畫上有做一些改變，未來就是國土計畫也是會，它的整個國土分區，譬如城鄉區或農籍，這樣對原住民部落未來的建地也是有幫助，這個我在中央會議也會再提出來。

**柯議員路加：**

請問農牧用地、林業用地可不可以變更為建築用地？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個可能有一些困難。

**柯議員路加：**

在原住民法裡面，可不可以？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前是沒辦法，它編定是農牧用地就是農牧用地，除非…。

**柯議員路加：**

不可以申請變更嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

不可以，目前我們在做…。

**柯議員路加：**

因為目前原住民都沒有建地，他怎麼去蓋房子？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

所以中央原民會有一個計畫要去改善目前原住民聚落，就是實際居住部落的建地問題，在三年前三個區只有桃源區公所提出這個計畫，所以他們提出四、五個部落，剛好召集人也關切這個部分，也建議提出某些部落，所以目前中央針對這幾個部落的建地在做程序上的審查中。

**柯議員路加：**

好，還是要加油，為我們原住民爭取權益，這個一直到現在都沒有辦法處理。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分我會努力，謝謝議員。

**柯議員路加：**

第三個問題，這次 823 水災整個高雄和南部地區下雨，我想問谷縱·喀勒芳安主委有沒有到原鄉勘查？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

在這一週的豪大雨裡面，三個原區我分別都去過，尤其有一次大雨我剛好到唐議員的選區，就是到茂林的避難屋，所以剛剛唐議員有提到，我上週六也到桃源區勤和部落，這個禮拜三因為市長指示在豪大雨時，對於偏遠山區也要持續去關心，所以我也代表市府、市長於禮拜三到那瑪夏去，我大概每條道路包括議員關心的幾條道路，我都繞過去看整個災情。

**柯議員路加：**

好，我在這裡再提醒谷縱·喀勒芳安主委，我常常提的瑪雅吊橋，這個區塊上次下豪雨之後，因為從民權大橋到瑪雅吊橋那邊，這個區塊的河道已經喪失了，也危害到族人的農田。這次的豪雨下了一陣大雨之後，基座或農田也損失了，所以族人特別強調，為什麼到現在都還沒有辦法處理？上個會期的總質詢我也提到，希望主委很關心這個問題，因為真的再不處理整個河道一定會改變，再不處理讓瑪雅吊橋再一次沖撞的話，一定會危害到族人的農田，還有族人上田園的橋梁，所以我請主委這一次一定要特別爭取經費，向上面爭取一下，保護族人的生命財產，請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝議員的關心，這個部分議員在每一次會期都有提到，所以在上次會期結束以後，我們也安排去現勘，當時也跟議員一起去看，其實市府高層對這座吊橋也很關心，所以水利局本身有先簽准災準金，在 8 月 16 日的時候市府已經

核定大概 800 萬災準金，針對護岸去做處理，原民會也有簽，我們是針對整個橋梁的部分，當時我們去看整個吊橋的抗風索也不足，甚至有斷裂的部分，這個部分我們跟水利局一起來合作，原民會的部分我們也簽上去了，到時候和水利局有競和的部分，原民會就再刪除。以目前的狀況的話，水利局會針對橋梁護岸的橋梁保護進行施工，原民會會針對吊橋本身的安全結構來進行施作。

**柯議員路加：**

還有一個問題是水利局這個區塊，能不能跨局處去建議，未來沒有下雨之後還是要有疏濬，挖一個大溝讓疏濬往下沉，為什麼？河道已經上升了。的確我們從橋面上看，真的是河道已經上升了，所以我透過今天的會議，希望谷縱·喀勒芳安主委向水利局再建議一下，請盡快編預算爭取疏濬工程的經費。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

好，這個部分我會跟水利局韓局長轉達，請他注意有關那瑪夏旗山溪上游清疏的工程。

**柯議員路加：**

謝謝。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

好，謝謝。

**柯議員路加：**

下一個問題，我想問一下，在總質詢我爲了南沙魯這個區塊有關的長朗吊橋一直不斷在質詢，爲了要讓南沙魯的族人能夠到對岸做農田的工作，因爲他們已經七年沒有到他們的田園整理產業。我在這裡再一次的建議谷縱，不知道現在的長朗橋現在的附案，進度如何？請跟我們說明，以及讓族人知道，因爲每一次總質詢都是提議，一直到現在，都不知道進度如何？請谷縱說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

谷縱主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員長期關心南沙魯部落的長朗吊橋，我們每年極力爭取相關的工程預算來進行，歷經幾次跟中央包括專家、技師去現勘以後，已經爭取到中央今年先核定我們 432 萬元去進行可行性評估。因爲整個河床加寬以後，對於橋梁設置的安全性都要考慮，所以今年先核定 432 萬進行可行性評估，這部分由原民會來執行。到時候可行性評估完成，我們再將相關評估結果，來向中央來爭取相關的經費。

**柯議員路加：**

謝謝，我想既然是可行性評估已經知道了，但是未來我還是建議原民會將來

如果說可以製作，我想請原民會成立一個顧問公司，因為這個地方比較長，我希望我建議中間一定要放一個柱子。第二個，也是帶動原鄉的一個特色，讓族人、讓地方、讓產業有一個觀光的亮點。我在這裡建議未來如果合整之後能夠走向很好的一個設施，我想請主委特別留意，希望由原民會單位來承辦，我想是合法。

我發現原鄉有一種基本的土木工程，也不是說不行，由於業務太重了，他們工作量太重了沒有辦法執行，我想還是請原民會這邊委託養工處做一個設計為要。我想請主委回答一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前，可行性的評估是由原民會來執行，未來爭取到相關的經費以後，當然市府會有一些考量，有時候大的工程都會委託專業的工程單位新工處來協助，所以到時候真的爭取到經費，我們會跟市府的相關局處工務局來協調，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

我要感謝剛才柯議員提醒本人，我也是總統府轉型正義的委員，我們每三個月在總統府召開相關的會議，也順便跟柯議員報告，我在總統府幾個案件都提過的，第一個，全國原住民的部落改建地案。第二個，被林務局霸佔的有主地，舊部落要歸還給原住民。第三個，議員剛才提到的特色道路經費，我們也要求透過轉型正義的一個角色，希望中央增加中央原民會特色道路經費的預算。第四個，我也再協助仁愛鄉的中正村、萬豐村、法治村的布農族人，能夠獨立建鄉。第五個，我在總統府轉型正義的會議的提案上，也要求中央要比照二、三十年前招考原住民警員專班的徵選制度。第六個，曾文水庫越域引水案現在都暫停。第七個，我非常重視部落公法人的自治權利，一方面包括中央原轉會也提案，希望原住民族轉型正義條例，在這個立法院的會期當中，希望他們能夠同意通過這樣子的法令，我們一起努力為台灣；為原住民做事，謝謝，今天上午的會議到此結束，下午 2 點半，繼續開會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續社政部門質詢。第一位請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，社政部門的各位官員，大家好。今天建盟把握這個 15 分鐘的時間。針對大家說家有一老如有一寶。但是我們對小孩子的保護政策做了許多，最近對老人議題的研究，我發現相對小孩子的部分，我們做了防治措施也

好、制度也好，行政管理的部分，相對的沒有像小孩子的保護這麼完全，所以這些制度如何去檢討相關的缺失，能讓我們的老得到好的安養，是我今天質詢的重點。我今天質詢的主題，我們的投影機，要拜託大家看這裡，安養院的虐待，台灣在法制上相對是嚴重落後的，日本他們是專法專章來做機構防虐的制度。我建議用五件事情來補足我們現在防治老虐機構制度不足的地方。接下來我們看一段影片，這段影片是發生在 2018 年 7 月 25 日，才在上個月發生在台中的事情，最後這個案件－98 歲的老人被打巴掌，這個其實只用輕拍老人做結案。台中的社會局有介入調查，輕拍老人就沒有罰了，到底是不是只有輕拍老人，大家看一下。

（影片播放開始）

中天新聞記者旁白：看護要幫阿嬤換尿布，抱起人來狠狠的摔在輪椅上，阿嬤整個人震了好大一下，過程中的動作又大又粗魯，接著看護不耐煩雙手猛拍阿嬤雙頰，老人家生病無法清楚表達，卻遭到看護重呼巴掌。

（影片播放結束）

好，最後是輕拍結案，為什麼輕拍結案？我們待會再來討論。台灣已經進入高齡社會，到 7 月 31 日為止，我們的老年人口高達 335 萬，佔人口的 14.2%，90 歲以上的人口大概也有 1 萬 7,959 人左右。衛福部的老虐通報，我查的到的數字是到 2015 年，從 2007 年到 2015 年 8 年期間通報的數字整整成長了 3 倍，將近 6,000 件。這些虐待通報裡面到底有多少是發生在機構內的，大家都知道隔壁鄰居有人打小孩也好，還是說老人被打在那裡哀嚎，我們都會想辦法去通報。但是如果是在機構內的、安養院裡面的，他們如果被打我們不知道，因為我們看不到。所以老人機構安養院裡面的防虐制度，到底我們是怎麼做的呢？我們有沒有相對的去保護那些叫不出聲音，從外面也聽不到聲音而被虐待的老人。結果我去追問到底台灣一年裡面有多少機構發生老虐，我甚至問到中央、我問到學者，是沒有統計數據的，官方也不知道，因為連統計的制度都沒有，也沒有制度去統計，你知道嗎？所以總共有發生幾件？不知道啊！相對的台灣的人口是高齡的，日本更嚴重。所以我就相對的去找日本是怎麼做的，日本他的人口到 8 月 20 日，我從總務省查到的，65 歲的人口有 3,551 萬人，正好是我們高齡人口結構的 2 倍，我們是 14%，他們是 28%。90 歲以上的人口就已經高達 217 萬人。我們才 1 萬 7,959 人，他們是 217 萬人，這麼高齡的社會他們面對老人的問題是怎麼保護的。我們的老人福利法是 1980 年成立的，他們比我們早在 17 前，在 1963 年就有老人福利法，只有老人福利法嗎？日本他們連相關的行政法案都有。所以老人在機構裡面被老虐的，在日本的安養機

構裡面有沒有？很多，而且日本的虐待情形是越來越嚴重，他們不只是肢體上的虐待、身體上的虐待，甚至還發生虐殺的事件，這個是昨天才宣判，昨天還是前天才宣判。大家可能注意到川崎市的老人在安養院墜樓，1 個墜樓、2 個墜樓、3 個墜樓，其實後來發現是看護人員把他推下去的，前天已經判死刑。所以在日本的老虐情形是越來越嚴重，日本怎麼防治呢？日本在 2005 年他們就有高齡者虐待防止法，行政專法去做老人防虐的動作。這老人的防止法裡面在 2005 年成立以後，就開始針對 65 歲的老人，每年進行受虐實態的調查，也包括安養院機構內的虐待情形都去做訪視，年年做訪視的目的是，年年從通報當中去研究政府應該提供哪些資源政策。

所以他們的行政制度是相當的完整的，而且每年去做查核，這個也是，你看在 3 月份時候的新聞，查核完以後，新聞就公布，他們的老人虐待、高齡者虐待是連 10 年來不斷的在成長，成長到多少？每一年都做統計，到 2016 年最新的統計報告受虐者有 870 人，但是相對的他們也知道這個黑數太多了。所以這是日本的做法，而我們是怎麼做？我們台灣的老人防虐就是憲法、民法、再來刑法。唯一的行政法就是 1980 年的老人福利法，有沒有其它針對老年防虐的法令？沒有。老人福利法是怎麼樣針對機構防虐的呢？有虐待情形者必須要通報，提供不安全設施或不潔淨飲食，評鑑丙等或丁等，處以新臺幣 6 萬元以上或 30 萬元以下的罰鍰，限期改善，這樣而已。有交代你們地方政府，你們去查的時候要統計這裡有沒有老虐的情形？有嗎？只有一條法令。所以都完全是仰賴媒體要爆料的時候，我們才會知道說發生什麼事情，不報不理喔！然後第三十七條第二項，交代地方政府主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。然後訂定了一個表，你們每年就照這個表，帶領衛生局、工務局建管處、消防局全部去做安檢。但是這個表裡面有 4 頁，這個是中央訂定的，你們不過是拿中央的版本去複製。第八項五十七條考核裡面，有一條是性侵害防治，然後防止機構的老虐，我們剛才看到那麼危險的事情，日本都發生虐殺了，我們有沒有一條條文？零條。沒有條文耶！這個你們比我更清楚，有沒有要調查有沒有老虐的情形？沒有，也沒有這些。所以阿嬤被看護打，我們講一個比較失禮的話語，被打死都不知道，除非他有辦法驗傷。所以這個制度的缺漏，其實我認為是相當大的、相當大的！來看日本怎麼做，這個是日本厚生勞動省的官方網站。你看他們的官方網站針對高齡者虐待一項、一項喔！他們的各項制度裡面，然後你去排下來高齡者虐待防止裡面有滿滿的相關法令、制度還有宣導資料，你們上網就可以看的到，有太多值得我們學習的，而且人家做得很完整，而且人家當做很嚴重的事情來看待。不要說我們高雄市政府，你們去衛福部也看不到啊！我們不妨來跟局長、跟科長報告，你們可以去網站

上面看，它還有語言可以切換喔！也有繁體語言可以切換，可以讓我們去學習日本是怎麼做的，這個是相當好的一個規範可以提醒我們，發生在日本，早晚就會出現在台灣，往後我們老了，兒孫沒有辦法照顧我們的時候把我們放在那裡，我們不會被打沒有人知道，還會有年輕朋友、公務人員默默的來檢查，會保護我們的安全，這就是現在我們在討論要做的事情。所以相對日本，台灣根本沒有防機構老虐的制度，我們根本是消極而無作為。

對不起，我這樣講，因為我們對照日本的制度跟法令，你來看，你們每年都要去做查核，有沒有查核這些？沒有，所以這個漏洞，每年你也看到只要有新聞的時候，你們要第一個跑出來，我們會重罰 6 萬元到 30 萬元，當個糾察隊，阿嬤被打，怎麼辦？罰完，會不會再打？怎麼辦？雖有機制防制，但我建議做 5 件事。

第一個，老人福利機構查核表增老虐防制與調查。就這張表，這張表是中央給你們，但是這個是我們的權責，我要拜託局長、科長跟相關的專家去討論看看能不能增加？這 8 項 57 條考核裡面可不可以增加第 9 項老人虐待防制與統計，我認為這點可以考量，而且我們可以比中央早一點去做，我們可以立即去做，而且建議中央來補足。

第二個，機構從業人員專業訓練與紓壓。專業訓練研究顯示，你要知道虐待的情形不只是身體、生理暴力性虐待，還有情緒性虐待、物質性虐待、財物性虐待、醫療性虐待、遺棄等等，研究顯示如果你去訓練這些人員，他知道什麼樣的行為是虐待的時候，他在照護就會守住那條線，他就知道這樣下去可能會涉及虐待，甚至他看到別人做這種事情也會用團隊的力量去做約制，這樣對老人保護很重要。另外，紓壓很重要，你要知道別說是照顧老人，照顧小孩有時候父母就受不了，小孩一直吵，一出手就打下去。我們應該如何協助這些介護人員有一個紓壓的制度，讓他們自己的壓力也可以紓解，不要把他們的壓力再轉嫁到老人身上，你也知道照顧人力永遠是不夠。

再來，建立吹哨者通報制度。日本《高齡者虐待防止法》明定發現老人虐待事件者有通報責任，雖然老人福利法裡面有，但是他們還規定免受《個人情報保護法》、《刑法洩漏秘密罪》追究，直接刑法豁免以外，還受《公益通報者保護法》的保護，就是吹哨者條款。鼓勵你看到就吹哨，打個電話 1999 來通報。我去年的時候也接收到通報，但是他希望我去找媒體，但我更會問他說你確不確定就是那一家，結果我在去年的時候，他知道我跟大家很好，他也不信任我把資料拿給你們，結果我就把他轉介給中央，我知道中央最後有請你們去查，還好你們去查，最後不是高雄，所以如何讓通報的人可以受保護，這件事我沒有跟你們討論，就是博愛路那一家，去年 3 月的時候，影片有沒有？影片發生

那件事情。中央有回報我，你們處理的情形。我也相當滿意，因為不是我們高雄。

再來，兼顧隱私裝設監視器。裝監視器，大家會說隱私怎麼辦？我認為能裝就裝，你們看到的所有爆料都是監視器流出。如何兼顧隱私來加裝監視器釐清事由？你也知道有些老人有暴力傾向，所以你裝了監視器不僅可以保護可能受虐的老人，也可以保護介護者或者這些安養機構。明明是老人打我，我沒有把他抱起來，可以嗎？相對保護，所以監視器如何加裝？

最後一項，制定受虐者協助配套措施。這一點相當重要。包括必須由社政、衛政、警政、司法跨部門協助，研擬發現受虐案件後續協助配套措施，提供受虐當事人、家屬，進行緊急安置、受創評估及照顧、司法協助，與涉虐機構後續處置、家屬協助等。這一點相關制度的研究都要去找老師。台灣對老人防虐的專家，一個是黃志中先生，我試著跟這個教授聯絡，他是國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系副教授兼系主任、內政部家庭暴力及性侵害防治委員會委員、高雄醫學大學性別研究所副教授，大家可能也注意到他跟我們衛生局長同名，我跟他聯絡，結果真的是我們的衛生局長…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 3 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。結果我趕快跟我們的衛生局長聯絡，我把我寫好的研究請教說哪裡該補強，我們的衛生局長他在裡面其中最後的第 5 點，專家就是專家，他提醒我說你前面找的日本制度都相當好，可是後面這個制度一定要補足。這個制度為什麼重要呢？我這樣報告，大家要知道，大家去看這個輕拍嘴巴的阿嬤，為什麼能結案呢？為什麼家屬不會追究？為什麼？因為人質在他們手裡。98 歲的阿嬤，你有能力帶回來家裡照顧嗎？你還是要給他，如果你告那家養老院，你又沒有辦法移，然後你追究這些事情，他沒有相對協助家屬的資源跟處置這個機構的後置辦法，所以家屬也不敢追究，因為我阿嬤在裡面，我現在如果說你打她，院長一定出來講說以後不會，我們以後一定好好照顧阿嬤，我會把那個人調走，我叫他不可以接觸阿嬤，只好吞忍接受，你知道嗎？所以黃局長所提醒的這個制度，你們看這個不是虐待嗎？這個不是嗎？為什麼家屬要吞忍？就是後面「第 5 項制定受虐者協助配套措施」是不足的，所以黃局長提醒，不可以你抓到之後就丟著而造成社會問題，是相關跨局處的，包括司法支援、機構處置、協助其他人移置，都要有一個配套。否則只會發現問題，再把問題丟著，然後繼續看問題發生，所以專家就是專家。

我們有一個專家，他也負擔這個業務的一部分。局長，今天這幾項不是要洩



我們的氣，是過去我們都沒有做，我也都沒有注意到，不然早就找你們討論，我們現在注意到了，如何拜託局長？我們自己可以做的部分，這 5 項哪些你可以先做以外，中央的部分也希望藉由你過去跟中央反映的制度來補強台灣全國現在 ABC 點有關長照機構的把關，讓我們的老人可以真正放心的在安養院裡面安養，這是我的質詢。主席，是不是請我們的局長做個答復？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝郭議員的質詢。議員，你所提的這幾項真的都是非常重要，的確我們有相關一些老人虐待、老人保護案件的統計，比較多是家虐的，在家暴的這個部分，我們這個數字的确是掌握得比較充分；機構內的部分，如果是通報過來的，我們會搭配現有一些相關的機制，但是誠如議員你剛說的，我覺得還有很多其實我們還可以再更積極來作為的部分，議員所提的這些，有些其實我們也有，但是可以再做更多，我想回去也會把議員你所建議的厚生省這些相關的資料，我們也會來研讀。我想我們原本就有在做機構評鑑的這些部分，裡面的表單在項目的部分可不可以把這個部分的重視，怎麼樣在檢核的機制裡面可以讓機構更加的瞭解？

相關訓練，我們本來也都有專業人員的定期訓練。這個課程相關的設計，我們可以怎麼樣讓這個部分更達到實際訓練的效果？

吹哨者通報制度的部分，就我們理解，其實中央現在也有在研擬相關修法的辦法，這個部分我們也會用相關的機制再跟衛福部強調我們的立場和重視。至於裝設監視器方面，在我們現有的原則上，它只要不涉及隱私權，不要裝在浴室和換衣服的場所就可以了；其實各機構也希望釐清一些被人家誤會的事情，所以有些機構也有裝設相關的部分。另外受虐者協助配套措施的部分，我們原本的一些機制其實也是有，只是沒有特別去針對機構受虐老人這樣的一個設計。議員，你所提的這些部分，我們回去會再把它消化得更完整，後續一些處理的進度會再跟議員做回報…。〔是。〕…。

我們回去一定趕快開始來討論這件事情。〔…。〕朝這個目標來努力，是，應該的，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，謝謝郭議員。下一位我們請吳議員銘賜進行質詢。

**吳議員銘賜：**

大家午安，首先我來請教社會局長，行政院推出的準公共化托育政策上路了，那麼我們的作業時間夠嗎？麻煩主席請社會局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

社會局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們預計 8 月 1 日上路，在 9 月 30 日之前簽約都可以追溯。

**吳議員銘賜：**

可以追溯？〔是。〕在這短短的時間，地方政府會不會措手不及，來得及嗎？來不及就對了，所以這段期間 9 月 1 日簽約，這段時間還可以追溯嗎？追溯這一個月沒有問題？

**社會局姚局長雨靜：**

只要 9 月 30 日之前簽約，都可以追溯；8 月 1 日開始生效。

**吳議員銘賜：**

局長，再請問一下，在我們高雄目前還有幾間私托的機構？有幾個合格證照的保母？以及我們準公共化托育政策上路以後，你預計會跟政府簽約的私托機構和保母有多少？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，我們目前私托到 7 月底為止是 54 家，簽約數是 5 家。我們持續在努力輔導和宣導當中。

**吳議員銘賜：**

54 家，我們才簽約 5 家，這樣數量差太遠了，是業者不願意配合就對了，還是他們不划算。

**社會局姚局長雨靜：**

可能有一些契約的文字讓他們覺得不安，或者有一些中央的目標和各縣市的狀況不太一樣，所以不管是在文字方面或標準方面，就各縣市因地制宜的部分，最近我們都有在做調整，文字也都有做修正。

**吳議員銘賜：**

衛福部有說，我們全台灣的保母人數將近 2 萬 5,000 人，我們私立的托育機構有七百多家，我們這個準公托制度上路以後，希望有 85% 的保母、75% 的私托機構加入。如果按照衛福部的期望，我們高雄市的保母應該有 2,336 人加入，私托機構應該要有 41 間，我們目前才 5 間而已，但是我們的資料目前只有 2 間而已。48 間 48 個人簽約，現在有增加就對了，但是也是相差很遠，跟我們衛福部的期望天差地遠，可見這些私托機構對保母所謂準公共化托育的政策並不買單。不管是保母、托嬰還是幼兒園，業者現在主流的聲音是跟我們抵

制，不願意加入我們行政院的準公共化方案；而且準公共化方案的補貼對家長來講是看得到、吃不到，這樣的政策有效嗎？枉費行政院大費周章要推出準公共化的托育政策，結果效果不好。是不是可以讓這些父母不用抽籤就可以享受公托，還是要用補助來提高生育率，但是說真的這根本是緣木求魚，那有什麼用！因為私人機構不願意配合，就算我們的保母合格，他們也不願意配合。

局長，我請教你，行政院推出的準公共化托育政策，原本就是要提高生育率，但是遇到私托機構和保母的抵制，你認為這個準公共化托育的政策是否正確？麻煩局長答復一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，其實這一項政策的出發點是好的，尤其對於高雄來講，我們在少子女化的資源需求是非常高的，所以我們多次跟中央爭取相關的經費。這次希望處理的就是降低家長育兒的負擔，然後也希望更多的家長可以獲得，不管是現金的補助或是各種不同服務選項的選擇性。另外是針對目前托育機構裡面的托育人員比較低薪的狀況，讓他們的薪水有提高的機會，甚至是讓原本有很多家長不願意把孩子或是不敢把孩子送出來，不管是因為它覺得服務不夠好、或者它覺得收費太高薪資不夠支付的這些家長，因為這項補助所要求的提升，而且在專業品質的組合也能夠到位之後，家長就願意也有能力可以把孩子送出來，不管是空手的保母或是現在沒有收滿的一些私托機構，讓保母和私托的業者有更多的收入。那麼這個家長本身也可以不用辭掉工作，待在家裡面帶小孩，他可以出去工作，賺家裡的第二份薪水，讓整個家庭的經濟收入也可以提升。所以我們覺得中央願意用這兩、三百億的經費，在全國來推動這件事，基本上我們覺得方向是好的。它可以幫忙解決很多的問題，只是在這個模式上，我們很希望要趕快解決這個迫在眉睫很嚴重的少子化問題。所以這個步調希望我們地方政府可以協助配合快一點，並幫忙做溝通協調。其實我們從要上路到目前為止針對不同的對象，大大小小已經開了差不多有 10 次的相關說明會；我們也修改了大家比較有疑義的部分，讓大家對這件事情不要有誤會，可以多多來善用這樣的資源。這出發點我們本身還是非常認同的。

**吳議員銘賜：**

謝謝，但是問題是成效就是不好，現在才有 5 間要跟我們配合。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會繼續努力再做溝通。

**吳議員銘賜：**

請放 power point。根據內政部戶政司的統計，全世界生育率最低，台灣排第 3 名，沒有人敢生育，還輸給新加坡、澳門，我們算是第 3 名不敢生育的地方，鼓勵生小孩，誰敢生！小孩怎麼養育！國內每年新生兒人數都在 20 萬上下徘徊，沒有辦法增加，根據調查為什麼基層不敢生小孩，第一個原因是賺得錢不夠養育小孩。第二、他買不起房子，沒有辦法給小孩一個家。第三、因為他的工作很忙，怕沒有時間照顧小孩、培養孩子。最重要的是台灣薪資倒退 16 年，現在年輕人還在領 22k、23k，韓國明年最低工資都已經 47k 了，政府到底在做什麼，領 2 萬 2,000 元、2 萬 3,000 元的薪資，連自己都養不活了，不要講結婚、生小孩。

所以台灣少子化的狀況不但是與薪水低、凍薪、工時長的職場環境有關，其他像房價高、教育環境、治安的問題，都是成為不生育的原因之一。行政院端出牛肉是希望刺激年輕人可以生育，卻加碼在第三胎，第一個都不想生了，還生到第三個，怎麼可能！你應該加碼在第二胎才對，我覺得政府的頭腦稍為有問題，一個都不想生了，還加碼第三胎，哪有這樣的！我覺得要解決幼托的問題，應該要先從公共托育中心或是投入幼稚園增班，才是正確的。教育局每年應開放多一點幼稚園班級，這個如果沒有辦法開放，講白一點就是圖利私人的幼稚園，很多托嬰團體不認為行政院推出來的政策是所謂「準公共化」，只是一個補助的措施而已，補助並不能解決今天托育跟幼稚園的問題，所以生育率還是越來越低，沒有人敢生育，是不是這個政策要澈底修正，不要補助第三胎，要補助也要補助第二胎，一個都不敢生了，還補助第三個。

再請教局長，很多人需要政府的補助協助才有辦法過日子，但是也有很多的社會邊緣戶，他是沒有辦法讓政府疼惜的，可能上一代有好幾十個印章，因財產的問題，也有可能下一代做人頭戶，這個問題在社會上存在有很多很多，政府沒有辦法照顧，就只好找我們這些社會人士、民意代表透過一些好朋友共同來協助，你知道有很多邊緣戶比低收入戶更困苦、日子更不好過。麻煩主席請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝議員的關心，的確有非常多的民意代表幫忙反映，如果可以進到低收、中低以外，其實最可憐的就是所謂邊緣戶，我們有很多不同的相關機制，不管是用急難救助的方式，或者用食物銀行或者媒合民間相關的資源、慈善團體等等，我們也會看家戶的實際狀況，我們有一些行政的裁量權，通常議員會報給我們，我們會派社工員去訪視，了解他實際的狀況，就現有各種資

源的選項，盡可能協助他。

**吳議員銘賜：**

社工人員都知道，有很多邊緣戶真的比低收入戶還困苦，這照理要回報，要透過很多有關單位做好事的人幫忙，我最近發現很多。

**社會局姚局長雨靜：**

也很謝謝議員都常常會轉介一些需要幫忙的個案。

**吳議員銘賜：**

大家加油，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝吳議員的質詢，下一位請黃議員柏霖進行質詢。

**黃議員柏霖：**

主席、各位局處長、各位市府同仁。針對社會局大概兩個事，第一、早上本席很仔細鈴聽你們很多的報告，事實上這個社會的服務越來越多元，項目也越來越多，本席在這裡提醒，我們從經濟學的觀點來看，什麼東西要有效率，你的服務項目越來越多，可是你未來的資源可能越來越少，這個時候就應該有所取捨，有一些可以與時俱進該刪減，因為社會福利易放難收，因為大家都要越來越多，沒有人要少的，你一縮就被開罵，然後新的又要比較，就說你看台南有、桃園有，什麼都要比較，問題是我們的錢越來越少，所以我常說高雄未來最大的發展困境就是公共債務，如果加 1%，1 年就要少 28 億，因為我們的母數就這麼多，我們當然不希望，但是未來很有可能，可是你的債務要短期銷減大概也很難，所以大家要有準備，如果有一天市府配給社會局的預算越來越少的時候，我們有哪一些是應該優先一定要做的，有哪一些是可以減少的。我覺得排序應該要很清楚，因為我們的資源不可能永遠越來越多，剛剛延續著吳議員的建議，就是協助低收、中低問題，去年、前年本席都有質詢，事實上高雄真的比台中多，總數、量、戶數都是比人家多很多，當然一開始縣市合併是因為標準的問題，但是我覺得該給當然要給，說實在的，好好人也不太想領這種的，那是不得已，我們爲了讓未來有機會，提供一個社會保障那是對的，但是我們也要付予能夠自立自強，讓他知道未來我只要努力還有機會，我們這樣的補助就有意義。如果這個補助是固定領取，每個月都會自動入戶頭，他也對他自己沒有責任，那種補助的效益就會遞減。

我現在講回來就是希望社會局要開始盤點，我們到底哪一些東西未來預算相對少的時候，有效率應該要集中，因為有的人真的很辛苦，你補助給他，讓他可以好好的活下去，做一個基本生活的需求，這個當然要繼續，其他的怎麼讓這些人能夠活得更好的項目，我們要盤點怎麼降低成本，像剛剛吳議員也提到

幼兒園的問題，事實上本席一直認為，應該在很多公共單位釋出空間去辦非營利性的幼兒園，因為很簡單，我們政府不可能無限制聘請幼兒園老師，本來人事要稍為要減肥，你還聘請了很多幼兒園的老師，那是不可能的事。但是我們如何讓家長實質支出降低？很簡單，就是降低願意辦的人的成本，我自己需要花費好幾千萬去設立一棟幼兒園，除了要蓋房子，還要買設備等等，弄到好可能要花 2,000 萬，我到某一所學校，他給我 5 間教室，我可能 200 萬就能開業了，我成本當然低，我經營沒有壓力，我只要在總額上、服務上讓他有價值，這個市場就會流動。本來這個社會就是這樣，比較有錢的人，願意接受好一點的服務，我們當然要鼓勵，但是起碼我們有提供平價的，爸爸媽媽要去上班，小孩沒有人照顧，這裡可以來，價格又他們可以支出的，我們應該要大量去做這個，而且鼓勵有心的人，我們提供很多的場域，譬如說閒置空間，都適合的。

無論是現在我們講的幼兒園托育，甚至是未來的托老，事實上老人也一樣，老人未來不是說我們都沒給他們有機會，結果都在做什麼，後來都變成植物人，我們才去做 2.0 長照，那是不健康的，應該是要讓他們有機會，每天快快樂樂的活，讓他們能動。甚至我去參觀過一間日托老人的長照中心，早上家屬送過來後，就讓他們去丟球，他說光是丟球就很多老人高興的不得了，為什麼？因為他們已經忘記，他的手腳能動了。他們坐輪椅，坐到都已經忘了他們還能動。

大家都知道，我長期舉辦志工班，我已經辦了 17 期了，陳教授開玩笑的說，在一個公園裡，所有老人的輪椅排成一排，突然間下大雨，慌亂中結果推錯人了，那要怎麼辦？推錯自己照顧的主人，只好等明天，因為你也不知道對方推去哪裡了，因為明天才能在這裡集合，全部的老人排成一排，看著同一個場景，其實那樣是不對的。讓他丟球丟來丟去，因為有一些老人開始看到光，發現自己還能動，他就開始抬抬腳、抬抬手...等，身體開始恢復。我建議，第一個，你們有很多相關的局處，如老人的、育幼的相關單位，開始要去盤點，萬一錢不夠我要什麼先說？因為我跟大家講，未來你的錢，不會越來越多，只會越來越少，為什麼？因為這些都是固定的，我們的資本門越來越少，所以第一個一定要先盤點，我們到底能做什麼？未來要做什麼？什麼是我們真正的核心？那其他該放棄就要放棄，就像我們的選擇一樣，因為你不可能每樣都做。

第二個，我們要做到什麼？就是公、私協力，怎麼讓民間的力量進來，政府不可能無限制的聘請很多人，如我剛說的，有些人希望每一個學校能設很多育幼院幼兒園，那麼以後老師的退休金要算在哪裡？這不可能嘛！但是你可以鼓勵他去做非營利幼兒園，甚至可以讓有心的人，社會上有許多富有愛心的人，他不是要賺很多錢，他只要有一份薪水，他也願意付出，這種人就會形成更高

效益。公、私協力一定要放在每一個局處，不只是我們。你看這次下大雨，造成路面有許多的坑坑洞洞，也是很多熱心的人…，像我服務處右邊門口有個大洞，前天就有位熱心的人跑來跟我說，黃議員那裡塌陷了，我就趕快叫人去把他圍起來，結果隔天一看，哇！坑洞那麼大，我們也不知道，還好有人先講，所以有先圍起來，否則就會像一心路一樣，車子開過去，整台車掉進坑洞裡那個多驚悚。所以這個部份要讓民間的力量也進來，尤其是民間的專業團體、民間有心的人，讓他們進來，你就會發現，我們政府的效能倍增，我們成本降低。未來絕對不是大有為的政府，未來我們是小而美，而且還要能做事、有效能，這個才是未來要推的。大家一定要很清楚，資源只會減少，所以你要從民間、找民間的人，譬如說民間友人、企業家來捐錢，像這幾年我募了一百多台 AED、消防衣帽褲…等，這些就是民間的資源，他們也願意做，所以才能夠媒合，這是第一個，待會再請局長答復。

那第二個，本席這一、二年來，我一直在推志工，我們在辦志工是很高興的辦，因為有太多人來上過課後，結訓時都會握著我的手，跟我說：黃議員，我已經幾十年沒有上過課了，這二天讓我受益良多。我一直認為什麼是志工，志工就 3 個精神，第一個利他，我們希望別人更好，有服務的精神，你才會去當志工；第二個要當志工要正向的精神，遇到事情要正向思考，志工一定會面臨很多的困境、面臨挑戰、面對有的沒的…等，所以我們的教授常講，做志工要吃「龍蝦」，怎麼會吃這麼好，「龍蝦」指的是要又聾又瞎，所以才叫吃龍蝦。你做好你該做的事，其他的不要聽太多，這才是真正的志工，而不是又去那裡結群成黨，這樣是不對的。

所以第三，做當志工就可以終身學習，因為有學員跟我講說他結訓後會去大同醫院、有的去義大，去醫院當志工就可以學習到很多，有的就跑到科工館，有的跑到任何地方，只要去任何一個地方去做志工，你就可以學習到不一樣的知識。我們當議員也是一樣，我一直很感恩，因為我當議員，所以我有機會接觸到很多的資訊，我們從這裡面去鼓勵大家，在你們的領域裡可以去做更多，我們這個社會才會正循環對不對。我覺得人性本善，沒有人笨蛋想要把事做壞，哪有人會這麼傻，我當主任，還做到讓我的長官來罵我，應該不會有這種人嘛，所以我們是怎麼鼓勵大家，把好的事情可以讓他平台做到更大、無限大，像台中大雪山林場的賴先生一樣，他說好事要做到無限大，那每一個人無限大的定義不一樣，你如何用自己的能量，把他真的做到很大，就像我當議員一樣，2 年前人家問我，如果你要辦志工你可以做多少人？我跟你講，我未來 3 年目標要累計我要做 1 萬人，我們現在累計已經有 4,000 人了，4 月、6 月、8 月的每班都有 330 人，我也跟局長報告，那些人哪裡來？我也不知道，因為我都

開放的嘛，有從台中、屏東、台南來的，反正我都開放，不管什麼人來報名，我們都願意接受，因為我覺得只要你願意學習我們就都來。

我辦志工只有一個特色就是不收費，因為我覺得這筆錢我花得起，我願意讓更多人有個園地大家來學習，學習完後我也都會鼓勵大家到不同場域去做志工，社會就會循環，我從這裡面就能得到快樂，因為你很難辦一件事，可以讓很多人來，很高興回去，2個月以後領2張證書然後就去當志工，這對我來講是件很美的事。所以我跟志協說，我跟他預約未來的4年我要再辦24場，明年的日期都寫好了，每2個月舉辦一場，我也歡迎在電視機上所有的朋友，你沒有志工證的，你們就來報名，就來學習什麼叫志工，基礎訓、特殊訓，我們可以為社會做什麼？每一個人要用自己的有餘來服務社會，什麼叫有餘？有的人很有錢，但是沒有時間，那你就捐錢，這樣也很不錯啊！有的人有時間，我沒有錢，沒關係，那你就出時間，每個禮拜3小時，星期六、星期日，還是可以自己安排時間，3年300小時，你就可以變成榮譽志工。如果這個社會每一個人都是志工，你看有多好！我也跟局長分享我常跟學員講一個觀念，我說我們社會需要多一點雞婆的心，我說如果你去開車路邊有人車禍，你願不願意打個110打個119？讓警察讓救護車可以快1分鐘或2分鐘到達，讓這個人有救，你願不願意做？結果有一天結訓完以後，5點下課，5時30分就有學員LINE相片給我，跟我說：黃議員我聽你的，我剛好有看到車禍，我就馬上打電話並拍照給你看，我想他一輩子都沒有幹這種事，他做了以後他就會循環。所以利他的精神是我們應該鼓勵的，社會發展到現在，經濟是一個指標，但是有一位經濟學家提到，什麼叫幸福？幸福是什麼？效用除以慾望，效用是上面是分子，下面是慾望，你效用很大，但是慾望更大，那你的幸福也不及格。以前我們講不丹的生活，以我們的價值標準來看，應該是低收入戶，吃也吃不飽，生活環境也不好，但是幸福是第一名，為什麼？他效用低到幾乎為零就是那個慾望，但是效用保持一定，整個分母就高了，整個指數就高。所以回到這裡，我們希望鼓勵每一個人接受包括社會服務、中低、低收也好，我們的高雄市市民，每個發現自己的有餘去服務社會，那你就會在這運作過程，你的生命就會不一樣。因為你找到不一樣，你就會更努力把你的理想去實踐，那個價值就會出來、那個循環就會出來，我們的社會才會更好。一個社會不是人均每均5萬他就一定會幸福，沒有。如果你的個人價值沒有清楚，你年收5萬美金、10萬美金，你也未必會幸福，因為看你怎麼調配那個資源而已，所以針對這兩個，請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。



**社會局姚局長雨靜：**

的確我們現在社會的問題，或是社會需要關注的議題也越來越多元，雖然我們社會福利的預算，其實每年是持續在增加沒有變少，只是我們要做的事情變多了，所以每個分配的金額就會互相壓縮到。議員說要盤整現有的一些相關福利措施，我們每一年都有在做這件事情，那只是我們常常有時候要因應中央新的政策、回應衛福部、內政部、行政院的，其實我們單單在這個部分要滿足都已經要很費勁。所以我想這部分，我們會持續來盤整現在一些相關的服務，我們公私協力的部分，也是我們一直以來努力的一個做法。因為單靠社會局或市政府一定真的是不夠，所以我們跟高雄現有的各個民間單位，甚至跨專業跟中央、或者是說法界等等，我們是跨專業，現在越來越多的服務項目，都是用跨專業的部分。我們做鼓勵志工的這個部分，你說志工最好是又聾又瞎，其實志工我們非常需要，但是如果這個志工本身的訓練沒有到位的時候，反而對這個服務的定點會造成困擾。所以要怎麼樣讓志工可以獲得他必要的訓練，他也可以滿足他要服務社會的願望，大家對這個機構或是這個方案，或是受幫助的對象又能帶來幫助，我想這才是我們真正需要的，我想這部分都是我們持續努力的目標，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝黃議員的質詢，下一位請鍾議員盛有質詢。

**鍾議員盛有：**

主席、今天列席的各單位主管，大家辛苦、大家午安。這段時間大家都知道，好像有一種什麼壓力非常沉重，從 8 月 23 日一直到今天才出太陽，所以心情有比較放開一點。我想這一段時間以來，包括民意代表都一樣，我們只有來議會穿皮鞋，回到家就換雨鞋，車子上都放雨鞋及雨衣，在這段期間，尤其市政府大家都大力的投入救災的工作，不會像媒體一直在炒作這些。因為我們確實走到第一線，實際去了解地方解決地方的困難，這段時間我們市政府團隊都進入指揮所，來協力掌握每個地區所發生的，你看有很多像土石流、水患的問題，大家都投入這個工作。

現在我想要建議社會局長，我們先來看一段影片，這是美濃淹水的情況，旗美地區都是這樣，這是美濃郵局、消防隊都淹水，水深大家都看得很清楚。依照救災辦法，8 月 23 日熱帶低氣壓水災，大旗美地區災情嚴重，剛才本席有撥放影片，當然有很多處都非常嚴重，我只舉例一些讓大家能夠了解一下。以美濃來講，中正路從文創中心到美濃農會，都是一片汪洋，剛剛大家有看到，積水深處達 100 公分。依據市政府救助災害救助標準，住屋淹水救助室內樓地板算起達 50 公分以上者，可向區公所提出申請補助。市政府補助 1 萬 5,000

元；中央補助 2 萬元。但是有很多的住家卻未達 50 公分的標準，但實際上都已經泡水了，店家方面也沒有補助，還有車輛也沒有補助。本席巡災在地方上了解狀況的時候，有很多民衆一直在反映，包括里長也反映，希望能夠請社會局提高認定標準。當下本席也打電話我們給社會局，因為局長都坐鎮指揮中心，所以我就打電話給社會局的府會聯絡員，我說：要麻煩你轉達給局長，就是有關這次水災旗美地區非常嚴重，不過有很多沒有達 50 公分，但是確實東西也是泡湯了，也是淹水，是不是能夠研議放寬認定標準。當初我在巡視的時候，里長也在場，我就當場打電話給社會局的府會聯絡人，希望他能轉達局長做通盤的研議。

我想店家也好、住家也好，就是人民財產已經遭受到侵犯了，已經有損失了。對於 50 公分以上的我們有訂定標準，但是對於沒有達到 50 公分以下泡水的，包括車輛這方面，不知道我請府會聯絡員反映局長之後，局長研議的情況如何？麻煩局長做個答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確一開始發生災情的時候，我們很早就收到鍾議員的關切，針對您選區內許多民衆有向您陳情的部分，其實我們就已經接收到這樣的訊息。因為泡水的部分，除了房舍之外，還有很多不同的面相，其實我們也都有反映給府方的長官，其實各局處也都有持續研擬討論當中。因為現在也開始做一些相關，去看各個房舍現有的狀況，所以我想這部分已經有接收到這樣的呼籲，我們也有在了解現在大家災情的一些狀況，也有研擬考慮要怎麼因應及回應這些，雖然不到 50 公分，但的確也有造成一些災情的部分，要怎麼樣可以幫忙這些市民朋友，這部分也謝謝議員向我們做這樣的反映，我們有很積極的在討論當中，長官們也都有接收到這個訊息了。

**鍾議員盛有：**

我認為這是整個大高雄地區，因為遇到天災民衆也很無奈，唯一只有政府機關才有辦法、有能力協助解決民衆的事情。站在民意代表的立場，我們看的也很可憐，尤其我鄰居有一個殘障者，雖然有一個姊姊沒有嫁，但是住在外面，父母親都沒有了，就留一個殘障人士在那裡，我不知道要顧哪裡才好，又很擔心他不知道會不會被水沖走？光是要去清理這些都是相當有難度，所以那時候我就打電話給杉林區公所，請鍾區長派部隊能夠去協助他。當然淹水的很多，沒有辦法個案一個一個來舉例，不過我們在凡那比颱風的時候，同樣高雄市政府都有補助，50 公分以下的有沒有我不知道。但是對車輛方面都有補助，你

們查一下好了，汽車好像是 2 萬。這個，你看我在那裡就有用上，那個是房屋減免的。泡水汽車，這個是凡那比颱風的時候，高雄市政府所訂定的辦法，你看那個時間 99 年 10 月 19 號什麼工字第幾號。所以本席就是說，車輛也好，泡水車你看，那個都是市政府的，是市政府在凡那比那時候所訂定的標準。我希望也能朝那個方向去，沒有達 50 公分的，反正已經都泡水了，也是有損失，浸都浸了，你說 45 公分，沒有達 50 公分也是泡了，50 公分也是泡水了，那個東西也是壞掉了。對車輛方面，這個是凡那比颱風的時候，是高雄市政府所擬定的補助辦法。有一段，因為還有前段，我可能用得比較亂，因為前段還有房屋這一些，對房屋的這一些補助、申請的減免，到時候再請稅捐方面。這個是救助的部分，救助方面我希望局長能夠參照凡那比，因為這個是市府幾年幾月幾日，什麼字第幾號，凡那比那時候泡水車的部分，我是講這個。我也要為店家來請命，因為同樣都是住在那裡，都是我們的居民，店家也是泡水了，店家沒有補助，也是上來 100 公分，都到膝蓋了。不過我們補助的只是住家，對店家來講，也是要為他們說幾句話，因為這個天然災害是沒有辦法，誰也沒有辦法抵抗的。有這麼大的驟雨，我們市民朋友、我們的店家、我們的住家，高雄市的市民大家都遭受到傷害的時候，我唯一要講的就是，請求政府才有這個能力來解決市民朋友的困境。對於這一點，放寬 50 公分以下，還有店家的部分，還有機車這個部分，請局長朝這個方向，朝凡那比颱風就是市府所訂定的標準，朝這方面來補助。有關這一點還是請局長來說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確沒有錯，我們這一次的住家淹水，在社會局的部分，我們有經濟部水利署規定的 50 公分以上，會有 2 萬元，高雄市自己的 50 公分以上是 1 萬 5,000，另外我們還有賑災基金會 50 公分以上，每一戶還有 5,000 元。我們也有整理各局處相關的，包括死亡、失蹤、重傷、安遷、住屋淹水、住屋土石流、住屋毀損。在國稅局那邊，在綜合所得稅執行業務者，或營利事業所得稅、貨物菸酒稅等等，或是稅捐稽徵處也有各種不同可以減免的，我們也都有整理起來。我們持續都有把相關的訊息，在網路上或者是新聞稿，或是用 line App，讓更多民衆可以了解這個部分。議員您剛有提到針對車輛的這個部分，除了之前綜所稅、使用牌照稅等等，這邊有減免的部分。在凡那比的時候，那時候工務局下水道工程處有針對泡水汽車跟泡水機車的部分，資訊就如剛才議員您所提供的這樣子的訊息。這個部分我回去也會跟工務局再反映一下，相信您也有跟工務局說了，我們也會再跟他說，相關怎麼樣訂定比較統整性的一個，我們回

去就房屋淹水的部分，加上車輛的部分，還有議員您剛講商家的這些部分，有什麼我們還可能幫市民朋友做扶助的部分。我想這個部分我們最近各局處都非常傷腦筋的，我們也都有在努力，這部分也容我們回去，把這樣的討論跟意見再次做研議。

**鍾議員盛有：**

局長請坐。這是本席要拜託你，因為我們在基層，民衆都叫苦連天。我想政府唯一能幫百姓解決及為市民服務的，幫忙解決他們困境的，就只有政府。我知道姚局長掌理高雄市的社會局，有很多的政績，服務的品質，包括 2.0 的長照推動，整體來講都非常盡力，這是該誇獎的部分。但是對救助辦法方面，是天災嘛，唯一的主掌就是社會局的救助，對這一點淹水 50 公分以下的，希望局長能特別重視一下，最起碼看有什麼更好的，市府能夠做得到的，可以稍微協助、幫助他們的，讓他們早日脫困。這是一個很無奈的天災，造成很多市民朋友的不方便跟傷害。我今天質詢就到此，列席的長官都非常辛苦，謝謝你。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝鍾議員，下一位請許議員慧玉進行質詢，許議員質詢完之後，中間我們要休息 10 分鐘，請許議員質詢。

**許議員慧玉：**

謝謝大會主席，以及各單位主管，還有各位媒體女士先生，大家午安大家好。我想最近的災情不斷，很多人不管是公部門、民衆、民意代表，其實有相當多不同的見解，我想我們先來看一段影片，請播放。

（播放影片開始）

主播：對此高雄市政府發布了補助通知，只要住家的淹水超過 50 公分，每戶發放救助金 1 萬 5,000 元，加上中央補助的 2 萬元，總計 3 萬 5,000 元。但是 50 公分的災損標準引發爭議，讓民衆抱怨連連。

記者：連日大雨讓高雄大半行政區全淹水，馬路淹成小河，民宅一樓也進水，住戶又是堆沙包、又是清理積水，忙翻天。屋外汽、機車也全成了泡水車待修，災情慘重。但市府公告的災害救助通知，卻讓受災戶抱怨連連。

受災戶 A：房子設定 50 公分，但我們淹了 40 幾公分的怎麼辦？我們鄰居的每台都中，我們家三台中兩台。

記者：市府公告住家淹水超過 50 公分以上才符合救助標準，市府和中央會發放總計 3 萬 5,000 元的救助金，必須在三個月內完成申請。但看看淹水地區，住家內家具、家電全泡在水中，卻因為積水不到 50 公分，不能申請補助。

受災戶 B：你如何分辨，像汽車的部分也是需要賠償的，不能說車庫就不算數。

記者：另外同樣因大雨沖刷，倒塌的古厝還有地基流失，屋後出現裂口，被緊急安置的住戶，明明也是大雨受災戶，卻因為沒有淹水不符合認定標準，很可能無法申請補助。本該幫助災民的救助規定，如今派不上用場，看在受災戶的眼中，情何以堪？記者蕭志遠高雄報導。

（影片播放結束）

**許議員慧玉：**

本席先請教社會局姚局長，局長，我簡單問一下就好，你認為這一次所造成的水災的這個災情，你認為這是天災呢？還是有人為的因素所造成的天災？請局長回答。局長，我再描述一次，因為你剛剛跟旁邊的副座在聊。請問最近這幾天所造成的這個災情是屬於很單純的天災呢？還是因為人為的因素，造成這個天災對我們的災民產生重大的影響？請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的…。

**許議員慧玉：**

簡單回答就好。

**社會局姚局長雨靜：**

我覺得天氣的因素真的是主要。

**許議員慧玉：**

天氣的因素是主要。好，來，剛剛鍾盛有議員特別提到，其實我們質詢的議題是有滿多重疊性的，但是我想要從另外一個不同的角度來做一個切入，我想剛剛我們的這個影片裡面看得非常清楚，很多我們高雄市民抱怨，雖然今天制定的這個標準不是高雄市政府，是中央制定的，高雄市政府當然也要尊重中央制定的標準補助辦法。

局長，在民國 99 年 9 月 29 日凡那比颱風來臨，結果我們高雄市政府水利局就制定一個什麼樣的政策，你知道嗎？因為發現每一次老天爺給我們台灣人的考驗越來越嚴格，結果我們高雄市政府水利局就希望大家可以自費一半，另外一半由高雄市政府水利局來進行補助。好，問題來了，我們看一下這個 PowerPoint。局長，你看，這個地方是一位在大樹種植鳳梨農民家裡面的倉庫，他特地跟我說像這支電風扇，他家淹水淹到哪裡，你知道嗎？其實沒超過 30 公分，我看了一下大概二十幾公分而已，但是你看電風扇在旁邊，老實講，電

器用品一泡到水基本上都已經完蛋了，這個還是住家，住家可能家裡了不起只有幾支電風扇，但是如果是大賣場呢？當然大賣場今天不在我們社會局的監督範圍，所以本席這個影片也沒有 show 出來，如果是大賣場的損失是更加嚴重，當然大賣場有其他的補助辦法。

我們再看下一張，你看到今天很多民衆很無奈的整理他的家園，這是他門口的機車，他放在門口，因為水來得又急又兇，結果怎麼樣？他放在門口，這台機車就被水沖走了，不是沖走，不好意思，我修正，就沖倒了，一個老幼婦孺人家抬不起來，趕快先整理家裡面的房子，等到水慢慢退了之後整理家園，這個地方就是仁武區，我的選區裡面最嚴重的地方之一，在仁武灣內的 OK 社區。這是他對面的住戶，對面這位太太很無奈，因為除了住家以外，連著隔壁就是她私人供奉神明的宮，連裡面都淹水，但還是沒有達到 50 公分以上，所以沒有辦法申請補助，中央的 2 萬元拿不到，地方的 1 萬 5,000 元還是拿不到。

有一個年輕人打電話到我的服務處來抱怨、來抗議問議員，這是什麼規定？他說他們家淹水不到 30 公分，因為他們家做了防水閘門，看到水要淹進來，防水閘門趕快架起來，結果他們家淹水沒有超過 30 公分不能補助，問題是他們室內有些東西來不及搬，家裡面年輕人出去工作、外出辦事、看病等等，只剩老弱婦孺，甚至有的是病人躺在床上不能動的，這些人來得及防災嗎？這個年輕人講了一句話非常有道理，我覺得他應該要來當官員才對，他真的苦民所苦，他說早知道今天我們的政府不能放寬認定災害受損的程度，他就將防水閘門拿掉，不要架設。他不要架設的結果，這個水一旦進來一定超過 50 公分就可以得到補助，可是得到這些補助只是一點小小的安慰而已，一點小小的安慰並不是代表可以彌補我們所有選民損失的家當，還有精神上的損失。

局長，你剛剛有特別回答之前有些議員質詢的，你說基本上你們也很頭痛。針對這個事情，你們希望看看用什麼樣的方式來進行放寬，可是到現在，今天禮拜五了，已經經過好幾天，我們的團隊裡面到底研究出什麼樣的辦法？現在雖然水已經退了，可是我們的家園殘破不堪，高雄市還有很多地方的路基整個掏空，竟然汽車還會陷到路基裡面去，我的選區烏松大竹里，大家說的大竹坑那個地方山崩地裂；大樹區也有很多的山區也是一樣的景象，真的很糟；我的故鄉大社，在中里那個地方是大社最容易淹水的地方，大社區 97 公頃區段徵收到現在為止，因為某些因素遲遲沒有辦法推動，導致它的近期排水計畫已經做了，可是中期、長期一直沒有辦法進行，所以我們因為中里淹水的問題已經進行會勘很多次。

局長，我真的要喊救命，我家很幸運，沒有淹水進來，可是我看到很多的災民，我看了真的很難過，雖然我家沒有災情。我們看下一張，這個老婦人，你

看不到她的臉，對不起，她大概已經六十幾歲了，很瘦弱的一個老婦人，她出現在哪裡呢？在大樹的大坑里，對不起，這個地方是三和里，我第一次遇到他的時候是因為我去我的選區大社、仁武、鳥松、大樹勘災了三個多小時，我有 3 個助理跟著我跑，我在大坑橋附近勘災的時候，遇到這個老婦人，剛好要去買一碗麵食，那個麵攤因為風災的關係沒有營業，我看他很可憐，我就跟他交談了幾句，我發現他的穿著感覺得困苦，我就從我的車上拿了一包餅乾給他裹腹，後來經過半個小時之後，我又去到大樹三和里，那個地方有座平安橋，在那天風災最嚴重的時候，整個溪水暴漲竟然淹沒到對面村莊裡面，很多的農田都泡在水裡面，民衆一整個晚上不敢睡覺，結果在那個地方又遇到他，真的是緣分，後來才聽說他沒有自己的家。

局長，我接著要請你回答，我的時間只剩四分多鐘。今天我們有手有腳好好的人，我們面對不管是天災也好，面對的是我們人為因素導致老天爺對人們的懲罰也好，我們好手好腳的人束手無策，我們的治水、治洪專家李鴻源，他說笨蛋，問題不於什麼、什麼，所以他說每個縣市有不同的問題才導致會有這麼多的風災來臨，他願意義務的來替各個縣市把脈，不收錢，當志工。我們高雄市政府花了這麼多治水的預算、治洪的預算，花了這麼多我們百姓的錢，但是老天爺給我們的懲罰一次比一次更狠，人們到底有沒有得到教訓？除了今天對我們的災民不公平的安置對待以外，這些無依無靠的人，我們政府替他做了什麼？他今天什麼都沒有，就只有一個小包包跟著他跑，他沒有住的地方，連三餐在哪裡都不知道。局長，對這些居無定所、獨居的人，身世像本席沒結婚，以後我老了，如果我的家人不照顧我，我們的政府能夠給予我們這些獨居的人什麼樣的保障？請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，其實我們在災害期間，事先都會做一些相關的預告，然後呼籲民衆要注意這樣子的災情及天氣氣候狀況。

**許議員慧玉：**

局長，你怎麼預告？如果今天像大樹區總共有 18 里，很多地方都是山區，即便里長有公告、麥克風，但是有些地方風大雨大的時候，你認為里民聽得到嗎？里幹事有辦法每一戶人家都告知嗎？局長，所以你剛講的部分，本席不能認同。接著，局長繼續回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

如果是街友朋友，不管是在地的區公所、警察局，甚至民衆也會報給我們，本來我們也有外展的服務、街友的服務工作團隊，我們一般會希望邀請街友到服務中心來接受安置，但是有很多街友朋友可能不喜歡住在機構裡面，他喜歡住在外面，那麼我們有提供熱食、沐浴，就是我們我們有行動沐浴車的部分。我們通常在風災、颱風、雨災這種情況之前會特別加強宣導的頻率，甚至也會特別邀請他至少在這段下雨期間進來裡面，等到風雨過了，他要怎麼樣，我們會比較不擔心。甚至有一些地方，如果覺得離三民街友中心、鳳山街友中心太遠，有需要在地的旅館安置部分，我們都有一些相關的機制，當然有時候並不一定是我們發現的。

**許議員慧玉：**

局長，先等一下；大會主席，不好意思，等一下要休息了，是不是可以再給本席 1 分鐘，我把它做個結尾。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好。

**許議員慧玉：**

謝謝主席，來，局長，繼續。

**社會局姚局長雨靜：**

有些不是我們自己的外展工作人員去發掘的、也不是公部門轉介的，民衆也會報給我們，我們會盡量去做。

**許議員慧玉：**

局長，我的時間已經到了，我只是希望透過這些影片讓你知道基層百姓的痛苦。局長，你們家淹過水嗎？或許你們家沒有淹過水，可是這麼多的人需要我們高雄市政府溫暖的手伸入我們的民間。即便我們中央的制定，你可以去煩他嗎？能不能發揮我們女性潑婦罵街的力量，爲了我們高雄市民，我們堅決放寬補助的標準，可不可以？

**社會局姚局長雨靜：**

中央的法規，我們可以幫忙反映，但是我們地方這個部分…。

**許議員慧玉：**

局長，如果你再「軟軟」的反映，中央永遠不會理你的。局長，你要拿出…。〔是。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝許議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，下一位請劉議員馨正質詢。



**劉議員馨正：**

剛剛聽了幾位議員提到救災的問題，事實上昨天我也提過，的確這些問題也不是高雄市政府的責任，因為救災的辦法都是中央在訂。但是就造成了第一線的里幹事，尤其里幹事到了第一現場去看，這個要不要給你補助、補償這樣 50 公分的標準。他在量 50 公分這樣的標準的時候，災民一看，我不到 50 公分，有沒有辦法得到補償？我們里幹事一定會講按照規定說沒有辦法得到補償，就發生衝突了，這狀況非常多，尤其在災區，尤其災民在受到損害的時候，我們第一線的公務人員又告訴他說沒有辦法補償的時候，人家的那一種憤怒就很容易引起衝突。所以像這部分當然不能怪市府，包括第一線的里幹事、公務員，但就是造成衝突了，我們一定要避免這樣的問題發生。我昨天也跟民政局長講要避免這樣的問題發生，乾脆就把問題帶回來，民政局張局長也講了，把問題帶回來，不要當面答復他說我不補助，跟他說帶回來研究，這樣子才不會引起衝突，我想這是非常重要的。我覺得我們可以建議中央改用鑑價的方式，即使不到 50 公分，是不是可以用鑑價的方式，他的確是有損失，有些不到 50 公分的損失可能比超過 50 公分的還大。有些甚至於不到 50 公分，有損失的這些人往往是弱勢的；達到 50 公分，損失的這些人往往是比較有錢的，經濟上比較沒有問題的，這個跟政府救災就剛剛好相反。所以我們必須注意這樣的問題，姚局長，你覺得這裡面的道理是不是改用鑑價的方式跟中央建議，請姚局長答復一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝劉議員的關心。的確每一次在災後發生的情形，第一線的同仁真的非常為難，因為礙於相關的法規，在發放的公平性，差 1 公分、差 10 公分，到底差 1 公分、2 公分、3 公分，這樣子到底要怎麼界定？

**劉議員馨正：**

到底要不要補償？

**社會局姚局長雨靜：**

其實市長都有說希望大家都可以從寬認定，但是之前也曾經…。

**劉議員馨正：**

有些話不能在這邊講。

**社會局姚局長雨靜：**

但是從寬認定的同時，我們也是要依法不能夠超過自己的權限，所以之前也曾經出現夥伴被監察院糾正，圖利他人被告。

**劉議員馨正：**

局長，是不是能夠建議中央改用鑑價的方式，不能用這樣。我剛剛講，淹水愈高能被補償的人搞不好是經濟情況是比較好的人。水淹得比較低但都損壞的，這些人往往是經濟的弱勢。局長，建議一下，中央改用鑑價的方式，實際到場看看他真的有沒有損失，如果他的損失真的有超過 2 萬塊，就補助他 2 萬塊。我們最高補助 2 萬塊也沒有關係啊！但是一般來說，電視加幾個電器，一旦被淹過以後就不能用了，他的損失至少超過 2 萬塊了。用鑑價的方式，是不是會好一點？

**社會局姚局長雨靜：**

是，的確是一個比較好的方式。

**劉議員馨正：**

譬如說里幹事到場了，被水淹過的，他的家具有哪些，把它登記下來，是不是用這樣的方式，然後我們來評估。

**社會局姚局長雨靜：**

就是有淹水又有造成具體的損失。

**劉議員馨正：**

是不是用這樣的方式？不要光是用 50 公分為標準，然後造成這樣的衝突，而且也造成公務員執勤上的問題跟麻煩，我覺得用實際的方式來做，局長，你認為這樣可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是，這個建議很好。

**劉議員馨正：**

你回去以後在府裡面做這樣的建議，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

還有一個，局長，前不久在美濃有一個老人死了兩天才被知道、發現。最近因為選舉快到了，我有到各個地方的社區去拜訪，我覺得老人化的情況真的非常嚴重，目前旗美地區老人化嚴不嚴重？比起其他的地方。

**社會局姚局長雨靜：**

非常高。

**劉議員馨正：**

在高雄市裡面排在第幾？排在前面，對不對？局長。

**社會局姚局長雨靜：**

非常前面。

**劉議員馨正：**

因為地處偏遠地區，老人化又那麼嚴重，這些老人生活的地方，往往是比都市裡面的老人生活條件更差，我到社區裡面去走動有發現到這樣的情形，非常糟糕，髒、暗，我不曉得他們每天在那邊生活在做什麼，坐在那邊等死，在陰暗的地方又很髒、很亂，很多。局長，有沒有想到怎麼改變這些老人的生活環境，我們要怎麼樣讓他們有更好的生活，他們一定是很孤獨的，因為他們可能是很偏僻，都分散，我發現他們的子女也都在外面，他們可能自己三餐做的菜、用的餐具搞不好都不衛生，我真的都很懷疑那種衛生的程度。局長，有沒有想過怎麼解決這些偏遠地區獨居的老人，他們不是生活在社區裡面，這些老人的生活問題，怎麼改善他們的生活品質，局長，你有沒有什麼想法？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在的確有非常多的獨居長輩，在我們高雄市裡面，我們很早就有注意到這樣子的狀況。目前我們持續、定期都會跟在地的警察局、區公所，會盤點社區裡面有哪一些長輩是自己獨居的，可能會需要我們定期去關懷、訪視。因為我們相關的關懷訪視會針對電話問安、送餐、陪同就醫等等，當然有些長輩不願意讓我們去，但是願意的也有超過四千多位。

**劉議員馨正：**

局長，我們有一個通案性整體的做法，怎麼樣去改善這些老人、長輩的生活環境跟條件，包括衛生，有沒有一個整體性的想法？

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們去做訪視時候，看到現場的狀況不行，都會回報回來，相關的督導也會把他相關的情形 pass 給我們，可能可以提供他的特殊的狀況需求。甚至有些長輩可能已經需要輔具，或是空間環境需要無障礙的改善，需要幫他申請一些相關的協助，我們的獨居長輩…。

**劉議員馨正：**

局長，我跟你講，我真的是因為我是挨家挨戶的拜訪，我發現到真的是分散在各地。

**社會局姚局長雨靜：**

當然。

**劉議員馨正：**

而且都是零散。

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員馨正：

旁邊又沒有鄰居，即使有鄰居，他們可能也不是很近，你知道嗎？像這些人，我真的很難想像他們每天是怎麼過，你知道嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員馨正：

把我們各個社區活動中心的設備加強，來讓里長和我們的社區發展協會鼓勵他們成立關懷據點，主動去把這些老人都找過來，不要讓他們孤獨的生活，我覺得這些老人有時候這樣的獨自生活以後，他們可能都會孤癖，都會形成爲一個孤癖的個性，你知道嗎？加強各地，我們不是 2.0 嗎？長照 2.0 計畫嗎？對不對？從點到面，我們到各個地方、各個里、各個社區，很多社區目前都只有桌椅而已，你知道嗎？設備條件很差，都沒有辦法在那邊休息，把這些老人全部集中過來以後，讓他們可以經常互動，因爲年齡差不多有共同的故事，以前共同的經驗可以互相來交流，讓他們生活更充實一點，不要讓他們整個關在陰暗的角落裡面，然後再去看他們；如果生活條件差的話，找環保局幫他們清一清，把環境弄乾淨一點；有陰暗的話，想辦法幫他弄明亮一點。局長，你知道嗎？尤其不要讓他們孤獨的生活在陰暗裡面，這個比例是非常高，要比都市更重視偏遠地區獨居老人的情況，尤其旗美地區，要比高雄市都會區更加的重視，還要花更多的心力，因爲那些才是你身爲社會局長應該去關心的，他們是非常弱勢，期待需要被幫助的人。局長，你覺得呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席，謝謝劉議員的關心。我們全高雄市都有定期在更新獨居長輩名單，在美濃我們有列冊的獨居長輩願意讓我們去訪視的有 152 人；在大旗山地區，9 區全部加起來也有 327 位都是我們的工作團隊持續定期會去訪視。我們單單旗美 9 個行政區有 43 個，就像議員剛說的，鼓勵我們在地社區照顧關懷據點，他們其中一項任務就是在社區裡面訪視這些獨居的長輩，所以這個工作其實現在我們都有積極努力在做。

劉議員馨正：

我的重點是把他們請出來。

社會局姚局長雨靜：

是，我們就是希望他們出來。

**劉議員馨正：**

不要讓他們留在家裡。

**社會局姚局長雨靜：**

是，參加供餐。

**劉議員馨正：**

對。

**社會局姚局長雨靜：**

參加我們相關的健康促進活動。

**劉議員馨正：**

讓他不要孤獨生活在那裡面。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

那是一個非常淒涼的晚景。局長，你知道？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

我想我們是應該要特別的注意偏遠地區，尤其旗美地區的孤獨老人，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

大家住得比較分散。

**劉議員馨正：**

他們才更需要被幫助，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

局長，可以的話，還有，我們的回饋金好好去爭取，向市府爭取拿來使用，我們的回饋金不要都拿來做為地方小型工程建設給各區公所，這是不對的。這些回饋金本來就是給地方的老百姓，是屬於他們的錢，市府不能拿這些錢來做為地方小型工程建設，應該拿給社會局來照顧老人、照顧那些小朋友，拿來做為這些使用。局長，你轉達一下。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

而且陳菊市長還在任時已經同意回饋金要回饋當地使用，他答復我質詢的時候，他非常明確的這樣講，但是我們現在都還有把回饋金撥給各區公所做為小型工程建設，這跟陳菊市長當初答應我的是不一樣的。局長，你再反映一下，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

我們的回饋金，用他們自己的錢來照顧他們的老人，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員馨正：**

謝謝。客委會主委，中正湖到底現在建設的進度在哪裡？說公園不是只有觀光局，客委會有一起主政，現在進度到底是在哪裡？我都看到牛步化，而且你也知道這三、四十年來每一次每屆縣長開始到市長都說要建設中正湖，但是我們這裡也可以看到除了步道之外…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

客委會主委，請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

謝謝主席，謝謝劉議員。美濃湖周邊在 100 年，我到任是 100 年，100 年規劃 20 公頃的公園用地，也通過變更用地，但是我們當時在協調價購的時候，有非常多民衆並不同意他的農地變為公園，所以協議價購當初並沒有把 20 公頃全部徵收，我們尊重地主的意願，所以後來整個工程的完工，〔…〕那個時候是 20 公頃，〔…〕現在大概只有 7 公頃左右，因為都是私有地，並不是市府或者是中央國產署的，沒有，全部都是私有地，都必須要徵收，但是民衆並不願意被徵收。〔…〕是，〔…〕是，〔…〕對，我們那個時候，〔…〕其實市府已經編列四億多元的預算，因為民衆不願意，他那個私有地，〔…〕但是有部分願意，所以其實美濃湖整個環湖的工程在 102 年也全部完工，也就是在 102 年之前，它其實是沒辦法環湖的，所以這個部分是有進度也有進步的，環湖之後整個大大的提升這個區域環境的改善。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘，好不好？劉議員馨正，延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

主委，他們看到我們民國 100 年就已經計畫好的事情，到現在已經幾年了。

107年，如果說連一個湖、一個公園，這樣一個政府連這個都做不好，主委。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

其實並沒有說沒有做好。

**劉議員馨正：**

我並沒有說沒有做，但是你就是沒有做好，對不對？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

而是它的面積縮小了，應該說面積縮小了，因為土地私有的問題，面積縮小。公園的部分，也創造了一部分的公園，特別是在美濃湖的右側，左側的部分就是把環湖的道路全部環起來。

**劉議員馨正：**

其實包括美濃人、中正湖周圍的人，他們都一直期待著中正湖的開發案，包括整個建設能夠早點來進行、早點來完成，這個案子每個人都在看，你知道嗎？大家都在看。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

環湖的工程完善之後非常多的鄉親做…。

**劉議員馨正：**

都在走路。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

對，他們運動休閒。

**劉議員馨正：**

但你只有一個步道而已，旁邊的公園、周邊的建設都還沒有做，真的是…。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

其實公園已經完成，在美濃湖的東側這個部分，林家…。

**劉議員馨正：**

光是東側的廁所，我說要蓋廁所，我講了五年，四年前一開始的時候，四年前我一上任就講了，東側要蓋廁所，一直講，講到現在。主委，做了沒有？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

東側由我們客家文物館的廁所來提供都是沒有問題的。

**劉議員馨正：**

200公尺，有人爲了要到客家文物館上廁所尿褲子，我跟你講過了，…。〔是。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝劉議員質詢，下一位請黃議員淑美進行質詢。

**黃議員淑美：**

主席、社政部門的市府團隊，大家午安。這次的災情可以說非常的嚴重，我

們也感謝所有的局處都投入這次災情，更要感謝的是我們的國軍弟兄，他們總是站在第一線整理家園，讓災民可以回復、重建家園。針對這次的豪雨成災，社會局扮演什麼樣的角色，有協助災民做什麼樣的建設？局長，就只有補助這 1 萬 5,000 元嗎？是這樣嗎？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝黃議員的關心，社會局在災害裡面的分工，是針對異地安置、物資相關的一些準備，還有各類的社福機構，還有包括我們的街友、長輩…。

**黃議員淑美：**

就是物資上面。

**社會局姚局長雨靜：**

是，也有自己的長輩，甚至社區裡面如果有特殊弱勢的一些狀況需要緊急安置，不管是到身心障礙機構或老福機構等，我們都會在這段期間跟區公所做密集的配合。

**黃議員淑美：**

金錢上的補助呢？

**社會局姚局長雨靜：**

金錢上的補助，社會局這邊有針對死亡、失蹤、重傷、安遷、住屋淹水、住屋土石流、住屋毀損等等這些相關的補助。

**黃議員淑美：**

如果淹水補助多少？

**社會局姚局長雨靜：**

本市是 1 萬 5,000 元。

**黃議員淑美：**

就是高雄市政府會補助 1 萬 5,000 元，那麼到現在已經補助多少戶了？淹水是要淹到 50 公分，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

目前已經核撥的有 16 戶。

**黃議員淑美：**

才 16 戶。

**社會局姚局長雨靜：**

因為區公所要先去看。

**黃議員淑美：**



就是由區公所先去看，符合標準的送上去給你們，你們才去…。

**社會局姚局長雨靜：**

我們就撥款。

**黃議員淑美：**

符合標準是符合什麼樣的標準？

**社會局姚局長雨靜：**

符合經濟部水利局…。

**黃議員淑美：**

是指高雄市政府，現在是說 1 萬 5,000 元是怎麼樣的補助？

**社會局姚局長雨靜：**

我們的災害救助辦法…。

**黃議員淑美：**

因為中央還有中央另外的補助，那麼高雄市的補助需要什麼樣的條件？所謂的符合資格是什麼樣的資格？

**社會局姚局長雨靜：**

水災淹水達 50 公分以上，本身有居住事實，一個門牌為一戶。

**黃議員淑美：**

如果 49 公分就沒有補助，是這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

按照法規上…。

**黃議員淑美：**

是這樣？〔是。〕好，如果淹水有一層樓高，也是 1 萬 5,000 元嗎？這樣不對啊！它淹了一層樓高也是補助 1 萬 5,000 元。很多原來高雄縣那邊很多是淹了一層樓高的，該不會是一層樓高也是 1 萬 5,000 元；50 公分高也是 1 萬 5,000 元，不會是這樣子吧？局長，你清不清楚？

**社會局姚局長雨靜：**

目前的法規就是以 50 公分做為…。

**黃議員淑美：**

基準。〔對。〕所以它如果 49 公分，就是一毛錢都補助不到；如果它是淹了一層樓，它一樣是 1 萬 5,000 元，是這樣解釋嗎？局長，這樣就不對了，你會不會覺得這樣很怪？它淹了 50 公分可以補助 1 萬 5,000 元，可是淹了一層樓高也是 1 萬 5,000 元，這不合理吧！局長，你確定是這樣嗎？我覺得很不合理；你們是不是要重新去思考這樣的模式，是不是合理，對於淹了這麼高的人也是這樣的補助，我覺得是很不合理的。好，再來中央也有補助，中央怎麼補助？

**社會局姚局長雨靜：**

中央除了我們高雄市政府…。

**黃議員淑美：**

高雄市政府補助 1 萬 5,000 元，那麼中央是補助兩萬啊！〔對。〕那麼中央的條件跟高雄市政府是一樣嗎？所以是重複的補助嗎？是一樣也是 50 公分嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

也是 50 公分。

**黃議員淑美：**

一層樓高也是這樣嗎？〔是。〕那就是重複給的錢嘛！那你乾脆一戶就補助 3 萬 5,000 元，乾脆這樣講就好了。因為中央 2 萬、地方是 1 萬 5,000，所以你不管怎麼淹，只要超過 50 公分就是 3 萬 5,000 元，是這樣嗎？所以你們現在補助的 3 萬 5,000 元只有 16 戶，是這樣，對不對？就是領到 3 萬 5,000 元的有 16 戶。

**社會局姚局長雨靜：**

其實雨也是昨天才停的，區公所非常辛苦，他們開始到處要去會勘。市長有說從寬從速，要大家辛苦一點，趕快都出去，有通報的部分要趕快去看。

**黃議員淑美：**

就是要放寬這個標準。

**社會局姚局長雨靜：**

前天很多區公所看了幾件就先送進來，有多少我們就先送多少。

**黃議員淑美：**

所以你到 30 日是 16 件，是不是這樣？局長，這個要放寬標準。

**社會局姚局長雨靜：**

我們已經撥出去的。

**黃議員淑美：**

所以在手上還不只，還有嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

當然不只，還一直陸續進來當中。

**黃議員淑美：**

對，局長，我提的就是這個標準是不合理的，就是一層樓高不應該只有 1 萬 5,000 元。再來，如果他的房子是租的，請問是補給所有權人還是補給住的人？局長，補給誰呢？

**社會局姚局長雨靜：**

實際居住者。

**黃議員淑美：**

所以他一定要拿到租賃契約才可以，那麼萬一一直以來都沒有報租賃契約，可以這樣寫一份給你嗎？還是一定要公證？

**社會局姚局長雨靜：**

他如果出示相關居住的證明，這個部分我們會協助告訴市民朋友，用什麼樣的方式來做證明。

**黃議員淑美：**

還有你們規定一定要照相，但是大家忙著救災，有時候會忘記拍照，來證明他真的淹過 50 公分；結果水退了，他沒有相片證明。局長，請問這樣有補助嗎？局長，他忘了拍照可是水已經退了，因為 50 公分很快就退了，可是他忘了照相。請問你的同仁一直在告訴你，可以嗎？我忘記照相了，可以補給他嗎？好，沒關係，我們一對一。主席，我們兩個一對一講，好不好？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，的確我們會覺得直接有照片，我們會比較快可以作業，這是可以加速的部分。如果他真的忘了，因為搬東西都來不及了。

**黃議員淑美：**

一般都會這樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

他沒有辦法去拍照，像這樣我們第一線就比較辛苦，我們也有相關的機制，他們會去現場看，它有一些不同的機制可以來確認。

**黃議員淑美：**

應該會有一個方式。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這麼多年，他們有一些經驗。

**黃議員淑美：**

希望這個要放寬標準，不要說一定要規定 50 公分，萬一它是 49.5 公分就不給，我覺得這樣不合情理。

**社會局姚局長雨靜：**

市長有說要從寬從速。

**黃議員淑美：**

還有很多泡水車的，請問泡水車有補助嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

泡水車，你說 50 公分以上…。

**黃議員淑美：**

對，他的車子泡水了，泡到車子裡面去了，這個有補助嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

你說以上還以下？

**黃議員淑美：**

泡水車一定 50 公分以上了，車子有補助嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

目前是沒有，但是各方都有意見進來，這個在研議當中。

**黃議員淑美：**

局長，我再問一個問題，如果他是住大樓，可是地下室就全部淹滿了，請問他補助全部的住戶嗎？他的地下室淹水了，淹到一個人高，那是補助全部的住戶都有，還是就補助一個，還是全部都沒有補助。他住大樓，地下室淹水了，請問局長這個有補助嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

因為租屋補助會是以他實際有住在那個空間裡面，那地下室…。

**黃議員淑美：**

可是地下室也是屬於所有權狀裡面的，有沒有補助？

**社會局姚局長雨靜：**

目前住屋的定義，住屋以水災淹水，自室內的樓地板起算 50 公分，他租屋的定義是以申請人實際居住的臥室、客廳、飯廳以及連動的廚房，廁所、浴室為限。

**黃議員淑美：**

所以地下室就沒有補助，所以住大樓的不管怎麼淹水都沒有辦法補助，因為通常地下室都會淹水，淹一定淹到地下室，不會淹到上面來，不會是這樣。所以住大樓的，如果地下室有車子，淹了水也完全都沒有補助，局長，是這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**黃議員淑美：**

那損失很慘重，因為很多是地下室淹了一個人高，全部的車子都泡水了，全部都沒有補助，是這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

目前的法規是。

**黃議員淑美：**

局長，我覺得這個要重新去思考一下，有時候住大樓的就很吃虧，地下室淹了，全部的車子都泡水了，都沒有辦法賠，機車或汽車都沒有辦法賠，我覺得這個也是你們要去思考的一個補助的方向。〔是。〕先請坐下。

再來我們來講貧富差距的問題，其實貧富差距一直都很大，而且是愈來愈大。這個根據國稅局綜合所得稅資料，很意外地發現，今年差距 106 倍，很多，局長，我們一起來看這個數字。2005 年貧富差距才 55 倍，2014 年是最高，109 倍，可是到了 107 年又到 106 倍了，貧富差距愈來愈大。局長，我想請問一下，這是全國的資料，那你知道高雄貧富差距有多大嗎？最高收入跟最低收入差了多少？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**黃議員淑美：**

有這樣的資料嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我現在手邊沒有，我們盡快查到之後送過去給議員。

**黃議員淑美：**

我要知道高雄市的差距是不是一樣，也拉了這麼大。局長，你看這樣的數據，如果以中低收入其實最準，局長我先問你，現在中低收入高雄市大概有多少戶？高雄市有多少戶？先看中低有多少戶。那個圖表做一下。局長，如果找不到資料，你就看上面的。

**社會局姚局長雨靜：**

1 萬 8,803，低收是 1 萬 8,195，中低是 1 萬 8,803。

**黃議員淑美：**

你看，上面有數字，這是內政部的資料，你看高雄市低收入戶就有 2 萬。

**社會局姚局長雨靜：**

你那邊是人數，我這邊是戶數。

**黃議員淑美：**

局長，第一排是戶數，第二排才是人數，再來就是中低的，中低的是 2 萬 3,000，然後中低的人數就變成七萬五千多，這是內政部的資料。所以高雄市依然是最窮的，而且跟桃園市差了多大的拉鋸，局長你看到嗎？桃園市低收入戶只有 7,482 戶，低收入戶的人數才一萬九千多，跟高雄市差了三倍多。其實我們以為台北市會最不好，可是我們看了這個之後才知道，原來高雄市低收入戶跟中低收入戶是最多的。局長，你可以告訴我們原因出在哪裡，為什麼高雄

市的低收入戶跟中低收入戶，會比其他縣市來得多。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確在相關的數字有比較明顯，我們也多次被議員詢問，為什麼我們會這個數字比其他縣市高這麼多，是不是高雄市就真的…。

**黃議員淑美：**

審計部糾正過這一項。

**社會局姚局長雨靜：**

我們之前是因為相關的標準，是比各縣市來得鬆，所以希望我們要合理化，不要濫發。所以我們之前也有把一些戶數裡面，可以比照其他的縣市來逐漸的合理化，但是把他更正常化之後，因為原本有的舊案上，我們都是用舊案保障，所以之前那些數字都還會是留著的，所以那個數字會一直累計下來。但是我們渴望會愈來愈正常化，跟六都的標準會愈來愈趨近。

**黃議員淑美：**

局長，你說的就是用人口數去計算，就是我們高雄市是以 4 個為一個口，然後就算是 30 萬，可是別的縣市是一口一口算，一口就是 7 萬 5,000，是這樣嗎？〔對。〕所以才會有這樣的拉鋸，才會造成高雄市會變得特別多，其實沒有那麼多。所以你應該要把他調整起來，跟其他的縣市一樣，才不會顯現這麼難看的數字。對不對？〔對。〕這樣看起來高雄市很窮。

**社會局姚局長雨靜：**

有，這個我們已經修正了。

**黃議員淑美：**

好，接下來我要問的問題，局長你有沒有發現，很多人申請中低收入戶、低收入戶，常常卡在一個關卡就不能過。譬如我們常常接到的陳情案，就是他什麼都沒有，可是就繼承了一個房子，也不是他的，他也不可能去住的。那種共有的情況，就造成他不能領到中低收入戶。再來就是離婚了，他還是算夫家那一邊的財產，還有很多的狀況都造成，他既然已經離婚了，或者他已經出嫁了，為什麼還要算娘家兄弟姊妹的收入，為什麼是這樣算呢？我一直很納悶，為什麼這樣算？我已經嫁出去了，我真的不好過，來申請中低收入戶，可是他的關卡就卡在，因為還要算娘家的所有的兄弟姊妹加起來的收入。怎麼是這樣算的，因為每一個家庭有每一個家庭的狀況，我嫁出去就是夫家的，就是以夫家的狀況，怎麼回過頭來算娘家兄弟姊妹的收入，我覺得這樣是不合理的。局長，你知道這樣的情況嗎？因為我們常常接到這樣的陳情，但是你們總是告訴我

們，因為還要加上娘家所有兄弟姊妹的財產。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，基本上比較常發現的狀況都是因為，這個孩子要申請低收入戶身分的時候，即使父母已經都離婚了，也都不相往來了，但是財產會算在一起，這是最常發生的爭議。但是按照民法的精神，即使是離婚了，其實父母各方都有撫養子女的責任，所以他在計算財產的時候，會把雙方的家長，即使離婚了，都還是會一起做計算。但是兄弟姊妹的這個部分，可能是有誤會，因為我們的規定不是這樣，比較多是直系的。〔…〕我讓救助科長跟議員做比較詳細的說明好嗎？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

針對如果離婚的婦女，他可能來申請低收入戶的話，就是他本身帶著小孩來申請，因為他本身也要列冊，所以他的一親等，就是他的父母會算進來，可是他的兄弟姊妹是不會算進來的。〔…〕對，因為一親等的關係。〔…〕沒有，夫家不會算，夫家是因為小孩要列冊的話，〔…〕對，算先生是因為是小孩的爸爸，是小孩的一親等。〔…〕如果前夫已經沒有撫養小孩的話，我們會用 534 條款來排除作認定。〔…〕對，可以有另外的條款來了解之後，可以來做個案的評估。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝黃淑美議員的質詢。向大會報告，今天的會議就到此為止，下星期一的上午 9 點鐘，繼續要進行的是社政部門的業務質詢，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 107 年 9 月 3 日上午 9 時 11 分）

### 社政部門業務質詢

**主席（林議員芳如）：**

針對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確定。（敲槌）質詢開始，向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務質詢，首先請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先我要質詢有關於保母的議題，上一回在市長施政報告過後也有一些質詢，在這個部分繼續還要再問一下局長。從市長施政報告中我們可以看到那個數字，保母大概有 48 個人簽約，托育業者大概有 2 間簽約，昨天的資料是保母有 142 個人簽約，托育業者大概是 3 間簽約。這中間的確是有增加，從 8 月 1 日公布之後到現在，這個數量可以看得出來大家是很掙扎的，速度也很慢。據我所知，訪視員現在很努力在遊說所有保母簽約，在這些遊說過程中，大家都知道訪視員平常跟保母之間也保持一個良好的關係，但是因為現在政府的壓力導致這些保母必須要從中去遊說這些事情，也導致很多大家彼此之間…。當然，保母不想跟訪視員破壞彼此的默契，但是又礙於政府必須要訪視員去把這些成績逼出來，導致彼此的關係變得非常尷尬。但是後續對於這個部分我們還是會進行，也就是在 9 月 14 日，全台包括新北、桃園、台中與高雄 4 個縣市的保母，即將要到高雄市政府前面舉辦一個野餐活動，這個野餐活動我們可以看到標題，其實它就是希望能夠把他們的聲音說出來。

其實保母們大家非常卑微，他們只是希望我不要安靜的讓你不知道我的聲音，因為大家都認為保母是個體，所以他們可能沒有力量，但是這一次保母集結出來之後，會讓大家看到高雄市大概有十分之一的保母出來，大家都請假，甚至有家長帶著小孩一起出來支持保母。這樣的一個狀況我們可以知道，其實不是只有保母單方面的聲音，有些家長也可以認同保母的看法了，這到底是因為什麼樣的原因？出了什麼樣的狀況？為什麼會讓保母和家長同時都認為中央的政策是有問題的？

上一回其實我也跟局長有討論了，就是希望能夠向中央不斷建議在地方上保母的看法是什麼，而不是一味的去推這政策。我相信當初 6,000 元加碼準公共化簽約的政策是一個好意、一個美意，對象原則上本來應該也是 6,000 元給保母，但是中央在 8 月 1 日臨時把 6,000 元的部分給了家長之後，其實整個政策



應該就是要做一個改變了，但是中央沒有改變，依然要找保母來簽約，導致大家在法律關係上的不對等。你是購買服務，你購買服務的對象照道理來說應該是保母，但是你不可能把購買服務的對象變成是家長。如果你把錢給了家長，你的觀念就必須要改變，你就變成是社會福利了，在社會福利的狀態底下，就有點像我們的幼教津貼一樣，它直接給家長的狀況下就是一個社會福利。

所以現在的情形變成你要去找保母簽約，保母覺得在很多方面事實上他們是沒有辦法得到保障的，尤其在簽約的內容上，我們知道約的內容一改再改，高雄市裡面有人已經簽完了，但是約的內容後面還有改變，所以很多保母會很害怕，不知道我到底要認前面的約還是要認後面的約？在這些約一直改變的同時，我相信社會局也是疲於奔命，因為中央給的這些壓力和地方上又要符合保母的需求，整個狀況就是一團亂。爲了要怎麼樣去符合中央的要求，我相信社會局也盡了很大的力量，但是這中間終究還是會有缺失嘛！最大的缺失就是本來彼此的關係就是不對的，因爲大前提不對，所以你怎麼樣改都不會是對的，這才是最大的問題，我在這裡必須要跟大家講一下。

其實在這裡面有很多我覺得很疑惑的地方，譬如本來我們這個政策是希望這些家長可以就近找到他合適的保母，然後在公共化簽約之後他可以在社會局管制下去找到合適的保母，又能夠把這 6,000 元拿給保母，以節省他的開支，這是原先最大的用意。但是現在你看，這麼多保母不願意簽的狀況下，就會變成什麼？本來我們是從 3,000 元增加到 6,000 元，讓家長可以覺得育兒津貼增加，對他有很多經濟上的幫忙，但是可能因爲保母不簽約，家裡面如果是有人幫忙照顧的話，最多領 2,500 元已經不錯了。像這樣子的情況下，產生的問題有這麼多。

我們在這裡要說的就是如果你違反了這個市場的法則，你是不可能成功的。譬如你去限制他的價錢、去考量保母的各種型態，認爲有簽約的保母才是優質保母之類的，因爲這樣子的話語出來，我相信這不是本意，但是這樣子的字眼已經跑出來了。什麼叫做簽約的才是優質保母？有很多保母覺得不服氣，他們認爲我不簽約不代表我不優質、我不好，我相信家長的考量也不是簽不簽約這個條件而已。當然，家長很希望能夠把 6,000 元發出去，同時也希望這個保母能夠帶給他的小孩是就近照顧、家裡面的環境非常好，然後這個保母是能夠達到他心目中希望能夠照顧小孩的這些基本標準，這些條件其實都不是跟社會局所設定的相關，社會局只考量到我這個關係要怎麼來訂和我這個錢要怎麼發出去。因爲政府每一個思考的觀點並沒有從家長和保母出發，所以導致這個政策可能會變成家長、托育人員和政府三輸的狀況。

我在這裡實在也很擔心這個政策有可能很難推得動，問題來自於中央真的不

應該要這樣子來設定，如果你一開始就要把 6,000 元發給家長的話，也請把它變成是社會福利的一環，你就不要再搞那些簽不簽約的問題，你直接就把這 6,000 元的部分變成是社會福利，讓我們的制度用原先舊有的制度就可以了，你就不用這樣變來變去。其實舊有的制度就很好用了，有需要再這樣子處理嗎？

我在這裡還要提最為人詬病的就是我們簽約收費上限的問題，這個也造成很多保母有很多不滿的地方，也是到現在一直都沒有辦法溝通完善的，是不是應該要回頭再去檢討看看？

另外，在家長和保母雙方權利義務的問題上，我上一回在質詢中也有提到約的內容必須要做一個修正，如果不修正，將來大概沒有機會可以簽。這麼多的保母這樣的堅持，更多的家長陸陸續續聽到保母的聲音，如果這樣子的一個情形讓所有社會大眾都理解，中央的這個政策不見得會被接受。所以我在這要請教一下局長，就針對這一些的狀況，我相信從上次溝通到現在，彼此的這些問題已經都很清楚了，你認為怎麼樣做會是比較合適的？我們有沒有機會向中央建言來改善這些問題？是不是請局長回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝陳議員的關心。上一次有跟議員先做了說明，的確，我們現在的簽約數還不太理想，我們持續有在努力當中，截至 8 月 31 日，最新簽約數是保母 188 人，私托是 6 家，數字會慢慢…。

**陳議員麗娜：**

是不是網路上面的數字沒有更正還是怎麼樣？因為我們拿到的是…。

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有放在網路上。

**陳議員麗娜：**

這還是你們提供給我們的資料。

**社會局姚局長雨靜：**

因為數字每天都持續在變化，我們當然樂見數字增加，如議員所說，之前單單針對保母的部分，我們就開了至少 5 次說明會，也聽取非常多意見，的確有一些契約文字或是為什麼要簽契約這件事情造成很多保母的不安，所以我們在 23 日的時候根據大家反映的意見，高雄有一個自己的修訂版，而且高雄和各縣市比起來修訂的幅度應該是最大的。

**陳議員麗娜：**

應該這樣說，修訂的不論好或是不好，這中間彼此的權利義務關係就是有點混掉了。

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們就把這個部分再把它寫得更清楚，有疑義的文字只要不違反原本基本政策的用意，我們就會把它拿掉，讓保母可以盡量安心，如果這個部分還有不清楚的地方，我們就會持續再溝通。

**陳議員麗娜：**

你們要向中央反映一下我剛才所說的。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們 17 日的時候都有用口頭和書面向社家署署長以及衛福部呂次長親自報告，他們也有聽到，所以他們也…。

**陳議員麗娜：**

你認為這個政策目前的狀態，高雄市還要再繼續配合嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們也是爭取了好久才向中央爭取到這樣子非常龐大的一筆經費到地方政府來，可以幫忙解決少子化的問題，我們當然很希望這個方案可以有效幫忙解決家長的一些相關負擔。

**陳議員麗娜：**

當然，前面的用意是好的，但是制度面的實施上，局長，你覺得有問題嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

中央有在用滾動式修正的方式，我們地方就是協助讓這件事情可以推動得更順利。

**陳議員麗娜：**

因為必須要配合中央嘛！對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

因為這個經費是中央挹注的，我們對於原本保母的一些收費等等，他的合法資格完全都沒有改變，只是有一個加值的、給保母們這樣子的一個措施給家長，如果大家覺得這 6,000 元給他不無小補，願意多把孩子送出來，保母也會增加收入，增加收更多的孩子。

**陳議員麗娜：**

局長，不好意思，我的時間實在有限。我在這裡重新提醒你一下，這個部分其實全台保母都有很多聲音，甚至前一陣子在私立幼兒園也有狀況出來了。所以整體可以看到中央這個政策是有問題的，地方想要拿到這個經費，不斷的要來配合，但是從錯誤的政策裡面要去做對的事真的很困難。我也期待社會局

能夠有勇氣向中央建議，怎麼樣讓這件事情能夠做得正好，不要再搞這一些什麼簽約的，就回歸舊制就好了，把 6,000 元直接給家長做為福利其實是最簡單的方式。我在這裡重新再跟你提點這一點，也希望中央能夠從善如流，把我們的意見帶給中央，我知道大家爲了這個事情都做得非常辛苦，我還是期待你能夠這樣子向中央建言，好不好？謝謝，你先請坐。

剩下的時間比較短一點，我簡單來談一下後面的兩個議題，也都是有關於社會局的。第一個，這個觀念我有提過，就是有關於「時間銀行」，我們現在的長照在人手、照護員的部分人數非常非常不足，怎麼樣讓大量志工能夠投入這個區塊，我覺得社會局應該再加一把勁來推。

我看了一下新北市的做法，我覺得非常棒，新北市有「不老時間銀行」，「不老時間銀行」裡面分兩種，一種叫做「不老志工」，一種叫做「世代志工」，從 2012 年就推動到現在，這一些人將來可以把這些照護時數回饋到自己身上，也就是你曾經服務過的這些志工時數，將來如果你年紀大了，想要回饋到自己身上用的時候，就可以依照你在銀行裡面所儲存的這些志工時數來回饋給自己。我覺得這個政策是高雄市要趕快全面性來推的，讓更多人投入我們的長照計畫裡面，去協助長照的每一個區塊，這樣子才能夠讓我們趕快把這件事情做好。

長照現在到處都缺人，也不知道應該要從何做起，其實有很多志工是可以來做的，我們從大範圍團體的到個人的，可以爲這些老人家做一點私人的部分，譬如採買或是陪他去看醫生之類的，都是一件好事，這個部分是不是請社會局待會兒回應一下你們對這件事情的看法？

另外，我要提的是有關於氣爆善款的部分，氣爆的責任歸屬現在都已經釐清了，氣爆善款到目前爲止還剩下八千多萬，我們所知道的是之前華運和李長榮幫忙先付和解金的部分大概有 3 億 8,000 萬左右，後續法院判賠受害者只有 3 億 6,548 萬，市政府應該負的責任比例是 40%，氣爆對民衆賠償總金額大概有 13 億左右，高雄市政府事實上到最後，可能市庫還要再編列 9 億 3,452 萬的歸墊款。

**主席（林議員芳如）：**

再給 2 分鐘時間。

**陳議員麗娜：**

這麼高額の歸墊款到現在爲止，我第一個要問的就是我們短中期計畫進行的比例大概都有百分之九十幾，但是長期計畫目前進行的部分很低，長期的部分比較低一點，是什麼原因？待會兒回應一下。

另外，歸墊的這些款項到最後加起來，我們所有事情都處理完了以後，也許

還有十億多的善款，這些錢到底要怎麼用？是不是應該要報告給所有市民知道？因為我們長期計畫的執行率大概還不到七成。

這些部分我們是不是應該先有一個定位？或是我們的善款委員會在這任市長整個團隊卸任之前應該要先給一個交代，而不是將來這筆錢到最後又不了了之，不知道要怎麼用，以後又歸墊市庫。這件事我已經提了很多次，希望社會局在這裡先做一個簡單的回應，畢竟陳菊市長已經離開高雄市去總統府當秘書長了，也變成高雄市到目前為止，陳菊市長也沒有真正出面做一個正式的道歉。我們等不到最後正式的道歉，總該把這一些善款應該要怎麼用，好好的向社會大眾做一個交代，否則以後高雄市發生任何問題，就會像很多人告訴我的，這次水災怎麼都沒有看到人家捐款？因為大家都會害怕到底捐款給市政府將來會怎麼用？高雄市氣爆雖然拿了 46 億、26 萬筆的捐款，但是最後也留下一個對高雄市很傷的狀態，就是將來高雄市要拿到很多善款、捐款真的有難度，因為在這次氣爆裡面留下很多話柄讓人家講。

**主席（林議員芳如）：**

再給 1 分鐘時間。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。我們應該要把最後善款的使用和定位，最後要向市民做一個清楚的報告，讓市民知道我們到底是怎麼用的，這也是為了因應我們將來任何一個災難來臨的時候，社會大眾對於高雄仍然能夠伸出援手，我覺得最後的收尾非常非常重要，是不是請局長針對這兩個問題回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝陳議員的關心。的確，食物銀行…。

**陳議員麗娜：**

不是食物銀行，是「時間銀行」。

**社會局姚局長雨靜：**

對不起，抱歉！「時間銀行」這個方案推出來，各縣市都一直想要效法，議員也多次在議會提醒這個部分，我們可以好好做參考。中央也有聽到這樣子的聲音，我們也都有反映，中央已經多次針對這個部分做討論，今年 7 月也邀請各縣市一起來討論，預計今年年底之前就會把這個計畫送行政院，全國一起來推動，不是各縣市自己走，他們也覺得這個對於很多在地社區服務或許是很有幫助的。這個方案的推動預計會是一個 4 年的計畫，如果年底送行政院順利的話，說不定…，他們的期程什麼時候開始我們不確定，但是如果順利的話，這

個方案基本上大家都是樂見的，「時間銀行」的部分是這樣。

有關氣爆善款的部分，議員比較關切的是關於我們有一些比較長期經費的匡列，目前執行率好像還沒有很多，希望我們做說明。其實我們長期支持照顧氣爆傷患，這筆經費是最大的，是 6 億 864 萬這樣子的金額，那是針對因為氣爆受傷、符合生活重建經費、連續住加護看護病房 4 天以上與連續住院 30 天以上的傷患，這些全部都包含在內，包括他們的復建、輔具、耗材、營養品、看護、交通補助、居家服務、居家復建機構安置等等，這都是長期的，因為我們…。〔…。〕對，需要長期的協助。〔…。〕我們有一個小組，有些要做醫美方面的處理，要開很多次的刀，那些開刀的金額都不小，所以我們不是以公平，每個人的金額都相同來處理，因為每個人的狀況都不一樣，每個人癒後的情形也不同，很感謝大家及專家學者一直持續協助、幫忙我們，用從寬、從個別需求的方式來處理。我們為什麼會匡列這筆錢的原因是，有許多重傷者會擔心，以後還有這麼長的路，會不會就沒有了？我們請他們不要擔心，這筆善款本來就是要用在他們身上，爲了要他們安心，所以要匡一整筆，那時才會匡這一整筆六億多的金額，爲了他們可以安心，我們定期按照他們報回來的明細，不管是開刀、就醫、輔具…等，因爲有些傷的很重，他的輔助是比較高單價，原則上都按照他們實際的需要。我想善款的管理、運用及長期陪伴他們的部份，社會局、市政府都很努力達到善款的追加及運用。

其他經費的運用，不是社會局決定的，是由善款管理委員會決定，管理委員會裡也有傷者、罹難者家屬、受災戶等，大家會一起…。〔…。〕善款管理委員會在善款尚未執行完以前，都會一直運作下去，但是要如何決定未來的方向，我也無法代表委員會發言，但是各方有一些不同的意見…。〔…。〕之前沒有規定什麼時間點，相關的法律訴訟期程，大家也無法確定。〔…。〕因爲這個案子還在上訴當中，確定定案後，原定應該是按照確定後，逐年歸墊。〔…。〕之前的決議是這個樣子。發生氣爆的當下，很多狀況都還沒有那麼清楚，這幾年已經越來越清楚。〔…。〕當然，是。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請俄鄧議員質詢，時間 15 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

社政部門的小組成員大家早安，首先針對原民會質詢，新北市議員這幾天希望原住民博物館，可以重新再來「喬」一下，他們是用「喬」的，希望能把原博館「喬」回來，有幾位新北市議員誇張指控，馬英九在執政時期，將原博館核定落腳在新北市，但蔡英文總統一上任，就強行把原博館遷址到高雄，我想這是很嚴重的指控。真相的過程是，第一次選址定於新北市，但因評估程序不

完備，飽受各界批評，雖然送到行政院核備，卻引發外界黑箱的聯想。馬政府在看守時期倉促通過，在 2015 年 12 月 9 日將原博館選址於新北市鶯歌區，新舊政府交接前，行政院長張善政就請原民會暫緩推動原博館後續規劃。在 105 年 3 月屆臨政黨輪替時，前原民會主委林江義也批示，暫緩進行原博館綜合規劃招標案。藍、綠各有立委要求重新辦理原博館的選址。重新選址真的是政黨輪替後的政治作為嗎？我想這個部份是值得討論的。事實的真相是什麼？重新選址是「全民的共識」，絕非新北市所言的政治考量，在 2016 年 6 月 2 日國民黨立委徐榛蕙重新提案選址，所以在 2016 年 7 月 6 日啓動重新選址，因為在內政委員會通過重新提案，因而才有重新選址，所以在 2016 年 9 月 6 日開始會勘，重新選址時，有 8 個縣市在爭取。民進黨執政後，也回應民意，再次檢視，邀請學者專家來討論再一次重新選址；第二個，全部的過程是公開且透明；第三個，選擇高雄是超越地方從國家視野衡量的結果，這部分是千真萬確的。我們也可以來看看超級比一比：在這個過程中，我們比一比新北市，新北市選的是位在三鶯的 2 公頃土地，是新生地且是填補的。但高雄市是澄清湖湖畔，鄰近高度開發區且是全國知名度極高、觀光客源也很多更是大家早就耳熟能詳的觀光風景區，而且地形穩定，你看看新北市，是在大漢溪的河床邊且是填土的。再來看看它的地理位置，距離南島當然南台灣是最近的，北台灣是比較遠，交通便捷方面，南台灣陸、海、空的交通都很便利，也勝過新北市；再看看周邊的學術支持，轄內院校要培育原住民族文化專門的人才，高雄都比他們強，因為我們周邊有很多好的環境。另外區域的大小，剛剛也講過了，我們提供了大概 14 公頃的面積，他們僅提供了 2 公頃，所以在所有的評比過程中，高雄市都比任何縣市還要優。所以新北市的國民黨議員不檢討為什麼新北市提供這麼狹小的土地，而且是新生地，不像我們一樣，卻要把原住民博物館再喬回新北市，我覺得站在高雄市的立場，這是非常不應該的，難不成又要大搞黑箱作業。新北市的議員實在沒有做功課，是國民黨的立委提案重新選址，現在又是你們國民黨的議員要把它喬回來，我覺得這些都是政治動作，這部分要麻煩谷縱主委，你都參與所有選址的過程，我看到新北市的議員提出也開了記者會要重新來，你的看法是怎麼樣？請原民會主委答復。

**主席（林議員芳如）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

確實在 2015 年時，聽到中央在規劃國家級的博物館，當時我有跟中央原民會相關的處長反映，高雄市也想爭取，不過那時他給我的回話是，不要爭取了，反正都已經定案在新北市，我當時告訴他，這個計畫好像沒有公開，當時有這

樣的過程。還好在 2016 年下半年，中央原民會重新辦理選址的工作，這個選址工作就比較屬於公開性質，開始要求函文各機關、各地方政府提案來申請，因此 2016 年我們就提案申請，中央的選址委員也到全國 8 個縣市一起公開甄選。甄選的過程，市府是以最好的基地也用最大的面積向中央提出申請，所以誠如議員的分析一樣，我們很多的條件是優於其他縣市，甚至更優於新北市。

因為我參與整個評選過程，每一次的評選都由秘書長以上的首長，帶領市府的相關局處包括都發、水利、環保大概有 14 個局處，一起來接受中央所派的選址委員的考評，不管是地方現勘的考評甚至到最後一次，我印象中在去年的 2 月 14 日，是由現在勞動部的許部長也是當時市府的副市長率領 14 個局處，一起到新北市中央原民會的審查會場做簡報。當時我看 8 個縣市裡有些縣市是縣市長、有些縣市是秘書長、有些縣市可能是一個原民機關的首長，可是整個來參與評選的地方政府裡，只有高雄市是由副市長率領各個相關局處一起來爭取，所以當時的委員也覺得，高雄市政府是真的很用心的積極去爭取。我印象中，當時代表新北市來做報告的是新北市的秘書長，相關的局處沒有像高雄市有這麼強烈的企圖心，其中一個選址委員是鄒族浦忠成教授提到一個重點，他說：國家級的博物館不是蓋 50 年而已，所以面積很重要、基地位置也很重要，它是關係著數百年數千年一個很重要的場址，而且有國際性是連接南島語族甚至在國內和部落的連結，也就是原住民族文化脈絡的連結，包括整個基地的山水環境是有很多的條件。所以誠如議員剛剛所分析，從理性的角度去看、從整個評分的標準和機制來看，高雄市確實優於其他 7 個縣市。

**俄鄧·殷艾議員：**

依你的說明，真的不要再利用原住民來做選舉的口水戰，我相信新北市現在的市長選舉，大家爲了原住民博物館還在那邊爭執，這已經是經過學者專家定案的，難道中央所指派的這些學者專家都是假的嗎？這部份如果還有機會能夠碰到，我們也極力希望這件事情就到此結束，不要因爲選舉再把它炒熱，這是我的看法也覺得太不應該了，新北市不應該再提出這個案子來。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我想基地的位置，中央原民會已經核定，而且現在進行綜合規劃的過程裡，我們會努力往前看，至於新北市這些馬後炮的言語，高雄市政府也不會在乎，就努力來協助中央，趕快迅速的將基地的位置、基地的規劃包括和地方的諮詢、徵詢等等的相關作業，我們就努力向前看。

**俄鄧·殷艾議員：**

OK！就教原民會主委谷縱，在先前的會期也提過，你有提過輕旅行，我也希望輕旅行在 3 個原鄉部落裡，能夠有個好的網路建置，我知道這個建置很不容



易，後來也發現在你們的網路裡，特別在原民會的網頁裡有 e 啦原住民的 APP，事後我提出希望能夠建置網路的部分，我想請你聲明，我有沒有在議會提過這樣的案子，請你來建置？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

確實議員有提到，針對原鄉的觀光產業及各樣的產業，希望原民會能夠規劃一個網路型的建構，這部分議員也給我們很多的建議，當時在過程中有一些經費沒到位的問題，這部份我們會再努力，這部分議員在議會，已經有 2 個會期都提過這個案子。

**俄鄧·殷艾議員：**

都有嘛！都有提這個案子，雖然沒有到位，也希望能夠繼續來幫助原鄉，雖然原鄉的網路建置沒有做好，但是在 e 啦原住民 APP 裡，也把好的訊息、最新的訊息及最新的消息都告知原民同胞，這是好的政策、好的方向，我也希望能夠再擴充。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員所提的案因為很大，所需的經費也很大，所以我們在有限的經費裡，就按照議員的意思，大概就是將議員的精神放入我們的預覽，原住民的 APP 裡面，其實在使用上還滿便利的。當然就議員所提的，我們會朝最好的方式，如果經費有爭取到位的話，就會按照議員的建議來執行。

**俄鄧·殷艾議員：**

再來，就是你們和空中大學合作之後，也就是部落大學和空中大學結合之後，我們現在有些部分的學分，空中大學也都願意接受。目前就我所知的部分，就是過去我也有建議，就是希望能夠結合，其實我過去擔任原民會主委時，也是希望能夠結合。因為我們的部落大學是終生學習，現在提升可以有學位，我覺得這個本來就是好的和正確的方向。而最近我也有看到報導，有很多的原民，到底有幾位，因為空大和部落大學結合，總共有幾位拿到學位？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員有當過高雄市的原民會主委，其實有很多好的想法，當時因為在時間內沒有辦法完成，而我接任主委，剛好有和空大合作，主要是因為當時議員留下的一些脈絡，讓我們看到在政策上有一些新的突破。我們在 2014 年 10 月簽署了合作備忘錄之後，因為修讀部落大學又被空中大學認證了學分，今年 8 月的畢業典禮，總共有 6 位部落大學學員取得了空中大學的學士文憑，我們也是持續邁進當中，也謝謝議員長期在此部分提供很多新的政策建議。

**主席（林議員芳如）：**

接著請李議員柏毅質詢。

**李議員柏毅：**

大家好，從三十幾歲到現在的 40 初頭，這四年來陪著高雄市政府打拼的過程，在市議會監督的過程，其實我們自己私人的家庭生活也碰到了這個問題。從剛開始擔任市議員監督市政，其實我們就一直緊盯著這個議題，為什麼這一代的年輕人，從大我 3 歲到小我 5 歲這個年齡層的年輕人，碰到最大的問題是什麼？如果我們生完小孩，接下來要照顧小孩會碰到的問題是什麼？其實是非常的現實面，包含整個育兒、公托及保母，或者是家裡面父母親的健康、工作、經濟等等各方面的狀況，允不允許幫我們帶小孩；倘若允許的話，家裡的父母親有能力可以幫忙帶幾個小孩？舉例我的家庭，我有兩個小孩，加上我姊姊也有兩個小孩，姊姊和家中的父母同住，所以父母當然就會優先照顧姊姊的小孩。可是我的小孩怎麼辦？就必須要在第二胎出生之前趕快想好，第一胎的哥哥就要帶到幼稚園，而帶到幼稚園後，面臨到的第一個問題，就是要選擇公托或是非營利幼稚園，還是要選擇私立幼稚園？這當然也牽涉到離家的遠近，以及是否抽籤抽的到，還有最重要的是經費的問題，以及很多家長會去關心的問題。我想，這個也是社會局和教育局同事在幼教方面非常關心的議題。

所以現在政府很著急生育低的問題，到 2020 年時台灣的人口會是最高峰，什麼叫最高峰？就是從 2021 年開始，台灣人口要往下掉，未來年輕人和老年人的人口比例，也會開始往 2：1 來調整；也就是說，每兩個年輕人或是每兩個工作人口，會去面對要扶養或是照顧一個老人。這種比例下去的話，每每就會讓政府把人口和生育率當成國安問題來處理，所以行政院目前提出的，雖然不一定讓大家滿意，不一定敢馬上再生下一胎，但是至少我們看到了誠意。我也看到了社會局很努力對接行政院頒佈的政策，希望可以趕快的落實，可以把中央政府對年輕人的善意，趕快的讓所有的高雄市年輕人可以感受到，並且可以回應到明年度的生育率上。

但有可能嗎？我們還是要看現實面的問題，就以舊制和新制做比較，目前面對的一些反彈，可能就是落在這個公辦保母上面，原本有登記合格的保母，在舊制上是可以領到 3,000 元的補助，但是目前的新制就是，如果他沒有加入准公共化，變成就會少了 500 元；那保母如果加入了准公共化，就會多了一倍。所以這裡就是我們要努力的空間，現在可能遇到，不管是社會局這裡，或是市政府以及中央政府所遇到的批評，其實我們除了墊付之外，除了幫忙很多原本領不到，屬於自行照顧的父母，或者是讓爺爺奶奶照顧的這些小孩的父母們，原來他們是一毛錢都沒有領到的，現在變成有 2,500 元的補助。不要說多或少，其實對於一個年輕的家庭，或是對一般的家庭來講，2,500 元真的是可以感覺鬆了一口氣。

在此還是要提醒和勉勵社會局，事實上我們是做了很多，但是受到的批評在哪裡？可以就所受到的批評，加強來輔導。比如說，為什麼沒有加入准公共化，和加入准公共化這個補助的差額可以到 3,500 元這麼多？而我們要不要把這個比例往上調？其實政策就是希望把這個比例往上調。我們把這個比例往上調的空間，以及必須要投注的人力、必須要溝通的對象及團體，到底有什麼認知上的落差？或者可以讓這些准公共化，或是還沒有加入准公共化的保母們，讓家長知道，就是和公、私立幼兒園一樣，到底差別在哪裡，可以讓家長清楚的知道，讓我們也可以做選擇。

舉例我服務處的助理，請看這位小妹妹，他也是 5 年前一路跟著我在左營打拼，先生在日月光工作，是雙薪家庭，這個對於他們來講就是很重要。他們的小孩明天就滿 5 歲，而得到的這個 2,500 元的育兒津貼，這位小朋友（小蘇打）目前也是在外婆家，所以外婆就可以獲得這筆 2,500 元一點點的補助津貼，我想這對於很多年輕的家庭來講，真的是一個鼓勵。但是要他們再生第二胎，他們怎麼有能力再生第二胎？這個還是我們必須投入和思考的問題。

當然，回到這個問題來講，選擇第四自行照顧，父母親還沒有就業可以拿到 2,500 元的補助。而我們一直鼓勵已經退休在家，或是我們講的阿公阿嬤，如果他們受過某些的基本訓練之後，他們也可以照顧隔壁鄰居必須要工作雙薪家庭的小孩。然而這個訓練到底需要什麼樣的訓練？比如說針對退休人員，或是社區上有可能有多的人力，可以照顧其他周邊社區的小朋友這些爺爺奶奶們，他們需要上些什麼課、這個社區的課程要在哪裡上、到底時數要多少？等等的這些宣導和相關的配套措施。在此我真的要鼓勵社會局的同事們，離開議會之後，真的要走出市府、走入社區多做這些宣導，把這些阿公阿嬤叫來，把這些家長請來，或者是到各個公、私立以及非營利幼兒園去宣導，阿公、阿嬤你們在家裡能夠做什麼？還是我們可以幫你們上什麼課，上完多久的課程，你們取得證照以後，未來孫子要讀小學的時候，你們還可以繼續照顧隔壁親戚的小孩等等。主席，我想講到這裡，可以請社會局負責這個業務部門的科室來回答這個細節的問題。

**主席（林議員芳如）：**

社會局請回答。你先講一下是哪個科室的人員。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我是兒少科科長何秋菊。針對剛剛議員提到就是專業訓練的部分，像在我們中央規定擔任保母有 3 種資格，一種是取得技術士的證照或者他是相關科系，另外一種就是剛剛議員提到的專業訓練的部分，基本上專業訓練的課程大概是 126 個小時，這樣的訓練我們有結合中央公費班的部分，也有我們一般社會局

這裡自行委託相關專業團體辦的一個自費班。我們在上半年大概也開了 30 個班已經有 755 人結訓，這個部分受訓的一個訊息，除了在我們的相關辦訓的單位，他會用不同的宣導管道，去傳送給各個社區知道之外，其實在社會局的網站上面也會定期做這樣的公告，就是完成訓練後，他如果取得結業證書，他如果有意要從事居家托育取得的部分，就可以到高雄市各區，高雄市現在有 6 個區的居家托育服務中心去做職業登記的部分，他就可以開始去做相關收托的部分。

**李議員柏毅：**

科長，你知不知道現在的行情是多少？譬如說一個專業的保母只有白天照顧，等到父母親下班後是多少錢？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

其實在高雄市收托費用的一個部分，是依照兒少福利保障法跟居家師托育服務登記管理辦法，都需要依照高雄市居家托育服務的收退費基準，我們用分區的方式，現在每個星期托育 5 天。

**李議員柏毅：**

5 天。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

每天 10 個小時為基準計算的話，整個高雄市的收費範圍是落在 1 萬 2,000 元到 1 萬 5,000 元之間，〔好。〕這個是月費的部分。

**李議員柏毅：**

科長，1 萬 2,000 元到 1 萬 5,000 元之間，〔是。〕我們用 1 萬 3,000 來計算，補助如果他有加入這個總公共化，也就是家長再多負擔 7,000 元左右對不對？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這個 7,000 元所指的是我剛剛講的托育費，其實在居家保母的這個部分，本來就有應收跟得收的部分，剛剛講的 1 萬 2,000 元到 1 萬 5,000 元之間的是應收費用的部分，就是指托育費，得收還有包括副食品費，或者他們有延時托育或臨時托育的費用都是外加的。如果以剛剛月費的部分托育費來計算，的確是像剛剛議員所說的這樣子的一個負擔的金額。

**李議員柏毅：**

聽到科長這樣講，其實我們也很鼓勵你們在今年度有再增加 755 人保母的人數，但是還是不夠。如果真的要讓年輕人敢生小孩，這些年輕人未來生了小孩之後去找這些保母還是有點困難。另外我剛剛講的重點是在社區裡面退休的老人家們，他們怎麼可能去上 126 小時的訓練，有沒有其它訓練的方式或者其它認證的方式，讓他們也可以在家裡照護，在社區可以照護這些小朋友，希望可

以多增加這種方式，讓這些爺爺、奶奶們，他們自己的孫子到上小學之後，其實他們的身體也還很好，還有能力去多照顧其它社區的小朋友。請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確原來的這個部分有非常多的民衆在關切，承如議員說的還要去上課等等，其實我們在新的一個制度原來都不用再受訓了，它就一樣一個月 2,500 元，就沒有再區分他有沒有上課及拿到相關的證照。剛才議員有另外再關切的，就是說如果他原本是 2,000 元變成 2,500 元。

**李議員柏毅：**

2,500 元變成 6,000 元。更正是 3,000 元變成 2,500 元。

**社會局姚局長雨靜：**

3,000 元變成 2,500 元的這個部分，其實我們是會保障的，一直保障他到 2 歲。所以這個部分就不用擔心會有這樣子的落差，我們也希望讓這個銜接可以更平順，所以這個部分會由本市政府自籌，讓銜接不會讓市民有這個部分的…。

**李議員柏毅：**

好，局長，這個部分請你說明清楚一點。也就是說原本合格登記的保母，舊制是可以領到 3,000 元，但是在 0 歲到 2 歲的部分，我們還是保障小朋友他到 2 歲之前，補助到 3,000 元。雖然中央政府給我們的補助是 2,500 元，但是這個 500 元的差額，高雄市政府會補足你到 2 歲的時候，是這樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

是，但是現有的已經在領的原來的這個部分，因為我們絕大多數的延攬都不是用證照的，是用受訓的，〔是。〕所以我們之前大概能夠領的金額是 2,000 元居多，現在變成 2,500 元，而且你不需要上過任何的課程，〔是。〕所以基本上對原來的這個部分算是很大的放寬跟支持。

**李議員柏毅：**

這就是我的助理的例子嘛！〔對。〕他原本就是領 2,000 元，現在變成 2,500 元。

**社會局姚局長雨靜：**

所以原本舊制是只能夠領 2 年，3,000 元只領 2 年，總共也只能領七萬二千多元。但是新制他可以一直領到未滿 5 歲的額度，這樣加起來，總共合計可以領到 15 萬元。這個其實新制對原來的一個家庭支持的模式也是非常的友善。

**李議員柏毅：**

我歸納今天質詢的重點，就是擺在爺爺、奶奶，如果在家可以幫忙照顧小孩，他們現在可能可以拿到 2,500 元的補助，我們希望來多擴充爺爺、奶奶不只是可以照顧自己的小孩，包含社區的小朋友，也可以有受到更多的照護、更多的

補助，不只 2,500 元可能到 6,000 元、可能會到外面一般專業保母的行情。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**李議員柏毅：**

我們希望可以補助到社區的爺爺、奶奶，也可以照顧到鄰居的小孩或者社區的其他小朋友，我們希望可以用外面專業保母價錢的六成，因為在社區，但是他的課程和他的訓練是不用到專業的訓練，你可以放心，因為他也曾經在家裡照顧過自己的孫子，希望來做經由這樣的一個推廣，可以讓社區的年輕人，他們會看得到，他們也認識這些爺爺、奶奶嘛！這些爺爺、奶奶家裡，其他的小朋友他們都看過，他們也敢放心的把小朋友寄放在社區裡，放心的去上班再工作回來。我想這個是結合整個蔡英文政府他對於社區長照的精神，我們把社區投予的精神也放進來，期待社會局可以對中央政府以及高雄市的市民來做這個方向的努力，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

好，謝謝。接下來是林議員富寶的質詢。

**林議員富寶：**

本席有一個想凸顯社會局的，勞保局委託我們辦理的國民年金的業務問題，因為那天報紙有報導，國保將近 5 年，喪葬補助費將近 8 萬 6,000 元，大約有四千多人沒有去申請，這個就是當事者可能不知道，國保有這種社會福利，但是報紙已經報導了。在那天，我不要說出哪個區，我有碰到一件事情，因為我去人家家裡坐的時候，他說議員你嘛拜託一下，主辦的人員跟我們說，但是他不是在說社會局是在說區公所，他跟我說他要去申請，他們說沒有，申請那個人有告訴他說報紙都已經有報導了，報說 5 年來差不多有四千多人未去領喪葬補助費，這件事應該是有，後來主辦的可能剛好恍神說：「對、對、對、有。」後來他隔天又去問，因為別人又跟他說那部分有兩條，不是有遺屬年金嗎？主辦人跟他說那是二擇一。事實上應該是不一樣，遺屬年金和喪葬補助費是兩回事，不是二擇一，但是代表可能主辦者常換，或者我們的教育不夠澈底，但是說不夠澈底也是很澈底。因為那一天我又故意去甲仙，我問社會科主辦有關國民年金的問題，他回答得很完整也說得很好，後來課長進來也拿資料給我看，他說有。那一天我也請我的辦事員查看，他從電腦上就有看到列表了，所以遺屬年金和喪葬補助費根本是兩回事。現在就是有時候我們的鄉親，因為報紙有報載說，5 年來喪葬補助費沒有去申請的差不多有四千多人，那是可以補請的。既然報紙都報了，身為主辦者也應該會知道，因為這是老百姓的權益問題。所以那天報紙都報了，他說政府為什麼沒有主動通知？要繳錢的時候會主動通

知，但是這種權益卻沒有主動通知，這可能是我們政府的宣傳不夠。我大概看一下，國民年金應該會排富，但是我看起來它錯綜複雜，它從則領配偶、父母的順位和親屬間的順位次序來的，裡面也寫得很清楚，主要他有再領，就不可以有遺屬年金，若是有再領，他要二擇一。他講的二擇一，就是反正他有在領國民年金了，所以遺屬年金只能二擇一，這就叫二擇一。我今天要凸顯的是，社會局在委託區公所的社會課，為什麼身為社會課的主辦人員，對於這麼重要的東西，他們可以一概不知。所以我今天要拜託局長，是不是找一個機會或什麼方式，我們再教育一下。不是每一區都是這樣，因為我那一天到甲仙，我問主辦的，他跟我回答得清清楚楚，後來課長進來，他也馬上拿一張彩色的傳單給我看，他跟我說：「議員，這就是了。」我幾乎快暈倒了，為什麼差距那麼大？有的主辦者了解得一清二楚；有的老百姓去問，主辦者卻說沒有；說沒有後，老百姓跟他反駁，他才說有。隔天鄉親又去問他，不是有兩種福利嗎？主辦者又跟他說二擇一，其實不是二擇一應該都可以，這是哪一科主辦的？請答復一下，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

請答復。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

謝謝議員關心國民年金的議題，我先說明一下，目前國民年金的業務主要是由勞保局委託給各地方政府，然後社會局這邊只要負責的是，如果民衆保費繳不出來時部分的補助，以及相關補繳費用分期等等相關訊息的宣導。如果屬於期滿可以領取給付的部分，是由勞保局這邊來通知，當然我們的同仁每兩個月或每半年，都會有定期的教育訓練，來協助他們了解相關給付的規定，並讓他們做宣導來讓民衆清楚。這個部分有時候民衆來區公所了解相關訊息的時候，也許同仁剛好去做宣導的活動，所以由其他的同仁來做協助的回答時，可能沒有那麼的詳盡，這個部分我們會跟區公所再做協調，讓區公所同仁也盡量可以…。

**林議員富寶：**

科長，這是我親身打的電話，我親身問的。說真的，如果不是我親身問的我不会說，今天不是勞保局直接委託社會局而下辦到社會課的，不是吧？它是勞保局制約委託區公所。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

不是，勞保局本身在各地方，就有自己勞保局的行政中心在做這項的業務，區公所是由社會局這邊來協助做宣導跟保費補助的部分，所以給付的部分是由勞保局在各地方自己的辦事處在處理。

**林議員富寶：**

可能是我們平常宣傳和教育不夠，有時候公所的正職人員可能比較少，有時候是約僱人員調來調去，但是這種東西是不是久久做一個教育，把他們邀過來。否則，這一些在電腦上抓一抓清清楚楚，看一下就懂了嘛！有時候這些老百姓不會去唸區公所，他們唸的就是政府，政府就是我們市政府，他們唸了就罵。區公所也不認為區公所是民政局所管轄的，他們也不會去說這個。他們罵的市政府是一個大家庭，而且罵得很難聽，不是每個人都這樣。我相信這可能是臨時人員沒有去了解，但是國保有時候是他們的福利，若有卻辯說沒有，那麼人民對我們的觀感真的很差。還有一點，那天晚上里長打電話給我說：「議員，錯了，應該直接問到勞保局。」勞保局跟他回答的和區公所講的又不一樣，實際上完全有。沒錯，裡面是有一點點排富，規定也是很嚴，它有它的規定，但是我感覺能夠上班的人，稍微看一下應該很了解，我大概看一下，有時候你要用心一點，但是他直接跟他回答說，喪葬補助費沒有，這就是很大的疏忽。再來他說有兩種，他又跟他回答說要二擇一，這也是很大的笑話。所以我今天要講的是，報紙都已經報那麼大篇了，說 5 年來差不多有四千多人，對於喪葬補助費不知道去申請。都已經造成民怨，民衆罵說，政府要收錢都已經知道要通知了，為什麼應該給老百姓的社會福利卻不告知，不告知後，人家去問你們，你們又不知道。雖然這不是社會局的業務，但是老百姓不會去分那麼清楚，他們罵就是罵高雄市政府，不是罵區公所就是罵我們社會局。

所以有時候藉機會，你們如果有辦演講的時候跟他們做一個機會教育；也拜託他們先在網路上看清楚，因為終究你在那個職位，就應該了解一些社會福利。不要說哪一區，說真的還好那天我去甲仙，甲仙的承辦人員答辯如流、說得很清楚，課長也答得很清楚，所以不是每一區都這樣，我也不跟人說是哪一區。可能有時是臨時人員剛剛來不知道這件事，但是你們也要交代，就算是剛來也要馬上進入狀況。好嗎？不要讓老百姓一直在罵。還有一點活動中心的問題，年代已久早期包括學校、區公所和活動中心，擁有建築執照和使用執照的不多，當時只要區公所同意就可以蓋，學校也是要蓋就蓋，早期活動中心只要有土地，再申請 200 萬經費就可以蓋了，但都沒有建築執照。現在卡在一個問題，沒有建築執照，而且年代已久，現在需要修繕，你們說沒有執照所以不補助。但是我剛剛詢問過社會局的小姐，要社會局補助，只要區公所證明這間房子年代已久，包括漏水等等，是不是就可以補助，哪一個科室回答一下，誰要答復？

**主席（林議員芳如）：**

請答復。



**社會局人民團體科林科長聖峯：**

謝謝主席、議員的關心。社區活動中心的修繕補助，如果是合法使用、運作正常的，我們都會補助。

**林議員富寶：**

因為現在遇到活動中心運作非常正常的，但是他們跟我說，活動中心設備壞了，但是沒有建築執照和使用執照，所以不得補助，你們都是這樣回答的。

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

應該是誤會了。

**林議員富寶：**

我剛剛有詢問社會局的小姐，他說只要區公所可以出示證明，這間活動中心年代已久，就可以申請。

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

向議員補充，很多活動中心都是區公所的，如果有租金或租賃證明，只要租賃 4 年都可以補助。

**林議員富寶：**

以前幾乎都是屬於區公所的財產，以前中央內政部補助區公所 200 萬，沒有申請就蓋了，年代已久，差不多都 30 年了。

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

只要區公所提出使用證明就可以。

**林議員富寶：**

只要區公所能證明這個房屋年代已久，就 OK 嗎？

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

是。

**林議員富寶：**

有分年限嗎？

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

沒有。

**林議員富寶：**

沒有，所以只要有區公所的證明就可以了。今天我是要凸顯問題，說真的，你們的答復是不可以補助。所以要跟區公所說一下，事實上社區活動中心真的有在運作，譬如現在做長照 2.0，A、B、C 級等等的，實際有在運作的，但是現在需要修繕而又沒有建築執照和使用執照的，只要區公所可以證明就可以補助，對嗎？

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

在社區活動中心的部分，如果要做據點是可以的。

**林議員富寶：**

所以我要拜託，你們跟區公所和主辦人員講一下，只要提出證明，社會局應該補助他們修繕，對嗎？

**社會局人民團體科林科長聖峯：**

是。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席和議員的關心，在這裡跟議員補充更清楚一點。其實各地區的社區活動中心如果要修繕，不論是本身屋子的狀況或是使用的用途不一樣，其實都有一些不同的處理原則，只要社區有提出需求，我們會去實地會勘，有時候區公所也不一定真的拿得出來。譬如這個中心要做日照、做失智老人或比較高專業性的，其實標準會比較高，所以細節部分，各社區活動中心要修繕，剛才科長有講到，我們有一些不同的標準和不同的用途。原則上我們都會支持、鼓勵，可以補助的都會盡量補助，但是有一些是專業度比較高的，或年代久遠房屋老舊，雖然房屋是合法，但是我們覺得有屋齡危險，就算是合法建物，我們也沒有辦法核可，這部分還是有一些但書，向議員補充說明。〔…。〕是。〔…。〕是，如果沒有影響到用途，或用途本身需要的專業標準沒有那麼高，還是會不一樣，因為現在有太多種使用用途。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕區公所都會盡量幫忙。〔…。〕是，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

接下來是劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

會議主席，今天在場的社政小組的各位行政首長。首先我採即問即答，社會局局長，即問即答要站起來。

**主席（林議員芳如）：**

請社會局長站起來。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**劉議員德林：**

本席從前兩年一直在追蹤生育補助，生育補助用數據來呈現，原本 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，在今年的預算裡面呈現幸福 123、貼心 246。如果以幸福 123、貼心 246 的數據來算，局長，現在目前的幸福 123 也就是第一

胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，現在生育的孕婦到目前為止多少人請領？

**社會局姚局長雨靜：**

9,487 人。

**劉議員德林：**

你們推出的貼心 246，月子中心和到府服務的，現在有多少人申請呢？

**社會局姚局長雨靜：**

393 人。

**劉議員德林：**

一個是 9,487 人，一個 393 人。局長，你不覺得這中間的問題很大嗎？請回答。這裡面的落差是很大的。

**社會局姚局長雨靜：**

我們只是希望提供多元的選擇給家長。

**劉議員德林：**

多元選擇不是這樣多元的。多元選擇是我們要扶植月子中心到府服務，我們可以把優良廠商提供給當事人，因為現在很多孕婦向本席陳情，他們覺得政府在這上面大有問題。你看！九千多人請領 1 萬、2 萬、3 萬的現金補助，政府不能補助用強制分配的，社會局的主計主任在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有。

**劉議員德林：**

沒有主計主任，會計主任呢？

**社會局姚局長雨靜：**

今天只有各業務科的幕僚單位來。

**劉議員德林：**

局長，貼心 246 的目標，你當初的政策是怎麼制定的？請回答。你是依據什麼來做的？如果今天反過來，貼心 246 有九千多人，你能不能負擔呢？

**社會局姚局長雨靜：**

可不可以負擔，你的意思是…？

**劉議員德林：**

我們所編列的預算可不可以負擔？

**社會局姚局長雨靜：**

我們會按照每一年大家領取的現金或使用的比例來編列預算。

**劉議員德林：**

這個政策推出來之後，如果是九千多人領取貼心 246，也就是 2 萬、4 萬、6

萬交給月子中心或到府服務，你能不能負擔？如果今天編定的法定預算裡面，有一點打高空欺騙高雄市市民的狀況，你要怎麼解釋，怎麼交代？

**社會局姚局長雨靜：**

目前這幾年大部分還是領現金的居多。

**劉議員德林：**

我再請教你，現在的 246 總共編列多少錢？總金額是多少？

**社會局姚局長雨靜：**

1,426 萬。

**劉議員德林：**

如果換成九千多人，是不是就不夠支出呢？

**社會局姚局長雨靜：**

但是按照高雄市這麼多年來，大家還是領現金的居多。

**劉議員德林：**

領現金居多嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們編列預算一定會用合理的規劃。

**劉議員德林：**

那是領現金居多，很好，這部分領現金居多這就是重點。局長你既然這樣講，我們一方面要扶植月子中心受訓的中年婦女就業，所以我接受。可是在這個輔導之下，我們市政府所有的政策不能以強制來做，今天來講如果你是一個孕婦，你要怎麼樣支配應該由你來做主。

**社會局姚局長雨靜：**

不是我們，是家長自己決定。

**劉議員德林：**

對，孕婦自己決定，那你為什麼要去強制這 246 呢？你沒有選擇這個就沒有辦法拿到 80 個小時，160 個小時跟 240 個小時，這是你市政府規定強制的作為。所以到目前為止，真正申請的只有 393，真正領以現金支付的有九千多，將近一萬。你想想看這個比率是有多大的差距，難怪現在所有的一些孕婦，針對市政府所做的這個政策，是非常不理解。所以長期對於這一段時間，本席一直在問你這個，你怎麼交代，局長，你要對所有市民，對所有孕婦的市民做交代。

**社會局姚局長雨靜：**

議員關心這個部分很久，我一定要跟議員做澄清，這個真的是尊重家長自己的選擇，不是我們硬性規定他一定要使用什麼，他可以二選一。

**劉議員德林：**

你是聽得懂我講話還是聽不懂我講話，我今天要支配我自己，我即使要找月子中心來，我也要由我自己選擇，而不是你來做指定的。你怎麼指定，這個貼心 246 就是指定下去了。

**社會局姚局長雨靜：**

他可以領現金之後去選擇。

**劉議員德林：**

可以嗎？如果貼心 246 可以領 2 萬、4 萬、6 萬，我相信大家都是以 2 萬、4 萬、6 萬，誰會領 123。

**社會局姚局長雨靜：**

現金就是 123，我們 246 的部分，就是一方面可以幫忙家長。

**劉議員德林：**

這是個有問題的政策，本席在這裡跟你檢討，中間是不是有什麼其他的困擾跟問題。如果要讓我講得更難聽的話，你怎麼交代，今天政府這個是好的作為，從你這個政策推出來就是有問題。局長，我再三讓你對我們所有市民做說明，你要把它講清楚。

**社會局姚局長雨靜：**

其實議員您的說法，我如果沒有理解錯誤的話，你是希望不是 123 而已，希望生育津貼是 246。

**劉議員德林：**

事實是這個樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

議員你也很清楚我們這個生育津貼，我們今年已經比前一年又提高了。

**劉議員德林：**

對，你已經推出來，如果你單一 1 萬、2 萬、3 萬，我沒有意見，我沒有話講。可是你配屬的貼心 246，2 萬、4 萬、6 萬，哪一個人會不選擇 2 萬、4 萬、6 萬。可是你這又把他綁住，說要到府服務 80 個小時，那是不是等同現金，他如果選擇到府服務，等同這個現金要給人家，要支出。還是你這 80 個小時支出之後，你只有支出 1 萬 5,000 塊，你實質支出是 2 萬嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

實質，80 小時、160 小時跟 240 小時。

**劉議員德林：**

既然實質裡面來講，政府來扮演這個角色，可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

因為我們一方面幫忙家長。

**劉議員德林：**

因為這個廠商是你們所謂的指定的，這樣中間裡面會產生聯想嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

議員你不要誤會，我們這個的出發點是要幫忙中年婦女，同時就業。

**劉議員德林：**

我沒有誤會，我現在就是從你的出發點，讓你對所有的市民、孕婦做交代，我沒有誤解的。這個部分是你交代出來的，你的原意為什麼會是這個樣子，中間不能夠讓人家理解，請說明。我一直把時間給你讓你交代，你交代啊！為什麼會這樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

因為我們希望幫忙，同時一個好的社福方案，除了幫忙到家長，也可以幫忙中年婦女的就業，可以把他的專長，一起來幫忙這些新手爸爸媽媽。

**劉議員德林：**

現在的孕婦、現在的婦女，就是說你不能代表我來支配我的權力跟權益，既然有 246，2 萬、4 萬、6 萬，你就應該乾乾脆脆的交給我。交給我，我如果有需要，你可以備註哪一家，經過社會局經過高雄市政府評鑑的是優良的廠商，所以你們有需要，可以直接跟優良的廠商做接洽。如果孕婦有實質的需要，他可以直接，而不是你在中間做媒介、做實質的串聯。這個東西真的是瓜田李下，你難不成不讓人聯想嗎？難不成我都不能決定我的未來嗎？講清楚啊！跟市民講清楚。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這兩個單位都是專業的單位。

**劉議員德林：**

現在不是給你講專業不專業，你為什麼會要這個樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

因為我們希望可以確保讓家長，跟好的服務可以提供給我們的市民朋友。

**劉議員德林：**

基本上來講，現在的婦女，高雄市的孕婦不接受這個樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

那他可以選擇領現金。

**劉議員德林：**

領現金只有 1 萬、2 萬、3 萬，那你為什麼要綁 246？

**社會局姚局長雨靜：**

因為他就是只有領現金，如果 246 就可以同時…。

**劉議員德林：**

局長，我跟你講，我們今天在這邊檢討，我們就希望幸福 123，貼心 246，都全部把它綁在一起就是 246。你沒有決定的權利，如果這個政策綁這個，一個九千多將近一萬，另外貼心 246 只有 393，為什麼婦女沒有辦法去選擇。所以今天問題的存在就出來了，我一直在跟你講，一直給你說明的機會你都沒有掌握。我希望你針對這個，詳盡的用書面，我也會請政風單位來針對你這個政策是否妥當，每一個步驟請政風單位來做一個交代。這部分暫時先這個樣子，我希望你把這個事情，藉由我們在議事殿堂做主體的檢討之外，要給高雄市的婦女有所交代，你這樣的作為是不對的，我今天就是要告訴你。

**社會局姚局長雨靜：**

所以議員你希望 123 改成 246，全部現金。

**劉議員德林：**

本來就是這樣。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這個也跟財源有關係。

**劉議員德林：**

我的希望也是我的建議，身為高雄市議員的一份子，做為市民的代言人，有這個聲音，我就必須要在這個議事殿堂表達出來。

**社會局姚局長雨靜：**

議員有多次告訴我們，

**劉議員德林：**

這就是今天少子化很大的因素的存在，局長，我希望針對這個，我剛剛講過了，我要找政風，針對你這個政策，我是認為有問題，瓜田李下，政府能不能這樣來決定，我還在遲疑。今天本來要給你時間做說明，你一直都不說明，我就照這樣子來處理。第二點，我再請教，我們現在大高雄地區從陳菊市長上任之後，100 年合併之後，我沒有看到所謂的社區活動中心的建置，也就是社區。你知不知道現在五甲多功能活動中心，你認為多功能活動中心怎麼樣、使用率如何？局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們縣市合併以來，我們非常多次的運用活化閒置空間在建置，那五甲社區活動中心…。

**劉議員德林：**

本席建議過埤、保安周遭的里，有這麼多人口數，我希望一直要增加多功能

活動中心，裡面是多元化，這個活動中心是百姓需求，「民之所欲 常在我心」，本席在議事殿堂也講過無數次，你社會局無動於衷。

**社會局姚局長雨靜：**

有啦！我們其實…。

**劉議員德林：**

我再給你一個方案，現在 93 期重劃市政府如何對於整個地區的規劃跟一個調查，我們 93 期重劃完之後，那個地方我們是不是要建置一個多功能的活動中心？…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 2 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

我們請老人科科長說明好嗎？

**劉議員德林：**

好。

**主席（林議員芳如）：**

科長，請說明。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

剛剛議員提到五甲這個部分是我們五甲社會福利服務館的部分，目前提供的服務是自助幼兒園、社區照顧關懷據點，包含長青學苑一些課程的教室，以及日照中心，還有身障庇護相關的服務據點，這是小型的作業所。目前的服務在我們的日照中心、據點還有幼兒園，其實目前的名額都是滿額，深受當地居民的好評。就整體的資源…。

**劉議員德林：**

科長，你這樣子就講對了，我當縣議員的時候是我直接提案要這樣子做的，五甲地區這麼大的腹地、這麼多的人口就是沒有一個多功能的活動中心，所以那個時候兵工廠在重劃的時候我們強力要求，現在設置，我今天提出來多功能活動中心，如果以大鳳山地區人口結構的密度來算，我們是不是應該北中南都應該要設置？因為你剛才朗朗上口，這麼多的活動都要在這裡面，可見得今天不管政府也好、地方百姓也好，都非常渴望把這個座落在我們鳳山地區，以人口分布來多建置一下，這就是我之前也就是今天給社會局、再給你們的建議，希望把這個方案提出來，讓本席對整個大鳳山地區所有的老人家、幼兒或者其他的需求，都能夠…。

**主席（林議員芳如）：**

科長，請答復。再給 1 分鐘。



**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

目前其實整個市府我們是以運用閒置的空間，爭取中央前瞻基礎建設的部分來設置相關服務據點為主要的方向，針對議員這個部分我們還是會朝運用閒置的空間這個部分來做努力。

**劉議員德林：**

好，請說明你在哪裡做閒置的空間的布建？講出來，從本席提出來到現在，你給我講在哪裡？告訴我。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

我們有運用目前在不管是在大樹、各個行政區域部分，例如鹽埕區、大樹區，在尚未布建相關服務據點的部分，我們都有爭取中央的預算來修繕我們的…。

**劉議員德林：**

到目前為止都沒有嘛！

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

我們這邊都有設，其實我們爭取市府運用閒置空間來設置相關的福利服務設施從縣市合併到目前為止，大概已經設置 117 處。運用前瞻的部分，我們在鳳山的部分有設置閒置空間 13 處相關的社會福利服務設施。針對公共育兒家園或者長照服務據點的部分，不管在鹽埕區或者大樹區或者鳥松我們都在逐步布建中。〔…〕還有日照中心、公共育兒家園，還有社福中心這個部分。〔…〕

**主席（林議員芳如）：**

謝謝，辛苦了，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

現在大家都知道鐵路地下化，所以很多地方都在施工，包括我們的高雄市火車站最近也是都在興建，所以說最近在興建這些火車站，火車站跟捷運站空間相對也比較縮小，可是火車站周邊現在發現有許多遊民，這些遊民在捷運站或火車站之間這些通道，大家看一下圖片，晴天的時候有時候會站在那裡或躺在那邊，現在也會向路過的一些民衆來乞討。因為火車站算滿重要的地方，所以這種狀況是不是有一些觀感會比較好一點？我們在進入高雄火車站 2 樓休息區也是可以看見有些遊霸佔一些座位躺著、坐著休息之類的，這個時候是因為鐵路地下化就跑到火車站附近或火車站裡面。

我在主計處的統計看到，2015 年的街友有 352 個、2016 年 361 個，再來增加到 395 個，年底收容街友的人數有 53 個、53 個，到變成 40 個。在這裡看到這樣子的數據，本席相信這些統計數字可能不是很完整，因為現在景氣不好，全省各縣市的遊民都在增加，可是在我們高雄市又是低收入戶全國第一，

所以接進貧窮線的民衆也是數一數二。社會局長，這些遊民年年增加，可是收容數卻是年年減少的，所以社會局是不是可以協助這些或者收容到底要怎樣來改善？另外在火車站還有周邊這些遊民，社會局是不是應該提供勸導還是協助安排去住一些收容所，請社會局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

社會局局長。

**社會局姚局長雨靜：**

我們這個數字其實上面，我們到目前為止列冊的是 425 位街友，我們用很多不同的方式，這個收容人數應該是當時，不是累計的服務人次，因為我們三民街友中心和鳳山街友中心其實我們整體的外展，外展的服務人次就四千三百多位，這個部分的確如議員剛才預測的，這個表單呈現的是當時收容的情形，我們三民街友中心一年就可以…，一個時間內就可以 70 個收容人數，然後鳳山街友中心同一時間可以收容 23 個街友，這個都是流動的。這個部分的確在這個表單上沒有辦法呈現，跟議員做說明。

除了安置之外我們也有外展的服務，我們幾個，除了外展的服務協助他返家、協助他就醫，甚至媒合他就業，我們會有專案希望可以協助他穩定的就業，甚至說我們在風災、水災，或是低溫、太熱這些特別的時候，我們都會特別針對這些沒有在機構內的、在外面的這些人，我們會希望加強邀請，我們還是會尊重他，所以希望可以鼓勵邀請他到我們的安置機構裡面來，我想這個部分的確我們都有持續的在提供這樣的服務。

**社會局姚局長雨靜：**

局長，剛你提到的落實這一些，就是協助他就業、返家，可是剛看到這些數據就是我們剛講的，現在景氣不好，可能人數有時候會增加越來越多，所以這些街友到底要去哪邊住宿？社會局在這裡可以提供短期的住宿問題嗎？這個部分請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我們就是有三民街友中心跟鳳山街友中心。

**李議員眉蓁：**

目前是這樣子。

**社會局姚局長雨靜：**

對，但是也都沒有住滿，都來來去去、來來去去。

**李議員眉蓁：**

都是流動的。

**社會局姚局長雨靜：**

大部分還是比較新，因為我們進到安置處所來的時候，就會有一些規範，有時候他們比較不希望被規範，所以他們常常就是選擇要在他想要待的地方，但是我們也希望他還是要洗澡，還是有一些福利諮詢，所以我們也都有沐浴車定時定點，希望鼓勵他出來洗澡；甚至有些換洗的衣物、衛生用品等等。如果看他的身體狀況不是很好，我們也會帶他一起去就醫，也希望結合不同的單位，包括警察、警政單位、戶政單位等等…我們找到他的家人，也希望鼓勵他還是要回家，或是希望他的家人也可以一起出來勸他是不是可以返家，有些可能是家裡有一些狀況，所以我們也沒有辦法強迫他，對，我們現在目前的狀況就是…。

**李議員眉蓁：**

我剛提到車站這個部分，因為街友是一個習慣問題，所以他現在有點霸佔那個位置，未來做好，大家都希望我們車站如果做好是更美觀的，所以這個部分希望社會局加強去宣導，還有落實你剛剛講的那幾項，這個部分也請社會局要多加強。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長。局長，你請坐。其實在市長施政報告的時候，我有提到說準公共化托育政策上路之後造成很多問題跟困擾，高雄市目前有二千七百多位合格保母，我想知道跟我們市府簽約的到底是有幾個人？54 家合格托嬰中心有幾家來跟我們社會局簽約？社會局說過要研議修改這些契約內容，我知道全台的保母打算在 9 月 14 日南北大串聯到中央政府抗議說準公共化托育政策對合格保母的不公平。

問題在哪裡？準公共化托育政策的問題主要就是說要求托嬰中心在 3 年內雇人員的投保薪資至少每月 2 萬 8,000 元，多數托嬰中心打算分年調整。接下來是高雄市的保母業者對中央準公共托育政策的契約內容有許多的不滿，社會局已將保母的意見向中央反映，衛福部也同意修改部分契約內容，對於準公共化托育政策，臺灣保母總會、社團法人高雄市裸姆協會認為此政策有多項不合理。不合理的地方是領 6,000 元育兒津購的是家長，為何不是家長和政府簽約、卻是保母要與政府簽約？所以說在這個部分有很多大家覺得不滿的地方。其實準公共化契約規定只要孩子是由保母照顧的話，家長可以領 6,000 元補助，而保母照顧自己的孩子卻沒有補助，所以這些問題請社會局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。目前我們保母簽約人數是 188 名，私托簽約的數字是 6 家，公托 17 家。

**李議員眉蓁：**

所以這樣比例很少，2,700 多位保母只有 88 位。

**社會局姚局長雨靜：**

188。

**李議員眉蓁：**

188 位。54 家…。

**社會局姚局長雨靜：**

還是不太理想。

**李議員眉蓁：**

54 家只有 6 家簽約嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，但是本來也有 15 家都是超過。〔…。〕對。

**李議員眉蓁：**

所以這個部分是不是真的這個政策有問題？如果這個政策是好的應該大家都搶著來簽約，怎麼會變成這個樣子？

**社會局姚局長雨靜：**

可能就是有一些還需要再溝通說明，所以我們持續辦了非常多場的說明會。

**李議員眉蓁：**

我剛問的就是說如果這個規定像孩子是由保母簽約照顧，家長是可以領 6,000 元，但是保母照顧自己的孩子也是沒有補助。這個部分的狀況是怎麼樣？

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。有很多的民衆有在詢問這個部分，在這邊也跟議員再陳述說明一下，針對是親屬照顧自己的子女，本身是親屬關係，不是雇傭的關係，所以基本上我們會用 2,500 元的這個部分會持續來支持，原本是到 2 歲，現在支持到 5 歲，他可以領的金額其實會比以前更多，所以我們對於親屬自己照顧的這個部分，基本上政府還是支持及肯定的，但是因為我們這個準公共化是希望可以減輕家長們在送托這樣的一個壓力，所以我們這次 6,000 元的部分就是針對外面不管是私托或者是保母才會是用 6,000 元的這個部分。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長。

**社會局姚局長雨靜：**

甚至說如果他是一些低收、中低等等，他的金額還會更高。

**李議員眉蓁：**

局長，你請坐。我知道社會局爲了建構像你剛剛講的友善托育環境，支持家庭生養，整修低度運用的公共空間籌設公共托嬰中心，提供育兒家庭優質示範性托育服務。到 107 年 6 月底成立 17 處公共托嬰中心，委託民間單位經營管理，可收托 750 名未滿 2 歲幼兒。我知道現在像剛剛講的大家都不敢生小孩，爲什麼不敢生小孩？就是這個部分沒辦法銜接，我知道有很多政策是要鼓勵大家生小孩，可是這些政策出來我們到底要怎麼樣合理的把它們銜接起來？不是有一個政策反而又造成公憤，這樣就違反了我們的好意，我認爲是不是在人口密集的地方來設立？像我們左營、楠梓現在人口暴增，學校、公托幼兒園都不夠，我們那邊又是一個新社區，年輕的家長很多，很多家長不敢生小孩，除了養育的費用很重要，教育的費用更是重要，所以有更多的公托出來的話，相信可以幫助許多新生代的家庭，還有他們的父母會比較想生小孩，一直到他們去學校上學。去學校上學，心中大石頭是不是可以放下來？也不見得，他們到了學校，管制學校又一大堆，所以現在新社區跟舊社區的落差在這邊，也希望在一些人口密集的地方，我們可以多加考慮從這個地方先開始，在這邊也希望我們社會局在這個部分多加強。

接下來，我要講的就是據教育部 106 年最新統計，就讀國小的新住民二代人數有 20 萬，平均 9 個學生就有 1 個是新住民二代，新住民二代增多，所以培養自信跟學習多元化的認同，除了舉辦一些新二代青少年生活體驗營，也鼓勵孩子可以更有自信融入我們這樣子的團體生活。我知道社會局舉辦新二代青少年生活體驗營，孩子們透過異國文化及遊戲體驗，除了拓展文化視野，並學習團隊合作和提升自我認同，再來最重要的就是學習勇於表達意見及尊重不同意見。這樣的活動，我當然是非常的贊同，主要是我剛講的那個比例，9 個就有 1 個，這樣的比例是非常的高，所以對這樣的活動，我們是不是有建立一些資料庫？日後哪一個族群有問題，我們是不是就可以針對那個族群去幫他們解決，找到最適當的人才去協助這些新住民，還有新住民二代的一些工作適應上的問題，你們辦這樣的活動，延續後面的工作是不是有轉介或推薦，這些部分是不是有繼續，有關新住民的思考方向這部分請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們辦理新住民以及二代各式各樣不同的方案，除了活動、服務據點、諮詢專線，還有多國語言的網站、資源手冊、電台等等，甚至還有相關的津貼和補助，我們也辦非常多元的活動，活動細節內容的部分請婦保科科長向議員做詳細說明。

**李議員眉蓁：**

主要是延續的部分，你們辦完活動就鳥獸散或是後面延續的部分還有加強呢？局長請坐。

**主席（林議員芳如）：**

科長請回答。

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

謝謝主席、議員。這個方案活動其實是鳳山新住民家庭中心辦的，也是我們委託的五個中心其中一個，議員所關心孩子的部分，後續的關懷、輔導和培力，其實我們會透過鳳山新住民中心是善牧基金會承接，他們經營新住民關懷非常多年了，所以希望透過公、私協力的方式去培育孩子有更多的國際視野，這部分我們會繼續。

**主席（林議員芳如）：**

OK！休息。（敲槌）

繼續開會，接著請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

各位電視機前的鄉親、各位同事、各位好朋友，大家早安。我今天就兩個問題來請教社會局局長，局長，社會的低收入家庭可以說非常多，尤其是景氣不好，非常多需要市政府來補助的，但是有很多申請了都沒有辦法得到補助。請局長能不能告訴我，有關低收入補助的申請流程，請說明一下。

**主席（林議員芳如）：**

請局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我們檢具相關的資料可以到戶籍所在的區公所來提供，包括他的…。

**曾議員麗燕：**

講流程就好。

**社會局姚局長雨靜：**

到戶籍所在的區公所的社會課申請。

**曾議員麗燕：**

然後呢？

**社會局姚局長雨靜：**

詳細的流程我是不是請救助科的科長做詳細的說明？

**曾議員麗燕：**

好，可以。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

針對低收入戶申請的部分，民衆只要拿他的身分證、印章跟郵局存簿的封面到區公所來辦理申請。相關的財稅資料等等，都會由區公所來幫忙查調，審核完之後就會發公文通知是否符合，符合的話就會於 4 月開始撥款。

**曾議員麗燕：**

如果不符合呢？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

不符合的話，我們會給一定補件的時間，可能一些關的資料是政府部門這邊沒有辦法查到的，譬如他的小孩還有沒有在念書等等，相關學生證會請他再補件做重新的審核。

**曾議員麗燕：**

審核送到哪裡？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

補件一樣是送到區公所。

**曾議員麗燕：**

區公所也是由社會課去審核？〔是。〕審核完以後就看他第幾類，就補助給他們。〔是。〕是不是這樣子？馬上補還是還要等？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

4 月撥款。

**曾議員麗燕：**

如果不符合，你們又要怎麼做，你沒有把整個流程告訴我。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

如果符合的部分就是於 4 月撥款，不符合的部分會分兩部分，一部分就是他是不是文件需要做補件，那我們會請民衆做補件的動作，到區公所再重新審核。如果不是補件的問題，是審核不通過，他有 30 日的申復期，30 日他來做申復的話，就會交由社會局這邊做重新的審核跟認定。

**曾議員麗燕：**

是在社會局？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

是，申復是在社會局。

**曾議員麗燕：**

社會局的哪個部門，由社會局裡面的…。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

由社會局的救助科。

**曾議員麗燕：**

那社福科呢？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

社福中心是我們在各地負責社工員的，他們會就近做訪視了解的部分。

**曾議員麗燕：**

那你講的是救助科，就是由救助科去負責這個不符合規定的。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

申復案件。

**曾議員麗燕：**

然後呢？由誰去做媒介呢？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

如果需要社工員去了解跟訪視，我們會請就近轄區的社福中心的社工員去做了解。

**曾議員麗燕：**

我請問你，像這種情況，你們是有第一類、第二類、第三類嗎？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

到第四類。

**曾議員麗燕：**

到第四類，你們怎麼去審核他是屬於第一類、第二類，是他進來的時候就已經說我要申請第一類，我要申請第二類，還是由你們去審定完以後，跟他說他符合第幾類。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

是由我們來審核認定他屬於第幾類，那第幾類這個分別，我們有訂在我們社會救助的辦法裡面。就是他如果是非靠救助無法生活、無相關收益者會在第一類。如果他家庭有工作收入的人口，或有相關工作收入達二分之一以上的人，是具工作能力等等，我們有相關的規定會分一、二、三、四類。

**曾議員麗燕：**

這樣的比例大概有多少？我沒有說一定要很正確的，像第一類，第一類等於最沒有收入，最需要社會局去補助的對不對？〔是。〕那需要補助的，你看第一類的比例到底多少？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**



目前我們整個高雄市第一類補助的人數，目前是兩百多戶。

**曾議員麗燕：**

我問你，在我們區公所就給他第一類的到底產生多少？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

目前會就個案的狀況去了解他的財所情形，以及他家庭應計人口的工作收入的狀況來做第一類的認定。

**曾議員麗燕：**

我說比例多少？你們在區公所這一段就認定他是第一類的，這個比例多少？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

各區有不同的比例，當然就是相關申請的戶數比較多的區公所，他就會有相對比較高的比例。

**曾議員麗燕：**

你們有沒有給他第一類的？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

有，我們目前就有。

**曾議員麗燕：**

比例多不多？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

第一類的比例確實是比較少一點。

**曾議員麗燕：**

少到什麼程度？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

我們目前有兩百多戶是低收第一類。

**曾議員麗燕：**

是整年度？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

目前為止。

**曾議員麗燕：**

據我所知你們都沒有第一類。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

有，確實有。

**曾議員麗燕：**

確實有，我聽到的訊息是，你們只要是第一類就把它打掉，就你是不符合，就要你再去做申復的動作。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

這可能是有一些誤解，像很多獨居老人我們都會列冊第一類。

**曾議員麗燕：**

沒有誤解，到最後申復以後，你們還是給他第一類。爲什麼要多這樣的手續，爲什麼沒有在第一階段區公所的時候，你們就能夠審核他是第一類的。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

有，這個我們已經權限委任給區公所，他可以直接做第一類的認定，不需要做申復。

**曾議員麗燕：**

以我的了解，因爲有申請第一類的人，他這樣告訴我，說你們就是不給第一類，要經過申復的動作。然後再到社福中心也好，你所講的救助科這邊也好，或者是社工員去幫忙的，當然經過社工去幫忙這代表有一點問題。我的意思就是說，申復以後你們核定他是要第一類的，你們再給他，就是要經過這個申復的動作你們才給第一類。你們爲什麼要多做這個動作？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

再跟議員回復，…。

**曾議員麗燕：**

外面就有這些聲音出來。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

個案的狀況如果在區公所沒有辦法做第一類的認定，確實會申復到社會局這邊做處理。如果他的狀況是已經符合第一類，區公所可以直接做認定，也確實有這樣的案例，直接由區公所認定的。

**曾議員麗燕：**

這個可能很少，少之又少。因爲問了幾個區公所通通沒有，就是讓他去申復，你們好像有一個不成文的定論，就是只要是第一類的就不通過，讓你去申復。我不擔這個責任，讓你去申復，我就不用擔第一類補助認定的責任。是不是有這種情況？都有人陳情到我這裡來，而且不只一個區公所，好幾個區公所。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

如果說…。

**曾議員麗燕：**

我要講完，你們如果是用這種方式的話，你要知道，要申請補助的人他們真的都是需要我們社會局用心的來補助他們，他們才能有飯吃，既然這樣子，他懂嗎？他也不懂得再一次去做申復。第二個，他也不知道找誰來幫忙他？也許你就給他第二類，第二類他也不懂，他就拿著第二類的補助，對他的權益等於

說就給抹煞了，就是他需要的時候，我們政府幫忙他的時候，我們並沒有辦法幫忙他。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

這個部分如果低收入戶他在申請第一階段是到區公所，區公所確實是可以直接做第一類的認定，這個部分如果他檢具的資料不完整或者他有應計人口，必需要我們再去做確認，他會進到申復的流程，由社福中心派社工員訪視了解。

**曾議員麗燕：**

這個都是有問題的，這個申復我沒有意見，我講的是，你們是不是到區公所社會課的時候，我們就直接將人家打掉，我就是不給第一類，我就是要給你第二類，然後讓你去申復，有的人就覺得說我要申請第一類，為什麼只拿到第二類的補助？我就算了，因為我不知道怎麼辦，有的人他不懂，窮人就是滿腦筋都要賺錢，維持家庭的開銷，他不會去想那麼多，我還可以申復這個動作。只能說我申請了就是第二類，你把人家該有的權益抹煞了。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

這個部分我們定期會跟區公所做聯繫，9月份我們也會跟區公所召開一次38區所有承辦人的教育訓練和聯繫會報，我們會再強調和區公所說明，這個個案如果他是符合第一類，直接認定，不需要經過申復的動作。

**曾議員麗燕：**

我就是要你這一句話，就是要經過我們合法的流程手續，讓這些真的可以拿到第一類補助的弱勢，能夠達到第一類的核定，好不好？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

好，我們會再跟區公所加強說明。

**曾議員麗燕：**

我希望你可以給我一些資料，第一類到底在哪一個區公所？他到底核定過多少第一類？懂我意思嗎？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

了解。

**曾議員麗燕：**

第二個議題，這也是我們在服務處常常會遇到的問題，我們常常會接到很多去申請然後被取消，這個原因很多都是因為前配偶我們都把他計算人口，包括他財稅的問題都加進去，加進去以後這些人需要補助，他離婚以後需要養兒育女真的很辛苦，但是你們加計他前夫的財稅以及人口，讓他沒有辦法得到這個資格，就拿不到這個補助。我覺得一個家庭到需要去申請補助的時候，我告訴你，很多人他不要，他覺得這樣子很丟臉，所以他不一定要去申請。但是申

請就代表他真的需要，他要照顧孩子，他有時間去上班賺錢嗎？有時候真的沒有辦法，如果有的話，他的孩子有時候又需要別人照顧，他和前夫離婚，前夫結婚了，你們都覺得他會拿錢給這個離婚的家庭。我告訴你，少之又少，可能有，但是大部分都沒有，大部分很多人都是沒有責任的先生。第一個，也許他真的做不到，也許是他沒有責任，因為他還要照顧新的家庭，所以他對離婚的母子、母女，可能就沒有辦法生活。

**主席（林議員芳如）：**

再增加 5 分鐘。

**曾議員麗燕：**

他需要政府的幫助讓他能夠生活度過難關，可是我們就偏偏一定要計算這個前夫的財稅和人口，所以常常很多人會拿不到。我具體建議，把這個前夫的財稅能夠取消了，就直接計算我們已經離婚過這個家庭的人口和財稅的問題就好，怎麼樣？這個你有沒有辦法做決定，我請教局長。

**主席（林議員芳如）：**

科長，請坐。局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

條款這個部分都已經是在法規之外，我們盡量用社工員實際訪視了解他實際，就像議員大家都一起來關切，不符合資格，但是他真的很需要幫忙，所以我們才另外有這個條款，讓社工員實際了解他的狀況，如果他真的非常需要幫忙，我們還有一個行政裁量的空間。但是這個部分必須要有很具體的這個部分，我們會有這個彈性因應有一些議員剛才講的，就是法規面彈性不足的時候，我們才會有另外這個空間，希望可以確保真的有需要幫忙的案家還是有機會可以進來。

**曾議員麗燕：**

局長，我的意思是不用那麼麻煩，就直接取消這個離婚的這個先生的名額，就是規定具體一點，不要再加入前夫的財稅。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分也有很多民衆跟議員在關切，主要是因為他在申請的時候，大部分都是因為他的子女是在人數裡面，但是按照中華民國的民法，即使是離婚父母雙方都有扶養的義務，所以即使他們離婚了，他的扶養責任不會因為離婚而消失，對於這個子女他還是有扶養的責任。所以他的財產會被算進來，是因為這個原因。

**曾議員麗燕：**

局長，你在坊間了解到的，有先生離婚又回來照顧兒女的嗎？少數啦！我剛

才講了，沒有責任的很多。第二個，沒有能力的也很多，沒有能力回來照顧舊的家庭，新的家庭他都已經沒辦法照顧了，低收嘛！他本來就不好過，他哪有辦法去照顧兩個家庭？你在坊間聽到有幾戶人家說前夫離婚以後，還拿錢回來給這個太太扶養孩子的？對於這一點在社會局裡面接到的案件多不多？比例到底多少？能不能給我一點資料？〔好。〕因為以我在坊間了解的，真的大部分都沒做到，沒有做不到啦！

**社會局姚局長雨靜：**

因為我們現在也是非常憂心，現在很多的家庭支持系統都在瓦解當中，所以我們希望，我們還是要守住這個法讓大家都知道，其實扶養子女，不管是你跟你的前妻前夫沒有婚姻關係，子女、父母雙方這個基本的關係，不會因為你跟你的前夫、前妻離婚了，你跟你子女的親屬關係就消失了。所以這個部分，就是為什麼各縣市持續的有跟中央反映這件事情，但是如果我們把這件事情放寬了，我們基本上就是放棄非常多，現在的家庭關係已經非常脆弱了，我們要讓這樣的子女跟他的家屬、跟他離婚之後的父母，等於是正式宣布，我們政府就是支持只要離婚了，你對於這個子女就不需要有照顧扶養的責任，我想這是一件非常很嚴重的事情。這就是為什麼各縣市多年都有反映這件事情，但是國家覺得這件事情要是一旦放寬，簡直整個家庭的價值體系就會更嚴重的崩解。所以這個部分為什麼大家一直在反映，但是為什麼會有其他的行政裁量，就是希望一方面鼓勵大家要回歸家庭彼此互相照顧的一個基本價值；但是同時針對有一些家庭，你怎麼跟他講，他就是對於他過往的家庭和他的子女就是不照顧，我們也不希望讓他日子不好過，所以我們才會有這樣的裁量權。但是我們不希望為了我們作業上的方便，就搞得整個國家的社會價值會朝向比較不好的方向演進，所以這個部分要跟議員特別做說明。〔…。〕我們會有不同的一些服務方案，不管是民間資源或者是食物銀行，或者是有一些住宿的食物協助、單親家園等等。〔…。〕我們每一年都有。〔…。〕有的，我們一定，因為他大部分都會來做申覆，申覆沒有過，這樣子相關的資源不管是區公所、不管是社會局、里幹事、里長們，大家都非常幫忙，也會希望怎麼樣來幫忙，所以公司和民間，我們都會用各種不同的以及多元的資源來協助。他即使沒有進到這個體系裡面，我們還是會結合不同的多元資源而且不同的方案。甚至其他局處也有一些不同的補助，包括就業的協助等等。這個部分我們也是非常關切，如果他真的是卡在一些相關的法規上面，沒辦法獲得幫助的話，我們也會盡力用不同的資源來協助他。好，等我們整理資料完後再送過去給議員。

**主席（林議員芳如）：**

我想議員說的是，基本上大家都去議員服務處那裡請求協助的，就是不知道

他到底可以怎麼去申請。我們社會局的福利案件最多，我們的宣傳海報也最多，每個議員的服務處一定都比里長還要大，所以我在這裡也請我們的社會局長，在我們的議員服務處，關於社會局未來推廣長照的一些海報、或者有關低收、保母、公托等教育政策的一些宣傳海報，如果有議員要求，我們就全部讓它可以在他們的服務處展現。因為他們是現任的議員，他們就有義務要幫我們的市民服務。你們等一下請問曾議員，看他需要什麼類型的海報張貼在他的服務處，然後讓他們的助理們也知道他們在哪一個部分，可以請求你們哪一個科室幫忙，這樣子好嗎？接下來換周議員玲奴質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲奴：**

剛剛主席所提到的那件事，其實我有主動在去年、前年跟社會局要了一份，就是所有各科室的單位可以輔導協助的對象，不管是幼童或受暴家庭或各個環節失業的弱勢團體，他們彙整了一份所有的政策，還有包括長照 ABC 級怎麼做，那份到現在還是我辦公室的參考書。因為我們的規範有大大小小種，我們要照顧的對象實在太多了。所以其實每一個民意代表的辦公室都要有一份，對於當下需要幫忙的人很有助益，因為很多家庭需要幫忙的對象，它不只受用一個單位可以照顧的對象。所以這一點，我覺得社會局可以像主席所講的，真的可以擬好整份我們每一位現任的所要的，也請我們的同仁們大家要留意，不要每一次市政府送來的東西，我們都很容易地把它束之高閣，我覺得社會局這一份很好用，我會鼓勵大家一起用。

**主席（林議員芳如）：**

因為我們每一個服務處的牆面都很大，我們可以把它填滿我們社會的服務項目，無形之中也是幫我們的社會局做很多的宣傳跟宣導。

**周議員玲奴：**

我今天跟社會局聊一下復康巴士，復康巴士的問題滿多的。但是復康巴士的研議是從我們社會局這邊出來的，雖然這樣一個案子，我們因為交通運輸的關係，我們把他送到交通局去委外簽訂合約。但是復康巴士真正的意義，真正要服務的弱勢對象，是從我們社會局這邊衍生出來的，這是一個社會局的主要業務。復康巴士要服務的對象、要照顧的弱勢，他協助的團體能夠幫復康巴士做些什麼，這些所有的設計和用意，都是從社會局這邊開始的。但是現在送到交通局去做委外簽約的動作，對交通局來說，他們就是簽約車輛的管理，這些為什麼會放到交通局？因為他們是管運輸巴士的，但是這中間就是因為由社會局丟到交通局之後，我們的復康巴士在執行上，常常跟現任的社會局與我們現在的不管是用經費或研議，它都走味了。剛好最近復康巴士的司機在我們公會的團體下，為他們的薪資做了一個抗爭，但是我請了所有相關的局處來了解，我

才發現復康巴士的問題，比我們原來想像的要多太多了，我們的預算一年幾千萬給交通局。我在這邊請教一下局長，復康巴士對我們身心障礙的朋友，他主要的服務是以哪一些方面為主？

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在高雄市復康巴士相關的經費，包含我們地方自己編列的和中央補助的合計是 9,738 萬 7,000 元。

**周議員玲奴：**

我們現在有一百多位復康巴士的司機，那一天來陳情的時候，我就用一個很簡單的數字算過，如果一百五十幾個，按照勞基法明年開始又要調整的基本工資，如果你保障這一百五十多位兩萬三、四千元的基本工資，那麼你知道這一百五十幾位司機，他們一年的薪水基本要領多少嗎？享用現在的勞基法跟扣掉周休二日跟不准他們加班加太多，你知道光是他們的基本工資正常上下班，按照國家正常、正當規範，你知道他們的薪水就多少嗎？我幫你算過了一年，你現在有九千多萬的預算，但是光是他們的薪水就要 8,000 萬；所以在這樣的薪資結構下，用我們現在這樣的預算去做原來的案子，你知道執行上有多辛苦嗎？所以我們的司機現在薪水都偏低，他們都要靠很高的加班時數，才能夠領到 2 萬 5 上下，但是現在很多人又領不到 2 萬 5，因為勞基法讓他們不能加班，但是不能加班，其實他們六日又要上班，所以其實在排班上有很多亂象。還有一點，復康巴士出車的時間，我也不曉得交通局怎麼會有這樣的規範，爲了要讓大家上班的時間都差不多，所以每一個時間點都要安排一樣數字的司機。你可以想像，我們的殘障弱勢朋友要去洗腎，洗腎最好的時間是幾點？診所 8 點半開門，最好的時間點就是從 8 點半開始，所以每一個人的預算巔峰期你可以想像是幾點呢？8 點開始到 9 點、10 點、11 點、12 點診所打烊，是所有人申請的最巔峰，對不對？交通局爲了要好好的管理，設定每一個時段的司機爲了要公平，假設 9 點半有 20 位司機上班，另外 20 位司機就要往前，爲了要公平，7 點半就接受預約，7 點接受預約以後又 20 個而已，另外的 20 個又不能擠在這個時段，因爲要公平，每一個時間點都要有一樣的司機出車，於是又往前挪，挪到第一班，你知道可以接受殘障朋友預約幾點嗎？六點。你知道殘障朋友預約，司機要幾點去到他的門口載他嗎？司機要 5 點起床，5 點半出門，去到這位弱勢朋友的門口等他，當他們同時六點出門的時候，他們去到診所是 6 點半，司機要陪著他，他們要一起在那邊等，等到 8 點半診所開門，執行的僵化產生太多問題。

還有一點，假日六、日不是洗腎的高峰期，也不是醫療的高峰時間點，假日現在診所都休息，但是我們合約書裡面要求，假日出班的比例也要達到多高，所以你知道嗎？假日復康巴士的司機犧牲跟家人在一起的時間，載這些登記復康巴士的朋友去哪嗎？他們有很大的比例是去逛街、看電影、洗三溫暖、按摩、復健。我後來去了解這件事情，因為許多社工團體的努力，認為這些弱勢障礙的朋友，我們要協助復康巴士的意義不再只是醫療，我們從人本的出發點出發，我們認為他假日也有生活權，所以我們非常尊重他們，不要讓他們以為國家的預算來照顧他們，只是帶他們去看病，爲了要讓你享受生活權的同時，假日即使你需要，我們帶你去娛樂生活也無妨，這一點你要挑戰他，我相信會各說各話。我也同意政府如果有能力可以照顧他們，但是當那天我們提到這一點，帶著司機來陳情的工會代表，那些社工團體原意是要幫司機講話，可是當他們聽到這樣的內容，其實那幾個年輕工會的社工跟我說，其實議員，我們真的不知道會受到這樣的衝擊，我們需要照顧每一個環節的弱勢，但是我們從來不知道在照顧弱勢的同時，我們又製造另外一批弱勢，結果他只是我們的僵化，因為我們的合約規定復康巴士的司機六、日也要出一定的班次，所以造成他們只好帶著大家出去玩，如果沒有這樣的需求，他們只好開車出去外面晃，晃到一定的里程數，這都是僵化的合約造成的弊端。

另外，我們還有一個績效制，這個績效制我個人認為它的出發點原意也是好的，但是執行起來你確定它是好的嗎？我們希望照顧世界上需要被照顧的人，但我們的績效是六都裡面唯一要求一樣的預算，復康巴士出去以後每一年要照顧的績效是上升的。也就是高雄市政府社會局訂了一個標準，所有的弱勢團體的復康巴士載的車次逐年要增加，服務的對象逐年要增加，如果你一直搖頭，等一下你就解釋給我聽，OK！真的，我需要了解。但是在台北市，一樣的預算卻要求復康巴士減少，每一年可以在合理的趴數裡遞減，爲什麼？因為他認為照顧的對象如果可以照顧到已經獨立自主了，已經可以有比較好的經濟狀態，他已經不再是弱勢，他可以跳脫弱勢、跳脫中低收入戶開始自立自強，這對政府來講是一件欣慰的事，所以允許遞減。但是我們的想法，我們不允許遞減，再有更多弱勢、再有更多殘障朋友需要，那才是我們的成績。

我不反對我們的預算如果夠也分配得好，就可以照顧更多的人，但是如果是一樣，先用前面的框架去定義，執行起來就會亂七八糟，就會落入數字跟該不該。政府的預算如果很有錢，我都不反對，但是我們都在有限的預算裡面去做這樣的事情，所以我們真的不允許這些錢是浪費的，我們應該要好好的再調整一下。所以那天我有找科長和交通局大家一起討論，爲什麼我今天還要在這裡講，我希望還是透過公開的講，我們會比較重視這件事情，大家要去面對。國



家的預算就這麼大的餅，怎麼樣在這塊餅裡面，讓合法合理的遊戲規則去執行的更好，也不要趨於浪費，這一點請局長能夠了解這件事情，科長跟我已經開過一次會，所以他也很了解，我也順便問一下，剛剛大家一直搖頭，所以表示我的訊息有錯，請解釋給我聽。

**主席（林議員芳如）：**

請答復。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

不好意思！剛剛議員提到一樣的經費，但是我們要求每年復康巴士的服務量要提升，其實這部分我們社會局並沒有做這樣的要求，不知道是不是交通局那邊有一些誤解。

**周議員玲玟：**

交通局要求趨次要增加。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

但是我們並沒有要求交通局這部分，我再去釐清說明。

**周議員玲玟：**

OK！這個我們可以再跟交通局協調，局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我在這邊補充一下，剛剛議員關心的早上 6 點到 8 點這段時間，如果載到洗腎診所其實都太早，其實就我們知道，6 點多那一班次，大部分都是針對要去上學或是早班的身心障礙朋友的需求。

**周議員玲玟：**

對，這是一大部分。

**社會局姚局長雨靜：**

不見得全部都是看醫生的，很大宗都是就學的，這部分向議員做說明。假日出車的部分，我們不是說只能提供周間，周末每一位身心障礙者還是鼓勵他社會參與。績效制的部分，我們回去會再跟交通局釐清這個部分。因為就我們知道，我們覺得比較可惜的是，我們知道九千多萬當然是一筆很大的金額，我們希望他的績效發揮到最大，一台車出去不只坐一個人，所以我們鼓勵共乘。

**周議員玲玟：**

你剛好也提到這一點，我們現有的復康巴士是按照舊的輪椅尺寸去設計的，所以舊的復康巴士可以載二台以上的輪椅，你知道現在的輪椅都進階了，現在大家爲了要舒適，你看現在的統聯都做帝王級的總統級的商務艙、頭等艙，其實現在的輪椅尺寸跟以前的都不一樣了，每一位同胞爲了要坐得舒適也都做大了，所以常常因爲大家換了新的尺寸大的輪椅，復康巴士常常只能載一台輪

椅，這一點我們也要來協助，這是第一個。

第二個，你剛剛講一大早就學的部分，我完全同意，但是爲什麼還會有這麼多人抗議，就是我剛剛說的僵化的數字，所以我們可以去調解，假設早上就學的比例是比較低的，我們就讓比較少數的車子出車，就盡量減少浪費，讓不需要的車不要出去耗時間，當然我也知道，有一些老人家早上 5、6 點就起床了，他其實也很無聊，所以他喜歡很早就叫車，有一個人陪，人性有時候在面對這些，我們要多方面考慮，但是我還是要講一句話，復康巴士的司機是第一線接觸這些人的，執行面他絕對會懂，所以這一點我覺得我們還是可以做調配。第二個，假日的社會參與權，我也完全同意，但是如果…。

**主席（林議員芳如）：**

再 2 分鐘。

**周議員玲玟：**

如果可以的話，我們以現有的司機、合法的勞基法規定、合法的周休時數、降低周日載人的趟數，假設這些很需要身心參與的朋友，假日就是想出去跟人在一起，我們可以動用第二個備案方式，不見得每一件事情都是這 150 位司機在輪流。六都裡面其實已經有一些都會有另外比較小的預算，讓計程車司機來協助，有一些計程車司機其實長期在跟私人診所合作，譬如載洗腎的、載看診的，他們的車子其實都有加大的空間設計，他們都允許可以載一台輪椅，我們要善用這樣的司機，如果計程車司機也有意願加入身心障礙朋友周日的生活權、社會參與權這部分，我認爲我們的預算也可以在這部分做調配，他可以非常的節省，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

這些問題我們有跟交通局提到，其實長照經費裡面的交通接送，如果可以搭配無障礙計程車進來，更靈活調度、善用長照經費，這個部分我們持續都有跟交通局溝通，更靈活運用，議員說的部份，其實我們一直有在做。

**周議員玲玟：**

一直有在做嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**周議員玲玟：**

接下來下半年要討論明年新的案子，如果可以，我們就把所有的問題一次討論清楚，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我回去會再跟交通局洽談這件事，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息。（敲槌）

**主席（林議員芳如）：**

開會。（敲槌）我們先處理時間，距離大會散會的時間還有 5 分鐘，等陳議員信瑜質詢完畢後再行散會。（敲槌）請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

首先請教社會局，8 月 1 日我們已經上路的這個托育準公共化的目的是什麼？局長，簡單回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

政策的目的是希望可以持續加速公共化、減輕家長的負擔、改善托育人員的薪資、穩定服務品質，希望可以協助家長兼顧家內照顧及家外送托的經便性。

**陳議員信瑜：**

現在這個福利政策已經上路了，你預估有多少家庭可以受惠？比例。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我們擴大育兒津貼之後，有 2 萬 9,951 人可以因為這樣子而獲得幫助。

**陳議員信瑜：**

有這麼多嗎？你數字有沒有錯？待會兒我會跟你對精確的數字喔！

**社會局姚局長雨靜：**

育兒津貼。

**陳議員信瑜：**

你先坐下，待會兒再跟你對答案。目前有幾位保母已經完成簽約？佔整個保母的比例有多少？用比例來講就好了。

**社會局姚局長雨靜：**

保母我們 2,776 人裡面簽約 188 人，大概 6.8%。

**陳議員信瑜：**

還有很多人沒有辦法來簽約。再來，目前托育中心有幾家來簽約了？

**社會局姚局長雨靜：**

私托來簽約的有 6 家，佔 11.1%。

**陳議員信瑜：**

差不多一成對不對？〔對。〕目前這樣子的比例，包括保母簽約和托育中心

簽約的比率都非常的低，在這麼低的簽約比例當中，到底有幾個家庭是要享受到 6,000 元的福利？到底這個政策有沒有辦法圖利到人民？讓人民真的可以得利，所以我們已經爲了這個事情，從 6 月份你們要求托育中心要把他們的收費標準送入社會局，直到現在 8 月份，我們跟局裡面密切討論了三次以上，你知道現在問題卡在哪裡？爲什麼還有那麼多不管保母或私立托嬰中心不願意加入公共托育的行列，你知道嗎？掌握問題了嗎？請說。

**社會局姚局長雨靜：**

你說私托還是保母？

**陳議員信瑜：**

現在你所有掌握的問題是什麼？0 到 2 歲的部分，因爲明年才 2 到 6，我們現在講 0 到 2 歲就好了。

**社會局姚局長雨靜：**

比較多反映是說爲什麼要再簽約？錢是給家長，爲什麼他們要來簽這個契約，他們會擔心是不是我們會限制他的收費？然後擔心我們在他經營很有壓力的狀況之下，還要要求他們要提升工作人員的薪水，以及還有一些契約的文字方面，他們覺得不是很友善，這個部分其實我們契約的文字，我們在 23 號的時候已經重新調整也上網了。

**陳議員信瑜：**

在上網之前有沒有跟他們再做一次討論？

**社會局姚局長雨靜：**

我們在 23 號上網的時候是草案，就是讓大家先看。

**陳議員信瑜：**

所以你們現在上網的時候是草案。

**社會局姚局長雨靜：**

上一次的是草案。

**陳議員信瑜：**

現在已經定案了。

**社會局姚局長雨靜：**

我們 30 日之後，因爲大家建議希望改的部分，高雄市是改最大幅度的縣市的合約。

**陳議員信瑜：**

是嗎？請坐下。從來沒有一個政府大概只有共產國家是這樣，要求你這個機關營業、收費標準一定要多少錢，你不能超過多少錢，你賣這樣東西不能超過多少錢。再來，你要求他們員工你要給他多高的薪水，我看大概真的只有共產

國家會這樣子做。高雄市目前就是這樣子，要直接把收費的天花板和全高雄市，高雄市不管那個地價跟物價，每一個標準也都不一樣，但是你們沒有給他足夠的彈性空間。

第二個部分，如果把 106 年補助給公托的營運費總共 4,700 萬，它可以服務多少人？只有 741 位，我們換算一下，一個孩子每一年有 6 萬塊的補助款。再來，我們看社區型公托，以左營實踐公托來看，總共收了 30 位小孩，每一個補助 6 萬塊來說，一年就有 180 萬，3 年就有 540 萬的補助款。但是公托中心的 6 個托育人員，以左營來看，目前公托托育人員的薪資投保才達到 2 萬 5,200 元，也就是你們目前要求所有托嬰中心的業者一下要把他們調到這樣的高度。

但是在公托來講，公托是政府出錢，私托是民間要自己去賺錢，你們要搞清楚，這個成本立場是不一樣的。第二個，公托的場地包括它的建置費也全部都是政府買單，包括它的人事全部政府買單，但是每個小孩子還是要繳 9,000 元的月費，請問這樣子符合公平正義嗎？局長，你有沒有考慮到私托他們自己要自負盈虧，但是公托全部從這個建設費、硬體、軟體全部都是政府買單，結果你們還是跟人民拿錢啊！所以未來加入準公共化的時候，你們要求他的教保人員投保的薪資立刻要調到一個費用，然後又要求他不能收費太高，但是他的薪資又要很高。我請問一下你們有沒有做生意或聽過今天換作你們、換作各位，你們願意做這種生意嗎？有哪一個國家，沒有錯，你們的立意良善，但為什麼會有這麼多的罵聲？

出生率用六都來看，高雄市是倒數第二，你剛才提到這個新制上路的話有二萬多個嬰兒可以受惠，我告訴你，我算一算目前如果依新制只有 9% 的人可以領到 6,000 元，三等親內照顧自己的也全部都是 2,500 元，91% 的人多數都是自己照顧比較多，對，你知道嘛！你剛才一直點頭。所以這個新制上路，如果全部加入準公共化的話，也只有 9% 的人可以受惠拿到這 6,000 元。所以這個政策到底是在鼓勵什麼？它可以照顧的比例人數這麼少。

我們從內政部的一些資料統計，106 年高雄市的新生兒 2 萬 260 位，大概 1,200 個，最高可以到 1,900 個，目前可以收到 1,200 個到私立的托嬰中心，收到七百四十幾個到公立的公托，包括社區型公托，也就是非營利公托，佔新生兒的比例總共 9%，剛才印證出來了，所以只有 9% 的人領到 6,000 元的補助。其實 91% 的父母都是領 2,500 元的育兒津貼。以高雄市來講，以前我們還是領 3,000 元，結果準公共化上路之後，我們只剩下 2,500 元，我們反而減少了。這個對爺爺奶奶或者對於三等親內的照顧，通常我們能夠交給自己三等親內的親戚，多數是我們的育兒選擇，我自己也是這樣，像我也喜歡自己的爸爸媽媽來照顧，我想多數都是這樣子，可是你們卻好像在懲罰我們在照顧的三

等親，這個美意我覺得已經不對了，如果可以讓百分之百的家庭真的像局長講的，二萬多個孩子都可以領到 6,000 元的補助，這才是普遍的照顧，我們錢是要給小孩，不是只給 9% 的孩子。

再來，非營利幼兒園的質量一定要並重，最近有一些孩子來跟我們投訴、家長來跟我們投訴，他們去報名了非營利的公托，甚至是非營利的幼兒園，他們不願意再去。他們現在要找私托，甚至是私立的幼兒園，但是現在因為都已經開學了，所以可能已經都找不到位置了。他們說你們不是擠破頭，然後要等抽籤，不是很高興嗎？抽到是很高興的事情，這不能作弊的，民意代表也沒有辦法關說的。他們說從他們進到裡面的硬體設備，包括師資都給他們很大的擔心，讀了一個禮拜之後，他們認為他們還是要去找他們能夠信賴的私托。第二個，他們認為政府匆促的徵用閒置空間，就做了這些小小孩要送去托育的社區中心或者是幼兒園，對這些小小孩，這樣的環境是不是足以讓他們提供一個精緻，而且是符合小小孩的空間，這個政府都沒有考慮到，完全沒有考慮到。包括像我的孩子最近要去讀實驗學校，他的實驗學校要設置在哪一個地點，這個主辦機關想得很多，他放在一般的學校、放在高職學校、放在高中或是國中的學校，他們會去考慮到這些國小生安全的問題、他們的動線問題。你們為什麼隨便就放了幾個教室之後，就給這些小小孩就來了，未來你們有去考慮到他們活動的空間是夠友善的嗎？這一點你們都沒有仔細的去討論。這從 8 月份的這三場，包括 8 月 15 日、17 日跟 30 日，像議長也陳情了，我們不僅跟社會局討論了三、四個小時，也跟陳其邁立委來陳情，報告這項政策，事實上到目前真得是窒礙難行。

現在還有家長告訴我，我有一個非常好的保母，可是我的保母現在也不願意耽誤我們，他情願放棄保母的工作，他要轉行。為什麼？因為政府沒有給保母任何的支持之下，還要求保母收費的標準，我問你，任何事情都有分級，保母也有資深的、保母也有很好的、保母也有比較資淺的，費用全部都收一樣，這對保母也不公平。局長，這對他們來講不盡公平，所以有些家長打電話告訴我，我們現在缺保母，我們保母實在很好，他不要做保母了，他要轉行，因為他說去跟政府簽這個，對我來說也沒有什麼好處，他的收入就要馬上降低，對他來講也是沒保障。我們要砍殺這些保母、砍殺這些私立的托嬰中心，照顧的比例又是這麼少的時候，我們到底在做什麼？地方政府有一些的權限，地方政府可以來調整。我們來看一下台北市跟台中市的做法，如果中央 2,500 元上路，台北市的如果是自己帶、爺爺奶奶帶的時候，他們怎麼樣去鼓勵？他們就是讓這些爺爺奶奶、三等親，他們只要有去考保母證，或者是上保母的課程，他們都加發 2,000 元去鼓勵自己帶，因為 2,500 元對他們來講是不夠的，台北市是這

麼做，他們鼓勵證照制、鼓勵專業制，其實爺爺奶奶在嬰兒安全的問題上面也需要被教育的，所以他們的協力照顧，只要你去上課、只要你拿到保母證，台北市加發 2,000 元。第二個部分，他送托的時候，也許育兒津貼中央的都是 2,500 元，協力照顧可以升級到 3,000 元不等的一個比例，2,000 元到 3,000 元都有，甚至給保母跟私托的時候有 6,000 元、4,000 元不等，他們會加到 4,000 元這樣鼓勵性的補助。我再來看一下全台灣都讚賞的一條龍，就是台中市的林佳龍，我們不要跟台北比，台北是員外、有錢人，台北也針對 0 到 2 歲而已。但台中是 0 到 6 歲的部分，台中市政府自己加碼補助，他們最高，如果在台中的現制 2,500 元是自己帶的情況之下，中央用 2,500 元的時候；他們加發 3,000 元，所以他們目前育兒津貼，自己帶的就可以到達 5,500 元。但是高雄目前是從 2,500 元，我們本來還有 3,000 塊，但是中央上路之後就變成 2,500 元，如果沒加入的話呢？我們再來看一下，送公托大家都一樣 3,000 元，但是…。

**主席（林議員芳如）：**

好，延長 3 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝，如果再加入送準公共化的這個保母或是私托，以台中目前的現制來講，台中的制度 6,000 元，對不對？台中就從 2 歲到 6 歲的部分，他們再加發 2,000 到 3,000 元，然後高雄市就是 6,000 塊，你有送去加入準公共化的保母或者是私托才有 6,000 元，不然也一樣沒有。對於其他的部分也就是弱勢家庭的部分，台中是這些弱勢的家庭有沒有送公托，我都一樣給你 3,000 到 5,000 元不等，但是高雄市不是，高雄市的弱勢一定要送公托，一定要送托育我才給你補助，到底政府的美意是在照顧弱勢，還是只是要鼓勵托育？這兩件事情的出發點，高雄市設計的出發點是完全不同的，所以對於照顧弱勢就是一個打臉，對於保母也沒有任何的支持。

我鼓勵、我建議，我們有公彩基金，如果可以把公彩基金鼓勵這些保母，像現在的登革熱這麼嚴重，我們每一個月給他 1,000 塊的清潔費，算一算兩千多個保母，高雄市不用花太多錢。鼓勵保母有清潔費，也鼓勵每一個月用 1,000 塊補助他們，鼓勵他們也加入準公共化，又給他們一些些支持的話，我相信會有更多的誘因，而且我們有這些的錢，並不是沒有。所以我做具體的建議，我們拒絕黑箱來訂定收費的天花板，並且我們要繼續的舉辦公聽會來說明、來調查。第二個部分，公托教保人員應該有更高的薪資沒有錯，但政府一定要協助業者如何去達到這個部分，因為包括台中，他們還去補助這些教保人員，從之前的 900 元，林佳龍才宣布明年要調到 1,500，…

**主席（林議員芳如）：**

再延長 3 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席。對於教保人員，台中市對他們的照顧，從之前的舊制也就是現制，補助教保員 900 塊，但是接下來明年以後，他們要補助到 1,500 元，要補助、協助這些教保員的薪資可以提高到這裡，我們市政府也一樣這樣。台中也是用菸稅的調漲，或是地價稅調漲出來的費用，直接進到這個福利體系，照顧我們的幼兒。難怪我有一個朋友，他也在這邊出生長大，他說他為著台中的一條龍福利政策要搬去台中，因為他覺得台北的物價太貴了，他折衷選在台中。他現在生了一個寶寶兩個月大，他就為了這個目的要移到台中，他跟他老婆一樣都跑到台中的中科跟資訊業，他們就在那邊落地生根。為著這件事情跑去，所以我相信台中的人口數追過高雄，這個一條龍的托育政策應該吸引了很多年輕的家庭，所以未來我要請你們給我一些相關的資料，這個我會事後再請你們提供。

第三個建議，也就是收費標準應該依各區的物價水平有不同的標準，不能用齊頭式訂定的方式。第四個部分的建議，就是積極的鼓勵爺爺奶奶去參加育兒的專業課程，也就是訓練，保母的課程、保母的訓練，這樣可以給我們的孩子有更安全妥善的照顧。第五個，要檢視高雄市托育補助的政策，我們有其他的縣市可以參考，其他的縣市怎麼去找錢，我們一樣，人家就是從稅金的收入來的，為什麼我們高雄市找不到。我們也可以，高雄市也絕對有那個企圖心可以營造更好的育兒環境。最後一個，就是將公托，也就是所謂的社區托育的預算，如果每一年的預算是 450 萬，我們化整為零來補助給保母，或是補助給托嬰中心，私立的托嬰中心，增加它的遊教具，或是增加它的清潔，讓照顧的品質可以優化、可以提升，這個才是對於我們的孩子直接的照顧，也可以鼓勵私托，也可以鼓勵保母加入我們準公共化的行列。局長，請你往這個方向，多費一點心思。局長請回答，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們會希望高雄一直努力爭取中央的一些經費可以挹注到地方政府，針對少子女化這個嚴重的問題可以來做協助。所以我們從上路以來，雖然不順利，但是我們還是非常努力的希望可以溝通，讓大家把一些疑義的部分，不管是保母的部分或是私托的業者，怎麼樣可以從中做一個好的橋梁。所以我們的合約除了做調整之外，還有針對收的托育費用、托育人員的一些投保薪資，甚至調漲費用的這些規範。其實我們從這一段時間以來，已經是一直有在放寬，就是希望可以促成這件事情。議員您剛剛關切的說，進入的門檻是 2 萬 5,200



元，其實我們後來也都有再跟中央做確認，如果我們基本的原則可以符合中央，針對第三年要達到 2 萬 8,000 元，85%，跟第四年全部要 2 萬 8,000 元這樣的目標。原本我們期望達到 2 萬 5,200 元的門檻，本來是一進來就要 2 萬 5,200 元，我覺得其實現在的一些業者的確會有很大的困難，如果因此不讓他們進來，那他們機構裡面原本的老師有提升薪水的機會反而就沒有了。所以我們在這個部分有再做彈性的調整，只要跟我們合約有效的兩年內，可以讓你的老師們的薪水都可以調到 2 萬 5,200 元的話，我們歡迎他就可以進來。我想這個部分已經展現了我們的誠意，非常體恤、也非常歡迎，希望私托業者可以進來。

針對托育費用這個部分，其實托育的費用本來不是準公共化之後才有在規範相關的費用，原本我們就是定期會有報各單位的收費標準，甚至兩年內可以調一次這樣相關的規定。中央有規定他要可支配所得的 10 到 15 的這個部分，我們也是取 15 的部分，然後讓大家都用比較低的門檻，大家都可以進來，我們希望是用這樣的費用。因為其實目前現有的機構大概收 9,000 到 2 萬 6,000 元不等，所以我們希望取其相關的數字從 8,033 到 1 萬 2,050 元這樣的可支配所得的部分，所以我們取一個比較友善的金額是 1 萬 9,000 元。如果像 2 萬 6,000 元、2 萬 5,000 元那些原本就有不同的市場區隔的對象，這個部分就不是在我們準公共化推薦的名單裡面。所以這個部分他原本收多少，我們不會去干涉他，他就用之前每一年有報給社會局這邊相關收費金額，還是沒有去動他的，我們不會逼他要下架。〔…〕是，我們不會去。〔…〕沒有，是只要 1 萬 9,000 元以內的都可以參加。〔…〕是，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳議員的質詢，我們上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。  
（敲槌）

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

下午我們繼續社政部門的質詢，第一位我們請邱議員俊憲質詢，時間是 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，辛苦了，每天都要在山上服務我們原住民鄉親，又要回到議會這邊。我想最近大家都很辛苦，8 月一整個月，今天早上看氣象局整個統計的雨量，下了一千多毫米的雨量，8 月一整個月下的雨比高雄市去年一整年加起來的水還要多，你就知道這個月我們面臨氣候異常的挑戰跟壓力有多大。

首先還是要肯定我們社會局各局處對於各不同的角落災後的復原，包括山

區、我們原住民部落裡面等等，也包括客委會在客家聚落裡面，本於職守的希望提供市民朋友更多的服務，就像我在其他的部門質詢，包括市長的施政報告，政府的存在是要讓人民感受到我們公務人員、我們這些握有公權力的同仁們他們能夠感同身受的跟這些朋友站在一起。每次我看到社會局在部門質詢的時候，這麼多同仁，我很煩惱他們的心裡素質，剛才沒開始之前，我也說過做這些社會工作的同仁們應該都要很開心，這樣我們的社會才會更開心，因為他們是要照顧我們社會中需要溫暖、需要被照顧的這群朋友，所以我這邊還是要很用力的去鼓勵他們、去肯定他們，事情永遠做不完，可是我們的方向把持住，對了，每一件事情我們用心盡力的去把它完成，我相信市民朋友的感受是最清楚。過去好幾次的質詢，我也是這樣勉勵我們社會局長，我不認為要花大錢才能做好事情，花有限的資源怎麼讓需要受到照顧的市民朋友有感受？過去很多社會力的評比，社會福利做得好不好，不是在比錢誰花得多、誰花得少，如果要比錢花多、花少，我們永遠比不贏天龍國。

最近大家很關心的其實是在 8 月這次大雨，這張圖表是今天下午市政府剛公布的，也利用這個機會跟高雄市民再做一次說明。8 月 23 日的豪雨，雖然他寫 823 豪雨，可是包括 8 月 28 日這兩次比較大的雨量造成的水災受損，之前公布只有 50 公分以上的淹水戶才有補助，今天高雄市政府順應民情，非常多的民意代表，包括立法委員陳其邁等等，我們在各地區會勘都有遇到這種狀況，50 公分以下是不是有一些救助的部分？也許他淹水只有達 30 公分、20 公分，可是他的家具及家裡面還是受到一樣的損毀，所以這張圖表很清楚，就是淹水 50 公分以下，家裡面的會有 5,000 元救助金，除了這個以外，過去高雄市面對這麼大範圍的積水、淹水的狀況，在 919 凡那比的時候，針對泡水車也有提供相關的慰助金，這一次針對汽車有 2 萬元、機車有 2,000 元，這邊要提醒各位市民朋友在 9 月 28 日前（8 月 28 日大豪雨後的一個月內），請大家一定要注意自己的權益向相關的單位來提出申請。

我想這一些就是我剛所提的，讓市民朋友感受到這個政府是有站在人民的角度來看待這一些受損跟困擾。閩南話這樣講「怨無、無怨少」，只要有一些補助給大家，其實我前兩天都在地方勘災，大家對市府處理這次的災害也是有肯定的聲音，當然現在社會的氣氛並不是那麼的友善，要市民朋友站在第一線去大聲的肯定大家，這是有一定的困難度，可是我相信面對這麼大的雨量，把持住對的方向，盡量替市民爭取更大的空間，用最快的效率提供市民朋友需要的服務，我相信這也是鼓勵我們社會局的同仁。這個辦法已經公布了，怎麼樣去調配更多方法？而且重點這裡面有一些又是低收入戶、中低收入戶的，怎麼樣讓他們獲得更大的幫助？在這邊要期勉我們社會局跟市府的同仁一起來做

這件事情。

過去長時間裡，雖然我第一次當議員，現在第八次會期，希望以後還有機會可以繼續在這裡替大家服務，過去 7 個會期在議會裡面提了 180 多個案子，其實裡面很多都跟我們社會局有相關，有一些已經完成了，有一些方向還在推動當中，包括我們不斷地提醒因應少子化、因應老年人口的發展等等這些問題，每次的部門質詢每一位議員提出來的題目其實都大同小異，像這個，這段時間因為選舉快到了，我們就聽到不同的人一直在講，我想正面的來看待就是在警惕行政部門就要做更多、更好的工作，一直說我們高雄好像比較老、比較窮，可是如果真的是以老年人口來看，65 歲以上的人口比例，人最多的其實在台北市，不是在高雄，所以我會期待怎麼樣用科學的數據，我是學工程的，用科學的數據來看待這個社會變遷，然後我們政府應該要怎麼做更多的準備來提供市民更好的服務。

我的質詢時間還剩九分多鐘，我想這陣子包括我很多的同學朋友一直很關心的就是明明政府願意花更多的錢來照顧小朋友的幼托問題，可是這件事情怎麼會變成家長不滿意、幼托業者不滿意、機構也不滿意，社會局的同仁也做得很辛苦，也花了很多時間在跟大家溝通，可是好像都得不出一個可以比較好的方案出來。我知道的是其實社會局花了很大的力氣把中央公布的那個契約範本做了一定程度的修改，裡面當然一定有配合或是妥協一些團體提出來的建議，甚至有一些 bonus、有一些誘因。

局長，我給你 5 分鐘的時間，如果你不夠，8 分鐘把它講完也沒關係。這件事情到底社會局現在做的努力做到哪裡？我們是不是能夠繼續往一個好的方向去做？我覺得最近的政府真的是很辛苦，每一件事情都是立意良善，方向也對了，聽起來感覺也不錯，預算也編了，而且還比以前花更多錢，可是政策一做下去，全部的人都在罵，沒有人肯定它，這件事情怎麼會變成這樣呢？主席，我是不是請社會局姚局長，還是局長要請哪位同仁都沒有關係，針對現在的準公共化這個部分跟這些幼托機構或是業者，甚至是保母，在簽訂合約的這件事情上面整個推動的狀況，怎麼樣讓市民朋友能夠更快的速度拿到那一些，不管是一個月 2,500 元、3,000 元、5,000 元不等的，早一點讓需要這筆補助的家長能夠拿到這一筆津貼。是不是請局長利用這個時間來跟我們高雄市民再做一個簡單清楚的說明？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

姚局長，你們的努力要跟市民說清楚、講明白，你要說得更詳細，讓市民知道你們有在做事。請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝邱議員的關心，感謝你給我們有這個機會做說明。我想主要高雄少子，不只高雄，全台灣，不是，而是全世界現在少子女化的問題非常的嚴重，高雄長期以來都一直非常努力積極在跟中央爭取相關的經費，我們很高興樂見中央這次真的聽到我們地方的聲音，也爭取了二、三百億元的經費在各縣市來推動少子女化相關的方案，包括育兒津貼一些擴大發放的對象以及我們準公共化，還有公共化這些建置的相關內容。

這次大家疑義比較多的主要是針對保母或是針對私托的這個部分，大家會覺得為什麼好像強迫他們要降價或是強迫他們還要簽一個不平等條約等等這方面的疑慮，或是說經費既然是給家長，為什麼還要業者跟社會局來做簽約等等這些相關的疑慮，其實我們前前後後已經針對不同的對象開了超過 10 次相關的說明會，但是比較大的爭議還是契約文字的部分。

契約文字裡面有針對相關的法規，原中央給的版本沒有寫出來是哪些相關的法規，所以我們新修改了一個版本，在 8 月 23 日我們已經按照我們這 10 次說明會大家提供的意見做了調整。相關的法規如果是針對托育人員的，我們就寫明白，就是只針對兒少權益法、居家托育服務登記管理辦法這一些的法規，其實這都是原本現有的法規，不是新的，所以也讓相關的保母們可以安心。也沒有要求你要做新的調降等等，就是按照原本你是怎麼樣報的，你原本跟家長之間互相的契約，其實都沒有要求你做變動，相關的權益都是有保障的，還是合法的保母，只是說我們會邀請你一起加入，讓我們可以一起推薦你，讓更多的家長有機會可以考慮要選擇你作為他托育寶寶的一個對象。還有包括針對相關收退費的一些相關基準，這個部分我們大家以為又是一個新的標準，其實沒有，就是按照原定的縣市各個報給社會局的資料，我們每 2 年會有一次一些相關的收費基準，在這個部分既然大家有疑慮，所以我們把這個表格也拿掉，就是按照原本的這個部分，托嬰中心也是沒有修正。還有針對停托的這個部分文字裡面有寫說需要會同家長等等，其實這個部分的業者、保母或者是私托會覺得這個是不平等、不對等的關係。我們原本就是有一個機制在，如果說文字上大家覺得不安，有過多的要求，我們就是按照現有的機制來進行，所以這個部分的文字，我們也把它刪掉。

另外就是針對沒有說明清楚及負擔相關的責任等等，要由乙方負責等等，這一類的文字，他們也覺得好像會提高我們的責任，這個部分我們也覺得按照現有的的一些相關的機制來進行，我們覺得把它刪掉不影響原本契約的精神。另外針對第六點、第七點、第八點，它是有一些相關的行政程序法或者另外要有一個附約、換約或是雙方權利義務消滅、保密義務等等，其實這些在原本現有體制都有的，但是因為它又放在這個契約文字裡面，保母們就會覺得本來不是都

有規定，你還要再加我一成，所以這個部分如果造成大家的不安跟疑慮，而拿掉並沒有違反相關規定的話，我們就統統把它改掉了。其實跟各縣市比較，高雄市修改的幅度是最大的，但是我們希望可以促成這件事情，讓雙方都可以安心，有更多的不管是保母或者是私托的業者都可以進來，讓更多的家長有機會可以獲利於這個 6,000 元，所以這次總共花了一些相關的費用，有更多的家長把孩子送出來，讓我們的保母跟私托業者可以有更多的收托比例，也有更多的收入。整體上又可以降低家長的一些相關的財務支出負擔，我想有機會他們把孩子送出來之後，他自己也可以出去就業，他也可以賺取家裡的第二份薪水，我想這個是我們希望整體能夠達到的一個大的目標、方向。

**邱議員俊憲：**

好，局長，你請坐。我想在這裡要要求我們的社會局，剛剛局長你說的那些，把它圖表化、文字化，做一些簡單的說明。關心這件事情，其實不只是幼教的朋友們，其實很多的新手家長，包括我未來將要當新手爸爸，我的小朋友 12 月要出生的這件事情，我也很關心，可是眾說紛紜，現在的媒體基本上是報憂不報喜，跟你講不好的地方，可是好的地方或者是這件事情中間的折衷、努力、協調、改變，或者是妥協了哪些事情是看不出來的。我覺得這件事情我應該跟局長你剛剛講的，其實是經過了非常長的時間、非常多次的對話之後才有這樣的一個結果，我相信這個可能不是最終方案，可能目前階段性是這個樣子。可是要讓高雄市民知道這件事情整個全貌到底是什麼？大家才有辦法更理性的往前推動這一個好的政策。

另外，其實非常多的原住民、議會同事也在關心這個事情，就是位於烏松澄清湖畔的國立原住民博物館，我們已經會勘非常多次，不管是立委、議員還是行政院原民會等等，在部門質詢、總質詢我也不斷的跟…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 3 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席，像這件事情主席也非常的重視，這個原住民博物館不是放個 10 年、50 年而已，是未來百年整個國家面對南島語系的這一些原住民，怎麼樣讓台灣的原住民跟國際的原住民連結在一起，所以在兩個會期之前，這麼大的一個園區，我不斷的要求提醒市政府在正式動工興建相關的國立原住民博物館的硬體建設之前，我們是不是可以把它先開放，剛剛我們在跟原住民主委討論的，比如原住民的大專的同學，我們冬天的時候來這裡辦大露營，也許有一些很好的表演團體，在某一些適合的時間，甚至豐年祭，我們就在一個這麼保存非常好的一個環境裡面去做，可是之前的土地權管是在財政局，它回給我的公

文是不建議開放的，我覺得這一件事情是很可惜的。市政府現在是副市長當召集人在處理這些事情，我自己覺得我們在兩年內可以動工就很厲害了，兩年內有辦法動工就非常非常的厲害了，因為它必須通過環評，可是在現況不做太大的改變狀況之下，怎麼樣去靈活的運用那個空間，自然環境跟裡面已經現有的硬體建築物，這個部分我這裡要請求，甚至要求原住民主委，這個地方雖然是原住民博物館的預定地，可是我相信它未來不是只有原住民的朋友會去，有非常非常多不同的族群的朋友，甚至不同國家的朋友，會透過高雄這個好地方，去了解這樣一個特殊的文化。所以在這裡是不是藉這個機會，主席也很關心，是不是請主委來說明一下，我們現在的整個政策方向，是不是朝向未建設之前先開放，讓高雄市市民，讓我們原住民朋友可以先使用，讓這個地方活化，讓這個地方的資源，不要每次我經過，就是三隻小白、小灰、小黑這樣子在門口顧著，根本都沒辦法去使用，這個部分等一下請主委來跟大家做一個說明。

最後一個客委會，我其實一直一直很關心我們客家文化跟客家語言的保存，剛剛有跟主委討論了，我們客語的教學對於客家鄉親的母語，有一些人會說母語在家裡面學就好，我覺得這是萬萬不可，我們過去 10 年、20 年在高雄推廣了這麼大，不管是閩南語、還是台語，我們希望在學校的教育制度裡面能夠融入這樣的教學，為什麼？因為在家裡面用母語的人越來越少了，在家裡面爸爸、媽媽會跟小朋友去講屬於自己語言的機會越來越少，我們當然必須要求在公部門在所謂的國民義務教育裡面，把這一些語言，如果我們不把這一些語言納進去，它就會不見，包括我們的原住民語言，我們每天有時候打開電視，看到原住民電視台的新聞…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，首先，請原民會的主委答復。下一位客委會的主委請準備。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝主席，謝謝邱議員，也感謝邱議員長期關注、關心原住民族發展的議題，尤其在國立原住民博物館設置的問題，在每個會期都給我們很多提醒跟建議。剛剛提到有關於土地活化的這個部分，我想我們的想法跟議員一樣、一致，我們市長的想法也跟議員一致，所以我們在 8 月 14 日第 387 次的市政會議，我當時在市政會議做關於原住民博物館進度的一個報告的時候，我們許立明市長有決議，其中一個部分就是要求財政局能夠去評估，甚至籌劃有關於土地活化的這個議題，這個議題會由我們蔡副市長，目前我們推動原住民博物館推動小組的召集人，我們預計在明天下午會針對這個議題做討論，本會也知道這個基地應該是要長期去運用，所以我們也會規劃在明年，誠如剛剛跟議員提到的全國原住民大專學生的運動，我們在這個下半年會提出一些計畫跟想法，有一些

也需要我們中央原民會來支持，所以這個部分我們非常支持議員的一個建議，所以我們會化成行動，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，請客委會主委回答。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我完全認同邱議員的說法，在中央客委會有一個統計，就是 12 歲以下會說客語的只有 11%，再進一步問他們為什麼不說、不會說，是因為有 87% 的小朋友在家裡爸爸媽媽不說母語，其實家庭功能是完全喪失了。所以我完全同意邱議員的說法，就是我們在學校、在公部門一定要努力保存、恢復教學客家語言，如果再不努力，大概 30 年後這個語言會消失。所以我們要非常努力在學校、公部門來實行語言教學，同時真的還是要呼籲家庭裡頭的長輩們要跟小朋友說母語。這件事情是很重要的，必須要有這樣的意識和實踐，在家庭、學校、社區裡頭，如果三方面都能夠同時的話，這個語言才有得救的機會。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢，下一位請童議員燕珍進行質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。今天是 93 軍人節，在本席質詢之前，我要先向所有三軍將士說，不管是現役的還是後備的，祝福所有三軍將士們軍人節快樂！我身上這條圍巾是黃埔軍校的標幟，今天特地戴過來，所有螢幕前的三軍將士，祝福你們軍人節快樂，我們的國家沒有你們真的沒有辦法像現在這麼安定，要謝謝所有三軍將士。

我今天有三個議題，第一個，請問八月份我們實施中央政府 0 到 2 歲擴大的育兒政策，再加上各縣市自己提供的補助，很多民衆都非常混亂，都搞不清楚到底是怎樣的補助方式？高雄市在去（2017）年的時候就已經邁入高齡社會，也就是 65 歲以上的人口已經達到 14%，長照的需求已經變成非常重要，也都是大家一直在討論的問題，剛好這一陣子的這些熱門的議題都跟社會局有關，所以本席要幫民衆向社會局多了解。

首先，本席也看到前幾天的新聞，高雄市社會局推估在高雄市有長照需求的人已經達到八萬七千多人，大概是需要 4,900 名長期照顧人員，但是目前有 1,000 人的人力缺口，所以社會局在擴大辦理照護員訓練，而且也開出很多有關照護員的職缺。乍看之下，好像提供很多就業機會，讓二度就業的年輕人有新的選擇，但是也透露一個非常嚴重的資訊，什麼樣的資訊呢？目前高雄市照護人員缺了 1,000 人，到底有沒有機會補起來？還是人力不足的問題，會影響到高雄市長照體系的運作？待會我三個問題問過，再請你們一併回答。目前我

知道市府在這個地方做的努力，你們包括提高照護員的薪水，以及跟輔英科大、高美醫專、育英護專，你們和這些學校達到產學合作的方式，然後提供很多學生實習和打工的機會，希望可以用這個方式來補足這些人力缺口。但是根據 2017 年關鍵評論網專題統計數據，全國長照相關科系有 29 個，學生大概有 4,500 人，每年畢業的學生約有一千多人，其中只有 20% 的學生願意投入長照的工作，這個比例是非常少，在我們看來是非常少的，但實際願意投入的人數比這個數據還要多很多。高雄這三所學校每年的畢業生我相信很有限，也不太可能會投入這樣的長照工作，來彌補高雄市照護員的缺口，要全台灣長照科系一起投入長照體系才有可能。但是產學合作方式，在彌補這個缺口上來看，它是有限的。

目前長照業務是由社會局和衛生局一起來共同辦理，其中長照需要照護的人的種類也很多，包括照護人員、護理諮詢師、職能治療人員及社工人員等等，這些不同的缺額我也會跟衛生局做討論，但是在這裡我想先詢問社會局，目前缺乏的到底是什麼樣類型的照護人員？另外，對於目前照護人員的缺口，除了現在的產學合作和照護人員培訓之外，還有沒有其他的方式來做這樣的訓練？因為這兩個培訓再加上長照工作的照護人員的培訓，數量到底有多少？是不是能夠彌補這些缺口？

接下來第二個問題我要請教社會局的是，高雄市之前有設長照專線，因為使用率不好，今年就改為打 1966 服務專線，據我所了解，其實很多民衆不知道這個號碼，也不知道這個資訊。經常在跑行程的時候，我們都看到不管是警察局、消防局，他們都利用到鄰里做宣導時，就有宣導他們的一些政策。可是社會局在這個部分做的是不夠的，我們是不是也要做一些宣導方式讓民衆了解，因為我們的長照時代已經來臨了，14% 的比例是相當高的，到底我們這樣做使用的狀況，我們也是希望有進步，是不是社會局要去做這樣的宣導，目前有多少管道在宣導呢？這個資訊是現在民衆非常需要的，我希望社會局能重視這樣的宣導。

最後提到宣傳的部分，前幾天也是 8 月初的事情了，這是第三個問題，社會局辦一個「推動未滿 2 歲兒童托育準公共服務機制說明會」，在媒體上也看到很多民衆的不滿，聽說舉辦托育說明會的時候全體退席，我也看到這個錄影帶，全部集體退席！中央的政策當然也不是你們社會局所能夠干預到的，也不是你們所能影響的，但是社會局網站更新速度確實是太慢了。為什麼我這樣說？造成很多資訊都是錯誤的，家長所聽到的資訊來源都是錯誤的，這個問題就是你們社會局要負責任，為什麼我這麼說？新政策上路，許多保母和家長都非常多的疑問，就像我前面所說的，政府提供的方案其實已經很複雜了，再加



上各縣市有不同的補助項目，家長很容易就搞不清楚狀況，他們如果到網路上查詢資料，又會被一些錯誤資訊搞得一頭霧水，都搞不清楚，對於這個政策當然就會有反感。

我們來反觀一下，大家看看螢幕上，桃園市政府就做得非常值得我們參考，我希望社會局看到以後做為參考，它很清楚把改制前和改制後都分別出來，它都有區別出來，而且它也跟鄰近縣市做一些比較，讓家長知道一些不同的方案和費用，然後可以做選擇，而且也把它放到 FB 上面，讓民衆在網路查詢。現在使用網路的民衆太多了，尤其年輕一輩，小孩子適齡的年齡剛好要上學，所以他們都會上網去找資料，可是高雄市的網站卻不是那麼清楚。一個很多人都可以看到的平台，網路上的資訊要非常的清楚，我相信局長你也看到了，它細分得非常清楚，讓家長能夠很清楚了解我到底應該要怎麼樣去選擇，它用圖表來表示，非常的仔細。而高雄市網站的資訊是不清楚的，這個問題我在不同的會期，也跟很多部門都已經討論過了，為什麼高雄市的資訊老是不清不楚？在改變政策的時候，又沒有辦法即時讓它立刻上網路，讓大家去看。當然我們站在民意代表的立場，會接到很多電話來詢問有關於這方面的資訊，尤其在育兒的部分，明年 8 月份六都要上路了，有關幼兒補助的資訊，今年 15 縣市的托嬰政策已經上路了，但是還是有很多家長搞不清楚，搞不清楚時要怎麼辦呢？他一定会上網查，社會局是負責 0 到 2 歲的部分，但是上網查詢時，卻無法得到詳細資料。剛才邱議員也有提到，很多人都希望社會局可以把他表格化、圖表化，放上網路後才能一目了然，到底應該要如何選擇，民衆才能很清楚的知道。如果在很清楚的情狀下，又能很清楚的向民衆說明時，準公共化的政策在施行上，才不會遇到很多的困難，同時在檢討錯誤及正確時也很明確，包括你們拿著圖表向家長解釋，或是托嬰單位要向家長解釋時，也能非常清楚，我覺得這樣的資訊的宣導及傳播是非常的不足？我一共有三個問題，第一個，長照人力是否不足；第二個，1966 服務專線，目前的成效為何？第三個，托育政策大變動，社會局如何宣導？針對這三個議題，請社會局姚局長清楚答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

現在長照人力持續補充中。

**童議員燕珍：**

但還是不足，這情況你們要如何因應？

**社會局姚局長雨靜：**

除了持續辦理相關的訓練課程，包括公費班、自費班外，我們也和現有相關

的高中職類、大專院校、原民專班等等，甚至還有簽合作契約、合作備忘錄等方式，和相關的教育體系，從學校體系的部分，除了訓練班外，還有學校體系的畢業生，也都符合相關資格。另外，我們也有和勞工局做相關的合作。

**童議員燕珍：**

資格是有的，但是為什麼他們不願意去投入這個行業？

**社會局姚局長雨靜：**

這就是為什麼今年會上路新的給付制度，薪水是誘因，薪水的高低和未來的發展性都是誘因。

**童議員燕珍：**

你是說在待遇上要提高？

**社會局姚局長雨靜：**

對。要建立比較友善的長照職涯發展，目前有些獲得資格，但是沒有意願繼續留在這個領域裡，我們覺得比較可惜；我覺得大環境要改變，新的給付制度會讓他們薪水提高，薪水提高後，他們留任的意願也會比較高。

**童議員燕珍：**

還有很重要的一點，要讓他們覺得社會地位提升，並不是他們想像中的這樣，我想宣導很重要。

**社會局姚局長雨靜：**

我們是走專業方向，而不是像家裡的僱人那樣，這個部分一定要調整，這個我們也有持續在做。

**童議員燕珍：**

和學校在產學合作時，學校的教育也很重要，在培訓的過程裡，就要告訴這些長照體系的學生，這是一個非常專業的路線，也是一個值得去做的路線，因為未來是高齡化的社會，請社會局和這些產學合作的單位宣導。

**社會局姚局長雨靜：**

有。我們都是朝這個方向進行，甚至年輕的學子在進來時，我們就邀請他們參觀實際服務的工作內容的樣態，讓他們知道，他們上課後，未來實際在職涯上的發展，甚至可以實際去看長照機構，讓他們知道，他們未來是要走居家、機構、社區型的，現在有非常多元的型態，如小規模（小規模多機能服務中心）、日照、社區照顧據點、失智、失能、身心障礙者等，現在非常的多元，所以他所需要的專業背景的訓練也不一樣。當新的給付制度會讓你得到比較高的薪水時，大家就會期待實際執行的工作人員，本身的專業度也是提高的，感謝中央長照經費的挹注，希望讓這樣的方向，可以讓服務品質朝專業化提升，讓更多有意願，而且符合現代社會需要的長照第一線工作人員，可以長任、久任，而

且有發展性。

**童議員燕珍：**

現在有很多長照照護員的訓練，大概都是三個星期，但是只有三個星期訓練出來的專業技術是不夠的，所以也引起很多的詬病，他應該發展成爲專業的照護體系，否則那些照護員，即使出來了，也沒辦法照顧需要長照的人，這部分要請你多加了解。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們也要求在職人員，每年至少要有 20 小時在職訓練，現在的服務類型越來越多元，很多課程他們都需要去上，有些長輩是失智，有的是身體不同面向的失能，甚至有些需要不同的物理治療、職能治療、語言治療…。

**童議員燕珍：**

如果他們拿到證照後，有沒有規劃讓他們再度回來受訓？

**社會局姚局長雨靜：**

只要他還在線上服務，他每年至少要有 20 小時的在職訓練。8 月 1 日準公共化相關政策推動後，我們 7 月底一拿到相關的資料，8 月 1 日當天晚上，所有的市民朋友就同步看到所有的資料，我們在這個部分，一直都是非常注意的。我們也做了各種不同的懶人包，也有把中央和高雄市的對照表，我們不但有 PO 上網，而且我們的專區及市政府的 line@、高雄款等的方式發散出去，我們這些資料和中央都是同步的，議員你放心，我們不會讓高雄市民相關知的權益受到傷害，我們非常密集把一些必要的資訊更新。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

1966 的服務成效如何？你讓大家知道這個訊息，但是很少人知道 1966 的專線，將來你要如何宣導出去？你剛才講的是托育政策的大變動嗎？你指的是這個部分，還是只有指長照？

**社會局姚局長雨靜：**

我們 8 月 1 日上路…。

**童議員燕珍：**

托育的嗎？〔對。〕如果你們有圖表，是不是可以 line 給我看一下？

**社會局姚局長雨靜：**

我們都有放在每位議員的桌上，待會再送一份資料給議員。

**童議員燕珍：**

再送一份給我，因爲有時候你們把資料放在桌上，我們不會立刻拿到。

**社會局姚局長雨靜：**

我們之前都會做一個 file 夾。

**童議員燕珍：**

給我們看一下，也可以讓需要的民衆看得很清楚。

**社會局姚局長雨靜：**

我們有透過非常多的管道在宣導，除了剛才講的這些管道外，甚至連垃圾車都有相關的宣導，公車、捷運車廂…。議員你要問的是準公共化，還是 1966？

**童議員燕珍：**

1966 和托育公共化的部分，托育公共化我講的是網路上清楚的圖表。

**社會局姚局長雨靜：**

網路上的圖表我們有。

**童議員燕珍：**

1966 你們的宣導成效如何？剛才你已經先回答我第一個問題了，可是你現在把二個混在一起了。

**社會局姚局長雨靜：**

基本上，高雄市政府各局處相關的重要服務訊息，我們都會普用剛才以上講的這些管道。

**童議員燕珍：**

你是不是可以放在安養、日照機構裡…。〔有。〕讓他們也能協助宣導，這個很重要。

**社會局姚局長雨靜：**

有，謝謝議員關心。

**童議員燕珍：**

希望你們在這部分能多加強。

**社會局姚局長雨靜：**

我們再加強。

**童議員燕珍：**

網路上的資料也讓它更清楚一些，讓民衆也知道網路…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝童燕珍議員的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

我想延續我在上次施政報告時的質詢，我想要問社會局長，我想先了解保母和私立托嬰中心的簽約情形和契約內容如何調整？目前和保母和私托的簽約成效如何？就是延續我上次問你的，現在的進度如何？你簡單說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

目前保母的簽約數是 188、私托的簽約數是 6 家。

陳議員玫娟：

私托是 6？

社會局姚局長雨靜：

對，公托原本的 17 家，就是有簽的。

陳議員玫娟：

你可以重講一下，188 是什麼？

社會局姚局長雨靜：

保母。

陳議員玫娟：

保母現在有 188，〔是。〕然後呢？私托？

社會局姚局長雨靜：

私托 6 家、公托 17 原本就有簽約的。

陳議員玫娟：

公托原本就有的，現在保母有 188 了？

社會局姚局長雨靜：

因為我們有修改契約的文字內容了，依照大家的意見修改。

陳議員玫娟：

全部有幾千？

社會局姚局長雨靜：

2,776。

陳議員玫娟：

也就是他的比例還是相當得低，對不對？

社會局姚局長雨靜：

對。還是很不理想。

陳議員玫娟：

還是很不理想嘛！

社會局姚局長雨靜：

我們都持續在溝通和說明。

陳議員玫娟：

就我們上次跟你講的契約內容，你們做了什麼調整？

**社會局姚局長雨靜：**

契約內容部分針對大家比較有疑義的，包括相關法規是什麼？我們就把相關法規明訂寫進去；托育人員的部分就按照兒少福利及權益保障法。

**陳議員玫娟：**

就我們上次提的嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對，議員你上次有特別提到的。如果是托育人員還有一個相關法規，是居家式托育服務提供者登記及管理辦法，這是現行原本就有的。

**陳議員玫娟：**

這是現行的。

**社會局姚局長雨靜：**

都沒有新增任何法規，但大家既然有疑義，我們就把它寫進去寫清楚一點。

**陳議員玫娟：**

所以你剛剛的意思是，過去的居家托育政策和現在的準公托，有什麼不一樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

就原本它合法的資格和他的收費，其實都按照原來報送的，並沒有改變。

**陳議員玫娟：**

那為什麼還要去一個準公托呢？既然沒有改變就原來的就好啊！

**社會局姚局長雨靜：**

這是一個加值的，所以中央一直覺得他們很冤枉，明明沒有要傷害大家的權益，是要幫忙大家可以給家長更多的誘因，把錢…。

**陳議員玫娟：**

你所謂的加值是什麼意思？以原本的居家托育政策之後，再加更好的東西進去嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

就是原本收多少錢，因為每個縣市每兩年都會遞一次他收費的基準，原本就是都有報送的，這不是準公托化上路之後才有這個要求，他不會去動你要收多少錢，因為現在目前的收費是從 9,000 到 2 萬 6,000 不等，保母是 1 萬 2,000 到 1 萬 5,000。

**陳議員玫娟：**

上限 1 萬 5,000 嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對，是應收部分，另外他的副食品、獎金是得收。

**陳議員玫娟：**

延拖費也有嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

那是他自己和家長的約定。

**陳議員玫娟：**

所以目前有訂出一個標準或上限嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有，這部份本來就有，並沒有要改變保母和家長之間相關的…。

**陳議員玫娟：**

既然是原本都有的，現在改了一個名稱之後，讓人家覺得整個反彈聲浪這麼大，這是什麼原因，你們有去探討過嗎？既然都一樣，而且覺得他更優質化的話，爲什麼會有那麼多人反對？

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們也是覺得比較可惜，想說可能我們說明得還不夠。

**陳議員玫娟：**

對啊！是不是你們說明得不夠？

**社會局姚局長雨靜：**

所以從一開始中央也下來辦說明會，我們也辦記者會也辦說明會，前前後後超過 10 場，可能就是還要再繼續溝通說明，其實大家 care 的事情大概都差不多，我們在 23 日時已經按照中央的契約，把裡面大家比較有疑義的部分修改掉了。

**陳議員玫娟：**

修改掉了。所以現在已經上路了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

8 月 1 日已經上路。

**陳議員玫娟：**

已經有十幾個縣市實施了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

全國都一起實施。

**陳議員玫娟：**

全國一起實施，那六都裡面有幾個正式跟著做的？

**社會局姚局長雨靜：**

全部都要上路，全國都一起。

**陳議員玫娟：**

問題是我知道的，好像台北和新北市並沒有跟進。

**社會局姚局長雨靜：**

他們有些不跟是一些落日啦！

**陳議員玫娟：**

因為我知道新北市的政策好像做得不錯，所以聽說他們簽約的人數有超過 5 成以上。但他並不是跟中央的政策喔！是不是這樣子？

**社會局姚局長雨靜：**

他們還是跟中央的政策。

**陳議員玫娟：**

據我所知道應該不是，台北市和新北是並沒有，重點是聽說只有高雄市和台南有跟上，其他六都的另外四都並沒有。

**社會局姚局長雨靜：**

全國都有，只是他自己有他另外的加碼。

**陳議員玫娟：**

另外的加碼，那為什麼高雄沒有辦法像人家這樣的加碼？

**社會局姚局長雨靜：**

其實中央原本的制度是希望大家不要又再各自加碼。

**陳議員玫娟：**

問題確實就是有加碼的城市接受度高，沒有加碼的城市人家就不願意跟啊！是不是這樣子？

**社會局姚局長雨靜：**

我們非常希望，這件事情在高雄可以推動，真的對高雄的家長和業者會幫助很大。

**陳議員玫娟：**

問題是在高雄就推不太動啊！所以你們就要去思考，為什麼這樣的政策，你們認為是立意良善的政策，卻在一推出來時，造成基層的保母大家反彈得這麼嚴重，私托也反彈得這麼嚴重，照理來說，以你們來講，如果認為這是一個好的政策的話，不應該是這樣的反應吧！對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

我們在說明會上，有些都已經一再說明了，可能大家心理上會覺得為什麼要我簽約？會覺得要我簽約又要管制我，其實這部分都是誤會。

**陳議員玫娟：**

所以我覺得這個就是你們要去檢討的。局長你請坐。我先在這邊提一下，保母對於這次你們推出的，會有這麼大反彈的原因？最主要是為什麼準公托契約



化保母要來簽約，家長才能夠領到 6,000 元？因為保母一直認為，這個事情是保母和家長的一個供需的關係，保母提供一個托育的服務，而家長有一個托兒的需求，這是一個合作關係。家長和保母簽約，因為少子化的關係已經越來越嚴重，所以政府才會願意推出這樣一個補助的條例，鼓勵大家來生育嘛！因為家長需要補助，我覺得這個也是天經地義的事情，但是既然政府要補助 6,000 元的補助款，給家長做為育兒津貼，而不是補助給保母，所以我們認為補助給誰就是誰來簽約嘛！這個上次也跟你提過了。所以政府的 6,000 元補助給家長，卻要保母來和政府簽約，這樣的規定也覺得很奇怪啊！這是保母的第一個疑問；第二個，是社會局居家托育政策契約和準公共化托育契約有什麼不一樣？準公托的政策說明會一再的告知大家，這個契約沒有什麼不同，就像剛剛你也講沒有什麼不同，那為什麼要簽兩份相同的契約？這也是保母一再的問。他覺得本就有一個居家托育政策的契約在了，一直以來都延續得很好，大家也認為沒有什麼問題，但不曉得為什麼政府突然還要再推一個準公托出來，而且兩份契約又雷同，那簽這個合約有什麼意義？爲了要讓家長請領這個補助款卻要保母來簽約，所以他們一直認為這是很不合理的要求。我們怪的是，保母是屬於自營商並不是公務人員，就是我上次跟你們提的，準公托這個契約都是規範在勞基法裡，而且要保母於契約未載明的事項內依照行政程序法，這也很奇怪，因為他們又不是公務人員，爲什麼是受行政程序法來規範呢？一旦跟政府簽約後，卻要照公家機關的程序來辦理，這也是他們一直無法接受的。

這個準公託契約規定在第三等親以內的保母是不能補助，阿公阿嬤或是父母，他們本身有做這個證照的人，他們卻不能去照顧自己的孩子，因為要幫家長照顧的話可以領 6,000 元，但是他們自己三等親內的卻不能做這樣請領的補助，我覺得這個也真的很奇怪！你要補助的是對象，如果他的阿公阿嬤或是父母有這個證照，那不是更好嗎？因爲是要獎勵這樣的一個辦法，所以你是要補助這樣的對象，就是不管他們是什麼關係啊！現在又規定三等親不行，孩子一定要給別人帶才能夠領取這個錢。但我覺得很奇怪，因為你們是要獎勵補助大家多生孩子，因為少子化的關係，這是一個獎勵的辦法，應該就不要做這樣的限制，新的契約明明就是規定要把自己的孩子送去給別人帶，這樣不是很奇怪嗎？有點本末倒置，這也是不平等條約。

我想政府用行政程序法來控管保母，真的也是很不合理。因爲政府帶頭來分化保母和親等的關係，我們要的只是一個安定的生活，爲什麼連安定的生活都要被剝奪？滾動式的修法讓全國的保母人心惶惶，連家長都很憤怒，這是他們的心聲！所以今天我要特別的再提出來，就是要社會局局長，其實我們私下也有溝通過，我們很希望一個好的政策上路之後，是受到大家肯定的，但是爲什

麼我們會有這樣的一個政策祭出？第一個，時間太匆促了，而且說明會上又不够詳盡。那我也不清楚你們爲什麼要急於這個時候來上路？爲什麼不能好好的溝通，讓大家都能接受後再來上路？有這個時間的急迫性嗎？當然我也知道你們急著要把這個好的政策推出，讓大家可以受到一個補助，這是好事，但問題是普遍造成了大家的反彈時，你們應該就要放慢腳步下來，要趕快思索，看看要如何和這些保母以及私托來溝通，讓我們可以達到一個更完善的政策，再來上路也不急啊！之所以現在很多的媒體評論你們都是在政策買票，急著要在選舉前上路，做這個政策性的買票行爲，這也是大家對你們的質疑。但是我相信，我們站在一個社會福利的立場上，我也相信我們是好意，我選擇相信社會局絕對是希望幫助家長和私托保母的立場，可是你們這樣匆促的上路，造成了這麼大的反彈，結果你們還是執意要在這個時候上路，我覺得很奇怪，而且也很不能讓人接受！

所以我想，平價的托育等於是廉價的保母，不當的訂定收費上限，我們也希望能夠回歸市場機制，尊重保母的專業，才會有精緻的托育環境；勿製造保母和家長之間的矛盾，爲了要討好家長的政策，踐踏了專業保母，請尊重專業，這些都是他們的心聲，所以我們也拒絕不合理的契約，不要漠視保母的工作權和生存權。

最後主要和局長講的，托育工作其實是家長和保母之間的權利義務關係，我覺得政府應該是退到第三方的立場，你們大概就是站在一個輔導並訂定出一個管理辦法來，去監督這個保母的機制就夠了，我覺得你們不要成爲一個當事人，跳進去當一個敵人，然後和保母來計較這一些權利問題，我覺得好像有點本末倒置了。雖然你們是基於善意，但是做法就是很奇怪。所以我覺得應該要回歸到市場機制，我想保母們的訴求就只是：回歸舊有的機制…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我再重申，保母協會一再地訴求就是，回歸舊有機制的補助方式，拒簽不合理的契約。我也相信，他們絕對不是要和市政府作對，他們也希望，如果有好的政策也願意遵守。但話又說回來，所有的設備也都是他們自己花的錢，然後聽說你們現在又祭出的一個方案，就是補助你們幾千塊的生財設備的補助，可是重點不在這裡啊！重點不是要你們補助他們這些小錢而已，他們要的是一個完整被尊重的機制出來，然後希望是受到尊重，而不是被壓縮的，然後又有點被迫害的感覺。這只是一種機制而已。所以我也拜託，要有一個基本工作權的尊重，希望市政府這裡還是要好好的研議，是不是也要向中央反映，

地方的聲音希望回歸…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝陳議員的關心，這就是我們一再要向大家說明澄清的，其實加入準公共化並不會壓縮到他們的收費，在保母的相關收費，他們原本的應收，例如像是副食品、延長托育費、臨時托育費、或是相關的獎金等等，那是屬於得收，這是分開的。這在高雄市原本的居家托育服務收退費的項目及基準，一直以來，我們本來就有訂這個，並不是因為準公共化上路才做這個新的要求，本來就是有的。

我想這個部分之前大家有誤會，是因為當時我們 PO 上網路時，大家有看到一張試填的範列表，上面寫了一個副食品只能收費多少，它只是寫了一個範例的金額，但是每一位家長和保母之間洽談的內容，是因人而異的，所以後來爲了避免大家的誤會，所以我們就決定讓那個欄位空著就好，因為每一個人都不一樣。不要幫忙填了一個範本，就讓大家以爲只能填寫那個金額，其實不是！其實多次在現場的說明會上，我們也都有釐清，只是可能有一些的誤會，當時有這樣的認知，後來要再釐清就不是那麼的容易，所以我們還是持續在溝通。

我們前前後後差不多超過 10 次的說明會，不管是針對私托業者或是保母，我們超過 10 次的說明會，把大家蒐集起來的意見，我們也有向中央反映。甚至我們高雄直接就做了，調整幅度最大的文字修改，包括議員剛剛提到的行政程序法，他們又不是公務人員，爲什麼要來配合這個法令？衛福部覺得他們也很冤枉，因爲署長本身是學法出身的，他講訂定這個制度，其實是要保障進來的這些，不管是保母或是業者，這些是有受到一些法律的相關保障，但是這些保母或是業者們就會以爲要多受這些的管理。所以我覺得，既然我們不用列這些法律文字，這樣子的基本權益在公務人員的體系，本來就要按照這個規範來提供這樣的服務，那我們乾脆就把這些文字都拿掉。所以如果大家現在去看，從 8 月 23 日之後，我們已經修改版的文字，甚至也透過我們的保母平台，通知大家可以進去看看這些相關的合約文字，是不是有要修改而我們沒有修正的。有進去看就可以感受的到，我們高雄市在這件事情上改到這種程度，真的是有聽到大家的聲音。當然也不是每個人都滿意，但是誠如議員提到的這個部分，其實我們都已經把它做調整了，30 日之後，我們還是再一次跟大家講，我們已經調成這樣了是不是可以進去看一下修改後的版本。中央的意思是說：「準公共化契約，原本這個錢是要撥給保母的。」一開始是要撥給保母，跟保母簽約。但是保母不要、不想處理這些核銷或是你撥款如果比較 delay，我寧

願直接跟家長收，你自己去撥給家長，家長什麼時候收到？至少我每一個月收費是可以準時的。我想中央也聽到這樣子的聲音，後來在兩種撥款的對象，他們也從善如流的做了這樣子的調整，但是後來大家反而會有這樣子的疑慮，中央再一次請我們跟大家說明，其實準公共化的契約，主要是要確保這些保母們、這些私托業者們是我們政府推薦的、準公共化的，原本合法的業者、合法的保母之外又是更加值得認證。它原本的合法性完全沒有受到改變的，至於你跟家長之間原本收費金額、收費項目、托育服務的內涵等等，都是完全按照他原本所簽的那個合約，其實在我們這個合約裡面不會訂到那個部分。〔…。〕

**社會局姚局長雨靜：**

這是一個合作式的，我不知道這個舉例好不好，例如：假如我們使用國民旅遊卡，其實成為國民旅遊卡合約的相關單位，它本身相信也是某一個程度，大家都先挑過、確認這是合作的單位。當刷卡的這些人，才可以選定這些單位，我不曉得這樣子的描述有沒有接近，但是就說我們其實本身希望讓這些原本就是合法的，它的收費、它相關的部分都已經是在我們地方政府級是認證的，因為原本相關的費用。但是因為中央現在有一個 6,000 的補助，大家會說哇！要有這麼高的可以參與的，它的條件一定是更優質。我們就是幫忙選好這些名單列好，家長們原本以前沒有想要把孩子送出來，他現在就會送出來。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我現在要講的是，今天你說初期本來是好，要給我們保母補助 6,000 元，因為保母一直反映過去這個 6,000 元，補助的費用都會 delay，所以他們自己還要自行先墊，後來他們不要，改成給家長。既然是給家長，我現在的意思就是說：你既然給家長，你的對等關係是家長而不是保母嘛！對不對？你錢是給家長，然後你叫保母來給你背書這樣怎麼對呢？我覺得當初政府給保母是一個購買契約，給他 6,000 元。現在是給家長，為什麼不給它轉型成一個社會福利呢？就像過去補助生孩子一樣，補助他幾千元？甚至第一胎幾千元？第二胎幾千元？用那個模式來做，我們也一樣把 6,000 元補助給家長，我們就是用社會福利的方式來補助給家長，給他補助本來是 3,000 元變成 6,000 元這是一個德政，政府的一個好的政策。補助家長提高補助額，讓後讓他能夠進入在保母…。

**社會局姚局長雨靜：**

我們簽約只是要確保讓他是準公共化適用的對象，互相〔…。〕對〔…。〕我知道可能就覺得說簽契約，這個部分就是大家一直〔…。〕那你就〔…。〕

不是所有合法的保母，都符合。因為這需要有一些專業條件甚至他還包括幾年內都不可以有任何違規，違規 3 次以上他評鑑的一些級數等等。他是有門檻的，所以有一些評鑑級數不好或是他的專業資格沒有達到準公共化的這個部分，他是沒有辦法進來的。但是他本身還是合法的保母，只是說他原本的收費、原本的補助是不會改變的，所以也沒有剝奪不符合進來的相關的業者或是保母，只是說你符合資格你是加碼的，家長會有更多的錢，我們可以幫你宣傳 PO 在網路上，讓更多的家長他本來是自己帶的，他現在看到既然我多了政府這樣子的 6,000 元的補助，好，我把孩子送出去好了，這樣子我是負擔得起的。我把孩子送出去不管是送去私托或是保母，說不定我出去工作我還可以幫家裡多增加一份收入，整個家庭的經濟也可以帶動起來。

有些保母本來是空手保母，或是有些保母原本只有帶一個小孩，他因為這樣子他就會從空手保母變成有在帶小孩，本來只帶一個變成帶兩個。其實對保母或是私托業者，這兩個目前都不是滿的，有的私托也沒有全額滿的收到。我們鼓勵大家把孩子送出來，我們也覺得在中間〔…〕我們一再展現誠意。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我跟你講這樣子，我覺得你們弄的太複雜了，簡單化來講既然你們決定要把這 6,000 元補助給家長，就當作一個社會福利給家長獎勵，能夠在托育的時候不用擔心費用，能夠幫他們分攤一些費用，這是你對家長的一個德政，你對保母這個部分為什麼要做簽約管控他呢？其實剛剛你也講過有做評鑑、有做管理這樣就好了。你可以把好的優良的保母公布在網路上，家長爲了他們自己的寶貝他一定會去篩選，根本不用你們透過契約來綁住他們。你們用契約來證明這才是合法的，沒有簽的人呢？你剛剛說沒有簽的人也是很好，沒有簽的也是很好爲什麼要多此一舉呢？幹嘛要用這個契約把這件事情變成這麼複雜化呢？

就很單純你把這個錢補助給家長，然後當作一個社會福利來補助他，減輕他們的負擔。保母這邊也不用簽什麼合約，回歸…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

因爲這一次少子女化的對策方案，他除了要減輕家長的負擔之外，他總共是有 5 個大目標，因爲我們要建置公托的成本非常的高，獲益的對象非常的少，我想議員一定非常的清楚。所以我們希望善用現有的民間資源，讓他用合作的

方式。促進加速公共化；減輕家長的負擔；改善托育人員的薪資；穩定服務品質也可以兼顧家內照顧、家外受托的便捷性等等，其實這一個方案政策的目標，同時有 5 個大的期望可以達到。所以我們會包在這個契約裡面，我們就是對於符合這個方向的，不管是業者或是保母，我們是用鼓勵他可以成為合作的單位。朝這個方向來邁進的，〔…〕所以並沒有減低，叫他們要…，原本收多少錢？〔…〕是。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝，陳玫娟議員的質詢。我們請吳議員益政進行質詢。

**吳議員益政：**

大家午安，我從早上到現在看到姚局長，一直再重複說明，不是重複是一直不斷的說明。而且我發現我們議員問的問題，大家對於這個問題的每個面向都掌握得很清楚。其實有幾個因素，大家還在談保母這個政策，中央政策就像局長講的，想要幫忙降低家長的負擔，要設計一套可以解決很多問題的制度事實上也不容易，但是有幾個還是可以跟大家討論的。這個問題就是因為少子化，因為現在薪資收入不高，就業機會不多，我們也希望促成保母的專業化，薪資能夠提高，小孩子也能夠送到保母那邊。邏輯上是父母可以出去工作，當然找不到工作另外一件事情。

所以我覺得這個問題分三個層次，第一個，其實父親或母親天生就會衡量他們的財政和家庭狀況下，尋找對小孩子最好的照顧方式。按照一般來講，如果自己有能力照顧，一定會優先想要自己照顧。但是第一個，這個制度就會讓我們自己照顧的只得到 2,500 元的補助，原來高雄是 3,000 元的補助，現在變成 2,500 元。如果他自己可以照顧好，而認證的水準也是保母的水準，就沒有辦法領到 6,000 元這一級。這是第一個盲點，就是要鼓勵大家一定要往外送，我覺得會碰到這個問題。但是如果透過認證，她不只是會而已，甚至有通過像保母這一級的，應該也可以領到 6,000 元。不管現在中央政策如何，當然我們如果能修改中央政策是最好的。先不管財政上的考量，就邏輯上而言，應該要讓父母優先，他們如果有能力，而且他們也有到達一定的專業水準，他們應該可以自己照顧，而且得到 6,000 元的補助。我覺得這才符合一般人的選項，這是第一個。至於財源要怎麼來，中央給不給，這是另外一件事情。如果中央不給，地方要不要補？這是我們要探討的

第二個，如果給專業的保母，你也不要限制，我們希望鼓勵專業的保母品質愈來愈好。我知道有些保母的口碑很好，家長之間都會傳，哪一個照顧得很好，現在照顧的孩子長大了，不用再照顧的時候就會有家長在排隊了。當然也要看時間點，不是想要給他照顧就可以給他照顧。孩子即將出生之前就開始尋

找保母了，他照顧的這個孩子是不是要結束了，有沒有空間可以照顧孩子，那時候就會開始排隊了，從台北打聽到高雄，要搬到高雄來之前就會先打聽好了。父母都很仔細，所以說怎麼讓保母照顧的能力水準愈來愈高，讓市場來決定。如果你用這個 6,000 元的上限或是上限規定哪些東西，我覺得合約或契約不要違反這個邏輯。如果他的照顧能力很好，認證是一件事，其實父母自己都會去打聽。如果她更好的話，她的收費當然可以比較高，但是我們不能用 6,000 元去限制別人的收費。這就是我們剛才提到的，為什麼上限到現在只有一成能夠通過，我相信那九成也願意，哪有不願意得到這 6,000 元的？所以我們這個設計就碰到的第二個問題，你的上限讓這些保母符合你的標準，但是不見得符合市場的標準。

第三個，剛才提到的準公共保母的制度，這個會比較接近替代公托，這個部分才是比較為了降低我們公托的負擔。因為公托我們要付比較多的錢，比較多的預算，比較多的空間，但是能照顧的人比較少，所以我們用準公共保母的制度是為了替代公托。但是我們給他的又不夠多，所以我們現在給他的也頂多給設備。這個設備的預算，我想如果要跟中央整個談也難，地方自己在做公托，設備不足的時候，我們從設備去協助這些私立的準公托。目前的公托當然有很多問題，你們也一直循環的檢討改進，目前我看到的是這三個問題。

再重複一遍，第一個是家長如果有達到認證的水準，你應該要給同樣的一個標準，不夠的部分地方要準備。我覺得父母如果能自己照顧，當然是自己照顧最好。第二個才給專業保母，而我們希望這 6,000 元的補助不要干擾自然的市場，讓市場自己決定，這 6,000 元不要去干擾好的保母有比較好的收入。如果家長願意支付這樣的費用，政府又能幫忙加碼補助，讓這個市場能夠更專業化，她們的收入能夠更合理化，我相信保母一定會更喜歡，家長也一定會更喜歡，如果有這筆錢來加碼的話。所以第二個是我們的制度不要去干擾自然的市場。第三個就是回到準公托，我們可以加強設備，協助私立的公托。這樣可以補充，就會讓這次中央的公托政策的好意能夠在這樣的一個層次去協助，更符合接近大家比較能夠接受的一個方案，對於原來的市場不只沒有干擾，而且產生了幫忙。不要因為我有這樣的制度，反而限制了整個保母的水準或是薪資的水準，或是故意爲了 6,000 元，本來自己可以照顧的，卻一定要送出去，這個也是違反自然的。這是我提出的三個問題點，請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。這次的確有非常多的家長，尤其是親屬保母的

這個部分，針對原本是爺爺奶奶在帶的部分，為什麼這一次調整之後，就變成他們不可以適用。其實中央對於這個部分是有釋放善意的，因為原本是只有兩歲以下才可以獲得相關的補助，而且爺爺奶奶還要去上了相關的課程之後，才可以領到 2,000 元或是 3,000 元的部分。但是之後就放寬，只要家裡的爺爺奶奶自己帶，都不用受訓就是 2,500 元，都可以自己帶，而且不是 0~2 歲，而且是 0~5 歲的前一天，就是未滿 5 歲。所以整個全部可以領的金額，可能原本只能領 7.2 萬，新制是可以領到 15 萬。所以就爺爺奶奶或是親屬自己帶的這個部分，其實中央也一直拜託我們要幫忙再跟大家釐清，並不是否定這個部分。

另外，如果你自己帶自己的小孩為什麼不能計算，我們在這裡也要特別釐清，這是親屬關係，不是僱傭關係，我們這次主要是希望可以減輕大家的壓力，是在要把孩子送出去的時候…。

**吳議員益政：**

這就是剛剛玫娟議員所提到的，基本上它的核心還是社會福利的精神，但是我們為了符合這個制度，反而鼓勵大家要送出去。你到底是要創造就業機會還是要鼓勵送出去？我想照顧小孩是我們核心的目標，為了要把孩子照顧好，所以要讓保母的就業和薪資水準提高，因為提高之後對於孩子的照顧會更好；因為要提高，他必須受更高的專業訓練；受更高的專業訓練，透過這樣的補助，讓他的薪資更高，應該是這樣的邏輯。可是我們現在為了給他補助，好像是為了協助，結果反而抑制了天性和所得。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，我知道，因為陳議員也多次有在做這方面的溝通，這就是要講到剛開始的時候，原本中央在設計這套制度是以一個購買現有民間的服務來充實現有的托育能量，就是一個準公共化的概念，大家一起合作。

本來購買跟撥付金額的對象是保母或是私托業者，沒有錯，但是就是因為保母跟私托業者希望錢不要撥給他們，其實這個事情讓中央也非常痛苦，他們本來也很不希望，因為一做了這個變動就讓整個購買服務的這套邏輯造成很大的混淆，但是它本質上的意義是希望購買、用合作的方式，我們來推薦，而且我還補助給家長，鼓勵他們去用你們的服務，其實這個原本的出發點是這樣的用意。

**吳議員益政：**

我知道。局長，現在我建議你跟中央再講第二件很重要的事情，這個制度的實施在半年內如果有任何違規或是什麼，不要有行政處罰或法律上的處罰，這叫做試辦期。當初在成立剛講的國民旅遊卡，16 年前我第一次陳情，全高雄



市的校長都跑來跟我陳情，我好好的一個人，國民旅遊卡一個設計，我也不曉得很多機制，就像你講的好意，到最後買的東西行使發現有錯誤，結果陷入高雄市全部的公教人員好像可能犯罪。跟我們早期助理費是一樣的，你沒有講清楚，就因為有行政契約就有偽造文書、就有法律的問題。我為了照顧小孩是好意，到最後變成要吃上官司，所以說既然它是一個滾動式的檢討，我也希望請注意，局長跟中央也好，把所有的法令、契約跟實際上在執行中間有一個豁免期，大家有一個適應期，不斷地就像你講的滾動式的檢討。不要造成到時候哪一個合約搞不清楚，爲了作業方便，這個法律規定跟我們的習慣是相衝突的，結果大家不是便宜行事，按照一般人常態、公平合理的方式去執行支付，結果違反了契約，到時候又會同業競爭或者哪一個部分或者哪個找麻煩的去檢舉，結果變成全體、全國都爲了這個吃上偽造文書。

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**吳議員益政：**

請注意。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們那個文字雖然中央有訂，但是高雄已經把它拿掉，而且高雄是少數勇敢把它拿掉的縣市。

**吳議員益政：**

我知道，所以說我建議你跟中央開會的時候就把這個講清楚，有一個時段的適應期，我覺得這個是行政法律上去處理。

**社會局姚局長雨靜：**

那一條已經沒有在高雄版的文字裡面了，高雄已經拿掉。

**吳議員益政：**

別的縣市，如果之前都考慮到就全國去建議，這是第二項跟大家建議。

局長，還有。希望邏輯是一樣，上次長照也是，有人想有長照的資格、照護員的資格、想照顧的父母，照顧父母就像你講的就沒有辦法到外面工作，可是他如果有專業能力，不只是照顧自己的父母，他也可以照顧鄰居、附近社區，我想這個是同一社區化。保母也是一樣的，但保母一個要照顧兩個，老人可以一個照顧三個、四個沒有問題，如果他是一個身體狀況還可以，這個是下一步要研究的。我們也希望局長把保母的議題對於長照型，就是說父母照顧自己的小孩，跟子女要照顧自己的長輩，我們現在都會碰到同樣的問題，政府的預算有限。但是怎麼樣有效的運用人力跟達到我們的目的，這是要檢討的，不要像托兒，自己照顧的部分，我們再補那個部分，鼓勵把父母可以照顧的爲了多領

那個 3,000 元還是幾千元就把小孩送出去，造成一種反自然，我認爲這是反自然，這個在施行的過程我們再來檢討。

第二個，長照型。也希望發展這樣的一個方向，怎麼去符合人性？政府的補助又能夠到位，是補充協助，不要像人家講爲了賺聘金，結果亂介紹。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

不要爲了那個金額違反人性，我現在只是在講保母，長照也是一樣，就是說政府的補助不要違反人性，如果人性最自然的時候，我的小孩可以自己照顧，政府有補助來協助年輕的家長在家庭來照顧小孩，不要爲了取得這個補助，故意把能自己照顧的小孩送給保母照顧，這樣的設計制度已經違反了常態，所以這個都做不好，後面要講也很難。所以我還是要跟局長講的，這個檢討希望這一次很多的制度、好意，不管是保母協會的或是各位議員介紹的各種陳情提出了很多的意見，希望這些意見能夠做滾動式的檢討，這是第一個。

第二個，請局長還是跟中央講，不只是我們剛講的那一條，還有其他可能有一個緩衝期，我們的支付系統到最後一定會少數人爲了取得保母的補助多一點而吃上官司。你們這些老實人都沒遇過，遇到了才會知道，我們是受害者才會知道，不是當好人做好事就好，都要想很多。對於法律有時候你是好意，因爲可能自己照顧，但可能有些人爲了領得這些經費或是找一個有保母資格的去，我不能說這個可能，就說不是大家要起心動念，不是爲了貪那個錢，而是爲了爭取那個補助，然後會在作業上因爲這個法律、這個制度是違反人性的，所以我在講的就是像陳玫娟議員所提的，如果他是一個…。

**社會局姚局長雨靜：**

不是，他本來需要把孩子送出去，但是因爲他擔心這樣的負擔太重，所以這個經費才幫助他想要送出去，如果他自己想要帶小孩，其實 6,000 元的誘因也不夠高，但是至少會降低一些壓力。〔…〕好。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝吳議員益政的質詢。下一位，我們請周議員鍾濛質詢。

**周議員鍾濛：**

謝謝主席。各位同仁，還有社政部門的所有首長、主管，新聞界的朋友及各位市民鄉親，大家午安。我想剛剛吳益政議員講的，最後一個，社區型照護的問題。你們這些官員如果沒有遇到家中有需要照顧的老人，我所謂需要照顧的老人就是有慢性疾病的，譬如阿茲海默症或是巴金森氏症等等，就家屬的角度來看，其實我個人這一、兩年感受到媽媽很害怕申請了巴氏量表是不是就要把

我丟出去？要請外勞或是本勞來照顧，跟她共同生活的時間就偏少，我在想申請那個表的時候，那種壓力其實她心理上的擔憂不是我們這些官員或是小孩子、親屬能夠感受得到，我能夠瞭解。因為你照片要用最近 3 個月，老人家喜歡漂亮，怎麼可能會用 3 個月內又老又醜的照片？因此他會拿三、五年前年輕漂亮的相片啊！當然醫療院所的人員馬上退還說，阿桑，你這個不是最近 3 個月內的照片，請重新去拍照。你知道光照相一事，如果是有慢性病的人要拍照，而且不是我們幫他照是用自動照相機快照的，有時要花個半天或一、二小時才能拍好，而不是像一般人進去坐下 3 分鐘就好了，他說不定花 30 分鐘都還沒拍好，其實他心理就很抗拒啊！他期盼最好是居家照顧，不要請外勞，由我的家屬、我的孩子、我的女兒和兒子來照顧我是最好的，所以我剛剛感慨良多。剛剛吳議員益政提出來社區型照護，又怕他擔憂，現在爲了幾千元卻斤斤計較，如果制度不好又殺人了，制度會害人啊！局長，我是跟你講真的，家長爲什麼不請人？請了外勞是不是能夠 match，你知道嗎？外勞有時候不合，有人說哪一國的人比較好，菲律賓的比較好，越南、印尼的不好，一定是這樣嗎？不一定啊！你要看有沒有緣分在一起。所以長照我就按下不談，我拜託你們不管是保母，不管長照怎樣的制度，我也贊成人性化、自由化，不要爲了綁樁、買票，爲了政策性的政治用意，或政治上的目的去做那些社會制度，枉然啊！所以我很贊成局長提出來的弱勢優先，還有一句什麼？你的核心價值是什麼？是幫助、保護、照顧，還有支持和發展。你的文字寫得很美，口號喊得很響很漂亮，做得到嗎？我想不一定過。局長，我講一個概念給你參考，我們都很不希望，你或我都不希望得到老人慢性病，要怎樣？預防重於治療嘛！局長，你同不同意？請答復，你同意不同意預防重於治療？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我完全同意。

**周議員鍾濞：**

同意，好。在你還沒接掌社會局之前，是現任民政局張局長乃千，張局長本身是有醫療的醫學知識，醫學專業背景的，他是高醫畢業的社會局長。他就在原高雄市北區增設，本來只有苓雅區長青綜合活動中心，而我贊成要設，因爲住在高雄市北區的老人家還要跑到苓雅區去，所以就向他爭取，原來規劃在曾子路和華夏路，那邊有一個保健型預防醫學的長青綜合活動中心，這個計畫的 BOT 案有沒有要繼續推動？是不是停擺了？〔對。〕停擺了。

**社會局姚局長雨靜：**

目前我們不朝蓋一棟。

**周議員鍾濞：**

這樣很不好，你們一定要有預防醫學，蓋不蓋我都沒有意見，因為我也不會去標那個，我本身對 BOT 都有意見了，因為 BOT 沒有幾個成功的案例。局長，我拜託你，我們對老人家應該要符合你提出來的核心價值，就是照顧、支援、發展及保護，但是你卻要他們開車或坐車到十多公里遠的地方，南北高雄來回奔波。雖然現在有富民長青中心，但是富民長青中心總是空間比較小，種類比較少，我們一直爭取之下，從原本 1 樓擴增到 2 樓，你都有努力了，但是可能設備都還不夠。我拜託你用預防醫學概念，使老人家都不要得到慢性病，都能夠不需要長照，至少把長照時間的年齡延長到 80、90 歲，等於是 85、90 歲以後才進去長照，不要 50、60、70 歲就進去了，就是不要一退休就進去了，這樣會很麻煩的。局長，這個觀念我就拜託你，要繼續跟衛生局等合作，因為中央現在叫做衛生福利部（衛福部），不是以前內政部社會司了，所以我拜託你，應該就預防的觀念把壽命延長。老人化並不是可恥的，請盡量長壽化，不只老人，還要讓他長壽，盡量把要進去醫護、養護的長照年齡和一切狀況都能夠延伸延長，而且把它都微小化，不要變成嚴重化，這個應該和衛生局等等相關單位配合來照顧老人，局長。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，針對預防重於治療，我們是完全非常認同，其實中央長照 2.0 的精神就是要延緩老化，然後在變成失能之前就先做各項的預防。所以社區整體照顧模式的 A、B、C，像 A、C 我們在左營的部分就已經有 18C，就達到議員講的，其實就是這個方向，沒有錯。

**周議員鍾濞：**

局長，我跟你講，請好好努力。再來，你們的社團輔導科其實是很重要的社團，團體的輔導，我很誠懇的希望不要有政治化，不要有黨派化。就我了解，有很多社團其實是有 sense 的，他們對很多作為就很不滿，你們很多作為是假藉輔導之名，然後行刁難挑剔之實，跟執政黨比較不來往的，或是比較不聽話的，連金錢輔導也都沒有用的，比較有獨立性的，這樣就很不好。局長，很不好喔！我給你建議，你總共有四千多個社團，不要透過送錢或什麼補助，包括透過旅遊等等去收買做為未來選舉的工具，這個很不值得助長。所以我現在要了解的是，我們有在處理黨產，你們說不當黨產，我擔憂未來台灣的政治，要親民就要真的親民，不是在清以前的、清過去的，國民黨再爛還有黨產讓你們清。我在懷疑擔憂的是，未來政治可惡的事，就是很多都是成立基金會，政治天王全部成立基金會，當然管不到，現在講是管不到。但我們要管你們社會局，

天王都成立很多基金會，未來台灣政治要親民有希望乾淨，就是把所有的基金會負責人，像董事長是誰，董事又是誰，做什麼職務，然後多少規模，全部都像上市上櫃公司的股票都把它公開化、透明化。譬如周鍾濞基金會，董事長是周鍾濞，有幾個人，然後規模是多少，有幾千萬或幾億或是怎樣，每年做什麼事？真正做事不是選舉在那邊洗錢，在那邊做些有的沒的，講的都很好聽，真的要做到這樣。所以我拜託局長，真的你要行政中立，當然你政黨可能沒有辦法中立，但我拜託你所有底下的事務官都中立，局長做得到嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們一定會，我們一定是這樣子的原則。

**周議員鍾濞：**

現在你答復本席兩個問題，因為我想要了解，高雄市社會救助有兩個管理會我很有興趣，高雄市公益彩券盈餘基金管委會現在的會長或理事長是誰？高雄市社會救助金專戶管理委員會的主席又是誰？然後金額多少，你們的金額有多少？規模是多大？譬如：公益彩券盈餘基金 1 年多少？社會福利救濟金的專戶總共多少？幾億？局長，你有沒有資料？管委會的會長是誰？局長，你先請坐，你等一下再答復，時間有限。

再來，原民會，主席也要原住民。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委準備。

**周議員鍾濞：**

原民會很重要的，你的觀念我都贊成，成立專業茂林區的泡湯地區，溫泉的進度怎樣？整個社區要活化，找出有特色的塑造形象這個很好。多納國小是在茂林嘛！

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，在茂林。

**周議員鍾濞：**

主席，你是？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

桃源。

**周議員鍾濞：**

你是桃源，你是原民的，你知道我為什麼去多納？因為我是教育界的，茂林國小、多納國小的校長是我的好朋友，所以我就去那邊住一晚，沒有招待所。我們就打地鋪睡在地上，那邊沒有什麼，校長有他的宿舍，我們就在宿舍的旁邊的空間，用臨時的毯子鋪著也不錯。雖然沒有飯店、旅館裡面就是溫泉、原

湯，所以我講這個很好。最終自己搞沒有辦法，你一定要配合交通局，工務局把路拓寬一點，交通局有專車跟交通部、觀光局等等的，定期進去禮拜六、禮拜天假日或是搞個什麼活動，一定要辦活動才能活化社區，才能把整個你所謂泡湯的溫泉整個部落打造出來。還有現在國立原住民博物館，去年 9 月 21 日成立，〔對。〕 1 年了，你說 1 年內要完成，整個籌設的一些相關工作 1 年要完成，推動小組出來了沒有？在哪邊？未來怎樣？包括道路環境等等，不是只有在原住民的朋友帶去觀光或是看這些原住民國立博物館，是其他所有的國民，既然是國立的就不是部落立的，不是部落族群自己的。你等一下答復完之後再請社會局答復有關兩個管委會的事情，請主委答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委先答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

針對茂林溫泉的部分我們在今年的 7 月，已經第二期的建築工程、景觀工程已經發包完成，目前已經進場試做。〔...。〕對。〔...。〕是。〔...。〕他的工作天是 300 工作天，我們預計明年的 7 月以前就可以完成開始營運。其實在這個施工的期間〔...。〕對，未來就是...〔...。〕這個部分因為在原住民地區，我們按照原基法...〔...。〕是〔...。〕一個整體遊程的規劃，對，誠如議員所提，我們其實在這一段期間已經推動，前兩年也推動這個高雄原味輕旅行，跟觀光局也跟茂管處辦過高屏澎好玩卡，〔...。〕對，主要是因為我們的特色產業的亮點還沒打造出來，茂林溫泉如果打造出來，其實以茂林溫泉做核心，周邊部落的產業觀光的連結這是我們的〔...。〕是〔...。〕這個部分我們會跟東高雄的觀光協會連結。〔...。〕會，我們目前都是零散的，透過溫泉做核心會把這些都連結，包括像茂林有推動一些紅藜的產業，〔...。〕是。〔...。〕好。〔...。〕不會。〔...。〕好。謝謝議員，博物館的事情跟議員報告，這是由中央原民會來主辦，也是他們來統籌，〔...。〕他們現在在進行的是綜合規劃〔...。〕選址選好了就在高雄的澄清湖畔，以前的青年活動中心。〔...。〕不是。〔...。〕他們的工期預計是 7 年後才會完成，所以不是 1 年跟議員做說明。議員的建議我們會接受〔...。〕謝謝。〔...。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

社會局局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

公彩基金管理委員會跟救助金專戶的管理委員會的召集人都是社會局局長。〔...。〕對。〔...。〕公彩委員的名額有 21 位，有府內的有...。〔...。〕專家學者、會計師或者是民間社團。〔...。〕我們都是按照前一個會計年度，6

月份實際獲配的盈餘×90%〔…〕12,〔…〕每一年不一定〔…〕從14億到18億不等。107年是15億〔…〕有,我們都非常嚴格的在運用。〔…〕社會救助金專戶有15位委員。〔…〕他的救助金專戶,他裡面不動本的1億8是不可以動的,是內政部的補助款,留在裡面滾利息。〔…〕我們每一年會不一樣,這是按照除了內政部的錢之外,還有看每一年大家進來的捐款也會不一樣。〔…〕那是另外的,氣爆沒有在這裡面。〔…〕9,823萬。〔…〕這是不含剛才講的內政部補助款的不動本基金,那個是要滾利息的。〔…〕1億8。〔…〕是。〔…〕我們也是用委員會。〔…〕其實大家都在看,大家也都很嚴謹,有一些捐款,他一開始自己就有指定捐款,這個部分我們就是遵照捐款人他想要的項目,也不是社會局自己可以決定。〔…〕是。〔…〕當然,我們有機構安置、醫療補助、看護補助緊急急難或是…。〔…〕

**社會局姚局長雨靜：**

當然。〔…〕是。〔…〕有,我們都持續的用不同的方案,在地社區型推動,預防老化。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝周議員鍾濞的質詢。休息10分鐘。（敲槌）

請高議員閔琳質詢。

**高議員閔琳：**

所有這些業務內容的市民朋友,大家午安。我想非常快速的進入今天最重要的主題,首先我想今天有非常多的議員都針對我們這個幼兒的環境,以及托育公共化提出了很多問題,但在我提出問題之前,我想還是要先給我們社會局一些鼓勵。

我想在前幾個會期,閔琳一直在市議會的質詢現場不斷的要求有關生育津貼的補助方式應該從第一胎開始就要強化補助,讓我們少子化的情況能夠減緩,讓很多家長從第一胎就願意生。所以非常感謝也很肯定社會局跟高雄市政府從善如流,將這個生育津貼的補助方式從第一胎變成是第一胎補1萬元、第二胎補2萬元、第三胎補3萬元這樣的方式,來鼓勵願意生養的這些年輕父母,首先在進入質詢之前先給社會局的同仁以及高雄市政府一定的肯定。

接下來,我想就直接針對社會局的業務報告內容就教局長,我想今天因為時間非常有限,我就利用比較快問快答的方式請局長來回應。我在社會局的業務報告內容裡面有看到,社會局主責有關現在行政院少子化對策,擴大育兒津貼、建置公共及準公共化托育服務。坦白講,唸起來這麼繞口,各個議員大家都感覺搞不清楚,何況是家長。

我這邊是不是先請局長來回答,在業務報告內容裡面看到,其中有一個東西

叫準公共化托育服務，又有一個東西叫做公共化托育服務。我想請問一下，幫我們在高雄市所有的這些爸媽問一下，到底準公共化跟公共化到底有什麼不同？是不是可以請局長來做一些回應？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

主席、議員。其實我們這一次少子女化的政策，主要有包括兩大塊，一塊是擴大育兒津貼，一塊是建置托育公共及準公共化的部分。

**高議員閔琳：**

是。

**社會局姚局長雨靜：**

托育…。

**高議員閔琳：**

公共跟準公共化到底有什麼不同？目前只看到補助的津貼，準公共化是 6,000 元，公共化是 3,000 元，到底實際上為什麼有這樣的區別？準公共化跟公共化到底實際的內容有什麼不同？除了金額以外。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們公共化裡面會有包括公托相關的補助，還有社區公共托育家園的建置的這個部分；托育準公共化的部分就是針對送托，只要他符合送托是跟政府簽訂合作契約的保母或者私托中心，我就有相關比較高的補助額度，希望可以達到我們五大政策目標這樣的一個政策的期許。

**高議員閔琳：**

所以簡單說是不是能夠用一句話讓我們市民朋友聽得懂準公共化是什麼？公共化是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

公共化的建置就是由我們公部分來建置，不管是我們原本的公托中心的補助，或是我們社區公共托育家園這個部分。

**高議員閔琳：**

好。

**社會局姚局長雨靜：**

這個是托育公共化的部分。

**高議員閔琳：**



這是公共化。準公共化…。

**社會局姚局長雨靜：**

對。準公共化就是針對原本市場機制的這些合法保母或是合法的私托業者，我們希望可以簽訂合作這樣的契約鼓勵民衆，然後把補助提高，鼓勵有需要送托的家長們會比較更有保障的一些專業對象跟誘因可以送出來，這樣。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。你先請坐。我想第一個問題就讓我們的市民朋友可以體會到現在這個新少子化對策的政策真的亂糟糟，大家還要先搞清楚，名稱都很像，什麼是公共化？什麼是準公共化？公共化是原本政府就有設定的這一些公立托育中心，甚至政府所建置的這些服務，這叫公共化。準公共化是什麼？原本的私托，原來的私立業者、托嬰中心，這個叫準公共化。

我想請問一下我們局長，到底對於一個家長，他要養孩子，雙薪家庭爸爸媽媽都要上班，爺爺奶奶年邁沒有辦法照顧，如果我要照顧我的孩子，要哪一種方案？是準公共化比較適合呢？還是公共化對家長比較有利？我是不是可以請局長回應一下？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實中央在推動這個部分，就是希望讓家長有更多的選項，如果你是自行照顧的，我們也放寬自行照顧一些相關對象的補助；如果你是原本現有的一些體制，就算沒有加入準公共化，現有的保母跟私托業者還是可以領有 2,500 元這樣的補助，如果加入的還會有更高的一些相關補助，所以這些都是…。

**高議員閔琳：**

好，我是不是可以請教一下局長？就簡單說，對家長來講，如果大家都在反映，這麼多市民說我們公共托育中心都不夠，排隊抽籤都不夠，所以中央政府包括我們地方政府才要放寬，就是針對把孩子送到私托的、私人保母的，還是把孩子送到私立的育嬰中心的，我們提高補助的金額，就是一個孩子補助 6,000 元，其實是補助家長；如果你很幸運抽到這些公共托育中心，我們政府公部門所建置的，那很抱歉，因為是公部門建置的，所以你相對補助的金額比較少，是 3,000 元。

這些應該都是中央補助的吧？這兩個，公共化跟準公共化都是中央的錢吧？

**社會局姚局長雨靜：**

現在公共是我們。

**高議員閔琳：**

我們高雄市的。

**社會局姚局長雨靜：**

原本中央也有對等的補助。家園，我們是有申請前瞻。

**高議員閔琳：**

好，沒有關係。我想很簡單的來說，就是對於家長來講，如果你抽不到公共托育中心，我們就去選擇私托，然後我們同時要去找這個保母要有簽訂準公共化契約，是嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

也是尊重家長的選擇。

**高議員閔琳：**

如果尊重家長，保母不簽，育嬰業者也不簽，是不是就領不到這 6,000 元？

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們覺得不簽很可惜，才會一直花力氣在跟大家做說明，大家還有疑義的部分在哪裡？因為原則上其實都跟原本現有的這些條件是一樣的。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，我再問你一個問題。如果說最幸運的家長，他把孩子送去所謂準公共化的這些跟政府有簽契約的私托或者私人保母，那麼他可以領到 6,000 元再加上我們高雄市補助的育兒津貼 2,500 元，大概是 8,500 元，是這樣子嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

不是。

**高議員閔琳：**

到底要補助多少？

**社會局姚局長雨靜：**

如果是自己帶，那就是 2,500 元。

**高議員閔琳：**

不是，我說他把孩子送到這些私人有簽準公共化契約的是不是 6,000 元再加 2,500 元？也沒有，他就只有 6,000 元。

**社會局姚局長雨靜：**

6,000 元。

**高議員閔琳：**

自己帶的只有 2,500 元，送出去給別人帶的，私人的，才有 6,000 元。

**社會局姚局長雨靜：**

是，因為他有一些額外的支出。

**高議員閔琳：**

然後送到公共托育中心的，才有 3,000 元。我想這樣對市民朋友來講非常的清楚，你先請坐。

接下來，我想要問的問題。最近的新聞也都一直看到，為什麼我們這個準公共化簽約的比率這麼低？我看到全台灣這麼多的縣市包括桃園市、台北、台南其實比率都很低，但是最可惜的是，我們高雄市倒是最低。我們高雄市總共有二千七百多名的保母，只有 67 人目前簽約，2%；這些私人的托嬰中心，情況也很兩極，基隆、宜蘭 100% 都簽了，屏東 85% 也簽了，苗栗、花蓮掛蛋，我們高雄也只有 3%。我不太知道，為什麼高雄市在推動準公共化成效這麼低？等一下請局長回應。

第二個，我也看到高雄市有非常多的團體，包括幼兒托育職業工會、高雄市保母協會等都表示有好多的問題，現在中央推動準公共化衝擊保母業者、私托業者，也衝擊到現在不知道該怎麼辦的家長。我就直接提出 5 個問題，現在高雄市保母的平均薪資是多少？我怎麼看到有一些報導指出平均薪資 1.5 萬元，請問一個月 1.5 萬元，你敢把小孩交給他嗎？好不容易懷胎十月生出來的小 baby，交給一個月薪 1.5 萬元的保母照顧嗎？這是第一個問題。

第二個問題，準公共化制度，保母三年內不可以漲價，而且他要一直不定期接受政府單位的訪視，同時還要接受評鑑機制，但是評鑑內容到底是什麼？不知道，所以大家都不敢簽。

第三個問題，準公共化的私立托嬰中心不准漲收托費，也就是不可以跟家長多收錢，但是政府又要求要提高這些保母的薪資，第一年起薪要 2.8 萬元，三年內要提到 3 萬元，請問如果業者要提高保母薪資，但是同時政府又要求他不能漲價，請問這些成本怎麼吸收？他能不能繼續營運下去？他能不能提供給高雄市這些可愛的小 baby 最好的托嬰服務？這是第四個問題。

第五個問題，我剛剛前面已問過，如果保母跟業者不加入準公共化，家長這 6,000 元拿不到，所以中央講得很好聽，說如果加入準公共化，你跟你互動關係很好的保母拜託他去簽約，跟你互動良好的這些業者拜託他去簽約，這樣你就可以拿到 6,000 元。還有一個問題，就是準公共化裡面有一個問題，如果今天這個照顧的人是有證照、有簽約，但是他自己有小孩，他要照顧自己的小孩的時候，自己的小孩不能領到 6,000 元的補助，所以這是不是制度上面的一個漏洞？變成要強迫有小孩同時他又是一個有證照的照顧者，逼迫他要家庭破裂，你自己有小孩，但是你只能照顧別人的小孩，是不是這樣？

所以這樣的五大問題可以凸顯出現在中央政府急於推在 8 月 1 日上路，到現在已經 9 月了，簽約人數這麼低，然後保母這些托育職業工會大家統統不敢簽。我請教局長，到底我們要怎麼樣滾動式修正現在既有的政策？我們怎麼跟

中央來反映，目前在地方縣市政府推動就是有困難，現有的政策就是有問題？  
我是不是可以請教局長，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。現在一般保母的托育費用，高雄市在準公共化上路之前，原本就是都有一個收費基準，這個是原本就有的，我們一定要再說明一下，並沒有因為準公共化上路，而有在做這樣部分的打壓。

**高議員閔琳：**

有保母月薪 1 萬 5,000 元的事情嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

那是看他收幾個孩子，現在收費會按照不同的分區，我們有 1.2 萬元到 1.5 萬元的 range，這個是原本行之有年的管理，不是因為準公共化才有做這樣的規範。因為政府也有被要求，希望要幫忙控制現在收費標準不會過高，所以我們都有遵照辦理，委員會都有定期在看費用，也都合理，訂太高保母收不到人，訂太低其實對保母也是很不公平，所以這個機制本來就有。

至於私托不能漲價，是政府一直很擔心我們提高補助金額給家長，然後業者會不會同時也跟著漲價，這樣整個機制就變成沒有幫助到家長減輕他托育費用的經濟壓力。所以我們是有相關的規範，但是它也是有分年，它會說第三年達到 2.8 萬元的 85%，四年內 100% 要達到 2.8 萬元。因為我們這次的準公共化也有一個很重要的任務，就是希望可以解決目前托育人員低薪的問題，所以我們也希望藉由鼓勵的機制，同時可以讓第一線托育老師們，若長期領低薪，服務品質及未來願意繼續留在這個領域上，也是我們比較擔憂的，所以我們希望結合中央、地方、業者和鼓勵第一線托育老師可以繼續留在線上，提供比較好的優質服務，對家長來說也是一個保障。所以整體是有很多不同環環相扣的方式，但是我們也知道業者可能經營上會辛苦，所以我們也是有分年來做調漲機制，甚至每兩年還可以再調整 5% 的調幅。這個部分各方面的一些需求也都有加入一起參考。〔…〕因為這些議題我們都有一再做說明。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

因為我提出的問題非常明確，就是五大問題，是不是可以請社會局同仁再用書面的方式來回應我？我特別要提到其中兩點，第一點，據我的了解，台北市是中央補助 6,000 元以外，他發給新生兒父母的津貼還是照舊，高雄市不應該

落於人後，是不是這樣？請你們到時候用書面方式來回答。

第二個部分，我剛剛一直強調，現行的制度當然環環相扣，我們都希望能夠營造一個更好的托育中心，讓爸爸媽媽不要擔心，也讓這些業者、保母覺得相對受到保障，薪資可以提高。但是現在剛上路很亂，大家也都不敢簽，我知道高雄市曾經召開兩次座談會，跟這些業者、托育職業工會及保母協會溝通，10次了，很好，因為我看到別的縣市一直加開說明會，社會局有義務進行這個政策溝通，強化準公共化這樣一個正確的政策。第二個是如何打造和家長雙贏，孩子也獲得好的照顧，讓這些業者也感覺到多方面的薪資條件、勞動條件都受到政府的照顧，這才是最重要的事情，如果在制度上有漏洞，請再繼續跟中央反映。最後，高雄市高齡化很嚴重，大家不敢生孩子，能夠持續強化推動讓高雄市能夠成爲一個最好、優質、優良的托育環境城市。以上，謝謝主席。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝高議員閔琳質詢，下一位請陳議員美雅進行質詢。

**陳議員美雅：**

Powerpoint 麻煩放一下，謝謝主席。針對社政部門，本席要特別爲高雄市民發聲，待會也要請局長具體說明市民關心的事項。其實本席在議會當中一直建議市政府，目前年輕父母親不管是面臨少子化，還有育兒負擔沉重，所以本席一直在議會當中提出來，第一個，我們應該要提高所謂的生育津貼，很欣慰的是今年我們已經有提高了，生育津貼待會讓局長來跟高雄市民詳細說明，目前提高津貼的標準。第二個部分，其實很多家長在說：除了生育津貼提高以外，更重要是在未來生養小孩子的時候，到底我們能不能成爲年輕父母的協助，一個助力。因此本席也一直在爭取我們的育兒津貼，更重要的是現在很多的家長，有的時候因爲是雙薪的家庭，所以有一些阿公阿嬤會協助幫忙照顧孫子，因此本席也一直在爭取阿公阿嬤應該也可以領取育兒津貼。

第三個部分，除了這個以外，有一些家長因爲是雙薪家庭的關係，必須要送小朋友到公立的托嬰中心、私立的托嬰中心，或是保母等等，這個部分目前也看到中央有一套的標準予以補助跟協助。重點我覺得都是要降低育兒的負擔，但第三個部分，就是私立托嬰以及保母制度的部分，目前很多的家長在問，市政府目前跟哪些保母有簽約？他們不曉得？他們不知道要去哪裡找這一些保母，以至於他們才領取到補助。所以本席這邊具體先針對社會局，針對未來市政府如何能夠成爲一個友善的城市，協助這些年輕父母親，可以能樂於生活於高雄，高雄市政府能夠當他們的一個助力，本席有三個問題針對育兒的三個部分，待會請局長依序來回答。

第一個部分，是我們的生育津貼，本席長期的爭取，目前市政府從善如流有

提高，提高的金額為多少讓市民知道一下生育津貼？第二個部分，針對育兒津貼，我希望局長告訴我們，我一直在爭取阿公阿嬤照顧孫子，是不是讓他們也能夠領取所謂的育兒津貼，針對這兩個部分局長你先回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請先回答。

**社會局姚局長雨靜：**

議員的確在很多次的會期中，都一直在反映這個部分，我們也非常努力的調整相關的一些政策。我們在今年的1月1日開始原本的123是6,000元、6,000元、4萬6,000元，今年的1月開始，第1胎我們調高成為1萬元，第2胎調高成2萬元，第3胎以上是3萬元，因為我們也是舊案保障，我們在107年出生的還是維持領取原規定的4萬6,000元的部分，家長可以有選擇的權利，你選現金的1萬元、2萬元、3萬元，或者是選擇使用免費的坐月子到宅服務，第一胎是80小時，等值2萬元，第二胎是160小時，等值4萬元，第三胎是240小時，等值6萬元，比之前提高了非常多，一方面也是因應少子女化的壓力，一方面也是回應議員多個會期以來的爭取，也謝謝議員的支持。

**陳議員美雅：**

所以生育津貼現在聽起來提高，並且也會有一些到宅服務的措施，這個我們予以肯定，接下來針對阿公阿嬤育兒津貼的部分，因為當初很多阿公阿嬤反映，還要叫我們去考執照，我們怎麼會有辦法，我希望可以放寬，因為阿公阿嬤既然辛苦的照顧孫子，是否也給他們該有的育兒津貼，這個部分有沒有放寬了，請跟市民說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

的確如議員所說，議員也是持續都有在關心這個部分，爺爺奶奶自己帶，還需要上課，對許多長輩來說也有很大的壓力，這個聲音我們也有反映，我們也很高興中央在這一次的8月1日上路的新制部分就做了放寬，阿公阿嬤自己帶的不用再上課，他一樣可以每個月領取2,500元，而原本即使有符合資格的也只能領2年，現在放寬到5歲之前都可以領，所以這個部分的金額最多可以領到15萬元。

**陳議員美雅：**

這樣阿公阿嬤在家照顧孫子也可以領到育兒津貼。本席的轄區是鼓山、鹽埕、旗津，當然我們希望高雄市整體要來廣設公共的托嬰中心，或是你們現在所稱的社區公共托育家園等等，去年本席也有跟社會局去會勘，現在也確定尋

覓了兩個點，在鹽埕區公所的一樓會設置社區公共托育家園，去年也去會勘旗津的旗津國中，後來經過社會局這邊評估是不是確定會設立社區公共托育家園，如果鹽埕、旗津在本席的建議下可以讓你們從善如流的設立了，但是鼓山區還是不夠，鼓山區本席在多年前有爭取到在九如國小設立公立托嬰中心，但是非常多社區的家長還是認為不夠，所以本席也建議局長針對本席所講的我們除了旗津、鹽埕、鼓山我們也有爭取到外，可是還是不夠。所以我希望未來可以持續增設公立托嬰中心的點，這可不可以在去研議？簡單答復一下方向。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們找到合適的場地，我們會盡可能的朝這個方向，因為現在鹽埕、旗津，我們是活化現有的閒置空間，我們也有爭取中央的前瞻經費，所以之前議員特別建議的這個部分，我們都有朝這個方向努力。

**陳議員美雅：**

局長，你看其實我們當初跟社會局一直在找點，確實點不好找，但是我覺得只要有心，因為市政府還有很多公有閒置空間。當初我也建議你們在旗津國中，還有鹽埕的區公所、高雄銀行的閒置空間，我們也很欣慰，後來社會局也很幫忙設置了，但是確實還是不夠，所以未來我希望高雄市應該增加一些。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會繼續努力。

**陳議員美雅：**

嘉惠我們年輕父母，降低他們的育兒負擔，請繼續朝這個方向來努力。

另外一個部分，保母制度最後再請教你，我們先談談淹水的部分。因為本席在民政部門的時候有跟局長探討過這樣的問題，這次 823 的水災造成高雄市許多財損的部分，這是大家都不願意看到有這樣子的一個狀況，但是事情發生了，我們目前要看的是如何趕快協助這些民衆重建家園，所以本席當初在民政局反映，你們訂的 50 公分的標準太嚴苛，對很多民衆來說，不管幾公分，房子、車子，機車、汽車泡水就是泡水了，一定會受到損害，所以針對泡水的機車、汽車，還有本席建議針對 50 公分的部分放寬標準，讓市民趕快重建家園，局長也請你針對淹水補助的部分，放寬標準的部分，也跟市民簡單說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分，我們已經在今天中午由我們許立明市長，親自在記者會上，有回

應各位議員、民意代表、地方鄰里長還有民衆，目前現有災害救助是 50 公分以上會有補助 1 萬 5,000 元，中央也因為這次南部情況比較嚴重，也另外加發 50 公分以上，另外每一戶最高發給 2 萬元的一部分，賑災基金會會針對 50 公分以上，本身列冊低收入戶及中低收入戶的家庭，還會再有另外的 5,000 元，這個部分是針對 50 公分以上現有的法規有做的相關補助，的確也有一些可能不到 50 公分，但這一次大家受到災害的損失，家裡都淹水很多器具受到損失，所以今天我們也是特別用記者會，或是用 Line@，或者是用新聞稿等各種方式，我們已經宣布了增加家戶淹水 50 公分以下的，只要可以提供相關的證明，就會另外加發 5,000 元的部分。泡水車的部分，會由水利局這邊提供汽車泡水慰助金 2 萬元；機車有 2,000 元。我們市府的官網都有一個專區，可以直接點進去看，一樣都是由在地的區公所，也就是在你淹水區域的區公所提出申請，區公所就會派員去勘查實際受災的情形。主管機關審核完之後，我們社會局就會撥款。市長都一直提醒我們一定要盡速的，對於這些需要幫忙的對象及家庭，盡快撥下補助款或慰助金，讓他們早日可以重建家園。

**陳議員美雅：**

局長，本席在上個星期質詢的時候，特別針對這次的淹水，鼓山、鹽埕、旗津也受到大水的侵害，很多民衆確實財損非常的嚴重。本席也要建議社會局、民政局和區公所，希望你們能夠積極主動的去協助民衆。〔是。〕希望讓他們能夠盡快獲得這些相關的補助，趕快重建家園。你們後續的處理情形為何，也麻煩你們跟本席以公文說明與答復。〔是。〕

另外一個議題，也是最近大家非常關心的，本席剛剛一直在提醒大家，現在政府一直鼓勵生孩子，因為現在高雄市少子化。可是高雄現在就是面臨低薪的狀況，所以我們一直希望市政府能不能先協助這些年輕的父母親，減輕他們的育兒負擔。我們現在欣慰的是聽到生育津貼有提高了，育兒津貼現在也放寬了，祖父母也可以領到育兒津貼。

另外一個部分我們也希望幫市民爭取公立托嬰中心，或是社區公共的托育家園等等，我們也看到鼓山、鹽埕、旗津目前有設置，但是數量還是不夠。另外一個問題是，當托嬰中心不夠的時候，家長得另外一個選擇是什麼呢？如果家中沒有祖父母可以照顧，他就必須委請私立的托嬰中心或者是保姆，但是這些費用對於家長來講確實是沉重的負擔。中央現在既然推出一個政策，當家長送孩子去私立的托嬰中心或是保姆的時候，會給予家長一定的經費補助。你們是不是應該要盡快把相關的辦法訂出來，私立的托嬰中心和保姆之間的關係為何？因為保姆也都搞不清楚狀況，他們不知道跟你們簽約到底好不好，這樣最後影響到的還是我們家長的育兒權益。所以我們在這裡還是要呼籲，我們希望



提升育兒的品質。但政府也要去保障這些托嬰中心、保姆該有的權益，你們還是要照顧到。不要一個制度出來大家都無所適從，家長要找這些相關的托嬰中心或是保姆，不知道要找誰。因為目前社會局公布的數據，簽約量只有 6%，非常的低，所以在這個部分請局長簡單答復，到底高雄市的家長們要怎麼去找？怎麼樣享有這樣的福利和措施？怎麼樣減輕這些家長的育兒負擔？請說明一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在的簽約數是 229，差不多 8.2%；私托簽約是 6，大概是 11%。當然這個數字還不理想，我們會持續的再去做相關的溝通。所有的資料，在 7 月底的時候，中央確定定稿之後，我們幾乎是同步一拿到就上網。而且我們也透過保姆平台，也都用 Line 平台的方式，讓大家可以趕快進來看相關的訊息。因為大家都非常關切，是不是有一些會影響他們權益的部分，或是他們要怎麼樣才可以加入。

當然一開始很不順利的主要原因，是有很多人會覺得為什麼要簽約，例如有一些簽約的文字，他們覺得是不是不友善等等。我們在舉辦超過 10 次的說明會，了解大家的意見之後，我們也非常勇敢的做了各縣市當中最大幅度的文字修訂，把大家比較有疑義的文字修掉。我們希望鼓勵更多的私托、業者或是保姆可以進來，成為我們幫忙推薦準公共化的合作夥伴，讓家長們可以享受中央加碼的 6,000 元補助。如果有需要把孩子送出去，之前是因為覺得經濟壓力很重，不敢送出來的，他就可以善用這次的機會，把孩子送出來。讓私托業者或是保姆業者目前是空手的，或是沒有收到的情形，我們也可以增加他們的收托率，也可以增加他們的收入。家長找到地方可以送孩子，壓力沒有那麼重的時候，選擇把孩子送出去之後，如果本來想要就業的就可以出去就業，幫家庭賺第二份薪水，整個家庭的經濟就可以帶動起來。我想這是我們非常期待，也是我們高雄很努力的跟中央爭取很久，也是大家都一直覺得要趕快解決的問題，這是高雄，甚至全台灣，乃至於全世界現在少子女化這樣快速迎來的趨勢。

所以大家一直講說為什麼要這麼急，其實這個問題真的是非常嚴重。我們也是希望如果大家還有哪裡有疑義的，我們就是再溝通、再說明。但是我們真的很希望大家再看一下合約，上次反映給我們的是不是都已經改了，當然沒有辦法讓大家全部都滿意。但是如果大家建議的部分，在沒有違反政策主軸的精神下，其實這是中央好不容易爭取來的兩、三百億元，希望在地方政府幫忙大家解決這樣的問題，表示中央是重視這件事情的。我們怎麼樣都希望能促成這件

事，讓高雄的家長們、保姆或是私托業者，大家可以一起善用中央這筆好不容易爭取來的經費。不要因為我們溝通不清楚，以致於大家有誤會。別讓高雄因為目前的低簽約率，造成高雄很多的家長或是業者或是托育人員等等，反而因為不夠清楚而錯失了經費補助的良善的機會，我們也是很著急。但是我們契約也改了，說明會也開了，相關的努力我們都盡量做。還是希望我們所有的私托業者和保姆可以再看一下修改後的契約，就可以感受得到高雄市政府和中央對於這件事情推動上良善的美意。

所有的名單，我們預計是 9 月底之前會上網，讓大家可以知道哪些合作的對象是可以適用準公共化的部分。即使 9 月才簽約，還可以追溯到 8 月。這次 8 月 1 日上路，中央也希望我們能夠趕快促成這件美事，讓家長們可以早一點領到這樣的經費。如果大家有疑義的話，也是要讓大家有考慮的時間，所以有兩個月可以追溯的時間。〔…〕是，好。謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。

向大會報告，我先處理時間的問題，因為還有 22 分鐘，等到林議員宛蓉和李議員雅靜質詢完畢之後再行散會。現在請林議員宛蓉進行質詢，時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席、社政部門業務質詢，所有局處首長、業務主管、議會好同事、新聞界好朋友，以及正在電視機前面關心市政的鄉親長輩們，大家好。我今天針對社會局做質詢。今天本席就針對關懷據點，局長，我發現長照科的科長當專員應該沒有很久，但是他升官升得很快，因為工作一定要做，但是為什麼他當聯絡員的時候服務很好，就因為服務很好，嘴巴又很甜，所以升官就很快。我發現他當聯絡員和當科長真的不同，換個職位就換個腦袋，我今天為什麼要這樣講？因為本席長期關心弱勢、關心我們的長輩，有很多事情就想說，我是不是要跟姚局長說，姚局長，你真的也很辛苦，對政策你真的是講得頭頭是道，但是局長本來就是關心整個社會局的問題，每個科室就是要去掌管他科室的問題。但是本席要去會勘時他沒有空，沒有關係，我們請股長去也 OK，本席覺得只要技工、工友可以代表你們去，我也覺得 OK 啊！我沒有因為本席是議員要出門就一定要選哪個長官去，我都沒有這樣的苛求，但是科長沒有辦法去，股長去了也 OK 啊！可是會勘之後你應該跟我有所互動，是不是這樣子？但是本席會勘之後，等了一段時間，我就跟區公所來做…，然後我就打電話給區公所，我還親自跟你們聯絡員講，我要找科長，找不到人也無所謂，竟然還要隔很久才找到他；既然找到人了，他總要給個答復，科室沒有經費沒有關係，他

應該要往上呈啊！是不是？社會局沒有經費，本席也可以去幫你們找經費啊！做了科長，你要有能力去擔當，爲什麼這麼難找？我真的很生氣，你也知道我對社會局、對整個高雄市政府很多局處，本席一直以來跟你們講話都很客氣，爲什麼今天本席會這麼生氣？其實我的嗓子沙啞了，我根本不需要在這裡生氣，況且我也不用得罪人，因爲我是很不容易得罪人的人，我覺得大家可以相識共事實屬不易。我剛剛還去問他，我也知道他叫做桂蘭，照理說我跟他是很熟悉，但是我連他的姓都不知道，我只知道他叫桂蘭，我會叫他桂蘭，是不是表示我和他非常熟稔，我不需要叫你于桂蘭聯絡員，我是直接稱呼你桂蘭，我剛剛還不知道你姓什麼，平常我都叫你桂蘭，表示我們很親近，怎麼你當科長之後就換一個腦袋了？我真的很生氣，今天才這樣講。因爲本席在議會都是誇獎你們，全都講你們的好話，我從沒在這裡針對你跟你講那麼多話。

我進入今天的主題「推動高齡長輩多元照顧」，銀髮族要讓他樂活行、關懷長者友善生活，這是本席常常提到，我們都一同關心的議題，包括局長也是一樣。剛剛我聽到你跟議會同事津津樂道，講了很多理念，講了很多你要怎麼去執行的事情，我覺得你眞的是一位很棒的局長，但是你的科室主管爲什麼都沒有往上呈呢？我們來打造對高齡長輩友善居住的環境，在地資源共享，建立社交關係，得到有尊嚴的妥善休閒環境，這是陳菊前市長過去一直照顧的，他現在去中央相信仍對高雄市有很多關懷和照顧。

我們就直接來談，這個叫做小港的高雄公園老人活動中心，因爲這個地方是高雄小港機場前面，那個叫高雄公園，也叫飛翔公園，這個公園佔地有 0.58 公頃，等於有 6 分地，但是目前它的硬鋪面很少，原來這個地方以前是小港鄉還沒有納入高雄的時候，這個才這麼小小的一個地方，它是沒有建築執照，也沒有使用執照，因爲本席去爭取之後，變成有使用執照，現在有使用執照。但這也都是 2006 年的時候，2006 年是這樣子的面貌，在 99 年 8 月 12 日啓用，但是我要跟局長做個分享，這個地方實在有夠小，因爲高雄市愛之船慈善會在這邊，你們有委託他們來經營，他們實在經營得很好，本席肯定和讚嘆他們，你知道嗎？這樣一個小小的地方，他們就一牆之隔，你知道那些長輩就在這小小的地方，他們說 1 萬元的業務費，你知道他們爲了省電，電燈都只開一半。今天我爲什麼一直跟于科長說我要去會勘這個地方，講了很多次，他比局長還不好找，本席就是因爲對姚局長很體恤，要不然我早就請姚局長去了。你們有科室主管，科室主管就是要擔當嘛！但是我請他去，好幾次他都找不出時間來，結果我今天也沒有事先告訴你們，我也沒有事先告訴愛之船慈善會的人員，我今天就直接去，當我直接去之後，才發現他們爲了要預防失能，就是預防、延緩老化的課程很多。我看了很感動，他們爲了要延緩失智的長輩，你可

知道老師都是志工，他們就在那邊穿針引線，還有我今天又到明義社區發展協會，他們爲了要讓老人家動作比較靈敏，他們就在那邊演戲，真的今天我去都沒有事先告訴他們，因爲你們科長很忙，所以我就主動去了。

我們來看一下，這個地方都很小，本席在這邊建議局長，這個地方應該要擴充，爲什麼要擴充？高雄市小港區有十五萬多的人口，但這個算是比較多人去的地方。99 年啓用到現在已經快 7 年了，這 7 年老化的人口越來越多。你知道這裡的人，我今天早上去我看到很多人，我覺得這麼多人擠在那個地方，我們看一看簡陋的廚房，局長，如果一個瓦斯爐的爐台有兩口爐面要煮給 10 個人吃，就覺得有點不能負荷了，何況兩口爐面的瓦斯爐他們還要煮給 40 個人吃：抽油煙機是他們的志工因家裡要汰舊換新，將舊的抽油煙機拿來用，這些都是志工拿來設置的。一個要做給 40 人吃的廚房是這麼樣的簡陋，包括他們要洗菜都要到外面，因爲爲了要節約能源。只有一盞電燈，這一盞電燈還是他們自發性裝的喔！這麼的簡陋；也缺乏服務台，這個服務台是志工的服務台，你應該要給他們一個比較好一點的櫃子給他們，這個服務台是兩個會議桌就這樣子晾在那裡。我今天去看，很多在現場的長輩一直跟我反映，我們這邊怎樣，我在這裡不要講太多他們講的，局長，我希望你去看一下。

我們再來看這個地方，這裡有一個投影機，但沒有投影機的布幔，有投影機沒有布幔也沒有關係，應該把這個牆壁粉刷把裂縫補好，這才算是友善城市的作爲啊！

另外，看這裡，剛剛是高雄公園，現在看小港 1 號公園，小港 1 號公園也是一個非常老舊的，本席在 2010 年的時候幫他們做過修繕，修繕完成之後，你知道這裡有多少人？這裡不只有 3 個里，他們說是港南、港鎮、小港里 3 個里的活動中心，但是這裡是舊部落，舊部落這裡有 5 個里，包括港口里、港新里，好多里的老人家都會去這邊。

我跟你們說，他們 1 樓是用什麼隔間的？因爲沒有牆，所以是用拉門隔間，這邊是唱卡拉 OK 的地方，這個卡拉 OK 的設備已經老舊不堪了，實在是太老舊了，他們僅僅要點歌都要很久，伴唱機要輸入號碼也要輸入很久。再來看看桌球桌已經壞到不行了，還有這裡是一個撞球檯，球檯上面的布也都壞了。跟你們講了很久也不聽，叫你們去會勘也不要；叫你們趕快撥經費下來做，說沒有經費，說沒有經費就沒事了嗎？本席不能讓你沒事，我一定會追蹤到底，這叫做友善的城市嗎？

他有兩台冷氣機也壞了一台，一台也太久了、老舊了，我們現在的冷氣機不是都用變頻的嗎？不是要節省電源嗎？而且如果到了冬天的時候，冬天的時候不需要吹氣，但是這裡沒有紗窗，請你們去製作紗窗，你們也不肯，也說沒有

錢。爲什麼要訂做紗窗？因爲如果沒有紗窗，冬天不需要吹冷氣，把門窗打開，如果沒有紗窗，老人家打桌球或是撞球，撞球比較不會跑出去，桌球彈一下就出去了。如果有一個紗窗做一個隔絕，球就不會跑出去，在那邊的長輩都很老了，他們爲了在那邊打桌球，有些人剛剛開始學習，球一定會亂跑，一個乒乓球跑到外面，你知道他需要跑多遠？他們可能要走 300 公尺的路撿那一顆球回來，再重打。

我覺得你們是什麼情形啊！于科長，你爲什麼不敢去呢？本席請你去看，你不去。你不去，股長去也 OK 啊！你有沒有跟局長報備，去報告說我們真的是需要經費。我真的到現在沒有辦法理解，你坐了這個位子，你到底有沒有進入狀況？

我今天講的真的很生氣，但是又不要用很大的口氣去跟你講，我體恤你們，你們爲什麼沒有辦法理解？真的講本席跟很多的局處首長、科室主管，當本席在議會講，我都用很委婉的口氣建議。如果你不聽的話，我就會讓你們很難堪。

明義社區，這是我們關懷的據點，這是一個非常好的據點。你們知道這個據點常常有外縣市的人來，明義社區的理事長也很支持我們的社會局，他對社會局也沒有什麼怨言，他是一個典範的社區發展協會，他們的關懷據點一開始也算是旗艦店，我今天沒有告知他們我就去了，我看到他們，我站在後面，我不要讓他們知道我在現場，讓他們去發揮、去演出、讓他們去表演，哇！很多長輩都很專注的聽老師講，後來他們知道我在現場站了一會兒了，我就去鼓勵他們，我也沒有跟他們講什麼，我就一直講社會局的好話，我講了你們社會局那麼多好話。我就去問他們還有什麼需要，我告訴你們，他們的隔牆板面已經剝落，建議要修繕已經建議幾次了，他們也不好意思告訴我，本席今天去看，這個都是隔牆板面剝落的樣態。本席今天質詢完之後，希望你們趕緊去幫他們更新。這個地方常常會有外縣市的人去參訪，因爲這裡是旗艦，旗艦就是有很多人會去觀摩。我們高雄市堂堂一個院轄市，可以用這樣的狀態讓外縣市的人參觀嗎？難道不會貽笑大方嗎？

鎮陽社區也一樣，這裡本來是前鎮國小老舊的廚房，因爲已經慢慢少子化，所以這裡已經閒置二十幾年都沒有使用，整個環境都斑駁。照理說這個經費應該要由社會局撥款挹注，我也知道社會局要面臨 38 區的需求。本席請區公所之前的區長幫我們設置，也花了區公所很多的經費，但他們現在也做得有聲有色。我們前鎮有兩個據點會有很多縣市來觀摩，而且他們也到別的地方去演出，他們這裡的課程非常多，也沒有什麼怨言。我也都一直講你們的好話，他們也都對你們有所讚嘆，但是當很多縣市的社區發展協會來觀摩的時候，他們卻缺少了一個投影設備。如果有投影機的話，貴賓來到這裡，他們一定會去炫

耀，一定會把他們所做的一些經歷，或是有典範的故事展現出來。然而一個這麼大的據點，我都找區公所請前鎮高中去幫他們彩繪，原來外牆都很斑駁老舊，是我請區公所的人找人去彩繪成海洋都市的意象。你們有去看過嗎？局長，你去看過沒有？每次如果有外縣市的貴賓來到我們鎮陽社區發展協會參訪時，他們就要四處去借投影機，去跟區公所借或是去跟別的單位借。本席在此建議，在本席質詢完之後，你們趕快去幫他們設置，他們已經做得很好了，只欠東風。姚局長你好像都沒有去過，我很感謝謝琍琍副座，我經常看到他到處去關懷，他代表市政府、代表社會局姚局長，我覺得他是一個非常棒的公務人員。我在這裡也給他讚嘆，先請局長回應一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

真的很感謝議員長期對於社會局相關業務的熟悉、掌握和一起推展。在這裡跟議員說明，議員真的不要生桂蘭的氣。其實桂蘭從議員你提過這樣的需求之後，他回來就非常積極的，不但有跟我回報，而且除了老福科自己的資源之外，還幫忙找長青中心等等其他不同的資源，想說有什麼樣的方式可以讓議員關心的這個案子，可以順利的協助我們在地的活動中心的經費。所以可能當初他的理解是股長陪同一起去現勘是可以接受的…。

**林議員宛蓉：**

是可以接受的。但是回來後我問區公所，區公所說你們沒有經費，你們也沒有給我一個很明確的回答，我也不斷的跟他通電話，他也吱吱唔唔。

**社會局姚局長雨靜：**

因為經費還沒有著落，他有積極的在協調其他的科室看有沒有經費。所以這個部分其實是有，而且他有第一時間就跟我說，我們大家也都一起想辦法，看看有沒有什麼其他不同的管道協助，不管是高雄公園老人中心，或是 1 號公園的部分。就高雄公園老人中心的部分，其實我們一年下來的補助，不管是在社工員的補助，或是 C 級…。

**林議員宛蓉：**

你不要說社工員的補助，我請問你，這樣的設備要怎麼做給 40 個人吃？你來看看這個地方，我請局長去看看，關懷據點的廚房不應該是這麼簡陋的。本席建議這個地方應該要再擴大，因為本席有去問養工處，這裡還有空間可以再增加，因為我們小港地區有這麼多的人口，你可以去看一下。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員回報，也節省議員你的時間，你關切的部分我先跟你補充說明。因為

中央這幾年針對除了社區關懷照顧據點之外，我們希望提升在地的社區據點，所以針對 A、B、C 級中 C 的部分…。

**林議員宛蓉：**

你們這個就是急就章，你們在充數字啦！這裡的設備都還沒有到位，你們就給他一個關懷據點，這樣可以當成關懷據點嗎？沒有關係，既然做了，這裡的設備你們是不是要到位？

**社會局姚局長雨靜：**

所以現在因為中央也有一些不同的新的補助方案，桂蘭也很用心，也跟長青中心找到 C 的加值點的部分，如果可以配合我們政策推動的方向，他還可以有 50 萬上限的補助，當然服務的內涵要符合中央希望我們在地推動的一些服務方案的內涵。這個部分我們回去會再跟議員就現有關係的這幾個點，我們再告訴…。

**林議員宛蓉：**

本席已經關心很多次了，老福科的科長應該要來跟我互動。其實我也可以找局長，我為什麼沒有去找你？因為我知道你很忙，就是要分工合作嘛！他擔任聯絡員這麼久了，但是當專員就只當了一年多，他能勝任科長的職位嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他非常的認真，而且老福科…。

**林議員宛蓉：**

認真如果沒有效率、沒有能力的話，認真是沒有用的。

**社會局姚局長雨靜：**

長照的業務和老福的業務真的是非常的繁重，如果我們在回報上…。

**林議員宛蓉：**

今天本席如果沒有支持你們就算了，但是我對你們是怎麼樣的支持呀！

**社會局姚局長雨靜：**

是，非常感謝議員。

**林議員宛蓉：**

他不會分輕重，輕重緩急他不會分，怎麼有能力來當科長呢？說好聽的話沒有用，沒有做事也沒有用，不是這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們再跟議員說明，可能是我們在回報上，沒有讓議員同步獲得訊息，我想這個部分我們會再來檢討。

**林議員宛蓉：**

請問局長，以上我建議的事項，你們什麼時候可以跟我做良善的互動？

**社會局姚局長雨靜：**

我跟議員來了解一下，像鎮陽社區，我之前有去看過，其實我們這幾年…。〔…。〕對。像 106 年我們在明義…。我們從 102、103、104 年及 106 年分別在不同的科室，有人團科和長青分別補助它筆記型電腦，還有…。〔…。〕好，我們回去再了解相關的狀況。〔…。〕是，我知道他們非常的優秀，我們回去再看有什麼…。〔…。〕是。〔…。〕我們會盡快把資料整理出來跟議員做說明。〔…。〕好，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢，下一位請李議員雅靜進行質詢，時間 25 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，各局處的首長，大家下午好。我先就教客委會好不好？你知道雅靜一直都有在關心客家事務，包含學習的部分，語言學習也好或文化傳承也好。雅靜在上個會期還有上上個會期都一直在建議說，我們能否在鳳山跟空大有一個客家文化學院，是有學分的，是不是已經有一些進展呢？請主委幫我們回復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請回答。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

謝謝李議員對這個議題的關心，我自己本身跟空大校長口頭有談過，以及正式的書面也有互相往來，我們會跟空大合作，就是你提到的，因為空大在鳳山也需要設置一個據點，他也願意讓我們跟他一起合作，如果在鳳山有據點的時候，我們一起設立客家的課程。

**李議員雅靜：**

是不是可以把它變成一個學院？就是一個院別或系別在空大裡面，其實大學裡都有什麼什麼系。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

對，這個細節…。

**李議員雅靜：**

能不能把它加進來，有談到這個區塊嗎？既然有公文的往返，是不是也可以提供書面資料給本席？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

應該是有吧，書面給議員，我印象裡是有把副本給議員。

**李議員雅靜：**

有嗎？



**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

有，已經好幾個月前了，有。

**李議員雅靜：**

好像還沒看到，不好意思。〔有。〕沒關係，你再彙整一下，因為我這邊沒有看到，所以我才會持續一直在追。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

好，沒有問題。

**李議員雅靜：**

是不是可以轉達？請你們在談的過程當中，是不是可以把它變成市立空大的一個系別，讓這個課程可以更多元，然後是具有學歷的。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

學分、學歷的部分，空大是沒有問題，至於要呈現什麼系或什麼，我尊重空大，這個我們已經有談妥怎麼開設，這個都有，只是我尊重空大他們…。

**李議員雅靜：**

只是單純的學分班而已嗎？還是用什麼方式在空大裡面？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

這個細節還是要跟空大進一步合作，但是…。

**李議員雅靜：**

你們根本沒有在注重這個區塊，你也沒有跟他細談這個區塊。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

有，其實…。

**李議員雅靜：**

因為這個不是只有今年的事情，我在去年…，我剛剛有說了，在上個會期和上上個會期就已經有提到，是不是可以將客家文化、客家事務加入空大的行列？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

其實有，我們是有分好幾個，有 3 個，一個是客語的課程、客家產業的課程和客家文化的課程，這三大類別，只是你剛剛提到很細的部分…。

**李議員雅靜：**

我沒有談到很細，我說的「系」是客家事務系，還是客家文化系，在學校裡面不是會有工程系、土木系等等之類的。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

對，那個系，我覺得這個還是要…。

**李議員雅靜：**

你得去談，畢竟你比較熟悉那個領域，能不能成系，你還是要跟空大去合作，沒有關係，但你如果沒有這個發想、沒有這個動作，它永遠只有學分班，我期待在屏科大之後，在高雄也有一個有關於客家事務相關的學校。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

因為在高師大其實有客家文化研究所，它是一個專門的所。

**李議員雅靜：**

它有系嗎？有大學部嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

目前是沒有，在屏東大學有，以及在好幾個客家文化中心都有成立，所以不要成立系，我尊重學校。

**李議員雅靜：**

你能不能協助去推動呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我可以跟空大來談談這個部分，議員有這樣的建議我可以進一步談，課程的部分我們都很願意來合作。

**李議員雅靜：**

這個要麻煩主委，我想在你任期內，就是在第 2 屆的任期裡面，我期待客委會能幫我們突破現狀，而且是比較能跨大步一點真的有所進展。我不管到底哪裡有研究所，可是大學的區塊在高雄市是沒有的，這是確定沒有的。其他的學分班或一些相關課程，甚至我們一直在努力的職訓課程，那個都是另外的。我期待的是，它可以讓有興趣的孩子們去上正規的課程，然後不需要爲了要學習客家事務可能一趟要到屏科大就讀，你懂我的意思嗎？高雄其實有很多客屬的人員，能不能幫我們創造一些不一樣的，如果可以在空大的鳳山分校裡面設一個客屬的，我一直說它很特別，地點在哪裡？在鳳山火車站。我知道校長他們有去談這個區塊了，如果真的有個結果了，不管是屏東要來的或台南要來的，在高雄各地的學員其實可以透過捷運也好，火車也好，公車也好，都可以到那邊去學習，不管是空大的課程也好，或學習客語的部分。這是雅靜要拜託你的，這是第一件事。

第二件事，我一直也在麻煩你的，有關職業訓練的部分，所謂的職業訓練，他可能培訓完以後，我可以輔導他就業或輔導他創業，這個區塊我們有持續和勞工局合作嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

這個部分，我們的目標訂在鼓勵創業的部分。鼓勵創業我們在前面受訓的階段，目前是開放讓民衆自己去學習，以及後端，我們是後端鼓勵他創業，我們

用創業…。

**李議員雅靜：**

我們有職訓單位嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們沒有職訓單位，我們沒有，但是以獎勵金的方式來鼓勵他創業，我想這個是後面…。

**李議員雅靜：**

所以我們沒有像先前，譬如以前原民會和勞工局一樣，他們兩個單位都有職訓單位，客委會沒有嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們沒有。

**李議員雅靜：**

能不能去著墨這個區塊呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們努力看看。

**李議員雅靜：**

一開始為什麼會提到勞工局，一來是擔心你們對職業訓練這個區塊是完全陌生的，是不是藉由勞工局的經驗，或他們的資源跟我們一起 share，然後請他們保留一些名額給客屬相關人員。可是我發現這樣不對，因為畢竟勞工局這個區塊還是有它的客群在，我們有我們的特性在，客委會還是有客委會的特性在，是不是客委會也可以來成立單獨職業訓練的一個科別或類別，然後是可以讓客屬相關人員其實我們是可以輔導他們，不管是在客家蠟染裡面，或相關事務的一些職訓的培訓，這個反而可以讓客家事務扎根得更深，而不是只有單純的語言需要廣設。

雅靜到現在還是很感謝主委從一而終，真的，慢慢的在學校裡面，然後幾乎好多學校只要有推動語言的都有來申請課程開設，在鳳山就很多，上次你有跟雅靜講到好像一、二十班，〔是。〕這是雅靜非常開心的，至少在課程、在語言這個區塊我們有推動出來，有一些成績了。你也在中正國小有一些課程的訓練，這是第一個課程訓練的地點。未來看看有沒有機會，可以在譬如說那裡算是我們的東區，也算是鳳山的北鳳山，有沒有辦法在中崙或是南鳳山那一個區塊，可以有一樣相同的據點，是可以開班授課的。為什麼要選在中崙，是因為剛好接在過埤跟五甲的中間區塊，甚至接近小港、前鎮那個區塊，來到這邊有公車可以搭都很方便。有沒有這樣的機會在鳳山設第二個據點開班授課？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們來找合作的單位跟場地來試試看，這個都要多方面的去尋求各方面的資源一起。

**李議員雅靜：**

這可能要再次的麻煩請客委會的主委，或是全體上下幫我們傷腦筋一下。也就是因為我們在地的客家事務的文化美，也有自己在地的特色，所以我覺得我們需要去推廣它，讓更多的人去認識客家事務，甚至讓客屬的朋友們知道自已的傳統文化，甚至自己專精的東西。這個再麻煩主委好嗎？〔是。〕我還是要那份資料，就是跟空大的…。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

沒有問題，我們再送一份副本給議員。

**李議員雅靜：**

看看有沒有什麼進度，如果你說是幾個月前的，這幾個月難道都沒有進展嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

因為地點的關係，鳳山車站還沒有完成，所以空大那邊也沒有進駐。

**李議員雅靜：**

他們不是 9 月還是 10 月要通車了嗎？還沒有完成也很奇怪。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

站體好像還沒完成。

**李議員雅靜：**

沒關係，問一下好嗎？看看有沒有什麼進度。我想這幾個月來應該要有一些進度，而且要有一些具體的東西下來了。不然等到站體都好了，然後我們再慢慢談進駐的事情，也許那裡就已經被人家佔走了。這個也麻煩你，我也會跟空大的校長商量，也麻煩你一併作業，好嗎？〔好。〕謝謝主委，謝謝。

接下來雅靜想要就教社會局，局長知道台北市保母的補助津貼是多少嗎？請社會局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

您是說購買的…。

**李議員雅靜：**

我是說保母，就是聘請保母照顧小 baby，補助給家長多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

他們加碼的部分第一胎是 4,000；第二胎以上是 6,000。

**李議員雅靜：**

4,000 和 6,000，含中央補助下來等於是…。

**社會局姚局長雨靜：**

1 萬～1 萬 6,000 元。

**李議員雅靜：**

1 萬 4,000～1 萬 6,000 元。

**社會局姚局長雨靜：**

1 萬～1 萬 6,000 元。

**李議員雅靜：**

你不是說第一胎加碼 4,000 元嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

原本中央就補助 6,000，地方再加碼 4,000。

**李議員雅靜：**

中央補助 6,000，他們是加碼 4,000～6,000。請問高雄呢？

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有另外再做加碼。

**李議員雅靜：**

你覺得我們把補助直接給家長，或跟補助給保母有什麼差別？

**社會局姚局長雨靜：**

因為這個準公共化的目的就是希望，原本大家一直說公托不夠，大家也認為公托只照顧到少數的人，而且建置的成本又非常高。為什麼不善用現有的民間業者，因為他們很多的收托率沒有到滿，很可惜。所以我們希望能用合作的方式，中央可以加相關的經費給地方政府，請地方政府跟現有的民間業者，或是保母採取合作的機制，補助經費給家長，讓家長善用現有的，鼓勵大家去用現有的平台。

**李議員雅靜：**

所以這跟原來的機制有什麼不一樣呢？

**社會局姚局長雨靜：**

本來是希望能直接跟業者或是保母購買他的服務，來補充現有公共化的不足，所以用準公共化的合作機制。當時這樣的撥款方式，保母們覺得還要增加一些文書的作業、核銷，或是撥款的時間點，他們擔心如果沒有那麼準時的話，反而會造成他們的損失。中央也從善如流，聽取大家的意見，才會變成直接補給家長，撥到家長的戶頭裡面去，用這樣的方式。

**李議員雅靜：**

你最近有聽到協會裡面提到這樣的方法到底好不好嗎？有跟高雄市的保母協會…。

**社會局姚局長雨靜：**

大家都很多不同的疑義，因為這個方案同時針對保母、私托業者、公托，甚至用前瞻經費設置的社區公共家園，還有一個部分是現金津貼擴增發放對象這個部分。所以裡面涵蓋的對象…。

**李議員雅靜：**

所以你有跟他們聊到什麼具體的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有，其實我們前前後後總共至少有 10 次，包括中央和地方開的說明會，大家針對…。

**李議員雅靜：**

我是說高雄市政府社會局，有沒有跟這些保母協會坐下來聊過他們的問題點在哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們說明會，其實…。

**李議員雅靜：**

你懂他們的問題在哪裡嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有把他們反映的意見，在這次新公布的合約…。

**李議員雅靜：**

你舉三個他們提了哪些意見？

**社會局姚局長雨靜：**

第一、為什麼還要再簽一次約？或是合約內容的文字他們覺得不夠友善；或是他們不是公務人員，為什麼還有行政程序等等，還要互負相關保密責任；或是第 9 條規定的，什麼叫「得以用附約或換文」，他們擔心我們以後是否還有更多的管理規範；還有保母的個資會被公布；或是合作契約要結束之前，如果沒有說明清楚，有糾紛的相關責任誰要負擔。

**李議員雅靜：**

好，局長怎麼回應他們？就前面三項。

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們在契約文字造成保母有所疑慮的部分，其實我們在 23 日已經把新版的文字盡可能全部都修掉，所以我們也再上網讓大家看，希望大家比較有爭議的…。

**李議員雅靜：**

在修的同時有沒有邀請他們一起來？這裡面一定有一些比較資深或是比較專家型的，有邀請他們一起來討論嗎？還是又是你們單方面增、刪、修、減完之後又公布，然後他們又覺得這樣好奇怪，愈訂愈奇怪，又回來去抗議，這樣也很奇怪。

**社會局姚局長雨靜：**

因為大家在說明會裡面提出的爭議點，我們都有記錄下來，所以現在去看修訂版，你就會看到其實高雄市修訂的幅度真的是各縣市最大的。

**李議員雅靜：**

那有找他們再來聊聊，如果修訂成這樣可不可以？

**社會局姚局長雨靜：**

我們 23 日的時候已經把修訂後的草案 po 上網路，也有透過保母的平台 po 出去讓大家看一下，也鼓勵大家看一下我們是不是都已經把大家的疑慮解決，當然不能做到全部都滿意。

**李議員雅靜：**

我知道，但是至少要取得一個平衡，怎麼照顧到保母，怎麼照顧到孩子？我覺得這兩個你們要去取中間值。而不是中央說什麼，你們就一味的順著中央，這樣不對！地方的老百姓都要照顧到。〔當然。〕所以爲什麼還要再重新簽約？

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，其實中央的出發點是善意的，他邀請大家來成爲合作的夥伴，要確保相關的這些…。

**李議員雅靜：**

爲什麼不是跟協會聊，是要個別的呢？

**社會局姚局長雨靜：**

因爲到時候我們會公布所有符合準公共化的保母名單，所以我們會…。

**李議員雅靜：**

所以你會成立一個人力銀行嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們會公布在網站上的這些都是符合準公共化的保母。

**李議員雅靜：**

這樣也很奇怪，你沒有去資格篩選，也不知道他的服務過程當中包含了哪些，到底好或不好？連你們自己委出去的公托，育嬰中心也上過新聞不是嗎？你們都不能自我去檢核，怎麼去篩選這些保母人員呢？

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做說明，我們其實針對…。

**李議員雅靜：**

我還有一個問題，因為耗了太多時間，剛的問題點，雖然你們有開始做內部的檢討，可是都是單向的，我覺得這樣不對，要嘛就是良性、雙向的一個互動，不用把全部都找來沒關係，你就發文給各協會，然後讓他們有一定的共識以後、他們內部討論完後再做一個聚焦，這樣才是比較良性的。你放在網站上，他們又覺得這樣不對，等於是在那裡罵來罵去，以後你們是互助的單位。社會局跟保母協會其實是互助的單位，我覺得應該是要有一個良性的平台，這個期待局長能開一個窗口，讓各協會是可以把你們修正的版本，應該是說在修正的過程當中，他也能參與。我是覺得用這樣的方式，而不是只有掛在網路上讓他們去看，我覺得這個太單向了。

**社會局姚局長雨靜：**

有。

**李議員雅靜：**

然後還有一個是親屬保母，聽說現在也不能領補助，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

親屬…。

**李議員雅靜：**

親屬保母。

**社會局姚局長雨靜：**

爺爺奶奶現在我們是放寬了，他不用受訓就可以來領育兒津貼。

**李議員雅靜：**

爺爺奶奶不用受訓就可以領，是高雄市加碼的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

全國。

**李議員雅靜：**

全國都是。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**李議員雅靜：**

全部都是就對了。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**李議員雅靜：**



不用受訓？

**社會局姚局長雨靜：**

以前爺爺奶奶要受訓。

**李議員雅靜：**

以前要受訓，我知道。

**社會局姚局長雨靜：**

現在就不用了，而且原本只能領到 2 歲，現在可以領到 5 歲，不，未滿 5 歲。

**李議員雅靜：**

這也很奇怪，爺爺奶奶沒有受訓，然後就可以領。這個有點像是幼兒補助津貼，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

育兒津貼。

**李議員雅靜：**

育兒津貼？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**李議員雅靜：**

這也不算是保母的，對不對？你們換個名詞而已。

**社會局姚局長雨靜：**

就不是，就是爺爺奶奶照顧。

**李議員雅靜：**

我說的是親屬保母。爺爺奶奶，如果媽媽照顧呢？阿姨照顧呢？

**社會局姚局長雨靜：**

一樣可以領。

**李議員雅靜：**

只要是親屬都行。

**社會局姚局長雨靜：**

現在也不用他就業、未就業這樣子的一個區別了。

**李議員雅靜：**

我想這個…。

**社會局姚局長雨靜：**

都放寬。

**李議員雅靜：**

這個，高雄有加碼嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有，但是這個對象就是放寬了。

李議員雅靜：

我覺得這個到時候你們在請領的部分，可能還是要再宣導一下，就是有關於育兒的一些相關知識，到時候你們可能要看是有沒有什麼資料可以提供給他們，譬如說我們以前餵孩子是不是爺爺都會你一口、我一口，你吃他的口水，他吃你的口水，現在因為環境的變化其實不大一樣，所以我覺得保母有保母的專業，為什麼要他們受訓？就是因為不要再用早期那種方式來教養小孩子，因為畢竟現在的環境跟小孩子的適應力、免疫力其實是不大一樣的，所以我覺得這個區塊或許我們可以內部開一些課程，歡迎他們來，沒有強制性，可是歡迎這些有領津貼的親屬可以來上課，我覺得這個可以去試試看，這是一件事情。

接下來，雅靜要回到我們鳳山婦幼館的部分。婦幼館經常敲敲打打，每一年都在打，每一年都在變更教室、都在換新教室，又在幹嘛之類的，有時候覺得是很好，有時候覺得很可惜，可惜的是什麼？譬如說我們婦幼館不是有圖書館嗎？雖然裡面的圖書現在都是歸文化局的圖書館，可是我覺得我們其實可以轉換一下，讓它變成是婦幼館比較專業的一個圖書資源，比如說什麼叫青少年婦幼館？就包含有青少年、有婦女、有幼兒，那麼我們可不可以這個館藏的書就是包含這三類？讓這些書籍可以變得專業化、比較專屬化。它其實也可以變成是一個滿有亮點的圖書資源，它可能現在目前是藏書 5 萬冊，我們可能空間如果不足，或許可以變成減一半，剩下 2 萬 5,000 冊至 3 萬冊，然後定期有不同的刊物可以進駐到我們鳳山的婦幼館，再加上那邊的閱讀空間跟需求其實還滿大的，能不能保留大部分的一些活動空間是可以給不管是婦孺也好，或者是青少年也好的那邊做閱讀的閱覽室之類的？而不是單純只有女人教室或是青少年教室之類的，就是把它分類出來這樣子。局長，你懂我意思嗎？請回答。

社會局姚局長雨靜：

就直接回答。

李議員雅靜：

是。

社會局姚局長雨靜：

的確我們這個婦幼青少年中心從 82 年設立以來，就是一個大家都非常喜歡運用的空間。

李議員雅靜：

是。

社會局姚局長雨靜：

因為其實大家現在的需求跟社會局必須要處理的業務面向、服務面向也越來越多元，所以我們這次主要是針對 7 月 1 日上路的社會安全網。

**李議員雅靜：**

我知道。

**社會局姚局長雨靜：**

我們要增加一個鳳山社福中心進去。

**李議員雅靜：**

我知道。把整個整合在一起，我認同，這是我覺得你們考慮得很好的地方，我認同，但不能因為要把所有的相關單位整合在一起，而去犧牲了我們原本的閱讀習慣，甚至我們想要請你們把它轉型為有關於婦幼、青少年、幼兒的一些相關書籍，甚至…。

**社會局姚局長雨靜：**

是。也跟議員做報告，因為有很多民衆其實已經在那邊念書念了很多年，雖然我們跟他講說 26 年前跟現在其實周圍一些圖書館的資源已經比早年多很多，我們會鼓勵大家可以到真的是專業的圖書館室來運用，但是因應這些習慣到我們社福中心，或婦幼青少年中心來讀書的這些人，我們可以有什麼方式讓他借還書，是不是用現代化的一些網路預約取書、還書？這樣更現代化的方法還是可以滿足的話，我們有沒有比較好的一些運作方式？我們多次都有跟市總圖來做討論，所以我們能用什麼方式讓這個場館在社福專業的這個部分可以提供比較充裕的空間。圖書館除了回歸圖書主管文化局一些專業、藏書更完整的地方，鼓勵民衆可以就近到這些地方去運用，改變他們做新的嘗試之外，我們現有應該還會是持續維持我們網路預約取書跟還書這樣服務的一個據點。

您剛講說是不是有一些專門的書針對青少年、針對婦女或是針對專業書籍？我覺得我們回去可以再來討論，就是針對這些專書的部分，我們是不是可以有一些比較主題性藏書的部分？我覺得這個是可以再來討論的。〔…〕我懂。〔…〕好，瞭解。〔…〕是，我們回去再看一下，議員的這個建議，在意的這個部分我們還可以怎麼樣來做處理。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕是。議員之前都有提醒我們，也有其他民衆反映，所以我們現在針對這一部分，我們有在想其他的方法。〔…〕只是那邊比較麻煩的是，照理來講那裡是民衆走的地方，但是很多民衆會把車子騎上去，所以造成那邊很難維護，我們立的牌子嚇阻的效果不大，這也是我們比較傷腦筋的，我們再換、再換，但是如果大家還是習慣把車騎上去，這個地方維護上真的會比較困難，這部分我們再來想辦法看要怎麼樣克服。〔…〕是，一定，這個一直有在反映，謝謝。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

## 社政部門業務質詢及答復（李雅靜）

---

謝謝李議員雅靜的質詢，也謝謝社會局、原民會、客委會及所有與會的公務部門，今天的會議到此結束，明天上午 9 點繼續社政部門的業務質詢，散會。  
（敲槌）

### 三、第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 107 年 9 月 4 日上午 8 時 59 分）

社政部門業務質詢

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

上次會議已放在桌上，對會議紀錄有沒有意見，好，沒有意見。（敲槌）質詢開始，今天上午的議程是社政部門業務質詢，首先請鄭議員新助質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

先請教社會局姚局長，就部門業務質詢而言，今天是我擔任 5 屆公職以來最後一次向貴局質詢，說不定以後就是在告別式再見了，所以拜託各位對於我質詢的業務能夠幫我服務一下，因為這屆議員任滿我就要退休了。

社會局業務報告上說高雄市 65 歲以上老人有四十幾萬人，佔全市人口比例是百分之十四點多，依照聯合國所定義老年人口比例，台灣已經進入「老人化」國家。所以對於台灣 65 歲以上老人，我們要特別給予關心，怎麼說呢？在二次大戰後，人民生活困苦，外來政權國民黨政府撤退來台，所有老人家以前披星戴月、胼手胝足、以農養工，當時國民黨政府喊出「一年準備、二年反攻，三年掃蕩、五年成功」，甚至要「殺朱拔毛、反共抗俄、反攻大陸」，到最後不反攻了，改成要用三民主義統一中國，滿口的大話。

這些老人也包括當時的我。姚局長，令尊大我好幾歲，也爲了台灣受過苦難，這些台灣老人一生辛勞，胼手胝足，一直打拚到現在。2000 年時阿扁總統讓每個老人每個月都能領 3,000 元，一年領 3 萬 6,000 元，4 年 14 萬 4,000 元，他當一屆總統，一對老人夫妻可以領 28 萬 8,000 元。但是現在這些老人家有的必須繳納國民年金，這個我們就不談了，講到就「厭氣」！

國民年金保費每個月要繳九百多元，從 25 歲繳到 65 歲，繳 40 年之後每個月才能領三、四千元年金，欺我台灣老人太甚！因爲有這些 65 歲以上的老人，才有今日的台灣，包括令尊也爲台灣受過苦難、坐過牢，但是這些老人現在生活卻無以爲繼。早上我要來質詢，不敢再麻煩社會局，有個老人睡在我服務處門口已經好幾次了，以前警方跟我說這個人不會製造麻煩，他只是在那裡睡覺而已。我爲他準備吃的，拿一條毛巾讓他洗臉，並且給了他一些麵包，因爲隔壁就是 7-11。社會局對於這些老人無法全面照顧到。我請教你，對於老人生活上的種種困難，社會局設有老人福利主辦單位，在你們的業務報告裡面說要照顧老人、辦理老人安養，並且委託民間設置老人公寓，這也是本席一再建議

的，老人如果要入住委託民間設置的老人公寓，請問局長，價格是多少你知道嗎？平均要多少錢？講平均數就好了，請姚局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

差不多 1 萬 1,000 元到 1 萬 1,800 元左右。

**鄭議員新助：**

這樣不會太高嗎？不能補助他們嗎？老人很可憐，他們租不到房子，你知道嗎？老人要租房子，本席擔任議員說要連帶保證，可是房東還是不願意租給他們，因為怕老人死在屋子裡，我說老人有兒子，可是他說兒子沒有住在一起，兒子在台北工作。這樣的案例難道政府都沒有辦法幫助他或是給他一些補助嗎？局長，你的看法呢？關於租金的問題。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們差不多有三千多…，我們仁愛之家…，我請我們…。

**鄭議員新助：**

請主管科答復，我的時間有限。剛才姚局長講了老人公寓的租金，但是老人實在負擔不起，老人平均一個月才領三千多元，哪有能力租住老人公寓？難道要去賣血嗎？老人的血也沒有人要買，政府有辦法補助他們嗎？請指教。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

科長，請答復。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

針對這個部分，如果長輩只有領三千多元生活補助，其實他可以住我們仁愛之家，仁愛之家每個月自費大概是 3,550 元至七千二百多元。

**鄭議員新助：**

他們有的向都發局申請住宅租金補貼都申請不到，請聽清楚，局長，你也必須知道，他們向都發局申請租金補貼 3,600 元都申請不到，所以你要補助他們嘛！老人租不到房子，政府既然有老人公寓這個德政，就應該想辦法編列經費補助他們。下屆議員主席和其他議員仍會連任，我已經退休了，編列一些經費補助他們好不好？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

這個部分我們會優先來輔導。

**鄭議員新助：**

來爭取好不好？這樣比較快！

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

我們會再輔導他住進仁愛之家，並且爭取納入規劃，謝謝。

**鄭議員新助：**

先慢點坐，我再請教你，老人如果自己有一間房子，因為他年齡已經超過 65 歲，去銀行辦理貸款會通過嗎？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

一般要辦理房貸，長輩年齡太大應該是不能辦的，但是現在有一種「以房養老」，他可以用的他的房子去…。

**鄭議員新助：**

我先替你答復，你的意思是老人的房子可以捐給政府，政府一個月給他多少錢，等他死後，這間房子就被收歸國有，這樣對不對？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

他們是跟銀行簽契約。

**鄭議員新助：**

對啦！但是這樣沒有道理，因為貸款有年齡限制，為什麼老人不能貸款？沒有這些老人就沒有今天，你們也是受父母栽培才能當到主管，為什麼老人有財產卻不能借貸？這點先向高雄銀行反映。主席，老人有房子卻無法貸款，說他死後會很麻煩，有哪個人不會老、不會死？如果每個人老了都不會死，我看老年人口不只 14%，可能 50% 都有。請貴局和高雄銀行 check 一下，讓 70 歲以下的人都可以貸款，不用借滿，因為老人如果死了，房子也是由高雄銀行收回去，這樣好不好？

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

好，我們會跟高雄銀行討論這件事情。

**鄭議員新助：**

拜託一下。下一屆就換主席擔任議長了，下一屆他會連任議員，說不定他會當議長，你聽得懂嗎？好，請坐下。我再請教社會局局長，目前有多少人沒有繳納國民年金？欠費多少？針對社會局業務報告，請指教。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。目前累積未繳納人數總共是 44 萬 3,722 人。

**鄭議員新助：**

積欠多少保費？

社會局姚局長雨靜：

總共是 145 億八千九百多萬元。

鄭議員新助：

這些沒有繳納的你看應該怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

我們會有服務同仁去輔導，訪視之後協助他補繳相關費用。

鄭議員新助：

局長，向你們報告，你們的聯絡員都拜託我在電台宣傳，我的節目獲選為全國十大節目第一名，我們 14 家電台聯播替你們宣傳。未繳國民年金的人可以在明年一月底之前辦理分期補繳，對不對？這些滿 65 歲之後的老人政策，我們都有在替你們宣傳，也沒有向你們收廣告費，我都義務幫你們宣傳。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員。

鄭議員新助：

但是請問如果這個人 50 歲，他要辦理分期繳納，你看他繳得起嗎？他已經欠費 10 年了，沒有繳納就是欠費 10 年。他現在 50 歲，必須再繳 15 年才能領年金，這些保費他繳得起嗎？請教局長，一個月要繳 932 元，他繳得起嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們有…。

鄭議員新助：

請你的部屬回答好了。

社會局姚局長雨靜：

好，我請我們科長詳細向議員答復。

鄭議員新助：

請科長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

科長，請答復。

鄭議員新助：

你們這個姚局長，我質詢他，他好像很害怕，我都替他緊張。假使這個人 50 歲，保費都沒有繳，所欠保費包含在你們一百多億的帳單裡面，你說要叫他分期繳納，你看他繳得起嗎？科長。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：



向議員報告，我們現在的保費補助有分幾種，如果他是…。

**鄭議員新助：**

好，這樣我了解了。分期是你們請我在電台幫你們宣傳的，一個月還 1,000 元，但是他 50 歲了，還要分期繳 15 年，這樣一個月要繳多少錢？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

他如果是低收入戶，我們可以補助他保費、幫他繳。

**鄭議員新助：**

他的資格不符啦！你們是補助清寒的。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

如果他是之前積欠的無法受補助的話，我們會結合民間單位來幫他處理這一筆。

**鄭議員新助：**

好，你們的處理就是我舉的例子，50 至 65 歲，他國民年金已經欠費 10 年了，以一個月九百多元來清繳，10 年差不多要繳多少錢？積欠到現在已經 10 年，總共大概是多少錢？到今年年底正好滿 10 年，這樣國民年金到底欠費多少？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

因為他的保費是每兩年…。

**鄭議員新助：**

慢慢累積下來，總共平均積欠多少保費？現在每個月是 932 元，以前比較便宜，我來說比較快，我很內行，因為我專門在處理這個的。這樣總共積欠多少保費？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

可能有幾萬元以上。

**鄭議員新助：**

多少？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

差不多 10 萬元左右。

**鄭議員新助：**

10 萬元左右，沒有錯。請問這 10 萬元，剛才局長說多少人沒有繳？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

44 萬人。

**鄭議員新助：**

44 萬人沒有繳，你說可以請民間機關、慈善機構幫忙，他們怎麼可能補助

這一筆？你們補助過多少人？你跟我說，這不可能嘛！

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

向議員報告，到 7 月底已經有 26 萬 1,000 餘人繳納，還沒有繳納的是 18 萬 6,000 餘人。

**鄭議員新助：**

你說的是已經辦理分期繳納的，如果是 50 歲左右的人，他不可能跟你清這筆帳，他孑然一身就是要讓你「找」了，怎麼可能去繳這 10 萬元？他跑路或去當流浪漢或沒有工作，國語叫做「啃老族」，我還注音標示，他都當「啃老族」了，怎麼可能繳這個？對於這個，到年底應該要有一個大赦條款，我個人這樣建議。阿扁當總統的時候，健保欠費沒有繳遭鎖卡的，還有信用卡卡債繳不起的，都有一個「大赦條款」，北京語這樣說對不對？有「大赦條款」。如果真的繳不起，銀行呆帳都可以打銷了，高雄市不要弄得這麼難看啦！給外人看到會說你們高雄市四十多萬人沒有繳國民年金保費，積欠好幾十億元。年底之前盡量催繳，催繳不到就打銷，議會會贊同我的說法吧！你不要「打死一個賣雞細，得無一根針」，我說這句俗語你聽得懂嗎？聽得懂吧！你不要逼死這個人，我說的有沒有道理？〔是。〕和局長討論看看，建議中央訂一個大赦條款，把這筆帳打銷。他都繳不起了，你還叫他繳，害他不敢去…，你把他送到法務部行政執行署分署會去查他的薪水，不管你領一天或一個月的薪水，他們照樣扣押，我說的有沒有道理？請你指教。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

是，議員剛才指示的部分我們會向中央反映，針對這些欠款無力繳納的，可以協助他們怎麼樣把這個保費做減免。

**鄭議員新助：**

阿扁總統這項措施，對於積欠銀行卡債、積欠健保費無力繳納的祭出大赦條款，所有欠費一併打銷。因為這些人要有重新再起的機會根本不可能，他現在 50 歲積欠近 10 萬元保費，還須再繳 15 年保費，你乾脆叫他自殺比較快啦！我再請教你，要領取國民年金，勞保老年給付一次領超過多少錢就不能領國民年金了？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

超過 50 萬元就不能領取國民年金。

**鄭議員新助：**

本席服務過個案，他領了勞保老年給付 51 萬元就不能領國民年金、有人領了 50 萬 5,000 元也不能再領國民年金，領 49 萬 5,000 元、49 萬 8,000 元的就可以領國民年金，差不到 5,000 元嘛！這是識字者好辯，明明就是在欺負這

些「艱苦人」，你認為這樣合理嗎？他死前領了 50 萬 5,000 元勞保老年給付，你們就不讓他領國民年金，說他勞保已經領超過 50 萬元；有人領了勞保 49 萬 5,000 元，就可以領國民年金，你看這樣公平嗎？兩者僅差 1 萬元而已，你的看法是什麼？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

勞保領超過 50 萬元不能領國民年金，這是依照國民年金法第 7 條規定。

**鄭議員新助：**

我知道，這些我都知道。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

這是勞保局的規定，我們可以向勞保局反映，

**鄭議員新助：**

我的意思是領 50 萬 5,000 元的不行，領 49 萬 5,000 元的就可以，只差 5,000 元就可以領國民年金。〔…。〕。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

鄭議員，再延長 3 分鐘。

**鄭議員新助：**

謝謝主席，你一定會高票當選。

**鄭議員新助：**

因為這個沒有道理，我再強調一次，超過 50 萬一點點不能領，49 萬 9,000 元的就可以領，這雖然是勞保局規定的，但是法律是活的，不是死的，法律如果是死的，那些被判死刑的都沒有被正法，留在那裡像在侍奉祖公、留在那裡養好看的。你們要怎麼爭取？我如果問局長，他好像都很害怕。你要如何和局長配合？你是主管單位，馬上就會高升局長了，局長會高升到中央，你們要如何配合？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

勞保局方面，我們在會議中可以向他們反映修法的部分是不是可以針對已經領取 50 萬元的民衆也可以來參加國民年金這個部分？

**鄭議員新助：**

爭取一下，因為這個沒有道理啦！請坐下。請教社會局，對於保母的問題，我會被貴局害死，我真的很可憐，你們請我在電台幫你們宣傳，叫長輩、阿公、阿嬤去補習，學習怎麼照顧小孩。自古以來，包括主席的父母也沒有去學怎麼樣養小孩、餵小孩喝奶，他的父母也是照樣把他培養到當議員，對不對？你們現在叫這些長輩花錢去參加講習，這是你們跟我說的，我到電台放送，呼籲阿公、阿嬤去學習，現在政府說要發補助，對於在家照顧孫子的阿公、阿嬤有補

助，局長，你請貴單位的部屬答復我，阿公、阿嬤可以領多少錢？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**鄭議員新助：**

依照 8 月 1 日起實施的辦法，在家幫忙照顧孫子的阿公、阿嬤可以領多少補助？

**社會局姚局長雨靜：**

育兒津貼可以領 2,500 元。

**鄭議員新助：**

以前參加過講習的那些，津貼不就被鬼搶走了？

**社會局姚局長雨靜：**

之前的是 2,000 元，如果有執照的是 3,000 元。

**鄭議員新助：**

差不多和現在一樣多啦！以前你們叫我在電台呼籲人家去參加講習，阿公、阿嬤會讀書了，讀個鬼啊！他們和我一樣都要學ㄅㄆㄇㄏ，學完在家裡照顧小孩，和現在政策領的都一樣多，這樣有道理嗎？那些學習不是都多餘的嗎？這樣有道理嗎？那些有接受過講習的，至少也要多發個幾百元吧！主席，我這樣說有道理吧！他們騙我，他們欺騙我這個議員，叫我呼籲阿公、阿嬤去學習，去學ㄅㄆㄇㄏ、學捲舌，學完現在在家照顧孫子，和沒有去學習的領一樣多的錢，實在沒有道理！多補助他們一些吧！我只要這個而已…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

要是爺爺奶奶上完整個課程得到證照，去幫其他的人，〔…〕就是有個證明說他上課，〔…〕如果他們去照顧別人家的小孩，對方是可以領 6,000 的，〔…〕就是要照顧別人家的小孩才可以領 6,000，〔…〕是，還是有很多阿公阿嬤…，〔…〕對。〔…〕以前可以補助的阿公阿嬤較少，因為很多阿公阿嬤也反映去念書很辛苦，照顧自己的孫子為什麼…。〔…〕以後就是不用去念，也可以領了。〔…〕是。〔…〕多念點，也較知道怎麼帶孫子，本身也是有好處。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝鄭議員新助的質詢，下一位請張議員豐藤進行質詢。

**張議員豐藤：**

我本身是客家子弟，所以一直對客家語言的流失和客家文化的傳承，都相當

相當的關注也擔心。其實古主委你在擔任客委會主委任內非常認真，尤其在客家語言的學習環境和怎麼樣讓不管是教育或成人，各種方面你都做得非常好，我一定要肯定你。未來的市長陳其邁那天有公開，你的預算實在太少、少得可憐，一年只有 9,000 萬，他有公開承諾在他四年任內，要把它提升到 1 億 2,000 萬，我想經費那麼少真的很難做事，我們也希望客委會、原民會能提高你們的經費多做一些事情，因為在客委會和原民會有很多事情，因為它的文化一直在流失，所以需要很多經費去處理。

現在客家會有一個很重要的議題非常嚴重，就是客家的年輕人。現在的客家年輕人很多都在外面，不見得願意回到自己的原鄉或家鄉去，對於整個文化的認同是否能夠以自己是客家人為榮，去融入並傳承客家文化，甚至很多的客家年輕人對於公共事務是不是有關懷、有關心，是否去參與，甚至是否有可能在整個客委會的業務裡，對於客家青年這一塊可以多花點心？我上次在一個客家青年會的場合就像是客家公共事務協會，我們都非常的努力希望能夠找很多的年輕人來參與，這部份對於未來客家文化的傳承其實是非常重要的。每個客家地方都一樣，在地方、客家庄都有它很多特別的文化特色，賴揆賴清德最近說希望能夠透過…，其實全台灣都一樣，很多地方鄉間的人口都沒有了，而且分布的非常不均勻，再加上少子化，鄉下其實都沒有人，如果能夠透過這樣的地方的創生計畫來協助地方發揮特色並把這個特色轉化為產業，吸引產業進駐到裡面，希望讓我們的人口回流、讓年輕人能夠回去繁榮地方，這就是所謂的地方創生計畫。

這個地方創生計畫要超越以前的社區總體營造，希望能夠有一些文化創意，把經濟產業發展的思維利用地方特色把它帶進來，其實很多地方大家都努力的在做地方創生。賴揆特別提出來要在 2019 年啟動創生，他把 2019 年當成是地方創生的元年，而且國發會也把它列為是很重要的計畫，我那天也問過研考會，市政府是以整個市府來參與國發會的計畫，我相信既然行政院把明年當成是地方創生的元年，應該有不少的經費、計畫可以透過地方創生的計畫去執行，所以我非常期待客家地方有沒有可能有這樣的地方形成創生計畫？可以從中央拿到一些經費來推動。

這個是國發會用設計發展來做地方創生的示範計畫，所謂的地方創生就是人、地和產業，每個地方有它的特色，人到那個地方希望用這個特色有一些創新，這個地方的特色是否有可能加上一些創意變成產業，人透過這樣的產業就可以去創業，再把人回流到這邊，這是大家推動地方創生最重要的一個想法。

那一天其邁委員在參加世界客署總會高雄分會的大會裡特別提到，他剛剛講的 9,000 萬要在 4 年內增加 1 億 2,000 萬也是在那個場合提出來的。他特別提

出有關怎麼樣用地方創生，讓很多的地方產業；尤其是在客家鄉的這些產業能夠發展，特別提出來希望是用參與式的預算來…，古主委，不知道你了不了解參與式預算？其實研考會在前鎮有做過幾個參與式預算的工作坊，反應非常的熱烈，也透過這樣的參與式預算，讓地方、讓公民、讓所有的市民或社區的市民，可以去討論他所關心的、所了解的，形成一個契合整個社區的需要、契合整個地方需要的計畫。其邁委員也特別提出來用參與式預算來形成很多客家地方的創生計畫，這樣才能夠契合實際，包括人、技術和經費都要到位，他特別提到這樣子。

另外，我們也看過其他很多地方包括苗栗，苗栗特別用一個青年回流的創生論壇，透過論壇讓產官學能用多方的角度切入，他特別用創生的工作法來培訓這些年輕人，包括提供基礎課程、實地參訪，甚至協助他們做營運計畫。我想很多年輕人想要回去，但是他不知道怎麼回去，他能有什麼樣的機會？不管是中央政府賴清德院長，未來的市長人選陳其邁委員，他們都非常支持地方創生的計畫，我們是不是準備好了？客委員是不是準備好了？運用這些資源，運用這些可能未來的重要方向，我們提出有關客家的地方創生計畫，讓客家年輕人有機會回來創業，有機會回到他的家鄉，這樣的文化傳承，才能有辦法的把客家文化繼續傳承下去，請古主委回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請答復。

**客家事務委員會古秀妃主任委員：**

這個議題確實非常重要，而且是多樣、多元、多面貌的，我非常認同剛才張議員提到的客庄地區發展的創生計畫構想，目前客委會已經有 3 年進行這樣的想法，以我們自己的力量來說是太小，從 105 年開始徵選創業者進駐客庄地區，特別是美濃，我們希望打造群聚效益，我們每年提供 2 名創業者資金的協助、挹注，也提供剛才如張議員所說的，我們引進專業團隊，讓創業者能夠有專業的諮詢，共同協力他能走得穩健。到目前為止，已經有 4 家創業，今年 9 月會有 2 家創業。如果中央能夠挹注或共同推動這項計畫，我們在前面所做的努力會有加倍的效果，我想這是相當好，讓民間、學界、官方一起來合作。

**張議員豐藤：**

謝謝你，中央把他列為未來的重大政策，希望將來客委會能好好利用資源，即然已經開始做了，就希望能更往前。對原住民也是同樣的，原住民的年輕人大概都到城市去了，我看部落都已經老化了，都是靠著老一輩的隔代教養，我相信問題可能比客家庄還更嚴重，該如何讓原鄉的年輕人，可以回到原鄉部落？可是你要讓他回到原鄉部落需要靠產業，但是該如何創造拋出這樣的產

業，讓年輕人可以到這裡來創業，其實需要更多的輔導。文化部在今年就有提出原住民村落文化的發展計畫，這裡面有很多地方都有提出有關原住民的各種計畫，包括在宜蘭南澳金岳社區的數位教育傳承；桃園市 Pamatangan 文化發展協會的一起說唱阿美計畫，傳承阿美族的文化，還有很多這樣的計畫都在文化部，我相信在文化部在各種原委會都會有類似的計畫，現在賴清德院長提出，明年是地方創生的元年，一定跟我剛才和古主委講的一樣，一定有很多新的資源在這裡，原民會到底準備好了沒？有沒有辦法好好的運用這些機會？是不是有可能會有輔導團隊來協住原住民青年，讓想創業的人，可以在專業上協助他們，請谷縱主委答復一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·客勒芳安主任委員：**

我非常贊同張議員所提的創生構想，中央各部會有很多資源也用在原鄉，除了剛才議員所提的，文化部的原住民村落文化發展計畫外，他們也推動了青年村落行動計畫方案，農委會也推動農村 2.0 新農業再生性農業計畫，原民會也推動原住民產業創新價值計畫，這幾個計畫，我們在原鄉部落透過公部門，有些申請對象是民間團體，這些都有到原鄉去做推動。剛才議員的質詢也提醒我們，應該要去整合、盤整高雄原鄉的相關計畫，像剛才提到的文化部的計畫，我們今年由杉林區的日光小林社區發展協會，也申請大武龍族古謠的推動計畫。中央原民會、文化部、農委會，甚至其他部會也有很多的計畫，是對於原鄉創生、青年回流、產業再生、產業升級、文化傳承、文化發揚的各項計畫，原民會在明年…。

**張議員豐藤：**

有沒有輔導的團隊？

**原住民事務委員會谷縱·客勒芳安主任委員：**

明年可以找一個團隊來協助整合中央各個資源，因為有些是在地方原民會執行，有些是在農業局執行等等，有不同的面向，原民會應該要跳出來組織或委託一個團體來協助、輔導，讓整個原鄉部落，可以透過中央的創生構想，讓計畫發揮最大的效果。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝張議員豐藤的質詢，接下來請蘇議員炎城質詢。

**蘇議員炎城：**

政府鼓勵年輕人生育，生育補助政策卻只有補助幾萬元而已，孩子生下來之後要怎麼辦？一個正常的家庭，太太若是全職家庭主婦，先生外出工作，依目

前的行情，假設一個月的收入是 3 萬元，3 萬元除了要繳房貸、養父母、還要養老婆和小孩，如果還有車貸的話，3 萬怎麼會夠用呢？絕對是差距很大。0 歲到 2 歲有分公托、非營利、私托，難怪民衆不敢生小孩，爲什麼不敢生？因爲沒有能力，怎麼會敢生？補助幾萬元的生育補助後，後續養小孩就不用花錢嗎？先進國家從孩子一出生至大學，全部費用完全由政府支出，台灣還在那邊分公托、私托、非營利幼兒園，我認爲這樣很不合理。請教局長，政府是否有辦法全部吸收 0 歲到 2 歲的教育費用？因爲這是你們的業務，所以請你回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前 0 歲到 2 歲幼兒托育相關的服務方案，是在社會局沒有錯。

**蘇議員炎城：**

我希望幼兒托育相關的費用，可以由政府全額吸收，這樣有沒有辦法做到？因爲你們資料寫著一年總共有五千多萬；中央補助 5,652 萬 3,572 元、中央核定補助 3,161 萬、本市自籌款 2,491 萬 3,570 元，差額還有多少就可以全部負擔了。除了中央補助自籌款以外，還要多少錢才可以 0 歲到 2 歲的費用，不要由高雄市市民來負擔，高雄市政府全部可以負擔這些費用，局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

針對不同的，不管是經濟狀況或是孩子有一些特殊的情形，其實都有不同的方案在幫忙當中。

**蘇議員炎城：**

本席要請教你的是，有可能做到嗎？從 0 歲到 2 歲完全扣掉中央補助的自籌款以外，市政府還要籌措多少經費？已經有五千多萬了，還需要籌措多少經費，才不用讓父母負擔 0 歲到 2 歲的費用？

**社會局姚局長雨靜：**

議員你說的是前瞻建設或是一般的呢？

**蘇議員炎城：**

孩子生下來，你要用前瞻建設經費也沒有關係，要用中央補助也可以。前瞻計畫也沒有常常有，我現在要了解的是，高雄市民孩子生下來，從 0 歲到 2 歲這個過程當中，不用讓家長出錢而是由政府全額補助來照顧 0 歲到 2 歲的小孩，可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

也要看不一樣的家長爲他的孩子有做不一樣的規劃。所以如果要滿足所有 0 歲到 2 歲家長，對於托育的一些經費的支持，我們現在就是提供多元的選擇，



讓家長來做選擇，我們沒有辦法統一……。

**蘇議員炎城：**

局長，我沒有說要統一，我只是要最基本家長無法負擔的，就由政府全部來負擔，這樣可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

地方政府是沒有辦法做這樣子。

**蘇議員炎城：**

有五千多萬了，現在孩子又生得少，所需要負擔的應該不多了。

**社會局姚局長雨靜：**

目前五千多萬是前瞻設點的經費。

**蘇議員炎城：**

我知道。我說的是自籌款計畫補助，現在已經有這筆錢了，還要多少才可以做到全額免費呢？你現在用公托非營利和私托，非營利有時候還需要政府出錢，他的收費又比公托還要高。局長，我感覺我在講什麼，你好像聽不懂一樣。我現在是講一個政策，像國外或是先進國家，孩子出生從 0 歲到大學，教育都是由政府負擔。但是我們一段一段慢慢做沒關係，所以我現在要知道的是，我們有沒有辦法做到 0 歲到 2 歲全部費用由政府負擔？

**社會局姚局長雨靜：**

議員的意思是，全部用公托或是公托化嗎？

**蘇議員炎城：**

完全不收費用，由政府全部負擔，這樣有沒有辦法。

**社會局姚局長雨靜：**

全部不收費也要看服務型態。

**蘇議員炎城：**

我知道，我說的是連最基本的，全部都不用市民負擔，他要經濟收入較高一點的，那是他的事情，他的經濟好，要送去如果美國有設置私托，他要送去那裡是他家的事情。我現在講的是，不用收費用，你有沒有辦法施行？

**社會局姚局長雨靜：**

因為即使現在的公托，家長仍然要繳 9,000 元。

**蘇議員炎城：**

對啦！我現在是在講公托的費用不用繳，有沒有辦法實施全額免費？

**社會局姚局長雨靜：**

目前的狀況是沒有辦法。

**蘇議員炎城：**

我就是希望要朝這個目標來努力，這是最終的趨勢，你要鼓勵市民生小孩，但是孩子生下來政府又不負擔，家長因為負擔不起費用，所以就不敢生小孩。年齡層一直增加，長輩不斷增加，但是少子化孩子越來越少。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員報告，0歲到2歲的孩子差不多有4萬人左右，如果用一個月1萬5,000元的平均數來看，一年差不多要60億。

**蘇議員炎城：**

公托的部分沒有那麼高啦！我質詢的時間都被你消耗掉了。公托沒有那麼高的費用，公托費用你收多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

公托收9,000元，公托本來就是收的很低，這是不符合市場行情的。

**蘇議員炎城：**

不然你是要賺錢嗎？你講這樣我聽不下去，本席是要求看能不能免費照顧下一代，孩子生下來政府就有這個責任跟義務去教育跟栽培，是不是這樣？〔是。〕你卻跟我講9,000元算最低的，不然你要多少錢？你想賺錢嗎？你扣掉9,000元，總共經費是多少，有沒有辦法由政府來負擔？簡單講就是這樣，我們不用向家長收費用，如果家庭經濟好的…。

**社會局姚局長雨靜：**

我們都有在算成本。

**蘇議員炎城：**

教育沒有算成本的啦！教育下一代的經費還要計算成本嗎？你講這樣我聽不下去啦！

**社會局姚局長雨靜：**

我們編列預算，如果每個小孩全部是政府負擔的話，一個月差不多…。

**蘇議員炎城：**

一個9,000元，這樣就可以算得出來了。是不是可分期，看是用漸進的方式來努力來達成。

**社會局姚局長雨靜：**

9,000元是跟家長收的，然後政府還會補助給公托業者。

**蘇議員炎城：**

我現在講的是，不用向家長收這9,000元，可以嗎？你總是要寫個計畫出來嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

如果是低收入戶，他就不用繳費。

**蘇議員炎城：**

我當然知道低收不要繳費，我說一般的包括低收全部。

**社會局姚局長雨靜：**

全部的話，就是要 6 億。

**蘇議員炎城：**

對啊！你什麼錢都在花了。我們可以用漸進的方式，從 0 歲到 2 歲、然後 2 歲到 5 歲，用漸進的方式由政府全部來負擔，這樣才對。這是以後的趨勢，但是你們要從現在開始規劃，我質詢只有 15 分鐘的時間，你已經浪費掉我 10 分鐘了。但是沒有關係，其他議題我省略掉，我建議姚局長朝這個目標來努力，我相信這是未來的趨勢，0 歲到 2 歲、再來就換 2 歲到 5 歲，教育的部分就是由政府來吸收；再來是小學到高中，用漸進的方式，到最後教育的經費是由政府全額吸收，這樣年輕人才會願意生小孩。不然孩子生下來要製造社會問題嗎？局長，我建議的你計算一下，市政總質詢我會再請教你。長照 2.0 現在執行得如何？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

長照 2.0 從今年 1 月開始，給付新制上路。

**蘇議員炎城：**

我一次講完，你再全部回答。老人共餐，你們現在辦得如何？我認為你們要結合外面的社團，類似正德慈善機關，他們就有愛心廚房，他們去租房子、買房子地點都很好，像鳳山的愛心廚房一天將近 300 人去用餐，而且是免費提供的。為什麼民間辦的一天都有二、三百位，或三、四百位在用餐，你們辦的老人共餐，風評不像你說的這麼好。我現在要向你們建議，是不是可以結合民間，用最少的餐費去補助、協助，讓他們擴大辦理，一半是民間的力量、一半是政府的力量介入，讓弱勢家庭得到需求和滿足，每天都有熱騰騰的中餐和晚餐可以吃。

再來是新住民部分，我看到你們的業務報告，新住民都是從國外來到台灣，他們對台灣很生疏，甚至他們的生活習俗和傳統要如何維護下去？我覺得新住民協會在這方面做得非常好，政府做不好的地方他們去協助，聚集這些新住民，負擔將近 500 萬提供他們使用，定期將各國的新住民結合起來辦一個聚會聯絡感情，分享他們家鄉傳統的風俗，這是非常好的。但是社會局好像不曾關心，讓他們自己做自己的，似乎跟你們沒關係一樣，這是不對的。所以我建議你們應該要去鼓勵、表揚和協助，加強跟新住民的聯繫。

保母協會是專門訓練保母的機構，包括考照都是他們在處理，但是最重要的一件事情，社會局應該要加強補助、輔導及協助，讓他們更順利推展業務、提升素質。因為照顧對象都是從 0 歲到 2 歲，他們開會我有去參加，社會局對這方面的補助和協助有限，變成他們要用自己的經費來維持，所以我建議應該要補助他們，協助他們提升水準和品質，讓他們在受訓和考證照的時候，能夠得到很好的環境及很好的教材，對照顧幼兒…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

保母協會如果有需要申請經費，可以跟兒少科洽詢。〔…〕好，我們再跟保母協會了解他需要的申請。〔…〕我們的愛心廚房，其實現在有社區關懷照顧據點，所以我們歡迎他可以來參加我們的方案，可以向中央申請經費。〔…〕是，差不多有 250 人，我們都有去了解。〔…〕因為現在社區辦的都是小型的，中央也希望我們做在地型和社區型的，所以都是幾十人的。〔…〕有啦！這部分有啦！〔…〕是。〔…〕謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝蘇炎城議員的質詢，下一位請王議員耀裕質詢。

**王議員耀裕：**

有關今天社政部門的業務質詢，本席也列出幾個問題，最近飽受淹水之苦的高雄市，現在這張 powerpoint 指出淹水 50 公分以上的補助，現在的災害救助要超過 50 公分才給補助。昨天 9 月 3 日高雄市政府放寬標準，50 公分以下的淹水也給每戶 5,000 元慰助金，現在問題來了，我請問社會局，災害救助是因為今年是選舉年，所以釋出善意嗎？還是每次的淹水災害都比照辦理呢？因為 11 月 24 日要選舉，現在 50 公分以下的淹水補助是爲了選舉考量、選舉買票，等到 11 月 24 日後，不好意思！大門關上了，如果社會局是因為這樣，高雄市政府是因為這樣，本席認爲這條錢是在欺騙選民、欺騙市民，你們應該正式公布。既然你們訂了 50 公分以下的淹水救助，發給每一戶 5,000 元慰助金，這一點請局長等一下答復，這個要持續性，以後只要高雄市有淹水就比照辦理。

第二個問題，先看這一張圖片，這些都是未達 50 公分，現在要探討的，因爲這是 8 月 23 日到 8 月 28 日連續大雨造成，但是你們是在 9 月 3 日才發布，當時的積水不可能積到現在，因爲他們知道未達 50 公分所以就自行清理，把所有牆壁全部都洗刷乾淨、不留痕跡，現在你們規定只要提供照片就可以補助，當初如果有拍照的就可以存證，但有些人認爲未達 50 公分不能補助，所以將牆壁的痕跡都刷洗乾淨了，現在要怎麼認定呢？當初那裡淹水受災戶要如

何生出照片呢？是不是應該比照那個區域全部淹水就補助，同樣一條街有 100 戶淹水，只有一家有拍照片，所以領到補助，其他 99 戶都沒拍照，所以不能領 5,000 元補助，這樣合理嗎？因為你們是 9 月 3 日才發布的，如果你們在 8 月 23 日到 8 月 28 日這段時間有正式公布，市政府就跟得上腳步。你們應該體恤民意、苦民所苦，但是現在很多災民看到 9 月 3 日公布要提供照片，民衆都到我的服務處陳情，問我要怎麼生出照片來，當初沒拍照啊！要怎麼生出照片？因為淹水未達 50 公分，所以都沒有拍照，而且房子也刷洗得很乾淨了，這是第二個探討點。

第三個，剛剛說到大雨沖刷、大雨淹水，那倒塌的房子呢？不論是古厝或新房子，就是因為地基沖刷、地基流失、房屋出現裂口、裂縫、倒塌，這要怎麼辦？這沒有補助。因為房屋坍塌或是房屋倒了，要怎麼照相證明他家裡有淹水，這個就是發生在林園。這一張，林園的陽明街，水利局也去緊急處理，這一棟是危樓，因為水利局的這一條大排，把旁邊的兩岸掏空，導致兩岸護堤，黃色的這一段是水利局今年剛做新的，這段是新的，這塊空地是在兩年前也是一棟被掏空已經倒塌了。這個水利局已經國賠處理三百多萬，這裡已經賠償了，可是當初水利局只有做到這一段。再往裡面往上游段，這一段都沒有做，老天爺不知道怎麼樣，看一看覺得這裡比較強，這裡就不會壞，現在這裡比較軟的，這水特別大，所以這一段沒有做的就整個堤防都塌陷。不只塌陷而已，以前這一棟危樓已經拆掉了，現在換這一棟，水利局也緊急在 8 月 28 日，那一陣大雨過後就趕快將它拆除，這裡已經拆為平地，現在看不到這棟危樓。那這一棟危樓要怎麼辦？這一棟危樓是不是也是受災戶，可是他無法提供 50 公分的照片，這比 50 公分更嚴重，整棟一千多萬的房屋就倒塌了。這裡還有 20 戶，這個 20 戶，你看，堤防塌陷，後面的房子都已經傾斜，而且都已經掏空，這沒有救助嗎？不用救助嗎？你要住戶提出 50 公分的照片嗎？所以針對剛剛本席所說的這三點，請局長正式答復。還有這一張是汕尾地區淹水特別嚴重，所以這也是一樣，未達 50 公分。不過你看沙包堆那麼多，現在已經大雨過後，未達 50 公分的都已經清洗乾淨，裡面的牆壁也都沒有看到 50 公分淹水的痕跡，但要怎麼提供呢？請局長針對本席所說的這三個問題做答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長針對三個問題答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實為什麼要發這次 50 公分以下的這個部分，是積極回應非常多的民衆，包括很多議員、包括很多立委，這個不是因為要選舉了才要發放這個慰助金。

**王議員耀裕：**

未來呢？如果下一次有淹水的算不算？

**社會局姚局長雨靜：**

我們這一次不是因為要選舉了才發這個錢，之前在凡那比跟梅姬颱風的時候也有發過，這一次不是颱風，這一次就是豪雨。

**王議員耀裕：**

超大豪雨。

**社會局姚局長雨靜：**

對，而且時間拖得很長，所以每一次的氣候狀況，極端氣候的變化，其實我們沒有辦法預測未來。

**王議員耀裕：**

局長，因為時間問題，所以你的答復就是這一次發放，不代表下一次的淹大水、下一次的颱風，還要你們再特別討論對不對？是這樣的意思嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

要看不同的狀況。

**王議員耀裕：**

所以就不是通案，是個案。

**社會局姚局長雨靜：**

對，但是我們這一次是比照凡那比跟梅姬。

**王議員耀裕：**

本席今天質詢就是要讓高雄市政府，因為這也不是你一個人就可以決定，既然要苦民所苦，這就真的淹水，下大雨，排水不良導致淹水。這就不用凡那比或是梅姬颱風或是 823，都不用討論那麼多，我們就是比照，這樣可以嗎？有辦法做嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我沒有辦法在這邊答應議員這個部分，我們回去做反映。

**王議員耀裕：**

這是本席在議事廳質詢，你拿回去跟市長跟有關局處討論，不要讓市民朋友說爲了選舉才發這一筆。

**社會局姚局長雨靜：**

很多議員不分黨派，都是希望應該要照顧。

**王議員耀裕：**

要苦民所苦，要讓老百姓感受得到。〔是。〕第二個問題呢？

**社會局姚局長雨靜：**

認定的就是除了提供照片之外，還有相關行車紀錄的一些影像，監視器的紀

錄。

**王議員耀裕：**

他已經把室內未達 50 公分的淹水積痕都清洗乾淨了。

**社會局姚局長雨靜：**

公所也會有工作人員去現場探勘，甚至整條街都淹了，這個他們很有經驗，他們知道怎麼樣做。

**王議員耀裕：**

就是放寬，不是一定要認定就是受災戶要提出他的淹水照片。

**社會局姚局長雨靜：**

照片只是其中一種，會比較快速。

**王議員耀裕：**

如果知道整個地區都淹了，不可能只有這一戶沒淹吧？每戶都淹，所以可以認定就對了。

**社會局姚局長雨靜：**

淹水的區域性，若是這整區都淹水，而這戶沒有相片，我想這都很容易可以判定。

**王議員耀裕：**

好，第三個就是陽明街的部分，這個房屋坍塌的，災後復建的可能要花四、五十萬跑不掉，整個廚房都已經塌陷。這棟要重蓋也要上千萬，這個怎麼辦？

**社會局姚局長雨靜：**

若是說他有住在裡面，他認定是一個住屋，他可以有安遷救助，如果算是土石流的話，他有認定樓地板面積達 30 公分，面積二分之一的，他有住屋土石流的救助。如果是住屋毀損的救助，如果本身是低收入戶或中低收入戶，毀損的面積達四分之一以上，我們分別安遷救助有 2 萬，一戶最高 5 個人，所以這樣最高 10 萬。住屋土石流的話每戶發給新台幣 1 萬 5，如果住屋毀損符合剛才前面講的這樣的條件每戶是發給 1 萬 5。

**王議員耀裕：**

這邊算不算？

**社會局姚局長雨靜：**

因為不知道他是不是住屋，他是不是住在裡面。

**王議員耀裕：**

都是住屋，包括這 20 戶也都是住屋。

**社會局姚局長雨靜：**

如果是住在裡面，就是實際有住在裡面，可以跟公所提出申請，公所會有專

門的工作人員會去實際的勘察。

**王議員耀裕：**

這個個案我們也去現場了解一下好嗎？社會局跟公所。

**社會局姚局長雨靜：**

他可能也要提出相關的申請。

**王議員耀裕：**

我們的居民會帶承辦人員，讓他了解他們的情況，若是可以就是要讓他知道，他認為淹水 50 公分，大家都知道這個 50 公分的標準，剩下的不知道。

**社會局姚局長雨靜：**

那是淹水，毀損的部分他有很多認定，房屋倒塌的程度、牆壁斷裂、鬆脫。

**王議員耀裕：**

所以都有？

**社會局姚局長雨靜：**

路基掏空、下陷等等，都要去現場看。

**王議員耀裕：**

今天看社會局要派哪一位，因為下午就財經質詢了。

**社會局姚局長雨靜：**

議員你有他的連絡資訊，我們可以告訴他怎麼樣跟區公所提出有關的申請。

**王議員耀裕：**

會後本席再提供住戶的相關資料，然後到現場也讓住戶了解，市政府針對這方面還是有補助的，不是沒有，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

不一定會通過，但是我們是有這樣的一些機制。

**王議員耀裕：**

好，所以讓他們了解，這個機制的認定是你們在認定，也是要讓人家了解。

**社會局姚局長雨靜：**

區公所會去認定。

**王議員耀裕：**

請坐。接著還有一些議題，這塊是公共托嬰中心，之前本席也協助社會局來處理過，目前這一個案子是怎麼樣，等一下請科長簡單答復。公托中心對每一個區、每一個市民朋友，大家都很期待，所以也希望公托再做得更好，所以在此也跟社會局加油打氣。不要因為有家長投訴就把公托限縮，我們要做得更好，大家都搶著進去，因為…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**



再 5 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝。所以也要請社會局針對公托加強，因為很多市民都認同，家長也都認同，表示社會局的公托政策做得不錯，既然做得不錯就要持續。當然會有一些瑕疵或是情緒化的情況，我想這些應該都是個案，所以本席也希望能把這個個案處理解決，可以把公托做得更完善。所以等一下請簡單答復目前林園公托這個案件已經進行到什麼程度了。

托育的公共化，現在全台灣只有兩成一的保母簽約，這是 8 月的新制，這個托育新制全台灣只有兩成一的保母有簽加入準公共化。全台灣是二成一，高雄市才只有 2%，高雄市的保母有二千七百多人，卻只有 67 人簽約。可是基隆、宜蘭都 100%，所有的保母都有簽約；屏東也有 85%，相對於六都，高雄的簽約率是最低的，其他的像新北市還有達到一半，只有我們是 2%。這是有補助 6,000 元給家庭的，這個 6,000 元對於一個家庭，對於上班族的年輕父母親而言是很好的補助。所以我們這個看怎麼…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們準公共化的部分，保母的簽約數是 229 人；私托簽約數是 6 家，還是非常的低。我們持續在努力當中，我們前前後後也開了至少 10 場說明會，我們相關的資料也在 7 月底，中央一提供給我們正式的資料之後就馬上上網。甚至也請保母平台協助我們用 Line 的方式都發送出去，我們也有用現場的方式做說明，中央也有下來開說明會，我也親自跟衛福部社家署署長一起面對面談相關的政策。大家比較有反彈的部分是為什麼要簽約，甚至簽約的文字內容他們覺得不是很友善等。其實我們這段期間已經都蒐集大家的意見，我們也用書面、公文，甚至口頭直接報告，持續用電話跟衛福部的長官，不管是簡署長或是呂次長多方反映。所以其實我們合約的部分，中央現在目前也都尊重，讓我們地方來做調整，我們把上次大家在說明會裡面覺得不太舒服、不太理解或是造成誤會的都修訂。我們修的幅度，目前比較起來，我們是各縣市修的幅度最大的，但是我們覺要促成這件事情，就要化解大家的疑慮。我們現有的機制可以 cover 的部分就不要在合約裡面，但是我們修改完也再次上網，也有透過我們的群組告訴大家，請大家再看一下，我們把大家反映的意見修正了，請大家可不可以盡快把握時間趕快來簽約。對於高雄來講，這個經費是我們非常久以來一直跟中央爭取的，中央爭取這兩、三百億來解決少子女化的問題，衛福部要跟行政院的其他部會搶這幾百億的經費也是花了很大的力氣。如果最需要

的高雄反而抵制得最厲害，我覺得也枉費大家這麼努力，中央也會覺得聽了你的意見，撥給你們…。〔…。〕對，所以如果有什麼疑問，我們再說明，但是我們真的希望大家再去看一下合約，我們已經調整完了，是不是還有需要我們再說明。大家真的要把握這次的資源，如果我們叫中央放棄這次的新制，一切回到原點，我覺得真的是非常可惜。〔…。〕有。〔…。〕我們非常期待，我們也試了各種方法，也希望議員可以一起協助。

寄養家庭的部分，其實高雄市是有的，我們有兩個緊急庇護的安置機構，是有的。〔…。〕有，總共有 24 個緊急安置床位。〔…。〕那是記者誤植，我們真的是有的。只是一般緊急安置的機構不會對外公布，因為地點、個案都是保密的，所以我們一般不會對外公布。但是跟議員說明，我們是有 24 個床位，兩個不同的安置機構。〔…。〕是。

早療的部分是不是請兒福中心的主任說明，因為他持續在積極處理這件事情，也跟議員做一下說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局兒童福利服務中心黃主任慧琦：**

議員一直對於發展遲緩和身障的小朋友非常關心，這個案子議員也持續在關注，也邀集本局和教育局開過很多次的研商會議。跟議員報告，我們目前在小漁夫學園，就是林園的早療據點，日托班的小朋友，我會一直照顧到他完成轉銜為止。目前我們的時段班和到宅服務的部分，我們還持續在招生，並沒有停止招生的部分，所以也請家長放心。

另外是教育局也爭取到市府的資源，他們已經規劃好了要在林園去設置學前的特教專班，也很積極在籌設之中了。未來在林園地區，除了社政的早期療癒服務之外，還會再增加教育部門的一個學齡前的一個特殊教育服務，會讓在地的家長，會有更多更跨專業性的一個服務共同來助益，〔…。〕他有爭取到經費，但是今年可能來不及，所以他們已經積極的在規劃了。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

公托中心請答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

謝謝主席，謝謝議員在這裡對於我們的孩子跟林園公托的關心，凌兒公托的案子，就是在發生之後，我們就是立即接受通報後，我們就立即進入去做調查，另外就是…。〔…。〕目前為止就是說，家長跟林園公托的部分，因為我們在公托的部分，有投保保母的責任險的部分，他就是已經在保險公司的理賠這裡跟公托中心的部分已經達成和解，可是對於托育人員，那一位當事人的部分，

目前跟家長的部分還沒有完成和解，就是說家長目前已經提出告訴，我們這邊也在持續追蹤他的…。〔…。〕他已經離職了，而且學校也已經有針對這個部分做處分，他不再續聘，不只是…。〔…。〕是。〔…。〕是，謝謝議員的關心。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，謝謝王耀裕議員的質詢。下一位我們請陳議員慧文進行質詢。

**陳議員慧文：**

主席，還有我們各個局處，社政的各個局處，我想這幾天大部分議員們關心的焦點都是在準公共化托育的這個部分。當然本席也是針對這個部分也有一些疑慮，我剛剛有聽到我們姚局長在回復其他議員，到目前為止，從8月1日上路到現在，然後包括保母已經簽約的，以及跟我們的私托已經簽約的數量。保母的部分剛剛我們姚局長有說已經簽約了兩百多位人員，在私托的部分是7所，之前包括陳信瑜議員還有康議長、還有我，之前跟我們所有的業者，也希望能夠來促成我們社會局跟這些業者，大家再把一些不理解的，一些大家認為有疑慮的，然後把他釐清，也希望他能夠一起來加入準公共化的行列，這幾天我私底下也都有聽到議員朋友針對準公共化的這些政策，真的有很多人提出癥結點，確實也都是存在的事實，很多家長他也是覺得有疑慮的，他覺得目前政府這樣子的政策，希望能夠把這些私托變成準公共化來減輕家長的負擔，但是目前簽約的數量這麼少，不管是保母或者是私托，變成看的到吃不到，首先我先問第一個問題是，我目前看到的我們簽約的數量這麼少，中央給我們地方政府的簽約期限，是希望在9月底截止之前來完成簽約，以現在的的比例的速度來看，9月底之前，我們社會局有把握可以有多少的比例？請我們的姚局長回答一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我沒有把握。

**陳議員慧文：**

其實沒有把握喔！講出了心裡的話。其實我私底下我也會…。

**社會局姚局長雨靜：**

我會非常期待，因為這個準公共化，這次中央的二、三百億解決少子化這麼大筆的一個經費預算，真的是、尤其是我們高雄市爭取非常久，希望中央正視這個問題，來幫忙地方政府、來幫忙高雄，好不容易看到了這樣子的一個方案，如果因為在說明上沒有辦法讓大家安心，或者是大家的概念上覺得說沒有辦法接受，我們是希望在9月底之前，能夠化解大家的疑慮，希望大家真的要來善

用這筆經費，要不然對高雄來講真的是太可惜了。

**陳議員慧文：**

其實我要跟姚局長講，這個錯不在於你，我自己認為以本席對於這個政策的一個觀察，我覺得是整個政策他的完整性真的不夠完善，很多的地方，不管是業者也好或者是家長也好，他真的有很多的抱怨，以家長來講，目前我們高雄市合法的托幼，私托是不是 54 家，這個 54 家當中，因為我們有規範，就是他的天花板價格是 1 萬 9,000 元，1 萬 9,000 元以下我們才簽約嘛！目前我們的合法是 54 家，但是這些業者他所分布的是全高雄市各個地方，所以其實有的他現在就是 1 萬 9,000 元以上的，就不在我們可以簽約的範圍內了。但是這些民衆家長他其實已經送出去給業者，他也許已經超過 1 萬 9,000 元，也不在我們簽約的範圍裡面，這些家長他就有抱怨了，你們說 OK！要減輕我們的負擔，但是你們又是有一些設限，我已經送去這一家托育中心了，我不可能再讓小孩子再重新去適應，這些民衆他也抱怨了，因為他沒有辦法得到這樣子 6,000 元的補助，這些業者他也抱怨說，你既然要開放這些利多，但是你又設限這麼多的門檻，我之前有聽到我們的局長在跟議員答詢的內容裡面，你有說 OK！會設這些門檻，會跟業者設這些門檻，你是希望站在我們社會局的角色在幫這些家長，從這些業者裡面再挑選更好、更優良的，提供給家長做選擇，但是我在這裡想請問一下，目前 54 家，就你們挑選這個 54 家，可以跟我們簽約的，你們認為優良的，我們在準備簽約中有符合資格的有幾家？這個 54 家裡面有幾家是符合資格的？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們在符合收費的上限，還有就是有沒有違規的記錄，評鑑是乙等以上預計的是 35 所。

**陳議員慧文：**

所以才 35 所，35 所又可以提供給多少的這些 2 歲以下的幼兒讓家長托育的，這個數量你覺得是足夠的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

但是原本的還是有補助，只是沒有到 6,000 元。

**陳議員慧文：**

對，所以我一直覺得這個政策是有一些瑕疵跟問題的，你去問所有的已經生育一個了或是還沒有生育的，你問他說，你因為這一個月如果沒有送到這些私托或公托，你是自己在家裡面照顧是 2,500 元，除非就是送到保母或者已經是

有簽約的才是 6,000 元，你問這些家長，你會因為政府給你這個 6,000 元，然後會刺激你想要再生育第二胎，或者你還沒有生育過而你會想要生育，少子化的這個政策，他有這個動力嗎？其實大部分都跟你講，這個並不會影響到他的動力。所以到底我們推出這個政策，我們的目的是為了因應少子化減輕家長的負擔，讓他有信心說政府會很幫忙他，讓他能夠再多生育，你放心政府一定會協助你當你最有利的一个靠山，這個似乎看起來，並沒有造成家長有這樣的動力。第二，又因為重重的設限，我們政府跟業者要簽約的這個關卡裡面，又導致目前家長是抱怨看得到吃不到，因為他所送去的這些托幼、私幼或者這些保母，他們並沒有簽約，所以他們也領不到，中央又給我們的期限是到 9 月底之前是可以溯及既往…。

但是以目前來看，剛剛姚局長也講，到 9 月底之前要完成大部分的簽約，你是沒有信心的。我請問你，如果到 9 月底之前並沒有完成大幅度的簽約，後來要怎麼辦？是不是要再跟中央政府建議，是不是把簽約的追溯期再拉長，可不可以這樣做，不然我覺得這部分會有問題產生，要怎麼去解決？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望盡快排除這些疑慮，其實上路之前我們就開了記者說明會，上路之後我們不但 PO 網，還不但用 Line 群組，我們也開實體的說明會，前前後後大約 10 場大小場的說明會，把大家不安、不滿或有疑慮的契約內容文字部分，我們也做了調整。我們在 23 日已經把修訂版，因為我們前前後後也把大家的意見反映給中央、也反映給署裡面，乾脆高雄自己來修改，修改了一個高雄版的，真的是各縣市裡面修改幅度最大的合約，只希望大家安心，趕快進來善用這麼好的合作契約。我們現在能做的 還是希望鼓勵大家，因為大家簽約愈晚，可以開始愈晚，拖得愈長，大家的不安會躁動更久，所以我們也不樂見這樣。

**陳議員慧文：**

局長，我剛剛有點出一個問題，如果到 9 月底之前沒有完成合約，之後高雄市父母能夠享受的，業者能夠收到的補助，要怎麼處理？這部分是不是可以跟中央反映，可不可以拉長時間？

**社會局姚局長雨靜：**

9 月底這個 dateline 其實中央已經講得非常明確，而且如果其他縣市都上路得很順暢，我們不覺得中央會只為了高雄而延後，可能就是高雄家長和相關業者沒有辦法獲得中央大金額良善美意的幫助，我們真的覺得非常可惜，而且我們也希望不要發生這樣的情形，所以我們現在一直積極化解這個部分，我們

希望大家可以…。

**陳議員慧文：**

如果以我自己的角度，我也會覺得如果中央真的要釋放這個利多，要減輕家長的負擔，是不是就把它變成一個社會福利。因為我們目前的狀態就是補助給家長，是不是有辦法再去跟中央去溝通這個政策的調整，因為我們是滾動式的政策，會再去做調整，是不是你在地方接受到的民意，這個部分統整起來向中央反映，才能夠解決後續。因為到 9 月底止不可能替我們開這扇門，高雄市民就變成三等公民了，這個部分都要想清楚，我希望你們內部把最壞的打算，有一些因應的措施，你懂我的意思嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，我們當然希望促成。

**陳議員慧文：**

好的狀況當然是照中央的模式，如果都有簽約，這樣政策也如期上路，這是最好的。但是目前以高雄市來講，有可能是最壞的狀況，你們後續要怎麼因應？我希望你們內部開始要去討論後續因應的事情。

因為昨天才針對 823 水災補助，昨天中午也發給市民朋友有關機車和汽車的慰問金，汽車補助 2 萬、機車補助 2,000 元，在這裡請局長就你所知說清楚，我知道這是跨局處討論出來的，但是光看這樣的內容，我就覺得很有疑慮。所謂汽車慰問金 2 萬，是說汽車壞了到修車廠修理，附上 2 萬以上的收據才有補助，還是修車補助的上限是 2 萬，包括機車也是，拿到的收據是 2,000 以上才補助 2,000 元，2,000 元以下的有沒有補助，就是 2 萬和 2,000 元以下的有沒有補助呢？這個要說清楚，如果沒有說清楚，到時候區公所承辦人再去做相關資料的收集會產生很多紛爭，可不可以請局長說清楚。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們原本按照相關的法規，50 公分以上的淹水，高雄有 1 萬 5,000 元的補助，中央…。

**陳議員慧文：**

50 公分以下有 5,000 元慰問金，這個我清楚，這個比較沒有疑慮，我現在直接問汽車跟機車。

**社會局姚局長雨靜：**

汽、機車部分是水利局的認定，但是就我們拿到的水利局資料是說必須填寫申請書，還有行車執照影本，維修的收據或證明，汽機車分別要超過 2 萬元及

2,000 元，或是其他足以證明的相關資料，就可以領取汽車 2 萬元的補助和機車 2,000 元的補助。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

所以 2 萬元以上的收據和 2,000 元以上的收據才可以得到補助，汽車 2 萬以下、機車 2,000 元以下的都不補助，這個就有疑慮了，這個會引誘犯罪喔！你懂我的意思嗎？會引誘犯罪喔！如果今天我修理汽車 1 萬元，就可以拜託修車廠開 2 萬以上的收據，有可能嗎？有可能的。機車如果修理 2,000 元以下，也可以拜託機車行給我 2,000 元以上的收據，因為我要領補助，有沒有可能？這是引誘犯罪喔！敢的人願意鋌而走險，就是這樣串通，如果不敢的民衆也會抱怨喔！爲什麼一樣都是車子有壞掉，2 萬元以上就可以申請 2 萬補助，因爲我只修理 2 萬以下，或修理 1 萬元，補助是 0，這樣民衆的心情會引起很大的抱怨，這樣的政策是有問題的，這樣的慰問金的發放是有問題的，我覺得你們要帶回去研擬一下，如果引誘犯罪也是政府弄出來的申請條件，讓民衆有機可乘，你懂我的意思嗎？這是人性。所以我覺得這個部分可能要修改，修理 2 萬以下或 2,000 元以下的汽機車會心裡不爽啊！而且安分守己不走偏門的就會抱怨喔！他們的抱怨聲會很大，…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝陳慧文議員的質詢，下一位請鄭議員光峰質詢，質詢完之後休息 10 分鐘，現在請鄭議員光峰進行質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

在這次的小組裡面，我看到、聽到很多都是針對準公共化保母簽約的議題，社會局長這二天談到都快疲乏了，不過我還是要針對這個議題再重申及引述一下。這個議題裡面到底中央有沒有回應什麼？上一次我已經針對這個準公共契約，把保母的問題反映給中央，中央到底回應了什麼？我們要不要再一意的配合中央繼續要簽下去，我們有沒有聽到這些保母的聲音，到底有沒有聽到？因爲簽約了，我們現有的 2,776 個人，才 102 人簽約。局長，是不是中央有聽到這個聲音，有沒有配套措施？局長請回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實中央會推出準公共化制度，本身就是因爲聽到地方的聲音，才會推出這個政策。積極跟行政院爭取財源之後，經過很長的規劃，然後正式上路之後，

他們在合約，還有一些相關的門檻，還有對象。

**鄭議員光峰：**

局長，對不起我中斷一下，不是聽到聲音，是本來規劃這個政策要補助是好意，所以剛剛我們反映說，他不要跟保母直接簽約，我想聽這兩天很多議會同仁都說那是直接補助給小孩的父母親，不是保母。他們反映是保母的心聲，這個心聲到底中央有沒有反映這個問題。行政院賴院長立意良好，我們雙手贊成，不過我們到底跟中央反映到什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做回報，其實一開始這個準公共化，是我們不再建置自己的公托，而是把現有的私立的托育的資源，不管是保母或是私托，來用合作的方式，來補充成爲準公共化的這樣的資源的建置，也幫忙現在不夠的這個。所以本來簽約的對象就是設定這些，不管是保母或是私托的相關業者，但是之前本來說要直接簽約撥款，但是保母們大家覺得，他們不希望政府直接撥款給他們。政府爲了這件事情已經做了非常大的調整，說好，你不要直接撥給你，那我們就直接撥給家長，這已經是行政院做了非常大的調整。

**鄭議員光峰：**

局長，對不起，我中斷你一下，我相信行政院應該會中止這樣的措施。爲什麼？因爲這個措施本來立意良好，只要不用簽約這件事情也不會發生什麼事情。因爲中央政府行政院最主要目的是因爲現有的社會局本來就有登錄核領的保母，所以他們在申請過程當中，他只要送到社會局核備，就像醫院的醫事人員本來就有證照在衛生局核備一樣，簡單的道理。本席只有強調我們反映這樣的流程，基本上你們就是把它核准，去看看他申請的保母是不是在你們的登錄之內，才不至於無照的保母去排擠到已經合法的保母。我覺得我們義正嚴詞跟行政院來表達這個事情就好，我覺得其他講那個都是多餘，只會讓這個社會大家對政府的不信任，對中央政府的好意，完全都抹滅了，這第一個。局長你請坐，第二個，今天我們來探討第二個問題，今天高雄市政府去把居家的托育服務，把他的金額上限到 1 萬 5,000 元。局長，1 萬 5,000 元是幾年前的事，現在勞基法基本的月薪是多少，2 萬以上。我們這個調整過嗎？今天行政院來簽約，上限地板就把它框到 1 萬 5,000 元，當然現在地方托育的保母月薪，你就框到上限是 1 萬 5,000 元。甚至在偏遠的地區，局長你知道嗎？是在 1 萬 2,000 元。譬如說茂林，六龜，六龜是 1 萬 3,000 元，最低的還有茂林、桃源，找保母說這 1 萬 2,000 元就好了。我們何苦把這樣的地板價，是不是還要通盤檢討，在勞基法已經在做調整的時候來做修正。我覺得行政院還是我們地方，不要挑軟的去欺負他，保母好像都沒有聲音一樣。他們這一次的聲音爲什麼這麼大，



其實源自於薪資上限，你早就訂了天花板價，訂得太高。局長，1萬5,000元，時薪75元，比外勞還不如。所以本席要講的是第二個問題，剛剛我已經討論過了，已經質詢過了。我們有登錄制度，第一個問題，我們一定要義正嚴詞，我們就可以做得到，來考核這樣的一個正常的、有登錄的保母、有執照的保母就可以來做的。第二個是所有的日間居家的托育，上限是1萬5,000元，合理嗎？現在勞基法都已經調高了，我們還要1萬5,000元自己把它框住這樣的天花板價嗎？我們是不是要通盤檢討這樣的數字呢？而且城鄉裡面，你為什麼還要六龜1萬3,000元、茂林1萬2,000元，怎麼會有區域的區別呢？這是從何而來的訂定標準。所以第二個問題，我要講的是，這個天花板價是一個家長跟保母之間的契約，而且也要符合勞基法。你們的條例裡面還有一點更好笑，局長你要注意一下，你們收費標準的第三點，延長托育費及臨時托育參考勞動基準法規定，你既然知道如果延長工時，而且工時是10個小時為主，延長工時你說要參照勞基法。局長，到底是不是政府本身在規定這個上限的時候，就已經自己違反這個勞基法了。局長，第二個問題請先回應一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員報告，在保母要收費多少錢，不是因為準公共化才訂的，這個行之有年，本來地方政府社會局就被賦予要有效的管理相關的收費，我們是被要求要做這件事情。

**鄭議員光峰：**

這個邏輯我知道，局長，這個1萬5,000元合不合理，先做這個回應就好。如果覺得不合理，它跟勞基法你要脫鉤，去挑保母這個軟的欺負，保母不是沒有聲音，竟然是1萬5,000元，到底是什麼時候的標準。現在勞基法一直在調整，我們有沒有一個機制來調整這個天花板。

**社會局姚局長雨靜：**

106年6月。

**鄭議員光峰：**

對，這個從何而來是1萬5,000元？局長你請坐。承辦的科長請起來一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

科長請答復。

**鄭議員光峰：**

麻煩你，這個標準從何而來？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這個居家托育的收退費基準跟項目，是依照居家式托育管理辦法及登記管理辦法第二十條訂定。各縣市政府應該要針對自己縣市轄內的各個區的物價水準跟物價指數，去做分區的訂定，所以這個部分我們兩年會訂定一次。

**鄭議員光峰：**

科長，1萬5,000元你覺得合不合理？連勞基法的規定最低限制都不足。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

居家托育目前在勞動部的解釋，事實上它是一個家事服務業，它不適用勞基法。所以在前一個，我們這個是在106年訂定，在106年之前的，我們是12個小時1萬5,000元。在106年訂定的，降到10小時，每週五天。當然這個部分還有區域性上面會有一些不同，我們都是依照前一個年度收費的平均的數值去做訂定。

**鄭議員光峰：**

如果保母的收費超過1萬5,000元，有沒有罰則？也許保母不是只收一個人，可能有兩個baby，我想可能是這樣。我們合理的想說這個保母可能找到兩個baby，一次照顧兩個，至少也有3萬元，一定會超過勞基法所謂的最低薪資。所以我要講的意思是說，它雖然沒有受限勞基法，可是薪資在比例原則上也不合理。所以這個薪資的水準，你說要參考勞基法或是物價水平，科長，你的物價水平也太低了吧！

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

報告議員，其實就我們居家托育管理的部分，事實上每一個保母只要取得保母資格，取得登記證，每個保母可以最多收4個孩子，就是兩歲以下的兩個；兩歲以上還可以再收兩個。所以整個的計算是有不同的收入…。

**鄭議員光峰：**

科長，很好，你講到答案了。本席的意思是說1萬5,000元可能是只有精緻、perfect的、完美的，她只想要照顧一個有錢人家的孩子。你訂一個上限1萬5,000元，有錢人想要支付更多的費用也不行，請問如果超過有沒有罰則？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

報告議員，剛剛提到的1萬5,000元的部分是應收項目，另外還有得收項目，包括獎金、延時托育這樣的費用，是由家長和保母自行議定，還有包括副食品費的部分。

**鄭議員光峰：**

所以中間這一塊是可以協商的？〔是。〕本席可以接受。〔對。〕但是本席建議，我們在家事服務這一塊，如何跟勞基法的部分，你可能要去思考以後做調整的依據。否則有些家長如果認為這個保母非常認真，也得到家長的信任，

所以有些可以接受一次帶三、四個孩子，這樣也比較省錢。所以這塊我覺得也要通盤檢討，可不可以？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

好，謝謝議員建議。

**鄭議員光峰：**

請坐。最後一個問題，請教局長，如果三等親內有保母證的，但是卻不能申請中央這筆經費，你覺得合理嗎？我覺得一點也不合理。台灣社會讓祖父母照顧是天經地義的事，祖父母也照顧得很開心。在歐美國家，以長照為例，長照的照護員如果自己的三等親，譬如說女兒照顧爸爸，是可以代金的制度，但是代金是打折的，好比說補助 6,000 元就是 4,800 元，打八折，是這個概念。如果這樣的話，我們現況行政院規定三等親的保母不能申請這一塊，是完全違反台灣的民情倫理。局長，這一點你認不認同？我覺得這根本是天大的笑話，為什麼祖父母照顧孫子卻不能申請？這是一個孝順的概念，而且祖父母照顧自己的孫子，自己的父母親也非常的快樂，又能領到小小的津貼，這是一個非常溫暖的政策，為什麼不要？而且家長也不用舟車勞頓的送到保姆那裡。為什麼不要做？這個政策不合理。局長可不可以回應一下，我覺得這是非常非常違反台灣倫理，讓大家不知道這個政策的溫暖在哪裡。局長請回應一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請回應。

**社會局姚局長雨靜：**

的確由祖父母帶孫子女的比例非常高，其實中央一再的希望我們幫忙說明，就是因為知道爺爺奶奶帶不是一個專業的關係，是一個親屬的關係，所以才會在這次的政策裡面規定爺爺奶奶不用受訓都可以獲得這樣的津貼。本來育兒津貼只能領兩年，2,000 元領兩年，現在可以領到…。

**鄭議員光峰：**

局長，因為時間的關係。主席，請再給我 3 分鐘…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再給 2 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

現在 2,500 元可以領到未滿 5 歲，增加非常多…。

**鄭議員光峰：**

局長，因為時間的關係，我的話再陳述一下。我的意思是說這個政策不合理，因為他們不補助阿公阿嬤當自己孫子的保姆，這個合理嗎？因為這是違反台灣的倫理，違反這是一個溫暖的社會。台灣社會讓祖父母或是外祖父母帶本來就

是天經地義的事情，而且家長會更信任更安全，爲什麼不要做？爲什麼不要去補助？

**社會局姚局長雨靜：**

有啊！2,500 元，而且放寬對象。

**鄭議員光峰：**

所以現在這個政策已經放寬了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

2,500 元，然後放寬對象，不用上過課的爺爺奶奶都可以。因爲大多數自己照顧的爺爺奶奶都是沒有上課的，但是我們覺得他們可以幫忙照顧孫子也是很好的部分，所以 2,500 元的津貼最多可以領到未滿 5 歲，以前只能夠領到 2 歲。

**鄭議員光峰：**

這樣行政院應該有兼顧到人民的感受。請坐。

最後的 55 秒請教一下客委會，你今天的生意太凋零了，主委請站起來一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請站起來。

**鄭議員光峰：**

我只問一個問題，現在高雄市客委會的社團，大概有多少社團？一個客語的推廣，我們包括空大以及教育局很多的社區教育課程，或是未來很多長照的 C 據點，有沒有可能把客委會的經費投注在這方面？第一個是我們空大的課程；第二個是我們現在的 C 據點；第三個是我們現況高雄市的社團有沒有可能性？請主委回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

當然有可能，我們現在的社團有八十幾個，因爲他們社團的屬性不同，有聯誼性的、有知識性的，有各種不同類型的社團。如果社團願意跟我們一起來合作，我們都非常的樂意來協助並且補助他們共同來推動…。〔…。〕應該是不會。

第二個跟空大合作的部分，我們也跟空大有達成這樣的默契，就是一起在空大開設客家的語言、文化、產業的課程。〔…。〕現在還沒有，有達成這樣的默契，要共同來推動。〔…。〕是。

社區大學的部分，目前我們是以我們的館舍，我們在美濃的館舍和市區的館舍推動客家學苑的課程，所以這個部分是由我們自己主動來執行。所以這幾個部分都有…。〔…。〕是。〔…。〕有，這些…。〔…。〕對，這個都可以來合

作的。〔…。〕是，可以，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝議員的質詢。我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請張議員漢忠進行質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

市民朋友大家午安。我在這裡要提供幾個案例給社會局參考，我要說一個案例，一、二十天前發生，在一個非常單純的家庭，父親生下這個孩子就由阿嬤隔代教養，父親不負撫養責任就離家出走，將近十幾年，這個孩子今年 15 歲了，父親離家出走，當時阿嬤也沒有工作能力，無法賺錢養家，但是這個阿嬤還面臨另外一個困境，他還撫養另一個每天都躺著的極重度症的女孩，靠阿嬤照顧，如果一個家庭有這樣的孩子，這個家庭會非常辛苦。這十幾年來漢忠都長期提供物資，這個孩子今年國中二年級，但是現在網路這麼先進，造成今天這個家庭長期的傷害。這個孩子的父親二年前浪子回頭，回家賺錢照顧家庭，這個國中二年級孩子在四、五個月前開始叛逆，因為網路的先進造成這個孩子的叛逆。我要在這裡拜託社會局結合警察局、教育局，因為網路的先進造成這麼單純家庭的傷害，這個孩子受到網路的引誘，交了男性朋友，在手機裡面 line 來 line 去，造成這個孩子對阿嬤和父親的態度很不客氣，並告訴他說，阿嬤找你，你都不要理他，甚至要離家出走也不要讓阿嬤知道。這個孩子離開二、三天傷害也造成，大人回家看到孩子不見，當然會想盡辦法找孩子回來，二、三天後在台南找到。現在有一個家暴防治中心 113 專線，因為網路非常先進，受到這麼大的傷害當中，這個父親想盡辦法讓這個小朋友去安置。

社會局針對這個案件也有安置，如何安置的？就是父親在路邊故意毆打孩子、產生家暴造成第二個傷害，我要說的重點是，假設他們來到派出所，派出所不應引導這個孩子去告家長，因為這個孩子在叛逆當中，要讓他知道父親打他的原因，要去引導而不是要他告父親，當然當下這個 15 歲的孩子告了他的父親，父親抓狂，想盡辦法讓社會局安置，但是安置的過程中，父親絕對不會去領回來，但是阿嬤捨不得，一直想要領回來，因為他沒有達到社會局安置的標準，所以找家長帶回來。這個孩子回來後跟警察局私底下 line 來 line 去，警察局引導他不要理父親，引導這個孩子走不一樣的路，還告訴這個孩子說，父親如果看你的手機，可以告他妨礙秘密的罪，再引導這個小朋友來告父親，在這個情況之下，我要拜託社會局，我舉的這個案例，結果相關單位沒經過父親及阿嬤的同意又將他帶出去，父親發現之後抓狂，這種抓狂在任何一個家庭都可能產生。

我要拜託社會局，現在網路這麼先進，小朋友打 113 報案，在第一線接電話

的人不能直接引導他去告他的父親，要先去了解為何這個小朋友會去告他的父親，我舉的是其中一個案例，將來絕對會有這種情況發生。在 113 家暴專線當中，要先知道為何這個孩子要告他的父親，要先去了解、勸導，並告知父親絕對不會做壞事、也絕對不會打孩子，要先攔截這條報案，不要直接上路。我的意思是說，打 113 專線電話進來，這個孩子跟家長之間絕對有什麼情況才會發生家暴打 113 專線。局長，我要拜託，我們要先去用心了解為何孩子要告父親家暴，或是母親家暴，因為網路的影響，這個孩子已經走到不一樣的階段，如果阿嬤跟他說話，他會回阿嬤「講三小、哭爸」（台語），現在社會已經產生這樣的情況，我質詢的時間有限，不需要答復。之後 113 專線不要直接就受理報案，我們要去了解他為什麼會去告他爸爸、告他祖母、告他媽媽，要先了解。給他引導，你這樣告是不對的，要怎麼樣去跟爸爸互動，怎麼樣去溝通，才來產生這個來報案，先用這個案例提供給社會局。

第二點，我們的極重度殘障手冊，是幾年要審查一次，好像幾年要重新審查一次。我今天要舉個例子，社會局的一些工作，會造成百姓對政府相關單位心理上的不舒服。我舉例，80 歲的一個伯伯，倒在床上，到哪裡都要用抬的，生活起居都是要用翻的、抬的。結果極重度的殘障手冊，其實他不是要申請補助，是這個人都已經這樣了，還要求他再載去醫院重新複檢。那天他找我之後，我說你也是要載去，他拜託我的意思是說，這個人就已經這麼嚴重，我們是不是可以去了解，讓他極重度的殘障手冊可以延續。結果相關單位就是堅持他要再去重驗，他聽我的話，也是勉強載到義大。結果檢查回來，接到殘障手冊將他降級，極重度的變成重度。所以我要拜託社會局，在審查這種極重度的，坦白講殘障手冊極重度的不能這麼簡單就將他降為重度，這麼簡單、隨便就將他降成重度。重度也是兩年要重驗一次，我要跟社會局拜託，這種極重度的殘障手冊，年齡又八十幾歲，在翻、抬的過程當中，是不是能有社工先去了解他的情況，不用再重驗就可以給他極重度的殘障手冊。去義大為什麼將他變成重度呢？我也去了解，那天我也去衛生局了解那一個案件為什麼會變成重度，就是家屬載去門診，門診所掛的科別跟他當初極重度的科別是不一樣的而已，這樣回來，衛生局就行文社會局將他降成重度，極重度降為重度。所以百姓對社會局這種作業流程非常不舒服，局長，這種情形未來是不是不要再讓它發生，我舉的案例是提供給你做參考，不要讓辛苦照顧長輩的家屬，還要再糟蹋他走這種路。局長，這有沒有空間，以後高雄市有關這種案件絕對會很多，像這種案件，以後要慎重去了解極重度的殘障手冊，不要隨便就將他降下來。局長請答復一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們重新鑑定的日期，會看每一個個案不同相關的狀況，看他之前的醫生開立必須重新鑑定的日期。我們目前的新制是 5 年會換一次證，如果已經確定他障礙的程度已經不可能再恢復的，就可以以舊證換新證這樣的方式。我們障礙的等級的判定，不是由社會局來判定，一定要經過專業的醫生、醫療人員做判定之後，然後憑著醫生檢驗、醫院檢驗的報告書，送到社會局來，我們才會按照他鑑定的等級來發放相關福利的補助。

**張議員漢忠：**

局長，極重度會降為重度，衛生局送到你們這裡，你們應該去了解他的情況為什麼會變重度…。

**社會局姚局長雨靜：**

若是有需要他也可以去申請重新鑑定。〔…。〕所以他可以再去重新鑑定，還是有一個機會。〔…。〕好，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，我第一題還是請教姚局長，因為早上我也在這邊聽質詢聽了一個早上，關於這一次整個豪雨下來之後淹水補助的狀況。高雄市政府是放寬沒有要堅持 50 公分。我大概講一個例子，之前在鼓山區也是發生過淹水，一個颱風進來，也是為了 50 公分的認定搞得天翻地覆。我想再一次請教局長，因為淹水到現在已經一段時間了，如果說住鼓山的朋友，我知道有一、兩個社區有淹水的狀況。如果他把家裡清理乾淨了，然後他也沒有拍照，沒有辦法提出證明，可是他們家確實淹水，這部分在公所或是社會局，我們要怎麼去協助這樣的市民朋友。就是他把家裡整理得乾乾淨淨了，因為現在天氣也放晴了，如果沒有辦法做適當舉證的時候怎麼辦？這部分請局長做個回應。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長回應。

**社會局姚局長雨靜：**

的確大家會對於怎麼樣舉證，因為原本只有 50 公分，所以可能離 50 公分很遠的民衆，他會覺得這個就不可能，所以一開始的時候，他沒有拍照等著要去區公所申請。這個部分也是非常可以理解的，可以作為證明的除了照片之外，還有車子的行車紀錄、監視器相關的資料，或者是你整個區域全部都淹水，整條街全部都淹水，別人有照片，你沒有留照片，區公所按照他們的經驗，會知

道怎麼樣協助需要幫忙的部分，當然也不能浮濫。但是希望有需要補助到的各單位，也會有他們協助判定的方式。其實淹水這一段期間，鄰里長、里幹事大家都知道哪些地區是有淹水的。我想這個部分他們有相關的經驗，市長也希望大家苦民所苦，所以我們從寬從速趕快幫忙協助這些災民。雖然他沒有辦法拿到 1 萬 5 加上中央的 2 萬元，總共 3 萬 5 的經費，但是至少 50 公分以下的，還是有 5,000 元的慰助金。甚至其他泡水車稅金減免等等，其實中央到地方有很多不同的資訊，我們從發生災情開始，我們就持續在官網跟 Line App，用很多的方式告訴大家，這些相關的補助還是鼓勵民衆可以多多來申請。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，局長請坐。可能也要拜託局長，因為畢竟受理的單位是區公所，是不是可以請局長再跟民政局、區公所做一個橫向的溝通，我們也是希望這樣的美意不要在第一線公所那邊，讓民衆覺得被刁難的心態。

2022 年其實台灣人口負成長的時代就會來臨，整個人口紅利可能會在 2027 年，台灣不再擁有人口紅利的優勢，就是代表需要被照顧的人多，可以工作的人越來越少。

第一個我們來關心長照的問題，這個是我的選區旗津、鼓山、鹽埕，目前 7 月份的統計超過 65 歲以上的人口比例。我們知道如果按照聯合國的定義來講，只要 65 歲以上的人口比例超過 7% 就是高齡化社會；超過 14% 就是高齡社會。我們可以看到我的選區鹽埕區已經 21.4%；鼓山還好，也很不好也快到 14%，旗津也超過 14%，所以整個高雄市來講，其實高雄市已經進入高齡社會，整個平均就是 14.6%。

目前整個高雄市的社區式的長照機構收托狀況，我們最高可以收 881 位老人家，可是目前收 745 人，145 個老人家目前還在後補。有一個問題邀請局長一起回答，目前鹽埕、旗津沒有所謂的日照中心。高齡社會佔的百分比最高的鹽埕區 21.4%，我期待社會局可以花一點心力去那邊看看，有沒有任何的閒置空間或任何的機構可以來做這樣子的一個服務。我要講的就是活用閒置空間，我想在我當選議員沒多久，針對這個部分我很感謝社會局跟教育局的幫忙。高雄市第一家利用學校閒置空間的日照中心在鼓岩國小，感謝社會局跟教育局花了很多時間跟心思跟地方上做溝通，我也感謝社區的民衆，對於這樣繼大同國小第二個日照中心設在學校的支持。因為這件事情其實也讓整個社區充滿了期待，因為他們覺得大家都會老，以後大家都用得到。另外一個部分，也因為這樣子的日照中心在鼓岩國小，教育局又特別編列一筆經費，來修繕鼓岩國小的棒球場，也讓整個安全措施越做越好。

當地也有熱心社區的朋友，他們自主性還去募款，募款什麼呢？他們也擔心



小朋友練球的時候，高架網不夠高，他們還在日照中心外面再做一層防護的東西，讓老人家跟小孩不要因為打棒球發生一些不必要的一些狀況。

其實整個社區很重視這樣子的一個日照中心，整個社區也因為這件事情，更關心、更關懷鼓岩國小的這個棒球隊。不曉得鹽埕跟旗津有沒有這樣的一個機會，可以活用當地的閒置空間，來創辦也許是第三個利用學校也好的日照中心。

另外一個問題，這個部分也請教一下局長，我知道高雄市整個照服員的訓練計畫已經長達 14 年了，我想現在最大的問題也是照服員人力的缺口，我自己用我自己的例子。我的一個長輩突然就生病了，需要人家去照顧他，當我們請本土照服員的時候，那時候他在醫院，目前的行情是一天 2,000 元，其中 200 元還要給公司，24 小時一個月我們要付給他 6 萬元，可是我們發現這樣子的照服員，他的工時其實很長，如果 1 天 1,800 ÷ 24 小時，他可能連最低工資的薪水都不到，可是對於我們這種家庭來講，我們一個月就要負擔 6 萬元，後來我們沒辦法，我們就請了移工，請了外籍看護來照顧這位長輩，所以我想要了解一下，就是說目前面對這樣的狀況，我們高雄市政府對於照服員的訓練，目前成效如何？以上的問題是不是可以先請局長做一個回應。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請先答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，簡議員持續都在關心鹽埕、旗津等等我們各區域長照布建點的進度，我們也積極回應，我們也在鹽埕這邊的鹽埕行政中心二樓的空間可以活化運用，我們也申請了衛福部的前瞻計畫，也獲得了核可，我們現在正積極辦理相關的工程當中，我們渴望 107 年年底工程可以完成。我們希望明年開始就可以在鹽埕這邊有一個我們的日照中心。旗津部分是由衛生局這邊來提出的一個相關的計畫，預計會送前瞻，希望明年如果可以的話，衛生局會在旗津找相關合適的場地。長照的業務我們兩個局處都會搭配一起合作，跟原民會也會一起。

就我們的理解，旗津看的場地好像是旗津國中的閒置教室，這個部分知道他們有積極的洽談當中，如果有一些新的進度我們再跟議員做回報。照服員訓練的這個部分，目前我們到 7 月為止，今年是核定了 66 班，會訓練 2,235 人，已經結訓的 34 班，訓練了 950 人，差不多符合我們相關的缺口，但是比較可惜的通常留任率只有 35% 左右。我們通常都會比我們需要的訓練、需要的缺口人數再多訓練一點，才能夠有足夠的長照人力。

除了我們開班訓練，不管是公費班、自費班或者是資訊自用等等的這些課程外，我們也跟好幾個不同的學校，也有做相關的搭配，因為現在大專院校相關科系，基本上是符合擔任相關照服員相關的資格。也有像輔英、育嬰還有高美

醫護管理學院等等，也有簽合作意向書。這些都是積極針對缺人力的部分，可以來做相關人力培訓。

本市的教育局也跟高鳳工家、樹德家商、高苑工商開設了照顧服務科，是今年度開始，現在三信家商也在申請當中。現在越來越多訓練長照專業人力的一個來源，可望鼓勵更多的年輕人，訓練他們，未來可以投入長照的領域。甚至中山工商還有成立僑生專班，這個部分也跟大學合作來培訓僑生，也可以來做相關的照顧服務員，原鄉也開設相關訓練的專班，希望讓原鄉也有，勞工局也有相關的缺工就業的獎勵，我們也希望新的給付制度，希望讓工作人員的薪水，用全新的薪水可以保障 3 萬 2,000 元，用各種方式可以讓長照的人力，可以盡量補充、充足、穩定、永續。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，我想訓練這一批人，在座各位老了都會用的到，我也期待這樣子的訓練可以持續下去。

接下來，少子化的問題，這個議題大概從局長接受質詢到現在，應該大家都在關心這一次行政院頒發公共托育的一個議題，我簡單地把一些重點請教一下局長。大概有 4 個問題，其實我不曉得大家為什麼對新制不滿，我們看到問題就是說，是不是因為契約的關係，限制保母他們沒有三節獎金跟副食品的費用，保母覺得變相減薪。第二個，是不是家長才可以領補助，但是保母沒有福利、卻有規範。

第三個問題，親屬保母補助變少，上過 126 小時課的，一個月是 2,500 元，考上保母證照一個月是 3,000 元，可是舊制可以領兩年、新制可以領 5 年，大家可能會懷疑，阿公、阿嬤有沒有辦法可以帶這個小孩 5 年，所以他們看到的是，過去舊制可以領 7 萬 2,000 元，新制兩年的補助可能比 7 萬 2,000 元少，這也是一個問題。

第四個，因為要簽約，所以有些家長會擔心領不到補助，有沒有什麼配套？請局長回應，我希望加強溝通。

另外，我要請問關於鹽埕和旗津，什麼時候會有社區公共托育家園？這個要拜託局長等一下做一個回應。另外，之前推的臨時托育，目前的成效怎麼樣？過去是在鳳山辦，有沒有辦法擴大到高雄市全區？以上問題請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我先就準公共化簽約部分回答，其實相關的收費標準都跟準公共化制度上路之前一樣，中央是希望不要因為給家長補助了，反而因此漲價，這樣就沒有達

到希望幫家長減輕托育經費的壓力，其實不論是私托或保母收費，都是按照準公共化上路之前的標準。

針對保母的部分，我們的托育費只是單單托育費，那是應收的部分，得收的部分像是副食品費、臨托增加的時數、獎金，那些都是另外外加的，沒有算在裡面，所以這部分之前有一些誤解，我們希望跟保母們澄清，化解這樣的疑慮，鼓勵他們趕快加入，其實這是多贏的相關政策。親屬保母的部分，以前規定照顧的父母親其中有一個就業、一個未就業等等有一些相關的限制，現在都放寬了，不管父母親有沒有在上班或是雙薪都可以領，我們這次都有放寬。親屬阿公、阿嬤的部分不用擔心，阿公、阿嬤如果年紀很大有沒有辦法領到 5 年，其實只要是親屬照顧，就是可以領到未滿 5 歲，所以這部分都是盡量讓家屬放寬彈性來做相關的申請，因為有很多孩子是由親屬幫忙照顧的。

我們現在如果到 9 月底之前，相關的簽約狀況不好，的確是我們非常擔心的，所以我們現在能夠做的，除了跟中央反映之外，中央其實也都鼓勵我們，其實也放寬非常多，也授權讓我們自己做了很多的調整，所以在合作契約書上很多的文字，我們超過 10 次以上大大小小的溝通說明會，有聽取大家非常多的疑慮、憤怒、不滿或不妥的，不管是文字或法規認定等等，我們把這些有疑義的文字都刪掉了，從 23 日上網，也透過保母的平台及不同的平台讓大家看，30 號之後我們又再次通知邀請大家趕快加入，這個是根據大家意見修改的，當然不可能所有的人都滿意。我們聽取相關的意見，在中央的基本精神沒有影響的狀況之下，原本地方管理契約書裡面有的文字，我們都把它拿掉，也希望化解大家的疑慮，鼓勵讓更多的保母和私托業者可以進來，加入成為我們合作的平台，讓更多家長可以受惠這 6,000 元，本來覺得送孩子出去有經濟壓力不敢送出，而必須辭掉工作自己在家帶的家長們，有機會考慮私托收托率不高的，或是只收一個孩子的保母們，甚至一個孩子都沒有收的空手保母們，可望有更多的孩子收托率來幫忙這些家庭。甚至讓這些家長或父母親可以出去工作，這是我們的期待，尤其高雄跟中央爭取非常久，對高雄會有非常大的挹注，我們不希望因為大家的誤會，或是對中央的意思、用意因為我們溝通不夠清楚，以致其他縣市都能上路，只有我們沒有受益，我覺得非常可惜。所以我們現在持續努力做相關的溝通、鼓勵化解，很多部分在調整，因為這個新制本身有五大目標，甚至包括收費不可以隨便調整，希望在這個過程裡面，我們希望合作的私托單位，對於第一線保育人員的薪水有一定的保障等等，雖然會造成業者經營上的壓力，但是我們渴望用比較合理的調幅，一方面也要顧及第一線專業托育人員的薪水，也是一個永續好的發展，這部分大家也可以了解新制良善的美意。

議員關心旗津和鹽埕布建公共托育家園的部分，這也是新制裡面公共化的部分，我們也是用前瞻的經費，預計 108 年我們在鹽埕原高雄銀行鹽埕分行的舊址，大仁路那邊的場地，我們會在 108 年設置鹽埕區公共托育家園。旗津的部分我們在旗津國中中洲二路的一樓，也是預計 108 年會完成這兩所的布建，這是之前沒有設立，現在爭取設立，也謝謝議員這段期間持續幫忙地方做反映，很需要這個部分，我們這次積極把這個部分布建起來，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢，下一位請何議員權峰進行質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

這兩、三天來，我看到議會針對社政部門的質詢，其實大家還是一直在跟姚局長探討準公共化上路的相關問題，不管是議會同仁，我想局長在民間也有聽到很多聲音。我想要先來談談準公共化，其實這個議題我們一直在探討及討論，在高雄市這邊我們也討論了很久，其實到底是不是用補助來鼓勵生小孩，這也是一個問題點，但我們必須很清楚的知道，其實現在的年輕人為什麼不敢生小孩，局長也都很了解，因為生了一個小孩之後才是沉重負擔的開始，不管是小孩子的奶粉、尿布，甚至把小孩送到保母那邊，這都是現在年輕人願不願意生小孩考慮很多的問題，我想也是因為這樣，所以不管是高雄市，甚至中央賴清德院長才會提出新制準公共化部分，為了讓更多家長、更多年輕人願意勇敢生小孩，看到政府對年輕人的鼓勵和付出才會產生新制，為了讓大家安心托育，所以有新制的產生。策略當然是第一個，持續加速托育公共化，建立托育準公共化的機制，第三是擴大育兒津貼的相關對象，讓更多人可以感覺到拿到了補助，勇於生小孩。可是我們回頭看看出發點，看起來是良善的，看起來讓家長覺得，新制好像是只要把小孩送到保母那邊，可以領到比現在 3,000 元還多的 6,000 元的補助。但實際上新制在這一、兩個月推行之後，看起來有很多的問題產生，現在很多家長問我們一句話，到底新制會不會變成是看得到吃不到，這個問題局長很清楚，為什麼會這樣？譬如現在新制推行，可能簽約的保母數大概佔一成左右，很多私托也不願意跟我們簽公共化的相關契約，造成現在家長對這個是有疑慮的，會覺得新制推行好像可以拿到比以前更多的補助，可以幫助他們。可是新制推行之後，我們來看看舊制和新制的比較，其實我一直覺得這幾天，包括這一、兩個月，聽大家一直在探討這個問題，其實可以把它拆解來看，如果站在家長的立場，當然家長很開心、很棒，為什麼？因為用新制的话，站在家長的立場，他一個月的補助，送到保母那邊可以從 3,000 元變成 6,000 元，多出 3,000 元的補助。但執行下去能不能做得到，我們來看看其他問題，譬如保母沒有來簽約，家長可能就沒辦法領到多出來的 3,000

元，如果送到私托，私托沒有來簽約，也沒辦法領到這個部分。其實這些問題我都覺得把它拆解開來其實很簡單，保母只要願意簽約，家長就可以多領到6,000元，可是對於保母來說，他認為什麼要簽這個合約？這是現在面對到的最大困難，如果你把他一個一個拆解，每一個問題都很簡單。

我想請教社會局長，局長，你在高雄市擔任社會局長不是一天、兩天的事，你面對相關津貼補貼的部分，我想你也很清楚，你長久時間都站在第一線面對這個問題，這兩天看到局長在議會的答詢，其實我會覺得有一點不捨，我看到局長很認真為這項新制做辯護，告訴大家中央的立意有多良善。我想請教局長，先撇開你是政務官的立場，你用你過去這幾年在高雄市實際面對這樣問題的看法來看新制，你認為新制到底有沒有什麼問題？請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請回答。

**何議員權峰：**

不要用政策辯護的角度來看這個問題，而是用局長個人的角度，來看新制到底有什麼問題？是不是請局長說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長回答、說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我很難在議場不以政務官的角度發言，因為我站在這裡我就是代表，但是我之前也在中央服務過，我會覺得非常難過的原因是，高雄在少子化相關經費的爭取，其實高雄努力了非常久。我們跟中央爭取，我們希望這方面的挹注可以來到高雄，雖然大家覺得為什麼這次這麼匆忙上路，大家也有反映為什麼不能溝通久一點再上路，來來回回溝通久一點，讓大家安心再上路。中央說，你們不是一直催我們要快一點上路，為什麼我們現在要早一點讓大家獲得相關的補助，你們現在又要中央放慢腳步。其實我們知道在這個過程裡面，前兩年跟中央爭取長照經費，社會福利的預算要跟其他不同的部會爭取經費，其實已經花了非常大的力氣，這次針對少子化的部分，各縣市不管是在前瞻經費，不管是公共化、準公共化或是擴大育兒津貼的部分，又向中央要了兩、三百億，我們可以知道，相關的主管單位為了重視解決這個問題，幫忙地方政府，他們花了非常大的力氣來推動，這次爭取到的經費，希望大家可以獲得幫助。但是他們在爭取相關經費的時候，其實他們也有必須要達到的目標，所以大家會覺得為什麼要簽約？不要簽約就直接發錢給大家就好了，其實我們以前在中央的立場，我們知道要爭取一個經費，要財主單位可以支持這筆經費，你一定要達到某個政策的配套目標，而不是大家覺得錢不夠就發錢，大家普發，中央這麼大

的財源撥下來，不可能用普發的方式。

所以這次有五大不同的目標，包括要加速公共化，賴院長講得非常清楚。另外，實際要能減輕家長的負擔。第三個，還要解決長期以來托育人員低薪的問題，希望可以穩定托育服務品質，所以在托育專業人員的資格做了限定，還要提高幼兒入園率及社區相關的部分。所以一定要有一些相關的配套，我想，中央在爭取這筆錢，從行政院體系各種部會要的預算，可以要到兩、三百億，如果沒有一個嚴謹的要求，其實不太可能能夠爭取到這筆錢，所以我們非常樂見這筆錢能夠下來，在很多範圍內，就我們現有的保母和私托業者，只要用現有的標準收費沒有更改，只是外加的副食品，還是可以按照原契約收費，也是按照原訂的合約，只是裡面會卡到工作人員的薪水，要在三年內達到 2 萬 8,000 元的 85%，四年要達到 2 萬 8,000 元的 100% 的目標。原本希望各縣市訂一個門檻，其實高雄鼓勵更多的業者進來，進來的門檻也放鬆了，只要合約有效期的兩年內達到 2 萬 5,200 元，因為現在的確比較低薪，我們也希望鼓勵第一線的托育老師們的薪水，因為鼓勵他的老闆加入之後，他們的薪水每一年可以穩定成長。我覺得這樣才能務實的在四年內達到 2 萬 8,000 元的目標，我們非常期望高雄未來的托育品質，第一線工作人員的薪水，家長托育的經濟負擔，以及我們有非常高比例的空手保母，和沒有收托的名額，都會因為這次的挹注，大家獲得多贏。所以我想在這個過程裡面，不管大家對法規或是為什麼要簽約，錢要撥給誰，這是福利制、還是購買的制度等等，我覺得這些都可以討論。但是我只希望，其實我們已經很努力把大家的疑慮，在合約的調整上，在部分的溝通上，大家可以再看一下合約，哪裡還有疑慮。我們非常期望這是高雄期待非常久的資源，如果因為溝通不夠，大家有誤解，以至於錯過了 9 月底的加入，而其他縣市都上路了，反而高雄這一次沒有辦法加入準公共化的幫助，我覺得是全盤通輸。

所以我覺得中央已經展現這麼大的誠意，爭取這筆經費讓地方政府嘉惠市民朋友，我真的希望大家可以再了解一下這個方案，或許整個過程、溝通、期程大家覺得不滿意、不舒服等等，但是只要地方政府可以做的部分，我們盡量溝通，真的拜託大家不要錯過截止的時間，有什麼部分我們可以調整的，合約的文字、大家不舒服的文字，只要不違反中央幾個基本的精神，其實中央現在也都授權讓我們自己可以改文字，高雄改的應該是各縣市政府裡面改得最大的。為什麼？我們說相關的管理責任我們來負，但是我的文字就是要讓你安心，好不好？拜託、歡迎大家可以加入準公共化。這個部分是一個好的、良善的，希望我們的家長們、高雄的低生育率等等，可以因為這次中央大筆的挹注，真的可以獲益。所以我想我們會持續再努力，再繼續做溝通，我還是非常感謝中央

有聽到高雄一再的反映，針對少子化的經費，真的要編列。這次真的編列下來，所以我真的是排除萬難，我們同仁也非常的辛苦，但是我們排除萬難，好不容易爭取下來的經費，在高雄真的可以幫助到所有相關可以獲益的對象。

**何議員權峰：**

謝謝局長，你先請坐。剛剛聽你陳訴了那麼多，可是我要聽的還是一個，我同意局長剛剛講的，我們爭取了很久，所有這樣的新制的產生。中央對新制的推行，局長，我想你很清楚，它不是只對高雄，它是全台灣一體適用新制的推行。我們剛剛也看到局長跟我們說，希望高雄地區的市民朋友，或是保母或是這些相關的機構，都可以來趕快加入準公共化新制的制度。不要讓中央的美意打了折扣，高雄也會很努力的推行。我想請教局長，局長，你剛才也講了，高雄針對相關的制度我們做的調整是最大的，所以你可以希望達到愈多人參與愈好。如果照剛剛局長所講的，高雄已經調整這麼大了，目前還是只有這樣的人願意來簽約的時候，那其他各縣市，當然我們看到其他各縣市也有提出補助的誘因或是什麼的。我要講的是說，在這樣的前提之下，如果 9 月底，不要說只有高雄，全台灣的比例達不到一定程度的時候，局長，你個人願不願意承認這個新制的推行是不對的，沒有透過全盤考量來做這樣的處理。我舉一個例子，譬如我們現在送保母可以領 3,000 元，我們現在高雄市送保母可以領 3,000 元，我們有要求合約嗎？沒有。新制的時候你跟保母說，過去沒有合約，所以家長就可以領 3,000 元。現在你跟保母說你來跟我簽約，讓家長可以多領 6,000 元，所以站在保母的角度，他就會覺得受限更多。我想這個就是我剛剛一直講的，立意好像是良好的…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

立意看起來是良善的，好像要兼顧各個層面我都要顧到。可是我們回來看這個問題的同時，好像不是這樣，好像我們本來推行的立意良善，是各個層面我都顧到了，可是當實際現在我們在執行的時候，並不是這樣子。家長有家長的立場，保母有保母的想法，私托也有私托的思維，看起來中央的良善美意，好像落實在第一線我們要來執行的時候，沒有辦法達成這樣子的狀況。我想請問局長，9 月底結束之後，如果他來簽約的比例，譬如沒有達到五成，而且不是只有高雄市沒有達到五成，全台灣都沒有達到五成的時候，局長怎麼評論這個新制的政策，請局長說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

社會局姚局長雨靜：

如果到時候這個制度確定是失敗沒有辦法上路，我相信這一個原本立意良好的政策，從推動，不管是從政委或是衛福部，當然是非常大的打臉。我想其他部會說不定，或是中央的財主單位就會覺得你一直努力的爭取，結果你錢要去了，人家也根本不買帳。那我覺得以後我們地方再跟中央爭取什麼，我們會更困難，因為我覺得既然中央有這個善意的回應，也爭取了經費，為什麼會那麼久，因為也要「喬」各部會有很多的建設要做，有很多重要政策要推動。但是如果中央願意回應，我們地方迫切的需要，地方家長或是基層的這些托育人員，這些空手保母們，我們期望可以解決的這些問題，然後我們不支持，我覺得最後會受到傷害的會是我們自己。對高雄來講，我覺得會非常的可惜，因為我知道這樣子的一個方案，不用我們講，任何一個人都看得出來，這個東西如果可以推動得上路的話，其實大家會有這幾個方向的挹注。所以我們只希望怎麼樣在9月底之前要促成這件事，我們現在一直說中央這個東西是錯的，要退回，我們按照舊的就好，那我們就是回到原點。我覺得中央以後不會想要再努力，為地方再爭取什麼、再多撥什麼、再想什麼配套，來解決長久以來的問題。我覺得這個不但是這一次這個制度的失敗，甚至未來我們再爭取社福權益的方面，我覺得也會讓中央的主管單位，願意幫我們解決問題的同時，他也會覺得很灰心，我覺得我們也會受到最直接的傷害。

我覺得如果我們溝通清楚讓大家知道，其實你的收費本來就是外加的，這個根本就沒有影響。或是我們相關的這些私托的工作人員調薪，它也不是一次到位要2萬8,000元，它是讓你分年，有一個不同調整的薪水，也讓第一線的保育老師們也知道，其實政府是關心你，不會一直要讓這些第一線的保育老師，都是承受非常低薪但是高壓力的工作。所以我還是非常期望，溝通、溝通再溝通，因為我覺得這是台灣近幾十年來，最大、最重要的完全配套。而且我們為什麼托育津貼，它可以不用審你什麼資格直接發，為什麼準公共化還以一些相關的標準，加入的保母或是加入的私托有相關的標準。因為這個就是不同的服務項目，我們是讓家長有更多元的選擇，所以不同的其中也包括相關專業的部分，還有薪資的部分。因為它要處理的東西可能很多，但是我們看到中央想要解決問題，我覺得如果中央想要幫我們地方解決問題，我們就要支持，因為它解決的是我們每天要面對的問題。所以我還是要重申，我們會持續的溝通，持續的希望讓這個制度，所有可以挹注到高雄的，不管是家長的，或是可以讓這些空手保母跟私托沒有收滿的，可以挹注到高雄的，我們還是會竭盡所能的持續做溝通。希望讓大家化解疑慮，讓更多的資源可以進到高雄，讓高雄的家長可以出去工作，或者是托育的經濟壓力很沉重的，真的可以因為這一次很大的



變革的新制。我們可以展現，我們感謝中央聽到我們的需要，你也實際撥下來，我們支持你。相關行政程序的部分，地方政府協助我們，我們在這個程序上如果能夠順暢的話，大家都可以獲利。所以我想也要再次拜託議員，可以了解我們這個相關推動的內容的部分。〔...。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再 1 分鐘。

**何議員權峰：**

我聽完你剛剛的回答，其實我問你的，一開始你有沒有信心，其實我用 50% 來抓，你一開始回答我的是，我覺得在你的內心可能覺得這個新制會失敗，你剛剛有這樣回答我。雖然你後面也很努力的要為中央辯護，為這個政策辯護。但我要跟你講的是，我從頭到尾不否認中央這個立意是良善的，是要來幫助家長還是很多相關的人。但是我還是要跟你講，這個不管是保母、不管是家長、不管是私托中心，他有他各自的立場，我想這個就是我們現在面對，這個新制的問題沒有辦法解決的困難。不否認中央提出的立意是良善的，但我在這邊還是要強烈的告訴你，我認為中央沒有站在地方第一線全盤好好的考量這個相關的問題，才會造成現在...。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝何議員權峰的質詢，下一位請陳議員麗珍進行質詢，時間 15 分鐘，請。

**陳議員麗珍：**

今天本席也要請教社會局的局長，針對今年的 8 月 1 日開始實施的育兒津貼補助，育兒津貼補助我們也爭取很久了，也希望能夠補助年輕夫婦的雙薪家庭，讓他們敢生小孩，因為現在少子化也非常嚴重。現在幾乎每個家庭都是雙薪家庭，小孩出生以後勢必要委託保母，要不然就是阿公、阿嬤來帶孫子，大概現在社會的型態都是形成這樣的模式。以本席在基層服務的了解都是這樣子。今年的 8 月 1 日開始實施的，之前是規定阿公、阿嬤帶孫子一定要去上課，才能夠領到 2,000 元。現在從 8 月 1 日開始阿公、阿嬤或者是親戚裡面的人員、家人來帶嬰兒的話，0 歲到 2 歲這個小孩就可以不用上課，直接領到 2,500 元，如果他是持有證照的就可以領到 3,000 元。這個的制度是非常好，我們都給予肯定，因為我們也希望能夠再多一些補助，多一些津貼給年輕夫婦他們育兒的幫助。再來就是問題比較大的，第二點，育兒準公共化的契約，一定要簽契約才能夠領到 6,000 元。如果家長把小孩托育給保母，他沒有跟政府簽合約的話，這個合約我們稱它為準公共化的合約。如果沒有簽的話，等於家長也沒有辦法去申請到 6,000 元，或者是私立的托育中心也沒有辦法去請到 6,000 元。現在問題就來了，剛剛局長一直答復中央的好意，我們好不容易爭取到，這個我們

都認同。但是中央的好意為什麼來到我們地方，一些行政的流程、程序問題，如果今天這個政策是大家都肯定的，當然這個補助我們是給予肯定。但是要領到這一筆錢的時候，務必要是這個保母或是育兒中心一定要跟市府簽準公共化的合約。那為什麼大家那麼怕不敢簽，他們是害怕什麼，為什麼那麼反彈，我們已經開了好幾場的說明會，在鳳山行政中心也做過，也在學校大學都開過好幾場的說明會。為什麼這些保母、托育中心還是不敢去簽這個合約，那問題就來了，局長應該好好去了解這裡面的問題。不是一直強調說中央的好意，我們如果怎麼樣的話就是不買帳、不領情，不能用這種話語來形容，我在這邊建議局長。其實中間是有一些問題沒有解決才會這樣，不然的話，剛剛我有跟單位要一個數字，到目前保母的人數為 2,776 人，到 8 月 31 日真正有去簽準公共化的合約才 229 人，這麼少的人去簽。在托育中心是 54 家，到 8 月 31 日才 6 家去簽。為什麼他的簽約跟準公共化的合約，它的簽約比例都不到一成，幾乎只有 10%，10 個人只有 1 個人去簽。為什麼他們那麼害怕，其實沒有去簽的話，他帶這個小孩家長不能夠領到這 6,000，他們也知道說，這是他們的權益問題。所以我在這邊要建議局長，應該要想盡辦法溝通，為什麼這個政策來到我們地方，10 個人 9 個人反彈，抗議、不想簽這個合約，那中間一定有很多問題的存在。

我想中央都已經把補助撥到地方來，大家很高興能夠受到一些幫助，那卡在這個問題怎麼解決，我覺得局長應該要好好的用出你全部的能力，去把這樣的問題解決，不然的話這一筆補助還是沒有辦法來讓家長領到。所以我在這邊建議局長，因為這一段時間保母也有很多人來陳情，但是他們的陳情也是有道理，譬如你要他去跟我們的準公共化簽這個合約，薪水多少先不講，高跟低是個人心中的數字，薪水多高多低是標準化，但是這內容綁到 2 年內不得怎樣，那比一般的企業或者是一個商品的交貨更加的嚴格，他們會怕。這兩年萬一是他們的身體不舒服或者是他們家庭有什麼臨時的工作需要他來做變動的話，那他被綁了兩年，說實在話誰都會怕。而且他的薪水也是一般的薪水，是正常化的薪水，要把一個人未來的兩年綁那麼硬，那也難怪他們會怕。再來就是綁住他們的一些補助問題，因為在我們的社區裡面，可能保母有很多透過認識的，會去跟他講這個保母是多麼的優秀，然後家長都很希望讓這個保母來帶。如果家長自願給保母一點獎勵，也不要規定得很硬。你也知道小孩 0 歲到 2 歲是教育非常重要的階段，他的習慣、他的品德教育、他的習性從 0 歲到 2 歲是可以決定他未來一生重要的階段。家長如果找到一個他覺得很優秀，保母家裡的環境、他的個性、經歷都很好，如果要稍微多一點點的幾百塊，給他做一個獎勵，這也應該給予一點點的自由空間，或者這個小孩可能他平常的飲食跟他家裡面

的習慣性，他可能吃比較高檔的食品，也要給予一點點的空間。就雷同這樣子的，我覺得局長應該要很細節的去把它拆開，一項一項的拆開來，到底爲什麼保母還有托育中心他們那麼怕這樣的合約，現在還不到一成來簽合約，今天到 8 月 31 日的數字還不到一成。所以這中間一定有需要我們來跟他深入的了解，因爲這實在是太重要了，幾乎夫妻的打拼都是爲了未來要培育小孩。所以在這樣的階段，真的他們都想找到一個很好的保母，然後也礙於他們的經費有限，他們也希望趕快領到這一筆補助，所以我建議局長，應該要針對問題好好去做溝通。因爲在之前已經辦了幾場的說明會，10 場，我也去參加過幾場。但是我覺得好像都沒有針對他們要的問題去擬出來，應該辦一場，第二場就要進步一點點，第三場就要進步一點點，結果聽起來都不是有很大的改變。局長，你要不要針對這樣的問題答復一下？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對我們相關…，不管是獎金、副食品或是延長托育費，這個是原托育費以外的得收，所以這個本來就是許可的。但是這是你之前在準公共化上路之前，本來你跟保母當時委託的時候就有講好，你跟家長本身講好的這個部分，不能因爲加入準公共化，你又調了什麼新的部分。就是你原本怎麼樣就是完全按照你之前怎麼樣，這個部分有的家長他的副食品可能要給他的孩子吃得很好，有的他可能只要吃餅乾等等，這個部分本來就是得收項目，在準公共化裡面完全沒有影響到這個部分，有很多保母朋友有誤會這個部分，我們在說明會有再次的釐清說明，但是這個部分是大家比較有爭議的。

收費上限的這個部分，本來我們社會局就有管理相關的收費，這個是行之有年，這個也不是因爲準公共化才有管理收費上限的這個部分，也跟議員做說明。

另外，合約內容調整文字的部分，其實在我們這 10 次說明會相關的一些反映，甚至是說兩年內不能有違規、不能違反什麼法規，其實就算沒有簽這個約，它原本相關的法令就已經有在規範了，所以我們有一些本來就是重複的。我們在這一次就把它修掉，因爲反正我們現有原本的就已經有在規範相關的這個部分，你違法不是只有準公共化有這個規範，其實我們原本就有在規範，沒有錯，所以很多保母的夥伴會覺得說，你怎麼又要再多管我什麼或是什麼相關法規。大家說相關法規到底是什麼法規？或是什麼行政程序法等等，其他這些大家覺得不友善的文字，大家現在可以去看，我們都把它修掉，但是我們還是有一些基本的法規在準公共化上路之前，我們就有的，不管是我們的「兒少權益保障法」等等，我們原本的法規跟高雄市原本的「居家托育服務收退費項目及基

準」，這些都是現有的，所以我想這個部分大家有疑異，我們就拿掉，有疑異就拿掉，我們希望大家再去看一下這個合約的文字，我們已經改到衛福部已經「唉」，但是我們覺得中央有這個美意，我們就是要讓這件事情可以落實，讓有需要獲得這樣福利的對象真的可以在程序上順利，然後大家都可以得到。疑慮，我們可以幫忙溝通協調，甚至我們地方政府把它盡量合併、刪除掉等等，這個我們都盡量努力來促成，我想這個部分也讓議員知道。

其實大家第一線在反映的部分，因為前陣子在淹水，其實淹水的期間我們工作人員、同仁都是在那邊修改這些合約，還問大家一些相關調整的意見是不是都 cover 進來，當然我們這次改的也不是百分之百大家全部都滿意，還是有一些說為什麼你不直接怎樣、為什麼你不直接怎樣，其實都有，但是我覺得這是合作契約，不是只保障公部門，也是保障加入的對象，所以我覺得大家如果可以用一個讓這樣的方案可以樂見其成的方式，在不影響大家權益的狀況下，我們怎麼樣讓這個過程更順暢，趕快把這樣的制度建立起來，不要最後只剩下高雄沒有辦法加入，我想這是非常可惜的，這是高雄爭取非常久的，真的。

**陳議員麗珍：**

謝謝局長。局長，你請坐。也是希望你能夠積極的把這件事趕快有一些結果。

再來，就是我們的長照 2.0。現在是邁入高齡化的一個社會，所以我們的長照 2.0 一直在推，推行到現在，還是有一些問題存在。這些是比較實質的反映，我們的長輩在跟本席聊天的時候，他們把一些切身的問題反映出來，現在我們的長照 2.0，如果說有一個民衆他是需要來申請這個長照 2.0 福利的時候，第一線的電話一定是打到我們的衛生局，由衛生局的服務專員來做一個評估，評估後就開始給他做一個到底可以給他多少的服務鐘點，幾個小時一個月，看是給他 20 個小時或者是 50 個小時，現在已經改為評估後是給他幾個項目的服務，金額是多少，現在是以金額讓他去使用這個服務的福利。

我們就看到這個問題真的是很多長輩在講，如果說他評估後有一些金額可以來做服務，金額也不是錢給他領，只是說可以找人來服務。他的服務如果是洗頭或者是散步或者是陪他就醫或者是交通接送、餐飲服務、家裡清掃、洗頭洗澡、日間照顧、家庭托顧，一個項、一個項目為他做服務；這樣的話，到他們家去服務這個長輩的時候，如果他今天是來洗頭的話，他就不能幫他清掃家裡，也不能幫他再做交通的接送或者是送餐，因為他只有一個項目，這個工作人員他只要…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席。這個工作人員只要幫他洗頭洗好了，就要趕到下一個家庭去幫另一個長輩洗澡或洗頭，他等於是做一個項目、一個項目，然後又跑到第三家去幫他做交通接送或是幫他清理家裡，等於是這個工作人員來到他家裡不能同時做 2 個小時，把他需要的需求一次到位，幫他服務好，只有做一個項目、一個項目，這樣很多長輩說也不認識他，互相也不熟悉，洗澡的話，很多長輩可能有一些手的姿勢，他可能會幫舉左手，慢慢的，如果換下一個工作人員來的話，也不知道他是左手還是右手，一下子可能把他的右手又拉起來，很多長輩說真的完全不能適應這樣的服務方式。

再來就是說，我們的社會局跟衛生局又是不一樣的服務項目，衛生局現在負責的是我們的居家評估之外，還有一個居家復健、居家復理、失智照顧，這些都分兩個局處，服務人員又不一樣，現在我們的服務人員也在反映，他這樣從甲地做一做到乙地，然後一直這樣做的話，他付出的交通時間跟費用，還有他累積起來後，一個月的收入實在是也不會比較高，所以服務人員沒有比較高的薪資，還有被照顧的長輩也感到不是很舒適、很難適應，在這樣的制度之下，為什麼我們公部門不能做一個整合？再重新做檢討怎麼樣服務？既然要付這筆費用，這個經費都已經有編列這樣的預算，我們如何把這樣的經費做到讓我們的長輩感到說我今天申請這個來，他做的效率是很好，而且我心裡也很開心…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

我先處理時間，因為還有 5 分鐘，等到議員跟局長答詢完畢以後，我們再行散會。局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席，謝謝議員。關於給付新制的這個部分，執行面是不是可以讓我們老福科于科長跟議員做詳細的說明？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

科長，請答復。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

謝謝主席，謝謝議員。謝謝議員關心我們長照相關服務的這個部分，在長照 2.0 實施之後這樣的一個支付制度確實需要各類型的一個專業能力提供服務。剛議員所提到的這個生活照顧當然是由照顧服務員這邊來提供，當然衛生局他那邊有針對專業復能的部分，他就有物理治療師或護理人員或者是職能治療師的這個部分來提供專業復能的這一塊，所以確實他在針對長輩的服務，因為不同的專業會有不同的人員來做介入。針對生活照顧的這一塊，剛議員有提到沐浴的服務或者是家事的服務，其實這一些依著他失能程度的不同都可以跟我們

的居服提供單位來做一個服務的照顧計畫，我們 A 單位會幫他擬定一個完整的照顧計畫，不會說沐浴服務會每天不同的人來提供服務，當然因為長照支付的部分是希望一天之內能夠有多次數的來提供這位長輩，他因為需要沐浴或是需要送餐或者是需要陪伴就醫，他會有不同的時段依著長輩的需求來提供他相關的服務，所以這個部分才會去提供這樣照顧的組合，所以每一個服務項目一定會是固定一個服務員，這個部分在這邊先跟議員做說明。針對每個服務員在不同服務的案家之間的交通，他會有一個交通的部分，這個我們也有相關的規定，就是在轉場交通的部分，其實 1 小時也不能低於 140 元，所以在整個服務的流程都有考慮到照顧服務員的薪資，如果是月薪制的部分，平均薪資 1 個月至少要 3 萬 2,000 元；如果是時薪的部分，1 小時大概是 200 元，轉場交通的部分要另外算，每小時是 140 元，這個部分。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席。剛剛科長的答復真的都是依照你們制度在答復本席，你有沒有去做過被服務長輩的問卷統計，到底他們的服務滿意度是多少？你們有沒有做過？你剛剛的答復都是依照你們制度的說法，對不對？本席現在跟你講的是目前在我們社區的長輩，他們被服務之後說出來的一個感受，我希望你要聽懂本席的意思，當然你講的那些我都瞭解，程序也都瞭解，我希望你們能夠符合長輩的需要，我們花這些錢也是要服務長輩，也要讓他心裡舒服，也讓他的品質提升，對不對？不是說把它消化掉就好，所以我希望你們能夠聽得到基層的聲音、聽得到我們長輩的需要，再來做一個最好的調整，這樣我們的預算才不會去把它用…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請坐。向大會報告，這 2 天半社政業務的質詢到今天、到現在就要結束，那麼也謝謝我們社會局、原民會、客委會、所有執行公務部門這幾天的努力，希望大家繼續為市民的福祉努力工作，也謝謝這幾天所有的議員質詢，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第2屆第8次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府教幼字第 10735916700 號函復）	
質詢日期	107.9.4
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	請提前於 107 學年度發放 2 至 4 歲育兒津貼及推動準公共化機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部 107 年 8 月 16 日臺教授國字第 1070066190 號函辦理。</p> <p>二、貴席 107 年 5 月 18 日於本市議會第 2 屆第 7 次定期大會質詢「針對行政宣布擴大育兒政策，建議再爭取高雄市提早於今年 5 月即可補助 0 到 5 歲幼兒，另私立幼兒園補助不應排除六都」，本局業於 107 年 6 月 13 日函轉教育部提前於 107 學年度發放 2 至 4 歲育兒津貼及推動準公共化機制。</p> <p>三、有關教育部函復內容如下：</p> <p>（一）行政院為因應少子女化現象，使國人樂婚、願生、能養，於 107 年 7 月 25 日核定「我國少子女化對策計畫（107-111 年）」，其中在「0-5 歲全面關照」構面，教育部針對 2-5 歲幼兒以「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」雙軌推動，有關政策推動期程說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建置準公共機制：考量多數直轄市已有相關補助措施，基於「平等原則」政府應優先協助資源相對不利之縣（市），爰實施期程分 2 階段推動，107 學年度（107 年 8 月）於 15 縣（市）先行辦理，108 學年度（108 年 8 月）再推動至全國。</li> <li>2. 擴大發放育兒津貼：考量育兒津貼係屬社會福利性質，應採全國一致推動之方式辦理；又現行衛生福利部育兒津貼發放對象並未包含 2 歲以上幼兒，為銜接衛福部 0 至 2 歲育兒津貼，教育部配合準公共教保服務機制全面推動時程，規劃自 108 學年度（108 年 8 月 1 日），擴大發放 2 至 4</li> </ol>

歲育兒津貼。

(二)有關準公共機制及擴大發放育兒津貼之期程，仍應依「我國少子女化對策計畫（107-111年）」辦理。

四、綜上，本局將配合「我國少子女化對策計畫（107-111年）」辦理。



## 拾壹、財經部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**拾壹、財經部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議**

（中華民國 107 年 9 月 4 日下午 3 時 40 分）

財經部門業務質詢

**主席（黃議員紹庭）：**

現在進行業務質詢，每人發言時間 20 分鐘，第一位請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人。財經小組所有的官員，我今天把握質詢的機會，相關財經的議題我放在總質詢，藉由這個時間來跟經發局長分享。今年初我接到一個服務案件，有位市民很開心買一台電動車，他希望自己大樓下面做個電動充電設備，讓自己的生活更方便，也讓環境更為清潔，後來發現大樓住戶都很擔心，對自己的大樓地下室要設一個充電車站的安全疑慮有所擔憂，問了相關局處才發現，原來問題不是想像的這麼單純。我來跟大家分享，怎樣拜託經發局在整個台灣拼綠能的空間，如何在相關法規能跟著進步，讓所有使用綠電的人知道綠電是安全，同時它的風險，政府也幫我們做了有效的把關。我就進入質詢主題：綠能趕進度，但是安全法規要同步！我們對充電電池，對充電過程的這些安全法規防爆的消防、建管，有沒有跟上腳步？今年初經濟部公布五年內要花 40 億設 3,310 個充電站，其中中油就要包辦 1,000 站，中油要設 1,000 個充電站。相對的，高雄也不落人後，充電 20 分鐘就可以跑 300 公里的特斯拉充電站也馬上在 3 月的時候在中鋼設置，前經發局長、中鋼和交通局長都去參與揭幕，就在中鋼大樓旁邊，現在大家都看得到，台灣也才幾個而已，高雄就佔 1 個，台灣好像只有 3 個超級充電站，高雄就有 1 個。

事實上讓我們擔憂的，也包括我接觸這些大樓委員的擔憂，其實這些擔憂有 3 個，第一個擔憂，電池充電起火的新聞常常不斷，小的包括手機，常常看到手機充電爆炸害人受傷的這種新聞很多；再來電壓稍微大的電動機車，今年農曆過年的時候，我的選區透天厝充一充就燒起來；另外，今年大概 7 月的時候，花蓮整排的租電動機車的充電店家因為充電不慎整排起火，所以這樣充電機車引起火災的新聞也有；像剛剛我們看到的特斯拉超級充電站，去年在上海也直接在充電的過程燒起來，不是沒有疑慮，特斯拉的車直接就起火，這個就是超

級充電站，電樁就跟我們剛剛看到中鋼的是一樣的，所以這種充電的風險實際上一直都有。台灣 UL 這種做世界級電器安全認證公司的總監直接說「我們不知道自己不知道什麼」，來形容他們對鋰電池可能引起火災或爆炸的風險，而且他強調「十多年來起火的案例已經多到不是新聞」，所以這種擔憂我們都有。

第二個擔憂，世界上只有電池會起火嗎？充電站的設備也會。現在充電站所有的標準是 CNS 國家標準，充電機在國家標準裡面的圖…，這個圖是我節錄的設備標準說明圖，直接說充電設備的部分零件是會引起電弧或火花的零件。所以大家想到，把充電站會引起電弧或火花設在加油站內，這樣會不會有汽油加火柴的風險？會有這個疑慮。

再來，第三個擔憂，經發局長先前是都發局長，都市計畫法也開放讓建築物裡面可以設充電站，所以大樓的住戶才會來請教我怎麼樣設置，可以在 3 樓以上或地下室設充電站和電池交換站，這個都已經通過了，但偏偏建築、消防法規沒有跟上。現在有設特斯拉充電站的，包括有夢時代、大魯閣，這些人潮聚集的公共空間都有充電站，但實際上空地都可能起火，建築物裡面會不會有機會起火？也有機會，也有這個風險在，我們不能說一定會，但是這個風險誰來把關？有沒有人把關？

充電站安全無法管，目前充電樁只有國家標準，這一點我做個說明，這個是特斯拉的充電樁，充電樁現在設置要跟誰申請？要跟經濟部申請。經濟部申請的規矩是什麼？有一個國家標準是「電動車傳導式充電系統」的國家標準，他把它視為單一的安全設備，什麼叫單一的安全設備？你們看我這台電腦後面會有一個 UL 的安全標準，你家的電視、電冰箱都有一個國家標準，就是電器設備的安全標準，你這台的電可以用多少才不會影響到旁邊，所以現在充電樁就只有國家安全標準。這樣可能說的不清楚，我舉個例子，加油機有沒有國家標準？加油機有國家標準，它除了國家標準，還有什麼法？還有消防法、行政法規來規範，因為加油機設在哪裡、放在哪是否有安全的問題，還有行政法規跟著規範，以及都市計畫法，哪裡可以設加油站，才會有加油機，還有石油管理法、環保相關的法規，就是除了機器本身的安全以外，還有配套的行政法規約制它的安全，但是充電站、充電樁有沒有，消防法完全沒有跟上，石油法也沒有，你去石油法裡面可以看到加氣站，看不到充電站的法規，你也可以看到環保法規，還有現在充電站也設在家裡，所以建築法規有沒有？一樣沒有跟上。所以這個擔憂是在的，它只被視為單獨的設備。

日本充電站很多，如果我們會擔憂，日本也會擔憂，所以日本的消防法規是直接限制加油站和充電樁，我們剛剛看到充電樁是不可以兩個併放在一起，要有安全距離。在日本的消防法規裡，他們直接畫一個圖，這個空間裡面都會有

油氣，從 11 米到 6 米限制不可以跟加油孔放在一起，它要有距離，不然拔起來引起火花剛好爆炸。你看日本的消防法規還做範例，這個是加油機，這個是急速充電樁，相距多少？相距 23 米。這張圖是相距多少？相距 17 米。告訴人家你要在加油站裡面設充電樁，安全法規要多少，保障所有充電安全也好，加油安全也好，周邊市民的安全，但是回過頭來看日本無人站要 11 米，法規裡明確限制有人的也要有 6 米，這是日本的消防法規。今年 2 月的時候我看朝日新聞說要開放，因為日本都很小，如果要照 6 米、11 米，就都不用設了，要求消防總局要開放，內部在討論，到現在都還沒有開放，這個討論過程代表什麼？日本會把關，代表它就有安全疑慮，但是我們到現在有沒有在做把關？都市計畫法公共設施多目標使用辦法裡，目前有沒有開放設充電站？有，很多都開放，但是加油站沒有開放，加油站還沒有開放，草案裡面有了，目前草案還沒有通過。但是不得不說，現在你們說加油站裡面不可以設充電樁，gogoro 設了那麼多，是怎麼設的？我跟大家報告，局長你要注意，加油站的設置管理規則第 26 條：加油站設置經營，必須有這幾種才可以設置經營，包括汽、機車簡易保養設施、銷售汽機車用品設施、便利商店、停車場、代辦檢驗場，汽車與自行車租賃買賣。你可以設在加油站，但是前提要有一千平方公尺，要夠大。加油站那麼小你怎麼設？但是他用一條就夾帶過去了。但經營汽機車簡易保養，僅提供電動機車電池更換者，不在此限。提供電池交換，所以 gogoro 就用這一條在裡面交換，大家請注意，我們的機車騎完沒有電了、gogoro 騎了沒電，你把沒電的拔了插到哪裡？插到裡面去充電嘛！所以實際上他那一台不是交換而已，你把沒電的插上去他是在裡面充電的，我不是說在那邊充電不行。政府要幫我們把關，在裡面充電時拔來拔去會不會引起火花，跟加油站的油氣混在一起。加油站是不能抽菸的，那些油氣會不會引起爆炸，我們號召 5 年要設 3,100 站，中油說年底要拚 100 站的過程裡面，高雄目前就有 39 個 gogoro 在加油站裡面，安全法規有沒有把關。這個沒有安全疑慮嗎？

百貨公司跟飯店裡面現在也有，特斯拉就有幾個？特斯拉在高雄百貨公司裡面有 7 站，在飯店裡面有 4 站，路邊有 2 站。在高雄特斯拉就有 13 個充電站，gogoro 加油站有 39 個。

回過頭來我們的消防法規，消防局跟建管處在這幾個站裡面去把關了幾個？零個。我問他們為什麼沒有把關，他說：因為現在法規裡面不需要消防法規出動。消防法規什麼時候才出動？建築物變更的時候才出動，建築物只要沒有申請變更，他只是裝一個充電站也沒有我的事情。如果你這樣子來看都沒有參與。為什麼日本會擔憂，為什麼日本消防法裡面要規定這麼多關卡來幫日本市民做把關。這些安全疑慮，我們在衝的過程裡面，能不能去思考一下，藉由大

家集思廣益找出問題。

我問大家，人口密集的百貨公司，剛剛有看到特斯拉在冒煙，在人口密集的裡面，萬一冒煙，上面的人都要疏散，這有一定的風險，所以這個消防設備不需要補強我不知道？要拜託經發局跟建管處跟消防單位商量一下，有沒有需要補強？我個人認為是如果說不用補強我也放心，要補強我們更那個，否則大樓住戶告訴我，郭議員設了以後樓下會不會火災？我只能住嘴。因為我問了建管處，建管處跟我說：我們不用去，他直接設就好了。我跟大樓住戶講說法規沒有限制，大樓住戶說：沒有限制，沒有法規保護我們，我們更擔心。

另外，飯店也設，特斯拉設在路邊，萬一露天引起火災消防隊救火也就算了，百貨公司裡面設怎麼可以跟路邊相提並論，還有加油站你們知道抽菸就不可以了，更何況你在加油站裡面設個充電樁，這樣子裡面其實根本就是在充電，想也知道。交換，他只交換而已嗎？他沒電也是插著，充飽電他才會跳出來給你，所以他是在裡面進行充電，法規為什麼沒有保護我們？為什麼沒有把關的機制？所以有幾點要拜託局長，綠能趕進度、安全法規要同步。拜託你三件事情，第一個，我們是不是要先邀建管跟消防單位，去會勘公共設施所設充電站的安全，我不知道會有什麼問題？所有的資料都在你們那裡，所有的充電的資料都在經濟部你們都會了解，設在哪裡是不是找建管處跟消防單位，有哪裡先要補強的？要多放一隻粉末的防火器也好，還是要什麼什麼的？先加強再說嘛！經由你們的考量。

第二個，經發局應該調查，高雄市所有加油站，電池交換也好，現在還沒有充電樁因為還沒有通過，他到底跟加油機要有多少距離？因為他連 1,000 公尺以下的都可以設，有沒有安全疑慮我不知道？要你們幫忙把關。這個也要拜託經發局去了解，跟中油公司討論一下。

第三個，要拜託經發局向跟中央的經濟部做反映、跟消防署做反映，日本為什麼要把關？台灣真的直接就可以交由經濟部去做把關的動作，其他建管跟消防都可以不管嗎？這三個建議要跟經發局做反映，請經發局盡可能答復讓市民能安心。召集人請經發局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

郭議員其實比較細心，這一件事情確實是很多法規跟不上時代的潮流，或是一些新的實用。這個層次分兩個部分來講，一個就是充電樁或是充電站本身設施跟設備的安全性是誰來把關、誰在做規範？剛剛議員有提到經濟部的標檢局，事實上有針對充電站。

**郭議員建盟：**

充電機。

**經濟發展局李局長怡德：**

充電機、充電站、充電樁這件事情他有一個標準規範，另外來講整個充電站其實設置的地點，跟經發局直接轄管的業務有關就是加油站。加油站在加油站設置管理條例，已經有把用戶用電的規則，跟職業安全衛生設備的規則一些條文跟充電站有關係的納進去。所以納進去後，當然基於怎麼在這個部分去規範他的距離怎麼樣？若是他有距離加油機，或是幫浦 6 公尺以內設置充電站或是充電樁的時候，其實他必須要依據剛剛我提到的那兩個用戶用電的設備的規定，要檢測他的防爆裝置。變成我們這邊可以查到的東西，就是加油站裡面就是剛剛議員提到第二點的部分。但是如果他在停車場或是在住家。

**郭議員建盟：**

百貨公司或是建築物裡面。

**經濟發展局李局長怡德：**

他不會來知會經發局，所以我也認為其實議員提到的不管是消防法規，估計有處理合理適當的區位，背後考量基於是什麼可能還要再去細究。但是在建築法規來講，目前就我所知好像也不是那麼的明確，我們大概是注重結構等等這些問題，但是事實上這可能引發的這部分，可能要從消防局或者是內政部營建署主管營建法令的部分一併一起來看。〔是。〕不過我們會把議員今天質詢的內容跟擔憂以及疑慮，會讓其他局處也同步知道，同時我們也會函轉成爲一個公文形式。

**郭議員建盟：**

還是要拜託你，起碼加油站是你的。

**經濟發展局李局長怡德：**

加油站我們可以先初步跟中油來合作。

**郭議員建盟：**

到底應該有多少距離？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個其實也不是中油講了算，應該還是有一個第三方公證人針對設備的規範是如何，以及設備跟他的風險跟加油機或是易燃的這個東西，要有一個第三方公證單位，用很嚴謹、很科學的態度加上一些經驗值來做妥善的規劃。初步我們可以做的話，先把這個問題讓相關的單位知道，包括中央的單位或者是說市府的相關局處，同時我們也可以把跟中油或是民間的加油站，讓他們去做一個調查，以他們來講他們設置的規範是誰教他們，他們都設置在什麼區位？這個

是我們初步可以跟中油來合作。

**主席（黃議員紹庭）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

你剛剛講說我們的職責就是在加油站，但是相關的設施核准，當初是在經濟部，在經濟部核准的過程裡，你知道高雄其實已經有相對的、比較有安全疑慮的，包括百貨公司、包括飯店這些公共場所，我要拜託經發局長再積極一些，把這些問題一樣也帶給消防單位、建管單位，因為我現在跟他們說，他們說：郭議員，我們的法規現在規定我們去做我們就去做，否則我們現在憑什麼去做？我認為可以憑經發局和相關局處，聯合怎麼樣去會勘的動作來加強把關，總是市民的安全不要等出問題再說。議員也提醒了你們，你們也基於過去相關加油站也是你們核准的，所以是不是要拜託你們，先針對公共場所包括百貨公司或建築物裡，應該補足安全的地方，秉於職責先去做好不好？請局長做個答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

這部份我們來思考看看，怎麼樣在不擾民，又大家能夠認為它是個問題，因為議員是先提出這樣的疑慮，事實上我們的擔憂，別人不見得認為那是個擔憂，所以先讓大家意識到有這樣的現象和擔憂…。

**郭議員建盟：**

實際上有喔！你看大樓住戶人家要設，這是好事啊！但大家不敢讓他設，人家擔憂什麼？人家擔憂設了以後，萬一晚上我家燒起來怎麼辦？

**經濟發展局李局長怡德：**

我想這個分階段來做，我先把問題釐清然後找相關單位問，我們有這樣的疑慮，他們怎麼看？他們的專業見解是如何？這樣之後，我們才可以去公共場所，才有辦法說我是因為這部分不安全來告知你，我們應該怎麼去改。但現在是連標準、連威脅到底多大、是不是有，這件事情都還需要專業的判斷來釐清，所以我想第一步，應該是先把這個問題，讓大家覺得是個議題，是個議題之後再來界定這個議題是什麼，接下來再針對這樣的問題，看應該要如何來避免來預防，這一套一套機制先慢慢的把它建立起來。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝郭議員，下一位質詢的是陳議員美雅，時間 20 分鐘。

**陳議員美雅：**



首先今天針對財政局的部分，本席這邊要請教幾個問題，其實最近滿夯的一個議題，而且很多民衆在關心，就是有所謂的稅改聯盟一直在呼籲，好像現在很多政府、中央和地方，都有一些超收稅收的情形，是不是應該要還稅於民？本席待會兒要請財政局來說明，有關地方稅法是否也能夠一樣，同步來進行檢討和改革？譬如到底有沒有超徵地方稅的部分？像房屋稅、地價稅和使用牌照稅等等，你們有沒有去清查是不是有超徵或誤徵？對於一般市民的稅收有超過的部分，是不是也應該要還稅於民？針對稅法改革的部分，這是第一個問題，待會兒請財政局來說明。我們希望國家的整個法律規範或稅法的規定，對整體的國家還有高雄市都有正面的發展，如果稅收對民衆來講，反而是不合理的，那我認為所有的法令，和政府的相關措施都應該加以去檢討。說真的每次財政局、主計處和稅捐稽徵處的相關報告，上面都寫著會去清查有關欠稅的情形，如果民衆真的欠稅需要繳的，他們當然一定要去繳，這部份我們予以認同，但如果是你們誤徵的部分，你們是否也應該主動去做清查，有侵害到人民權益的部分，你們必需要自己主動去清查。

另外一個和稅收有關係的，本席也要再次提出呼籲，因為之前我們在做相關的地方會勘時，會遇到一個很嚴重的問題，高雄市政府因為財政困難的關係，把很多應該是市民的私有財產，他們自己有在繳稅，但是政府是不准他當作個人的來使用。我講得比較簡單一點，譬如以騎樓來講。另外一個議題是什麼？除了騎樓以外，另外一個是現在市政府，本席也在地方上一一直在推動所謂的高壓電線桿地下化，但是很多住宅周邊的地都是私人的用地，私人用地就不太可能去做高壓電線桿地下化的設置場所，因為設置場所一定要在公共場所或公有地，但政府又沒有錢去徵收這些公有地，因為這是民間的地，就導致當我們喊出一個口號：要維護我們的市容，要讓高雄是一個進步的城市，因此高雄的高壓電線桿要推動朝向地下化，這是市政府喊出來的口號，但是相關的措施是沒有辦法配合的。所以未來在針對公共政策的部分，我們是不是應該要酌予去檢討？不能再以高雄市財政困難、經費不足為由，讓很多的公共工程在推動時，是沒有辦法去落實做到的。所以本席這邊還是要呼籲，對於財政管理的部分，針對未來在推動像本席剛剛講的這些問題，你們如何去編列這樣的預算來跟民衆徵收？這部分未來財政局應該要去做檢討。另外，你們是涉及哪些局處，這部分待會兒我給你時間說明。

另外一個議題，我想民衆也非常的關心，就是高雄市政府在財政困難的大前提下，也做了一些投資，今天列席的單位有財政局也有經發局，你們對於高雄市的財政是非常重要的局，所以我待會兒會先就兩大問題請你們回答，最後再請財政局針對稅的部分詳細說明。本席現在要請教的是，很多人都說高雄是一

個低薪的城市，爲什麼？因爲高雄市很多民衆都找不到理想的工作，年輕人在這裡，可能還存在的是高勞力和低薪的工作產業，但是我們今天看到經發局，在這次的報告當中告訴我們：沒有喔！高雄市政府其實做了很多重大投資案件的推動，也告訴我們 25 個案子當中，投資金額有 855 億，可以增加 25 萬個就業機會，這部份待會兒請經發局長說明，這 25 萬個就業機會的類型是哪些？你要告訴高雄市，你既然招商有成，創造這麼多青年人的就業機會，它的產業類型是哪些呢？你們在所謂促進產業獎勵投資當中也說，又新增了投資超過 244 億、補助了 50 個案子，也號稱創造了 8,700 個就業機會，那請你也告訴我，這另外的 8,700 個就業機會又是什麼？這是待會兒要請經發局說明的。

財政局長，本席這邊還是要針對高雄銀行的部分請你說明，財政局長就先回答，經發局長我給你時間，你趕快把剛才本席的問題整理一下資料。財政局長你先告訴我們，高雄市政府目前有投資的企業有哪些？請你說明，簡單答復一下。

**主席（黃議員紹庭）：**

曾副局長請答復。

**財政局曾副局長美妙：**

目前市政府投資的是散布在各個局處，以財政局的部分…。

**陳議員美雅：**

上市上櫃的公司，你們投資哪些？

**財政局曾副局長美妙：**

在上市的部分就是高雄銀行，這部份…。

**陳議員美雅：**

上市的只有高雄銀行？

**財政局曾副局長美妙：**

對，另外的是…。

**陳議員美雅：**

你們投資了多少金額？

**財政局曾副局長美妙：**

比率是佔 43.13%。

**陳議員美雅：**

投資多少金額？

**財政局曾副局長美妙：**

大概是 43 億，以目前來看。

**陳議員美雅：**

高雄銀行的總資本額大概是多少？

**財政局曾副局長美妙：**

100 億。

**陳議員美雅：**

100 億左右。那去年和今年我們各從投資高雄銀行中獲得了多少利益？

**財政局曾副局長美妙：**

以這 3 年來講，平均可以獲得的股利，包括股息、股票、股利維持在 0.55 到 0.5 左右，我們在 105 年拿到的是 0.55 元，去年是 0.6 元，今年是 0.5 元。

**陳議員美雅：**

大概都維持在 0.5 到 0.6 左右。〔對。〕那你可不可以告訴高雄市民，換算成金額大概是多少金額？

**財政局曾副局長美妙：**

股息加股票、股利換算成金額，大概是 2 億左右。

**陳議員美雅：**

2 億左右，投資高雄銀行是 2 億左右。那你覺得高雄銀行這樣的獲利是好？還是可以再成長呢？

**財政局曾副局長美妙：**

還是有成長的空間。

**陳議員美雅：**

所以這樣的獲利還是不夠好？

**財政局曾副局長美妙：**

對，我們還是會鞭策我們的投資事業要努力。

**陳議員美雅：**

爲什麼投資獲利不如你們的期待呢？因爲有一些虧損、呆帳是不是？

**財政局曾副局長美妙：**

不是，整個金融環境裡，銀行的競爭是很激烈的，以高雄銀行目前的規模算是比較小的，在存、放款的業務拓展上，還是會比較受限制。

**陳議員美雅：**

這些獲利已經扣除當初慶富案的呆帳提撥嗎？還是扣掉以後會更少？

**財政局曾副局長美妙：**

我講的這個部份是上市公司配發的股利，按照他們內部會計計算出來後，分配給每位投資者的股利。

**陳議員美雅：**

所以已經有扣掉慶富案的虧損了。〔對。〕請教董事長到底慶富案提撥多少

虧損？

**主席（黃議員紹庭）：**

請董事長答復。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

慶富案的金額一共有 11 億 9,000 萬左右，我們大概提列 7.8 億的準備金，我們在去年的 12 月及今年 1 月，總共打銷 7.6 億，剩下的四億多，有 2 個擔保品，其中土地的拍賣鑑價是 3.7 億，另外還有一艘船，現在正在申請拍賣中，這些加起來後剩下來的四億多，擔保品還能夠滿足。

**陳議員美雅：**

依照你們這樣的加加減減後，慶富的關係企業或子公司，高雄銀行總共提列多少虧損？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

提列準備是 7.6 億，我們預估損失大約是 7.6 億。

**陳議員美雅：**

慶富案的關係企業加一加總共要提列 7.6 億？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

4 個公司加起來，總共是 7.6 億。

**陳議員美雅：**

損失大概 7.6 億。〔對。〕高雄市政府現在的獲利，等於是扣掉了這些？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

已經扣掉了。

**陳議員美雅：**

但是慶富案還是虧損了 7.6 億。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

高雄銀行還是有賺錢，只是賺的比較少。

**陳議員美雅：**

如果慶富案不虧損的話會賺更多，對不對？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

去年是賺 4.91 億，我們是分爲 2 年攤提呆帳，若沒有慶富案的話，可以賺到八億多。

**陳議員美雅：**

市政府是最大股東，你們任何的放款，是否合乎市民的期待及市政府是否有嚴格的去監督，這些都是我們未來要檢討的部份。我們當初在追這個案子的時候，你們說不可能會有虧損，因為他的擔保品是足夠抵銷虧損，但是現在看起

來不是這樣，我要求你針對這個部份，我需要你們給我詳細的說明，因為很多市民還是很關心，現在已經知道結論了，確實有虧損，到底為什麼當初會發生落差這麼大的虧損？這對銀行界來講，也是個蠻不可思議的事情。董事長，當初放款的時候不是你，我覺得你既然是現任的董事長，你有責任把相關的說明報告提供給本席，我給你一個禮拜的時間，請你們提供資料。〔好。〕

如果高雄市政府投資有方的話，還是可以有獲利，只是高雄銀行這次的投資，確實發生令大家疑慮的虧損，你們為什麼沒有把關好？針對你們投資的項目，高雄捷運公司也是你們投資的重要標的，對不對？

**財政局曾副局長美妙：**

高雄捷運公司和我們的關係是因為 BOT 案，他不是我們投資的公司。

**陳議員美雅：**

那並不算，是不是？〔對。〕那你們提供給我的資料上面註明，高雄捷運公司算你們的投資，所以不是，是你們提供的資料有誤。

**財政局曾副局長美妙：**

不是，他是我們的 BOT 案。

**陳議員美雅：**

所以他的虧損和市政府不會有關係？

**財政局曾副局長美妙：**

不是，當初和他們 BOT 案時有簽合約，在合約裡有規範，所以當初才有…。

**陳議員美雅：**

我幫市民問一下，高雄市的捷運公司如果不賺錢的話，對高雄市是否有任何的影響？

**財政局曾副局長美妙：**

當然有，因為我們當初有簽合約。

**陳議員美雅：**

所以你就簡單告訴市民，不要說有合約，但市民不曉得啊！所以在這裡簡單說一下。第一個問題，高雄捷運公司目前是虧損？還是賺錢？

**財政局曾副局長美妙：**

有賺。

**陳議員美雅：**

現在高雄捷運公司是有賺錢的？

**財政局曾副局長美妙：**

是有盈餘的。

**陳議員美雅：**

高雄捷運公司今年是賺錢的？

**財政局曾副局長美妙：**

去年。

**陳議員美雅：**

去年賺多少錢？我們獲得多少利益？

**財政局曾副局長美妙：**

可能捷運局會比較清楚，按契約的規定，當初有說在哪一部分賺多少，回饋…。

**陳議員美雅：**

所以這個部份，到底是捷運局要管、交通局要管，還是財政局要管？到底是誰負責這個部份？

**財政局曾副局長美妙：**

捷運局，他是市政府透過 BOT，把軌道建設委託給高捷公司去處理…。

**陳議員美雅：**

副局長，我聽到這樣子的答案，我非常不滿意，我今天已經告訴你們，有關你們的投資項目，請你們列表給我，我也很納悶，原來捷運公司算是財政局的投資項目，我想知道，你們的投資項目有哪些，你現在又告訴我，這是捷運局在管的，對於你們的行政效率及報告的不準確度，我覺得你們要檢討。我給你時間，3 天內你們把捷運公司現在到底是賺錢，還是虧損？市政府當初的比例來講，你們的盈餘分配到底是如何計算？需要多久才能攤平？因為未來的前瞻不是要延伸繼續做下去嗎？你再簡單向市民說明，我們的前瞻計畫是中央的補助，前瞻計畫針對捷運補助多少？

**財政局曾副局長美妙：**

軌道建設部分為兩個部份，包括黃線和二階的輕軌…。

**陳議員美雅：**

我們不講輕軌，我現在問捷運，我們現在都在討論捷運。

**財政局曾副局長美妙：**

一千四百餘億。

**陳議員美雅：**

我們需要多少的自籌款？八百多億吧！要不要八百多億？

**財政局曾副局長美妙：**

對，和二段輕軌合起來要 1,717 億。

**陳議員美雅：**

這個我在總質詢問過。

**財政局曾副局長美妙：**

對，我們要負擔的部份，有兩個方向，八百多億裡，我們有一部份要自籌…。

**陳議員美雅：**

我們先講金額，高雄市政府的自籌款，我們突顯這個問題，重點絕對不是只有財政局一個局的責任，而是整個高雄市的財政，我們現在要做軌道建設，向中央要了前瞻經費，你說是一千七百…。

**財政局曾副局長美妙：**

對，那是含二階的部份。

**陳議員美雅：**

不含二階，我們現在講捷運公司。

**財政局曾副局長美妙：**

不含二階的話，全部是 1,454 億元，中央補助 798 億，高雄市自己負擔 656 億。

**財政局曾副局長美妙：**

656 億的自籌款是針對軌道建設，還有其他的前瞻，高雄市政府也要自己負擔自籌款，加一加好像接近八百多億，對不對？你手上有詳細資料嗎？你沒有？你不知道？

**財政局曾副局長美妙：**

八百多億是屬於軌道部份。

**陳議員美雅：**

所以現在市民要問高雄市政府現在的舉債上限還剩多少？

**財政局曾副局長美妙：**

目前是 598 億。

**陳議員美雅：**

舉債上限是 598 億。

**財政局曾副局長美妙：**

我們還有剩餘空間。

**陳議員美雅：**

還有舉債的空間，你舉債的上限是五百多億，但是高雄市政府要負擔自籌款八百多億，我們剛才聽到是目前捷運的運量，他的收入似乎還無法達到收支平衡，甚至可能是沒有賺錢的。當我們投入這麼多金額在做這些軌道建設的時候，我們想想看，目前高雄負債大約快三千億，對不對？然後再加上我們現在的舉債上限可能只有五百多億，而現在還要再多加一個，高雄市自己要負擔拿出去的有八百多億。這樣高雄市政府到底要如何去承擔這麼沉重的財政負擔

呢？大家都支持建設，只是在支持建設的前提下，我們絕對是反對債留子孫。但是我們從這些數字看起來，確實有這樣的疑慮，我們不希望你這個時候說要建設，結果讓下一代子孫背負著龐大的債務，或是高雄市政府有龐大的債務壓力，這個對高雄市來講，都不是進步的象徵。

副局長，我給你時間，請你在一週內把本席剛剛所請教你的問題，高雄市政府現在投資了哪些上市櫃公司，你們賺錢的盈餘到底有多少？還有針對高雄捷運公司目前的營運狀況如何？對高雄的財政衝擊如何？還有輕軌建設做下去以後，我們自籌款的部分，你們要怎麼保證不會造成高雄財政的重大負擔，不會壓跨高雄市的財政？我都要你們詳細說明，請你在一週內提供資料給本席。

**財政局曾副局長美妙：**

議員，我在這裡可不可以做軌道的部分，先做個補充說明？

**陳議員美雅：**

因為我時間有限，請你最後再和稅法一起回答。在這裡請教經發局長，你說高雄市政府現在有投資 855 億，這 855 億大概是哪些產業別，說你們能創造了 2 萬個就業機會，是哪些產業類別？目前高雄市在推動所謂的轉型，到底你們的轉型是要讓高雄市未來邁向哪些產業類別？我們很想要知道，請經發局長說明。

今天主計處長有列席嗎？你待會兒也請你向高雄市民說明一下，這個歷年我都會向你要這份資料，現在 20 歲到 40 歲的年輕人口，你手上有沒有資料，有的話就說明，人口的比例大概是佔了多少？移出的人口大概有多少？待會兒請主計處長回答。我們依序先請經發局長針對投資的部分說明；主計處長針對人口的結構來說明；最後請財政局代表要說明有關於還稅於民以及軌道建設，你剛剛說要補充說明，請簡單說明。

**主席（黃議員紹庭）：**

先請經發局長說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

我剛才在業務報告提到的，向議員說明我們彙整 2011 年到 2018 年這些重大招商投資案件，從這幾年之間累積投資金額是 8,072 億，新增就業機會大概是 8 萬 4,623 人，這個數據當然是根據每個投資案，這些企業自己所提列的，包括他預計要創造多少就業機會。剛才議員有提到就業機會，到底是屬於哪一類型？我們剛剛有做個整理，大概是分為四大類，其中包含製造業、服務物流業、數位文創業及生技醫材業。其中佔最大宗的是在製造業這一塊，它高達 6,272 億元的總投資金額。舉例來講，包括議員也非常熟悉的，就是華邦電它是屬於半導體，未來要做半導體業的高階工作人員，預計會創造 2,500 個高階人才，



今年 10 月 3 日要進行動土的儀式。另外和半導體有關的就是，我自己也有親自去參加的就是界霖科技，它位於楠梓加工出口區，這家公司本來就已經在高雄，今年又加碼投資新的營運和研發大樓落成，投資了 4.5 億元，也會創造 200 個就業機會。因為這家公司是經過併購金融手段，去取得一些日本的公司。再來，還有一些像似數位軟體的部分，其中舉一個例子，就是緯創資通，其實緯創資通從設計到製造和通路銷售，全世界各地有很多據點。它之前就是在高雄，2015 年在高雄設立研發中心，是做軟體業，從 2015 年到 2017 年，這 3 年內總共投資了 5.7 億元，現在的數額是 200 億。〔…〕我們再提供資料給議員。〔…〕這個會後我們會提供。

**主席（黃議員紹庭）：**

請主計處長說明。

**主計處張處長素惠：**

向議員報告，我目前手上沒有 20 歲到 40 歲的，大概不同的 range 是有，可是剛好沒有這個，我們是不是另外再統計一下，好嗎？〔…〕好的。

**財政局曾副局長美妙：**

有關市政府負擔的部分，大概是 782 億，我們有三個方向：第一個，我們的自償性，就是由捷運土地的開發收益，估計大概有四百多億；第二個，非自償的部分，我們算過大概有二百四十幾億，這個部分我們分年由歲入、歲出去編列；第三個，我們有考慮到舉債，不過這部分的數額是比較小，都是 100 億左右，這個也透過每年再來編列，舉債大概是 12 億左右來做一個負擔。所以並不會讓我們整個財政上，面臨一個很重大的衝擊，這是第一點的報告。

第二個部分，有關於稅法上，我們地方稅的課徵，一定是按照中央的法令規定去做課徵的，假設有誤徵，我們也支持當然要還稅於民，這一部分如果有這個事實，我們也歡迎民衆提出來，我們一定會由稅捐處去查明。〔…〕這部分會由稅捐處主動的去做個清理，謝謝。

至於投資的部分。我們會另外時間上給…〔…〕這是沒有問題的，〔…〕好，因為軌道建設的負擔款，我們都有做規劃，不會影響到整個財政狀況，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝陳議員美雅。下一位請李議員雅靜，時間 20 分鐘。

**李議員雅靜：**

局處首長、電視機前的市民朋友，還有媒體先進大家午安。今天是財經小組的業務質詢，剛才美雅議員一直提到的青年就業的部分，包含年輕人不斷的在這幾年當中一直流失，到底是爲了什麼？雅靜今天的質詢大概也是不偏離這個

問題。先請教經發局，你覺得高雄不管是哪一個候選人，甚至是陳菊市長都一直說高雄要拚經濟，請教拚經濟主要的關鍵是什麼？可以請李局長回答嗎？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

拚經濟關鍵，我想以政府部門來講，我們要創造一個好的投資環境。所以在行政上能夠給予協助的，就盡量協助，包括之前行政院在處理土地、水電等等這些人才的問題。

**李議員雅靜：**

簡單講，行政協助主要的關鍵是什麼？

**經濟發展局李局長怡德：**

譬如有土地的部分，如果缺地，我們怎麼樣再把地找出來。

**李議員雅靜：**

好，沒關係，你請坐。我們請教主計處處長，你覺得高雄要拚經濟，如何拚？關鍵在哪裡？

**主計處張處長素惠：**

我想應該是要有一個良好的投資環境。

**李議員雅靜：**

良好的投資環境。處長，你請坐。來，財政局副局長。

**財政局曾副局長美妙：**

就是要營造出良好的一個環境，讓廠商願意進來我們高雄市做一個投資，〔是。〕另外市政府這部分要努力的是說要盡量去招商。

**李議員雅靜：**

招商，局長，你請坐。我們的稅捐處處長，你覺得呢？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

謝謝議員，我覺得應該是合宜的這個投資環境，包括在硬體上，就是如果需要有土地各方面的話，水、電費各方面我們都能夠協助。

**李議員雅靜：**

好，謝謝處長，你請坐。高雄銀行董事長，您覺得我們高雄如果要拚經濟關鍵在哪裡？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

拚經濟的話就是說，我們政府要給廠商一個很良好的一個環境，〔是。〕我們在銀行、融資方面，也可以盡量來配合。

**李議員雅靜：**

是，好。董事長請坐。其實你們回答的都對，你們都知道每一個人拚經濟最重要的就是要有一個好的投資環境，包含是行政部門的一個行政上的協助，不管是土地也好，整個流程也好，如果去招商，剛剛就只有我們財政局的副局長有提到招商的部分，第一個我覺得是要大力的招商，這也是雅靜在每次的部門質詢時，不斷、不斷的，一次又一次再提到的，我們的招商成績如何？如何讓我們這些投資的業者，不管是在地的或者是外縣市的，甚至是跨國性的一個企業願意來到高雄，我覺得這個是我們要去檢討我們的誘因在哪裡？我記得我上次有提到有一個日本的投資商來了二、三年了，結果也敲不到門，摸不著邊，因為市政府其實給予的環境沒有那麼的好，我們的窗口沒有那麼的單一性，也沒有很友善。所以我一直說高雄市政府其實要拿出具體的一個友善的態度，還有辦法來，什麼叫友善？就是對企業、對我們的產業是非常友善的，你不友善，其實這些企業去哪裡了？坦白說合併這幾年來，企業沒有往高雄來，全部往台南、甚至屏東，去屏東的更多，我覺得第一個，就是像剛剛大家講的，可能是我們投資的環境要友善，如何去大力招商？第二個是什麼呢？我們要鼓勵青年的朋友在高雄，不管是就業也好，尤其是創業，尤其是像有前瞻性的還有潛力性的一些新創產業，剛剛美雅議員也有提到高雄的年輕人一直不斷的北漂甚至外移，不要說北漂啦！台南也有、屏東也有，就唯獨不留在高雄，到底是爲了什麼？從 2010 年到 2016 年，這是有所本的一個數字，25 歲 到 34 歲的年輕人，在高雄流失了八萬二千多人。青年及新創產業爲什麼要來高雄發展，我們的誘因在哪裡？到現在好像還沒有看到，人家日本的福岡是有名的一個新創之都，人家有什麼優惠條件，爲什麼他可以很大聲的說它是新創之都，因爲它不管是在資金上，就是創業的貸款部分，甚至它的辦公處所、甚至它的教育訓練、它的養成，其實政府是一條龍的去協助這些青年朋友，所以它留在在地的都是有高產值的一個新創產業，包含有一些智慧財產權的部分有關的相關產業，不只是日本，連大陸也是，它有好多的孵化基地，對於青年朋友是特別優惠的，反觀我們高雄，我們做了什麼事情，高雄爲我們的青年朋友做了什麼事情，找個工作也要到外縣市，創業也不得其門而入，但是高雄有一個很特別的一個地方，高雄市政府有一個很特別的一個地方，我們有一個高雄銀行，雖然規模沒有辦法跟其它的大銀行比較，在 36 間國營當中，我們高雄銀行的資本額是倒數第五，然後我們的淨值也是倒數第四，規模小歸小，但是畢竟我們高雄市政府所佔持有股份的比例也來到 43% 嗎？所以其實我們可以去協調的，對於青年就業這個區塊或者是青年創業，應該說青年創業這個區塊，我們高雄市政府到底努力做了哪些事情？在 103 年以前，高雄銀行有配合我們經濟部中小企業處，有一個青年創業貸款計畫，我們高雄銀行是在高雄市承做金融機構之一，

它針對的是 20 歲到 45 歲的青年朋友，貸款利率也很低。來到 103 年以後，中央修正了一個計畫，叫做青年創業及啓動金的貸款，相對的利率及一些信保其實都是很優惠的，可是怪了，高雄銀行居然沒有再繼續承做下去，也沒有接了這個專案，我比較好奇我也想要知道的是，我想請教董事長，爲什麼我們沒有繼續承做這個專案呢？是不是有什麼窒礙難行的地方，或者是有什麼我們可能力有未逮的地方嗎？可不可以請我們的董事長回答。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

跟李議員報告，因爲 103 年我人還在台北，我還沒有來高雄…。

**李議員雅靜：**

你不可以這樣回答我。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我請總經理來回答，可以嗎？〔好。〕

**高雄銀行王總經理進安：**

跟李議員報告，103 年以後，後來好像是 4 家還是 5 家辦的是中央指定的，他…。

**李議員雅靜：**

爲什麼我們高雄銀行就沒有了，103 年以前高雄銀行是指定的銀行之一，爲什麼 103 年之後，我們高雄市政府持有 43% 的官股的高雄銀行居然沒做了，爲什麼呢？

**高雄銀行王總經理進安：**

那時候中央指定的大概有考慮到我們分行的普及性。

**李議員雅靜：**

所以你們是不是高雄銀行在 103 年之前的執行率，你們的業績做得不好、輔導得不好，是這樣的意思嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

是，我們那時候應該也差不多還做得不錯。

**李議員雅靜：**

做的不錯，怎麼會 103 年以後就沒有做了呢？

**高雄銀行王總經理進安：**

不曉得，他改變辦法。又指定…。

**李議員雅靜：**

沒有不曉得這回事，有承接到就表示你們的業務做得不錯，沒有承接到，你們難道內部都沒有業務檢討嗎？這很不負責任呢！

**高雄銀行王總經理進安：**

跟議員報告，後來我們自己裡面也有所謂的青創相關的貸款。

**李議員雅靜：**

我去翻了一下，我去點了一下你們高雄銀行的官方網站，你們配合政府的也好，不管是中央還是地方的加起來大概有十幾項的專案貸款，其中只有一項，中小企業創新發展專案貸款勉強跟青年朋友扯得上關係，但是有沒有那麼直接，沒有。因為這個貸款是有資格限制的，在資格限制上它沒有像我們原先103年經濟部中小企業處的那個對象，他是否是青年朋友的，你這個是一般的中小企業也可以，而且他沒有去輔導我們青年創業的一些朋友，對嗎？所以雅靜想要請教一下，在這一個中小企業創新發展專案貸款的裡面，針對青年朋友也就是20歲到45歲，這個級距的青年朋友，我們輔導了多少？

**高雄銀行王總經理進安：**

跟議員報告，這個可能要統計一下，原則上我們所有的貸款其實這些人都是我們輔導的對象。

**李議員雅靜：**

多嗎？就你所知道的，多嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

應該也不少吧？因為大概主要貸款的對象的年齡層應該都在這個範圍。

**李議員雅靜：**

所以你沒有正確的數字，你也不知道，你現在是睜著眼睛跟著市民在說瞎話就對了，不知道就說你不知道，你會後會補充書面的資料給我，我都接受，你不要在那裡跟我胡說亂說，可以嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

可以啊！我來統計。

**李議員雅靜：**

因為你現在是在議會，我們的議會的議事廳裡面講話你是要負責任的。是。總經理，你現在可以回答我，對於中小企業創新發展的專案貸款裡面，青年朋友申請的狀況多還是少？直接回答我多跟少就好。

**高雄銀行王總經理進安：**

應該不多。

**李議員雅靜：**

不多，能提供數字嗎？

**高雄銀行王總經理進安：**

我回去統計一下。

**李議員雅靜：**

好，給你一個星期的時間，提供相關的資料給我們。如果真的不多，難怪我們的青年朋友都外移北漂了，這些年輕朋友去哪裡了？高雄有很好的創業環境，剛剛我問了經發局長、主計處長、財政局長，甚至稅捐處以及高雄銀行董事長，每一個人都說我們要營造一個友善的投資環境再來大力招商。表示你們都準備好了嘛！為什麼青年朋友還要北漂？為什麼青年朋友在創業貸款部分其實是很少的？我不懂，總經理你先請坐。

高雄銀行在去年，也就是 106 年才完成了一個 18 億的現金增資，聽說是因為我們有許多項的業務，你的績效都是有所成長的，所以你的資本有些吃緊。也聽說你們在明年想要完成現金增資，大概 30 億到 50 億是嗎？有這回事嗎？30 億到 40 億？是 20 億到 40 億，你們也會送市府評估。我想請教董事長，既然你們說是因為有許多業務的成長才需要增資，可以舉三樣你們成長了哪些業務嗎？請董事長回答。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

跟議員報告，去年雖然在年初的時候有完成 18 億的增資，但是實際上因為資本額我們又發了 6 億的現金股利，另外慶富案又虧掉了七億多，所以實際上現金增資是很有限的。現在我們要做 20 億~40 億的增資，因為我們明年已經要破自由資本比例的下限了，所以我們不得不…。

**李議員雅靜：**

據我們所知道的，還有媒體報導，你們對外都說是因為多項業務績效是成長的，所以才需要現金增資。可是你剛剛就本席的回答是因為發了 6 億的股利，但是銀行沒有賺錢為什麼要發這麼多的股利？然後又因為慶富案又虧了那麼多。你為什麼要對外說是因為業務成長，所以現金的需求有些吃緊才需要現金增資呢？我剛剛也很明白的問了你問題，請你舉三項因為哪些業務成長才需要增資。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

因為我們從去年到現在，這一年當中，我們的放款和票券已經成長了一百多億。所以事實上今年前七個月比去年前七個月的正常盈餘也成長了 26%，所以…。

**李議員雅靜：**

你們的放款對象大部分來自於哪裡？舉例前三項。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我們的放款對象除了中小企業以外，還有房屋貸款的部分，這個佔了我們的大部分。

**李議員雅靜：**

房屋貸款佔最大宗嗎？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

房屋貸款大概有三百多億，中小企業貸款大概有五百多億，因為我們的貸款才一千七百多億…。

**李議員雅靜：**

中小企業的貸款有五百多億，可是對於青年朋友輔導創業的貸款居然佔很少數，我覺得這有點不大一樣。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我們有一個中小企業的「小蝦米貸款」一共也做了將近 900 件左右。所以類似這一種，我們對於一般中小企業，我們還是…。

**李議員雅靜：**

我想你們可能還要再研議一下，因為八萬多的年輕朋友北漂，不再回到高雄就業或創業，這個數字還滿恐怖的，我看全台灣就只有高雄這麼恐怖。因為我們的投資環境不好，我們自己所屬的高雄銀行沒有去做個配套。

在這次的市長選舉裡面，有候選人提到要將高雄銀行轉型為新創銀行、青年創業銀行、招商銀行等等之類的，我都覺得很不錯，我覺得把它變成是一個很專攻一個項目的，來做專項的輔導，我都認同。他也有提到對於青年創業要提高貸款的額度，然後降低利率，我不知道高雄銀行如何看待這件事情，你們有沒有做過相關的評估？還有你們到底能不能做到這件事情？董事長麻煩你請回答。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

這個部分跟李議員報告，因為我們高雄銀行所在的地區大部分都是農漁業和中小企業，屬於五金等等這種小本經營的生意，所以在青創貸款這一方面，目前高雄當然比北部稍微…。

**李議員雅靜：**

你們有沒有想過把它轉型為剛剛所提的，不管是青年創業銀行也好，或是招商銀行也好，或是有人提出來的新創銀行也好。讓它變成是只要有青年朋友想要創業，或者是中小企業要創業，第一個想到的不是別間銀行，而是我們高雄銀行，而且我們提出來的條件優於其他的銀行。我們高雄銀行有沒有這樣的能耐，有沒有這樣的能量去承接這樣的項目，董事長你們評估過嗎？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

有，因為我們現在也有分配一部分的能量準備做這一方面的，如果客戶有這樣的條件，我們…。

**李議員雅靜：**

但如果你們每一項都想做的話，其實你做不好，你會一直不斷的增資、不斷的增資，對於我們高雄市民不見得是好的。因為這裡有官方持股，你一直不斷的增資只是在稀釋我們的股權而已。你非但沒有做到我們想要的目標，你不是專業的銀行，我說的是專項的銀行。現在各大銀行那麼多，大銀行的利率比我們高雄銀行還要低，你憑什麼讓人家來高雄銀行，你到底做過評估了嗎？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我們在最近一、兩年，我們對於大企業的利率都很低，所以事實上我們都轉向中小企業來努力，因為中小企業的利率會比較高…。

**李議員雅靜：**

所以我就說，其實高雄銀行是沒有能耐去做到有關於青年創業銀行或是招商銀行或是新創銀行，因為你沒辦法提供更優惠的利率，優於其他銀行的利率給這些青年朋友。是這樣的意思嗎？照剛剛董事長你回答的答案，你是覺得你們只有辦法做中小企業，惟有中小企業比較高的利率才有賺，大企業你們就沒辦法。相對的，大企業就跟青年朋友一樣，就是缺乏資金才需要貸款，他想要…。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對。〔…〕這個我們是這樣子，我們的利率雖然不能跟大銀行比，但是在中小企業方面我們還是有吸引力。另外，我們也要顧慮到如果他們的資力不足，我們也要顧慮到我們的債權，我們也要送信保基金來保證，讓他們可以順利得到融資。這個部分，我們的專業是應該有的。〔…〕好的，謝謝。〔…〕好。

**主席（黃議員紹庭）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（李議員雅靜）：**

繼續開會。（敲槌）現在請陸議員淑美發言。

**陸議員淑美：**

午安。首先本席針對今天我們財政局長因身體不適，請假，所以本席今天就不問財政局，希望我們局長能夠早日康復。

本席首先要請教我們經發局李局長，針對你們的工作報告，「籌設高雄科學園區第二基地」這項報告，是不是請你再詳細做一些報告？因為你剛才在報告的時候，只是簡略這樣報告過去，希望你能夠詳細再報告清楚一點。李局長，請。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**



我想謝謝陸議員支持我們在橋頭設置科學園區，我知道陸議員非常關心。

我先就整個計畫的背景跟議員這邊做個說明，其實議員也知道橋頭劃了一個高雄新市鎮，其中面積現在還沒有開發，大概還有 1,000 公頃左右，這 1,000 公頃裡面有部分農地，其他的部分就是規劃做公共設施，譬如道路、公園或者是停車場，以及部分商業設施，其他以住宅為主。以這整個新市鎮可以容納的計畫人口，坦白講，對比到現在台灣整個人口成長趨勢來講，這樣的規劃內容勢必是沒有辦法成功，因此市府早在好幾年前，我記得那時候是劉世芳委員還是在當副市長的時候，有針對橋頭新市鎮的後期開發如何去推動這件事情，一直往中央內政部在討論，所以我們後來歸納出來整個新市鎮的計畫要能夠更健全、更永續發展的話，勢必會需要一些產業腹地的提供，就是在這樣的邏輯之下，因為產業腹地其實在高雄來講，不管是我們自己經管的，像議員選區的本洲工業區也好，或者是像中央經管的這些各個園區都是屬於滿租或者是滿售在使用中的狀態，或許其他縣市有工業土地閒置的問題，但是在高雄真的是缺產業用地，所以在這兩個思考之下，再加上華邦電進駐路竹科學園區，路竹科學園區剩下零星的幾塊基地，如果再來一個華邦電或者是說其他相當大規模想要進駐高雄的話，我們是沒有地可以提供，所以為了讓高雄整個高科技產業的發展能夠至少在腹地的提供上有這樣的條件，所以極力爭取把科學園區做為一個主要訴求，希望在橋頭的後期發展區能夠有一塊基地做為位於高雄科學園區的第二基地。

目前鎖定的區域就是在橋頭新市鎮裡面，高速公路以東、高鐵以左，這邊除了一些部分的私人土地，大部分屬於台糖的土地。以都市計畫來講，它只有主要計畫，沒有細部計畫，任何開發行為沒有辦法去進行，所以現在是先以台糖土地權屬分布比較集中的地方，大概就是我們劃的這一塊。目前抓起來大概有四百多公頃，大概 450、460 左右，如果未來能夠先在都市計畫變更劃為產業用地，以提供未來科技部進駐做為科學園區營運的話，大概會有提供二百多公頃的產業腹地。

**陸議員淑美：**

局長，根據你們的報告說用地是要用 213 公頃，你剛報告的是四百多頃。

**經濟發展局李局長怡德：**

它是一個總範圍，總範圍要扣除掉這些私人土地，有些既成的聚落了，本來它就不是在那個範圍內，另外還有一個公共設施，譬如說道路用地、公園或者是像一些停車場等等這些。

**陸議員淑美：**

就是實際開發要做科學園區的基地。

**經濟發展局李局長怡德：**

可以變成產業用地的內地。

**陸議員淑美：**

就是 213 公頃。

**經濟發展局李局長怡德：**

二百多公頃。這個實際數字還要看最後的最終規劃內容來訂，所以現在來講的話，其實就是幾個部會這樣同步在進行，跟高雄市政府一起在合作，因為新市鎮的開發主體是中央內政部營建署，等於他們也有新市鎮的開發基金在支應，就像我們高雄市的重劃區或是區段徵收是有我們高雄市政府的平均地權基金一樣，所以這一塊主管的業務是中央內政部營建署，可是變成產業用地之後，我們希望進駐來使用營運管理的是科學園區，所以這一塊科學園區的規劃、配置等等後續的營運、招商、經營，那就是屬於科技部。

另外來講，內政部營建署在新市鎮的能量有限，雖然是他們主管，內政部那邊是希望委託高雄市政府來進行後續的整體開發，包含一些道路的開闢，我們算是代辦。在這個過程裡面，剛才議員也關心就是私有地主的部分，其實它就是以現在的都市計畫主要計畫來講，很多其實設定是在住宅區或者是商業區，為了保障他們的權益而不去影響他們的權益，所以我們會透過區段徵收或市地重劃的方式把私人土地的部分配置到高速公路以西，一樣是劃設住宅跟商業，然後看看地主是怎麼選擇。

**陸議員淑美：**

本席跟你討論這個問題是說，不要是因為政治人物為選舉考量，結果不負責的講出來一些話，讓大家不知所措。因為本席跟你探討這個問題是在之前的議會當中，在你的前任局長，本席有問他新市鎮要做我們的科學園區第二基地的時候，有沒有跟當地的鄉親做一個說明？以我們新市鎮裡面的住戶來講，當然現在還有很多在興建中的一些建案，原來的住戶就擔心我們的基地到底怎麼劃設？他們也不曉得。因為現在是本席問你，你講的面積是這樣子，大概一個概略圖而已，也沒有細部的跟他們說明清楚。

另外，本席再請問你，這塊基地如果要做為科學園區第二基地是否要做環評？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個，我跟議員再做詳細的程序上說明。整件事情會涉及到幾點要去處理，第一個，當然就是都市計畫方案的調整，就是把它現在從主要計畫以住宅為主這樣的配置調成部分是住宅、公共設施跟產業用地，所以這個會由營建署這邊來處理。

在都市計畫方案的調整過程當中，當它有草案的時候，依照規定它一定得公開展覽，依規定它一定要到地方跟所有的地主進行說明，如果一場不夠，可能再辦兩場。

另外一件，剛剛議員提到，就是環境影響評估這件事情。任何的園區開發只要到達一定規模，它就必須進行環境影響評估，包括像我們在大寮的和發產業園區也是有經過環境影響評估，它算是報編過程其中一個重要的要件，所以以科學園區來講，我們還必須經過環境影響評估。這個部分的环境影響評估未來將由科技部這邊來統籌負責，因為環境影響評估是根據你未來想要做什麼樣的活動，它會產生對環境什麼樣的一些負面影響？我們是不是可以承受？或是如何要求廠商等等這些。科技部那邊會做一個環境影響評估，同時在做環境影響評估的過程裡面，它也是必須把整個文件公開到網路上，也必須到地方去辦說明會，而且可能是幾場，不會只是一場，所以整個民衆參與的階段就是等大概有一個草案確定之後，推出來公開展覽，有民衆參與，公開說明會之後，蒐集所有民衆的意見之後才會進入到審議的過程裡面，在審議的過程裡面也會針對每一個陳情人的意見一一去釐清、去詢問，再來做出最後的決斷。環評，我相信也是一樣的。

**陸議員淑美：**

本席是希望我們局裡面如果可以的話，因為新市鎮是屬於橋頭區的新庄里，這個大概是一個既定的政策，如果我們政府要做任何已經確定的一些政策之前，我認為跟地方居民溝通說明是很重要的事情，你不要以為做科學園區，居民都是一定贊成，我是希望多聽取民意，我們再來決策要做什麼，本席是事先跟你講這樣。另外，剛剛有聽到局長在報告臨登的部分，我們的臨登是不是109年6月即將到期了，對不對？〔是。〕針對臨登到期日之前，市府是不是有一些因應措施，讓這些申辦臨登已過的，或還沒申辦臨登來不及補辦的這些廠商，你能夠說明清楚讓他們知道嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

好，跟陸議員報告，臨登的問題，全台灣除了台北市以外，很多縣市都有，它是長期下來台灣經濟發展過程中，可能大家為了競爭力，為了價格出口的一些競爭力，所以他可能在土地取得不易的情況之下，或他沒有辦法負擔那麼高的土地租金或地價，他違規去做使用。所以這個來講，中央主管機關經濟部也因為這樣子，它有從中央訂一個「未登記工廠輔導辦法」，也才有議員提到的109年和幾年以前補登記，補登記完之後，到109年要做個處置。現在其實陸續我們都有已經取得臨時工廠登記證的這些工廠來進行輔導，有些已經有群聚了，它只要是符合條件的話，我們都有報到經濟部，然後一區一區來協助

它去進行進一步輔導和合法化。以現在來講，高雄市裡面有劃 41 個特定區域，就是它有聚落，不是只有一間而已，它有好幾間，好幾間之後，我們有劃 41 區，其中有 28 區已經根據都市計畫法或非都市計畫管制，已經依相關規定幫它們提申請合法化，目前我們已經有輔導 4 區來通過審查，還有 10 區我們後續會陸續提出。

議員關心如果在 109 年到期，他還是沒有完成申請輔導的流程的話，該怎麼辦？這個不只是高雄會有這樣的問題，其實很多縣市都有這樣的問題，所以現在經濟部也會整體一起來考量。因為這個規定不是高雄市自己訂的，它是從經濟部根據工廠管理辦法下去做的輔導措施，所以我們會持續去關注這個議題，就是針對 109 年之前，假設它還是沒有辦法完成這種所謂的經過輔導，然後合法的這些工廠，該怎麼處置？坦白講，你現在問我，我心中…。

**陸議員淑美：**

你沒有辦法給我正確的回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我沒有辦法給你一個正確的答案，因為那個牽扯到整個全國性的政策。當然還有一個關鍵，其實不是所有未登記工廠都是可以繼續存留在它現在的地方，所以我剛剛才提到，包括和發產業園區，或包含現在仁武在進行報編的仁武產業園區，其實都有預留一些土地是要給周遭方圓 5 公里內的這些未登記工廠，或它基地內未登記工廠，未來能夠透過這樣去進駐一個合法的園區，這是一個。

**陸議員淑美：**

本席會問你這個，是因為在我的選區裡面，應該最多這種申請臨登，還有來不及在 2 次臨登申辦，可以來得及申辦的。現在就是他申請臨登擔心的是，109 年 6 月到的時候，我到底是可以就地合法，還是變成違章工廠？政府沒有配套措施出來，他們要來給我拆除嗎？如果有人檢舉的話，是不是要來給我拆除？或是你們會向我開罰單或是其他的，他們會擔心。你可知道這些申請臨登過的工廠，如果沒有像剛剛局長講的，已經報經濟部有可能變成合法了，這些來得及辦的業者他們會擔心，他們差不多要組一個自救會了。當然你說這個是全國統一的問題，但是我們的政府不應該這樣對待老百姓，誠如你剛才講的，這個存在是有歷史背景的，過去我做的是小規模工廠，我無法用現有資源去買到適合的合法工業用地，所以我只好農地上面隨便搭建鐵皮屋做一個工廠，這個時空背景不一樣，之前不曉得政府為什麼又突發奇想拆除那一批，現在大家都很害怕，是不是 109 年來不及辦的話，你們就會拆掉我的工廠？你們又沒有明確的說 109 年到了，現在是要再延 10 年或是怎麼樣的相關配套措施，當然這些工廠去辦了還是很擔心，因為你們都說要給我們輔導，結果又讓業者擔心

109 年之後，我們是不是可以再接訂單？我們是不是依然有辦法在這裡經營工廠繼續生產？大家會很擔心。

另外，有很多人 2 次都錯過了，因為他每天只會勤奮賺錢，所以他也不曉得我要跟大家一樣去申請臨登的登記，他無法在第一時間知道此事，因為他是出去聽到人家說才知道的。坦白講，早期的工廠有一些業者的教育水準不是很高，他不曉得一些相關資訊的取得是那麼容易，他也沒有在看網路、電視等等，整天只會賺錢，這些艱苦的人有很多反映我兩次都來不及辦，以後怎麼辦？當然現在我們沒有辦法說，你一定要去工業用地，不管和發產業園區或哪一個產業園區，他們的心聲就是希望在政府開發的工業區，以我們的本洲工業區來講，現在 1 坪地都要十幾萬，他們的反映是，假設我的工廠需要一、兩百坪，你想這樣的負擔，不是一般小型企業可以負荷得了的。我現在要說的是，市府要以站在輔導這些廠商的立場，希望局長以及相關局處室，一定要把這個問題先考量好，是不是我們也要主動跟中央聯絡說，我們面臨這個問題。我們不能說這是中央的政策，我們就丟給中央，反正這是全國性的。我相信針對高雄市來講，我們要有所作為，要不然高雄市是不是可以制訂一套辦法出來，讓大家能夠放心、能夠安心。局長，這樣好不好？

**經濟發展局李局長怡德：**

還是跟議員報告，因為我們並沒有都丟給中央，中央在訂這些規定的時候，都會找地方政府一起來，我們也會把聽到地方上高雄市這些未登記工廠業主的聲音反映過去。現在的期限是到 2020 年，就是 109 年，中央其實前一段時間也一直在討論這件事情，就是 109 年的期限要不要往後延長，這個確實是有。不過因為事實上它涉及的包括農地使用、污染的問題，以及整個城市空間合理的分配，所以它的層面是比較複雜。即使站在經濟部的立場，他想要去做這件事情，他接受到的反彈聲音一樣很大，不過我覺得不至於是你已經取得臨時工廠登記證，到時候會面臨好像被拆除還是怎麼樣，一開始可能還不會走到那一塊。但是長治久安的話，如果能夠有合法合適的工業區，不見得要用買的，因為像大寮和發產業園區其實我們就有提供一些只租不售的，至少產業面積 20% 的土地是拿來出租用的。未來包括仁武產業園區，它也是用出租的，當然這個問題層次非常複雜，我們會願意去協助每一個在高雄拼經濟的工廠業者，不過有時候規定也不是我們自己地方自治去訂一個東西，但卻是違反中央包括都市計畫法或非都市計畫法等等相關建築法規，這個也不是地方自治自己訂了就可以覆蓋過去了。

**陸議員淑美：**

我會這樣講就是為他們請命，因為他們很擔心。因為一開始他們會來辦理臨

登，在他們的心裡是想說臨登辦了，視同爾後可以就地合法，表示我們去宣導這個東西的時候，沒有宣導清楚，所以他們才會不知道。因為他們認為臨登辦過以後，我就一勞永逸，現在聽人家講，他就開始擔心了。

**經濟發展局李局長怡德：**

但是問題…。

**陸議員淑美：**

所以如果我們給他們承諾說，雖然 109 年 6 月到期了，不過我們不會來給你們處置，當然沒有處理的這段期間，希望你們和中央可以好好想一套辦法，誠如我說的，讓人家可以安心。你剛剛說他們來使用租的地方，像岡山來講是螺絲大聚落，而你們的相關配套卻說要一家遷移到這裡，對於它整個製作的流程是非常不便利，那個你應該都知道。本席是希望跟你意見交換一下。當然我們要想出辦法，沒有牴觸中央法令，又讓他們可以安心，我的意思是他們在我們這邊辛辛苦苦在打拼，他比較不會說，今天我在這裡做，我看不到明天很擔心，我跟你檢討的是這個，希望可以好好想出一套辦法。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們持續來努力去思考，謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝陸議員淑美的質詢，接下來邱議員俊憲的質詢，時間 20 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我有一些問題跟大家探討，從這幾個會期我一直在跟政府部門期許我們應該要做一個讓人民有感的政府，在大環境不斷變化的情況下，不管是台灣自己國家內部或是整個外交情勢，國際政治經濟環境不斷改變的狀況之下，數字好看、不好看，都只是冷冰冰的數字，人民的感受、市民的感受是怎樣？那才是重點。

像最近 8 月的大雨，我的選區仁武地區有 2、3 個里積淹水滿嚴重的，現在區公所也就近在里裡面借廟宇、借活動中心，直接讓里民可以就近來提出申請。很多不同黨派的議員也都有這樣共同的期待，除了本來 50 公分的法定淹水補助外，50 公分以下，包括過去凡那比 2 個颱風這一些泡水車的補助也順應這樣子的要求提出救助，救助高雄市民的一個辦法，除了這一些民房以外，我剛剛也跟經發局在談，全高雄的地方，其實有一種樣態是住商是混和在一起的，1 樓也許是在做生意的，變成在這些民房的補助上，他沒有辦法得到政府的補貼。我們看到財政局的稅捐稽徵處，或是國稅局等等有提出一些稅收的減免，今天也看到市政府在市政會議後，稅捐處長有出來講房屋淹水的補貼，損害要 3 成到 5 成或是 5 成以上才有部分稅金的減免。這邊是不是等一下請稅捐

處處長講一下，市府針對這個部分提出怎麼樣新的做法？我會期待說，像過去我們減少一些稅拜託市府主動通知，我是建議因為會有稅金的減免，基本上領取的到不管是淹水 50 公分以上或 50 公分以下，這一個救助金現金的補貼，這個就會有現成的資料，跟區公所申請一次現金的救助，後端的資料，稅捐處可以透過資料的連結，就可以主動在明年度的稅單裡面，也許有些人會申請，有些人會漏掉，不管他有沒有申請，我們可以從有申請淹水救助上面去做主動的協助，這部分會期待稅捐稽徵處透過更進步、簡潔的方式，讓相關租稅的減免更主動，這邊請稅捐稽徵處處長跟大家說明一下，關於淹水的部分。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

因為這一次豪雨的部分，滿多地方淹水，原先根據房屋的毀損 3 成到 5 成是減半徵收，如果全部毀損 5 成以上全部都免稅，不過市長指示有關這一次的救災，應該要從寬、從優、從速，請稅捐處研擬看看有沒有對市民，因為這一次的淹水造成生活不便的部分，在稅捐的減免上是不是有一些能夠讓市民有一點感受。

現在有關房屋淹水的部分，以實際淹水日為準，每 30 日淹水的樓層減免 1 個月，不足 30 天也以 1 個月算，意思就是說：你有淹水的話這一次房屋稅的減免就是一個月。剛才議員也提到，我們是不是主動協助，讓市民朋友可以更方便，在這裡跟市民朋友報告，如果有向區公所申請淹水補助的部分，因為那邊都有資料，稅捐處大概就會從區公所、社會局的資料自動辦理減免，你就不用來申請。因為房屋稅在明年 5 月開徵的時候，我們自動把這個月減免，讓市民朋友可以不用多跑一趟，你去區公所申請的時候有關稅捐減免這一塊，我們直接就辦理，以上。

**邱議員俊憲：**

我想有淹水區域的區公所及里幹事，正如火如荼的在地方上、第一線接受市民朋友的申請，這個訊息我期待我們簡單的文字說明，印成 A4 或紙本趕快給區公所，讓市民在申請的時候可以給他一張說明讓他知道這個部分明年度的稅金會有減免的部分，做事要做在前面，這是市政府對淹水這件事情的好意，這次淹水因為雨真的太大了，造成曹公圳都滿出來，可是水來的快、退的也快，所以這次淹水沒有超過半天的時間，大概一天不到，大概二、三個小時雨停了就退掉，其實沒有淹水到 30 天的狀況，的確有淹水以減免一個月的角度來提供市民朋友這樣子的狀況，是肯定大家的。只是說：要減少那一些不必要的程序，淹水已經很難過了，我要申請政府的一些幫助，結果一下子要跑區公所一下子要跑稅捐稽徵處，一下子又要跑哪裡？包括國稅局的窗口都不太一樣，這部分期待市府能夠更簡便的一些申請程序。

除了房屋稅還有一些其它國稅的部分，我在這邊也要跟經發局提一下就是說：第一線接受市民申請淹水的補助，不過有一些公司行號、一些中小企業公司、有一些店面，他們淹的時候很多商品是毀損掉的。我期待經發局站在一個幫助這一些小老闆們，做生意的這一些朋友們，有沒又其它更便利的方式，雖然現在傳播的科技速度很快，可是還是有很多人不知道政府提供的幫忙有哪些？我期待經發局會後想看看把它整理一個更簡單的，如果你是開公司的你這次有淹水，你大概可以有什麼樣子的方式跟政府申請一些幫助。包括所謂的貸款，也許高雄銀行可以給他們一些協助。這個部分我期待經發局來補強這一塊的部分，淹水不只是住家而已，有很多的店面也有這個問題，我想對於高雄產業的發展，我今年 36 歲、37 歲從小到現在我覺得高雄的產業大環境還是沒有變。還是石化、還是鋼鐵、還是重工業，台灣整個產業的布局高雄還是承擔非常重的這一些污染密集度高、勞動力條件不好的，然後他的薪資條件也不是那麼棒的，所以怎麼樣讓新的產業願意進來高雄的時候我們有更多元的、更彈性的輔助措施。

這邊要肯定經發局，對於這個體感科技，從曾文生前局長現在的次長在的時候，就跟財政局稅捐稽徵處這些單位一直在研擬針對體感科技娛樂稅的降低，從 5% 降到 1%。這一件事情我應像中談的有超過一年，應該談的滿久的。可是沒關係，在中央願意挹注預算在高雄設所謂的體感科技的產業園區的時候，我們在後端的使用上，我們也期待這些業者多設這一些設備或是提供給市民朋友使用這一些娛樂項目的時候，把稅金降下來。這個稅金對市府來講，像我們財政局的業務報告我們也看到娛樂稅收入其實不多，可是這對業者而言，有時候是沙漠中的甘泉，5% 變成 1% 這是很重要的一個態度。

另外一個，我看到的是經發局也提供了幫助，就是我們開放每一個案子都可以有 2,000 萬的申請，可是我比較擔憂的是，本來是到這個星期，9 月 7 日就要截止。剛剛質詢之前有詢問經發局，因為最近大雨和淹水的關係，所以我們有把時間延後。這部分等一下是不是請招商處處長跟大家講一下，這件事情我們到底預計能夠拉進來的目標有多少？現在處理的狀況是怎樣？

我覺得高雄有很好的條件，但是過去我們就好像私生子一樣，父母對我們不太好，所以一些不好的東西都放在高雄，到現在也一樣。哪一個城市發展到現在，號稱要做一個國際宜居城市，可是在我們的居住環境裡面還是有很多石化工廠，很多重工業。我們在這邊雖然有很多新的建築物在亞洲新灣區成立，興建好可以使用，可是我們到小港看到中鋼那些廠區，那個大環境跟高雄現在我們期待的生活環境還是有很大的落差。所以怎麼樣把握住我們高雄擁有的這些優勢，我覺得就是不斷的招商、招商還是招商。就像今天早上剛結束的社會局



業務質詢，少子化、幼托、爲什麼父母不敢生等等的問題，其實很多年輕人就是講一句話，就是高雄的就業機會不夠多；高雄的就業機會不夠好。就業機會改善了，很多社會問題都迎刃而解。很多人都檢討說爲什麼高雄的年輕人要去外縣市，因爲我們這裡的工作機會飽和了，我們非常多的長輩，很多叔叔伯伯也很辛苦，到了五、六十歲了還沒有辦法退休，因爲他們的工作沒有辦法那麼快的交接給年輕人。

有兩個數字要提出來講的，這個數字是要來警惕我們市府的經濟發展部門。你看像高雄港和高雄機場，一直以來都是高雄發展的兩個很重要的命脈。從數字上的統計發展看來，這幾年的發展的確不錯，今年上半年也是成長的。像高雄港的標準貨櫃，從 103 年到 106 年都超過 1,000 萬 TEU 的貨櫃量，今年 1~7 月也是成長了百分之一點多，整個大環境這麼不好的狀況之下。而國際機場今年 1~7 月比去年增加了二十九萬多人飛進來高雄。這就很有趣了，從數字看起來，例如機場的運量好了，半年多了二、三十萬人來高雄，可是爲什麼我們的觀光業界，我們的觀光業和住宿業都苦哈哈的說沒有客人來，這不是矛盾嗎？所以我在此要用這個數字說明，這個數字看起來發展得不錯，但是市民的感受和相關產業界實際上面對的感受怎麼落差會這麼大？

我的選區在仁武、大社，非常多做傳統產業的，有做柏油路面刨除的、有做重機械、有做吊車的、開山貓的。一方面有人說找不到工作，缺工；可是那邊的傳統產業業者卻是缺工人，不是缺工。不是缺工作，是他們願意提供工作機會出來，可是卻沒有人願意來做這些勞動密集的工作。他們開出來的薪資條件隨隨便便都是四、五萬元以上，可是就是沒有人願意做，這就是政府要去努力的部分。很多的產業，我相信怡德也很清楚，我們一些螺絲扣件的產業要找年輕人去工作，根本就沒有人要去。這個問題就是政府要解決的。所以要如何把握住高雄，台灣基礎的經濟發展動能是存在的，因爲我們位於很好的地理環境，我們有港口和機場，高雄是很有條件的。可是就一直悶在裡面，少了一些火來把它點燃，讓它有動能繼續運轉。

我在準備這次部門質詢的時候，就盤整了一下我們現在手頭上正在做的這些產業園區的狀況。結果點一點發現，別的縣市有一、兩個就了不起了，我們現在手上有 6 個在推。除了和發已經報編完成之外，陸陸續續有一些工廠也已經蓋好在營運了。包括興達港的海洋科技專區、路竹科學園區，行政院的政策下來說華邦電要進去，土地不夠了，我們是不是要再擴充增加 40 公頃。包括我們現在爭取行政院長前陣子來到岡山的時候說，橋頭的科學園區也要弄，剛剛局長也說大概有兩百多公頃，全部四、五百公頃，大概有兩百多公頃做爲產業使用。包括高雄軟體科學園區的二期，是不是可以跟這些國營事業的土地合

作，包括在我的選區裡的仁武產業園區。這些加起來，我要提的是，看起來很好看，高雄市很努力一直在找空間、找地方讓新的產業有機會來高雄投資。但是我要說的是，我們要多久才有一次機會遇到像華邦電這種廠商願意來到高雄？所以這些還沒有報編完成的，我擔心的是什麼？現在都有一些潛在的廠商願意來高雄投資，可是這些程序會讓他們的投資不敢來。爲什麼？我跟市政府說好要來，結果這一塊地經過環評等等必要的程序處理完之後，已經是兩、三年後的事了。對於一些國際性的廠商而言，半年、一年的時候對他們來講就已經很可怕了。他們找到一塊新的地，蓋好然後上線量產，能夠對他們的產能跟收益有幫助，他們的設定都是在一年半以內就要完成這些事情。像橋頭科學園區，局長之前是都發局長也很清楚，從都市計畫檢討等等弄完，最快也要兩年，或許兩年也沒有辦法完成。所以這個問題，經濟發展主管機關要如何看待這些狀況？這些地也許我們很努力，中央也很支持，這些空間在可見的未來一定會拿到。可是在拿到這些空間之前，我們到底有什麼辦法可以把潛在願意來投資的這些好的產業或好的廠商，讓他們願意等待這些時間來做投資。不要這些地都徵收好了，也許五年後，這些地加起來也許 500 公頃，結果願意來的廠商需求可能就沒有到這個程度。五年的變化是很大的，五個月的變化就很大了，更何況是五年。華邦電在 10 月要動工，要開始做了，我相信華邦電會用洪荒之力，用最短的時間讓他們的產線能夠上線，去對他們的收益有幫助。希望他們是當領頭羊，在整個產業的分工上面，我們是不是足夠去扮演一些關鍵的角色。例如興達港的海洋科技專區，我們在那裡不能只是做組裝廠而已，我們有很多的研發中心，RD 陸陸續續也要進去。所以這部分我期待經發局長，你過去是都發局長，這些空間的配置和會遇到的困難，我相信你都很清楚。

這張圖片要表達的是，我們一方面在找空間的時候，另外一方面要趕快去可以進來投資開工廠或是更好的產業，這就是經發局，甚至招商處，甚至全高雄市每一個局處都應該要去做。因爲在這個空間裡面他也許不是傳統的製造業，也許是軟體服務或是金融服務等等都有可能，甚至財政局或高雄銀行也有可能跟國外的銀行合作。我們也沒有想到一卡通哪一天會跟 Line Pay 變成台灣第一間的電子支付，結果我們一卡通就變成全台灣的第一間。所以有很多的可能性是我們無法預料的，但是我們要做更多的工作。

最後我要說的是仁武產業園區，局長，最近我們的選區裡面大社工業區的問題，107 大限即將要到了。事情發生的時候，要蓋工廠時簽的協議，有哪些協商等等…列出了 107 年要都市計畫等等。當時我還是小孩子，我根本就不知道發生什麼事情，但是這個問題政府是不是應該要去面對？政府是要去面對的。因爲都市一直在發展，我們不可能放十幾個化工廠在人民生活的空間裡，這是

政府過去對於這個地方的產業和生活空間配置不當的結果。我相信不只是居民權益的保障或是裡面這些產業，我們不是在玩虛擬城市，可以把它們砍掉重練，換到別的地方點下去就會長出來，這件事情沒有那麼簡單。可是我在都發局的部門質詢的時候也是這樣講，我們各局處應該要針對他們主要服務的對象，像經發局，我們要很 care 的是廠商的那些權益跟發展問題，我們要更主動的去讓他下一個能夠發展的地方是哪邊，現在的現況絕對不是一個最好的方案。我相信局長你也理解我的期待跟我的憂慮，所以這部分其實在這個部門質詢的時候提出這樣的建議。我想最後還是請局長是不是來跟大家說一下？現在仁武產業園區，內政部審議還在進行，環評還在進行，我們大概什麼時候？昨天有個…。

**主席（李議員雅靜）：**

局長，請回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝主席，謝謝邱議員對我們的鼓勵。剛剛邱議員提到很多的部分，我想，先從這張圖來談起。其實和發現在就是都計，環評這些都已經解決了，當然是有些微調而已；興達港那個都計之前包括各局處跨局處、包括中央單位，還有吳政忠政委的協助，整個團隊進駐也在建廠當中；路竹科學園區的擴充，這部分現在我們都發局是在非都的調整計畫，也在進行當中；高軟本身是現成，特倉區，就是位於展覽館跟軟體科學園區中間那塊中油的土地，大概有八公頃多，所以這一塊如果中油願意把土地跟我們的不管是加工出口區的軟體科學園區，或者是其他的有思想來高雄投資的廠商結合的話，我想這一塊在條件大家都可以接受的情況之下應該也可以順利去推動，不需要再涉及到環評或是都市計畫的調整；唯獨大概就是仁武產業園區跟橋頭科學園區，這兩個目前都要進行都市計畫的調整，遇有區段徵收整體開發的這些審查，包括公益性、必要性以及環評。

議員很關心在仁武產業園區，事實上我們一直很積極在推這個仁武產業園區，因為畢竟它的面積沒有很大，總共才 74 公頃，未來產業面積是 48 公頃，所以我們都一直在各方面依照剛剛談的這些程序一一來進行，譬如說在經濟部的園區可行性規劃這部分，在去年已經得到經濟部那邊的核准。在都市計畫變更在內政部的專案小組審議也幾乎大概問題都收斂完，現在就是等公益性、必要性在地政司那邊審議能夠通過送大會的時候，它就一併會提到內政部都委會的大會。環評的部分，我們也都很密集的在跟環保署那邊保持聯絡，然後去溝通。現在的進度是已經進行到環評的專案小組第二次，上次（第二次）已經問題收斂到剩很小，所以雖然我們是 8 月開會，可是我們在 8 月 31 日就把我們

上次環保署要求我們補正資料，我們都已經補充好，而且是送到環保署，所以現在就是等環保署什麼時候排第三次的環評專案小組會議，如果第三次能夠再順利把一些問題更圓滿的收斂掉的時候，我想到大會的時候會更順利，所以因此我們一樣維持不變，就是希望在年底之前把這些環評、公益性、必要性、都市計畫這些程序全部都把它完備，明年可以正式進入開發期，當然要先徵求開發商來跟我們一起。

未來仁武產業園區因為土地的權屬最主要都是台糖地，台糖的政策其實是只租不售，台糖也有共識，他未來會把分得的產業用地交給市政府，然後市政府跟他租，我們再交給廠商去進駐，所以明年應該渴望開始仁武產業園區招得開發商，然後進行開闢，同步進行廠商的招募，預計大概在三年內會整個園區的整體公共建設開闢能夠完成。同時，我相信也應該會有很多的廠商那時候也會長出來，因為畢竟仁武這個聚落附近確實是高雄整個航太產業的重鎮，全台灣航太產業有一千多億元，但是其中 50%的貢獻值是來自高雄，而且航太產業本身有它的特殊性，它不是隨隨便便生產交付給別人就好，他的廠房都是需要得這些購買者、使用者、航太公司的認證，所以他不能離他現在的基地太遠，否則他整個認證的程序又要重跑一次，所以這也是為什麼仁武這一塊我們會以航太產業為核心，再加上一些精密機械或者一些被動元件的儲備基地。另外一部分當然就是收納這個基地內部原本的未登記工廠以及基地周遭範圍外的工廠，所以這個部分未來我們也會預留 30%的土地是給衛星工廠來使用，我想這是最新的進度跟議員做一個簡要的說明。〔…。〕

**主席（李議員雅靜）：**

感謝邱議員俊憲質詢。先處理時間問題，我們是不是延長會議時間到劉議員馨正和黃議員紹庭，就是我們財經部門的委員質詢完畢再散會。（敲槌）

接下來，請劉議員馨正質詢，時間 20 分鐘。

**劉議員馨正：**

我請教財政局。上一次會期我們簡局長曾經答應我，就是說市有租用的農地同意賣給租用的農民，陳市長也答應，然後簡局長有跟我說因為按照目前市有財產管理辦法，農地沒有賣，只有賣建地。我說為了農業的發展，當然耕者有其田，所以我們市有農地租給農民的，簡局長也認為說這個構想很好，同意要賣給農民。我們有沒有提出來？市有財產管理辦法有沒有修改？請財政局答復。

**主席（李議員雅靜）：**

請副局長回答。

**財政局曾副局長美妙：**

報告議員，我們的市有財產自治條例在縣市合併修正後，到目前是還沒有再做修正。

**劉議員馨正：**

簡局長說這個要修改，我們在議會答應這件事情之後不算數。

**財政局曾副局長美妙：**

不是，當初議員的建議，我們局長有要求說我們再研議看看。

**劉議員馨正：**

局長也認為這個構想很好。

**財政局曾副局長美妙：**

跟議員報告，財政局的部分，我們是建築用地。

**劉議員馨正：**

陳菊市長也認為這個很好。

**財政局曾副局長美妙：**

這個部分，我們可能要再找農業局或是地政局相關單位去研議。

**劉議員馨正：**

這是改財產管理辦法，財產是你財政局管的，為什麼你們還要找農業局說他同不同意呢？

**財政局曾副局長美妙：**

不是。議員，因為我們財政局負責的部分是住宅、商業區的建築基地，至於在…。

**劉議員馨正：**

財產是誰管的？

**財政局曾副局長美妙：**

我們整個管理機關是分布在業務權責機關裡面，所以是由各機關去管。

**劉議員馨正：**

農業局是負責農業發展，你是負責市有財產的管理，對不對？市有財產管理辦法是在你那邊，為什麼要推呢？

**財政局曾副局長美妙：**

這不是在推，因為我們市有財產自治條例的修改除了我們財政局以外，由相關單位裡面去提出來。

**劉議員馨正：**

在總質詢之前提出來，好不好？在總質詢之前，這個到底要怎麼做？陳菊市長也同意，簡局長也認為這個很好，對不對？

**財政局曾副局長美妙：**

好，這個我們會再研議看看。

**劉議員馨正：**

我總質詢之前看看我們要怎麼做，把辦法拿出來，因為你們沒有提出來，也沒有向議會提出來要修改這個辦法，對不對？

**財政局曾副局長美妙：**

相關的問題…。

**劉議員馨正：**

好不好？

**財政局曾副局長美妙：**

我們會再研究好。

**劉議員馨正：**

不是說在議會答復隨隨便便，對不對？好不好？

**財政局曾副局長美妙：**

好。

**劉議員馨正：**

好，請坐。還有，我請教高雄銀行，你們有沒有去檢討慶富案到底我們錯在哪裡？為什麼會發生 12 億元我們十分之一（一成）的資本額都虧掉了？我們的問題錯在哪裡？請高雄銀行答復。我們錯在哪裡？為什麼發生 12 億元？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

這個跟劉議員報告，這個發生以後我們確實內部有做一些檢討報告，那麼就是說當初…，因為我是後來才來的，我的瞭解是他們跟高雄銀行往來差不多快 30 年，當時的財報也都很好，但是最近這兩年變得不好，他們沒有即時採取行動，大概是因為這樣的關係。

**劉議員馨正：**

我上次說你們沒有即時採取行動，總經理也不認為，也很多理由，對不對？〔對。〕到底錯在哪裡？我們沒有掌握正確的資訊嘛。董事長是很簡單的，我們沒有即時掌握，沒有當機立斷，這樣一句話，然後 12 億元就沒有了。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

所以後來發生以後，我們有針對現有的客戶再重新檢視會不會有類似這樣的情形。

**劉議員馨正：**

董事長，太保守過度，你知道嗎？不靈活是高雄銀行的問題。董事長，我請教你，這次淹水你的客戶裡面被水淹的有幾家？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

這個目前我們還沒有聽到，因為我們有跟分行交代。

**劉議員馨正：**

有沒有？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

如果有報上來，我們針對…。

**劉議員馨正：**

現在還沒有是不是？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

還沒有。

**劉議員馨正：**

不可能吧？如果有的話，你要怎麼處理？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

我們會對他的貸款評估和他受害的程度，把利息降低或讓他再展延，或分期攤還，我們已經有準備這麼做了，但是目前還沒有聽到。

**劉議員馨正：**

降低利息，然後他的寬限期展延，是不是？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對，減輕他的負擔。

**劉議員馨正：**

你要寬限多久？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

什麼？

**劉議員馨正：**

打算寬限期要多久？寬限期給他多久？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

寬限期的話，因為原本貸款有的是快要到期，譬如寬限期有的是三年，我們會給他一年到三年之間。

**劉議員馨正：**

一年太短了，一年絕對太短。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對，就是一年到三年。

**劉議員馨正：**

你要看他的額度，你知道嗎？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對，我會看他受害的程度來檢討。

**劉議員馨正：**

你絕對不能寬限期只有一年，對不對？〔對。〕經發局長，如果有受害的企業，像大寮那邊有淹水的，工廠機器被淹掉，他的產品被淹掉了，經發局打算要怎麼處理？董事長請等一下。經發局長打算怎麼處理？

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

在針對營利事業場所，尤其像工廠的部分，事實上經濟部有結合各縣市中小企業服務中心，它會提供所謂公告災區受災中小企業融資免收保證手續費和利息補貼的措施。

**劉議員馨正：**

局長，趕快跟經濟部聯絡，第一個，信保基金要出來，不能讓銀行承受風險。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個跟議員說明，議員關心這件事情，事實上早期像高雄凡那比的時候，那時候還沒有…。

**劉議員馨正：**

這個過去有很多案例在那邊。

**經濟發展局李局長怡德：**

105年12月的時候，事實上經濟部有訂頒一個受災中小企業融資協助辦法。

**劉議員馨正：**

趕快，誠如我剛剛講的，請中小企業處趕快聯絡信保基金，他還要資金，因為機器被淹掉，產品沒有了，你要注意到一點，局長，銀行抽銀根，你懂我意思嗎？現在不是只有高雄銀行，所有國內的銀行一般看到被水淹了，他工廠已經發生問題，銀行就緊張了，開始抽銀根、凍結額度，不讓他運轉了。董事長，是不是？很多銀行會這樣做。〔是。〕局長，你一定要注意這一點，接受陳情。〔是。〕如果有任何一個因為被水淹，造成水災，然後銀行就抽銀根了，受理這樣的案子趕快處理，不要讓他一個公司自己去找銀行，要找經濟部下來，共同來談這個事情。如果銀行要抽銀根，當然銀行有它的考量，對於已經借的錢，銀行應該至少看看額度是多少，我認為至少要差不多三年的寬限期，給他寬限期，就是只繳利息，不要還本金、降利息，這是一個讓他減輕負擔的辦法。另外一個，降利息以後，他運轉要資金，因為貨已經被水淹了不能用，機器也壞掉，要買新的設備，買新的設備的話，政府有針對設備的低率貸款，銀行要爭取低率貸款。因為不是任何一個機器設備買了以後就可以低率貸款，它有專案



的低率貸款，針對爭取這個低率貸款給他，這個是依法有據，而且政府有補貼這個利息，譬如提升競爭力貸款，對不對？〔對。〕所以局長受理這個案子之後，不准讓銀行抽銀根，讓他自己在那邊哀苦哀叫，沒有人去理他，要趕快出手，不准讓銀行抽銀根，然後沒有人理他，因為這個我看是一定會發生的，921都有這樣的事情，何況我們這個天災，局長，好不好？天災的事情尤其高雄銀行，我們自己可以做的，至少要有三年的寬限期、降利息，幾%我當然不能講，因為銀行有自主，但是我認為不要超過 1.5%，已經水災了，他又還要再負擔新的利息，新的利息如果也是 1.5%，再加上舊的變成 3%。這個辦法要趕快拿出來，不要讓高雄受災企業在那邊哀嚎，沒有人趕快出手，好不好？〔好。〕這是救災的事情，我們先談到這裡，董事長請坐。如果有人要在高雄創業的時候，局長，我們這邊要怎麼幫忙？

**經濟發展局李局長怡德：**

創業剛剛有提到中小企業，其實有其他議員關心過了，中小企業的部分，我們本來就跟信保基金有合作，承辦、承做銀行還是高雄銀行，議員之前當過經發局長應該知道這件事情，它有分兩種，一個是個人或他有稅籍，他可以在…。

**劉議員馨正：**

好，局長，這個要拿 401 表那些東西，他的營運狀況，對不對？〔對。〕好，局長，先請坐。高雄銀行，請教你對新創企業怎麼評估？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

對於新創企業，一般都是看它未來發展的遠景，如果我們評估它未來是有潛力的話…。

**劉議員馨正：**

你怎麼知道他有沒有潛力？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

因為這個部分我們有受信委員會討論。

**劉議員馨正：**

受信委員會是討論什麼東西？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

就是討論新創企業，目前在台灣社會能夠發展的潛力到底有多好？

**劉議員馨正：**

對，當然它總要有一個依據，討論什麼東西？我今天要創業，你怎麼討論我？

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

必要的時候我們還會跟其他機構請教，譬如像工業技術研究院，我們會跟它請教，看這個產業目前發展的前景怎麼樣。

**劉議員馨正：**

總經理，你要怎麼評估？現在有人要創業，你要貸款給他。

**高雄銀行王總經理進安：**

基本上我們還是回歸到原來的 5P 來處理，當然新創產業有特別的，我們也會去請教一些專家做徵信。

**劉議員馨正：**

專家要怎麼徵信？總經理、董事長，一個企業進來要創業，叫他自己寫一個營運計畫書交給你們，你們去討論他的營運計畫書。一個人如果我要創業，對於我要做的事情、事業是怎麼樣，我的市場在哪裡？我的競爭力、定位在哪裡？我的將來性在哪裡？他都講不出來，這個貸款當然可以不用給他；如果可以，我們就支持他，對不對！所以你們討論就討論他的 BP (Basis point)，這是最基本的，是不是？

**高雄銀行王總經理進安：**

沒錯。

**劉議員馨正：**

但是我現在是怕高雄銀行即使人家拿 BP 給你，你也不會貸款給他，這是我擔心的。剛剛有其他議員講，你要做一個創新銀行、創投的銀行，這個東西非常重要，我怕的是這個，因為我知道高雄銀行做法非常保守，現在很多就是做中小企業，當然創投很多是中小企業，對不對？在這裡面有五百多億是中小企業，房屋貸款佔了三百多億，很多創投都是中小企業開始的，風險最高，開始利息繳得很貴。會不會是殺雞取卵變成這樣的情形，這個如何？我貸款下來以後錢要怎麼給他？他要怎麼去運用？他錢的運用會涉及到你銀行的風險，你知道嘛！〔對。〕是不是。〔是。〕我們可以限制他資本性的資本性的、周轉性的周轉性的，像這些東西我們都要好好規劃，不要太過於保守，放開腳步。我們的銀行才會像外商銀行這樣子的做法，房屋貸款就佔了三百多萬了，表示你非常保守。三百多億，我想如果這邊沒有做好的話，我們就會非常的困難，在高雄創業的環境就會很差。

爲什麼要拚經濟？拚經濟要怎麼拚？跟你們說招商也不對，因為來了以後死掉了怎麼辦？來了高雄他們活不下去，我們自己會不會協助、政府政策會不會協助？創造誘因，來了之後那麼多的競爭力活不活得下去？要創造有利的環境給他，這才叫做拚經濟。絕對不是一個單一的，這是整個一套的措施，是不是？我想這個是非常非常的重要。好不好？〔好。〕請坐。

經發局李局長，我看你的產業佈局空間跟我們的 5+2 有做到的有多少？局長能不能答復一下。中央是做 5+2，高雄有沒有做 5+2，有沒有去推動。

**主席（李議員雅靜）：**

請回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

事實上 5+2 裡面高雄已經在進行的就是綠能這一塊，就是在興達港整個風力發電海洋科技專區。

**劉議員馨正：**

你的產業佈局裡面。

**經濟發展局李局長怡德：**

你說那張圖嗎？

**劉議員馨正：**

局長，〔是。〕非常重要，你的產業佈局裡面，你構想裡面一直認為旗美地區沒有產業。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個我跟議員補充說明一下，因為大旗美地區，大部分是位在環境敏感地帶，事實上要有工業區除了是早期劃設的比較小的工業區，現在劃都非常的困難。就如同我之前在都發局推的旗山糖廠一樣，我們連要做一個農產加工這種很單純不過的東西，需要在工業用地裡面他必須要跑環境影響評估，要走那個程序。所以我們就是看到這一點在旗山地區他既然過去可以做為糖廠，從日本時代做為糖廠生產蔗糖，現在是不是可以把他做一個改變，能夠提供一個空間來做農產加工。

**劉議員馨正：**

局長，真的我很佩服你有重視到旗山糖廠，那是非常重要有歷史價值，那是台灣糖業在製糖盛產裡面兩大最具有規模，然後最具有留下文化價值的一個工廠，我覺得你把它拿來做是對的，但是有時候你要出來講話。第一個就是後面要蓋殯儀館這一件事情，跟都發局要做的創業的園區，這個是相衝突的，內部開會你要做一個協調，不要你花了很多心思下去，這邊做一個殯儀館在那邊就隔一道牆。你這是很好，可以救觀光，可以讓旗尾地區發展成為一個以它為核心，周圍把它發展成為觀光園區。

我不是反對蓋殯儀館，蓋在那的地方是很不恰當，剛剛好是互相矛盾、互相衝突，力量互相拉掉了。局長，你做為一個經發局長，像遇到這樣子的事情雖然我們的任期還剩下三、四個月，我想還是要堅持這部分。

還有旗美地區最重要的是農業，你一直認為我們那個地方沒有產業，要解決農產品一再滯銷的問題，真的要透過加工。局長，好好規劃一下在旗美地區農產品加工專區，真的你需要這樣子做來解決旗美地區農產品一再發生滯銷的問

題。如果說我們能夠在旗美地區…。

**主席（李議員雅靜）：**

再給 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

成立農產品專區，所有滯銷的農產品都可以在農產品專區吸收掉。而且可以在旗美地區，在地創造很多的就業機會，他們不必離鄉背井到其它的地方，也繁榮農村。局長，這是一點。

第二點，我們已經通過要把動物園遷到內門，趕快規劃我上次也跟你講過，在內門動物園的外圍規劃商業區、規劃休閒區，這個才是真正動物園遷到內門繁榮當地經濟跟觀光非常重要連帶的一個動作，這一部分你要跟都發局跟農業局這兩件事好好討論推動，局長，你認為怎麼樣？

**經濟發展局李局長怡德：**

議員提到當初我剛來高雄市的時候有去旗山、美濃那邊特別拜訪這些農會，包括以美濃農會的總幹事，鍾總幹事他傳達訊息給我，他說：「他是個美濃人，也是農業的專家，美濃是全台灣農業的百貨。」當然剛剛議員提到農產有時候會減產，有時候會比較量產，量產就會導致供需之間的失衡。所以議員講的沒有錯，我們目的在旗山糖廠，有找了一塊地就是希望那個地區，作為旗美地區的…，〔…〕沒關係我們持續來找，任何一個東西我們都必須經過環評，我們一塊一塊來找適當地方再來規劃，會跟農業局跟地方的農會密切合作。〔…〕

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝劉馨正議員，我想剛剛馨正議員提到一個產業聚落的問題，經發局也請你們提早盤點一下高雄市所有有關於在農地上，有產業聚落相關的位置。你知道我們現在進入縣市國土計畫了嘛！有一些是經發局要主動向農業局提出申請，這裡可能要劃成農幾？或是把它變成城鄉發展區，剛剛陸淑美議員所提到的讓他們是有條件的可以就地合法，我覺得經發局這個區塊，在未來這兩年因應國土計畫規劃裡面，經發局跟都發局你們帶有一個很大的關鍵因素，所以請你們將產業聚落的盤點及早做好。

謝謝劉馨正議員，接下來請黃議員紹庭質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員紹庭：**

大家午安，高雄的經濟好與壞，我每次在小組都喜歡問一個問題，我都問 3 位局處長，你們認為高雄的景氣好嗎？我已經連續問 4 年了，但是我跟你們講，我今天不要問了，因為我感覺你們都在騙我，你們都回答本席不錯、有進步，我感覺這都是在騙我，你們也在騙高雄市民。高雄的經濟實際上真的很差，如果不是真的很差不可能人口會成長那麼少，外移的那麼多。經濟如果好，高

雄市不會整個城市才不會這麼蕭條。所以議會監督市政，也是希望跟市政府一起讓高雄市的經濟變得更好。但是我覺得很失望的是，本席這四年來，在這屆的會期當中，每次都在小組中希望能跟大家一起討論看看如何能讓我們的經濟變得更好。我覺得財經部門讓我很失望，我相信高雄市民也很失望。我剛剛聽到同事問到高雄要如何拼經濟的問題，有三個局處長都說要創造好的投資環境。我想問的是，難道我們的投資環境不好嗎？經發局李局長，你覺得高雄市的投資環境好不好？你認為好不好？

**主席（李議員雅靜）：**

局長請回答。

**黃議員紹庭：**

你是掌管高雄市經濟發展的，你覺得高雄市現在的投資環境好不好？

**主席（李議員雅靜）：**

局長請回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我覺得高雄市的投資環境是愈來愈好。

**黃議員紹庭：**

如果愈來愈好，為什麼人家不來投資呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

我想不是不來投資，就客觀的數據上來講，確實各項都在往上成長，就是趨勢是在往上成長。有些新的已經招到，現在正在布建當中，很多成果或許還沒看到。當然還有一些新的是我們現在正在去創造出來的，譬如說一些新的園區的開發。

**黃議員紹庭：**

那為什麼高雄人要往外移呢？你既然不願意面對高雄市經濟好不好，你剛剛說會愈來愈好。那我再問你，高雄市的人口為什麼會往外移呢？你解釋一下。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個有很多不同的因素，事實上以整個台灣的趨勢來講，長期真的就是由南在往北移動。

**黃議員紹庭：**

南部人為什麼要往北部移呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

這跟過去整個國家的資源分配和產業佈局上確實是有很大的關係。

**黃議員紹庭：**

你們主政 12 年，甚至 20 年了，難道你們沒有資源可以處理嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

這就要一步一步來，因為過去我們承受的包袱實在太大，所以一個一個在排除。現在其實產業的佈局或是產業的政策資源上面，我們慢慢的在扭轉，舉例來說…。

**黃議員紹庭：**

你在扭轉什麼？高雄市的產業狀況，你扭轉了什麼？你告訴大家，你們執政了 12 年，你有扭轉了什麼？你說你有扭轉了什麼東西給市民聽聽看。局長，我給你一個機會回答，你們團隊有扭轉了什麼我們經濟的狀況。

**經濟發展局李局長怡德：**

整個城市來講，經濟狀況不是單一的經濟狀況來考量，是包括整個城市的基礎建設；整個城市的居住環境；整個城市的生活品質…。

**黃議員紹庭：**

我沒有問你居住環境、生活品質、硬體建設。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個是連動的。

**黃議員紹庭：**

我們的經濟為什麼起不來？你跟我們講說我們的投資環境很好。

**經濟發展局李局長怡德：**

經濟起得來或起不來，是看議員要用直觀式的感受，還是以數據來看。如果就數據來看的話，我可以跟議員講它會愈來愈好。

**黃議員紹庭：**

你先請坐。所以為什麼我說不要再問你們這三位局處長高雄的經濟好不好，又在騙我！又在騙高雄市民高雄的經濟愈來愈好。我希望明天是地方的頭版「高雄市經發局長說高雄經濟愈來愈好」，結果高雄市民一直往外縣市移動。

我倒是覺得局長，剛剛三位局處首長都說要營造好的投資環境，要有好的行政效率。我從頭聽到尾，有一項沒有聽到，就是高雄市政府有沒有把高雄市的產業政策，或是產業的方向訂出來，我沒有聽到這句話。請問李局長，我再給你一次機會，你認為你擔任高雄市經發局長這個位子，高雄市的產業發展方向或是類別，你講三個給市民朋友聽好了，主要在發展的三個。簡單講就好，我的時間不多。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝黃議員。我先講幾個部分，第一個部分，所謂的傳統產業，不見得是真的傳統沒有科技，不見得是這樣。傳統產業包括金屬和金屬相關…。

**黃議員紹庭：**

金屬和金屬相關是一項。

**經濟發展局李局長怡德：**

或是石化和石化相關…。

**黃議員紹庭：**

石化和石化相關，兩個都是你們所謂第一項的傳產。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個是在台灣扮演最重要的角色，而且在高雄來講，它的貢獻值或是產值也是最高的。

**黃議員紹庭：**

還有哪一個產業方向？

**經濟發展局李局長怡德：**

第二個就是一些新的，或是從金屬連結出來的，包括金屬會往醫材發展；往航太發展；往設備發展。

**黃議員紹庭：**

你說醫材、航太，還有呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

還有一些儀器設備、精密機械的部分。

**黃議員紹庭：**

精密機械。還有呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

在這兩個基礎之上，我們其實還有很多。如果以半導體來講，半導體業的產業鏈，其實有很多也是從原本高雄市的產業基礎去衍生出來的。有些當然是從無到有。還有議員一直不認為它是產業的軟體，這些東西在過去幾年的投資累計額和提供的就業人數也都有十足的成長。

**黃議員紹庭：**

所以局長你跟我們大家說高雄市現在發展的方向，除了傳統的石化、金屬，你說的是醫材、航太、軟體，是這樣嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

當然還有半導體的聚落在高雄也都有。

**黃議員紹庭：**

還有半導體的聚落，這是我們現在努力的方向？〔是。〕這是過去 12 年，你們主政之下高雄市經濟發展的方向。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想這是很多人的累積努力之下所造成的成果，接下來我相信…。

**黃議員紹庭：**

12 年來這四項的成果，你講一下最沾沾自喜的是哪一項？

**經濟發展局李局長怡德：**

因為我接的時間只有 4 個月…。

**黃議員紹庭：**

你在市府團隊那麼久了。

**經濟發展局李局長怡德：**

但是我可以說這 4 個月我做的事情。

**黃議員紹庭：**

你不要講你這 4 個月做的，我沒有時間讓你講這些。我問你這 12 年，你講的這四個方面，航太、醫材、軟體、半導體聚落，我們 12 年來可以跟市民講的成果，你講一項就好了。

**經濟發展局李局長怡德：**

以最近的來講是華邦電的 12 吋晶圓廠落腳高雄，這是將近 350 億的投資…。

**黃議員紹庭：**

華邦電的 12 吋晶圓廠要到高雄來設廠。我請問你一下，高雄市政府做了多少努力邀請華邦電來？請問局長。

**經濟發展局李局長怡德：**

華邦電來高雄，第一個當然就是水、電的部分我們必須去協助他。

**黃議員紹庭：**

這是高雄市政府解決的嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

我們跟中央的相關單位…。

**黃議員紹庭：**

是不是你們解決的？如果是就把責任扛起來；如果不是就不要說是你做的。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員可能不清楚，這其實是我們要去主動協調的，找台電、台水或是農田水利會…。

**黃議員紹庭：**

是你們協調的嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

有協調。第二個，華邦電要進駐的時候，所謂碳排量的部分，抵換的量也是市府經發局主動協助的。

**黃議員紹庭：**



主動協助的嗎？誰先拜訪誰的？是華邦電先拜訪市政府，還是市政府先拜訪華邦電的？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個不能這樣講，很多東西不是形式上說誰去拜訪誰。我想這些東西當我們知道的時候就主動去爭取，行政院那邊有這些訊息或是科技部那裡有一些訊息，或是南科管理局那邊有些訊息，其實我們都是主動去關心的。

**黃議員紹庭：**

所以局長你不敢講嘛！是華邦電找高雄市政府，不是高雄市政府找華邦電的嘛！局長，什麼叫「招商」，招商是市政府要出去招商，不是每天坐在市政府等人家來。局長，我是不想讓你出洋相。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員你這樣講不太公平，因為事實上連許立明代理市長都親自到華邦電去拜訪焦董事長，再問問看接下來後續建廠等等，有哪些東西…。

**黃議員紹庭：**

你還要我繼續出你的洋相嗎？是我們主動邀請華邦電來的嗎？還是華邦電來找我們的？你真的要我繼續讓你出糗嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

絕對不是這樣的二分法…。

**黃議員紹庭：**

不是二分法？

**經濟發展局李局長怡德：**

都不是這兩種情境。

**黃議員紹庭：**

做個經發局長是要負責招商，招商是要出去找企業到我們的城市來。華邦電當時是因為台積電佔了南科的土地，南科沒有土地了，他只好求助於南科在高雄的分處，然後才由南科帶到高雄市政府來找陳菊市長。我在議事廳講，我就敢負責任，明明不是高雄市政府找來的，結果從頭到尾都說是他們找來的。你可能不清楚，因為你接局長不夠久，那是去年底的案子。

回到剛剛本席跟你講的，高雄市的產業發展方向到底在哪裡？這個就是我講的高雄市經濟這麼蕭條的重點，因為高雄市政府對於高雄產業發展一點方向感都沒有。要做什麼產業？不清不楚。你剛講醫材，你剛才講什麼軟體，說什麼航太。我告訴你，做了 12 年的市長，每一年的方向會不一樣，難怪高雄市的產業做不起，沒有群聚效應。華邦電做的是 DRAM，我都不想再問你，DRAM 有 cycle，因為後年是 DRAM 的大 cycle，他一定要趕快建廠，你等著看好了，等

到 cycle 過去，這個廠又沒辦法生產。我是跟你建議，要當經發局長，最好對產業用點功、瞭解一下。

第一步，至少高雄市的產業方向要有吧？對不對？高雄市石化業跟鋼鐵業從紹庭小時候做到現在，到現在還是石化業跟鋼鐵業，你們團隊執政了 12 年，高雄產業一點進展都沒有，一點新的聚落都沒有，難怪高雄找不到好工作，難怪都往外面跑。局長，你臨危授命當經發局長，你本身很聰明，可是我建議你對產業多認真瞭解一下。

再來，最近我們聽說要蓋一個南科橋頭的園區，這個市政府也在講。我請問一下局長，橋頭科學園區未來的產業方向在哪裡？局長，你簡單答復，你知道呢？還是不知道？

**主席（李議員雅靜）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

好。

**黃議員紹庭：**

知道呢？還是不知道？

**經濟發展局李局長怡德：**

目前初步我掌握的方向其實就是半導體跟被動元件。

**黃議員紹庭：**

半導體跟被動元件。哪方面的半導體？請你講給本席聽聽看。

**經濟發展局李局長怡德：**

半導體的封測。

**黃議員紹庭：**

半導體的封測？

**經濟發展局李局長怡德：**

對。

**黃議員紹庭：**

有鎖定哪幾家公司嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

現在其實有明確表達在未來 10 年、15 年有需求的是日月光集團，就是他本身在楠梓那邊一直有擴廠的需要，他也需要用地。

**黃議員紹庭：**

所以日月光要從楠梓搬到橋頭去。

**經濟發展局李局長怡德：**

不是，他要從楠梓這邊新增基地、新增廠到附近的地方，就是在橋頭那邊，他們希望能夠在那裡。

**黃議員紹庭：**

你認為封測搬到橋頭去，可以增加多少的就業機會跟產值？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個要看，因為以現在整個日月光集團，我相信在高雄應該有幾萬名員工吧？二、三萬，還是三萬多，我忘了。

**黃議員紹庭：**

你意思是說你得到訊息，整個日月光要從楠梓搬到橋頭嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

不是，不是這個意思。

**黃議員紹庭：**

對嘛，就擴廠。

**經濟發展局李局長怡德：**

他要擴廠，他是要擴廠。

**黃議員紹庭：**

只是擴廠。

**經濟發展局李局長怡德：**

是。

**黃議員紹庭：**

這個就是我們訂的橋頭未來的產業方向嗎？局長。

**經濟發展局李局長怡德：**

沒有，這是其中一個，當然今天如果有其他半導體的相關產業的話，不見得是晶圓廠，如果晶圓廠有需要的話，其實這邊也可以。

**黃議員紹庭：**

不要提晶圓廠，我都不想笑你，台積電說要來，你們都找不到了，你還有下一個晶圓廠會來。局長，你講這個，我覺得你對產業真的不了解。

**經濟發展局李局長怡德：**

半導體，議員比較懂。

**黃議員紹庭：**

不是懂不懂，你也要懂，不然我來當局長就好了。局長，我跟你講，台灣這麼多科學園區，到現在為止，橋頭科學園區是我第一個聽到沒有產業方向，也不知道別人需要多少土地，也沒有招商計畫就設立這個科學園區，我直接打你民進黨政府的槍，什麼都不知道就設立一個科學園區在那裡，要幹什麼？又是

做做戲。

本席給你看個圖表，這個圖表你看一下，台灣現在所有的科學園區一年的產值。你看到沒？高雄市的科學園區。高雄市現在有幾個科學園區？局長，你簡單答復一下大家，好不好？

**經濟發展局李局長怡德：**

高雄市現在的科學園區只有位於路竹，所謂南科的高雄科學園區。

**黃議員紹庭：**

路竹一個。

**經濟發展局李局長怡德：**

對。

**黃議員紹庭：**

還有一個呢？軟體園區。

**經濟發展局李局長怡德：**

不，那是加工出口區的。

**黃議員紹庭：**

對，他都把它歸類在裡面。高雄市的科學園區，106 年的，過去 20 年是你們執政，產值 450 億元，其他呢？我講一個最新的，台中市的科學園區，那是民國 99 年胡志強市長他把台積電引到中科去，現在一年產值有 8,000 億元；南科、竹科都是歷史最優久的。台北市兩個最有名的是內湖跟南港軟體園區，內湖科技園區不是純粹製造業，他已經融入很多的服務業，像高級的軟體服務業，因為內科已經有整個資訊產業的群聚效果了，他們努力 10 年。高雄市現在還是 450 億元，所以我在問你說賴院長到高雄來說要搞一個橋頭科學園區，我先不講別的條件，今天沒有那麼多時間，可能總質詢再來談橋頭科學園區的問題。

我單單問說橋頭科學園區要引進什麼產業？這個產業，我們是規劃好了，要找哪些企業來？3 年、5 年、10 年的計畫是什麼？準備有多少產值出來？我剛剛問了這些問題，然後這些企業需要多少的土地？多少的電？多少的水？需要什麼樣的公共工程？譬如學校、公園、圖書館、醫院。剛剛本席講的這些問題，我相信你們完全沒有計畫，只有賴院長說好，我把一個幾百公頃的土地劃成橋頭科學園區。局長，這就是本席最擔心的一點，畫餅充飢，這個科學園區難道設下去就可以像南科一樣一年做將近 1 兆元、竹科做 1 兆多元嗎？有這麼容易嗎？有這麼容易，我們的路竹也做了一、二十年，為什麼產值只有幾百億元呢？問題出在哪裡？所以我覺得不要在那邊打嘴砲，只會在那邊講說我覺得經濟越來越好，我覺得都在做什麼、做什麼，講到最後，高雄現在還是只有剩石化跟

鋼鐵，是不是？高雄一年半導體的產值多少？局長，讓你回答，你知不知道？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個，我現在心中沒有數字。

**黃議員紹庭：**

你心中沒有數字。高雄一年製造業產值多少，你知道嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

如果用營利事業銷售的話，我這邊手上的資料大概可以找一下給議員。

**黃議員紹庭：**

好，你說。

**經濟發展局李局長怡德：**

以我們的工業，工業的營利事業銷售額，我們現在是 2 兆 4,389 億元。

**黃議員紹庭：**

2 兆四千多億元，你知不知道多少是半導體的？主計處處長，你們那份資料有帶來嗎？你沒有帶來。我跟你講，2,600 億是半導體，整個高雄市。金屬加石化，多少？有數字嗎？還是主計處有沒有數字？1 兆 2,500 億元，佔了整個高雄市產值一半，還是停留在金屬跟石化，所以你說你 12 年了有一些成果，本席剛才才跟你講你有什麼成果？

**經濟發展局李局長怡德：**

議員，這樣講不公平，我覺得不能看不起金屬，也不能看不起石化，金屬跟石化只是一個界定，但是金屬跟石化本身有不斷在升級、在高質化，並不是說所有的石化業就是像早期那種煉製業。其實他也慢慢的，包括半導體也會需要一些石化公司來提供半導體製程所需要的原料，這也是石化業。

**黃議員紹庭：**

局長，我首先要抗議，我要很強烈的抗議，我沒有說我看不起石化業跟鋼鐵業，我是告訴你說你們執政了 20 年，高雄市還是要靠石化業跟鋼鐵業，我是在讚美他們，他們沒有外移，高雄多少產業都已經外移了？多少傳統產業、加工區外移？問題是你們 20 年無法引進任何一個產業到高雄來，所以最後我還是要提醒，我本身是科學園區出來的，我也已經告訴你，我沒有看過一個科學園區，都不知道方向、都沒有目標就把地劃好，然後就已經說拍案了，搞不好都要剪綵了。會不會三年後、五年後還是沒有產值？沒有就業機會，沒有公司進來呢？局長，這是你們的工作招商引資，有一個好的環境、好的行政程序、訂定產業方向，这不都是你們該做的嗎？我不知道你的環境到底好不好？我也不知道你的行政程序有沒有刁難？但是我看不到你的產業方向在哪裡啊！你沒有產業方向，你怎麼知道找誰呢？是不是？所以我希望市政府虛心一點，至

少先把產業方向和產業政策找出來，你至少有個方向去找吧，是不是？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個我跟議員說明的，你都不把它當一回事。

**黃議員紹庭：**

你們有方向嗎？最後再讓你說一下。

**經濟發展局李局長怡德：**

我剛剛提的部分，就是傳統石化、傳統金屬，這些都是。

**黃議員紹庭：**

那要到橋頭科學園區嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

不是，它裡面如果可以的話就可以，因為包括石化業，譬如半導體製程需要雙氧水，其實也有到科學園區進駐，它一樣是石化業，但它是半導體需要用的石化材料。路科裡面，包括半導體用的，像前一陣子才剛動土，和日本合作的日月暘，它其實也都是石化相關的這些行業。

**黃議員紹庭：**

你真的不懂科學園區，局長，難怪高雄的產業這麼慘，你把火箭和汽車比成相同的東西啊！全高雄的科學園區沒有在歸納你那些產業進去的。我還是希望市政府專業一點，努力是夠努力，我覺得不夠專業。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想剛剛…。

**黃議員紹庭：**

新的科學園區，我希望好好的做，不要到時候三年後、五年後還是沒有公司，沒有…。

**經濟發展局李局長怡德：**

現在議員也知道，其實好的科學園區鄰近都會這樣的條件，像橋頭這樣子真的全台灣找不到。很多時候以現在來講，不管大家各方面的要求，其實我們的很多程序都很長，所以不可能等到人家廠商想要來投資，你沒有地給人家，所以初步的方向，現在有一些需求我們要先掌握。另外來講，我們跟科技部就整個科技業未來發展的方向，看是哪些再去好好的做規劃，我們並不是全部沒有思考、全部沒有方向，這個是不公平的，而且我沒有辦法接受這樣的指控。〔…〕我想這個沒有辦法用一個產值來說這個產業好或不好，發展得好或不好，每個產…。〔…〕產值是一個，然後他的就業環境、就業條件是一個，薪資也是一個。〔…〕之前高雄市沒有土地給人家，所以我們才拼命在開發園區，包括和發產業園區、仁武產業園區、橋頭科學園區，就是因為沒有地給人家，所

以才會拼命去彌補這一塊，這不就是我們正在努力打底的地方嗎？〔…。〕就是沒有地啊，要不然議員你跟我講，今天如果有一個科技廠需要，不要說 30 公頃，它需要 10 公頃的話，請問它要來高雄，它要去哪裡？〔…。〕

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝黃議員紹庭的質詢。今天部門的委員講的不外乎都是有關於產業，有關於拼經濟，怎麼去招商、怎麼讓高雄投資環境更友善，這個有待市府各局處真的要通力合作，這絕對不是一個局處可以完成的事，也請財經小組各個局處的首長，還有所有團隊們真的是多擔待一些。經發局李局長，請找時間跟紹庭議員聊一下。

明天（星期三），9 月 5 日上午 9 時準時開會，各位辛苦了，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 107 年 9 月 5 日上午 9 時 18 分）

財經部門業務質詢

**主席（黃議員紹庭）：**

登記第一位的是黃議員淑美，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

過去我針對稅務質詢時都一再強調課稅要符合公平正義，也要苦民所苦。這幾天我們看到高雄市豪雨成災，雨下這麼大，造成民衆損失，我們一直在說補助、補助，但要如何補助？在質詢社會局時我們就談到，如果房屋淹水達 50 公分以上就補助 3 萬 5,000 元，直接就補助了。而第一時間，其實泡水車是沒有補助的，但是後來泡水車也比照 711 水災，補助汽車 5,000 元、機車 2,000 元。

昨天我們聽到稅捐處主動說這次水災也可以減稅，房屋稅可減免，房屋如果有淹到水都可以補助，可是要怎麼補助？我來請教稅捐處處長。其實少了簡局長，我覺得有點對話對不上來，我們祝簡局長早日康復。我們來問稅捐處處長。

**主席（黃議員紹庭）：**

請處長答復。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我們不是補助，我們是叫做減免，就是房屋的減免。

**黃議員淑美：**

對，怎麼減免？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

昨天所發布的，我們一般都知道，如果房屋毀損…。

**黃議員淑美：**

什麼樣叫做毀損？房子都好好的啊！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

可能是倒塌或是什麼的，我們叫做毀損，房屋如果毀損三至五成，在修復完成可以居住之前，房屋稅是減免五成；如果毀損面積超過五成，房屋稅就全部減免。

我們昨天特別說明的是這次市長一直在強調，因為豪雨造成市民生活上非常多的不方便與財物損失，在稅捐上我們是不是能夠特別考慮到民衆的權益？所以我們研議的結果，有關淹水的部分，以實際淹水日數為準，30 天以內都以



一個月計算，不滿 30 天也算一個月。

**黃議員淑美：**

淹水 30 天？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

不滿 30 天也算一個月。

**黃議員淑美：**

你說得太遠了，這樣太遠了，被你說到 30 天，我們現在的排水不是排得很快嗎？水不是一天、兩天就退了嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對，所以我們現在是說淹水的話大概有一個月房屋稅的減免。

**黃議員淑美：**

好，只要淹水就有一個月房屋稅的減免，你先請坐。現在稅捐處是說如果房屋在修復之前，毀損面積達五成以上就全部免稅、免徵，這樣就有一個問題了，你剛才說如果房屋倒塌，如果我的房屋倒塌了，要將它重建到好可能要兩年、三年，請問這兩年、三年，我的房屋稅都是減免的嗎？是這樣嗎？這樣會有一個漏洞，我就慢慢蓋就好了，蓋個兩年、三年，或是把它放著，等兩年或三年後再開始來蓋，因為這段時間我的房屋稅都減免，是不是這樣？

其實近幾年房屋稅調漲很多，高雄市就漲了 81%，所以大家會斤斤計較。你說房屋稅可減免五成…，剛才處長說如果房屋倒塌、毀損達五成以上，房屋稅才可完全減免，請問高雄市這次豪雨有造成房屋倒塌嗎？處長，有嗎？好像沒有耶！沒有房屋倒塌啊！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有一些地方是有的，像比較郊區…。

**黃議員淑美：**

向你們申請的有幾件？沒有嘛！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我們主動去督導，目前大概有 20 間左右。

**黃議員淑美：**

有 20 間房屋是倒塌的嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

不是，我們主動去…，現在我們知道林園那邊有，還有旗山那方面。

**黃議員淑美：**

旗山那方面有房屋倒塌？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有整個坍塌的部分，我們都主動去勘災、去做一些協助。這裡再說明一下，有關房屋稅調整 81%的部分是在 103 年 7 月 1 日，這是針對新蓋的房屋，舊房屋的部分，房屋標準單價是沒有調整的。

**黃議員淑美：**

都有調漲啊！新屋、舊屋都是調漲的，我們的房屋稅普遍就是漲了 81%，處長，你先請坐。我們的房屋稅全面調漲，不是只有新房子調漲，是全面都漲，只是漲多漲少，平均起來就是漲了 81%，當然也有人漲了 5 倍或 3 倍，有多有少，但是是全面都調漲的。譬如你的舊房子或許是漲了 35%，但是新房子有可能是漲了 100%，這些多多少少都有漲，可是稅捐處一直告訴我們現在房屋稅要凍漲、不漲了，107 年到 109 年是凍漲的，要凍漲 3 年。但是我在上個會期就說過了，有人把稅單拿來，說：「我的房屋稅就是調漲的！」結果你們怎麼解釋呢？我記得簡局長就是這樣跟我說：「沒有啦！那是標準單價沒有漲，但是漲在哪裡？漲在地段率裡面。」請問民衆知道什麼是地段率、什麼是標準單價嗎？我只知道我所收到的稅單，房屋稅是調漲的。

所以政府不能用這樣就說房屋稅凍漲，凍漲的意思就是不會漲嘛！可是我收到的稅單明明就是有漲的啊！你才又跟我說：「沒有啦！沒有啦！那是漲在地段率。」而且是少部分的地段率漲了。請問有多少人學過稅務，知道什麼是地段率調漲、標準單價調漲？處長，沒有人知道這個啦！我們所知道的就是我的房屋稅有沒有調漲？有，可是你告訴我是凍漲的啊！所以大家就開始有爭議了，所有有調漲的就把稅單拿來辦公室質問：「你不是說凍漲嗎？為什麼我的是調漲的？」但是你們又說：「沒有啦！那是小部分調漲而已。」不可以這樣子啊！凍漲就是凍漲嘛！哪有小部分漲叫做「凍漲」？處長，我覺得這是有瑕疵的，不可以這樣！凍漲就是全部不能漲才叫凍漲，不可以說「沒有啦！我是標準單價凍漲，我沒有說地段率凍漲。」不可以這樣欺騙人民嘛！我覺得這個要改進。

再來，我想問一下，我們的房屋照道理說有折舊，折舊的意思就是房屋稅會愈來愈少，到 40 年、50 年以後，我的房屋稅可能是零課稅，到那時我的房屋稅已經是零了。我要請問，現在免徵房屋稅的房屋有幾棟？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

高雄市的房屋，如果房屋現值是在 10 萬 6,000 元以下的就免稅，目前高雄市大概有 22 萬戶。

**黃議員淑美：**

22 萬戶？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對，有二十一萬九千多戶，差不多是 22 萬戶。

**黃議員淑美：**

高雄市的房屋總共有幾戶？免稅所佔比例的是多少？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

以總稅籍來看，高雄市房屋大概有一百二十幾萬戶。

**黃議員淑美：**

所以免稅的是五分之一？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

大概佔五分之一。

**黃議員淑美：**

你請坐。我們一直在說老屋重建、老屋重建，我們的老屋佔全市房屋的一半，也就是我們三、四十年的老屋佔全高雄市房屋的一半，這樣多嗎？很多！我們的房屋幾乎都是老屋，30 年以上都叫做老屋。但是我們去看 20 年前所繳的房屋稅，為什麼和現在的房屋稅繳的錢一樣多？照道理說我的房屋應該要折舊啊！房屋稅應該愈來愈少，可是我 20 年前所繳的房屋稅和現在的房屋稅幾乎是一樣的，為什麼？因為你們把房屋稅調漲了，而且漲得非常多。你們的折舊都是一點點，就是看不出來的價錢，你們不是用房屋年限來算折舊，不是 40 年或 50 年的房子就不用繳房屋稅了，不是這樣子的。你們是用殘值來算，如果你的地段是在比較好的地方，或許你的殘值會比較高，可能要 100 年後才能免徵房屋稅。所以變成達到免徵的年限就拉長了，並非我的房子現在是 40 年，殘值就只剩 10 萬，我的房屋稅就可以免徵，不是這樣子，所以房屋稅免徵和年限是沒有關係的。

但是我覺得這是地方稅，地方稅要符合公平正義，其實要去思考怎麼樣才能夠讓它符合公平正義，並不是按照舊的原則一直沿用下來，我覺得那樣已經不合年代了。我們要去思考這個稅現在這樣課徵到底符不符合時代的需求，這樣的折舊到底符不符合現在的年代，為什麼人民會質疑 20 年前我繳這麼多，20 年後我還是繳這麼多，而不是跟著房屋的折舊一直減、一直減。民衆一直覺得我的房屋舊了，房屋稅一定愈來愈少，可是實際上卻不是這樣。

我們的房屋折舊，房屋稅只減一點點，但是房屋稅調漲，漲幅又是那麼大，這個到底符不符合公平正義，我覺得都要去思考。

再來，我們一直在說淹水的補助，從一開始，汽機車是沒有補助的，我要請問，牌照稅有補助嗎？現在市政府有補助泡水車，機車補助 2,000 元，汽車補助 5,000 元，但是牌照稅有補助嗎？請教處長。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有關牌照稅的部分，我們是用減免的方式，如果修理的這段時間汽機車停駛，市民來向我們申請牌照稅減免，我們會按日退還牌照稅。

**黃議員淑美：**

按日退還牌照稅？〔對。〕在汽機車沒有使用的期間？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對，停駛期間。

**黃議員淑美：**

但是針對淹水呢？有課徵牌照稅嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

牌照稅的部分，因為 150cc 以下的機車都是免稅的，所以減免是針對 151cc 以上的機車和汽車，如果你因為淹水送去修理而停駛，檢具一些證明，我們會退還停駛這段期間的牌照稅。

**黃議員淑美：**

但是因為淹水，譬如我停在家門口，車輛淹到水了，那麼我可以申請補助嗎？應該是可以補助的啊！因為車輛淹到水了，就像泡水車一樣嘛！我們一樣有補助啊！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

補助是另外一個系統。

**黃議員淑美：**

是。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

稅捐處是針對稅捐減免的部分，我們是針對減免。

**黃議員淑美：**

我知道。所以這樣就沒有減免到泡水車嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

泡水車我們有提到，就是你有去修理的話，在修理的這段期間，車輛沒有使用的這段時間，你來向我們申請，我們會退還停駛這段時間的牌照稅。

**黃議員淑美：**

這樣很麻煩，你要去算他停駛幾天，怎麼會知道他停駛幾天呢？這個很難計算，他要拿什麼證據來證明他停駛幾天？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

他去修車廠或是從里鄰長那邊拿證明來，我們都會從寬再認定。

**黃議員淑美：**

所以只要他去修理車輛，修車的人給他一個證明，他就可以來申請？譬如你

這輛車修理 30 天或 20 天，對方開一個證明，你就可以給予他牌照稅的減稅嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對，車輛在修車廠停留的時間有多久，也就是直到這輛車修復可以使用的這段時間。

**黃議員淑美：**

處長，我再請問你一個問題，現在住大樓的人很多，假如我們大樓地下室淹水了，請問房屋稅免徵是全棟的人都免徵，還是要怎麼樣才能免徵？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

免徵是針對淹水的樓層，一般大樓地下室…。

**黃議員淑美：**

地下室是大家共有的。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

一般地下室是沒有課稅的，沒有課徵房屋稅。

**黃議員淑美：**

所以沒有辦法減免樓上住戶的房屋稅，對不對？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

減免房屋稅要看樓層，如果一樓有淹水的話…。

**黃議員淑美：**

樓上住戶也有所有權喔！因為他買了地下室停車位，所以他是所有權的，難道都不能申請減免嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

因為地下室本來就免稅、沒有課稅，所以沒有所謂減免這件事情。

**黃議員淑美：**

所以就沒有？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對，就沒有。

**黃議員淑美：**

如果我的車輛停在地下室泡水了，牌照稅可以減免嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

可以，剛才就提到車輛停駛的這段期間，他拿一些證明來申請就可以了。

**黃議員淑美：**

就可以了？〔對。〕都可以從寬認定嘛！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

現在交通部有特別提到，因為淹水比較嚴重，車輛停駛或報廢，申請減免的

時間延長到明年 2 月。

**黃議員淑美：**

所以這段時間都可以申請？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

對。我們會根據監理所這邊的資料…。

**黃議員淑美：**

好，處長，你先請坐下，我剩下一點點時間，我想來問一下經發局。上個會期質詢，針對 VR 這個產業課徵 5% 娛樂稅，我覺得是不合理的，後來我提出一個建議，認為應該象徵性只課徵 1%，為什麼？因為它是產業，它是我們要引進的一種新興產業，爲了它的發展，我主張它的娛樂稅只能課 1%，後來好像經發局那邊也准予只課徵 1%。我想請問一下，你覺得這樣的減免會不會帶動這樣的產業進來高雄？請局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員剛才提到，針對體感科技業 VR 體驗館的部分，娛樂稅從 5% 調降爲 1%，其實財政局和稅捐稽徵處李處長他們努力很久，終於當然是…。對市府整體稅收來說，這個可能不是佔太大比重，金額應該也不是太高，但是我覺得對業者來說，他們會更有動機能夠有誘因進來我們高雄。

說實在的，這個當然只是我們要積極爭取發展體感科技技術和產業其中的一項作爲，但是我相信這個不會只是唯一，還有很多必須要去搭配的，包括整體環境、人才取得的容易度、場域或市府政策，另外還有一些補助方案，這個需要整體完整的配套機制來協助，我們會一項一項來做，現在都同步在進行當中。〔…。〕一定會有幫助，尤其對遊戲…。〔…。〕是，會有。其實這次中央…。〔…。〕說明會得到的回響很大。〔…。〕

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝黃議員淑美。下一位質詢的是陳議員明澤，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

今天是財經部門質詢，首先我先請教主計處長，有關路竹公墓那筆預算，我們編列差不多 2,900 萬元左右，既然已經決定了，爲什麼突然轉彎？針對這筆預算，未來的補救方式應該怎麼辦理？請答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請處長答復。

**主計處張處長素惠：**

謝謝陳議員對路竹區第一公墓遷葬預算編列的關心，這一部分議員一再的關心，我們也特別注意。我們今年也一度有在考慮編進去，但是因為今年預算前瞻計畫配合款很多，加上我們還有調薪以及警勤、警消津貼等都加進來，到後來整個財源是不夠的，所以我們今年沒有辦法把這筆預算編進來，我們看看明年是不是有一些財源，譬如殯葬基金成立是不是有空間，這個部分我們再優先研議辦理好不好？

**陳議員明澤：**

這是明年要做的，如果今年沒有編列預算，我們是不是可以在追加減預算時能夠來編列？

**主計處張處長素惠：**

這一部分我們來考慮看看，如果財政局這邊有財源的話，我們會來考量好嗎？

**陳議員明澤：**

因為這一方面我們已經答應很多百姓，可能大家都已經知道了，你不要再食言而肥，好不好？這方面你們再找一個補救的方式，謝謝，請坐。

針對台商「鮭魚返鄉」，因為美中貿易大戰，中國經濟面臨更大挑戰，過去很多台商到大陸投資，現在有些希望回來台灣投資，希望我們的政府能夠協助及提供誘因，目前政府將祭出 3 年抵減率 3% 或當年度抵減率 5%，二擇一投資抵減優惠，中央已經釋出利多，但是不知道我們地方政府相關配套措施是什麼？比如土地取得、水資源的配合、電力穩定供應等等，這部分是不是可以請經發局李局長說明？請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝主席，議員講的沒有錯，有很多要吸引廠商來到高雄或是回到台灣，其實我們會需要很多獎勵措施，除了自己本身優越競爭條件之外。有關稅金減免這個部分，當然中央新的政策也不是一昧的減免，它還是有一些政策的導向，譬如議員剛剛提到 3%、5% 的抵減，它是你必須購買這種智慧製造的機器設備，變成透過這個給業者投資提升自己製造的過程，另一方面也是減輕他們的負擔。在地方政府來講，剛剛議員講的，土地取得是一個比較大的問題，依高雄市來講工業土地是普遍缺乏，所以現在同時在開發大寮和發園區，同時也報編仁武產業園區，當然還包括中央政府的支持之下，南科在路竹現在的地也不夠，現在又在北邊做開發變更，可以增加 20 至 30 公頃的產業用地。

**陳議員明澤：**

很多人看到華邦電的基地在路竹，目前的進度如何？

**經濟發展局李局長怡德：**

現在的進度是有一些該申請的這些雜照和建照，有些部分已經取得了，已經確定的先跟議員報告，當然許立明代理市長也已經對外說過，就是 10 月 3 日會正式動工，到時候會邀請所有高雄市包括議員等賢達人士一起來參與。

**陳議員明澤：**

以財經的背景，我相信目前我們的政府也要協助一些廠商，我也要期許高雄銀行，也要鼓勵高雄銀行，就是目前只是做銀行的業務而已。但是過去像元大金、永豐金都有輔導公司上市櫃，他們的資源包括開設綜合證券商，這一部分高雄銀行是不是能夠往這方面來規劃，這樣才有辦法面臨挑戰，這個請董事長做個說明。

**主席（黃議員紹庭）：**

請董事長答復。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

向陳議員報告，有關證券商的業務，當然銀行如果能夠多角化經營是很好，因為現在高雄銀行的資本比較不足的問題，目前也計畫要辦理現金增資。因為證券商經紀商至少也要好幾億的資本額，我們先把資本額壯大以後，我們在朝這個目標來努力。

**陳議員明澤：**

董事長，我建議高雄銀行既然要經營、挑戰，當然我們不是等人併購，現在都是大吃小，我們也不希望這樣子。高雄市政府和高雄市議會都很支持你們，包括資本擴大的增資案，我們都一定支持的，但是你們要面對未來的證券商，它整體的挑戰，包括輔導上市櫃，這個未來都是資源。像剛剛我講的華邦電過去在 30 年前，也只是一間小公司慢慢發展出來的，它如果沒有上市，今天它也沒有這樣的規模，所以整體你如果有這個方向，高雄銀行未來在國際地位才站有一席之地，這是我的期許，也是勉勵及支持。所以這部分要有一些規劃，就是人家要併購我們而無法併購，結果換我們有機會去併購別人，這樣才有雄心大志，在這個市場才能生存，以上是我所做的建議。

**高雄銀行張董事長雲鵬：**

謝謝。

**陳議員明澤：**

8 月 23 日豪雨成災，造成許多道路及農業損失，還有民衆淹水補償問題，尤其災後重建與修繕工作，這部分很多議員都很關心，也需要龐大預算，不像區公所講的，我那天質詢的時候，結果有的回答只有 50 萬、100 萬，這樣的預算要如何做災後重建？請教主計處，災害準備金還剩多少，夠不夠應付這次的災害，如果不夠要怎麼辦？請主計處長針對這個問題做個回答。



**主席（黃議員紹庭）：**

請回答。

**主計處張處長素惠：**

關於這次 8 月 23 日的豪雨災害，我們的災害準備金是編了 12.9 億，目前大概剩下 4.8 億元。因為災害整個復原工作包括搶修，各機關都還在持續統計當中，目前大概有二十幾億了，對於我們只剩下 4.8 億元，其實是不夠的，所以我們今年會啟動向中央申請補助的機制，目前各機關正在勘察，還要復勘，大概 9 月底之前會報到中央。

**陳議員明澤：**

我聽到你說報上來已經超過 20 億了，〔對。〕你現在口袋剩下 4.8 億，那要怎麼辦？中央如果不補助的話，我們災害重建的問題就很大了。所以這部分主計處要和中央協調，在中央方面我們要盡量爭取補助，我們明年度的預算，要怎麼將災後重建的問題先處理掉？這個要請大家幫忙，不然百姓真的非常辛苦。因為淹水造成很多家庭生活上的不便，請政府要特別重視這個問題，你的災害準備金落差這麼大，災後重建已經報二十多億，整體復勘的話至少也要 20 億左右，你剩下 4.8 億怎麼夠呢！有沒有補救方法？

**主計處張處長素惠：**

向議員報告，如果超過我們預算編列金額，中央會給予補助的，不過是要經過他們的會勘。

**陳議員明澤：**

不夠的地方，中央會補助嗎？中央是用什麼預算補助？

**主計處張處長素惠：**

中央會補助，中央會看用什麼錢，應該是用中央統籌分配稅款，特統的部分。

**陳議員明澤：**

統籌分配款，是嗎？〔對。〕你剛剛有講路竹公墓有前瞻計畫的配合款，還有災損配合都沒有報，所以編列預算有困難。所以你這一筆路竹公墓的預算也要注意一下，好不好？〔好。〕謝謝。

我們針對海上離岸風電，未來台灣是一個很大的競爭力，預估到 2025 年整體應該有 7,000 億的產值，到目前來講，因為台灣缺乏施工技術，必須仰賴歐美風力開發商引進技術和船隻，台灣的海事事業都希望政府協助爭取本土化工作機會，目前茄苳興達港特定區已經確定，但是目前規劃風電水下基礎施工基地，中鋼已進駐來運作。但是我要請教經發局，針對這個問題，台灣未來的新興產業的供應鏈，如何來協助台灣本土業者如何提升我們的競爭力，結果離岸風電沒有本土化，配合的卻都是外商，整體的產值都被外國佔據了，這樣對於

本土創造工作機會是減少的，請李局長做說明。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

這也是議員長期在關心興達港整個的活化，當然在今年 4 月 15 日興達港做為離岸風電水下基礎的重鎮，總算是開始動土，其實議員關心的部分，我們也非常關心。據我們所知，在 4 月 15 日議員也在，當天其實有成立一個產業鏈的結盟，總共有 11 家公司，其中這一家公司是我們高雄在地的公司，所以另外的四家就是和策略…，當然不是在地的，但是我想大家的心意都是一樣的。

對中鋼來講，事實上也是讓中鋼集團的產業更多元、更轉向，同時也藉由這個水下基礎，因為這個是我們高雄的強項，因為整個離岸風電，其實我們會分為兩個 Team，國家都有兩個 Team，一個是 W-Team，一個是 M-Team。W-Team 就是水上基礎這部分，包含了風葉和機械的部分，這個部分現階段來講，當然是以國外的技術為主，但是國外的技術，台灣其實也充滿了離岸風電這些的人才在做風機的這一塊，其實我 10 年前在歐洲就有接觸過一組台灣清淨能源的專家學者團，包括工研院、中研院、以及各大學，包括台大交大，甚至是義守大學都有這方面的人才。

如果根據經濟部的評估，事實上離岸風電位於興達港的部分，中鋼投資 34.21 億元，而經濟部的評估除了帶動我們綠能產業以外，其實也會讓我們的藍領階級在離岸風電的這一塊躍升變成科技人才。評估大概每年的產值其實是可以超過 150 億元，預計對於當地的就業大概可以超過 2,000 人，所以我們也非常期待。當然對於中鋼來講，他自己也會講鋼材品質的提升去符合水下基礎的這些標準，我想這不管是對中鋼集團或是地方也好，都有幫助。

**陳議員明澤：**

謝謝局長，因為時間的關係，就請你們提供詳細的書面資料給本席，做為我們督導的方向好不好？

**經濟發展局李局長怡德：**

好，我們會後提供。

**陳議員明澤：**

好，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝陳議員，下一位質詢的議員是王議員耀裕，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝，大家好。有關財經部門的業務質詢，本席也列出一些和高雄市息息相

關的產業發展，如何提升我們的經濟競爭力，帶動解決我們的失業率以及負債爲什麼會有這麼多等等的議題，等一下也要請相關的局處來答復。

首先看到餐飲業，目前高雄的經濟真的是…，等一下就先請教經發局局長，我們高雄的經濟到底是好還是不好？現在的高雄就猶如一座死城，各行各業包括最基本的餐飲業，餐飲業關門大吉的也是很多。高雄也可以說造就了全台灣的經濟，因爲重要的工業都在高雄，包括我們付出和提供的，以及我們要承受工業環境造成的污染，但是高雄民衆的生活水平以及薪資待遇並沒有像台北或是其他的工業城市那麼好。請看我們高雄的景氣低落，目前基層勞工的薪資 25K 以下的，根據調查就佔了七、八成，真的很可憐！有七、八成的民衆都是領 25K 以下，也難怪人口會愈來愈少。目前我們的人口數已經輸台中，台中已經超越了我們，根據調查，台中基層勞工的薪資待遇也遠遠的超過高雄市，這也正是目前爲什麼我們沒有辦法把年輕人留在高雄就業的原因，最後他們還是選擇了離鄉背井，爲了拼經濟和照顧家庭，就要遠到中、北部。這個部分就要看高雄市政府和經發局如何把高雄的經濟帶動起來。

目前高雄蛋黃區的房價，一坪就要七、八十萬元。另外還有一些的消費，和台北相較起來，也是差不多；一般的消費，也是和台北差不多。如果是這樣，我們的薪資比台北、台中低，結果我們的消費卻和他們差不多，也難怪勞工不能過活。另外，整個的工業污染，我們現在看 85 大樓這裡，整片霧濛濛的天數很多，光看就會知道這個工業城市真的是工業污染非常嚴重。不過相對的要經濟提升，最起碼也要讓在地的高雄人覺得「錢淹腳目」，甚至比台北還要有錢，這樣大家也才會過的舒坦。不然看看這個，經濟不好還要承受工業造成的空氣污染，針對這點，市政府經發局要如何來提升經濟和帶動高雄產業？飯店業也是，和餐飲業一樣都是首當其衝，這些失業率也造成了高雄的困境，針對本席以上提到的，經發局局長要如何來帶動我們的經濟產業？請局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝王議員，我想各方對於高雄的期待和感受，我們做爲政府單位和議員當然都是非常的重視。但是坦白講，議員剛剛提出的網友的評論，我覺得這個有失公允，我不是講議員有失公允，而是說現在這樣的模式，對高雄都不是好事情。

**王議員耀裕：**

好，請講。

**經濟發展局李局長怡德：**

我直接來講，如果就以低薪來講，「最慘」，坦白講，這些都不客觀，也不正確。事實上從高雄過去整個營利事業銷售額來講，從 2010 年到 2017 年，我們的營利事業銷售額總共增加了 5,704 億元，這個成長率是 14.5%，全國平均是 10%，包括去年和前年，我們在營利事業銷售額成長都是六都第一名，我想這只是一個簡單的數字，提供給議員參考。

**王議員耀裕：**

營利事業銷售額有沒有反映在我們的薪資上？基層勞工的薪資上面？

**經濟發展局李局長怡德：**

我們的營利事業銷售額和薪資，我想這個是沒有辦法直接去做對接。議員提到薪資的部分，其實會涉及到分配的問題，而分配問題事實上會和整個台灣的經濟發展模式息息相關。包括有很多其實是靠外銷為主，而外銷為主會有三地的合作，包括我們接單在台灣，生產在中國或是在東南亞的城市。

**王議員耀裕：**

局長，剛剛本席講的重點，就是基層勞工的平均薪資相較低於北部和中部，所以我們針對的是這裡。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個我向議員報告一下，就我手邊的資料來講，就以家戶可支配所得來看，而我確實也都有注意到這件事情，以絕對值來看，譬如以 2016 年的資料，我們在絕對值家戶可支配所得是 96 萬 4,000 元，在全台灣六都排名中是第四名，我們還贏過台中和台南。如果就 2013 年到 2016 年的家戶可支配所得的成長率來看，我們是 5.33%，也是在成長。在這個成長率的排名也一樣，在六都也是第四名。

但是不管如何，我想每個人其實都有些不同的想法、觀察和感受，這些經濟的東西沒有人會嫌它已經發展夠好，我們是持續追求這件事情的發展。

**王議員耀裕：**

局長，高雄市目前統計出來的失業率有多少？

**經濟發展局李局長怡德：**

失業率以去年底來講是 3.8%，今年到上半年 1 到 7 月是 3.7%，又下降了 0.1%。青年失業的部分也是大幅下降，也是過去 5 年來大幅下降了 4%，就是整個青年的失業率往下在降。

**王議員耀裕：**

所以我覺得這一份失業率的調查有一些問題，你說失業率 3.7%、3.8%，可是現在滿街沒工作的人一大堆，這個 3.7%、3.8% 是怎麼調查出來的？

**經濟發展局李局長怡德：**

我只能就實際客觀的全國統計數據來跟議員報告。

**王議員耀裕：**

光是這一篇報導，官方失業率調查說 4%，你相信嗎？這篇寫出來，大家都不相信官方所報導的 4%，結果你說 3.7%。

**經濟發展局李局長怡德：**

跟議員報告，這個是一個網友在網路上抒發他的想法寫的文章，報紙只是引用他這個報導，我必須說我只是從客觀的數據上，而且是官方的數據提出來。

**王議員耀裕：**

局長，重點是要如何降低失業率，提升我們的競爭力，讓高雄有一個比較好的就業環境、就業市場，這也是站在經發局跟市政府的各局處角度去看，要怎麼樣帶動整個產業經濟，這也是經發局主要的業務。

**經濟發展局李局長怡德：**

我從來沒有去推卸，這是我們的責任，我們也一直在努力加強改善。

**王議員耀裕：**

所以還要繼續加強，〔是。〕請坐。接著在和發產業園區，現在的進度應該在年底或明年，應該也要告一段落。目前和發產業園區，當初聯外道路已經在開闢了，目前排水溝也都在開闢，剩下的就是上寮里的公園跟活動中心。這兩項也是當初我們跟大寮區上寮里的居民協調，那時候副局長還擔任大寮區區長的時代，應該對上寮里跟活動中心都非常了解。到現在經發局這邊對和發產業園區都沒有什麼動作，讓那些百姓質疑這些到底要不要做？那時候陳菊市長也說會接受居民所反映的，爲了和發產業園區，一定會將上寮里公園跟活動中心整個來帶動、興建，目前有真的要做嗎？要做是什麼時候要做，在此請局長做答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想對地方鄉親的承諾是從來沒有變過。

**王議員耀裕：**

要做了嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

有。先跟議員報告，整個的設計費跟工程費，我們在和發的經費裡面已經有根據目前設計的方案去框列了 7,050 萬元。

**王議員耀裕：**

直接用地費嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

是整個成本，那個不是用地費，那是興建的費用加設計監造費用。

**王議員耀裕：**

興建費用，包括用地徵收。

**經濟發展局李局長怡德：**

是。現在區公所正在負責協調整個土地的協議價購，也開了兩次會，目前還有一位私地主對現在的地價還不滿意，所以區公所持續協調當中。設計跟未來施工是由新工處來代為執行，等於經費確定已經框了 7,050 萬元，是根據實際上的需要、設計跟土地。

**王議員耀裕：**

包括活動中心。

**經濟發展局李局長怡德：**

對。區公所負責協调用地的取得，協議價購；新工處進行設計、監造以及未來的施工。現在是卡在地主同意的部分。

**王議員耀裕：**

就協議價購部分。

**經濟發展局李局長怡德：**

所以我現在要看看那位地主，不同意的那一位，他的土地位處於哪裡，如果可以排除就把他排除，如果不行就積極再請區公所繼續協調。

**王議員耀裕：**

請局長會後把有關你們編列的預算跟細項提供一份給本席。

**經濟發展局李局長怡德：**

我會後提供給議員。

**王議員耀裕：**

請坐。經發局工業輔導的業務，在經發局的業務報告有寫到輔導未登記工廠合法化的經營，當然這一點是重點。在高雄市有很多中小企業，因為當初在那種困難的環境之下，大家就是拚經濟，在農業區的農地範圍蓋工廠，當然有他們困難之處。經發局站在輔導的立場，要如何讓他取得合法登記證，這個很重要。不是將好幾千家的中小企業，因為這裡的用地不符要做處理，也是要看怎麼樣讓他合法化或是輔導。我看這一份有寫到已輔導未登記工廠有 992 家，這個 992 家特定區 3 家，這份資料是民國幾年的事情呢？應該最近沒有吧？沒有 992 家的問題吧？這一點請局長做答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

經濟發展局李局長怡德：

根據工廠管理輔導法，他有訂一個期限，就是在 2015 年的 6 月 2 號前如果是既存的未登記工廠，可以提出申請。

王議員耀裕：

這裡統計 992 家是民國幾年的統計？

經濟發展局李局長怡德：

就是以目前，就是他申請日期已經截止了。

王議員耀裕：

已經截止了。

經濟發展局李局長怡德：

對，已經截止了。

王議員耀裕：

104 年 6 月 2 號已經截止了。

經濟發展局李局長怡德：

是，沒有錯。

王議員耀裕：

哪來的 992 家的輔導？

經濟發展局李局長怡德：

他是有取得臨登的家數。

王議員耀裕：

就是在 104 年 6 月 2 號前申請的，不是現在。

經濟發展局李局長怡德：

持續都還有，對。〔……〕

主席（黃議員紹庭）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

現在是 107 年，你們的業務報告將 104 年的 992 家，我說哪有 992 家，所以你們這個業務報告有問題。

經濟發展局李局長怡德：

跟議員報告。

王議員耀裕：

你這裡要寫 104 年，可是現在要報告 107 年，最多也是將 106 年有輔導的。

經濟發展局李局長怡德：

請議員給我說明，104 年 6 月 2 號就是申請受件的受理時間，受理完之後，

我必須要審查，然後協助他完成臨時工廠登記的取得。

**王議員耀裕：**

所以這個 992 就是當初受理申請的，然後再審核通過的有 992 家。

**經濟發展局李局長怡德：**

對。現在最新的數字是 1,000 家，等於當初受理的家數更多，我們陸陸續續在程序上幫他輔導，讓他取得臨時工廠登記證。

**王議員耀裕：**

局長，重點是輔導讓他可以申請合法的臨時廠登，這個是最重要的。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們都持續在處理，方向也是這樣子。

**王議員耀裕：**

謝謝，請坐。另外高雄整個負債 2,000 億，這一點財政局都非常了解，107 年 5 月高雄市政府的負債餘額，債務餘額 2,499 億，是全台灣最高的 2,499 億。整個負債高，可是我們老百姓的痛苦指數有沒有降低？一樣是高啊！這一點就是財經部門財政局怎麼樣讓我們的債務…，債務增加是未來子孫大家的負債，相對的負債那麼多，你要建設多，讓整個高雄可以活絡起來，讓高雄是全台…。

**主席（黃議員紹庭）：**

再延長 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

相對的這些負債真的讓高雄市民成爲一個沉重的負擔。所以在此站在高雄市政府的立場，這也是很多議員都非常關心的，財政局要如何在有限的預算，當然也要向中央爭取補助來建設，不是一直舉債，借到最後就變成無底洞，財政局是掌握整個高雄市的財政，應該要怎麼樣處理？請局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

請副局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

謝謝王議員的指教。高雄市的負債很高，其實是有結構性原因造成的，當然這個原因造成之後，從 100 年開始我們就成立財政改善小組，我們著重在開源節流，在開源部份，我們積極爭取中央的補助，還有我們自發性地開源，包括土地開發利用產生自有的財源。同時在節流的部分，我們要控管歲出，所以我們對這部分非常重視，我們可以看到每一年的淨舉借是逐年下降的，100 年我們借了 166 億，明年我們已經控管，每一年都下降，明年我們借的預算數是 65.46 億，但是我們在執行面也非常注意開源節流去控管，所以每一年的舉借數都是減少的，都比我的預算數還要減少。像去年的一個事實，在開源的部分，



我們的收入超收了 15 億，在節流的部分，整整節省了 70 億，去年我們不但沒有舉借，議會通過預算 70 億讓我們去舉借，我不但沒有借，反而拿來還債，還了 10 億，議員的指教，財政局會恪遵財政紀律，盡量朝開源節流努力，讓我們的債務可以減少，謝謝議員的指教。〔…〕對，我們還是在開源節流這一塊努力確實去執行。〔…〕對，好。〔…〕對，好，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝王議員。高雄市的財政不好已經是眾所皆知，昨天本席在這邊聽到高雄市一年可以投資的報酬率，以高雄銀行來講，一整年就 2 億，也講不出第二家、第三家是賺錢的投資。我覺得開源的意義比較大一點，你的節流就是把每個局處的預算刪減一點而已，有什麼好拿出來說，你的錢愈借愈少呢？不花錢就不用借了，但不花錢高雄市有辦法建設嗎？本席當了四年財經小組的委員，財政局有什麼辦法去找錢，我覺得經發局是需要出最大力量的單位，所以我希望局長，尤其經發局長剛剛上任，我希望你們大家好好努力，不然我們的舉債一定會愈來愈高。

下一位請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝，真的有點聽不下去了。我想先從慶富案講起，大家都知道這件事情，其實對高雄市很傷，整體來講，全台灣的銀行界都受傷了，但是到最後這件事情應該要怪罪的是高雄銀行。高雄銀行自己做了什麼事情，到最後高雄市政府整體協助慶富，這家公司目前的狀況不好，而且負責人因為慶富案就離開了，高雄市政府是最大的幫凶，這個無庸置疑。只要在銀行界談起這件事情，沒有任何人對高雄銀行做的這件事情持正面態度，對高雄市政府做的事情，我相信自有社會公評。在我們的議事廳裡面，剛剛副局長講的這些事情，其實也就是我們一直以來聽到財政局為高雄市政府的財務狀況不斷地做表面上的背書必須要說出來的一套話，我想應該要讓很多市民朋友知道。剛剛王議員耀裕指出來的內容，其實高雄市還是負債最高的縣市，有什麼好講的？舉債做建設是陳菊市長說出來的話，光是這句話為高雄市舉出來的債務金額是一千多億，到最後累積出來的東西真的對高雄市好嗎？

昨天下午四點多，我在一個新的社區，就是之前紅毛港搬過去的中安路接近鳳山的區塊，又有一個地方有一個坑洞。今天 11 點代理市長許立明要到一心路及和平路口去看有一台車子陷進去的坑洞，高雄市有多少坑洞產生，所有的公務人員疲於奔命，在處理這些善後的問題，不是只有水利局和工務單位疲於奔命處理善後的問題，財政局在後面疲於奔命處理善後的問題，不是我們在外面走動可以看到的，但是在業界都可以看得到，因為我們不斷在標售土地，從

陳菊市長任內到現在標售的土地有多少？我的 powerpoint 上面寫的只是今年上半年度的，大概就賣了 86 億的公有地，大約有 2.6 萬坪左右的面積，而且我看了議價率，我自己也嚇了一跳，比我們預估的高出四分之一，是歷年來議價率最高的一次，我相信下半年也不會太差，但是高雄市景氣有比較好嗎？我實在看不出來，大家都哀哀叫，不論是任何的行業，甚至連建築業都是。但是我們標售土地的價格卻可以談得這麼高，真的很奇怪！讓人家匪夷所思的事情不斷在高雄市上演，這到底是怎麼一回事？當然，有很多人講，高雄市不斷的土地開發案，一個案、一個案一直做，我也很懷疑，大林蒲要遷村，史哲副市長告訴我們，沒有土地可以使用，高雄市有這麼多重劃地，但是不見得願意讓大林蒲遷村使用，因為遷村可能賺不到錢，但是如果賣給建商共同來做重劃的時候，價值就不一樣了，但是損及的是什麼呢？

我想提一下這個數字，大家或許會覺得很有趣，從陳菊市長 12 年的任內賣掉的土地，有一些還沒有算進去，因為下半年度二次標售案還沒有標售，大概有 16.7 萬坪，也就是 0.55 平方公里，梵諦岡大概有多大？0.44 平方公里，所以它還比梵諦岡大了 0.11 平方公里，12 年來賣掉一個比梵諦岡還要大的範圍，一個國家真的就讓你賣掉了，連所有賣掉的金額、抵費地的金額加起來，地政局和財政局的金額大概有 618 億左右。所以我們可以看到，不是只有民衆叫苦，民衆叫苦的原因在哪裡？我在這邊講一下，很多地方建商爲了要養地，所以就開闢爲停車場，但是建商爲什麼要養地？因爲他要等政府開發或附近開發，他就可以跟著一起獲利，建商的這種行爲我們沒有辦法避免，但是照道理來講，政府每一塊公有土地要販售，其實最大的價值是要利益一般的老百姓。我一剛開始就講過，財政局每一次土地的販賣，我只能怪國民黨的議員實在太少了，永遠阻止不了高雄市政府賣土地提出來的案子，舉手也沒有用啊！所以土地一塊一塊的賣掉，到最後我們看到的是什麼狀況？高雄市賣了這麼多土地、借了這麼多錢，我在這邊要再提，不要用「淨舉借」這種話了，不要再騙民衆了，什麼叫「淨舉借」？已經講過好多次了，還要再用這種字眼，舉借就舉借，哪有淨舉借的事情。然後讓所有民衆產生的問題是什麼？可能大家覺得停車場的空間不足，原先這些土地是做爲保齡球場、游泳池，或做各方面的土地，但是這些土地開始拿出來標售，這些土地開始做其他用途時，高雄市政府有沒有想到，公有土地應該釋放出來，做爲一般民衆享有的生活上便利性的東西，我知道這些東西是拿不回錢的，但是政府的角色就是這樣，政府的角色不是賺錢的角色，政府是要讓我們的土地用在適合民衆生活的便利度上面的，這才是最大的效益啊！大家把這個應該要有的公共的這一些權益的部分都拿掉了，只顧高雄市政府有沒有收入，只顧高雄市政府有沒有錢進來，能不能爲我

們的這一些舉債再加一點點市庫的收入，讓它稍微平衡一點，光是現在字面上的 2,499 億，一年也要付出大概將近 20 億的利息，也是很多啦！20 億對高雄來講實在是太好用了。但是每一年光是爲了要付利息就付掉這麼多錢，是不是？但是每一年收進來的看起來也很多，我剛剛舉例了 618 億這麼多錢，但是很抱歉，這些錢如果當初我們的土地都沒有賣，高雄市現在早就破表了吧！高雄市的舉債早就破表了吧！是不是？那拿了這些錢以後，到底有沒有增加高雄市的財源才是最重要的，你能夠增加你的土地的收入我知道，但是稅收呢？稅收收入的財源有沒有增加？從今年的財政局的報告裡面，我們就可以看到百業蕭條啊！這幾年來舉債做建設，如果這個城市是容許你不斷的做建設，而不做經濟上的發展、不創造就業機會，他就能夠生存，那你就去做啊！但是問題是我們經過了這麼多年之後發現其實真的不行嘛！但是這個中間有沒有許多的警告出來，許多的議員給了很多的警告，但是依然舉債做建設的這一句話，常常拿來堵我們民意代表的嘴巴，然後當你在散播第一手時就說，我要在哪裡做什麼建設的時候，民衆哪會知道你的財務狀況怎麼樣，真正知道的只有高雄市政府自己本人啊！整體的團隊裡面對於自己的財務狀況難道不清楚嗎？但是爲了要讓他的政績能夠展現出來，你只好不斷的賣土地、不斷的想辦法去花錢，然後去課稅，去年的稅是怎麼 balance 過來的，還不是去挖了幾個欠稅大戶嗎？不是把高雄市政府自己內部的人事趕快稍微把他整理一下，能夠不進用就不進用嗎？你是用這種消極的方式在處理你的稅欠債的問題，你並沒有積極用你的稅務去增加，讓所有的各行各業可以蓬勃發展。

所以今天不論是談論到有關於地價稅、房屋稅、各式各樣的稅都好，民衆都苦不堪言，如果今天是賺錢的狀態之下，民衆不會在意這些東西的，一個政府如果只能用這些這樣子的方式去挖民衆的錢，真是可悲！我不知道高雄市民有沒有好好的看清楚，高雄市到底是什麼狀況？我在這裡要提的是，真的覺得就是我們必須要有一點良心！因爲高雄市不是只有在這屆做完了就整個結束了。高雄市民長長久久的在高雄市生活，需要的是更好的財務的把關的一個機構，讓我們高雄市可以更健全。如果大家都只是希望首長就是要這樣子來做事的時候，你全力去做配合，最後傷害的是誰？我相信經過這麼多年已經看到了我們的惡果了，誰應該要去收拾他，該走的人都走了，是不是該走我不知道，也許應該要留下來負一點責任，但是應該也沒機會了，但是看起來真的是高雄市民要去收拾所有的善後，高雄市民如果將來哪裡不能夠做建設；哪裡馬路不好；哪裡的公務人員的人數太少；哪裡發生什麼樣的狀況沒有辦法去做，都是因爲財務太糟糕了，那要能夠怪誰呢？是不是？所以我在這裡很期待的就是，因爲下半年度還有 2 次標售的部分，我也很期待就是不要再把這個大筆的土地

這樣子做標售。

局長，今天我想問你們，我也很難期待有一個好的答案，因為我想你們也會告訴我，大概就是還是要按照流程來進行。但是我還是很期待大家秉持…，就是因為資深的公務人員其實都很優秀，但是爲了要配合上面的政策，很多的事情還是要跟著進行，但是最重要的是公務人員是服務一般的老百姓。所以我還是期待大家怎麼樣把大方向做好才是最重要的，也期待就是將來不論是任何一個市長上來，對於大筆土地出售的部分，都能夠好好的去思量，不一定要高雄市自己帶頭賣土地，把這個地價炒的高高的，讓民衆現在都覺得在高雄市要買個房子都很困難，以我們的收入、以我們的狀況要買現在的土地，一坪七、八十萬、一百萬的土地比比皆是，這個鬧區已經沒有辦法變成是我們一般人可以居住的地方了。我們就往比較偏僻的地方去住，這個是給副局長做個參考，希望你們能夠節制對於大筆的土地的部分，盡量如果可以靠著不要賣，讓我們下一屆的市長有更多的空間，我覺得你們可以去思考看看這個問題，是不是一定要這樣處理，倒是不一定，在最後的關鍵點上面，我還是期待大家能夠有一個永續經營的態度，這個是我給你們的建議。

另外剩一點點的時間，我想要問的是，因為經發局的局長也是對於國土計畫是非常熟悉的，所以下午有的部分，也請你們不要再派層級太低的人來開公聽會，希望能夠有比較高的層級來一起參與這個國土計畫，剛剛有很多提到臨登的問題或其它的問題，我相信還是要努力的去面對，我在這裡要跟你提的是，比較建議上的東西，有一個地方叫做前鎮第一公有市場，前鎮第一公有市場到了目前的這個階段點，我很期待你們先不要動它，這是第一個。第二個，第一公有市場預定地，我剛剛講的是第一公有臨時市場，我再更正一下。第一公有市場的預定地是一塊非常精華的地段，它是在復興路跟中華路口，這一塊地我看到了附近的人大家都很了解，其實購物商場已經非常的多，所以政府給的意見一直都是說，這裡不要再做任何有關賣場上面的東西，所以可能第一公有市場，其實是不需要了，但是這一邊還是第一公有市場預定地，原先的計畫應該不是這樣，應該要把臨時的第一公有市場，遷到第一公有的市場預定地的位置上，那才是正確的。所以我期待這個地方，如果你們要開發建設一個案子，你依然可以把市場放在下面，市場現在有多角化的經營方式嘛！它不一定是任何一種市場的型態，它只要符合市場的這個定義的話，它都可以存在啊！是不是？你們上面就可以做青年住宅，因為附近的房價也實在已經飆得非常的高，附近蓋的等於都是比較有價值的。

**主席（黃議員紹庭）：**

再延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以我期待這個地方能夠做一個示範，上面做青年住宅，下面保有我們第一公有市場容許的空間，這個是我的一個建議，待會請局長稍微做回應一下。另外一個是在大坪頂特定區，大坪頂特地區其實是一個開發非常非常多年的一個區域，但是我們都知道，上面本來設定它叫做高雄的陽明山，但是旁邊有焚化爐、有很多的濫葬崗、各式各樣的東西，其實它先天上的條件就不好。所以其實進駐的情形非常非常的慢，甚至有大部分的大坪頂特定區目前是未開發的，但是上面的居民陸陸續續透天厝蓋的非常的多，其實已經有一定的住戶的數量，但是上面的生活機能非常的差，我要提到的就是我們的市場一直遲遲的沒有開發，我們也不敢期待你開發啊！我大概有好多年前就已經提過這個市場要不要開發，你們給我的回復都是說，還不夠開發的條件，所以也不會有商業的行為進駐或其他之類的…，我現在有看到很多的模式，事實上是跟民間的企業合作，你在市場預定地上面，如果能夠跟民間的企業來做合作，讓上面有一個可以購物的地方，大概只要是相關的一些五金用品、生活用品、吃的、用的都能夠買得到的話，居民下來一趟路其實有一些老人家真的很不方便，不見得都能夠自己下來購物。所以這上面來講是非常需要這樣的空間，公益一定是大於其他條件的考量，所以我在這邊要拜託局長，這個地方想辦法讓它有機會成爲一個市場，你的看法怎麼樣，請你回應一下。

**主席 (黃議員紹庭)：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

就是在大坪頂那邊生活機能的問題，其實現在都市計畫也都同步在進行檢討，包括所有的交通改善的部分，或是一些聯外道路，甚至貨櫃車分流等等這些事情，其實無非就是希望大坪頂特定區的環境能夠更好，創造以後更好的條件。剛剛議員提到市場多目標使用這件事情，就是不會只是一個攤集場或是一個傳統市場，這個型態尤其對更年輕一輩的，坦白講消費型態也慢慢沒有這麼重視。所以我想前提還是要有商機存在，今天只要那邊的商機，類似便利商店在展店，或者像全聯這種社區型的購物中心，他們對商機是最敏感的。所以政府的地我們都不排除、不排斥跟這些民間業者來共同提案，所以只要業者有興趣、有意願的話，我們會設計一套機制，透過促參的方式來成就這一件事情。〔…。〕這個我知道，所以還是說我們。〔…。〕這個我自己找時間跟同仁再去看一下，看那邊有什麼，我們再適當的把它退出來，市場詢問一下，看有哪些廠商有計畫或是有意願。〔…。〕前鎮第一公有臨時市場，它整個退場機制這樣的決策，早在 2 年前就已經決定了，就 105 年。〔…。〕所以現在也在進

行訴訟當中，所以現在就是有好幾個訴訟案在進行，以目前來講，就是看看司法到時候訴訟的結果。〔…〕可是公務人員還是依法行政，這樣的政策，這樣的行政裁量決定之後，訴訟雙方都有，政府有提出訴訟是針對他們不具攤商資格的做一些處分，因為他不服，當然就透過訴訟。就是政府這邊有訴訟案，公有市場那些利害關係人他有訴訟案，所以現在我們把一些…〔…〕我大概清楚了，不過大家各自有各自的立場。〔…〕我尊重司法的程序，因為當大家爭議遲遲都沒有辦法取得妥協，就是尊重司法來去處理。〔…〕

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝陳麗娜議員，下一位是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

首先還是要請教一下經發局，我們看到今年市府很努力的跟中央爭取，看到賴清德院長也來高雄，跟我們說橋頭科技園區要逐步來推動。除了高科技產業來進駐的高科技園區以外，高雄市政府我們自己推的和發產業園區、仁武產業園區，這個都是市府自己在推動的。我們也期待讓高雄更多的中小企業，可以進駐在市府自己推的這兩個園區裡面。我們來看看和發產業園區今年底即將要完工，過去告訴我們它完成後的產值預估有 400 億元，可以增加 1 萬個就業機會。我想請教年底就要完工，目前進度如何？是不是可以年底如期完工。我們也知道這個是滿特別的園區，同時有幾家廠商在園區建置的過程，它同時就在建廠，所以我們也知道有幾家廠商即將逐步來運作。我們也想要請教局長的是說，在這個和發裡面，過去我們看到你最新的說明，好像還有土地可以來租售。其實過去大家對於這個園區也一直很熱門，中小企業一直在詢問，在上個會期我們也了解到，這裡所剩下的土地都是偏大坪數的土地。這部分當時有建議經發局，是不是可以針對這個部分做調整，讓更多有意願的企業可以來進駐。我想請教這個部分，和發的這些相關的問題，請局長回答。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

跟議員報告和發最近的進度，就整個工程進度來講，因為我們是園區的工程開發跟廠商的建廠是同步並進。工程的進度現在已經大概接近 60%，跟預計的工程進度差不多，所以年底整個園區內的公共建設完成，這是我們的目標。

**何議員權峰：**

目標會完成嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

年底園區內的設施會完成，這是一定會完成。當然這整個 7 月、8 月雨水下

得很多，就是工序我們有做一些調整，因為有些路面等等，AC 的鋪設，那個東西我們真的沒有辦法在雨天或是濕的狀況下去做。不過我們現在趁天晴的時候都積極在趕工當中。就廠商進駐的狀況來講的話，目前大概已經有 52 家廠商來購買和發的產業用地，大概目前佔的可售面積是 60%。已經有三家工廠已經完成建廠，取得工廠登記證，也開始在營業。另外現在有 18 家同步在建廠當中，到年底，我們樂觀來看大概會有 13 到 15 家，會完成建廠取得工廠登記。當然包括何議員還有主席在內都一直非常關心，這整個園區的效益，根據我們現在已經來承購的這些廠商有做一個統計，總共有 52 家，他們的建廠投資金額會超過 256 億，根據目前他們的投資計畫來看。他們的年營業額，光是這 52 家已經會有 405 億。以他們的員工，他們打算要聘的員工的數來講，也超過 5,300 人。所以這個數字我們持續在關注，未來有新增的，我們都一直在協助、一直在觀測。

**何議員權峰：**

局長，如果照你剛剛講的，現在大概賣出去 60% 的土地，廠商也陸陸續續在進駐、在建廠。我剛剛提到的一點局長沒有回答我，不管是和發，等一下仁武的你可以一併回答。其實都有很多高雄在地的企業很想要來進駐，之前詢問度也都一直很高，不然不會當時和發推出之後，馬上又有仁武產業園區要來做接下來的動作。可是從剛剛局長的說明來說，和發還有 40% 的土地可以來做租售，我想請局長說明的是，這 40% 的土地是不是如同我剛剛講的，它還是比較偏大坪數的，有一些不需要那麼大坪數的企業，也一直都有在詢問。這個部分在上個會期，你還沒有當局長之前，我們就有跟曾文生局長討論過這個部分。是不是要適度做調整，趕快把這個園區讓企業可以進駐，然後接下來趕快來推動仁武產業園區。所以這個部分是不是請局長再回答一下，也請教局長，接下來的仁武，目前我們除了在報編，相關的進度也請局長一併說明，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

其實和發的土地面積，我們在幾個月前曾經有調整過一次，因為這個面積大小是滾動式性的在檢討。所以至少我任內有開過一次會議，也是解決這個問題，把一塊比較大的，把它切割成 4 個基地，切完之後馬上就有一家來認購。其實原先設想是，可能會有一個大廠，它需要大面積，它分期去開發。後來因為有這樣的反映，包括議員也曾經提出來，業界他們其實不需要那麼大，買那麼大他的財力也沒有辦法，但是他確實需要土地在高雄投資或進行生產。所以這個我們也從善如流，當然陸陸續續我們會來滾動檢討。另外在租的部分，我

們也做了一些調整，出租土地的部分，包括有標準廠房的興建等等，其實我們大概也是設定 100 坪到 200 坪。爲什麼設定這個數字，事前我也曾經跟議員討論過，事實上是考慮到周遭的未登記工廠，主要他們的廠房面積就是 100 坪到 200 坪左右。所以因爲我們要鼓勵他們來承租，進駐到和發裡面合法的園區，所以才去考量到他們平均的大概 50% 到 60%，就是 100 坪到 200 坪的廠房，所以我們做這樣的設計。租金公告我們也做一些修正，就是讓他的租金價格更能夠有競爭力，也鼓勵廠商來進駐，這個公告下個星期就會正式出去。

仁武的進度來講，當然議員持續在關心，仁武目前都市計畫已經在內政部的都委會專案小組，經過 3 次審議，已經決議要提大會。他一直還沒有提大會，最主要是這個是區段徵收，還要等它的公益性、必要性能夠確定，然後就一併提，所以都市計畫大概問題收斂差不多。在環評的部分，現在也已經歷過兩次環保署的環評專案小組委員的審查，一次一次把一些問題都收斂，解決回應。第二次的專案小組會議是在 8 月初召開，8 月初召開之後，我們也在 8 月底之前，很快的將委員的一些意見送到環保署那邊，所以我們現在也是持續追蹤，看看環保署是不是能夠加快排會的期程。我想應該在第三次就可以，以目前的規定是三次就要提大會，所以我們還是持續的努力，持續的跟中央相關的行政單位來協調、溝通，希望能夠在年底前，能夠完成仁武產業園區的報編。那明年開始，一切報編就位之後，我們就可以來徵求開發商，來進行仁武園區的開發，並同步啓動招商這樣的作業。

**何議員權峰：**

謝謝局長，局長我這邊還是要提醒你，據我所知道有關仁武的部分，未來它可能大部分的土地是用租的，不是用賣的。有關這個部分，你可能未來跟和發，我們要一併的來看這個問題，讓願意進駐到我們這些園區的企業，它可以很清楚知道，譬如和發它還有一些土地，廠商可以用購買的方式來做處理。未來在仁武的部分，大部分的土地可能是租的，我想廠商對這個投資的意願，都會有因爲租或買而會有不同的差異，我想建議你們在這兩個部分，這兩個都是市府推的園區，希望在這個部分可以做一些統整，對招商的部分做一些處理。

接下來我想談談高雄市現在在發展的電競產業，今年 11 月 IESF 電競世界錦標賽要在高雄舉辦。我們也看到要在小巨蛋舉辦這個比賽，高雄市政府預估，包括世界各國的選手來參加，然後一些民衆會來看比賽，不僅在這裡辦比賽，也有達到觀光什麼相關的效益。除了這個以外，我們也看到今年亞運也把所謂的電競列爲示範項目，未來會變成正式項目。其實高雄也有一些學界，不管是立志中學、樹科大、義守大學都有電競相關的部分。除了這個運動，然後產官學界的結合以外，我們也看到，像市府也把流行音樂中心拿了一個館出來，要



來做電競的場館。我想請教局長，林林總總做了這麼多，除了這些以外，我們還有什麼體感科技園區，過去一直發展的數位內容產業，林林總總這可能都可以歸為電競相關產業的一個部分。不管是之前的陳菊市長，現在的許立明市長都講過，高雄有特殊的條件，我們要做為電競最重要發展的一個城市。我想請問局長，我們剛剛提的不管是電競跟運動有關、跟學界有關，那就經濟產業的部分，請教局長對經濟產業，經發局對這個有沒有中長期相關的思維跟規劃，要怎麼樣再來招商，把更多的電競產業吸引到高雄做投資。這部分請局長回答。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

其實議員提到的，包括電競或是體感科技，以我們來講都把它歸類為數位經濟。剛剛議員也提到很多，我記得印象中，好幾年前我曾經有一次公務出訪，陪著陳菊秘書長，那時候他是市長的時候，他有帶隊到歐洲去。剛好我們到巴黎的行程，他知道剛好有台灣的代表隊在巴黎那一邊比賽，市長還特地請遊覽車司機繞路過去那邊幫他們加油打氣。其實從市長到整個市政府對整個電競產業，我們都是充滿期待，也非常的友善。所以也因為這樣子，今年的世界電競大賽 IESF 在 2018 才會選擇來高雄，同時我們台灣的電競聯盟也才會去承租海洋流行音樂中心其中一個鯨魚造型的館。快的話應該也是今年會正式開幕啓用，成為台灣第一個電競專業館，其實電競產業也讓整個遊戲過去的污名化能夠慢慢去除。其實根據一家國際的市調機構，叫 New Zoo 就是新動物園，他推估 2020 年也就是在 2 年之後，整個全世界電競產值會達到將近 500 億台幣。觀看的人數，還有直接玩的人，大概 3.8 億人，這是很可觀的。其實整個電競或是體感，我們高雄過去有數位內容的基礎，這當然從 2010 年開始推，推到現在也好幾年，才会有接下來今年的中央行政院的前瞻計畫給我們推動體感科技的產業。包括一些活動，像青春設計節，我們文化局舉辦的或者是經濟部舉辦的放視大賞，這些其實都是讓我們結合學生、老師跟業界，彼此不斷讓大家每年有這個機會。讓有設計能力，不管是平面的或者是 3D 或者是動畫等等這些人才，或者遊戲設計人才可以被業者看見，也讓業者可以源源不絕的取得這些人才。其實整個電競產業或者體感，它會包含好幾個部分，包括硬體的生產，也有包括軟體就是遊戲的開發、遊戲的設計，或是遊戲設計裡面所需要的這些設計人才。另外其實還有廣告，還有一些是直播，當然還有選手本身這樣的行業，或者是選手的經紀人。我們推動這樣的決心是很堅定的，因為我們有這樣的基礎，加上現在的體感科技，我們會有很多技術支援的中心的技術服務。另外也有提供一些補助來鼓勵體感的這些開發業者去加入我們，我們當然也是希

望它未來來高雄新設，或者是它既有的公司來高雄開分公司，這個我們都會有一些鼓勵的措施跟規範來要求。無非是希望整個體感也好、電競產業也好，或是電競的這種文化運動，能夠讓高雄成爲一個在世界上的代表。當然還有一些小品的部分，我們打狗數創中心，其實也有一批遊戲開發的獨立業者都有進駐，包括日商已經有三家。因爲他們很喜歡高雄這樣的條件，以及鹽埕那邊可以提供的服務和生活的步調，還有南部幾個院校都有針對遊戲去培養人才。所以今年還有兩家等著排隊要進駐，另外還有一家美商也要進駐。我想這個就是慢慢做起來、慢慢推起來，大家會看見我們高雄的努力，也會看見高雄的條件。

**主席（黃議員紹庭）：**

再延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

接下來還是要跟局長講一下，鐵路地下化下個月就要通車，我們也看到鐵路地下化第一階段完成之後，在高雄車站的部分是有一些商業的部分可以來招商，我們也看到高雄捷運的部分有努力在招商。我想提醒局長的是，除了第一階段完成，有高捷可以來招商以外，綠廊也即將要完成。我們也知道鐵路的周邊在三民區有幾個很重要的商圈，包含三鳳中街商圈、長明商圈、後驛商圈等等，也包含主席選區的六合商圈等等，其實都在附近。在這裡要提醒經發局的是，除了剛剛我提到的鐵路地下化後既有的商場可以招商以外，鐵路地下化完成之後，怎麼樣針對這些商圈的串連、針對這些商圈的發展，我覺得經發局應該要有一個一致性的規劃，而不是這個商圈來跟我說要發展什麼，應該是要有一個統合性、統整性的發展。甚至之前我也提過，在綠廊道的部分，周遭透過綠廊道的連結，是不是有一些動線可以來做整個商圈的相關連結的動線。這個也希望經發局可以努力的來跟相關的局處溝通，李局長之前也是都發局長，這個都有涉獵過。這個部分也請局長回答，未來在這個部分我們有什麼規劃，在這個商圈未來的發展有一個比較長遠性的看待。請局長說明。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員對於整個火車站周遭商圈關心是持續不斷，我們私底下也常常在討論這件事情。議員講的沒錯，因爲這些大型的公共建設是新的，我們遇到了百年一次的興建。再來就是商圈本來就是一直不斷的在演化，因爲消費者是非常喜新厭舊的，所以這整個商圈，包括店家的營運也都會是非常競爭的。當然消費型態也不斷的在變化，新型態的商場或商城不斷的出現，既有的商圈也會受到影響。

我覺得這件事情不只是單純的一個招商案，它有一個硬體的建設工程，有重劃計畫，會有新的道路連通，以及道路的路徑改善，所以會有交通問題。另外還有綠園道的興建，還有既有的商圈重新盤整和未來新的定位，包括硬體的指標、硬體的建設如何去讓這些商圈，不管是在行走動線或是指標系統上。這部分我之前有跟同仁討論，我跟同仁目前在討論當中，包括商圈的更新、商圈的定位、商圈的盤整、交通的問題，以及引入的這些活動跟車站本身之間的串連。因為現在透過新的高雄車站和綠園道，前站和後站已經沒有阻隔了，這是一個新的局面，我們必須嚴陣以對，好好開始進行。雖然整個車站完工的時間可能要到 2024 年，甚至是 2025 年，不過我們大概要開始著手進行這樣的盤整和規劃。所以我再跟同仁研究一下，是不是需要起一個規劃研究案，把這幾個既有的商圈，跟未來新火車站彼此之間的關係，包括處理剛剛提到的土地、交通、消費、商場定位等等的來做一個整體規劃，我們願意來做這件事情。〔…〕

我想做這件事情就是希望商圈能夠再生，再生是我們的關鍵。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝何議員。我們休息 5 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）上午登記質詢的議員已經發言完畢，我們散會，下午繼續開會。（敲槌）

**主席（李議員雅靜）：**

繼續財經部門業務質詢，今天的議程是從下午登記的第一位蘇議員炎城開始發言，時間 15 分鐘。（敲槌）

**蘇議員炎城：**

財政局你們最近寄了很多通知單給市民，通知說：市民佔用你們的土地，一筆清查出來。圖上顯示這個東西是在路中央，路面的範圍已經使用了三、四十年了，他立了兩根柱子，你們的圖面顯示出來，在水溝的上面的路地，你們要跟他徵收使用 5 年的補償金 18,415 元，如果他要跟你買，路地、既成道路你們可以賣嗎？

市民讓你們佔用的，你們多少土地沒有徵收，但是老百姓可以跟你們徵收損害補償金嗎？應該是沒有吧？但是已經用了三、四十年的土地，既成的巷道也做了水溝，他在水溝上使用你們就要跟他徵收 5 年的損害補償金。如果你跟他徵收損害補償金之後，他要跟你買你可以賣他嗎？也是不可能。

這種狀況，稍微立了兩根柱子，做一個升降機將一些輕便的東西運到上面，說實在的也輪不到你們來徵收損害補償金。老百姓的土地被你們佔用，你們可以全部一起徵收，就像民國 78、79 年的時候，中央負擔 70% 的徵收費用，縣政府負擔 15%，鄉公所負擔 15%，沒有讓他們貸款，全面 8 米以上不含 8 米

的全部都徵收，是不是這樣？

今天老百姓讓你們當道路使用的沒有向你們徵收的一大堆，老百姓佔用了你們兩根柱子而已，你們就有辦法要徵收他們 5 年的損害補償金有道理嗎？

第二件，鳳山整條維新路跟附近的，三、四十年前都市計畫我們的市民沒有辦法參與，之後開闢道路也沒有辦法參與，都有經過測量。現在的市民向當時鳳山市公所跟他買土地，也經過測量，整個都沒有問題，房子也蓋了，住了三十多年之後，你們說他們佔用了兩坪、三坪，你們還開給他 5 年的補償金。不然跟你們買，不然你們每年都要跟他徵收使用補償金。你們要思考一件事情，如果在這當中作業的疏忽是你們公務人員的疏忽，和老百姓是兩回事，你們要處分你們公務人員。為什麼經過那麼多次的測量，都市計畫也測量、開闢道路也測量、申請建照也測量，全部都沒有問題。三十幾年後回頭跟他們說你們佔用了多少坪？以市價兩、三坪，1 坪可能要 70 萬，總共就幾百萬了。你們沒有在漲價以前公告現值、公告地價調整以前去做處理，你們是在調整以後處理，我跟你們說：誰負擔的起？

你們在辦公室作業，相對的土地也沒有增值，也沒有做什麼，土地也沒有變的比較大塊，結果你們就將單子寄出了，要徵收使用補償金之後，還要跟你們買，這樣有道理嗎？

如果測量作業不對，從都市計畫就不對、從開闢道路就不對、從發建照、鑑界也不對，你是要處分你們公務人員，不是叫老百姓、叫市民承擔這些問題，有道理嗎？誰要回答？科長回答？局長回答？

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**財政局曾副局長美妙：**

蘇議員所提我跟您報告，因為縣市合併之後我們才對原高雄地區使用我們的市有地的部分做一個清理，也知道這些面積幅員廣大，老實跟議員報告我們是委外清查，委外清查當然不可能百分之百的正確。

**蘇議員炎城：**

局長，我跟你講。公務人員不能如你所講的沒有百分之一百的正確，這不對！你要跟老百姓收取這一筆錢使用補償金，還要叫他買土地是事實是正確的。所以你跟我說你是委外，委外就沒有責任了嗎？三十多年前也沒有委外這種事，都是公務人員去處理的，委外是你們後來才委外的。你們委外也要了解實際的情形，〔對。〕是不是這樣？你講委外的責任，委外你們就沒有責任嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

我不是說責任，議員我還沒有講完，不好意思！

**蘇議員炎城：**

等你講完我的時間就沒有了。

**財政局曾副局長美妙：**

我們開單出去之後，科長每一個區我們都有開說明會，裡面如果有個案…。

**蘇議員炎城：**

說明會我有去。局長，我跟你說：科長知道。這種情形我在說明會就有跟他說過了，說了之後你們要怎麼做你們要回答我啊！要回覆我，結果沒有回覆我。

**財政局曾副局長美妙：**

是我們科長的錯。

**蘇議員炎城：**

我跟你說選舉到了，真的很不好選。說實在的想搶錢也不是這樣搶的，都不會看時間。

**財政局曾副局長美妙：**

不會，議員如果有個案？

**蘇議員炎城：**

局長，那個不是你家，如果是你家的話，要你出一、兩百萬你會不會很煩惱？你不能這樣說嘛！我跟你們說的你們要了解，也跟你們反映了。當你們開說明會的時候我已經跟你們反映了，開了之後看看這要怎麼解決？你們搞出來後一大堆人人心惶惶。平白無故跑出了依市價的一、兩百萬，之前是公告現值加 4 成，現在不是，現在是依照市價，你還用 23.5%，要好幾百萬，絕對是幾百萬的。原本的公告現值沒有多少錢，之前跟市公所買的。在這個大前提之下，你簡單回答我一下，要怎麼樣處理這些問題？

**財政局曾副局長美妙：**

個案的部分我們會跟科長實際去看，看情形是怎樣？然後做處理。

**蘇議員炎城：**

如果你是根據測量，就是你們說的佔用了你們的土地，如果根據我所說的，測量了那麼多次了，市民無法參與你們的都市計畫；市民無法參與你們道路開關的測量；市民要蓋房子、申請建照的測量也是你們來測量的，完全不了解之下，管不到的情形之下，你們發出一份公文說佔用了兩、三坪。我要問你的事情很簡單就是這件事情，你要怎麼樣處理這一件事情，他們都坐在電視機旁邊看，現在看你怎麼說，像現在這樣你不是回答我，你是回答市民，這是市民的權益，市民在看。你到底要怎樣解釋這一件事情，請你直接回答。要不要徵收就好了？

**財政局曾副局長美妙：**

第一、佔用，補償金的部分，我們會派科長實際去看，確實的使用的部分。  
第二、關於都市計畫變更的部分這比較複雜，這個部分我們財政局內部找相關單位再決定。

**蘇議員炎城：**

局長，我跟你講比較快，使用補償金認定後就一定要跟你們買了，是不是這樣？現在說的就是不繳補償金，看你們要用什麼方式解決。因為測量錯誤是你們公務人員不對，不是市民不對，你開什麼玩笑，一、兩百萬的事，好賺嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

但是測量的不對…。

**蘇議員炎城：**

測量不對也是你們的事情，跟市民有什麼關係？你們應該檢討你們如何測量出來的？為什麼你們要准照，准照測量是如何准的？道路如何開闢的？都市計畫重劃你們是怎麼測量的？建築線也是你們認定的，都是你們公務人員認定的。我們已經住了三十多年了，一下子我們就要繳幾百萬？有那麼好賺嗎？如果是民營的早就賺翻了。

要讓市民出錢也不要那麼急，應該搞清楚，不然會引起民怨，你現在回答我到底要不要徵收？

**財政局曾副局長美妙：**

要怎麼樣？

**蘇議員炎城：**

你回答我到底要怎麼處理，你們要繼續課徵，還是要怎麼做？

**財政局曾副局長美妙：**

大原則第一個我們一定會去現勘，了解實際的使用狀況來做為課徵的依據。

**蘇議員炎城：**

局長，你這兩天來會勘，否則市政總質詢的時候我會再提出來講。

**財政局曾副局長美妙：**

我會請科長，我們實地的去了解。

**蘇議員炎城：**

我希望你給高雄市民一個合理的答復。如果是你們公務人員的錯，就應該要去處分公務人員，不要再課徵了，這樣才是正確的。不能出問題了都沒有你們公務人員的事，市民卻要拿一、兩百萬元出來，那是依照面積計算的，也有四、五坪的，這個費用是怎麼來的？房子都是合法的，都有建照的，路也是你們開闢的。我不要再講了，你請坐。

**財政局曾副局長美妙：**

謝謝。

**蘇議員炎城：**

請教經發局，第一市場有一個 75 公分的地，以前區公所在興建市場的時候本來就是錯誤的，當然那是過去的事了。你們的總共爭取一筆三千多萬的經費是要整修的，但是你們卻把它拆除了，既然拆除就拆除了。然而旁邊有一塊板子遮著，那個也不是防火板。後來去協調區公所，這個並不方便，如果要逃生的話，要能有通道讓他們跑到外面去，所以區公所答應要把這塊遮住的鐵板拆除。然後你們說這裡是防火巷，但是防火巷為什麼會從民衆的家中穿過？你們在審查的時候，本來你們是盡地使用，區公所在興建的時候，我也在現場，測量的時候是測量到你們盡地興建的烤漆板那個地方。興建後再重測的時候，板子拆除之後再重測的時候，卻說他侵佔 75 公分。爲了處理這個，民衆也花了幾百萬元拆除再興建。但是你們所有的公有市場，據本席了解是可以向你們承租，然而這 75 公分卻不能承租，爲了這個住戶受盡委屈。本席要求你們可以租人家的就出租給人家，你們三、五十坪都在出租了，像這種使用補償金都在課徵了，爲什麼不能租人家這 75 公分呢？局長請回答。

**主席（李議員雅靜）：**

李局長請回覆。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個如果能出租，我們一定會出租。但是不能出租一定是有其困難，因爲那是在建築圖裡面指定爲防火巷的。

**蘇議員炎城：**

局長，你這樣講我聽不下去。這個防火巷是市場如果發生火災的時候，要穿過私人土地的，不是民衆店面火災時跑往你們這邊來的。你要搞清楚，這是第一個。

第二個，這 75 公分，我請教你烤漆板有沒有防火功能？絕對是沒有的，現在還掛在那裡，說這些都沒有用，我現在要說的重點不是在指責你們。如果真的發生火災的時候，市場內的人是要從他的店面跑出去的。所以你們說什麼防火巷，那裡就沒有路，怎麼會有防火巷呢？你們再找處長去現勘，或是你們要自己來會勘，我也可以跟你一起去，這個你是內行的。我覺得如果可以出租就要出租給民衆，既然他現在也是照樣在使用這 75 公分，但是他已經是改建到極致了，你們說這樣可以，如果可以的話就出租給人家。因爲我時間有限，你請坐，有空的時候我再邀請你一起去看。

再提到第一市場的問題，就是你在擔任都發局長的時候我講的那個問題，現在王局長也很傷腦筋。民國 35 年的時候人家就已經蓋房子在那裡了，這個情

形如果不行的話，他是如何能申請得到執照呢？所以第一次都市計畫的公有市場我就有疑問了，黃宗霖擔任鎮長的時候他就規劃成商業區了，到了陳義昌擔任鎮長的時候就變更爲公有市場了。民國 76 年我追蹤這個案子，直到 94 年才又變成商業區，之後又附帶條件都更和市地重劃，之後又花了兩年時間去都更。這件事情你知道就好了，我們再找時間去現場看一下。謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝蘇議員炎城的質詢。接下來由林議員富寶質詢，發言時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

我接著蘇議員的稅捐議題，我們的旗山教會也出現這個問題，教會佔用我們的國有地要課稅，但是教會的地讓工務局使用卻是免費的，也有向財政局陳情好多次了，但是財政局說一碼歸一碼。因爲旗山教會被工務局養工處佔用開闢道路的沒有稅金問題，也不用繳費，但是旗山教會佔用的土地每年都要繳稅，每年都會催繳。我跟財政局協商很多次，但是財政局就是一句話：「一碼歸一碼」，我也知道要一碼歸一碼，他們說不然就去跟養工處要回來。但是我們現在整個台灣要徵收的道路費用是算兆的，花個三、五兆跑不掉，我也知道政府財政困難。然而如果是老百姓佔用政府的，一塊錢都跑不掉。這是我延伸蘇議員剛才提到的議題。

我看到財政局的年度淨舉債真的不錯，比去年省下了 10 億。張處長，我們在高雄縣的時候，有一年好像還有剩好幾千萬，所以我們每年爲了預算編列要舉借，但是大家都很節省。只是本席有時候覺得太節儉了，甚至於把我們鄉下的農路和建設都省掉了，造成很多的民怨，因爲都沒有經費。不過大家爲了財政的問題都很節省，但是我覺得應該要花的還是要花，不管是國民黨的劉議員馨正或是我們都拜託對於農路的預算編列可以多一點，不要常常都只有 5,400 萬元，什麼都 5,400 萬元。說實話，在鄉下農路的問題是一個很重要的問題，所以拜託財主單位，不管是主計處或是財主單位，對於農路的問題不要都只編列 5,400 萬元。我有拜託農業局，他們說財主單位刪除的。曾副局長，今天簡局長沒有來，局長以前也在高雄縣任職，大家都很了解，所以應該要花的還是要花。而你們的努力我們也有看到，今年爲了預算的平衡，借貸好像創下最低的紀錄，只有六十幾億而已，這樣很好，但是本席認爲該花的還是要花。

我今天主要有一個議題，就是法稅改革。說起來這個議題跟我們比較沒有直接相關，但是我知道太極門對於這個議題已經推動很久了。我看到網路上也有學生出來講話，提到我們稅改的問題。我也有上他們的臉書看，據我了解目前全國總共 7,860 位村里長，已經有 7,340 位村里長參加連署，也有 13 個縣市的首長和副首長連署了，有 1,250 位民意代表連署。他們在舉辦授旗典禮的那



天我剛好有事不能出席，我有看到他們提出的「法稅改革，點亮台灣」，我看太極門他們好像已經推很久，今天主要就是要看財政局跟稅捐處、主計處你們的看法是怎樣？我剛才把它 show 出來了，不用再花時間來唸這些。

他們的目標是關心在台灣不同角落的稅改的問題。他們有稅改十大建言。第一、課稅必須嚴格遵守正當法律程序，因為有時候會產生很多課稅的問題，像常常在查稅，我相信企業家們的觀點，他們會不會出走對台灣？這是關係到很多，所以太極門連署那一天，我也有去瞭解，內容我有看，他也不是在批評政府，主要是我們需要這個改革，我今天想聽看看曾副局長的想法。曾副局長，你看他們十大改革這個問題，我不知道你的觀感是什麼？曾副局長，請答復一下，好不好？謝謝。

**財政局曾副局長美妙：**

我們知道基本上我們課稅的依據都是中央的法律或是…。

**林議員富寶：**

我知道。

**財政局曾副局長美妙：**

萬萬條的解釋令，所以基本上我也是一個合法的納稅義務人，我的心聲是支持課稅應該要公平正義。

**林議員富寶：**

對。

**財政局曾副局長美妙：**

而且要依法有據，我也希望中央對現行很多的解釋令如果不合時宜或是不當的，我們也希望中央能夠做一個檢討。

**林議員富寶：**

所以說太極門他們現在推的「稅改十大建言」，我想你剛才有看到。有很多的稅捐處人員去到別人的公司，直接就是說查稅就查稅，我們的公權力有這麼大嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

這個…。

**林議員富寶：**

對啊，課稅必須有明確的法律，不能濫用實質課稅原則，對吧？不是稅捐機關說了算。他們的十大建言很多，我想主要的是「全面檢討財政部解釋函令，不牴觸憲法、兩公約和法律規定，全部廢除。」對於他們這種訴求，你的觀念是什麼？

**財政局曾副局長美妙：**

十大建言裡面有一些，我覺得我滿認同的，一部分裡面我滿認同，因為真的是要課稅應該依法有據，而且要符合公平正義。手段上，因為現在民主社會，有一些東西不要像剛才議員所講的，進去就把東西拿了。

**林議員富寶：**

對，對，對。

**財政局曾副局長美妙：**

這個對民衆來講那種感受上，還有，目前的做法真的是有點不合時宜，政府的做法，我覺得不應該是這樣。

**林議員富寶：**

這個應該也會影響到企業家出走，可能也會有影響吧？

**財政局曾副局長美妙：**

是。

**林議員富寶：**

應該會。請坐。李處長，你的觀點是怎樣？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有關法稅改所提的這個「稅改十大建言」的部分，有一些可能我們這裡說明一下。我們知道租稅的課徵大概是我們講的租稅法律主義，就是要向民衆徵收或減免在法律上大概都要有一些規定，我們不能自己去解釋或是擴張這個法令。

**林議員富寶：**

對。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

所以剛才提到的說有關租稅的課徵上是應該依照法律、立法院通過的法令或者是財政部賦稅所的一些行政規定，這是必然要求的。因為社會的變遷是滿快的，有一些解釋函令是不是合宜？可能跟社會上的實際狀況是不是適合？我們倒是覺得這方面政府要隨時檢討這個規定是不是跟社會的變遷能夠切合。這裡面剛才也有提到，就是說我們行政作為大概法律上都有這個規定應該就會遵守，剛才議員有提到說，是不是這樣就跑進去廠商那裡就要查帳、什麼的。

**林議員富寶：**

對。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我想根據稅捐稽徵法裡面，應該是我如果要查你的帳，我有一定的行政程序。

**林議員富寶：**

程序。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我可能會發公文告訴你，你什麼時候應該要怎樣、怎樣，所以這些行政流程上應該讓民衆知道的部分可能我們再進一步的解釋，剛才也講到兩公約對人民有關權益上的保障，我想我們在做法上今後要考慮得更細膩，讓民衆感受到政府要向民衆課稅的這方面是很慎重的。我們也知道租稅就是從民衆的口袋裡面拿出來，其實他是一個很不討喜的，不過政府需要建設也需要資金。

**林議員富寶：**

對，我知道。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

所以像這方面，我們也會督促我們同仁在做法上會更細膩，讓民衆會覺得他各方面都有受到一些尊重。

**林議員富寶：**

對，程序原則而已，請坐。這個，我看了很好，像他們的第三條「任何課稅都必須有明確的法律依據」，還有第二條，這是我們以前的狀況，以前我們要查稅都叫客方要舉證，事實他們要求也沒有錯，稅捐處自己負責舉證，不是老百姓去舉證。你舉證我有逃漏稅、有什麼，你就依據這個來稽查我，但是有時候你有質疑就叫企業家要自行舉證，這就比較不合理。所以說他的第二條「課稅必須有憑有據，由稅捐機關負責舉證，不可以要求人民自證無稅。」我覺得第二條有道理，因為老百姓對這個也是外行，你叫他舉證大概也都是叫會計師做而已，但是我們要課他的稅，我們是自動要向他課稅，應該是我們自己舉證，法官也是無罪論，所以你們要自己去做一個舉證。

因為我看到太極門在推廣這個稅改的問題，看到也有很多在稅務這方面的專業律師大家都很挺他，還有 1,250 位民意代表、十多位縣市正、副首長都有連署，代表這個議題我們要拋出來，但是我知道他們已經奮鬥很多，那時候他們好像爲了贈與的問題，講是贈與稅的問題，要課稅、不課稅鬧很久，最後法院也判他們清白，所以他們今天才把這個稅改的議題拋出來，但是我看他們很積極，他們太極門裡面也很多朋友要將這個議題跟財政局、稅捐處做一個探討，看他們對這個議題的看法，是不是我們可以正面的支持？雖然這是國稅局的問題比較多吧！這應該是國稅局的問題比較多，所以我們多多少少面對，有時候老百姓也不瞭解，稅金直接就是政府收走，他住在高雄市就說高雄市政府，他不會把國稅局分開，因為以前高雄縣時代，國稅局跟稅捐處是合一體的，所以很多鄉下的鄉親也認爲說還是高雄市政府，他們沒有那麼厲害分得那麼清楚，所以今天我主要是要拋這個議題跟財政局、稅捐處講一下，是希望我們也來支持這個議題，也要來拜託張處長，那個預算稍微放軟一點。我再回歸剛剛的議

題，我知道我們市府財政問題，有時候要要求也比較困難，但是說真的每年 5,400 萬元的農路修繕，1,000 萬元給各區公所，剩 4,400 萬元，身為一位民意代表事實上要服務很困難，說真的，包括不論藍綠的議員在我們偏鄉，因為這次水災適逢旗山地區竹筍採收期，但是整個農路崩塌而無法上去採收竹筍，不管是甲仙也好，六龜也好，反彈聲音很大。因為竹筍一年才採收一次，所以非常緊急，如果在 15 天內不採收…。

**主席（李議員雅靜）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

15 天內不採收就來不及了，日前我去甲仙聽到民衆說，議員，即使路修好也來不及了，因為要先報災害再去修復，屆時統統來不及了。上個禮拜甲仙的里長罵得要死，他說議員，到底有沒有要處理呢？整個災情真的太淒慘了，我就說這實在是很嚴重的事情，我馬上就打給區長，區長說我現有 100 萬可以幫你處理而已，其餘就沒辦法了。因為偏鄉有很多地方要緊急搶修，而現在又是竹筍採收期，如果無法在一個禮拜內讓道路暢通的話，一旦長高上去，竹筍就不適合採收。所以有非常多類似的問題，希望日後是不是把這個稍微改一下？以上，謝謝。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝林議員富寶，接下來由李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝。今天市府財經部門的同仁，我看到高雄銀行董事長和總經理也列席，歡迎你們。事關高雄市的經濟發展，在這邊我先對財政局質詢，今天是副局長代理，我們也祝福局長早日康復。事關高雄市整個經濟發展，經濟發展在財經部門裡面，只要有預算的會期，財經部門就會非常熱鬧，因為這裡是最重要的攻防焦點，我對這個攻防焦點其實一直非常支持市政府這幾年來的作為，也就是在 107、108 年度整個預算分配來講，其實我們非常重視整個經常門和資本門的比例。總是在這裡攻防什麼？總是在這裡攻防說，為什麼我們今年要舉債？或為什麼台中市、新北市的舉債空間，這種剛剛成立的新五都或新六都其他直轄市的舉債空間，為什麼跟高雄市的空間不一樣？為什麼他們的舉債空間可以比較大？為什麼他們每一年還可以借個 200 億？等等的這些問題，我想回歸理性的探討，為什麼剛剛林議員富寶在疾呼山區農路只有 1,000 萬可以修？大家也知道這些都分配在資本門的比例裡面，包含明年度市政府做的編列，希望我們在今年底的時候，可以好好來審議這些預算。

所謂的預算，是市政府編好這些預算出來，市議會的責任是我們有責任去好

好監督你這一筆預算有沒有好好的使用，包括這些農路、市區道路的坑洞，你有沒有落實去處理。我們沒有辦法做的是什麼？我們沒有辦法做的是，爲什麼你只編 214 億？你可以多編 100 億嗎？你的資本門可以多編 100 億嗎？可以投資高雄嗎？我們接下來的投資，市民朋友才會看到，其實這是大家非常拉扯的地方。所以理性來探討整個財政局和主計處，讓市政府在編列預算的時候，其實我知道你們兩個局處最痛苦，因爲大家都想要多爭取一點預算，所謂的大家不只含我們這些民意代表，還包含各局處也都有聽到市民朋友的聲音，都希望可以多爭取一點預算，先做我們這裡，我們這裡真的很需要，其實每一個區真的都是需要。

所以我們在很辛苦編列狀況之下，也趁這個機會來跟市民朋友報告，今年度高雄市政府的編列，還好還有超過 200 億的資本門，也就是我們最少還有 200 億在建設這個城市；明年度更好，因爲明年度整個 GDP 比較高一點點，所以明年度多了十三億多，也就是 214 億可以來建設投資這個城市。其實我們還是期待議會有人疾呼，我們的減債每一年都要往下減，每一年都少借一點，這個市政府也做到了。我再讓你們痛苦一下，我在這邊還是要疾呼，我們每一年的資本門都希望可以增加，我們每一年的資本門希望可以跟舉債減少一樣的增加，這個是我們希望可以做到的，當然這個傷腦筋的還是在市府。我們也期待透過這種對城市的投資，讓城市的經濟好轉，對於城市的稅收也會有相對的幫助，我們是期待透過正面的投資，讓這個城市有多一點的稅收來更投資這個城市，讓市民朋友真正可以得到市政府的照顧，和市政府投資建設的感受度。

今天財政部門特別在這邊感謝財政局和主計處，在市政府每一年編列預算的過程裡面很辛苦，因爲大家都對你們哀求說，真的，先做我們這裡，先做我們這個局，先做我們左營區好不好？先做我們楠梓區好不好？其實我們還是要爭取每年的資本門能不能增加，這個我請問副局長，有沒有可能？請你做個回應，有沒有可能我們每年的資本門可以增加？

**主席（李議員雅靜）：**

請副局長回答。

**財政局曾副局長美妙：**

我負責籌錢，花錢的是主計處，我也希望資本門的部分能夠提高，這是我最大的希望。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。處長有可能嗎？

**主計處張處長素惠：**

謝謝李議員對資本支出的關心，其實這個一直是我們的目標，因爲我們的法

定支出不斷在攀升，可能各方的建議，譬如我們的調薪、警消加給，各方面的要求都很多，而且每個人都說他的經費不夠。但是在各方面的聲音之下，我們要維持資本支出的成長，真的我們要費很大的勁，我們來努力好嗎？

**李議員柏毅：**

好，加油，謝謝。所以要投資這個城市，大家也知道很辛苦，因為要持家實在很辛苦。你有做事、有建設，市民有感受，這是最重要，我還是在這邊期許市政府財經部門的同事，爲了這個城市，大家要加油。

你看明年度 214 億裡面，跟各位市民朋友報告，工務局 54.46 億，水利局 42.6 億，教育局 22 億，捷運局接近 20 億。我在這邊還是要感謝教育局，在教育部門我還是會再一次提出來，包含一些既定社區，然後人口數持續在增加，在左營的國小我們還是期待它原本規劃的第 3 期校舍可以落實在教育局，然後明年的預算裡面可以確實去執行，也得到教育局正面的回應，我在這邊特別感謝。

接下來，針對現階段最重要的就是經發局目前如火如荼的，也跟中央科技部、行政院做很密集的討論和溝通，就是橋頭科學園區，橋頭科學園區過去從來沒有人提，也因為曾經劉世芳委員在中央，以及高雄市政府的建議之後，原本的都發局長，對土地分區最專業的都發局長，轉任經濟發展局的局長，所以我們產生這個想法，叫做橋頭第二科學園區。橋頭第二科學園區其實我們的目標大家很清楚，就是第二個新竹，如果高雄橋頭變成第二個新竹的話，各位可以想像嗎？目前全世界蘋果供應鏈很多重要的這些大廠，其實就位在台灣，各位也都知道，要進入蘋果供應鏈，可能每一年之前或每兩年之前，他們都要對富士康、鴻海、蘋果總公司，都要看到廠房等等相關的進度。所以在科技部手上現有電子廠，對於他們的需求來講，最重要的大家都知道，就是土地和園區，但政府有沒有辦法把大片的土地、大片的園區規劃好，我想這些大廠眼睛都在看，我相信經發局也受到很多的詢問。大家最關心的就是進度，我參與過第一次張景森政務委員來橋頭區公所及科學園區會勘，那時候我知道高雄市政府是跨局處，包含史哲副市長、許立明代理市長的用心。我在這裡也跟市民朋友報告整個橋頭科學園區，我們參與那一次的規劃，大家思考的邏輯，科技部和營建署，因為橋頭科學園區權屬比較屬於營建署，市政府的土地不多，科技部和營建署想的是交差，他們說：好像行政院賴院長有心讓橋頭做個科學園區，所以他們其實是很膽小，規格很小的把他們所有權土地拿出來，大概有這幾塊可以做。我想市政府後來對於科技部、行政院及張景森政務委員，做了非常大格局的建議，也就是用捷運青埔站，以東和以西規劃，以西可能是現在的橋頭新市鎮第一期發展區，我們的捷運站應該是在這裡，也就是緊鄰楠梓加工出口

區，以及橋頭甲圍、楠梓高雄大學這一段，原本他們希望這裡有幾塊，可能也是營建署的土地，我們用這幾塊來做，這樣零零總總這樣分散，加起來可能有幾公頃。後來我想李局長非常清楚，我們建議是把整個捷運以東的部分，你看得到新市鎮的範圍裡面，包含農地及非常多的私人土地，我們期待做區段徵收，把這整塊大約 500 公頃的土地，全部規劃為橋頭第二科學園區，讓這些地主未來可能用交換的方式，或是用區段徵收的方式，等一下請李局長向市民朋友做個清楚的說明，來還給這些地主或是分配給這些地主。這樣子大規模可能四百多公頃，未來規劃成為園區之後，可能還是有將近 300 公頃的肉地，也就是有 300 公頃的廠房。

各位市民朋友，高雄缺什麼呢？高雄就是缺這個，高雄還能做什麼？就是這件事情，這件事情讓高雄市民最少三年內、五年內一定非常有感受，因為馬上就會看到所謂以前的新竹科技新貴，都出現在這裡，他們會住在哪裡？他們來這邊工作，他們可能就住在左營、楠梓、岡山，他們也有可能就住在橋頭。有這些高薪的這些人才進駐高雄的話，各位可以想像高雄未來的經濟發展，所以我想請問都發局的李局長，對於這個規劃我們的進度如何？未來的展望是怎樣？請局長答復。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

事實上剛剛柏毅議員非常了解橋頭去申請來做科學園區整個脈絡，事實上它背後有一個更大的佈局，等於我們今天如果能夠成功將橋頭新市鎮四百多公頃的土地，變成科學園區在高雄第二基地的話，它就是剛好往下串連這些，目前合併之後五所大學的廊帶；再往南一點就是非常熱絡，具有 15 萬人工作的楠梓加工出口區；往北有岡山螺絲金屬產業的聚落，包括既有的或是市府自己的本洲工業區，連結永安工業區；再往北一點，就是路竹科學園區。所以整體來講，它未來就會變成是北高雄科技廊帶及聚落，加上這塊地因為科學園區本身高科技業者，這些在科技公司工作的這些高階人才，事實上他們對環境是非常的挑剔。所以為什麼會選擇這一塊，就是因為它剛好又是有捷運紅線來串連，剛剛議員的資料有提出來，它到左營高鐵只有八站，以那個速度來講大概是 16 分鐘。如果紅線捷運到小港機場只需要 40 分鐘，如果未來紅線捷運完成北延到路竹科學園區的話，這會變成全台灣唯一有兩個科學園區的基地，透過捷運來串連。我想再加上左營、楠梓這邊的生活機能都非常好，包括左營也有美國學校，下面又有這些大學研發能量，而且在橋頭新市鎮目前已經開發，或是在楠梓的房價等等，都相對的溫和，也非常實惠而且離都會區距離很近。所以

整體來講，這個是我們極力在推廣，當然這不是我到經發局才發生，我只是很幸運在最後這個關鍵階段，能夠協助加速處理，這個當然非常謝謝過去幾年來，市政府團隊及所有參與及與會人的努力，也謝謝賴院長、張景森政委、科技部、內政部大家一起的協助。

議員關心的是兩個部分，一個是開發方式未來如何進行？我想我們不會犧牲原本私地主對未來橋頭後期發展區，在目前主要計畫所呈現住商區的這種期待。所以我們可能透過市地重劃的方式，或是用區段徵收的方式，來進行土地的交換，所以雖然 422 公頃的土地那是一個範圍，它的園區大概會有 210 或是 220 的產業專區，其中另外還有劃設私地主，到時候交換的土地住商區大概有五十幾公頃，另外當然會有更強大的公共設施，讓園區及橋頭新市鎮後期發展區能夠有更優質的公共設施。所以私地主權益部分，我們一定會把關，一定會堅守，不會讓私地主的權益受到損害。

另外，在產業進駐內容方面，我想這個也是非常多元，以現在來講不會有一個科學園區，因為所有進駐的廠商要多少土地確定下來之後才開闢園區。我想這個沒有一個政府可以去做這樣的事情，因為廠商需地他就是來得很快、很急，他因為有配合訂單、擴廠，或是什麼樣的問題，其實我們沒有辦法等到全部確定之後才去開闢。但是我們對橋頭這塊非常有信心，儘管是如此，我們也一直不斷的再探詢各界、各產業對這個用地的期待以及它的量，譬如現在因應 IOT 或是 AI，其實有很多廠商不管是做 3D 的感測或是 AI 的晶片、或者是 IOT 這種技術下來之後，衍生的這些所有東西，其實它會有更多晶片需求，訂單也會跟著來。當然生產這些產品的，它背後會有設備商，設備商也是一個產業聚落的概念，所以先有主力下來之後，他們也會陸陸續續要求合作協力的團隊、協力關聯性的廠商，逐步地往這邊靠近。所以我們目前就是不斷的在探索，而科技部也已經啟動，就是實質內容比較更具體、更詳細的規劃，我想科技產業是他們的專長，這部分我想經濟部、科技部、高雄市政府，我們會一起同步分頭來進行。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來是由陳議員玫娟質詢。時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

今天我要特別和經發局來討論，我想經發局局長是從都發局過來的，我要談的都是一些舊議題，你們大概應該都知道我談的是什麼。不過今天還是要向局長就教 103 年蘋果日報有刊登過這兩個 BOT 的案子，而且都是滿大型的，有一個在龍華國小，這應該是財政局的，另外一個案子就是經發局，我先請教財政局，龍華國小案目前的進度，請簡單給我答復就好。



**財政局曾副局長美妙：**

今年的 3 月 7 日標脫，得標者是富邦人壽，他有自己的規劃案，規劃案的期程大概是在 111 年取得建照，完工大概是在 114 年取得使用執照。整個規劃案，目前我們得知的是，大概會做複合式的商業使用，包括有辦公室、物流、水族館、生鮮超市，以及影城，都是在他們的規劃範圍裡面。

**陳議員玫娟：**

它是屬於多功能的？〔對。〕現在的進度都很順利？〔還好。〕請坐。〔謝謝。〕我想同時推出的兩個案子，龍華國小案一直有一個很明確的進度，反觀經發局同時推出的案子，我特別的把它標記出來，針對經發局這個案子，我已經談了 N 年，在 103 年時就已經正式簽約了。其實我們地方上對於這個案子是相當的期待，當時我在議會也是一直的要求，大中以北整個地價在漲，房子也蓋了很多，結果也沒有我們預期的因為三鐵共構，造成了那邊的繁榮景象，就是每到了晚上都是冷冷清清的，所以我們也很期待再創第二個巨蛋商圈的榮景奇蹟，當時我們也是很期待能夠做出高鐵周邊商圈出來。這個案子推出後，我們也是很高興，終於爭取到了，可是這個案子就是「只聞樓梯響，不見人下來」。

講了多少年，請看當時的規劃很好，有 1,800 坪。1,800 坪中的一、二樓就是多功能的零售市場，三到五樓層是商店、特色餐廳，六樓以上是飯店。當時大家有多麼高興，每次我到住戶大會向大家宣布時，大家都好期待，結果呢？四年過去了，他們現在都在罵我們「你們這些政治人物都在騙選票」，開空頭支票。這個案子到現在，看看當時的規劃多漂亮，我們看了真的都很心動，然後市長當時還帶著市府團隊，當天我也有參加簽約的儀式，場面也是很盛大，結果呢？103 年 2 月 24 日簽約，照理講，在今年的 2 月 24 日就要建置完成，但是呢？現在還是荒草一片。這個案子，你看龍華國小的進度已經這樣子了，而且也要開始帶動起來，結果這個地方，我們期待多久了，到現在一點消息都沒有！

上個會期，我特別和你們講，還記得在去年年底時，我幾乎是每個會期都講，結果是你們的廠商跑來跟我講：議員，請放心，因為我們要變更設計，所以我們現在要開始進行了，確定 6 月一定動工。「6 月一定動工」，請問到現在幾月了？怎麼都還是這樣呢？也不是我們要指責你們不對，而是我覺得站在政府的立場，這樣的一個案子，為什麼可以容許拖到現在？而且是完全都沒有動靜。去年還特別跟你們講，如果沒有那麼快要建，乾脆就把它打通，繼續讓我們的居民停車使用。過去這個地方就是做為停車的空間，現在還是這樣，只是多了圍籬而已。那你們乾脆就把它打開供停車使用，等到你們要真正使用時再來圍起來，這樣居民也不會抱怨。你們用圍籬圍起來，就任它蚊蟲孳生和雜草叢生，

就是雜亂一片，叫大家每天都看著那個地點，「看得到、用不到」。所以我就覺得爲什麼政府的效率那麼差？然後你們對我講了一大堆的理由，說廠商變更設計、廠商又怎樣怎樣等等的情形，並且你們已經開始罰款了。但是我們民衆要的不是這些，他們要的就是一個好的建設！何況是已經講了四、五年，照理講，現在應該是要蓋好了，結果沒有。

局長，我想你也是剛任職，我不讓你回答，因爲我想要你好好的研議，到底這個案子要怎麼解決，要有一個下文給我。你要回答，我待會兒再讓你答復。我希望你們針對這個案子要盡快去追，到底是怎麼回事？這麼久的一個案子了，讓地方很期待的希望落空，我覺得這個地方反而讓地方更蕭條，因爲沒有辦法建設起來。然後我要講這個畫圈圈的地方，住戶也有要求車道的出口不要直接抵觸到，因爲那個巷道太小了，未來這個地方假設興建好了，車子的流量和出入口，我拜託你們一定要把這一項納入考慮，拜託一定要向廠商要求一下，好不好？因爲時間的關係，我先提出這一點，待會兒再請局長一併答復。

再來是果貿市場的閒置空間，我想今天講的這些都是老舊議題，也是老調重彈。我的個性就是這樣，只要是我講的沒有做到好就絕對不會罷手，所以我希望你們要記住這一點，不管是哪個部門，只要我講的你們沒有完成，我絕對也會追根到底，一直到有個結論出來給我。這個地方也是跟你們講了，果貿市場的2樓，1樓現在還在營運，但是2樓根本就用不到，既然用不到，我也講過這個地方很髒亂，天花板也是很糟糕，當時就有和你們提到這個地方是否有辦法來做活化，可不可以做長照。因爲我們果貿那裡長輩確實很多，現在我們也在推長照，那是不是可以弄一個地方出來，像是富民長青也是做得很成功，對不對？那裡有長青中心，然後又有親子的遊戲場，讓阿公阿嬤可以帶孫子到那邊享受天倫之樂，我覺得也是一個很好的設施。

這個場地說大不大、說小不小，爲什麼就不能好好的活化它？當時我也有和前任的局長講過是否申請經費可以把這個地方活化起來，做爲老人長照和社區關懷中心，當時你們也講會朝這個方向努力。因爲當時有一些有意願的人來找我們談過，如果要業者把那些賣菜攤販的石桌打掉再重做，成本真的太高了。那我們的政府，其實我認爲你們應該是要先建設一個好的場地，人家才會願意進來投資。政府本來就要先把場地整理好，業者才會有意願進來投資，這樣才能夠帶動那邊的繁榮啊！所以這個地方也要拜託局長，希望你們要用點心，我想以你在都發局的專長，是不是能把它帶到這裡來，看看要怎麼做改變，然後再做一些都市計畫的變更，讓我們這個市場的2樓真正能夠發揮它的效益，做長照的機能。我就這個部分來請託，剛才也講過，不要讓我在議事廳一講再講，結果是一個會期又一個會期一樣都沒有下文，給我的答復就是中央好像沒有補

助，是不是？是不是這筆款項中央沒有補助？這個費用到底要多少錢？我們地方難道沒有辦法弄嗎？是不是應該也要有一個結果出來，中央沒有補助款，地方難道真的就沒有辦法做事情了嗎？我們是不是也不能老是依賴中央，自己也沒有辦法處理，這些全部打掉再整理環境，到底需要多少錢？很困難嗎？總是要給我們一個回覆吧！既然局長想要回答，所以就連這個地方也一起回答好不好？

好，我再講第三個議題，也是經發局的。這是我們的哈囉市場，這個市場名聞整個高雄市，其實這裡以前叫做兵仔市，因為很便宜，所以來自高雄各地不只是軍眷，包括蓮池潭周邊，很多高雄市的人都會到這裡買。因為它很便宜，幾乎都是批發價，過去就是這個牌樓，當時就是我們去爭取的，希望有一個牌樓，讓人家知道這裡就是哈囉市場，我還記得那時候好像大腳走遍天下的一個明星來採訪的時候，那時候是我帶他去的，我們就有特別提到這個牌樓，那個也是一個很好的意象，結果爲了造街現在只剩下這樣，那個牌樓就應該在這個位置，現在已經不見了，就在電線桿旁邊的這個位置，剛好是看板空出來的那個位置。很多人就一直在反映說，很可惜做那個牌樓做得這麼漂亮，又這麼有代表性。拆了之後，很多人就在反映說，市場的人有跟我說，很多的顧客去到那裡就會在抱怨說找不到出入口，也不知道在哪裡？只知道在這個菜市場而已。

所以他們就一直在強調有沒有可能，因為在我們這裡沒有一個很明顯的標誌，希望能夠做一個很明確的指示牌，在那裡告訴大家入口在哪裡，然後要改善市場的一個入口意象，譬如說類似立一支柱子，告訴人家這位置就是一個往市場的方向，雖然我知道那個有產權的問題，是水利局的土地，他已經也好像外包給人家了，如果沒有辦法用在他們土地上面，外面是我們公家的土地，我知道那邊有一個綠帶啊！市場的人有跟我們反映說你們曾經有去會勘過，結果市政府的意見是人行道的植栽帶有違反公共安全，所以不可以設置意象路口的指示牌，可是植栽帶有什麼會影響到人行道的問題我不知道耶！有影響到行人通行，植栽帶就是植栽帶啊！你在植栽帶的旁邊再立一個柱子有什麼困難呢？對不對？這邊顯示有一個綠帶，其實在綠帶這裡設一個意象的路口立牌有什麼不可以的嗎？所以我想局長這個部分你們要研究看看，然後這裡還有一個共桿的，我現在用一條線只圈出共桿的部分，那個共桿的框框是空的啊！爲什麼不把那個共桿的地方繡上去說這邊是哈囉市場，因為他周邊都有共桿路燈啊！共桿的紅綠燈，那些都有一些空間其實是可以繡上哈囉市場的指示標誌啊！可是我聽說那個時候市場的人跟你們去會勘的時候都好像說沒辦法做，那是什麼原因我不知道？如果說立意象路口的指示牌，你們說那個是違反公共安全，我也

不知道這有什麼違反，它放在植栽帶上面那有什麼違反呢？我們也不知道你們的理由是什麼？

所以我想就這個部分我也拜託局長，我很肯定你是年輕有為，而且這個都市計畫的概念跟景觀的意象，我覺得你是有相當卓越的一個看法跟見解，這個我是相當肯定你的，我也很期待說在你接掌經發局之後，這一些小事情能夠在你大有為的能力之下好好的去把它解決，我們不要再讓市場的這些人感覺到很困擾就是說，為什麼這一些小問題都沒辦法解決。我想這個地方我拜託局長，這個市場路口的意象，包括果貿市場的二樓，如何來做活化，還有再過來就是說我剛剛第一個講的我們的灣市 2，那一塊地的 BOT 案，現在到底要怎麼做了？你們跟我說 6 月份就要動工了，到現在已經多久了，還是只聞樓梯響，不見人下來，我們對於政府的執行能力相當的失望。所以我想，局長，藉這個機會，你跟我回覆好嗎？你就跟我答復一下，這三個議題你到底要怎麼來處理。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝主席，謝謝玫娟議員。我想我一個一個跟議員這裡回覆一下。哈囉市場，我想這個是在左營很重要的市場，大家幾乎都常去，當初在牌樓的部分，確實是像剛剛議員有提到的確實是有一些困難，所以市政府在幾年前就有由副秘書長有召開會議找相關的單位來，也確定了一個方向就是說。如果牌樓不可行的話，我們的目的是希望能夠讓外地的人，能夠很清楚的知道哈囉市場在那裡，要增加哈囉市場的方向感可以辨識出來。所以議員剛剛有提到，我們現在跟議員進行的方向是一樣的，就是透過路燈用共桿的方式，去加強這些指標的設置，現在是大概在菜公路出入口那裡已經有一個指標。我們也在今年的 7 月 3 日，經發局的同仁有找交通局、新工處、養工處等相關單位去進行會勘，我們也看到已經有一些既有的指示牌是有一些褪色、剝落，或者是位置比較不適合的，如果有更好的話，我們現在也有跟養工處密切的在配合當中。我今天剛剛也有跟市管處長，還有王宏榮副局長提到，如果到時候共桿的部分，養工處允許的話，如果缺經費的話，只要是跟哈囉市場有關的經費，我們願意自己來出，所以會盡快的再跟養工處、交通局來做一個明確、更好的設計。如果是太老舊，我們就統一來更新，沒有的部分，當然就是找適合的電線桿來做用共桿的方式，去加強哈囉市場的可辨識度。那個意象坦白講……〔……〕沒關係這個我們來研究看看，因為我想共桿可能是一個最快速的方式，〔……〕對，立牌的這個部分我再來研究看看，因為它不管是說第一個，當然是理想的地方要設在哪裡？再來是說地方是否方便。我想這個我們再來看看說怎麼樣除了共桿部分

之外，還可以做些什麼呢？不見得是要這個東西，我想有效果出來那是最好的。

再來就是剛剛議員提到的，我們的果貿市場跟灣市 2，當然這兩個案子都是所謂的市場用地，灣市 2 是市場用地加上停車場的用地，多目標來使用，我必須說這個跟財政局努力達成的龍華市場它是商業區，它是不一樣的。因為龍華國小的那個案子他是純商業地，商業用地設計是地上權，我們這兩個案子，事實上都是公共設施用地，在使用上侷限性會比較多，比較沒有那麼容易，不是說想做什麼就可以做什麼。果貿市場二樓，我想以現在來看，過程當中，我們的同仁也有跟一些有興趣的人去接觸，但是後來的結果，就是可能它不只是一樓，可能連一樓都要，因為二樓對它來講不是太方便。所以我們不可能犧牲掉原本我們的果貿市場，因為太多人都去那裡購物，而且有太多的攤商在那裡營業，那是他們的生計，我們不可能為了要去活化整棟，然後去犧牲掉既有的攤商跟市民購物的權益，我想很多方向可以去探討。包括說議員提到的這個所謂的日照、長照，或者是其它的活動中心之類的，因為這些它是市場用地，它還是必須要走市場多目標的方向來進行，不管是誰，當然它背後會有一個主責單位，或者是有意願來經營的這些業者。所以我們會持續的去了解，如果要做老人的部分，其實老人這一個區域，它有一些無障礙要求跟限制，所以我們也必須要評估看看。那裡如果要做哪些東西，它有哪些法規規定，我們必須要去達成那個要求，不過方向很多，我們會持續去思考怎麼做。但是我個人認為在鐵路地下化之後，果貿市場的二樓，或許它會變成為一個很搶手熱門的空間。所以我們會朝這個方向再去找這些單位，如果是要做日照、長照中心的這些民間的單位，我們也會去跟他說明這個基地的好處，也把一些相關的法規告訴他們，請他們去評估看看。如果是要做類似社區型的超商像全聯之類的，我們也再去接觸看看，因為我想這個情勢一直在變，它的空間現在看起來它是不會髒亂啦！它不是髒或者是亂，它只是比較老舊啦！但是它結構看起來還算不錯，我覺得改下去應該是很好用的空間，〔…〕那個是市管處的職責，他們一定得管，一定確保那邊的清潔。〔…〕

如果投資商有意願投資這個我們都可以談。現在要先找到業主，誰有興趣經營這個空間〔…〕沒有關係，看是什麼類型的，我想請市管處的同仁再跟議員請教要做什麼？他總是有一些他的成本、價錢或是他營業的方向是不是符合？當然我剛剛也提到它是市場用地，必須有市場動務標的法規要去遵守。有時候還必需要經過都委會做一個變更調整。所以那個計畫要很明確，要能夠符合規範，不過我們願意來協助。

至於剛剛議員一直在關心的灣市 2 的部分，坦白講，政府的效能並沒有不彰，真的是開發商自己有一些不同的思考，一直不斷的再變。我這邊掌握的部

分其實包括停車場的面積，他也增加停車場的面積，停車格就增加六十幾格，原本多目標使用餐廳的位置，他也從 3 到 5 層樓，調成 3 到 7 層樓，還有一些樓層的配置等等，開發商一直都有不斷的再思考，再來當然是他的一些聯貸案，財務調度的問題。這一家公司不只投資這一案，他在台灣其它地方都有投資案，包括在台南的工業園區的投資。資金調度上可能有在調整，不過我們一直有跟這個開發商接觸，最新的進度大概跟議員提一下。

我們在他投資實行計畫的審核，因為業者不斷的一直調整，調整的過程當中現在最後大概也是底定了，不過我們最後還是要送市府做最後的核定。

另外，像這樣的開發案，必須要經過交通影響評估，交通影響評估也在今年的 2 月 26 日市府也已經核定了。除此之外，雜照的申請，他的 A 棟在今年 4 月 27 日取得；B 棟在今年 7 月 10 日取得。另外，整個他是停車場加市場多目標，整個多目標使用的方案也在今年 5 月 22 日市府已經核定。所以就我們掌握業者聯貸案，金額需要 14 億元還是十幾億元，現在還差一點點了，現在在跟銀行團協調當中。如果這個確定好之後，業者說馬上就可以動工，我們當然希望期待，今年 12 月底以前能夠正式動工啓用。來對左營地區這些市民的期待，不要讓市民期待太久了，以上。〔…。〕

不過這個做出來對高雄市，尤其是左營地區而言，它是一個很好、耳目一新的投資案〔…。〕是。〔…。〕我想行政的部分我們就一一確認。〔…。〕依照規定怎麼做就怎麼做，所以業者也知道，所以他不想做，根本不會來談。〔…。〕這個目前可能沒有辦法，可能即將要動工，所以〔…。〕是，祝議員高票當選。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝陳玫娟議員，局長，我覺得玫娟議員講的對，如果說他們其實一而再 再而三的延宕開工、動工的時間，那麼棒的一個地方精華地點，能不能暫時當停車場，你 maybe 提供位子讓你停就不負什麼責任，未來我們要動工了提早半個月前這個地方不要在停車了，其實不會有什麼妨礙，類似像敦親睦鄰。不然造成市容不確定因素，我想玫娟議員講的不無的道理。

對不起，我想請教十全路的果菜市場算誰的？你們的嘛！農業局，謝謝。感謝陳議員玫娟的質詢，接下來請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

**周議員鍾濞：**

我看不只是李局長，所有的局處首長要特別注意，行政中立對選舉要特別敏感，不要在那邊高票連任當選，局長，你特別注意。還好我是不選了，不然有的人聽起來會很高興，有的人就不一定高興了，還是要行政中立。

我想財政是市政之母，沒錢就沒有辦法，所以俗語講：巧婦難為無米之炊。財政局，我要了解你的未來努力的方向，我這一屆等於是第 8 次了，你們寫未

來努力的目標都差不多是 10 項左右，阿妙代理局長你看一下，財政局的官員，你們這次還是 10 項，我看差不多大同小異。你們這 10 項至少這兩、三次，三、四次的定期大會，都以財政支援建設，建設來促進財政，這個我都贊成，但是很遺憾未來努力方向這 10 項都差不多大同小異。

有兩項比較扯的，你們一直想要建議中央趕快修改只有這兩項，還好這一次不敢寫剩下一項。財政收支劃分法趕快修正，你如果在兩都的時候我都贊成，現在六都，都已經變成六都了，直轄市有六個，你還在喊什麼修正財政收支劃分法，挹注高雄市合理分配財源建設財政稅金，沒有效果、效果有限。財政收支劃分法還好你沒有寫說：修改公債法，你預算要提高比例要借更多，代理局長，你知道你的財務借了多少？簡單答復一下。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長答復。

**周議員鍾澐：**

第幾頁有講，第 7 頁。

**財政局曾副局長美妙：**

今年度債務受限，以受限來講我的預算數是 2,485...

**周議員鍾澐：**

不管受限不受限，加起來將近 3,000 億元。

**財政局曾副局長美妙：**

3,000 億元。

**周議員鍾澐：**

2,922 億元，對不對。我想最麻煩的財政收支劃分法，在兩都的時候可以用技術、方法，把其它非直轄市的多挖一些來，現在六都你要如何挖呢？沒有被人挖去就已經不錯了，好好想一想，這一條是不是一定有用，我個人是覺得效果有限，比面積、比人口。比人口我們是比不贏人家，我們從第二變成第三，變成小三，應該是大三，說小三很難聽，大三。從第二名降到第三名，再不小心桃園都贏過我們，我現在不是唱衰，一個不注意人家什麼太空城、航空城就起飛了，有可能人家的競爭力，台南可能比較不能比，台北已經老化了會被新北市吸納，吸納走也不一定跟我們有競爭，但是桃園都要特別注意。

我想你用這些老是講說：財政收支劃分法要增加稅源、增加稅收，財政的腦袋要稍微想一下，沒關係你等一下再解釋。

第 23 頁你有講，我想有很多促參法，目前的回饋金一年是多少？，我看不出來稅金是多少？你這裡寫得很好看，促參法總共 37 件，已經簽約的有 21 件，未簽約努力中的有 16 件，加起來 37 件。可以有多少獲利，民間投資有 1,086

億，可以有 179 億，我看這 179 億一年可能收不到幾億，你等下一併說明。

然後更扯的是，我們非課稅的收入執行力最差的是哪一個？你在第 5 頁，非稅課收入，也就是不是正常稅源的，非課稅的部分，執行力最差的就是營業事業收入。我要說的就是這個，包括促參，你說可以收入多少？請美麗的妙局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

我是副局長。

**周議員鍾澐：**

代理局長也是局長，再過不久就會升局長了。

**財政局曾副局長美妙：**

針對議員所提的我提出說明，〔簡單就好。〕第一個，財劃法我們希望修正的重點是要把餅做大，錢跟權要下放給地方政府，這是我們的第一個訴求。

**周議員鍾澐：**

我想你如果當院長或是總統就知道不可能，我先跟你講，這個不容易下放，他還是會捏著。

**財政局曾副局長美妙：**

第二個部分是屬於促參的案子裡面簽約的部分，我們有這個實例。以財政局來講有三個，第一個是明華段的 H2O 那家飯店的兩億權利金，我們已經拿到了。

**周議員鍾澐：**

那是我們市政府的土地嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

對，設定地上權 50 年。

第二個案子是在 105 年底在小港二橋…。

**周議員鍾澐：**

一年收入多少？

**財政局曾副局長美妙：**

年租金嗎？年租金一百多萬。

**周議員鍾澐：**

真的很便宜，一年只有一百多萬。

**財政局曾副局長美妙：**

這個是在明華段的。

**周議員鍾澐：**

你說一年總收入的租金，就是簽這些促參的租金，一年收入多少？

**財政局曾副局長美妙：**



每個不一樣，我跟議員報告。

**周議員鍾澐：**

總數，我看你可能不清楚，各局處的包括你財政局的，你說 H2O 收一百多萬，然後龍華國小的未來可能多少，還在執行中或是沒有實際效益，沒有回饋。包括漢神巨蛋一年多少？你可能也不清楚。

**財政局曾副局長美妙：**

細項是有，但是細項的部分我可能要再另外…。

**周議員鍾澐：**

總數，我不要考得那麼嚴苛，我不會問你問的那麼細，告訴我總數就好。

**財政局曾副局長美妙：**

我們把權利金加租金的話，如果是到現在…。

**周議員鍾澐：**

幾億？

**財政局曾副局長美妙：**

358.6 億。

**周議員鍾澐：**

我們一年可以收三百多億？

**財政局曾副局長美妙：**

那個是權利金跟租金整個加起來，我們簽下去的合約如果…。

**周議員鍾澐：**

我是說目前。

**財政局曾副局長美妙：**

目前是要看每一年。

**周議員鍾澐：**

去年 106 年你結算多少？107 年準備可以收多少？你說權利金和租金高雄市政府一年可以收三百多億。

**財政局曾副局長美妙：**

就是租約期間的所有權利金加租金。

**周議員鍾澐：**

不要說全部，你不要那個來美化數字，我要的是一年實際上能夠收益的。

**財政局曾副局長美妙：**

這個我們查一下。

**周議員鍾澐：**

有沒有兩億？有沒有一億？你跟我說三百多億，喔！這樣高雄市政府市長很

好做。

**財政局曾副局長美妙：**

租金的部分應該是還不到一億，這是租金的部分。權利金是有的，像我們今年的龍華就有…。

**周議員鍾濞：**

這兩項加起來的金額請科長答復，權利金加租金多少？難怪你們執行力不到5%、6%。請科長答復，局長坐下。

**主席（李議員雅靜）：**

請科長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

權利金的部分，我們今年龍華國小就有十幾億了。

**周議員鍾濞：**

沒關係，請科長回答比較清楚。

**財政局非公用財產開發科陸科長奇峰：**

跟議員報告，我們寫的是合約期間的權利金。

**周議員鍾濞：**

沒關係，我知道啦！你爲了美化數字，這樣很好看，但是一年實際的收入多少？就租金和權利金加起來。

**財政局非公用財產開發科陸科長奇峰：**

我們光是財政局三個地上權的案件，今年的租金大概就3,000萬。

**周議員鍾濞：**

你們是管高雄市財政的應該都知道，我看你可能也不清楚。

**財政局非公用財產開發科陸科長奇峰：**

其他局處的，我們這邊沒有特別…。

**周議員鍾濞：**

你們是管財政的卻不知道財政的狀況。

**財政局曾副局長美妙：**

議員，第三點我可不可以說明？

**周議員鍾濞：**

好，第三點請說明。

**財政局曾副局長美妙：**

第三點就是營業盈餘及事業收入的部分，這個部分因爲是特種基金，我們不影響它的調度，所以我們在…。

**周議員鍾濞：**

都要在年底。

**財政局曾副局長美妙：**

所以我們都要求 12 月底的時候要求他們把盈餘繳庫。

**周議員鍾澐：**

我跟你講，不是繳庫。你們科長答復本席說權利金包括租金一年收 3,000 萬，我看其他局處有很多都不可能收租金，也沒有權利金的。例如原民會、客委會等等，這些怎麼可能收租金呢？像研考會也一定沒有什麼租金。我想你們的收入乘個 10 倍或 20 倍都不到 3 億，我想不可能 10 億，大概是 3 億。一個高雄市政府那麼大，如果是私人企業管理土地，動產或是不動產這麼多，收入至少都好幾十億。如果我出租給好市多或是黃昏市場等等，保證你都有不錯的租金收入。局長，你們寫得那麼好看，我真的是感慨萬千，所以希望大家好好努力。

我們的財政實在不怎麼好，現在外交處境不理想，我們也可以理解，小的國家就是這樣，這些我都可以忍受，但是都只有拼內需也沒有辦法，盡量要兩岸和諧，跟對岸好好的交往溝通。拼經濟只有擴大內需沒有用，賺自己人的錢怎麼會富有呢？再怎麼賺也是這些，如果有辦法就去賺國外的錢。要加強外貿促進貿易，賺國外的錢，這樣國民的經濟和國家的生產力、競爭力、未來性才有，否則永遠只是在內鬥，哪一黨贏哪一贏有什麼用？真的沒有用。我今天早上跟高雄銀行的董事長和總經理講，他們也很高興，高雄銀行的股價現在 9.8 元，我說你們不要高興得太早。雖然我沒有高雄銀行的股票，但是我有彰化銀行的股票，我從 16、17 元買，現在也已經漲到 18 元了，比例都一樣，股票漲不要太高興，金融股在亂漲的時候就是這個階段差不多快結束了。所以董事長跟我說，喔！周鍾澐你真的不錯，我現在資金很多，但是都不敢亂投資，我說你這個董事長不是當假的。真的，你現在有資金也不要隨便亂投資，不要以為大立光現在四千六百多元就很高興，哪一天跌到 3,600 元的時候就慘了。

所以我想跟各位講，尤其是經發局，我建議你，哈囉市場不要用傳統的牌樓，什麼共桿、共構都沒有用，要做就把 logo 設計得好一點，把形象設計 logo 做好一點，要做就做好一點，不要用傳統的方式，那是沒有用的，不會吸引人家的。局長，你不要說人家地點不租給你，你就沒有辦法發展，你就是要用軟實力，用軟體好好設計一個好的 logo。像我擔任民意代表三十多年了，問你們高雄的伴手禮有什麼特色？我看是有一大堆的伴手禮，但是沒有特色。不像新竹的米粉、金門的貢糖、金門的高粱酒或是台中的太陽餅等等，只要有一項特色就好了，不用多，散彈打鳥有什麼用。所以局長，你要好好的做市場管理，你剛剛提到的果貿二樓要租給什麼其他的長照，跟長照有關係嗎？市場…。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾澐：**

謝謝主席。所以我講經濟發展的東西，包括橋頭新市鎮第二期，也就是未來高雄第二科學園區，我看所有的局處，你最輕鬆。李局長，你的這個業務報告寫不到 300 個字，講 300 個字，不好意思，不到 500 個字，我看所有局處的業務報告，字數最少的可能就是貴局，對不對？看一看可能沒有 500 個字，我知道，你都是圖片比較多，真的，三、五百字而已，精簡就好，但是我講無所謂，好的事情不在多，多不一定好，但是一定要精。

第二科學園區，你要好好規劃。真正我講外貿喔！我剛剛講擴大內需固然必要，但那是沒有什麼發展潛力的，那是沒有辦法的時候，在經濟不景氣沒有辦法的時候，我還是一樣擴大內需製造就業機會，至少可以養活我們。在經濟不好的時候可以度過我們的寒冬、難關，但是真正要有發展、有搞頭就是要外貿，外貿就是你科學園區。就像我們前陳市長、現在秘書長講的，陳菊秘書長講的，以前不好就是都重北輕南之外，我們沒有科學園區，現在不是這樣，高雄市很多科學園區了，你還在那邊講說沒有科學園區都聽不下去，其他六都的人只會笑你，高雄市只會講一些有的沒的，因為弱者只有找藉口，有實力的就找原因啦！局長，是不是？如何找出為什麼我們人口失去滅失的原因？我們人口成長為什麼輸？從老二變成大三，你要特別注意，要找出原因。第二科學園區，你是都市計畫的，不是以為都市計畫把第二科學園區劃下去，高雄市就會飛天鑽地、飛黃騰達，No，人口也不一定，你要真正有特色，廠商要願意進來，有發展力，要不然高雄市那麼好的條件，有高鐵，也有捷運，鐵路什麼都有，尤其航運有空港、海港，條件那麼好，真的很可惜。請你說明第二科學園區未來會不會好好做，而且不能只有做自己的，應該包括交通局、教育局、工務局都要做好相關配套，這樣人才才會留住，請局長做說明。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想科學園區這個部分正如同議員所說，當然它整個空間的配置跟規劃不會只是一個經發局或都發局，包括現在其實它的主體是內政部營建署，因為那是屬於內政部營建署所管轄，〔…〕對，土地產權其實有民間的地，也有台糖的地，我們現在以台糖的地佔比比較高，台糖大概有百分之六十幾左右，公有地加起來大概有 60% 到 70% 左右。〔…〕是，所以我們現在框定的範圍也就是以台糖權屬最多的地為優先，大概就是落在高速公路以東、高鐵以西。目前

的方案現在是在行政院由張景森政委召開工作會議，我們是每兩個禮拜都必須幾個部會，連高雄市政府相關局處一起去開會，我們現在有初步的分工是這樣子，都市計畫調整方案這件事情是由內政部營建署，跟高雄市政府都發局這邊來搭配，同時因為未來要使用會是科技部的科學園區管理局，所以這個階段也把科學園區管理局拉進來，因為科學園區的規劃畢竟跟一般產業規劃可能有不一樣的要求，所以這個階段也會跟科技部、內政部營建署、市政府相關單位一起，把這個方案稍微做一個討論之後才會提出草案。草案提出來之後就要進行對民衆、對市民做公開說明，蒐集意見之後進入審議階段，所以這個是都市計畫的部分。

在這裡面當然很多議題會被討論到，包括街廓的配置，街廓是多大、多小？哪些地方配置在哪裡？公共設施的量跟比例，哪些是必要的？哪些是可以對投資環境會更好？所以這個都會有充分討論。〔…。〕

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝周議員鍾濞的質詢。接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，還有我們市府團隊的經發部門。其實剛剛周議員鍾濞講對了，經發局的報告裡面看起來就是幾個大方向，感覺很像是轉貼要交報告這樣。剛周議員鍾濞講說這不重要，重要的是你的做法，但至少做了不是開啓的時候去拍個照，然後就把這個業務報告做出來就好，那麼後續到底是怎麼樣？我們在看你的報告裡面有提到，要輔導傳統產業，還有一些智慧商圈，接下來還有發展體感科技的這些分析。

看到這些報告其實有滿大的感觸，首先我們來看看這些傳統商圈的輔導。目前高雄的傳統商圈現況到底是怎麼樣的？因為現在整個人口遷移還有整個交通運輸的路線，其實整個市區的轉移已經讓大家看到的非常明顯的落差。以高雄市繁榮的狀態，問到現在最熱鬧的地方，大家都會說是漢神巨蛋和瑞豐夜市，這個地方是縣市合併之後人口比較多的，而且晚上商圈還有人的地方，講真的，高雄縣市合併之後變成這麼大，我們要舉出來晚上有人的地方還真的舉不太出來，講真的，這感覺讓我們覺得有點傷心，也是覺得高雄怎麼會變得如此的蕭條？我們來看看由南到北一些商圈非常地蕭條，在這邊請問一下經發局長，你知道我們高雄的地王到底在哪裡呢？請經發局長回答。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我印象中有連續好幾年應該都是三多商圈那裡、大遠百那裡。

**李議員眉蓁：**

沒錯，現在高雄的地王還是在三多商圈裡面，我有整理一些資料，依據地政局公告，2018 年的地王還是在三多商圈跟大遠百周邊，每坪約 188 萬；地后當然就是北高雄博愛路、漢神巨蛋周邊，每坪 145 萬元。就地價，高雄大遠百已經連續 5 年是高雄地王，記得以前地王是在五福路與中山路的舊大統百貨商圈，這大家想像得出來，可是現在三多商圈，就是大遠百那個地方，你還要稱它是地王，那是已經連續 14 年蟬聯高雄地王，但是現在大家光用想像的，大家都是高雄工作、在高雄生活，來到三多商圈為什麼它現在還有資格叫做地王？SOGO 百貨、新光三越、大遠百那邊，沒錯，它有 3 家百貨公司林立在那裡，可是附近的店家、一些流行產業都紛紛的出走，商圈也是這樣稀稀落落的，它的地王地位已經快不保了。

其實三多商圈沒落不是沒有原因，就是大家都知道現在整個社區的轉移，近年來大量的年輕人買房子都買到鼓山、左營、楠梓那個地方去了，所以把這些消費的人口也都一起帶走，如果有問高雄市民說哪裡的商圈最值得稱做地王？可能大家都會講漢神巨蛋吧！這是目前高雄至少還有生意的地方，也是人潮最多的地方，所以現在的地王在大遠百，我相信很多人應該不會相信。其實三多商圈附近當然還有幾個不錯的建案，也算是豪宅型的，因為都是踩著是亞洲新灣區，所以大家都一直在期待我們在規劃的亞洲新灣區，未來是不是地王的地位還會回歸？那邊現在的建案最高 1 坪也是有到 70 萬，所以跟漢神附近的房價比起來也都差不多。根據我找到的資料顯示，三多商圈和漢神巨蛋商圈的中古屋，三多商圈平均房價每坪 17.9 萬，漢神巨蛋平均每坪是 17.3 萬，其實兩者在伯仲之間。但亞洲新灣區屋齡在十年內的物件還是有許多豪宅，就是我剛剛說到的，如果拿掉這些豪宅，三多商圈雖然有 3 家百貨公司、捷運紅線，卻開始凋零，最主要的原因是有消費力、有消費意願的年輕人真的都已經往北移了。

接下來我們再舉美麗島為例，當初美麗島站花那麼多錢創造一個漂亮的捷運站，就是想要帶動那邊的商圈，希望把那邊的商圈帶動起來，可是當建下去一直營運到現在，商圈不但沒有起來卻又越來越凋零，反而租售屋都在那附近，整條路都是在租售，人家來高雄開玩笑的說素珠住在高雄，真的整條路都貼滿租售。其實滿感慨的是，經發局既然長期在輔導這些東西，然後負責這些傳統產業商圈的輔導，怎麼會輔導到現在這麼沒落？這幾年來到底是怎麼輔導的？具體的辦法到底是什麼？

我們現在看到的，我剛剛這樣講是很實在的，也不是隨便講講的，我相信生活在高雄市區的高雄人，這個狀況大家已經一講再講。因為我知道局長是都發

局過來經發局，所以這個部分我請教副局長好了，如果我剛剛講的那個狀況，我看副局長有來兩位，高副局長鎮遠，我看你剛才一直跟李局長怡德講話，我相信你應該更清楚，到底這幾年經發局是怎麼輔導這些傳統產業，竟然到現在變成這種狀況？請高副局長解釋一下。

**主席（李議員雅靜）：**

請副局長回答。

**經濟發展局高副局長鎮遠：**

我分幾個部分跟李議員報告，有關商圈的部分，的確商圈是一個經濟行為集體的表現，它其實跟城市發展的脈絡會有一些關係，譬如鹽埕區是最早發展的地區，後來重心移到火車站周邊或移到市政府周邊之後，鹽埕區就沒落了，後來市政府大力推動駁二的一些文創和活動，所以人潮又帶回去。這種狀況不只是在高雄，像台北的西門町，以前我們小時候也都很熱鬧，後來大概一陣子沒落之後，中華商場狀況比較不好的時候，所以大家如果有印象的，都是台北東區或現在信義計畫區，當然改造之後它又回去了。市政府在這邊的一些做法，當然一些有特色的傳統商圈，譬如三鳳中街，我們配合它的節慶過年或端午節之類的，我們配合它辦理一些行銷的活動，或是一些商圈它如果提出一些特色的行銷作法，我們會給予一些補助，甚至我們辦一些活動，譬如玉竹商圈周邊就結合現在的一個小型市集，我們希望把這個商圈串聯起來，用貨櫃這樣的元素去做一些行銷和推廣；另外，這些店家如果有一些創新的作法或新的一些提案，譬如要申請它的一些研發或相關的經費，甚至一些貸款，申請進來時，經發局就可以給一些補助和一些協助。

最後議員提到，為什麼年輕人會往這些區域移動？因為目前年輕人的交通工具大概是捷運為主，所以在捷運建設大家痛苦十年之後，這些年輕人的交通工具是捷運比較方便，又比較安全。所以我們看到捷運旁邊的百貨，譬如大遠百和最具體的漢神巨蛋，它如果有一些複合性的功能，比如有一些看電影或一些美食街，加上周邊有圖書館，我們的確看到有這樣的性向，這些複合性的商業空間的確做得比較好。傳統的街邊店就比較辛苦，它可能要有一些特色，它的商圈要形成一些活動，譬如台南正興一條街，那個巷道更狹小，都是一些老舊透天厝，但是當地就發展出一些特殊文創活動，這樣做起來就會吸引更多人進去。所以經發局能做的是，針對這些能夠鼓勵他們的一些創意想法，經發局給予一些補助，甚至一些貸款的協助，配合他們辦一些活動，經發局大概從這方面多面向給予協助。

**李議員眉蓁：**

謝謝副局長，你可能對這些狀況比較了解，但是提出這樣的問題，請大家真

的思考一下。當然會有新的商圈出來，可是舊的商圈真的蕭條的太嚴重了。你剛剛講到一個重點，現在講漢神巨蛋，所謂經發局是輔導漢神巨蛋的商圈，我現在是講商圈，現在漢神巨蛋生意很好，它旁邊的商圈卻不怎麼樣，所以現在講到輔導周邊商圈，我剛講到美麗島站做得很漂亮，美麗島站旁邊的商圈也不怎麼樣。所以現在我們要思考的是，怎樣輔導一個一個商圈起來？這個部分是帶動高雄，想辦法讓人家覺得高雄至少是一個有人的地方，為什麼現在會變成這樣？這是要去思考的一個大方向，到底經發局要怎樣主動去採取這些方式？

再來，有一個年輕人跟我討論說，如果北高有電影院起來，誰還要再來南高呢？他們現在再來南高，有的只是為了看電影而已，因為現在北高沒有什麼電影院，所以在這個部分或許思考一下。我是不希望看到我們小時候長大的地王變成這個樣子，尤其它現在還是我們的地王，或是要維持它的地王身分，再拜託你，未來大家也很期待亞洲新灣區，在這邊也謝謝高副局長。

請問經發局長，電競業你熟悉嗎？我知道之前陳菊市長是非常支持電競業，他有一次去法國，剛好遇到一些電競的朋友在那邊，然後成績也非常好，臨時改行程過去跟他們一起，這樣塑造出來的氛圍，讓大家覺得陳菊市長是很支持我們的電競產業。請問電競產業現在是遊戲產業還是運動產業，你知道嗎？請經發局長回答。

**主席（李議員雅靜）：**

局長，請回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

兩者都是，不過因為我們試圖讓這些家長或大多數人能夠慢慢去引導，就是把電競這些項目能夠去污名化，過去我們小時候如果一直在玩電玩的話，都會被家長罵說整天都在玩這些有的沒有的，書都不知道讀。但事實上現在變成發展出一個趨勢，它算是虛擬世界的一個運動賽事，所以這個在奧委會相關的體育組織，其實也都一直在爭執討論這些事情。不過就我所知，今年在雅加達辦的 2018 亞運，已經正式把電競列為示範項目，好像在 2022 年杭州舉辦的亞運把它列為正式項目，至於整個奧運什麼時候列入，他們現在還在討論評估當中。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長。我這樣看了一下，今天來的年紀應該是你最年輕，然後我又比你小 2 歲，我也跟你的想法一樣，以前打電動會被家長打屁股，說眼睛會近視。這是剛剛大家看到的那個店面狀況。立法院在 2017 年 11 月 7 日三讀通過，就是電競納入「運動產業發展條例」，所以大家都知道，現在連立法院已經把我們看是打電動的這種產業，已經立法通過了，因此部分條文修正案，電子競技產業、運動經紀業正式納入運動產業，然後開放各級政府、公營事業配合國家



政策投資，所以這個是很嚴重，不是只有電動而已。剛剛局長有提到，在雅加達亞運會是第一次將電競納為大型的體育競賽項目，台灣隊在亞運的二銀一銅雖然是示範賽，不過剛剛講的 2022 年亞運會，電競將以正式的項目亮相，有了亞運起頭，未來會更多國際賽會。其實市長上次到法國看這些電競的朋友，其實我們也看不懂，它裡面一間一間的，真的就是在裡面一間一間的打電動，外面就像我們的至德堂一樣，觀眾對著一個螢幕一直看。以我這個年紀，我看了也覺得哇！這是一個產業，在座的大家會覺得對電競這種東西怎麼會是一個這麼大的產業？我在跟各位局處首長報告一下，電競正式納入運動項目之後，2017 年英雄聯盟世界大賽，尖峰時候的觀眾突破 1 億大關，全球電競觀眾有 3.8 億人，電競已走入 3.0 的時代，是一個破百億的產業，其實都顛覆在場的人的想像，所以說未來經中央主管培育這些運動員，會設置一些專戶，接受個人對運動員的捐贈，也享受稅額的除扣，所以說修法電競為運動產業，有一個市調機構，去年遊戲收入 Top 25 的上市公司，營收總金額高達 941 億美元，佔全球市場總體的 77%…。

**主席（李議員雅靜）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，佔全球市場總體的 77%，除了大者恆大的狀態，騰訊營收 181 億美元，佔全球總體市場的 15%，連續兩年成為上市公司，遊戲收入排行第一名，把 Snoy、蘋果、微軟這些整個都甩在後頭，所以在這邊請教經發局長，未來在高雄市規劃一個電競產業專區所需要的硬體設備，從 AR、VR、電競滑鼠、鍵盤、耳 MIC 這些東西設計開模，或是一些 AVT 的開發，是不是在這些東西的人才訓練，或是供應這些從業人員所需要的環境，這是有非常大的商機，未來是怎麼樣加速我們的電競產業，這個問題先請教經發局長，接下來我也請教一下我們高銀，是不是未來可以合作，幫助一下年輕人一些貸款的方式。請經發局長回答。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想剛剛議員提到，我們高雄市政府是算全台灣各地方政府對電競一開始最表達支持的，上次議員去歐洲那一趟，我也是隨行人之一，感覺就像一般歐洲看足球賽一樣，幾個電競選手在那邊，大家在觀賽，雖然那個時候看不太懂。

**李議員眉蓁：**

現在也是看不懂吧！

**經濟發展局李局長怡德：**

現在有越來越可以理解，因為到經發局接觸許多關於遊戲的業者，或者是像體感的業者，大概越來越知道，他們在設計方面在想什麼？市政府也因為這樣子，有積極爭取台灣的電競聯盟，他們在愛河灣的海洋流行音樂中心租下一個場館，要做為全台灣第一個電競專用的館。除此之外市政府在很多部分，包括高雄市很多企業都一直在投入這一塊，我想以早期的遊戲業來講，我們的智冠科技，他做了全台灣 70% 的國內外遊戲的代理通路都是在智冠科技他們的手上，從電腦機型、手遊的機型，到現在用手機，或者是未來他們現在積極的發展 AR、VR、MR 應用在遊戲業上，這家公司就是位在高雄，在擴建路旁邊。

另外，文化局每年在辦的青春設計節，或是經濟部在高雄辦的放視大賞，這些都是提供一些平台讓青年學子以南部跟設計、軟體設計，或是美術、平面設計、3D、虛擬動畫這些人才，其實南部很多學校都有這樣一個科系在培育學生。所以這些像放視大賞也好，或是青春設計節，其實也是讓年輕學子們有一個嶄露頭角的機會，同時這些遊戲業者的廠商幾乎每年都會參加。我跟他們聊過，他們每年都會來看看有什麼新秀他們要延攬。

甚至像我剛剛提到的智冠科技，我親自去拜訪那家公司，總經理也跟我介紹他們今年開辦了一些在職的建教合作班，學生一個禮拜只有一天回到學校把那些課上齊，其他時間都在那邊直接訓練參與設計，所以還會付一些薪水給這些學生，學生等於是在學生時代就已經在這個業界裡面做訓練，好的可能公司就會再提高獎金，去外縣市還提供他們宿舍，我覺得這個，有機會其實我們可以安排讓議會這邊尤其是財經小組的議員一起去看看，因為這個今年剛開始。

另外，其實很多電競業的部分，除了選手本身，因為選手有些比較厲害的，一個月的收入是超過 10 萬的，十幾萬。當然電競選手有一個比較殘忍的現實，他們都需要很快的反應，不管是在身體上還是視覺上跟協調性，所以其實電競選手的壽命不長，大概都是十幾歲到二十幾歲，有些 25 歲以後都會被嫌老，所以當電競選手當上電競選手的下一步，他就是會轉向，比如說教練，或者是說這些直播，電競的產業延伸出這些直播的平台，所以在 youtube 都還有一個屬於 youtube game 的這樣一個專屬的頻道，專門就是在介紹電競的這些直播主和搭配一些廣告，所以有些廣告，比如說他們在玩電競賽的專屬耳機，可能一次上到些平台以後，讓所有的觀看者看到之後，其實他的銷售量會增加 1 倍，有時候是增加數倍，甚至到 10 倍。

議員剛剛提到 Newzoo 的市調機構，所做的調查他也推估在這兩年內，這個電競的收視人口或是參與玩的選手，這些人全世界會到達 3.8 億，這是一個很可觀的數字，我想這些電競的活動也從我們小時候進入到現在已經第三代了。

我們以前可能是電腦遊戲接下來進入到手機遊戲，現在就是另外一個新的階段會變得更複雜，甚至已經被認定為既是遊戲也是一個運動項目，所以我想我們市政府會極力的推廣，並會搭配我們爭取到的前瞻高雄市的體感科技的計畫，我們會持續來推動，讓電競是一個運動更是一個產業，我想這是高雄一直可以持續來追求的方向。

**主席（李議員雅靜）：**

請高銀董事長回答。總經理。總經理嗎？你要不要讓他先回答再那個？好嘛！〔…。〕

**高雄市銀行王總經理進安：**

有可能未來他們在購買設備的部分，我們可以來幫忙，這是 OK 的。〔…。〕可以。

**主席（李議員雅靜）：**

你還要嘛！再延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

其實我剛剛要問的就是高銀這邊未來這個產業，剛剛局長也講講過，這個可能是我們看不懂的，我這種年紀我看不懂，我相信董事長與總經理也看不懂，但是我希望是說時代已經在變，真的這些年輕人，立法院也已經通過，如果真的有需要的話，我們是這種產業，也希望高雄也因為你們銀行而走在時代的尖端，也可以幫助這些年輕人，非常感謝王總經理。

接下來最後一個問題要請教財政局，我知道財政局的動產質借主要是在配合政府調節平民經濟政策的推行，所以提供民衆緊急的融資服務，透過自有資金跟銀行以透支方式融資，辦理短期的擔保放款質借的業務，去年執行的結果，營業利益 1,783 萬元，稅後存利 1,429 萬，分別照預算 1,399 萬跟 1,116 萬，增加 384 跟 312 萬，其實這樣的營運成果還算可以達到我們的預算目標，但是在質借放款處理的業務辦理情形有幾個問題，就是質借利率應該適時的調整反映資金成本並提升競爭優勢，才能達到照顧弱勢及服務社會的宗旨，還有流當品標售作業底價訂製的審議機制好像比較沒有那麼妥當，還有質借收質、贖回、掛失的業務也沒有妥當，內控機制也是要加強。這個部分雖然問題不是很大，但是問題一直存在，在這個部分我希望財政局能夠提出確實改善的方法。就這個部分請財政局長回答。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長回答。

**財政局曾副局長美妙：**

要我回答還是經理回答？

**主席（李議員雅靜）：**

請經理回答。

**財政局動產質借所蔡經理慈榕：**

謝謝。有關於第一個問題，就是有關於差別利率的問題，因為我們動產質借所的所有資金來源都是由銀行貸借過來的。基本上我們本身沒有自由資金，我們全部是貸借，所以我們的利率完全是因為利率費用的問題。在這個部分，其實我們有曾經想過，希望以後如果我們自給自足之後，還有比較多盈餘的時候，我們也很希望能這樣做。這一塊跟台北市的差異，是因為台北市還有其他額外的收入，我們這一塊是完全沒有，就目前為止，我們這一部分還有待商榷，比較困難去推行這一塊。但是我們以後如果在這一塊可以的話，我們會盡量去考量這部分。

另外有關於底價的訂定，其實流當品的標售業務，我們收到的都是黃金、鑽石和鑽錶。黃金的數量是最多的，大概佔了八成左右，我們黃金的定價就是以當天要賣的銀樓公會的定價，再加減一個成數，所以這個定價是以公會的價格來定，基本上是不太會有問題的。至於鑽石、鑽錶這一塊，在其他的二手市場，我們都會再詢價有關於這部分相關的專業老師。會針對我們當初借出去的本金加利息，再加一定的成數，因為我們的底價是公開的，所以會由有意願的民衆自己來競標。所以這一塊定價的流程是這樣，完全是公開的。

有關於第三個問題，就是贖回的掛失，那一天這個案子最主要是那個男孩子拿黃殼的勞力士錶來質借，那個勞力士錶因為在一般的市價行情大概在 100 萬元至 120 萬元左右，但是它的二手市場行情還有 50 萬元左右。所以那天我們的同仁就趕快把它拿過來，因為我們借他 25 萬，超過 20 萬的話就必須要到我這裡來，所以那一天他有拿過來給我，我們在研究這個錶的二手市場價格到底是多少，我們要怎麼樣貸借給他會比較好。所以在整個過程裡面，其實整個流程都沒有問題，後來我們就決定貸借 25 萬給他。這個案子的當事人也借了兩個月，因為 6 月來借，8 月領就贖回了，利息也都繳清了。那天整個過程都是 ok 的，是後來他忘了蓋章，所以這部分我們已經糾正同仁，以後要盡量再仔細一點。也針對這個問題，我那天有特別請同仁再重新調閱 20 份的資料，看看還有沒有類似的狀況發生。那天我們調的資料全部都是符合的，完全沒有問題。

**主席（李議員雅靜）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢。剛剛他提到了幾個特色商圈的部分，經發局也很厲害，高雄幾個重點輔導的特色商圈，從一開始很活絡到現在逐漸沒落，我覺得經發局要再檢討一下。舉個例，剛剛提到的三多商圈、鳳山的三民家具街特色

商圈、三鳳中街、旗山老街，這些都是我們以前有花錢下去經營的。經發局的業管單位是不是要重新再做檢討，看要怎麼樣做，怎樣的建設，不管是硬體還是軟體，怎麼去串連，點線面串連起來，才會讓高雄的商圈會比較有亮點。不然各地區都有商圈，各縣市都有商圈，可是唯獨只有高雄的商圈逐漸沒落，這樣好可惜，我們都有我們的亮點在，再請局長跟所有的團隊加強、加油。

還有剛才眉蓁議員一直有在提的經濟的主要項目，是不是可以跟高雄銀行的貸款有關係，這個也要請我們高雄銀行的董事長和總經理再稍微探討一下。這個跟雅靜昨天提到的青年創業、新創產業，能不能只要是想到跟青年有關係的產業，甚至是電競業這種比較特殊的產業等等，第一個想要資金的就是我們高雄銀行。不然我們做的業務和項目都跟一般的銀行一樣，就如同你昨天回答我的，我們高雄銀行的據點比較少，我們要怎麼在這個大環境裡面闖出我們的紅海。我覺得董事長和總經理要花點心思、傷點腦筋，具體的做出成績來。

我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午登記質詢的議員均予發言完畢，明天上午繼續財經業務質詢，散會。（敲槌）各位辛苦了。

### 三、第 2 屆第 8 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 107 年 9 月 6 日上午 9 時）

#### 財經部門業務質詢

**主席（劉議員馨正）：**

向財經部門的各位報告，今天的議程繼續進行財經部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

主席、財經部門各位長官，我有統計，在我們這裡當過官的都高升到中央，我先問財政局簡局長，他馬上就可高升財政部長了，因為中央很多部會首長都是從我們這裡高升上去的，包括經濟部長、交通部長，沒有一個不是從我們這裡高升上去的。主席，被你質詢過的都調職，教育局長被我質詢過就被調回去教育部當次長了，被我質詢過的都升官。今天是我擔任 5 屆公職最後一次財經部門業務質詢，聽說今天早上到目前為止只有兩位議員登記質詢，我剛參加完告別式趕過來，質詢時間應該多幾分鐘給我，我唸經會唸你的份，讓你高票當選。

請教財政局長，我小時候接受教育只讀到小學畢業，而且差一點畢不了業，因為我讀 7 年，人家讀 6 年，我讀 7 年。以前有一句話叫做「中華民國萬萬稅」，以前我也跟著人家喊，我不知道那句口號的意思，研究過之後才知道。我的助理去請教教授，據說全世界稅目最多的是台灣，但是自從受到民意洗禮後，包括二次政黨輪替，像以前不合理的田賦，現在已經被取消。牛籍方面，可能現在的政務官比較不了解，早期買一隻牛進來必須要為牛隻辦理入籍登記，如同牛的身分證；小牛一生下來也有一張「身分證」，這個「身分證」就是牛籍，要用錢買。收音機大小是算真空管數量的，都要課稅，這些現在都取消掉了。還有腳踏車要牌照，回去問問你們的爸爸、阿公，以前腳踏車一定要掛牌，沒有掛牌會被警察抓去拘留。牛車也要申請牌照，這些可能你們都沒聽過，說這些等於是說給鬼、魔神仔聽。還有像檢回收的三輪車也要申請牌照，鐵牛引擎、馬達也要申請牌照，否則你如果下田使用就被會被抓去拘留所，以前有聯審，要關一個禮拜，以前的馬達就是現在說的幫浦。犁田的那種鐵牛不管是使用汽油或柴油都要申請牌照，現在這些都已經取消了。

就財政局的財務管理而言，我翻開貴局業務報告「財務管理」首頁，我們的稅課收入包括印花稅、使用牌照稅、地價稅、土地增值稅、房屋稅、契稅、娛樂稅、遺產及贈與稅、中央統籌分配稅，中央統籌分配稅我們不談，稅課收入

還有菸酒稅與特別稅課。非稅課收入包括罰款及賠償收入、規費收入，和我們有關係的還有營業盈餘及事業收入、捐獻及贈與收入。除了這些以外，現在還有在收水租嗎？請財政局長回答或是請相關單位貴部屬向本席答復。

**財政局曾副局長美妙：**

水租？

**鄭議員新助：**

現在還有在收水租嗎？有吧！

**財政局曾副局長美妙：**

那是水利局…。

**鄭議員新助：**

我是說高雄市所收的稅，不用分國民黨、民進黨，現在還有在收水租對不對？

**財政局曾副局長美妙：**

那是使用費。

**鄭議員新助：**

不管是水利局的還是哪個主管單位，識字者好辯，我才疏學淺，有的沒用到水的還是要繳水租，局長，你知道嗎？我們的議員同仁方議員也坐在這裡，你可以問他，沒有用到水利的水，但是還是要被收水租，因為水利的水很難管理。

**財政局曾副局長美妙：**

那是農田水利會是不是？

**鄭議員新助：**

不是。今天是要問貴局，你的報告寫到稅收，我是在問你該收與不該收的，不該收的就把它取消。聽說印花稅的部分，只有共產黨國家和本國我們偉大的中華民國在課徵而已，課徵這一項有道理嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

目前印花稅仍存在，還有在課徵印花稅。

**鄭議員新助：**

聽說全世界只剩中國和我們還在課徵印花稅，那不就像人家說的我們是同一國？我們不能叫台灣，要叫「中華台北」，因為我們是被中國管的。印花稅的部分，你我雙方簽一簽，開個收據還得再貼印花，這樣有道理嗎？主席，去買個自助餐，業者開立收據沒有貼印花，財政局所屬單位還是會囉嗦，有人因為這種事來找我，這種有需要印花稅嗎？你的看法呢？你馬上就會升官了，依你看課徵印花稅有道理嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

目前印花稅仍存在，不過財政部也有在討論。

**鄭議員新助：**

建議中央取消印花稅！買個便當是沒有在開發票的，路邊攤也是，有人買便當要求開收據說要回去報帳，一個便當 60 元買回去，如果有人存心要找麻煩，就用那張收據去檢舉，業者不僅要被移送法辦還要補稅，這樣有道理嗎？譬如主席你的助理去買個便當，一個便當 60 元或 70 元，他要向你請款，這個收據竟然也要印花稅，難怪會被說「中華民國萬萬稅」，國家都快被「稅」倒了，「稅」到衰運連連，幸好那句「萬萬稅」現在已經沒有在喊了，再喊下去就真的會倒。

建議一下好不好？把印花稅取消掉，這真的是…，我沒學北京語，我讀小學而已，不會說北京語，助理告訴我，我現在國語發音很標準，他說很標準。所謂「苛政猛於虎」，課徵印花稅非常沒有道理，所以建議取消好不好？你是老實人，我說話雖然大聲，但是我是好人，建議一下好不好？

**財政局曾副局長美妙：**

我們會適時向中央反映。

**鄭議員新助：**

不要再課徵下去了，課徵這個沒有道理。我再請教你，除了我剛才說的那些稅，沒有列在報告裡面的，中央還有哪些稅是在高雄課徵的？

**財政局曾副局長美妙：**

例如所得稅、貨物稅、海關關稅，這些都是屬於中央的稅，還有營業稅也是中央的稅。

**鄭議員新助：**

主席，你看這樣可不可憐！經濟實在很差，不是我在批評民進黨，我本來就打算這屆當選後就不再參選了，想說以後就不用再發愛心便當了，我剛才才在說，真慘！領便當的人反而愈來愈多，民進黨執政號稱「品質保證」，我看是領便當的「保證」愈來愈多，因為政府課太多稅了，人民賺的錢也少。

我再請教你，中央發布台灣的低收入…，我剛才問助理，中國話叫做「入不敷出」，這樣說對不對？我還講國語，現在程度很高呢！全台收入不夠支出的有 171 萬戶。去年度 2017 年，年收入 33 萬元以下的，每戶平均年支出是 35 萬 6,000 元，每年都倒貼，要借 1 萬 9,000 元來補貼，是馬英九執政四年加民進黨執政兩年來收入最低的一年，低收入戶戶數也增加。這 171 萬戶之中，高雄市佔幾戶？要請局長或是哪一個單位來回答？

**財政局曾副局長美妙：**

可能要看主計處的統計。

**鄭議員新助：**

你們都在搖手，那我要問誰？我不就要「牽亡」來問？主計處要答復嗎？



**主計處張處長素惠：**

向鄭議員報告，我們現在…。

**鄭議員新助：**

中央發布去年全國有 171 萬戶倒貼借錢在過日子，高雄市 275 萬戶在 171 萬戶之中佔了幾戶？

**主計處張處長素惠：**

應該是有 22 萬戶，就是比較低所得的五分之一的這個部分，所得比較低的部分。

**鄭議員新助：**

這樣到底是多少？說清楚一點，差不多是幾戶？

**主計處張處長素惠：**

22 萬戶。

**鄭議員新助：**

只有這樣而已嗎？

**主計處張處長素惠：**

這樣對啊！全台平均下來就是這樣啊！

**鄭議員新助：**

高雄市 275 萬戶平均只有這樣子而已？你的統計對不對？貴屬下提供的不要被抓包了。這個問完之後，我跟人家說我以後就不當議員了，我快 80 歲了，是全台灣最老的議員，今天問完，我的廣播透過網路放送到全世界，我是全台收聽率第一名的播音員，還領獎回來，所以你要說對哦！屬下跟他講一下，高雄市有幾戶？

**主計處張處長素惠：**

110 萬戶。五分之一是低收入，剛才說的收入比較低的有 22 萬戶。

**鄭議員新助：**

這樣要怎麼生活？有錢人把錢拿去存銀行、買美金起來存、買股票，如果是沒有錢的人，收入不夠還要倒貼，你掌管主計處，在古時候是和和坤一樣，在這裡不說他是貪官，在古代他是掌管財務的，現在主計處也是這個部門。那些每年都要借錢度日的人日子要怎麼過？你教我一下，我順便在電台幫你做功德。

**主計處張處長素惠：**

這 22 萬戶裡面，有二分之一以上負責經濟的戶長是 65 歲以上的，65 歲以上的人有的是靠退休金生活，有的是年輕打拚存下來一些積蓄。

**鄭議員新助：**

你說的那些北京語叫做「隔靴搔癢」，根本沒有搔到癢處。他不會辦那些啦！低收入戶來到我的服務處門口不敢進來，看到我他以為是公堂在辦案，他不會辦這些啦！你和社會局…，我的質詢時間只有 15 分鐘而已，等一下再多幾分鐘給我啦！今天沒幾個人要質詢，害我一早匆匆趕過來，沒有幫人家「點主」，還請別人代為「點主」。請你和社會局聯絡完打電話告訴我，你說的這幾萬戶，數字隨便你說，對於這些貧民戶你要如何輔導他們，讓他們不用借錢度日，最起碼讓他們不用借錢過日子，我要求這樣公道吧！

民進黨執政號稱品質保證，已經花掉多少錢了！我今天從義華路過來，日前挖左邊馬路，今天挖右邊，是為兩邊平衡才挖的嗎？上次我的車子經過差點掉進坑洞，現在補好了，我今天經過又差點栽進去，因為我要趕來議會，本來破右邊，今天來的時候破左邊，民進黨很行，這樣才能平衡！這些錢都在花了，你要怎麼輔導這些貧民戶？你跟社會局聯絡之後，在我總質詢之前告訴我。主席，我說這樣有道理吧！

**主席（劉議員馨正）：**

有。

**鄭議員新助：**

「艱苦人」日子要怎麼過，你教我一下，是要搶銀行還是要逃稅？還是要叫他女兒…，像有一個人來找我，要求社會局…，是要他去八大行業做那種違法的事情還是要賣毒？你要有一條路給這一、二十萬戶的人走嘛！好不好？

**主計處張處長素惠：**

好。

**鄭議員新助：**

總質詢之前交件給我。我再請教一下有關菸酒的問題，這個北京語叫做「洋洋灑灑」，你「洋洋灑灑」寫了好幾張，這個字又小又難看清楚，我不管它。你們課徵菸酒稅，以前清朝苛政時代有鴉片稅，日本政府時代不知是連戰的父親還是阿公，連橫還發表「鴉片有益論」，我們的菸酒稅和這些有什麼差別？請財政局副局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請副局長回答。

**鄭議員新助：**

我們的菸酒稅和清朝的鴉片稅及日治時代有什麼差別？你讀過歷史、讀過大學，更唸到博士，也讀過這些嘛！

**財政局曾副局長美妙：**

我對鴉片不是很清楚。菸酒稅是國稅，對於每個人…。

**鄭議員新助：**

我不知道那是什麼稅，識字者好辯，我跟你說，我是看到業務報告就地取材。

**財政局曾副局長美妙：**

那是中央分配給地方的稅收。

**鄭議員新助：**

我請教你，抽菸、喝酒和吃檳榔，喝酒會酒駕，我不贊成鼓勵人家買酒，現在政府規定酒的廣告要加註「飲酒過量有害健康」。請問菸和檳榔哪一個對健康影響比較嚴重？

**財政局曾副局長美妙：**

應該都很嚴重，檳榔會更嚴重。

**鄭議員新助：**

檳榔沒有課稅吧！

**財政局曾副局長美妙：**

目前沒有。

**鄭議員新助：**

請教你，你們現在說你們查緝私菸私酒績效是全國第一名，你們是查緝了多少私菸私酒才讓高雄市排第一名？你們真是厲害！你的人力用在那裡，到底查緝了多少？主席，再借我幾分鐘時間，拜託！

**財政局曾副局長美妙：**

查緝私菸私酒方面，一年之內，全國有六成都是高雄市查緝到的。

**鄭議員新助：**

我給你鼓掌！這樣我會被罵死！有些老實人他不會去賭博，也不會喝酒，沒有錢去泡八大行業，更沒有錢出國，他安份守己，朝九晚五的上班，一個月賺兩萬多，晚上睡覺前看一下電視、點根菸，所謂「飯後一支菸，快樂似神仙」。他一天只抽一根菸，可是現在他老婆阻止他繼續抽菸，他來投訴我，他說難道要叫我去當小偷嗎？

網路上有人傳這個給我，說有一個 98 歲的阿嬤，醫師叫他不能抽菸、不能喝酒，因為有害身體，每年健康檢查都這樣跟他說，結果那個勸他的醫師反而先過世了。那些抽菸的、喝酒的…。

**財政局曾副局長美妙：**

向議員說明，我們查緝的是私菸私酒，什麼叫做私菸？一般就是指未稅的或是不合法製造的。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

再給鄭議員 2 分鐘時間。

**鄭議員新助：**

你是要逼這個人去自殺嗎？他就是每天抽一根菸而已，菸稅一直漲，到底漲了幾成？

**財政局曾副局長美妙：**

我們是以包計算。

**鄭議員新助：**

對啦！主席，你的選民打電話來痛罵我，說他不要投給民進黨，他坦白告訴我他不要投給民進黨了，因為菸稅一直漲，漲到他受不了了。漲了幾成？知道的答復一下，屬下告訴他一下啦！

**財政局曾副局長美妙：**

我知道一包是 20 元。

**鄭議員新助：**

什麼 20 元？

**財政局曾副局長美妙：**

不是，是增加 20 元。

**鄭議員新助：**

你跟我說漲幾成啦！如果是漲 20 元，你明天幫我調整噸的，我來替你賣啦！亂講！怎麼才漲 20 元？你們都沒有到 7-ELEVEN 去買過嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

不好意思！議員，因為我沒有抽菸所以我不清楚，我是不是可以請我們菸酒管理科的…。

**鄭議員新助：**

請一個知道的答案我，要不然你的報告就不要寫得…。

**財政局曾副局長美妙：**

我請我們趙科長來回答。

**鄭議員新助：**

你的報告不要講的「口沫橫飛」，寫了三、四頁，說取締私菸私酒是全國第一名，乾脆讓總統召見，再給你升官！你寫這個幹嘛！分明是把我們這些議員當傻子嘛！你連漲幾成都不知道！等一下你請一個人去買買看啦！回來再跟本席…，我這樣說難道沒有道理？你在業務報告上寫出來，竟然不知道一包菸漲幾元？如果只漲 20 元，我把頭剃下來給你！所以民衆才會去買私菸嘛！你不了解這個因果，把菸漲到人家買不起，所以他寧願抽沒有檢驗的私菸。就算你的部屬都沒有人抽菸，你也要去探聽一下吧！如果不知道，以後就不要寫這個啦！總質詢時我還可以再質詢，我質詢完才肯入棺材，我先告訴你。

哪有這種事？這個佔你業務報告最大篇幅，還向全世界誇耀你第一名，說自己查緝私菸私酒拿到冠軍。主計處，我這樣問沒有道理嗎？我之前也問過你菜籽、米價一斗多少錢，最後也是由你的部屬…。

**財政局曾副局長美妙：**

好。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

時間再延長 1 分鐘。

**鄭議員新助：**

拜託不要再漲了啦！現在民進黨不用選了啦！以前國民黨執政也沒有漲那麼高，而且抽菸者只是損害自己的身體，並沒有危害到社會大眾，這點拜託切身去了解一下啦！

**財政局曾副局長美妙：**

好。

**鄭議員新助：**

國民黨提名的韓國瑜說稅金漲得太高，結果民調衝到和陳其邁委員一樣高，都是台北在幫他發聲助選，陳其邁和我一起設聯合服務處 20 年，拚生拚死，竟輸給他一句話，因為他講到人民的心聲嘛！真是見鬼了！

我再講一下就結束。我問一個喝酒的人說你不是把酒戒了嗎？他說：「議員，我沒有喝酒，也沒有賭博哦！也不會去風月場所，更沒有錢泡酒店，現在站壁的還會被取締，也沒有吃檳榔，你如果再叫我不抽菸，我乾脆去死一死算了！他說他當人沒有用！」我說：那你繼續抽。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝鄭議員的發言，剛才有承諾鄭議員的事情不要忘了，會後再提供資料。接下來登記發言的是方議員信淵，時間 15 分鐘，方議員請。

**方議員信淵：**

首先本席針對財政局要跟局長做一番探討，在今年 7 月份截止，高雄市的財政局公告，所有的債務一年以上未償還就達到 2,410.86 億元，短期債務未償還餘額 81.34 億元。包括上面所顯示的，平均大概每個人的債務，包含出生的嬰兒到老人家，每一個人的債務平均上就是 8.98 萬元。裡面包含自償性債務未償餘額的部分，總共加起來將近三千億的債務。這個局長你應該知道，但是陳菊市長在任的時候，一直對我們口口聲聲的講，他上任的時候都是零債務。但是種種數據顯示，整個高雄市從他上任以來，債務一直都往上升。針對這個部分本席也非常緊張，因為這攸關高雄市未來整體建設的發展，錢從哪裡來這才是最重要的。錢都花完了，未來不管是誰做市長，這要怎麼去做建設，要怎

麼發展，這是攸關未來的重點。首先本席請問局長，針對這個問題，未來的債務，目前有沒有這個償還計畫呢？請局長先回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請財政局答復。

**財政局曾副局長美妙：**

我們是隨時都在做債務的控管，所以誠如議員講的，我們對債務的增加都隨時在注意，所以現在我們每一年淨增加的量，是逐漸往下下降的。

**方議員信淵：**

你說逐漸往下下降？〔對。〕但是數據上。

**財政局曾副局長美妙：**

總額加起來還是會增加。

**方議員信淵：**

等於是每一年的債務都一直持續在增加，你說你一直都在控管，控管到最後還是在增加。所以本席，包括市民朋友大家都非常緊張，現在錢已經減到連鋪橋造路，不要說什麼，連最基本的人的安全維護，現在幾乎都沒有錢了。道路的經費也都編不出來了，現在最危險的，甚至教育經費也在減少，這對開發中的國家，教育經費若是減少，這個國家幾乎就會開始沒落下去了，這對我們來講是一個非常大的警訊。所以本席才會非常緊張告訴局長，你也告訴我你經常在做控管，但是控管到最後還是每年舉債上限一直在增加。本席還是要請問局長，目前我們舉債上限到底剩下多少？

**財政局曾副局長美妙：**

目前如果包括 108 年度的預算，我們的上限是 3,148 億。

**方議員信淵：**

可用的餘額還有多少？

**財政局曾副局長美妙：**

所以可用的餘額還有 598 億，到明年年底。

**方議員信淵：**

你是說不管誰接任市長，他的餘額也只有五百多億。

**財政局曾副局長美妙：**

將近六百億。

**方議員信淵：**

這對一個市長來講，是一個非常大的挑戰，整個高雄市這麼大，基礎建設光是維護都維護不了了，那還要談其他的建設嗎？所以我一直講一定要針對我們的財務規劃，一直強調要做一番改善。但是相對的目前我們還是成立很多的局

處，包括運動發展局、毒品防制局，還有最新的，高雄市把秘書處改為行政國際處。種種的處一直在增加，假如對市民朋友是好的，那當然是好，但是你有沒有想過這些局處一直在增加，相對要編列更多的預算，錢從哪裡來，這才是最重要。所以本席不是說這個是不好，而是錢到底要往哪裡來，讓我們的市民朋友能感受到我們的債務一直在減少，這才是最重要的。這個部分本席還是要請問局長，針對我們的財務狀況，目前還有沒有更好的財務規劃，有沒有？請局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

局長，請回答。

**財政局曾副局長美妙：**

我們隨時都有在做財務規劃這部分的規劃，因為這是從小的方面，我們平常的調度這也是一環，大的部分就是我們要著重在土地的開發，一個開源。那控管像剛才議員也非常關心，以目前高雄整個的預算規模來講，大概是維持一千三百多億。當然我們會配置，像教育那一塊，我們絕對遵守法令的規定，一年編的至少有四百多億，這個都有照規定去做一個分配。

**方議員信淵：**

局長，沒錢就從市民朋友那裡來，鄭議員也在講，稅捐也一直增加，萬萬稅一樣。不要說土地稅、房屋稅，都一直在增加，都整倍的上漲，這對市民來講，錢不好賺，但是無形中增加那麼多的稅務，才能彌補你的空缺，這對市民朋友來講是非常大的負擔。包括最近本席常常在講，你們爲了彌補這個缺口，就是標售土地，標售不出去，照理說就是要降價，讓市場能夠平衡。但是不是這樣，標售土地這次沒有標售出去的，價格還是停在那裡，我想這個土地的價格永遠都支撐在那裡，原本 10 萬的土地，到最後都變成 20 萬。所以整體來講，市政府好像帶頭在炒作土地一樣，相對的有一個缺點，土地一直墊高的話，成本增加，建商的成本就會增加，市民朋友就沒錢去買房子。因爲土地價格增加，包括物料也一直持續增加，相對的市民朋友哪有這麼多錢去買這麼貴的房子。大家一直怪建商爲什麼賣那麼貴的房子，問題他沒有考慮到土地成本增加、建物成本增加，相對的一定要轉嫁給消費者。一樣啊！就像市政府每樣都萬萬稅，每樣都增加，最後還是要轉嫁給消費者一樣啊！本席請局長針對這個部分，對財務規劃還是要多用一點心，最重要的還是要讓市民朋友在高雄市能感受到是一個幸福的城市，這是大家共同的期待。

接下來對於臨時廠登的問題，等一下請問經發局，因爲臨時廠登過去政府有一個優政，就是可以延續到民國 109 年 6 月份。針對這個部分，這些工廠大家也都非常配合，所以這些臨時廠登的工廠，都是在過去法令不周全的時候，大

家爲了要賺錢，都在農地違法搭建的比較多。政府最近有一個德政，爲了讓他們合法化，走向合法化，所以有做臨時廠登的措施。但是大家想一想，時間過得非常快，109年6月將近到了，這些臨時廠登的工廠，大家也開始緊張了，這些廠登大家何去何從呢？未來該怎麼辦呢？包括整體的規劃，目前爲止市政府都沒有整體的配套措施給這一些臨時的工廠一個場地，他們應該怎麼辦？所以針對這個部分，本席先請問我們的經發局局長，針對這個部分先回答本席一個問題，好不好？

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

關於整個臨時工廠登記的這件事情，事實上全國是一致的，爲什麼全國一致，他是規範在我們中央所訂定的工廠管理輔導辦法裡面，也是考量到全台灣其實有很多的所謂的未登記工廠，所以那個時候在工廠管理輔導辦法裡面，第33條他就有針對這些未登記的工廠，有訂定這個輔導的條件，當然就是包括說他不需要輔導，假設他雖然未登記，但是他符合所謂的環保、消防或者是水利跟水保的情況之下，他可以來申請臨時工廠的登記證，以目前我們高雄市來講，我們總共在受理登記的這個期限內，我們有收到、有受理了1,578家的這個臨時工廠登記的申請，截至目前爲止，我們現在是完成1,000家的臨時工廠的登記，我知道議員所擔心就是因爲在工廠輔導管理辦法裡面，他是在第34條有規範一個期限，就是從民國99年一直到像剛剛議員提到109年，所以這個等於是必須要從這個工廠法這裡面去做修正，因爲它是明確寫在這上面，不過這個事情因爲它不是只是高雄，它其實包括台中、南投、彰化，很多台北市以外的地區都有存在這樣的問題。

**方議員信淵：**

所以局長…。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們有很多的立法委員，因爲這是必須透過立法委員去提案去修正，中央的部會，其實包括行政院也有請我們張景森政委，他也召集了相關的部會，去針對這個明年即將藉著這件事情在討論，不過這個因爲它還涉及像一些農地維護、土地管理、環境保護等等這一些大家不同的見解輔導措施，所以現在還在整合當中。

**方議員信淵：**

所以局長講了那麼多，本席一直在提示說，到目前爲止，我們高雄市，你不要管其他的縣市，我們高雄市到底有沒有其他的輔導計畫？輔導計畫是我們自



己本身要提出來的，你怎麼去輔導這些過去在農地搭建這違法的工廠，當初的法令不健全，尤其我們岡山地區有很多螺絲工廠，這一些螺絲工廠，他是依賴這些工廠在生活的，有多少的市民朋友在裡面啊！109 年要到了，到目前為止大家都沒有一個輔導計畫出來。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個跟議員報告，因為我剛剛還沒說完，就是如果我們市區這裡所做的東西當然也是跟中央有搭配，第一個，就是對於一些已經聚成聚落的，我們用劃定特定區域的方式去處理，我們總共有針對高雄市這些產業的群落，雖然是未登記的，但是它已經形成一個聚落，尤其以岡山地區，就是議員的選區還算比較多，我們有劃了 41 個特定區域，劃了 41 個特定區之後，其實我們檢視過後，有 28 個這種區，它可以依據非都的使用管制或是都市計畫法相關的規範去把它做為調整，變成合法。

**方議員信淵：**

就地合法嗎？還是這個它有…。

**經濟發展局李局長怡德：**

不是，它有一定的條件，包括有回饋金或者是有一些…。

**方議員信淵：**

就是就地合法的意思，就是…。

**經濟發展局李局長怡德：**

就是有條件的把它輔導合法。

**方議員信淵：**

對，我知道。

**經濟發展局李局長怡德：**

現在跟議員報告就是說在這個第 41 區裡面，我們其實已經輔導了 4 區完成這樣子的調整，另外有一些比如說它雖然有臨時工廠登記證，但是它不適合在舊地，我們也分別從多重管道，包括藉由土地的媒合機制，另外就是在我們的這個開發園區，包括說和發或者是未來的仁武，我們都有預留 20% 到 30% 的土地用出租的方式可以提供這些未登記工廠去做申租，用租的方式對於它的成本比較低，所以…。

**方議員信淵：**

局長，你的政策是很好，但是大家有沒有想一想這個時間已經快要到了，你來看包括他的遷廠，他要去建廠還要人員的配置再去輔導，要浪費多少時間，現在已經剩不到 2 年了，剩不到 2 年的時間，到底他們要何去何從？他們現在就開始在緊張了，所以你有相對的一個計畫、一個配套措施，現在要趕快提出

來要怎麼讓他去做，甚至要怎麼成立一個工業園區，這個也是相對的非常重要，而且你還要再考慮到它的區域性，主席拜託再給我 2 分鐘好不好？

**主席（劉議員馨正）：**

好，再延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

考慮到它的區域性，我所謂的區域性就是像你說的，你從岡山拉到仁武，雖然這個距離短短沒有多遠，但是對整體工廠的運作可能會受到影響，這些工人不可能會去到那裡嘛！〔是。〕所以相對你的區域性還要再去考量，就是比如說我們這裡都是螺絲工廠聚落在岡山，岡山就近的話是在哪一個地方成立一個螺絲專區，可以讓他的輔導以租代買，讓他很快的進入這個工廠，讓他輔導趕快進入這個工廠，讓他盡快的一個合法化，我相信現在的人都很守法，希望能趕快有一個好的地方，可以繼續生存如此而已，尤其是現在的產業，坦白說很困難，大家很難賺錢，很難賺錢的時候，都是依賴政府的政策，可以盡快給他們合法化，因為你知道在以前會去找農地來興建，總是希望能夠節省開發成本嘛！但是沒辦法，現在的政府政策就變得這麼嚴格，害他們現在無所適從，所以拜託局長針對這個問題盡快來研議新的一個要開發的工業園區，讓這些能夠就近進駐在一個地方，讓他們的產業能繼續維持發展，這才是最重要的，這樣可以嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

會，我們來努力。

**方議員信淵：**

謝謝大家，謝謝主席，謝謝各位局處首長，謝謝大家，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

好，謝謝方議員的發言，接下來要發言的議員是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，時間 15 分鐘，請質詢。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝主席。我們國家整個財政的資源豐沛都是為了人民的整個資源的需求來做一個資源的分配，我們高雄市政府的財政單位，包括主計處，我常常想每一次都會區一下雨，路面只要有坑洞，小小的坑洞，記者一發布，我們市政府的財源的運用，不用兩天路平專案立即處理，那麼我們旗美九區，產業道路路面不好，大坑洞沒有記者報導，我們市政府的資源豐沛，就不會去處理我們的旗美九區的產業道路的建設方案，難道只有都會區在喊路平專案，我們旗美九區的產業道路不用路平專案嗎？這個就是不公平，資源分配不公平，我確實有感受到我們高雄市長所有的財政、所有的建設都集中在大都會，旗美九區，

我們市政府有重視嗎？一個坑洞兩、三天就馬上去做，旗美九區的產業道路難道不用路平專案嗎？首先我要問我們的財政局長，產業道路是誰的業務？是誰在執行的業務？來，財政局長，你先答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請財政局長答復。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

財政局長，有沒有？

**主席（劉議員馨正）：**

財政局長在這裡。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

副局長你先答復，等一下再請主計處長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

因為這是歲出的編列，基本上我的認知是產業道路有可能就是工務或是農業局的這些單位，詳細可能是要請張處長這裡做說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

張處長，請答復。

**主計處張處長素惠：**

跟議員報告，農路的話應該是在農業局。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐，我為什麼要問你們兩個單位，你們一定會說在農業局、在原民會、在新工處，那麼誰在編列經費啊？你們是產業道路經費編列的頭頭，一定有開過會啊！原民會的部落建設經費包括擋土牆才 4,500 萬元，農業局的預算是 5,000 萬元，也包括農產行銷和產業道路改善，這 5,000 萬夠嗎？財政局副局長、主計處處長，當你們在做一年市政預算編列時，有沒有討論到旗美九區的產業道路要如何改善的問題，在會議中有沒有討論過？副局長請先答復，再請主計處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

好，請財政局副局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

如果經費超過 3,000 萬元以上，基本上就會在研考會那裡先做一個討論。如果是局處提出來的話，就是在我們的預算工作小組裡面，他們機關會先把它提列出來，我們會照它的額度去審視它的重要性，然後再提報委員會做核定的動作。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請主計處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請主計處長答復。

**主計處張處長素惠：**

有關於建設的部分，我想在農路 and 原民會的 4,500 萬元的部分，我想這是屬於重大計畫施政先期作業的部分，因為今年有調薪 3% 有 17 億元，警消加薪 6 億元，包括前瞻計畫又編列了十幾億元，其實今年的財政非常的困難，所以在施政計畫裡面，所有的經費都是下修的，就是各局處的經費都是往下刪的，所以也很抱歉，議員一直關心的這個部分，我們也知道因為經費的限制是沒有辦法滿足大家的需要，但是我們的災害準備金有編列了將近十三億元，針對災害的部分，各機關如果有需要就可以提出來，這一次 823 的災害，在原鄉的部分就提了 3 億元，目前已經提了 3 億元。這個部分也請各局處趕快去會勘，就是有部分我們可以支應的，或者是請中央補助。

另外市長也了解這個部分，所以也指示了各機關，包括原民會、農業局及各個局處，中央還有一些計畫型補助或是前瞻計畫，如果原民區有需要的話，就請各局處全力支援。我想這個部分大家都已經盡力，也真的是財源有限，也要向議員說非常抱歉，好嗎？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐。我就知道你會講這種話，你們兩個單位的意思就代表說是，因為農業局沒有提出計畫，原民會也沒有提出計畫需求，所以原民會的部落建設經費 4,500 萬元，農業局掌控的建設經費 5,000 萬元，我早就知道你們會講這個，跟你們講了 10 年，你們也是這樣的答復！

我的意思是當你們在編列經費預算時，要站在市政府整個財源的考量之下，沒有錯！但是我們的產業道路也需要路平專案。你叫兩個單位向市長要災害準備金、向中央提報前瞻計畫，這個是要拖時間的。我們要的是市政府在編列預算的時候，有沒有考慮到我們旗美九區產業道路路平專案的需求？你們市區的道路 200 公尺可能就要花掉 1,000 萬元，一個排水溝修了好幾次就要幾千萬！而原民會才 4,500 萬，農業局也才 5,000 萬，這個就是財政編列時沒有重視到農民的資源需求。

我是支持市長的，沒錯！我是支持市府團隊，沒有錯！但是這一點，你們對於資源分配以及對產業道路投入的資源，你們是不關心農民的，也不關心原鄉的產業道路。我擔任議員也快 8 年了，產業道路是每年都要向市政府以及原民會，因為還要分三個鄉，就這一千多萬，八、九百萬！所以財政局和主計處，我已經講了很多年，你們還是無動於衷，回答的都是同樣這個答案，我們人民

要聽的不是這個答案！

財政局和主計處，我相信你們明年還在，有新的市長你們還是會在，請教財政局副局長以及主計處處長，你們能不能在總預算編列的時候，要求農業局和原民會提出計畫，你們要支持！副局長先答復，再換處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請副局長先答復。

**財政局曾副局長美妙：**

議員的建議，我會記住，我會在編列 109 年度預算時，我會特別提醒農業局和原民會要注意到原鄉產業道路的問題，我也會特別提醒這兩個單位要提出來。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主計處長，請答復。

**主計處張處長素惠：**

我們也會根據議員提出的部分，請他們提出計畫，也希望可以從各個角度協助他們。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐。主席也是從旗美九區選出的議員，我每次都聽到劉議員馨正都會提出這個，我也是常常提這個，你們就是無動於衷！執政者還有官員對資源分配，你們只會想到市區的建設，市區的建設那麼多，有地鐵、飛機場、高鐵等等，有部分的建設方案，現在是少子化的時代，我們人的生活、休閒活動的概念也在改變，要往農村、山區、海邊，所以這邊的產業道路是非常重要的，不是旗美九區的在地人在使用道路，遊客、四面八方的朋友也會到旗美九區、農村、到原鄉，這個滿重要的啊！產業道路很重要。不要依照人口比例來看預算，預算的資源分配要站在人道、正義、公平的立場上來做資源的分配，這個很重要。

我再請教經發局，什麼叫做經發局？從字面上來看，應該叫做經濟發展局，是不是這樣？要協助人民、協助我們高雄所有的市區，或是包括原鄉要經濟發展。而原鄉要發展什麼經濟？經濟發展局長，依你的觀點，原鄉應該要發展什麼經濟發展？

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝。原鄉的部分，目前我想到的大概有幾項，一項就是原鄉的農特產品，以那瑪夏來講，我相信那邊就是青梅、水蜜桃、茶葉和咖啡；另外一塊就是原鄉的特殊文化和地景，以及和這些農特產品的文化深度的體驗旅遊，大概就是

這兩個。因為原鄉畢竟其地形地貌因素在環境敏感的關係，其實很難有製造工業生產的活動存在，所以除了當地民生經濟提供以外，另外大概就是農業的發展和觀光的這兩個部分。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐。所以可見市政府團隊對於比較偏鄉經濟輔導的方案，都是文字上或口頭上的看法。原鄉要發展的地區包括旗美九區，要發展的觀光非常多，除了你剛才講到的文化，那麼文化有沒有吸引到觀光客進來這個地方看文化，因為文化的呈現有時候是硬體的、有時候是生活面。但是硬體的部分，第一個感覺就是我看這個硬體時，就會覺得這是客家文化的代表，這是原住民文化的代表，這確實是文化財，未來也是一個重點。我們到國外去看，看國外觀光，我們要看的是什麼？就是看當地在地的文化經濟。原鄉的部分不能每一次都講農業，在台灣為什麼農業發展非常失敗，農業的調查不足，你應該調查譬如高雄市氣溫、美濃它的氣溫適合種什麼？六龜的氣候適合種什麼？哪一個區域適合種什麼？市政府單位包括農業局單位應該做調查整合之後，鼓勵在地適合整個氣候發展的農業去種這些農產品，不是全面性的都是種一樣的農作物，這個可以做到，我們市政府專業的人才很多就是做不到。主席，等一下再給我 3 分鐘。

**主席（劉議員馨正）：**

好。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

就是做不到，原鄉最近希望發展一些小型的露營區，也希望發展一些小型的民宿業，這樣的一個轉型的產業希望跟農業特色、文化財來做整合。但是一開發小型的露營區，我們市政府要開罰，要做民宿，法令上有很多的限制，什麼水保法，什麼建築法，所以整個原鄉包括旗美九區要如何發展所謂的休閒觀光經濟？

大家都說我對這個地區很關心觀光發展，我們在地人確實在做這個規劃，執行的時候市政府各單位就要開罰，違反水保法、違反建築法等等，你怎麼發展經濟。經發局局長，有沒有發現這是一個事實的問題。

**主席（劉議員馨正）：**

請經發局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

確實原鄉它很多地方處於的區域環境條件，它確實是有很多中央、全國一致的相關法令在做管理，剛剛議員提到的水保等等這些，事實上在原鄉有些剛剛議員有提到露營區這個事情、這個現象。坦白講我確實知道很多在安全或是在環境方面，它沒有辦法符合國家的法令，所以造成有這樣的情形發生。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

梨山的財團爲什麼還在那邊開發？霧社農場大型的財團，而且土地是國家的不是私有的，我們原鄉包括旗美九區的，土地是私有權的，是擁有土地權狀的，霧社農場很多類似的，那麼爲什麼它可以經營快三、四十年。經發局局長，你的見解怎麼樣？

**經濟發展局李局長怡德：**

我覺得很多目前看到的一些，因爲法令是隨時不斷的在修正，可能早期沒有特別有這樣子的規範來去規範這些行爲，所以現在新的法案在看舊的東西，難免有一些是不符合現在的法令，或是大家現在對環境或對安全上的要求。對於我們來講就是，我們對法令的見解與對於法令的概念都是從保障大家的生命財產安全或是促進保障台灣的环境。

有些東西事實上可能大家在做投資、在做開發想法之前，現在政府單位其實資訊或是詢問都很暢通，我是建議大家在做任何一項投資或是開發行爲之前，都可以充分的來跟地方政府或中央政府來詢問。我想以經發局或是市府各相關單位應該都很樂意替大家去幫忙把問題排除或者是釐清，可以怎麼做或是什麼東西是不能做，是會違法的，避免造成投資人的浪費。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

但是我所看到的不是，我舉個例子，只要是大財團、有錢人，他就可以租國有財產局的地，可以租林務局的地，開大型的產業，我們市政府會不會抓？不會取締啊！小老百姓…。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的發言，我想剛剛伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的發言是本席聽到過去一直在強調的農路、產業道路預算太少最具體支持這一項看法的議員。剛剛財政局，包括主計處張處長，不要忘了剛剛你們對伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的承諾，因爲我們農路的預算在剛開始第一次四年前 6,400 萬一直在減少，那個不是農業局他逐漸的編列減少，而是市政府這邊要求農業局一直把它減少的。我想張處長在他的施政報告裡面，包括議員的答詢裡面也提到說要把市政的預算，因爲財源有限的支出要安排優先順序，很顯然剛剛伊斯坦大·貝雅夫·正福議員所提到的，產業道路的預算在我們市政府的預算支出裡面是排在非常的後面，所以一直在產業道路的預算上編得非常少。

農路的預算，事實上產業道路的預算很多是用在旗美九區，旗美九區不只涉及到農路的問題而已，也涉及農業的觀光、農業的發展，包括觀光事業，像原民區包括旗美、旗山、美濃、六龜、甲仙，尤其六龜、甲仙這些地方農路、產

業道路的發展，能不能維持好，跟這些當地的觀光跟原民區一樣，有非常深切的關係，希望市政府要深切的檢討我們偏遠地區的旗美九區對產業道路建設的急迫性，對於這樣的預算不能再減少了而要增加，不要忘記你們剛剛對伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的承諾，謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的發言，現在休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是周議員玲奴，時間 15 分鐘。

**周議員玲奴：**

我看到大家心情都很沉重，我看這兩天我們所有的同仁，聊起我們的預算結構、聊起我們的經濟發展，大家都很無奈，我先跟財主單位看一下，我們來看這 10 年的預算編列圖，我們用這一張來看，這 10 年高雄預算結構的發展。98 年、99 年這兩年是縣市還沒有合併以前，那時候高雄市政府的預算每一年平均都七、八百億，大概在八百億上下。

我們就從 98 年看起，那時候高雄市 845 億的歲出預算數，我們的經常門是 615 億、資本門是 230 億。請問財政局代理局長，你可以用白話文解釋什麼是經常門？什麼是資本門嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

請財政局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

資本門基本上就是一些公共建設之類的，經常門的部分，最主要是薪水、人事費或一般機關營運支出的業務費等等，都算是經常門的部分。

**周議員玲奴：**

也就是說公務人員的薪水佔了絕大多數，對不對？

**財政局曾副局長美妙：**

對。

**周議員玲奴：**

那時候高雄市大概有 150 萬人口，我們的資本門是 230 億，也就是在原市的腹地和原市的 150 萬人口裡，享受了 230 億的預算數，這些預算可以用來放在社福、教育、經濟發展、市政建設，還有環境維護及建設。到了 100 年縣市合併了，我們大量舉債，我們的預算數來到 1,349 億，那是縣市合併的第一年，但是那時候公務人員的薪水，機關經常門的支出也來到 1,092 億。也就是高雄縣市合併之後，所有的公務人員跟機關每一年固定要支出的預算數就來到 1,000 億以上，那一年幾乎是高雄市縣市合併以來第一年預算的高峰，因為那一年的資本門還有 257 億，就是縣市合併的第一年有 150 萬高雄市的人口，再加上將近 120 萬高雄縣的人口，我們的人口數達到 270 萬，我們的資本門預算



數來到 257 億。但是從那一年開始，我們的預算就開始畸形的發展，縣市合併以後每一年的人事預算都不斷的增加，我們的經常門都不斷的增加，我們的資本門就開始逐年減少了。

我剛剛講資本門是用在哪些地方？用在這個城市的建設、工務、經濟發展、觀光、社福、教育，如果按照以前的財稅法，150 萬的原高雄市民如果他的資本門是 230 萬，照理講，縣市合併之後有二百七十多萬的市民，我們資本門的預算應該要有多少才合理？如果按照這樣的人口比例，高雄市要來到 400 億才夠用，我們的小孩、我們的下一代、我們享受的教育經費、我們要照顧的弱勢、我們要做的公共建設才夠，但是從縣市合併之後，我們發現整個財稅法中央和地方都沒有努力，我們就讓畸形的財務結構不斷的一直下去了，所以這個城市怎麼會好，這個城市怎麼會愈來愈好，人民的感受怎麼會一樣。這麼多年來從縣市合併開始，其實我們知道大部分的工務預算都拿去補原高雄縣的建設，但是原高雄市的民意代表很少在議事廳故意要挑起這樣的話題，甚至抗議、不滿，其實不會，因為縣市合併之後，我們知道原高雄縣需要大量的建設去彌補，讓原來的縣升級，所以即使重大的公務預算往高雄縣去，我們也從來不會多說什麼，可是這 10 年下來的發展，你會發現高雄縣也不滿意，我們原縣的建設包括這次的水災，不管怎樣的滯洪池、不管怎樣的公共建設，你會發現原縣也不滿意，但是這幾年我們發現原市的也開始不滿意了。

原市的市民也會開始向我們反映，也會開始反抗，原來道路的水平，的確在過往高雄市的建設是比較好的，這一點我們要承認，可是經過了 8 年的縣市合併，高雄縣不夠錢讓它及時爬起來，但是高雄市卻很快速的下滑，我們眼睜睜地看著高雄市所有的道路建設愈來愈糟糕，所有的道路品質也愈來愈糟糕。全大高雄二百七十多萬的市民，老一輩的也感受不到未來，中生代覺得經濟發展讓他覺得十分恐慌，儘管告訴我們未來所有的數字是往上揚的，我也知道很多中世代的，的確會認為收入比以前增加，可是問題是，對未來的恐慌感是空前絕後的，既使增加收入，但是整個城市跟未來經濟的發展為什麼會令他恐慌？他覺得他要花的錢更多，他在照顧長輩和下一代，以及付給下一代的教育經費更高，他自己也會恐慌未來留不留得住錢。我們整個經濟結構都是畸形發展，我們即使告訴大家我們的經濟數字是不錯的，但是的確我們的市民是感受不到的，這一點經發局每個人都感同身受，既使一直說，數字告訴我們就是增加的。

局長，你雖然就任四個多月，其實你在高雄市政府各個相關局處待很久，你也感受得到，所以我們都在面對這樣的恐慌。我們的結構一直很糟，幾位從財政局出去的局長，儘管現在去到中央，這幾年我們一直在呼籲，國家的財稅法要重新修改劃分，如果是中央這樣的財政結構和地方這樣的財政結構，這個城

市不會有救的。昨天我也看到二位財政局的副局長和稅捐處的處長，在答復我們同仁問題的時候，你們二位其實也像媽媽的心態，也真心的希望資本門能夠增加，來照顧市民，但爲什麼我們的財務結構這麼糟糕？儘管我們一直說要精簡人事，但是精簡人事這件事情跟事實是背離的，我們的人事預算就是逐年攀高，爲什麼逐年攀高？因爲我們的勞基法、薪資的調升結構就是主要的因素，所以我們的人事費一直增加，但是人事費增加不只是因爲調薪，我們的人事費用增加，儘管許多機關精簡人事不夠，但是我們還是一直在增加新的機關，永遠有新的機關在增加、在編人，我覺得這種種的面向都不對。

民進黨在高雄執政已 20 年，很多事情不能只講自己沒有責任，都是別人留下來的，財務結構是最恐怖、最不應該發生的狀況。現在我們的歲出來到 1,291 億，我們的人事費用將近 1,100 億，如果說白一點，每次我們在外面，市民向我們反映，這個建設不好、那個建設不好，或者生活中感同身受的不好，我都很捨不得告訴他說，我們高雄只分配到一千多億，你繳的稅有一千多億是在幫國家付公務人員的薪水，這不叫扣帽子，它是現狀。所以所有公務人員更應該要惜福，應該看看這樣的經濟結構、這樣的財政結構，有沒有辦法改善，它會造成什麼？其實市民的心裡，即使現在市政府告訴人民高雄有多大的公共建設；高雄真的不一樣了，但是人民生活裡感受的是什麼？我簡單舉幾個例子，因爲我們的錢一直在減少、一直不夠用，我們所有的單位統統在精簡，我們所有跟人民有感受的事情永遠在降低預算，我舉例，以前我們的公園工務局有預算，把每一個公園按照比例，他會去發配這筆預算，比方說這個小公園，可能需要兩個人力或一個人力的打掃，這一個公園我會補貼個幾千塊，小公園我補貼個六、七千塊，社區發展協會或者是透過里長，他們會主動的清理家裡的公園，我把這個預算補給你，大的公園我可能補一萬，再更大的公園我可能要補多少？當然再更大、更大的公園是由養工處自己請人來清理，可是這幾年因爲預算一直縮減，它就改成價格標，我們所有跟委外人士有關係的事情，全部都改價格標，爲什麼？政府沒有錢，但是價格標的結果會怎麼樣？現在大高雄所有的公園都沒有人在打掃，爲什麼？廠商來他爲了取得這個案子，他可能寫六折、七折的價格，你認爲他可以請到正確的人數來清掃這些公園嗎？原來的執行方式會讓所有熱愛這個公園，我就是住在這個公園的旁邊，我就是住在這個公園附近的，熱心的社區發展協會的志工，我們大家共同來清掃，可是現在完全沒有。

所以你知道高雄市區有多少公園是荒廢的嗎？就在我眼睜睜的打開門，我家前面的公園，它就是又髒又亂、又沒有人來打掃，爲什麼？因爲沒有錢，價格標，我前幾天在社會局舉例，復康巴士因爲沒有錢，資本門一直縮，所以社會

局可以給的預算一直少，一直少以後就會造成協辦的單位一直苛扣司機的薪水，然後一直沒有辦法對我們要服務的對象做出更好的服務，一樣我們的監視器、價格標，不會沒有錢，所以我們就讓廠商來價格標，廠商一定用最低的金額標然後標去以後，很抱歉，他請不到人或者他的人力就是不夠，所以監視器一直壞，要等三個月才來，你覺得這些都是小事情嗎？下過雨後所有的坑洞，爲什麼？因爲委外補洞的價格標，價格標殺完的結果，就是人力不足，就是沒有辦法即時的來做補洞，你覺得這些都是小事情嗎？這些都是市民每一天睜開眼睛打開門他要面對的事情，他騎車出門看到路上的坑洞，他的父母親在公園裡面坐，公園裡面坎坎苛苛，草不長、花不開，這個就是市民生活裡的事情，我們的預算結構，你告訴他說我要蓋捷運、我要蓋輕軌，他感受不到，我們全部落在這樣子經濟的財務結構裡，大家全面的向下沉淪，沒有辦法改變嗎？將來這裡搞不好也有很多人…。

**主席（劉議員馨正）：**

再延長 2 分鐘。

**周議員玲玟：**

我們其實市政府將來還有很多人可以往中央去，這十幾年來，大家的歷練，可是就是留下這樣的爛攤子、這樣的結構，留下高雄市民這樣的財務結構，留下越來越不好的生活品質，我覺得大家於心何忍，在這個城市大家一起努力過這麼久，這樣的經濟預算、這樣的結構，你說經發局真的能夠把招商做好嗎？真的做得到嗎？經發局長，請你回答我一下。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想整個高雄市的產業的推動方面，其實招商這個我們都有持續的在進行，當然不管不只是在工業區、包括一些商業的部分，我這幾年來講都有一些…。

**周議員玲玟：**

我們的商圈，對不起我先打個岔，也是因爲這樣的經濟結構，當然現在的消費習慣會往網路去、會往哪裡去，但是也因爲我們沒有錢了，過往的商圈，每一個商圈都可以有幾百萬的預算，可以協助他們每一個商圈去做不同的宣導跟發展，但是你看這幾年沒有錢了，我們那一些曾經非常風華的商圈，每一個人全部都只剩下過年、過節給個 10 萬、8 萬、6 萬，讓他辦個活動，然後搭個小棚子、講講話，民意代表來剪綵或者是市政府單位、經發局局長、或者是處長來剪個綵，過年這樣叫做過好年，其實我覺得這樣子的年一點都不好過耶！來！你請說。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們對商圈的補助方案或是輔導方案都有持續在做，當然就是商圈的這個所

謂的狀況，它也不會只是因為我們缺乏預算去協助他們，因為整個消費市場其實一直不斷在變動，也包括我們現在來講，高雄市合併之後，其實也陸陸續續產生很多新的商圈跟新的商城出現，再加上剛剛議員有提到這些所謂的電商的影響、網路購物、電視購物等等，其實都是會衝擊到既有的商圈，不過我想這個既有的商圈，是很多人大家共同的回憶，也是我們高雄市曾經扮演的重要的角色，它有時候也會因為整個城市交通運輸的這些建設狀況來去改變，包括從一開始其實是公車到最後變成是鐵路，商圈也跟著轉動，鐵路之後也出現捷運、出現高鐵，其實整個商圈也一直跟著帶動，當然本身商業的這些商圈的型態，它本身就是一個非常競爭、高度競爭的狀況，百貨公司或是商城裡面以前也沒有商城，也沒有像現在有義大世界，會有漢神巨蛋，或是夢時代一些不存在這種東西，所以以前的百貨公司它的面積也算小，所以要搭配商圈一起去提供滿足消費者的這些服務，儘管如此，我想很多商圈其實還是有他的競爭力存在，現在等於是說，我們等於是隨時不斷的去做一個整個盤整，就是去看看，因為這個商圈未來一定要跟商圈一起來合作，我是比較期待就是政府來做、政府協助，商圈這個部分也就像是社區營造精神一樣，就是由下而上，政府看看能夠協助什麼，因為畢竟真正實際上投資在經營的是商家、商店本身或是商圈自己，他們有他們對市場的敏感度，市政府來講就是看看有哪些比較具體的市政府可以協助，比如外部的環境，就是商圈覺得這個對他們會有幫助的，我們再一併去協助，大家分工去重新讓商圈能夠進行再一次的再生。

**主席（劉議員馨正）：**

還有嗎？還沒有到，你要不要再第二次發言，給你第二次好不好？好，第二次 5 分鐘。

**周議員玲玟：**

我再請教財政局，像我們幾個重大的 BOT 案，我們重大的這一些委外的開發的大區的案子，那一次我在講，我們的高雄港這裡的整個經貿區、新的經貿區，我們現在之後的對外的招商案，我們的土地釋出的招商案，是不是有稍微檢討做一些調整，現在不要每一次我們拿出來的永遠都是一樣，這個世界我上次在講，這個世界的整個經濟的結構跟消費發展，它是千變萬化的，所以我們是不是在以後委外的東西，是不是還是都停留在我這一塊地給你，財團哪一個法人來或者哪一個企業來，他做的就是永遠都是一樣的東西，做商城、做旅館、做電影院、做開發住宿，都是永遠都是這樣嗎？我們有沒有在對我們接下來管轄的所有剩下的其他的地點，要出去的開始來做一些檢討，局長這邊請你說明。

**財政局曾副局長美妙：**

其實我們市政府有在對這個招商，以及整個高雄市裡面的開發，其實比較重

點的單位，大概會有在都發局或是經發局。

**周議員玲玟：**

特貿那一些的委外都是在都發局。

**財政局曾副局長美妙：**

對，然後所以才會有一個是跟港務公司成立一個土地開發公司，針對高雄港附近的土地去做一個開發，我們財政局的部分，我們其實就是針對市有土地的部分…。

**周議員玲玟：**

市有地跟原來的閒置空間嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

對，我們會做一個檢討，其實也會跟著社會的變遷，我們隨時都掌握整個社會上的這些情勢，像哪一些地區，還有面積的大小，然後如何去開發利用才是最有效的。像我們在龍華今年標出去那一個，它是屬於第四種商業區，它附近都是屬於商業行為比較活絡的地方，我們就是用地上權設定的方式去做處理。大概每個區域，像都發局他們有一些去開發的案例，這個其實市政府的內部有一些單位，會對這個部分做一個評估，然後再去做一個發展。

**周議員玲玟：**

其實我也跟許多跟我一樣連任四、五次的議員，都有一樣的無奈。其實很多的場域我們都講了很多年，譬如舊市議會，我們都講了非常多年，但是它只要是在我們財主裡面管轄的，速度就是慢，就是不知道要怎麼出去。我覺得效率跟速度在景氣最好的時候，你沒有把握，現在景氣不好大家在收手的時候，我們要推出去就更困難。所以我們財政局就永遠只想到賣掉，你看一個舊圖書館，我們光是在市議會在討論這件事情就拉鋸多少年，它到底要委外，它從還不錯的景氣時候，有人有意願，一直講到現在，你要委外根本不會有人來。於是拖到現在，我們就只好把它賣掉，所以我們一直在做賣掉的這件事。那某一部分我也同意，有一些地方，市政府財政局把它銷售出去，其實對一些舊社區是好事，標售出去對許多舊社區，或者是這個物件它很可能就會扮演帶動這個舊社區成長，或者是再漂亮一些的經濟發展，這一個部分我是贊成的。只是說屬於我們真的有感情、有歷史，甚至它扮演了很好的經濟開發的地方，我們真的就讓它閒置沒落了，我覺得要檢討的地方真的非常多。可是我們真的就這樣子，你看整個預算結構、經濟發展這樣，昨天在講稅捐處，再面臨我繳稅這件事情，就沒有一個人是可以非常快樂的。人民都有辦法在他付錢給你們，跟看你們花錢的狀況裡面，去找到可以指責我們的地方。所以大家再繼續加油努力，不然再這樣下去，如果真的捷運蓋了，如果真的高雄市要再自籌 800 億，

那你可以想像高雄的市民未來會落入什麼樣的生活狀態。老一輩也沒有期待，看不到，中生代的，他的黃金歲月就這樣被我們糟蹋了，下…。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝周議員，本來第二次應該是 10 分鐘，還有 5 分鐘，沒關係嗎？對不起。我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）接下來發言的是黃議員柏霖，時間是 5 分鐘，請開始。

**黃議員柏霖：**

主席、各位局長、各位相關科室還有高銀的董事長、總經理，前天本席很認真的聽相關單位的一個報告，事實上本席長期關心高雄未來的發展，有時候我們在從事政治服務的工作不是只有看今年，你要看到 20 年、30 年以後高雄會變成什麼，事實上本席從當議員開始，我就一直注意高雄的財政，為什麼？因為我們從整個社會的少子化、老年高齡化，未來的財政的負擔一定會加劇，所以從本席當議員開始，我就很努力的要求每一年都要最好能夠收支兩平衡，因為收支兩平衡以後，就不會變成我們每年都要舉債，然後因為每年舉債就會累積債務，因為議員的能力還是有限，因為我們主席也在這裡，我們是合議制的，但是起碼有一些倡議到最後是可以得到認同的，所以我從 93 年當議員開始我就一直努力，希望讓城市讓它有效率，一直到一百年，高雄市議會才做了一個決議，就是每年要逐漸的減次，每年不要借那麼多錢，借少一點，因為你一下子要讓它不要借，讓它能夠兩個平衡那是做不到，誰來當市長都做不到，但是我們起碼要逐減。

所以那個時候提了兩個計畫，一個是減債，說我們希望積極面對債務，第二個要減次，希望每一年我們賒借的餘額能夠一直往下降，努力到去年，我們終於看到成果，去年第一次是負債 10 億，就是我們等於有還錢，雖然不多，10 億，對 2,800 百億的公共債務不算多，但是那是一個動作、那是一個方向，我也聽到昨天局長報告說，我們未來財政還可以借的額度有五百多億，我真的希望這個五百多億永遠都不要用到，五百多億都不要用到，不要認為五百多億我們就想辦法把它花完，以後未來的子孫會很淒慘，為什麼？光是利息啊！各位如果借過錢的就知道，利息的支出是每個月都要扣的，它未來會成為市政、財政發展裡面，第一個，人家就是要扣你利息，再來就是薪水，其它的就是資本門他們的投資，那個都會排在後面，所以第一個，我也希望我們主計處、財政局長相關局處都在這裡，我們第一個要去積極面對我們的公共債務，我希望未來我們每一年都能看到還款，一年不用還多，10 億、20 億多少還一些，不要再增加，我覺得我們那個債務就可以讓它控制住，這樣子未來我們積極的來面對減債，然後把一些我們的，譬如說土地，我們用了很多的 BOT、ROT 等等，

我們積極來增加更多的收入，我們一方面創造我們的價值，我常常說一坪土地值多少？你如果是放在台北的東區可能是五百萬，一坪土地如果放在六龜，可能只有五萬元，爲什麼差那麼多，價值不同，我們怎麼樣讓高雄市的價值出來，那這樣很多人願意來，我們賺多一點，每年慢慢還，然後讓時間慢慢的把這個債務能夠下降，爲什麼？因爲我們的 GDP 如果一直上來的時候，那個公共債務的比例相對就會下降，我也希望有一天那個債務變成，我可以再借 2,000 億，但是我不借我慢慢還，那才是高雄未來的永續，所以我也希望，雖然我們到 12 月 25 日都會交接，但是高雄的發展是永續的，我也希望這樣的精神，減次跟減債，我也跟大家報告，那時候我也花了很多心力，光是那一頁，在議會就講了 18 天，18 天，每天都在說這個，但是有沒有效果，還是有，因爲如果不這樣堅持，你像 1 年如果 100 億，5 年 500 億又沒了，我跟大家報告，很多的建設未必是需要的，因爲很多的建設，是我看到現在可能需要，可是你 20 年後來看，那可能都會是蚊子館，很多啦！

所以我覺得大家要積極的來面對，不是有錢有資源就要把它用掉，而是要看到讓它的效益能夠最高，我們如何讓它達到整個經濟效益最高的點。所以第一個，針對高雄的財政，我希望這樣的財政紀律，我們要繼續堅持，我也有給財政、主計處拍拍手，因爲你們去年真的做到了，第一年能夠有還錢，雖然不多，但是方向對了，我們繼續努力，減債跟減次要繼續，這個是第一個，在財政上。接著，我們提到我們整個發展不能只是靠降低成本，台灣社會現在會面臨最大的問題是，我們所有的經濟分二大類，一個叫做效率型，都在拼低成本、低售價、拼低價的，我跟你講那個東西做再多，你未來賺的也不一定很多。最近有一個很大的問題是，全世界很多的垃圾都全部收來台灣，我們台灣什麼時候變成了垃圾之島，來台灣處理垃圾，我們雖然賺了一點加工的錢，我們犧牲了什麼？我們的環境呢！各位，高雄的 PM2.5 我們超過的天數有多少？這個要積極面對，有時候我們在做抵換的時候，我們把很多的內部成本外部化，空氣免費的、環境免費的，各位那個都是成本，你要改善污染，我們可能要花幾十倍來種多少類的樹木，我們要減少多少的二行程機車，才能抵換到那些減低污染的量，這個都要算進去呢！不是只是算這個進來我們可以賺多少錢，我問你，你那裡的那些垃圾、未來的爐渣等等，那些都是成本，我們台灣現在有多少垃圾現在是沒有辦法到掩埋場的，主席是這方面的專家，我問你，滾燙的爐渣你要拿去哪裡？有的就亂丟，那又不是製造環境污染，然後我們到時候又用公權力、用政府的錢去把它挖出來，這個都不對，我們考慮的政策要全面性的考慮，我們要把環境成本、時間成本都要把它算在裡面，那個才是真正的成本，我們不能再停留在以前，空氣不用錢、水不用錢，不是這樣，那個都要來考慮，所

以我們一定要積極的發展創新型的經濟，不只是效率型，低成本、低售價、量大，那個都已經過時了，我們一定要鼓勵創新。

所以我看到我們的經發局長來報告的時候，也提到我們很多新的產業，包括譬如我們的很多的虛擬產業、電競什麼的等等，我都支持，只要有助於高雄就業率提升的，比較新型的工作我都支持，所以我為什麼一直努力在鼓吹要設自由經濟示範區，全世界可以設廠的城市，好幾百個，如果你沒有足夠的誘因，我為什麼要選你們台灣的高雄，我可以去很多城市，我為什麼要來你們高雄，我們一定要有特色，我們要有誘因，我們的特色就是，我們的交通很便利，整個東南亞，高雄就是最核心，往南、往北、往西、往東，我們都是最佳的交通樞紐，我們有海港、有空港我們都知道，但是我們空有武器不會用，未來的政府，我們真正能夠財政挹注的錢，力氣越來越少，大家都要了解，未來是要靠什麼？靠政策，政策不用錢啦！只有靠政策不用錢的去換錢，用政策去換錢，換很多的廠商、國際企業願意來高雄，因為你是境內關外，因為你是特區，所以你可以吸納很多比較新型的跨國企業，為什麼？因為人家要投資他會考慮，我的錢進去要出來不方便，所有的企業家，第一個想的都是風險，不是看你有多少錢可以賺，對不對？兩位銀行的專家在這裡，企業一定會想這樣，我來你這裡很好賺，我有一天我要走不方便，我賺了很多我出去不方便，人家也不會來啊！所以我們一定要想辦法從顧客的角度來看，這些跨國企業，這些大企業為什麼要來高雄，我們有沒有什麼特色可以吸引他們，如果我們都還是停留在那種，就是產業升級、結構改變，這個要做，但是他沒有辦法創造更大的就業機會。

我不知道各位有沒有朋友在做生意的，如果有，你去問一下，現在高雄市很慘，我有一個朋友開旅館，我跟主席報告一下，他當時設定一個晚上，兩個人一個晚上 1,800 元，現在 1,080 元都還找不到人來住，這個簡單啊！大家都不來消費啊！大家都不消費，我們的消費動能怎麼會撐的起來，社會的民間消費加上公部門的投資，再加上進出口，就是造成所有 GDP 的可能，如果民間消費減少了，動能不夠，大家又對未來沒信心、沒人要消費。昨天還報導墾丁福華飯店三天 8,000 元，聽說沒什麼人要去，福華是五星級的飯店耶！三晚最多增加十幾組客人而已，信心的提振很重要。所以我也希望經發局要積極，怎麼樣讓更多的大企業有機會來高雄？因為我們現在除了「量」，工作的就業機會之外；另外一個是「質」，有太多高雄栽培的子弟，譬如中山大學畢業的，他們在高雄念了大學、碩士、博士，很少留在高雄就業，因為沒有給他機會啊！我們本身高雄的子弟，第三代、第四代在國外留學，回到高雄找不到好工作，送到美國去留學，花了 500 萬讀碩士，結果回來卻找不到工作，害這些阿公、阿



嬖要看孫子都要到國外去，爲什麼？因爲高雄沒有好的就業機會，他們要怎麼回來呢？這些都是需要大家從不同面向來努力，我們做民意代表就是把好的意見反映給大家，希望大家積極來面對，我一直推動自由經濟示範區的原因，就是讓更多的產業進來，帶來量以外，最重要是質的提升，這些比較高價格的就業機會一進來，高雄才會真正從質變、量變，才會真正的改變。不然我們看二個數字，高雄 10 年來總人口沒有增加，台中增加了幾十萬、桃園增加了幾十萬，我們的低收入戶比台中、台北、桃園多，主計處長在這裡，爲什麼？因爲社會結構就是這樣，但是我們要去積極面對。針對財政問題大概是這樣，經濟問題請局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我知道黃議員幾乎每個會期都會問經發局關於自由經濟示範區，就像我在都發局的時候，你每次都問公共設施保留地的問題，我確實認同黃議員所提「特」的部分，不管名字是叫自由經濟示範區或是什麼，…。

**黃議員柏霖：**

對，名稱不重要。

**經濟發展局李局長怡德：**

事實上這個特區有它的必要性存在，包括從最早的世界第一個加工出口區就在高雄。

**黃議員柏霖：**

沒錯！

**經濟發展局李局長怡德：**

屬於「特區」的概念，在高雄就有好幾個，包括剛剛提到的加工出口區；包括路竹的科學園區；包括自由貿易港區。我要向議員報告幾個數字，以自由貿易港區來講，雖然公司家數並不多，但是從 2011 年整個的貿易值，從當初的 210 億到去年年底爲止，已經成長到 813 億。

**黃議員柏霖：**

很好，繼續做。

**經濟發展局李局長怡德：**

以加工出口區來講，在高雄有四個，包括高軟、楠梓、前鎮園區和臨廣部分，總共有 470 家，去年營業額到達 2,541 億，這個概念是什麼？佔整個高雄市 2017 年整個營利事業銷售額的 5.6%。以銷售額來論，所佔比重最高是金屬，金屬的相關產業一年大概將近 8,000 億，石化是第二名，佔整個全高雄市營利

事業銷售額的 13.2%，也有好幾千億。我支持議員提的，不管名稱叫什麼，一定是透過各項特殊的待遇來創造特定的區域，從以前的物流到現在的人流、金流，營造一個高雄特有的…。

**黃議員柏霖：**

請局長繼續努力，請坐。最後本席在這裡談到，因為最近有聯署公投，本席支持「以核養綠」，民意代表應該很少設置連署點，所以我也呼籲高雄市民，如果你就住在我們附近，想支持「以核養綠」的就可以來我的服務處連署。因為核能也是綠能，全年無休，如果不用核能，很多要燃煤、燃氣，一方面燃氣沒辦法儲存，燃煤的 PM2.5 又很多。再來，很多的外匯就會被洗出去，因為你必需使用，包括面對生態、面對空污，我想它是一個滿積極的漸進式的主張，我覺得很多公共政策是需要被討論的，本席是支持的。所以我也呼籲高雄市民，如果你覺得面對空氣 PM2.5 惡化這麼嚴重，面對台灣整個未來的經濟和產業，它是需要被討論的，你也可以反對，但是如果沒有成案，連反對機會都沒有；連贊成的機會都沒有；連討論的機會都沒有，所以我一直贊成公共政策一定要討論，歡迎大家一起來連署，謝謝大家。

**主席（劉議員馨正）：**

上午登記質詢的議員都已經發言完畢，早上會議開到這裡為止，下午 3 點半再繼續財經部門的業務質詢，散會。（敲槌）

現在繼續下午財經部門的業務質詢，開始開會。（敲槌）現在第一位發言的是簡議員煥宗，15 分鐘，請發言。

**簡議員煥宗：**

主席辛苦了，現在是選舉期間，從旗美趕過來，真的很辛苦，各位財經部門的市府官員大家午安。我第一個議題就是要講到南電北送的事情，我想選舉到了，我有看到兩個公投，第一個是反對深澳電廠；第二個是反空污。看起來都還不錯，尤其是反深澳電廠，其實我外婆家就在那附近，所以那邊的地形地貌我還算滿熟悉的。可是我們回過頭來看，當我們主張反深澳電廠的時候，對於高雄市來講會不會有什麼影響。我們來看一下，這是從台電的官方網站截下來的圖，原則上我們可以看到在南部的電廠發電之後，大概就是要北送。他們跟我解釋說在中部有一個類似大水庫，一個輸配電線網會在那裡，把我們多發的電都送到那邊去。目前其實北部用的電力和他們尖峰時間所承載的電力，已經超過負荷了，中部和南部還撐得住。我們來看一下，這是從 102 年到現在，位於高雄的大林火力發電廠、南部發電廠和興達發電廠，每一年所發的電，大家可以看到每一年是愈來愈多。從 102 年到 106 年增加了將近 100 萬億度，大家可以看到。實際上高雄市在地用多少電呢？我們可以看到紅色的部分就是我們

高雄市自己用的電，其實用的電還滿平均的，我們每一年大概都用 270 萬億度左右。可是我們發現到從 102 年到 106 年，尤其 106 年，我們發電的度數是 453 億度。然而多的電跑去哪裡？也許就像大家知道的，台電說就把多的電放到他們的大水庫裡面，然後隨著輸配電線網，也許到台南，或到台中，或送到台北去。我要講的是，其實我們這邊的發電還是以火力發電廠為主，當這兩個公投推出來的時候，我一直在思考，如果你自己城市的發電廠不用的話，卻要我們台中的火力發電廠和南部的火力發電廠去承擔北部的用電，這樣對於中部和南部的市民朋友，尤其是高雄的市民朋友公平嗎？所以如果這樣的公投會通過的話，是不是代表未來我們高雄市的相關火力發電廠的發電量又要調高。因為我們很固定，一年大概用 270 萬億度左右的電量，爲了北部發展，他們可以反對深澳設在新北市，用電就由中部和南部來承擔，這樣公平嗎？然後又說要反空污。你一方面不要設火力發電廠，又要反空污，所有的東西又要轉嫁給高雄，這樣公平嗎？所以我要請教經濟發展局的李局長，針對這樣的能源政策是不是可以平衡南北的發展，如果未來確實是這樣子，我們高雄市政府如何來把守這一塊，來維護我們高雄市民的健康或是權益？請李局長回答。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

高雄長期以來不管是在能源或是在工業生產的主要材料，我們長期以來就肩負著提供不只是高雄在地，也提供給全國。這成就了我們整個國家的經濟或是民生的需要，但是很多負面的結果都長期由高雄市民來承受。以我們的立場來講，高雄市有幾個主要的發電，再加上最近在推廣的新的能源以太陽能爲主。因爲新的能源提升是我們努力的目標，市府相關局處都有在推，但其實那個速度還是沒有辦法取代既有的燃煤發電或是燃氣發電的廠。這整個區域不僅是針對高雄來講，我想整個全台灣來講還是要有分區的供電和用電的平衡，以這個目標來講，我是主張各個區域爲了自己供電的穩定、安全，以及不要造成太多其他地區的負荷，我支持要有一個適度合理的安排。至於要用什麼發電，我想一切還是以不增加太多的環境負荷，以及我們能夠處理發電所產生的負面影響爲優先考量。

**簡議員煥宗：**

這個還是要請市政府先幫市民朋友把關，從 102 年到 106 年，高雄三個主要發電廠的發電量逐漸一直在提升。我們高雄市民固定用的就是 270 萬億度左右，可是 106 年發電到 450 萬億度左右，剩下的 170 萬億度我想應該都是北送或是中送。所以這個部分要請市政府把關。

接下來延續剛剛提到的議題，就是太陽光電的部分。這是我調出來的最新資料，107年我們整個大高雄的日照時間高達2,437小時，所以是很有利於在太陽能發電這一塊。我們經發局的業務報告也有提到太陽光電設備及綠色融資這一塊，市府也一直推「百萬光電」。我這裡有三個問題要請教李局長，第一個，「百座世運光電計畫」在高雄所有的區域裡面，我的選區旗津區是日照數最多的區域，我不曉得未來那裡有沒有機會做適當的規劃。第二個，我們未來跟高雄港港市合作之後，成立一個水岸光電示範區，目前相關的進度如何？以及市府是否有積極開源設置太陽光電設備？這個我要提，我在上個星期有看到彰化縣長魏明谷的專訪，他們把所有國中小、公家機關可以設置太陽能光電的屋頂全部做一個整合，整合之後就公開招標，招標的條件很簡單，誰提出的回饋金愈多就可以得標。得標的廠商，回饋金的比例是24.3%。去年整年下來，彰化政府在太陽光電的收入是1億元，他們就有2,430萬回饋給學校，用於營養午餐、疫苗以及改善他們的教學設備。我知道高雄市政府目前面臨到最大的問題，就是很多國中小，尤其是原縣過去從省府時代到現在，校舍沒有所謂的建照或使照，以前是省政府的經費撥下來就蓋了。變成我們有心要推動這樣的能源政策的校長或是廠商，常常會遇到在建築法規上的困境。這三個問題請局長回應，尤其是最後一個議題，我們是不是有辦法整合？覆鼎金那個公園是不是也有機會，或是哪邊是不是有空地讓我們可以養電。我想太陽光電對於高雄來講，綠色能源是一大利基。這個部分請李局長簡單回應。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想不只是旗津，旗津本身有它地方的特殊性，坦白講旗津的腹地也少，大規模建築物也不多。我現在目前想得到的是旗津污水廠，看那邊還有沒有剩餘的空間，在不妨礙污水廠的運作之下可以加以配合的。我們再來研究看看。

至於港區的部分是工務局在推動的，最主要是在我們駁二區域有很多的倉庫群。就我所知，目前已經完成設置的就是在駁二誠品的屋頂上，所以常常有很多國外的參訪團來，特別針對高雄在綠能這方面的一些作法，我們常常都會帶國際的友人跟訪客去那邊觀摩，大家對這樣的古建築物加倉庫群加上綠色的太陽能發電，大家都對這樣的作法非常的稱讚。我想這個我們會持續來推，因為它現在大概我知道是2MWp，可能以現在在申請的在近期之內應該可以達到5MWp，這個還可以持續再來推動。我想不只是舊建築物，可能是新開發的建案，以現在不管是建管處的要求或者是都發局在都市設計上，每一個開發的建築案都會有要求要設置一定數量的這種太陽能發電的電板，這不僅是對住戶在使用

電上的電費稍微有點節省，對於他們屋頂的遮蔭、避漏，或者是說對能源的提供輔助上都有一定程度的幫助。

對於儲能技術，我想這個一向不管是風力發電也好或者是太陽能發電也好，那個電能的儲存、電池的技術都是一個需要大量去克服的困難，這個技術面的東西既然綠能是我們五加二的產業之一，我們再來會請教相關的業者跟技術團隊，不管是從科技部或是經濟部這邊，我們再來好好的看，隨時掌握這個新的技術，看看如何去處理。

剛剛議員有提到一個就是說彰化縣魏縣長這樣大力的推，這個我覺得每個縣市可能有不同狀況，事實上我們在高雄是最早，我記得是在 100 年的時候，那時候由環保局也是採取像魏縣長這樣成功推動的作法，後來變成是推出去獲得的響應不高，其中的原因應該說有些部分的機關或是有些學校，他們不是只想提供一個屋頂給業者來申裝太陽能面板收取租金而已，有很多的機關其實會有其他的期待，希望業者能解決他們既有建築物老舊漏水的這些問題，所以這個是那時候推動沒有成功的原因，也因為這樣，經發局在 104 年 11 月也接手說如果之前的方式推不動的話，是不是我們用一個定型版契約，各機關或各學校再根據這個定型版契約去因地制宜，把他的需求去跟業者談出他們所要的結果來做。一個統計數據就是從 100 年推動到今年 8 月我們高雄市的公有建築物跟學校的屋頂累計的太陽能光電設備總共有 365 件，這個總裝置容量是到達 4 萬 1,700 峰瓦，尤其這兩年申請設置的件數跟容量都大幅的增加，譬如說以 105 年來講是比 104 年成長 3.7 倍，105 年又比 104 年又成長 5.6 倍，所以這個我相信大家越來越有這樣的意識，推動會更加速，也值得努力去推，謝謝。

**簡議員煥宗：**

我一直期待就是說市政府不要浪費我們那麼長的日照時數，有很多地方值得再去做一些加強，以及做一些整合。

最後一題要請教一下主計處關於統計數據的一個問題。我簡單跳到這邊，這個都是從主計處的數字抓下來，就是說大概 105 年整個渡輪營運狀況是這樣子，遊客數扣下來是這樣，106 年從使用航線的人扣掉旗津卡的筆數大概是三百九十多萬人次，這兩個相減的話，坐渡輪的遊客少了三萬多人，可是我們最近看到的報導，旗津的觀光客是少了大概 100 萬人，所以我不曉得這樣的觀光統計數字跟實際上的感受的落差在哪邊？因為我們從主計處的網站去抓，我們去抓來之後扣掉使用旗津卡的人數，那就是遊客的人數。這兩年的坐渡輪的遊客人數減掉，其實大概 4 萬人次左右，可是在媒體上面的報導說去旗津的人少了 100 萬人次，扣下來是 104 萬人次，如果再把那些坐渡輪的扣掉的話，其實是少 100 萬人次，如果真的是 100 萬人次，在旗津來講的話，現在真的是每天

塞車，所以這個部分是不是可以請處長這邊簡單回答一下。

**主計處張處長素惠：**

我想議員這邊提到的，當然是這個角度，我們目前手上的資料就是說 106 年搭旗津渡輪的乘客有 620 萬人次，我們手上的資料是旗津居民使用旗津卡搭乘的有 379 萬人次，這個部分扣掉的話應該是觀光客 240 萬人次，但是這是搭渡輪的人次，因為進去旗津觀光應該有兩個管道，我不知道還有沒有更多，一個是過港隧道，對不對？一個是搭渡輪的，我們是覺得說如果以這樣來看的話，數字上應該還合理吧？〔…〕沒有，不是，就是說有的人是開車進去的，開車進去、開車出來，有的人可能有騎車坐渡輪進去的，有沒有？那可能會從過港隧道出來，應該也有可能，沒有嗎？〔…〕好，沒關係，我是說因為你的角度跟我們的角度不一樣，我們把兩個資料比對一下，事後我們再跟你報告好嗎？好。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝簡議員煥宗的發言。接下來是張議員豐藤發言，時間 15 分鐘，謝謝。

**張議員豐藤：**

李局長、張處長、曾副局長、張董事長，還有所有財經部門的主管，大家午安，大家好。李局長，我想要接續簡議員的能源議題，接力質詢。

最近的政黨在連署說要以核養綠，我看了其實滿感慨的。如果想要經營一個城市應該要有很多的遠見，我拿首爾市來做例子。首爾市在 2011 年 9 月 15 日發生了全國大跳電，那次的大跳電最主要的原因是他們的電力備載容量約估算錯誤，從 2004 年的 12% 減到 2011 年的 5%，所以發生了大跳電。那個時候朴元淳正在選首爾市長，在他選市長時提出了政見，因為當時福島事件剛發生不久，所以認為核能不能走下去。

第二個，在全韓國從其他的區域發電來供應大城市的電，這個是不公不義的，在他看來這是不正義的，所以他提出了一個最重要的政見，希望能夠在兩年內減少一座核電廠。

他當選了，真的當選而且他也真的這麼做，做了 71 項的計畫，包括在電力生產的部分走向再生能源，在電力效率去做一些更換調整，包括節電，最重要這個節電的措施，讓整個能源能夠節省下來。首爾這個能源轉型，在 2014 年他希望年底減少兩百萬 TOE，也就是一座核電廠，事實上在 2014 年 6 月提前 6 個月就完成，就進入第二期，而且他做完之後，韓國有四個地方自治體響應他用分散性發電廠政策，然後組一個聯盟，另外 2017 年初，首爾市成立了首爾能源公司，他下一個階段希望再省一個核能電廠。我想他們的市長是這樣的魄力、這樣的遠見，我們還在講以核養綠，其實透過這樣的再生能源推動，透過

社區營造、社會企業它創造很多綠領的工作，也是從能源轉型變成社會轉型，這是一個非常重要的概念，它這兩年減 96 億度。我在上個會期總質詢也有提出，然後希望市長能夠朝這個方向推。

這裡我們來談談，到底「以核養綠」是對還是不對？台灣現在是核一廠到核三廠，然後核四蓋完，核四蓋完沒有人敢把它啓動使用，甚至連馬英九總統都把它封起來，不敢把它啓動使用，它的安全是堪慮的，沒有人敢去動它。我們看核一廠到核三廠，如果以四十年運轉年限，它最慢核三廠二號機在 114 年 5 月 17 日，也就是 2025 年，這也就是爲什麼我們的非核政策是訂在 2025 年，在 2025 年的時候核一廠到核三廠全部都必須要停役。有哪一個政治人物敢說這個延役下去，它的安全敢負責？核一、核二廠在北部，核三在屏東，不管是北部、南部，如果發生福島事故，大家都會發生安全的問題。有哪一個政治人物要求核一到核三延役，他敢打包票不會有安全問題？這其實是一個非常嚴肅的問題。如果新的核能廠從現在規劃、設計、環評到施工，怎麼可能來得及 2025 年可以接得上手呢？怎麼來得及呢？所以「以核養綠」是假議題，根本是個假議題，只是來騙票的假議題。爲什麼我們不能堅定一點決心，然後繼續走非核和再生能源呢？

台灣在去年 815 的時候全國大跳電，它不是缺電跳電，它是因爲中油維修 DCS 的並聯沒有解連，結果這樣讓全國的電跳電，根本就不是因爲缺電而跳電，而且到現在也沒有任何時候因爲缺電而跳電過。缺電這個問題，備轉的容量是不高，是有它的風險、有它的危險性，但是爲什麼會有現在這種情形？馬英九這八年，他的風力發電完全沒有進展，這八年所謂的節電措施完全沒有進展，風力發電一直到最近才招標出去，在彰化的外海才招標出去這些風力發電。如果我們能夠用風力發電，然後去替代燃煤、核能，這才是我們要走的路。

2025 年現在的目標是再生能源 20%，如果發包出去的風力發電沒有 delay 的話，應該在 2025 年可以達到 20%，煤本來是 50% 要減到 30%，然後天然氣增加到 50%，爲的是什麼？爲的就是空污的問題，我們的政府是爲了空污的問題把天然氣增加。但是在過度的時間，可能會有一些調度不過來才會需要深澳電廠，深澳電廠剛剛簡議員也在講，現在如果真的大家不去負起自己的責任，去做節電，去減少電力的損失，結果北部爲了發展，一直把電力消耗越來越高，然後自己不做電廠，需要我們的興達發電廠，需要我們的大林發電廠去發電給他們，然後造成我們的空污，這樣公平嗎？所以我覺得「以核養綠」是不可能的事情，到現在這個真的是一個假議題。

我們現在唯一能做的，就是往前走非核再生能源，只有這一條路，沒有其他的路，但是這個部分真的需要設定一個目標，而且市政府經發局要做龍頭，要

去統合所有的局處來推動整個高雄市能源的轉型。這個能源我很期待，是不是李局長可以思考看看，我們來訂一個類似的「高雄市能源自治條例」，這個能源自治條例裡面，包括一些怎樣去促進一般市民的節電，怎樣去促進所有建築的節電，還有各個企業、各個產業的節電，有沒有什麼誘因（incentive）？第二個，鼓勵再生能源。我們現在都是怎麼樣？我們現在都是太陽能發電，然後賣電給台電，因為賣電給台電價錢比較好，用台電的電力價錢比較低，現在都是這樣的模式。有沒有可能有一些鼓勵的措施，有一些補貼的措施？你如果願意太陽能發電自己使用，這樣損耗比較低，然後這樣可以有比較好的誘因來鼓勵他。第三個，除了我們剛剛講的再生能源，這些很多地方可以去做以外，我們有沒有思考智慧電網的問題、微電網的問題、電力儲存的問題呢？上個月議會氣候變遷小組到屏東去看「養水種電」，然後那裡也有類似儲電、小型微電網在做試驗，高雄有沒有這個想法？或許一個小的地方我們來試試看，如果能夠創造高雄自己一個微電網，其實我們很多東西不用經過那麼長的傳輸系統，可以減少電力的損失。還有很多方式…，工務局、地政局用 LED 各種省電的汰換速度可以快一點，市政府如果有魄力的話，是可以加速整個的節電，我相信要節省一座核能電廠其實是不難的。這個部分請李局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

大家有各種不同的主張，有一部分人士主張的想法是「以核養綠」，像我也長期在關心這一塊，甚至有些教授結合空污弄起來的話，它有提出一個叫做「非核減煤」，這些「非核減煤」減掉的東西，一部分用天然氣來替代，一部分用所謂的再生能源或親近能源，不管是風力發電或太陽能發電，以現…。

**張議員豐藤：**

局長，最重要的是能源自治條例，高雄市怎麼做？這個是我比較關心的。

**經濟發展局李局長怡德：**

現在來講，上次我們有跟一些環團組織談過，目前我們還沒有到達一個程度去做針對能源的自治條例，還沒有走到這一步。但是儘管如此，包括議員之前有參與的「綠建築自治條例」，在那個裡面很大一個成分，就是在談這些太陽能發電或風力發電這件事情。

**張議員豐藤：**

是，沒錯。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想不只是這個，我們還有從今天開始在推所謂的節能減碳，當然就是包括



議員剛剛提到的，它不只是設備的汰換更新，它也包含一些能源管理的系統，至少讓使用者，不管是住家或辦公大樓、商店、工廠，你起碼要知道每一天、每一個月、每一年，我用電是到底用多少。

**張議員豐藤：**

到底用多少，哪邊用太多應該可以做一些改善。

**經濟發展局李局長怡德：**

然後扣連到他自己設備的耗電量去做處理，才知道哪個東西是佔了我使用的電是最多的。有沒有什麼新的設備，是宣稱或它確實能夠達到一樣的效果，但是用比較少的電。這個東西要先自己知道說，我們的狀況是如何，才知道我們要怎樣去改善和去提升能源使用效率。過去很多部門，包括工務局也好，或經發局也好，或各學校機關單位，大家都一直在這幾年有累積經驗，我想大家是可以共同思考一下，如果這個能源自治條例，我們要鎖定的對象是什麼？我們希望他們能夠負一些什麼樣的責任和義務？有哪些的鼓勵方式可以去促進這件事情？這個我們也願意和其他局處以及機關一起討論看看。

**張議員豐藤：**

下一個議題，高雄煉油廠關廠之後，我們在左營楠梓確實也是非常關心它未來的發展。如果到附近去看，所有的經濟活動也減少了非常多，對地方的影響其實是非常大。

所以地方也很期待那個地方未來是什麼發展，市政府也有提出材料研發園區，我們有關複合材料全球的市場是非常大，大概有 820 億美金的市場，可是台灣在這一方面的價值並沒有像先進國家有那麼高的價值，所以確實是有需要像這樣的一個研發的引擎在這裡。所以這個新材料循環經濟的產業園區，我們也是非常的樂觀其成，但是也很希望工研院的材料研究所能夠下來，跟金屬中心、中科院及很多的民間企業大家一起合作。在曾文生局長的時代，他提出來的就是台大、中山大、成大一起結合，成立一個新材料國際學院，當時也講在今年的 9 月要…。

**主席（劉議員馨正）：**

再 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

當時的曾局長也講過在今年的 9 月要開始招收碩士班的學生，那現在到底招收了沒有？這整個是玩真的還是玩假的？是真的嗎？我們左楠其實也真的非常期待，希望有新的研發園區進來，讓我們的年輕人有新的工作機會，是不是請李局長說明一下？

**主席（劉議員馨正）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

新材料以材料為主題，這個是非常適合高雄市，不管是在金屬類，或是在…。

**張議員豐藤：**

半導體。

**經濟發展局李局長怡德：**

半導體，或者是在綠能儲能方面，還有石化、甚至是酵素，其實都和材料有關。針對新材料這個案子，經濟部也責成中油再利用五輕高煉廠一部分大概是 17 公頃的土地，作為新材料的研發專區。而這個案子也已經納入整個 5+2 產業其中一個在循環經濟的推動方案裡面。

**張議員豐藤：**

那國際學院呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

國際學院這個期程有點延宕，但是現在至少第一個班，教育部今年剛核定。

**張議員豐藤：**

核定，但是還沒有開始招生。

**經濟發展局李局長怡德：**

明年會開始開班。

**張議員豐藤：**

好。

**經濟發展局李局長怡德：**

這是已經確定的事情，因為之前有些經費等等的協調。當然整個國際材料學院不只是這件事情，還有其他的主題同時在進行，包括除了跟台大、成大、中山以外，另外也和中鋼、中油這些相關產業，還有工研院，這些其實都有分不同主題去尋找題目，或者是確定未來要做什麼。包括學生需要研究哪些題目，課程要怎麼開，還有產官學結合起來要開發出什麼產品，以及要研發哪些內容，這個一直都有分組也不斷的在召開，有時候是在高雄，有時候在台北，有時候也在成大召開，其實這個都有。所以再給我們一點時間，但只是要向議員確定，就是台大這部分已經獲得教育部的核定，第一次就是明年會正式招生開始受訓上課。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝張議員豐藤的發言。接著請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

大家午安。接續剛剛的議題，和張豐藤議員所提的一樣，也是經濟的問題。

大家知道日月光下一波將會完成三個廠，之前已經完成了三個廠，總共要 14 座的關燈工廠，這是下一波產業轉型的趨勢，我想請教李局長看到這件事有什麼想法？這是高雄最大的產業之一，除了中鋼、中油以外，我想最大的加工區就是日月光。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

其實我在 4 月份接經發局長，剛好遇到了會期，會期結束後，我就前往日月光參觀它的關燈工廠。我想關燈工廠其實是充分運用了這些機器的設備，再來就是也有導入一些 AI 的應用，除了可能能夠讓這些生產製程更好控制之外，另外有時候在整個生產過程有些製程，它的高溫或是有些毒性的條件，對工作人員其實是危險、是不友善的，所以那次去，有些區域我們就不靠近，因為那邊的溫度太高。但就是真的看到，像是連材料的運送到達機台，機台做完某個程序，其實全部都是全自動化；平常如果非必要，基本上是沒有工作人員在現場。那次看了之後，的確是滿令人驚艷的。

**吳議員益政：**

有興奮嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

很期待，而且是期待更多！因為台灣的技術實在是太厲害，因為他們還會做改裝，就是原本廠商提供的設備可能是四方工作，然後他把它再做組裝調整之後，又重新設計，因為那個也是機密，我也沒有辦法拍攝。

**吳議員益政：**

謝謝。又是同樣的一篇文章，我們將面對的不是節節敗退，是雪崩式傾斜的就業率。剛剛局長講的自動化，很多比較危險的，或是不適合人做的，用機器人來替代是非常好。當然也不能只取好的，壞的變成也…，任何事都有一體兩面，可是現在的自動化速度太快，AI 的運用端也會不只從工業生產，甚至也會走到服務業。這個不是預估，已經是進行式了，我們的就業率不是節節敗退，而是整個是雪崩式的崩盤。所以不管是 AI 也好，或者是自動化也好，這個都擋不住科技，當然要繼續往前走，可是相對我們整個人的就業率就會降的非常快。所以如果經濟發展局在這樣的一個思維，一方面我們要鼓勵，不是鼓勵，這個應該也不用鼓勵，他們也比我們還要厲害，生意人有很多招式，至少除了在行政作業方面我們是協助他們以外，以及環境要處理好以外，怎麼去處理這種結構性的失業，其實這才是我們政府現在非常重要的事情。因為他自己也無法去改變，學校的僵化及教育的調整也沒有那麼快，這個真的是經發局現在要

第一個優先的…。你講 AI，這個也不用我們鼓勵，企業家就很在行，他們有很多的招式，我覺得我們要做的是結構上的失業怎麼處理的問題。

當然要處理剛才講的這些高級人才就業的部分，中階人才和基層人才，我覺得教育部已經有剛才我提到的，教育部也有一個就業儲蓄方案－進職場後無後顧之憂，上次我到高雄銀行，他們就有請 2 到 3 位，是高職畢業，有 4 位，就到高雄銀行任職，然後二、三年後再回到技職，教育部有這樣的構想，我知道是回到對技職的一個反省，但這也只是方法，並沒有真正的從結構上去處理。那我覺得還可以再做得更好的，就是高職畢業以後就先上班，再由教育部和經濟部各出 5,000 元，一個月幫忙存 1 萬，如果 2 年就是 24 萬，3 年就可以存 36 萬，將來如果要念技職學校就可以幫忙。這樣一方面也可以提升基層的就業人口；第二個，因為讀技職本來就要就業，結果大家從第一天進去念的時候就準備升學，到大學剛好 7 年，大學畢業後找不到工作，就繼續念研究所，就是整整 9 年都在唸書，從十五、六歲讀到二十幾歲，20 歲上下整個基層勞工通通空缺，等他畢業之後甚至大學、研究所畢業，怎麼可能會願意從事基層工作，才來說 20,000、22,000、25,000 低薪，這是結構。政府能做什麼？現在地方政府能做什麼？中央也不太了解整個細節，中央有這樣子的一個計劃，但是你做了二年、三年爲了二十幾萬我相信那個誘因也不大。如果假設他要升學，怎麼樣有一整個配套，我覺得地方政府要做這樣子的一個協調。

第一個，科技大學，我們現在 3 個大學又合併，3 個國立的海洋、應用、第一科大變成高雄科技大學，不只高雄科大、包括樹德包括其他去跟他們協調，我們的技職學校，以你們來說：高銀，我是高商、高職的還是資訊的到高雄銀行上班二年、三年。但是他錄取一進來表示他的程度有一定的水準，他如果去申請學校，如果讓他在這邊做 3 年自動就可以入哪一個學校？一個 program，就是這個科技大學跟我們的產業跟技職學校本身一條鞭。他們如過先做這個工作，他好好做 2 年至 3 年成績好就可以自動或者是加分，或是一開始就申請好了，就等到相關科系去讀書，這樣他就不用煩惱這 3 年，他只要將實務做好。甚至到了高雄科大的時候，因爲要讀 4 年已經慢了別人 3 年，可能這些工作的領域裡面，就可以抵這些學分，也許可以抵 1 年當然他也可以修學分，如果他有時間修學分也許到時候二年、三年就畢業了，我覺得這樣子基層的勞力也能夠到位，而且是他的興趣，而且有基層工作做，但是基層的工作還是有很多的專業，到時候要來讀科大的時候，不只是有學費，自己賺的、政府補助的，最重要是他整個學習的志趣、方向都很清楚。在讀科大的時候不要說笨笨的，由你玩 4 年讀了什麼也不知道，經過職場之後。他到那邊他清楚他缺什麼？學校可以給什麼？這樣子教育的資源也不會被浪費，一直讀，讀了很多書。現在選

議員、碩士已經不流行了，要博士才行，我沒有什麼意思。質詢都變成形式的，不像唸過專業訓練的，整個對知識、對整個問題的想法並沒有，都追求形式上的學歷。

我覺得這才是把技職學校跟就業基層的勞動人口，跟他升學的可能優惠的條件，當他更優惠的時候他就不用煩惱了，不要說做二年、三年，他有可能願意做 4 年或者同時在做，同時在修學分也不一定要花 4 年放棄工作去做，這才是一個真正能夠爲了就業基層勞力的需求端也不夠，專業性又不足，升學中間全部一次都可以解決。我認爲地方政府也許不用我們出錢，地方政府說 coordinate 就好了，你協調就好了。教育局的技職學校跟高科大跟產業、工業區還是各公司，尤其市政府包括高銀跟其他的，他們願意加入。否則現在如果我問局長現在有幾個參加這個，你可能也不曉得，全部。教育部這個計畫在高雄市有幾個？

**主席（劉議員馨正）：**

請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我這邊有的資料是 106 年跟 107 年，106 年高雄市應屆畢業生總共有 695 名，其中有 260 名申請跟核定通過。

**吳議員益政：**

現在這個嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

這是 106 年，107 年目前有 28 校 333 位學生有意願參加。

**吳議員益政：**

有意願參加調查過。

**經濟發展局李局長怡德：**

因爲他還沒有經過審核跟通過，所以這只是先有意願參加。

**吳議員益政：**

表示那個方向的效果還不錯。

**經濟發展局李局長怡德：**

有逐年增加，至少今年 107 年是比去年 106 年又增加了想要申請的學生。

**吳議員益政：**

高銀，那 4 個目前爲止一般的工作表現、態度你們覺得怎麼樣？總經理。

**高雄銀行王總經理進安：**

這 4 個是最近才招進來，之前有招 2 個，很不錯。做櫃檯的工作能力很好。

**吳議員益政：**

謝謝。我覺得基層的工作要有人來，未來性又有，又不用怕工作和學歷會脫節。古早時代的人我們就是，如果大學考不上，男生去當兵、女生去當女工，比我還要年紀大的，不是我這一代是年齡大一點，四十幾年次的，差不多都是這樣。現在大學很方便，怎麼去讓他們在工作職場上找到自己的志趣，工作的時間同時在賺錢、同時在賺知識，然後唸大學的時候，一方面工作經驗可以抵學分，一方面他還可以在職教育，不是在職教育是在職的時候就可以修這些學分，希望政府可以做這樣的協調。

一個說高端的一個說基層的，張忠謀的這一句話大家要看一下，5 到 10 年很多工作被 AI 取代，只有 5%到 10%的人學科技的、學 IT 的，他的薪水會很高可能是 200 萬、300 萬，不好意思！其他的人的薪水像現在，可能比現在還要低，這個是進行式，現在進行式。

所以我講的傳統的技職教育就回到這個，我希望李局長在統合各技職學校，但不是叫大家都要經過這個途徑。只要你願意有更多更好的機會，跟他將來的學程到科技大學的學分抵用跟費用都可以得到一個，不要說一條鞭，幾條鞭都沒關係。不用煩惱要好好的找一份工作，也不用煩惱讀書。工作後再去讀書會比較能理解，不會讀死書，這是第一個對基層。

第二個，當然這不是你們的問題，但是這個要跟教育局好好的講，數學不是鼓勵心算比賽，真的是把數學的邏輯在所有高雄的基層教育國小、國中、高中一貫的，你不是要跟高雄競爭，是要跟全世界競爭，你要懂 AI、懂區塊鏈，IT 這個邏輯要在數學上很清楚，有的人天分很好，有的人天分很差，但我相信中等的教育程度只要有好的教育方法，一步一步你對這種新科技的能力都沒有問題，但是更重要的不是大家都變成科技怪胎。我們的人文哲學，我不是說卡通、說文青其實這都是淬鍊出來的。經過這些東西讓高雄的整個教育、內涵。我說的這個不只是說大學包括我們的高職，你的基礎邏輯跟數學，不要說數學。坦白講：我到美國念研究所，我唸經濟，考試，看你要不要補修數學學分、考題，我剛剛到英文又不是住了幾年的 ABC。第一天去就要考數學但是考了九十幾分為什麼？國中程度而已就夠用了，讀研究所就夠了。我們的數學教的太…。高中以上的坦白講已經是很專業級的基礎，但是把基礎的數學、基礎的邏輯怎麼樣很清楚應付到很多都夠用了。所以說跟經發局好像沒有關係，其實都有關係。整個從教育、從協調，所以經發局不只是在做傳統的招商、引資，當然這是基本的工作。整個人才結構高端的，跟基層的，但基層不代表永遠在基層，他的邏輯要清楚、他的人文素養也要好，他才一步一步上去會更紮實，這就是工業城市 DNA，工業城市最好的就業跟產業發展的一個思考，最後再讓你回答，李局長。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**吳議員益政：**

財政局長，不好意思！今天沒有讓你表現，改天。

**經濟發展局李局長怡德：**

其實我自己本身唸的是工科，我這一輩子唸最多哲學就是唸博士班的時候，我一直看到在歐洲或是在北歐或是法國或是西歐，其實他們從高中時代對哲學、對這種邏輯的訓練，一直非常的強調。我也跟我太太說，小孩子應該要去加強他們這幾個部分。因為如果邏輯好的話，我們的社會就會少一點雙重標準或多重標準，講好聽是法外開恩，但是事實上就是價值混淆、雙重標準，這對一個理想的社會而言不是一個正辦。

其實經發局大多數的同仁都是唸經濟或是財會背景出身的，我個人認為經濟或是財會這一塊的訓練，其實會比都市計畫更來得專業，因為都市計畫本身就是一個大雜家。但是這個東西冠上「經濟發展」這四個字的時候，就是人的重要生活的一部分，會涉及到很多人的層次的問題。就是科學，然後人，因為人已經夠複雜了，所以我必須要有一些基礎的科學訓練和邏輯訓練，再加上一些哲學思考，才能夠推動這些事情。這個我認為也有助於我們在人才養成上，讓他有一個基底之後，再去發展出更多元的方向。所以我覺得有時候是讀一個東西開竅了之後，其他在接觸和學習的速度會更快。

**主席（劉議員馨正）：**

再 1 分鐘。

**吳議員益政：**

有兩件事情，第一個，請你去統合各科技大學和技職學校和在地產業和教育部的方案，擬一個計畫。最好能在教育部領最多、做最多的是高雄市。第一個，請經發局去整合這個方案，讓我們的高職生參加這個方案是最多的。這是我對你的第一個期待。

第二個，剛才你提到的，也請你跟教育局好好的研究一下，雖然只剩下幾個月，反正你也不用選舉，我們忙選舉的時候，你可以繼續做事。等到下一屆的市長摸熟都不知道何時了，我覺得這個基礎，趁你現在有空，跟教育局好好研究一下我們的課程要怎麼安排。尤其是對於技職學校，讓技職學校把這個邏輯和人文素養加強，請你提第二個方案給我們，這是給你的功課。謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝吳議員益政的發言。接下來發言的是張議員漢忠，時間 15 分鐘，張議員請發言。

**張議員漢忠：**

我在此要請教稅捐處長，房屋稅的換算當中是每年在折舊，房屋是一年一年的在折舊。我之前也沒有去注意到我居住的自由路的房屋稅，因為有民衆來找我討論之後我才知道自由路的房屋稅提高了。民衆去詢問稅捐處的同仁，他們告訴民衆是在某些情況下才會提高房屋稅，於是我去了解自由路房屋稅提高的原因，原來是因為自由路現在是繁華地帶。麻煩處長去了解自由路目前繁華到什麼程度，才達到地價稅可以調高的標準？是繁華到什麼程度？是不是在自由路做生意，原來一個月賺 1 萬元，現在可以賺 3 萬元；或是在自由路出入的車流量原來是 1 萬次，現在成長為 2 萬次，是不是因此而列為繁華地帶，讓稅捐處提高我們的房屋稅。麻煩處長答復，你們是以什麼標準將自由路列為繁華地帶？為什麼要調高房屋稅，讓住在當地的居民來找我理論，而我也不知道該如何解釋。處長請解釋一下在縣市合併之後，在人口最多的鳳山區，是不是由自由路來帶動繁華的，因此而提高房屋稅。請處長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請稅捐處長答復。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

張議員提到房屋稅的問題，因為去年 7 月 1 日我們在房屋稅的部分有做了一些調整，我們在房屋標準單價的部分是凍漲。剛才議員有提到，其實房屋稅也包括折舊，每年都有折舊。

另外一個比較重點是地段率，你提到的問題應該是地段率的部分。據我們了解，在縣市合併之後，對於地段率的調整是以全市的眼光去看待的。106 年的調整，其實我們也沒有做大幅度的處理，我們在受影響的七萬多戶內，大概有三分之一是調降的，三分之二是調升的。議員提到鳳山自由路的部分，依我的了解，地段率是有調整一成，由 120% 調整到 130%，所以房屋稅有高一點點。雖然有折舊，但是折舊一年大概百分之一點多，接近 2% 左右。

關於自由路，我剛才提過以全市的觀點來看，原縣的標準和原市標準我們有比較齊平，所以這個部分在 106 年 7 月調整的時候，自由路我們就一併調整了。以上向議員報告。

**張議員漢忠：**

處長，你請坐。你如果有去看過自由路的生態就知道，我不要說哪一間，我看到的是出租的告示貼了兩個月還在那裡，為什麼沒有人去承租？因為沒有生意才沒有人要承租。現在要去租一間房子也不容易，但是為什麼自由路還有出租貼了將近兩個月都還沒有租出去的，這都有原因的，提供給你做參考。

第二個是地價稅調漲的問題，我舉個案例，目前擁有全國最多土地的就是台



糖，但是有很多業者爲了做生意就要向台糖租地。例如他去找到一塊兩千多坪的土地，一個月要 120 萬租金，爲什麼會收這麼高的租金，就是因爲地價稅調高，讓台糖有機會調高租金。現在的生意人很辛苦，爲了要符合政府的要求，要取得合法的工廠，花了兩年的時間，第一年取得執照，一個月 120 萬租金，一年就要花一千多萬的租金，從整建到完成可以營運需要兩年。從開始租地、申請執照，以及整個結構的整建將近兩年的時間。所以我希望我們在調整地價稅的時候，真的要注意，因爲大家都在拼經濟，如此的話，在還沒有拼經濟之前就已經倒了，你要大家怎麼拼經濟？還沒有開始營運就倒了，要如何拼經濟？我在此要麻煩處長，我們在調整地價稅之後，卻讓台糖有機會調漲租金。很多人是因爲台糖調漲租金之後被迫把工廠收起來的，有很多家，包括汽車旅館也可能結束營業，這都是我們調漲地價稅以後所產生的，這些業者要拼經濟拼到拼不下去，本來經營得好好的，爲了工作做到倒閉的一大堆，我提供給大家做參考。

接下來，我要麻煩經發局長。經發局長，我已經去協調過很多場的貨櫃場。貨櫃場，我們政府真的沒有一個很好的配套措施給經營貨櫃場的這些業者，我們沒去跟港務公司協調一個可以來堆置貨櫃的貨櫃場讓這些業者有個地方可以堆置。現在業者找不到地方堆置，我剛才講到，一定來找有大宗土地的台糖，台糖的土地絕對是農業用地，使用分區上就不能使用，使用分區就不符合貨櫃場堆置的場地，結果貨櫃場偏偏就跟台糖租貨櫃場造成現在我們的人口在成長、大樓在蓋，結果貨櫃場都放在農業區和社區在一起，他們的貨櫃車一天到晚在那邊來來去去跟百姓爭道，讓我們的空氣品質也降低非常多，讓那裡的一些百姓在交通上生命安全也危險很多。

當然我在這裡要拜託，幾年前我們就在跟這個廠商協調、跟經發局協調，拜託港務公司跟經發局來找一個地方讓這些業者能夠拼經濟，結果爲了拼經濟就面臨到這麼大的困擾、這麼大的壓力，讓百姓來圍路不要讓他通過，甚至百姓一直要求生活品質提升當中，都在這裡跟貨櫃場的老闆抗爭，造成非常大的損失。局長，我們的貨櫃場現在目前我可以提供給局長做參考，屏東縣政府爲了貨櫃場，他們去找一塊地，有可能幾年以後那塊地就是貨櫃場專用區，是不是我們有跟屏東縣政府一樣有那個心趕快要爲了貨櫃場來處理堆置的位置？局長，有沒有這個打算？

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想這個貨櫃，包括我以前在都發局也常常遇到這種陳情和處理，其實這些

貨櫃場地的取得，我想正本清源還是必須回歸到港區經營的這些團隊、經營的單位，但是因為高雄港目前可能土地比較欠缺無法吸納這些貨櫃場，其實有兩種，一種是貨櫃場，一種是貨櫃車的停車場。如果是貨櫃車的停車場，在農業區我記得在 0.3 公頃以下是可以來申請去做貨櫃停車場。至於貨櫃堆置場的部分，這個分區我想會有一點尷尬，可能在農業區不見得能夠做，我來看看瞭解一下屏東他的條件是什麼？還是去拜訪一下，因為港務公司董事長剛新發布、新接任，我覺得我可能會跟他們來聯絡一下就這個事情，包括說他們的營運團隊來看看該怎麼樣來處理這個問題，因為我以前在都發局的時候已經反映過好幾次，只要有人反映的時候，我們都打電話跟他們說，還寫公文跟他們說真的要好好的來處理包括貨櫃停車場、貨櫃堆置場，我想這對高雄來講是一直存在的問題。

**張議員漢忠：**

局長，你如果有實際去瞭解他貨櫃車要待命的狀況，貨櫃場裡面是不是要拖板車進去那裡拖貨櫃？在道路上最起碼都是 10 部以上的貨櫃車在慢車道當中待命要進去拖貨櫃，貨櫃車佔用於慢車道，騎機車的人一定要閃到汽車道，在汽車道上非常的危險，所以在這裡真的要趕快去規劃來讓這些貨櫃場可以有個地方安置，他們可以很正常的去運作他們的貨櫃場。你真的要去考慮到這些交通的問題，這非常危險，真的很危險，你看貨櫃車開在路邊停著在等，在這裡等不是二輛、三輛在等，等的都是一整排，整排佔用我們的機車道，當然那些騎機車的人閃出來以後，汽車也要走汽車道，機車也要走，那是非常危險，所以在這裡拜託局長趕快為了我們的經濟要成長，我們要發展經濟一定要有貨櫃，沒有貨櫃要怎麼發展？你要去考慮這些貨櫃場位置的問題，這真的要想辦法來解決這些貨櫃場的問題。李局長，這是不是趕快找這個方向？

**經濟發展局李局長怡德：**

我們來跟港務公司、幾個交通單位一起來想出一個比較好的處理方式。

**張議員漢忠：**

找這個方向以後還要規劃道路的動線。

**經濟發展局李局長怡德：**

所以我剛才說到交通的部分，因為這個包括有中央的監理單位，也有我們地方的交通局。因為貨櫃車要經過需要路權，他不像我們一般的車輛只要是路就可以走，他不是，貨櫃車要有專屬的路權和許可，他只能走哪個路線這樣而已，那個目的就是要管制他不要經過人口密集或是和住宅區有衝突的路線，走比較安全的路線，所以一個是場地，一個是動線包括交通，這個我們來一併找這幾個單位一起來好好討論一下。

**張議員漢忠：**

謝謝，以上。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝張議員的發言，接下來，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

接下來發言的是陳議員信瑜，時間 15 分鐘，陳議員，請發言。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席和市府團隊，各位市民大家平安，我是陳信瑜。首先請問財政局長，我們最新的債務大概有多少？

**財政局曾副局長美妙：**

目前的受限債務嗎？

**陳議員信瑜：**

長、短期債務都可以。

**財政局曾副局長美妙：**

什麼？

**陳議員信瑜：**

所有的債務就對了。

**財政局曾副局長美妙：**

到 7 月我們的實際受限債務是 2,410 億，含短期債務 81 億，所以加起來應該是將近 2,500 億受限債務。

**陳議員信瑜：**

如果這樣平均起來，每位市民負債 8.98 萬，差不多。再來，300 億自償性債務，就是我們要自己處理，六都裡面我們是高居第一，第二名新北市現在負債一千四百多億，六都之外的各縣市總共約二千多億。但我現在要誇獎財政局，也就是最近的債務利息每一年都編到二十幾億左右，要達成二十幾億的預算數，可是事實上你們好像只付出十多億，有省了一些錢。到底是怎麼省下這些利息錢？每一年大概都可以省下五、六億，這個也算不簡單，怎麼省下來的？請跟大家講一下。

**財政局曾副局長美妙：**

以去年來講，我們編是 21 億，但是實際利息支出才 12 億，所以內部就節省將近 9 億。

**陳議員信瑜：**

是怎麼節省下來的？

**財政局曾副局長美妙：**

因為在整個債務裡面我們有做分配，有一部分是發行公債，還有其他最重要

的就是舉新還舊，短債在前二、三年甚至曾經有借過最低利率才 0.288%。

**陳議員信瑜：**

好。

**財政局曾副局長美妙：**

所以我們是隨時注意市場的行情，如果哪個地方我們跟…。

**陳議員信瑜：**

所以我們是舉新債的某一些利率比較低就可以還回來。

**財政局曾副局長美妙：**

對，如果我們跟 A 家借，然後你沒有跟他講明，如果我看到 B 家比較低就借 B 的來還你，除非你願意跟 B 一樣的利率自動調降。

**陳議員信瑜：**

好。財政局副局長現在是女生就是這樣，女生都很會省這個，會去找哪一家銀行利息比較低，借少的來還，但這好像不是根本之計，對不對？像我自己也會這樣去理財，信用卡債利息很高的時候，我會找一個比較低利率的先把卡債還完，再慢慢來還。但我覺得這不是根本之道，因為其實債務最可怕的不是債務本身，而是我們的利息，利息也是我們最大的壓力。縣市合併真的是一場拋不開的噩夢，而且也是回不去的路，我真的覺得是因為剛好在直播，不然真的想要罵那個字，當然不是「爽」，真的想要罵那個字，因為縣市合併到現在為止，大家都嘗到噩夢的苦果，這個噩夢不知道繼續要做多久。因為這 8 年以來，高雄市政府付 140 億的利息，但是許多民代、民衆都會覺得縣市好像還是有差距、縣市不平均，市政府是不是對縣的投資真的都比較少呢？市民還是覺得這樣，高雄市有什麼，而高雄縣是不是就低人一等？通常都還是會有這樣的罵聲。

以六都的利息來講，雖然我們是舉新債還舊債，但我還是謝謝你願意用這種方式去節流，可是真的不是一個好辦法，不是長久之計，我們真的要有償債的能力。再來，從六都 2016 年來看，就已經付出差不多 76.8 億左右，在 2018 年就減少到 55 億，其實有減。在這六都當中減最多的，就是還最多的應該是台北，台北就是員外比較有錢可以還，他們可以減掉 15.33 億，這裡我們有查出來，這都是中央的一些資料，台南也少 2.91 億，其實減少幅度最大的還是台南和台北。你們知不知道掌握這個訊息？所以雖然這幾年來有省下大概 40 億利息錢，我算一算大概四十幾億，但還是付出 140 億的利息，這個很恐怖啊！我們省下 40 億，但是仍然付出那麼多，所以雖然持家真的要有一些智慧，可是未來提高行政效能該花的要花，真的，然後該省的真的就要省，最後還是要努力賺錢。我們再看這個表格，六都債務付出利息比較表，我就這樣子看，因為也都是編二十幾億，但到最後就用十幾億支付出去，這個部分給你們參考。

第二個部分，我曾經提過，用 2016 年來看好了，路邊停車代收的手續費大概多少，你知道嗎？路邊停車要繳的費用，然後包括超商或其他代收的手續費，你知道市民付出多少錢嗎？不曉得。我告訴你，總共是 9,513 萬，也就是你收 100 元的停車費，就有 12 元是被代收的手續費吃掉，你可知道我們被吃掉這麼多錢？我跟你講，要不是我自己去研究，我也不知道停車的手續費是將近 20%，我被吃掉 20% 的代收手續費，市民朋友知道嗎？你有這麼高的代收手續費被吃掉，所以有超過八成的代收款是來自於超商，這樣講，最貴的其實也是在超商，它收的最多，一張代收款 3.6 元或 3.8 元都有，就接近 4 元了，繳一張 15 元的停車費，我們要繳出的手續費差不多 4 元，我們就當作是 4 元，這樣算起來是 20% 沒錯，繳 15 元的停車費，我竟然還要繳這麼高的手續費，但是市民朋友可能都不知道，想說繳就繳了。可是你們有沒有想一想，我們要不要幫市民朋友節省錢呢？要不要？財政局有沒有什麼想法？

**主席（劉議員馨正）：**

請財政局副局長答復。

**陳議員信瑜：**

沒有。我提供給你好不好？因為我時間不多，不然我是很想問你有沒有想到什麼方法，你後面那個科長我很想問他，因為真的常常跟他討論，他一定知道我要講什麼。台北有一個 pay.taipei，有用過的人舉手，這個支付平台他們已經用兩年了，有沒有人用過？或是知道過的請舉手。有，這裡有一位舉手。再來，最近 Line 也入股高雄一卡通，我們為什麼不能整合，把一卡通建立一個低手續費的支付平台，一卡通為什麼不能整合？一卡通也可以像台北一樣付捷運、超商費用，付什麼都可以用一卡通來整合，所有的只要一卡出去就可以暢行無阻，我們能不能建立高雄自己的支付平台？財政局，這是你要替市民省錢，對不對？說實在的你跑到超商其實也很麻煩，手機起來我就可以掃了，是不是？我也直接就可以趕快把這些費用付掉，不像之前我們還曾經追過溢繳停車費的退費，民眾放了 3 年沒來繳就已經被扣了好多錢，交通局還不會主動告訴他多扣了。因為中央已經說過只罰那一次，不是要一直累計罰款，所以光這樣子，你看那時候估計我追過的溢繳停車費，如果用四百多萬的重複繳費來講，假如在超商所拿到的代收費用，這個都是他白白賺的，退錢是我們退的，有叫超商把這一筆錢退給我們嗎？如果我們已經溢收了，假設溢收了四百多萬，四百多萬扣掉了 2 成的手續費，我們也該要從超商那裡退回來，這一筆錢也算是市民的錢，對不對？應該是還給市政府了，我們已經把那個錢還給市民了。你們有沒有想到這個部分要怎麼把他追回來，我把這個問題丟給你好嗎？請你給我書面的答復或是待會給我答復。所以我們建置這些支付平台，其實未

來也可以大幅降低溢繳停車費的狀況，因為收到帳單馬上就可以繳掉了，不會忘記、不會過期也不會有這種溢繳的情況，又被白白收了代收手續費，好嗎？局長。

第三個，我跟你談土徵稅的問題，因為其實現在高雄的房市，他的跌幅滿慢的，他的交易量非常的低，可是他的跌幅也沒有很高，就是跌幅沒有很快，這其實是說還有一些人他有本錢，當然也不願意拋售他的房屋。如果我們從高雄市房屋市場調查協會這位蔡理事長他分析，目前高雄市整體的房市是屬於首購，首換的市場，也是走低總價的產品，稍微熱絡一點，對於這種中、大坪數像我剛剛講的沒有錯，大家還是會屯起來然後等到待價而估。我們看這3年來高雄市在5大百貨區附近房市的交價量，其實大家可以參考一下。這3年來事實上沒有很大的一個變動，像以大遠百來講，每坪從17萬跌到15.4萬他是緩跌，但是跌幅也將近1成。這個前幾天蘋果有報過，殘酷真相，高雄5大百貨附近的房價全跌。

所以跌太快或是太深是一件好事，會影響我們經濟的穩定性，所以局長你認為今年的土徵稅的預算數有沒有辦法達到目標，今年的預算數要編多少？

**財政局曾副局長美妙：**

我們今年是編79億，目前我們收到的是45億，這一波稅捐處隨時都掌握，處長也表示說：「在這個目標預算數字上的達成是可以期待的。」

**陳議員信瑜：**

現在才四十幾億你就覺得有期待，去年也是79,201，到時候你達成數也才41.4%，不到一半。

**財政局曾副局長美妙：**

去年跟前年收的比較好，這是因為我們有一些…。

**陳議員信瑜：**

去年這個比較好，你們實收也32.561。

**財政局曾副局長美妙：**

去年有超徵了21。

**陳議員信瑜：**

因為那個時候…。93…。

**財政局曾副局長美妙：**

一整年度有超徵了20億。去年跟前年的土徵稅是收的不錯。〔對。〕這一部分稅捐處都掌握有一些，在地有一些土地的移轉…。

**陳議員信瑜：**

所以你們今年有達成率的信心。

財政局曾副局長美妙：

對。

陳議員信瑜：

真的嗎？好，我 10 月 3 日總質詢不知來不來得及，到時候我們再來整理這個資料，最後一個部分待會再請你答復。

要跟經發局討論一下，在業務報告中你們有談到高雄的產業空間的布局，這個圖好像不是很清楚我唸一下，也就是高軟園區併到舊港區這個轉型很棒，包括體感科技產業還有 2018 全球港灣城市論壇，以及推動會展的這一些等等，都放在這個轉型當中，但是台灣的第一個加工出口區他有 70 公頃的這個地方，大概有一萬多個人的員工數，年營業額至少有 600 億以上的高雄加工出口區卻被忽略了，這個很奇怪這個意思是什麼？小港被忽略了嗎？這是小港被忽略的意思嗎？怎麼會這個地方剛好被排除呢？這個產業我們在搶這些地的時候把這個地方獨獨來排除。

我們再來看，這幾年來高雄市政府也滿認真的，包括開關跟開關當中的，在規劃當中的有 86 公頃和這些所謂的產業園區，還有 48 公頃的仁武園區，以及接下來橋頭基地 213 公頃合起來大概 350 公頃左右。沒有錯我們拼命在找地拼命要發展產業，但是局長你知道嗎，高雄有一塊很棒的寶地，你要不要猜猜看我說的是那一塊地，有一塊寶地。

它旁邊現成的地整合起來都超過 500 公頃，你知道我說的是哪一塊地？它原來的基地就有兩百多公頃，但是在加上它周邊的五百多公頃。你知道在哪裡嗎？也許我們想的不一樣，但你可以猜猜看，有一塊很棒的寶地就是我們的小港機場。對不對。我們為什麼不能打小港機場的主意。加上附近農業的緩衝區禁建區加一加總共 500 公頃以上，然後航高限制的區域，其實它是阻礙整個南高雄發展的。

對不起，主席可不可以再給我 3 分鐘。

主席（劉議員馨正）：

3 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席，所以如果小港機場遷建之後，它其實是高雄未來發展很重要的基地，也是未來高雄很重要經濟的金雞母。原機場中央的部分，如果我們可以把它打造成為一座森林公園，在把其它的面積大概一半吧！做所謂的產業園區來使用，這樣子也有高達兩百多公頃可以讓市政府可以投入這一個產業去做合作，然後中央應該會大於中央公園 12 公頃，甚至也比小港少康森林公園、小港森林公園這個 10 公頃還要更大。把這個森林公園把大型的森林公園跟我們

的產業園區連結在一起，我相信這個對小港，只是還小港居民環境正義的補償而已，所以如果把這個森林公園也就是小港機場遷建之後，將森林公園和產業園區連結在一起，其他還可以加入什麼？可以加入社會住宅，給年輕人更多的住屋的機會。包括社會企業以及青年的這些設施，都可以在這個地方打造一個比較完整的一個企業生態鏈，我相信也很多的年輕人，一定會回來。小港這個地方不要再被定位它就是一個污染的地區，或者是這個地方會成爲青年回來聚集的地方，我認爲讓小港機場可以有這樣子新的一個生機。而且這邊的地到處都是，你都不用這裡整合一塊那裡整合一塊，這一塊會讓你忙於開發，如果再給你 8 年這 500 公頃都做不完。你現在整合仁武的 48 公頃、橋頭的算不錯 213 公頃，整合來整合去，你也花了很多的時間跟精神跑來跑去，規劃不同的東西，這裡一整合起來 500 公頃，又可以帶動海港，也就是雙港的發展。

所以把小港機場遷建了，趕快還是回到我之前一直推動的南部國際機場，一定要盡快的興建在高雄，就在台南跟高雄的地區，我們把南部的市場全部吃下來，所以小港機場就把它遷出了，這裡事實上有很多的限制是沒有辦法發展的，所以這是我提供給你的想法。當然可以再給你 8 年的時間好嗎？你可以用 8 年規劃這些事情，或者是達成這樣子的心願，我是這樣子的期待，局長你可以回答一下嗎？

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

就我個人來講，我剛來高雄 1 年多之後，其實我跟議員有一樣的想法，也就是說在南台灣的空域其實有太多太多的機場，包括台南的機場是軍民合用的，岡山是空軍軍用機場。

**陳議員信瑜：**

你怎麼跟我的想法完全一模一樣，你當交通局長就好了。

**經濟發展局李局長怡德：**

高雄有小港，屏東也有屏東的機場，不過也是軍民合用。其實就是思考一個…。

**陳議員信瑜：**

3 座機場。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們這幾座機場的思考，一定從台南、高雄、屏東這幾個所有的軍用跟民用的機場做一併的考量，因爲假設這一件事情能夠推的成功，其實不只是高雄受益，連台南都會受益。不過我個人在都發局的時候，其實也跟民航局針對小港



機場未來的發展方向做一些爭取跟討論，我們也兩次發文去給交通部民航局，是不是要考慮評估一下，設一個所謂台灣南部的國際機場，不過以現在來講，交通部民航局 2025 年的高雄機場主計畫，其實還是暫時把位於小港的高雄機場，我們應該叫高雄機場，而不是小港機場，是位於小港的高雄機場。在台灣定位是一主一輔，小港機場的定位就是輔，不過機場遷建這個案子，我覺得那是一個 30 年~50 年的大案子，因為它還有…。〔…。〕這個爭取很久了，包括議員十幾年前提，包括市府都有跟議員一樣類似的想法，但是如果這個東西目前可行的話，我們也不能讓小港機場是現在這個樣子。因為畢竟機場的整個定位功能已經完全不大一樣了，過去它是以服務國內的航班為主，所以尖峰的時候有一千一百多萬的旅客人次，當時超過九成都是國內航線，只有不到一成是國際航線。高鐵通車之後，其實小港機場是跌到谷底，最慘的時候一年大概只有 300 萬人次。不過經過幾年來陸陸續續來看，小港機場的旅客人次已經爬升到六百多萬了，而且比例是完全改變，現在是國際佔九成，國內只佔一成。也因為這樣子，小港機場在尖峰服務的時刻，國際航廈的櫃台其實是不夠用的。再加上 LCC 這種廉價航空的發展，也貢獻了很多原本不會來高雄的國際遊客。也在去年還是今年，行政院交通部也核了兩百多億的經費，希望我們還沒有確定要興建南部國際機場之前，起碼要先改善提升小港機場國際的門面和使用，來因應現在國際旅商客的機場，讓它成為比較像國際機場的門面。當然如同議員所言，還可以搭配小港機場目前內部還沒有用到的空間，或是以前有的功能，譬如說舊的塔台或是機棚，包括部分停車場的空間做一個整體的規劃，把新的功能再加進去。等於說在一個中介的階段，讓它是一個有國際水準的國際機場，同時也為未來的轉型有一些新的活動，讓機場不只是機場，讓機場可以兼營住宿、會議或是購物的基地，而去嫁接未來。當然這裡的腹地很大，我相信類似的例子，在議員的選區有 205 兵工廠，其實它從大家開始喊，行政院確定政策到真正跟軍方完成簽約，也花了 19 年。所以這個有賴大家持續不斷的繼續去思考未來的發展方向，但是有很多不同單位的介面和大家意見的整合，以及技術上的問題，我想這個是值得持續來努力的。〔…。〕

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝陳議員信瑜的發言。接下來發言的是童議員燕珍，時間 15 分鐘，童議員請發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。最近前幾天高雄成立了一個運動發展局，我了解了一下運動發展局的預算，首先我知道的是高雄市增加了 5,000 萬。但是我們也看到桃園市的預算 24 億，高雄增加了 5,000 萬以後也不過是 5 億，台中是 20 億。比較之下，

看來高雄市只有贏台南的 3 億而已，台南是 3 億，我們是 5 億，可是桃園卻有 24 億。這個數據我覺得有點驚訝，同樣都是六都，也都是很重要的都會城市，對運動投入的心力都是差不多的，為什麼高雄市的預算這麼差，這點等一下請財政局回應。

我們也了解高雄市的運動發展在近幾年來，確實是因為預算不足受到很多限制，所以包括學校運動的教練都減少了。希望以後運動教練如果能增加的話，將來才有機會在國際上能夠發光發熱，同時這些得獎的人才更應該要留在高雄。但是因為預算實在是太少了，又留不住人才，所以造成高雄市運動的發展受到相當的阻礙，待會兒請財政局局長答復，為什麼高雄市運動的預算是這麼少。

前一陣子我們也看到非常難過的新聞消息，網路上也特別提到高雄是死城，文章也看到高雄市的店面一間一間的倒，租的租；售的售。然後年輕人也因為薪水很低，現在很流行「北漂」這兩個字，大家都往北漂了，高雄市長陳菊也漂到台北去了，當然他漂到台北的原因跟我們年輕人漂到台北的原因是不一樣的。所以這個議題，在這個會期裡很多議員都有提到，高雄市人口的減少，年輕人不斷的外流，又指控我們領月薪的年輕人 25,000 元以下的佔了七、八成，這是非常嚴厲，而且對於高雄市真的是一個很不好的形象。這篇文章確實是掀起了非常大的討論，而且在新聞上的一個政論節目也特別提出來討論，說高雄市花了很多時間，很多次的政論節目我都有看到，高雄市怎麼老是薪水總是這麼低，當然對於高雄市確實是造成一個負面的形象。這個新聞一出來，政論節目播出之後，北漂的年輕人更多了，不願意留在高雄市的年輕人更多了，當然這個薪水低的程度，或許有些誇張。但是我們可以看到 2017 年的網友所做的全台薪資地圖，他是讓網友們登錄自己的縣市和薪水，然後就排出了一個比較。我們可以看到全台的平均薪水是 33,289 元，跟高雄市年輕人拿到的 25,000 元的薪水一比較起來是如雷轟頂，這沒有辦法接受，實在是太嚴重了。所以我們看到高雄市的薪水大部分都是分布在 25,000 元~30,000 元左右，而 25,000 元以下的累積了 49% 的比例，也就是說雖然不到文章裡提到的七、八成，但是大概也將近一半了，不知道這個數據市政府有沒有感覺。其實我們高雄市的現況是不是真的沒有那麼差呢？市政府是不是也能公布一下高雄市薪資的中位數，所謂的中位數是，你不能夠拿漂亮的平均數，結果都是假的。今天所謂的中位數是，你拿郭台銘的薪水，再跟一個普遍老百姓的薪水來比的話，差距就太大了，這樣的中位數是不準的。高雄的現況到底有沒有那麼差呢？希望市政府要能夠公布，讓大家知道，也是為我們高雄市的形象做一個該有的維護，這個待會兒一併請經發局長回答。

另外，之前高雄市在天下雜誌也有一個排名的調查，幸福城市的排名調查，當中經濟力的成績排名是六都的墊底，最後一名，當然平均的成績跟台南是一樣的。但是如果你仔細看各項排名指標內容的話，我們可以發現連外國專業人員的年增率都是逐漸下降的，是呈一個負面成長的，可見高雄市人才外流是非常的嚴重。同時連外國專業人才都不願意在高雄，也都不再成長，本席多次的會議都特別強調怎麼樣來留住高雄市的人才，人口再這樣流失下去，高雄市實在是非常淒慘，而且現在已經被台中超越成為第二大城。年輕人不但不願意留在高雄，連外國專業人才也留不住，這兩個縣市也是在近幾年來一直被拿來跟高雄做比較，像桃園跟台中成長得非常快速，這個部分到底是我們的產業不需要外國的專業人才呢？還是高雄留不住人才？待會請經發局長來分析說明，因為你是經濟發展，為什麼會產生這樣的情形？你應該有深入的研究，甚至要怎麼做。當然這些指標，我們也可以看到高雄一直讓人最難過的問題，像其中一題是「你覺得該縣市有沒有提供足夠充分的就業機會？」。局長，你知道高雄市有充分的就業率嗎？到底多少呢？其實高雄只有多少？40%，這個成績在六都還是最後一名，連倒數第二名新北市都有49%，我們是47%，其他的四者大概都是超過50%，也就是說高雄市特別的低，而我們的勞動參與率還有失業率也都是六都最高，看到這些數字真的是讓人覺得對高雄感到非常的難過，而我們看到經濟發展的支出佔歲出的比率也只有12%，同樣也是六都最低。

高雄市最大的問題就是經濟發展的問題，而我們投入最多的卻不是在經濟的部分，每次提到這種相關議題的時候，經發局你除了招商，當然還有一些科技園區的輔導，也都表示你在一些新創的產業上，像電競產業、文創等有做努力，之前我特別在議會的議事上提到說青年的議題，我非常重視，表示說在輔導青年創業上的努力跟所下的功夫是非常不夠的，所以在今年8月7日的TVBS報導提到有關於南部青創的難度是非常高的，報導中訪問了高雄大學育成中心的營運長宋文龍，他特別提到，第一個，我們面臨到市場太小的問題，高雄市的市場太小；第二個，人才的問題，我們人才也是留不住，南部人才很多都是畢業之後到北部去，就北漂了，所以南部這些大學畢業的學生幾乎都沒有留在高雄，因為實在沒有…，我最近發現，我常到外面去，年輕人好像變少了，我覺得好奇怪，放暑假時間不像以前年輕人這麼多，好像變少了，到底去哪裡了呢？到大陸去了嗎？還是到哪裡？到外縣市去了嗎？這些都是事實，政府的資源在中央，當然跟中央比，我們還是有一些不足的地方。在這幾種情況之下，南部創業的年輕人遇到的困難是比較高的，經發局顧名思義經濟發展局，就是要高雄的經濟發展，這幾年來我們看不到所謂的經濟發展。

高雄產業轉型是非常重要的一个議題，我相信經發局長也有這樣的感受，如果投入的資源有限，當然勢必就要有所成效，這幾個問題，包括財政局的問題、經發局的這幾個問題，經發局對於我剛才所提出的問題有沒有把握克服它？有沒有什麼樣的計畫？我常說市政是一種延續，不管今天已經快要到年底了，各位局處首長可能也就不在這個位置上了，也可能會持續的在這個位置上為高雄打拼，反正市政是延續，總而言之就是現在也好、未來也好都要想到將來高雄市的經濟發展會是一個怎麼樣的展望、會是一個怎麼樣的計畫，有沒有已經做出了一個相當的計畫？這個就要請我們兩位，一個是財政局長，一個就是經發局長。財政局長可以針對我剛才所提到的，為什麼我們的體育發展局也成立，可是補助的 5,000 萬元並不能夠滿足高雄市整個運動的發展？也許將來還有很多的發展計畫，譬如在各區要設立健康中心，這個是不是要做呢？未來有沒有這樣的計畫？當然這個跟錢都有關，有錢才能夠做很多的事情，錢不足的時候，我們為什麼所分到的預算會這麼少，（財主應該也可以說明。）別的縣市像桃園有二十多億元，我們卻只有 5 億元？對於將近九十多個委員會，包括我們還有亞澳一些參賽的委員項目，以後要去做這些發展跟推廣的時候，一定是遇到非常多的難題，讓大家就會變成興趣缺缺，對高雄市運動的發展也會影響深遠，請財政局長答復。

**主席（劉議員馨正）：**

請財政局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

高雄市政府的運動發展局是在今年 9 月 1 日成立，它成立就是把原來的體育處改為運動發展局，據我瞭解在明年度（108 年）運動發展局的預算在編列裡面的這個預算案，目前我瞭解歲出在預算分配是 11.4 億元，比今年度整整多了 7 億元，這是狀況。

**童議員燕珍：**

還是比桃園少很多，什麼原因？

**財政局曾副局長美妙：**

因為就剛改制成立的第一年，事實上市長也非常重視這一部分，所以在配置 108 年的…。

**童議員燕珍：**

我們的市長都已經當秘書長去了，他對我們高雄市的發展不瞭解嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

不是，因為我們明年度剛好就是 108 年的預算其實也有一些擴大的因素，像包括警消的、調薪、前瞻計畫，所以整個預算規模有增加，但是在資源的配置

上我們也是盡力在滿足這一塊，我瞭解在歲出的分配預算上明年運動發展局是整整多了 7 億元，就比今年…。

**童議員燕珍：**

我想這個部分還是要…，你現在是副局長代理局長，你應該會瞭解說高雄市運動發展局是很重要的，未來對高雄市的健康很重要的，高雄市很多人才，很多運動選手很棒的，可是都是因為沒有這樣持續培訓的管道跟資源，所以大家可能也不願意留在高雄就被挖到大陸去了，你知道嗎？很多好的人才都到大陸去了，你知道大陸人多喜歡高雄的體育人才、多喜歡台灣的體育人才，這個你應該知道，所以如果有機會，你是不是應該多爭取一下？這 10 億元是絕對不夠的，最起碼也要不能夠輸給桃園吧？

**財政局曾副局長美妙：**

這個部分，我們會在預算委員會裡面提出建議。

**童議員燕珍：**

特別提出來，因為這個發展將來是看得到的。局長，這個部分我就請你多關注一下，我覺得很重要。

**財政局曾副局長美妙：**

這個可能請主計處張處長也要多幫忙。

**童議員燕珍：**

當然，那是必然的，這是環環相扣，你們都是相關聯的，我們不必推卸責任，每個人都有關聯，大家要有這個心，對高雄市要有這種心，讓高雄市更好的話…。

**主席（劉議員馨正）：**

延長 3 分鐘。

**童議員燕珍：**

接下來，要請經發局長來做答復，青年有為的經發局長。

**主席（劉議員馨正）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員剛一開始就有提到，所謂大家對於高雄到底景氣好或不好提出這樣的看法，當然剛剛議員秀出來那個報導，坦白講，那是一個網友他個人的看法，並沒有像議員有提出一些數字來佐證，這個我想對行政部門來講，我們還是根據實際上的資料跟議員說明。其實如果從高雄市的營利事業消費額來看，確實我們從 2010 年的營利事業銷售額到 2017 年比較，從原本的三兆九千四百多億，那是 2010 年，到去年 2017 年底是 4 兆 5,149 億。也就是說在過去這七、八年

裡面，我們的營利事業銷售額的成長，是成長了 5,704 億，它的成長率就是 14.5%。相較於全國的營利事業銷售額成長率，它是 10.8%，我們這樣的成長率在六都裡面是排第三名。再看看個別年來講的話，去年 2017 年它的營利事業銷售額成長是 9.3%，我們是六都第一，第二名是只有百分之五點多。再看 2016 年的成長率，我們是 1.4%，在那一年幾乎是除了新北市持平以外，其他的四都全部都負成長，這個數據提供給議員參考。

**童議員燕珍：**

局長，你覺得數據準不準？如果以你的觀點，跟實際上的差異大不大。

**經濟發展局李局長怡德：**

因為這個營利事業銷售額，畢竟它是一個高雄總體經濟，當然一個城市的經濟或是一個國家的經濟，它總是會有某些產業在某個時期，它有一些景氣週期的問題。所以如果剛好是遇到景氣不好，或是那家公司會被市場淘汰或是競爭得很激烈的狀況之下，當然在那個部門工作的人，他會有那些景氣不好的感受或是判斷。

**童議員燕珍：**

我剛才最後有問到你，你有沒有辦法去克服、你有沒有什麼計畫，這是我想知道的。

**經濟發展局李局長怡德：**

我知道，議員其實長期非常關心青年就業的問題，或者包括創業的問題。當然議員一定有看過我們業務的簡報，業務簡報我們有幾項的工作跟幾個場域，就是針對青創這件事情在做努力。譬如我們在鹽埕用閒置的公有市場兩、三樓，打造了打狗數位創新中心，其實這個中心有一定的歷史，包括我們的主席在擔任經發局局長的時候，他也有參與過。這幾年下來，它已經創造了八百多個就業機會，這是年輕人。剛才議員又有提到外國人好像不來高雄，事實上我覺得這個也是我們在努力的方向，但是不代表外國人不來。其實剛剛我舉那個基地裡面，他現在已經有三個日商，日本遊戲的獨立開發業者進駐，另外今年又有兩家日商，他也在排隊。同時又有一家美商，我上個禮拜批的公文就是准他來進駐我們的中心。當然這個是以數位內容為基礎以外，另外我們在駁二的一個倉庫也打造了一個 M·ZONE，它就是針對 maker space，有對於 maker 製造者這個領域有興趣的年輕人，可以去那邊接受訓練，甚至在那邊進駐或者是當教練。

除此之外，我們在捷運橘線的 06 站，有一個財稅大樓的 15 樓，我們也跟工研院合作，推動一個叫南台灣跨領域研究中心，也分別針對這些原本在高雄比較強的金屬、海洋跟醫材、航太等等，他都有分別在做這種跨領域的合作。另

外同時在新的部分也在 06 站的 13 樓、14 樓，打算去打造一個智慧高雄這樣的新創育成的基地，這裡面就會鎖定比較夯的幾項趨勢的科技，譬如像人工智慧、像 IOT、像區塊鏈，以及智慧城市的運用。這個東西我們現在正如火如荼進行改裝，團隊也剛在前不久完成招募，接下來預計在年底之前，能夠啓用這樣的智慧高雄創新基地。再來我們還有一個也在進行中的，就是體感科技，這當然由行政院經費來挹注，這是建立在之前的數位內容產業發展上面。所以我們都採前店後廠，它有一個後場的這種技術支援、技術指導，然後訓練，也有這些新創公司進駐的空間。同時也讓它有一個前店，就是讓他們開發到一定規模程度的這些產品、這些技術，可以在一個前店的空間，讓使用者能夠得到使用者第一線的回饋。這些都是一些例子，當然除了市政府做的以外，其實包括我們的金工中心在楠梓，或是我們各大學有一些創新育成中心，其實大家都不斷在做彼此的串聯，也提供一些資源、協助。大家整合起來那個力量會愈來愈大，這個是新創部分。當然另外來講，高雄向來以製造，製造是高雄市非常的強項。當然領域來講，兩大領域，第一，最大領域用產值來講就是金屬產業，金屬產業一年它的產值大概將近快 8,000 億。另外石化跟化學相關的東西，這個也不少，大概有四千多億。這個是傳統產業，也是盡量在強化他們的研發能力，透過研發的注入，讓產品能夠高質化。所以現在有新的計畫跟經濟部一起合作，還有跟中油，也跟金工中心，跟中鋼，很多單位合作，其實就是藉由在楠梓五輕的高煉廠，有 17 公頃要成立新材料研發專區，這件事情正在進行。也會搭配一些學院的設立，無非也是希望在既有的產業，能夠讓它朝著循環化、高質化，除了能夠增加我們的產值，提供更多的就業機會，讓就業機會的質也能夠提高。從過去的生產、加工、作業員，可以提升變成一些研發的科技人才，所以這個東西包括也跟台大、中山、成大一起來合作。

另外過去這幾年來，其實陸陸續續我們也招了很多商進來，當然是有各單位的協助，有些是公司自己看好高雄。舉例來講路科，因為華邦電要進駐，或者是像東喜璐日商的日月暘，其實很多的這些投資案，已經確定了，但是他們正在動工或者正在籌備，未來有些成效會慢慢地浮現。另外在和發產業園區，在大寮，現在進駐大概有五十幾家確定要投入，已經 3 家完成建廠，今年年底也有大概 13 家到 15 家會完成建廠。根據這 52 家的投資計劃來看，其實總投資金額會超過 220 億，創造的就業機會也會高達 5600。不過現在都在建廠、設計的初步階段，所以我們是比較樂觀的期待，未來可能再過 1 年、2 年、3 年，這個成效會慢慢浮現。同時我們也在辦理仁武的產業園區，希望能夠打造一個屬於南台灣的航太聚落。另外也成功向行政院跟科技部爭取到設置在橋頭的科學園區。種種的這些努力，不只是只有製造，當然還有研發，另外還有商業，

包括財政局跟很多的這些局處的招商，其實包括舊龍華國小，或者民間自己投資。所以才會有在議員選區大順路，一條街都是百貨街，如果說景氣不好，或者業者不看好高雄的話，我想如果我是金主的話，我也不會拿錢來投資一個我不看好的城市。我想這簡單的一些我自己的觀察跟分析，跟議員這邊做個報告。〔...。〕

**主席（劉議員馨正）：**

延長 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

局長，我真的覺得你是個很會念書的人，一定很會讀書，因為你剛才洋洋灑灑講得非常流暢。也看得出經發局好像做了很多的規劃，憑良心講，我真的很不喜歡質詢經發局，每次質詢經發局我覺得好像是空的，你知道嗎？你們計畫很多，會看到電競產業，可是我沒有看到為電競產業帶來什麼樣的發展。終歸一句，我覺得你們也很辛苦，但是高雄的產業就是進不來，投資的人就是看不到。所以我們年輕人會外移，種種的因素，因為計畫永遠趕不上變化，是不是把計畫能夠付諸實踐，付諸讓高雄市更好。我每次都聽到經發局有很多的計畫，不是只有你經發局長，我歷經好多局長，我真的希望能夠看到高雄市的這些計畫，能夠實現。譬如…。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝童議員的發言，接下來發言的是高議員閔琳，15 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天也是我們這一屆市議員，高雄市第二屆市議員最後一個會期，可以質詢到財經部門的同仁，過去 7 個會期裡面，我都長期的針對高雄市的財政問題，包括我們的經濟發展提出了很多指教，今天我真正要切入的主題之前，先就教一下主計處長，我們都知道主計處是整體來彙編、統整、協助市府來籌編整體預算的單位，我們有看到今年包括資本門、經常門，其實我們的預算控管這幾年都做得滿好。

大家都一直知道高雄市很悲哀，尤其實在縣市合併以後，我們的土地面積變大，要做的事情更多，必須要縮短城鄉差距的工作也越來越多，很遺憾一直看到，包括國民黨，包括台北市的柯文哲市長，常常以高雄市或南部的縣市來當作嘲笑的目標，遺憾的是，飽漢不知餓漢飢。在請教主計處長、財政局長之前，是不是先請問一下處長，今年高雄市的年度總體預算總共是多少錢？

**主計處張處長素惠：**

107 年最初的預算是 1,292 億。

**高議員閔琳：**



1,292 億，那 108 年呢？

**主計處張處長素惠：**

1,335 億。

**高議員閔琳：**

1,335 億。你知道台北市今年 108 年的總體預算是多少嗎？

**主計處張處長素惠：**

我可能要翻一下資料。

**高議員閔琳：**

沒關係我直接告訴你，台北市 2018 年的總預算是 1,746.32 億，我請問一下我們剛剛說我們 2018 年，107 年高雄市是多少？

**主計處張處長素惠：**

1,292 億。

**高議員閔琳：**

1,292 億，他們一千七百多億，我想請問一下，你知道高雄市的土地面積有多少？

**主計處張處長素惠：**

一千兩百九十幾平方公里。

**高議員閔琳：**

你知道台北市整體的面積有多少嗎？

**主計處張處長素惠：**

要翻一下資料。

**高議員閔琳：**

我想在這邊，我質詢最一開始我想要讓大家來重視的一個問題，就是我過去每一次在市長市政報告質詢、在總質詢，甚至在財政部門質詢，我一直想說過去中央政府，長期的重北輕南，把所有的發展、所有的資源、所有的預算，這些中央統籌分配款全部放在台北，然後高雄承受這些重工業的污染，承受這一些城鄉差距的困難，承受太多太多青年北漂的問題。

我父親是 41 年次的，他就是當年的北漂青年到台北去工作，過了這麼多年已經中華民國 107 年，還是有無數的南部子弟、高雄的孩子選擇北漂，原因是甚麼？產業、類別，限制了他們的發展，甚至包括所有的教育資源，各種發展資源都還是放在北部。

我剛剛特別提到的，我這邊有幾個數據要來跟市民朋友分享，台北市總預算一千七百四十六點多億，他們的面積只有 271 平方公里，高雄市 1,269 億左右，我們少了人家 500 億，但是我們的面積是多少？2,952 平方公里，高雄市的面

積是台北市的 10 倍之大，我們來看人口數，差不多，高雄市 277 萬人口，台北市還少我們 10 萬，所以我要講的是，高雄市在縣市合併以後，幅員太廣大了，甚至原高雄縣，也就是本席的選區，大岡山地區、北高雄地區、旗山、美濃地區，好多好多這些原高雄縣的地區有非常多重要的基礎建設要做，但是我們看到從過去到現在，不斷的青年北漂，上台北求學、找工作，想要回來卻回不來，我們也看到市府團隊持續努力向中央爭取更多的經費，爭取前瞻基礎建設計畫，爭取讓高雄能夠在產業，各方面都轉型變成一個宜居共好的城市，我們在做，但還遠遠趕不上台北市這麼多年來，這麼多資源跟預算，當然講這些不是要替市府團隊開脫，你們都不要做事情。而是要告訴大家也告訴市民朋友，甚至告訴全國台灣的人民，過去的中央政府是如何的重北輕南，不重視區域的平衡發展，高雄市所有的市民，甚至很多大的企業、石化產業，全部總部設台北、稅都繳台北、污染放高雄，然後嘲笑高雄說你們不會自理，你們財政有問題，這個部分是我一直非常在乎的問題，我特別要講的是，剛剛用總體預算、用面積、用人口數來看這個資源配置跟財政收支劃分法的問題，來看中央對中南部縣市，其他縣市五都的不重視的問題，我相信在 2016 年蔡英文總統上任以後，這些已經透過包括前瞻基礎建設計畫，這樣的特別預算開始有先做轉型，但是最近我們又看到，豪大雨風災來了，是不是全部都開始，救災都來不及，還有無數政治的口水，我這邊看到很多的市民朋友說，高雄市做這些滯洪池，12 座還是 15 座，通通沒有效，看到有一些有心的人還拿一下假數據，不斷的打擊市政府，不斷的打擊這些努力讓城市轉型，努力成爲一個安全，讓高雄成爲一個安全防災、宜居城市的這些夥伴，甚至市府的團隊、第一線的公務人員，甚至是水利局、工務局、還有一些很認真的民意代表。

很遺憾的是，有些人開始講說，這個雨量這麼大下在台北也一樣淹水，這些數據大家上網查一查就知道，前陣子 823 豪雨造成的災情，我想在台北市，以他們的防洪頻率來講，台北市一樣會淹，這時候又有口水在說，滯洪池沒有效，過去民進黨政府在阿扁時代，才有所謂的 8 年 800 億，把這些治水的預算很多都分給最需要治水的南部縣市。我們很遺憾，我們也看到這些治水預算的分配，高雄市過去的 12 年來，拿到了 300 億，來做這些治水的預算，我想問問你們知不知道台北市，過去 36 年來，拿了多少錢？請問一下處長，你知不知道。

**主席（劉議員馨正）：**

高議員我處理一下時間問題，好不好？〔好。〕時間暫停。我們今天開會的時間到最後一位林議員宛蓉發言結束爲止。

**高議員閔琳：**

處長你知不知道台北市治水的預算多少？

**主計處張處長素惠：**

抱歉我這邊手上沒有資料。

**高議員閔琳：**

我都幫大家查好了，過去 12 年高雄因為民進黨執政，推動 8 年 800 億，高雄的治水總經費，我們就不分地方付多少？中央付多少？是 300 億，但是過去 36 年來，在重北輕南，在這樣過度集中發展台北市的中央政策跟布局之下，台北市過去 36 年來治水經費是 1,488 億，所以講到這裡我們就覺得非常非常的痛心，非常的遺憾，非常的難過，尤其我是高雄市民、我是高雄人、高雄的子弟，但是我在台北出身長大，我的父親是一個高雄人，他就是一個北漂青年，他因為過去那樣的產業結構，他必須要到台北工作，然後我在台北居住看到台北所有交通的便利，看到過去台北市也曾經因為納莉風災，整個捷運淹水，那是馬英九當市長的時候，甚至那時候連現在最繁華的忠孝東路這些 SOGO，全部大淹水，他們花了 36 年給台北市 1,488 億。我們高雄市一直到陳水扁總統 8 年 800 億的政策，我們拿到 300 億開始，一直到謝長廷市長、陳菊市長到現在的許立明代理市長，我們才開始有很多防洪治水的工作。所以在我今天的質詢要拋出很多問題之前，我要把這些問題的根源，我要花一些時間，讓全國的台灣人民，也讓我們的高雄市民了解，這就是我們高雄人的悲哀。但是我們要更努力來轉型，所以在這邊我要很快速的問幾個問題。

第一個問題，我看到我們今年度的預算，當然我們也看到從去年開始陳菊市長在任的時候，從過去這 23 年來，第一次高雄市零舉債。然後我們看到實際還款 10 億等等，也看到財政局主計處等各單位的努力，我們高雄的財政愈來愈穩健、愈來愈平衡，同時收入支出的短差愈來愈少，表示我們的財政紀律和預算執行度非常的高。我想請教處長，我們這些資本門，我們都看到資本門主要的配置就是幾項大的。我先讓市民朋友看看，我們的歲出，教育和退輔當然比較多，因為有很多老師、職員的聘用，我就不講。經濟發展支出只有 13.97%；社會福利支出 19.9%；社區發展與環境保護只有 5.69%，這是我們的歲出。資本門的配置，主要是工務局主管的，大概有 54.46 億；水利局主管的 42.61 億。如果回到我們剛剛講的治水的工程，工務局可能只做道路的側溝嗎？水利局可能只做滯洪池嗎？這樣的經費是夠的嗎？再來是教育局主管，高雄市在 2010 年縣市合併以後，併入了多少原高雄縣的學校，包括校舍老舊變成危樓，包括他們根本就沒有使用執照，甚至耐震強度都已經不夠了，教育局主管才 22.22 億；捷運局主要就是捷運延伸線的經費。其中我們再舉工務局來看，有些是中央給一點，我們地方配合一點，道路的品質問題等等。我要詢問主計

處，這也是我在這一屆最後一次的質詢，我想請問未來有沒有可能我們高雄市政府的財政，在盡量不舉債的前提下讓資本門增加，讓我們各個有想要認真來打拼經濟，讓高雄產業發展；想要好好的維護我們的道路品質；想要好好幫市民朋友防災不要擔心淹水的這些局處的資本門，有沒有可能增加。這是第一個問題。

第二個問題就教財政局，這幾年我們有很多開源節流的措施。我想今天也藉著這個機會再一次跟市民朋友報告，我們不像台北市柯文哲都用挪帳的方式假來假去，我們到底用什麼方式達到開源節流的實際效果？第二個是我們現在有很多市有非公共財產的土地正在被佔用，我們有沒有去追討？我目前看到的資料是一直到 107 年 6 月追討了幾筆，大概兩、三千萬元。我們高雄市到底有多少被佔用的，清查得如何，我們如果全部把這些追回來，可以幫市庫追回多少錢？這個也要就教財政局長。

還有 23 秒，請主席再多給我 3 分鐘。

**主席（劉議員馨正）：**

好，延長 3 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席。最後幾個問題請教經發局長，我想你應該很了解我要問什麼。第一個是在本席選區的橋頭科學園區，好不容易爭取到了，你又是剛剛從都發局長轉任經發局長，你應該最了解橋頭科學園區，或是橋頭新市鎮的整個發展和計畫的更迭。現在很明確的是中央跟地方政府，甚至地方市民朋友的需求都很期待這塊橋頭新市鎮，這一塊橋頭科學園區未來會變成什麼樣貌。可是我們有看到包括張景森政委和賴清德院長都一直宣誓橋頭科學園區在 8 月 11 日開始正式啓動，我們要知道具體的進度如何？這是第一個。

第二個，範圍劃定的部分，跟過去的新市鎮的範圍劃定有沒有什麼變更。這個問題就會涉及到裡面好多的私地主，有些私地主甚至是有工廠的。未來我們要用土地徵收，還有地上物的賠償，我們該如何讓市民朋友能夠獲得公平的補償。這是我想就教經發局長的，第一個，是橋頭科學園區的進度；第二個，對於裡面的私地主，我們的協調和賠償機制；第三個，我還想問科學園區裡面未來的招商。我看到你們業務報告裡面是有寫未來可能是要找比較科學軟體的、AI 人工智慧的，譬如 AI、IoT，甚至是大數據、雲端運算等等這些東西。我想知道的是有沒有其他的領域類別，還是都是走這種雲端的、科技等等的高科技的技術。我舉台北的內湖科學園區為例，但內湖科學園區不太一樣，它是比較民間的，政府開放一些產業進來的。它的產業就非常多元，譬如資訊產業、科技產業、通訊產業、生技產業，甚至媒體產業。我們都知道好幾家媒體、大報，

甚至電視台都在內湖科學園區，所以我想知道未來橋頭會變成什麼樣子。

我的時間好像還是不夠，再跟主席要 2 分鐘。

**主席（劉議員馨正）：**

好，再延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝。上述都是橋頭科學園區的問題，進度、土地、私地主的處置，第三個是招商的行業類別。

第二個問題，是未登工廠和領有臨時登記證的工廠或需要被輔導協助的工廠，過去我已經就教過現任的經濟部次長，就是曾文生前局長很多次了。我直接切入問題的重點，這些未登工廠或是領有臨時登記證的工廠太多了，有些已經被劃定在特定區，有些沒有。有些其實長期來看，除非那個土地真的有辦法變更，否則它永遠不太可能合法化的，這些我們到底如何處置？目前中央有好幾個，不管是國民黨委員或是民進黨委員，我知道立法院至少就提出三個不同的版本，然後又有一個委員跟另外一個委員又提說應該要再來研議。所以我想知道的是，到目前為止未來這些臨時工廠在延長的期限到了之後會是什麼狀態？未來這些長期看都不可能合法化的，我們要怎麼協助他，把他引導到合法的地方去，譬如真正的工業地上面去。所以這是第二個關於工廠的問題。

第三個，就是所謂的產業創新輔導，我看到經發局也許是受到資本門這麼少的限制，所以能做的產業創新的輔導真的感覺到非常有限。尤其是我的選區都看不到年輕人，可能就屬我最年輕了，我真的沒看到什麼年輕人，全部都北漂去了，全部都往高雄市區都會發展去了。我要講的是，我們現在有在做地方型的 SBIR，但那是經濟部的東西，然而它的限制門檻就很高，都是金屬、醫材這些。我們自己高雄市政府有沒有自己針對產業創新，輔導青年創業，我們自己有沒有計畫？我們知不知道日本怎麼做地方創生？我想這個問題很重要。就是產業的類型很多元，除了剛剛講的那些很 fancy 的，像是 AI 產業、電競產業、軟體、maker 之外，有沒有像日本做這個地方創生，就很有趣啊…。

**主席（劉議員馨正）：**

再 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

像日本的地方創新就很有意思，他們可能會做一些空屋改造、創業育成、宣傳行銷等等。甚至有一些是比較傳統類型的產業，他們也會鼓勵這些大型的企業要做企業社會責任，然後去回饋這些地方，讓年輕人回來。人家是從中央就給錢，給錢又給人，讓有心想要回到鄉下地方去工作的年輕人一些機會。那我們高雄市這幾年也很多，譬如像型農、二代這些做產品加工等等，包括民宿，

就很多類型。其實我覺得高雄相對台北是一個非常宜居的城市，空間大、接近大自然、生活消費物價低，甚至教育的環境空間也會比較舒適宜人。所以最後就想問，我們高雄市政府有沒有自己的…。

**主席（劉議員馨正）：**

可以了嗎？要不要請他們答復？要請哪位局長答復？〔…。〕好，先請主計。

**主計處張處長素惠：**

我在想資本支出每年能夠提高，其實這是我們努力的方向。在 108 年調薪 3 % 增加 17 億，包括我們的舉債數又減少，然後我們的資本支出又增加，這是非常不容易的。我想這樣的成果，其實是各局處共同努力的結果，我想巧婦難為無米之炊，我是覺得這還是我們未來努力的方向，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

接下來財政局。

**財政局曾副局長美妙：**

謝謝高議員，我想最主要是在開源節流，開源的部分我想要對市有財產的開發利用，第二個是要公辦重劃來增加市庫的收益。還有清理舊的欠稅，還有就是引進民間的資金，來參與我們的公共建設。在節流的部分就是要注重嚴格的管控，還有一些業務可以委外去執行，就委外去做。對市有財產財政局的部分，被佔用的部分，我們這邊面積大概有 16 公頃，16 公頃的部分，如果按照公告現值來計算的話，大概的價值就達到 32 億。所以這個部分如果收回來的話，其實要運用很大，當然目前雖然被佔用，我們還是有收使用補償金，每一年的補償金大概可以收到 8,000 萬左右。謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

李怡德李局長

**經濟發展局李局長怡德：**

高議員一直非常持續關心橋頭新市鎮做為科學園區，跟高議員做個簡單的說明。其實從張景森政委第一次 7 月 10 日下來，宣布今天不是來討論要不要做科學園區，我們今天是開始來啟動我們要怎麼樣去推動。從那次開始，其實我們每兩個禮拜，都由張景森政委召開工作會議，現在已經是第三次，我明天早上又要再去一次是第四次。所以我們大概有就整個事情推動的近程跟分工上，每次每次都在討論這件事情。包括科技部負責的工作項目，應該什麼時候，能不能縮短、能不能加速。營建署那邊就是負責都市計畫的變更，但是這會跟市政府還有跟科技部一起來討論，畢竟那未來的使用是給科學園管理局來營運。另外來講，中央會委託我們來進行整個區段徵收或是市地重劃整體開發的推動，算是我們幫忙推動。包括整個未來的工程，這些溝通或是賠償等等，補償

這些東西都要做。當然確實沒有錯，這個範圍剛剛議員有提到，這個範圍很關鍵，因為這個範圍跟原本，現在還沒有變更的新市鎮的範圍，其實都沒有變。只不過要做科學園區那個範圍，那個不可能是現在這整個 1,000 公頃還沒有開發的地，它一定是選擇一個大概四百多公頃，其中又以台糖土地持有最密集的那一塊。裡面確實是以一些私有地主，有些是維持農地農業使用，有些是既有的聚落，那會被剔除。另外還有一些少數幾家工廠，當然裡面有工廠都不是正規合法的工廠，只有一家取得臨時工廠登記。這個星期一還是上個星期，我還特地跟同仁跑去現場，逛了一圈看看它實際狀況。不過這個補償的話，我想依照市地重劃或區段徵收，它都會有一定地上物賠償的機制，那個細節我還要問問，跟地政局確認我才能跟議員再做說明。當然地主的權益，如果今天即使沒有科學園區，假設是用現在新市鎮的計畫內容去開闢的話，它還是會面臨到這樣的問題。所以我們這一次就是盡量朝一個方向，用區段徵收或是附帶條件的市地重劃，能夠把私有地主，原本對他土地未來的期待，至少不要讓他跟他的期待是有落差的。至於現存的這些有結構物的部分，我想就依照區段徵收他們的相關規定來去從優補償。

剛剛議員有提到第二個問題，即使我在都發局議員也常常問我，這些未登記工廠何去何從。我想這個是中央統一定下來的規定，就是跟我們的工廠管理輔導辦法。就像議員所說，現在來講，高雄市已經完成取得臨時工廠登記的工廠家數有 1,000 家，現在還陸陸續續在審當初受理的這些案件，總共有一千五百多家。這個案子因為它是規定在工廠管理輔導法裡面的第三十四條，它有一個期限就是 99 年到 109 年，所以這個東西必須要從法裡面去修。你剛剛也有點到，其實我們高雄市至少就有四席委員，包括林岱樺委員、邱志偉委員，其實也有提出他們的案，總共有 3 案在立法院，現在就是等待審議。張景森政委也在幫忙處理這一塊，我想新政府的態度其實要直接的面對這個問題，要面對問題，舊的問題要怎麼去解決，我想這個需要一些智慧也需要一些時間。但是至少舊的問題還沒有解決前，新的問題又不斷產生出來，所以農委會跟內政部他們也都已經在行政院達成一個政策，只要是 2016 年 5 月 20 日以後，再新長出來的這些未登記的工廠或建築物，違反法規的就即報即拆，我想這個才是有辦法讓我們有更多的資源跟經歷、跟時間，來去處理過去遺留下來的這些問題。我相信這個不至於等到明年，讓大家好像是從一個臨時工廠的身分變成突然又違法，我想這個可能也暫時請議員跟在地的一些廠商跟員工們，就先稍安勿躁。我們市政府會居於經濟發展跟工作權保障的考量，極力來幫大家發聲跟爭取。

最後議員有提到所謂創新的部分，我想創新的部分，其實市政府就是不斷地

繼續做，即使大學，我剛剛在回答童燕珍議員一樣，大學也有這樣的機制。確實高雄遺留下來這些結構性的問題，就是因為我們產業的選擇性比較少，所以如果以往你是念化工、機械，或是什麼，你如果是在中油或在金屬相關，或是港口、碼頭，貨櫃運輸等等，當然你一定不用北漂到其他的縣市去。像我自己的家庭，我的父母親他也是從台南，因為學習的路徑，所以他們是到台北去謀生。所以我們現在在做的一個大的方向，雖然很粗，但是我們希望讓高雄整個產業的選項、產業的結構，能夠更多元化，不要那麼集中。但是不代表我們要拋棄自己強項的項目，既有的東西就是讓它可以不斷再提升，高質化，透過循環的方式讓它高質化，而且能低耗能、低污染化，創造更多的產值，然後引進高端的研發人才或高端的就業機會。新的我們就透過一些新的園區，鎖定一些重點的項目、重點的產業，跟經濟部這邊一起合作，跟科技部還有跟一些相關的，包括中研院，或者是在地的金屬中心等，或是各大學來合作，找出一些高雄市要走的路。譬如像材料這件事情，就是高雄在鍍鋅依賴上面來講，我們可以有大的發揮空間。我想很多的努力事實上是還一直在做，很多的成果可能要明年、後年，陸陸續續幾年會慢慢出來。就像剛剛我已經說明過，細節我再提供給議員。至於創生這件事情，就像議員提到，不只經發局在做這個地方的創生，它其實是由下而上、由上而下大家交會交融的一些做法，很多其實是要實地去做，我就滿欣賞農業局推的型農，它當然讓農業另外走出一片天，也澈底打響高雄從事農業的這些市民朋友的名號。其實文化局也一樣有在做這件事情，包括共創基地或文化的一些方案補助計畫。都發局同時也是透過社區營造，它不會只是做社區綠美化，有些有政策目的，譬如像議員選區的橫山營區，其實也是結合周遭 5 所大學的師生們跟社區一起來找一些路，怎麼樣可以讓社區更好，讓更多年輕人或在地的人願意返鄉投入到他自己的故鄉。其實客委會旗美地區也有，所以我跟…。

**主席（劉議員馨正）：**

局長，簡短。

**經濟發展局李局長怡德：**

我就回答到這裡，謝謝。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝高議員的發言，接下來請林議員宛蓉發言，你是 1、2、3 次全部一起嗎？

**林議員宛蓉：**

我盡量把時間縮短，我就 1、2、3 次一起質詢。

**主席（劉議員馨正）：**

好，謝謝。



**林議員宛蓉：**

主席，今天財經部門業務質詢，列席的局處首長、科室主管、議會好同事、新聞界的好朋友及正在電視機前關心市政鄉親長輩們，大家晚安，大家好。我發現經發局長很會講話，你是新聞局長嗎？我今天要問你一個問題，亞洲新灣區在 205 兵工廠遷廠之後，205 兵工廠那一塊地就是未來的經貿核心區，這個說起來很大，但是我們要有起步一定要經過漫長的努力，才能夠開花結果。我們回歸到一個小市民的心聲，我們來看看百工百業，很多事情關係到法令的問題，老百姓根本都不知道。經發局長，你當時是都發局長，現在當了經發局長，市民朋友向本席反映，對你們有很多 complain，他說你們怠惰職務，影響市民權益，經發局在 105 年 6 月 21 日核發執照，因為這是個案，當然很多百工百業也因為經發局和都發局有兩個不同的聲音，而無所適從。105 年 6 月 21 日核發執照，營業項目是經營餐飲業、視聽歌唱業等等項目，都發局在當時核發的時候，經發局應該要根據都市計畫法不准他開業，但是經發局卻核發他的營利事業登記證，都發局在 107 年 7 月 18 日說他違反都市計畫法，同時對負責人罰款 6 萬元並勒令停止營業。其主因就是經發局核發執照過程中，應該知會都發局共同審視相關法律，當下核准營利事業登記證之後，為何要准予他設立？經發局就是經濟發展局，都發局就是都市發展局，它跟經濟發展、都市發展是有相關性，當你要核發給他時，是不是要先知會？你們要共同審核才能核發給他。當你核發之後，在經過兩年業者才剛剛步入軌道，兩年他才要收支平衡的時候，你們才去告訴他違法經營。這兩年當中，他還要興建、建設的費用和一些管銷費用，你們當時就不要核發營利事業登記證給他啊！竟然在兩年後才去告訴他說違反都市計畫法。

本席覺得更可議的是，經發局日前主導聯合稽查時，都發局又對他開罰，我覺得很奇怪、很莫名其妙，這是一位很卑微的市民朋友開的店家。剛剛的主因是經發局核發證照，而當都發局收到經發局函文之後，你是不是要告訴經發局不能核發營利事業登記證給他，你卻等兩年之後給他開罰？基層的市民朋友真的苦不堪言，造成市民財產重大損失，業者被你們開罰六萬又勒令停業啊！他要去小生意至少要花 30 萬，也不只 30 萬，還有他們花在那裡的勞力，以及他的時間，難道公務人員不需要追究責任嗎？市府官員只會坐在冷氣室裡吹冷氣，人家卻是工作到汗流浹背，我不知道到底…，你們一個聯合稽查，消防局也去，警察局也去，都發局也去，你們聯合稽查很多單位都要去，他們說好像是要反攻大陸一樣，你知道嗎？大家在基層是拼命打拼，生活非常艱困，你之前是都發局長，現在來當經發局長，像這種情形能繼續下去嗎？

經濟發展局掌管的業務就是要讓高雄市經濟發展的相關事務為主，同時提振

商店家經濟、振興經濟，建構地方特色。有老百姓說你們看人大小眼，又有區域之分？有分大小眼？小港是一個工業區，長期遭受空氣污染、噪音，實在苦不堪言，爲什麼你們有大小眼？經濟發展局推動行動導購服務，以「高雄雄好康 APP」整合高雄特色商店給市民朋友消費資訊，提供店家導購服務。小港區有優惠商店家資訊在「高雄雄好康 APP」整合商店裡頭只有 3 家，這 3 家是從哪裡來的？都是大間的店家，有格上租車，當然格上租車是不錯的，這是怎麼一回事，怎麼只有 3 家而已呢？小港區漢民路美食商圈，在漢民路、金府路、樂利路各式知名美食小吃，都可以一次到位，爲什麼我們只會說？有說不等於會做，有說不等於有做啦！經發局的業務報告說要建構魅力商圈，讓美食商圈行銷推廣活動，怎麼獨缺小港呢？如何把小港也納入美食商圈呢？局長，你是不是可以回答？你這麼會講，你就講給我聽看看。

**主席（劉議員馨正）：**

請李局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

好，剛剛那個商…。

**主席（劉議員馨正）：**

針對問題答復，請針對問題。

**林議員宛蓉：**

沒關係，你可以…。

**經濟發展局李局長怡德：**

沒有，我是說議員剛剛的第一個問題。

**林議員宛蓉：**

好，第一個問題。

**經濟發展局李局長怡德：**

就是商業登記這件事情。

**林議員宛蓉：**

對。

**經濟發展局李局長怡德：**

因爲我必須要跟議員說明，其實過往就像議員所說的，它真的是跨局處在審查，審查通過之後，才會發給他商業登記或營利事業登記或公司登記。後來在民國八十幾年的時候，監察院說因爲這樣 1 家公司讓大家曠日廢時審查時間很長，想要成立一間公司要花那麼久的時間，所以…。

**林議員宛蓉：**

可是沒有花這麼久的時間，卻變成讓人…。

經濟發展局李局長怡德：

是。

林議員宛蓉：

我覺得很…。

經濟發展局李局長怡德：

所以我在都發局也常常被問到這個問題。

林議員宛蓉：

對，你…。

經濟發展局李局長怡德：

所以那時候這個改變是從 98 年開始，行政院統一規定，就是登記和管理拆開來。所以業者去申請登記，拿到登記那一張單子上面，或他拿到登記之前，都會有切結書給他，跟他講請他確認這個東西是沒有違反都市計畫、消防和建管的相關法令，而且市府發給他的登記書其實各地縣市都一樣，它也會註明准許他登記，但是請他也必須符合都計、建管和消防等等相關規定。但是議員反映這個東西，其實…。

林議員宛蓉：

可是小老百姓真的不知道，他識字並不多，他只是看到營利事業登記證申請下來就去開店了。

經濟發展局李局長怡德：

我跟議員報告，因為這是中央的法令規範，所以我們現在就拜託商業登記第一線的同儕，如果又有人來申請商業登記或公司登記，請大家交給他們的時候，再跟他重述一遍並向他們確認說，不論是都市計畫或各方面，請你一定要注意不可以違規，因為管理和登記是分開的，我相信如果我們盡量在做，或者是…。

林議員宛蓉：

你跟他講，他根本聽不懂，你們應該要跟他講，你們是第一線，經發局核發營利事業登記證，他有沒有符合都市計畫法，你們可以同步去審核，如果審核完跟他說這個不符合、不能做，他是不是就不會做了。但是你們核發完之後，因為老百姓能夠做小生意都是省吃儉用存一些錢來做的，所以對這些法令根本也不懂，你們應該要跟他說，這裡是住宅區你必須要在商業區才能夠經營它的營業項目。你們沒跟他說的話，真的害他們白做了，真的會哭，有些人真的是縮衣節食，做完苦工想要開一間店，結果兩年後…，不然你也要當時就跟他講，不能讓他開店之後，我覺得錢很難賺，況且孩子年幼、父母老邁，沒辦法養家餬口，你看這樣該怎麼辦？中央跟地方對這樣的問題一定要澈底處理，不然你

看這樣真的很可憐。

**經濟發展局李局長怡德：**

是，我們會把…。

**林議員宛蓉：**

如果在亞灣區就在 205 兵工廠遷廠之後，那邊都是大企業，他們損失一些錢可以從別的地方賺回來，但是這邊的人虧損後就一貧如洗、三餐不繼了。局長你是很有內涵的人，我剛才爲什麼說你一直講，你今天是經發局長卻講到各局處去，你這樣講，我不是說你不好，我覺得你真的很厲害，我是打從心裡這樣想，你以前當都發局長對高雄市的脈絡和各局處都很了解，今天你來當了經發局長，本席提出來的事情，因爲你有內涵、懂得多又能講，能夠唱作俱佳也是很厲害。我講一下我的同修（老公），他也是很會做事，口才也很不錯，我覺得你們兩位有點像。

**經濟發展局李局長怡德：**

委員比較優秀。

**林議員宛蓉：**

沒有，他現在在講宗教文化，在講廟宇的事情，在臉書發出去都有二十幾萬人追蹤。我覺得能夠了解這麼多，你可以跟中央爭取，不要曠日廢時。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個我可以跟議員保證，我們會不斷的找機會反映這件事情，同時會請同仁更熱心去提醒他們。

**林議員宛蓉：**

對。

**經濟發展局李局長怡德：**

因爲議員提的這個東西其實…。

**林議員宛蓉：**

我覺得你很熱心，本席也是很熱心，這樣才能把事情處理好。

**經濟發展局李局長怡德：**

當然其實也常常會受到這樣的質疑，一般有些是真的沒注意到，即使你跟他講，他也不見得會記得。

**林議員宛蓉：**

真的，他不見得會知道，因爲他們都是勞工階層。

**經濟發展局李局長怡德：**

不過公務人員還是必須依法行事，但是這個…。

**林議員宛蓉：**

依法行事，我絕對尊重依法行事，但是可以同步，有人來申請營利事業登記證，你核發給人家，至少核發完後看要怎麼…，但是核發我覺得真的是…。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個可能因為工作效率，所以可能會比較困難一點。

**林議員宛蓉：**

這是很痛苦的事情。

**經濟發展局李局長怡德：**

不過我們會想其他方式，讓大家盡量不要誤入法令的限制陷阱。

**林議員宛蓉：**

對啊，我今天在講是因為…，他們每次來跟我講真的都很痛苦，我看他痛苦，我也感同身受、有感而發，他們真的是度日如年，有的都是老人家，他說我的小孩才剛存一點錢想要做個小生意，結果卻搞成這樣，我覺得真的很難過。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個我們再來想辦法提升服務。

**林議員宛蓉：**

想想辦法啦！因為中央是民進黨執政，地方也是民進黨執政，前市長也高升當秘書長，你們可以溝通無障礙，我們要苦民所苦，這是本席給你的建議。針對小港的部分。

**經濟發展局李局長怡德：**

議員，我們絕對沒有大小心的差別，上個月我跟王副局長宏榮及市管處同仁，也才剛去你的選區凱旋路的凱旋夜市，現在變成凱旋青年夜市，我們也特定挑一個行銷活動，還請白雲和他們的團隊一起去當主持人，無非是希望對前鎮、小港地區的商圈也好，或是攤集場…。

**林議員宛蓉：**

有，對前鎮也不錯，我也沒有說什麼，但是小港的部分…。

**經濟發展局李局長怡德：**

對，但是對小港來說，剛剛議員有所誤會，因為 APP 的內容不是我們挑選的，那是商家自己有興趣，看到那個廣告就想加入我們，我們就把他的資料放上去。如果議員有覺得不錯的商家，而且商家也願意提出一些優惠方案，這個我們可以請同仁隨時把這些店家…。

**林議員宛蓉：**

請問「高雄雄好康」APP 整合高雄市的特色商店，你們不是要普及宣導有「高雄雄好康」嗎？我覺得很奇怪，你要人家主動跟你講，但不知道的人居多，不然你用這個「高雄雄好康」做什麼？

**經濟發展局李局長怡德：**

跟議員報告，因為其實高雄市這些登記的店家很多，我們也不可能 38 區每區每間店去問，所以一開始的做法會透過商圈的組織讓他們知道這個訊息，就會讓他們的會員和商圈內的店家主動跟我們聯絡，或是透過商圈的協會或組織會把資料給我們，我們再放上去，其他可能是透過同業公會等等，我們也會請他們協助，如果有不錯的店家，而他們也想要給消費者一些優惠折扣，我們都可以放進去。不過議員這邊如果有好的店家跟你反映，也請他跟我們聯絡，我們也很樂意把他們放進去。至於商圈的部分，其實就是全高雄市有自己組織的商圈。

**林議員宛蓉：**

好，沒關係，局長，透過今天的說明應該也有人聽到了，就是他們可能要先有一個組織。

**經濟發展局李局長怡德：**

再加強宣傳。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝，你請坐。

接下來我要請教財政局，世居五代從民國 42 年就居住在這，超過半世紀都在高雄市中正一路 121 巷和四維路這一處，這塊土地是長形方塊。副座，這一塊土地屬於法務部的，有一些是私人土地；有一些是市府地；有一些是承租地，而這裡是承租的，在西側有法務部的宿舍；西北側是私有的。但是本席覺得人家住在這裡超過半世紀，為什麼你們不願意讓售？我們不懂為什麼你們不願意讓售？他們從民國 42 年就住在這，如果你們要土地的完整性，這一塊你們不可能賣掉，因為這裡是法務部的土地，如果你要土地的完整性，這樣凹凹凸凸不是像畸零地嗎？這塊地賣給他們，對財政局有什麼影響，我搞不清楚。我們來看一下，他們已經有四、五代都住在這裡半世紀了，從來沒有欠租金，都是按照政府的租賃辦法承租，但是為什麼財政局不把這塊土地讓售給他們呢？他們有符合標準，為什麼不讓售給他們，很奇怪的一件事。副局長，本席已經在這裡講了很久，這些住戶都符合讓售的條件啊！也居住在這裡 64 年了，按照情理法，這些住戶可以合法承購，但不知道是什麼情形，我不清楚。副局長，你回應一下。

**主席（劉議員馨正）：**

請副局長答復。

**財政局曾副局長美妙：**

謝謝林議員。基本上我先向林議員說明，法務部宿舍的土地是市政府的土

地，我先向你報告，市政府的原則，如果是大面積的土地，…。

**林議員宛蓉：**

你說是市府地，但是他們在那裡，市政府就可以向他們要回來嗎？

**財政局曾副局長美妙：**

所以我先向議員報告，因為那裡是市府地，看起來是一筆比較完整的土地，市政府的政策，基本上大筆完整的土地希望做整體的規劃。但是針對這一塊土地，李科長也一直跟我們討論，因為議員說的是事實，這個人從民國四十幾年就在這裡居住使用，也向我們合法承租，租金也都沒有欠繳的情形，所以這部分我們一直在討論，看有沒有什麼方式可以處理，包括法務部來使用市有地部分的情況是怎麼樣，我們會去做詳細了解，我們也希望這個問題能夠找到一個解決的方式。

**林議員宛蓉：**

不可能因為這樣他們就不使用了，雖然是市府土地沒有錯，可是他們不可能讓出來啊！

**財政局曾副局長美妙：**

這部分我們會再去了解，盡快跟法務部了解他們的狀況；跟我們承租的部份我們也會想辦法，看有什麼處理的方式，如果有需要也請議員來支持我們。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝大家，大家辛苦了、主席辛苦了。

**主席（劉議員馨正）：**

謝謝林議員宛蓉的發言，今天會議到此結束，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.10 高市府主公統字第 10730756500 號函復)													
質詢日期	107.9.4												
議員姓名	陳議員美雅												
質詢事項	106 年底高雄市 20 至 40 歲年輕人口數，占全市總人口比率，106 年淨遷出人口為何？												
主辦機關 (協辦機關)	主計處												
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>106 年底高雄市 20 至 40 歲年輕人口計 85 萬 5,832 人，占全市人口 30.82%，全年該年組人口淨遷出 1,589 人。</p> <p style="text-align: center;">表 高雄市 20~40 歲人口數及淨遷出情形</p> <p style="text-align: right;">單位：人、%</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">年別</th> <th colspan="2">年底人口數</th> <th rowspan="2">全年淨遷出人數</th> </tr> <tr> <th></th> <th>占全市比率 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>106 年</td> <td style="text-align: center;">855,832</td> <td style="text-align: center;">30.82</td> <td style="text-align: center;">1,589</td> </tr> </tbody> </table> <p>資料來原：高雄市政府民政局</p>			年別	年底人口數		全年淨遷出人數		占全市比率 (%)	106 年	855,832	30.82	1,589
年別	年底人口數		全年淨遷出人數										
		占全市比率 (%)											
106 年	855,832	30.82	1,589										



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表  
(107.9.10 高市府財稅金字第 10732066200 號函復)

質詢日期	107.9.4																												
議員姓名	陳議員美雅																												
質詢事項	提供「市府投資及轉投資上市櫃公司情形」資料。																												
主辦機關 (協辦機關)	財政局																												
辦理情形	<p>一、市府投資上市公司，屬於財政局主管業務部分為高雄銀行，有關高雄銀行營運及市府投資獲利，詳如下列表格。</p> <p style="text-align: center;">高雄銀行近三年獲利</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>稅後淨利（億元）</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>104</td> <td>5.91</td> </tr> <tr> <td>105</td> <td>6.48</td> </tr> <tr> <td>106</td> <td>4.52</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">市府投資高雄銀行近三年發放現金及股票股利情形</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>每股</th> <th>現金股利（元）</th> <th>每股</th> <th>股票股利（元）</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>105</td> <td>0.03</td> <td>10,501,248</td> <td>0.52</td> <td>182,021,620,</td> </tr> <tr> <td>106</td> <td>0.6</td> <td>259,594,620</td> <td>0.00</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>107</td> <td>0.13</td> <td>56,245,501</td> <td>0.37</td> <td>162,083,350</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、高雄捷運 BOT 案，是由市府捷運局委託高捷公司興建營運，市府並無投資行為。高雄捷運公司營運獲利或虧損與本府權益關係說明：</p> <p>(一)高捷公司前因利息、折舊等負擔沈重，致營運虧損嚴重及捷運有停駛之虞，本府為維護市民搭乘大眾運輸之公共利益，並達高雄捷運永續經營之目標，爰於 102 年度同意高捷之請求，與本府完成興建營運合約修約，提前將民間投資機電資產移轉本府。</p> <p>(二)該公司嗣後並經減資彌平虧損以及大股東增資後，自 106 年起已正式轉虧為盈，年度盈餘為 0.84 億元，扣除以前年度累積虧損 0.12 億元後，實際盈餘為 0.72 億元。依修約後之條款，提撥稅前盈餘 50%之營運回饋金 0.36 億元予本府。</p>	年度	稅後淨利（億元）	104	5.91	105	6.48	106	4.52	年度	每股	現金股利（元）	每股	股票股利（元）	105	0.03	10,501,248	0.52	182,021,620,	106	0.6	259,594,620	0.00	0	107	0.13	56,245,501	0.37	162,083,350
年度	稅後淨利（億元）																												
104	5.91																												
105	6.48																												
106	4.52																												
年度	每股	現金股利（元）	每股	股票股利（元）																									
105	0.03	10,501,248	0.52	182,021,620,																									
106	0.6	259,594,620	0.00	0																									
107	0.13	56,245,501	0.37	162,083,350																									

三、捷運黃線建設計畫經費說明

- (一)捷運黃線計畫總經費 1,454 億元，中央補助 798 億元、本府負擔 656 億元，本府負擔之經費包含自償性經費 360 億元及非自償性經費 296 億元。
- (二)本府負擔之自償性經費 360 億元，係依中央規定將捷運沿線場站周邊土地，以都市計畫、容積移入、公辦重劃等，引導 TOD 發展模式，將未來產生之財務效益，用以挹注建設之工程經費。
- (三)非自償性經費 296 億元，本府會優先以稅課與非稅課收入等財源支應，倘有不足才會舉債，不會影響本府財政運作。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府財產管字第 10732077000 號函復）	
質詢日期	107.9.5
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	市民占用市有地徵收 5 年補償金是否合理？如鳳山區五甲段 2230（A04）、鳳山區鳳山段火房口小段 563-7 地號涉及使用市有土地，五年使用補償金疑義說明。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為建立完整正確之財產管理資料，縣市合併後，本局陸續針對原高雄縣非公用土地進行全面清查，並依據民法第 179 條暨高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點第 3 點規定，向占用人追收自開徵日起前 5 年之使用補償金。鳳山區市有非公用土地經清查後已於 107 年 8 月底寄發開徵通知予占用人，並預計於 108 年 1 月 1 日起開徵 103 年 1 月 1 日至 107 年 12 月 31 日之 5 年土地使用補償金。</p> <p>二、各占用戶若對通知之占用人、使用範圍或使用補償金的計算有疑義，均得向本局提出異議，必要時，本局會派員配合至現場釐清，俾利處理；另針對占用市有土地並符合承租條件者，後續亦將積極輔導其辦理承租，以期導入合法租約管理；辦理承租者，亦將輔導申購市有地。</p> <p>三、所詢個案，本局將擇期邀集當事人至現場釐清市有地使用狀況。</p>

財經部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第2屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府經商字第 10734823800 號函復）	
質詢日期	107.9.5
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	鐵路地下化後，商圈招商、串連與發展之整體規劃。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、鐵路地下化完工後，高雄車站將成為本市新興商業中心，為帶動既有商圈發展，本府經濟發展局將與相關機關討論，期將高雄車站人行動線引導至周邊商圈，使車站現代化商場與傳統商圈得以共存共榮。</p> <p>二、為串聯周邊商圈發展，商圈已著手規劃辦理商圈座談會，邀請專家學者、在地店家及相關單位共同探討商圈未來發展方向，本府將全力協助，帶動商圈創生及改造，並輔導周邊商圈合作辦理整體行銷宣傳活動，增加商圈知名度，吸引人潮，創造更多商機。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.9.17 高市府財財管字第 10732102700 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.5
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄賣地成果展 96~107 年 16.7 萬坪 618 億元，財政健全不能靠賣地還債和課稅，應積極讓百業蓬勃發展。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本府出售之公有土地，包含平均地權基金因辦理市地重劃或區段徵收所取得之抵費土地標售，以及市府各機關所經管非公用土地之讓售或標售。本市 107 年度歲入預算 1,223 億元，其中平均地權基金盈餘繳庫收入 27.5 億元，財產售價收入 27.95 億元，合計 55.45 億元，僅占總歲入預算 4.53%。</p> <p>二、有關平均地權基金，依「高雄市實施平均地權基金收支管理及運用自治條例」第 3 條規定，區段徵收土地之處分盈餘款收入及市地重劃抵費地之處分盈餘款半數收入為基金之來源，用於支應辦理區段徵收及市地重劃之相關費用，成為高雄發展及環境改善之驅動力；另基於漲價歸公，本府每年視基金執行情形，編列盈餘繳庫收入，以平衡區域發展，與全民共享公辦市地重劃成果。</p> <p>三、本市市有非公用土地之讓售或標售，均為面積五百坪以下，不具大規模設定地上權開發商業效益，致使長期間置不但形成破舊衰敗，影響城市發展，更造成髒亂與治安、衛生死角。透過釋出這些閒置土地，可吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，進而擴大各項稅基，發揮乘數效果，充實政府稅收，可達成創造最大財政效益。</p> <p>四、為減緩債務累積，本府謹守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，在開源方面，除透過加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業，維護租稅公平，及合理調整財產稅稅基，增加地方稅收外，並積極檢視各機關主管業務，落實規費法相關規定，強化非稅課收入之徵收，對於市有財產之開發管理，則以推動地上權設定、促參開發等方式，挹注本市財產收入，並期藉由引入民間資金，投入地方公共建設興建營運，帶動城市經濟繁榮。</p>

財經部門業務質詢及答復（周鍾濫）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府財產開字第 10732102800 號函復）	
質詢日期	107.9.5
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	市府促參每年租金收入為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、市府各機關辦理已簽約促參案件所收取之權利金或租金依個案特性及條件不同而有不同計收方式，有些案件於訂約時收取較大額權利金，往後每年收取固定租金；有些案件則依每年營業額收取一定比率之變動權利金，每年收取權利金及租金總額有所差距，故計算已簽約案件效益係以合約期間可收取之權利金及租金總額估計，較能顯現效益。 二、經統計市府各機關辦理已簽約促參案件，不含權利金，106 年收取租金約 1.65 億元；另 107 年度預計可收取租金約 1.98 億元。 。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府財財管字第 10732110800 號函復）	
質詢日期	107.9.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市去年公共債務 2,416 億元，以「各級政府公共債務統計表」榮登台灣負債之冠，債務也越滾越多，希望市府花錢能再多衡量。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>本市是六都之中，唯一與縣合併的直轄市，基礎建設落差極大，面積更大幅增加 18 倍，為保障市民生活品質，避免一市兩制，在資源不足及建設需求下，高雄市必須以舉債來落實高高平的施政理念，以儘速弭平城鄉差距。</p> <p>雖然本市財政有結構性的問題，但本府一直嚴守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，歷經多年的努力，本市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度除無舉借外更以決算賸餘實質還本 10 億元，為 23 年來首見，顯本府對於債務管控已有良好的績效。</p>

財經部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.7 高市府財菸管字第 10732057300 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	菸稅調漲造成菸價調漲，弱勢族群負擔增加。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、106 年 1 月 11 日立法院三讀通過，長照特種基金的來源包含遺產稅與贈與稅、菸酒稅、政府預算撥充、菸品健康福利捐、捐贈收入及基金孳息收入等。 二、菸稅自 106 年 6 月 12 日起，由 11.8 元調漲至 31.8 元，菸捐則維持 20 元，1 包菸由 31.8 元漲至 51.8 元，約占 1 包市價 100 元菸品的 5 成，對於弱勢族群的負擔確實增加，惟其調漲收入係挹注作為長照經費來源。 三、惟鑑於菸稅調漲，將提高菸品走私誘因，故本府執行邊境查緝私劣菸品工作係為有致打擊不法，杜絕劣質菸品流入市面以維護市場秩序及確保國家稅收，並維護國民健康及保障市民消費權益。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府經商字第 10734804100 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	105 年 6 月 21 日經發核發執照（餐飲、歌唱），都發局 107 年後以違反都市計畫法勒令停業，經發局發照時應會都發局。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、公司或商業登記之目的在確立商業主體地位，以確保第三人交易安全及保障事業主體權益。都計、建管、消防、衛生等事項之管理，係屬經常性工作，無法藉由登記審查達到管理之目的。又以往聯審制度因未符各法令而未准登記者，易造成業者索性不登記或雖登記卻變相經營之情形，反而損害商業登記制度本身運作，行政院表核定「營利事業統一發證辦法」施行期限至民國 98 年 4 月 12 日止，即自民國 98 年 4 月 13 日起採用登記管理分離之新制。</p> <p>二、又商業登記所在地係指商業法律關係之準據點，為公司、商業之主事務所，不必然為營業行為發生之營業場所，是以就登記所在地會辦各管理單位尚難達到營業場所管理之實益，且會辦公文往返使審查期間延長，反而延誤民衆開業期程。</p> <p>三、惟經濟發展局已規劃於民衆辦理商業登記前之「營業項目預查」階段，檢視民衆登記之營業項目，針對特定行業業者發送「營業場所土地使用分區管制與建築管理規定查詢表」，使民衆得於登記前先行查詢營業地點是否符合分區使用及建築管理法規。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府財產管字第 10732105800 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	中正一路 121 巷及四維路一處 43 坪的市有地，居住達 64 年，目前是住宅用地，應讓住戶合法承購。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、民衆申購承租之本市苓雅區福河段 1998、1998-13 地號市有地，面積分別為 118、19（合計 137）平方公尺，經查該街廓四面臨路（東臨 6 米中正一路 121 巷 5 弄，西臨 15 米福安路，北臨 6 米福安路 238 巷，南臨 10 米四維一路），除西北側同段 2000（81 平方公尺）、2001（92 平方公尺）地號為私人外，其餘皆為市有地。</p> <p>二、該街廓市有地合計面積 2,399 平方公尺，承租 422 平方公尺（17%）、占用 117 平方公尺（5%）、宿舍使用 522 平方公尺（22%），其餘為空地 1,338 平方公尺（56%）。</p> <p>三、本案承租位置位於街廓東南側，雙面臨 10 米四維一路及 6 米中正一路 121 巷 5 弄巷道，毗臨西側已於 106 年 7 月間向法院聲請拆屋強制執行拆除完竣，面積約 1,332 平方公尺，刻研議土地活化事宜，次查承租位置北側亦為市有地，現況為法務部宿舍使用，故考量宿舍倘能收回，該承租位置將影響整體開發效益。</p> <p>四、本案原經陳報市府裁示應維持土地完整性，故駁回民衆申購案。後續將持續與法務部協商宿舍收回可行性，及評估土地開發時機，並納入考量承租人權利等，重行整體研議處理。</p>

高雄市議會第2屆第8次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.12 高市府財管字第 10732075300 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	籌編預算時應納入旗美九區路平經費，三原民區預算僅 4,500 萬，建設經費不足。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、為推動城市轉型，朝宜居城市邁進，本市各項建設孔急，且近年尚需支應鐵路地下化、前瞻基礎建設計畫等配合款及償還勞健保欠費，可分配之財政資源實為有限。 二、本府年度預算之籌編係由各機關依業務需求提報概算數，經預算工作小組及預算委員會視財源、支出必要性及適切性、施政優先順序及實施效益等予以審編。 三、目前道路維護經費主要係編列於工務局養工處（一般道路）、農業局（產業道路）及區公所（6 公尺以下道路），原民區部落建設經費則編列於原民會，如經費有所不足，機關可循年度預算編審程序提出需求，另若為災害造成之損壞，機關可提報由市府年度災害準備金支應相關緊急搶險、搶修及復建經費。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府財管字第 10732082100 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	開源節流措施有哪些？如何施行以達實際效果？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為降低本府累積債務並改善財政狀況，使有限資源發揮最大效益，本府於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，期盼透過各機關積極推動開源節流措施，逐年改善本市財政狀況。</p> <p>二、本府開源節流措施主要包括積極向中央爭取建設經費補助、加強市有財產管理及開發、引進民間資金參與地方建設、積極辦理國內外招商、強化稅課與非稅課收入、檢討組織整併、員額管控等。</p> <p>三、目前本府每年度由各機關研提各項開源節流措施實施要項計畫表，彙整為年度作業計畫，經專案小組會議核定後，函頒各機關積極推動辦理，並每半年追蹤執行成果。</p> <p>四、另為激勵本府所屬各機關學校積極執行各項開源節流措施，本府特於 105 年 10 月訂頒「高雄市政府推動開源節流措施獎勵要點」，每年度針對有顯著績效或表現優異之機關簽報市府核定後據以辦理獎勵事宜，冀達實質鼓勵之效。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.13 高市府財財管字第 10732078300 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	檢討財政，爭取財劃法修正成效。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以各縣市改制升格直轄市，亟需辦理修正。報載財政部刻正研擬新版財劃法修正草案，主要財源為營業稅納入統籌款比例由現行 40% 調升為 100%，另新增菸酒稅作統籌稅款分配財源，扣除依人口比例分成給地方後，其餘 5 成納統籌稅款分配，5 成歸中央；現制貨物稅 10% 納統籌稅款則取消，所得稅納入比例 10%，傾向降為 0~6%，地方獲配財源將淨增加逾 400 億元，縣市增幅大於直轄市，比例為 6：4。另新版財劃法不再依比例分配，改以公式分配，直轄市與縣市分配公式均相同，並研議納入貧窮縣市指標，及調整農地面積比例、污染指數等指標權重。</p> <p>二、依中央目前修法方向，有可能對直轄市較為不利，本府將以爭取本市合理財源為目標，除希望草案能列為重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策，並提出主要修正建議如下：</p> <p>(一)增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由規劃之 0~6% 恢復為 10%。</p> <p>(二)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。</p> <p>(三)將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。</p>

財經部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府財財管字第 10732093000 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄成立運動發展局，編列 5 億元預算太少，請財政局說明。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、六都目前僅新北及台南市體育處尚未升格，經查台北市、桃園市體育局及台中市運動局 108 年預算案歲出預算規模分別為 11.50 億元、15.61 億元、22.53 億元，其中台中市主要係辦理 2019 東亞青年運動會、興建國民運動中心及運動公園等計畫較 107 年增加 11 億元。</p> <p>二、本市新成立的運動發展局 108 年度預算案經費編列 11.41 億元，已較過去二級單位體育處增加近 7 億元預算，主要係用於鳳山運動園區設施改造計畫、高雄國家體育場設施設備整建改善計畫，及西子灣海域中心新建計畫、楠梓文中足球場新建計畫，與新增選手訓練補助金、推廣體育活動經費。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (107.9.14 高市府主公統字第 10730776500 號函復)

質詢日期	107.9.6																				
議員姓名	簡議員煥宗																				
質詢事項	為何觀光局旗津遊客人次變動與搭渡輪人次換算之遊客人次變動落差這麼大？																				
主辦機關 (協辦機關)	主計處																				
辦理情形	<p>一、觀光局發布之「旗津遊客人次」編算公式如下：              「旗津遊客人次」=「搭渡輪遊客人次」+「搭小客車遊覽車遊客人次」，其中「搭渡輪遊客人次」係來自輪船公司統計。</p> <p>二、輪船公司統計之「搭渡輪人次」於 106 年 7 月始納入持旗津卡人次統計，因而此時點前後之統計範圍不一，編算公式分列如下：              (一) 106 年 6 月以前：              「搭渡輪人次」=「搭渡輪遊客人次」+「社福卡、觀光套票、學生月票等搭人乘人次」。              (二) 106 年 7 月以後：              「搭渡輪人次」=「搭渡輪遊客人次」+「旗津卡、社福卡、觀光套票、學生月票等搭乘人次」。</p> <p>三、綜上，觀光局發布遊客統計中「搭渡輪遊客人次」係來自輪船公司，故兩者並無不符情形，但遊客尚包含「搭小客車遊覽車遊客人次」，故觀察遊客變動，以觀光局統計較為完整。</p> <p>四、依據觀光局統計，旗津遊客人次 106 年較 105 年減少 104.9 萬人次，其中「搭渡輪遊客人次」減少 85.6 萬人次，另「搭小客車遊覽車遊客人次」減少 19.3 萬人次。(詳表 1)</p> <p style="text-align: center;">表 1 旗津搭渡輪人次及遊客人次統計</p> <p style="text-align: right;">單位：萬人次</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">年月別</th> <th colspan="3">搭渡輪人次 (1)</th> <th colspan="3">旗津遊客人次 (2)</th> </tr> <tr> <th>計 (1)=(3)+(4)</th> <th>搭渡輪遊 客人次(3)</th> <th>旗津卡、社福 卡、觀光套票 與學生月票人 次(4)</th> <th>計 (2)=(3)+(5)</th> <th>搭渡輪遊 客人次(3)</th> <th>搭小客車遊 覽車遊客人 次(5)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	年月別	搭渡輪人次 (1)			旗津遊客人次 (2)			計 (1)=(3)+(4)	搭渡輪遊 客人次(3)	旗津卡、社福 卡、觀光套票 與學生月票人 次(4)	計 (2)=(3)+(5)	搭渡輪遊 客人次(3)	搭小客車遊 覽車遊客人 次(5)							
年月別	搭渡輪人次 (1)			旗津遊客人次 (2)																	
	計 (1)=(3)+(4)	搭渡輪遊 客人次(3)	旗津卡、社福 卡、觀光套票 與學生月票人 次(4)	計 (2)=(3)+(5)	搭渡輪遊 客人次(3)	搭小客車遊 覽車遊客人 次(5)															

財經部門業務質詢及答復（簡煥宗）

105 年	627.7	449.7	178.0 (不含旗津卡)	505.3	449.7	55.6
106 年	620.0	364.1	255.9 (106年7月起加入旗津卡)	400.4	364.1	36.3
106年較 105年增 減數	*	-85.6	*	-104.9	-85.6	-19.3
<p>資料來源：高雄市輪船股份有限公司及高雄市觀光局。</p> <p>備註：1. 市營公共渡輪航線中，旗津搭渡輪人次係有鼓山航線、前鎮航線及新光-旗津航線，3 個航線之客運人次。</p> <p>2. 搭小客車遊覽車遊客人次估算係以旗津 3 個停車場小客車遊覽車停車車輛，依交通部觀光局所定公式計算。</p> <p>3. 原【搭渡輪人次（1）】統計未列計旗津卡使用人次，但 106 年 7 月起增加列計旗津卡使用人次。</p> <p>4. 「*」表示因 106 年與 105 年統計範圍不同而不宜做增減數比較。</p>						



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府財財管字第 10732101700 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	停車費收入手續費比重都在 12%，節流大作戰，降低手續費，財政局想法？建議儘速建立高雄自己的智慧平台，降低溢繳停車費，和一卡通公司合作。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市委託超商辦理代收路邊停車費業務，係由市府編列經費支付，停車費溢繳的主因為超商代收停車費非即時銷帳。為解決該問題及降低手續費，自 107 年 2 月起增加行動支付繳納方式，透過各行動支付業者的 APP，可即查、即繳停車費，大幅提升繳費便利性。 二、市府已有推動徵收公共稅費導入行動支付，目前提供項目為公有路邊停車費、交通違規罰鍰、牌照稅、房屋稅、地價稅及戶政規費等。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府財財管字第 10732102900 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	市府預算規模成長，資本門比例卻未增加。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市 108 年總預算案歲出規模 1,335 億元，較 107 年增加 44 億元，其中經常支出 1,121 億元（占 84%），主要為法定及必要支出，與各機關基本維持經費，資本支出 215 億元佔歲出預算 16.08%，較 107 年增加 0.47%。</p> <p>二、由於預算結構僵化，為持續建設大高雄，本府賡續推動開源節流措施，以籌措財源挹注市政建設所需，108 年度因配合調薪政策及警、消人員繁重危險加給，致人事費增加，惟仍遵循節用原則，檢討減支各機關的經常性支出，並積極向中央爭取前瞻基礎建設計畫補助款，推動本市體感科技園區、覆鼎金雙湖森林公園、五甲尾滯洪池、新建 12 座非營利幼兒園、環狀輕軌及岡山路竹延伸線等重大計畫，於財政資源有限下，提供市民健全之公共建議及服務。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府財產開字第 10732106600 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	周議員玲奴
質詢事項	為活絡經濟，市府重大的 BOT 或土地開發案，在規劃及招商方式上，應採多功能取向並以多元式辦理。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、為引進民間資金參與公共建設，「促進民間參與公共建設法」等法規訂有相關作法及優惠措施，以往由政府籌編預算自辦之公共建設案件，倘評估可採民間參與方式辦理者，則優先徵求民間業者投資興建、營運，希望透過民間的資金、創意及管理技術，讓公共服務品質更好，而政府可節省公共建設預算支出，運用於其他市政業務所需。另參與公共建設之民間業者需利用參與公共建設允許經營或出租之附屬事業或設施來創造利潤，以回收投入公共建設之興建經費及日後維持費用，故財務可行性對促參案件成功與否影響至關重大，目前市府各局處推動民間參與公共建設業務，均就個案特性與條件進行可行性評估，倘評估可行，再進行先期規劃作業，俟完成並擬訂相關誘因後再公開徵求民間業者參與，故均有考量以多功能及多元方式進行招商。</p> <p>二、另本局經管非公用市有不動產位於商業區、住宅區或工業區，如為閒置或低度利用者，為活化開發，大面積市有地以設定地上權方式釋出土地使用權；小面積市有地或房屋則以標售或標租方式釋出，以活絡地方經濟，挹注市庫以支援市政建設。</p> <p>三、綜上說明，市府辦理各項促參與土地開發案件，均會逐案考量個素之特性，採取符合該特性之規劃及招商條件，採多元方式辦理，以活絡經濟，創造最大效益。</p>

財經部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府財財管字第 10732111300 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	財政局是否有在作財務管控，有無償債計畫及財務規劃。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>面對債務議題，本府一直嚴守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施。</p> <p>高雄市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度除無舉借外更以決算賸餘實質還本 10 億元，為 23 年來首見。</p> <p>在債務的管控，本府已有良好的績效，未來除將持續爭取中央支持，改善南北長期失衡之現況外，將持續落實開源節流，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，以控管債務成長，達成財政永續目標。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府財財管字第 10732116200 號函復）	
質詢日期	107.9.6
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	本席長期關心市府的財政發展，去年就有減債 10 億，雖有 500 多億的舉債空間，財政紀律應繼續堅持，高雄的發展是永續的。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>為改善財政降低債務負擔，本府積極推動各項開節流措施，已使近年淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，由此更顯示市府對於債務管控之決心與努力。</p> <p>未來除持續爭取中央各項補助外，亦將繼續透過促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發等方式開拓財源，朝永續財政標邁進。</p>



## 拾貳、教育部門業務質詢及答復





\*\*\*\*\*  
**拾貳、教育部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 13 次會議**

（中華民國 107 年 9 月 7 日上午 10 時 10 分）

教育部門業務質詢

**主席（童議員燕珍）：**

接下來我們要進行教育部門議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，首先請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

本席今天這 20 分鐘大概會放在教育局。大家都關心國家未來的競爭力，包括少子化、老人化的問題，尤其高雄因為整個在就業與經濟上相對弱勢，所以很多年輕世代不敢生小孩，不敢生小孩的原因有很多，包括孩子的教育成本很高。各位知道，現在小孩生下來，除了要養育他之外，還要從小就讓他學才藝，參加安親、才藝等各種班，現在聽說中央又要推雙語教學，那又是另外一個成本。代理局長等一下也可以談一下，如果要推雙語教學，我們現在所有老師的配置、預算的配置應該要怎麼樣來分配，資源才能達到最高的有效？有時候中央一個政策下來，地方沒有資源支應，那麼你要怎麼處理？你是不是一定要把所有目前的政策做盤點？如果我們有新的政策，而且是相對比較有競爭力的部分，我們勢必一定要把一些相對可能效益沒有那麼高的排除，否則老師就是固定，預算就是固定，你又沒有增加預算，但是你的業務卻一直愈多，你說這些教育現場的同仁、這些老師們要怎麼去運作？

所以有時候我們必須要務實，我和所有同仁分享，你要很務實的去看待什麼東西對我們未來是真正核心、有幫助、有競爭力的，有一些盤點以後該放棄就要放棄；有一些計畫是沒有辦法去執行的，我們必須要勇敢，因為你的人力、你的資源就這麼多而已。

我再回到剛才提到的，爲了要降低成本，很多人說我們要大量設立公托，甚至是學齡前的各種安親班、什麼班，但是問題是我們在政府的部分，本來我就不太主張政府要廣設公立幼稚園，爲什麼？因爲牽涉到成本的問題，還有這些人員，你看，你請了很多老師，未來這些人員的退休金與各方面，都是未來下個世代的成本要去面對的。

那麼我們要怎麼樣讓它有效率？就是要把所有公部門的房舍，包括學校的、文化局等各局處可以釋出來的空間，我們讓非營利的進入，讓有心的人，我有很多想法，我希望對未來下一代能夠有幫助，但是我現在可能沒有那麼多創業資金。各位想想看，如果你要成立一個很像樣的幼兒園，你覺得你要花多少成本？你要蓋房舍、要買課桌椅，還要找老師，主席是這方面的專家，你看要花多少成本？不是每個創業者都有能力去做這些事情。

但是如果我們用公辦民營，兩者能夠做結合，讓民間的力量進來，專業人士用低的成本，我們公部門資源在預算上、花費上稍微幫它控制、審核，這樣子對家長來說就降低了成本，他本來搞不好要花很多錢，因為這樣他的成本就降低了。

事實上，我們現在要去面對一個問題，當家長薪水沒有辦法一直增高的時候，你就要想辦法去降低他的成本，這樣子他就有能力去接受相對應的服務。針對這兩個部分以及雙語教學的部分，院長不是說未來我們都要進入雙語，還有人說以後的公文也要雙語，我說公文要怎麼雙語，不就都要一句中文、一句英文？這些未來都是一個問題。但是我覺得既然有這樣的發想，我們就應該預先做準備，要先想一下。請代理局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。柏霖，他已經是正式的局長了。

**黃議員柏霖：**

喔！對不起！好。

**教育局王局長進焱：**

剛才黃議員所提的就整個層面對孩子的照顧來講，當然，現在行政院有不同的政策，對於照顧少子化子女的措施，第一個，是服務的量要做一個調整、要增加；第二個，就是剛才說的，要鼓勵準公共化的一些政策，包括保母或托育中心，尤其後面這項，也就是現在在提的，很多私立幼稚園是否能夠轉化為準公共化，這部分目前我們在講的另外一個方面就是擴充育兒津貼。

**黃議員柏霖：**

對。

**教育局王局長進焱：**

但是剛才議員所提的這個我非常認同，在整個公幼的部分和準公共化幼兒園，我們現在就是走非營利幼稚園，這些都可以去調整。對於我們這幾年的非營利幼稚園，我就不講大的數目字，這個階段完成就會提升到 40%，但是剛才提的有一些私立幼兒園怎麼轉？這個地方就是我們在做調整的部分，在區域性上，現在有一些私立幼兒園也在轉型，因為它所接受的幼兒人數已經沒有那

麼多了，所以只要配合我們教育局的調整以及政府的補助就可以了。另外，我們現在也在清查學校的空間。

**黃議員柏霖：**

對，公共場域。

**教育局王局長進焱：**

公共場域，現在我們說的現在學生的人數，我們每年核定的幼兒園招收人數和實際上招收的人數，相較之下還綽綽有餘，但是最重要的還是區域平衡，例如我們有 7 個熱點，包括三民區和鳳山區，我們就看哪一個點比較有需求，就積極針對那個地方來做處理。

第二個，就雙語教學而言，現在我們鼓勵一年級、二年級從各個部分去做，但是這個政策如果定了下來，不是一下子就可以培養。目前在英語環境、英語教學上，我們有英語村，並且與富爾布萊特外師做結合，在那個情境的激盪下，我想大概就會朝著目標邁進，但是要一下子變成速成班，我們將來還是有要努力的部分，我們有英語老師，做以上簡要報告。

**黃議員柏霖：**

局長，請坐。抱歉！因為前任局長剛離職…。

**教育局王局長進焱：**

沒有、沒有。

**黃議員柏霖：**

所以不好意思！請坐。事實上剛才我提到，我們從經濟學觀點來看，那個平衡點哪一個點是最恰當的，大家要去面對，市場自己會做選擇，就像電影侏羅紀公園說的生命自有出路。要享受高端服務的、一個月願意花好幾萬元的，也有那一種家長，那個就不是我們要去考慮的，我們要考慮的是一般市民朋友，他可能是上班族，如果你要他一個月再花一、兩萬元讓孩子去上幼兒園，他在負擔上可能會很重，這個部分我們如果能夠提供有效的場域、有效的配套，甚至各種津貼，降低他在這方面的支出，我想會讓更多的年輕世代比較願意也比較有能力去生小孩。

以前我們那個世代，我爸爸媽媽生 4 個小孩很正常，我阿公那個世代生 8 個、10 個也很正常，現在的人有時候連半個都生不出來，為什麼？他說他不敢生，因為怕養不起，所以生一個就很不錯了，兩個要鼓勵，三個就要給他獎勵了，還要公開頒獎，為什麼呢？沒有辦法，現在父母負擔實在太大。

所以在這裡我希望各部門應該去思考讓所有公共財活化，讓有心的人…，其實在我們這個社會很多對幼教有心的人他不一定有那麼多資金可以創業，你讓他有一個比較低成本的場域，我們在預算上、在經費上稍微幫他審核一下，一

方面就可以達到非營利的部分，讓它整體效率更高，這是第一個要向局長建議的部分。

英文的部分，我覺得這是未來的國際趨勢，未來你要到國外、要出國都需要用到英文，甚至現在各大專院校畢業也都要英檢什麼的，所以從小就要讓孩子培養講英文的習慣。過去我們的英文教學最大的困境是什麼？我覺得我們好像都在死背、都在考試，如果真的遇到外國人就怕得要命，一句話都講不出來，這個可能就需要我們再怎麼去加強這方面怎麼去對話等等，這個我們要去努力，這是第一件事。

接著我要提到，因為我們未來整個公部門人力資源會愈來愈少，所以我們看到文化局、體育競技局與社教館等等，志工化是很重要的，我們如何運用民間的力量。我常常說志工是什麼？就是以自己的有餘來服務社會。什麼叫做「有餘」？有的人有錢沒有時間，他就捐錢；有的人有時間、有專業，你用你的時間與專業來服務社會。

我上個禮拜日到社教館聽演講，一樓都有很多志工在那裡服務，他有熱忱，你讓他有事做，他也願意為社會服務。我們看到很多公益團體，像野馬學會在澄清湖門口做管理維護，那些也都是志工。如果什麼東西都要用我們的薪水去請人來做，我跟你說我們也沒有那麼多錢。

所以我持續在推志工的訓練，我們是社會福利類的，我們是向社會局申請來辦，本席已經辦了 17 期，已經累積訓練超過 4,000 個志工，包括基礎訓和特殊訓。未來 10 月份我要辦第 18 期訓練，現在已經有近三百人報名，因為我們是社會福利類的，社會福利類如果要到教育局服務是不能去的，因為還要補充教育部門 4 小時或 6 小時的訓練，所以很多人向我反映說他要去上教育部分的特殊訓有困難，為什麼？因為你們的名額都很少、名額少。

我的觀念是這樣的，那一天有一個阿桑來看我，他做志工做很久，他跟我說黃議員，我也要去上志工課。我說你有存摺和證書嗎？他說我都有，我說阿桑，這個就好像考駕照，你考過就好，就不要再考了，因為對你來說沒有幫助，你可以鼓勵更多沒有受過訓練的人來。我在這裡也要和大家分享，為什麼上訓練課很重要？因為很多人入社會之後就很少去上兩天課程。這個課程包括志工倫理、志工守則和法規，以及什麼能做、什麼不能做、我怎麼做提升。

所以我在這裡也要建議教育局，有關志工的部分應該讓更多人參與，你寧願訓練很多人，他不一定可以馬上來服務，但是沒有關係，那就像考駕照，都是先訓練，讓這些人的觀念可以重新知道志工可以做什麼、什麼不能做。我們培養志工就像種樹一樣，你先把這個服務的種子種在每一個人的腦海裡面，有一天時機成熟，他就有機會去做志工了。

我也和很多朋友分享，現在人的平均餘命都已經到八十幾歲了，像在座公務人員，你們最多做到 65 歲就必須退休，退休後還有 20 年，這 20 年你要做什麼？你如果有一個地方可以去做志工，例如去科工館、去學校，我們陽明國中志工團團長從他兒子在校讀書時就開始當志工，他兒子到現在不知道已經畢業幾年了，他都已經當阿公了也還在那裡當志工，我看他會做一輩子，他的人生就有一個方向。我們這個社會要鼓勵每一個人在不同領域有機會來服務社會，有的去學校，有的去社區，有的去社團，有的去海邊撿垃圾，做什麼都好，只要對社會有幫助，我們更應該要鼓勵更多的人。

所以我在這裡要請局長看一下，我們在訓練上可以讓更多人來參與，不要說我這次缺幾十個人，我就只訓練這幾十個人，我們不是在儲備要領錢的人才，我們是要儲備未來有更多人來服務學校、服務例如文化局等各方面，體育局未來也需要很多志工，2009 年世界運動會如果沒有靠志工，我們光靠市政府辦得起來嗎？那是不可能的事情嘛！大家都需要志工，所以志工要多多益善，志工就像人才庫，愈多愈好。

譬如我看到社教館，如果你有 5,000 個志工在那邊等，假如沒有客人來，光是那 5,000 個志工就爆滿了，對不對？所以這個就要訓練，志工也會有歸屬感，他會有歸屬感，而且也會對社會有幫助。曾經有一個家長，他是我第一期志工班的學員，我隔了 4 月個月以後遇到他，他握著我的手說黃議員，我感謝你！他說我做家管 35 年，孫子畢業以後可能都離開家裡去上大學了。他感到人生頓失方向，未來不知道要做什麼，結果他來上第一期志工課結束以後，下一個月馬上就去義大當志工，每個禮拜登記兩天去當志工，他說他的人生從此活過來，他都跟人家說他現在在義大上班。他去那裡當志工，人生就變得不一樣了，因為他的生活有一個重心。

我希望教育局在這個部分可以來調節一下，我們那個觀念再開一點、門再開一點，讓更多的人進來。局長，是不是請你答復？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝議員指正。我想整個重點是在這裡，志工真的很多，我們這邊有將近二萬一千多個志工，問題是未來志工來參與的時候，我們會考慮到培養這些志工的方向和剛才所提的一些內容是不是合適。

**黃議員柏霖：**

對，還有專長、時間各方面。

**教育局王局長進焱：**

延續剛才所提的，這些人能夠出來、能夠樂齡，在高齡問題協助上就會延續到後面，達到減少照顧、照護的目的。雖然我們同仁已經辦了好多梯次的志工訓練，但是在我的想法，將來我們要以社區為中心，就像去每一個學校的活動中心一樣，不要讓他走太遠。

**黃議員柏霖：**

對，沒有錯。

**教育局王局長進焱：**

讓他來做志工。第二個，是內容上的改變，因為這後面牽涉到他的服務時數，可以得到金質獎、銅質獎等這種鼓勵。

**黃議員柏霖：**

就是榮譽志工。

**教育局王局長進焱：**

這個我回去請主管科再跟議員這邊聯繫，看看從哪個方向去做？

**黃議員柏霖：**

大家一起來推動。

**教育局王局長進焱：**

對，這樣比較好，謝謝。

**黃議員柏霖：**

好，局長，請坐。最後我要跟局長提到，你也很用心，這個圖是鼎金國中，你看這一邊，鼎金國中這一次下大雨之後災情非常嚴重，局長，你有去現場看過你也知道，籃球場已經破舊不堪。籃球場的旁邊很多都是礫石，你看學校裡面居然還有這樣的一個場域。這是一樓淹水區。說實在的，這個看起來不像學校，為什麼？你看這個場域都是碎石頭，不是很乾淨，而且你知道孩子在學校，國中階段就是跑來跑去，萬一跌倒，身體一定會擦傷什麼的。你看淹個水還用抽水機抽水，很多志工一起來幫忙。這是我剛才說的礫石區。接著，下大雨以後水排不出去，因為排水溝好像不太會通，所以還用水龜在那邊抽。淹這麼大的水，不只是外面淹水，學校裡面也淹水，而且還很大片，在這個場域，水要抽到排水溝才能順利出去，這是淹大水的部分。

所以我也希望局長這邊要去清查，這一次我們高雄市所有三百多所國中、國小、高中，到底有多少個場域像鼎金國中一樣這麼嚴重的，我覺得這個不應該只是教育局的事情，我覺得應該要市長的層級把它盤點一下，因為剛才局長提到學校不只是學校，學校是社區的中心，像當初本席募了 100 台 AED，我全部把它放在學校中庭，因為我的邏輯很簡單，每天那麼多的孩子在學校出出入入，我們有老師、家長，早上 6、7 點的時候以及傍晚 5、6 點，那麼多社區民

眾來學校運動，我把 AED 放在學校中庭，學校又是社區的中心，萬一有人需要，一來馬上就可以拿得到。所以各位到很多學校看到那 100 台，就是本席去公益勸募的，為什麼？那是好事。

所以我強烈建議局長，很多學校的，包括這些場域的問題，像這個淹水的情況，各局處應該要來協助你，不管從預算也好或是從工程也好，這個絕對不是只是單一鼎金國中的問題，因為它做好以後，它不只是鼎金國中、國小的人在用，社區的人也會來運動，你沒有把它做好，下雨淹水，孩子也沒有一個像樣的籃球場可以打球等等。我覺得要從這種觀點來看，不只是看到學校的學生，而是看到整個社區當地居民對於這個場域的需求，我覺得我們應該整體來看到這個問題。局長，請你答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

剛才提到鼎金國中，這個禮拜六、禮拜天我也有去巡視、去協助，因為整個學校在後面這邊是比較低窪的，也因此做了調整，讓水就排到這邊，我們到現場去看也感到慶幸，幸好水沒有淹到隔壁鄰居。

**黃議員柏霖：**

對。

**教育局王局長進焱：**

後來他們在抽水的時候，我看到抽水管太小了，我臨時就請人商調福山國中的機具來抽，水就抽得比較快。那個地方水抽完以後還是有很多石頭，我希望他們改做永續校園的綠化，它的樹木也多，我們可以以改變環境的角度來做調整，它正好低勢也低，也正好可以朝一個蓄水池或是做一個調整，這是比較綠化的部分。

地下室的部分，要下去也會淹水，怎麼來做防水閘門。我們剛才所提的一些，這次淹水的部分，災損差不多 1 億 7,000 萬元，這些我們都去會勘，比較大有一些就可以處理，有一些教育部已經要補助的部分是由市府來提出。但是有的學校我們要提醒一下，有的地下室比較低，它不是淹水造成的，而是地下湧上來，像瑞豐國中，我們都請他們立刻買抽水機來抽水。

**黃議員柏霖：**

好，就全部把它盤點一下，好不好？

**教育局王局長進焱：**

對，能夠做準備。

**黃議員柏霖：**

就全部把它盤點一下，好不好？盤點一下再跨局處來處理，因為學校沒有辦法單一處理這麼大的問題，預算、工程…。

**教育局王局長進焱：**

感謝學校和家長會長都支持。

**黃議員柏霖：**

很熱情嘛！請坐。最後 30 秒提到鼎金國中的舞蹈班也很強，所謂的南苓雅北鼎金，舞蹈班很強卻沒有像樣的場域，我也希望局長請相關科長去會勘一下，如果有機會讓有得牌實力的學校也有一個像樣的場地，我覺得也很重要，事情千頭萬緒，預算也需要很多，我希望盤點以後讓所有資源做最好的…。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝黃議員，接下來請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

延續剛剛柏霖議員所講的，剛教育局長講的應該是瑞豐國小，是不是？不是國中、應該是國小。國小部分你也知道應該是下面地下水的問題，地下水會滲出來，表示應該是某個區塊可能需要再做整修了，不是只有抽水機的問題而已，後續可能還有一些需要整修的部分，而且盤點很重要，因為這次除了學校的傷害之外，學校有很多地方也因為這次的大雨出現了很多狀況，另外像路面的情形也是，所以路面一樣要做盤點，我相信校園裡也有非常多要做盤點的部分，也請你們一一的去了解每個學校應該要做的修繕是什麼，再踏實的去做，我覺得這樣會比較好一點。

另外我要在這邊提的是最近的這份報告出來之後，因為它是天下雜誌每兩年做的一次調查報告，我們可以看到它內容的部分，也讓高雄市應該有點緊張才對。因為從這份兩年的成績來看，今年的前 10 名應該是沒有高雄市，前 10 名沒有高雄市聽起來還滿驚悚的，但是大家可能不知道高雄市早就已經在前 10 名之外了。我在這邊要特別提的是高雄市這幾年的整體教育預算來看，已經佔了整體總預算的比例非常高了，大家也知道很多學校校長都提到很多經費都不足，我想用在教育的領域裡，經費永遠都不足，但是怎麼用才是重點，怎麼樣讓這些經費如何去使用，並分布在應該要放的地方，可能才是教育局要去斟酌和思量的。

從這些數據裡，也可以看得出要檢討的部分，我覺得應該要在這邊提一下。2018 年天下雜誌在縣市教育力的調查上，針對公平與多元創新、教學力、閱讀力和政策領導力四個方向去琢磨的，所以在教育方面從這四個方向去做的話，目前看起來就只有閱讀力是可以的，其他方面都不行。閱讀力，我相信和這幾年來大幅度的去增加圖書館，學校鼓勵所有的學生，在借書證上不斷的去



蓋章，都有很好的效果，當然只要他願意借書回去，就有閱讀的機會，除了在小孩子的閱讀以外，其實大人的閱讀應該也可以多多多的去分享。當然在教育這區塊上，我們提到閱讀力，多多的閱讀對小朋友的成長過程和很多的見聞上的確有很大的幫助，甚至在寫作上也可以有很多精進的部分，所以對於剛剛提到的這四個面向來講，我覺得有時候不免要讓人擔心，比如像公平與多元創新的部分，看起來名次就有 10 名內，看起來就還好，它其實是針對特殊教育和弱勢學生的部分，這部份高雄市在全國來講，在排名 10 名內、應該還可以，但是如果以 5 都來講，就在 5 名以外了。這部份要特別跟局長講，都已經在 5 名以外了，所以感覺 10 名內，好像已經很好，但是我們的教育經費在全國來比，也是前 3 名，以這樣的比例來看，所有的家長可能都要跳腳了，會覺得高雄市到底出了什麼問題？經費沒有比人家少，為什麼人家可以把教育做得比我們好？

可能在公平與多元創新部分還沒有辦法看出高雄市的狀況到底是怎麼樣？接下來這個數字大家參考一下，在政策領導力部分，它攸關的是什麼樣的評比分數？就是教育預算、總歲出的比例和校長、老師及家長代表滿意教育工作比例為評比的方式。如果以大家對於預算和總預算的比例及校長、老師和家長的滿意度來看，看起來老師和校長還有家長的滿意度不太好喔！否則不會拉到那麼低，這個數字，因為 2018 只要排名比較後面的都已經不公布了，而且我們也打電話到這家雜誌問，有很多數據它現在是不願公布的，所以我們也看不出來，2018 年公布的、到底在領導力上是多少？但很抱歉的是前面都有公布，所以從前面的數字來推估就知道高雄市的狀況真的越來越差，2012 年排名 23 個縣市中的第 19 名，2016 變成 21 名，兩年前的成績就已經很差了，今年雖不公布但我想成績應該也好不到哪裡去。所以這部份對高雄來講是一個很大的挑戰，老師、家長及各方面都給予不好的評價，高雄市的教育到底出了什麼問題？連在教育上的校長、老師，沒有給予好的評語也覺得不滿意啊！所以這幾年來，高雄市到底出了什麼問題？教育局要負很大很大的責任啊！

還有是教學力的部分，教學力其實也不好，剛剛教學力部分我沒有看到，其實在 2012 年的時候，我們曾經排名全國第二，現在從第 2 變成 15 再變成 21，我們曾經也有教學力這麼好的時候，為什麼這幾年會變成這樣子？這也讓我們覺得高雄市的教育近 10 年來的演變出了很大的狀況，到底問題是什麼，教育局有什麼樣的反思，應該要好好的來說明。這時候說真的，王局長接了局長的位置，要把所有的責任都歸在局長身上，或只剩下幾個月的時間，要局長將來怎麼做，我們好像也說不太出口，但教育就是這樣一直持續的，就像局長和現場很多科室首長一樣都在現在的位置上，持續將來還有很多要為教育不斷努力

的，我也期待大家應該要好好的去思考將來要怎麼做，不論局長換誰，有些部分要秉持住的、應該要繼續做的，不只是每個星期發新聞這件事而已，如果因為發新聞沒有辦法把教育做好，也沒有用啊！那麼頻繁的新聞量就代表教育成效很好嗎？代表高雄市所展現出來的整體教育程度是不斷的往上走的嗎？現在看起來的確挺諷刺的，應該不是這樣的狀況。

這是前陣子的新聞，我們都知道范局長現在已經去做政次，但問題是在這個時間看到新聞的內容時，我知道范局長常常出國，因為我在機場遇到他一、兩次，那個頻率我是不知道，也許他出國的頻率真的挺高的，因為我一年可能才出國兩、三次，就遇到他一、兩次。所以我覺得這樣的狀況下，很多人都講范局長到底出國幾次？我們可以看到他三年半的時間就出國一百多天，所以從人家的統計數字來看，局長出國是否真的就能為高雄市的教育盡一份努力？如果出國去的目標是對的，我們也會覺得局長應該要多出去看看，真的是這樣的方向，我們也覺得沒有什麼不好。但據我所知，局長可能有一些比較奇怪的狀態，比如可能去越南考察之後，我聽說今年 8 月要聘用兩位越南教授來教老師越南語，我想提的是他考察的目標叫印尼考察外配母語，請問考察外配母語的作用是什麼？你是希望增加印尼話在台灣推廣嗎？其實有很多的外配就可以教得不錯了，有需要聘請教授來教老師嗎？老師又真的能夠比這些外配教得好嗎？將來老師教了以後要去教誰？陸續一些很奇怪的，在考察回來所施行的這些看起來確實是有點走調。去日本考察美學，回來後每個學校就要向中央爭取經費如何改善學校美學，那真的也是，大概每個學校都要疲於奔命。

所以林林總總的這些狀況下，就有人講是因為范局長可能知道這次教育力成績要公布，或是大家都知道他要被議員問出國的次數有多少，甚至有人傳聞他可能因為和代理市長之間有些摩擦，所以被逼走之類的。但不論謠言是怎麼樣，終究是要為高雄的教育負責，是不是？今天人走了，但是我們還是要把他的事情拿出來講，為什麼？因為這幾年來小孩就是這樣成長，在每分每秒的過程當中，我們的小孩在受教育的過程當中，其實教育局在中間所扮演的角色實在是太重要了！我也常講，學校的校長換了人以後，整個學校的風氣跟著就換了，這也是特別奇怪的一件事情，是不是？是一個定律，其實不是下面的這些老師或是行政人員不會做事，是因為上面所下的指令是不是有問題，而下面的人不得不依照這個指令做事時，有時候政策的錯誤也是沒有辦法把事情做好的。

所以我也覺得教育局應該在所剩時間不長的階段點，也應該要努力的去思考如何讓高雄的教育持續發展得更好。最後要請教局長，其實你一直都持續在這裡，雖然是當副手，但是表現也都一直很不錯，可是畢竟最後自己接了局長

的位子，如果為這 10 年來在高雄市的教育表現，你要給自己打個分數，是給教育局，不要說給自己，給教育局整體的人在高雄市所反饋回來的到底是什麼，可不可以向所有的高雄市民做個報告？你為自己所有的教育團隊打個分數，請局長回應。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

我想從整個教育來講，我們從調查的報告，就是一個調查的報告，不管寫的怎樣，教育局的團隊都需要負責處理。至於分數，我想這是我們為了市民，整個我也要看了結果…。

**陳議員麗娜：**

會不會自我感覺良好啊！

**教育局王局長進焱：**

我沒有這個意思，我們調查完後也都有捫心自問，因為我的觀察當中，我們走的方向有一點朝向少數人菁英的方式走。但是在整個教育來講，以及我個人的服務經驗來講，落實的地方是要讓市民、學生和老師感受到，只要是一個班級的老師感受到，一個班級的學生感受到，那他的教育就好了。因為就學生來講，在我的想法，就是要提升學生的基本能力而已，我不需要他往高的，他有基本能力，譬如生活教育，連吃飯寫字這些都是基本。而基本教育的話導師就很重要，導師要用什麼來負擔？譬如有一些額外的行政工作量，他不需要就不需要，這就是我們教育局要做的。譬如有需要教育局人員辦研習，就把他集中在一起，那為什麼一定要集中在一起？我們可以教育局的人動員，旗山就是到旗山，如果是有必要的，以後就要改變方式，這個是很重要的調整方向。所以這次我也和兩個教師單位，昨天我就提了要去拜訪他們，就在這幾個月內，有哪些是我們可以馬上很紮實來做的方面，我們立刻來做，一步一步的，因為有些部分需要調整。

那又提到的，有些時候一套式的，在鳳山地區、市區以及偏遠地區其實是不一樣的。以食材來講，我們今天所用的和當地偏遠地區喜歡的，兩個食材又是不一樣，有人喜歡蘋果；有人喜歡番茄，那不一樣，就要一套的調整。我想是要從教師個人的部分來著手，這個地方就是校長以及老師很重要的，所以我要聽聽他們的意見，我會一步一步的，雖然只是三、四個月，但是我還是一點一滴的，今天能夠進步 0.1，我就進步 0.1，這是我們的方向。

**陳議員麗娜：**

如果用前 10 年來打分數，你覺得自己會坐落在哪一個位置上？不是你，是

全體的團隊。

**教育局王局長進焱：**

團隊的地方大家都是很努力，但是有些照顧面的地方沒有去照顧到，譬如我們的…。

**陳議員麗娜：**

不好意思打分數。

**教育局王局長進焱：**

我們會繼續努力，坦白講，我一打的話也是全市，因為學校、行政、老師、家長，還有教育，整個是一個團體的一個團隊。但是不管怎樣，都是教育局自己承擔，我們可能沒有照顧好校長，也沒有照顧好老師，連家長的部分，所以這部分在資源上可能要調整，要落實在需要的老師身上才是重點。

**陳議員麗娜：**

我也不好意思逼你去打這個分數，我只是提一下，但是我很感謝你把這些重點講出來，其實就是很紮實的，人的問題就是應該要讓他有被激勵到的感覺，我相信所有的人都需要被激勵。在教育現場的這些人其實都很努力，但是我們需要一個好的方向，也期待大家繼續的努力和加油。我也知道教育局的工作量非常的大，希望用對方法節省時間讓它有效，這都很重要，而不是長時間的去做一件事，但是沒有效果，所以在行政效能上也請多多的努力。

接下來要講的是電競部分，文化局有兩個問題，我就直接兩個都問完，再請你們回答。大家都知道高雄市再來就有一個很大型的電競賽，在流行音樂中心的鯨魚館所做的電競賽事，我們也提供了一個很好的平台和場地，甚至現在的知名度也很高，但是電競賽對於高雄的意義是什麼就很重要。高雄市其實舉辦過很多大型的活動，甚至是一些極少數人聽過的競技比賽，但是都能夠在高雄發光發熱，這也是高雄宣傳能力非常好的地方，但卻是後繼無力，通常都是活動辦完了之後，這件事情到最後沒有產生效果，這是高雄市長期以來一直存在的現象，我們沒有辦法把辦完活動應有的效益留在高雄，這也是比較麻煩的地方。

這裡我也提一下這支隊伍好了，因為當天在運動發展局時也特別提到高雄代表隊 M17 表現得非常好。所以我們很期待將來有很多年輕世代投入在這樣子的競技活動，也相信在這樣的競技活動所展現出來的是給人家第一的印象，但是重點電競賽是什麼？電競賽只是我們平常看到的，所有表面上聲光的、刺激的東西而已嗎？事實上不是。我想局長應該很清楚，譬如它是包含了觀光或是文創產業的加入，甚至包含了中下游軟硬體的设计。事實上，文創和軟硬體才是我們最後要收益的東西，甚至在軟硬體的部分，也才是我們持續長久可以發展

的部分。所以如果大家有抓到這個重點，我待會兒要請局長回應的，就是在所有的中上游，在高雄市有沒有整體的規劃？因為這樣一個電競比賽也要花不少的錢，我們也希望效益可以開始。就我們所知道的，立志和樹德現在都有相關的科系，但我們也知道這些科系，事實上在目前的階段點並不能去廣設，因為我們不知道到底有多少的人口要投入這樣的產業裡面。對電競選手來講，他的競賽生命不是很長的，所以當他結束了競賽歷程之後，他轉為的可能就是協助公司的發展，或是各方面軟體設計，甚至是教練之類的工作。所以像這樣一個社會所需要的這一群人，到底量有多少？我們必須在教育層面需要多少科系加入才算適當？不會讓它過量，將來也不會因為設了電競科系，將來可能又要面臨到裁掉的可能性。我們希望還是要長久的發展，所以這部分要怎麼來做，必須要把配套做清楚，如果這些配套沒有做清楚，今天文化局所主導電競的部分，只是曇花一現，我覺得非常非常的可惜。這部分希望待會請局長給我回應一下，你們目前對於電競整體設計，大概怎樣讓它成為高雄另外一波的新興產業？

再來，我要談的是文創產業園區發展基金，我所要提的是，因為在 102 年 3 月 12 日高雄市議會審議通過了，把紅毛港文化園區、英國領事館、駁二園區，三個基金合併成爲一個基金…。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長時間。

**陳議員麗娜：**

把三個基金放在文創產業園區的基金裡面，但是我們當時所提出來的條件，因為局長你還沒來擔任局長，所以我不知道你有沒有去翻歷史資料。我們當時有提到，這個基金最大的貢獻者，是紅毛港文化園區的基金，紅毛港文化園區的基金剛開始的第一筆，是來自於遷村的預算，並非是高雄市政府的錢，後來陸陸續續的部分，當然也有講一些條件，看要怎麼樣來挹注？但是紅毛港文化園區，自己本身本來是賺錢的，而且整個基金運作是好的，當時英國領事館也是賺錢的，唯一虧錢的單位叫做「駁二」，這三個基金在史哲副市長即當時的文化局長，極力的遊說希望三個地方都能夠更好。所以希望議會把三個基金能夠併在一起，最後也如他所願三個基金也合在一起了，但是有承諾說，對於英國領事館、紅毛港文化園區，原先該有推動的建設和該有的活動經費，都不可減少，要讓它能夠靈活運用。但是最後我們看到，紅毛港文化園區遷村已經 10 年了，我卻沒有看到 10 年的重要紀念活動在哪裡？完全不見了，大家不再重視它了，把所有重心全部放在駁二。但是很抱歉我們看到今年的狀況，今年的決算的部分，光是觀光渡輪的收入，其實紅毛港文化園區還附帶三艘船給高

雄市政府，我再講一次，三艘船的經費，是從遷村經費裡面來的，附帶了三艘船給高雄市政府。到最後我們看到觀光渡輪的收入是減少的，文化園區的收入也減少了，文化園區當然就更離譜，它減少的金額有多少？1億8399萬。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長2分鐘。

**陳議員麗娜：**

你看目前的營運狀況是越來越差，不要再怪罪說哪裡的人沒有來觀光。一個會做銷售跟營運的，不怕這種東西。如果因為單純只靠陸客觀光，當然會有影響。但是它一開始就不是靠陸客，陸客只是增加更多人潮，大部分還是要靠台灣遊客居多。所以在這個狀況之下，你還可以把它經營成虧損。我現在必須要告訴文化局，讓它們各自回歸，再把基金拆回來，我們不希望這樣的狀況再發生，尤其是紅毛港文化園區，事實上對我們來講，太不公平了。將來還會面臨大林蒲遷村，還會有另外一個基金出來，我們要怎麼去守住這個基金？我現在發現文化局你不要再欺騙我了啦！根本沒有辦法把這些地方顧好，如果讓基金自行運作的時候，有各自靈活度的時候，我不用受其他區塊的牽絆。所以我的要求就是，讓紅毛港文化基金重新獨立成爲一個基金，要回歸自己獨立的基金，我們不要跟你們併在一起，你的營運狀況這麼差，這已經告訴我們，你們沒有好好的把這些事情做好，從102年到現在，我們已經給你們時間了。希望今天的紀錄做下來之後，下一個會期開始的時候，下一個執政者能夠聽到我們的話，把我們的基金回歸回來重新調整，讓紅毛港文化基金重新獨立出來，這是我要跟局長講的。另外，你待會兒再跟我講，它是不是還有放到其他的區塊？我好像有看到其他區塊…。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

針對第一個電競的部分，目前台灣的電子競技在立法院的運動發展條例，已經正式通過，它現在是一個正式運動項目。今年的IESF，我必須講像之前柯P有提說，現在電競線上直播參觀人數超過NBA，指的就是這個，它是世界上最大的競賽。而且國際賽去年在韓國舉辦的時候，我們去爭取過來的；剛才有提到另外一個，像今年六都的電競爭霸賽，高雄市拿到冠軍；這次亞運我們拿到二銀一銅的成績。當然它不是一個競賽而已，它還有很多的構面，包含軟硬整合及學校界的人才培育，剛剛有提到樹德科大和立志中學，因為我以前是在樹德科大當遊戲設計的系主任，所以我對這個區塊比較了解，以及在我們的流行音樂中心的電競館。誠如議員剛剛所提到的，它絕對不像電子競技比賽這麼膚

淺而表面，這一次剛好辦在漢神巨蛋，所以由文化局做市政府對外統籌的窗口，因為時間有限，我可能沒有辦法做那麼大篇幅的回應，不過未來我們和體育發展局及教育局，在人才的培育以及經發局數位內容的部分，我們現在透過這個競賽都有整合性的討論，有機會再向議員做比較詳細的說明。〔…〕我想這部分還有很多面向的議題。

第二個有關文創基金，先向議員說明門票收入的部分，這裡面有一個很大的預算編列的問題，因為本來在駁二有一個鐵道故事館，就是小火車那個部分，是由歷史博物館經營的，而歷史博物館本來是二級機關，後來變成行政法人。所以後來門票收入，不能算到我們的門票收入，現在是用租的，它付給駁二文創基金的錢，就是編在資產租金收入，這是預算編列。所以從門票上來看，就有很大的虧損。但是這個不是議員所講的重點，重點是整個文創基金營運，一方面在紅毛港文化園區這部分，目前因為有體感園區經費的挹注，在很多軟硬體的部分，今年會做很多的更新；剛才議員有提到，對於紅毛港相關大型活動的不足，這個我們應該檢討，我們會請業務單位趕快思考，看怎麼樣去增加它的活動及各方面的吸引力，這是我們要努力的。

剛剛提到很關鍵就是基金的部分，可能需要再坐下來討論，因為我們剩下三、四個月，未來市政團隊要怎麼做這個基金？不過在這三、四個月，我們還可以更努力提升或活動加強，或是增加軟硬體設施，這部分我們會繼續努力。〔…〕是，我們現在還有鳳儀書院，還有旗山的…〔…〕因為那個是預決算的部分，〔…〕鳳儀書院是 104 年放進來的，〔…〕因為鳳儀書院大概是 104 年陸續納進來，其實也是根據那個…〔…〕我還是要跟議員回報，因為我們目前這個都是按照自治條例裡面法規的授權。事實上目前鳳儀書院跟旗山車站，他的收入是正面的〔…〕我們回去再研究一下，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，你是不是找一個時間跟陳議員做一個更清楚的說明。〔…〕

**文化局尹局長立：**

我們會再跟議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員麗娜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

市府團隊以及市民朋友，大家平安！雖然在今年的教育委員會委員的席次，民進黨籍只剩下我一位在教育委員會，並不是民進黨籍的議員覺得教育部門做的夠好了，相對的雖然只剩下我一個，我還是要提出一些請教。首先我想教育

局應該知道，親子天下 2 年調查一次的縣市教育力的調查結果評比最近已經出來了。局長，你剛剛才接任，可是我相信你應該也知道，高雄市這一次名列第幾名？好，沒關係，我們先來看一下 2016 年跟 2018 年。2016 年高雄是在第 10 名；但是 2018 年在前 10 名看不到高雄市的字，所以你講不出來也是對的。這個有四個調查的面向，然後用 36 個指標，這四個面向是政府投入跟領導者的滿意度的部分，也就是對於局本部以及高層的一個調查。第二個部分是閱讀力、第三個是教學力、第四個是弱勢關懷，這個都會在我待會要質詢的內容當中來呈現。當然閱讀力，包括很多的學校，像瑞祥高中就一直在對於基層的閱讀推動著力非常的深，我也知道幾個學校也推動的很深，本席自己也在推動親子共讀，這個也是我很重要的社區服務推動的一個主要議題。

所以也很湊巧在高雄市這四個面向 36 個指標當中，閱讀力是勉強有維持跟 2016 的排名一樣，不是第一名而是全國第五名。其他三項的指標統統都不及格，比 6 都更差的這個成績，也就是領導力的、教學力跟弱勢關懷的部分，這個我們應該要好好深切的來檢討一下。這個政策領導力的面向是最不满意的，當然有沒有其它的因素牽扯在裡面，包括政治因素在這裡面，我們無從去了解，但是可以從這一個實際的數字來做一些檢討。從縣市的縣市長以及教育局推動的這些教育政策的滿意度，還有包括 108 年的課綱，教師的準備度；再來還有 108 年的課綱，學校的軟硬體的部分。這個包括鬧得沸沸揚揚的這些性平教育，還有這些等等的指標其實都是非常不滿意，也是有感度最低的，為什麼在擬定政策的時候和現場的人員的期待有這麼大的落差？再來這個還有針對家長和學校的代表，對家長跟校長進行這些調查，這兩個是教育現場當中最重要角色之一，所以這兩個代表，凸顯的這幾個意願的結果就是這樣的時候，教育局應該要怎麼去回應，有什麼樣的努力空間。

接下來，再來講到弱勢的部分，那個弱勢的部分是我們最差的，從以前哲彬科長在做的時候，那個時候一直是年年丙等，現在換了另外一個科長，我們來看看特教的現場還有什麼狀況，為什麼我們在這個評比上面還是一樣不及格。本席之前一直在關注的，就是在報名的那個部分，已經做了行政上的調整，這一點我給你們肯定，推動 2 年了，你們終於把它訂正過來了。但是在於第一現場的特教師的部分，還是嚴重的不足，特教師的部分以及師生的比例，其實進度非常的緩慢，對於分散式的資源班的師生比例，還是一樣非常的不足，我認為其它一般的孩子跟特殊生的孩子，其實它非常的不同。為什麼我今天要先要講這樣的問題？待會我一樣會提到國中老師的一個員額數，但是我會認為我會放在後面一點講，這個部分我一定要先提到。局長，既然你已經升上來了，我跟你一起來期勉我們一起來努力，之前的領導力不足，或者是不及格的部分，



可能那個領導者已經走了，但是你是新的領導者，我們期盼下一次的親子天下公布的時候，就是你任內所提升上來的一切。

我們來催生一件事情，看看高雄市的特殊教育資源中心，事實上已經幾年停擺了，包括在哲彬科長時代也一樣沒有做好，到現在有沒有做好？我們還是來打一個問號。其它縣市我們來看一下，台北市至少現在有 7 所的特殊資源中心，他們分布在 7 個地方，新北市還有 9 所，桃園還有 2 所，高雄市呢？這麼一所，放在仁武這麼遠的地方，所以我們來催生這一件事情。雖然只剩下二、三個月，但是局長依你從基層的老師到現在，你可以來擔任局長，我覺得剛剛跟你恭喜是因為我替高雄市民恭喜，我不是恭喜你，因為你有更大的責任要來承擔，也因為你來自基層，所以我恭喜你，因為市民能夠知道說，這一個從基層起來的這個官員，他了解每一個基層的問題在哪裡？

所以如果我們的分區特殊教育資源中心可以正式成立，就在你的手上的話，我們找人還要找錢給他們，還要實質的授權，局裡面的特教科，如果功能不彰，我們就把它廢掉，我們就提升特教資源中心的功能。特教資源中心的主任沒有人要去接任，為什麼？因為局裡面沒有給他們任何的幫助。當他們好不容易把特教資源中心建立起來的時候，結果竟然讓它逐漸的萎縮，有幾位熱情的老師自願去，現在大家都一一的離開了。所以特教資源中心沒有辦法成為基層或者是各學校的特教業務的幫助，局本部的特教科，又是非專業在領導，為什麼？因為我想特教師也沒有人要來擔任這個工作，我也認為現在的科長很積極，但是畢竟還是了解不到基層最需要的是什麼？甚至有人當這個位置是跳板，我們不願意這樣定位，但是我知道就是有人這樣子當跳板，以為特教沒有人關心，特教非常專業可能沒有人會問，議員可能也沒有辦法關注到那麼多細節的事情，但是我就是盯上了。所以局長我們一起來催生，將分區的特教資源中心把它成立出來，業務分區分層負責以外，還要給人也給錢，我想這件事情讓局長來完成好嗎？因為你了解。

第二個部分，局裡面要成為學校的後盾，你要當它的靠山啊！最近登革熱雖然一直有一些疫情，甚至有一些防疫的工作都在進行了，但是衛生局一通電話就說要去你們學校查，就要跟你們開罰單，教育局，請問你們局本部有沒有告知所有的學校、老師要做好什麼樣的準備？衛生局要來檢查了，結果不是，衛生局去檢查的時候，老師不知道要做什麼，還被衛生局的人罵，你們這些老師在幹什麼？你們都在做什麼？你們都不知道啊！要鋪什麼、要做什麼？老師還被這些衛生局的人罵。你們教育局的長官就說，這不是我的業務，結果每一個學校都被罵翻了，現在到底是誰在管誰我都搞不清楚，好像這個學校發生了多麼嚴重的疫情，衛生局需要罵學校罵到這種程度嗎？罵孩子也不會罵得這麼難

聽啊！在衛環部門質詢時我會再講，甚至總質詢我也會再講，如果市府團隊是一個合作的團隊，不是比誰比較大、誰比較小、誰要聽誰的，但是教育局要支持學校啊！沒錯，衛生局是要去保護孩童的安全，難道這些老師希望孩童被蚊子叮咬嗎？不是嘛！但你要告訴這些老師要做好什麼樣的準備。局裡面誰負責這個業務，有沒有告訴學校要做好什麼樣的準備？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

議員，我來做個回答。其實我們在市府的教育局、衛生局、環保局都有相關的平台，至少有五個以上的平台，譬如市府裡面有高雄市登革熱的首長防治平台，還有高雄市政府登革熱工作小組，我們跟衛生局有衛環教登革熱的防治平台，以及教育局…。

**陳議員信瑜：**

這都是局裡面跟局裡面的平台，對不對？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

對，我們局裡面都有平台，但實際上衛生局和環保局要檢查學校，通常都在三至五天前就去通知，學校實際上也有訂定登革熱防治計畫、責任區，其實學校都知道，檢查之前三到五天就會通知，只是我們會把它公布在教育局的登革熱防治平台，可能有些學校沒有注意到、沒有看到，認為是來突擊。我們跟衛生局和環保局其實是夥伴關係，我們也跟衛生局和環保局說，希望檢查的時候能夠彼此合作防治登革熱的工作。

**陳議員信瑜：**

科長請坐下。其實是衛生局的態度太糟糕了，你懂嗎？其實重點就是在這裡，我們相信你們本來就有一個平台在做聯繫，但有時候這一段時間很緊迫，一下子雨期過後，高溫的時節就接著來，難免他們會有比較迅速的防疫工作要進行，甚至火氣很大的時候，也不要出在這些老師的身上，老師是在做教育的。

接下來我再向局長做一些建議，不曉得你有沒有看過這個畫面，我們看一下導護志工們在做什麼？他們穿著背心協助學校，早上、中午、下午三個時段要協助學校，甚至這些志工的孩子都已經畢業離開學校了，他們還是回到社區的學校協助。局長，你有沒有看到什麼東西不一樣，有沒有覺得奇怪，或者哪裡不對，或者你覺得哪裡應該更好？你看那個背心，像這幾天天氣這麼熱，穿3分鐘裡面就爆汗了。第二個，導護志工完全沒有戴口罩，如果在PM2.5這麼嚴重的情況，霧霾來的時候他們可能會吸最多、吸最飽。所以你們在採購上，每一年都有編列導護志工裝備的採購，為什麼沒有去考慮到透氣、反光，是不是有安全的考量？再來，有沒有購置防護的口罩，讓他們可以戴，或者學校有錢讓志工做一些安全上的防備嗎？你看那個背心，其實那個背心是完全不透氣

的，甚至有一個媽媽很可愛的說，要減肥就要穿這一件，中午只要站 30 分鐘，你知道就可以減多少公斤嗎？他覺得爆汗是在減肥，這個到底是好笑的笑話，還是…？

局長，這個部分我向你建議，如果今年要採購，要以透氣、反光、有安全警示的背心為採購的要點，也可以去參考一下現在最新的材質，盡量去避免一些永久性污染的材質，我們要去避免這個問題。因為現在有很多衣服的材料，包括韻律褲、排汗衫，都造成海洋性永久的污染，最後都吃進我們肚子裡，這些材料你們應該要排除，在材料上面要選擇自然的材質，還有防護口罩我剛剛有談到，可以給志工朋友戴著。

今年 3 月 19 日在市長施政報告質詢的時候，我有提出對空氣污染比較嚴重的幾個區域，譬如左楠、前鎮、小港，甚至仁武污染比較嚴重的地區，從幼兒園到國小應該優先進行空氣清淨機的裝設，其實我們在做的幾次田野調查，也測試出室內空氣品質比戶外更差的時候，讓我們覺得幼兒期孩童的呼吸道比成人來得脆弱十倍以上，所以我們希望盡速加裝。我也跟國小科靜文談過，因為我後來透過管碧玲立委跟中央爭取了一些經費來試辦看看，也挑出幾所前鎮、小港污染比較嚴重的幾個區域的學校來試辦，那天我們在民權國小開會，我們先擇定民權國小的幼兒園來做試辦。我這裡呼籲，在這個會議當中我們決定用智能新風系統，但是智能新風系統多數來自中國製造。所以局長我提醒你，如果教育部只是簡單的說法的話，我們還是要特別去注意，因為台灣本身就有這樣的設備企業，我們有這樣的能力，不一定要去採購中國製的東西。很多包裝非常精美，甚至品牌化的東西，其實它只是有重要的 HEPA 裝置，如果用 HEPA 的裝置，雖然不夠漂亮，我們可以把它包裝得很漂亮，像 Dyson 就是包裝得很漂亮，但是 Dyson 就是吃它的品牌而已，如果台灣的廠商可以做出有 HEPA 的功能，可以進行空氣濾清的話，我們就不需要去採購高額品牌的東西。我覺得有很多學者、專家可以幫忙，這次成大和東方大學都已經加入這個研究團隊，所以我特別提醒你們，絕對不要再用中國製的，因為台灣的企業有能力可以生產，並且可以買到非常便宜的價格。

最後我要請問主席，還有委員會各位成員，李科永紀念圖書館要開幕，你們有收到邀請函或邀請通知嗎？主席你有收到嗎？沒有喔！對不對？我看主席的臉就知道，主席一臉茫然。沒有收到，對，我告訴各位市民朋友，文化局說，因為我們不是當區的議員，我們是教育委員會的委員，連我們的主席召集人，統統都不需要收到邀請函。主席，這是文化局說的，我們是監督者還不能收到邀請函，不能去參觀李科永要開幕的活動，他不知道在怕什麼？他怕我們在那邊鬧場嗎？還是怕我們帶人去砸店？還是怕我們監督的時候會怎麼樣？主

席，你爲什麼沒有收到？你是召集人，你怎麼沒有收到？

**主席（童議員燕珍）：**

文化局長答復一下。

**陳議員信瑜：**

你只要告訴我們，爲什麼我們沒有收到你們的邀請函？

**文化局尹局長立：**

前不久旗山分館的開幕，過去的慣例，在地文化建設都是發給當區的議員。

**陳議員信瑜：**

奇怪！文化局的活動我們都可以收到邀請函，獨獨你這個業務不敢給我們邀請函，爲什麼？很抱歉！旗山的我有收到邀請函，獨獨李科永紀念圖書館沒有收到，旗山的我有收到。你講到旗山，我剛好跟你講，我們委員會沒有一個收到，因爲我們委員會沒有幾個人，在苓雅、新興、前金，你是怕我們鬧場嗎？

**文化局尹局長立：**

議員，真的是按照以往的慣例。

**陳議員信瑜：**

以往的慣例不是這樣子，是只有你這位大局長才有這樣的案例發生，而且是特例。再來圖書館館長，這件事情是誰下決策的，是許立明代理市長、還是你們局長、還是你？剝奪我們去參加的權利，怎麼樣我們也是高雄市民，你們還擋住了部分的市民不能讓他去參觀，原來高雄市已經鴨霸到這種程度了嗎？這是你文化局嗎？

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

這個地方跟議員做個澄清，我們旗山分館其實也是通知當地的議員，並沒有通知其他的議員。

**陳議員信瑜：**

不好意思，我就是有收到通知，你們文化局的每一場活動我都有，就獨獨李科永沒有。那你現在告訴我，我們憑什麼不能參加，你們憑什麼不邀請我們委員會的人去參加，憑什麼啊！

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

我們這個是依據以前的慣例。

**陳議員信瑜：**

誰啊？誰有這樣子的慣例。我們都是教育委員會的委員，我們沒有資格去參加嗎？我們不應該監督嗎？你們比共產黨還過分。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

好，請延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席。我們委員會沒有一個人拿到，你們連召集人都不給，副召集人也應該給一下吧！我們委員沒有關係，至少召集人還可以去替你們背書，你們呢？你請坐下。局長，我現在問你，我不用再問他。他是我的老朋友，我知道他的個性是怎麼樣，他就是上級交代，他使命必達，就爛好人一個。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

還是要再次跟議員澄清，我們的圖書館開幕。

**陳議員信瑜：**

我問你，為什麼不讓我們委員會參加？

**文化局尹局長立：**

沒有不讓委員會參加，委員來參與我們非常歡迎。

**陳議員信瑜：**

沒有邀請，那你們有告知我們嗎？而且我們自己打電話去，你還說不好意思，你要不要蘇玲進來說？我還有留他的通話紀錄。不好意思，你們現在連通話紀錄都不敢留給我們，我們可以錄音，只是我不給你公布。我們可以錄音，但是我不需要公布對不對？我們不需要學小人的做法。怕委員會侵門踏戶，你們為什麼偏向財團這麼嚴重，李科永到底給你什麼好處？比高雄市民要去參加還要重要，這個館是有重要到抵擋高雄市民進入嗎？只有一個原因，因為你們向財團靠攏。為什麼一個好好的圖書館不敢讓市民進去？這一個紀念館裡面什麼都沒有，一個空空的殼子給我們，我們自己要採購、我們自己要買書、我們自己要裝潢。一個 12 億地價的地王，我們就這樣賤讓給財團，你們一點都不汗顏嗎？這不是你們的地、這不是你們的財產嗎？你們不是高雄市民嗎？…。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，我想針對這個問題，你們應該要修正，不管你這一次是怎麼樣的作法，議員都提出這麼嚴重的質詢，我覺得你們要去檢討。現在高雄市 38 個區，你也不過六十幾張請帖，我們有 66 位議員。其實高雄市的每一個議員都有知的權利，至於去不去、遠不遠，這是議員自己決定的。我想所有圖書館的一些業務，都應該要讓高雄市的民意代表，因為是代表民意才叫民意代表，知道到底你們做了什麼，我想這是應該的。局長，你應該跟我們議員道歉跟做修正。

**文化局尹局長立：**

好。〔…〕謝謝主席、謝謝議員，這個我們做的不周到的地方，我們會改善。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員。接下來請劉議員德林質詢。

**劉議員德林：**

會議主席，待會問到的局處，請自動站起來，即問即答。首先針對大高雄地區，從人口老化到生育率的下降，到去年的7月20日，我們成為台灣第三大的城市，也就是簡稱小三。可是在那個時候我們一路從社會福利的層面，一路檢討到現在，今天進入到教育體系的會議，我們也照往例，針對幼教的政策來銜接社會福利，0到2歲、2到5歲的教育環境跟政策。我們剛剛也提到，今天教育部門所有的議員，也針對非營利、公立還有私立，這三種選擇的方向，這個方向裡面，我們公兒現在來講，如果大量的提升公立幼稚園的設置，對於整個市府的財政，還有各項經費龐大的挹注。我們現在來講看到了，高雄市政府也延續了中央的政策，對於非營利的設置，也就是各校用閒置的教室、校園，來鼓勵、來輔導設立非營利。設立非營利這裡面也有它的優缺點，平衡私立的幼兒園，怎麼樣經過這三種選項，讓市民、讓年輕的朋友能夠做最好的方向的追尋。我在想我們研究了老半天，請教一下幼兒教育科的科長，在嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

科長請答復。

**劉議員德林：**

在這邊本席請教你，我們雙北、台中跟高雄，如果在桃園、雙北、高雄，我們在比較上面來講的話，我請教你，新北市現在一個學期是補助多少？台北市一個學期是補助多少？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

謝謝議員的提問，在新北的部分，他們目前是針對弱勢的孩子，一個學期是補助9,000元。在台北的部分，他們之前幾年是有助妳好孕的方案，在今年的8月…。

**劉議員德林：**

助妳好孕是1萬3,660是不是？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

1萬3,660是他們今年8月開始。

**劉議員德林：**

8月1日開始？〔對。〕好，你說新北市是弱勢，那一般的呢？一般的6,700，還是多少？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

新北我們這邊的資料是沒有針對一般孩子的部分。

**劉議員德林：**

全部都是講弱勢的？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

他是針對弱勢。

**劉議員德林：**

他把一般的補助都叫成弱勢了，那台中呢？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

台中的部分，他們是做托育一條龍，也就是他們把補助的部分，依中央的 5 歲幼兒免學費的補助，把它向下延伸到 2 歲的孩子。

**劉議員德林：**

你曉得嗎？在台中的一條龍，一個學期將近可以補助到 3 萬，是不是？〔是。〕如果這樣來講，你剛才這樣的回答，顯現你還真的有去了解各市推動的狀況。那我們來比較一下，從去年 7 月 20 日到現在，你知道台中市已然跟高雄市的人口差距是有多多少？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

不好意思，議員，這個數字的部分沒有掌握，但是我知道他們的移入人口數是有增加的。

**劉議員德林：**

我跟你講，從去年的 7 月 20 日到目前為止，以內政部公布的，我們已經差人家將近 1 萬的人口數。所以整體來講，高雄市的產業跟經濟的外移，因為薪資的低落外移，很多都叫北漂。我們的外移再加上這些年輕的，政府需要他們，鼓勵他們生育的狀況之下，可是從出生到幼兒，到進入 9 年國民教育這段期間，我們高雄市政府在這個上面到底是用到多大的心力，而是應付跟膚淺的作為，所以你看這個中間的落差，科長，面對這個問題你要怎樣來因應？

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

之前很多議員也有關心其他幾個都他們自行加碼的補助，對於家長的負擔有減輕，不過這幾年高雄市的作法是用增設公共化幼兒園去取代發放補助的方式。在今年 7 月中央已經發布我國少子女化的對策計畫，其中一塊是針對 2 歲到…。

**劉議員德林：**

我們高雄市政府教育局幼兒教育科因應這個計畫，你的想法，你不要照本宣科。

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

這個部分中央已經定案說，在發放補助的部分各縣市自行加碼的部分希望我

們縣市政府能夠開始有落日的條款。

**劉議員德林：**

這個是現實的問題，我們要人口留在這邊，你看，我們城市老化，我們高齡人口跟我們生育率的下降這是成正比的。今天大高雄地區一直講宜居城市，宜居在哪裡？移居是移到外面去居住。所以說我們回歸百年大計教育的延伸，我希望在整個政策上面，科長，你是第一線的，整個幼教政策的延續你應該從公立幼稚園到非營利，怎樣用？我們政府不是一直在講前瞻嗎？花了這麼多錢，它為什麼不針對百年大計的教育來做一個最大的前瞻？對於整個年輕人不但要鼓勵他生育之外，我們一路由中央來去承擔，讓我們地方縣市也能夠推動，這樣子來講，對於幼教教育學費的減免，這樣子也能夠把公立的拉起來。

剛才黃柏霖議員也有提到，怎樣把私立的和非營利的怎樣把它們的教育品質提升，政府對於整個幼教的政策，在經費上面的挹注，讓我們年輕人對於未來現實的生活當中減輕他們的負擔，這個樣子才能夠讓北漂的年輕人或者在經濟的驅動之下，希望大家能夠回到自己的故鄉，在我們當地創造出來我們人口的增加，我們經濟關係鏈的帶動，這個都是環環相扣的。可是我看到教育局在幼教這個部分並沒有一定的作為。局長，剛才本席整體的論述，怎樣針對這三個做一個更有效的方式，讓我們能夠對於所有年輕的父母減輕他們更多的負擔，局長請答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

整個部分我們第一個要考量的是統合資源有哪些？經費的部分要重新來核算，我們跟福利單位還有幼兒園來歸算。第二個，我們要看地區性。第三個，要鼓勵我們有一些私立的，它本來經營就沒辦法了，我們鼓勵來做調整。但是私立的調整準公共化當中，它的環境和師資我們要把它調整。另外一些比較區域性，像鳳山地區缺的部分，是缺哪一個地方、缺哪一個區塊，我們檢討，讓我們年輕人在附近不太遠的地方，我們都要做一併的考量，這樣合乎市民他所需要，因應他就近照顧，一方面也可以照顧老人，我想要從這邊全盤來討論。

**劉議員德林：**

局長，從整個經費的挹注，我們對他的補助來減輕年輕父母的負擔，現在年輕的父母非常辛苦，除了子女的教育問題，現在大概都是少子化，現在年輕人的口結構他也是家裡可能只有一個、二個，如果父母老年化，他父母必須要承擔年輕的幼兒，或者在校的教育的他也要去承擔，所以說他是兩頭的燃燒，他的肩膀壓力很大，加上現在整個大高雄地區政府不著墨在經濟上面，一直在



政治上打轉，導致觀光人口、各項投資的數據因為沒有一個好的政策，包含九二共識的趨勢之下也不承認，整個觀光的發展停頓，就投資來講造成整個城市上面，國際不敢來投資，自己就在那邊閉門造車。今天來講，沒有正式的投資哪來就業的人口提振我們的薪資？沒有提振薪資我們怎樣得到我們應有的稅收，這個都是息息相關問題存在的關係鏈。所以說，我們再苦不能苦教育，我們受教權、我們教育權是政府必須要去了解的，教育辦得好這個城市才會更偉大、更富強，回歸我今天所講的，我希望在這上面是不是考量對於幼兒的教育當中，可以做大規模的提振補助經費，這個我認為是可行的，當你大規模的補助經費之後，整個教育體系的素質也會跟著提升，局長，你認為？

**教育局王局長進焱：**

育兒津貼這個部分整體要考量沒有錯，但是我們要做實質性的一些方式，像我們參考日本的幼兒園，它已經走到不是整天制的幼兒園照顧，他有些是部分時間，譬如我今天要去外面買菜、或去外面辦個事。

**劉議員德林：**

局長，我是說考量整體減輕現在年輕的父母面對教學整個負擔的壓力，是不是能夠在這個上面作一個提升？我剛剛講，北北、桃園、台中、高雄，這中間你說落差很大的。

**教育局王局長進焱：**

這個地方我們行政院在這方面要做統一，不然還是移動移動，但是到哪一個水準的經費比較合理，我想要做，不然哪一個區塊又多了，這個現象移來移去不是最妥當的方式，所以行政院也希望…。

**劉議員德林：**

你們現在一直大量的把非營利和我們現在私立的，我們希望家長都有選擇的權利，對不對？讓私立的享有更好，可是我們一般的普及性的，我們要落實到照顧這些年輕的父母，這些必須要承擔家計的父母，我希望把它再做一個檢討提升，就像我在社會局講的，我們出生率是用現金的補助，現在他講到幸福一二三、貼心二四六，他們的提升，我們的幼兒教育也跟著提升，這個樣子接續整個會減輕年輕父母承擔的壓力，降低他們的負擔，好不好？〔好。〕你們這個部分…。

**教育局王局長進焱：**

全部再做檢討。

**劉議員德林：**

未來針對本席所提到的問題要加以研究，然後提出的一個因應的方案，好不好？〔好。〕你請坐。我們的運動發展局局長，我們現在剛接牌，我們的運動

發展局對於整個未來的前瞻，它成立了這個局，它帶領的未來的希望是什麼？

**主席（童議員燕珍）：**

請周副局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想運動發展局它的重點，除了在照顧運動選手以外，就是現在大家很重視的一個運動產業，我們希望能夠從多個介面上，讓我們高雄市的運動產業可以發展，這一個部分大概會朝向未來爭取比較多的一個國際賽會或國際上體育的相關的年會到我們高雄來，透過相關的連結，讓我們高雄市能夠在國際上做好充分的準備，去做競賽跟會議的準備，然後讓我們的選手在競賽上有好的成績，我想這個是我們運動發展局未來要發展的一個方向。

**劉議員德林：**

我們的代理局長，你沒有感覺到這些年我們的高雄市，我們的陳市長最後的這個階段由許市長來成立這個運動發展局，可是你有沒有發覺到我們的整個的體育這一段的落後，你有沒有感受到？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

這一個部分確實議員剛剛這樣講，但是…。

**劉議員德林：**

我們高雄市最重要的一個足球項目，我也沒有覺得非常非常的重視這個足球的運動。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

跟議員報告。

**劉議員德林：**

有沒有看到最近剛打完的世界盃，你看看這個世界盃能夠帶領整個全世界的一個瘋狂，而我們今天引以為傲的就是原高雄縣市合併，你知道原高雄縣最重要的一個運動項目就是足球，它在全台灣能夠創造非常好的成績，可是縣市合併之後，我們一直沒有看到政府對於哪些項目的一個均衡發展再做一個提昇，我希望在這個上面既然成立了，我們就好好的加把勁，把我們整個的體育的一個項目，齊頭式的把它再拉起來。另外我再請教一下，我們縣的鳳山體育園區，我們都在講體育園區，在體育園區現在我們的一個整修的進度達到百分之多少？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

這個跟議員報告，鳳山體育園區其實現在我們已經分段的有開放，目前還在施工的，大概就是體育館跟游泳池。

**劉議員德林：**

現在全台灣對於我們國民運動中心的設置，都是在跟中央在爭取，我們來講的話，國民運動中心是現在新興的建置，我們在那邊是不是要建置？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

在游泳池的南側就是靠鳳西國中的那一側，目前我們是把南側看台拆掉，拆掉後目前是要做一個體適能運動中心，這一部分新工處代工的其實已經開工了，目前已經正在進行中。除了這一座的建置完了之後，在我們整個大高雄地區預計，我們來看新北市，有這麼多座國民運動中心，反觀我們高雄，現在來講除了現在的鳳山有設置之外，鳳山有這麼大的一個區域，我們是不是只有這一座，還是要分段。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想這個我們會去評估一下，再跟市政府這邊跟中央那邊去爭取預算來做。

**劉議員德林：**

這邊是坐落在我們現在的鳳山體育園區裡面，我們希望因為鳳山的地緣很遼闊，是不是能夠均衡式的，包含在赤山那邊的腹地，是不是也能夠增加所謂國民運動中的一個建置，讓整個鳳山市均衡的發展，我希望本席在這邊提出建議，希望我們運動發展局來做一個均衡的考量，這個部分希望會後之後去好好的針對這個…。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

好，我們會去努力，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

好，謝謝劉議員德林，大會報告現在的時間是 12：1 分，我們等教育委員會的議員質詢完畢之後，再行散會。（敲槌）

接下來請李議員眉蓁質詢。

**李議員眉蓁：**

大家都知道真的來到教育部門，教育是非常重要的，我查了一些資料，就是在親子天下 2018 年縣市教育率的調查，在 9 月 1 日公布縣市教育率的多元創新，然後教學力、閱讀力、政策領導力針對全台 22 個縣市首長跟教師、校長、家長進行這些問卷的調查，總共有一萬一千多份，所以在親子天下以 22 個縣市的教育率各方面，根據原始分數列出 5 個等份，再去分出一些名次，再將原始分數列出，政策領導力有 20 分、閱讀力 20 分、教學力 40 分、公平與多元創新 20 分，來進行滿分的換算，在這裡我想請問一下教育局長，你知道在這個調查裡面，我們高雄市得到第幾名嗎？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

我所了解是在第 11 名。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長，局長你請坐。在這個六都當中，剛剛局長講的我們高雄市會跌到 10 名之外到底為什麼？我也做了一些細項的研究，在這項調查當中，台北市的總成績是第一名，另外在閱讀率跟教育率 2 個面項也拿下冠軍，所以說在家長這麼挑剔的環境之下，教師的專業能力跟充實能力也都是全國之最，其實在台北縣市長互評與全國教師的問卷中，是有獲得到高的評價，一面倒拿下其它縣市跟老師眼中的政策和投入，是最值得的參考跟最值得學習的縣市。可是你們知道嗎？台北市的教育與家長代表對市長的教育政策的滿意度，就是家長跟老師對教育政策的滿意度卻不到 6 成，這樣子是表示說，政府的投入和領導者的滿意度，就是越嚴格的家長不見得對決策者越滿意，所以說他們雖然拿到這麼前面的名次，可是家長對於決策者的滿意度也不到 6 成。所以這樣子來看的話，我們再來繼續的研究，就是總排名前 5 名，分別是台北、台中、新北、桃園，第 5 名是彰化縣，彰化縣的人口是 6 都以外的第一大縣市，所以說彰化還可以贏六都，像贏高雄、台南，然後我們高雄、台南就落到 10 名之外，這個很奇怪，所以高雄市在 4 個面項之中，其實我們的閱讀能力也有拿到全國的第 5 名。

所以這樣子來評估在這個政策領導能力的這個面項，可能我們高雄市要多加強了。高雄市的老師們對於縣市長、教育處長教育推動的教育政策的滿意度、108 年課綱的教師的滿意度、108 年課綱學校的軟硬體的滿意度、新課綱的這些滿意度的指標，全部都是落後的，在調查中裡面有提到說，高雄市是不是現在大家有這麼多的狀況，有時候可能現在大家一致的口徑，也說不出來為什麼做不好，就會說現在高雄的財政很差啊！高雄的負債很多啊！所以說教育也辦不好，我覺得講這種對外的說法，我是有一點聽不下去，如果說今天一個國家連教育都要說我們負債很多，所以教育辦不好，這樣子我覺得這是讓許多的家長會覺得說台灣的教育會有恐慌跟心慌。調查裡面來看，就是政策領導力，我們高雄市是不是應該要多加強？最近大家都知道說，高雄只要一開學，尤其是像我這個區域，大家就很緊張，因為有管制學校的震動期，不管是老師、家長、校長、在這段時間全部統統都會很緊張，這個議題也講了一年過一年，這些都還是發生，今年我覺得最嚴重的是，某些學校有十幾戶家長必須到兩所學校載小孩，為什麼家長要兩邊載？真的造成家長很大的困擾。我知道校長、老師和教育局想要解決這個問題，可是一一直在鬼打牆也沒辦法解決，老師又要顧好教學品質，教育局又一直沒辦法想出解決的方法，所以教育局連這樣的事情都解

決不了，一個家長要跑兩所學校載小孩，到底你們是怎麼辦教育的？如果連這樣的事情都解決不了，還牽扯經費的問題。我們要怎麼提升教育？我舉的例子，如果以這樣的狀況，現在全國的評估，高雄市的教育局又落在十名以後，我們要怎麼樣改進？整個氛圍要怎麼樣加強？讓人家覺得高雄市至少在教育這一塊是很重視，而不是放著不管，整個狀況都非常不好，這個部分請教育局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

向議員報告，你提出來的我覺得真的不妥，家長在學校兩頭跑，一定沒有感受到我們的照顧，我們回去再研究辦法，因為人力有限，為什麼有限？家長載哥哥、弟弟兩頭跑真的不好，反而自己投資的社會成本還更高，我們教育局會調整方式。另外，有關課綱和準備度，同樣的道理，課綱方面我們教育局做了很多事情，為什麼老師及大家的回答不是很滿意，這就是我們沒有達到大家的心意、大家的需求，我們目前也在調整方式，我們會更落實，相信我們的努力，老師及大家會看得出來，以上。

**李議員眉蓁：**

其實因為這個問題有點太大，你可能也不知道怎麼回答。我講真的，大家都說教育最重要；教育是最廉價的國防，一直講、一直講，但是到底我們做的是什麼？我們到底真的為了教育做了什麼？剛剛你講，某一所學校有 19 對家長必須兩頭載孩子，教育局也沒辦法解決這個問題，要怎麼跟老師講要有愛心，如果這個發生在我們的家裡，到底要怎麼辦？要怎麼處理這樣的狀況？講真的，現在這個狀況我不知道要怎麼講，就是我剛剛講的陣痛期，目前也都開學了，這些家長就必須面對這個現實。小學有六年，這六年家長必須這樣進進出出學校，真的對一個家長來說，他還要工作，以後誰敢生小孩，這離我們的宗旨又太遠了。

剛剛有講到新課綱，現在只有一半的校長和老師認為新課綱已經準備好了，新任教育部長葉俊榮有宣示，2018 年是新課綱推動的關鍵年，所以這次做的問卷調查，只有 50% 的校長和老師認為對新課綱已經準備好了，只有一半的成效而已，我覺得有點緊張。現在 12 年國教新課綱的問題，調查結果顯示有半數老師和校長都沒有準備好，包括新北、台中、桃園市的調查結果都不到五成，如果全國都是這樣的狀況，我相信高雄也是這樣。在教學力排名的部分，老師認為校內教學已經具備新課綱所需要跨越的整合知識和教學的能力，包括台北、新北、台中有五成，新竹有六成略高，但其實大致上都是偏低的，最奇

怪的是金門縣，九成已經準備好了，其實雙北、台中、新竹都是五到七成。老師對於新課綱的訴求，還有學生的學習素養，新的教學目標的認清，如果現在還不清楚的話，我覺得對學校來講一定是非常沒有安全感，家長更是沒有安全感。所以希望這個部分，因為局長也擔任副局長很久了，現在面臨的新課綱，到底要怎麼樣給家長更好的安定感？剩下不到一年的時間，我們到底是怎麼樣去加強準備，具體的方案是什麼？請教育局長簡單回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

新課綱的部分，教育局三、四年前就在準備，為什麼準備的老師們沒有感受到？剛才講到有導引的學校。最近發生的這件事情，各校有一個輔導團，我們會一校、一校的談，從法制面、從設備、從老師的基本能力以及家長，我們會面對面簡短分析，需求的部分我們能夠做的。第二個，我們不要一下子看三年級，我們先從一個年級、一個年級看，我們有一個檢核表，最近會請同仁分批去座談，面對面一個學校、一個學校做檢視，這樣比較快。

**李議員眉蓁：**

以上提出這些問題，尤其是剛剛那個學校，我看你的表情也很無奈，我相信你會去想辦法解決。至於新課綱，你剛剛講努力這麼多年，我希望上手的時候，剩下不到一年的時間要多加強，不要讓家長心情不穩定，其實這幾年家長很可憐，教育局的政策一直改，家長對教育小孩的不穩定性真的會很恐慌，這部分我希望教育局提出的大方向，也是要去加強。

接下來，我要恭喜運動發展局正式成立，我相信不分藍綠都會非常振奮，因為大家終於重視體育這個部分。運動發展局的宗旨，運動發展局是以運動港都、品牌高雄為施政願景，運動發展城市為政策核心，整合部門資源、促進產業發展、強化國際連結的三大施政方向，所以在這個部分可以扶植運動產業，發展開創運動藍海商機，行銷城市品牌。現在一個新局成立，目標都放得很大，目前國內的景氣非常不好，對於高雄市的整體狀況，現在有沒有一些職業的賽事？高雄目前可以扶植的運動產業是哪一些？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代理局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

謝謝主席、謝謝議員。高雄市的運動產業，其實只要跟運動相關，運動產業辦的運動賽會，包含觀光、其他的消費都在運動產業鏈裡面，這部分優先希望能夠在高雄市有國際性競賽，國際性的競賽就會帶動國際性的相關人才進來，

這部分我們後續會去爭取相關的競賽來高雄。在地運動的部分，剛剛業務報告裡面有談到高雄馬拉松和龍舟的部分，我們希望能夠提升它的型態和轉型，希望能夠有更多人參與，譬如這一次亞運龍舟也拿到很好的成績，能不能刺激一些好手加進來，讓我們的相關產業能夠繼續深耕在高雄。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，局長請坐。剛剛講的，既然運動產業包含那麼大，現在大家最重視的，也就是最受矚目的、大家願意看的，其實我在上一個部門質詢時也講過電競產業，看一下我們的年紀，以前打電動玩具要挨揍的，現在立法院通過運動產業發展條例，電競產業也納入，所以電競也是在運動產業裡面。立法院在2017年10月7日的運動產業發展條例就有講到，電競產業、運動經紀業正式納入運動產業，所以立法院修法，現在電競算是一個運動產業，在這個部分台灣走出第一步。我們都知道雅加達亞運會第一次將電競納入大型的體育競賽項目，所以在這個部分我們要怎麼樣重視？光看現在帶來的商機，剛剛局長也有提到，不管怎麼樣還是有帶動一些觀光，我們怎麼樣栽培一些選手，然後融入這些觀光。所以說在電競產業這樣的發展，我想聽聽看運動發展局有什麼想法，請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代理局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

電競的部分其實剛列入，剛剛議員有講到雅加達的部分，其實夏季亞運杭州是把它列為正式的競賽項目。最近六都也完成了一個比賽，高雄市的代表隊也拿到了冠軍。高雄市在10月份也要辦世界電競賽，其實這個就是我們努力的方向，高雄市目前在學校端的部分，其實立志跟樹科大都有成立這一部分的相關科系。當然像智威它的體感遊戲，這個也都在高雄，我們未來會跟周邊相關的團體或公司，來做討論跟策略性的研究。高雄市在體育會下的電競委員會其實也成立了，主委是黃香菽黃議員，我們下周也要邀電競的相關人員大家一起來討論，希望能夠共同討論出更好的方向，希望真正能夠把電競做好。最主要就是剛剛議員講的，最早以前電競其實電動玩具都是禁止的，現在既然開放，如何導正讓學生也好、年輕人也好，不要在電競遊樂場所沉迷，而耽誤到他個人人生其他的一些事情，這個我覺得非常重要。除了競賽以外，如何在他的思維裡面，讓他有一個正確的方向，這個都是未來我們要努力的方向。以上謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝，現在我們都很期許運動發展局有所作為，因為成立一個局處不容易，既然成立起來，大家都期許這個局處可以把它發揚光大，讓選手可以受到重

視，然後運動產業也可以做得更好。

接下來我要請教文化局，文化局爲了發展文化創意產業，就設置駁二特區。駁二特區現在我看了一下 106 年度的成果報告，駁二特區現在目標是 480 萬人次，實際上只有 426 萬人次。106 年參觀的人數會比 105 年少了一些人，現在這個數據也是下降的。我知道文化局爲了鼓勵文創人才成長，所以跨界、跨領域的時代變遷，利用駁二特區的台灣糖業股份有限公司辦公大樓的 3 至 4 樓，整修工程費用大概 2,983 萬，規劃駁二共創基地，開放 65 個獨立空間讓一些文創團隊來申請進駐使用，在去年 106 年度總收入是 393 萬元。那我們花了 2,983 萬，可是我們只回收 393 萬元，這樣子不要說賺錢了，這樣子要回本就很不容易，目前聽說使用率偏低，而且我們沒有訂定收費標準，所以收費標準不一。接下來是說，這個部分要花這麼多錢，怎麼會沒有規劃收費的標準，然後怎麼會經營成這樣。我現在知道有一些私人的，在舊辦公大樓規劃成辦公室，其實經營得很好，我有一個朋友開了好幾間，就一直拓展出去。可是這個地方我覺得很不錯，再來我們的原意也非常好，爲什麼會經營成這個樣子，這個部分請文化局局長回答。

**文化局尹局長立：**

我想大家都很關心駁二經營的績效，如果針對共創基地的部分，剛才這個 393 萬是去年的數字。我們今年 1 月到 8 月的數字，大概已經達到 324 萬，預估全年可以到五百多萬，所以大概會成長將近三成。不過這邊應該是辦成文創園區，又有議員在講它的經營績效，但是我必須要跟議員報告，因爲它負擔很重要的一些文化政策推動跟扶植年輕人這樣的使命。所以包含我們在文創園區裡面，又有文創人才回流的計畫，也有包含我們的小劇場，還有很多的這些空間，其實盤點釋放出來，用政策性支持的方式，讓年輕人可以進來。那共創基地這邊也是，我們讓他進來這個場域之後，還有很多政策性的扶植。剛剛議員有提到，其實我們今年到目前爲止，進駐率已經到達 8 成了，因爲它去年才正式宣告開始經營，所以它還是有一個營運的階梯要爬，可是我們今年的進駐率已經到達八成多。當然我還有很多的部分還要繼續努力再精進。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

請延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，局長你請坐，因爲時間的關係，我先把問題問完。其實我講真的，駁二特區其實它的觀光客不少，可是它到底帶來多少產值，還有我們現在邀來的廠商，其實他們在那邊進駐，到底有沒有真正的產值跑出來，這個是我們要規劃的。雖然文化局只是顧好整個駁二的經營，可是很多人說，高雄市有這麼



好，駁二花這麼多錢，可是它帶來的產值有多少？剛才也有講到高雄財政苦哈哈，我們是不是也要思考，怎麼樣用文創去帶動這些產值出來，當然我們也是一個很有文青的城市，但是畢竟要面臨現實的問題。所以很多人很奇怪，高雄市可能來駁二的人不少，但是產值都出不來。現在又講到眷村文化園區跟駁二特區是有差別，當初文化局跟國防部研議，現在有明德、建業、合群、黃埔新村，交由高雄市政府管理。高雄市政府現在與住戶簽訂一些契約，規範一些落日條款，落實眷村活保存的概念。所以對於眷村文化園區，文化局的政策是否有調整跟修訂，這個部分等一下我想要請教文化局。接下來，不好意思，因為時間的關係，我再問一下，大家都知道有線電視廣播法第四十五條規定，就是現在公共電視收視率非常低，雖然這一點點時間我還是要問。我們去年度預算編列一千九百多萬，實際用了 1,778 萬，可是有 8 成的民衆沒在看這個電視，在這邊我想請問一下，新聞局長這邊有什麼想法？所以第一個問題剛剛沒回答完的，我想先…。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

我想在駁二的部分，尤其是文創園區，我們目前 106 年的產值已經達將近 7 億元，這邊其實在裡面周邊，相關工作的文創工作者可能有上千人在這邊，剛才講它還有很多公共使命，因為我們維護將近 18 公頃的園區。但是我要講的是，我們還有持續努力的空間，我們會繼續努力。關於眷村的部分，我想現在高雄市保存全台灣最大的，將近 90 公頃，包含陸、海、空三軍的園區，是最完整的。文化局做文化資產的管理單位，但是我們不是指定文資就變成是我們的，其實這些都還是國防部的地，我們這幾年透過以住代護，因為這些指定之後，就很容易閒置然後壞掉，所以 103 年開始，就透過以住代護的政策，陸續來做修復。也因為它要做未來商轉活化營運，還是要得到國防部的同意，所以我們今年好不容易有一個契機，就是包含民宿法的修訂，因為民宿以前要在非都，現在剛好有這樣的機會，民宿法可以在所有文資身分的場域，再加上我們長年跟國防部的溝通，所以希望落實以居住為核心。因為眷村本來就是以居住為核心，所以我們現在開始導入眷村民宿，透過這個民宿，它不是單純住，它可以在這邊做很多文化觀光的體驗，包含軍事文化的體驗等等。甚至它可以以居住為核心，可以經營一些簡易的餐飲跟眷村美食跟一些相關的部分。我們想逐步地來落實更多，以眷村文化為核心基底的情況之下，去落實更多眷村活化的政策的一些作為。所以我們目前推動的方向，大概會是這樣子，跟議員做報告。

**主席（童議員燕珍）：**

請張局長答復，是不是再給議員 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

答復就好。

**新聞局張局長家興：**

我能夠理解李議員剛剛對有線電視 CH3 公共頻道的指教，我也認為過去長久以來它的節目不夠精彩或收視率不高。當然我們也必須理解，第一個它是公共頻道，它不是商業電台，另外也必須面臨現在電視的收視率同時受到網路與手機的衝擊，無論如何，我們還是有義務努力來追求這個頻道，所以我非常虛心的接受你的指教。今年我主要在二個方向來努力，第一個，我希望它能夠在新移民上面，所以我們有一個新移民的培訓計畫，他們能夠參與這個電視節目製作的的能力，作一個長期培訓。第二個，利用雙語的優勢能夠在台灣、在它的母國製播各種新型的節目，這個在商業電台看不到，同時也可以增加市民在東南亞或其他國家的國際觀，或是對別的國家的理解。

**李議員眉蓁：**

既然都已經提不起來了，我們預算就不要編那麼高，可是如果你現在轉，做不起來花 2,000 萬、3,000 萬，更多也是做不到不如不要，因為現在高雄還在苦哈哈，不然這一塊我們就用最便宜的方式，可能幾百萬把它解決掉。剛才講到新移民我覺得不錯，如果你變成一個專屬的，大概這些人都固定知道我們新移民現在人數很多，要做這個台，如果是這樣就滿支持的，就是有固定的人會看這一台，或許這樣會是一個轉機。

**新聞局張局長家興：**

把它當作一個頻道經營節目創新的一部分，第二部分，今年我特別在這個災難頻傳的時代裡面，我們對於風災、雨災，甚至民衆戲水，還有在山上登山發生危險的時候正確的自救或防救的觀念，進行這種節目製作。第一個，今年也許我只能做到正確觀念的傳達，未來我認為這樣的節目可以在製播的內容增加很多行銷創意，讓這個頻道，它不是商業台，但是在公共訊息服務上它也一樣能夠精彩，這是我對這個問題的期待，當然我的努力也許還有所不足，請李議員海涵。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝李議員。

**主席（李議員眉蓁）：**

繼續開會，接下來請召集人童議員燕珍質詢，請發言。

**童議員燕珍：**

今天是教育部門質詢，很多單位都做了很多回答，其實我今天對各位局處首長的答復都不是很滿意，我覺得應該要讓議員更清楚、更了解你們的作為。首先請教教育局，我們最近可以看到一個數據，從 2014 到 2016 年六都國中學生的輟學率，中輟生，只有高雄近 3 年一直在成長，也就是說中輟生一年比一年多，雖然不是很高，但是其他縣市都是在下降，唯有高雄市是穩定的成長，一般的成長很好，但是這種成長是不好的，等下一一併請局長做答復。

很重要的一件事情，有關於幼稚園的遊樂設施，最近很多幼教的業者都針對遊樂設施要做檢查，如不符規定還要受罰，明年要開始懲罰了；幼兒園的遊樂設施在做檢查之後，如果沒有符合標準，它就要開始受罰了。針對這個事情大家有很多疑慮，局長，過去我辦幼教也辦了二、三十年，沒有看過教育局到幼稚園檢查遊樂設施，但是現在幼兒園成立的時候就已經有做檢查，按照教育局的標準做遊樂設施，當然我們不否認遊樂設施過了一段時間之後難免會老舊，或需要整修或者彈性不佳或者螺絲鬆動種種，都會造成孩子危險。可是我要說明，其實業者比教育局還要緊張，因為它只要稍微有一點問題，它們的後果不堪設想，不僅孩子會發生危險，同時家長也不會善罷甘休，我相信業者比教育局還要緊張的。

最近開始有這樣的規定，全國只有 3 家負責檢驗遊樂設施的廠商，也就是說這些廠商在做這些遊樂設施的時候，它的標準和規範都是由這三家廠商的任何一家來做一些檢查，委託他們做檢查。我同時想到，所有的公園公共的用地也有設置遊樂設施，可是我們看到遊樂設施是破爛不堪的也有、年久失修的也有，甚至旁邊也沒有人去做維護，有維護嗎？沒有嘛！就是家長在旁邊，這個遊樂設施有沒有做檢查呢？公園的遊樂設施有沒有做檢查？有沒有想到公安的問題呢？相對的幼稚園的老師緊張的要命，小朋友一下課他就在旁邊看小朋友遊戲，萬一有什麼問題、有什麼差池，學校要負很大的責任。

相對的公共場所，尤其公園的遊樂設施很多，罐頭式的很多，萬一發生危險的時候誰來做檢查、誰來負責？這樣的檢查是不是應該也要跟幼稚園同步？教育局和工務局養工處要做一個同步，而且這麼快來檢查，不符規定要受罰的話，對業者很不公平。局長，這是地方自治，別的縣市沒有實施，局長你也可以去了解，這個案子我希望先暫時打住不要處罰，你可以先用勸導的，勸導個二、三年吧！如果真的情況都不改善才處罰，目前在學校的小朋友發生遊樂設施有意外的很少，幾乎很少聽到。這樣子對業者來講他們要花很大筆的錢去換掉，或者整個去改善，其實沒有必要；但該修的還是要修、該整理的要整理，

你們可以去輔導，先輔導一段時間，如果成效不彰再來處罰，我覺得實施這個對業者很不公平，這是很多業者的聲音。

當然我們也很重視孩子的安全，因為在校園裡面什麼都不重要，安全第一，所有的幼教業者、所有的學校都是安全擺在第一位，沒有人不重視安全的。因為只要發生問題都是學校要負全責，甚至你將來可能招不到學生，所以對業者來講，如同我們現在也有一個規定，為什麼私幼公共化很多人不願意參與？私幼公共化在 15 縣市托嬰公共化已經遭到很大的反彈，媒體也有報導，可以說全國的幼教聯合起來抗爭，原因出在哪裡？到底教育部有沒有去研究為什麼大家要反抗？為什麼好的政策大家要反抗？為什麼？這些都是很值得深思的。托嬰在說明的時候大家集體退席，這是媒體上都看得到的。

另外，托嬰從明年的六都 8 月 1 日開始，要 2 到 5 歲的小朋友全部要實施私幼公共化，可是你不參與公共化家長就領不到補助，領到補助的家長必須參與公共化，參與公共化的學校又不准漲學費，限制它收費。托嬰也一樣，為什麼很多保母不願意參與？因為他覺得你們要限制我的收費，我的支出、我的開銷、我的付出、我的設備，都高於其他的托嬰單位或幼教單位的時候，你為什麼要阻止我漲價？其實很多是自由市場讓業者、讓家長來選擇，我相信家長的眼睛都是雪亮的，他在挑選學校的時候會看得很清楚，我願不願意付出這筆學費，我願不願意付出這個月費來這個學校教就讀，其實家長是很清楚的。我不曉得為什麼會有這樣的限制？所以有很多反彈的聲浪，我覺得全國都在聯合，大家不斷的在開會，據我所了解，就接到好幾張全國幼教的通知我去開會。所以我覺得這件事情，局長，你是新上任，我覺得你對幼教、教育的工作是非常的深入，你事務官也當的非常久，我們也算是老朋友，看到每次跟你提的一些問題，你都非常深入淺出就可以讓大家知道，教育局為什麼要這樣做。但是未來的教育政策，已經讓我們的全國教育，包括教材的問題、性教育教材的問題，總總讓我覺得教育環境敗壞到了極點，這是我非常憂心的問題，我相信很多的家長也非常的憂心。我們的教育是向下在沉淪、不是向上在提升。我在這邊也提出幾個問題跟教育局做討論，首先除了本席剛才提到中輟生近 3 年的上升，當然這個跟大環境有相當的關係，還有幼稚園的遊樂器材，待會也請局長給我一個回應。我想這個是屬於地方自治法或者行政命令，都可以修改的空間。

藝術教育也是本席非常重視的，我覺得每一次我們的教育單位，都提到藝術教育要向下紮根、要從幼稚園開始就學習藝術教育，在整個學校的藝術教育課程之外，我覺得藝術環境是一個非常大的問題。我不管到哪個國小，我最近常跑國小也跑國中，我覺得學校環境髒亂、破舊不堪，哪有美感？我們的小孩怎麼可能在這樣的環境中成長？眼睛視覺不美的東西，我每天從小看到都是不美

的東西，我們一直不斷的鼓勵小孩子的家長，要帶小孩子去參觀美術展覽、音樂欣賞，我們都不斷的鼓勵孩子的家長要這麼做；可是教育局本身要給學校一個規範、或者一個很清楚的指示，在藝術教育的推動，高雄市哪裡有美？我看不出美在哪裡？我剛當議員的時候還覺得滿美的，但是現在我覺得越來越醜，也看不到好看的公共藝術，公共藝術也是文化局在負責的。學校的藝術教育環境真的是一蹋糊塗，總是藉口說沒有錢，爲什麼一定要有錢才可以做藝術教育？很多東西是可以用簡單的素材去讓學校美起來，譬如用盆栽、花草樹木，甚至一些美麗的畫作也不必用原版。要看學校怎麼去做，怎麼去把它布置成一個藝術環境，讓孩子在這個美的環境中成長。所以本席非常不以爲然，我不管走到哪一個國小，我很少看到一個國小或者是國中或者是高中，把它布置得非常漂亮的具有文化和藝術的素質、素養，我真的看不到。每次拿起你們的業務報告，就是要推動藝術教育，但是我真的看不到推動在哪裡？局長，這真是一個很值得深思的問題。我也很擔心我們孩子從小的基礎，我覺得所有的教育最重要的還是幼兒教育，因爲你幼兒教育做好了，你當然基礎就打好了，這樣將來國小、國中、高中的老師都會很輕鬆。所以我在開學的第一天、第一個禮拜就交代老師，兩個禮拜不用上課來做常規訓練，常規訓練做好了，孩子才可以安靜的坐下來上課。大家都是教育單位、在場的各位都是教育局處長，應有的禮節、應有的態度就是要像受教育的人，我們不是號稱禮儀之邦嗎？但是我看不到孩子有什麼禮儀？因爲老師本身做不好，孩子怎麼做得好呢？對孩子的尊重、禮節方面，你要尊重他，他看到老師尊重他，他就會尊重老師。不然，現在怎麼會有國中生打老師呢？這都是教育出了很大的問題。局長，這個部分我非常憂心，我相信很多家長跟我一樣的憂心，我們的教育出了很大的問題。

我剛剛跟局長談到的藝術教育問題，我希望局長在這個部分要加強、深耕。你是不是可以舉辦一個國小環境藝術教育的比賽，就是對整個學校的環境美化做一個比賽，看哪個學校會利用簡單的素材、美麗的色彩，給孩子布置一個煥然一新的藝術環境，我想這是很重要的，不一定要花很多錢。局長，我相信你指示下去以後，大家都會做；你不重視這一塊，大家也會不重視這一塊。比如說，我今天可能在幼稚園裡塗了一個色彩或各種五顏六色的色彩，其他的學校看到了覺得不錯，回去也跟著做；這樣自然而然就會學習、就會相互的影響。那種美的感受讓小朋友在很平靜、很 peace 的環境當中來學習，這樣他的心才會沉靜、才能用心地去學習，我想這是非常重要的。

另外，我再請教一下我剛才提到的，局長，你要稍微記一下，等下一併回答我。雙語教學就是美語教學，大家都在談教泰語、教越語或教什麼語，可是美語還是很重要，那是國際語言。高雄市的孩子沒有一個外語的學習環境，

因為我們這邊的外國人少，很少看到外國人，在台北就比較多。所以我昨天還質詢說，高雄的外語專業人才確實是越來越少，以前還看得到、現在看不到了。但是外語重不重要？外語很重要。但是我們卻禁止幼稚園教美語，這是長久以來的詬病。為什麼教育局、教育部規定不能教英語？所以我們的孩子從幼稚園就偷偷摸摸的學英文。你就是不讓他教，學校也找人來教；因為不找人來教，學校收不到學生，我們就沒辦法跟國際接軌。因為我們的家長不放心，所以我就必須要教美語，可是為什麼要偷偷摸摸的教呢？當教育局來的時候就趕快把教材、課本收起來，等到教育局的人走了再拿出來。局長，大家都是睜著眼睛說瞎話；你不覺得禁止教美語深入到基層的這種作法，是一個很大的錯誤嗎？雙語教學很多種，但是重點在哪裡？要有好的美語師資。今天台灣很多外文系的老師，學了外文不曉得到哪裡教，外師和中師是一個搭配，我過去推倡一校一外師，也就是學童教學。那中文的老師讀了外文系不能教英文嗎？當然可以啊！但是有沒有給它機會、有沒有給它制度，我們制度沒有把它下放，沒有訂定一個很好的外語教學制度。這是很重要的，不曉得高雄的孩子怎麼去跟國際接軌、怎麼去跟這個世界或其他人競爭？連台北都沒辦法競爭，更不要說其他的國家了。所以在推動新南向政策的同時，我還是要呼籲，希望局裡重視怎麼去教幼兒美語，可以用唱歌或簡單講的方式，不一定要用寫的。因為要手眼協調，當孩子的小肌肉發展還沒有完整的時候，不要讓他去寫，可是可以唸啊！有讀本有什麼關係，看啊！有什麼關係？小孩子三字經都會背了。歷史也倒背如流，但是為什麼不可以看英文、不可以有英文課本呢？為什麼不可以聽錄音帶呢？唱歌是被准許的，可是學校裡面不可以貼英文字，在評鑑的時候就被扣分、就被老師罵，甚至注音符號也不可以。不可以看到注音符號，因為會被扣分，評鑑就無法通過，那麼到時候怎麼辦？收啊、收啊，那是假的嘛！平常本來就有教啊！不教怎麼辦呢？他到國小會跟不上，所以大家都在教，我們是不是可以訂定一個很好的幼稚教育教材，當然空間是很大的。在幼教的階段裡面是刺激他的發展和潛能，我們既然用不同的教學方式、學習角落來刺激孩子。局長，你也知道現在已經是翻轉教育了，不再用傳統教學了，你知道老師有多擔憂，他教了十多年，但是他來到學校的時候也會憂慮。很多老師會惶恐、焦慮，為什麼？雖然他有十多年的經驗，但是他所受的教育是過去的傳統教學，現在又有所謂的新課綱教學，所謂新的翻轉教育，用繪本來帶的教育，學習的機會在哪裡？少之又少。我也希望教育局能夠規劃一個，可以讓這些老師再學習再成長的新教育理念，而不是每天要教一大堆才藝，這是我非常反對的。我覺得現在幼兒教育系的老師都很能幹，樣樣都會；可是怎麼讓他有機會再成長、再學習，這個部分又是教育的部分，每天看到新希望，他才願意去教孩子，

這是一個很重要的觀念，也希望教育局長在這個部分能夠做一些深思。你上任以後，我相信你不會常常出國，需要的時候還是要出去，其實我滿鼓勵你出去的，因為我知道你很少出國，就滿鼓勵你常常出國去看看，其他國家在教育上值得我們學習的地方，讓台灣的孩子接受到很多國際化的教育，也讓視野更寬廣。今天本席在這邊語重心長，其實我有點激動，因為很多的教育讓我真的很憂心，你越了解你越害怕。局長，這個部分就麻煩你，我問完最後一個問題後，再請你回答。

我比較擔心新的運動發展局經費不足，它是一個非常大的問題，我們已經從處變成局，就是體育處變成運動發展局，但是經費只多了 5,000 萬。我昨天也講了，多 5,000 萬之後也不過是 5 億；其他的縣市是 25 億，桃園、新北市、台北都比我們多。我們現在體育的經費只有贏台南，台南是 3 億，而高雄現在是 5 億，昨天我問財主單位，他說我們會有 11 億，有這回事嗎？周代局長。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 3 分鐘。

**童議員燕珍：**

我聽到的訊息是變成局以後，我們會增加到 5 億，經費增加 5,000 萬以後會變成 5 億吧？台南是 3 億。可是我昨天問財政局，它說會增加到 11 億，我不曉得是真的還假的？等一下請周代局長跟我答復一下。世運過後，我們有多少委員會、多少賽事的委員會，都沒有繼續的推廣，也沒有繼續的成長，也沒有繼續的發揮它的功能。可是真正動的，我想問一下周代局長，真正動的委員會、真正在推廣運動項目的委員會有哪幾個委員會？等一下請跟我做一個說明。九十幾項中，其中三十幾項是所謂亞奧的比賽項目，但是其中這些賽事裡面，真正有在運作的有多少？還有，我們的運動場域在世運的時候有做了很多的修正，也建構了很多新的運動場所，那麼現在有在維護嗎？有繼續在使用嗎？這些都請周代局長跟我做個答復。另外，經費不足的情況之下，你今後如何推廣運動發展局？馬拉松，我們錢也是最少的，還要到處去募款；募款出來的錢，大家又不會善加運用。所以在預算上，未來可不可以再跟中央多爭取一些經費，來挹注我們的運動發展局？今天我看到很多得獎的選手，我們高雄市有非常多的優秀選手，不要讓他流到大陸，大陸很喜歡我們的運動選手。所以對於得獎的教練要給他工作的機會，讓他來訓練我們的選手，這些都是我們要努力的方向。待會這件事情，也請周代局長做一個答復。接下來，我先請教育局長答復一下。

**教育局王局長進焱：**

第一個，中輟生的學歷，資料雖然在我手中是下降的，106 年學年度有 230

個中輟生，比率是 0.32%、105 年學年度是 0.42%，等一下再跟議員請教，看哪個資料需要再做調整。第二個部分，是有關於兒童安全遊樂設施的檢查，但是看他們的資料是說…。

**童議員燕珍：**

遊樂設施。

**教育局王局長進焱：**

遊樂設施，衛生福利部在 109 年 1 月 25 日要做檢核，但是到底是一定要，要的方式又要到哪一個程度？我們的方式要怎麼改變？議員也知道補習班的性質，要怎麼做輔導和澈底的改進，我會再召集同仁一起來了解；當然安全是基本上要的，我們不能做其他的調整。第三個，英語的環境，以目前幼兒園來講，它可以以遊戲的方式來調和，一年級，我們現在在實施，但是整個管制在教育部，但我們要突破教育部這方面，可以從一些社團或其他方式來進行。等部裡面或院長的政策若要變成第二個語言的時候，我想整個政策都要鬆綁，這個不是好方法。相對的，我們在學習當中，由 google 中可以查到很多學英語的機會，只是沒有一個情境，在學校裡面情境就比較能夠感覺。第四個，藝術教育，我向議員報告，第一個我們做的是警衛室，它讓你踏進去覺得不像警衛室，我們很多地方都在調整，你都看得懂。我進去，第一個感覺不是環境不好，是對於在執勤者的身體健康不好，整個都是這樣。像杉林區的巴楠花小學，它不需要花大錢，只要在當地就近取材布置，如果到一個學校，走進去是一種比較舒暢、平順的感覺，那個學校就做對了。有些地方貼了廣告紙或做廣告招牌，風吹起來很不好看，我們就要做校園巡視。也不需要花大錢，學生的作品就可以做規劃，只是規劃時看你怎麼做調整。整個環境的改造，我是很贊同，這就是生活教育；簡易不用花大錢，我很贊同。我會請我們的督學去找一些比較好的，來讓大家參考。如果你家裡是這樣可行嗎？就是這種概念，以上報告。〔…。〕

**運動發展局周代理局長明鎮：**

針對議員剛剛提的問題，我做一個簡要的說明。第一個是經費的部分，今年度我們是 4.7 億左右，明年確實是增加到 11 億左右。11 億左右裡面，包含前瞻還有增加的獎助金部分。在資本門方面大概增加了五億多接近六億、經常門方面增加了差不多 8,000 萬左右，這個是經費增加的部分。另外一個是委員會運作的部分，體育會目前的委員會應該有九十六或九十七左右，確切的數字我這邊不是很清楚，抱歉。在運作方面，亞奧會項目的部分最少三十幾項統統有在運作。全民運動會的部分，其實也是二十五、六項，這都沒有問題。另外有部分的休閒性委員會也都有在運作，其實 97 項裡面，以朱理事長最近當理事長的期間，沒有運作的委員會，他是不再續聘的，所以應該大部分的委員會都



是有運作的。委員會其實跟運動發展局以前的體育處是合作無間，我們會持續推廣及協助，這部分當然也要謝謝所有委員會的主委，包含議員也是主委，都協助幫忙我們在活動的過程裡面贊助等等，這點要向議員感謝。

再來是有關 2009 世運場館的部分，其實除了主場館和巨蛋以外，其他幾乎都是整修來比賽。另外，譬如在都會公園等等，都用承租的，臨時架設帳棚來辦比賽。目前來講，所有的場館都仍然在運作，有一部分在學校的，使用率當然很高，由體育處經管的，譬如國家體育場來講，當然大型活動很少，但使用率都達到要求，都有百分之五十幾以上。有關活動預算的編列，我們會繼續跟市府爭取、跟中央爭取，希望在未來相關活動上能夠辦理得更順利，有更多的活動到高雄，以上說明，謝謝。

**童議員燕珍：**

不好意思！主席，請再給我 1 分鐘。

**主席（李議員眉蓁）：**

好，延長 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想請問一下圖書館的館長，還有家庭教育中心的主任，在嗎？

針對親子共讀的部分，因為本席長年都在圖書館講故事給小朋友聽，我已經講了將近 400 場，當然都是我自己掏腰包買書送給小朋友，因為要鼓勵閱讀，到現在還在講。我有一個感想跟館長分享；也跟家庭教育中心的主任分享，我希望把親子共讀跟家庭教育中心結合，當然很多故事媽媽很用心、很認真，可是如果在專業的部分，譬如講到教育的問題，可能他們就沒有這麼專業了，因為我覺得這是很好的教育機會，當你在推動親子共讀、推動閱讀的時候，你有這麼多圖書館，圖書館的媽媽們在講故事給小朋友聽，都是志工媽媽嘛…。

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

的確誠如議員所講的，其實我們也非常感謝議員長期對親子共讀教育的重視跟資助，經常在圖書館擔任故事媽媽，我們非常感謝。議員的指教，我們未來會跟教育局討論，看要怎麼搭配更緊密一點，因為從小做閱讀教育，其實對未來人格發展、知識發展都是非常正面的，這部分我們會跟教育局研究，看要怎麼合作，謝謝議員的指教。

**教育局軍訓室兼家庭教育中心韓主任必誠：**

家庭教育中心負責很重要的家庭功能，我們有很多志工，在社區也有推動，親子共讀這一項，我們會跟圖書館研究看要怎麼互相搭配、結合。〔…〕是，好。

**主席（李議員眉蓁）：**

好，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，接下去請黃議員天煌質詢，請黃議員發言。

**黃議員天煌：**

大家辛苦了。首先我要請教剛成立的運動發展局，高雄市的運動體育項目，時常得獎的差不多有幾個項目？請局長簡單答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

其實我們有很多項目都經常得獎，譬如舉重、自由車、田徑、游泳等，其實有非常多項。

**黃議員天煌：**

請坐。運動發展局針對這些時常得獎的項目，是放比較多的資源，還是重點都在培訓這些項目，還是其餘的項目也會不相上下，還是資源都會平均分配給每一個運動項目。我的重點是說，時常得獎的這些項目，是不是資源就放比較重呢？局長答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想，應該是這樣，亞奧會的項目我們確實會加重，因為它是一個真正競賽的項目，而且世界各國都很重視的項目。剛剛議員講的常得獎和不常得獎，其實新興的項目也是可以的，譬如這次亞運裡面，我們台灣的卡巴迪變成一個新的項目，台灣今年也拿到銅牌，所以有些運動的部分，主流項目如果在亞奧會裡面有，在經費許可範圍內，我們會去支援他。另外，剛剛提到委員會的主委和總幹事，或者外面企業界的朋友，其實有很多很熱心的。剛剛主席有詢問委員會的部分，其實部份委員會的主委，很多都是企業界的朋友在擔任，他們會主動地辦活動，我們會去配合他，在行政協助上或少額的經費上，帶動這個項目運動的發展。

**黃議員天煌：**

了解。我是說時常得獎的列為重要的培訓項目，但是也要注重其他不常得獎的項目，不要讓人才和選手對政府心灰意冷，比較常得獎的，政府就放很多資源和經費在裡面，但比較冷門的就…，會讓選手認為你們比較注重那些，有被冷落的感覺。我是說，資源能夠均衡分配給高雄市運動體育項目的人才，未來如果得獎，都是代表高雄市的榮譽、代表高雄市的光榮，不要讓選手產生厚此

薄彼的感覺，這方面希望新成立的運動發展局能跟過去的作風不一樣，這部分請局長重視一下。

另外，坊間和現在新聞媒體、報章、雜誌都在報導，常常看到參加國外比賽的選手，跟國外的學校或體育團體互相交流，但是礙於經費，沒有錢出國，自己要去募款，甚至家長還要去幫忙募款，高雄市目前有這個現象嗎？運動發展局以後針對這個部分，是用補助的還是幫他們籌措經費？請局長簡單說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

有關我們團隊的部分，其實是這個樣子，他如果取得一定的成績要出國競賽，我們是用補助的。剛剛有講到學校的部分，就我知道，原來教育局這邊，其實體健科那邊有編部分出國的，也是有補助。因為我們團隊很多，沒有辦法都全額補助，所以就必須要協助他們去募集其他的相關經費，或者透過其他的管道尋找經費，來挹注給他們，讓他們出國去比賽，大致上都是這個樣子。

**黃議員天煌：**

好，請坐。我想因為很多的運動體育項目，平常遇到很多問題，國小、國中都有，我們時常看到家長委員會在民間募款。因為一般選手平常在訓練的時候，他們就自己會有一些設備、設施，他們就要自己出錢，家長幫忙來買。等到他訓練了一段時間，他剛好有機會可出去國外，增加實戰累積經驗。我想有機會讓他出去，政府應該要給他鼓勵、要給他補助，即使經費有限，我們是不是可以不要讓家長還擔這個心，還四處去募捐。是不是由政府單位出面，可以請民間企業幫忙，我想這樣能讓這個孩子無後顧之憂。不管他以後在國內比賽，或是在國外得到獎牌，他也都是我們高雄市的人才，也是代表我們高雄市。所以這個部分我們要讓選手無後顧之憂，無論是交流，還是國外比賽的部分，這個經費的挹注，我們希望運動發展局這邊能夠做最大的幫忙。

另外要跟運動發展局檢討的就是，我們國民運動中心，我想這個是跟中央申請補助的單位，新北市目前有 11 座的國民運動中心。我們說院轄市，桃園縣申請 3 座，台中有 5 座，我們高雄有 2 座。高雄這 2 座申請過來之後，比較起來，我們在申請的時候，這個國民運動中心數量就比別人還少了。這 2 座申請過來之後，結果市政府這邊將這 2 座取消了，取消之後，變成擴大成三個運動園區，撤銷國民運動中心改為運動園區。因為別的院轄市的數量，他們申請都很多，我們將苓雅區跟小港區這兩個運動中心取消，未來還不要蓋國民運動中心。我們的理由是什麼，這是以前體育處的資料，是說我們南部的天氣適合戶外運動，所以比較不適合設立國民運動中心，我想這是以前教育局體育處他們

那時候提出的思維。我是說現在運動發展局已經成立，是不是以後會針對國民運動中心來做申請，跟中央申請，來我們高雄市設立。因為一般申請就是補助款，我們地方是配合款，應該花費的費用不會很多。目前高雄的運動風氣已經慢慢起來了，你要他去私人設的運動中心費用很高，花費會比較多。如果是政府設立的，因為我們就有中央補助，這個部分的收費可能會相對比較便宜，可以帶動我們的運動風氣，讓市民健康，而且收費又便宜。我想未來是不是還有可能針對國民運動中心做申請，來高雄市設立，周局長請簡單說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代理局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

國民運動中心確實如議員所講，那個時候跟這個時候，時空有一些變化，有一些想法也會有所改變。國民運動中心未來我們當然會去思考，目前來講，剛剛講的三大園區，其實也正在調整當中，那也是一個努力的方向。目前市政府已經在鳳山那邊，有一個體適能運動中心，我們目前規劃的楠梓也希望能夠有國民運動中心。另外我們會去檢討目前市區裡面的體育用地，或者其他相關機關用地，是不是有適合的，我們來規劃，來跟中央提出來。因為中央的專案其實已經結束了，變成要提另外的計畫再去跟中央做溝通。這個我想未來運動發展局這邊會努力，希望能夠提供市民更好的運動空間。

**黃議員天煌：**

這個前瞻計畫，局長，指引你一條路，前瞻計畫也可以申請補助。我想高雄市有很多的體育場館，大部分都集中在市區，你說比較偏遠地區或是高雄市近郊，我說我的選區大寮、林園，就沒有一個非常正式的運動場所，能夠提供大寮、林園的市民去那裡運動。體育處過去的思維說南部天氣適合戶外運動，我覺得這是很不可思議，所以這一種的思維，未來我是希望國民運動中心，可以爭取設立在近郊或是偏遠地區。因為都集中在市區，像我們那裡的人要運動，就要到市區來，事實上路途比較遙遠。這個部分，請周局長針對這裡，我希望未來如果要爭取設立國民運動中心，大寮、林園有兩個工業區在那裡造成污染，所以希望第一座能優先爭取到大寮、林園的中心點，做一個國民運動中心，這一點請局長重視一下。

再來針對高雄市圖書館，高雄市圖書館館長，我們現在總管跟分館，全高雄市有幾座？請簡單答復。

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

跟議員回報，目前總圖加分館總共 60 座，如果再加上原住民的有 63 座，原住民區大概 104 年有劃給原住民區。

**黃議員天煌：**

請坐。63 座是每一區都有設立圖書館嗎？

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

跟議員回報，是的。

**黃議員天煌：**

請坐。我想每一區都有圖書館，這個圖書跟藏書，它在市區跟比較偏遠的分館，藏書跟所有的圖書是不是一樣？就是市區這裡的圖書館的藏書有，那裡也有。或是市區的藏書比較豐富，偏遠地區的藏書比較少，請館長回答。

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

這個部分高雄市市長在縣市合併後非常重視這個圖書館的建設，他總共蓋了 14 間新的分館，花了 28 億，不只是這樣子，我們把原來高雄縣、高雄市一些舊的空間又做了改造，22 間總共花了 5 億 3,400 萬；館藏量也從原來的 290 萬左右變成到現在 576 萬冊，總共成長了一倍，其實這些書都分散各個分館，依他們的館藏政策來做分配，當然有一些是在市區、有一些是在原高雄縣的地區，所以這個部分基本上每一區都會有一本相同的書，只是說會有一些數量上的多或少。

**黃議員天煌：**

我希望原高雄市市區這邊你們的藏書比較豐富，所看到的東西比較多，偏遠地區的分館接觸到的、看到的圖書比較少，這個部分這個圖書資源要平衡，不要只重視市區，偏遠地區像六龜或美濃，他只有一個圖書館，但是他的幅員廣大，可以閱讀的東西又很少，造成城鄉差距很多，市區很豐富、鄉下那麼少。所以這個資源上的分配希望館長對偏鄉和市區是一樣的，因為同樣都是高雄市的市民，為什麼市區就比較多？偏鄉或近郊就比較少，這個部分請館長要多多注意。如果比較偏遠地區，這是一個圖書館但是距離很遠，這個部分他們沒有辦法時常去，這個部分你們如何做補足？就是偏遠的地區我們圖書館這邊有什麼作為？可以讓偏遠地區也能夠享受到高雄市圖書館的資源。

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

這個部分我們在縣市合併後馬上做了一件事情，就是把所有圖書分館的資料建成一個大書庫，舉個例子，在大寮他可以進來我們總圖透過這個系統來查這個書、借這個書，他只要指定某一本書，同仁會把這本書找下來，透過物留車送到大寮中庄，或大寮分館，大概只要 2.6 天就可以到達。這樣子就可以透過這個大系統跟物流平衡城鄉的…，其實在偏鄉借書也是非常方便的。第二件事情，我們爲了要強化偏鄉圖書加強他們的閱讀教育，所以我們又特別有一台行動書車接受一些學校的申請，我們會把車開到學校去，開放給當地的小朋友來

看，這個也很受學校的歡迎。

**黃議員天煌：**

這個行動圖書車是學校申請還是民衆申請？或是我們安排巡迴定期、不定期在每個地方跑？

**行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：**

這個行動書車我們主要目的是往偏鄉跑，所以我們基本上是受偏鄉的申請，學校都可以向我們來申請，當然我們要排行程，比如這個禮拜到哪裡、下個禮拜在哪裡？我們希望達到一個平衡。

**黃議員天煌：**

我希望圖書資源要能夠普及到高雄市每一個角落，這樣我們設立圖書館才有這個意義，但是如何申請、怎麼申請？這個資訊希望圖書館能夠廣爲宣傳，讓…。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝黃議員，教育委員會所有的議員已經全部都質詢完畢了，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續進行教育部門的業務質詢。向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，我們現在請第一位登記的郭議員建盟，請發言，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

大家午安。建盟今天把握這 15 分鐘的時間，針對我們 11 月所要發生的一件大事，當然除了我們自己議員的選舉以外，高雄還有一件國際性的大事，就是我們要在 11 月 9 日到 11 日三天的賽程加一天的活動，四天間來舉辦台灣第一次國際性電競活動，IESF 國際競賽要在高雄舉辦，滿心歡喜的過程裡面，也聽到有人有一些憂慮的聲音，我覺得這憂慮的聲音，我相信我們相關單位，包括我先前在跟教育局的科長、承辦人討論過，我們也做了一些防制的動作，但是我認爲這些聲音都要讓民衆知道，我們會做一個萬全的準備，也要提醒大家這個事情必須要再加強，因爲跑在前面，到底後面會有什麼問題？我們可能完整的來做一個措施、做防制。

今天質詢主題是「城市拚電競，莫忘顧健康」，辦 IESF 電競賽備妥網路成癮配套防制措施。這是 8 月 31 日的一個新聞，電競產業成長爆發力強，這篇文章在講什麼？在講幾個重點，整個電競產業在全球是爆發性的成長，單單今年的成長就達到 38%，38% 什麼概念？你也知道有時候一個國家要保 2%、1% 的經濟成長都有困難。電競可以說是所有產業裡面相對現在持平或萎縮的狀況，它是逆向的成長爆發 38%，而且這 38% 也幫了台灣的出口，因爲電競產

業背後所需要的軟硬體，包括尤其是硬體，電競的這些電腦（PC）80%是台灣生產的，所以拉抬了台灣 PC 的出口量。另外一個，它的觀眾群在 2016 年的時候，就已經超過 NBA 的美國國際球賽，已經超過 4 億人在關注，所以電競產業確實好好把握能幫一個城市也好、一個國家也好，在發展經濟上有很大的幫助。

高雄不落人後，我們在整個高雄產業轉型的過程裡面，也要把握住電競發展的契機，我們在製造面上打造高雄數位內容產業鏈，我們在軟科、在駁二的數位內容中心，我們建構了數位跟體感科技產業結合的產業鏈，我們運用了軟硬體加電機，還有雲端大數據的結合，高雄運用了體感模擬跟 AR/VR 及穿戴裝置，還有軟硬體的生產，讓高雄的這些產業可以去發展不管遊戲也好、影像娛樂、醫療、教育各方面的運用，具體成果呢？這些過去有些都不是在高雄發展的企業現在都進駐，而且投資都是數億元，甚至超過 10 億元的企業，包括智冠、智崴、兔將、西基電腦動畫、緯創資通，還有奧可森遊戲公司，這些都是陸續被我們招商引資進來的產業鏈。

相對的，我們在消費面，高雄首創官民協力電競館在海洋流行音樂中心的鯨魚館，我們長期租給台灣電競公司來辦電競事業發展，種種我們的目的是什麼？目的是讓高雄在全球電競發展的過程裡面，不只台灣能跟上腳步，我們高雄更可以藉此把我們空洞的產業面補足我們該有的地位。

相對的，也有憂慮面，而且我們在這一次最重要的，我們好不容易申辦 11 月在高雄舉行 IESF 國際競賽，這個錦標賽我們也宣誓，包括我們的秘書長陳菊前市長也宣誓要用世運的標準來辦這樣的活動。種種好的面，我們已經盡了全力，而且也鼓掌感謝各機關所有同仁不眠不休的努力，才會有這樣的成績。相對的，其實電競它是電腦活動的一部分，但是在過去沒有完全電競的時候，就已經有 3C 的運用而延伸的健康問題，在電競出來以後、在電玩事業出來以後，相對的更加嚴重，尤其針對我們的學童年齡的青少年。

有一個部分跟大家做個報告，我們在發展電競的過程，我們希望高雄相對的瞻前也要顧後，所以我們高雄拚電競也不要忘了針對市民的健康，尤其在學齡的兒童、青少年，我們更加要去防制 3C 的健康運用還有網路成癮的問題。

Oath，雅虎所成立的公司，在 2017 年公布的「電玩白皮書」，它的重點有一項特別值得我關心注意，也就是現在所有的電玩人口有 173 萬人，這不是電玩、是電競族群。173 萬的電競族群每天大概平均花 2.56 個小時，這是在台灣，不是國際，在台灣現在有這麼多人在玩電競遊戲，但是 17 歲以下的電競族就佔了 13%，17 歲代表什麼？學齡青少年，所以這個比率相當高，換算起來有 22.5 萬學齡青少年。這麼多學齡兒童都會衍生出一個問題，就是說是不是每個小孩都這麼會讀書還可以玩電動玩具玩的這麼好？只要花在電競的時

間太長，相對的都有可能影響到學業成績，所以我們在發展電競活動的過程裡面，城市在拼電競產業的時候，我們的網路成癮的防制配套做了沒有？做了多少？

有一位心理醫師在網路上說了一句話，我看了也稍微注意一下他說的，他說：網路跟遊戲都是無辜的，是用的人沒被引導，管的人常被誤導。這句話聽起來有點道理，但是真的是這樣子嗎？，我想到酒商跟車商，我生產酒，沒叫你酒駕；我製造汽車，也沒叫你酒駕，但是事實上酒商跟車商在發生酒駕的時候，你怪他都是他的不對，絕對牽扯太遠，是喝酒的人跟開車的人不遵守規則，但事實上在社會裡面就看到酒駕是很多的，所以我們會制定法律去做防制，車商會去宣導「開車不喝酒」，酒商會去宣導「酒後不開車」，因為那個是事實的社會現象，政府就要去做把關、做防制，所以一句話更要跟大家分享的就是酒商跟車商某個程度是無辜的，電玩廠商是不是無辜的？一位電玩設計師直接在聯合報的名人堂發表一個文章，他的告白是什麼？網路遊戲無不是為讓玩家沉迷所設計的，為了讓玩家沉迷，我們非常清楚你兒子想要什麼、願意付出什麼、什麼是他喜歡的，比你更了解你的兒子的喜好，所以他的設計其實就是要你入迷，讓你一直玩和不斷地花錢，所以不像酒商和車商那麼無辜，他是擺明這樣子設計，所以相對地世界各國遊戲商就是傾全力要讓玩家沉迷，這是他們的目的，其他國家像韓國早就發展電競，他們是怎麼樣防制呢？

韓、日、中都有相關的防制成效，韓國在 2011 年就訂定「未成年保護法」，就是「灰姑娘法案」，針對 16 歲青少年在凌晨 12 時到早上 6 時之間強制斷網，2011 年就發布這個法令，只要違反處兩年以下有期徒刑和 1,000 萬以上韓元罰款，2016 年 3 月再把罰款提升為 2,000 萬。當然有一些爭議，他們國家也不斷喊要開放，但是到現在還沒有開放，韓國還是管得最嚴，相對地他們也是發展最早的一個國家。日本怎麼做？日本是直接禁止小孩帶行動電話到學校，沒有強制，但是學校都是這樣要求學生，而且他們的文部科學省以「移動電話非教育所需，原則上禁止中、小學生攜帶電話到學校」；他們的家長會叫做 PTA，自律的規定「手機在晚上 9 時以後交給爸媽」，不要再玩手機了；另外 2014 年他們做調查，顯示只要手機玩得越久的學生，他們的成績越不佳，這是他們教授做的調查，所以相關的證據都顯示我們對於學齡前的學童網路成癮的防制必須要注意。中國的文化部直接在網絡遊戲裡面訂定「家長監護機制」，這個機制是什麼？不玩大型電玩的扮演角色和 PK 類的遊戲，再來學校的學生每週玩遊戲不超過 2 小時，還有每月花費不超過 10 元人民幣；另外，這一點是讓我最欽佩的，家長有權向遊戲公司申請監控未成年的帳號，每一個網路遊戲公司的網頁右下角你可以自己去點，它會讓你下載，你只要證明你跟帳號使用人的



關係，你有權要求電玩公司斷線，他有這樣的權利，這是他們直接在網路上提供的一個表格，所以人家做到這種程度。

今年 6 月 WHO 直接公布電玩成癮是一種精神疾病，這是幾年來的爭議以後，在今年 6 月正式公布，我們的衛福部做了什麼事情？馬上也發表，台灣打算怎麼做？台灣打算未來怎麼做防制？電玩產業提供基金防制網路成癮；第二個，也希望推「灰姑娘條款」，12 時以後禁止未成年使用，就是要未成年禁用網路遊戲；再來教育生活面，鼓勵降低電腦使用，必要的時候轉介精神科調查、加強宣導，但是這一切都只是在討論，台灣沒有任何大動作。相對地在我們大推這些遊戲拼電競的時候，高雄市政府走在人家前面，我們的防制作為要不要也多做一些？我們要為學齡孩子多做些什麼？這一點今天要來跟大家討論。

這背後我有幾項建議，第一個，IESF 在世界電競大賽過程裡，我們是不是也要印製一些網路成癮的防制宣導在大會中散發，讓高雄市家長也好或參與活動的來賓知道高雄在推展電競活動過程裡，我們的態度是相當健康的，我們要正面的，我們也會防制負面的。另外，加強校園網路遊戲成癮防制宣導，我相信這一點過去就在做，如何在我們辦這一項活動過程裡，要讓家長知道所有的官員大力走在第一線過程裡，後面我們做了校園該有的防制措施，讓家長也放心。最後一點要考慮，我知道我們要用世運的標準來發展這一次的國際大賽。童主席，待會可不可以再加 2 分鐘？

**主席（童議員燕珍）：**

2 分鐘嗎？

**郭議員建盟：**

可不可以再 2 分鐘？

**主席（童議員燕珍）：**

好。

**郭議員建盟：**

據我所知，我們在發展的過程裡，包括院長也會來挺我。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

行政院長也會來挺我們，我們爲了要讓國際上看到高雄，我們甚至連首長、總統都想邀請，但總統不知道有沒有時間來，我鼓勵邀請，但我現在希望相關各局處，尤其是教育局、衛生局及文化局要聯合起來，要讓首長出席在這些宣導活動過程裡面，只要有家長問這是什麼？我們要清楚，在基層的人員要讓民衆知道，這是在拼經濟，不過要怎麼照顧孩子的健康，讓眼睛不會因爲一天到

晚玩電玩，白內障提早發生，心血管疾病因為電玩時間久了影響健康，這些防制動作高雄都有完整的配套，能讓我們很清楚的跟基層說清楚，我知道你們做了，但是如何讓這些事情清楚讓市民知道，讓學生知道，也讓學生背後的家長知道，所以這一點要跟文化局、教育局做個討論。主席，是不是先請文化局長答復以後，再請教育局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

好，請局長答復。

**文化局尹局長立：**

郭議員剛才提到的我都非常認同，雖然電競現在是世界上非常重要的一個趨勢，但是我想沒有什麼比健康是更重要的。在這個部分，我們一方面在爭取經濟發展和電子競技發展的同時，因為今年 IESF 市府主要窗口就是文化局，在各種相關宣導上我們會持續加強。第二個部分，我還是要透過這個機會跟市民朋友報告，其實純粹的電玩遊戲和電競還是有兩個不同層次，尤其像之前也有做過電競戰隊的一些電視專題，電競戰隊非常強調合作和紀律，你要成爲一個好的電競選手不能夠沉迷在遊戲當中，他的自律是非常重要的。我們是希望這些電競選手應該透過他們本身的經驗，要讓這些喜歡玩遊戲的小朋友們知道要成爲一個好的選手，如果對這個方向有興趣的話，自律是非常重要的，我們後續的一些宣導會加強。〔…〕好，還有很多相關的專業我們會再請教市府相關局處。〔…〕謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

主席、議員，剛才所提的這個部分，從學校層面來看，我們本來就有訂一個「高級中等學校學生校內使用行動載具」，換句話說，他到學校去是不能使用，要有管制；另外，當然活動會產生一些負面，所以在課程上有資訊素養的培養。現在我具體來談，有些防護像守護天使這種拒絕學生那麼晚的處理，但是這些在目前來講，剛才看到議員提到的有訂很多法規，在台灣目前還沒有確切強制，我們只能從家長，在跟家長宣導的時候，到學校我們就發這方面的文宣給他提醒一下。第二個，學生如果到學校去，我覺得導師很重要，就是要觀察他的眼神，觀察他的情緒，我們再逐步來做，因為我們平常是建議老師一個月要跟班級的 30 個學生，每一天至少有 1 次的約談就可以看出來這樣的問題，先軟性的勸導，然後再跟家長講他可能要管制，所以在沒有法定明確做處理之下，我們可能要從心理面或輔導角度先來做處理，以上說明。〔…〕不會。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝郭議員，接下來請李議員柏毅質詢。

**李議員柏毅：**

謝謝教育部門的同仁們，今天就針對文化局、教育局和運動發展局提出一些問題來請教，其餘局處可以私底下忙你們的公務。首先就我們選區非常重要的勝利國小第三期校舍，再一次、再一次的跟教育局陳情，在這四年的溝通過程裡，教育局同仁也不斷的跟我和地方人士及家長會溝通，我先說明一下勝利國小目前的狀況，和其它另外 2 所鄰近學校，也就是龍華國小及中山國小校舍的分布跟市民朋友報告，為什麼勝利國小一直需要第三期的校舍？第一，勝利國小沒有室內的體育場館；第二，各位請看上面非常清楚的數字，龍華國小六個年級的班級數共 87 班、有 111 間教室，中山國小班級數共 57 班、96 間教室。當初勝利國小在規劃時，原本就有第三期校舍，目前一、二期校舍加起來，可容納班級數的教室含專科教室是 48 個班，規劃設計是 48 個班的班級數，目前實際上的班級數是 60 個班級，為什麼實際上的班數是 60 個班級？各位都知道，中山國小和龍華國小都屬於管制學校，每年可能其他包含移戶籍等等的都非常多，所以有很多沒有辦法進到龍華或中山國小的這些家長和小朋友們，他們可能被迫必需要轉介到其他學校，勝利國小就是其中一個學校。所以勝利國小每年平均必須要負擔接近 200 個其他學校轉介過來的學生，因此勝利國小急需第三期校舍的規劃。經過這四年來長期的溝通，我相信包含國小科、教育局及市政府，有聽進去勝利國小並沒有人口流失的問題，而且到 108 年、109 年、110 年甚至到 111 年，整個勝利國小可能會面臨班級數還是一樣那麼多、還是需要這些校舍的問題，包含勝利國小缺乏的室內體育場館，所以在這邊還是需要尋求教育局的支持，可以給勝利國小第三期校舍。

緊鄰勝利國小旁邊的左營文中 17，很高興教育局也爭取到國教署的前瞻經費，將要在左營的文中 17 也就是新莊一路到火車站這個地方，從這一大塊文中 17 裡拿出 A 和 H 這兩塊地來做公立幼兒園，花費經費是 8,378 萬，共可接收 258 個小朋友，也就是高雄市政府願意在文中 17 這個地方，和中央政府針對每個小朋友提供 32.5 萬來建設公立幼兒園，夠不夠？大家知道還是不夠，公立幼兒園的建立，平均每個小朋友必須花費 32.5 萬。我知道右昌國中和龍華國中這兩所學校的校長，都非常配合市府的政策，空出他們的校舍並挪出 3 班的非營利幼兒園，教育局也編列了相當的經費，我大概算了一下，非營利幼兒園加上修繕經費並利用原本的校舍，平均每個小朋友大概花費政府 10 萬元的經費。所以當我們一直清出這些教室做非營利幼兒園，政府也提供相對的支持，同時又有閒置的空地，這裡未來還暫時沒有可能蓋國中的情況下，也感謝市政府教育局這邊的用心，跟國教署提出申請也獲得支持。未來 A 和 H 做為公

立幼兒園之後，目前教育局的規劃圖是這樣，我們私底下拿到了你們的規劃圖，是希望把原本小學這邊較不專業的壘球場，旁邊是七賢國中的壘球場，把這個壘球場取消來做公園化的設施，經過柏毅和地方人士、家長會還有一群社區的家長們及教育局共同做出協調之後，得到一個可行大家又可接受的方案，在這邊也跟市民朋友報告。教育局初步方向會和市政府來討論，對於原本少棒的壘球場是可以採共存的方式，也就是保留它原本的大草地，這個大草地未來除了可以做為公立幼兒園休憩的場域之外，如果有社區小學的棒球隊要來做運動，也可以和公立幼兒園協調，因為這邊附近有個非常有名的棒球隊，都到處去參加全國各地的社區棒球比賽，成績也非常好，他們和剛剛郭議員主張的有點像，高雄面對產業的轉型其實轉的非常得快，我們很快的有了電競館，文化局也帶頭做了非常多，台灣目前其他縣市可能還沒有的觀光產業甚至電競產業等等。但還是有一群家長希望他們的小朋友不要只是電競，也希望小朋友六、日都是在草地上、都是在外面曬太陽、在外面做運動、在外面跑步，而不是只看這些遊戲等等。經我們的爭取後，希望未來 B 場地也就是原本要把它公園化的場地用來做為大草原，未來可以和公立幼兒園共同來使用。

除了這個之外，還可以再跟教育局爭取，也就是這麼大一個場地，其實還是有一點點空間，隨著新莊一路即將打通，未來的左營火車站在這裡，火車站捷運化之後，未來這邊的交通轉運量會非常大，而且未來的公幼也位在新莊一路上、就在這個電箱後面，整個新莊一路上慢車道的停車空間勢必要被取消，因為未來直接從翠華路或勝利路過來的這些車流量會比較大，整個慢車道勢必要被取消。我們也希望來爭取，各位從你看到的，這些都是未使用且現在都是雜草的，這是新莊一路，1、2、3 這 3 個地方，未來都可以爭取為汽、機車的簡易停車場，不是須要有路口的那種停車場，來消化掉整個新莊一路及未來在左營車站轉乘的通勤客來使用，當然這些需要教育局、工務局和交通局 3 個局處的共同協調。我希望教育局回去也要對市府、對工務局和交通局做出提醒，讓未來包含社區或可能會到左營車站使用的人，可以讓這些車站或公立幼兒園不只好用、好看還要安全便利，以上是不是請教育局王局長，針對勝利國小第三期校舍及文中 17 的幼兒園及未來其他規劃的停車空間做出回應，謝謝！

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝李議員的關心，勝利國小談了多年，目前的評估是還在計算人口數，但最重要的是空間不夠，所以從活動中心和一些運動場地來向教育部申請。在觀察一陣子的情形之後，我們也提出計畫跟市政府來做說明，雙軌進行。

**李議員柏毅：**

好，第二個。

**教育局王局長進焱：**

幼兒園的問題，從剛才議員關心的角度調整了，調整的位置現在看起來是比原來更好。在今年 107 年的 11 月，我們的目標是在 11 月就能夠開工，這是符合地方的需求，而整個幼兒園的規劃會和我們以前所想的型態不一樣。

但是旁邊要不要停車場？因為這一塊我也去看過，整個學校在交通上來講，如果幼兒園在這個角落的時候，交通如果在這邊，整個動線就會有很多車輛；這個位置就要和交通局相關局處來規劃，如果需要，要在哪個安全性…，不然幼兒園這個部分還是很危險的地方，有些汽機車不守規矩亂停，所有的種種，我們回去會和交通局再來想想。但如果這附近量夠的話，就盡量，將來還是會設學校。因為是學校用地，等地區將來人口多的話，勝利國小旁邊的棒球場可能就要移動來設國中，整個地方車子那麼多，可能我們要深思考量位置的地方。

**李議員柏毅：**

局長，請坐。希望教育局做這些規劃時，也能夠同時考慮到交通局、工務局等等的這些考量，一併的為市民做最好的服務。

第二個，我們對運動發展局也有很大的期待。其實在過去的體育處，我們就希望整個楠梓運動園區可以做一些比較專業化的升級之外，納入市民可以運動的空間，以及專業的活動中心，這是非常完整的一塊地。目前運動發展局應該趕快積極的，因為這個變成了你們的業務，就要趕快積極的來發展這個市民的運動中心，這是未來高雄市有非常大的成長空間。也因為時間的關係，等一下再請局長做簡單的回應。

接下來，我要稱讚文化局，從文化局的 886 眷村整個博物館，到棧貳庫、到駁二，到整個電競產業，到流行音樂中心，到未來目前已經有連續兩年的見城計畫。見城計畫之後，當然就是整個見城活動最關鍵的地方，也就是這些原住戶要怎麼處理。我想文化局也經過長期的溝通，非常了解住戶的需求，希望他們還是保有居住的權利。當然從法律上和過去的文書資料等等的，我們做了很多的討論，他們也有他們的訴求，我們也有我們的主張，希望這整個見城的計畫能夠圓滿，就是可以把這些住戶好好的處理。也希望這裡可以得到文化局正面的回應，以及運動發展局的回應，請主席讓運動發展局和文化局做個回應。

**主席（童議員燕珍）：**

先請哪一位？

**李議員柏毅：**

運動發展局。

**主席（童議員燕珍）：**

先請運動發展局答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想楠梓運動園區是一個非常重要而且完整的空間。早上的業務報告也有報告過，目前那個規劃應該會在今年年底完成，完成之後，我們會擬訂計畫向市政府和中央提案，尋求中央的補助，後續會繼續進行。有相關的訊息也會和議員再做說明報告，謝謝議員長期關心這一塊。

**李議員柏毅：**

好，謝謝，加油。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對見城計畫一直的關心，確實城峰路和勝利路這邊有很多歷史的原因，我們也很理解當時包含現在住戶的心情。當然在整個見城計畫執行當中，一些城牆的狀況，我們勢必還是要做處理。可是我想還是有兩個原則，第一個原則，就是我們還是要持續的和住戶保持溝通。因為他們自救會的部分，我想我們都不是很「鴨霸的」進去就要處理，我們要不斷的保持溝通，要了解住戶的需求。第二個，在政府現有的拆遷補償和救濟部分，我們當然也知道這目前的辦法對於住民來講，期待值完全是落差很大。但是我們一定會從優的角度，所以我們不斷的爭取更多方面的資源，希望未來能和住戶可以達到一個非常良好的協商關係。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，我想資源是包含目前的眷村文化保留園區等等，你有無限的想像和無限的資源，希望可以做到最好的溝通和協調，讓這件事情更圓滿，謝謝。

**文化局尹局長立：**

謝謝，我們繼續努力。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝李議員，接下來是陳議員明澤質詢。

**陳議員明澤：**

謝謝，今天我要和教育部門探討，首先針對明年行政院有一個新版本，就是加入準公托的政策，這樣的一個政策，到底它的優點和缺點在哪裡？據本席的了解，106學年總共有6,323家的幼兒園，全國有4,282間的私立幼兒園，公幼就是2,041家，這個比例公幼應該就是三分之一，私幼將近三分之二。現在的問題就是從公私、幼來看，非常嚴重的問題已經產生了，現在也引發論戰，

連總公會、總教育會都在談論這個政策的優點、缺點到底是在哪裡？遇到這樣的問題，就本席了解之後，所有的問題就是出在在家補助，和我們就讀不管是私幼或是公幼的這個差別在哪裡？相信一定是有問題存在，所以才會造成大家很大的反彈。

所以我想請問局長，針對公私幼整體，就是剛才講的優劣點到底是在哪裡？相對的私幼以及是否公托的師資問題，未來要如何解決？是否也會造成公托招生會招收不滿，公、私幼的戰火就這樣被挑起來？

我認為改善之道，就是要讓公、私幼變成一個良性的競爭，如果現階段的問題沒有處理好，就會演變成惡性競爭。所以大家也都清楚，孩子是我們國家未來的主人翁，國家未來的發展和需要都是靠他們。「未來的主人翁」我們照顧好的話，未來就會變成企業家、文學家、甚至會成為全世界的優秀領袖，如果台灣的領袖做的夠好，所學習到的教育就可以領導這個國家往正確的方向去走，所以我們再窮也不能窮教育，相信這個也是教育部門很嚴肅的一個問題。

我也要恭喜局長，范局長高升到教育部，現在你是我們的教育局長，我請局長回答，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝陳議員的指教，我想從整個公、私幼整體來講，第一個，優點是公幼比較平價，3,500元左右；私幼的價錢就不等，從4,000到一萬多都有。另外在公托收托的時間，私幼是到下午5點，公幼大概是4點，延托就要視家長需要的情況；另外就是師資的問題，公幼師資較為穩定。可是這地方我要講的部分，有些私幼為什麼會比公幼好？就像我們的學校，就要看那個私幼的品質和一些服務的情形，都有不同。從政策上來討論，有一些私立的幼兒園，我們鼓勵他們能夠轉型為準公幼，這個條件我想大家如果一致，現在剛推出來而已，很多還在觀望或是哪一部分或是條件，尤其一些環境我們來輔導，從輔導當中來做調整，我想將來往這個方向是比較普及而且合乎政策。

**陳議員明澤：**

我們的政策你要很清楚，2歲到4歲，我想不是要減私立的。

**教育局王局長進焱：**

沒有啦！

**陳議員明澤：**

希望公托和私托裡面，各有的優點拿出來比較，剛才你講的私立的照顧時間比較長，公托4點就要下班了，所以公托在時間點和家長的銜接點，完全是

優劣點的。師資的問題，公托師資的薪水較高，私托的薪水較低，我想這個點難免…，但是只要符合師資，當然這是教育局要整體輔導的，現在我發現的問題，就是公托和私托明年要辦的條件，行政院的本是給每個家庭補助 2,500 元，剛才局長你講的是，每個家庭公托的負擔可能 3,500 就夠了，但是私托有可能 4,000、4,500、5,000 元，這樣家長可能要自己補貼，我想行政院的本是每一個家庭，不管你有沒有去讀公托、或是私托、或是在家的，統統補貼 2,500 元，是不是這個意思？但是現在有一個問題產生了，我們希望這個是屬於教育津貼，這 2,500 元未來是給每個家庭的教育補貼，就是我在家裡教育、和私立的教育及公托的教育，要如何鼓勵及很清楚的說出優劣點？父母有在家教育的需求，如果公托 2 歲至 4 歲的話，公托改為私立的，它也是有這個希望，我覺得教育本身延伸的問題，到底 2 歲到 4 歲如何去輔導？我們要如何建立一個制度，可以去輔導它到底是好或是不好，現在台中市長林佳龍說出一個一條龍的政策，就是 2,500 元乘以 12 個月，一年等於 3 萬元，一學期 1 萬 5,000 元。你去讀公托或是私托，就是補助你 1 萬 5,000 元，這個政策目前和行政院的本不同的地方是你在家裡也可以受到補助，局長你有了解這個意思嗎？現在的問題點在哪裡，你知道嗎？本來 2 歲到 4 歲都在家裡，但是我們希望鼓勵孩子提早進入正常的教育流程，可以啟發孩子的智慧，所以才有 2 歲至 4 歲的問題。

好，現在 2 歲至 4 歲在家裡也補助 2,500 元，到私托的也 2,500 元，到公托也 2,500 元。我現在請教你，如果我們站在教育的本質，是不是要去啟蒙式、引導式的教育，讓在家的 2 歲至 4 歲的幼兒可以到公托、私托就學。但是全國很多私幼會反彈，原因就是出在它的差別，有什麼差別呢？本席建議在家裡補助 2,500 元，如果是去公托或私托的，建議市政府可以提升到 3,000 元或是 3,500 元。這個是要鼓勵小孩到私托或公托就學，這就是啟蒙式的教育，我不知道局長的看法如何？

### **教育局王局長進焱：**

向議員報告，這整個機制是補貼津貼，但是行政院推這個政策是在補助，不能夠和各縣市比。我所知道台中原來的一條龍，行政院也請他們調整一些部分，什麼時候要做中止，不能任由各縣市來爭取。我想我們整個機制來講，最重要是準公托合乎條件，剛才議員講的也沒有錯，對於老師薪水的部分，服務品質也會提升。另外寒暑假也有，全國機制要一致，不是各縣市爭來爭去，到最後還是回歸現在一樣，哪個縣市提供多的，人口就往那邊跑。議員這部分的意見，我們回去再詳細來看。

### **陳議員明澤：**



你回去要和部門研究一下，我是已經發現這個問題，才提出建議。因為你在家也是 2,500 元，公托和私托也是 2,500 元，這樣的品質會讓以後的公托和私托，變成廣泛性留在家裡，這樣公托和私托以後的招生，就會形成一個很大的問題。他們有很好的師資，你們要去鼓勵每個家庭好好的安置小孩去就學，這個不是很好嗎？行政院的立意是很好，但是有些衝突就是在這裡，為什麼私立和公立會產生問題，公立的招不到學生也無所謂，還是照樣領薪水。但是私立就不是這樣，要經得起一些挑戰，公托的場地取得不用花錢，而私托有時候一甲地有可能要花 2 至 3 億元，整體來講會造成私托大反彈，一個政策如果引起大反彈的話，這個和當初在修改勞工政策一樣，配套措施都沒做好。

我們現在講的問題在哪裡？配套措施要做到最完善，我覺得這一次冒然實施的話，會引起很多的反彈。教育局請用你們的專業去做一些更完善的配套措施，我相信可以解決這個問題。我剛剛講的是其中一項，你在家 2,500 元是教育補貼，如果去公托或私托就補貼 3,000 元或是 3,500 元，視財源而定。一個月多 500 元，一年 12 個月才增加 6,000 元，如果這樣的作為就不一樣，私立的也比較不會反彈。他們會覺得這是鼓勵去私托或是公托，接受很完整的教育體制，這樣怎麼會不好，我說這樣的方式你聽得懂意思嗎？所以拜託局長配套措施做完善一點，好不好。

**教育局王局長進焱：**

回去會把整個資料，包括議員的建議…。

**陳議員明澤：**

局長，這是全國性的很嚴重喔！這不是開玩笑，這是全國性的大反彈。

**教育局王局長進焱：**

整個會收集各地方政策和中央一致，來做一些考量。

**陳議員明澤：**

你如果有整體配套措施的話，就提供給本席。〔好。〕謝謝！

接下來針對文化局，當然這個不屬於文化局的事情，但是我覺得整體對文化局是非常大的鼓舞，我在這裡也要期許，衛武營國家藝術文化中心，雖然不屬文化局所管，但是有些地方應該協助。現在什麼時候啓用，10 月對嗎？

**文化局尹局長立：**

10 月 13 日啓用。

**陳議員明澤：**

現在問題來了，它會不會形成蚊子館，花了好幾十億元，預算總共花了多少錢等一下跟我報告，大家關心未來如果成爲蚊子館要怎麼辦？高雄市文化局要如何協助那麼好的地方，當初爭取的時候很不容易，既然爭取了，我們是不是

要好好的來利用，請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，這個其實是 2003 年，游錫堃院長拍板定案的，總共花了 107 億元預算，在今年的 10 月 13 日要開幕，當然這不是國家的事情，這是在高雄，所以它是高雄文化局的事情。因為屬於高雄文化界大事，現在不管它開幕前任何的部分，我們現在都是全力的協助及合作當中。

另外，關於藝文消費人口，未來會不會變成蚊子館，常態性的藝文消費人口是否足夠，這個就是當年整個政策辦春天藝術節非常重要的一個關鍵。你看我們春天藝術節、草地音樂會，每一場有近萬人是願意買票進去看的。我們從 2 月到 7 月，不管是國際節目或是國內的各種節目，都是要買票消費的。我想經過將近十年的努力，願意買票進場，進我們的藝文廳堂去看表演的人越來越多。我相信硬體是世界第一，在高雄未來藝文人口的養成及演藝團隊的培育跟人才的培養，這些因素的整合，我們高雄的藝文環境，我是非常有信心的。

**主席（童議員燕珍）：**

再延長 2 分鐘。

**陳議員明澤：**

剛才你說地方一定會盡力協助，不管是衛武營國家藝文中心的啓用，未來的節目，我覺得是非常重要。你的總花費是 107 億元，真的很不簡單，大高雄市受到文化部補助 107 億元，興建的藝文中心，你們要好好的來利用，不管節目、整體、未來的創新等等都是要做的最好。

爲了這個問題，我也曾經私底下跟朋友討論過，其實台灣最重要就是要啓發我們的文化跟體育的素質。

第一點，體育，有人看棒球，觀眾越多選手的表現就越好，文化也一樣，有越多觀眾，表演者得到更多喝采的時候表演會更好。像雲門舞集每次出來謝幕都要謝好久，這是一個榮耀。

我當時有建議稅金，每一個企業要可以抵稅，是百分之一或是千分之五，鼓勵企業員工去看又可以抵稅。可以鼓舞文化跟體育，這一點是不是可以從稅制裡面提升，你可以共同爭取。局長，你是不是可以補充一些看法，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

議員你所說的我非常同意，藝文消費抵稅這一件事情，這幾年藝文界也都有

在做討論，我會把這個意見跟文化部、中央有機會交流，我會把這個意見提出來。〔…〕是。〔…〕謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員，接下來請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

第一個想要請教教育局，現在偏鄉的實驗教育，也如火如荼的在各個教育單位推動。我們現在有一個偏遠地區學校教育發展條例，去年剛剛三讀立法通過。偏遠地區學校教育發展條例，其實特別的就是要保障偏鄉地區的孩子們的受教權益，這個條例也特別的針對偏鄉的學校有做了一些相關的配套。很重要的幾點我大概說明，我想教育局大概也很清楚。第一個，就是要提供公費的名額，或是要開設師資培育的專班，讓在地的人能夠回鄉來服務，當然這個是減緩教師的流動率，尤其是在偏鄉很重要的。我等一下要請問教育局，我們在偏鄉的部分公費名額的處理，還有我們對於開設師資培育專班這個部分，我們現在做到了多少？第二個，提供校長、教師的特別獎勵及久任獎金，這個也是在偏鄉學校教育發展條例特別明文規定。我們現在教育局對這個部分，有些什麼樣的獎勵跟獎金？第三個，提供多元的補救教學，還有訂定學習輔導相關措施，穩固偏鄉地區孩子學習的基本學力。所以多元的補救教學輔導措施，教育局在這部分擬定了方針，也請局長等一下做這個說明。我要講的是偏鄉的教育，我們現在有一個發展條例，同時實驗教育一直是我們在偏鄉小學或偏鄉學校裡頭非常著重的結合，我們最常看到的也知道實驗教育的典範是宜蘭慈心華德福學校、人文學校，但是他是一個實驗體系從小學到高中都有。

我現在要談的就是，既然有偏遠地區學校教育發展條例，我們在 103 年的時候實驗教育的三法已經上路了，實驗教育三法上路之後，我們其實在偏鄉持續推動實驗教育、實驗學校，所以根據實驗教育三法，我們有公辦民營的學校形態，也有公辦公營的小校轉型的形態，我看你們的業務報告裡頭有 8 個學校在偏鄉，目前也是屬於偏鄉教育公辦的一個形態，等一下要請局長說明是公辦公營還是公辦民營。其實實驗教育在偏鄉如果要推動是可以有非常好的成效。

我們舉例剛剛說的宜蘭慈心華德福學校，像蘇澳的岳明國小，這個也很知名，非常受到家長跟教育界的支持，岳明國小發展 4 個特色就是海洋教育、美麗家園、生活大師跟山野教育等，這樣子的 4 個發展特色也因此形塑了岳明國小的偏鄉實驗教育成功，他們特別形塑了自己的一個特色就是，一般的孩子畢業的時候是上台領畢業證書，但是岳明國小的孩子在畢業的時候他是潛水到海底去領畢業證書。我想高雄偏鄉的地區其實有很多的特色，如果要推動這樣的一個實驗學校，我們要如何結合高雄的特色？我要請教局長，當然在這個部

分，偏鄉的實驗教育也有很多的隱憂，這些隱憂教育局在推動的過程當中，你現在要推 8 個學校，這 8 個學校面對了多少問題？這些問題你有沒有一一解決。

我要講 6 個隱憂，這 6 個隱憂大概不外乎學界及家長，還有實務界都在討論。第一個，學校的軟硬體是否全部到位，當你要發展特色的時候，你這些特色的軟硬體全部到位了嗎？第二個，實驗教育有辦學的理念，你這個團隊呢？應該是根據你的辦學理念然後把這個團隊形塑起來找人來，共同支持這理念去做。但是有人認為公辦的實驗學校，現在幾乎都是學校的原班人馬下去處理，會認為跟你的辦學理念而找來的團隊不太一樣，是不是真的可以落實到辦學理念和實驗教育的這個目標，這是第二個隱憂。第三個隱憂是，實驗教育的政策似乎始終沒有很明確的發展目標，到底實驗小學要發展什麼，明確目標在哪裡，每一個小學的特色和發展目標在哪裡？有的學校認為找不到這樣明確的、有特色的。第四個隱憂，有人認為辦了實驗小學之後，行政業務量沒有減少，反而增加。我不知道現在我們這 8 所小學有沒有這樣相同的問題。第五個隱憂就是學校的行政人員，和老師在執行這樣的教學方法的時候，他們會面臨到執行上的困難，是因為跟主管機關的期望有落差。我知道這個在實驗學校裡其實已經有出現這樣的狀況了。第六個隱憂就是家長不夠清楚實驗教育的內涵，容易期待過高而產生過大的失落。這個我要講，我們高雄市的寶山國小，在今年四月份新聞發布說，參加教育部的計畫三年，但是校務會議決議通過，不續辦混齡實驗教育了。不續辦混齡實驗教育，校長說因為實驗教育對於學生來說，學習要更有彈性，可是家長擔憂未來升學難以銜接課綱。所以也認為像慈心華德福這樣有系統性的非學校型態實驗教育機構，因為它從小到高中都有。但是偏鄉的小學，尤其是我們高雄市現在偏鄉的小學，如果走實驗教育，當你向上延伸到國中銜接的時候，你卻是要回到一般教育的接軌，這個能不能銜接，家長是擔心的。所以在課綱上如何讓孩子們真的可以銜接好，未來高雄市有沒有可能在實驗學校方面也是走系統性的，就是從小學、國中到高中。

我講了這麼多林林總總，請局長先答復我第一個有關於偏遠地區學校發展條例在立法通過之後，現在高雄市在這部分做了哪些？局長請先答復這個。

### 教育局王局長進焱：

有關於對偏鄉的學校政策，當然我們在偏鄉的人力不夠，所以第一個我們會充實學校教學的人力，有關於這部分我們會依照各班級數來增加行政人力和老師的人力。

第二個，對於學校學生有些交通車經費，像我們今年 107 年對於樟山國小有 21 個…。

### 林議員瑩蓉：

局長，我不是要問你這個。我是要問你，對於公費名額和師資培訓專班這部分做得怎麼樣？

**教育局王局長進焱：**

我逐步來回答，公費名額因為有關於師資的部分都是教育部的權責，他每年有需求，我們就會提出來，調查各偏鄉的學校需要哪些老師。

**林議員瑩蓉：**

現在有在做嗎？〔有。〕公費名額現在多少個？

**教育局王局長進焱：**

公費名額現在多少？請我們的同仁說明。

**林議員瑩蓉：**

還是承辦科長比較清楚，要不要讓科長答復？

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答復。

**教育局國中科楊科長智雄：**

我們在 107 學年度的時候，有兩個名額是分配到那瑪夏國中；108 學年度的部分，在多納國小、興中國小的部分有兩個名額；在 111 學年度還有那瑪夏國中的部分。當然未來如果偏鄉的條例通過之後，我們目前還有搭配員額增置的部分，這個時候如果學校有開公費生需求的時候，我們一樣會跟師培大學來合作。

**林議員瑩蓉：**

你們有開培育專班了嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

這個部分以公費生的系統來講，就是師培大學的部分，他在三、四年前就會提出需求，我們三、四年前就會提出一個規劃，看他的類別和科系是哪一個。

**林議員瑩蓉：**

目前有這樣的嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

目前是以高雄師範大學，或是台灣師範大學，台中教育大學等等很多師培單位都會跟我們這邊來做聯繫。

**林議員瑩蓉：**

偏鄉的人回鄉服務的到底有多少人，你們培訓了多少人，你們有統計嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

以目前來講，我們師培大學的部分，針對這個來源，師資進來的來源，並不一定是回來高雄市，也就是他本身的身份並不一定是屬於高雄市民。

**林議員瑩蓉：**

對啊！我現在要講的就是說，按照這個發展條例，是你要培訓這些原來是那瑪夏的人，讓他回到那瑪夏去教書，你們有這樣的培訓管道跟特別的規劃嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

以目前我們原住民師資的部分，有規定說如果是這個學校的人數到達三分之一的時候，是屬於原民重點學校，就必須進用所謂的原民師資。這一塊就是我們目前在…。

**林議員瑩蓉：**

原民師資以外呢？

**教育局國中科楊科長智雄：**

以目前來講，因為師資培育法有一些規定…。

**林議員瑩蓉：**

你們現在沒有嘛！我聽起來就是沒有，這個部分我覺得教育局要趕快因應這個發展條例，你們必須要這麼做。

再來是校長、教師的獎勵和久任獎金有沒有？

**教育局國中科楊科長智雄：**

因為這是屬於教育部的部分，他們正在規劃中，會跟我們各縣市政府商談。

**林議員瑩蓉：**

所以目前還沒有？

**教育局國中科楊科長智雄：**

他如果公布的話，我們就會依照這個公布來處理。

**林議員瑩蓉：**

所以教育部也還沒有給明確的…。

**教育局國中科楊科長智雄：**

這個獎金的金額還沒有完全確定下來。

**林議員瑩蓉：**

所以地方政府自己目前也還沒有做？

**教育局國中科楊科長智雄：**

以目前來講，我們會等專案補助款來處理。

**林議員瑩蓉：**

要等中央的專案補助，所以高雄市政府目前是沒有這個，對不對？〔對。〕好。

再來是多元補救教學的部分你們有訂定嗎？偏鄉的。

**教育局國中科楊科長智雄：**

以高雄市來講，我們本來在整體補救教學的部分，就有特別對於偏鄉的部分，包括補救教學的課間教學，都給予比較多的員額設置。像高雄市的國中來講，全國 12 班以下是沒有多增置兩人的，但是高雄市在 12 班以下還是有多增置兩人。

**林議員瑩蓉：**

多增置兩人？

**教育局國中科楊科長智雄：**

對，老師的部分。

**林議員瑩蓉：**

你是說補救教學嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

學校可以用整體員額的部分來容納相關各學科的部分，所以他們的節數和相關的員額就會比較充裕一點。

**林議員瑩蓉：**

你講簡單一點，這樣連民衆都聽不懂。

**教育局國中科楊科長智雄：**

簡單來講就是我們補救教學的相關資源會多給偏鄉一些照顧，在我們的員額編制裡面就已經多放置，是這樣的狀況。

**林議員瑩蓉：**

所以你的意思是在偏鄉的學校，他們的補救教學的員額會比一般的學校多兩個名額，是這個意思嗎？

**教育局國中科楊科長智雄：**

我們一般的師資就會多兩個。剛才議員有特別提到，因為教育部在通過偏鄉發展條例之後，他會陸續跟各縣市政府宣布相關的要點。未來這一塊，如果有相關更好的措施或補救的部分，我們就會依照這個部分來聘請老師。

**林議員瑩蓉：**

你講這個，我聽起來就是空話，表示你現在都沒有嘛！多元補救教學這個部分，你們目前對於偏鄉沒有具體措施嘛！

主席，讓我再延 3 分鐘，主席，可以嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

可以，2 分鐘好不好？

**林議員瑩蓉：**

好，2 分鐘。我的意思是你的補救教學本來平常就是要做的，尤其是對於偏鄉，不是因為發展條例立法之後，你們才跟著教育部的腳步做。這個補救教學

以前就應該是要有配套了，你們對於偏鄉的照顧平常就應該要有。科長，你講的這個我聽懂了。

我現在要問局長，偏鄉實驗教育的隱憂，這幾項我們現在有沒有完全做到？局長。

**教育局王局長進焱：**

這幾個實驗學校，我們目前公立的有 6 所，還有私立的部分。就第一點來講，像我們學校有申請的話，我們都會搭配。因為整個實驗計畫裡面就會審他需要的軟體和硬體，所以學校如果提出來，我們就會搭配，像巴楠花部落小學就是這樣。這個學校不僅是如此，它是國小，現在我們搭配旁邊的杉林國中…。

**林議員瑩蓉：**

現在是說軟硬體你們有沒有全到位，你們現在怎麼去把學校的軟硬體全部都做好？你如果今天要發展一個在地特色的學校。

**教育局王局長進焱：**

他提出的實驗計畫裡面有一些計畫，我們針對他的計畫內容再去調整軟硬體、師資和設備的部分，我們搭配讓他們好做這個事情，所以包括剛才後面提的…。

**林議員瑩蓉：**

你現在那 8 個學校各有什麼特色發展目標。

**教育局王局長進焱：**

巴楠花部落學校主要是對於原住民的一些特色教學，從那個教學都來…。

**林議員瑩蓉：**

不要講原住民嘛！原住民有原住民的特別相關的條例，我現在是講偏鄉學校嘛！你們都把原住民拿出來當擋箭牌。

**教育局王局長進焱：**

我想這個偏鄉的學校，我們只要偏鄉的學校發展，或者有河港的學校它的地方特色…。

**林議員瑩蓉：**

我問你每個學校的特色，你也沒有告訴我目標是什麼，不然你隨便講一個，現在你 8 個學校裡面，其中一個學校的發展目標是什麼？

**教育局王局長進焱：**

像壽山國小它雖然是比較小型的學校，它是發展生態的部分。

**林議員瑩蓉：**

怎麼做？

**教育局王局長進焱：**



現在他提出來他整個學校的環境，主要是重視一些佈置的情境，或者他的一些師資的需求、課程的內容我們都會來搭配。

**林議員瑩蓉：**

我的時間關係，請教育局再補資料給我，〔是。〕我認為偏鄉的實驗教育，這個教育局還要再加緊的努力，你要做的事情還很多，〔是。〕所以你偏鄉的部分，如何留住學生，也如何能夠讓孩子跟…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘，再延長 1 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

如何讓我們偏鄉的實驗教育真的可以落實，我覺得教育局還要努力再加把勁，我認為偏鄉的實驗教育是偏鄉小學如何轉型，以及讓孩子在受教權上可以受到最大的照顧是很重要的一個指標，我希望教育局在這個部份能夠多做努力，尤其是對於小學到國中的這個課綱的接軌不要讓家長擔憂，也要讓孩子真的在這個部分可以真正的好好學習，將來他上國中、高中都沒有問題，我覺得這是教育的責任，也是教育局應該要做的，可以嗎？局長。

**教育局王局長進焱：**

可以。我們…。

**林議員瑩蓉：**

請你再補資料給我，〔是。〕有關實驗教育的部分，〔好。〕還有各個學校的發展目標以及特色，〔好。〕好，謝謝，謝謝主席。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，今天下午登記質詢的議員已經全部都質詢完畢了。9 月 10 日星期一上午 9 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 107 年 9 月 10 日上午 9 時 29 分）

教育部門業務質詢

**主席（黃議員柏霖）：**

開會。（敲槌）現在請各位同仁詳閱本會第 2 屆第 8 次定期大會第 13 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位張議員豐藤發言，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

今天我想和王局長探討有關於在高雄的氣候變遷教育的問題。在 8 月 23 日，熱帶性氣壓為高雄帶來很大很大的災害，累積雨量都超過 300 毫米以上，如果把這次的熱帶性氣壓和過去 2009 年莫拉克颱風做比較，就我所知，以台灣歷史來說，在莫拉克之前，像它那麼大的颱風，大概就是我一出生那時候的八七水災，莫拉克颱風算是幾十年、50 年以來出現過最大的颱風。

今年 8 月 23 日那一天只是一個熱帶性低氣壓，我們把它拿來和莫拉克颱風做比較，以高雄來說，這一次的熱帶性氣壓總雨量是 422.5 毫米，莫拉克颱風是 811 毫米，可是這次是在 34 小時裡面降下這麼多雨量，莫拉克颱風是在 60 小時裡面降下的，時雨量其實是非常大的。

如果以嘉義來看，嘉義的總雨量是 596 毫米，莫拉克颱風是 699 毫米，但是在這一次的熱帶性氣壓，它是在 29 小時裡面降下來的，莫拉克颱風是 60 小時裡面降下的。在嘉義，它的時均雨量是 20.62 毫米，幾乎是莫拉克颱風的 11.65 倍。你看嘉義、台南和高雄，其實這一次的總雨量可能沒有像莫拉克颱風那麼多，可是它一小時的平均雨量，這個強度至少比以前莫拉克颱風還強 50%。

接著，8 月 28 日又下了一場很大很大的雨，我有去看，後勁溪水位又暴漲，有可能溢堤，但是事實上並沒有發生，實在是天佑高雄。

氣候變遷的極端氣候已經發生了，過去我們都說氣候變遷會發生極端氣候，但是這可能是說在澳洲昆士蘭發生洪水，在泰國發生洪水，在今年差不多 6 月份時日本發生洪水，但是 8 月份就一個熱帶性低氣壓在台灣的高雄就發生那麼大的洪水。其實極端氣候不只現在發生，而且是發生在我們周遭，我們的小孩、我們的市民、我們所有的民衆必須要去準備好，來面對這個氣候變遷。

所以我們在 9 月 2 日，由議會氣候變遷小組和 20 個公民團體一起舉辦了一個「森林城市願景論壇」，希望透過這樣森林城市願景的推動，讓我們整個高

雄市面對整個氣候變遷，它是一個韌性強、可以減少災害的城市。

大家都在談「海綿城市」，剛才說了「森林城市」，為什麼它可以面對氣候變遷是可以讓我們減緩災害而且可以調適呢？因為在「森林城市」裡面，它是透水鋪面，尤其是在它土壤底下，它的土壤空隙是非常多的，下雨的時候，雨水可以儲存在土壤裡面，甚至透過其他滯洪方式儲存在裡面，當天氣熱的時候，水份蒸發出來，其實水蒸發是吸熱的，它也可以讓整個天氣變涼快。這整個對於極端氣候在都市裡面的調適是一個很重要的機制，所以我們也在推動這個。

但是我就很擔心，看到這一次的水災，很多人都在打政治口水戰，然後說政府花幾百億蓋滯洪池是沒有效的。說到這幾百億的滯洪池沒有效，可能大家必須要看到，前幾天我們看到台北下的時雨量比我們還低，它的時雨量大概是八、九十毫米而已，我們是 108 毫米，是最高的，但是台北比我們還低，可是一樣的，我們看到了捷運站三多商圈淹水、忠孝敦化站照樣淹水。我們的治水預算從 1982 年以來是 162 億，北北基是花了 1,607 億；我們的治理面積是 2,952 平方公里，北北基是 2,457 平方公里，你可以想像的到，其實大家都不要笑，每個城市都會遇到，每個城市都必須要準備好，去打這個政治口水戰是沒有意義的，我們必須要讓我們的民衆準備好，我們必須要與水共存，因為氣候變遷的極端氣候已然形成，這是你沒有辦法去逃避的，我們在這樣的狀況下怎麼樣去面對它，怎麼樣防災、怎麼樣避災？我們怎麼樣與水共存？怎麼樣調適我們自己？

其實行政院在 101 年 6 月也有頒布一個「國家氣候變遷調適政策綱領」，總是希望透過這樣的氣候調適能夠達到…。它提出八項行動，第一個行動是災害領域的行動方案，希望在災害領域裡面，你怎麼樣去防災、怎麼樣去避災。

第二，在維生基礎設施領域，在這裡也有一些行動方案，包括很重要的水電等各種維生基礎設施。

第三，水資源領域行動方案，極端氣候不只要防洪，它也可能是旱災、沒有水，水資源方面，我們怎麼樣去面對。

第四，土地使用領域行動方案，很多防洪問題都發生在土地使用出了問題，怎麼樣去面對這個土地使用。

第五，海岸領域行動方案，海岸的部分，海平面上升，我們必須要面對，台灣是一個海島國家，其實風險非常高。

第六，能源供給及產業行動方案，怎麼樣能夠減緩氣候變遷。

第七，農業生產及生物多樣性領域行動方案，在極端氣候下的農業生產，將來糧食會不夠，我們怎麼樣面對它？怎麼樣讓我們的生物可以多樣化？

第八，健康領域行動方案，它的工作是在衛福部，它必須要面對的就是這個

影響到我們的健康，我們怎麼樣去面對。

所以氣候變遷的整個調適，對於我們整個民衆怎麼樣去了解氣候變遷、去面對氣候變遷、怎麼樣去調適，其實是非常重要的。我們認為包括防減災及氣候變遷調適的教材，必須要納入高中及國中、小課程教材，尤其是學校裡面像一些特色教材，是不是有辦法用這樣的方式把它納入我們學校的特色教材？甚至在高中可能會有特色選修，這些東西如果能夠納進去，透過這樣的教育，讓我們的小孩子能夠從小就了解氣候變遷是他未來一定要面對的，孩子也可以告訴他的家長，我們必須要這樣來面對，家長是我們的市民、是我們的民衆，他也才會去了解怎麼樣防災、避災，怎麼樣去面對氣候變遷。王局長是不是可以簡單說明一下，教育局有沒有什麼方案可以把這樣氣候變遷調適的教材放到你們的教材裡面？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**教育局王局長進焱：**

剛才我看了簡報檔的資料，這些簡報檔的資料非常寶貴，因為很多人只知道這次雨下很大，但是時雨量和總雨量是不一樣的，所以整個氣候變遷實務的教材，雖然我們在學校裡面有講到一些城市本位課程環境變遷，但是那一種是比較理論的，像氣候變遷這個教材、這種實務的東西，就以這一次的災害來說，應該把這個西南氣流、很實況的東西拿到學校來講，為什麼會發生水災，我們將來在災害來臨之前要怎麼樣來防災，這個比較實務的部分我們會來加強，請學校普遍來教。但是對於國小，要用不同的層次來教，有的可能要用圖表的、可能要用故事集的，我們回去會請我們的輔導團好好設計，然後從這次的經驗當中，我們來檢討怎麼改進，在家庭聯絡簿或適當的課程可以畫圖的就傳給家長，這樣比較實務，也比較能夠提醒他們。

**張議員豐藤：**

好，謝謝。我希望能夠盡快的納入這樣的教材。

尹局長，這是在反五輕的時候，在全世界的媒體中大家都有看到的，有兩位反五輕的民衆爬到燃燒塔上面，然後掛上「反五輕」的布條，這在當時變成一個國際新聞。現在高雄煉油廠的燃燒塔已然成爲一個歷史地標，不只是這樣，對於中油的員工來說，他們當時要上去維修也是需要很大的勇氣，因為那其實是很高、很可怕的；就那兩位民衆而言，他們也要有很大的勇氣才敢爬上去。我記得我過去在質詢市長的時候，我希望很多地方那裡的產業遺址要留下來，要留下一些東西，包括我當時建議這個燃燒塔可以留下來，將來可以來做高空彈跳，讓每個人都可以來體驗一下你有沒有勇氣站到上面去，去感受當時這兩

位反五輕民衆的勇氣。當時我有這樣子建議，很高興你們把兩座高空燃燒塔定爲暫定古蹟，但是還需要一個文資審議的過程。

其實應該保留的不是只有那兩座燃燒塔。我那一天去參加全國古蹟日活動的時候遇到文化部文化資產局施局長，他也特別再跟我說，看看有什麼辦法可以把高雄煉油廠一些重要產業遺址的東西保留下來。但是現在面臨一個問題，環保局在整個土壤地下水整治上要求它要能夠加速，中油每一塊污染場址都是我當局長的時候公告的，我非常清楚那裡的狀況，那個污染的整治大概有一部分比較下游的部分，可能長期要到二十幾年才能整治的完，比較快的也要 8 年到 10 年，真的不差這麼一小小短短的時間。尤其是煉油廠本來要做整廠設備輸出，但是現在全部都卡住了，賣不出去，現在它可能要一個設備、一個設備這樣賣，或者是當廢鐵賣，那就更不需要急著在這個時候就把它拆掉。

其實現在是一個最好最好的時機，我希望文化局能夠出面找環保局、中油做三方協商，看是怎麼樣，有一定的時程，大家來整個查查看，到底這裡的產業遺址…，因爲高雄煉油廠是我們台灣第一個煉油廠，從日本時代的六燃廠一直到現在，它也是石化產業的開始，也是能源產業的開始，其實是非常有價值、有價值的。

台灣第一座水泥廠—台泥前身淺野水泥已經拆掉了，現場只剩下一個紅樓和幾個石灰窯，我們覺得很可惜，其實還可以保留更多這樣的歷史記憶，讓我們高雄的民衆了解過去高雄的產業發展是什麼樣的狀況，可以讓我們的民衆、讓我們的年輕人去了解高雄的過去。這個地方過去爲了台灣經濟，我們高雄人犧牲了多少，這個產業遺址如果可以留下來…。

**主席（黃議員柏霖）：**

時間再延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

這個產業遺址如果可以保留下來，它可以讓我們的年輕人真正了解我們過去是怎麼樣努力打拚創造台灣經濟奇蹟，可是我們也付出了代價。在這個過程，這個產業遺址的保留其實是非常非常有價值的。尹局長，你是不是可以答復一下，是不是能夠出面，針對高雄煉油廠產業遺址，可能需要一段時間，但是時間要快，因爲他們要整治土壤，我們來做一段時間的調查，看看需要留下什麼樣的東西，最重要的要能夠留下來。尹局長，請答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**文化局尹局長立：**

六燃的歷史價值無庸置疑，我們上次在 8 月 20 日的時候已經暫定兩座燃燒

塔為暫定古蹟，事實上它這邊其實有很複雜的一些因素，而且它佔地面積非常廣，還有一些和中央的部分。但是就文化局的立場，我們非常重視這個屬於我們產業遺址的歷史現場，除了 8 月 20 日定為暫定古蹟，我們從去年到今年已經發過 3 次文給中油，只要超過 50 年以上的東西，一定要做文資評估之後才能去動它，所以現在在日遺的部分，中油自己也不敢動。

回到剛才張議員提到的，因為後續的包含它有 76 公頃是沒有受污染的場址，我知道目前設定是要做材料的…。

**張議員豐藤：**

那個沒有問題。

**文化局尹局長立：**

另外這個區塊，我們後續就像剛才議員所提到的，我們會和中油或是環保局坐下來談，看看怎麼樣來處理後續的一些工作。

**張議員豐藤：**

環保局也是市府單位，府內協商先做吧！環保局也是給中油壓力，希望能夠盡速整治，可是整治不差這一短短的時間，它一整治…。

**文化局尹局長立：**

好，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝局長。接著請第二位蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

新聞局對於反毒議題，本席認為真的很大力在推動，我們知道毒品這個東西非常恐怖，長期以來包括世界各國都為毒品問題傷透腦筋，我們的新聞局協調一些反毒團體共同來推動反毒運動，包括和教育局共同來推動，本席覺得成效不錯。本席認為反毒一定要從孩子教育起，成年人一旦染上毒癮總是戒了又染、戒了又染，也真的很困擾，當然也很難根治，最好的方式就是從小學就開始教孩子拒毒。

這次教育局、市刑大、警察局和新聞局等相關單位配合做反毒宣導，成效應該是還滿理想的，教小孩子認識什麼叫做毒品、什麼叫做咖啡包，因為外觀和一般的咖啡包一樣，糖果也是一樣，但是要怎麼來分辨，不要碰它，所以就這方面市府單位，包括教育局、新聞局、警察局少年隊，及毒品防制局就要共同舉辦，透過有線電視第四台的空播，可以讓家長以及隔代教養的阿公、阿嬤了解什麼是毒品。因為小孩把毒品帶回家，父母也不知道什麼叫做毒品，隔代教養的阿公、阿嬤，也因為現在人口老化也有很多，所以就可以透過有線電視第四台，讓市民、家長以及阿公、阿嬤清楚知道什麼叫做毒品。如果小孩持有這

些毒品，馬上就可以阻止和教導「這些毒品是碰不得」。整體來講，如果市政府可以和社團配合，也不失為好方法，希望將來能夠繼續配合社團一起推動。

再來是對於有功人員，本席建議要予以敘獎鼓勵。其實一個反毒宣導計畫從無到有，並協調各個單位配合，真的也非常的辛苦，從新甲國小、曹公國小的校園宣導開始，並由過來人現身說法，他是怎麼接觸到毒品，導致家庭破裂，被捕入獄，出獄後接受勒戒，重新做個更生人，現在社會也接受他，並且也擁有一個幸福美滿的家庭。所以經過這些宣導人員的安排，真的可以讓社會大眾對毒品有充分的認識，所以本席建議，對這些有功人員應該要敘獎以資鼓勵。

新聞局爲了照顧弱勢，包括低收入戶以及比較弱勢的族群，結合有線電視減免費用，坦白講，這些人他們是沒有能力來收視，我們的新聞局就和業者協調，讓他們都可以免費收看，尤其低收入戶是逐年增加，這項社會公益真的非常難能可貴，所以本席在此也要予以肯定。

「運用創新媒宣策略提升高雄國際的能見度」，我們台灣不斷的受到打壓，包括我們的邦交國也一個個和我們斷絕關係，當然大環境對我們不是很有利，但還是要透過媒宣策略以提升我們台灣在國際上的能見度，讓國際上對台灣有新的認識。前幾年我們也有獲頒國際宜居城市金牌、銀牌和銅牌獎，顯示台灣在治安上各方面也有勝過其他的國家，所以才會有如此的亮麗成績，所以要在國際上有能見度，也是需要繼續加強推動。

等一下再請文化局一併回答：針對低收入戶收看有線電視減免費用案，請新聞局看看是否可以再擴充增加數量。

再來是日本的光雕秀，局長應該也知道，這個光雕秀預定在我們的博物館演出，規模真的很大，可以算是全台灣規模最大的光雕秀，怎麼說？因爲日本的光雕技術成熟。文化局在表演當天的道路管制問題，包括交通等等，也做了一個很好的配合，日本友邦的成員也非常的感謝。但是現在有一個問題，光雕秀主題要展演的是高雄市整個的發展史，可是到時候是誰要代表高雄市政府出席主持？這個光雕秀是免費的，而且要花好幾千萬，我相信這個局長也是很清楚，是不是？但是到目前爲止，我們是誰要代表出席，好像也沒有給他們一個答復，請局長現在回答好了，你們要由誰出席？因爲花費了好幾千萬元，他們也沒有向市政府收取費用，全部都是由他們買單，如果我們只派了科長前去出席參加，好像也講不通，請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

議員所講由 SIG 主辦的這個光雕秀，在 9 月 24 日會演兩個場次，確實也是

一個非常精彩的光雕秀。這裡要向議員報告的，我這裡還是要邀請市府的首長，在邀請的過程還有一些事情需要協調，現在我也沒有辦法告訴你市長、副市長是否會出席，我當然會期待他們的出席，我會做一個很正式的邀請。

**蘇議員炎城：**

局長就要向市長報告，因為是花了好幾千萬元的光雕秀，而且全部免費，又是以高雄的發展史為主題演出，況且這個主題也是你們提出的，是不是？你們沒有邀請市長主持開幕，坦白講，你可不可以和市長協調時間？

**文化局尹局長立：**

我會盡力來協調。

**蘇議員炎城：**

協調後的結果再向我答復。

**文化局尹局長立：**

好，我再向議員報告。

**蘇議員炎城：**

因為時間也快要接近了，也要有一個肯定的答案給他們，〔好。〕他們從日本飛來台灣好幾次了，他們還把這個主題帶回去日本製作，我相信這個也是台灣有史以來第一場規模這麼大的光雕秀。

教育局王局長，你算是眾望所歸，對於你的能力，本席也常常講，就是對你的能力很肯定。關於鳳山體育場拆遷協調等事宜，「綠都心」整個協調的過程，王局長發揮了專業長才，把這些需要拆遷的舊場址也做了很和平的處理，更是難能可貴；尤其你在教育局又有很深的資歷，真的非常的專業，在此也要特別的向你道賀。

但是現在面臨到學校校舍老舊的一些問題，尤其是我們的原高雄縣，局長也有在原高雄縣任職過，老揸少的問題真的很嚴重，原來的建層是 1、2 樓，現在把它增建為 3、4、5 層樓，事實上是以兩層樓的地基基礎來揸 3 層樓，防震能力沒有達到 6 級，對於國家未來的主人翁，這是把他們置身在一個危險的環境當中。我覺得還是要爭取校舍的改善興建，尤其是新甲國小，以全高雄市來講，新甲國小可以算是問題最多、建設最差的小學，包括預算、樹根隆起的部分，也包括屋頂漏水、積水及遊樂設施等等的問題，是否能夠在今年或是明年初做改善？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝議員的指正，有關議員提到的重視學校老揸少校舍的耐震補強，從民國



98 年到 105 年來講，我們已經挹注了 51 億元，我們計畫到 108 年要處理完畢。所以這個請放心，我們會讓孩子有安全的環境；新甲國小目前無障礙電梯、排水系統、屋頂防漏、廁所、樹木竄根、磁磚剝落等，這部分像無障礙電梯，市政府已經核定準備要處理，排水系統目前也已經清理了，有關屋頂和廁所這部分已經在簽辦了，整個學校新甲國小是比較需要做處理的，我們已經按照這個步驟來分工來做整修。以上報告。

**蘇議員炎城：**

空中大學，本席覺得不管在國際上處於逆境，因為最近很多國家與我們斷交，所以 107 年 7 月 4 日至 6 日，本校 4 位教師參加香港公開大學主辦之 2018 年的國際研討會，並發表六篇的論文，可以提高台灣在國際上的知名度，本席覺得這個很有意義；校長，以後如果有類似這樣的活動，我們要更積極去參加，以爭取台灣在國際的能見度。

高雄市政府運動發展局的前身是體育處，現在升格為「局」之後規模已經擴大了，請教代理局長，對於未來你要如何好好的提升選手在國際競賽當中，可以拿到亮麗的成績；要如何改善教練的任聘及功能，不要再用代理的，因為代理專業教練差很多。請代理局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

有關運動教練大部分都是學校，這部分我們會持續跟教育局做協調，希望能夠增聘。因為運動教練如果聘了，基層有更多的教練可以選擇及訓練，這對體育運動發展絕對是好的。有關選手照顧市政府在明年有增編選手訓補金，這部分我們會持續跟市政府或是中央爭取經費，加強照顧選手，希望在訓練的過程，能夠無虞的去加強訓練，提升他的成績，以上說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

接著請邱議員俊憲質詢。

**邱議員俊憲：**

各位教育部門的同仁大家早。我想有些問題先和大家討論和分享，好不容易運動發展局在今年 9 月正式掛牌，原本體育處長現在暫時先代理局長，因為這一任的市長任期剩下短暫的時間，先把這個過渡時間先盤整好。我想過去長久時間，包括我自己對體育發展，要成立這個專職的一級機關的時候，我還是不斷的呼籲局長，是要去正視選手和教練營養金的制度。和其他縣市比起來，也許不是最差，可是一定不是最好的，我們又號稱明年的預算提高非常多，裡面有很大一塊是場館和運動的補助。可是運動的本質還是在於選手及運動員身

上，所以要怎麼樣給他們更大的支持，我期待在明年新的市長上任之前，我們把這些要調整的空間和這些不足的地方，像營養金等，要很務實的盤整出來。

第二個，我們台灣對於運動選手和教練完整職涯規劃，其實還是不足的，剛剛也有其他議員提到一些教練都是兼任的，甚至很委屈他們，用工友、清潔隊的隊員的職缺，讓他們有一份微薄的薪水可以生活，我覺得這個不是重視體育的國家該給予的待遇。所以這部分還是期待運動發展局能夠來正視。另外，在上個會期我也不斷的跟處長提起，縣市合併之後有非常多的場館，裡面有很多不同的方法進用管理人員，有些待了很久二、三十年了，也快要退休了，可是他們的待遇卻永遠不變，不管我們的基本薪資怎麼調整、不管公務人員的薪水有沒有調整，他們的薪水也許連 22K 都沒有。我們剛好有一個契機可以去改變，上個會期議會有通過運動發展基金的收支管理，裡面針對場館管理營運，包括裡面的營運管理人員、職員的待遇，我期待運動發展局很務實的去看待這件事情，利用這個機會，有這筆基金成立的契機，好好的去調整。有些場地很大，這麼大的園區只有兩個管理員，一個月的薪水甚至不到 2 萬元，這是一個不合理也不友善的狀況。我們期待場地可以提供市民更好的服務，可是管理這個場地的人員，薪水卻是非常微薄，我認為這不應該是一個進步的城市，也不是一個進步的政府所存在的現象。

我們一直在呼籲各類的場館多元的整合活化，不管是 2009 年世運結束之後，留下來的這些包括世運主場館、澄清湖棒球場，到現在我們一直期待有個專職的球場，讓職棒的運動能夠更興盛。可是如果只靠單一個運動項目、單一個運動賽事，要養活一個場館，這是很困難的，因為台灣人口不足，我們的職業運動發展又不是那麼多元。所以包括世運主場館、澄清湖棒球場等等，這些要怎麼有更多元的使用項目可以放到裡面去？記得我和代理局長到澄清湖棒球場看了非常多次，裡面有很多大大小小不一樣的空間，是不是可以盤整出來，做韻律教室也好、做桌球室、做室內壁球等等。那個場地是國際的標準場地，一般的球隊要去使用，但使用完之後的恢復成本是很高的，光是種草皮我們一年可能要花幾百萬去維護，可是除了這個必須有職業級的選手、職業級的球隊去使用之外，我們一般的市民朋友，要怎麼去親近這些場地，包括世運主場館及其他的場館，我們 2009 年成功的舉辦之後，這些場館的活化，的確這是一個很大的問題。所以我期待新成立的運動發展局，針對這部分去做一些友善的處理。

再來，要謝謝之前的體育處，現在是運動發展局，其實大家這幾年一直在討論，縣市合併之後我們的國民運動中心，這件事情到底要怎麼去做更好的處理？我是認為我們不必爲了喝牛奶而去養一頭牛，我們不要因爲要有一個國民

運動中心而去蓋了一堆建築物，而是要去盤整現有的設施做有效的經營和軟體的投入，開放給市民朋友使用。所以今年的 4 月，我謝謝代理局長特別打電話給我說，議員你的建議，我們跟輔英科大談成功了，結合了輔英科大現有的場地，我們設了一個南區的健康國民運動中心啓用。不過啓用那一天我沒有辦法去參加，但是我看到不分政黨、不分行政區都有議員去參與，我覺得這個是好事情，代表這個方向是對的。可是在這個成立之後，除了高應大、輔英科技大學之外，下一個在哪裡？所以在這裡要拜託教育局和運動發展局一起努力，其實每年不定期研考會，市長都會和高雄市境內全部的大專院校的校長座談，整合高雄市裡面大專院校的場域、場地裡面的運動設施，要怎麼樣去提供出來給市民朋友使用？有些學校已經有在做，其實你住在這個社區，你可能買一張月卡就可以進去，可是怎麼樣去做整合，國民運動中心缺的不是場地，缺的是一些教練、缺的一些課程、缺的是一些 project，讓市民朋友做 enjoy 在裡面的計畫，而不是那裡有游泳池場地就自己跳下水游泳，不是這樣子，是要有一些教育，要有一些互動的東西，而這個東西的下一個國民運動中心在哪裡？我期待我們要繼續努力。

新任的市長不管是哪一個政黨，針對這個議題都喊說要增加多少個，我很害怕這個東西是變成要拚花錢蓋硬體，我覺得不是這樣子，而是怎麼去整合現有的，也許我們不用花到十分之一的預算可能就多了兩、三座的國民運動中心，所以委託營運經營怎麼樣開放才是重點。在討論這個議題，有一個問題要拜託運動發展局局長去跟市府、圓山飯店的管理單位做協調跟溝通。在我的選區裡，圓山飯店是大家耳熟能詳的，這張地圖可以看到有一個休閒中心，裡面有網球場、游泳池、高爾夫球練習場，都是國際標準的規格去做使用，過去一些種種因素，其實要進去使用，成本是很高的，你要是個 member、你要是個會員，每個月要有月費等等的，可是今年有一個消息跑出來，號稱高雄最美的游泳池要填平了，因為高雄圓山飯店的經營虧損滿嚴重，這個成本又很高，它的土地所有權是國有財產署，它決定今年 2 月停止營運，要把它交回國有財產署之後會面臨到什麼問題，游泳池會填平，國有財產署既定政策大家都很清楚，很多局處都跟他們交手過，土地租用完回到他們手上就是恢復原狀，全部剷平，那裡可能變成有四面的網球場、高爾夫球練習場，也有標準的游泳池，因為他們要經營卻要把它填平，一方面政府說要尋求更多的運動設施、運動場域給市民朋友可以親近的使用，一方面算是市中心、很漂亮的地方，而且使用性是很好的，可能就因為沒有人經營要打掉。

所以我要拜託局長，這件事可能不是你一人就可以完成的，可能要找教育局、觀光局，甚至要找府裡面的長官，找交通部觀光局，甚至找圓山飯店，現

在的董事長剛好又是現在的交通部次長，過去的交通局長王國財次長，現在又兼任，這件事情我們會期待要趕快，是不是會後局長去進行了解跟聯絡。圓山飯店的態度還是期待有願意接手的人接手，把場地做開放，那些東西是好的，不要把好的東西打掉再花錢蓋新的，這是很可惜、很可惜的一件事情，這部分稍待請運動發展局長做回應，請教你的看法。

另外，這陣子社政部門很多朋友在討論 0 到 4 歲的育兒津貼，0 到 2 歲是衛福部主政，2 到 4 歲是教育部主政，提供一般中低、低收每位小朋友每個月金額不同的津貼。衛福部主政是今年 8 月開始，可是教育部主政是明年 8 月，這個政策的施行時間不同，造成什麼樣的狀況？有很多朋友講政策好像有空窗期，如果家裡小朋友今年 8 月剛好滿 2 歲，你就剛好這筆社會局的津貼一毛都領不到，你要等到明年的 8 月，教育部 2 到 4 歲津貼開始施行才可以領到，等於小朋友整整有一年的時間，政府提供所謂的育兒津貼是一毛錢都領不到。中央的想法，我有去試想他們到底在想什麼，他們可能想這個政策本來就沒有，是我新增加的，我本來就打算明年 8 月份才開始做，不過對台灣的市民而言，會覺得小朋友的成長不會中間停止再等你政策執行再繼續，小朋友會一直長大嘛！比如 0 到 2 歲本來領一筆一個月 2,500 元，比如今年 10 月滿 2 歲，跨過去那條線，社會局給的津貼馬上停止，可是教育部要給 2 到 4 歲的津貼卻要等到明年 8 月才能給付，這中間整整有一年的空窗期。這件事對國人市民朋友的感受是 0 到 4 歲的育兒津貼政策，中央部會是一起宣布，可是實施的空窗期居然有長達一年。

我在這邊要反映這個問題，其實教育局同仁也都知道，這是中央的政策，全台灣都一樣，所以要如何要求中央是不是有機會能夠提早實施。我姑且估算了一下，一年高雄市的小朋友出生大概 2 萬個，如果一年一個月 2,500 元來算，一年一個人就是 3 萬元，2 萬個小朋友 3 萬元是多少？就是 6 億。我們有沒有辦法在中央還沒有執行，想出一些方法，不一定要一樣多，怎麼樣給小朋友一些幫助。為什麼 0 到 4 歲中央會有這個政策？這代表這年齡層的小朋友，國家需要支持他，可是不要因為政策實施的時間點而造成某一些人沒辦法被照顧到，我相信一定有辦法可以提早，明年 8 月實施，提早 2 個月也好、提早半年也好，現在還有時間，現在才 9 月，為什麼一定要是明年的 8 月，不要因為學期制或是會計年度等行政部門自己方便的原因，而讓這件事情的美意大打折扣，我覺得這是很可惜的，所以這個部分要拜託教育局長，等一下我問到最後，請你做一些回應。

另外，最近大家都說學校應該要有什麼東西？有一個問題建議大家要思考，我們買車、買房子都一樣，有一種叫標準配備、有一種是選配，最近談得最兇

的是冷氣機跟空氣清淨機，甚至有學校的 PU 跑道壞掉要不要換，像我的選區有些學校有風雨球場，有些學校沒有風雨球場，每一個生長在高雄的小朋友，我的價值是不管他生長在哪一個行政區，他享受到的軟硬體服務要趨於一致，不應該因為我出生在市區，我的設備就比較好，我生活在山上，我生活在杉林，我的設備就比別人差，可是什麼是一定要提供的服務跟硬體設施？這件事情我會期待社會局跟大家跟家長團體跟社會有理性、長時間的去討論，像冷氣機跟空氣清淨機，全部換冷氣機的數字，教育局估出是 33 億，33 億不是花一次就沒了，不是花一次就以後都不用花了，還有折舊、壞掉還要換、還要修理，一年電費要 1 億 5,000 萬，我們要認真討論，小朋友有冷氣吹，我們當然比較開心，給小朋友更好的環境，當然大家不會反對，可是這樣子做，對小朋友的競爭力跟教育真的有幫助嗎？有些學校不需要冷氣機，裡面的生態環境、樹木植栽夠多，只要把窗戶打開，有風吹進來是比吹冷氣還好，也許只要多裝紗窗，因為可能夏天會有蚊蟲的問題等等，所以我會期待教育局，不管誰執政，這個很務實，該做我們就要去做，不應該亂花的，我們要踩煞車，不要因為城市之間的競合，有些城市比較有錢，可能每間教室都有 60 吋的電視、有冷氣，高雄市不能輸人，就要有這種盲目的追求，我不認為是對的。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

教育局長剛換，有人笑你是二軍，在我心目中只要是上場的，每個都是大聯盟，二軍又怎麼樣！都是長久以來在這個環境裡一起打拚的同仁。這次棒球隊組成有些是教練、有些是做其他事情，我們不也是把韓國的職業隊幹掉嘛！大家只要在這個位子上勇於任事，對高雄做對的事情，我覺得都應該肯定，而不是去調侃這些不是很重要的事情。另外，現在的社會狀況，勞方缺工作，資方缺工人，技職體系數字是教育部統計出來的，不管是學生數、班級數都大幅的減少，所以未來 10 年內，高雄有這些產業園區，有這些產業將來要進駐。我期待我們教育局跟產業部門，看要怎樣去培訓更多的教育人才、做好建教合作，讓這一些空間能夠有機會，讓這些高中職生願意馬上投入職場、馬上銜接上去；不然，我們現在其實空有產業卻找不到適當的人才，接受訓練的人也沒有辦法找到工作。我覺得這個部分可能要教育局跟市府，跨局處來做了解。

最後一個，我要肯定文化局，昨天主任跟我在大樹鄉下參加一個庄頭藝穗節，這幾年我們花了不少資源在辦這樣的活動。我要肯定局長，局長剛就任的時候，第一場就在我們仁武滯洪池旁邊的公園，局長還親自去參加。我看到局長不禁驚嘆，我們高雄市政府的文化局長那時候怎麼這麼年輕又這麼帥，當然

現在也一樣年輕、一樣帥。可是我要強調的是，怎麼樣做更有效的資源配置。大樹這一場，他們說他們等了兩年才安排到這一場，所以…。

**主席（黃議員柏霖）：**

都簡單答復就好，因為時間也超過了，請。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

剛剛議員所講的有關選手的照顧部分，我們會持續地去努力。有關圓山這邊，我們也會盡量約觀光局等等來處理。也希望跟交通部王處長那邊，商討看看能不能有什麼優惠措施，然後讓我們在地的團體願意進來繼續管理，也讓那個空間能夠繼續發揮它的功能，這方面我們來努力看看。有需要的時候，也麻煩議員一起跟我們協助。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，教育局。

**教育局王局長進焱：**

育兒津貼的部分，我們回去立刻先打電話給教育部，然後正式行文看過渡期怎麼處理。另外推動產學的部分，我們目前有跟中鋼、中船在合作，但是怎麼再落實，我們會再做整個檢討。剛才議員所提的一些空氣津貼等，我贊同要務實，而且我們還要從我們學生基本需要的設備，優先來做處理，以上報告。

**主席（黃議員柏霖）：**

文化局，要不要答復？好，請。

**文化局尹局長立：**

我想庄頭藝穗節的部分，我們本來就希望在市中心以外的區域，它可以多元而且豐富，剛剛議員所建議的我們會來盤整，並做更多適度的調整。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，謝謝。我們接著請李議員雅靜。

**李議員雅靜：**

大家早，我先就教一下教育局局長。我們在鳳山文中小 1 的用地，目前規劃要做什麼用？就是原先租給好像是大魯閣跟高爾夫球場的那一塊土地，目前要做什麼用？請教育局局長回答，是文中小 1 的用地，在文龍路那邊（文龍東路）。

**主席（黃議員柏霖）：**

教育局局長，請回答。

**教育局王局長進焱：**

那塊地現在還在規劃，要租給有需求的民衆來招標。

**李議員雅靜：**

所以截至目前為止，你還是覺得我們北鳳鄰近鳥松、三民區這個區塊的圖書

資源是非常充裕的，是嗎？局長，你可能剛新上任，所以不曉得。我一直在推動，大概推了五、六年，我一直想要在北鳳山鄰近烏松和三民區這個區塊，找一個屬於教育用地、找一個閒置的空間，來蓋一個多元、多功能性的圖書館，它不只是一個圖書館，還可以結合一些據點，甚至是跟現在長照有關係的據點，都可以在這個地方。爲什麼要這麼推呢？因爲整個北鳳，我們都說赤山是個文教中心，但是在這裡並沒有看到任何一個跟文教有相關的設施，學校不算。你說圖書館沒圖書館，要一個像樣的活動中心也沒有，甚至跟我們社政相關、社會福利有關係的據點也沒有。我一直期待看是不是在資源有限的狀況之下，可以在北鳳有一個多元多功能的圖書館，它可以媲美北投圖書館。在高雄就有一個赤山可以結合我們高雄厝做一個綠建築的圖書館。

在這裡，本席聽到的不是只有想要標租出去，一下子說要當停車場。我在總質詢也提到說，你要當停車場，這可能是下下策以解決我們這邊停車的問題。這是在想不出方法的時候才做圖書館，然後最好不要再標租出去了，因爲標租出去還是做商業的競合使用。赤山那邊的鳳新重劃區，商業行爲非常的活絡。不管是餐飲業或其他產業都非常的多，而且是大品牌，只要是指標性的都在那個區塊。那麼我們有必要再把土地釋放出去，讓我們的業者痛苦嗎？倒不如做一個大型的公共建設，可以提供給附近的居民使用，不只是附近，造福的大概有兩、三個區，鳳山也是、烏松也是，甚至三民區和鄰近的苓雅區都使用得到。我聽到你們最近爲了因應八二三、八二八，又要把它變成一個滯洪池。淹水問題不是滯洪池可以解決的、不是單一面向可以解決的。希望教育局本著教育局爲主，能不能真的審慎的去考慮看看、去評估看看，你們之前的評估包含你們的會議資料真的是太草率了。不管你們是會同文化局或者是教育局局本部，甚至是工務局、水利局都好，你們真的沒有實際去研究過，到底這個地方需要什麼？這塊土地未來要做蓋房子、蓋學校的使用時，你們都只是做一個表面的文字敘述，連基本的依據都沒有。局長，好心的讓雅靜拜託你們，整個教育局動起來，看看這裡是不是可以幫我們推動一下多功能使用，把它變成全台灣第一個，不要說全台灣，全高雄第一個結合圖書館也好、結合社會福利政策也好、結合我們民政相關的業務也好，在這個地方因爲它夠大，也剛好符合我們多功能、多目標使用的一個相關辦法。

這個地方有 2.54 公頃，我們要的不多，你給我零頭就好，400 坪，其他地方你未來要蓋學校，我們舉雙手贊成。雖然這個學校離我們還很遠，可能要 10 年、20 年，可是這些零頭，可不可以幫我們審慎的規劃，將這樣的據點是坐落在這裡，不要一下子讓我們聽到又要委外出去讓人家做餐飲業。我想你們大家心知肚明，打電話進來問的，都是在問是否可以餐飲業？有什麼人真的標

租出去是要做體育相關設施的？跟你講沒有，因為會賠錢做不來。他說我們的租金太貴，雖然相對於外面 1 坪 1 個月 5,000 元，我們 1 坪 1 個月才一百多元，相對便宜很多，可是人家還是不願意。與其這樣便宜的租給別人，依照公告地價這樣租給別人，倒不如把它做整體的規劃。像這樣子，局長，你認為如何？或許旁邊的人打 pass 打得太慢了，可是局長，我們真的誠懇、迫切的需求說，這裡是不是可以拿來造福我們高雄市的市民朋友們。這是第一點，我們期待有一個多功能的圖書館、多功能的 building 在這邊。

在北鳳山，其實還有很多是我們學校的教育用地。我在前面市長市政質詢或之前的總質詢都有提到，整個高雄市沒有一座像樣的國民運動中心。很慶幸也很可悲，因為我們的鳳山體育園區改建以後，有一個迷你的體適能中心，姑且把它認為是國民運動中心，但是太迷你了。鳳山有 36 萬人，如果整個高雄市算下來，我們有兩百七十幾萬人，那裡到底能容納多少人？所以雅靜在這邊，也要拜託局長再次評估看看。如果你們不知道鳳山哪裡有學校用地，我來告訴你們也可以帶你們過去，我都已經研究好了。我們來發展整個高雄市第一座國民運動中心在我們鳳山，讓它可以成為高雄市另外一個新的亮點。為什麼？我常常拿以前鳳山市還沒有變區的時候，鳳山市跟屏東市是相互可以比較的，兩個好像是姐妹市。合併之後，鳳山市變成鳳山區，36 萬人沒有半個室內國民運動中心。人家屏東 20 萬 7,000 人，人家不知道幾年以前就有一個地上三樓國民運動中心，還有地下室停車場，鳳山截至目前為止沒有。局長，能不能拜託你，幫我們完成這兩項的評估，局長，讓你先回答。

**教育局王局長進焱：**

第一個，學校預定地的部分，我們標了 2、3 次完以後會來做檢討，因為有時候在議員所提的範圍太大塊，我們會邀集相關的局處，因為涉及有一些我們要考量的，哪一些可行的。

**李議員雅靜：**

能不能納入我的意見呢？我就不要 2.5，我就要後面的 0.04，只要 400 坪就好。

**教育局王局長進焱：**

剛剛議員提議的，但怎麼執行我們會一起考慮。因為國民運動中心是學校預定地，我們會跟體育局一起討論，看它的方向如何，但總目標是學校預定地，我們怎麼去活化，因為一直這麼大塊，管理上還有使用上我們怎麼去處理。

**李議員雅靜：**

局長，我覺得真的要拜託你，是不是在一個月內，真的召開一下，結合剛剛雅靜所提到的，不管是衛生局也好、社會局也好，文化局還有體育局，統統都



進來。爲什麼？地是你們的。我期待，譬如在文龍路那邊，文龍東路那邊那一塊，文龍小1的用地，裡面可以結合多面向、多功能式的圖書館，或者是社會福利館，因爲這裡真的是迫切的需要這樣相關的公共建設。我一直在提，我從原先的多功能的圖書館，把它變成是文化藝術的圖書館，變到是多功能的，也幫你們想到不管要蓋地上幾樓，我覺得不管是容積率也好、建蔽率也好，那裡絕對足夠。爲什麼要在那裡？因爲那個環境非常好，旁邊都是公園，也沒有其他的工廠在那附近，那適不適合？不管是社會福利也好，或者是衛生或是多元的圖書功能也好，非常適合在那裡。未來也不會妨害到，真的有學校要蓋的時候的需求，都不會影響到，而且非常的融合。這個拜託局長在一個月內，召開這樣的會議，我們來試試看，不要再讓人家笑說，你們是看守內閣，完全沒有作爲，可以嗎？至少拿來評估，審慎的評估，該有數據的、該有依據的、該有什麼資料佐證的，請你們把它彙整好。至少要有一份資料是可以說服我們，你們爲什麼不要辦，你們爲什麼硬要將它標出去，寧願便宜標租給人家做餐飲業、做運動業，就是不要替我們社會的建設，一個我們在地有需要的東西。我們期待你們真的是需要有一個完整的會議資料，你們去彙整一下，這個我不是第一次提，我相信大家手上都有一些資料，拜託，局長可以嗎？

**教育局王局長進焱：**

可以，我們再做考量。

**李議員雅靜：**

那一個月內，可以嗎？

**教育局王局長進焱：**

可以，我們看方向怎麼樣去把土地好好去運用，什麼方式最適當。

**李議員雅靜：**

局長，你開完會，開會的時候是不是也可以跟雅靜說一下，會議的結果，我希望我也有機會可以去參與這樣的會議。不要讓我去動員我們所有的市民朋友去找你們，我覺得這個不是很好的示範。我期待是有正面的、正向的，你們不要有先入爲主的想法，我們就是不要蓋，因爲那是李雅靜提的案子不要蓋，你們會這樣子。我期待在新的，現在所留在高雄市政府的所有團隊，你們真的是要爲在地想。局長，拜託你，我幫這些市民朋友跟你拜託，跟在座所有的政府長官拜託，未來這些建設說不定你用不到，你拍拍屁股走人了，可是我們還留在高雄市，我們高雄市民需要這些建設、這些社會福利。局長，開會的時候邀雅靜好嗎？

**教育局王局長進焱：**

因爲有些事情我們先內部溝通，因爲細部的東西要談比較久，我們再來做研

究。

**李議員雅靜：**

好，麻煩你，局長謝謝。再來我想問一下運發局，請教一下，我們鳳山運動公園，何時可以全面完工？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想鳳山運動園區整個完工的時間，目前預定是明年 7 月份。

**李議員雅靜：**

7 月份，會再改嗎？你們已經一改再改，改到我們這些市民朋友跟使用的好朋友們，大家等得都快生鏽了。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我們當然希望愈快愈好。

**李議員雅靜：**

期待能順利，好不好？〔好。〕我想請教一下鳳西羽球館，你們總經費是多少？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

四千多萬。

**李議員雅靜：**

加上一些消防、老舊的管線，聽說花了將近 5,600 百萬對不對？這 5,600 萬如果把它拿來蓋全新的，然後變成兩層樓甚至三層樓，甚至連看台都出來，夠不夠？再多追加一點預算絕對夠。為什麼要用改造的？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

跟議員報告，如果以 10 面球場，因為現在鳳西羽球館是 10 面球場。

**李議員雅靜：**

局長，你那個改造的過程當中，我相信一定有很多人跟你說，這裡不適合辦比賽。因為空間太狹小，也沒有看台，為什麼你還硬要在這邊做改造，為什麼不要重新設計，花了 5,500 萬居然還不能在這裡辦全國的賽事。不要說全國，我們地方的就好了，那天有辦了一個什麼盃的，你也有到現場，有沒有覺得那邊不適合人坐，比賽的比賽，旁邊的可以坐嗎？等一下打到怎麼辦？你花了將近 5,600 萬，不能辦比賽。我可以請教你嗎？聽說整個運動園區花了將近 5 億是不是？〔是。〕花了 5 億可以辦那些國際賽事？局長你請說。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

鳳山體育場可以辦有關籃球、排球。

**李議員雅靜：**

籃球跟排球，還有呢？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

羽球也可以辦。

**李議員雅靜：**

羽球類可以辦國際賽事？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

當然可以。

**李議員雅靜：**

那個地方連辦我們自己高雄市的港都盃都辦得七零八落的，你覺得可以辦國際賽事，不覺得丟臉嗎？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

這個我要跟議員報告，港都盃總共有五千多個人，其實是全中國裡面數一數二的球賽，所有的球員其實對目前整理出來的鳳西羽球場。

**李議員雅靜：**

你知不知道那邊是很窄小，連通道都沒…。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

但現況來講，它的安全距離是足夠的，這個我們有跟全國協會跟地方的委員會都會勘過，這個第一次辦比賽，其實在原高雄縣時代，就已經辦過全國性的競賽。這一次只是把內部相關的設施做一些調整，同時把地面重新鋪 PU，讓它更適合辦理比賽。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

2 分鐘。

**李議員雅靜：**

我之前已經有跟你提到，羽球館盡可能如果可以，乾脆就重新設計再造，因為裡面包含消防、包含燈光等等之類，有很大的問題。與其把它改造，倒不如重新再造，甚至把它變成是在室內，我一直不斷跟你溝通說，是不是國民運動中心可以在這裡座落，結合原先已經有的溜冰場。你們把它劈開一條道路以後，它剩下有限了，但是有限的狀況之下，你還是可以蓋立體的，你不幫忙去蓋立體的國民運動中心也就罷了，你還依現狀去改造那一個羽球館，那也罷了。我不曉得你那一天去有沒有發現裡面超級悶熱，空調是不足的，其實這個會有危險性。我認同你們的認真，我知道你們日夜打拼就是要讓這個比賽好一點，我也承認那一天也很成功，五千多人。可是你們有沒有注意到運動上的安全、運動上的傷害，我不知道你們顧慮到什麼？花了五千多萬，結果那麼多瑕

疵。還有再來，局長你能幫忙評估一下嗎？剛剛我有跟教育局提到就是說，在鳳山至少有那麼多的閒置的文教用地，能不能來斟酌審慎的評估國民運動中心的部分，局長。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我們會去努力，因為其實…。

**李議員雅靜：**

你覺得有需求可以這麼做嗎？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

應該是可以，爲什麼？因爲剛剛有講到就是鳳山的人口數其實是不少，〔是。〕如果有適當的土地，市政府這邊我們會跟市政府提案同時也跟中央去做建議。

**李議員雅靜：**

你們何時可以提案？我可以帶你去看那些土地在哪裡？它非常的讚。與其讓它閒置在那邊，我帶你去…。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想提案的部份，我們必須先在土地上都沒有問題，我們才能提案，否則的話你光一個案子，沒有一個土地的位置圖，那是很難去規劃，必須要有一個土地，〔…。〕我可以跟議員報告，再找時間我們一起去看。〔…。〕看議員你的時間，原則上我可以配合的，〔…。〕部門結束就是明天囉！〔…。〕好啊！可以，〔…。〕好，〔…。〕。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，接著要質詢的是方議員信淵。

**方議員信淵：**

首先本席還是要恭喜我們的體育發展局終於成立了，這個體育發展局成立，不只可以培育我們更優秀的運動選手，也能發展我們的全民體育，帶動我們全體運動的一個風氣，但是最近這個運動健身中心，如雨後春筍般的在成立，大家也都非常的關心這個國民運動中心。包括我們剛才的雅靜議員也非常的關心，其實這個運動中心是勢在必行。首先我等一下來請問教育局長，爲什麼我們民間的運動中心，會如此雨後春筍般的非常的多在成立，請問局長你有沒有去過民間的運動中心，有沒有？請局長先回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想當初在體育處的時候，我們其實最早健身工廠在成立的時候，我們有去看過。

**方議員信淵：**

爲什麼這些市民朋友非常喜歡到這種地方，爲什麼？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

應該是它裡面的運動空間是多元化的，讓他可以進去以後同時做多項的運動，然後另外就是…。

**方議員信淵：**

就是因爲我們的市政府做不到，才造就了民間的一個運動的風潮，除了運動的風氣以外，才造就了雨後春筍般的這個民間運動中心的成立，所以大家相對的都非常的關心國民運動中心，這個也是本席幾次都有提到我們的國民運動中心，要盡快的來成立，人家說：運動比去看醫生還要好。但是我們很難得已經從體育處發展到現在的體育局，所以希望說局長針對這個部分，一定要有所作爲，尤其這個國民運動中心非常迫切的一個需要，高雄市標榜的是一個宜居城市，而且是一個非常好的一個地方。但是相對的市政府現在負債了 3,000 億，造就了整個高雄市連一間運動中心都沒有，你看看台北市，台北市相對現在有 12 座運動中心，新北市相對就有 14 座運動中心，反觀我們高雄市連一棟運動中心都沒有，剛才雅靜議員也有提到，我們鳳山的一個體育運動中心的健身中心，這個等一下我請問局長，鳳山市民的運動中心跟我們的國民運動中心，差別在哪裡？請局長你回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

鳳山目前我們是以體適能爲主的運動中心，正常以前在體育署時代所規劃的國民運動中心，它是只有 6 項的一個核心運動項目。

**方議員信淵：**

局長你也知道要 6 項的核心項目，但是我們目前花了幾億的運動中心在那邊，你剛才講的是 5 億嘛！花了那麼多錢，到目前爲止還沒有辦法達到我們中央標準的一個國民運動中心，可以說這些錢不知道花到哪裡去了，沒有辦法達到我們市民朋友所有的要求，所以到目前爲止那麼多的場館，連一項運動中心都沒有辦法成立，對於我們這些市民朋友要去運動，要到哪裡去運動呢？所以也才拜託我們的局長，針對我們的運動中心這個部分能盡快來加強，不要讓我們一直都做二等公民，其實根據體育署的研究報告，行政中心的一個人口數假如達到四、五萬，甚至步行四、五分鐘，甚至車程 30 分鐘，就可以營運一間運動中心，就是說可以損益兩平衡，我們的市政府不會有虧損到錢。所以說爲什麼到目前爲止，我們高雄市還沒有一間真正的運動中心，剛才我們一直提到

運動中心，一個四合一的地點，其實早期我們在都市計畫裡面，早就有規劃我們的運動公園、運動中心在裡面，只是我們沒有認真去開發而已。

本席再提一個例子，你來看這個燕巢區是不是山區？是不是局長，燕巢區是不是山區？但是它早就有一個運動公園的預定地在那邊了，這麼大的一個公園預定地荒廢在那裡。但是我們沒有真正的去使用，沒有去好好的把它規劃，所以到目前為止我們才沒有真正落實推動我們的運動的一個氣氛，所以說為什麼高雄市的壽命比台北市還要短，就是我們沒有真正落實提倡我們的市民朋友運動的一個習慣，所以說我們難得已經有體育發展局了，所以局長你總要有所作為，不要讓大家說到目前為止，大家都是看首內閣，看首內閣也是可以做很多的事情啊！你不要每天在那裡一天過一天，其實當一天和尚要敲一天的鐘，大家都要有這一種體認。所以局長，我們岡山區也是規劃了很多的運動中心的土地在那邊，這個在早期我們的都市計畫早就有了，所以說我們大家都非常的期盼一個運動中心，趕快落實在我們的岡山地區，當我們提倡運動的一個習慣，針對這個部分，局長，你認為怎樣？請你回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請回答。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

我想首先跟議員報告有關鳳山經費整修的部分，所有的錢都用在刀口上，剛剛有講到的項目，其實有部分是在平面上的，是有的，這是要先說明。燕巢的這一塊地，就我們現有的資料裡面，我們去查了一下，其實它是公園用地它不是體育公園，我想我們現在正在盤點我們高雄市所有的體育用地，來針對體育用地提出剛剛議員所講的國民運動中心這一塊地的評估，我想我們會很快的提出一些計畫，給市政府、給中央來做一些申請。

**方議員信淵：**

本席只是讓你做參考，其實你不要說公園用地，公園用地也是一個非常好的發展目標，那個都是一個運動中心的規劃，目前我們各區都有很多閒置土地，假如你有心去做一個規劃的時候，相對的，這個運動中心中央會補助，只要你要做，中央有錢會給你，只是我們沒有去做而已，我們不必出很多錢，我們只要找到土地，中央就有辦法給我們補助。包括我們目前發展局也是中央硬叫我們成立的，對不對？我們之前都沒有，就是大家一直發覺我們高雄市對運動好像這個風氣沒有非常重視，一個花掉 3,000 億債務的院轄市，連一間運動中心都沒有，講出去會讓人家笑。

本席拜託局長，這個運動中心確實有它的必要性，我們橋頭也有一個運動公園的預定地，局長知道嗎？我每天都在那裡看那塊土地非常大，現在都空在那

裡，只是沒有去開發而已，在白樹那裡，在白樹里那邊。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

區公所附近，那個還沒徵收，我知道，我們去看過。

**方議員信淵：**

是台糖用地，台糖用地非常好用，你沒有錢向它徵收，用租的總是可以吧！

**運動發展局周代理局長明鎮：**

那一塊是滿方正的。

**方議員信淵：**

你要用怎樣的方式來做都非常簡單，就看你要做不要做而已。拜託局長，針對這個運動中心，大家的訴求絕對都非常需要，幾乎每個議員都有提到，大家都是拜託趕快做而已。我簡單舉這個例子，拜託局長，運動中心趕快給我們一個好的運動方向。

接下來請教文化局，我們岡山有一個藝文中心，岡山文化中心，目前岡山文化中心總共有兩個館一個廳，就是圖書館、皮影館和演藝廳，這個地方在民國 82 年就完工了，甚至 99 年它又做一個大整修，這是我們岡山地區的主要藝文地帶，但是北高雄這個地方的使用率非常低，甚至演藝廳 9 月份只有 3 場活動而已，這個非常浪費。

所以很多市民在臉書上面一直在反映，為什麼我們的文化中心演藝廳的使用率這麼低？在 108 年我們文化中心的業務總共編列了兩千多萬的業務費，但是它的收入也只有 100 萬。也就是你編了兩千多萬在演藝廳文化中心這個地方，但是實際的收益，也就是人家來使用的你才編 100 萬而已。請教文化局局長，針對岡山演藝館這個部分，這個一年到底有幾場？你知道嗎？請回答。

**文化局尹局長立：**

岡山的部分 106 年有 100 場，現在 107 年 1 月到 8 月總共有 68 場，所以基本上平均 3 天左右就有一場。

**方議員信淵：**

平均 3 天左右就有一場，但是使用率相對的也是非常低，本席的意思，是不是不重視北高雄？還是沒有人申請呢？這個部分你說 3 天 1 場，一個星期才 5 天，等於一個星期平均才使用一天多，這個相對使用率非常的低，9 月份才 3 場。

**文化局尹局長立：**

其實 3 天一場它的頻率不算低，它最主要是說整個岡山，它現在整個發展的區塊來講，它旁邊還是比較，未來南岡山和 87 期重劃區整個規劃，它會變成一個很重要的文化中心。

**方議員信淵：**

本來就是很重要的文化中心了。

**文化局尹局長立：**

現在我們平均一年都有 100 場左右，使用率嚴格來講並不算太低。

**方議員信淵：**

我的資料跟你講的也許有一點出入，9 月份明明只有 3 場，我不知道你一百多場是怎麼來的？但是明明 9 月份只有 3 場，沒有關係這個不是重點，相對希望它的使用率高而已，民衆多使用而已。但是有民衆跟本席反映，爲什麼我們租這個場地，這個幼稚園要去租借場地爲什麼不行？局長，爲什麼偏偏幼稚園去租借場地就是不行？

**文化局尹局長立：**

我們現在在演藝廳的部分主要還是針對表演藝術的團隊，當然還有一些學校的演藝活動。

**方議員信淵：**

你認爲小朋友就沒有演藝的天份了嗎？你這樣是抹滅我們的幼稚園教育了啊！對不對？幼稚園的藝文活動是要從小就開始紮根的呢！你有沒有去參加幼稚園的表演？

**文化局尹局長立：**

我們設定的是表演藝術活動，如果說學校跟幼稚園他們申請的是表演藝術類的活動，我們會評估。

**方議員信淵：**

當然是藝術活動，不然表演什麼？

**文化局尹局長立：**

但是有些是來申請的可能是畢業典禮，或是其他非表演藝術類的活動，這個當然就不是我們優先考量。

**方議員信淵：**

不管它的活動類型怎樣，總是小朋友去那邊表演，不是只有單純的畢業活動，很多的家長甚至小朋友都上台在那邊表演，尤其岡山地區表演的場所幾乎沒有，唯獨岡山演藝館這邊而已，你要叫他去哪裡？不然你蓋第二間給他，根本就沒有，然後他們又不能使用，對不對？你說小朋友沒有表演嗎？

**文化局尹局長立：**

議員，這個真的是兩回事，針對如果說幼稚園畢業典禮，其實岡山演講廳一直有在出借，但演藝廳的部分它當時本來就設定在表演藝術方面，我們目前 1 年一百多場的使用率，平均 3 天就有 1 場，使用率不算低，而且它有淡旺季，



剛才議員提到 9 月，我們在 10 月到 12 月都是滿的，非常滿。

**主席（黃議員柏霖）：**

2 分鐘。

**方議員信淵：**

局長，不是我愛講，這個確實幼稚園有它的需求性，各個團體也有它的需求性，對不對？你不能用排他條款啊！幼稚園就不行，幼稚園你說它不是表演性。

**文化局尹局長立：**

我重新澄清，我們沒有反對幼稚園，只要它是表演活動，我們都歡迎來申請。

**方議員信淵：**

局長，這是你講的。

**文化局尹局長立：**

只是說以畢業典禮為主要申請，我們建議它到演講廳。

**方議員信淵：**

這是你講的，〔是。〕 大家都有聽到，幼稚園只要表演性的工作都可以去那邊使用。

**文化局尹局長立：**

來申請。

**方議員信淵：**

申請使用啊！

**文化局尹局長立：**

來申請使用我們還是要按照來申請的順序跟內容來做評選。

**方議員信淵：**

做事情總是要公平公正，哪有申請就不公不正，我向你表達我的意思，希望在藝文活動，尤其在岡山地區真的沒有第二個表演場，唯獨只有那個演藝廳可以做類似表演的場所，既然有地方我們就要認真開放給他們有一個地方可以使用，造就這些小朋友可以有一個表演的空間，這樣子而已。本席拜託局長，針對幼稚園這個部分認真思考，你剛才也有答應過，只要是表演性的工作它都可以去那邊申請，對不對？

**文化局尹局長立：**

對，跟議員重申，我們沒有反對幼稚園，只要它是用表演的節目來申請，我們都會受理。

**方議員信淵：**

謝謝局長，我的質詢到這裡。

**主席（黃議員柏霖）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會（敲槌）。接著請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

校園是小孩學習的地方，也是生活的一大部分，所以小孩在校園裡面發生的種種事情，問題非常多，首先來講防疫工作—登革熱。前不久一直下大雨，民族國小和正興國中就發生登革熱的問題，所以市長也帶隊去看了民族國小，當時發現有些地方有孑孓，於是學校就規定校長、老師、教職員要一起做防疫工作。你知道老師是沒有受過登革熱防疫工作的訓練，你們把這些工作加在教職員的身上，很多老師們說，叫我們做登革熱的工作，比教學還辛苦。局長，你知道這件事嗎？因為你把防疫工作變成教職員的事情。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝主席、謝謝議員。整個防疫工作大家都要一起做，對學校來講，孳生源是來自瓶瓶罐罐，所以請校長將學校分成九宮格，叫老師去看教室裡面有沒有積水，不是要他們去噴藥，專業技術由衛生局來處理。

**黃議員淑美：**

衛生局去噴了嗎？

**教育局王局長進焱：**

噴了。

**黃議員淑美：**

老師要做的工作是他自己的班級而已嗎？不是，是全部老師要一起做防疫工作，要到校園巡視公共設施的部分到底有沒有蚊子？到底有沒有孑孓？

**教育局王局長進焱：**

兩所學校我都有去，校長的規劃很好，一人一小塊，行政人員比較大塊一點，大家一起做。

**黃議員淑美：**

行政人員會比較大塊一點，對不對？可是這樣對老師來講，工作就加重了，老師要管孩子、還要教學，工作已經非常吃重了，你還要給他額外的工作，其實他們是沒辦法做的。

**教育局王局長進焱：**

學校環境部分環境整潔人人有責，是大家要一起來做。

**黃議員淑美：**

對，人人有責，這個我知道。

**教育局王局長進焱：**

但是如果有工地，校長平常要去提醒工地的負責人，全部來做防疫，這部分我們會提醒學校，我也常常鼓勵老師，不一定要在這個時間做，可以利用休息的時間巡查一下。

**黃議員淑美：**

休息的時間要休息，你還叫老師去做那個工作。我再請問你，你們張貼公告在這兩所學校的門口，不准民衆進入校園，對嗎？這種規定非常奇怪，是蚊子咬人、還是人咬人？是蚊子咬人，你卻規定民衆不能進校園，真沒意思！局長，這個用意是什麼？爲什麼不准民衆進去？學校還是有開課啊！老師也要進去啊！爲何民衆不可以呢？你知道這一點讓民衆非常反彈，爲何民衆不可以進去？你知道因爲正興國中有民衆跑進去，一所學校只有一個保全，哪有辦法24小時監督有沒有民衆跑進去，校園周邊這麼大，一個保全是沒辦法全面顧到的，因爲有一位民衆跑進去，所以學校被罰6萬元，這件事情你知道嗎？

**教育局王局長進焱：**

被罰6萬元這件事情，目前我不知道。

**黃議員淑美：**

你不清楚。

**教育局王局長進焱：**

主要是這樣，因爲學校附近發生二個登革熱案例，我們怕擴散，學校目前雖然沒有，但是我們要先做防護措施，提醒及處理。

**黃議員淑美：**

所以罰6萬這件事，你不知道嗎？

**教育局王局長進焱：**

我不知道。

**黃議員淑美：**

要罰嗎？正興國中被開了6萬元的罰單。

**教育局王局長進焱：**

我請體健科去了解。

**黃議員淑美：**

叫學校負擔這個沒道理嘛！

**教育局王局長進焱：**

我再去了解一下。

**黃議員淑美：**

並不是學校有案例發生。你看一下，他們是沒有案例的，是民族國小有案例，

可是正興國中被罰，你看！他們也依法張貼公告，但是民衆還是不聽，爬牆進去，你們沒辦法禁止不讓民衆進入，而且禁止民衆進去運動，反而引起反彈，沒辦法這樣做。而且老師又進去，學生也有上課，只有民衆不能進入，請問你們的用意是什麼？是民衆會咬人、還是蚊子會咬人呢？所以很奇怪，對不對？局長，你有沒有認為很奇怪，為什麼禁止民衆進去？

**教育局王局長進焱：**

這兩所學校雖然沒有案例，是周遭有案例，500公尺以內要做防護管制不讓擴散。

**黃議員淑美：**

是啊！對，那些工作要去做啊！但跟學校沒有關係。

**教育局王局長進焱：**

民衆如果進去，學生就非常危險。

**黃議員淑美：**

民衆進去，學生很危險。

**教育局王局長進焱：**

主要是帶病原體的部分，我們是要防範這個地方，所以主要是要協助、合作，盡量防護。

**黃議員淑美：**

局長，民衆進去學校運動，和登革熱有什麼關係？你怕什麼？你怕民衆有病嗎？

**教育局王局長進焱：**

不是，病原體是社區的民衆，到底有沒有我們不敢大意。

**黃議員淑美：**

病原體不會在人的身上，不是人傳人，是被蚊子叮咬才傳給人的，是不是這樣？

**教育局王局長進焱：**

對。

**黃議員淑美：**

又不是人傳人，禁止人進去幹嘛！所以這個很嚴重，我覺得非常奇怪。

**教育局王局長進焱：**

我們回去再跟衛生局研究一下…。

**黃議員淑美：**

我覺得這6萬元不應該叫學校罰，不能叫學校出這條錢。

**教育局王局長進焱：**

我了解。

**黃議員淑美：**

爲什麼民衆跑進去卻要罰學校。

**教育局王局長進焱：**

沒有民衆跑進去卻要罰學校的事情。

**黃議員淑美：**

你去了解一下。

**教育局王局長進焱：**

好，我去了解一下。

**黃議員淑美：**

因爲這樣被罰 6 萬，麻煩你幫學校繳一下，請坐下。

校園的問題非常多，我們來講校園的毒品，其實校園毒品越來越嚴重。局長，我們一起來看一個數據，這是從 96 年到 105 年的資料，你看！連國小生都會吸毒，而且這是有通報的案例，有通報的就這麼多了，沒通報的，聽校長說還更多。爲什麼？因爲學校不敢通報，因爲通報會影響校譽，所以通常學校不敢去通報。你看這些通報的案例都是被警方查獲的，才有這個紀錄，局長，我想請問，對於校園毒品越來越嚴重的例子，你要怎麼去防範？或者你有做哪些事情？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**教育局王局長進焱：**

毒品的問題，高雄市很嚴格在執行，所以現在人數有下降，但剛剛提到國小目前沒有。我們做的方式目前有二個管道，一個是學校先觀察到、先輔導，或者有特殊的案例，我們跟警察局有秘密的管道在聯繫，警察局如果有發現學生吸毒，也會跟我們合作，會做尿液篩檢。

**黃議員淑美：**

你們只有做尿液篩檢嗎？

**教育局王局長進焱：**

當然是事先宣導讓大家知道，如果看到高危險群的孩子，我們就會做尿液篩檢，之後再做輔導。第二個，我們也鼓勵…。

**黃議員淑美：**

全部的小朋友都要做尿液篩檢嗎？

**教育局王局長進焱：**

沒有，我們只針對特定人物，放假後開學，我們看這個孩子好像眼神或什麼

比較特別的。第二個，對於那些平常就中輟的學生都列入觀察，包括我們一些司機，對於校車也需要做防範。至於篩檢部分，只要學校老師認為他可能要做尿液篩檢，老師就可以建議，我們在學校…。

**黃議員淑美：**

所以是由老師來通報嗎？

**教育局王局長進焱：**

不是通報。我們不讓學校老師負責，而是讓校長來做高關懷的衡量；對的話，學校就做機制處理。所以全部都由校長來做衡量，校長跟警察局是聯繫的。這個部分還有一個方式…。

**黃議員淑美：**

你講的都是一套，但是我覺得這有困難度。你要知道這個小孩是否有吸毒，我覺得這有困難度。你說這個工作是由校長在察看，但是我覺得校長沒有辦法去看哪個孩子有這樣的問題，不可能。

**教育局王局長進焱：**

所以我剛才說整個機制是這樣，我們不要老師和行政人員觀察完以後還要來負責。觀察完以後，讓校長和行政院跟警察聯絡，這樣比較密切，才不會讓老師在看的時候很費神，用集體的力量跟警察合作才有辦法。在學校裡面，當然要宣導拒絕讓它進來。平常的校外會，教育局的軍訓室有組一個校外會，也是在外面巡視並觀察孩子的…。

**黃議員淑美：**

局長，你剛才說我們目前沒有案例，你看國中生 105 年就有三百多個，每年都有，哪有說今年沒有，你告訴我 106 年有多少個案例？有人知道嗎？承辦人員，106 年有幾個案例？

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

謝謝議員的關心，有關國小生的防毒，在高雄市我可以很負責任的講，我跟警察局核對過沒有吸毒的孩子。106 年吸毒被我們管制的有 64 人，其中國中生 22 個、高中職 15 個、高中職進修學校 27 個。

**黃議員淑美：**

你請坐，你所講的都是二十幾個，這是有通報的，沒有通報的更多。我就聽一位家長說，現在毒品都做成糖果類、飲料類，所以小孩子就誤食了。他說，他的孩子不是想要吃這個，但是有一天裡面的孩子拿一塊糖果給他吃，這個小孩可能被收買了，他就拿一塊糖果給他吃並說：這個糖果很好吃，你先吃吃看。他第一天吃了這塊糖後，覺得整個人很放鬆、很快樂。他第二天又跟這個小朋友再要一塊糖果吃，但是第三天這個小朋友跟他說，你要用買的。你知道毒品

有多便宜、k 他命有多便宜？50 元買得到，對吧？你看承辦人員都點頭了，50 元買得到，你看便宜吧！小孩子都買得起。局長，我聽了都好害怕，這是一個母親跟我講的案例，我聽了好難過，我們的校園竟然是這樣子。這位母親又跟我說，這個孩子說第三天要花錢而且是 50 元。局長，我請問你，針對這方面，你有沒有辦法去防範和遏阻？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝。所以這個宣導非常重要，我們做了一個宣導專線卡片，就是防範一些混合的。因為我們沒有辦法到各個家庭，家長如果知道的話，他有懷疑就立刻跟老師或者相關人員反映，我們來觀察這個孩子，這樣比較澈底、比較有辦法。

**黃議員淑美：**

希望你們跟少年隊合作，我聽少年隊說有很多案例，不只你們剛剛講的二十幾個。我從少年隊了解的數字是更多的，所以我覺得你應該重視這些事情，而且校長和老師都要受這樣的訓練，知道毒品長什麼樣子，不要讓小孩子誤食了。其實孩子不是真的要吃，真的是誤食這些東西，讓他就是無法自拔，我覺得要好好去思考這個問題。

再來，我記得小學時候都會做一些保健的健康檢查，包括視力的檢查、蟻蟲的檢查、口腔的檢查等等都有。我想知道現在的小學生有做這樣的檢查嗎？因為有的家長跟我說，現在的視力檢查都是草率的做，孩子有近視也沒跟我們說，造成孩子的近視越來越重。現在的小學生近視越來越多，我們來看一個數字。局長，你看小學二年級就有 38.7%；六年級就有七成以上都是近視的。你看近視這麼多，國三就將近 90% 都是近視，那麼現在每個小孩不是都近視了嗎？這樣很可怕，近視人口竟然這麼多。我記得我小時候是沒有人近視的，有一位同學從別的地方轉來，他因近視戴了眼鏡，我覺得很漂亮，每天都借他的眼鏡來帶，所以以前我的班上就只看到一個有近視的，我們就很羨慕他有眼鏡可以帶戴；現在不是，而是全部人都在戴眼鏡。可不可怕？你進去到國三，...

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝。視力真的很重要，議員的建議很好，我們本來就有做視力檢查，只是檢查完以後你後續的補救和處理的方式。今年來講有下降，國小下降到 1.04%，但是下不下降不是關鍵，而是像現在我們喊「一二三」口號，就是每年定

檢一到兩次；每天戶外活動要二到三小時；還有看電器用品，30 分鐘要休息 10 分鐘，這些有沒有落實？將來還是會跟各個學校，從這邊來示範議員的建議，看要怎麼落實去做，我們會去推廣。一校一校的來做，然後每個地方有一個區域中心，做得好的，讓附近的學校去觀摩，看他怎麼有提升？爲什麼會提升？這個建議我們會來推動。〔…〕落實。〔…〕好，我們也去了解。〔…〕是。〔…〕好。

**主席（黃議員柏霖）：**

接著，張議員漢忠請質詢。

**張議員漢忠：**

大家午安，在這裡我先請教運動發展局。局長，已經成立運動發展局，我一直在意的就是鳳山羽球重點學校。這個學校在幾年前我就一直在講，但是教育局或體育處，那時候好像受限於學校體育班的問題。我先舉幾個例子，文華國小校長現在已經退休了，那時候他在職時對這個非常有興趣，文華國小有活動中心也有羽毛球館，但是可能是學校體育班的問題，以致於到現在都沒有辦法成立羽球重點學校。局長，是不是來結合教育局，看要怎麼成立一個鳳山羽球重點學校？不管是國中、國小，鳳山真的有很多孩子對打羽毛球很有興趣。所以家長非常的辛苦，必須把孩子載到高雄，但是載到高雄，有可能很多人都沒有去了解，家長有時候是做生意的、有時候是上班的，他爲了要把小朋友送到高雄去學習羽毛球，真的非常辛苦。我們已經成立運動發展局了，是不是可以跟教育局怎麼樣去互動，趕快讓鳳山加快成立重點學校，國小、國中、高中，這三所學校趕快加快腳步來成立這個重點學校。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

謝謝議員長期對羽毛球運動的推動，在鳳山地區如果要在學校裡面，我們會跟教育局這邊來合作，看看現有的體育班裡面能不能增校，我想這是一個努力的方向。如果以鳳西羽球館爲中心，附近的學校，因爲畢竟剛剛講的是說，如果載得太遠的話，其實對家長來講也不方便。所以在周邊的學校，我們會配合教育局這邊一起去努力看看，跟部分的校長或部分的體育老師來溝通看看，也希望委員會這邊可以來協助。

**張議員漢忠：**

局長，現在是局長，跟以前處長是不一樣了。類似羽球重點學校在鳳山，鳳山是所有 38 區裡面人口數是最多的，鳳山是人口數最多的當中，但是都沒有重點學校。所以一些家長非常辛苦都要載到高雄去，像英明國小、英明國中或



是莊敬國小，都這樣載是非常辛苦的。再過來，局長要麻煩你，因為鳳山體育園區，重點是已經將近尾聲了，但是比較遺憾的是網球場，鳳山體育運動園區目前在鳳山讓很多人肯定，但是還有一點瑕疵要趕快去做，我們已經成立體育局了，目前還要再加快腳步的就是這個網球場。局長，網球場閒置在那裡沒有使用已經幾年了？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

應該差不多有兩年左右。

**張議員漢忠：**

兩年多了？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

兩年左右。

**張議員漢忠：**

所以兩年多，就是打網球的這些人一直跟我說，我們要打網球很辛苦都要四處跑，這個地方二期的工程什麼時候才會發包呢？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

跟議員報告，網球場的部分，我們現在已經跟新工處、跟鳳山相關的網球協會，都有在現場會勘過。目前是希望網球場能夠優先施工，能夠在 11 月份、12 月份，把舊的四面網球場先開放讓網球的球友使用。新增的那一面因為涉及服務中心動線的問題，會比較晚再處理，所以目前努力的目標是希望 11 跟 12 月份，能夠把現在舊有的網球場整理好，以便提供。

**張議員漢忠：**

網球場那裡要趕快想辦法，因為那個第二期的工程跟網球場的工程不相關，是不是沒有相關？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

它是在二期工程裡面，但是會優先施工，新工處代辦的二期工程裡面。

**張議員漢忠：**

有在它的範圍內嗎？〔有。〕那二期的工程目標大概多久可以完工？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

應該整體完成的目標是在明年 6 月份、7 月份左右。

**張議員漢忠：**

等於明年 6 月份就大致全部完成了？〔是。〕包括體育館跟全部大概 6 月份就會完成。你請坐。

再來我要麻煩教育局長，教育局長，現在比較年輕的夫婦現在都不敢生，來自很多原因，比較不敢生孩子的原因就是教育費用。其實一個單項，舉個例子，

光是學習英文，一個月就要用到 1 萬元。當然我們的語言，包括母語、台語、客語、原住民語，一直在推廣語言。我要麻煩局長，目前我所了解，林岱樺立委向中央爭取到的經費有限，它就先放在大寮、林園，把所有的經費放在英語的輔導課上，成效真的是很好。但是我要讓局長知道，要讓家長減輕負擔，目前每星期有排兩節英語課，國小目前排兩節英語課。是不是可以去考量，讓這些家長在小朋友成長過程當中，不要再去增加負擔，英語課是不是可以調整成三節還是四節，是不是有這個空間呢？因為重點是任何一個家長所生的小朋友，他成長的過程當中，我相信每一個年輕人生的小朋友，他也希望他的小孩在學習過程中不會輸給別人。當然這個小朋友以後正式進到社會上，他有語言能力，有英語的能力，當他向外發展就有一個基礎，有一個基礎以後的成果就很容易展現出來。局長，在這個課程當中，包括我們在發展母語、台語、客語、原住民語，有時候台語要用什麼課程去教他，台語有什麼文字呢？沒有。要推廣英語，是不是能將英語的時數做調整，目前英語是編兩節，是不是可以加成一節或是四節，是不是有這個空間呢？局長請答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**教育局王局長進焱：**

因為現在國小三年級是三到四節課，但是有些地方課程是排好的，不能再去增加。但是有一個方式，現在國小一年級有一些是試辦的，總共有 92 個國小來試辦。但是學習英語的方式不是在課堂上在學習英語，我是說在學校當中的社團，或者需要的一些活動。就像議員所建議，大家可以為了一些弱勢的孩子，我們可以用社團或親子活動的方式，請一些熱心的人，在課外的時候用一種遊戲式的補救教學來做這部分。我們來跟英語的一些專家或者老師研究，對於有需求、對於弱勢的孩子直接加強。因為等於正常在上課，正常在上課就好像課堂這樣，雖然我們也做了很多實驗，也請了外師，美國的大學生，也請了大學的同學跟學生，但我們還是從比較基礎性來互動比較有效果。

**張議員漢忠：**

局長請坐。還有一點，我前幾天也看到教育局目前把現在少子化閒置的教室，空出來再恢復利用。當然將教室恢復利用可以很多元，我們也可以結合社會局，將閒置教室怎麼樣去做長照，還是做日托，這些教室可以結合社會局。我前幾天也很高興看到忠孝國中，將閒置教室做幼稚園，結合民間團體去做附設幼稚園。我們看到忠孝國中，那一天我有去參觀，因為我小時候沒有讀書，出來當學徒，沒有讀國中、沒有去考初中，當然要走這條路之後，我才去讀忠孝國中。所以忠孝國中現在的黃校長，前幾天我聽到忠孝國中黃校長鼓勵那些

同學，你不要看不起忠孝國中，來忠孝國中這邊讀書之後我們這裡有出一個議員，忠孝國中用「漢忠」來鼓勵這些年紀比較大的，以前沒有讀書的，都用我的案例來鼓勵。但是我也很高興在這裡看到教育局用閒置的教室和幼稚園結合，讓小朋友有一個好的學習環境空間。局長，整個大高雄市閒置空間的學校是不是很多？是不是可以一直利用這些學校的空間？局長是不是朝這個方向？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

目前你看到的忠孝國中是非營利幼稚園，跟議員所說的，我們朝這方面來努力，目前也一直在做，像右昌、小港國中，這個部分都在做，還有大同國小那邊，長照中心也照顧一些樂齡的老人。我們有一個閒置空間的平台，我們現在都在盤點，剩下一個一步一步的往議員所建議的這兩個方向去處理，其他如果有一些需要再做使用，我們會衡量，譬如剛才有提到一些運動的健康樂活站或者運動站，我們有需要會再跟議員討論哪些部分可以先來做，我們跟體育局再一起合作。

**張議員漢忠：**

局長，我的重點是因為目前我們少子化，很多學校我們要來充分利用，把這個學校怎樣可以運作發揮出功能？我麻煩局長把閒置的學校清點出來，全高雄市一些學校清點出來閒置教室來給它有效利用，教育局真的要朝這個方向，因為現在孩子比較少，以前學校蓋的教室比較多，所以要去利用。

**主席（黃議員柏霖）：**

接著請李議員喬如。

**李議員喬如：**

今天本席要請教有關教育的問題，我要提出這個議題的時候，很高興今天的教育局長是由王進焱副局長來接任，我就不需要陳述的太多，我相信王局長非常清楚舊的前峰里中山國小，遷到龍水里美術館中山國小的校區，這個過程王局長非常清楚，也參與過，但是我必須要了解一下，我也想要讓新任的校長了解一下，這所學校是李喬如帶著鋼盔創立成功的，我那時候面對非常大的挑戰及政治壓力在我的身上施壓，那個時候的狀況剛好是選舉年，選舉年有極少部分的人就在現在的中山國小校區現址召開一個說明會，反抗中山國小在美術館校區建校的狀態，因為極少部分住戶的利害關係，也就是說在某棟大樓的某個樓層，受到中山國小新建五層樓，影響到他的景觀，所以他們就開始運作，一直要杯葛這個學校不成功。

但是我很堅持，爲什麼？龍水里兩萬多人的入口，每次碰到年輕的家庭都抱怨，議員，我人住在這裡、我的戶籍不能放在這裡，我的孩子沒有學校可以讀。所以也謝謝當時陳市長就任的時候，率領教育局的團隊研究一個方案，好，選擇一個比較快、比較容易的方式，因爲現在少子化，所以發現九如國小跟前峰里的中山國小均受到少子化的影響，所以希望併校，但是九如國小反對併校，我們也認爲它反對的原因是有道理的，台泥開發案之後，將來要建住宅，未來的人口會相當多，所以也不洽當。

之間社區還有一個內惟國小，平衡整個社區招生的問題，所以內惟國小穩定可以接受中山國小，如果不願意遷校到美術館的孩子，留在內惟國小就讀，中山國小的學生多數來自哪裡？多數來自龍水里，所以把中山國小遷到龍水里興建是最快、最洽當，符合對孩子的權益，最容易讓他們就學的方案，所以就這樣子定案了。但是我必須跟王局長講，我現在才發現，因爲當時我們都說 60 班，其實 60 班是不足的，因爲 41 公頃的居住土地蓋了很多大樓，人口一年比一年多，都是年輕人，龍水里的孩子只會增加不會減少。

請王局長看 powerpoint 的數字，我們是 101 年興建，104 年招生，當時我們預計招生 251 人，可是實際來了 380 人。105 年，我們教育局的規定平均就是 290 人，可是預計要二百四十幾人，來了 439 人。106 年也是因爲我們 290 人是固定的，106 年增加了 274 人，我們有要增加招生，但是實際來了 484 人，又在成長，持續在成長還有登記候補的。到了今年度 107 年，我們還是一樣 290 人的學生數，報到 521 人。王局長，521 人的學生數全部都是在這裡買房子的，不是寄戶口的，結果在實數登記候補的達到 594 人。108 年戶政統計已經出來了，要來就讀美術館中山國小的有 567 個孩子，預估超過 700 個，好，後面我不說了。

王局長，現在我要追究的是，爲什麼當時我們原來規劃要建校設 60 班，教育局卻只有蓋 55 班的教室，我們少了 5 班的教室，如果今天這 5 班教室補足，我們的教室就夠用了。以我身爲一個議員長年的經驗預估，這 5 間教室大概只需要二千多萬元而已，我覺得最緊急的，就是這 5 間校舍要滿足學生。當時本席曾經提出大方案，我認爲美術館中山國小校區，應該將一片天市政府的土地納入爲學校校區，只要把道路和中華藝校間隔好，但是因爲當年政治力介入太大，選舉年白的都會說成黑的，所以我還會繼續再追究，我要追究當年在那裡召開公聽會，杯葛中山國小校區招生的這些政治人物，承擔政治責任，爲什麼二百多位龍水里的孩子現在都不能進去就讀？都是他們造成的。因爲他要行使選舉的政治利益，我會公布，我要給龍水里美術館孩子一個公平，孩子的權利因爲政治利益受損，當年在美術東一路召開的說明會，跟著民進黨退出參選市

長的那位候選人，只要上台杯葛的政治人物我絕對要公開，讓這二百多個孩子因為不能就學，要承擔政治責任。

各位高雄市民，要當民意代表真的這麼簡單嗎？民意代表真的不需要經過考驗嗎？當民意代表只要當完四年就好嗎？四年之後人民會審判你，當年計畫是 60 班，這些人跟我說，教育局如果這樣興建美術館的中山國小的話，它就是監獄國小。王局長你聽見了嗎？你還有印象吧！你一定被罵得要死對不對？當年杯葛的人還污衊、污辱說，美術館中山國小在這裡興建會成為監獄國小，多麼可惡啊！多麼令人痛恨啊！我要告訴龍水里每一位家長，你的孩子今天不能進來，我會把那個歷史倒帶播出來，你審判他們、審判政治人物、審判民意代表，就是在投票所，害得我現在也被一些家長抱怨，他的孩子不能進去就讀，我真的覺得非常無辜，我帶著鋼盔打仗，幫這些孩子爭取這麼好的環境讓他們就讀，你知道現在美術館中山國小是明星國小，夯得要命。老師，你們要感謝李喬如，我提供這麼好的環境，讓你在這麼好的環境教育孩子。所以我認為，王局長，當前最急迫的就是教育局為什麼不把那 60 班補足，補足 60 班最起碼還有一百多個孩子可以進來就讀。不然請政府告訴我們，當這些市民在那裡買了房子，國家給孩子受教權的保障，政府要保障孩子的受教權，他當時會買在那邊，就是因為那所學校非常好，環境好、周邊景色又非常好，可是房子買了，孩子卻不能就讀，誰要負責任？當然政府要負責任，政府要負責任滿足納稅人民的需求。除了我剛剛批判當年杯葛中山國小校舍的這些人之外，政府要負很大的責任，所以眼前應該先克服 108 學年就要到了，那 5 間校舍，王局長，你怎麼說？

**主席（黃議員柏霖）：**

王局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

李議員剛剛把過去的背景和艱辛的歷程都說的很清楚了，誠如你所說的，現在要面對 108 年教室的部分，要怎麼去做調整，包括人員，我會回去好好看一下整個估計的人數。我的想法是，真正居住在那邊的孩子，要能夠就讀附近的學校，現在校舍不足，還是過去為什麼會這樣，…。

**李議員喬如：**

當初預計 60 間，你們只蓋 55 間而已，還差 5 間。

**教育局王局長進焱：**

我也跟同仁講，當時的計畫書是 60 間，為什麼會造成這樣？當時的細節我會去了解一下。

**李議員喬如：**

錢不夠。

**教育局王局長進焱：**

我去了解一下，看要怎麼調整，或考量相關的方式，可能有時候要過度一陣子，盡量讓孩子居住在那裡的，原則上能夠就讀附近的學校最好。

**李議員喬如：**

對，你請坐。王局長，我覺得經費的問題，二千多萬一下子要你在這裡承諾可能有困難，我市政總質詢時會再跟許市長講一次，要求他這筆錢一定要準備，現在不準備，明年一定會來不及的。

我剩下一分多鐘，王局長，你們教育局要修改，很簡單，這個你不用答復。譬如我生二、三個孩子，我第一個孩子在中山國小就讀，因為人數的關係，第二個孩子不能入學中山國小，所以家長必須兩邊學校跑，非常不人道，你知道嗎？太離譜了。所以我們要求教育局修改學校入學管制辦法，如果已經有一個孩子在這所學校就讀，要優先讓他的第二個孩子、第三個孩子在同一所學校就讀，這個你可以承諾吧！修改這個制度是理所當然的吧！

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

因為最近要修改總量管制要點，前任的范局長也指示黃副局長，要收集大家公聽會的意見，不能只有修正這一部分，要聽一聽大家的意見，把要點裡面不合理的，或是剛剛提到的，要真正居住在那邊，但是有些人是租的或是…，我們一併考量，這樣比較整體。

**李議員喬如：**

謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝李議員，接著請周議員鍾濞質詢。

**周議員鍾濞：**

我想，大家都很辛苦，教育最主要的就是在培育人才，人才的定義不一樣，但是天生我材必有用，從壞的教成不錯的、不錯的教成好的、好的教成天才，適才適所、因材施教，最後變成國家可以使用的、各方面有能力的人才，不是在栽培天才，我講的是人才，大家都應該要教。剛剛李喬如議員在關心中山國小，也就是美術館國小少 5 班，人數已經都預估出來了，還是增加，教室絕對不夠，那 5 班其實王局長知道原因。你原本是事務官現在變成政務官之後，所有答復的技巧都升級了、進化了，不知道是什麼特殊的原因？就是經費不夠，為什麼不夠？本來 60 班，因為物價波動一直流標，修正的唯一方式就是把數

量減少，所以少了 5 間校舍應該要補回來。因為以前我是明華國中第一任的家長會長，我也知道，我就講這個例子給你聽，那一陣子不夠，我就很努力，選舉的時候，等一下跟你回復，當初我當家長會長的時候，其實我就知道絕對不夠，哪有整個大鼓山、農 16 跟美術館地區的國中，鼓山區在東邊的只有一個明華國中，絕對不夠，我的小朋友是第一屆的，趕快就請他規劃，美術館 44 期重劃區趕快設國中，還好有認真去設國中。

但是還是一樣看到這些代表爲了在那邊校名…，我覺得很無聊，七賢國中就很好嗎？爲了安撫地區就好像有很多政治力介入，那個都沒有什麼，教育就是辦教育就好了，爲什麼要四年做清算，要做什麼其它的，都不用啦！四年是被考驗一次，誰做的好就繼續做，誰做的不好就換人做，這樣而已，也不需要太狠，用清算的那不用，反正選賢與能，好的繼續做，還好有去設好了，不需要爲了那個名字—龍美校區，爲了安撫地方，開會的時候需要選地方，光一個校名就搞不定了，最後好好安撫後，七賢國中就變成龍美校區，龍獅林美術館都有沾上去，爲了取那種名字有什麼用嗎？好好的把教育辦好，所以我跟局長講的不只是中山國小，60 班少了 5 班，我們的明華國中請問現在有幾班？局長你知道嗎？應該還是 48 班嘛！國中教育科科長，國中是不是 48 班？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

跟議員報告，就是我們加上資源班的部分是 56 班。

**周議員鍾澂：**

只有普通班是 48 班，是不是？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

普通班的部分，一年級 18 班，二年級 18 班，三年級也是 18 班，一共是 54 班。

**周議員鍾澂：**

事實上也是不夠，那些是用特殊教室來連接，資源變成差不多 8 班，是不是？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

跟議員報告，就是學校部分的整個量體，除了普通班以外還有一些專科教室，跟一些其它的空間…。

**周議員鍾澂：**

專科教室是用調的對不對？是不是？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

我們以目前來講，明華國中…。

**周議員鍾澂：**

你要具體答復，是不是普通教室只有 48 班？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

普通教室的部分，我們當時的量體兩期的部分是 48 間的規劃。

**周議員鍾濞：**

是 48，真正的他的第三期蓋了沒有？還沒？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

目前還沒有。

**周議員鍾濞：**

局長你聽好，你請坐，我當初以為我兄弟來就可以爭取到那個校舍你知道嗎？我信心滿滿，因為來的是一個教育部的次長還有國教師的也來，我們是教育團體選出來的曾燦燈立委，我同期的好兄弟，因為他是台北市的教育局督學，我們高雄市教育局的科員，我們兩個都是教育界出身的，以為跟市長、教育部次長來的，比那個師長還大，我想說國教署的也有來了，這個一定是妥當的，12 班應該可以恢復，因為那個設計是 60 班，跟我們中山國小一樣是 60 班，還好他有 55 班，現在明華國中是不是用什麼資源班，還有什麼其它班的特殊教室，實驗室去拼湊出來的才會有 56 班，我的小朋友已經畢業十幾年了，小朋友已經高中畢業、大學畢業、研究所也畢業了等等，十幾年來也沒有增加，夠嗎？真的都不夠。局長，所以不是中山國小那 5 班要增加，連明華國中、中山國小的 5 班、明華國中的第三期，也要認真一點趕快來做，這個你等一下再回答，還有我在這邊請問新聞局局長，宣布放防災假的是不是我們新聞局在發布的。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**周議員鍾濞：**

局長。

**新聞局張局長家興：**

我們是…。

**周議員鍾濞：**

是新聞局在發布嗎？

**新聞局張局長家興：**

決定權是在人事部門。

**周議員鍾濞：**

我知道，我不是要問這個，我是問發布的單位？

**新聞局張局長家興：**

向媒體發布是新聞局。



**周議員鍾濞：**

新聞局，所有的都是，你知道上個月 8 月 23 號是有一個防災假，8 月 23 日本來是砲戰日，現在不是砲戰日，叫做水彈，現在這個下什麼雨，雨彈炸下來，就放假了嘛！8 月 23 日之後還有一個應該是 8 月 27 日，你記得是 8 月 27 日，是不是？你知不知道你們幾點宣布？

**新聞局張局長家興：**

早上 6 點 12 分。

**周議員鍾濞：**

哪一個天才爲什麼要早上 6 點 12 分？你也知道 6 點 12 分，我看可能是下面的人跟你說的，我沒有聽到，不過我用猜想的，你 6 點 12 分宣布，有些人要去比較遠的地方上班，五、六點就出門了，6 點 12 分去到上班的地方，也許是六、七點，浪費時間，所以我跟你們講，雖然你剛剛起來發言就很厲害，我覺得你們這些政務官，尤其你這個新聞局局長應該是做一個化妝師就好了，不要做那些在跟人家批鬥、在鬥爭勢利，我覺得國民黨如果參選人，如果市長候選人講一個比較實在的，你們不喜歡聽的話語，你就會很緊張馬上好好的回去學習、去了解，不需要馬上這樣啊！你就是做好你的工作就好，你知道我說的意思嗎？選舉是給候選人本人參選人去處理就好，不用馬上，他也不一定是你未來的主管，說不定新聞局長會換人也不一定，當然你就當一天和尚敲一天鐘就好，我能夠體諒、同情你的立場，不過你不需要這樣，你就做化妝師就好，口氣、語氣不一定要那麼艱深，人家說的太苛薄，你了解我說的意思嗎？當新聞局長有時候要幽默一點，當然我這個人也不夠幽默，這是個缺點，希望不要做那些批鬥跟人家鬥爭，在那邊鬥爭都是沒有用的，我想只要做的好，人家就會繼續支持你，做不好你再怎麼鬥爭、怎麼罵都沒有用，我在講就是爲什麼 6 點 12 分這個時間實在是很不好，這個也就罷了，前事不忘後事之師這一句話，你們前事 6 點 12 分，我相信你們是不是一定被罵，有沒有被罵？局長，你是不是承認有很多市民在抱怨，對不對？

**新聞局張局長家興：**

當然這個時間發布…。

**周議員鍾濞：**

對，這個時間不好嘛，對不對？但是你們很無奈，因爲畢竟現在科技只有二、三個小時，所以隨時有可能會有變化，你現在看時間是 12 點 06 分，風和日麗，搞不好下午 2 點的時候下傾盆大雨也不一定，局長我同意。但是你們要在 6 點 12 分，我實在覺得奇怪，還有 8 月 23 日也就算了，至少你知道在隔幾天有可能 8 月 27 日又放防災假，因爲雨勢過多，第一個防災假 8 月 23 日是因爲低氣

壓來，第二次是叫做西南氣流造成下大雨，因為颱風沒有形成，只有來個熱帶性低氣壓就搞個 8 月 23 日水災，現在 8 月 27 日又來了，我們現在地面有 5,000 個以上的坑洞，你知道外面至少有好幾千個坑洞，因為昨天、前天又下雨，車又開始壓過去了，真的我很同情我不罵，只是叫你們相關單位好好的努力，你們 8 月 27 日放假也就罷了，那你們知道 8 月 28 日發生什麼事？8 月 28 日就開始用了，也很怪異，8 月 28 日開始又有放假的宣導了，你知道嗎？有嗎？8 月 28 日你可能不清楚，教育局就發布 8 月 28 日，就是 8 月 27 日的隔天，你知道吧！高中職以下的不用上課，但是老師都要準備上課，而且是不是標準這樣，局長，你怎麼搖頭，你不是 8 月 28 日是高中職以下的學生免上課不用到學校，所有的老師教職員都待命準備上班，ok！局長你說是不是？你要回答的話，你答，應該是這樣吧！

**主席（黃議員柏霖）：**

局長答復。

**周議員鍾澂：**

王局長答復，是不是這樣？

**教育局王局長進焱：**

那天因為開學準備，學生不用到學校去。

**周議員鍾澂：**

我知道是返校日，是這樣的標準沒錯嗎？〔對。〕請坐。那就無所謂，我現在講到 829，829 如果我猜測的沒錯，829 是登記的好日子，剛好要參選，我今年沒選。我相信主席你們 8 月 29 日，在黃曆是大好的日子，黃道吉日全部的候選人都去登記，所以那一天你們不敢宣布在 829 要不要放防災假，因為剛好在邊際。要放假也不是，不放假也不是，所以就先放學校方面教育單位的。然後在 829，要不要你們在 828 的晚上，傍晚的時候就已經確定 5 點多的就不用上，小朋友、高中職以下的學生不用上課了。但是學生之外的所有公教人員要不要上班？你們發布那個標準就很沒有科學，很沒有人性。局長，你一直看主席那裡，我不知道你在看什麼？我要質詢你，我等一下會給你說明，你不要緊張。你們就講，等到晚上 11 點半，不然就明天早上 6 點半，頭殼壞掉，我現在在講的就是這樣，全市不放。8 月 23 日的 6 點 12 分就已經被罵得半死，你們還在聽什麼晚上 11 點半還是早上 6 點半，隔天也就是 829 的 6 點半，這個是很不科學。你們雖然沒有什麼決定權，但是你們有影響力，做政務官的、做事務官的，都應該跟長官報告，跟決策者講，應該定好的時間，不要用那個 6 點半的。你沒有標準的時間，我跟你建議，以後你們的事務官跟長官跟你們的市長講，應該是晚上的幾點，8 點、10 點，或是隔天的，至少是 4 點、5 點

以前，就定好，沒有在 6 點，尤其是 6 點半，太扯了，人家根本都來不及。真的如果上班要一、二個鐘頭的人，有的家庭上班不是像你講的，你們有公務車坐著 30 分鐘就到了，大概 20 分就到了，人家有的是要 1 個鐘頭以上的路程。不要疲於奔命，應該訂比較人性化，大家能夠接受的標準時間再宣布那些放假，我想這才是適當。還有文化局那個以住代護，那些政策等一下說明一下。我想人才、防毒的，請…。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。好，延長 2 分鐘。

**周議員鍾澂：**

新聞局長放假的標準，以後訂比較人性的，比較適當的時間點，這個等一下請你第一個答復。第二個，文化局就以住代護這些是不是標準以後，最好還是由適當的人在那邊，這些民宿的觀念我都贊成，因為照顧好、養護好那些眷村的遺產，這未來也算遺產。這個真的是不只是物質，我想跟物質雖然有一點關係，但是還是有很多遺產，好的資產都要保護好。教育局就請你答復中山國小、明華國中這些校舍的興建，包括楠梓國小、新的青峰國小的設立。我想還有國際觀跟防毒的作為很重要，毒害台灣已經很嚴重了，所以我們從教育開始紮根下去，防毒的工作一定要在校園裡面，把它進化好，因為學校做得好，很多在家庭或是社會就能夠改善相當。還有未來的國際觀，培養國際人才，新的課綱不要只有意識形態，一定要真的培養有國際觀有真正為未來人才準備的教育，最重要的新課綱就是為未來人才在做準備。先請新聞局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**新聞局張局長家興：**

關於災難放假不放假的問題，通常我們都會在前一天，最晚大概 9 點左右，依據隔一天的氣象預報資料是否達到法定的標準，來決定是否放假。當天早上 6 點 12 分的原因是因為 5 點鐘的時候，實際的雨量超過了前一天氣象預報的雨量，所以實際的雨量是當天 5 點的雨量已經超過實際的雨量，以實際的雨量來判斷市民這樣的情況之下，在上班…。〔…。〕對，當然在氣候比較極端的現象。〔…。〕跟議員報告，絕對是按照實際的氣候的情況之下，絕對不會去考慮選舉或不選舉的因素。早上當然是說…。〔…。〕因為我們也預計當天的雨量算是不達停班、停課的標準。〔…。〕是，了解議員的意思。〔…。〕謝謝議員指教，這個我們回去會來做檢討。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

好，局長。

**文化局尹局長立：**

關於以住代護，我想分三個層次，第一個層次，因為眷村文化是一個大時代的背景，所以它不可能完全回復到那個時候。所以我們現在高雄保存的超過 90 公頃。〔…。〕對，90 公頃，左營就 57 公頃了，所以有好多層次，我們以住代護，因為它的所有權還是軍方的，我們透過逐步代管的方式推以住代護，至少讓它的硬體可以留著。但是我們在這邊不是只有以住代護，包含我們也有眷村文化園區，做大型的策展，還有透過以住代護逐步去修繕大量的房子。現在這個階段是做民宿，也是因為有兩個突破，第一個要軍方同意，因為以前要做這個有點類商業行爲，那要軍方同意，我們必須要跟它承租。第二件事情是說，透過以住代護還是回到居住這樣的行爲，還有因為民宿法修訂之後，可以在非都之外，就是在市中心，因為有文資身分，才可以做以住代護的民宿。〔…。〕我想議員的建議，我們會列入後面的政策的一些考量。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

教育局局長。

**教育局王局長進焱：**

教育局這邊報告，我想國際交流的部分，目前還是學生跟學校來締結，像我們有 78 個學校，本市的跟國外的學校 139 個學校締結，我想有很多的互動。〔…。〕對，老師。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

二個學校來講，我們會去看一下它的空間，現在有一個問題，早期的規劃是一班 45 人，現在變成小班制，所以整個要最後面去調整〔…。〕我們整個檢討，我們去了解。

**主席（黃議員柏霖）：**

向大會報告，現在時間 12 點 19 分，我們等何議員權峰質詢完畢後就散會。下午 2 點半開始，請何議員權峰，對不起，下午 3 點開始，下午 3 點大會開始。（敲槌）請何議員權峰。

**何議員權峰：**

謝謝我們大會主席黃議員柏霖，我們市府的教育部門團隊、市民朋友今天首先要恭喜也肯定高雄市政府體育處正式升格為運動發展局，周代理局長，你很清楚過去這段時間不管是市民朋友、不管是體育界的朋友，不管是很多很多人都對於體育處升格為運動發展局的期待，在這邊也肯定市府在今年把這個升格為運動發展局。我想周局長很清楚，過去你曾經在體育場的時代，甚至 2008

年體育場變為體育處的時候，一直到現在你都很清楚整個高雄市我們在體育的整個相關發展。

現在升格為運動發展局，我們當然對它有更大的期許和更多的期待，我想不只是經費預算增加為十一億多，增加為 3 倍，透過經費預算組織的再造，我們也期許運動發展局未來不管是承辦運動賽事、不管在體育場館的興建、不管在選手的培育養成，甚至到你們所講的未來高雄成為所謂的運動城市，然後帶動很多運動相關產業的發展，這個都是我們共同期待未來的運動發展局可以做到這個部分，希望未來的運動發展局可以朝向你們告訴我們，你們要做的這些方向一直去努力、一直去推動，創造更好的運動環境給高雄這個城市。

看到你們的施政報告，我也看到許立明市長在揭牌的時候告訴我們，接下來你們要推動很多相關的工作，不管是運動產業的發展、不管是運動發展基金的運作、甚至整建運動的設施，很多很多的項目。其中我們看到一個項目叫做規劃設置運動中心，規劃設置運動中心很多市民朋友，包含主席跟我們都很期待，局長也很清楚，過去幾年我們曾經一度有機會在高雄建立兩個運動中心，大概在七、八年前，那時候中央有補助。我們看到台南市在今年也成立了第一個國民運動中心，我們看到在台灣的六都，台北市、新北市都有十幾座運動中心。局長也很清楚，台北市、新北市大概七、八年前那個時候中央有補助，所以大量成立的。

不管過去高雄為什麼當時有機會興建兩座，後來我們沒有興建，可是其實在這些期間市民一直對於運動中心很期待，我想市議會有很多議員同事也都跟我們建議過這個部分，所以我們很期待這個運動中心的設置，我們看看其他六都所建設的這些不管是市區的運動中心，其實都非常好、非常棒，它裡面的功能有很多可以適合市民朋友來這邊做運動的場址。那在這邊我想請教局長，我們看到你們現在有積極在規劃幾處運動中心的這些場址，好像在體育場用地。請教局長，這個部分的規劃大概是什麼？是不是都只有在體育用地上？有沒有其他用地可以興建運動中心？請局長。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

針對國民運動中心的部分，因為體育用地才歸我們運動發展局來處理，不瞞議員說，所以我們目前在盤整的部分就是體育用地的部分，除了體育用地我們可以做一些盤點以外，另外，我們希望未來是不是有其它機會市府裡面有什麼機關用地或其他相關的用地，如果可以符合的而且在多目標、多功能的使用上可以符合的話，我們也並不反對。如果市民真的有需求，而且市府施政本來就

依據市民的需求來調整，原則上運動發展局會盡量努力去做這方面的規劃。

**何議員權峰：**

局長剛才提到，市府可能還有其他的用地，不管是機關用地或我剛才提到的公園用地，我覺得這個都可以納入一併來評估，不只是你們現在在做評估，目前在參選的兩位市長候選人，對於運動中心的設置不管是藍綠大家都很支持。我覺得在你們任期最後這段時間，做好一些場址的評估，讓未來我們在設這些運動中心的時候，可以更快來推動、更快來執行，接下來這些時間希望你們可以努力做好相關部分的評估。

我想和局長探討一個部分，我們看到議會同仁包含邱俊憲議員也有建議說，可以在既有的場址做一些調整，市府在這幾年我們也規劃了三大運動園區，中正運動園區、鳳山運動園區、楠梓運動園區，我想，不同的區域如同局長剛才講的，可以有不同的需求，我想運動園區當然是比較大型、比較開闊的部分，我想在於我們比較都會區的部分，像我跟主席的選區三民區，這個比較都會區的部分我們就是適合類似運動中心這樣的模式做處理。

主席跟我們同選區，在主席一個服務處的門口有一塊土地，我就覺得它非常適合，就在河堤社區明仁公共停車場這塊用地，這塊用地現在是公園用地，主席有一個服務處就在這個的門口，我為什麼說這個地方很適合？第一個，它是公園用地，我們覺得如果這個部分可以規劃為未來三民區的運動中心，我們認為非常好，因為它鄰近左營，在一個人口非常稠密的地區，這些市民朋友非常需要這樣子的運動中心。

我提出的這一塊土地，不只這個部分，我覺得市府也要統一綜合規劃去評估，比如它現在做停車場使用，其實它是公園用地，未來我們規劃的時候是不是有可能建成運動中心，然後也保留公園的部分。至於停車的空間在我們蓋運動中心的同時，我們可以把停車空間做成地下化，也解決民衆停車的需求，也有公園可以來做河堤社區公園的延續，也有一個運動中心來提供。不管三民區的市民朋友，甚至鄰近周遭左營的市民朋友，可以來這個運動中心做運動的功能，這個部分請局長回應。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

剛才講過，我們不排斥，但是因為如果要蓋國民運動中心，就市府的財力或整個規劃案，我們可以把剛剛講的停車場、停車功能都可以容納進去，就是看整個的規劃案，如果整個土地可以來做使用的話，我們並不排斥任何一個可能性。

**何議員權峰：**

謝謝局長，主席，我想這個部分是很適合都會區樣態的發展，包括我剛剛提出的概念，主席也點頭，表示很願意支持。爭取這個部分對議會來說是不分藍綠的，只要對市民朋友有好處，我們都願意共同來爭取，未來我們也願意跟我們的主席黃議員柏霖共同來爭取這樣的空間，可以座落在三民區。

接下來我想談談棒球的部分，局長，你也很清楚，過去我跟一些議會同仁有去關心澄清湖棒球場，其實前二年我們去看，我們也看到澄清湖棒球場在這幾年做了滿多的整理和整修，這部分是不是請局長先回答一下，我們這幾年在澄清湖棒球場做了什麼？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

從縣市合併到現在，其實市政府和中央在澄清湖棒球場花了將近二億多，基本上是從內部空間、漏水和整個比賽的場域去做全部重新的調整。

**何議員權峰：**

但是其實還沒有做完，還有一些東西需要再做整理。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

後續會再努力爭取。

**何議員權峰：**

謝謝局長。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

但是目前來講，以中華職棒評估，我們已經是國內整個職棒場地屬於一級的場地。

**何議員權峰：**

謝謝局長，局長請坐。其實從 Lami go 去桃園、義大離開職棒圈以後，我們在高雄就沒有所謂主場的棒球球隊，其實現在不論是陳其邁委員，他也提出希望爭取第五隊在高雄落腳，也提出很多方法。其實這個部分過去跟局長就有私下探討，除了有企業願意來以外，高雄自己把該有的條件建置到比較好，讓企業願意來高雄落腳，我想這是很重要的部分。所以過去也一直在跟局長探討，我們怎麼樣把澄清湖棒球場做一個大幅度的整理，如同局長剛剛講的，現在職棒已經回來這裡比賽了，被他們評為一級的比賽場地。在這邊我還是要請局長針對這個部分，譬如你剛剛講的，球場有排水的整理、甚至椅子、一些室內空間我們都有做一些調整，我也看到今天早上邱議員俊憲也針對這個部分向局長做了一些建議。我想，我在這邊還是要提出，我們還是要把這個球場做到更好，

譬如像剛剛講的，這幾年螢幕也換了、排水也換了，甚至一些椅子也做了處理，再來就是剩下一些室內空間。是不是可以請局長在這個部分做更好的規劃，讓我們爭取更多的預算，把這個球場活化及整理成更棒的球場，透過這樣的場域空間，未來如果爭取到企業願意來，可以給他更好的條件，願意在高雄做這樣的投資，讓一個職棒隊願意留在高雄，是不是請局長回應？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

謝謝主席、謝謝議員。謝謝議員長期關心澄清湖棒球場的發展，剛剛所講的希望場地越來越好，當然這是管理者的目標，因為我們真的希望它可以引進球隊來。目前來講，澄清湖棒球場第五隊還沒成立之前，我們目前跟統一獅積極洽商，用雙主場的概念，統一獅我們目前也在談，訓練過程是不是有部分可以使用我們這邊的場地，雙方會再繼續努力。第五隊的部分，我們希望像剛剛議員所講的，如果在地企業可以認養的話，可以成立在地、屬地的棒球隊，這樣我們澄清湖棒球場整理好，也有球隊使用，甚至職棒比賽或是一般的餘興都可以使用，充分發揮棒球場的功能，也可以促進高雄相關的周邊產業。

另外，我們其實也一直在規劃相關的空間，為什麼規劃相關的空間？因為在澄清湖兩側其實有比較大的空間，我們目前準備跟中央提出一些計畫，在兩側的位置，除了棒球博物館以外，能不能有其他剛剛講到的委外經營的部分，也就是讓一般的商業機能可以進來活化澄清湖棒球場，以上說明。

**何議員權峰：**

謝謝主席，今天質詢到這邊。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝何議員權峰，今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會。（敲槌）大會報告，我們繼續進行教育部門業務質詢，下午的議程繼續進行，現在請登記第一位發言的俄鄧·殷艾議員，請質詢。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝主席，還有教育部門所有首長，大家午安，大家平安。首先我要就教教育局，我有幾個問題要請教新的局長，高雄市 107 年度國中小學原住民族語的老師聯合甄選已經甄選完畢了，我事後才聽到族語老師給我很多不同的意見。我們看這一張是你們甄選的項目和人員，這個部分總共 11 位，我看有些是瀕危語言，我都沒什麼意見，譬如茂林 3 個部落，3 個部落的語言都不同，最新



2 個族是卡那卡那富和拉阿魯哇，他們的人口數也少，我們要保存他們的語言，我覺得都是 OK 的。但是我看到布農語，2 個原鄉當然很多布農族沒有錯，而在都會區，跟局長報告，我們先看這個是已經確定的人數，這個錄取名單都已經錄取了，再看下一頁，這個就是我要告訴你的，你看一下，全市總共三萬四千多人，在都會區最多的是阿美族，阿美族有 9,651 人，其次是布農族 9,121 人，第三大是排灣族有 8,722 人，但是我們所錄取的布農族卻 4 位，全高雄只有 1 個阿美族，難怪我們的族語老師會有意見，他說：「好歹至少北區 1 位，南區 1 位。」他要一個人跑這麼多區，他沒有辦法完成，一個人是沒有辦法做到。我們原鄉已經給它了，我要跟局長報告，原鄉有語言的環境，在都會區沒有語言的環境，但是我們的人數多，你分配的卻很少，對我的族人來講，當然他們會憤恨不平。布農族語就有 4 個人，平心而論，如果它分配 2 位，阿美族語也 2 位，排灣族語也 2 位，我覺得就很平均了。

我想知道的是，聽說這個小組在安排的是一位布農族的校長，所以當然他有他的私心在，就人口數來講，這個粥少，大家要分配，我相信也會有難處。我是事後才知道的，所以我今天特別要就教王局長，你長期以來都在教育局，你是事務官現在做了政務官，你長期也在關心教育這個區塊，針對我講的這個區塊，你有什麼看法？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

我想已經甄選完，以後這個部分我們將來再考量一下，也是要考慮都會區和偏遠原住民區的需求。整個業務是國小科舉辦的，因為那時候我沒有親自參與，我請他先說明，然後我們再看後面怎麼來做，讓他教學上方便的方式。

**俄鄧·殷艾議員：**

請國小科來說明，好不好？

**教育局國小教科代理科長劉專門委員靜文：**

跟議員說明，我們這次甄選 11 個名額是部裡面核定的，如同剛剛你在簡報上面所呈現的，那個就是我們考量的點。除了瀕危的語言之外，在布農語有 4 位，是因為我們分配給 3 間原住民實驗學校，剛好都是布農族。再來市區的部分，阿美、排灣、布農是 3 個開班數前三高的，我們是各分配 1 個名額。如同剛剛局長提到，我們來年再爭取更多名額，希望能夠符合族語開課的需求，因為照目前我們這樣分配的方式，其實還是得搭配一般教學支援人員進行授課，才有辦法足夠。以上說明。

**俄鄧·殷艾議員：**

這 11 位他們要做的工作是什麼？你能不能說明？

**教育局國小教科代理科長劉專門委員靜文：**

他們一樣在學校教授族語課程，但是我們會給他們分配節數，譬如在原住民實驗學校，他本身排的節數就已經到達 30、32 節了，就不用其他的學校。在市區學校的專職族語老師，他可能需要我們跟他搭配最多 3 間學校，讓他可以到這三間學校去教授族語課程。

**俄鄧·殷艾議員：**

所以你剛剛講說布農語的實驗學校有 3 間，其實只有 2 間。

**教育局國小教科代理科長劉專門委員靜文：**

樟山、寶山，還有巴楠花。

**俄鄧·殷艾議員：**

寶山是重點。

**教育局國小教科代理科長劉專門委員靜文：**

是，還有巴楠花。

**俄鄧·殷艾議員：**

它是實驗國小嗎？〔是。〕你給我的資料不是啊，所以只有實驗國小才設，因為你們的實驗國小幾乎在原鄉，〔是。〕所以你在都會區沒有辦法做。但是我告訴你，我剛剛講過了，山上有語言的環境，他們學是很快的，在都會反而沒有這個環境，他更應該要學，我們卻分配給他們比較少，這樣很不公平，有沒有什麼可補救的方法？局長，有沒有什麼可以緩衝的方法能夠幫助都會區的原民同胞？請教局長。

**教育局王局長進焱：**

我先從他要學習的角度，因為明年要開課學習語言，每一個都要，但我們會考量到學習的學生語言，原住民語言屬於哪一種，我們再來考量，現在有族語老師，也剛剛公布正式來聘用他們。另外一些，如果需要的部分，譬如學阿美語要很多，我們怎麼支援一些老師讓他去學習，讓要學阿美語的學生有機會，只是兩個族語老師跟一般支援的部分，兩個比較不一樣的是，現在是專任跟以前支援的，兩個是不一樣。但是要學語言，我們一定支持來做這樣的考量。

**俄鄧·殷艾議員：**

現在定了就沒辦法再調配嗎？

**教育局王局長進焱：**

它核配是 11 個，如果明年正式要…，一個過去是兼課方式，現在是專任方式，明年我們再整體來看，真的選的學生是哪一個部分，以教學方便為主，學生學習在哪一個區，我們會看它的種類，這是我們必須要考量的。另外，實驗

學校主要是發展它的族語部分，它當然不是語言而已，還有它的文化種種，我們明年會再注意這個部分來做考量的分配。

**俄鄧·殷艾議員：**

所以麻煩一下，因為你真的分配不均，不是說你們定了這個都是實驗學校，從人口數來看，一般來講他們都沒有辦法接受，我這麼大的族群卻分配 1 個，你當我是什麼？他們就會覺得，是不是有種族歧視？

**教育局王局長進焱：**

沒有。

**俄鄧·殷艾議員：**

一般民衆會有這種想法，才會來跟我就教，我才能就教你們到底這個分配…，因為我們事後才知道你們分配的狀況是這樣，你們也要考量大環境，希望局長回去能夠再做檢討。

**教育局王局長進焱：**

好。

**俄鄧·殷艾議員：**

接下來我一樣要再問教育局，這個部分，因為我們知道學校都有法治教育，但是交通的法治教育卻是很少，你們大概都是毒品、傷害、霸凌。但是交通的部分 A1 死亡的很多，就是 18 歲到 24 歲。今年 1 月到 8 月已經 14 位，加起來是從 105 年、106 年、107 年共 56 位，這些都年輕的，我是要跟局長探討的是說：為什麼 A1 多？很多年輕的學子他們滿 18 歲大概就去考照，他們對交通罰則不是很清楚？但是我們從來沒有到學校教這個部分。所以我們爲了要防止，其實這個交通也要從教育著手。但是法紀教育裡面交通的部分，從來沒有教。你不能說這個是交通局或是警察局他們要做的，事實上學校就應該來做。看看能不能再增加這個法治教育在交通的部分，我想應該從小讓孩子要準備考照，血氣方剛，都衝的很快。這個部分也要麻煩一下局長，這個部分能不能請教你一下，能不能答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

在學校宣導交通安全認知的部分，叫他要注意的部分大家都知道，只是出去考照又忘記了。我們本來就有各個學校的訓導人員就會在這邊加強，尤其是領照的部分我們會繼續。因為我們治標的部分我們跟交通局，有時候在學校或是校外會去巡視，如果有發覺違規，現在違規都會送到學校來。如果違規我們會加強訓練，但是屬於比較嚴重的，我們要加强更深入的宣導，尤其騎摩托車沒

有駕照，這部分目前學校都會登記，立刻來處理，我想我們會再繼續。

**俄鄧·殷艾議員：**

所以要麻煩加強一下，爲什麼？我問過少年隊，少年隊他們通常做毒品比較多、霸凌比較多，這一環是比較少，爲了要減輕麻煩，下一次各局處在協調的時候，這個部分交通教育要加強，麻煩一下。

另外，局長，上回我特別到旗山，去年去參加…，你們在旗山鼓山國小辦得還不錯，家長都很讚賞。族語考試各年級都有一間教室，他們很認真考試，但是家長休息區要聆聽過去都安排各一間教室。上次我去把它通通放在地下室，又沒有冷氣、天氣又熱，7、8月有夠熱大家脾氣暴躁，爲什麼？你聆聽的時候，隔壁都是不同的族群，他怎麼聽？大家吵來吵去。過去你是每一個族群一間教室，而且隔開，大家都聽的很清楚。這一次沒有，這一次大家擠在一起，各族語全部都在那裡，大家音量全部放大，誰聽誰的？這個要加強，我覺得這個對家屬簡直是熱鍋上的螞蟻。又熱所以大家脾氣都不好，我正好人到，大家都跟我講這個狀況，我說我會提出建議，希望教育局下次能夠把這一點做好。教育局局長你答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

他們回來說這個不是族語考試是語文的競賽，他們回來有跟我反映。鼓山國小移到旗山國小的確不適合，今年我們已經跟主管科去找鄰近的高中、高職甚至大學，環境比較好大家可以聽的比較清楚，我們已經在規劃怎麼移動？不能爲了這個集中的方式，真的誠如議員所說的聽不到，聽不到就會吵雜，吵雜空氣就會不好，這個我們立刻會來修正。

**俄鄧·殷艾議員：**

麻煩局長，這個部分希望你們檢討，這是我的建議。接下來要問的是空中大學，空大跟原住民部落大學已經合作，率先全國做策略聯盟，我也很感謝過去一直在推這個是終身教育，過去中央原民會都不願意要有學分，現在已經有了。這是我長期叮嚀，上次也參加MOU的簽署，我覺得這是很感謝空中大學願意。我也知道有其他的部落大學來參訪，想就教一下校長，我們現在有多少位老師是屬於部大跟空大結合的？有幾位？畢業的有幾位得到學分？因爲策略聯盟是有學分制的，有多少來參訪？能不能答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請劉校長答復。

**高雄市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝議員，長期對他們的照顧，現在部落大學有 540 人，因為他 103 年才開辦，所以從 103 年到 106 年從部落大學畢業的 17 位同學，可是有原住民身分其他系畢業的 13 位同學。因為這樣子的方式，我們的師資大概有三十幾位來自部落的老師，所以其他縣市真的常常來觀摩。像台東、新竹、桃園很多都陸續來，很多縣市跟我們接洽。我想這個想法非常好，我們會繼續延續下去，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

請延長 2 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

真的是要肯定，你們所做的也把部落大學帶動起來，有學分制未來對他們學習的方向更有一些目標，謝謝校長的支持。

接下來，我要問新聞局，我主要是追蹤過去前面局長所做的，視聽及平面媒體事業之管理與輔導，你們有督導有線電視業者；低收入戶減免費用。上回我有提過既然低收入戶有減免，原民有沒有做？局長說他們回去討論看看、研究看看，隔了一個會期現在的狀況是怎麼樣？第二個，也謝謝到原鄉會勘，讓原鄉原住民的同胞有好的資訊能夠接收，這是第一點。

第二點，還有民衆來了解，我們繳了錢你們輔導有線電視，當然我們知道有線電視開始有分級，另外有一些娛樂的都要繳費，但是我們通常繳了一般的費用，一般娛樂的電視重複又重複，看了上百次。民衆會覺得我繳了這個錢，到底有線電視賺了那麼多錢，怎麼每一次看都是看重複的，這個改善了沒有？我上一回也問過了，到底目前改善的狀況是怎麼樣？請局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請新聞局張局長答復。

**新聞局張局長家興：**

第一個，目前高雄市有線電視收費，低收入戶目前是全部免費，當然包括原住民的低收入戶免費的，我看資料在 105 年年底曾經將議員建議是否就原住民身分的分類來做減免的標準，有提到費率審議委員會，費率審議委員會我只是委員之一，而且當時的局長確實有提到，但未納入決議。我想今年年底不管是我任內還是由下一個都會再向費率審議委員會來提報議員的建議。

第一個，偏鄉遇到的問題，目前還有桃源區的 4 個里，目前是無法收看有線電視的。目前收看的可能是透過衛星或是數位無線或是 MOD 網路的服務，那個部分我們經過多次的會勘已經確認，待復興跟勤和里之間的永久道路如果能夠完工，我們立刻要求牽線來盡快解決這個收視的服務。

第三個，要跟議員說聲抱歉，地方政府關於節目內容，在法令上是由 NCC 中

央主管，當然就市民在收視上的滿意度，或是任何的建議，我們會透過例行的機制向 NCC 來反映，要求頻道商能夠提供更好的內容服務，盡量避免非常多重複的問題，這個我本人也非常認同，我們會盡力來向 NCC 反映，以上。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝俄鄧·殷艾議員，接下來請蔡議員金晏質詢。

**蔡議員金晏：**

大家午安，我還滿認同俄鄧·殷艾議員的「凡事還是要從教育開始」，剛剛講到這個交通，包括我們之前一直提到的，從事文資保存時，也是要從教育開始。

現在我們看到有兩張圖片，這也是我剛剛才接到的，這是現在進行式，這個地方在鹽埕區的新樂街和新興街路口，本來是一間麵店，因為房子老舊，所以麵店的老闆希望能做改變，就把我們現在可以看到的鐵皮拆下來。但是拆到一半，文化局的人員就到現場講，因為我也不在現場，所以也不知道他到底和他說了什麼。但根據轉述，是要他立即停工，然後到文化局一趟，講可能會進入暫定或是什麼程序，這是我接到的訊息，是不是請局長先答復一下，你知道這件事情？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

我知道這件事情，因為早上質詢時，訊息就來了，所以我馬上請同仁到現場先了解一下情況。

**蔡議員金晏：**

現在下一步怎麼辦？

**文化局尹局長立：**

現在我們先請文資委員…，我先向議員說明，這個地方其實有被我們列冊，所以照理講拆除之前應該要通報，可是沒有通報。

**蔡議員金晏：**

列冊，業主知道嗎？

**文化局尹局長立：**

列冊，業主…。

**蔡議員金晏：**

產權的主人知道嗎？知不知道？知道就知道，不知道就不知道。

**文化局尹局長立：**

不知道。

蔡議員金晏：

那怎麼通報？

文化局尹局長立：

如果一般正常在拆除時，都有拆除的執照，所以建管處會和文化局橫向聯繫。

蔡議員金晏：

所以？

文化局尹局長立：

所以他沒有拆除執照。

蔡議員金晏：

所以他違法。

文化局尹局長立：

不好意思，現在還在進行中，我現在沒有完整明確的資訊，我不敢直接和…，因為這個我還要進一步的了解，因為現在正在進行式。

蔡議員金晏：

你們能不能趕快請人到現場，下一步和業主溝通該怎麼做。里長打電話給我，我的聽法是麵攤的老闆也願意來配合，是不是我們有人可以到現場，和他們講後續該怎麼做，畢竟是一大堆的鐵皮，叫他完全停工，可能對交通也會有影響。該清除的就怎麼清除，而不是說「都不能動」。有沒有辦法？

文化局尹局長立：

我現在馬上請同仁去和他們做…。

蔡議員金晏：

鄭課長？好像有個鄭課長在現場。

文化局尹局長立：

我們現在是有同仁在現場。

蔡議員金晏：

對，你說要拆，該怎麼拆，要怎麼去…，這是算暫定的歷史建物。

文化局尹局長立：

列冊的。

蔡議員金晏：

列冊的歷史建物，該怎麼拆或是…，當時不曉得是史哲局長還是尹立局長，應該是在 3 年前還是 4 年前吧。

文化局尹局長立：

應該很早。

蔡議員金晏：

上一個街廓也是一樣的事情，這樣的事情一再發生，你們不煩，我也很煩，是不是？所以我希望這樣的事情，我也是和文化局，包括之前的林主任，我講你們列冊了，然後又不提早和民衆溝通，我覺得這樣的思維其實是很奇怪的，一而再再而三的發生這樣的事件，我想市民也是很無奈！就是拜託文化局這裡，趕快派人到現場和屋主溝通後續該怎麼做，而不是讓它擱在那邊。再請委員來，再走暫訂的程序，那個一拖就會拖很久，那麼他現在可以做什麼？臨時的，把環境用好，也許還可以做些什麼使用，這部分有沒有什麼問題？

**文化局尹局長立：**

是，我們馬上派人處理。

**蔡議員金晏：**

待會兒，如果有休息時間，我希望局長親自和他們講。〔好。〕

那先從這邊問起，去年和前年議會通過了兩個很重要的自治條例，其實這個行政法人我也曾經提過，包括文化專責的機構，包括圖書館。我希望，我還是要在這裡叮嚀一下，局長，專責文化機構，你是董事長嗎？

**文化局尹局長立：**

專業文化機構，沒有，我是董事。

**蔡議員金晏：**

董事。圖書館，你是董事長？

**文化局尹局長立：**

圖書館，我是董事長。

**蔡議員金晏：**

雖然整個自治條例一些執行人員的任用，是由執行機關來推薦，然後我們來同意，畢竟你有同意權。我想那時候包括圖書館的部分，應該是去年吧！潘館長和我們一直在討論希望的是什麼，希望圖書館能有專業的人才在裡面，希望台灣這些念國立大學私立大學圖書系的人才有好的路走，而不是…。館長也講，來了一個很好的人才，但是因為相關的職缺和待遇沒有前瞻性，待不下了他就到其他地方去。因為留不住人才，所以就訂了這樣的一個自治條例，讓我們的圖書館成為行政法人，在用人上能夠更有彈性。

我希望未來相關執行人員的任用，因為我看過董事大概有…，以圖書館為例，大概有 4、5 個是市政府代表，其他都是業界或是學校的老師。

**文化局尹局長立：**

超過一半是…。

**蔡議員金晏：**

我們現在是專業的人才，這個在決策的機制，那麼在執行上，能夠真的讓專



業的人留在他可以好好發揮專長的地方，這樣可以嗎？局長，可以嗎？

**文化局尹局長立：**

是。

**蔡議員金晏：**

就拜託你，你們董事會是有同意權，也有否決權，不是只有同意而已，該怎麼做就怎麼做。這是很奇怪，監督機關又是你的上級，未來相關的任用，我想我們還是秉持專業任用，因為畢竟圖書館真的是一個很單純地方，我們讓專業的人可以進去，營造更好的閱讀環境和更好的圖書環境給高雄市民，謝謝，局長先請坐。

再來請教教育局，今年好像從年初開始，一直到最近，終於開學了。其實服務處也很忙碌，因為入學的問題，包括幼兒園和國小，尤其是鼓山區的中山國小，局長，你知道今年中山國小的新生幾位，是不是請局長答復一下？沒關係，數字比較細，請劉專委。

**教育局國小教育科代理科長劉專門委員靜文：**

等我看一下。

**蔡議員金晏：**

289 還是 298？

**教育局國小教育科代理科長劉專門委員靜文：**

可以收 290，就是可以容納 290 位。實際上，抱歉…。

**蔡議員金晏：**

大概 300 位上下。你知道有多少人去報名嗎？好像是六百多位，是不是？科長。

**教育局國小教育科代理科長劉專門委員靜文：**

五百多。

**蔡議員金晏：**

沒有到 600 就對了。

**教育局國小教育科代理科長劉專門委員靜文：**

沒有。

**蔡議員金晏：**

將近 2 倍，請坐。局長，這樣代表什麼？有 1 倍的人沒有學校可以就讀，這個問題我也去找校長討論過，之前的李校長和現在的蕭校長，要增班好像也有困難，未來在中山國小的規劃上，希望教育局可以努力一下。因為真的有很多的家長打來，確實他們入籍沒有滿 6 年，但就是這一、兩年買了房子住在那裡，這些人就要選擇到比較遠的地方。在上一屆的時候，我們當初建議市政府美術

館國小要趕快蓋起來，我有一個很大的訴求，希望這些國小階段的小朋友，我記得我唸書的時候，小朋友大概都是走路上學，很近啊！都跟同學一起回家，那種景象是很溫馨、很快樂的。現在這種狀況可能要經過鐵軌，所以去唸內惟國小、九如國小，龍華國小大概進不去啦！更遠的地方可能是新上國小，像這樣的問題，我不知道是不是因為今年適逢龍年會這樣，還是後續都有可能是這樣？希望教育局好好的評估，校舍是不是有必要協助做整理或是興建，這樣的趨勢會不會持續下去，我們要好好來解決這問題，希望明年不要再有這樣的狀況發生，請局長答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

王局長，請答復。

**教育局王局長進焱：**

一個新的地區當然會增加，不只會增加而且原則上我們也很贊同附近的孩子能夠就近就學，不是附近的孩子、不是登記在那邊而是租的，是要真正以實際居住，這個以前在民國 88 年我們在一所國中就做過。所以我們要清查真正居住在那邊的為第一優先；第二個，校舍的部分我們要考量怎麼做處理？有時候原來的規劃是一班 40 人，現在已經降到 29 個，空間已經佔了，這個也是很明顯的…。

**蔡議員金晏：**

我要提醒局長，其實這塊重劃區當初在校地規劃時，你要知道有輕軌經過，又容積獎勵開放等等，其實房子是蓋得比當初的都市計畫還要高，這個都必須納入學校整體發展的考量。

**教育局王局長進焱：**

第三個，就是將來我們是不是要再做校舍，或者是班級人數要不要調整？但是班級調整有些老師或是考量教學品質，這個整體我們都要考量，以哪個方式比較符合目前最迫切的。但還是以學生和家長方便，這樣才是居住地靠近學校就近就學，這個才是最重要的。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長也認同這個觀念，那我們真的要好好的來審視未來，其實少子化的衝擊因素一直存在，從客觀的數據來看，中山國小未來的發展該怎麼走，有沒有必要興建校舍？其實當初對面的中華藝校旁邊那一塊地，本來也是要蓋校舍，但有很多問題必須通盤考量來解決，不要因為臉書上不認識的家長，來了就說…，我們也只能摸摸鼻子說：目前的制度就是這樣。我有一個想法一直沒有講出來，因為教育局把很多人想要去唸的學校，冠上一個總量管制，我想這樣的標籤會不會使得有些家長，看到總量管制就趨之若鶩，大家都跑來這裡就

讀，這個會不會有影響？其實人的心態是很難去掌握的。包括大義國中剛成立的時候，就有很多人來唸，後來因為一些外在的因素，現在又沒有人要去讀了。這些教育局都要好好面對家長的需求來做調整，當然今年還包括幼兒園的事情，這個在上個會期我質詢時也有提到，那個時候是范局長在位的時候，公立幼兒園一個月平均是五千多元，非營利幼兒園好像平均是七、八千元，市政府這幾年大概是朝著增加非營利幼兒園的方式，其實也不是不行。但是我要提醒的是，在議會進出的人大概對一個月 2,000 元，坦白講是沒有太大的感受，可是一般底層的民衆 2,000 元對他們來講，今天我要吃肉燥飯或是要到百貨公司吃豬排飯，都要很慎重考慮。所以我還是希望透過什麼制度，讓幼兒的負擔少一點，這樣大家也比較敢生小孩。

局長，這部分我們真的要趕快因應，包括今年非營利幼兒園 9 月開學了，有些校舍在 8 月底小朋友即將要上學了，結果好像校舍還沒有用好。這些事情其實早就應該要做好的，我不知道這些是政策上的決策，還是時間點太晚或是怎樣？希望教育局在這方面，應該要好好的處理，局長你有要答復嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

局長有要答復嗎？

**教育局王局長進焱：**

真的有些規劃當中，事先每年度都會增加，當然剛才有提到工程施工方面有一些延誤，今年會提早事先做明年的規劃，來搭配會比較順利，應該要這樣做會比較好。〔…〕當然目前要移開，我們一定會以安全為第一做考量。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝蔡議員。接下來請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

就剛剛蔡議員特別提到的，非營利幼兒園的部分，其實這次龍華國中有推了非營利幼兒園，結果塞爆了還要抽籤，很多家長擠不進去都在抱怨。所以我想這個議題這兩天大概有很多議員都已經就教過了，我也不再重複，不過這部分真的是要拜託教育局，加緊盡快來處理，因為現在經濟狀況不是很好，如果能夠多給家長一些幫忙的話，或是解決他們的負擔，我想他們會比較有意願生小孩，不然孩子教育真的是很大的負擔。

我也藉這個機會恭喜王局長，媳婦終於熬成婆，特別恭喜您從基層教師到現在，三十幾年為教育界的付出，今天得以讓你升到這個正位，真的替您感到非常高興，也特別對您寄予期待。我今天有幾個議題要請教局長，龍華國中自由二路 6 巷拓寬道路，原本是把學校的車棚拆掉打通，因為本來的路很小，現在拓寬成 12 米路之後，路幅變得很寬了。但是解決一個問題之後，又來了一個

新的問題，雖然當時道路很小是很危險，但是道路拓寬之後，車速更快更危險，造成學童下課走路的時候，有腳踏車、摩托車、汽車都塞在這個地方。那天我去會勘完之後，就在附近走一下，剛好看到這個景象，其實這個景象讓我們感到滿憂心的，就是路拓得越寬、車速就越快，孩子沒有通學步道非常危險。記得上個會期我特別在議會有提到，也很感謝你們在 8 月 31 日有來辦理會勘。我特別向王局長建議，從龍華國中退縮的植栽帶來著墨，將植栽帶開闢成爲通學步道，由前門這條路一直通到底，是不是能夠利用學校大門這個空間，把它打通成爲通學步道，讓孩子在這通道上安心的上下學，不要在路面上跟車子爭道這樣很危險。這個在 8 月 31 日已經會勘過了，基本上教育局原則上是同意，學校那邊應該也沒有問題。我想請教局長，你們現在的進度如何？應該是要報養工處做通學步道，因爲當時他們說：養工處一年只能報一條通學步道，是不是這樣？請局長答復，你們現在的進度做到哪裡？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

我想整個安全是最重要，養工處調查不是每年一次，這個地方我們會再跟養工處做協調，但緊急的事情不一定要養工處處理，我們教育局先簡單做處理，看剛剛的圖片，小孩子走在馬路上真的很危險，我會請同仁，或者我再去看這個地方怎麼讓學生好走路，做一個調整或者先簡易施作安全通行的空間，不一定要做的很好，可以安全走就行了。

**陳議員玫娟：**

你的意思是先報養工處，養工處准不准是一回事，反正教育局一定要做一個安全通行的空間。

**教育局王局長進焱：**

通學步道是非常美觀、非常好的，那是另外一個層次，現在要考量的是學生走的人行道不一定要設計很美觀，能通行、安全就好了，先這樣的考量。

**陳議員玫娟：**

當時會勘的時候說要報養工處，但養工處說一年只能選一條，我很怕被排擠掉，既然局長這麼講我就放心了，我希望給孩子一個安全通行的空間，不然真的很危險。謝謝局長，我希望你們的部分要持續做。再來，翠屏國中小前面道路的拓寬，這個我已經講了大概兩個會期，那一條路也是里長跟里民一再的陳情，這條路很大，路夠寬又蓋房子，但圖片中的地方限縮，剩下 4、5 米，這邊剛好是學校的退縮地，所以我們一直希望能夠打通，我記得在范局長任內有特別提到，是否把限縮部分拓寬讓這條路更大。那時候你好像是擔任副局長，

應該有聽到我們質詢，這條路目前的進度大概跟我回復一下，因為已經講了滿久了，當時好像聽說學校的教師會有一點意見。

**教育局王局長進焱：**

跟新工處、交通局還有學校溝通，目前依照原來規劃的部分，新工處已經核定要施工了。

**陳議員玫娟：**

確定要做了，期程呢？大概什麼時候要做？

**教育局王局長進焱：**

現在還要詳細的規劃，我們再追蹤這部分的進度。

**陳議員玫娟：**

會後是不是讓我知道明確的日期，因為家長跟里長都相當關心，我們很希望有一個明確的時間，不然他們認為到底有沒有要做？這條路真的很危險，通學空間限縮成那麼小，後面蓋了一大堆大樓，剩這條路通行真的很危險，謝謝王局長。再來，福山國小蝴蝶館，這個也是我在上個會期有特別提到的，蝴蝶館也很破舊，閒置空間很可惜，我們希望把它改成學生體驗教室的生活館，做一些生活禮儀、飲食料理或者木工課程等使用，亦可提供社區租借使用，我們要特別強調是，福山國中位於全國最大里的福山里裡面，從創校到現在人數一直在激增，很多學校都少子化，但這裡不受影響，而且很多教室都不敷使用，所以相對學生活動的空間就會不夠，希望善用現有的空間來進行活化，增加跟營造更多校園教學環境。

圖片中是蝴蝶館的外觀，裡面很破舊、嚴重漏水，長久以來閒置，上次我跟你質詢特別提到是不是能夠施作幾個區塊，手工創意空間、玄關展示區、食育美感體驗場域、創想驛站，這是我上次有特別跟你們提出來的，做一些手作創意空間，我不曉得現在的進度。日前教育部下來，我跟黃昭順立委特別針對十幾所學校的體健設施做會勘，剛好那一天有排到福山國小的蝴蝶館，但那一天我已經跟教育部有既定的行程，所以我就沒有留下來，我不曉得後來的進度如何？可以簡單跟我說明嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

這部分我們在 8 月已經核定下來了，學校也很積極在做，目前在做細部設計中，99 萬已經核定給學校做設計。

**陳議員玫娟：**

所以一切都進行順利，其他都還好嗎？

教育局王局長進焱：

還好。我們再追蹤後面的進度。

陳議員玫娟：

謝謝。以上三個學校都是我上個會期跟上上會期有特別提的，知道有一個進度的，我也非常感謝教育局的用心。再來要問見城計畫，左營見城計畫號稱要花二十幾億的預算，連續兩次都在舊東門辦很大型的戲劇，我們是肯定演藝藝術表演，這部分是沒有問題，可是耗資一千多萬，兩天就完了，我覺得有點可惜，一千多萬花完沒有留下任何東西，東門還是依然是東門，空地依然是空地，道路還是馬路，沒有改變，那花了一千多萬到底做了什麼？當然肯定那些藝術表演者，但是其他的沒有留下任何東西，老百姓只是覺得當時造成很大的困擾跟不便跟噪音。見城計畫的部分，待會請局長特別提一下，你們見城計畫到底要做什麼？我真的很好奇。

我今天要提的是 103 年西門遺址的區塊剛好拆遷，怪手進去一直挖，發現一個西門的遷址在地下，當時我們很高興，我記得那時我在議會，我馬上要求你們停止不能再動工了，我們希望保持完整，好不容易也透過很多文史工作者大家一起努力，這區塊留下來了。從 103 年到 107 年經過四年，到底現在有什麼進展，我們不知道，我等一下請局長做說明。我們一直很期待整個舊城城址能夠完整的呈現出來，但是我知道那是不可能，因為左營大路已經打通了，城牆都拆掉了，有部分的城牆也破損了，包括這個地方有很多民宅進駐，就是圖片中這個區塊。之前你們一直提到爲了見城計畫，想把這區塊拆掉，當時引起民衆很大的反彈拉布條抗議，我記得當時我在議會也特別跟局長講，是不是能夠有一個變通的辦法來安置這些人，我相信他們都很願意配合你們的重大建設，能夠讓地方發展，這個我一再強調，我們民意代表有這個責任，但問題是居住的公平性，他們認爲在這裡已經居住很久了，有的都已經居住上百年了，他們的老祖先都在這裡，是後來又因爲政府的變遷，才變成他們是一個佔用戶、非法住用的。我們那時候一直要求你們沒有一個完整的配套出來之前，先不要動他們，現在看到你們顯然有停下來，但我知道後面軍方的地方好像已經在拆了，所以他們還是很擔心，到底未來這塊的軍戶居住權該如何？我們也知道年底前好像應該是不會拆，但是之後有什麼樣的進展或什麼樣的計畫？我們也想要知道。我一直在議會提的是希望做社會住宅的模式，找一個公有土地來蓋或是閒置空間蓋社會住宅，把他們納入後，這邊你們就可以好好完整去規劃，我覺得這個都很好。有沒有辦法做到這樣？當時我記得在總質詢提出的時候，陳市長也特別跟我說他們可以朝這個方向來努力，是不是做一個社會住宅的方式來安置這些人，因爲他們不要你們補償他們錢，因爲補償他們錢也不夠買一棟

房子，他們要一個地方換一個地方，然後繼續安居在那邊而已，他們只是要一個居住的權益而已，所以希望政府能夠朝這個方向來努力。因為時間過了這麼久，到底這部分的動向如何？我們也不清楚，所以我也很希望局長在這個部分，第一個，也跟我們說明一下，你們花了一千多萬元，那麼大的金額，留下的地方是什麼？

再過來，西門遺址現在目前你們有什麼計畫？我記得那個時候我有提古蹟公園，因為那個城牆外圍，我那時候在都發局質詢時有特別請都發局要把他們框起來，大概前後是 30 米，希望能夠框出一個古蹟公園出來不要讓他們去蓋房子，那邊很多的住宅區，未來也是一個休閒的地方，也能夠展現保留我們的古蹟。

再過來就是東門的這些住戶該怎麼處理？原住戶，我稱他為原住戶，你們說佔用戶，當然這個時光變遷很多的改變，但是這些未來你們要怎麼處置？所以我希望局長你能夠答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員長期對我們整個見城計畫的關心。剛才三個部分，我先分第一個部分，文化資產的保存其實是整個城市歷史脈絡的堆疊，它絕對不是硬體的保存，所以我們除了這個見城大戲，包含見城館，其實我們必須要讓我們的市民知道，高雄是一個充滿歷史感跟故事的城市，我們不是只有保留城牆，在這裡面我們發生了像朱一貴事件，包含林爽文事變，還有很多的歷史故事堆疊在那邊，這些東西必須要能夠讓市民去瞭解，他才有辦法進一步去認同我們的計畫，絕對不只是修城牆，它是同步來進行，而且在這裡面整個計畫進行當中還有很多是專業性的，包含我們裡面有些考古的工程在進行，當然我們有很多調查研究跟古蹟修復的部分，其實我們有 A 到 Z，26 個計畫目前都在進行當中。

回到第二個議題就是整個西門的部分，其實這裡面有兩個計畫在執行，第一個就是我們鐵工廠段跟三角公園段的這個古蹟有些殘蹟，我們要做這個殘蹟的保存跟修復；第二個就是我們目前有規劃歷史遺蹟的公園，這個公園的部分也有幾個東西同步在進行，譬如說也要進行相關必要的都市規劃，還有因為它的地，目前有些權屬還是屬於國防部，我們在這都市規劃要進行一些換地，或是一些轉移到市政府的工作，我們現在同步也在做遺址公園的規劃，這個是我們目前的狀況，跟議員做個報告。

再來就是見城的部分，我記得我上次也跟議員報告，我們只是先進行查估，當然這邊很多歷史的原因，我們很希望幫這邊的住戶爭取更好的一些優惠跟條

件，我們現在其實跟自救會也一直有在做一些溝通，我也必須跟議員老實講，因為他們進來的時間，還有像勝利路跟成功路這邊狀況也都不太一樣，所以住戶的意見其實也滿分歧的，所以我想我們這邊就是誠如議員剛才講的，我們在沒有進入到一個非常詳細的溝通之前，我們暫時現在先不動，讓他們還是暫住在這邊，我想後面包含跟中央爭取更多的資源、條件，提供更好的一些相關方案，我們都會持續跟住民做溝通。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

剛剛局長你特別提到西門遺址這個地方，你們未來就是以遺址古蹟公園的模式來做，現在都發局他們已經有在做規劃了嗎？

**文化局尹局長立：**

現在進行這個都市計畫變更。

**陳議員玫娟：**

都市計畫變更，還沒變更過嗎？

**文化局尹局長立：**

還在進行中。

**陳議員玫娟：**

我講了很久，為什麼到現在還沒變更過？

**文化局尹局長立：**

當時議員雖然從 103 年，可是我們見城計畫到現在只有一年多。

**陳議員玫娟：**

只有一年多而已嗎？

**文化局尹局長立：**

對，還有牽涉到容積移轉的問題，還有國防部，它不是市府自己決定怎麼做就可以，還要再跟中央單位做討論。

**陳議員玫娟：**

那麼這個中間有沒有什麼困難？順利嗎？容轉的部分。

**文化局尹局長立：**

應該目前都還算順利。

**陳議員玫娟：**

都還算順利，那麼你們有沒有一個期程？預計大概什麼時候能夠把這個古蹟遺址的公園展現出來？

**文化局尹局長立：**



我們如果說這個都市計畫變更討論通過之後，其實我們就可以進行詳細的規劃設計了。

**陳議員玫娟：**

所以現在還是沒有這個進度嗎？

**文化局尹局長立：**

那個就是它還有階段，這個階段要先完成。

**陳議員玫娟：**

是，所以這個目標是確定的嗎？

**文化局尹局長立：**

對。

**陳議員玫娟：**

那個範圍大概就是我講的 30 公尺左右嗎？那個好像很小。

**文化局尹局長立：**

基本上就是西門遺址，我們連旁邊原來的這個自助新村，它有很多部分都會納入到公園，不過詳細的我可能沒有辦法這樣指給你看，那個是不是…。

**陳議員玫娟：**

你們會後給我一些資料，好不好？

**文化局尹局長立：**

我們會後再把一些資料給議員參考。

**陳議員玫娟：**

因為畢竟很多人在問，我想包括原住民那個部分的問題，我也希望你們要妥善的處理，我很謝謝，因為現在目前已經暫停下來了，居民也比較安心，不過他們還是很不確定未來該如何？我想這個部分，我也希望會後你們能夠給我大概知道一個明確的方向，然後未來我如果到社區才有辦法跟他們解釋，畢竟我的服務處離那邊很近，所以我也希望說能夠以居住權的優先…。

**文化局尹局長立：**

我們一些書面資料再補給議員。〔…〕謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝陳議員。王局長，我想現在很多議員常常遇到一些狀況，就請你答復一下，就是說現在很多學校我們看起來都是破舊不堪，我上次也提到毫無美感，一問到他們為什麼不整修？甚至於在校門口的圍牆都非常的破爛，我就想瞭解到底是學校沒有去申請來修，還是教育局根本沒有錢給他們修？那是一個門面的問題，一個校門，譬如說我看到的蚵寮國中的這個校門是用木板搭起來的，就破了洞，但是用木板把它搭起來，我不瞭解到底是沒有錢呢？還是說學校沒

有上任呈報？還是教育局不重視這一塊，只要提到要整修、建修、該要修的東西都沒有錢嗎？我覺得這個問題我一直存疑。局長，你是不是答復一下？

**教育局王局長進焱：**

謝謝主席。整個學校的申請經費來講，每年從大型的以外，我們有零星的工程，所以像我們要編 108 年度預算的時候，我們就有小組去學校看，誰要先提出他主要的需求，然後再處理，像這個部分，校門口這些，我想我還是要看哪一個學校，我們請督學去好好看一下哪些是。這是屬於雜項工程不是那麼大的工程，剛才也跟議員報告，不是一定要做很宏偉或者特別，有些部分可以像我剛才提的部落小學，他們用他們的門面就很好看，還包括那個位置、學校學生的一些圖畫裱個框就很好看，這只是設計美觀，這我們會來做研習跟提醒，還有督學去看的話，這樣就恢復我們過去比較鄉村時代的一些造型就很好，不要花大錢就可以處理了，我們會注意。

**主席（童議員燕珍）：**

對，我想局長反正藝術教育美的觀感對學校教育來講是非常重要的，本席可不可以要求我們局長請各學校可以報上來你的學校真的需要門面整修，或者重要的一些不用花很多錢而需要整修的工程是不是可以做一個統整，然後逐項的來檢視，如果要去修繕的，我想給孩子一個很好的學習環境是非常重要的，不管是哪一個階層。我想這個部分是不是可能局長來做一個檢視這樣要求學校？好不好？讓我們整個高雄市學校的門面要有些改觀，譬如說人行步道，明明它有做人行步道的條件，可是卻有很多的雜草叢生，那些草木都是雜草叢生，並沒有去做一些修剪跟維護。

如果一問到學校的時候，學校校長就說這些都要花錢，我們都沒有經費去修整，我不曉得到底為什麼會有這樣的說詞？我想局長是不是到時候做一個檢視，確實是有這個必要而沒有去做的，那麼這個學校也不對，你可以有錢去做而不去做，那麼到底又是怎麼回事呢？我想這個對於整個高雄市的大環境來講，它都是有一個國際城市的形象，學校門口都亂七八糟了，它怎麼可能帶給孩子一個好的教育呢？局長，這個是不是請你去做一個檢視好嗎？好，局長，謝謝。我們現在要休息 30 分鐘。（敲槌）

接下來請林議員宛蓉質詢，要一起嗎？

**林議員宛蓉：**

對，一起。

**主席（童議員燕珍）：**

好，三次總共 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。大會主席童議員燕珍，還有教育部門的局處首長、業務主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，在電視機前關心市政的鄉親父老大家好、大家午安。本席長期推動健康蔬食，我們要讓地球現在的極端氣候減緩，謝謝教育局教育委員會大家都同步在實施週一無肉日的精神，謝謝。

今天本席要質詢教育局，本席也恭喜王進焱升任為局長，王局長是一個新好男人，他奉獻教育已經四十多年了，在最後一哩路也當了局長，真的是恭喜他。本席要講一下瑞豐國小的問題，在校舍改建的過程當中，也謝謝教育局所有關心這個案子的伙伴們。瑞豐國小新建校舍在本席多次的質詢當中，新校舍也已經啓用，大家都覺得美輪美奐。我們來看一下瑞豐國小新舊校舍有這樣子的對比，新校舍那麼漂亮，舊校舍也在本席質詢後，現在也正在拉皮當中，預定在今年 9 月會完工，可是也因為這陣子的豪雨而延宕，這也是情有可原，因為我們這一、兩個月來都持續在下雨。然而最令人覺得遺珠之憾的就是精進樓，精進樓來不及改善，導致這次的 823 及 828 大雨淹水淹得這麼嚴重，本席一再的講，為什麼要讓事情變成這麼不可收拾呢？如果說這一棟大樓的地基鬆動而產生危險的話，誰能賠得起？我相信沒有人能賠得起。當然這不是屬於王局長以前的管轄範圍，但是你今天當了局長，你就要承擔這些問題。823 和 828 淹水那麼嚴重，本席一再的講，為什麼還需要國軍到現場救災？這次 823 和 828 的勘災，我也去了，但是有需要麻煩到國軍來幫忙，這樣說得過去嗎？

我覺得很奇怪，因為精進樓從民國 76 年興建，地下一樓約 300 坪，原定作為風雨球場之用。但是因為當時的工法是在風雨球場下方有興建大型水箱，當時的設計具有避震效果，採用筏式基礎興建，四周都是混凝土牆。我們看到旁邊種有雨豆樹，雨豆樹的樹根就竄起，樹根就竄進裡頭，整個精進樓現在變得很危險。因為下雨會有大量的雨水湧進風雨球場，導致淹水高達 50 公分。局長，我不知道你有沒有去看現場，當時被 823 及 828 大雨淹沒的風雨球場，你有沒有去看過？應該還沒有去看，因為當時你還不是局長，但是你就是概括承受，因為你現在已經是局長了。我知道你們在副局長任內有自己主管範圍，黃盟惠副座就是掌管高中以下，你是掌管體育方面的。我們來看一下，平常沒有下雨的時候就保持有 3 台抽水機，因為這裡面都有水，一旦水滿了，泵浦就會自動啓動抽水。但是當時有 7 台抽水機 24 小時不斷的在抽水，我不知道那些孩子到底是要聽泵浦的聲音，還是要聽老師上課的聲音，我就搞不清楚。有 7 台在外面一直發出聲音，我當天都有去看。

我們再來看看精進樓裡面的廁所老舊不堪，漏水很嚴重，還長了鐘乳石。我覺得好丟臉，瑞豐國小是在前鎮人口最密集的地方，你看連廁所也長鐘乳石，都已經結晶了。還有廁所旁邊也漏水很嚴重，大雨天也在積水。另外，我覺得

很可惡，我真的覺得教育局很可惡，平常如果下小雨的時候就滴滴答答的，這是我們上課的場域，影響教育品質，一旦下雨就一直漏水進來。今天本席在講的不是針對王局長，王局長是一位非常優秀的人才，因為你的優秀才能來當局長。今天本席不能再溫和的質詢你們，我必須要很生氣的講，你看精進樓這樣亂七八糟的。本席希望可以打掉重建，一勞永逸，澈底的改變，比照巧思樓拆除重建。當時你們說它還沒有到年限，但是以現在極端的氣候，孩子又那麼少，而瑞豐國小算是前鎮區數一數二學生最多的小學。我們再來看看思源樓的電器設備老舊，我想你們應該趕快去把它做好。這些電線和機電設備，它的機電室漏水可能會讓人觸電，當然不會到電死人的狀況，但是我不知道你們國小的教育科，當然科長你很認真，我們都可以理解，但是為什麼你們整個的預算的分配，你可以這樣子嗎？尤其瑞豐國小又在通學步道，我要是講到瑞豐國小啊！我就一個頭兩個大，等一下讓你們來回答我好了，我在這件事情上已經講過N次了，我不需要再講了，浪費我的時間，等一下馬上給我回答。因為我今天有很多議題要講，我是用生命在關心小孩，我是用生命在關心我們未來國家的主人翁，瑞豐國小的事情我就不再重複說，等一下請你幫我來回答。因為我的時間還好剩下19分鐘，現在是下午4點41分，我剛剛看錯以為剩下16分鐘。

好，我們來看明正國小，明正國小也一樣啊！明正國小我們是靠近海邊嘛！海鹽非常的嚴重，海風吹啊！它的校舍鋼筋裸露，水泥剝落得很嚴重，明正國小在我們地方上也算是老學校啊！明正國小校舍的外觀油漆剝落、鋼筋裸露，這個有危及到我們師生的安全，你什麼時候可以修復，什麼時候可以讓它有一個漂亮的校園，安全舒適的一個環境。我們來看看民權國小，本席也講了好幾次民權國小了，但是我現在還沒有看到你們的經費是怎麼樣去分配的，說也說了那麼多次，有去看也看了、有去會勘也會勘了，你們都一直在期待，它過去的興建可能不適合學校，在當時興建規劃時可能是適合的，但是現在隨著時間的演變、地震的龜裂而產生對孩子的安全性是不足的，我們去會勘之後，一再的講一再的講，從來沒有聽到你們對本席回報啊！但是因為本席常常去學校，我沒有因為我要選議員我才會半年、三個月來學校看一看、噴一噴而說我自己很勤勞，本席當一天和尚就敲一天鐘，這個民權國小你們又如何去做，靜文科長也很認真，可是靜文科長你沒有那個權限的時候，我們的主秘、副座、局長，你們聽到科長的聲音了嗎？我也不會去苛責科長，科長的權限有限，要你們當局長的來體恤他們，部屬就像在跳曼波一樣，在路面方面，尤其是校園很多是我們的長輩，因為我們前鎮沒有那種大型的公園，沒有大型的百貨公司。當然有啦！SOGO百貨、大遠百百貨，可是離我們也很遠，我們沒有大型的公園，我們唯有可以去學校做運動，去做運動的時候，因為我們要鼓勵我們

的長輩出來運動，讓我們的健保給付可以減少醫療費用，但是你這個不是在害人嗎？，就設了一個陷阱嘛！讓長輩走路不小心絆倒，他的腳是不是會受傷，是不是又會斷掉，手斷、腳斷對你們來講，學生的阿嬤、阿公長輩在這邊走路運動，結果手也斷掉、腳也斷掉，那誰還敢來這間學校唸書，當然不敢嘛！我們的民權國小是一個非常優質的學校，小而美的學校，小而美的學校大家都擠破頭要進去，如果它是一個沒幾個小孩的學校，真的沒有人敢去，因為我們民權國小的校長、包括家長會長、包括家長會、包括我們的老師、家長非常支持的學校，說我們還是保有這麼多的學生，所以我也希望等一下局長來做一個回應、答復。

我們來看看我們的小港中正體育場，也謝謝這一次本席一再的講你們的前瞻基礎建設也已經有通過，你們也準備要在年底前去做發包，要發包完之後有成果，要發包的出去，有時候你們在預算上太精簡了，有一些廠商也不來，你們還要再追加，一次又一次的一直流標，我覺得曠日費時，所以我們的小港中正體育場，本席一直在講，講到你們前瞻基礎建設的費用也下來了，但是我們這邊很有趣喔！從來沒有講過中正體育場的這個人，竟然去那邊掛紅布條，我看了也很好笑，你等一下給我一個肯定的答復。我們就來看看，這個都是本席講過的司令台啊！等一下你就給本席一個答復，好不好？我們也恭喜我們的運動發展局，運動發展局當然就由我們的處長來當代理局長，恭喜你，我們的體育處它爲了要升格爲一級機關的運動發展局，本席也曾經在我們的前鎮區小港，過去我們都一直在推動國民運動中心，中央也在推、地方也在推，後來好像也無疾而終。我們的小港是一個重工業區，空氣污染非常的嚴重，我們的社教館有設置體能訓練工房，它是提供 12 歲以上的市民朋友來做免費使用，美中不足的地方就是空間有受限。好，我們高雄市的國民運動中心，它用產官學資源合作運用，目前在我們的高應大，現在的高科大，以前的高應大，還有輔英科大的幸福健康國民運動中心，現在有這兩間的運動中心。但是我們相較雙北它的國民運動中心真的是非常的多，我們高雄市就是這兩處，但都是在學校喔！我們來看看，局長，你現在在當代理局長嘛！我突然忘了你是什麼名字。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

周明鎮。

**林議員宛蓉：**

對不起，你請坐。因爲很熟識，突然忘了你姓什麼。周局長，本席要跟你做個請命，爲小港人請命，101 年市府曾經有規劃在小港設置全民運動中心，後

來中央有政策，而地方說經費不足就把它 cancel，然後就沒有這樣的規劃。小港是重工業區污染源很嚴重，如果是住在小港的國民應該避免戶外運動，所以我們急需一座室內多功能綜合運動場館，給飽受空氣污染的小港鄉親有一個可以安心運動的場所。爲什麼這樣說呢？因爲小港區是重工業區，空氣品質很不好，有時候中國大陸還飄沙塵暴過來，那裡還有三百多支煙囪，所以如果可以做一座國民運動中心，這是可以嘉惠地方的一個很好的運動場域，這是本席對你的建議。

興仁國中也一樣，它的善樓和美樓就是有 2 棟，本席也講過幾次，到現在你們好像也沒有做什麼改變。因爲興仁國中那個地方是前鎮的舊部落，勞工階層也比較多，本席希望設置非營利幼稚園，你們現在也納編在 109 年建置，這個非營利幼稚園先跳過了。興仁國中校舍防漏，有一些老舊校舍裡的電線鏽蝕不堪使用，閒置空間要再利用的話，卻有壁癌等等很多的問題，這些問題是不是可以趕快處理？你看整個都是，這個都講到不要講了，我一講到這個就會生氣，我不講了，等一下讓局長回答好了，興仁國中校舍何時進行修繕？當然該給你們勉勵的時候也會勉勵你們，攸關身障權益的電梯也做好了。

小港高中預定 9 月 26 日要做落成典禮儀式，這也是本席一再講的，也謝謝已經要落成了，但是裡頭有美中不足的地方，因爲活動中心裡的地板是屬於 PU 材質，但是你用這種鐵腳椅的椅座會磨擦地板，因而容易把地板結構磨壞，這個是不是可以更換？本席有去了解，就像獅甲等很多學校都是用 U 型腳椅，就比較不會刮傷地板，這種是木頭板，這樣兩個對照，地板結構是不會壞，可是 PU 材質的表皮是會被弄壞的，因爲地板很新，但是用這種鐵腳椅磨來磨去會損壞。本席向你建議需要 800 張椅子，經費差不多 24 萬，本席是做個建議，因爲剛開始興建可以好好去使用，爲什麼卻用這種椅子？你們採購是不是有問題？本席沒有說你們綁標，這個是不是有問題？好好的地板不保護，卻買椅子來弄壞，這是什麼邏輯？

我們來看鎮昌國小改善幼教班教學設備，幼教科科長現在是不是兼專委？你當科長都做不好，還升官當專委！這個問題你都沒有辦法處理，怎麼當專委啊？每次本席用電話跟你聯絡之後，從沒聽到你跟我做過任何解釋，也沒聽過你給我回應，你還當專委！你當專委，現在還是兼科長嗎？你現在是官大位子大，你兼科長的時候是不是要把它做好？鎮昌國小人很多，在草衙、前鎮的鎮昌國小算是首善區域的學校，很多人一直要擠進鎮昌國小讀書，但光是一個小朋友的幼兒園，你知道有多可憐嗎？只是要讓幼兒在國小就讀，局長，你就住在鎮昌國小的對面，我們都一樣住在鎮昌國小對面，也都在前鎮高中的對面，我們都住在那個地方，可是今天本席沒有要苛責你，我只是要讓你知道應該照

顧好鄰里，你也不用光照顧好鎮昌就好，而是可以照顧好全高雄市的學校，這些就是你的工作。鎮昌國小是一所小而美的學校，它的面積很小，但是既有幼兒園又有國小教育科關心的一年級到六年級的學生，卻沒有一個可以讓孩子遊戲的空間。有，就是很老舊，地方也很小。本席跟你們建議的事情，你們都沒有做，你們有在 108 年度改善教育環境設施經費補助，當時這個區塊你們說要再去申報，申報得怎麼樣？說要去爭取，要去國教署爭取，現在爭取得如何？都沒有聽到你科長講一句話，現在卻升專委，真的是很厲害！

再來看成功啓智學校，本席也講過很多次，我也很感謝范局長，他是非常大氣大方的人，而他有前瞻的思維。王局長，你是事務官，范局長是政務官，但是你現在躍昇為政務官，你的格局、宏觀一定要大，為了成功啓智學校，我們的孩子已經很少了，成功啓智的孩子真的是弱勢中的弱勢，成功啓智的校舍改建有進度了嗎？進度如何呢？

我們又來看看大坪頂，科長說要去爭取前瞻基礎建設，但是沒有爭取過，我們的教育局是不是要編預算啊？1,800 萬難道有影響到我們整個教育經費分配，有難度嗎？應該沒有，照理說你們應該就要去做，但是你們卻沒有做。但是該誇獎你們的也要誇獎，像瑞豐國中、獅甲國中還有鳳陽國小在這三所學校的非營利幼稚園，本席一直再講，你們要全新的興建，可能在 109 年要做設置，興仁國中在 109 年感覺上有點慢是不是…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

光華國中的活動中心，也因為經費的關係一直沒有到位，它們現在正在進行中、施工中，你們減少它們的經費，市府應該要核准補助 330 萬，不足款總共有 604 萬。

本席講了那麼的多，因為你們有太多沒有做。本席一直都在關心教育，跟主席一樣，主席也一直關心教育，本席也一樣。

前鎮小港過去太多的不公平，太多的弱勢，沒有人在這邊講，太久了。可是這 16 年來我就把我們的孩子，關懷教育視同己出的精神，我把我的時間也都關心在教育上，當然地方建設更是無庸置疑。請局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

林議員長期關心學校校舍是對的，隨時照顧很多事情，的確有些事情有完成，有些還在進行中。第一個，瑞豐國小精進樓的部分，市府非常重視，秘書

長在 9 月 5 日立即開會因為它的年度比較久，所以要做一個詳細的評估，我們會列管這個進度，詳細評估之後要怎麼改善，因為那個地方可能是地下水，我們由專業來做評估，再列入未來怎麼規劃。

第二個，明正國小外牆拉皮的部分，我們已經報教育部〔…〕對，瑞豐國小旁邊還有一些操場東側改善工程，我們已經在 9 月 4 日已經核定 264 萬。通學步道已經請工務局養護工程處列入明年 108 年通學步道的改正；思源樓整修 820 萬這部分會跟教育局會勘，我們編列了機電室漏水的部分，經費需求 290 萬，在 108 年已經編列了 160 萬來做處理。

剛剛舊校舍外牆拉皮，已經在 107 年 9 月底完工了。剛剛講明正國小的部分〔…〕哪一個？107 年 9 月舊校舍外牆拉皮已經完工了。

民權國小庭園的地磚，最近在 9 月 4 日也已經核定 156 萬，要趕快做。〔…〕這個部分等一下請科長說明一下，如有不足請科長說明。

通學步道改善工程，現在也請民權國小提出計畫，他們還沒有提出來，提出來我們再來做處理。另外，興仁國中理學大樓在中央國震中心已經核定了，總經費是一千七百四十四萬多元，目前學校做招標還有準備文件當中，這個我們可以做列管。

大坪頂球場目前，雖然沒有進入前瞻計畫，我們先給它 80 萬讓它做一個改善，塑膠地墊還有遮陽板修繕工程這部分。〔…〕

小港高中的椅子，當時在設計的時候，因為買的椅子是鐵腳椅座，因為鐵腳刮傷反而損壞地板，我請學校好好討論看看要怎麼改善椅子，不然將來地板壞了可能要花更多的錢，〔…〕對，這個部分我再處理。靜文有些部分再補充。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答復。

**教育局國小教育科代理科長劉專門委員靜文：**

剛剛議員提到民權國小地磚的部分，他們提報的就是 156 萬 3,870 元，我們是核定 156 萬，就是有去會勘過，然後調整一下它的經費。〔…〕還沒有做完，還在進行當中，〔…〕這個之前就已經核定它做，包含玄關跟公布欄的部分，我印象中好像八十幾萬。〔…〕是。〔…〕民權現在就剩下通學步道，要請學校提出來，我們一併請養工處處處理通學步道的部分。〔…〕

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

鎮昌國小遊戲場，在今年年初有幫它提報到國教署爭取經費的補助，但是今年 7 月的時候核定下來是沒有給經費，主要是他們在計畫裡面可能有一些標示的部分，或是有一些距離的部分沒有標示清楚，我們請學校把計畫做修改，再來協助他們，再向國教署爭取經費。〔…〕



**主席（童議員燕珍）：**

周代理局長，請答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

小港中正運動場，這一部份如同議員剛剛講的，也謝謝長期關心，前瞻計畫已經核准，建築師已經評選出來，也完成簽約了，我們希望盡快完成設計來辦理發包。

第二個，剛剛議員講到多功能室內運動中心的部分，我們會去努力，如同議員說的，當初是跟小港高中合作，想要提一個案子，後續我們再研究看看小港地區有哪個地方合適，我們再來做提案。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

王局長、周局長請聽一下，空大那裡原來有一處是游泳池，首府大學延攬那邊的一個餐廳。請問空大校長，游泳池，當時他們那個游泳池把它弄掉，說要再做什麼國民運動的一個區塊，這個怎麼到現在好像都沒有什麼動靜？

**高雄市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為原來首府是有兩期，但是第二期因為財務的關係要解約，解約就會有法律的程序要走完，走完法律的程序之後才能夠做後續的規劃，目前是這樣子。〔…。〕它的法律程序正在進行。〔…。〕等到那個…。〔…。〕不會，因為第二期如果解約完之後會重新考量那塊地之後該怎麼使用，所以目前是因為在法律程序裡面。〔…。〕現在還沒解約完成。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝林議員，為教育真的是盡心盡力，我覺得校園的安全非常的重要，就是說危險的，會發生危險、公安的，校園安全很重要，該要及早修的早一點修，修應該要有個輕重緩急，該要早修也要早一點修，那是很重要的。林議員應該是著重在這個部分，就是說他看到很多地方都沒有修，他也是急，很著急，這個部分請局裡要多注意一下。

在會議沒有結束之前，剛好我們的文化局長跟歷史博物館館長都在這裡，今天在網路上跑得非常多的一個訊息，我相信你們應該也知道，就是日本的這個官員叫做藤井實彥，他跑到台南去踹慰安婦的銅像。這個議題今天在網路上已經是沸沸揚揚，台灣人民大聲的撻伐這件事情，也就是說這個日本官員藤井實彥的腳踢台南慰安婦的銅像可以說已經囂張到了極點，已經到了可以說是侵門踏戶的地步，所以現在很多的國人要求日本官員要向本國人民道歉。我想針對這件事情，它有一個歷史的軌跡，請教歷史博物館的館長，你對這件事情的看

法如何？

**行政法人高雄市立歷史博物館楊館長仙妃：**

有關這個議題，基本上因為慰安婦是在台灣歷史上一個非常特殊的事件，以歷史調查的客觀性來說，我們對於每一個歷史事件都是會以尊重並且多元的方式來做相關的詮釋跟保存，我們認為相關的這些不管是塑像或者是歷史文物其實都表徵著這段歷史的一段過程，我們認為應該是要用比較妥善的角度、周全的保存這段歷史。

**主席（童議員燕珍）：**

你覺得他這樣踢慰安婦的銅像，你的看法如何？不管歷史的是非如何，這樣的舉動，你身為台灣的人民又是歷史博物館的館長，你的看法如何？

**行政法人高雄市立歷史博物館楊館長仙妃：**

以這個新聞事件來說，我個人立場是認為這是個人的行為，但是以歷史文物的證據來說，我認為這是有欠妥當的。

**主席（童議員燕珍）：**

一個什麼？

**行政法人高雄市立歷史博物館楊館長仙妃：**

以歷史真相的保存來說，我們認為這樣的態度是有欠妥當的。

**主席（童議員燕珍）：**

是不對的，對不對？你不敢說嗎？連這樣的話，你都不敢說出來。

**行政法人高雄市立歷史博物館楊館長仙妃：**

不是不敢說，是個人立場，我認為是不太妥當的。

**主席（童議員燕珍）：**

今天站在你是教育部門的歷史博物館，在教育的立場，你覺得這樣對嗎？

**行政法人高雄市立歷史博物館楊館長仙妃：**

是不太正確的。

**主席（童議員燕珍）：**

很多的東西不要怕，是與非很清楚的，有什麼不敢講的呢？對就是對，錯就是錯，你身為歷史博物館館長都不敢講，我覺得你很奇怪，你對國家、台灣人民的維護都沒有一點感覺、沒有一點感受嗎？你身為一個台灣人民也應該有一點感受吧？請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

針對這一次的事件是沒有辦法接受的，這是一個野蠻而且無禮的行為。我要呼籲日方對台籍慰安婦的權益跟尊嚴給予一定程度的尊重，我再次講這是一個非常野蠻而且無禮的行為。

**主席（童議員燕珍）：**

好，局長你的答復，我是可以接受的。台灣不是日本的殖民地，我們也是一個國家，我覺得要維護台灣的主權、維護台灣的國格，日本官員跑來台灣做這樣的動作是非常讓人憤慨的，同時我們也知道日本對於韓國的慰安婦，日本人賠了 830 萬美元，日本向韓國慰安婦道歉了超過 10 次以上，對我們台灣的慰安婦居然還來踢銅像，這當然是人神共憤，不管歷史的軌跡如何，站在一個台灣人民的立場是無法接受的，我也希望當今的政府拿出魄力來，對於這樣的一個事件要維持台灣人自己的尊嚴跟國格。

今天登記質詢的議員已經全部都質詢完畢，明天早上 9 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

### 三、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 107 年 9 月 11 日上午 9 時 32 分）

#### 教育部門業務質詢

**主席（童議員燕珍）：**

向大會報告，現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 8 次定期大會第 14 次會議紀錄。各位議員有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

繼續進行教育部門業務質詢，我們今天下午還是 2 點半開始開會，我先向大家報告一下，待會兒再報告好了。喔！今天下午沒有教育部門業務質詢了，對喔！忘記了，坐到已經忘記了。第一位先請鄭議員新助質詢。

**鄭議員新助：**

今天童議員擔任教育部門業務質詢的主席很合適，因為你本身就是從事教育工作的。我來請教新任局長王局長，在這之前，我先來談一下前任局長，現在外面對他批評聲浪很大，自從他來這裡擔任局長，我很少質詢他，怎麼說呢？因為他和我曾是民進黨中央的同事，他的先生也是我以前國代的同事，紅衫軍的時候，他先生擔任副總指揮，所以我不好意思質詢范前局長。外界批評范前局長擔任局長時常常出國考察，我在想，教育局有什麼好考察的？如果是其他單位，出國考察還比較適合。反正高雄市已經有很多官員都跑去中央當官，外界批評我們有十多個官員都被調去中央，這裡只剩下二軍，所以每天被主席的「貴黨」罵，說「一軍」都跑去中央當官，這裡只剩「二軍」。

請教王局長，你們在業務報告中提到少子化的問題，國小學生 5 年內減少 614 班，主席，這個和你的教育工作很有關係。國中減少 625 班。國小學生人數 5 年內減少 1 萬 8,879 人，國中減少 8,239 人，這樣下去到最後，我看老師可能會比學生還多，目前一些校舍也差不多都閒置。局長，雖然內政部、民政局和社會局一直鼓勵大家趕快嫁娶多生小孩，但是少子化是事實，這個要怎麼樣來加強？請王局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

我想，要從幾個不同的角度來談，第一、要鼓勵青年朋友多生育，但是鼓勵他們多生育也要給他們保障，要補助他。第二、生育之後是養育與教育，要這三個管道一直進行下去，才能夠涵蓋、保護他們。所以以教育部門來說，從幼稚園、國小到國中，由學校系統來照顧這些孩子，這樣子來做處理。

**鄭議員新助：**

局長，媒體報導說有一間學校是 3 個老師加校長只教 1 個學生，等於是 3 隻母雞帶 1 隻小雞，你有看到媒體的報導嗎？有學校全部只招收 1 個學生，即便如此還是動用到國家資源。主席，一間學校裡面，校長和老師只教 1 個學生，整個學校空蕩蕩，我還講國語給你聽咧！這是浪費資源嘛！教育局要是一直收不到學生，這樣下去豈不是天下大亂！請教你，根據最新公布的統計，台灣男性平均幾歲結婚？

**教育局王局長進焱：**

就我的印象，平均應該是 31 歲或 32 歲。

**鄭議員新助：**

對，31 歲。女性呢？

**教育局王局長進焱：**

也差不多是 30 歲左右。

**鄭議員新助：**

也是不分上下，一樣嚴重。我們那個時代，爲了「反共抗俄，殺朱拔毛，解救大陸同胞」，很多人還沒當兵就娶老婆，所以我現在已經當阿祖了。學生人數的問題，我想應該加強。

再來，我剛才臨時看到，在教育的部分應該加強，對於台灣本土文化教育應該再加強，不管是河洛、客家或原住民我都尊重，但是目前的教育都偏重在大中國文化。局長，依局長所知，原住民在台灣有多久歷史了？依照一些考古學家研究的結果，我還講國語，程度很高呢！依照考古學家考古出來的結果，原住民在台灣有多久歷史了？

**教育局王局長進焱：**

這部分…。

**鄭議員新助：**

大約。

**教育局王局長進焱：**

應該有七、八百年歷史了，因爲他們屬於南島語系的。

**鄭議員新助：**

七、八百年？你說原住民在台灣只有七、八百年歷史，那就被抓包了！七、八百年？

**教育局王局長進焱：**

我是說它的歷史…。

**鄭議員新助：**

我是問原住民在台灣，他們自己一脈相承的血統，依照考古學家所考古出來的結果。局長這樣說就被抓包了，這樣是不行的。

**教育局王局長進焱：**

說實在的，我不清楚，還要再查。

**鄭議員新助：**

最起碼有 6 萬年以上，有五、六萬年。無論是玉井、台東或其他地方發現的史跡，在山上也有挖到蚶殼，所謂「滄海桑田」，原住民在台灣的历史有 6 萬年以上。請問中國歷史是幾年？大約，說大約就好了。我才疏學淺，小學讀 7 年。

**教育局王局長進焱：**

以前我們所讀的，都說中國有五千年歷史，但是以目前來說，中華民國真正的歷史應該是 107 年而已。

**鄭議員新助：**

你的意思是說根據歷史記載，中國有五千年歷史，以前遠古神話不談，包括三皇五帝、堯、舜、禹這些都不談，這些都是神話傳說，真正有歷史記載的，中國歷史到現在是幾年了？你擔任局長應該要知道，因為要教育高中、國中和國小的學生。中國歷史有記載的是幾年？部屬告訴他一下，我的時間都浪費掉了，貴部屬告訴他一下，高中主管科的告訴他一下。以中國有記載的歷史，確實有文字紀錄的。我爲了質詢教育局，程度提高還兼說國語、穿插北京語呢！有記載的中國歷史是幾年？請答復，有記載的。

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

我印象中大概是 3,000 年到 4,000 年。

**鄭議員新助：**

沒有錯。二千多年，其他都是騙人的，其他的歷史，什麼黃帝乘龍升天，堯帝、舜帝活了一、二百歲，彭祖活到 820 歲，那些都不是真的歷史。中國歷史有二千多年，台灣原住民有六萬多年歷史，怎麼會說台灣是中國的一部分呢？你的看法呢？我們不爲難局長，這科是你主管的。

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

就我的看法，其實台灣原住民是從南島語族這邊過來的。

**鄭議員新助：**

我請教你，我雖然才疏學淺，但是我非常愛讀歷史。我不是反對中國，我是反對共產黨，我沒有反對中國、中原原來那些人民和歷史文化。中國從古至今

有正式稱帝的總共有幾人？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

稱帝嗎？

**鄭議員新助：**

稱呼皇帝、做皇帝的，開國的帝王，不管是五胡亂華、春秋戰國、文王時代、唐虞夏商周、隋唐或唐宋元明清都把它算下去，中國有幾位皇帝？你們是教歷史的，也要知道啊！主席，我這樣說不對嗎？教歷史的不知道中國有幾位皇帝嗎？幾位？大約就好。

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

我印象中大概是兩百多位稱帝、帝王，有兩百多位皇帝。

**鄭議員新助：**

兩百多位啊？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

兩百多位，但是細節…。

**鄭議員新助：**

917 位啦！所有有稱帝的，包括五胡亂華等全部都算進去，總共有 917 位稱帝，就像是開國皇帝，有時候當上皇帝才一、兩個月就又改朝換代了。

我請教你，對於台灣文化教育，我們要來加強，台灣文化最早有外來統治文化，包括荷蘭、西班牙文化，後來清朝統治台灣，有長達 212 年的清朝文化，日本統治台灣，也是外來文化，日本統治了 50 年，現在是中華民國政府，來到台灣也有好幾十年，教育局的文化教育，尤其是高中要最注意這個問題。所謂「閩南語」其實不包括台灣話，對於這一點，你的看法是什麼？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

不好意思，議員，你是說台灣話沒有包含閩南語嗎？

**鄭議員新助：**

因為台灣四面環海，以前交通不方便。中國有漳州、泉州、福州等各地的腔調，台灣有分宜蘭腔、府城腔、鹿港腔、高雄腔、南部腔和北部腔，現在交通很方便，電視一打開，各種語言都有。台灣自成一種語言叫做台灣話的語言，和中國漳州、泉州、福州的所講的閩南語口音上有差別，在印尼所講的台灣話、在新加坡所講的台灣話腔調也有所不同，對不對？〔對。〕所以我們的台灣話是已經經過我剛才說的荷蘭、西班牙、清朝、東寧王國鄭成功和日本統治，和外來語言結合的一種台灣語言文化，千萬不要像書本說的，從頭到尾都說它是閩南語，台灣話和閩南語是有所差別的，台灣語言和閩南語現在已經有所差別了。

我再請教你，美國建國才短短二百多年，我們常常自吹說自己有幾千年文化，所有先民來到台灣開墾，差不多有幾年了？以前從中國唐山來的那些，所謂「唐山過台灣，心肝結歸丸」、「一孔黑弄弄，台灣通廣東」，這些怎麼說都沒有關係，就是台灣確實有漢人從唐山過來，這個歷史多久了？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

我印象當中，大概是四百多年。

**鄭議員新助：**

幾年？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

四百多年。

**鄭議員新助：**

一百多年？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

四百。

**鄭議員新助：**

二百多年？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

四百。

**主席（童議員燕珍）：**

四百。

**鄭議員新助：**

一百多年？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

四百。

**鄭議員新助：**

四百多年？〔對。〕這四百多年以來…。我請教你，不管是 100 年、一百多年、二百多年或四百多年的歷史，為什麼不加強台灣自己的歷史？整本教科書，我借到高中學生和國中學生的歷史教科書，台灣歷史所佔的篇幅是多少？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**鄭議員新助：**

知道的請答復一下，拜託！時間都浪費了。



**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

我的印象中，現在大概…。

**鄭議員新助：**

大概佔多大篇幅？台灣的歷史，我們現在所教的，高中也好、國中也好、小學也好，在歷史教科書裡面，台灣歷史佔多少篇幅？佔多少？

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

現在大概只有一冊而已，所以政府才在推新課綱，要把台灣史的篇幅放在東亞脈絡裡面，讓它能夠更全面的來做…。

**鄭議員新助：**

太少了吧！先民來台灣開墾有四百多年歷史，美國歷史只有二百多年，它完全切割英國殖民歷史，兩者互不牽扯，為什麼台灣不去加強自己的文化？台灣的語言、台灣的文字，台灣不是有音無字，你們現在強化閩南語、客語與原住民語教學，我舉雙手贊成。我一再強調，台灣不是有音無字，大家不要誤解，我們完全有字，是因為我們現在說的這些台灣話，在當時中國的中原文化…，就像歌仔戲所說的「吾皇萬歲萬萬歲」，這就是台灣音。中原時期在南朝建都，南朝就是南京，後來明成祖才建都北京，北京話是和什麼話結合而成的？請教你，北京話原來的音是從哪裡來的？北京現在說的是普通話，中國叫做「普通話」，我們這邊叫做「國語」，它的語言是從哪個來的族群傳出來的？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**教育局高中職教育科許科長嘉晃：**

這個我不知道。

**鄭議員新助：**

知道的人跟他說一下好不好？拜託，我的時間都浪費了，等一下要還我兩、三分鐘時間，他站著的時間比答復的時間還多，對不對？主席，我看你會高票當選呢！

**主席（童議員燕珍）：**

鄭議員，再多給你 2 分鐘時間。

**鄭議員新助：**

它原來是胡語，自遼、金到明成祖遷都北京乃至大清王朝，從定都現京北京以來，「北京話」就是一種外來語言，就是胡語，後來才制定為「普通話」。台灣被清朝統治二百一十多年，考舉人、秀才時讀的都是漢文，如果要進京趕考，就要再學北京語，要學所謂的「官話」。所以我們要以自己的語言為主體，台灣語是非常美的，無論唐詩三百首或是歷代文物。

我剛才說中國換過 917 位皇帝，不斷改朝換代，請問日本從建國到現在已經幾年了？從第一代天皇到現在。這是外國歷史，要和中國歷史一起看，你是高中教科主管，請答復。

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**教育局高中職教科許科長嘉晃：**

日本的歷史，我的印象中，大概有一、兩千年左右。

**鄭議員新助：**

糟糕！差很多耶！我小學讀 7 年，那是在公元前，從公元前 660 年昭和第一代天皇到現在，算起來是 2,667 年。他們的皇帝有換過嗎？

**教育局高中職教科許科長嘉晃：**

沒有，他們都是天皇制度。

**鄭議員新助：**

好，他們叫做萬世一系，你當老師的，北京語叫做「萬世一系」對不對？他們都沒有改朝換代嘛！都是同一王朝的天皇，不像中國換過五、六百個皇帝，有時候 10 年換一個，所以日本的文化歷史雖然學習過隋朝、唐朝與宋朝，但是到現在都沒有改變，一樣的，它的鑄造術和中國古代一樣，可是中國一直換，不斷改朝換代，民進黨執政換一次，國民黨執政也換一次，蔣介石集團來又換一次，吃飽都在那邊改朝換代。

所以台灣有自己永久的文化，這是本席擔任 5 屆公職以來人生最後一次問教育部門，以後要問就要去地府問了，拜託加強台灣本土文化教育好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答復。

**教育局高中職教科許科長嘉晃：**

關於本土語的部分，我們會用三級學校的方式來共同推動，也感謝議員一直關心我們台灣本土語言的文化，對於語言文化來說，我們局內認為能夠來推行其實是教育部門應該盡的責任，我們會好好加油努力，以上做說明。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝鄭議員，我們的台語、閩南語文化是非常美的，鄭新助議員對台語研究非常深刻，你們要加強。接下來我們請劉議員馨正質詢。

**劉議員馨正：**

請教教育局王局長，在民國 107 學年小學的人數，比 106 年增加了 4,247 人；同樣國中也很奇怪增加 1,489 人，這是什麼原因？因為本來少子化人數都是一直減少，為什麼突然間 106 年和 107 年，小學和國中剛好都是增加的，這是什

麼原因？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

這個地方議員也看的非常深入，今年國小的部分是適逢龍年；國中的部分，我們也一直在了解原因，但大概是因為國中不分學區，或者是新遷入的人口，這個目前…。

**劉議員馨正：**

是高雄的人口增加了嗎？

**教育局王局長進焱：**

是延續的部分，因為它不受學區限制，深入的原因我們還要去探討為什麼？

**劉議員馨正：**

這個原因你要去探討，106年小學你可以理解的是因為是龍年，但是為什麼國中也是這樣子呢？這個你們要了解是什麼原因，這是一個很明顯的改變，是不是我們有哪個政策是正確，或是什麼原因造成這樣的情形，是不是我們的教育制度比較好，讓家長對我們有信心還是怎麼樣？這些因素你都要了解，這個你不用答復，但是這個問題你們不能不知道。

王局長我再請教你，我們教育的總目標是什麼？請你用簡短的幾句話就好。

**教育局王局長進焱：**

總目標簡單講，就是把孩子帶好。

**劉議員馨正：**

這個又太簡單了，教育只有把孩子帶好就好了嗎？什麼叫做「帶好」？它的內涵是什麼東西？

**教育局王局長進焱：**

帶好的目的，就是他將來會適應生活的能力。所以就是為生活準備。

**劉議員馨正：**

局長，正確一點，一個品學兼優、將來小孩子品性良好，學東西也學得很好，然後他是個有能力又有競爭力的人，學校的教育目的就是這樣子。做為一個有用的人，只有學得很好但是品學、品行不好，也沒有用啊！

**教育局王局長進焱：**

我贊同。

**劉議員馨正：**

教育的總目標，你同意我剛剛講的，對不對？所以高中、國中、國小、幼教的教育目標，我們都已經分開來了。局長，我們重要業務績效裡面，創新教學

的內涵是什麼？有 12 年教育、高雄在地、還有聯盟學員，局長你能告訴我 12 年國教的課程目的是什麼，目標在哪裡？

**教育局王局長進焱：**

應該主動學習、互動共好，這是我們最重要目標。

**劉議員馨正：**

你竟然在教育目標裡面，可以把高中、國中、國小、幼教把它分開，那你為什麼 12 年國教，沒有分呢？你 12 年國教理念，你所列出來的未來準備人才，12 年國教課程裡面，在第 14 頁、第 15 頁就涵蓋國小、國中、高中全部都適用嗎？

**教育局王局長進焱：**

向議員報告，12 年國教裡面最重要的，不管國小、國中、高中，他要培養核心素養…。

**劉議員馨正：**

核心目標和核心內涵不一樣耶！我們要把國中的學生帶成怎麼樣子、高中是怎麼樣子？

**教育局王局長進焱：**

後面中間有一個「自動」，意思是將來孩子在學習上，會自發和人家互動，在群體當中共好，這是總目標，就是剛剛議員所講的。

**劉議員馨正：**

局長，你老年人的終身學習也擺在裡面，你就夯不啣噹全部擺在一起，每件事情沒有核心目標，上次范局長還在位的時候，我就跟他講你們每一件事情、每一階段都要有非常清楚的目標，國中要怎麼樣、高中要怎麼樣，要有非常清楚的目標，而不是夯不啣噹丟下來，全部都適用，就像無頭蒼蠅一樣。范局長也認為這樣，說下一次會注意，但是言者諄諄、聽者藐藐。局長，高雄在地學，是學什麼東西？

**教育局王局長進焱：**

我們推展在地的文化、科學。

**劉議員馨正：**

讓小孩子認識高雄在地，它是我生長的地方，〔對。〕你為什麼這些東西不寫出來呢？你認為只有一個照片給議會，認為議員都不懂教育，呼攏一下就好了。你們很多都是這樣子，我上次就講過，你們每一個階段都要非常清楚的，做教育應該要比其他局處更清楚邏輯及系統，應該是要這樣子。結果不是，高雄在地學，我不知道到底要讓我們的孩子，認識生活的地方是什麼地方，我們要怎麼教小孩子，結果都沒有寫啊！這個怎麼叫做高雄在地學呢？然後聯盟學

員目的，是做什麼、目標是什麼？局長能不能說明一下。

**教育局王局長進焱：**

你說健康學園的部分是嗎？

**劉議員馨正：**

聯盟學員。

**教育局王局長進焱：**

各個學員就是因為每個地區有它發展的方向，譬如小港健康學園，它重視小港區的這些學校健康、維護、認知來指導他們，這樣一個聯盟下來推動。

**劉議員馨正：**

有沒有觀摩意味在裡面？

**教育局王局長進焱：**

當然互相學習。

**劉議員馨正：**

要互相學習。

**教育局王局長進焱：**

對，是議員所說的部分。

**劉議員馨正：**

所以你們也只是把一些計畫寫出來，我看不到聯盟學員到底能夠有什麼效果？到底做這個聯盟學員目的在哪裡？我都看不到。局長，你的實驗教育告訴我們的，就是你增加了幾個實驗教室、增加了幾個設備。而不是告訴我們實驗教室，要如何啓發這些小朋友的科學才能；你的科學教育所有的理念，都是在說我增加了幾個實驗教室、增加了哪些設備，你認為買硬體很簡單，但是要如何啓發小孩子的科學才能，這個才重要啊！所以我覺得你們每一部分，都像無頭蒼蠅一樣。你們用這樣的方式來規劃我們的教育，引導我們小孩的將來，目標不是很明確，這樣不是很危險嗎？教育是百年樹人，每一件事情、每一個階段，都有一個核心的目標，而且核心目標是不一樣的。

局長，我真不知道你們做教育的，是這樣沒有系統，你不會為高雄的教育擔心嗎？

**教育局王局長進焱：**

向議員報告，因為這是簡報，有一些詳細的規劃，每一次我們都有一些計畫。

**劉議員馨正：**

簡報你就可以呼攏議員嗎？這個東西這麼隨便，你的簡報不是要讓議員知道每個階段，我們是要怎麼教育小孩，是要怎麼樣把小孩培養好，不是應該要這樣子嗎？還有第二個階段，我們的資訊教育目的在哪裡？

**教育局王局長進焱：**

呼應現在的科技發展，將來適應社會的活動，因為資訊科技隨時在變，目標是一樣。

**劉議員馨正：**

你也是有列入高雄市前瞻數位建設，我們的小朋友如何運用資訊科技，你也是做硬體的導入，全部都是硬體的導入，教育是軟體比硬體重要啊！我們怎麼做？我們怎麼教育小孩子？我們怎麼啓發小孩子？培養出一個好的人格，培養出才能，這個很重要啊！局長，知道嗎？

**教育局王局長進焱：**

每一個方案都有它的依據、它的目標，另外…。

**劉議員馨正：**

工作報告內容都是照片，沒有內涵、目標。你們的科普教育也都是硬體，買東西進來就好了，也不必老師了，老師到底怎麼做？我們應該要有啊！不是這樣子嗎？我以為我上一次提醒了以後，我們會很重視每一個階段的核心目標。局長，我們的食安教育內涵是什麼？你們裡面寫的是什麼？我們的目標是什麼？因為你們都不是很清楚，你們連食安教育寫得都是行政措施，讓小孩子吃得健康，這個叫食安教育嗎？讓小孩子吃得健康是學校的行政措施，培養小孩子認識營養，裡面寫得除了背演講之外，平常如何培養小孩子知道吃得安全，你吃什麼東西會有營養？不要吃得過胖，這個就是食安教育啊！讓他們吃得健康，但我們看到的是行政措施，結果你把它當作食安教育。

環境教育也是一樣，我看到的也都是行政措施，不是環境教育，你有讓學生養成保護愛護環境的習慣嗎？沒有這些內涵，你都是寫如何維護校園的乾淨，我校長聯合起來反對空污，這個不是啊！如何養成平常生活習慣就是愛護環境，這才是環境教育。我時間的關係，不要言者諄諄、聽者藐藐，教育是樹人百年大計，每一個階段要非常清楚的目標，我做這件事情的核心在哪裡，要非常清楚啊！范局長上次答應我了，我提醒他了，但這次還是一樣，學教育不能這樣沒有系統。

**教育局王局長進焱：**

跟議員報告，你看的是簡報，我們另外還有…。

**劉議員馨正：**

那個我也有看。

**教育局王局長進焱：**

我們以後會把議員講的重點列出來。

**劉議員馨正：**

我希望學教育要有系統，要很有邏輯、很有系統，每一個都很清楚的，不是無頭蒼蠅一樣，這樣會讓人對我們高雄的教育沒有信心，局長請坐。請教運動發展局，美濃、旗美地區可以發展什麼運動？有什麼運動可以推廣？

**運動發展局周代理局長明鎮：**

美濃地區以大旗山地區來講，目前旗山有推動軟式網球，美濃國中、以前南隆國中有田徑。

**劉議員馨正：**

這個每個地方都有啊！你有沒有重點推動什麼東西？你都推動都會區裡面，沒有啊！運動設備也是沒有啊！

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

原來的舊高雄岡山、鳳山，旗美區呢！運動設備也沒有啊！你建的運動設施也沒有啊！風雨球場在哪裡？沒有啊！我們旗美地區是化外之地嗎？你心裡面有旗美區嗎？局長，有嗎？〔有。〕你告訴我將來在旗美地區要推動什麼運動？旗美區要蓋什麼運動建設？你待會告訴我，在總質詢我會再請教你，你打算在旗美區做什麼規劃？我所看到你說新的運動建設設施，旗美區都沒有。旗美區可是高雄市行政轄區裡佔了三分之二的面積，我希望你們大家心裡面要有旗美區，不要把它當作是偏鄉地帶，無人管。局長請坐。請教文化局長，美濃有文化資產嗎？

**主席（曾議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

目前有 13 處文化資產。

**劉議員馨正：**

主要是做什麼的？

**文化局尹局長立：**

13 處有文資身份的文化資產，美濃地區。

**劉議員馨正：**

局長，美濃三合院，有哪一座你有好好維護？

**文化局尹局長立：**

鍾家的古厝。

**劉議員馨正：**

鍾家古厝，它的特色在哪裡？

文化局尹局長立：

當然是早期聚落的型態，早期客家聚落型態。

劉議員馨正：

局長，太簡單了吧！三合院…。

文化局尹局長立：

謝謝議員

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員。接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

謝謝大會主席童議員、教育單位、文化局、新聞局、運動發展局，還有議事廳所有的議員先進大家早安、大家好。我看到教育局有一個毒品的 sample，教育局針對毒品的宣導應該是非常的重視，我借用到我的質詢台來。請教教育局王局長，你的小孩子應該都很大了，你的孫子如果在校園裡面看到這些東西，一般的小朋友是沒有任何分辨的能力，當他看到金莎巧克力、當他看到跳跳糖，看到其他他所熟悉的東西，局長，你認為他分辨得出來嗎？這第一個問題，假設你的孫子本身沒有服用這些東西的慣性，但是同學裡面有，卻成為我們在校園掃毒當中的漏網之魚，沒有被查到，結果他的同學和他一起分享。你的孫子因此吃了這些小包裝的毒品，慢慢覺得這個味道很不錯，而且因為有些的成癮性沒有那麼高，它是慢慢、慢慢的，侵入人體各方面的器官，導致影響到不管是小學或國中，大腦還在發育階段中的孩子的發展，不只是大腦而已還有其他器官、身心的戕害。所以本席要請教教育局長，第一個問題，請看 PowerPoint，高雄地檢署在兩年前的校園掃毒時，破獲了 1,227 名的藥頭，是在校園掃毒的時候喔！你想想看，雖然現在已經慢慢少子化，早上有議員質詢，可能在今年或明年就消失了一萬多名的青年學子，即便現在少子化，但還是有很多學生在校園裡受教育。這麼多的藥頭侵入我們的校園，再加上高雄市政府並沒有編列大筆的預算，針對校園全面的掃毒，因為我看到教育局的業務報告裡特別提到，在今年針對一些特定人士去進行控管，這些特定人士在複驗過程中發現，他的陽性機率只有 0.2%、連 10% 都不夠，和兩年前高雄地檢署所查獲的一千二百多名藥頭，進入校園的比率是完全不符合的。局長，我不知道今天是因為教育體系在校園防毒部分，出了很大的紕漏還是為了要美化業務單位的報告，所以和實際的數據有很大很大的差別。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

教育局王局長進焱：



議員剛才所提的模仿的毒品和藥品，的確如此，在學校中對學生的宣導很重要，而且…。

**許議員慧玉：**

請先回到質詢的畫面。

**教育局王局長進焱：**

調查的結果和學校不一樣，是因為學校有篩選並預防外面藥頭加進去的數字，這是警察局和學校平常就有合作的，有些線索是教育局提供給警察局，警察局也告訴我們，藥頭進入不代表毒品侵入校園。所以就學校部分，像我們今年的調查，真正使用藥物或濫用藥物的，去年 64 名、今年是 28 名，數字是有降低的，所以學校有嚴格的管控和實施尿液篩檢，這部份我們會繼續這樣處理。

**許議員慧玉：**

局長，你們多久檢查一次？多久篩檢一次？

**教育局王局長進焱：**

不一定，開學時就先針對特定人選做藥物篩選。

**許議員慧玉：**

局長要不要解釋一下，什麼叫特定人選？

**教育局王局長進焱：**

像中輟生、高關懷學生或平常在外有一些訊息，可能從少年隊和警察局的連絡當中獲得，有時候警察局線索進來，破獲比較大的案子時，我們就會互相聯絡，以便在學校裡可以事先預防。

**許議員慧玉：**

Powerpoint 請繼續，我先請教一下新聞局、張局長。局長，我不知道你有沒有小孩，假設你的孩子不管在學習或精神各方面都很正常，就像本席剛剛提問教育局長一樣，你的小孩在學校裡，同學不知道也不是刻意的，請他喝了一包咖啡包，加上現在很多毒品的包裝都非常精緻，讓你完全看不出來。甚至一小包的糖果給女生吃，大家一起分享，所以這些平常看起來很乖巧、在學校功課很好的孩子，可能因為這樣就誤食了。我請教新聞局長兩個問題：第一個，你會不會擔心你的孩子，本來是很正常的孩子，因為一天吃一點、一天接觸一點，慢慢的他發現非常倚賴這個東西，不吃它覺得沒有精神，小孩子的課業嚴重的落後，回到家裡親子之間的互動關係，也起了很大的變化。第二個，新聞局是針對各局處單位重要的訊息，甚至是市長的化妝師在美化市長的，現在的許立明是代理市長，所以請教局長，現在毒品越來越氾濫也非常的嚴重，新聞局為了保護我們的學子做了哪些事情？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請張局長答復。

**新聞局張局長家興：**

謝謝議員的指教。第一個問題，我本身是有小孩子的。

**許議員慧玉：**

多大？

**新聞局張局長家興：**

我的小孩目前是幼稚園中班。

**許議員慧玉：**

幼稚園中班，那更容易了耶！更容易了。那我請教局長，新聞局應該怎麼做？有沒有針對這部分做些努力？雖然今年1月1日已經成立毒品防制局也編列預算一億多，2年前我還花了一次總質詢會期的時間45分鐘，質詢過毒品防制局局長，全部都是質詢和校園有關及相關的業務單位，包括警察局、衛生局、社會局。因為有些孩子不小心他不是刻意的，沾染這些毒品之後，很害怕也很擔心被貼上標籤，當時高雄市政府的教育相關單位並沒有在校園裡，全面的篩檢小朋友的尿液，因為擔心被貼上標籤。可是現在發現校園毒品染毒的狀況越來越嚴重，所以彰化縣政府喔！編列了一大筆預算，針對明年度開始進行五合一的試劑，五合一的試劑裡包括什麼？包括大麻、安非他命、K他命、搖頭丸和一粒眠。可是到現在為止，我沒有看到高雄市政府這筆預算，針對各個小學、國中這個年齡層的孩子，是最容易接觸到這些毒品的，或許幼稚園部分還可能比較沒有那麼嚴重。局長，請繼續回答剛剛沒有回答完的問題，你為這些學子的防毒工作，做了哪些把關？

**新聞局張局長家興：**

報告議員，因為我是新聞局，只能就行銷的部分來回答議員，就是我自己的本局。

**許議員慧玉：**

你簡單回答就好。

**新聞局張局長家興：**

今年我是協助新成立的毒品防制局，利用音樂或運動相關的明星，提供他們相關的元素，來協助毒品防制局讓他們能夠深入校園，利用這些代言明星的影響力，讓學生更能親近防制毒品的訊息，我是利用這樣的方式，在今年協助毒品防制局的。

**許議員慧玉：**

基本上它不是你主要的工作，你也不是主要的業務單位，但是你也算是一個需要重視這個議題相關的行銷單位，行銷毒品對學子產生的身心傷害，局長請

坐。再請教教育局長，我剛剛說了，彰化縣政府編列了大筆的預算，針對明年度開始進行五合一的防毒試劑，就是尿液篩選的試劑，今天高雄市政府是直轄市，彰化縣不是耶！而直轄市居然沒有針對國中、國小這些還在發育的青年學子，進行全面性的尿液篩檢，現在不是要比其他的縣市，比我們先進我們認為就要比照其他縣市，問題是這個問題在高雄很嚴重。所以局長，我請教，明年度編列的預算我們現在還沒有審，局長，這個問題該怎麼解決才能夠真正有效的，希望能夠保護我們校園的學子，請局長回答。

**教育局王局長進焱：**

謝謝主席，謝謝議員，因為整個尿液的篩檢，在目前行政院的规定，它裡面沒有說要全面的對於每一個孩子要做尿液篩檢，因為這個會影響到學生的自主權，還有人格發展。這是要全部來做，我們也構想這樣，但是在教育部。

**許議員慧玉：**

局長，兩年前本席就質詢過這個議題，而且是利用總質詢，全部都是質詢毒品防制，如何能夠保護校園的學子，不要去戕害他們的身心。當然這些學子總是會有下課，會去補習、安親的時候，我們不能夠防堵到完全不會接觸到。可是如果今天能夠在校園裡面淨化，讓這個孩子在校園裡面不會受到毒品干擾的時候，至少機會已經降低很多了，是不是？〔是。〕所以局長，今天當然我們要把關的不是只有校園而已，畢竟在校園的時間還是比較長。但是針對我們所可以管轄的，譬如課後的安親班，課後輔導的一些補習班，這個都是在教育局監控的範圍之內，有沒有跟這些其它的業者進行這方面的討論，我們如何圍起一道密不透風的防護牆，能夠保護這些孩子，局長有沒有？

**教育局王局長進焱：**

我同意議員的提議，目前就跟補教協會或者相關的協會，在宣導的時候不是只有安全而已，防毒的部分跟毒品局都一起合作來做說明。我想整個機制來講有些管控不是在我們這邊，他有一點線索我們就立刻跟補習班的人提醒，我們就注意防範，現在防範在外面是一件很重要的事情。

**許議員慧玉：**

局長，高雄地檢署抓到。

**教育局王局長進焱：**

也有跟他們一起來。

**許議員慧玉：**

對，當然這個一定是需要聯手的。高雄地檢署抓了這一千多名的藥頭之後，當然其中有一部分，有些可能吸食毒品的時間很長了，有些可能因為這樣就暴斃了。暴斃之後當然這條線就斷了，但是問題是高雄地檢署，他可以透過警察

局的系統，可以把它做一個毒品結構圖。包括可以還原到整個吸毒者致死的生前，他跟哪些人接觸過，所以他可以追溯之前的，不會因為這個人往生之後這條線就斷了，那這樣警方要怎麼繼續去追蹤辦案。局長，今天我們只是先做一個預防的工作，但是高雄地檢署、警察局，可能還追溯之前他接觸到哪一些人，這些人很重要，比這些因為吸食毒品致死的人的人數不知道多出多少倍？局長，今天我已經…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 2 分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝主席。本席已經把今天針對校園的防制毒品的漏洞，我已經交叉做一些分析了，也把彰化縣政府他們在明年全面篩檢學子的尿液的新聞都已經見報了。那高雄市政府教育局現在還在跟我講說，擔心孩子的身心受到傷害。可是今天毒品氾濫愈來愈嚴重，如果今天我們還爲了考慮到小孩子的身心受到傷害，可是有很多不知情的孩子，誤食了這些毒品，他回去不知道怎麼面對他的家長。家長也覺得很尷尬，我的孩子在學校裡面功課都是第一名，怎麼有可能會吸毒，你的孩子也很慌張。現在小孩子很會上網，小孩子想不開就尋短了，小孩子燒炭自殺，很多很年輕就結束了自己的生命，因爲他的自尊心受到嚴重的打擊。局長，孰輕孰重，我希望局長你們要去考量這一個問題，毒品氾濫已經愈來愈嚴重，如果我們現在還在考量到其他孩子需要保護他，那這些有可能影響到其他孩子身心健康的人愈來愈多，那我們到底要保護哪一個區塊才是最重要的。局長，我們如果再不做真的來不及了，而且少子化是愈來愈嚴重，到底能夠爲我們未來的學子做多少事情，保護他們能健康無虞的長大。局長，這個問題非常重要，請局長簡單回答就好。

**教育局王局長進焱：**

好，我再來請教彰化縣他們怎麼做的，在又簡單又能方便之下來處理，我們非常重視也謝謝議員。

**許議員慧玉：**

大家互相交流…。

**教育局王局長進焱：**

是。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝許議員。接下來請簡議員煥宗質詢。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。第一個問題要跟文化局做一些討論，我想台灣的歷史不長，高雄

是一個年輕的城市，所以許多東西如果拆掉之後就沒了。我們看一下，這從史博館那邊調出來的老照片，這是過去的鼓山一路跟五福四路的交叉口，這個位置就是從現在的鼓山分局看下去，這邊就是五福四路，這邊過去是臨港線的平交道。這邊是從五福四路直接看，看整個過去的鹽埕，這些老照片可以呈現出，從高雄港站一直到現在已經 110 年的歷史風貌。今天要跟文化局討論的就是，這個舊地名就叫做四支擔，它這邊一個崗哨亭，這個崗哨亭很不幸，在鹽埕端這部分就已經拆掉了，現在在做輕軌的建設，現在旁邊有一個輕軌的 C 15 站就是壽山公園站。我為什麼會提這個崗哨亭，這回到過去，現在鼓山分局的地址過去可能曾做過高雄州的辦公廳，也做過高雄的公會堂，後來也做過民防後備指揮部。其實鼓山分局後面的那些地道我有去參觀過，在戰時的時候是市政府搬遷過去，它有一個指揮的功能。我想在早期戒嚴時代就是鹽埕跟哈瑪星，因為這個鐵軌的關係，所以進出據我們所知，我有去問一些年紀比較大的朋友，進出都是要去那邊做登記，這邊會有衛兵站哨。我也知道這個地方也納入高雄港站的文化景觀範圍裡面，不過比較可惜就是當地的民衆反映，在管理的部分，雖然文化局在這邊有做一個簡單的封條把它封住，可是還是會有遊民跑進去。我比較期待未來是不是看文化局跟捷運局這邊合作，看這個部分要怎麼做處理，因為簡單說這種東西在課本上是看不到的。

在整個成長歷史過程中，我們要教育下一代的小孩，他們也不曉得這個歷史，所以必須要拜託文化局這邊去做一個好的規劃。這個是目前整個哨站的現狀，我覺得有點簡陋，包括昨天我爲了這件事情也去找當地的里長，他也有一些建議，是不是可以把那邊管理得更好一點，這部分等一下請局長一起做回答。我接著講昨天發生的事情兩件事情，早上的部分，早上在鹽埕新樂街有一棟老屋被拆，我想老屋被拆其實背後有很多原因，雖然它是有被列管造冊的老屋，我們也不曉得屋主爲什麼要去拆它。我想背後有很多原因，在政府機關來講當然會受到很多方面的質疑，包括很多文史工作者會覺得政府保護老屋這麼不力，這部分等一下再請文化局一起做回答。我知道文化局昨天也很緊急的到現場去做一些處置，這是第一個，後續我再請教文化局，針對這個部分要怎麼去跟屋主，之後再做怎樣的溝通。第二件事情是在下午發生的，這兩件事情都是因爲 823 豪雨造成老屋塌陷，在鹽埕的部分比較可惜，因爲 2 樓它有留下二戰時期的彈孔，可是都拆掉了就看不到。這個是旗津旗下里的老屋，我原本以爲是一個簡單的會勘，後來我把昨天整個會勘的過程，包括這個老屋的照片，我就 PO 在個人的粉絲專頁上面，我才發現事態嚴重，因爲有很多朋友看到覺得屋子可能要拜託文化局進場，因爲 10 點鐘的時候，已經過了，我有拜託區長請技師公會的技師會長去現場看，看這個屋子有沒有狀況？會不會影響到隔

壁鄰居，整個牆壁因為整個房屋塌下來之後承受的力道很重，所以已經往旁邊的民宅傾斜了，10 點鐘結構技師會過去看，我等一下也要等消息。

所以這個部分我拜託文化局進場看一下，因為有網友跟我說，這個磚頭算是比較特殊，當時台灣沒有生產，而且這個磚頭，他們直接說這個屋子是不是有超過 100 年？我不曉得文化局有沒有列管這棟老屋？因為這老屋的產權也很特殊，有國有財產署，然後還有一個家族 5 個人共同持分，產權稍微有一點複雜。所以這個拜託文化局進場去了解一下，它是不是有文資保存的價值？因為網友看到這個磚塊說，這是早期從中國福建運來台灣的，它叫清新紅磚，我知道目前大樹好像有一個磚廠在生產，可是這是比較後面的。針對以上問題請局長做個回應，之前輕軌 C15 站那個崗哨亭跟這兩棟老屋未來的發展。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

感謝簡議員對文化資產保存的關心，針對第一個部分，因為那個是在鼓山跟五福路的交接口，那個崗哨，我跟議員澄清一下，它是文化局代管的範圍，可是不在文化景觀範圍內。因為我們現在沒有要拆它、也沒有要動它，但是確實在這邊看起來有一點老舊，是不是請同仁會同當地的里長跟議員去看，我們再做怎樣處理？

第二個部分，當然這個是目前台灣在文資面對的，我們作為主政單位，同時面對文史團體跟屋主的壓力，其實屋主也非常生氣，因為他在整修他的房子怎麼會被文化局進場。暫定古蹟只是一個手段先讓他不要動，因為已經有一些拆除跟漏水的問題，我們會跟屋主做一些商量緊急處理，利用暫定古蹟的手段，因為旁邊就是黃慶雲的舊宅，其實也面臨過類似的問題，我們要持續跟屋主溝通，希望大家都能夠重視老屋的價值。

第三個，旗下里文正巷 43 號、44 號確實很複雜，它是國有跟私有的狀況，該物的外牆所使用的砌磚，那確實是目前高雄三和瓦窯有在生產，它沒有列冊也沒有文資身分，不過我還是先請同仁過去看一下那邊的狀況，看怎樣再跟議員做回報。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。下個問題跟教育局討論我長期以來關心舊中山國小校區的規劃，跟局長說明一下，因為最近選舉到了，我去掃街然後在附近拍的照片，可以看到那邊的車輛已經停滿了，中間剛好一台車可以通過，真的就是不怕一萬只怕萬一。當地前峰里、鼓峰里那邊的里長一直不斷的在反映說，是不是舊的中山國小可以釋出一些停車空間？其實我從 104 年就開始追這個問題追到現在，我

知道未來中山國小規劃前面部分可能會給鼓山分局，因為鼓山分局面臨到要重建，所以鼓山分局會暫時搬過去。未來我知道教育局要規劃非營利幼兒園，以及有跟衛生局合作就是那邊要做一個長照中心，我都樂觀其成，因為非營利幼兒園和長照中心對社區來講都是有幫助的。

據我了解，教育局會規劃在右邊的籃球場這邊去做一個符合機關使用的停車場，可是我真的要拜託你們，因為這個是給機關、給在那裡上班的人、去那裡的人所使用的，是不是有機會在這個角落，就是鼓山路跟雄峰路交叉口這邊，是不是可以規劃停車場？給這三個里的里民去做使用，局長剛才看到照片也知道，那邊的巷道晚上就是車輛停滿滿，那邊的居民真的有停車的需求，所以這個部分請局長回應，是不是有這樣的方向可以做這樣的規劃？請教育局長回應。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

整個地方的交通我們要考量，雖然校地有規劃，但是停車場一定要做規劃，不然將來不是他們，長照也是要用到停車，只是我們配置的地方可能要好好來看一下。

**簡議員煥宗：**

你們有規劃在這邊，這邊就是大概會做快 100 個停車場。

**教育局王局長進焱：**

我請同仁去看一下。

**簡議員煥宗：**

這個要拜託你們，是不是可以因為規劃是給機關使用者，就是在這邊上班或使用的人去停的，其實社區有這方面的需求，是不是可以提供這一塊？你們再評估一下。

**教育局王局長進焱：**

我們朝這個目標來規劃，這樣比較好。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。接下來這個部分等一下請運動發展局回應，我之前在總質詢有問過許立明市長，有關鹽埕活動中心的部分，因為赫然發現這個活動中心跟戴資穎有很大的關係，尤其我們拆這個活動中心前一天他還在臉書發文，紀念他過去小時候打球的地方，市長也回應我們會去評估。在這段時間我也聽到不少同仁針對運動中心跟運動發展局有一些討論，這個部分等一下請局長做個回應。

另外，這也是我長期以來關心的，因為鼓山區很特殊，這個區有 3 支少棒隊，

鼓岩國小、鼓山國小和龍華國小，在這一次的亞運裡面鼓岩國小一個校友，他在對韓國的中繼投得很好，一個左投手叫王中豪；在 U18 也有打擊表現相當不錯的選手也是鼓岩國小畢業的。我一直很期待高雄市有那麼多的少棒隊，除了鼓山區有 3 支球隊，旗津區也有一個社區棒球隊，其他各區就不用講了，鳳山傳統強隊就是忠孝國小，苓雅區也是，包括前鎮復興國小少棒隊都很強。這些小朋友從國小畢業之後到青少棒，青少棒鼓山還有一支七賢國中青少棒隊，一直到青棒，青棒傳統強隊就是高苑，可是我們從青棒上去高雄市就沒了，我們沒有城市棒球隊，也沒有甲組的社會棒球隊。我知道過去高雄市去全運會比賽，代表高雄市就是台電化身，台電那些球員就代表高雄市去打全運會，事實上在成棒這個部分我覺得很可惜。

大家可以看，這個是網路抓的，這個還滿有趣的，針對這次整個亞洲運動會，韓國隊他們幾乎都是職業球員，我們裡面的甲組棒球隊就是有電力公司的員工、銀行的員工、科技公司的員工，其實這些員工的背後就是代表他是一個城市棒球隊的隊員，被國家徵召過去。這是目前台灣有的城市棒球隊一些城市，以及目前他們贊助的企業。

我一直想知道，包括我們有澄清湖棒球場，有立德棒球場，尤其立德棒球場，每次在暑假的時候韓國職棒隊都會把它列為整個移訓的重點，包括他們冬訓的時候都會考慮台灣的立德棒球場，來台灣做一個春季的培訓。我們擁有那麼好的條件，到底什麼時候才有機會發展？不管是職棒第 5 隊落腳在高雄，或者高雄的城市棒球隊是不是有機會可以來成立？這個部分不曉得新的運動發展局有沒有把它規劃進去？針對鹽埕活動中心這個運動中心未來是不是有機會再重建的問題，以及高雄市的城市棒球隊，請教運動發展局局長。

**主席（童議員燕珍）：**

請周局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

謝謝主席、謝謝議員。先談鹽埕活動中心，鹽埕活動中心拆了，因為它是危樓，所以不得不拆，其實它是有歷史沒有錯，戴姿穎從小跟他的父親就是在那裡練球、打球，這個我們都很清楚。其實議員長期也在追蹤這一塊、也協助我們，那時候體育處去跟港區的公司溝通等等，我們都在努力，局裡最近有另外一個提案，戴爸有在談有人想要捐助蓋場地，我們也積極在看有沒有適合的空間可以處理。因為這部分已經恢復到公園綠地了，可能在旗鼓鹽這邊能不能找到一塊適當的土地，我們會盡快，也麻煩議員有任何訊息可以告知我們，這是有關鹽埕活動中心的部分。

再來是城市棒球隊的部分，議員其實對整個棒球的情況相當了解，確實是這



樣，我們到青棒以後，目前來講高雄其實就是高苑、三民高中，三信球隊幾乎快解散了。城市棒球隊的部分，當初整個體育處有跟高雄大學協調成立運動競技系，希望在地球員能夠順利在高雄大學的球隊，未來順勢可以在台電，因為我們長期跟台電合作，希望他代表高雄市。一個球隊一年所需要的經費大概四、五千萬，另外就是涉及人員進用等等的問題，其實最早我們評估認為有相當大的困難，不過因為市長有宣示，希望在高雄有一個職業的運動，所以我們會去努力看看有沒有機會，未來在新的市府團隊裡面能夠繼續支持，我們就可以好好去規劃，以上向議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝簡議員。接下來請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

感謝主席。針對今天的教育部門，其實本席一直在呼籲，當我們同意市政府將體育處升格為運動發展局的同時，我們希望看到的是如何挹注這些愛運動的人或選手們，可以有更多的幫助。高雄市是不是有辦法在未來，很多愛運動的人常常說，高雄找不到適合運動的公共空間，所以局長，我想要請你跟大家說明一下。第一個部分，你們可能要跟教育局來搭配，針對這些選手們，可否將獎金提高、鼓勵他們，希望培養更多的運動選手，不論是校園或成人。第二個部分，我們希望看到運動發展局是不是也可以聽到市民的聲音，高雄市民希望高雄有更多適合的運動空間。其實以轄區舉例來看，譬如鹽埕區本來有一個羽球場，但是當時市政府評估它是一個老舊的危樓，所以拆除了，問題是拆除之後，很多愛運動的人就沒有地方可以去，不是只有鹽埕，其實鼓山、鹽埕、旗津，甚至整個大高雄都有存在這樣的現象。市民愛運動，市政府是不是應該要想辦法爭取更多的經費，提供這些運動場所，國民運動中心也好，或是社區複合式的運動空間，這對市民來說都是一項非常棒的鼓舞。局長，本席希望你針對這些問題，我給你一點時間，希望你思考一下，待會我希望具體聽到你的承諾。對於高雄市推廣愛運動，當體育處升格成運動發展局之後，對於運動空間可以增加多少處？國民運動中心，你們規劃幾處？未來針對一些愛運動及培養運動選手來講，你們給予的激勵措施為何？這三個問題等一下請局長具體答復。

第二個部分，本席要請教教育局，局長，我們希望鼓勵推動高雄市愛閱讀的文化，本席其實一直向文化局和教育局呼籲，很多民衆講，是不是能增設社區圖書館？但是礙於高雄市經費有限，我們看不到太多的新設圖書館，看到的只有一個市立總圖，那一棟外觀很漂亮、很好，但是很多民衆在問，我們社區的圖書館到底在哪裡？本席呼籲這麼多年，我也非常慶幸看到一個計畫，叫做社

區共讀站，就是結合閱讀和校園改造。所以我待會要請局長告訴我們，當在推動愛閱讀文化的時候，在改造校園讓它社區化，請你告訴我們，鼓山、鹽埕、旗津有哪些學校有獲得特別的改造計畫以及經費的補助？第二個部分，本席接到一些陳情，我的選區鼓山、鹽埕、旗津還是有一些校舍比較老舊，甚至課桌椅非常老舊，我不知道針對學生學習環境的提升，有沒有什麼方法、經費能夠來協助？

針對這二個部分，一個是社區共讀的部分，讓社區、校園一起推廣愛閱讀的文化，具體的做法是怎麼樣？第一個部分，鼓山、旗津、鹽埕各有哪些學校？第二個部分，你們主要的計畫是什麼？第三個部分，針對鼓山、鹽埕、旗津老舊的校舍、設備，譬如飲水機老舊的、還有老舊的桌椅，預計要給予多少協助？鼓山、鹽埕、旗津有哪些學校？請答復。

**主席（童議員燕珍）：**

教育局長請答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝主席。陳議員非常關心學生閱讀，這幾年來議員關心的部分我向議員報告，社區改造計畫當中有一個學校社區的共讀站，這是在前瞻計畫裡面要推展的，目前來講，忠孝國小、鼓岩國小、鹽埕國小 106 年我們分別已經完成，目前還繼續進行的有旗津國小，107 年就可以完成，這部分也謝謝議員的關心。另外課桌椅的部分，原則性來講，課桌椅是每 3 年汰換一次，只要學校提出來都可以，這部分鼓山國中有提出 24 萬，整個我們就配合，106 年核定 21 校 438 萬，107 年 33 校，所以只要學校提出來，我們都會考量汰換。另外，圖書館的部分，雖然有一些社區共讀站沒有，像鹽埕國中沒有，因為愛河學院比較大的，可以幾個學校共用，我們規劃設置一個愛河圖書館約 1,200 萬左右。我也向各位市民和議員報告，早期在學校只要監控教室，它不是圖書館而是一個讀書站，民衆也可以多多使用，以上報告。

**陳議員美雅：**

局長，這個觀念很好，因為我認為閱讀可以改變人的內涵。

**教育局王局長進焱：**

沒有錯。

**陳議員美雅：**

還有他的思想，希望高雄市民大家都能夠更加愛閱讀，這是我一直在推動的。我也很慶幸現在看到教育局很正面的做法，我現在也要建議你們，除了硬梆梆改造校園社區化之外，是不是也可以鼓勵社區的民衆，也許他有一些作品，這部分也可以納進來展覽，因為你既然要推動校園部分的區域跟社區共

享，對不對？

**教育局王局長進焱：**

對。

**陳議員美雅：**

但是我希望看到你們具體的部分，因為大家希望校園安全是首要保護的，校園安全一定要兼顧。第二個部分，釋放部分的區域，讓我們的社區有一個閱讀空間或市民的藝文走廊，讓社區更加充滿藝文氣息、推廣閱讀文化。所以局長，這部分後續要繼續努力，會後麻煩把這些詳細資料提供給本席，這是閱讀的部分。剛剛你也有答復，本席在議會幫校園爭取老舊設備的汰換，譬如飲水機和課桌椅等等，甚至有一些學校的窗簾也很老舊。這個部分都希望局長去清查一下，因為各校可能都會提需求，我也希望你把它整理一下，然後再提供詳細的資料。特別是本席一直在幫我的選區：鼓山、鹽埕、旗津爭取，你們現在到底針對這些設備的部分，有什麼樣的補助？麻煩讓我知道一下，這樣好不好？會後就請你們再提供詳細的資料。

另外我想了解，目前舊中山國小還是教育局在管嗎？局長，是你們在管嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

這個部分目前還是我們在做管理。

**陳議員美雅：**

還是教育局在管理，好的。局長，因為我是中山國小的校友，那是我的母校，所以當地社區很多的民衆都很關心，當原中山國小遷到美術館之後，舊中山國小的校園要怎麼有效的運用？是不是未來也可以朝向複合式，譬如提供給長輩學習或者是運動的空間，我覺得現在應該提供給大家足夠的運動場所，所以我希望局長針對這個部分，把你們的規劃提供給本席。甚至有機會可以在社區辦一下公聽會，廣聽地方的意見，希望活化那個地方，好好保留中山國小，因為那是一個很具有優良傳統的校園，好不好？

另外，待會請文化局說明一下，很多美術館的居民在問，我先把問題問完。針對文化局，我們想要了解的是，美術館是高雄市非常重要的一個區域；更重要的是在美術館周邊的住戶，大家都已經把到美術館周邊的運動、散步，當成是他們生活上非常重要的事情。但是現在遇到了一個問題，就是美術館前面的馬卡道路是被封起來的。那麼你可不可以具體的告訴我們，你們對外說到馬卡道路，現在是要把它廢掉了嗎？可是你廢掉馬卡路會衝擊到當地民衆的生活，如果不是的話，也請跟民衆說明一下。你們縮減以後會不會衝擊到當地未來的

交通呢？你們爲什麼一定要動到馬卡道路，然後把它併到美術館來呢？併到美術館，假設這是你們既定的政策，那麼你要考慮到，第一個，你們把它併進來到底要做什麼用途？馬卡道路到底要做什麼用途？第二個，很多民衆在美術館運動或休閒的時候，他發現環境不是那麼舒適，甚至人行磚道還有坑坑洞洞的情形。所以我也要求你們務必，雖然他們是行政法人，但是我認爲文化局還是要強烈的督導。第一個是環境的維護還有人行步道的安全，這是你們一定要去做到的。我先把問題問完，待會請你一併答復。

另外是關於空中大學，它有非常多的專業課程提供給市民終身學習，這是一個非好的學校。本席一直在推動終身學習，所以我在社政部門的時候一直要求，社會局應該廣設社區長青學苑。因爲我們看到高雄市在邁向高齡化的同時，讓這些長輩有可以交朋友、休閒，甚至可以學習的地方，這是非常重要的。但是有一些長輩跟本席反映，他們有去空大上過課，但是他們不知道未來有沒有這個機會可以期待，不管是空大的推廣教育課程或專業課程，能夠多設一些據點，甚至跟社區長青學苑的據點做配合，多開一些課程讓長輩們可以學習。因爲我聽長輩說，爲了到長青學苑上課必須要抽籤，因爲課程不夠他們來學習，所以我們希望未來空大跟社會局共同來推動，讓長輩終身學習的課程更加的豐富化，還有據點更加的綿密化，讓長輩們有更多休閒和學習的場所。待會請空中大學回答。

本席現在就請剛才三個局依序來回答，第一個部分，先請運動發展局針對第一個，高雄市應該廣設運動空間給我們的社區民衆，甚至能不能有一些夜間照明的運動空間，這是第一個問題。第二個問題，就是有關於未來針對這些選手，你們如何激勵他們？在獎金的部分是否有提供更多這樣的鼓勵？然後有經費來協助他們、培訓他們？請答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

議員長期關心旗鼓鹽區這邊的運動空間，特別是龍華國小舊校區的地方。有關增設運動空間的部分，在旗鼓鹽目前來講，並沒有我們運動發展局所管轄的體育用地，這個要先向議員報告。但是我們會去看看，市政府有沒有相關的機構用地或者其他適合的地方；另外，我們也會看教育局是否有學校的空間，可以提供給外面鄉親使用。比如鹽埕活動中心拆了以後，我們就協調附近的學校，把他們的空間釋放出來，讓打羽毛球的人可以移到那邊繼續運動，這是第一個。第二個就是有關國民運動中心的部分。目前我們在做幾個園區的調整，我們也在盤整高雄的一些體育用地，希望未來有機會可以提出規劃案，這是有

關增加運動空間的部分。我們高雄市民運動的人口很多，我們規定的運動人口要達到 33%，這在全國算是很高的，我們希望市民能夠持續運動，這是有關運動空間的部分。另外獎金的部分，我們從 104 年、106 年甚至今年的全運會，陸陸續續都有把選手在全國運動會得獎的獎金部分提高。我們明年也會針對…。

**陳議員美雅：**

局長，我先提醒一下，除了這個以外，比如他們去國外需要的經費以外，這個…。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

有關培訓經費的部分，我們有跟體育會做一些討論，到國外去若是專長的宜地訓練可能費用會比較高，所以我們換個角度希望他們能夠聘教練進來，因為單一個教練進來跟我們團隊出去來比較是不一樣的。但是有些選手還是必須到那邊，去訓練使用它們整個設備等等，這方面我們會跟體育會來討論、研究。有關經費的部分，還是要跟市政府或者中央那邊去做爭取，我們會去努力。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**文化局尹局長立：**

謝謝。針對美術館馬卡道路，第一個它不會廢道，但是因為以前整個美術館的鐵道，把整個內惟切成兩塊。鐵路地下化之後，那邊整個會變成綠色廊道，我們希望兩塊可以無縫的接合，所以要做路型的調整。現在施工是在做路型的調整，所以不會廢道，馬卡道還是存在。

**陳議員美雅：**

是原馬卡道縮減嗎？還是會把別條變成馬卡道？你們現在規劃是怎麼樣？

**文化局尹局長立：**

原來的馬卡道會做一些調整。

**陳議員美雅：**

用縮減。〔對。〕那麼你們把併入美術館的園區之後，你們到底要做什麼樣的用途呢？只是綠地嗎？

**文化局尹局長立：**

因為整個 40 公頃都是公園，在整個綠色廊道之後，我們雖然是說無縫接合，但還是會有土地權屬問題，所以整個看起來是一大塊的公園，整個綠化。

**陳議員美雅：**

就只是當公園來用，是不是？

**文化局尹局長立：**

因為這邊還是屬於鐵路那一邊的。局長，時間有限，是不是也請你把這個部分，詳細用公文的方式說明一下？或者你們誰專責這個部分，請他來報告一下，好不好？

**文化局尹局長立：**

我會再跟議員做說明。

**陳議員美雅：**

因為很多居民在問，加上捷運局的輕軌現在在施工，大家非常氣憤，就不知道你們為什麼會把馬卡道封起來，然後他們可能會推給別的局等等之類，所以沒有一個肯定答復。文化局未來既然要把馬卡道併入所謂的美術館園區，那麼我希望你們跟本席做一下報告好嗎？

**文化局尹局長立：**

我會再跟議員做詳細說明。

**陳議員美雅：**

還有針對於美術館園區，我們希望能夠維護美術館園區的乾淨然後並且安全，人行步道的整個維護整修，或是那些草的修剪，你們都必須要去做維護。

**文化局尹局長立：**

我想這是我們的責任，我們會去處理這些事情。

**陳議員美雅：**

好，OK，這個用公文答復。空大麻煩簡單答復一下。

**高雄市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝議員長期對終身教育的投入跟支持，因為服務市民本來就是我們空大的目標，所以我在想我會來看看怎麼樣去推動這個想法。好，謝謝。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

好，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

主席、各位長官還有各位市民朋友大家午安。昨天再次發現老屋拆除的案例，這個事情不斷的在重複也不是只有在高雄，全台灣甚至全世界，對這種老屋保存的價值跟保存的方式，跟居民的所謂利益衝突跟公共利益之間，天底下沒有新鮮事，都一樣的邏輯都一再的發生，到了每一次發生都有一些進步，但是每次的進步，我覺得有些應該要進步的更快，但是為什麼一再容許這些老故事在上演。

第一個，我想要請教局長，我們目前列為最重要的古蹟，第一個是追蹤；第

二個列為暫定；第三個才是古蹟，我現在三個層次有不同的做法。第一個，我想知道高雄市政府現在列為追蹤的，不是古蹟的應該有多少？暫定的有多少？如果我列為暫定之後有那協助，請局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對文化資產的重視，我直接回答問題。目前我們列冊的有 718 件，但是我們現在正在針對 10 年以上的建物在做普查，還有一些行政工作都在做，有可能近期會破千。

**吳議員益政：**

這最終的部分。

**文化局尹局長立：**

對，就是列冊的部分。第二部分，是我們現在暫定古蹟，目前有 4 件，包含昨天發生的這一件，目前總共有 4 件。第三個，就是其實暫定古蹟視同古蹟，暫定古蹟大概有半年的時間是跟屋主在做一個談判協商，但是它視同古蹟身分，所以包含它的土地稅、房屋稅的一些減免，還有一些相關的，譬如緊急支撐或緊急處理，這個政府都可以來協助，就是它還是視同古蹟。

**吳議員益政：**

所以這個案子，也是昨天才列為暫定，之前還沒有暫定只是列為追蹤。〔是。〕大家如果走過去都認為很漂亮，但是就是沒有好好運用很可惜。我想應該是我們的動作或者是我們的資源沒有到位，不夠到位，不是只有房屋稅而已，還有很多種可能，反正到了現場總是有很多故事，到了現場另外一位列為暫定的就馬上跑來，他說他有這些名冊，他也被列為清冊，從 103 年到現在就被列在那裡，也不曉得要做什麼，有個公文去他也不知道要怎樣，找建築師，建築師也嘗試跟你們聯絡，也不曉得接下來要怎麼辦？

我覺得政府文化局應該要有一個，現在很流行 SOP，也不是沒有靈魂的，還是有基本的動作，第一個，我覺得你應該要有一個主動，是不是被列為古蹟的話，你可以不定期邀請這些列為追蹤的和他們開座談，這是一般的座談，也許要了解他們會碰到什麼樣的問題，從這過程當中，政府要每一個個案，就像你們講的談判，就是在這半年，為什麼這麼多 700 個以後還增加到 1,000 個，現在暫定只有 4 個，不夠人力，政府的資源不夠到位，所以你沒辦法跟那麼多人講啊！所以只能耗在那裡，而且越列越多，最終的越列越多他就越害怕，他的權利義務如果沒有弄清楚的時候，要整修的、還是要改建的、還是要維修的、還是要做其他用途，他有很多種可能，又碰到這個，他們都無所適從。所以那

個案子就會在一段時間跑出來。我覺得每個個案他的問題需求，你要幫他解決方案，這個方案有些是我們既有的工具，他不曉得告訴他，有些是他的問題，我們現在的政策到不了位的，我們必須修法，把這些整理之後，回去針對他的需求，我們這種東西是生出來的，不是一個東西，是套進去的嘛！每一個個案他有什麼需求，他碰到什麼問題提出來，有些是都發局，有些是工務局建管處技術的問題、有些是文化局，文資有個高度的問題，他就可以去破既有的所謂都發的我們工務局相關的建築法規，所以這些個案從裡面去重新跟他們接觸後，你才知道他們的需求是什麼，你才知道碰到什麼障礙，是政府碰到什麼障礙，這麼重視這個老屋，可是我們到底碰到什麼障礙是不曉得，要從個案裡面去找出來。

我覺得第三個最重要的是要有窗口，像你們寄公文去會有一個聯絡人，他要處理多少人，他要面對這些，像我說的這種老屋的事情很不容易，因為有法規還有個人的利益關係都不一樣，一個窗口解決不了，我覺得要像你自己說的，你們應該要去招的那個不是社區建築師，而是所謂古蹟或老屋的建築師到底能有多少個？也許有 10 個人、20 個人、100 個人，願意擔任文化局的窗口，等於說我文化局委託這些合格，不要說合格，是符合這些條件的，他們有意願的建築師，你要當我們的法定，有法律喔！法定窗口，今天碰到這件事情，我的承辦人就可以找你們這些都是合格的人，他們要找誰也都可以，這些建築師跟文化局、都發局、工務局，他的整個作業跟整個流程他就很清楚，包括你申請計畫書也透過他們來寫，你不用自己來做這些事情，這些行政的工作，不管寫計畫書不管對中央對地方他必須要有一連串的作業標準，他沒辦法作業，大家都 hold 在那裡，放在那裡等發生事情議員再來質詢一下，新聞過了就算了，不是算了，是進度就很緩慢。所以第三個，我希望文化局針對這個問題，提出一個你們的窗口，委託一群合法的建築師法律上法定的，然後各種需要的服務，你們就可以提供給他，這些費用也許說，每個案子是 1 萬元或者其它金額，這個我們可以就個案，否則你追蹤了 1,000 個，第一個至少你要去找，那裡的費用我幫你出，因為那個費用也不高，可能一個案子是 1 萬元或 2 萬元，或是他們要出多少錢？屋主要出多少錢？這個你可以制定一個標準，讓他有路可循，有專人來輔導，process 程序才會進入一個專業的程序，我覺得那個太冗長了，所以說而且都是個案，每一個個案都不一樣，所謂都更就可以搞它 3 年，那麼專業、那麼多的財團都還要搞它 3 年去了，搞不定。何況這些屋主只有一戶，可能一戶就有好幾個問題，這些就是很細很雜，就回到專業的程序軌道，就很輕鬆了，就不會每次發生這些事情，但是包括這個窗口以建築師為主以外，後面還有培養很多的營造材料的這些人才，他會去就位，我覺得這樣老屋



的整個狀況，比較有一個軌道可循，那這些呢？我講的是工具，你有多少工具，你不是說我有房屋稅減免，我們一般傳統容積移轉，這是最普通的，但是不見得每個人都知道，我覺得在此政府也應該有提出，現在我們可以做民宿、老屋做餐廳的空間，來做配套、做整個協助，傳統建築法規的限制，我一旦走入你們的軌道，他就有一個特別法，特別法就可以協助他們，就可以強迫一些圍牆想要蓋回來的，他自立更生把這個房子做一個特色的餐廳，可是不曉得一開始把合法的把圍牆拆除，也沒有違法啊！但是他想要蓋回去，不行，按照建築法規不行。這個部分除了文化局出面，否則沒有辦法。如果我們有這樣的制度的話，文化局就可以帶領這些老屋，不管在法規上、預算上、政策上，就可以往前走，不用一直去摸索，一個案一個案，從每一個案去建立一個標準。不要用現在市定的政策去套每一個個案，這是在做老屋很重要的一個工作，包括老屋的改建都需要都發局整個來配套。下一頁，這些老屋都被追蹤，現在地震裡面也都不能整建、改建，就停頓在那裡，現在變成被列冊的暫定古蹟，就只能忍受不能動。所以大家要怎麼配合老屋，整個政策都動不了，地震也不能改建，到底要怎麼樣，動作很慢，要問東西也不曉得該怎麼辦。這是已經做的老屋，這個案子也是講很久了，他們希望能夠維持立面，後面能夠增加它的使用強度，它的商用建地。可是也爲了這個街廓要不要保存，如果要保存同樣的街廓，按照現在的法規又不行，這些都是藉由文化局可以去解脫，去解放這些法規。現在高雄還有很多老房子，現在又要賣，賣是正常的，買的人知道它會遇到什麼問題，也要讓這些房仲業要知道這些老屋會碰到哪些問題，請坐，謝謝。我跟你講的這些你不用回答，根據這些你把政策提出來。

**文化局尹局長立：**

因爲這裡面有很多，包含列冊暫定古蹟跟古蹟，剛才議員也提到很多，目前我們也很多東西在做，但是確實每個個案有每個個案的問題。還有列冊，因爲現在慢慢可能會破千，我覺得還有一個人性的問題，我也必須要跟議員老實講。因爲現在列冊，是我們去照、去看，其實很多的房屋所有人並不知道列冊，因爲有一個問題，當他知道列冊，他隔天就把它拆掉。

**吳議員益政：**

那就是你的工具不夠多，所以很多優惠、很多選項，就不怕人家知道，好康的比較多。

**文化局尹局長立：**

你剛剛講的暫定古蹟，暫定古蹟都是個案，通常會暫定古蹟就是他已經面臨到緊急事件，所以我們去做暫定古蹟。目前暫定古蹟跟所有權人這邊溝通聯繫，譬如說它旁邊那個黃青雲也是幾乎都是花了一年時間做溝通，包含那個陸

榮金宅等等，其實剛才講這些工具跟溝通的方式，其實都有持續在做。我想相關的資訊我們再跟議員做報告。

**吳議員益政：**

我要結果論，今天如果被列冊之後，如果你的政策工具夠多的話，不怕被他知道的時候，那就是成功了一半。現在為什麼會怕，因為人性，我們都知道是人性，因為工具不夠多，你的優惠很多選項，幫助到不了位，你去說被轟出來而已，所以你不跟他們聯絡。我現在說你要回過頭來，手上要有很多工具，可以讓老屋有更多的價值，不損害他的利益，甚至有更多的利益，他才會參與這樣保存的行列。所以請你把那個工具，缺什麼列出來，這是我今天質詢的目的，謝謝。

**文化局尹局長立：**

謝謝議員。

**吳議員益政：**

第二個，實驗學校這是在壽山，我們也去參加，然後最高興的不是心而已，就是可以從一個班級數，大家都知道少子化，所以一班剩下兩個，居然實驗學校之後變成兩班，那就很恐怖了，而且可以跨區。那就表示森林學校有很多的需求，包括森林學校是實驗學校的一種，就表示大家對很多教育的需求，包括現在歐巴桑聯盟他們的親子團、共學團，就是對傳統教育不是不信任，因為每一個小孩子的狀況也不一樣，每個家庭的能力也不一樣。我覺得實驗學校可以滿足更多不同的家庭狀況，跟每一個小孩子的天賦，讓他嘗試，他不用在這個學校框住，他就那個學校適合，他可以到那個學校去念，當然這是一個例外。可是現在例外變成也是我們的常態之一，看起來正規是例外，其實它根本就不是例外，是每一個人的天賦本來就不一樣，他需要不同的環境，所以實驗學校應該是提供這樣的空間，可以跑出來。人家說現在實驗學校很浮濫，確實你如果沒有抓到那個實驗的精神，確實有時候會浮濫，但是真的也需要更多解放的一個小學的教育方法。我想這些開放式的已經不用講，壽山因為它的地理環境，本來沒有人要讀，因為它偏遠，但是因為它是壽山，所以很多野外的、很多大自然的教育，它就是渾然天成。還有海邊的、鄉村、漁村的、旗津的、山林裡面的，我覺得我們可能有一些目標，當然是要校長。而且公辦的話轉型會比較容易，如果一開始實驗學校從公辦變成私辦，那個有很多法律上、利益上，剛剛講的很多利益上老師的權益，會有很多問題，公辦的話，那個問題就會減少很多。所以我們不只說被動以外，教育局還要主動，譬如我們講的現在縣市合併，很多山的學校很多空著，或是人不夠多的，如果你讓他辦主動的，哪一些校長願意去辦的，現在甄選學校校長的話，問你要辦實驗小學嗎？那你優先

去那裡，政府的資源先到位，漁村的、海邊的，都是一樣的邏輯。而且不只是學區的小學多以外，他的專長，城市的實驗學校要怎麼樣，他也可以師資交換啊！學生也可以去那邊上課啊！我覺得這是一個擴大實驗…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

等一下請回答這個，是不是可以做實驗小學的政策，實驗教育不只是小學，這第一個問題。第二個，我還是要再一次提到，跟經發局裡面提到，現在的教育，未來 5 年到 10 年很多工作就會被 AI 替代，只有 5% 到 10% 掌握科技的人薪水會很高，其他人就結構上失業或結構上的低薪。我現在講的，但是科技要不要進步呢？還是要進步。那我們的下一代從國小、國中到高中，你若是沒有趕快去因應，很快的 5 年、10 年就到了，那我們怎麼樣去回應這樣的議題，我覺得教育要提出一些 solution。我想今天時間非常有限，我還是要講，我們有很多心算班、很多數學班，我看有很多補習班在補這個，邏輯上如果按照這樣的話，我們高雄應該有很多的 AI 跟數理，因為所謂的人工智慧區塊鏈，這些 IT 的人才，數學是基礎。那高雄這麼多補習班，我們有沒有相對有這麼多人才，如何去善用，不管是傳統教育，或是補習班的這些，這個數學不要用硬背，當然心算有心算的訓練，它訓練速度而已，比較多。那我覺得邏輯要一步一步的從融入教育，從國小、國中、高中、高職，三個部分，我覺得與其去談論課綱那些 543 的，沒有營養的，也不是沒營養的，是這些核心是每一個人都要去面對的。我們的課綱到底要怎麼去建立，這是每一個人都需要的，怎麼去讓數學的邏輯觀念從小學、國中、高中就有這個概念，一步一步…。

**主席（童議員燕珍）：**

好，請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

剛才吳議員所提的實驗教育來講，是依照學生的需求，所以我們現在有 8 個實驗學校，包括壽山。這個壽山走的方向又不一樣，它以主題的探索、生態的方式，我想我們全力支援這個學校，因為有些學生的學習要適性，這就是適性，有需求我們再來互動。後面議員又提到了，不是這個學校自己做，我們還要其他的學校大家互相觀摩、互相學習。剛剛有關 AI 智慧學習的體認，我想整個邏輯程式的方面，學校所接觸到的，少了外面的企業界，應該引進企業界到學校去教學，這樣才能激盪出教材、教法，各種方面的成長，做以上的報告。〔…〕是。〔…〕我們看他們怎麼結合，有些時候不一定要用學校型態，有些它是特色課程，它的一些模式就可以了。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝吳議員，接下來請高議員閔琳質詢。

**高議員閔琳：**

大家午安大家好。我想直接切入幾個重點，第一個就教教育局，這幾年針對少子化的政策，我們不斷從中央到地方，一直努力針對生育一直到育兒的部分能夠來做一些加強，高雄市是這樣分的，0到2歲是屬於社會局，包括生育津貼和一些小朋友的育兒津貼是由社會局來發放。但是兩歲以上，比如要上這些公幼，包括到這些非營利幼兒園是屬於教育局來主管，現在遇到一個問題，這幾天有一些議員在詢問，有關現在行政院中央又發了一個新的育兒津貼，也就是0到5歲有一個新的育兒津貼，變成小朋友如果剛好在8月的時候滿兩歲，到時候社會局的津貼領完了，我要馬上接著領這個新的育兒津貼變成是不行的。在這個空窗期的部分到底是教育局要負責？還是社會局要負責？這是第一個問題，怎麼來面對中央新的政策？以及我們高雄市政府到底怎樣去解決這個育兒津貼空窗期？讓市民的權益、讓這些小嬰兒的權益受損這個部分我們怎麼去應對？這是第一個問題。

第二個問題，我們這幾年針對非營利幼兒園，因為我們很希望大力來鼓勵這些公幼，包括學費比較低廉、家長對公家所辦的公立幼兒園比較有信心、比較能做擔得起，但是要做一個公立的幼兒園其實它的成本非常大，所以教育局就不斷努力也是在中央的政策之下來推動非營利幼兒園。目前我們有一些分年要達到設置非營利幼兒園的目標，目前為止我們預計107年（2018）要增加到8園，總共有33班非營利幼兒園的設置，我們是不是有達到這個標準？第二個，我們是不是能更加速來推動？利用各級學校這些閒置空間來活化變成非營利幼兒園。

第三題，我要為一些公立的專幼職員來發聲，前面我們講的是非營利幼兒園，我們知道非營利幼兒園的薪資，教保人員或職員他有一定的薪資標準，目前的薪資標準是3萬1,518元。我們回過頭來看，過去我們高雄市市立的公立幼兒園有一些職員，他們的敘薪卻是3萬1,060元，依照教育部的標準，過去教育部有針對這些公立幼兒園契約進用人員他的定位到底是什麼？他是正式編制的人員呢？還是臨時人員？他的敘薪應該要比照什麼？102年教育部有一個函明確指出，這些公立幼兒園的契約進用人員，也就是專幼的這些職員是正式編制的人員，也就是我們高雄市政府聘請這些人他們的薪資是低的，我們現在一邊在推動非營利幼兒園，然後薪資全部都比原本就在這些公立幼兒園上班的這些職員還要高。

我看到目前高雄市這些專幼職員好像沒有很多名，大概10名左右，分佈在

整個高雄市區，包括前金、左營等等很多地方，大寮、仁武，大概 10 名而已，我不知道爲什麼教育局不能來爲他們爭取，讓他們比照非營利幼兒園的薪資。第二個，我看到不只高雄市這樣，人家桃園縣、新北市、台中市這些城市他們財政狀況都比我們高雄市還差，人家都已經比照非營利幼兒園了，爲什麼我們不能做？以上 3 題就教王局長，請你等一一下一起回答。

第二個部分，新上任的體育局局長，過去的體育處周處長，首先我非常感動也非常感謝，包括市府的努力、包括議會的支持，讓我們高雄市能夠成立一個體育局，專心來針對高雄市發展體育運動甚至體育產業，包括如何照顧基層的選手能夠多用一點心。就二個問題請教局長，第一個，我們目前體育局預定想要聘用的這些人員，我不知道局裡面要進用的正式職員，從「處」升格到「局」，這些人員是否已經補足？然後到底還有多少缺額？會不會未來在我們推動體育局的業務當中人力不足導致東西都沒有辦法做？

第二個問題，這個業務報告裡面看到體育局洋洋灑灑寫說要做很多人才培訓、要做什麼運動發展中心，但是我看到目前高雄市整個城市都很缺乏運動中心這樣的場所，我不只是指高雄市區，尤其在縣市合併以後，大高雄地區原高雄縣根本沒有這樣的運動中心，目前看到有一些規劃甚至跟民間一起來促參等等，好像也都沒有針對北高雄的部分，針對岡山地區、針對北高雄都沒有這樣的運動中心。很多市民跟我反映，岡山區沒有半個公立游泳池、岡山區沒有一個不用畏懼風雨可以打籃球、打網球的地方。我們如果今天體育處升格成爲體育局以後，未來怎樣在各個行政區來推動一區一個運動中心，這個有沒有可能？

第三個問題，岡山國際棒球村一直在延宕當中，過去我們一直不斷的努力跟台糖協調，看能不能把這些土地租賃的租金再想辦法降低，配合地方的發展、配合我們要推動棒球運動、推動棒球相關產業的大目標。我們知道現在距離去年跟楊明州現在的副市長一起跟台糖在討論、跟邱立委一起討論，距離我們大家共同參與的那一次協調會之後，到現在過了一年有沒有具體的進展？這 3 題請教體育局長。

最後有幾個問題想請教文化局長，第一個，我最關心我們岡山眷村醒村的活化進度，前幾個會期我不斷的批評，高雄市難道北高雄高雄縣不需要文化資源嗎？我們很感謝文化局開始在文化這些資源配置上，開始著重北高雄這些文化發展跟需求，然後針對岡山眷村的活化開始有一些動作了，終於開始了，過去都只重視鳳山、只重視左營二個陸軍和海軍的眷村，從來沒有人理會岡山的空軍眷村。終於去年開始我們看到文化局有提出一些怎麼活化醒村的這些計畫，也終於開始在本席質詢以前從來不曾跟文化部要錢，終於在去年尹立局長開始

向文化部要一些錢，希望能做一些活化在地眷村的事情，當時提出計畫，可是文化部的委員非常有意見，變成本來我們要提出幾億的計畫，只給我們一、兩千萬，變成修房子大概也沒什麼是好做。當時委員叫我們做一些文史的調查等等，現在進度如何？第二階段我們要爭取的，目前進度又是如何？

第二題，我想要談文化資產保存，昨天有提到鹽埕區，包括簡煥宗議員都在質詢了，這個老屋的問題是一個非常複雜的問題，文化資產保存大概分兩塊，一塊就是文資法第 15 條這些公家的建造物，過去的政府、過去公部門這些建造物跟附屬設施，只要超過 50 年，相關主管機關你要先同意才可以進行處置。另外一塊就是民衆的私有財產，昨天講到新樂街老麵店的部分，它確實是一個民衆的私人財產，它就是很具有歷史價值的老屋。但是據我的了解，好像因爲二樓有一些白蟻受損，擔心颱風來襲造成更大的損害，所以業主就直接開始進行維修，造成大家很大的驚慌，該不會老屋又要拆了。所以我想請教一下局長，包括從上一次質詢，我也在搶救彌陀，因爲那是屬於公家的，國防部的機堡事件，我們可以看到這些文化資產的保存是一個非常困難的課題。

第一個，從彌陀機堡事件我們發現，就算同樣是公部門，國防部對文資法沒有概念，他不知道超過 50 年要先提報地方主管機關，經過文資委員來審議，看有沒有符合文資的價值，應該有文資的資格就要保留，這是第一件事，這個公部門也不知道。再來，私部門就是民間的，家裡有可愛老屋的，他也不知道，變成大家不知道就拆，大家不知道就開始遷移等等，就會造成很多困擾。特別在私部門的部分，對民衆來講是民衆的權益，他會覺得這是自己的房子，忽然之間因爲文化資產保存，被列爲暫定古蹟之後，我想修復卻不能修復，如果這星期颱風真的來了，造成更嚴重的損害，我們到底要如何去權衡？文化資產的保存重要，還是民衆的私有財產在憲法上賦予的權力重要？第三個，地方發展的需求，到底要怎麼去平衡這些東西？我想這是一個非常困難的課題，所以我待會請教文化局長。

第二個部分，岡山的新興市場，位置座落於大鵬九村市地重劃第 87 期的範圍裡面，岡山的新興市場很可愛，它就是一個圓形的建築，過去還有一些木造的設施非常老舊，但是它的造型和建築物都非常特殊，也是岡山包括劉厝一帶，非常多從日治時代一直到中華民國政府來台，國軍在那邊的一些生活記憶。我們也知道新興市場之前也一直提歷史建築及很多不同的，但都被文資委員打回來，說這個不具有文資價值。我想請教，最近他們又提報這個史蹟，不知道現在審議的結果出來沒？未來要如何應對新興市場想要保留的需求？我們都知道新興市場這些攤商已經確定要遷移到其他地方，我們也請經發局和市府開發單位地政局一起協助，所以這些攤商對於新興市場是否要保留沒有意

見；可是對於文化記憶、歷史記憶有高度熱誠的，包括文史工作者、文化工作者非常在意。市政府如何面對新興市場要拆或不拆，能不能保留下來？如果保留下來，能不能融入岡山既有的大鵬九村第 87 期市地重劃的既有建設規劃當中？大概這幾個問題。最後還有 43 秒，是不是可以請主席多給我 1 分鐘？

**主席（童議員燕珍）：**

好，延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

所以我統整一下，有關文化局的部分就是岡山眷村，醒村的活化進度，文化資產保存包括彌陀飛機堡，還有鹽埕新樂街老麵店，老屋的私人財產部分，以及新興市場能不能保留，保留之後能不能活化，包含在第 87 期市地重劃的規劃及都市景觀當中，這是兩題。最後一小題，最近我們不斷在推動庄頭藝穗節，今年已經邁入第 8 年了，從縣市合併那年開始推動，希望能夠把文化資源、文化展演、藝術表演、音樂表演、劇團表演帶到原高雄縣、帶到偏鄉去，讓住在遙遠偏鄉的市民朋友也能夠享受同樣藝術文化的薰陶。我也很支持這樣的文化預算使用，但是我特別提醒一小點，最近氣候非常不穩定，包括豪大雨災情，接下來還有颱風來襲，前兩天我們在橋頭區白樹舉辦的庄頭藝穗節，很可惜！上次也是碰到豪大雨就改期，改期之後我當晚有去，很多市民朋友不知道改期，所以人數非常少，…。

**主席（童議員燕珍）：**

先請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

高議員建議公幼職員的比照薪水，最近可能就會核定下來，也謝謝提醒，給我們這個機會。第二個，非營利幼兒園部分我們會配合再開設，107 年有 8 所，剛才你提到的我們都會盡量加速，因為有意願的我們會提前做。第三個，育兒津貼的部分銜接的問題，我們會跟教育部做一個妥善的處理，以上。

**主席（童議員燕珍）：**

接著請周代理局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

第一個，謝謝議員關心我們人力的問題，因為剛剛升格為運動發展局，有部分的人力還是有缺，但是我們會外補或由高普考來處理，謝謝議員關心。再來是有關運動中心的部分，我們目前正在盤整相關的土地，北高雄那邊我們當然希望可以，類似綜合運動場對面那個青少年活動中心後面的羽球場，那裡的運動人口最多，我們希望未來可以找到適當的地點來做，我們會去努力。再來就是有關岡山棒球村的部分，我們提出的計畫目前體育署不列入審辦，所以我們

就變成個案，配合教育局體健科這邊，因為我們那邊有三個球場，以個案去提，目前他們有核定，在 A 球場的部分給我們 600 萬做整修，我們會持續針對棒球場的部分做努力。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

針對整個眷村文化的部分，尤其北高雄這邊整個空軍的眷村聚落是非常重要的，所以我上任的時候就馬上積極爭取醒村的部分，但是有委員有一些意見。不過這一年來，尤其是邱志偉立委幫我們跟中央做了很多斡旋，所以我們在 108 年底預計投入八億八千多萬，就在醒村和樂群村的活化，這要特別感謝邱立委，現在相關的資源會陸續到位。雖然去年只有一千多萬，先做了局部的整修，可是現在資源會陸續到位，確實目前做的慢慢被中央重視，所以眷村的這一塊，在北高雄的部分，在 108 年底會有 8 億資源。剛剛講的還是會有一些調查研究文資專業的部分會做處理。

第二個部分其實是一個大哉問，因為現在文化資產保存越來越重要，但是有一個還是要跟議員說明，要跟文史團體做一個報告，因為我們都知道，我自己本身也非常喜歡老屋，可是老屋不一定等於文化資產，文化資產不能夠均質化。我經常舉個例子，當時我們知道大學很重要，可是廣設大學之後，現在大學變得不重要了，這個其實有很大的問題。文化資產有學術上的專業判斷，所以也延伸到新興市場的議題，因為經過歷史建築、文化景觀、史蹟，其實是三組不同的委員去做勘查。它起造的年代，現在看起來還是以鐵皮為主，所以以建築本身來講，並不是那麼具有文化資產在學術上面的專業判斷價值。可是我們還是認為，在地文史團體提到的還是非常重要的，因為它有人群生活的非常重要的情感和故事，而且文化的保存除了硬體之外，還有很多多元的保存方式，包括邱志偉立委也曾經舉辦過二次協調會。我們在這個部分也可以透過記錄、書寫、測繪或出版的方式來保存這段歷史，目前我們大概往這個方向來進行。最後一個是關於庄頭藝穗節的部分，我們的訊息告知不夠周延，我們會檢討；未來希望透過剛剛講的民政系統，或在現場做提早的一些訊息告知。因為在網站上有關庄頭藝穗節，有很多是長輩在看，所以我們希望，可以針對這些長輩更容易接觸到的訊息做加強。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來請曾議員麗燕質詢。

**曾議員麗燕：**

今天是教育部門的質詢，我首先回應一下上星期我隔壁的陳議員，他反映有



關李科永圖書館成立時，我們沒有接到邀請函的事情。你們會覺得這個區域跟我們沒有關係，事實上，我們都一直在關心，我們自己選區的一些狀況、建設以及服務。當然你說是爲了少煩我們，但是這是一個尊重，第一個是尊重。第二個，你的邀請函也可以讓我們議員知道，原來吵鬧那麼久的李科永圖書館終於落成了、終於要開幕了，這也要讓我們知道；有空的時候，我們也會想去看、去了解。你不要存著不重要這樣的心態，認爲它對我們其他區域的議員來講是不重要的，所以我在這裡希望你們能夠做到尊重所有 66 位議員的一個權利。

第二個，這本報告書是哪一個部門寫的？哪一個部門報告的？報告人是張家興應該是…。

**主席（童議員燕珍）：**

新聞局長。

**曾議員麗燕：**

好，局長。每一本報告只要你拿起來，就可以知道這是哪一個局處的業務報告，但是這一本，我看不到是哪一個局處，你們知道嗎？我從頭翻到最後一個字，我居然不知道這是哪一個局處的業務報告。局長，你看過嗎？局長，在哪裡？

**主席（童議員燕珍）：**

張局長。

**曾議員麗燕：**

局長，你的報告書是看著這一本在報告的，你居然不讓人家知道你是哪個部門？從頭到尾看不到「新聞局」的字樣。我這樣講，你還不知道，你的報告書裡面沒有顯示「新聞局」的字樣，這代表什麼？局長，你稍微答復一下，也許你到現在都不知道。主席，是不是請局長答復一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請張局長答復。

**新聞局張局長家興：**

謝謝曾議員的指教，因爲那個是口頭報告所輔助的簡報檔，另外在正式的文書上，我們新聞局有提供完整的業務報告。

**曾議員麗燕：**

沒有，這就是你們的。哪個部門你都沒有寫，你還聽不懂。你這一本業務報告，我們從頭到尾看不出來是新聞局的業務報告。

**新聞局張局長家興：**

報告議員，這個問題我回頭再來要求。

曾議員麗燕：

我第一個拿起來就是看這一本，你這個報告應該是讓我們議員看的。對不對？但我看不出來是新聞局的業務報告，知道嗎？這代表你們疏忽了，那是不應該的。我當議員那麼久了，還是第一次看到報告書裡面沒有寫到局處。連我講的時候，他們都還不知道。回去後好好的檢討一下。好不好？這是我第一次看到。〔好。〕

接下來，我要請教教育局長。現在大家都知道氣候暖化變遷，讓我們的天氣真的是跟過去台灣一年四季春夏秋冬的情況不一樣了。夏天熱得半死，過去只要 30 度大家都喊很熱了，現在居然常常會飆到 37 度。甚至過去還沒有聽到熱死人，但最近我們常常會看到某些地方，有人因為太熱而死掉的事情。我們只要站到外面去，可能不到 10 分鐘，各位就會汗流浹背，會熱得讓我們受不了，所以我們一定會往有冷氣的地方跑。我們上班都在冷氣房裡面，有些賣場也都裝有冷氣；所以很多人在家裡為了省電費，就會跑到賣場，找一個涼快的地方。但是我們有沒有感受到我們的下一代，也是我們國家未來的主人翁、未來的棟樑；他們卻在那麼熱的天氣之下，在學校裡汗流浹背的上課。台北市市長已經針對這個議題，允諾全部裝設冷氣，讓我們的下一代能夠在一個比較涼快的教室裡面上課。我們看到高雄市的老師非常有愛心，把小朋友帶到室外、帶到走廊，希望能夠涼快一下，讓學生比較能夠安靜下來。新加坡政府對溫度上升有所研究，深知小學生在那麼熱的天氣下，他們所反應不好的地方在哪裡。他們也知道在那麼高的溫度當中，小朋友上課一定會情緒不穩，在聽力上也會下降，甚至會煩躁，對於上課的吸收大大的打折扣；所以他們可能會在學校的教室裝冷氣，大家都在努力當中。台北已經答應全面要裝設冷氣了，台中也在跟進了，但是我們高雄市到現在還一直對外說明沒有預算。我常常講，我們再怎麼窮，我想你們教育局也同樣的一直在講，我們要窮大人不能窮小孩子，更不能窮教育。所以我們希望教育局能夠好好的編預算，讓國中、國小的教室能夠有冷氣。我等一下要問局長，目前高雄市有冷氣的這些教室到底有多少？到底全部有多少的教室，佔了百分之幾有安裝冷氣的，到底有多少？因為對我們的下一代來講，裝設冷氣是非常重要的。尤其是我剛剛講的，現在的氣候變遷，尤其是暖化非常嚴重，我想大家也都感受到那種熱是受不了的。我們也可以感受到前一陣子，大概一個多月都在下急陣雨，這個都是整個氣候變遷影響到未來、現在的一個改變。如果沒有事先去做好這些動作，未來所傷害到百姓的生活及小朋友的這一些危害，我想會愈來愈嚴重。所以我在這裡請局長，能夠為這件事情用心。第二個，除了用心以外，我們一定要動作快一點，現在先請局長答復一下，到底現在學校的班級數有多少？有裝設跟沒有裝設大概多少？請

簡單回答。

**主席 (童議員燕珍) :**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱 :**

有關中、小學來講有 1 萬 3,021 間教室，目前裝設的有 1,995 間教室，佔的比率差不多 15.98%，因為主要是專科教室跟電腦室，還有普通教室。剛才議員所建議的這些，我想裝冷氣只是在調降溫度之一，有時候我們在推展的是綠能的材質。至於台中市他們是怎麼樣的做法，我們再去了解一下，因為一下子調整的話，一年要三十三億多，每年的電費來講也要一億多，這個就整個財政來講，跟我們的方式是不是只有冷氣，我們去參考他們的來做一個考量。

**曾議員麗燕 :**

當然，我們如果能降低室內的溫度，也是一個方法，但是你怎麼降的話，我覺得這一種溫度還是不夠的，還是需要冷氣。我們的教師公會有一些建議，今年的 3 月舊龍華國小地上權標出去了，由富邦人壽以 78 億 780 萬元取得承租 70 年的開發權利。我覺得這裡以前是學校的用地，我們可以拿這一筆錢來回饋給學校，用這一筆錢來裝冷氣。讓我們的小朋友真的可以在他求學的階段，不要讓他的記憶力衰退，能夠讓他很安心的在受教期間，能夠用心的吸取他的教育。我想我們在教育當中不只很多學識的增長，老師的教育非常重要重要的是德育的培養，所以在這一段期間，花在小朋友身上的預算，絕對不能少。我們有很多的建設，我覺得都是一種蚊子館，一種浪費。就像我講的輕軌，其實剛開始的時候，我一直持反對的態度。因為這個輕軌只是讓大家覺得有這一項的建設，讓全國人知道高雄有這項的建設，但是產生出來負面的影響，非常非常大。現在整個交通大亂，每天都要爲了這一些交通不能順暢，我們都在努力，到現在爲止我們都在努力。包括三民區大順路的輕軌，你看我們所有的議員現在都發覺到，必須阻止這個建設，不要讓它繼續的延伸下去。所以希望政府能夠該省的省，對於不該省的，對於小朋友的預算，真的要編列出來，讓我們的教…。

**教育局王局長進焱 :**

有關剛才所提經費的部分，議員重視小孩子的學習環境是當然的。但是每一個預算、每一個經費是整個市府，因為我們還有很多的建設，包括校舍的改善，這也是市府…。對於相關的部分我們再跟市府做整體的考量，做以上說明。

[…。] 對，會。[…。] 是。

**主席 (童議員燕珍) :**

謝謝接下來請王議員耀裕質詢。

時間暫停一下，我處理一下時間。向大會報告，現在的時間是 12 時 18 分，

等上午登記質詢的議員全部發言完畢之後，再行散會。（敲槌）

**王議員耀裕：**

教育部門的各位局處首長，以及議員同仁、市民朋友，媒體女士先生，大家好。有關今天的部門質詢，本席也列出了現在的青少年毒品氾濫非常嚴重。這一篇報導，是警政署的統計，青少年涉入毒品的案件，這4年成長了130%，在整個高中職是最多，小學生也是難逃毒手。所以這對我們整個的教育系統，包括教育部，教育部也有統計，教育部統計105年到106年，每年大概有上千名的學生，就是有被查緝到的就有上千名學生涉毒。在學生跟輟學生大概是一半，由這個比例可以看得出來，中輟生也是毒品氾濫的溫床。要怎麼做呢？當然在教育單位，高雄市政府的教育單位要怎麼防範，或者在整個教育或者整個宣導的問題要怎麼來做，這個是非常重要的。尤其在暑假，暑假變成是毒品的高峰潮，因為暑假2個月，2個月不管高中職還是國中小，也都是放假，所以這變成一個空窗期，造成毒品的氾濫非常嚴重。這一篇警政署所報導的就是從102到106的統計，這個青少年就是高中職以下的，到106年就達到9,779。這個是有查緝到，如果沒有查緝到的呢？

再來，校園毒品的防制，當然有一些困境需要解決的，在此本席也列出有5個層面，這5個可以說是困境，這5項如果可以解決的話，差不多這些毒品氾濫就可以改善了，大幅度的改善。第一，在這些新興毒品的興起，我們的學生跟老師普遍對新興毒品的概念還不足，為什麼不足？因為這些藥頭或這些毒品的來源他可以更新，他一直在更新當中，甚至連老師也不知道這些毒品那麼多元化，他都搞不清楚。第二個，在反毒的教育課程宣導我們太呆板，我們不是叫一些警政單位或教育局叫一些專家學者來說這個毒品怎樣怎樣，這個一定要做些什麼，包括配合一些學校的活動進行，可以把這些反毒教育的課程納入，不要那麼呆板。

第三個，新興毒品的法律刑責，這個刑責牽涉到我們的立法，這一點本席覺得很奇怪，個人持有三級毒品未達20公克，無刑責。這一點我覺得就是毒品氾濫的來源，未達20公克，其實他很多，到時候他可以分散，一個同儕沒有超過20公克，100個就幾公克了。所以在這裡就會變成沒有刑責，當然他就可以為所欲為，才處1到5萬元的罰金，這個是青少年氾濫的原因，他沒有法律的依據把它作一個明確的刑責。另外在相關專業人力吃緊，我們國中小，包括高中要如何有一些專輔教師，要怎樣結合一些團體來諮商，這個也是一個考慮的層面，還有一個系統合作與資源整合性不足等等。這5項等一下請局長針對這個來做說明。

另外一個議題就是校園霸凌，校園霸凌兒童聯盟有做一個公布，大概有七成

五的受訪者曾經遭受過校園霸凌，當然這個校園霸凌不是一天所造成的，不過我們要如何防制？如何來解決這個校園霸凌的問題？請教局長，這個反霸凌委員會目前好像地方政府都沒有成立反霸凌委員會，如果成立反霸凌委員會當然要有一些學校以外的專家，或者有一些 SOP 跟申訴的專線來解決，把這個霸凌做一個解決的制度化，這個 SOP 的流程，等一下針對這二個部分請局長作答復。

另外，剛才曾議員所說的，這個冷氣的部分，台北市政府現在拍板就是 15 億元來裝設冷氣，目前高雄市一年高溫超過 30 度的就有 166 天，學校裝設冷氣的比例只有 15.32%。當然在經費上，之前這篇報導說，教育局剛才告訴曾議員說 3 億，不過華視新聞這一篇是 33 億呢！到底是 3 億還是 33 億？33 億嗎？你剛才怎麼告訴曾議員說 3 億元，33 億，我幫你澄清，不是 3 億，如果是 3 億就好處理。局長，你們自己數字…，我們這裡都有，你放心，33 億不是 3 億，如果 3 億就好處理了，台北市花 15 億解決，我們 3 億都不能解決？本來我要說如果 3 億不能解決，那你不配當局長了。

所以在這裡我們要針對整個教室做調查，不是每間教室都要裝設，如果是在頂樓的教室，頂樓特別熱，頂樓是不是有需要優先裝設？「西照日」、「東照日」直接日曬，或者我們沒辦法做一個遮陽簾或者做一些改善的，我們再來裝設，應該是朝這個方面，有限的經費做最有效益的工作，等一下請局長答復。

還有文中 6、文中小在這裡，林園文中 6 就是國中預定地，文中小目前在港埔國小沿海路，這裡是港埔國小的一部分，後面有一個文中小的預定地未徵收。所以可以垂直整併，這個案已經送內政部，等一下針對目前送內政部的都市計畫通盤檢討，看我們有什麼進展？當然站在教育局的立場，我們可以說，學校不用設那麼多，我們可以垂直整併，文中 6 這邊比較靠近山區，而且這裡人口比較稀少，這裡還有 10 公頃的國定遺址在這裡，所以這邊如果把它做解編，剛好讓地方可以發展。

另外林園的小漁夫，98 年啟動到現在將近 10 年，今年度社會局已經停止招生，後續學齡前這些遲緩兒要怎麼來照顧？怎麼來服務？當然在我們教育局…，現在社會局已經停止招生，未來教育局在 9 月份，可是現在已經 9 月了，目前我們還沒有一個進展嗎？等一下請局長做答復。

另外在運發局，大寮運動公園，這一張，周局長當時當副處長的時候我們都有去現場看過了，這裡真的是破損不堪，非常嚴重，這一塊本來的木造看台破破爛爛，有學生坐在這裡，木板都爛掉了，導致受傷。後來把看台拆除，看台拆除後用石頭疊起來，很難看，這個要當什麼運動公園我搞不清楚，我們高雄市政府說先用石頭堆成這樣，你要疊這樣，可以鋪草皮比較好看，做這樣幹什麼？我就是搞不清楚。這個也是一樣，這個涼亭隨時會倒塌，這個也是拆掉了，

拆掉是這樣的現況，去那裡大家就坐在地上。我去那裡看小朋友溜冰，大家都坐在地上，這個地方要趕快設置，讓這邊有椅子、有一個遮雨的地方。有時候家長帶孩子去那裡玩，下雨不知道要躲到哪裡去？

另外，這個溜冰場也訓練很多大寮地區的溜冰選手，很多學校都有溜冰的社團，問題是這個溜冰場地以前也是木製圍籬，後來木製圍籬都損壞掉，運發局當時體育處說要做防撞圍籬，可是到現在還沒有，孩子在那裡練習有時候一些新手會摔倒，導致危險。運發局體育處當時報前瞻好像沒過，你們是把全部的綁在一起，其實大寮運動公園才 1,000 萬而已，跟 15 億的綁在一起，15 億不能過，包括這個 1,000 萬也沒有了，難道不能把這 1,000 萬直接單獨報嗎？不要綁在前瞻裡面，綁在前瞻沒有過，這個 1,000 萬的永遠不能做，要等到那個 15 億的通過才能做這個，等一下請局長做答復。

另外，在文化局的部分，鳳鼻頭國定遺址，這個也是高雄市眾所期待，不是只有高雄市，我們台灣人民，因為這一塊四、五千年，之前在上個會期文化局也爭取到一個試挖掘計畫，劉益昌教授和副局長及本席都有到現場去看過，那邊有很多考古和教育的…，未來在國定遺址方面，要如何做遺址公園和遺址博物館？這也是文化局努力的方向。因為時間問題，等一下請各局處長做簡單的答復。另外，主要是這個工作要怎麼做？如果時間上不允許的話，用書面資料答復本席。首先請教育局長答復。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

謝謝主席、謝謝王議員。你提出來的幾個問題我分別做說明，第一個是毒品部分，毒品有分三個階段，第一個是預防、第二個是清查、第三個是做春暉輔導。所以剛剛議員提的那五點，目前來講找到關鍵，第一個，暑假的時候我們會多去巡視校外。第二個，概念不足，所以我們在學校宣導的部分，可能樣式、作品跟實物要做調整。第三個，宣傳方式用 3D 動畫，現在我們用 3D 動畫去學校宣導比較有概念。

**王議員耀裕：**

或者有一些活動，要讓學生有創意做一個反毒品的表達。

**教育局王局長進焱：**

我們每年都有一些創意比賽。第四個，刑責可能要歸檢調單位去做處理，如果學校專業輔導人員不夠，就跟教育局講，我們有一個諮商中心，我們會協助。另外一個是跨局處的合作，目前是毒品防制局、教育局、警察局都有在聯繫，這個我先說明。第二個是霸凌的部分，我們有設立反制霸凌委員會都有在開

會，因為霸凌事件從去年 17 件降成 10 件，我們還是不滿足，我們還是往這個地方努力。〔…〕有檢察署、警察局、社會局、民間團體、校長、家長代表。〔…〕因為時間的關係我再說明。文中 6 的部分，我們已經按照時程一步一步陳報內政部，詳細進度再向議員說明。〔…〕冷氣的部分，剛才議員建議的部分，我們可能要了解是哪些部分，將來有經費以需求為準，哪些地方最需要，因地制宜、因地點做調整，學校如果有需求，我們會再考量，但還是以學生方便及經費來做整體考量。〔…〕我們先看一下地區性、先了解，剛才關心的社會局早療的兩個孩子，現在已經特教安置了，將來在林園區和大寮區會有一個集中式的特教班，我們還是好好照顧個案。〔…〕現在兩位已經安置好了，另外集中式的特教班在明年 108 年 8 月份開始，108 年六、七月就會招生。〔…〕這個部分請科長說明一下。

**教育局特殊教育科陳科長怡婷：**

謝謝主席、謝謝議員。那時候我們請早療小漁夫的媽媽先取得身分，我們有再去會勘，會勘之後媽媽希望先暫時繼續就讀，等到明年度之後，他們會陸續轉入新設的集中式特教班。〔…〕對，還是繼續服務。〔…〕明年新生就全部轉入集中式的特教班。〔…〕所以我們透過小漁夫有跟他們宣導，如果這些媽媽們有需要早療的話，旁邊有一些特教班，有一些就近的點，我們都有一幫他們安置轉介。〔…〕好，我們提供書面資料給議員。

**主席（童議員燕珍）：**

請周代局長答復。

**運動發展局周代理局長明鎮：**

大寮運動公園的部分，謝謝議員都有長期在會勘解決這個問題，其實剛剛議員講的沒有錯，這些東西其實是單一個案，我們沒有跟其他的案子綁在一起。〔…〕不是，前瞻裡面，大寮運動公園是獨立一個案子 1,206 萬，是另外提報的，不是跟所有前瞻綁在一起的大案子，我們是針對個案去處理。所以大寮的部分是個案，是一千二百多萬，目前我們會持續跟中央爭取看看，用一般運動設施的補助經費給我們，我們會再努力去爭取。特別是籃球場的部分，因為現在是中山工商代管，他們的學生在使用，我們會盡快去會勘看要怎麼處理，因為確實對學生上課會有影響。〔…〕目前今年的經費已經用得差不多了，可能要到明年的經費，但是我們會先去會勘，先去了解整個情況，評估看看要怎麼去做。〔…〕對，我們會先去處理這一塊，找到經費就會盡快去做。〔…〕我們如果有計畫會提供給議員，到時候也請議員幫忙一下。〔…〕好。

**主席（童議員燕珍）：**

請尹局長答復。

**文化局尹局長立：**

有幾個概念方向和進度向議員報告。第一個，整個往遺址公園這不只是我們的期待，其實中央的遺址委員會的決議未來也是要往遺址公園的方向去發展，我們將會積極去促成，因為還要提出中長程的計畫和爭取行政院的重大公共建設計畫，原則上我們跟文化部都有共識，就是要往遺址公園方向去推動。另外裡面有牽涉幾個部分，包含都市計畫的部分，本市的都委會已經通過了，會由保護區變更為保存區，所以這部分還要再送內政部都委會審議，後續土地的取得，目前遺址公園大概是 9.7 公頃，幾乎 99% 都是私人的土地，後續還有徵收及相關的計畫要推動，所以這部分一定要去爭取文化部納入行政院的重大公共建設。另外，剛剛講到劉益昌教授的部分，其實考古調查的試掘計畫，在今年的 4 月 19 日文化部已經審議通過了，所以我們這些基礎的調查資訊也都有了，我們現在的目標方向是爭取行政院通過的重大公共建設的計畫，因為這裡面牽涉到經費相當龐大。〔…〕這個計畫還是要透過文化部，因為這個是國定遺址，我們會再跟文化部要求爭取。〔…〕其實 98 年已經做過一個評估，那時候就要二十幾億，可是那是 98 年，現在可能要翻倍了。〔…〕是，我們相關後續的資料再跟議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝王議員，接下來請周議員玲玟質詢。

**周議員玲玟：**

謝謝主席童議員。首先是教育局的部分，這幾天教育小組在質詢時，很多同仁都提到，剛好親子天下在前幾天公布一個資料，我們教育的競爭力，高雄市整體的平均數下滑到第 12 名，過去我們曾經第二名過，我也聽到我們同仁講，一直到現在我們下滑到 12 名。我把這個內容大致上全部看了一下，其實這一份問卷調查是針對所有的教師和校長，校園裡面是由教師和校長來接受調查，所以分成幾個面向，高雄除了閱讀力還在第五名之外，其他統統一敗塗地。閱讀力當然跟這幾年我們一直在圖書館募集書本，民間的參與率很高之外，所以這個部分小朋友的閱讀書本數量，圖書的總數部分還勉強維持在第五名，其他我們最失分的大部分都是在政策領導力，什麼叫政策領導力？其實是學校的老師和校長們，對於接下來整個市政府推動的許多教育面向政策不是那麼有所適從，那在這個雜誌裡面我也看到我們的主秘，我們的游主秘他特別有接受採訪。他說為什麼我們調查出來的數字會這麼差，老師的感受為什麼會跟教育局推動的政策有那麼大的差別。其中幾點，譬如說我們的教育政策是長遠的，所以我們努力在做些什麼，我們教育局在做一些國際交流，我們教育局在做海洋教育。老實講我也不知道什麼是海洋教育，你們的海洋教育是哪幾個面向？是



海洋生物的教育、海洋環境的教育，還是高雄市是一個海洋城市的教育，這個有點籠統。所以因為這樣的教育沒有辦法看到立即的效果，所以跟現場在執行基層教育的人員，老師們的想法有落差。這個回答對我來講是文言文，不是白話文。

我昨天就遇到一個老師，我就順口問了他一句，洋洋灑灑不到 5 分鐘，他就告訴我為什麼落差會那麼大，第一線執行上，他會遇到什麼樣的問題？我說你告訴我什麼叫 108 課綱。他說議員，第一、108 課綱是什麼樣？明年要執行，108 課綱就是中央要學校開始設計自己每一個學校想發展的課程，你自己的學校要獨立發展出你這個學校的特色，你自己要去修改你的課程，看看你這個學校，你的學生他能夠有什麼樣的修改。那只限於目前為止，因為時間的關係，所以請學校你自己先講一、二年級就好，三、四、五、六年級就再說。第一、你是小學的老師，你接到這樣的指令，請問你能怎麼做？第二、感覺我們的教育局眼光非常的遠大，感覺什麼都要做，感覺但是什麼都做不好，感覺都沒有設定好高雄市自己的教育要往哪裡走？第三、就是所有的老師在這個問卷裡面提到的行政困擾，第四、他說我們的行政系統完全沒有互通，譬如說外縣市轉來高雄的小朋友，他必須帶著紙本的外縣市的成績單，來到高雄市的小學，我們的老師必須土法煉鋼的再把這個轉來小孩子的成績，必須再土法煉鋼的重新 key in 一次進他的電腦。但是在其他的縣市，在行政上台中市是非常滿意的，人家為什麼電腦就可以互通，為什麼我們連轉校這件事情，成績都還要再人工作業。

再來，老師們也提到，我們教育局國小教育科的承辦人員流動性很高，可能是不好的缺，面對這麼多老師，所以大家累了，就趕快可以調的就調到別的地方去。小學有 6 年的教育，所以他說因為我們的承辦流動性很高，所以有一些計畫對於他們來講也無所適從，他也不知道要怎麼去延續。最後一點，其實也是這麼多年來大家努力在講的師生比，因為教育預算的緊縮，因為太龐大的預算要支付薪水跟退休金。所以其實我們可以做的，我們能夠再編列正式的老師的預算就變的很少，絕大多數的學校用代課老師來充當學校的老師，所以我們的師生比一向都是全台灣最弱的。現在高雄市大概只有 1.165，正確的其實是希望目標能夠達到 1.2，但這我能理解，這麼多年來就是因為經費的問題，我們一直沒有辦法。他光是 5 分鐘簡單就講了這幾點，所以我認為這一個評比，基本上是學校的老師跟行政人員與教育局中間的落差產生出來的數字。但是為什麼會落差到產生出來這樣的數字，不能說教育局是沒有責任的，為什麼一個推動教育政策的觀念，會跟第一線上所有的老師他們的想法落差那麼大。為什麼我們都在做我們自爽的事情，如果以這樣子講，教育局就是在做自爽的事

情，但是對於基層的老師，他完全就感受不到，對他來講，基層的老師什麼最重要？教學最重要，第一、教學，第二、學校的環境最重要。

全產工總的理事長也在這個問卷裡面，他在這個訪問裡面提到了一點，那其實是高雄最大的困境，他說高雄市的預算真的是苦哈哈，到了一個最可怕的程度。當然這是整體高雄預算的問題，我們的舉債、我們的負債比，我們的確在每一個局處、每一個小組要做的預算，其實都被壓縮的愈來愈少。還有整個中央賦稅對高雄的不平等，這一些的確是我們財政上結構的問題。可是教育局這裡，我覺得我們完全找不出任何可以應對的辦法。現在其實已經來到，如果我們在推教育政策，我們基層的師資都這樣子的反彈，那接下來的校園政策怎麼辦？代理局長，你是一路從文官起來的，我想為什麼十幾年來會讓我們的基層教育走到這樣的一個程度？好，就算現在我們回來，我今天真的要講的，也就是隨著這十幾年來的改變。其實我的同事們都看得到整個教育的發展，還有第一我們看到大環境—少子化、沒有學生。第二、看著我們的校園漸漸的老去。第三，看著我們的經費愈來愈少，看著我們的老師開始要跟家長會募款，而這個募款來的錢並不是為了小孩子，用在小孩子的身上。我們看著家長會淪落到要去幫學校募款，募什麼？募水電費、募修繕費、募油漆費，募學校的教室要改建，募要買燈加強燈具。這些名目我在各個的家長會長都有聽過，當然很多是募小孩子出國比賽或是增加其他，真的林林總總。然後我聽到了老師開始講，以前可以專心教學，現在的老師要做什麼？第一、出去找學生，是不是？許多開始慢慢沒有學生的地方，偌大的校園就空在那裡，環境愈來愈差。

接下來我們慢慢的看到學校要自籌財源，所以我們慢慢的看到愈來愈多學校釋出他的空間，看能不能租給人家做停車場，因為我們市區裡面舊社區裡面沒有學生的學校，但是它的商業功能跟社區其他的需求功能，跟老人家要進去校園運動的功能，都是存在的。我也慢慢看著這幾年里長們也開始出來募款，希望幫學校募電費，為什麼要募電費？因為晚上如果開燈，周邊社區的人可以進去校園運動，路燈開了比較安全，我們整體教育的大環境的力量居然已經變成這樣子。我也看著所有的校長都要募款，學校的校長都在籌錢，我們沒有一個舊的社區、校區，它的工程是可以一次到位改善的。不是分期就是分開，今天做六分之一，今年做六分之一，但是很抱歉，明年再編個什麼延續性工程，但是很抱歉那個錢也來不了。

我認為大刀闊斧去看校園的需求，這十幾年講到現在，大刀闊斧去看市區校園的整併，這件問題其實是可以存在，已經來到了臨界點。我們走那麼多年，我都一直常講，從我十幾年前開始在想，沒有學生跟沒有資源的學校，開始考慮雙向整併。但是走到現在，這過程很艱難，第一、隨便收一間學校，可能就

有人來抗議。學校收起來要怎麼做？怎麼確保老師跟小孩教學的權益？但是你走到這裡整個大環境的預算，我認爲你走到這個地方，老師跟學生也都沒有權益。按照這樣子發展下去，如果開始面對這個問題整併起來，大家都有權益。我兩年前在這裡提說，如果我們 500 公尺到 1 公里之內的學校，如果可以整併，我們先讓願意整併的校園享受，享受他有誘因。譬如說這兩個小學願意合併，我們讓他達到一定的師生比，這兩個學校願意合併，我們把兩個學校的建設工程放在同一間，讓他蓋得更好。這二個學校願意合併，我們讓這二個學校享受另外一個合併起來…，假設我合併起來後的另外一個學校，我是做運動中心、我是做長照、日照，我讓願意合併的學校，讓願意合併的老師，將來退休在這個地方，讓他享有免費或其他的照顧。我那次講完以後，有一個老師很認真聽進去了，他打電話給我說，這樣好像不錯，一個不錯的事情、可以節省經費的事情我們走到這裡。

這幾年演變下來，那天我也在一個里長的社區協會裡面，一個里民活動，現在里民活動來的都是長輩，我跟他們提這個概念，隔壁那個小學收起來，我們把它拿三分之一來做社區停車空間，剛剛兩個不同區的議員提到中山國小，周邊就是舊社區，旁邊都是老舊的房子，都不是大樓，都是沒有停車空間的。第一個，你可以協助社區跟商圈的停車，比方說建國國小，它周邊就是六合路，它如果能夠有三分之一，它現在就有很大的腹地是在租用停車；它如果可以改建立體停車場，它可以協助商圈跟社區的停車功能，它可以三分之一去做國民運動中心，我們國民運動中心不用像以前一樣，找一個地要花多少錢蓋起來。第三、它可以符合現在我們對長輩跟小孩子托育政策的推行跟老人的照顧，社區裡面沒有小孩的學校，就是老人增加的學校，你就讓我們的長輩在那裡在地老化。我大概這幾年這樣子觀察下來，每一個社區只要能夠抓出一個 40、50 年以上的小學，你去這樣做，大概通常對社區的需求就是這三個完美的組合。

接下來就是我講的，如果願意整併的學校，我就給你最好的誘因，我讓你願意整併的二間學校享受良好的師生比例，我讓你有更多的經費去做良好的硬體建設，然後我讓小孩子…，其實我們現在用在小孩子的教育經費都太低了，我讓用在每一個小孩子身上的經費提高，我們就把誘因做出來。我知道教育局做了很多很不錯的研究，像剛才王議員在提的，是不是未來每個教室要裝設冷氣跟空氣清淨機這種東西，我個人認爲這件事情要保守的看待。但是我知道我們有一個研究案，是針對高雄市不同的區域，在夏天的氣候、溫度、濕度，還有它是不是能夠改善它的日照、它的溫度？今年有做個這樣的研究方案，也挑了幾個不同區的學校在實行，這是一個很好的方向。所以正確的方向要去做，老實講，我可以理解那個基層老師的想法，你現在告訴我你在做研究海洋…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**周議員玲玟：**

今天如果我是基層的或我是家長，我把小孩送到學校，我看到那樣的大環境，其實我都會覺得很無奈，如果每個學校要我去當家長會長，告訴我說來募款，我們的電費不夠等等，我會覺得，天啊！真的教育走到這樣悲慘的面向。如果你告訴我說，我們高雄市很遠大，我們在做海洋教育的研究，很抱歉，那對我來講一點都不受用。我要的就是紮紮實實我的小孩子送到學校，老師夠、小孩子被教育的夠，然後有很好的建設環境，我們可以往這樣的方向去做嗎？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

剛才周議員所提的就是，我們要回歸學校的基本，老師的需求他才有那個感受心，老師的需求只有幾樣，他的教材、教法、教學環境和他的能力能夠提升，所以剛才訪問一些同仁，所提的就是我們要支持老師的教學需求，還有協助學校行政的推展。所以剛才提的怎麼銜接那個可以不用，不要再去敘述性，最重要的是不要增加老師的庶務性，這才是最根本的。基礎要先打好，我一直在回歸一個學校裡面最重要的就是那一間教室而已，導師那一間，那間的孩子跟老師，他很專心都可以達到目標又可成長，整個學校就很好。第二個，在整併那個部分，有學校願意我一定支持，因為我們過去在，〔…〕就是要做育幼院，所以我們以前在鹽埕區，周議員也知道我們在鹽埕區那時候要做一個…，但是我會私底下來問看看，在這個區域有沒有一些地方可以來推動的，我們再慢慢來做後面的，也來鼓勵他們來做。因為這的確是一個資源，像我們中山國小雖然它遷校，其實也有那個含義在，都可以多功能，我做以上說明。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝周議員。接下來我們請鄭議員光峰質詢。

**鄭議員光峰：**

今天我要探討教育部門方面的一些議題，在前不久跟教育局的教師公會的產業工會開一個記者會，這個記者會最主要的訴求就是「三年兩機」，今天很多同仁講到這個議題，本席要強調的是，如果台北市都有了，高雄市為什麼沒有？我只要講這一句話。因為很清楚，台灣的空氣品質就是從嘉義以南最差，所有的學生在就學的時間裡面，大部分的空氣品質不好都超標，空氣品質好的時間大概只有 10 天，當然有涉及到經費的問題。但是我必須要強調，安裝空氣清

淨機是對我們下一代保護他在就學環境的品質跟健康的品質，當然可能說這樣乾脆每個公司行號，或公家機關都要爭取空氣清淨機。不是，而是這個訴求很清楚，我們的環保局，包括民進黨提名的陳其邁立委他也答復說，未來要從空污基金裡面去做這一塊。局長，在這個訴求裡面有沒有什麼回應？局長。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

大家整個都在對裝冷氣機、清淨機的部分，好像看到這個可以解決一切。

**鄭議員光峰：**

這個議題應該是說實務性，還有經費的可能性，空氣清淨機我想我們民進黨的候選人也承諾說，未來在空污基金裡面能夠做一個提撥，來做這個使用，針對這一點，冷氣機在這個兩機裡面到底有沒有可行性？

**教育局王局長進焱：**

清淨機目前在各個學校先做推廣實驗，將來如果真的對我們孩子好的話，當然我們就能夠推展到各個學校。

**鄭議員光峰：**

局長你是事務官出身所以很保守，有沒有辦法？如果你繼續當局長有沒有辦法？我是要問這個。

**教育局王局長進焱：**

這個部分如果好的話我們會繼續下去，我們當然要做這方面的支持。

**鄭議員光峰：**

這個是我們很大的訴求，教育局你這樣回答，這些老師和學生會覺得這個局長到底在說些什麼？到底有沒有？你覺得就現況，現在有人認養空污基金，清淨機有著落了，未來如果陳其邁當選市長，他也在這一塊對我們的訴求做出承諾。第二個，冷氣機的部分教育局可能要編列，有沒有可能性？局長，你可不可以再回答一次。

**教育局王局長進焱：**

如果有人志願認養，我當然是支持這部分來做一個處理，從這裡有經費當然最好。

**鄭議員光峰：**

沒有辦法一次到位，我們訴求三年二機，局長，請坐。

時間的關係，我講非營利幼稚園，所有的民意代表和很多家長，包括主席是幼兒專家，特別在這一、二年當中，太多家長打電話給我，說抽不到公立小學幼稚園的名額，請我去幫忙，有沒有可能在某個小學有幼稚園的位置？我說沒

有辦法，這是非常公平的。不過我們前任局長現在高升教育部次長，他推動的非營利幼稚園，實際上在這一、二年當中績效有限，其實本席也覺得進度非常慢，所以非營利幼稚園在我們前瞻計畫裡面也特別爭取了七億多，不過到底效果會怎麼樣？局長，我在探討到底會怎樣？我舉一個例子，瑞豐國中績效不佳，局長，我對這個學校非常失望，當然就學的學生數每況愈下，現在改造成非營利幼稚園，就是校舍空間的使用。我要講的意思是，花了這麼多硬體的錢，除了非營利幼稚園，我們這次要編七億多來做這一塊，到底這一、二年當中，局長，你等一下計算一下，今年非營利幼稚園到底增設多少家？我們的現況，多了一個前鎮國中的非營利幼稚園，閒置的空間做非營利幼稚園，那裡為何會有閒置空間？就是代表那裡的人口數比較少，才会有閒置教室出來，所以你在那裡設置非營利幼稚園，那不是自打嘴巴嗎？局長，你知道我的意思嗎？第一個，因為缺的名額不是在那個地方，是缺在像獅甲人口比較多的地方，所以反過來了，你又把前瞻計畫的錢花在這裡，這樣好嗎？所以本席認為，不如把閒置空間裡面再增加公幼的名額，花的錢比較少，老師再多聘二、三位，馬上就可以紓解父母親現況的問題和感受的問題。現在非營利幼稚園要花前瞻計畫七億多元，也沒有辦法及時雨紓解這個問題啊！而且在閒置的空間做非營利幼稚園，這裡的人口根本沒有這麼多，所以才會有閒置空間。

局長，公立的小學裡面有沒有辦法多增加名額？你不要一直推非營利幼稚園。第一個，錢跟你所要的績效不成比例。第二個，你把它算一算按照企業成本分析，是不是可以再增加現況有閒置空間的小學，在那個空間直接增加公立幼稚園的名額，這樣的成本也比較低。我不覺得你的非營利幼稚園花前瞻計畫的錢，我們還是一樣要補助啊！你可以試算，這是很容易計算出來的，而且你的 location 位置看起來也不符合大家的期待，我舉瑞豐國中的例子就好，那裡已經沒有人要念了，現在念幼稚園的人也比較少了，怎麼會在那裡設非營利幼稚園呢？而且花那麼多錢。局長，我今天要講的意思是說，非營利幼稚園不是特教藥，而且把這個錢用在硬體上，根本不是放在家長馬上可以感受到的地方，你花了七億多，如果直接放在公立幼稚園，就算花 1 億好了，就可以增加多少名額啊！我說 1 億就夠了。局長，是不是可以回答一下這個問題呢？

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

剛剛議員提出來這個新的想法，我在這邊一直在思考，我們看要在哪個地方做整個成本分析。第二個，一定要做需求性評估，學生來源比較多的地方要再做檢討，回去我再跟我們同仁討論要不要轉換，議員說的我知道，整個經費及

成本，這樣做看是非營利好，還是公立增班好？

**鄭議員光峰：**

非營利幼稚園你還是要去補助嘛！補助還是一年一年補助下去。

**教育局王局長進焱：**

是。

**鄭議員光峰：**

我想，再加上前瞻計畫的硬體，什麼時候可以攤平呢？不如直接到公立幼稚園多增設一些名額啊！

**教育局王局長進焱：**

因為教育部的部分有些地方要考慮，整個方向是不是要再調整做權衡措施，我們再考慮。

**鄭議員光峰：**

最基本的、最燃眉之急的是很多家長的現況，整個景氣並不是很好，要怎麼樣加速很多名額出來，現在大家最期待的是這樣。非營利幼稚園現在績效不佳，大家根本感受不到非營利幼稚園，現在政府給我多少的績效，沒有感受出來，都沒有啊！所以你看我們前鎮或小港，現在如果是前鎮國中那邊，哪有幾隻貓，那邊就是新草衙和舊草衙是人口下降的地方，怎麼會放在那裡呢？局長，這一塊是不是能做一個通盤檢討。

**教育局王局長進焱：**

好，我們再研議。

**鄭議員光峰：**

請坐。第二個，未來六都私幼都要加入準公共化契約的條件，跟保母要簽準公共化契約有一點雷同，我一直很擔心如果幼稚園這樣簽了之後，政府是不是管太多了。我想要向幼兒科科長和局長提出來，是不是管太多了，為什麼管太多？因為很多私立幼稚園的老闆都想把夢想中的幼稚園弄得很好，它的成本高當然收費高，這是一個經濟實體，這是一個企業的經營。今天政府要求這些私立幼稚園加入之後才補助他。現況如果是這樣的話，那些績效好的、成本高的、設備良好的，他的成本根本不符合要加入的準公共化契約的條件裡面。局長，我要講的是，明年就要上路了，到底上路之後會不會跟公托保母一樣，眼看14日他們就要去市府前面烤肉，一個良好的政策，政府花錢、人家還來抗議，這個情何以堪啊！花錢還被人家嫌，怎麼會有這樣的事？不需要嘛！今天六都的私幼明年要加入準公共化契約明年就要上路。科長，我先問一下科長，科長是非常認真喔！這個如果上路之後你覺得會怎樣？現況很多私幼應該也有跟你陳情吧！科長請回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

科長請答復。

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

在準公共化的部分，私立幼兒園的夥伴有向我們反映一些問題，像議員提到的部分，他們有很多的擔憂。

**鄭議員光峰：**

是啊！

**教育局幼兒教育科代理科長吳專門委員文靜：**

確實在進入這個機制的部分，可能在收費上面和薪資的條件上面有一些設限。不過就我們對於中央這個政策的理解是，中央設定的部分就是針對符合他的收費要件，也就是 1 萬元、9,000 元、8,000 元這樣的幼兒園，鼓勵這些幼兒園能夠加入到這個機制。

另外，可能有一些私立的伙伴比較擔心的部分就是，你設限了我的收費，但是我的薪資水準可能又要往上調。這個部分我們也有跟中央確認過，就是如果他的現況是雙低，就是收費低、薪水低的部分還是可以調整。

**鄭議員光峰：**

科長，我中斷一下。主席再給我 2 分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

好，再 2 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我再表達一下，這個跟共產黨沒有兩樣，我跟教育局長說，這跟共產黨沒有兩樣。為什麼？它就是一個人民公社，要求大家都照這樣做就好了。這是扼殺企業的發展，開幼稚園是一個企業，有人想要開高檔的；有些人想要平民化的，這些你弄進來之後，好的幼稚園一定倒閉，而且你還規定人家聘請的老師一定要給薪資 29,000 元以上。這是哪門子的政策，民間開幼稚園政府還要干涉人家提高薪資收入，我們非常非常的高興政府重視幼教老師本身低薪的狀況，那是可以用別的配套來完成這一項。不過，你卻扼殺這些幼稚園用齊頭式的規定來做公共化契約的簽訂，那是非常非常讓人難以置信。所以明年要上路了，我是強烈的建議，中央這樣的政策，你們應該要趕快跟中央反映。我們主席是幼兒教育的專家，很多很多高檔的幼稚園，你要他們情何以堪？我剛剛講的，這跟共產黨沒有兩樣，就是劫富濟貧，這就跟劫富濟貧一模一樣。這是哪門子的政策，我覺得很奇怪。

所以本席在這裡強調，我們今天要让幼兒能夠在一個很好的環境學習，你不需要去干涉那麼多。所以在簽訂這個契約的環境裡面，有很多私立幼稚園也跟



我這樣陳情，他們也有這樣的焦慮。如果人民的意見政府都一直聽不到，我覺得…。

**主席（童議員燕珍）：**

請王局長答復。

**教育局王局長進焱：**

鄭議員剛才所提的反映，我請他們趕快蒐集整理出來，整個政策跟中央反映，這樣比較整體。

有關於私立幼兒園準公共化的問題，我再單獨跟他們談一下學費，看看到底問題出在哪裡？當然現在正在公布這些，我們能夠補救的就迅速跟中央反映，我們一定會來做。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝鄭議員。向大會報告，今天教育委員會的各部門，針對議員的建議和質詢，希望回去能夠做確實的改善，要有效率。針對校園整修的問題、各區設立國民運動中心、各公園內的高齡運動器材規劃，這是本席希望局裡可以跟養工處溝通的，因為現在高齡化的社會已經來臨了，我不曉得周代理局長是否知道高齡化的運動器材，現在在公園裡是非常欠缺的，而且也需要去增設，至於用什麼樣的器材，可能也要專業的人去協助養工處做這個部分的爭取，這個非常的重要。還有關於閱讀的推廣、毒品的防制，以及剛才鄭議員所提到私幼準公共化的政策需要更多的對談。局長應該要多舉辦私幼的座談，因為明年 8 月 1 日我們會上路，所以 15 縣市實行以後，也會產生很多問題，我相信我們高雄市如果能夠多一些跟私幼的對話，可以多聽一些私幼的聲音，對於明年我們執行私幼準公共化政策的推動，才不會有太多缺陷以及太多的問題出現，否則很多的私幼不參與準公共化，這個政策也是失敗的。以上。

今天上午登記的議員已經全部發言完畢，非常感謝教育部門的每位成員，大家都非常辛苦，大家一起繼續努力，謝謝大家。散會。（敲槌）

#### 四、書面答復

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.14 高市府運發字第 10730069500 號函復)	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	國民運動中心新建規劃（大寮、林園區）
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	目前盤點本市未開發體育場用地可評估新建運動設施計 5 區 5 處（含林園區），惟現況均尚未取得用地，土地取得及地上物補償等需求經費龐大；將邀集本府相關局處盤點本市可興建體育設施用地，並進行土地取得經費試算及新建可行性評估作業。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	高雄市各分館城鄉圖書資源應分配平衡與普及。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>爲了讓高雄各區市民都能平等享有公共圖書館的服務，本府 12 年間新建 14 座圖書館，達成「一區一圖書館」的目標，同時進行 22 座老舊分館空間改造，目前高雄 38 個行政區總計有 60 座圖書館（不含原住民自治區那瑪夏、桃源、茂林分館三館），平均每 4 萬 6 千位市民即擁有 1 座圖書館，全市館藏超過 584 萬冊以上。有關高雄市立圖書館圖書資源平衡分配乙案說明如下：</p> <p>一、圖書資源一館一特色： 爲提昇本市文化水準，有效利用圖書經費採購各類優良圖書暨非書資料供民衆閱覽，高市圖以「分衆化、地方化、多元性」的概念，依據各區文史脈絡、產業發展與社區居民特性進行圖書採購，並規劃「一館一特色」，每一所分館依據社區特性而有不同的特色館藏，不僅能集中典藏，解決了各分館內容重疊的問題，也讓民衆在不同的特色圖書館獲得全面的資源。</p> <p>二、網路借書服務與圖書通閱系統 爲了弭平各區圖書分館在閱讀資源上的差異，高市圖提供大高雄圖書通閱系統與「甲地借，乙地還」網絡借書服務，串連高雄閱讀網路形成「大高雄書庫」，民衆平均在 2.5 天內就能到館拿到預借的書籍。並於 2006 年啓動行動圖書館，以主動方式進入社區、學校、醫院、弱勢團體及偏遠地區等亟需閱讀資源的地方，提供市民豐富的閱讀資源辦理圖書借閱，機動性延伸圖書館的服務範圍，打造高雄市「沒有圍牆的圖書館」。</p> <p>三、提供數位閱讀 高雄市首創「台灣雲端書庫@高雄」，爲全台灣第一個參考國外公共借閱權概念的電子書借閱平台，市民每人每年可免費借閱 60 本電子書及電子雜誌，縮減圖書寄送之時間和經費，24</p>

小時隨時隨地提供閱讀需求。該平台目前藏書量達 3 萬 5,835 種，同一種書無本數限制，可同時供多人借閱。2014 年高市圖陸進行分館光纖網路升級建置，將原使用 8M/640K ADSL 網路的偏鄉分館提升為 100M/100M 光纖網路，並於各分館建置本館的無線網路 KSML 並將 iTaiwan 無線網路也納入，提供讀者免費使用，另提供可上網電腦及專屬館藏查詢電腦供讀者查詢資料使用。

在一區一圖書館的規劃下，不僅兼顧城鄉的發展，讓圖書資源能夠更加均衡分配，同時也該圖書館成為各區文化傳遞、學習的中心，扮演社區藝文中心及知識便利商店的重要角色。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府運發字第 10730070400 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	一、運發局年度預算成長用途。 二、與養工處協調於公園增設高齡族群運動器材。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、運動發展局編制員額為 64 人、設五科四室，108 年度預算編列約 11 億 4,064 萬元，原體育處 107 年度預算約 4 億 7,246 萬元，前後年度預算經費相差約 6 億 6,818 萬元，增加 141.42%。 二、108 年度經常門較 107 年經常門增加約 8,316 萬元，主要項目為： (一)（新增）補助本市績優選手訓補經費約 3,753 萬元。 (二)（新增）體育署補助「2018IeSF 電競錦標賽」約 2,000 萬元。 (三)（新增）108 年全國運動會培訓與參賽補助約 1,464 萬元。 (四)各項社會體育優勝獎金約 646 萬元。 (五)各級主管人事費用約 648 萬元。 (六)體育署補助運動 i 臺灣相關經費約 357 萬元。 三、108 年度資本門較 107 年資本門增加約 5 億 8,482 萬元佔 87.52%，主要項目增加較多經費為補辦 107 年「前瞻基礎建設計畫－營造休閒運動環境」等 7 案中央補助款之補辦預算程序。 四、目前已請本府養護工程處評估在公園增設高齡族群運動器材，預計近期內函覆評估結果。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教中字第 10736442800 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	2014 至 2016 年本市國中中輟生逐年增加，請說明。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國中階段歷年中輟率皆低於全國平均值，且 106 學年度（2017 年）在本府各局處共同合作下，國中學生中輟率更下降至 0.32%，相較於 105 學年度（2016 年）中輟率為 0.42%，降幅達 0.1%，進步情形顯著。近年來復學率皆為六都第一，未來將持續與相關網絡單位合作，積極追輔。</p> <p>二、本府教育局針對本市中輟學生追輔之策進作為如下：</p> <p>（一）初級預防：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 針對有中輟之虞或長期缺曠課學生開辦自辦式、合作式技藝教育課程及技藝教育專班，以協助中輟學生習得一技之長，並增進中輟復學學生學習成就。</li> <li>2. 透過本市中輟資源中心學校蒐集中途輟學學生通報協尋及追蹤輔導相關資源，並協助本府教育局規劃發展各類復學輔導系列活動。</li> </ol> <p>（二）二級預防：</p> <p>各校輔導室針對高關懷學生早期介入輔導，包括追輔機制、認輔學生小團體、認輔教師讀書會、認輔教師儲備研習、認輔小團體教師團體活動設計研討、分區個案研討會等，增進認輔教師專業素養，另並鼓勵學校申請高關懷及彈性課程。</p> <p>（三）三級預防：</p> <p>轉介至學生輔導諮商中心或中輟輔導役男管理中心，針對偏差行為及嚴重適應困難學生整合專業輔導資源，或在學生問題發生後進行危機處理。並另設計彈性多元活潑課程，安置中輟復學生，高學習興趣。</p> <p>三、與相關局處連結，建立尋回輔導機制：</p> <p>（一）各區強迫入學委員會：各校通報後由各區公所強方入學委員</p>

	<p>會請村里幹事或鄰里長協助訪視並勸導入學。</p> <p>(二)中輟專案檢討會議：每月定期召開中輟專案檢討會議，由重點學校逐一報告個案追輔情況，再由學生輔導諮商中心督導、少年警察隊及社會局等相關局處專業人員跨單位提供建議與協助。</p> <p>(三)中輟督導會報：每年辦理 2 次「國民中小學中輟學生通報暨復學輔導督導會報」，整合各局處、學校及民間團體資源，檢討執行情形。</p> <p>四、精進策略：</p> <p>(一)持續追輔已中輟學生，低再輟率。</p> <p>(二)降低新中輟生，實際降新輟率。</p> <p>(三)持續追蹤國三學生是否順利畢業及其後續就學就業狀況至少 6 個月，以掌握學生動態進行適當轉銜。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	幼兒園遊樂設施檢查，如未符合標準則要受罰，建議先輔導，如效果不彰再進行裁罰。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、衛福部 106 年 1 月 25 日修訂並頒布「兒童遊戲場設施安全管理規範」第 7 點規定略以，已設置之兒童遊戲場設施，應於三年內檢具由取得我國簽署國際實驗室認證聯盟（ILAC）相互承認協議（MRA）認證機構核發 CNS 17020 或 ISO/IEC 17020 認證證書之檢驗機構，所開立具有認證標誌之合格檢驗報告，向該管兒童遊戲場主管機關完成備查手續。</p> <p>二、為輔導本市公私立幼兒園取得合格檢驗報告，本府教育局業籌措經費委託經全國認證基金會（TAF）認可之專業檢驗機構，協助各園進行兒童遊戲場檢驗，並於 107 年 8 月 20 日執行完成；針對本次檢驗結果不合格之幼兒園，已依上開規範，給予改善期，並依規定請各園至遲於 109 年 1 月 24 日前改善，取得合格檢驗報告並報教育局備查。</p>

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	私幼加入準公共幼兒園於明年 8 月上路，其加入要件有限制收費等，違反自由市場機制，致有反彈聲浪，請向中央反映與私幼進行對話。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、私幼加入準公共化機制，應符合收費、教師及教保員投保薪資、基礎評鑑、建物公共安全、教保生師比、教保服務品質等 6 項合作要件。</p> <p>二、有關收費要件，依幼兒園核定招收總人數，每生每月收費，不得超過下列額度：</p> <p>(一) 60 人以下，每月收費上限 1 萬元。</p> <p>(二) 61-120 人，每月收費上限 9 千元。</p> <p>(三) 121 人以上，每月收費上限 8 千元。</p> <p>三、教育部國民及學前教育署建置準公共化機制係為與符合要件之私立幼兒園建立夥伴關係，以貼近公共化幼兒園之收費，減輕家長育兒負擔，本市將配合該署期程於 108 年 8 月執行並研議相關鼓勵措施。</p> <p>四、有關準公共幼兒園是否破壞自由市場機制疑慮，本府教育局將收集私立幼兒園反映意見並於執行過程中留意相關問題後向該署反映。另教育部國民及學前教育署預計 107 年年底召開私幼加入準公共幼兒園說明會。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	學校教室破舊不堪，毫無美感，請加強軟硬體措施，以營造藝術環境。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市自 98 年起全面實施民國 89 年（含）以前校舍耐震能力評估，並依評估結果進行補強或拆建工程，以確保師生使用安全，另教學設施（備）則於每年 3 月編列資本門預算，由學校依</p>



	<p>需求急迫性及必要性檢討排序後提報申請，並協助學校爭取教育部充實教學環境設備、社區共讀站、老舊廁所整建及防水防漏等專案補助。</p> <p>二、本市亦持續推動「國民中小學營造空間美學與發展特色學校實施計畫」、「社區共讀站－閱讀美學」等專案，鼓勵學校於建置硬體設施時融入美感教育，營造藝術、美學的空間環境，培養學生具備美與藝術的素養。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	推動新南向之餘請重視幼兒園美語教學（如規劃教材、師資、教師成長）的推動以利國際接軌。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部 101 年 8 月 1 日訂定幼兒園教保服務實施準則第 13 條規定略以，幼兒園實施教保活動課程應以統整方式實施，不符採分科方式進行，並不得採全日、半日或分科之外語教學；又依幼兒教育及照顧法第 15 條規定略以，幼兒園應進用具教保服務人員資格，未具教保服務人員資格者，不得在幼兒園從事教保服務，先予敘明。</p> <p>二、目前坊間幼兒園進行外語教學時，大部分採分科並聘任非其教保服務人員資格之外語老師進行教保活動，違反幼兒教育及照顧法第 15 條人員資格及幼兒園教保服務實施準則規定。</p> <p>三、幼兒園倘欲營造多元化、國際化教學環境，應以下列原則規劃教保課程：</p> <p>（一）課程統整：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以促進文化學習與國際了解為目的。</li> <li>2. 融入課程，以遊戲、吟唱歌謠、閱讀繪本方式進行，不以精熟為目的。</li> </ol> <p>（二）師資聘用合法化：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 應符合教保服務人員資格，並報經教育局備查在案。</li> <li>2. 不得進用外籍人士任教。</li> </ol>

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	建議家庭教育中心結合圖書館共同推動親子共讀。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、107年家庭教育中心核心目標為「陪伴」，依春夏秋冬四季分別推動「家事分工共親職」、「我家餐桌我做主」、「阿祖阿孫悄悄話」、「全家一起作伙讀」為主題，並成立「幸福家庭陪伴聯盟」，邀請各級學校、社區大學、樂齡中心、政府單位、法院及矯正機關、民間團體、母嬰親善醫院、農會、各家長協會及本府各局處一起共創幸福家庭。並與各單位合作共同推動「親職效能培訓計畫－影片欣賞與討論」、「我和我的孩子家長成長團體」、「家庭展能支持計畫」及「親子飆戲劇工作坊」等親子共學/共讀計畫。</p> <p>二、108年家庭教育中心親職教育將延續「陪伴」第四季主題「全家一起作伙讀」，特於親職教育推動親子共讀活動。</p> <p>(一)配合教育部評選之優良家庭教育圖書清單，加強幼兒期及學齡期辦理親子共讀讀書會，規劃「親子共讀成長讀書會」。</p> <p>(二)「我和我的孩子（幼兒期）家長成長團體」親子共學計畫。</p> <p>(三)推動「親職教育讀書會」分為「父母組」及「子女組」同時進行「父母組」辦理「親職教育讀書會」，「子女組」進行家庭教育議題之繪本或圖書導讀，並邀請各級學校、民間團體、企業、各局處（含圖書館）共同推動親子共讀、共學活動。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	親子共讀應與家庭教育中心結合。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>高雄市立圖書館為落實「嬰幼兒需要閱讀」的理念、推動從小開始親子共讀，啟動「高雄市推動 0~2 歲嬰幼兒閱讀推廣計畫」，積極與高雄市政府其他局處合作共同推廣，內容說明如下：</p> <p>一、發放在地嬰幼兒閱讀書盒－雄愛讀冊</p> <p>107 年高雄市立圖書館自力出版「雄愛讀冊：從 0 開始閱讀高雄」在地嬰幼兒閱讀書盒，以書盒為起點，強化嬰幼兒閱讀風氣，並深植「早期閱讀」、「親子共讀」之觀念於每一位照顧者的日常生活中。目前雄愛讀冊書盒已全面普及發放，領取資格為高雄市今年（107）出生的新生兒及 107 年度懷孕滿 36 週（含）以上之孕婦（需設籍或居住於高雄市）。截至 107 年 10 月 31 日止，發送已超過 9,000 套。</p> <p>二、繪本推廣活動</p> <p>高市圖總館國際繪本中心於 107 年 5 月 29 日至 8 月 26 日期間，舉辦《雄愛讀冊 幼幼閱讀起步走》嬰幼兒繪本系列活動，透過主題書展、講座及說故事活動，帶領讀者閱讀各國 Bookstart 選書，透過各式活動，讓新手家長的親子共讀更得心應手。</p> <p>三、與高雄市政府各局處合作：</p> <p>(一)已與教育局說明「高雄市 0-2 歲嬰幼兒閱讀推廣計畫」內容，同時請家庭教育中心協助發放雄愛讀冊 DM 文宣，並規劃於 108 年購置雄愛讀冊作為親子或寶寶活動使用。教育局幼教科亦協助將雄愛讀冊書盒用書－《快樂的一天》列入教育局幼愛閱建議書單的評選清單中，由學者專家進行評選。</p> <p>(二)雄愛讀冊專案目前與衛生局、社會局合作執行，透過與衛生局暨產檢醫療院所合作，以「醫囑」（醫護人員）及「處方」（雄愛讀冊書盒）的搭配達到主動發放及普及推廣之目的。</p>

。另外，亦透過社會局兒童福利服務中心旗下共計 18 間育兒資源中心，安排 112 場的親子共讀講座，以地方拓點方式，深扎早期閱讀、親子共讀的觀念。

圖書館服務族群廣大，若有親子共讀相關活動，也期盼可以透過家庭教育中心協助將相關訊息宣傳給親子讀者，以擴大服務觸角。高市圖已與家庭教育中心建立聯絡管道，未來將共同研商本市親子共讀教育之推展，並協力親子共讀資訊的宣傳。

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.9.20 高市府教秘字第 10736359700 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	親子力評比調查結果，本市除閱讀力排名第 5 名外，其餘 3 力排名落後其他縣市，教育局如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關親子天下雜誌 2018 縣市教育力調查結果一事，本府教育局尊重不同媒體之調查指標（如遠見雜誌縣市總體競爭力），但指標不足以呈現高雄市的教育全貌。</p> <p>二、以 6 月 29 日遠見雜誌所公布的「2018《遠見雜誌》縣市總體競爭力」調查結果為例，高雄市在教育與文化面向即獲六都第三，尤其在國中小學生中輟復學率更獲全國第一。</p> <p>三、在教育部全國各項評比獲肯定，包括 106 年教育部「資訊科技融入教學創新應用團隊」競賽，高雄市持續蟬聯獲數全國第一、連續 5 年榮獲教育部全國資訊教育推動細部計畫評比縣市特優第一、106 年度各縣市海洋教育資源中心海洋教育網路平臺評選獲特優；另有高雄女中校長林香吟（時任瑞祥高中校長）及福山國中姜正明校長（時任苓雅國民中學）獲校長領導，教學卓越獎鹽埕區忠孝國民小學、高雄女子高級中學、路竹高級中學三校獲金質獎，左營區文府國民小學、旗山區旗山國民小學獲銀質獎，三民區陽明國民小學獲佳作；「公立國民中小學發展特色學校實施計畫」獲選學校、Best Education-KDP 2018 全國學校經營與教學創新均獲國際認證獎。</p> <p>四、教育局對全國性教育評比之調查結果一向重視並視為未來加強之事項。對未來仍堅持教育為未來準備人才，讓孩子天賦展能。並持續加強教育政策說明宣導，並與校長、老師與家長們溝通爭取認同。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	文創產業園區發展基金績效不彰，績效差，請盤整。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、高雄市政府為推廣各項藝文政策及文化創意產業，爰 101 年設置「高雄市紅毛港文化園區發展基金」，為進一步提升文化創意產業園區之營運效能，迄 106 年已陸續增納打狗英國領事館、駁二藝術特區、鳳儀書院及旗山車站等園區，冀期經由基金財務統整，各園區相互支援發展，強化基金整體運作並健全財務管理。文創基金各園區歷經數年耕耘，已成功成為高雄觀光旅遊及藝文參觀必到據點，亦為周邊地區帶來明顯經濟發展、文化復興、社區改造等層面之影響。</p> <p>二、然近年來受觀光風氣、經濟景氣、藝文展覽市場體質轉變等不利因素影響，致使各園區營收銳減。雖致各園區管道成長趨緩，然為高雄帶來可觀的效益，包含帶動週邊觀光效益，如就業人口及總體經濟產值增加、建立青年文創及展演平台、透過駐村業務與國際接軌等（目前已有阿根廷、韓國釜山、日本橫濱駐村單位進行藝術家交流等事宜），成功推廣城市形象。</p> <p>三、為使基金朝永續經營發展，營運將採開源節流措施，使每一分資源發揮最大效益。開源因應對策如：提高門票收入、向外輸出已建立品牌形象的大型活動以增加策展授權收入、鼓勵民間策展團體承租空間以增加租金收入、增加商業性合作機制及另尋其它財源（向中央申請補助、與民間企業合作等）；節流因應對策如：用創新的手法吸引更多客群到訪、園區軟硬體設備如尚堪用則繼續使用、善用市府行銷管道資源以強化園區相關宣傳行銷、精簡園區服務人力需求並兼顧服務品質。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736395100 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	勝利國小第二期校舍原規劃 48 班，龍華及中山國小屬總量管制學校，為容納其他轉介學生，亟需興建第 3 期校舍（含室內體育場館）。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	勝利國小第三期校舍興建分析說明如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、遷校規劃：原規劃 65 班（普通 60 班、特教資源 2 班、幼兒園 3 班，預定供 2,100 名國小生及 90 名幼兒園生就讀），逐年分三期建置，其中第一、二期分別於 91、92 年完工，第三期未施作，故現有校舍可容納 53 班。</li> <li>二、歷年班級現況：103-107 學年度普通班級數分別為 58 班、57 班、56 班、56 班及 57 班，經檢視確實已逾現有空間可容納之 53 班規模，但已調整藝文館、校史室等低度使用空間做為教室使用因應。</li> <li>三、未來班級趨勢：依據 108-111 學年度預估普通班級數分別為 58 班、56 班、56 班及 54 班，勝利國小未來班級數有緩減趨勢。</li> <li>四、惟為解決未來勝利國小接收鼓山區中山國小改分發新生之問題，教育局將就勝利國小興建校舍、重新劃分學區等進行通盤考量，以因應鄰近學區之就學需求。</li> <li>五、第三期校舍預計興建量體為綜合教學大樓 1 棟，含 5 間專科教室及 1 座活動中心，整體計畫前由教育局以 107 年 5 月 23 日高市教小字第 10733344300 號函報本府審查，期間歷經初審審查及第一次複審審查，經本府 107 年 9 月 19 日高市府研管字第 10705190300 號函核定辦理，計畫期程自 108 年起至 110 年止，計畫經費 3,899.4 萬元。</li> </ol>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員柏毅

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

質詢事項	左營區文中 17（新莊一路至火車站）A、H 區設置非營利幼兒園招故 258 名，建議 B 區公園設置大草原供社區民衆使用。新莊一路打通後規劃爲汽機車簡易停車場。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局規劃於左營區文中 17 用地新建非營利幼兒園，預計規劃 10 班，未來落成後招收 258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），期待提升該區公共化教保服務供應量，也讓該區家長就能就近托兒、讓幼兒就近入園。</p> <p>二、本案規劃幼兒園區建物臨新莊一路，其餘區域（B 區）留作幼兒戶外活動空間，並朝保留草地供社區多功能使用。</p> <p>三、新莊一路打通後園區周邊汽機車簡易停車場規劃事宜，教育局業於 107 年 9 月 12 日邀集交通局、工務局養工處至現場會勘，後續將與相關局處確認土地所有權（管理權）及停車格劃設需求，俾利解決周邊停車問題。</p>



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	見城計畫古蹟維護人人有責，但切勿忽略原戶權益。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	文化部核定再造歷史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區成環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」調查地上物，未來將給予民衆合理的補償或救濟。對低收入及中低收入戶亦會注意其需求，並協調本府相關局處，提供諸如社會住宅、中低收入戶補助等社福資源申請之協助。

教育部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教幼字第 10736292400 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	私幼加入準公共化幼兒園機制僅佔少數，原因為何？是否有解決方法？請提供配套措施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部為與一定品質之私立幼兒園合作，推動建置準公共化教保服務機制。私幼加入準公共化機制，應符合收費、教師及教保員投保薪資、基礎評鑑、建物公共安全、教保生師比、教保服務品質等 6 項合作要件。 二、本府教育局業以全國幼兒園幼生管理系統資料，初步篩選本市符合教育部國民及學前教育署設定參與準公共幼兒園核定人數及收費級距之幼兒園，初估本市有 259 園符合收費要件。 三、本市將配合該暑期程於 108 年 8 月執行，並將鼓勵及輔導符合 6 大合作要件的幼兒園加入；第一階段將以公共化及準公共幼兒園合計達 4 成為目標，優先輔導位於公共化教保服務量需求熱區之私立幼兒園，至少 39 園加入準公共機制，公私協力提供優質、平價的教保服務。
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	行政院補助每個家庭及公私立幼兒園各 2,500 元教育津貼，為鼓勵幼兒入園，建議公私幼提高補助。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。

- 二、在自有財源有限情形下，現階段以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量，以達分擔家長教養負擔目的。
- 三、行政院於 107 年 7 月 25 日核定我國少子女化對策計畫，有持續加速公共化、減輕家長負擔、改善人員薪資、穩定服務品質、提升幼兒入園率 5 大目標。其中減輕家長負擔之具體規劃為育兒津貼，教育部預計自 108 學年度（108 年 8 月 1 日）起實施，優先針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀 2 至 4 歲幼兒給予育兒津貼，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元。本府教育局將配合教育部辦理，另為鼓勵幼兒入園，建議公私幼提高補助乙案，將函請教育部參酌辦理。

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	衛武營藝術文化中心帶動高雄的文化產業，提升市民文化素質，不要變成另一個蚊子館。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、衛武營文化中心為文化部所屬行政法人國家表演藝術中心下四個單位（國家兩廳院、台中歌劇院、國家交響樂團、衛武營文化中心）之一，市府各局處多年來全力協助衛武營文化中心週邊交通及園區相關建設。文化局近年來亦運用各種藝術節及經費補助等方式，深耕培養藝文人口及城市藝文氣息，期待讓衛武營文化中心的啓用，成功再造高雄的文化新地標。</p> <p>二、國家表演藝術中心董事長朱宗慶及衛武營文化中心藝術總監簡文彬，與文化局保有良好互動，今年開館系列活動中，也有多場文化局所屬高雄市交響樂團及高雄市國樂團共同參與演出。</p> <p>三、本局在表演藝術方面，自九年前的高雄春天藝術節（上半年）及庄頭藝穗節（下半年），都以推廣藝文人口、提高城市藝文形象為努力目標，積極改善南台灣的藝文風氣，提早以地方政府的責任、為衛武營時代打下藝文人口的基礎。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.9.21 高市府教幼字第 10736224200 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	雙北、臺中、桃園幼教補助均比本市優厚，如何減輕家長負擔，鼓勵生育，請教育局提出因應方案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>二、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如比照臺北市學前教育補助額度，本市每年將須多支出約 3.32 億元；如比照臺中市學前教育補助對象及額度，本市每年將須多支出約 10.25 億元；如比照桃園市學前教育補助額度，本市每年將須多支出約 9,289 萬元。</p> <p>三、爰在自有財源有限情形下，現階段以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量，以達分擔家長教養負擔目的。</p> <p>四、行政院於 107 年 7 月 25 日核定我國少子女化對策計畫，有持續加速公共化、減輕家長負擔、改善人員薪資、穩定服務品質、提升幼兒入園率 5 大目標。其中減輕家長負擔之具體規劃為育兒津貼，教育部預計自 108 學年度（108 年 8 月 1 日）起實施，優先針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀 2 至 4 歲幼兒給予育兒津貼，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元，本府教育局將配合教育部辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教特字第 10736318600 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	親子力評比調查結果，本市除閱讀力排名第 5 名外，其餘 3 力排名落後其他縣市，教育局如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關親子天下雜誌 2018 縣市教育力調查結果一事，本府教育局尊重不同媒體之調查指標（如遠見雜誌縣市總體競爭力），但指標不足以呈現高雄市的教育全貌。</p> <p>二、以 6 月 29 日遠見雜誌所公布的「2018《遠見雜誌》縣市總體競爭力」調查結果為例，高雄市在教育與文化面向即獲六都第三，尤其在國中小學生中輟復學率更獲全國第一。</p> <p>三、在教育部全國各項評比獲肯定，包括 106 年教育部「資訊科技融入教學創新應用團隊」競賽，高雄市持續蟬聯獲數全國第一、連續 5 年榮獲教育部全國資訊教育推動細部計畫評比縣市特優第一、106 年度各縣市海洋教育資源中心海洋教育網路平臺評選獲特優；另有高雄女中校長林香吟（時任瑞祥高中校長）及福山國中姜正明校長（時任苓雅國民中學）獲校長領導，教學卓越獎鹽埕區忠孝國民小學、高雄女子高級中學、路竹高級中學三校獲金質獎，左營區文府國民小學、旗山區旗山國民小學獲銀質獎，三民區陽明國民小學獲佳作；「公立國民中小學發展特色學校實施計畫」獲選學校、Best Education-KDP 2018 全國學校經營與教學創新均獲國際認證獎。</p> <p>四、教育局對全國性教育評比之調查結果一向重視並視為未來加強之事項。對未來仍堅持教育為未來準備人才，讓孩子天賦展能。並持續加強教育政策說明宣導，並與校長、老師與家長們溝通爭取認同。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜

質詢事項	建議成立分區特教資源中心並給予合理正式編制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關成立分區特殊教育資源中心部分：</p> <p>(一)依據「高雄市特殊教育資源中心設置要點」第 3 點之規定略以：為有效運用本市身心障礙教育人力及資源，除設置本市特殊教育資源中心外，得視本市行政區別及服務需求設置分區辦公室。</p> <p>(二)本府教育局將邀集所屬學校研議成立特殊教育資源中心分區辦公室之可行性，以減少特殊教育資源中心之負擔。</p> <p>二、有關予特殊教育資源中心分區辦公室合理正式編制部分：</p> <p>(一)依據「高雄市特殊教育資源中心設置要點」第 3 點之規定略以：特殊教育資源中心置主任 1 人，分設行政資訊組、鑑定安置組、輔導服務組、教育推廣組，查組長 4 人，組員 20 人，由教育局就具特殊教育相關專業教師遴聘之。</p> <p>(二)惟目前受限於監察院規定教育主管機關商借教師比例規定，特殊教育資源中心目前僅能商借 12 名教師；107 學年度已商借 12 名教師；另有 22 名特教教師因在校授課鐘點時數不足支援特殊教育資源中心辦理行政業務。</p> <p>(三)如成立特殊教育資源中心分區辦公室後，教育局將統籌分配特殊教育資源中心人力至特殊教育資源中心分區辦公室。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	國民教育階段分散式資源班師生比嚴重不足，修法進度緩慢乙案，教育局改善之策略。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、國民教育階段分散式資源班學生數安置數與教師之編制，係依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點第 2 款規定略以，國民中小學之資源班每班人數十五人以下者，置編制教師一人；每班人數十六人至二十四人者，置編制教師二人；每班人數二十五人以上者，置編</p>

教育部門業務質詢及答復（陳信瑜）

	<p>制教師三人。</p> <p>二、經查 107 學年度國民教育階段學校身心障礙分散式資源班師生比約為 1 比 9，尚符上述規定。</p> <p>三、為減輕分散式資源班教師教學負擔，本府教育局業於 107 年 7 月 16 日及 107 年 9 月 17 日邀集 107 學年度國民教育階段師生比較高之學校，共同研商修正「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定，以達師生比為 1 比 8 之目標。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	本市空氣污染嚴重區域將擇定試辦學校裝設空氣清淨機，建議選購台灣製造且價廉之產品。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、案係「教育部國民及學前教育署校園空氣污染防制策略規劃、執行暨成效評估計畫」業於 107 年 9 月 4 日假前鎮區樂群國小辦理說明會，並選定由前鎮區樂群國小、民權國小、瑞祥國小及小港區鳳林國小作為空氣濾淨新風裝置之試辦學校。</p> <p>二、另已轉請國教署委辦單位國立成功大學務必選購台灣製造且價廉之產品，本府教育局亦將後續持續掌握裝設流程。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	衛生局到校進行防疫檢查應事先通知學校避免突擊檢查並請教育局加強宣導，防疫作為並給予學校支持。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府衛生局與環保局執行校園登革熱孳生源檢查工作，於檢查前一日通知教育局，再由教育局將受檢學校名單上傳「教育局登革熱防治平台」，以請學校提早準備。</p> <p>二、教育局於暑期以分區方式辦理 3 場登革熱防治知能研習（8</p>



教育部門業務質詢及答復（陳信瑜）

	<p>月 14 日大四維區、8 月 20 日大旗山區、9 月 6 日大岡山區），聘請環保局登革熱防治隊講師傳授孳生源防治要領，以及優秀防疫學校主任進行校園防治經驗分享，計 230 人參加。</p> <p>三、教育局亦不定期派員到校巡（複）檢，輔導學校改善及提供衛教訊息；另每日上傳防疫有關訊息至「教育局登革熱防治平台」，提供各校最新防疫資訊。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	請購置透氣性反光背心及防護口罩提供導護志工執勤使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局每年皆向交通部積極爭取經費，添購反光帽、反光袖套、雨衣、銅哨、導護臂章、指揮棒、指揮旗桿、交通錐等各項導護裝備，補助本局所屬各級學校，並於開學前配發各校使用，以維護執勤安全性。</p> <p>本府教育局除讓學校依需求提出所需項目之外，更蒐集各校意見，希望爾後添購的裝備能更符合學校及導護志工實際的需求。有鑑於高雄炎熱的天氣及不良的空氣品質，本府教育局將採取以下兩點精進作法，以便提升導護志工執勤的工作保障：</p> <p>一、以較為透氣的布料製作反光背心，並採用螢光黃綠色，兼顧透氣性及能見度。</p> <p>二、添購防塵口罩供導護志工值勤時使用。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736356900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	未來中央將推動雙語教學，則本市教師及預算應如何配置始能將資源做最有效的運用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關本市雙語教學推動方式說明如下： 一、課程教學與師資部分： (一)英語課程依據課綱規定自國小三年級起實施，如要試辦低年級英語課程需報請國教署同意。本市 107 學年度起鼓勵所有國小英語教學向下延伸至低年級，透過計算學校向下延伸到小一所需英語教師節數，採用外加合理員編、學校合聘、或校內自行向下延伸的方式，推動本市國小在低年級彈性學習節數開設英語課程計有 239 所國小經國教署同意試辦低年級英語課程（其中 2 年級試辦有 6 校，自 1 年級起試辦有 233 校）。 (二)雙語實驗學校 1.申辦學校：本局自 107 學年度起，補助 4 所國小成立雙語實驗學校，分別為苓雅區成功國小、旗山區旗山國小、路竹區蔡文國小、新興區七賢國小。 2.本局補助：透過外加各校 2 名合理員編聘任中師外，亦結合傅爾布萊特的專案外師每校各 1 名，到校進行雙語教學。 (三)中外師英語協同教學計畫 本市與學術交流基金會合作，每年遴聘美籍傅爾布萊特獎學金青年得獎人（近 14 人）來本市進行中外師英語協同教學，受惠班級達 200 班以上、學生超過 5,000 人。 (四)學生英語各項學習活動 本局補助學校辦理送營隊到偏鄉服務、沉浸式英語營隊、全校性英語日活動、英語村（情境教室）遊學、英語閱讀活動

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

	<p>、英語歌唱比賽、讀者劇場、國中英語學力提升專案、愛閱網增英文書、國民中學英語文競賽活動及英文單字競賽等。</p> <p>二、經費來源及分配方式：本市推動雙語教學，除由本局編列預算支應外，亦積極爭取中央的經費補助，並考量學校規模及課程實際所需，妥善分配教育資源；此外，亦協助學校爭取競爭型經費，充實軟硬體環境，以提升學生英語學習成效。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請清查公共場域閒置空間設置非營利幼兒園，並透過補助減輕家長育兒負擔促進生育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。</p> <p>二、本市擴大幼兒教保公共化之增班原則如下：          (一)公共化供應量未達 4 成且公幼中籤率低於 6 成，經本府教育局增設非營利幼兒園後，仍需提升公共化教保供應量及剩餘空間足夠之行政區優先設置非營利幼兒園。          (二)偏鄉（遠）市郊或交通不便的區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者，以增設公立幼兒園為主。</p> <p>三、本市 103 至 106 年已利用校園閒置空間陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，107 年再新增 8 園、33 班、882 個入園名額，預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 34.33%。</p> <p>四、未來將持續擴大公共化供應量，並配合教育部少子女化對策，於 110 年至 111 年，優先評估本市 30 所尚未設置公共化幼兒園國小設立公共化幼兒園，以達成「校校有幼兒園」原則。</p> <p>五、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補</p>

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

	<p>助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>六、在自有財源有限情形下，現階段以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量，以達分擔家長教養負擔目的。</p> <p>七、行政院於 107 年 7 月 25 日核定我國少子女化對策計畫，有持續加速公共化、減輕家長負擔、改善人員薪資、穩定服務品質、提升幼兒入園率 5 大目標。其中減輕家長負擔之具體規劃為育兒津貼，教育部預計自 108 學年度（108 年 8 月 1 日）起實施，優先針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀 2 至 4 歲幼兒給予育兒津貼，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元，本府教育局將配合教育部辦理。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	教育局辦理志願服務訓練，請開放名額讓更多人參與，儲備志願服務人力。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、志願服務融入公部門相關作為，已為當前潮流，爰此，本府教育局積極推動志願服務，並透過辦理表揚大會、志工保險、金銀銅獎章等，藉由肯定及保障志工等作為以吸引更多志願服務者加入。</p> <p>二、因各類別志願服務時數須自通過該類別訓練完成後始得累計，為鼓勵更多志願服務者加入，本府教育局每年均辦理 5-6 場次志工教育訓練，同時開放所屬志願服務運用單位自辦教育訓練，除提升志工專業知能，並協助累計服務時數。</p> <p>三、教育類志工訓練本年度尚有兩梯次，分別於 10 月 11-13 日假鼎金國小及及 12 月初假鎮昌國小辦理，本府教育局並會函知學校及公告方式鼓勵志工參與，並將開放部分名額供其他類別志願服務者參加，俾利擴大志工能量。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	鼎金國中籃球場破舊不堪，請清查高中職以下學校是否有類似場域，並請跨局處協助處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關鼎金國中籃球場破舊暨清查高中職以下學校場域，辦理情形如下： 一、本府教育局業函請鼎金國中依實際需求就籃球場辦理評估，並依教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報（高教健字第 10736246500 號函）。 二、教育局業請有整修綜合球場需求之學校評估規劃，倘需局部修繕者，經邀請專家會勘後，將請學校依實際需求及建議擬定修繕計畫，報教育局申請經費補助。
質詢日期	107.9.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	鼎金國中舞蹈班教室老舊請協助處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關鼎金國中舞蹈班教室老舊問題，因二期校舍改建工程刻正施工中，爰目前暫以美援樓做為舞蹈專科教室，本局並於 105 年 11 月 18 日核定該校舞蹈教室整修工程經費計新臺幣 130 萬元，施作項目含天花板、高架地板、鏡子及欄杆。未來俟二期校舍竣工後，學校將另於合適空間建置申請舞蹈專科教室補助事宜。

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教資字第 10736401900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	辦理 IESF 世界電競大賽，請加強校園網路遊戲成癮防制宣導。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局近年對校園網路遊戲成癮防制之教育相當重視，主要進行之措施包含如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)請各校教師於班親會中向家長宣導資訊倫理素養觀念，以加強親師對網路遊戲成癮防制教育之重視。</li> <li>(二)與交通大學合作辦理資訊倫理素養工作坊，每年培訓約 100 名教師成爲本市資訊倫理素養推動教師。</li> <li>(三)與展翅協會或相關民間基金會合作辦理全市資訊倫理素養研討會，本市國中小學校每校指派一位老師參訓。</li> <li>(四)結合本市在職教師研習，由教育局補助經費，各校開立資訊倫理相關研習。</li> </ul> 二、除上述措施持續辦理外，教育局與正修科技大學合作，結合本市特色，建置本市資訊倫理素養素材（影片），以促進校園網路遊戲成癮防制之宣導。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教小字第 10736429400 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	一、偏遠地區學校教育發展條例發布後，本市公費名額若干人？師資培育專班共開幾班？提供校長、教師特別獎勵及久任獎金為何？多元補救教學之具體措施？ 二、偏鄉實驗學校面對之隱憂，如何解決？ 三、偏鄉實驗學校的發展特色為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、偏遠地區學校教育發展條例於 106 年 12 月 6 日公布共 24 條。 (一)本市目前培育中的公費生：幼教階段（不含特教）3 人、國小階段（不含特教）29 人、國中階段（不含特教）2 人。 (二)公費生主要由國立高雄師範大學、國立臺灣師範大學、國立臺中教育大學、國立臺南大學、國立臺北教育大學、國立臺灣藝術大學、國立政治大學、國立嘉義大學 8 間大學負責培育。 (三)偏遠地區校長及教師之獎勵措施，依「偏遠地區學校教育發展條例」第 21 條第 1 項訂定，另國教署刻正研議「公立學校教師獎金發給辦法」以期鼓勵教育人員留任偏遠地區，穩定教育發展。 1. 偏遠地區學校校長及教師服務屆滿 8 年，每人發一次獎金 7 萬元；服務屆滿 11 年，每人發一次獎金 11 萬元。 2. 特殊偏遠地區學校校長及教師服務屆滿 8 年，每人發一次獎金 10 萬元；服務屆滿 11 年，每人發一次獎金 15 萬元。 3. 極度偏遠地區學校校長及教師服務屆滿 8 年，每人發一次獎金 15 萬元；服務屆滿 11 年，每人發一次獎金 22 萬元。 (四)偏遠地區學校之補救措施：學校可依據「教育部國民及學前教育署補助辦理補救教學作業注意事項」，針對國語、數學、英語的學習的情形，找出有補救教學需求之學生，依測驗結果報告設計課程及教學策略，並運用成長測驗了解學生學習成效；教育局亦督導各校務必開班申請補救教學，以提升

學生學習成效。

二、有關偏鄉實驗學校面對之隱憂及如何解決如下：

(一)師資流動率高，師資不易久任

依據國教署頒定之「偏遠地區學校教育發展條例」強化偏遠地區學校教育措施、寬列經費、彈性運用人事及提高教師福利措施等方式，協助解決其辦學困境，保障偏遠地區學校學生受教權益，使其得以永續發展。訂定正式教師留任年限與彈性之代理及專聘教師制度，依該條例也提供校長、教師特別獎勵及久任獎金，以穩定具熱情且願意深耕偏鄉的教師能夠久任，降低師資流動率，提升偏鄉實驗學校教育品質。

(二)行政負擔量沉重，影響校務運作

透過教育局行政減量具體措施，減少重複繁瑣的統合視導項目及指標，12班以下學校部分評鑑免評，整合各項資料平台，藉此以達成對學校行政人員有成的實質減量，減輕學校行政人員的作業負擔，提升校務運作的效能。

(三)學校教學設施能未完全到位

逐年配合「前瞻基礎建設計畫」中的數位建設部分，協助各偏鄉學校充實資訊設備，強化數位教學及科技教學環境，讓各校具有利於智慧學習之環境。其餘各校發展特色課程所需之教學設備，則依學校需求逐年編列經費，提供各校充實各項教學設備。

三、有關偏鄉實驗學校的發展特色為何？

鼓勵各校發展在地學校課程，傳承各傳統部落文化，結合傳統文化發展創新在地課程，以三所民族實驗學校為例說明如下：

(一)巴楠花國小從山上「布農部落」小學到山下「Bunun：多族」小學，結合各民族文化特色，以四祭四學力「美學力、科學力、文化力、生學力」人才培育模式，培養學生成為一個具有「Bunun 思想到多族意識」的文化公民。

(二)樟山國小為桃源區布農族民族實驗學校，傳承布農族傳統文化，結合在地特色，規劃主體式課程（祭儀、觀星、射箭、編織、族譜、部落遷徙），建構課程地圖概念，使學生了解及認同布農族的傳統文化及生態智慧，培養學生成為一位真正的布農族人（身、心、靈的全人教育）。

(三)多納國小為茂林區下三社多納魯凱文化的民族實驗學校，傳



承魯凱族民族文化教育，且以生態、藝術、祭儀、生活技能等四大主軸創新發展課程，從文化氛圍浸潤中，發展學生快樂學習的能力。

- (四)吉東國小為美濃區客家人文實驗教育學校，從「人本」教育哲學出發，以「人」的角度思維，依「在地文化」為脈絡，讓學生找回對於自己客家文化的喜愛與熱情，培養學生將客家文化應用在生活中，也讓社區與學校緊密結合，將客家的文化精神永續流傳。

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府教高字第 10736367200 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	新課綱於 108 年上路，經調查結果尚有 50% 校長及教師表示尚未準備好，面對新課綱的來臨，教育局的具體方案為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局自 103 年起已鼓勵學校教師組織教學社群、共同備課，並透過翻轉教學方式，從點、線、面之模式逐步賦予教師理解新課綱所來的教學轉變。為使新課綱得落實各級教育階段，教育局已從「課程發展組織建置」、「新課綱前導學校培訓」、「現場教師課綱宣導」及「資源設備盤點」四大面向進行整體規劃，務求學校得於 108 學年度新課綱推動時作好最佳的準備：</p> <p>一、課程發展組織建置</p> <p>教育局於三級教育階段成立「高級中等學校十二年國民基本教育課程發展團隊」、「國民中學十二年國教課綱推動小組」及「國民小學推動十二年國教任務小組」等三級輔導小組，並協同「國教輔導團輔導小組」透過橫向與縱向的連結，直接進入學校教學現場與教師進行對話，讓十二年國教課程新課綱得更扎實銜接與延續。</p> <p>二、新課綱前導學校培訓</p> <p>目前教育部核定本市十二年國教課綱前導學校計 52 校、科技領域前導學校計 3 校、藝才班前導學校計 2 校，爰透過教育部與教育局的資源整合，鼓勵學校於 107 學年度以新課綱內涵規劃課程計畫，試行彈性學習課程，並培養各教學領域種子教師，透過公開授課、研習等機制，讓更多的學校與教師能共同參與及理解新課綱所帶來的具體改變。</p> <p>三、現場教師課綱宣導</p> <p>目前三級學校已逐步完成以學校為本位之總綱宣導研習，教育局亦系統化規劃系列工作坊，從完善新課綱導讀、建立學校學生圖像、審閱學校課程計畫、發展課程評鑑與評量、規劃跨領</p>

	<p>域課程設計、研發自然探究與實作課程及深化教師公開觀課等議題與現場端教師進行交流，以期協助教師釐清新課綱所帶來的轉變，並進而調整自我的教學方式。另教育局亦結合本市家長團體共同辦理新課綱研討會，從中鼓勵家長針對學生未來的學習改變，應有更多的支持與準備。</p> <p>四、資源設備盤點： 為協助學校於推動新課綱時得有充裕設備及空間，教育局目前已先行針對生活科技及電腦教室數量進行調查盤點，並著手規劃「高雄市國民中學生活科技教室全整備設置計畫」，於 107 年度分二階段設置，每間補助 30 萬元，107 年度上半年核定補助 36 校，下半年核定補助 52 校，總經費計 2,640 萬元。另針對資訊科技教室建置部分，目前業規劃 39 間，總經費計 3,510 萬。</p> <p>十二年國教新課綱推動成功與否，端賴行政端、教師端及家長端的共同合作與支持，教育局將審慎確認現場教師及家長的實際需求，從上開配套機制中延伸務實的推動策略，以期由上而下的引領，由下而上的帶動，為未來的人才培育作好最充分的準備。</p>
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	家有 2 個以上學童分別就讀不同學校，家長需兩頭接送，應如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局為期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。</p> <p>二、依據上開要點，每年由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並考量學生校地使用面積區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校，冀能有效整合教育資源，建構優質學習環境，維護學生之學習品質。</p> <p>三、教育局將考量區域學齡人口數、校地面積及校舍空間等因素，評估研議修訂「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業</p>

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

	要點」之入學規定。為使其周延完整，教育局預計於 10 月初辦理「總量管制學校新生入學順序調整事宜多方共識座談會」，廣納多方意見，以促進學校最適規模，妥善分配教育資源。
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	親子力評比調查結果，本市除閱讀力排名第 5 名外，其餘 3 力排名落後其他縣市，政策領導力應加強。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關親子天下雜誌 2018 縣市教育力調查結果一事，本府教育局尊重不同媒體之調查指標（如遠見雜誌縣市總體競爭力），但指標不足以呈現高雄市的教育全貌。</p> <p>二、以 6 月 29 日遠見雜誌所公布的「2018《遠見雜誌》縣市總體競爭力」調查結果為例，高雄市在教育與文化面向即獲六都第三，尤其在國中小學生中輟復學率更獲全國第一。</p> <p>三、在教育部全國各項評比獲肯定，包括 106 年教育部「資訊科技融入教學創新應用團隊」競賽，高雄市持續蟬聯獲數全國第一、連續 5 年榮獲教育部全國資訊教育推動細部計畫評比縣市特優第一、106 年度各縣市海洋教育資源中心海洋教育網路平臺評選獲特優；另有高雄女中校長林香吟（時任瑞祥高中校長）及福山國中姜正明校長（時任苓雅國民中學）獲校長領導，教學卓越獎鹽埕區忠孝國民小學、高雄女子高級中學、路竹高級中學三校獲金質獎，左營區文府國民小學、旗山區旗山國民小學獲銀質獎，三民區陽明國民小學獲佳作；「公立國民中小學發展特色學校實施計畫」獲選學校、Best Education-KDP 2018 全國學校經營與教學創新均獲國際認證獎。</p> <p>四、教育局對全國性教育評比之調查結果一向重視並視為未來加強之事項。對未來仍堅持教育為未來準備人才，讓孩子天賦展能。並持續加強教育政策說明宣導，並與校長、老師與家長們溝通爭取認同。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員眉秦
質詢事項	眷村文化園區的發展，以住代護政策，文化局政策是否有調整或修正？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高雄市政府文化局 103 年於黃埔新村推出「以住代護－人才基地試辦計畫」，透過徵選各領域愛眷村、有理想、願意付出心力守護眷村的人士，提供無償居住及入厝補助優惠，延續眷村以「住」為主之核心精神，至 105 年已辦理四梯次。106 年推出「以住代護－全民修屋試辦計畫」，擴大推動至建業新村辦理，並由文化局提高補助金額由新住戶自行修屋。107 年推出「以住代護－眷村民宿試辦計畫」，將眷村生活體驗推廣給更多愛好眷村生活人士參與。 二、文化局辦理以住代護系列計畫以來頗受各界好評，亦常有其他縣市政府或機關前來交流。未來亦將秉持以「住」為核心之眷村保存政策，與軍方保持良善合作模式，聽取各方意見與時俱進因應需求加以調整，持續推動眷村文化保存。
質詢日期	107.9.7
議員姓名	李議員眉秦
質詢事項	文創園區收入減少。設置駁二共創基地部分空間使用率偽低，營運效能欠佳；未訂定收費標準致基地租金計收基準不一等缺失，帶來多少產能？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、共創基地自 106 年 3 月始正式對外營運，可租空間總計 62 間，106 年已出租 40 間，進駐單位有 30 家，進駐率約為 64%。107 年截至 9 月止，已出租 56 間，進駐率達 90%，進駐單位計有 40 家；另自營運至今已開辦 46 場收費課程，而活動及會議場地

租借收入較 106 年多 2 倍成長。

二、駁二共創基地乃租用台糖建物，故不適用國有財產法相關租用規定辦法：考量經營成本、市場價格及扶植文創產業等因素下，故長租空間租用價格依空間配置不同訂定為 1,000 元/坪至 1,500 元/坪。

三、「駁二共創基地」目前進駐單位的產業類別包括建築設計、室內設計、服裝設計、平面設計、花藝設計、藝術設計、工業設計、品牌規劃、都市規劃、土地開發、3D 列印、影視影像、攝影、動漫、網路科技、資訊科技、金融科技、數位科技、物聯網、創意生活產業、會計師事務所、律師事務所等不同產業，建構一個文創產業鏈，從產業鏈結中締造更多產能，截至目前為止已創造就業人口數達 225 人。

教育部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.14 高市府新行字第 10730473500 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	部分第四台頻道節目一再重播，影響民衆收視權益，如何改善？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>一、有線廣播電視節目頻道內容係由頻道供應事業提供，依照有線廣播電視法第 35 條規定略以：「系統經營者應完整播送頻道供應事業之節目與廣告，不得變更其形式與內容」，頻道節目供應事業屬衛星廣播電視法管轄範疇，主管機關係國家通訊傳播委員會。</p> <p>二、查「衛星頻道節目供應事業播送本國節目管理辦法」第 5 條規定，兒童頻道於晚間 5 時至 7 時、戲劇頻道及綜藝頻道於晚間 8 時至 10 時、電影（含紀錄片）頻道於晚間 9 時至 11 時之新播比率不得低於 40%，但於晚間 9 時至 11 時僅播送電影（含紀錄片）類型節目者新播比率不得低於 20%；惟國家通訊傳播委員會並未針對有線電視節目之重播率或重播次數訂定相關規範，本府新聞局業以 107 年 9 月 12 日高市新局行字第 10730468700 號函（如附件）函請該會參酌改善有線電視節目重播率過高之問題，以保障市民收視權益。</p>

教育部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府教社字第 10736295200 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	107 學年度族語教師聯合甄選錄取 11 名，都會地區及原鄉地區名額分布不均，是否可以調配？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本局已於 107 年 8 月 26 日完成族語老師聯合甄選共計 11 名，並於 107 年 8 月 28 日下午公布錄取名單，甄選名額 8 類語別分別為：布農語 4 名、排灣語 1 名、阿美語 1 名、魯凱多納語 1 名、魯凱萬山語 1 名、魯凱茂林語 1 名、拉阿魯哇語 1 名、卡那卡那富語 1 名。</p> <p>二、其名額分布原則如下：</p> <p>(一)依據「原住民族語言發展法」第 7 條規定略以，中央主管機構應訂定原住民族語言發展政策，並優先復振瀕危語言，爰針對本市拉阿魯哇族、卡那卡那富族、魯凱多納族、魯凱萬山族、魯凱茂林族等五類瀕危語言規劃專職族語老師各 1 名。</p> <p>(二)以本市原住民重點學校實施民族實驗教育者，考量配合學校課程安排實際所需，核予樟山國小、寶山國小、巴楠花部落小學布農族族語老師各 1 名。</p> <p>(三)復依據本市 106 學年度國民中小學各族語開課最多節數之阿美族、排灣族及布農族語言規劃專職族語老師，採多校合聘方式授課。</p> <p>三、有關建議都會區與原鄉地區族語老師分配情形，將於明年視學校開課需求及符合語言發展政策之原則通盤考量。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	107 年 1 月至 8 日 18 歲至 24 歲 A1 死亡人數 14 人，建請學校加強交通法治教育。



教育部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局長期以來相當重視交通安全教育，每年均針對機車事故防制、酒駕防制、大型車安全、行人安全、自行車安全及各項交通安全法規暨注意事項等議題，請所屬各級學校融入相關學習領域教學，並透過學校網頁、跑馬燈、校園佈告欄或大型 LED 看板等管道宣導，藉由融入式教學及病毒式宣導，讓學生在日常生活中時時刻刻皆能接觸正確交通安全觀念。</p> <p>針對高級中等以下各級學校，本府教育局每月統計及分析學生交通意外及違規案件，並將每月統計數據及建議改善方向函知各校，俾利改善及案例宣導使用，並請事故或違規發生頻率高之學校提改善報告，另為加強學生考照前機車防衛駕駛觀念，更與高雄市區監理所合作推動「學生機車騎乘安全防衛駕駛訓練班及校園巡迴教育」，務求即將取得機車駕照之學生提早擁有「守法、友善、安全」的駕駛觀念。</p> <p>針對大專院校學生交通事故防制之推動，本府教育局業於 107 年 5 月 24 日邀集本市各大專院校及交通局、新聞局、警察局、監理所等道安相關單位召開會議，提供本市道安各單位推動機車防制現有資源，鼓勵大專院校融入通識、選修等課程，或藉由多元管道加強學生交通法治觀念。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	旗山區旗山國小辦理族語考試，家長聆聽區置於地下室且未有冷氣設備，各族語集中於同一處，建議妥善規劃家長聆聽區。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本年度語文分區初賽新增旗山國小做為原住民族語競賽場地，各賽場皆比照往例提供轉播服務，並另增休息室提供參賽的親師生使用。</p> <p>二、囿於旗山國小教室數量及空間有限，除比賽場地使用單一隔間教室外，轉播區係規劃於地下室空間，並以拉簾做各組轉播之區隔；轉播設備亦考量技術需求，外包由廠商處理。</p>

- 三、因比賽當天現場觀看親師生人數衆多，出現轉播現場有不同競賽組轉播聲音有互相干擾之情事；另因轉播廠商未於賽前確實完成測試，致某些競賽組別聲音無法確實傳遞出來或有音量過小之問題，影響親師生觀摩品質。現場知悉問題後，已由校方及廠商立即處置改善，並恢復正常播放音量。
- 四、惟上開轉播缺失並無損整體賽事進行及公平性，爾後，本府教育局在場地規劃與賽場空間選擇上將更爲謹慎，賽前並模擬彩排以確保轉播品質。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府運發字第 10730070300 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	一、如何提升本市選手競賽成績？ 二、運動教練任聘制度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、為提升本市選手競賽成績，將持續積極營造優質運動訓練環境，並提出以下因應策略： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)完善選手培訓資源：除針對優秀選手核發獎助金及既有的參賽培訓經費外，本局於 107 年訂有「108 年全國運動會衝刺計畫」，針對重點得金運動種類單項提供培訓經費，並積極鼓勵本市體育會單項委員會出國移地訓練，及聘請國外教練來台指導。</li> <li>(二)鼓勵選手以賽代訓：重新修訂「高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法」，提升補助標準，以鼓勵選手至其他縣市參加比賽，提升參賽經驗。</li> <li>(三)照顧優秀選手：預訂自 108 年起提供全國運動會前三名之優秀選手每月訓練補助金，讓選手平時訓練時無後顧之憂。</li> <li>(四)學校體育與社會體育有效銜接：未來將持續與教育局研商，從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，建全競技運動金字塔型體系。</li> </ul> 二、本市現有運動教練類別及任聘制度，說明如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)專任運動教練：由本府教育局依「各級學校專任運動教練聘任管理辦法」聘任。</li> <li>(二)教育部支薪輔導專任運動教練：由教育部依「專任運動教練輔導及管理辦法」招考、儲訓合格聘用後，分派至各縣市政府。</li> <li>(三)教育局約僱運動教練：由本府教育局依「行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法」聘用。</li> </ul>

教育部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教工字第 10736403600 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	學校校舍老舊，老背少問題嚴重，耐震能力不到 6 級，尤以新甲國小問題最多，今年或明年初是否協助解決？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本市所屬高中職、國中及國小及幼兒園依「教育部校舍耐震資訊網」第 23 次季報調查結果，計有 1,442 棟老舊校舍已完成耐震能力初步評估，進一步經詳細評估結果說明如下：</p> <p>一、需補強校舍計 488 棟，已補強校舍計 324 棟、尚未補強校舍計 164 棟，預計 108 年 12 月底前完成補強，以維護校舍安全。</p> <p>二、經費來源：依校舍耐震評估係數高低，申請「教育部 106-108 公立國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫」、「107 年度直轄市、縣（市）立高級中等學校資本門補助」經費，並配合自籌款，執行情形如下：</p> <p>（一）98~105 年已執行經費 51 億 1,059 萬元。</p> <p>（二）106-108 年核定 14 億 6,789 萬 8,522 元，已執行 7 億 8,527 萬 204 元。</p> <p>（三）至 108 年度改善總經費計 65 億 7,848 萬 8,522 元，目前已執行 58 億 9,586 萬 204 元（執行率 89.7%）。</p> <p>三、另有關新甲國小部分：</p> <p>（一）勵學樓業獲國教署核定 106 年度補助 367 萬 3,878 元辦理校舍耐震補強，已於 107 年 3 月 20 日完成補強。</p> <p>（二）樂群樓業獲國教署核定 108 年度補助 373 萬 3,800 元辦理校舍耐震補強，已完成規劃設計並於 107 年 9 月 18 日工程上網公告招標。</p> <p>（三）俟樂群樓完工後，新甲國小將完成所有需耐震補強校舍。</p> <p>（四）「至真樓」及「至善樓」廁所整修工程，所需經費 534 萬 5,332 元，已另案簽核相關經費中。</p> <p>（五）全校區水溝重整工程，已於 107 年 7 月 25 日補助委託水利技</p>

師費用計 9 萬 6,000 元，整體評估報告預計 9 月 20 日提供。

- (六)「至真樓」及「至善樓」屋頂漏水修繕工程所需經費 600 萬元，預計 9 月底先行簽辦規劃設計費予該校進行前置規劃。
- (七)擋根牆及地坪整建（113 萬元）、敬業樓磁磚修繕（70 萬元）所需經費簽辦中，預定 9 月底前核定該校辦理。
- (八)傳芸樓磁磚修繕及創意遊具，則由該校修正預算中。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.18 高市府運發字第 10730076500 號函復)	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	職棒球隊進駐澄清湖球場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、近二年澄清湖球場進行翻修，以提升球場整體賽事基本設施及觀賽品質與球場環境，目的即希望能藉此吸引企業前來認養，構成屬地主義。 二、日前本局已積極與統一獅球團洽談雙主場經營，未來將持續與團研議合作，盼職業球團能常態性至澄清湖球場安排訓練及排定例行賽，活化整體球場使用。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府運發字第 10730066500 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請協助圓山運動休閒中心繼續營運。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、經查圓山休閒運動中心地段為烏松區圓山段 6、7、8、9 地號，土地管理機關為交通部觀光局，土地使用分區為旅館區，地上物設施為戶外游泳池（含 SPA 池）、網球場、高爾夫球練習場、室內休閒遊憩室（含撞球檯、飛鏢、桌球）、健身房等，為圓山飯店附屬設施。 二、該土地依用途只能作為旅館業使用，無法單獨作為運動設施經營管理，經瞭解圓山飯店已不租用交通部觀光局圓山休閒運動中心之土地，目前該局刻正辦理將土地交還予國有財產署程序。 。

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教幼字第 10736329900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	育兒津貼新制空窗期造成 2018 年 8 月剛好滿 2 歲的孩子整整 1 年無法申請補助，請建議中央提早實施或於中央施行前由地方政府補助。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、行政院為因應少子女化現象，使國人樂婚、願生、能養，於 107 年 7 月 25 日核定「我國少子女化對策計畫（107-111 年）」，其中在「0-5 歲全面關照」構面，教育部針對 2-5 歲幼兒以「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」雙軌推動。 二、考量育兒津貼係屬社會福利性質，應採全國一致推動之方式辦理；又現行衛生福利部育兒津貼發放對象並未包含 2 歲以上幼兒，為銜接衛福部 0 至 2 歲育兒津貼，教育部配合準公共教保服務機制全面推動時程，規劃自 108 學年度（108 年 8 月 1 日），擴大發放 2 至 4 歲育兒津貼，本府教育局配合辦理。 三、本市為加強照顧弱勢幼兒、分擔家長教養負擔，積極籌措自有財源，目前針對一般家庭 2-4 歲幼兒提供每學期 5,000 元之幼兒教育及照顧補助，針對弱勢身分幼兒提供每學期最高 1 萬 8,000 元之兒童托育津貼，且為顧及社會公平正義，前項 2 種補助均設有排富條款。 四、有關建議行政院擴大育兒政策本市提早實施部分，本府教育局將函請教育部，爭取於 107 學年度發放 2 至 4 歲育兒津貼。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	技職體系人數及班級數大幅減少，請教育局結合產業部門培訓更多必要人才及做好建教工作，以因應產業未來需求。
主辦機關 （協辦機關）	教育局



辦理情形	<p>一、目前就讀建教合作班之人數及班級數下降，除因少子女化外因素外，另因 103 學年度起實施就讀高級中等學校專業群科免學費後，相對減少學生就讀建教合作班免學費政策之誘因，及鑒於學生除未來投入就業進路外，仍有升學進修需求。</p> <p>二、為鼓勵弱勢族群學生繼續就學，及配合教育部於 107 學年度起就讀建教合作班學生除免學費政策外，亦推動免納雜費之優惠措施，以讓學生可適性選讀。</p> <p>三、向下延伸職業試探教育：積極辦理國中技藝教育課程及競賽，其中國中技藝教育已開辦藝術等 12 職群，提供國中學生職業試探機會，並結合產業資源，提供三級學校至企業參訪機會，增加對職業認識。</p> <p>四、向上與技專院校接軌：持續推動產學攜手合作計畫，以兼顧學生就學就業之教育模式，結合高職、技專院校及產業界三方合作，讓學生在高中職階段，培植其基礎能力，再透過產、官、學資源整合，於畢業後除進入相關產業就業，亦提供學生於職場回流之在職進修的管道，以留住人才在地就業，促使在地機構永續經營。</p> <p>五、推動產學合作在地化：與產業合作接軌，推出特色課程、產學攜手、建教合作、就業導向專班、創新產學合作等 5 種模式，計有 118 班，如建教合作模式之中正高工、高雄高工中鋼建教合作班、中正高工台船產學攜手合作班、特色課程模式如林園中油化工班等，以培養高雄在地人才，促進在地就業。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	校園全面安裝冷氣硬體設備經費 33 億元每年電費 1 億 5 千萬元，請就基本設備優先處理，勿因城市競爭盲目追求。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為本市各級學校設施設備改善，並提升教育經費執行效益，本府教育局於每年 1 月至 6 月辦理本市各級學校下年度資本門預算經費編列作業，由各校依實際需求，提列各項資本門年度經費（含修建工程與教學基本設備擴充），並由本府教育局審酌</p>

各校實際需要核列經費，以籌編年度預算。未核列之資本門經費項目，則建檔留存，倘教育部或其他民間單位以專案經費挹注，優先補助先前未加以補助之案件。

二、倘本市國中小學校教室全面裝設冷氣，含電力改善工程約需 33 億元，每年所需電費約 1 億 5,625 萬 2,000 元。教育局業於 107 年 6 月 4 日召開「研商本市國中小學校教室裝設冷氣評估會議」決議略以：

(一)以改善學生學習環境為前提，依學校現有環境分期分階段設置冷氣，優先改善專科教室及電腦教室，並逐年挹注經費於教室增設水霧、分離式或冰水式冷氣等設備。各校亦可自籌經費或向各界爭取資源裝設冷氣，所需電費秉持使用者付費原則，向學生酌收所需費用。

(二)持續鼓勵各校裝設太陽能光電板系統，新建校舍則規劃自有發電太陽能發電系統，除可有效降低室內溫度外，亦可將回饋金用於相關教育業務推動上。另可藉由斜屋頂或多樣化綠能措施降低教室內溫度（如：綠建築、遮陽板、防水隔熱工程、垂直水平植栽綠化、走廊噴霧及裝設排氣風扇等），以提供良好校園學習環境。

三、查教育部刻正修正之「國民中小學設備基準（草案）」，其中已將冷氣納入普通教室設備依實際需要設置之範圍，本府教育局將依循上開會議決議，依學校實際需求改善學生學習環境。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府教幼字第 10736902800 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	建請提前於（107）年 8 月發放 2 至 4 歲育兒津貼。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部 107 年 10 月 4 日臺教授國字第 1070113630 號函辦理。</p> <p>二、貴席 107 年 9 月 10 日於本市議會第 2 屆第 8 次定期大會質詢「育兒津貼新制空窗期造成 2018 年 8 月剛好滿 2 歲的孩子整整 1 年無法申請補助，請建議中央提早實施或於中央施行前由地方政府補助。」本府教育局業於 107 年 9 月 19 日轉請教育部提前於本（107）年 8 月發放 2 至 4 歲育兒津貼。</p> <p>三、該部函復重點摘要如下：</p> <p>(一)為因應少子女化現象，行政院於 107 年 7 月 25 日核定「我國少子女化對策計畫（107-111 年）」，教育部除持續擴大公共化教保服務外，並建置準公共機制，由政府與符合 6 項要件之私立幼兒園合作，以貼近公共化幼兒園收費向家長收取費用，家長每人每月繳交費用不超過新臺幣（以下同）4,500 元，第 3 名以上子女每人每月繳費不超過 3,500 元，低收入及中低收入家庭幼兒免繳費。</p> <p>(二)上開作為可加速擴展平價教保服務量，增加家長就近選擇教保場域的機會，並具體減輕家長負擔；惟考量政府整體財政情形，且各項政策之規劃及辦理均應以漸進方式為之，且目前各直轄市依其財政情形，大多已有建立相關服務措施外，亦宣示政府應優先協助需要協助者，爰規劃自 107 學年度起優先針對資源較不利之 15 縣（市）先行協助建置準公共機制，至 108 年 8 月起全國全面推動。</p> <p>(三)提供充足的優質平價教保服務讓年輕人能兼顧家庭與職場，為政府規劃少子女化對策最主要之政策目標。惟於平價教保服務尚未能滿足家長需求之情形下，公立、非營利及準公共</p>

供應量亦不能滿足全數家長需求，爰規劃配合 108 年 8 月準公共幼兒園在全國全面辦理時，也將銜接衛福部 0 歲至 2 歲育兒津貼，擴大發放對象至 2 至 4 歲幼兒，對於家庭綜合所得稅稅率未達 20%、非就讀於公立、非營利或準公共幼兒園且未領取育嬰留職停薪津貼之家庭每月補助 2,500 元，第 3 胎以上幼兒每月加發 1,000 元。

(四)考量育兒津貼係屬全國性之社會福利，各直轄市、縣（市）應同步推動統一實施，始為合理。

四、綜上，有關 2-4 歲育兒津貼發放之期程，仍維持於 108 年 8 月全國全面實施。

五、檢送教育部來函影本 1 份。

檔 號：  
保存年限：

教育部 函

地址：41341臺中市霧峰區中正路738之4號  
傳 真：02-23512329  
聯絡人：陳冠云  
電 話：02-77367463

受文者：高雄市政府教育局

發文日期：中華民國107年10月4日  
發文字號：臺教授國字第1070113630號  
速別：最速件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：無附件

主旨：有關建議提前於本(107)年8月發放2-4歲育兒津貼一案，  
復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴局107年9月19日高市教幼字第10736324200號函。
- 二、為因應少子女化現象，行政院於107年7月25日核定「我國少子女化對策計畫(107-111年)」，秉持尊重家長選擇權，保障每個孩子都獲得尊重與照顧，及0-5歲全面關照原則，研擬以「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」之雙軌推動策略；教育部除持續擴大公共化教保服務外，並建置準公共機制，由政府與符合「收費」、「教師及教保員薪資」、「基礎評鑑」、「建物公共安全」、「教保生師比」及「教保服務品質」等6項要件之私立幼兒園合作，以貼近公共化幼兒園收費向家長收取費用，家長每人每月繳交費用不超過新臺幣(以下同)4,500元，第3名以上子女每人每月繳費不超過3,500元，低收入及中低收入家庭幼兒免繳費，此項作為可加速擴展平價教保服務量，增加家長就近選擇教保場域的機會，並具體減輕家長負擔；惟考量



教育局 1071004



第1頁，共2頁

裝



訂

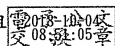


政府整體財政情形，且各項政策之規劃及辦理均應以漸進方式為之，且目前各直轄市依其財政情形，大多已有建立相關服務措施外，亦宣示政府應優先協助需要協助者，爰規劃自107學年度起優先針對資源較不利之15縣(市)先行協助建置準公共機制，至108年8月起全國全面推動。

- 三、提供充足的優質平價教保服務讓年輕人能兼顧家庭與職場，是此次政府規劃少子女化對策最主要之政策目標。惟於平價教保服務尚未能滿足家長需求之情形下，政府也理解公立、非營利及準公共供應量不可能滿足全數家長需求，因此，規劃配合108年8月準公共幼兒園在全國全面辦理時，也將銜接衛福部0歲至2歲育兒津貼，擴大發放對象至2至4歲幼兒，以減輕家長負擔。對於家庭綜合所得稅稅率未達20%、非就讀於公立、非營利或準公共幼兒園且未領取育嬰留職停薪津貼之家庭每月補助2,500元，第3胎以上幼兒每月加發1,000元。考量育兒津貼係屬全國性之社會福利，各直轄市、縣(市)應同步推動統一實施，始為合理。綜上，有關2-4歲育兒津貼發放之期程，仍維持於108年8月全國全面實施。

正本：高雄市政府教育局

副本：本部國教署國中小組



教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	庄頭藝穗節能做到更有效的資源分配。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	本局對於各區藝文資源與活動的分配相當重視，每年度下半年均辦理重要的藝文活動庄頭藝穗節，提供北高雄及偏區鄉親欣賞藝文的機會，從傳統在地文化出發，舉辦系列庄頭歌仔戲、親子戲、音樂會及豫劇等，將各類豐富的表演藝術欣賞資源，深入高雄山區、海邊各社區，平衡本市藝文資源，107 年度總計共辦理 37 場次，在高雄 26 區域演出，參與人數約 3 萬人次。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736320700 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	很多學校圍牆破舊不堪及通學步道雜草叢生，請進行修繕及修剪，提供孩子優質學習環境。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局及工務局養護工程處自 92 年至 107 年共已規劃新建或改善 256 條學校社區通學道，通學道於規劃設計時會一併將圍牆納入整體規劃考量，未來也將持續辦理社區通學道及圍牆改善，俾使社區居民及師生有安全友善的通行空間。 二、另請學校定期巡查檢視學校通學道週邊環境，針對生長快速之雜草進行修剪，以妥善維護管理學校通學道環境整潔，各視導區督學平日巡視時，以整潔乾淨列為重點加強輔導改善。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736393500 號函復）																																																																
質詢日期	107.9.10																																																															
議員姓名	李議員喬如																																																															
質詢事項	中山國小遷至美術館龍水里後，新生人數屢創新高，惟校地空間有限無法吸納所有學生，建議增建五間教室。																																																															
主辦機關 (協辦機關)	教育局																																																															
辦理情形	<p>一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下：</p> <p>(一)教學行政大樓 1 棟地上 5 樓地下 1 樓，教學大樓 3 棟地上 5 樓，包括普通教室 54 間、幼兒園教室 3 間、資源資優班教室 3 間、特別教室多目的空間 14 間、辦公室 15 間、幼兒園活動室等 3 間，資源資優班活動室 1 間、資訊教室 2 間、圖書室 1 間、禮堂兼活動中心 1 間、操場 1 座。</p> <p>(二)預估班級最高規模：考量現有教室間數（含班級、專科、行政及服務空間）計有 96 間，國小一至六年級最高規模將達普通班 60 班，幼兒園 3 班，特教資源班 3 班。</p> <p>(三) 107 學年總班級數：普通班 57 班，幼兒園 2 班，特教資源班 3 班，其中一年級 10 班 289 人。</p> <p>二、檢視中山國小未來 2 年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107 學年度及未來 4 年班級數預估表如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 1272 1350 1675"> <thead> <tr> <th>年級 學年度</th> <th>一</th> <th>二</th> <th>三</th> <th>四</th> <th>五</th> <th>六</th> <th>班級數 小計</th> <th>班級數與前 一學年度增 減值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 班級數</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>57</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 班級數</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>65</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>109 班級數</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>73</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>110 班級數</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>77</td> <td>+4</td> </tr> <tr> <td>111 班級數</td> <td>11</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>78</td> <td>+1</td> </tr> <tr> <td colspan="8">107 至 111 學年度累計增減班級數</td> <td>+21</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、為協助該學區人口成長之就學需求，本府教育局就該校舍再行增建教室之可能性進行評估，另為因應龍水里學區人口數逐年</p>	年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值	107 班級數	10	10	10	10	9	8	57		108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8	109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8	110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4	111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1	107 至 111 學年度累計增減班級數								+21
年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值																																																								
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57																																																									
108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8																																																								
109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8																																																								
110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4																																																								
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1																																																								
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21																																																								

教育部門業務質詢及答復（李喬如）

	增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建議修正總量管制規定，凡家庭有 2 名以上學童優先入同一學校，避免家長兩校接送。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局為期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。</p> <p>二、依據上開要點，每年由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並考量學生校地使用面積區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校，冀能有效整合教育資源，建構優質學習環境，維護學生之學習品質。</p> <p>三、教育局將考量區域學齡人口數、校地面積及校舍空間等因素，評估研議修訂「高雄市國民中小學實施，學生人數總量管制作業要點」之入學規定。為使其周延完整，預計於 10 月辦理「總量管制學校新生入學順序調整事宜多方共識座談會」，廣納多方意見，以促進學校最適規模，妥善分配教育資源。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736394200 號函復）																																																																							
質詢日期	107.9.10																																																																						
議員姓名	蔡議員金晏																																																																						
質詢事項	中山國小空間不足，無法容納所有居住地學生，是否有必要興建校舍，請通盤考量。																																																																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																																																																						
辦理情形	一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)教學行政大樓 1 棟地上 5 樓地下 1 樓，教學大樓 3 棟地上 5 樓，包括普通教室 54 間、幼兒園教室 3 間、資源資優班教室 3 間、特別教室多目的空間 14 間、辦公室 15 間、幼兒園活動室等 3 間，資源資優班活動室 1 間、資訊教室 2 間、圖書室 1 間、禮堂兼活動中心 1 間、操場 1 座。</li> <li>(二)預估班級最高規模：考量現有教室間數（含班級、專科、行政及服務空間）計有 96 間，國小一至六年級最高規模將達普通班 60 班，幼兒園 3 班，特教資源班 3 班。</li> <li>(三) 107 學年總班級數：普通班 57 班，幼兒園 2 班，特教資源班 3 班，其中一年級 10 班 289 人。</li> </ul> 二、檢視中山國小未來 2 年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107 學年度及未來 4 年班級數預估表如下： <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>年級 學年度</th> <th>一</th> <th>二</th> <th>三</th> <th>四</th> <th>五</th> <th>六</th> <th>班級數 小計</th> <th>班級數與前 一學年度增 減值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 班級數</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>57</td> <td style="text-align: left;">/</td> </tr> <tr> <td>108 班級數</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>65</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>109 班級數</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>73</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>110 班級數</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>77</td> <td>+4</td> </tr> <tr> <td>111 班級數</td> <td>11</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>78</td> <td>+1</td> </tr> <tr> <td colspan="8">107 至 111 學年度累計增減班級數</td> <td>+21</td> </tr> </tbody> </table> 三、為協助該學區人口成長之就學需求，本府教育局就該校舍再行增建教室之可能性進行評估，另為因應龍水里學區人口數逐年								年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值	107 班級數	10	10	10	10	9	8	57	/	108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8	109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8	110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4	111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1	107 至 111 學年度累計增減班級數								+21
年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值																																																															
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57	/																																																															
108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8																																																															
109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8																																																															
110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4																																																															
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1																																																															
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21																																																															

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

	增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	請透過相關制度補助幼兒教育津貼，減輕家長負擔。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>二、在自有財源有限情形下，現階段以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量，以達分擔家長教養負擔目的。</p> <p>三、行政院於 107 年 7 月 25 日核定我國少子女化對策計畫，有持續加速公共化、減輕家長負擔、改善人員薪資、穩定服務品質、提升幼兒入園率 5 大目標。其中減輕家長負擔之具體規劃為育兒津貼，教育部預計自 108 學年度（108 年 8 月 1 日）起實施，優先針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀 2 至 4 歲幼兒給予育兒津貼，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元，本府教育局將配合教育部辦理。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	非營利幼兒園園舍於開學後仍未完成，未來請預先規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局

辦理情形	<p>一、為加速提升本市公共化教保服務供應量，本府教育局積極盤點及運用本市校園閒置空間設置非營利幼兒園，並委託提供場地學校依據「幼兒園及其分班基本設施設備標準」及建築相關法規辦理建築物裝修及購置設備，以保障幼兒安全，維護教學品質。</p> <p>二、107 學年度開園之場地學校團隊已積極辦理設備採購及裝修工程發包事宜，希望能提供幼兒最佳入園環境，但因採購、工程及天候因素影響，致部分幼兒園延期開園。</p> <p>三、108 及 109 學年新設非營利幼兒園，教育局已於本（107）年陸續核定各設置非營利幼兒園據點裝修工程經費，以利學校及早辦理設園規劃相關事宜，並使各園能如期如質開園。</p>
------	--

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	鹽埕區新樂街與新興街路口老屋拆屋事件後續處理情形。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、「鹽埕區新樂街 229 號」街角屋為日治時期二層樓紅磚、黑瓦磚造街屋，轉角柱與廊柱型式不同（圓柱與方柱），上方為木構鋪瓦之斜屋頂，建築體具有特代建物特色。107 年 9 月 10 日本局接獲民衆通報，建物現場怪手已拆除部分 2 樓屋頂，有緊急危險之情事。因事態緊急，本府於 107 年 9 月 10 日同日核列為暫定古蹟，並積極與所有權人溝通協商尋求保存方式。</p> <p>二、為後續建物二樓修復工程，本局並協助所有人擬定緊急修復計畫，清理尚存木構建，將建物二樓尚存紅磚牆予以保留，研擬相關修復圖說，邀請專案小組委員現勘提供諮詢意見，協助所有人儘速進行修復作業。所有人於 107 年 10 月 24 日完成二樓緊急修復工程，已兼顧所有權人的權益達成雙贏方式。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教資字第 10736393700 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	「高雄市防減災及氣候變遷調適教育教材」應納入高中及國中、小課程教材，請研擬納入方案？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、查 108 年實施之十二年國民基本教育課程綱要將「自然與生活科技領域」調整為「自然科學領域」，並已將「防減災及氣候變遷調適教材」納入高中及國中、小各教育階段之課程教材，以符應世界各國之發展趨勢。 二、另本市架設之「高雄市城市本位課程－環境篇」網站，包含「永續高雄」、「空氣品質」、「登革熱防治」及「災害防治」四大面向之行動策略教學資源，提供各級學校教師教學延伸教材，其學習領域涵蓋高中及國中、小各階段，且內容已包含防災及氣候變遷等議題，教育局亦將持續補充更新教材內容，以符合時代潮流。

教育部門業務質詢及答復（張豐藤）

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	中油高雄廠兩座燃燒塔為中油高雄廠具指標性的工業意象，文化局已指定為暫定古蹟；建議文化局與環保局、中油協商，調查盤點中油高雄廠重要的產業遺址予以保留。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、中油高雄煉油廠承接日本海軍第六燃料廠的建設基礎，戰後再更新設備及發展擴展，並在 1980 年代後期增建五輕，引發環保運動，後向地方承諾將於 25 年後關廠；中油為兌現對地方居民的承諾，於 2015 年底全面關閉高雄廠。關廠後，中油公司開始拆除廠區內的煉製設備，準備進行後續的土地污染整治，並規劃轉型做為國家級「新材料循環經濟產業研發專區」，打造台灣材料領域專業與科學產業聚落，促進地方繁榮與產業轉型發展。</p> <p>二、由於廠區遺址見證高雄產業發展歷史，關於內部煉製設施及設備，本局已與中油多次協商，並於 107 年 10 月 8 日拜會環保局，了解土污整治程序；同時文化部文化資產局已委託中冶環境造型顧問有限公司辦理「中油高雄煉油廠產業文化資產」研究調查計畫，此為重要參考依據，本局亦將初步調查結果計 99 處（棟）具文資價值潛力函文中油，在尚未完成文資價值評估前暫勿拆除。</p> <p>三、中油高雄廠從日治時期興建至今，見證台灣工業化歷程，有其特殊的文史意義和代表性，期待中油在都市計畫變更願景下，提出完善的轉型與再生方案，建立文資保存融入開發的新模式。</p>



教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府教健字第 10736335100 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、建議於大坪頂曲棍球球場彎道處興建短竿曲棍球場。 二、大坪頂冰球場整修經費函報教育部體育署補助之進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關該場地申請大坪頂冰球場興建整修計畫案，教育局於 106 年 10 月 13 日向教育部體育署提案申請前瞻基礎建設計畫經費補助，總需求經費 1,825 萬元，惟體育署於 107 年 5 月 29 日臺教體署設（一）字第 1070018678 號函復本案未能納入審辦，教育局將積極持續向中央申請經費補助。 二、為讓使用該球場之球員有更完善及安全的運動環境，教育局將於本年度整修球場遮陽網 73 萬 5,000 元及塑膠地墊 6 萬 5,000 元，補助經費計 80 萬元。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、瑞豐國小通學步道、校園內鋪面、籃球場整修、地下室排水設施改善、思源樓機電室漏水、精進樓廁所管路老舊及屋頂漏水改善、幼兒園男廁老舊改善等，建議拆除重建。 二、民權國小中庭南側表土裸露、樹木竄根地板隆起、通學步道不平等改善。 三、明正國小鋼筋裸露危及師生安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、瑞豐國小改善事項辦理情形： (一)武營路通學步道：本府教育局業於 106 年 11 月 20 日邀集高雄市建築師公會代表協助輔導規劃，提報工務局養工處「108 年度通學道改善工程」施作建議名單，協助爭取經費。 (二)校園鋪面：「操場東側鋪面改善工程」業由教育局 107 年 9

	<p>月 4 日高市教小字第 10735852700 號函核定經費 264 萬元辦理。</p> <p>(三)籃球場整修：原籃球場規劃整建為風雨球場，申請經費 1,500 萬元，申請計畫書業由學校 107 年 8 月 31 日函送教育局，並由教育局於 107 年 9 月 3 日轉送教育部體育署申請經費。</p> <p>(四)地下室排水設施改善：該校精進樓因「0823 豪雨」淹水達 48 公分，為解決該校舍淹水問題，本府於 107 年 9 月 5 日召開「研商高雄市前鎮區瑞豐國小精進樓地下室及五甲國中自強樓、自立樓淹水改善方案會議」，決議事項如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 精進樓 98 年耐震初評結果為結構尚有疑慮，為同時解決結構安全及滲水問題，由教育局先行補助耐震詳細評估經費，俟詳細評估結果辦理結構補強及地下室滲水改善。</li> <li>2. 精進樓旁竄根之雨豆樹先行辦理校內移植，避免影響校舍結構安全。</li> </ol> <p>(五)思源樓機電室受潮：已於 108 年度預算編列 160 萬元辦理「思源樓機電室漏電改善工程」。</p> <p>(六)精進樓廁所管路老舊及屋頂漏水改善：「精進樓防水隔熱工程」業由教育部國民及學前教育署 107 年 2 月 13 日臺教國署國字第 10700152170 號函核定經費 262 萬 8,000 元辦理，另廁所管路老舊將另案函報中央申請經費改善。</p> <p>(七)幼兒園男廁老舊改善：附設幼兒園整修工程（含男廁老舊改善）已於 107 年 7 月 17 日獲教育部國民及學前教育署核定經費 150 萬元修繕。</p> <p>二、民權國小改善事項辦理情形：</p> <p>(一)中庭南側表土裸露、樹木竄根：教育局以 107 年 9 月 4 日高市教小字第 10735852200 號函核定 156 萬元辦理。</p> <p>(二)通學步道不平：學校於 107 年 8 月 23 日提出申請計畫書，需求經費 199 萬餘元，持續協助爭取經費辦理。</p> <p>三、明正國小鋼筋裸露：學校於 107 年 9 月 17 日函送「明正樓外牆整修美化工程」經費 635 萬餘元，後續函轉申請教育部國民及學前教育署 107 年度改善及充實教學環境設備計畫。</p>
質詢日期	107.9.10

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、請利用興仁國中閒置空間設立非營利幼兒園。 二、鎮昌國小改善幼教班教學設備及增設幼兒遊戲設施。 三、前鎮區草衙部落因應地方托育需求，建議運用現有學校空間辦理公共化幼兒園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主，本府教育局業規劃利用興仁國中閒置空間於 109 年設置非營利幼兒園 3 班，預定招收幼生 76 人。 二、有關建議鎮昌國小改善幼教班教學設備及增設幼兒遊戲設施乙節，說明如下： (一)鎮昌國小業申請 107 年度補助改善幼兒園教學空間及創意遊戲設施經費，本府教育局於 107 年 1 月完成書面初審及現場會勘及函送教育部國教署爭取 107 年度改善教學環境設備經費補助經費 278 萬 963 元。 (二)教育部國教署於 107 年 7 月 17 日函復核定結果，該校幼兒園因遮雨棚未說明是否應辦理建造執照申請、各工程項目施作位置及遊戲區之安全距離等未明確標示、餐廳設於地下室似未符合幼兒園及其分班基本設施設備標準等，爰國教署未予核定該校幼兒園補助經費。 (三)教育局業將審查意見轉予該校，請該校視需求情形，就急迫需改善部分，並依國教署意見調整申請計畫，再報本局協助爭取經費補助。 三、教育局經盤整前鎮區學校閒置空間，業於 107 年於前鎮國中增設非營利幼兒園 5 班 122 人，並規劃至 109 年增設 3 園 21 班，預定招故幼生 546 人，該區公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 62.5%。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、興仁國中美樓屋頂防漏工程暨美、善樓 4 樓教室整修、理學大

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

	樓耐震補強、建物四樓走廊頂板白華、鋼筋鏽蝕及滲水問題改善。 二、光華國中活動中心進度？ 三、瑞豐國中 2、3、4 棟校舍耐震係數不足。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關興仁國中美樓防漏工程，本府教育局業於 107 年 8 月 14 日函報「107 年度公立國民中小學校舍防水隔熱工程－美樓屋頂防漏工程」計畫書予教育部國民及學前教育署，該署於 107 年 9 月 4 日以臺教國署國字第 1070099157 號函核定經費 177 萬元，補助 159 萬 3,000 元。 二、興仁國中理學大樓耐震補強原核定經費不足，併同強化屋頂漏水修繕經費，教育局業於 107 年 7 月 17 日向國教署申請（國震中心審查）增加經費 309 萬 3,604 元，合計需求為 1,718 萬 5,407 元。107 年 8 月 21 日經國震中心審查通過，補強總經費核予計 1,744 萬 9,407 元，該校目前正進行校舍搬遷及準備招標文件。 三、光華國中活動中心工程進度截至 107 年 9 月 18 日，預定進度 14.21%，實際進度 19.97%，超前 5.76%，施作工項為 1 樓地坪模板組立、排水系統涵管陰井埋設及 1 樓地坪鋼筋綁紮，預定完工日為 108 年 6 月 5 日。 四、瑞豐國中校舍因第 1、2、3、4 棟耐震係數不足，爰辦理拆除重建工程，並經市府 106 年 11 月 13 日核定整體計畫，總經費計 1 億 1,232 萬 6,000 元，興建 25 間教室。本案 107 年 8 月 1 日完成細部設計審查，並於 107 年 9 月 5 日工程上網招標中，將於 107 年 9 月 26 日開標，如順利動工則預定於 108 年底完工。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、興仁國中第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設置。 二、成功啓智學校興建活動中心的進度？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、有關本市興仁國民中學「無障礙電梯新建工程」乙案，辦理進度說明如下：

	<p>(一)本府教育局於 107 年 4 月 26 日高市府教特字第 10732401100 號函核定本案總經費 403 萬 9,910 元，其中教育部國教署補助款 242 萬 7,937 元、教育局補助款 113 萬 1,973 元、校方自籌款 48 萬元。</p> <p>(二)本案辦理進度如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案於 107 年 5 月起陸續完成規劃設計監造服務勞務採購案、預算編製與工程圖繪製；目前正進行地質鑽探、指定建築線申請中。</li> <li>2. 估計於 10 月起申辦建築執照、審查消防圖說，約需花 3 至 5 個月時間；全案規劃於 108 年 4 月發包施工，預計於 108 年 9 月完工。</li> </ol> <p>二、有關本市成功特殊教育學校「多功能體適能示範基地興建工程可行性評估」乙案，辦理進度說明如下：</p> <p>(一)本府教育局 106 年 10 月 17 日邀請成功特殊教育學校研商「多功能體適能示範基地」，決議採自然元素建置，結合綠建築及木構造等設計理念進行空間設計。</p> <p>(二) 107 年 3 月 13 日召開規劃研商會議，議決學校依政府採購法辦理技術服務委託，所需經費 37 萬 6,000 元，由本府教育局補助 17 萬 6,000 元，學校自籌 20 萬元，在不遷移校園樹木前提下，搭配周邊景觀整體規劃，於委託後 2 個月內完成可行性評估報告。</p> <p>(三)學校於 107 年 5 月 3 日函報技術服務委託可行性評估招標文件至本府教育局審查，本府教育局於 107 年 5 月 28 日函請學校依政府採購法辦理後續事宜。</p> <p>(四)學校於 107 年 6 月 19 日將旨揭可行性評估計畫決標予「王家建築師事務所」，107 年 8 月 20 日召開期中審查會議，107 年 9 月 15 日召開期末審查會議，預計 107 年 10 月 19 日完成可行性評估報告。屆時本府教育局另向市府爭取後續工程之補助經費。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港高中活動中心地板為 PU 材質，鐵腳椅座摩擦地板損害地板結構。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>小港高中活動中心新建工程於 105 年 9 月 21 日開工至 106 年 10 月 8 日竣工，107 年 7 月 5 日驗收合格，並訂於 107 年 9 月 26 日舉辦落成典禮。</p> <p>因活動中心係規劃為師生從事體育休閒活動場所，爰目前館內未配置鐵腳椅座，尚無摩擦地板損害地板結構之疑慮。倘後續舉辦活動有設置座椅需求，校方將自行編列預算購置 U 型折合椅，避免椅腳刮傷地板，以延長地板壽命。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教小字第 10736357500 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	目前國小一周 2 節英語課程，是否有調整為每周 3 節至 4 節的空間？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	現行國小學校英語課程節數（語文領域），係依據教育部九年一貫課程綱要規定排定，各領域課程皆有其規定的比例及對應的節數範圍，倘學校欲增加 1 至 2 節英語課，需於符合前述比例及範圍前提下，考量校內教師基本授課節數等相關因素後，經該校課程發展委員會同意始得於彈性學習節數實施。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	因少子化之故，請充分利用閒置教室設置非營利幼兒園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。 二、本市擴大幼兒教保公共化之增班原則如下： (一)公共化供應量未達 4 成且公幼中籤率低於 6 成，經本府教育局增設非營利幼兒園後，仍需提升公共化教保供應量及剩餘空間足夠之行政區優先設置非營利幼兒園。 (二)偏鄉（遠）市郊或交通不便的區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者，以增設公立幼兒園為主。 三、本市 103 至 106 年已利用校園閒置空間陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，107 年再新增 8 園、33 班、882 個入園名額，預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654

個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 34.33%。  
四、未來將持續擴大公共化供應量，並配合教育部少子女化對策，於 110 年至 111 年，優先評估本市 30 所尚未設置公共化幼兒園國小設立公共化幼兒園，以達成「校校有幼兒園」原則。



教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府教中字第 10736486800 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	龍華國中旁自由二路 6 巷圍牆旁綠帶請設置通學步道；進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關龍華國中鄰自由二路 6 巷圍牆旁綠帶設置通學步道案，本府工務局養護工程處刻正辦理「108 年度通學道改善工程」學校名單調查，本府教育局已將本案綠帶設置通學道納入名單，並擬於 107 年 9 月 30 日前完成名單調查及提報事宜，短期則請學校進行簡易修剪，供民衆及學生可簡便通行。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	翠屏國中小旁翠屏路，請跨局處協商拓寬，進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	本府業於 107 年 9 月 20 日以高市府教中字第 10736206000 號函請工務局新建工程處辦理翠屏路拓寬工程事宜，所需經費 433 萬 2,000 元；後續工程相關事宜將請工務局新建工程處偕同學校、教育局及相關單位協商辦理。
質詢日期	107.9.10
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議福山國小蝴蝶館活化，改設置學生體驗教師生活館。進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	福山國小蝴蝶館空間活化申請計畫書於 107 年 4 月 9 日函報本府教

育局提出申請，本府以 107 年 8 月 16 日高市府教小字第 10735428400 號函核定經費 99 萬 6,600 元，以利該校辦理後續改善事宜。

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	<p>一、見城大戲耗資一千多萬元，留下什麼？</p> <p>二、左營舊城西門遺址目前進度？</p> <p>三、見城計畫內容？</p> <p>四、東門用戶處置目前進度及未來計畫？建議設置社區住宅予以安置。（提供西門遺址範圍相關資料）</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、辦理見城大戲之目的與意義</p> <p>全劇透過「築城、攻城、拆城、住城」四個段落講述左營石城歷經明鄭、清領、自治、民國的歷史嬗變，用劇場手法講述國定古蹟鳳山縣舊城與在地居民的歷史連結，從明朝海盜林道乾、抗清朱一貴、日本軍官風一郎、到民國純樸虔誠的眷村大姊，透過傳統戲曲名角的發台，刻劃出一齣貫穿台灣古今的畫時空大戲，以這種方式傳達古蹟的歷史與價值，也串聯起觀賞群眾的連帶感，激發他們愛惜文化資產的情感。</p> <p>二、西門遺址公園之現況</p> <p>民國 102 年 3 月左營眷村開始拆除，西門城牆遺蹟重現同時發現有日遺軍事設施，如神社遺構及眷舍下方隱藏的日軍防空壕，未來將進行整理修復，展示二戰期間震洋隊在左營舊城的活動，及震洋隊營舍、防空壕配置之謎。以西門內外空間為範圍，結合現有之歷史文化等環境資源，規劃為舊城遺跡歷史公園。107 年出版《左營二戰秘史：震洋特攻隊駐台始末》一書，廣獲好評。目前正進行都市計畫變更，俾將土地權屬由國防部轉移至市府，並同步辦理西門歷史遺跡公園規畫設計。</p> <p>三、見城計畫</p> <p>見城計畫以「重建台灣第一石城」、「縫合龜山串接蓮潭」、「歷史堆疊城市考古」、「舊城門戶重塑再造」、「貫穿古今散步舊城」等做五大計畫目標，並分成東、西、南、北、城內五大子計畫，期望可重現舊城人文地景，並規劃跨域結合文化科技，以合</p>

台創新的五感體驗模式，該遊客看見國定古蹟舊城的歷史脈絡及古人生命之全新價值，建構具國定古蹟深度的加值內容，同時重新連結被遺忘的歷史記憶。

四、東門月戶處置目前進度及未來計畫

文化部核定再造歷史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區域環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」調查地上物，未來將給與民衆合理的補償或救濟。對低收入及中低收入戶亦會注意其需求，並協調本府相關局處，提供諸如社會住宅、中低收入補助等社福資源申請之協助。

教育部門業務質詢及答復（周鍾濫）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府教中字第 10736469800 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	明華國中空間不足，建議增建第 3 期校舍。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市明華國中為 107 學年度總量管制學校，依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第 2 點規定略以：學校類型之認定，以國中每生使用校地面積 17.77 平方公尺為度。查明華國中校地面積 3 萬 7,200 平方公尺，107 學年度班級數 56 班，學生數 1,781 人，每生使用校地面積 20.8 平方公尺。</p> <p>二、另依據上開要點第 5 規定，總量管制學校依設籍先後分發至額滿為止，其餘未受分發的學校，應改分發至鄰近學校就讀。查明華國中鄰近 1.1 公里尚有龍華國中，該校校舍空間尚足以容納自明華國中改分發就讀之學生。</p> <p>三、據此，如再增建第 3 期校舍，將影響學生可活動之空間，不符教學資源分配及有效利用，且鄰近學校尚可容納此區域學齡人口，故目前尚難評估興建之可行性。</p>

教育部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	眷村推動「以住代護」辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化局 103 年於黃埔新村推出「以往代護－人才基地試辦計畫」，透過徵選各領域愛眷村、有理想、願意付出心力守護眷村的人士，提供無償居住及入厝補助優惠，進到黃埔新村內居住，延續眷村以「住」為主之核心精神。該計畫自 103 年起到 106 年，共完成 4 梯次徵選，媒合 44 戶住戶。 二、106 年加入左營建業新村擴大推出「以往代護－全民修屋試辦計畫」，共媒合黃埔新村 21 戶，建業新村 26 戶。107 年推出「以往代護－眷村民宿試辦計畫」，共媒合黃埔新村 9 戶，建業新村 22 戶。

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府教秘字第 10736547400 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	文中小 1 用地請釋出約 400 坪整合圖書館、社會福利政策或民政相關業務規劃多功能多目標使用的圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、文中小 1 用地鄰近住宅區及公園，生活機能佳，為評估鳳山區運動設施場館設置可行性，市府運動發展局已於 107 年 9 月 20 日邀請李議員及教育局至文中小 1 會勘，將就本市各區域運動發展需求，綜合評估與規劃。</p> <p>二、另基於該地設置整合圖書閱讀、社會福利、民政業務等多功能用途之圖書館，涉及市府其他機關業務專業，為利集思廣益，預定於 107 年 10 月 4 日邀集文化局、社會局、民政局、水利局等機關，針對上開使用建議或其他可行規劃，協助思考鳳山區設置之需求性及妥適性，提供專業評估意見或規劃結果，以利研擬使用方向。</p>

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府教軍字第 10736554800 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	校園毒品人口幼齡化，且毒品形式及外觀五花八門，學生無法分辨而誤食，如何遏止？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為落實學校藥物濫用防制課程：90 學年度起九年一貫課程，相關藥物濫用教育內容已納入「健康與體育」領域學習能力指標，使學生了解毒品危害及抗拒誘惑能力。106 學年度起十二年國民基本教育課程，於健康與體育領域課程綱要，納入安全生活與運動防護等關鍵概念，並包含藥物教育等課程，以建構藥物使用的正確觀念，及建立個人的社會支持系統，內涵包含拒絕成癮物質的健康行動與生活型態等觀念。</p> <p>二、除了納入學校課綱落實教學外，為共同協助校園遠離毒品危害，本局提出下列精進作法：</p> <p>(一)成立防制學生藥物濫用諮詢服務團（簡稱：反毒諮詢服務團）：</p> <p>107 年 1 月 4 日於瑞豐國小舉行「無毒高雄、愛與關懷」反毒諮詢服務團成軍活動，俾整合市府各局處及民間團體資源，運用專業團隊合作模式，由社會團體、家長、各校校長、學務主任擔任反毒諮詢服務團委員，共同推動校園防毒工作，讓老師、家長及學生一同識毒、拒毒與反毒。</p> <p>(二)設置「新興毒品態樣教具」及看板：</p> <p>除了在局內及大型活動設立大型反毒看板宣傳外，另於 107 年 1 月陸續購置 362 套「新興毒品態樣教具」，以擬真包裝實體，便利師生認識新興毒品流通樣貌，已陸續發送至本市國中、小及高中職學校。</p> <p>(三)遴選反毒小戰士及小天使進行宣導：</p> <p>由本市各國民小學遴選其自信、人緣佳、表達能力優異，有愛心及服務熱忱之中、高年級學生，每校男女各乙名擔任反</p>



	<p>毒小尖兵。男生「反毒小戰士」，女生「反毒小天使」，未來在各校大型集會、晨間活動或入班實施宣導，運用同儕的標竿學習，使拒毒意識從小扎根。</p> <p>(四)編印識毒、拒毒宣導摺頁： 針對高中國中、國小等各學制學生，分齡編印防制藥物濫用宣導摺頁，106年製作紅色小熊（國、高中版）發送國、高中各校；107年設計反毒小戰士小天使摺頁（國小版），發送至國小各校，讓家長、學生方便閱讀，增進識毒拒毒技能。</p> <p>(五)培訓民間團體及家長擔任校園防毒守門員種子師資及宣導志工： 已培訓 250 位志工媽媽入班宣導；偏鄉學校則由役男擔任，藉反毒故事繪本導讀，並針對家長、教師、學生及社區人士進行宣教。</p> <p>(六)辦理校園反毒宣導活動： 為強化學生反毒知能，共同拒毒、反毒，聘請國內外專家學者、醫生、「教育部反毒師資」、「地檢署檢察官」及「市警局警務人員」擔任講座，針對有個案重點學校，對學生宣導「常見藥物濫用種類及其危害」及「新興毒品樣態辨識能力」，另著重如何拒絕因同儕教唆慫恿好奇誤食，或被迫吸毒的技巧，強化防制學生藥物濫用該有認知；107年1月至8月辦理「反毒教育宣導」計 2,374 場次，本市所屬學校均完成宣導。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	近視學童比例增高，請落實視力檢查。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>關於學童近視比例的相關內容，說明如下：</p> <p>一、本市 106 學年度國小視力不良率 44.63%較去年下降 0.31%，國中視力不良率 73.93%較去年增加 1.05%。</p> <p>二、本局持續推動視力保健扎根計畫，透過調訓幼兒園及低年級導師，讓第一線的教師具備正確的用眼知能，培養兒童從小就有</p>

教育部門業務質詢及答復（黃淑美）

	<p>好的用眼習慣。</p> <p>三、推動社區眼科醫師入校服務，與長庚醫院、高雄榮總、澄清眼科醫院及眼科醫學會建立合作關係，讓眼科醫師入校宣導正確的護眼觀念。</p> <p>四、本局訂有「高雄市高級中等以下學校學生校內使用行動載具注意事項」，供各校依循，並規範學生在校正確使用行動載具方式，亦積極推動 3010 原則（螢幕注視每 30 分鐘休息 10 分鐘），學生使用電子化行動載具時，眼部應適度休息，以兼顧學習及健康。</p> <p>五、本局將透過學校與安親班，積極主動的利用所有與家長接觸的時機，宣導正確的用眼常識，以達到控度防盲的護眼目標。</p>
質詢日期	107.9.10
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	為防止疫情擴散，正興國中於校門口張貼公告禁止民衆進入校園，惟仍有民衆翻牆進入致學校受罰 6 萬元，請教育局協助處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、衛生局與教育局管制民衆進入校園，係因社區範圍廣大，帶病毒人數無法掌握，而學校是相對安全之場所，為嚴防病毒引發校園群聚感染，實為保護學生及教職員之必要策略。</p> <p>二、衛生局於 9 月 2 日發現多位民衆進入校園運動，故以違反傳染病防治法第 37 條第 1 項第 6 款，開單裁罰學校，惟實際裁罰金額仍由衛生局依權責訂之。</p> <p>三、衛生局已於 107 年 9 月 11 日通知該校，解除民衆進入校園的管制。</p> <p>四、經學校申復後並未受罰。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	電競在亞運、全國賽傳佳音。但電競產業在軟硬體、師資、預算、租稅獎勵等政策配套不明確，決定要玩就認真玩。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、今年於印尼雅加達舉行的 2018 亞洲運動會，首次將電競賽事納入示範項目，而於 8 月 25 及 26 日舉辦冠軍爭奪戰的《2018 六都電競爭霸戰》台灣代表隊更是捷報佳績，足見「電子競技」已成為當今城市乃至國家實力發展與角逐的項目之一。</p> <p>二、事實上，高雄在電競領域的投入早已起步，「2017 Rift Rivals 亞洲對抗賽」比賽地點即在高雄，教育方面近年來更有高職、大學開辦電競專班與相關學系學程，從選手、賽事評論、經營行銷等人才培訓接軌產業鏈，另外高雄市政府也與 TeSL 台灣電競聯盟合作打造高雄第一座國際級電競場館「小鯨魚電競館」，並已於今年 11 月 1 日正式開幕，利用電競館位於高雄海洋文化及流行音樂中心的區位優勢，將電競納入城市產業發展的一環。透過市府、學校、民間企業、團體的產官學合作，硬體、軟體雙管齊下，同步累積孕育電競產業環境的能量，培育嶄新世代的軟實力。</p> <p>三、另因臺灣的電子競技運動甫於 106 年 11 月 7 日三讀通過《運動產業發展條例》部分條文，首度正式將電子競技業等列入運動產業項目之一，後續也將持續由本府於 107 年 9 月 1 日所成立的運動發展局針對電競運動產業制定更為完善之政策及配套措施，本府相關單位也將持續配合推展電競產業之發展。</p>

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復)																																																																																								
質詢日期	107.9.10																																																																																							
議員姓名	方議員信淵																																																																																							
質詢事項	岡山文化中心使用率低，民衆 FB 反映演藝廳活動少（演藝廳 9 月份只有 3 場活動）。																																																																																							
主辦機關 (協辦機關)	文化局																																																																																							
辦理情形	<p>一、岡山文化中心演藝廳 107 年申請文化部前瞻計畫改善音響、燈光及觀眾席設施等，並預留 7 月 20 日至 9 月 30 日的檔期進行施工，但因文化部計畫遲至 5 月才核定，致公告招標不及，因此修正計畫改為明年施工，並於 5 月始開放上述檔期後補申請，因此 9 月演出節目較少。</p> <p>二、岡山文化中心演藝廳於 99 年進行大規模整修，100 年 11 月重新開館時後積極朝專業的多功能演藝場館進行管理規劃，101 年至 107 年演出場次統計如下表：（較合併前（98）年演出場次（48 場）有倍數成長）</p> <table border="1" data-bbox="427 1093 1350 1612"> <thead> <tr> <th rowspan="2">年度</th> <th colspan="3">票別</th> <th colspan="5">演出形式</th> </tr> <tr> <th>售票場次</th> <th>非售票場次</th> <th>總場次</th> <th>音樂類</th> <th>舞蹈類</th> <th>戲劇類</th> <th>其他</th> <th>總場次</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>101 年</td> <td>53</td> <td>42</td> <td>95</td> <td>26</td> <td>16</td> <td>51</td> <td>2</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>102 年</td> <td>45</td> <td>73</td> <td>118</td> <td>39</td> <td>11</td> <td>64</td> <td>4</td> <td>118</td> </tr> <tr> <td>103 年</td> <td>52</td> <td>60</td> <td>112</td> <td>40</td> <td>13</td> <td>54</td> <td>5</td> <td>112</td> </tr> <tr> <td>104 年</td> <td>44</td> <td>82</td> <td>126</td> <td>48</td> <td>19</td> <td>48</td> <td>11</td> <td>126</td> </tr> <tr> <td>105 年</td> <td>36</td> <td>80</td> <td>116</td> <td>41</td> <td>24</td> <td>39</td> <td>12</td> <td>116</td> </tr> <tr> <td>106 年</td> <td>19</td> <td>81</td> <td>100</td> <td>50</td> <td>11</td> <td>37</td> <td>2</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>107 年</td> <td>20</td> <td>76</td> <td>96</td> <td>39</td> <td>31</td> <td>20</td> <td>6</td> <td>96</td> </tr> </tbody> </table>								年度	票別			演出形式					售票場次	非售票場次	總場次	音樂類	舞蹈類	戲劇類	其他	總場次	101 年	53	42	95	26	16	51	2	95	102 年	45	73	118	39	11	64	4	118	103 年	52	60	112	40	13	54	5	112	104 年	44	82	126	48	19	48	11	126	105 年	36	80	116	41	24	39	12	116	106 年	19	81	100	50	11	37	2	100	107 年	20	76	96	39	31	20	6	96
年度	票別			演出形式																																																																																				
	售票場次	非售票場次	總場次	音樂類	舞蹈類	戲劇類	其他	總場次																																																																																
101 年	53	42	95	26	16	51	2	95																																																																																
102 年	45	73	118	39	11	64	4	118																																																																																
103 年	52	60	112	40	13	54	5	112																																																																																
104 年	44	82	126	48	19	48	11	126																																																																																
105 年	36	80	116	41	24	39	12	116																																																																																
106 年	19	81	100	50	11	37	2	100																																																																																
107 年	20	76	96	39	31	20	6	96																																																																																

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.10
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建設與文化共融、發展：鹽埕老屋（新樂街被拆事件）、旗津旗下里老屋，老屋保存。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、有關本市老屋保存、活化建設之具體策略，本局以鼓山哈瑪星及鹽埕區一帶作為老屋保存及活化的示範場域，研議並推展相關保存策略。具法定文化資產價值的老屋已有多處進行活化及再利用，非法定文化資產部份，本局於 104 年起進行文化歷史研究，現正持續進行鹽埕地區歷史性建築調查，後續將提供調查研究結果。旗津是高雄發展的源頭，是打狗開拓史的見證，高雄築港之基地從旗後街為始，本府透過推動旗津地區文化觀光，讓旗津在地居民深入瞭解在地文化，更加珍惜與保護文化資產，亦協助爭取經費修復市定古蹟「旗後天后宮」以維護古蹟文化資產價值，賦予觀光與教育推廣任務。</p> <p>二、考量私有產權保存與都市整體發展密切關聯，本府都發局持續辦理高雄市老屋活化整修及經營補助計畫，將本市具歷史風貌街區之街屋，透過建物內部營運空間修繕及經營補助，活化再利用歷史老屋空間，促進街區之活化再生，達到雙贏。</p> <p>三、文化資產為都市發展中之見證，其代表的不只是一個時間點，而是一整個時代脈絡下之產物，其價值不僅在建築本體，也含括場域並包含整個背後的歷史文化意義。文化資產保存方式多元，目前文化局也全力爭取空間與所有權人協商及凝聚共識，共同討論兩全其美的活化利用方式，以保存城市發展紋理及市民共同記憶。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.17 高市府運發字第 10730068100 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、鳳山運動園區整體完工期程。 二、國民運動中心新建規劃（鳳山區）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、鳳山運動園區設施改造整體工程預計 108 年 6 月底完工，各場館完工期程如下： (一)鳳山田徑場：看臺拆除及環境綠美化工程業於 106 年 12 月完工，107 年 1 月開放民衆使用。 (二)鳳西溜冰場：業於 107 年 4 月 20 日完工開放民衆使用。 (三)鳳西羽球館：業於 107 年 7 月 31 日完工，9 月 1 日開放民衆使用；另刻正辦理外圍商業空間及停車位鋪設，預計 107 年 12 月底完工。 (四)鳳西網球場：業於 107 年 7 月 5 日開工，預計 107 年 11 月完成現有球場（4 面）整修、108 年 6 月底完成增設 1 面網球場及夜間照明設備。 (五)鳳山游泳池：刻正辦理大池池體磁磚全面換新、過濾桶更新、電動遮陽網架設及東側空間整建，預計 108 年 2 月底完工。 (六)鳳山體育館：刻正辦理建物耐震及補強工程規劃設計，預計 108 年 6 月底完工。 (七)體適能運動中心：業於 107 年 7 月 5 日開工，預計 108 年 6 月底完工。 (八)服務中心：業於 107 年 7 月 5 日開工，預計 108 年 6 月底完工。 二、運動中心採短、中、長期計畫辦理規劃；短程計畫以開放學校運動設施、改造現有運動園區及場館設置運動中心，中程計畫結合本市大專院校資源社區化與民共享，長程計畫評估本市可供興建運動設施用地，並進行土地取得經費試算及新建可行性評估作業。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.18 高市府運發字第 10730076900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	規劃成立城市棒球隊/職業棒球隊延續三級棒球發展。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、高雄市為南臺灣棒球重鎮，從少棒、青少棒至青棒，均培育國內許多優秀的球員，本局協助國立高雄大學建議與研商，成立之運動競技學系，目的就是希望能留住績優選手，將其留在高雄市，以延續球員生涯；亦持續與台電棒球隊攜手合作，希望能給予高雄市優秀球員多元的表現舞台。</p> <p>二、成立一支城市棒球隊，每年需編列約 4,000-5,000 萬元，目前執行難度較高，未來將朝紮根基層，強化本市社會球隊發展作努力。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教小字第 10736254000 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建議中山國小舊社區釋出空間規劃社區停車場。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為活化中山國小舊校區，市府相關局處於 105 年 9 月 9 日、11 月 25 日召開會議，由衛生局朝設置長照服務設施作為規劃方向，截至 107 年 7 月止該舊校地上 4 棟主要建物規劃如下：</p> <p>(一)第 1 棟：因高雄市政府警察局鼓山分局原址辦公大樓重建，與其協調作為臨時辦公室使用，期限 3 年，刻正整修中，預定年底進駐。</p> <p>(二)第 2、3 棟：由衛生局持續研商媒合其他單位朝長照方向活化使用。</p> <p>(三)第 4 棟：由教育局規劃設置非營利幼兒園使用，已爭取前瞻計畫補助新臺幣 1,043 萬元，預定 108 年 7 月底完工，並於 108 學年招收 6 班。</p> <p>二、本府將持續協調各機關單位需求，在兼顧市府政策及社區需求之原則下，俟建築物本體確認用途後，再行評估該舊校地平面空間作為停車場使用之可行性。</p>



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	歷史文化資產保存，如鼓山一路與五福四路口（舊臨港線平交道）、四支擔、輕軌 C15 站（壽山公園）、哨站。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、20 世紀初為改善高雄進出口吞吐量，將縱貫鐵路延伸至打狗港的臨港鐵道線即濱線鎖路（Hamasen），繁榮的貨物運輸不僅促進了高雄築港、填海造陸以及市街改正，更造就哈瑪星成為當時高雄的政治與經濟中心。位於高雄港舊港區的「高雄港站」、鐵道線群與建物群，可說是一處最能代表二十世紀高雄港/市發展的歷史場域，且見證人類與自然環境互動之重要地景。</p> <p>二、正因為哈瑪星臨港一帶的鐵道紋理為近代港埠海陸聯運現代化作業的表徵，而且全台僅存，深具象徵性與稀有性，實質呈現交通、產業、道輸及哈瑪星街區的關係，富含時代性及社會意義，本局於 107 年 7 月 3 日公告登錄「高雄港站及周邊舊港區鐵道線群與建物群」為本市文化景觀，公告範圍自高雄市臨海新路以北、安石街 7 巷以南、鼓山一路以東、蓬萊倉庫以西為界，後續並依文化資產保存法相關規定進行保存及管理維護。</p> <p>三、此外，本府於 105 年度以「興濱計畫－哈瑪星港濱街町再生」提案爭取文化部再造歷史現場專案計畫補助，其中針對鐵道紋理保存推廣部分，除辦理全國僅存之北號誌樓調查研究、修復及再利用，未來更將持續規劃濱線意象再現，延伸文化景觀，結合當前駁二藝術文創能量，發展成為全台最獨具特色、最壯觀之鐵道文化園區。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.9.18 高市府運發字第 10730066800 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	<p>一、與教育局合作提高選手獎勵措施。</p> <p>二、規劃新建國民運動中心。</p>
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、關於績優選手獎助金的部分，104 年至 106 年逐年提高全國運動會、全民運動會及全國身心障礙國民運動會選手獎金，目的即是希望透過實質獎勵，以鼓勵選手能持續投入訓練、精化實力。</p> <p>二、有關選手培訓經費與措施，持續與高雄市體育會作研商，包括研訂 108 年全國運動會衝刺計畫，積極鼓勵各單項委員會出國移地訓練，以及聘請國外教練來台指導，並重新修訂高雄市體育活動補助辦法、高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法以及高雄市體育獎助金發給辦法，希望能透過具體行政措施協助選手培訓/參賽環境，未來將針對培訓措施與制度，將會與體育會密切討論與規劃；此外，為提供績優選手能有較完善培訓環境，已爭取獲編列 108 年預算增列 3,754 萬元，並刻正擬定績優選手訓練補助金發給辦法，以使選手在相對無虞環境下，專心投入專項訓練。</p> <p>三、檢附高雄市體育獎助金發給辦法、高雄市體育活動補助辦法、高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法以及高雄市 108 年全國運動會衝刺計畫 1 份。</p> <p>四、運動中心採短、中、長期計畫辦理規劃；短程計畫以開放學校運動設施、改造現有運動園區及場館設置運動中心，中程計畫結合本市大專院校資源社區化與民共享，長程計畫評估本市可供興建運動設施用地，並進行土地取得經費試算及新建可行性評估作業。</p>

## 高雄市體育活動補助辦法

中華民國100年8月25日高市府四維體處字第1000093918號令頒布

中華民國106年2月23日高市府體處字第10670180100號令修正

中華民國107年8月30日高市府體處字第10770760800號令修正第二條、第七條

**第一條** 為補助體育團體及大專校院辦理體育活動，以落實推展競技、全民運動多元發展之政策，特訂定本辦法。

**第二條** 本辦法之主管機關為本府運動發展局。

**第三條** 本辦法所稱體育團體，指非以營利為目的，且以推廣體育休閒活動或競技運動為宗旨而依法成立之體育團體。

本辦法所稱體育活動，指體育競賽、體育學術實務研討會、裁判或教練訓練講習會及體育運動觀摩表演等活動。

**第四條** 體育團體及大專校院於本市辦理各區、全市性、全國性或國際性之體育活動得依本辦法向主管機關申請補助。

**第五條** 本辦法補助標準如下：

- 一、各區性體育活動：每案最高新臺幣三萬元。
- 二、全市性體育活動：每案最高新臺幣五萬元。
- 三、全國性體育活動：每案最高新臺幣十五萬元。

特殊體育活動經主管機關簽報本府核准者，得專案補助，不受前項補助標準之限制。

國際性體育活動補助標準及程序準用前項規定辦理。

**第六條** 前條補助款支用項目如下：

- 一、獎狀、獎盃、獎牌或獎品之購製費用。
- 二、租借場地、器材、保險、文宣及表演等費用。
- 三、交通、住宿、裁判、鐘點及誤餐等費用或其他雜支等。

前項第三款之誤餐費，不得超過每案補助金額之百分之二十。

**第七條** 申請本辦法補助者，應檢附活動計畫書及經費預算表，於下列期限前向主管機關提出申請。但情形特殊並經主管機關專案核准者，不在此限：

一、各區或全市性體育活動：活動辦理前一個月。

二、全國性體育活動：活動辦理前二個月。

三、國際性體育活動：活動辦理前六個月。

以同一體育活動向其他機關申請補助者，其經費預算表應包含向其他機關申請補助之項目及內容。

逾第一項申請期間或應檢附之文件有欠缺，經主管機關通知限期補正，屆期未補正者，駁回其申請。

第八條 個別體育團體辦理體育活動及參加比賽接受主管機關補助，每年以四次為限。但主管機關指定辦理之體育活動，不在此限。

體育會與其所屬各單項委員會之補助次數得分別計算。

第九條 獲准補助者，應於活動結束後一個月內，檢附下列文件向主管機關辦理核銷請款。但活動於十二月一日以後結束者，應於十二月二十日前辦理：

一、領據。

二、補助項目及金額之明細表。

三、補助項目支出原始憑證。

四、成果報告書（含參加人數及照片）、活動手冊、收支結算表、支出分攤表。

五、其他相關資料。

前項期間經主管機關同意者，得予延長，並以一次為限，最長不得逾一個月。

第十條 主管機關得對獲准補助者之辦理成效進行評鑑，並列為日後補助審核之參考。

第十一條 主管機關應依申請次序，於年度預算額度內核發補助款。年度經費用罄時，不再補助。

第十二條 本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第十三條 本辦法自中華民國九十九年十二月二十五日施行。  
本辦法修正條文自發布日施行。

運發 33-305

## 高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法

中華民國 107 年 8 月 30 日高市府體處字第 10770754500 號令訂定

第一條 為補助本市運動團隊參加體育競賽，以推展體育運動，提升競技水準，並增進國際體育交流，特訂定本辦法。

第二條 本辦法之主管機關為本府運動發展局。

第三條 本辦法用詞，定義如下：

- 一、運動團隊：指本市體育會及其所屬各單項委員會，或經本府核准立案之體育團體組成之運動團隊。
- 二、體育競賽：指中央機關、直轄市政府、縣(市)政府或全國單項運動協會於國內所舉辦，經中央體育主管機關核准有案之全國性或國際性競賽，且經前一屆或當屆全國運動會或全民運動會列為正式競賽者。但不包含邀請賽、排名賽、表演賽、友誼賽或選拔賽等非正式競賽。
- 三、全國單項運動協會：指經內政部核准立案並經中華奧林匹克委員會承認或暫行承認之協會。

第四條 運動團隊參加非於本市舉辦之體育競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

- 一、最近一屆本市舉辦之競賽前三名。
- 二、最近一屆全國單項運動協會主辦之全國性或國際性競賽前三名，且該競賽項目須有六隊(人)以上參加。
- 三、最近一屆全國運動會、全民運動會或全國身心

障礙國民運動會正式競賽前三名。

四、所屬選手經本市體育會各單項委員會遴選或選拔為全國運動會或全民運動會本市培訓選手。

第五條 依前條規定申請補助者，應於比賽日前一個月填具申請書並檢附報名表影本、競賽規程、成績證明或獎狀及經費概算表，向主管機關提出申請，逾期不予受理。

第六條 運動團隊經主管機關核准補助者，應於比賽結束後一個月內檢附報告書、戶籍謄本、秩序冊、出賽證明、印領清冊及領據，向主管機關申請核撥補助款，逾期得不予補助。

第七條 本辦法之補助基準如附表，主管機關應依申請次序，於年度預算額度內辦理；年度經費用罄時，不再補助。

第八條 本辦法補助人數，選手以正式參賽且於比賽日前連續設籍本市一年以上者為限；隊職員人數以補助選手人數為基準，選手二十人以上，隊職員以四人為限；選手人數十二人至十九人，隊職員以三人為限；選手人數六人至十一人，隊職員以二人為限；選手人數五人以下，隊職員以一人為限。

第九條 同一運動團隊每年以補助二次為限。但參加全國運動會、全民運動會及全國身心障礙國民運動會者，得由主管機關專案補助，不受補助次數及金額之限制。

第十條 同一賽事受有本府其他機關或學校公費補助者，不得重複申請補助；已補助者，應追繳之。

第十一條 本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第十二條 本辦法自中華民國一百零七年九月一日施行。

附表

單位：新臺幣

補助項目	參賽地區		
	臺南、屏東	嘉義以北、宜蘭、花蓮及臺東	澎湖、金門、馬祖
交通費	火車自強號票價×2	火車自強號票價×2	機票(經濟艙)票價×2
住宿費	五百元×(實際參賽日數-1日)	五百元×(實際參賽日數)	五百元×(實際參賽日數)
膳食費	二百十元×(實際參賽日數)	二百十元×(實際參賽日數+1日)	二百十元×(實際參賽日數+1日)

運發 33-303-3

### 高雄市體育獎助金發給辦法

中華民國 100 年 12 月 5 日高市府四維體處字第 1000133547 號令訂定

中華民國 104 年 6 月 18 日高市府體處字第 10470549000 號令修正

中華民國 106 年 9 月 28 日高市府體處字第 10670933100 號令修正

中華民國 107 年 8 月 30 日高市府體處字第 10770761900 號令修正第二條

第一條 為獎助本市績優運動選手、教練及體育團體，以培育優秀選手、提升運動水準與推展全民運動，特訂定本辦法。

第二條 本辦法之主管機關為本府運動發展局。

第三條 本辦法用詞定義如下：

一、全國單項運動競賽：指全國單項體育團體所主辦，競賽規程經教育部核准，並經前一屆全國運動會或全民運動會列為正式競賽項目，且有五個以上縣市及超過五隊(人)參加；或經前一屆全國身心障礙國民運動會列為正式競賽項目，且有四個以上縣市及超過四隊(人)參加之全國性單項運動競賽。

二、全國單項體育團體：指內政部核准立案並經中華奧林匹克委員會承認或暫行承認，或經教育部核准辦理前款所列三項運動會之全國性單項體育團體。

三、體育團體：指本市體育會及所屬各單項委員會。本辦法附表所稱團體賽，依前項第一款所列三項運動會之競賽規程或技術手冊規定認定；無明確規定者，由審查會審議認定之。

第四條 本辦法之獎助，以選手參與正式競賽為限，不含邀



請賽、排名賽、表演賽、友誼賽、選拔賽等非正式競賽。

第五條 本市選手參加奧林匹克運動會、亞洲運動會、世界運動會、世界大學運動會或國際身心障礙者運動會，或參賽成績優良者，得申請發給國際競賽獎助金；其獎助基準如附表一之一。

前項選手，以比賽日前連續設籍本市二年以上者為限。

第六條 本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽成績優良者，得申請發給國內競賽獎助金；其獎助基準如附表一之二。

前項參加全國單項運動競賽之選手，以比賽日前連續設籍本市一年以上者為限。但就讀本市高級中等以下學校之學生代表學校參賽者，不在此限。

第七條 本市選手參加全國運動會，自中華民國九十六年起蟬連第一名者，得申請加發連勝獎助金；其獎助基準如附表一之三。

第八條 本市選手參加全國運動會，其成績破大會或全國紀錄者，得申請加發破紀錄獎助金；其獎助基準如附表一之四。

第九條 本國籍教練指導本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽成績優良者，得申請發給教練獎助金；其獎助基準如附表二。

前項教練，以競賽規程規定並註冊有案或全國身心障礙國民運動會參賽選手切結書所載者為限。

第十條 體育團體輔導本市選手參加全國運動會獲競賽種類總成績前三名者，得申請發給體育團體獎助金；其獎

助基準如附表三。

第十一條 申請各項選手獎助金者，應填具申請書並依下列規定向主管機關為之：

- 一、國際競賽獎助金：檢附參賽證明、成績證明、連續設籍本市二年以上之戶籍證明文件及匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後二個月內提出。
- 二、全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會之國內競賽獎助金、連勝獎助金及破紀錄獎助金：檢附匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內提出。
- 三、全國單項運動競賽之國內競賽獎助金：檢附前一年參賽項目秩序冊、獎狀或成績證明、連續設籍本市一年以上之戶籍證明文件及匯款帳號存摺封面影本，於每年一月十日至一月三十日期間提出。但就讀本市高級中等以下學校之學生代表學校參賽者，免附戶籍證明文件。

第十二條 申請教練獎助金者，應填具申請書並依下列規定向主管機關為之：

- 一、全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會：檢附身分證影本及匯款帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內提出。
- 二、全國單項運動競賽：檢附前一年參賽項目秩序冊、獎狀或成績證明、身分證影本及匯款帳號存摺封面影本，於每年一月十日至一月三十日期間提出。

第十三條 申請體育團體獎助金者，應填具申請書並檢附匯款

帳號存摺封面影本，於競賽結束後一個月內，經由本市體育會向主管機關為之。

第十四條 前三條之申請文件有欠缺或不符規定而其情形可補正者，主管機關應通知申請人限期補正，屆期未補正或補正不全者，駁回其申請。

未於前三條所定期間提出申請者，視為放棄申請獎助金之權利。

第十五條 主管機關為辦理獎助金申請案件之審查，得設審查會；其組織、運作及其他相關事項，由主管機關另定之。

第十六條 本市選手參加全國性或國際性運動競賽，具有特殊優異表現或事蹟，但不符第五條或第六條獎助資格者，主管機關得專案簽報本府予以獎勵。

第十七條 本市選手參加全國性或國際性運動競賽發生重大運動傷害或意外事故者，主管機關得專案簽報本府發給慰問金。

第十八條 申請人以詐欺或其他不正方法申領獎助金者，主管機關得廢止或撤銷原處分，並追繳已受領之款項。

核發獎助金之處分作成時，應於處分書載明或敘明前項事項。

第十九條 本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第二十條 本辦法自發布日施行。

## 教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

附表一之一：選手國際競賽獎助金基準表

獎助金額 賽會種類	名次							參賽者
	第一名	第二名	第三名	第四名	第五名	第六名		
奧林匹克運動會	720,000	420,000	300,000	180,000	100,000	8,000	30,000	
亞洲運動會	300,000	200,000	150,000	-----	-----	-----	20,000	
世界運動會、 世界大學運動會	200,000	150,000	100,000	-----	-----	-----	20,000	
國際性身心障礙者運動會	由主管機關專案簽報獎助			-----	-----	-----	-----	

一、單位：每人/新臺幣(元)。  
二、國際性運動賽會由本市舉辦者，前三名之獎助金以二倍計算。

附表一之二：選手國內競賽獎助金基準表

獎助金額 賽會種類	名次					
	第一名	第二名	第三名	第四名	第五名	第六名
全國運動會	300,000	100,000	60,000	20,000	15,000	10,000
全民運動會第一類	150,000	60,000	40,000	10,000	8,000	5,000
全民運動會第二類	60,000	15,000	10,000	-----	-----	-----
全國身心障礙國民運動會	60,000	40,000	20,000	10,000	8,000	5,000
全國單項運動競賽	20,000	10,000	5,000	-----	-----	-----

一、單位：每人/新臺幣(元)。  
二、團體賽獎助金，以基準表所列獎助金額二分之一發給。  
三、全國單項運動競賽：  
(一) 每一選手每年以獎助一次為限。  
(二) 競賽項目之量級與第三條第一款三種運動會技術手冊規定不同者，得參採全國中等學校運動會之規定並由審查會審議。  
(三) 競賽採分段式制度辦理者，擇其總決賽獎助；各區(預)賽之參賽單位得合併計算其參賽縣(市)及隊(人)數。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

附表一之三：全國運動會選手連勝獎助金基準表

連勝屆數	二屆	三屆	四屆	五屆	六屆	七屆以上
獎助金額	50,000	100,000	150,000	200,000	300,000	每屆累加100,000
一、單位：每人/新臺幣(元)。						
二、同一選手連勝獎助金最高以新臺幣一百萬元為限。						

附表一之四：全國運動會選手破紀錄獎助金基準表

破紀錄種類	破大會紀錄	破大會及全國紀錄
獎助金額	30,000	50,000
單位：每人/新臺幣(元)。		

附表二：教練獎助金基準表

獎助金額 名次 賽會種類	四人以下競賽項目			五人以上競賽項目		
	第一名	第二名	第三名	第一名	第二名	第三名
全國運動會	60,000	30,000	20,000	120,000	60,000	40,000
全民運動會第一類	20,000	10,000	5,000	30,000	15,000	7,500
全民運動會第二類	10,000	5,000	3,000	15,000	8,000	5,000
全國身心障礙國民運動會	10,000	8,000	5,000	15,000	12,000	7,500
全國單項運動競賽	20,000	10,000	5,000	20,000	10,000	5,000
一、單位：新臺幣(元)。						
二、各競賽項目教練人數在二人以上者，其獎助金平均分配之。						
三、全國單項運動競賽獎助金，同一選手之教練每年以獎助一次為限；團體賽教練就同一選手已獲獎助者，應依比例扣除。						

附表三：全國運動會體育團體獎助金基準表

競賽種類總成績	第一名	第二名	第三名
獎助金額	180,000	120,000	50,000
單位：每團體/新臺幣(元)。			

## 高雄市 108 年全國運動會衝刺計畫

### 壹、計畫緣起

因應我國新世代體育政策，推動「競技運動」始終是最重要的一環，其不僅是國家體育發展的核心，更是帶動國內運動產業的領頭羊，精彩的運動賽事足以帶動全民運動風氣，亦可為績優運動選手創造舞台。

上演精采運動賽事，構成要角首推競賽場上奮戰的選手，有道是「台上一分鐘，台下十年功」，突顯選手培育、訓練的重要性，選手培訓不僅需要專業的技術、知識與方法，更需要具有長期投入與連貫，才能彰顯訓練效果，進而反應在選手成績表現上，因此如何強化培訓體系與健全選手訓練條件，是推展競技運動的關鍵。

然而，綜觀高雄市近年競技場上之表現，一度呈現出停滯不前的瓶頸狀態，成績更有下滑的趨勢，以 106 年宜蘭全國運動為例，不僅無緣達成四連霸，總排名更一舉落居第 3 名；無獨有偶，在 106 年全國中等學校運動會，高雄市代表隊表現也未臻理想，突顯出高雄市基層培訓產生斷層現象。

有鑑於此，高雄市政府運動發展局為求培育優秀與具潛力競技人才，並加強各級人才培育，以打造高雄市績優運動選手的接班體系，同時健全的訓練環境，以及提供更為完善的照護措施，繼 106 年全國運動會培訓計畫，賡續研訂「108 全國運動會衝刺計畫」，期盼高雄市選手在 108 年全國運動會，能再創佳績、發光發熱。

**貳、主辦單位：**高雄市政府運動發展局（以下簡稱運動發展局）

### 參、委員會組織

由運動發展局邀集國內專家學者組成「高雄市 108 全國運動會衝刺計畫審查委員會」（下簡稱審查會），針對各項補助計畫進行審查，依審查結果核定年度補助。

#### 肆、目標

以本市體育會各單項運動委員會為基礎，依據各競賽種類發展需求以推展各專案訓練計畫，並針對績優及具奪牌潛力之各項目運動選手，進行獎助與給予行政上協助，使選手在完善訓練環境下突破自我、精進實力，以提升高雄市選手在 108 年全國運動會奪金競爭力，一方面落實本市選、訓、賽、輔、獎一貫化，一方面厚植本市競技運動選手實力。

#### 伍、獎助方式

##### 一、申請資格：

1. 設籍於本市，符合 108 年全國運動會參賽資格之績優與潛力選手。
2. 符合以下資格之績優選手，為優先補助對象：
  - (1)代表國家參加奧林匹克運動會或世界單項正式錦標賽獲得前 8 名。
  - (2)代表國家參加亞洲運動會、亞洲單項正式錦標賽、世界大學運動會、世界大學單項正式錦標賽獲得前 3 名。
  - (3)世界各單項總會排名世界 100 名內。
  - (4)代表本市參加 106 年全國運動會獲得前 3 名選手(隊伍)，以及總獎牌排名前 3 名之單項運動委員會。
  - (5)近 2 年參加年全國中等學校運動會、全國大專院校運動會，獲得前 3 名選手(隊伍)。
  - (6)成績優異具奪牌實力經審查會議專案核准者。
  - (7)符合以上資格者，以未獲國家或其他單位補助者為優先，如獲國家或其他單位補助之選手，得酌核予補助。
3. 如未獲有前項資格，但經本市體育會各單項運動委員會推薦，並經過審查會議專案核准者，得酌核予補助。

##### 二、運動種類：

108 年全國運動會之正式競賽項目

##### 三、申請單位：

以本市體育會為申請單位。

##### 四、補助項目：

## 教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

---

1. 國內移地訓練或參賽，共計 9 項：教練指導費（需檢附 B 級以上證照）、選手及教練膳食費、選手及教練(外縣市)住宿費、選手及教練(外縣市)交通費、消耗性訓練器材(含防護用品)及裝備費用、運動傷害防護人力費、報名費、保險費、場地租借費。
2. 國外移地訓練及出國參賽，共計 10 項：教練指導費（需檢附 B 級以上證照）、選手及教練膳雜費、選手及教練(外縣市)住宿費、選手及教練(外縣市)交通費、消耗性訓練器材(含防護用品)及裝備費用、運動傷害防護人力費、報名費、保險費、場地租借費、機票費。
3. 補助人數、辦法與標準，詳見附件說明。

### 五、申請方式：

1. 本市體育會為申請單位，需提出 108 年全國運動會培訓計畫(內容應涵蓋培訓單位組織分工表、教練與選手基本資料、現況分析、訓練計畫表、預期績效指標、預算表)、教練與選手戶籍證明、近 2 年(屆) 參賽成績(或證明)，向運動發展局申請。
2. 本計畫培訓之選手及教練產生方式，由本市體育會各單項運動委員會組成選訓小組決定之，選訓小組成員中，應有 1 名社會公正人士擔任。
3. 108 年全國運動會培訓計畫之訓練計畫表，內容應包括集中訓練，或團隊國內外移地訓練，或國內外參賽(並註明上次參與相同賽事成績及證明)等，分別註明時間地點及訓練內容。

### 六、審查方式：

由運動發展局提送初審意見，經審查會討論審查後，再經由行政程序簽報核定。

### 七、核撥方式：

採事後核銷，由本市體育會檢據相關資料及成果報告書，向運動發展局申請經費核(撥)銷。



**柒、經費來源**

由運動發展局年度獎補助費項下勻支。

**捌、考評規劃**

凡受補助之選手、指導教練及單位，需配合運動發展局施行不定期之訪視、考核及評估，並參與運動發展局辦理各項重要賽事，倘因執行狀況不佳，或不具特殊理由未能參與比賽，或未能改善，或有重大違反風紀事由，或欠缺運動員精神等不適繼續培育者，經運動發展局提報審查會審議評定停止補助或終止執行相關計畫。

**玖、本計畫如有未盡或須修正事宜，由運動發展局再行公告後施行。**

**拾、本計畫自公告後施行至 107 年 12 月 31 日。**

108 全國運動會衝刺計畫 培訓費用核銷項目與標準

一、國內集訓與參賽核銷項目基準（單位：新台幣）

項次	項目	核銷標準	備註/說明
1	教練指導費	國內教練每人每日 1,200 元	依實際日數覈實計算
		國外教練每人每日 3,600 元	
2	選手、教練膳食費	每人每餐 70 元	誤餐費核銷不得超過補助款之 40%
3	選手、教練(外縣市)參賽住宿費	每人每日 500 元	依實際訓練/參賽日數+1 並檢附單據覈實計算
4	選手、教練(外縣市)參賽交通費	依火車票價(自強號)來回票價	依實際人數覈實計算
5	消耗性訓練器材(含防護用品)、裝備費用	-	檢附單據覈實核銷
6	運動傷害防護人力費	每人每日 800 元	依實際人數覈實計算
7	報名費	-	檢附單據覈實核銷
8	保險費	-	
9	場地租借費	-	

※補助標準參考高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法、教育部體育署輔導全國性民間體育活動團體辦理年度工作計畫經費補助標準修改訂定。

※自行聘用運動傷害防護人力之代表隊，該人力應符合以下資格其中一項：

- (1) 物理治療師：經物理治療師考試及格並依物理治療師法領有物理治療師證書者。
- (2) 救護技術員：持有依救護技術員管理辦法發給之有效各級救護技術員證書者。
- (3) 運動防護員：持有依運動防護員資格檢定辦法發給之有效運動防護員證書者。
- (4) 運動防護專長學生：須為運動防護員資格檢定辦法第四條第一項所定運動醫學、運動保健、運動健康相關科、系、所在學學生，並應完成 80 小時以上實習時數及取得初級救護技術員證書。

## 教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

### 二、國外移地訓練與參賽補助標準（單位：新台幣）

項次	項目	核銷標準	備註/說明
1	教練指導費	國內教練每人每日 1,200 元	依實際日數覈實計算
		國外教練每人每日 3,600 元	
2	機票費	-	檢附單據覈實核銷
3	選手、教練膳雜費	每人每日 600 元	競賽：以秩序冊登載之賽程日計算
			訓練：以提報訓練計畫之期程計算
4	選手、教練(外縣市)參賽住宿費	每人每日 500 元	依實際訓練/參賽日數+1 並檢附單據覈實計算
5	選手、教練(外縣市)參賽交通費	-	檢附單據覈實核銷
6	消耗性訓練器材(含防護用品)、裝備費用	-	檢附單據覈實核銷
7	運動傷害防護人力費	每人每日 800 元	依實際人數覈實計算
8	報名費	-	檢附單據覈實核銷
9	保險費	-	
10	場地租借費	-	

※國內交通費依自強號票價報支；國外交通之機票部分，以經濟艙為限，參考「國外出差旅費報支要點」，應檢附下列單據之一：

1. 機票票根或電子機票。
2. 國際線航空機票購票證明單或旅行業代收轉付收據或其他足資證明支付票款之文件。
3. 登機證存根或足資證明出國事實之護照影本或航空公司開立搭機證明。

※赴國外參賽團隊，補助人數以秩序冊登載者為限；隊職員（含領隊、教練、管理）與選手人數為基準，依下列規定計算（赴國外移地訓練者亦同），申請單位每年以補助一次為限：

1. 選手人數二十人以上：隊職員以四人為限。
2. 選手人數十二人至十九人：隊職員以三人為限。
3. 選手人數五人至十一人：隊職員以二人為限。
4. 選手人數未達五人：隊職員以一人為限。

※補助標準參考高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法、國外出差旅費報支要點修改訂定。

108 年全國運動會高雄市○○代表隊選手培訓實施計畫

一、依據高雄市 108 年全國運動會衝刺計畫擬定。

二、培訓單位：高雄市體育會○○委員會(簡稱本委員會)

三、組織架構：

選訓委員	姓名	聯絡方式	服務單位	工作內容/項目
教練	姓名	聯絡方式	服務單位	工作內容/項目
績優選手	姓名	聯絡方式	備註/項目	

潛力選手	姓名	聯絡方式	重要賽事成績
男_____女_____合計_____名。			

四、現況分析：

1. 本市推展現況：

2. 重點發展學校：

無 有學校名稱：

3. 107 年度國內具指標性賽事與預期成績

項次	賽事名稱	預期成績
1		
2		
3		
4		
5		

(二)奪牌實力與優劣勢分析：

## 教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

(三)預估奪牌統計：

1. 106 全國運奪牌數：○金○銀○銅

2. 108 全國運奪牌數(預估)：○金○銀○銅

序號	所屬單位	年級 年齡	性別	選手姓名	106 全國運成績	108 全國運預估成績
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

五、訓練計畫表：

(一)1.訓練日期：

2.訓練地點：

3.訓練時段：

(二)訓練內容：

六、經費預算表：

編號	品名	項目	單位	數量	單價	金額	備註
1	○○ 國外移地 訓練/參賽	教練費	人				
		報名費	人				
		膳雜費	天				
		住宿費	人				
		交通費	趟				
		機票費	天				
		消耗性器材	個				
		保險費	式				
		場地租借費	式				
		小計					
2	○○ 國內 訓練/參賽	教練費	人				
		報名費	人				
		膳雜費	天				
		住宿費	人				
		交通費	趟				
		消耗性器材	個				
		保險費	式				
		場地租借費	式				
		小計					
3	○○ 訓練	教練費	節				
		膳雜費	天				
		消耗性器材	個				
		小計					
4	運動防護	運動防護員	人				
		傷害防護用品	個				
		小計					
總計		新台幣○○○○○○○○○○○整					
以上經費視實際需要得相互勻支							

七、經費來源

	補助/贊助單位	說明	金額
	合計		



高雄市 108 全國運動會衝刺計畫 工作期程表

序號	名稱	日期(年.月)	與會人員	工作內容
1	「高雄市 108 全國運動會衝刺計畫」審定、核備公告	107.3-107.4	高雄市政府運動發展局 審查委員	審定計畫內容，核備後公告
2	受理申請	107.4-107.5	高雄市政府運動發展局 單項運動委員會	開放申請單位提送培訓計畫申請
3	培訓計畫初審	107.5-107.6	高雄市政府運動發展局	業務單位初審培訓計畫
4	資格與補助額度審查會議	107.6	高雄市政府運動發展局 審查委員	核定培訓計畫，並函復申請單位。
5	實施培訓	107.7-107.11	單項運動委員會	申請單位實施培訓
6	成果報告審查與核銷	107.12	高雄市政府運動發展局 審查委員	申請單位檢附成果報告書與單據核銷

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教幼字第 10736358000 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	目前學生人數及班級數大幅減少，請說明如何促進生育率？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市為支持家庭生養子女，建構友善孕產婦環境措施，並採「津貼補助」及「完善托育服務」並行，打造友善育兒環境：</p> <p>(一)建構友善孕產婦環境措施：</p> <p>開辦坐月子到宅服務、發送親善資源手冊、鼓勵設置哺乳室及營造友善母嬰親善醫療環境、推廣懷孕婦女友善職場、募集懷孕婦女友善商店、設置孕婦兒童專用停車位及鼓勵男性參與照顧工作等 7 大項措施之友善「懷孕婦女城市計畫」，並提供人工生殖補助、孕婦產前檢查、新住民懷孕婦女未納健保產前檢查補助方案、孕婦產前健康照護衛教指導服務、孕婦乙型鏈球菌篩檢服務等措施。</p> <p>(二)津貼補助：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.發放生育津貼及生育第 3 名以上子女健保費自付額補助（本市自辦）。生育津貼發放金額調整為第 1 胎 1 萬元、第 2 胎 2 萬元，第 3 胎以上每名 4 萬 6,000 元（108 年起調整為 3 萬元）。</li> <li>2.提供不同型態家庭育兒補助，如「未滿 2 歲兒童育兒津貼」、「未滿 2 歲兒童托育公共及準公共化服務費用」、「弱勢兒童托育補助」。</li> </ol> <p>(三)福利措施：</p> <p>因應在地需求，107 年委託民間團體首創開辦「定點計時托育服務」，提供 6 個月以上未滿 6 歲幼兒臨時托育服務，及設置 6 個居家托育服務中心、31 處育兒資源服務據點（18 處育兒資源中心及 13 個育兒資源站）、2 輛育兒資源車、17 家公共托嬰中心等支持育兒措施，107-108 年配合中央政策，規劃籌設 7 處社區公共托育家園，另為加強家長照護幼兒知能，</p>

辦理親職教育課程及社區育兒指導，建置「雄愛生囡仔·FUN心育兒資源網」、「好神托 APP」，讓家長快速搜尋本市相關福利，能依需求選擇，減輕照顧負擔等服務措施。

二、本市為減輕家長經濟負擔，扶助弱勢幼兒及早入園，除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及 2 至 4 歲中低收入家庭托教補助以外，另自籌經費開辦 2 至 4 歲幼兒教育及照顧補助及 2 至 5 歲兒童托育津貼，符合申請資格之幼兒每年最高補助 3 萬 6,000 元。

(一) 5 歲幼兒免學費教育計畫：

凡 5 歲之本國籍大班幼兒就讀公幼者每學期全額補助學費，就讀私幼者每學期最高補助 15,000 元。另低收入戶、中低收入戶及家戶年所得 70 萬元以下者，依家戶所得級距給予不同額度的經濟弱勢加額補助。

(二) 中低收入家庭幼童托教補助：

本國籍 2 至 4 歲幼兒具中低收入戶證明者，每學期補助 6,000 元整。

(三) 高雄市幼兒教育及照顧補助：

設籍本市且就讀立案幼兒園之 2 至 4 歲幼兒，每人每學期補助最高 5,000 元。惟 2 至 3 歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或其稅率在百分之五以下者為限。

(四) 高雄市兒童托育津貼：

2 至 5 歲之弱勢家庭子女，與其法定代理人之一方均設籍並實際居住本市者，得申請本市兒童托育津貼補助，就讀本市立案公立幼兒園每人每月最高補助 1,500 元，就讀本市立案私立幼兒園每人每月最高得補助 3,000 元。

三、本市除補助一般家庭及弱勢幼兒外，亦積極規劃設置非營利幼兒園，以達到擴大幼兒教保公共化之目標，提供本市幼兒平價、優質之教保服務。

四、另行政院為因應少子女化現象，使國人樂婚、願生、能養，於 107 年 7 月 25 日核定「我國少子女化對策計畫（107-111 年）」，為落實「0-5 歲全面關照」，分為「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」兩大主軸，於 107 年 8 月開始分階段實施，以提升生育率為目標。

教育部門業務質詢及答復（鄭新助）

質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	台灣歷史篇幅太少，請加強推動本土語言及文化。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、十二年國民基本教育社會領域課程綱要已於 107 年 9 月 15 完成審議，其中針對歷史學習部分，已著重由單一區域的學習，延伸至全球互動關聯的系統思考與多元理解，讓學生可以本於歷史事實與相關證據所提示的脈絡客觀地認識「中國」的過去和現在，探究其與臺灣、東亞、世界的連結，並思考未來可能面對的挑戰；爰學生對於學習歷史的過程中，應以宏觀的態度面對和我們所有群體都有關係的過去，而非侷限於一國家、一民族的單一觀點。過去課綱是切斷的，臺灣史是臺灣史，中國史是中國史。新課綱是要看見臺灣與中國、與東亞、與世界的關係，學生學習提出問題和探究，再進而具備解決問題的能力。</p> <p>二、本府教育局針對歷史課程的學習，除督導學校應依照教育部所定課綱進行教學，倘課綱所陳內容未得完整顧及本土文化與在地發展，教育局均會主動邀集學校歷史教師及專家學者進行研議，並視教師教學及學生學習需求編寫補充教材，以作為教學之用。</p> <p>三、為使本市學生加強學習地方文史，教育局已配合課程進度及歷史事件於 104 年二戰戰後 70 週年編寫「二戰時盟軍空襲高雄之歷史補充教材」，於 106 年針對開羅宣言的影響編製「略論臺灣主權未定對臺灣的重要性補充教材」，並於 107 年再次針對「二戰時盟軍空襲高雄」歷史事件進行文本調查，以期多元的角度論述歷史事件的前因與定位，務使學生透過自主的思辨來定義真實的歷史。</p> <p>四、教育局已與本市課程發展團隊持續掌握社會領域課程改革對學生學習歷史所帶來的影響與變化，並積極針對本土語言及文化的扎根透過跨域課程的發展與其他學科產生連結，避免因特定課程篇幅過小而影響學生學習的完整度；另為配合在地化課程的發展需求，針對歷史教學不足處或爭議處亦應即時邀集教師或專家學者進行討論，俾利本市學生得有更宏觀的視野來學習歷史所帶來的價值與意義。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教小字第 10736394300 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、旗津、鼓山、鹽埕區哪些學校申請社區改造計畫－社區共讀站？計畫內容為何？有哪些補助？ 二、請釋出部分區域作為市民閱讀空間及藝文走廊？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市旗津、鼓山、鹽埕區申請社區共讀站之學校計有鼓岩國小、鹽埕國小、鹽埕區忠孝國小、旗津國小等 4 校。本共讀站計畫以補助學校改善圖書館空間規劃、動線、視聽設備及書籍等資本門經費，以提供學校優質學習環境，提升學生學習成效為目的。 二、依據「教育部國民及學前教育署補助辦理校園社區化改造計畫之學校社區共讀站作業要點」，建置公立高級中等以下各級學校圖書館（室）空間環境，透過協助學校改善現有圖書館（室）或新設圖書館（室），除提供教師、職員及學生優質學習空間外，並開放社區居民共享學校圖書資源，以達閱讀推廣之目的。
質詢日期	107.9.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、學校設施設備老舊（如課桌椅、飲水機、窗簾等），針對學習環境的提升有何方法及補助？ 二、請清查各校老舊設備汰換需求。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市學校編列資本門預算需求經費，以提供師生「永續」、「安全」、「友善」校園環境及設備為優先改善項目，並以偏鄉弱勢學校為優先補助，以縮短城鄉差距，落實教育機會均等，營造豐富且優質安全之學習環境，提升學校教育品質。每年度

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>均有重點優先補助項目，以攸關校園安全者為優先。</p> <p>二、各校教學設施設備由各校依汰換或新增需求，提出編列年度資本門預算，經市府核定執行。</p> <p>三、囿於每年度可編列預算有限，未核定補助案件處理方式：</p> <p>(一)尚有需求者優先錄案：通知學校優先錄案，以年度結餘款統籌核配優先支應或協助學校積極爭取地方及中央經費補助。</p> <p>(二)無急迫性案件：經評估後無急迫性案件，請學校平時做好維護管理；評估學校所提改善方式不適宜者，請學校調整作法並委請有經驗之校長及專家協助提供建議。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	中山國小舊校區如何運用？建議規劃複合式的學習或閱讀空間，並請提供規劃方案。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為活化中山國小舊校區，市府相關局處於 105 年 9 月 9 日、11 月 25 日召開會議，由衛生局朝設置長照服務設施作為規劃方向，截至 107 年 7 月止該舊校地上 4 棟主要建物規劃如下：</p> <p>(一)第 1 棟：因高雄市政府警察局鼓山分局原址辦公大樓重建，與其協調作為臨時辦公室使用，期限 3 年，刻正整修中，預定年底進駐。</p> <p>(二)第 2、3 棟：由衛生局持續研商媒合其他單位朝長照方向活化使用。</p> <p>(三)第 4 棟：由教育局規劃設置非營利幼兒園使用，已爭取前瞻計畫補助新臺幣 1,043 萬元，預定 108 年 7 月底完工，並於 108 學年度招收 6 班。</p> <p>二、本府將持續協調各機關單位需求，在兼顧市府政策及社區需求之原則下，積極活化利用中山國小舊校區。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府文創字第 10731629000 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	馬卡道要拆除或縮減，未來會併入美術館園區嗎？加強美術館周邊環境維護工作。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>106 年高美館轉型為行政法人後，館務規劃得擘劃一番新氣象，適逢學產地租約關係鬆綁，使園區土地得以朝整體方向規劃利用。107 年鐵路地下化高雄計畫即將完工，高雄捷運輕軌建設亦預定於 109 年完工，美術館周邊交通建設有中央及地方政府重大建設資金之挹注等，透過都市環境更新的手段，提升園區整體服務設施，並期許能如位於紐約市中央公園的紐約大都會藝術博物館本館，將博物館品牌經營與中央公園周邊環境整合，打造相輔相成的合作關係，重新建構具前瞻性與獨特性「大美術館計畫」。</p> <p>內惟埤生態園區與高美館籌設期間（1983~1994），周邊環境多為輕工業及農業設施，整體景觀策略以內向性為主，入口門戶及高美館等發展重心主要位於園區東側（美術東二路與美術館路）。即將完工的鐵路地下化、捷運輕軌建設等重大交通變革，將使未來交通動線與城市發展擴展至園區西側。為迎接西側人流增加後所帶來的效益，在保留 10 米社區性便民路型之前提下，將新馬卡道以東納入園區進行整體規劃，擬以街廓式建築群打造第二館舍及新設入口門戶，以豐富此區的公共服務機能及來館動線，且馬卡道綠園道納入高美館園區將進行土地紋理縫合。馬卡道綠園道（明誠路段至美術館路段）綠化景觀工程，預定於 108 年 4 月完工，園道採開放式的線形公園設計，除車道及步道外並增設自行車道。綠園道的設置使原本被鐵道切割的界面得以開放，帶動內惟舊街區都市更新之契機，也重新連結了內惟社區。</p> <p>除此之外，園區東側原有門戶空間整治、園區南側因應輕軌沿線環境改變所需重新構思的入館動線及景觀改造，以及中央湖區的水環境改造計畫，皆因中央前瞻計畫及市政府（平均地權基金）之挹注</p>

得以同時進行整體規劃、改造，使「大美術館計畫」得以實現，市民對高美館新願景更能有所期待。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教中字第 10736404300 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	高雄市月均溫超過 30 度的時間有 166 天，請說明本市國中小班級數？有裝設冷氣多少班？未裝設冷氣多少班？建議編列預算裝設冷氣營造良好學習環境。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國中小 107 學年度計有普通班 7,212 班，經調查本市國中小共有 1 萬 3,021 間教室，計有 1,995 間教室有裝設冷氣，含普通教室 850 間（裝設比例 9.61%）、專科教室 708 間（裝設比例 19.14%）及電腦教室 437 間（裝設比例 91.61%），裝設比例約 15.32%。</p> <p>二、倘本市國中小學校教室全面裝設冷氣，含電力改善工程約需 33 億元，每年所需電費約 1 億 5,625 萬 2,000 元。教育局業於 10 年 6 月 4 日召開「研商本市國中小學校教室裝設冷氣評估會議」決議略以：</p> <p>（一）以改善學生學習環境為前提，依學校現有環境分期分階段設置冷氣，優先改善專科教室及電腦教室，並逐年挹注經費於教室增設水霧、分離式或冰水式冷氣等設備。各校亦可自籌經費或向各界爭取資源裝設冷氣，所需電費秉持使用者付費原則，向學生酌收所需費用。</p> <p>（二）持續鼓勵各校裝設太陽能光電板系統，新建校舍則規劃自有發電太陽能發電系統，除可有效降低室內溫度外，亦可將回饋金用於相關教育業務推動上。另可藉由斜屋頂或多樣化綠能措施降低教室內溫度（如：綠建築、遮陽板、防水隔熱工程、垂直水平植栽綠化、走廊噴霧及裝設排氣風扇等），以提供良好校園學習環境。</p> <p>三、查教育部刻正修正之「國民中小學設備基準（草案）」，其中已將冷氣納入普通教室設備依實際需要設置之範圍，本府教育局將依循上開會議決議，依學校實際需求改善學生學習環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.21 高市府教幼字第 10736391700 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	非營利幼兒園應分年達到目標值，2018 年需增加至 33 班，是否達標？並請加速推動。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為配合教育部推動設置非營利幼兒園政策，本市自 103 年起陸續增設非學利幼兒園，至 106 年已設置 9 園、32 班，提供 868 名幼兒入園機會；107 年再新增 8 園、32 班、提供 848 個入園名額，加上原有非營利幼兒園增設 1 班、增加招收 34 名幼兒，爰本市至 107 學年度共設置 17 園、65 班、提供 1,750 個入園名額。 二、為提升本市公共化教保服務供應量，本府教育局持續盤點本市各機關及校園閒置空間，預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 34.33%。 三、未來將持續擴大公共化供應量，並配合教育部少子女化對策，於 110 年至 111 年，優先評估本市 30 所尚未設置公共化幼兒園國小設立公共化幼兒園，以達成「校校有幼兒園」原則。
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建議公立幼兒園契約進用職員薪資比照非營利幼兒園薪資標準。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本省市立幼兒園計 8 園，目前實際配置契約進用職員 10 名，依學歷核給薪資，專科學歷 29,458 元/月，學士（含）以上學歷 31,060 元/月，一年薪資（含年終獎金 1.5 個月）經費共計 419 萬 3,100 元。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

	<p>二、因教育部「公立幼兒園契約進用人員進用考核及待遇辦法」未訂定公立幼兒園職員薪資支給基準，爰公幼職員無法依其年資及考核結果調薪。</p> <p>三、為爭取調整本市公幼職員待遇，本府教育局業於 105 年 5 月 27 日函請教育部國民及學前教育署訂定公立幼兒園契約進用職員薪資支給基準，並於該署召開之相關會議多次訴請中央訂定公幼職員薪資基準，俾使職員薪資調整有所依據，惟該署請本市本權責訂定薪資支給補充規定。</p> <p>四、教育局參酌比照、新北市、桃園市、臺中市作法，刻正爭取本市公幼職員比照非營利幼兒園之職員薪資支給基準表核給薪資，以鼓勵公幼職員工作士氣、提升教保服務品質。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	育兒津貼新制空窗期造成 2018 年 8 月剛好滿 2 歲的孩子整整 1 年無法申請補助，應如何解決此空窗期。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、行政院為因應少子女化現象，使國人樂婚、願生、能養，於 107 年 7 月 25 日核定「我國少子女化對策計畫（107-111 年）」，其中在「0-5 歲全面關照」構面，教育部針對 2-5 歲幼兒以「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」雙軌推動。</p> <p>二、考量育兒津貼係屬社會福利性質，應採全國一致推動之方式辦理；又現行衛生福利部育兒津貼發放對象並未包含 2 歲以上幼兒，為銜接衛福部 0 至 2 歲育兒津貼，教育部配合準公共教保服務機制全面推動時程，規劃自 108 學年度（108 年 8 月 1 日），擴大發放 2 至 4 歲育兒津貼，本府教育局配合辦理。</p> <p>三、本市為加強照顧弱勢幼兒、分擔家長教養負擔，積極籌措自有財源，目前針對一般家庭 2-4 歲幼兒提供每學期 5,000 元之幼兒教育及照顧補助，針對弱勢身分幼兒提供每學期最高 1 萬 8,000 元之兒童托育津貼，且為顧及社會公平正義，前項 2 種補助均設有排富條款。</p> <p>四、本府教育局將函請教育部，爭取於 107 學年度發放 2 至 4 歲育兒津貼。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第2屆第8次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	文化資產保存，如彌陀機堡、岡山新興市場；老屋私人財產的保存，如鹽埕區新樂街老麵店等。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、私人產權與文化資產保存之爭議主要在於所有權人與文資保存倡議者對建物「價值」的認定著眼點不同，後者著重於歷史文化價值，前者強調財產權之權利及處分。</p> <p>二、為平衡文資保存及私人產權的爭議，市府會考量在合法合理的方式下提供私人所有文化資產權益的補償，包括稅賦減免、修繕補助及容積移轉等獎勵；也會考量各種可能的保存形式，並非一定要是法定文化資產的保存方式，適度放寬使用限制、尊重所有權人使用需求。107年市府也開始推動老屋再造，簡化審查程序，讓老屋的利用有利基，提高所有權人保存意願，公私協力，結合地方政府及民間，共同推動私有老建築保存再生。</p> <p>三、私有產權在法制層面的補償機制、政策工具或誘因尚有不足，而法制面的結構也須長時間調整；私有產權的文化資產保存最主要仍需仰賴社會普通凝聚的共識，在目前政策工具有限的情況下，文化局將會花更多的時間與力氣政私有產權人溝通，期待社會能夠逐漸改變觀念，不再將老房子當成是一種負債，保存老建築也可以創造觀光、文創等經濟效益，成為創造效益的資產，達成雙贏的局面。</p> <p>四、此外，文化局亦辦理古蹟歷史建築管理維護執行計畫，與私有權人相互協力，透過巡查、教育訓練、優良管理維護案例觀摩參訪、建物小型修繕等方式，讓私有文化資產保護獲得更多資源挹注。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

質詢事項	醒村活化進度？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>為加速醒村修復及再利用等工作進行，文化局自 106 年 1 月起向國防部申請續約代管醒村，並於 106 年底前已完成「空間整體再利用構想規劃」及「文化景觀保存及管理原則」，作為後續修復及活化再利用的基礎，未來朝向保留眷村氛圍與歷史意涵，建立北高雄地區藝術展演場地，成為青年人才育成基地，並且創作文化消費經濟。俟本市第 87 期市地重劃作業完成後（公辦重劃開發預計 107 年底完成），醒村土地及建物所有權均將移轉予市府，統籌辦理未來文化景觀保存活化事宜。</p> <p>文化局前於 106 年 4 月向文化部提送「高雄市岡山空軍眷村文化景觀活化及再利用計畫」，三年計畫總經費 4 億 7,550 萬元，爭取文化部補助 3 億 8,040 萬元，進行醒村歷史文化保存與眷村活化再利用。本案文化部採分年核定計畫之滾動式調整經費，106 年已獲核定補助經費為 1,750 萬元（中央補助經費計 1,400 萬元），目前已辦理文化景觀整體環境清整、增加照明、監視系統及保全警衛等基本管理維護，並完成口述訪談、紀錄片拍攝及歷史建築之修復再利用、歷史建築支撐加固、文化景觀建物設計監造及工程發包…等，醒村 B、C 棟建物修繕及景觀改善工程已於 107 年 10 月 16 日完工，刻正辦理驗收結算事宜。後續俟各年度補助經費核定後，即可接續前期辦理成果完成文化景觀活化再利用計畫。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	加強庄頭藝穗節訊息通告。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>本局辦理庄頭藝穗節今年已邁入第 9 年，早是民衆廣為周知的活動，該相關訊息均在文化局官網、高雄春天藝術節臉書專頁、愛 pass 文化高雄藝文月刊發布演出訊息，並發放各場次文宣至各區公所、圖書館及其他藝文據點協助宣傳，針對歌仔戲及親子戲之演出，亦有規劃宣傳車到演出地點周邊加強宣傳。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教小字第 10736431600 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	由於校園老化且經費不足，學校教師及家長會需對外募款及招生，建議就 500 公尺到 1 公里內的學校進行整併，凡有意願整併的學校則提供誘因鼓勵整併。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局依據教育部 106 年 1 月 9 日頒布「公立國民小學及國民中學合併或停辦準則」第 10 條，邀集教師團體、家長團體及小校等代表共同研擬，依據法制程序於 106 年 12 月 21 日頒布「高雄市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」，目的在建立合併或停辦學校之正當程序。</p> <p>二、本市 106 學年度 50 人以下學校 24 校（國小 5 校、國中 1 校），其中依「高雄市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」第 5 條不得停辦學校 6 校（國小 5 校、國中 1 校），餘 18 校（均國小）為進行合併或停辦三階段評估的標的學校。</p> <p>三、目前已完成第一階段轉型計 9 校，尚未進行轉型 9 校將由教育局持續輔導轉型，以提升教學品質，保障師生權益。關於合併或停辦三階段 SOP 流程如下：</p> <p>(一)第一階段「轉型」－鼓勵學生總數低於 50 人之學校實施轉型（例如：混齡編班、混齡教學、委託私人辦理或其他多元辦學方式）。</p> <p>(二)第二階段「永續發展計畫執行與評估」－進行轉型效果不佳、非原住民地區且非不得停辦並經教育局指定的學校，應提交永續發展三年計畫予本市教育審議委員會審查，通過後由教育局檢視執行結果。</p> <p>(三)第三階段「合併或停辦評估程序」－學校執行永續發展計畫執行後屬合併或停辦必要者，進行合併或停辦指標專案評估及辦理公聽會，經教育審議委員會審議通過後為之，並送教育部備查。</p>

教育部門業務質詢及答復（周玲玟）

	四、有關建議市區就 500 公尺到 1 公里內的學校進行整併，本府教育局擬針對區域內鄰近學校進行了解並溝通是否有意願整併，以利師生共享優質的硬體設備，提升教學品質亦有助於學童教育經費的提高。
質詢日期	107.9.11
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	建議中山國小舊社區釋出空間規劃社區停車場。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為活化中山國小舊校區，市府相關局處於 105 年 9 月 9 日、11 月 25 日召開會議，由衛生局朝設置長照服務設施作為規劃方向，截至 107 年 7 月止該舊校地上 4 棟主要建物規劃如下：</p> <p>(一)第 1 棟：因高雄市政府警察局鼓山分局原址辦公大樓重建，與其協調作為臨時辦公室使用，期限 3 年，刻正整修中，預定年底進駐。</p> <p>(二)第 2、3 棟：由衛生局持續研商媒合其他單位朝長照方向活化使用。</p> <p>(三)第 4 棟：由教育局規劃設置非營利幼兒園使用，已爭取前瞻計畫補助新臺幣 1,043 萬元，預定 108 年 7 月底完工，並於 108 學年招收 6 班。</p> <p>二、本府將持續協調各機關單位需求，在兼顧市府政策及社區需求之原則下，俟建築物本體確認用途後，再行評估該舊校地平面空間作為停車場使用之可行性。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府教中字第 10736443900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議爭取空污基金裝設冷氣機，如經費無法一次到位，則建議以三年二機進行裝設。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、經查「空氣污染防制法」第 18 條規定，空氣污染防制費專供空氣污染防制之用，其主要用途為空氣污染源查緝、檢驗、輔導及改善等工作事項，以該基金挹注經費裝設國民中小學冷氣機仍有其疑義。</p> <p>二、倘本市國中小學校教室全面裝設冷氣，含電力改善工程約需 33 億元，每年所需電費約 1 億 5,625 萬 2,000 元。教育局業於 107 年 6 月 4 日召開「研商本市國中小學校教室裝設冷氣評估會議」決議略以：</p> <p>(一)以改善學生學習環境為前提，依學校現有環境分期分階段設置冷氣，優先改善專科教室及電腦教室，並逐年挹注經費於教室增設水霧、分離式或冰水式冷氣等設備。各校亦可自籌經費或向各界爭取資源裝設冷氣，所需電費秉持使用者付費原則，向學生酌收所需費用。</p> <p>(二)持續鼓勵各校裝設太陽能光電板系統，新建校舍則規劃自有發電太陽能發電系統，除可有效降低室內溫度外，亦可將回饋金用於相關教育業務推動上。另可藉由斜屋頂或多樣化綠能措施降低教室內溫度（如：綠建築、遮陽板、防水隔熱工程、垂直水平植栽綠化、走廊噴霧及裝設排氣風扇等），以提供良好校園學習環境。</p> <p>三、查教育部刻正修正之「國民中小學設備基準（草案）」，其中已將冷氣納入普通教室設備依實際需要設置之範圍，本府教育局將依循上開會議決議，依學校實際需求改善學生學習環境。</p> <p>四、對於氣候變遷造成異常與熱輻射效應，本局已協助學校每間教室加裝電扇、窗簾等；除了安裝冷氣外，亦持續向學校宣導於</p>



教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

	<p>一般校舍，藉由斜屋頂或多樣化綠能措施（綠建築、遮陽板、防水隔熱工程），亦可申請辦理教育部或本市「永續校園推動計畫」經費，提供良好校園學習環境。</p> <p>五、配合環境教育與能源教育，鼓勵學校於校園相關工程、綠美化或空污防制等計畫中，納入評估栽種適合校園生態樹種，並尋求改善校園土壤品質，逐步增加校園綠地覆蓋面積，即藉由透水鋪面涵養自然水源，不僅得以減少裸露地揚塵引發空污情形，生態平衡與綠美化亦有利於校園水土保持、節能減碳與隔熱降溫。</p> <p>六、環境建置重視減少教室器材耗能、保持良好通風，裝設窗簾減少日曬做到隔熱效果，頂樓增高架設太陽光電等綠建築措施。教育落實方面，應持續推動能源教育的境教身教言教。此外，對於現存老舊校舍的校園電力監控與設施如能有所改善，才能確實邁向綠色校園的願景。</p> <p>七、未來裝設冷氣機將視經費及政策規劃統籌研處。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	非營利幼兒園設置過程繁複，緩不濟急，建議同步釋出校園內閒置教室設置公立幼兒園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。</p> <p>二、本市擴大幼兒教保公共化之增班原則如下：          (一)公共化供應量未達 4 成且公幼中籤率低於 6 成，經本府教育局增設非營利幼兒園後，仍需提升公共化教保供應量及剩餘空間足夠之行政區優先設置非營利幼兒園。          (二)偏鄉（遠）市郊或交通不便的區域，且空間不足以設置非營利幼兒園者，以增設公立幼兒園為主。</p> <p>三、本市 103 至 106 年已利用校園閒置空間陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，107 年再新增 8 園、33 班、</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

	<p>882 個入園名額，預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 34.33%。</p> <p>四、未來將持續擴大公共化供應量，並配合教育部少子女化對策，於 110 年至 111 年，優先評估本市 30 所尚未設置公共化幼兒園國小設立公共化幼兒園，以達成「校校有幼兒園」原則。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	私幼加入準公共化契約條件限制收費及教保服務人員薪資下限，破壞自由市場機制，請向中央反映遭遇之問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、私幼加入準公共化機制，應符合收費、教師及教保員投保薪資、基礎評鑑、建物公共安全、教保生師比、教保服務品質等 6 項合作要件。</p> <p>二、有關收費及教師、教保員薪資要件，說明如下：          (一)收費部分：依幼兒園核定招收總人數，每生每月收費，不得超過下列額度：              1.60 人以下，每月收費上限 1 萬元。              2.61-120 人，每月收費上限 9 千元。              3.121 人以上，每月收費上限 8 千元。          (二)薪資部分：              1.申請時，教師及教保員之薪資總額應達 2 萬 9,000 元以上；申請後，不得調降。              2.申請第 3 年後，教師及教保員在園服務滿 3 年者，每人之月薪資總額應達 3 萬 2,000 元以上。</p> <p>三、教育部國民及學前教育署建置準公共化機制係為與符合要件之私立幼兒園建立夥伴關係，以貼近公共化幼兒園之收費，減輕家長育兒負擔，本市將配合該暑期程於 108 年 8 月執行並研議相關鼓勵措施。</p> <p>四、有關準公共幼兒園是否破壞自由市場機制疑慮，本府教育局將收集私立幼兒園反映意見並於執行過程中留意相關問題後向該署反映。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府教高字第 10736371900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	實驗學校是解放小學的教育方法，可滿足孩子的不同天賦，建議教育局主動提供資源辦理實驗教育。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>為鼓勵教育創新與實驗，保障學生學習權及家長教育選擇權，本府教育局自 104 年起即透過法令鬆綁、爭取資源挹注等機制促進實驗教育多元發展，並就教育現場需求落實教育改革，其辦理情形略述如下：</p> <p>一、法令鬆綁 教育局已配合教育部「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例」、「學校型態實驗教育實施條例」及「公立國民小學及國民中學委託私人辦理條例」訂定「高雄市學校型態實驗教育實施辦法」、「高雄市評鑑及接管委託私人辦理國民中小學學校辦法」及「高雄市高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育補充規定」，俾利本市實驗教育推動得因地制宜的發展與規劃，並符應本市學生、家長及社區民衆之需求。</p> <p>二、本市實驗教育推動情形 截至 107 學年度第 1 學期，本市已核定巴楠花部落小學、桃源區樟山國小、茂林區多納國小、茂林國小、美濃區吉東國小、鼓山區壽山國小、光禾華德福實驗學校及南海月光實驗教育學校等 6 所公立學校、2 所私立學校辦理學校型態實驗教育，並逐步推動民族實驗教育、探索教育、客家人文實驗教育、五明教育及華德福教育，以期實踐「另一種選擇、不一樣的學習」的教育理念。 另為賦予多元學習場域之彈性，教育局亦鼓勵個人、團體及機構申請辦理非學校型態實驗教育，截至 107 學年度第 1 學期已有 548 人通過是項申請。</p> <p>三、爭取資源挹注</p>

	<p>(一)為有充分資源協助推動多元教育，教育局已積極爭取教育部及原住民族委員會等相關經費支持學校辦理實驗教育，另每年度亦編列經費 200 萬輔助學校就相關需求進行規劃或補助。</p> <p>(二)另為使有意了解或申辦實驗教育之學校園隊能理解實驗教育精神，並協助其發展特色課程或實驗教育計畫，教育局自 105 年起亦成立實驗教育輔導團隊，辦理「高雄市實驗教育創夢工作坊～發想與實踐工作坊」、「高雄市實驗教育專家諮詢座談會或審議會」及「非學校型態實驗教育輔導追蹤訪視」等活動，期以協助與陪伴，提供有意願辦理學校型態實驗教育之學校均得有專業輔導人員諮詢，以期完備本市實驗教育深耕之友善環境。</p> <p>四、未來規劃方向</p> <p>目前教育部所推動的 108 新課綱，已將實驗教育精神融入學校選修課程或自主學習課程等範疇進行規劃，爰教育局將鼓勵學校得依部分學生特殊需求設計多元學習課程模組，以改善過往傳統教育對學生學習的箝制。為讓學生的不同天賦得有更寬闊的面向進行發展與精進，教育局亦推促學校應以創新求變思維，以學生為主體重新思考最佳教學模式，以落實通性揚才之目標。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	未來五到十年內，會有很多工作機會被人工智慧取代，邏輯概念至為重要，建議將邏輯融入各階段教育。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>十二年國教課綱強調科技領域的課程目標，聚焦於培養學生的「科技素養」。資訊科技課程規劃以運算思維為主軸，希望能藉由電腦科學相關知能的學習，培養學生邏輯化、系統化思考等運算思維。本府教育局從師資、教材、設備等方面著手，以期能培養學童日後的競爭力，其做法如下：</p> <p>一、整合教材資源，落實系統性培育</p> <p>(一)各教育階段別培育重點</p>

1. 國小階段：培養學生運算思維與資訊科技解決問題之能力為目標，本市於高年級課程中導入簡易程式語言的撰寫（例：scarth 的教學）。
2. 國中階段：培養學生利用運算思維與資訊科技解決問題之能力，引導學生從自由軟體撰寫程式語言、app 的製作，實踐邏輯概念於日常生活的應用。
3. 高中階段：逐步進行電腦科學探索，以了解運算思維之原理而能進一步做跨學科整合應用。

(二) 建立資源整合平台

1. 建構本市科技領域市本課程網站：本市國教輔導國科技領域團隊針對各教育階段需求，將國中小資訊課程參考資源建置於平台上，且針對國中小資訊課程內容研擬上課單元內容，提供未來教師上資訊教育課程補充教材之用。
2. 推動 EGame 平台：已提供相關程式設計的單元「打寇島」作為教學輔助工具，可讓國中小學生以遊戲方式自發樂於學習，訓練邏輯運算思維能力，目前已有 18 個縣市加入 EGame 平台，全國已有近 40 萬人使用。
3. 推動各項程式語言競賽：國中小校園自由軟體教學應用競賽－創意 101：SCRATCH 程式設計競賽、中學生應用程式設計比賽徵件、高中資訊學科能力複賽暨高職電腦程式設計比賽…等，讓各階段學生藉由競賽徵件的方式，展現平日所培養邏輯概念能力應用於資訊軟體中的實力。

二、強化師資結構，符應教學需求

- (一) 依據教育部 106 年 5 月 3 日公告，目前全國國中領域有資訊科技教師證書者計有 1,980 人、高中職計有 2,335 人，新課綱為逐年實施，108 學年度國中一年級全國應有資訊科技教師數為 389 人、高中職一年級為 447 人，共需 836 人，估算現有資訊科技科師資數量充足。
- (二) 教育部已規劃一系列科技領域增能學分班及第二專長學分班，在增能學分班部分，開設資訊科技 10 班，第二專長學分班部分，開設資訊科技 11 班，本市薦派 64 人，錄取 34 人。
- (三) 教育局將配合教育部規劃開立的科技領域教師增能學分班及第二專長學分班，持續向本市教師宣導，鼓勵本市教師踴躍選修，另教育局亦規劃開立相關資訊增能程式相關研習（例

：程式語言培訓增能），提供本市教師資訊知能成長。

三、充實資訊設備，優化學習環境

(一)盤點本市國中小學校電腦教室設置情形，教育局於獲教育部專案計畫核定補助後，107 年度 4 月進行電腦教室招標採購作業，就 39 所國中學校補助電腦教室建置，預計於 108 年初全面建置完成。

(二)配合前瞻基礎計畫－校園數位建設，教育局規劃以下建置，協助因應十二年國教課綱實施設備完備：

- 1.「網路頻寬擴大化」：學校骨幹從現有 1G 提升至 10G 的光纖，校園連接到學術網路頻寬從現有 200M 提升到至少達 300M 以上，高中職拓頻至 1G，並因應國際教育需求，針對高中職學校逐年增加出國頻寬，由 100MB 提升至 200MB。
- 2.「教學環境數位化」：結合 AI 人工智慧，整合數位管理器，導入 AR、VR 及機器人教學等相關設備，推廣本市創新教學普及。
- 3.「資安管理雲端化」：提供各校網路及資安完整維運與資訊服務，讓各校網管資安人員，能及時掌握校內網管與資安各項資訊。
- 4.「學習內容前瞻化」：導入新教育科技、平台及服務，如自主學習平台、AR/VR、機器人、大數據分析、人工智慧等，鼓勵產官學研合作，進行各式教學實驗。
- 5.「雲端課程整合化」：發展城市本位教育，開發邏輯運算思維（程式教育）、自主學習、磨課師及行動學習雲端學習平台等，透過跨縣市策略聯盟，持續進行開發與推廣。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	目前列冊追蹤的具文化資產潛力建物有多少戶？列暫定古蹟有多少戶？私宅列暫定古蹟之後，有那些協助事項？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>為保存私有產權建物，本府文化局辦理情形如下：</p> <p>一、列冊追蹤及暫定古蹟：</p> <p>(一)依據文化資產保存法，分區及分階段辦理普查並接受個人、團體提報具文化資產價值潛力建物，經法定程序審查後列冊追蹤，同步函請本府工務局及區公所等協助追蹤列管。私有建物產權狀況複雜，為避免公布追蹤名單後引發搶拆潮，目前採取觀察守護列冊追蹤建物。</p> <p>(二)目前高雄市列冊追蹤案件約有 718 件，列暫定古蹟共有 6 件。其中針對列冊追蹤案件，公有建物優先審議，私有部份自涉及複雜產權及權益問題，需要逐步與所有權人協商溝通，找出適宜的保留方案。</p> <p>二、協助並鼓勵私有產權建物保存的現行機制：</p> <p>(一)市府 104 年推出整合型老屋補助計畫，民國 60 年以前興建完成，具有歷史、文化、藝術價值的私有建物，就有機會獲得建物修繕或室內裝修補助。老屋不是只能拆掉重建，也可以修繕保存，甚至活化成為創業基地。都發局目前已經完成 11 間老屋修繕，現有 6 間展店營運，成為文創商店、工作室或時下熱門的共同工作空間（co-working space）。老屋補助範圍已從鼓山、鹽埕、旗津、岡山等老街區擴展至全高雄市</p> <p>(二) 107 年文化部也推動老屋再造，補助私有老建築保存與再生，私有老建築或老房子的屋主、使用人、致力保存老建築之民間團體、或其建築文資等相關科系之學校（含大專校院及高職），都可以提出申請，最高補助上限可達 50%。期待引入民間自發性文化治理力量，保存具潛在文化資產之私有老</p>

建築，以時間換取新思維，保留未來文化資產機會，營造社會重拾老建築及其技藝價值，提升國人文化保存意識，保存城鄉特色發展紋理，以建構國家文化主體性，以公私協力治理策略，結合地方政府及民間部門，共同推動私有老建築保存再生。

(三)經審議登錄私有建物，市府會考量權益的均衡保障，包括稅賦減免、修繕補助及容積移轉等獎勵，也會考量各種可能的保存形式，並非一定要是法定文化資產的保存方式，適度放寬使用限制、尊重所有權人使用需求，簡化審查程序，讓老屋的利用有利基，提高所有權人保存意願。私有產權的文化資產保存最主要仍需仰賴社會普通凝聚的共識，即使在目前政策工具有限的情況下，文化局仍將持續跟私有產權人溝通，期待社會能夠逐漸改變觀念，不再將拆除重建視為繁榮與進步，而是以保存老房子、老建築為榮譽。保存老建築也可以創造觀光、文創等經濟效益，輔導私有產權人漸漸改變觀念，不再將老房子當成是一種負債，而是當成可以創造獲利的資產。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府教軍字第 10736555600 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、新興毒品興起，學生與教師對於毒品防制之概念不足。 二、反毒教育課程宣導過於呆版制式。 三、法律刑責不甚明確、甚至刑責過輕，影響學生再犯率。 四、相關專業資源人力吃緊。 五、如何結合團體諮商。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、建立學生識毒觀念：在市議會及「毒防局」與「社團法人中華趕路的雁全人關懷協會」共同合作，107 年針對偏鄉地區辦理 3D 移動式電影車巡迴反毒宣導目前實施 8 場次，約計 2,300 人次。以 3D 移動式電影車至各校巡迴反毒宣導，以強化師生識毒、拒毒與反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園。 二、強化反毒宣導：宣傳「毒防局」及少年隊仿真毒品展示區，讓家長及學校瞭解政府相關反毒宣導措施。 三、強化反毒知能研習：規劃與「毒防局」、地檢署及市警局聯手推動「無毒校園」，辦理增能研習以強化校園安全維護，共同攜手推展校園安全暨反毒宣教工作。 四、強化局處橫向連繫：每季與「毒防局」、社會局、衛生局及警察局召開聯繫會報，整合社會資源，建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。 五、轉銜接輔：為避免個案畢業後輔導空窗期並強化轉銜處遇，將於 5 月份即提前辦理教育、社政及「毒防局」銜接作業，使社工人員即早處遇介入輔導。 六、非鴉片計畫：針對第 2 次用藥個案藉由醫療資源提供少年防制講習、戒治費用補助及「毒防局」輔導處遇，提升家長兒少正確反毒觀念。 七、參考冰島經驗：整合探索教育、專業諮商、家庭扶助及醫療支援等多元策略，結合「毒防局」建構本市防制學生藥物濫用服務網絡。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

	<p>八、成立防制學生藥物濫用諮詢服務團：配合新世代反毒策略行動綱領及精進「防制學生藥物濫用教育諮詢服務團」功能，有效解決學生藥物濫用問題，建構「以學生為中心、以學校為本位」之輔導網絡，並與「毒防局」合作，主動提供高關懷與藥物濫用個案適性輔導策略，運用專業團隊合作模式以投注更多的資源於高關懷學生關懷與輔導工作，使其遠離施用毒品等偏差行為。</p> <p>九、強化「教育單位協助檢警緝毒通報機制三級聯繫機制」：與警察局、少年警察隊、「毒防局」以及學校，透過定期聯繫會議或支援協定書，提供學生藥物濫用來源情資，各學校與轄區派出所合作建立學生吸食毒品熱點巡邏網，針對青少年經常涉足之高風險場所、活動，加強宣導及清查。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	<p>一、據統計有超過 75% 遭受霸凌，請說明如何解決霸凌問題。</p> <p>二、請成立反霸凌委員會。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局積極落實防制校園霸凌，自 101 年 6 月起即成立防制校園霸凌委員會，其委員會組成有教師會代表、校長代表、教育局代表、家長團體代表、司法人員代表及警察局代表等成員，每年並定期於 4 月及 10 月召開會議。</p> <p>二、另為協助學校全面瞭解學生是否有霸凌或其他偏差行為，並適時介入處置與輔導，教育局每年配合教育部國民及學前教育署進行兩次校園生活問卷（霸凌）普測，並針對疑似遭同學毆打、勒索、霸凌等個案進行瞭解與追蹤，並予以輔導，落實早期發現與處理。</p> <p>三、依據「校園霸凌防制準則」及教育局「霸凌案件通報及處理流程」之規定，學校發現疑似校園霸凌事件，應先以乙級進行校安通報，並於 3 日內召開防制校園霸凌因應小組會議，如確定為霸凌案件，須改以甲級續報，教育局並將進行列管，請學校啟動輔導機制，於輔導期限屆滿後評估是否得以解除列管。</p>

	<p>四、本市防制校園霸凌之策略如下：</p> <p>(一)運用相關集會、融入課程或其他方式多元宣導。</p> <p>(二)暢通學校申訴管道並落實校園防治霸凌之處理機制。</p> <p>(三)積極引入修復式正義於校園推廣實踐。</p> <p>(四)積極與其他單位合作推動防制校園霸凌工作，如「魔法少年－青少年生活法律搶答比賽」，以期讓青少年認識生活上的相關法律常識，並了解學生若有霸凌行為應負哪些法律責任。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市一年高溫超過 30 度就有 166 天，但學校教室裝設冷氣比例只有 15.32%。建議優先於頂樓裝設冷氣，將有限經費做最有效的運用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、倘本市國中小學校教室全面裝設冷氣，含電力改善工程約需 33 億元，每年所需電費約 1 億 5,625 萬 2,000 元。教育局業於 107 年 6 月 4 日召開「研商本市國中小學校教室裝設冷氣評估會議」決議略以：</p> <p>(一)以改善學生學習環境為前提，依學校現有環境分期分階段設置冷氣，優先改善專科教室及電腦教室，並逐年挹注經費於教室增設水霧、分離式或冰水式冷氣等設備。各校亦可自籌經費或向各界爭取資源裝設冷氣，所需電費秉持使用者付費原則，向學生酌收所需費用。</p> <p>(二)持續鼓勵各校裝設太陽能光電板系統，新建校舍則規劃自有發電太陽能發電系統，除可有效降低室內溫度外，亦可將回饋金用於相關教育業務推動上。另可藉由斜屋頂或多樣化綠能措施降低教室內溫度（如：綠建築、遮陽板、防水隔熱工程、垂直水平植栽綠化、走廊噴霧及裝設排氣風扇等），以提供良好校園學習環境。</p> <p>二、查教育部刻正修正之「國民中小學設備基準（草案）」，其中已將冷氣納入普通教室設備依實際需要設置之範圍，本府教育局將依循上開會議決議，依學校實際需求設置冷氣，以改善學</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

	生學習環境。
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園區文中 6 及文中小 1 垂直整併研議進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局業委託專業公司進行垂直整併評估,該公司業於 107 年 7 月 16 日完成公開展覽計畫書圖(草案)初稿,教育局刻正簽陳市府核准公開展覽計畫書圖(草案),後續將辦理事項如下:</p> <p>一、依「都市計畫草案辦理公開展覽前應行注意事項」規定辦理座談會。</p> <p>二、辦理都市計畫公開展覽作業。</p> <p>三、提送本市及內政部都市計畫委員會審議。</p> <p>四、公告發布實施。</p>
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園小漁夫學園自民國 98 年 10 月啓動至今已 9 年多服務發展遲緩兒童,但 107 年年初已停止招生,教育局後續處理機制為何?(PS 請提供資料給議員)
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關林園區小漁夫學園自 107 年年初已停止招生,市府教育局後續處理機制如下:</p> <p>一、高雄市府所屬各級機關(構)學校組織員額評審小組核定同意增設 8 班學前集中式特教班;教育局刻正盤點學校適當空間,預計於 108 學年度在林園區及大寮區各增設 1 班學前集中式特教班;本市學前集中式特教班鑑定安置作業將於 107 年 12 月受理申請、108 年 3 月完成安置。</p> <p>二、目前小漁夫學園停招後,幼兒如就讀本市立案之公、私立幼兒園亦可申請巡迴輔導到園之特教服務資源。</p> <p>三、檢送「小漁夫學園身心障礙幼兒安置情形」乙份供參。</p>

「小漁夫學園」(林園早療據點前身)身心障礙幼兒安置情形

107.9.19

一、地點：林園區中芸國中借用教室設置

二、該學園 107 年度日托班安置 13 名學齡前幼兒，目前安置需求說明述如下：

人數	申請安置	因應策略
1 名	目前該生接受附近診所復健療育及小漁夫學園時段療育服務，將於 108 學年度安置林園區公幼學前集中式特教班。	本局 108 學年度預計新增 8 班學前集中式特教班，本市學前集中式特教班鑑定安置作業將於 107 年 12 月受理申請、108 年 3 月完成安置。
1 名	目前已在本市私立幼兒園普通班就讀，並，並接受大寮區中庄國小不分類巡迴輔導班服務。	持續提供巡迴輔導到園之特教服務資源。
11 名	因無轉安置需求	社會局同意日托班 11 名幼兒繼續接受服務至入國民小學，預計 109 年全數畢業。

註：107 年 6 月迄今，尚無需要鑑定安置服務之個案提出申請。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	鳳鼻頭遺址規劃為遺址公園與遺址博物館的進度。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、鳳鼻頭遺址為國定考古遺址，面積 9.7 公頃，99% 為私人所有。 本局歷年均向主管機關文化部表達爭取鳳鼻頭遺址設置遺址公園意願，惟相關預算仍待文化部政策而定。 二、本局現正委託國立成功大學進行遺址試掘計畫，挖掘位置為遺址西側坡頂平緩區與北側斜坡處、東側山坡坡腳與平原區等 6 處考古試掘探坑，現已完成期末報告，並送請文化部審查中。

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.10.1 高市府教軍字第 10736558000 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	<p>一、校園毒品氾濫，如何進行篩檢？</p> <p>二、除校園外，課後安親班亦應列入篩檢對象，有無跟其他業者進行討論？</p> <p>（彰化縣政府日前實施國中小學童全面尿篩作業，執行成效值得本市參考，本市是否有全面尿篩規劃？）</p>
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、法源依據：現行學校學生之驗尿，係依行政院「毒品危害防制條例」第 33 條第 1 項規定針對「特定人員」辦理。</p> <p>二、教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」：「特定人員」清查標準如下：</p> <p>（一）曾有違反毒品危害防制條例行爲之各級學校學生（包括自動請求治療者）。</p> <p>（二）高級中等以下學校復學之學生，認爲有必要實施尿液採驗者。</p> <p>（三）有事實足認爲有施用毒品嫌疑之各級學校學生。</p> <p>（四）前三款以外之未成年學生，各級學校認爲有必要實施尿液採驗，並取得其父母或監護人同意者。</p> <p>（五）各級學校編制內校車駕駛人員。</p> <p>三、本市目前藥物濫用相關防制作爲已有成效顯現，藥物濫用人數逐年下降：統計本市學生藥物濫用人數，從 104 年個案數 196 名、105 年個案數 121 名，至 106 年 64 名，已逐年下降，且至今無查獲國小學生涉及藥物濫用，顯示在學生拒毒及反毒教育宣導上有所發揮功能。</p> <p>四、針對前揭彰化縣政府對轄內學生採行全面尿篩檢驗政策，教育部對此存有違背憲法人身自由及隱私權之疑慮。</p>

教育部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府文秘字第 10732071900 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	美濃文化資產維護情形。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>文化局於美濃地區之文化建設投注相關相當多資源，辦理美濃文化資產保存修復上，以文化資產保存法相關法令為基礎，經由詳實的調查研究及紀錄，注重原工法材質修復與真實性原則，藉由縝密規劃與後續執行，彰顯文化資產價值。陸續已完成敬字亭、伯公、東門樓、廣善堂、分駐所、美濃舊橋等文化資產修復及再利用。</p> <p>分駐所原於日治時期即為美濃庄的政經中心，自歷史建築美濃警察分駐所及日式宿舍修復完成後，「美濃分駐所」即成為美濃地區藝文發展核心，並串聯周邊修復完成之瀾濃東門樓、瀾濃庄敬字亭、伯公、廣善堂等文化資產，保存傳統客庄生活場域，強化客屬文化資產特色，見證地方發展的歷史。</p> <p>106 年文化局已完成歷史建築「美濃舊橋」之修復，107 年已獲中央補助「市定古蹟龍肚鍾富郎派下夥房、伯公及菸樓緊急搶修、修復工程規劃設計暨工程」及「歷史建築美濃輔天五穀宮修復設計」兩案執行，補助經費共計 385 萬 5,000 元，預訂於 108 年 12 月完成規劃設計，接續辦理古蹟及歷史建築修復工程。期透過客家人生活領域、宗教信仰和人地關係的生活地景，展現美濃地區客家聚落生活空間文化的表徵及豐富文化資產。</p>



## 拾參、農林部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**拾參、農林部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議**

（中華民國 107 年 9 月 11 日下午 3 時 33 分）

農林部門業務質詢

**主席（鍾議員盛有）：**

現在進行農林委員會的議員業務質詢，請林議員富寶質詢，時間 20 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝會議主席我們的召集人鍾議員，今天是農林業務報告，最近連續下了將近兩、三個月的雨，不管是農業局或是水利局，大家都非常辛苦。我那一天很高興看到這篇報紙，記得上個會期我就有提出這個問題，這個問題事實上是很好，但是有一點，要繳錢。所以主管單位一定要做整體宣導，因為要繳錢，有時候農民不知道這個利害關係，因為我們現在所領的 7,200 元，是福利條例，屬於社會福利。將來改為年金之後，包括以後他的土地出售之後及很多原因，我遇到很多人不知道法令，65 歲之前農會在審查的時候，糟糕有的土地賣掉了；有的過戶給小孩子，但過給小孩的還可以。可是有的土地被水沖走了，所以有很多因素造成他喪失領取七千多元的資格，當然就開罵政府，說他已經繳三十幾年的錢，為什麼都沒有領到半毛錢。這是他的權益，但是因為疏忽，所以年金條例施行時，戶籍遷移到他處的，應該還是可以，但是有一點就是那天在旗山農會開會的時候，局長也有來參加，就是農業雇工的問題，事實上雇工應該要納入，譬如我長期幫人當長工，我一大早要去農園工作發生意外，一點保障都沒有。因為最近下雨龍眼樹很滑，我有兩個朋友採收龍眼時摔傷，肋骨都斷了 6 支，一個還在加護病房十幾天，為了採收龍眼，但是都沒有保險，所以雇工的問題應該也要納入保險。那一天在農會說明的時候，好像這一次還沒有要將農業雇工納入，鄭局長你如果去開會的時候，應該要極力爭取，因為雇工的問題和農民本身應該是同等地位。雇工沒納入保險，其實雇工很辛苦，不管是摘荔枝時被蛇咬傷等，事實上有許多意外事件發生。所以請局長建議中央要將農業雇工也一併納入，最重要的是將來要繳錢的時候，一定要做整體的宣導，否則會產生很多問題。

再來又有另外一個問題，因為持續下了很久的雨，所以休耕的問題我有和局

長討論，現在已經放寬了，但是有關於轉作的問題，因為這兩個月以來，我們的農地都無法犁田，有的要轉作種地瓜或是其他作物，現在完全動彈不得，整個旗山地區的農地完全無法下去犁田。你請他們休耕種綠肥，局長說只要有撒下種子就算，這一次規定沒有很嚴格。但是轉作一定要種地瓜及其他作物的，這些要如何處理呢？等一下請局長說明。

另外，那一天在旗山農會開會，有關農藥的問題，現在農藥管制得非常嚴格，有很多人都說不想種荔枝了，怎麼說呢？現在因為天氣的關係，所以農藥怎麼噴都沒有效果。我有遇到一個農友說：他藥量加倍也沒有效果。因為現在藥量為了管制，與以前的成分相較之下，藥量的成分已經減半再減半，但是藥量減半又再減半，事實上是增加農民的負擔，因為沒有效果。所以藥量成分一定要加重，本來一星期噴灑一次，現在變成一星期噴灑兩次，不管是工錢或是農藥錢，相對的農民是欲哭無淚。剛剛我看到你們的工作報告，荔枝椿象的問題我在旗山看得真的會怕，整顆樹滿滿都是。但是你們只有在阿蓮放平腹小蜂，而旗山地區沒有放，既然旗山地區沒有放，我們是不是要做個規劃，要噴藥就要全面噴灑，因為這戶有噴而那戶沒有噴，一個星期之後椿象又飛回原地，有噴藥的人真的埋怨的很嚴重，覺得白費功夫。椿象這一棵吃完了換那一棵，所以有些寧可不要噴，像這樣的問題我們也要考慮。因為平復小蜂是放在山上，像木柵比較山上的不噴還 OK，但是在平地就不行，因為椿象不是只有吃龍眼和荔枝，局長你也知道牠別的東西也會吃，雖然我們以平腹小蜂來做防治，但是我那一天有講是不是政府統一來噴灑，因為有一些比較慈悲吃素的人，他不願意噴灑農藥，我叫他噴農藥，他說：不用啦！吃剩下的就是我的。後來我才了解他吃素，所以不殺生，當然這個我們也不能勉強人家，這是個人的宗教信仰，我們必須尊重。但是不是由政府統一來處理？今年的荔枝價錢不錯，因為蟲害的關係，我知道大樹地區有很多都沒有收成。所以農業方面，第一、轉作要怎麼處理？第二、農藥的問題；第三、椿象問題如何解決？請局長回答。

**主席（鐘議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

首先答復富寶議員，感謝議員那天在旗山農會和副主委座談的時候，也有向副主委反映一些事情，也要向農民朋友說明，我們差不多在 11 月 1 日開始推辦農民的職災保險，農民大概付 15 元。但是副主委也有向農民說明，第一階段還是要有農保資格的人才可以，但是富寶議員也有向中央反映，我們也會持續反映，譬如給人雇工的可能也要納入。但是副主委有承諾這個可能還要盤點，但是要向議員報告的是，透過我們農業私雇或是打工 APP 的，我們事先都

有保意外保險。所以中央這部分，我們還會持續和中央溝通。

另外第二點，也有很多議員反映，因為高雄確實下了兩個多月的雨，綠肥撒下去真的都沒有辦法發芽，所以中央有放寬標準，只要撒下去有發芽就算數；議員講轉作的部分，我們有去爭取，只要你去向公所辦理登記，說要改種其他農作物，但是時間也不受一期作的影響。所以如果議員有需要服務的農民，他們有不了解的請通知我們，我們會個別來服務。

**林議員富寶：**

你有轉知區公所嗎？

**農業局鄭局長清福：**

有，公文都有給區公所。

**林議員富寶：**

請他們去公所問就了解是嗎？

**農業局鄭局長清福：**

要趕快去辦理轉作，說這一項你無法種植，你要改種其他農作物也可以；第三、謝謝議員參與副主委座談會，主委在全國農業會議有答應，明年在荔枝白蟲害及藥物方面要專案跟防檢局做研究，包括化學製劑或是生物防治，會在高雄專案找一個比較區域建立用藥時間，如此才有辦法幫忙農民。第四、荔枝椿象的部分要向議員報告，議員爭取又反映也有效果，全國明年各地方政府提報計畫，他要跟全國的農會同一時間放平腹小蜂及噴藥物防治，中央會統一處理，這個已經形成計畫了，全國一起處理。

**林議員富寶：**

一定要一起處理，不然有的有處理、有的沒有處理。

**農業局鄭局長清福：**

以上跟議員報告，也感謝各位議員在水災期間一起關心農損的事情，謝謝。

**林議員富寶：**

你請坐。這次下雨下很久，造成很多農路崩塌，鄉鎮公所因緊急搶修，但早就沒有錢了，所以里長找區長或科長，大家都說沒有錢，里長要選舉了，大家就急跳腳，因為剛好遇到採收竹筍，六龜也是急跳腳、內門也是急跳腳、甲仙也是急跳腳，因為事實上他們真的沒有錢，昨晚寶來里里長又打電話給我，請我跟局長拜託一下，事實上他們現在有很多需要修護的但是都沒有錢了，公所說沒有辦法也無可奈何，等到核准還要兩個禮拜不等。時序已進入白露，竹筍這幾天若沒有採收，今年就全部泡湯了，所以是不是能緊急跟公所聯繫，如果可以就授權給公所，請人員先去處理，錢改天再撥付給他們，局長，可不可以？

**農業局鄭局長清福：**

確實兩個多月的雨水，農路損壞也很多，確實像議員所說的，我們也有統合各個區公所統一報災損，這些災損大概在 14 號之前要完全複勘，接下來 9 月 18 日府裡面會統一調撥，這個問題如議員所說的，所以副局長及科長也有跟各公所講，這個開口合約要怎麼…。

**林議員富寶：**

局長，農民的採收有急迫性。

**農業局鄭局長清福：**

我了解，如果有採收急迫性又沒有替代道路的情況下跟我們講，我會跟民政局講，我們剩沒多少錢，要先讓道路能通行，包括內門也有幾條沒有替代道路，我們會優先處理。今年市政府也有撥了將近 2,600 萬緊急搶修搶險，目的是若道路崩坍先處理恢復通行。

**林議員富寶：**

拜託局長跟公所聯繫，謝謝。再來請教水利局局長，還好有分洪道，日前大雨期間 5 個排水都沒有淹水，但是唯一的缺點是開的幅度不大，我日前有跟你們反映，你們有去處理，結果也是一樣。颱風又將要來臨，是不是這幾天再請人員去處理，是不是用人工把它吊高，等到水暴漲後再放下來，如果整個吊上去是不是比較有功效。日前我有去看，如果那一天分洪道能整個開起，溪底可能就不會淹水了，我有去拍照，事實上分洪道的功能真的很好，唯一的缺點是我們沒有去管理，分洪道被草藤卡住無法開起，所以在管理方面再加強，我站在那裡拍照時，水只有一點點，拜託這幾天能緊急處理。

再來，影片中延平一路淹水的情形。蔡科長，你過去在市區排水二科的時候，你有承諾這裡要多施作一個大排，你們那一科人員都跑光了，科長走了、你也走了，我不知道換人後你有沒有交辦，但是我剛剛有翻你們的前瞻計畫，完全沒有這個方案。請答復，謝謝。

**主席（鍾議員盛有）：**

請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

針對華中街的分流箱涵閘門，我們確實有做檢討，在大雨來時將分洪道的開度開大一點〔對。〕影片看起來要開 30 度左右。

**林議員富寶：**

這個沒有開。

**水利局韓代理局長榮華：**

我是說大水來時，大水來時開 30 度左右。

**林議員富寶：**

若整個開起，它的功效是加倍的。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會再檢討旗山溪楠梓前溪的水位，原本是防止外水倒灌所設置的閘門，旗山區水位沒有上來之前，我們會先用人工的方式打開，讓華中街的分流箱涵的排水更通暢。

**林議員富寶：**

你看影片中分洪道開的幅度很小。

**水利局韓代理局長榮華：**

差不多開 30 度左右。

**林議員富寶：**

連開 10 度都沒有。

**水利局韓代理局長榮華：**

另外，議員有講到延平一路的部分，剛才有報告這部分在前瞻計畫裡有相關的經費。

**林議員富寶：**

但是我沒有看到，是不是第 11 條？

**水利局韓代理局長榮華：**

就前瞻計畫裡面的。

**林議員富寶：**

我剛剛有注意你們的工作報告。但是沒有看到那一條，是不是第 11 條旗山區幹線雨水下水道的工程 2,400 萬，其餘都沒有，我怎麼翻都沒看到。

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分在剛才簡報有特別提到，前瞻計畫裡的雨水下水道有兩、三條…。

**林議員富寶：**

延平路每次下雨就是這樣，在我的服務處前面，還有加油站那地方，每次下雨我都被左鄰右舍罵慘了，說議員我們都是鄰居，拜託你處理怎麼都還沒處理好，之前我有拜託蔡科長，當時蔡科長有向民衆承諾旁邊要再開一條大排，但是我都沒有看到你們的前瞻計畫，誰比較了解請解釋一下。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們請陳義彰陳科長說明。

**主席（鍾議員盛有）：**

科長請回答。

**水利局市區排水二科陳科長義彰：**

我們在旗山區有做一個接幹線，剛剛議員說的那一條之前有要提報前瞻計

畫，但是因爲金額的關係被打下來，我們後續會再提報。

**林議員富寶：**

就是沒有，不然你剛剛說有，就是沒有，所以我剛剛怎麼翻都找不到那一條，因爲過去有向民衆承諾，所以我想拜託局長，是否再努力一下，因爲每次下雨…。

**主席（鍾議員盛有）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們剛剛查出來，旗山區部分有針對旗山火車站前和中學路這兩項，延平路這邊後續再來爭取和營建署併同來辦理改善。〔…〕好。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請張議員文瑞質詢，時間 20 分鐘。

**張議員文瑞：**

今天是農林小組的質詢，本席要講的是這次的大雨，可說是近百年來、幾十年來最大的水災，俗語說：天有不測風雲、人有旦夕禍福，不管是道教、佛教、天主教、基督教或什麼宗教，大家都祈求可以風調雨順、國泰民安，保佑身體健康、平安賺大錢。人家都說老天爺怎麼做都不公平，但我覺得老天爺這幾年對於台灣尤其南部高雄，它是很疼惜我們的，爲什麼？我記得未合併前也就是七、八年前，每年的颱風、水災都很多，合併後這七、八年，高雄很少有水災，今年前後加起來十幾個颱風，都閃過台灣到日本、韓國或其他國家去，對台灣來講，真的天佑台灣。過去大家都說政府重北輕南，北部建設較多、南部建設較少，但現在是我們在執政，南部的建設應該會漸漸較多。我現在說這些，和 3 個局處不管是水利局、農業局或海洋局都有關，爲什麼？這次的大雨，我問過較年長的長輩，包括我自己居住在高雄縣田寮鄉六十多年來，都不曾下過這麼大的雨，甚至在八七水災時，我記得那時念國小二、三年級，那時沒有颱風假，八七水災那時沒有雨衣可穿是穿蓑衣，不知道在座各位，聽得懂什麼叫蓑衣嗎？我還有印象，穿蓑衣涉水到學校去上課，當時八七水災下的雨都沒有今年 823 這段時間大，我們說下二個多月的雨，其實真正下大雨的是在 823 這十幾天的時間。這種雨我相信不管下在任何地方，不要說下在高雄，就算下在台北、下在日本，尤其大家都知道日本的基礎建設是世界最好的，但是這幾次的災，包括地震，連日本也無法應付這些天災，損失也非常大，所以這不是老天有眼也不是老天打臉，應該是老天都是公平在處理的。

現在水災過了，我也陪同許立明許市長和農業局長，及目前民進黨提名的市長候選人陳其邁立委至災區勘察農損，大家知道這次的農損真的非常嚴重，剛



剛林富寶議員也說，這次農損不只影響農民，大家也都有損失，像原本菜價一斤 10 元，現在可能變成 30、40、50 元漲了好幾倍，這就是我們的損失。對於這次農損的補償，市長也說要從寬從速來認定，該怎麼才能盡快的來處理，我覺得最好盡量不要讓它有損失嘛！至於從寬從速的認定，我記得在 2、3 年前，田寮鄉也有農損的問題，鬧得風風雨雨、沸沸揚揚的，原高雄縣的 20 幾區裡，只有田寮鄉沒有補償，我相信你應該記得，因為本席也在議事廳提了好幾次。我認為農損的認定真的很難，到底下多少雨、多少損失才能夠賠償，有它很多不公平的地方，我曾經說過，農損的標準到底怎麼去認定，是這區里不管下多少公厘的雨，都要補償才對。局長你應該有去看過嘛！阿蓮地區現在都流行種植有機蔬果，不管是有機瓜類、有機番茄或有機水果都好，他們只要搭個棚架只要種植作物，雖然只有短短幾個月，但一分地也要投資幾十萬，一甲地就要好幾百萬。到將近收成時，忽然下了這場大雨，雖然棚架上蓋有塑膠，但雨下得多、水淹得多，農作物還是死了，你看到的，快收成的瓜類都乾了、快開花的番茄也死了，不管紅龍果或什麼農作物都泡湯了。高雄縣包括高雄市總計完成的，我知道的有 13 座的滯洪池，後面還有 2 座滯洪池將於明年 3 月完工，就是十全和典寶滯洪池，這些完工的滯洪池號稱可以容納 300 噸左右的水，即將完工的滯洪池也可容納三十幾噸的水，滯洪池做了那麼多，過去幾十年來也沒有淹水，說真的以前最易淹水的地方在哪裡？是岡山五甲尾前鋒那邊最會淹水，我記得李登輝擔任總統時，有次水淹到高速公路上，他也涉水勘災過，這幾十年滯洪池完工後、縣市合併後、陳菊市長到高雄後，那邊已經很少淹水了，但是這次的淹水，滯洪池蓋的那麼多、基礎建設做的那麼多，也無法解決整個水患的問題，所以我才說這次的雨不管下在哪裡都一樣。大家都知道前幾天沒下什麼雨，台南市永康區才下十幾分鐘的雨，水就淹到二樓高，附近幾戶人家都罵翻了，我想應該是水溝塞住或什麼沒有做好，我也只在媒體關注一下而已。但是遇到這麼大的雨，我覺得除了現在做的滯洪池外，其他還有什麼更好的辦法，就像我剛剛講的，日本的建設那麼好，但是日本在遇到這麼大的雨，他們可能也不行。我們做的滯洪池、下水道、水溝各方面的留淤有的沒的，一般普通的雨如果下幾百公厘裡面，兩天下三、五百公厘都沒有問題。如果一、兩天或是幾小時就下幾百公厘、幾十公厘這樣就沒有辦法了，有沒有比較好的方法或是建設來處理這些工作，我相信局長應該了解。我過去一直在質詢的就是二仁溪，二仁溪每一次下雨可以說田寮地區的交通就會中斷，要往阿蓮、旗山的台 28 線，每一次都封橋。每一次封橋田寮山頂就淹水，這是一個很好笑的笑話，不是只有封橋而已，封橋以外就是有四、五個里交通都中斷，都淹到二樓、三樓，也淹到過三樓，過去月世界土雞城那裡墊高一樓，那個時候阿扁

當總統，我記得唐飛當行政院長的時候，余政憲當縣長，將月世界墊將近一樓高，但是墊高一個樓層還是不夠高，還是會淹水，墊高後我知道還淹過好幾次，也淹了將近到二樓，所以那個時候墊高一樓不夠要墊高兩樓，為什麼會淹水？那時候說是地層下陷；還是當時高鐵設站在那邊；高速公路的橋墩在那邊影響水流，種種的理由說了一大堆。

我說過會淹水就是水流不順暢，不順暢有很多原因，剛剛說的都是，但是我覺得疏濬就是最大的問題。當然市政府水利局都說二仁溪當然是重要的河流，應該是中央的權責，如果將責任都推給中央，因為我們是院轄市，這是較不負責任的說法。所以在這邊我也藉著這個機會跟水利局和所有的單位拜託一下，事實上我的任期差不多剩下一百天左右，我這一屆不要選了，但是我覺得我需要替鄉親、市民朋友、百姓發聲說一些話。

二仁溪事實上遇雨則淹，三年前還是幾年前我跟市長和立委一起去，他們看到那個水說這水是怎麼來的？怎麼會有水那麼的大？看了之後就嚇到。高速公路旁邊有一間餐廳新永樂，它是做遊覽車的生意，淹到二樓，那一次它的損失兩百多萬。我覺得我們現在都在做滯洪池，前瞻建設也有分配到一些錢，要在很多地方要做滯洪池，我剛剛看到局長報告的時候，我在議事廳聽到了一些。剛剛三個單位做施政報告的時候，都是報告整個。報告之後都沒有要怎麼解決這一次這麼嚴重的水患？後面的山竹颱風又接著來，後面又有一個低氣壓，可能在這個禮拜周末來到這邊。遇到山竹颱風、低氣壓，雨也來、風也來，比這一次還要大要如何應對？要怎麼有更好的辦法？我覺得應該要來討論這些事情。有人說預防勝過治療，我覺得是事實。每一次的損失，農損也好、什麼損都好把它做好，用一些錢補貼他們，讓他們減少一些損失。如果他們投資 100 萬，有可能收成 150 萬或是 160 萬來說，我們補貼他們 80 萬或是幾十萬，他們就減少損失，但是他們的損失還是很多，不是只有他們損失，全民都損失，政府的血汗錢。我們在生活中買菜或是一些其他的，每一樣東西都比較貴，所以我覺得預防勝過治療。

水利局經過這一次的水災、水患，全國的媒體都注目台南、高雄這邊的水患，我剛剛說的風水輪流轉，這幾天我們這邊下雨完就換到中部，這幾天應該下到北部了。台北市這兩、三天都淹大水，柯 P 也說 70、80 公厘裡面都可以解決。他講完馬上被人打臉，沒有人跟他說老天有眼，他是被人打臉，後來他應付過去就沒有被人講什麼了。我想請教水利局長，你對這一次淹水的問題，你之後有更好的方法，如果再下比這一次更大的雨，要怎麼樣應對？要怎麼有更好的基礎建設？包括我剛剛講的前瞻建設，我們編了多少經費？做了哪些？我這裡都有但是市民朋友有些可能不了解，你可以趁這個機會報告詳細一點讓市民朋

友了解，好不好？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝議員對這一次 0823 下雨、淹水的關心，剛剛張議員特別說到滯洪池的問題，我們發現位在滯洪池周遭附近確實改善了淹水的問題。除了我們去岡山看典寶 A、B 滯洪池周遭的白米里、劉厝里等等，當然這一次淹水淹到路面的狀況少很多。8 月 24 日我和市長都有到現場去看岡山潭底、嘉興的部分，這一次淹水的深度跟時間有比較久一點。這個部分在我們看來附近重要的排水，土庫排水、五甲尾排水、潭底小排水，田厝的排水，這一次的排水量都很高。所以社區裡面的水都排不出去。

這個我們剛剛有提到牽涉到流域綜合治理的一些概念，第一階段我們現在當然有爭取五甲尾滯洪池，大概有 60 萬噸的滯洪量，那個部分我們必須在這個地方來設置，現在設置後當然可以儲存一些水量，讓排水的水位可以降低，也讓社區的水可以排出去。當然社區比較低窪的地方，包括潭底抽水站，我們現在也有爭取經費要在增設 5cms 的一個抽水機，我們的五甲尾抽水站也好，其他抽水站大概也有類似，目前在做抽水機組的更新。

當然透過流域綜合治理包含社區裡面的排水溝渠改善，這應該是一併看待這件事情，才有可能把這個淹水的部分的情形降低。當然你也知道現在的排水都有一些設計的保護標準，超過這個雨量，像現在 1 個鐘頭都下幾百或是一百多，它下了 24 個鐘頭下差不多 400 毫米，這個都超過我們區域保護標準來說，當我們必須透過相關一些像海綿城市的概念，就讓水入滲到地底下，多一些公園，做一些微滯洪等等的，很多的改善方式可以來處理。

另外，張議員關心的田寮長久以來的問題，小滾水那個地方，那個地方常常淹水問題，這個部分確實是跟二仁溪的整個整治的部分有很大的關係，這個部分我們當然會跟六河局他們一起來配合、努力，把二仁溪相關的整治，議員剛剛提到在這一段過程中是不是透過疏濬的作業一起來配合辦理。

**張議員文瑞：**

局長請坐，你剛剛說田寮小滾水的淹水只有其中之一而已，還有很多地方你都沒有說到，沒有關係，有時間我慢慢跟你說，你剛才才講到抽水站的問題，我講的就是這次我有和陳立委其邁去到排水那裡，根本雨下一來連抽水機都快被淹了還能抽水？連抽都沒有，水都倒灌，漲潮進來都倒灌，一點功能都沒有，這一點真的要注意一下，抽水站的問題。

我還要來請教農業局長。農損的部分，現在我們評估的進度是這樣，但是我

們是不是還要送中央，他們還要第二次來審查？現在的進度到什麼階段？他們的審查是我們市府主導呢還是他們主導？怎麼作業是不是你簡單說明讓我們市民朋友瞭解一下，好不好？局長。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝主席，謝謝張議員。這陣子市長、副市長和議員其實公開跟非公開行程都有去看很多農損，中央第一時間就宣布 5 個縣市可以馬上去申報，受理截止之後，跟議員報告包括田寮、阿蓮那邊畜牧的損失已經撥款進去。在農業的部分，我們也已經撥第一期款進去，第二期款也撥進去了，要跟議員報告，你已經向區公所申報以後，我們這個禮拜都在跟區公所安排時間抽查，100 件抽 5 件，那 5 件如果通過就可以跟中央申請款項，中央和市府一定要在 9 月 25 日前全部撥款完畢，所以一些區公所都一直和農業局在配合，市政府也有控管我們的進度，跟議員報告。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

好，謝謝。接下去，請張議員漢忠質詢，時間 20 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席，農林部門所有的局長、副局長、各科長、議員同事，以及在電視機前最關心高雄市政的市民朋友，大家午安。

**主席（鍾議員盛有）：**

議員質詢完，休息 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

我先來拜託水利局鍾科長。縣市合併之前有一些市民朋友因為環境的問題，當然他可能會來做污水接管，當中他們有可能請合法的廠商來把污水管設置好，包括在縣市合併之前，他去聘請污水管合法的廠商，但是做完以後，目前這些百姓很困擾，因為我們現在的標準是 80 公分，但是這些百姓之前先做好在等我們，結果我們一直不要接管來做管理，我是要麻煩是不是這種我們可以來商量一套個案來把這個人在幾年前為了污水接管，他比我們先進，早就做好了，結果我們現在要求一定要淨空，淨空到有寬度 80 公分，我們才要接管來做管理。鍾科長，這你應該已經有碰到這種情況，我們要怎麼樣來協助這些百姓，他非常支持我們的污水接管，之前他們就自己去請合格廠商來做污水接管的工作，把他們的部分做好，結果我們的水利局目前沒有辦法去接來做污水的管理，這樣我們是不是可以用個案處理趕快把百姓的這些污水管接來做管理？科長，我們是不是可以商量一套辦法出來？這方面你應該有遇過吧？是不是有

碰到？這個方向是不是可行？怎麼樣來幫忙這些以前就做好污水管的百姓？是不是有方法來向這些居民去接管這些以前做好，但是沒有符合我們 80 公分要求的？現在你們一直要求 80 公分淨空後，你們才要來做管理，能不能幫忙這些百姓？科長，是不是可以幫忙這些百姓解決這些問題？

**主席（鍾議員盛有）：**

請科長答復。

**水利局污水二科鍾科長彩俊：**

謝謝主席，謝謝張議員。跟議員報告，這個是屬於私接沒有申請的部分，主要是因為我目前考慮日後的整個維護空間跟他私接的標準有沒有符合我們現在下水道一些配件的問題，所以目前我們局裡面還沒有同意這部分。

**張議員漢忠：**

局長和科長，我們要去維護，我相信他們絕對有辦法，不用一定要達到 80 公分才能維護，我相信維護不一定要達到我們的標準 80 公分才能做。現在有一件個案，剛才我要來之前剛好大寮副議長傳過來給我的，應該是大寮副議長那邊也有跟你們討論過這個 80 公分的問題，剛才我快到之前傳 LINE 告訴我，這個應該也有這樣的問題，我們不一定要斤斤計較絕對要 80 公分或是怎麼樣，我們可以通融的地方就來通融，因為百姓說的很詳細，如果你叫我拆到達到你們的標準，萬一哪一天地震，你們要負責嗎？他在 LINE 裡面講得非常清楚，這是我剛才接到的那件，百姓反映給我的，是不是局長跟科長可以研議一套幫這些百姓來解決問題？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長和科長，剛才張議員提議的，這個不是只有在那裡，光是旗山區，我就接了很多案。我是建議研議一下，在不影響維護的範圍，如果差 3、4 公分、幾公分，只差一點點而已，如果在這種情況之下，看是不是可以來維護？當然是以不影響維護，剛才張議員講的那狀況在我那裡也有很多案。

**張議員漢忠：**

科長，這個可以研議。局長，不用答復，看怎麼樣去研議讓百姓他們非常樂意先做污水管來配合政府做污水接管的工作，現在我們一直不要接管來管理，他非常擔心，擔心說他自己的部分就已經做好了，你要求我再做一次，當然他是做好了，政府一直要求要配合政策要達 80 公分，他又做一次，好比說一頭牛剝兩層皮，這是現在百姓在意的地方，我麻煩局長再研議。

科長，還有一點，你聽我說明就好了。我在議會那一天就有講到，上次我說現在很多百姓賺的錢剛好夠生活開銷，他一個月賺 2 萬元，剛好夠他的生活開銷，現在要配合我們做污水管需要花十多萬元，花這十多萬元當中，科長，我

也跟你討論過，你們已經在民間去爭取到一筆錢來支援這些需要的人、協助這些沒有辦法繳這 10 萬元也好、十多萬元也好的人，那時候有說要研議一套怎麼樣讓他分期，但是還需要符合的條件是他必須是低收入戶或是什麼條件才可以達到標準，可是有很多人的生活不好過卻也還不到低收入戶，這是邊緣戶，邊緣戶沒有辦法達到這樣的標準。然而他的生活開支都是剛剛好而已，但是就是沒有辦法取得低收入戶的標準，在這種情況之下是不是要研議一下。局長，你應該知道我說的情況吧！民衆現在要配合政府做污水處理，他們不施作也不行，但是如果要做的话一戶要花十幾萬，他們哪有十幾萬可以用？沒有辦法嘛！那要怎麼辦，我們是不是可以研議一套辦法出來，我知道我們會制定出一套辦法出來，你的條件是低收入戶或是怎麼樣的條件才可以符合，但是就是有很多人的開支剛好沒有剩餘，而又沒有辦法達到低收入戶的標準，是不是可以用個案來協助這些用戶，局長是不是也有同感？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席，謝謝張議員對我們的後巷用戶接管在經濟弱勢戶民衆配合拆除的關心。確實水利局有邀集相關局處研究怎麼樣協助弱勢戶，不見得是只有在法定上的中低收入戶，剛才張議員關心的是這個問題。這個部分當然我們現在所擬定的條款裡面，確實市府這邊願意協助經濟弱勢戶，比較需要幫助的部分，我們希望個案輔導他們拆除。現在市府也希望我們做專案，因為初步上這部分一開始的戶數還不是很多，我們現在先以輔導的方式繼續優先來推動。

**張議員漢忠：**

謝謝，局長請坐。目前五權南路的工程是哪一科的科長？科長，我要請教你，我每天都會行經五權南路，未來要發包哪一個工程都沒有關係，但是我拜託對於廠商絕對要要求。這些廠商要如何要求呢？政府的美意是要改善五權南路的水溝，不要讓水溝在馬路中間，這是我們的出發點，我們在議會裡面一直要求如何把五權南路中間的水溝改善，我們也爭取到一千多萬改建這個水溝工程。但是這個廠商，我們之前在忠義街那一段施工的廠商，廠商在施工的進度，假設我認為半個月就可以完成的工程，廠商卻可以施工兩個月。那個工程以我的角度來看是半個月就可以完成了，雖然現在遇到雨季沒有辦法施工，但是我每次都只看到兩、三個人在工作而已，這樣如何能要求進度？那是會影響交通的。如果你已經挖掘馬路了，又還沒有施工好的話，你不能圍起來，這樣反而會糟蹋了政府的美意。當地的里長和我都被那邊的居民罵，居民認為如果已經開挖了，不能通行的時候，應該要用棧板讓民衆可以通行。你們卻爲了省成本，

不用棧板方便民衆通行，卻把它圍起來，使得大家都不能通行，包括做生意的店面也沒有辦法做生意。我們現在上面已經完成了，現在在施作自由路和復興街，你們有沒有注意到圍起來多久？應該已經圍一個多月了。但是這樣的工程，以我看來應該不是大工程，是輕型的工程，並不是什麼大工程。我有看到你們就是把路面挖起來，把工程施作好，把路面鋪好而已，然而卻圍起來這麼長的時間。現在復興街也圍起來不能通行，是當地的百姓沒有來罵，否則我們也是會被罵慘。所以我現在要拜託的是要求廠商要在工期之內完成，如果沒有辦法完成，不能把路口圍起來，這樣會影響交通。科長，我只是舉五權南路為例，以後絕對會碰到這樣做的廠商，所以是否能要求廠商，這並不是很大的工程，為什麼可以圍這麼久。我每天都有過去看，就只有兩、三個工人在那裡工作，這樣是要施工多久呢？科長，你們的合約是不是有載明工期的問題？〔有。〕有嘛！這種這麼簡單的工程，工期需要這麼久嗎？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

工期是 70 天，後面還有加一段水溝蓋，就是活動中心那邊。

**張議員漢忠：**

這種工程的工期，依照我們外行人看來不用一個月，要一個月嗎？應該不用吧！

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

因為大溝打掉之後，上面的結構要重做，所以要一段一段的去做，沒有辦法說…。

**張議員漢忠：**

你們有你們的專業，但是以我們外行人看來是不用那麼久的工期。重點是他們爲了施工把怪手停在那裡，停 10 天才動一次，你每天看到那台怪手停在那裡也沒有在動，停一台怪手在那裡做什麼？以爲有一台怪手在那裡就是有在工作嗎？我的意思是這樣。科長，我是用這個地方來舉例，這樣會影響交通，如果發生交通事故，是誰要負責呢？可能水利局也要承擔這個責任。未來不管是農業局、水利局、海洋局，所有的工程都絕對要重視這樣的工作情況。

局長，我看到曹公圳整治得非常好，曹公圳兩旁的人行步道都做得很好。但是不知道是不是都發局沒有跟我們研議或是沒有去勘查現況，結果都發局劃一條 15 米的道路開闢到曹公圳協和路這裡，剛好就在曹公圳的旁邊，把曹公圳旁的人行步道開闢爲 15 米道路。因爲當地的百姓去抗議爲什麼要圍起來，我去了解的結果是已經被劃爲 15 米道路了。我去找都發局和工務局研議之後，從博愛路到曹公路，在博愛路有 15 米，到協和路和曹公路有一個部分退縮 10 米。那個道路原來 12 米以下就變成是多的，所以我那天建議在火車站前的曹

公路研議退縮到 10 米，退縮之後我們的人行步道有影響到一點點。水利局、都發局、工務局是不是高雄市政府？是。爲什麼當時會規劃成這樣？所以相關單位對未來所有的工程，他們是不是都沒有去了解現狀就直接劃成 15 米？本席舉這個案例是希望未來不要再造成有這種情況發生。還有我們做好的工程也獲得居民對我們的肯定和掌聲，但是我們現在卻要打掉它，實在很可惜！局長，這個你們可以去了解一下嗎？未來那一條道路開闢好之後，你再去看看爲什麼 15 米到某個路段卻縮減爲 12 米寬，就是這個原因。

再來是請教自來水公司王處長，因爲我的時間只剩下 1 分鐘，待會請給我 2 分鐘。王處長，我拜託你，鳳松路 169 巷裡面有二十多戶的住戶到現在還沒有自來水，我要麻煩王處長，因爲我已經備齊所有申請自來水的相關資料給自來水公司，但是那裡有一個特別的案例，就是它要經過國有財產署和以前台糖鐵路的土地，你們月底要會勘又知道有這個案件，拜託想想看怎樣去協助？我有拜託住戶簽同意書，就是同意向國有財產署和台糖租用土地做爲水管經過之用，我有麻煩住戶寫同意書了，他們也同意要去取得道路的…。

**主席（鍾議員盛有）：**

再延長 2 分鐘。

**張議員漢忠：**

就是同意租用土地做爲鋪設自來水管之用。在月底會勘之後，麻煩王處長關心這個案子，那裡差不多有二十多戶，而且孩子也時常向家長抱怨說，爸爸，爲什麼我們住在這裡喝的地下水抽起來全是沙子？這是民生問題，所以我們真的要幫忙需要自來水的用戶解決這些民生問題。處長，在月底會勘之後，請你確實去關心這個案子，就是鳳松路 169 巷的案子，他們從日治時代住到現在了，至今依然沒有自來水喝。處長，這個可以協助嗎？請答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請處長答復。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王處長明孝：**

這個案子會勘應該是在 9 月，我看 9 月中旬或 9 月底就會去會勘了。會勘完成之後，這個案子會追蹤，請議員放心，我們會把它完成。

**張議員漢忠：**

好，拜託追蹤國有財產署和台糖的土地怎樣去跟他們協商，我們願意跟他們承租來讓管路能夠通過，拜託處長。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王處長明孝：**

好，沒有問題。

**張議員漢忠：**



謝謝，以上。

**主席（鍾議員盛有）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（林議員宛蓉）：**

繼續開會。（敲槌）休息時間到，接下來請召集人鍾議員盛有發言，時間 20 分鐘。

**鍾議員盛有：**

主席林議員宛蓉，今天農林部門列席的各單位、科室主管、市民朋友、媒體記者及同仁，大家午安。這陣子高雄地區發生持續性豪大雨，市府團隊不管哪一個科室，大家都非常用心在處理這次 823 持續性豪雨災害的處理。我相信每位議員同仁都非常關心，所以他們在質詢當中都會提起有關農業救助、淹水區解決的問題，種種的原因非常多。因為災害已經處理到一段落了，複勘、恢復的種種情況在進行，不過有關農業方面，本席在地方走動接到民衆反映後，我當初有立即打電話給農業局長說有關持續性災情的部分能不能向農委會爭取繼續給他們補助，對於這一點，不知道局長向農委會反映的結果如何？請局長說明。

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

第一時間大部分的蔬菜和瓜果類都可以立即看出來受損的情況，所以有 20 % 受損的話，公所也看過之後，我們會從 100 件抽檢 5 件，如果抽檢通過的話，我們就會陳報請款。有關持續性它會比較慢呈現的部分，我們也有報給農委會，不過這個部分如果有持續性發生時，大概都會發生在芭樂，農委會也會行文給我們，假如有需要時，農委會會去啓動。目前為止，公所會用技術上面的，譬如我已經陳報了，而高雄現在的天氣是三、四天出太陽之後又會下雨，如果這幾天又出太陽了，他們可以在未勘查前，因為第一波他們都是去看比較明顯的地方，至於比較不明顯之處，他們會較慢去看，然後等到它發生。但是全部都勘查完後，它還是有災情的話，其實三個月內還可以申報持續性災害。

**鍾議員盛有：**

局長暫時先坐，你也知道天災地變難測，因為天災沒辦法逆料得到的，但是站在地方農民辛苦的角度看到有這種情形，像局長你們是專家都知道，有時候水退了，農作物不一定馬上就枯萎了，有的就像俗語說的「敗根」，諸如此類，它是要經過一段時間以後，誠如局長所講的，日曬之後又泡到水，它很快就會腐敗，這個叫做持續性災情。有關這方面，希望局長在農業局對農民持續來關

注，假如隨時有很多這種情形的話，你一定要反映給農委會，繼續就這件事來幫助農民，非常感謝你。

第二個，建請農業局加強修繕產業道路，以利交通。剛剛富寶議員也有講過，現在甲仙和六龜地區民衆都一直打電話，我去那裡他們也一直在說，姑且不說山坡地、農路，你去看看市區路況，而報紙也不斷在報導有多少坑洞，市區也都是這樣的景況，當然市府都盡力去鋪平了。但是有關農業產業道路實在太多了，因為我長期以來都在農業委員會關心農民，你也知道路面損壞不是一小部分，不能光修補就可以。現在還面臨到甲仙和六龜方面的農民都一再要求說是不是向農業局爭取一點開口合約、爭取一點經費，讓他們收成竹筍的道路能夠進行整修。因為我們去公所詢問時，他們說現在開口合約剛好用完了，已經沒有了，這個應該要繼續向市府或中央爭取，不然你們還有預備金，當時編列預備金就是要因應科目不足的時候，才會編列預備金的，所以應該要動用預備金。因為現在還有一季，目前是九月份，一年四季，因此還有一季的預算，對不對？對於這一點，當然要有輕重緩急，像農路你們即使做的再多，目前也是沒辦法去解決就對了，當然要做，有心，但是你說要全面性去解決，的確是有困難度，因為雨都一直下，尤其我們的高雄市旗美地區都是在山邊，一條道路上那個時候那不是只有 1 個坑洞、2 個坑洞，像市區內那樣補一補就可以了，舊的整個都壞掉，他們現在跟我們要求的是，是不是可以來對甲仙、六龜也好撥一些經費給他們公所，對於他們要運輸到比較困難的地方先來幫他們修補一下，這一點我要特別來拜託我們的局長，動支預備金幫他們處理一下。

第二個，就是這次災害大部分在我們高雄市內，有關災害受損的情況，還有補助的情形怎樣，大約來跟我們市民朋友做一個說明，請局長答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答復。

**農業局鄭副局長清福：**

感謝主席，感謝鍾議員。有關天然災害救助的部分，它是有分品項，包括說稻子是比較便宜，但是我們大概一期的稻作都收完了，所以稻子的損害大概比較少，假設說你最高的棗子、蓮霧還是玉荷包，大概一公頃是補助 9 萬元，假設說是芭樂、木瓜還是鳳梨，是一公頃 7 萬 5,000 元，蔬菜方面是一公頃 3 萬 6,000 元。另外我們也有發文到農會，你如果要包括樹木的復原，我們也有機肥的補助，可以透過農民團體來跟中央政府申請有機肥的那種補助。還要跟議員報告的是，在公路部分包括甲仙、內門、六龜、杉林，燕巢，這次下雨受到雨水的侵襲也很嚴重，我們的原則也是說如果沒有替代道路，我們會先建便道讓他們通行，議員說的六龜還有甲仙那裡，我們會後再由我們的股長先請教議

員，看是那幾條道路我們再來看一下。

另外，我們的同事其實也有和公所去做討論，譬如說開口合約已經滿了，是不是應該趕快再來發包開口合約，因為我們市長已經有盤點災害準備金，包括我們本府的還有要跟中央爭取的整個府裡面，包括各個單位都在盤點，那些如果核定下來以後，才能夠馬上去做全面性的一個復原，以上跟議員報告。

**鍾議員盛有：**

謝謝你們，你們辛苦了。接下來，我說你們農業局對於我們高雄地區的農業方面，真的是值得肯定，包括一日農夫、品牌的認證、水果的認證，真的是都很用心，所以我長期在委員會也是有跟貴局稱讚。有一點，我會覺得真的是要加強力道，就是對於人民團體，我們這個農會的輔導感覺起來你們就好像是，我們不要說偏袒好像沒輒一樣，拿他沒轍一樣，好像執行上的魄力不足，上回我在陳情的地方上，當然我跟你說農會的輔導就是以農民為向心力，農民沒有在分什麼黨派的，就是我要減輕我的負擔，我要增加我的收入，我現在的東西要賣到好的價錢，我會賺錢才可以生活，沒有在分說你是什麼黨、什麼派，都沒有，所以我們是用很公正的方式來建議，不過像農會好了，你們也知道搞了一頭霧水，我的意思就是不要什麼事都尊重理事會，我也跟你們建議過啊！如果改天有一天是在內場派的人變成在外場派的時候，外場派的人要進來內場派的時候，所有的職員就是把他列冊交給理事會來決議，說這些人服務態度不佳，一律考績丙等，你也尊重理事會，不服你們再申訴，你們指的就是這樣的方式啊！所以我覺得政府機關要拿出魄力，我就講到包括職員也好、農民也好沒有分黨派的，就是農民要如何好好的爭取他的福利，要怎麼樣來輔導他讓他正常，農民要怎麼減少他的支出，能夠增加他的收入，這個才是最根本的嘛！對於農會的組織，我們當然要尊重，但是我們政府機關也要站在輔導的立場，有一個就好，像有人跟我陳情的兩本應該有拿給他們了，我們是議員，人家跟我們陳情，我們不能夠說不轉，你看一下有一個內場派的人家三代務農也有畜牧，結果就是為了要兼所有的土地當包租公，就刷下來，刷下來好啊！你就要比照辦理。你要去調查其他的理監事有沒有在兼的，要公平處理就對了。

第二個，人家來陳請就有舉例給你們了。我看你們後續要怎麼辦。已經解除的人，馬上就立刻解除，後續解除的要遞補的到現在一個多月，一、兩個月了，還無聲無息，所以本席在他們跟我們陳情的時候，跟局長說我們政府機關要有所作為，因為這個沒有針對對象，他們一個賄選案也是二審定讞了，一個理事也是定讞了，定讞了以後也不得上訴，公文判決書都在那理，我們行政機關就是要公平處理就對了，我們希望不去針對任何對象，農業局的話，在農業生產各方面都表現的很好，但是對人民團體的輔助方面實在有欠一點力道，我們講

的力道就是沒有分黨派，主席，不管什麼人，你都比照辦理就對了，讓人家覺得政府做什麼事情有一個公平性。這一點我來拜託局長，我們在今年收到的陳情書也是人家陳情過來的嘛！又陳請我們，我們不能不把它轉下去，這一點你們要好好思考一下，謝謝。

接著，就是有關淹水的情況，當然這一段時間大家都知道到處的每一個地區，像杉林地區、旗美地區、好幾個地區，因為 8 月 23 日對我們來講，受到太大的衝擊，包括行政院長來的時候，我們大家都有反映給我們市政府要放寬認定，後來市政府包括我們質詢的社會局有關補助的放寬，最後的時候市政府就達成了這個共識，比照凡那比補助包括機車、摩托車這些都有補助，唯一的就商店方面是沒有，但是這個是經發局在管商店的，到時候那是他們的部門，我們再來請教，遇到這個情形的時候該怎麼來補助。

有關淹水區，本席是建議現在水災已經造成了，第一個，要加速趕快來復原；第二個加強水土保持方面，你看那個路都不能過，掏空的部分，要加強水土保持。對於淹水地區，因為昨天本席也是邀請我們農業局、水利局，水保科長黃科長、市排一、市排二這些，還有專委他們也實際去會勘了，他也了解實際的狀況了。第一個，我們來檢討是不是以後不會再發生這種狀況，如何來治理就對了。對於旗美地區的淹水，我們希望能夠來加強一下，前幾天有很大的災情，我們在地方巡視的時候，查看這個災情，去協助民衆的時候，我們看到有很多民衆在反映就是第一個，將來如果有像這樣子水災的情形，希望局長能夠爭取像 88 水災一樣，有做水閘門、補助水閘門的部分，可以繼續爭取，不然在易淹水區低窪處時常淹水，我的一個鄰居姐姐都住在外地，淹水了也不能回來，也進不了，有一個殘障者在裡面，要掃也沒有辦法，我們一直在要求，但也是很多民衆反映看看可不可以向中央爭取低窪處能夠做水閘門，88 水災那時候中央就有補助做水閘門。你如果要等災害已經造成的時候再來清理，他也沒有那個體力清理，建議局長來爭取。

第二個，雖然這是小小的而已，災害地區的議員，如果站在我本身來說下大雨的時候，從不進場到勘災，車上的雨傘、雨衣、雨鞋都是必備的，因為我們旗山那邊都是比較容易淹水的地方。很多里長跟我反映，議員，颱風百姓打電話來，我們就要去，能不能跟水利局爭取，這個錢也不多。福安排水的時候，課長也有到美濃鎮公所開會，錢課長，你也知道，你們在那邊遇到福安里的里長的時候也在要求，像我們這樣人家一叫我們就去，還要讓人家罵，連一雙鞋、雨衣，課長，對不對？我也有去參加美濃開會，當場也有要求。不是只有要求也有很多里長跟我反映，雖然是很少的東西，這是跟水利局反映一下，如果有經費，在雨季期間看看可不可以爭取雨衣、雨鞋配備，為他們爭取福利。

靠原來高雄縣山區地方的土石流都非常的頻繁，在這次災害當中，現在有手機都非常方便，只要手機叮咚、叮咚，又是發布土石流警戒區，單單那個時候就接了旗山地區最起碼有十幾條，都列入危險的警戒區，都已經住在這裡了，但是靠近旗美這些民衆的生命財產安全當然是有賴政府繼續跟他們維護，來保護他們，站在我們議員的立場，請水利局加強整治易淹水區的整治工作、土石流地區加強防範，以上辛苦大家，謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

好，謝謝鍾主席盛有。

**主席（鍾議員盛有）：**

下一位質詢是翁議員瑞珠，質詢時間 20 分鐘。

**翁議員瑞珠：**

有幾件市民朋友提出的問題要跟各局處首長做一些探討，針對大岡山地區農業生產最多的地方，尤其是燕巢、岡山、田寮區這一帶都是本市生產棗子、西施柚、芭樂等水果最大宗的集散區。農民每一天農作物跟農物的運輸都需要透過農路還有聯絡我們的主要道路，將我們的產品運到國內各大果菜市場，所以都市計畫以外的農路的興建跟改善對農民來說是非常重要的事情。

我要請問農業局鄭局長，每一年農路改善的經費到底是多少預算？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

這幾年預算都編 5,400 萬，確實有比較少一點，但是市府有給我們大概 2,600 萬的搶修搶險的經費，另外，還搭配一些災害準備金去做處理。包括議員在燕巢那邊看到沒有擋土牆的，路很容易裂開，這一次下雨也有受損，燕巢公所也有報災害準備金。我相信這一次天氣的問題，市政府也會全盤考量。

**翁議員瑞珠：**

我當議員今年是第 8 年了，在這裡面我建議的案件，還有好多都沒有去做，尤其農路早期因為土地的問題有人不要讓人家做，不過到後來要去做，但是在縣市合併之後，現在沒有路面的絕對都不能做，其實在這幾條路裡面，有幾十個農民都在那邊進出，不過他們都很辛苦的進出，所以我們是不是可以針對這方面做計畫跟中央、農業署爭取，針對這些需要改善的農路來做改善，我印象中有好幾條這種農路。以前有些人比較計較，路不要擴大，不要讓人鋪，他的後代認為這個觀念不對要讓人家鋪了，針對這個可不可以專案做計畫，針對這一方面去做補助來施作，希望局長針對這一方面做一個回答。

政府爲了要照顧廣大農民，特別訂定的農業用地，容許農民做農業的設施跟

農具的設備設置的需要，所以興建農業資材室的時候，農業資材室設置的規定高度 3.5 公尺，3.5 公尺真的很可惜，政府的美意讓農民可以做農業資材室，不過有時候工作後也可以在那邊休息一下，又低又悶，相信如果我們在那邊睡午覺一定會很熱。因為氣候變遷的影響，希望是不是可以針對自治條例能夠修改。現在有人向我反映，我迫切要講的就是魚塭，魚塭邊坡的上面有放飼料或是一些漁網，飼料留在那裡，他下午去餵魚要在那邊休息卻很熱，所以海洋局針對這方面，局長是不是有什麼辦法去處理？

尤其現在有一些魚塭要申請合法，他的工寮要納入合法，不過他們以前都蓋的比較高一點，結果卻不行，一定要拆下來。所以我希望局長可以針對這方面，可不可以事先改善可以讓他通過。農業局長針對自治條例規定，資材室這方面的 3.5 米是不是最少可以加到 5 米，我們最主要不是要增加空間，是要增加高度，可以比較通風，讓他們可以比較涼爽，所以局長可不可以針對這一方面，是不是可以訂這個條例，請問農業局長。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**翁議員瑞珠：**

因為農業局跟海洋局的資材室應該是共同的條例？所以問農業局長，我們是不是可以訂定這個自治條例。

**農業局鄭局長清福：**

跟議員報告，中央的資材室也是定 3 米半，議員你在反映，一般資材室都是放工具或是一些什麼東西，如果是農機，我們確實可以因為特殊需要可以放寬。議員，如果你覺得在魚塭工作時需要在工寮休息或是什麼情況不方便回家的，我是不是可以全面瞭解一下，到底是個案呢？還是通案？還是別的縣市是不是也有放寬的情況？我們來檢討，這樣好不好？

**翁議員瑞珠：**

因為 3 米半，那個空間又不大，所以要在那裡，不是說要在那裡睡，他們中午拿把涼椅在那裡要躺一下休息也沒有辦法，尤其在魚塭空曠的地方，雖然說是空曠，不過沒有樹蔭又在海邊、在魚塭邊都很悶熱，所以我是覺得這方面一定要想辦法，相信這是給我們的農漁民幫忙，讓他有一個可以休息的地方。局長，謝謝。

我們寵物的登記跟節育是減少流浪動物的重要工作，我們的動保處也一直在推動這個工作，而且我們巡迴偏鄉服務也是高雄首開先例的。我們這幾年來偏鄉的巡迴辦理寵物登記和犬貓結紮的場次也有逐漸增加的趨勢，我們不少的動保團體也主動投入來協助，也希望我們的飼主都可以順利替寵物完成登記及結

紮手術，減少流浪犬貓的出生，降低流浪動物產生的問題，這對我們缺少動物醫院的地區民衆確實有很大的幫助。我請問農業局鄭局長，我們對寵物登記與節育以減少流浪動物的業務，具體的執行方式後續如何？請局長回答，是不是要再加強一下？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

其實議員這兩、三年也幫忙我們動保處很多事情，包括主動找地方和我們動保處去偏鄉執行節育和做晶片植入，透過這種方式，晶片植入率也有提高，節育率也有提升，所以在中央舉辦鄉鎮的節育數提升比賽，我們也有三個區得到金、銀、銅的獎金，所以也正如議員講的，沒有安樂死之後確實要加強去做結紮跟晶片植入的工作，但是我也有要求動保處一定要去做比較科學化的管理，譬如哪裡的流浪狗數字比較多，我們要有一個定位盤點出來，並瞭解地方是由誰在管理，跟一些民意代表和里長合作可以比較澈底把這區的犬隻做好管理及結紮，這樣比較不會結紮不完整，還一直繁殖。

另外，假設生出來的小狗，其實我們動保處都會和大型的賣場成立寵物認養櫥窗，還會很辛苦的到很多公園辦理認養的活動。除此之外，也有和我們的義務保護檢查員去公園稽查家犬，假設沒有植入晶片，也會勸導他去補植晶片跟打疫苗。

**翁議員瑞珠：**

好，因為我感覺到流浪動物有比較少了，不過現在在辦結紮的動物，好像貓比較多，所以有一些流浪狗有需要再加強，因為目前還有接到百姓跟我反映那裡的狗會追人，我跟他說不然你可以來找我，我讓你負責這個地方，我叫人來抓，你來幫忙，結果他跟我說他已經有打 1999，所以他也不要再處理下去。有的是百姓很會反映，不過要請他們幫忙，有的都不要。我本來有個想法，一些愛心媽媽都會去餵流浪狗，不過她在餵流浪狗的時候曾經被罵、被打，有一個被打者曾經跟我投訴，其實他們都很有愛心，也都有抓來結紮，我剛才也跟我們處長討論到結紮是不是有一個比較明顯的記號，讓人知道這隻狗已經結紮過。如果百姓在反映他在那裡餵狗，我們可以說，他有去照顧這些狗，也有幫狗結紮，所以讓他餵到牠往生，相信不會再增加，這是最好的，不過有些百姓不能理解，看到他在餵狗覺得不行就罵他，其實他們基於愛心有將狗結紮，所以這也是可以再討論看看，讓百姓很明顯的一眼看出流浪狗已經有結紮，所以這個問題我希望我們動保處可以深入一層去瞭解一下。

針對岡山果菜市場的遷移工作，今年是我議員任期第八年。第一年我就開始

在關心果菜市場遷移的問題，因為捷運站要在那裡，所以一定要遷移。目前岡山有魚市場、肉品市場、家禽市場，岡山區是我們北高雄的中心點，所以本席都希望說來到我們岡山的時候，要採購什麼東西馬上有，而且什麼都有。因為我們現在就是有肉品市場、魚市場、家禽市場的大批發市場，所以我希望來到我們岡山地區要買什麼東西都有，所以我一直強調那個果菜市場不要讓它消失，魚、肉、菜、水果等都可以來這裡做批發。因為岡山捷運站已經開始要開關、要營運了，所以目前我們的果菜市場一定要遷移，這案已經勢在必行。請問農業局長，岡山果菜市場遷移方案目前的進度如何？請問局長。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝議員的關心。議員這幾年都幫我們很多忙，包括岡山地區的其他議員大家都很有努力，為了攤商的生活。跟議員報告，我們已經陳報興辦事業計畫到中央，中央這個星期會去現勘，現勘如果通過就會核定興辦事業計畫。其實我們也幫忙它成立一個合作社，所以它也是成立批發市場。成立之後，我們就會協助它，興辦事業計畫通過之後會協助它申請建照，他們會籌資，也會請中央幫忙，預計在明年 3 月一定要完工，相關的用地問題也有幫忙解決。

**翁議員瑞珠：**

局長，我們針對這個市場雖然要跟他們籌資，相信還有困難，希望我們是不是先申請一些補助，針對硬體看能幫助到什麼程度？不是全面的，是不是部分可以補助他們，讓他們建立起來。我希望農業局要特別幫他加強一下。

在今年 6、7、8 月，受到全球性極端氣候的影響，雨勢又大又急，高雄很多地方因為豪大雨所以發生局部的積水、淹水，讓我們市民造成生活上的不方便，甚至財產損失，我們永安地區的漁民跟我反映，我們發布豪大雨的期間，我們的養殖專區、魚塢公溝的排水因為抽水能量不足，所以魚塢的水又抽進公溝，造成公溝的水一直無法降下來，魚塢養殖戶很擔憂堤防會潰堤。潰堤的時候，房屋又在比較低窪的地方，水也都不會退，因為第二天我有去現場，屋裡也是還有水，沒有辦法排出去，因為公溝的水都沒有降，魚塢的水一直抽出來，所以比較低窪的地方，房屋如果有墊高的，水就不會進去，可是要進出也很不方便，因為路上都淹水。這個問題，我請教海洋局長針對永安區公溝的抽水機數量不足的問題要如何處理？是不是可以向中央漁業署爭取看看有沒有經費加以改善。局長請回答。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

剛才翁議員提到的公溝排水的部分，自 103 年開始到現在這四年內，我們海



洋局和漁業署在永安的公溝已經做了七千多公尺了，花了將近 3 億元整理公溝。在 105 年，海洋局也跟漁業署爭取 16 台抽水機，由水利局統一運作，所以這次水災的時候，水利局也有很多抽水機在抽水。當然我們都知道，雨下得那麼大，水突然那麼多，抽水需要一段時間。海洋局這部分也有一個開口契約，就是每當颱風或是下大雨之前，如果有發警報的時候，我們就會去把廠商的抽水機調來使用。這次永安的問題，我們發覺不只是公溝的問題，而是整體排水的問題，我想水利局有整體的方案。如果真的需要再增加抽水機，而且抽水機有地方可以放置，因為有時候抽水機沒有地方放，如果有這個需求的話，我們海洋局願意持續向中央漁業署爭取。

**翁議員瑞珠：**

新港里的這條北溝太小了，水都排不出去，尤其還有紅樹林在那裡，護樹團體又不讓人家動，所以那裡的水已經都無法流動了。我有去北溝的抽水站看過，那裡的職員跟我說暫時要關閉了，因為沒有水可以抽，這邊在淹水，而北溝那裡卻沒有水可以抽，表示北溝的溝面不夠寬，是不是要再拓寬。因為北溝很長，從這裡到北溝的抽水站很長，所以造成裡面淹水，從那邊抽水出來，家裡的水都排不出去。所以我希望北溝可以再拓寬，這樣水流出去會比較快。

還有，我們現在要在鹽田那裡建置一個抽水站，這是水利局去建置的，因為現在還沒有建置完成，所以目前那裡還是在淹水。我請問韓局長，823 豪大雨造成永安區、岡山區的嘉興里、潭底里的淹水問題要如何改善？

另外一個問題是阿公店溪 9 號水門的抽水站，漁民打電話跟我說那個抽水站的排水口都塞住了，我去會勘現場發現在排水口處都有死魚堵住排水口，後來他們用人工的方式撈起來。就是因為撈污機壞掉，沒有辦法運作，所以撈污機的問題是不是應該要趕快改善。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席，謝謝翁議員對這些問題的關心。我先針對阿公店溪 9 號閘門說明，因為這個部分在 8 月份發生之後，廠商就有去訂製一些材料，因為這些材料需要由國外進口，訂進來需要一個月的時間，在星期五之前會修理好。這是撈污機的部分。

再來就是針對永安和岡山地區淹水的問題，永安的部分，在新港里新港社區，還有永安路，就在永安里的附近、永達路的附近，在 823 的時候確實造成長時間的積淹水問題發生。現在我們在辦理的過程中，除了剛才提到的六河局在做分流的抽水站，是 5cms 的，預計在明年 3 月會完成。

再來就是我們承辦的北溝排水到上面的永安支線的部分，現在也陸續在施工，可能在年底之前都會完成。再來是下游段到北溝抽水站這裡，有一段目前是排水溝渠斷面比較小的，我們目前也跟水利署研究經費來治理這一段。併同後續的這一段，台電是不是要在廠區裡面找地做一些滯洪池，這一部分我們也會一併研議辦理，加速解決永安地區的排水問題。

岡山地區的部分，在嘉興和潭底地區，我們現在也在爭取五甲尾滯洪池。包含剛才提到的潭底抽水站的更新，我們會再增加一台 5cms 的抽水站，這個地區整個區域的排水整治，我們會再併同檢討，包含該地區的排水設施、水溝和雨水箱涵的部分，我們會併同檢討。以上說明。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來林議員宛蓉質詢，時間 20 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席，農林部門的局處首長、業務主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，以及在電視機前關心市政的鄉親父老，大家好。極端氣候，造成整個全球、台灣水災，因為燕子颱風低氣壓的因素，造成整個高雄淹水，現在是北部在淹水。本席呼籲大家，有沒有盡到公務員的責任，就是響應一週一蔬食的實施，有沒有？沒有的舉手，有的舉手。我說沒有的舉手，表示在尊重你們。所以如果沒有做到的議事廳裡的長官們，當農作物的災害、水利的淹水、海洋局的漁民都在叫苦連天的時候，有沒有想到自己有沒有做到愛護地球的表率，我知道海洋局的林局長有做到。

我就進入今天的主題，今天本席要來講一下，823、828 強陣雨水災導致鳳山溪上游保成一路到中厝橋，長 300 公尺，在北側水泥護岸遭大雨掏空沖刷地基嚴重下陷。我們就來看一下，護岸堤防遭破壞水泥剝落、鋼筋裸露、護岸沉陷、移位、傾斜。這是前鎮河的上游，就是這樣子的狀況，坍塌下來的高度比我還要高，有 160 公分，我比 160 公分高，應該不只 160 公分。那一天也謝謝股長，他也很盡責，因為市民朋友打電話到服務處來，我就到現場去看，也很感謝股長的陪同，你們這次的水災真的辛苦了。但是我們要未雨綢繆，水泥護岸修復經費概估 300 公尺長，那天我有請教股長大概多長，他說 300 公尺長，你們概估 3,000 萬元，我們要盡速修復避免災害擴大。這一個星期好像還有颱風要來，所以也拜託一下，我也知道水利局、農業局和海洋局，你們真的都很辛苦。自來水公司有很多水管埋在地底下，你們不知道要怎麼去看，很多水管有破洞，讓水流漫溢四處，這也不是你們一朝一夕可以處理的，這個應該是中央要編列預算，等一下再討論。整個廊道綠地也需要重新做植栽，因為很多鄉親每天早上就在這邊護岸運動。我也很感謝水利局在德仁路要做一個便橋，從

中安路的中厝里和桂林里可以經過德仁便橋走到 88 快速道路的走一圈，很多人每天去運動走路，健保醫療給付就會減少。

本席也一再講，等一下再請水利局長回應，防止災害進一步擴大，市府要盡快修復，以維護人民生命財產的安全。現在有在做了，本席想你們可能時間上…，我不知道你們現在是不是在恢復施作了，等一下再回應我。88 快速道路以西就是叫親水空間，這邊很美侖美奐，河岸景觀環境整治後相信也可以媲美。民安橋下游左右岸生態緩坡，採植生緩坡護岸及施作人行便橋，我不知道你們現在進度到什麼地方？

這個是最近一些好朋友提供，在燕巢區東燕里中民路燕北段 15 號地號連日天災造成道路崩塌，就是整個都塌了，這個本席沒有事先告訴水利局，因為是市民朋友昨天晚上臨時跟本席講的，他也把照片照得很清楚。燕巢不是主席的選區嗎？不是。這個是燕巢區，希望你們盡快去搶修，這個地方平常他們種什麼東西？是種芭樂、棗子。如果整條路不趕快搶修、修復的話，可能他們的生計會遭到困難。本席記得他們有打 1999，這個問題是昨天臨時跟本席講的，因為他知道我在農林委員會，昨天晚上我就說你把照片給我，因為他住在燕巢，我是在前鎮。

因為這個地方有未雨綢繆，本席一再質詢，過去前鎮區鎮榮里鎮東三街的區域也是低漥地帶，逢雨必淹，每次颱風來又遇到初一、十五漲潮時，就像水鄉澤國。但是也因為本席一再質詢，鎮東一街抽水站做好了，鎮東三街抽水站也做好了，106 年鎮昌一巷簡易型抽水站也完工，這個也沒有花很多錢，幾百萬元而已，就可以把我們淹水的問題解決了，讓他們那天雖然有颱風來，颱風對整個地球來講也是一種傷害，也造成人們淹水的痛苦，他們淹水已經淹幾十年了，這一次剛好颱風又逢漲潮，他們住在那裡幾十年第一次沒有淹水，所以我也在這裡給你們稱讚。那一天看到這麼多人處於痛苦之中，雖然他們沒淹水還是有同理心，雖然他們沒淹水也感同身受。我該勉勵你們就給你們勉勵，洪水來的時候沒有人有辦法預測，所以也謝謝你們。

我跟農業局來探討神農市集，我們都在推四章一 Q，你們在很多地方都有做神農市場。我大概講一下，鄭局長，你也知道本席一直強調，為什麼今天原高雄市的議員我會跑到農林委員會，真的是對整個地球、農業的親近，還有愛地球的情操，因為我本身也是鄉下小孩，我是屏東林邊人，那邊也經常淹水，但是我家都沒有淹水，因為我家屬於比較高的地方，地勢比較高。安心食材、交通便利，這是兩大誘因，這是靠近捷運凹仔底站的地方。本席要跟局長建議，小港區高雄飛翔公園那個地方也是捷運出口，很多小港、前鎮的市民朋友如果要買一些比較安心的食材，都要跑到凹仔底去，所以是不是可以來媒合，福利

建設不能獨漏小港和前鎮，因為小港過去是小港鄉，小港鄉都務農的，而且小港又是工業區，我們在那邊呼吸的空氣很不好，噪音又空氣污染，讓我們體內多一層環保，這是本席對你的建議。小港高雄公園我們來看它實際的環境，這個場域很漂亮，局長，有機會去看一下。為什麼小港高雄公園過去叫做高雄公園，其實它坐落在小港，但因為是國際機場，當人們來到高雄小港就是到高雄了，所以當時就命名為小港區高雄公園，捷運也很方便，如果這邊的人到凹仔底買菜也很方便，凹仔底那邊一個星期是二天，至少也有一天，如果可以媒合到我們這邊，我們這邊應該也是水準以上，尤其我在前鎮、小港都一直推廣有機、生機，也不一定是有機，就是生機飲食，大家少吃肉、多蔬果，健康又營養。本席想說，你如果能夠讓前鎮、小港居民感受到高雄這個土地的溫暖及小確幸，這是本席給你的建議。這邊交通比較便利，因為有捷運，本席也建議，如果以後捷運能夠到林園，可能高松那邊也可以去。這是本席爭取的 10 公頃小港公園，這個是本席很久以前的相片，跟很多學子一直在我們前鎮、小港推動食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，我們如何來珍惜健保，健康台灣，讓新良食運動，少吃肉、多蔬果，天天 579 蔬果，健康跟著走，我們要活到長長久久。這個是本席長期的一個理念，跟著我們的學子，大家都很开心，我如果到了學校，大家都叫我宛蓉媽媽好，我順口溜就說天天 579，他們就說健康跟著走。前鎮小港的孩子都知道健康的重要性，所以也希望農業局在座的長官們也可以到我們小港高雄公園來媒合一下，好不好？

我們也希望水利局幫我們來回應新光園區現在的進度如何？企劃又是如何？中央何時撥款？現在的進度是怎麼一回事？因為本席也講了很多，經費你們有爭取到一億多元，但是也沒看到有什麼動作，市民朋友也很期待。

我們來看看前鎮漁港的改造進度，局長，我剛剛給你稱讚，但是我現在要唸你一下，為什麼本席一直在講，日本的築地市場已經沒有這個地方了，沒有這個名稱了，已經走入歷史了，但是我們要如何把我們的漁港變成國際型的觀光魚市場，讓我們的國人都可以來到這邊，漁港是一個大港，前鎮是一個重鎮，一直在說要如何帶入觀光、文化產業，要短中長期的發展，逐步的活化市場，說的很好聽，但做都做不來。但是本席對你是有肯定，也應該說從我的同修郭玫成當議員的時候，你從基層一直慢慢爬，從股長、科長那個時候我就認識你，我看到你一步一步的往上爬，也看到你的能力，也看到你的誠意，但是我就覺得在這個區塊真的不夠，我們來看一下，本席跟你提一下，這個短期內應該要拆除了吧！你不拆就永遠都很亂，尤其那邊有很多外籍的漁工，拜託一下，這什麼時候要處理？如果本席跟你講，你就說這是中央的，你們如果沒有向中央提出爭取經費，中央是中央，你們不做事中央也不會撥款下來。

天上有很多黃金，但是你們事情沒有做，老天也不會掉黃金下來啊！你們要做計畫去申請經費，我還記得當時孫局長他也很優秀，可是我們的漁港很臭，因為魚腥味和污水處理廠壞掉，一直都沒有去維護也沒有去修繕也沒有去更新。因為本席在這邊很生氣的講，林局長、海洋局的長官，如果本席沒有用很委婉的口氣，不要說破口大罵，我溫柔的跟你們說你們也不聽，我就用強勢的語氣告訴你們，我如果沒有跟你們說，或是跟你們出去，或是請你們起來站，你們不就把我當做細漢了喔！我不知道你們現在的想法是怎麼樣？那個這麼老舊、不堪的建築物，你們為什麼不改善？像舊的變電所也沒有在用了，老舊的污水處理廠還在那邊，你們放得下去？本席已經爭取四千多萬新的來了，你們還把舊的放在那裡，可以看嗎？我搞不清楚，等一下給我回應一下，我真的很生氣。

水利局局長你也是一個老實人，也希望可以聽到本席的聲音，讓我們的前鎮河兩岸，…。

**主席（鍾議員盛有）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

前鎮河兩岸，因為這一次的 823、828 水災，因為有抽水站所以才沒有淹水，因為兩岸的木棧道已經老舊，也已經二十幾年了，我很謝謝你們，你們分成四個階段來更新，第四個階段進度如何？發包了嗎？我不知道你們現在是怎麼一回事，因為我時間的不足。我先請海洋局林英斌局長來答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

海洋局答復。

**海洋局林局長英斌：**

林議員對我們前鎮魚市場的改建，這種鏗而不捨的精神，我從剛開始接就非常佩服，所以這件事一直沒有忘記。

**林議員宛蓉：**

沒有忘記，可是你就沒有做啊！

**海洋局林局長英斌：**

前鎮漁港議員也知道這是一類漁港，是中央託管的，所以從短期環境的改善，剛剛你有秀出來環境的改善事實上是短期我們應該要馬上做的。

**林議員宛蓉：**

可是你都沒有做，不要認為我每次看到你，就對你說局長你很棒！跟你講你很棒是要叫你做工作，不是因為你很棒我就不會生氣。

**海洋局林局長英斌：**

是，跟議員報告，因為這個部分，我們跟漁業署也常常有在討論經費要從哪裡來？現在我跟漁業署爭取到，他們原則上，他們同意我們來報前瞻水環境的3級，用前瞻水環境的3級報上去，因為前瞻是現在最有經費，要討錢比較好爭取到的一個管道。

**林議員宛蓉：**

那有沒有下來？

**海洋局林局長英斌：**

現在我們開始計畫在〔…〕因為他是屬於短期的部分，我們一定要先做，所以漁業署那邊也有跟我們有共識說，現在用前瞻3期的經費趕快來做這個部分，所以整個環境包括原來漁會的辦公室、大陸漁工的安置中心，包括你現在顯示的圍牆、舊污水處理廠的處理，會在這個計畫裡面一起來做，這個部分漁業署原則上也認同我們這個做法，接下來開始往這邊經費的爭取，編列經費後就開始執行這一部分。〔…〕因為計畫還沒批下來，我們會去爭取計畫的部分。〔…〕我們一定盡量，一定盡快，早先要找經費的來源，這一部分比較困難，大家都說。〔…〕是〔…〕，好，我現在其實已經找到了這個，〔…〕OK〔…〕OK〔…〕我們會用很快的速度盡快把這個地方做，至少我跟漁業署已經有一個共識，從這個方向來做會比較快這樣子。〔…〕

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關林議員在關心的，我就從後面開始說起，就是有關前鎮河兩岸木棧道的部分，現在議員在關心，我們原本是1,700萬元，有730米的長度，我們在9月18日這邊已經有辦理開標，就是前面最後800萬元的那一標，400米的部分已經有上網，預定在9月18日開標。議員所關心的最後那個所謂900萬元的部分，我們現在把它納進來，就是整個我們是併同一起招標。我們水利局為什麼敢？目前也確實因為議員有跟市長這邊也積極在爭取相關的經費，我們也在努力的籌措8月分的災害準備金來支應這部分河段來做修復，所以我們目前是1,700萬元的部分一併來辦理相關的招標作業，這個部分先跟議員做一個說明。

第二個，再過來是有關新光綠園道的部分。新光綠園道整個800公尺，目前規劃的進度是因為過去針對裡面相關的設施，我們市府這邊跟都會局也好、經發局、交通局，我們有多所去開會、去檢討，當然這次的部分我們現在預計在年底之前一定要完成發包作業。〔…〕這個因為整個相關的經費是1.2億元，這個部分我們還會持續來辦理。這一次我們當然也發現到這次豪大雨的時候，

在中華路跟三多路那個捷運站體那邊大概有些積水的相關問題，可能也跟我們的新光排水底下那個雨水箱涵的部分，我們也時常說這個部分，新光綠園道開關的時候，這個地方是不是也可以未來做一些滯洪功能，我們大概目前也同時併同在做相關的檢討作業中。〔…〕這個在年底之前可以完成發包，按照預計的期程來辦是沒問題的。

再過來是有關上游鳳山溪，先講一個是民安橋到中厝橋這個部分，目前進度大概 15%，這個我們預計在明年 4 月底可以來完成，陸陸續續，因為最近都下雨，所以對廠商的施工進度當然稍微有些影響，只要是這個雨稍微停了，我們大概都會加速來趕工，有關這個大概 1 公里左右的長度，我們會積極來辦理，這個應該是按照既定的期程，沒問題。

再過來是有關鳳山溪沿岸的那個部分，剛才提到說護岸有崩塌的部分，我們在 9 月 4 日大概有先做過初步的搶修，用鋼板樁磚去打設，避免災害繼續擴大，後續的部分呢我們現在也提報到，因為它的經費也比較高，我們同時也報到行政院的天災金裡面一起來爭取這個經費來做修繕。這個部分，我想我們在最後整體改善之前，我們水利局會注意相關的一些安全措施，避免民眾這邊有些損傷的行為。

再過來就是有關剛才講到燕巢的那個部分，燕巢剛才提到說是不是有農路的損壞？這個部分我們剛才跟水保科在討論，可能會再跟農業局一起現勘，再來看這個部分最後怎麼去處理，感謝議員提供這樣的訊息。

最後還是感謝議員在我們前鎮河周遭的防汛準備的一些督導，當然鎮昌一巷抽水站目前做完之後，鎮東一街相關的抽水設施，當然我想是在這一次的強降雨裡面應該有發揮初步的功能，感謝議員的協助跟督導，以上報告。〔…〕

**主席（鍾議員盛有）：**

延長 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

本席在農業局鄭局長要回答之前，我有一個問題，就是我們的市民朋友，包括本席也都有去認養流浪狗，流浪狗的這個部分是不是我們可以有什麼樣的平台？只有我們的動保處那邊可以去做認養的平台，還有沒有其他的地方？是不是透過今天也讓我們的市民朋友瞭解？本席對眾生覺得都是需要平等，在 7 月的時候普渡。主席，我們普渡也帶師父去動保處那邊，旁邊有很多動物也好，還有一些貓狗，我們都去那裡普渡，那一天也普渡得很成功，也謝謝你們有這樣子的…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

林議員如果沒有延長那 1 分鐘，我首先也要感謝林議員在這十幾年來，不是只有這 4 年，十幾年裡面你都替我們，我們過去是家畜所，現在變成動保處，十幾年來你有去我們那裡認養狗，還很有愛心照顧牠。另外，你做普惠協會理事長，也提供一個協會長期在勞工公園那裡，每個星期都有在那裡推動領養，所以救很多眾生。今年普渡也很感謝議員引見天文師父來幫我們做一些超渡，讓我們的動物靈有比較平安，其他認領養的地方，家樂福也有，我們也有 19 家寵物店，賣飼料的其實也有寵物櫥窗，那裡也可以領養，另外動保處也有定期的活動可以領養，我們都會在網站去宣布，如果百姓要領養也可以去壽山跟燕巢，雖然比較遠，但是在網路上也可以去選，我們也有服務人員可以去解釋。

第二個要跟林議員報告的，林議員也長期以來在推動關懷地球，要跟議員報告，剛才林議員講的市集是不是讓我們同事先盤點一下前鎮、小港，雖然我們過去也有在大遠百跟夢時代去做活動，讓我盤點一下…。

**主席 (鍾議員盛有)：**

局長，稍停一下。我們先處理時間問題，現在是散會的時間，那麼就這個答復完嗎？好，OK。

**農業局鄭局長清福：**

讓我們同事盤點完，再跟一些產銷履歷的農民去研究一下，下個星期我們同事過去服務處那邊，大家去看一下場地，好嗎？好。謝謝議員。〔…。〕好，沒關係，我們會一起去看，然後整個有報災害準備金，看是屬於坡地的問題還是什麼？政府是一體的，問題要趕快去處理。〔…。〕

**主席 (鍾議員盛有)：**

感謝議員同仁的質詢及市府局處長、科室主管列席，下午的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。(敲槌)



## 二、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 107 年 9 月 12 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

**主席（鍾議員盛有）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請自行參閱。請問有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天建盟把握第 2 屆最後一次農林部門質詢，和大家分享討論一下有關海洋污染的問題。我們高雄市是海洋城市，也是六都之中唯一有海洋局的城市。海洋城市過去在新聞媒體也好、報章雜誌也好，都會看到一些海洋污染的狀況，今天特別提出來的理由是我們高雄市做的比別人多，也走在別人前面，但是如何確保現有的成果，繼續幫高雄的海洋、台灣的海甚至亞洲、全球的海洋保育付出我們該有的心力，在這裡提出和大家分享。

先用三小段照片跟大家講簡單的故事。今年 6 月的時候，有一個紀錄片的製作人克里斯，發表了「信天翁」的紀錄片，這部紀錄片是在美國中途島拍攝的，花了 9 年的時間拍攝。中途島在哪裡？這裡是台灣，這個照片比較小，這裡是美國，它叫做中途島的理由就是因為它在中間，它離夏威夷最近的陸地有多遠？2,100 公里，你看這個離我們的陸地有多遠？2,100 公里哦！為什麼要提這個數字？因為背後代表它離人類的垃圾污染有一定的距離，所以那裡應該是最天然、沒有人類污染的環境，照理來說是這樣子，但是這部紀錄片讓人家看了很心痛。

這是島上的信天翁，島上因為有自然洋流飄流，所以會漲潮、會退潮，這個島上所有信天翁是跟塑膠垃圾、海洋垃圾生活在一起的。2,100 公里，距離人那麼遙遠的地方竟然是這樣子的環境，這不是只刻意拍攝一個角落，你上網去看他的紀錄片，都是這個樣子。

而信天翁牠要飛到 2,100 公里的地方，甚至更遠 1 萬 6,000 公里的陸地以後，一個禮拜內再運食物回來給自己的小寶寶吃，一張照片真的讓人看了很心酸。牠飛了那麼久，飛上萬公里，結果牠回來反雛，所吐給自己寶寶吃的食物竟然是塑膠垃圾，看了讓人家很心酸，那是人類造的孽。

第二張照片的故事是 2015 年國家地理頻道研究人員抓到一隻海龜，這隻海

龜沒有辦法呼吸，他們把牠抓起來之後，發現牠的鼻子塞住了，醫護人員就試著把塞住牠鼻子的東西拉出來。我只放幾張，這不是影片，這是照片，它拉出來的過程，牠的眼睛是張開的，拉的過程你看牠有多痛苦，拉出來之後鼻孔馬上流血，結果拉出來的是一根吸管。吸管為什麼會在牠的鼻孔裡面，而且塞得那麼緊，代表牠可能小時候就吃進去了，隨著發育吸管就卡在牠的鼻腔裡面。

第三張照片是 2016 年 2 月在墾丁南灣，就在我們的墾丁，一隻綠蠵龜就這樣被漁網卡死了。綠蠵龜可以活 100 歲，信天翁可以活 70 歲到 80 歲，這些生物如果沒有被這些塑膠垃圾或漁網卡死，牠們的壽命是很長的，接近人類，但是只要被漁網卡住，半小時內沒有到水面上吸呼，這個生命就沒有了，看了都讓人家相當心痛。所以我今天要來分享的是「守護海洋，官民協力建立漁網回收制度」，當然，不只漁網，但是漁網是一個目標。

接下來進入主題，對於守護海洋，我們高雄市海洋局長期以來不落人後，在去年 4 月的時候，王端仁局長還在任的時候，我們花了一個月的時間潛水到漁港下面，一個月就撈了 400 公斤的漁網，是所有海底垃圾裡面佔最大量的一種污染源，就是漁網。你會看到這些被棄置在海中的漁網，魚如果游過去就會被卡住，珊瑚礁也會被纏住。綠蠵龜也好，甚至海鳥也好，一旦誤入都無法逃出，它會變成一個死亡之牆，它會讓我們的漁業資源整個枯竭。所以海洋局做人家看不到的事情，我想，這要花不少錢，海洋局派人潛入海底撈出 400 公斤漁網，下面還有多少？我想一定還有不少。

再來，7 月的時候，王局長還針對不只是漁網，還針對我們所有漁船，組成環保艦隊，你自己運出去的垃圾要自己收回來，你在海上如果看到漁網垃圾，要拜託他們把它撈回來。我們的艦隊、我們的漁船因為也多，所以我們的艦隊也不斷在發展、成長中，這要拜託海洋局繼續號召，海是我們自己的，這些海洋資源也是我們的，一旦被破壞，子孫就沒有資源可用。

2018 年 5 月的時候，這個沒有人在做，就只有我們高雄市在做，海洋局首推全國廢漁網回收換禮券。你也知道，大家隨便棄置漁網，我們如果一回收就要請很多人去收，結果我們用一張 100 元的禮券就讓漁民自發性的回收。我們給他一個小誘因，人家不會只貪圖那 100 元，但是給他有誘因，大家一起做環保，拿到漁會裡面去換一張便利商店的禮券，我覺得這個頭腦太好了，我要是局裡面的人員，我可能會覺得只有 100 元，誰要配合你？我會不敢推，但是他們努力去推，也看到成果，成果相當好，漁民也都相當配合，我相信漁民也都是自發性的。

10 公斤換 100 元禮券，10 公斤很重耶！你做那 100 元的事情，是有那個心才肯這麼做，大家共同去做回收。

一直到 9 月中的時候已經回收 41 公噸，這個成果相當好。也感謝大家，這個沒有人鼓勵，這是漁民自發性的去做，所以很感謝海洋局的同仁願意這樣子去付出。

接下來我們要問，這些廢漁網回收之後要怎麼辦？科長和局長跟我說會想辦法送人，送給農民去做防蛇、防作物被偷的保護網，另外，也給學校去做裝置藝術等等。到現在我們也送出去七、八百公斤了，雖然跟 41 公噸比起來少之又少，但是那是一個態度、一個心。

在這個過程裡面，我也不斷的和海洋局同仁討論，也向局長請教，再來呢？這是初步第一步，短期你們要怎麼做？短期我們用漁民自發性回收來兌換禮券，鼓勵他來做回收。之後有兩個管道，回收之後的廢漁網用公開標售，讓人家買去做外銷、賣到國外，另外一個是讓民眾自己來索取。我也試著向去做回收的廠商詢問，目前他們是要外銷去泰國做循環利用，但是未來長期可以這樣去做嗎？我們想到幾個問題，第一個問題，高雄自己產的漁網有多少？到底有多少？第二個，廢漁網能不能不要運去泰國？台灣的垃圾台灣自己清，己所不欲、勿施於人，能不能自己去處理？再來，使用者付費，我們現在不要說 100 元，照理來說，漁民自己的垃圾要自己處理，我們一直用公帑去鼓勵他回收是不是最根源的辦法？我認為不是，所以如何讓使用者付費，我想到這三個問題，這三個問題對我來說都是很陌生的。

我們的漁網到底有多少？結果我問一問，沒有調查數據。好不容易透過海洋局和漁會去查，廢漁網主要都是 20 噸以下舢舨、漁筏和漁船的流刺網，這些 20 噸以下的漁船大概有 2,255 艘，實際作業大概有三分之一到四分之一，高雄大概有 600 艘到 700 艘是實際在運作的，但是也沒有辦法用這樣直接推算，只能預估。我們現在才試著去做回收，這樣子討論起來，高雄的廢漁網一年可能大概有 40 公噸，可能更多，也可能更少。

爲什麼要知道這個數據？因爲接下來要知道我們爲了這 40 公噸廢漁網，長期我們要怎麼處理？有了這個數據以後，第二個問題，我們能不能自行處理這些廢漁網？廢漁網問題會這麼嚴重，我去問了回收廠商，過去因爲中國、泰國和越南都有在進廢料，雖然他們的配額不斷減少，但是在去年 7 月，中國全面禁止塑膠垃圾進口，過去他們這些回收廠商也可以去向漁民回收廢漁網，一公斤還收到 6 元，但是 2017 年全面禁止以後就沒有再回收了。所以漁民就隨便棄置，甚至有時候卡網不願意用力拉，就直接丟棄在海洋中了，也省得再回收，因此讓海洋污染更趨嚴重。

既然越南、中國都已經禁止了，未來我們的廢漁網要外銷也很困難，是不是還賣得出去？流刺網上面其實有一些是可以回收、循環利用的垃圾，包括有

PP、PE 繩、鉛錘和浮球，重量三分之一到二分之一可以循環利用，但是現在國內初級處理的成本太高，台灣沒有人要做，所以就遭隨意棄置，這個問題比較嚴重。

接下來，使用者付費，未來要如何讓漁民自己願意負擔回收費用？短期我們支持市政府繼續用獎勵回收這樣來做，市政府也做得很好，我知道其他縣市甚至中央都來取經，但是中期的話，這 40 公噸要怎麼做？我提出一個建議，這 40 公噸要拜託局長你們試試看，有一群朋友他們也一樣無私的在做公益清理，一些團體不管是慈濟也好，不管是一些民間自發性在清理海洋垃圾的團體也好，你可以試著去和他們討論，對於這些漁網，如果漁港收一收，稍微分件，不要整包，將它分件、分成一袋一袋的，這樣子的話，可以問一下慈濟有沒有可能幾個站能夠幫忙剪破，把它的鉛錘、浮球和漁網做個分類，如果他們願意這樣做，後面台灣循環利用的廠商就可以去收，就可以去跟他們買。當然，他們買的價錢不會那麼好，但問題是慈濟他們這樣做也不是爲了賺錢。這個可以試試看，40 公噸需要幾個站？有沒有辦法這樣子做？所以我建議漁民和漁會，我們需要訓練，我們需要大家培養默契，整件漁網下去回收，回收之後官民協力送公益清理，之後再由國內廠商價購回收。

最後要拜託海洋局和中央海洋事務署去做討論，長期還是要做「漁具實名制」，而且漁具在賣的時候就要內含回收處理費，回收處理費最好成立基金，只要有基金，將來漁民不處理了，因爲有基金，廠商會自己來回收，回收以後他處理完，他會向基金申請費用，一半政府出，一半是不是可能在民衆購買漁網上成長一些價格，讓我們的漁具可以來做回收，這是我個人和討論過後的建議。主席是不是可以請局長答復一下？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

我想，爲地球做環保是每一個人都應該有的責任，海洋佔整個地球的三分之二以上，所以我們對海洋垃圾尤其是塑膠垃圾的處理，每一個人都有責任。當然，海洋局是更有責任、更應該要去處理，在這段時間，海洋局對這個部分是非常非常重視的。

我個人非常佩服剛才郭議員在我們整個廢漁網處理的部分分析得那麼清楚，比我們更用心，這一點我非常佩服。我們都知道廢漁網圾垃的部分，這已經存在很長期的一段時間，我最近也看到一篇媒體報導，它說台灣相關縣市的漁民，對於漁網回收必須要再付費、用法令規定要再付費的這個部分很有意見、有一些微詞，在有微詞的狀況下，他們就不配合辦理回收，接下來就會造

成在海洋裡面亂丟棄漁網或是在漁港裡面亂棄置廢漁網。所以海洋局在今年 5 月 9 日，陳議員上一次在質詢的時候也提醒了我，我們從上次會期到今天差不多整整 4 個月，誠如剛才郭議員所說的，我們收了 41 公噸，就是 4 萬 1,000 公斤的廢漁網，成效非常非常好，我想，這個對整個環境有幫助。

整個高雄，我們評估，之前我們回收的漁網是堆置很久的，接下來回收漁網的數量相對一定會愈來愈少，以前堆置的那些廢棄漁網，漁民拿出來回收之後，相對的會愈來愈少，但是還是會持續有一定的數量。所以我們認為如果今天要做回收，甚至剛才郭議員後面所提到的，回收之後的資源處理應該是用全國性的來處理，因為台灣不只高雄有漁港，全台灣的漁港那麼多，大家如果一起做，那個回收出來的資源處理才有經濟規模。剛才郭議員建議不管未來是和環保署或漁業署或海洋委員會等在中央的單位，由它來做這個整體的政策，讓各個縣市來配合辦理，我想，整個回收的經濟效益和處理成本和相關的處理都會比較好。

我們現在也在想，之前郭議員一直在提醒我們，到底回收之後這些資源要怎麼樣去處理，這是很重要的一個議題。之前也有廠商來找過我，廠商他也評估過要去投資一個廠，專門來做廢漁網回收的部分，當然，這個要考慮到經濟規模，就像我剛才報告的，如果這個經濟規模夠大，全國的廢漁網都由一個廠商來處理，或許他在效益上就會夠，如果只處理高雄的，這個對他而言恐怕誘因就相對的低，這個部分我們還可以再去努力。

我個人非常同意，我們目前也在接洽，我們有很多志工團體，包括慈善團體，我們都知道慈濟就有很多志工在做資源回收的工作，我們現在開始在接洽，其實我們跟相關慈善團體、宗教團體正在接洽，如果他們有足夠的人力。因為初期的處理人力，如果光要算成本真的是非常高，漁網收進來必須要把它裡面的一些配件分掉，這個部分我們繼續來努力。我個人也認為今天把廢漁網收集再運到泰國、國外處理，第一個，我們到底有沒有那麼大的經濟規模。第二個，把垃圾送給人家，我們現在都不願意接人家的垃圾，雖然是資源垃圾，這都不是現代地球人應該要做的，我們自己可以努力看看。

實名制的部分我們也在努力，漁網實名制才是真正落實使用者付費跟使用者負責任，以前漁網實名制有實質上的困難，就是怎麼樣去證明、怎麼樣去偵測漁網是誰的，假設漁網卡在礁石，漁民就把它割掉丟棄在海底，我們根本不知道漁網是誰的，整個處理方面就是後來公部門必須付出很大的代價，請潛水人員下去處理，那個成本非常的高，所以我們現在也在思考偵測晶片技術非常進步，很多人都帶運動手錶，那個是非常便宜的東西，但是可以做很多的偵測，而且它可以持續做檢測。

這個部分希望高雄來研究看看，我們會跟中央合作，在未來能夠立法漁網裝置發射器做偵測，我知道基隆市政府有做實名制，實名制是在漁具上面寫上名字，但這部分或許是第一步，科技進步應該還有更多的東西可以做，我們繼續來努力，也請郭議員再繼續提供給我們寶貴的意見，我們一起來努力，謝謝。

**主席（鍾議員盛有）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

局長，可能還是要提醒你，實名制需要時間，那個不是可以冒然的，我認為可能需要 5 年，可能需要更長的時間，而且我認為實名制的推展要能順利就是不要加諸漁民額外的負擔，有的漁網非常貴，卡在裡面是不得已，船上也沒有潛水人員，怎麼從潛到水裡面拔出來？那是淌血割掉啊！所以這種情形，我認為在立法的過程，如果像這種卡網，你不能歸咎他的責任，卡網只要告訴我，我們有一個基金，政府中央環保署統一人力、海洋事務委員會有統一人力、漁業署有統一人力就尋藏水方向一起處理，否則連卡網都要算他的，他會願意買實名制的，才怪！所以要推展一個進步的政策，先把大家會抗拒的心態了解清楚，我認為這樣子漁民也願意，卡死在那裡就抓不到魚了，這個要大家共同集思廣義，大家努力，謝謝主席。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先就教海洋局，請問局長，你知道海洋產業佔所有高雄市產值比率，大概是多少？

**海洋局林局長英斌：**

產值佔整個比率非常的低，其實我們的產業面向是非常廣，目前在海洋產業總盤…。

**陳議員麗娜：**

一年大概可以到達多少？

**海洋局林局長英斌：**

我們如果純就漁業，就是遠洋、近海、沿岸跟養殖的漁業，大概三百一十幾億。

**陳議員麗娜：**

總共三百一十幾億。你請坐。三百一十幾億大概一個中鋼的產值，沒有沒有，中鋼是賺的錢有賺那麼多，但是對全台灣來講，整個海洋產業的產值，高雄市是第一的，高雄算是多的，可能比率不是那麼高，但是對我們整體來講，靠海

洋產業來生存的人不少。我今天要問大家，我有發現這幾年來的數據一直往下滑的，從哪些數據往下滑，來看一下，主要提到的是有關產量的部分，就是剛剛局長所講的遠洋、近海跟沿岸、養殖，總共有 100 萬 5,800 公噸，遠洋的部分比較多，大概有 58%，其他近海跟養殖、沿岸的部分。

我們知道遠洋的部分大部分是直接外銷出去，真正國內自己吃的反而是養殖業的比較多，國內內銷的部分大概佔了 48% 左右，所以高雄市事實上是提供全台灣在魚的食物上最多的一個城市，如果高雄市的發展不好，也可以想見全台灣的魚市場大概是怎麼樣，我們可以從這樣子來看。大概從 2011 到 2017 年到去年為止的狀況，其實有很多的數字顯示，我們不論是在魚貨量也好、養殖的面積也好，甚至是漁業的從業人員來講，幾乎都減少了，每一個數字沒有增加的，都是減少的。

我們看到船隻數量也減少了，我所要提的是像這樣的狀況，可以看得出在產業面上可能面臨到的危機是什麼？譬如整個養殖面積減少，它的情形是為什麼？養殖人的部分好像有一點增加，就是從事漁塭的人變多了，但是面積竟然是變少了，這是一個什麼的狀態？因為我們知道面積變少，要把量變大，其實有它的難度在。在這個部分我們會覺得整體的產量上，從 2011 到 2016 年，事實上中間有一個高坡是在 2014 年，它的狀態是 2011 年 62 萬公噸，2014 年是 81 萬公噸，我剛也看到你們的報告，現在的年產量是 51 萬公噸，從這些數字可以知道高雄市是往下坡走，不論從 2011 年的 62 萬公噸還是最高峰 81 萬公噸，到現在的 51 萬公噸，我們都是往下走。

譬如前鎮漁港是全台灣最大的遠洋漁港，我最近一直談到一個議題就是國土計畫的部分，我有特別提醒養殖業的國土計畫應該要怎麼放，甚至是在每一個港口裡，譬如前鎮漁港所有的腹地都是港務局在管，這些土地的規劃是不是應該要做一個調整？讓願意在高雄前鎮漁港或是其他幾個比較重要的漁港經營的人，他能夠覺得安心，這是提了好久的東西，因為中央一直只用租的方式，甚至有些人是租不到，每一種情形都讓我們覺得想要做的人不敢花成本，因為他設備放下去，中央如果說要收回去就收回去，要做別的計畫就做別的計畫，對他們來講有十足的不安全感，趁著這一次的國土計畫，應該要重新討論，這一些土地規劃方向應該要怎麼做，我覺得現在是到了這個時間點了，但是海洋局不能一味的認為國土計畫對你們來講，只是純粹把漁民原先的部分是否符合這個規定，只有在這個區塊裡面琢磨而已，我覺得你們在土地上面的琢磨非常少，這也是必須要注意的地方，因為牽涉到將來整個海洋產業的發展，會極度受到限制，所以海洋局必須要注意這方面的事情，剛剛這些數據都是讓大家做參考，我現在比較擔心的是，像剛剛所提的這些事情，我們可以看到這些數字

的呈現，我沒有機會讓大家把所有的數據都看清楚，但是會後局長可以跟我再討論一下。我現在要問一個比較大方向的問題，就是這些一直往下走的數據，也代表高雄市其實有很多人，是不再從事漁業工作的，但在漁市場的需求上，高雄市扮演著第一重要的角色，不論是遠洋的漁業或國內所有相關的供給，都是最重要的，所以高雄市怎麼樣來解決，數字逐漸下滑的這些問題？局長，請你回應，你們是否有注意到這個問題，有沒有解決的方案？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長請答復。

**海洋局林局長英斌：**

陳議員這個真的是大哉問，你剛剛提到的，是整個台灣漁業所面臨的最大困境，就是人口老化、從業人員老化的現象，不管是農業、漁業目前…。

**陳議員麗娜：**

這個問題不是只有現在存在而已。

**海洋局林局長英斌：**

沒有錯。

**陳議員麗娜：**

所以你們應該要找到一些方式來扶持，尤其高雄是靠這個來維生，甚至它是全台灣最重要的城市，應該要怎麼做呢？

**海洋局林局長英斌：**

就整個漁業來講，高雄和其他縣市比較起來，最大的優勢就是捕撈，不管是遠洋或近海的捕撈，尤其是遠洋漁業。我們都知道現在海洋的資源枯竭，國際上的限制非常多，是整個量降低的主要原因，因為高雄的漁獲量主要是遠洋漁業，受到國際上很多的限制和很多的禁止之後，我們在遠洋的漁獲量相對減少的情況下，總量一定降低，這部分當然是主要的原因。另外在養殖部分，這幾年是有變動但不像遠洋那麼大，所以從未來的整個發展來看，人類魚類蛋白質的補充來源，不能只靠海洋，海洋當然是最重要的資源，但是不能只靠海洋，我們一定要在養殖這方面，去改進、去增進它的產量及產值，讓國人能夠…。

**陳議員麗娜：**

局長，你講的是一個大概念，我提的是，你怎麼樣對整體的產業面，有一個解決的方案？

**海洋局林局長英斌：**

產業部分，我們先講養殖部分，其實你剛剛提到的都是現在的現象，土地養殖面積減少，但是養殖人口有增加，因為現在整體而言，養殖部分較年輕的一輩，平均年齡有降低的狀況，但是現在的青年要從事養殖，除了自己家裡長輩



給的土地去養殖之外，如果是新進的，其實是非常難入門的，因為要取得土地的門檻去養殖非常難。所以這點在上個星期的全國農業會議裡，大家也討論到，可能要去建立不一定擁有土地，但要怎麼去取得養殖權或取得養殖的土地，包括農業一樣會面臨這個問題，這部份在法令上、在整個國家的政策發展上，都要往這個方向去走。另外年輕化之後，年輕的養殖戶應該朝智慧養殖的方式去走，不能再只是傳統的養殖方式，因為那種養殖方式本身風險高、產量也比較…。

**陳議員麗娜：**

局長，我大概聽懂，但你說的是一種想法的概念，並非是具體方案，我現在講的是現實的狀態，〔是。〕如果你要維持的量是 51 萬公噸甚至 61 萬公噸，勢必要持續再努力，雖然你們只剩下幾個月的時間，但事務官都還在位置上，大家還是要再繼續努力，這方面的問題勢必要獲得解決，所以我希望下次再問這個問題時，請你們提出具體方案，不要再給我這種大概念的東西，我們都知道有這樣的方向，但實際上該怎麼來做最重要。我相信今天應該沒答案，帶回去思考一下，應該要有一些實際上的方案，就像你剛剛講的，怎麼讓這些想要養殖的年輕人，可以獲取他所需要的養殖土地，用承租或什麼樣的方式都好，該怎麼樣去做媒介，讓這些年紀已經大了、子女不想要養殖的，可以藉由別人來養殖，怎麼去協助這方面及各方面的問題，不只是這部分而已，所以具體方案要出來，我下次再問好了，〔是。〕局長請坐，希望你們回去好好思考一下。

水利局最近的事情大概已經是最嚴重了，幾乎我去看的每一個坑，從鳴鳳三路、一心路、和平路、瑞隆路都有好幾個洞，其他區域不是在我區域內的、也好幾個，這些洞的旁邊通常都有個現象，就是會有自來水管，我們的雨水管、自來水管到底出了什麼問題？外面也有很多的揣測。我當時在看這些地方時，也建議你們回去一定要做個研究報告，到底是什麼樣的狀態，在下大雨過後會產生這種掏空的情形？一定是有地方讓雨水滲進去把泥沙帶走，但是狀況為什麼會發生在這幾個點？有沒有更可能存在的許多點，還會在坍塌下去的？很有可能啊！像這樣的坑坑洞洞這麼多，說真的我們很難在外面幫水利局說什麼好話，因為所有的民衆看到都說：萬一哪一天我隨便走到哪裡，掉到洞裡怎麼辦？所以太多的照片顯示，讓很多民衆看到這些照片都驚訝不已，因為這是高雄有史以來，在同一個時段裡發生最多坑洞的時間，從來沒有這樣過，到底是怎麼回事？若說雨大就會到處破洞，也顯現我們的基礎建設是不堪一擊啊！所以我們是否應該要有其他的方式，我的建議是應該和自來水公司一起合作，用透地雷達的方式、我去問的，我覺得這個方式應該可行，因為它透過地面上去偵測，所有路面的長度應該是 4,885 公里，這樣的長度大概平均每一平方公里的土

地，就有 1.65 公里的道路，所以這麼多的道路面積，是否全部去做一次檢測？以透地雷達的方式全部掃一次，看看哪裡出了問題，把所有問題點出來後，再看看是什麼樣的狀況，這部分待會兒請局長回應，是否有可行性？我們來做，不然民衆非常不安心。

另外我要提的是農業局的部分，時間不是太長，我簡單講一下，國土計畫是最近這一、兩個會期裡，我談的最頻繁的議題。最近在談的時候，發現了有機農場，看起來是沒有什麼問題，因為我們現在一直在講農一的重要性，一定要保有一定的農地，讓將來食物的供給沒有問題，這是在整體國土計畫裡很重要的一環。原則上我不懷疑你們對於農地、農一的保留程度，後來我發現了中崎有機農場，有非常多民衆反映，它幾乎都是台糖的土地，在中崎有機農場的附近，更有大批的人也是有機…。

**主席（鍾議員盛有）：**

2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

更有大批業者就跟著中崎有機農場，在附近種起了有機蔬菜、蔬果，為什麼大家越來越聚集在這附近？因為農地的養成並不容易，有些人花了五、六年七、八年八、九年甚至十幾年都有可能，為了養那塊地到最後達成有機的條件，真的不是那麼容易的一件事情。經過這麼多年的努力，民衆大部分都是跟台糖租地，或跟附近的農民租地之後開始養地，過程中還要確保附近的水質各方面的問題，現在已經到達一定的規模了，我想局長應該知道，這附近有很多提供高雄市的國小營養午餐的有機蔬果場。所以聽說這個地方要劃成工業區，局長，你知道這件事情嗎？如果劃成工業區，所有的有機農地就毀於一旦，大家花了可能 5 年到 10 年的時間去養地，好不容易培養出來的土質、好不容易聚集起來的聚落，又有一定的產值、產量。然後現在在國土計畫規劃裡面，有人就講：如果台糖土地作為農業用地就不值錢了，可能要它規劃為工業區比較值錢。這個地方是農業局必須要去力保的，不然將來就會很可惜。我先請農業局回應，再來是水利局，就這個部分，請問局長知道這個事情的發生嗎？知道被討論要變成工業區嗎？在整個國土計畫中，要如何界定有機農場整個聚落的情形？是不是請局長先回應一下？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

向議員報告，中崎農場那裡原本是要回歸推的，因為在民國 83 年時一個橋頭新市鎮就框在那裡了，因為都還沒有開發到第二、三階段，所以當初政府在

推動有機農業時，就以專案輔導設立。到底未來是不是也如同被框在科技園區裡面，還有配合國土計畫裡面，一定會有農業管制的平台，有些時候也可以透過規劃，再去做輔導到其他地方。我知道議員的意思，就是說這邊已經很不容易…，〔…〕這邊已經很不容易去建構了，〔…〕對，所以到時候在整個國土計畫，或者是…，〔…〕就是在整個盤點方面，這些都還沒有明確的定案，我們會知道民衆的訴求這樣。〔…〕對，向議員報告，在整個不管是做開發或是其他，本來就要有一個農地的保留機制，所以這個在大會都會討論。〔…〕現在都還沒有任何的定案，原本在橋頭新市鎮的時候，那塊土地就是劃為住宅區了。〔…〕我們本局所持的態度，當然就是希望有良好的農地，就盡量去做相關的保留。〔…〕有機農場的態度，這邊有些就做得非常完善，我們也希望他們能有較好的持續性發展。〔…〕還要再做整體的，或是有任何的替代性方案，都可以再思考。

**主席（鍾議員盛有）：**

請水利局局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝，有關議員關心的雨污水管線相關的檢視，因為最近確實從 0823 開始到 0829 這段時間，因為強降雨的關係，也因為是將近一個禮拜多的時間，強降雨的關係造成了管線破損，而導致了路面坑洞，據我們目前所查到的資料，大概有 74 個比較大的坑洞。大大小小可能是因為孔蓋破損造成，周遭路面的坑洞大概有四百多處，比較大的，目前有 74 處，已經完成了 59 處的路面修補。其他的，大概會在本週六陸續完成。

這些坑洞的部分，剛才也有報告過，主要大部分是在雨水的管涵裡面，就誠如議員前陣子關心的和平路 and 一心路的位置，底下就是一個 80 公分的管徑，我們稱為 800 的涵管，那個地方有部分的破損，造成這個地方部分的路面下陷。市長也有在市政會議中提醒我們在這邊，請水利局針對全市的老舊污水箱涵管線，繼續進行全面性的檢視普查。目前整個大高雄雨水下水道箱涵的部分，大概有 668 公里，我們去年也向營建署爭取了大概 1 億 2,500 萬元的經費，去年就開始針對一些箱涵管涵做檢視。〔…〕是。〔…〕

原本計畫在年底全部檢視完成。〔…〕是。〔…〕是，這個部分再補充一下，就和平路 and 一心路部分，破損是在和平路上的管涵，不是在一心路，我想議員當天也有確認了。和平路上 800 的管涵，是在民國 65 年以前就建置，所以建置時間大概有四、五十年之久。所以後續我們必須透過其他的經費辦理相關的修繕，像是一心路在文橫路到林森路口的部分，這一陣子就有做雨水箱涵的修繕。但是過去老舊破損較嚴重的箱涵，我們也透過一些例行性預算的檢

視，向內政部營建署爭取相關經費改善，這部分，水利局也在同步進行中。〔…〕是。〔…〕這部分在雨污水管線裡面，是不是可以用透地雷達方式來做檢視，在二、三年前就有嘗試去做，因為透地雷達是在地底下，可能會因為現在的管線確實太密集了，有些時候常常會有誤判。我們曾經也有嘗試過，就是走 TV 檢視和透地雷達的方式，做一些管線破損的比對，結果發現到透地雷達的精密度不是很高，我們也曾經檢視。但是議員提醒我們，是否有其他非破壞性的檢測方式，用更高科技的方式加速管線檢視的進行，我們也有在嘗試用其他方式辦理。〔…〕是。〔…〕那個部分，在 9 月 4 日已經先做初步的搶修，用鋼板樁打設，先做一個搶險。現在後續也在爭取經費，大概 300 公尺 3,000 萬元的經費，預計從災害準備金投入辦理。〔…〕是。

**主席（鍾議員盛有）：**

接著請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

主席，本席採即問即答，叫到的局處請自動站起來，首先請水利局局長。

**水利局韓代理局長榮華：**

是，劉議員。

**劉議員德林：**

局長，我接續陳麗娜議員的質詢，剛剛講 0823、0824 到 0829 的強降雨，現在高雄市政府在這段期間，已然成為全台灣最重要的城市。這個重要的城市是因為我們投入了 303 億元，興建了 15 座的滯洪池，在這一次的降雨之後，看到整個高雄市滿目瘡痍。在這個前提之下，我們不僅回過頭去思考建置的滯洪池，到底它的效用、效能有多大？人民的納稅錢 303 億投入了下去之後，也看到了高雄在這 2 次的降雨之後，就能顯現出來，這是一個破功的一個工法，也不能完全只能說，讓我們的滯洪池來解決大高雄的水患，是不可以的，是沒有辦法的。所以看到在百姓遭受到暴雨的侵襲前提之下，他們的財產受損，我們心裡面非常非常的心痛，除了心痛以外，必須回過頭再針對水利局，對這個 303 億來做一個主體的檢討，我請教我們建置的滯洪池，總容納的噸數是多少？

**水利局韓代理局長榮華：**

是的，有關劉議員關心我們目前的排水、防洪整治的部分，目前已經完成建置的是 13 座的滯洪池，總滯洪量達到 296 萬噸，從 8 月 23 日到 8 月 27 日的這段時間，總滯洪量達到 601 萬噸的滯洪的情形。當然我們爲了…。

**劉議員德林：**

290…。

**水利局韓代理局長榮華：**

296 萬噸。

**劉議員德林：**

296 萬噸。

**水利局韓代理局長榮華：**

到年底還有 2 座滯洪池會完成，總共 15 座會達到 326 萬噸的一個滯洪量，當然我們接下來會繼續推其它滯洪池的一個興建。剛才議員這邊關心說滯洪池的部分，是不是有很大的功效，我們在整個排水方面的整治…。

**劉議員德林：**

局長，我再請教你，在滯洪池方面你非常的自豪，可是我記得在前幾個月，還有媒體對你專訪，你對於整個大高雄的滯洪池，你非常的自豪，認為在這個建置之下，整個的大高雄未來水患的陰影將會揮去，我們看到這一次最重要的一個測試，結果完全失敗。我再講一個，待會各局、各科，如果是他的業務可以直接站起來回答，在這一次除了強降雨在 8 月 23 日和 8 月 28 日，在這個上面我相信除了剛剛所陳述的，另外我們人為的缺失，也佔到非常大的一個比例。我來簡單的論述，針對這一次文德里，所謂的赤山二圳它的分流，然後進入了文德里 588 巷，進入青年路到拔甲圳的一個路口，另外再分流青年路，另外我們也再分流到大管接小管。我想再請教，拔甲圳為什麼被封起來了，是誰核准被封起來的。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員這個部分，剛才滯洪池…。

**劉議員德林：**

被封起來之後造成了整個的水量，排洩不出去，是誰…。

**水利局韓代理局長榮華：**

是，議員，這邊是不是容許我再補充一下，有關你剛講的滯洪池它沒有使用，這個部分要再跟市民朋友再特別說明，因為我們目前…。

**劉議員德林：**

誰把它封起來，誰同意的，包含的內容是怎麼樣，〔是。〕講重點。

**水利局韓代理局長榮華：**

是，這整個相關的，因為這個部分也要必須從寶業里滯洪池開始來談起，整個我們相關排水設施的部分，必須要從它的相關的排水系統綜合來治理。當然從青年二路一直到文衡路，我們在 103 年建置了一個分流的箱涵。

**劉議員德林：**

局長，簡單的回答是誰同意。

**水利局韓代理局長榮華：**

這是高雄市政府水利局這邊有做一個…。

**劉議員德林：**

是高雄市政府水利局同意。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們目前只是先就該區域的分洪的一段有提出…。

**劉議員德林：**

然後你們函文給重劃會，高雄市政府同意把它封起來。

**水利局韓代理局長榮華：**

不是，議員這個…。

**劉議員德林：**

封起來做什麼測試。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員是不是讓我們做說明一下。

**劉議員德林：**

哪一個可以直接回答的。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個方面我可以一起做補充，就是在寶業里滯洪池相關的滯洪功能裡面，我們剛才特別提到，從青年二路到文衡路一直接到文安南街的雨水箱涵的排水系統，這是整體一起來辦理。

**劉議員德林：**

局長，我是要問你重點的部分。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分…。

**劉議員德林：**

你就針對重點回答，是誰封存、誰去封存。

**水利局韓代理局長榮華：**

是，那因為這個部分…。

**劉議員德林：**

是水利局同意重劃會封存，那另外…。

**水利局韓代理局長榮華：**

因為綜合檢討的赤山地區的排水系統，相關雨水箱涵的部分，已經建置完成，所以重劃會這邊有提出拔甲圳的部分，是不是可以暫時做一個封存這樣子的一個方式。所以…。

**劉議員德林：**

來測試它主體的壓力，是不是？

**水利局韓代理局長榮華：**

他不是測試它的方式，而是說經由這個雨水下水道系統的一個建置完成之後，水都可以排到我們的寶業里滯洪池，但是該天 8 月 28 日的部分，8 月 28 日因為即時的強降雨，該滯洪池的部分，在早上 5 點左右，大概已經完成滯洪到滿水位，所以該地區的一些水，它沒有辦法做一個即時的 2 次滯洪，造成我們周遭地區的一個堆積的淹水。

**劉議員德林：**

局長，這是因為光線的問題，本席親自下到洞口實際去了解。這個拔甲圳的封存，也就是今天 588 巷文德里大淹水最主要的一個主因，這個部分水利局核准重劃會來做壓力測試，這個部分來講的話…。

**水利局韓代理局長榮華：**

其實議員，這個部分我們在早上的時候…。

**劉議員德林：**

局長，這個部分在當場對於人民所陳述的，不是你現在所陳述的喔！是當時要給針對的這個做壓力測試的，在壓力測試之下，我們的旁邊有一個分流接青年路再回到寶業里的滯洪池，是這個樣子的一個走法。你這個拔甲圳的封存，封死了之後，所有的大管再接到小管接近青年路，百姓的疑慮、百姓自主的專業，認為這個流水斷面，比原本進入拔甲圳的流水斷面，整整少了一半，再少了一半，所以水量排不出去，造成整個的文德里的一個大淹水。淹到胸部，所有的車輛要全部報廢，這個應該是水利局專業的素養，還是針對了人民來做白老鼠，局長，我給你說明一下。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分…。

**劉議員德林：**

在當場水利局的回答是壓力測試，核准的重劃會也是壓力測試。

**水利局韓代理局長榮華：**

這不是重劃，這個部分我先跟議員跟市民朋友來做說明。

**劉議員德林：**

在這個部分來講的話，局長，水利局代表到現場會勘，對於百姓的一個說明是壓力測試，在壓力測試的前提之下，本席對於這幾個字「壓力測試」是到百分之七十，本席一聽到心都涼了。為什麼心都涼了，今天以現在科學的數據來講，你用這個方式，讓我們的百姓來做白老鼠，用壓力測試來核准重劃會的這個訴求。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員這個部分，我再跟你說明…。

**劉議員德林：**

在這個訴求當中，你們用這種的方式，現在強降雨爆了，爆掉了造成人民的所有財產的損失，這個是水利局必須要承擔的，你們在承擔之前，當然回過頭來，還是花了我們納稅人的錢，納稅人的錢反正花不完嘛！就是賠嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

不是，跟議員說明一下，從今…。

**劉議員德林：**

就是補償嘛！能夠補償的到嗎？今天所有造成的問題，你水利局要責無旁貸啊！兩手一攤…。

**水利局韓代理局長榮華：**

說實在我跟市民朋友，跟議員這邊再說明一下，整個當天市長也非常關心當地的一些積淹水的部分，8月28日早上大概約7點…。

**劉議員德林：**

質詢完了的時候，是我們要解決問題，〔是。〕問題的癥結，就在你們水利局核准拔甲圳封存，所造成人民的財產損失，你們還能夠大言不慚…。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員這個部分，還必須要相關的積淹水的部分，我就剛剛有特別的說明，在當下確實是雨量較大，在我們的寶業里滯洪池，在凌晨5點左右，它已經滯滿水位。所以二次的它無法滯洪，當下有造成積淹水的狀況，也確實是在澄清路的褒揚公街一直到文濱市場…。

**劉議員德林：**

局長，局長…。

**水利局韓代理局長榮華：**

那部分包含有些積淹水，可是我們現在的這個積淹水的一些狀況，也確實在這邊發酵…。

**劉議員德林：**

局長，我是叫你在這邊演講的嗎？你是配套好了在那邊…。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分沒有什麼配套好，我們現在就…。

**劉議員德林：**

我現在問一句，你答一句，我還沒有問到你，不用在那邊回答，我問的是重點，我要的是真相，我要的是解決問題…。



**水利局韓代理局長榮華：**

因為當下所謂的拔甲圳的部分，我們也…。

**劉議員德林：**

拔甲圳事實被封存所造成的問題，這是抹滅不了的事實。

**水利局韓代理局長榮華：**

所謂的封存不叫封存，它是將它的排水流向做一個導向。

**劉議員德林：**

拿人民做白老鼠做壓力的測試。

**水利局韓代理局長榮華：**

那個不是壓力測試，那是整個封水。

**劉議員德林：**

請坐。現場副總工在吧！科長，現場副總工怎麼跟人民來說明的？是不是壓力測試？來讓我們人民做白老鼠，導致拔甲圳的封存造成人民財產的損失，是不是這個樣子？你在現場哦！我有沒有變更任何一個字句，講。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

當時講是這樣，但是我們的意思是說，它是先改道完後，我們同意先改道，然後要經過測試，可以後它才能去廢圳，所以拔甲圳還沒有廢。

**劉議員德林：**

有沒有測試？這次的主體是什麼？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

它的排水量要符合到達我們的保護標準。

**劉議員德林：**

對，就是排水量的問題，排水斷面跟排水量的問題，我們有科學的數據，今天水利局用這種方式來測試，好，現在測試，你把它封存了之後造成水排不出去，你接續的接管是大管接小管，是不是？它那個流水斷面進入拔甲圳的流水整整少了二分之一，對不對？說明白，對不對？以專業的術語來講，

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

其實拔甲圳…。

**劉議員德林：**

我剛剛所講的屬不屬實？大管接小管之後流量少了二分之一。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

沒有啦！有經過水體計算，沒有。

**劉議員德林：**

少多少？你講。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

這個我要看水體計算，因為水體計算…。

**劉議員德林：**

你還要在水體計算，現在這個問題存在，水體計算今天你在高雄市議會議事殿堂，人民有知的權利，請坐。局長，你想補充，聽到我剛所講的吧！你不要滔滔不絕，我問什麼你答什麼。

**水利局韓代理局長榮華：**

現在大家關心確實是 8 月 28 日那天早上赤山地區濱山街積淹水的問題。

**劉議員德林：**

局長，今天來講，發覺問題解決問題，今天在這個上面承擔的一些水利局失職人員，不能這樣子兩手一攤，用人民的納稅錢來做補助、來做賠償，賠償也要賠償到底。

**水利局韓代理局長榮華：**

在從 8 月 23 日到 8 月 29 日這一段時間，整個高雄市確實還有一積淹水的問題發生。

**劉議員德林：**

問題的所在就是從赤山二圳接過來到拔甲圳被封死，所以我今天要的是真相，有真相解決問題，下一次就不會這樣。另外，本席要求在最短的時間把它恢復，現在恢復的狀況是怎麼樣？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關拔甲圳是不是恢復？而且在當下它有沒有排水的功能，因為整個周遭…。

**劉議員德林：**

恢復到哪裡了嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

這個封存它拆遷的部分很容易解決，今天已經完成了，問題是在於整個周遭地區積淹水的問題，周遭地區確實是因為強降雨的關係所造成，而且周遭地區降雨的發生，一般來說當日早上八、九點過後大概就退水了，滯洪池確實有發揮它一定的效用。

**劉議員德林：**

局長，我知道水利局團隊的同仁對於整個治水的努力，我看得到，可是今天除了治水努力我們要發覺人爲的問題，人爲問題所造成的淹水問題是最不應該發生的事情，這個部分水利局責無旁貸，水利局必須要承擔所有缺失的後果。另外，高雄市政府也不能在後面置身事外，本席一定針對這項問題決定要把所

有的問題全部一次到位，這是我跟水利局說明的。第二點，13 座滯洪池，我以山仔頂溝滯洪池為例，局長，山仔頂溝滯洪池多少萬噸？

**水利局韓代理局長榮華：**

22 萬噸的滯洪量。

**劉議員德林：**

到 22 萬噸的滯洪量之後，本席看到這個上面，整個溢堤、整個滿出來，在這個前提之下，本席一直在討論的一個事項就是，13 座滯洪池當大雨特報發布的時候，我們做了哪些行政 SOP、做了哪些行政流程？我們的景觀水在多少的時間能夠把它抽掉？能夠容納到實質 22 萬噸的水，甚至容納更大的水量。所以在 823 跟 828 大雨特報的時候，我並沒有看到水利局做實質的 SOP，包含山仔頂溝以及鳳山圳兩側的滯洪池、單側的滯洪池都沒有做整體的抽水、放水、放流，讓我們未來容納的水量能夠達到它實質容納的水量。

另外，829 空檔的時候，我們用什麼時間搶著把我們的水量能夠排出來，這個部分有沒有數據？有沒有實質操作的紀錄？都要拿出來做檢視，這個部分我念茲在茲告訴水利局，我們整個流程一定要按照行政的方式，努力的要讓我們的滯洪池能夠達到最高的效能。局長，在這上面我看不出來也看不到，未來你們這份資料要備妥。另外，我們核准人家的資料函，核准我們封存百甲圳的公函也要提供給本席，這兩個，一個操作、一個公函。另外，局長…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關山仔頂溝滯洪池他整個是 22 萬噸的滯洪量，滯洪的水位從 9 米到 14 米左右，颱風豪雨之前我們會做排空，因為我們 8.5 米到 9 米這個地方屬於生態景觀呆水位的部分，過去因為考慮到這個整個滯洪池在郊區，我們想營造一個生態景觀的滯洪池，所以特別有一些降挖，剛才講的一般有效的滯洪量是從 9 米到 14 米，總共 22 萬噸。〔…〕它的呆水位以下地下水位，〔…〕呆水位地下水的部分〔…〕我們一般的操作就是降到 9 米左右，9 米到 14 米是有效滯洪量。當天來講，議員在 8 月 23 日那天可能看到這個狀況，其實它沒有溢堤，我們的滯洪池不會有溢堤的狀況發生，那天的水位非常高，幾乎達到滿水，就是 22 萬噸，那天因為有山仔頂溝和鳳山圳，鳳山圳整個是 18 萬噸滯洪量，兩座滯洪池可以滯洪 40 萬噸的滯洪量，如果沒有這 40 萬噸的滯洪量，我想該日鳳山溪，劉議員非常關心鳳山溪的排水狀況，那天的水位非常高，〔…〕這個東西就是因為兩座滯洪池發揮它的功效，間接把鳳山溪的水位的洪峰的流量可以降低，〔…〕在豪大雨之前我們就會將水位降低到 9 米以下這個有效

滯洪空間。〔…〕這個部分每次市長在應變中心開會都要求〔…〕這個部分都要求我們要做到這個動作。〔…〕是的，這個部分我們的操作紀錄可以提供。〔…〕一個星期內，我們負責的資料也會再跟新聞媒體做一個完整的說明。〔…〕

**主席（鍾議員盛有）：**

接下去請林議員芳如質詢，林議員質詢結束休息後 10 分鐘。

**林議員芳如：**

各位早安。現在是極端氣候，只要下雨天大家都睡不著覺、神經緊繃。治水是百年大計，你們記得堯舜時期嗎？堯舜時期因為治水的問題讓大家很頭痛，所以百年大計的治水要從長計議，要跟中央好好配合，看看要如何從長計議？尤其明年 5G 時代的 AI 物聯網可以幫大家做到什麼？會在河川、大小排，設置監控系統，那個很便宜，每個月還不用花錢，它是一個監控系統，現在是 5G 喔！其實已經做了好幾個，包括高雄市也做了好幾個，我必須幫水利局講話一下。

5G 系統的 CCT 即時監控系統未來是透過互聯網的方式，像這次大水，你們的手機都會接到一個國家河川系統的緊急警報，那個就是互聯網 AI 人工智慧產生的即時通報，未來在很多會議提的河川上面也會緊急加裝。芳如已經跟六河局、七河局達成共識，他跟我說，議員，那個很便宜，我說，既然很便宜就要趕快做，這個就會有效地在水未滿的時候，有效地通過國家通訊的設置，在周邊方圓 100 公里以內通報河川即將滿水位的緊急裝置，讓大家可以提早應變。你知道 5G 時代這個容量並不大，因為會個別利用低弱頻去儲存到國家的電腦資訊槽內，所以未來可以解決我們很多的公共事務，以及不方便的便利性。譬如，最近在看大溝下面，這些發包商很厲害，他們清除淤泥，可是把石頭留在那裡沒有載走，未來這個也不可能了，因為地方都有監視系統。我常常聽到百姓說，議員，那個水在這個流域裡面是靜止的平面，沒有衝下去，可是在下游端是衝下去的，水位沒有滿，為什麼沒有滿會在中間阻塞呢？這個就是有問題嘛！所以 AI 人工智慧城市下面，也可以用互聯網的方式解決這個問題。

我在基層行走的時候，很多人跟我說，議員，其邁委員說智慧城市，他們不懂什麼叫做智慧城市？智慧城市就是我剛剛跟你講的，我們透過科技輔助水利、生活，總總居家的便利性，這叫做人工智慧，所以這個市場有很多錢，所有的年輕人都要投入 AI 人工智慧的項目裡面，包括我們的國小也開始運用 VR 進入你們的生活，這個全部就叫做人工智慧，我這樣跟百姓解釋比較清楚。在我們的韌性城市裡面，因為我們知道現在極端氣候，應該大家都有機會被水淹，包括我的服務處，坦白說，我要去申請賠償、申請補償都沒辦法，為什麼？

主席，你知道爲什麼嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

不是住家啊！

**林議員芳如：**

不是，是因爲地下湧泉。

**主席（鍾議員盛有）：**

喔！

**林議員芳如：**

所以還有另外一個問題，就是從鳥松一直到旗美、九曲，因爲地下湧泉造成這次的災害非常大，我的服務處淹十幾天了，所以你看，這個湧泉的問題也很大，所以我沒有說要申請補助，我不會去申請補助啦！因爲這是地下湧泉造成的，所以你看！地下湧泉都這麼豐沛，我的服務處是在山上，我是受災戶喔！地下湧泉一直冒、一直冒，一天有五百多桶以上的水，你看，水的問題真的是人類的大浩劫，所以爲什麼大禹治水，我剛剛爲什麼這樣說？大禹治水爲什麼把水放在第一位？就是因爲以前水利設計的這些主幹線、副幹線，有沒有的幹線，已經亂七八糟了，一個國家的百姓要富足；一個國家的建設要啓動；一個國家的民生要安全，水利最重要，所以爲什麼蓋房子地基一定要先打好，就是水利先行，水利如果做不好，我們高雄不會好，所以這是百年大計，這個真的要從長計議喔！在未來的極端氣候裡面。我們去看東京的地下皇宮儲的水，我們這次的水災，要好幾個地下皇宮才儲得進去，其實它的儲水量也沒有我們想像的那麼好，所以我們要將水利交給更厲害、更專業的。譬如荷蘭，他們早就知道會被淹沒，所以他們在五年前就在韌性城市裡面，主席，荷蘭的水位我們明年可以去看，因爲明年剛好有一位荷蘭的副市長邀請我去荷蘭看一個海埔新生地，裡面要做共享經濟，還有綠能、環保，整個共享經濟的策略。那時我們可以順便去看水利，荷蘭目前是在海平面的下方，隨時都可能被淹沒，可是他們要怎麼樣保護他們的國土，這個是可以參考的，如果你們明年要去看，你也可以邀約我們。

**主席（鍾議員盛有）：**

邀請水利局去。

**林議員芳如：**

我們可以一起過去，看他們實務是怎麼樣做的？很多人都說你們閉門造車，都不出去看，我覺得這不是對的，因爲你知道嗎？很多問題我們要現場看了以後再發問，增加你們的能力、增加你們的知識，栽培你們，讓你們可以更上一層樓，我們的高雄才會更好。你們的眼界高了，高雄市民也會幸福了，可是如

果你們一直在那裡看圖說故事，我們就沒有辦法。所以關於這種行程是必須的，應該要栽培公務人員，讓他們的眼界更高，所以我們的韌性城市這個很重要喔！

農業局，明年開始是我們的生創元年盛事開始，以在高雄市裡面，譬如蓮潭，那是叫做觀光，不叫做地方生創，地方生創絕對不會在都市裡面，你們不要搞錯了。地方生創所指的就是，在日本他們以前就是每一個村莊，他們愈來愈少人化，他們幾乎沒有人口紅利，所以他們必須要靠地方生創，去做地方所有的增加他們的能見度，讓他們在地方就可以照顧他們的百姓。然後這也符合我們一鄉一特色的政策，所以為什麼當時推一鄉一特色它可以走到地方生創，這裡面很重要。因為地方必須要集結所有在地的廟宇文化、歷史，種種的把它歸類在一起，這才可以真正的變成一個專案。所以局長如果你想要有一個示範的，一個大的，在全國性整合成功的一個專案，本席配合你。如何？因為我需要，報告主席，像我們現在下雨天，一般家裡就不買蔬菜了。我問你，學校有蔬菜可以吃嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

當然要市場。

**林議員芳如：**

沒有，沒有青菜，吃什麼呢？吃肉脯，都沒有了。這個很危險，這個真的對我們全高雄的小朋友跟老師們很危險，跟我們所有的。為什麼？我們如果沒有辦法跟日本一樣，我們如果沒有辦法在我們的鄉間，配合做產地自產、自銷的話，我們高雄市沒有青菜，全部都要從雲林下來，這樣對嗎？局長。所以我們有靶場，我們有我們的河堤旁邊所有的這些本來要做公園的這些地，我們可以協助一起來把它變成地產地銷。再來我就可以輕鬆的在大樹成立一個中央廚房，因為我沒有辦法，報告主席，因為鄉下獨居老人太多了。我四年前照顧30個，到現在，到今年才第四年，我照顧200個。一個老人星期一到星期五，一個月2,000元，一天50元，我們的志工有三個廚師在煮。我們的志工晚上要撿菜，全部哦，吃完飯就去撿菜，明天要送給獨居老人，晚上就要去撿菜了，隔天一大早去就要炒菜了。這都是志工，這沒有薪水的，你知道一直以來都是這樣四年了。所以我期待我們的高年級實習生，改天我們這些廚房的姊姊，他們可以有一些薪資所得，至少可以有一個保險。然後我們又期待我們在地方生創裡面，我們已經整合好了，已經準備開始動了，希望我們的局長跟我們一起來共創我們台灣一個新的新紀元。有時候我在看小孩子真的很可憐，我們高雄有台灣最多的營養師，可是我們就沒有辦法開始，這個就很奇怪。然後我們有那麼多好的食材，我們就大家都要種一樣的。那麼在這幾年我們就看到日本的

營養午餐的辦食，等一下請主席再繼續給我 5 分鐘，不然 3 分鐘。

**主席（鍾議員盛有）：**

延長 3 分鐘。

**林議員芳如：**

我們要繼續做辦食，就是他們有熱食跟涼食，他們的辦食。他的一樣菜、一個餐具，菜色裡面微量元素至少就有十幾種。但是你們看不到，所以他可以全部變花樣把它弄進去。你知道嗎？我們台灣中午的飲食不對，所以才造成很多人的身體有腫瘤，有癌症產生。可是如果我們透過營養午餐的設置，然後來照顧多方面的人，當然我照顧的這 200 人，未來我們會讓它有機制，會有排富或什麼的一些條款，可是目前還沒有到達那個所需要的部分。所以我們再講回來剛剛講的，就是我們的飲食，你們要看什麼？就是日本在吃的無印良品的餐廳，無印良品的餐廳就是類似這種辦食方法。在很多日本的連續劇裡面都可以去看，有一個三星主廚，三星主廚基本上他講的是教育，可是他講的也是農業，他講的也是農業再生，他講的也是地方生創。然後你還可以再去看一個拿破崙之村，他也是講公務人員如何在一個已經快要滅絕的村莊裡面，他去創造出它的價值來。在這個拿破崙之村他們用了什麼？他們用了在小溪旁邊的納涼亭，因為小溪旁邊等於葉綠素很多，他們的空氣很清新，他在那裡辦野餐，當然是用在地食材。

所以我們現在推廣，如果一旦開始，我們就開始推在地食材，地產地銷。像日本因為他們推廣十年了，所以他們已經零廚餘了，就是說怎麼樣做到零廚餘？就是把那個菜色把它研究，然後十年內一直改變。所以他們想盡辦法做到零廚餘的時候，代不代表這個食材跟這個概念是對的了。所以他們在去年度，已經也配合了市區內的獨居，已經開始送餐了。所以我在想這個應該是全台灣唯一創舉吧！就是在我們的大樹區，就可以做到我們在地獨居老人的送餐服務。你知道嗎？我們大樹人士全部都出來募款，賣荔枝的、賣鳳梨的，做工廠的、外面做事務的。我們一直推廣，如果你們可以養你們家中的長輩，我們還有一個能力出來幫大家養大家的長輩，我們已經是一個共生的情況。所以有興趣的百姓，你們可以…。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，再延長 1 分鐘。

**林議員芳如：**

我宣導一下我們獨居老人的系統，在外面獨居老人的系統是送便當，可是我們不是。我們是一個人有兩份保溫的餐具，然後那一份保溫的餐具裡面，一份保溫的餐具，還有一個保溫杯裡面是裝湯，所以我們一個人有兩份餐具，一個

碗、一個湯。可是裡面裝的不是一餐，我們裝的是兩餐。因為如果他沒有吃完，他沒有人照顧，他的下一餐還可以保溫還可以吃，這是我們設計的，所以一個人兩份餐具。星期一到星期五，一餐 50 元，全部都由志工在那裡煮的，所以一份 50 元。所以大家如果要捐款，請向大樹區公所社會課林課長…。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

今天農林部門包含農業局、水利局、海洋局來市議會接受我們的質詢，在我們左營、楠梓地區最重要的幾項大型建設跟投資，跟我們水利局有相當大的關係，從我的服務處門口新莊一路，整個鐵路地下化之後，整個綠廊，市政府給水利局來做這一個工程。上個月我跟劉世芳委員還有水利局副局長一起去會勘左營鐵路地下化之後左營車站的站體，可以跟整個左營生活圈、巨蛋的生活圈整個融入，可以讓市民更便利，相關的措施，水利局的應變都非常的快，加上水利局在楠梓地區做的這些排水、或者後勁溪的改善、或者是水質、或者是整個高雄大學投資相當大的黑橋排水等等，非常重大的建設，我們左營跟楠梓的市民感受非常的深。

尤其在 8 月 23 號以來連續 10 天的大雨，整個水利局人仰馬翻，我們也相當的理解，那個時候其實我們密集的，只要有市民通報我們任何的狀況，水利局以及包商、以及消防局所有市府的同仁整個神經非常緊繃，也做得差強人意，我們楠梓地區的朋友都有感受。尤其在右昌元帥廟前以及後勁溪，這次的情況比較緊急的時候，水利局做了相關的應變，市民是給予肯定的，在這邊我特別表達市民朋友的心聲。

整個鐵路地下化之後，新莊一路打通，這是我們一直在爭取的，我也很高興，整個綠廊這邊是由水利局來做這個工程，未來水利局的規劃是把整個新莊一路到新左營站，也就是高鐵這一段，作為永續自然生態區，也就是水利局會把蓮池潭這邊的活水引到這個地區來，甚至未來可以連接到美術館內惟埤這個地方，如果是活水的話，市民會非常歡迎，尤其在新莊一路右側這邊還會有親水的空間，未來對整個左營巨蛋附近，或者未來整個舊部落蓮池潭附近的市民朋友，可以享受到更大的綠地以及親水空間，我們是非常期待。

但是市民很關心的就是工程的期程，在陳菊秘書長到台北之前，工務局跟水利局也一起宣示，我們在今年都會先做兩個示範區，很遺憾這兩個示範區沒有在我們左營，當然可能會有其他工程上比較複雜、比較辛苦的地方，但是我們還是期待整個鐵路地下化之後，我們這個永續自然生態區以及舊城文化活動



區，都可以趕快來進行，在 10 月 14 日鐵路地下化之後，就可以趕快來進行相關的工程，等一下會請水利局局長做相關的工程彙報，大概什麼時候可以讓市民享受到相關的綠地空間？那天跟陳副局長在左營車站做會勘的時候，也點出幾個問題，水利局也做了相關的反應，但是有一些是跨局處的東西，還是需要趕快跟工務局、教育局來作協調，請水利局會後趕快來跟教育局、工務局以及交通局來做相關的協調。

把公園做漂亮大家都覺得很好，但是有一個重點要一再提醒，要好用，我們做了公園之後，我們做了這個車站之後，未來來這邊通勤的車輛，機車或汽車等等都會增加，包含新莊一路上面的慢車道，包含一百多個機車停車格，以及幾十個汽車停車格，未來可能因為負擔交通的流量必須要取消。我要求水利局、工務局以及交通局，做好路外停車的規劃，目前路外停車的規劃只有機車 129 格、汽車 88 格，這是不夠的，我們現有的汽車 60 格，沒有機車格，但是未來會包含新莊一路機車格及汽車格塗銷，我們希望在整個新莊一路包含教育局前瞻的幼兒園，包含教育局目前掌管的中 17，都還有一些空間可以規劃做為機車以及汽車停車區。

水利局不要只有把公園做好，很重要，市民來這邊轉乘不要影響到週邊的住戶，市民來這邊轉乘鐵路地下化之後的捷運不要影響到週邊的住戶，也要讓市民方便，不要說以後都來這邊拖吊，我們要有足夠的汽車和機車停車格，而不是在路面上，在路外，目前有一些空間在新莊一路上，我希望水利局會後一定要跟工務局、交通局跟教育局來做這些相關的協調。明天下午教育局就會來現場把空間整理出來，希望水利局跟工務局未來在做新莊一路打通以及這個綠廊的時候，可以顧慮到民衆停車的方便性。整個交通動線安全也很重要，感謝那天水利局會勘之後馬上把機車空間增加 1.5 米，讓機車騎士更加方便及安全。

接下來，這一次 823 之後整個後勁溪，一開始就有一些堤防的坍塌，水利局在第一時間雨量還沒有增大的時候做了這些鋼板，823 的時候，鋼板，你看這裡，只剩下一點點浮頭，那個水位高到沒有辦法，整個右昌地區的排水一直往這邊排，水位也高，所以整個右昌地區下水道，其實在當下的時候是沒有辦法負荷的，因為雨量太大。但是隔天我又去看，隔天的水位就有稍微降下來，最少降了四、五十公分，這四、五十公分對整個右昌地區的排水就會比較順暢，市區慢車道也沒有積水的狀況，尤其比較重要的是軍校路最有感受，軍校路加油站對面，過去往往每年一定是這個狀況，水一直冒，經過水利局做了兩個工程，第一個，整個軍校路跟蔚藍海岸這邊主幹道的改善工程，花了 1,000 萬元，以及軍校路的排水工程改善做了 150 萬元，這兩個工程真的見效，所以在第一次大雨之後，我們測試之後，整個排水的樹葉等等清理掉之後，其實我們挺過

823 這個大雨。

這個是在地的里長非常有感受的事情，這個一定要講，因為過去幾年來只要雨一大，我們不用預警系統，我們就直接去現場，一定是這樣子淹水，排水不及，經過這個幹道的工程之後，其實很明顯的，這一次沒有淹了。在這裡代表右昌、莒光附近的市民感謝水利局願意投資這個工程。高雄大學這個黑橋排水目前也在進行中，期待高雄大學未來不會再有淹水的狀況。還有很重要，右昌元帥廟門口舊部落的排水工程，水利局也投資了 2,500 萬做這個改善的工程，雖然我們預計 107 年 9 月底要完成，但是這次 823 水災，其實這個工程也負荷了不少的承載，雖然還沒有完工，但是我們還是期待這個工程趕快如期完工，讓右昌的市民朋友也感受到市政府水利局，對整個楠梓區和右昌整個排水的投資。

還有後勁溪的水質改善工程，在青浦溝的水質淨化廠，未來的公園化也是市民朋友非常期待的，在整個都會公園附近的市民朋友，期待多一個公園之外，其實整個下游地區的水質改善，未來後勁溪會更美、未來後勁溪會更有價值。其實後勁溪如果水利局那時沒有做鋼板的改善，可能市政府要負擔更多的費用，因為水一直往這個方向流過來，未來整個路面都會被掏空，所以我們還是會緊盯後勁溪的工程，未來要怎麼改善？路面不要被掏空，讓市政府負擔更多的費用，請水利局在相關的建設上面，還是要上緊發條。主席，是不是請水利局局長就剛剛幾個工程的問題，包含排水的工程、包含幾個還沒有完成的工程目前的進展，以及我剛剛很重視在講的，新莊一路打通之後，鐵路地下化之後整個工程的期程，還有跟教育局、工務局相關的要怎麼去協調？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關李議員關心的鐵路地下化新莊一路打通的相關問題，新莊一路打通的部分，我們預計在明年的 4 月份，這個部分應該這樣講，它其實是配合我們整個園道的工程，我們預計在今年的 10 月份陸續辦理相關後續招標…。

**李議員柏毅：**

今年的 10 月 14 日鐵路地下化正式通車，也就是 10 月 14 日開始就可以進行這個工程。

**水利局韓代理局長榮華：**

進行後續 2.3 公里的整個改善工程，這個時候我們會配合整個新莊一路打通的部分，預計在明年 4 月份可以完成。剛才有特別提到左營車站後面的這一塊，目前現有的停車空間使用需求的部分，確實未來在新莊路打通之後可能會

造成一些問題，這部分我們會再跟工務局還有交通局討論，因為土地有些是學校用地，我們會再跟他們一起討論，整個再增設這個部分的停車空間。

**李議員柏毅：**

會取消路面的停車格，所以我們爭取教育局這邊的一些用地，沒有衝突的一定要做停車的空間，不然未來車站的負荷量非常大，以及交通負荷量非常大。除了公園要好看之外，一定也要好用，讓市民朋友有地方可以停車。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個地方順便補充一下，整個水廊道的部分，我們是從高屏溪取水，這部分我們不只是從蓮池潭，因為有多餘的水會補注到蓮池潭裡面暫存，再從蓮池潭取出，因為怕市民朋友會擔心蓮池潭的水被我們這樣循環水會不夠用，其實我們是從高屏溪配合農田水利會取水，供應水廊道的用水，這部分向李議員和市民朋友報告。

接下來針對後面幾個改善，也確實在這次的強降雨地區，右昌地區還有部分積淹水的問題發生，我先補充一下，我們在右昌抽水站和美昌抽水站那邊，後面還會再做抽水站的更新，這部分也會完成之後，可以加速…。

**李議員柏毅：**

美昌抽水站我們也投資了 300 萬元來做抽水站的更新。

**水利局韓代理局長榮華：**

右昌抽水站我們目前也在施工中，這部分也會加速解決該地區積淹水的問題。現在右昌元帥廟的部分，之前遇到管線的問題，我們預計在 10 月份可以完工。

**李議員柏毅：**

10 月份嗎？所以原本是 9 月底，已經要拖到 10 月了。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，因為前陣子有一些下雨的情形，把完工的期程稍微往後挪了一點。再過來是後勁溪相關的護岸改善，謝謝李議員對我們的督導跟關心，所以我們當下做了鋼板樁的打設，做緊急的保護，後續我們大概也會再爭取相關災準金來做整個護岸，包含低水護岸的水防道路一併更新。

**李議員柏毅：**

局長，你請坐。接下來我要請教農業局和海洋局兩個重點而已，第一個，農業局肉品公司遷廠的問題，請農業局一定要趕快輔導他們成功。第二個，海洋局這次的大水其實造成很多養殖漁業八個魚塢變成一個魚塢，所有魚都混在一起了，有一些還沒有相關的輔導，也請海洋局加強努力，謝謝。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下去請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、農林部門的市府團隊大家早安。等一下，Powerpoint 還沒有換過來，先暫停。

**主席（鍾議員盛有）：**

好。

**黃議員淑美：**

主席、農林部門的市府團隊大家早安。我們都知道高雄市一場豪雨造成不少災情，於是有人就問，高雄市的滯洪池是不是沒有發揮功能呢？很多人都在探討這個問題，但是我們今天一塊來看到底是不是滯洪池出了問題。首先我先要感謝這次辛苦救災的所有工作人員，包括水利局、包括國軍弟兄們都是很辛苦的。

首先我想請教水利局，這些極端氣候其實是越來越嚴重，像這次的災情就發生很多的塌陷或其他的問題，未來這些災情會越來越嚴重，有沒有一個防患的機制或因應的機制？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關黃議員關心的因應極端氣候影響的部分，也確實發現目前的時雨量，以這次來說，在前鎮、小港最大的雨量大概是 108 毫米。

**黃議員淑美：**

108 毫米以上嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分光是 10 分鐘的雨量，也有 30 毫米之多。

**黃議員淑美：**

未來有可能更嚴重。

**水利局韓代理局長榮華：**

是。這部分我們一直在強調多元排水流域的一些綜合治理的改善計畫，在我們都市計畫區內，我們目前也在檢討雨水下水道的整個排水系統，當然我們也在利用韌性城市和海棉城市的一些概念，希望用在排水系統改善的過程中，其他包含綠地、公園這些相關的設施，能不能多增加一些入滲的空間，還有一些微滯洪，像現在鳳山行政中心前面，也有做到一些微滯洪的概念，所以這邊可以多把水暫時儲存，不要立即排放到…。

**黃議員淑美：**

所以你認為滯洪池現在做了 15 處，未來還會再做新的嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分當然我們會依照排水的整治規劃來推動，像岡山地區的五甲尾滯洪池是第 16 座，現在在處理，其他部分像永安、北溝地區也有在推動，市區的部分我們也會因應做檢討。

**黃議員淑美：**

好，其實下水道工程是看不到的工程，一般歷年來的市長都比較不願意做這樣的工作，我覺得還是出在下水道工程是比較重要的，上面看得到的大家都很願意去做，因為百姓都看得到，譬如滯洪池一座一座的蓋，大家都看得到，但是下水道才是重點。像箱涵已經四、五十年都沒有換過，其實這次塌陷都出在四、五十年的涵管裡面，因為很久沒換了，只要一施工就會影響交通問題、人民的居住安全等等，一般人就不會想要去做這樣的工程，所以才造成今天很多處的塌陷，你請坐。

很多人都說滯洪池到底有沒有功能？其實是有的。你知道 711 水災嗎？我那時候已經當議員了，我記得…，還沒、還沒，但是很多人都在抽水，因為地下室已經都淹水，本和里幾乎全都淹水，那時候我已經當議員了，我記得我還去幫忙借抽水機抽水，每個地下室都是淹水的，我記得那時候政府一戶補助 6,000 元做閘門。局長，現在大家都在問，像過去高雄縣那裡的人也都在問，現在我要做閘門有沒有補助呢？還是今天就政府講的淹了 50 公分，我才能補助三萬多塊。那針對閘門，有沒有閘門這樣的補助呢？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

黃議員關心的就是防水閘門的部分，上一次在莫拉克過後，大概有做防水閘門的補助，在上一次梅姬的時候，我們也有提請行政院這邊是不是來審議這個部分，後來當下是沒有進行。這一次我想很多市民朋友也有在關心這個議題，這個部分我們也會再把防水閘門設置補助的方案，我們會在整理之後透過市府這邊送到行政院來討論。

**黃議員淑美：**

對，很多人在問閘門有沒有補助，因為現在做一戶可能要一、二萬，所以很多人就會問說是不是可以補助我們做閘門，很多人問這些問題。你請坐下。其實我覺得滯洪池，我知道像寶業里過去澄清路每遇下雨就淹水了。其實這一次也有人罵，澄清路變成澄清河了，其實不是這樣，其實改善很多了。你看我七點多看它開始淹水，九點就退了，所以代表滯洪池是有功能的，它把水都留在

池裡面。我當時也去問了看管的管理員，他跟我說現在滯洪大概有九成一左右，九成多，所以把這個水滯在這邊。我問他說，你現在沒有要洩洪嗎？他跟我說現在還不能洩洪，因為現在如果洩洪它會到馬路上去，就會變成馬路上淹水了，所以他們不敢馬上就洩洪。所以這個代表滯洪池是有功能的，我們也不排除未來可以用前瞻的計畫再找個比較會淹水的地方再去做。除了做這個之外，很多人說你為什麼不學日本人做日本的工法，就把水都集中在某個地方，譬如說公園裡面，或是停車場，然後把雨水都集中在這裡。局長，我想請問一下，很多人講的日本的這些工法可行嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

黃議員剛才所提到的，在我們海綿城市的概念裡面，我們目前第一個可以透過公園用地，這部分如果可以做降挖，或者是一般綠地的部分，可以做一些降挖、做一些微滯洪的部分，我想這部分目前都已經在配合推動中。很多大型的基地開發裡面，像現在重劃裡面，大概也會做一些進流分擔，出流管制上面，我們也會要求基地裡面要設置微滯洪的概念，這第一個部分。

**黃議員淑美：**

所以這是海綿城市的概念？

**水利局韓代理局長榮華：**

是，這些水必須在基地裡面，在出流的時候就要去設置這些的設施。

**黃議員淑美：**

你有預計在哪裡設點呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個過去相關的重劃辦理過程當中都會去討論。

**黃議員淑美：**

但是目前都沒有做啊！

**水利局韓代理局長榮華：**

已經有，陸陸續續在實施了，像我們過去議會旁邊重劃的部分，我們有要求它設置微小的滯洪池。這個部分就是將你基地的水，可以在裡面做一些儲流，不要馬上排放到道路上來。再過來是我們一般配合綠建築，關於自治條例裡面也有要求到，現在我們的建築面積達 3 萬平方公尺以上的基地面積的時候，你的建築物本身要設置雨水儲流設施，將這個水可以在基地裡面留儲。

**黃議員淑美：**

所以你目前做的是要求開發商，譬如說如果公辦開發，它一定要做滯洪的功

能，而且是做海綿城市概念的功能，是這樣嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

沒錯，那當然…。

**黃議員淑美：**

所以針對市府水利局自己做的，譬如在公園裡面或者是在停車場，完全沒有嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

就是說我們現在有任何相關設施開發的時候，像養工處如果未來在開發公園的時候，還有學校來興建…。

**黃議員淑美：**

其實你們要去做評估，不一定這個是好的。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會在這個設施裡面都要求它，不要說基地…，這個公園的施設之後，把所有地表逕流都向外去排放，造成路面的積淹水的情形發生。

**黃議員淑美：**

因為我聽人家說，這也不完全都是好的，而且很貴，貴好幾倍。

**水利局韓代理局長榮華：**

因為我們只是透過一些的手法，像剛才我特別提到鳳山行政中心前面的那兩塊大草皮，我們透過適時的降挖，它也不會影響到我們的使用。

**黃議員淑美：**

小部分的。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，它有一個儲流、儲水的功能樣子。

**黃議員淑美：**

好，先請坐下。你們的做法就是從小部分的先試看看，看可行不可行，後來如果可以的話再擴大去做。前不久台北下雨了，而且也淹得非常嚴重，很多在網路上的朋友就說，前不久台北不是笑高雄嗎？說你治水不是治的很好嗎？前台北市長的老婆也說，這個老天有眼，說高雄淹水是老天有眼，現在台北淹水了，就沒有人敢說什麼了。於是我們要講，台北的治水經費跟高雄的治水經費差了多少錢？我們來看一個數據，高雄做了 13 座，現在加 2 座，大概花了一百多億，台北市治水是有一千多億。局長，是這樣的差距嗎？有差這麼多嗎？我們才一百多億，台北市是一千多億，是這樣嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

在我們從陳菊市長上任以來，開始這 12 年，我們在整個大高雄相關的治水

的預算，經過我們的統計，大概總共接近 300 億左右。

**黃議員淑美：**

300 億左右。

**水利局韓代理局長榮華：**

當然治理的過程中間，我們滯洪池設施的經費大概將近 70 億。

**黃議員淑美：**

幾十億？

**水利局韓代理局長榮華：**

70 億。

**黃議員淑美：**

滯洪池是花了 70 億。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，當然有些的土地是因為透過在學校或公園預定地，像寶業里滯洪池我們就沒有特別花費經費在這上面。

**黃議員淑美：**

所以我們的治水經費比台北少？

**水利局韓代理局長榮華：**

是少很多。第二個，議員在這邊所提到的部分，有關他們在基隆河的整治，大概是 200 年的防洪頻率，我們高雄市一般市區的排水整治的一些防洪標準裡面，大概就十年重現期，二十五年不溢堤。

**黃議員淑美：**

所以差很多。

**水利局韓代理局長榮華：**

所以跟他們的基隆河整治，在外水整治有很大的差異，當然內水的部分，就是一般的雨水下水道系統，目前普遍查起來，我們目前大概都是五年重現期的保護標準。

**黃議員淑美：**

只用五年嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

對，所以目前這兩次下雨來說，我想在強降雨的時候，台北市在 9 月 8 日那天的下雨之後，都有些積淹水的問題發生，因為這些都是超過保護標準。跟高雄市的 0823、0828 這幾波強降雨，大概與我們目前路面積淹水的情形，狀況是差不多的。

**黃議員淑美：**



你先請坐下。再來，我們知道這次淹水造成 5,000 個坑洞，然後有 5 處很嚴重的塌陷。在我們的正忠路跟義華路，就有一個很大的坑洞，其實一開始它是小小的坑洞，當天晚上是一個小坑洞，到了半夜就變成一個很大的坑洞。這個坑洞，其實市長也帶領我們一起去看，當時我們就看工程是在灌泥漿，也就是說把下面箱涵，就是過路溝的溝管跟箱涵交接的部分，已經把它做好了，開始灌泥漿了。結果灌泥漿之後，隔天它又塌陷了，它又塌陷一次，同一個地方又塌陷了一次。然後過了沒有幾天大概一個禮拜，旁邊又一個大的坑洞了。我們就一直很懷疑，為什麼同樣一個地方發生這麼多次，我們那裡的人沒有人敢走那一條路，那條路剛好在黃柏霖他的門口，現在的人都說這一條路不要走，正忠路不知道何時又會塌下去。那天塌下去的時候，剛好一部樹德女中的校車剛好經過，差一點點，他緊急剎車，後面的人差一點就撞上去了。我們就不禁要問說，到底是哪一個管？有人說是污水下水管、有人說是雨水下水管，到底是哪個管出了問題？我們一打開其實箱涵是好的，箱涵是沒有塌下去的，所以到底地底下埋了哪些管線，居民都在問怎麼那麼多管線。一下子說自來水管壞掉，一下子說過路管壞了，後來又說雨水管壞了，然後又是污水管壞了，每一次壞的管都不一樣。局長，為什麼會這樣？為什麼一下子那個管線壞掉，一下子這個管線壞掉，其實我們希望的是你一次把它做好，讓我們不會害怕走這一條路不知道什麼時候又會塌陷？因為一開始是小小的洞，我們剛剛講 5,000 個洞，5,000 個洞我們也很害怕說，這 5,000 個洞會不會從一開始是小小的洞，後來變大洞了，我們也是會害怕呢！如果 5,000 個洞修修補補就好了，那就沒有關係，可是如果像這樣的洞，小洞變大洞，然後洞補好了，隔天又會壞，其實都會害怕。局長，為什麼會這樣？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

黃議員關心這一次從 0823 開始，經過一陣豪大雨之後，我們有一部分的老舊管線有些鬆脫，造成路面下陷。經過我們這次的統計，比較大的，跟我們這邊管線有關的總共有 74 處，目前已經完成 59 處，預計本周六會將所有的坑洞做修護。經過統計大部分是老舊雨水管涵所造成的，現在透過內政部營建署的經費補助 1.25 億元的部分，將針對全市的雨水箱涵及老舊的管線做全面的檢視。

回到正忠路跟義華路路口這個部分，少數是因為污水管線所造成，在這個路口它是一個三叉的雨水管線，因為該處的污水人孔及周遭的污水管線有一些破損，造成該地區發生一些比較嚴重的塌陷。它產生的一些原因是持續的沖刷造

成，不過我們後續這幾天的處理，我們用低壓灌漿，地盤有做一些特別的改良，後續不至於會再沉陷，所以這邊要跟市民說，這幾天一些路面還有管線搶修過程中間，造成市民行車不便說聲抱歉。

後續的部分我們經過低壓灌漿、地盤的改良之後，這部分已經有穩定了，目前行車應該沒有這些市民擔心的沉陷問題發生，這個部分已經有搶修完成了。

〔…〕剛才有提到我們分成雨水跟污水的部分，污水的部分透過我們內部自己的預算，還有營建署補助，在做污水管線檢修跟更新，其實我們過去常常有發現到一些老舊的管線，我們立即做一些旋轉工法，就是管線內部的翻修，讓管線可以繼續使用。我們在這一次整個塌陷的部分，我們的污水管線造成路面塌陷的部分，大概只有這一處算比較嚴重。

其他的部分都是在雨水管涵的部分，雨水管涵的部分有特別提到，透過營建署的經費做全面的檢修，市長在市政會議裡面提醒水利局加速辦理，發現到這些問題的部分，趕快針對破損的部分立即處理，是否可以用免開挖工法做內部的翻修，目前我們朝這個方式辦理。〔…〕黃議員講的是在正忠路上，從巷弄進來的雨水管，那邊本來是 600 的管徑，後來我們想這個部分既然在做更新了，我們就把它改成 800 的管徑，比較大的，一併做修繕，因為這個是比較長久，未來的使用性，所以我們更新的部分大概也會做這樣的處置。

**主席（鍾議員盛有）：**

繼續開會，接著請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

本席先請教農業局有關屠宰場的事，大概十年來本席一直追蹤屠宰場的問題，我的邏輯很簡單，沒有在市區殺豬的，哪有每天從高速公路、從四面八方把豬載到市中心宰殺之後再運出去，然後那些污水對環境污染等等，我認為一個負責任的政府不應該讓屠宰場還留在市中心。所以陳市長每次跟我保證，年底我卸任前一定要把它遷走，到現在為止還是每天有五百多頭豬在那邊處理。那天我也向代理市長質詢，他跟我說現在要農業部才可以同意等等，這個問題以前好像也沒這樣講，我覺得是政府願不願意強力去做這件事的問題？

簡單來講就是態度的問題，你是不是真的想把它遷走，還是有人講，就講一下，然後就遙遙無期，你看 10 年過去了，對當地環境的污染，還有對整個市容的影響，我覺得那個都非常龐大，我不知道市政府有沒有把這個當成很重要的事情？我覺得在一個對環境污染比較少的地方去做這種，因為這是民生必需品，說實在的，現在飲食中如果沒有這些豬肉，我想也是一個很大的困擾，所以那個平衡點應該要出來，我不知道農業局經過上次本席質詢後又有什麼新的說法？請答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

黃議員真的很有自己的堅持跟理念，也幫忙我們很多，這個案子我們一直在推動，誠如在上一個會期跟議員報告的，我們有要求地區農會在 6 月底之前要送興辦事業計畫，它也送了，本府也經過各局處的審查，本府也核定，因為那個肉品市場遷場的核定要中央同意，所以我們已經報送到行政院農委會了。

**黃議員柏霖：**

預計的期程是什麼時候？

**農業局鄭局長清福：**

農委會接下來會開專家、學者會議，如果農委會核定之後，我們今年的目標是在年底之前要協助它去價購土地，後面還有一些行政流程，很感謝議員長久以來幫忙我們來解決一些市政上面的問題。

**黃議員柏霖：**

希望要有進度，如果我們今天不做以後回來看，當時應該做都沒做很可惜！第一個，也要謝謝啦！我知道你要面臨一個改革一定會有困難，因為既得利益者，他怎麼可能會走？我在這裡殺得好好的、上下班也很方便，你將我遷到很遠，但是你要以整體市政的考量為核心，不是針對那幾個人。講真的，我一直講這個對我沒什麼好處啊！搞不好那些人很多都住三民區，但是很多事不能用選票、不能用你住哪裡來考量，而是整體的市政價值，如果對的話我們就應該去做，好不好？這個部分給你們一些加油，拜託我們希望早一點有好消息，趕快農委會核定、趕快定一個時間、趕快把它遷出去。

因為那塊地有很多用途，我們還有議員提到說，我們高雄市都沒有一個國民運動中心，那塊地那麼大，以後要回來撥一部分當國民運動中心也很好啊！高雄青年失業率很高，沒有好的就業機會，在那裡弄一個青年發展創業基地，BOT 讓人家來做也沒關係啊！我們有素材我們就有很多可能，你現在擋在那裡是什麼都不能，就是等它老化，我告訴主席那裡很恐怖，他們在裡面上班要戴安全帽，上面的東西會掉下來，因為民國 50 年代興建的建築物，品質一定不好，當時的技術怎麼可能跟現在比？所以這個部分要拜託你。

再來是水利局，首先我要謝謝相關同仁在這次救災的辛苦，我一直覺得說，過去有人問我滯洪池有沒有用？我說一定有用，因為本來那個瞬間雨量下來，你沒有滯洪池吸納，它外溢出去，那個淹水會比這個嚴重，問題出在於以前我們都宣傳得太滿，沒有問題啦！我滯洪池做好絕對不會淹水，如何如何的，後來呢！因為只要瞬間雨量超過一個額度我們消化不掉一定會淹水，所以很多市

民也要了解，你要注意瞬間雨量太高的，你是有可能淹水的，是有可能的，但是我們當然不希望，我們希望水路暢通。我覺得這個觀念上的釐清，而且未來極端氣候，那個暴雨下來，你沒有辦法預測我們根據 100 年瞬間雨量多少？我告訴你，那個 100 年現在一年就出現好幾次，所以也沒有那個 100 年頻率的問題。

再來，我們全球暖化海平面上升，因為你的水管排不出去啊！如果沒有落差水甚至會往回灌也不一定。所以我們未來要注意，不是排水管挖大就可以解決問題，排不出去也沒有用，管徑本來 800 換成 1,200 也沒有用，根本排不出去，而且未來搞不好還有後遺症也不一定。所以我們要積極務實來面對未來可能淹水的熱區，譬如三民區孝順街就是淹水熱區，這個問題我們要加強，甚至要事先告知讓民衆去面對，我覺得重點不是在會不會淹大水，因為沒有人希望淹水，對不對？重點是淹水的時候我們怎麼積極去面對，這才是正確的態度。

本席長期也在關心治水，所以我常講，治水就這五大策略，水質、水量、水生活、治水、保水。過去大家都罵愛河，因為愛河以前很臭，沒有人要去，現在水質、環境好了大家都去。然後水量，適度的水量有助於整個生活，我們一直講，現在我們已經進入一個比較進步的城市，我們不只是爲了活，還要活得好，活得好，水量也要注意，怎麼讓它循環？水生活如何提升，加值生命的過程，下面才是治水跟保水。治水和保水絕對不是水利局的工作而已，它是整體從整個市政戰略下來，各局處、農業局也有責任啊！如果上游種很多樹，下雨時樹木可以把水涵養住，不要往下流，是不是下游淹水機率就降低，所以這是每個局處都要去做的。工務局也有啊！每一個基地想辦法把水吸住、水撲滿等各種策略技巧，讓水不要往排水溝流，水不要往路面流，當然淹水機率就下降。

所以我們常講三個指標，最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流，水災就會降低，什麼叫做入滲？水如果下來，全部都跑到土裡面，以前爲什麼不會淹？因爲以前高雄市有很多農田，雨水都落在田中央，當然不會淹水。所以最大的入滲，想辦法讓水都流到土裡面，最大的遲滯，用各種手段讓每一滴水都留在基地裡面，不要流出去，讓排水的負荷太大，對不對？最小的逕流，就是流少一點。這三個指標，你透過不同方法去檢討，把熱點找出來，針對熱點下去處理。所以有網路說，現在有什麼材質的設備，水就會直接滲入，你知道那個要花多少錢嗎？我們如果有那麼多錢，需要花在這裡嗎？對不對？我們必須要務實面對，我們的預算就這麼多，把它擺在哪裡效益最高？我說真的，我今天再花 1,000 億元下去，水利局也不能保證以後不會淹水！對不對？1,000 億元拿來做其他的，提升市民的生活水準，辦好教育讓大家更好，準備一點錢，萬一有災損才可以賠償人家。我覺得均衡點是很重要的，不是只單一解決某一個面

向，那不是整個市政應該要去面對的問題，我想你們應該也會認同，所以我也希望大家未來在資訊的取得…。

那一天晚上 12 點多，我們大樓的管理員打電話上來給我，因為我已經睡著了，我的生活很規律，我都是 11 點多就睡覺。他說，黃議員，你下來移車子，因為我的車子都停在路邊，啊！這次需要移車子了，因為過去幾年晚上下大雨，從來不會擔心要移車子，這次真的下來移動車子，比較可憐的是我看到很多騎機車的，沒辦法騎用推的，在黃興路上，在陰暗的街上用推的，看了很不捨，因為他也不敢推在旁邊，因為水位很高，推在路中間又很危險，計程車開過去整個水花都濺上來，看了很不捨，但是我相信沒有人願意這樣，所以我們要怎麼去面對？在這裡我也提到治水三部曲，上游保水、中游滯洪、下游防洪，就這一張圖而已，各部門、各局處照這張圖好好做，農業局把樹種好，不要有裸露地，河川整治好，我跟你講，流到下面的水就會少，每一個部分都少一點，未來淹水機會就下降了。每一個局處針對它的權管範圍去做檢討，累積起來抗洪的能力就會倍增，剛剛有議員提到所謂海綿城市、韌性城市，其實都是相同的概念，就是那幾個指標而已，只是我們要怎麼真正去落實？

我剛剛提到，包括滯洪、防洪，事實上都有策略，只是我們必須要相信「人不一定會勝天」，李鴻源部長也說過，他在剛入社會民國七、八十年代，他去韓國說二重疏洪道花錢做的多好，他很光榮，結果二十年後他發現錯了，不應該是這樣，還有更有效的方法，不應該只是築兩道圍牆，萬一有一天圍牆垮了，那個災難會比沒做圍牆還危險可能幾十倍。所以他也覺得說那個觀念又不一樣，所以我們怎麼用最好有效的觀念，我也認同你們這個月也有辦治洪論壇，這是好事，有時候我們辦一些論壇，讓很多產官學員，包括市民朋友，相關的同仁大家都來了解，現在資訊進步到什麼程度，我們可以用什麼工法、用什麼材料可以讓整體的效益提高？我一直提一個觀念，不是只是單一治水就是治水，就是做排水溝，那是無效的，我認為那個效益有，但不是那麼高，所以回到這裡，我希望這個觀念你們在市政會議的時候，一定要讓各局處知道，那不是你們的事情，不是淹水都罵你們，你們也非常辛苦，大家在休息你們卻在搶救水溝，現在領 5,000 元的也罵你們，因為水沒有排出去。我跟你講，誰來都一樣，那個都排不出去，瞬間雨量就是那麼大，所以也要面對。

我也要感謝在我們服務處門口那些先生們，無論是市府同仁、包商、協力廠商、搶救廠商，日以繼夜忙了一整個星期，人家也很辛苦啊！對不對？但是遇到了，慢慢我們怎麼去檢視出來，未來讓這種事情降低趨近於零，因為那個很危險，萬一有車子…。我們看到台南那個車子，不只台南，高雄也有一部車掉在一心路，那個內心的恐懼會有多大，我們也希望未來這種事不要再發生，所

以針對這次水災到目前為止，局長，你自己覺得你們內部的檢討，未來要怎麼做會讓這個事情降到最低？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關黃議員提到 0823 到 0829 這一段時間，當然這是有一些極端氣候的影響，現在的一些時雨量確實動不動超過保護標準的一些雨量就下下來，這些雨量確實也不是透過我們排水的一些保護設施就可以做到完全不淹水，如同剛才黃議員提到的，現在我們也知道水利工程的部分，只能盡量減少積淹水的問題，但是沒辦法向外保證完全不淹的，這確實有一些難度在，但是高雄市政府水利局會盡量朝這些相關設施去改善。剛才也特別提到因應未來極端氣候的問題，現在配合經濟部水利署所提出逕流分擔、出流管制的相關規定，我們目前也在配合執行，這些逕流分擔的部分必須跨局處共同來辦理，如同黃議員提到的，我們最大的入滲、滯洪量，另外就是讓地表逕流能降到最低。

**黃議員柏霖：**

降低，對。

**水利局韓代理局長榮華：**

這樣所有的情形確實是要各局處共同來努力，這是未來我們推動的方向，我們現在確實在這幾次，尤其今年 7 月份在旗津特別遇到晴天就會積水，這就是剛剛講的，我們海平面確實有越來越上升的趨勢。所以這些極端氣候的部分，過去可能都是耳邊聽一聽，現在確實發生在我們身邊了，我們水利局現在也會針對這些做綜合的相關檢討，因應相關的一些處置，跟市民朋友和議員做一個說明。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請柯議員路加質詢，時間 15 分鐘。

**柯議員路加：**

我有幾個問題，想請教有關原鄉農林的部分。第一個，我想問一下農業局，這次 8 月 23 號我們原鄉也是下了好大的雨，受損的農路特別嚴重。譬如我舉登輝農路，我不曉得我們區公所有沒有報到局裡面，我請問一下鄭局長。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

在 8 月這一波豪雨裡面，我們原鄉總共有三個行政區，確實農路也都受損非常嚴重，大概報了災損有 36 件。

**柯議員路加：**

我現在問的是登輝農路有沒有報？因為登輝農路是你們農業局。

**農業局鄭局長清福：**

跟議員報告，登輝農路那個公所有補報災害系統。

**柯議員路加：**

災害系統？

**農業局鄭局長清福：**

他要登到我們主計處的那個災害系統。

**柯議員路加：**

我跟你講一下，登輝農路是你們農業局負責的，登輝農路是靠近旗山溪。這次豪雨，旗山溪每次豪雨都是淤積，水的衝擊力衝到登輝農路。登輝農路是在我們溪邊這邊，靠近旗山溪，這有一處已經衝撞了，我不曉得你們的防護措施是怎麼樣？因為我發現只有拉一條繩子，沒有做一個水泥柱的防護。因為這個登輝農路是重要的農路，有幾個住戶住在溪邊這裡，晚上若是不小心，沒有做一個防護措施，萬一發生意外，這個是誰要負責，希望你跟區公所一定要加強這個防護系統。尤其是夜間視線不良，就只有用一條線拉著，那個功能有效嗎？我想應該用一個防護的水泥柱做一個防範。我是建議，因為這個地方常常是人路過的地方，還有在溪邊將近 5 戶，希望能夠透過今天的會議，加強跟區公所做一個防護的系統。雖然 823 水災非常嚴重，所以我想利用這個機會，看看是不是你們農業局，還有水利局配合一下，因為旗山溪已經擴長到旁邊了，衝擊到登輝農路的路面。那麼旗山溪已經擴大了，因為已經淤積了，水就往旁邊，所以我希望什麼時候去辦理會勘，馬上處理，因為為了人民的安全。

**主席（鍾議員盛有）：**

請農業局。

**農業局鄭局長清福：**

剛剛柯議員講的狀況也滿有道理的，我們第一時間也會再要求公所加強警示，然後也跟柯議員報告，會後我們馬上會請同事，跟區公所、水利局做一個會勘。剛剛議員的說明有涉及到野溪一些整治的問題，所以我們會按照議員的建議，邀請水利局跟區公所大家辦一個會勘，然後能夠做一個比較好、完善的安全措施。

**柯議員路加：**

這個區塊是在那個民權大橋將近 500 公尺，應該要馬上緊急處理，你沒有處理，我擔心有人發生意外的話，政府絕對要負最大的責任，所以一定要馬上下達區公所要處理好。做一個防護的系統，做水泥的部分，不要用拉紅線、黃線

布條，那個都沒有用，那是一般警示，現在是已經掏空了。包括電桿都已經要傾倒了，今天我特別叫電力公司馬上處理，因為電桿已經要傾倒下去了。我想是做一個說明，因為我相信你們也是有責任，配合一下橫向、縱向，為原鄉做一個安全的設施。請坐。

第二個，我想問水利局，我們每天辦會勘，會勘完了，然後你們市政府就配合區公所來處理案件，但是你們委託區公所處理的案件，我不曉得你們有沒有追蹤？我上次有一個案件就是馬雅里到民權的側溝，這個已經很久了，而且你們的決議是說請區公所處理，到現在都沒有處理，這個是什麼原因？你們補助區公所 200 萬元，到現在沒有處理，難道地方行政都沒有安全的責任嗎？那個下雨的雨水常常都是往路面流，側溝也不處理，到底是什麼原因，我想請問一下你們到底有沒有追蹤區公所的執行？我想請問水利局這個部分。

**主席（鍾議員盛有）：**

局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

柯議員這邊有關側溝的部分，這邊大概先做幾項說明，因為我們現在給公所相關的經費，大概是先做一些緊急的處置。

**柯議員路加：**

那側溝的呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

如果側溝整個必須要改善，那當然會提報相關經費到水利局來做相關的處置。

**柯議員路加：**

我問你有提報嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分我請承辦科長…。

**柯議員路加：**

也應該提報了，我上次在那邊提報到現在都沒處理好。

**主席（鍾議員盛有）：**

請科長答復。

**水利局市區排水二科陳科長義彰：**

謝謝議員關心這個問題，這個問題我們會盡速去處理。

**柯議員路加：**

因為到現在都沒有給我回復，包括區公所也沒有給我回復，你們水利局把安全推到公所，也沒有跟我知會。所以我今天在部門質詢一定要問清楚，到底你



們的橫向跟區公所有沒有配合？

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分我們水利局會應該再督導公所這邊來做處置，這個也不是完全都在公所的這些責任。這個部分我們會後再跟議員做一個經費跟相關執行進度的確認。

**柯議員路加：**

好，謝謝。還有一個有關青山野溪的部分，請坐。青山野溪的部分，我上次也是辦會勘，這個非常嚴重，年年下雨都是常常衝撞路面。這次 823 水災更糟糕，為什麼糟糕呢？那個涵管是舊式的，小的涵管已經被堵住了，結果野溪的水衝到路面將近 100 公尺。整個路面不管是柏油，變成凹凸了，所以上次我有辦會勘，我希望就是能夠緊急處理。因為這個是青山到阿里山的通道，非常重要，每當下雨都是不能過，現在更糟糕了，路面都是凹凸了，我不曉得水利局你們給我回答是錄案。但是我希望今年能不能編預算一下，盡快處理，我特別要求，因為這個道路是重要的，不是一般道路。這是青山到嘉義、青山到青山部落，這是常常要走的通道、每天都有人在走的通道，結果沒有處理。請水利局答復，希望今年能夠編一個預算。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關柯議員針對後面青山到野溪的部分，所需要的經費大概 200 萬，我們這邊也有提報到水保局台南分局。這次在 823 過後，我們有彙整災情，會盡快在最短的時間內把這個道路做個復原的工作。

**柯議員路加：**

希望今年能夠編預算，因為老百姓常常到我那邊陳情，為什麼政府機構都還沒有關心到那邊。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

台南分局副分局長有特別跟我們承諾。

**柯議員路加：**

是野溪的部分還是河川？

**水利局韓代理局長榮華：**

是整個野溪的部分，野溪併同這個部分，道路會做一併的處理。

**柯議員路加：**

青山那個地方嗎？〔是。〕最後還是感謝水利局這次有編那個預算。我想問一下，這次在瑪雅吊橋那個地方，你們疏濬的工程是從民權大橋下游到瑪雅吊

橋的上、下游，那麼這次疏濬的經費是否有核准了？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

柯議員問到有關瑪雅吊橋上、下游清疏的部分，還有設置腹案的 1,600 萬，在水保局台南分局這邊已經有核定在我們的企業的災修工程裡。我們現在就是辦理設計，最近上網招標後應該會盡速來執行。

**柯議員路加：**

你們是委託區公所，還是你們自己來辦理？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分應該是我們自行辦理，細節部分再請科長說明。

**主席（鍾議員盛有）：**

請科長答復好了。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

向議員報告，其實這 1,600 萬是水保局核定給區公所，核定給我們的這個部分，是因為區公所居於地方還有盤清疏的緣故，所以這 1,600 萬可能傾向於到審查會的時候可能會由公所來做。800 萬是另外的…。

**柯議員路加：**

800 萬，我知道。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

陳情案辦理後，原民會的主委也有去看，看完後，我們先報到企業的災修工程，已經核定了，設計案預定 10 月 5 日會發包。

**柯議員路加：**

謝謝。我在這裡再提醒，因為瑪雅吊橋到民權大橋這個區塊已經淤積很高了，我建議，疏濬的時候一定要相當大量的挖溝渠，這是第一個。第二個，還要牽涉到配合一下農業，因為我們原鄉的旗山溪是鮎魚的保護區，看看能不能配合一下，不要整個一直挖，結果傷到鮎魚的棲息地方。當然越寬越好、越深越好，主要就是保護民權大橋的橋墩，因為橋墩那邊已經接近河床了，每次下雨的衝擊力都是一直打那個橋墩，還好感謝水利局積極的爭取這個經費，讓原鄉的建設有改善。第三個，因為瑪雅吊橋那邊有兩個溪，溪邊這邊有一個溪，上次我記得有疏濬過，結果把溪都堵住了，這個一定要考慮到。第二個東方這邊也有一個溪，就是往那瑪夏國中還有社區的溪匯合的地方，不要讓它堵住，一定要保留它流向的地方。如果是委託區公所，一定要加強這個區塊。第二個，因為附近之前都是農地，希望在…。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，請局長答復一下。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員後續建議事項，將土方回填在被沖刷的農地部分，我們會研議來做相關的處置。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，接下來，請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

大家午安，本席在這裡有幾個問題要就教和督促我們的行政部門，希望能夠得到滿意的答復和改善。首先，我請問農業局。照理講，我們高雄市相當引以為自豪的兩條路線，一個是輕軌、一個是捷運，兩條路線的集合地點就在我們前鎮、小港交界的中山路旁。中山路旁，我們也提供很大的空間，給所有的運輸業者和經濟發展的相關單位到我們地方來發展，但是也造成我們地方很大的壓力。我剛剛講的，我們高雄市引以為豪、各縣市都來參訪的捷運和輕軌的附近有一個國際花市，那裡有幾十公頃面積的土地。市政府原本的理念很好，提供那麼大的土地和資源，甚至興建這麼好的建築物在那裡，每年我們幫它繳房屋稅、繳地價稅，提供給幾百戶的花農在那裡運作，很可惜這幾年本席觀察績效不彰，甚至還有變相使用造成地方的怨言，到底發生的問題在哪裡？局長，你有沒有深入去了解？本席在本屆許立明市長的施政報告裡面有跟市長建言，市長要請有關單位了解一下，為什麼我們這麼好的一個國際花市，照理講，在我們運輸這麼便捷、在我們機場迎賓大道旁這麼大的一個土地，居民盼望它是帶給我們地方繁榮的一個多元性市場，甚至是希望能夠改善假日大家都想往外逃離的這種觀念，留在我們市區裡面，不要造成我們地方的空氣污染。但是我們又沒有別的地方去，一個假日花市也沒有看到我們的農民市集，也沒有看到我們什麼週末展覽，這個跟外縣市或其他區相比，對我們是不公平的。如果是受限於私人企業，那我們還沒話講，尤其是我們公家經營、委託民營甚至是我們公辦的這樣一個組織，任憑它荒廢在那裡，甚至毫不起色、甚至提供給大停車場。市府有收到錢嗎？到底一台車，市政府收多少錢？農業局很缺錢嗎？有需要一台車 3,000 元這樣一輛一輛的來籌錢嗎？收了多少錢、錢收到哪裡了？局長，答復一下。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝李議員的關心，李議員在上次市政報告的時候有針對這個問題，我再跟

議員報告一下。在金福路跟翠亨南路確實有許多大卡車的停放，有一小部分可能是做供人停車之用的。向議員報告，在 6 月 30 日的時候，外面就沒有讓外面的人停大卡車了。有關議員說的是不是有違法收取或違反我們的合約，因為這個案子是屬於 OT 出去的，所以我們就向它收整個營運的管理費用的 15%，是不是以前有跟人家收錢的部分，我們已經有發文了，會再去補追那 15%。

**李議員順進：**

有發文去追，這是你們同意的嗎？

**農業局鄭局長清福：**

我們並沒有同意。

**李議員順進：**

你們 OT 出去後都不管了嗎？

**農業局鄭局長清福：**

我們是有做我們相關的，因為我們去管的時候，它本身裡面就有一些小客車停車的情況，大客車可能都是晚上停的。我們是針對它的花卉業務去做相關的督促。

**李議員順進：**

局長，這件事情好好追一下。如果沒有本席以及地方們民意的反映，我想到現在還是很嚴重，造成地方很大的困擾以及車禍的發生。你們公家的地都可以停了，私人的地當然也希望停大卡車。像這樣毫無章法，造成附近的居民對我們市政的美意打了很大的折扣。請局長務必要了解一下，你是否有參與嗎？你坦白說，你知道這件事嗎？知道他們有收錢嗎？你們是否有分到錢，我都很懷疑。你們有分到錢嗎？沒有分到錢，你們就保持沉默。主席，我這樣講，對不對？一個市政府好好的土地讓人家停大卡車，你們卻都不知道，到底後面有什麼力量？市政府是不是有給你什麼指示？或者是有哪一股力量在停？停無料的還是停有料的？還是別人收走？還是我們的局處收走？不要緊，坦白說，怕什麼？你是會怕嗎？

**農業局鄭局長清福：**

沒有啦，是議員在講，我們才知道。

**李議員順進：**

我已經講 4 年了，什麼我在講你才知道？在你當股長、科長的時候，我就講了，應該是選舉到了，你們有壓力，你們才任憑這樣，平常你們才不管。

**農業局鄭局長清福：**

議員，那個部分我們會依照合約書，會去跟他追繳相關的費用。

**李議員順進：**

好，你請坐，還是去追蹤一下。這是市長講的，我看許市長有沒有魄力？說要請政風介入調查，我再看調查的情形怎麼樣。

另外，我請教水利局，民安橋以下的景觀工程還有景觀橋工程的進度如何？會不會如期的完工？工程的進度現在怎麼樣？你稍微說明一下。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

李議員所關心的民安橋到中厝橋這一段，現在整個預定的進度大概是 15% 左右。因為大概從 6 月中旬開始陸陸續續都有些降雨的情形。這個部分，我們現在工程的完成期程應該會在明年的 4 月底來完成。

**李議員順進：**

明年 4 月底。〔是。〕好，這個工程有沒有問題？你認為會不會跟治水一樣，我們治水的經費花那麼多，到時候又是一個失敗的工程，有沒有這樣的顧慮？

**水利局韓代理局長榮華：**

因為這個工程，我們是有擴大我們的斷面，以排水斷面來講，這個部分應該是沒有，而且我們最主要是透過水環境的一些經費來挹注辦理這樣子的改善，我想除了提供排水斷面增加之外，還有提供民衆一個很好的遊憩空間。

**李議員順進：**

局長，我為什麼會這麼講呢？剛好最近也下大雨。水災是全省性的，不是只有我們高雄市。但是我們高雄有一個很特殊的狀況，近來你們發包工程，尤其是大樓的部分，它們的民生管溝要排下來都排不下來，就算沒有下雨天，我們大樓也都是積水的，造成管委會跟住戶以及包商的糾紛。小港區傳出很多棟都有這樣的狀況，你們所謂設計的情況可能有一點缺失，你們爲了要防止臭氣、沼氣往上升，設置了一種管式的排水系統，這個幾乎造成你們工程經過的單位，工程經過的住戶都有這樣的現象，局裡面有沒有發生這樣的狀況？你怎麼來善後這些問題？局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

我想李議員應該是關心在我們辦理污水用戶接管的工程裡面是不是有一些大樓在污水處理排放上的一些問題，確實我們污一課的同仁有在反映，在中安路這邊大概有幾棟污水的工程，這是大樓的狀況。我們這邊也會積極跟住戶這邊來做一個協商。因為這個部分，基本上我們自己在處理上面有公私的分界點。屬於住戶裡面的部分，我們會一起來協助大樓這邊，做污水管線的一些相關檢視和改管作業。

**李議員順進：**

局長，我曾經到你們局裡去拜訪，發現你們的科室得了什麼金質獎，但是那些住戶過去的時候都跳腳，甚至照相回來給我看。你們不得獎沒有關係，你們得獎反而讓他們的水都不通，他們只好各自想辦法，反正到我家我就堵住，所以越上越麻煩。針對這個問題，你剛剛也點出了小港中安路，好像中安路旁有一棟、旭日街也有一棟，目前有這樣的狀況。本席想了解你們整個案子的檢討，以及要如何來善後，或者是你們整個工程的規劃是不是有什麼缺失？可以給我詳細的書面資料嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

可以。

**李議員順進：**

什麼時候可以給我？

**水利局韓代理局長榮華：**

在兩週內，我們再把這些資料彙整完之後。

**李議員順進：**

兩週內，你們把整個中安路旁這幾棟住戶目前糾紛的資料提供給我。他們爲了這件事，住戶及管委會還提出告訴。大家都拒繳管理費，拒繳管理費還沒有關係，但是變成市政府的污水接管工程，好像受到我們市民很多的責難，這也太冤枉你了。所以兩週內把詳細的資料給我，好不好？〔是。〕有沒有問題？

**水利局韓代理局長榮華：**

議員剛才談到的，可能是大樓住戶的內管問題，我們水利局都會協助來處理這部分的一些污水管線。

**李議員順進：**

還有管線的外面，你們的工程在設計上是不是真的有問題？

**水利局韓代理局長榮華：**

管線外面的部分，當初我們做規劃的時候，都考慮到周遭區域污水的排放量，所以我們的管線部分應該不會有問題。我們現在唯一面臨比較大的問題，就是老舊社區一些透天的房子，因爲那個在雨污混接，有雨水也有污水的部分，尤其在豪大雨水排放的時候，一般透天的房子可能會造成後巷廚房冒水的問題，因爲有些配合雨水的接管也接進來了，這個部分也確實需要透過雨、污水的分流方式，來做一個詳細的調查和處置，避免在豪大雨的時候…。

**李議員順進：**

你把書面資料整理完善一點給我好嗎？本席想來追蹤一下。〔好的。〕謝謝局長。好，謝謝主席、謝謝農業局。農業局長，我要勉勵你，我知道你才接任，你很用心，所以除了勉勵外，我們也要督促你，這樣你也比較好做事；否則，

我想停他也想停，誰有力量誰沒有力量，你到時候會造成困擾。我們議會當你們團隊的後盾，不要怕；沒有議會當你們後盾，也有市民朋友當你們後盾。你們安心，希望你們在執法上要公道、在業務上要用心經營。農業局，那個地方真的很可惜，它造成市民的不便，那邊車禍那麼多，一個人就代表一個家庭，影響有多深遠。就因為我們一個施政的疏忽、施政的一個循情，這叫做「惜情」。局長，這可能是以前就留下來的慣例，不是因為你的緣故。局長，你好好追蹤一下。水利局也是、海洋局也是，還有自來水公司也很辛苦，謝謝大家。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，上午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，感謝議員同仁的質詢以及市府局處長、科室主管的列席，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（林議員宛蓉）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行農林部門業務質詢，第一位發言的議員是李議員雅靜，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，局處首長、電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家午安。先藉農林部門的質詢感謝水利局，其實水利局在高雄市這幾年來做了很多的工作，不管是在我們污水下水道的建置也好，或者是說鳳山水資源回收中心這邊也好，或者是我們的一些滯洪池也好，其實做了很多的事情。但是雅靜待會有一些問題想跟我們水利局來稍微討論一下，第一個是感謝水利局對於有關水路建置的用心；再來，還有一個是有關於五甲國宅污水管納管更新工程的部分，我也藉著這個機會一併感謝，在我們討論其他的，譬如 N 幹線的水路通洪斷面，包含它的水體、水質的改善過程當中，有提到五甲國宅的部分。也謝謝自來水公司，幾乎是全局動起來，然後去爭取預算，聽說一共爭取了二億多元的經費進來，要將我們整個五甲國宅的污水下水道整個管線更新。先謝謝我們水利局，但是雅靜得提醒你們，不管是在五甲國宅也好，甚至到了中崙國宅這邊的工程也好，你們一定要先做先前的說明會，不管是不是有動到人家的家裡，為什麼要這樣子？因為舉凡你們掃過的地方，都有人有怨言。怨言什麼？我們好好的路面被你們挖到壞掉，你們鋪的柏油路還會沒壓平，還黑黑的一撮，黑黑的一撮就是沒有全面刨鋪，導致有白色的、有黑色的，好難看！這樣的工程品質我們覺得有必要再進一步的檢討。這個雅靜要在這邊特別提醒，也要要求水利局相關單位，你要去改善、更正。因為我們通常進去做，你們就只跟里長說而已，有時候找不到里長，也就都沒有打招呼了。所以你們進來做什麼？住戶不曉得，你們做完以後，當他們發現的時候，真的是不知道，大家都跟雅靜抱

怨說，那個路面也弄得這樣碎碎的，我不知道怎麼做的。但是你要嘛，如果是水泥鋪面，你就乾脆把水泥鋪面都把它完成，原先什麼路面，你可以的範圍就乾脆把它做好，既然都已經有經費了。不要這邊是水泥鋪面，那邊是柏油路面，真的好醜，而且又鋪得不好、品質不好，路面碎碎的。第二個感謝五甲國宅的部分，因為畢竟我們的國宅管線從它剛建設時，是從民國 66 年到現在，好像近期應該是只有這一次的更新。感謝我們在討論 N 幹線的同時，也帶到五甲國宅，你們又積極的，去年說今年進來做，這算你們效率非常好，先謝謝你們。

再來就是雅靜上次在議會部門質詢的時候，有提到鳳明街的部分，現在已經如火如荼在做了，也藉這個機會感謝局長還有科長，還有所有的同仁。因為這個工程又經歷了 823 跟 828 的水患，我們所有的住戶，不會淹的、會淹的，統統都淹了，連地下室都淹了。可是大家共體時艱，局長也到了現場兩次，我想沒有任何一個工程可以讓局長到兩次，可見這裡工程的困難度在哪裡。也謝謝局長親自幫我們協調，不管是台電也好、自來水公司也好，還有中華電信跟欣雄瓦斯公司。也期待、希望我們這樣的工程，原先是預計在今年 107 年 9 月完工，但今天中午局長犧牲休息的時間，跟雅靜過去會勘的過程當中，我想要在月底完工是有點困難度，但期待不要拖太久。看看是不是可以在 10 月份的時候，可以將整個通洪斷面，新設的這一條水溝可以把它完成，這個也要拜託局長。

再接下來還有感謝的是，我們鳳山區五權南路從立志街到自由路這一個街廓，它鄰近鳳山體育場，這也是雅靜一直在爭取的，就是這個街廓可能短短的一、兩百公尺而已，可是裡面少說有 40 個人孔蓋。雖然早期做洩水用的，因為那邊人孔蓋也老舊了，經過反映以後其實我們現在已經發包、已經開始在做了。但是我要特別強調提醒的是，也要拜託水利局相關單位，路面在施工的同時，安全的部分請你們務必要做好、做到、做滿，尤其如果看到怪手還是大型機具，進到現場以後就停在路邊，然後就一直停在路邊，現場就好像沒事一樣，都沒有在施工、都沒有人在動作。連同雅靜剛剛從五權南路協和里活動中心前面過來，還是停在那裡，我不曉得你們開挖完，停下來到底是為了什麼事情。你要嘛就是一鼓作氣，要開挖這裡就一次把它做完，再去做別的工作，不要這裡也想做、那裡也想做，然後統統都做得不好。這個除了感謝，雅靜這邊要特別強調，也要拜託你們，因為這個不是在開玩笑。最近汛期真的水患嚴重，又加上那邊路很小，中間又有安全分隔島，被你們斑斑施工，通行的才兩線道，讓你們佔一半之後，車要走那一個線道；機車也走那一個線道；人也走那一個線道，很危險。我想你們忙歸忙，但這個還是要拜託你們，務必請監工單位也好、施工單位也好，一定要做到。這是我們剛剛提了那麼多，其實不外乎就是



安全的問題跟施工品質的問題，這個請水利局還有其他相關單位，只要你們在我們的路面有施工的，請你們都一定務必注意。還是那一句話，謝謝你們的用心，將這樣的改善工程，就是早日完工，謝謝你們的努力用心。

接下來我想要就教水利局局長，在這一次 823，從 6 月份到 7 月份到 823、828，這幾個月下來汛期的大雨量，造成高雄市有好多的坑洞。媒體說高雄天坑，好多坑，有 5,000 坑也有 6,000 坑。就水利局而言，局長，這 6,000 坑有多少的數量是跟水利局有關係的呢？局長請回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員這邊提到就是我們這一次豪大雨的時候，因為我們的雨、污水管線脫落，造成路面坑洞的問題，這個比較大的坑洞，我們這邊有統計大概有 74 處。

**李議員雅靜：**

74 處跟你們的雨、污水有關係嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個坑洞比較大的部分，當然陸陸續續透過 1999 跟我們的外管中心反映的大概有四百多，當然這四百多有一些是比較小，就是一些人孔蓋周遭破損的部分。

**李議員雅靜：**

好，跟坑洞下陷有關係的、掏空的有多少？

**水利局韓代理局長榮華：**

74 處。

**林議員宛蓉：**

74 處說多不多，說少不少，也很嚴重。本席剛好恰巧遇到一個很大的坑洞，在鳳山，又是剛好人來車往非常多的地方。再請教這 74 個坑洞跟雨、污水管有關係的，裡面又包含自來水管有關係的有幾個？還是幾乎都有？

**水利局韓代理局長榮華：**

這邊大部分經我們檢視，是因為可能我們的雨、污水管線脫落，因為我們的管線會在比較深，那可能在脫落的過程造成自來水管線又有滲水。

**李議員雅靜：**

所以都是你們的原因，還是自來水各自的原因？

**水利局韓代理局長榮華：**

其中有一處可能還要再釐清的就是一心跟和平路口那個部分。

**李議員雅靜：**

好，局長，我為什麼會特別提到這個問題。那天晚上我還記得我有特別打電話給韓局長和工務局長，因為那個坑洞其實有立即性的危險，你們又安排今天不能進來，非得要到隔天早上 9 點才能進來。我先在這裡跟你們說對不起，我硬要你們當天就進來施工，也謝謝所有的人，當天大概一、二十個人在現場，跟著我們努力辛苦到晚上 11 點多將近 12 點，甚至完工已經 12 點多了，謝謝現場的工作同仁，包含育豪科長。我提出來是因為發現開挖了以後，除了雨水箱涵的管破掉，它是破掉，不是脫落，兩邊各有一個 15 公分和 20 公分的洞，這樣算是很大的洞了。再往旁邊一挖，自來水管也有破掉，這到底發生什麼事情？為什麼埋在地底下的水管會破裂？平常水利局和自來水公司是怎麼通力合作，去檢視沿線的水管有沒有脫落或是破裂的問題，平常有沒有在做這樣子的健檢？

**水利局韓代理局長榮華：**

跟議員報告，目前全高雄市的雨水管線的長度大概有 668 公里，當然目前我們有透過定期相關巡檢的機制，針對這部分的管線檢視之外，在去年也透過營建署 1.25 億的經費，針對我們全市的雨水管線來做特別的健檢。因為它…。

**李議員雅靜：**

怎麼健檢？

**水利局韓代理局長榮華：**

就是人員下去做檢視。因為我們的…。

**李議員雅靜：**

如果像那天在鳳山自強二路的管，大概也不大，就這樣子而已，人怎麼下去？

**水利局韓代理局長榮華：**

如果像 80 公分，就是 800 的管徑，有些是人員沒有辦法走的部分，會洗管之後做 TV 的檢視，以這個方式去做確認。

**李議員雅靜：**

這個期程要多久？

**水利局韓代理局長榮華：**

現在在去年底執行完之後，預計本來是到年底，但是有一些確實是沒有辦法檢視這麼完整，我們也跟營建署展延到明年六月底能把這些工作確認完畢。

**李議員雅靜：**

所以已經開始執行這樣的工作了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

是，已經在做了。

**李議員雅靜：**

有發現很大的問題點嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

當然現在有一些部分有些感潮段，就是雨水箱涵裡面都有雨水的存在，這個部分要做完整的檢視，也必須要把這些水排除才有辦法進行。

**李議員雅靜：**

局長，當你們在檢查中發現問題，能不能立即去改善？還是要等到整個檢視完成以後再去做改善？

**水利局韓代理局長榮華：**

當然不是，因為如果我們有檢視到有立即危險的部分，有些可能已經有先沖脫我們…。

**李議員雅靜：**

你們從哪裡開始做？已經完成的部分有哪些？

**水利局韓代理局長榮華：**

就是原市區的部分。

**李議員雅靜：**

原市區？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，像新興、前鎮、小港、苓雅、鳳山這些地方。

**李議員雅靜：**

鳳山有做了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

鳳山有做，這也是屬於我們重要的人口居住密集區域，我們都會辦理。

**李議員雅靜：**

這個工程是哪個科室的？

**水利局韓代理局長榮華：**

市一、市二科分別都有。像我們在郊區的岡山、仁武地區這個部分。

**李議員雅靜：**

局長，我要特別提醒你，高雄市很特別，地下不全然只有民生管線，還有工業管線。在鳳山就有，尤其是鳳山青年路、建國路都有中油的管線。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，石化管線。

**李議員雅靜：**

危不危險？危險！能不能耐得了你們這樣無限上綱的掏空？管線破掉以後

一直掏空。甚至整個底下掏空以後，一直往下壓，它會不會破裂、壞掉？會！可不可以除了民生管線以外，有石化管線的、工業管線的優先檢視？檢視到一定程度，有問題的趕快去維護。

**水利局韓代理局長榮華：**

去修補，這個部分我們同時也在進行。

**李議員雅靜：**

除了修補以外，你們還可以做什麼？包含自來水公司每年編列經費一直在換新的自來水管，我們水利局能不能呢？這些水管一埋下去就是一、二十年，甚至三、四十年，你們都沒有去更新，破掉了你們都不知道。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員，修補的方式有好幾種方式。第一個，你現在看到一心路或是大順路上面，必須要整個大開挖的方式把管線更新，這也是一種方式，可是這對於我們交通的衝擊會比較大。第二個是用內管的方式，就是管內做內襯的方式修補。

**李議員雅靜：**

我不管你怎麼做，民衆的安全你務必要保護到、周全到。舉個例，三多路、國泰路和自由路的那個大十字路口，底下也有一個箱涵，那裡也曾經掏空破過。我相信那邊依然還是有這樣的問題，遲早那邊又會下陷和掏空，會不會有危險？會！人來車往，你們怎麼去做檢視？沒有啊！還是沒有啊！

**水利局韓代理局長榮華：**

因為那裡的箱涵夠深，所以我們會用人工的方式去做檢視和修補。

**李議員雅靜：**

是不是可以把剛剛所提到的 1.25 億，你們目前做了哪些事情，未來還要做哪些事情，提供一份書面資料給本席。還有，針對這些老舊的管線…。

**水利局韓代理局長榮華：**

我知道，有關維護管理計畫。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

再延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

再來，這是雅靜看到的部分，就是管線破裂的部分，這些都是我們看不到的，我們平常不會注意到的。都是得透過人力，甚至是一些機器幫我們去做維護，不然哪天車子掉進去，我們都不知道。這個拜託你們務必要確實，真的要確實做到這個地方。

第二個，我們這次大家都討論得沸沸揚揚的滯洪池問題。我知道滯洪池在你們的概念是只有蓄水，但是我的觀念裡面應該還可以容納外圍其他的，譬如大

小管路、通洪斷面的水進來這裡面。然後解決我們住家附近通水斷面的積水淹水的問題，讓它可以提早引流到大排裡面。就目前我們所有的滯洪池，感覺好像只有蓄水的功能，可能只是原先下在這裡的水，就只聚集在這裡。如果不是的話，我覺得你們還要再檢討的是，你們這樣的設計是不是少了什麼？譬如我們有很多市有地是可以去利用的，我記得你有跟我提過，就現有的公園能不能從下開挖。我期待不是只有微滯洪的概念，也不是只有滯洪池的概念，它是不是可以兼具著箱涵式的滯洪池，上面才是可以讓人親近的公園，不要有太多的明溝、明水是呈現在地面上的。第一個有環境衛生的問題；第二個是在底下的水至少不會溢流到鄰近住宅裡面，不管是公園也好，甚至是學校的操場也可以，甚至是有一些體健設施相關的…。

**水利局韓代理局長榮華：**

在我們整個排水系統規劃裡面，滯洪池最主要是延緩河道或是排水系統裡面的洪峰的流量，當洪峰來的時候，水位不要一下子達到這麼高。像寶業里滯洪池，其實李議員過去也很關心，協助並支持我們很多經費，辦理從青年路二段到文衡路那一段，大概 450 公尺左右的雨水箱涵的興建，李議員在這部分有協助我們很多。我剛才為什麼會特別舉這一段為例，因為它必須把濱山街那邊的水引到寶業里滯洪池來滯洪。所以我們的滯洪池不是單獨的一個池子放在那裡，水就會進來，它必須透過我們整個排水系統的檢討規劃，然後將這些水引進來…。〔…。〕

如果山仔頂的部分，山仔頂旁邊有山仔頂溝。像鳳山滯洪池主要是滯洪鳳山圳，不過它現在也在我們的…。〔…。〕可是山仔頂跟鳳山圳兩個滯洪池就有 40 萬噸的滯洪量，像那天李議員也在看鳳山溪的水位，823 的時候你中午說水位很高。如果我們沒有這兩座滯洪池蓄了將近 40 萬噸的洪水，假設所有的水都往下排，你想想看，過去的鳳山溪在 823 那天會不會溢堤？所以李議員在你的臉書上也有分享這些經驗，也就是這兩座滯洪池在這個時候發揮了這個效用。上游滯洪之後，下游鳳山溪的水位可以延緩洪峰流量，水位不會這麼高。雖然那一天還是很高，可是至少它沒有到溢堤，過去鳳山溪有溢堤過，在 99 年凡那比的時候，也造成周遭居民很大的災害。所以滯洪池的東西必須整個排水系統一併做檢討，這個部分有它一定的功能。接下來其他的部分，剛才有提到，我們現在強調的韌性城市也好、海綿城市也好，這邊是不是多入滲，然後是不是可以將一些雨水再貯留，利用公園預定地或其他一些公共設施場合的部分，這個部分我們也在配合水利署的逕流分擔和出流管制相關計畫裡面，我們可能會逐步來推動和落實。以上報告。〔…。〕我知道，因為當天山仔頂溝水位也很高，所以周遭的水沒有辦法進來。〔…。〕是的，這個我們會在流域的

部分同時來做檢討。

**主席（林議員宛蓉）：**

接下來請蔡議員金晏質詢，質詢時間 15 分鐘，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席，農林部門各位市府團隊，大家午安。我接續雅靜議員說的，地下管線，局長如果還有印象，應該是年初鹽埕區大仁路和新興街口也是因為箱涵老舊下陷，箱涵頂板下陷整個路面崩塌，像這個問題剛剛雅靜議員也提到，至少我印象中鹽埕區比較沒有大型的，小型的有，當然原因有很多種，也不單單只是排水箱涵、過路溝等等的影響，也有可能是其他管線。這些地下的問題不單單是水利局，不過我們的機率也許會高一點，因為畢竟箱涵也好、過路溝也好，有時候大雨來時承受的壓力特別大。這個部分有幾個明顯的崩塌，和平路那個有車子掉下去，其他的還好都沒事。這個部分我們必須加強，尤其像鹽埕區那個案例，它是在沒有下雨的時候突然崩塌，這個部分不管是老舊也好，不管是承受壓力也好，這個都是我們必須該檢討的，畢竟我們未來要遇到的氣候狀況，這個也講很久了，極端氣候的問題從 2000 年一直講到現在，都一、二十年了，水利局、整個市府團隊也面臨這樣的問題很久了，這個部分我們要怎麼編足預算來做？我想還是錢的問題，有什麼確實的狀況，也希望水利局能夠確實反映給市府知道這些工作要做。要不然從 8 月 23 日一直到 9 月，整個高雄市大概泡水泡了十幾天的時間，路面也好，剛剛提到的地下也好，其實都有很大的問題，我希望水利局可以持續來做好這些工作。

剛剛也提到微滯洪，微滯洪也是無言，微滯洪好像五、六年了吧？高雄市有一些案例，都講那麼久了，這個不單單是水利局，還有工務局和養工處，到底問題出在哪裡？有沒有必要…，這些水患的問題，有時候也不是那麼容易去解決，確實 823、828、829，10 分鐘的雨量可以下到十幾、20 毫米甚至 31 毫米，那個真的是很驚人，31 毫米的時雨量是多少？快 200 毫米啊！你看時雨量十幾毫米下在台北市就這樣了。這些氣候都是我們未來該逐一來面對的，除了我們講的工程手段，還有剛剛講的微滯洪，怎麼來做、要怎麼做？哪些地方可以做？市府必須要有一個明確的方向出來，這樣才帶得動，而不是水利局想要做，養工處認為這樣公園維護會有問題，或是怎樣，其實問題不是一直丟在那邊，要不然我們還是淹水以後，再來講一講，講完大家又忘記了。所以這些工程手段的部分，幾個到位的預算、到位的工程，我們還是盡量在年底到明年，包括鼓山 7 號運河抽水站，這個必須要設計得當，水必須要抽到整個受感潮影響的排水區域以外的地方才有用，我們抽到還是會跑上來的地方是沒有用的。

局裡面這些工程手段你們也很有經驗，花了 300 億，應該只有六十幾億是滯

洪池，滯洪池也是有發揮它的功能，坦白講，就像我剛剛講時雨量是相當驚人，大家也辛苦了。不過既然遇到問題還是要來解決，我們面臨到的問題已經不是過去的這些防洪標準能夠應付的，未來當然你要去改重現期，講白一點，我們的排水設計就是沒有人敢跟民衆講，但是我們要跟民衆講排水設計，是跟你說可能十年淹 1 次，二十年淹 1 次，不是說完全不淹水，排水設計是這樣來的，對不對？事實是這樣。但那個是舊的設計，現在新的統計雨量是雨越下越大，如果你拿這十年的雨量去算，市區所謂的五年重現期完全是不堪使用，才會是現在這樣的狀況，所以有沒有必要改變？還是大家講的要在愛河出海口做個大型抽水站，當然這是針對整個愛河流域而言，在其他低窪區，真的，我剛剛講你要去改變它的設計標準做大規模開發，不是只有它那裡，其實這些低窪區往往都是在下游，上游沒改，下游改有用嗎？還是整個系統都要改，那是幾百、幾千億的事情，其實這個不是很好處理，當然工程手段以外，我們有什麼非工程手段？

我們看這個影片，左上角是美國現在有一個颶風，我自己翻譯叫做佛羅倫斯，三十年來少見，其實很可怕，因為往往遇到氣候暖化的問題，海面溫度太高，這幾年動不動就看到，不知道是新聞效果的關係還是怎樣，每次就是幾十年來、幾年來最大的怪獸，它也是 Monster Hurricane Florence，預計 9 月 14 日要侵襲美國，14 日星期五。你可以看到下面那張圖，它受災最嚴重大概在北卡羅萊納州和南卡羅萊納州，有 150 萬的居民要疏散，下面那張圖就是在公路上車子疏散的狀況。現在是幾號？這則新聞應該是昨天的，還是今天早上，我也不是很確定，現在是 12 日，就在 12 日之前，颶風 14 日要來，這是他們做好的準備。

我跟你講，工程手段很重要，非工程手段也很重要。我印象中 8 月 23 日那天我剛好在議事廳，10 時多外面在下著大雨，我滑手機看，我看到好像是小港還是林園、大寮，就是剛剛局長講時雨量 31 毫米的紀錄，我就跟主席報告說，我們是不是應該要趕快休會？因為工務單位也有很多需要配合的，我們怎麼去做好防災的工作？防災也很重要，感覺上目前還是在救災這一塊，畢竟發生還是得救災。防災到底我們做得如何？我問一下局長，8 月 23 日那一天市政府相關的單位有做什麼準備，請局長答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席，謝謝蔡議員，感謝那一天對於我們 8 月 23 日相關的我們的防災作為，因為我們其實在 8 月 22 日，我們市政府這邊大概就成立 3 級，等到 8

月 22 日的時候，我們原本預定在記得 11 點左右，當然那時候就要成立 2 級開設，所以我們已經有通知相關單位，在 9 點多的時候，因為我們應變中心的進駐一定要提前通知。我們其實也知道那個時候可能會有一些降雨，可是依照中央氣象局的降雨的預報，可能會在那天，在 8 月 23 日的下午，以高雄來講會有比較大的一個降雨的一個…。

**蔡議員金晏：**

所以我們在 8 月 22 日晚間 9 點就有開設 2 級。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們 8 月 22 日的下午 1 點是開設 3 級，預計在 8 月 23 日的上午 11 點的部分，預計開設是在 9 點多的時候，8 月 23 日在上午就有通知相關的單位進駐，我們開設 2 級，所以我們爲了降雨的部分，有預前做準備，我們等到 9 點半的時候，那個時候大概 10 點開始，陸陸續續看到屏東、我們高雄的部分，尤其我們沿海地區的部分最先，我們主席所在的前鎮區，剛才有特別提到 10 分鐘降雨量達到 30 毫米，1 小時達到 108 毫米的降雨，在周遭地區林園也差不多，前鎮區小港那個附近的雨量都非常的大，所以我們在 8 月 23 日的中午 12 點，改成 1 級開設。消防局和所有的相關的各個機關進駐，就是要準備因應這次的豪大雨的一些相關的作業，這邊也跟議員做報告。也確實我們最近遇到的下雨，是因爲極端氣候的影響，極端氣候海平面也上升，像我們蔡議員也在關心我們旗津地區。

**蔡議員金晏：**

旗津。

**水利局韓代理局長榮華：**

旗津地區在晴天的時候，也因爲…。

**蔡議員金晏：**

廟前路、大觀路那裡。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，廟前路那邊也會有積水的問題，像我們現在都有發現到，過去比較沒有積淹水這麼嚴重，最近因爲海水在大潮在滿潮的時候，有上來的水位也確實越來越高。所以這種極端氣候的影響，從過去大概我們在耳邊聽到的，陸陸續續其實已經發生在我們的周遭，這個都是我們可以深刻體會到的狀態。所以剛才有特別提到，整個市府跨局處的相關的後續作爲裡面，包含我們剛剛有特別提到，所有的作爲上，也不是只有單純水利局部分的防洪改善，當然我們的各局處，包含我們都市計畫也好，其它各局處相關的，像我們地政局在重劃開發的時候，這一些排水計畫，我們也會再依水利局的立場，也會希望跟地政局這邊，



一起在重劃開發的時候，相關排水設施，也要保留適當的在基地裡面的水能先滯洪，能滯留在基地內不要先外排。公園的部分的開發是不是能適時的降挖，我常常在舉我們現在鳳山行政中心，開發前我們現在的那兩片廣場，其實也透過適時的降挖，在雨天可以達到一些儲留，有這樣的效果，我想這個部分，後續的部分的相關設施，應該是配合來辦理，剛才有特別提到非工程手段的部分，目前我們也在推動自主防災社區的部分，透過自主防災社區，我想針對這個部分應該有很大的助益，像我們仁武的中華里，最近在媒體上也看到這次 8 月 28 日的豪雨，他們也透過社區的這些志工，發動自己里內防災的一些的作為，也將這個傷害減到最低。

**蔡議員金晏：**

因為確實我們也有反映到這個開設的部分，但是我們實際上聽到一些里長的反映，譬如說包括當下我講的不是 8 月 23 日，我講的是 8 月 28 日，其實像 8 月 28 日、8 月 29 日，那個都早上大概是四、五點到五、六點，下雨下到大概七點就停了。其實這樣的一種對流性的降雨，它也是很急，像這些狀況我們怎麼來應付，實務上里長就說，這個抽水站打電話找不到人還是怎樣，我想這個抽水站的運作，我認為其實是可以透過什麼遠端來做自動控制，我不知道行不行啦！如果不行，我們應該有編足足夠的人力，在特定的條件下，那個都必須要提早進駐，才不會說，其實大家很辛苦，又花了這些錢做了這些設施，但是往往都沒有辦法讓它發揮到百分之百的效果。譬如說讓我們的低窪區排水溝能夠提早抽水嘛！，因為它有可能那一天剛好前一天滿潮，整個水溝又是塞滿水，結果還沒完全退潮，開始下雨沒有辦法提前讓這些排水溝，讓它處於一個比較不是容納量那麼高的狀態，其實這在過去幾年，也都有跟我們水利局提過，要提早做準備，因為我知道人力也吃緊，但是像面臨這樣的一個狀況，我們有沒有辦法透過這種非工程的，這種備戰的狀態來做，包括我剛剛有提到其實很多低窪區，尤其是在整個排水系統的末端，大雨一來所有的水都在那邊，包括感潮的水、包括上游的水、包括本身要應付的水，真的很難去做到完全讓水不會淹起來，其實是有很大的困難，當然還是得去做、想辦法去做，那水閘門這個東西，其實很多地方有反映到，這個我們能不能來爭取一些補助，讓他們那邊自動去做這樣子的一個保護。請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

是的，議員，有關這個相關的防災的部分，智慧防災的部分。我們接下來其實也在進一步跟水利署，爭取後續的相關經費來辦理，不管在滯洪池抽水站也好，其實市長在很多的方面，不管是在防災應變中心的會議，或者是市政會議裡面，也都指示我們水利局要提前應變，剛才也特別提到，當然有一些比較小

型的抽水站，它的前池沒辦法設計到有這麼大可以做，因為每一個抽水站，都有它的相關防洪操作的一個標準作業程序，這個部分我們都會不斷的去做檢討它的部分，不要說這個抽水站沒有抽，結果上游的道路在積水這個問題，議員也在關心這個，相關的作業程序上面我們會在做一個檢討。〔…〕是的，上一次應該在 105 年的梅姬颱風那次過後，我們市政府大約有調查，包含了幾個淹水區的行政區，我們有把這樣的情形，聯合台南市政府，我們大概都在一起送到內政部營建署去，後來經過內部檢討，後來當下最後再報告行政院，是沒有核定的，不過這一次很多防潮閘門的部分，很多議員跟市民朋友，都有在做這一方面的建議，我想我們會把這個相關的建議蒐集起來，這次我們會再彙整之後，透過市政府這邊轉乘上去，到內政部這邊再爭取相關的預算來辦。〔…〕

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝蔡議員金晏的發言。接下來我們請陳議員美雅發言，發言時間 15 分鐘，請。

**陳議員美雅：**

謝謝主席，針對今天農林部門，我相信大家非常關心的還是我們高雄，如何在未來能夠免於淹水之苦，我們在這次淹水過程當中，看到很多的市民飽受家具或是他的車子都泡在水中，這樣子的一個夢魘，所以本席在大會當中也一直在爭取跟呼籲。很多的民衆說淹水不是他願意的，誰願意遭受家裡面的車子或是家具等等，泡在水中這樣的痛苦，但是我們政府當初的補助也只有規定說，你一定要超過 50 公分才能夠予以補助，可是我們看到的是很多民衆他確實有受損，但是他達不到這標準，民衆的痛苦你們有聽到了嗎？本席在大會質詢之後，我們也很慶幸有看到這次市政府有放寬補助的標準，讓我們這一次高雄市只要有受災的民衆，都能夠獲得這樣子的一個補償，但是這邊本席還是要替高雄市民提出一個問題，高雄市民並不希望得到這些補助，高雄市民希望看到的是，未來高雄市能夠不再淹水，我們希望未來的高雄市，我們要找出病因，到底高雄市，我們出了什麼樣的治水的問題盲點，我們希望透過這次做個總檢討，讓高雄市民未來不要再飽受淹水之苦。

接下來本席要請教水利局長，在市政報告的時候，市政府對外發表，高雄市政府治水有功，高雄市政府讓高雄市民不用再擔心淹水之苦了，因為我們花了 303 億治水，我們除了蓋 15 座滯洪池，我們也整治了高雄市所有的排水系統，高雄市政府告訴高雄市民不用再煩惱淹水的問題，但是在 8 月份把這樣的口號打破了，也掀開市政府美麗口號背後所呈現出市民的痛苦與無奈。局長，本席希望看到一個比較具體的未來，我們如何檢討，滯洪池也許有發揮功效，但是這 303 億到底為高雄解決什麼樣的水患之苦，15 座滯洪池之外，你們有思考

其他的方法來整治高雄市的淹水？本席今天特別要給大家看 powerpoint，這個在台泥滯洪池的周邊，大水來時還是淹了這麼高，這是台泥鼓山路滯洪池周邊下雨過後的現況。

鼓山區以前常常淹水，市民覺得很痛苦，所以我們也一直期待台泥滯洪池施作後能夠解決當地民衆的困擾，但是很遺憾看到這一次在滯洪池周邊還是淹大水，所以我們還是要提出呼籲，市政府必須要面對現在整個大環境。你們以為蓋滯洪池就不再淹水，現在一場雨打破你們的神話，所以我需要你們去落實、檢視鼓山區的周邊，當你們蓋好滯洪池之後，你們還需要補強哪些部分。第一個，是排水系統；第二個，是你們針對這些排水溝在下雨之前有沒有落實做清淤。很多民衆說市政府現在好像都沒在清水溝了，不管水溝是隸屬於市政府哪些局處，我也不要再聽到局長說可能是別的局處做的事情，只要是跟治水有關的，應該大家跨局處彙整，高雄市有哪一些是應該共同努力來做的，局長，待會我要聽到比較正面具體的答復。

剛才第一個部分是針對水溝的清淤，第三個部分，是針對高雄市水溝的排水量，你們一直對外講高雄市政府排水溝的系統可能時雨量超過 70.9 就會導致淹水，我們要幫市民反映的是全球因為氣候變遷的關係，突然的大雨絕對不會再是偶然的現象，市政府針對這個部分，你們是否已經如實將這次大雨造成民衆的困擾做一個通盤檢討，未來應該要跟中央共同聯合，針對目前可以容納時雨量的部分，未來要不要重新做整治或是重新興建，這個部分需要花政府多少錢？中央有沒有辦法全額來補助，這個部分我希望聽到是正面的回應。

我們看到滯洪池周邊還是會淹水，很遺憾看到這種情形，另外請局長待會針對這個部分來回答，鼓山一路以前不會淹水，結果這一次也是淹大水，民衆在問因附近輕軌施工而導致常常淹水，我這邊要求水利局跟捷運局必須共同把脈，把鼓山一路周邊淹水情形跟捷運局了解一下，是不是周邊有任何排水系統阻塞了，還是捷運局施工設計不良等等，到底有什麼樣的原因，我們要解決民衆的困擾。

接下來要看高雄市旗津區，局長，你應該知道旗津區在農曆初一、十五的時候就容易淹大水，就算沒有下雨，我們旗津也可能會淹水，水利局卻整治旗津海產街的治水，告訴高雄旗津區的居民，旗津區淹水的部分，市政府整治好了，但是我們看到的還是淹水，甚至你知道淹到哪裡嗎？你們說海產街周邊整治好了，沒有說那邊可能比較不淹，但你知道水往哪裡去？水往更裡面的大關市場，可以看到市場淹水那麼高，婆婆媽媽去買菜是苦不堪言。局長，針對旗津區的部分，為何會淹水淹的這麼嚴重？針對這幾個部分請局長先答復，待會就另外一個主題跟你請教，請說明。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關陳議員的反映，我先從旗津區的部分開始回復，在旗津區廟前有做相關的改善，8月12日稍微有積淹水。

**陳議員美雅：**

不是稍微。局長，本席聽到你這樣的答復，我覺得你沒有把這件事情放在心裡面，這個不是稍微，淹很高。

**水利局韓代理局長榮華：**

我說在旗津廟前路改善完之後，8月12日有稍為積淹水，8月13日那些狀態都沒有了，前幾天9月…。

**陳議員美雅：**

錯。表示你的訊息不對，8月13日就淹水了，而且淹到市場裡面，我這個圖片就是你說不淹水的圖片。局長，本席在這邊質詢是要反映市民的痛苦跟心聲給你聽。

**水利局韓代理局長榮華：**

廟前路第一個部分已經有做改善，第二個是你剛剛講的大關路裡面的菜市場。

**陳議員美雅：**

你到底有沒有地理位置概念，廟前路跟大關路就在旁邊而已。

**水利局韓代理局長榮華：**

大關菜市場地勢本來就比較低窪，我們這一次也有特別提出，那一天有跟市長視察的時候…。

**陳議員美雅：**

本席要譴責高雄市政府就是為什麼民衆反映問題，你們就是頭痛醫頭、腳痛醫腳，怎麼會說同一條路，就在旁邊而已，你說前面有去整治，這號稱整治治水成功嗎？前一段不淹，淹到中間那一段，這樣叫治水成功嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這是兩個不同的排水系統。

**陳議員美雅：**

所以你整治要通盤檢討，你說前面的部分不淹水，淹到裡面去，這叫治水嗎？這是我們看到高雄市政府的施政嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

沒有淹到裡面去。有兩個排水系統，大關路的部分…。

**陳議員美雅：**

我覺得很好笑，以前這個市場沒有淹水，自從你做了工程後才淹，你現在又說那是不同的系統，這是市政府在推諉責任的做法嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

如果你了解現況，大關路跟廟前路的積淹水已存在很久。

**陳議員美雅：**

本席不能夠接受你這樣的回答，本席現在要的是如何解決民衆的問題，我們不是來這邊聽你推卸責任的，本席要幫民衆來反映的，你坐下。我今天要幫民衆來反映，高雄市淹水問題嚴重，請你尊重本席的時間，我沒有叫你回答，如果你們的回答只是推卸，如果你只是在卸責高雄市政府應該要負起的責任，你們只會卸責說沒有辦法、沒有辦法，那要你們市政府做什麼，我現在沒有叫你回答。局長，現在高雄市民淹水淹的這麼痛苦，是我們看到的現況，旗津區淹水這麼嚴重，這是我們看到的現況，鼓山區還有鹽埕區淹水這麼嚴重，甚至你們號稱滯洪池周邊也淹水嚴重，我們現在要看到市政府必須苦民所苦，當市民告訴你，水淹的很嚴重了，結果卻聽到市政府，在還沒下雨時告訴高雄市民，市政府治水有成、治水有功，結果大雨一來，馬上把市政府的謊言戳破了。局長，現在是要提醒你，如果你們所謂的治水有功，還是造成民衆飽受淹水之苦，表示你們的方法出了問題，你們難道不應該針對整個大高雄去好好的檢視，並且要解決未來如果有類似的下雨情形，民衆是可以不要再淹水，民衆要聽到的是，可以不再被淹水之苦所困擾，民衆要聽到的是，市政府要如何積極的去改善解決淹水的問題，不是聽你在議事廳說：不好意思，因為這段和另一段是不一樣的路段，難不成高雄市是一國兩制？你當然要對整體周邊都去做通盤的檢討和檢視，要讓整個高雄市民不再分什麼區、整個高雄市都應該去做全面的檢視，哪些是易淹水路段，就應該要全部去做檢討，去好好檢視高雄市哪一條是易淹水路段之後，找出每個路段它可能造成的原因是什麼？解決民衆未來不要再淹水，這才是市民想要看到的、市政府的作為啊！你們只在不下雨時告訴民衆治水有成，一下雨卻告訴民衆氣候變遷，這不是民衆要看到的市政府的態度。除了必須要求你們去整治，我要求你們把這次所有的淹水報告、把高雄市所有易淹水路段，做一個詳細的報告說明提供給本席，並且針對這些各自不同的淹水路段，在未來到底做了什麼樣的預防應變措施？我們要看到的是這部分，不然，颱風又要來了，你又要用同樣的理由再告訴高雄市民，淹水是沒有辦法的，市政府沒有辦法嗎？請詳細給本席書面報告，我不要再看到推諉的報告，我要看到的，是你們如何解決高雄市民的淹水之苦。

我們再看另外一個問題，高雄市在這次淹大水的時候，很多地方都破洞，號

稱破了五千多個洞，但是很多市民都反映：其實不只啊！還說：美雅議員，你去看高雄市的每一條道路，絕對到處都是坑坑洞洞、破洞啊！他們說騎摩托車或開車，都好像在開碰碰車一樣。高雄市民只是希望有一條平坦的道路，可以有一條平坦的道路，給高雄市民嗎？高雄市民的心聲你們聽到了嗎？但是我們看到破了小洞以外，更嚴重的是破了大洞，我們看到破了大洞的是，前鎮一心路及三民區的義華路附近，還有就算沒有下雨，高雄市鹽埕區的大仁路、大舞台市場，也破了一個大洞，車子都是直接掉進去…。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

然後看到高雄市政府對外說，因為大雨的關係，所以高雄市的路面會有破洞，因此本席在這邊要特別提醒並譴責高雄市政府，你應該要保障高雄市道路的平整和安全，不能讓高雄市民生活在隨時會破一個大洞，好像道路底下隨時有隱形炸彈就像不定時炸彈一樣，讓市民飽受這樣的困擾。所以本席這邊要求，當你們發出新聞稿說：疑似是老舊箱涵掏空路面，所以道路破了大洞，因為市府都說是下雨的關係，但是我們看到就算不下雨，高雄市鹽埕區的大舞台市場那邊也是破了個大洞。所以高雄市政府應該重新去檢視，老舊箱涵所在地的這些道路，是否應該要重新去重整規劃？讓市民不要…。

**主席（林議員宛蓉）：**

接下來請周議員鍾濞質詢，質詢時間 15 分鐘，請。

**周議員鍾濞：**

大家午安。幾個問題就教相關主管，水利局韓局長。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**周議員鍾濞：**

報紙在報、網路也在傳…。

**主席（林議員宛蓉）：**

要請他答復嗎？

**周議員鍾濞：**

我現在就問。高雄市現在路面的破洞，你看大約有多少？高雄市區。

**水利局韓代理局長榮華：**

高雄市區，這部分…。

**周議員鍾濞：**

報紙報導大約 5,000 個，你覺得大概多少才適當？

**水利局韓代理局長榮華：**

詳細的數字在工務局這邊，我現在手頭上沒有，抱歉。

**周議員鍾濞：**

不清楚嘛！5,000 個，你覺得客觀不客觀？

**水利局韓代理局長榮華：**

應該差不多是這個數字。

**周議員鍾濞：**

你這樣講還算有良心，我想 5,000 個應該算客氣，其實要看怎麼去量，如果厚度一、二公分以上算是洞，不超過 5 公分或 10 公分才叫洞，我看至少上萬，絕對不是違背良心的話也不是故意要醜化，因為本席不參加選舉了，不會以攻擊現在執政的政府為爽快來拉票，不會，我講實話，我何必攻擊你們，你們做得越差，這邊所有的候選人包括坐在上面的主席都很高興，做不好就換人做，絕對當選而且更好選。所以只要厚度一、二公分，寬度 10 公分以下，我看至少破萬，我現在只要送新兵入伍去楠梓火車站，經過楠梓新路、加昌路和軍校路，一條道路到現在至少還有上百個破洞，如果高雄市有幾百條的道路，不就上萬了。我的推估不會去吹牛，局長，大家都是老朋友、好朋友，我們是以治水、是以防洪來解決問題為最高的目標理想，不要再找理由、什麼原因的，尤其我最討厭的就是怪天怪地。如果我們對天怨天尤人、怪天怪地，我告訴你，所有的人不是只有市政府，所有的人如果真的怨天尤人、怪天怪地，倒大楣的就是那個人，不要找理由，什麼雨太大或什麼什麼的，你如果還在那邊怪天怪地，馬上又來了，就像日本。局長，你知道我最怕下雨，右昌地勢低窪，除了剛剛陳美雅議員講的鹽埕區、鼓山區及愛河邊，再來就是後勁溪旁邊的右昌，所以也感謝你在右昌地區做了兩個抽水站，包括水利會的那個閘門，你知道都有進水…。

**水利局韓代理局長榮華：**

興中治水閘門。

**周議員鍾濞：**

對，興中治水閘門，從水泥壩變成橡皮壩。右昌抽水站和美昌街的抽水站，為什麼要興建抽水站？就表示那裡很會淹水。所以我也常要求你們，不要等到 1 米 5 以上才要抽水，就來不及了，你們現在也是戰戰兢兢，1 米 2、1 米 1 左右就開始抽水了。因為我也有建議，看顧抽水站的人員一定要用當地的，怎麼講？因為他不光只是上班而已，相對也會兼顧到自家財產，因為他家就在附近，如果淹水也會淹到他家，所以我保證，你們用這個策略是對的。

但是你們也要用對人，局長，抽水站的人力要夠，右昌雖然沒有淹水，但是

你應該知道惠豐里，823 當天大家是罵翻天，德民路的抽水站爲什麼會人力不夠，也不是表示誰有問題，而是你們要好好的檢討，叫大家都要注意，而不是只有哪個地方是防汛期就要注意，不然被水淹真的很可惜，請局長等一下再答復。

我想既然要整治水患，就不要找原因，因爲燕子颱風光顧日本，差不多是穿心颱風，就好像從台灣的屏東直撲到基隆一樣。那日本是從哪裡開始登陸？很簡單，就是從四國進去，到本州、九州、北海道，全部剛好就是一個 L 型，就好像一個伸卡球進去，從鹿兒島，局長知不知道鹿兒島？

**水利局韓代理局長榮華：**

在比較南方的位置。

**周議員鍾濫：**

鹿兒島是位在九州地方，颱風就直撲過去，真的是很慘！我們也感到很難過，也不會幸災樂禍。因爲我每天看到下雨就會先祈禱，這是山竹不是流槌，千萬不要小看了山竹，如果進來就慘了。我們就趕快祈禱，大陸比較富有，就往大陸去，就一個快速直球進壘，從巴士海峽不要經過台灣，直撲大陸。因爲大陸現在比較富有，不然就是直撲日本，但是依我看也不可能直撲日本，要有良心，日本現在真的很艱苦，三、四個颱風、地震、土石流，好了，可以了，老天可以同情他們了！這個颱風就直接從西邊過去到巴士海峽，這樣就是到了它該去的地方，我們就是祈禱。

但是祈禱也沒有用，我們要敬天禮地愛人，自己要好好的愛自己，我也聽到不分黨派都在講，應該找出易淹水地區，鼓山區已經講完，接著我來講我們楠梓右昌，局長，最會淹水的地方是在哪裡？只要有認真做，都會解決，軍校路 109 巷的加油站有稍微的解決淹水問題。現在的右昌哪裡最會淹水？請簡單說明。

**水利局韓代理局長榮華：**

現在還是在右昌的民昌街，還有元帥廟下游段的附近。

**周議員鍾濫：**

不是在那裡，那邊不是加油站附近，加油站附近就是軍校路，當然…。

**水利局韓代理局長榮華：**

加油站往元帥廟的下游段。

**周議員鍾濫：**

下面那邊就是什麼，我看你也都不清楚，我已經講了很多，就是泰昌街、中泰街和三山街，對不對？

**水利局韓代理局長榮華：**



對，就是抽水站附近。

**周議員鍾濞：**

軍校路、莒光路，我們當然還在繼續整治。我再拜託你們，你們是專家，我們雖然不是專家，但是久病也成良醫，被淹怕了！我從二、三十年以前就講了，吳宏謀任職工務局水工處時，他就是很認真的治水，也平步青雲到了部長，如果你也聽從我周鍾濞的建議認真做，你也是從總工程司、副局長高升到現在的局長，我看不久後，你也會高昇到中央。局長，也不要搖頭，這真的很難講！天助自助者，你就認真好好的做。

泰昌街、中泰街還有三山街，我建議你們要藉機，現在的前瞻計畫，還有沿著新台 17 線下來的，就蓋一個箱涵，從三山街繞過德民路到西區排水溝，也不用幾千萬就可以把它解決了。這是分流，再把它擴大，不夠的，就用截流，我建議局長，軍校路從右昌流來的水，就哪三條路？第一條是軍校路、第二條是加昌路、第三條就是德民路，其他的就是後勁溪。何必要繞道軍校路，就直接截流；不只分流，是把它截掉。中海路，世運大道前面就是世運路，以前叫做中海路，現在叫做世運大道，不然就是海功路，不然就是左營區公所前面的實踐路，都是源源不斷的流進來。海軍軍區的南海大溝，就直接流入臺灣海峽，也不需要在那邊觀光旅遊，還從左營繞道莒光、右昌，再流到後勁溪，最後再流入臺灣海峽，後勁溪最後也是流到臺灣海峽，對不對？局長。〔是。〕要就直接排入大海，不需要繞道那麼遠，花費那麼多錢幹什麼！所以我拜託局長針對這部分要繼續爭取，好不好？請坐，等一下再一併答復這兩個問題，謝謝。

還有抽水站的人力要補足，像現在的防汛期，大家也不要掉以輕心，現在外面雖然是秋高氣爽風和日麗，到了星期四、星期五就會見真章。「山竹」到底好不好吃？這個不是水果的山竹，而是颱風的山竹。大家真的不要掉以輕心，也希望不要直撲台灣，大家一起集氣祈禱，祈禱山竹從西邊直球到該去的地方。我拜託局長要補足惠豐里抽水站的人員，不要再發生因為人力不足等原因造成淹水的遺憾，不應該淹的，這就是人為疏失，也不要怪天怪地，要虛心檢討自己，等一下再請局長答復。

再來是農業局，在你們的業務報告裡面講針對生態保育外來種要移除，請問局長知不知道「外來種要移除」是要移除什麼？還有請教你的研究專長？

**農業局鄭局長清福：**

報告議員…。

**周議員鍾濞：**

你的專長，以前你是在動保處，你是不是有當過捕犬隊的隊長？應該對動物都很了解，你是獸醫出身的嗎？好，我來考考你，外來種要移除，要保護本土

的，對不對？以高雄市為例，我們也不要講太多，就鳥類，你知道高雄市有多少外來種的鳥類？請舉例 3 種以上。

**農業局鄭局長清福：**

報告議員，菲律賓椋鳥。

**周議員鍾濞：**

是要念「ㄉㄨㄛˊ」還是「ㄉㄨㄥˊ」？

**農業局鄭局長清福：**

對，因為我的國文比較不好。

**周議員鍾濞：**

是一個木字旁和一個京，對不對？〔對。〕菲律賓椋鳥。再來是？

**農業局鄭局長清福：**

泰國的八哥。

**周議員鍾濞：**

也不一定是泰國八哥，差不多是菲律賓八哥，外來種。

**農業局鄭局長清福：**

還有白腰鵲鳩。

**周議員鍾濞：**

白腰鵲鳩這個我就知道了，就常常看到的，你剛才講的第三種就比較不常見。就這三種，你算是不錯，沒有 100 分也有 90 分了。這些很多也很可怕，像是菲律賓椋鳥，眼睛是紅紅的，全身黑黑的像小烏鴉，很可怕！我們所有的白頭翁以及麻雀都被咬死了，原本都是麻雀和白頭翁，但這種椋鳥真的很凶猛，這是外來種。

再來是八哥，不管是菲律賓或是泰國的八哥，黃色的是外來種，對不對？那你知不知道台灣的是什麼顏色？

**農業局鄭局長清福：**

白嘴的。

**周議員鍾濞：**

應該是象牙白的那種，是台灣的本土種。再來是斑馬鳩，你知道嗎？

**農業局鄭局長清福：**

斑馬鳩。

**周議員鍾濞：**

斑馬鳩，我以前也不知道，覺得很奇怪，斑鳩怎麼變那麼小，還滿漂亮的，後來再仔細看，才知道那叫做斑馬鳩，那是外來種，也滿厲害、滿多的。光是高雄市就有三、四種。所以我拜託你好好做；否則，我看台灣本土種的，都幾

乎快沒有了，你努力一點，不錯，難怪你會升任局長。再來請問海洋局，你工作報告說要做郵輪母港，這很好，配合我們的旅運大樓，希望志工都要先做好，不要等待機會，那些弱者都在等待機會、強者是在創造機會，我們要做強者。去日本遊玩，你看日本瀨戶內海，日本是個島國跟我們一樣，日本的瀨戶內海有幾個角？它有 4 個，一個叫做神戶、一個叫做鳴門、一個叫做琴平、一個叫做倉敷等這 4 個大城市。這個神戶就是這一次的 Osaka……。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾澂：**

日本這次關西國際大機場淹水，空港變海港，所以他現在就用在 Kobe，Kobe 就在神戶旁邊，所以他很厲害，瀨戶內海通內海，神戶、然後倉敷、琴平、鳴門。鳴門大橋就是淡路島經過的一個島。瀨戶內島有兩個大的支線，裡面有很多大橋，人家觀光旅遊做得多好，海島就是要這樣學習人家的優點。不只是淡路島還有小豆島、直島，你若看到那些，那些不只有安藤忠雄，你還可以看到那個大南瓜，很漂亮。它原來就在小豆島，還有一個直島，那裡都有美術館，我相信你都去過，好好努力的把這些郵輪做好。還不只是這裡而已，日本這個還是小 case，因為它是內海；你如果去看波羅的海，北歐幾國跟我們南歐、歐洲、本鹿跟北歐，從英國、丹麥、挪威、瑞典甚至到蘇聯的莫斯科。不是莫斯科應該是列寧格勒，你看他們做的那些大郵輪，現在就請海洋局先講，等一下再請水利局說明。局長，請說明有關郵輪的母港。

**海洋局林局長英斌：**

旅運大樓的預定期程是明年底完工，所以你講的沒有錯，我們現在就要準備迎接，未來如果郵輪進來的時候，我們做一些不管是軟、硬體的配套措施，都必須現在去做準備。目前在高雄做很多郵輪母港，郵輪母港主要是用包船的方式，目前台灣都是做包船的方式。接下來，高雄其實應該去思考成爲一個國際航點。〔……〕對，很多航線裡面其中一點，這樣才會有更多的遊客到高雄來。〔……〕是，這個部分是我們現在在努力的方向。〔……〕好，謝謝。〔……〕

**主席（林議員宛蓉）：**

請局長說明。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關周議員所提到的問題，我大概簡單說明一下。就是在右昌地區右昌國中附近的中泰街、泰昌街、三山街那一帶，我講的那一部分，過去還是有一些積、淹水的問題發生，現在我們當然有改善美昌跟右昌抽水站的部分。另外該地區的部分，過去議員常說分流到廣昌大排裡面，未來可能會有一個台 17 線，那

部分有建議要穿過去。因為現在要穿越廣昌大排這個部分，可能在水理方面會有一些排水問題。不過，包含周遭的一些區域還有抽水站的部分，現在有做加大〔…。〕在元帥廟附近，我想議員大概就比較清楚，後續除了右昌街之外，143 巷這個部分我們會持續辦理改善。

另外在世運大道，上次有講到分流，其實我們也有截流直接上去到軍區大排，這個部分也正在做部分的檢討中。這是針對右昌地區整個比較相關的情況。〔…。〕抽水站的部分，我們都有在做檢討。在汛期階段，我們一定特別注意廠商派遣人力的部分，這個部分應該隨時都有人在現場操作。〔…。〕這個人力的加派是我們要注意的。〔…。〕後勁溪相關維護管理的部分，包括清疏也會做持續的檢討。〔…。〕兩側護岸的環境整理，我們會再加緊改善。〔…。〕

**主席（林議員宛蓉）：**

我們請許議員慧玉發言，發言時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

今天水利局出席的人也滿多的，我先請教水利單位。經過議事廳這麼多的議員反映不同選區的 823 嚴重災情，山竹這個強颱可能即將在星期五、最晚可能在星期六就會接近台灣了。請問各位，你們覺得已經做好準備，不會讓我們 823 事件再重演的，請舉手。沒有人敢舉手，局長，連你都不敢舉手！副座，要舉手了嗎？好，你等一下做說明。等一下我看一下，還想舉手的，我再給一次機會，誰可以舉手的？告訴我。

**主席（林議員宛蓉）：**

是不是講清楚一點？

**許議員慧玉：**

我們經過議事廳這麼多議員不分政黨，反映不同選區 823 嚴重的災情，也給大家很多的教訓。山竹這個強颱即將在這個星期五、星期六接近台灣了，你們已經做好準備，不會讓這個災情再度重演的，請舉手。

**主席（林議員宛蓉）：**

局長，沒有請你回答吧？你請坐，不要太緊張。如果議員請你們回答的時候，主席沒有請你們站起來回答，你們就坐著。

**許議員慧玉：**

局長，你先不要那麼緊張，這樣已經耽誤我一分半的時間了。還需要考慮？

那表示你們沒有信心。好，局長，你先簡要回答好了。

**主席（林議員宛蓉）：**

好，請局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關許議員所關心積、淹水的問題，因為每次降雨強度不太一樣，所以所造成的情況不太一樣，我們水利局確實已經做好準備，每次所有的抽水站，我們都補足相關的油料、抽水機組的準備，還有滯洪池和相關的排水設施都會去做一些清疏，將整個排洪通水的狀況提升到最好的狀態，這是水利局該有的準備，這在颱風來之前都會做好相關的準備。可是剛才議員問到說，如果跟 823 一樣下那麼大的雨，會不會再積、淹水，說實在…。

**許議員慧玉：**

甚至更嚴重的雨量呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個積水情形還是一樣會發生，因為我們每個排洪設施有一個防洪的保護標準，它有一個強度在；所以太大的雨…，像台北市一樣，這次也還是會有路面積、淹水的事情發生。所以議員剛問我們的同仁說，是不是要所有的部分都要完全不淹水，我想這可能有一些困難。

**許議員慧玉：**

有難度？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，下這麼大的雨，時雨量超過 100 以上。因為我們的雨水下水道系統的保護標準在時雨量來說，頂多在 70 上下，只要超過 70 的強降雨，短時間降雨下來，透過側溝或是雨水下水道是無法在當下立即排除的。

**許議員慧玉：**

我們來看一下這一次在 823 暴雨當中，災情比較嚴重的仁武地區影片。

（影片播放開始）

主播：高雄仁武區每次下大雨的時候幾乎都一定會淹水，這次淹得更加嚴重，最深的地方已經快要淹到胸部這麼高。大水也是一路淹到高速公路下面，交通完全被中斷，現在一片汪洋的仁武幾乎快要變成孤島，當地的居民就痛批興建的滯洪池根本就沒有用。

記者：整條路都淹了，水已經淹到膝蓋，路邊一整排透天厝騎樓也都是水。真的是「我家門前有小河」，每戶人家都裝上了擋水閘門，在屋子裡望水興嘆。

居民甲：滯洪池建了，可是排水溝那邊不改善沒有用啊！對啊！錢花去哪裡都不知道啊！

記者：一場暴雨下了 3 小時，高雄仁武區仁光路整個水就淹起來了。車子拋錨動不了，幾個人合力推車要把車子推出淹水區，日夜不停的雨勢讓仁武區大淹水。這裡是澄合街，馬路一片汪洋，水已經淹到了

膝蓋。有狗狗被大水困住，找不到回家的路。雖然路邊透天厝家家戶戶都裝了擋水閘門，還是擋不了水。住家裡進水了，居民們很無奈。

居民乙：還說治水成功，沒成功就不用再說那些了。

記者：整個仁武區幾乎都泡在水裡，連高速公路下都淹，交通大受影響，居民好擔心這大雨繼續下，仁武區恐怕會變成孤島。記者邱君萍、徐靖壹、榮昊北報導。

（影片播放結束）

局長，你看得很清楚了吧！剛剛有民衆說花很多錢治水，可是沒有效，因為大家淹成汪洋一片。滯洪池的部分也蓋了很多，但是感覺上看到的結果還是沒有效。剛剛局長你有提到，包括之前的疏通、側溝，以及整個排水系統的檢視和地下水道等等，這些你們都準備好了。但是如果真的是時雨量超過你們設計的區域排水的容量時，可能還是沒有辦法應付。局長，問題來了，老天爺給的考驗一次比一次更加的嚴格。但是這些災民，包括社會局長也講了，中央就是規定要淹水超過 50 公分以上才能申請補助。上次我也特別針對 50 公分以下，希望局長能夠放寬認定的標準，當然後來也放寬了，這個至少還有點體恤到災民的辛苦。

我們看下一個 Powerpoint，我們看到在仁武地區鳳仁和澄觀路口淹水這麼高。局長，這個地方是仁武地區，也就是剛剛華視新聞那一段影片裡的旁邊的大賣場。你看到所有的電子用品泡了水之後都怎麼樣？都泡湯了。我站在這個大賣場裡面凌亂不堪，他們很多的員工都急著趕快整理，他們的損失無法估計。

所以局長，當今天中央沒有降低標準的時候，有些電器用品泡了水就壞了，當然這個認定的標準，有一部分不見得是在社會局，可能是在財政局或是其他的單位。但是災民的損失，當天災一來的時候，他自己還是要承受淹水之苦。我們的官員可以推說老天爺給的這個嚴苛的考驗，我沒辦法負擔，因為我只能盡我所能去做一些防範而已。但是獅龍溪的滯洪池附近，有民衆檢舉發現有很多的枯木和樹枝，包括有很多的淤泥都沒有清除。局長，你來過吧！大社中里的這個地方，這個是上游，這裡就是閩南語說的「塭鼓」的地方，我相信你應該有去看過現場了。你在 8 月 29 日的時候有去現場看過，因為中里這個地方是大社比較容易淹水的地段，這個地方特別低窪。之前陳菊市長還在任內的時候，就針對這個問題有實施一個短、中、長期的排水計畫。我們看到短期的計畫已經完成的時候，雖然淹水不像早期那麼嚴重了，可是這一次還是淹水。我要請教局長，你看「塭鼓」這個地方全部長滿雜草，雜草完全沒有清除，就沒有辦法達到蓄洪的效果，淤泥也沒有清理。今天老實講這裡沒有辦法做一個蓄

水的功能的時候，當然水一溢出來就會流到其他附近的三民路、大新路口附近的住家，所以附近的民衆真的是苦不堪言。局長，我先請你回答這個問題，今天你已經先來看過現場了，你覺得大社中里排水的問題要怎麼解決，目前有短、中、長期計畫。長期計畫目前沒有辦法實行，是因為牽涉到大社 97 公頃區段徵收的問題，目前還卡在高雄市政府都委會，要送到中央進行審核，目前還沒有鬆綁。中期的部分，必須要透過大社工業區，走一個外環道路進行開挖，可是這個工程的經費需要 5,000 萬，我們的水利局現在可能也有困難。局長，我幾乎替你答了一半以上了，接著請局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長回答。你不要那麼緊張，主席沒有請你站起來你就坐著。你請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關許議員關心的塹鼓埤上游的設施位置，因為這個部分屬於農田水利會的設施。上次在我們會勘完之後，剛才許議員建議把上游的塹鼓埤排水未來建置成滯洪池的概念，這邊多加滯洪。甚至是旁邊之前有反映到民政局已經有遷移公墓用地，旁邊的設施是不是也併同考慮。我想這個部分 9 月 14 日會邀集農業局、民政局等相關單位來…。

**許議員慧玉：**

進行會勘嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

是，會再做一個確認。另外，剛才講的疏通的部分，我們也在 8 月 9 日有邀請農田水利會針對這個部分來辦理。

**許議員慧玉：**

局長，我發現很多事情都是民衆反映到民代這邊來，再請水利局進行疏通。所以很多民代在議事廳反映的事情，你們根本沒有重視啊！

**水利局韓代理局長榮華：**

上次議員看完之後，我們會勘完，在大社三民路的部分，那天我們就有到現場去了。我們有發現當下整個渠道的狀況都還可以，就是部分淤積要疏通，加大滯洪的空間。當時議員做了這樣相關的建議之後，因為這個有牽涉到農田水利會的土地權責問題，不是水利局想要處理就可以處理。當然這個地方有排水防洪的需要，所以我們有主動的去邀集水利會來談這個問題，不過水利會基本上也同意我們做後續的處理了。

**許議員慧玉：**

好，局長，我們拭目以待，希望這樣相關的事情不要再度發生。我要延續一個問題。前幾天大崗山的開挖，是水利局的工程業務，但是不小心挖破了自來

水管，導致大社嘉誠里和保安里這兩個里幾乎全面停水。民衆是在無預警的情況之下，不知道該怎麼辦，回到家的時候沒有水可以用，這種天氣其實是很不舒服的。我想要了解，難道今天我們在開挖之前，都沒有一個流程，讓開挖的廠商不會誤挖到其他的管線嗎？如果已經誤挖了，我們有沒有什麼樣的方式可以告知民衆，有沒有一個緊急的系統，譬如說一個緊急的 LINE、一個緊急的廣播，可以讓民衆趕快應變呢？請局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分要感謝自來水公司，他們做了相關的即時處置。其實我們當下在現場有發現毀損的情形，自來水公司都有派員立即到場。後來他們也有協助我們做水壓管控。我知道並沒有當下做這些處置，可是後續管線要重新更換的時候就必須要停水，也感謝自來水公司協助我們做一些宣導，這個部分我們會再跟自來水公司密切聯繫。

**許議員慧玉：**

局長，我再拉一個小的議題，這個小議題或許跟你們沒有直接關係，但局長你一定要知道這件事情。823 暴雨沖出高雄至少超過 5,000 個大小不等的坑洞，你有沒有想過一個問題，為什麼這些坑洞幾乎都是在一般平面的馬路，高速公路很少看到？奇怪高速公路下雨時也會接觸到，為什麼高速公路上面並沒有太多的坑洞？我舉個例子，一般柏油鋪設最底下那一層是土壤，中間層是級配，最上面則是瀝青，瀝青裡面又有分 3 個成分：六分石、三分石和沙子，沙子配比大約是 20%，就是二成，其他八成則由六分石和三分石下去做配級。今天同樣都是道路，難道高速公路的道路品質就比較好嗎？我不了解這個部分，你有沒有想過為什麼同樣的暴雨一來時，高速公路大大小小的坑洞不多，可是一般平面道路坑坑洞洞非常嚴重，是不是這個部分的配比上出了問題？

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 2 分鐘。

**許議員慧玉：**

局長，請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

簡單說，這個牽扯到道路的設施標準，不同的道路標準有不同的一些規範，國道、省道和一般市區道路都有不同的施工標準，至於詳細的部分，我們會跟工務局商討完後再提供給議員。

**許議員慧玉：**

所以你還是沒有回答完，你只是講是不同的標準。

**水利局韓代理局長榮華：**



因為在國道部分有它的一些施工規範和標準，省道、市區道路都有不同的標準。

**許議員慧玉：**

是，所以局長跟我說的是不同的標準，對不對？好，今天一場暴雨就可以沖出高雄市這麼多大小不等的坑洞，我們可不可以反映給相關的工務單位，是不是大家可以一起合作？這個部分是不是應該改善道路施工品質控管？包括原料取得的來源，配比部分是不是有可能出了問題？應該要做個總檢討才對，對不對？要不然老實講每年編列那麼多預算都不夠花，可能保固期還不到，一場暴雨來還是沖毀。局長，我希望你能夠痛定思痛，全面檢視高雄市需要清淤的雜草和污泥，包括和水利會配合，水閘門該開的要開，嚴格防守山竹強颱即將逼近台灣的這些防颱準備，好不好？

**水利局韓代理局長榮華：**

好，謝謝議員的提醒。

**許議員慧玉：**

局長，你辛苦了，以前你在高雄縣政府任內時，我看你是一個很老實的人，所以我也沒有太為難你，但是天災不斷的時候，我真的希望你要提高警覺性，好不好？謝謝主席。

**主席（林議員宛蓉）：**

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

最近都會看到雨季後，新聞炒得沸沸揚揚的，就是積水的問題、排水系統的問題。我想問水利局長，市區每一次碰到雨季為什麼會淹水？我們也做很多的設施，到最後為什麼還是會淹水？請水利局長先答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

水利局韓局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

這一次 8 月 23 日到 8 月 29 日這一段時間的降雨量確實比較大，有超過一些排水設施的保護標準，但是我們的相關排水設施在這一次都有發揮排水功能，譬如滯洪池，這一次這 13 座滯洪量有發揮到 601 萬噸的滯洪，在滯洪量部分，當然有減輕市區積淹水的發生。經過我們事後調查，強降雨還是有四百多公頃積淹水面積，每個區域排水狀況都不一，水利局會後也會開始針對各排水系統和流域性做綜合檢討。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

在每一次雨季以前，水利局是不是要啟動先檢查和盤點所有的排水系統，可

以預防處理的應該就要處理，以減少整個淹水的狀況。最近新聞已經報導會有颱風，雖然不會經過台灣，但是會不會又是大雨量？在這一段時間，水利局該盤點的準備好了沒有？請水利局長答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員關心我們是不是有做好防颱準備，市長在禮拜二市政會議裡有特別指示做這個部分，因為原本預估在禮拜二上午有一個熱帶低壓會在高雄南方，部分本來就可能會有一些強降雨，還好這次雨量並不大。不過在禮拜六的時候有山竹颱風，現在預計會在台灣南方巴士海峽通過，所以水利局的部分，第一個，當然隨時做好水情蒐集之外，還有相關的排水設施，剛才講排水設施的一些檢視、清淤，還有各抽水站、滯洪池和車行地下道等等相關排水防洪設施，我們都會做好這個部分的檢視，然後做好防颱準備。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這幾年當中對原鄉排水系統一些工程改善經費大概有多少？

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

不了解可以問科長或承辦業務人員，譬如茂林區、那瑪夏區、桃源區，水利局投入相關部落排水溝工程改善有多少？

**主席（林議員宛蓉）：**

要由科長回覆嗎？請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

107 年度水土保持科在整個山坡地相關治理工程大概有二億九千多萬，這個部分包含清疏和治理工程，有部分在執行中。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我問的議題不是這個，我問的是有沒有部落排水系統改善工程補助計畫的經費？

**水利局韓代理局長榮華：**

3 個原民區嗎？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

對，就是部落排水系統的排水溝。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分大概 5,200 萬元相關排水設施改善。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

誰在執行？是公所嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們大部分都是委託公所在執行中。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

可是原鄉都看不到你們補助給公所一些改善部落排水溝的工程，都感受不到，局長，你要不要調資料看區公所做的部落排水溝系統的工程有多少？花多少錢？你要知道原鄉工程設施的詐騙集團很多，設計公司、廠商和長官的詐騙集團很多，是結構性的問題，我們補助很多的經費，但是看不到成果，這是一個大問題。局長，要不要進一步去了解一下？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員的建議是，三個原民區區公所相關的執行成果的部分，我們會責請相關的科室針對他們的成果，在報核銷的時候我們會再做現場的一些檢視。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我要提醒你，桃源區公所對工程的設施幾乎都是工程報價很離譜，20萬可以做的，他可能就報200萬。局長，你聽到議員的反映之後，你會不會覺得太過份了？假使有這樣的狀況，局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

如果相關預算單價有過高的情形，我們會來關心這個部分的執行。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個問題已經好幾年了，尤其這幾年非常嚴重，桃源區有兩個里排水溝的系統需要我們水利局幫忙，一個是梅山里、一個是建山里，因為它的排水溝每一次雨季…，排水不是很好，也影響到我們整個部落的排水功能性，我希望局長明年度能夠針對梅山里還有建山里一些部落的排水溝進行改善，局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分會後我們會再去做現勘，跟議員這邊來做了解之後來進行，如果這個有需要改善的部分，我們會積極來辦理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我們建山的建國橋要新建了，這時候我們有做一個決議，包括水保單位，在決議裡面有一項就是建國橋新建之後，它週邊的水利工程以及保護橋梁的一些設施工程，要我們水保單位來做一個規劃。我希望水利局能夠把本席的意見提報到台南的水保單位，反映能夠啟動這個計畫。局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分我們會把相關的資料送到台南分區這邊，爭取相關的經費來辦理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請坐。我要再問農業局，猴害真的非常嚴重，台灣獼猴非常嚴重，上次我們跟貴單位做一個協調，台灣獼猴真的很多，你們處的一個動物科的科長還是承辦人曾經跟我們聯繫，他說，台灣獼猴萬一被我們農民或者獵人射殺，那台灣獼猴的屍體還要報你們農業局來做核報，然後還要送到我們的火葬場，這個想法有沒有很奇怪？農業局長，請答復，還要送到火葬場呢！

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

你如果在危急狀況是可以去處理的，因為要變更為一般類保育動物嘛！議員如果有農民去發現到這個問題，我們基於說要協助處理屍體才會這樣子說，因為那個屍體亂丟也不好。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，但是對原鄉來講、對原住民來講，你們的處理方式是笑話呢！我們還要從桃源坐車跟你們報備，然後還要送到火葬場，這是笑話呢！我們已經有兩位農民因為猴害太嚴重，要放火炮趕走牠們，兩個鄉親炸到自己的手掌了，已經有兩個。所以這個猴害真的很嚴重，當然有動物保育法的這個規定，但是對農民或者原鄉的人是一個非常很嚴重的大問題，我們總不能說對動物保育法，但是已經傷害到農民農產品的收入，這個猴害怎麼處理？

農業局長，因為你是政務官，公務員的身分，但是你要聽聽我們民衆的心聲，不可以再過度保育這個台灣獼猴。局長，假如一直這樣下去，我們農民受害都是因為台灣獼猴，我們政府應該要有一個補助的方案，台灣獼猴對我們農民、對原鄉的農民也都一樣，每次要採收，台灣獼猴先幫你收，被牠們吃光光了。因為是國家的政策、動物保育法的政策，傷害到的是農民，未來我們高雄市政府的農業局也應該要提出補助的方案，因為猴害也應該要補助。局長，請答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

有關猴害對農產品造成的損失，其實我們農業局也有多次跟中央農委會做相關的反映，也有立委希望在野保法裡面把猴害的部分納入到相關的補償？這個我們還會再持續反映。另外一個方式就是，我們爲了要防止猴害對農產品的損失，所以我們有在辦理電網的補助，就是只要你面積是 0.2 公頃，也就是兩分地的範圍，或者是跟鄰地一起合併，都可以到我們農業局來申請電網的補助。在六龜地區裡面有申設電網的部分，他是可以減少將近 30%到 50%的農

損率。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

問題是我們原鄉也有好多的農地，沒有電啊！電力公司它的電線沒有到我們的農地，那要怎麼設電網？

**農業局鄭局長清福：**

它裡面有一個充電池或直流電，我們還能夠繼續來跟廠商或是中央，他可以精進做相關的研發。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

假如說農民因為要保護他的農作物，因為最近使用的辦法就是放炮，農民受傷了，手炸掉了，他受傷誰負責？局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

我們 11 月份開始，中央就會辦理農民災害的職災保險，農民只要支付 15 塊就好了，他在從農的過程裡面如果受傷的話，就可以做一些保險給付。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

保險給付。好，請坐。我們桃源區的農會早期在民國六十幾年時代，早期桃源區的農會是屬於六龜區的農會，大概民國七十幾年就把我們農會的會員移到甲仙農會，但是路不同，依照我們桃源區跟六龜區，我們鄉親是互相來往的，我們比較不跟甲仙鄉親，因為有一段距離。請問，我們桃源區的鄉親能不能加入到六龜農會？

**主席（林議員宛蓉）：**

給 2 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我們桃園區的鄉親能不能加入到六龜農會？你們不可以限制他們說，你不能加入六龜農會啊！你們一定要甲仙農會啊！局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

一個農會有其加入的組織章程，因為當初人數的關係，所以是納編在甲仙地區農會範圍。是不是桃源要去跟六龜一起成為六龜地區農會，這個也會涉及到六龜地區農會自己營運的關係，我們願意來做一些相關的研究，也要看六龜農會是否有需要。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，桃源區的鄉親，政府沒有法律規定不可以加入六龜區農會，是哪一條法令規定不能加入六龜農會？有法令規定這樣的嗎？局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

所謂要加入這個地區，一定是要你的戶籍在六龜區裡面。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

戶籍要在六龜區？〔對。〕但是我們桃源區的鄉親戶籍也沒有在甲仙區啊！

**農業局鄭局長清福：**

因為它沒有辦法形成一個自己區域的農會，才會變成甲仙地區農會。甲仙地區農會的組織章程就涵蓋了那瑪夏跟桃源區。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

甲仙農會對原鄉農民的協助，我們不是受益者，我們願意加入到別的…。

**農業局鄭局長清福：**

因為這是農會法的規定，要以戶籍所在地加入該農會。〔…。〕所以它是一個特別的規定，如果在偏遠地區是可以跟鄰近的區一起，甲仙不是叫甲仙區農會，是叫甲仙地區農會，所以它涵蓋的行政區域就包括那瑪夏跟桃源。〔…。〕甲仙地區的服務其實都為農民服務。另外，六龜區農會願不願意併入桃源變為六龜地區農會，還必須要由它的組織章程去做決定。〔…。〕跟主席及伊斯坦大議員報告，能不能這麼做，我們願意跟中央研究相關的農會法規。

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝伊斯坦大議員的質詢。接下來請何議員權峰質詢，質詢時間 15 分鐘，請發言。

**何議員權峰：**

我今天針對農林部門質詢，我想這一、兩天都聽到很多人在針對高雄 8 月份淹水的災情跟水利局做很多的討論。其實我在這裡想講的是，在 8 月底這一波襲擊性的強降雨，當我們面對這樣子的極端氣候和極端的強降雨的時候，譬如說在我的選區，8 月 28 日當天從深夜到凌晨的兩波強降雨，的確造成三民區有零星淹水災情的產生。其實我們看到市政府許立明市長告訴我們，其實這樣的強降雨，高雄市好險有 15 座滯洪池，已經完工的有 13 座，還有 2 座還在興建中。如果沒有這 15 座滯洪池，滯洪了將近 300 萬噸的水量，高雄市的災情的確會更加嚴重。為什麼這樣講？在那一段時間，我們都很清楚，雨下這麼大的時候，局長和我也一起去本和里滯洪池，和寶業里滯洪池現場勘災，甚至我自己私下去看的時候，我們也看到市民朋友也跟著我們一起去看滯洪池，看滯洪池的水位到底到哪裡了。市民朋友也很清楚的跟我們講，譬如說我們在本和里滯洪池的時候就遇到市民朋友跟我說：這個昨天深夜最深的時候已經到達滿水位，我們也都很害怕，甚至有發出警報的聲響。還好雨勢稍微漸緩，水位降低，本和里周遭因此沒有淹水。我想這是市民朋友對滯洪池最深刻的感受。

我想來談談滯洪池的建設，尤其是我的選區在三民區，三民區不僅是高雄市，甚至是全台灣行政區裡面最多滯洪池的區域。在我的選區就有本安里滯洪

池、寶業里滯洪池、本和里滯洪池，以及興建中年底要完工的十全滯洪池。這幾座滯洪池，本安有接近 1 萬噸的滯洪量；寶業里有 10 萬噸；本和里 11 萬噸；十全滯洪池也有 3 萬噸，甚至還有加上金獅湖的 15 萬噸，以及高速公路下的鼎金系統的滯洪池，這些都座落在三民區。也因為有這些滯洪池，平常不僅是市民朋友休憩、散步的公園，在大雨的時候也能發揮其應有的滯洪效果。

所以要先跟局長請教的是，我們還在興建中的滯洪池，十全滯洪池以及寶珠溝的整治工程，其實在那幾天我們也有去看興建中的工程。譬如說寶珠溝的整治工程雖然還沒有完工，但我們很清楚可以看到可以擴充 40% 的排水量，以及旁邊正在興建中的十全滯洪池。我想跟局長請教的是，除了寶珠溝的排水系統，是不是可以如同你們的計畫在年底完工，讓市民朋友感受到的不只是目前排水這樣的狀況，未來會是類似親水性的公園。除了這個以外，我們也有設截流點，也是幫助整個排水的相關污水的整治，以及十全滯洪池旁邊相關等等的工程，是不是可以如期的在年底完工。這個部分是不是請局長說明，以及告訴我們這個完工之後，會帶給市民朋友什麼不一樣的感受以及它最大的功能。請局長答復。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關何議員關心我們相關後續十全滯洪公園、十全滯洪池和寶珠溝排水相關的整治進度。目前這兩個工程，原本我們預定是在 9 月份，在上個會期是這樣跟議員說明。但是從 6 月中旬開始一直不斷的有些下雨的情形，也影響到我們工程的進行，所以很多市民朋友在關心。這部分我們在進行檢討，希望在 11 月底到 12 月初這段期間，這兩個工程能同時完成，我們在晴天的時候會盡量趕工。

這兩座滯洪池，議員那天也有帶我們去看十全滯洪公園的部分，因為在豪大雨的緊急狀態下，在 8 月 28 日那一天也滯洪了 3 萬噸。我們也洽請廠商先行滯洪，以降低寶珠溝的排水。在這個部分，我們在寶珠溝的整治排水部分，也有將孝順街 505 巷比較低窪地區的水，透過側溝排水系統還有汲水井，未來有設置 1.5cms 的抽水機組。這個部分可以將地區低窪的排水順便再做一些抽排。

整個工程完成之後，我想除了十全滯洪公園的部分，這裡有 1 公頃的公園面積，還有 0.7 公頃可供民衆停車的停車場使用。除了 1 公頃的滯洪公園之外，還有 1.4 公里的寶珠溝排水兩岸的水防道路。再加上我們也把寶珠溝排水裡面直立式的護岸改成緩坡式的，讓我們的排水親水性更加足夠。我想我們未來可以提供市民朋友很好的休閒地方，除了防洪功能更加提升之外，休閒環境給市

民朋友一個更好的活動空間。

**何議員權峰：**

局長，你剛剛提到兩個部分的重點，第一個部分，寶珠溝整治工程和十全滯洪池整個工程，雖然沒有辦法如期在之前你講的 9 月完工，但是這個在今年初和去年就有跟水利局建議，因為本來就預期 9 月要完工，所以我們希望就算它還沒有完工之前，我們也可以有一些滯洪的效果，這個部分當時做的提醒水利局有做到，所以在這次的水災當中，我們也看到一些效果。這個部分，剛剛局長提到的孝順街周邊百姓朋友他們是有感受，雖然他們這一次有一些要淹進去，局長也有到現場去看，但是他們有看到市府在這個部分所做的努力。不管是十全滯洪池，不管是整個寶珠溝整治工程，河道整個可以增加 40% 排水量，這個都有效幫助孝順街周邊的市民朋友降低他們淹水的問題，這個部分還是要感謝水利局的辛苦。

再來，還是要談談水患的部分，8 月底的強降雨，雖然市府告訴我們說，這些滯洪池總共已經可以滯洪接近 300 萬噸的水量，但是在當天我們可以看到 828 深夜到清晨的兩波強降雨，其實它還是造成三民區淹水，大家可以看到澄清路變成澄清河，為什麼會這樣？局長也很清楚，我們當天都有到現場去看過，就是寶業里滯洪池整個水位已經滿了，整個流洩出來。面對這樣的極端氣候，剛剛我也提了，我認為建滯洪池是一個有效的方法，除了平常可以讓市民朋友休憩散步的公園以外，也真的可以發揮它防洪的效果，譬如我剛剛也提到澄清路這邊，雖然寶業里滯洪池建好後，已經六、七年沒有淹過這樣的水，但這次面對這樣極端氣候的強降雨，寶業里滯洪池還是沒有辦法負擔這麼大強降雨負荷的同時，市府是不是還有在思考，怎樣再來解決這樣的水患？譬如，滯洪池有沒有要再多做一些規劃？甚至有人提到設法讓更多公園、更多綠地，甚至是校園操場、低窪的廣場成為臨時滯洪池，提出很多類似的方法，希望可以來面對極端氣候強降雨。我在這邊要向局長建議的是，我們也看到陳其邁委員提出在寶業里上游是不是還有一塊市府公有土地，我們可以把它再拿來做滯洪池，解決鳳山地區甚至三民地區澄清路這邊相關的淹水問題，這個部分市府是不是可以做這樣的規劃？以及現在我們即將做的，譬如鐵路地下化在三民區很大的一個片段，我們也知道上面除了綠廊以外，有所謂的水廊，是否有可能透過這個水廊，讓水利局來設想和思考方法，是不是有可能透過這個水廊讓它達到相關程度的滯洪效果？這個部分請局長說明。

**主席（林議員宛蓉）：**

請韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**



謝謝何議員相關的一些建議。當然每個積淹水點的積淹水狀況，都必須要因地制宜來做一些檢討。剛才確實如同何議員所提到的，在 8 月 28 日那一波凌晨強降雨過後，其實在 8 月 28 日早上 6、7 時開始過後，皓東路就是本安滯洪池 8,000 噸滯洪量大概也滿了，寶業里滯洪池也滿了，所以或多或少造成周遭有積淹水的問題發生。針對周遭地區的排水系統，我們在這次會後重新就這個部分，還有一些土地利用的部分，有哪些土地有沒有可以來使用，或什麼樣的方式，水利局都會就這邊來評估。哪些地方可以再設滯洪池這個部分最後評估完，我們在最後會經過專家學者一起來審查，針對會淹水的部分我們共同一起來努力。

**何議員權峰：**

鐵路計畫綠廊道的水廊部分，有沒有可能也做這樣的規劃？

**水利局韓代理局長榮華：**

這些我們都會一併來做檢討，所以只要有使用空間的部分，我們都會一起共同納入做評估。

**何議員權峰：**

謝謝局長。接下來請教海洋局，7 月 10 日我們看到旅運大樓，在當時吳宏謀董事長現在的交通部長，舉行上樑儀式的時候，他告訴我們旅運大樓即將在明年底可以完工啓用，未來旅運大樓配合高雄我們爭取成爲台灣唯二的郵輪母港，在這個部分我們希望海洋局在郵輪的部分可以再多做一些努力。我們可以看到海洋局，海洋局告訴我們，今年針對郵輪的部分預報是 30 航次，我們也看到麗星郵輪有推出 16 航次高雄母港的航線。請教海洋局，這個部分在今年我們是不是有如同去年告訴我們的計畫，然後來達到今年預估的航線次，請局長說明。

**主席（林議員宛蓉）：**

請林局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

高雄在推動郵輪母港，其實台灣母港的方式大概都是包船，就是把一艘船 1,000 個或 2,000 個遊客收集好，然後就一個固定的航線，從一個點出去再走一個航線回來，這種母港運作方式是很傳統的。過去這幾年，包括今年高雄郵輪母港操作方式，大概都是包船的方式去操作。今年六、七月份雖然台灣沒有颱風，七月份有好幾個颱風是吹往日本，我們郵輪的航線大部分都往日本去，所以今年在七月份時候的 2 個颱風，雖然台灣本身沒有受到颱風的影響，但是幾個到日本的航次就因此改變開到香港去，旅客的意願相對就降低，所以我們在母港人次上，相對是有比原來預定的稍微少了，這個是氣候的因素。

另外，高雄到日本不管是石垣、沖繩、那霸的航程，相對於基隆到那邊的航程大概又多一天的時間，就是在海上航行的時間要多 1 天的時間，多了時間當然就增加成本、增加費用。這個部分可能是我們和基隆在競爭上的劣勢，所以我們現在要去開發其他的點，包括東南亞，也包括目前除了我們用包船的方式，希望未來能夠去參加像麗星、公主郵輪他們有那種國際航線，他們的航線到韓國、日本、台灣，這樣的航線把高雄列進去整個國際航線裡的航點，這樣就會有比較多國際旅客到我們這邊上下船。甚至可以推動 Fly Cruise 的方式，讓旅客搭飛機到我們這邊來坐船之後，可以在台灣遊玩幾天，另外一個方式就是結合這個部分。

未來旅運大樓完成之後，這些客源的方式我們必須要用多元的，不能只有純粹靠包船的方式來運作，這樣是高雄在突破我們的地理位置弱勢的方式，也可以增加比較多的客源。

**主席（林議員宛蓉）：**

延長 1 分鐘。

**何議員權峰：**

我的意思是說，郵輪母港配合旅運大樓明年即將要完工，包含局長剛剛所提的擴展東南亞的航線，或高雄整體建設有外國旅客到高雄來，這個都要多方面同時進行。像現在就應該規劃好明年整個相關的，不管航線也好、不管是到東南亞也好，或爭取外國旅客到高雄來也好，應該要更多元多量去規劃，才可以搭配明年旅運中心完成，然後可以把高雄郵輪母港整個做起來，希望可以看到有更多的航線、更多的遊客來到高雄，希望局長可以在這個部分繼續努力。

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝何議員權峰的發言。接下來我們請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

在農業局的業務報告裡面有提到建構安全農產基地，其中有機農戶從 106 年到 107 年，從 423 戶增加到 449 戶，輔導有機驗證的面積從 826 公頃增加到 859 公頃。看到這樣子的報告，農業局在這個部分非常用心在有機農業專區，農業局在這個部分，請問局長，在有機農業專區這幾個地方，有幾個是受到高雄市政府農業局委託輔導經營，公設有機集團栽培區的有幾個地方？請農業局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

除了永齡是莫拉克颱風之外，還有中崎有機農業專區。

**李議員眉蓁：**

所以就是這兩個地方。

**農業局鄭局長清福：**

這兩個是比較大的，其他都是一些小農去經營的。

**李議員眉蓁：**

我知道農業局約成式委託輔導經營中崎有機農業專區，就是剛才局長講的，在橋頭跟燕巢區的交界處，在 2010 年的時候成立，受到高雄市政府農業局來委託輔導，變成這個公設有機集團的栽培區，叫做中崎有機農業專區，我們就簡稱它叫做專區。在這個專區裡面，我看到農業局也滿用心的，在設立的宗旨裡有從事有機耕作，然後現耕作的農友已經分配不同的有機驗證，專區裡面的農友幾乎都有得到有機轉型的驗證，取得有機驗證的一些證書，還有專區佔地大概 30 公頃，然後有 40 個有機農場，就是高雄市近郊難得的生態多樣性豐富的有機農業專區。

這個專區市政府在這個部分應該是給予鼓勵，農委會把促進有機農業列為重大政策，現在大家都喜歡吃有機蔬菜，所以在這個部分很多民衆的觀念都已經改變了，包括我們的主席也都一直在推銷有機的蔬菜，這樣子積極的來推動，我知道農委會把這個有機農業促進法，立法院在 2018 年 5 月 8 日立法院三讀通過。為了配合政府政策促進有機農業，就是這個中崎專區，策劃有機農業培育這些人才，從這些管理技術到最關鍵的農產品的銷售，這樣一條龍的規劃其實很不錯，希望在農業上扮演一條龍，輔導我們的農民這樣子一條龍就非常好。

最近有一些農民覺得已經規劃這麼久了，大家現在也都做得還不錯，可是他們現在看到有機農業專區是不是另有用途，所以這些會員就會有一些恐慌，奇怪！外傳怎麼會有這樣子的消息說這個專區又另外有用途了。大家都知道說，要經營一個有機的地真的要花很多時間，然後它的土壤，包括一些都要慢慢的來投入，這 9 年來他們投入了多少精力、精神和財力，好不容易才有現在的面貌，土壤也改了，生態也越來越好，而且在近郊難得有這麼好的地方。在這 9 年他們養地，還有農用也花了不少的錢，現在正準備剛剛開始要大豐收的時候，卻好像聽到外傳有一些消息說，這個中崎要變成另有目的了。如果市政府的工作這樣出爾反爾，那這樣子我們的農民不是會覺得很無助嗎？好不容易輔導他們變成這樣子，現在為什麼又有這種風聲？請問局長，你知道他們現在在擔心什麼嗎？

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長答復，如果有像李議員質詢的這樣子，他說有什麼風聲，是不是藉著這個機會跟李議員詳細的回答？因為這會造成民衆的恐慌。

**農業局鄭局長清福：**

就像早上陳麗娜議員問的，可能在橋頭要新設的科技園區，以前那個是我們的橋頭新市鎮，所以本來這個地區橋頭新市鎮的二、三期，這邊大概都是屬於劃定為住宅區的，當初那個還沒有合併的時候，政府爲了要推動一些有機農業，然後有一些民衆有這個需求，所以在還沒有合併之前就找到這一個地方，因爲還沒有開發，所以說先以這種培育的方式，也希望他們養成之後，我們應該還有休耕的土地可以繼續去做擴大，所以在科學園區還沒有定案之前，我相信包括核定後他們還是可以繼續在那邊做相關的耕種。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，請坐。照你講的國土計畫還有都市發展計畫，就是我們的專區會變成科技園區，其實我不是農民，我聽了就有點擔心，大家 9 年的栽培，然後 9 年的付出的這些金錢跟心力可能就這樣沒了，難怪他們一定會恐慌，而且未來要何去何從？他們自己當然有問你們農業局和都發局，建議可以轉到杉林有機專區。剛才講的一個培育計畫用成這個樣子，現在好不容易已經順手了又馬上變了，真的講一句難聽的話，這些農民又被你們當瘋子了。請問一下，現在正好是選舉年，所以說很多政治人物會開出很多政見，有候選人的政見就是要開闢橋頭科學園區這個部分，然後串聯南部科技走廊，加速轉型產業。局長，我不知道你知不知道這個政見？這個涵蓋的範圍到底有多大？有沒有影響現在的農業專區？你知道現在要改的這個科技園區，到底它的範圍是擴展到哪裡？所以這些農民一聽到這樣子想說，我的負債可能都還沒有還清，現在又要改變這個狀況的話，他們現在都挫咧等。我知道這些有機農業的農家未來到底這樣下去的話，這些有機農業的農家你們有什麼安排？他們方向在哪裡？然後他們負債都還沒有還完，我們要怎麼樣來叫他們遷移？如果重新養地又要等待 3 年才會有盈餘。請問市政府，針對這些狀況你要怎麼安撫這些人？他們已經投入畢生的積蓄，是不是有可能從頭再起？如果不願意轉的人你們是怎麼樣來輔導他？這樣以後還會有二代三代回來從事這個農業，現在大家都說希望二代三代可以回來做這個農業，但是這樣子這個事情又搞砸了，這個問題我覺得滿嚴重的，請農業局長回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請鄭局長回答。

**農業局鄭局長清福：**

中崎憑良心講，它剛好在高速公路的旁邊，所以在落塵量等等，當初那邊要做一個養成，剛才李議員也有提到杉林那邊有一些台糖的土地，或者是私人待出租的土地，我相信這邊耕作的人他也會憂心，在討論的時候台糖那邊也能夠

做相關的盤點。在有機農業促進法公布之後一年要實施的時候，政府對於一些有機的驗證跟肥料的補助，或專門設施的補助以及通路，都有一條龍的輔助。我相信面對一個轉機，或許大家還是可以再集思廣益，找出一條很好的道路，也有一些平衡的狀況。相信在橋頭科學園區討論的時候，也會針對這些問題跟各個部會做相關的研議。

**李議員眉蓁：**

局長你請坐，謝謝。其實我會把這個問題提出來就是大家現在造成恐慌，剛剛你的回答，我認爲你也還不知道到底要怎麼處理。所以這個問題現在突顯出來，未來這個政策到底怎麼改變，我相信也是要給這些農民一些交代。所以我希望在這個部分到目前爲止，你們可能還不知道要怎麼安置這些農民或是要怎麼轉移，這部分你們一定要好好的安排。否則好不容易栽培這些人已經上手了，現在又要這樣把它搞砸，我是覺得非常可惜。所以未來可能還要再繼續討論，也希望局長在這部分可以多用心一點。當然你剛剛講的問題只是一些培育，可是他們投了畢生的積蓄下去，你現在回過頭來說我們只是培育，這樣子我相信他們也聽不下去。在這個部分，我希望未來農業局也要加強重視。

接下來我想請教海洋局的部分，本席對於遊艇產業非常重視，其實在前兩、三年，大家還在講遊艇產業，遊艇展辦得浩浩蕩蕩的，辦得很浩大也很成功，還有出國考察等等的，這幾年遊艇展相關的話題其實一直都很夯。可是在這次的業務報告裡面，看到推動遊艇產業總共有三項：第一個是辦理「台灣國際遊艇展」推動本市遊艇產業；第二個是提供遊艇完善停泊服務；第三個是辦理郵輪人才培訓課程。請問海洋局長，之前高雄的遊艦產業還是遊艇產業，這個部分在你的報告中已經沒有提到遊艇產業園區了，所以到底遊艇產業園區這東西還存在嗎？高雄遊艇產業園區到目前底花了多少經費？如果遊艇產業園區沒有辦法成立，高雄市的遊艇產業如何繼續？以後旗艦產業是不是要更改？這個部分不要請局長回答，是不是可以請負責這個業務的人回答，高雄遊艇產業園區到底現在還有沒有？請相關的負責人員回答。

**主席（林議員宛蓉）：**

請海洋局林局長，是你要回答嗎？

**海洋局林局長英斌：**

是。

**主席（林議員宛蓉）：**

好。

**海洋局林局長英斌：**

我看還是由我跟議員報告。過去我們有規劃南星遊艇專區，當初是希望把我

們高雄的遊艇產業，甚至台灣的遊艇業者，不管是上游或下游的業者，能夠在南星鳳鼻頭附近的產業園區，大家去做群聚式的生產，產生它的效益。當然這個案子在推動的過程中，因為環境影響評估過程裡面，當地居民對於環境疑慮的抗爭，造成整個環境影響評估受阻。所以現在目前站在海洋局的業務上面，我們有另外一個思維，就是未來的遊艇產業生產，也不一定要成立一個專區群聚的來做。目前我們的遊艇業者，其實他們在自己的場地裡面生產的狀況，今年我們的接單量都非常好。我們 2018 年的巨型遊艇，就是 80 呎以上的遊艇，今年是排第四名，狀況還算很不錯。當然有一部分業者，因為擴廠或是生產過程裡面需要一些土地做為發展的需要，海洋局在這個部分會做個案的協助、配合，幫忙他們在這個部分能夠解決他需要擴廠，以及土地需求的部分，我們盡量努力去協助和媒介。

另外，剛剛提到在我們業務報告裡面，講到提供優良的遊艇環境，我們一直認為從過去幾年，我們的遊艇產業非常非常的興盛、非常精緻。但是我們的買家，我們賣出去的對象其實都是國外的客戶，我們自己本身國人對於遊艇的認識，跟遊艇的使用喜好，其實現階段是一個比較陌生的階段。所以在今年 2018 年的遊艇展的時候，我們就希望能夠推除了巨型遊艇之外，也能推比較小型的船，讓我們的國人能先去接觸、了解、喜歡，日後就變成我們自己做的遊艇也可以讓國人享受，而且享受海上生活是很好的休閒生活。因為這樣，所以我們要去營造一些比較好的遊艇碼頭，或遊艇的服務設施。不然買了船漁沒有地方停，沒有服務的話，買船的意願相對就會降低了。這個部分我們高雄市政府，跟台灣港務公司高雄分公司現在合作一個標案，就在愛河灣，也就是流行音樂中心 15 號、16 號碼頭的水域要去做 BOT 的案子，希望有世界上知名的，或是好的遊艇碼頭的經營者來我們這邊投資。因為那個區塊非常好，是在我們的市中心，無論是景觀或是生活機能都非常非常的好。我們預定這個案子如果順利的話，今年年底左右應該會把這個標案放出來，去徵求優質的廠商來投資。在這個標案還沒有出去之前，其實港務公司已經發包了一個擋浪堤，就在愛河灣 15 號碼頭的外圍做了一個 135 公尺的擋浪堤。先把這個擋浪堤做起來，整個愛河灣裡面的水域就會非常非常的平穩，就很適合遊艇在那裡停泊、休閒、補給及各方面的活動。這個部分我們會努力去營造很多優質的遊艇友善空間，除了我們的優質遊艇能賣給外國人之外，希望我們國人也能享受在這方面產業的精緻的工藝。

**主席（林議員宛蓉）：**

好，1 分鐘。

**李議員眉蓁：**

請教局長，等於我們遊艇產業園區的政策方向已經改變了，現在要改成盡量創造大家有遊艇的氛圍。所以在展覽館後面那個還是繼續經營，然後會增加愛河灣的部分。因為我知道之前爲了遊艇產業園區也花了不少錢，可能海洋局內部有一些變動，所以我剛剛看了報告就覺得你們的政策改變，可是花了這麼多錢之後，馬上又急轉彎。我希望在海洋局這個部分，大家都知道高雄是一個海港，未來會結合郵輪，又結合你剛剛講的，如果這樣的推動是可以往前進的話就好，否則海洋局在這幾年好像都沒有什麼表現，所以希望新的局長在這個部分多…。

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，高議員登記第一次、第二次發言，時間 25 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席宛蓉議員。也非常感謝所有關心農林部門的市民朋友和媒體記者朋友。今天就很快速的切入重點，因爲農林部門包括農業局、海洋局，和水利局都跟我們現在最攸關的海洋漁業發展、農業發展，這次豪大雨之後，和甚至即將到來的颱風都要做一些防範，都跟大家非常有關係。

我今天就非常快速的直接切入重點，我大概有幾個問題想請教農業局長。我們都知道前陣子 823 到 828 接連不斷的豪大雨的過程當中，我們也看到農業局也積極的在地方上盤點有關農業損失的部分。我們想知道高雄市的農業損失，這次 823 和 828 加起來是多少價值，同時我們做了哪些措施？

第二個部分，有很多農民朋友跟我反映。其實地方上的農民朋友非常純樸可愛，他們都知道遇到颱風可以有天然災害的補助，補助的方法、如何補助、該怎麼拍照，該怎麼找區公所洽詢都非常清楚。可是這次 823 和 828 都是第一次豪大雨成災，有很多農民朋友跟我反映，在地方上不知道水災也可以補助。所以這個部分請農業局要檢討，如何跟我們的民政系統，譬如說區公所、里政，透過里長的廣播也好，甚至透過地方的農會，請他們協助通知我們地方最純樸的農民。也可以透過產銷班、農民代表把天然災害的補助，也包括水災的補助，能夠讓基層的農民知道。

所以第一個問題我想問的是有關豪大雨的部分，我們高雄的農業損失有多少；第二個，我們目前高雄市所有的，不只是本席的選區，據我所知，本席的選區梓官區農會就有在配合滾動式的倉儲這樣的措施，來讓高雄市供應的菜價儘管穩定，而且貨源充足。所以我不太知道現在高雄市有在配合滾動倉儲計畫的農會或是私人信用合作社等等農會的組織，大概這些民間的組織有哪些？這是第一個問題。第二個問題就會直接切入跟農業有關的建設。主要是這兩個部

分，之前豪雨成災，局長跟農委會林聰賢主委特別南下來看看我們高雄的災情，也到梓官區，我們看到梓官區農會在大舍甲的集散地。裡面的倉儲有一些非常的老舊，我不知道現在農業局或是中央，針對積極配合滾動式倉儲，積極配合 CAS 認證的農會或是合作社，有沒有什麼樣的補助計畫，能不能快速改善既有的這些倉儲和冷藏的設備？

第二個，就是岡山果菜市場的遷移案，我們都知道今年年底之前岡山的捷運路竹延伸線一定會動工。第一站首先就會碰到在岡山火車站正對面，也就是我們現在捷運局用地要用的岡山果菜市場。果菜市場的遷移，目前的進度如何？接下來果菜市場攤商要組成一個團體，這個團體的進度如何？後續農業局有沒有在協助和輔導？所以第二個部分是有關農業的建設部分。

第三個，是農業的產銷和拍賣，這個拍賣不是指果菜拍賣，是我們如何把高雄的品牌行銷到國際，除了銷售到國內的內部銷路之外，如何銷到國外？我看到農業局很認真，都一直在做食品展，到東京、杜拜等不同的國家，也一直在爭取清真認證。在地有很多不管是傳統農產加工品，還是漁業的水產加工品，在地的業者也很認真做了很多品牌，但是他們遇到一些問題。有人告訴我說，每一次參加食品展，跟著農業局出去，跟著政府出去，都要自己掏腰包，要自己再花好多錢處理展場的攤位。當然我的想法是你自己要去行銷你的品牌，去販售你的東西，自己要付一點錢沒有錯。但是我覺得政府站在協助行銷農產品，協助行銷高雄品牌，協助在地的業者把東西賣到國外去，賣更好的價錢，也是政府責任的一部分。所以針對這些在地的農產品、水產品參加食品展是不是有什麼樣的補助措施？這是第三個問題。

第四個問題，大概很多議員都問了，我前陣子在市長施政報告質詢時，包括前幾天在財經部門質詢也提到資本門預算不足的問題。預算不足就會牽涉到很多單位，譬如說農業局，最簡單的高雄市縣市合併，從 2010 年到現在總共 8 年過去了，我們還是看到原高雄縣有很多山坡農業道路，甚至海洋局要管的魚塭周邊的便道，沒有經費可以處理。我覺得我們是不是有一個很明確的計畫，我們現在該做的總共有多少？如何逐年來完成？有沒有一個具體的計畫？還是今天這個議員說這個，那個議員說那個，這個看起來比較嚴重，然後都會勘，全部都錄案辦理，但是完全沒有一個具體要推進的計畫。所以農路的問題，也許今年是這一屆，我們高雄市議會第二屆最後一次質詢農林部門，但是我要講的是，未來在 108 或 109 年是不是有這個預算，我們農業局是不是有可能在財主單位的溝通之下，也試著把某一些基本的基礎建議經費預算提高。這是農路問題。

第五和第六個，我問得很簡單，快速回答我就好了。第一個，是講生物防治，



本席過去唸的就是昆蟲系，我非常關心我們現在做的這些生物防治到底有沒有效。我看到在中部彰化平腹小蜂針對荔枝椿象的事情好像已經破功，我們知道高雄也是傳統的，包括荔枝玉荷包，甚至龍眼產蜂蜜的產地。現在看你們的業務報告都說放了很多隻平腹小蜂，還帶了無人飛機把平腹小蜂放出去，做生物防治很有效。但是我們看到的是你們放出去多少，卻沒有看到你們在業務報告裡說防治的成效如何？這是第一個。

第二個，是除了大家已經很熟悉的荔枝椿象之外，最近又來了一個新的外來種，在學術上是蠟蟬科的東西，它的綽號叫龍眼雞。我不太知道高雄市是不是已經有這種外來種入侵，相關的農業單位有沒有什麼防範措施，以及如何告訴市民朋友，有這個外來種，你不要去養牠；有這個外來種，你要趕快去通報，趕快通報相關單位進行防治。這是生物防治的問題。

最後一題很小，就是動保處的問題。我過去幾個會期一直在關心，我們能不能從高雄市開始做起，做全國第一個合法的寵物殯葬園區，包括寵物的火化，以及寵物的環保葬。據我的了解，我們已經選定在燕巢的深水來做寵物天堂的園區，不知道現在進度如何？

以上這幾個問題，豪大雨、農損補助、滾動倉儲跟菜價穩定，然後是梓官農會的倉儲設施和岡山果菜市場的遷移，再來是食品展的問題，農路的問題，就是資本門預算不夠，然後是生物防治和外來種入侵問題，最後一個是動保處有關的寵物殯葬問題。這幾個問題我希望等一下局長準備一下，處長也準備一下，好好的來進行答復。

第二個部分，我想要就教海洋局，海洋局的事情也很多，前幾天局長有特別跟我報告現在有做了一些補救的措施。前幾天在市長施政報告質詢的時候，許立明市長說高議員，你怎麼提這麼多議題，不知道要從何回答起。但是我要講的是為什麼我每次都要講這麼多議題，就是因為縣市合併以後，現在8年過去了，還是有很多基礎的建設我們還沒做好。所以我現在要講的是我曾經在市長施政報告曾經質詢過的幾題，第一個，是漁業建設、漁港建設，我們看到岡山魚市場，當時我也在質疑，為什麼岡山魚市場有這麼多攤商、公司或是人員跟我反映魚市場要遷建，現在新的地點沒有圍牆，也不知道有沒有門，沒有鐵門拉下來，到時候這個遷建計畫沒有門，還要叫我搬進去，也不知道在搬什麼？第二個，他們作業現場的冷凍庫問題，包括作業現場沒有一個遮雨棚，這樣他們怎麼工作？所以岡山魚市場問題多。再來，第二個，是梓官魚貨直銷中心問題也更多，本席在市長施政報告質詢之前就去看好幾次，沒有辦法點交，為什麼？因為它後面也是完全沒有辦法解決西曬和下雨就噴水進來，那個水噴到人完全沒辦法走過去，我在那邊全身淋濕給大家看，我今天沒有那麼多時間放影

片，然後電梯像瀑布一樣流下去，都還沒有點交，這樣的東西怎麼點交？未來怎麼使用？會不會哪天又下雨，民衆在那邊作業或要去買一些魚貨，電梯卻電死人，會不會這樣子？這樣的問題真的是非常嚴重。岡山魚市場、蚵寮魚貨直銷中心，實在是太多事情了，還有彌陀現在的漁港建設、南寮海岸光廊也是跟中央爭取前瞻基礎建設計畫裡的水環境港口美化，我不太知道現在進度怎麼樣，有沒有什麼需要我們再進行檢討的地方？再來，永安的部分，共同管溝和溫排水目前的進度又是如何？

海洋局光是漁港建設、漁業建設就太多了，而且我還沒有細細講，蚵寮這邊問題真多，我在市長施政報告質詢也有跟市長講，也有跟局長講，局長，我們都曾經一起參加過由漁會所召開的船長會議，大家現場反映太多事情了，包括國防部現在要弄一個「威海計畫」擴建軍港，會不會影響到在地蚵仔寮這些漁民的生計？他們怎麼作業？小型的船隻沒辦法作業。第二個，南防波堤是一再講，前瞻基礎計畫講的很好聽，但是後來發現是烏龍一場，沒有南防波堤延長這件事情，我們該知道為什麼會有這樣的烏龍？所以光是這些就是漁港建設問題。

第二個，是豪大雨的部分，我不太知道這一次漁業的損失補助在沿海地區總共損失多少？是不是可以讓市民朋友知道？講到漁業補助就一定要講我們一直在推的這些漁業保險，有中央的、地方的、溫度型和什麼型的，有在做我們都看到，但問題是投保的漁民為什麼幾乎是十位數？而且還不是 90，是十幾、20 位這樣的十位數，為什麼投保意願這麼低？我們要怎麼去檢討這件事情？

第三個，我等一下在水利局這邊也會講到，我們現在一直在推所謂的太陽能光電，希望能夠發展綠能、海洋產業，包括常常看到的滯洪池都可以在上面一方面做滯洪，一方面做太陽能發電，然後收集電來賣電。我要問局長，農委會也是在今年 5 月很快推出，就是很明確，應該說是 107 年 5 月，今年 5 月又有新公告「行政院農業委員會漁電共生試驗專案計畫作業原則」都頒布出來了。我看到台南市做的很好，台南市學甲地區有個地方業者投資將近 4 億，賴清德還很開心來剪綵、參觀，他們的電預計可以發電兩個曾文水庫的電，包括整個台南市地區光是漁電共生計畫、太陽能共生計畫就可以發出兩個曾文水庫的電。第二個，我又看到台南市有另外一個業者養殖筍殼魚非常成功，他也結合循環水設施、太陽能光電設施，人家台南市都做得非常成功。我想問局長的是，現在高雄市有沒有這些漁電共生的計畫，高雄市有沒有第一個，還是高雄市有幾個成功的？不管是市內、市外，有沒有這樣的東西？以上，先請農業局長回答我的問題。

主席（林議員宛蓉）：

請鄭局長回答。

**農業局鄭局長清福：**

高議員的 4 個問題分別就以下回答，今年農損各地區申報達到金額是 1 億 6,000 萬，如果有符合受損 20% 的話，中央和市府會在 9 月 25 日之前完成勘查和複查，在 9 月 25 日之前要發放完畢。第二點，高議員也提到，我們會跟民政局檢討，雖然市府有把相關的農損、水災或稅賦的方式透過市府的 Line 群組宣傳。

**高議員閔琳：**

對，我特別要提醒局長，在地農民很多都是 70、80、90 歲了，他們不會看臉書，也不會看 Line，甚至都不看電視，淹水都沒電了，要怎麼看？所以一定要透過傳統的各種系統，而且重點是農民超級可愛、很純樸，他知道颱風可以申請和怎麼申請，但他不知道原來水災也可以申請。

**農業局鄭局長清福：**

有，因為議員很關心，所以有些地區在議員跟我們反映之後，我們就再加強鄰里的廣播系統，也有跟農會系統講，因為有些的班員或什麼要去做加強…。

**高議員閔琳：**

對，譬如在農會你就請農會幫忙每個人來就發，他們就是做很簡單不用很高級的彩色摺頁，A4 印一印或請地方區公所幫忙發。

**農業局鄭局長清福：**

有，確實，也感謝議員的關心，這邊我們以後會做相關的加強。另外也很感謝高議員，在農委會主委下來之後，路竹的加洲果菜運銷合作社，它已經經過中央核定要建設一個國際級集貨包裝廠的設廠容許，後面的話，明年度開始就會做擴增的效果，它主要是協助高雄地區製作青花菜，然後把高麗菜的數量減少，也做能夠一些冷凍的設施。除此之外，主委看完之後，在 8 月 31 日農糧署已經跟梓官農會和我們農業局去會勘，預計是要修改，如同議員所說它的倉儲設施太老舊，所以要擴增 3 個新的修繕，還有它的截切要符合 CAS 標準。這個會勘完之後，中央已經要求我們一定要在這個月內提報計畫，今年要完成發包，預期這樣梓官地區耕種蔬菜製作量會增加，就不會夏天的量變成那麼少。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長，請你可以再簡短一點回答，因為後面的水利局我還沒問。

**農業局鄭局長清福：**

岡山果菜的部分，也感謝高議員和邱立委 2 次跟農委會反映，目前農委會後天會下來現勘，現勘核定之後，我們會協助它申請建造，預計完工日期是必須在明年 3 月完成。有關食品展部分，農業局不補助農民的機票和住宿，所以我

們是負責全場域整合布置和整體行銷，然後來打開它相關的部分。

**高議員閔琳：**

所以那個都是市府農業局自己的補助，中央都沒有補助這種東西？

**農業局鄭局長清福：**

對，我們也會跟中央申請相對的行銷補助費用；另外，資本門的部分，很多議員也建議農業局編 5,400 萬，我相信這個真的都不夠。

**高議員閔琳：**

真的完完全全不夠。

**農業局鄭局長清福：**

真的都不夠。

**高議員閔琳：**

5,000 萬做個擋土牆、野溪整治，可能 3,000 萬就沒了，而且 5,000 萬是指全高雄市。

**農業局鄭局長清福：**

所以這個部分，有關擋土牆或邊坡治理，我相信必須要跨部門結合才能夠擴大資本門的設施，市府也編足災害準備金，不夠的部分都可以用災害準備金來做相關的加強。在生物防治方面，這幾年高雄市政府率先用平復小蜂，成效如何是聽農民說，農民是跟我們反映已經可以降低荔枝椿象的危害，反而變成中部相當嚴重，中央明訂明年全國統一去做，各縣市都提報計畫，包括化學的防治方法、生物的防治方法，全國一起統一去做，希望能夠把相關的危害降低。最後一個問題是殯葬區，我們感謝殯葬處的幫忙，中央也給我們提撥經費，今年會完成規劃，規劃完之後，明年會跟中央申請經費來辦理，謝謝。

**高議員閔琳：**

謝謝農業局長。海洋局長請你稍等我一下，主席，我有登記第三次質詢，我是不是可以直接把時間加在一起。

**主席（林議員宛蓉）：**

好，有登記第三次，時間就加進去。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席。因為時間的關係，我等一下最後再請海洋局長回答。

接下來我要就教水利局，首先，這幾天颱風又快要來了，加上 823、828 連續性的豪雨不間斷，而且在這兩天嚴重的即時強降雨之前，高雄很難得在今年下了很久的雨，下了兩個月，一點都不像高雄，我們看到這的確是一個極端氣候的現象，及時強降雨一天、兩天可能都超過去年颱風的累積雨量。我們看到當時水利局同仁和消防同仁都站在第一線，真的非常辛苦，我覺得應該給水利

單位和市府同仁一些鼓勵和肯定，大家日以繼夜的幾乎一級開設，每天坐在那邊，你叫我坐在防災中心，我也覺得很痛苦，所以我想市民朋友應該去體會這種極端氣候，不像過去只是下一個豪大雨的想像。甚至在前幾天 9 月 8 日晚上，台北市來了一個豪大雨，他們的時雨量大概超過 78 毫米，台北就淹水了，捷運也幾乎快淹了。我要講的是我前幾天在財經部門質詢也一直提到，過去中央政府的國家政策就是有問題，長期重北輕南，資源全部都放在台北市，甚至從治水的預算就可以看到台北市過去這 36 年來，將近 1,600 億在治水，包括員山仔分洪道，包括汐止和玉成抽水站，弄了 1,600 億照樣淹水。可是我們看到高雄前前後後加起來大概花 300 億，做了 13 座滯洪池，每一座加起來滯洪量 350 萬噸，這次每一座滯洪池基本上都在七成五到九成是裝滿的，也就是說容納了將近 270 萬噸的豪大雨的雨水。各位市民朋友想想看，這些水如果全部放出來，大概每個人都淹到一個樓層高了，所以回歸到問題，我們面對極端氣候，應該用不一樣的態度去面對，我們要治水、不要口水，我們希望打造的城市是安全移居而且韌性的城市；是一個海綿的城市，我們不要用過去那種治水的方式-雨水抗衡，應該學習如何與水共存，譬如像德國的 heaven city，或看荷蘭，他們從 1985 年到 2012 年做白鶴計畫、做三角洲計畫，他們的治水思維從過去的雨水抗衡轉成雨水共存，其他國家城市的例子，可以給我們新的治水的想法。

我現在直接切入重點，第一個，豪大雨的治水預算現在大家都很清楚，也很感謝媒體幫忙報導，還我們高雄跟南部一個公道，而且我們還要繼續跟中央爭取更多建設，幫這些還沒完成的治水工程繼續做。現在我快速點出幾個問題，第一個，梓官、橋頭、典寶溪滯洪池現在的進度如何？我看到在施工了，但是我看到業務報告又說明年幾月要復工，我不太知道現在是什麼狀況？第二個，梓官區蚵仔寮抽水站進度什麼時候完工？第三個，岡山五甲尾滯洪池開了好幾次地方說明會，有一些地主很有意見，但是這次五甲尾潭底嚴重淹水，也許讓大家看到滯洪池的重要性，所以我想這是一個非常好的契機，再去跟這些地主溝通，甚至有些在裡面有農地工廠的，去跟他溝通，如果不把這些土地被徵收，用市價徵收，第一個，工廠未來不合法，第二個，包括這些機具損失可能更嚴重。所以我覺得這是非常好的契機再去跟民衆溝通，非常有必要進行岡山五甲尾滯洪池的設置。

再來，岡山石螺潭抽水站，這次劉厝白米，石螺潭的民衆非常感謝市府的努力，這些年在石螺潭沿線台 19 甲的治水工程非常成功，他們這次都沒有淹，但是他們提出一個訴求，希望石螺潭抽水站能夠增加二座固定式的抽水機具。第二個，我們在做抽水站的過程中，有造成鄰戶的損失，理想國社區有一些屋

頂歪掉、停車棚等問題，今天下午又臨時跟里長開會，我覺得市府應該站在政府公部門應該有的公正立場去協助民衆跟業者和包商協商。

再來，彌陀舊港抽水站現在也在進行當中，很多市民朋友包括地方里長很熟悉在地的水路，有一點質疑現在的設計是不是不夠切實，未來抽水站也許抽完了，但是因爲地勢的問題，有可能還是持續會淹水，我們的設計必須要經過檢討，如果真的沒有問題，我希望水利局的同仁要去跟地區做更多的溝通。

再來，永安北溝治水，今天早上我跟地方里長和邱志偉立委再次開協調會，前幾天 823、828 那陣子，大家都看到我涉水而行，水都已經到我的腰，再下去我全身都濕了，最低窪處可以到胸口。永安新港淹水這麼嚴重，是不是能加速進行北溝治水？現在的治水計畫有分好幾期，今天早上的協調會很希望能夠把既有的第三期和第二期的順序對調，原因是我們現在做的工程，包括增設抽水站、包括既有箱涵的設施和護岸做完之後，可能原本的第二期反而沒那麼急迫性，反而第三期是這次淹水最嚴重的地區，最需要把北溝上游趕快做完。

再來，竹仔港的治水一樣還是有易淹的狀況，包括水閘門到底是六河局要管理，還是水利局要管理，還是變成海洋局要管，包括道路的側溝要跟工務局一起來協調。

最後一個重點跟海洋局有關，每次颱風來大家都很有意識，這些漁民也很聰明，會先把魚塢的水放出去，這次因爲大家不知道及時強降雨可以這麼恐怖，第二個，碰到漲潮，所以這一次情況特殊，但是未來我希望海洋局還是要針對這些魚塢的排水做有效的管理，很有效的政策去管理什麼時候該把水放掉，什麼時候不要造成別人的易淹。以上這幾個問題，剛好最後 8 秒把這些問題提出來給海洋局和水利局，希望二位局長…。

**主席（林議員宛蓉）：**

先從海洋局答復。

**海洋局林局長英斌：**

謝謝主席、謝謝高議員。我就針對高議員的指教逐項做說明，從你剛剛提的強降雨來之前降低水位的部分，如果氣象預報會有強降雨的訊息，我們有一個通訊的網絡，我們會去請相關的漁民、漁會、養殖協會，本身我們就有一個很周延的群組通知他們，應該要啓動降低水位的動作，當然公溝裡面的通順及排水順暢的部分，在公溝的部分我們會準備，而且如果颱風要來的時候，我們會準備抽水機，我們有開口契約，在公溝的部份我們有抽水機，讓養殖戶的水能夠順暢的排放，如果真的水量很大，我們會跟水利局合作，這一點向高議員報告。

剛剛高議員指教有關岡山魚市場的部分，我大概在一個月前有跟魚市場公司

和承銷戶開過會議，你剛剛指教的，包括大門、B區的遮陽棚、冷凍庫等因素，其實在會議裡面大家都有一個共識了，大門我們在變更設計裡面會做，有一個內外的區隔。遮雨棚的部分，我們在上個星期五已經訂三個漁港和岡山魚市場的太陽能標案已經標出去了，廠商也已經投標了，未來廠商簽完約之後，優先請他做B區的遮陽棚，這樣我們可以節省很多公帑，而且能達到遮陽、遮雨的效果。有關蚵仔寮魚貨直銷市場部分，我們在9月4日已經完成點交，在點交過程有你剛剛提到的幾個問題，包括西曬的雨遮，包括電扶梯大雨時可能會滲水，造成可能會有故障和危險，有一些爲了消防上的窗戶，本身沒有做窗戶，雨水可能會噴進來，零星的部分我們考量可能用零星的方式去做一些開放式的雨棚，這樣雨水不會直接打進來，未來這個部分大概就會比較順利。

你剛剛也提到蚵仔寮漁港防坡堤的部分，防坡堤在民國98年就做了水工模型試驗，水工模型試驗結果就是要做防坡堤，但是10年來整個外在的環境有一些變化，當然這次的前瞻二期裡面有一點烏龍，我們把計畫陳報出去，中央也核准了，可是核准的錢規定不能做防坡堤，本身計畫上有一點…，但是現在也已經有一些溝通了，也謝謝邱立委開了一個協調會。至於防坡堤的部分，雖然在中央核定的公文裡面說不能做防坡堤，但我們也在評估，因爲海軍的威海計畫預計要在外海做一些離岸堤，爲了他們整個軍港做一些離岸堤，當這些計畫做下去的時候，是不是對整個海域水工模型狀況會有變更，將來是不是需要再做防坡堤，或者有其他的方案要做，這部分我們要持續跟海軍了解，如果必要我們會爭取經費再來做水工模型，做更精細的模型，做完之後再看後面的方案要怎麼做。至於海軍的威海計畫，可能對漁民出海及作業上面產生影響，這部分站在高雄市政府的立場是非常堅決的，我們每一次都強烈要求海軍，因爲這是國家的軍事計畫，我們都尊重，但是他一定要顧及蚵仔寮、彌陀漁民相關作業的權益，以及既有的方便，而且必須跟漁民做充分的溝通，所以上一次永安船長會議的時候，我跟議員和邱立委都到現場跟海軍表達我們堅定的立場，這部分我們會持續注意。

彌陀南寮漁港水環境的部分，細部設計已經審查過了，而且陳報漁業署，應該在10月份就會上網發包，順利的話11月份這個案子就會開始開工，經費有5,000萬，光是海洋局本身就開了三次會議，邀請漁會和相關單位來討論整個案子的內容，這部分也向議員說明。

至於永安的共同管溝，還有溫排水的部分，因爲溫排水的部分可能必須跟興達電廠新機組的部分相關，未來溫排水是從電廠出來的，所以後面要配合取水口怎麼樣取水，以及跟我們的管道要怎麼銜接，經費的部分可能要在後續，但是我們會注意，一定會配合興達電廠新機組的部分再來努力。共同管溝其實永

安有兩個標案正在做，快要完成了，也接近完成部分，還有一些共同管溝的收納，包括養殖戶對遷移的管材認為沒有那麼多錢，希望公部門可以做一些幫忙，海洋局也都有方案，跟他們達成共識要來進行了。

剛剛高議員有提到 823、828 的大雨造成魚損，我們初步提出來的速報大概是 3,200 萬的損失，總共有 177 件，我們已經把第一批證件比較齊全的送出，9 月 4 日截止申報，9 月 9 日就已經完成所有的程序，而且漁業署已經把錢撥到相關的區公所的帳戶了，這個星期一合格的漁民大部分都領到錢了，我們這個動作大概是全國最快的，我知道高雄陳報了 26 件，另外雲林 1 件，其他 26 件都是高雄陳報的。市長交代從速、從優、從寬的方式去處理，後續的部分我們會繼續辦理。

剛剛你也提到保險，其實保險是一個比較好的方法，但是為什麼這兩年保險戶的數字誠如你說的，大概都是兩位數，其實只有十幾戶左右，原因就是保險是集合大家的力量，如果保戶相對的少、保費就會高。漁民的想法，如果以溫度型的來講，如果一公頃的話，大概 100 萬的保費，他們要繳 21 萬保費，因為中央和地方補助三分之一，各三分之一，他自己要出 7 萬元，對他而言，他會覺得保費非常高，相對他就願意冒這個風險。我們現在一直在建議漁業署要把這個保單集合越多人來投保，保費成本就會降低，當保費降低的時候，投保的意願相對就會提高。但是這兩次，包括今年年初的寒害，包括這次的水災，其實有投保的人都有領到理賠，像這次我們這邊的投保戶大概領到四百二十幾萬，年初的寒害也領到三百多萬的理賠。

至於魚電共生的部分，大概也是我們努力推動的方向，在養殖的部分，其實魚電共生有兩個方式，一個就是屋頂型的，在魚塢固定建築物的屋頂，這是傳統的，另外一種是浮水型的，就是放在魚塢上面，但是在浮水型的部分，其實漁業署有一個比較大的規定，希望魚塢主要目的還是做養殖用，而不是做發電用，要顧及原來魚塢生產的功能之後，才去考慮到發電部分。所以他有一個規定，在非都的土地裡面，規定要經過水試所去驗證他的收穫量是原來的 70% 以上才能增設，這部分我們會去努力。〔…〕好，OK！高雄目前太陽光電屋頂型的大概有 56 件，總共有 838 千瓦的電。〔…〕浮水型目前沒有，因為浮水型必須要突破剛剛向你報告的困境，我們再跟漁業署做最後的努力。〔…〕好，謝謝。

**主席（林議員宛蓉）：**

請水利局韓局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席。有關高議員提了好幾個問題，我簡單做說明，第一個，有關典寶



滯洪池的部分，目前工程預定在 108 年 4 月完工，因為這部分最近都遇到下雨的狀況，目前進度已經到達 20%，我們會持續跟廠商…。〔…。〕對，第一期的部分，我們現在跟水利署這邊接續來辦理，後面二、三、四期的部分加速來推動。第二個，有關我們在梓官中正路抽水站的部分，目前我們的進度已經到達 28%，預計這個在明年的 3 月份可以來完成。再過來是岡山五甲尾滯洪池的部分，現在最主要的剛才有提到 51 筆的私有土地，現在目前在跟他們做協議價購，希望這個用地取得完成之後，我們加速來辦理這個 12.5 公頃 60 萬噸滯洪量的五甲尾滯洪池的推動。再過來是石螺潭抽水站的部分，有 6cms，後面還有兩台 3cms，總共 6cms 的部分，這一次水利署他們在我們最近的會中，我們有把這樣的經費需求提出來，初步也獲得他們的同意，這邊也跟議員還有市民朋友做報告。再來是理想國 11 戶鑑定的部分，現在我們已經請廠商跟住戶這邊來做相關的協調辦理鑑定中，我們水利局有在關心後續協調鑑定的結果。再過來是彌陀舊港抽水站的部分，現在我們這邊有改建 6cms 抽水站，目前大致已經快完成。市民朋友也會關心舊港排水上游段，是不是可以加速來做抽排的部分，我們現在也在檢討上游段的舊港排水路的狀況，這個部分也會併同來辦理。接下來比較關心的是在永安地區，永安地區確實在這一次的積淹水時間算是比較長，尤其在新港里的部分。剛才議員有特別提到在我們現在的北溝跟永安支線的部分，北溝上游的那一段，在新港里的那個部分是不是可以加速來推動，這個部分因為部分有牽涉到私有土地相關的問題，不過這個部分也是在我們整治的過程當中接續來辦理。另外在北溝排水的下游段，北溝排水的下游段目前也算土溝的現狀，這個部分為了能將這個部分整治完成之後，可以讓北溝抽水站的功能更能發揮，這部分我們後續也會爭取相關的經費來辦理。在那個部分同時有一些跟台電興達發電廠他們有關設置滯洪池的部分，這個我們一起來做研商。再過來是竹仔港排水的部分，有一些跟道路側溝也好，這裡的相關積、淹水，我想會後會來跟相關單位這邊，我們再來檢討這個部分的一些處理。〔…。〕好，謝謝議員的提醒。

**主席（林議員宛蓉）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，其實議員能夠在議會質詢，如登記有一次、二次、三次的質詢，也都必須要在基層有了解到民衆的心聲以及他們的需求，所以也才能夠有這麼多議題來質詢，也希望議員的質詢，各局處的首長都能夠一一的來達成。那下午登記的議員質詢，已經全部質詢完畢，感謝議員同仁的質詢，市府局處首長、科室主管的列席，下午的議程就到此結束。明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

### 三、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 107 年 9 月 13 日上午 9 時）

#### 農林部門業務質詢

**主席（鍾議員盛有）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

首先請教農業局鄭局長、我的同宗鄭局長，昨天和今天早上我看過這本業務報告，我主持快樂聯播網節目，是全國十幾家電台聯播，有時候透過電視或網路線上直播放送海內外。主持期間曾經有人拿進口產品，也就是馬英九所說的「鹿耳朵裡面的毛」－鹿茸，他拿進口鹿茸來請我幫他推廣、廣告。台灣現在已經邁入老年化社會，成為老人化國家，高雄市人口出現死亡交叉，人口老化，老年人口佔 14%，打開電視，幾乎都是保健產品的廣告。要做鹿茸廣告的這個人請一位有力人士，一位教授來跟我做產品分析，他說成分比例多高又多高，這個產品是進口的，我因為排不出時間，所以我跟他說我研究看看。

昨天早上我比較有空，在報紙上看到一則廣告，好像是台灣時報吧！我在上面看到一家生產鹿茸產品的業者刊登廣告，我有打電話去問。昨晚我又在網路上看到大樹生產鹿茸，我不知道大樹有那麼多養鹿戶。我打去問之後，業者跟我吐了一堆苦水，那個老闆應該是姓陳，我從網路上查到的，他跟我說現在養鹿「各行其事」，北京語叫做「各行其事」，自己說自己的，政府沒有統一輔導，雖然有協會、合作社等等，但是大家都還是單打獨鬥。

台灣必須開發自己好的產品，馬英九當時說的鹿茸是從外國進口的，那個「總統級」的公開說鹿茸是鹿耳裡面的毛，神經病才這樣說！既然我們大樹有生產鹿茸這種產品，這麼優秀，農業局應該加以輔導，但是我看完貴局業務報告，整本短短描述不到 20 個字，請問局長，鄭局長，我請教你，以去年預算來說，包括人事、開銷與推廣，不管還有什麼，涵蓋農會等所有的，一年有多少經費？請教你，給我大約的數字就好，知道的部屬跟局長報告一下，請鄭局長答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

我們所花的錢包括…。

**鄭議員新助：**

就是所有經費，包括人事費用、貴局所有支出與預算，今年度還沒有結束，我不問今年度的，去年度的總共有多少？大約就好。

**農業局鄭局長清福：**

人事不談，包括宣傳、講習…。

**鄭議員新助：**

全部的。

**農業局鄭局長清福：**

還有檢驗費，我想全部加起來也有十幾萬吧！

**鄭議員新助：**

幾億？

**農業局鄭局長清福：**

十幾萬而已，我是指針對養鹿。

**鄭議員新助：**

主席，我的時間都浪費了。我是說貴局所有的人事費用，包括推廣、管銷、推動和輔導，還有農會等等所有的經費。

**農業局鄭局長清福：**

我們農業局的總預算差不多是 18 億，包括社會福利。

**鄭議員新助：**

包含人事費用還有一切的，預算總共是多少？你說大聲一點，我聽不清楚，我都弄亂了。

**農業局鄭局長清福：**

我們的預算包括人事費用、業務費與社會福利，加起來差不多十八億多。

**鄭議員新助：**

十八億多嗎？應該不只這樣。我們今天不是在談預算，但是十八億多你應該「雨露平均」、「雨露均霑」，養鹿這方面，像本席說的，你是不是也要這樣？因為使用保健產品，台灣正在大流行，現代人追求長壽，省吃儉用也要把自己照顧到很長壽，對於養鹿你有沒有派專人去輔導？

**農業局鄭局長清福：**

我們有，包括我們的畜牧管理科都有辦講習，生產鹿茸時，還會幫業者打廣告，動保處會去幫鹿隻做結核病檢驗。

**鄭議員新助：**

本席是做節目的人，對於大樹產鹿茸我自己還不知道，大樹是我出生的地

方。昨天早上我看到報紙，就打電話去問業者，我問他吃素的人可以食用鹿茸產品嗎？他說應該可以，因為是做成膠囊。反正吃下去佛祖也看不到，這些都是其次。在我今天質詢完，是不是針對大樹所有養鹿戶都去了解一下、整合一下？我不排除也來參加，我義務來替這些養鹿戶提供廣告，不用讓他們花廣告費，我節目的廣告費是全台灣最貴的，30 秒 12 萬，主席，你也知道。那 30 秒我免費來替他廣告，不要讓這些鹿農單打獨鬥，有的刊登報紙、有的買電視廣告，現在從國外進口的鹿茸，品質沒有掛保證，但卻打趴我們大樹的鹿茸。現在所有有關鹿茸的團體組織，有多少個單位？請你說明一下。

**農業局鄭局長清福：**

高雄市有成立一個高雄市養鹿協會，每年大概…。

**鄭議員新助：**

有關養鹿的有幾個協會？

**農業局鄭局長清福：**

他們整合起來變成一個高雄市養鹿協會。

**鄭議員新助：**

合作社呢？

**農業局鄭局長清福：**

那是外縣市的。

**鄭議員新助：**

我是說高雄市裡面，有打著合作社名號做廣告的，合作社難道不受農業局管制嗎？

**農業局鄭局長清福：**

一般來說，養鹿協會是比較大宗的，但是如果有其他合作社，我們也願意來…。

**鄭議員新助：**

反正你們認定養鹿協會就對了！沒有關係，資料去整理一下，公開的報告也要佔一定比例，你們這本業務報告裡面著墨不到 20 個字，讓這些養鹿戶單打獨鬥，實在不公平。我個人認為，不論養羊、養牛、養豬或養雞，貴局甚至對流浪狗也很重視，本席擔任公職四、五屆以來，不曾聽你們提及養鹿的問題，是現在有人來找我打廣告，拿進口產品要來打廣告，我才想到台灣自己也有在養鹿，才去加以了解。請農業局加強這部分，在總質詢之前向我說明一下好不好？

**農業局鄭局長清福：**

好，謝謝鄭議員非常重視本土產業，這個部分我們會來加強。

**鄭議員新助：**

養鹿戶沒有幾戶嘛！你告訴他們，我很關心，我要義務替他們打廣告，這個平台就做給農業局好不好？〔好。〕

我再請教農業局長，津貼和年金有什麼差別？有所謂的勞保年金，還有什麼津貼等等，「津貼」和「年金」，和貴局有關聯的，這樣說比較快，兩者有什麼差別？

**農業局鄭局長清福：**

農業局裡面只有老農津貼，老農津貼是一種社會福利制度。

**鄭議員新助：**

和年金有什麼差別？「津貼」和「年金」的差別是什麼？部屬如果知道請告訴局長一下，不要讓局長為難，我們一樣都姓鄭，都是老實人，知道的請站起來回答。怎麼大家都不出聲？

**農業局鄭局長清福：**

年金一般來說是一種整合的制度，要大家都有參加。

**鄭議員新助：**

我直接說，「津貼」可以取消，「年金」不能取消。老農領 7,200 元津貼，如果他遷戶口或是農地沒有了或是農地被政府徵收了，老農津貼就會被取消，這個你知道嗎？年金則不會被取消，不管我去中國、去美國、去娶大老婆、小老婆或養小三，這筆錢就讓他領到死亡，這就是老農津貼和年金不一樣的地方，這個你們要知道嘛！這是最起碼的常識。

我再請教你，本席也要感謝前局長蔡局長為農民爭取職業災害納保，8 月 1 日起生效。我還拜託包括不分區的高雄市 11 位立委在民進黨團提案，將老農津貼改為老農年金，和軍公教退休年金一樣，只要有參加保險，就不能取消年金，這個案子你知道嗎？

**農業局鄭局長清福：**

催生老農年金制度，中央那邊也知道議員和一些民意代表都很關心，所以它現在要整合農保、健保與農民職災保險，要將這三個整合起來才能…。

**鄭議員新助：**

我的意思是現在這個案子，行政院那邊，農業局鄭局長，這個你要去了解一下，否則會被抓包。我 80 歲了，這是我人生最後一次農林部門業務質詢，以後也沒有機會質詢了，以後要質詢就得去閻羅王那裡了。這個老農年金制度我不敢說全是我爭取的，我有拜託民進黨立法院黨團提案，我們高雄是農業縣市，是高屏、南部地區的農業縣市，我們爭取將老農津貼改成像勞保那樣，等於是農民的退休金，這個案子你知不知道？你只要說知不知道就好了。

**農業局鄭局長清福：**

我了解，對於農民退休金制度，中央開會的時候認為…。

**鄭議員新助：**

你知不知道有這個案子？

**農業局鄭局長清福：**

我知道有這個案子啊！

**鄭議員新助：**

有啦！行政院相關單位或你的主管單位，不管是農業部或什麼部，都不太照顧農民，現在這個案子進行到什麼程度了？你應該比我更了解才對，因為你是農業局長，請指教。

**農業局鄭局長清福：**

這部分還沒有很明確，目前只推動議員之前建議的職災保險，等那部分健全一點之後才會輪到退休金制度。

**鄭議員新助：**

局長，那是「隔靴搔癢」，我還要學北京語，很可憐！就是隔著衣服搔癢，搔不到癢處。現在已經開始要發布，要將老農津貼改為年金，開始發放後就不能取消，管他要娶小三還是要遷戶口。現在的老農津貼是如果你本來住在六龜，搬到鹽埕區以後津貼馬上就被取消，因為已經不是原來那個農會管轄，以後這種限制將被取消。這個案子已經開始在進行中，拜託局長趕快向上爭取，最起碼這個案子已經入案，也發布了，看看能不能趕在明年1月起實施。今年11月24日議員改選，如果是我們主席，一定還會連任，我到那時就「退駕」了，你聽得懂嗎？這個來爭取一下好不好？鄭局長。〔好。〕關心一下，以前蔡局長都協助我爭取農民權益，這一點請局長關心一下。

我再強調一次，津貼可以取消，退休金不能取消，退休將領跑去中國聽習近平演講，還跟著「立正站好」，在台灣每個月還是照常領十多萬元退休金。農民的津貼稍微怎麼樣，土地及房屋價值超過500萬，津貼就被取消，若法案通過，以後就不能取消了。這個部分本席最後一次特別拜託你，幫忙一下好不好？〔好。〕

請教水利局長韓局長，我請教你，比照我剛才問鄭局長的，水利局一年的預算，包括所有的都算在內，不管是污水下水道、溪洪整治、海岸整修、水庫維護還是排水等所有的，包括人事費用，水利局去年度預算大概是多少？請教你。一切的經費和預算，包括人事費用，水利局管轄範圍是最大的。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關鄭議員關心我們水利局預算的部分…。

**鄭議員新助：**

差不多是多少？

**水利局韓代理局長榮華：**

差不多 60 億左右。

**鄭議員新助：**

我是問去年度的，說去年度的就好，今年的還沒結束。去年度的包括人事費用以及所有費用，還有中央補助，這樣預算差不多是多少？不要讓局長為難，部屬告訴他一下。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們一年所編的預算差不多是 60 億。

**鄭議員新助：**

這樣啊！〔是。〕這樣的經費，經過這次水災等於花下去的全部都破功，我實在感到心酸。

**主席（鍾議員盛有）：**

時間再延長 3 分鐘。

**鄭議員新助：**

感謝。別黨的人參選市長，只要在台北召開記者會；本黨自謝長廷和菊姊執政以來，我擔任四、五屆議員也做到老了，結果本黨執政因一次水災就破功了。工務單位維修的道路，你看坑坑疤疤，如果是快要生產的孕婦，這陣子來高雄騎車，騎一騎有可能會流產。大家都責怪工務局，說修補道路都是做表面的，我們隔壁的義華路，上次破了一個大洞，「一孔黑弄弄，廈門通廣東」，先是破左邊，後來很平均，換成破右邊，這樣才不會失衡，真是見鬼了！怎麼會變成這樣？有人說是你的排水溝、地下道等等沒有做好；現在台北市和新北市都要把水溝蓋換掉，水溝才不會阻塞。我的時間到了，不敢佔用太多時間。水利局長，你花這麼多經費，只是下雨，沒有颱風，只是下三天雨。高雄市打拚這麼久，菊姊在這裡號稱南霸天，結果竟然一夕破功！執政黨為此全部噤聲，我們這些議員出去多沒面子！

主席，你從那麼遠的地方來到市區，一路上一定也是坑坑疤疤，還得左躲右閃，出門還得看路況，挑時選日。局長，你看，高雄市建設到現在，天氣好的時候非常光鮮亮麗，就像小姐擦脂抹粉，看起來很漂亮，結果卸妝之後，一次雨下下來之後，馬腳就露出來了。

局長，你剛才說的那些經費，你看經過這一次的水災就全部破功了，心血全

部白費！有人說包括市長，高雄市有十多位局處首長都跑到中央當官，市政府現在只剩下二軍，人家嘲笑我們，說剩下的都是二軍、三軍，現在不管是陳其邁參選市長還是韓國瑜參選市長，看守內閣還是要盡職。依照你的看法，本席剛才說的，要如何改進？不要將百姓的…，唐太祖說過一句話：「爾俸爾祿乃是民脂民膏。」各位官員所領的俸祿都是高雄市民的血汗錢，不該花了這麼多錢，下三天雨就破功。吳敦義的太太還說…。

**主席（鍾議員盛有）：**

局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關這一次 8 月 23 日到 8 月 29 日這段期間，因為下豪大雨，造成高雄市很多地方淹水，這個問題，同樣在台北市，9 月 8 日下午一場雨也是造成很多地方淹水。第一點，要向鄭議員和市民朋友報告，陳菊市長主政這 12 年，包括我們的水利建設以及所有工作總共投入差不多 300 億左右，〔…〕這段期間就是因為受到極端氣候影響，現在降雨量都會很大，所以包括台北市、高雄市在短暫降雨後路面就會有積淹水情形。陳菊市長執政的 12 年，在民國 99 年凡那比風災時，我們也有做過調查，包括了原高雄縣市，淹水面積高達 6,800 公頃。在排水設施工程改善過程當中到這次的淹水，據我們調查，淹水面積差不多有四百多公頃，所以改善的面積大概是 6,000 公頃以上，淹水面積已經有大幅改善。不過現在的問題也誠如市長所講，現在民衆還是要面對一些淹水的問題，所以市長也有責成水利局要找出方法改善，這也正是鄭議員提到要針對有積淹水地方再做檢討，這是第一點。

第二點，以三民區來講，澄清路和鳳山濱山街附近，因為寶業里的滯洪池在 8 月 28 日早上第一波強降雨時，滯洪池就已經蓄滿，一直到早上 6、7 點又開始第二波降雨，導致滯洪池無法再蓄水，所以造成了現在部分地區的積淹水。當然就這些改善問題來講，水利局也會再提出檢討，針對岡山、永安、林園以及大寮地區，高雄市還是有一些嚴重積水的地區，我們也會針對不同的積淹水原因提出分析。

再來是鄭議員最後提到的，義華路和正忠路這次因為污水管線破損造成路面坑洞的問題，我們也從 103 年開始，其實市府也開始針對污水管線做檢視和修補，而義華路破損的污水管線，我們目前也積極修補當中。再來是針對這次的積淹水，市長也責成我們要針對一些老舊的雨水箱涵管線要盡速辦理，當然針對坑洞路面做適當的修補，我想未來也會降低路面坑洞發生的機率。〔…〕

謝謝鄭議員的指教，後續我們會繼續努力。

**主席（鍾議員盛有）：**



接著請蘇議員炎城發言，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

大家好，首我要肯定水利局滯洪池的設置，以及在陳菊市長任內完成設置的獅龍溪滯洪池、寶業里滯洪池、山頂溝滯洪池、鳳山圳滯洪池。針對這次的強降雨，本席的看法，是因為這些滯洪池都已經蓄滿。如果沒有這些滯洪池，當時還沒有興建滯洪池的時候我就有遇到過，我開車開到鳳林路時，整輛車子都被水淹了，而且退水的速度也很慢，烏松大同路、鳳山和仁美交接路口美山路，坦白講，當時淹水都是淹到一層樓高。所以本席認為，這次瞬間強降雨的災害已經是降到最低，而且退水速度也很快，所以本席覺得滯洪池已經發揮功能。因為這次鳳山區濱山街的淹水較為嚴重，可是有些地方還是必須興建滯洪池，包括壠埔大排，還有長庚醫院路段的地下分流箱涵，怎麼把它銜接到青年二路、文衡路的分流箱涵再逕流到滯洪池的問題，等一下我再和局長來探討。在此，我先要肯定水利局興建滯洪池的治水功能。

鳳山區濱山街、青年二路 588 巷一帶及澄清路積水問題，赤山二圳上游澄清湖特定區及鳳山區赤山地區，因為都市發展迅速，降雨逕流量增加，加上上游小貝湖低窪地已經開發填平，以前大貝湖和小貝湖每年就分兩季，一季養魚一季種稻，那是最早期，所以因為有小貝湖的調節水量功能，所以也不會淹水。又因為小貝湖已經填平，那它的面積有多大？剛好蓋了一間長庚醫院、勞工育樂中心以及棒球場，可見它的面積有多大。但是已經被開發填平了，所以現在也沒有辦法來調節水量，大貝湖逕流水、曹公圳逕流水從烏松出來，如果是瞬間強降雨，真的就沒有辦法宣洩，但所幸還有這些滯洪池。所以小貝湖填平以後，就喪失了調節的功能，降雨逕流直接就從赤山第二圳流入濱山街、八德路二段及青年二路 588 巷的排水系統，造成每逢豪大雨，暴雨使得濱山街及八德二路就有易淹水情形。

於 103 年 9 月 15 日完成「鳳山區濱山街及文濱路雨水下水道系統改善工程」，於文山高中旁設置流量控制堰進行赤山第二圳流分流，同時增設文濱路（青年二路—文衡路）分流箱涵完妥，配合下游三民區寶業里滯洪池操作，大幅改善濱山街及八德路二段周邊遇雨易積水問題。當初寶業里滯洪池興建完成後，濱山街這裡沒有設置地下分流箱涵，所以在市政總質詢時，我就拜託陳菊市長要編列預算增設，陳菊市長隔年就編列了 2,500 萬元的經費，增設文濱路分流箱涵，把雨水直接逕流到滯洪池。濱山街以前還未興建滯洪池時，積淹水真的是非常嚴重！余陳縣長時代興建的分流箱涵，雖然卡車也可以行駛，但還是照常淹水，就是因為地勢低窪問題。而大貝湖的水是直接逕流，仁武烏松的水是逕流到曹公圳，兩個合流後，不淹水也難。所以自從花費 2,500 萬元的文

濱路分流箱涵增設完妥後，並配合下游滯洪池蓄水，已經好幾年都不曾積淹水過。但是這次的強降雨真的是無法預防，瞬間大雨，第一波降雨時，滯洪池已經蓄滿，第二波又再降的時候，因為第一波水滿了還沒有排出去，所以第二波再降時，水就滿出來了，所以這個是無法去做處理的。這次 8 月豪雨，鳳山濱山街、青年路二段 588 巷一帶積淹水情況，因連續兩波短延時強降雨，致寶業里滯洪池第一波降雨時蓄滿，無法負荷第二波降雨所帶來逕流量，致寶業里滯洪池無法繼續蓄洪，造成青年路二段及文濱路下方箱涵水位推高，使上游濱山街側溝水溢流路面，青年路二段 588 巷較低窪地區有積淹水情形。當然這是強降雨沒有辦法，針對青年路二段 588 巷較低窪地區有積淹水案件，查「高雄市第 41 期三民區澄義段自辦市地重劃會（以下簡稱 41 期重劃會）」依規定向水利局申請拔甲圳改道計畫，水利局則依規定審查同意該計畫，經現場檢視，百甲圳改道箱涵工程設置封牆疑阻礙排水。因為要分流，所以三分之二高度的封牆造成無法宣洩，這也是原因之一。當然災害之後陳其邁和本席有去勘災，並要求水利局將牆拆掉，因為接著颱風即將來臨，也感謝水利局很迅速的拆掉，使開孔排洪斷面加上改道斷面，大於原有銜接拔甲圳排洪斷面，後續豪雨來臨時，可降低積淹水發生。

當然在重劃區裡面，那一條圳絕對不能廢除，那一條圳如果廢除，將來會造成水宣洩不及。寶業里滯洪池，位於 41 期重劃區之學校用地及公園用地，面積約 4.46 公頃，總蓄水量可滿足 10 萬噸，保護標準達 50 年，一次降雨頻率下 2 小時降雨。鳳山區濱山街淹水問題，除了因連續兩波強降雨，導致寶業里滯洪池在第一波降雨時蓄滿，無法負荷第二波降雨所帶來的逕流量，而無法繼續蓄洪。所以拔甲圳改道計畫相關工程，是否影響排水？當然這要請水利局看要怎麼做處理。面對極端氣候僅有寶業里一座滯洪池，恐無法達到預防減災的功能。所以位於百甲圳旁的學校用地及鄰里公園兼兒童遊樂場用地，面積將近 7 公頃。為了預防鳳山區濱山街、青年路二段 588 巷一帶及澄清路地區再淹水，造成人民生命財產的損失，本席要求加強基礎排水設施維護，避免淤積影響下游排水功能。研議利用拔甲圳旁 3.12 公頃的學校用地及鄰近公園兼兒童遊樂場用地，建置鳳山第二座滯洪公園。比照三民區十全滯洪公園，建置多功能使用設備，除了提供地下滯洪空間，來分擔寶業里滯洪不足滯洪量，同時上方依據地方需求建置多功能使用設施，例如圖書館、活動中心、停車場，下方做滯洪池。因為現在少子化，孩子生得少，學校用地荒廢在那裡做高爾夫球場，但是高爾夫球場經營虧損，結果閒置在那裡荒廢。我們可以建置多功能滯洪池，也可以讓地方做圖書館、停車場及活動中心，兼具提升該區域防洪能力，等一

下請一起回答。

農業局的鄭局長，本席看你們的工作報告。107 年度 1 月到 6 月份的外銷量達到 3,654 公噸，外銷的產品有鳳梨、番石榴等，主要外銷國有大陸、日本、加拿大、新加坡、中東、香港、馬來西亞。這個就是本席以前常講的，雞蛋不可以放在同一籃子，雞蛋放在同一籃子，打破時全部都沒了，如果全部銷大陸就穩慘的。所以我覺得你們做得不錯，有做到分散風險，比較不會受到大陸的控制；107 年度 1 月到 6 月外銷花卉量 102 萬支的火鶴花，主要外銷日本、大陸、香港。本席建議再分散廣一點，我相信在鄭局長的領導下，依你經驗及專業，是一個很簡單的問題。

高雄一日農夫的體驗趣，這是你們的工作報告寫的，現在六龜那邊有一些露營區要輔導合法化，需求量也很大，星期五到星期日都客滿，目前要如何輔導六龜露營區合法化？等一下請一起回答。

自來水公司在九曲堂抽取伏流水，抽起來的水可以生飲，我聽說水質不錯，這是第一項；第二項，澄清湖傳習齋前面有九座運動設施，是本席建議觀光局去做的，現在已經施設了，將來維護各方面的問題，是不是協調一下；第三個問題，就是澄清湖的廁所大致都改善完成，現在只剩下大門入口處，有一條小徑進去那一座廁所，已經很老舊不符合時代了，所以須要改善，還有另外一個就是在傳習齋旁邊，那一個也都沒有做整理。其他的都整理得很好，只剩那兩座沒有改善使整個不搭配，等一下請一起回答。現在請韓局長先回答。

**主席（鐘議員盛有）：**

請水利局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

針對這次赤山淹水，尤其寶業里滯洪池附近的濱山街、青年路二段 588 巷是民衆反映淹水最嚴重的地方，地下室也都有積水。議員剛才的說明中也有說到，從 8 月 28 日早上開始下雨，一直到下午 5 時，滯洪池已經達滿水位，造成 8 月 28 日早上 6 點多這波的大雨無法二次滯洪，所以澄清路、青年二路這一帶才會發生積水問題。許多民衆也問，是否可以將百甲圳打開，讓他有排水的功能，向蘇議員及市民朋友報告，現在拔甲圳這條排水系統，依目前都市計畫來看，他現在算是在住宅區綠地及學校用地的範圍內。依照雨水下水道的規劃系統來看，剛才議員的簡報也有寫到，從青年路二段到文衡路這裡，我們已經有做雨水箱涵了，長約 450 米，用來分流濱山街社區的雨水，赤山第二圳的水要進入寶業里滯洪池，因為這次的雨量太大，無法二次滯洪時，所以造成附近積水的問題。剛才議員建議是否可以把學校用地，現為高爾夫球場，一併規劃做第二座滯洪池…。〔…。〕要做滯洪池一定要有水路經過，不是光做滯洪池就能裝雨水。如同剛才議員所說，從青年路到文衡路這一段，我們有透過雨

水箱涵來做…。〔…。〕我們評估看看，並不是我們要做就能做，他的排水系統還需全部重新檢討，一定要有雨水下水道進入，這座滯洪池才能裝雨水，所以我們需要全部檢討，重新再評估。目前來說，赤山地區的排水系統已經達到5年重現期的保護標準，剛才講的這個部份，我們會再來研議。〔…。〕這部份必須綜合檢討、規劃，所有的成本…。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

讓他答復好了，因為還有很多人登記質詢。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會再檢討。〔…。〕因為這個牽扯到後續的…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請農業局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

有關露營區的部份，因為牽涉到山坡地及非山坡地，還有各個地目，目前中央統一由觀光局、農委會，針對露營區去盤點。在農業部份，我們有休閒農場管理辦法，如果是合法的休閒農場的話，裡面就有一些設施了。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

請答復。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

有關於這三個問題，第一個問題是公廁，寧靜園是老舊的公廁…。〔…。〕我們會考慮，下次如果有編預算來整修或修繕，我們會重新建設；傳習齊的公廁，在8月底已經完成了；觀光區的遊樂設施…。〔…。〕8月底已經改善、修理好了。〔…。〕傳習齊那裡有。〔…。〕伏流水不能生飲，因為伏流水在淺層，九曲堂的伏流水是抽往澄清湖水庫沉澱，你說伏流水有三萬多噸，可能是在大寮區的義和，那裡有19口…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請劉議員馨正質詢，時間15分鐘。

**劉議員馨正：**

請教自來水公司在各個營業處是否備有發電機？以備發生停電時，可以由發電機來供應電力，避免造成停水？

**主席（鍾議員盛有）：**

請副處長答復。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

我們有設發電機，如果沒有發電機，我們用開口合約…。

**劉議員馨正：**

你有幾台發電機？在旗美地區有沒有發電機？〔有。〕放在哪裡？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

放在手巾寮那邊，手巾寮有一個淨水場。

劉議員馨正：

有幾台？〔2台。〕移動式的嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

移動式的一台，我們還有開口合約，萬一停電我們可以馬上請廠商來。

劉議員馨正：

副處長，你知道前不久六龜停水嗎？停了多久你知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

將近一個禮拜。

劉議員馨正：

你知道六龜爲什麼會停水嗎？被台電挖斷管線，被挖斷後，就沒有水了，我聯絡是否可以調台發電機，但卻告訴我沒有發電機。如果我們能備有移動式的發電機時，就能趕快送過去打水，這是一個基本常識，結果從 12 時開始，一直到 5、6 時都沒有水，上廁所後也沒有水可沖，沒有電還沒有關係，但是沒有水生活上會非常的不方便。我希望能注意這個問題，每一個區至少要準備 2 台移動式的發電機，一台也沒有多少錢，不要台電一不供電，我們就停水了，這種事情不能再發生。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

好的。

劉議員馨正：

請教你六龜的用水你要如何解決？新威、新寮、二埤仔的用水，你要如何解決？長期以來都是使用混濁的水。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

六龜現在變成六龜、新寮和新威三個系統，新寮那邊有一個深井。

劉議員馨正：

有深井，爲什麼還有混濁的水呢？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

不會，新寮…。〔新威呢？〕新威是一個淨水廠，有一個簡易的…。

劉議員馨正：

儲水池嗎！〔對。〕儲水池的水？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：

也有二口深井，在枯水期時抽不到水，從六龜支援過來。

**劉議員馨正：**

他們還是一樣用混濁的水，所以停水經常發生，這種事情不能一再重複，所有的事情都一再重複，表示政府的無能！重複幾年了？都是這樣子，老百姓憤怒啊！這個問題趕快解決，不能再拖了，好不好？

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

好，我向議員報告，我們有跟里長協調，要找一個地方鑿井。

**劉議員馨正：**

趕快打伏流井，好不好？

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

好，謝謝。

**劉議員馨正：**

趕快打伏流井，因為我一再提，那裡只有打伏流井才有辦法解決。如果遇到岩盤就稍微閃一下，好不好？〔好。〕另外我請教你，杉林內寮在兩年前我陪同水利署、自來水公司、杉林區公所及三、四十個當地的人去勘查自來水主幹管管路，到現在內寮的情形是怎麼樣？

**主席（鍾議員盛有）：**

我答復一下，那個我有參與，是加壓站的問題。

**劉議員馨正：**

主席，尊重我發言。我在講那個是大坑的事情，我帶了水利署、自來水公司、區公所、水利局去勘查，二年了，那條管路到底是怎麼一回事？講一下。自來水公司所有的事情，不要失信於民。自來水有很多地方都沒有管線，你要建立睦鄰，跟周圍的百姓有很好的關係，現在很多地方都沒有自來水，所以為什麼你去開發水源到處都會碰壁，就是這樣子。好好的去檢討，為什麼很多地方開發水源會有問題，人家都在看啊！你在我這裡打井打了三、四十年了，很多地方卻都還沒有自來水，這個問題好好去檢討一下，好不好？

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

好。

**劉議員馨正：**

水利局長，我請教一下，我們到現在為止，這次大淹水的關鍵問題在哪裡？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員關心的美濃地區，這次的強降雨，當然…。

**劉議員馨正：**

你講幾個關鍵的問題。

**水利局韓代理局長榮華：**

第一個，降雨過大。第二個，這些設施的保護標準，包含區域的排水系統，包含美濃溪等等部分都還需要做相關的一些檢討，並包含後續的改善。

**劉議員馨正：**

局長，第一個，中正湖放水的時間。第二個，東門大排阻塞。等一下我會秀出來，還有美濃橫溝的水沖不出去美濃溪，美濃溪流進旗山溪又出不去，這個問題你一定要解決，這幾個關鍵的問題要把它處理掉，沒有處理掉，很多問題都沒辦法解決。你怎麼做都還是淹水。局長，你看一下，美濃橫溝橋梁下的水要怎麼通過呢？要排那麼多水，要怎麼通過呢？那麼龐大的水。這個橋我知道你們要蓋，但是我差不多三年前就講，你們爲了徵收旁邊的土地，現在就停在那邊，趕快處理，不然再淹水就不可原諒。你看！這個是東門大排，東門大排是這樣，不會淹水嗎？

這個講了二年多，我一再說要趕快處理，人家的田都會流失。美濃操場對岸共和橋附近的邊坡崩塌，我們一直說要用災害準備金來修，一再的崩，崩成這個樣子，颱風之前我也講。另外像這樣的情形，把原來豬圈的土放在美濃溪那邊，而美濃山下的大排？在計畫書裡面有看到你要做美濃大排，美濃大排是這樣子，要怎麼排水呢？所以這些東西你沒處理，美濃怎麼不淹水呢？不要一再說是雨大的原因，如果這些建設你都做好，講雨大我沒有意見。到處都是問題，淹水就說是因爲雨大，這是講不過去的，不應該發生的事情。局長，你對這幾個問題有什麼意見？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關劉議員關心的，主席和在地的林富寶議員都非常關心美濃地區相關的排水改善，第一個，我剛剛有特別提到…。

**劉議員馨正：**

這個你去看過嗎？美濃山下的排水你看過嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個目前我們正在處理中，我先從中央部分開始談，因爲剛才劉議員有特別提到，…。

**劉議員馨正：**

這個東西我去看之前沒有人去看過，從來沒有人去看過美濃山下，如果有這麼多議員去關心，你還這樣，真的是不可原諒！

**水利局韓代理局長榮華：**

議員，給我一點時間讓我簡單向你報告目前的改善方式，包含中央美濃溪的部分、東河橋上游，我們也跟七河局提醒上游必須要做一些整治。院長這次來的時候，大家都有特別提到這個必須做一些處理，包含你剛才特別提到的，美濃溪和旗山溪交界口，還有這些排水，他們直交的部分在匯流口是不是再做一些改善，這是第一個。第二個，回到市管區排的部分，除了過去美濃排水的部分，我們的報告書上面也特別提到，還有美濃山下排水有 1 公里的部分，這部分後續在我們提報水土安全的計畫裡面也統統在改善。還有你剛才提到東門排水，目前曲道比較狹窄的部分將近 1 公里，有 900 公尺的長度，現在也必須進行相關的整治。重點是在過去你說的橫溝中正湖排水現在改名叫美濃湖排水，就是它的上游段，那個部分大概有 830 公尺左右，現在在爭取經費，同時水利局在水土安全計畫裡面也同時核定。

**劉議員馨正：**

局長，好好回去執行好不好？

請教一下農業局鄭局長，我們的農產品今年發生菜價、果價下跌，傷農的事情有哪幾種農產品？有哪些？

**農業局鄭局長清福：**

今年的鳳梨和香蕉。

**劉議員馨正：**

茄子也是嘛！

**農業局鄭局長清福：**

對，初期。

**劉議員馨正：**

龍眼也是啊！到處沒人要，你知道嗎？

**農業局鄭局長清福：**

龍眼在內門那邊有比較保障的價格。

**劉議員馨正：**

到處龍眼都很多，沒有人去摘、沒有人去採；還有茄子、還有番石榴都是，你覺得我們不需要加工嗎？

**農業局鄭局長清福：**

我想議員在這一塊確實是滿專業的，不過整體的價格我們都有跟中央再去協商，在芭樂或是木瓜，我們還是有繼續再做努力。

**劉議員馨正：**

局長，你跟都發局好好去討論，跟地政局好好去討論，旗美地區成立一個農



業加工專區。因為以它的地點，旗美地區是整個高雄轄區面積的三分之二，如果在美濃或旗山成立一個農產品加工專區，你不要拿台糖，台糖那個是具觀光價值的，不能拿那個來塘塞。成立一個農產品加工專區，可以把農產品加工拿來解決農產品滯銷的問題，而且絕對不能只是一個簡單的包裝、簡單的加工而已。梅子可以算是加工，但是還可以創造更高的附加價值出來，不管是西瓜、木瓜、荔枝、龍眼、鳳梨都可以，包括茄子，這些都可以做加工，可以創造比較高的附加價值出來。甚至可以跟生醫做結合，真的好好去討論，把我們農產品滯銷的問題，把它做一個澈底的解決。局長，跟他們討論一下好不好？〔好。〕你也可以找經發局、找地政局、找都發局來解決土地的問題，這個是你…。

**主席（鍾議員盛有）：**

再 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

創造一個不一樣的做法，非常好的一個機會。局長，拜託一下，局長請坐。

請教一下水利局，還有一件事情，現在政府水利局到處要求有水井的，不管是打了二十年、三十年的，我們都要求他提報。提報以後每年都要繳兩千多塊是不是？局長答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關劉議員在關心，也是很多農民在關心水權規費的問題。我們水利局這邊在很多地方的說明會也都特別澄清，有關這個水權規費，如果要登記有 2,700 元的部分。我們有特別針對農業用水，還有自來水無法到達地區的民衆，這個自來水井打設的部分，如果水權登記這 2,700 元，是要水利署再研究。

**劉議員馨正：**

有沒有其他縣市不用報的，有沒有？

**水利局韓代理局長榮華：**

現在我知道是雲林的部分，好像他們是透過縣政府的方式來補助。

**劉議員馨正：**

雲林可以，為什麼我們不能呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

現在原本市長的方向也是朝向這個部分，由市府來補助。因為上次總統也有指示經濟部這邊，來研議就法規面上可以不收取，基本上現在水利署也正在針對這個法案做檢討跟修正。

**劉議員馨正：**

不要一再的招致民怨，農村裡面你也知道這個措施一出來，對農民的壓力是非常大的。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個之前我們都有做一個宣導，如果法規還沒有修正前。

**劉議員馨正：**

局長，千千萬萬這個措施不要去製造無謂的麻煩，去製造農民的困擾，可以的話，這個可以不用報就不要報了，其他的都可以，爲什麼…。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個有關水權登記的部分是爲了健全地下水的管理，但是這個部分相關水權登記的費用，如果法規還沒有修正前，必須要來處理的話，它所需要的費用市府這邊會來研議做補助。剛剛講的農業用水跟地下水，就是自來水無法到達地區的民衆，這個費用由市府來補助。〔…〕這部分不會由民衆來處理，跟議員報告。〔…〕是。〔…〕

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘，王議員質詢完暫停休息。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，今天我們市政府農林部門的業務質詢，各位局處首長，還有議員同仁、市民朋友、媒體朋友，大家好。有關今天的質詢，本席也列了一些照片，這一次高雄的淹水非常嚴重，當然站在市政府的立場，這個豪大雨是超過標準。可是我們摸著良心來講，在還沒有豪大雨之前也是常常淹水，不是只有 823、828 淹水而已。所以這就是看我們市府團隊，我們的水利局以及各單位，要如何針對這些排水系統去做妥善的處置。不然這一次的大雨不代表說下一次就是下小雨，這都是我們的生命，還有百姓的期待，希望市政府可以針對淹水的這種現象，盡速來解決。本席提供的這些相片，因爲時間的關係，也無法提供全部，光是在服務處大寮、林園接到的，這次淹水最少的還有 36 處。大寮跟林園地區，本席服務處也有給水利局的一科、二科，包括區排防洪維護科都有資料。會後跟本席報告針對這 36 個淹水的地區，要如何來改善、要如何做，這才是重點。目前三清宮，這在代理局長以前做總工程司的時候就了解了，汕尾大排現在在施工，因爲現在還沒有完工，成效怎麼樣還不知道。這次你看，三清宮也是一樣，這個地方也是在林園的區域，剛好在林家里苦苓腳的龍潭大排，你看整個水圳，堤防這裡整個都滿出來，跟路面一樣高，所以看不出來是大排或者是道路或是住家。這是大寮會社里，這裡就是北汕二路，北汕二路現在要怎麼處理呢？因爲北汕二路新工處剛開闢第一期，從汕尾橋做到北汕二路的一半。北汕二路再進來接北汕路，那一段因爲現在是 20 米的道路，

現在那裡沒有做。沒有做，那這個箱涵，因為箱涵剛好靠近中芸橋頭，未來後面北汕二路這裡要解決淹水，剛好新工處現在要開闢一條道路，在汕尾活動中心的後方道路。是不是可以那一條道路跟北汕二路的排水，怎麼樣來一併規劃，希望可以藉著那一條 15 米的計畫道路要開闢，來把北汕二路那邊的淹水一併改善。

這個地方就是歡喜鎮，每年每次下雨就是淹水的，這是跟拷潭大排、林園大排息息相關。188 縣道，台 88 下面這裡，這裡每次下大雨就是淹水，淹整個區域，泡水車一大堆。這個在昭明那個地方，這裡就是會社里，之前我有帶中天新聞去採訪過，你看，水到膝蓋，再進去快到褲頭皮帶的位置，所以這些百姓真的是苦不堪言，人家說水深火熱，真的，這個地方。另外這個也是汕尾，還有鳳山水庫下來昭明，你看這都是黃色的水，都是山上鳳山水庫那裡。這邊的排水系統要怎麼改善？當然水利局是專家，水利局一定要提出相關的辦法，針對這些淹水的地方來做改善。另外這一張圖是陽明街，本席也提出陽明街這個空地，本來這是一棟房屋，在兩年前也是一樣大雨把堤防掏空，導致這個房子成爲危樓，兩年前危樓已經拆除，由水利局這邊來做拆除，然後加做新的堤防。不過，當初在加做新的堤防時是由市排一科來做。我們以前也跟市排一科、跟水利局韓代理局長榮華，針對要做這個堤防時，是不是後方一併來施作，以前說那裡是安全的，安全無虞。結果這次下大雨換這棟成爲危樓，其他這裡有一、二十戶的廚房後面都崩塌了。結果這個堤防以前是水利會在做的，他們做的都是重力式的擋土牆，都沒有綁鋼筋，只有用混擬土澆灌，難怪這次應聲而倒，全部崩塌，掏空很嚴重，後來水利局也即刻用太空包來做處置。接著下來，我們在做這個堤防之前，這一棟危樓已經拆掉了就是陽明街 66 號，國賠也提出了。當初這一棟也提出國賠，賠了三百多萬元。每一棟建築物的價值是不同，所以希望水利局盡速針對國賠來啓動，該給百姓的要趕快處理；否則，這位陳老師說，他一輩子就賺這一棟房屋而已。現在林園高中老師也退休了，退休時看到這一棟房屋崩塌，他也欲哭無淚，所以我們要盡速看要把這件事怎麼處理。另外，在這個堤防施作之前，百姓也希望後面的廚房做個區隔，要怎麼做大家要講好，讓後面廚房可以配合。堤防的施作也要一併把後面廚房，看怎麼樣用圍牆把它們的區域空間區隔出來，這就是要水利局盡速來做的。

再來看汕尾漁港，這個象鼻岩不是基隆的象鼻岩，這是因爲掏空導致我們整個地方有這種地形，水利局區排科也有去看過，未來這裡怎麼把它鞏固也是區排科的工作，所以在這裡我也請代理局長，針對這些做簡單的答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關王議員這邊所提到的，我們大寮和林園有很多地方，這次大概都有積、淹水的問題發生。

**王議員耀裕：**

36 個地區。

**水利局韓代理局長榮華：**

當然有些區積、淹水的問題，像歡喜鎮大樓、大寮會社的部分，在 7 月初都有這種事情發生。這次我們發覺在大寮這個部分，主要是跟林園排水還有林園上游的拷潭排水、前庄排水有關，所以這個部分都必須有一些整治計畫。這些整治計畫若改善後，這整個區域的排水才有改善的機會。當然過去在林園排水的部分，我們包含土地費大概已經有爭取了五億多，並大約改善了 750 公尺。

**王議員耀裕：**

因為時間關係，本席所說的這幾件，目前林園、大寮在做淹水改善的，把改善的整治計畫以及你們的進度期程排出來，現在是到什麼階段？包括拷潭大排、林園大排以及其他的淹水地區，還有汕尾排水，汕尾排水現在已經在施工了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們現在也在針對林園區，做雨水下道的檢討規劃，所以這些後續的剛才特別提到，北汕二路還有林家積水的部分跟雨水下道重新檢討規劃，我們會把有關的資料整理好後提供給王議員。第二個，剛才特別提到陽明街 66 號，過去它有一些老舊的設施，這是屬於農田水利會的灌溉溝渠，這個部分現在有在監工排水使用。市府在這邊發現陽明街 66 號有些傾斜的時候，也請我們工務局一起協助來把這邊完全拆除，後續由水利局會針對這個排水腹案，我們來進行相關的進度。

**王議員耀裕：**

這個進度已把他排出來，因為每逢大雨，大家不敢睡怕需要準備逃生。你現在這邊要做，一定要把整個堤防一併做好，不要只有針對現在房屋有傾斜的才做，房屋沒有傾斜的你們都沒有做；如果沒有做，哪一天又輪到那裡發生傾斜，以致形成做到那裡、壞到那裡。

**水利局韓代理局長榮華：**

因為現在很多房屋的排水都是屋岸共構的情形，我們會跟農田水利會和住戶做一併的檢討。最後汕尾盧濟殿前面有些腹案的部分，我們大概也編了 1,260 萬左右的經費來進行後續的工作，我們先前有做一些搶修，現在也有拋了一些消波塊，目前還有一些沉陷的情形。

**王議員耀裕：**

什麼時候可以來施作？1,200 萬是今年的嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，按照今年的，今年的災修我們已經有提報了。

**王議員耀裕：**

是災損金嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，災損金的部分。

**王議員耀裕：**

會後請把本席所列出的項目的 schedule 排出來，我們再來看它的時效性跟你們所設計的做個了解，好不好？

**水利局韓代理局長榮華：**

好，謝謝議員。

**王議員耀裕：**

另外在農業局的部分，這次水災很嚴重，沒有錯，菜價一定漲價，其實漲價，農民更吃力，為什麼說農民更吃力？因為雖然漲價但是他卻沒有東西可以賣，而且他的農田都泡水，他也是受災戶，不是一般百姓才是受災戶，還包括我們的農民。以高雄市政府的立場要如何幫助我們這些農民？除了我們災損金的救助、農業的救助外，要如何讓我們這些農民趕快恢復，不管是蔬菜、水果或者農田，看要如何讓這些農業恢復正常，請鄭局長答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

我們跟公所都有配合得很好，有災損的部分，我們第一個時間會去看。所以如果是果樹的部分，我們會注重排水；蔬菜的部分，我們確實會在第一個時間去看，等到天氣好後，農民就可以趕快去復耕。我相信復耕，短期葉菜在兩、三週就可以恢復。但是要跟王議員報告，現在的菜價，王議員也很有經驗，每次在天災過後的七至十天內菜價都會比較高，這都是市場的機制。

**王議員耀裕：**

如果是市場機制，大家都可以接受，不過，不要有中盤商或人為的操作。

**農業局鄭局長清福：**

要跟議員報告，這個部分我們市政府的消保官、經發局和我們農業局都有針對批發市場和零售市場做查看，現在已經連續三天菜價往下降了，除了這個之外，如果山竹颱風，不要再把台灣造成傷害，我相信一些復耕的速度就會起來

也會比較平穩。除了這些以外，我們美濃的野蓮都有鋪貨在高雄市家樂福大賣場，野蓮整年都很平穩，也可以讓百姓做一個選擇。

**王議員耀裕：**

所以要請農業局針對我們的農業，因為高雄市是農業的大宗，也提供全台灣的一些銷售量，所以除了怎麼樣讓我們的老百姓面對農作方面以外；農民受損的部分，我們就從寬認定，讓我們的農民有一個保障，可以馬上復耕。

**主席（鍾議員盛有）：**

再 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

接著是海洋局的部分，等一下要請教局長，這個東防波堤第二期許代理市長也去看過，都已經差不多要完成了，完成以後，當然我們這個泊區看到中芸漁港整個密密麻麻的船隻，這個是平常漁船他早上進港停靠，整個密密麻麻都看不到空位。漁筏和漁船都一樣，等到颱風天或天氣不好的日子，漁船都進不來，因為沒有地方可停，甚至以前還有竹筏和漁船放在一起，這些漁船都是 FRP 的，竹筏被風浪打到插斷 FRP 的船身造成糾紛，這也是因為我們的漁港不足，照理這個也應該國賠，也應該賠償這些漁民。變成漁民和漁民針對賠償在談判，所以要把硬體設施做好、把碼頭做好，你不做造成這些糾紛，改天這些糾紛我都請局長親自來主持，這個要幫我們漁民解決。所以漁港擴建一定要盡速進行，泊區的部分要怎麼擴充我們有計畫，可是據本席了解，現在海洋局還沒有提出這個方案，盡速趕快來做，請局長答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

王議員長期都很關心漁筏泊區，第一次和王議員去會勘的時候，王議員就一直關心中芸漁港漁筏泊區，中芸漁港是南高雄最繁忙的漁港，它的漁船很多，加上中芸漁港南邊的汕尾在高屏溪口，汕尾漁港會淤塞，所以汕尾比較大的漁船都會到中芸漁港，所以中芸漁港角色扮演非常重要。可能汕尾做一個替代漁港，所以增加中芸漁港的泊位這個工作已經很迫切，我們需要做了。跟議員報告，102 年的時候海洋局已經針對中芸漁港的泊位，漁筏泊區這個地方都已經評估過了，當初評估的經費需要 6.8 億，第一期就要 2.31 億，當然這個經費很大，有需要我們就要努力去爭取。

當初說要做這個泊地的時候，剛才的照片有看到，東防波堤第二期 125 公尺的部分要先做起來，這個在今年 7 月已經完工了，也產生非常大的功能。今年端午節的龍舟賽因為有東防波堤的延伸，所以裡面的水流比較穩定，龍舟賽才

可以在中芸漁港舉辦，這個部分的功能已經發生了，下一個階段當然就是漁筏泊地我們要來努力。漁筏泊地在東防波堤做好之後，已經去向漁業署爭取 400 萬，市府自己出 200 萬，一共 600 萬的經費，就這個區域包括南星以南整個區域的水況做規劃，將來漁筏泊地要怎麼設？然後對我們整個港和水域的水理研究，目前成大在幫忙做規劃，他更細的規劃出來，我們就有更細的計畫，我們會去向漁業署、也有去向海洋委員會爭取經費來支援我們，我們趕快來做。

同時這個漁筏泊地要做泊位增加的時候，我們同時要考慮汕尾漁港的定位，因為汕尾漁港，〔…〕我們在這個規劃案裡面會一起評估、一起做，〔…〕我們已經簽約了，〔…〕大概在今年明年初，初步的規劃報告就會出來了。〔…〕還有漁業署，〔…〕我們再來努力，我們會注意這件事情、會繼續努力。

**主席（鍾議員盛有）：**

休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先我針對遊艇專區這一塊未來的發展做進一步追蹤，遊艇專區看起來是胎死腹中，不過在這一、二年當中發覺要找一塊很大面積的使用，譬如一個貨櫃專用地，或者一個貨櫃使用的大貨車停車場等等，因為那塊地將近 120 公頃，現況我們希望能夠先暫時活化。未來海洋局或整個市府有沒有同步要規劃什麼？攸關大林蒲、鳳鼻頭要遷村的事情，是不是有一起在思考？本席覺得那一塊地現況荒在那邊非常可惜，而且一塊地就好像我一間房子放在那裡，可以出租啊！很多業者希望很多土地，特別這麼大塊的土地可以來做臨時的使用，我覺得都可以來做。局長，那塊土地使用，現況如何？請回應。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

南星遊艇專區大概有 125 公頃的土地，過去因為環評的因素、因為在地團體反對的因素，這個計畫在執行上有遇到一些阻礙。

**鄭議員光峰：**

解約了嗎？

**海洋局林局長英斌：**

解約了，目前在整個遊艇產業這個部分我們是採取分散式，以前希望集中，現在採分散式，個別業者他如果需要擴廠或建廠，他需要土地的部分，我們就他需要的區位，海洋局個案來做輔導協助。這塊基地剛才鄭議員所說是非常好的基地，當初一直沒辦法做下去是因為鳳鼻頭、大林蒲這邊的環境，對我們既

有的住戶會產生一些影響，但是現在行政院的政策已經開始朝大林蒲遷村的計畫，開始在往這邊走，所以這邊的基地不只是南星遊艇專區一百多公頃，整個基地經濟部也有一些想法要做循環專區，包括剛才講的，可能一些港區的需求，產業或者城市發展需求的部分，我們將來在這個基地會配合他整體去規劃。

**鄭議員光峰：**

本席希望在這段期間有一個規劃，因為只要有一些產業上的變更，或者那邊有新設的，比如之前就是遊艇專區，當地的居民都會恐慌，不過我覺得在臨時性，即便那一塊是 120 甲，只是一個低面型的太陽光電，就是一個很好的收益，其實是非常可惜的一塊地。我是要問說現況，海洋局有沒有策略性拿出來說現況要做什麼，有沒有？

**海洋局林局長英斌：**

現階段，〔對。〕因為如果有短期性的使用，剛剛鄭議員所提到的二年、三年裡面，對我們未來整體的使用，比較沒有影響的這個部分，如果有需求提出來，海洋局可以來評估。目前是自己沒有主動說，我們要在那一塊基地要做什麼使用，因為未來如果遷村的計畫開始，可能在未來的二年、三年內，就會開始有使用的計畫，整體的使用計畫，所以如果業者有短期使用的需求，我們是持開放的態度去做那個…。

**鄭議員光峰：**

限後的土地都市區的土地是工業用地。

**海洋局林局長英斌：**

是產業專區。

**鄭議員光峰：**

所以產業專區如果是說，局長，照你所講的那也不符合貨櫃專用道路，貨櫃要做停車場，這個土地區有點不行。

**海洋局林局長英斌：**

短期使用我們可以再跟都發單位去看看，如果是屬於臨時性的使用是否可以？這部分如果有業者提出需求來，我想可以去跟都發局單位一起來考量。

**鄭議員光峰：**

好，所以短期內如果在二年、三年內，他們有臨時的需求，實際上是跟海洋局做接洽就是了。〔是。〕好，局長請坐。

**海洋局林局長英斌：**

好，謝謝。

**鄭議員光峰：**

第二個，就是 8 月 23 日這樣的一個所謂水災，我倒覺得高雄特別是市區我



覺得還好，我覺得水利局的同仁也非常的辛苦，其實也非常的謝謝他們。前鎮還有小港地方，我們也去會勘了很多地方，我要特別的感謝水利局，不過有幾個地方，我想要跟水利局這邊討論。科長也知道在風災，就是在水災之後，特別在小港地方，靠近中鋼的鹽水港溪，這條溪我想里長非常的生氣，今天照片出來，那個水都已經退下來了，他都在反映了，在童年時代這從小是他的夢，這個都一直沒有疏浚，我們的疏浚，他覺得非常的不滿意，我們也覺得是這樣。所以科長那天在那邊大家也非常的尷尬，里長非常的生氣，不過重要是，在這塊的疏浚裡面，未來我們有沒有辦法去趕快提出來，不要因為沒有疏浚，或者疏浚不利，造成我們地方的一個水災，造成地方社區人民的財產損失，是不是科長要回應一下。

**主席（鍾議員盛有）：**

請科長回應。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

感謝議員，給我們澄清的機會，當天里長有說一些事情，當然事後也都有釐清，至於上游段，我們今年已經清疏了，上游段的部分已經在 6 月的時候，就是沿海二路到北寧路這段，我們已經清了 4 萬 2,000 立方，後續的我們也跟營建署在爭取了，大概需要 1,200 萬。107 年、108 年這是 2 年度的計畫，我們有 1,200 萬的預算來清疏，原來二路下游的部分，大概是這樣。

**鄭議員光峰：**

你要把時間表講出來啊！因為…。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

大概我們…。

**鄭議員光峰：**

里長還滿希望說水利局…。科長你請坐，局長回答一下好了，我們科長這邊比較語帶保留。既然里長說，他說已經說過快 10 年了，他的人生對這一條溪最有感情，這個地方都是水災後淹起來，局長是不是可以來承諾一下，趕快去幫他做特別疏浚的工作。好，局長請回答一下。

**主席（鍾議員盛有）：**

請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席，謝謝鄭議員，這邊有關在鹽水港溪後面，相關清疏工作的部分，剛才這邊科長有特別提到，上游段已經完成 4 萬 2,000 立方的一個清疏量，下游段的部分，大概所需要的經費是 1,200 萬元，〔對。〕這部分我們也會再去籌措，會在明年汛期前就是 4 月底前把它完成。

鄭議員光峰：

這個太慢了。

水利局韓代理局長榮華：

就是我們一般都在…。

鄭議員光峰：

局長，這個…。

水利局韓代理局長榮華：

因為相關的…。

鄭議員光峰：

我都跟他發誓說，水利局聽到你的聲音了，年底之前都先去替你們發布說要做了，〔是。〕你如果說到明年的黃線期之前，第一個，可能現況局長有可能不是你啊！

水利局韓代理局長榮華：

因為它的 4 萬 2,000 土方，因為現在已經到 9 月中下旬了，接下來開始，我們後續準備後面的那一段的招標作業的期程跟那一段的疏浚，因為他疏浚的部分，他也有作業的一個流程，我剛講的是指完成的時間，完成的時間是在 4 月底之前，來把它完成，完成這件疏浚。

鄭議員光峰：

也就是說這個鹽水港溪的整治，在明年 4 月底之前完成。

水利局韓代理局長榮華：

對，是完成作業。

鄭議員光峰：

這個在議事廳講完就要很確定，我們也讓里長知道說，他對附近里民給他的陳情跟要求，這個我們都聽到了，明年 4 月嘛！

水利局韓代理局長榮華：

因為這邊疏浚完土方，它也不是隨便的放，〔對。〕是必須要做相關的處置，晾乾之後，它才可以再…。

鄭議員光峰：

盡量快一點，你既然錢找到，為什麼不要快一點。

水利局韓代理局長榮華：

這個我們會盡速再來做。

鄭議員光峰：

年底之前有沒有辦法？

水利局韓代理局長榮華：

這部分可能…。

**鄭議員光峰：**

萬一又來一陣溪水暴漲，這個禮拜六又颱風來襲。

**水利局韓代理局長榮華：**

了解，因為目前它的部分是基本上是沒有影響到。

**鄭議員光峰：**

科長被叫去那裡，大家都在那裡相看兩相厭。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個我們會盡速來辦理。但是它在年底之前恐怕也在期程上面會有些問題，我們會盡速的完成。

**鄭議員光峰：**

需要待解決的問題，我覺得就很確定科長跟里長做正面來溝通，需要我們的協助，那是地方很重視的事。好不好，局長謝謝。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝議員。

**鄭議員光峰：**

好，最後一個問題，我想要問一下自來水公司，自來水公司因為…。處長在哪裡？

**主席（鍾議員盛有）：**

副處長。

**鄭議員光峰：**

我想那個水災，在還沒有水災之前，我記得是 6 月的時候，大家都在煩惱說，會不會又要限水了，好像也有快要準備限水，看起來老天爺聽到了，就來個大豪雨然後氾濫成災，不過我要講的是，如果一個水災，高雄市的水質在那幾天，他會不會影響到，副處長請回答一下。

**主席（鍾議員盛有）：**

請副處長答復。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

謝謝主席，謝謝議員。我這邊回答一下，水災有分兩個地方，一個地方是在高雄市平面。

**鄭議員光峰：**

處長我的問題是，如果當下這種這麼大的豪雨，民衆如果在現況飲水的濁度，安全度會不會受到影響，副處長請回答一下。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

向議員報告一下，如果豪大雨的時候，〔是。〕造成高屏溪攔河堰高屏溪的濁度增加到上萬的，我們會減量抽水，然後從南化水庫那邊有 45 萬噸來支援，台南也有 15 萬噸支援。

**鄭議員光峰：**

就是調集其它的水源，〔對。〕來應急現況的飲用水，〔對。〕可是那邊也是在下大雨啊！

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

下大雨我們也看情況，南化水庫現在下大雨，它濁度不會高…。

**鄭議員光峰：**

副處長我是擔心這樣，我很明確再問一下就是說，像這次大水，嘉義以南都是下豪雨，下豪雨高雄市的飲用水，來自周圍不同的管線，或者你應變，從南化水庫過來，當下會不會在水質方面受到影響，我就問這樣而已。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

如果受影響的話，我們會在進水設備…。

**鄭議員光峰：**

會不會，我就問這樣而已。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

操控的時候，如果受影響我們不會供出去，會把它把關到飲用水的標準才能供出去，這次的水災濁度上萬度的時候，〔對。〕我們就是很平穩的度過這個水災。

**鄭議員光峰：**

也就是我們飲用水的濁度跟安全度沒有問題。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

對對對。

**鄭議員光峰：**

如果我們現況到現在，未來到 9 月之後，沒有淹水也沒有颱風，夠不夠到年底，水夠不夠用？

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

現在有就像去年…。

**鄭議員光峰：**

夠用。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

去年到今年的 6 月，我們高屏溪的那個進流量很充足，所以說沒有限到水。

**鄭議員光峰：**

今天處長去哪裡？

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

處長他是奉派跟董事長到日本去，去參加國際水協的 2018 年東京山梨縣年會，他順便去參訪田澤湖水庫。

**鄭議員光峰：**

我希望能是…。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

姊妹湖。

**鄭議員光峰：**

你應該是要代替他去，他應該在議會啊！因為要重視議會，這邊應該是他來才對，你要代替他出國才對啊！

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

這個是董事長要他去的。

**鄭議員光峰：**

我們議會的時間表裡面，在兩個月前早就預定排好了，他出國前，一定是議事排完之後啊！你回去轉告一下。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處洪副處長文正：**

我回去跟他講。

**鄭議員光峰：**

對啊！好，謝謝，我的質詢到這裡，謝謝。

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員信瑜：**

剛才我召開了一個記者會，也是宣示我這 14 年來的選舉行動，就是選前三不和選後三不。選前就是不插旗、不綁布條、不買賣票，選後專職問政、不包工程、不收紅包、以及不兼職，這六不宣言。

所以我今天也找了動保處不是有送一支旗子來嗎？那個旗子可以拿給我嗎？你先把那個旗子唸一下，好不好？

**主席（鍾議員盛有）：**

請處長唸一下。

**陳議員信瑜：**

這個好像是中央給我們的旗子，對不對？

**動物保護處葉處長坤松：**

這是中央輔導製作的。

**陳議員信瑜：**

把那個旗子向大家宣布唸一下，我覺得我們公部門要先帶頭來做，好嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

這邊主要是以領養給牠一個希望，不棄養讓牠永不失望，這部分是農委會補助。

**陳議員信瑜：**

你怎麼重點都不敢講，白色的字唸一下吧！

**動物保護處葉處長坤松：**

毛小孩是家人，家人不買、不賣、不離、不棄。

**陳議員信瑜：**

這是中央的一支布旗，我是一個不插旗的民意代表，但爲了毛小孩的生命，我願意掛上選舉的第一支旗子，第一支布旗，就是這支旗子。處長請坐下。

毛小孩是我們的家人，所以家人是不買、不賣、不離、不棄的。我一直覺得，那麼多結紮的錢開始發下去，爲什麼一直結紮不完？我這個月開始繼續進行動保聯繫會議，這個聯繫會議是我催生的，可是在前一年我們很傷心地不再去參加這個聯繫會報。第一個當然是有一些溝通上的問題，所以也謝謝處長今天回到這個位置上，開始展開一個很好的對話平台，特別是跟動保團體，不是跟我而已。在那天我有提到一件事情，我們花了這麼多結紮費用，到底應該放在浪浪的身上？還是放在家犬的身上？那一天獸醫師公會的高理事長也認爲，應該把政府的資源放在讓浪浪趕快結紮，再原地去放養，但是我們還是要把很大部份的資源投注在家犬的身上，這個其實有一些不公平。並且這樣預算的分配，到底合理不合理？所以今天我也希望藉著我的質詢，可以讓市府的各位長官們，對於愛護動物的某一些界線，以及政府在做預算分配的時候，應該要怎麼樣去分配？

首先我還是要肯定和感謝，我們很榮譽也很榮耀有一位這樣的市長，許立明市長，他是我認識的全台灣市長層級的官員們，唯一一位特別會對浪浪、毛小孩保護的市長。如果我是動保議員，我可以說他是動保市長，而且是台灣唯一的動保市長，所以爲什麼每次在做動保議題溝通的時候，他馬上都可以抓到重點，所以我也謝謝有一位這樣的市長。特別我也先鼓勵一下鄭清福局長，其實他也是台灣唯一，怎麼說？他是唯一在擔任處長的任內，有陪著高雄市的義務動保員，當時義務動保員的催生者也是信瑜、我本人，只是現在義務動保員稍微放著，沒有去使用他們是非常可惜的。這一群義務動保員也不拿便當費的，志工的誤餐費他們也是沒有的，但是他們對於流浪動物和動物保護，其實都站在第一線，只是現在動保處比較少運用他們，這有一點可惜。當時唯一的一位

動保處長就是鄭清福，他是跟義務動保員去做晶片查核的，也是全台灣的第一和第一，我希望以後會有一些其他的首長願意追隨他。

待會我再看看有沒有時間，局長最後再來回答。在代理市長許立明上任第一次的市政會議的話語，我把它截錄下來，他竟然在第一次主持的市政會議上講這句話，可見得他是有這樣職志的市長。他說，鄭局長對於保護動物的領域是特別的專精，所以他期許鄭局長日後積極推動本市的動物保護政策，這是在這個市長上任的第一次市政會議當中的一段話，所以可以看到這個市長的心在哪裡。這也是我給鄭局長的一個肯定，未來你到底有什麼樣的方向，要構思及推動市長對你期許的動物保護政策，等一下你再跟本席回答。

第二個部分，我要來肯定一下動保處。也就是現在有一個建構友善特區流浪動物理想生活，你們得到了一個獎項，叫做專案類獎，也是全國唯一一個動保機關得到的，也就是全台灣各縣市就只有你們得到。在高雄這樣的人力和經費下面，得到這種獎我也滿驚訝的，我們予以肯定，因為真的就是靠這些有限的人力，可以衝出好成績，我真的覺得都是在這種困境當中求生存，動保處的獸醫們、還有這些同仁們，要實現對流浪動物的照顧上，應該是很大的一件工作，可是用這麼少的人和錢在做，有時候感覺很心酸。接下來我們看看還有哪些辛酸的事情？高雄市有推動所謂的公益櫥窗，可是去年和今年的認養率差不多攔腰只剩下一半，我們來看一下，但是對於願意參與公益櫥窗的業者，我真的要給他們肯定，因為通常寵物業都是賣自己的寵物都來不及了，他們大概不太願意幫忙協助認養，因為他們要先把自己的寵物賣出去，怎麼會願意幫政府做一些認養。

我們來看一下有幾個寵物業者，我特別褒揚他們，我覺得應該特別獎勵和鼓勵他們，我把他們的名字唸出來，優的生活寵物館，他的成績非常好，魚中魚貓狗寵物公司、精靈寵物，這幾家我真的要特別感謝他們，而且他們的認養率很高，認養的隻數也非常多。至於其他比較小的，都只有一隻的我就不講了，好嗎？但是我想動保處應該知道，有些人只是拿出去掛在櫥窗上面，它就是領這支旗子出去，他也一直放著這支旗子。我們想一想，有沒有其他的鼓勵措施，讓這些寵物業者願意投入，不是只是幫他們，因為他們要賣自己的寵物，但是還願意幫我們把流浪認養出去的，這種要去鼓勵他，這樣才會讓其他的寵物業者也願意協助我們。有真的在幫我們的，我們就去鼓勵他，即便他是寵物業者，他願意在動物保護的工作上跟我們一起努力，我們就去鼓勵他，所以未來這種多元認養的管道一定要趕快建構出來。

再來我要提到，我們真的是沒錢、沒人的時候，我每一次質詢之前，一定先回到收容所，看看每一次的狀況，看看有沒有更好、更進步。可是我覺得很遺

憾的，我們的獸醫師一樣沒有讓他回到他的專業上面去做他的工作，他還是做非常多行政的工作。只要上面丟什麼都是他在做，我們真的沒有讓獸醫師在他們的專業上發揮最大的能力，還是綁在行政工作上面。甚至我今天就算是質詢完，我想一想，搞不好我又出了什麼問題，或者出了什麼題目，我看要跟我答復、跟我答詢的那個人，還一樣是獸醫師，不是行政人力。基於如此，我其實在去年的時候，有跟管碧玲委員跟他陳情，請他代我們跟農委會爭取三個約聘雇的員額人數。可是明年農委會就沒有再編這個人力，我們就硬生生又少掉了三個人力。請問一下局長，有沒有跟農委會繼續去爭取這一筆預算，然後來協助我們，否則我們在這種人力不足的情況之下，我們收容的工作怎麼能夠做好。再來我們的清潔費，其實我們的清潔費一直非常嚴重不足，而且現在又開放了原來的舊收容所，也就是山上燕巢的收容所。我們現在收容的隻數，收容的場域又增加、又擴大，可是人力是沒有增加的。再來清潔費沒有增加，在這種流浪動物的隻數都沒有減少的時候，我們的收容數一直在增加，會爆發收容所內的感染。如果清潔得不澈底的時候，可能這樣子爆發感染的時候，疫情就會非常的嚴重。所以為什麼清潔費也一定要足夠，這個其實就是這個問題，包括我們人力的部分。所以在這樣子的情況之下，如果一旦真的爆發這麼嚴重的疫情，我想對高雄市，特別是我們有全台灣唯一的動保市長，我覺得他一定會非常的難過跟傷心，所以我這樣子來提醒我們的動保處。

在這個時候我也要先跟水利局，水利局在哪裡？我先肯定一下水利局，最近從之前的水災，到接下來可能會有風災進來的時候，我們第一線的這些水利局的基層同仁，他們都非常辛苦。局長，你們一定要去了解，他們現在都已經操翻了，然後都累到不行。再來，因為基層有非常多在雨後，有很多溝渠都已經淤沙或是什麼東西，但是你們的清潔費是非常不足的。我一問之下才知道你們的清疏費一年才 600 萬元，以我們的區來講，一個區也才只有 600 萬元的清疏費用。這一年 600 萬元差不多三個月就用完了，更何況還有一些地，這個部分你們水利局一定要開始做清查。有一些水利會移給我們的地，那些地下面其實都有一些圳溝，就是有一些溝渠。但是也許是以前環保局移交到我們這邊的時候，有一些清冊漏掉了。再來，在這些時代變遷的過程當中，有一些建築物也蓋上去了，你們沒有去清查，但是在這一次水災的時候，就暴露出這些地方，就是淹水的源頭。我也謝謝你，現在中安路這一條最嚴重的水利會的大圳溝，終於被你們發現了，所以現在你們也積極的趕快用預算去搶。因為我自己去現勘，大概超過 30 公分的淤沙，非常的高，超過 30 公分，我有拿竹子去翻動。所以局長你的反應也很迅速，好像今天還是明天就要去做清淤了，要不然的話，因為小港這一塊的地方，淹水也是這一次最嚴重的地方，所以也先謝謝



水利局，特別鼓勵一下基層的同仁。

最後一個部分海洋局，海洋局我們在 6 月 4 日召開過污染進行式，迎戰海洋廢棄物這樣的公聽會。我們提出了幾個海洋的亂象，然後不管是海洋或是沙灘，其實是沒有任何局處的一些溝通跟合作的。你的海洋沒有辦法管，沒關係，可是你連海灘都不管，這就不對了。所以我們也希望對於海洋廢棄物相關的一些政策，然後未來源頭怎麼去減量和有效的清除，這個部分應該要請海洋局積極的趕快研擬出一個方案，讓其他的局處可以相關的跟進。包括 9 月 4 日紅毛港外海有泡沫被檢出有令生物滅絕的酚超標的情況，其實這都嚴重影響到海洋的生態，也影響到這些東西會吃到我們的肚子裡面去。所以海洋局應該可以在海洋的污染上面趕快做一些因應，包括我們有一些超細纖維，一些微塑膠的東西，現在流入海洋，進到魚類裡面，還是吃到我們人類的肚子裡面來。像塑身衣、排汗衫，或者是瑜珈褲，它所產生出來的這些布料，是造成環境永久性的污染，而且是吃到我們自己的肚子裡面去，每一個都回到我們的肚子裡面來。所以也鼓勵大家不要再用這樣的材質，因為這樣的材質事實上是造成我們的污染。所以我做一個最後的建議，…。

**主席（鍾議員盛有）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席。所以我也呼籲海洋局應該要盡速擬定管理海洋廢棄物一些相關的規範，可以讓其他的局處來參與，然後可以讓高雄市，不管是海洋，或者是沙灘跟海邊，這些相關的廢棄物要有一些相關的管理權責的人。你們一年只是清海灘兩次，太少了，真的太少了，都要靠民間自己去清理，這是不足夠的。我知道包括像林園，包括長老教會，因為我都有在做海灘的淨灘，然後有一群林園的年輕人，他們真的超級熱血的，天天去海邊撿這些瓶子，撿這些針頭，藥罐子。這裡面都可以找到針頭、藥罐子、玻璃罐、塑膠瓶，你可以想到的跟想不到的，都會在那個地方找到，包括小到最小的扣子。所以最後一個部分，第一個，要研擬海洋廢棄物的相關規範。第二個，海洋局應該趕快全力的去進行海洋廢棄物相關的監測。透過這些監測，我們可以知道生活有哪一些的污染，要趕快去做一個控管。並且就是要從這個源頭，去協助其它的局處開始減量，因為這些其它的局處開始控管減量的時候，這一些廢棄物就不會進到這個海洋的生態裡面來，這非常重要。所以海洋局會是控管所有的污染物，進到了海底很重要的一個把關者，你們可以因此挽救很多生態的浩劫。所以我希望海洋局有這樣神聖的使命，不要只是覺得我們只是管管漁業這些相關的事情，真的是太可惜了，你們真的有負擔人類生存很重要的責任。所以我希望在，要等到明

年了，要看看我能不能選上，…。

**主席（鍾議員盛有）：**

海洋局長，請答復。〔…。〕好。局長請。

**海洋局林局長英斌：**

整個地球有三分之二是海洋，海洋垃圾污染的情況，其實是大家都已經知道，而且很重視的問題。根據調查，其實海洋垃圾的來源有 60% 到 70% 左右是來自陸域，也就是陸域的垃圾漂到海洋上面來的。所以對海洋垃圾，剛剛陳議員所提到的，源頭的管控非常的重要，所以我們要去管控陸域的垃圾，怎麼樣讓它盡量少到海洋去，這個是我們整個垃圾處理一個很重要的來源。目前為止整個海洋，在我們台灣近海、海洋沿海的部分，海洋垃圾的處理絕對不是一個地方政府、一個中央政府，或是一個團體，而是我們全民所有的人民必須要去重視，大家一起來做的一個工作。但在行政部門的部分，我們海洋委員會的海保署在今年的 4 月份成立，海保署的黃署長也宣示，結合環保署和漁業署相關的單位，就海洋的部分做一些整體的評估，當然地方政府一定要參與，一起去做海洋垃圾的管控和清理。站在高雄市地方政府的立場，第一個，我們鄰近海洋的垃圾調查、來源的調查、垃圾的蹤跡，包括剛剛陳議員所講到的，我們的沿岸、沙灘、海岸，這些垃圾的來源和要處理的部分，當然是一個非常重要的責任，所以我們要趕快去擬定一些方案。這個部分，我們已經跟海委會有做密切的溝通，海委會也支持高雄市政府，如果在這個部分從高雄或屏東、台南沿案的海域，先有計畫先做。他很支持高雄市政府先做這個部分，未來再把這個計畫擴充到整個台灣沿海，這是下個年度海洋局很重要及要努力的工作方向。至於現在我們的沙灘、海灘上面經常就是有垃圾，這個垃圾要動用政府公部門的人力去處理，難度非常高。所以我們也持續跟我們相關的團體，包括剛剛陳議員講的，有很多熱血的青年、志工跟我們一直有在聯繫，包括一些宗教團體。我們希望未來在整個沙灘、海灘部分，能夠去建立一個整體制度，最好能夠去找到一些志工團體，民力無窮，包括民間的志工團體一起配合認養，大家一起協助的話，這個部分是治標的一個方案。治本的部分，我們還是要把陸域的垃圾來源做管控，我們會跟環保局以及相關的單位，尤其是環保局，大家在陸域管控的部分，尤其是飄到水域裡面的垃圾來源，我們剛剛講的，微粒垃圾這個部分做一些宣導和法令的規範，這是一個很重要而且很龐雜的工作。接下來，海洋局會把這個部分當成一個很重要的施政方向。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

好，鄭局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝陳議員對我們的關心，首先就下面的問題回答。第一個，很感謝歷任的市長、蔡副市長以及歷任的動保處長和同仁，最重要還是要有議員先生、女士的督促；在這樣的基礎下，我們動保處才能夠第一次獲得政府服務品質獎。〔…〕這些獎項的部分，除了我們會請動保處加強做宣傳，並持續去進行之外；第二點，要跟議員說明的就是，市長確實有期許我，除了在農業方面的產銷盡心做相關的平衡之外。第二個要求，就是必須要把動保的工作做個更細膩，然後讓人民有感。所以在這個方面，葉處長剛好補我的不足，他比較感性，我的人際方面比較沒有他那麼強。我覺得動保處要做到像農委會所說的，它就像對一個毛小孩不離不棄的方式，一定要結合大眾，所以處長也積極的在整合，包括動保界和寵物界，另外還必須要擴展到整個社區或者是里長的層面。第二，你還是要做好管理的源頭，所以我們還必須要做資訊化的管理，把流浪狗分布的地方去做盤點，並依據相關的人士和里的特性，用不同的管理方式，盡速的把資源投入，以達到完成百分之百的絕育，如此這個地方才不會一直繁殖一些浪浪（流浪動物）。若有繁殖的部分，再來加強用社會各種力量去領養。除此之外，政府也看到這樣的問題，所以農業部成立之後，一定會成立動物保護司，動物保護司更能夠發揮力量，我期許我們高雄市的政策，未來能夠形成動物保護司的政策，這樣就能夠加強我們整個經費的力量。第三點，剛才議員所提到的，起碼本市歷任的市長很關心我們的流浪動物，所以對動物保護處的經費不但沒有減少，反會有一些持續性的增加。

剛剛提到 5 位在中央部會行政人員的補助方面，這幾天我遇到主委的時候，還會再跟主委做爭取。這是外傳，因為他要整合農業部，所以在動物保護司的經費，還沒有盤點出來，這個我們還會跟同事做溝通。清潔方面，我自己每個月會去收容所裡面，來跟他們一起去做打掃。要把收容所照顧好，其實需要很多外力的支援。我以前在當公務人員的時候，曾經參加清掃學習會。這個協會是用日本的精神，教同事怎樣把場域打掃得更乾淨，我覺得清掃學習會那種精神是可以一起帶動民間，然後來到我們的收容所。只要民間的支援或民間的人士願意走到收容所的話，那麼整個管理的帶動會更進步。這是我們的期許也是市長對我們的期許，我們會把動保處做得更細膩，這些細膩也會透過動保人士會議，去做滾動式的檢討。〔…〕

**主席（鍾議員盛有）：**

請水利局局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

首先謝謝陳議員對我們基層同仁的肯定。有關排水清疏的部分，整個全市排水的部分，除了下水道的維護經費，該區大概有 600 萬元，最近也有再增加其

他的經費來挹注。這個清疏因為部分有妨礙排水的部分，所以我想市府都非常支持水利局的相關預算來辦理。第二個，有關我們普查的部分，就是相關排水系統的部分，我們現在透過營建署的經費有 1 億 2,500 萬元左右，從去年底開始執行。原本到今年底把我們現在已經建置的 668 公里相關的下水道系統，還有其他的部分，我們還會再做全面性的檢視。我們希望透過這些檢視把所有相關的排水系統，包含剛才議員特別提到的，像桂陽路那個部分屬於農田水利會，但是有沒有建構排水系統的部分，我們也會做一併的清查。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

好，先休息。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接著請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

本席首先要針對水利局有關 823、828 這兩次的大雨、暴雨，瞬間這樣的雨勢，而且是連續的沒有停，也因為這樣一個雨勢的狀況，是極端氣候所產生的雨量，讓我們要重新來審視之前有關排洪治水的政策。一直以來不管是原高雄縣或原高雄市排洪治水的狀況，在這裡我要先肯定這一次這樣爆大的雨量，連續下雨的狀況之下，排洪治水做完確實能夠前後去比較，這 15 座滯洪池確實發揮功效，雖然有很多的大雨量造成很多地方淹水，造成很多的民怨，但是有些每一次不管大雨小雨都淹的地區，很多地方確實改善了，民衆也有很多感受，滯洪池治水前、治水後的比較，他們也感受說 ok，真的治水是有功效的，如果沒有這 15 座滯洪池，這 12 年在陳菊市長任內極力在做這樣的治水防洪，823、828 高雄會更慘，這個有感受。但是也變成我們要另外去省思了，之前的排洪設計，未來要因應極端氣候還有可能比 823、828 更激烈、更慘重的防洪量，我覺得我們要再重新去思考。

本席一直以來都針對鳳山區，鳳山行政中心這樣的區塊，一直到光復路、澄清路，接苓雅區三多路那個區塊，真的，在我當縣議員的時候也一直在著力，跟我們水利局一直在研討，有沒有什麼可以去解決我們鳳山行政中心周圍區塊這些民衆的困擾？因為他們真的是遇水則淹。我剛才開宗明義有講，以前是大雨小雨都淹，這一次的水災之後，我還有到鳳山行政中心的光復路前面那一排都是首當其衝的，每一次去我對民衆都很抱歉，也感同身受，我也都聽那裡民衆的心聲。因為一直以來那個區塊跟我們水利局在研究的當下，那個好像都是碰到瓶頸，因為地下箱涵的接管，一直有一個無法突破的困境，尤其是原高雄縣和原高雄市還沒有合併之前，本席就一直在著力，請我們原高雄縣在這裡能夠去做一些改善，不要再有每次遇水則淹的狀況，但一直都沒有找到一個好的方法、一個好的良策。後來說寶業里滯洪池做了一定會改善，確實也有改善了，

但是變成雨水大一點它還是淹，但是比較快速度的消退，只要雨變小了就消退，包括光復路延伸到曹公路的那一頭也是一樣，那裡也是會淹。

我現在有一個建議，這個部分我也有提案了，大家一起討論的一個方案，我想水利局應該也知道，如果我們現在要把我剛剛在講的鳳山行政中心，那是我們高雄市的門面，那裡如果每次遇水則淹，這也是打我們高雄市政府的臉，我覺得真的要想辦法把那裡的淹水情況能夠改善，是不是有可能來做滯洪池？能否做在我們的衛武營都會公園？衛武營都會公園包括我們的衛武營國家藝術文化中心，總面積大概有 47 公頃，在衛武營國家劇院那裡大概有 10 公頃，其餘的就是都會公園。

現在我們在衛武營都會公園那裡已經有現有的景觀池，現有的景觀池如果再往下挖，大概再挖個 2.5 米左右，讓它變成滯洪池，等於說在極大豪雨來的時候，我們的景觀池變成滯洪池，它就能夠吸納我剛才所講的光復路、三多路，就是苓雅區這個區塊的降雨量，包括我們鳳山行政中心這個區塊，比較急、比較快速的雨量，能夠滯洪到那個區塊，滯洪池設在衛武營都會公園那裡，是不是就能夠減少路面淹水的狀況？是不是就能夠改善那整個區塊的淹水狀況？這個部分請教水利局局長，本席這樣的建議是不是有可行性？是不是能夠朝這個方向？本席認為它應該有很大的可以解決水患的政策，請教你的專業，請你說明一下，是不是可以朝這個方向去研擬規劃？然後去進行。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝陳議員對我們鳳山地區排水系統的關心，我們現在就是以鐵道建國路這邊為界，剛才陳議員提到在赤山地區那個部分，因為寶業里滯洪池的新建完成之後，當然對我們在澄清路，在寶業里附近的澄清路，還有濱山街那部分的排水及積淹水的部分，有一些很大的改善。因為 828 強降雨的部分，它凌晨跟早上 6 點兩波造成滯洪池這邊滿水位之後，二次無法滯洪，當然有一些積淹水，當然這個部分後續有它積淹水的改善。

另外針對我們鳳山行政中心旁邊，在青年路跟澄清路到光復路這一段，828 那天市長特別在積淹水整個路段有特別去巡視，當然這一波整個強降雨過後，因為它整個雨水下水道系統，包含青年路是排向曹公圳，曹公圳當時也是滿水位，它當時無法做順利的導排，所以青年路積淹水情形比較嚴重。

澄清路這邊的水是往衛武營公園的方向去排放，所以澄清路的積淹水狀況是比青年路稍微和緩許多，這個部分剛才陳議員建議是不是衛武營周遭的公園，因為它的排水系統到三多路，是不是可以在那個地方做滯洪？我們水利局在這

次積淹水問題的檢討裡面，排水系統檢討包含中山西路等等，這個部分我們都會併同去考慮，有一些公園綠地如果還有一些可以做微滯洪，或者它甚至可以做到滯洪池，任何排水改善的措施，有這樣的建議方向，我們都會來研議辦理。

**陳議員慧文：**

你覺得我剛剛的建議，這樣子的改善方案不可行？這個你說你在評估，但是因為它原來在這裡就已經有 3 座景觀池，加一加大概有 4 公頃左右，本席去思考這樣子可能是花費最少，因為以我對這裡的了解會花費最少，但是如果我們把那個景觀池往下挖地 2.5 米，那它的總容納量，其實它跟寶業里的滯洪池就很相當了。那也可以強降雨的部分，它能夠用比較大容量的方式，把這些強降雨能夠收納，應該以邏輯來推，它是可以解決這裡的水患，這個部分你覺得它的可行性是不是很高？這個部分因為你一直都講評估，你是不是可以朝這個方向去進行？請局長說明。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個評估的方向是因為三多路上有一個大的排水箱涵，怎樣把三多路上面的排水箱涵，在這個地方它水位高的時候，怎麼樣把這些水順勢導進滯洪池裡面。剛才議員提到，將景觀池降挖之後變成一個滯洪池，包含要怎麼進水和怎麼退水，都要經過一些評估之後，如果完全可行才有辦法做到後續的設置。

**陳議員慧文：**

OK！我今天就是想要問你這個，因為本席認為平常乾涸的時候，可以作為民眾在都會公園休閒遊憩的場所，也不會影響周邊的居民，就算再施工也是影響最小的。但是在強降雨的時候，又能包容瞬間最大的水量、又能減少水患，以邏輯來看，是滿好的一個方向，OK！如果今天你還有其他的考量，我想還是要回歸到全面的專業評估，以上是本席的建議，謝謝。

**主席（鍾議員盛有）：**

接著請周議員玲奴質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲奴：**

今天滿巧的排在陳慧文議員的後面，因為我今天要講的，人家講黃河之水天上來，我們苓雅之水鳳山來。

剛剛慧文有提到，在高雄縣交界的邊處，其實過去縣市在排水系統上是各自獨立行政的，但是水是上、中、下游不等人的，其實很多鳳山的交接處，也是我們苓雅區高速公路上下方的地方。我今天要舉的這個例子就是文昌里，文昌里的位置是在鳳山 4 支大管徑的排水管匯集到文昌里，但是來到文昌里之後要排出去，原高雄市是小管徑，所以你可以想像 4 支大管徑的排水，一路來到這個地方，全部集中成爲一個小的水管徑，然後再從這裡排出去，沿著大順路寶珠

溝大排再排出去。但因為 4 支大的涵管一次集中，就很容易會有一下子的水容量及阻塞的問題，所以水利局就在這樣的轉折處，都會做一個類似的攔污柵。這個攔污柵的功能簡單來講，可能 4 條大的水管流過來的垃圾和堆積物，或者大雨在排的時候有一些樹枝等等的，必須就在這裡先隔起來，因為要預防這些大口徑進來的垃圾，直接沖進小口徑的排水管，這樣的阻塞是不得了的。可是也因為做了這樣的事情，這個攔污柵其實就扮演了很重要的功能，但是你也可以想像，它幾乎一年 365 天都會有垃圾阻塞在其中，水利局會怎麼處理？我先請教一下局長，我們攔污柵的設置標準在大高雄地區都在什麼地方？我們有多少這樣的攔污柵？設置的標準是什麼？我可以先請教你嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關這個我記得上次跟議員有會勘過。

**周議員玲奴：**

對，我們一起會勘過。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，在正道公園裡面，這部分因為過去常常會有比較大的垃圾，譬如樹枝流到這裡會被卡住，所以當然會設置攔污柵，避免流進箱涵系統裡面，不要被堵塞到。上次議員主要在關心設這個攔污柵之後，在攔污柵之前的垃圾要怎麼去清除？避免在豪大雨的時候阻塞。

**周議員玲奴：**

因為你設了攔污柵，不要說豪大雨，豪大雨是一定來，但是沒有豪大雨，其實光是順著水流，上游的人丟一些東西，其實天天都還是有垃圾卡在這個攔污柵的。所以只要一下雨，這一里的里長、志工和鄰長，家裡隨時都有清運的工具。因為市政府發包，105 年和 106 年我都去會勘過，106 年那次是跟著局長一起去的，你那時也聽到他們講，里長平常的工作就是三不五時就要清運一下垃圾，預防下大雨。當初我們有把委外清潔的廠商電話交給里長，但是其實里長在 call 廠商的過程，如果有大型的清運要做，其實並不是那麼順利，如果真的下大雨甚至颱風，工程人員會說現在危險，不適合現在清運，這個我們可以理解，同理心在颱風下大雨的當下。但是氣象報告，當可以預防的時候，可以在這之前請廠商提前來清除，但是通常在氣候不佳的預報之前，我們事實上也找不到廠商，他可能有人力的問題，也可能要去巡很多的地方，從來沒有把這樣的地方當做第一位。所以其實這幾年下來，通常第一線清運的還是里長，如果是半夜開始下大雨，你看 823，我們的里長和志工幾乎都不睡覺的，如果

設在這裡不就是他們的宿命嗎？我們沒有辦法改善嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員建議的，平常的時間都有定期清理，可是在豪大雨的時候，怎麼樣加入自動清理用機器設備來清理，我知道議員主要在反映這個設施，這部分我們回去再檢討改進，看一下這個撈污設備怎麼樣完全用機械化的方式來執行，避免用人力的方式，尤其是在豪大雨的時候。

**周議員玲玟：**

可以嗎？我們爭取過用機械化的，但是之前我們得到的回答是「不恰當」。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會再檢討。

**周議員玲玟：**

就認為採人工清理會比較好，如果你加增抬升的設備、機械化的設備，很怕人力會隨時去操作。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會有一些機械的，至少用人力操作時是在安全的位置，不用在大水來的時候去撈，那是很危險的。

**周議員玲玟：**

對。

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分我們再來處理。

**周議員玲玟：**

這部分是第一個，我也謝謝局長能夠理解。我們的委外人力其實不單單是水利局，所有的工程單位委外的案子，我這幾年發現，大家都用價格標來搶維修案，警政單位監視器委外的維修、水利局委外的打掃、環保局委外的任何人力、交通局委外要畫線的，要補路不平的，統統因為價格標出現了人力的大缺口，來標的時候每個人都很開心，都寫價格標。對承辦人員來講，水利局委外標出去，假設列了 3,000 萬的預算，廠商來投標寫 1,500 萬，承辦人員會覺得我辦的超好的，替政府省錢，但是你明明知道 1,500 萬的價格標標出去會怎樣，他會幫你請 3,000 萬的人力嗎？他會嗎？他白痴嗎？他不會嘛！所以我們委外的清掃人員會讓大家永遠看不到，養工處這幾年委外做公園的清潔，結果你會發現價格標的結果，他會把人力請進來嗎？

所以我也在這裡鼓勵，我們每一年委外發包的清掃人力，如果市政府編給你這樣的錢，你們就用這樣的價格去做有利標，讓來做的廠商告訴你，按照現在的勞基法可以請到多少人，而不要用價格標，大家覺得很開心，當時間到了，



老實講，光是這個攔污柵，我一個月就要聽三次找不到人，廠商就會兩手一攤，就說沒人啊！要不然就是說現在又被調到哪裡去了，終歸就是人力不足的問題啊！對不對？以後的委外可以往那個方向去嗎？可以嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關周議員提到整個勞務委外的招標方式和執行工作的方向，目前以人力方式清點做為雇工的方式，這個目前水利局也慢慢在做檢討，我們以成果的方式去做招標、做檢視，而不是用人力的方式。

**周議員玲奴：**

對。

**水利局韓代理局長榮華：**

第二個，在不得不執行採人力雇工的方式，我們現在也避免。因為剛才周議員也特別提到，現在因為勞基法的關係，所以現在勞工的成本慢慢在提升。

**周議員玲奴：**

很高，而且他也不容易找到工人，老實講。

**水利局韓代理局長榮華：**

是，但是問題是在目前這個狀況，如果說剛才議員有特別提到，因為現場的人力的不足，我想我們會再加強督導，因為目前是在合約進行中的。這部分就要請我們業務科這邊針對這個承商派遣人力的部分，我們再加強督導，明年的方式我想這種派遣…。

**周議員玲奴：**

明年的方式，你們可以往另外一個建議，我也可以建議。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分我們會做一個改善的方式。

**周議員玲奴：**

好，除了是剛剛你答應我的，那個比較自動化的設備，它可以減少人力。另外一點，你也可以，其實以前養工處有一件事情的做法做的不錯，但我不知道他為什麼會倒著走。他在許多的社區公園，他乾脆就把他清掃清潔的費用，就給當地的里長或者當地的社區發展中心。一個月假設有 6,000 元、8,000 元的補助，每一個里長或是社區發展協會，都把那個公園掃的很好，為什麼？那是他的家，對不對？他每天下班就要坐在那個公園裡，那個志工會不會把它做的很好？一定做的很好。現在全部統一委外以後，沒有人看得到，這些長輩每天在那個公園盯著，然後就打電話來了，你看，今天又沒有人來打掃了，他盯著嘛！那廠商如果一樣以人力又再折扣，它一定沒有人。所以明年發包，你們也可以像這樣的點不多，假設這樣的點，你們也可以在你們的委外人力裡面，也

可以試著想想看。如果我今天一個月 1 萬、2 萬的人事成本，我可以補貼，我直接就給這個里的社區發展協會，或者給里長、給志工。他自己會分班，他們自己會去輪，因為對他們來講就是不能淹水，這是他們最大的目標。因為他的家在這裡，因為只要一下雨就會淹上來，他們都知道，他們不用打電話 24 小時找不到廠商，他自己真的會自動自發做的很好。你也可以在某一些像這樣子的地方，你試著是不是可以以這樣的預算，可以去跟其他的脫鉤，我們來試辦一、兩個區域。也許滿意度會更高，而且它也是一個合法的標案，局長你就直接回答我。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關周議員提到這個部分，是不是委託社區認養的方式？

**周議員玲姸：**

對。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們補助一些相關的經費來執行。

**周議員玲姸：**

是。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分如果是在比較沒有具安全性或責任性，就是職責的部分，我想這個部分我們可以來做考慮。但是這個剛才特別提到，因為這個部分水上來有淹水的問題。

**周議員玲姸：**

對。

**水利局韓代理局長榮華：**

變成它有淹水安全的，還有這責任問題的部分，這個我想我們會再另外…。

**周議員玲姸：**

所以這個就不能委外，但是對他們來講，他們找不到廠商，對他們來說就是責任跟安全的問題。

**水利局韓代理局長榮華：**

我想一些比較沒有責任安全上面的部分，是不是委託社區來認養、來執行，這個是可以考慮的方向。但這個是因為牽扯到一些…，如果因為這樣子而致災，而牽扯到這些的…，有可能會有法律上問題的部分。

**周議員玲姸：**

那你就讓委外讓廠商……，像這樣比較有危險性的它就必須要放在第一級管理。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，沒錯，所以管理的方式必須要在這個地方做這樣子的重新檢討，包含剛才議員所建議的方式，是不是做一些機械式撈污的方式，減少這些人力的支出。我想議員提供這些許多方面的建議，我們後續可以採納。

**周議員玲奴：**

還有第二個方法，就是明天農林小組結束以後，我有跟辦公室約，我們去試試看分流的可能性，就我們明天現場再會勘一下。因為四個大的管來到一個小管，你除了靠這一個柵欄，這幾天又剛好 823 淹水，所以大家都在講排水系統。其實原市區，我們認為以那樣的雨量，它退的時間點，我們都認為還可以接受。但問題是對積水的民衆來講，他沒有辦法這麼理性的來跟我們感同身受，是不是做了這個滯洪池的確有改善的或怎麼樣。但是這是他生活裡的地方，如果這個部分是這樣子的話，我也建議我們明天會勘，我們看看能不能再設置一個排水的箱涵。反正現在綠廊帶整個都在重新建立下面的箱涵，我們用上、中、下游的概念，看看這邊是不是可以再多一支，如果再多一支分流出去，應該在淹水的安全性上，它就可以有一些輔助，好不好？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關排水系統重新檢討的部分，我想這個如果有積淹水，我們都非常願意重新來檢討、來檢視。

**周議員玲奴：**

Ok，好。那我以上幾個建議，尤其是人力的部分，我認為那個應該可以即刻達成的。這種比較有危險性的地方，不要到明年的發包案，這個有危險性的地方，而且接下來我們可能還有颱風、還有什麼，可能就盡快跟我們現在的廠商就跟他講，他一定要在這種地方做一級的管理，這樣好不好？

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝議員的建議。

**周議員玲奴：**

謝謝主席。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，上午登記質詢的議員已全部質詢完畢，議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。到了？怎麼沒有通知過來？沒有通知過來，好，他還沒有傳給我。好，那就繼續，接著就請曾議員。

**曾議員麗燕：**

不好意思，我下午沒有時間，不好意思，主席。

**主席（鍾議員盛有）：**

沒有關係，因為沒有傳過來。

**曾議員麗燕：**

沒有傳嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

好，沒有關係，就曾議員質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席，各位農林部門的局處首長，以及各位同事、各位鄉親父老，以及各位媒體先生記者，大家午安大家好。我們已經有一陣子的下雨，因為氣候的變遷，造成不正常的雨量，也造成我們南部地區，以及高雄都受到非常大的傷害。除了市區裡頭的災害以外，我相信很多的農作物，也都因為這一次的雨，讓農作物的損失非常大。我想不管哪一方面的損失，我們高雄市政府都有做補助的動作，但是這個動作我覺得做起來有很多不合理的地方，也有不足的地方，我們提出來，希望大家能夠做改進。我們先稍微看一下，這是最近下完雨以後，所看到有很多的路面的坍塌，很多都是水利局的問題，還有養工處路面的坑坑洞洞。你看這裡的水，它是非常清澈的，不是污水，它除了下陷以外，就是積很多的水，應該是跟水利局有關係。二聖二路這邊，它更恐怖，這個坑洞非常大，大到很多人受傷，從這裡經過的時候，都是機車，都陷入那個坑洞裡面，造成它車輛的報廢。聽說，旁邊剛好有一家機車行，說已經大概接近十部的機車報廢。我們也一直請各單位去看、去了解，幾乎每一個單位都說不是他們的，但是後來結果還是水利局管轄的問題。可是已經延宕了多久？差不多十天左右才去挖掘，這個傷害我想會有很多人提出國賠。當然有很多，我沒有辦法一一都列出來讓大家去看，我想你們最近大家都忙翻天，就是為了這些的問題。像這裡是整條路的下陷，這應該也是水利局的問題，現在已經把它挖掉又重新鋪了，當然這個要抓原因，你們還沒有去抓。這裡也是，這裡剛好在里長家的前面。你們應該看到這個陷入就知道是下陷，昨天水利局也應該完成了，只是剛提出來。

淹水更不用講了，到處淹得非常厲害，我們在 8 月 23 日的雨量是急速的豪雨，在 9 月 3 日我們政府才宣布 50 公分以下也可以補助，但是當市政府做補助告知的時候，本來是說 50 公分以上才要補助。請問局長、請問水利局的各單位，如果你們家裡淹到水了，你會讓它一直淹、一直淹，淹到 50 的上限以後你才會做處理嗎？我想不會的，沒看到水進來，剛開始你一定會用抹布把水吸掉，水再多可能就會用畚箕把水舀出去，更多的時候我們絕對會用水桶把水

舀出去，絕對不會一直讓水進來，這是最基本的人性，一定會這麼做的，我想每個人都一樣。

你們規定一定要 50 公分以上才補助，不合理！很多人都會在當下就處理了，你們的補助辦法我覺得極度的不合理，汽車也一樣、機車也一樣，你們說汽車機車淹到水了一定要去修繕、去照相，拿著這個證明才能去做補助的動作，我覺得這些都不合理。然後你們說淹水了一定要照相，我問你，你防堵淹水都來不及了你還會拿一台照相機去拍照嗎？拍水淹到哪裡了。淹水的時候你就準備市政府要來補助你了，這個都是非常不合理的規定，我希望下一次不會有這樣規定。

那一陣子不是只有家裡一樓的淹水，還有很多人家的地下室還有大樓的地下室都是淹水的，有一些是在平常的家庭，有一些很多包括凱旋路、英明一路、一心一路，這些地段過去都因為氣爆案，那個地方氣爆了影響到很多大樓的土地鬆動，所以讓很多的家庭一樓都積水，地下樓就會滲水到地下室，積水、滲水的量大到不得了。不是氣爆案的地方，我們去了解、去看的時候，他們每天就一直滲水，他們就在那邊一直舀水，一直用抹布去吸水，或者我剛才講的，用畚箕把水舀起來，然後一桶一桶從地下室提到外面倒掉，但是這些受災的家庭也得不到補助，我覺得非常不合理。

水從外面進到一樓也是因為天災造成的，地下室的滲水不也是因為雨下得多，下了豪雨，整個土地吸水太多了，它沒地方跑了，它沒辦法跑到河流、它沒有辦法跑到大海，所以只要有地方它就滲入，滲入到我們地下的底層、地下樓，這個你們也不補助，這樣對這些受災的人真的很不公平。你知道我們去了解的時候是一整排，每一間呢！不是他們家的地下室有破損或怎麼樣，水才滲到地下室，所以我覺得這樣的補助辦法不夠周全，這個你不補助，你說這是他們家的問題，為什麼每一家都是這樣？

你知道多可憐嗎？有的人舀水舀到說他的腰受不了了，就只好讓水一直淹進來，他說一天要舀三、四十桶的水提到樓上倒掉，還要爬樓梯。一樓還不用，一樓你們可以用抽水機抽掉，地下樓不是呢！一點一滴把它聚集在水桶裡面，然後一大桶的水桶從地下室提到樓上來把水倒掉，要倒三、四十桶。我問你，你有這個體力、這個時間做這樣子的動作嗎？除了一般的以外，我剛才講了，因為過去的氣爆案讓整個土地鬆動，整個住家都受到影響，這些地區你也不做補助，我覺得不合理。也有很多人到我的服務處來陳情，積水了他們沒有資料，也就是沒有證明，沒有用照相機拍下來，他們也得不到補助，我覺得都很不合理。這個是我們去淹水的現場，你們都不補助，水桶都這麼大。

局長，這裡是和祥街，你看看，每戶都把地基加高，很多都加高，我只有採

幾個樣讓你們看，幾乎每一家都自己做擋水牆，做得很高，這樣子多高你知道嗎？60 公分，60 公分還不夠，還要加高，都自己做呢！你看到了嗎？這個不是這一次淹水才做的，他們說只要下雨 15 分鐘水就會淹到屋子裡面了，看到沒有？每一家，我沒有全部都照下來喔！看到沒有？每一家都這樣子，爲什麼要讓我們這些百姓那麼的痛苦、那麼的辛苦？爲什麼讓他們那麼辛苦？我們治水的經費中央給我們那麼多，這是在市區裡面，前鎮，「正港」的市區，還有這樣子的人家，只要下雨，家裡一定積水，這是長期的，只要下雨喔！不是最近這一次的豪雨喔！還要讓這些人繼續這樣下去多久呢？多可憐！生活在這樣的地方，家裡的家具都壞了，因爲淹水、長期的淹水，只要下雨 10 分或 15 分就淹，這是長期的淹水。局長，我們到底要怎麼去幫忙，讓這些人家早早的除掉噩夢，讓他們以後遇到下雨不要那麼害怕，甚至家裡淹水都淹到床緣，一樓都是誰在住呢？一樓都是老人家和行動不便的人住，水淹到床緣，老人家行動不方便，也沒辦法爬到二樓去，必須住在一樓孝親房，…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關曾議員提到的幾個問題，我逐項做說明。第一個，路面坑洞的部分，現在 823 豪大雨過後，因爲有些涵管破損脫落造成一些路面下陷，目前有 74 處，現在水利局針對這部分大的坑洞立即做搶修，預計這星期六大概就會全數完成。剛才有提到一些老舊的涵管是不是有可能繼續發生，所以市長特別請水利局加速檢視這些老舊涵管的部分，盡量避免這些情形發生，如果有破損的就立即修復，最近我們在和平路接近一心路的位置，有檢視到一些破損的地方，我們立即進行搶修。

第二個，有關議員提到淹水的部分，當然這些積淹水的區域，水利局都有透過 1999 或 EMIC 系統裡面都有做一些列管，會後我們會針對積淹水的部分再做一些通盤檢討。當然，因爲在前鎮地區我們也發現到在 823 的時候，10 分鐘雨量到達 30 毫米，1 小時的雨量到達 108 毫米，這些雨量初步看起來都超過市區下水道設施的保護標準，所以回到剛才議員提到的這些問題，這些相關的排水、淹水檢討的部分，我們後續來進行。當然，怎麼樣去避免這些積淹水問題的發生，這是市民朋友最關心的，市府在排水整治改善上面，我們一定會盡我們最大的努力，但是這個部分有沒有透過其他方式，譬如利用公園、綠地等等，多做一些微滯洪的方式，後續我們會再進行。

第三個，剛剛有提到淹水時候認定的部分，這部分行政院有特別提到從寬、從速、從優辦理，這部分我們會跟民政局、區公所一起討論看看相關的認定，

再做這部分的處理。剛才後面其實議員有提到，其他足資證明的這一項，還有一個括弧第三個這個部分可以來進行。

再過來是防水閘門的部分，這次議會農林部門質詢裡面有很多議員在反映，這部分是不是可以再跟中央建議，有一些防水閘門如果有需要，是不是可以再爭取補助來設置，我們也有聽到這樣的聲音，我們會把這樣的意見彙整之後，由市府陳報到中央、到行政院，我們會來辦。

**主席（鍾議員盛有）：**

再給 3 分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，我想重點不在補助，當然這是你必須做的。我的重點是在為何會淹水？我希望水利局拿出辦法解決淹水的問題，我也希望局長承諾多久要改善這個地方的淹水問題？給我一個期限，你多久要完成？接下來，這次淹水很多人懷疑是因為做污水溝，因為這次很多戶是從廚房的下水道淹進來的，有的是從廁所的水溢上來的，所以很多人就懷疑是不是因為做了污水管之後產生的，也有人在講，我們從做了污水管之後到現在都沒有清淤，是不是這個也有關係到這次的淹水呢？還有排水溝是不是也有定期清淤，否則怎麼會造成那麼大的傷害。所以我在這裡非常期望水利局長拿出魄力來，和祥街每一次下雨就有淹水的問題，把原因找出來做一個整治，不要每次只要下雨，這裡的居民就像驚弓之鳥，害怕家裡又要淹水了。他們開一個玩笑，人家都說「入厝」、「入厝」，我家是在進水，不是高興「入厝」，是擔憂進水，為什麼變成進水是住在那裡人的專利，對不對？所以做到第三大的…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝曾議員。有關這邊剛剛有特別提到，是不是用戶接管之後造成後巷積水的問題，這部分我們會去做家戶的調查，看看雨、污是不是有確實達到分流，過去家戶裡面在豪大雨的時候，把雨水管的部分接到污水管理面，尤其是在透天厝，剛才講的應該是透天戶的情形，這部分在豪大雨的時候，會把雨水收集也放到污水管裡面，當一下子管線沒辦法容納雨水的時候，可能會從廁所或廚房冒水，這部分我們會再去做一個檢視，做一個雨、污確實達到分流的情形。

另外，剛才有特別提到和祥街或是其他的前鎮區，當然這次有特別提到有一些強降雨的部分造成積淹水的情形，這部分我們會再做確實的檢討，看看是不是排水系統上面的問題，如果需要改善的部分，我們會加緊努力來完成。〔…。〕

我知道，你是要它的期程。〔…。〕是。〔…。〕我們會針對這個地方做現場的檢視。〔…。〕是，我們會再去看和祥街這個地方。〔…。〕我講的是整個前鎮區大範圍強降雨的情形，和祥街這個部分我們也會特別去看一下側溝，側溝的坡度還有排水斷面，我們都會一併檢討處理。〔…。〕是，這個會後我們會要求市一科同仁馬上去做會勘。〔…。〕是的，謝謝議員的建議。

**主席（鍾議員盛有）：**

上午登記質詢的議員已全部質詢完畢，議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行農林部門業務質詢。第一位請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

第一個部份，我想防洪治水是從縣市合併以來到現在，是整個市政府非常重視的，我這邊有鹽埕跟旗津的兩個案子，可能要請水利局這邊來做一個協助，這個其實是在兩年前，9 月 2 日也是一個急陣雨，然後造成整個鹽埕區一個大淹水，後來其實水利局反映也很快，那時候許副市長，現在代理的許副市長跟水利局的同仁，我們也有到區公所，召開這樣的一個檢討改善對策。

接著我們就開始，因為我也跟李喬如議員爲了這個事情，其實也跟水利局跟市長室那邊做不斷的溝通跟陳情，也感謝水利局的協助，我們就是有 1 億 6,000 萬來改善鹽埕區的整個排水系統，包括抽水站和整個功能的提升，這是去年會勘的照片。今年 8 月 23 日的急陣雨，從 8 月 23 日到 8 月 28 日，我印象中就是下那 10 天的雨，其實是整個去年高雄所下的一個雨量，我們 10 天內高雄的雨，就等於過去一年高雄下的，所以真的面對極端氣候，大家真的是要很謙卑的心去看待整個大自然，所以 8 月 23 日豪大雨，其實鹽埕又再次的淹水。市民朋友也是可以體會，就是說這樣的急陣雨來的快去的也快，都比過去有好，可是我們一直期待好還要可以更好，我們過去可能淹水會進入到民宅，現在可能淹水集中在路面，未來是不是可以讓這些積水狀況可以慢慢的不見了。

所以在 8 月 30 日，我們也特別花了一個小時的時間，請水利局的同仁到鹽埕區公所，我們也請當地的里長來反映，在 8 月 23 日到 8 月 28 日這段期間，他們容易積、淹水的地方，其實相關的位置也都提供給水利局，也期待你們去做一些改善，不過有一點我必須要拿出來講，就是我們那邊有 4 個抽水站，其實很多民衆都會質疑，像南北大排還好，因為他們看得到那個水往外推，可是其他抽水站是一個密閉式的一個場域，他們不曉得這個抽水站有沒有在運作，所以他們第一時間很多市民朋友就是打電話問里長，里長啊！那個抽水站有沒有在運作？所以那天檢討會很多里長也提出這樣的意見，我們是不是抽水站在



運作的時候，是不是不管要用 LED 顯示也好，或是用一個噶伊噶伊轉動的閃燈，讓大家知道我們抽水站有在動有在運作喔！這個是不是未來我們抽水站要裝設這樣一個告知性的功能顯示的東西，好，第二個，可能要拜託局長再去檢視一下，我們移動式的抽水機，我們的裝備，因為在府北里那邊，就是後面那個是河西路的抽水站，聽說有一台移動式的那一天有一些狀況，這部分可能要拜託局長再去檢視一下，平常對於那些移動式抽水機的一個保養，這是第一個部份。

第二個部份，我們來看旗津，旗津其實從今年 6 月 15 日，它那邊就下了一場雨，下完雨後，其實當地的里長就找我陳情，也是有請水利局的同仁過去一起看。6 月 25 日，我就請了旗下里的夏媽里長跟振興里的黃見益里長，我們就一起去那邊看，也講了一些過程，他們也是覺得漲潮，可是他們會覺得頻率越來越高。另外在中洲地區，就是發洲造船廠那邊，那邊也是莫名其妙的就是水都會海水倒灌上來，後來我們也才知道，原來真的是在海平面，在滿潮的時候上高於地面。這部分我在總質詢也是有提出一些意見，其實許代理市長也有指示銘春副市長，希望可以來盡快處理，這是 7 月 14 日，就是整個旗津陽光普照的狀況下，然後大潮，從旗津然後大汕頭到中洲，只要是靠高雄港的內港區，它的水都高起來，然後就循著排水系統然後就海水倒灌進來，其實這個部份中洲地區真的很嚴重，因為已經進入民宅了，所以這部分等一下也要請水利局局長，針對我們旗後地區已經做改善了，其實在 8 月 23 日然後幾次的強陣雨都也有發揮一些功能了嘛！我想在旗後地區就是很簡單，就是廟前路那邊，其實市場的部分，因為是不同的地方然後不同的原因造成，因為市場的外面就是一個漁港，所以漁港漲潮後水會進來，跟廟前路的系統是完全不一樣的，市場用地這也是要提醒局長，他們那邊有一些租約的問題，那到底我們要不要進場？其實之後可能要再做一些討論，因為它那個市場到底私人土地，還要不要再租給那些攤商就是另外的事情，所以我會建議就是廟前路的部分，你們就這樣子繼續做一些改善。另外在中洲地區，什麼時候可以進場？因為整個總經費其實也不高，也不到 500 萬，是不是可以趕快去做解決，讓那些民衆在大潮的時候可以免於海水倒灌的困擾，這部分是不是可以請局長一併回答。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關簡議員提到的幾個問題，我來說明。第一個，有關我們在鹽埕地區，它的相關的抽水站這邊的抽水機組，相關操作的顯示部分，我們在 105 年 9 月份在旗山梅姬颱風的時候，溪州地區也有在溪州抽水站有做這樣的顯示。

**簡議員煥宗：**

有加裝顯示器嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

對，我們會把這樣的經驗，放在我們本市的各抽水站裡面，都有需求的話，我們會把這個部分做這樣的改善。第二個，就是剛才特別提到移動式抽水機，當然移動式抽水機這個部分，因為它有些時間比較老舊的部分，我現在也跟水利署來爭取經費來做改善，可是既然這個移動式抽水機，目前我們已經在使用中的，我想我們大概也會特別來感謝議員這邊的提醒，我們在星期六山竹颱風就要來，這部分我們都有在提醒，所有的抽水機組這邊都必須要運作正常。

最後這邊有提到有關旗津的部分，這些在晴天，因為現在極端氣候的影響，那現在就是在大潮的時候，通常就是它的海平面水位都會稍高，所以說就是在晴天的時候，大概就會造成這邊的積、淹水情形，感謝簡議員這邊跟我們的提醒，剛才特別提到廟前路，在 8 月初，8 月 4 日這部分，我們已經改善完成之後，當然可能第一天的時候稍微還有一些的積水，後來的部分大概就做一些閘門的調整，廟前路在這一次 9 月 8 日到 9 月 10 日這一波裡面，這也是一次大潮、滿潮的部分，這一部分也有改善，另外剛才特別提到，在我們大觀路的菜市場裡面，我們現在也將築堤加高，跟外面的節水溝渠也在 9 月 13 日這個部分，就在今天應該會來做完成，我想至於內部的一些排水系統，如同議員所提到的問題，來做這樣的處理，還有一個就是在，我們的南汕里還有哨船巷裡面，哨船巷那部分因為牽扯到國有財產署跟港務公司這邊的相關用地。

**簡議員煥宗：**

這邊沒問題了，我辦過會勘在中洲地區他們都 OK 啦！就是拜託你們趕快請顧問公司去看。

**水利局韓代理局長榮華：**

這已經評估了。

**簡議員煥宗：**

那趕快進場。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分大概所需要經費是 400 萬，這邊我們會積極來辦理相關的用地，這邊等確認完之後，〔好。〕我們再進場施工。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，局長請坐。下個議題要跟農業局做一些討論。壽山動物保育的問題，這是在臉書柴山生態教育中心的一個貼文，常去爬柴山的人應該知道，那邊除了猴子之外還有山羌，除了山羌之外還有一些浪犬，就是流浪的毛小

孩。那山羌爲什麼會滅絕？我們來看一下，這是近年來從國家公園統計的一個報表，每一年大概山羌的死亡率越來越高，基本上牠大概都是被所謂的浪犬攻擊，浪犬會集體式的去追牠然後圍捕，最後再攻擊，2018年統計到現在有10隻的山羌已經死亡了，整個壽山的部分，一些團體預估大概有400隻左右，他們很擔心如果這樣下去，攻擊性的浪犬在那邊的話，會不會導致山羌的一個瀕臨不見的危機。這是國家公園處理壽山柴山地區流浪犬的處理方式，從2013年到2017年是用捕捉、進所和安置的方式。2018年起他們就比較進步了，他們會分衝突熱區和非衝突熱區，可能是誘捕之後結紮、打疫苗，然後再放回去，之後有的會進所去做安置。因爲那邊的管理機關是中央，可是我要講的是，我也看過高雄市民牽著狗去爬柴山，這部分農業局有沒有什麼機制可以跟壽山國家自然風景管理處合作？畢竟那裡也是高雄市很熱門的地方，很多要運動的人都會去那裡，包括很多國外的背包客說要去看 monkey mountain，就會被帶到那裡看猴子山，因爲那裡有很多台灣獼猴。可是山羌在那裡就變得相對弱勢，不曉得農業局有沒有相關的機制，在整個野生動物和浪犬的保育上有沒有一個平衡的機制或平台，是不是有機會可以跟壽山國家自然風景管理處合作。不然我覺得再這樣下去，可能山羌在壽山就會絕跡了，這樣很可惜。這部分請鄭局長回應。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

分兩部分跟議員報告，第一個，我們植生科會再跟自然公園以及 NGO 團體，我們會要求同事最起碼一個月一次到入山口先阻絕攜帶犬隻上山的政策。

另外，您說的這個問題，我們跟柴山會很早年就有做生態的調查，包括哪一個密集點，我會再找時間跟柴山會以及壽山國家公園，去把一些熱區用物理性的圍網圍起來。還有這個熱區的狗要怎麼處理，我們會把我們比較專業的建議跟自然公園做合作。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。這個真的是要快點做，你看那個報表，今年還沒有結束，已經有10隻山羌死亡，1隻受傷，基本上都是被攻擊的，所以這部分再拜託農業局跟壽山國家自然公園管理處合作。

最後一個問題要請教海洋局，我們把高雄港分爲新舊港區，目前市府花很多資源在亞洲新灣區裡面，我想問一下未來亞洲新灣區的遊艇碼頭專區目前的招商成效如何？有沒有遇到什麼問題，整個水域面積大概3.4公頃以上，可以停大概160艘以上的遊艇，未來的發展效益如何？第二個問題就是過去一直關心

的郵輪，我知道 19 號碼頭未來會成為旅運中心，其實它的配備還滿完整的，外面還有輕軌站。我們預期未來那裡可能是帶動高雄成為郵輪母港最有利的條件，我想了解一下目前高雄港的旅運中心進度如何？以及旅運中心蓋好之後，高雄市政府對於相關郵輪的招商有怎樣的基礎？以及會不會增加？我們知道我們的郵輪的數據起伏很大，有時候一年來八十幾艘，有時候一年掉到剩下四十幾艘，甚至二十幾艘。這部分是不是可以請局長回應。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長回應。

**海洋局林局長英斌：**

在遊艇的部分，我們的愛河灣，也就是 15、16 號碼頭，愛河灣遊艇碼頭這個案子本身，剛剛簡議員有提到水域大概 3.4 公頃。這一次我們要招商，把小鯨魚旁邊的專區基地併在一起招商，有陸域和水域，對於投資者比較有誘因，那個陸域大概 1.1 公頃到 0.8 公頃左右。這整個案子就由我們的海音中心行政法人和港務公司，因為一個管水域；一個管陸域，共同為主辦單位，委託土開公司做招商的動作。目前招商的規格，正在洽商了解市場中，預定的進度希望在今年的年底能夠招標。在還沒有招標之前，硬體的部分港務公司已經發包了一個工程標，包括大港橋，還有在愛河灣的碼頭做了一個 135 公尺的擋浪堤，這個工程已經發包了，今年 8 月份開始動工，預定明年 8 月份會完工。擋浪堤做好之後，我們的水域靜穩度就會非常平穩，遊艇停在那邊就會非常舒適。因為這個區塊真的是蛋黃中的蛋黃，是高雄市最精華的地區。我們目前知道有許多國外的經營者，也很有興趣的開始在詢問，我們很樂觀這個部分，將來招商應該會是一個亮點。這部分海洋局持續和這幾個機關一起來注意，並且努力招一些國際上優良的經營者，一起來經營愛河灣的遊艇碼頭。

至於郵輪的部分，郵輪旅運中心預定在明年的年底 12 月份會完工，目前的進度大概 76.6% 左右，目前進度是正常。硬體的部分非常好，我們花了很多資源去做硬體。簡議員關心的未來的軟體部分，在硬體蓋好之後，哪些郵輪進來？過去台灣不管是高雄或是基隆的經營模式都是包船，也就是我們跟郵輪公司包這艘船，船上有 1,000 或 2,000 個席位，旅行社或是我們要負責去招攬客人去搭船走行程。這種包船的方式，在經營模式上面會有很多限制，就誠如剛剛簡議員所講的，會造成郵輪的艘數起起伏伏，我們一直評估，其實在全世界比較知名的郵輪航線裡面，包船只是其中一種方式。應該是郵輪公司去開國際的航線，有很多國家的航點，每一個航點可以有部分的乘客上下，這樣搭郵輪遊一圈的人可以到很多的城市，甚至好幾個國家。以我們這裡來講，他們可以有航線跑韓國、日本，甚至來台灣，這樣遊客在 5 天、8 天或 10 天的航程裡

面可以走很多城市，這個對休閒的人有誘因。未來我們爭取高雄能夠在這個裡面變成國際航線的航點，如果有更多航點放在這裡的話，我們相信這個部分才是一個比較正常的成長方式。這個部分就是我們要努力的方向，未來會朝這個方向來努力。以上報告。

**主席（鍾議員盛有）：**

接著請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

謝謝主席。韓局長、鄭局長和林局長，以及農林部門的各位主管。先要跟韓局長討論治水的問題，8 月 23 日的熱帶性低氣壓，極端氣候真的就發生在你身邊，就是現在。我也必須要替高雄講話，台北從 1982 年到現在，中央總共補助台北治水有 1,642 億；高雄市從 2006 年才開始由中央補助，補助到現在是 137 億，所以給高雄的經費是不到台北的十分之一。所以對高雄來講，真的還要積極爭取中央補助，但是要想好該做什麼可以增加我們的防災能力。

這個是我在 2012 年的時候參加你們辦的治水論壇，那一年你們在議會的業務報告也有拿出這個圖來看。其實在縣市剛合併的時候，有很多地方的防洪標準是還沒有達到那個樣子的，包括在茄苳沿海才只有 2 年到 5 年的防洪標準；甚至阿公店也是 2 年到 5 年的，即使是後勁溪和愛河也不到 25 年。可能在市區比較好，可是在鄉間沒有辦法達到。所以我記得你們那時候規劃了很多滯洪池以及排水的工程，希望如同右邊那一張圖，將來整個原縣的部分可以達到 25 年的標準。在這個排水的工程，所以希望將來整個原縣的部分，能夠達到 25 年的標準。這裡，等一下也請一起答復，我們原縣的目標，現在到底達到了沒有？

第二個，台北得天獨厚，淡水河的防洪標準是超過了 100 年，可是我們的愛河大概是 15 到 25 年。那我們有沒有辦法？因為愛河旁邊的人口數非常的多，有很多的商業機制在這裡，如果淹水，對於整個城市的衝擊其實非常大，那麼有沒有機會在你們努力的目標，讓它的防洪頻率也是變成 100 年？不過這也需要很多努力。

在 2012 年，當時我就有提出幾個，因為在愛河旁邊，老實講，愛河旁邊很多的空地都沒有了，找不到大的空地來做滯洪池。那是不是要從小型滯洪池的觀點來看？舉個例子，愛河旁邊有 73 所學校，如果一個操場的面積是 1 公頃，就每個操場降 1 公尺，平常作為操場，下雨時就變成滯洪池，這樣就會多了 73 萬噸。愛河旁邊超過 6 樓的建築物有 7,000 棟左右，如果每一棟大樓都可以提供 100 噸，這 100 噸大概就是 15 坪 2 公尺高，整個就有 75 萬噸的滯洪量。還有愛河兩旁的公園總共約 53 公頃，如果全部公園設計都是往下設計的時

候，其實也是當成一個小滯洪池，這樣的話，也會有 53 噸的滯洪量，總共就可以達到 196 萬噸的滯洪量，我想對愛河其實也會有很大的幫助。我等一下再請教你，這個不可行。而且我也必須要提醒你，現在的綠建築自治條例，很多大樓已經開始有微滯洪池，我們在法規裡面規定要有，那麼高雄市政府有沒有告訴我們的市民這個微滯洪池要怎麼用，然後怎麼給高雄市有一個貢獻？我就一起把它問完，然後再請韓局長回答。其實在防洪過程裡面，有一個很重要的概念，就是雨水和污水要分離。如果雨水進到污水，處理量就會超出，污水進到雨水，其實也會有很大的問題。所以這樣看起來，已經在建設中的就是紫色區域，現在已規劃的是黃色區域，還有很多的地方其實都還沒有。在中國的青島市，我想這個你可能知道，當時德國人租借在那邊，青島市的建設最重要的就是下水道的雨水污水分流，下水道工程做的很好，全中國唯一不淹水的，大概就是青島市。有人就問說，如果被帶到一個陌生的國度，如何分辨他是發達的？龍應台這麼說：最好是來一場傾盆大雨，並且讓它下 3 個小時，如果沒事，他就是發達的。我想這就是告訴我們，其實我們必須要努力朝向這個方向。

是不是請韓局長答復我剛剛講的，第一個，原縣的部分是否有達到我們的目標。第二個，愛河就我剛剛建議的那幾個方向，是不是已經有朝向這個方向？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝，我先回復第一個，目前的 13 個排水區裡面，還有一些區域是在努力中。像是永安林園等等的排水系統，它現在的防洪標準有些部分還是未達到 4 年重建期、保固 25 年不溢堤，我們也努力和經濟部水利署…。

**張議員豐藤：**

所以是在林園和…。

**水利局韓代理局長榮華：**

和永安等等。大概就是在原縣區的排水系統，目前正在辦理和整治中。其實以這次易淹水地區來講，確實在原縣區的這些相關排水系統整治是有必要，像是邱俊憲議員提到的曹公新圳一些問題，後勁溪的排水系統，這個部分大概也有類似這樣的問題，確實也需要進行整治。

第二個是愛河的部分，目前有 25 年不溢堤的保固標準，可是它確實也是位在我們人口最密集的一個流域中，是不是可以把它提高到張議員建議的 50 年重建期，甚至是到 100 年。因為這部分目前是我們的市管區，在水利署也有公告我們的市管區排水，像在我們相關的整治過程裡面，依照水利署現在的建議標準，大概就是這個標準。如果我們要提高防洪標準，這個部分當然可行，可

是相關的規劃和治理，後續也是需要和水利署共同討論。也誠如張議員所提到的，台北和高雄還有一些差異事實存在，這個地方也會和水利署積極討論。

後續的，議員剛剛也有提到，是不是可以利用周邊的一些綠地、學校，或是一些建築物的空間來滯洪。在綠建築管理自治條例裡面，大概也有這樣的一個規定，就是必須要有雨水儲流設施，還有我們現在很多基地的開發，配合水利署的逕流分擔出流管制的相關計畫，很多的基地開發裡面，如果有需要在排水計畫的審查，我想水利局就這方面審查的時候，都會提供相關的意見；也就是在基地內都要有適當足夠的滯洪空間，不要把基地的水外排，造成其他區域的排水負擔，我想這些大概都是可行。只不過是說，當然現在已經有建置的一些公園，是不是馬上要降挖去做滯洪的部分，我想也會再依據尤其是 0823 到 0830 這段期間積淹水的狀況，這是給我們很好的、再一次的檢驗方式。

**張議員豐藤：**

好，謝謝。接下來我想和海洋局長討論一下，現在海洋的廢棄物其實也造成了很大的問題，我們可以從社群網站看到烏龜就把吸管吸進去，造成了很大的傷害，很多魚的肚子裡面都是塑膠，我想這是很大的傷害。環保署針對海洋廢棄物也訂定了很多限用的，因為它是源頭管制，包括了購物袋、免洗餐具、還有一次用的外用飲料杯和吸管，有很多年限來規範，就是盡量或是限用。我想這其實是非常重要的，如果從歷年的海洋廢棄物來看，排名可以包括保特瓶、塑膠瓶蓋、吸管、塑膠提袋，其實都是我們日常在使用的東西。最多的大概是塑膠類材質，如果是用途最多的就是和飲食相關一次用的廢棄物，這 2016 和 2017 年都是一樣，我想這個源頭和我們都必須要努力。

但是黑潮文教基金會最近其實也有做過這樣的海洋監測，包括塑膠微粒、水下聲音及水質溶氧做了一些監測。在監測過程中發現我們的海洋到處都是垃圾，最多大概就是從基隆潮境、嘉義的八掌溪出海口、高雄後勁溪的出海口、以及屏東小琉球，塑膠垃圾大概就佔了 66%，再來就是保麗龍，最多的在哪裡？紅毛港的外海，綿延了 1 公里，這是非常的可怕！但是這又牽涉到跨知識的領域，因為和很多地方人口的密集度也有關係，從河川過來以及潮汐洋流等的影響。再來跨區域的話，幾乎污染源、污染的人，也無法取締，因為找不到人。然後跨政府，因為管理單位太多了，最後是到了哪裡？所有光看一個海岸就有那麼多的主管機關，觀光局、水利局、水利署、國防局、高雄港務公司、中洲污水處理廠、中山大學。所以其實在海洋廢棄物治理有很多的困境，要如何找出污染源並釐清污染權責，或者是去影響關鍵污染行為人的行為，或是源頭減量防範未然，其實是有很多的事情要做。但是海洋的污染是你們的主管，而海洋局怎麼去整合，我覺得最重要的是基礎調查。其實做這樣的調查，你根

本不知道那裡有多少污染及污染可能是從哪邊來的，因為可能從海岸漂出去，然後隨著潮汐又再漂回來。我想對於海洋局來講，最重要的工作就是要整合，然後把基礎調查的工作做好，才有辦法交給國立機關看要怎麼處理，請林局長回答。

**主席（鐘議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

確實海洋的垃圾真的是現在整個生態裡面非常重要的危機，我們曾經調查海洋垃圾的來源，其實 70% 到 80% 是陸域來的，有時候是陸上漂到海上去的。所以剛剛張議員所調查在沙灘所撿到的垃圾絕大部分是來自於陸域，而且絕大部分是塑膠垃圾，塑膠垃圾大概佔整個垃圾來源的 70% 到 80% 以上。所以問題在於這些垃圾的來源和垃圾的性質，我們在整個垃圾的方向裡面，我們一直認為源頭管制可能是一個最重要的。

**張議員豐藤：**

那是當然的，但是我們都沒有真正做基礎調查，都是靠黑潮海洋文教基金會。

**海洋局林局長英斌：**

這部分我向議員報告，行政院環保署在今年 2 月份發布「台灣海洋垃圾自理行動方案」草案，其實 4 月份海洋委員會成立，海洋局也很高興中央的海洋主管基部在高雄，我們跟他們滿密切的，其實海洋局已經提出一個計畫要和海委會合作，希望海委會能夠給我們一些資源支持。我們都知道海域的垃圾絕對不是高雄市所製造的垃圾，就像上面所講的，它一定是來自各地，所以我們現在有一個想法正與海委會做討論，就是以高雄為中心，屏東、台南，我們在南部西海岸的海域跟海委會共同做一個計畫去調查，就是您剛剛講的，我們去調查垃圾的來源、垃圾的性質、垃圾和洋流的動線，這部分去做基本的調查。

**張議員豐藤：**

這部分請盡速辦理這樣的計畫。接下來要請教農業局，我在 2016 年曾經出面和國家自然公園及動保處協調，因為山羌都被柴山的流浪犬咬傷了，那時候流浪犬會做這種攻擊咬傷野生動物，而且還會驚嚇很多上山的遊客，我想很多問題是因為有人餵食，但是其實流浪犬是沒有人去處理…。

**主席（鐘議員盛有）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

當時有說要形成一個計畫，要怎麼去引導流浪犬或是移置到其他該去的地方，而不是留在柴山影響山羌。當時是 2016 年協調的，我們看 2013 年死 2 隻、



2014 年死 2 隻、2015 年死 2 隻、2016 年死了 4 隻，可是 2017 年死了 10 隻、2018 年到目前已經有 10 死 1 傷。動保處現在這方面到底做了什麼樣的努力，未來要怎麼做？請鄭局長答復。

**主席（鐘議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝張議員。剛剛有和處長及科長討論，我們會約在下個禮拜，我們三位會到國家公園實際去了解。因為之前議員處理這個案子的時候，我並沒有參與到動保處，其實動保處這兩年也有做了努力，有移掉一些。國家公園成立其實對保育類也很重視，所以山羌死傷被民衆看到的機率也是有提高，但是如何取得生態平衡點，我想我做過調查，它的熱點在哪裡，最主要是要把山羌的核心區找出來，做適當的管制，然後先移除在核心區裡面的野犬，我想這樣才是有助益的。所以一定要透過這樣的調查，然後我們進去討論，才會有重點的方式。

**張議員豐藤：**

要實際去做啦！因為這兩年…。

**農業局鄭局長清福：**

這個我們會跟楊總幹事針對這工作，也會和壽山自然公園做具體的建議。

**張議員豐藤：**

我那時候有找動保處一起來協商，但是…。

**主席（鐘議員盛有）：**

接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝大會主席、農林部門的各位局處首長、各位同仁，最近大家辛苦了。我想現在的都市、城市治理是越來越複雜，雖然有業務的分工，可是大家面臨到發生這些市政問題是越來越困難，包括剛剛張豐藤議員提到的，光是海洋的治理、海洋垃圾的管制其實都是有非常複雜的來源要處理。農業局前陣子爲了某樣的農作物，到底是滯銷、它的價格到底是好、還是不好？這些事情都要費非常大的力氣去把它弄清楚。像最近我們一直在強調過去我們有多少年的防洪標準的能量，可是最近大家可能要討論這種短時間的強降雨，我們這座城市能夠承受多久這樣的挑戰？所以很多時候遇到這些比較大的變化，城市遇到困難，我不樂見社會中突然多了很多莫名其妙的專家出來指指點點，某些事情其實是需要 5 年、10 年時間來看待這事情，有時候需要頭痛醫頭、腳痛醫腳，可是有時候我們必須要很務實的去面對問題來討論出一個最好的方案來共同面對這座城市未來發展的挑戰。所以要怎麼樣去面對問題在哪裡？在沒辦法根治之

前，怎麼樣去做有效的改善、有效的解決，我想太多的解釋是因為怎麼樣的雨量下在台北可能會什麼樣子，其實這些對於有受到影響、受到災害的市民朋友來說，他覺得這都無謂的，為什麼呢？因為他覺得水就淹到我家門口了，就真的造成我的生活不便、造成家裡的財產損失，所以要怎麼務實的去面對這個問題，我個人比較傾向這樣的態度。

後勁溪的整治，從縣市合併之前一直到現在，我們花了很多的力氣，不管是六河川局、七河川局，包括過去的水利局、縣政府時候的水利處等等，其實花了非常多的時間去整理這些排水，如果光是看這次的 8 月 23 日、28 日的豪大雨，相關的區域排水都負荷得了。但這一次真的比較可惜的是曹公新圳這一段溢堤，造成了仁武地區、鳥松地區某些地方積淹水真的是比較嚴重。可是和過去以往比起來，他們講了一句最實在的話，當然家裡淹水心情很不好，希望政府可以補貼多一點，不過和過去的 88 風災、919 凡那比風災相較之下，過去積淹水可能要經過半天，可能要在家裡沒辦法出門，甚至要等消防局的同仁划橡皮艇送便當到家裡，才有辦法過生活的這種困境，相較起來是有改善非常多，可是畢竟還是受災。所以在這些問題裡面，這張圖在仁武地區，其實在大雨的時候，局長和代理市長，我們有去看過灣內里、赤山里、和仁里，這幾個里的確是在這次大雨中受到的影響比較大的地區，所以我們有沒有辦法去做改善呢？這一張圖可以讓市民朋友很清楚看到，或許是媒體報導好像整個仁武地區都淹水了，但我向大家報告，其實沒有那麼可怕，就是在曹公新圳的兩邊比較低窪的仁光路、仁勇路，這些是曹公圳沿岸，這次最大的問題的確是溢堤，內水沒有辦法透過區域排水，排到後勁溪再排到外海去，因為清晨 5 點到 9 點那段時間，剛好適逢海水漲潮，就算我們調了 100 台的抽水機去抽水，也沒有辦法解決，為什麼呢？因為水無處去啊！我們又無法拿勺子來把水喝掉。所以在科學技術上沒有辦法去處理這個困難時，我們有辦法去做什麼改善呢？這張圖是過去在做曹公新圳的整治，整個斷面設計很務實的狀況。可是我們去現場看的時候，局長也在現場，就是兩邊堤岸的高度，不曉得是視覺還是當初設計的時候有什麼困難，或是另有其他問題，就是一邊真的明顯比較低。當然居住在旁邊這次有受災的民衆，他會覺得是不是我們這邊比較低，所以水都從我們這邊灌過來，害得我們的房子都淹水。是不是在短時間裡，我們去檢討，是否將部份的堤線提高，增加它在面對強降雨，瞬間水位上升時，能有一個比較強的抵抗能量，這部份我覺得應該在短時間內是不是有一些規劃要去做，也讓住在這附近的居民有個依據及安心的答案，等一下請水利局局長答復。

第二個，如果堤線限高後，外水比內水高也是出不去，如果沒有人為可以操作的機制，堤線再高也沒有用，反而水會滿進村莊裡，是否有機會可以做集水

坑、抽水站等？最近很多台北市的朋友一直在說他們的玉成抽水站有多厲害，它的概念就是築起萬里長城，把外水擋在外面，內水用抽水機把水抽出去，這個風險是什麼？萬一抽水站壞了，整個台北市就淹水了，這些都市城市治理要面對的問題及抉擇，這沒有對錯，該如何做更安全的操作？在這次曹公新圳的案例裡，我們看到這樣的問題，我們有沒有辦法去做短時間的改善？另外，民衆最不能諒解的，我覺得我也沒有辦法解釋什麼，其實過去那個地方很容易淹水，所以家家戶戶幾乎都有做防水閘門，可是凌晨一、兩點所下的大雨沒有造成淹水，原本他們心想過關了，結果凌晨 5 點的那波雨就淹起來了，防水閘門來不及拿出來擋。一、兩點那次大雨，曹公圳還沒有溢出來，凌晨 5 點那次，曹公圳就溢出來了，但是沒有人知道曹公圳溢出來了，因為沒有警示系統，所以無法發出警示聲音，不像水庫，只要快溢堤了，沿岸就會擴撥請民衆要小心。當然我們在部份橋梁會有水位的偵測，可以向大家預警提醒水位已經到達什麼程度，可能會有淹水的 1 級警戒或 2 級警戒的訊息，可是那個時間點實在是市民朋友警覺心最低的時候。凌晨 5 時，大部份的人還在睡覺，該如何有更好的警示方式？仁光路是仁武最低的地方，是不是可以透過裝設閃光、警示器…，不一定要家家戶戶都聽得到，至少里長、鄰長或是住在附近的居民，還有只要水溢出來他們家就會淹水的居民們知道有危險了。我們過去講的防災概念，也許我們抵抗不了災害，也許我們避免不了，可是我們要知道災難要發生了，至少我要知道趕快逃跑，這件事情待會請局長一起答復我們是否有能力做這樣的事情。

另外一個是防水閘門的補助，這兩天也有許多議員向局長提這件事情，有些居民真的很令人感動，看到他們這麼難過，我們也很捨不得，他們也覺得下這麼大的雨，不淹水真的也很不容易，基本上是不可能，他們覺得既然都買房子住在這裡也搬不走了，那就來做防水閘門，至少這種強降雨，每個小時降下 100 毫米的雨水，讓雨水淹不進我家。過去的水災過後會有些防水閘門設置的專案補助，但是這些都已經結束了，是否能有機會可以針對這次的豪大雨，我們去盤整出來，發現還有一些比較容易積水的地方，它的數量也許不是那麼多，我們專案來檢討，也不一定要等中央，也許地方的災害防救的預算或災害準備金就能做這樣的事情，不要讓水淹進居住的空間裡是我們最低的要求。高雄市民面對這麼大的雨，許多人都很體諒市府的困難，不過至少不要讓水淹進來家裡，造成家俱、電器的損壞，這真的是件令人難受的事情，待會請局長一起做簡單答復。

另外也要謝謝水利局在這次仁武八卦寮地區完成北屋滯洪池和八卦滯洪池，愛河上游的整治也陸續在啟動，這次八卦地區真的沒什麼淹到水，許市長

也宣示未來的草潭埤，希望在愛河的最上游保留可以防洪、治洪的功能，這張圖可以看得出來，旁邊就是曹公新圳，跟獅龍溪交界，八漕橋那裡銜接後勁溪，這次有其他的朋友也有去會勘，八漕橋那裡有一堆泥巴，可是會有污染整治的問題，變成我們在清淤上會有技術上的困難，這個部份不是這麼簡單就能處理。可是若是再次遇到強風豪雨，我們是不是可以承受得住？這部份真的要拜託水利局長，我們找環保署、事業主管機關，甚至造成這個問題的事業體，趕快想辦法把它清除。很多朋友經過都在看也在問，但是我們擔心的是如果挖了之後，會不會造成更大的污染？可是在污染和防洪安全及市民財產安全之間的權重，該如何有更好的調配，這部分請水利局基於專業來去和環保單位做更好、更明確的討論。我期待未來透過 100 期的重劃，我們的草潭埤…，這張圖寫得很清楚，仁武八卦寮地區，如果這些都做好了，要淹水其實不容易，除非遇到非常大的雨，但是我們不能掛保證，誰會知道半夜老天會不會下一場每小時 150 毫米的大雨，這真的很難講，所以我們面對老天給我們的挑戰時，我們要想辦法改善再改善就是做最大努力的改善。

其實這些地區很多人在論戰到底這些滯洪池有沒有用？我覺得如果滯洪池沒有用的話，我們想像一下 300 萬噸就好，一般透天厝上面都會習慣放一個不鏽鋼的水塔，那顆水塔我們算一噸就好，想想看那天的大雨，我們的滯洪池裝了 300 萬噸的水，也就是需要 300 萬顆的不鏽鋼水塔來裝這些水，若是把這些水塔擺在大馬路上，你看這些要擺多少地方，可能要從最北邊擺到最南邊都還擺不完。當然事實上有積水的災情，是不是因為這樣子還造成…，因果論不能就這麼簡單的就蓋棺論定，可是我們覺得一個務實的政府，一個務實的民意機關還是要不斷的要求，我從這裡學習到什麼樣的經驗，才能做得更好。

另外要拜託局長，這個我已經會勘一、兩年了，其實後勁溪的整治，第六河川局去做了，這個轉彎的地方，同仁也和我們去看過很多次了，問題就在於中油天然氣的管線，現在在發包設計也要去做遷管，這個突出來轉彎的地方，它的下面就是中油的天然氣管，中華里中華社區就在旁邊，他們一直很擔心這個突出來的地方在大雨來的時候，會不會造成排洪的不順遂而溢出來？向局長報告，這次大雨，中華里以往會淹水的地方，水利署的淹水尺標還放在那邊，這次平安無事，這次平安無事要感謝老天爺的疼惜，那邊社區的自主防災做得很用力，值得肯定水利局及大家的努力，可是這個地方的確有瓶頸改善的部分，再請局長一起幫忙。

最後，防災工作其實需要不斷持續的去推動，該如何有效提升耐災的能力？剛才一開始就提了，後勁溪的排水改善工程從縣市合併後就開始做了，最近地方也一直在談，前兩天在區公所區長找局裡的同仁，當地的三、四位里長也有

在提，曹公圳比較上游的地方，在 19 彎的地方，每次大雨時，從山裡排下來的水量非常的大，這次曹公圳溢堤，獅龍溪其實沒有滿出來，後勁溪也沒有滿出來，這代表什麼？其實下游的排水還可以容納一定的量，曹公新圳能容納的量超過了它可以胃納的空間，所以該如何去做適當的分流，這件事看起來是有效的，這需要專業的評估，非常多人在提這個部份，所以我期待局長如何讓曹公新圳更安全？現在兩旁住宅的發展是非常快，所以我們應該要花更大的力量去做評估。

第二個，剛才張議員豐藤也有提到，在工務部門質詢時我也有提到，其實我們沒有那麼大的資源再去找那麼大的地去做滯洪池、滯洪公園來胃納那麼多的雨量，該如何使用現有的公園綠地，全部算一算約有三千多公頃，剛才張議員豐藤說要挖 1 公尺，我說不用，我只要挖 10 公分就好了，這樣就有三百多萬噸。可是需要看當地的排水系統及土質，看它是黏土還是細土，這些都會有影響。我建議局長，我向市長要一筆預算，包括張議員豐藤所提的建議，我們委託專業的人來評估，這個評估也許半年、一年就出得來，預算也不用太多，評估出來如果有效，土地取得沒有問題的狀況之下，就是配合工務局、教育局在做一些改善的時候，就去增加這些公園綠地、學校附近的社區比較安全的環境。這件事情我們在這三、四年內是辦得到的，這件事情我拜託你們一定要一起去做。另外一個，我是突發奇想的，主席再給我 2 分鐘，我還剩 2 秒。

**主席（鍾議員盛有）：**

再延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

昨天行政院交通部也通過未來捷運黃線興建，捷運黃線未來通過 6 個行政區，有一百多萬個市民朋友居住的空間，大部分應該會是地下化。我們這幾年一直面對的問題其實不是區域排水或大排的排水不力的問題，而是在城市裡面這些道路短時間降雨的水排洩不掉。因為我們的側溝做得不夠大，是不是有機會在你們挖捷運時，我們也想想看面對這些強降雨，在一百多萬人主要生活的空間裡面，我不是那麼專業，譬如捷運在挖的時候，也許預留一個很大的排水，在面對強降雨時可以把水收到裡面去，等水小可以再排出去。它在做這些潛盾工程裡面，是不是有機會把增加城市在面對強降雨耐水性的一些需要的硬體設施放進去一起做？這個我覺得是可以去評估和考慮看看。過去有人說東京有地下供電等等之類的，我們也許不是要集合在一個地方放一個很大的 tank，也許是在捷運沿線，在捷運下面我們預留這些蓄水空間，也許全部加起來的蓄水能力不見得比東京地下供電來得弱。這個部分，我期待局長透過中央未來要做的大型土木工程裡面，我們現在一直說統合治水，不管做什麼就是想到怎

麼樣去做防洪治水、微滯洪，包括現在蓋新的大樓也是一樣，要有這樣的概念在，所以這個部分請局長會後再跟相關單位做研討。

最後一個，我在這邊一定要跟農業局講，前半年我們花很多時間在說香蕉價格、鳳梨價格、什麼的價格等等，剩下 7 秒鐘，我要拜託農業局長，穩定價格、促進通路，讓實際生產者的收入能夠增加，…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請水利局局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝邱議員對仁武地區排水防洪整治給我們一些相關的建議。簡單來說，像我們在仁武八卦滯洪池，還有北屋滯洪池相關排水整治的部分，因為相關的滯洪池在這次有設置完成，所以在某個程度上它提升了當地的保護標準。剛才邱議員也提到，在那個區域這一次的降雨狀況下，它的積淹水情形是有一些改善的狀況。回到灣內里、仁和里的部分，因為這一次我們發覺在整個曹公新圳，這個部分的水位壅高，甚至 828 那一天在凌晨有些溢堤，造成周遭兩側住戶一些積淹水問題的發生。

經過我們這一次的檢討裡面，當然整個流域的排水整治裡，我們現在也發現在它下游的後勁溪大概有兩段必須要再持續辦理，第一段就是在台塑仁武廠部分，剛才議員有提到這一次有些淤泥，淤泥的部分和防洪的一些整治來說當然是必須要優先處理，我們可以把這些淤泥處理完之後，先暫時堆放在台塑仁武廠裡面，請他們自己去做處置，至少把我們的防洪標準做提升，排水斷面不要因為這個而有減少；在下游段我們還有竹子門橋下游段部分也必須還要再持續辦理中。下游段的後勁溪整個排水斷面整治完成之後，當然上游段在曹公新圳，剛才議員也特別點到一個重點就是十九灣排水下來的水量透過曹公新圳排放，因為整個曹公新圳每次水位壅高，包含我們過去常看到的鳳仁路、澄觀路在這邊常常遇到積淹水問題，為了降低這個部分的積淹水問題，曹公新圳上游是不是可以找適當的點來做一些滯洪池，這些多餘的水我們是不是可以暫存降低它的水位；這個是中、長程現在有獲得水利署經費，我們目前在做整個比較長期規劃的改善方案。當然短期內議員也提到，因為這次有溢堤，我可不可以兩側堤岸加高？這也確實是我們現在馬上要做的，也在爭取水利署經費和核定來把一些堤岸加高。另外在兩側，尤其是現在的右岸，我們那一天有看到在澄觀路旁邊那個部分，有些會在仁光路、澄觀路周遭的地方最低窪的地是不是有一些國有財產局的地？我們那天現場會勘完之後，那個地方是不是可以先做一個集水坑，用移動式抽水機來做一些臨時的抽排。每次豪大雨的時候，那個地方的積水可能還是沒辦法立即消退，可是我們利用一些抽排水把那個地方如

果萬一有積水，在最短時間內把它排除，這些是相關的排水改善方式。

另外，剛才議員也有提到說在整個排水路上面能不能做排水預警？剛才有特別提到，這個部分確實我們過去都有類似的動作，可是好像這一次有失靈，我們會再做檢討，就是我們每次二級警戒預期到一級警戒的時候，要適時發布這個訊息給民衆知道，以利民衆在這個時候做適當的處置，所以在防災預警上面我們也必須做這個處理。

再來，最後提到我們現在配合韌性城市、海綿城市的概念，剛才所提到的公園也好，公園綠地這些的降挖，這個部分我們都可以來做一些處理。剛才有特別提到八卦滯洪池，其實它的滯洪量不大，好像只有到 1.5 萬噸的滯洪量，當然它的經費比較高，利用 2,700 萬去做一個特別小型的雨水調節池，它算是一個滯洪。這個部分當然比較明顯，我知道議員的意見，是不是可以降挖 10 公分、50 公分或 1 米也好，這種淺型的降挖，像鳳山行政中心前面那兩塊綠地的方式，這個我們可以立即來做一些檢討。當然這個部分也必須要在如果我們發覺到它跟周遭易淹水區域可以有這樣的幫助，我們都會立即來辦理。

**主席（鍾議員盛有）：**

接著請吳議員益政質詢，質詢時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位市府官員、各位市民朋友，大家好。今天跟海洋局請教，最近大家都在拼經濟，都在集思廣益想辦法，有關高雄的海洋，畢竟我們是靠海洋的高雄港口，整個城市發展和我們的經濟幾乎都是透過高雄港，從早期的甘蔗到之後的加工區，整個成爲一個世界工廠，也帶動高雄港的角色。但現在我們不再是世界工廠的角色，所以整個高雄港就沒落了，但沒落也不是只有高雄，全世界大概前二十大幾乎都是。因爲你如果沒有進出口，港口、商港就沒有價值，就落一半了，所以我們從第三、四名，尤其我們被大陸替代很多，這個部分回不去，就算量有增加一點，可是人家的量可能十倍、二十倍在增加，所以我們的營業額已經不在了，但是整個港口的轉型，我們是全世界 20 大港口轉型最慢的。這個最慢是 10 年前德國一個投資者說，本來要來高雄，他看到高雄有一個點，因爲前 20 大都轉型了，剩下高雄沒有發展。雖然我們現在開始轉型，但轉的速度還是不夠快。

冰島曾經破產過，他們破產的時候，他們的人口也不多才幾十萬，他的總理講，我們有暖氣、淨水還有魚群，可以出海討生活，我們不會有事，可吃補到的漁獲，雖然在最悲觀的時候，發展什麼金融行業等等，等窮到什麼都沒有，回到原點。靠海吃海、靠山吃山。古巴也是一樣，窮到什麼都沒有的時候，發展有機，沒有農藥也沒有化學，就發展出有機農業。

所以，我們回到上天給高雄港的一個機會，所以靠山吃山、靠海吃海，重新找回海洋的資源。除了剛剛講的漁業要發展，前幾天很多同仁談到漁業的整個產業。他其實不只是幾百億元，那整個是千億元，高雄人很多人都是靠海吃飯的。

最近 2018 年在坎城的遊艇展，就是 9 月 11 日到 9 月 16 日，世界最大的遊艇展，港口幾乎是滿出來的遊艇，要去那裡買的或是賣的，交換旅遊情報的。當然坎城是全世界港口、遊艇兩大市場，第一個，地中海因為是內海四周圍都很浪漫，沒有什麼風浪，所以那邊的產業可以發展起來。第二個，加勒比海島國很多，台灣並不那麼容易，但是總是跟日本、整個香港、亞洲地區，因為我們本身是製造業所以還是有一個立基點。

坎城是世界的龍頭也是指標，我們的遊艇收費一個月是 1 萬 7,000 到 2 萬 2,000 元，坎城含水、含電還兼顧船一個月才 2 萬元，這個產業好像是有錢人玩的。其實它是一個中產階級就可以發展起來，包括上層，上層的有限，其實是中產階級的，而且他照顧的產業是可以回顧到整個城市的各行各業。

每年經過高雄港大約有 1 萬艘，因為我們沒有做得很好，如果做得很好就不只，但是高雄這幾年有在發展，2014 到 2018 只有 4 年從零到 600 艘，4 年增加了 600 倍，因為是零所以 600 倍，好像很大。其實我們都沒有做，如果我們要做就很容易上來。如果要去坎城、地中海可能有限，但是完全零，整個港口都空的，那怎麼發展，不管是遊艇產業也好。我們之前說遊艇產業在大林蒲還是代工的產業，難怪有空污，當然當地人會反對，還是停留在代工、製造業。設計品牌還沒有完全，FRP 都是很高污染的，對工廠、附近周遭及工人都是很大的負荷，我們要做太陽能要做最大的，但是太陽能不是用的最多的，生產是很污染的，但只賺工錢，使用、受益的都是別的城市。一樣，遊艇我們沒有賺到後端的旅遊、shopping 的錢，賺的都是工錢，就是我們沒有把旅遊行業帶出來。

高雄的港域真的是最寬的，坎城根本不能比，坎城只是一個漁港發展出來的，我們是商港，有第二港口之後市區這裡都騰出來了，但是空在那邊。他們流行一句話，「一艘船進來可以養活十個家庭」，你看一萬艘養活十萬個家庭。食衣住行育樂他只要進來高雄休息幾天，或是補給、修理船，要 shopping 或是休息。有的來會跑到電腦街，電腦街快經營不下去了，遊艇如果來，相對台灣的電腦業是發達的，所以整個資訊業要買零件，有的沒的建國路都有，這些都是他們會來採購的。到一般的商圈、百貨公司，而且會對計程車業、租車業，他會帶動的是整個很多的行業，所以不是只有港口的產業或是附近的遊艇，是整個城市，不是只有港邊。



這一次剛好高雄有一些遊艇產業也去參加，傳回來第一手的消息，現在坎城整個不只是餐廳不夠，還要搭帳篷應急，不管是接待、餐廳、shopping。上次跟市長到邁阿密參觀他們的遊艇展也是一樣，不只是船後面，還有零件、推進器、雷達，還有釣具、椅子、家具、木材、設計等統統都有，是帶動整個高雄的相關產業。高雄有很多餐廳是海產的元素；當然西餐有西餐的元素；夜市也有夜市文化，怎麼去一起發展，有些分散到觀光局有些分散到海洋局，其實海洋局不只是做漁業，不然為什麼是海洋局而不叫漁業局，我覺得我們對海洋要有更多的想像，他整個相關的產業要能夠帶出來。包括餐廳設計的理念都交給我們這裡去設計，當然港務公司現在比較厲害了，但是還是不夠，怎麼跟當地的其他的，不只是自己的空間而已，當地的產業海洋局要辦。我之前講過田中市場，之前你是管理市場的，市中菜市場他們一直變更，你叫他們全部都改很困難，很多設計師想要做品牌設計的代表作，做生魚片的、開咖啡店的、賣花的，他們以成本價去幫他們設計，你想要設計政府出幾萬元，幫他設計不用錢，設計師的作品就可以從傳統市場帶出來，你想要做就做，不要做就放著，一間一間都做了，大家就會互相感染，整個菜市場文化就恢復了。

不要說要就要全部協調設計，討論很久還開會，個性、時間都沒有，還要吵架、打架。做生意的有很多個性的。像這個也一樣，包括餐廳、舊街、港口文化等把設計師帶進去，設計費用你們自己出，政府補助你們一些？設計師的錢政府幫你們出，有的設計師很願意把他的作品拿出來，整個港口旁邊是私人的，我不能強迫你做，不要說港務公司自己可以做，其他不能做，帶不起來，結果你這邊很好，傳統的就沒著落。

現在 K2W 那邊做起來，不好意思！哈瑪星那邊的生意就減少了，就是這樣，為什麼沒有辦法互相帶動起來？整個帶狀的帶動起來，都是同一塊餅在相爭，就是我們沒有注入更多的元素，那裡屬於比較高尚的餐廳不能替代。賣黑輪的跟賣冰的產業是跟這邊不一樣的，還是可以做得起來，但是我們從設計去把遊艇文化做起來，那是整個海洋的思維，透過遊艇的開放規劃，不要讓文化局、港務公司自己做。

我們進去那個幾號碼頭？現在在做橋的，現在港務公司做兩邊，還是在那邊做文創，結果要做一艘船，船放下去那個就是避風港最好的地方，新的！是市區船塢修理船的地方，那個要流動。我現在不要設計船，等一下可以請教一下局長，橋是怎麼設計的，應該是你要是可以走過來，船可以進出，船是活動的。是不是設計成這樣，不然你設計這樣整個都綁死了，裡面就死了。我們現在港務公司都是高雄市文化局的人去做好，感覺上溝通沒有什麼差別，比以前好，但是變成他的主導性也很強。高雄市政府完全沒有角色，港務公司都是高雄市

政府過去的，所以不用煩惱，是比以前好，可是不代表高雄市政府海洋局發展的產業，變成港務公司在主導，高雄市政府沒有想像，我覺得海洋局要把高雄市的整個特性、主導性要跟港務公司協調共同發展，不是說他要怎樣就怎樣，不管其它城市的發展，是比以前好很多，但是我覺得還是不夠，對我們發展整個高雄的港務，包括苓雅區、哈瑪星，那都是整個世代的老社區，透過這個港口，我們可以發展我們的產業，所以說這些東西可以包括修船、加油、零件、遊艇的買賣。他來這裡不是只有辦遊艇展，一群買者來，結束後就走了，你要把整個遊艇產業，對愛河流域附近，苓雅區跟鹽埕區、哈瑪星，遊艇都能夠做起來，這裡不是要給有錢人來停船的，這些會帶動我們傳統產業、商店、商家、修船，至少 10 萬個家庭的產值，不要就這樣放掉，結論是要跟林局長說的，成立一個遊艇專區的策略發展小組，以前高雄市如果碰到什麼問題，就想要成立一個小組，如果經濟不好就成立經濟發展小組，結果都是你們自己在那邊說，請一些學者專家自己在講。我們民意代表不是很厲害，總是會多接觸，既然我們會關心某個議題，譬如以前我們推動腳踏車，你們會來問我們，參與你們的小組，這個不是行政跟立法的衝突，那不是一個行政權只是建議，像這些東西也不是土地開發、都委會，行政權跟立法權要有一個分割，像這種共同推動的，可以跟民意代表或是我們大家可以去找相關的產業，怎麼樣去提出方案跟策略，而且很準確，我們希望市政府是不是可以成立一個遊艇小組，包括之前水陸兩用，我爲了觀光、遊艇產業，包括水陸兩用的巴士，不是爲了觀光而已，也是認清城市水災來了可以救災，那個都要有策略去發展，政府要優先採購，你來高雄發展符合我的需要，我就來幫忙你讓你有業績，這個是整個配套的，所以我們請林局長可以答復這個橋的問題，包括遊艇到底是如何分配的，都是他在決定的，海洋局有沒有辦法參與，第三，還要成立遊艇專區，三個問題請局長答復。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，請林局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

主席，謝謝吳議員，吳議員大概把我們整個遊艇產業未來發展的願景都提出來了，高雄到目前爲止，在全世界遊艇的產業，是名列前茅的，大概主要是我們的製造，其實都是賣給外國人，我們自己本身用的不多，所以我們現在雖然是一個遊艇製造王國，但是我們不是遊艇使用跟遊憩休閒的王國，所以這部分是我們努力的方向，剛剛吳議員指教的這幾個方向報告，先跟你報告。

第一個，就是港務公司做的大港橋就是三號船渠，他的名稱就定位爲大港橋，那個案子本身他已經發包，今年八月份已經開工了，它的工程內容就包括

橋跟那個 15、16 號碼頭外圍做了 135 公尺的擋浪體，這個擋浪體做了之後，我們預定未來在 15 號、16 號碼頭，也就是我們那 6 條小鯨魚的前面水域，要做一個國際招商，這個未來就是我們很重要的一個愛河灣、遊艇碼頭的地方，這個遊艇碼頭的經營模式，就誠如剛剛吳議員所講的，不是純粹船在這邊停，就只有跟他收停泊費，如果專收停泊的費用，在經營上，那個一定要把附加價值的服務，跟商業的價值一起創造出來，這個才能夠吸引國際性投資者來投資，也才能夠創造更多社會的一個利益跟繁榮，這個是未來的目的。我們當然希望未來往這個方向走，這個大港橋裡面是有旋轉的沒有錯，他平常橋是橫向的，如果有船要進出的時候，他可以轉 90 度讓這個航道可以給船進出，那個部分的設計跟規劃是這個樣子沒有錯，但是那條橋本身是人行橋，他不是個很重大的橋。當然裡面船渠就可以有一些船的停泊，小型的遊艇，包括小型的船，其實可以到裡面去停的，我們外面這個愛河灣，希望未來有比較巨型的遊艇在這邊，對我們的整個都市景觀跟經濟效益都有一個很大的幫助，我們跟港務公司是滿密切的合作，因為這個案子水運是港務公司管的，路運是我們海運中心行政法人經營的，然後這兩個單位共同委託土開公司來做招商，目前大家都非常密切的配合。有一個平台，我們許副市長主持的一個平台會議，我們定期都會來討論這個部分，這個大概是跟港務公司的一個合作。另外就是剛剛吳議員也提到，國人使用船，我們從 2014、2016、到今年 2018 辦了三次的遊艇展，我們開始發覺三次下來，國內的民衆開始對這個船有在關心了。

所以我們今年 2018 的遊艇展，有一個很大的跟前面不一樣的，是有一些小船出售的比例相對提高，因為你以前沒有玩過船，開始要玩船，大概就是釣漁船，就是從小船開始買起、開始玩、開始使用起，這些人口如果培養起來，未來就是我們遊艇潛在的一個買者，然後既然整個高雄市是一個海洋城市，我們相信親近海洋這個動作跟使用，是我們應該要努力去推廣的，所以在今年的旅展，我們也推出遊艇體驗，我們遊艇體驗推出來反應也非常熱烈，大家都可以坐遊艇去繞繞看、體驗看看那種感覺是如何，今年暑假我們也辦了體驗，一般的民衆反應都非常好，這個就是海洋局接下來，我們除了在台灣是一個海洋遊艇製造王國之外，我們希望能夠讓大家去使用，然後在國內的消費上也能夠建置，最後一個問題，吳議員建議的專案小組，我們當然非常樂意，而且我們覺得這個應該是一個智囊型的小組，而不是一個政策型的小組，大家來集思廣益，大家來提供很多的意見。這個部分你的建議非常好，我想我們未來可以朝這方面，讓市政府裡面同意，請比較高層次的長官來設這個小組，他去做分工，這個部分我們來努力，我們朝這個方向來努力…。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續開會。接下來請陳議員明澤質詢。時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，今天我們農林部門質詢，首先我針對三個面向來跟大家討論，一、關於水患的問題，二、關於水資源分配的問題，還有三、興達遠洋漁港整體發展的問題，我的選區是湖內、茄苳、路竹、阿蓮和田寮，以前都是很容易淹水的地方。然而經過涵口圳抽水站改建工程，還有二仁溪整體的堤防加高改善工程等建設，當初好像是 800 億元的治水專案興建的堤防，所以目前已經改善很多了。但是阿蓮、田寮仍然受災，但相較於 88 水災已明顯改善淹水情況。

這次 823 水災，大家都知道北高雄 1 小時雨量幾乎都超過一百多毫米，遠超過一級警戒的容受值，而這也可能是未來極端氣候下的常態現象。請教水利局長，如何因應氣候變遷所帶來的雨量變化？以目前高雄市的排水能量，要如何提高防洪係數？請水利局長回答。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席，感謝陳議員對於排水防洪的建議。這個部分陳議員有建議我們，因為最近我們看到時雨量都非常高，這些強降雨下來的時候，第一階段當然就是我們市區的排水系統，就是雨水下水道側溝的排水系統，現在一時之間可能無法負荷。議員也在關心，像在路竹很多省道的地區，在強降雨的時候都有積淹水的問題發生。這些地方我們也有發現到，目前在我們市區的雨水下水道系統裡面，防洪能力有稍微不足，所以我們也透過雨水下水道系統的重新檢討規劃，希望能提高到 5 年重建期的保固標準。這是第一個。

第二個，當然現在我們也特別看到區域排水的部分，剛才提到市長也特別提到整個易淹水區域的部分，以流域的概念整體去檢討。這部分剛才有特別提到排水防洪標準的部分，尤其在北高雄，現在看起來有的還未達到 10 年重建期、25 年不溢堤的保固標準，這也就是我們目前在檢討中的。

**陳議員明澤：**

好。你也是治水專家，李鴻源曾經說過，如果由他來南部治水，可能就不會淹水了。結果過沒幾天，台北市和新北市的急降雨又造成大淹水，所以這個已經是氣候的問題了。你也是治水的專家，有百姓質疑是不是因為鐵路地下化的影響，或是捷運地下化結構的問題而產生這樣的淹水。請你回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

如果以市區而言，當然鐵路地下化完成後，相關周遭的排水系統可能會因此

而必須重新檢討，這是必須一致重新檢討規劃的部分。而目前正在施工中，是否因此造成部分的水從鳳山地區，議員提到鳳山最近因為在地下化之後，青年路段有些部分積淹水。在周遭的部分也必須請鐵道局現在正在施工中，其相關的排水設施的側溝，要繼續看一下這個部分有沒有堵塞。

**陳議員明澤：**

現在工程正在進行中，難免會受到影響。但是如果完工之後會受到影響，就是我們整體的設計是不良的，所以你有沒有信心完工之後不會造成這樣的因素？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個完成之後，相關的排水系統必須在那個階段裡面重新改善完成。

**陳議員明澤：**

會改善，應該 ok 啦！不會因為受到鐵路地下化的因素，而造成急降雨導致水災的問題。

**水利局韓代理局長榮華：**

急降雨的部分，因為我們每一個設施都有其保固標準，像台北市和新北市都一樣，他們都有一個保固標準。如果 1 個小時裡面下了 100 毫米，這種超過保固標準的雨量，在短時間裡面還是有一些積水，不過如果我們的排水設施做得好，水退得就會比較快。所以這些設施後續的檢討改善，我們都會一一來檢視。

**陳議員明澤：**

反正積水或是淹水都是水利局的問題。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會整體來做檢視。

**陳議員明澤：**

這次市長、你們這些一級單位和議員同仁都穿雨衣雨鞋去到現場勘查，我知道這次淹水，你們非常的辛苦，但是一定要解決。

現在回過頭來，依照我剛才講的，未來降雨會愈來愈極端，不下雨的時候就可能缺水；如果下起雨來就會淹水。所以水利局在枯水期的時候，如何保障市民朋友有足夠的民生用水，還有工業及農業用水？這部分你要如何因應？

**水利局韓代理局長榮華：**

第二個有關現在的多元供水系統部分，水利局有透過污水處理廠放流水回收再利用這個部分來做處理。第一個是目前已經在 8 月 23 日供水的，就在鳳山溪污水處理廠，現在改成鳳山水資源回收中心。現在一天有產生 2.5 萬噸的再生水，來供應臨海工業區的中鋼等等這邊的廠商使用，未來到明年有 4.5 萬噸。這是在南高雄的部分，包含臨海工業區目前也在招商簽約中，到 111 年 1 月份，

我們可以供應 3.3 萬噸。而在北高雄的部分，在岡橋污水處理廠，在橋頭典寶溪的旁邊，再過來是楠梓污水處理廠。目前這兩個區塊，這兩個廠我們目前也在做可行性評估，希望把這兩個污水處理廠的放流水回收，希望能供未來的，譬如目前正在推動的橋頭科學園區的工業用水，或是本洲工業區等等，我們都會做這方面相關的準備。

**陳議員明澤：**

整體來講，要回收污染的水，成本會很高，技術門檻也很高。我相信只要你們如果有這樣的計畫，我們的技術一定要提升。〔是的。〕我大概是這兩個問題，你請坐。

關於水資源的分配，在謝長廷擔任市長時，曾提供南星計畫土地供中鋼興建海水淡化廠，中鋼當時也同意投資海淡廠，以減輕工業用水的壓力。本席認為尤其是高耗水的煉鋼廠有責任分擔水資源危機，後來謝市長轉任行政院長，中鋼海淡廠興建計畫無疾而終。這是不是技術的問題？還是我們南部，如同剛才局長所言，我們整體的工業用水如何儲備，這點非常重要。請問局長，現在有很多台商也要從中國回來台灣投資，你如何為高雄創造一個很好的投資環境，包括市政府是否可以保障水、電及工業用水的問題，你有沒有信心？請教你對於這方面的看法。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席。陳議員，有關中鋼的部分，過去確實有這樣的計畫，就是興建一個海淡廠，我記得大概是一個有 10 萬噸的海淡廠計畫。當時中鋼公司其實有兩個計畫，一個是海淡廠的計畫；一個就是我剛才提到的鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用的計畫。因為現在配合行政院相關的政策，我們就推動鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用這個計畫。這個部分因為今年一天有 2.5 萬噸，到明年為止，一天有 4.5 萬噸的再生水供他們使用，基本上已經有初步滿足他們公司的用水需求，所以他們就把海淡廠的計畫先暫停，就先擱置。另外，我們現在有在推動的是臨海污水處理廠，這個剛才有報告，在 111 年一月份預計能產出 3.3 萬噸的再生水，這個也可以供該公司使用。所以我們配合再生水的使用，以中鋼公司未來用水需求來講，甚至整個臨海工業區未來一天 20 萬噸相關的產出，未來再生水至少可以產出 10 萬噸的水量，這個部分做報告。此外，北高雄有二個污水處理廠也在做相關改善的評估，未來時機成熟有相關的廠商進駐之後，如果有需要這些工業用水，我們的二座污水處理廠也會做好準備。

**陳議員明澤：**

你的意思是說，台商如果回來台灣到我們高雄投資絕對沒有問題？

**水利局韓代理局長榮華：**

如果需要用水，我們說再生水污水處理廠可以做這樣的供應。

**陳議員明澤：**

謝謝，這樣有信心的回答，我們也希望更多的台商回到我們自己的國家來做投資。針對興達遠洋漁港，這個漁港閒置多年，但是現在中鋼有一個離岸風電水下基礎產業，這個變成興達港好像是未來離岸風力發電市場的基地，可說是前景一片看好。但是自從中鋼進駐之後，我們開始興建廠房計畫，請問海洋局長，目前除了現在的離岸風電水下基礎，是不是還有其他可做為招商的計畫？請海洋局長就這方面說明。未來海上風電的海事工程船隊如果進駐興達港時，你們要如何規劃整體港區的利用？怎麼做擴展計畫？請局長回答。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**海洋局林局長英斌：**

感謝陳議員對興達港前瞻計畫的關心。興達港誠如俗話說的「危機就是轉機」，過去興達港有很長一段時間事實上使用率不高，都被大家嫌棄，這次前瞻計畫，政府在興達港除了剛剛陳議員所講的 1 區，就是中鋼離岸風電水下基礎工程區之外，還要再規劃 3 個中心，一個是海洋產業人力培訓認證中心，第二個是海洋產業創新研發中心；第三個是海洋相關材料研發和驗證中心。

**陳議員明澤：**

它會不會聚落在一起？你會希望來個整體大聚落嗎？

**海洋局林局長英斌：**

土地已經都規劃了，這三個中心在興達港東北邊。這一區因為是工廠，而工廠就位於西南邊。現在整個興達港遠洋泊區 1 區 3 中心設置時，其實就產生一個很大的群聚，這兩個總共投資 77 億，是政府和民間的中鋼共同投資。

**陳議員明澤：**

我現在先建議，待會你再回答。現在整體是一個聚落，我們跟漁會一定要做一些協調，包括航權問題、中央法規問題，好像都沒有跟地方漁會的漁民朋友做溝通，你是不是利用這個機會整體做爭取？我私下有跟你講過，〔對。〕待會你針對這個問題回答。是不是能夠把更具體的計畫說清楚？整體的範圍能不能再擴大？謝謝，請你回答。

**海洋局林局長英斌：**

好，現在 1 區 3 中心，因為對中鋼而言是一個很大的結構，所以水要很深，

所以能源局委託海洋局做浚深，港區裡面水浚深的工程，包括舊的近海泊區浚深都要做整理，我們也在舊的近海泊區爭取到前瞻計畫，有 3 億 8,000 萬的經費來把那個區域的碼頭全部做整理，這個整理是爲了將來興達港不管是遠洋泊區或近海泊區，將來使用更便利。剛才議員有提醒，將來產業進駐時，它要如何和在地漁會、漁民及漁業配合？兩邊都能共榮共存，然後一起繁榮起來，這是最重要的。因爲這個部分我們已經有一個計畫委託高科大做整個興達港管理機制的研究，預計今年底他們就會提出計畫，目前他們正在積極規劃。規劃過程裡面，我們也和漁會都有保持密切聯繫，當我們有什麼想法或學校有什麼想法時，我們就會和漁會討論，所以現在的運作事實上是滿密切的。我們也拜託議員，如果在地漁民有意見都可以告訴我們，我們會一併做評估和考量，這是大家共榮，一旦實施是對大家都好的案子，而不是做下去還有人有誤會，這樣就不好了。我們也會加強溝通，這一部分沒問題。

**主席（鍾議員盛有）：**

再 1 分鐘。

**陳議員明澤：**

你剛才說了很多計畫，所以群聚一定要落實，還有整體跟漁會共榮共存，因爲漁民朋友大家都很關心，這個攸關興達港整體的發展，我們一定都支持。但是支持過程一定要跟大家協調，當你尊重大家的漁民權、漁業權，有時候中央決定就硬要做，有點像強制性，這樣不好，對不對？

**海洋局林局長英斌：**

我們一定會計畫上…。

**陳議員明澤：**

繼續提供給本席。

**海洋局林局長英斌：**

好，謝謝。

**陳議員明澤：**

有關於動保處，現在野狗很多，那一天我跟局長反映之後，他馬上有去處理，但是我不知道是不是能夠有一個比較好的計畫，讓這些野狗的問題能夠做處理，請動保處長或局長回答。

**主席（鍾議員盛有）：**

請處長答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

有關流浪狗的部分，尤其是湖內區比較靠近海邊那邊流浪狗確實是比較多，這一部分我們會持續來控制流浪狗族群。〔…〕這一部分我們會組成一個專



案，就是派專人在那個區塊密集控制牠的族群量，這個部分我們也會跟相關動保團體來合作做結紮，讓牠的族群量能夠控制下來。〔…。〕

**主席（鍾議員盛有）：**

接下來請陳議員玫娟質詢，第一次登記 15 分鐘，第二次 10 分鐘，合計 25 分鐘，請發言。

**陳議員玫娟：**

首先，我要就業務報告書裡水利局的部分，你們在第 28 頁還是第 38 頁，有特別提到前瞻計畫裡面的第 8 項左營翠華路 601 巷排水改善工程。局長，這個是做什麼工程，你可以說明嗎？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

應該就是之前關心整個國宅旁邊水溝的改善。

**陳議員玫娟：**

所以現在整個翠華國宅周邊全部都建置完成了嗎？全部都汰換完成了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

現在剩下 AC 的部分，在九月份應該可以全部完成。

**陳議員玫娟：**

就剩下 AC，那天育豪科長有跟我講，溝面都做好了，就剩下 AC，我可不可以要求一下，AC 的部分你們要鋪，就不要只鋪一半，因為那一條路不大，如果可以的話，請整條路都鋪好嗎？整個路寬面。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個是因為我們跟前瞻計畫的經費有關，當初跟營建署有設計…。

**陳議員玫娟：**

我知道，鋪那一條路不會很多錢，那條路並不會很寬嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會盡量在這個範圍內去爭取相關的預算和經費。

**陳議員玫娟：**

因為我擔心的是，如果你們現在只做這一邊，結果也只鋪這一邊，另外一邊的人又要抗議了，為什麼那邊鋪新的，而我們這邊還是舊的呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

過去在雨水管線裡面施工常常都會有這種問題在，〔對啊！〕這個問題我們會再跟工務局養工處一起來協調。我們會盡量把我們有限的經費做到最大路幅的刨鋪。

**陳議員玫娟：**

我希望是這樣啦！上次我們跟進二科長在楠梓有一條路也是這樣，後來也是請養工處協助，你們付一半他們補助一半全部把它做完了，我想這樣子市民比較不會有意見。

**水利局韓代理局長榮華：**

不會有那種感覺。

**陳議員玫娟：**

有一種二等公民的感覺，為什麼我們對面做了，我們這邊沒做，對不對？所以這一條預算是針對那整個周邊，所以那邊剩柏油路就全部建置完成了？〔是。〕謝謝辛苦你們了。

可是他從外圍翠華路那邊，這一次大雨之後，好像在帶狀那邊有一個凹陷，一直到人行道那邊，很嚴重！整個現在都用鐵板蓋起來，那個跟你們排水有關係嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

那個部分算是無水管線的部分。

**陳議員玫娟：**

無水管線？

**水利局韓代理局長榮華：**

但是也是水利局相關業務。

**陳議員玫娟：**

那個什麼時候要做？我看他蓋很久了。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們現在目前在檢視，我想那個部分會立即做搶修，搶修完成之後，現在有一些老舊管線的部分，像過去在議員服務處那邊曾經也發生過路面下陷，我們大概做完管線搶修，檢視完搶修我們會盡快把路面恢復，我們在一周內把這個部分趕快盡速完成，給民衆通行空間。

**陳議員玫娟：**

那邊盡快，因為那邊車流很大，通行的人怕會影響他們的安全，好不好？〔是。〕謝謝。

進入 Powerpoint 的議題，106 年的 10 月 25 日我們在後勁溪益群橋旁，有針對增設後勁溪的路標案做一個會勘。那時候好像是育豪科長跟我們去的，對不對？那時候就是因為有小朋友在後勁溪掉到水裡去，當時就是為了明確的告訴救護單位他在哪一個位置，在那裡跟他雞同鴨講不知道在哪裡？當時我們就意識到這個問題，萬一要救災的地點沒有辦法明確的指示出來，會影響他救災

的時間所以後來在議會也提了，也到現場去會勘了，就是希望把路標給做出來。當時你們跟我說因為是年底了，沒有什麼預算，所以希望把大目標，就像是高速高路這裡是 365 公里，中間就有 01、02、03，再過來是 366，這種標示的東西，當時會勘的時候有說年底要把這個大的部分要做起來，明年有預算再做細部的部分，可是到現在，沒有耶！

**水利局韓代理局長榮華：**

議員，這個抱歉，這個部分我們是沒有後續做好追蹤管制，這個部分當初所要建議的是再做一個適當的標誌以利民衆，因為後勁溪非常的長，民衆在周邊裡面休閒遊憩的時候，運動的時候，萬一人在會合或在尋找人的時候，能有一個適當的標誌。

**陳議員玫娟：**

有一個明確的指示標誌。

**水利局韓代理局長榮華：**

讓人家會比較好找到，〔對。〕人員再會合，這個部分剛才只有跟市區排水一科討論，我們盡速來辦理。

**陳議員玫娟：**

真的，我希望這個會期一定要有一個結論，現在已經 9 月了，也快 1 年了，你們連一個大目標都沒有出來。

**水利局韓代理局長榮華：**

這個設置不難。

**陳議員玫娟：**

對啊！那個設置不難啊！就是因為不難我才覺得很奇怪，里長那天又再跟我說，為什麼到現在都沒有東西呢？當時會勘不是講好了年底先做大目標，今年有預算再做細部的部分，這個部分我希望你們盡快給我答案好不好？〔是。〕

我想後勁溪整個周邊當時我也跟你們討論過欄杆都損壞了，你們當時也講要全部要汰換，但是會分區段，現在做到什麼程度了？

**水利局韓代理局長榮華：**

確實現在後勁溪欄杆修復方式，現在我們分段執行，我的資料上現在好像在益群橋上、下游段已經有做了，但是在更上游段的部分還在爭取經費辦理改善中。

**陳議員玫娟：**

是喔！〔是。〕我希望盡快，居民在那邊散步運動的人滿多的，欄杆的腐朽，有時候傍晚人看不清楚，如果觸摸倒下去摔到裡面去就不太好。這個部分是安全的顧慮，我希望你們能夠盡快不要再拖了〔是。〕還有環境衛生，很多人一

直跟我們反映說那邊其實髒亂的，尤其有一些死角。當初居民一直以爲這是養工處，一直報養工處，養工處說沒有啦！這個是河汛道路這個應該屬於水利局。這個部分我們會後拜託你們撥一個時間趕快去那邊巡視一下，負責的單位趕快去做，找時間我還會再過去看。

**水利局韓代理局長榮華：**

那個我們會加強環境衛生的檢討。

**陳議員玫娟：**

我先問一下物產館，剛剛我也跟那個特別談過，我們現在物產館的後面好像有一個圓形的地方，滿多人在那邊運動的，最近很多人反映，包括里長都跟我們講說那邊的燈壞掉了，都一直沒有開，因爲晚上如果沒有燈坦白講是很危險的。圓形的活動空間好像也不是很平，這個部分我知道你們有在做改善，可不可以讓我知道一下進度？

**主席（鍾議員盛有）：**

請科長答復一下。

**陳議員玫娟：**

科長答好了。

**農業局行銷輔導科林科長鄉薰：**

物產館後方的廣場，電燈的部分其實在 5 月份的時候有做過一次全面的檢修，也有做過一次修繕。主要是連日的大雨，因爲他線路老舊，所以造成跳電的狀況。我會在天氣好之後趕快把一些管線汰換。有關於磁磚的部分，其實我們在 8 月初也進場修繕了，主要進去之後一直都遇到連日豪雨，造成水泥一直沒有辦法乾，所以最近會在天氣好轉的時候趕快進行修繕。

**陳議員玫娟：**

好，那就拜託，那也是安全的問題。〔是。〕晚上沒有燈實在是很麻煩，因爲在那邊運動的人還是滿多的。〔好。〕謝謝。我想會後我們找一個時間再去現場看一下好不好？〔好。謝謝。〕

我要問桃子園路跟介壽路的路面下陷，其實那邊也是排水的問題，前一陣子下大雨，每逢大雨就淹成這樣，淹的整個路面都快被淹沒了。我記得從 105 年這個地分就塌陷過幾次，都凹下去。這是最近拍的，前面這裡這一塊，也是好像塌過 3 次，我印象中都常常塌陷。我們一直質疑這個路面底下是不是有掏空狀況，昨天因爲很嚴重，所以今天早上我們的里長很可愛，他就特別指給我們看就在這個區塊，本來想是不是水利局這個部分有掏空，後來下去看是自來水，自來水這邊的管線好像破了，今天早上自來水公司的人有來了，也謝謝他們用很快的速度把它修復了，但是自來水公司他們覺得他們很冤枉，他們認爲

這個不是他們的錯，應該是水利局這邊的問題，因為這一條路這邊有一個大涵管，聽說人都可以走進去。今天自來水公司早上在這邊搶修這個管線，後來就發現這個地方掏空的滿嚴重的。這個是自來水管的管線，它的管已經變成重疊在一起了，本來應該是連結在一起的，後來已經陷進去了，表示它的管線都已經變形了，他們認為就是裡面掏空，沙在那邊一直擠壓，變成這個管線破了，就在這個地方，今天我們有特別跑過去。

這個道路目前是軍方的所有權，但是里長一直很不以為然的就是說，為什麼他們的社區周邊都是軍方的土地，道路也一樣，要求市政府接管，政府都不接管，每次發生問題就是踢來踢去，軍方踢給地方，地方政府又踢給軍方。現在這個部分挖完了之後，已經把他填平了，填平了之後這一塊要怎樣？要鋪柏油。聽說上一次塌陷有請水利局來鋪過，聽過水利局跟人家講，我這一次鋪完，以後我就不管了喔！以後就是養工處的事情。可是這是水路的問題，不能說你們只鋪這一次以後我就不要負責了，現在鋪好了要叫養工處來鋪柏油，養工處跟我說這一塊是軍方的土地我也不管。可是里長就很生氣說，我不管你是軍方或是地方，我就認一個中華民國的政府就對了，誰要來做不管，你就要給我鋪的安全。後來我好不容易拜託養工處處長，硬拜託、一直拜託，終於他願意明天來給我鋪柏油，把那一塊做好。

但是問題來了，這裡目前只是自來水公司先把它接一下，但是未來問題還很大，因為聽說裡面掏空的相當嚴重，包括這一條路，這條路聽說裡面有一個涵管很大，這個不曉得是不是水利局要負責？聽說那個是很久以前 85 年還是幾年就已經埋設下去的涵管，那個到底誰要負責？是軍方？還是市政府的水利局？我不知道，可是里長就一直說你們都踢來踢去，好像地方推給中央、中央推給地方，到底這條路誰要來負責？就算明天養工處把這裡鋪好了，剛才塌陷的地方是在這裡，鋪好了之後，其實問題是出在這一條路，因為下面可能有明顯的掏空，所以這個區塊常常在下陷，然後一大雨就淹水。

這個部分我拜託一下，我現在沒有很多時間跟你討論這個，我必須跟你們講，回去之後看看要怎麼樣處理？不要把這個問題丟給里長，讓市民的安全受到威脅，而是要你們市府單位跟軍方去協調，這條路到底要怎麼處理？不是里長每天在那裡不知道該怎麼辦？然後里民在那裡抱怨，我希望說政府本來就是一個政府而已，不要老是說軍方跟地方政府，推來推去，老百姓是有納稅的，他是繳給高雄市政府的稅金，照道理也是高雄市政府要負責。

所以權責單位拜託你們講好，未來我們可能還要開個協調會，這條路到底要怎麼解決？因為已經好多次了，每逢下大雨就淹，淹完以後下面就掏空，開始地層下陷，一個坑洞就出來了，這個實在很危險。我今天先把問題丟給你們，

會後我們一定要找個時間，里長希望中央地方大家開個協調，希望你們這件事情認真的去思考要怎麼來處理？你們要負起協調的管道，不要老是丟給里長說那是軍方的土地。

再過來我要談人行道的部分，人孔蓋，人行道的排水人孔蓋，那天我們有去看，我們看了兩個部分，有養工處的人行道，還有水利局的孔蓋問題，這個週邊你看破破爛爛的，你看，這個排水已經這樣了，石頭擋在這裡，難怪水會洩不掉，造成積水，這種地方我一直想要知道，水利局你們都沒有辦法用一個鐵網圍起來嗎？為什麼會有這個石頭？這個石頭聽說是居民自己去放的，為什麼？因為他們怕會有很多髒東西流到裡面，會造成阻塞更嚴重，所以他們只好把它堵成這樣，堵成這樣，他要阻止一些髒亂東西或垃圾進去，但是影響到排水功能，所以就很容易積水，變成兩難。

是不是能夠趕快把這個地方做一個鐵架等等，那天我們有去會勘，你們跟我說你們沒有那種東西，我不曉得為什麼沒有那種東西？沒有關係！你們去參加會勘的人跟我說，他們要想辦法，這裡用一個鐵網把它圍住可以阻絕一些垃圾，以後也比較好清理。那天環保局告訴我說，如果不用網子遮住，很多東西都會流到裡面，塞住水溝問題更嚴重。像這個，那個時候我們有請交通局來做一個路桿，可能交通局請他們外包商做的，你看，留兩個洞在這裡，拜託你們協助一下。

那天你們現場的人告訴我說，那是交通局包商做的，要交通局負責，我就不喜歡聽到這句話，為什麼每次都要踢來踢去？這個排水溝就是你們的工作，就算他們的包商做的不妥善，你們也是要負責善後，因為排水就是你們的責任嘛！好不好？我特別提出來這個是在左營大路五百多號那邊，這個孔請你們趕快做修繕，旁邊的草順便除掉，這個問題請局長、請你們用點心，沒關係這個你不用答復，我只要你做做而已，你講太多還是要做。

接下來談的是污水，污水使用費的誤徵，我要在這邊特別感謝張進二科長，他已經跟我出去會勘過N棟大樓了，大概有百分之五十、六十以上都是誤徵，他也是很頭痛，你也不用為難，我知道一直要檢討一個問題就是，污水使用費已經開始課徵了，然後你們的接管率，我知道你們在衝接管率，我覺得你們的包商到底在控管上有沒有什麼問題？我不是說包商不好，我覺得有一些包商接管率的呈報可能有一些落差，他們回報說這邊都完工了，沒有問題。事實上，我們測起來都沒有，很多棟都沒有，進二科長去到那裡會勘，所以我覺得他很辛苦，我也很感謝他配合度很好，不過我覺得這個不是解決辦法，因為這樣大家太累了。

當然這已經是既成的事實了，之前的，我們趕快想辦法去補救，之後的，我

拜託你們在包商這個部分要嚴格落實，如果這一棟做完，接管完成了，是不是真的已經接管完成才開始課徵費用，他們呈報的過程沒有去落實？爲什麼我們看了好幾棟，都是你們報說已經接好了，甚至還有人給我看過他的會議紀錄是接管完成，但是測出來是沒有。當然我不能苛責你們，我也知道一下子那麼多的量對你們來講負擔滿重的，但是我今天要告訴你們，過去的，趕快去做檢討要怎麼處理？之後的，趕快嚴格把關，不要再讓這個問題發生。

還有一棟大樓我跟你們提過了，他甚至打過國賠案，這個案子很不可思議的就是，他竟然敗訴，他打了兩個案。第一個案，因爲他們本身有重力排跟機排，結果你們的包商在外面接管的時候沒有接重力排，接機排，這個出現一個問題就是，包商在接管的時候，是不是應該跟大樓做確認？就是說大樓是不是做重力排？你們就要接重力排，可是過去真的太便宜行事了，所以過去都沒有做這樣的確認，這個不可考，因爲已經都造成事實了。但是因爲他接的時候沒有接重力排，接機排，所以變成大樓它還是繼續在抽水肥，繼續在打水出去，變成造成他們的損失，所以要求第一個國賠案，要你們退水費，我知道使用費要退這個是有困難。後來他們又趕快去打第二個就是，要你們賠他們抽水肥的費用，因爲照道理有重力排他們就不用抽水肥了，他就可以改，可是因爲你們接錯管，接到機排，造成他們的重力排還要抽水肥，所以他們認爲這一點是平白無故的損失，要求你們賠，結果兩個案子，第一個案不過我可以理解，第二個案沒過我就覺得很離譜，事實就是你們接錯管，怎麼變成他們輸，我也覺得很奇怪。

法制局，這個部分我也必須要好好跟他們就教，他說那個是委員的意見。但是我告訴你，這種問題不是只有這一棟，其實有很多棟明明他們有重力排，但是你們都沒有接，你們都接機排，變成他們要繼續抽水肥，這是一個問題。未來如果有這個問題是不是應該要好好研究？我覺得如果接錯了是不是要考慮？該給人家補償就要補償，這是我在這邊的要求，不要讓居民再去打國賠案，再去打訴訟，我覺得這個沒有意義，他們的權益當然要爭取，但是這是你們的疏失，我認爲是你們的疏失，因爲你們沒有接好，不然他就不需要去抽水肥。

第二個，抽水肥這個東西要把化糞池打除，我相信污水使用費來課徵最重要的目的就是，要讓整個環境乾淨、讓污水能夠直接排到污水處理廠去，讓我們的環境不用把化糞池留在自己大樓的髒亂。我現在要講的是，這個化糞池很多大樓面臨到的是，OK！我們已經接出去了，開始交使用費了，可是我的化糞池還留在裡面，照理講我接出去了就可以不要再使用化糞池了，可是爲什麼他們都沒有廢？每次開住戶區分所有權會的時候，因爲要廢那個化糞池的經費太龐

大了，要花四、五十萬，好幾十萬，大樓的住戶就有意見，要花那麼多錢，每個住戶聽到要花這麼多錢，有的人就不願意通過。我現在要告訴他們，這個污水坑廢除的補助好像是五萬多、七萬多、九萬多，最多到 10 萬，我覺得為什麼不把補助提高，讓他們有意願，負擔不要那麼重，就願意把化糞池打除，這樣才符合真正要接污水使用費的精神。他們將化糞池打掉，再接到污水處理廠，這才是我們要的重點。但是因為你們的補助太少，所以我要拜託，我也聽說你們有意考慮要把它提高，可是到目前都還沒有結論給我們。

第二個是有時候我們又覺得很不公平，一戶透天厝你們概估打掉一個大概要 4 萬元，你們完全免費。可是一整棟大樓，少則六、七十戶，多則兩、三百戶，他們一戶也繳一樣的費用，一樣 1 度增加 5 元，這樣算下來就是透天的一、兩百倍。為什麼透天的可以 4 萬元完全免費，而大樓的卻只能補助五萬多元、八萬多元，甚至最多只有到 10 萬元而已，這樣不成比例啊！我覺得是公平原則，住大樓的民衆也繳一樣的費用，他們的使用費並沒有比較便宜。沒有啊！跟透天的一樣，為什麼不用你們的工程費？我知道以前在蔡局長的時候，他有曾經答復過我，中央是補助 30 億，我不曉得現在還有沒有這個補助款。但是我現在的意思是說，你們應該要用工程費去做這項工作才對。如果你說那是在民衆的私人領域裡面不能補助那麼多，可是透天房子也在私人領域裡面，這就很矛盾了。所以我覺得要鼓勵大樓趕快把化糞池打除，是希望讓我們的環境更好，你們的補助費用是不是應該要提高一點，甚至於他們也認為你們應該要全額補助。因為打除之後，繳納的費用遠比透天厝的還多，為什麼他們卻只能拿到五、六萬元、8 萬或 10 萬而已，然而透天厝的一戶就可以補助 4 萬，這是不公平的。所以我一直很納悶，這個部分你們為什麼不趕快去檢討，既然要鼓勵大樓把化糞池打掉，在補助的費用是不是能全額補助，讓他們把化糞池打除。我覺得這才是我們的精神，就是希望整個環境可以乾淨，不用再抽水肥。住戶就會認為一頭牛被剝了兩層皮，我污水接出去了，還要繳使用費，地下的化糞池還要抽，還要馬達的電費。所以他們不划算，可是你叫他們打掉又要花那麼多錢，這是政府應該要負責的，不是嗎？因為他們是有繳使用費了，而且也有繳稅金，政府是不是應該要擔起這個責任。這次的前瞻計畫裡面，有沒有辦法去爭取到這一筆預算，就是能夠讓大樓的化糞池全額補助讓他們打除，讓整個環境變得更好。我不知道有沒有辦法做這樣的科目編列預算來使用，但是我個人的見解是要朝這個方向來努力，否則這樣對於大樓的民衆也不公平，一、兩百戶的人繳的費用是比透天戶的多一、兩百倍…。

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。



水利局韓代理局長榮華：

謝謝主席。有關於陳議員的問題，就我們的使用費徵收方面，第一個應該就是大樓化糞池廢除這件事情。確實過去我們也有跟營建署討論過，大樓廢除化糞池這個部分的經費是否可以全額補助，因為這個牽涉到的是全國一致性的問題。目前台北市的用戶接管率確實比高雄市來得高，過去都是因為地方自己處理，在高雄市的部分，目前為止是暫時還沒有。這整個…。〔…。〕他們就是自己去用補助的方式，由住戶…。〔…。〕沒有，也是一樣就按照不同樓層，議員應該清楚，不同樓層有不同的廢除機制。我們現在的經費，我們的預算額度其實比台北市來得高，就是現在所匡列的補助額度是比台北市政府現在補助給大樓民衆的額度高。

議員也提到為什麼透天的部分可以全額，透天應該也沒有到 4 萬這麼高，我記得是一萬多不到 2 萬元。如果你…。〔…。〕如果以效率來說，以整個大樓來處理的話，這個部分如果一棟大樓換算成二、三十戶，如果換算起來的話…。〔…。〕一棟有好幾處，我們就一處的部分大概就是依照我跟你講的級距補助。一個社區可能有三、四處或四、五處，每一處就依照不同的費率做大樓的補助。現在有沒有可能為了廢除這件事情再跟中央討論，我想這是後續可以再來跟內政部營建署研議的。

剛才特別提到，有沒有可能是我們誤施工的部分，剛才提到一個重力排和機械排的部分，那個案例判市府沒有疏失的原因是，因為接管的部分都有，只是因為轉換閥沒有轉換過來。如果我們是接到機械排，重力排沒有接到，讓他沒有辦法轉換，這個部分我們誤判，市府水利局輸的機會就會比較大。可是那個部分是該接的都有接，只是轉換閥沒有轉換過來，這個部分在此跟議員及市民朋友說明。

至於你剛剛提到後面整個誤徵的部分，確實早期有一些在圖資上面不是那麼正確，我們陸續都在做相關的處理了。現在新的案子在處理的過程當中，每一個管子都有試水，而且相關的水號也必須確定，因為這跟民衆的使用費徵收相關。所以我們每一支管子會再做確認，而且這個部分的資料在接管半年內，都必須完成相關程序的確認和申報，我們不是等到完工，是每一次完成。因為每次工程的進行，可能會長達一、兩年，但是只要完成接管的三個月內，他只要提報資料，我們在半年內就會做用戶接管的確認。跟議員做以上的報告。

主席（鍾議員盛有）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。局長，我剛剛跟你說，他接機排和重排，他有接到裡面去，只是

沒有切換閥過去。可是問題是老百姓根本不懂，住戶根本不懂，管委會根本也不了解，所以你們應該要告知他們，要把它切換過去，其實很多人都不知道。尤其是早期剛接的時候，其實很多人對這個是沒有什麼概念的。所以他們就會認為你們接好就好了，但是你們有沒有盡到告知的義務？這個坦白講也不可考了，因為已經很多年了。但是管委會一再的強調根本不知道有重力排可以接出去，所以他們一直在抽水肥，表示他們也不清楚。所以你們的承包商有沒有告知大樓，這是很重要的關鍵點。既然有重力排可以切換過去，不用再抽水肥的話，你是不是就應該要跟他們講，為什麼他們都不知道？他們就一直…。

**水利局韓代理局長榮華：**

我知道，謝謝議員的提醒。這個部分，我們現在在辦很多大樓的說明會，或者是現在在做改管的過程中間，都有高雄市土木技師公會的技師先進們一起到大樓裡面做宣導。如果有看到相關的狀況，他可以馬上做切換，也謝謝議員的提醒，我們會盡量做到這個部分的輔導，不要讓他們不曉得可以做轉換的動作。感謝議員的提醒，我後續會輔導辦理。〔…〕是，這個我們後面會再加強。

**主席（鍾議員盛有）：**

好，休息一下。（敲槌）

繼續開會。接著請童議員燕珍質詢，質詢完畢就散會。

**童議員燕珍：**

謝謝主席等我，謝謝。各位農業局的所有官員們大家晚安，我看已經晚上了。我為什麼要趕來，就是確實有些問題想要了解，上個會期農業局出國的業務報告，有抄襲的情況之後，局長不曉得有沒有改進？

**主席（鍾議員盛有）：**

請局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

謝謝主席和議員的指導，經過議員的指導以後，我們內部和研考都有做一個比較嚴格的控制。也很感謝議員的指導，所以我們也會要求同事再去做國外資料的分析，讓內容更充實。

**童議員燕珍：**

因為農業局是很認真的局處，所以我覺得不應該發生在你們的局處，希望有改進，有改進就好，謝謝。〔是。〕首先要關心你們進行一個型農參展和形象規劃業務，你們都有定期在配合農產品特展活動，都有些展售活動，統一設計製作，還有型農攤位的展示用品，你們長期都有在做這件事情。我特別注意你們在不同會期設計製作的組數不太一樣，在第 2 屆第 5 會期總共製作 30 組，

第 2 屆第 7 會期總共製作 25 組，第 2 屆第 8 期會議總共製作 10 組。這一次在第 8 次會期報告裡面，你們只製作 10 組型農攤位展，就是總共 10 組而已，跟前面幾次會期的數量有很明顯的差距，都是 25、30 組，可是你們這次會期只做 10 組，之前 3 次會期等於每半年你們都會協助製作 25 到 30 組，怎麼會到這次會期半年突然只剩下 10 組了？我不知道什麼原因，是沒有這樣的需求了嗎？而且同樣的業務，除了形象的規劃，還有型農參展的部分，我看你們這次會期業務展示報告表示，在 105 年下半年參加大型展售活動共有 8 場次，就是漢神巨蛋 2 場、大遠百 1 場、神農路 3 場及生態交通全球盛典 2 場。在 106 年上半年你們參加大型展售活動共計 6 場，包括神農路 3 場和生態交通全球盛典 3 場。在 106 年下半年共 7 場，包括神農 4 場、生態交通全球盛典 1 場、高師大 1 場及駁二 1 場。可是這次 107 年卻沒有參加的場次，之前你們幾乎每半年都有參加大型展售活動 5 場以上，但是這半年是沒有參加嗎？如果沒有參加任何大型展售活動，是透過其他方式在做型農的推廣和行銷嗎？這是本席想了解的。這項業務推動上明顯的在 107 年上半年相較於前幾次的會期是比較少的，請問農業局長，為什麼這次的會期都會這麼大的差別？跟這項業務的推動，是轉移到其他方面了嗎？這兩個問題等一下你一併回答我，因為我的時間沒有很多。

還有討論農業局你們另外一個業務，本席一直以來都非常關心高雄市吉祥物的推廣，在之前部門質詢的時候，我就提過了，在高雄市吉祥物推廣上有很多需要加強的地方。因為本席非常重視觀光，現在已經做的非常不好了，我們當然希望觀光也要有一些特色出來。這一次本席也調查高雄市所有局處有關吉祥物的推廣業務，首先我還是要讚美農業局，你們有一項吉祥物叫高通通，對不對？那是所有局處裡面，在經營吉祥物上面是最認真也做的最好的，叫做高通通。不過很多的活動應該都可以去善用，甚至幾乎可以作為代表高雄市的吉祥物，但是市府並沒有這樣做。我想了解，高通通的外型非常可愛，也受很多人的喜愛，那些年輕人也很喜歡，因此本席對於高通通的期待，除了農業推廣之外，我也很希望將來可以發揮更大的作用。在你們這次業務報告第 6 頁，特別提到跨局處合作的對象，包含原民會、衛生局、新聞局、教育局及經發局等，本席也認為應該跟觀光局，因為你們這個業務也沒有跟觀光局去合作，因為觀光局推廣的吉祥物是很弱的，所以我覺得是不是在跨局處的時候，也能夠把你們的高通通吉祥物跟觀光局做結合。觀光局雖然有吉祥物-高雄熊，但是推廣成效非常不好，而且就算是有高雄熊，但是高通通在高雄的知名度也很高，為什麼不能讓這些吉祥物彼此來互動一下？以高通通的人氣來推廣觀光來講，是一個非常好的形象設計，這些業務跟觀光局合作，我相信應該會有很好的發

展，所以我希望局長能夠跟觀光局去溝通一下。因為到現在為止，高雄市沒有任何一個伴手禮，也沒有吉祥物，我覺得對於一個國際城市來講，顏面上實在有點掛不住。像高通通 FB 粉絲專頁主頁，你們放的就是高通通跟台灣吉祥物合照，這張照片已經從 2017 年 8 月用到現在了，是不是也可以放高雄熊的照片？彼此可以互相互動一下，讓很多人對於高雄市形象的吉祥物有個很深切的認識，我是覺得很重要。這兩個問題先請局長給我做個答復，我想一起答復好了，你就幫我一起做答復好了。

最後一個問題，最近大家都知道高雄大雨，幾乎造成高雄非常大的農業損傷，我們都非常遺憾，但是其中受到最傷害的還是每天靠天吃飯的農民，他們受傷是最大的，還有養殖的漁民，農漁民受損都是非常大。這次天災農委會統計高雄市大概損失 4,377 萬元，其中以漁業損失是最大的，農業方面，根據高雄市農業局統計到 8 月 26 日上午的結果，受災面積一共 388.55 公頃，所以整體損害程度約 7%，如果換算沒有收穫的面積，是 25.45 公頃，因此在畜牧產業的受損，目前有 8 個畜牧場的災損，雞隻死亡有 2 萬 8,000 隻，豬隻死亡有 90 頭，災損金額總共是 240 萬 7,000 元，對於農家而言，這些都是非常大的損害。所以這裡要問海洋局和農業局，有沒有計畫來因應這一次的天災？是不是有一些補救措施給這些農民？這幾個問題，局長是不是可以一併回答我？

**主席（鍾議員盛有）：**

請農業局鄭局長先答復。

**農業局鄭局長清福：**

感謝童議員長期對一些青年事務的關心。型農的部分，在這幾年的輔導，誠如議員所說的，有不同的裝飾主題，我們每年都會更新，可能更新的攤位數是不一樣的，因為我們要看有些型農有沒有空到科技園區或台北，他們會有主題的過去，接下來我們才會用一些活動去搭配，舉例來說…。

**童議員燕珍：**

這次為什麼會減少呢？

**農業局鄭局長清福：**

這樣是…。

**童議員燕珍：**

以前都是 30 組、25 組，這次只有 10 組。

**農業局鄭局長清福：**

這個組別的部分，我們做完之後會留下，然後再去沿用，就是有些舊的我們還是會去沿用。

**童議員燕珍：**

再利用嗎？

**農業局鄭局長清福：**

一直再用，舉例來說，這些展覽之後，就會搭配一些神農路的市集，也會有 30 攤型農主題，例如我們每個月在中央公園的青山藍海綠廊道也會去做使用。十月份的時候有啤酒節，也有不同的一個主題，因為報告上面我是用一到六月份的業務報告，所以這個部分，也如同童議員一樣對青年事務會非常的關心。

除此之外，感謝童議員對高通通的讚許，高通通是副市長帶領我們同事一起設計的，跟議員報告，在 12 月日本的吉祥物會到夢時代來參展，我們高通通會幫忙代言，議員建議跟高雄熊的合作方案，在 11 月的台北國際旅展時會一起出現。

**童議員燕珍：**

今年的 11 月嗎？

**農業局鄭局長清福：**

台北國際旅展的時候會一起出現。

**童議員燕珍：**

是跟高雄熊一起嗎？

**農業局鄭局長清福：**

我們跟觀光局會爲了推動一日農夫的旅遊和高雄的旅遊，會一起在台北參加台北旅展，到時候兩隻吉祥物就會出現。

**童議員燕珍：**

台北熊跟高雄熊是不是很像？台北熊是不是也是用熊嗎？

**農業局鄭局長清福：**

熊是全世界…。

**童議員燕珍：**

但是不如你們高通通的那種感覺，是不是可以交相運用，跟觀光局做一個討論。

**農業局鄭局長清福：**

我們會再去研究，最主要是因爲操偶師的專業性，還有一些的靈活感覺，這個是我們充分在日本學到吉祥物的操作必須要有它的一個規範，那 FB 的圖片如果有跟高雄熊合照的話，我們會再來做更新，也會持續往更新方面去做。

議員的建議是比較務實的，因爲一個網頁相片不更新，也就不活潑。

**童議員燕珍：**

人家就會覺得農業局沒有再進行新事務的推廣。

**農業局鄭局長清福：**

所以議員每次給的建議都非常正面，我們也學習到很多。

對於農損方面，第一時間就拜託中央 5 個縣市直接一起公告直接申報，只要面積受損 20% 的農民，經過勘察以及複查，就可以依照農業災害救助辦法去做補償。

**童議員燕珍：**

得到補償。

**農業局鄭局長清福：**

市長也要求我們務必配合農委會在 9 月 25 號之前把救助的金額全部發放，最近區公所包括農損及淹水的部分都非常的忙，但我們會在要求的日子去完成，除此之外，如果農民有植物比較弱的需要有機肥補助，我們也有發文到相關農會，農民可以配合農會申請有機肥料的補助。

**童議員燕珍：**

型農展售的東西，鼓勵他們因為要創新，舊的當然是可以用，但是還是要鼓勵他們創新，也辦一些獎勵的方式我覺得很重要。

第二個，就是我真的希望你跟觀光局對高通通的推廣做一個很好跨局處的溝通，高雄市不能再這樣下去，一點形象都沒有，我想這個對觀光來講，至少讓人家聽到高通通就知道高雄，這種感覺是不一樣的。而且農業局用了這麼久的時間，效果也非常好，這個應該把它發展成為高雄市的吉祥物會更好，這個是不是請局長在市政會議上提出來做討論。

至於農林漁畜牧的賠償，我相信它都是我們民生的最基本、最根本，所以我們對他們的損害一定要表示最高度的關切跟關懷，讓他們得到適當、應該的補償，...

**主席（鍾議員盛有）：**

再給 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，我想給他們最大的關懷跟補償，他們才會更有信心，否則他會對這個政府、這個國家非常失望，我們最要關心的就是這些人，不然平常吃的東西從哪裡來？並且補償要到位，補償不能到位的話，其實你的補償讓農、漁民這些畜牧業的人感到國家、政府對他們的關懷。

我想你擔任新任的局長，可能還會延續，在這個部分多下一點功夫，我相信老百姓都會感受的到政府對他的關懷，謝謝主席。

**主席（鍾議員盛有）：**

向大會報告，下午登記質詢的議員已全部質詢完畢，農林部門質詢到此全部結束，感謝議員同仁質詢及市府局處長、科室主管，台灣自來水公司地區管理

處馮副處長列席備詢，散會。(敲槌)

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.27 高市府水污一字第 10736724900 號函復)	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、後巷污水接管有些新建築或是已自行請合格廠商接管完成，但後續後巷未達 80 公分淨空，無法 x 接管入本市污水系統。倘不影響維護是否通融接管？部分市民有經濟性困難，為配合本局污水接管，是否有方法個案協助辦理補助經濟弱勢戶。請本局研議。 二、五權南路側溝改建，開挖路面無法通行且工期長，請要求廠商不要影響交通，並要求進度。 三、曹公圳（火車站－協和路）段人行步道整治非常成功，但被地政局劃入 15m 道路用地，本局是否都知道？未來相關單位互相協調請規劃一致。 四、鳳松路 169 巷內二十幾戶無自來水，因要路過國有財產屬跟台糖用地需租用過路。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關本市公共污水下水道完成地區新建築或既有建築物污水納管，得依污水下水道用戶排水設備設置設計審查程序，向本府水利局申請自辦用戶接管，本市污水下水道使用管理自治條例規定，污水下水道用戶排水規劃設計監造應委託土木、水利、環工專業技師辦理，但五層以下非供公眾使用之新建建築物，得由該建物之建築師併同辦理（相關技師繪圖簽證、用戶排水設備送審及施工等費用均由住戶負責），於施工前申請污水下水道用戶排水設備設置設計審查取得設計合格證後，方可進行施工，並於竣工後報請本府水利局查驗合格取得竣工合格證後，始得將污水排入污水下水道；另用戶排水設備設置設計注意事項第 35 點規定，因側、後巷施作污水用戶接管考量應依下列規定係留排水設備設置、施工空間、維護空間：單側排水者淨寬七十五公分以上，雙側排水者淨寬八十公分以上，側後巷寬



- 度仍需達前述寬度方可施作用戶接管工程。在公共污水下水道已完成地區，公辦用戶接管工程規劃設計均採全街廓接管設計，住戶亦可自行拆除抵觸物至符合公辦用戶接管施作空間及條件，再委託本府水利局現勘確認後，由公辦工程免費代為施作。另有關部分市民有經濟性困難，無法辦理住家側後巷障礙物排除作業乙節，本府水利局刻正研擬相關補助實施計畫。
- 二、有關五權南路側溝排水改善工程，於 107 年 5 月 16 日開工，然自 6 月中旬至 8 月下旬因連日豪雨無法進場施工導致工期順延；本府水利局已要求承商加速施工期程，目前中山西路以北路段已完成並恢復通行，現正施作自由路以南路段，將督促於各路口達養護強度後，先行開放通行，避免造成民衆不便。
- 三、(一)有關曹公圳被劃入 15m 道路係由本府都市發展局於都市計畫內劃設為計畫道路，後續由本府地政局土地開發處依規劃執行「高雄市第 85 期市地重劃工程」。
- (二)另外本府水利局已於 9 月 21 日邀請議員及相關單位協商會勘，針對與曹公圳綠地抵觸部分，已與本府地政局協商同意調整道路開闢為 12m，保留 3m 為彈性使用，該會議請本府地政局依協商部分儘速辦理。
- 四、有關鳳松路 169 巷內二十幾戶無自來水等事項，已函文自來水公司第七區管理處（如附件），將俟該處回覆後另案函復貴席。

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水利字第 10736820100 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳松路 169 巷內二十幾戶無自來水，因要路過國有財產屬跟台糖用地需租用過路。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	貴席質詢鳳松路 169 巷內二十幾戶無自來水等事項，案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、鳳松路 169 巷內二十幾戶無自來水等事項，該處鳳山服務所已於 9 月 18 日早上辦理會勘。</li> <li>二、經現場會勘，因管線埋設位置經過私有地及國有財產署與台糖土地，經過私有地部份，申請人需取得土地登記謄本（含地籍圖謄本及土地登記第一類謄本）及土地使用同意書等相關資料；如有國有財產署土地或其他單位土地（如台糖或農田水利會…等）部分，公司將提供預定埋設管線位置及面積予申請人向土地所屬單位辦理承租，必要時亦須請申請人辦理鑑界。</li> </ol>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.9.28 高市府海洋推字第 10732524800 號函復)	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	豪大雨期間永安區公溝排水能量不足，魚塭抽水機布設不足，是否得向漁業署爭取經費補助，另永安區北溝請協助浚深。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本市永安區公溝主線係屬區域排水，本府水利局將評估該區域整體防汛功能及排水能量，研議改善方案。其部分支線屬養殖排水部分，本府海洋局自 103 年迄今，持續協助地方將需求提報行政院農委會漁業署委託財團法人農業工程研究中心規劃，陸續進行整治設計工作，並協助施工範圍土地使用同意協調及現勘作業。</p> <p>二、本府海洋局於永安養殖漁業生產區及集中區已完成多項排水工程，包括永安區草田溝排水整治工程、永安區戰車壕溝排水整治工程、永華養殖生產區－草田溝魚塭排水改善工程、烏樹林段 677 魚塭、舊港口段 6-1 魚塭排水改善工程、復興段 369、481、479 排水溝改善工程，施作排水工程長度 7,674 公尺，投入金額共計 2 億 9,467 萬元。</p> <p>三、本府海洋局為因應颱風豪雨汛期豪大雨災害，105 年爭取行政院農委會漁業署補助 16 部移動式抽水機，提供本府水利局佈設於永安地區，隨時進行排水溝水位調節，海洋局亦辦理「高雄市永安區、彌陀區等養殖漁業集中區欲租用安裝抽水機財物採購開口契約」，以移動式抽水機能量輔助水利局，後續將再洽漁業署爭取抽水機補助經費，減緩養殖生產區因瞬間暴雨排水不及所衍生養殖產業損害。</p> <p>四、另立法委員邱志偉服務處於 107 年 9 月 12 日邀集經濟部水利署及本府水利局、台電公司及中油公司等召開「研議加速永安區北溝排水整治」協調會議結論，請水利署由前瞻計畫籌措經費，補助本府水利局加速辦理短期改善工程並納入北溝第三期經費補助，並請台電公司及中油公司應共同研商配合補助工程預</p>

農林部門業務質詢及答復（翁瑞珠）

	算經費。
質詢日期	107.9.11
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	「高雄市申請農業設施興建高度及樓層審查自治條例」中之資材室、飼料間之高度限 3.5 公尺以下，建議修正提高。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本府於 101 年 6 月 18 日以高市府農務字第 10131421800 號令制定「高雄市申請農業設施興建高度及樓層審查自治條例」規定，農業資材室、飼料調配及儲藏室之標準為 3.5 公尺以下並以一層為限。</p> <p>二、經查目前有臺中市、苗栗縣、花蓮縣、彰化縣及基隆市等縣市政府，亦訂有農業設施興建高度及樓層之審查基準或標準，農業資材室、飼料調配及儲藏室之標準同為 3.5 公尺以下並以一層為限，作為置放農漁業相關工具或物品之空間，該等設施並無受到過熱影響，修正提高高度限制之需求。</p> <p>三、考量農業資材室、飼料調配及儲藏室，係供農民置放農業資材、飼料調配空間及置放儲藏之使用，以高度 3.5 公尺以下並以一層為限，已足供使用，且參酌上開縣市政府訂有農業設施興建高度及樓層之審查基準或標準均為一致，仍維持原規定為宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府水區字第 10736789400 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	一、0823 豪大雨造成永安、岡山嘉興、潭底一帶地區淹水如何改善？ 二、阿公店溪 9 號水門撈污機故障請速修復避免影響排水。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、(一)永安區從縣市合併起便積極整治，已經投入整治經費約 3 億 5 千萬，但由於系統排水路長，以及 2 個聚落都位在排水系統上游，預計在 108 年底前完成排水路整治長度約 2 公里，系統內抽水站抽水量達 23.5cms，以及橋梁改建 8 座後，可有效改善聚落淹水情形。 (二)另外，市府已提報「永安區永達路排水系統治理工程」，經費約 8,000 萬元進行整治，以徹底解決永安聚落淹水；以及「新港聚落」下游北溝護岸整治工程抵觸養殖魚塭，本局將持續與塭主協調，並提報「永安區北溝排水約 2K+000~2K+100 護岸新建工程」經費約 3,020 萬元。 (三)本次 0823 豪雨，因短延時強降雨造成岡山區嘉興、潭底社區淹水原因，主要是降雨量太大，這次西南氣流降下最大日降雨量高達 434.5mm，該降雨量甚至超過土庫排水流域 100 年重現期雨量（100 年重現期雨量為 420mm/day），本次降雨量遠超過排水防洪標準及潭底社區地勢相較周邊地形相對低窪，因此聚落雨水宣洩緩慢。 (四)本府水利局已針對周邊淹水區域提出改善方案提報前瞻計畫水與安全第 4 批計畫辦理改善，包含潭底排水與潭底小排水增設排水通道、田厝排水左側護岸加高及潭底社區設置自動閘門等，金額約 2,370 萬元。水利局並另案招標辦理「高雄市岡山區田厝、潭底及潭底小排水系統檢討案」，刻正辦理招標作業中，重新檢討田厝、潭底及潭底小排水系統，以加速改善該區淹水。

- 二、(一)本案於 107 年 8 月由維護廠商提報設備異常，查修結果係因該站撈污機操作電盤置於室外因年限已久且因受潮腐蝕破損，致使雨水滲入操作電盤內部造成電控設備（PLC）受損。
- (二)水利局接獲故障訊息立即辦理維修作業，經廠商評估該撈污機操作電盤箱體需作更新，避免再次因滲水導致內部設備損壞，且為配合原電控系統，此故障修復需購置原廠設備以利系統整合，避免產生系統相容性問題；經洽詢本次修復工項當下無現貨材料可立即供應，且電盤箱體為工廠客製訂作，估計需一個月的訂製時間。
- (三)撈污機修復工項包含電盤盤體、配線更新及測試運轉，並於 9 月 13 日完成修復，其故障期間，係由維護廠商定時巡視並以人工方式清除渠道垃圾，維持排水功能正常，並無延宕維修或排水不良狀況。

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	<p>一、農路經費如何編列？請加強燕巢、岡山、田寮區一帶農路改善工作。</p> <p>二、目前有一些農路屬土石路面，請研議開闢。</p> <p>三、岡山果菜市場遷移，目前進度如何？</p> <p>四、因為全球性氣候變遷影響，台灣春、夏、秋天普遍天氣炎熱，資材室及養殖專區內之管理室、儲藏室高度僅有 3.5 公尺，通風不良又悶熱，農民中午稍做休息的處所、很容易造成中暑，導致政府的美意被打折。</p> <p>五、動保處近年針對偏鄉巡迴辦理寵物登記和犬貓絕育的場次已有增加，但為減少流浪動物產生，請問有何後續具體作為？已絕育的犬隻是否可有較明確標示，以顯示其已受基本照顧？</p>
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、農路經費如何編列？請加強燕巢、岡山、田寮區一帶農路改善工作案：</p> <p>(一)本府農業局之重劃區外農路維護政策係僅就既有農路（有瀝青或混凝土鋪面且屬公眾通行供農產運輸使用之道路）進行維護工作，並不新闢農路且不修繕無既有路面之土石路。</p> <p>(二)本市農村區域遼闊且多處位處山區，因受颱風豪雨之侵襲，致修繕需求龐大，故為將維護經費做有效的利用，以照顧多數農民起見，並視年度農路改善及維護經費執行情形，再依輕重緩急，統籌研議處理。</p> <p>(三)本府農業局本年度農路修繕經費共 5,400 萬元，扣除委由本市各區公所統籌辦理零星修繕 1,030 萬元，由本府農業局執行之 4,370 萬元中，已於燕巢、岡山、田寮區一帶辦理農路修繕案件共計 18 件約 1,100 萬。</p> <p>(四)若遇天然災害導致農路重大損壞，可由本府農業局及各區公所辦理農路緊急搶修搶險工程；本（107）年度本市災害準備金 2,616 萬元（分配農業局 100 萬元，各區公所 2,516 萬元）</p>

）。

二、目前有一些農路屬土石路面，請研議開闢案：

(一)本府農業局之重劃區外農路維護政策係僅就既有農路（有瀝青或混凝土鋪面且屬公眾通行供農產運輸使用之道路）進行維護工作，並不新闢農路且不修繕無既有路面之土石路。

(二)本市農村區域遼闊且多處位處山區，因受颱風豪雨之侵襲，致修繕需求龐大，故為將維護經費做有效的利用，以照顧多數農民起見，又依據行政院農業委員會水土保持局 0920118393 號函、「國土復育策略方案暨行動計畫」及莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫中之政策指示，中央政府已針對不當闢建道路導致每逢颱風豪雨造成慘重災情之情形，調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示，爰此，本府目前不新闢及拓寬農路，僅對既有農路繼續加強養護工作避免不當闢建道路導致每逢颱風豪雨造成慘重之災情。

(三)另本府農業局每年編列農路養護預算 5,400 萬元，並將依各待修繕農路之路線重要性、受益農戶數、受損情形，統籌研議辦理維護事宜。農業局維管全市農路長度高達 372 公里，每年編列 5,400 萬約可鋪設 20 公里，全市列有農路之區公所高達 25 區，每區每年約可分配 800 公尺，惟每年民眾陳情案件眾多，每年約增加 100 件農路，經費約 5,000 多萬，且自 100 年至今尚未執行之錄案案件尚有 200 餘件，經費約 1.4 億元，目前編列之預算辦理農路修繕已捉襟見肘，更無多餘經費可供新闢。

(四)綜上，本府農業局提報年度農路改善及維護工程之內涵，亦參酌上述政策指示辦理，若屬「無鋪面之土石路」將不予辦理。

三、岡山果菜市場遷移，目前進度如何案：

(一)本案業經本府農業局邀集相關單位（含市場承銷人）計召開 5 次協調說明會，於 107 年 1 月 24 日召開第 5 次協調說明會向市場攤商溝通協調，有關攤商遷移辦理方式，發放補償金及救濟金部分已於 107 年 6 月 22 日完成核發，合計 99 人共核發 1,679 萬 9,900 元整。

(二)本府農業局輔導市場攤商業於 107 年 7 月 4 日完成農產品運



銷合作社之籌組，後續亦會協助承租所需土地後（岡山區程香段 249-2 地號），交由攤商自籌經費興建市場營運，另本府農業局於 107 年 8 月 22 日高市府農批字第 10704789100 號函送遷建規劃書予行政院農委會核定，行政院農委會農糧署審查小組並已於 107 年 9 月 14 日辦理現勘及審查。

(三)有關市場攤商遷移之後續處理方式，本府農業局均積極給予協助，期順利完成市場遷移，預計於 108 年 3 月完成遷移。

四、因為全球性氣候變遷影響，台灣春、夏、秋天普遍天氣炎熱，資材室及養殖專區內之管理室、儲藏室高度僅有 3.5 公尺，通風不良又悶熱，農民中午稍做休息的處所、很容易造成中暑，導致政府的美意被打折案：

本市為規範農業設施之興建高度及樓層標準，特訂定「高雄市申請農業設施興建高度及樓層審查自治條例」其中，農業資材室、管理室、飼料調配及儲藏室僅係為存放農業相關資材所需而設置，參考一般建築物樓層高度一層樓約在 3.5 公尺以下，爰訂定興建高度為 3.5 公尺高。考量全球性氣候變遷影響，台灣春、夏、秋天普遍天氣炎熱，是否有調整其興建高度之必要，本府農業局將參考各縣市規定及相關資料後再行研擬。

五、動保處近年針對偏鄉巡迴辦理寵物登記和犬貓絕育的場次已有增加，但為減少流浪動物產生，請問有何後續具體作為？已絕育的犬隻是否可有較明確標示，以顯示其已受基本照顧案：

(一)減少流浪動物產生之後續具體作為：

1. 落實源頭管理，妥適管制流浪動物：

本市以加強寵物登記、絕育宣導稽查等方式進行犬隻源頭管理，持續推動動物多元認養、配合流浪犬貓熱區減量計畫、落實精準捕捉妥適移除具攻擊性犬隻等方式，以全面減少流浪犬數量。

2. 持續辦理偏鄉犬貓巡迴絕育，減少不預期生命產出：

(1)協助動物醫療資源匱乏地區民眾就近完成犬貓絕育與寵物登記。

(2)公私協力，針對特定地區專案辦理流浪犬貓絕育工作。

(二)已絕育的犬隻之標示：

鑒於犬隻體型外觀各不相同，飼養環境也不盡相同，外在之標示方式難以一體適用。因此，目前仍依中央現行規定，植

入晶片，並於寵物登記資料中登載該動物絕育狀況等方式辦理為宜。

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水區字第 10736777000 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、旗山五號排水、華中街分洪閘門採自然重力開啓，開啓幅度有限，應利用人工先將閘門全部打開，並將草藤清理，請在颱風來前再檢視。 二、旗山區延平一路每次下雨必定淹水，承諾要做雨水下水道計畫，目前還沒執行，請本局積極申請前瞻計畫。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、旗山五號排水、華中街分洪閘門採自然重力開啓，開啓幅度有限，應利用人工先將閘門全部打開，並將草藤清理，請在颱風來前再檢視。 有關華中街分洪自動閘門，本府水利局於颱風來臨前（107 年 9 月 11 日）現場勘查，該處閘門啓閉功能正常，後續將以人工開啓閘門並保持開放狀態，另該閘門本府水利局已研議改為電動式閘門與旗山五號抽水站聯動操作，並已提報 107 年應急工程，爭取中央經費補助。 二、旗山區延平一路每次下雨必定淹水，承諾要做雨水下水道計畫，目前還沒執行，請本局積極申請前瞻計畫。 旗山區延平一路東側排水溝，係設置於人行道下方，雨水沿道路與人行道間之開孔側流入至人行道下方排水溝，為因應極端氣候短延時強降雨型態評估改善延平一路（民族二街至中華路口）道路排水系統，水利局提報「旗山區延平一路側溝改善工程」預算經費約 2,480 萬元，正積極向內政部營建署提報前瞻計畫中。

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、荔枝的農藥防治日益困難，農藥的管制太過嚴格；另荔枝椿象如何防治，能否由政府統一防治？ 二、農路豪雨損壞復建，請追加經費辦理。 三、建議中央應將農民僱工納入農民職業災害保險，並爭取未具農保從農者也可參加該職災保險。 四、今年休耕因雨影響耕作、如何協助？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、荔枝的農藥防治日益困難，農藥的管制太過嚴格；另荔枝椿象如何防治，能否由政府統一防治案： (一)大樹區農會反映荔枝細蛾危害嚴重，本府農業局於 107 年 6 月 22 日提送全國農業首長座談會建議評估延伸用藥，該會議決議請行政院農業委員會動植物防疫檢疫局（以下簡稱防檢局）視已核准用藥之藥效調查結果，再行決定荔枝延伸用藥，爰防檢局請行政院農業委員會高雄區農業改良場（以下簡稱高改場）協助宣導果農輪用不同作用機制之藥劑，並協助調查現有藥劑之防治效果，再行決定是否辦理延伸使用。 (二)高改場業於 107 年 9 月 13 日於大樹區農會辦理「農業張老師－荔枝、鳳梨、香蕉諮詢輔導會議」，會中講習荔枝病蟲害防治技術，加強宣導果農輪用不同作用機制藥劑及各種病蟲害之防治正確時機。另因產季已過，預計明年度調查現有藥劑防治效果，屆時再依調查結果評估辦理公告延伸使用藥劑。 (三)防檢局規劃 108 年起將全國區分為中彰投苗、雲嘉南及高屏 3 區，進行荔枝椿象區域共同防治，本府農業局已與農業試驗所鳳山分所及高改場共同完成高屏地區荔枝椿象防治曆，並發放農民參考。 (四)另本府農業局將全面補助荔枝椿象共同防治藥劑每公頃 500 元，以鼓勵農友自願性參與共同防治，以達成最佳防治效果

二、農路豪雨損壞復建，請追加經費辦理案：

本次 0823 豪雨因災害規模較大、搶修搶險經費已不足以支應，本府農業局已請各區公所於 107 年 9 月 14 日前提報災害復建系統，並排定 107 年 9 月 14 日前進行複勘審查後，向市府申請災害準備金，本府楊副市長於 107 年 9 月 18 日召開審議會議，決議啟動中央協助程序，由主計處函請行政院協助，並配合中央各主管機關現勘後（預計 10 月），待中央核定撥補經費，後續交由各區公所辦理後續農路災害復建工程事宜。

三、建議中央應將農民僱工納入農民職業災害保險，並爭取未具農保從農者也可參加該職災保險案：

(一)有關「農民職業災害保險」之加保資格，目前所定辦法為具農民健康保險資格之被保險人，有關農民僱用之工人，其與雇主屬僱傭關係，雇主依據規定應協助投保勞工職業災害保險，至於若屬農民之間鄰田協助，倘皆有參加農民職業災害保險，於田間不慎受傷皆受職災保險保障。

(二)「農民職業災害保險」預計於今（107）年 11 月 1 日開始試辦，加保資格為具農民健康保險資格者，目前未具農保資格之實際從農者（如僅加第三類健保）暫未納入考量，試辦期間行政院農業委員會將持續進行滾動式檢討、適時修正，待試辦結果更完整，將考量未具農保資格之實際從農者納入農民職業災害保險被保險人資格條件之一。

(三)本府農業局會持續關心職災保險推行狀況，並於行政院農業委員會召開農保相關會議時，給予建議以保障農民權益。

四、今年休耕因雨影響耕作、如何協助案：

因豪雨致災使農田難以耕作，影響農民申報田菁及轉（契）作權益，本府農業局於 8 月 29 日行文向中央爭取放寬標準。並於 30 日獲得農糧署以 8 月 30 日農糧產字第 1071018666 號函同意，說明略以如下：

(一)申報綠肥作物及景觀作物：成活率未達 50% 者，倘確因天候因素致成活率未達標準，同意由公所以現況判定確有種植綠肥或景觀作物之事實，即予核定。

(二)申報轉（契）作因氣候因素致逾種植適期尚未種植者，於轉（契）作期間內，配合作物生育期，依各作物對應之作業規

範規定進行勘查，必要時得延後勘查，經勘查合格後據以核發轉（契）作獎勵。另變更申報之作物不得影響 108 年第 1 期作轉（契）作、生產環境維護期程。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水區字第 10736738100 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、鳳山溪沿岸水泥護岸堤防破壞塌陷處高達約 160 公分，水泥護岸修復廊道綠地，部分須重新進行植栽是否已進行評估？所需經費？ 二、鳳山溪沿岸景觀 88 快速道路以東民安橋下游左右岸生態緩坡營造進度？ 三、新光綠園道工程中央何時撥款？目前進度如何？ 四、前鎮河二岸木棧道欄杆修復工程，水利局分年分期籌措經費改善目前進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、鳳山溪沿線右岸中厝橋至紅毛港橋區段因 0823 連日豪雨沖刷擋土牆下方土壤，造成現況人行步道下方土壤大量流失及混凝土護岸傾斜，經初步評估所需復建工程經費約 2,500 萬元整，本府水利局已提報災害復建工程爭取相關經費進行後續改善；另破壞塌陷範圍內須緊急搶險部分本府水利局已於 107 年 9 月 10 完成。有關該區段植栽重新評估乙節，本府水利局於復建工程設計階段一併納入考量。 二、鳳山溪 88 快速道路以東河岸，為打造優質水環境及考量與鳳山溪上游段整體一致性，本府水利局爭取「前瞻基礎建設－全國水環境建設計畫」獲得經濟部水利署核准辦理，本工程從台 88 快速道路（民安橋）至中厝橋（保華一路）施作長度 1,022 公尺，總工程經費為 1.3 億元（中央補助經費 1,014 億元；地方配合款 286 億元），已於 107 年 1 月開工，預計 108 年 4 月完工，完成後將原本水泥直立式護岸改採植生緩坡護岸，並施作人行景觀橋 1 座，營造自然生態棲地兼具美化河川及休憩景觀效果，完成後可達到降低淹水風險，並形塑優質的水岸環境。 三、「新光大排綠園道週邊水環境營造計畫」中央已核定納入前瞻計畫－水與環境第二批補助，初估預算為 1.2 億，目前正由水

利局邀集工務局、都發局、交通局等單位研議水環境營造方案可行性規劃。預定於年底（107年）可完成規劃設計，明年（108年）辦理施工，期將沈寂綠地轉化為舒適綠水、文創展演兼具的環境空間，在稠密城市中創造呼吸綠肺，為本市帶來宜居的永續環境。

四、有關前鎮河兩岸木棧道第一階段工程（鎮興路至興旺路南岸）改善長度約 490 公尺，經費 532 萬元，已於 106 年 5 月 22 日完工，第二階段工程（鎮興路至興旺路北岸）改善長度約 475 公尺，經費約 800 萬元，預計於 107 年 9 月底前完工。第三階段工程經費約需 1,700 萬元，目前已籌得 800 萬，預計改善範圍從南岸鎮興橋至鎮海三街約 400 公尺，已於 107 年 9 月 7 日上網發包，預計 107 年 10 月底開工，108 年 4 月底完工。另外鎮海三街以東 92 公尺及北岸約 238 公尺，計 330 公尺，尚須約 900 萬元，已籌措災害準備金，辦理後續相關事宜。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府海洋港字第 10732599300 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	打造前鎮漁港成爲築地魚市場進度爲何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、前鎮漁港是台灣最重要遠洋漁港，泊地 26.6 公頃，碼頭 3,184 公尺，水深最深可達 10 公尺，可容納 5,000 噸以下漁船安全避風停靠，最多可容納近 135 艘大型漁船停泊，近三年年產量平均約爲 62 萬公噸，產值平均達新台幣 265 億元，所捕獲遠洋魚類主要爲魷魚、鮪魚、秋刀魚，並銷往全世界各地，爲目前全國停泊漁船噸級最大、漁獲量最多及漁業產值最高的遠洋漁港，位居全國漁業龍頭地位。</p> <p>二、前鎮漁港中長期發展方向，主管機關農委會漁業署委託世曦工程顧問公司進行「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」案，依該期末報告內容規劃如下：</p> <p>（一）建立現代化卸魚及批發市場</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 新建批發魚市場及交易設施：前鎮魚市場（本場）主要具備卸魚功能，凌晨時亦兼作爲他港魚貨交易之場所，爲解決停車位不足，及改善前鎮魚市場（本場）遠洋漁業卸魚與批發魚市早市共用場域之問題，建議新建一符合衛生安全標準之批發魚市場。</li> <li>2. 新建漁產品多功能賣場：規劃一供遊客及民衆採買水產品及地方特產之漁產品多功能賣場暨物流中心，提供採買、餐飲、物流等複合功能空間。</li> </ol> <p>（二）輔導在地產業，共創觀光亮點</p> <p>（三）活化現有設施，加強與觀光、教育及船員休憩之結合。</p> <p>（四）整體規劃，改造新漁港都市。</p> <p>（五）集中漁業及關聯產業區塊，優化產業群聚效果。</p> <p>三、短期發展構想主要在全面提升港區環境品質，打造現代化魚市場。</p>

- (一)改造西岸碼頭魚市場為輸銷歐盟卸魚場，作為後續全面推廣至其他區域之依據，另進行前鎮魚市場（本場）卸魚碼頭之建物、設備改善，更新為現代化之魚市場，亦符合安全衛生標準，作為示範卸魚區，改善現有魚貨交易環境。
- (二)整頓港區環境，加強清潔維護管理  
拆除前鎮魚市場（本場）、高雄市漁民服務中心及區漁會大樓三個街廓鄰道路側之圍牆，或改為低圍牆搭配綠籬方式，並將漁港中一路及漁港東二路 T 字型道路周邊人行空間綠美化。
- (三)加強港區管理，改變漁港內髒亂印象。
- 四、漁業署委託規劃單位已提送「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」案期末報告至該署，該署已於 107 年 7 月 6 日召開期末報告審議及研商會議，規劃公司已依審查會議結論修正期末報告，並於 9 月 13 日再次提報該署，俟整體規劃案核定後將作為前鎮漁港發展依據，再依此計畫內各項規劃分別爭取相關經費與進行細部設計。
- 五、本案短期規劃內容包含前鎮魚市場（本場）之整修改善、漁港中一路及漁港東二路之重點區域人行鋪面改善及綠美化工程及前鎮魚市場（本場）之圍牆及既有建物拆除和綠美化等，經費需求估約新台幣 5,000 萬元，本府海洋局業已完成前瞻三期水環境計畫並提報予漁業署研議，本府海洋局後續將依據中央預定提報期程提報經濟部水利署審查。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、建請農業局在高雄機場前的高雄公園定期舉辦農民市集。 二、燕巢東燕里中民路燕北段 15 號地號道路，連日豪雨崩塌案，請辦理復建。 三、除了動物保護處，高雄還有哪些動物（犬貓）認養平台或處所？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、建請農業局在高雄機場前的高雄公園定期舉辦農民市集案： 將審慎評估於高雄公園舉辦農民市場之可行性及對農民銷售量之效益。 (一)農民市集目的在於行銷推廣在地優質、安全農產，增加農民收入，目前於凹仔底公園定期舉辦神農市集，頗受好評。 (二)本府農業局將評估高雄公園場舉辦農民市集之可行性、農民銷售量之效益及農民設攤意願，針對行銷主題、展售型態、展售時段、周邊交通等面向進行多方研議。 二、燕巢區東燕里中民路燕北段 15 號地號道路，連日豪雨崩塌案，請辦理復建案： (一)依據本市市區道路管理自治條例，本府農業局係負責農地重劃區外農路之修築、改善及養護等管理事項。 (二)本次 107 年 0823 豪雨，中央開敢啓搶修搶險及災害復建工程之提報作業。本府農業局為農路工程（H3）之主管機關，且燕巢區公所將本案提報農路工程（H3）災害復建項目，經本府農業局複勘尚符 H3 災害復建工程原則，並已提報本次 8 月豪雨災後復建計畫。 三、除了動物保護處，高雄還有哪些動物（犬貓）認養平台或處所案： 為推廣動物認養，減少流浪犬貓，除壽山動物保護教育園區與燕巢動物保護關愛園區，本市動物保護處亦規劃多處動物認養平台或處所，以提升動物認養機率：

- (一)實體場域：包括分布於寵物店的寵物公益認養櫥窗（目前有19家）、以及定期或不定期與知名企業（家樂福）或團體共同辦理的流浪犬認養會，均可增加動物曝光率並方便民衆就近前往。
- (二)網路平台：動保處官網設有「毛小孩專區」，提供本市動物認養活動、收容動物、動物讓渡等資訊，以及國內官方與民間動物認養資訊，以統整動物認養資訊。動保處官方臉書粉絲團亦同步分享動物認養資訊以達廣宣之效。
- (三)單一媒合窗口：動保處創造流浪犬多元價值，設有單一窗口，持續推動多元認養工作犬計畫，主動媒合民衆認養並協助訓練畜牧場守衛犬、巡守犬、驅猴犬、長照陪伴犬等，以提升動物認養率。

農林部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.4 高市府水區字第 10736927300 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	一、加強整治易淹水地區，檢討大旗美地區淹水情形加速改善。 二、加強水土保持防範土石流。 三、跟中央爭取補助低窪地區做水閘門。 四、補助地方民代雨季期間勘災配備。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、加強整治易淹水地區，檢討大旗美地區淹水情形加速改善。 美濃溪整治未完成，已請水利署第七河川局辦理東和橋上游整治工程及美濃溪清疏作業。 本府水利局今年度已完成美濃湖水庫防洪閘門工程。並報請水利署核定經費之工程包含： (一)美濃湖排水（總經費 2 億 7,399.6 萬元） (二)美濃山下排水改善工程（總經費 4,735.7 萬元） (三)美濃排水中下游段整建工程（總經費 1 億 2,413.8 萬元） (四)竹子門排水改善工程（第二工區）（總經費 7,616.8 萬元） 以上總經費 5 億 2,165.9 萬元，正辦理用地取得作業，預計明年年度發包，將可改善淹水情形。 另美濃福安地區，已提報前瞻計畫－水與安全，水利署已核定之工程包含： (一)福安排水瓶頸段橋梁改善治理工程（總經費 2,850 萬元） (二)福安排水下游分流箱涵治理工程（總經費 4,344 萬元） 以上總經費 7,194 萬元；針對福安排水中下游，將持續向水利署爭取經費辦理改善。 旗山地區於本次 823 豪雨，已先行啓動： (一)鯤洲抽水站（於今年度 9 月完工）（總經費 2,656 萬元） (二)新光抽水站（於今年度 9 月完工）（總經費 2,573 萬元） (三)溪洲抽水站（已完工） 已有效減緩旗山地區淹水問題。今年度旗山區正辦理山區疏洪

箱涵工程（總經費 9,100 萬元），以上工程完工後，將可改善大旗美地區部分淹水情形。

二、加強水土保持防範土石流

關於旗美地區加強水土保持防範部份，水利局 106 年度完成相關山坡地邊坡治理、排水改善及野溪整治等水土保持工程約 2,100 萬元，107 年度接續施設（約估 4,800 萬元，含中央補助及災害復建金額）以達整體水土保持之成效。

非工程整治範疇，積極輔導各區公所辦理土石流防災演練及宣導，強化民衆自主防災作為，輔以指導作為，以減少災損。並充實土石流防災疏散避難處所設施及設備，以避免災害來臨時，因設備不足延誤疏散撤離及救助。另建置疏散避難計畫，以保障民衆生命安全。

三、跟中央爭取補助低窪地區做水閘門

有關家用防水閘門補助部分，本府水利局已於 107 年 9 月 21 日函詢內政部營建署防水閘門相關補助計畫，供民衆申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。

四、補助地方民代雨季期間勘災配備

關於補助地方民代雨季期間勘災配備部分，本府水利局將再視來年預算研議辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	一、爭取持續性農損，能否爭取農委會救助？救助金額為何？ 二、甲仙、六龜一帶農路豪雨損壞復建，請予以辦理。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、爭取持續性農損，能否爭取農委會救助？救助金額為何案： (一)本市 0823 豪雨致災，本府農業局於 8 月 25 日爭取中央公告本市辦理天然災害救助，受理期間為 8 月 26 日至 9 月 4 日，假日照常受理，共 10 天，並計有 26 區、4,325 戶申報。本次天然災害救助，本府農業局第一時間透過簡訊，新聞，跑馬燈及公文請公所及農會周知農民申報，並於 9 月 20 日完成本次申報戶抽勘查作業，預計在 9 月底救助金能至公所轉發受災農戶。 (二)有關果樹類可能有遲發災損，本府農業局於本次災害救助工作會議籲請公所依作物類型辦理勘查，如葉菜類儘速勘查、果樹類因災損恐有遲發，可待災情較為明確再辦理勘查。另本府農業局於 9 月 5 日亦有向中央反應，並持續請公所注意災情，倘於 3 個月內有因此次水災造成區域性遲發性災情顯現，籲請公所依程序陳報本府農業局辦理。 (三)有關災害救助，天然災害救助金，依作物類別不同，如最高棗每公頃可救助 9 萬元、木瓜、番石榴等可救助 7.5 萬、蔬菜 2.4-5 萬。 二、甲仙、六龜一帶農路豪雨損壞復建，請予以辦理案： 本府農業局已於 9 月 12 日前往六龜進行會勘，其中紅水坑附近兩案已請區公所提報災害復建工程（工程代碼 G1）；花果山附近兩案因涉及林班地無法辦理，靈象山附近一案因道路仍無法通行，待道路搶通後再行辦理。有關甲仙一帶農路損毀，已與陳情人聯繫並請陳情人向區公所提報。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府水區字第 10736815100 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	一、田寮小滾水淹水問題，二仁溪附近遇雨則淹，雖權責為中央單位，水利局是否針對淹水地區有整治計畫期程？或將列入前瞻建設？ 二、潭底抽水站當土庫排水水位高漲，抽水站功能是否受影響？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、依據經濟部水利署第六河川局辦理「二仁溪治理規劃檢討」第六章指出： 崇德橋位於二仁溪蛇穴地區，此河段蜿蜒且通洪能力不佳，因崇德橋梁底高程不足且橋墩數目多，橋孔較易攔截竹林枯枝等漂浮物而造成上游溪水壅高，而小滾水社區旁之美羅坑溝易受二仁溪主流水位影響而溢淹至社區內，下游崇德距離小滾水社區約 5 公里，但崇德橋若受至漂浮物阻礙後可影響至該地區，故確有改善之必要。 主要河段治理措施及工程、非工程計畫建議，除崇德橋應配合改建外，月世界排水左岸佈置護岸設施，以連結二仁溪主流新建堤防，以防止二仁溪溢淹，此項護岸興設計畫已報請經濟部水利署納入前瞻計畫應急工程計畫項內評辦，俟奉核定補助後即可先行辦理本渠段護岸改善工作。至於二仁溪主流整治工作仍請經濟部水利署第六河川局本權責辦理，本局將函請該局儘速擬訂整治計畫辦理後續改善工作，中央及地方政府攜手分工合作，方可儘速改善田寮地區長久以來之水患問題。 二、潭底抽水站當土庫排水水位高漲，外水水位高層超越抽水機出水管管底流水面高程，至外水設計洪水位區間，抽水機抽排水量效能將因水壓而受影響。故本局規劃於潭底抽水站新增 1 台 5cms 抽水機組，以增加其抽水效能，刻正積極施工中，預計 107 年 10 月底前可完工。



農林部門業務質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	農損辦理進度，如何協助農民從速從寬救助？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、本市 0823 豪雨致災，本府農業局於 8 月 25 日爭取中央公告本市辦理天然災害救助，受理期間為 8 月 26 日至 9 月 4 日，假日照常受理，共 10 天，並計有 26 區、4,325 戶申報。 二、本次天然災害救助，本府農業局第一時間透過簡訊，新聞，跑馬燈及公文請公所及農會周知農民申報，並於 9 月 20 日完成本次申報戶抽勘查作業，預計在 9 月底救助金能至公所轉發受災農戶。

農林部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府水利字第 10737046700 號函復）	
質詢日期	107.9.11
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	水災水質濁度是否有影響大高雄地區飲水？到年底自來水量都夠嗎？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>貴席質詢「水災後水質濁度是否有影響大高雄地區飲水？至年底自來水量都夠嗎？」等事項，案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以：</p> <p>一、（8）月下旬因熱帶性低氣壓及西南氣流影響，為本市帶來豪大雨，然為大高雄地區民衆用水，該處秉持對產品負責態度，前述期間每日派員加強巡查本市各配水點相關水質檢驗工作，清水濁度值（約略 0.1~0.2NTU）均符合『飲用水水質標準』（標準值 2.0NTU 以內），故無影響全體市民飲水。</p> <p>二、大高雄地區民生每日用水量約略 125 萬噸，其主要水源為高屏溪攔河堰，另伏流水、地下水以及水庫水亦為該處原水來源，現行因上波雨勢有效挹注水情，並紓解上半年度枯旱情勢，故至年底前供水大高雄地區用水無虞。</p>

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （107.9.19 高市府海洋工字第 10732421400 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	彌陀漁港水環境工程執行情形。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>本府海洋局為改善彌陀漁港「海岸光廊」設施老舊及環境改善等問題，多次邀請農委會水土保持局辦理現勘，再由本府海洋局提出「海岸光廊」改善需求計畫，104、105 年農委會水保局分別補助本府海洋局辦理「南寮漁港海岸光廊周邊環境暨景觀改善工程」（800 萬元，105/4/29 竣工）及「南寮漁港海岸光廊周邊環境改善二期工程」（1,000 萬元，106/6/14 竣工），目前已對外開放使用，廣受民衆認同。</p> <p>「海岸光廊」向外延伸之淺灘及堤防仍屬環境待改善區域，而該處如能妥善美化及建設，將可營造一處供民衆親水及觀海的優質休憩空間，故本府向經濟部水利署提報「前瞻計畫－全國水環境改善計畫－彌陀漁港舊泊區及海岸光廊環境及親水設施營造工程」（工程經費 5,000 萬元），經濟部於 107 年 3 月 12 日核定本案工程，本工程目前已進入工程設計之細部審查，且對於工程設計內容均邀請彌陀區漁會及彌陀區公所共同參與，以確保工程施作內容能符合當地民衆所期待。</p> <p>本案工程預計 107 年 12 月動工，期能於 108 年 8 月底前可完工，屆時將可串聯蚵子寮觀光魚市場、漯底山自然公園、海岸光廊等，使彌陀漁港轉型為具觀光及休憩之漁港，促進地方漁業及文化觀光發展，讓海岸光廊成為北高雄最具特色之親水樂園。</p>

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府海洋行字第 10732434500 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	針對左營軍港擴建威海計畫，積極與漁業署及國防部與在地漁會溝通，努力取得共識、研商因應對策。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、國防部海軍司令部為擴大原本左營軍港範圍辦理「威海計畫」案，國防部已於 107 年 1 月 5 日拜訪梓官區漁會、3 月 2 日、30 日兩日皆前往彌陀區及梓官區漁會、3 月 31 日前往永安區漁會，向漁會說明本案之工作。另梓官區漁會於 4 月 12 日邀請本府海洋局參加本案之船長會議。</p> <p>二、嗣後軍方也為漁民海上作業權益相關問題於 4 月 20 日主動拜訪海洋局。目前本案軍方就海岸管理利用說明書進行修改，營建署業於 107 年 6 月 4 日收訖軍方之海岸管理利用說明書，本府海洋局已於海岸管理審議相關會議時，多次表達應注意漁民海上作業權益，並於 107 年 6 月 12 日再次函請軍方及營建署務必在審議及施作時，以避免影響漁民作業為優先考量，並充分與當地漁民及漁會溝通協商，本案海岸利用管理說明書許可業由內政部於 107 年 8 月 7 日同意。</p> <p>三、107 年 7 月 11 日高雄市梓官區漁會要求國防部海軍司令部召開左營海軍基地左營第二港口擴建工程說明會，並獲致下列結論：</p> <p>（一）請國防部就左營第二港口擴建工程，影響梓官區漁民作業安全及漁獲量減少乙節，應該於 3 個月內提出研究報告。</p> <p>（二）梓官區蚵子寮漁港南北堤延長案報告。</p> <p>（三）補貼梓官區漁友作業油料研究報告。</p> <p>四、海軍司令部 8 月 6 日針對見報之輿情，做出以下回覆與說明：</p> <p>（一）本軍於 7 月 11 日假梓官區漁會主動針對二港口擴建工程，向在地漁民說明未來規劃與各項科學評估之結果，並強調會在兼顧漁民權益與國防安全原則下施工。</p>

(二)油料補償及興建蚵子寮漁港南北堤延伸之要求，因涉及跨部會商，海軍正邀集相關單位研討後協助辦理。

(三)港口擴建為國軍重大建設，影響國防安全甚鉅，希國人支持，海軍將秉持依法行政，積極協調，妥善周全規劃，並採專案管制等原則辦理，期能共創國防建設與地方發展雙贏局面。

五、本府海洋局將持續照護本市漁民，確保本案相關漁民權益，目前靜待國防部提出進一步報告與說明。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府海洋工字第 10732453500 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山魚市場圍牆及遮雨棚案。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、岡山魚市場因地勢低窪回填土方約為 1.5m，除南北側有擋土設施外，上方亦有設置菱形網圍牆，東西側為基地主要出入口，為兼顧美觀及視覺穿透性，則採綠帶圍籬方式區隔，並將設置大門供管制使用。</p> <p>二、為符合活魚議價區使用需求，本府海洋局業採公開標租委外設置太陽能光電設施，同時設置鋼構棚架。目前太陽能標租案業於 107 年 9 月份完成發包，預計於岡魚公司搬遷營運前完成設置。</p>

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府海洋工字第 10732452200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	永安共同管溝最近執行進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>本工程納管方式為設置共同地下管溝，由養殖戶自行申請電錶桿及馬達遷移至縣府時期興設之抽水平台，本工程開挖設置共同管溝前需養殖戶同意將地下抽水管線臨遷至地表，惟漁塭養殖戶並不願意自行將所屬管線遷移至共同管道內，導致本工程無法繼續施工，經本府海洋局於 107 年 5 月召開地下給水管線協調會議，會中與養殖戶達成共識，由養殖戶負擔部份費用，並由本局代為設置新管線至共同管溝內，目前已於 9 月 10 日完成變更設計議價作業，廠商訂製 PVC 厚管材將於 10 月上旬送達本工區，預計 10 月底竣工，後續由養殖戶自行接管及辦理電錶桿、馬達遷移作業。</p>

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.25 高市府海洋工字第 10732476800 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	蚵子寮南防波堤案進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>「蚵子寮漁港南防波堤延長及景觀改造工程」前經本府納入前瞻基礎建設計畫－水環境建設計畫向中央爭取特別預算，本案於 107 年 3 月 12 日奉經濟部核定，惟核定內容要求刪除南防波堤延長工程，經立法委員邱志偉國會辦公室於 107 年 4 月 13 日召開協調會，結論仍為防波堤興建工程需依據規定刪除，請本府海洋局提出計畫名稱變更。故本府海洋局再於 107 年 5 月 17 日提出修正計畫說明書，變更計畫名稱為「高雄市梓官區蚵子寮漁港水環境改善計畫－蚵子寮漁港堤防護岸保護及景觀改造工程」，預定設置觀夕平台及配置照明、補拋消波塊、蚵子寮漁港景觀改造（包含疏浚、漁船筏泊地環境改善），經費預算 6 千萬元。</p> <p>另近期左營軍港預定於蚵子寮漁港南側擴建 1,500M 離岸堤，107 年 7 月 11 日高雄市梓官區漁會要求國防部海軍司令部召開左營海軍基地左營第二港口擴建工程說明會，惟 107 年 8 月 5 日仍有媒體報導：「海軍左營第二港口將擴建 漁民爆不滿」之輿情，其中立委邱志偉指出，國防安全和漁民生計同等重要，該工程計畫在第二港口外海興建一條長 1,500 公尺離岸堤，蚵仔寮漁港的南北堤防長度是否應往外延伸？應延伸多長？針對上述輿情，海軍司令部 8 月 6 日回覆說明「興建蚵子寮漁港南北堤延伸之要求，因涉及跨部會協商，海軍正邀集相關單位研討後協助辦理」。本府海洋局將持續追蹤海軍後續辦理情形，再考慮需否重做水工模型評估漁港防波堤延長之需求。</p>



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府海洋推字第 10732516500 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	0823 豪雨前是否先宣導養戶排出魚溫水？養殖漁業損失為何？養殖保險為何漁民投保意願不高，如何提升？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、本府海洋局掌握中央氣象局天氣預報，8 月 22 日即以簡訊、line 等通訊軟體通報本市所轄養殖業者群組養殖戶盡早抽排塹水並加強防災工作，自 8 月 22 日至豪雨期間，持續通報宣導漁戶防災整備。</p> <p>二、海洋局為因應颱風豪雨汛期豪大兩災害，105 年爭取行政院農委會漁業署補助 16 部移動式抽水機，提供水利局佈設於永安地區，隨時進行排水溝水位調節，海洋局亦辦理「高雄市永安區、彌陀區等養殖漁業集中區租用安裝抽水機財物採購閉口契約」，於永安區及彌陀區以移動式抽水機能量輔助水利局排水能量，減緩養殖生產區因瞬間暴雨排水不及所衍生養殖產業損害。</p> <p>三、本次 0823 熱帶低壓水災養殖漁業災損粗估約計新臺幣 3,230 萬 4,000 元：</p> <p>(一)永安區：280 萬元（石斑、虱目魚）。</p> <p>(二)茄萣區：99 萬 1,000 元（烏魚、虱目魚）。</p> <p>(三)湖內區：153 萬 5,000 元（鰻魚、觀賞魚）。</p> <p>(四)彌陀區：650 萬元（鱸魚、虱目魚）。</p> <p>(五)阿蓮區：1,282 萬 5,000 元（虱目魚）。</p> <p>(六)路竹區：765 萬 3,000 元（虱目魚）。</p> <p>四、養殖戶對天然災害保險投保意願低係因現階段降雨型及溫度型保單尚未能整合，須投保多張養殖保單，保險費用高，保險魚種少。海洋局已多次建議中央協調相關保險公司規劃整合型且多樣化保單，推動災害保險普及化，降低保費，漁業署已規劃 107 年溫度型保單納入虱目魚，增加漁戶投保意願。</p>

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	太陽能光電（漁電共生）辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、按行政院農業委員會 106 年 8 月 11 日農企字第 1060226560 號函示，申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法（下稱容許辦法）第 28 條之規定，係針對農業設施屋頂附屬設置綠能設施之申請案件，尚無適用與農業經營相結合之地面型綠能設施。</p> <p>二、另依容許辦法第 29 條規定農業經營結合地面型綠能設施之相關法規及釋示如下：</p> <p>(一)依容許辦法第 29 條規定略以：「非附屬設置於農業設施之綠能設施，應於直轄市、縣（市）主管機關所定推動農業經營結合綠能之專案計畫範圍內，並符合其計畫措施。直轄市、縣（市）主管機關依前項規劃者，應先擬具農業經營結合綠能之專案計畫，並敘明下列事項，送中央主管機關審查核准：一、計畫推動之區位範圍。並應說明當地農民與能源業者之設置意願。二、農業經營與綠能設施結合利用之規劃及農產業可行性之評估說明。三、計畫內相關設施之空間配置。」</p> <p>(二)農委會 106 年 8 月 11 日農企字第 1060226560 號函示略以：「基於農業經營結合綠能之專案計畫範圍係以計畫引導申請案於規劃推動之計畫範圍內集中群聚發展，避免零星設置，故參依農委會函頒之嚴重地層下陷地區內不利農業經營得申請設置綠能設施農業用地範圍劃設作業機制，農業經營結合綠能之專案計畫範圍應符合坐落區位須具集中性及累計面積達 25 公頃以上，其範圍則應以明顯道路、通路、灌排渠道等或重要地標為界。」</p> <p>(三)農委會 105 年 7 月 27 日農授漁字第 1051260899 號函示略以：「在魚塢上設置浮動式太陽能板，請申請人就浮動式太陽能光電結合魚塢經營，洽農委會水產試驗所進行試驗，倘屬可與養殖經營相結合，且其所提經營計畫之養殖種類，依漁業統計年報該種類近三年產量平均値之七成估認合理水產養</p>

殖經營事實，經認定屬實者，得依據容許辦法相關規定，提出綠能設施容許使用申請。」

三、本府海洋局推動於養殖魚塭屋頂型太陽能光電共計 56 件，計 838.48 千瓦。另在魚塭上設置浮動式太陽能板目前沒有案例，後續將與農委會漁業署研商。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府水區字第 10736749200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、823、828 豪雨造成高雄地區四處淹水，山竹颱風又即將到來持續跟中央爭取經費改善尚未完成的治水工程。 二、梓官橋頭 D 區滯洪池目前進度？ 三、梓官中正路抽水站何時完工？ 四、岡山五甲尾滯洪池目前進度？ 五、石螺潭抽水站是否能夠增加 2 座固定式抽水機具？施工時造成理想國鄰房損壞鑑定如何處理？ 六、彌陀舊港抽水站、永安新港地區淹水嚴重北溝治水儘速推動，建議第三期較急迫性是否可跟第二期對調施作順序？ 七、竹仔港排水水閘門將來管理單位為何？道路側溝管理機關為何單位？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、經過近年市府辦理各項排水及滯洪池等設施，淹水問題已大幅改善，例如石螺潭社區，繼典寶溪 A、B 滯洪池後，於 107 年再完成石螺潭排水拓寬並設置抽水站，有效減低該區降雨時的水位。本次 0823 豪雨（岡山站最大 24 小時 434mm），典寶溪 A 區滯洪量 40.85 萬噸、典寶溪 B 區滯洪量 99.75 萬噸，滯洪率均達 95%。本次降雨石螺潭社區已減緩淹水情形，顯示治水已發揮成效，將持續向中央爭取經費，辦理岡山潭底及永安社區等地方的治水改善。 二、「典寶溪 D 區滯洪池工程（第一期）」前於 106 年 12 月底開工，預計 108 年 8 月完工。 三、高雄市梓官區中正路抽水站新建工程已於 107 年 01 月 24 日開工，預定於 108 年 5 月完工。 四、「五甲尾滯（蓄）洪池工程」目前辦理工程規劃設計及工程用地取得作業，預計 108 年施工及 109 年年底完工。另本府水利局訂於 107 年 9 月 28 日辦理「五甲尾滯（蓄）洪池工程」第 1 次公聽及用地取得協議價購說明會。

- 五、(一)有關岡山區石螺潭抽水站增設機組工程，預計增設 3CMS 抽水機組 2 台，水利局已提報前瞻計畫水與安全爭取經費改善。
- (二)有關理想國社區反映「石礮潭排水整治工程（第一期）暨橋梁改建工程」施工，造成社區停車場靠圍牆附近土地龜裂及社區住戶圍牆等設施損壞案，業於 107 年 9 月 12 日於理想國社區會議室召開協調會議。
1. 依開挖深度 2 倍範圍之渠道旁 10 戶鄰房及公共區域，由承商依現況及住戶所提，就施工造成之鄰損或先前修復不完善，儘速協商住戶予以修復。
  2. 水利局及監造單位將共同參與修復協商。
  3. 另涉及開挖深度 2 倍範圍外之 3 戶辦理鑑定、協調工作。
- 六、(一)彌陀舊港抽水站於 106 年 11 月 20 日開工，預計 107 年 10 月底前完工。
- (二)永安新港地區淹水整治，水利局研擬完成短期應急及長期整治工程，有關短期應急，水利局提報「前瞻計畫」爭取經費約 3,020 萬元辦理「永安區北溝排水約 2K+000~2K+100 護岸新建工程」，而長期整治工程，水利局將推動北溝第二期、第三期工程，水利局將依急迫性檢討施作順序。
- 七、(一)竹仔港排水閘門為兩扇單螺桿型式電動閘門，前由水利局（防洪維護料）維護管理，並委託專業機電維護廠商作定期維護保養，以確保該地區之防洪及排洪功能。
- (二)水利局訂於 107 年 10 月 3 日辦理，「有關竹仔港排水水閘門及道路側溝管理單位機關確認」會勘，會勘結論再另函文。

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	<p>一、利用平腹小蜂做荔枝椿象的生物防治效果如何？高雄地區目前有發現外來入侵種龍眼雞嗎？如何宣導防治？</p> <p>二、109 年度提高農路預算。</p> <p>三、梓官區農會冷藏倉儲設備老舊，為因應豪大雨造成的農損及配合政府滾動式倉儲計畫，是否能協助改善？</p> <p>四、農民出國參展費用及攤位費是否由政府出資？</p> <p>五、岡山果菜市場遷移進度為何？</p> <p>六、本次 0823 農業損失金額，如何加強宣導周知農民？</p> <p>七、欣聞本市已著手籌畫寵物生命園區，請問目前進度如何？</p>
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、利用平腹小蜂做荔枝椿象的生物防治效果如何？高雄地區目前有發現外來入侵種龍眼雞嗎？如何宣導防治案：</p> <p>(一)依據今（107）年平腹小蜂寄生於荔枝椿象卵之寄生率調查，大量釋放區（田寮及阿蓮）之寄生率於荔枝椿象產卵高峰期為 47%，至產卵後期可達 95%，顯示大量釋放約可防治 5 成之荔枝椿象，仍須搭配其他捕捉成蟲等物理性防治始能有效防治荔枝椿象。</p> <p>(二)外來入侵種龍眼雞經行政院農業委員會動植物防疫檢疫局（以下簡稱防檢局）調委目前仍侷限在新北市八里地區，尚未入侵南部。因防檢局目前仍在測試防治藥劑階段，俟防檢局測試告一段落後才會公布緊急防治用藥。故目前宣導如發現龍眼雞應儘速通報，同時至北部旅遊時勿撿拾活蟲攜至其他縣市，以免疫情擴大。本案已於 107 年 8 月 31 日發函本市各區公所、農會及各合作社向所轄民衆及農民宣導相關注意事項。</p>

日期	釋放區				非釋放區 (對照組)	備註
	田寮		阿蓮超峰寺路邊		超峰寺停車場	
	釋放數量	寄生率 (%)	釋放數量	寄生率 (%)	寄生率 (%)	
2月27日	16,800		7,000			非釋放區 之平腹小 蜂可能由 鄰近釋放 區飛過去
3月12日	16,800	47.86%	7,000	—	—	
3月29日	16,800	68.95%	7,000	74.24%	—	
4月12日	16,800	81.19%	7,000	79.04%	21.75%	
4月24日	16,800	71.15%	7,000	81.21%	41.30%	
5月11日		81.85%		95.02%	38.10%	

二、109 年度提高農路預算案：

農路維護之經費額度：

(一)依據本市道路管理自治條例之規定，本府係將農路維護工作依區域劃分為農地重劃區內、外兩大部分，並分交由本府地政局及農業局進行權管農路之維護管理工作。

(二)經查本府地政局近 2 年（106 及 107 年度）於農地重劃區內農路維護工程年度經費（包含中央補助款）均為 7,200 萬元。而本府農業局於近 2 年（106 及 107 年度）對於重劃區外農路維護工程年度經費（包含中央補助款及市府災害準備金）約為 1.79 億元。

(三)此外，若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆會協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向水土保持局爭取經費補助辦理農路維護工作。另如本市農路遇颱風、豪雨而有災修需求時，將循程序申請動支災害準備金辦理後續農路復建工程事宜。

(四)綜上，近 2 年來本府對重劃區內外農路維護管理之可支用經費合計 2.51 億元，故有關提高農路年度維護經費提高乙案，將視本府財政情形及農路修繕需求統籌研議處理。

三、梓官區農會冷藏倉儲設備老舊，為因應豪大雨造成的農損及配合政府滾動式倉儲計畫，是否能協助改善案：

有關梓官區農會倉儲設施改善乙案，本府農業局本局業於 8 月 29 日偕同農糧署前往場勘，瞭解現行倉儲使用狀況及未來改善

- 計畫，目前梓官區農會正著手規劃並研擬計畫，俟梓官區農會提送計畫後再由本府農業局及農糧署協助辦理。
- 四、農民出國參展費用及攤位費是否由政府出資案：  
為拓展國外市場，本府農業局籌組高雄物產館參加國內外食品展，所需攤位費及統一視覺之裝演費用由本局負擔，然出國所需機票、旅費則由參展農民或農民團體自行負擔。
- 五、岡山果菜市場遷移，目前進度如何案：  
(一)本案業經本府農業局邀集相關單位（含市場承銷人）計召開 5 次協調說明會，於 107 年 1 月 24 日召開第 5 次協調說明會向市場攤商溝通協調，有關攤商遷移辦理方式，發放補償金及救濟金部分已於 107 年 6 月 22 日完成核發，合計 99 人共核發 1,679 萬 9,900 元整。  
(二)本府農業局輔導市場攤商業於 107 年 7 月 4 日完成農產品運銷合作社之籌組，後續亦會協助承租所需土地後（岡山區程香段 249-2 地號），交由攤商自籌經費興建市場營運，另本府農業局於 107 年 8 月 22 日高市府農批字第 10704789100 號函送遷建規劃書予行政院農委會核定，行政院農委會農糧署審查小組並已於 107 年 9 月 14 日辦理現勘及審查。  
(三)有關市場攤商遷移之後續處理方式，本府農業局均積極給予協助，期順利完成市場遷移，預計於 108 年 3 月完成遷移。
- 六、本次 0823 農業損失金額，如何加強宣導周知農民案：  
(一)農損（農產及畜產）金額約 7 千 75 萬元，本次申報預估救助金額約為 1.3 億，於 9 月 20 日完成本次申報戶抽調查作業，預計在 9 月底救助金能至公所轉發受災農戶。  
(二)本次災害現金救助，本府農業局以簡訊，新聞，跑馬燈及公文請公所及農會周知農民，並請公所顧及偏遠地區加強鄰里廣播系統宣達。
- 七、欣聞本市已著手籌畫寵物生命園區，請問目前進度如何案：  
(一)為提供飼主追思懷想往生寵物的場域，本市已向中央爭取經費，著手於燕巢區深水段軍人公墓內規劃設置「寵物樹灑葬區」（殯葬用地，11-68 地號，面積 2,490 平方公尺）。107 年度本市動物保護處獲行政院農業委員會補助先期規劃設計經費新台幣 50 萬元整，將持續向中央爭取相關工程經費補助並儘速施作完成。



(二)為統合燕巢軍人公墓區內規劃並借助殯葬相關專業，「寵物樹灑葬區」之規劃設計已委請民政局殯葬管理處代辦，刻由該處辦理招標前置作業中。

農林部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府海洋產字第 10732512000 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	請積極推動高雄郵輪母港觀光產業。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>高雄旅運大樓預定 2019 年底落成，為吸引未來更多國際郵輪旅客來訪，開闢高雄郵輪母港航線，本府觀光局已推出專屬郵輪旅客的岸上遊程文宣品，也提供高雄觀光旅遊資訊給臺灣港務公司及相關旅遊業者，以吸引國際郵輪航商開闢高雄母港或 fly-cruise 航線。</p> <p>本府海洋局也積極與臺灣港務公司合作，一同辦理郵輪旅客接待服務及輔導相關業者行銷宣傳高雄母港航程，未來朝鼓勵航商將高雄納入國際航點方向進行。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府水維字第 10736693300 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	一、0823 惠豐路抽水站因人力不足淹水，接下來防汛期請各抽水站務必輪足人力以免再次發生，建議顧站的人員可用當地居民。 二、右昌地勢較低的區域加強改善，世運大道、泰昌、中泰、三商街如何改善？後勁溪護岸破損改善狀況？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、惠豐抽水站現況係由右昌街抽水站駐站人員維管，右昌站人員於每 4 小時至惠豐站巡查乙次並做成紀錄；於颱風豪雨或西南氣流來臨之前，再加派一名操作人員 24 小時駐站於惠豐抽水站，配合天候進行抽排水動作。為避免上述因人力不足造成積淹水情事，本局將再加強人員巡檢頻率，本見氣候狀況隨時加派人力駐站，並以當地里民為主，可增加人員調度之靈活性，以期保障市民生命財產安全無虞。 二、本府水利局參照楠梓區排水系統規劃報告，並重新檢討相關排水系統現況後，右昌地區易積水區域主要為右昌街元帥廟一帶、三山街、中泰街及軍校路與和光街 109 巷口等，目前相關改善方案詳述如下： (一)軍校路與和光街 109 巷： 1. 辦理軍校路（蔚藍海岸大樓至右昌街）排水幹線改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面並改為 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 120 公尺，經費約 687 萬元，業於 106 年 12 月 15 日完工。 2. 辦理軍校路與和光街 109 巷口排水改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面改善排水瓶頸段，將涵管改為 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 9 公尺，並增設 0.6 公尺*0.8 公尺過路暗溝，長度 4.3 公尺，經費約 119 萬元，業於 107 年 4 月 3 日完工。 3. 另水利局持續向中央爭取軍校路蔚藍海岸大樓至和光街雨

水下水道改善經費約 1,250 萬元，預定施作 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵，長度 130 公尺。

(二)中泰街、泰昌街及三山街：

1. 為改善中泰街、泰昌街及三山街排水效能，本府水利局刻正辦理「右昌街與美昌街 165 巷抽水站功能提升」，經費分別約為 3,978 萬元及 800 萬元，預計於 108 年 4 月底前，上述抽水站功能提升完成後將可有效改善當地排水效能。
2. 除辦理抽水站功能提升工程外，本府水利局仍積極向中央爭取經費辦理雨水下水道系統規劃檢討，針對側溝及雨水下水道幹線進行排水效能檢討，研擬後續處理方案。

(三)右昌元帥廟一帶：

右昌元帥廟鄰近的右昌街、三山街及右昌市場一帶，積水主因為地勢低窪，本府水利局刻正辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，施作 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵型式，長度 132 公尺，並新設 0.8 公尺\*0.8 公尺側溝，長度 176 公尺，經費 2,100 萬元，以分流方式紓緩右昌街（右昌市場）、三山街等相對低處的排水負荷，降低積水風險，並排往廣昌大排後流入後勁溪，目前工程進度已達 85%，惟因受台電管線抵觸影響，目前停工中，待其管遷完成後即接續施作，預計今年（107）10 月底前完工。

(四)另貴席反應於世運大道周圍協調海軍規劃建置截流與分流至軍方南海大溝排水幹線工程部分，本府水利局已積極向中央爭取經費辦理雨水下水道系統規劃檢討，後續俟規劃檢討時一併將貴席意見納入評估。

三、上述相關排水系統改善完成後，本府水利局持續觀察右昌、中泰等地區之排水情形，並將該區域列為重點巡查路段，視改善情況做滾動式檢討，倘有需求再行納入後續檢討評估。

四、有關後勁溪興中制水閘門下游北側護岸破損案，本府水利局已於 8/18、8/25 先行進行打設鋼板樁完成緊急搶修事宜，同時啟動災後復建程序，並委託顧問公司進行災修工程之設計監造事宜，進行全線護岸檢視評估。本案目前已進行細設作業，提報災修預算約 3,500 萬元整，其工作內容為後勁溪興中制水閘門下游北側護岸整修、益群橋至德惠橋南北岸護岸整修及後紅溪

鐵橋旁護岸整修等三處，預計 10 月底之前進行發包施工，其預計工期為 150 工作天。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府海洋港字第 10732514400 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	廢棄漁網回收案及如何達成實名制。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、為降低廢棄漁網隨意拋棄污染海洋環境，本府海洋局今（107）年試辦本市廢棄漁網回收獎勵計畫，鼓勵漁民將不堪使用之漁網回收，強化漁民廢棄漁網再利用觀念，並推廣廢棄漁網回收後之多元用途，落實正確環保觀念於日常。</p> <p>二、今（107）年 5 月 9 日起，漁民可拿廢棄漁網至漁會秤重登記，每 10 公斤即可兌換 100 元之商品禮券，截至 9 月 20 日止，已回收 44.03 公噸的廢棄漁網，成果相當豐碩。為擴大回收廢棄漁網之效益及多元用途，本府海洋局更進一步公告開放免費索取。中華藝校免費索取廢棄漁網，創作「小巨人不見了～尋找城市小巨人」的環境裝置藝術，有農民索取廢漁網鋪設於果園瓜棚以防蟲防蛇，還有市民發揮巧思 DIY 成海洋風的居家裝飾，未來亦研議公開標售給回收再利用之廠商進行再生處理。</p> <p>三、高雄市目前 20 噸以下漁船筏約有 2 千多艘，以漁業使用情形及目前執行現況，推估一年可收集回收約 40 餘公噸的廢棄漁網。而目前僅本市辦理漁港廢棄漁網再回收業務，實有賴中央單位漁業署或環保署建立統一回收機制，倘其他縣市亦跟進，回收量達一定規模及經濟效益時，中央可進一步整合運用平臺發揮綜效。</p> <p>四、就長期而言，應朝推廣漁具實名制方向進行，以政府經費獎勵漁民回收的政策，轉型為「使用者付費」之漁具實名制政策發展。未來將邀集漁業署、漁會及相關漁業團體，以漁民意見研擬相關漁具實名制，並探討其可行性及接受度。而聯合國日前通過『漁具標識準則草案』（Guidelines on Marking Fishing Gear），並有望得到 FAO 漁業委員會的最終批准，標記漁具能夠確定其所有者，鼓勵對漁具進行負責任的管理。未來將建議</p>

中央單位漁業署或環保署建立全國統一的管理機制，以制定漁具實名制的販售機制，設立漁網具回收處理基金，讓漁網售價內含回收處理費，進而轉嫁成爲後續回收處理漁網具之經費，以澈底解決廢棄漁網之問題。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府水區字第 10736725900 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	一、民安橋上下游景觀工程進度如何？是否能如期完工？後續是否有成效？ 二、中安路旁大樓民生管溝下雨時無法排水，沒下雨時也無法排出，設計是否有問題？如何善後？二周內書面資料給議員。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	貴席質詢事項敬復如下： 一、鳳山溪 88 快速道路以東河岸，為打造優質水環境及考量與鳳山溪上游段整體一致性，本府水利局爭取「前瞻基礎建設全國水環境建設計畫」獲得經濟部水利署核准辦理，本工程從台 88 快速道路（民安橋）至中厝橋（保華一路）施作長度 1,022 公尺，總工程經費為 1.3 億元（中央補助經費 1.014 億元；地方配合款 0.286 億元），已於 107 年 1 月開工，預計 108 年 4 月完工，完成後將原本水泥直立式護岸改採植生緩坡護岸，並施作人行景觀橋 1 座，營造自然生態棲地兼具美化河川及休憩景觀效果，完成後可達到降低淹水風險，並形塑優質的水岸環境。 二、中安路旁大樓係指泛美大鎮大廈，該大樓反映因設置存水彎導致大樓造成阻塞，經查該大樓於 102 年完成各棟壓力及重力雜排水管納入污水下水道，該大樓雜排水管依用戶排水設施標準第 31 條：「匯流管進入連接管前應設置存水彎…」設計存水彎，功能在於防止臭味迴流、避免其他生物經管路進入住家，設計符合規定；另有關大樓改善方案，依據大樓管委會提供 106 年 11 月 6 日及 20 日自行雇工清疏後照片，研判大樓住戶使用習慣及一樓餐飲店未妥處廚餘造成管線及存水彎產生皂化導致阻塞，因公共污水下水道有規範可容納排入之下水水質限值，建議住戶排水自律，日常生活中所產生的垃圾（例如：油脂、菜渣、果皮…）不可排入排水設備內，並另請管理委員會妥適管理並定期檢視權屬範圍內污水管線及設備，若大樓有排水不



良情形即可撥打水利局維護清疏專線（污水營運科：07-7995678轉 2203）通報外管線清疏及釐清阻塞之責任。

農林部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	國際花市是否有利用政府土地坐收大貨車停車租金乙節，請市府說明。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、有關花卉批發市場停放大貨卡車乙節，經洽花卉公司函復，係基於敦親睦鄰，申請停放，為維護場地整潔及路面修繕，稅貨車長度及所需停放時間，酌情收取清潔費。 二、經查花卉公司於提供大型貨卡車停放期間酌收清潔費之舉，未報請本府農業局同意核准及逕為之，違反「高雄市花卉批發市場土地及其附屬設施租賃契約書」（簡稱契約）。 三、經本府農業局責成花卉公司改善，該公司業已自 6 月 30 日起全部禁止大型貨（聯結）車停放。另查先前向大型貨（聯結）車酌收清潔費未列入交易管理費繳納使用費，本府農業局將依約追償該部分使用費；倘後續該公司未依法申請許可，再逕自對外大型貨（聯結）車停放收取費用之情事，本府將依契約規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府海洋產字第 10732502100 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	海洋局推展遊艇產業現況為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、積極輔導遊艇業者，協助發展。</p> <p>目前台灣地區遊艇製造業者計有 33 家，其中高雄市計有 17 家。2018 年台灣 80 呎以上巨型遊艇接單，台灣排名世界第 4 位，亞洲第 1。可見遊艇產業在高雄產業中具有舉足輕重之地位，也因此本市積極輔導遊艇業者，除了 2 年 1 度的台灣國際遊艇展提升高雄遊艇產業之國際能見度外，更積極打造高雄成為亞洲遊艇展售中心，並輔導遊艇休閒業成立，推廣全民遊艇休閒遊憩產業加值效益。</p> <p>二、推廣親民化的小型遊艇，讓國人接觸遊艇活動的門檻降低。</p> <p>本市遊艇製造產業除了大型豪華遊艇外，尚有製造一般小型遊艇之業者，後續將推廣親民化的小型遊艇，讓國人接觸遊艇活動的門檻降低。另本市現有亞果遊艇集團及嘉信遊艇公司經營遊艇租賃及旅遊服務，兩公司皆已開發小琉球、澎湖等地的遊艇套裝行程，適合全家或是朋友一同出遊，多人分攤費用下可大幅降低從事遊艇活動的門檻，此外本府海洋局亦與嘉信遊艇公司合作辦理「海天一線·飛躍高雄」活動，串聯遊艇體驗、體驗科技及高雄最新文創景點的嶄新活動，透過活動的參與，讓一般民衆能輕鬆接觸遊艇生活。海洋局將持續輔導業者推廣遊艇休閒活動，帶動遊艇休閒風氣，將可增加遊艇活動參與人口，擴大內需市場。</p> <p>三、增加遊艇泊位數量，提供完善停泊環境。</p> <p>為提供本市遊艇完善停泊環境，除本市已有鼓山漁港遊艇遊憩專用區域遊艇碼頭 24 席泊位及興達漁港 15 席泊位，另本府海洋局協調高雄港務分公司釋出高雄港碼頭用地招租，並媒合民間業者向高雄港務分公司租用高雄港 22 號碼頭水域設置遊艇碼</p>

頭，計 43 船席；另外為全力推動高雄遊艇停泊空間，刻正與臺灣港務公司共同推動建設愛河灣遊艇碼頭（13-15 號碼頭），該處標的物水域面積約 3.4 公頃，陸域面積約 0.817 公頃，另該公司亦先投資興建一座 135 公尺長之擋浪堤，提升該處水域穩靜度，以提供更多遊艇停泊空間，後續整體泊位配置將由投資廠商進行設計規劃，預計至少可提供 100 個以上（中型遊艇）泊位。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	橋頭高科園區第二期將設置橋頭新市鎮用地，對於中崎有機農業專區之影響有何規劃。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、中崎有機專區權屬為台糖公司，原土地自民國 65 年 7 月 1 日初編非都市土地農業用地，民國 83 年納入高雄新市鎮特定區計畫範圍，主計畫為住宅區，細部計畫未發布。經市府向中央建議爭取高科園區第二期設置於橋頭新市鎮後期用地，今年七月，行政院政務委員張景森邀集科技部、內政部營建署現勘後，宣布高科園區第二期正式啓動。</p> <p>二、本次變更高雄新市鎮特定區計畫（配合產業發展設置產業用地），採主細計一併變更，目前程序預計 10~11 月進行公開展覽，明年 3 月完成變更。依現行計畫草案，中崎有機專區為產 1 用地。</p> <p>三、中崎有機專區為原高雄縣政府為打造有機樂活城市、鼓勵有機農業栽培並擴大栽培面積，在民國 98 年規劃並於 99 年在橋頭承租台糖土地設置「橋頭中崎有機專區」，目前總面積為 31.65 公頃。本次租約期間為 107 年 1 月 20 日-112 年 1 月 19 日止。</p> <p>四、本府農業局後續將與台糖公司商討是否有其他適合土地作為有機專區使用，以促進有機產業發展。</p>

農林部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府海洋產字第 10732512100 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	如何加速推動郵輪母港？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>高雄業者推動郵輪母港的形式目前多屬傳統包船形式，麗星郵輪今年原預計有 2 高雄母港航次，因 2 個颱風關係，航班及進出港人數較原先預報降低一些。</p> <p>高雄旅運大樓預定 2019 年落成，為吸引未來更多國際郵輪旅客來訪，開闢高雄郵輪母港航線，本府觀光局已推出專屬郵輪旅客的岸上遊程文宣品，也提供高雄觀光旅遊資訊給臺灣港務公司及相關旅遊業者，以吸引國際郵輪航商開闢高雄母港或 fly-cruise 航線。</p> <p>本府海洋局也積極與臺灣港務公司合作，一同辦理郵輪旅客接待服務及輔導相關業者行銷宣傳高雄母港航程，未來朝鼓勵航商將高雄納入國際航點方向進行。</p> <p>高雄因地理位置關係，到東北亞港口的航程時間與航線成本均較基隆港為高，故積極拓展東南亞航線、鼓勵航商將高雄納為國際航點，以及發展 Fly-cruise 等方式，都是本府觀光局、海洋局及交通局與各相關單位加速推動高雄郵輪母港政策朝多元多量航線發展的方案。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.10.2 高市府水區字第 10736791000 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	<p>一、興建中滯洪池（寶珠溝、十全滯洪池）是否如期年底完工，完工後可達成之安全及給市民的環境。</p> <p>二、因天候極端造成強降雨，寶業里滯洪池無法負荷，請評估是否周遭土地利用如鐵路地下化綠廊道也可考慮納入滯洪，擴大滯洪池範圍。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、(一)寶珠溝排水整治工程預計 107 年 12 月底完工，完工後從上游十全滯洪公園至愛河匯流口全長 1,450 公尺的河道將增加通水面積及改善周邊淹水區域約 5 公頃，除此之外透過污水截流改善寶珠溝水質，更可為市民提供一處良好休閒遊憩場所，帶動周邊環境永續發展。</p> <p>(二)目前施工中之十全滯洪池預計 107 年 11 月完工，將增加 6 萬噸的蓄水量，滯洪池園區內皆有種植大量草皮及植栽，可調節微氣候，降低城市熱島效應，改善空污狀況，對健康也有所幫助，雨季時因池內乾淨地下水湧出，造就天然濕地環境，可增加生態豐富度，提供民眾人與大自然親近的生態空間。</p> <p>二、鐵路地下化綠廊道分成左營、高雄及鳳山三個計畫區，各個計畫區依其所在地理位置及環境之差異性，雖未設置滯洪池，但依各地計畫區之地理位置，針對水的處理有不同之園道開發治水策略，說明如下：</p> <p>(一)左營計畫區：區內目前生態區沿線規劃設置水廊道，以提升景觀遊憩並藉由水廊之設置提升該土地之局部滯洪功能，並配合蓮池潭聯合操作，以提升當地之滯洪排水效能；</p> <p>(二)高雄計畫區：區內亦引入低衝擊開發之概念，設置低衝擊開發設施使園道開發後，不增加區外之逕流負荷，更進一步降低對鄰近排水設施之負荷，進一步改善周邊排水效能；</p>

(三)鳳山計畫區受限於鄰近兩旁住家，其主要考量為提升鐵道兩側之排水系統，改善鄰近低窪區地區之排水效能，以降低淹水之風險。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府水維字第 10736659500 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	極端氣候下強降雨可透過 5G、AI、物聯網，設置 CCTV 即時監控系統連線國家緊急手機即時通報民衆。大樹地區的淹水是因為地下湧泉，居民無法提出淹水補助，如何處理？水利局明年若有安排考察荷蘭可以同行探討治水。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府水利局已規劃向經濟部水利署於前瞻基礎建設計畫－水環境建設項下之「智慧防汛推廣建置計畫」爭取補助以提升本市智慧防汛體系，執行期程為 108-109 年，執行內容將導入物聯網 (IoT) 架構之智慧化感測元件、通訊模組，就現有水情監控設備進行逐步升級，並推動低功耗廣域網路 (LPWAN) 為解決方案之資訊傳輸系統。 二、本市目前總建置為 31 處水位站、25 處雨量站及 11 處 CCTV 站。今 (107) 年又新增建置 4 處 CCTV 站，依據不同雨量及水文狀況模擬而訂定水位警戒值，並於本市水情中心應變資訊系統展示，相關水位及影像資訊均可從高雄水情 e 點靈 app 查詢本市水情資訊。 三、有關大樹地區地下湧泉淹水問題，於本次 0823-0829 豪雨期間因積淹水造成住宅淹水或泡水車，可逕向淹水所在地區公所申請慰助，相關實施內容可於本府社會局及水利局官方網站查詢。相關淹水改善方案，本府水利局將再派員現勘。 四、明年度若有安排考察荷蘭行程邀請議員同行探討治水乙節，本府水利局目前暫無相關考察計畫。

農林部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府水區字第 10736709800 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	積極務實面對未來因極端氣候未來可能淹水明星區域，去因應提供改善計畫。建議規劃防洪治水五大策略水質、水量、水生活、治水、保水，治水新主張上游保水、中游滯洪、下游防洪，內部檢討如何檢討淹水問題降至最低。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、面對氣候急遽變遷，爲了治標治本的治水防洪，除採用水利專家及地方意見重新檢討排水系統之排水量，由經濟部水利署目前執行中之「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」，以辦理縣市管河川、排水治理，納入海岸防護，同時加強下水道建設，提升都市防洪，以及流域內相關農田排水、養殖排水、上游坡地水土保持等相互配合改善，此外，非工程措施同步辦理預警、疏散、避難及自主防災社區等規劃作業外，整體整合與修正推動，逐步滿足都會區防災需求。</p> <p>二、本府透過各種方式辦理治理工程推動分洪工程，例如配合公園，綠地及學校或新建工程闢建分散式滯洪方案、及重劃工程新建或改建雨水下水道系統，未來也請都發局的都市發展計畫及地政局的市地重劃配合水利局之治理措施，加強側溝及排水管路之設置，落實推動逕流分擔出流管制並持續向中央爭取區域排水系統整治，期望藉由多重工程面向，提升大高雄整體防洪能力。</p>

農林部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	高雄肉品市場案，請市府儘速遷移，請說明本案目前進度。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	有關三民區肉品批發市場遷建案辦理方式為： 一、高雄地區農會提案擬自行購地興建遷移，其遷建規劃書已於 107 年 6 月 14 日函送本府農業局，並於 107 年 8 月 16 日綜簽陳核市府核准，後續依農產品市場交易法第 12 條規定，遷建規劃書函報行政院農委會核定後，本案始可辦理後續相關事宜。 二、本案業於 107 年 9 月 3 日高市府農批字第 10732490800 號函遷建規劃書予行政院農委會核定中。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府水市一字第 10736729400 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、高雄地區如何免於淹水？補助辦法無法達到標準部分如何處理？治水問題盲點具體未來檢討淹水問題是否還有其他方法？大雨來之前是否落實水溝清淤？高雄市水溝排水量是否足夠？跟中央共同聯合檢討時雨量的調整。 二、鼓山一路疑似因輕軌工程導致淹水，請水利局跟捷運局檢視原因。 三、檢視高雄市旗津區大關路市場周邊逢大潮就淹水的問題，請通盤檢討這個區域為何沒下雨逢大潮就淹。 四、未來如何解決跟中央要求一起治水？市區道路不安全的問題。 *請提供全市通盤檢討易淹水路段的地圖及預防措施以及如何整治的報告跟老舊箱涵體檢所在地相關資料提供給議員。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	有關貴席針對高雄地區排水問題所提建議部分，本府水利局已積極提出相關改善方案，辦理情形說明如下： 一、任何設施有其保護標準，如降雨在設計保護標準內，高雄地區應得以免於積水，本府對於治水對策將朝向總合治水方向，減輕災害受損程度。 依「高雄市災害救助金核發辦法」，住屋有遭水淹至室內樓地板起算達 50 公分以上者每戶發給救助金 1 萬 5 千元，若屬低收入或中低收入戶則再補助 5 千元，另外行政院額外再加發每戶 2 萬元，故符合前述法規標準的淹水住戶可領取淹水救助 3 萬 5 千元，若屬低收入或中低收入戶則是 4 萬元。本次 0823 豪雨，對於未達 50 公分的淹水住戶，本府基於照顧市民之義務，每戶發放慰問金 5 千元，泡水車輛部分亦比照凡那比及梅姬颱風災後的慰助金標準，汽車損失達 2 萬元以上、機車損失達 2 千元以上，出具相關證明提出申請審查核可者，可分獲 2 萬元及 2 千元慰助金。 市府水利局已針對各區逐步辦理排水規劃檢討，依據現行極端

降雨提出可行改善方案，於颱風豪雨來臨前要求各抽水站設備保持整備及滯洪池水量排空，另針對易淹水地區之道路側溝與雨水箱涵亦有不定期巡查機制。

目前高雄地區道路側溝及雨水下水道設計皆符合相關保護標準，有關議員所提之與中央聯合檢討提高保護標準乙節，8月豪雨淹水主因係極端氣候帶來豪雨之影響，提高設置保護標準後相關工程經費之提高與工程用地不易取得問題亦非政府經費所能負擔。

未來本府水利局會繼續針對防洪治水努力，除針對積淹水嚴重地區提出改善方案，增加滯洪池設置，也提報前瞻計畫，包括雨水下水道及排水系統檢討、增設抽水機組，以及流域整治重新規劃檢討，以期逐步解決淹水問題。

二、0823 豪雨高雄地區最高時雨量到達 108mm，已遠超出市區道路側溝設計標準之 70.9mm，又逢大潮，豪雨及暴潮影響，造成市區多條河川包含愛河前鎮河等水位高漲，市區雨量無法快速宣洩，導致有積水狀況，惟降雨停歇後淹水狀況有快速排除，顯示鼓山一路現有排水設施並無堵塞損壞情形。本案於 9 月 10 日已由議員服務處邀集里辦公處、捷運局、養工處及水利局等相關單位辦理現勘，後續將由各局處就權管範圍再行檢視。

三、依中央氣象局 107 年各月潮位及預估潮位顯示，農曆 5-8 月間初 1~初 3 滿潮潮位高程較高，而大關路 30 巷地勢較低，造成海水由排水溝迴流入路面及市場內，造成晴天滿潮時市場淹水。

本府水利局將大關路 30 巷周圍堤岸加高約 40 公分，設置閘門阻隔海水倒灌至道路水溝，於晴天滿潮時將污水截流至污水下水道，並透過設置截流井、閘門等設施，達到晴天滿潮不積水的目標，該改善工程於 107 年 8 月 21 日施工，於 9 月 11 日改善完成。

四、舊有水患治理概念著重於線型規劃，以建造護岸、堤防或雨水下水道為主，河川排水概括承納集水區全部雨量，然半世紀以來人口成長迅速，土地高度開發與都市化區域日趨擴大，治水用地取得越趨困難，致使水道拓寬不易；且土地開發所造成入滲減少、逕流體積增加、洪峰流量增大與集流到達時間提早等，導致洪災現象更甚以往。

市府水利局在原劃分排水分區之原則下，已針對早期易淹水區域增設雨水系統做為分流，增加排水容量及減少既有排水系統之負擔，部分低窪地區亦增設抽水設施達出流管制之目的，另目前將對鹽埕區、大寮區等易淹水區域逐年辦理雨水下水道檢討規劃，以改善淹水情形。

市府未來將配合經濟部水利署推動逕流分擔與出流管制措施，將原本全部由水路承納的逕流量，藉由集水區內水道與土地共同來分擔，以減輕淹水災害所帶來的損失。

市府水利局目前正推動雨水下水道普查，期能針對下水道設施損壞情形達先期發現並提早處理之方式以避免道路因雨水設施損壞導致下陷情形。

五、另提供鼓山區、鹽埕區及旗津區因 0823 豪雨超過保護標準導致有積淹水情況之淹水路段圖供議員參考。









<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （107.9.28 高市府水市一字第 10736793900 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	<p>0823、0828、0829 豪雨大高雄地區花了 303 億經費所建制滯洪池效益如何？總容納量為多？對防災是否有功效？是否真能有效防範？強降雨過後路面出現很多坑洞，強降雨外是否有人為缺失？文德里 588 巷拔甲圳入口被封是否是造成赤山地區淹水的原因？拔甲圳是否被封閉造成水量無法排洩？是誰同意拔甲圳封閉？是否大管接小管之後造成淹水原因？是否能在最快時間恢復拔甲圳的功能？山仔頂滯洪池在豪雨前做了哪些 SOP 的操作及多久才排空滯洪池？</p> <p>* 廢除拔甲圳函提供給議員。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局目前轄管已竣工運轉滯洪池有 13 座，總滯洪量共 296 萬公噸，本次 8 月豪雨本局均依 SOP 於豪雨預報發布後完成各滯洪池排空，並於 8 月 23 日至 29 日強降雨期間發揮滯洪功能，其中 8 月 23 日之滯洪量更高達 270 萬公噸，達到 9 成滿水位，23 日至 29 日期間總累計滯洪約 600 萬公噸。因多處地區降雨遠超區域排水 10 年及市區排水 5 年之保護標準，使部分地區出現內水排洩不及或外水溢淹之積淹水情形，但若無上述各滯洪池分擔洪水，不僅各排水水位無法降低，淹水情形提早發生，滯洪池留蓄之雨水更將流入民宅及路面，導致淹水情況，將更加嚴重（淹水範圍擴大，淹水深度增加），與 2010 年相比，現階段整體淹水面積已減少約 6,352 公頃。</p> <p>二、有關本次 0823 及 0828 造成本市鳳山區青年路二段 588 巷積淹水事宜，該處依據規劃報告已完成雨水下水道系統建置；惟本次短延時強降雨強度及雨量已超過雨水下水道系統及道路側溝設計保護標準，造成市區排水系統排除不及而積淹水，且下游端寶業里滯洪池亦已達滿水位，又逢該處地勢相對低窪，大量地表逕流無處宣洩回流湧入青年路二段 588 巷而導致積淹水災害。本府水利局為因應及避免該處又因短延時強降雨強度超過設計保護標準造成災害，已先行於 107 年 8 月 30 日打除青年路</p>

二段 588 巷下方舊有水利溝封牆，以利有效分流青年路二段下方雨水箱涵水量至拔甲圳，以減少該區域積淹水。

另有關路面坑洞，係因短延時強降雨瞬間將大量雨水經由道路側溝排入雨水箱涵及管涵，造成設施銜接處承受極大量雨水沖刷壓力，且連日豪雨帶來豐沛雨量持續排入雨水下水道，部分道路因下水道設施損壞造成路面下陷及坑洞。本府於路面下陷或坑洞產生後，均於第一時間聯繫相關單位到場確認，並即時搶修恢復通行，以維民衆安全。

三、山仔頂溝滯洪池用地面積約 6 公頃，蓄水量約 22 萬噸，具自動溢流滯洪及自動出流排洪的功能，於 0823、0828 豪雨期間共滯洪 5 次，總滯洪量為 43 萬噸，並於雨勢趨緩，外水位低於滯洪池水位時進行排洪，以維持滯洪池的最大滯洪量，其操作機制如下：

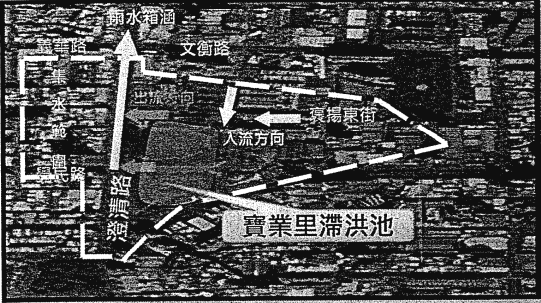
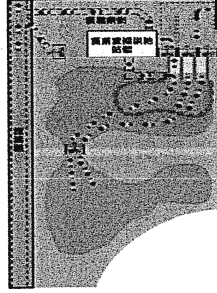
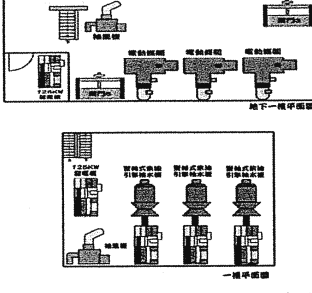
(一)進水機制：當外水位大於入口閘門、溢流堰高程 EL.+11m 時，開始滯洪。

(二)出水機制：當滯洪池水位高於出口閘門高程 EL+9.1m，且高於山仔頂溝水位時，開始排洪。

農林部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府水維字第 10736822800 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	本府水利局轄管 13 座滯洪池 SOP 簡報資料及滯洪情形（含基本資料及標準作業程序）。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關貴席質詢事項，本府水利局提供轄管 13 座滯洪池 SOP 簡報資料及滯洪情形（含基本資料及標準作業程序），詳如附件，並臚列 13 座滯洪池如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、寶業里滯洪池</li> <li>二、本和里滯洪池</li> <li>三、本安里滯洪池</li> <li>四、台泥滯洪池</li> <li>五、永安滯洪池</li> <li>六、典寶 A 滯洪池</li> <li>七、典寶 B 滯洪池</li> <li>八、鳳山圳滯洪池</li> <li>九、前鋒子滯洪池</li> <li>十、山仔頂溝滯洪池</li> <li>十一、獅龍溪滯洪池</li> <li>十二、北屋滯洪池</li> <li>十三、八卦里滯洪池</li> </ol>


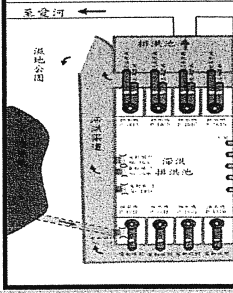
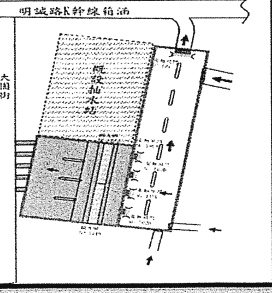
## 寶業里滯洪池

- 地點：三民區
- 集水範圍：寶業里
- 用地面積：約4.46公頃
- 滯洪量：10萬噸
- 入/出流機制：重力併機械滯排洪
  - 進水機制：
    - 當澄清路水位計高於EL.+9.17m開啟1、2閘門開始重力滯洪。
    - 北池水位計高於EL.+9.8m啟動抽水機開始機械滯洪。
  - 出水機制：
    - 當澄清路水位計降至EL.+8.5m開啟閘門6重力排洪。
    - 北池水位計降至EL.8.2關閉閘門6開啟閘門4、5，啟動抽水機排洪。

水利局 高雄市政府

## 本和里滯洪池

- 地點：三民區
- 集水範圍：本和里
- 用地面積：約3.14公頃
- 滯洪量：11萬噸
- 入/出流機制：重力併機械滯排洪
  - 進水機制：
    - 當K幹線水位高於EL.+4.2m啟動發電機、蝶閥、抽水機排放至滯洪池。
  - 出水機制：
    - 當滯洪池水位低於EL.+5.5m主站體水位達EL.+3.0m啟動發電機、蝶閥抽水機排放至K幹線。
    - K幹線水位低於EL.+4.2m，開啟SG103A、B、C、SD104閘門將滯洪池蓄水全部排放至K幹線。

水利局 高雄市政府

## 本安里滯洪池




- 地點：三民區
- 集水範圍：本安里
- 用地面積：約0.53公頃
- 滯洪量：8400噸
- 入/出流機制：重力併機械滯排洪
  - 進水機制：
    - 當外水位高於EL+6.33m時，雨水流入滯洪池。
  - 出水機制：
    - 當滯洪池內水位高達EL+5.63m，且內水位高於外水位，開啟水閘門採用重力排洪。
    - 當滯洪池水位低於EL+5.63m，啟動抽水機採用機械排洪。

**水利局** 高雄市政府

## 台泥滯洪池




- 地點：鼓山區
- 集水範圍：鼓山三路、華安街、銀川街
- 用地面積：2.4公頃
- 滯洪量：65,000噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：電動閘門1、2為開啟，電動閘門3、4為關閉，自動閘門無須操作。
  - 出水機制：當滯洪池水位上升達EL.+5.3m時開啟電動閘門3、4避免滯洪池溢流，且當水位高於出口自動閘門EL.+5.63m，開始排洪，蓄留的洪水會自動排放。

**水利局** 高雄市政府

## 高 永安滯洪池




- 地點：永安區
- 集水範圍：台17線及永安區天文宮周遭地區。
- 用地面積：9.6公頃
- 滯洪量：17萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 上游設置一處溢流堰(高程EL.+3.10m)，竹仔港排水洪水水位上升超過溢流堰高程時，洪水自動流入滯洪池，開始滯洪。
  - 出水機制：
    - 下游設置自動閘門(高程EL.+1.84m)作為排放口，當竹仔港排水水位低於滯洪池水位時，開始排洪，蓄留的洪水會自動排放。

水利局 高雄市政府

## 高 典寶A滯洪池




- 地點：岡山區
- 用地面積：17公頃
- 滯洪量：42.5萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 當累計雨量超過328mm(十年重現期)，大遠排水即由溢流堰(EL.+4.1m)流入A區滯洪池，分洪量35cms。(大遠排水原設計流量136cms，即分洪比例26%)，可降低大遠排水水位約35cm。
  - 出水機制：
    - 當大遠排水水位降低於出口閘門高程EL.+2.6m時，出口閘門自動開啟，開始排洪。

水利局 高雄市政府



## 高 典寶B滯洪池



- 地點：岡山區
- 用地面積：42公頃
- 滯洪量：105萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 大遠排水由溢流堤(EL.+4.1m)流入B區滯洪池，分洪量35cms。
    - 典寶溪由溢流堤(EL.+5m)流入B區滯洪池，分洪量80cms。
  - 出水機制：
    - 當大遠排水水位降低於出口閘門高程EL.+2.3m時，出口閘門自動開啟，開始排洪。



水利局 高雄市政府

## 高 前鋒子滯洪池



- 地點：岡山區
- 集水範圍：降低土庫排水洪峰水位、改善嘉峰里一帶。
- 用地面積：13公頃
- 滯洪量：38萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 極端氣候瞬間大雨時，田厝排水水位漲至EL.+8.9m時，從溢流堰自然流入滯洪池暫置避免淹水情形。
  - 出水機制：
    - 田厝排水水位降至EL.+6.78m時，自動閘門自動將滯洪池水量排出，無須人為操作，可立即提供下次防洪功能。



水利局 高雄市政府



## 鳳山圳滯洪池



- 地點：鳥松區
- 集水範圍：改善鳳山圳沿線積水狀況
- 用地面積：約5.5公頃
- 滯洪量：18萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 鳳山圳水位高於溢流堰/箱涵高程EL+11.3m時，自然溢流至滯洪池，開始滯洪。
  - 出水機制：
    - 滯洪池水位高於自動閘門高程EL+9.5m，且高於鳳山圳水位時，開始排洪。



**水利局** 高雄市政府

## 山仔頂溝滯洪池



- 地點：大寮區
- 集水範圍：大寮後庄里、鳳山埤頂里
- 用地面積：約6公頃
- 滯洪量：22萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 當外水位大於入口閘門、溢流堰高程時，開始滯洪。
    - 南/北側入口閘門高程為EL+11.22m及EL+11.15m、溢流堰高程為EL+11m。
  - 出水機制：
    - 當滯洪池水位高於出口閘門高程EL+9.1m，且高於山仔頂溝水位時，開始排洪。



**水利局** 高雄市政府

## 獅龍溪滯洪池




- 地點：仁武區
- 集水範圍：仁武區及減少後勁溪逕流量用地面積：約5.92公頃
- 滯洪量：22.2萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 當獅龍溪水水位若達EL+15.9m時獅龍溪溪水經由溢流堰流入滯洪池內，開始滯洪。
    - 入口閘門高程為EL+12.5m、出口閘門為EL+11.5m、溢流堰堤頂高程為EL+15.9m。
  - 出水機制：
    - 當獅龍溪渠道水位降低於出口閘門高程EL+12.0m時，出口閘門自動開啟，開始排洪。

**水利局** 高雄市政府

## 北屋滯洪池




- 地點：仁武區
- 集水範圍：仁武區及減少後勁溪逕流量用地面積：約1.5公頃
- 滯洪量：2.8萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 當北屋排水水位高於溢流堰(EL+8.0m)時，自然溢流至滯洪池。
  - 出水機制：
    - 電動閘門常開，當滯洪池水位高於北屋排水水位時，經由自動閘門(EL+6.3m)出流。

**水利局** 高雄市政府

# 高 八卦里滯洪池



- 地點：仁武區
- 集水範圍：
- 用地面積：約2.96公頃
- 滯洪量：1.5萬噸
- 入/出流機制：自然重力流
  - 進水機制：
    - 當八德西路箱涵水位高於EL+8.39m時，閘門關閉，溢流入滯洪池。
  - 出水機制：
    - 當八德西路箱涵水位低於EL+8.39 m時，手動開啟閘門，流入箱涵排空滯洪池。

水利局 高雄市政府

# 農林部門業務質詢及答復 (劉德林)

總滯洪量 601.05 萬噸

台泥(6.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	2.34	1.82	3.71(滯洪)
	1401-1500	1.72	1.17	0.26(滯洪)
	小計			3.97
8月28日	0501-0600	3.19	2.51	5.49(滯洪)
	0901-1000	1.78	1.27	0.09(滯洪)
	小計			5.58
8月29日	0901-1000	1.72	1.16	2.07(滯洪)
	小計			2.07
合計				11.62

本和里(11萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1001-1100	3.12	3.74	5.55(滯洪)
	1301-1400	2.85	3.04	0.32(滯洪)
	小計			5.87
8月27日	2301-2400	3.13	4.23	5.56(滯洪)
8月28日	0501-0600	3.06	5.28	1.36(滯洪)
	0801-0900	2.60	2.90	0.19(滯洪)
	小計			7.11
8月29日	0901-1000	2.32	1.72	4.34(滯洪)
	小計			4.34
合計				17.32

本安(0.84萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	5.71	6.02	0.84(滯洪)
	1401-1500	5.36	5.96	0.11(滯洪)
	小計			0.95
8月28日	0101-0200	6.07	6.20	0.84(滯洪)
	0401-0500	5.86	6.30	0.25(滯洪)
	小計			1.09
8月29日	0801-0900	5.47	5.56	0.73(滯洪)
	小計			0.73
合計				2.77

八卦里(1.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1301-1400	8.24	8.45	1.5(滯洪)
	小計			1.5
8月28日	0001-0100	8.46	8.31	1.5(滯洪)
	0501-0600	8.52	8.69	0.65(滯洪)
	小計			2.15
8月29日	0401-0500	7.96	7.80	0.55(滯洪)
	小計			0.55
合計				4.2

山仔頂(22.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	12.37	12.43	14.94(滯洪)
	1401-1500	11.94	12.00	0.66(滯洪)
	小計			15.6
8月28日	0601-0700	12.83	12.87	16.72(滯洪)
	1001-1100	12.01	12.06	0.54(滯洪)
	小計			17.26
8月29日	0901-1000	11.16	11.21	10.24(滯洪)
	小計			10.24
合計				43.10

北厝(2.8萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1101-1200	7.82	7.56	0.41(滯洪)
	1301-1400	7.67	7.67	0.1(滯洪)
	小計			0.42
8月27日	2301-2400	7.94	12.19	0.65(滯洪)
8月28日	0501-0600	8.15	7.96	1.08(滯洪)
	小計			1.73
8月29日	0401-0500	6.87	6.93	未滯洪
	小計			0
合計				2.15

獅龍溪(20萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	17.22	16.89	16.48(滯洪)
	小計			16.48
8月28日	0601-0700	17.92	17.46	18.87(滯洪)
	小計			18.87
8月29日	0901-1000	14.98	16.23	8.82(滯洪)
	小計			8.82
合計				44.17

寶業里(10萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	10.01	9.36	9.33(滯洪)
	1401-1500	10.05	9.33	0.27(滯洪)
	小計			9.6
8月28日	0901-1000	10.34	9.36	9.87(滯洪)
	小計			9.87
8月29日	0401-0500	7.08	9.10	1.37(滯洪)
	小計			1.37
合計				20.84

前峰子(37.5萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	9.39	9.19	24.45(滯洪)
	小計			24.45
8月28日	1001-1100	8.48	9.03	17.01(滯洪)
	小計			17.01
8月29日	0701-0800	8.89	8.85	20.36(滯洪)
	小計			20.36
合計				61.82

永安(17萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1201-1300	6.47	1.89	17(滯洪)
	小計			17
8月27日	2301-2400	6.70	1.89	17(滯洪)
	小計			17
8月29日	0401-0500	6.71	1.89	17(滯洪)
	小計			17
合計				51

興寶A(43萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	5.54	5.38	30.43(滯洪)
	小計			30.43
8月28日	0901-1000	5.02	4.79	26.2(滯洪)
	小計			26.2
8月29日	0401-0500	4.31	3.62	20.42(滯洪)
	小計			20.42
合計				77.05

興寶B(105萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	4.98	7.48	91.35(滯洪)
	小計			91.35
8月28日	0901-1000	4.51	6.50	79.01(滯洪)
	小計			79.01
8月29日	0801-0900	3.93	3.82	63.79(滯洪)
	小計			63.79
合計				234.15

頂山洲(18萬噸)				
日期	時間	內水位	外水位	實際滯洪量(萬噸)
8月23日	1401-1500	11.20	12.20	9.18(滯洪)
	小計			9.18
8月28日	0901-1000	11.80	12.60	11.44(滯洪)
	小計			11.44
8月29日	0401-0500	11.50	12.30	10.29(滯洪)
	小計			10.29
合計				30.86

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府海洋推字第 10732555600 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	0823 豪雨養殖魚塭災損，請加速處理。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、農委會 107 年 8 月 25 日公告本市為 107 年 0823 熱帶低壓水災農業天然災害「現金救助」及「低利貸款」地區，自 107 年 8 月 26 日至 9 月 4 日止，受理申辦現金救助及低利貸款。</p> <p>二、現金救助項目及額度：</p> <p>（一）石斑：每公頃救助 38 萬元。</p> <p>（二）觀賞魚（錦鯉類）室外魚塭：每公頃救助 30 萬元。</p> <p>（三）鰻魚：每公頃救助 36 萬元。</p> <p>（四）其他養殖種類：每公頃救助 11 萬 5 千元。</p> <p>三、本府海洋局以密集分批審查、縮短作業期程方式，於 9 月 5 日完成湖內、茄萣、永安、阿蓮等行政區首批現金救助案件計 26 件（湖內區 2 件、茄萣區 2 件、永安區 6 件、阿蓮區 16 件）報送漁業署，該署於 9 月 7 日完成核撥救助金額 399 萬 6,103 元，區公所於 9 月 10 日陸續撥付養殖戶。第 2 批現金救助申請案，計 56 件（路竹區 4 件、永安區 52 件），申請救助金額 1,279 萬 3,996 元，海洋局於 9 月 18 日函送漁業署，該署 9 月 20 日完成審核撥款，區公所於 9 月 25 日陸續撥付養殖戶。</p>

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府水保字第 10736783200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、鐵路地下化打通新莊一路將來新站體正式營運，路外停車空間規劃，部分需跨局處（工務、交通、教育）請儘速協調停車的方便性，鐵路地下化永續生態區沿線水廊道用水問題是否會造成地方用水問題？約何時完工？鐵路地下化完成後，吸引觀光容量大，請確實規劃周邊交通即停車格，避免影響住戶生活。 二、0823 豪雨後勁溪水位高漲，後勁溪護岸改善已有鋼板樁打設，防止持續掏空。右昌、莒光地區、軍校路雨水下水道主幹道改善工程排水狀況見效，已改善當地淹水情形。 三、一些未完成的工程如右昌元帥廟、黑橋排水、後勁溪護岸改善、青埔溝水質改善工程等進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關鐵路地下化打通新莊一路將來新站體正式營運之路外停車空間規劃及沿線水廊道用水問題等，說明如下： (一)鐵路地下化下地營運前，即不斷針對停車空間與本府各單位進行檢討，並提送審查，107 年 10 月 14 日正式營運時，左營（舊城）站週邊附近規劃機車格反自行車格位，分別為 155 及 12 格，此外在站區東側有一既有之收費停車場，約有 60 格汽車格位，尚可因應園道工程完成前之轉乘需求，另外配合鐵道之拆軌期程，完成拆軌後將打通新莊一路。因應未來台鐵捷運化之後通勤及觀光轉乘需求的提升，未來園道工程在永久站體週邊規劃設置自行車、機車及汽車之停車位分別為 168、148 及 73 位，更可貼近民衆之實際需求，並避免影響住戶生活。 (二)另外鐵路地下化永續生態區沿線水廊道，係自高屏溪引水，對於一般地方之用水無較大之影響。 (三)鐵路地下化園道工程配合鐵道為之拆軌時程，預計可在 107 年底開工，109 年底完工。 二、本府水利局參照楠梓區排水系統規劃報告，並重新檢討相關排

水系統現況後，右昌地區易積水區域主要為右昌街元帥廟一帶、三山街、中泰街及軍校路與和光街 109 巷口等，近期本府水利局投入大量水利建設予以改善當地排水情形，目前部分工程已完工，對現況排水情形已有改善，未來仍持續觀察右昌、中泰等地區之排水情形，並將該區域列為重點巡查路段，視改善情況做滾動式檢討，倘有需求再行納入後續檢討評估；另針對後勁溪護岸改善部分，本府水利局已於 8/18、8/25 先行進行打設鋼板樁完成緊急搶修事宜，同時啟動災後復建程序，並委託顧問公司進行災修工程之設計發包事宜。

三、有關右昌元帥廟、黑橋排水、後勁溪護岸改善工程進度，本府水利局詳述如下：

(一)右昌元帥廟：

「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」第一期工程進度目前已逾 85%，惟因受台電管線牴觸影響，目前停工中，待其管遷完成後即接續施作，預計今年（107）10 月底前完工，第二期工程部分目前本府水利局已向中央爭取約 3,000 萬元，目前設計發包中。

(二)黑橋排水：

1. 楠梓區黑橋排水改道工程係由國防部海軍司令部委託本府水利局辦理，經費由該部挹注，由於黑橋排水改道後位於新台 17 線下方，為利施工效率，由本府工務局新建工程處將黑橋排水改道工程納入新台 17 線工程內併案發包施作，相關設計成果已於 106 年 12 月 26 日函送本府工務局新建工程處，後續由其執行發包作業。

2. 有關使用軍方用地部分，本府水利局已於 107 年 6 月 20 日獲得國防部海軍司令部同意使用「援中港營地」。

(三)後勁溪護岸改善：

有關後勁溪與中制水閘門下游北側護岸破損案，本府水利局已於 8/18、8/25 先行進行打設鋼板樁完成緊急搶修事宜，同時啟動災後復建程序，並委託顧問公司進行災修工程之設計發包事宜。本案目前已進行細設作業，提報災修預算約 3,500 萬元整，其工作內容為後勁溪與中制水閘門下游北側護岸整修、益群橋至德惠橋南北岸護岸整修及後紅溪鐵橋旁護岸整修等三處，預計 9 月底完成發包施工，工期為 150 工作天。

(四)青埔溝水質改善工程：

青埔溝水質淨化現地處理工程，總經費 172,530,000 元（環保署補助 60%，本府自籌 40%），106 年 10 月 6 日開工，原訂 107 年 8 月 31 日完工，受豪大雨等天氣影響，預定延至 107 年 11 月 4 日完工，工程進度 60.90%（截至 107 年 9 月 14 日），目前工進推展順利。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府水維字第 10736778300 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	一、請問水利局經過 0823 豪雨後這周又有山竹颱風即將到來，水利局做好準備嗎？ 二、大社中里排水系統圳溝內雜草淤泥無清淤如何解決？溫股埤？邀集相關單位現地會勘。 三、水利局在大社地區工程挖壞自來水管線造成大社嘉誠、保安里停水，開挖之前是否有流程避免廠商誤挖其他管線？ 四、豪雨後道路坑洞幾千個是否可比照高速公路的等級施工？跟工務局商討完之後改善道路品質。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府水利局針對 0823 及 0829 豪雨淹水情形較嚴重地區預佈設移動式抽水機組，並督導各重點防汛破堤工程、各地下道抽水機組完成檢測試、預防性清疏道路側溝及備妥沙包、太空包及防汛塊待命，另針對 13 處滯洪池排空待命及金獅湖、蓮池潭、美濃湖出入口及排水系統巡檢，確保排水路暢通，以利儲存最大水量爭取滯洪空間，並請水情中心隨時監控及密切注意颱風動態，俾利進行相關應變作為。 二、有關中里排水清疏（溫股埤）乙案，本府水利局已於 8 月 29 日邀集相關單位辦理勘查，經現場勘查，該處高雄農田水利會允諾無償提供，本府水利局已請顧問公司刻正辦理清疏規劃設計並與高雄農田水利會聯繫研議，預計 10 月中旬完成。 三、本案已於工程設計階段進行管線分布調查確認排水改善方案之可行性，施工前邀集各管線單位會勘確認管線位置，開工後亦辦理試挖作業，以確認管線確切位置及避免挖損管線。本次挖損主因係地下管線位置難以準確標定，造成開挖時不慎損及自來水管線，本案後續將調整擋土施工方式，以維管線安全。 四、依據公路法第二條所定公路之分類有四級六類，即國道、省道、市道、縣道、區道、鄉道等，國道屬一級路，市道、縣道、區道、鄉道屬三～六級路，有關道路坑洞比照高速公路的等級

施工部份，經洽詢本府工務局表示，其道路等級施工係依據高雄市市區道路工程設計自治條例等相關規範辦理。

<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表                      (107.10.2 高市府水市一字第 10736803800 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	<p>一、年初鹽埕鼓山就發生過箱涵下陷問題，0823 的豪雨造成大高雄多處路面破損，無論是晴天或是兩天都有路面下陷的情況發生，請持續做好老舊箱涵健檢的工作。</p> <p>二、里長有反映抽水站都會找不到人抽水，是否能有遠端控制抽水站抽水請和水利署爭取經費辦理智能控制的相關作業。</p> <p>三、微滯洪問題是否有非工程手段的方式可以替代？是否能在知道豪雨來前先讓地勢低窪處先行舒緩水量，檢討防災的作業流程。</p> <p>四、跟中央爭取低窪區的住戶是否能有防水閘門的補助？</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>有關貴席提出老舊箱涵檢視、智能控制抽水站經費爭取、微滯洪非工程替代方案及防水閘門補助爭取情況乙節，本府水利局提出相關改善方案，辦理情形說明如下：</p> <p>一、已於本年 8 月完成鹽埕區及鼓山區雨水下水道普查，針對箱涵淤積及結構老舊部分持續追蹤以及規劃逐步改善，並將持續進行老舊箱涵健檢改善的工作。</p> <p>二、本府水利局所轄抽水站駐站人員皆採 24 小時輪班制，其中部分抽水站因土地空間有限僅能設置抽水機組而無值班室（例如鼓山區的中華路 2211 巷、河西路、鼓波街及鼓元街），平時由鄰近抽水站定期巡視，啟動開設時會針對該站均加派人力巡查駐守，且該站均有設置監控系統監控內外水位的變化，另為確保設備正常發揮功能及市民安全，均由值班人員至現場操作設備及定時回報設備運作情形。</p> <p>三、本府水利局積極設置滯洪池以調節豪雨或颱風期間地表逕流，可改善強降雨所帶來之積淹水現象，更可使既有的空間再活化、利用，發揮公共空間多目標使用功能，惟都市用地漸趨飽和且取得不易，目前參考國內外案例，可透過設置大樓雨水貯留系統、增加透水鋪面及綠地、公園低地化等措施，以分擔及調</p>

節大量雨水造成的地表逕流量。有關地勢低窪處於豪雨前後，本府水利局均會檢視道路排水、雨水箱涵及滯洪池等系統是否應清疏及排空，以保持排水通暢與提供滯洪空間，豪雨期間之排水設施亦依標準作業程序進行操作，相關流程將持續檢討改善。

四、於 107 年 9 月 21 日函詢內政部營建署是否有防水閘門相關補助計畫供民衆申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府水污字第 10736796000 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、五甲國宅附近的路面刨鋪要加強。鳳明街的工程盡量趕 10 月完工。五權南路附近施工有大型機具停在路邊，道路車輛與機具搶道很危險，請相關單位做好安全措施。 二、今年 6 月-0823 雨量造成高雄市區坑洞很多媒體提到 6,000 多坑洞其中跟水利局有關的是幾個坑洞？平時是否有定時檢視雨水管線？檢視期程？是否有發現問題？如何排除？已完成檢視的部分有哪些？是否能從五大民生管線、石化管線優先檢視？中央補助 1.25 億檢視管線經費是如何維護及修補的詳細相關資料提供給議員。 三、滯洪池應該不止蓄水的功能，公園目前只有微滯洪的功能，是否可以將公有地的公園、學校操場等等下方改成為雨水箱涵的功能？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、五甲國宅附近路面刨鋪加強。鳳明街的工程盡量趕 10 月完工。五權南路附近施工有大型機具停在路邊，相關單位做好安全措施。辦理情形如下： (一)五甲國宅：目前進行管線試挖，唯獨國泰路二段因配合養工處人行道鋪設工程（前瞻計畫），正積極趕工，本案大部分人孔均設置於人行步道，所鋪設之瀝青混凝土均為臨時性，目前尚未進行永久性刨鋪作業。施工期間本府水利局承辦人員已針對臨時性瀝青混凝土之平整度進行多次督導並進行厚度鑽心試驗，承攬本案之監造人員也督促廠商進行多次挖除重鋪，唯因汛期期間，致使試挖處所鋪設瀝青混凝土仍有平整度不佳之情事發生，水利局已要求本案監造人員加強工地巡視，並督促承攬廠商進行平整度改善作業。 (二)有關五權南路排水改善工程使用之大型機具已於 107 年 9 月 10 日運離工區。另有關鳳明街排水改善工程預計於 10 月初前接通上游水路。

二、今年 0823 雨量造成高雄市區 6,000 多坑洞其中跟水利局有關的是幾個坑？平時有定時檢視雨水管線？檢視期程？有發現問題？如何排除？已完成檢視的部分有哪些？能從五大民生管線、石化管線優先檢視？中央補助 1.25 億檢視管線經費是如何維護及修補的詳細相關資料提供給議員。辦理情形如下：

(一)本次 0823 豪大雨過後水利局共有 74 處涵管造成的下陷，截至 9 月上旬均已全數填補完成開放通行，另雨水下水道每年汛期前即陸續辦理檢視及清疏，累計已完成清疏 16,595 公尺。

(二)五大民生管線由本府經發局辦理，非水利局可檢視之範圍。

(三)營建署下水道工程處補助 1.25 億經費為雨水下水道設施普查，用意在於調查市內雨水系統建置率，並一併調查雨水下水道屬性，現已逐步逐區將箱涵健康狀況調查出來，因雨水下水道設施建置較早已有部份區域待整修，未來將以此調查資料爭取修繕經費。

三、滯洪池應該不止蓄水的功能，公園目前只有微滯洪的功能，是否可以將公有地的公園、學校操場等等下方改成有雨水箱涵的功能？辦理情形如下：

水利局正積極跨局處協調，透過各種方式辦理治理工程推動分洪工程，例如配合公園，綠地及學校或新建工程闢建小型滯洪方案、及重劃工程新建或改建雨水下水道系統，未來也請都發局的都市發展計畫及地政局的市地重劃配合水利局之治理措施，加強側溝及排水管路之設置，本市並持續向中央爭取區域排水系統整治，期望藉由多重工程面向，提升大高雄整體防洪能力。

農林部門業務質詢及答復（柯路加）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府水保字第 10736833600 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	柯議員路加
質詢事項	一、災害發生後水利局辦理會勘後委託公所處理的部分，水利局是否有追蹤公所進度（瑪雅里到現在都沒處理）？公所是否有提報？執行經費確認？ 二、青山野溪每次下雨常沖刷路面，毀壞路面，應緊急處理。會勘舊式涵管堵塞請速編列預算處理今年是否可施作？ 三、瑪雅吊橋上下游護岸跟疏濬範圍？經費是否有核准？溪水注意不要堵塞保持流暢土方回填農地恢復原狀。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、(一)本局每年度以辦理獎補助方式，提供原民區 200 萬，並委託公所代辦自行統籌運用，維護管理道路側溝。 (二)有關瑪雅里改善已由那瑪夏公所納入明（108）年度計畫研議。 二、青山野溪旁道路排水整治案，本局已錄案並提報農委會護水土保持局爭取經費，由水土保持局統籌審核。 三、那瑪夏區瑪雅里瑪雅吊橋（復建吊橋），進行橋墩保護、上下游淤積土方清疏及設置護岸辦理情形說明如下： (一)瑪雅吊橋基礎保護工程已由水土保持局核定經費 800 萬元由本府水利局執行，預計今（107）年 10 月中發包。 (二)另吊橋面板整修及抗風索錨座等項目由本府原民會施作，橋塔上下游護岸分三段施作則由本府水利局與原民會與那瑪夏區公所分別執行，預計今（107）年 10 月中發包。 (三)瑪雅吊橋上下游清疏工程已由農委會水土保持局核定清疏及護岸經費 1,600 萬元辦理，疏濬範圍由泥巴莊旁河道至瑪雅吊橋上游 120 公尺，總長度約 1,000 公尺，預計總清疏量為 150,000 立方公尺。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府海洋行字第 10732621300 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	漁業產值減少，海洋局因應對策如何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、經統計本市各漁業別產量，以遠洋漁業佔本市漁業生產量貢獻度最高，約佔總生產量 91~94% 之間，因此遠洋漁業漁獲量的增減影響本市歷年產量甚大，其中主要係由遠洋漁業中之秋刀魚及魷魚的產量漲跌所致，秋刀魚由 100 年產量 16.1 萬噸，持續遞增至 103 年達到高峰（23 萬噸），再持續遞減至 106 年（10.4 萬噸）；魷魚由 100 年 10.5 萬噸，增產至 104 年 26.7 萬噸，再減產至 105 年 2.9 萬噸，106 年產量稍回復至 8.2 萬噸，而遠洋漁業魷魚及秋刀魚漁獲量之增減，主要係受海況（如水溫）變化及生物週期性變動所致。</p> <p>二、經分析本市養殖漁業 100 年至 106 年間生產量，由 102 年 4.2 萬噸，逐年減產至 105 年 2.3 萬噸，而本市主要養殖魚種計有虱目魚、石斑魚、鱸魚及吳郭魚等，其生產量逐年減少主要係因近年來遭遇 103 及 104 年多起颱風侵襲造成養殖區大停電及 105 年霸王級寒流等天災影響所致，而 106 年養殖漁業生產量則回復至約 3.1 萬噸左右，另養殖面積部分，因本府近年於養殖生產區內投入大量養殖漁業建設及修正高雄市陸上魚塭養殖漁業登記管理自治條例，改善養殖生產環境及法規規定，養殖面積由 102 年 3,437 公頃逐年增加至 106 年達 3,938 公頃。</p> <p>三、漁業資源具有再生性，特定物種一旦超限利用，將危及生態系的平衡，為兼顧漁業資源永續利用與漁民作業權益，進行相關資源養護及管理措施說明如下：</p> <p>（一）遠洋漁業：在配合全球各區域性漁業管理組織的規範下，由我國漁業署建立起觀察員、電子漁撈日誌及漁船監控管理等措施，海洋局除積極配合辦理相關事務，更接受漁業署委託，辦理境外僱用非我國籍船員之僱用申請報備審查工作。</p>



- (二)近海及沿岸漁業：依據漁業法相關規定，公告本市所轄沿近海漁業作業管制措施，如公告茄萣、永安、梓官、彌陀及林園等 12 處人工漁礁禁漁區，凡使用網具類漁具之漁船均不得進入禁漁區範圍內作業、推廣國內港口沿近海漁獲物卸魚聲明書回報，建立漁業資源現況基礎資料、配合漁業署執行獎勵休漁及漁船筏收購計畫，以有效降低漁獲努力量，緩和漁業資源之捕撈壓力，進行魚苗放流，以增加沿近海漁業資源。
- (三)養殖漁業：為因應近年異常氣候，海洋局刻正研商以魚塭防寒保溫設備提升水產養殖物禦寒能力之示範計畫，並積極爭取養殖魚塭（永安、彌陀地區）電桿納入下地計畫或加強電桿韌性及強度等措施，以防範颱風侵台造成電桿傾倒斷電，避免養殖漁民因天災造成損失。此外，加強宣導養殖漁民投保低溫型及降水型保險，以分散轉嫁天災之風險。

農林部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	橋頭高科園區第二期將設置橋頭新市鎮用地，對於中崎有機農業專區之影響有何規劃。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、中崎有機專區權屬為台糖公司，原土地自民國 65 年 7 月 1 日初編非都市土地農業用地，民國 83 年納入高雄新市鎮特定區計畫範圍，主計畫為住宅區，細部計畫未發布。經市府向中央建議爭取高科園區第二期設置於橋頭新市鎮後期用地，今年七月，行政院政務委員張景森邀集科技部、內政部營建署現勘後，室布高科園區第二期正式啓動。</p> <p>二、本次變更高雄新市鎮特定區計畫〈配合產業發展設置產業用地〉，採主細計一併變更，目前程序預計，10~11 月進行公開展覽，明年 3 月完成變更。依現行計畫草案，中崎有機專區為產 1 用地。</p> <p>三、中崎有機專區為原高雄縣政府為打造有機樂活城市、鼓勵有機農業栽培並擴大栽培面積，在民國 98 年規劃並於 99 年在橋頭承租台糖土地設置「橋頭中崎有機專區」，目前總面積為 31.65 公頃。本次租約期間為 107 年 1 月 20 日-112 年 1 月 19 日止。</p> <p>四、本府農業局後續將與台糖公司商討是否有其他適合土地作為有機專區使用，以促進有機產業發展。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府水營字第 10736835200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	823 豪雨過後市區出現很多坑洞，每個大洞旁幾乎都有自來水管，建議做研究報告並與自來水公司合作，導入科技如透地雷達作有效全面檢測。到底甚麼狀況會造成下雨過後路面坑洞？水利局有什麼因應對策？為何地下管涵未到使用期限就損壞？不是老舊管涵大雨過後會產生這些狀況？有何解決方法？平時是否有在檢測管線？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>雨後路面坑洞多數為路面瀝青混凝土不適浸水，易造成剝落情勢；或路面下方土石遭水體夾帶流入管線破損裂縫，大雨時更加速冲刷，造成土石掏空導致路面下陷。</p> <p>本市雨水下水道建設總長度 668.1 公里，於 106 年底由營建署補助普查 12,555 萬元辦理原高市 11 個行政區，及原高縣都市計畫區辦理雨水下水道普查，總面積約為 36,968 公頃，目前原高市轄區已完成鹽埕區、左營區、三民區、鼓山區等 4 區之普查資料，累計完成進度為 66%，並持續辦理小港區、前鎮區、旗津區、苓雅區、新興區、前金區之雨水下水道設施普查，原高縣都市計畫區已完成大寮都市計畫、大樹都市計畫（九曲堂）、大樹都市計畫、梓官都市計畫、彌陀都市計畫、阿蓮都市計畫、湖內都市計畫、鳳山都市計畫、茄萣都市計畫、岡山交流道附近特定區、高雄新市鎮等區域等 11 區，並持續整理澄清湖特定區、楠梓交流道（仁武部分）、楠梓交流道（鳳山厝部分）、蚵仔寮近海漁業特定區、高雄市都市計畫（楠梓區）、大社都市計畫、甲仙都市計畫、美濃都市計畫等 8 區之普查資料，累計完成進度為 67%，預定 107 年 12 月完成普查。後續將依普查結果持續籌措經費辦理下水道改善。而本府水利局針對雨水下水道每年皆安排清疏及檢視，若發現有設施損壞即會立即籌措經費辦以修繕，例如一心二路（文橫路至林森路）、大順三路（憲政路至建國一路）、楠梓新路、鼎中路（全信藥局至金山路）、文橫一路（玉竹一街～五福二路）等路段即在今年度辦理更新及改善，將原有老舊預鑄涵管改成場鑄箱涵，約計 5,974 萬，以期減少下</p>

水道破損案件。

污水系統自 102 年開始每年編列經費 4 千 5 百萬作全市污水管線檢視作業，檢視使用年限 20 年以上的老舊管線，另發現管線狀況不佳區域，也會作區域性的檢視，以減少災害發生。

管線未到使用期限卻提早損壞，因各地管線使用狀況不同，其中雨水下水道孔蓋配合市區道路路平專案進行孔蓋下地，又因孔蓋下地造成原孔蓋上透氣孔或孔蓋無法直接排出壓力，形成壓力箱涵作用致箱體或管涵弱面破壞，內部接頭或箱涵伸縮縫壓力造成接頭脫落及滲流，逐漸導致鄰近土壤掏空致道路坑洞產生；污水則因排放的污水腐蝕性不同，腐蝕性大的區域易使管線縮短使用年限。

有關導入透地雷達進行檢測部分，近期引進日本透地雷達部分，有效偵測範圍約為地下 1.5 公尺，針對路面表面下層坑洞有明顯效果，但對於設施埋設深度或設施細微破損無法有效偵測，又雨（污）水設施因採重力流方式，其幹管埋設深度通常大於 1.5 公尺，為確保設施安全目前仍採人員縱走或 TV 檢視方法較為有效。

農林部門業務質詢及答復（周鍾濫）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	為保育本土原生種，請加強外來種移除工作。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>為加強生物多樣性保育，本府農業局補助台灣觀賞鳥協會、高雄市野鳥學會及高雄市舊鐵橋協會及委託辦理銀膠菊等外來種移除計畫。</p> <p>一、本府農業局補助台灣觀賞鳥協會辦理「高雄市都會區夜鷹噪音及族群現況調查暨斑馬鳩移除計畫」，截至目前已移除班馬鳩 24 隻及綠鬣蜥 160 隻。</p> <p>二、本府農業局補助高雄市野鳥學會辦理「草鴉保育宣導、黑面琵鷺與鳳山丘陵過境猛禽調查計畫」。持續紀錄茄苳及永安濕地每月黑面琵鷺數量與鳳山丘陵過境猛禽之數量及種類比例。</p> <p>三、本府農業局補助高雄市舊鐵橋協會辦理「外來種兩棲類移除及調查計畫」。目前已辦理 2 場次人員培訓並持續執行移除工作。</p> <p>四、本府農業局補助大仁科技大學辦理「高雄市外來種綠鬣蜥（<i>Iguana iguana</i>）族群移除個體處理方式之試驗計畫」。截至目前已完成 130 隻綠鬣蜥個體試驗。</p> <p>五、本市農業局委託柏霖園藝有限公司辦理「高雄市銀膠菊防治宣導與移除輔導工作計畫」，預計輔導移除銀膠菊 30 公頃，並辦理 10 場次講習講述高雄常見入侵植物防治移除方法。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.12 高市府水市二字第 10736956900 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	一、為何水利局做了很多工程豪雨到來還是會淹水？颱風來前水利局準備好了嗎？ 二、三個原民區排水系統改善花費的經費總共多少？執行單位？公所做哪些？花多少經費？ 三、明年度針對梅山里、建山里排水溝改善問題。 四、建山里建國橋新建周邊水利工程保護橋梁的設施，希望水利局將意見提供給台南水保分局。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、高雄市排水防洪標準，主要區分為 5 年重現期一次頻率之市區雨水下水道系統，及 10 年重現期且滿足 25 年不溢堤之區排系統。面對氣候急遽變遷，短延時強降雨已成常態，本市的治水防洪，除採用水利專家及地方意見並更新近年各重現期暴雨量分析外，重新檢討排水系統之排水量，逐步修正排水治理規劃內容，以滿足現況之防洪標準。有關颱風來臨前，水利局均加強派員巡檢，如有淤積情事立即疏通。 二、水利局自 101 年起每年均補助三個原民區公所辦理社區排水及道路側溝維護作業，由公所視需求自行辦理，自 106 年起每區每年補助 200 萬元。 三、關於梅山里、建山里排水改善問題，由區公所辦理，如經費不足再另提計畫補助辦理。 四、建山里建國橋周邊水利工程保護橋梁設施，經洽水土保持局臺南分局表示俟橋台位置施工完成後，再請市府邀集相關單位進行現場會勘擬訂治理策略。

農林部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	一、台灣獼猴對農民、原區的影響極大、危害嚴重，如何處置，有否猴害補助？農民利用鞭炮等驅猴措施導致自身受傷，由誰負責？ 二、是否可協助桃源農民可至六龜區農會申請加入會員案。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	一、台灣獼猴對農民、原區的影響極大、危害嚴重，如何處置，有否猴害補助？農民利用鞭炮等驅猴措施導致自身受傷，由誰負責案： (一)行政院農業委員會於 107 年 9 月 6 日預告「保育類野生動物名錄」修正草案，擬將台灣獼猴調整為一般類野生動物，然即使調整為一般類野生動物後，獼猴也受到野生動物保育法的規範及保障，不得任意獵捕、宰殺，違反者可處 6-30 萬罰鍰，但若有危害農作物情形依前法第 19 條第 1 項第 2 款規定，得予以獵捕或宰殺。 (二)獼猴危害農作物，尚不適用天然災害補助辦法，但在 0.2 公頃以上合法土地從事農作之農戶，本府配合行政院農業委員會林務局針對因猴害農損之農戶補助電圍網架設防治，林務局最高補助 3 萬、本市最高補助 1.5 萬、餘由農民負擔。106 年度計有 7 戶完成申請補助、107 年度計有 8 戶申請補助。另於偏僻無電地點裝設電圍網，可採用汽車電瓶供電（約 1 個月充電 1 次）。 (三)行政院農業委員會預計於今（107）年 11 月 1 日開辦「農民職業災害保險」，參加資格為「農民健康保險」（農保）之被保險人；目前以「先傷後病」自願加保方式，優先試辦因果關係較為明確之「職業傷害」類（如急性農藥中毒、中暑、熱痙攣或熱衰竭等），被保險人於「農地」從事農作相關工作時，發生職業傷害導致無法從事農作、影響收入，即可

提出申請給付；或於運送自力耕作之農產品途中發生事故，亦可提出申請給付；惟最終仍以保險公司之理賠項目為主。

二、是否可協助桃源農民可至六龜區農會申請加入會員案：

(一)依據農會法規定需設籍在農會組織區域內之農民，經審查合格後，得加入該組織區域之基層農會為會員。

(二)桃源區屬甲仙地區農會之組織區域內，該區農民依現行規定僅能於甲仙地區農會申請加入會員，若要申請加入六龜區農會會員，則需將戶籍遷入六龜區農會組織區域。桃源區農民若有參加六龜區農會運銷或產銷班之需求，本府農業局將就個別農民之需求協助與農會溝通。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.17 高市府水區字第 10736946900 號函復）	
質詢日期	107.9.12
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、823 豪雨過後探討高雄地區滯洪池是否有功效？如何應付極端氣候下的豪雨災情是否有因應機制？如何預防未來更嚴重的狀況？豪雨過後塌陷的涵管大都介於 40-50 年間的將來如何檢視？ 二、新設淹水閘門補助，本次淹水情形是否有補助金協助建設？ 三、極端氣候影響逐漸嚴重，水利局如何因應？（海綿城市、微治洪設施）高雄目前有在推動那些治洪方法？參考日本的工法是否有可能符合高雄地區？ 四、雨水下水道箱涵老舊，塌陷情形嚴重，義華路同一地點重複坍塌，如何改善及檢視全市老舊箱涵？地面下管線很多，是否可一起處理？後續檢修進度？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、(一)高雄市自從民國 94 年啓用全國首座生態滯洪池（本和里滯洪池）後，截至目前高雄市轄管已竣工運轉滯洪池有 13 座，總滯洪面積約 116 公頃，總滯洪量約 296 萬噸，本次豪雨來襲，23 日至 29 日期間 13 座滯洪池水位達 9 成以上或滿水位，總累計滯洪約 600 萬公噸，其中三民區在本和里滯洪池（10 萬噸）、寶業生態滯洪公園（10 萬噸）、本安生態滯洪公園（0.8 萬噸）、高速公路鼎金交流道微滯洪工程（3 萬噸）及「仁武區」獅龍溪滯洪池（20 萬噸）、北屋滯洪池（2.8 萬噸）、八卦里滯洪池（1.5 萬噸），配合金獅湖（10 萬噸）聯合防洪操作下，積淹水發生範圍大幅減少。俟十全滯洪公園、寶珠溝渠道整治工程完工後，在 108 年汛期即可加入防汛行列。水利局持續推動三民街市場排水改善工程及鼎成略與鼎華街及民族一巷 312 巷排水改善工程，進行澄清路建國二路至青年路排水系統調查，評估改善方案。營建署補助 1.25 億元辦理雨水下水道設施普查計畫，除了調查市內雨水系統建置率外，亦了解市區早期建設箱涵健康狀況調查，未來將

以此調查資料爭取修繕經費辦理改善。此次 0823 豪雨，三民區周邊滯洪池於近年內陸續完成配合既有排水改善，區域內淹水災情已有大幅改善，顯示治理已有相當成效。

(二)面對氣候急邃變遷，水利局治水防洪策略在工程上採用水利專家及地方意見，重新檢討排水系統之排水量，由經濟部水利署目前執行中之「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」辦理縣市管河川、排水治理，納入海岸防護，同時加強下水道建設，提升都市防洪，以及流域內相關農田排水、養殖排水、上游坡地水土保持等相互配合改善；非工程部分辦理預警、疏散、避難及自主防災社區等規劃作業，並推動與修正，逐步滿足都會區防災需求。

(三)水利局也正積極辦理跨局處協調，透過各種方式推動小型蓄洪空間，例如配合公園，綠地及學校或新建工程闢建小型滯洪方案、及重劃工程新建或改建雨水下水道系統，期望搭配滯洪池及相關分洪方案，逐步滿足都會區防災需求、

(四)高雄市雨水下水道建設總長度約為 668.1 公里，水利局為預防排水設施損壞造成路面淘空情形發生，已向內政部營建署爭取補助 1 億 2,555 萬辦理約 434 公里雨水下水道普查（人員縱走、TV 檢視）作業，預定於 107 年底完成，其餘未普查為刻正辦理中或已納入檢討規劃。水利局亦於每年度自主巡檢約 8 公里，檢視雨水箱涵及管涵內部結構情形，必要時辦理災害搶修事宜，以降低災害發生機會。

二、水利局已於 107 年 9 月 21 日發文向內政部營建署，詢問是否有補助防水閘門相關計畫供民衆申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。

三、面對極端氣候水利局因應措施：

(一)高雄市排水防洪標準，分為 5 年重現期防洪頻率之市區雨水下水道系統及 10 年重現期且滿足 25 年不溢堤之區排系統，依據 103 年成功大學完成愛河水系易淹水區改善規劃報告顯示，愛河主流現況通水能力大部分已達 10 年重現期，並能滿足 25 年不溢堤之標準。水利局今年爭取經濟部水利署補助 680 萬元辦理「愛河排水及其支流規劃」檢討案，重新檢視愛河排水排洪能力，預計明（108）年 5 月底完成報告。

(二)受極端氣候影響，現有排水系統無法負荷強降雨所帶來暴雨量，有必要建置滯洪池分擔防洪需求，近年來在愛河流域周邊，本府水利局配合規劃報告完成「三民區」本和里滯洪池、寶業生態滯洪公園、本安生態滯洪公園、高速公路鼎金交流道微滯洪工程、「仁武區」獅龍溪滯洪池、北屋滯洪池、八卦里滯洪池，「鼓山區」柴山滯洪池等都會區滯洪公園，提升了市區防洪能力，未來本府水利局考量都會區滯洪用地空間取得困難，將採取微滯洪和共構的先進防洪策略，盼提高都會的防洪功效。107年12月完工之高雄市十全滯洪公園工程案，利用市場用地採多功能目標使用，新建上部立體公有停車場、下部滯洪空間設計，打造容納6萬噸的滯洪池，是首次將防洪觀念落實在公共設施中。同時寶珠溝渠道部分，本府水利局從寶珠溝上游十全滯洪公園至愛河匯流口進行全長約為1,450公尺的河道進行改善，不僅加強渠道排水功能並積極建立親水空間，更利用了南岸的部分公園用地進行堤線調整，除了增加通水面積外更具備景觀休憩、營造自然蜿蜒深槽河道並透過污水截流改善寶珠溝水質，可改善寶珠溝鄰近地區淹水情況及延緩愛河洪峰到達時間。

(三)此外，針對局部低窪區設置眾多小型蓄洪空間，例如在愛河流域內沿線學校之操場用地透過降挖手段提供滯洪空間，且在公共設施用地、學校用地、停車場用地、兒童遊樂場用地、市地重劃用地、都市計畫用地、高速公路周邊閒置土地及新建大樓等開發過程，提出總合治水、保水及滯洪之相關意見，鼓勵置微型保水設施，共同分擔排水防洪責任。

四、(一)有關雨水下水道箱涵檢視辦理情形：

107年8月30日發生第一次下陷時，因雨水管線明顯損壞，污水系統埋設較深又因豪雨水量太大無法有效檢視，又無明顯異常情形，故研判為雨水系統所造成，進而迅速回填路面。

107年8月31日再次下陷，發現重新施作之雨水連通管又沉陷損壞，且發現正忠路上污水管段上游有慢慢淤積之情形，故研判埋設於雨水系統下方之污水系統也有異常，因此調地質改良工班穩定下方土壤，除防止再次下陷外，也利於後續檢視修繕污水系統。

107年9月3日第一次恢復通車後，同日即刻安排進場檢視修繕污水系統，並發現污水系統已嚴重損壞，其中正忠路管段已嚴重下陷、義華路上管段則有破損漏水冒沙的現象，經評估正忠路上兩段污水管線無法以現有之原路徑修繕工法修繕，義華路上污水管線則可嘗試修繕，唯107年9月5日義華路上污水管破損再次造成路面下陷，故立即將正忠路相關上游系統設置污水繞流措施，封閉下游受損管段，以利進行污水管線清理及修繕，並安排地質改良工班進場做大範圍地質改良作業，以確保路面不再沉陷，且於107年9月7日完成正忠義華路面刨鋪開放通行，現正持續辦理該址污水管線修復中。

- (二)因本市刻正辦理雨水下水道設施普查，用意在於調查市內雨水系統建置率，並一併調查雨水下水道屬性，現已逐步逐區將老舊箱涵健康狀況調查出來，未來將以此調查資料爭取修繕經費。
- (三)其他地下管線部分由本府工務局挖管中心責成各管線單位依權責辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府海洋事字第 10732433400 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	海洋垃圾如何治理？
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>一、為因應海洋廢棄物問題，行政院環境保護署於 106 年 7 月邀集環保公民團體共同成立「臺灣海洋廢棄物治理平台」，經多方交流討論，共擬「臺灣海洋廢棄物治理行動方案」作為政策制定的方針，該方案已於今（107）年 2 月發布，規劃「源頭減量」、「預防與移除」、「研究調查」及「擴大合作參與」四大行動方案，執行期間暫訂為 107 年至 111 年。臺灣海洋廢棄物治理行動方案以公私協力為原則，並化為限塑政策、河川垃圾攔截資料蒐集、全國海岸認養系統及民間團體定期海洋廢棄物監測調查等具體措施執行，本府海洋局亦在此行動方案下，推動海底垃圾清除、環保艦隊、廢棄漁網回收機制等業務。</p> <p>二、本府海洋局於今年度獲行政院環境保護署（管轄機關現已變更為海洋委員會海洋保育署）補助辦理「高雄市海底（漂）垃圾清除暨海洋環境教育宣導計畫」，預計執行海洋垃圾調查及清除作業至少 17 場次，海洋環境教育宣導活動至少 23 場次，並將持續推辦環保艦隊，本年度累計目標值為 300 艘數（含 106 年度加入之艘數）。截至 9 月中旬，已執行海洋垃圾調查及清除作業 11 場次，清出海底垃圾約 2,428 公斤；辦理海洋環境教育宣導活動 19 場次，共計逾 2 千人次參與；環保艦隊累計達 318 艘次。另本府海洋局亦於今年試辦高雄市廢棄漁網回收獎勵計畫，鼓勵漁民將不堪使用之漁網回收，強化漁民廢棄漁網再利用觀念，並推廣廢棄漁網回收後之多元用途，落實正確環保觀念於日常，截至 9 月中旬，已回收 42.17 公噸的廢棄漁網。</p> <p>三、為維護高雄市海域環境，本府海洋局將積極向海洋委員會爭取補助經費，俾辦理市轄海城監測暨海洋垃圾調查計畫。另本府海洋局業於 107 年 6 月 25 日提送廢棄漁網回收計畫並送漁業署</p>

申請經費補助，期建立廢棄漁網之長期回收機制。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府水市一字第 10736790800 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	一、排水防洪標準，是否已達原來設的目標？愛河有沒有辦法將防洪標頻率 25 年提升 50-100 年？ 二、高雄市治水對策是否可評估愛河流域沿線學校操場、公園綠地或是大樓做小型微滯洪的可能？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、高雄市主要排水系統的防洪標準，主要區分為 5 年重現期一次頻率之市區雨水下水道系統及 10 年重現期且滿足 25 年不溢堤之河川系統，依據 103 年成功大學完成愛河水系易淹水區改善規劃報告顯示，愛河主流現況通水能力大部分已達 10 年重現期，並能滿足 25 年不溢堤之標準。本府水利局今年爭取經濟部水利署補助 680 萬元辦理「愛河排水及其支流規劃」檢討案，重新檢視愛河排水排洪能力，預計明（108）年 5 月底完成報告。 二、近年來在愛河流域周邊，本府水利局配合規劃報告完成「三民區」本和里滯洪池（10 萬噸）、寶業生態滯洪公園（10 萬噸）、本安生態滯洪公園（8,000 噸）、高速公路鼎金交流道微滯洪工程（3 萬噸）、「仁武區」獅龍溪滯洪池（20 萬噸）、北屋滯洪池（2.8 萬噸）、八卦里滯洪池（1.5 萬噸），「鼓山區」柴山滯洪池（6.5 萬噸）等都會區闢建滯洪公園，以大規模滯洪池有效解決水患，提升了市區防洪能力，未來考量都會區滯洪用地取得困難，也採取微滯洪和共構的先進防洪策略，盼提高都會的防洪功效，去（106）年 9 月開工高雄市十全滯洪公園工程案，即利用市場用地採多功能目標使用，新建上部立體公有停車場、下部滯洪空間設計，打造容納 6 萬噸的滯洪池，首次將防洪觀念落實在公共設施中，同時寶珠溝渠道部分，本府水利局從寶珠溝上游十全滯洪公園至愛河匯流口進行全長約為 1,450 公尺的河道進行改善，不僅加強渠道排水功能並積極建立親水空間，更利用了南岸的部分公園用地進行堤線調整，除了

增加進水面積外更具備景觀休憩、營造自然蜿蜒深槽河道並透過污水截流改善寶珠溝水質，可改善寶珠溝鄰近地區淹水情況及延緩愛河洪峰到達時間。

三、愛河沿岸自民族路以下已將河岸周邊土地作為園道使用，納入洪患溢淹、還地與河的概念，此外，針對本市局部低窪區評估設置分散蓄洪空間，例如建議在愛河流域內沿線學校之操場用地透過降挖手段提供滯洪空間，且在公共設施用地、學校用地、停車場用地、兒童遊樂場用地、市地重劃用地、都市計畫用地、高速公路周邊閒置土地及新建大樓等開發過程，提出總合治水、保水及滯洪之相關意見，鼓勵設置微型保水設施，共同分擔排水防洪責任。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	近年壽山的流浪犬持續造成山羌傷亡，今年迄今即已有 10 死 1 傷。請問動保處在壽山流浪犬移除安置方面近年作為如何？未來將如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、近年來本市動物保護處持續與壽山國家自然公園管理處合作，優先移除對山羌高度攻擊性流浪犬，降低流浪犬與山羌的衝突，維護各物種的族群穩定。除協助壽管處收容部分公園內犬隻，105 及 106 年協助壽管處媒合民開放容所，自國家自然公園區分別移除 50 隻及 150 隻流浪犬。 二、本市動保處將持續與壽管處合作執行園區流浪犬減量措施並配合動保團體大量絕育園區內犬隻，以有效降低犬隻族群密度。107 年預計移除 50 隻浪犬，絕育 200-300 隻浪犬。 三、本府農業局將配合壽管處加強宣導民衆勿攜帶犬隻入山及勿餵食動物。此外，壽管處亦持續加強執行禁止遊客於園區內餵食流浪犬行爲，防止流浪犬習慣性聚集，以維護該處生態保育平衡。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.19 高市府海洋事字第 10732433500 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	海洋垃圾歸誰管，污染物如何減量？儘速研擬管理海洋廢棄物規範，進行海洋廢棄物監測，從源頭管理達到減量目的？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、為因應海洋廢棄物問題，行政院環境保護署於 106 年 7 月邀集環保公民團體共同成立「臺灣海洋廢棄物治理平台」，經多方交流討論，共擬「臺灣海洋廢棄物治理行動方案」作為政策制定的方針，該方案已於今（107）年 2 月發布，規劃「源頭減量」、「預防與移除」、「研究調查」及「擴大合作參與」四大行動方案，執行期間暫訂為 107 年至 111 年。臺灣海洋廢棄物治理行動方案以公私協力為原則，並化為限塑政策、河川垃圾攔截資料蒐集、全國海岸認養系統及民間團體定期海洋廢棄物監測調查等具體措施執行，本府海洋局亦在此行動方案下，推動海底垃圾清除、環保艦隊、廢棄漁網回收機制等業務。</p> <p>二、本府海洋局於今年度獲行政院環境保護署（管轄機關現已變更為海洋委員會海洋保育署）補助辦理「高雄市海底（漂）垃圾清除暨海洋環境教育宣導計畫」，預計執行海洋垃圾調查及清除作業至少 17 場次，海洋環境教育宣導活動至少 23 場次，並將持續推辦環保艦隊，本年度累計目標值為 300 艘數（含 106 年度加入之艘數）。截至 9 月中旬，已執行海洋垃圾調查及清除作業 11 場次，清出海底垃圾約 2,428 公斤；辦理海洋環境教育宣導活動 19 場次，共計逾 2 千人次參與；環保艦隊累計達 318 艘次。另本府海洋局亦於今年試辦高雄市廢棄漁網回收獎勵計畫，鼓勵漁民將不堪使用之漁網回收，強化漁民廢棄漁網再利用觀念，並推廣廢棄漁網回收後之多元用途，落實正確環保觀念於日常，截至 9 月中旬，已回收 42.17 公噸的廢棄漁網。</p> <p>三、為維護高雄市海域環境，本府海洋局將積極向海洋委員會爭取補助經費，俾辦理市轄海城監測暨海洋垃圾調查計畫。另本府</p>

海洋局業於 107 年 6 月 25 日提送廢棄漁網回收計畫並送漁業署申請經費補助，期建立廢棄漁網之長期回收機制。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	一、本市公立動物收容所人力如何，不足部分如何因應？ 二、本市持續編列犬貓絕育補助經費，經費分配比例如何，應再予斟酌。 三、寵物公益認養櫥窗認養率有下降傾向，應再思考，提升業者投入意願。 四、動物收容所清潔與動物疾病控制有關，相關經費部分有何因應措施？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、本市公立動物收容所人力如何，不足部分如何因應案： (一)本市公立動物收容所現有獸醫師 12 人（編制公務獸醫師 9 人、約僱獸醫師 1 名、外聘獸醫師 2 人）、與行政人力 7 人（約聘僱 1 人、外派行政人員 6 人）、清潔飼養人員 14 人，共 33 人。 (二)本市動物保護處已調整業務使獸醫師發揮專業，由行政人力協助辦理動物認領養、動物管制暨急難救援等行政庶務業務；另有志工 77 人依個人專長興趣協助犬隻照顧，以運用民間人力，提升收容動物福利。若仍有不足，將積極向中央爭取補助經費以維動物福利。 二、本市持續編列犬貓絕育補助經費，經費分配比例如何，應再予斟酌案： (一)本市持續編列犬貓絕育補助經費，107 年度總經費 6,602,000 元，預計將執行 8,000 隻，絕育工作分為「補助市民犬貓絕育活動」、「補助動保團體辦理特定地區犬貓絕育工作」、「偏遠區域免費動物巡迴絕育」及「動物收容所認領養犬貓絕育」等區塊。其中補助市民犬貓絕育經費 1,750,000 元。 (二)本市逐年調降補助家犬貓絕育經費比例，自 104 年至 107 年分別為 33.48%、30.62%、29.54%、26.51%，期使飼主能切實擔負飼主責任。

三、寵物公益認養櫥窗認養率有下降傾向，應再思考，提升業者投入意願案：

本市寵物公益櫥窗 106 年度共計認養 100 隻，認養率約 9 成，成效良好，本年度截至目前（1~8 月）已認養 77 隻，認養率近 9 成。107 年配合公益櫥窗店家數較去年增加 4 間，總數達 19 間（去年為 16 間，其中 1 間歇業，另新增 4 間），茲因考量目前各家寵物業者經營型態、理念、規模及相關軟硬體設備條件不一，本市動保處除持續拓展認養據點外，並詳實評估有意願合作店家之設點位置及店內環境是否合適，藉此篩選優質店家，確保動物福利，以建立良好櫥窗公益形象，進而吸引更多寵物業者提高投入意願，創造雙贏。

四、動物收容所清潔與動物疾病控制有關，相關經費部分有何因應措施案：

107 年度收容所清潔餵飼人力計有外派人力 10 人、本府及中央計畫人力 4 人，共計 14 人。為因應本市燕巢收容所舊園區整建後收容量上限提高（由 650 隻調整為 800 隻），將積極向中央爭取補助經費以維動物福利。

農林部門業務質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.15 高市府水維字第 10736947700 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	市府清疏的經費太少，請檢視清查全市的排水系統並整治。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>本府水利局委管區域排水 115 條（約 390 公里），每年汛期前針對各水路逐一巡檢，並委請顧問公司評估排水瓶頸段即進行改善，汛期間採滾動式派工辦理清疏，以維護渠道暢通。</p> <p>本府水利局今（107）年編列 6,000 萬辦理區排清疏作業，1 億 1,400 萬元辦理排水新建、改善及維護事宜，另由營建署補助經費 1 億 2,555 萬元，進行全市 19 個行政區雨水下水道普查作業。107 年度截至 9 月中總計完成區排清疏長度約 121.7km，清疏土方量約 15 萬立方公尺，雨水下水道總清疏長度 10,120 公尺，總清疏量 8,732 立方公尺。</p> <p>本府水利局對所轄管範圍均定期派員巡檢，以保持排水系統暢通，相關整治工程每年度亦規劃預算辦理，對於防治淹水問題不遺餘力，以確保市民生命財產安全。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.20 高市府海洋工字第 10732455600 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	中芸漁港擴充漁筏泊區。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>中芸漁港漁筏泊區興建之總建設經費初步估計約 6.8 億元，因建設經費龐大，評估規劃分為兩階段辦理，第一階段以提供汕尾漁港漁筏平時及魚汛期移泊停靠的水域，以西導流堤與西防波堤間之南海堤及北側之碼頭設施優先施作，完成後可增加碼頭 556m，約需建設經費約 2.3 億元，工期約 19 個月，概估可容納大型漁筏約 89 艘；第二階段則俟第一階段使用情形辦理，第二階段預計可容納大型漁筏 93 艘，增加碼頭 557m 及曳船道 1 處，建設經費約 4.5 億元，工期約 38 個月。</p> <p>依據「中芸漁港闢建漁筏泊區可行性評估工作」數值分析結果，漁筏泊區需配合東防波堤延長工程（第二期）完成，增加水域遮蔽功能，方能符合颱風來時停泊標準。中芸漁港東防波堤延長工程（第二期）已於 107 年 7 月底完工。</p> <p>本府海洋局於本年度在東防波堤延建完成後，即刻辦理中芸漁港東防波堤延長第二期對鄰近海岸地形影響評估工作，該評估工作已於 107 年 9 月 7 日完成訂約，預計 108 年完成漁筏泊區設計斷面建議報告書。並驗證東防波堤延長後港區內靜穩度是否達到停泊安全標準，在評估作業期間，本府海洋局將持續與中央溝通爭取支持。</p>

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	農損救助，如何辦理，以協助農民復耕？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、本市 0823 豪雨致災，本府農業局於 8 月 25 日爭取中央公告本市辦理天然災害救助，受理期間為 8 月 26 日至 9 月 4 日，假日照常受理，共 10 天，並計有 26 區、4,325 戶申報。本次天然災害救助，本府農業局已第一時間並持續週知受災農民申報，並於 9 月 20 日完成本次申報戶抽勘查作業，預計在 9 月底救助金能至公所轉發受災農戶。</p> <p>二、有關果樹類可能有遲發災損，本府農業局於本次災害救助工作會議籲請公所依作物類型辦理勘查，如葉菜類儘速勘查、果樹類因災損恐有遲發，可待災情較為明確再辦理勘查。另本府農業局於 9 月 5 日亦有向中央反應，並持續請公所注意災情，倘於 3 個月內有因此次水災造成區域性遲發性災情顯現，籲請公所依程序陳報本府農業局辦理。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.10.25 高市府水區字第 10737458500 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	<p>一、0823 針對 36 地區（大寮、林園、台 88 下、上圍、陽明街等）淹水之現象，大寮林園區汪洋一片北汕二路排水如何規劃？歡喜鎮因考潭、林園大排造成每次下雨就淹水，請儘速改善。</p> <p>二、陽明街 66 號旁空地堤防掏空造成民房傾倒，危樓鄰近住戶後方廚房該如何處置？護岸請整體檢討修復還民衆住的安全，陽明街 66 號國賠請儘速辦理。</p> <p>三、林園海岸線因侵蝕崩塌，這處被戲稱象鼻岩的問題，如何處置？</p> <p>以上改善計畫跟期程？提供議員知悉。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、目前水利局辦理下游處汕尾排水整治工程作業中，俟工程完工後，將可有效的改善部分排水問題。現況北汕二路，因道路尚未依計畫道路寬度完成開闢，俟計畫道路開闢時一併施設雨水下水道幹線，計畫道路開闢前，將持續改善局部側溝瓶頸段，並加強疏通維護，以改善本路段排水。</p> <p>針對大寮歡喜鎮大樓周邊淹水情形，研擬「大寮區拷潭排水上游改善工程」新設台 88 下道路南北兩側側溝，共計 575 公尺，工程經費為 1,040 萬元。現提報營建署及水利署等中央單位爭取相關經費，以利後續排水改善事宜。</p> <p>新厝路面周圍為山坡地地形，初步判定應為強降雨造成短暫路面積水，雨勢緩歇，積水即消退，惟經現場勘查，側溝孔蓋洩水孔遭土石阻塞，恐影響排水能力，請環保局協助加強巡視並清除阻塞的土石。</p> <p>大寮區淹水長期改善方法，水利局目前已提報前瞻計畫－水與安全進行改善之工程如下：</p> <p>(一)拷潭排水中上游整治工程（第一期）（0K+670～1K+620）共 950 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 8 公尺拓寬至 14 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 2.35 億元（工程費約</p>

2 億元、用地費約 0.35 億元）。

(二) 拷潭排水中上游整治工程（第二期）（1K+620~2K+581）共 961 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 5 公尺拓寬至 10 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 2.15 億元（工程費約 1.8 億元、用地費約 0.35 億元）。

(三) 林園排水整治工程（第三之一期）（12K+051~12K+562）共 511 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 15 公尺拓寬至 30 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 3.1 億元（工程費約 2.4 億元、用地費約 0.7 億元）。

(四) 林園排水整治工程（第三之二期）（10K+181~11K+300）共 1,119 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 15 公尺拓寬至 30 公尺與七座橋梁改建。所需總工程費約 5.15 億元（工程費約 3.6 億元、用地費約 1.55 億元）。

以上因所需經費龐大，故後續需俟經費核定情形，方能辦理相關事宜。

二、陽明街 66 號旁空地堤防掏空造成民房傾倒，危樓鄰近住戶後方廚房該如何處置？護岸請整體檢討修復還民衆住的安全，陽明街 66 號國賠請儘速辦理。

水利局為維護公共安全，已進行護岸緊急搶修作業，目前正辦理護岸改善工程之設計審查，俟設計單位修正完成後，將召開地方說明會並續辦工程發包。另有陽明街 66 號國賠申請案件，因涉農田水利會設置之灌溉渠道，仍於舉證釐清賠償義務機關之作業階段，倘確認水利局為賠償義務機關，將儘速協商賠償事宜。

三、林園海岸線因侵蝕崩塌，這處被戲稱象鼻岩的問題，如何處置？

有關汕尾爐濟殿公園周遭海岸線侵蝕部分，已於 107 年 9 月 17 日進場補強消波塊數量加強保護，後續將廣植馬鞍藤植被，防止填土沖刷，另外該段海域，已提報災修並核定（施作砂腸袋），所需經費 1,262 萬，目前辦理細部設計作業，預計 10 月底上網招標，108 年 3 月完工。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府海洋產字第 10732502000 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	愛河灣遊艇碼頭招商進度及未來效益如何？另目前郵輪旅運大樓興建進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、「愛河灣遊艇碼頭專區」開發依據為「變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫（第二次通盤檢討）案」，水陸域權屬各為臺灣港務股份有限公司及高雄市政府，水域開發面積為 3 萬 4,500 平方公尺（長 230 公尺、寬 150 公尺），水域設施為一座 135 公尺長之擋浪堤，由港務公司負責興建，可供各式大小遊艇停泊；另陸域開發面積為 8,170 平方公尺，建蔽率及容積率各為 60% 及 490%，使用分區為特定文化休閒專用區（特文五），可開發樓地板面積為 4 萬 33 平方公尺，現由高雄港區土地開發公司（土開公司）蒐集港務公司及本府文化局所提供開發標的資料，並擬定招商條件、分潤機制等統籌辦理招商事宜，並由本府海洋局協助與業界廠商進行接觸推介，以利未來招商工作遂行。本案促參授權機關本府文化局負責簽辦行政委託契約案，已於 107 年 9 月 4 日獲准，俟本府文化局函知港務公司及土開公司本案辦理方式後，三方將共同擬定土地合作開發契約書並進行簽約，將正式對外積極推動招商工作。本案目前已有國內外數家廠商透過管道與本府海洋局進行接觸瞭解並表達高度興趣，並在本府海洋局媒合下，已有世界知名 213 呎超級遊艇 AMBROSIA 至該處進行臨時停泊，可見該處未來發展遊艇基地潛力極大。倘基礎建設完工後，獲投資廠商進駐開發，並加以盱衡國內外遊艇市場以進行整體規劃，著手興建所需各項硬體設施，估計可提供各式大小船艇泊靠席位至少百席以上，同時若成立遊艇俱樂部以招徠國際遊艇停泊所衍生之運維需求，將形塑本市遊艇旅遊及洽商全新模式，勢必為周邊會展、餐飲、旅宿、交通、商場、觀光、修造船、補給等各產業帶來龐大商</p>

機及創造就業需求，停泊各式帆船遊艇所營造美輪美奐的港灣風情，也將帶給市民朋友理想、宜居的友善市容。爰此，不只創造可量化的經濟效應，其因運而生的綜合效益，更為可觀。

二、據臺灣港務公司表示：旅運大樓預計 2019 年 12 月完工，啓用後可同時停泊 2 艘 22.5 萬噸郵輪。尖峰時段每小時可服務 2,500 人次通關，一樓為入境通關行李提領，二樓出境報到及通關，另有免稅店、觀光資訊諮詢櫃臺等商業服務；3~6 樓及 14~15 樓另規劃為商業空間。工程進度至 8 月 31 日預定進度 76.58%，實際進度 76.68%超前 0.1%，目前進行帷幕牆，水電空調及旅客橋等工項。高雄旅運大樓預定 2019 年落成，為吸引未來更多國際郵輪旅客來訪，本府觀光局已推出專屬郵輪旅客的岸上遊程文宣品，也提供高雄觀光旅遊資訊給臺灣港務公司及相關旅遊業者，以吸引國際郵輪航商開闢高雄母港或 fly-cruise 航線。本府海洋局也積極與臺灣港務公司合作，一同辦理郵輪旅客接待服務及輔導相關業者行銷宣傳高雄母港航程，未來朝鼓勵航商將高雄納入國際航點方向進行。

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	壽山國家公園中的山羌如何保育？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	本府農業局植物防疫及生態保育科及動物保護處將邀集壽山國家公園管理處及高雄市柴山會，結合官方及民間力量，共同研商保護壽山國家公園內山羌的策略。

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.11 高市府水維字第 10736743100 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、議員 8/30 鹽埕區召開治水說明會，建議水利局抽水站增設預警燈號，後續是否規劃？ 二、加強移動式抽水機維護管理工作。 三、旗津區旗后、廟前、中洲地區淹水排水改善工作，水利局後續辦理進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關鹽埕區各抽水站警示燈已於 107 年 9 月 21 日增設完成。 二、本府水利局轄管移動式抽水機組每月進行例行性保養及汛期前年度大保養，並於防汛開設期間派員於本市移抽預佈點待命抽水，另如遇當地抽水站能量不足時，人員將提前進駐作業。 三、有關旗津區旗后、廟前、中洲地區淹水排水改善後續辦理進度： (一)廟前路於晴天滿潮時採阻隔海水、截流污水的方式，透過設置截流井、閘門等設施，改善滿潮時內水無法經既有排水系統排出的問題，所需經費約 160 萬，工程已於 107 年 7 月 26 日開始施工，於 107 年 8 月 10 日已完成。後續長期方案採設置抽水站、防潮閘門，並將堤岸加高，施作排水改道，經費約為 1.2 億，本府水利局已提報營建署爭取經費，以改善暴潮時積水。 (二)大關路 30 巷周圍堤岸加高約 40 公分，設置閘門阻隔海水倒灌至道路水溝，於晴天滿潮時將污水截流至污水下水道，並透過設置截流井、閘門等設施，達到晴天滿潮不積水的目標，已於 107 年 8 月 21 日開始施工，於 9 月 11 日改善完成。本府水利局將另案評估中、長期施作堤岸加高、排水改道之方案。 (三)中洲地區涵蓋安順里渡船巷及南汕巷（大汕頭漁港），有關安順里渡船巷改善方案，可於下游堤防 3 處通港水溝出流端設置閘門及抽水井一座，並於滿潮或暴雨時操作抽出內水，

解決潮汐更迭促使外水位高漲，側溝為滿水位狀態。107年8月11日大潮及急降雨海水漫淹至路側，因此可併同堤岸加高，所需經費約為400萬。因該碼頭堤岸之都市計畫分區為港埠用地，權管單位為航港局及國有財產署，後續將再協調用地問題。

(四)南汕巷（大汕頭漁港）改善方案評估以下兩方案：

- 1.南汕巷全長約390公尺排水溝向抽水站收集匯流，最終排入抽水站內，原排入漁港排水溝封閉，堤岸防洪牆缺口封閉，經費約600萬。
- 2.路面加高，併同巷道內排水溝一併加高，經費約650萬，惟須協調居民住家內地坪自行墊高處理。

本府水利局將擇期辦理說明會，評估後續改善方案。

農林部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府海洋產字第 10732496400 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	南星遊艇產業園區目前已暫停開發，建議短期間內（2-3年）開放其他行業使用。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>一、考量大林蒲居民對於社區周邊產業開發案多持強烈反對態度，為緩和當地居民長期因反對周邊開發建設計畫而與市府對立關係，且為了加速大林蒲遷村計畫推動，同時配合周邊高雄港規劃（南星自由貿易港區、洲際貨櫃中心二期及第三港區）重新檢視該土地利用及發展方向，南星計畫遊艇產業園區現階段暫停開發。</p> <p>二、目前原南星計畫遊艇產業園區都市計畫尚未公告實施且非都市土地亦未完成編定，倘欲開放其他行業使用，尚需進行都市計畫變更程序。</p> <p>三、鑑於台灣港務公司目前於園區北側刻正辦理自由貿易港區二期計畫，規劃內容係作為倉儲用地、綠地和停車場等，提供拆併櫃、倉儲、貨櫃集散等使用。該計畫多次歷經環評程序，尚於環評範疇界定會議，會中當地住民及環團表示該區土地屬於南星計畫中程計畫範圍，依據107年1月4日環保、署辦理自由貿易港區環境影響評估範疇界定會議審查意見表示，請本府就南星計畫中程計畫完成填築後應依當初環評規定需辦理綠化作業並據以執行。綜上後續原南星遊艇產業園區土地將併同大林蒲遷村結果及周邊高雄港開發案重新檢視評估為宜。</p>



農林部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府水市一字第 10736771000 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	小港區鹽水港溪相關疏濬期程如何？預定何時完成。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關小港區鹽水港溪相關疏濬部分，本府水利局今年針對沿海二路至北林路段較多淤積土且影響排水部分於 4~6 月已完成相關清疏工程，相關清疏量約 42,000 立方公尺，工程經費 1,000 萬元整。其下游段部分目前雖有淤積，未影響排洪斷面，本府水利局已積極向中央爭取納入基本設施補助，其需工程經費約 1,200 萬元，預計 108 年 1 月初辦理工程發包，並在 108 年 4 月底汛期前完成相關清疏工程，以加強其排水防洪之功能。

農林部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府海洋港字第 10732500300 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	興達漁港除海上風電設施廠房外，請問有無其它招商計畫？未來海上風電海事工程船隊將進駐興達港，如何規劃港區利用？有何擴展計畫？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	<p>基於高雄市具有發展離岸風電之相關海事工程、造船及鋼鐵等優勢產業，在市積極爭取下，行政院已核定「前瞻基礎建設計畫」43.6 億元，在興達遠洋泊區設立「高雄海洋科技產業創新專區」，除了「一區」：海洋工程區以外，尚有「三中心」：海洋科技工程人才培訓及認證中心、海洋科技產業創新研發中心及海洋科技工程材料研發及認證中心，計畫執行期程 106 年至 109 年。其中中鋼公司斥資 34.21 億元於海洋工程區構建岸風機水下基礎生產基地，完成後可望帶動上、下游關聯產業鏈進駐。依據經濟部能源局評估，整個專區完成後年產值將超過 150 億元，所創造就業人數可達 2,000 人以上，可望帶動我國另一波新興科技產業的發展，促進地方經濟繁榮。</p> <p>關於海上風電海事工程船進出漁港港區問題，本府海洋局刻正辦理港區管理機制研究案，另也針對港區交通秩序、港區航道安全（分道航行劃設）、相關港埠經營管理研擬妥善之道，以與漁民共存共榮為原則，也為避免該海事工程船通行漁港時，影響到漁船作業及安全。另港區利用則依據漁港計畫劃定水域使用分區，對於各類船舶有指定停泊區域之規範。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	本市海線地區流浪犬問題嚴重，請問是否有好的處理方式？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、本市以加強寵物登記、絕育宣導稽查等方式進行犬隻源頭管理，並持續推動動物多元認養、並配合流浪犬貓熱區族群管控計畫、落實精準捕捉妥適移除具攻擊性犬隻等方式，以全面減少流浪犬。</p> <p>二、本市自 105 年 6 月起即已加強調海線地區（茄萣、彌陀、湖內及永安區）流浪犬管制作業，巡迴捕犬以除降低民衆流浪犬與居民間的衝突。本市動物保護處 106 年於茄萣、彌陀、湖內及永安區派案 773 次，捕捉 673 隻流浪犬；107 年 1-8 月派案 528 次，捕獲 412 隻流浪犬。另本市動保處已自 106 年 8 月起與彌陀區公所合作執行流浪犬熱區大規模絕育計劃，將持續與鄰近區公所合作，以減少流浪犬隻繁衍並降低族群密度。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.19 高市府水區字第 10736993900 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	一、如何因應氣候變遷所帶來的雨量變化？以目前高雄市的排水能量，要如何提高防洪系數？鐵路地下化及捷運的結構是否影響到結構導致積淹水問題？若是完工後仍然發生積淹水的情況，是否是因為設計不良的因素，請加強後續檢討改善。 二、水利局如何在枯雨期保障市民取得足夠的民生、工業及農業用水？ 三、中鋼海淡廠計畫無疾而終，如果台商願意到高雄投資，高雄市政府能夠保證提供充足的工業用水嗎？請重視儲備工業用水問題。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、(一)面對氣候急遽變遷，短延時強降雨已成常態，以往的水文資料已不足反映現在的極端降雨，所以有必要重新檢討規劃報告，將現今的極端降雨資料納入，更新雨量分析，再逐步修正排水治理規劃內容。目前除滯洪池之攔截雨水防洪外，也透過綠建築自治條例的制定，規範新建築應設置雨水貯集設施，落實建築物基地保水與水資源再利用，並推廣現有公園及校園操場低地化，作為臨時性微型滯洪池，利用先天地勢較低，具有蓄洪調節的埤塘或畸零地，期望藉由多重工程面向，提升大高雄整體防洪能力。 (二)鐵路地下化工程由交通部鐵道局主辦，捷運工程則由本府捷運工程局辦理。本府水利局對各工程皆要求主辦機關於施工前依規定提送排水計畫送水利局辦理審查，審查過程中邀集技師公會等相關專家學者一向會審，各區域易淹水區更特別要求主辦機關一併納入改善。另為避免貴席所提之完工後發生積淹水情形乙節，本府水利局除於排水計畫審查時依規定詳加審查外，於工程進行中亦將派員不定期巡查，避免有施工不慎影響排水之情形發生。 二、(一)高雄地區每日用水約需 155 萬噸，目前使用水源如下：

1. 高屏溪攔河堰地面水每日 100 萬噸。

2. 鳳山水庫每日 30 萬噸。

3. 地下水及伏流水每日 25 萬噸。

(二)另為因應供水缺口之新水源開發方案如下：

1. 高屏堰上游傍河取用伏流水工程－由經濟部水利署南區水資源局執行，自 105 年 5 月 12 日開工，預計於 107 年 10 月 28 日完工，豐水期於高濁度期間可提供 10 萬噸/日備用水源。

2. 溪埔伏流水及大泉伏流水工程－由台灣自來水公司南區工程處執行，設計取水量共計 30 萬 CMD，預定 109 年中完工。

3. 高屏地區原有水井抽水量復抽工程－由台灣自來水股份有限公司執行，其中舊井部分為 3.5 萬噸/日；新井部分為 4 萬噸/日，須再爭取地方民衆認同方能順利推動。

三、楠梓及岡橋污水處理廠放流水提升為再生水，已於 107 年 10 月委託專業顧問公司進行規劃，預計朝向楠梓廠可產生每日 1 萬噸再生水、岡橋廠產生每日 2 萬噸再生水方向評估。另本市亦積極辦理鳳山溪及臨海廠污水回收水計畫，將污水處理廠放流水回收再利用，俾達多元水資源應用。

(一)鳳山溪再生水廠已於 107 年 8 月 22 日完工，初期增加供水能力每日 2.5 萬噸，108 年 8 月以後將可增加供水能力每日 4.5 萬噸。

(二)臨海再生水廠預定 107 年 10 月 31 日簽約，順後進入 3 年興建期，預計 110 年底完工啓用，增加供水能力每日 3.3 萬噸。

農林部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府海洋產字第 10732502200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	海洋局應參與高雄港的發展，高雄可成立遊艇暨遊憩產業策略發展專案小組。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	目前本市定期會同臺灣港務公司高雄港務分公司及高雄港區土地開發公司等單位，召開港市合作平台會議，透過會議召集各相關單位，共同討論高雄港之未來規劃及發展；另針對高雄成立遊艇暨遊憩產業策略發展專案小組乙案，為推廣及輔導高雄遊艇產業，未來可朝籌組方向規劃，並透過本府召集相關單位協調權責分工及執行，以確實達到提升且輔導遊艇產業之實質效益。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水市一字第 10736773800 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、前瞻計畫第八項，翠華國宅的部分目前只剩下 AC 鋪設，希望盡可能鋪設整條馬路，因為該路段車流量大。翠華國宅外圍路段有凹陷用鐵板放置許久，請儘早檢視管線搶修完成。 二、後勁溪益群橋旁增設後勁溪路標目前進度如何？後勁溪因有許多民衆出入，欄杆的汰換請儘速完成目前進度？另環境衛生也請加強管理。 三、桃子園及介壽路的路面下陷，105 年就已塌陷過很多次，地面下有 85 年埋設的大涵管，裡面掏空嚴重，但因此地段是軍方土地，導致軍方跟地方互推，養工處及水利局都不願意幫忙鋪設該處的 AC，請政府單位和軍方開協調會釐清該路段的責任歸屬。 四、左營大路 5 百多號有一處排水孔，民衆使用石頭蓋住一半，怕垃圾掉進排水孔阻塞導致淹水，是否有鐵網可以蓋住該處的排水孔可以過濾垃圾？ 五、污水使用費誤徵該如何降低誤徵數量？接管重力排跟機械排接錯是否要補償居民還一直抽水肥的費用？前瞻計畫是否可爭取補助大樓打除化糞池的費用？請後續和內政部及營建署討論。並加強宣導落實用戶接管。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、左營區翠華路 601 巷排水改善工程已於 9 月 13 日完成本案工程範圍道路鋪築。翠華園宅外圍路段有凹陷用鐵板放置許久乙案，水利局案於接獲通知時即安排進行回填及污水管線修繕之前置作業，於 107 年 9 月 12 日完成相關作業，另 107 年 9 月 13 日邀集養護工程處至現場辦理路樹遷移現勘，養工處將路樹遷移後即進場辦理管線推進工程（預計 107 年 10 月 5 日進場修繕）。 二、有關後勁溪益群橋旁增設後勁溪路標目前已委請顧問公司著手設計，預計 10 月底前完成施工。欄杆部分目前委託顧問公司設計中，並積極向中央爭取經費中。有關後勁溪環境衛生已請維

護承包商加強環境衛生管理。

- 三、桃子園路近鼓山三路以前設有軍方管制哨站，站內皆為軍方管控範圍，本局無權管亦無該處排水系統圖資，目前雖已開放民衆通行仍居軍備局產權，於 107 年 9 月 18 日現場會勘協議，桃子園路雨水下水道修繕部分，由軍方籌措經費，本局將協助軍方檢視箱涵現況並提供意見；介壽路面下陷部分，已於 107 年 9 月 21 日完成箱涵檢視，壁體皆無損壞。
- 四、左營大路 539 號至 545 號前淹水問題，因沿線私設斜坡道阻礙排水以及左營大路道路鋪築致人行道洩水孔洞較深，部分洩水孔阻塞已重新增設，孔洞較深之洩水孔亦加設鑄鐵柵欄，已於 9 月 21 日改善完成，已請本府環保局協助加強清疏，以利排水。
- 五、(一)本局汲取開徵初期誤徵之經驗，建立 EPOST 郵件寄送及 GIS 資料制度，要求施工廠商每年 1、5、9 月提送 EPOST 寄送資料及 GIS，在完成接管用戶進入收費系統前，先行郵寄告知住戶，並預告收費事宜，降低誤徵案件發生，另於施工階段於估驗加強抽查及通知大樓切換裝置，並建檔作業流程標準化及加強檢核。
- (二)依下水道法施行細則第 17 條規定，倘該大樓經公辦接管後，可判定該大樓所在位置屬下水道可使用地區，該大樓應於公告日起 6 個月內與下水道完成連結，依據下水道法第 20 條，用戶排水設備之管理、維護，由用戶自行負責，故該大樓如有所述錯接，應即刻申請辦理用戶接管，或於公告期限內自行接管，以免造成環境污染，如未及時反映，導致需自行抽化糞池情形，該大樓應自負疏於管理之責。
- (三)目前本府於 105 年 6 月 6 日已訂定"辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點"，因大樓廢除化糞池涉及內部結構問題，屬私權範圍，非屬前瞻計畫辦理公共環境改善之補助範疇，本局將加強宣導大樓化糞池廢除作業。



農林部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	高雄物產館圓形廣場路燈不亮，何時可以修繕完畢？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	今（107）年 5 月曾檢測路燈，為本體零件損壞，以進行修繕完畢。 後於 7-8 月開始持續降雨，因此路線潮濕產生漏電情形，系統便自行進行迴路斷電。 本案業於本（9）月 18 日檢測維修圓形廣場，皆已正常運作。

農林部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水市一字第 10736794500 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	0823、0828 豪雨造成全市諸多地區淹水，也造成寶業里滯洪池滿水位，請重新檢視排洪治水鳳山行政中心周圍澄清路、光復路三多路還是很多地方積淹水，建議請評估鳳山衛武營的景觀池及都會公園是否能挖深成滯洪池？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局目前轄管已竣工運轉滯洪池有 13 座，總滯洪量共 296 萬公噸，今年 8 月於豪雨預報發布後皆已完成各滯洪池排空，並於 8 月 23 日至 29 日強降雨期間發揮滯洪功能，其中 8 月 23 日之滯洪量更高達 270 萬公噸，達到 9 成滿水位，23 日至 29 日期間總累計滯洪約 600 萬公噸。因多處地區降雨遠超區域排水 10 年及市區排水 5 年之保護標準，使部分地區出現內水排洩不及或外水溢淹之積淹水情形，但若無上述各滯洪池分擔洪水，不僅各排水水位無法降低，滯洪池留蓄之雨水更將流入民宅及路面，導致淹水情況將更加嚴重（淹水範圍擴大，淹水深度增加）。與 2010 年凡納比颱風 6,800 公頃相比，本次積淹水面積為 667 公頃，現階段整體淹水面積已減少約 6,000 公頃。</p> <p>二、另因滯洪池之規劃設置，尚需整體評估考量該區域周邊集水面積範圍、下游端排水系統情形等，方能使滯洪池配合周邊雨水下水道系統發揮其功能，故有關衛武營的景觀池及都會公園用地是否規劃作為滯洪池，本府水利局將另案研議評估。</p>

農林部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水市一字第 10736810500 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山濱山街青年二路 588 巷積水問題，應加強基礎排水設施維護，拔甲圳旁學校用地是否能規劃作滯洪池，比照十全滯洪池公園，建置多功能滯洪池提升生活功能。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>有關本市鳳山區青年路二段 588 巷周邊均依據規劃報告，已完成雨水下水道系統建置，造成本次積淹水係因及時強降雨強度及雨量超過雨水下水道系統所能負擔，且降雨延時長，導致上游端澄清湖水位滿溢，沿濱山街、澄清路一帶向下游溢流；而下游端寶業里滯洪池亦已達滿水位，又逢該處地勢相對低窪，造成大量地表逕流無處宣洩湧入而導致積淹水災害。本府水利局另於 107 年 8 月 30 日打除青年路二段 588 巷下方舊有水利溝封牆，以利有效分流青年路二段下方雨水箱涵水量至百甲圳，以減少該區域積淹水。</p> <p>另因滯洪池之規劃設置，尚需整體評估考量該區域周邊集水面積範圍、下游端排水系統情形等，方能使滯洪池配合周邊雨水下水道系統發揮其功能，故有關拔甲圳旁學校用地是否規劃作為滯洪池，本府水利局將另案研議評估。</p>

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府水利字第 10736957000 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、自來水公司在各營業處是否備有發電機？以備停電之後還能持續提供民衆供水問題。旗美地區有設幾台發電機？設立在哪些地方？建議旗美地區找適當地點打伏流井尋找水源。 二、杉林內寮 2 年前勘查自來水設置加壓站目前情形如何？ 三、本次 0823 旗美地區淹水的關鍵點，美濃中正湖放水時間？東門大排水、美濃橫橋因周遭土地徵收問題導致工程停擺、美濃橫溝、美濃溪水無法排至旗山溪造成美濃市區淹水，請水利局好好檢討相關治理方式及期程。 四、水利局要求農民水井須提報，並收水權費目前有其他縣市政府可不收取費用？是否可幫農民爭取不收取費用？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關「自來水公司在各營業處是否備有發電機？以備停電之後還能持續提供民衆供水問題。旗美地區有設幾台發電機？設立在哪些地方？建議旗美地區找適當地點打伏流井尋找水源。」及「杉林內寮 2 年前勘查自來水設置加壓站目前情形如何？」已函文台灣自來水股份有限公司第七區管理處，將俟該處回覆後另案函復貴席。 二、有關 0823 淹水，美濃湖水庫放水時間及檢討排水治理方式及期程等事項，敬復如下： (一)美濃湖原係以灌溉爲主之湖庫，因此有關美濃湖洩洪之操作流程，水利局係依據水利署所核定美濃湖排水系統規劃報告訂定而據以操作，於此次豪雨期間已滯洪 31.5 噸，延緩 1~2 小時。本次 0823 豪大雨 24 小時累積雨量達 559mm，已超出 100 年降雨頻率之雨量 468mm，超出現行排水設施之負荷，導致市區的雨水難以排出。加上經濟部水利署第七河川局轄管之美濃溪水位高漲，市區內水無法排入美濃溪，導致淹水情形。已請該局辦理東和橋上游整治工程及美濃溪清疏作業。 (二)東門排水現正提報營建署前瞻基礎建設計畫，預計 108 年度

辦理用地徵收（經費約 1,723.3 萬元）、109 年度辦理改善工程（經費約 3,180 萬元），目前由營建署審核中，另水利局於汛期前已辦理東門排水清疏檢視作業，尚無淤積情事。

三、有關水權收費相關事項，經濟部水利署目前正增修「水權登記收費標準」第 8 條之 1，免收登記費 1,200 元及履勘費 1,000 元，本府已函請該署針對水權狀費 500 元及自來水未到達地區水井等均予以免收，因此俟該收費標準完成修訂發布實施，本府執行納管作業於 111 年輔導合法化時針對農業用水及自來水未到達地區之家用水井免收相關規費。

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	是否可研議於旗美地區成立農產品加工專區，解決農產品滯銷問題？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、本府農業局輔導轄內農民團體及產銷班設置合格農產加工廠協助轄內農產品進行加工，開發農產加工品，降低產銷壓力，提高附加價格，目前計有甲仙地區農會、內門區農會、大樹區農會、阿蓮區農會及旗山果樹產銷班（信來農產行），可加工品項有青梅、番石榴、鳳梨、芒果、蜜棗及龍眼、玉荷包荔枝等，在農產品盛產期可協助農民消化次級品，降低產銷壓力，例如今年龍眼產期，內門區農會收購 25 萬台斤的龍眼烘製龍眼乾，協助農民處理盛產的龍眼，讓農民有穩定的收益。</p> <p>二、另本府都發局於旗山糖廠開發旗山農創園區亦有將農產加工廠納入規劃，目前已進入環評階段，待環評通過後再行商討後續招商進駐事宜，屆時將可媒合業者或有需求之農民進駐承租。</p> <p>三、綜上，本府將持續提升本市農產加工能量，並與加工業者合作開發創新農產加工品，增加農產品利用之多元性，另有關旗美加工專區設置亦可納入評估。</p>

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.15 高市府水利字第 10737999300 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、自來水公司在各營業處是否備有發電機？以備停電之後還能持續提供民衆供水問題。旗美地區有設幾台發電機？設立在哪些地方？建議旗美地區找適當地點打伏流井尋找水源。 二、杉林內寮 2 年前勘查自來水設置加壓站目前情形如何？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	貴席質詢自來水公司在各營業處是否備有發電機等事項，案經函轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處復以： 一、旗美地區於旗山手巾寮淨水場設置發電機 1 台，且旗美地區供水大都以重力流供水，故一般地區供水無虞。高地區供水以加壓站加壓供水，因時站多屬偏遠且腹地較小不適合安裝發電機。倘若停電時，則向當地發電機廠商租用發電機發電，維持供水正常。 二、杉林區新庄里及內寮里經評估後，將辦理規劃設置加壓站及配水池，以維供水穩定。

高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府水市一字第 10736782500 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	水利局去年一年內包含人事費用預算有多少？下雨過後四處積淹水道路坑坑洞洞要如何進行改善？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局年度預算每年約 60 億元。</p> <p>二、0823 豪雨期間，根據中央氣象局發布氣象資料，本市多數行政區短延時強降雨因超出都市雨水下水道及道路側溝的設計保護標準，市區排水系統排除不及，造成道路積水、側溝排水溢出等現象，另瞬間大量雨水由道路側溝排入雨水箱涵及管涵，造成設施銜接處承受極大量雨水沖刷壓力，且連日豪雨帶來豐沛雨量持續排入雨水下水道，部分道路側溝與雨水箱涵及管涵間的銜接處接頭脫落造成損壞，鄰近土壤因雨水沖刷流失造成路面下陷及坑洞，目前已全數修復及填補完成並開放通行。</p> <p>三、為預防類似情形發生，水利局已爭取內政部營建署補助雨水下水道普查（人員縱走、TV 檢視）作業，持續檢視箱涵及管涵內部結構情形，期能針對下水道設施設施損壞情形達先期發現並提早處理之方式，作為後續修繕及例行性維護的參考依據，以減少災害發生。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復)</p>	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	<p>一、蔡總統宣布辦理農民年金，目前辦理進度及方向，是否可向中央爭取明年初施行？</p> <p>二、高雄養鹿產業概況。</p> <p>三、本府農業局輔導養鹿產業情形。</p>
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、蔡總統宣布辦理農民年金，目前辦理進度及方向，是否可向中央爭取明年初施行案：</p> <p>(一)蔡總統於今(107)年9月7日「第六次全國農業會議」中宣示將規劃農保老年給付，且行政院賴院長表示將請行政院農業委員會在穩健財政原則下，建立農民年金制度，以保障農民老年生活。</p> <p>(二)農委會林聰賢主委表示，農民年金需配合後續規劃以完善農民福利，如何執行及相關法規制訂等將與衛福部等相關單位進行跨部會會議進行研議及討論，希望能於蔡總統任內提出草案，並列入農委會之中長程規劃。</p> <p>(三)本府農業局會持續關心農民年金制度推行狀況，並於行政院農業委員會召開相關會議時，給予建議以保障農民權益。</p> <p>二、高雄養鹿產業概況案：</p> <p>(一)本市目前有 50 場養鹿場，飼養台灣水鹿 1,206 頭，分布在六龜、美濃、路竹及大樹等區，年產鹿茸約 1,650 公斤，產值約 4 千萬元。</p> <p>(二)本市登記有案養鹿產業團體有高雄市養鹿協會，107 年會員人數共計 40 人；保證責任高雄市義鹿生產合作社，107 年社員人數共計 35 人。</p> <p>三、本府農業局輔導養鹿產業情形案：</p> <p>(一)為協助產業團體發揮其作用，建立資訊交流平台，凝聚鹿農互助合作關係，本府農業局輔導及補助本市養鹿協會運作經</p>

費，並輔導協會簽訂特約獸醫師及化製合約害。

- (二)本府農業局於每年 3-5 月間產茸季節協助本市養鹿協會發布新聞稿宣傳本市優良鹿場，於電子及平面媒體報導露出，提升本市養鹿產業知名度，並協助其拍攝刊播宣傳短月及廣播、有線電視媒體採訪，拓展鹿茸產品通路提升銷售量。
- (三)輔導本市養鹿戶參加全國產茸重量比賽，106 年獲獎水鹿 17 頭，養鹿戶 9 戶，本市獲頒輔導單位鹿榮獎。
- (四)為提升本市養鹿場生產性能，本府農業局 107 年輔導補助本市養鹿協會辦理講習會 2 場次，增進鹿農有關畜牧場衛生、生產及經營管理、疾病防範等相關知識。且為肯定鹿農的努力，本府農業局特製發本市「台灣水鹿鹿茸比賽」獎狀鼓勵養鹿戶提昇生產性能。
- (五)本市動物保護處定期訪視巡查本市養鹿場，提供正確醫療及飼養管理諮詢建議，落實注射口蹄疫疫苗及自主消毒，輔導養鹿戶申請結核病檢驗，106 年訪視 191 場次，補助防疫消毒水 144 罐，以落實畜牧場防疫及衛生管理，確保農戶健康、保障鹿茸消費者食用安全。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府水市一字第 10736782400 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	一、下雨過後很多處路面坑洞導致用路人受傷，請檢視老舊管涵破損即時修復避免豪雨造成路面破洞。 二、若淹水證據已清除，無法提出家戶跟車輛的淹水相片如何認定？淹水補助的門檻有很多淹水戶無法申請辦理補助，請本局和民政局及區公所協商其他相關辦法。 三、前鎮區和祥街長期以來只要下雨就積淹水，是否是後巷用戶接管後造成淹水？或是施作完後無清理造成？請本局找出淹水的原因去做改善措施。跟中央爭取建置防水閘門補助。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、為避免箱涵或管涵因結構或接頭損壞致路面下陷或產生坑洞，本局已爭取內政部營建署補助雨水下水道普查（人員縱走、TV 檢視）作業，持續檢查箱涵及管涵內部結構情形，以減少災害發生。 二、當申請人無法提供車輛泡水相片，可提供其他足以佐證資料，例如泡水車拖吊收據、請修車廠於發票或收據備註泡水車輛維修等；若申請人完全無法提供相關證明文件時，可向相關單位調閱道路監視器畫面，以資佐證，另有關家戶淹水認定，住戶可另洽本府社會局諮詢。 三、前鎮區和祥街說明如下： (一)經現場勘查，和祥街後巷水溝及外部污水管線通水尚屬正常，無阻塞情事，後巷用戶接管部份，皆有列入本市例行管線清理範圍，每年至少排定兩次以上巡查清疏，本局將依區域規劃陸續清理。 (二)道路側溝部分，本局 107 年 9 月 20 日辦理現場會勘，側溝現況雖有部分淤積，但整體側溝排水狀況尚屬良好，又依據降雨期間積水情形研判，應另有原因，本局將辦理過路涵管及下游端箱涵檢視，以釐清積淹水原因並作適當改善。 (三)有關向中央爭取建置防水閘門補助部分，本局已於 107 年 9

月 21 日發文內政部營建署，詢問是否有補助防水閘門相關計畫供民衆申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。

農林部門業務質詢及答復（周玲玟）

<p>高雄市議會第2屆第8次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （107.10.3 高市府水市一字第 10736795100 號函復）</p>	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	<p>一、由於文昌里是由四支大涵管排水進去再由小涵管排到大順及寶珠溝，文昌里有攔污柵的部分經常囤積垃圾找不到廠商可清淤，是否可以辦理自動清理機械化？文昌里四支管是否有分流的可能性？</p> <p>二、目前市府委外清掃人員總是以價格標搶案，造成人力的大缺口，請本局盡量以有利標去改善目前廠商人力不足的情況。是否可讓地方委託社區或里辦公處認養，讓社區發展協會或里辦公處自行去辦理清掃及維護？</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局每日於文昌里正道公園派遣維護廠商進行箱涵口垃圾、雜物及樹枝等障礙物打撈以維持水流暢通。於大雨期間亦會派員加強巡檢清疏。另本府水利局將再評估自動化清理的可行性，並研商於明年度洽當地社區及里辦公處以有償方式認養該處清潔維護，藉以改善維護人力不足的情況。</p> <p>二、有關綠地維護標案，目前是以最低標方式辦理發包，將持續檢討契約內容，並部分標案試辦以最有利標方式評選廠商，期望提升服務品質目標。另有關試辦某些地方委託社區認養乙節，已有無償認養之案例及相關規定，並宣導社區發展協會以無償認養方式認養本府水利局綠地維護。</p>

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府農秘字第 10732846200 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	一、型農展示用品製作數量減少之原由，相較於往年，107 年型農參加大型展售場次減少？請說明。 二、高通通與觀光局吉祥物高雄熊合作。 三、有關本次農業災害，如何協助？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、型農展示用品製作數量減少之原由，相較於往年，107 年型農參加大型展售場次減少案： (一)為配合農特產品展售活動，提升型農大聯盟整體品牌形象，並展現型農個別特色，高雄市政府 104 年起統一製作具共同展售形象的型農懶人包，方便型農布展及撤展使用，107 年度型農展售除延續原有設計內涵，新增製作 10 組（累計製作 85 組），靈活運用於各農特產展售活動。 (二) 107 年度截至 9 月份，型農參加的展售活動計有國際食品展如日本東京食品展、中國蔬果運銷展及台北國際食品展，還有高雄在地的神農市集（5 場）、高雄好味市集（2 場）、青山藍海綠廊道中央公園展售（3 場）以及其他單位邀展計 3 場次；於 10 月份起陸續還有台灣國際蔬果展、高雄國際食品展、通通狂節活動、神農市集、青山藍海綠廊道活動、企業展售（10 場次）等展售活動，皆安排型農參加，藉由相關活動提供型農展現自己的平台，將型農用心栽培的安全蔬果農產品以最真實、真心的原味與消費者分享，讓消費者真正食在地、雄安心。 二、高通通與觀光局吉祥物高雄熊合作案： (一)為有效擴散城市行銷與推廣本市產業，本府農業局以無料授權推廣模式，以「高通通」為地方代言創造附加價值，透過授權的方式，被授權商可應用「高通通名稱及其專用圖檔」進行各項與本市城市形象之商品的设计開發、規劃主題活動

或經營通路等多元應用，在不同產業的授權合作模式中，開拓出跨產業合作新模式，提升高雄農業形象與知名度。

(二) 104年7月15日起政府機關（構）、合法登記之廠商（公司、行號）及公、私團體皆可向本府農業局申請高通通名稱與專屬圖檔做為各項與本市城市形象之商品的設計開發、規劃主題活動或經營道路等多元應用。目前已有包含方師傅、一卡通、呷百二、御品屋、大倉實業股份有限公司、詹姆士夢工場、福記、維多廣告股份有限公司、略平方國際行銷、內門區農會…等單位已完成高通通商標授權合作方案 43 案。

(三) 高通通除出席本府農業局相關活動之外，其他均以公益活動或弱勢團體邀請出席活動為主，如 9 月份社會局辦理的「高雄市家庭暴力防治法立法二十周年活動」以及 11 月份「2018 台北秋季旅展－TITE 台灣國際旅遊展」高通通皆與高雄熊同台互動及合作代言，本案除提供高通通無料授權宣傳模式供參考外，亦歡迎本府觀光局吉祥物高雄熊一同席公益活動。

三、有關本次農業災害，如何協助案：

(一) 本市 0823 豪雨致災，本府農業局於 8 月 25 日爭取中央公告本市辦連天然災害救助，受理期間為 8 月 26 日至 9 月 4 日，假日照常受理，共 10 天，並計有 26 區、4,325 戶申報。本次天然災害救助，本府農業局已第一時間並持續週知受災農民申報，並於 9 月 20 日完成本次申報戶抽勘查作業，預計在 9 月底救助金能至公所轉發受災農戶。

(二) 有關果樹類可能有遲發災損，本府農業局於本次災害救助工作會議籲請公所依作物類型辦理勘查，如葉菜類儘速勘查、果樹類因災損恐有遲發，可待災情較為明確再辦理勘查。另本府農業局於 9 月 5 日亦有向中央反應，並持續請公所注意災情，倘於 3 個月內有因此次水災造成區域性遲發性災情顯現，籲請公所依程序陳報本府農業局辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府水區字第 10736820000 號函復）	
質詢日期	107.9.13
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	後勁溪整治 0823、0828 曹公新圳溢堤兩岸，灣內、赤山、仁和地區，內水無法外排。 一、曹公圳的兩岸的堤線是否可規劃加高？並多增加集水坑、抽水站，於短時間內改善完成。 二、溢堤時間不一定，是否有更好的防災溢堤預警供周遭住戶警示？ 三、是否針對低勢地區住戶專業補助裝設防水閘門？ 四、愛河最上游草潭埤處有泥巴淤積，是否聯合環保等單位清淤？如何提升耐災能力，曹公圳如何更安全？打造衛星微滯洪公園的可能性？ 五、捷運黃線地下化，是否在捷運進行潛盾工程時，與捷運局討論是否預留滯洪？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關貴席於 107 年 9 月 13 日質詢事項，敬復如下： 一、107 年 8 月 28 日豪雨所造成之淹水事件，主要是受到曹公圳水位溢堤及兩岸雨水下水道系統受外水影響無法順利匯入。針對「曹公新圳排水系統」，本府水利局已向經濟部水利署提報「仁武及鳥松區曹公新圳排水約 1K+198~4K+274 護岸加高新建工程」，護岸加高 1 公尺、長度 3,076 公尺（兩側共 6,152 公尺），工程經費約 2,400 萬元；另水利署已核定「後勁溪排水系統」規劃檢討，將針對曹公新圳及後勁溪水系檢討，並研議於曹公新圳上游十九彎排水等處設置滯洪池，以降低曹公新圳水位，經費 337 萬元。後勁溪台塑段，治理長度約 970 公尺、經費約 2 億（不含用地費），已於 9 月 21 日會勘，水利局將爭取經費，辦理後勁溪整治工程，併請台塑公司積極辦理污染場址整治、解除管制。 二、本府水利局目前於易淹區河段總建置 31 處水位站、25 處雨量站及 11 處 CCTV 站。今（107）年又新增建置 4 處 CCTV 站，民衆



可從高雄水情 e 點靈 app 獲取本市水情及影像資訊，並於水位達警戒值時民衆可藉由 app 提升預警或撤離動作。

- 三、本府水利局已於 107 年 9 月 21 日函詢內政部營建署是否有防水閘門相關補助計畫供民衆申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。
- 四、愛河最上游草潭埤北池目前都市計畫係屬住宅及道路用地，其地籍所有權人主要係國產署及私有土地；而草潭埤南池都市計畫係公園及住宅用地，其地籍所有權人係本府工務局，草潭埤目前非屬於區域排水範圍，惟水利局會研議辦理草潭埤區域內北屋排水清淤。另目前本府地政局刻正辦理「愛河最後一哩路」草潭埤用地重劃。規劃草潭埤北池面積 3.2 公頃、南池面積 1 公頃，總蓄洪量約 6.58 萬噸之滯洪池，水利局將俟完成重劃後，儘速辦理滯洪池興建工程。
- 五、有關捷運黃線地下化工程施作時是否預留滯洪設施，本府水利局可依捷運黃線設置規劃，與捷運局研議討論沿線市區範圍內設置滯洪設施之可行性。



# 高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 8 次 定 期 大 會

## 議 事 錄 (5-4)

編 者 高 雄 市 議 會  
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司



高雄市議會第2屆第8次定期大會議事錄（5-4）  
高雄市議會編印