

中華民國 105 年 4 月

高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 3 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-4)

康裕成



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 3 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆第 3 次定期大會，主要議程為審議 104 年度本市地方總預算第二預備金動支數額表與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 3 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正
是荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 105 年 10 月

本刊總目錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會議事日程表	1
二、第 2 屆第 3 次定期大會議事日程表（實際日程）	5
三、第 2 屆第 3 次定期大會議員席次表	13
四、第 2 屆 105 年度各委員會一覽表	14
五、第 2 屆 105 年度程序暨紀律委員會一覽表	15
六、第 2 屆 105 年度黨(政)團成員一覽表	16

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會預備會議紀錄	17
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 1 次會議紀錄(1.議長致開幕詞。2.報告市政府來函。3.審議議長交議議員臨時提案。4.變更議程動議。)	25
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 2 次會議紀錄	71
四、第 2 屆第 3 次定期大會第 3 次會議紀錄	75
五、第 2 屆第 3 次定期大會第 4 次會議紀錄	80
六、第 2 屆第 3 次定期大會第 5 次會議紀錄	82
七、第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄	85
八、第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄	88
九、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議紀錄	91
十、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議紀錄	94
十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議紀錄	96
十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議紀錄	98
十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議紀錄	101
十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議紀錄	104
十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議紀錄	107
十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議紀錄	110
十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 16 次會議紀錄(1.高雄市已通過自治條	

例核備情形專案報告。2.高雄銀行營運現況與展望專案報告。)	113
十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議紀錄	326
十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議紀錄	329
二十、第 2 屆第 3 次定期大會第 19 次會議紀錄	331
二十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 20 次會議紀錄	334
二十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議紀錄	337
二十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議紀錄	340
二十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議紀錄	343
二十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 24 次會議紀錄	347
二十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 25 次會議紀錄	349
二十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 26 次會議紀錄(宣讀議案交付審查。)	351
二十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議紀錄	358
二十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議紀錄	361
三十、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議紀錄	364
三十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議紀錄	367
三十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議紀錄(1.審議市政府法規 提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。)	370
三十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議紀錄(1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府提案。)	423
三十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議紀錄(1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府提案。)	437
三十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議紀錄	472
三十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議紀錄(1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府提案。)	475
三十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議紀錄(1.審議市政府提案。 2.審議議長交議市政府法規提案。3.抽出動議。)	527
三十八、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議紀錄(1.審議市政府提案。 2.審議市政府法規提案。3.修正動議。)	557
三十九、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議紀錄(審議市政府法規	

提案。)	603
四十、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議紀錄 (審議議長交議市政府法規提案。)	629
四十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議紀錄 (1.審議市政府法規提案。2.審議議長交議市政府法規提案。)	676
四十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議紀錄 (1.變更議程動議。2.宣讀議案交付審查。)	719
四十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議紀錄	726
四十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議紀錄 (審議議長交議市政府法規提案。)	729
四十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 44 次會議紀錄 (1.審議議長交議市政府法規提案。2.審議議員提案。3.審議市政府提案。4.修正動議。5.變更議程動議。6.停止討論動議。)	769
四十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 45 次會議紀錄 (1.報告案。2.審議議長交議市政府提案。3.審議議員提案。4.主席宣布定期大會閉幕。)	863

參、決議案 (5-1) 冊

一、決議案分類一覽表 (5-1)	
(一) 市政府提案	901
(二) 市政府法規提案	921
(三) 議長交議案	923
(四) 議員提案	932
(五) 報告案	1015
二、決議案內容	
(一) 市政府提案 (5-1)	
第 2 屆第 3 次定期大會提案	1022
(二) 市政府法規提案 (5-1)	
1. 第 2 屆第 2 次定期大會提案	1563
2. 第 2 屆第 3 次定期大會提案	1579
(三) 議長交議案 (5-1)	

1. 市政府提案	
第 2 屆第 3 次定期大會提案	1619
2. 市政府法規提案	
第 2 屆第 3 次定期大會提案	1787
3. 議員臨時提案	
第 2 屆第 3 次定期大會提案	1850
(四) 議員提案 (5-2)	
第 2 屆第 3 次定期大會提案	1853
(五) 報告案 (5-2)	
第 2 屆第 3 次定期大會報告案	2243
肆、施政報告 (5-2) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	3275
二、高雄市政府施政報告	3515
伍、市政府各單位業務報告 (5-3) 冊	
一、財政局業務報告	3975
二、主計處業務報告	3989
三、經濟發展局業務報告	3999
四、教育局業務報告	4022
五、文化局業務報告	4093
六、新聞局業務報告	4108
七、市立空中大學業務報告	4122
八、農業局業務報告	4141
九、水利局業務報告	4163
十、海洋局業務報告	4195
十一、觀光局業務報告	4221
十二、交通局業務報告	4248
十三、捷運工程局業務報告	4298
十四、警察局業務報告	4316
十五、消防局業務報告	4352

十六、衛生局業務報告	4370
十七、環境保護局業務報告	4394
十八、都市發展局業務報告	4417
十九、工務局業務報告	4424
二十、地政局業務報告	4468
二十一、都市計畫委員會業務報告	4487
二十二、秘書處業務報告	4503
二十三、民政局業務報告	4520
二十四、法制局業務報告	4549
二十五、人事處業務報告	4562
二十六、政風處業務報告	4581
二十七、研究發展考核委員會業務報告	4589
二十八、社會局業務報告	4602
二十九、原住民事務委員會業務報告	4654
三十、客家事務委員會業務報告	4668
三十一、兵役局業務報告	4685
三十二、勞工局業務報告	4694
陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第3次定期大會第2次會議	4717
二、第2屆第3次定期大會第3次會議	4779
三、書面答復	4867
柒、財經部門業務質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第3次定期大會第4次會議	5033
二、第2屆第3次定期大會第5次會議	5065
三、第2屆第3次定期大會第6次會議	5165
四、書面答復	5224
捌、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第3次定期大會第6次會議	5365
二、第2屆第3次定期大會第7次會議	5404

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議	5501
四、書面答復	5603
玖、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議	5841
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議	5906
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議	6007
四、書面答復	6072
拾、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議	6227
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議	6279
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議	6387
四、書面答復	6484
拾壹、保安部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議	6621
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議	6694
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議	6813
四、書面答復	6870
拾貳、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議	7317
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議	7366
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 19 次會議	7461
四、書面答復	7560
拾參、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊	
第 2 屆第 3 次定期大會第 20 次會議	7641
拾肆、民政部門業務質詢及答復（5-5）冊	
一、第 2 屆第 3 次定期大會第 21 次會議	7715
二、第 2 屆第 3 次定期大會第 22 次會議	7777
三、第 2 屆第 3 次定期大會第 23 次會議	7857

四、書面答復	7942
拾伍、社政部門業務質詢及答復（5-5）冊	
一、第2屆第3次定期大會第23次會議	8177
二、第2屆第3次定期大會第24次會議	8217
三、第2屆第3次定期大會第25次會議	8290
四、書面答復	8375
拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊	
一、第2屆第3次定期大會第27次會議（羅鼎城、郭建盟、蔡金晏、 林民傑）	8427
二、第2屆第3次定期大會第28次會議（陳麗娜、許慧玉、李喬如）	8469
三、第2屆第3次定期大會第29次會議（周鍾滋、蕭永達、林芳如）	8504
四、第2屆第3次定期大會第30次會議（沈英章、簡煥宗、張漢忠、 林富寶）	8534
五、第2屆第3次定期大會第31次會議（黃柏霖、李順進、周玲姣、 俄鄧·殷艾）	8571
六、第2屆第3次定期大會第32次會議（鍾盛有、李柏毅、林瑩蓉）	8613
七、第2屆第3次定期大會第33次會議（吳銘賜、吳益政、黃淑美、 顏曉菁）	8647
八、第2屆第3次定期大會第34次會議（鄭光峰、王耀裕、陳慧文、 陳政聞）	8699
九、第2屆第3次定期大會第35次會議（李雅靜、黃紹庭、黃香菽、 陳美雅）	8738
十、第2屆第3次定期大會第36次會議（曾麗燕、陳粹鑾、唐惠美、 黃石龍）	8798
十一、第2屆第3次定期大會第37次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑、 黃天煌）	8836
十二、第2屆第3次定期大會第38次會議（伊斯坦大·貝雅夫·正福、 李雨庭、何權峰、高閔琳）	8879
十三、第2屆第3次定期大會第39次會議（張豐藤、方信淵、李眉蓁、	

總 目 錄

張勝富)	8922
十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議 (林武忠、鄭新助、劉馨正、 邱俊憲)	8967
十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議 (陳麗珍、劉德林、陳信瑜、 蔡昌達)	9010
十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議 (陳明澤、陸淑美、許崑源、 李長生)	9055
十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議 (翁瑞珠、蘇炎城、張文瑞)	9104
十八、書面答復	9135

拾柒、附錄 (5-5) 冊

一、第 2 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表	9725
二、第 2 屆第 3 次定期大會議員提案 (含議員臨時提案) 索引	9726
三、第 2 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	9729
四、第 2 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	9732
五、第 2 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	9735
六、第 2 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	9738
七、第 2 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	9741
八、第 2 屆第 3 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引	9744
九、第 2 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	9747
十、第 2 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引	9750
十一、第 2 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	9753
十二、第 2 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	9756
十三、第 2 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表	9759

(5-4) 冊 目 録

(5-4) 冊 目 錄

玖、農林部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第3次定期大會第9次會議	5841
二、第2屆第3次定期大會第10次會議	5906
三、第2屆第3次定期大會第11次會議	6007
四、書面答復	6072

拾、交通部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第3次定期大會第11次會議	6227
二、第2屆第3次定期大會第12次會議	6279
三、第2屆第3次定期大會第13次會議	6387
四、書面答復	6484

拾壹、保安部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第3次定期大會第14次會議	6621
二、第2屆第3次定期大會第15次會議	6694
三、第2屆第3次定期大會第17次會議	6813
四、書面答復	6870

拾貳、工務部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第3次定期大會第17次會議	7317
二、第2屆第3次定期大會第18次會議	7366
三、第2屆第3次定期大會第19次會議	7461
四、書面答復	7560

拾參、都市計畫委員會業務質詢及答復(5-4)冊

第2屆第3次定期大會第20次會議	7641
------------------	------

玖、農林部門業務質詢及答復

玖、農林部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 105 年 4 月 20 日上午 9 時 20 分）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，大家對會議紀錄有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

現在進行農林委員會業務質詢，每一位議員質詢時間是 20 分鐘，首先請第一位劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

我請教一下農業局，你的報告裡面最後一項提到青年返鄉，青年返鄉我們有哪些協助？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

你剛剛說青年返鄉有怎樣？

劉議員馨正：

青年返鄉你有哪些協助？

農業局蔡局長復進：

有哪些協助？青年返鄉以訓練他如何跟消費者溝通他的理念、包裝、設計；在技術栽培方面，我們可以協助他跟農改場還有園藝試驗所來合作。

劉議員馨正：

他一回去，就開始就有產品了嗎？你要投入這個行業，是要怎麼投入這個行業？局長。

農業局蔡局長復進：

型農青年返鄉是一個策略性，是以農二代為主，那麼農二代裡面…。

劉議員馨正：

怎麼協助？不要只喊口號。

農業局蔡局長復進：

我們並沒有喊口號。

劉議員馨正：

你怎麼協助？我的時間很重要。

農業局蔡局長復進：

所以說我必須要跟劉議員…。

劉議員馨正：

針對我的問題答復。

農業局蔡局長復進：

我剛剛不是跟劉議員報告了，我怎麼協助他，在栽培技術方面，我們請農改場跟農林試驗所幫忙；在整個行銷策略方面，我們請專家，還有一些務實的業者來舉辦說明會。

劉議員馨正：

第一個，他回來，回來沒有錢，你怎麼協助他？

農業局蔡局長復進：

剛剛開宗明義講以農民的第二代為主，農民的第二代為主的時候，他本身裡面、他的家父…。

劉議員馨正：

如果他爸爸也沒有田地呢？

農業局蔡局長復進：

以美濃為例，很多參加培訓的一些年輕農民家裡面有田地。

劉議員馨正：

局長，善用農業信保，農業信保就是協助農民去購買田地，局長，務實一點，他一回來，你怎麼協助？你現在只講說叫青年回去，第二代家裡父母沒有田的就不能回來，這樣是不是…。

農業局蔡局長復進：

不是，以美濃為例，第二代回來很多個年輕朋友…。

劉議員馨正：

我講的是怎麼協助？

農業局蔡局長復進：

他的朋友都已經回來幫忙他從農。

劉議員馨正：

水利局非常辛苦，我知道你對於這個業務，尤其是下水道這一部分的處理，我真的曾經找日本專家去看過我們下水道的一些處理，技術真的是做得不錯，這一點我必須要給水利局一個肯定。局長也知道我帶了一些日本專家去看了我

們的下水道污水處理廠。

該講的我還是要講，二號排水沒有水，那天市長施政質詢我也說過了，一再的誤導市長認為說我們就是爲了建立排水系統，大溝頂商場的水非常髒，爲了環境的乾淨，我們一直在誤導市長。我一再說事實上是在做景觀工程的營造，重點是在做景觀工程的營造，剛剛局長的報告裡面，其他的地方也是景觀工程營造。這個水從哪裡來？從這裡來。水是從這裡來，我請環保局去清的，因爲沒有水，我們還去引農田水利會的水，怎麼會說是爲了做排洪、做排水，這個是引水進來。還有一直在誤導市長，說大溝頂的水非常髒甚至臭，影響旗山的環境衛生。請高雄市民大家看一下，這是大溝頂的水的現況是這樣子，你看這個河床的水，我們旗山包括大高雄的排水溝，到底有幾個像大溝頂的水這麼乾淨的？所以都一直都在誤導市長，我知道市長對環境衛生非常重視。這是我剛剛拍照的，在副局長去看的時候、去會勘的時候，它的水也是很乾淨，我還看到魚在那邊游，爲什麼誤導市長說大溝頂髒亂，這個是家庭排水不是水源頭的水。家庭排水是這樣子，爲什麼去誤導市長呢？爲了達到拆人家房子的目的，然後就編造各種的狀況來誣衊、來醜化。觀光局爲了要繁榮帶動旗山的觀光，事實上也利用了大溝頂商場，對不對？爲什麼現在要誣衊他呢？爲了要拆人家房子什麼都不是了。

局長，這一部分我希望能夠把正確的資訊告訴市長，這個爲了達到景觀工程的營造，就坦白的告訴老百姓，不要以爲爲了排洪設施，理由冠冕堂皇。這水怎麼會髒呢？你都可以看到河床對不對？所以我是覺得做什麼事情一定要根據它的道理，不能爲達到目的而編了一大堆別的理由。局長請教一下，88 水災爲什麼淹水？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

88 水災淹水的原因是因爲旗山溪的堤防有潰堤，整個水是從旗山溪這一邊溢流過來。

劉議員馨正：

對，沒有錯！88 水災的淹水並不是旗山內部街道的排洪系統出了問題，它的淹水就是因爲旗山楠梓仙溪的河床太高，然後造成堤防崩潰，整個河川的水湧到旗山市區，這個才是造成旗山大淹水的一個原因。

局長，我們的旗山溪、楠梓仙溪的河床對於大旗美地區的淹水並不是只在旗山，美濃溪的水與旗山楠梓仙溪交會的時候，也是因爲旗山楠梓仙溪的河床太高，水流到旗山楠梓仙溪的時候流不過去，就湧回來，湧回來就回到美濃市區，

所以美濃也淹水。治水的時候爲什麼不針對楠梓仙溪跟堤防兩個問題著手，反而先去做旗山內部的排洪系統，尤其是景觀工程呢？何苦要去拆人家的房子、何苦去擾民呢？包括第五排洪系統也一樣。

剛剛局長有報告說華中街那邊地勢比較低，那個地方只要一下雨，水多一點就淹水，那個地勢比較低，但是你不能因區域的、地方的小範圍淹水，就把旗山整個淹水擴大到這樣一個地步，你箱涵放進去了是不是還會淹水？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

其實我們做旗山區排水規劃，這份報告不是我們水利局自己核定的，是送到中央由很多的專家學者來核定，所以整個規劃也是搭配旗山溪的高程。這一個河道一定要拓寬，因爲河道拓寬，才能把整個河道的水，引到下面的抽水站讓他趕快抽出去。現有的河道上面的這一些都是違建，水利局是主管機關，還是必須要依權責去拆除這些違建。

劉議員馨正：

事實上第 5 號排水系統要徵收 56% 的私有土地，這些私有土地上的房子要把它拆掉。我覺得我們是不是先把這兩個大問題處理解決，這個不解決，旗山隨時可能還會淹水，美濃也會淹水，然後再做一個都市計畫通盤檢討，若都市計畫通盤檢討認爲這個水溝要整治，我們再趕快來整治。現在你是不是可以先把水溝部分做一個整治就好了，民宅是不是可以慢一點去拆？我覺得是不是可以考慮一下，事情總有輕重緩急嘛！你現在造成這麼大的反彈就是這樣子。互相通融一下，我們把河床太高的先整治，然後再通盤檢討，要拓寬的再來拓寬，民宅如果真的一定拆當然就沒有辦法，先不要做到這樣子大規模的，鋪天蓋地的造成民衆那麼大的反彈。

局長，你看一下這是美濃溪，美濃橋的東側上游非常的暢通，你再看一下美濃橋底下是這樣子，汛期到了會不會淹水？你看一下這個橋柱，這個橋已經很老了，那麼近的地方還有橋柱，橋柱只要有木頭一下來就攔住了，上面那麼暢通，讓水儘量流下來流到這下面來擋。你看這樣子將來不會淹水嗎？美濃不會淹水嗎？你看它的橋墩，橋墩又那麼密，像那座橋應該要重新建。橋都已經落伍了，不利於防洪，像這個該做的就要做，這個沒有做，其他的防洪系統做得再好，會繼續淹水啊！

還有美濃橋的設計也是很奇怪，我們要出去路是這樣，突然美濃橋又凸出來，人家都時常撞牆，這都是我們的一個水利排水系統旁邊的相關建設。還有局長你看一下，這個是什麼？這個是在泰安橋也是在美濃，你看它這樣寬廣，

你看到喔！我們再從遠處往這邊看，水到這裡走得了嘛？橋那麼低又窄，水那麼大，多餘的水跑到哪裡？跑到人家裡面去，這是每次必淹。局長，這個要趕快來處理，像這一些都是有緊急狀況的，旗山大溝頂第 5 號排水系統沒有造成那麼嚴重卻趕忙去處理，美濃這個會造成淹水的反而不去處理。它的橋面跟河床快接觸了，局長，泰安橋這邊要趕快去做處理，這不做我們隨時等待著每年都一定會淹水，其他做得再好，大的水溝沒有做，都在這邊阻塞，河床泥土也堵的那麼高，就跟旗山楠梓仙溪一樣，這一些是急迫的，市長一直要解決的問題，局長，給你一分鐘的時間回答。

水利局蔡局長長展：

上面的美濃溪是第七河川局管的。

劉議員馨正：

我知道。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會跟第七河川局來通報。現有美濃地區的一些橋梁改善，其實它是搭配過去的一個規劃，像泰順橋分洪等等。但是在美濃很多案子都沒有辦法推動，所以我們又新規劃了一些其他方案。

劉議員馨正：

怎麼會沒有辦法推動？上游…。

水利局蔡局長長展：

我們是用分洪，我們要做分洪，可以在下游的一些斷面減少，陸續在這幾年我們也投入了非常多的經費在中正湖排水渠道的上游。

劉議員馨正：

泰安橋趕快重建，河床都已經快碰到橋梁了。

水利局蔡局長長展：

我們有很多方案去做檢討，這幾年我們也有在美濃地區做了很多排水改善。

劉議員馨正：

我講這個地方，這個案子趕快去處理。你認為下大雨這裡不會淹水嗎？到這裡就堵住了嘛！這個趕快編預算，這個比旗山大溝頂第 5 號排水系統都還緊急。

水利局蔡局長長展：

都一樣，對我們來講都是重要。

劉議員馨正：

農業局長，這樣的農路你認為可以走嗎？我每一次的質詢一定有農路。市長說他是農民的女兒，農民的女兒看到我們農業局這樣子做、這樣子的對待，你

還笑，是這樣子對待農民，這一條路什麼時候做的，一年前就到現場會勘，然後你告訴我說如有緊急農路壞了，你會趕快去處理、優先處理，這個可以不優先處理嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這一條農路基本上如果是土路的話，沒有鋪設…。

劉議員馨正：

我就知道你會這樣講，這一條路原來是柏油路。

農業局蔡局長復進：

如果是柏油路，我想我的同事去現地會勘以後回來會寫一個報告，那如果是土路的話，劉議員你在講的時候，因為土路不做。

劉議員馨正：

你知道有多少嗎？一條路原來是柏油路，我剛剛知道你在笑原來是泥土路，如果說原來是柏油路，一年前就會勘，完全沒有把農民的事情放在心裡。

農業局蔡局長復進：

我想把農民的心…。

劉議員馨正：

我告訴你，你這樣對農民是不及格的…。

農業局蔡局長復進：

我剛剛跟劉議員報告過，如果這一條是土路，我們不做，但是如果這一條…。

劉議員馨正：

我告訴你這一條原來是柏油路。

農業局蔡局長復進：

所以說沒關係，等一下或是會後我請我同事去現場會勘，這一條是土路或者是說…。

劉議員馨正：

我打電話給你過，你有回過我電話嗎？一個局長可以大到一個議員給他電話，完全都不理會。

農業局蔡局長復進：

你打電話給我的時候，我人在國外。

劉議員馨正：

我告訴你，這樣子不尊重議員，這一條路，我讓你修理。

農業局蔡局長復進：

我很尊重。

劉議員馨正：

你是這樣的態度對待農民。你這樣子是不及格的，對不起農民的女兒。

農業局蔡局長復進：

你打電話給我的時候，我人在國外，我請我們的黃秘書跟你聯絡，你不接受。

劉議員馨正：

別的局長我一個簡訊給他，即使他在國外，馬上就回我。可以這樣子嗎？你回來就一定要跟我回電話啊！

農業局蔡局長復進：

事後我們也有通過電話，我也向劉議員報告過，如果這一條原來就是土路，我們就不做。

劉議員馨正：

不是只有這一條。

農業局蔡局長復進：

我們希望劉議員可以提出一些可以做的事情。

劉議員馨正：

這個不可以做嗎？是不是？

農業局蔡局長復進：

如果這一條，去現場看了以後，原來是土路，我不做，但如果這一條以前是既設的，已經鋪上水泥路面或已經鋪上柏油路面的，我們一定來處理。

劉議員馨正：

下一次、絕對沒有是第二次，看我是怎麼在議會…？我告訴你，我今天的脾氣還是次等的，看到我這個畫面是什麼樣子？你今天可以這樣子嗎？你可以這樣對待農民嗎？我建議多少件事情？你有掛在心上嗎？

農業局蔡局長復進：

我們都尊重議員的建議案。

劉議員馨正：

你有尊重議員嗎？

農業局蔡局長復進：

我們有尊重議員的建議方案，所以我們都有派同事去現場勘查過，所以我們會後…。

劉議員馨正：

局長，你的同仁告訴我，希望我能夠跟局長講，讓這條路儘快做…。

農業局蔡局長復進：

不可能！我的同事不可能有這種事情，說要打電話給我才能做，因為所有的案子去現場看的，不是我去，而是…。〔…。〕我很尊重劉議員，如果這條路以前真的是水泥路面或是柏油路面，我會後會去查清楚。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

如果說一位議員有事情拜託局長，打電話給局長，不是只有一次，我只打一次嗎？我打過多少次？至少有五次以上，你一次都沒回我電話。

農業局蔡局長復進：

我剛剛已經向議員說過，你打電話給我時，我人在國外，我請我們黃秘書回你電話，我們的重點是，我回去時…。

劉議員馨正：

是我透過議會聯絡人，已經五次了，局長，你有沒有錯？

農業局蔡局長復進：

我們的重點是，我回去時，你和我…。

劉議員馨正：

你有回我電話嗎？我和黃秘書怎麼說的？

農業局蔡局長復進：

我們那天不是有通過電話嗎？

劉議員馨正：

因為你都不回我電話。

農業局蔡局長復進：

不是啦！議員，你誤解了啦！

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在此藉這個機會，劉議員剛好質詢到青年返鄉問題。在此我要提醒局長，因為這個政策對未來的年輕人是一個非常好的重點。

第一點，我們要從教育做起，我有提過教育的問題，農業局要如何結合教育局，從我們的小朋友開始培養，他要如何來農作？當然大家都會說種菜、種菜，但是很多人不知道種菜有很深的學問。有很多人利用星期例假日，在自己家裡種植一些菜，想自己種、自己吃，可以不用買，但偏偏就是種不起來、甚至長不大。這就是我要說的教育，要如何來教育小孩學習種菜，是不是可以從小學開始教育？來結合教育局，甚至可從基層來推廣到整個大高雄市，我們農業局

來結合教育局，這就是剛剛說的「青年返鄉」。

目前整個高雄市，所有的青年朋友的家境，保守來講，應該一半以上是沒有土地的。但是沒有土地，我們要如何來協助這些小朋友，讓他學到了種植的技術後，要回來從事農作；但從事農作的過程，卻沒土地，對土地是要如何取得？這就是政府要用心的事。第一點，高雄市台糖的土地這麼多，整個面積非常大，光是在鳳山區，還騎機車四處走走，去到哪裡看到的大部分都是台糖的地。但台糖地，政府應該要有方法去結合相關單位；包括未來 520 就職後，換民進黨執政，台糖公司有可能改組，改組後，是不是將我們的政策可以提供給中央來協助地方，如何規劃土地給青年朋友可以返鄉來培養從事務作農的工作？

局長，在這方面，是不是有計畫來朝這個方向？每件事都是要有計畫執行，包括結合推廣。但計畫過程不是二、三天就可完成，要去結合、去計畫，相信不是喊口號就好，計畫有可能一年、二年，也可能今年計畫後，五年之後才實現，這也是我們的目標。局長是不是有朝這方向去規劃？包括去教育、去推廣國小的小朋友，在這方面局長是不是有這樣的計畫、方向？是不是要從零來做起。局長對這些方向，你有什麼認同？是不是可以解釋給市民了解？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

感謝張議員對農業紮根的想法。目前為止，我們與教育局也互相合作，推動食農教育。推動教育的過程，教導小朋友在吃的方面，如何去取得安全的食材；在種的方面，如何去取得比較粗淺的技術；另外我們推動的一日農夫，很多的家庭帶著小孩去鄉下現場，看到農民朋友所種的東西，看到他們和農民朋友在那互動的方式、體驗式的方式，這就是我們要做的一些軟實力紮根的工作。

另外，你剛剛說到，有些人回來，他沒有土地怎麼辦？因為以前在推動一些農業政策時，我們都用補助、補貼的方式，補助一些不是屬於第二代的年輕農民來到鄉下，但經過一年後，他還是回到都市去工作，這很可惜！所以我們用第二代農民的策略方式吸引，如果他做得很好，舉個例，我們在美濃做的，幾乎都是農二代，農二代他有些好朋友、同學找不到工作，就招呼他們來美濃，幫忙採收這些成品。這些朋友在採收成品的過程中，一年、二年他的技術成熟，透過我們農地銀行的媒介，找到租約的土地，和農會合作，這才叫做往下紮根。否則我們的農業政策從過去以來一直在補助，但是你看，從以前的燕南飛計畫一直到目前為止，多少農民還能夠留在我們的農村裡面？大家領完補助，一年後就走了，很可惜。所以我們的策略方向有改變，從軟實力來提升、來計畫，在這裡向張議員報告，感謝張議員對農業的重視。

張議員漢忠：

很多人不了解務農，大家嘴說務農、務農，其實務農也是一項不簡單的工作，我還要提醒局長，你應該去了解今年的菜價，一直都維持得很好，從過年前開始到目前，我們的菜價一直相當好，要如何去宣導農民朋友，我要提供給大家做參考，今年以來菜價一直維持得很好，有可能經過半年後，菜價就真的降到一斤不到 5 元。我要讓市民朋友、農民朋友了解，在這個觀念上，大家看到今年的菠菜也好、大陸妹也好，我家有在種菜，我們很清楚，光是產地一斤就賣三、四十元，但是去到菜市場，有可能你們買要七、八十元。在產地賣三、四十元，有可能經過半年後，大陸妹在產地就只剩 5 元或 3 元，這就是百姓認為現在菜價這麼好，大家就開始搶去種。舉個例子，像去搶種大陸妹也好、菠菜也好、白菜也好，差不多都朝這個方向，這就是我孩提時代在鄉下所看到的過程，所以我很清楚。

過去我也跟我的父母說過：「阿母，如果現在菜價好，我們就不要再種了。」很多人都沒有正確的觀念，看到菜價好，大家就搶著種，種了之後都要犁做肥料，整區都犁做肥料，所以對於整個結構，我們也要來做宣導，不是菜價好大家就搶著種，種了之後日後就都犁成肥料，這個觀念真的要讓我們的農民朋友知道，在這裡提供給我們的好朋友做參考。

其次，我要說我們的青年朋友要返鄉務農土地的問題，真的，我們要來做規劃，這真的是一項非常艱難的工作，規劃的過程，怎麼樣讓真的需要的人取得土地？也有可能我們幫他規劃好，但是一些土地卻被不需要的人取得，這也有可能，這點要提醒局長。

第二，我要請教海洋局，海洋局的工作報告有提到龍膽石斑事件，這次強烈寒流之後，我看了也真的很捨不得。有一次我回家遇到一個外甥，我這個外甥的卡車本來是載土的，結果在那一個禮拜都被請去載運那些凍斃的石斑，載去焚化爐，運那些龍膽石斑運了一個禮拜，一台車一運就是多少呢？他跟我說：「大姨丈，我真的運到會腳軟。」結果我們政府的補助有可能…，當然，我們會向中央申請一些補助，看怎麼樣來彌補這些損失，但是一些比較重要的，我要提供給局長做參考。茄苳也好，永安也好，很多大型魚塢都是國有財產署的土地，都沒有承租、沒有登記，我們有想過百姓在這方面的損失嗎？我也一直提供百姓，怎麼樣去跟國有財產署承租，但是他們要承租也沒有辦法承租，因為一些相關辦法、法令上的取得沒有辦法取得，局長，這方面，你們有沒有看到這個區塊？其實這個區塊，這些養殖戶也真的讓人看了很不捨，甚至也有幾位我的同業，把機車店收起來之後，跑去租地養殖，幾年下來，所有累積的心血都化爲烏有，他們打電話跟我說，我聽了也覺得很心酸。局長，這方面是不

是有去了解、去調查這些沒有登記的魚塢到底有多少？你們有去做這些調查嗎？局長，這方面有沒有去做？

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

我們有去了解這個部分，目前從放養量申報查報的情形來看，我們魚塢的面積差不多有四千多公頃，領有養殖登記證的差不多有一半，議員說的是國有地的部分，國有財產署的土地，在國有財產署土地上養殖的部分，我們也有在寒害過後跟邱志偉委員那邊召開過協調會，也有邀請國產署的代表來，向他們反映這件事情，未來我們還是會透過邱委員持續和國產署溝通，主要是要解決為什麼國產署不同意把閒置的國有地出租給我們的漁民朋友。

張議員漢忠：

重點是我們的政府要去協助，一些相關法令沒有辦法幫助他們取得，你剛才說，我們要修改法令，協助他們容易取得，是不是有這個方向？

海洋局王局長端仁：

有，國有財產署的部分，我們會透過立法委員儘量跟國有財產署溝通，看看有什麼方式，只要不違反國有財產署相關的規定，我們儘量來輔導這些漁民朋友取得承租資格。

張議員漢忠：

第三，我要請教水利局蔡局長，目前鳳山溪的整治，鳳山曹公圳整治應該大致都完成了，完成之後，最重要的是我一再提出上游還是有一些工廠偷排廢水，我在議會都有提出相關看法，怎麼去跟這些工廠溝通，工廠怎麼樣去處理自己的污水，處理完之後再排放出來，我們有朝這個方向去跟這些工廠溝通嗎？有沒有去了解這些工廠有沒有再偷排廢水？他們爲了偷排，有可能想很多方法來偷排，你們有去注意這方面嗎？因爲花那麼大的經費整治鳳山溪，不想再看到上游有不好的廢水排下來，局長，你們有沒有加強注意這個區塊？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

過去議員跟我們反映過很多次鳳山溪偷排的狀況，這幾年，我們對整個鳳山溪的維護管理都有一個自己的類似巡守隊，我們也有跟環保局這邊做聯繫，基本上，只要看水質有異樣，我們也會通報環保局。另外，環保局也有針對這些列管的事業廢水，把這些工廠造冊，去做一個積極有效的管理。像我們今年度也在整個鳳山溪沿線，像肉品市場等等，過去可能有一些污水溢流出來等等這

些狀況，我們也協助他們做了用戶接管，所以過去看到鳳山溪有一些顏色不一樣的、排水大戶排出來類似血水之類的，這個部分我們已經透過污水下水道用戶接管的手段，把污水直接截流到污水下水道系統，後面陸續這幾年，我們也會慢慢的跟環保局配合，把鳳山溪的污染源做澈底的根治。

張議員漢忠：

局長，我們好不容易花這麼多經費整治鳳山溪，目前過埤和前鎮的進度，也就是五甲和前鎮那一塊，目前是如何規劃？

水利局蔡局長長展：

在我們的排水計畫中，過去最早是從住都局那一條做過來的，那裡已經算是已整治河段，那個河道的斷面是足夠的，議員剛才說的是它旁邊配合我們的用地，那個環境跟我們上游有整理的環境比較不一樣，未來我們計畫從 88 快速道路下面開始，目前我們已經把一些未打通的防汛道路打通，未來做一些營造，配合旁邊的一些公園綠地，再做綠美化處理。

張議員漢忠：

好，以上。

主席（鍾議員盛有）：

接著請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是農林部門的業務質詢，本席也列出針對各局處需要配合辦理以及加強的，讓我們的市民朋友感覺市政府的動力。首先，在去年底，林園的洋蔥受損很嚴重，林園的洋蔥可說是全台灣最好的洋蔥，局長也很了解，不過在去年，因為氣候因素，又寒冷，又下大雨，使得整片洋蔥田都無法收成，就地變成了肥料，我看到那個場面真的感到很可憐，所以我們的農政機關怎麼樣來協助我們的農民朋友，如果遇到季節性的寒流或雨期，如何協助我們的洋蔥或高雄市其他農作物度過這個難關，如果已經發生了，我們要怎麼樣讓他們的損失降到最低，讓農民朋友不會虧損那麼嚴重，是不是請局長做個答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝王議員對我們洋蔥農民朋友的關心，去年受到寒害，林園的洋蔥確實損害很大，林園的洋蔥在全國的價格是最好的，比車城還要好，在這裡向王議員報告，林園洋蔥受損，我們除了用天然災害補助提報農委會已經核准以外，我們也鼓勵我們的蔥農朋友做生產履歷驗證的工作，我們會補助、協助他們做有機肥料的購置，這些方面，我向王議員報告，在林園洋蔥發生寒害的時候，有

生產履歷的洋蔥是賣到缺貨，一公斤 24 到 28 元，平時沒有生產履歷的才賣 14 到 16 元左右，價格差了很多。還有一個可喜的現象，就是林園農會推廣產銷班的生產履歷，目前洋蔥生產履歷驗證的面積是全國最多的，所以針對這一點，如果他有透過生產履歷驗證，站在高雄市政府的立場，我們願意協助蔥農購置有機肥料。

王議員耀裕：

局長，目前林園的洋蔥有生產履歷驗證的達到幾成？

農業局蔡局長復進：

有兩個產銷班。

王議員耀裕：

差不多幾成？

農業局蔡局長復進：

差不多是兩成半左右。

王議員耀裕：

那就表示我們還有很大的努力空間。

農業局蔡局長復進：

對，現在農會一直和我們積極合作，例如，有生產履歷的，在我們高雄市綠色友善餐廳，去年寒害的時候，它就買了 2 萬 7,000 公斤，價格都沒有少，用產地價，不用運費，就跟蔥農買了 2 萬 7,000 公斤，因為綠色友善餐廳強調的是要有生產履歷。

王議員耀裕：

重點是如果有生產履歷驗證，就可以增加蔥農的收入或是降低他的成本，提高他的獲益，這就是我們未來的方向，〔對。〕可是如果遇到寒害的問題，要如何避免？

農業局蔡局長復進：

因為洋蔥屬於二期作，洋蔥收成之後有時候會種稻子，不可能做溫網室，因為氣候變化，如果是施灑有機肥，它的抵抗力會比較強。

王議員耀裕：

好，這個是重點。希望農業局能夠積極輔導，除了林園洋蔥之外，高雄市還有很多農作物，旗山地區也好，或是全高雄市的農作物，都可以透過農業局的專業，趕快來做一些輔導，謝謝。

農業局蔡局長復進：

我們會努力來做。

王議員耀裕：

好，謝謝。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

王議員耀裕：

另外，也是針對農業局，最近本席有和農業局、工務局、地政局及市府有關單位，在林園和大寮看過兩件工作，這兩件到現在都變成無頭公案，第一件就是鳳林路三段 920 巷 20-1 號，那個地方是都市計畫農業區，光是這個農業區，工務局就推得一乾二淨，說「這不屬於我們工務局」，新工處說：「這不是工務局的」。這座橋梁就是農民經常出入的橋梁，以前鳳林公路還沒有開闢成 30 米，所以農民一定是從那邊出入，但是現在有了鳳林公路，那座橋梁仍然是農民經常在使用的，結果那座橋梁現在已經變成危橋，我也邀請所有單位都來現場協調，到現在也都還沒有一個定論，包括水利局，但建造橋梁不是水利局的工作，所以會勘之後還是…，到最後，本席認為還是要把這些局長都找出來，由這些局長自己做檢討，否則找局處裡面的科長、股長都沒有用，因為講到後來也不知道哪一個局要主辦。

所以我說的有兩件，一件是林園鳳林路三段 920 巷 20-1 號，這在 102 年時，蘇麗瓊副秘書長在市政府也召開過相關會議，他也認定這座橋梁的施做應該是屬於工務局，不過到最後工務局認定不是他們的權責，說這是在都市計畫農業區，若真的是這樣是不是也叫都發局來摻一腳？看是要如何分財產、分工作！不要造成地方不知道到底是由哪個單位負責，危橋已經是事實了。

第二件是大寮區大信街也是屬於農業區，工務局也是一樣說那裡是農業區，不是都市計畫道路，所以無法做，結果造成那條道路時常發生車禍。因為那條道路是以前的農路，但是現在已經不當農路了，上下班時間經常會有車輛經過，從 10 米道路連接著 3 米道路，所以經常發生車禍，車子也經常摔下去水利會所屬的大排水圳，因為 10 米道路連接著縮小為 3 米道路時，旁邊剛好有一個水圳，水圳即使加蓋效果也不佳，也是經常發生車禍。有關這兩件案子，請農業局長、工務局長、地政局長，請你們三位針對這兩個案子去協商、研討，再向本席報告到底權責單位歸屬於誰？否則最後變成市長要主持權責釐清看是哪個局的工作。在工務部門質詢時，我會再提出來講，請你們三位局長檢討，不要都不知道是哪個局處所管的，難怪你們的承辦科工程司到現場也都不知該如何處理？請局長簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這兩條道路，大信街是都市計畫裡農業區 6 米以上的聯外道路，也是所謂的產業道路。另外一條是橋，我想王議員你也知道，農路我們都是以維護、管理為原則，剛才所說的興建，我們是不做的；還有土路，我們也不做的。何況這是都市計畫區裡 6 米以上的道路。

王議員耀裕：

工務局推說這是農業區，應該是農業局…。

農業局蔡局長復進：

如果是農業區就要農業局來做，我想我要做的範圍很大，我們現在現有耕地有 44 萬 7,000 公頃，山坡地我還沒算進去，這樣子老實說我…，我們是不是會後再…。

王議員耀裕：

這就是本席為什麼要在議事廳裡提出這個問題，相信不只林園、大寮有這種問題而已，旗山有沒有我是不了解。

農業局蔡局長復進：

這條大信街已經經過我們長官協調過了，我也不曉得為什麼後面…，但是會後我再來了解一下。

王議員耀裕：

好，情形如何會後再向我回報。有關海洋局的部分，本席透過立法院前院長王金平共同極力爭取林園漁港的東防波堤，將東防波堤延長 125 米的第二期工程，好不容易在今年 2 月正式核准，這次海洋局也有送出大會提案，總共核定 1,600 萬元，其中 8,000 萬元是農委會漁業署補助，剩下的 8,000 萬元占 50 %才是由市政府負責，我這裡看到是分三年。本席認為如果可以的話，今年設計完成後，今來就開始施作，或是明年我們就可以將這件工程全部完成，這樣等於第 3 年的工程經費尚未核撥下來的時候，在第 2 年的時候，市政府可以先使用公務預算 cover，第三年再來做提撥？這點請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

王議員所講的這個部分，先向議員報告目前的進度，我們先要將所有的工程計畫報到漁業署審核、核定，我們也希望中央能儘快審核通過，通過之後我們就能進行後續的發包作業。剛才議員提到工程是否能提早完成？我們儘量努力，付款的部分也是依照工程進度來付款，我們也希望儘快在中央漁業署核定之後，儘快的發包施工。

王議員耀裕：

今年度排定的時程，大概在什麼時候可以正式發包？

海洋局王局長端仁：

我們已經將工程計畫報至漁業署了。

王議員耀裕：

已經報上去了嗎？

海洋局王局長端仁：

對，我們在 2 月 24 日就已經報上去了，因為金額比較大，所以他們可能也需要報到農委會去核定。

王議員耀裕：

重點是這個已經核定了？〔是。〕接下來我們就要趕快進行及完成。另外在市長施政報告時，本席也提出質詢，針對高雄港洲際二期碼頭的漁場遭到破壞，就是因為大型的抽砂船到林園沿海抽砂後，將砂子載到大林蒲填海造陸，造成那裡的漁場改變。在這個星期六漁民將要發動所有林園的船隻到那裡抗議，我們也不希望看到流血衝突，造成漁船和海巡署的對立，到底這個漁場有沒有受到破壞？站在海洋局的立場，你對這件事情的認知為何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對洲際二期抽砂造陸的抽砂範圍，和林園區漁會申請的專用漁業權是有重疊的，所以高雄港務分公司也已經在去年和林園區漁會簽署了協議書，針對相關的補償方案。整個抽砂工程影響到專業漁業權的部分，有和林園區漁會達成協議，也已經報請農委會公告，暫停 2 年專用漁業權，以利進行抽砂作業。

另外針對非專用漁業權的部分，港務分公司也持續和林園、高雄區漁會、小港區漁會溝通，他們也承諾會在 2 個月內，委託專業單位進行評估。

王議員耀裕：

局長既然你剛剛這樣子回答，就表示港務局也認定對我們漁業區、漁場有所破壞，所以他才會這樣做。既然如此，我們是不是可以將漁業區的範圍圖以及你剛剛說的 2 年…。

海洋局王局長端仁：

暫停專用漁業權的部分。

王議員耀裕：

這個有公文給高雄市嗎？

海洋局王局長端仁：

已經都有公告了，港務分公司也有和林園區漁會簽署協議，並提出相關的補

償方案。

王議員耀裕：

請海洋局提供書面資料給我。〔沒有問題。〕這樣我才能了解，也要請海洋局和港務局一同到林園開說明會，讓漁民了解，不要讓漁民傻傻的開船去，去到那裡也只是被利用，若是發生事故或是流血抗爭就不好了。

海洋局王局長端仁：

是，我們也是希望如此，所以最近海洋局和港務分公司都會陸續到各區漁會說明。

王議員耀裕：

那些資料什麼時候可以給我？

海洋局王局長端仁：

我們會儘快提供給議員。

王議員耀裕：

這個禮拜內？〔好。〕有關本次大會，水利局也提出林園排水整治工程第一期的提案，本席在上次會期就提出爭取林園排水整治，這個地方還沒有做很完善規劃及排水改善，所以還有局部地區都會淹水。既然這次有提出林園排水工程，第一期應該是針對林內里，是不是 105 年至 106 年第一期，以後第一期結束之後，是不是第二期也一直延續下去嗎？是不是有延續性，林園排水整治工程，大概什麼時候可以全部完成？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

整個林園排水整治是我們和中央協調很久，因為過去在排水上有很多用地問題，這次我們也提報到流域綜合計畫，議員剛剛提到的，這整個計畫裡面有分期，第一期的部分會先施做長約 500 公尺，這個部分還在辦理用地取得，中間因為有很多台電的設施，所以目前的一些設計也在和台電協商中，這個要克服的困難非常大。剛剛議員提到後續的計畫，其實我們也是依照林園的排水規畫，未來會提報中央做補助，整個計畫裡面所需的經費總共 9.7 億元。

王議員耀裕：

第一期是多少？

水利局蔡局長長展：

第一期大概 9,800 萬元，這部分包含用地和工程，預計在年底開始施工。

王議員耀裕：

全部完成的時程大概在什麼時候？

水利局蔡局長長展：

在規劃報告裡面列的是暫估時程，可是這個牽涉到後面用地和經費，我只能向議員報告，這個計畫裡面總共要整治 4.4 公里，總共經費是 9.7 億。時程可能分年度，我們來向中央爭取經費，因為這個經費很多，而且後面還碰到用地要辦理都市計畫變更，所以沒有辦法在短期之內完成這些工作。但是我們現在做的都是當初探討出來的一些排水瓶頸段，這些瓶頸段改善以後，對整個排水效果就會改善很多。

王議員耀裕：

可以儘速，當然看可不可以在三年內完成？站在水利局的立場，既然中央有核定，表示中央已經有認定這個整治計畫案，所以要儘速爭取。另外針對 8 公里海岸線，林園海岸景觀復育目前的進度如何？

水利局蔡局長長展：

林園海岸在前年，我們完成的那一段是 400 公尺，那一段是針對旁邊公有地部分，先做堤線的整理，包含養殖漁業的整理。向議員報告，其實在整個海岸後面的道路系統，在都市計畫道路有 5,600 公尺，這是工務局的資料，實際有依照都市計畫寬度開闢的，只有 560 公尺左右。所以未來市政府有指示由水利局去做整體計畫，由這個整體計畫再由相關工務局、都發局，看要如何配合做未來道路開闢以及都市計畫變更。

王議員耀裕：

你們整體規畫出來了沒有？

水利局蔡局長長展：

因為這是在年初開的會議，所以這部分由水利局目前在統籌辦理林園海岸計畫。

王議員耀裕：

再和各局處聯合，看怎麼樣來配合。你是不是可以把整體計畫規劃出來，計畫書也讓本席了解。

水利局蔡局長長展：

規劃過程我們會邀請議員一起參與。

王議員耀裕：

我認為都發局在都市計畫一定要把道路先規劃出來，不然那裡都沒有 15 米甚至 20 米的道路，水利局施做那個地方也等於白費功夫，因為沒有道路進出，對不對？

主席（鍾議員盛有）：

現在請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

今天是農林部門業務質詢，我有好幾個問題及市民委託我的問題，要和各局處首長探討。針對岡山地區的 A 區、B 區滯洪池，在陳菊市長任內已經完成，水利局也特別關心，趕進度改善岡山淹水問題，尤其 A 區有 17 公頃，不過 A 區裡面已經有 3 座涼亭，但是 B 區 42 公頃目前都沒有涼亭，尤其每天早上、晚上，有很多市民朋友都在那裡休閒運動，因為 B 區面積較廣，都沒有休閒座椅，尤其有些較年長的長輩在那裡運動，希望針對 B 區的問題，在不影響蓄水功能情形下，是不是可以規劃興建幾座涼亭？另外，因為兩個滯洪池面積加起來將近 59 公頃，這 59 公頃走路要花很長時間。是不是可以規劃一個公廁，可讓年長的長輩們方便使用。針對這個問題，請教局長是不是可以規劃？

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

A 區滯洪池和 B 區滯洪池，基本上在流域綜合計畫裡面，工程款是由中央全額補助，所以過去在工程上沒有辦法補助做涼亭等等，A 區的話因為比較靠近市區，所以後來水利局也有和議員去會勘，也做了 3 座涼亭供民眾休息；B 區滯洪池是比較郊區，目前和議員講的狀況一樣，就是去做休閒的民眾越來越多，所以後續我們會和議員再辦個現勘，去評估地點，看是在哪個地方做涼亭會比較好；還有公廁的部分，可能是不是用流動性的，我們會和議員現勘做評估。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。因為縣市合併之後，本來岡山是最會淹水的地區，這兩個滯洪池完成之後改善很多，一些小積水的地方，在我任內我也都會會同水利局，百姓反映的也都即時去改善。所以在岡山地區大小積水都已經改善很多，非常感謝水利局所有同仁，謝謝大家。

我常常接到市民打電話給我，我們地方的流浪狗都會追人，尤其在永安地區，有小朋友被流浪狗咬傷住院，還有民眾種植樹木、蔬果、菜苗等等，都被流浪狗胡亂踐踏破壞，隔天這些農作物就都全部死掉。有關流浪狗的問題，我打電話到動保處，動保處給我的回復說現在都不可以抓流浪狗。流浪狗追人、咬人也是很嚴重，被咬到可能會有傳染病也是很危險的，請問動保處針對這方面有無措施？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝主席、謝謝翁議員的關心。有關流浪狗的問題議員說不能捕抓，其實也不是這樣，我們要建立一個友愛動物城市，所以對流浪狗是尊重。但是有個原則就是流浪狗如果破壞糟蹋種植菜園農作物，或市民遊憩當中會追人、咬人，甚至造成交通的危險，我們都會積極辦理。當然也有一些市民朋友會通報，甚至里長也會通報，我們有專案管理作業。如果流浪狗在空曠的大樹、鐵橋下休息，原則上我們是不會抓牠，若是會咬人或群聚裡幾隻帶頭比較兇惡的，像這種就會捕抓，原則上都會處理。

翁議員瑞珠：

因為在前一個會期，我在電視上有看到，針對動保處對狗的不友善，我是希望處長要做個改善，市政府都有編列經費給動保處去餵養補抓進去的流浪狗，這樣就該讓狗吃飽不至於餓到很嚴重吧！每餐一定要讓牠吃飽，只是不能浪費食物，有沒有這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

我向翁議員報告，我們抓進來的動物是多樣性的，有的是胖的、有的是瘦的，原則上捕抓進來的動物所吃的飼料都夠，去年一整年度買的飼料就差不多在四十幾公噸，這個還不包括罐頭。截至 105 年 4 月飼料已經買了 28 公噸，所以原則上量是相當夠的，有人會說有的狗為什麼那麼瘦，有時候是個體因素，因為抓來的是流浪狗又不是在寵物店抓進來的，所以流浪狗可能在外有了一些疾病，或是牠本身個體的因素，有的真的怎麼養就是養不胖，但有的是品種關係，原則上牠真的有病，我們會去治療，不能用胖跟瘦來說收容所對待動物餵食飼料餵不飽。日前局長也特別到現場看，也很多媒體去採訪，其實 99% 以上都是胖胖的、壯壯的，但少數幾隻我們承認因個體因素會比較瘦，所以在此向議員報告，我們對動物絕對是友善的。

翁議員瑞珠：

如果經費編列不足，相信再找市長爭取經費也能編經費提供飼料給狗隻吃，這絕對是沒有問題，人都有瘦、胖何況是狗，尤其又有病的狗也都會比較瘦，所以這一點我是一定能諒解，不過有媒體這樣報導，所以我需要你解釋清楚，不要讓市民誤解。

局長，針對岡山的果菜市場要何去何從？目前規劃在哪個地方？我實在是非常關心，因為我希望岡山的拍賣功能都能很齊全，有魚、有肉、有雞、有菜，我要了解局長針對果菜市場目前的規劃？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、謝謝翁議員對於岡山果菜公司的關心，向翁議員報告，果菜公司因為抵觸到捷運局的土地，目前我們做過攤販調查，有百分七十幾希望遷到和平公園旁邊的和平市場，但是其中有一些協商的工作繼續在做，我是希望岡山果菜市場在最短的時間內，希望在明年能完成市場遷移工作，不管是要主動還是要遷到別的地方，我們還會跟攤商大家一起來協調，我希望採取的是大家和平的協調，希望在明年能夠完成這個工作，到達大家滿意的階段，

翁議員瑞珠：

因為果菜市場的攤商很多戶，希望可以讓它繼續生存下去，萬一沒有繼續營業，整個家庭就打亂了，所以希望局長一定要特別關照與處理完善。針對梓官、彌陀、永安、茄萣都是靠近海岸，沿海以養魚為生，這一次的災害，尤其我們那一邊的議員一定會問局長後續復養的問題，我相信中央還有補助，要復養的最基本條件一定要有養殖登記證，不過要取得養殖登記證真的很困難，剛剛議員也有問到國有財產地，局長也在處理國有財產地的問題，我有個想法就是希望國有財產地可以讓我們來承租，承租人寫切結書，如果公家機關要使用該土地就要還地，所以切結要寫清楚，讓他們能申請養殖登記證。

再來是共有持分的人有的不知道人到哪裡去，有的在國外、有的不在了，所以要拿到同意書證明這塊地可以養魚，因為他也是共有持分人，必須要讓他同意，這個問題我相信局長也開過好幾次的公聽會，針對養殖登記證有什麼政策，可以幫助他復養時如何申請補助，尤其受到災害的部分，政府補助時，他們也能領得到，請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對養殖戶的部分，很多沿海地區的議員也很關心，剛剛有講過針對國有財產署土地的部分，透過立委的協助，我們儘量輔導養殖戶，可以取得正式跟國有財產署的合約，有拿到租約就可以合法來申請養殖登記的部分。針對多人共有持分的問題，剛剛我在業務報告時有提到這一次有正式提出陸上魚塢養殖登記管理自治條例的修正草案，也希望議會能儘速三讀審議通過，我們來報漁業署核定，核定之後我們就可以針對這樣的問題，通知其他共有人以及公告的方式，就先核發全部的養殖魚塢登記證的面積，如果有其他的共有人反對時，再予以做減少跟修正，目前就是朝這樣的方式處理，也希望議會能夠支持這樣的修法的動作。

翁議員瑞珠：

針對養殖戶受到寒害的方向都是在東北面，日前有一些學者專家講了很多，

不過這次的災害，我有聽到地方漁民講，東北風那個方向若稍有阻擋到風的地方，魚就沒有死，如果直接受風面的水，溫度就會下降，所以我們在東北面那邊是不是可以做個布棚來遮蓋一下？在耕種或種棗子的農地也全部都蓋起布棚，相信他們那邊既然可以做了，那麼我們要在東北邊稍微遮蓋一下，應該不是很困難的工作，我希望能夠全面輔導。我昨天去彌陀海尾那裡，發現他們有些養殖魚塭地裡面已經施設支架了，在有寒災預報的時候，他們就在支架上裝設布棚擋寒風。這方面是不是請海洋局全面去輔導他們？希望在你的輔導下，對養殖業者多少能夠補貼一點。因為魚養在海底裡面，魚剛死亡的時候是看不到的，要等到浮起來時才看得到死魚。因為在這次災害時，那些養龍膽石斑魚的業者很高興以為沒有事，但是到第三天開始浮起的時候，才發覺全部都已經死掉了，龍膽石斑魚體型較大，死亡時都沉在水底，魚群大量死亡養殖戶損失有的上億元以上，所以我希望對於東北邊這裡的布棚，能夠輔導他們做起來。海洋局在針對這部分是否也可以協助他們？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

每次有氣溫降低的預報或寒流要來時，我們海洋局都會固定發通知給各區的漁會以及養殖團體來提醒他們。誠如剛才議員提到東北邊的防風棚，我們會儘快來設置，未來我們也會繼續跟漁會和相關的團體宣導這個部分，讓漁民朋友至少可以少一點損失，也可達到保溫的措施。

翁議員瑞珠：

還有一個問題是關於我們岡山的魚市場，買地的經費都已經編了，我想了解何時可以動工？局長，進度到哪裡了？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請回答。

海洋局王局長端仁：

岡山魚市場因為我們要用市價徵收，所以原本今年編的預算會稍微不夠，我們也簽請市長動用第二預備金來把這些錢補足，也已把徵收計畫書送到內政部，希望內政部大概在兩個月審查完後，可以正式的整個撥款來徵收土地，並且預定今年完成土地徵收、明年動工、後年搬遷。目前初步的進度是這樣，當然我們也希望若有機會可以提前動工。

翁議員瑞珠：

因為目前魚市場在那個地方交通非常混亂，常有交通上的小擦撞，市民一直在反映，我告訴他們，請他們再忍耐一下，因為真的已經準備要遷了，如果不

遷，你們可以來抗爭。所以百姓都在等待，但是在等待之中，仍然希望進度可以快一點。如果購地款不夠，可以請台糖讓我們先欠著，明年再一起付。

海洋局王局長端仁：

這個部分，市長很支持也動用第二預備金，把不足的地方補起來，所以依照市價徵收的土地經費已經沒有問題了。

翁議員瑞珠：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天是農林小組業務報告，首先我先回應劉議員馨正有關農路的問題。關於農路未鋪設柏油路面或維修的問題，來要求我服務的案件很多，但是我也體會市府今年才編了 5,400 萬元，其中 1,000 萬元還要分給各區公所，就只剩下 4,400 萬元，我們的農路真的不知要何去何從？所以我們認為你們要維修，可能沒有錢了，因此我要拜託局長，今年編預算的時候，拜託一下我們的主計和財政，事實上農路是很需要。還有一點，我相信主席鍾議員那邊也有很多農路申請要重新鋪設卻不准的服務案件。所以我也要拜託局長關於農路問題的認定，碎石路也是路、水泥路也是路，這些通通是農路，不一定只有 AC 和 PC 的路才可以維修，我在這裡先拜託你了，也順便回應一下劉議員的議題。

還有那天我聽到香蕉的價格覺得很驚訝，香蕉的價格在今年和去年都很好，因為從過年到現在，香蕉的價格 1 公斤大概在七、八十元。今年剛好碰到觀音佛祖的聖誕，所以旗山現在很熱鬧，我本來要參加，但是爲了今天的質詢特別趕過來。我們旗山現在有 6 天的繞境活動，歡迎你們可以到我們旗山來看熱鬧，23 日、24 日尤其 24 日，旗山有請「玖壹壹」樂團來唱歌，聽說年輕人很喜歡他們，還要花 21 萬元聘請，一次唱 3 首歌要 21 萬元。現在又是媽祖生日，香蕉是大家拜拜用的四種水果中最喜歡用的。但是爲什麼會一夜之間會從 75 元降到 15 元？我懷疑是不是有人在操作，因爲很多營業財團非常惡劣，我記得去年他們也隨便造謠說香蕉有農藥的殘留、吃了會怎麼樣，這都是財團開始要包購香蕉的惡行。你身爲高雄市的農業局長，可以說是我們農民的父母官，你應該去注意這個行情。本席知道香蕉降到 15 元、18 元的時候，我問農民是不是現在香蕉種得很多，他們說：「沒有啦！也是缺貨。」所以慢慢價格又回升，因爲農民沒有貨了。沒有貨的時候有人要操弄，但是有的生意人不願意隨波逐流、不願意爲虎作倀，所以現在慢慢在漲了，已經漲到 25 元，我聽說今

天又漲到 40 元。如果香蕉數量很多，那麼在一夕之間降價是正常的，但是現在沒有貨的時候，全台灣又都在慶祝，天上聖母媽祖娘娘的聖誕，很需要素果香蕉的時候，爲什麼會降下來？局長，這個是不是有人在操作，你有去了解嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

林議員提到前一陣子香蕉的價格比較不好，我們同事有去了解，當然有關大盤商的因素是怎樣，我們會和消保官來研究。不過大家在這方面，這個星期已經開始在上升了。當然未來的運作模式不可以任由大盤商控制，這個我們會注意。

林議員富寶：

局長，可能你知道實情，但是你敢不敢講，後面有藏鏡人想逼迫政府開放內銷，你敢不敢講，對不對？

農業局蔡局長復進：

議員，還沒有決定、尚未確實的事情，我不便表示。

林議員富寶：

你都不敢講啦！你是高雄市農民的父母官呢！

農業局蔡局長復進：

我會站在農民的立場來捍衛農民的權益。

林議員富寶：

我知道有人在後面操作，甚至逼迫中央政府開放香蕉內銷，因爲這次香蕉七、八十元，我就聽到有人說，爲什麼別的項目可以進口，政府爲什麼不開放香蕉進口，這就是有人在操作。我在這裡呼籲中央的立法委員千萬要注意這件事情，蔡局長，你是農民的父母官，我們的飯碗都要靠你，你要注意這個問題。

農業局蔡局長復進：

林議員所提的問題我們會持續關心之外，我再次強調，捍衛農民的權益，農業局責無旁貸。

林議員富寶：

農民因爲有你，他們的飯碗會愈捧愈大碗。

農業局蔡局長復進：

希望是如此，謝謝你的鼓勵。

林議員富寶：

不只香蕉而已，以前檸檬也曾經發生過，農民很辛苦難得遇到好價錢，讓他們多賺些錢，心情好一點也沒關係，不要因爲這樣就要打壓農民。你身爲農民

的主管，拜託你要多關心。

農業局蔡局長復進：

我們會努力。

林議員富寶：

那天施政報告我有提到缺蠓的問題，就是小黑蚊，那個不是蚊子，牠的學名就叫缺蠓，這個問題鍾議員也感同身受。那天我妹妹回來，我問他為什麼沒有帶小孩回來？他說回來就全身都是紅豆冰。現在旗山地區在外求學的孩子都不想回家，因為回家就被叮到受不了，今年的小黑蚊真的特別猖獗，那天市長施政報告，局長說現在你們已經分工了，環保局、衛生局和農業局，到底你們怎麼分工？你要怎麼做？成效怎樣？請局長說明。

農業局蔡局長復進：

我們是 103 年 6 月開始分工，上次議員在議會質詢之後，我們回去立刻開會決定一個分工表，這個分工表的責任包括教育局、民政局、環保局、水利局和海洋局，每一個局都有分工表，會後我會把這個分工表提供給林議員。1 月到 3 月我們已經做了二十幾場的教育宣導了，因為這是分工的，包括教育局也有提供黏蚊板給學校，清潔的部分民政局透過區公所的志工都會去除青苔，當然有些地方做得還不夠，我們會結合其他各局科室，大家繼續來努力。

林議員富寶：

局長，你說得很好，但是包括主席鍾議員，到目前為止我沒有聽到市政府有分工去做事情，包括清除青苔和噴藥，主席一直點頭呢！局長，我們要的是成效不是紙上談兵，現在小黑蚊的問題在旗山地區真的很嚴重，現在早上九點多我就不敢去別人家裡坐，晚上我才敢出去，因為我很害怕，我被叮到就會癢 30 分鐘，甚至有人被叮之後要送醫院打針治療。那天在甲仙看到一個穿短褲的民衆一坐下來，雙腳都是小黑蚊，看了就想吐，後來助理說我應該拍照來讓你們看。局長，你們要怎麼做？包括環保局、水利局，因為現在連學校都淪陷了，教育局要怎麼做？一定要有一個成效，好不好？

農業局蔡局長復進：

林議員看到我們的分工表之後，你剛才說的…。

林議員富寶：

農業局要做些什麼？

農業局蔡局長復進：

農業局的休閒農場、休閒農業專區是農業局的工作，〔只有這樣而已？〕我們會整個彙整。

林議員富寶：

青苔誰要負責清除？

農業局蔡局長復進：

如果在社區，民政局區公所會去清。

林議員富寶：

區公所會來清除。

農業局蔡局長復進：

依照分工本來就是他們要做的。

林議員富寶：

分工表給我

農業局蔡局長復進：

好。

林議員富寶：

這樣我才知道要找誰。接下來是水利局，局長，你們很辛苦，我真的很感謝，針對旗山，水利局現在是滿頭包，因為 2 號排水系統、5 號排水系統，那天爲了 5 號排水系統，梁科長被罵得很慘，但是這樣很好，做一個溝通。感謝市長、局長和各個主管單位對旗山地區治水的費心，辛苦你們了。溪洲抽水站今年 6 月汛期之前會完成吧？4 月就會完成，感謝，這是我們溪州的福音。那天 5 號排水系統的說明會，梁科長可以再溝通一下，因為很多鄉親對法令和實際情形不了解，只要求不要拆房子，因為社區前面有一條路可以當防汛道路，但是他們不了解那是私人土地，我們現在是依民國 77 年的都市計畫現有的狀況去開拓的，大家做一個溝通。

那天有人提議說，現在的溝中溝我也覺得不適當，當時做溝中溝的時候他們挖得不夠深，他們便宜行事就直接灌漿了，本來淤積就一、兩米，你沒有再挖深就灌漿，那個高度又將近一、兩尺，所以它的斷面容積一定會減少很多。局長，既然我們旗山 5 號排水系統要花這麼多錢整理，是不是像那天我們鄉親建議的，把現有的溝中溝全部剔除掉。我曾經秀給你們看，我去日本參訪，他們的區域排水做得很漂亮，小時候讀書被洗腦，就像國父站在溪邊看魚逆流而上那個風景很漂亮，他們在水溝鋪碎石，流水經過很漂亮，我們能不能達到這個標準？請梁科長解釋一下。

主席（鍾議員盛有）：

請科長解釋。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

謝謝主席，謝謝林議員對 5 號排水的關心。這個案子已經規劃兩、三年了，因為 5 號排水系統的部分水道需要重做，只要是重做，我們一定採用最高標

準，就如同剛才議員講的。舊護岸沒有重做的部分，因為牽涉到兩邊護岸的安全，我們會去做切除子母溝的動作，但是沒有辦法全面打掉，如果全部打掉的話，整個護岸要重做，對民衆的影響會更大，所以這部分我們會盡量參考議員的意見。

另外在溝通的部分，我們會再去做更詳細的調查。譬如對這位民衆影響的土地面積，以及是公有地還是私有地，包括建物的狀況，這部分我會再調查得更詳細。每位民衆的部分都整理出來之後，我再針對分段，因為每一段的狀況不同，我會分段再去跟他們仔細溝通，讓大家儘量可以取得雙贏。

林議員富寶：

目前上游的部分比較沒有意見，但是他們質疑的是要徵收到哪裡，要拆到哪裡都還不知道。所以在不知情的情形下召開說明會，他們的情緒會比較不穩定。當天我也有請一位工作人員打電話給我一位朋友，他表示連要被拆到哪裡都不知道，他媽媽非常惶恐，要你們去指界，你們也沒有辦法確定指界。所以在這樣的情形之下，難怪鄉親們會覺得很惶恐。我想最激烈的應該是臨大馬路那部分，其他的應該還算溫和，只是看你們要怎麼拆除。包括當天我詢問你們的，到底有沒有拆到素食店那裡，至今他們也還不知道。所以你們如果會拆到那裡，預計6月要施工，他們也要趕快去找別的地方開店，但是至今他們都還不知道。所以在資訊的部分，我們要再加油一點，讓他們趕快知道。

另外，5號排水工程是不是能再加上生態。我記得小時候那裡常會有青蛙可以捉，因為旁邊都是香蕉叢，如果香蕉倒下，把香蕉叢撥開就可以捉到青蛙。其實5號排水系統的生態環境不錯，我們是不是可以規劃生態。也有民衆跟我建議，認為這裡的生態環境很好，小時候覺得這條溝渠的生態不錯，是不是可以在規劃改善5號排水系統的時候，也將生態的部分納入？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

向議員報告，如果要做生態環境，第一點水質要夠乾淨。所以這部分我在這個工程裡面，因為以前兩岸有一些房子蓋在上面，沒有辦法做污水截流的工作，所以這次我們也順便做了污水截流。先改善水質之後，坡道做一些調整，讓生物有一些棲息地，以後生態就會漸漸趨於平衡，就可以出現議員所說的生態復原。

林議員富寶：

謝謝。局長，還有一點就是我們現有的抽水站，攔截髒東西的那個，很多鄉親建議網子的攔截點是不是可以再上面一點？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前抽水站的攔污網，我們已經改方向了，已經改成不會影響正常排洪的效益了。

林議員富寶：

現在已經不會了？

水利局蔡局長長展：

對，現在已經改善了。

林議員富寶：

他們是建議如果還是在那裡攔截的話，洞太小了。當時要做的時候，我們的鄉親就有建議那裡不夠深，洞太小，水的擬存量不夠，抽一下就沒有了。所以他們的意思是乾脆在上游一點攔截，那裡可以做一個現有的儲存槽，這樣水可以儲存多一點，抽的水量也比較大。可以做得嗎？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，當初在做這個規劃的時候，也有一些用地限制。這次我們配合 5 號排水系統整個整治，其實整個河道斷面加大，還有坡度整個會全部重新修正往下降，對整個未來抽水站啓抽的效益會整個提升很多，我們會一併考量。

林議員富寶：

如果現在坡度、水流可以就好了。

水利局蔡局長長展：

會很順暢的流下來。剛才議員的意見，我們會一起檢討。

林議員富寶：

好。主席，以上質詢完畢，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

今天是農林部門業務報告跟質詢，我要針對農業、水利的問題要詢問及了解。第一個部分是針對農業的部分，農業對我們原鄉來講是占 90% 以上的比例，目前就我們那瑪夏的部分，首先要感謝農業局，農業局在重建農業道路的部分已經完成了一些主要的道路。第二個感謝去年我反映有關儲水的部分，也解決了一些問題，也在那瑪夏幫我們做了 30 座的蓄水池，但是終究還是不足，所以我必須要在這裡做這樣的探討。請農業局繼續協助原鄉推動農業的器材或是硬體的設備。

首先我先提到 AC、PC 的產業道路部分，因為最近我們原鄉居民光向我陳情的部分就有 62 件農業道路，但是經過我們篩選可能是比較不重要的，刪掉將

近 20 件，剩下 42 件，目前原民會在極力爭取經費協助。但是在我們原鄉既有的 AC 和既有的 PC 路面，因為礙於經費，原民會在這個區塊可能沒有辦法處理，所以當初在會勘的時候，有請農業局及工務局到現場。但是可能是因為業務繁忙，因為當初發生農作災害，所以農業局好像沒有派人來參與這樣的會勘，但是在會議紀錄裡面，我也呼籲及註明，凡是 AC、PC 既有的道路，請農業局和工務局協助處理。

尤其最近是我們那瑪夏是螢火蟲盛期，而且是賞螢的重要關鍵時刻，最近這兩個禮拜，我們部落的遊客爆滿。但是比較可惜的是當初農業局沒有辦法派出人員來配合原住民委員會的會勘，很多賞螢的步道沒有辦法處理，所以造成遊客很多抱怨。跟我們部落及公所抱怨，為什麼那麼重要的景點，為什麼那麼重要的季節，你們的道路是坑坑洞洞的，只要下毛毛雨，連走都不能走，因為 AC、PC 路面真的是坑坑洞洞，連走都不能走。由於賞螢的時候不能開燈，也不能開手電筒，是要摸黑賞螢火蟲的。所以這個部分請農業局最近抽個時間派人來那瑪夏看一下，甚至可能桃源也有這樣的問題，但是我僅就那瑪夏這個區塊呼籲，不要因為在市政的推動當中有美中不足的地方。這個是會勘紀錄寫得很清楚，請農業局就該權責於今年度編列預算，農業局應該有收到副本。

第二，關於農業局部分，最近農業受到災損、寒害，那瑪夏受到寒害的有烏梅，水蜜桃更為嚴重。公所、農業局推動勘查，可能做了許多考量、協助，聽說農糧署刪掉許多，關於這部分請農業局提供協助，未來再發生這種狀況，是否能主動與農糧署報告，只要原鄉不是超限利用而是在農地耕作，受到寒害或其他更多災害，不要過於嚴格勘查。聽農民反映，園區中烏梅只有五到六棵長梅子，90%沒有長，長梅子只是少部分、少量，減少差不多 50%。但是農糧署的長官拍這些災損，只拍有長梅子的區塊，關於這部分請農業局能配合公所反映實際情況。對那瑪夏而言，最近是梅子採收季，接下來可能是水蜜桃、桃子，雖然量少，我也要呼籲農業局推動高雄農作物，包含大高雄、台灣以至於全世界，不要忘記原鄉那瑪夏，很希望農業局協助推廣、推動、運銷，我們管道真的不夠。像是去年水蜜桃和李子，李子有很多種，包含黃李、紅肉李、蜜李，銷不出去只能落果。我提出這個問題，希望農業局不只關心高雄市，也要關心原鄉，讓原鄉也能感受到高雄市政府重視原住民所有農作產業，以上針對農業局部分，等一下請回應。

第二，針對水利局，首先感謝水利局去年在那瑪夏投注將近三千萬元整治河床、野溪。在這裡跟水利局提野溪的整治包含重要的潛勢溪流，高雄市政府水利局努力整治潛勢溪流，下游靠近馬路、台 29 線及各聚落的問題，已經處理近 90%，我現在擔心整個野溪上游若沒有逐步整治，一崩塌，下游就損毀，

也等於浪費公帑。那瑪夏區潛勢溪流上游可能有一、二十條，我在這裡呼籲水利局抽空一起來關心、勘查，潛勢溪流上游是否因為沒有整治，而造成下游甚至聚落更大的傷害，以上是針對水利局的部分。

水利局、農業局對原鄉不論硬體或軟體建設都是一體的。農路維修一定會經過野溪，如果沒有整治野溪而只做農路，請農業局及水利局協調，安排時間到那瑪夏區勘查。感謝農業局在各種推動中，讓我們看見努力，剛剛我提到不論農業局、水利局，不足之處請兩局給予更多協助。我常提到那瑪夏區 90% 以上都是做農務，需靠市政府公部門推動。最近常有這樣的公文情形出現，不管農業局、水利局或工務局，第二次定期會議有 powerpoint 呈現。大高雄市涵蓋我們 3 個原鄉，如果要將 3 個原鄉區隔，這是絕對不可能。我再次呼籲，不論 3 個原鄉自治與否，礙於目前自治是半套，預算經費沒有完全釋放各區公所，以致區公所無法完整推動事務。市府補助七千多萬元於那瑪夏區，其中人事費五千多萬元、內部業務近一千萬元，實際建設、推動活動、硬體建設上根本沒有，所以還是仰賴市政府。期望未來農業局、水利局遇到原鄉問題，不要因為是自治地區，所有建議案就由地方自治原鄉區公所自己處理。如果用此模式，我想不會是市長樂於見到的公文，本來今天要將公文拿出來，但是我覺得農業局、水利局對原鄉已有很大貢獻，只因這部分承辦人員公文流程，而傷害市政府團隊，我相信是不好的。

最近在那瑪夏區農業局有提到型農，是否要重新規劃、定位？型農計畫的推動能否區分為一般及原鄉。如果兩者合併一起推動，對於想回到部落原鄉經營型農，會有比較大的傷害，不會有人願意，配套與推動如果按一般模式，對原住民子弟回鄉較為困難。最近經常與部落年輕人聚在一起，他們有時提到很想回到部落，在都市打拼要靠運氣；有時碰到好老闆；有時候會碰到真的沒有辦法相處，而且是有歧視性的老闆，當然大部分都是願意讓原住民在大都會工作，但是我要再次呼籲，是不是農業局重新擬定、規劃、思考原鄉和一般區域型農的推動，因為目前原鄉年輕人一直在回流，我剛才提到這次螢火蟲賞螢造成地方爆滿，人潮太多，我們整個塞爆。很可惜！我們年輕人在沒有公部門協助來回鄉、回流的機制底下，真的有很多的不足，也沒有做好準備，針對農業局的部分，請局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

感謝林議員對原鄉農民朋友的關心，從以前到現在都一直督促農業局要做好一些工作，做得不足的地方我們會繼續努力。林議員提到型農培訓的部分，不

管原鄉或平地我們都一視同仁，當然都要接受我們的訓練，包括那瑪夏區和桃源區的一些原住民朋友，目前有幾位都是我們型農的代表人物。今年的型農培訓班報名到 5 月 5 日截止，我們歡迎年輕的原住民農民朋友願意返鄉來服務的時候，站在農業局的立場絕對義不容辭來進行整個培訓工作，甚至介紹給他的前輩型農認識，共同來為這塊土地打拼。

另外在林議員提到資材補助方面，去年受到氣候變遷影響，農業局動用市長第二預備金來做灌溉水桶的補助，整個環境生態的維護，包括那瑪夏區受人家尊敬的一些種青梅的好朋友，他們的有機肥料透過產銷班，也是可以來向我們申請補助。至於農路的工程，目前為止，農業局所編的農路工程經費不多，在某些方面我們登錄有案的，依損害的輕重緩急優先，所以林議員講的那幾條都不是登錄有案的，但是我們透過農村再生計畫，我們希望區公所能夠結合社區，提出農村再生的培訓計畫，這個部分我們就可以和水保局合作爭取更多的經費，在這裡一併向林議員報告。

另外在災損方面，整個災損的復勘，我們有農改場、農糧署、市政府農業局及區公所，站在專業的立場，農改場和農糧署去到現場以後，我只能這麼說，農業局一貫的立場都是為農民著想，會勘有一定的程序和做法，一開始我也是很在意，但是經過農糧署和農委會的說明，以後我們會向農民來宣導。在推廣行銷農產品方面，我們會不遺餘力和原民會的谷縱主委通力合作，包括梅子、水蜜桃和紅肉李的推廣，最近我們希望和原民會在台北做一個梅子促銷的教育宣導，一併向林議員報告，再度感謝林議員對農民的幫忙。

林議員民傑：

水利局的部分，請局長說明。

水利局蔡局長長展：

林議員提到土石流的潛勢溪流，過去幾年水利局都有和水保局去現場做了很多次會勘，陸續依照已經公告的土石流潛勢溪流做了一些保全對象的保護，議員提到的可能是下邊坡的部分，已經做了保護，你所擔心的是上半部、上邊坡的部分，我們會再和林議員一起去現場勘查，這些保全對象如果還沒有達到足夠的保護程度，那我們就必須和水保局爭取經費來做一些比較好的水保設施，讓原鄉同胞能夠有一個比較安全的居住環境。

主席（鍾議員盛有）：

接著請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

海洋局局長，去年總質詢的時候，我有建議市長，也有提出來和海洋局探討，未來前鎮漁港要怎麼成為東京的「築地市場」，東京的「築地市場」在日本可

以說是最大的魚市場，這個議題去年已經講過了，東京的「築地市場」多年來因為它的海味美食，吸引大量的國際觀光客來朝聖，去年質詢之後也經過一年多，海洋局有沒有採取什麼動作或提出什麼計畫？你們有向漁業署提出計畫或看法嗎？前鎮漁港可以說是聞名全台灣，我覺得很遺憾，不知道你有沒有採取這些動作？

台北市柯市長文哲到日本東京的「築地市場」參訪引起很大的騷動，雖然他是台北市長，很多關心台灣政治的人都覺得他是一個很可愛的政治人物，柯市長文哲今年 1 月到日本東京的「築地市場」考察的時候說，一個「築地市場」可以變成觀光勝地，他覺得很厲害，他認為東京築地市場的行銷手法是值得學習的地方。那天新聞報導出來，我很訝異也很高興！每次本席在這裡質詢的議題都走在前面，雖然柯市長接觸政治的時間不是很長，但是他是一個可愛的政治人物。

我們要如何打造前鎮漁港成為東京的「築地市場」？賴立委瑞隆在選舉的時候我就告訴他，你曾是海洋局的局長，我們要如何共同把前鎮漁港變成「築地市場」？他現在也很感興趣，我很感謝他，當時我在質詢大魯閣草衙道，在地方我可以做爭取的工作，我私下跟他說，我們兩個越來越有默契。我講 205 兵工廠的時候，他也曾經在這裡當局長，那時候講到小港的少康營區，他也都陸續向中央爭取，而我在地方也跟他合作，這真的是一個很完美的組合。所以對於這件事，我也私下跟他說：「拜託你跟漁業署幫忙爭取。」他也說好，所以我在地方，他在中央，我們兩個可以合作，我私下跟他講，他也很有興趣。

前鎮漁港不該只是遠洋漁業的基地。我要講到東港，我是屏東縣東港鎮、林邊鄉的人。你看東港一個很小的地區，它的華僑市場每天都是那麼的熱絡，很多人在那邊買東西，為什麼它叫做「華僑市場」？這個名字來得很微妙，當地是一個很樸實的漁村，他們認為華僑都很有錢，所以屏東、高雄等比較市區的人到那邊買東西，一次又買很多時，當地人覺得他們就像有錢的華僑，所以把那個地方封為「華僑市場」，名稱就是這樣來的。東港鎮本來只是一個地方的漁村，但是變成大家所說的「華僑市場」，只要有人到「華僑市場」，就是要購買很多東西回去享用。

我覺得觀光魚市場可以帶來觀光客，帶來很驚人的經濟效益，藉此又增加很多工作機會。前鎮、小港空氣污染很嚴重，魚市場又臭氣沖天，如果要成為海洋文化的焦點，就要趕快把我們的漁港打造成為高雄版的東京築地市場。本席在這裡苦口婆心地已經講了一年，一年後我又再講，但是我沒有看到你們有任何的動作，如果還要我繼續講的時候，我就不是那麼友善了，我可能在市長面前會做很強硬的質詢。我知道海洋局長很年輕也很有作為，我也非常支持你

們，當然整個海洋局團隊是一個優質的團隊，之前已經經營了一年，我想可以讓我們高雄漁港蛻變。你看「築地市場」才 23 萬平方公尺，我們的前鎮漁港面積有 32 萬平方公尺，它的幅員廣闊，都比東京的「築地市場」還要大，我想也可以晉升為國際的美食旅遊重鎮。我希望局長能夠把它成為國際知名的遠洋漁業基地，並且把它打造成「高雄版的東京築地市場」，晉升為國際知名的美食勝地，這樣可以為高雄市來加分。

以前的郭立委玫成也為這件事情在著墨，但是他現在已經不再競選立法委員了，所以我們支持賴瑞隆成為新科的立委，他跟我們有同理心，可以為我們在中央打拼並且和地方一起合作，如此可以讓我們地方來圓夢，這是本席一片苦口婆心的建議。但是都已經過了一年，目前卻沒有看到你有任何的作為，這部分請你等一下回答我。

接下來，我針對農業局的部分來探討，如何推動友善的餐廳，讓民衆能夠吃到健康又好吃、政府又有背書的餐廳？這是我們民衆和觀光客一致的希望。美食不外乎就是要乾淨並且有助於身體的健康，民以食為天、百善孝為先，食衣住行對我們來講非常的重要。只要農業局辦活動有知會我，我一定會去。但是我發現，你好像認為我是高雄市原來的議員，所以不會關心農業。我在港都電視台看到你們有很多活動，但是都沒有知會我，現在我是農林委員會的成員之一，不能因為我是高雄市原來的議員就好像不關心農業，其實我對地球的關心不輸你這位局長。你們可能認為原來高雄縣的業務，原高雄市的議員不想參加，但是我是唯一原高雄市議員參加我們的農林委員會，況且我們已合併很久了，就不再有原高雄市和高雄縣那種觀念，但是你們辦活動卻都沒通知我，我想關心也都沒有機會。雖然我不一定每一場都會到，但是只要是關於我們的農產、農業和土地的關懷以及對市民健康有益處的，我都會去關心。我相信你們辦了很多活動，但是我都沒有你們的訊息，只是有時候看到港都新聞才看到的。這是在夢時代辦的活動，當時我有參加。

接下來，農業局在 100 年的時候有推動綠色友善餐廳，但是一直不是很理想。102 年你們委託高雄餐旅大學協辦，現在才有起色。目前有 50 家來參與，他們生意好嗎？你們有去關心嗎？我覺得這一點你們好像沒有做到。他們因為有大學來背書並做規劃和輔導，所以才有 50 家的綠色友善餐廳。他們有這樣的殊榮，照理說業績會飆升，但是你們有沒有去做這樣的查訪或做民調，讓更多的人知道，資訊可以從哪裡拿得到？這 50 家的友善餐廳在哪個地方？這 50 家的友善餐廳也算是具有規模，它是小小的起步，但是要讓高雄市民、背包客、以及來高雄玩的人搜尋到這個資訊並且去吃。你覺得有這個安心、健康的餐廳，你們是不是可以去輔導？我覺得農業局好像還沒有做到，據我所知，目前

只能夠上網到農業局的官網才能看得到綠色友善餐廳的資訊，我覺得你們這個平台不夠透明，如果你們再這麼保守的話，我想是真的沒有賣點的。

目前農業局製作的「高雄綠色尋味地圖」，是用摺頁式的，介紹得非常詳細，我也有拿到，但是我覺得消費者不太了解。這是本席的建議，我不知道你們的尋味地圖放在哪裡，是不是可以放在高鐵、火車站、捷運站以及各大飯店？我覺得這些地方你們可以試著去擺擺看。

我們台灣國產的農產品也通過驗證標章，但是你們的這些驗證標章，對於他們的農業腹地有沒有增加？是不是有更多農友來參與？譬如 GAP 吉園圃安全蔬果驗證標章、TAP 產銷履歷驗證標章、CAS 台灣有機農產品驗證標章，還有 CAS 台灣優良農產品驗證標章，這些都是屬於政府有做規範的。像有這些標章的腹地或是農友有沒有增加？這是本席一再要求你們的，有沒有數據可以提供給我們？有沒有更多人來做這方面的認證？有沒有跟市政府或是跟中央部會配合？我記得以前吉園圃或是生產履歷是現在的立法院蘇院長嘉全努力的。他當時是擔任農委會主委，他也是個鄉下孩子，他也很愛我們這片土地，也很希望人民的生活更健康、更好。

我們目前是屬於單打獨鬥的狀況，高雄市在推動通過驗證的農產品食材上屬於單打獨鬥的現象。南台灣從雲林、嘉義、台南、高雄、屏東都是農業縣市，我們高雄市長也是大姐大，在台灣的政壇也是大家所尊敬的市長。可以透過你們每個星期二的市政會議上，用這樣的訴求請市長登高一呼，邀請他們一起來推動認證的綠色友善餐廳，我們也可以賺台北人的錢。北部人知道我們是農業縣市，大多是勞工階層，不像台北是院轄市又是首都。局長，你確實很好，但是我覺得你保守有餘，你是農業博士，你也有你的見解，但是可以跨局處做的，可以把餅做大，跨區域合作，讓南部縣市的食材可以更豐富。大家可以互相交流，綠色友善餐廳可以跨縣市合作，讓南部七縣市能共同推動綠色友善餐廳，讓餐廳更多元、更多家，這部分就讓政府來背書。現在的食安問題太可怕了！我想這是有誘因可以吸引很多餐廳來加入的。

接下來是海洋局的問題，海洋局目前自己也在推動「海味地圖」介紹在地食材，我們農業局也有「尋味地圖」，海洋局和農業局是不是可以結合觀光局行銷？可以達到事半功倍之效。因為我的時間快到了…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 5 分鐘，把握重點，然後就請農業局長和海洋局長答復。

林議員宛蓉：

好，謝謝。我的表達應該局長也可以理解，請海洋局等一下回覆。我現在要講到水利局，水利局長很用心也很認真，這是我們前鎮河兩岸的木棧道，這是

本席和侯澄三里長，我們一起關切這個問題。因為前鎮河兩岸的護欄、木棧道都腐蝕了，局長，這樣真的會讓人絆倒。你當局長也沒有很久，可以透過今天本席的質詢，你們可以用專案的方式做相關的處理。前鎮河的兩岸，我們也很感謝當時的謝市長長廷，因為以前的前鎮河是非常臭又烏煙瘴氣的地方。由於謝市長長廷在擔任市長時，當時郭玟成也在當議員，他們把前鎮河改善到不臭，而且把兩岸的沿岸景觀做改造。這也已經很多年了，現任的市長已經當第9年了，這是前任的高雄市長做的，所以已經超過12年以上了，差不多有16年，這整個木棧道也應該整修一下。這是我的腳所踏到的地方，你看這樣都會絆倒人的，前鎮河兩岸，不論是早晨、傍晚、晚上都有很多人在那裡運動，會在那裡慢跑或走路，尤其情人、夫妻晚上都會去那裡散步。這樣的路況，晚上散步不會被絆倒嗎？本席也在這裡講過無數次，但是都沒有把這個木棧道做全面的整修，所以我在此就順便提一下這部分。

再來，因為前鎮河的水位比較高，我們這裡的地勢比較低，所以鎮昌里的一、三、五巷常常是淹水的，我也很感謝我們的局長有要編列預算了，是不是等下一併答復。尤其在前鎮的鎮昌里的一、三、五巷的淹水問題，我也要感謝反映這個問題的社區發展協會理事長涂明鏡，他住在這裡也很久了，他知道這裡常常淹水。我們也謝謝局長有來會勘，相關的科長也都有來會勘，市長先前也有去了解，也確認了，目前的進度如何？請先由海洋局長回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

非常感謝林議員對於前鎮魚市場的梦想和提出這樣的建議，海洋局這邊也不是完全都沒有作為。如果要打造前鎮魚市場轉型，原本包含批發市場、遠洋漁業作業基地，如果要整個轉型到觀光使用，需要很多軟、硬體方面的配套。

林議員宛蓉：

我知道。

海洋局王局長端仁：

現在我們也是在做。

林議員宛蓉：

你先等一下，局長，我知道要美夢成真，不是一、兩年可以完成。你們有什麼進度、想法，應該跟我討論。賴立委是你的兄弟，現在要如何處理，我也知道非一朝一夕可完成。你若有想法，應該知道如何突破。

海洋局王局長端仁：

第一，剛剛議員的簡報也提到，不只台北市柯市長，我們高雄陳市長菊今年

3月參加日本東京食品展，也參訪相關「築地市場」經驗，他們預計「築地市場」要搬遷至新市場，藉此將吸取相關經驗。我跟賴立委曾經都溝通過，包含硬體設備改善港區資源整合應用，交通動線上的新想法，包含路上、水上交通以及結合輪渡站，是否能有改善措施？這部分議員簡報也有提及，3月份最近這段時間，賴立委這邊陸續開始進行會勘，我們希望盤點不僅是硬體設備或前鎮魚市場，還要先盤點可行的相關須配合的觀光資源，能做什麼樣的改進動作，接下來會再提出與立委、議員來溝通、討論未來的做法，議員也可以提供建議給我們參考，例如之前跟賴立委提出如何結合前鎮輪渡站、魚市場，共同打造觀光亮點，或許將交通動線有所改善及提供措施。這些都是未來努力的方向，感謝議員對這些問題的關心，我們會積極儘快進行，將相關資源設定出來並提出妥善計畫，陸續將與漁會配合各項動作，也許市政府與漁會間先做初期行銷配合等等，讓前鎮魚市場開始往觀光魚市場轉型。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請農業局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對在地食材關心。在這裡跟林議員說聲抱歉，我們推廣活動時，沒通知農林小組及林議員，以後我們會改進。

第二，我們參加綠色友善餐廳，生意有變好嗎？在這裡跟林議員報告，因為是委託高雄餐旅大學所做的數據調查，我舉一個例子，YaYa 餐廳參加綠色友善餐廳以後業績成長二成，其他 La One 餐廳等，我先不講，因為太多例子了，我只舉一個例子。

第三，林議員提到綠色友善餐廳圖及《旬味》月刊，我們放在哪裡？目前放在圖書館、學校、臉書、網站，上星期我們跟康橋合作。林議員建議未來可放在高鐵、火車站、捷運站等，我們會再努力。另外，林議員提到吉園圃、生產履歷、有機認證有沒有增加，目前吉園圃在高雄市的農地總面積已有 2,800 公頃、有機將近 490 公頃，104 年比 103 年成長 10%，目前產銷履歷有 985 公頃，是全國第一，戶數增加 43%、面積增加 15%，CAS 從零增加到現在有 5 家，已經大幅度成長。另外，林議員提到微風市集有 5 個點，能否增加其他縣市，包含雲林，這 5 個點目前有年輕農民加入，已慢慢衍生多元化產品。未來如果在台北希望廣場及神農路的農特產展售活動，也會邀請其他縣市參與，包含雲林、台南、屏東、嘉義。未來也會陸續注意這些問題，希望擴及更大層面，市長也是一直指示希望能照顧得更廣泛，做得不夠好的地方，我們會繼續努力。〔...。〕還會，《旬味》月刊。〔...。〕可以，我們會來合作。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請水利局長答復。

水利局蔡局長長展：

我分兩部分跟議員報告，首先是前鎮河の木棧道，去年跟議員會勘過，我們也評估整個前鎮河木棧道改建計畫，因為長度非常長，中央不補助這些維管費用，現在可能會擬長期計畫，分區域根據損害嚴重程度較高的做改善，目前每年都有維護管理的標案，每年都會主動清查哪些地方損害再去做更換。議員剛剛提到的位置，我們已經錄案，4月底前會更換完成。第二，針對鎮昌里抽水站，去年跟議員會勘後，感謝議員協助一些土地使用，抽水站目前設計已完成，總經費五百八十幾萬元，預計這個月會上網公告，整個工程年底會完成，抽水量0.3cms，必要時會調一台移動抽水機做備援，大概進度是這樣。〔…〕對前鎮河沿線。〔…〕謝謝議員提醒，我們一定會注意。〔…〕好。

主席（鍾議員盛有）：

上午議程到此結束，下午2時30分繼續開會，散會。

下午議程繼續農林部門業務質詢，首先請黃議員柏霖發言，時間15分鐘。

黃議員柏霖：

首先針對農業局，本席一直很關心果菜市場，最早是要成立民生供應園區，後來因為搬過去那邊也不一定同意，最重要是預算，所以還是回到就地解決。這二、三年還是有一些變化，本來要把它改到民族路旁邊，現在又退回來，我早上看你的報告，結果還是回到原位就地改建。無論什麼樣的方式，基本上有幾個建議，第一，路要打通，就是十全路接覺民路，這個路一定要打通。第二，北側一定要有滯洪池。第三，現有攤商的權益不要受影響。當然這一些都是要在財務操作上許可來做這件事，才有意義。要達成這幾個目標，第一個，現有地上還有很多的譬如他是占用戶，或是原本的原地主。那一天市長施政報告時，本席有質詢，他也同意在法令支持下，應該給他們更多的…，應該是說救濟金也領了，但有的沒有領，在法院被沒收了，這個在法律上大概也不知道怎麼處理，但還是要儘可能運用各種辦法，想辦法來對他們彌補，這樣你們在整個拆的過程應該也會比較順利。

對我來講，我當然是樂觀其成，因為這也是整個三民區這些居民幾十年的盼望，希望一方面覺民路、十全路打通，接著就是民族國小和正興國中校門口的攤販問題，長期以來，大概這五、六年來，每天早上都是亂成一團，很多人在旁邊一擺就做生意，好像無政府狀態。生意做完也就算了，有的還把垃圾就直接丟在馬路旁邊，也造成民族國小、正興國中的負擔。如果透過你們這樣的方式，一次就把它解決，有幾個好處，包括未來萬一下大雨，瞬間雨量一來，有一個三、四萬公噸臨時可以儲水的滯洪池，對當地的生態也是件好事。我希望

誠如市長講的，在他任內希望能去剪綵，趕快把它完成，然後把這件事情解決，這是一個。

第二個，除了這個之外，還有一個叫做屠宰場。市長也希望在二年內，但是他這個答應就沒有那麼肯定，可能他也比較沒有把握，我覺得屠宰場也應該要一併解決。局長，你擔任局長這麼多年，每一次我幾乎都會關心你，因為我一直認為五十年前的民族路可能是高雄的邊緣，那時的市區都集中在建國路、五福路一帶；但是五十年後的現在，民族路、明誠路是市中心，對面又是河堤社區，這麼多人在那裡進出，每天一早卻還有滿載豬隻的車輛從四面八方運來屠宰，這個東西本來就應該遷到比較郊外的地方。不只是要把它遷到郊外，最重要是這一塊那麼大的乙種工業區，應該要讓它成爲一個創業基地。我也一直向市長講，市長也有交代都發局和經發局去研究，這一塊地怎麼讓它形成一個讓很多年輕人或二度想要創業的，不一定年輕人喔！現在很多資深的也很有經驗，這種人來創業成功會比年輕人還高，讓很多想創業的人，如果他來高雄有一個場域，我們用低租金租給他們，我們有銀行、有輔導團、有各種上下游的資源，讓很多人都願意來高雄創業，年輕人也好、中年人也好、老年人也好，都無所謂，你想創業都歡迎你來！這就是創造就業機會。一個公司如果能夠成立，它能夠真正有業務開始運作，不用多，僱用三、五個人也沒關係，有 1,000 家的話，就多 5,000 個就業機會。

我向大家報告，高雄市連續 2 年是六都裡面唯一人口負成長的，其他地方有的都正成長一萬多人，高雄連續 2 年人口都是負的，所以代表我們一定哪一些領域沒有做好，因此讓人家不願意用腳投票，人口就是用腳投票。我來這裡很好討生活；來這裡有工作機會；來這邊好生活；來這邊做什麼都好，創業也好、就業也好，因爲你吸引他才會來，你的人口就會增加。如果其他地方條件也差不多，爲什麼人家要去台南、台中、桃園？對不對？

所以還是要回到屠宰場的部分，局長這邊也要有魄力，市長在施政報告時，也答應說這個部分應該要加速，你把它遷出去，後續的我們來讓高雄未來這些創業有個可能，我覺得會對未來的產業，未來要來高雄發展事業會有一個好的機會。我們不一定什麼都要做 NO.1，因爲當第一是很辛苦，做第一很快的別人都會追上來，但是要做 only one，在某一個領域我們都成爲這個領域的第一。所以我提到，如果把這個場域，成本是高雄市政府的，我們和誰只要有興趣的，然後一起合作，BOT 也好，或市政府自己蓋好，讓很多人願意來這邊承租，給他們比較低的成本，這是後續的，和你們農業局無關，但是那個願景應該要有。

如果高雄市政府不能提供給很多人有一些想像以及一些就業機會，我爲什麼

來高雄？難怪我們的人口會負成長。但前提是屠宰場要搬走，現在屠宰場一直擋在那裡，你後面的事當然無法做了。針對果菜市場部分，也希望局長藉由這個機會再簡略說明，你們希望什麼時候真正能夠去完成？再來，屠宰場這部分有沒有時刻表？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對果菜市場和屠宰場的關心，民族果菜市場拆遷、往北興建是必然的，在今年底單向通車後，市長也指示，我們會全力來做。

黃議員柏霖：

所以十全路年底會單向通車？

農業局蔡局長復進：

單向通車，就是全部打通，可能在 107 年，搭配整個南側市場遷移到北側，滯洪池也是在我們規劃的一個部分，水利局也很用心在做好這個規劃。接下來要處理一些包括現在舊有一些市民在那裡居住的，還有攤商的權益，我們現在會在合法範圍內做個有效的…，讓大家能夠滿意。

黃議員柏霖：

好，這是果菜市場。屠宰場呢？

農業局蔡局長復進：

另外，屠宰場的部分，市長也念茲在茲一直要我們務必在他的任內完成，上一次的工作報告也有向黃議員報告過。在這個部分，我們目前也積極尋找，包括如何把現在既有的肉品市場裡面，屠宰市場搬移到岡山，或其他地方，我們目前已經在做了。

黃議員柏霖：

進度？

農業局蔡局長復進：

我們預計在 107 年會完成。

黃議員柏霖：

你也覺得這一塊會遷走，你有信心 107 年遷走？〔對。〕後續就交給都發局和經發局。

農業局蔡局長復進：

後續應該透過整個都市計畫的處理。

黃議員柏霖：

我希望有進度，好不好？〔是。〕有進度隨時給本席知會一下。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

接著我要請問水利局，針對去年污水費的處理，本席基本上有幾個看法，第一個，我一直覺得如果中央還有補助，高雄執行率 50% 以下，應該要先緩徵，因為我覺得它有點鼓勵大家配合政策，這是我的想法。當時對照新北市 46% 的接管率，也還沒開徵，高雄只有 36% 就開徵了。我的想法是認為，中央在 50% 以下還持續有補助，事實上中央一年也給高雄市政府接近 30 億元左右的污水建設的相關預算，那是我的想法，我們也是這樣大力建議。公共政策本來就是一個選擇，當市府覺得是要開徵，也找到相對應的法條，那也是市府的選擇。但是今天的市民都是會比較的，為什麼新北市 46% 尚未開徵，而我們才 36% 就開徵了？而且徵收費用一次到位。如果你給它反推，原本的水費兩個月繳 1,000 元的人，現在大概要多 55%。因為本來 9.2 元，現在加 5 元，變成是 14.2 元，等於是加了 55%。很多市民為什麼不知道？現在的人拜於科技之賜，因為很多人繳錢都是直接從銀行代扣款，所以有些人根本不知道他家水費繳多少，就是這樣子。但是後來我們再去研究發現，這還隱含另一個問題，就是很多化糞池都沒有處理。

我覺得如果做半套的污水接管，還要收污水費的話，我覺得這不太合理。我向主席報告一下原因，因為第一個，為什麼要對某一棟透天厝或是某戶大樓住家做污水接管呢？是因為接了污水管以後，就不需要再抽水肥了。所以抽水肥的這筆錢省下來，錢交給你們去做污水接管的管理維護費用，那很合理，天經地義。但是很多化糞池都沒有處理啊！因為沒有處理，像這些透天的房子還是一樣得請人來抽水肥啊！還是得照樣繳交一度 5 元的污水處理費，不就等於同樣一件事要付兩次錢。當時我就建議說，如果化糞池都沒有幫人家處理好，還要收人家錢嗎？就好像買了一部車卻沒有輪子，還說車已經 99% 都給了，問題是沒有輪子車子根本不能動啊！你化糞池沒有給人家處理好，後面還開始研究說化糞池沒有處理好怎麼處理！你看現在就有這麼多棟大樓，有八、九百棟在申請。有一些可能還是在準備什麼的，還有很多透天的，我看幾乎化糞池都沒有處理好。因為你化糞池沒有處理好，這些人未來還是要繼續抽水肥啊！我覺得水利局做這件事應該要很慎重的處理，把所有的化糞池都處理完，那才是真正 100% 的完成用戶接管。

在化糞池沒有處理之前，這一些家庭未來還是持續要抽水肥，這是一個情形。我也知道後來還有一些好像前面接管，後面接管，所以只收一半的錢，收 2 塊半的錢好像也有不少戶。那沒有關係，我是覺得公共政策就是這樣，發生

了該怎麼解決？我們也知道化糞池是需要被處理的，那又應該怎麼做？基本上那個方向是我們都支持應該要做污水接管，這是方向，這確實對環境有很正面的影響，也比較不容易造成污染，這是好事。但是在收費時機上，我覺得市府是快了一點。

第二個情形，在化糞池都沒有處理好之前就貿然開徵，本席也覺得是快了一點。應該是如果這個百分比再高一點，把化糞池處理完，我覺得你收錢是應該也是必要的，因為使用者付費的觀念。但使用者付費的觀念還隱含了政府到現在都還是持續有補助的，這是本席的建議。

針對化糞池沒有處理完的，局本部這裡有沒有什麼樣的方法儘速來處理？請局長做答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

分兩點跟議員報告，第一個就是化糞池的部分，在下水道法的一些相關規定裡面，化糞池的廢除是由主辦機關去輔導協助用戶去做處理。我們現在的政策就是在透天厝的部分，在施工的過程中有跟民衆做這方面的宣導。目前有很多民衆跟我們反映說他們還沒有廢除化糞池的，如果有提出這個需求的話，我們也會去幫忙補做，目前我們都已經在積極處理。另外就是大樓部分，在前一陣子我們有積極宣導，要去輔導大樓的化糞池…。

黃議員柏霖：

改成重力式排水。

水利局蔡局長長展：

對，我們要幫他改成重力式接出，或是集水坑這一類的。今年度我們已經請技師工會開始去輔導大樓做一些態樣或是看怎麼樣改變形式。明年度我們現在在研訂一些補助辦法，後續會補助大樓做廢化糞池。這也是依照相關下水道法，我們必須要去做輔導措施。

另外一個跟議員報告就是，下水道法裡面規定，有接管就要收費，全台灣台北市有依照下水道法，有接管的在民國 72 年就開始收費了；高雄市是累積了三十幾萬戶才開始收費。當然其他縣市每個態樣都不一樣，營建署也知道這個問題的一致性是有問題的，所以營建署現在在修下水道法的時候，〔強制嗎？〕會把這個問題來做檢討，看未來是不是全台灣各縣市這個問題一定要標準一致，〔統一啦！〕不然會造成我們業務單位水利局執行的困擾。

黃議員柏霖：

我也贊成要統一，譬如說就規定超過一個百分比就全部都要收，或者如你講

的一接管就要收。讓它統一的話，大家沒有可以比較，像我們現在說台北爲什麼 46%還沒收，現在就是產生這樣的例子。另外剛剛提到化糞池那部分應該要儘速，而且要強力去做…。

主席（鍾議員盛有）：

好，謝謝。時間暫停一下，農業局長跟林議員瑩蓉要溝通一下是不是？不要嗎？要問喔？好，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

我先請問水利局，從去年開始大家紛紛擾擾談到水利局徵收污水處理，每度徵收的費用。剛剛黃議員柏霖特別提到，他也認同只要有污水處理的部分，就按照相關法規。剛剛局長提到了污水處理是要收費的，但是我覺得水利局在這個部分做得很辛苦，可是沒有做很詳細的說明。我今天要把楠梓污水處理廠的費用拿出來講，必須要讓水利局說明每一度 5 元計算基礎來自於哪裡？因爲民意代表在地方上會收到很多民衆反映爲什麼會多收 5 元？我們認爲徵收污水處理費是應該的，那爲什麼是 5 塊錢？我覺得水利局在這個部分是不是能夠詳細說明怎麼計算。

我必須提到污水處理是一個城市很重要的基礎建設，而且是過去被認爲在檯面下看不到的建設。污水處理很重要，但它長期是靠政府的財政去負擔的，那這樣的財政負擔其實是很龐大的。

我講楠梓污水處理廠過去委託給民間，按照當時跟民間廠商的約定，每一年要支付給廠商的委託處理費是每噸 25.66 元。這是當時講的，後來經過議會的折衝，你們又做了一些處理，包括第二期的一些設備，或者是機電的器材折舊計算。當時算出來一噸 25.66 元是包含建設以及操作費用，這裡面就有 19 元、4 元及 2 元這樣的種類。我必須說一年內，你們光是要付給楠梓污水處理廠的廠商，一噸要 25 元多。市府要保證每一天的污水處理量是 7 萬 5,000CMD，這樣算起來，水利局一年大概要付給委託楠梓污水處理廠約七億元，這是很大的一個數目，營運期在當時合約規定就是 32 年，我們按照當時的規定來算，你們在 32 年內要付 224 億元。

我這些數據是從市議會 100 年調查小組的報告裡引用出來的數據資料。所以我要跟局長還有水利局講，光是這樣的財務就可以看出來，我們的污水處理能夠不收費嗎？真的是要收費，因爲這個金額很大。

可是我也必須回頭過來爲民衆來說，當時在做楠梓污水處理廠的時候，有沒有跟民衆講清楚，將來這個污水處理廠完成之後，是要對民衆收費的。水利局卻沒有說，民衆不曉得，但不能因爲不曉得，就可以不收費。因爲按照你們提出來的下水道法，這個是要收費的。可是我認爲在說明過程當中，你們沒有強

而有力地去說服民衆接受爲什麼要收費這件事。那我們的財務基礎在哪裡？還有爲什麼每度要 5 元？我現在講的只是楠梓污水處理廠，還有哪些是屬於你們的下水道基礎工程建設？這些都是要經過政府的預算，包括中央跟地方。尤其現在高雄市政府的財政赤字相當高，我們要怎麼去解決財政的赤字？同時談到使用者付費，是必須要讓民衆了解，爲什麼一度要收 5 元，而現階段的接管率只有三成多，是不是要立刻收 5 元，計算基礎是怎麼算出來的？我覺得要公開透明化，也要讓議會可以監督到，因爲畢竟議會是代表民意的殿堂，所有議員回到選區，必須對選區的民衆有所交代，也要說清楚講明白。所以我認爲 5 元的計算基礎，必須很清楚的公開透明計算出來，讓所有的議員知道，這樣的資料是應該送到議會來的。雖然下水道法規定要收費，但是如何計算出一度 5 元，還有未來還會不會漲，還是會降？能不能給民衆一個清楚的說明，我覺得任何的 policy 形成，以及 policy 執行，如果是公開透明，而且是說服有理，確實有它的財務基礎存在，我相信民衆也不敢說不，也不會在地方上造成混淆。

當然，現階段大環境的經濟情況並不是很好，民衆薪水沒有漲，每一樣東西都漲，水電漲、原物料漲，民衆確實會飽受壓力，現在政府要收 5 元污水處理費，難免很多人會誤以爲政府也跟其他人一樣，要向民衆壓榨、敲竹槓嗎？如果水利局長能說清楚講明白，不見得會造成民衆的誤解，請局長就這個部分，簡要說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

高雄市污水下水道使用徵收辦法訂定之後有送到內政部核定，剛剛議員提到的楠梓污水系統是屬於 BOT 案，每年確實像議員提到的，營運 32 年大約需要 224 億元，但是在徵收辦法裡面，這個案子從 101 年度就有一個會計報告，把折舊費、操作維護更新費、業務費、委託處理費等等，整個營運成本都有經過試算，我們的系統不是只有楠梓，還有鳳山、大樹，旗美等等，還有原中洲系統這一個。

林議員瑩蓉：

所以你要把這些污水處理廠相關需要的經費都要表列出來。

水利局蔡局長長展：

我們有統計出該年度的營運成本，總共需要 17.9 億元。

林議員瑩蓉：

一年嗎？

水利局蔡局長長展：

對，一年。

林議員瑩蓉：

一年需要 17.9 億元。

水利局蔡局長長展：

以整個成本計算來講。

林議員瑩蓉：

這是市政府要支付給委託處理的廠商嗎？

水利局蔡局長長展：

包含給委託處理的廠商，也包含局裡面要去操作污水廠的相關更新費等等，還有水電費。

林議員瑩蓉：

這些都是市政府必須支出的污水處理相關成本。

水利局蔡局長長展：

對。

林議員瑩蓉：

總共要 19 億元，將近 20 億元？

水利局蔡局長長展：

17.9 億元。

林議員瑩蓉：

17.9 億元，將近 18 億元。

水利局蔡局長長展：

我們必須還要除以當年度總營運的量，當年度是 19.700 萬噸，所以算起來每一度的成本大約是 9.1 元，如果要按照當初的計算來收費，民衆水費的負擔上增加的金額會比較大，市府經過通盤考量，考量一些社會的經濟狀況，所以減徵為 5 元，這是徵收的過程。

林議員瑩蓉：

減徵為 5 元，其他部分還是由市政府吸收嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

林議員瑩蓉：

未來每一年都減徵為 5 元，還是將來什麼時候還會再做調整呢？

水利局蔡局長長展：

整個計算公式的…，徵收辦法裡面有要求 3 年要重新計算一次，至於經費要不要去做調整，增加或減少，會由市政府重新簽核。

林議員瑩蓉：

我覺得水利局是不是能夠把相關的財務部分做一個表，試算出來每一度確實要 9 元，可是你們現在徵收 5 元，我覺得你要列一個表，讓每一位議員都有這一張表，這樣我們在地方法上說明才能比較清楚，也讓民衆知道應該要付費，引據的法律是下水道處理法，還有徵收條例的規定，我覺得這些條文都應該要引用出來，這樣會比較清楚，好嗎？

水利局蔡局長長展：

這部分我們會再加強宣導，也會把這個資料再提供給議員。

林議員瑩蓉：

我是看到水利局非常辛苦，但是面對污水處理的收費，我們很希望能夠再降，但是我知道有財政拮据的壓力，也希望你們做審慎的評估。

再來我請問農業局，有一個星期天我經過高雄市的花卉市場，那裡完全沒有人，空蕩蕩的，就在小港機場的旁邊，這一個花卉市場過去多年來大家一直希望能夠活化，或者有一些生機，但是很可惜的是，到目前為止依然發揮不了很大的作用。我請問農業局，高雄市其實生產很多重要的花卉，農業局強力在行銷的火鶴，在外銷日本的過程是很有成績，可是去年遇到了一些狀況，好像外銷情形不是很好，因為季節、氣候、天候的關係，對產品的品質會產生一些影響。我覺得內銷也是一個很重要的部分，現在高雄市很著重推廣觀光，如何將高雄市的花卉透過觀光的結合，不管外地來的，或是國外來到高雄市觀光的人，可以到花卉市場來，看美麗花卉的同時也可做一些相關的採購，這裡面當然還有 B2B 和 B2C，也就是說，業者到高雄市做商務之旅時，也可以讓他們來參觀高雄市的花卉，將來變成採購者，B2C 就是針對消費者，有可能是觀光客。所以高雄市的花卉有非常多可以再努力推廣的地方，過去的高雄縣有很多的農地現在都改種花卉，可是這些花卉不是在假日供人觀賞而已，我覺得應該讓它變成有價值的東西。

我舉一個例子，很多人都去過北海道，大家也很愛去北海道，北海道在夏天就廣推薰衣草，包括其他相關的花卉，他們的農地其實全部都種滿了花，用農耕機載著遊客在花田上面參觀，民衆開心得不得了，觀光客拼命拍照，拍回來的照片相當美。我覺得高雄市有這樣天然的環境，可以比擬北海道，因為我們的日照時間比北海道長，北海道冬天都是雪，可是夏天的時間那麼短，卻可以將花卉在農田裡種得那麼棒，讓大家在夏天都想到北海道看薰衣草和花田。

高雄市過去縣市合併時辦過花田喜事，花田喜事好像沒有持續長久，也沒有越來越盛大的感覺，所以我覺得小港機場旁邊的花卉市場，現在有點空蕩，很可惜啦！是不是讓它轉型，或做其他機制的搭配，讓高雄市的花卉打出名號，

同時也要生產相關的周邊產品，包括用花製成的各類保養品、香皂等等，因為我們到北海道一定都買薰衣草相關的枕頭、香皂、護手霜，或是保養品，我覺得這些對高雄市來講並不難，但是要怎麼做，我覺得這個需要一個機制，當然也需要經費，我們有必要先檢討花卉市場，這個花卉市場一年要投注多少經費呢？局長，能不能就這個問題簡單答復呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對花卉市場的關心，目前花卉市場是 OT 出去，所以他們是自給自足的。

林議員瑩蓉：

這個市場是屬於公有的嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，是屬於民間經營，是市政府的土地，我們 OT 出去的，他們每年要繳租金。

林議員瑩蓉：

他們一年要付市政府多少錢呢？

農業局蔡局長復進：

好像 400 萬元。

林議員瑩蓉：

所以市政府每年從花卉市場營收 400 萬元。

農業局蔡局長復進：

400 萬元。

林議員瑩蓉：

總共就 400 萬元。

農業局蔡局長復進：

這個花卉市場除了國內的花卉市場供給以外，目前也是台灣外匯的花卉市場排行第一，是做外銷的。

林議員瑩蓉：

那它什麼時候才可以看得到營運的狀況呢？

農業局蔡局長復進：

差不多都是在下午交易。

林議員瑩蓉：

平常是沒有的。

農業局蔡局長復進：

對，因為它的花卉來自台南、屏東，這些都集中在這裡。

林議員瑩蓉：

我們去荷蘭看過他們的花卉集中市場，他們整天都有交易，也許我們的交易沒有那麼多，但是它平常的時間也可以讓觀光客跟其他民衆來參觀。我覺得你應該善盡它的利用價值，不是只純粹做外匯型的…。

農業局蔡局長復進：

跟林議員補充報告，荷蘭花卉市場我們有一起去過。它這裡的話，高雄市的花卉市場，我們現在希望能夠採取高值化，包括以後的農特產品在這裡做一個分裝，然後做外銷的工作這樣子。〔…〕我想整個高值化的園區如果成立以後，譬如這裡剛好是空港跟海港，我們可以利用很多外在的因素，譬如說他如果要出國，或是外國人來這裡消費、參觀的時候，他可以做採買的動作。但是花卉市場不是像我們所想的帶著就可以出去，它必須要有檢疫的。剛才林議員提到，我們農村是不是可以做一些花卉，比照北海道薰衣草那些，其實我們在做花田喜事的時候，當然必須要有一些變革。但是說實在的，在美濃、杉林這一、二年的花田喜事，在過年期間吸引的人數，周邊的商家，我也覺得包括區公所的努力、民政局的努力，我覺得是慢慢我們可以做更有效的改善空間。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我比較希望那個花卉市場 1 年不要只收 400 萬元的價值，所以你應該去跟 OT 的業者再談。當然外國人來，不會直接把花帶出去，但是他可以因為來看我們的花市，而產生其他周邊購物的效果。我覺得這個是要包裝設計的，這樣也會創造市政府周邊收益的增加，我覺得這一點很重要。另外你說花田喜事的部分，我覺得它需要再更大規模，也需要更多的行銷。

農業局蔡局長復進：

剛剛林議員提的加值型的花卉的附加價值產品，這也是我們發展之一。另外在農村裡面花田喜事如何去擴大，因為牽涉到有的休耕稻田的問題，因為最近這幾年包括我們的澄蜜番茄，…。

林議員瑩蓉：

所以局長你應該做一個全面的調查，然後把所有的…。

農業局蔡局長復進：

好，我們再做一個比較完整的調查報告，再跟林議員稍微做個說明，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

好，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

謝謝主席，是不是在本席進入質詢前，先請主席裁示一下，我有 4 頁的書面質詢列入公報紀錄。

主席（鍾議員盛有）：

好。

郭議員建盟：

今天建盟針對高雄市的動物保護條例，在 3 月實施以後的一些問題，認為有精進的事項，今天提出兩樣修正的提案，還要請動保處官員支持也給予意見。從 3 月到現在，實施的動物保護條例，這本條例仔細的去看過以後，相對在六都裡面，這本條例它的廣度、周延性、前瞻性，都是相對的比其他城市來得進步。包括禁食狗肉，高雄市是第一個開罰，包括連雇主、外勞，如果犯同樣的問題，雇主也要歸責。甚至連 3 樓以上寵物業禁止進入，這些都不是其他城市有，是我們走在人家前面的一些好的規範。當然高雄市的動保，做得還是讓很多人在批評，我也不得不說，我一直以來對於我們 103 年 3 月開始，在政府都還沒有法令去規範的時候，就直接率先落實零安樂死，先把我們的貓狗就廢死，這樣的政策，我感到相當的敬佩。不過這個政策推動的背後，少了一些配套，也造成了一些問題。這個問題就是我提案修法裡面的第一項要解決的事項，就是動保團體一直在批評高雄市收容所內的貓狗死亡率偏高！我認為這個死亡率偏高，主要有兩個原因，第一個原因當然跟我們犬貓廢死，103 年就廢死。那時候在收容所內死亡率到 34%，去年稍微好了一點，降成 27%。這個廢死當然會是所內死亡率偏高的一個理由，但是也不是唯一的一個理由。

如果去對照鄰近的台南，在去年也開始廢死，但是他廢死了以後，台南的認養率是相當高。去年可以做到近 9 成，10 隻狗有 9 隻可以被認養出去，這是相當不簡單的事情，連柯 P 都親自去看他們怎麼做到。高雄的認養率也不差，如果比起來我們還有進步的空間，我們大概 5 成 6。所內死亡率才讓人家不可思議的是台南竟然只有 5.97%，大概 6% 不到，我們還有 27%。他們的捕捉量來看一下，是九千多隻，我們才捕捉大概六千隻。所以台南的成果代表雖然他們捕捉那麼多，而且零撲殺，但是人家的所內死亡率是相當低的。所以高雄的所內死亡率，絕對不只零安樂死的問題，還有在收容管理的配套上沒有跟上，在管理上的缺失，這些都是我們自己應該檢討面對。我們的收容當然最讓人開心的是中央大額補助的燕巢保護關懷園區，應該是 8 月就要落成，可以提供 500 個新的收容空間。但是這 500 個空間，如果沒有善加利用，還是用來關這些流浪狗的話，我認為還是沒有辦法解決這些問題。

台南除了提高認養率，包括去鄉下找工廠、找農場，我訓練成工作犬，幫這些狗找工作、找出路。還有他們有 TNR 原地放養，他們實際上關到籠子裡面、收容所裡面的狗不多，所以他們死亡率相對都偏低。犬隻如果被關起來面對擁擠陌生的環境，犬隻的心情會不好，相對地牠的健康就會出狀況，活動領域也會出狀況。所以我們高雄犬隻，我認爲是被關死的。所以即使有全新的 500 個收容空間，我認爲關不是辦法。要幫這些狗在第一階段認領沒有完成、認領度低的，找新的出路，即使我們的民衆對 TNR 接受度是低的，我具體建議還是往校園認養的方式來做。高雄市有 374 所學校，有校犬認養的其實不多，如果相對其他縣市比起來，基隆市認養率大概是 18.2%，台東、新北、宜蘭都比我們高，高雄市 8% 的認養率，374 所大概 30 所認養了 69 隻狗。當然教育局也幫忙我們動保處推動了友善校園認養的「旺旺計畫」，但這個「旺旺計畫」在推展的過程裡面不太順利。不太順利有幾個理由，關鍵的理由就是除了學校師生要去照護等等加起來的履行照護責任，包括犬隻照護、管理人及師生還要一同去上 4 小時訓練課程，還有要去你們設的這個網站、維護旺旺的臉書及教育宣導等等十多項，當然每個月給 5,000 元，實際上高雄有認養的學校是 30 所，可是參加你們計畫的只有 15 所，這些老師說：「光是忙小孩就忙到翻，我爲了領你 5,000 元還要去擔一堆責任，我寧可偷偷的養，不加入計畫。」，代表他願意養，但是計畫會讓他推辭。所以我建議我們的「旺旺計畫」要去推展信賴校方自主管理的認養機制，不是說我們要把人拐上床，先上車後補票，也不是全然這樣，但是基本上先讓他願意去接受，然後分級。學校有老師自己要照護的、社團自己要照護的，中山工商跟雄中，一個認養 8 隻、一個認養 7 隻，學生願意去，可是相對的，如果我們把一些條件放在前面，沒做就先嚇到了，5,000 元也不要領，所以我認爲我們先去修正這個機制。

修正完之後，我提了一個法案來幫忙磨合，就是在我們的動保條例的第 5 條，過去的條例大概兩項，第 1 項的目的是高雄市動保處應該辦理教育講習，讓學校的生命教育委員會來參加，這是我們的責任。第 1 項是寫這個；第 2 項是寵物業者也要來受專業訓練。我們把條文做個整理，這是我的建議，就是「主管機關應辦理下列事項」除了前面原本的兩項，我們在中間插入「2. 鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」，透過這樣磨合的方式，也讓你降低校犬認養的門檻，我們希望幫這些狗再找新的出路。狗用關的，還是關到死，也不符合高雄市的人道素養，有那麼多可以關嗎？所以我的建議就是用第一個提案方式來把狗的新出路再找出來，這是第一個提案。

第二個提案要解決的問題就是在我們動保條例實施以後，有新聞報導的黑心

繁殖場，黑心繁殖場讓犬隻一直繁殖，生到牙齒掉光，然後才丟棄。出現了管理上的漏洞，我去看這個漏洞哪裡來？注意到其實我們規範寵物繁殖場的法條在中央是動保法的第 22 條文，跟這個條文所訂定的特定寵物管理辦法，這是為狗的；接下來是 22 之 1 條條文，寵物業查核及評鑑辦法。這些條文獨漏一件很重要的事情－繁殖場的稽查。我跟動保處討論說要修這條法，要列為稽查，動保處馬上跟我講說有這兩個辦法，但請你們清楚的去看這兩個辦法裡面，只有繁殖紀錄的提供，沒有繁殖場的定期查核，中央沒有這個法律，這是漏洞。所以我們畢竟是地方，中央沒有法，地方可以自己來，讓我們高雄市的法比中央還進步，所以我主張高雄市動保條例補漏再升級，在我們的第 6 條，第 6 條條文是：主管機關（高雄市動保處）每年應對下列場所實施稽查：一、實驗動物機構。二、經濟動物屠宰及拍賣場。三、展演動物場所。四、動物收容處所。這是原本的第 6 條，所以為了要讓這些場所的稽查更具主動和機動性，我先修了第 1 項條款，加了「定期與不定期」，不定期就是聽到風聲，就算沒有具名檢舉，你也可以去稽查，因為你有不定期稽查的權力，不會說你怎麼來了，你聽到風聲就可以去了；接下來就是增加我剛剛說的這一項：五、寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。的定期與不定期稽核，我們把它列入規範裡面。高雄市有這麼多人力嗎？寵物繁殖場和寵物買賣場所都要去稽核，所以前項稽核辦法由主管機關另定之。委託民間的動保業者有一定條件的人去幫你們做稽查。

這兩項是我針對現在遇到的實際，所內死亡率升高，和繁殖場在中央法的漏洞，所提出的修正提案。是不是待會就請動保處長還是局長去做相關的討論？同時也包括我剛所提到的，如何降低我們的「旺旺計畫」該有的門檻？如何改善我們所內死亡率偏高的問題？還有我兩項的提案，是不是請相關官員答復？

主席（鍾議員盛有）：

我想請處長答復好了。

郭議員建盟：

局長，你剛才在忙，是不是請所長先答復或是怎麼樣？請處長先答復，好。請處長答復。

主席（鍾議員盛有）：

處長，請答復。

動物保護處徐處長榮彬：

剛郭議員提到很多點，我一一在這裡跟郭議員報告。第一點就是有關於我們高雄市的動保成效，其實在去年（104 年）經過農委會全國的評鑑，高雄市是全國第一名，可能有一些錯誤的報導讓我們污名化。第二點就是所內死亡率，

所內死亡率確實在某個時段會比較高，是因為那時候在計算死亡率的時候，農委會的規範沒有很明確，我們把從外面救援回來的一被車子撞的、車禍的或是被水淹到的這一些狗救回來就算我們的死亡率，後來我們發現這樣不對，就把這個切開。就是救回來有受傷的應該是另外算受傷的，捕抓回來的才算死亡率。所以在經過我們一連串的改進之後，在上個月（3月份）死亡率是4.3%，算是相當的低，我在這裡做個澄清。另外有提到說我們的認養率會比較低，台南市的認養率為什麼那麼高？台南市的認養率是因為他們有一些動保團體把狗認養回去之後把牠放在路上，所謂的TNR。TNR會造成這個狗狗其實沒有進收容所，所以牠也可能死在外面，那死亡率就低了，也可能是說他的容納也沒那麼多，我們是把牠收容在我們的收容所裡面，所以在這裡做個澄清。另外有提到說校園犬的「旺旺計畫」，校園犬的「旺旺計畫」其實我們是很嚴格，希望校園犬在我們學校裡面跟小朋友或是跟大朋友在一起的時候，不但是個生命教育，甚至牠可以維護校園的安全，如果說我們很輕鬆就讓校園犬隨便呼嚨就讓他過的話，我們是會很擔心。議員有提說是不是能夠降低門檻，我們可以考慮，基本上需要去限制的還是要去限制。我們提供校園犬計畫除了讓牠進來之後我們補貼5,000元以外，每年還會做一些醫療的諮詢，甚至我們狂犬病疫苗都可以去幫牠們施打。另外，也要替我們的狗狗找出路，今年又開始計劃「阿勇計畫」，就是跟消防局，消防局他們有一批訓練救援犬的訓練師，我們已經開了兩班，就是有認養出去的，我們就幫你訓練，如果是優質的我們甚至可以進階訓練變成搜救犬。如果訓練成績比較沒有那麼好的，讓這些狗及認養他們回去的市民朋友，能夠有很好的互動。另外我們也提供了寵物櫥窗的計畫，寵物櫥窗目前的認養率非常的高，高達百分之八十幾，目前我們和寵物業界也是有良好的互動。剛才提到非法繁殖場是否應該要嚴格查核，所謂非法就是沒有登錄的，沒有登錄就是有人通報，我們就去查核，那一定是全部通通把他清掉。我們應該是規劃合法的繁殖場，剛有提到在動保處條例裡有提到要去查核，原來規劃只有定期核報，就是每一季要核報，如果說要定期或不定期查核，我認為這法律是個更佳的門檻，讓合法的業者能夠在繁殖過程當中，受到政府的監督，讓市民朋友能夠更放心。

主席（鍾議員盛有）：

請周議員鍾濛質詢。

周議員鍾濛：

幾個問題就請教水利局蔡局長，我們現在到底徵收的是污水下水道使用費還是處理費？

水利局蔡局長長展：

污水下水道使用費。

周議員鍾濞：

使用費，不管是使用費還是處理費，都是因為有使用才有處理嘛！〔對。〕才會徵收費用。〔對。〕你們是依照什麼？合不合法？徵收費用每 1 度隨水費徵收 5 元，合不合法？

水利局蔡局長長展：

合法，我們依照下水道法的相關規定。

周議員鍾濞：

依照下水道法徵收，因為我們在民國 100 年左右時，有授權給你們，所以你們是用徵收辦法，不是用自治條例就不需要再送到議會來審議嘛！

水利局蔡局長長展：

我們在 101 年訂定的徵收辦法。

周議員鍾濞：

是徵收辦法不是訂法規，你只是送市政府市政會議通過到議會來，也沒有備查就讓我們知道你們準備收這個而已，根本都沒有實際審查嘛！

水利局蔡局長長展：

這個部分我們還是有依照規定送到內政部去做詳細的…。

周議員鍾濞：

我了解，內政部是上面的，但是高雄市議會沒有實質審議嘛！〔對。〕局長，你說你們合法，我也沒說你們違法，但是你們收的有比較「拗蠻」。我說這不合理，怎麼說不合理？台北市比我們收的更早、更完備，他是徵收辦法還是自治條例？

水利局蔡局長長展：

目前是自治條例。

周議員鍾濞：

對啊！人家比較先進，用自治條例，我們卻用徵收辦法，我也無法苛責你，這是水利局建議市長的，還是市長下令水利局處理徵收的？

水利局蔡局長長展：

這是目前法規的相關規定，可以這樣子去研訂。

周議員鍾濞：

我知道，但是這個政策到底是市長由上而下，還是由下而上由你們局裡建議的？

水利局蔡局長長展：

在營建署所有的督導工作都有要求，地方政府去開徵污水下水道使用費。

周議員鍾濞：

我先按下不談，到底這個政策要實施每 1 度隨水費徵收 5 元，到底是市長由上而下指示的，還是你們由下而上建議的？

水利局蔡局長長展：

這個當然要由水利局這邊簽辦上去的。

周議員鍾濞：

由你們發動的，不是市長指示的！沒關係，市長可能被你們矇蔽了，你們比較專業，市長可能相信你們的專業。我看主要可能是高雄市政府比較缺錢，所以就想要學台北，不過有很多事情不要學台北，不要全部事情都學柯 P，學到最後可能你們的民調會降得很低，我是說真的，這真的很嚴重，因為柯 P 太會算了，自來水也要提高、取消持悠遊卡搭乘台北捷運 8 折優惠，沒有半樣是順從民意的，反正跟百姓…。

水利局蔡局長長展：

這個不是學習柯 P，這是營建署有要求，因為台北市政府…。

周議員鍾濞：

我知道包括監察院等，你們會提出很多，因為我在三十幾年前也擔任過公務人員，基層的人員也滿可憐的，不是你政務官，像事務官、總工程司等等也都滿辛苦的。局長，我今天都是很理性的和你探討你們的建議。再來，你覺得 5 元合不合理？為什麼徵收辦法和自治條例的審查…，我想我們也不會完全阻擋你們啊！包括前面林議員也提到過，為什麼要徵收 5 元，標準何在？合不合理？這些都要和你探討。局長，大家討論一下，我們的普及率也就是污水接管率是 36%，差不多是四成左右，應該有再增加了，我想應該還要普及。你不能只計算原高雄市的，那就超過五、六成了，原高雄縣卻不到一、二成，比較偏遠的地方甚至不到一成。在這個情況之下，我建議應該要普及，而且你徵收之後，我們是不是要補助？我們的化糞池的廢除率是不是偏低？局長，高雄市政府所屬的高雄市轄區是不是很低？

水利局蔡局長長展：

這個在過去辦理用戶接管時候，有做宣導，有些住戶可能要拆到房屋後面的相關地磚等，所以他們不希望我們去做化糞池打除，我們現在都有一直持續在做宣導，讓我們免費幫他們廢化糞池。

周議員鍾濞：

不是宣導，儘量用比較…。

水利局蔡局長長展：

但是他是私有地界裡的設施，這個在下水道旁，只是輔導…。

周議員鍾濞：

你應該要好好宣導、教育，如果只有做這樣，不只沒有半套，可能不到三分之一，化糞池在那邊永遠是一個毒瘤。

水利局蔡局長長展：

我們會就這方面…，我們一直都有跟他們宣導。

周議員鍾濞：

你應該和環保局、衛生局一起宣導，否則你做那些污水接管之後，我想繳那個費用，對他個人而言很不衛生也很不安全。我想污水使用處理費，徵收的主要用意是這樣，而且你一定要好好的獎勵，補助他嘛！你說他無法宣導，那就補助他，如果真的有確實做了就獎勵多少錢，我想不管台中或桃園也好，都有獎勵辦法，我們可以參照一下，好好的學習別人的優點。因為中央雖然有補助，但是有的沒有用到，根本沒有辦法，乾脆你就強勢一點，用半強迫的，好像是義務教育一定要義務要求他來處理。

水利局蔡局長長展：

台北市有補助大樓廢化糞池，所以我們…。

周議員鍾濞：

所以我的意思是，我們不只補助，應該要用更好的方式來宣導、來補齊。〔好。〕局長，這是我的建議。你們現在是隨水費徵收，對不對？〔對。〕我在上個禮拜接到左營區屏山國小的電話，他們在消防安檢的時候，安檢的單位不小心把制水閥處理得不理想，造成大量的漏水，自來水公司依照他的慣例，給他最好的方式減輕他的負擔。他是公家機構哦！現在學童都是少子化，他因為處理消防安檢，造成不小心漏水，一直漏，等到自來水公司主動查他們的水表時，以前一期只有 1,200 度，忽然間這一期暴增至 6,680 度，增加了將近 5,000 度，很可怕的 5,000 度。增加 5,000 度已經很倒楣了，他是公家單位，這些都是可以查的。我建議你們不要死板板的，局長請你在這裡明確答復，我想也不只是左營區屏山國小，其他相關單位如果經查屬實、客觀，沒有偷用水或不法的，純屬意外的負擔，應該可以免除掉，依照以前的，因為學生數沒有那麼多，用的污水的量也沒有那麼多可以處理，只是因為不小心造成漏水 5,000 度，你也要隨水費徵收 5,000 度，至少增加 2 萬 5,000 元。局長，你懂我的意思嗎？〔懂。〕你根本沒有幫人家處理污水，你要收污水處理費、使用費是因為有給你處理製造的大量污水，你才有權利徵收使用費，對不對？我很倒霉，自來水破表增加 5,000 度，也繳交上萬元了。結果你再落井下石，我已經跌到水溝，你還拿大石頭丟我，這樣我不死也難。局長你懂我的意思嗎？像這些意外造成的漏水，你應該要學自來水公司都能夠減免了，我們應該看他前幾期合理水費使用度

數，去徵收污水處理費，你同不同意本席的看法？

水利局蔡局長長展：

我同意，目前有和水公司做過確認，我們是同步的。

周議員鍾濞：

應該要做人性化的管理，如果真的是屬實，不是偷用水、偷接水造成政府負擔的，是發生不可抗拒的意外，我想是專業知識不足，這不只是專案而是通案，如果遇到這種狀況，我想局長服務要好一點。

水利局蔡局長長展：

會，這個我們都照這個原則處理。

周議員鍾濞：

我在市長施政報告的時候質詢九番埤，我在總質詢的時候，我會再講故事給市長聽，因為在高雄市有很多「埤」，美術館有內惟埤、三民區有金獅湖-金獅埤，包括九番埤、七番、八番，這個我會講故事。所以我要拜託你好好研究，你們已經有承諾，要儘量朝著整體開發方式處理，不再用那些方式，我再提醒、拜託你。

再來右昌抽水站，我以前講的機械式撈污機，現在應該是機械化了，不再用人工了，是嗎？

水利局蔡局長長展：

已經改善了。

周議員鍾濞：

有關加昌里樂群路 FRP 預鑄排水箱涵管，應該改為場鑄式，比照藍昌路一樣，你們應該也有編列預算，我好像有看過。

水利局蔡局長長展：

那個案子我們有爭取營建署補助，他有核定要從流域綜合治理計畫補助，要等到他們預算審查核定以後。

周議員鍾濞：

只要通過，你們有送議會審議嗎？

水利局蔡局長長展：

那個案子已經設計好了。

周議員鍾濞：

如果議會通過，就拜託馬上做。〔好。〕謝謝局長，我想你好好處理，你未來前途不可限量，就像吳副市長宏謀，我當議員的時候，他是水工處正工程司、科長而已，一下子就升處長、副局長、局長、秘書長、副市長，現在又當公共工程委員會的主委。你如果好好辦，你的前途是不可限量，局長請坐。再來請

教農業局蔡局長，高雄市種龍眼最多的區域在哪裡？

農業局蔡局長復進：

種龍眼是在田寮和內門。

周議員鍾濫：

田寮和內門。結果你的報告書裡面，有平腹小蜂防治荔枝椿象，你平腹小蜂是養在何處？

農業局蔡局長復進：

平腹小蜂養在阿蓮大崗山較多。

周議員鍾濫：

但是你不是寫這樣。

農業局蔡局長復進：

我寫橋頭。

周議員鍾濫：

你寫橋頭怎麼對呢？

農業局蔡局長復進：

因為橋頭的蜂農都養在大崗山。

周議員鍾濫：

所以你要寫岡山才對，你怎麼寫橋頭。

農業局蔡局長復進：

因為大崗山屬於田寮。

周議員鍾濫：

小崗山呢？也屬於田寮嗎？

農業局蔡局長復進：

小崗山有部分在岡山。

周議員鍾濫：

因為我父母在烏山山頭也有種 120 棵龍眼，我想平腹小蜂是很不錯。奇怪你到底寫對不對？你知道內門和田寮、岡山才對，結果怎麼寫在我們隔壁的橋頭就有養平腹小蜂？原來是橋頭的蜂農養在大崗山，我想應該到較好的地方就近養殖，然後野放才算真正防治椿象的天敵。龍眼的天敵是椿象，或是荔枝的天敵是椿象，或是荔枝和龍眼都有？

農業局蔡局長復進：

現在是針對昆蟲的名字，最大的是龍眼。

周議員鍾濫：

龍眼比較多，荔枝呢？

農業局蔡局長復進：

牠的名字就這樣。

主席（鍾議員盛有）：

接著請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

我今天穿這一套鳳梨裝，因為昨天十二點多我看農民還在裝箱，還向我說議員最近鳳梨價錢不好。所以要拜託我幫忙行銷高雄鳳梨，我有很多鳳梨、荔枝裝，所以最近我要行銷大樹鳳梨文化節開始的前哨站。很多人問我選擇鳳梨要如何挑選？所以今天早上我專程去請教年輕老闆，請看直播影片。

（影片開始播放）

林議員芳如：大家好，很多人問芳如，鳳梨要怎麼挑選？我們請專業的老闆介紹我們如何挑選鳳梨。

鳳梨老闆：大家好。

林議員芳如：要挑好吃的鳳梨要如何挑？是什麼樣的聲音？

鳳梨老闆：鳳梨在夏天當季的時候，我們鳳梨拿起來先挑成熟度，再看它的蒂緣較開的，然後再敲聲音，這個鳳梨敲起來的聲音像鼓掌的聲音，這個是白肉的，甜度比較高；另外一種是肉聲，彈起來和彈我的手聲音一樣，這個就是肉聲，肉聲的水分比較多，但肉質比較粗；彈起來聲音像鼓掌聲的是白肉品種的，甜度較高。

林議員芳如：所以白肉的鳳梨比較好吃。以上介紹大家如何選鳳梨，有肉聲和鼓掌聲。好，謝謝。

（影片播放結束）

林議員芳如：

剛剛我的同事說，品種決定一切。其實不是，現在大部分的鳳梨都外銷，我們都拚外銷到底要什麼東西？因為我們如果賣土鳳梨，國外不要。現在我們在全世界銷售的是金鑽鳳梨，金鑽鳳梨剛剛老闆有講，要挑選蒂緣比較大，彈下去跟我們肉的聲音一樣。現在據我所知，鳳梨真的是不好種植，價格也接近成本，甚至往下跌，現在又是盛產季節，在這種情形之下，中國很多人都四處騙我們說有請很多人要來做外銷，可是實際上都沒有下落，如果他們有誠意的話，在去年過年前就會來訂購。所以現在大樹鳳梨在市面上是比較貴，因為土質的關係，不是品種的問題。大樹從日據時代就種植到現在，甚至大樹還有鳳梨工廠，以前九曲堂有很多鳳梨工廠，當時還有一批移民，種植鳳梨種到移民變成日本人，在石桓島上種鳳梨的是大樹人，很多以前移民過去的台灣人變成

日本籍，鳳梨有它一個很長久的歷史故事可以講，靜待下一次。

我請問局長，鳳梨目前遇到這麼嚴苛的挑戰，這幾年是因為大家種植鳳梨越來越多，外銷方面跟價格到底差在哪裡？在產地的百姓說最近沒有什麼買氣，是這樣子嗎？今天我要出門前看到一篇報導台南竹筍節，現在爲了要行銷鳳梨，在竹筍上面加「鳳梨」兩個字，就是鳳梨竹筍節，馬上就知道鳳梨產量大。所以我們也要有一個因應措施，畢竟鳳梨的產量比台南還多，也包括屏東縣長最近常去國外行銷鳳梨，可是我看到高雄市做活動也沒有連結，現在量這麼大，我們要如何因應？請問農業局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對鳳梨農民的關心，向林議員報告，我們這裡的鳳梨種植面積輸給台南，我們大約是第四、五名，對於鳳梨目前的價格比較下跌，是因為以前都大量銷往大陸。因此搶種情形增加，再來也經過下雨，鳳梨的酸度會比較高，就產生價格上稍微不好。那麼在高雄市政府農業局尋求契作，今年有三百多噸契作，包括日本的市場，不要都集中在大陸，如此會太冒險了，包括日本市場、新加坡市場、未來的加拿大市場，空運過去，這些我們都有做，剛剛林議員有講竹筍節就加「鳳梨」，你也知道 5 月份的鳳梨文化節，這個周末假日在神農路有一個農夫市集。

林議員芳如：

你是講哪裡的神農路？

農業局蔡局長復進：

高雄市的農 16。

林議員芳如：

我以爲你說的是烏松的神農路。

農業局蔡局長復進：

高雄市最熱鬧的地方，在那裡賣得也不錯，很多大樹的農民會到那裡賣，那裡也有兩天的農夫市集；上上禮拜去台北的希望廣場也做行銷的工作。

林議員芳如：

台北那個市場？

農業局蔡局長復進：

台北批發市場是 1 公斤差不多 25 元，高雄大約在 26 元，比其他縣市貴 1 元。

林議員芳如：

爲什麼這樣子，因爲農民很會種植，但是不一定很會賣，現在又有摻雜很多

的品種，以 16 年來經營鳳荔文化節，沒有任何一個縣市比我們還熟悉，所以這幾年一直在推廣地方的產業。現在是 4 月，鳳梨產期大約到 6 月，我在想會不會量越來越多？大量採收。

農業局蔡局長復進：

對，現在這個時候是進入金鑽鳳梨採收期。

林議員芳如：

你說的價格還可以，下個月有什麼因應措施？其實這幾年外銷市場已經是搶種的種植太多了，也導致於有機會會崩盤，很大的感覺是會，如果是這樣，那我們有什麼因應的辦法？

農業局蔡局長復進：

跟林議員報告，我從有生產履歷的部分來講，我們媒合超商包括頂好、全聯。林議員也知道，採收鳳梨需要人力，大樹舉辦一日農夫活動，內門、杉林也有人力，以大樹來講，一日農夫去龍目村、統嶺村時，他們下田採收鳳梨，採收鳳梨就減輕人力，減少農民朋友的人力、支出，無形當中就增加他的收益。再來我們會陸陸續續配合鳳荔文化節做宣傳之外，會在高雄市、台北市找到更適當的場所，如農 16 我們會陸續辦理農產展售的工作，包括外銷也一直在推動。

林議員芳如：

連香港也不用檢驗。

農業局蔡局長復進：

新加坡也不用了。

林議員芳如：

所以是不是麻煩他們多收我們的量，再拜託局長。〔好。〕

我要請教水利局，我們一直說要解決大樹水患的問題、淹水的問題，九曲堂瓦厝街只要下雨就會淹到膝蓋，一直沒有辦法解決。中油管線在那裡，也沒有連結到工業區，從我們這一條路根本沒有辦法去仁大工業區，我不知道那個管線在那裡的作用是什麼？每次要做讓水通過大排的工程，中油又會說那裡有管路，包括瓦厝街、舊鐵橋、雄獅大地這三個點，每一年只要一下雨就淹大水，早上就沒有辦法開車過去，這叫做「大高雄」。中油公司是不是也應該就他的管線部分，我們與他們一起想辦法如何協調吧！你總不能讓我們每一年都處於淹水中，農地被墊很高，如果那裡做一個滯洪池，水利局向我報價是 10 億元，怎麼有可能花 10 億元設置在一個鄉下的地方，對不對？所以農地被墊高的情形這麼嚴重，水患沒有辦法解決，這部分該怎麼辦？局長，我把問題丟給你。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

過去在大樹地區很多的現勘，議員幫我們解決用地問題，這個部分因為中油公司在他們的地下有很多管線，有很多安全考量，所以這幾年…。

林議員芳如：

我想既然那裡的周邊沒有什麼工廠鏈，還是什麼鏈，我覺得它是假的，它應該裡面只有一條，就是中油管線。

水利局蔡局長長展：

我們這幾年的方式，當然都是用簡單的清淤來維持水路的通暢，但是下大雨之後，也常常都會淤積，這個部分我們後續採的方式，我建議是不是和議員、立委去中油做明確的討論，就是拿出它的整個斷面圖，因為擔心我們損壞到它的管線。

林議員芳如：

所以你的斷面圖也還沒拿到，一直沒給你嗎？

水利局蔡局長長展：

我要它的詳細斷面圖，我用可變的排水箱涵，我只要保持到通水斷面就好了，但我是可以變的，以排水可以變的狀況下，我去做我的箱涵或側溝，我們用這種方式來和它討論。

林議員芳如：

是。因為我一直認為水利局在原高雄縣栽培那麼多強而有力的兄弟，所以水利局一直以來在原縣的這邊，包括主席，我們都很相挺水利局，你們有什麼問題時，我們都會一併協助你們來解決，你們也辛苦了！很多人都一直說原縣的都不會受重視等等，我希望儘快把這些已經那麼多年都沒辦法解決的問題，我們好好的想辦法把它解決，才算是住在高雄市，不然我們就好像是二等市民。

水利局蔡局長長展：

我們後面的方式就是會照這樣和議員、立委去和中油談。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

主席，我們討論原縣這邊，它還是那麼多水利阻礙的問題，我們是不是應該要想辦法幫水利局，看看要怎樣來改善，不然那個地方的民意，我們也拖五、六年沒有辦法解決，是不是應該要拿出高雄市政府的魄力，看要怎樣去和中油談判，是不是？否則他們每次都是擺爛，導致我們屢次飽受淹水之苦，難道是要申請國賠，叫中油賠償我們的損失嗎？是不是也是可以？因為每一年的淹水

問題，都是它造成的，而不是我們造成的，可是我們的地方民意，讓我們的壓力很大，我常常因為看到開始下雨，就一直念佛號祈求保佑，這個壓力真的很大啊！所以是不是應該想一個對策，是不是這樣子？局長，所以有什麼問題時，你應該告訴我們才對，讓我們一起來想辦法。〔好。〕謝謝主席。

主席（鍾議員盛有）：

感謝議員同仁及列席官員，今天的議程到此結束，明天 9 點繼續開會，散會。

高雄動保再升級，郭建盟修動保條例

1 洗刷高雄所內死亡率第一惡名，法定推廣校犬認養

2 動保法獨漏繁殖場，防惡性虐待高雄列定期稽查

高雄市議員郭建盟 20160420 農林部門質詢新聞稿

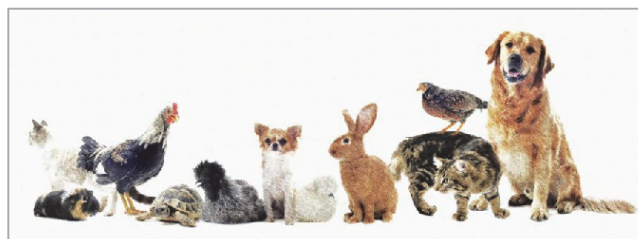
高雄動物保護再升級！高雄市議員郭建盟今(20)於農林部門針對「高雄市動物保護自治條例」提出兩點修訂，一消除高雄收容所「所內死亡率」六都最高的罵名，修法鼓勵高雄各級學校認養校犬，別讓狗狗「關」到死，二為防無良繁殖場惡性虐待，補動保法缺繁殖場管理漏洞，增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場」為定期稽查對象。

郭建盟指出，高雄流浪犬所內死亡率六都第一遭動保團體強烈抨擊，檢討原因係零安樂死制收容量激增，環境軟硬體不佳及管理缺私失所致。雖耗資 1.1 億新建「燕巢動物保護關愛園區」，可在 8 月提供高品質 500 隻犬貓收容空間，但「關」不是辦法。籠子裡的流浪動物，常因缺乏活動空間、對封閉陌生環境憂鬱等因素，致犬隻健康惡化死亡率偏高。反觀台南採 TNR 原地放養，訓練為工作犬送至工廠農村，避免關進收容所，即便捕捉犬隻數量為高雄的 1.64 倍，但其所內犬隻死亡率不到 6%，僅為高雄的 1/5。

郭建盟認為，如能在犬隻完成結紮後，交由高雄 374 所國高中小學開放認養為校犬，不僅為狗狗找新家，降低所內死亡率，也有助推行生命教育、提升校園安全。以 104 年高雄的校犬認養狀況來看，認養率僅 8%，落後於基隆市 18.2%、台東縣 13.9%、新北市 12.5%、宜蘭縣 8.8% 居全國第 5。

為此郭建盟提案修正動保條例，增列「鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」條文。他同時呼籲動保處應改正現有校犬認養大大小小十多項讓師生避之唯恐不及的認養規定，信賴校方自主管理，讓師生可自在快樂的履行犬隻照護的責任，以降低收容所內高死亡率問題，讓狗狗有去處，別再「關」到死。

此外郭建盟也針對近來傳出多起寵物繁殖場惡性虐待動物問提案修法因應，他表示動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定是關鍵主因。繁殖場是寵物來源的最上游源頭，未定期稽查為重大立法缺漏，因此提案在自治條例第六條中增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。」為定期及不定期稽查對象。



郭建盟辦公室 07-261-2228

高雄動保再升級，郭建盟修動保條例

- 1 洗刷高雄所內死亡率第一惡名，法定推廣校犬認養
- 2 動保法獨漏繁殖場，防惡性虐待高雄列定期稽查

高雄市議員郭建盟 20160420 農林部門業務質詢稿



高雄為全國第一實施流浪狗零安樂死的城市，卻也因堅持「廢死」，使收容所犬隻數量激增，管理疏失加收容環境惡化，換來「所內死亡率」全國最高的罵名。

細究「高雄市動物保護自治條例」，從國人禁吃狗肉、外籍勞工犯行雇主一併歸責、檢舉人獎勵、公寓大廈3樓以上寵物業止入、補獸缺禁用等規定，其條例周延與前瞻性實全國首驅。今建盟再提案增修二條文，一為解決流浪犬收容「所內死亡率」偏高問題，鼓勵本市各級學校認養校犬，二補動保法缺繁殖場管理漏洞，增列「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場」為定期與不定期稽查對象，防無良繁殖場惡性虐待，讓高雄動物保護再升級！

堅持流浪狗「廢死」，惹來所內死亡率全國 No1 罵名

高雄自 103 年 2 月以來，首全國先驅以節育後人道收容安養取代撲殺，落實流浪犬隻零安樂死的政策。但自高雄貓犬「廢死」後，空間有限的收容所內犬隻數量激增，讓收容條件惡化，連帶使「所內死亡率」攀升至全國最高。收起屠刀，卻換得難以反駁的惡名，讓人始料未及。

台南也廢死，所內死亡率竟高雄 1/5，差別在關與不關

但台南也在 104 年跟進廢死，且捕捉犬隻比高雄多 1.64 倍，但其所內犬隻死亡率竟不到 6%，為高雄的 1/5。細究其原因，高雄普遍將犬隻關入收容所內，關在籠子裡的流浪動物，常因缺乏活動空間、對封閉陌生環境憂鬱等因素，致犬隻健康惡化死亡率偏高。而台南在犬隻結紮後，採 TNR 原地放養、訓練為工作犬送至工廠農村，避免關進收容所，所內死亡率當然降低。

全國第一 1.1 億新建燕巢收容所 8 月啟用，但推展高國中小校犬計畫才是長遠辦法！

雖然耗資 1.1 億新建，總樓板面積逾 4 千坪的「燕巢動物保護關愛園區」，即將在 8 月啟用，除設置有大面積戶外親子寵物庭園互動認養區，提高認養率外，也同時提供高品質 500 隻犬貓收容空

間。但從台南的例子可知，「關」不是辦法。縱使高雄民情無法接受 TNR 計劃，也應在犬隻完成結紮後，為第一階段民眾認養接受度較低的犬隻，另尋出路。

建盟建議，鼓勵高雄總數達 374 所國中小學認養校犬，一方面推行生命教育、提升校安維護，二來為狗狗新家找出路，洗刷高雄「所內死亡率」六都第一的惡名。

師：教學生忙翻，無心力再護流浪狗！校犬計畫宜再簡化

高雄的校犬認養狀況，104 年 374 所高、國中小校園，有 30 所學校認養 69 隻校犬。其中以中山工商 8 隻、高雄中學 7 隻最多。認養率 8%，落後於基隆市 18.2%、台東縣 13.9%、新北市 12.5%、宜蘭縣 8.8%居全國第 5。

而教育局在推展校犬計畫時，出現不少學校以「教育局統合視導項目過多」、「專心致力教學」等理由排斥抵制。以動保處主辦的「校園友善犬旺旺計畫」為例，雖有每年 5000 元補助，但須履行犬隻照護、管理人及師生一同上 4 小時訓練課程、教育宣導等大小十多樣配合事項，讓各校避之唯恐不及。目前僅 15 所學校 59 犬隻加入計畫，不少老師怕被列入評比對象，寧可自己偷偷養在校園，也不想加入該計畫。

信賴校方自主管理的校犬認養，值得動保處推展

動保處主辦之旺旺計畫，如何在管理人規責，與犬隻安全，找到讓師生得以負擔接受的平衡點，讓師生自在快樂的履行犬隻照護的責任，成為校犬認養的成敗關鍵。有校方、動保處可共識的計畫，再藉動保條例修法鋪路謀合，高雄突破現階段流浪犬收容無處去的管理瓶頸，指日可待。

修動保條例 1，推廣校園犬貓認養

檢視 104 年底議會審議通過的高雄動物保護自治條例，無論在禁吃狗肉、外籍勞工犯行雇主一併規責、檢舉人獎勵、公寓大廈 3 樓以上寵物業禁止入、補獸缺禁用等規定，其條例周延度與前瞻性實屬全國首驅。

今為流浪犬管理保護再升級，建盟修訂條例第五條，增列第二款條文「鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。」。

本條之修訂係為鼓勵學校對學生教導不隨意飼養動物、以認養代替購買、飼主責任及動保法規等，進行動保教育，落實棄犬上游管理。並推廣校犬貓認養，因應高雄落實零犬隻安樂死後，收容所內犬隻劇增，收容環境擁擠，死亡率攀升的問題。

修動保條例 2，防無良寵物業者惡性虐待，繁殖場列定期稽查，補動保法缺漏洞。

此外為授權主管機關得於無具名檢舉等限制條件下，主動出擊稽查，強化動物保護的機動性，除原「定期」稽查文字外，將第六條第一項條文增列「與不定期」文字。

另為因應近年爆發許多無良寵物繁殖場虐待動物事件，在此次修法，提出因應。建盟認為，寵物繁殖為買賣犬貓之源頭，其管理不應疏忽。惟動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定。特於第六條第一項條文增列第五款「寵物業營業、飼養場所及寵物繁殖場。」，將之列為稽查對象，補足動保法缺漏。同時增列第二項條文「前項稽查辦法，由主管機關另定之。」，讓主管機關得委託民間動保業者，協助辦理稽查。

郭建盟議員提案修正高雄市動物保護自治條例第五條、第六條說明		
原條	建議	文說
<p>第五條 主管機關應定期規劃辦理動物保護教育研習課程，本市高級中等以下學校並應指派生命教育業務承辦人員參與研習。</p> <p>為強化寵物專業專任人員之專業智識與技能，主管機關每年應至少辦理二場寵物專業專任人員訓練課程。</p>	<p>第五條 主管機關應辦理下列事項：</p> <p>1 定期規劃辦理動物保護教育研習課程；本市高級中等以下學校應指派生命教育業務承辦人員參與研習。</p> <p>2 鼓勵本市各級學校實施動物保護教育，參與認養校園犬、貓，其獎勵辦法由主管機關另定之。</p> <p>3 為強化寵物專業專任人員之專業智識與技能，每年應至少辦理二場寵物專業專任人員訓練課程。</p>	<p>本條之修訂係為鼓勵學校對學生教導不隨意飼養動物、以認養代替購買、飼主責任及動保法規，實施動保教育，落實上游管埋。並推廣校犬貓認養，因應高雄落實零犬隻安樂死後，收容所內犬隻劇增，收容環境擁擠，死亡率攀升的問題。</p>
<p>第六條 主管機關每年應定期對下列場所實施稽查：</p> <p>一、實驗動物機構。</p> <p>二、經濟動物屠宰場及拍賣場。</p> <p>三、展演動物場所。</p> <p>四、動物收容處所。</p>	<p>第六條 主管機關每年應定期與不定期對下列場所實施稽查：</p> <p>一、實驗動物機構。</p> <p>二、經濟動物屠宰場及拍賣場。</p> <p>三、展演動物場所。</p> <p>四、動物收容處所。</p> <p>五、寵物專業營業、飼養場所及寵物繁殖場。</p> <p>前項稽查辦法，由主管機關另定之。</p>	<p>本條之修訂係為因應近年爆發許多無良寵物繁殖場虐待動物事件，且寵物繁殖為買賣犬貓之源頭，其管理不應疏忽。惟動保法第 22 條、第 22 條之 1 條文及相關子法，獨漏對繁殖場定期稽查規定。特於第六條第一項條文增列第五款條文。</p> <p>而第一項各款場所之其稽查次數、人力等細節，可藉由主管機關另訂之稽查辦法，委託民間動保團體協助辦理。</p> <p>另增訂不定期稽查文字，在於授權主管機關得於無具名檢舉等限制條件下，主動出擊稽查，強化動物保護的機動性。</p>

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 105 年 4 月 21 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次的會議紀錄在各位同仁桌上，請各位同仁看看有沒有什麼意見？沒有，確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行農林部門的業務質詢，現在請登記第一位的簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我今天要質詢的第一個題目就是高雄郵輪產業的問題，高雄在 2010 年宣布要爭取郵輪母港在高雄，可是我們來看一下數字，高雄港具有郵輪發展的條件和潛力，市政府在 2010 年宣布該年是郵輪母港的元年，在去年 2015 年，高雄港一共有 46 艘次的郵輪停靠，進出港的旅客高達十三萬三千人次左右，今年我們從港務公司調來的數據看到高雄港停靠的艘次，從去年的 46 艘降到今年的 14 艘，甚至外傳還有一艘不來了，我很憂慮高雄港具備了這樣的競爭優勢，是不是我們的競爭力輸人家？我們可以看到中國廣東南沙港的興起，它的郵輪旅遊從入境變成出境，它在去年 11 月，南沙相關的公部門與廣州港集團以及麗星郵輪公司簽訂了合作協議，目前中國廣東的南沙港已經成為麗星郵輪的主要母港，而且他們預計在今年上半季要迎接第 10 萬名的旅客。

這是中國官方相關的新聞報導，他們在去年就已經建構南沙港為郵輪母港，而且現在已經要動第四期的工程。請教一下高雄市政府的海洋局，郵輪這個部分，不僅海洋局，其實也有觀光局，也有交通局，三個局處來共同承擔這樣的業務。我們知道過去因為限於法令的關係，港市不能合一，可是我們很幸運的看到，其實港務公司和高雄市政府朝向港市合作的方式，尤其我們也成立了一個開發公司，如果立法院順利通過，我們今年 7 月就可以開始運作，所以第一個問題我可能要請教海洋局局長，目前到底我們的問題出在哪裡？是不是請局長簡單答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先先針對整個高雄港在今年度預報的部分，其下降的主因先做一個說明，大概就是因為之前麗星郵輪從高雄到香港這條航線整個航商市場的調整，就像

剛才簡議員說的，它把整個母港移到南沙港去，這個航線就沒有開，導致整個來停靠、灣靠高雄港的數量大幅下降。我想未來高雄母港很多軟硬體設施的部分當然也需要做配合，第一個，我們旅運大樓整個完工的時程可能一再往後拖延，這對市政府來說也是非常急迫的，因為要形塑這樣一個入出境大廳完整的建構。

另外，目前整個交通部觀光局，尤其國內的郵輪市場大概還是以東北亞為主，因為地利的因素，航線大多是從基隆往東北亞這一邊，國內的郵輪市場都集中在基隆。我們高雄這邊如果要往東北亞去，航商所付出的成本勢必會比較多，所以未來可能還是要積極開拓整個東南亞新的航線，與航商這邊來合作。可能也需要包含交通部觀光局與港務公司共同來思考如何形塑對航商友善發展，並且願意開拓高雄到其他或往東南亞的航線。交通部觀光局現在也有一個亞洲郵輪論壇、亞洲郵輪專案，結合了包含台灣、香港、菲律賓與海南這四個地方，透過它這樣的一個組織，可能補助一些航商的一個專案。可是我覺得這個後續可能要跟交通部觀光局協商，因為我認為這個部分有點不公平，它其實是補助航商做一些行銷的東西，可是現有的航線都是往東北亞走，你並沒有辦法達成往南的部分，未來我們也會繼續就觀光條件的這個部分繼續來合作，謝謝。

簡議員煥宗：

其實我們的競爭對手不只中國南沙港，我們的競爭對手還有基隆港和台中港，所以我期待市政府和港務公司合作之後的開發公司針對港區一些土地的運用，包括結合海洋局、觀光局、交通局相關政策的配合。我期待是不是真正的可以…，我們先爭取多一點的郵輪來高雄停靠，再來談郵輪母港這個問題。

第二個，針對閒置空間的活化，這是蚵仔寮漁市場的狀況，它是一個比較傳統型台灣式的漁市場，它這邊處理的空間動線不錯，它二樓可以讓觀光客去看一樓整個魚貨批發的狀況，這是目前整個漁市場的運作狀況。這是民間的台鋁，這是台鋁的漁市場，大家可以看一下，它整個走道空間很明亮，而且你聞不到任何魚腥味，它把魚產品做一個開放空間的展示，另外，你可以現點現煮，它有一個飲食區，可以讓顧客有一個空間可以吃到現撈的海產，這是目前整個台鋁漁市場的一個狀況。

在旗津，我在財經部門也問過經發局，針對旗津區的中興市場是不是有相關任何改善的計畫？在這裡我想建議海洋局，我們是不是有機會可以跟經發局合作，因為目前整個旗津中興市場的現況是這樣，使用率不高，而且它的二樓幾乎是閒置著，二樓有比較好的空間可以通到海岸，它有一個很好的觀海空間。是不是可以結合經發局，引進高雄在地優良的水產業者，我們知道高雄的水產

業者是全國數一數二的，有機會我會安排一個會勘，再麻煩海洋局局長和經發局這邊，一起來會勘，來共同解決中興市場活化的問題，這部分請海洋局長做一個簡單的回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

我很願意和經發局及議員共同來合作，針對整個旗津中興市場的活化，如果需要海洋局來引介相關的廠商，海洋局願意來提供這樣的協助，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來，我想關心一下我們流浪動物的問題，今年清明連假期間，4月3日我收到一則用 FB 傳來的訊息，他告訴我高雄市動保處徐處長把收容動物的飼料大量遞減，現在一隻狗一餐只能吃十幾顆的狗飼料，這些被挪走的公款不知到哪裡去了，請議員調查。他清清楚楚的告訴我，就是一餐只吃 15 顆，處長不曉得把錢挪去哪邊了。我覺得這事態嚴重，所以我就馬上回覆，因為遇到連續假期，我請他留下姓名、聯絡方式或請他清明假期之後的星期三早上打電話到我服務處來，我很重視這件事情，他也告訴我，星期三的時候有某某人會跟我聯絡。結果我星期三等了一整天，沒有等到電話，他也沒有留下任何聯絡方式，可是我在 4 月 7 日星期四看到了這則報導，跟我那個陳情案是有關的，就是網路上大量流傳我們的動物保護處虐待動物，我不曉得到底有沒有這樣一件事情，待會兒請處長回答。動保處的回答是「我們有按時餵食」，到底有沒有？

再來，4月7日見報之後，4月7日的早上，我在網路上又看到這則報導，某一個動保團體又告訴我們，高雄市的收容所收容的毛孩子有很多重大的問題，而且他還附有相關的新聞連結報導，更重要的是我發現一件讓我覺得比較匪夷所思的事，為什麼會有內簽？他指責不管狗飽不飽，300 隻狗，飼料一天一包半，到底有沒有這樣一件事情？到底高雄市的動物保護處是不是一個塗炭生靈的地方？高雄是一個人權城市，如果有，是不是要跟全體市民道歉，負起相關的政治責任？如果沒有的話，你們要怎麼澄清？

這是 4 月 7 日發生的事情，接著，4 月 12 日又有相關的動保人士來到市議會陳情，一樣指責，動物保護團體來指責動物保護處，我搞不懂，我也看不清楚到底你們發生了什麼事情？我想，必須利用今天議會的時間，向所有市民朋友與愛護動物的朋友做一個交代。動保團體來陳情之後，你們也做了一個澄清，這個澄清到底有沒有用？網路上已經流傳了很多似是而非的言論，我不曉得高雄市政府農業局針對這樣的言論，你們有什麼看法？如果人家講的是對的，你們要不要負起相關的政治責任？如果是亂講話的話，你們除了發這樣的

新聞稿之外，難道沒有進一步的自我澄清、捍衛自己的作為嗎？

接著，當我在關心這篇報導的時候，又看到了這張圖片，這張圖片也讓我心裡面有很多的疑惑，六龜似乎成了「香肉店的大糧倉」、「搶救套索小龜」，下面我就把它截掉了，那是有一個動保團體單位的戶名與募款的帳號，我就把它截掉了。可是我心中有疑問還是想問一下農業局，六龜現在是這樣子嗎？我想，我們的主席鍾議員、我們的前輩，他也是當地出身的議員，這樣的報導一直在網路上，我還找得到，然後我又去找到一篇對於這件事情的澄清報導，這是 103 年 12 月 16 日的自由時報。針對這篇報導，很多六龜鄉親憤怒了，覺得這是在鬼扯，到底有沒有這樣一件事情？如果有的話，高雄市農業局的人要不要再一次負起政治責任？如果沒有的話，這樣一件事情是不是傷害了六龜人的感情？

最後我要講，慈悲是沒有敵人的，動物保護團體和動物保護處，我覺得大家都是有心去關心我們的動物，這是身為人的價值，可是我所看到的是我們動保處不斷的被動保團體質疑，到底這些質疑是對的還是錯的？我現在想請動保處處長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝簡議員關心動保這一塊，剛才簡議員有提到說我們收容所裡面的動物是不是都只有吃少量的飼料，在這裡鄭重的澄清，不可能，為什麼？我們所買的飼料，104 年總共買的飼料公斤數超過 40 公噸，還不包括罐頭，105 年 1 到 3 月目前已經買了 28 公噸，而且不包括罐頭，所以飼料已經那麼多了，哪有沒有讓狗吃飼料，難道是人吃掉了嗎？所以這些一定都是狗吃的。當然，也有提到那些狗有些比較瘦，我自己在媒體、在網路上又澄清，因為動物是來自各方，我們的來源是收容還有救援，當然，有些動物確實會比較瘦，我們也曾經有個證據，我們去做檢測，其實有一些個體的因素，動物代謝的一些缺陷，有些真的是自瘦，但是大部分都是很胖的。

主席（鍾議員盛有）：

好，OK。

簡議員煥宗：

他們給你的指責到底是有這樣的事實還是沒有？你回答這個就好。

動物保護處徐處長榮彬：

完全都是子虛烏有。

簡議員煥宗：

你覺得子虛烏有，那麼你要不要捍衛自己、捍衛高雄市農業局、捍衛高雄市政府？你要不要捍衛你的言論、捍衛你的職位、捍衛你的價值？你說子虛烏有，但是我不斷的看到他們在網路上說你這個人就是不好，你一天只給那些狗吃 15 顆的狗飼料，到底有沒有這樣的事情？

動物保護處徐處長榮彬：

當然是沒有，所以我們當時在…。

簡議員煥宗：

沒有的話你要怎麼捍衛你自己？

動物保護處徐處長榮彬：

媒體報導出來之後，我們就召開記者會，那天也請…。

簡議員煥宗：

你覺得記者會有用嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

當然也有些效果，但是我們是希望…。

簡議員煥宗：

你覺得真的有效嗎？有效的話你開記者會澄清之後，4 月 12 日他們又來市議會，針對你的言論再次提出相關的批判，你覺得他們的批判是對的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

他來市議會，其實各位可以了解，來市議會只是他所謂的團體裡面的少數幾人，其實…。

簡議員煥宗：

如果你覺得那是不實言論的話，你要採取怎樣的作為？包括我在後面，包括主席的選區六龜區在網路上被人寫成是一個「香肉店的大糧倉」，這樣的東西現在還留著，你覺得這樣子對高雄市六龜區的市民朋友公平嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

針對這一點，當然，我們在媒體澄清之外，我們跟法制局研商看看是不是可以採取法律行動，是不是可以制止…。

簡議員煥宗：

局長，基於捍衛高雄市是一個人權城市、基於捍衛你的價值、基於捍衛你的職位，如果針對不實的言論，你會怎麼做？

農業局蔡局長復進：

我想，第一個，我先以我的職位，就是說，動保處不可能，如果有的話，我願意負起完全責任。第二個，如果再這樣子的話，我們不惜跟法制局來研商，要採取任何的處理方式。第三個，講到「六龜變成一個香肉店的大糧倉」，如

果爲了某種目的，我想，主席都知道，六龜並不是一個什麼「香肉店的大糧倉」，這點我必須要跟六龜的市民一起同仇敵愾的提出這個意見。〔…。〕我想，是應該要還給六龜居民一個公道，還有對於動保處目前爲止所有記錄起來的飼料內容，我對動保處相當有信心，後續我們會再跟一些相關單位來研究後續的處置，很謝謝簡議員對我們動保這個議題的關心。

主席（鍾議員盛有）：

局長，那裡都是我的選區，已經十幾年，也有 10 年了，鄉鎮長不算，縣議員兩屆，市議員…，我在選區內，的確沒有看到有狗肉可以吃，愛護動物人人有責，如果按照簡議員所蒐集的資料和報章雜誌所報導的情況，我希望動保處等單位一定要認真的…，看是謠言，或是什麼情況的，應該要去追查。第二點，也要請爲高雄市政府、高雄市民，來維護我們的清譽，就像你們說的，召開說明會、記者會來澄清，因爲如果有的話，你要提供出來嘛！旗美地區是我的選區，我也是要面對市民。對我而言，連聽說哪裡有狗肉我都不知道？當然要檢驗他們，有民衆提供給他的一定有數據嘛！究竟這是捏造一的或是確實的當然要經過了解，簡議員相當關心我們的動物，我也說過，愛護動物是人人有責嘛！希望對於議員質詢的這些，儘快的澄清或是了解。

接下來，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我想大林蒲在這幾年當中，到底要不要遷村？大家一直在討論這個議題，在今年大選之前，囿於中央和地方有一些推諉，當然最重要還是這政策如果要決策之後，經費是最大的因素。這背後如果遷不遷村還未定案之前，地方的建設也好，或地方的經濟發展也好，我想那個地方就是一個經濟發展的地方。特別在這一、二年，我們在推動遊艇專區，這兩年當中，我們遊艇專區包括工程的整理發包給德昌公司，我們本來是要做環評，環評因爲都以地方的，不管是抗爭，或對地方的環境、對自己的保護，這樣的意識非常高。不過終究我們到底要不要建遊艇專區？我覺得市府應該趕快決策出來。爲什麼？第一點，遊艇專區的這些業者，如果你不要讓他在那個地方設，市政府沒有辦法去勾勒出一塊土地出來，是不是還有另一塊土地可以讓整個業者來做，促進對整個高雄市的經濟發展。第二點，地方的民衆和市政府之間的關係，往往因爲這樣的一個關係，變得非常撕裂，無助於地方的發展。單單這兩點，我覺得在遊艇專區的決策過程當中，應該要果決來做決定。最後一點，如果沒有趕快決定，我們和德昌公司因爲簽約的關係，勢必還要付出一筆錢，包括他的行政費用也好，我們都一樣還要付出這樣的錢。

本席覺得遊艇專區的這一塊，之前不管是不是政治的因素？我都覺得回歸到

經濟的發展、環保的問題、地方的聲音。局長，我對你還滿有期待，遊艇專區如果是真的不要，我們是不是要儘快讓業者知道，海洋局要勾勒出另一個地方，來發展這一塊地。第二，我們要趕快果決決定，讓地方民衆知道，你什麼時候要發動？你要不要再來環評？我們常常聽到民衆來問這樣的問題，我覺得這樣都是對市政府一個非常大的誠信的傷害，要就要、不要就不要，沒關係，我們這樣一個重複的事情，一再的重複，在大林蒲那個地方頻率發生非常高，這都不利於一個政府和人民之間的互動關係，也不利於地方的發展。局長，你有何要補充的？在你補充之前，我特別要問，很多人向我檢舉，這塊地有人會去倒底渣，就是類似垃圾焚化爐的底渣，到底有沒有？我一直在求證這個問題，大家都指證歷歷，我想局長應該要嚴加查明這件事，有沒有人去那裡偷倒？因為南星計畫已經終止了，而且這地方就是規劃成遊艇專區，我覺得有必要請局長回應一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先我想先對後面這個問題來回答，議員剛剛說有人偷倒底渣這部分，我先簡單回答，目前我們查出來結果是，整個遊艇專區，本來在造路部分的工程，都已經完成。是在遊艇專區外北側那個部分，是因為環保局有個處理焚化爐回收底渣的廠商，可能是這家廠商，因為那個填土的工程已經結束了，其實沒有這樣的事情。

鄭議員光峰：

所以之前有去倒底渣是對的嘛！

海洋局王局長端仁：

是在遊艇專區以北那附近。

鄭議員光峰：

對啊！

海洋局王局長端仁：

不在遊艇專區那一塊。

鄭議員光峰：

爲什麼市府環保局可以容許他自己去倒？

海洋局王局長端仁：

那是環保局的工程啊！

鄭議員光峰：

那是圖利特定的業者啊！

海洋局王局長端仁：

那是環保局的工程，那是正式發包的工程，不是去偷倒的或是什麼的？那是環保局委託的廠商。

鄭議員光峰：

所以說這是確定的嗎？

海洋局王局長端仁：

那個工程其實在 104 年 12 月就已經完成了。另外，我再補充遊艇專區這件事，目前來說，我們海洋局沒有重新送任何的環評報編書件，向中央去申請。市長其實在上次的會期也已經回應過，在整個遊艇專區的開發案，一定會尊重當地居民的居住正義，市府這邊還有包含中央這部分，市府這裡也正式啓動整個大林蒲遷村的工作小組，在這裡我們很清楚的就是，目前只要遊艇專區的開發，市府在沒有通過任何的環評作業之前，不會貿然的開發這樣的東西。

鄭議員光峰：

我覺得大林蒲遷村的決策，勢必非常的冗長，就我們紅毛港的遷村，就是非常的冗長。我覺得遊艇專區，這兩件事是可以通通來進行的，爲什麼可以進行的？因爲大林蒲遷村整個背後，包括從土地到整個決策過程當中，遊艇專區是不受影響的，但遊艇專區是必須從經濟上來考量。如果沒有的話，比如說興達港也好，或者哪一塊地也好，這是我自己來設想的，我們應該告訴業者，這塊地如果真的環評，地方還是這樣抗爭的話，因爲在這樣的環保意識高漲下、還有居住正義之下，我覺得就停止啊！我會代表當地民衆的聲音，就停止，我們很果決的說沒辦法。告訴業者我們再找一塊地，可以很坦誠的來告訴地方子民，我們不做，另外對業者來講：我們需要一塊地來發展我們的遊艇專區經濟。這個決策，局長有沒有一個時間表？

海洋局王局長端仁：

我想整個和開發商的合約，就在今年的 9 月要結束，我想在 9 月之前，我一定會遵從，在我接任局長之後，也和遊艇公會有很多的溝通，也向他們說明目前的進度，其實議員的建議、思考也是很正確的。所以未來我們也會很積極的來處理公會這邊，針對目前可能的需地，因爲整個遊艇產業，在今年的統計都已經是全球第四名了，80 呎的接單長度，也是高雄在地發展很久，及國家發展很有競爭力的產業，所以我也會想和公會這邊，好好的針對如果整個土地的需求是很重要的，我們另外來評估，其它地方的可能性。

鄭議員光峰：

我是具體建議可能要另外的評估，我覺得只要一拖，不管是每個地方、一個家庭，我們自己都希望這地方能夠建設讓下一代的環境更好。可是大林蒲我們

看不到，常常爲了一些公共建設、政策，在這裡跟市府也好，跟當地的居民也好，撕裂的非常的嚴重，我覺得這不利於整個國家的發展、社區的發展。

另外請教農業局，健康城市這邊有講到所謂有機產品的檢查，當然衛生局食品衛生科也有做這一方面的抽檢，是不是哪一個科長來回答一下，這方面你是全面性的嗎？現在的預算是多少？你覺得還有哪些要改進的地方？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答復。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

我們有機查驗主要是接受農糧署的委託，整年的預算大概在六十幾萬元，我們一年整個查核的件數大概是五百三十件左右。

鄭議員光峰：

六十幾萬元，這一塊宣示意義勝過於你實際做的意義，我覺得如果農糧署或者我們市政府，真的在這個地方替市民在農產品不管是有機的也好，不是有機的也好，我們要去把關這些農產品到底有沒有一些相關的農藥的殘留，這都只是杯水車薪。我要講的意思是說：要就就做好。我們是不是跟衛生局食品衛生科一起來合作，他們那邊也有檢驗的東西，我的意思是這樣，並不是你們沒有做好，而是因爲預算的關係並沒有辦法做那麼好。是不是請局長答復？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對有機農產品的關心，剛剛我們科長有講到，他講的是市面上的檢驗。田間檢驗，我們組成了田間檢驗的團隊在做，剛剛議員所講到的如何跟衛生局來接觸、來做好，因爲這六十幾萬元是屬於跟農糧署方面的檢驗。衛生局這一塊目前爲止我們本身跟衛生局都有密切的合作，如果衛生局要去抽驗的時候我們也會配合。我在這裡提出很重要一點，就是田間檢驗如果源頭管理在田間檢驗做得好，一定會勝於市面上的…。

鄭議員光峰：

局長我倒是建議，未來我們是不是提報一個專案計畫，跟中央單位農業部是不是？〔對。〕我覺得我們有必要做這樣一個防線，〔對。〕，跟我們衛生局食品衛生科來做這樣子的一個聯防。我覺得高雄市民的健康來講是非常有保障的。我希望爭取到比較大筆的預算，比如說一、兩千萬元，這 60 萬元是不夠的，只做這樣科長是不夠看的。其實對我們的健康還只是一點點。

農業局蔡局長復進：

其實在市長給我們的農發基金，有提撥一些經費在做這一塊，但是美中不足的，我沒有辦法全部去應付這裡。我舉一個例子，我自己認識一些小農朋友，他們的自我管理性滿高的，我希望新政府上台後，我們能提出更大的計畫，跟農委會來爭取一些不管是有機、或者是生產履歷安全的這一方面開始來認證。

鄭議員光峰：

我想每一年都有萬年季，承辦萬年季的科長，就是發包給物產館的科長是哪一位？科長請站起來一下好不好。

科長，萬年季辦理過程當中，我知道物產館我們是已經發包出去了，萬年季的發包廠商就我的印象是鳳凰，你跟他有什麼關係，跟他有沒有特殊的關係？

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

沒有。

鄭議員光峰：

沒有是不是，在議事廳你要講好，我要講的意思是說，你們應該保護物產館，你們既然發包給人家，可以任其鳳凰的業者任意糟蹋它，你的身分在哪裡？你替鳳凰做這麼多事嗎？還是怎樣？整個物產館是他們擁有的所有權，你借給民政局沒關係，他們發生了爭執，不是互相告是對方告，因為我忍了，為什麼忍了？我覺得不要上駟對下駟，科長你知道這一件事嗎？你回答知不知道就好了，我必須要嚴重警告你。

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

不清楚議員所說的。

鄭議員光峰：

我跟你講，既然要讓物產館發展得好，你有務必要要求業者把這個環境弄好，科長我必須在議事廳裡面告訴你，你完全是替鳳凰在搞什麼鬼？

農業局行銷輔導科廖科長大慶：

報告議員沒有這件事情。

鄭議員光峰：

我覺得就是這樣！帶人要去打，你自己的環境，是借給民政局，連替民政局出面溝通這一件事情都沒有，做龜兒子，到現在還是這種態度。局長，我必須在這裡面非常非常生氣地來講這一件事。我希望你們既然要讓物產館好，你希望…。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

今天我要針對農業局還有水利局部分的議題，來提出反映地方鄉親的意見。

談農業的部分我要先從布農族歷史遷移的觀點來跟農業局做一個敘述。農業局有沒有聽過布農族有一位抗日英雄叫拉馬達星星，農業局的官員有沒有聽過這位人物，有聽過的請舉手，這不勉強的，有聽過就舉手，沒有聽過也沒有關係，有聽過拉馬達星星布農族抗日英雄的人，有聽過的人請舉手看看，幾乎都沒有。我為什麼特別要提這位人物？在布農族的遷移史，以我的部落叫「拉芙蘭」，「拉芙蘭」部落在一千多年前，就在現在雲林虎尾鎮的附近，經過那麼長的時間，布農族是中央山脈裡面活動力最強的一個族群。在當時部落與族群之間的，我們就定位在部落戰爭，布農族可以說台灣是天下無敵的族群，然後往花蓮、台東、卑南。

我要提「卑南山」，假如你從寶山往東邊看的山，就可以看到「卑南山」。「卑南山」布農族叫他 sakiven，sakiven 是什麼意思？是因為布農族要從台東的方向往我們目前桃源區的這個領域遷移的時候，要經過「卑南山」，sakiven 的意思是說，當你下定決心要離開原來住過的地方的時候，你到了「卑南山」再回頭看你的老家，就是回頭再看看老家，你只能用這種精神再看你的老家，不能再回頭折返回到你的老家了，因為已經下定決心要遷往目前桃源區所有布農族的人。sakiven 的意思就是說，讓我回頭再看我的舊部落。他們在經過 sakiven「卑南山」的時候，有一些耆老互相討論，你看我們現在經過 sakiven「卑南山」那麼高的山，我們到底要往哪一個地方去建立我們的家，再往北走那就是小關山、大關山，沿著稜線，布農族遷移過來就是從「卑南山」沿著現在大關山一個稜線遷過來的，在「卑南山」討論的過程當中，有的人說我們還是不要遷移好了。但是布農族有一個習慣都是利用夜間行動，就是晚上行動，布農族過去為什麼變成中央山脈天下無敵的族群，他就是利用夜間行動，比海豹部隊厲害。到了「卑南山」大概凌晨五點多，有的人想回去了，其中有一個耆老就說：你看現在的陽光已經慢慢出現了，注意看對面那一座山，看起來整個像金黃色的，是金黃色的。所以布農族的人就住在現在的「藤枝」跟「寶山」，這個金黃色的山後來這幾年當中，產了什麼非常重要的特色農產品？就是野生茶，現在「寶山」的野生茶，就是布農族在卑南山討論要不要重返舊部落，還是要沿著稜線，或著乾脆留在對面現在所看到的陽光照射的山，往這個方向住下去，要去寶山藤枝的人就留在那個地方，這座山就變成為目前的「寶山」，唯一產野生茶的地方。

我今天質詢敘述的背景內容，希望農業局要好好的放在農業推廣資訊網上。有的人說這是日本人帶過來的，但是日本沒有這種茶葉；有的人說是林務局種的，這個也不是林務局種的。當時布農族的人喜歡放陷阱，就是用這一種野生茶的樹枝彎過去套繩子，布農族每一次看這個陷阱的時候，覺得很奇怪，為什

麼有好多好多的鳥類，胸部都是金黃色的，會在陷阱上面做鳥窩、生蛋。所以布農族一直很納悶，後來就不採用野生茶的樹枝當陷阱。我要建議農業局，有機會透過賞鳥協會到寶山現在的7號農路，從7號農路往上爬會看到好多野生種的鳥類。這些鳥類的胸部大部分都是金黃色的，有機會跟賞鳥協會去看一下。往7號農路再往上爬，小隻的或大一點的鳥類也好，大部分是金黃色的鳥類，居住在那個區域。

「卑南山」是布農族人遷移要翻山越嶺過來，討論要不要回頭還是繼續往前走的時候，突然有一位老人是耆老、領袖，他說我們不要再回去了。你看對面的山看起來是金黃色的，一般人都說像黃金，因為陽光從卑南山照過去就是金黃色的，那個茶葉剛好就是在地茶葉，那麼我們的族人叫做野生茶，我認為應該定名為「寶山黃金茶」。我們不應該叫做野生茶，按照我剛才敘述的典故，寶山的野生茶正式名稱應該叫做「寶山黃金茶」，所以農業局的資訊網應該用這樣的典故、背景把寶山的野生茶定位在「寶山黃金茶」。

這幾天也訪視過寶山種茶的鄉親，他跟我說議員，我泡我們的茶葉有的是熟茶有的是綠茶。議員，你看像不像黃金，整個泡過的茶葉、茶水一看真的是黃金色的茶葉，局長，有機會去寶山請他們泡茶給你喝，你看那個茶水真的是黃金啊！所以我要拜託局長，用這個典故把寶山的野生茶定位在「寶山黃金茶」。今年度可以跟原民會做一個很大型的產業推銷的活動，就是要推銷「寶山黃金茶」。現在寶山也種了很多的咖啡，咖啡就種在寶山黃金茶，寶山的咖啡也應該命名為「寶山黃金咖啡」。這兩個農產品非常非常的重要，我希望看到寶山的黃金茶、黃金咖啡打出知名度、打響知名度，可能有機會超越阿里山的茶葉，因為這是全世界獨有的茶葉種。

局長，你答復一下我剛才做的陳述報告，你的感想如何？將來的做法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝伊斯坦大議員對寶山茶葉的關心，確實以前稱寶山的叫野生茶，他的質感確實是相當好，價格也滿高的，現在聽完議員的敘述，這個歷史的淵源讓我覺得真的是要另外命名。如議員所講要把它命名為「寶山黃金茶」或是「寶山黃金咖啡」，會後我們都可以來討論。第二個，至於要怎麼推廣「寶山黃金茶」，或是「寶山黃金咖啡」，我想第一個，我們一定要和人家有區隔性，包括那瑪夏的年輕農民種的玉打山那瑪夏茶，現在也瘋迷到日本，它是有產銷履歷，可以看得到履歷認證，所以日本人就很喜歡。相對的我們也會把「寶山黃金茶」，或是「寶山黃金咖啡」，可以去做中央有一個評鑑，我們也會去推廣這個評鑑

工作，讓更多人認識寶山這麼優良的茶葉和咖啡，這個我們會做的。另外我們會和原民會結合，包括愛玉也在議員的推廣之下，現在台灣愛玉在全國可以說是第一位，價格也是不錯。我們希望和原民會合作把這兩項在地產業、本土性的產業，把它更細緻化的推廣，農業局也歡迎茶農朋友、種咖啡的朋友來參加生產履歷，希望年輕朋友也來參加型農培訓班。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望農業局成立一個指導小組，針對「寶山黃金茶」、「寶山黃金咖啡」做個指導小組，和當地茶農、咖啡農進行討論、進行許多的策略，寶山真正的是黃金啊！就要靠黃金茶及黃金咖啡，希望有一天能夠看到台灣特有茶葉，就是「寶山黃金茶」、「寶山黃金咖啡」打出國際口碑，讓地方成為黃金地帶的原住民農民。請局長幫忙，我就不再質詢了，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

今天我想和農業局及動保處做個探討，因為在壽山國家自然公園裡面，最近 1 個月有 3 隻山羌被野狗攻擊死亡，這裡就浮現野生動物保護和流浪犬的問題。在壽山國家自然公園裡面，常常會發現有人棄養流浪犬，又有人餵食流浪犬，使得流浪犬已經繁殖到非常強勢的族群在裡面，造成了很多的問題，包括第一個，牠會攻擊追咬很多野生動物，如山羌、獼猴、白鼻心、鼬獾，都造成很多傷亡。第二個，牠也會追咬驚嚇上山的遊客，引發意外事故，也是造成遊憩安全的疑慮。第三個，如果餵食流浪犬，會造成環境衛生的問題，如果有其他野生動物去吃的話，也會影響整個自然生態。第四個，就是因為有流浪犬去追咬野生動物，有很多保護野生動物比較激進的人，就會採取毒狗的手段，這又造成民衆恐慌和人道爭議。

這張照片是這個月 10 日在壽山自然公園，有民衆通報說，有一隻母羌被攻擊，攻擊牠肚腹及屁股在那裡掙扎哀嚎，然後被送到動物園，但還沒有到動物園之前就氣絕了。看了這一隻母羌真的怵目驚心、很心疼。

根據中山大學團隊在 103 年曾經調查過，山羌的族群在壽山大概有 138 隻，這樣來算山羌平均每平方公里有 13 隻至 15 隻。可是現在去估算流浪犬，大概有數百隻在那裡，而且是繁衍數代，這些野狗對於山羌造成很大的威脅，不止山羌，包括白鼻心、鼬獾都一樣，被攻擊到讓人覺得很心痛。這不是只有今年，不是只有這 3 個月，去年也有 2 隻山羌被咬到肚破腸流，大家看照片實在不忍

心再看下去！不止攻擊野生動物，也會攻擊人類、會咬人，一咬到人你們會特別關心，所以我看動保處，針對流浪犬要更關心牠有沒有咬到人，但是有沒有咬到野生動物，好像都不管。

另外還有民衆餵食，餵食地點在動物保護教育園區壽山收容所，門口就有人在那裡餵食，從那個地方往忠烈祠的路上，都有人在餵食。我們知道動保法是屬於地方自治事項，它的主管機關是市政府，不是壽山國家自然公園，所以壽山公園不是主管機關，但是它在國家自然公園裡面，如果有，他會想辦法取締，想辦法去處理這個問題。但是餵食不是那麼容易取締，你要當場抓到才能開罰單，因為抓得很嚴，很多人就利用晚上其他時間，將食物放在那裡，也造成很大的困擾。不止是餵食的問題，包括還有防疫的問題也會產生，徐處長，你應該很清楚，台灣也發現狂犬病例，鼬獾也有狂犬病例，如果流浪犬、鼬獾、白鼻心染上狂犬病，會造成登山客是非常危險，不止狂犬病，包括犬瘟熱，這些都是會互相傳染，可能會造成重要防疫漏洞。

我們真的非常擔心，所以不是在會期間，我也找徐處長和壽山國家自然公園管理籌備處，和他們的主任一起來討論，希望能夠找出一些問題。第一個，就是那麼多的流浪犬，那個族群已經繁衍數百隻了，我們必須要去面對它，必須要所有圍捕的技術，這是動保處最專業，這個也是地方自治事項，整個收容要怎麼樣讓牠最人道，而不會被愛狗的團體批評。你們都有很多的專業、經驗，我非常希望動保處能夠負起責任，像這樣的情形，國家自然公園的人跟我講，他們不是主管機關，這是地方自治事項，而營建署要編列抓狗、安置狗隻的預算也不見得會給他們，是要透過其他的名目、透過很多事項才能找到挪出這筆預算，但是他們也是盡力來解決這個問題，因為流浪犬問題會影響到野生動物保護的問題。我是希望動保處要跟國家自然公園互相合作，大家一起來協助圍捕後把流浪犬移至更好的地方安置，而不是在那一邊，我也希望這部分徐處長能夠加強。可是他們的公文到動保處，動保處就回文希望告訴他們狗是在哪裡出沒？如果一般老百姓跟你通報哪裡有流浪犬，發生了很多的問題，你會給他公文說你告訴我這些流浪犬出現在哪裡？出沒在哪裡？我再去做處理嗎？我覺得這樣的公文往返是很荒謬的，非常荒謬的。其實我們更希望中央和地方政府之間是互通力合作，能夠解決在壽山國家自然公園流浪犬的問題。

另外一個問題是有很多愛狗人士在那裡餵狗，沒有餵那些狗會餓死，不准餵食是會下地獄，其實流浪犬不應該是在那個地方。流浪犬應該是要移至其他的地方，你在那邊餵食讓更多的流浪犬進入到那裡，讓山羌、白鼻心、鼬獾、獼猴死於非命，那才是真正要下地獄的！可是大家不知道餵流浪犬可能會造成這樣的後果，所以我覺得有必要包括動保處、國家自然公園應該要合作宣導。我

昨天特別建議國家自然公園的李主任，我說發生了山羌死亡事件，我們是不是來辦追悼山羌的一個大型活動，希望動保處、農業局能夠參與，公開辦一個大型的活動來追悼山羌，山羌爲什麼死？是因爲有登山客餵食流浪犬，讓流浪犬越來越多，而變成有攻擊性去追咬才會造成山羌死亡，透過這樣的活動讓更多人可以了解，因爲餵食或一時的心軟給狗吃東西，造成更嚴重的後果，這些後果死的更慘，讓很多的野生動物死亡，看了都不忍心。是不是可以透過這樣子的宣導活動，我相信經費大家可以討論，甚至營建署國家自然公園願意出比較多的錢，我儘量來幫忙，讓大家一起來合作，最重要是讓所有的市民或登山的民衆不要餵食流浪犬。

再來，還有一個非常重要需要宣導的就是防疫的問題，現在雲林、杉林地區發現鼬獾是有狂犬病的，牠有可能透過互相的感染，有可能是流浪犬會被感染，或是壽山國家自然公園或許比較接近港口，會不會有一個漏洞就是狂犬病進入到那裡，而跟野生動物互相感染，原因如何都不知道。但是我們在國家自然公園裡能夠宣導大家不要帶狗進去，帶進去若不小心遺失在那裡，就會造成很多的問題，然後互相的感染，或者帶狗進去，萬一有狂犬病又被傳染出來，造成很大的防疫漏洞。所以也希望動保處與國家自然公園可以合作，針對這樣的宣導，希望市民的安全可以獲得保障。這個問題的癥結其實是很多市民覺得心軟，對流浪犬餵食，或者帶狗上去，這些都是不正確的觀念。我們更期待給市民有更好的觀念，不要帶狗上山、不要棄養在那裡、不要餵食，我們是希望大家能夠更安全。

山上的毛孩子也是我們的毛孩子，野生動物的毛孩子，也是我們的毛孩子，本來牠就在這個自然的生態裡面，是因爲人類開發了很多地方才往山區跑，所以我們更期待流浪犬的主管機關跟野生動物的主管機關可以通力合作，爲野生動物、爲民衆的安全盡一份心力，在此替山羌的毛孩子請命，請蔡局長回答還是徐處長回答？

主席（鍾議員盛有）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

毛小孩是包括狗以外所有的野生動物都是，動保處一直以來對所有的毛小孩都是很有愛心。剛才提到流浪狗變成野狗傷害到其他的毛小孩，我們很樂意跟籌備處協調，一直以來也跟籌備處都有互動，動保處長期以來在野狗這部分也有做協助，今年有一些動保團體的介入，可能造成在作業上有點困難，原則上還是非常樂意，這是我們的責任。也會跟籌備處協商，在經費、責任上除非屬於國家公園的主管機關，要如何進入還是要透過他們，我們事後會跟他們協

商，造成傷害是最不好，不過還是請市民朋友一定要特別注意，不只山羌甚至猴子都會吃飼料，其實對整個生態都不好，我還是會積極處理。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蕭議員永達質詢，蕭議員永達質詢完，休息 10 分鐘。

蕭議員永達：

最近這一年高雄市議會在公共政策辯論，國民黨跟民進黨衝突的一個主要議題就是徵收污水管使用費。今天剛好自來水公司蔡經理有來議會列席，我特別提出這個議題，是因為身為民意代表我常聽到這句話，徵收污水管使用費 1 度 5 元，合不合理？有沒有道理？譬如他們所講的可以說服我的一句話，為什麼洗澡、煮飯乾淨的用水 1 度還不到 10 元，而光是污水處理 1 度就要 5 元。所以今天的議題：徵收污水管使用費 1 度 5 元的政策好嗎？

一個政策推動好不好，要看三個要素，第一，訂的政策價值是什麼？根據價值執行的在座都是專業人士，再根據價值制定政策。而價值是什麼？價值就是一種選擇，這個東西有沒有價值是一種選擇。一塊寶石以我來看，我就是沒有研究，就是一顆石頭，要賣我 10 塊錢或是 10 萬元，我可能連 10 塊錢都不要，因為我根本看不懂。所以價值是一個理念之爭、是一個選擇。而專業呢？就會牽扯到我提到的問題，為什麼乾淨的家用自來水 1 度不到 10 元，而污水處理費卻要徵收 5 元？這是專業問題。今天因為自來水公司蔡經理與會列席，等一下會請教蔡經理這個問題。

再來是民衆接受程度，要徵收 5 元的污水管線建置是否有辦法繼續？第一個碰到的理念之爭，就是使用者付費或是全民買單。過去對於污水管使用費，中央營建署和監察院都來文要求收取污水管使用費，但之前都沒有收，現在因為民進黨完全執政，就要來徵收污水管使用費。而我們的主張和大多數的民進黨籍議員都認為，如果不徵收污水管使用費，第一，除了違背中央法令外，第二，所做的行為是什麼行為？就是使用者不用付費，但是由誰來付費？沒有錢又怎麼辦？政府的錢又是從何而來？就是舉債。譬如主席鍾議員盛有選區是旗山、美濃，還有哪裡？主席。

主席（鍾議員盛有）：

內門、甲仙、六龜、杉林和 3 個原鄉，9 個區。

蕭議員永達：

9 個區要建置污水管的只有哪一區？只有旗山區，其他 8 個區是不用建置也不會建置的。但如果要付費的話，很抱歉，除了旗山要付費外，其他不用；如果不收費，就是大家要一起付費，這是使用者付費或是全民買單的理念之爭。按照常理來講，一個建設要永續經營，一定要使用者付費，而現在是民進

黨完全執政，就是要完全負責，再困難，也要去說服去做！這是我碰到的問題。

目前高雄市污水管接管區域，依據法令並不是每個區都要接管，原高雄市有 11 個區域要接管，而原高雄縣 27 區只有 4 個區要接管，就是大樹、鳥松、鳳山和旗山。換句話說，整個高雄市 38 區中真的要接管的只有 15 區，其他通通不用接管。如果不落實使用者付費，代表著什麼呢？就是 38 區的市民共同承擔。在建置過程中，中央、地方政府都有出錢，建置完後，使用者要不要付費？使用者不付費，卻要大家一起付費，就違反公平正義！目前高雄市有 277 萬人口數，約 100 萬戶左右，目前接管完成的有 33 萬 3,000 戶，如果全部接管是 66 萬戶，換句話就是目前只有建置 32%；也要再繼續往前推，如果要收費，從 33 萬戶推到 66 萬戶會不會碰到瓶頸？民意可不可以接受？會不會徵收污水管線使用費後，以前都是請市政府趕快來接管，因為接管後衛生環境會變好，而且接管也不用錢，但是使用後就要開始付費；會不會因要付費就不願意接管，民衆不配合，就是政府自己處理，會不會碰到這個問題？民意會不會接受？所以這是政策成功三要素，這是污水管使用費。

再回到剛才最原始的問題，為什麼乾淨的家庭用水 1 度還不到 10 元？平均 1 度 9.24 元，而污水處理使用費 1 度就要 5 元？我先展示世界各國情形，亞洲鄰近國家 GDP 台灣是最低的 2 萬 1,000 美元、日本 3 萬 8,000 美元、韓國 2 萬 6,000 美元，這個稱之為名目 GDP，還有一個是實質 GDP，就是因為韓國人收入比我們高，但是韓國人平均比我們不幸福，為什麼？因其生活壓力相對比較大。如果把實質 GDP 換算成水、電以及日常生活開銷，台灣實質 GDP 是 3 萬 7,900 美元，日本是 3 萬 4,300 美元，韓國是 3 萬 1,000 美元，香港 4 萬 9,000 美元，美國則是 4 萬 8,000 美元，換句話，也就是日本、韓國的生活是比台灣困難，而香港、美國是比台灣好，這是實質 GDP，沒有寫在上面，但是名目 GDP 都是比我們高，就是實際收入多少。

而目前水價，台灣是 9.24 元、日本 35 元、韓國 17 元、香港 17 元、新加坡 35 元、美國 39 元。把各國的水價除以各國的 GDP，台灣平均每人水費負擔率，就是把台灣訂的水價除以 GDP，則是全世界最低，是 0.295%、日本是 0.624%、韓國 0.457%。顯示什麼呢？簡單來講，如果以日本 0.624% 和台灣 0.295% 來比，就是台灣人所需付出的代價不到日本人的一半，雖然日本人的收入遠高出我們。換言之，我們負擔率低、水價便宜，就會產生什麼現象？水費便宜就拼命用水，洗澡時就可以儘量用水的現象。而政府也常鼓勵大家要節約用水嗎？台灣因為高山峻嶺，雨水就直接流入大海，所以並不是水資源特別多的國家，但講有用嗎？也是沒用！為什麼？因為水價太便宜，所以造成台灣人平均用水量比其他先進國家高出很多，平均每天用水量是 340 公升、日本才 225 公

升、韓國 285 公升，唯一比台灣人還浪費的，就是美國的 432 公升，其他都通通輸給我們。包括亞洲四小龍，其他三個國家，還有日本通通都輸給我們。換句話說，台灣把水價訂得很便宜，我們的負擔率也是全世界最低，造成想要節省水資源，也沒有人真的在節省，這是我的結論。請自來水公司蔡經理回答。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

蕭議員剛才提到台灣的水價，台灣的水價真的是非常的便宜，可以說全世界第三便宜的水價就在台灣。尤其我們的水價從 83 年…。

蕭議員永達：

前面兩國是誰？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

非洲小國家。自從 83 年到現在，將近 20 年的水價都沒有調整。剛才也提到我們的國內生產毛額是 2 萬 1,000 美元，這樣的話，我們剛才講的水費的負擔率在東南亞是最低的，但是水價沒有合理的反映成本…。

蕭議員永達：

是亞洲最低。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

造成大眾用戶就沒有辦法節約用水，沒辦法建立正確的用水觀念，來節水、愛水、惜水。

蕭議員永達：

是東北亞，不是東南亞，東南亞是指馬來西亞等等的國家。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對不起，是東北亞，不是東南亞。

蕭議員永達：

東北亞都是先進國家。再請教蔡經理一個問題，從民國 83 年到現在水價都沒有調整，你覺得是什麼原因？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

水價的調整在經濟部有一個水價審議委員會，結合各界專家學者、民間團體、NGO 團體等等來審議的。沒有調整水價的原因是大家一直說自來水的漏水率高，為什麼不把漏的水找回來，為什麼要提高水價，而且水價…。

蕭議員永達：

這些都是細部的理由，我講的是實際的理由。83 年以前都會調整，漏水也不是從 83 年以後才漏的，以前也都有漏，以前漏得更厲害，為什麼 83 年以後

都沒有調整，到底發生什麼事，從此二十幾年來都不再調整。以前在蔣經國時代都會照正常調整，83年以前就是蔣經國主政，為什麼83年以後歷任的總統都沒人調整，你覺得是什麼原因？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是政策的問題，我不便在此評論。至於我們每次要調整的時候…。

蕭議員永達：

你是經濟部的代表，就是要你評論，你還不評論，今天來問就是要問這個問題。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這是國家政策的問題。現在每次水價要調整，要合理反映成本的時候，送到國會時，國會就回覆如同剛才講的，你們把漏的水找回來，不要在水價上調整，所以就一直耽擱下來。

蕭議員永達：

你就回答我剛剛的第一個問題就好，你認為台灣的水價是不是太便宜了？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是，這個我絕對承認，真的是便宜。

蕭議員永達：

所以不是污水處理費太貴，是水價太便宜。因為民衆的質疑就是1度水價乾乾淨淨的還不到10元，為什麼污水處理費要5元。所以你認為第一點是水價太便宜。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

因為事業用戶每度水徵收10元，非事業用戶是5元，這個基礎，水利局長昨天有答復，我們建造污水處理廠的成本多少，不能讓全民買單，要秉持使用者付費的公平正義原則，來徵收污水下水道的使用費。

蕭議員永達：

好，你請坐。

主席（鍾議員盛有）：

延長2分鐘。

蕭議員永達：

接下來我要請教水利局蔡局長，麻煩你站起來一下。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

蕭議員永達：

因為這兩個會期，水利局都是各政黨主要的攻防要點，爭論的就是污水管的

使用費。我的看法是，污水管使用費當初在審歲出的時候，就講到差不多要五億多元的預算，我當初坐在這裡，所有列席的議員沒有人發言，歲出是照案通過。大家的爭論在哪裡，是在審歲入的時候，大家才在講為什麼會收這些錢，覺得應該不要收，你當初坐在議事廳，你應該知道。就是歲出沒有意見，但是歲入有意見。

我的看法是，高雄如果要永續經營，就要落實使用者付費，使用者付費過去在台灣可能是少數人的理想，但是現在中央到地方都是民進黨執政了，你要讓這個建設可以永續，就要讓理想成為這個社會的現實，這是我的看法。你的主張如何？你頂得住壓力嗎？請回答。

水利局蔡局長長展：

在使用者付費的原則下，依照下水道法我們是絕對要落實，在這段過程當中絕對是堅持收費的政策。整個中央的政策裡面，我們也跟內政部營建署反映，台北市是民國 72 年接管後就開始收費，高雄市是在去年開始，接管了三十幾萬戶之後才開始收費，其他縣市的標準都不一樣。我們有跟營建署要求，在下水道法修正的過程當中，一定要做一個全國性的統一。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我支持你！高雄的建設要永續經營，就是要讓使用者付費這種理想落實。自來水公司做不到，高雄市要做得到，讓這些理想將來變成台灣的現實，這樣台灣才有辦法永續經營。我會支持你，你要頂住壓力，我會每天看你，不要壓力一來，人家說 5 元降成 2 元，你就照做。你頂不頂得住壓力，請回答一下。不能退縮喔！

水利局蔡局長長展：

我們不會退縮。

蕭議員永達：

好。主席，你有聽到，他說不會退縮。我會注意看你會不會退縮，我支持你，不能退縮，1 度就是要收 5 元，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

會，謝謝議員。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

我想這幾天陸續有很多議員來關心動物保護的問題，很多外界的批判，不管是動保協會或是愛狗人士對市政府動保處的批評指教，有時候我們就讓證據來說話。如果今天真的是動保單位對收容的流浪犬，或是其他的動物管理不當，或者是在飼料配置上不足，或是動物面臨重病即將死亡的狀況，要走最後一段路的時候，我們到底有沒有妥善處理等等，如果外界的批判是錯誤的，當然我們一定要維護高雄市政府的形象。但是不是有很多地方產生一些漏洞，經費上可能分配不均，導致應該照顧的動物沒有照顧得很好，反而把很多的經費花在浮編的預算上。

我們首先來看一下簡報。我想很多愛狗人士看到這些應該很開心，今年 3 月總共耗資了 1 億 1,000 萬元，包括中央政府補助 8,000 萬元，地方政府自籌 3,000 萬元左右，在燕巢山明水秀的地方興建一個動物保護關愛園區，但是五星級的收容所，卻住著一群吃不飽的毛小孩，影片裡我們很清楚的看到，這是什麼？瘦到跟皮包骨一樣，如果這個動物是一個人，大家會不會重視呢？難道因為牠不會說話，不會到市政府抗議，牠沒有選票，我們就可以漠視牠嗎？我們緊接著看，我忘了早上是哪一位議員特別提到，我們的收容所是 103 年所有直轄市裡面死亡率最高的，達到 34.09%；到去年 8 月為止，我們還是倒數第一名，雖然各個直轄市都有明顯降低的趨勢，高雄市也有降低，可是降低的幅度不夠大，我們還是倒數第一名。我們先看一下影音檔，播放一下影音檔。

（影片開始播放）

男記者：位在高雄燕巢的動物收容所又出問題了，上星期我們才報導這裡籠子太小，大狗都關在一起，必須交疊被關，非常殘忍，而今天更殘忍的事情發生了，這裡收容了 300 隻狗，但是給的飼料，一天一隻狗只能吃 10 顆飼料，根本吃不飽，甚至還搶不到，很餓的狗只能互咬，力氣不夠的還會被咬死。

志工：你看…。

女記者：黃色大狗被咬卻無力反抗，因為牠餓到都沒力氣了。

志工：這隻有夠可憐。

女記者：志工嚇阻別的狗，讓牠靠近飼料碗，牠原本是一隻壯碩的高山犬，卻餓到皮包骨，連站都站不穩，低著頭拚著命的吃著飼料。爲了吃，狗咬狗，因為這裡的每一隻狗都餓到發慌了。

志工：這些飼料根本不夠，你看，一下子就吃完了。

女記者：不管大狗、小狗都瘦到不行，有的連站起來的力氣都沒有，讓人看了真的不捨又心疼。這裡是高雄燕巢的動物收容所，動保志工私下調查發現，狗會餓到這樣就是因為動保處發出的這張公文，

說因為經費拮据，所以一天只能餵一包半的飼料。

高雄市關懷流浪動物協會王理事長小華：一包半等於 30 公斤，300 隻狗要吃，一隻狗吃不到 10 粒的飼料。

志工：飼料用鑰匙鎖起來的。

女記者：燕巢收容所上次爲了搬運狗，便宜行事，一個狗籠塞了三隻大狗，現在又被發現要把狗餓死，動保志工痛批動保處根本就是帶頭虐狗。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

我請教一下動保處的徐處長。處長，你是學獸醫出身的，照理說你對動物保護這個區塊非常專業。你來到動保處接任處長大概一年多，今天的燕巢動物保護關愛園區，對動物非常友善，而且號稱五星級，花了百姓納稅錢 1 億 1,000 萬元。老實講，很多愛狗人士看到這裡都非常開心，本席也有飼養家犬，雖然我家的家犬不是屬於比較嬌小可愛的，但是這隻家犬扮演一個很重要的角色，當主人不在家時，牠就可以守護家園安全，所以我們也對牠愛護有加，但不是所有的動物都能這麼幸運找到一位好的飼養主人，所以今天很多愛狗協會很希望…，因爲狗是胎生，一胎都生好幾隻小狗，繁殖率又很高，所以導致流浪犬問題，老實講已經行之多年，可是今天好不容易有一個五星級的關愛園區，我們可以來照顧這些有緣分的流浪犬，不論牠進來時就已經生病了，或因爲清潔工作不佳，可能有皮膚病等等，有些是可以治癒的，但有一些如果病重，臨終之前我們是不是也應該把牠當成一個生命來對待，給牠臨終之前的尊嚴。

我請教一下處長，剛剛你回答其他議員時，你特別提到說，對不起！外面不論是動保協會的批評，愛狗人士的批判，或是媒體的報導，你說這些都不是事實。可是本席已經讓證據說話了，去到現場拍攝，狗餓到看見肋骨，有些狗的腳站不穩，因爲吃不飽、能量不足、餓到發抖。我看到這個影像，全身起雞皮疙瘩。我就聯想到台灣也有很多子女棄養父母親的，餓到像這種程度，甚至病重，臨終前沒有人送他去醫院，我看到這個很難過。今天雖然狗不會講話、不會抗議、也沒有選票，但是牠畢竟是一條生命，牠還是有尊嚴的。今天花了這麼多納稅人的錢，你們居然這樣對待牠，還有一個收容的籠子裡，竟然關了三、四隻成犬，這麼擁擠不堪的環境之下，狗會健康嗎？今天編列的預算裡面，我們看到總預算不是沒有錢，動保處包括防疫收容部分，總共編了七千萬元左右，委外民間做動物餵養及清潔的部分花了 150 萬元，可是犬貓留置的飼料費用一年只編了 47 萬元，但卻收容超過 300 隻成犬，一隻成犬可以分配到多少顆飼料呢？這是可以算出來的。

處長，剛剛影音檔已經很明顯，這不是誣陷、這不是子虛烏有。今天處長如果在管理上、在經費分配上，已經造成一些嚴重不公時，你應該要虛心受教，而不是爲自己形象辯解。如果公務單位因爲陳情案件、因爲檢舉案件，只顧維護高雄市政府的形象，只會維護市長的形象，我請教花了 1 億 1,000 萬元納稅人的錢，莫非是在騙選票啊！要維護市長美好的形象，展現對動物友善城市的態度，但是維護形象完之後，住在五星級裡面全是一些重病的狗、等待救援的狗，甚至在管理不當時，皮膚病很嚴重，皮膚都已經潰爛了，甚至奄奄一息，臨終時沒有一個妥善的處置。所以今天我看到真的很生氣，我現在有一點全身發抖，我們動物屍體的處理費編了 409 萬元，飼料費才 47 萬元，請問處長，你認爲這個合理嗎？請處長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長回答。

許議員慧玉：

你認爲這樣的編列預算合理嗎？我自己本身沒有養過寵物，我沒有替任何人在這裡發言，但是我看到這一群不會講話的毛小孩，我真的感覺很心痛，一個寶貴的生命是讓高雄市政府這樣對待的，真的很可惡，處長，請你回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝許議員關心收容所的管理，剛剛其他議員提到的，我已經有澄清過了，我們的飼料，我用人格保證，絕對夠。

許議員慧玉：

處長，你要保證什麼？本席已經看得很清楚了，你的預算書有沒有帶過來呢？

動物保護處徐處長榮彬：

剛剛影片中那條很瘦的狗，因爲捕犬隊捕進來時就…。

許議員慧玉：

處長，你有沒有看到飼料一倒下去的時候，很多犬隻因爲長期饑餓，擔心吃不到飼料，大家搶，有時候大狗咬小狗，就把小狗咬死了，甚至咬成重傷，有沒有看到這個影像？你們一年編列了 150 萬給委外民間公司，這些人有沒有受過訓練，對動物到底了解不了解？如果今天委外的公司只是負責清掃裡面的環境，對動物完全沒有概念，你認爲這個可以維護一個很好的環境嗎？可以讓我們們的狗、毛小孩在一個很健康、沒有污染，甚至是很人性關懷的環境走完牠的一生嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡跟許議員說明一下。

許議員慧玉：

處長，可以嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的關愛園區其實還在興建當中，即將啓用而已，還沒有…。剛才提到的可能是舊的收容所，新的就是我們重新建構的其實在今年才會啓用，那…。

許議員慧玉：

處長，其實你已經凸顯過去多年很嚴重的問題了，你剛剛自己也對號入座。

動物保護處徐處長榮彬：

沒有。

許議員慧玉：

你剛已經對號入座了，你說剛剛那個應該是…。之前，現在因為我們的關愛園區還沒有啓用，所以這是以前舊的資料。那為什麼以前舊的資料這麼多年都沒有改善？為什麼呢？

動物保護處徐處長榮彬：

我在這裡跟議員說明，剛才提到說…。

許議員慧玉：

表示在你還沒有接動保處長之前這個問題已經很多年了，你接了之後沒有發現這個問題很嚴重嗎？為什麼你接處長快兩年了，你不去改善這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

剛才提到說死亡率比較高，在昨天農委會的資料，就是在3月份，現在4月份，我們在3月份的死亡率在六都裡面是排名第二低的，其實已經有明顯的改善。之前確實是比較高，是因為我們救援回來的這些犬隻，包括車禍的、可能意外傷害的，我們都把牠算到死亡率裡面，所以會比較高。

許議員慧玉：

處長，我們裡面編制的獸醫有幾人？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的獸醫…。

許議員慧玉：

如果面對我們收養的一些動物，不管是疾病或是各方面的，我們編制的獸醫有幾人？

動物保護處徐處長榮彬：

我們的獸醫编制總共有…，我算一下。

許議員慧玉：

大約。

動物保護處徐處長榮彬：

獸醫組有 8 個。

許議員慧玉：

8 個嗎？8 個，這樣的比例夠嗎？8 個裡面他們是輪流值班還是只有白天班？那 8 個當中是不是也需要有人輪休？這樣扣一扣還剩多少人？1 個獸醫面對這麼多的犬隻…。

動物保護處徐處長榮彬：

另外我們就是…。

許議員慧玉：

這樣的照顧方式…。

動物保護處徐處長榮彬：

除了我們本身…。

許議員慧玉：

真的可以很好嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

除了我們本身編制的獸醫人員以外，我們另外有跟外面的動物醫院合作，甚至有訂契約來聘請其他獸醫師。

許議員慧玉：

處長，我們今天為什麼要花一億多元來設置關愛園區？花了這麼多錢，就是希望給寵物有一個好的環境，我們也不忍心看到一個生命沒有尊嚴。結果你編的預算 7,000 萬元裡面，很多都花在哪裡？都花在人，可是我們的主角是誰？我們的主角是這些毛小孩，結果我們的主角反而分配到 47 萬元，我們的獸醫才編制 8 個，到底我們這個關愛園區是為毛小孩設的，還是為我們這些成人設的？本末倒置嘛！處長，今天本席已經點出很嚴重的問題，我希望短期之內…，下半年度又要再編列明年的預算，我希望看到這個預算能夠進行平衡，能夠對我們的毛小孩有一個妥善的管理跟照顧，無論是我們獸醫這個部分的增加，因為獸醫的部分畢竟還是比較專業，如果有一些可能只是小毛病的，我們可以治癒、可以讓我們的動物在這個地方健康、快樂的繼續生存，當然針對有一些病重的，我們還是有編列焚化動物屍體這方面的業者及預算，但是我所瞭解這些焚化動物…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席。外界這些焚化動物屍體的業者到底是用什麼樣的方式來進行？是

把牠當成一個非人來對待隨隨便便包裹式的燒掉嗎？還是說他也是把牠當成一個生命一樣尊重？就像人一樣，牠有一個棺木，甚至把牠的屍體整理好之後，讓牠的大體可以很莊嚴的離開，然後我們也有一些祭拜。本席請教一下我們的處長，你能不能回答本席這個問題？

動物保護處徐處長榮彬：

在動物…。

許議員慧玉：

在面對臨終的時候，我們是怎麼處理的？

動物保護處徐處長榮彬：

在動物焚化的這一塊，要取得環保那邊的合法證照才能夠實施，我們動保處讓接受民衆家裡若有毛小孩死亡，我們跟他收費之後，收費還是繳到公庫，公庫有支出，就是收支平衡，所以我們對於動物死亡之後的處理，其實只是代辦而已。

許議員慧玉：

處長，代辦也需要監督，是不是？也需要監督，我們委外的時候，我們不是把錢給民間公司就沒事了，你是主管機關，如果他在處理後續的問題，處理不當的時候，我們是可以糾正他，是不是？我希望在明年不要讓我看到預算這樣不平均的分配。我想我在這個地方也凸顯毛小孩一些相關的問題，我希望處長要虛心受教，還有農業局長，你愛護自己的部屬也不是這樣愛護的，面對外面的批判，我們高雄市政府要檢討、要改進。以上，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我剛看到那一個有點嚇一跳，處理屍體的費用竟然比其他照顧的費用及飼料費要多那麼多，可能是不是請局長要去瞭解一下？這情形有點嚇人。這說起來也有點難聽，是不是？讓外面的觀感也極度的不好，所以可能如果有必要的话，我覺得應該要來議會做個報告一下，這個看起來狀況好像不太對，我們後續再做要求。

我在這邊要先提一下的是有關水利局的污水下水道使用費的部分，我在這邊重新再把整個部分講清楚，我覺得可能大家在表達的時候，市府一直認為說國民黨團的意思好像感覺是不要收費，其實不要收費不是重點，重點是做好了以後再收費，這才是重點。現在告訴你的其實是你還沒做好，根本是做半套。這件事的緣由是這樣，媒體的誤導，事實上是非常嚴重的，所以我在這邊必須要提出來，就是說在下水道排水用戶標準第 29 條其實就有提到：「…不得經由原

設置之化糞池或建築物污水處理設施再排洩於污水下水道。」，意思就是說你本來就不可以從化糞池原來接管的地方排到下水道去，結果高雄市用的就是這個方法，所以你原則上就是用了一個不對的施工方式去處理高雄市整個污水下水道的施工，才會導致這樣的問題。

然後呢？我後續就會提出來，其實中央也有糾正過，我們可以看到其實無論是在一般的透天厝或是大樓的部分，都應該要做處理，下水道法連大樓應該怎麼處理都有告訴你，如果真的沒有辦法借重力排入的時候，你可能就要去弄一個污水及抽水設施，直接抽入陰井或人孔，抽水機出口應設置逆止閥。整個步驟都有告訴水利局要怎樣來施工，但是高雄的水利局其實並沒有這樣做，所以才導致現在的糾紛，如果追根究柢回來其實就是高雄市政府的一個欺騙跟搶人民的錢。所以呢？我的問題已經問很久了，就是說沒有填掉化糞池算有施工完畢嗎？如果你沒有填掉化糞池是來自於住戶自己的意願有簽切結書，那我沒話講，但是如果說在全國的污水地下水政策的確就是要把化糞池廢掉為基礎，他學習的就是歐美國家整體家裡的污水排放直接進入外面的污水下水道主幹管裡，他就不再弄化糞池的設施，所以 99 年之後的建築法規為什麼大樓還有透天厝不再做化糞池的原因就在這裡。

有七成以上的家戶化糞池沒有廢除，還要抽水肥，這樣的部分是高雄市政府造成的，變成人民要繳兩筆錢，我繳給市政府的是污水下水道使用費，還要每年固定抽我家裡面化糞池的東西，這樣我家裡才可以順暢的去運作這一些水管裡面的東西，即便到現在有人接管了以後，常常有人跟我抱怨說他們家 1 樓的馬桶不通、水管出問題。水利局一定是接管有問題了啊！但是因為水利局來接管以後出現問題了，這些事他們到底要找誰去處理？但是錢還是被扣兩筆啊！這樣的政府，這樣做事的方式是我們不能接受的。所以廢除化糞池的主要目的是什麼？因為化糞池是很大的一個孳生蚊蟲或登革熱病媒蚊的來源，包括蟑螂等等，都有可能，但是為了讓環境能更好，所以我們要廢除化糞池。原則上我們認為廢除化糞池跟直接把廢水排到污水的支幹管裡面，這樣的狀況都做完了，才算是完成整體的接管，才可以開始收費。

我在這邊做了一個簡單的圖，本來原則上是應該要這樣做的，左邊這邊是沒有污水下水道的狀況，還沒接的時候，我們家的化糞池長這樣。右邊的時候大家可以看到，家裡面的管線就直接接到外面的污水下水道的管線了。以前是排到排水溝去，有味道嘛！我們常常在外面會聞到家裡面這些化糞池的味道，但是將來就不會聞到了，應該是要這樣的狀況才對，但是高雄市政府所做的半套政策讓大家滿傷腦筋的。

我們還可以看到大樓的狀況，原則上是這樣。因為大樓多了一個原因，就是

可能化糞池是在地下室，所以可能需要藉由機械的排水把它抽上來之類的，將來如果接管接出去之後，利用重力排水的方式接到污水下水道，就不需要再這樣做了。有些大樓可能不符合這樣的條件，還是可以用施工方法來克服這樣的困難。剛剛我在前面的第 29 條的時候已經闡述過這個道理了，但是高雄市依然留下很多化糞池。

我們可以看到家裡抽水肥的費用一年粗估大約是 1,500 元到 3,000 元左右，假設以四口之家來算，如果水利局告訴你說有接管，但是沒有廢化糞池的情況下，還要再另繳污水下水道使用費，一個月大概也要 150 元左右。在這樣的狀況下，高雄市政府不是「吃人夠夠」嗎？就是剝了人民的兩層皮啊！但是現在市長依然說要繼續扣錢，但市長知不知道我們施工做錯了？這個在報告的時候要說清楚啊！報告的時候要告訴市長啊，是不是？市長一味地認為說有施工了、有接管了，就要收錢。但問題還很多，是不是？除了這個問題以外，我們正常的大樓，如果說是這樣子的情形的話，還可能繼續向環保局報化糞池的列管，而且化糞池維護的部分還是要繼續做，不然將來化糞池老舊等等，還是會有問題。整體的維護費用都在，但是如果直接用管子接到外面的污水管的話，這些問題就都解決了啊！但我們反而是增加了民衆很多的負擔，明明是政府的美意，反而變成社會的負擔，這樣的施工方式怎麼會是對的？

所以我在這裡要重新跟水利局長提的就是，如果當時的施工沒有廢掉化糞池的，重新一一回去再檢視：如果你要收人家的錢，他的化糞池依然不打掉，請他簽切結出來，你才可以認為你是完工了；如果沒有的話，很抱歉，你這個案子不算完工，你必須還是花費很多力氣去告訴民衆這是怎麼一回事。當然每個縣市都一樣，大家在前面的工作都做很多，不是只有高雄市而已。高雄市偷懶，不去遊說民衆，不告訴民衆做污水下水道、廢掉化糞池的好處在哪裡，直接就施工了。甚至有大樓是偷偷去接管，這種事層出不窮，哪有人工作是這樣做的？所以我在這邊要提到的就是，在 103 年度，104 年的時候，這份公文到了高雄市政府，就是對於高雄市的污水下水道建設執行情形書面評鑑會議紀錄裡，5 位委員裡，每個人對化糞池的部分，全部都提出了意見。

我簡單地唸一下，有位歐陽委員提到化糞池填除的比例偏低，失去建設污水下水道的意義，尤其南部夏天溫度很高會造成臭味，然後蚊子孳生，應尋求突破。戴委員也說化糞池沒有要求填除的，會影響接管的績效，未來收取費用，那化糞池內的水肥清除的情形會很嚴重的影響生活，所以應該要加強宣導拆除的問題。還有曾委員也有講到關於化糞池拆除比例這麼低的問題，他說如果這個問題不解決，將來的收費會有爭議。103 年的時候委員已經看到了，你沒有把化糞池打掉卻又要收錢，將來收費一定會有爭議。

最後一個委員提到的是說，二級的污水處理廠的部分，因為我們現在處理的都只有化糞池裡上面屬於水的部分，下面真正的穢物並沒有處理到，那現在我們把這些送到楠梓污水處理廠，所以處理績效並不好。爲了要提高污染量的處理率，請市府全面廢除化糞池。這麼多委員告訴我們這些事，表示高雄市真的做錯了，高雄市應該要改過，但是從去年到現在，我還沒有看到正式的在檯面上說過，對於化糞池的事要怎麼處理？面對問題，就解決問題嘛！

現在我們提收費的問題，就是要告訴你把事情做好再收費，不要失去做污水下水道的意義，然後有人說只是爲了要讓楠梓污水處理廠可以順利地運作，所以要趕快收錢。這個說法讓我們覺得很汗顏，這是大樓裡面貼了污水下水道的收費單，然後又貼了大樓要抽化糞池的通知，多麼諷刺的一件事情！這是某人在他住的大樓裡面拍給我看的，我們就可以看到原來大樓住戶也知道他們被剝了兩層皮了。這樣的民怨一直累積在心裡面，市府卻沒有想辦法去解決，到現在對於化糞池的問題，還沒有整體告訴市民應該要怎麼做。

所以我在這邊就是要請水利局對於這件事重新全面調查，市府到底有多少化糞池沒有打掉？如果每一個你說你已經有接管的，但是對方化糞池不打的，請出示你的切結書。因為你已經告知他說將來不打化糞池的壞處在哪裡，你必須要負你所有的責任，如果他還是不願意打掉化糞池的話，請他簽切結書，這樣子才可以收他的錢，否則的話，污水跟抽水肥的錢只能收一樣，不能讓人民因爲你做了這樣的設施而付了兩樣的錢，有哪個政府是這樣做的嗎？這是絕對不行的事情。

水利局應該要深刻檢討，甚至如果這事情真的這樣做了，是不是檢調應該要介入調查？哪有政府會讓人民去繳兩筆同樣的錢？明明是處理同一件事情，本來只要用抽水肥就可以處理的問題，現在卻又要抽水肥又要繳污水費。這個問題的嚴重性可能已經提高了，水利局局長，如果你還不處理化糞池的問題，下一步我們可能就是變成要告高雄市政府了。請局長回應一下，關於化糞池廢除的事情到底水利局現在要怎麼做？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

現在依照下水道法來說，有接管就是必須要收費。那實際上……。

陳議員麗娜：

對，那你就要看你接管，接管不是管子接了就叫接管。接管的完成程序要把前面跟後面都做完，才叫做接管完成。

水利局蔡局長長展：

依照下水道法，其實我們做的接管並不是只有化糞池的管，還有一些雜排管。所以一般住家來講的話…。

陳議員麗娜：

現在我們所講的，有影響的都是有關住家的部分。所以你也不用模糊焦點，而且這些委員也大量地告訴你，就是這些問題，你還要再繞嗎？再繞這些都沒有意義了。

水利局蔡局長長展：

我針對剛剛議員提的問題我跟議員做個說明，住戶裡面大概有 2 到 4 根的雜排管，化糞池的部分在下水道法裡面是要輔導住戶去廢除。我們在去年有做了非常多的宣導，但是…。

陳議員麗娜：

局長，你先等我一下，因為我時間有限，但是我覺得你沒有面對問題來回應，我先把後面的問題問完，你待會兒一併回應。

我現在要講的是有關於大樓的補助，台北市跟桃園市的補助方式在廢除化糞池的部分，你可以看到，當時你跟我討論是說你都是在看台北市嘛！所以我告訴你，台北市的大樓廢除化糞池補助是這樣，桃園市甚至是在兩年內是完全補助，這都是大樓化糞池的部分。

是不是有可能高雄市也來比照一下？我講過大樓住戶這麼多，如果透天一戶可以補助 4 萬元，大樓少則五、六十戶，多則好幾百戶，難道他不值得這樣的補助嗎？大家應該要把補助做好。儘量找出錢來做，不可能說這樣子來處理大樓的事情，請大樓自己去花這些費用，我覺得這相當不合理。所以為什麼到最後要求不應該收錢的原因在哪裡？是因為別的縣市都不是這樣做，只有高雄市是。高雄市做得爛、又急著收錢，這才是最大的原因。我們在這邊要跟所有市民講的是，從去年爭取到現在，我們的…。

水利局蔡局長長展：

我們其實在去年底到現在都有持續在做廢化糞池的宣導，我們收到的訊息就是，大樓要再重新要求水利局再做化糞池廢除的量並不多。主要就是化糞池是在他們的私地界裡面，大樓廢化糞池的量還滿踴躍的…。〔…。〕其實我們在宣導單裡都有講，向議員報告就是說…。〔…。〕大樓現在很踴躍。〔…。〕其實我們現在都積極的在輔導。剛剛透天的部分，雖然民衆的意願目前可能還不高，有些不高，我們還是會輔導。那大樓其實我們在今年已經要開始做第三公證單位去協助大樓做現場指導，看未來怎麼去廢，那補助大樓廢化糞池的一些補助辦法，我們現在也在訂。所以後面我們會很積極地去輔導大樓把化糞池廢除，這個目前都有持續在進行。剛剛提到大樓已經接管了以後，就不用受到環

保局的列管，就直接到我們的污水下水道系統。那大概…。〔…。〕目前補助的要點應該是在 7 月到 8 月會出來，但是這部分的運用上，今年度的工作還是在由第三公證單位，由技師去協助。我們明年度才會執行…，或是今年底才會實際執行，去看每一棟大樓我們能補助多少，確定以後才會去施作，施作完畢後才由第三公證單位進行確認，然後才會核撥補助款，目前程序是這樣計劃的。〔…。〕對，其實台北市目前也有很多大樓有廢化糞池的問題，台北市是從 72 年開始收費，97 年才開始訂輔導大樓廢化糞池的要點，我們現在也是參考這個要點來去…。〔…。〕好。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

首先本席要談到的是合併五年多來，市長對茄苳方面建設很多，尤其是在海岸線那邊做了很多建設，同時也受到茄苳區民們的肯定。但是還是有一些美中不足的地方，我在這裡提出來和大家一起檢討。

第一點，就是茄苳海岸線，這幾年來有協調過好幾次，就是很多蚵架從外縣市漂到茄苳海岸邊。如果說是壞天氣，像颱風天漂下來還沒話說，但是連好天氣也漂來好多蚵架，去了解後，發現漂下來的蚵架大部分都是從台南市來的。

根據本席了解，上個月區民跟我反映後，我也要求海洋局海洋事務科的蘇科長，邀集台南市政府的股長到茄苳協調。根據他們表示，在台南有向市政府登記的是有九千多棚的蚵架。他們這個蚵架平均都大約十幾坪將近二十坪，使用後不用了，他們的管理沒做好，就都向南流到茄苳來了，尤其是遇到漲潮退潮，蚵架就都卡在茄苳了。對我們地方上的影響，像是環境、景觀各方面的影響，或是抽水馬達、船隻航行等等都帶來很大的威脅。所以當初協調的時候，他們也承認這是事實，他們只要 2% 沒有管理好，那一年就是會差不多有二百坪左右的蚵架會流到我們這邊。在那邊的蚵架都是竹子做的，一個蚵架一、二十坪，竹子經過水泡個一年，蚵架算起來都有好幾噸的重量，那要怎麼處理它？這是一個讓人很頭痛的問題。

經過大家協調後，我們這邊是科長和承辦人員與股長協議說，要求他們在竹筏或蚵架上面烙印。根據我聽到的意思是說他們有登記的，有繳錢給台南市政府。漂下來的有的是有登記的，有的沒登記，即使是有登記的漂下來，我們也是找不到事主。我們在這邊撿到了，只知道大部分是台南市的。當然不能說全部都是台南市漂來的，可能也有從雲林或嘉義漂下來的，結果卡一堆在這邊也沒人處理。現在就在爭執說這些也不一定全是誰的，甚至有人說香港也有台灣漂過去的蚵架，所以我們要求是不是能在竹筏或是蚵架上做個記號烙印，這樣

才知道這些漂流的蚵架，是從台南、還是雲林或嘉義，或從某一個縣市的某一個蚵農流下來的。

但是我聽海洋局向我回報說台南市已經有公文來了，說他們沒有辦法做到說每一艘竹筏、每一支蚵架都烙印。事實上高雄市海洋局也沒辦法去防止蚵架流下來，但是最起碼要讓他們知道這些漂流下來的東西，是哪一個縣市、哪一個蚵農的蚵架。那最好的就是做記號，做記號就是烙印了。烙印也不必每一支竹子都烙印，只要其中的一、二支烙印就可以追蹤了，我相信這樣可以遏止那些蚵農把不用的蚵架，任意放流，我覺得這樣做比較實在。針對這一點，前幾天開程序委員會時，我碰到楊明州秘書長，我有告訴他，他說要交代海洋局跟台南市政府聯繫，看要如何遏止，是不是請王局長針對這一點回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對這個問題，過去幾年來，海洋局陸續都有處理這個問題，事實上就像剛剛張議員說的，很多蚵架都是從台南市漂流過來的。第一個，台南市政府有制定一個自治條例，針對蚵架的回收，如果有違反，台南市政府就要以罰款來處理。第二個，茄苳環保協會每年都有申請相關的回饋金來做清理工作，過去幾年其實有稍微改善，當然還做得不夠，3月份張議員也辦過會勘，也有提出建議，未來我們會再跟台南市政府協調，看能不能朝張議員提的烙印的方向來處理，目前我們先就法律上以及實際清理的工作，把它做好。

張議員文瑞：

我覺得清理不是辦法，治標不治本，他們已經成立一個環保協會，都是六、七十歲或七、八十歲的老人家在海岸邊工作，這些蚵架真的非常重，一片蚵架就有十幾坪大、好幾千公斤重，事實上要去清理很不容易，我也知道他們用回饋金請環保協會拆除、清理。我要說的是，他們經常這樣放任漂流過來，我們就要常常清理、拆除，真的不是辦法！要如何澈底遏止漂流過來，就像我剛剛說的方法，因為漂流過來的蚵架，沒有人要承認是他的，他們還說漂流到香港的也不一定是台南市的，也有可能是嘉義、雲林或其他縣市的也說不一定，但是事實上，台南在我們的隔壁，從安平來到茄苳不到幾海裡，一定會漂流過來，不論是被風吹過來的，或漲潮、退潮漂流過來的一大堆，但是因為常常漂過來，所以就要請人去清理，我覺得這不是治本的方法。是不是請海洋局或秘書長、市長跟台南市賴市長或台南市政府協調，看要怎麼去遏止？最好的遏止辦法就像我說的，將這些蚵架上的竹子烙印，只要漂流過來，一看就知道是台南市張某某蚵農的蚵架，嚴格取締重罰，我相信一定會減少類似的問題發生，我覺得

這點應該要做好。局長，你就辛苦一下，看要怎麼處理？

海洋局王局長端仁：

針對張議員的建議，我們會繼續跟台南市政府協調。

張議員文瑞：

事實上這對茄荳漁民是一個非常大的威脅，對他們的財產和生命都造成非常大的威脅，他們已經向我反映二、三次了，希望這次海洋局要重視這個問題，不要說了就沒下文了，一下子一、二年就過去了，拜託局長注意這一點。

海洋局王局長端仁：

好，謝謝。

張議員文瑞：

從二層行溪到剛剛我說的公廁那裡有離岸堤，只做一段而已，照理說那裡的離岸堤大約六、七百公尺，但是還是做得不夠，如果颱風來或海浪比較大，都將海岸的沙子沖走，甚至將抽水馬達和其他設備吹走，所以對那裡的海岸造成非常大的威脅，當然，那是河川局要處理的，但是拜託水利局跟第六河川局協調，因為那裡有做了一個離岸堤，但是做得不夠長，所以居民希望在六、七百公尺的地方能多做一個大的，或是多做二個小的離岸堤，防止海浪沖刷，也可以保護海岸及抽水馬達，不然就會像蚵架的影響一樣，是不是請水利局跟第六河川局溝通。事實上再過二十多天就要完全執政了，不論高雄市民或全國的同胞，對新政府的期待和希望可以說要求非常嚴格，所以我在這裡也要藉這個機會拜託各局處首長、主管，應該要加強一些建設及服務的工作，希望水利局和第六河川局溝通，我聽說那裡有在計畫，但是一直都沒有執行，枉費茄荳的海岸做得這麼好。上次市長也曾經跟我說，是不是要求台電在情人碼頭的下流興建一座有水準的海水浴場，市長上次要我帶人去跟台電協調，看要如何保護海岸、興建海水浴場。水利局長，這些事情你應該都知道，有關這方面應該要加強，這是我順便向水利局報告的事情。

還有一點，我要替田寮的居民申冤一下，蔡局長，坦白說，我只是附帶一提而已，應該你也知道，去年寒害災損的補助真的做得不好，後面又發生一次寒流來霜凍的問題，也沒處理好，所以我覺得農業局不能將所有的工作，都丟給區公所的農業課，應該要輔導相關的問題。剛剛我說過，實際上是完全執政了，不論農民或百姓都對新政府抱著非常大的期待和希望，我聽說這次寒流霜凍的補償金還未發到農民手上，是什麼原因？請你回答。也讓農民朋友知道是怎麼回事，因為已經經過非常長的一段時間了。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對農民朋友的關心，我向張議員報告，田寮區公所有新的團隊，那天區長有來局裡跟我們同事溝通，未來如果他們有什麼不清楚的地方，他們也願意跟我們合作，這是值得高興的事，未來這種情形發生的機率就會比較低。另外，你提到的寒害部分，田寮的補償金已經核發了。

張議員文瑞：

阿蓮呢？

農業局蔡局長復進：

阿蓮的部分還未核發，因為農糧署的錢還未核撥下來，他們還在調整經費。

張議員文瑞：

為何田寮核發了，阿蓮還未核發呢？因為有人來向我反映。

農業局蔡局長復進：

因為受災害地方很多，農糧署在調整計畫勻支經費，而且阿蓮比較多，田寮比較少，所以就先撥下來。

張議員文瑞：

你的意思是說因為田寮比較少，所以就先核發，阿蓮比較多，所以就不發了，是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

不是這樣的，因為當時寒害發生，田寮先送件的。

張議員文瑞：

所以造成農民一種恐慌心理，不知道會不會補償？說實在的，棗子是一種高單價的農作物，棗子也是最不好照顧的…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

棗子和其他的農作物不一樣，也和其他的水果不一樣，和番石榴、芒果、龍眼、其他的都不一樣，棗子是一年只有收成一次而已，你知道嗎？棗子如果稍微刮風、霜害就損傷沒得收成，今年的棗子實際上…，應該你都很瞭解。局長，你對農業實在是太瞭解，從高雄縣政府到現在已經十幾年了。棗子，你想大家拼了命照顧，照顧到剛開花的時候，上次說是被颱風吹落的，申報不過，那還沒關係，之後第二次開花，他們照顧到快可以採收的時候，全部的棗子又霜害凍壞了。阿蓮有位農民，上次去看的那位，好像姓陳，他種 11 號，你知道吧！種 2 甲多地。前幾天叫我去看，他說今年 2 甲多地預計採收十幾萬斤，結果採收不到十分之二，還有八萬多斤沒有採收，全受到霜害，虧了好幾百萬元，跟

我講到快哭出來，他說今年第一次開花沒有補償到，第二次也沒採收到，問我要怎麼辦，我說這個我也沒辦法，能夠補償就補償。所以農民實在是辛苦，尤其是種水果的，大家都知道是靠天吃飯，希望局長對農民一定要加強我們的農產品運銷也好、促銷的辦法也好，以後這些災損要怎樣有一個統一的標準來處理也好，感謝你。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

張議員文瑞：

加油，謝謝。感謝大家。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

今天跟大家所請教的是咖啡市場。咖啡，當然台灣不是主要的生產國，而且產量也不多，要再去研究也來不及，但是這個市場是越來越大。當然我們講的市場越來越大不是農業，是後面整個生活文化的需求，我想這只是讓大家認識到整個即溶咖啡的市場一直下降，生豆的市場一直增加，進口也好、自己種植也好，不只是生豆栽種，還要自己烘焙，對咖啡已經不是自己泡、自己調，還要自己烘焙，已經到了這個文化。咖啡家數在2014年從1,000家一直到快3,000家，銷售額也接近一百三十億元，我想現在咖啡館的銷售額應該更高，不含飲料跟咖啡館的食物。

其實咖啡整個在種植方面，如果我們要推動的話，第一個，土地的選擇、水土保持、品種的培養，這都是很專業的東西。第二個，這個產業還有烘豆機、咖啡機的產業。烘豆的技術，尤其台灣特別在烘豆的技術這部分在世界常常拿冠軍。烘豆機，台灣本身就是精密工業，製造工具母機器這方面的，我們的基礎很好，所以說我們本身要製造烘豆機也很好，當然咖啡機的元件又不太一樣，但烘豆機在台灣要做到世界級的也沒有問題。第三個，咖啡文化對於一個咖啡館可培養室內設計師，有很多人自己很喜歡煮咖啡，可能設計師自己開店，也有喜歡製作咖啡的人自己當設計師，他也會重複。很多創新的人才喜歡這樣的空間，他會帶動這樣的空間，甚至一個街道、巷道會因為一個很精彩的咖啡館，整個巷道的文化都不一樣，這整個也是它的附加價值。第四個，當然它會帶動城市的觀光，如果說他不是很膚淺的，只是很多的連鎖店…，也不能講連鎖店膚淺，不能這樣講，我們不是只有表面很多咖啡店，而且多樣化的，符合現在社會不是資本主義的模式，是一種差異化，但是要賺到錢，當然要具有規模，我們不是排斥這樣，如果能夠輔導他具規模更好。如果還沒到那個規

模，多樣化也是能夠滿足這樣產生的附加價值，不是在那一項很高，但是帶動相關的產業、生活品質的提升、生活方式文化的提升，有很多的外部效益。這個是我們想對咖啡這個產業的整體認識，這是我個人對這樣的一個看法，跟大家探討。

我們在 23 日、24 日由民間自己辦的大港盃烘培國際交流比賽，就是那群世界冠軍、最新生代的年輕人，高雄 6 家咖啡館主辦，很多人參與，變成高雄咖啡的大事，而且不只是高雄，是高雄發起，外縣市甚至北部都想來報名，但是不好意思，秒殺！30 分鐘就報名額滿，只有 32 個，當然拉花比賽可以有比較多人。表示年輕人對這個已經不是只有喝咖啡這件事情，已經對他們的品嚐、對豆子、機器也自己做，甚至他們期待自己種，可能沒有辦法生產到量足以出口，至少滿足我們台灣，以後會帶動幾個相關的產業，那是一種整體的文化，希望也能夠栽種，已經追求到這種產業。在網路上我有感受到這個群組的媒體，不是只有咖啡界，就是說有的愛喝咖啡或是比較創新的人才，他們對這樣的議題都非常重視。

回過頭來，農業局要派什麼工作給你？其實是你帶我們去開眼界的，因為 2013 年，農業局安排我們市政府跟議會到古巴去參訪，到現在我對古巴人給台灣很多的啓發還沒忘記，因為我們還有很多工作沒做，可以做的還沒做的，把那個技術帶過來。我想請教農業局，我要聽聽以農業局的角度是不是適當？第一個，瞭解高雄哪個區適合種植，我是聽咖啡界的人講的，高雄因為縣市合併之後，有很多地方因為高低差很大，我們本身就是一個亞熱帶區域，有些地方是適合種咖啡豆的，而且我也有上網去看，咖啡豆跟茶葉、檳榔不一樣，它不需要剷平，在森林裡面也可以種植，所以說它的水土保持會比檳榔好，它不會破壞水土保持，這是我們要發展這個產業種植的第一個問題，在氣候變遷下這是一個很重要的前提，所以高雄有哪幾個地方適合種植咖啡，這可能要農業局才比較清楚，或者是原來還不清楚可以再去調查，看高雄本身可以種植的地方。當然台南東山咖啡、古坑咖啡，現在日本和美國很瘋南投種植咖啡豆的地方，絕對不會像巴西、肯亞種植大片幾萬噸的，可是他們為什麼會來？就是有精品的市場。咖啡有精品的市場是不同的文化，有的 1 磅賣 200 元，我們可能賣 1 磅賣 2,000 元的，當然我們不跟人做價格競爭，我是覺得那個帶動的產業，我常強調我們要帶動的產業，所以是不是請農業局調查哪些地方適合種植？如果要種植，要注意哪些水土保持？這一塊可能是要請教你的。

第二個，現在農委會也有在辦很多創客，你知道嗎？在各縣市政府辦農業的創客。我的一些朋友上網看到，說要報名都報不上，不好意思，年底了，突然要消化預算，不好意思說在哪裡辦的，很好的課程，但是都沒有準備，不知道

要給誰辦，而且在網路報名，報個名要看看有沒有名額，說騙人的，還很多名額，沒人報名還在那裡假裝，還要介紹很多人去上課。

農業辦創客，事實上政府在這方面很重視，但是他不曉得怎麼去著力，不知道要找什麼人。中央跟地方有時候在某部分會脫節，地方知道有哪些需求的時候，農委會可能就很高興。所以這個部分我們自己編列預算，或者跟中央農委會有一些農業的工作坊創客的部分，我相信會吸引很多人參與。我們是有需要的，不是盲目跟隨流行的。所以對品種的改良，種植技術的研究，可以請國際級的，或是國內有很多國際級這方面的專業，可以來辦理這樣的工作坊。這兩點請等下一併回答。

第二個大問題是有很多有機農希望台糖很多土地要解放出來。我們曾經有過有機專區，但是那是一個部分，現在如果民間要去承攬，跟台糖承租來種有機，需要培養三年，三年不能耕種，或是還要保養才能開始種植有機農作物。一般有機農沒有很多的本錢，但是如果很多人願意做，很多教授也願意投入結合，但是他們的資本沒有那麼高，能不能種植成功也不知道。這個時候政府就可以適度的角色扮演，你們去跟台糖協調，這三年我們來處理這個部分，不要收租金，市政府先幫忙整治成爲一塊適合種植有機蔬菜的區域。我們來協助，這三年不要算錢，市政府出面當然就不用費用，因爲我們還要幫忙做。三年後市政府再跟台糖合作，看怎麼把土地釋出，或者三年後再去調查有意願的有多少，這樣大家有個計畫，讓有機蔬菜可大面積的種植。不然現在有人種，但是在單價上，當然現在更有競爭性，這股風潮在我們 2013 年剛從古巴回來的時候，有風行一陣子，我覺得整個世界是往這個方向走的，但是我們要走得更快一點，我們高雄走得還不夠快，雖然我們有開始，但是還是要更快一點。這是第二項我要請教局長的。

第三點，如同我剛才講的，我們跟農業局和有機農去古巴參訪，古巴和台灣都是 23 度同緯度，所以他們以前種甘蔗的時候，西班牙把中國人和黑人送到那裡殖民，讓他們有了甘蔗產業。我們也是被殖民，也是種甘蔗，俗話說：「第一憨是種甘蔗給會社磅」，他們也是一樣，但是他們連磅都沒有機會，就是直接去那裡當奴隸。但是他們還有發展萊姆酒，不是只有種甘蔗而已，還會生產萊姆酒、甘蔗酒，他可以做很多產業。萊姆酒產生的產業又是另外一種，再加上音樂館、酒館的文化，這又產生了另外一個產業出來。但是我們台灣沒有，都沒有做萊姆酒。反而是外國人來發現高雄適合種甘蔗，適合做萊姆酒，他們就自己去承租來做。但是還需要有工廠，他們要實驗釀酒，他說他們有把握，而且我不只聽到一個人在做，現在有兩個人以上在做。他們的邏輯都是一樣，高雄市是適合恢復部分種甘蔗來做萊姆酒，而且他們要把高雄的萊姆酒舉辦萊

姆酒的世界比賽，跟烘豆及麵包一樣，成爲台灣的整個產業，到底會走到哪裡不曉得。

回憶一下古巴的快樂，也許有點悲傷，那是殖民的時代，但是他們轉換到另外一個層次，是心靈上的快樂。我們高雄也應該要有農業帶動整個城市的文化，已經不只是農業產值多少？增加多少人？不是這個層次的問題了。希望局長能夠了解我們要傳遞的想法。這裡我們也去過，大家可能因爲海明威的關係，也許去喝咖啡，也許爲了只是去喝萊姆酒，去享受那種文化所產生的文學的力量。所以農業真正的土地是文學，不是瞎掰的，這是一環接一環的。

所以我希望局長能協助，萊姆酒很多產業他們都很願意做，是不是幫忙跟台糖協調土地，能跟我們一樣用契作的方式，協助想要做這方面的創客種甘蔗。種植甘蔗需要的是微型工廠，不是大型的，工廠不需要很大，一、兩百坪就夠了，怎麼協助他們去取得。不要說這是經發局的業務，這是一套的，包括農業局和觀光局，還有跟經發局合辦萊姆酒世界大賽。辦世界大賽也不用花很多錢，全世界愛喝酒的把酒拿來比賽而已，這都是一個產業，這是第三項。

請農業局針對我剛剛提的第一個，咖啡的產業，第二個，有關跟台糖合作，先恢復適合種有機蔬菜的策略，以及第三個，有關萊姆酒這個產業的問題，請農業局答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝吳議員對咖啡文化了解得很透徹。高雄目前爲止有種咖啡的地方，而且都有經過土壤的抽驗，包括大樹的紅豆咖啡、里長咖啡；內門的待用咖啡、龍眼咖啡；桃源的寶山咖啡；田寮現在也有咖啡莊園，也已經開始經營休閒農場。我的建議是如果要種咖啡，土壤必須要去檢測適不適合，這是我的建議。我剛才提出來的這些地點，其實都是種咖啡豆相當成功的地方，而且都打出自有的品牌。

第二個，有關能不能編列預算和中央的相關機關結合，譬如說我們高雄在推動整個咖啡產業的時候，我們鼓勵種咖啡的農民朋友去參加比賽，譬如說大樹的紅豆咖啡去參加亞洲的比賽就得到冠軍。這個都是我們鼓勵他們的方向，因爲去比賽得了名次，無形中你的價值就會提升，就像賴先生的烘焙咖啡得第一名，所以他的「自然醒咖啡館」就做得不錯。

第三個，吳議員講的台糖土地是不是可以做有機農的預備。其實台灣的農業應該是走向計畫型的生產，而不是生產計畫。我們今天之所以會有滯銷的問題，是因爲我們沒有去做一個計畫型生產，所以有很多產品滯銷，或是產銷失

衡。我們在推動的，希望未來包括有機產業，或是所有產銷履歷的產業，都應該要走向計畫型生產。有這個量，我們就計畫生產多少，不然的話一窩蜂，到時候還是會苦哈哈。是不是要跟台糖談這個，我想有很多考慮的面向，這部分我們內部會再研擬一下。譬如說有多少農民朋友，或是做的東西會不會有衝突性，這個我們會來做。

另外，萊姆酒的原料是甘蔗，我有跟吳議員去古巴參訪。其實在高雄的特色產業玉荷包以及梅子，我們現在有玉荷包酒、玉荷包啤酒和梅子啤酒，我們現在甚至發展鳳梨啤酒。這些目前為止的計畫還是要有工廠登記證，所以也是須要有工業用地。譬如甲仙農會要申請一個加工型的酒莊，還要水保、環評，這些林林總總的問題在一次的聚會中，我有跟新任主委報告這些。因為你要鼓勵年輕人返鄉，是不是應該要給年輕人什麼樣的突破性，不然年輕人怎麼有錢買一塊工業用地，再來蓋一間酒莊來促進我們的產業，這一些未來高雄市政府農業局，都會積極的向農委會反映，以上做簡單說明。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

有三件事，局長很了解、也很專業。我今天質詢，希望你做三件事情，第一，咖啡我希望你跟農委會爭取預算，在高雄辦工作坊，對土地、種植，請國內外名師成立工作坊，讓想從事這個行業，或是種植的人，整個技術和眼界能夠提升，這是第一個，請事後給我一個具體的計畫；第二個，你剛剛說生產計畫或計畫生產，按照你的邏輯，你可不可以提供一個有機蔬菜的計畫生產給我們，因為有些人要計畫生產、有些人願意嘗試的，這個不會衝突，資本主義和社會主義，所謂規模或小農，可以讓他並存，看哪一條路適合誰，只要我們資源足夠，就讓他做；第三個，還是萊姆酒…。

農業局蔡局長復進：

酒的比賽，沒有侷限哪一個項目。

主席（鍾議員盛有）：

請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

聽到農林小組一般可能和市區比較不接近，事實上還是有很多是關於我們的工作，包含水利局的排水、海洋局產業，農業局最多，我想針對農業局的部分，做一個簡單的討論。第一個，我還在市政府服務的時候，市政府爲了將目前的物產館，就是左營蓮池潭旁邊的建築物，把它活化，農業局也很有勇氣，你把它接下來，方向、目標就是要把高雄市的農產品做行銷，農業局把物產館活化

之後，我們是做委外，委外的條件我個人也覺得非常寬鬆，當然我們必須審核他投資金額要到一定的程度，我們也期待他每一個年度的營業額可以達到多少？達到多少之後我們再用剩餘的…，可能一點點回饋金，來當做我們的房租，我覺得這個方向是非常好。目前這個合約一共訂了 5 年，從 103 年，也就是 2014 年的 10 月、11 月開始，要到 108 年，也就是 2019 年的 11 月。這個合約裡面，有規定一個營業項目的目標，這個目標平均算起來，一個月可能要達到 120 萬、130 萬元的營業銷售總額。今年剛好可以檢視他銷售的總額，我想請教 104 年度他銷售總額，有沒有達到預期目標？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對物產館的關心，他確實有，就 104 年度營業總額已經將近二千萬元，已經比 103 年增加了 31%。

李議員柏毅：

因為 103 年只做幾個月，104 年就有一整年的營運，農業局也做了不少投資，如果他已經超過原本預期，有超過 400 萬元的營業目標，我建議農業局每年投資在外圍的活動費用，可以和廠商稍微討論一下，因為政府部門不用支出這麼多，一樣可以活絡當地的生產。

第二個，我非常感謝農業局，也要期許農業局一個問題，就是眷村老樹的問題，為什麼我們要重視眷村老樹問題？各位知道，如果我開一間店，譬如說在左營大路或是翠華路，門口一棵路樹，其實養護單位對這個非常嚴格，就是我想要去移樹是非常困難，大家也知道台北市大巨蛋，爲了幾棵大樹，建築物必須要先讓給大樹。謝謝農業局副局長跟我去自治新村、崇實新村去看這些老樹，我講的老樹和農業局定義的老樹不太一樣，所以今天在這裡做一個討論。

市政府養工處所有的路樹，我們都非常重視，一棵都不會少。但是這一些眷村改建裡面的樹，都已經把眷戶慢慢的移出去了，鄭副局長你那一天有跟我進去看，你看到好多老樹，可是幾百棵老樹裡面，高雄市農業局有列爲須要保護的老樹，只有 5 棵。因為老樹規定要 60 年才算老樹，但其他 50 年、30 年不算？這都不算老樹，所以那時候我們的主張很簡單，除了這些樹木，我們也主張和高雄市所有路樹一樣，一棵都不能少之外，我們也希望這些樹木都有被記錄下來，因為我們不知道未來眷村改建之後，國防部賣給開發商，這個開發商給國防部的錢，進了中央國庫之後，可能去做其他用途，高雄市留下來的道路基礎建設，反而是高雄市政府要負擔。這些樹木如果沒有妥適保存下來，未來的開發商要怎麼樣去處理？我們會經過類似像大巨蛋這樣的審核嗎？或者

是到時候各說各話，開發商說不會啊！裡面只有 50 棵樹，怎麼會有 300 棵呢？這該怎麼辦？所以那時候我也請農業局到現場，局長如果知道狀況，就請局長回應，現在我們處理的狀況如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝李議員帶我們去看眷村裡面，有很多可以做生態環境教育的一些樹，目前為止，針對眷村裡面的調查工作，我們結合了一些樹保委員及嘉義大學的教授到現場看過。所以我們會報環保局，環保局有一筆生態環保基金，它 5 月初就會開會，如果這筆下來之後，我們不要侷限只有老樹，我們從生態教育環境來看的話，有哪些是應該規劃這樣子的，嘉義大學的教授有去看過。

李議員柏毅：

局長，謝謝。自治新村你記不記得，我們的準閣揆—林全，他是海軍子弟，他回娘家來到海軍紀念堂的時候，他的一段致詞讓我感動又慚愧，他是在海軍自治新村出生的小孩，我們現在正在討論的也是自治新村。林全說他沒有根，他在台灣沒有老家，他的老家已經眷改掉了，事實上這些眷戶因眷改房子拆掉了沒錯，就是他家門口那一棵樹還在，如果農業局在 5 月份保存計畫可以趕快啟動的話，說不定我們還可以邀請他來，讓這一些眷村的子弟知道他家門口或他家院子的那棵樹是哪一棵樹？這才是一個紀錄的意義，那時候我邀農業局一起去看老樹，可能農業局的同仁會覺得老樹的定義 60 年，不好意思這棵是 58 年，這個不行，但是我們的意義必須要保存在這邊，謝謝農業局願意承擔這個工作。早上我有聽到簡議員煥宗的質詢，就是有關動保處跟動保團體之間互動的狀況，我有一個經驗分享，請問處長是什麼時候到任？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

我是 103 年 12 月 25 日到任。

李議員柏毅：

在 103 年 11 月的時候我碰到一個問題，那個時候我正在競選，選前大概 11 月 10、15 日左右，我的臉書突然被動保團體關注了，原因是什麼？我有一個姓楊的助理打電話去動保處，要求動保處去處理毛小孩，援中港那邊有流浪狗，事後我查過，我服務處沒有人打過這個電話，但是很巧我服務處有一個助理姓楊，就這樣子，動保團體灌爆我的臉書，我當時競選到最後的階段，我都站在吉普車上沒有時間去做臉書的回應，我第一時間把 PO 文刪掉。接下來，

更嚴重了，幾百篇的文章一直進來，某個日報的媒體記者打電話給我，也是我的好朋友，他跟我說他們的反應是為什麼我要把它刪掉？我沒有做這個事情耶！我那時候也很忙沒有辦法回應這個事情，他就認為你把它刪掉就是心裡有鬼，我不曉得動保處的同仁是怎麼樣讓動保團體覺得是某某人去打這個電話，我家裡還有一隻老狗，我的團隊也不會做這個事情，事後我服務處的楊助理他自己也認養毛小孩、流浪狗，都不會做這種事情。

其實早上簡議員煥宗他提的就是，這個團體用很激烈的手段讓人家來注意這個事情，但是你有沒有真的這樣子，他不管，就像六龜那件事情，他指著六龜人說專賣狗肉，六龜人也覺得很冤枉，然後也沒有人去在意這個事情，所以動保處你往往面臨到動保團體使用這樣手段的挑戰時，你還是必須要把道理說出來，你不能這麼老實啊！因為大聲喊救人的人，他一定會吸引人家的目光嘛！他指責你時，你還是要很嚴正去處理這件事情。早上局長的回應非常清楚，處長，我要再跟你確認一下，再碰到這個問題，你覺得可以怎麼處理？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心。如果報導不實，我們希望要用正面來跟他解釋，讓市民朋友能夠知道我們是走正面的，不是他講的那樣子。

李議員柏毅：

我希望你堅定一點，碰到事情第一時間要很堅定的來處理。局長，我再跟你講最後一個議題，最近我都在小學、國中吃營養午餐，為什麼我要去吃營養午餐？因為教育局已經明令國中小的營養午餐不可以使用基改食材，所以食材的價錢會比較高，現在營養午餐以小學生來講，基礎 38 元，三菜一湯一水果二飲料，一水果的部分，我之前去文府國中吃到的是香蕉，香蕉一根大概 10 元，國中 41 元，41 元扣掉 10 元剩下 31 元，31 元要做出三菜一湯一飯，局長，你覺得可以買得到這樣的飯嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我覺得比較沒辦法。

李議員柏毅：

局長，我再跟你報告，那根是旗山的香蕉。我吃得到旗山的香蕉是很好，這也是農業局一直希望我們可以吃到在地的食材，問題是營養午餐其他的青菜，大部分都不是高雄市所供應的青菜，因為價錢的關係，這你也很清楚，可能高

雄市的青菜價錢是比較高，大部分都是雲林，因為我們的員工消費合作社向雲林大量採買，所以我們怎麼推在地食材，其實在小學、國中生的營養午餐是吃不到的，以價錢來講，我們還是要尊重價錢的機制，有機會的話還是希望局長可以幫學生想一下，或者是透過這些食物的教育跟教育局、學校合作，讓他們認識某一些食物，讓學生認識食材、尊重食材，希望農業局也可以做到這一點。

農業局蔡局長復進：

我們會推動食農教育。

李議員柏毅：

接下來請教海洋局王局長，請問你知道今年遊艇展銷售的狀況跟兩年前遊艇展銷售狀況的比較？

海洋局王局長端仁：

本次的遊艇展大概成交有 35 艘遊艇，成交的金額也超過上一屆，整個客製化訂單的部分，總金額目前還是沒有辦法統計，艘數跟金額都比上一屆多。

李議員柏毅：

一艘比較大型的遊艇大概是 200 個人，兩年的工作量，所以 35 艘遊艇我們可以這樣子算，遊艇的產值其實滿大的，每次看到遊艇展之前，如何將大型的遊艇在馬路上運來會展中心的過程，新聞常常在拍，看到這個畫面覺得我們還是得加油，因為選區的其他議員須要面對遊艇專區外圍居民的壓力，他們有一些意見，還是建議海洋局要趕快克服這一點，因為這是產值非常大的工作，謝謝王局長。請問水利局，右昌排水希望你趕快發包完成。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前這個標案在上次有流標，整個工程經費是 2,900 萬元，我們目前還會再繼續上網，如果順利的話是 6 月開始施工。

主席（鍾議員盛有）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，在質詢以前，我來做個裁示，因為早上有很多的議員都在關心動物收容所的問題，我就請我們的小組跟農林委員會預定下星期三早上一起去參訪，時間由他們安排，其他的議員也歡迎參加。收容所也快完成了，希望能夠讓所有關心動物的議員了解目前的狀況，我在這裡先宣布一下。今天下午第一位請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

高雄是個宜居的城市，高雄人正在尋找幸福的定義，如果你住家附近常常受

到環境的污染或者有登革熱的疫情，這將不是人民幸福的意義。我請問農業局，局長，你知不知道，我們高雄市市區的商業用地還有一個屠宰場，已經存在好幾十年了，你也一直說要遷移；但是已經說二十年了，到現在還是沒有遷走。沒有人用商業用地在做屠宰場的，所以就是三更半夜也要遷走，是不是這樣？因為不符合經濟利益。局長，到底什麼時候要遷走？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

屠宰場這個問題，市長在工作報告也講得很清楚，可能在 107 年就會…。

黃議員淑美：

107 年，跟果菜市場一樣在 107 年都會完成。那麼你要把它遷移到哪裡？

農業局蔡局長復進：

我們會採取整併。

黃議員淑美：

對，這個應該用原有的地方去做整併，這樣才不會又引起居民在那邊反對和抗議，所以你準備把它遷移到岡山那邊，是不是這樣？〔是。〕我想合併是最好的一個方式，農業局已經把雞、鴨退出市場，我們也希望這個腳步要快一點，把他退出住宅區，好不好？

再來，以前我們常常說台灣是個寶島，春、夏、秋、冬四季分明，但是現在四季都亂掉了，所以我們看到元月份因為寒流來襲有寒害，農民的損失非常嚴重。請問農業局，高雄損失多少？寒害多少？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

農作物的寒害有六千多萬元，不包括漁產品。

黃議員淑美：

魚類不是你管的，總共六千多萬元。好，我請教海洋局。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

黃議員淑美：

漁業是你管的，針對這次的寒害，高雄市的漁民損失多少？

海洋局王局長端仁：

大概七億九千六百萬元。

黃議員淑美：

那麼針對這些災損戶，你怎麼補助？

海洋局王局長端仁：

依據農委會天然災害救助辦法的部分，由區公所報到海洋局，經過抽查後再轉到漁業署做核定，到昨天已經核定了 942 戶，撥付金額大概有一億八千多萬元。

黃議員淑美：

所以你們補助了一億多。〔對。〕我請教農業局，你剛講的六千多萬元只有針對農作物。我們看一張圖。局長，你看台南市是十一億多，再來高雄市八億多、嘉義也有一億多、雲林縣七千多萬元，這當然包括農作物、水果等。海洋局是這樣的補助，那麼農業局是怎麼樣的補助？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

寒害的補助會針對不同種植的產品，我舉個例子，像洋蔥一公頃 3 萬 6,000 元，所以不同的產品項目補助金額就不同。

黃議員淑美：

那麼金額總共多少？

農業局蔡局長復進：

六千多萬元。

黃議員淑美：

不是，你補助的呢？補助六千多萬元？你的損失補助。

農業局蔡局長復進：

那就叫做損害補助。

黃議員淑美：

損害補助六千多萬元，但是你剛剛告訴我農作物損失六千多萬元。

農業局蔡局長復進：

它就是損害補助六千多萬元。

黃議員淑美：

哪有這樣？全部的損失六千多萬元，你也補助六千多萬元，不可能是這樣啊！

農業局蔡局長復進：

可能我剛剛誤解了。

黃議員淑美：

是這個數據才對嘛！

農業局蔡局長復進：

總共的損失我們報了一億多元，核定的有六千多萬元，抱歉，我誤解了。

黃議員淑美：

好，沒關係。除了補助以外，當然這是農民的損失，但是市民買的菜也變貴了。之前我們看到一顆高麗菜一下子漲成 200 元，平常不是 3 顆 100 元嗎？所以穩定物價也是政府的責任，不能讓民衆老是買到那麼貴的菜。所以我想問農業局，局長，針對穩定物價，你做了什麼努力？你有做什麼動作讓物價回穩下來嗎？

農業局蔡局長復進：

整個全國物價的穩定在產品比較少的時候，波動會比較大，所以針對蔬菜部分，我們配合農委會有一個滾動式倉儲。

黃議員淑美：

好，滾動式倉儲在高雄市有幾個地方？

農業局蔡局長復進：

高雄市只有一個。

黃議員淑美：

只有一個地方做滾動式倉儲，在梓官那裡，是不是？〔是。〕那麼這個地方花多少錢去做滾動式倉儲？要花多少錢？

農業局蔡局長復進：

因為它是一個冷藏庫，興建好久了，已經花了一千多萬元。

黃議員淑美：

花一千多萬元，那它可以存多少量？

農業局蔡局長復進：

一年差不多有 150 噸。

黃議員淑美：

一年有 150 噸的量，你覺得整個高雄市如果缺蔬菜、水果，那一個就夠了嗎？應該不夠吧！是不是？

農業局蔡局長復進：

那是針對蔬菜的部分。

黃議員淑美：

針對蔬菜而已，沒有針對水果？〔沒有。〕所以只有一個，你覺得夠嗎？

農業局蔡局長復進：

我們也希望其他農會可以申請，但問題是滾動式倉儲幾乎指的是蔬菜，梓官是一個蔬菜專區，其他地方幾乎以水果為主。

黃議員淑美：

所以滾動式倉儲只有一個地方，應該做好很久了，是當初農委會農糧署做的嗎？

農業局蔡局長復進：

那是早期高雄縣就有做了。

黃議員淑美：

在高雄縣就有這個地方。那麼局長你可能要看有沒有這樣的需求，如果有這樣的需求，你說的一個才一千多萬而已。對於穩定物價…，你的口號就是這樣：菜貴的時候就少吃一點，菜便宜的時候再吃。那麼農民要賺什麼？你們穩定物價的口號幾乎就是教市民要這樣子做，你們都是這樣啊！

農業局蔡局長復進：

我向議員報告，不一定是這樣，因為高雄市比較特殊，高雄市以生產水果為主，會設在梓官因為梓官有一個蔬菜專業區。

黃議員淑美：

所以我們都從外縣市把蔬菜運過來，是不是這樣子？

農業局蔡局長復進：

外縣市都是在我們的批發市場賣的。

黃議員淑美：

局長，除了剛剛我們講的滾動式倉儲以外，中央還有做一項就是會補助農民，叫農民多做一些溫室的、網室的，這比較不會受到氣候的變遷，然後讓這些農作物損壞。但是這種的補助，局長你可不可以告訴我們，你們是怎麼補助，就是針對要做網室、做溫室的，政府是怎麼補助農民，為什麼農民都不願意去做呢？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這個溫、網室是這樣的，因為它的品項不一樣，有一種叫水平式的網室，有一種叫簡易型的塑膠網室。

黃議員淑美：

這有很貴嗎？若是 1 公頃的範圍要多少錢？

農業局蔡局長復進：

每一個項目不相同，我剛才講的…。

黃議員淑美：

做到好，大約要花多少錢呢？

農業局蔡局長復進：

做到好，簡易式的網室 1 公頃大約要 900 萬元。

黃議員淑美：

政府補助多少呢？

農業局蔡局長復進：

補助差不多三分之一，300 萬元。

黃議員淑美：

三分之一。

農業局蔡局長復進：

但是有一點，現在受到寒害或是颱風損害就補助二分之一。

黃議員淑美：

補助二分之一，如果你是溫室的又受到寒害的時候，還有補助二分之一嗎？

農業局蔡局長復進：

對，就是你要重新興建。

黃議員淑美：

重新興建？

農業局蔡局長復進：

對，因為你被颱風破壞。

黃議員淑美：

第一次是三分之一，第二次是二分之一，是這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

對，但是要壞掉的。就像去年有颱風，而我本來有一間溫室，結果被破壞了，得要重新再做。以前是限制三分之一，現在因為受到颱風的影響，就變成二分之一。

黃議員淑美：

就變成二分之一的補償，讓他再重新做。

農業局蔡局長復進：

對。

黃議員淑美：

但是針對裡面的農產品，你沒有補助給他？

農業局蔡局長復進：

有，也是有。

黃議員淑美：

那又是另外的補助。

農業局蔡局長復進：

對，颱風天然災害的補助。

黃議員淑美：

你們針對這樣的補助花了多少錢，如有要來申請做溫室，讓政府補助的，1年補助多少？針對去年度你們補助了多少錢？你從多少錢就可以去了解為什麼農民都不願意去做，雖然你有補助三分之一，他們也不願意做，是什麼原因讓他們不願意做呢？

農業局蔡局長復進：

跟黃議員報告，以高雄市所做的溫室來講，高雄市政府有編一千多萬元的補助，另外中央也有中央的配合款。

黃議員淑美：

這樣可能差不多只補助兩個。

農業局蔡局長復進：

不會。

黃議員淑美：

可能是只有一個或兩個地方去跟你申請，是這樣嗎？是一或二呢？

農業局蔡局長復進：

不只，因為我是希望小農來跟我們申請，不要大面積耕作的，有的十幾公頃的，我是認為不適合，因為我們台灣要扶植小農。

黃議員淑美：

很多農民就講了，他說這個溫室的非常費工，他們不划算，所以他們不要，雖然補助三分之一，他也不願意。

農業局蔡局長復進：

也不會，我舉個例子，阿蓮田力的小玉女番茄，他們整個都是溫室，這次寒害，他們在溫室裡面就燒那個稻穀的殼，所以就沒有裂果，這就很好啊！

黃議員淑美：

我知道你們也有推廣自產自銷，要農民要自產自銷，但是很多農民都說我們做農的又不擅於販賣。所以自產自銷其實很麻煩，他們又要包裝，還要做一些有的沒的，其實農民就只會做農而已，對這個他是外行。所以針對這個通路的問題，高雄市有沒有做，譬如假日市集，到底高雄市有幾個地方有做假日市集？讓這些農民有機會來外面販售，賣比較好的價格。

主席（鍾議員盛有）：

請答復。

農業局蔡局長復進：

微風市集現在有 5 個地方，包括百貨公司讓我們進去是免費的。

黃議員淑美：

有長期的嗎？

農業局蔡局長復進：

都長期的。農夫市集的話，我們不定時的在物產館跟農 16...

黃議員淑美：

這些都有嗎？

農業局蔡局長復進：

都有，這個禮拜六、禮拜天，就在神農路。

黃議員淑美：

我有看到在神農路那邊。

農業局蔡局長復進：

對，農 16 神農路。

黃議員淑美：

還有客委會對面好像也都有。

農業局蔡局長復進：

對，那個是微風市集。

黃議員淑美：

謝謝局長幫助這些農民。再來，有關食安風暴，我們一直在講，前不久我們也看到電視在播火鍋裡面有殘留的農藥竟然高達 140 倍，吃這一鍋火鍋好像在吃毒鍋一樣，大家看到這個都會怕。局長，我要請問你，針對蔬菜你們有在檢驗嗎？檢驗站到底有幾站？為什麼還會有這樣的漏網之魚，還可以殘留農藥這麼高？市民朋友聽到也會怕，吃火鍋原來都是在喝農藥，局長請回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

針對這則新聞，我必須要特別澄清。

黃議員淑美：

澄清一下。

農業局蔡局長復進：

因為它菜的來源不是高雄市的。

黃議員淑美：

沒有 140 倍。

農業局蔡局長復進：

不是，我說它的來源不是高雄市的。

黃議員淑美：

菜不是高雄的，所以跟你沒有關係，問題是蔬菜進來你要檢查啊！菜當然進來高雄市。

農業局蔡局長復進：

黃議員，不是說跟我無關，我是先澄清這些菜不是高雄的。

黃議員淑美：

進來你怎麼做檢驗呢？

農業局蔡局長復進：

我說高雄市的做法，第一個是田間檢查，就是田間管理。第二個，農會他們在共同運銷也會自主性去檢驗。第三個…。

黃議員淑美：

農會也會嗎？農會有在做檢驗。〔對。〕就是說你蔬菜進來…。

農業局蔡局長復進：

批發市場，像梓官農會。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

局長，我要請教你，就是蔬菜進來，你的程序是怎麼做的，你菜進來第一個步驟就是要先檢驗，是不是有這樣的關卡在做檢驗？

農業局蔡局長復進：

對，還有高雄的果菜批發市場，鳳農那個都有。

黃議員淑美：

但是你看我們吃到的，包括之前也聽到小孩子的營養午餐，裡面也有含毒的物質，這我們聽到都會怕。所以代表你有漏洞，代表你的檢驗裡面有漏洞。

農業局蔡局長復進：

是不是讓我補充說明一下，因為有的業者就直接到別的縣市買。

黃議員淑美：

直接去買就沒有受到檢驗？

農業局蔡局長復進：

不是，請你聽我補充一下，因為他從別的縣市直接拿來，沒有經過我們的批發市場，沒有經過我們的農會，因為是別的縣市的。那他買過來唯一的辦法，就是透過我們跟衛生局去檢查。

黃議員淑美：

局長，這個就是漏洞。我要說的也就是有很多人他也沒有經過果菜市場，他就是私底下就去買賣了，從產地直接買了，但是產地就沒有經過果菜市場的檢驗，很多的問題就是這麼來的，針對這樣你們就無從把關起，是不是這樣呢？

農業局蔡局長復進：

所以說末端的時候，衛生局…。

黃議員淑美：

還有我還要講一點就是農藥，農藥也有可能是這樣，因為你合格的農藥可能有一百多種，但是很多農民就講，很多人就到產地直接去賣農藥，而且是一半的價格。這樣農民會買嗎？還是會買。

農業局蔡局長復進：

所以這個跟議員報告，這個就是我們成立綠色友善資材站，就是教導我們農民、農藥行，一定要達到教育的效果，要教育農民這個要怎麼使用。

黃議員淑美：

對，我現在要告訴你的就是我們很多農民，因為過去都是歐吉桑、歐巴桑，他可能對這些農藥沒有觀念，所以他覺得便宜而且菜又會快快長大，又可以賺到錢，他就沒有去考慮到這樣。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會加強宣導教育。

主席（鍾議員盛有）：

接著請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天就幾個議題來跟農林部門的相關主管來做一些探討，我覺得市府的一些政策，第一線的執行者都在大家手上，所以大家有責任，有義務要把市府施行 在市民身上的公共政策，把他講清楚。在議事廳裡面面對議員的質詢，該捍衛的，該用表達的，大家要把它講清楚。若是議員都聽不懂了，那要怎麼讓市民聽得懂呢？上一個會期在這個地方，我們針對污水處理費的事情，其實有很多的攻防。一件事情要怎麼去說，有很多面向，我在這裡先請教水利局長兩個數字就好。針對其他黨團在質疑我們對於污水接管戶，誤收的部分是多少戶？全部收費的戶數是多少戶？這兩個數字是不是可以請局長先簡單答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前收費總戶數大約是 33 萬戶，到了 3 月底統計誤徵戶數 4,537 戶。

邱議員俊憲：

這兩個數字要一起看，對於誤收的民衆，造成其生活困擾及不便，行政部門當然要有責任想出更好方式，讓他們退費或其他申訴管道有更簡便的方式。畢竟誤收是事實，造成不便也是行政部門的措施造成的結果。要看另外一個數字，全部戶數是三十三萬多戶，在三十三萬多戶中只有四千多戶誤收，比例是千分之五、千分之六左右。我的意思是過去污水下水道接管工程，很久以前大概十年、二十年便開始做，以前許多資料都是紙本抄收，如果以誤收戶數四千多戶，而要停止徵收污水處理費，我覺得不合比例原則，畢竟有三十幾萬用戶的確已接管，他就必須付費，使用者付費原則是大家無可挑剔的底線，怎麼會以比例上少數的原因，要來停止收費，將成本轉嫁給全部市民。在議會中間政，每一個議題每一個議員有不同主張，當然都須被尊重。在議會質詢的內容，居然被別人拿出去攻擊我們，我感到很遺憾。雖然我是第一次當議員，也不該以這種方式，大家的主張應該以共識決，民主代議政治就是如此，卻拿來當政治工具，我感到遺憾。雖然我們支持使用者付費，該收就收，高雄一直以來都是高用水、用水風險高的地方。去年這個時候，大家擔心、討論的不是污水接管收費問題，而是明天到底有沒有水喝。在其他場合遇到局長、局裡同仁，都建議要以污水處理費此政策工具，鼓勵民衆在生活用水上達到節水目的。

在市長施政報告及質詢中，聽到市長有初步回應，市府已朝向在使用時間內，用水度數比前一期同時間用水度數少，從污水處理費中提出優惠措施。我在這裡請局長利用一點時間，將此想法講得更清楚一點，我覺得這是該做而且應該馬上做，用水壓力每一天都在面對，老天爺不高興一個月不下雨，我們高雄就沒水可喝，高雄產業又是高耗水產業，這部分我希望水利局在這會期提出這方案，請局長說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在今年 2 月經濟部頒布了節約用水的行動方案，針對全台灣像高雄、台南這種列管為缺水地區，這些地區希望各縣市政府提出節水方案，並鼓勵大家節水。希望在 110 年降至每人每日平均用量大概 250 公升，120 年用到 240 公升。這都是有階段性，市府也會配合政策，目前收取污水下水道使用費，例如這一期這個月收的水費與去年同期同月水費，若用水度數有折減，較少，就必須給此用戶獎勵—補助污水下水道使用費。原則上收 5 元政策不變，以補助方式讓民衆知道用水獎勵措施，進而慢慢在用水習慣中節約用水。我們現在擬訂的未來補助方案，希望是長期讓民衆在這段時間內，養成節約用水習慣，大概目前執行方式是這樣。

邱議員俊憲：

因為現在氣候變化極端，今年也許不缺水、也許下個月就沒水喝，也說不定。既然政策輪廓明確，我在這裡要求局長，在這會期將方案儘快擬好，公告之前，先把政策討論以尋求更多意見，這是應該要做的。為什麼污水處理費徵收過程如此紛紛擾擾，少了溝通是重要原因。這個優惠方案，我這裡建議要儘快提出，如果局長有初步方案，是不是可以提供讓議會這裡參考，把大家不同意見、想法納入，在實行前有更多討論，不會在施行後產生各種意見，虛耗討論過程。這個會期局長能否將方案確定下來？

水利局蔡局長長展：

我們這星期二有去台中和自來水公司討論，如果要做相關補助，自來水公司收費系統如何做電腦系統上相關調整，目前系統上的整合，應該沒什麼問題。要點現在還在研訂當中，希望這個會期是到6月中，應該可以趕在…。

邱議員俊憲：

6月底之前。

水利局蔡局長長展：

可以提出跟各位議員討論，但是最後還是要到市府核定。討論過程可以辦公開討論會。

邱議員俊憲：

期待你儘快處理這件事，鼓勵大家省水，對城市發展是好的。水利局做污水接管，在我們選區中更多的聲音是希望水利局接管工程動作能更快，很多沒接管到的希望能自己趕快接管，因為對生活環境品質的確有很大改善。在工程施工方法與過程有困難需要調整，我在這裡也肯定水利局對污水接管這部分工程上的努力。

下午一開始開會，主席說從早到現在，大家對動物保護議題很關心，一早聽到許多議員質詢，大家都說的不大一樣，動保處長好像也不太不好意思去清楚表達，我在市府服務過，基本上我不認為高雄市政府、高雄市議會對動物保護會提出反對、敵意，應該是與動保團體、愛護流浪犬、鳥類等等是夥伴關係。在預算資源上如何配置，大家要再去討論，局長請你簡單用一、二分鐘時間說明動物保護、關愛之家處理狀況如何？怎麼會讓主席裁示要到現場才知道狀況。請農業局長跟大家說明一下。

農業局蔡局長復進：

謝謝邱議員給我們說明的機會。愛護寵物、友善城市，高雄市政府一直朝這方向努力。今天針對單一家電視媒體報導所提出的問題，大家都知道為什麼三百多隻寵物在裡面為何都只照那一隻，這應該是動保團體提供的。我覺得應該

公平對待我們的同事，有需要修正的就去修正，但是沒需要修正的就該給予鼓勵。另外我要提出的是，有些誤解必須要澄清，對於屍體的處理費要四百多萬，其實不是這樣，我們預算裡面有編兩筆，屍體化製的作業是 117 萬左右，其他是用在獸醫醫院緊急醫療的調配作業裡，所以預算裡是 2 筆不是 1 筆，這我必須說清楚。包含我們燕巢收容所也透過記者會讓所有媒體記者進入參觀、拍攝，目前為止每天都開放讓民衆去認養，事實證明一切，我也很高興主席今天有裁示，下禮拜歡迎議員到我們收容所來看，看現在收容的情形怎麼樣？我們不怕公開，因為目前為止，我們就是以公開的態度，任何人要認養，到裡面就可以看到裡面的情形。還有飼料不足，其實都不對，包括我個人、副市長、秘書長和媒體都有去現場，飼料放太久會壞掉，但是現場還有二大堆的飼料，說什麼一隻狗可以吃多少飼料，一個籠子裡面有 3 個飼料盆，我們知道狗吃飼料都會爭食。我必須要澄清並鼓勵同事，大家很辛苦，有錯我們就改善，但是沒有錯的話，希望可以開誠布公，大家互相來探討這個問題。

邱議員俊憲：

農業局的同仁很辛苦，農業的問題千奇百怪，什麼都有，我曾經和科長、同仁到山裡面會勘，為了一條農路跑了好幾趟，很多問題都需要同仁親身到現場處理。農業的部分有幾件事情要拜託局裡面再去關注，我對農業局期待，很多農民產品都在講產銷平衡，不要產品太多價格不好、產品少價格高，結果不管價格高低都沒有人買，東西太多沒有人要買、東西太貴也沒有人要買，所以產銷平衡是我們一直在關注的事情。最近對於陸客，中國市場的影響，我要提醒農業局對我們農產品的輸出是不是會有影響，這個要趕快去預防。

這幾年高雄市政府走在前面，雞蛋不放在同一籃，所以我們去日本、去杜拜、去加拿大很多不同的市場，希望把我們的農產品外銷到那邊去，這幾年我們都在做這些事情，可是還有很大的努力空間。可是對中國的依賴，這幾年因中央政府的關係，這個部分要拜託局長，否則我們很多高單價農產品到時候真的被取消，大家會唉唉叫、會很辛苦。當然我們有信心，我們的產品優良不怕沒有地方可以去，不過這個市場真的需要關心，因為包括很多農村，其實很多陸客和觀光客也都有在進行一些體驗消費的行為，這些會不會對我們農村的收入和生活造成影響？提醒農業局要做一些預先的了解和準備。

新的政府上來之後，關於 TPP，我們台灣政府會不會採取什麼態度，對農業的衝擊等等，相信未來中央政府和高雄市政府的對話會更順暢、更有利。對於型農的照顧，最近我們又在招收新的一批，數量慢慢的在增加，其實我們都是在播種，讓更多的年輕人願意回到農村做這些事情。當然預算很有限，怎樣用這些預算去做更多的事情，基金趕快把它補足，我不斷的講這件事情，支持

農業局趕快去做這件事情，我每個會期都講這件事情，這樣才能讓農業的發展有一個自己的彈藥庫去處理那些問題。這邊正面肯定農業局的努力，謝謝他們過去這段時間的幫忙。

雖然我的選區不靠海也沒有養殖漁業，不過我大學研究所是讀海洋，所以要請教海洋局長。高雄講郵輪母港講很久了，港務局蓋的旅運中心按照進度應該明年會好，建築物好了，可是早上簡煥宗議員也有提，反而進來的船變少了。這個部分不是只有海洋局的工作，其實還有觀光局，在一些航線灣靠我們要走郵輪母港這條路還很長，我們現在只是一個灣靠的港口而已，不是母港，如果是母港的話，那艘船的採買、維修、人力等等，一艘船可以養很多人，提供很多就業機會和經濟規模。這個部分在台灣任何一個港口都沒有這個能力，為什麼？香港、新加坡其他地方的港口，他們的優勢都比我們強大太多了。可是不能因為我們起跑慢就不去做，我覺得高雄還是有這個優勢，我們港灣編這麼多工程、這麼多新的建設在進行，期待海洋局長這個部分不能放棄，包括我們遊艇製造產業，怎樣讓它們有一個歸屬、一個好的地方，讓他們落地生根好好的去成長，不是每天擔心今天我在這裡，明天不知道會被趕到哪裡去？這個部分要拜託海洋局長，上個會期我也有提出來，每一個會期我都一直講，因為沒有解決我就會一直講。

前一陣子我們有討論到天然災害對農漁業的影響，拜託局長編一些預算做小規模的實驗，怎樣的方式可以把寒害的影響降到最小，這個部分趕快去做，今年一定還會再遇到，因為天氣的變化太大了。前幾天我們開了一場公聽會，局長很有誠意從頭到尾坐在那邊聽大家的意見。局長，遊艇製造專區現在怎麼辦？然後對寒害的防護…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對郵輪的部分，要發展高雄成為郵輪母港這個政策不會放棄，我們會持續的去推動，搭配我們整個亞洲新灣區的發展，面對很多包含中國和其他國家的挑戰，其實台灣的競爭機會不斷的在喪失，不只高雄港，連基隆港今年的郵輪航班大概也是減少 10% 左右。早上我回答簡煥宗議員有提到，交通部觀光局現在有結合幾個國家成為亞洲郵輪論壇，不管基隆港、台中港或高雄港，要用整個國家的角度來看，然後和港務公司搭配，如何積極爭取國際的航商願意來到高雄，先由灣靠開始，最後再達到郵輪母港的目標。

今年 9 月市府要舉辦港灣城市論壇，海洋局也分到觀光的組別，所以我們會針對郵輪這個部分做為議題，然後邀請國際的航商到高雄來，目前都在積極聯

繫當中。第二個是遊艇專區的部分，過去以來原本遭受地方居民環保的顧慮，在整個開發的部分雖然有些受阻，我還是會積極和公會討論，未來這個地方的進度已經落後了，針對用地需求上比較急迫的這些廠商，先提供他們其他適合的土地進駐，當然最重要的是要有下水的設施。

關於寒害救助的部分，我們一方面積極去處理整個後續現金救助的部分，輔導整個養殖戶能夠合乎現金救助的資格，只要在 6 個月內他起碼可以領到政府補助的金額；另外，透過自治條例的修正，議員提到這個部分我們也會製作相關的說帖發給所有的議員知道。再來包含溫排水，我們會啟動整個可行性評估作業，未來會和台電、水保局、當地的漁會共同來進行評估作業。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

接續邱議員亞洲新灣區的議題，高雄最大的產業就是遊艇業，我相信在座各位議員這次都有去參觀我們的姊妹市—馬賽市，我特別去看這個海港，停放 1,000 艘遊艇，高雄市 22 號碼頭、新光碼頭我也有去看，我們才停了二十幾艘，差太多了。我們號稱全世界的遊艇訂單排名從第 6 名上升到第 4 名，我們的遊艇在哪裡？人家來買船，你說 7 萬人來參觀，國外買主有一千多人要訂購，結果訂了 35 艘。我們政府，尤其是高雄市，高雄市四面環海，這是高雄市的驕傲可以發展遊艇產業，不是運動用的遊艇，而是我們的遊艇製造業。我們知道過去 LV 曾向中信造船集團訂購 1 艘 1 億美金的遊艇，到最後也做得不是很好，所以高雄市政府一定要關心這些產業和扶持他們，而不是阻擋他們發展。依我看來，這個產業發展性很好，也可以幫高雄市賺取很多外匯，所以我們要鼓勵他們，可是我們沒有，反而常去取締。

所以我要拜託王局長，你剛到任不久，我相信高雄市會給你相當大的發揮，你覺得如何？高雄市 22 號碼頭這次有 7 萬人去參觀遊艇展，你看法國，法國沒有在製造船隻，我問他們說有沒有從台灣來的？他們說沒有，它還是我們的姊妹市呢！我們的船隻可以外銷到那裡，尤其日本也有很多我們的姊妹市，可以向他們行銷。因為我們的船隻水準是一流的，如果沒有去做行銷的話，市場會被中國大陸搶走，因為現在浙江有一個很大的製造廠，他們一直要挖高雄市的人才，還想透過我來引薦，我說不行，他們是高雄市的資產，不能叫這些退休人員過去那裡指導他們，這樣日後我們將無法和人家競爭，尤其大陸的工資又比我們便宜。局長，你的看法如何？請你做個分析，你在海洋局要怎樣好好來發揮？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

沒有錯，誠如剛剛議員說的，我們過去是製造產業，都是人家向我們訂購船隻後，再外銷到國外的。其實國內玩遊艇旅遊的風氣並不興盛，現在全國有登記的遊艇才 1,800 艘而已，這是全台灣的數量。所以針對第一港口部分，我們提出「亞洲新灣區轉型計畫」，目前包含海洋局在鼓山、興達港都有設置一些遊艇碼頭，有一些業者也反映碼頭不足的部分，所以現在市政府和港務公司都開始針對原有高雄商港區範圍裡面，可以配合亞洲新灣區計畫來轉型和招商，然後設置吸引民間投資來興建遊艇碼頭，這家開發公司預計在 7 月就會成立，所以到時候包含陸域和水域的部分，都會對外招商來設置遊艇碼頭。

沈議員英章：

我要拜託你認真去關心高雄市資產的這些遊艇公司。〔是。〕再來要告訴你的是，興達港比較沒有人要去，因為那裡有漁船，遊艇停在那裡，漁船的人會去抗議，你說停在鼓山那裡會被人破壞，目前的首選是第 22 號碼頭，委外讓民間經營。第二點，民間經營的力量不大，所以要透過市政府海洋局和港務局協商。不過碼頭只要多做出來一點，港務局就會來取締，是不是這樣？〔是。〕你們要做大一點，不然停不到 3 艘船，還號稱是遊艇王國！你知道遊艇王國要多大嗎？最少也要 1,000 艘。我要告訴你的是，有很多歐洲國家，像雪梨的船隻也很多，但是他們沒有在製造，因為這是重污染產業。所以拜託你要發展的時候，先要和港務局協商，讓他們可以把碼頭多做出來一點，不要只是靠近岸邊而已，尤其這些船 1 艘要價就好幾千萬元，我聽說有保全在巡視看管，這是好事。我希望明年第 22 號碼頭可以拓寬到停泊 500 艘船，這樣才稍微能稱為遊艇王國，不然我們只是寫得很漂亮，還沾沾自喜而已。

海洋局王局長端仁：

可能不止第 22 號碼頭，我剛剛說的是包含 1 號至 10 號碼頭，從 1 號至 22 號碼頭都可以來檢討，還有第 3 船渠的部分，然後我們會檢討有哪些地方適合做遊艇碼頭。針對第 22 號碼頭部分，因為去年受到颱風的影響，那裡也有一些損失，廠商這邊也希望向港務公司多承租一些水域，因為港務公司有航行的航道安全問題，所以就拒絕他們了，我們當然會繼續努力處理這個部分。遊艇碼頭設置的部分，也是未來整個亞洲新灣區計畫裡面最重要的一部分。

沈議員英章：

我要拜託你考慮真愛碼頭，其實那裡也可以停泊很多遊艇，高雄市的船隻沒有幾艘在那裡行駛，真愛碼頭是很好的地點。我希望王局長來這裡之後，請你好好替高雄市打響遊艇王國的名號，想要打響名號就要好好做事，拜託你把相

關計畫提供給本席。

海洋局王局長端仁：

好。

沈議員英章：

本席要感謝水利局去年對仁武北屋社區周邊的愛河源頭開始要開發了，這個講了將近二、三十年，這個地方過去在清朝時代，船隻就可以從愛河行駛到仁武的這個源頭。我們也爭取很久，終於在去年動土了，水利局也很用心要把這裡做好。不過本席要說的是，它只做一半而已，愛河源頭剛好在旁邊，現在我們只做一半。局長，在後面那一段，就是北屋的黑橋，你看黑橋那裡現在很骯髒，透過照片來看是比實際漂亮一點，旁邊剛好有一座小橋，以前那裡有一個驛站，可以做為文化歷史的展現，在 330 年前的清朝時代，第一艘船就行駛到那裡。所以要拜託局長，這裡開闢得很好也很漂亮，不過就差這一段未做，我建議水利局，前面這一段可以列入第 3 期或第 4 期都無所謂，我們願意等待，因為想要漂亮是需要花一點時間的，不是馬上就可以做完，這個都要編列很多經費。這條大排旁邊是水利會的土地，在今年 520 就職典禮之後，水利會可能會改變，屆時想要取得土地會比較容易，也不用花那麼多錢了，其實我們大多花費在徵收土地上面，而工程款花費並不多。這個我有周全的計畫，現在這個里兩邊大約住二萬多人，大部分都是從高雄市搬過來的，所以對環境的要求都很高，譬如登革熱等等，只要我們做好它，旁邊再做一條自行車步道，就可以騎到高雄市區銜接博愛路。蔡局長，你的看法如何？之前我也有向你提過這個案子了，有希望嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

北屋排水在我們的整治計畫裡面，它是有分階段的，今年度我們要做的就是第一個階段，我們要先做從高速公路這邊上來的這一段，後面還會一直做上去。這個都有計畫，整個計畫我們都有呈報水利署核准，也有納到我們的流域綜合治理計畫，所以後面的階段，我們還會向水利署爭取用地費、工程費，再繼續往上游一直做上去。再通往上游之後，它就比較接近八卦里，那裡還有計畫要做滯洪池，我們有相關的計畫來做配套。

另外，我們最近用到水利會的土地時，原則上都會先和水利會溝通，但是過去有花費很多治水經費，所以欠水利會很多錢，如果水利會以後變成官派的話，這些錢我們就可以不用還了。

沈議員英章：

因為過去高雄市沒有水利局，但是高雄縣有，所以你比較瞭解。因為你在高雄縣的貢獻也很多，尤其仁武居民也是要感謝你，以前仁武的人口才二、三萬人，現在水患整治好以後，高達 9 萬人口將近要破 10 萬人了。因為之前會淹水，所以地價 1 坪才 2 萬元，現在不會淹水竟然飆升到 1 坪 20 萬元，所以要感謝你。我希望能列入第 2、3 期，當然經費有限，希望 520 就職典禮之後，是不是可以寫計畫書向中央要錢？我說寫計畫書，當然後面就是要寫計畫書要錢，去爭取個幾十億元。

這是獅龍溪第 1 期，當時是陳水扁當總統，蘇貞昌和謝長廷當行政院長，所以我都有叫他們來看，這一條花費 10 億元，公所怎麼會有錢能花 10 億元呢？連 1 億元也沒有，所以我們就寫計畫書，它確實淹水很嚴重，你看車輛都在水中載浮載沉的，就在仁武灣內里，那裡淹水很嚴重，結果現在地價最昂貴，因為第 1 期做好之後，那個地方的房地產馬上漲價，這七、八年來大家很高興。尤其合併之後經費較多，本席要講的是第 1 期、第 2 期都做好了，還有滯洪池，後面還有第 3 期，我希望局長有時間去看看。第 3 期在哪個地方？是在仁武烏材林獅龍溪橋上游，差不多 1 公里多沒整治，淤積很多垃圾，晚上大家都來那裡倒垃圾，以前這個地方是磚仔窯，另一邊是焚化爐。所以第 3 期要拜託水利局的同仁重視，寫計畫透過立法委員及地方民代，向中央爭取，若請高雄市花錢，市長也不願意，現在補助 10 億元就花了 5 億元，希望我們另有打算，趕快整治第 3 期。因為仁武產業園區已經在計畫了，現在只有剩下這一段的環境比較差，過去說果菜市場要搬遷來這裡，結果現在不要來了，未來希望能改變整個仁武的發展，只剩下這一段路，那裡有焚化爐、台電變電所。我拜託你有時間去看一下，難度不高，只有 1 公里多而已，局長，請你說明，我看你對這裡有沒有了解？

水利局蔡局長長展：

現在整個獅龍溪排水系統下游是流進後勁溪，所以完成獅龍溪第 1、2 期之後，我們繼續做旁邊的滯洪池，目前是報水利署核定，我們先做後勁溪下游工業區，一些河道要拓寬；拓寬下游之後，我們會依照沈議員的意見，對於獅龍溪最上游，我們會再報計畫爭取上游段的治理，我們會繼續做。

沈議員英章：

上游沒有整治好，都流到仁武、八卦、高楠、中華里，後勁溪就是這樣，過去我跟市長講，仁武區會淹水就是後勁溪沒有通暢，遇到初一、十五都淹水，因為現在房子都蓋滿了，以前有農田可以做滯洪池，所以要拜託你先去看看上游，去年已經被偷倒很多垃圾，變成一個死結，烏材林居民欲哭無淚，怎麼會變成這樣？旁邊又有一間正義工廠，本來說要拆除，頂新、正義都是無正義，

連帶旁邊都受到牽累。所以拜託水利局寫計畫向中央爭取經費，高雄市才不用花這麼多錢，治水預算以前 8 年 800 億元，仁武區第一件要 10 億元，你曾經在縣政府，你應該知道。10 億元裡面，徵收土地 8 億元，但上游應該不會很貴，應該花 1 億多元就夠了，拜託你們的顧問公司評估看看來完成這一段，仁武居民都會給你們鼓掌，感謝你們，好不好？

水利局蔡局長長展：

如果有違規亂倒廢棄物，我們會去查報。

沈議員英章：

查報你要派人在那裡監督。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

高雄市現在都是以海洋首都來號稱，所以現在山海河港，一直是高雄著名的特色，可是我們要怎麼把這些特色發揮出來？讓它可以變成我們的轉機並不困難。可是我們都沒有把各種有利條件發揮出來，利用我們的特色吸引比較大的產業來高雄投資，我認為應該有更好的機會。高雄市現在負債是六都中排第 1 名，等於我們都沒有吸引大型產業，一直讓人非常憂心和訝異，為什麼我們有這麼好的條件，可是我們卻沒有做到這樣的成果？高雄市原來就是以海洋首都來規劃、吸引產業投資，讓國外觀光客能湧入刺激消費，讓市民有就業機會，這個部分可以提高就業率。大家都看重我們是海洋首都這一部分，但是這幾年的作為還有政策，沒有辦法利用我們是海洋首都的面貌、內涵、文化深度去取得國內外的認同，吸引觀光客的到來，已經讓「海洋首都」變成「海洋守都」，就是保守、困守的都市，這樣對高雄市非常可惜。

在亞洲新灣區裡面，現在成為高雄市另一個地標，在新灣區有許多地標性的建設，其中海洋文化及流行音樂中心，這是海洋文化建築硬體的內涵，但卻沒有辦法把高雄市整體海洋文化涵蓋在裡面。我在這裡講那麼多，想請教海洋局長，你認為高雄市要怎麼把海洋文化的特色表現出來？才能提升城市競爭力。請海洋局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個亞洲新灣區是市政府提出來，針對高雄港第一港口轉型很重要的計畫，當然整個產業的轉型，我們希望從過去高雄重工業城市能夠轉型，包含高雄展覽館、會展產業、相關文創產業、旅運大樓、輕軌等等，我們投入了這些主要

公共建設，無非都是希望高雄市在地產業能夠轉型，包含周邊的科學軟體園區、205 兵工廠遷廠，都增加了很多產業用地。所以這些比較高端的服務業，都能夠進駐到高雄來，相關的觀光、會展、數位文創的這一部分，也都能夠進來高雄市。

過去對高雄市商港的利用，港和市是分治，剛剛提到今年 7 月港務公司和高雄市政府好不容易有這樣的合作機會，我們也更希望透過這樣的合作機會，把港口地區的面貌、相關產業的進駐，都有一些大幅度的提升和一些不一樣的東西帶進來。

李議員眉蓁：

我知道局長剛到任不久，本席擔任議員這幾年來，海洋局真的換過很多局長。所以每一次局長講的話，大概都是同樣的內容，也聽過很多次了。我希望難得高雄有這樣的特色，不要只淪為口號，每一位上任局長都這樣講，講得很冠冕堂皇，但是真正做到的，到底我們的進步在哪裡？你剛剛講的重大建設，整個兵工廠也是要市政府有所作為，未來 520 就職典亂之後，那個地方希望能更快的促成，高雄民衆當然希望讓整個亞洲新灣區趕快的完成。高雄市的遊艇產業興建，我知道海洋局重視旗艦產業，我也知道我們有遊艇展，我們也一直往這個方向前進，可是剛剛沈議員也有講到，它的效果並不大。在這方面，前面已經那麼多局長做過一些事情，可是好像都沒有展現出來它的效果，希望局長可以重新思考這樣的作為。

你們工作報告都有提到，希望海洋局能重現旗艦產業和周邊設施的發展，就和剛剛局長講的一樣。但是有些人提到遊艇產業園區，我知道地方上也是有一些民意和環保代表訴求遊艇產業園區是不是可以修正，有一些民衆也向本席建議，市政府設計的觀光行程和導入應該重視重工業歷史脈絡，包含重工業的發展和反污染的運動史，這一些是不是讓民衆感到有感的經濟，讓轉型的產業有更好的高雄的歷史跟轉型的決心，這樣的前提之下，海洋局怎麼改善？請海洋局局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

整個遊艇製造專區的部分，就是面對地方居民不同的聲音，在尊重在地居民居住正義的前提之下，以目前來講，不會貿然去推動跟開發，可是針對這樣的產業輔導，這個對台灣來講或是對高雄來講，都是具有國際競爭力的一項產業。透過整個遊艇展的舉辦，雖然整個在製造的專區部分稍微有一些受阻，我們也希望未來針對需求用地比較急迫的廠商，可以去尋找適合的土地，先讓他

們能夠安身立命。對於這樣的製造產業，剛才議員提到有關觀光行程的部分，是不是能夠搭配相關的行程？後續我們也可以跟觀光局或是相關的單位來研究，如何把這樣的脈絡能納入相關觀光遊程裡面。

李議員眉蓁：

海洋局在整體發展海洋產業政策當中，我們看到海洋局呈現會場展覽產業相關類似活動及計畫，沒有看到我們策略性的產業規畫。海洋局的產業不應僅侷限在休閒觀光的發展，對於漁業、漁產養殖業也應該有相關的作為，因為這都是相同性的。許多民衆來高雄覺得好像少了熱情跟漁業貼近的產業表現方式，在旗津區、梓官區、興達港吃得到海鮮，但是還是有一點美中不足的地方。本席認為如果是海洋首都的特色，應該把我們的雄心壯志呈現出來，應該要跟別的城市不一樣。所以從遊艇產業跟海洋文化，還有海洋觀光、海洋漁業、海洋食品、海鮮特色，這些部分應該把它全部結合起來，也希望你跟觀光局在這個部分可以把它好好的連結在一起，這個部分請局長簡單回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

議員提到的這些漁業跟漁產養殖業，其實海洋局有很多作為，這些地方的養殖業、漁業的部分經過這次寒害之後，我們會更加輔導這部分，甚至針對彌陀、永安地區申請經濟部的一些補助來發展在地的品牌，推動相關產業，結合各地區漁會或區公所辦理相關產銷活動。這些東西過去一直都在做，未來包含在地很重要的遠洋漁業的部分，遠洋漁業也面對整個國際環境上非常大的挑戰。最近台灣在遠洋漁業上被歐盟有處於紅牌的部分，所以漁業署推動了相關的修法措施，我們也去輔導遠洋公會的部分，儘量來跟中央協調，所以在漁業產業的部分，大概還是有很多的著墨跟處理。

李議員眉蓁：

局長很年輕，我希望海洋局在你的領導之下會有更新的作為，因為在每一次都有很好的計畫，都做前面，結果又換來一位局長又有新的想法，所以在這個部分也期待海洋局有更好、更新的作為。

水利局在業務報告裡有說，這次大家在爭論的接管率持續有增加中，國民黨在污水處理費嚴正提出抗議，有一些大樓或是透天屋被剝兩層皮，我們不應該讓民衆受損。上週在市長施政報告時，我們也嚴重提出抗議，我只是想要確認徵收的戶數以及誤收水費的戶數，我看到有兩個報告，有一個是徵收接管戶的版本一是 36 萬戶，版本二是 33 萬戶。第二個是被誤徵水費的版本一是八千多戶，版本二是二千多戶，哪一個版本才是正確的？還有現在退費的完成率是多

少？請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

先做一些資料上的說明，我們目前已經徵收的接管戶數是 33 萬戶，這個是有一些用戶接管已經完成的，從竣工完成到我們的收費系統還要一段時間，所以實際上是有收費的戶數是 33 萬戶。另外是誤徵的部分，從去年大概 12 月左右是二千五百多戶，我們在今年 3 月統計是 4,537 戶，整個誤徵部分目前大概有一半完成退費的相關手續，後面我們有跟水公司談好了，就是要做水費的次期折抵，也就是民眾不需要再檢附相關資料，所以這個部分我們會照目前的作業系統時間再跟民眾發文說明。

李議員眉蓁：

市長也強調既然我們誤徵就不要擾民，也是像你剛剛講的趕快把錢退給民眾，我想知道誤徵的程序到底是承包商誤植讓公務員登載不實，還是因為配合承辦人員強徵污水費才有這樣的執行作業？請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個污水下水道系統在建置的過程，所有的作業規範等等都是營建署在推污水下水道系統時，有把一些相關的系統建置，台帳資料都有要求我們做建置。剛提到早期在 86 年高雄市開始做用戶接管時，早期在抄水號地址是用手工抄寫，我們發現那些誤徵的部分，有可能是當初在抄住址時有抄錯，住址有抄錯跟著到水公司抄水號時又抄錯，因為錯誤的住址相對就會有錯誤的水號。另外在這將近 20 年當中，有可能這個資料已經再手寫進去，他住址有變動，也有可能建築有停水，停水又復水又是另外一個水號，但是這個資料我們一直都沒有收費，這 20 年來都沒有收費，所以跟水公司之間的系統並沒有連結，才會造成這些相關的問題。

李議員眉蓁：

這個部分現在知道了要趕快改善，趕快退錢給民眾，希望未來 100% 全部完成，因為現在還是有一些人拿水費到我們服務處陳情。

水利局蔡局長長展：

我們現在已經開始全面主動清查，發現到這些問題就會主動發文給住戶，會把這些相關的細節跟住戶說清楚。

李議員眉蓁：

在你們的工作報告事項第 14 項有向中央爭取經費建構完整水情資訊，提升應變能力，到 104 年止，向中央補助完成本市愛河流域各水位站總計 27 處，

預計在 105 年至 108 年將再增設 16 處水位站，我主要是問這些監控系統收集的資料…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

這些監控系統收集資料是直接進入消防勤務指揮中心，還是高雄的水情中心，第一個時間是由誰來指揮調度？還有大家都有手機 APP 可以結合許多訊息傳遞狀況，像河流域臨時升高，相關首長的 APP 是不是馬上可以有警訊得到調度，水利局的監控系統有納入這些資訊嗎？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

目前水位監控系統除了在電腦上，在手機的高雄的水情 APP 都會呈現，而剛才提到的這些系統，它的一些點位在愛河流域以及其他全市的主要排水，這些排水旁邊的橋梁都有監控其相關水位。如果雨下到一個階段達到警示水位，APP 中也會發一些相關訊息通知，所以目前首長大概都會有這方面的訊息。另外是剛才提到的移動式抽水機的調度，都是由水利局統一調度，但整個調度過程都會由水情中心或是市的應變中心來做了解。

李議員眉蓁：

所以現在機制還是不大完善，就是還要再向中央爭取，這個機制才會更完善？

水利局蔡局長長展：

因為中央有流域綜合治理計畫在補助地方，所以向他們爭取移動式抽水機和水位監控站設施，是希望監控的點多一些，讓這些訊息會比較正確。

李議員眉蓁：

大家都希望高雄農民收入更好，產地都可以豐收，可以讓民衆有好的蔬果吃。大家也知道今年有霸王寒流以及 3 月天災，缺少蔬菜盛產，即使農曆年結束後…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

今年卻反常，現在市面上還看到葉菜類，都是用溫室栽培。其實國產蔬果除了價格上揚之外，進口蔬果價格也大漲，大家也知道超市一包蘿蔓平常可能賣 99 元，現在卻漲到 130 元，美國蘋果一顆 20 元也漲到 35 元，今年氣候異常，

蔬果價格上升，大家也會覺得蔬果價格變得很貴，可是卻是民生必需品，民衆想吃也覺得吃不起。我想知道農業局局長對於蔬果的供應和調配有什麼看法？例如這樣的狀況，如何提出有效的辦法幫助民衆解決這樣的問題？因為這是民生問題，中央是否有什麼指示？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

今年氣候特別異常，價格波動很大，先舉例蔬菜，我比較鼓勵遇到天災時能多吃一些根莖類蔬果。當然高雄市政府也有配合農委會，在梓官區農會有一個滾動倉儲，一年差不多有 150 公噸的蔬菜（高麗菜）在那裡。全國差不多有 5,000 噸蔬菜，釋出的時機，農委會歷經這次以後，是不是會做一個調整？未來會有因應的對策。至於水果方面，當季水果受到的寒害很大，難免物價就有所波動，我是很務實地認為，在某個時段讓它有所波動的話，希望大家能夠稍微平衡一下心理，譬如香蕉早期已經漲到 1 公斤七、八十元，現在剩下 1 公斤三、四十元，這種波動可能是隨著市場需求調整，有很多的替代商品可以多使用，也是一個調解的方式，畢竟寒害事情未來還是會發生，以上補充說明。

主席（鍾議員盛有）：

接著請周議員玲奴質詢。

周議員玲奴：

首先，要和水利局同仁探討水溝問題。記得以前剛當民意代表時，很多人都跟我們說，民意代表每個層級都不一樣，希望當議員的不要去討論鋪路水溝問題，那些是里長的議題，議員就講比較大的政策議題，立委就講中央的議題，而我也一直給自己這樣的期許，但今天我要很嚴肅的和水利局討論水溝的問題。去年經過最痛苦的登革熱時期，幾乎所有的登革熱都沒有像去年造成那樣的恐慌。在接近中秋節晚會時，去參加所有前金、新興區舊社區的活動，里民都是全身包緊，連我和區長在八、九月時也是很難得的穿上長袖、長褲，每個里長也偷偷地來到耳邊耳語：「這條水溝有成千上萬的蚊子，有成千上萬的子孓；這條路有幾戶人家集體爆發，數字暫時沒有公布。」所以每一個基層的里長都來反映是發生什麼問題？過去登革熱的管理不是衛生局就是環保局，環境水溝維護也是交給環保局，很少人會把這件事情放到水利局講，也深刻地認為環境維護，市民要盡一半責任，但是我們的政府是不是要負另外一半責任？環保局和衛生局也都很辛苦。

請大家看幾張照片，真正的問題，有絕大部分是從水溝而來。這是新興區復橫一路，原狀是這樣，上面是台電的地，後來台電要回去後改成停車場，而現

在看到周邊的水溝，在去年就是滿滿的蚊子和孑孓。這是現在打開的樣子，永遠都積水，這是民國 89 年的水溝蓋，到現在 26 年了，還是政府已經集體換過的。而下面的水溝已經超過 40 年的歷史，過去周邊都是做生意的人，所以幾十年來是長期累積油垢髒污，原來水溝寬度已經是以前的四分之一不到了，也就是溝壁實際都已經變窄了，整個溝壁都塞滿了，這個水溝蓋都已經生鏽成這樣了，這個是這一段路的狀況。這是華新街的狀況，在過去水溝的上游，以前的施工不是那麼的完整，上游到下游的中段是不銜接的，所以上游的水沒有辦法直接往下游排，如果用門號來講，華新街的 1 號到 19 號在高水位；19 號就開始阻塞，19 號之後沒有辦法排出去，所以有沒有直接的關係？1 號到 19 號，19 個家庭全得登革熱！20 號以後可以排水的，就沒有感染。這是前天拍的，上游因為水排不下去，現在的積水是 20 公分，中段從 19 號開始就沒有水了，這是下游的狀況，應該講它的沿線都是不流通的。

我們看這幾張照片，我想要和水利局局長和同仁討論的是，這幾年所有的迷思和金錢都放在用戶接管，從原高雄市到現在的縣市合併，都是大量的做污水下水道用戶接管，也一直把重點都放在那裡，也迷思接管率要達到多少，然後到現在完成絕大多數接管後，也開始了使用者付費，幾乎重點都在這裡。可是很少會在政策上思考，整個大高雄地區有多少 40 年以上的水溝都面臨這樣的狀況。像剛才舉例的溝壁，環保局的人去清也是清理不來，因為旁邊的污垢幾乎都是像石頭一樣硬了！現在又講水刀，聽說環保局也只有 1 支或是 2 支水刀，而水刀是不是真的可以把所有的溝壁都刮到乾淨，甚至恢復水管暢通，他們都告訴我，沒有辦法！現在的水利局，以前叫做下水道工程處，現在也是一樣下水道工程處，看看這幾年來我們的業務，並沒有把預算用來面對這樣的問題，而這個問題是存在的。為什麼在過去我們不把它當做一個重要的事情來講？是因為現在登革熱嚴重了，你在登革熱嚴重時去會勘會發現這樣的問題。過去我們都把它當成單一段水溝的問題，所以我們常常就要像鋪路一樣必須跟養工處來談，你這個舊社區是不是可以移過來？今年幫我鋪這兩條路來重整。過去我們面對水溝也是這樣的狀況，但是經過去年的登革熱，在這半年將近一年的時間，很多同仁都很辛苦陪著我們到各地方的水溝去看。但是我發現他應該執行一個政策面，我看我們的預算不是在污水接管就是在大排的整治，但是這一部分我們很少重視，因為我們都把它想成只要環保局去噴藥或清一清，它就會流通。局長，我們下半年的預算分配是不是可以往這方面去思考？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在市府水利局的預算裡面針對側溝的部分，每年還是有編一定的預算來做這些側溝的維護以及翻修。我們跟環保局之間的分工，就是環保局是先負責整個側溝的清理工作，如果清到類似剛剛已經積水以及沒有辦法清的狀況，環保局就會去通告水利局，水利局就會去做一個全段式的測量，看哪些地方要做改善，像這種狀況，水利局已經改善很多處。所以有很多地方並不是側溝要去做銜接，側溝跟中間的箱涵會有個連通管，我們水利局會先去抓出這個原因到底發生在哪裡？另外，污水的地方我們會配合旁邊已經有做的公共污水下水道，我們會把公共污水下水道和住戶端的污水銜接起來。在計畫方面，我們整年的側溝預算大約是 8,000 萬元到 9,000 萬元，但是有一部分我們是補助給區公所來執行。未來我們會更加重視剛剛議員提到的，社區裡面老舊側溝要去做全面性的調查，然後做一個翻修，這個部分我們後面會加強。

周議員玲玟：

局長，我給你看兩段，事實上這半年不只那兩段，而且會勘很久了，大家都會變專家，也謝謝你們同仁這樣教我們。我手上的資料真的不只這兩段，只是因為去拍了這兩段的照片。就像你剛剛跟我講的，我們要把對整個高雄一些社區的舊水溝檢查，當作是一種政策來處理。也就是從明年開始，我們每年要編預算，主動檢查每個社區，你也可以把它當成一個業務發包給區公所，或者請鄰里長來協助，在所有的舊水溝，尤其是 40 年或 30 年以上，曾經在過去是位於傳統市場周邊的舊社區，以前沒有用戶接管的時候，大家習慣把湯湯水水甚至廚房的餘渣，在過去那幾年都會倒進舊水溝，我覺得它要有一個新的整頓計畫，幾乎是要重新建造它了。我當然知道預算上很為難，但是眼看著它形成另一項登革熱的大問題，我覺得局內可以討論這件事情，我在總質詢時希望能夠讓市長知道，整個影響已經不只是疏通的問題了。因為事實上它真的是老舊了，很多的診斷已經看出，它是整條水溝的問題。剛剛有些聯絡人或同仁跟我說，如果只有一段就好解決了，但是它等於整個社區等於整條；它可能是復興一路、可能興中一路到興中二路，它其實是整條水溝的問題。所以我覺得要來大修整，如果它是必要的就要拿出預算來，而且污水費也徵收了。當然很多人會跟你說收了什麼錢，我的同仁可能會跟你設計說，這條要專款專用、要用什麼，可能大家只要看到市政府收錢，就說這筆錢又可以拿來做什麼，大家有這樣的建議是必然的，既然有了這樣的 income，如果你也可以跟我一起來重視這個問題，而且全高雄市是全面性的，那麼是不是就形成一個政策？這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

這幾年像類似這種地方我們都有編這些預算，這種地區我們也是改善滿多

的。今年度我們整個政策也因為登革熱的問題，有在做一個包覆紗網的動作，但這並不是我們的治本，治本是水溝的側溝部分要全部翻修。

周議員玲奴：

對啊！那麼就讓預算增加，然後讓人力增加，這樣可以不要讓我們那麼辛苦，按照你們原來的政策，就是大家又要排，就像我形容的，像在鋪路一樣要慢慢地等，這條水溝因為沒有錢或沒有人就要等下一次，其實那是不對的，我希望預算增加不只是點線面，而是全面性的。今年這個就是重點，哪一個面我全部都可以整理。好不好？〔好。〕謝謝你，辛苦了。

最後我問農業局蔡局長，剛剛你也回答了，早上我們同仁問的關於燕巢動物園區的問題，你有做了說明就好。最後我想問你的是，在上個會期我跟你提到，飼主所飼養的寵物往生以後，我們需要一個場所可以協助他們去火化這些動物的遺體，其實它的設備並不難，我想問一下這個進度到哪裡了？有在進行嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

在我們的動保條例裡面，本來就有一個關於樹葬區的規定，但是火化的部分，我們現在跟民政局的殯葬處協調，希望他們提供一個便於使用的場所。

周議員玲奴：

一個簡單，比較小的。

農業局蔡局長復進：

不用大，可以讓毛小孩在往生的時候有一個尊嚴的儀式、尊嚴的做法，我們處長也有跟殯葬處在協調。

周議員玲奴：

目前有進度嗎？處長，你可以回答我。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

目前動保的自治條例裡面有提到動物往生之後，可以樹葬和拋灑葬，目前我們跟殯葬管理處已經協調好，並且現場會勘完畢，就是在我們某一個市有的墓地，目前在規劃，已經簽好準備改成特墓之後，就由我們動保處做規劃，然後就可以開始來施工。

周議員玲奴：

有沒有進度表？

動物保護處徐處長榮彬：

因為目前只有會勘完成，財源還要請市府…，所以到時候…。

周議員玲玟：

我們今年來完成，好不好？

動物保護處徐處長榮彬：

盡量來完成。

周議員玲玟：

你們跨局處不好 push 的部分，我們每個人都可以扮演那個角色，我們今年來完成它。

動物保護處徐處長榮彬：

盡量來完成。

周議員玲玟：

好，謝謝主席。

主席（鍾議員盛有）：

接著請何議員權峰質詢，質詢完休息 10 分鐘。

何議員權峰：

首先我想請教水利局長，你過去一路走來，從公務人員的事務官當到副局長，以及後來當到政務官擔任局長，對你來說，你覺得最大的不一樣，是什麼？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

當事務官和政務官的差別是整個面向的不一樣，過去事務官看的狀況可能是一個點而政務官看的是一個面，所以很多東西要考慮的很周延，政務官很多是做決策性的，所以在很多的決策上面，必須要把相關的背景資料做更完整的蒐集才能去做相關的決策。

何議員權峰：

我想你剛剛的回答，某一種程度的回答，有回答到我想要讓你回答的部分。但是我覺得你沒有點出最清楚的部分，就是你剛剛有講到，你當政務官要做很全盤的思考，然後去做一個決策。其實有一個部分我要跟你提醒的，在這個全盤的思考裡面，有一個部分就是你要更瞭解民衆在想什麼。不要貿然的去做一個決策，以致讓人民有所怨懟，然後造成很多後來不可收拾的結果。為什麼我們會這樣跟你說，從去年一直到現在，我想你只要一進到議會，很多的議會同仁想要問你的，就是有關污水下水道收費的問題。基本上我覺得這個部分，就是之前沒有做好全盤的考量，為什麼我這樣說，我想水利局，包含局長你一直

告訴我們，污水下水道這是中央的政策，使用者付費也是應該的。對！沒有錯，使用者付費是應該的，我也認同這種說法。可是在去年你要開始收費的時候，你沒有多想想民衆要繳這筆錢這時候，他會覺得突然要增加一筆費用。所以在去年當時你要收費的時候，我記得很清楚，你們並沒有做好宣導的工作，我記得當時我還私下特別跟你說，趕快跟民衆說我們要收費了。趕快做文宣跟民衆說，我們這個費用要收多少？爲什麼我們要做收費，是不是這樣呢？局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分確實在當初，政策確定要實施的時候，我們做的宣導確實不夠，議員當初有跟我們提到，要補做哪一方面的加強宣導。後來我們也有在很多的媒體或者是電台，甚至透過民政系統，我們做了很多加強宣導的工作。

何議員權峰：

針對污水下水道收費的問題，你們一樣沒有做好很完整的配套。舉例來說，我剛剛也聽到你回答議會同仁的部分，我們現在的誤徵有四千多戶對不對？你現在有收費的是 33 萬戶左右，表示有超過 1% 民衆是被你誤徵的。其實我會覺得，如果事前多想想，知道會有這個狀況發生的時候，就應該在你收費的時候，做好這個部分的普查，以至於你收費的時候，就不會有誤徵的情形。等到你都誤徵了，很多民衆就會覺得，那我是不是也被誤徵了，我要找水利局做相關的程序，做相關退費的動作。這個都會造成人民對你們有所怨懟，就會來找我們陳情。所以我覺得，譬如誤徵的部分，是不是也應該做全面性的普查，到底有多少是誤徵？也不要再讓民衆來找你退費，你們就主動退費給人家，可不可以做到這樣呢？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，我們目前已經把四千多戶的錯誤的相關資訊，跟我們的圖資系統做比對。目前我們要用的這個方式，主動清查的方式，也是把目前的竣工資料跟圖資系統，再全面性的做一個清查。這個部分會在很短的時間內把它完成，整個過程有發生錯誤的這些資料，我們會跟住戶主動說明，主動在系統上面做退費。

何議員權峰：

我想這個速度你要加快，因爲你從去年 8 月就開始收費，現在又半年多過去了，這個動作真的要加快，不要讓民衆覺得，我被你誤徵了，你還要拖這麼久才退費。我覺得這個部分，水利局的同仁要辛苦一點，趕快把這個部分做好，不要再讓民衆有這個想法。

再來我要請教局長的是有關大樓的部分，這個部分水利局之前也沒有做好全盤性的配套，跟做好相關的說明。因為你現在所收費的，大概都是原市區的比較多，〔對。〕你們現在也很清楚，原市區其實有很多大樓，你們是有跟這些大樓收污水下水道使用費。但是有很多舊大樓，簡單說就是它的化糞池還是存在的，這個部分你們現在要怎麼處理呢？

水利局蔡局長長展：

大樓化糞池的廢除，當初我們在做接管的時候，其實跟大樓住戶這邊有提，那是屬於公私分界點。但是因為整個下水道的接管，它主要的目的也是要把化糞池廢除，所以在中央的政策、法規上面它有要求我們主管機關，也是要去輔導大樓去做化糞池廢除的動作，所以目前正在訂一個補助大樓廢除化糞池的一些相關要點。今年度我們的工作是先幫大樓做地下化糞池相關設施如何去改管，我們做這一方面的輔導，會請專業技師去做現場的察勘，這些費用都是由市政府這邊支出。

何議員權峰：

我想再請教你一個部分，你知不知道原來高雄市的市區，有多少棟大樓面臨到這樣子的狀況，你知不知道？

水利局蔡局長長展：

我們前一陣子發出去給大樓管委會的公文是四千多份，因為一個大樓跟管委會並不一定都相等，那四千多份公文發給的管委會，我們現在收到的資料是大概有 800 個，它是有意願，希望我們幫忙協助做化糞池廢除的動作。

何議員權峰：

這個又回到我剛剛跟你講的，在你收費之前，這個狀況其實你就知道了。據我跟建管處調的資料，原高雄市大概有接近 4,800 棟的大樓，光本席的選區，在三民區就有大概一千棟的大樓，可能有這樣子的狀況。像這樣的狀況，我會覺得當你要收費的時候，你就應該跟這些大樓做好溝通，跟他們說你的化糞池會有這樣子的狀況，然後該怎麼樣去處理。而不是等現在已經開始收費，又半年多之後，你現在還在做統計，然後再來跟他做這樣相關的處理。所以我覺得，局長你現在是政務官，要多了解民衆在想什麼，要清楚民衆為什麼會對你們有這樣的不滿跟抱怨。很多事情，你在你要開始做的時候，坦白說，照你這樣的回答，其實你們都知道啊！你也知道大樓有這種狀況，你也知道跟民衆收費會怎樣，都知道啊！在你們都知道的時候，你們應該在收費之前就做好很多的宣導，做好很多的工作，就不會到後來有很多民衆產生不滿。所以像這樣子的部分，你剛剛也有說，你們會請技師趕快去做這個動作，這個部分多久可以完成呢？

水利局蔡局長長展：

技師的委託是在 5 月會決標，預計技師的整個工作會在明年底全部結束，就是把目前有錄案的這些大樓，做全部協助相關的鑑定工作。整個改善工作，在鑑定完就可以由住戶來跟我們做申請，所以這個是同步在進行。我們是儘量在這 2 年內，把這一些有意願做大樓化糞池廢除的管委會，我們去協助他們來改善完成。

何議員權峰：

我再請教你，你要做之前，當你做完這樣的普查的時候，這些大樓如果願意，水利局針對這個部分會不會來協助他們，譬如說費用是由誰來出，還是水利局會不會給予補助，或是怎麼樣，這個你可不可以先說明。

水利局蔡局長長展：

我們現在就是在做一個補助要點的研訂。再跟議員報告，因為現在全台灣就只有台北市，他是 72 年開始收費，他是 97 年才開始訂這個輔導大樓廢除化糞池的要點。我們也就參考他的一些補助要點，現在來做一個修訂的動作，整個補助要點大概 7 月、8 月我們會送去市府做核定。

何議員權峰：

局長，不要一直都要拿台北來比，剛剛就一直跟你講，你是政務官，很多事情要多了解民衆在想什麼，我們就要比台北做得更前面，這樣你才是一個好的政務官。不要再等到 7 月、8 月，用最快的速度，你這個條例、辦法就趕快來做處理。我想很多議會同仁也都願意支持你，所以我覺得很多東西你就是要做在前面，這樣才會降低民衆對你們的不滿。所以這個部分我建議你們速度一定要加快，你到底要怎麼補助，要趕快跟這些大樓的民衆說明清楚，未來很多事情你要再繼續推動才會比較順利，是不是可以這樣子？

水利局蔡局長長展：

可以，我們現在會把速度再加快，這個部分如果整個要點訂定以後，我們也會透過工務局樓管系統，將這方面訊息給各大樓管委會知道。

何議員權峰：

剩下一點時間，我想請教農業局蔡局長，相信局長一定清楚，市長不只一次宣示，果菜市場將於 107 年完工。你們一定清楚果菜市場與屠宰場在三民區，長久以來造成地方發展阻礙的地方。在你的施政報告中，果菜市場許多進度已經出來，包含十全路打通，你的報告中說今年底就可以局部通車，請局長針對此部分做詳細說明，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

果菜市場十全路打通將於今年年底，新工處 5 月份就會發包。整個遷建計畫在 107 年會全部完成，完成後全部道路將打通，滯洪池也會一併興建完成。

何議員權峰：

今年底就會局部通車，對不對？

農業局蔡局長復進：

對，一半。

何議員權峰：

局長，這對三民區是很重要的建設指標，未來 2 年我們會緊盯進度，希望儘速如期完成，將三民區的建設還給高雄市市民。另外，我聽到你回答議會同仁有關屠宰場遷移，你說要整併至岡山對嗎？〔對。〕整併至岡山看起來沒有興建的問題，這部分有什麼具體進度？

農業局蔡局長復進：

目前為止包含內部協調與高雄肉品公司、高雄地區農會的協調，都已經展開滿久。整併是一種方式，現在岡山肉品市場還可以保留一些生產線，對高雄市環境衝擊最少，所以還是需要整併。〔進度呢？〕也是 107 年與果菜公司一樣。

何議員權峰：

整併不是會比較快嗎？

農業局蔡局長復進：

不會，因為裡面牽涉到屠宰的這些協會和其他等，生產線也要重新興建。

何議員權峰：

這個部分進度，我們會時時刻刻緊盯進度，希望能如期在 107 年完成。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天是農林部門質詢，包括農業局、水利局和海洋局我都有很多議題要請教各位局處首長。首先針對農業局，農業局長，目前台灣國家主要農產品外銷的出口國家依序排名是哪些？高雄所占的比例最多的是哪個國家？依序排名前 3 名是哪些？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前是大陸、日本、加拿大和中東。

高議員閔琳：

所占的比例呢？

農業局蔡局長復進：

比例是大陸最多，加拿大和中東慢慢在增加中。

高議員閔琳：

以高雄市而言，大概 2014、2015 年出口到中國的銷售量是最多的。局長，你對這件事情的掌握，台灣從 ECFA 之後兩岸有很多政策利多，我們發現很多農產品愈來愈依存中國的市場，過去台灣農業最大的出口國，第一名是日本，大概 2014、2015 年被中國趕上了，這是國家過去整體農業政策的一個因素。我現在要特別提醒你，為什麼要講這件事情，你應該很清楚，5 月 20 日即將來臨，蔡英文總統即將上任，未來中央和地方都是由民進黨全面執政的環境，任何對中國兩岸關係有點了解的政務官都會體認到一個事實，中國勢必會做出經濟制裁，針對來高雄、台灣的觀光客、針對農產品及所有出口的東西，也許中國會有一些政治動作，做一些經濟制裁的動作，告訴你們台灣人，我們是有力量干預你們國家內政和經濟的。

特別詢問農業局長，未來 520 也許中國會有這樣的經濟制裁和針對農產品做一個限縮的動作，農業局有沒有什麼因應措施？我們的市場難道只有中國市場嗎？農業局在開拓其他農產品市場有沒有做什麼努力？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

中國只是我們農產品市場中的一個國家而已，在最近幾年來，我們積極拓展原來的日本，也積極走到中東、杜拜、巴林、阿曼，另外在加拿大也有所斬獲。在東協哈拉認證，我們高雄市已經預先通過哈拉認證，包括這次新加坡的展覽我們也有過去，帶著年輕朋友去新加坡參加食品展。未來整個市場是一個全球化的市場，我們高雄的農產品一定要和其他國家要有所差異化，差異化在哪裡？就是在品質和安全上，這個差異化一定要建立。例如全球認證要怎麼去做？讓其它國家認識我們台灣的農產品，這一點我們現在積極在佈線，包括哈拉認證。

高議員閔琳：

特別提醒局長的就是 520 之後，台灣整體的農業政策，還有地方政府—農業局在開拓市場上面努力要請你特別留心。全球化的世界，中國絕對不是我們要

出口的唯一市場，我們放眼的是全世界，在這個方面我希望你們可以再多努力。

第二個。因應現行趨勢和科技，其實很多國家，尤其歐美先進國家，甚至連中國大陸都很流行電子商務的系統，歐美國家現在也都在應用「物聯網」。我覺得高雄的農場品這麼優質，不管是荔枝、鳳梨、香蕉、芭樂、棗子，每個產季都有很棒的農產品，甚至蜂蜜都有，這麼優質的農產品，你們應該多多去研究如何應用「物聯網」及電子商務。

其實有一些科技媒體 Venture Beast，它認為農業可能是未來應用物聯網最好的產業，它的好處是可以透過過去經驗的累積，透過互聯網系統教導我們的農民從選種、播種、資材的選購、灌溉的時間、施肥、病蟲害防治等等，讓它整體更科學化、人性化，而且提高農產品的品質。第二個，我們也透過這個互聯網 Internet、Internet of Things 這兩個網際網絡的工具和電子商務結合後面的產銷端。也讓農民直接和消費者溝通，現在大家都很流行，包括台灣也一樣，直接和農民購買，我不要中間很多盤商，直接向第一線農民購買，甚至我們也有這樣的概念，from farm to table 從農田到餐桌，我相信農業局很清楚。

所以除了剛剛第一個我們要如何因應未來 520，中國可能會有的政治動作、經濟制裁，影響到我們農產品的出口。第二個，我們可以做什麼？我可以提供一個方向，我們去研究和物聯網的應用和電子商務的結合，這樣也幫助農民銷售農產品。第三個，就是我們在食品安全的把關，我們所有生產出去的農產品，我們的安全，包括檢驗，是不是能提升到一個層次，是我們可以來面對先進國家對食品安全的要求，如果我們可以做得到，那麼根本不用擔心我們的產品銷售不良，也不用擔心我們的出口市場和中國依存度太高，我們不要單一的市場，我們有很多出口的選擇。

特別跟局長提電子商務和互聯網的技術，是提醒農業局，包括未來和農委會的溝通上，可以把這個概念加強，其實日本做得很好，日本的農林水產省和一些民間企業，例如永旺集團、雅瑪多運輸、全日空、日本全國農業協同組合聯合會，就是 JA 全農，他們都一直在應用互聯網的技術，把日本國產品牌的農產品，例如北海道的蜜瓜、山梨縣的黃金桃、日本的青森蘋果、高級的和牛、白米等等，直接從日本產地銷售到亞洲其他國家，甚至是全世界，他們在應用這個，他們有個很具體的目標，希望 2020 年日本可以達到多少的出口銷售量。

我覺得台灣也可以做到這樣，有一部分的事績，是未來農委會要去努力的，沒有錯，但是我期待高雄市政府農業局在這一塊要更積極的去努力，拓展屬於我們高雄的市場、拓展屬於我們高雄的品牌。第二個，我想請教局長有機栽培

的部分，我知道農業局現在一直很用心在推動有機栽培，並且輔導農民有機栽培及有機栽培的措施，不知道這個輔導的成效如何？輔導了一些農民，他們也開始從事有機栽培，後面他們栽培出來的東西，你怎麼去協助他們銷售，怎麼去協助他們提升有機產品的品質？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我先回答高議員物聯網的問題，現在高雄在做的，除了剛剛提到的外銷市場外，包括我們現在跟農會電通、郵局、農民宅配，還有型農的網站，這些都是我們銷售系統之一。第二個是有機栽培如何去輔導他們？目前高雄有機栽培面積將近 500 公頃，我們建立了微風市集、型農市集，微風市集目前是全国最大，有 60 個小農朋友，現在總共有 5 個點，行銷他們的微風市集，型農也會配合微風市集，型農一卡皮箱這樣在推廣，還有…。

高議員閔琳：

謝謝局長，我們大概都知道，因為業務報告裡面都寫得很清楚。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

高議員閔琳：

我特別要提醒你的是，你們業務報告最後第 29 頁第 11 點寫：設立一個「大高雄有機農民市集」，這個「大高雄有機農民市集」不只是微風市集吧？

農業局蔡局長復進：

現在包括微風市集以外，還有農民市集。

高議員閔琳：

我特別要提醒你的是，我會特別期待農業局和民政體系，譬如區公所，我們可以定期來辦，尤其像燕巢區、橋頭中崎，都有很多從事有機栽培的農民，他們一直反映說我想去販售，為什麼我們地方都沒有辦什麼市集？我不知道去哪裡銷售，所以有這樣的一些個案在向我反映。所以我特別要提醒農業局，第一個，針對在高雄市區域範圍內，有在從事有機栽培的部分，我希望農業局花一點心思，去瞭解每一個小農或從事有機栽培的農民，他們在銷售端或有什麼需要協助的地方，這樣才能更精確的去輔導。

第二個，我們是不是可以和民政局在地方的區公所，我們定期來舉辦，特別是有一些比較像山城的山區，他們可能很多是在從事有機栽培，我們是不是可以定期或每個月也好，像國外每個星期五、星期六都有有機農民的現場市集，久了變成習慣，他就會成自然了。這個習慣的養成絕對不是我們辦零星的幾個

市集，弄幾個有機品牌，還是產品放在物產館，就可以去做的。它是一個運動，它要去帶動，然後養成習慣。所以不管是你們在做的有機農民市集，還是你們在做的綠色餐廳，還是我們要在大高雄市所有國中、小的營養午餐來推動有機食材，可能一個星期來個一天，都用在地的食材，甚至用在地有機栽培的食材，這個都是可以和包括教育局、民政局、區公所進一步來推動的。以上是我給你的建議，期待你們可以有明確的計畫和資料提供給我。

農業局蔡局長復進：

好。我稍微補充，我們的微風市集有機展售，其實每個星期是固定的，星期六、星期日是固定 5 個點；另外，田園饗宴也是消費者走入農村接受有機的教育，一日農夫也是走入農村，這些是體驗式的活動，讓他們認識在地生產的在地食材，綠色友善餐廳等於是從產地到餐桌的概念。不過高議員提到，如果有在燕巢的好朋友因為生產有機產品，而沒有辦法去參加，會後如果可以提供給我，我們願意來協助。

高議員閔琳：

好，謝謝農業局長。接下來還有 2 分鐘，我先請教水利局，有四點，第一點，石螺潭排水整治工程的進度，還有五甲尾滯洪池，好像到 106 年 12 月底才能發包，是不是太慢了？第三個，典寶溪治水工程，現在第一期應該是做到橋頭筆秀橋，第二階段到海城橋這一段，什麼時候要做？第四個，登革熱和汛期快到了，我希望是不是針對區域大排、中小排、雨水下水道，有沒有一個完整的計畫做疏通的動作？以上四個問題，請水利局局長來做答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

石螺潭排水部分，河道的部分目前在辦用地取得，整個工程經費已經向水利署流域綜合治理計畫的經費來爭取；石螺潭抽水站因為用地上和地主的一些問題，所以已經發包，但是現在還沒辦法施工，預計是下半年重新發包以後才能施工。

高議員閔琳：

潭子底的抽水設備呢？

水利局蔡局長長展：

潭子底是公館路 154 巷那一個嗎？

高議員閔琳：

對。

水利局蔡局長長展：

那個案子現在已經在施工了。

高議員閔琳：

預計什麼時候可以完成？

水利局蔡局長長展：

應該是今年底可以完成。

高議員閔琳：

好。我特別要問你一件事情，針對台 19 甲道路拓寬和下面箱涵的處理，本席和在地立委邱志偉已經多次和公路總局溝通，也算是協助水利局，特別是過年前 2 月 4 日我們也開過一個協調會，2 月 24 日又特別請局長親自來主持和高公局溝通，結果那一天到現場，他們也是沒有明確的結論。到底什麼時候台 19 甲才能拓寬？這件事情已經講非常久了，為什麼這麼重視台 19 甲拓寬和下面箱涵的工程？我想你很清楚，台 19 甲剛好在空軍官校前面，然後一天…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

一天到晚發生 A1 級車禍，已經有非常多的里民，包括石螺潭、石潭里、福興里及鄰近的協榮里，大家已經覺得很害怕了，甚至還要用宗教的力量，做一些繞境活動來掃除一些晦氣。所以，到底這一件事情什麼時候才能完成？

水利局蔡局長長展：

上次我開會是因為公路總局一直向立委講，水利局沒有提供一些排水相關資料給他，但是我上次開會有明確向他說，這個排水斷面需要多少，公路總局如果核定計畫哪一年，水利署這邊相關的我們就會爭取經費來挹注，所以我們只是向公路總局講一個期程，還有經費和一些排水斷面。我們在上次的會議紀錄也有明確提到，哪幾年要開始做整個道路的施工，相關的如果依地方政府除了區域排水以外，要配合的雨水下水道，市政府這邊也會自籌款來配合。

高議員閔琳：

所以現在公路總局那邊還有沒有什麼意見？之前聽說他們連預算都沒編啊！

水利局蔡局長長展：

現在他們已經有照我們上次講的那個期程。

高議員閔琳：

已經這樣在做了嗎？

水利局蔡局長長展：

我印象是 107 年要完成。

高議員閔琳：

後面因為時間的關係，我請你快速回答五甲尾滯洪池工程和典寶溪，然後清疏的部分，特別是彌陀區海尾里的區域大排，當地的里長和里民不斷在反映，說現在天氣漸漸炎熱，那個好像很久都沒清了，很擔心登革熱疫情的問題，所以這個部分特別請你注意。

水利局蔡局長長展：

五甲尾滯洪池，我們原來有提報到水利署易淹計畫，但是因為還有排序上的問題。這個部分水利署那邊有錄案，我會再協助儘量爭取。筆秀的部分，已經在做第二期的施工，後面再辦理整個到海城社區的用地，整個工程水利署會做補助，所以我們依照目前的進度持續往海城社區這邊來做施工。清疏…。

高議員閔琳：

海城大概什麼時候可以發包施工？

水利局蔡局長長展：

要做到海城應該還要工…，目前在辦用地，如果順利的話，海城大概是在 107 年那一年應該可以做到那裡。另外是剛剛提到的海尾里大排、彌陀的清疏，這個我們每年都有編預算，會來持續辦理這些區域排水的清疏，最近會加強去做。

高議員閔琳：

好，最近我應該還會再找水利局到海尾里現場會勘。

水利局蔡局長長展：

好。

高議員閔琳：

我快速詢問海洋局，第一個，岡山魚市場遷建進度。第二個，養殖漁業。我相信大家都很關心寒害，自治條例已經送到議會，上次在 4 月 15 日我們有開一個公聽會，感謝局長親自出席…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我要求局長要針對自治條例的修正，提早和議會各個黨團作說明。大家要有一個心態，不是現在民進黨在議會過半，我們就很輕鬆一定會過，而是要提前說明。如果我們覺得這件事情是對養殖戶有幫助的，可以維護漁民的權利，我們就盡心去做說服的工作，也減少我們在審理議案的時候，大家再來意見龐雜，然後最後也沒過。我會針對，第一個岡山魚市場遷建的進度；第二個是養殖漁業的養登自治條例，你在上次公聽會後，到底有做什麼動作？第三個，永

安區石斑魚初級加工廠，地方漁會你也是很清楚，他們也是提好幾次計畫，到底現在是什麼狀況？最後我要問的是，我們的水產品認證標章，我看你們的報告好…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

首先岡山魚市場遷建進度部分，目前今年度預訂就是完成土地徵收，相關的土地徵收計畫書也已經送到內政部地政司，所以這個部分，今年應該沒有問題會完成。〔…〕那個也都已經處理完成了，所以預計可以明年，如果今年土地都徵收完成的話，明年就來開工，後年來整個搬遷。第二個，當然是針對養登自治條例部分，上次的公聽會剛剛議員也有提到這個部分，我也去拜訪議會法規小組召集人張議員豐藤，希望他儘快來排這個，我們現在也正在製作說帖的部分，然後安排到各個黨團去，這個我們正在積極的準備，然後到各個黨團作說明，希望這個自治條例能夠順利通過。

再來，是養殖標章的部分，過去養殖可能整個接受中央漁業署的補助，然後我們配合編列相關的預算，包含做這些抽驗和輔導的這些工作。在今年我希望特別去爭取，因為現在食安問題相當嚴重，所以我也希望去爭取提報先期計畫，希望這樣能夠多爭取一些預算，然後整個食安抽驗能量能夠加倍。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席針對高雄市最近大家非常關心的一些議題，在農林部門要向各位局長請教，首先我要請教水利局長，在你們到大樓發的宣傳單，你們有特別註明，大樓污水管收費可以節省大樓污水處理操作維護費，你們有沒有這樣的宣傳單？請說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們在大樓的整個宣傳單裡面，有提到這一方面的資訊。

陳議員美雅：

有嘛！請局長再告訴高雄市民，我們是從民國幾年的時候開始，要求大樓排水是要改成重力排水方式，然後配合污水下水道的接管。

水利局蔡局長長展：

如果是建管一些相關規定可以直接到我們的公共系統，這個是大概民國 100

年左右。

陳議員美雅：

民國 100 年，意思是不是說在民國 100 年之前的大樓，他們的排污水的部分，和目前水利局去做接管的部分，是沒有辦法相容的。

水利局蔡局長長展：

舊有的大樓很多都是在它的地下室，會有一些處理單元，這些處理單元會再經過養水的過程，再進到我們的公共污水下水道系統。

陳議員美雅：

水利局現在在收取污水使用費，包括舊大樓吧？

水利局蔡局長長展：

都包括。

陳議員美雅：

都包括？

水利局蔡局長長展：

有接管的，包括。

陳議員美雅：

新的大樓，因為現在的工法是直接可以把污水或這些排放出去，因為接到你們的管子，但是我現在要請教你，是有關於在 100 年，你所謂的 100 年之前，沒有要求他們用重力排水法的這些大樓，局長，我們就誠實來面對問題，我會給你時間答復，請你告訴我們，這些 100 年以前的舊大樓，市政府去做接管了，請問他們的化糞池裡面的這些東西，是否有排到市政府所接的接管裡面？有沒有完全排出？我是有整理過資料的，你照實回答就好。

水利局蔡局長長展：

這個東西和透天的是一樣的，他的化糞池還是保有它原來的那些固體物等等。

陳議員美雅：

我幫你解釋，局長說得不是很清楚，你的意思就是說，舊的大樓雖然接管了，但是它的這些固體物，是沒有辦法隨著你們的接管而排洩出去的，是嗎？還是會留在他們的化糞池內，是不是？

水利局蔡局長長展：

還會留在化糞池裡面。

陳議員美雅：

這些舊大樓要不要收污水使用費？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，其實它整個…。

陳議員美雅：

要還是不要？我們一步一步來，要還是不要？

水利局蔡局長長展：

依照下水道法第 26 條的規定，就是要收費。

陳議員美雅：

水利局，是你們的工法有問題，還是你們的政策有問題？當你們去給市民接管以後，市政府爲什麼需要說污水下水道我們要普及？爲什麼要普及？普及的目的是希望高雄市是一個進步的城市，希望這些污水能夠不要再只有進到化糞池，而是就可以直接排出去。如果因爲這樣，市政府你們所謂的使用者付費，假如這些舊大樓他們真的有因此獲益，他們付這些費用，也許大家會覺得可以接受。但是現在市政府做法是怎麼樣？這些 100 年以前的舊大樓，市政府就自己去接管，你們沒有管這些舊大樓依照他們現有的工法，是否能夠把這些東西直接排放到你們接管的線路去？剛剛局長也告訴我們，沒有辦法，它還是流到他們的化糞池。局長，所以這個部分對於舊大樓來講，是不公平的。因此除了我們當初譴責說，你們在誤徵污水使用費的時候，自己沒有主動通知民衆，主動去做退費，還要民衆自己核對他們的單據，然後自己要檢附許多證明資料，來向水利局申請，我們認爲這個是擾民的行爲。並且本席這邊要再次呼籲，針對舊大樓 100 年的部分，所謂的舊大樓，我向高雄市民說明，市政府現在所講的是在 100 年以前興建好完工的這些大樓，它們的排放工法是沒有辦法像新大樓這樣，直接可以把這些污水透過市政府接管的部分排放出去的。所以才會有我們說的，爲什麼水利局會對他們剝兩層皮？我們現在遇到這個問題了，局長，我們共同來解決問題。

針對你們有去這些舊大樓接管，但是你們接管之後，沒有辦法去解決污水的問題，可是你們有去做收費，我們要求你們應該停止收費，你們市政府不願意，不願意的情況下，你們要求大樓自己要去改變他們的排放工法。局長，你知道一棟大樓的排放工法，如果它要做改變的話，要改成現行你們的重力排水法，才能夠透過你們的接管排放出去，這樣的工法要花多少錢，一棟大樓大約要多少錢，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

其實在整個接管的過程，過去開始做接管我們都有向大樓宣導，這個部分要廢化糞池。

陳議員美雅：

局長，你們是從幾年開始宣導？

水利局蔡局長長展：

我們從 86 年開始做用戶接管，都有和住戶做這一方面相關性…。

陳議員美雅：

你們 86 年做宣導的時候，住戶買這一棟大樓，你們應該是要和建管處，你們當初就應該要求這些建商把這個工法要做好，怎麼會你們在事前的預防階段沒有做好，現在要讓這些無辜的住戶們承受這樣的結果呢？

水利局蔡局長長展：

其實在這個過程當中，我們都有在內政部營建署…。

陳議員美雅：

大樓還沒有蓋好之前沒有住戶嘛！這個應該是你們之前必須去要求建商的，你們有去要求建商嗎？

水利局蔡局長長展：

這個過程當中，我們也有和營建署那邊，過去一些相關資料…。

陳議員美雅：

不要把責任推給中央，我們這邊是要求市政府能夠做的，我們當初要求說，如果你們現在的收費方法沒有辦法幫助高雄市民解決目前的污水排水問題，你們應該先暫緩。

水利局蔡局長長展：

我們現在有提出營建署核可的一些相關處理方式，因為很多大樓有連續壁，它沒有辦法直接做這些相關的安全性破壞，所以現在容許做一些污水坑，這個部分在營建署的相關法規裡面容許這樣做。所以我們現在會去輔導大樓廢化糞池，就是污水坑的部分是容許的，我們會去輔導他怎麼改。

陳議員美雅：

費用由你們負擔嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會做補助。

陳議員美雅：

補助多少？

水利局蔡局長長展：

我們參考一些相關的資料，每戶大概 6 萬到 15 萬，看每棟大樓的型態，這個部分我們都有請專業機構去現場鑑定，我們鑑定完會做一個統整，然後才会有金額上的分析。

陳議員美雅：

局長，本席很欣慰，總算水利局這次有把議員的建議聽進去，針對大樓萬一

未來他們必須照你們所講要改變工法的時候，整個改建的工程市政府會承擔補助的費用，請局長提供本席詳細資料，我希望你們能夠確實落實、能夠真正保障高雄市民。局長，目前高雄市受到污水影響的舊大樓一共有多少棟？

水利局蔡局長長展：

上次我們有發文給四千多個管委會，目前有八百多個管委會到我們這邊來申請大樓廢化糞池。

陳議員美雅：

只有八百多棟要廢化糞池？

水利局蔡局長長展：

對，他有正式來函，其實還有一些可能當初他們沒有注意，所以這段時間議員向我們反映，我們馬上就去向大樓做加強說明。

陳議員美雅：

局長，高雄市的大樓如果有剛才說的這些情形，他們什麼時候才可以去申請？

水利局蔡局長長展：

任何時間都可以申請，今年度我們會輔導做現場的勘驗。

陳議員美雅：

你們什麼時候會開始補助？

水利局蔡局長長展：

只要勘驗完，這個工法確定，大樓就可以直接填寫一些申請表。

陳議員美雅：

現在會先給他們補助嗎？

水利局蔡局長長展：

補助要等他做好以後，由第三公證單位，我們會委託技師，他鑑定完以後我們才會做補助。

陳議員美雅：

請局長提供本席詳細資料，本席再次強調，他們這些工法還沒有做改變以前，你們居然已經先向住戶收費了，這個本席要予以譴責，因為你們根本沒有解決大樓住戶的困擾，但是因為你們自己去接了，接管如果有解決住戶的困擾，真的達到污水有排放出去，那麼我們不會為住戶感到憤怒，這個你們必須做檢討，我也認為你們必須對高雄市民道歉，不要讓願意配合市政府政策的市民反而受到懲罰性的對待。

接著請教海洋局跟農業局，本席曾經在日本唸書，日本對高雄的一些漁產品很推崇，但是當海洋局在輔導這些漁產品到日本和其他國家的時候，我們的成

效如何？局長，根據你們提供的報告，2015 年的食品展，我們的訂單只有 1659 萬元，是不是？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

這是針對那個展期的部分，全年當然不只這個金額。

陳議員美雅：

那個食品展有多少業者去參展？

海洋局王局長端仁：

包含自己報名的，還有我們實際帶過去的部分，印象中只有四、五家。

陳議員美雅：

四、五家，所以他們都不需要。

海洋局王局長端仁：

因為廠商也是需要有一些花費。

陳議員美雅：

局長，業者參加這個食品展要花多少費用？

海洋局王局長端仁：

報名費加上攤位設置和人力的部分，可能要花幾十萬元。

陳議員美雅：

這幾家業者平均下來，你讓他們接到訂單只有一千多萬元。我們再看 2016 年東京食品展，你們的報告說訂單是 1,815 萬元，高雄的漁業是我們引以為傲的產值，但是看到這樣的數字，我們覺得非常遺憾。局長，請你把參展的這些廠商還有高雄到底有多少業者？以及我們在推動這些展覽幫他們行銷到國外去的時候，為什麼他們的配合意願這麼低？問題出在哪裡？我們希望重振高雄的漁產品，好不好？請你一週內提供詳細資料給本席。

最後，請教農業局局長，高雄市民有兩個部分非常憂心。第一個，有一位媽媽向我反映，他有一次到人家種菜的地點，可能是看到外籍人員在施作等等，他們一直在噴灑農藥，他向我反映說，他覺得好可怕，高雄市的這些蔬菜、水果到底吃了對身體有沒有影響？你們的報告裡農業局有在做定期的農藥檢測，請局長告訴我們，一般市民要如何分辨，除了有機農產品以外，到底大家可以在哪裡買到安心的農產品？

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，第二個問題，學童的營養午餐你們有沒有去做管控？他們提供給學生的營養午餐到底是不是無農藥的？對身體健康是不是沒有任何疑慮的產品？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

陳議員提到安心農產品的部分，目前全國認證的有三種—吉園圃、生產履歷和有機。目前為止，我們在安全農產品方面除了田間檢驗以外，農會也會配合我們產銷班進行檢驗；另外，批發市場也會檢驗。如果上架以後，我們衛生局等於末端，衛生局會進行檢驗。在哪裡可以買到安心農產品？比如現在的微風市集，還有我們的農特產展售在…。

陳議員美雅：

局長，你一直反覆強調微風市集和一些市集，這些都是比較有機，而一般民衆在市面上任何地方他可以買到的，他如何知道這個東西是可以吃得安心的？

農業局蔡局長復進：

我建議台鋁、頂好都有一些…。

陳議員美雅：

如果他們沒有這些標誌的話，農業局和衛生局有沒有什麼機制？

農業局蔡局長復進：

有，我們會到市場檢查。

陳議員美雅：

到底一般高雄民衆要到什麼地方才能買到安心安全的農產品？請局長等一下說明。另外，高雄引以為傲的農產品如何外銷到日本？你的產值如何？

農業局蔡局長復進：

我建議安心農產品的部分，包括吉園圃認證、生產履歷認證和有機認證，我希望大家去買的時候它有一個標章，但是有些一般傳統市場的攤商，他有些原物料的來源不是高雄區，所以上架以後我們會配合衛生局去檢驗，困難度在這裡，我們儘快加強檢驗。第二，議員提到我們參加東京食品展，以今年 2016 年東京食品展為例，總共有 7 家參展，接受訂單約有三千六百萬元，可喜的現象是有年輕農民朋友參加，也是 88 風災受害者，茶葉深受日本青睞，這個月底、下個月初日本會派代表，直接至田間看栽種情形。我的意思是說給年輕人一個機會向國際拓展才有出路。我預估後續整個效益將有 8,000 萬元收入。〔…〕學生營養午餐部分，例如洗選蛋都是經過我們嚴格把關，一個月檢驗、抽驗一次。〔…〕衛生局與我們和學校。〔…〕好，可以，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我要勉勵水利局局長，我認爲人非聖賢，更不可能是神，不論官員上至總統，都可能在施政、行政上，產生思考不夠周全的行政瑕疵、疏失，以至於這次關於污水開徵的相關爭議。當然市民在認知不清的情況下，訴諸情緒性反應，我認爲市政府可以更謙卑接受市民甚至議會的質詢，並且知錯能改，我認爲這才是有智慧的政府、更是有高度的政府。局長由事務官轉任政務官，大概也必須熟諳政治細節，本著你本身專業，這麼多議員將基層事情反映，我覺得我們還是做。我還是鼓勵你，錯沒有什麼，大家都會做錯，誰一輩子沒做錯事情過，最怕是知錯不改，如此自己就該看著辦，適不適合擔任這樣的官員。所以我要勉勵你，並且鼓勵水利局團隊，再接再厲，我們等候你們呈現最好成績，當然，我們還是要監督，當議會要求基層反映的問題時，請你們立即處理，並在公義上站住立場、腳步，再一次期勉你。

接下來我要跟農業局局長、團隊討論，你們是不是一個謙卑的團隊？是不是一個知錯能改的團隊？還是只要別人一批評，就是濫告的團隊。那我請局長先將律師費準備好，準備律師費比較好，還是將錢省在救援動物比較重要。不要誤解議員質詢的目的，沒有議員要你們去提告，如果市民對你們的批評，每一件事都訴諸提告，我想問，你是共產國家嗎？還是在非常不人道的政府做事嗎？不要因此讓市長打臉，市長在政治的路上，一向以人權、友善定位，你是他的團隊，不應該誤解議員對你們質詢的目的。你們的聯絡員、團隊都很盡責，希望質詢時能讓局長預作準備，剛剛也來問我要問什麼？我準備 3 張質詢稿，我都不會問裡面的東西，給你們好像我在說謊話，不給你們好像讓你們覺得不通情理，如果你要現在可以給你，但我全部不問質詢稿的內容。我剛剛已經破了一個題目，這一、兩年來委外人力對友善城市名號的破壞，媒體很多次已呈現出來，可見我們是否應該檢討。我今天想請教局長，你今天想成爲三連霸的霸主嗎？局長只要回答是與不是？副局長想代替局長說，我可以讓你說，業務上也許局長沒那麼熟，局長可以指派副局長說。

農業局蔡局長復進：

那由副局長說，謝謝。

陳議員信瑜：

農業局想蟬聯三連霸嗎？

農業局鄭副局長清福：

我們願意蟬聯好的業務的三連霸，如果議員指的是全國死亡率最高的部分，

任何人都不願意有這樣的項目。我們團隊願意去檢討，與其他縣市做的，究竟是數字統計定義、內部業務等，我們都會虛心檢討。

陳議員信瑜：

很好，你已經嗅到死亡的靈魂向你提醒，那也是生命、也是靈！期勉你們不要成為三連霸，高雄動物收容所連續 3 年死亡率都是第 1 名。我覺得不好看、也不好聽，這城市叫友善城市，你們直接在市長甚至友善城市之市民臉上，狠狠賞了這一巴掌，非常不好。局長你為你選擇的處長背書，那我請教你，知不知道在這份委外合約上，有什麼不合理、不公義的現象？局長你可以一一唸出合約條文，如果不熟悉還是可以請副局長代唸，或者請處長將合約一條條呈列清楚，待會請你拿給本席。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

很抱歉這裡沒有合約。

陳議員信瑜：

那請副局長、處長回答，沒關係，局長。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

陳議員信瑜：

請一條條、逐條唸出來。

動物保護處徐處長榮彬：

目前手上沒有合約，容我等一下…。

陳議員信瑜：

這主管科是誰？農業局主管科是誰？科室是哪一個主管？處長請坐下，你的幕僚有沒有來？這是哪一個幕僚該準備給處長？為什麼連這麼重要的法令都沒有？動保處有幾個合約？沒有幾條合約啊！這麼重要的合約都不帶在身上嗎？這合約就是草草擬定，業務也草草外包，將這些動物草草收拾性命，最後誰買單？誰受處罰？委外包商被記 1 支警告也不會怎麼樣，記 2 支警告也不會怎樣，你們也沒有任何處罰，如果友善城市帶頭虐待動物，你們該不該開罰？應該。應該罰誰？罰委外包商嗎？1 支警告就結束了嗎？有沒有罰錢？對人民都該罰錢，為什麼對委外單位不該罰錢？副局長，如果人虐待動物都該有罰則，那我問你，我們動保處委外的單位，該不該給他罰則？局長，是不是應該給他罰則，合不合理？

農業局鄭副局長清福：

感謝議員的指導，我想我們合約的精神都有一些規範，他的作業…。

陳議員信瑜：

你都沒有拿在手上，什麼規範。

農業局鄭副局長清福：

有啦！合約裡面我們在規範的時候，都會規範它完整的工作。

陳議員信瑜：

你先告訴我，如果人民虐待動物要不要處罰？

農業局鄭副局長清福：

人民虐待動物如果有事實，我們當然會去做處罰。

陳議員信瑜：

還是你們只給他記警告。

農業局鄭副局長清福：

報告議員，要根據事實，有沒有造成足夠的傷害。像這個案例來說，我們虛心檢討，確實不宜說一個籠子關 3 隻狗，協會也有去函請示中央。那我們檢視這 3 隻狗是沒有受傷。

陳議員信瑜：

好，先不要講這 3 隻狗的事情，副局長，你先站著，我再請教你，請問一下，從去年我本人自己就查到兩次沒有狗食，然後造成動物本來胖胖的進去減肥出來。這我自己就抓到兩次，你有沒有處罰？處罰了誰？你先告訴我說有沒有虐待動物的事實？你先告訴我有沒有這個事實？你只要告訴我，有或是沒有？

農業局鄭副局長清福：

要看事實。

陳議員信瑜：

我都已經抓到了，我本人抓到了都沒有餵狗食，有沒有？在 7 月份的公文，已經留在網路上的，1 天只能夠餵 1 包半的飼料的公文，也在網路上遍傳。你先告訴我有或是沒有？

農業局鄭副局長清福：

報告議員，那個是不實的一個指控，那我們…。

陳議員信瑜：

那個公文我也有看到，那公文上面寫的不就都是假的，我讓你看…。

農業局鄭副局長清福：

我們公文裡面寫得很清楚，我們還是必須要依據動物的福利去做調配，依據事實裡面去調配。我們去檢視那些狗，大部分 90% 的狗都不是瘦弱者。

陳議員信瑜：

請把那份公文傳到我的 Line 來，好，請說。

農業局鄭副局長清福：

如果有慢性疾病的狗進來的時候，牠本身就會比較消瘦，大部分的狗，動保處也有飼養超過 6 個月，也有從瘦養到肥的。

陳議員信瑜：

副座你請坐下。好啦！我幫你回答，你認為是因為牠們病了，或是體質不佳瘦的，所以到目前為止，你們是不承認做錯事。好，如果一個根本認為自己都是萬能的團隊、萬能的政府，我覺得除了共產國家以外，找不到這樣自稱自己萬能沒有錯的政府，我覺得這個政府真的叫做「萬能神政府」。這個團隊，農業局你的團隊竟然是不會出錯的團隊，水利局應該好好效法一下，這位局長應該是栽培有成，每一個團隊的成員都出來幫他護航，替他擋駕！好，因為局長有承擔，他認為選擇的幕僚就一肩承擔。但我認為局長，或許沒有管到太多細節的業務，所以我才跟你說，你自己也要去體察一下。

也許農業的事物對你來講已經是很沉重的包袱，跟業務的壓力，但是高雄市友善城市這個招牌，也掛在你們的局，很重要。一個對生命、對最弱小的生命都尊重的團隊，我想對於最弱小的都願意尊重、愛護了，沒有什麼事是他們不能做的，我覺得這個才稱得上是偉大的團隊。我請問你，你們如果對於這個籠子的事務是沒有疑慮的，那何以要對委外的人記警告呢？何以需要跟技工口頭告誡呢？副局長，我先跟你講，這是你們做的懲處。這你們就自己打臉了，無緣無故你們都說他好，那為什麼要記懲處。

再來，我已經點出來了，我們 2 月份就已經把醫療費用 60 萬元，已經剩下二萬多元，接下來有這麼多、這麼長的時間，該怎麼樣來解決醫療經費欠缺的問題，怎麼來執行救援？在市長的施政報告質詢的時候，我已經有跟局長提醒了，所以局長，你有沒有一些策略，或者是有一些準備？請說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

有關醫療資源的部分，今年雖然在科目上我們有編列 60 萬元，但是已經在簽動支第二預備金，甚至從其他的結餘款來勻支。

陳議員信瑜：

局長，待會我是不是可以好好跟你來討論委外人力的問題。先來請教一下處長，處長，當你上任到現在，我們給你滿大的時間跟包容，因為你剛從屏東來到任，沒有做第一線實際的執行、業務的監督，屏東也多半都是委外性的業務，所以你當然對很多基層的 SOP 也不是很清楚。所以本席讓你有很多的時間，超

過 1 年了吧！讓你好好的了解，但是我現在真的要好好的跟你討論一下。自從你上任之後，做了哪一些新的開創性的業務，是值得我們讚不絕口的，你現在連合約都唸不出來！我先跟主席報告，我要用第二次跟第三次的時間。

主席（鍾議員盛有）：

有人來了。

陳議員信瑜：

好，沒關係，那我待會再用。處長，我想要知道，你對於動保在高雄市有什麼開創性的作為？請說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

自從 103 年 12 月 25 日到高雄市服務之後，就在 104 年，我們也建立了寵物櫥窗，認養率非常高，也是在動保界都非常認同；另外就是規劃寵物公園在衛武營運動公園中設立；還有「阿勇計畫」的…。〔…。〕還有我們跟消防局合作的「阿勇計畫」，就是搜救犬的一個訓練。在整個 104 年度，我們動保的業務全國評鑑第 1 名，另外在狂犬病的業務評鑑也全國第 2 名。以上簡單報告。

陳議員信瑜：

處長，這怎麼會是你的業務？這些都是之前執行常態的業務。在你還沒有來做處長之前，包括副局長在做代理處長的時候，這些業務我們都已經建議了。我是說你自己提出來新的開創性業務，我給你提醒好了，第一個，我們曾經談過監獄犬，你做了沒有？第二個，我們有說的，警察局的陪伴犬，你做了沒有？第三個，社區守護犬，你做了沒有？這是在你任內我向你提出來的，你的團隊也有向你建議的，這才算是你的成績。零，我沒有看到監獄犬有什麼進度，第二個我沒有看到警察局陪伴犬，你有什麼積極的作為，第三個社區守護犬，你也沒有做出什麼東西！

我唸一段很有感覺的網路文章，「在過年回家時小黑竟然還認得我，小黑是我們家巷子的守護犬，維護著社區的安全，尤其是家門這條路的左鄰右舍，沒有一個小黑不認識的。小黑會護送小朋友到處玩，也會陪我們一起出門買東西，遇到不認識的人到這一條巷子來，他就會大聲地汪汪汪。有了牠小孩出門爸媽放心，小黑你真的是是一條盡心的守護犬」。這是他們社區的流浪犬，所以透過一些訓練，處長你才可以去作一些開創性的業務。因為我質詢時間的關係，待會登記第二次跟第三次的質詢，我們再來好好的研究研究，包括跟局長討論一下，委外人力到底需不需要這樣子委辦出去。好，局長謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

請教澄清湖的自來水公司蔡經理，以前本席曾經提出質詢，就是淹水的問題，但是淹水的問題現在有滯洪池，會疏緩濱山街淹水的問題。濱山街淹水的問題在前余陳月瑛縣長的時代，高雄縣的時代也時常造成淹水。淹水的原因是因爲大貝湖旁邊有一個小貝湖，小貝湖被填起來，小貝湖是水利會的，他把它賣出去，再蓋長庚棒球場，最後又蓋了一個勞工育樂中心。小貝湖有什麼功能？它有調節水量的功能，大水來的時候，大貝湖會溢出，那是自然的溢出，因爲沒有閘欄，就從得月樓旁邊的路進入小貝湖。現在小貝湖填起來了，溢出來的就直接往濱山街流，濱山街的水利溝被違章物占住，造成宣洩不良。

當然有滯洪池，我們很感謝水利局在幾年前編了一筆 2,500 萬元的經費。當時我向市長建議，蓋那麼大的滯洪池卻沒有引道，我不了解要蓋滯洪池做什麼？我當場建議，陳菊市長馬上交辦下去，於是編了 2,500 萬元的預算去做處理。現在濱山街的水有那一條 2,500 萬元的地下箱涵，排水會湧入滯洪池裡，所以濱山街不會淹水。濱山街如果淹水，寶業里的義華路就整條淹水了，所以有舒緩排水的功能。但是只有一座滯洪池，就在仁武區的獅龍溪上面做一個攔截，現在埤埔大排有爭取經費要做了，再來是寶業里，下去就是鳳山圳，鳳山圳已在施工，鳳山圳在大寮和鳳山的交界，山仔頂溝還有一座滯洪池，只要滯洪池建造完成後，原高雄縣包括仁武、鳥松、鳳山、大寮就不會淹水。

但是我今天要跟蔡經理提出一個建議，雖然不會淹水，但是要把淤泥清掉，因爲你們水公司向人買原水進來，聽說 1 磅 1 元，是原水進來帶有污泥，所以連污泥也買了過來。你們從澄清湖得月樓那邊沉澱，有放鋼板就是要讓它沉澱，但是清理上要加速，因爲這是個遊覽地區，雜草叢生也不好看，枉費大貝湖這麼有名。當然很感謝你們早上 4 點就開放，讓高雄市民能夠去散步和運動，你看那些七、八十歲的老人家把身體鍛鍊得多好，你們的開放是對的，這點很感謝你們。

但是第一點污泥很多，那是大貝湖的水庫，你們要注意去清理。第二點，如果氣象報告說豪雨要來，你們就不要讓原水進來。我怕的是，雖然有滯洪池，但是大水進來是從四面八方湧入滯洪池，雖然我們現在有分段，但是有的滯洪池還沒有做好。本席提醒你，請你注意這兩點，你認爲如何？等一下回答我。

水利局這邊也有一點問題，我來做個建議，其實有一些問題造成水利局的困擾，但是一個團體可以那麼團結，把這個逆境克服，實在很難能可貴。當然有部分牽涉到民生使用者付費，我們現在有訂一個付費的辦法，來擴大鼓勵節約用水，這個政策也不錯，也是一個方向。相對的，在大樓方面，因爲化糞池要

廢除，根據本席了解台北市一棟大樓補助 4 萬元，當然我們有經歷過這些問題，是否有更好的方案，譬如利用鼓勵市民節水來減免污水處理的費用，我覺得這也是一個很好政策和方向。現在 1 度 5 元，但我們可能只用到 1 元多。節水如果成功，相對的，水資源可以善盡利用。只要你有節水，就用獎勵的辦法來減免或少收污水處理費，所以收費可能不到 1 元或 1 元多。如果要浪費使用，就應該多付點費用，這應該是可以接受的，這是本席的看法，但是你也去廣大宣導，讓市民了解水利局的做法，以免造成大家的誤會，這樣實在很可惜。

這段期間污水二科黃振佑科長，光是接管的問題很勤快在跑，晚上差不多 10 點、11 點多還在跟我們的市民協調。我常常去參加，因為里長會叫我跟他們一起去協調。接管 80 公分這部分，據本席了解，如果市民不願拆違章的，自己要僱工來做，也要把圖讓你們審過同意後，他們就請人來做。你們如果沒有審圖就不讓他們接管，如果讓他們接管後的維護有問題，要讓他們自己去負擔。這點是否有考量的空間，什麼叫做考量的空間？圖既然是你們審的，就表示有合法且同意要做了，但是這些有問題的，你又叫他們去做，有些人無法接受。因為接管是一個強制性的政策。在強制性的情況下，圖讓你們審過了，就表示你們有同意，不讓你們審圖的，你們也不會准他們接管。圖審過了，後續的維護是不是應該由政府來負責維護？你們接管的部分你們會維護，不是你們接管的部分你們就不負責維護，這個區塊是不是有討論的空間？市區排水二科許峻源科長很認真，我常看到他在現場忙碌，一個團隊就要有這種認真的人共同付出，你才會輕鬆。否則，什麼事都要你局長去做，你會很辛苦。包括韓榮華總工程司，水土科的黃國維科長、區排水科梁錦淵科長等，我覺得這些主管都不錯，幫你解決很多問題，有什麼事情都是他們本人親自處理的。我去協調的時候，就常看到科長站在那邊，跟里民私下溝通，里民溝通好了就可以減少很多糾紛，民衆對陳菊市長的團隊就會更加認同，是不是這樣？這段期間水利局人員很辛苦，各方面的壓力讓你們產生很多困擾，但是你們的團隊有辦法團結起來共同打拼，會更有效率，甚至可以提出更好的方案讓市民接受。本席覺得宣傳廣告很重要，我希望在這個區塊，蔡局長可以考慮看要做什麼樣的推動，等一下請再回答。

農業局，我現在要向你們建議的是，我們的水果農產品外銷，我覺得不錯，為什麼不錯？蔡局長早前在高雄縣當局長，對於水果外銷採取多方面進行，也到每個國家都去推廣，但是以前的做法和現在的做法不同，不能把雞蛋全放在同一籃子裡，一碰全部都破掉了。外銷到大陸就是這樣，我們全攻大陸的話，會讓我們的農民很辛苦，沒有出路，外銷外匯也賺不到。但是水果要很努力到各個國家和他們簽約，風險才會分散，有一陣子大陸也說要幫我們購買，結果

也是沒有做到，甚至還打折，並沒有達到預期效果。

今天我們水果外銷管道做得不錯，尤其市政府是個團隊，我記得經發局在民國 100 年時辦理第一市場重新開幕，那時候我也建議你在那裡一起辦農產品的展示做促銷，你也非常支持，這是一個團隊的精神，你在農產品展示各方面都辦得很成功，市長、本席都有到現場，本席也肯定你，希望你繼續努力為農民找出路。我們的水果農產品真的好，你要為農產品找出路，多找幾個國家打開國際市場，不能只靠大陸，大陸人口很多是沒錯，但是政治因素對我們打壓的情況下就不願意購買，你看我們的旅遊業現在就停擺了，減少了一半的人來台。所以雞蛋要分散，不要集中在同一籃子，局長你有這樣的專業和經驗，希望你再次為高雄市的農民找回第二春，讓高雄市好的東西外銷到國外，這方面你書面答復我就好了。再來請問自來水公司經理，我建議的兩個案子，你的看法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

感謝蘇議員對澄清湖營運的關心，你剛剛講豪大雨和汛期時候，當然我們會自動調整進水量，保持澄清湖 17 米 4，這是容許最低水位，最高水位到 17 米 8，中間有 40 公分的空間。因為這裡有二、三百公頃，1 公分可以裝 1 萬 1,000 噸，40 公分可以裝 44 萬噸，44 萬噸等於澄清路寶業里滯洪池的 4 倍，滯洪池是 10 萬噸，澄清湖是 44 萬噸，也可以滯洪的量。

你講得月樓清淤的事情，我每年一定都要清淤，這個沒有辦法，因為從高屏溪進來的水挾帶泥砂，水公司向經濟部水利署南資局購買水是 1 噸 1 元沒錯，一天進 30 萬至 32 萬立方公尺，我每年都要編經費，一定要清淤，因為每天都要供水，不能停起來用陸域清淤，一定要水中浚渫，所以這個進度會比較慢。我今年也是要清 20 萬立方公尺；2 月之前已經有清 8 萬立方公尺；5 月開工到年底要清 12 萬立方公尺。

蘇議員炎城：

沒關係，不清楚的你再書面答復。但是你要注意，不要控制到沒水可用，這樣也不行。請水利局答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛幾個問題，我做一個報告，水利局在做用戶接管的過程，都有做一些宣導，現在這一陣子雖然有收費，但是很多里長還有住戶，都要求要趕快幫他們做用戶接管。所以現在案子非常多，科長都密集式的在晚上辦理說明會，說明會也會向住戶把這方面的訊息講得非常清楚，包含化糞池廢除。

議員剛剛有提到後巷施作維管，過去可能有一些自辦私接的等等，我們有後續的一些標準作業方式，會後再向議員說明清楚，看這個處理方式讓住戶能夠了解，在什麼樣狀況下，水利局可以去幫忙維管。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

我現在要解釋的是，既然你們有審圖，圖你們審過就表示他合乎你們的規定。我現在說的是後面維護的問題，因為讓你們做的人，變成你們要維護，沒讓你們做只給你們審圖的人，就是自己要維護，萬一堵住了也要自己維護；第三，沒給你審圖的人，你們就不准接管，本席知道的是這樣。既然你審圖同意他接管，是不是要納入維護？沒關係我尊重局長的講法，私底下我們再協調都沒關係，這個沒有急迫性。剛剛我講的一些主管，我有提供名單給你，他們在水利局團隊的努力及為市民服務的精神，我希望你適時機會給予敘獎，敘獎這對他們來講是小事，但是個榮譽，榮譽就是受人肯定，要做到讓議員肯定也不簡單，是不是這樣？〔好。〕這方面你要做處理，該敘獎做個鼓勵，不然大家都一樣，誰要幫你做事情？水利局之前我們也有責備過做不好，既然做不好就要受處分，好的相對你要鼓勵。農業局，你書面回答就好了，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，陳議員信瑜第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員信瑜：

向主席報告，剛剛我所質詢的，動保處發出來 7 月份的一份公文，我向你報告，我唸清楚：「目前尚在辦理 104 年高雄市公立收容所犬用飼料採購及共同飼料採購一案，因本組經費拮据，經估算壽山、燕巢每日建議餵食數量，分別為成犬飼料 1.5 包，幼犬飼料 1 包為宜，每日定時定量餵狗，勿超量餵食造成浪費。並應顧及動物福利，視收容所狀況依欄舍動物進食量合理調控之。」這裡面沒提到你們要增加，全部是這樣，而且最後是說「請燕巢收容所清潔餵飼管理人員，依核定事項辦理，傳閱後請簽名。」我請問局長，動物收容所服務的對象，除了幫助人民在解決流浪狗的問題，我們看到委外人力經費高達 1,200 萬元，加上清潔和餵食 150 萬元，直逼 1,350 萬元。但是一年的飼料費只有 47 萬元，這個比例對嗎？你不會覺得這個比例設計上有點…，你覺得這個城市是很重視動物的城市嗎？連吃都吃不飽了，你們可以講現在經濟不好，我們的孩子本來吃三餐，現在改為吃一餐就好了，因為經費拮据，可以這麼說嗎？再怎麼說也是大人少吃點，讓孩子填飽肚子。但不是耶！我們是把狗的飼料減少。再來，我都呈現問題就好，也不要講什麼，屍體處理費高達四、五百萬元，

這個都比飼料 47 萬元少很多喔！大家聽一下這個比例差距。我去年就告訴你們，善用義務動保員，請問義務動保員今年開始跟著捕犬車，或者是救援的車子出去開始執行任務了沒有？有沒有？待會跟我說，而且今年掃晶片的稽查到目前有多少的件數？請處長回答。副座不用再幫局長打報告，有些細節性的業務只是要讓他知道，我不會問局長。

動物保護處徐處長榮彬：

義務動保員今年重新招募的志工已經完成訓練也發志工證了，至於其他的…。

陳議員信瑜：

你到底晶片的稽查有幾件？你去掃了幾隻狗了？

動物保護處徐處長榮彬：

目前確切數字要再統計，因為每次辦活動甚至在我們的…。

陳議員信瑜：

這個答案不是答案，給我第二個答案，義務動保員今年開始跟車了沒有？跟著捕犬車、救援車出去了沒有？

動物保護處徐處長榮彬：

還沒有。

陳議員信瑜：

那什麼時候要讓他們開始執行業務？執行任務？他們不用錢更不用誤餐費，他們是隨叫隨到，每一個局處都要給志工誤餐費，就只有高雄市義務動保員是連誤餐費都不用給的，你什麼時候要給他跟車？

動物保護處徐處長榮彬：

我們需要的時候。

陳議員信瑜：

你們需要的時候，那有沒有天天都要捕犬、天天都要救援？不需要嗎？你們現在開始排班，我要看到 5 月份的值班表。

動物保護處徐處長榮彬：

動保員是動保案件，捕犬是一般排班，不一樣。

陳議員信瑜：

你就救援啊！你先排救援的部分，還有去年我已經告訴你了，捕犬車跟救援車的顏色一定要分開，為什麼你們現在還是一樣？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬車跟救援車其實是…。

陳議員信瑜：

顏色到底分別出來了沒有？連林議員武忠都已經講過了。

動物保護處徐處長榮彬：

把牌掛上去分別是捕犬還是救援，用牌來分辨。

陳議員信瑜：

誰會去看牌子啊！牌子會看得清楚哦！

動物保護處徐處長榮彬：

車輛要分別顏色是不夠的。所以捕犬跟救援都是動物管制車，動物管制車是可以互相使用的。

陳議員信瑜：

局長，你看他的回答滿意嗎？這真的是友善城市，這真的是得過獎牌的嗎？沒有錯，你們抓狗是第 1 名得金牌，連捕犬車跟救援車的顏色要分開，竟然可以講這麼多的理由。5 月份把義務動保員隨車執行協助業務的班表請列出來，而且我也跟局長報告，義務動保員到目前為止從 4 月份才開始進行協助晶片的掃描稽查，1 到 3 月都閒閒沒事，為什麼 4 月份才開始，因為我已經問好幾遍了，義務動保員今年要做什麼工作完全沒有動，罵了好久！4 月份要質詢了，就叫義務動保員開始稽查，我覺得你們是不是一定要像動物一樣，有罵才要動。我在考慮長，因為是局長參加市政會議，所以局長如果有告知你，你一定要知道，市長在市政會議上的指示，那一段話再唸給我聽。請處長起來唸一下，市長在會議上面的指示。

動物保護處徐處長榮彬：

市長的指示就是我們要建立一個友善動物的城市，讓城市裡的動物都能夠妥善的照顧。

陳議員信瑜：

你請坐下，我唸給你聽。請農業局動保處持續努力並針對民間動保團體的建言及指正不斷檢討精進，致力營造高雄市成爲友善動物之都，但是你們現在的做法是只要對於民間動保團體的建言跟指正一律提告，我覺得很遺憾！這不知道是不是處長還是幕僚甚至是副局長給局長的報告或者是建議，這樣的建議，我覺得很遺憾！如果你們要用這種方式去製造跟動保團體之間的對立，我們也有免費的義務律師會協助動保團體，如果一旦法律的訴訟成了，難道你要局長出來道歉嗎？還是要賠償？不要做這樣不理性甚至不專業的幕僚建議，而且是非常不民主的建議，太幼稚了。

局長，我跟你討論一下委外人力的需求，我們的 1,200 萬元再加上 150 萬元的清潔跟餵食的人力，這個比例跟我們要給 47 萬元飼料費，有很大的差距以外，還有只要碰到任何有問題，事實上到目前為止所有出了狀況都是在委外人

力上面，說實在的，處長也是要辦很多的事情、很多的業務日理萬機，當然也沒有辦法一一督責委外人力做的事情，但是只要當處長的一天，委外所有的業務出了問題就要一肩扛，局長你要扛他，那我就來跟你討論一下，委外人力是不是就找專責人力來做，因為所有的動保處都是專業人士，要不然出了狀況，像日前報導三隻狗疊在一起，委外的人被記了警告，包商被記警告不痛不養的，我們的技工被口頭告誡，旁邊還有其他動保處的專責人力也沒有受到處罰。所以我具體建議將 1,200 萬元當做專責人力或者是約聘的人力，32 個 1,200 萬元，我認為足足有餘。

如果我們對於委外的人力這麼仰賴，乾脆裁併動保處，裁併於農業局裡面，不需要那麼多人力，因為所有的業務都委外了，就乾脆把動物收容組全部都裁併掉，既然我們人謀不臧，乾脆全都委外啊！就不需要用那麼多人。這是我提的兩個建議，因為全部的問題都是從委外的業務發生的，那我們要澈底來檢討這個錢到底要不要這樣花？

主席（鍾議員盛有）：

第三次發言質詢 5 分鐘。

陳議員信瑜：

局長回答完我再繼續。

農業局蔡局長復進：

我必須要跟陳議員做說明，今天之所以會有委外的捕犬跟救援工作，說實在動保處獸醫師人員編制內很少，包括現在的救援工作以前是消防局做，現在變成是農業局，所以我們對於這些人力的增加必須要做，陳議員也知道，如果全部由動保處的獸醫師來做，加上又沒有辦法擴大編制。

陳議員信瑜：

我們就把他當做約聘人力，不要用採購勞務，我們就直接用約聘人力來處理，不要用委外的做法，你覺得可以嗎？

農業局蔡局長復進：

約聘人力是否能增加？我們也必須要跟人事單位來協商是否可以，這點是我們目前的困境。

陳議員信瑜：

局長，這個部分你們就可以討論了，我希望下個會期再來討論 1,200 萬元的人力，不然這種錢也很難給呢！

農業局蔡局長復進：

因為現在救援能力包括夜間的救援都落在動保處身上，而且最近救援次數相對都增加。

陳議員信瑜：

我們的救援次數增加，死亡率也很高啊！

農業局蔡局長復進：

死亡率高，有些是因為紀錄上的問題，必須要跟陳議員報告，去年動保處獲得全國動物保護的第1名，農委會在看待其他各縣市的動保問題時比較廣，我再一次表達還是有需要改進的地方，但是大家一起來努力朝向友善城市來做，給我們動保處多多鼓勵，我感激不盡。

陳議員信瑜：

局長，如果是捕犬第1名有什麼好驕傲的。

農業局蔡局長復進：

我們不是捕犬第1名。

陳議員信瑜：

捕犬的比例是第1名有什麼好驕傲，連續兩年死亡率第1名到目前1、2月，中央的資料，你們還是第1名，這種都沒有什麼好驕傲的。

農業局蔡局長復進：

有些縣市的收容作業一年才幾隻，你認為可能嗎？以務實態度來講的話，我們願意面對整個事實的狀況。如果要造假也不好，不如就正面對待這件事情。

陳議員信瑜：

我們也不認為你們做的是真的。

農業局蔡局長復進：

剛也有提過，我們有改善的空間，也會持續努力做改善的一些作為。

陳議員信瑜：

局長，如果所有的委外人力還要持續使用的話，是不是就可以裁併動保處？把部分人力、業務歸建到局本部，現在局裡也是很缺人，所以乾脆把一些人力歸建回來。

農業局蔡局長復進：

誠如議員所講，有些是不是朝向正式編制的，或是約聘僱人員增加，這都是可以研擬的方向。

陳議員信瑜：

業務職缺編在那裡，但是人員就回局裡支援，大有這種情況存在，局長，內行人就不要講這種話了。

農業局蔡局長復進：

沒有，現在的職缺都是在動保處。

陳議員信瑜：

所以就來檢討一下你的委外人力，請寫一套檢討報告給我，包括合約要重新擬訂，對於委外人力、委外公司應該到什麼時候就要處罰；再來，每個月請領的費用，如果有委外公司還是不斷的造成這樣子的，甚至和動保團體引起這麼大的衝突、誤會，而且市政府也被連累到，還要讓議員出面獻策，所以如果在這種情況下，委外人力在合約上就要更精準的調整，不然中央已經訂定 106 年就零安樂死，未來這些問題還是會層出不窮，委外人力不管是補犬還是救援，通通都會繼續發生。還有如何降低死亡率？希望副局長幫忙寫一份報告－如何降低死亡率，好嗎？因為副局長自從離開動保處之後，動保處業務就日漸下滑，而且問題層出不窮，所以副局長還要再回來支援、救援一下，至少要常常到動保處督責一下，如果在動保處常常看到你的話，會有很大的安全感。局長，是不是可以指派副局長回到動保處督責業務一下？

農業局蔡局長復進：

其實副局長一直都在關注動保處，而且都在做督導業務，所以我很感謝他和動保處所有的同仁。

陳議員信瑜：

我們的基層都很辛苦啊！不是只有高層。他回來督責，當副局長要承擔更大的責任。

農業局蔡局長復進：

所以我很感謝他和動保處所有的同仁。

陳議員信瑜：

局長，我們在 4 月份要辦理業務檢討會，請局長或是副局長蒞臨，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，我們回去研討。

主席（鍾議員盛有）：

謝謝大家，今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 105 年 4 月 22 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次的會議紀錄在各位同仁的桌上，看看各位同仁有沒有什麼意見？沒有，確認。（敲槌）

今天早上的議程是農林部門業務質詢，現在登記第一位的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

我請教水利局蔡局長，有關徵收污水下水道使用費，本會一些議員同仁有意見，這件案子從去年就爭論到現在了。請教你，現在每度 5 元，依家庭用水度數徵收，也就是依據污水下水道使用徵收辦法進行徵收，對於低收入戶、身心障礙同胞或是政府列管在案的弱勢團體有沒有優待？請教蔡局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

上次鄭議員有向我們提到這個部分，針對低收入戶的污水下水道使用費是不是要做相關的檢討，市府有邀請社會局等等來做一些檢討。檢討之後，在社會局方面有一些相關的補助，他們認為在污水下水道使用費的部分，暫時還不用列入補助方案裡面。

鄭議員新助：

局長，本席的意見是例如像我們三民區，人口有數十萬人，但是一級低收入戶沒有很多戶，那是一個要不要做的問題，無論是第四台也好或其他，甚至瓦斯，都有優待。你對全市徵收污水費，對那幾戶也不放過，主席，我的意思是說，現在政府對於所有一級貧戶的審查是非常嚴格的，有時候一區不超過 10 戶、20 戶，對於那些，不用去討論有沒有其他補助，他們也不會主動爭取，但是我認為應該優待他們，局長應該體恤這些有困難的人、這些弱勢族群，這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

我們再來檢討。

鄭議員新助：

這個問題再檢討一下，反正就比照第四台、比照天然瓦斯，那些都有補助，

對於這個污水費，難道不能優待一下嗎？這樣不好啦！人家都已經生活有困難了，如果能夠補助，議員同仁的反應也不會那麼大，這樣好不好？

水利局蔡局長長展：

我們再檢討。

鄭議員新助：

請教農業局蔡局長，日前我看到原住民與客家電視台，在客家電視台有個專題報導，報導旗山以前在吳振瑞時是香蕉王國，當時去八大行業風化場所的人，如果衣服上沾有香蕉乳，就會被奉為上賓。剛才我看到業務報告，你對各種農產品都非常重視，對於目前的香蕉價格，香蕉貴的時候有時候一串要好幾百元，便宜的時候沒人要就放著任其腐爛。以前的香蕉王國帶動台灣的農業，再由農業再帶動工業，香蕉產業非常興盛，聽說以前退輔會把香蕉種植技術帶到越南，使得家家戶戶都在種香蕉，然後把香蕉外銷到日本，把台灣的香蕉打敗。尤其是旗山的香蕉，而我們的香蕉王國，現在卻沒落。那天我看這個節目足足看了兩個小時，蕉農們為了賺一點小錢實在很可憐，對於香蕉王國目前這麼沒落，請教局長你的看法如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對農民朋友的關心，香蕉是旗山特有的，菲律賓也有種，並且外銷日本，我認為我們的香蕉一定要和菲律賓或厄瓜多爾的香蕉區隔開，一定要有商標證明、產地證明，我現在說的是外銷日本。當然，其他國家的香蕉也有銷到日本，而日本也非常重視台灣的香蕉，對旗山的香蕉很有感情，所以我們現在推動的是產地證明，有產地證明才能讓台灣香蕉的品牌建立一個制度。

鄭議員新助：

局長，本席的意思是以前香蕉的風華年代能否再度復興？當時的香蕉帶來多少經濟效益，但是現在香蕉產業沒落，全世界一百多個產蕉國家，台灣的香蕉是最好的，我們應該加以輔導。因為我看到客家電視台專題報導，2個小時都在報導旗山蕉農為了賺一點錢是非常拚命在做，我看到你們的業務報告對香蕉產業的著墨很少，是不是應該來輔導他們一下？再加強一下。

農業局蔡局長復進：

我向鄭議員做個說明，因為現在有些高經濟作物已經能夠取代香蕉，例如我們的短期作物橙蜜番茄，它已經具備取代香蕉的功能性，我也不贊成農民朋友一窩蜂的去搶種香蕉，這樣對台灣的產業也沒有好處。

鄭議員新助：

再請教你，在業務報告中提到我們有 26 家基層農會，贊助會員不算，目前高雄市有加入農保的正式會員人數有多少？

農業局蔡局長復進：

十萬多人。

鄭議員新助：

可以領老農年金的差不多有多少人？

農業局蔡局長復進：

差不多五萬多人，五、六萬人。

鄭議員新助：

如果他現在有領老農年金，但是他的耕地被政府徵收或變更或做為建築用地，當然農地的地目就消失了，這樣他還能夠再繼續領每月 7,000 元的老農年金嗎？

農業局蔡局長復進：

如果他已經在領老農年金了，還是可以繼續領。

鄭議員新助：

反正他現在有領每個月 7,000 元，但是他的農地被變更之後變成建地，並不影響他繼續月領 7,000 元，對不對？

農業局蔡局長復進：

對，原本有領的都還可以。

鄭議員新助：

請問有一筆 15.3 萬元的喪葬費補助還有沒有？

農業局蔡局長復進：

如果他已經沒有務農，就沒有 15.3 萬元的喪葬補助。

鄭議員新助：

這個應該幫他爭取一下，台灣是以農立國，尚且不管他的農地還有沒有，你也知道現在的農地都快被有錢人買光了，高雄市很多農地都被買走蓋別墅，那種農舍比別墅還值錢，有的還達上億。既然他已經領每個月 7,000 元的老農年金了，包括六龜、美濃與旗山一帶，比較偏僻的地區，你都沒有把他們取消，還讓他們可以繼續領 7,000 元，這功德無量。但是如果過世，那筆喪葬津貼就應該來爭取看看，那是人死了才能領，去閻王爺那邊報到了才能領，這筆能夠幫忙爭取恢復嗎？請教你。

農業局蔡局長復進：

針對這一筆，我必須替偏遠地區的農民朋友說一些公道話，例如六龜或杉林很多偏鄉的農民朋友，雖然他們沒有土地，但是他們有領老農年金，往生後政

府卻沒有給喪葬津貼，對於這點我們反映多次。也召集農會和產銷班開會，更拜託在地立法院經濟委員會的立委，包括邱議瑩立委，邀請農委會到美濃開會，我相信未來的方向…，真的，15.3 萬元對於長久以來在此奮鬥的老農朋友是有幫助的。

鄭議員新助：

說真的，全世界的族群，只有台灣農民是胼手胝足在打拚，奮鬥一生老了以後只能月領 7,000，老芋仔都固定月領 1 萬四、五千元，每天都到公園聊天下棋，娶的老婆也愈來愈年輕化，都娶二十幾歲的。你既然都讓他領老農年金了，是政府的因素才讓他失去農地與農保資格，但還是要感謝民代幫忙爭取保留老農年金，然而，老農死亡後的喪葬津貼，請再積極爭取，這筆錢要為他辦後事也不夠用，這筆錢請爭取一下，拜託！

農業局蔡局長復進：

好，向鄭議員報告，我們會繼續努力，繼續結合地方立委來爭取。

鄭議員新助：

因為有人跟我說你對農業很內行，我記得上次質詢就有說，你來就職報到的時候，就有人跟我說：「這個人對農業很專精。」我看到你這陣子頭髮變得比較白，可能是為農業勞心勞力的關係。請教你，對於農藥殘留的預防，有一些經過認證的廠商，什麼有機認證的、有什麼標章認證的，農藥含量仍然超標，甚至有一些非常有名的餐廳還超標數百倍。在你們的農業局業務報告中，你說對於農藥殘留檢驗，要辦理輔導批發市場進行全國各地進場果菜農藥殘留檢驗作業，實際作業上有辦法落實嗎？請教你，像一般菜市場或路邊攤販，有辦法落實嗎？

農業局蔡局長復進：

我的意思是由高雄市的批發市場來辦理高雄市所轄的部分，全國的部分是屬於農委會管轄，我是就地方管轄的部分。當然，我們從源頭田間管理是最重要的，所以我們在這方面用了很多心血，和嘉義大學、屏東科技大學、農改場與防檢局共同來努力、來做。第二，針對批發市場辦理的，我們有一個快篩檢驗。第三，很重要的，農會結合產銷班在做共同運銷的時候就進行檢驗。鄭議員所說的是很多攤販所販售的，因為它的源頭、來源很多都不是在高雄，他所上架的，我們依權責劃分，衛生局會配合我們去抽查，最近所報導的火鍋店農藥殘留，所賣的都不是高雄市的果菜。

鄭議員新助：

在第 26 頁，我就地取材，你說要「積極建議中央修正法規，從基本面保障老農維持農保資格、實際從事農業工作農民維持農保資格等權益，以維護農民

之基本權益。」我無法再多問，因為你有要幫農民向中央爭取。

我請教自來水公司蔡經理，我們在外面購買蔬果回家，爲了使蔬果更乾淨，要加以清洗把殘留農藥去除，自來水公司，你對這個比較內行，請教你，要怎麼洗？

主席（鍾議員盛有）：

請經理答復。

鄭議員新助：

譬如我今天買了一顆高麗菜回來，因爲沒有檢驗，要怎麼樣避免吃到農藥？在電視上到處都有人在教，以自來水公司來說，你的看法如何？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

自來水公司對這個雖然不是專業，但是以我在網路上及電視上所看到的，當然，蔬果浸泡愈久，農藥的殘留就降低愈多，清洗的方式有很多種，怎麼樣的洗法和殘留有關係。

鄭議員新助：

我簡單說，一顆高麗菜切成四等分，一等分叫做「一周」，國語沒有這個說法，台灣話才有「一周」的說法，切成一半叫做一邊，再切一半叫「一周」，國語沒有在說「一周」的，這我有研究過。「一周」的農藥要洗多久才能去除？用自來水清洗，要沖多久才能把農藥沖掉？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

如果是「一周」，當然是一葉一葉把它剝開。

鄭議員新助：

水龍頭的水要流多久？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

浸泡的水當然要淹過高麗菜。

鄭議員新助：

差不多要沖幾分鐘？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

時間愈長，殘留的農藥當然愈少。

鄭議員新助：

總不能沖一小時吧！最起碼常識要教一下，我這四分之一顆高麗菜放下去，打開水龍頭要用水把農藥洗淨，一些專家說要用流動的自來水沖，不能浸泡，會愈浸愈毒，會被毒死，會被毒成像我這樣掉頭髮，這個水要沖多久？自來水公司，你的看法，水龍頭打開，要讓水流多久？幾分鐘？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

最好是不要讓水龍頭的水一直流，因為這樣會浪費水資源，最好是用桶子或什麼裝著，浸泡久一點，不要讓水一直流。

鄭議員新助：

你這樣的說法就矛盾了，主席，他這樣的說法就讓人抓包了，衛福部專家出來宣導說要用活水沖，而你卻說要浸在桶子裡，衛福部說浸泡會讓農藥愈吸收，怎麼說法都不同？專家出來說，衛福部也說要用自來水一直沖，你卻說只要浸泡在桶子裡，他說浸泡農藥會殘留愈多，會被吸收回菜葉，你的說法正確嗎？我要聽誰的？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

因為浸泡、洗滌蔬果去除農藥我也不是專家，但是依照我的判斷，浸泡是比較不會浪費水資源，如果是為了健康問題，你一直讓水這樣流，坦白說，這樣是比較浪費水資源。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

你說用水浸泡，根據我的了解，沒有一個相關單位叫民衆把蔬菜放在水裡面浸，專家說浸泡會讓蔬菜吸收農藥，所以要用水沖掉，至少要沖 5 分鐘，你覺得如何？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

浸泡一段時間後當然要把水倒掉，再換新的水下去浸。

鄭議員新助：

專家說要沖水 5 分鐘。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

多浸幾遍，比你用水沖更節省水資源。

鄭議員新助：

這就要被抓包了，怎麼說？立法院剛通過省水標章，所有的自來水設備，包括水龍頭等等都要有省水標章，你說一顆高麗菜浸一桶水，再沖水 5 分鐘，這真是「頭大於身，媒人禮多於聘金」，自來水費都比那顆高麗菜貴了，請統一做法好不好？你們共同去協調一下，到底要怎麼樣才能無毒，你們說一套，衛福部說一套，都不同調，叫台灣人民要如何接受？尤其現在在路邊買的蔬菜，有的說洗鹽，有的說浸水，有的說要沖水，昨晚我看電視說要用流水沖五到十分鐘，但我看那顆高麗菜沖五到十分鐘，你們又說自來水水費要漲價，光是那些流掉的水量以及水費就很讓人心痛了。所以這個問題，你身為一個主管，就要和有關單位去研究看看，統一個說法，本席這樣要求，經理，你的看法呢？

我這樣說有道理嗎？你不能說要用水桶泡，衛福部專家又說要用活水沖，不能用死水泡，這樣就不對了，我不知道你家洗菜都是怎麼洗的？請經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我家我太太洗菜也都是這樣，用浸的，不可能讓水龍頭一直開著用水沖，當然，儘量不要讓農藥殘留，從源頭控制，也就是菜農一定要遵照農藥用量使用標準與時機，不能使用太多，這對國人的健康絕對有影響。

主席（鍾議員盛有）：

接著，請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

首先我要請教水利局，還沒有請教以前，我也要跟農業局長說，本來要說農業局這一本，這本比較少人質詢，但是我有許多建言，我要說裡面對於農業觀光那個部分是非常缺少的，在你的業務報告裡面幾乎沒有，我要告訴你的是那一塊非常非常重要，選幾個比較優秀的一日遊，做農務的DIY；選幾個牧場大肆宣傳，我沒有叫你全面性，找幾個可以給人家去看的，都市人非常愛去。有一次我去採鳳梨，不錯啊！一輩子沒有採過鳳梨，孩子們都很興奮，高興得哇哇叫！去採鳳梨要叫他們注意，要叫他們穿長褲、戴長袖套，你們都沒有事前叫他們做防備，去那裡採鳳梨，出來兩隻腳被割了幾百個傷口。鳳梨葉會刺人，要穿長袖進去採鳳梨才不會受傷。這些事項都要稍微注意，不要讓人盡興而去，敗興而歸。不要選太多，差不多兩處、三處像樣的，重點就在那個地方，不要廣設，好像做很多，做很多沒有一個像樣，那樣等於沒有做。

我本來要針對這個地方跟你探討農業觀光，但是我們做很多，在你的報告裡面卻隻字未提這個東西，非常可惜，枉費你們做那麼大，花了那麼多的功夫，結果在農業報告裡很少刊出。我是這樣跟你來探討，內政要如何探討，我本來是要質詢，我已經寫好了。而這一本下水道是昨天晚上臨時寫的，沒有辦法，壓力太大了，農業局我這樣跟你建議。

請問水利局長，我們的污水接管我實在不想在這裡說，兩個月前我跟你們的副局長去上慶聯節目，不知道副局長有沒有參加；國民黨是派黃紹庭議員針對你們的污水費的批評他算是主砲，對於你們的污水政策有所批評，沒有人敢跟他應戰，最後我去，那是很難辯駁的。他所提的數字都說得很清楚，其實有很多破綻，是我們自己對這一件事從選舉的時候到現在，很多國民黨的議員，包括立法委員都拿這一件事砲轟，做文宣、做海報、做招牌廣告，砲轟什麼？砲轟說我們隨便收費，這樣有沒有票？這樣有票啊！說難聽一點，就是為了選票，不然他們會這麼認真嗎？我們身為執政黨的議員，就有壓力，其實我也很注意，如果要批判的話，那不得了，我今天是忠言逆耳針對這個問題拿出來跟

你探討，只有 11 分鐘質詢時間也講不出所以然來。

我要跟你說幾個重點，第一，你做這一張文宣，如果是我在選舉做這種文宣，一定輸的，你這個文宣沒有人看得懂，選舉就是看主題，主題是什麼？候選人就是主題，而你的主題是什麼？是收費。爭議就是收費的爭議，其他我看在政策上沒有什麼爭議啦！是收錢出了一點問題，我不是說你隨便收，是整個程序都亂了。

你們這一張污水接管文宣寫說，政府出 4 萬元，用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，我問你，這沒人看得懂。我請問最聰明的農業局長，我考你一下，你站起來一下，我請教你，沒有關係。〔好。〕政府出 4 萬元，用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，這是什麼意思？你不要看，不要緊，你不知道是正常的，如果知道，就是作弊的。

局長級的，看不懂，也不知道你在說什麼？你們寫這個沒有人看得懂，污水接管政府出 4 萬元，政府是中央政府還是高雄市政府，4 萬元是出在哪裡？用戶每年省 1,500 元到 3,000 元，我跟你解釋好不好？他們的意思是我現在污水接管了，政府出了 4 萬元，用戶省什麼呢？用戶省抽水肥的費用啦！如果做污水管後，抽水肥，用戶每年省 1,500 元，你說這樣子人家看得懂嗎？這個是主題，如果說一個廣告的主題，都搞不清楚，後面的敘述就不要講了。

第二，1、2、3、4、5 點，這個如果不用放大鏡，沒有人看得懂。我跟你說，我的眼睛還算是很好的 1.0，我都看不到了，如果是老年人，這個怎麼看得懂呢？你這樣有做等於沒做。

第三，是收費出問題，如果你們的標題再大一點，我是建議這是內政部跟監察院要求要收費，你就整個推給中央，事實是中央要你們這樣做的嘛！不然你們要受處分啊！爲什麼不寫大一點呢？爲什麼收費？因爲內政部及監察院要求水利局依法要徵收水費。你還可以跟他說這案子 101 年 6 月 12 日市議會也同意備查，市議會也同意。這樣不是簡單扼要嗎？內政部營建署，包括中央監察院要求我們收費，也經過 101 年市議會同意備查有案，爲什麼這麼簡單的事情，我覺得我們水利局的論述很差，一路被打到現在，還在談這件事情。

說到大樓，昨天陳麗娜議員也有說到大樓，他說你剝兩層皮。我們這裡有很多大樓，大樓是一個很封閉的，只有認識主委跟管理員而已，隔壁鄰居住誰沒有人知道，見面也不會問好、問安。我最近也去住大樓，住大樓跟住透天厝是天跟地的差別，所以你在大樓做污水下水道，沒有人知道啦！大樓的人只知道你隨水費徵收 1 度 5 元，多收了好幾百塊，他只知道這樣而已，水費裡面也有寫，你們做什麼他們不知道，這是怎麼樣？這是我們宣導不足，嚴重不足。你也知道台北市早就有收費了，你也不派人去取經一下，你們在實施過程中、收

費過程中有沒有遇到什麼問題，你們有派人去取經，有嗎？你說有，很好啊！那爲什麼人家開始徵收，我很少聽到台北市有什麼重大的爭議，有像我們高雄市從前年吵到現在還在吵嗎？

第三，污水下水道完工後，把日期寫上去，半年才收費，這個是利多啊！我們沒有馬上收，卻沒有人知道，對我們有利的，你要記得宣傳，不利的，就放在旁邊給他們去攪和，就跟你說你啞巴吃黃蓮，有很多我們可以去化解的。我們水利局是要打前鋒的，你不要挖個陷阱讓市長去跳，去幫你們擦屁股。我們壓力也是很重，國民黨議員都在替我們爭取水費，說什麼跟什麼，沒有聽到本黨同志有做什麼？我跟你說，下水道工程沒有人會反對的，大家都會拍拍手，是因爲收到水費後多付了好幾百塊，才出問題，才開始亂講話的，做那個沒有人會反對，甚至有民衆拜託議員我那邊要先做，是因有收錢才会有爭議，所以你們大家要有一個概念，只要向市民收 1 塊或 5 毛的時候，我們事前都要做很完善的準備，要加強宣導，不然就會釀成下水道這種事情出來。原本是贏的賭局，卻輸了。

先進的國家要看都市的水準，要看哪裡？這一本都不用看，看了講一個鐘頭都講不完，先進的國家要你看什麼？看他的下水道。下水道是政府最不要做的，百姓看不到，你種樹、開路、造橋人家看得到，那是我做的。我任內做一座橋、我任內鋪設一條路、我任內開闢什麼公園，看的到啊！真的先進國家如果下水道沒有做，就是骯髒國家、落伍的國家。所以很多政府都不喜歡把錢投資在下水道，做下水道是無名英雄，一定要做。可以解決太多的問題，優點這裡也不寫，寫什麼節省抽水肥、節省大樓污水處理費。這個收費有爭議嗎？百姓不了解嗎？你做什麼是要讓百姓知道，要讓百姓了解，用什麼方法讓百姓既使沒有讀過書也看得懂，這樣你的文宣才算成功。不然你就不要做，這個就不要了，不要急就章應付，這是不對的。我跟主席常常選舉，文宣就是推銷什麼？就是推銷我候選人，我有做什麼事情推銷我。你也一樣，你這個文宣推銷什麼？推銷污水下水道的優點全部講出來，是誰叫我做的？爲什麼要做？做出來以後要怎麼辦，收費是如何公道的，你要講得一清二楚。我講這一張文宣就講了 11 分鐘，這一本我看就不用說了。

所以我在這裡點出還有很多問題，我拜託你一件事，做工程你外包施工人員要特別注意，他代表你們，你不要以爲是外包，百姓並不知道他是外包的廠商做的，人家誤會說都是你們水利局做的，你們要去約束那個下水道的，那個是很惡劣的罪狀，我如果說出來會嚇死人，什麼說剝兩層皮，我跟你說剝 4 層、5 層，有時間來找我討論。我可以講出很多污水道，因爲我去勘查污水下水道、防火巷我最起碼看過一百條以上，我都到現場看。包商你要去注意，他已經達

到有一點利用下水道行…，我說詐財比較難聽，行其他的收費，沒有議員在這裡說的，最起碼做那些工程另外收費的，我看以我本身三民區就好了，絕對超過 100 條，如果 100 條，兩邊收起來一戶最便宜的 1 萬 5,000 元就好，他已經收了將近幾千…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

嚴重不嚴重，人家也都說是你們收的。他也講是你們收的啊！這個是案外案，跟污水下水管的修繕是有問題。所以本席跟你說這一張文宣零分，看不懂，我今天叫一個局長他也講不出所以然來。誰知道省 1,500 元到 3,000 元是省什麼錢，沒有人知道啊！你寫在這裡要做什麼？

針對包商要特別注意，還有政策要堅定。我今天講下水道也是善意，你們規定要 80 公分，就有議員 60 公分、70 公分他就有通天的本領可以做，議員還有分大牌、小牌的，他有壓力啊！做這個要公平啦！什麼議員來說都一樣，為什麼議員可以有的 70 公分、有的 75 公分，我林武忠都要 80 公分才能做。亂來！這個也不對，我在這裡語重心長，簡報放給你們看一下，我確實有準備，我的結論是「污水接管是市政府政策，本是造福百姓之德政，卻因小缺失引發許多爭議，建議市府應審慎評估，以利於繼續推動用戶接管普及化。」我有準備，我根本沒有時間可以講完。

主席（鍾議員盛有）：

接下去請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想針對水利局做跟不做，用心跟不用心的事情，願意做、用心認真，其實你會完成很多不可能的任務，包含雅靜長期一直在講的濱山街也好、五福二路 100 巷、鳳明街、建國路側溝也好，這都是鳳山長期以來大概淹水，淹了十幾二十年跑不掉的，倒是不曉得為什麼以前的縣府時期對於這些淹水區域一直都沒有作為，也謝謝水利局在局長帶領之下，所有的科室的主管還有水利局的同仁給我們這麼大的協助。我為什麼今天特別再度提起，因為先感謝五福二路 100 巷，這邊接近哪裡？接近愛河應該是前鎮溪還是愛河那個圳溝水會倒灌，如果雨大海水會倒灌，我們那一個區域住戶多、公寓多，透天的也多，所以每逢下雨不要太大的雨那邊就淹水了。光我們要解決土地的問題就先要聯絡一百多個持分的那一些地主，水利局我想你們也做到了，謝謝你們！再來就是鳳明街的部分，鳳明街那裡長期以來淹水超過 30 年，剛好城隍廟跟鳳儀書院在那裡，鳳儀書院現在完成後其實有很多外來的觀光客、背包客也好，平常就可以

看得到觀光客，如果說逢雨必淹，其實也會影響到遊興，也會影響到附近一些住戶、店家身家財產的相關問題。也是要謝謝你們，雖然是花了好久的時間，4年的時間陸陸續續完成，還是代表市民朋友，謝謝你們的用心。

可是還有一個問題，我想請教局長，記得雅靜也提過，鳳山還有一處淹很久了，而且和我們非常息息相關，你們上班都會經過，就是光復路和澄清路這一帶，我記得你也向我提過，這些水路是舊式的。當初哪裡有建築物，我們就做那裡的水路，所以它是沒有串連性的，本席也要求你們去做通盤檢討，畢竟它的重現期，是早期可能只有3年或5年那麼的短，所以只要下雨就淹水，都不只淹到腳踝，還淹到我們的小腿肚，對於這個區塊，本席提了那麼久，不知道你們的作為是什麼？請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

上次議員都有和我們關切到鳳山行政中心旁邊淹水的問題，我們在整個區域性的規劃，目前在檢討後採取的方案，是利用衛武營的一個湖去做滯洪，向議員報告，現在澄清路的水，它是往衛武營前面的水路，一直流到三多路，它是接到三多路的，所以我們是利用衛武營裡面現有的湖泊，我們把這個箱涵，再去新拉一個涵管去做連結。

李議員雅靜：

所以這邊的工程已經開始了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現在是先做好檢討規畫，那未來…。

李議員雅靜：

你們已經檢討4年了。

水利局蔡局長長展：

其實在整個澄清路周遭，這幾年也有陸續做一些改善。

李議員雅靜：

但是那裡是我們的門面，你知道嗎？鳳山行政中心，來來去去洽公的人員，包含我們的工作人員那麼多，而且那邊的車流量真的非常的大，你沒有從這裡優先來處理，你一直在檢討，我是覺得這是本末倒置，什麼時候可從這裡開始優先處理？然後把這些水路、箱涵、側溝，把它再重新建造，不是檢討而已，你現在已經要進到施做了，這些水路其實都是很久了，至少都已經四、五十年了，四、五十年水路該爛、該臭、該蛀都差不多了，何時可以做？

水利局蔡局長長展：

我們這案子，因為經費滿多的，我們要呈報營建署去向中央爭取經費補助。

李議員雅靜：

今年有辦法處理嗎？

水利局蔡局長長展：

我們今年先報到營建署去爭取經費。

李議員雅靜：

今年有辦法處理嗎？

水利局蔡局長長展：

因為今年度的預算，要做的項目大概都已經有核定了，我們是不是下一年度再報到中央？

李議員雅靜：

這樣好嗎？我知道這是個大工程，明年我要看到它開始動工、開始在做，可以嗎？剛好可以配合到鐵路地下化的一個期程，然後把這裡的水路、側溝、雨水下水道系統，一併把它完成，做重新改造的一個動作，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們再和中央補助機關做個協商。

李議員雅靜：

所以，就是不可以。

水利局蔡局長長展：

不是說不可以，因為這個經費的核定，我們還是要…。

李議員雅靜：

本席在建議這件案子時，你也有在現場，在座好幾位科長也都有在，這個東西不是我說完後，我就不會再追問了，這是你們的專業工作，為什麼你們不做？這和你們平常上下班或大家行的安全，非常的有關連性，為什麼你們不優先處理？反而是你們陸陸續續一直在做防洪、滯洪池，這很重要，但是你們的滯洪池往往有些地方是做在不需要的地方，或它可能八百年都沒有淹水過，你把錢用在那裡，有什麼意義呢？給我一個時間期程，我只要求你現在把這地方，我相信你們規劃好了，照你們的說法，你們規劃4年了，讓你普查兼規劃4年了，今年爭取經費，明年來做，有沒有辦法努力嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會朝這方向努力。

李議員雅靜：

有沒有辦法努力？

水利局蔡局長長展：

我們會積極朝這方向努力。

李議員雅靜：

是不是會後提供一份資料給本席？本席也曾提到，你還記不記得三多路、澄清路及往自由路和那個大的十字路口，以前曾經塌陷過，陷了一個洞很大，你記得嗎？忘了，本席提醒你，那天陷下去時，本席在現場幫忙用鐵、吊車，還注意那些車，我也建議你們，是不是要下去檢查這些工程箱涵，因為那裡還有捷運通過，這個箱涵的洞比剛剛我說的水路還要久，都沒檢查過，麻煩你們檢查看看，有沒有需要重新改造？那邊車輛也非常的多，你們完全都沒做，對嗎？

水利局蔡局長長展：

我們每年都會定期去做整個雨水下水道系統的檢視。

李議員雅靜：

那個箱涵的洞很久了，你知道嗎？下面是掏空的，不只是下陷而已，下面是掏空的、下面是空的。

水利局蔡局長長展：

我們現在再重新去檢視一下目前的狀況。

李議員雅靜：

給你一個月的時間，去把那些水路，包含哪裡是需要修改的，包含通往自由路是不是同一條管線，是不是去檢查看看？有沒有需要重新改造？因為那個陷下去，非同小可，下面不是一般管線而已，還有捷運在那裡？我不知道那會影響什麼？這我不懂，但專業你們懂，不過我拜託你們幫忙這件事，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好，這件事一個月會檢視完成。

李議員雅靜：

你要告訴我，好嗎？〔好。〕再來請教一個問題，那天市長施政質詢時，我記得有提到針對登革熱的部分有做一個屋後水溝側溝的紗網，對不對？

水利局蔡局長長展：

紗網，屋前、屋後都有。

李議員雅靜：

你用哪一筆經費？

水利局蔡局長長展：

這部分我們目前是簽災害準備金。

李議員雅靜：

災害準備金是不是？那你們是用哪個項目去簽災準金？

水利局蔡局長長展：

防災，預防性的。

李議員雅靜：

主計處給我的支用情形表裡面沒有你們的這個東西。

水利局蔡局長長展：

應該是這幾天才會到主計處，因為我們工程還沒有……。

李議員雅靜：

我請教你一共花了多少費用？

水利局蔡局長長展：

總共是一千四百萬元左右。

李議員雅靜：

1,400 萬元，是涵蓋哪些範圍？

水利局蔡局長長展：

市區裡面衛生局去年調查的一些熱點的側溝，大部分是……。

李議員雅靜：

市區是指哪裡？

水利局蔡局長長展：

因為那總共一萬多公里。

李議員雅靜：

市區是指涵蓋哪幾個區域？

水利局蔡局長長展：

原直轄市的 11 個區，還加上鳳山、仁武、岡山、路竹、鳥松區。

李議員雅靜：

岡山有做？路竹有做？講好喔！鳳山做哪裡？

水利局蔡局長長展：

因為它的區域非常大。

李議員雅靜：

鳳山做哪裡？鳳山目標太大，我們每一年，只要有登革熱高峰期、不管有沒有高峰期，我們都是在第 2 名，所以鳳山你做哪裡？你要清楚，你做哪裡？

水利局蔡局長長展：

五甲，重點是在五甲。

李議員雅靜：

五甲哪裡？本席去逛逛，五甲都沒做啊！

水利局蔡局長長展：

我們還沒開始做，我們現在工程還沒決標。

李議員雅靜：

去年不是已經做了嗎？

水利局蔡局長長展：

去年做的部分是在屋後溝。

李議員雅靜：

哪一區？

水利局蔡局長長展：

去年是三民做得比較多，還有前鎮、苓雅，主要是做在這幾個區。

李議員雅靜：

鳳山去年不在範圍內嗎？

水利局蔡局長長展：

今年要全力…。

李議員雅靜：

鳳山不在範圍內嗎？去年…

水利局蔡局長長展：

我們依照…。

李議員雅靜：

你知不知道鳳山去年光登革熱的案例有多少？你不知道，但你總得知道它佔排名的第幾名吧！我們排第 2 名，為什麼第 2 名的鳳山區沒有做到半條溝，連一個蓋都沒做到，為什麼？還有你要動支災準金之前，你有去熟讀過如何動支嗎？災準金第 4 條是什麼？請說是什麼？我有 pass 題目給你，你不要不會回答。我也問過主計處處長，那天你坐在那裡，災準金只可以用在緊急、搶險、搶修、復建、工程，不包含災害的預防，你現在做的工作是災害的預防，如果把登革熱當成天然的災害，那麼你現在做的工作是預防，可以用災準金嗎？局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

我們目前的內部討論還是要用災準金這個項目。

李議員雅靜：

你請用心回答可不可以？你用錯了經費，你要負責任的，你有蓋章。

水利局蔡局長長展：

我們內部有做個研議，這個部分目前都已經簽辦中。

李議員雅靜：

所以執意要用災準金處理我們的紗窗，你難道沒有認真聽本席在講嗎？光中央的補助跟我們的預算，最少補助我們高雄市整個總預算一共有一億七千多萬

元，不是四千多萬元而已，直接經費不能用嗎？如果你們水利局工作少，想要幫環保局或衛生局來執行這個工作，我認同，但經費可不可以不要用災準金？難道這幾天沒有聽到其他幾位議員在講？我們的農路、水路，尤其是農路的部分，災準金平時就不夠用了，怎麼會用到這筆經費呢？我請你認真去研究一下，你提供相關明細給本席，你用災準金多少？經費要做哪些項目？去年做了哪些？包含今年要做哪些？請提供一份詳細資料給本席，可以嗎？〔可以。〕請儘速。

再來，我要麻煩你一件事情，我們鳳山，應該說高雄市有很多的國宅，有一些已經回歸給住戶了，鳳山目前有一個唯一的五甲國宅還在都發局。這個國宅我想請教你，你知道那邊是否有做污水下水道？

水利局蔡局長長展：

國宅系統有污水下水道。

李議員雅靜：

有嗎？有污水下水道？

水利局蔡局長長展：

有，有過去專用的污水下水道。

李議員雅靜：

現在沒用了，不是嗎？現在我們可以利用中央補助我們的經費，把這五千多戶做污水下水道的相關系統嗎？

水利局蔡局長長展：

專用下水道的部分，還是要由原來的管理單位自己去籌款，中央現在不補助專用下水道裡面的布設。

李議員雅靜：

但是它也是我們的住戶，如果我們沒有錢，要叫他們自己做嗎？那五千多戶都是我們的市民朋友，你現在不做，未來會造成更大的困擾。那邊的環境衛生已經不是很好，還不幫他們做。

水利局蔡局長長展：

我們來跟都發局協商一下。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

能不能做？坦白說，都發局沒有經費，如果靠我們管委基金的孳息是沒辦法做的。目前污水下水道的經費是中央營建署補助的，對不對？也沒有用到我們的本預算，能不能協助我們的國宅做一個全新的污水下水道系統，那裡已經很

久了，應該有三、四十年。那邊的側溝和污水下水道系統都不曾做、都沒有改善過。我跟你說，未來如果回到居民住戶的所有權上，你們也是要進來做，那時候會更麻煩、更困擾。不管是側溝或污水下水道，你不利用現在中央還有機會補助的經費來幫忙做，未來你會頭痛，光是讓我們這些住戶來拜託你，你就會煩到昏倒。可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們再跟中央協調，因為之前的協商，中央是不補助這塊專用下水道，我們再跟中央討論。它整個要建設的費用還滿高的，我們再去向中央爭取。

李議員雅靜：

試試看，是不是也把你們爭取的結果跟本席知會一下？好不好？我們一起合作，拜託一下。〔好。〕再來，我想請教一下水利局在鳳山溪做了很多水環境的整體營造，從 101 年到 104 年你們一共花了將近三億元，大概是兩億多元。請問一下，建造完後你如何維護？你編列了多少預算要做維護？

水利局蔡局長長展：

目前在全高雄市…。

李議員雅靜：

不用，我只要鳳山就好了。

水利局蔡局長長展：

鳳山溪每年編列的維管經費大概一千萬元左右。

李議員雅靜：

你知不知道光是水岸部分就有 5 個，占了幾公頃？1,000 萬元夠用嗎？你去看看…。

水利局蔡局長長展：

我們目前的人力都是委外，我們會再加強這些人力的巡檢還有做清查的動作。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我一直強調登革熱在高雄到今年為止，我聽相關單位的分析今年會更高，可能突破兩萬人，所以你不能怪我們的擔心。你要關建這些工程之前有來找本席商量，我有提出我擔心的點，你沒做，可能那裡沒有登革熱的孳生源，你做完之後，那裡更髒，小黑蚊都跑出來了，澆水竟然有澆到東一處、西一處的。那裡的水岸，不要說別的，就說最新的第六期，只顧前面這段，後面不顧，裡面不是養魚，到處都是塑膠袋等非常髒亂的東西。你說編 1,000 萬元或者多少

錢，但是你有足夠的人力來做這些工作嗎？我知道你們很會做，但是你們不會維護，是不是可以有一個配套措施出來？

水利局蔡局長長展：

我們整個維護工作，每年都有很澈底的在落實，上次剛好完工，完工後交接給我們裡面的維護單位，它有一個落差，還有那一塊，過去有很多遊民等等還是會在那邊聚集。有時候我們下午掃好了，但是到隔天早上發現便當亂丟、飲料瓶蓋也丟得到處都是。所以我們在曹公圳六期的那一塊工地上面，有要求維護人員要加強巡檢的動作。〔…〕好，我們會跟議員再去現場做一個解釋。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我先請教水利局，昨天在我們旗津中區污水處理廠發生的事。蔡局長，知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

前天下午就已經發生了，我們整個污水處理廠的變電站，有一根 69kv 的特高壓線路的毀損，所以造成整個廠區的停電。前天下午我們就有跟台電這邊來接洽，因為那條線路是特殊的線路，也希望台電公司幫我們做備料的動作。

蔡議員金晏：

目前預估什麼時候會完成？

水利局蔡局長長展：

今天早上就會通電，因為先從昨天台電公司進去又開始做搶修，整個過程到目前都還順利，今天早上應該是會通電。

蔡議員金晏：

所以今天早上會正常運作？

水利局蔡局長長展：

早上我查出來的訊息是今天中午以前會正常的運轉。

蔡議員金晏：

那在污水處理廠停擺的期間，污水排放的狀況如何？

水利局蔡局長長展：

我們第一時間有通報環保局，在水污染防治法裡面，目前廠區的電力系統是由發電機供應，發電機並沒有辦法讓整個廠正常運作，所以會有一些類似直接排放的問題，環保局也有做現場的採樣，這是緊急狀況，是設備損壞、緊急損

壞之類。

蔡議員金晏：

所以有一些污水就不是透過污水廠正常的程序排放，而是直接排放到海裡面，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

就是目前的處理系統有一些沒有辦法運作，初沉等等完了以後就直接排放。

蔡議員金晏：

這樣對環境的影響如何？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們有監控，看是否有符合我們整個放流水的標準，環保局也有做現場的檢測。

蔡議員金晏：

有符合標準嗎？

水利局蔡局長長展：

跟過去還沒有停電之前當然總是會造成環境的影響。

蔡議員金晏：

我想知道發生這樣的事情，因為海放很簡單，海放就是海底管線深入到可能外海多少位置排放，這個機制沒有了以後，是直接陸放排到海裡面。

水利局蔡局長長展：

我們目前也是直接海放。

蔡議員金晏：

直接海放，直接排到海裡面嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

就是目前的…。

蔡議員金晏：

可是你正常程序是怎樣？正常程序是可能到水深幾米後才排出去，你知道在那邊運動、生活的人，那種味道對環境的影響以及有沒有影響健康？包括旗津也很多近岸漁業，這個有沒有影響？有沒有考慮進去？所以我想問發生這樣的意外，局裡面有沒有一個標準的程序？如何處理？你除了通報環保局，就我所聽你的答案就是叫環保局來，我就等機組修理好，中間這一段時間，我們有什麼應變？還是任由污水只經過簡單的沉澱處理後直接排到海裡面，是直接排哦！

水利局蔡局長長展：

其實整個廠裡還是有 3 台發電機組在運轉，發電機組還是會供應前面初期簡

單的沉澱處理，這個部分並沒有辦法達到像做全部污水廠區的處理。對於整個環境的影響，當然我們會去監測，環保局也會監測，在這幾天的工作裡，我們一直在協調台電公司趕快修復機組。

蔡議員金晏：

我們當然希望修復的動作就儘快修復，我感覺你在中間這一段就是任由它排出，即便沉澱我相信排放的標準…，那當初建廠就不需要建立那麼多程序了，就爲了讓水達到能夠海放的標準，沒有經過程序直接排放，對環境影響怎麼辦？後續有沒有想要處理？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們再跟環保局討論怎麼做這方面的處理。

蔡議員金晏：

在那邊活動的人，住家其實就離污水廠很近，所以我們那邊也有設置回饋金嘛！對不對？〔對。〕包括從事沿岸漁業的是不是有影響？這後續我希望就這整個事件能做一個調查報告。我昨天有到現場去，局裡的同仁也很認真趕快做搶修動作，但是我感覺上就是壞掉了，水就讓它流出去，等到修好再海放，我覺得這個程序很奇怪，感覺就是壞掉你沒辦法因應。局長，針對這次的事件請局裡做一個報告，機組爲什麼壞掉？是不是老舊？該不該維修？我們每年有編列中區污水處理廠的維護經費是多少？

水利局蔡局長長展：

因爲中區污水處理廠是在民國 76 年開始運轉。

蔡議員金晏：

使用 30 年嘛！

水利局蔡局長長展：

用了 30 年。所以我們每年大概編了將近三千萬元左右做污水處理廠的維修。

蔡議員金晏：

3,000 萬元夠不夠？

水利局蔡局長長展：

3,000 萬元不夠，所以我們在 100 年以後有編了一個大的計畫，總共花了 5 億元去做整個廠的功能提升還有維修，例行性的每年編 3,000 萬元，所以在這個廠我們在後面有很多管理上需要做設備上的更新，這些計畫我們目前都在研擬。

蔡議員金晏：

污水如果沒有處理好，對環境的影響是很大的，我希望針對這次的事件做報告，如何把這 30 年廠區裡的該淘汰就淘汰，甚至來提升處理能力，現在只是

一級廠而已，〔對。〕一級處理嘛！是不是？

水利局蔡局長長展：

對，我們有計畫也是要未來…。

蔡議員金晏：

楠梓是三級嘛！其實大部分現在後面蓋的污水處理廠都是…。

水利局蔡局長長展：

二級比較多。

蔡議員金晏：

二級，也有三級。是不是有必要來提升，我想這對環境也是好的，對當地的居民也是一種保障。我知道這個計畫很早就有提過，是不是能在這一次的事件好好檢討，該即刻換的設備，就趕緊編列預算去做，可以更新讓處理能力提升，讓周遭環境好一點的，我們也來進行，我相信局裡面都有相關的計畫，後續針對當地環境的影響。好在現在是南風，不然問題會很大，對漁業、生活的影響，我們來跟當地做一個溝通。

我再請問局長，我們最近做天聖宮前面的箱涵，要做箱涵，當然要把地下的土先挖起來，我們有挖出一些…，其實住在旗津的人就知道在大汕頭那地方，大概在民國四、五十年台塑在那裡的地下掩埋了很多爐石…。

水利局蔡局長長展：

電石渣。

蔡議員金晏：

電石渣，這次我們挖出來的就是那些電石渣，你們一開始怎麼處理？你知不知道？

水利局蔡局長長展：

知道。我們原來的計畫是在風車公園旁邊，靠近污水廠那一塊做填埋、做綠美化，原來的計畫是這樣。

蔡議員金晏：

我是說施工當中剛挖起來的時候。

水利局蔡局長長展：

施工剛挖起來應該會暫時堆置在旁邊。

蔡議員金晏：

暫時推置在旁邊嘛！局裡是不是有接到很多民衆陳情說這樣會對空氣不好，風一吹味道就會四散，有沒有？〔有。〕你們有即刻處理嗎？

水利局蔡局長長展：

當初就有要求廠商趕快去蓋紗網，這個部分有馬上做處理。

蔡議員金晏：

我看好像是經過媒體披露，你們才開始有動作。

水利局蔡局長長展：

我們在同事的通報，確實有馬上做紗網的覆蓋。

蔡議員金晏：

我所接到的訊息是你們當下跟當地的回覆是說就先放置一下，等到媒體披露後，你們才來做，有沒有這回事？

水利局蔡局長長展：

我們內部訊息是沒有這方面的…。

蔡議員金晏：

我希望你去了解看看。〔好。〕就我看到媒體的資訊，你們認為那是無毒廢棄物，是不是就任意的擺放在那邊，風一吹塵埃四散，對周邊環境的影響勢必很大，我接到的訊息是你們第一時間跟當地說：「先借我們放置一下，施工後再填埋回去。」等到媒體披露，你們才做布幕的覆蓋，我想這是最基本的。

水利局蔡局長長展：

我們當初應該有先做一個紗網…

蔡議員金晏：

你沒有馬上做，不然媒體不會去披露，跟民衆反應、跟媒體披露還有一段時間差，你會後要不要去了解一下？

水利局蔡局長長展：

我再回去了解。

蔡議員金晏：

市政府行政部門做事就是為人民服務，不要媒體來講，你們才要做，也不要議員講，我想你們才要做，這是該做的事情啊！我覺得局裡在這樣的處理過程，如果真有其事就必須要檢討，再請局長回去了解，包括污水處理廠這次事件的相關檢討報告，我希望你們做一份出來，該更新、該汰換以及該對當地後續的關心及調查的報告出來，局長，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

蔡議員金晏：

再來，看一些資料，因為最近氣候很不好，今年的冬天到 1 月，我想大家都有冷到，可能也添購很多防寒衣服。我們來看看，這是我從網路部落客整理的資料，從 2000 年到 2015 年幾次重大的颱風包括其災害，去年的蘇迪勒、2008 年的莫拉克以及更早的，從這幾次都可以看到造成非常大的農業損害；也可以

發現，其實這樣直接侵襲台灣的颱風，在這幾年，根據統計資料來看是越來越多，包括其強度、雨量。這張圖是美國大氣總署統計在今年 1 月在各地發生極端氣候的列圖，從右上圖可以看到亞洲，講到亞洲歷經了非常罕見的低溫，我剛才也講過去沒機會穿到的冬衣，今年可能就會穿上，甚至也買了好多件防寒衣；包括俄羅斯也歷經有史以來的高溫，其他世界各國包括美洲也有暴風雪、南美洲也有暴雨等等的，甚至在大西洋地方，從 1938 年以來，第一個在 1 月生成的暴風，就是簡報上那個紫色圈圈。我在網路看了一些資料，統計大概從 30 年前到 2010 年，約 30 年的時間，發現到那個數字很驚人，什麼數字？農損數字，每年平均成果果類 300 億元的農損，蔬菜是 100 億元。

我知道農業局、包括農委會，及漁業局對於颱風或是寒害所造成的相關損害，都有做到補償，甚至在去年開始，政府也提供農業保險。但我所要談的是，現在極端氣候一再地發生，在我的選區農民比較少，我相信鍾議員的選區美濃農民就很多，我不知道這樣的補助對他們來講，足夠嗎？當然我相信生活是可以過，但勢必比他能正常的收成還少，而現在氣候預報技術，我相信是一年比一年還進步，我不知道農業局或是海洋局針對…，不管…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

不管蔬果種植或是養殖業，我們有沒有辦法根據這些預報的成果提早來做因應？還是現在就有在做了？不是說颱風來了，就被連根拔起；或是大雨來了，蔬果都泡爛掉了；或甚至說養殖業，我們常聽到颱風來時，我們如果去屏東或養殖業地方的路邊等都可以撿拾到龍膽石斑魚。所謂的調適，這幾年水利局在調適這一塊，針對極端氣候、暴雨做了很多的努力，做得好的，就要給予鼓勵；而在農業和養殖業這一塊，農業局、海洋局是否能夠針對這個…，如果能夠正常收成，就不只是農民受益而已，包括所有的人，消費者其實也受益啊！菜價不會每次遇到颱風來就高漲。我們有沒有辦法，因為我也沒有試過，這樣的資料能不能提前甚至規劃它的耕作方式，其實在國外有很多的案例在做了，請局長回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

報告蔡議員，其實一個農損的損失，就算政府補助農民，也沒有辦法足以支付他所支出的費用，這一點必須要聲明，所以農民靠天吃飯真的很辛苦。而傳統式的防災準備，包括溫網室、擋水設施或是一些織布鋪設，在整個氣候大變

遷之下，這些傳統式的作為也不能完全可以去應付…。

蔡議員金晏：

效果非常有限。

農業局蔡局長復進：

所以其實議員也有提到，而整個生長季節、技術的調節，現在農改場也一直朝這方面研究，針對整個台灣的氣候變遷。譬如荔枝玉荷包是 5、6 月，現在提前 3、4 月，這就是另外一種品項的調節技術，我們也很樂見農改場願意根據季節氣候變遷研擬出不同產品出來，這一點對於未來整個環境變遷才会有較大助力。不然以前年的蘇迪勒颱風和今年的寒害來講，我想傳統式的一些作為還是沒有辦法應付。〔…。〕好。〔…。〕好，會來努力做軟實力的提升。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

接續蔡議員金晏質詢的內容，特別強調最近氣候變遷原因，有許多的農漁民確實受到極端氣候變遷的影響，造成養殖和農作上極大的損失。以今年年初為例，眾所皆知北高雄的彌陀有虱目魚故鄉之稱、永安有石斑魚故鄉之稱，產值產量都占全國前三名，而年初的寒害讓漁民朋友的損失超過 9 億。蔡議員也特別針對氣候變遷對農漁民的影響，在此就教海洋局局長，剛剛農業局局長已經講過就不再重複，想和海洋局局長討論的是，市政府要如何提供一個更安全，並讓養殖業者更安心的環境，讓他們在面對極端氣候對養殖業的影響時。而這些極端氣候也不是今年才有，未來可能就是一個常態的極端氣候，所以市政府應該要有相關的配套措施輔導這些養殖業者。

永安、彌陀的養殖業者，在全台灣甚至全世界都非常的知名，包括管理學大師彼得·杜拉克也特別提過 21 世紀是養殖業的世紀。天然資源的匱乏，讓我們必須用更多養殖的方式來提供人民的食物，包括我曾經接待來自日本沖繩的養殖業者，到台灣的永安、彌陀來考察養殖業，表示高雄的養殖業在世界是值得作為典範的。

但是今年年初的寒害的確重擊了養殖業者，有許多養殖業者的第二代、第三代，在今年、去年都回到了永安、彌陀地區承接父業，他們之前的工作有些是在高科技業、有些是在就業環境很好的社會上工作，他們願意放棄高薪回來就近照顧自己的雙親，也承接了家庭的傳統產業、養殖業，無非就是想要提升我們的養殖環境，所以市政府在這個區塊是不是有比較積極的作為？永安得天獨厚的環境在南邊有一個中油液化天然氣廠，夏天可以提供冷排水，讓永安養殖業者的養殖水溫維持在 24 度。那在台電發電所產生的溫排水，是不是能夠比

照中油的方式來提供溫排水？這部分過去在日本也有相當多的例子。局長，上星期我們也召開了一次公聽會，可不可以請你在議事廳公開的向市民朋友說明，也讓我們養殖業者安心，也讓高雄的養殖業者知道，目前針對極端的氣候變遷，海洋局長為高雄漁民做了些什麼？台電的溫排水系統目前的進度如何？對於台電溫排水的工程，局長你的看法如何？未來的規劃又是如何？你要怎麼做，才能讓我們的漁民朋友安心、養殖業者放心，請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對上次舉辦的公聽會，目前面對整個極端氣候的變遷，我們當然有一套應變的機制。當天氣預報預估有寒流來襲時，我們會主動發布相關的簡訊及相關的新聞來通知所有的漁會、產銷班及漁民團體。這次1月份的寒害嚴重，海洋局第一時間以善後處理為目標，並積極的協助養殖朋友作善後的工作，接下來包含整個天然災害的現金救助及低利貸款部分，後續也都持續在進行。另外針對永安、彌陀地區，很多土地共有持分的問題，我們也提出了相關的自治條例修正，以後面對這樣的極端氣候變遷，我們也希望和漁業署研議相關的保險機制。

議員一直關心的台電溫排水部分，海洋局也啟動可行性的規劃，包含水質是不是適合拿來做養殖的使用？相關的工程設計有哪些需要注意的地方？後續我們會進行這樣的可行性評估。過去縣府時代大概在9年前、10年前，也做過這樣的評估，因為時間已經過了這麼久，相關的時空環境及地理條件也有變化，所以我們也要另外做這樣的評估，其實海洋局已經著手在進行這樣的工作。

陳議員政聞：

我想漁民朋友如果單靠損害的補助，其實怎麼補助都是不夠的，這點農業局長和海洋局長都很清楚。所以要如何提供一個更安心、更放心的養殖條件及農作條件，給這些漁民朋友和農民朋友，才是更重要的。剛剛局長提到在寒流來襲時，以簡訊提供這些養殖業者，但是能做什麼？這些養殖業者看到這些簡訊，只是更擔心而已。因為我們和這些漁民朋友及養殖業者，在討論要如何因應未來的寒害時，他們也認為未來的極端氣候不會是異常的，而是正常的極端氣候。所以他們也希望政府能夠有更積極的作為。台電的溫排水部分，也希望海洋局長把你們的規劃、你們的流程，如果有一些什麼積極的行政作為時，是不是能夠先把資料給本席了解？

另外，台南最近有很多和中國有虱目魚製作的業者即將被取消這些製作，造成這些虱目魚的養殖業者所蒙受的損失非常大，其實我們的養殖業市場不是只

有在中國、在大陸。局長，市政府海洋局有什麼積極的做法來拓展我們的市場，不只是在中國，而是如何把養殖業的漁產品行銷到全世界、行銷到全台灣，請局長做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

我們的市場當然不是只有中國而已，包含每年光是出口到日本的水產品部分，統計金額也將近九十幾億到百億元，所以我們的市場不管是中國、日本甚至歐盟、美國及泰國、越南都有出口。另外更重要的是整個生產履歷的建立，就是在水產品部分要達到輸出到國外的標準，我們自己也要輔導這些養殖戶漁民，去取得相關的安全認證，才能更積極的去拓展整個國外的市場和符合國外的法規。

陳議員政聞：

我想整個北高雄的養殖業者，都需要靠海洋局長充分的來協助，這次寒害我們也看到海洋局長的努力，這部分整個北高雄包括彌陀、永安的業者也都非常有感的。

另外我想請教農業局局長，最近網路議論紛紛，包括昨天許多議員在質詢有關動保處處理流浪狗、流浪動物的作為，甚至網路也提到一隻流浪狗給牠 15 顆、10 顆的飼料，這是非常不可思議的。在這邊我請農業局長，藉著這個機會在議事廳做個說明，是不是有像網路流傳的這種行為、這種對待流浪動物的方式？如果有，是非常需要被檢討的，也需要農業局長趁著質詢時間，來說明動保處如何對待這些流浪動物？請局長做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復說明。

農業局蔡局長復進：

首先感謝陳議員給我機會說明，讓我可以澄清。針對網路攻擊農業局動保處編列了七千多萬元的經費，給動物的飼料只有四十幾萬元，我必須要做個聲明，這七千多萬元裡面，包括三千多萬元是動保園區配合中央的配合款去興建。另外，我們有一百多萬是裡面的電氣設備，包括我們的清潔、飼料、醫療，還有我們裡面水電設施的行政支出及結餘經費。

林林總總下來，其實在飼料方面，我可以向陳議員保證，網路講說一天只有 15 顆，那是不正確，而且是很不負責任的。我們所有呈現出來的資料裡面，包括我們開放給媒體朋友參觀，而且我們不是因為現在有網路在攻擊才開放，從以前到現在我們是每天早上到下午都開放讓人家認養，所以我們一年幾乎是

四十幾噸的飼料，經費不足，我們可用其他的業務費來勻支；醫療救援不足，我們去勻支，這些都是我們可以做的。其實愛護寵物包括私部門、公部門，大家都一起要努力，如果不實的一些誤導，讓真正喜愛寵物的市民朋友誤信，我覺得很不可取。議員，你也知道很多議員也叫我…，有些被流浪犬追著跑的市民朋友，難道市政府農業局動保處可以不顧嗎？我們要用精準的捕犬、人道式的捕犬，而不是完全棄之不顧，這才叫做是一個友善的城市。

另外，我必須要作說明，誠如剛才陳議員所講的，一個友善的城市，高雄市在縣市合併以後，我們還有經濟動物，就像漁業、畜牧業、養豬協會、養雞協會，難道禽流感一發生或魚病一發生的時候，我們整個經濟崩盤，這個也是我們動保處的責任啊！我們在永安設立魚病檢驗站，我們在林園也設立魚病檢驗站，幫忙漁民朋友多少漁業的復甦，包括他的養殖技術提升。這些在高雄縣市合併以後，我們重視的是一個寵物環境，我們也應該重視另外一個動物經濟的環境，這樣才是一個友善的城市，這是我的說明。針對剛才議員所講的，有一些傳聞說我們一天只餵 15 顆飼料一事，我再度重申，完全沒有這一回事。

陳議員政聞：

謝謝局長。從局長這麼激動、這麼積極的為自己辯護，農業局對流浪動物，事實上我們看到的是有所作為的，但是針對網路的一些攻擊，也是需要局長挺身而出，為自己的政策…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

做個捍衛。另外一部分，本席請問局長，動保處針對這些流浪動物飼料的經費，是不是有縮減或不足的情況？沒有嘛！我想要和局長溝通的是，如果有不足或經費縮減的情況之下，我認為可以向社會募款，社會關心這些流浪動物的人士很多，我們可以來募集這些飼料，讓這些流浪動物能夠吃得更好，也可以吃得更多，這個部分請局長做個回覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

飼料的部分，我們去年花一百多萬元，今年我們預估也要一百多萬元，這個部分我們會從動保處業務費來勻支，如果再不足時，我們會從我自己本身的第一預備金來支出。〔…〕絕對足夠，我知道這是陳議員的好意，但是我話說在前面，絕對足夠。

主席（鍾議員盛有）：

等一下陳議員玫娟質詢完休息 10 分鐘，請發言。

陳議員玫娟：

我就延續陳議員剛剛提的流浪動物的事情，現在左營眷村改建之後，釋出很多空間出來，這是很多當地里長相當頭痛的問題，但是基於人權我們又不能夠去濫殺這些流浪動物，所以陷於兩難。事實上這個問題困擾里長也好，還有民意代表也好，我們都相當的為難，到底要怎樣取捨？尤其面臨很多居民被野狗追著跑，甚至摔傷、咬傷，這個問題是層出不窮，所以里長也相當困擾。我之前曾經拜託過動保處長，還有你們的工作同仁有到現場去看過好幾個地方，我謝謝動保處相當的積極，不過我現在想要瞭解的是，局長，現在動保處到底有多少人力？多少人？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們的編制好像是 67 名。

陳議員玫娟：

是 67 名，要…。

農業局蔡局長復進：

但是在收容所裡面有 8 位。

陳議員玫娟：

所以在外面處理這些流浪動物的多少人？

農業局蔡局長復進：

處理流浪動物的有 8 位。

陳議員玫娟：

也是有 8 位。

農業局蔡局長復進：

8 位我們有分壽山和燕巢，是正職人員，全區的話，我們現在委外，誠如剛才陳議員所說的，全高雄市有 32 位，早期這些正職人員，包括臨時人員總共才 32 位。

陳議員玫娟：

所以你們的人力相當拮据，當然是不足。〔是。〕尤其我們現在縣市合併以後，整個場域又那麼大。

農業局蔡局長復進：

對，有十八倍大。

陳議員玫娟：

所以有時候我也很不忍心苛責你們，但是每次碰到這個問題，有時候我們真的也很頭痛，到底要怎麼解決民衆的安全，但又不要傷害到這些流浪狗呢？真的是讓我們覺得很爲難。所以這個部分，我在這邊正式提出，希望你們在人力部分，是不是要向市長陳報，因爲它攸關人命安全的問題，包括狗的問題，我們應該要在這個部分好好加強。包括陳議員剛剛講的，這個部分既然你們在飼料上的經費是足夠的，是不是在人力上應該要好好來補充，好不好？〔好。〕不要讓這些現有人員太勞累，真的相當辛苦，他們真的很辛苦，因爲狗是跑來跑去的，叫他們去抓是要怎麼抓？請局長真的要多關心這個區塊，〔好。〕謝謝。

再來，我要問有關物產館的事情，之前也有議員提到，每年的萬年季是固定的，但它是民政局發包的廠商，物產館這邊是你們農業局發包的廠商，兩個都是公部門的業者，我不再重複提之前有人提過的問題。我在這邊再次建議局裡，因爲這是一個常態性的萬年季活動，而且是一年中左營最大的盛事，它會用到那個地方大概只有兩天。據我所知，預估是兩天，就是攻炮城的時候，聽說去年爲了這件事情有點糾紛，所以我希望這個問題，農業局和民政局是不是應該要好好坐下來協調？是不是應該向你們委外的廠商說明，以後每年萬年季這個時間，這兩天是不是大家好好坐下來互相配合一下，不要再有這樣的問題，好不好？因爲這個真的是不太好，我們希望那邊能夠帶動起來，這個地方請局長注意。

再者，我要請教水利局局長，之前常盛街的路況我向局長提一下，這個是常盛街，過去縣市沒有合併的時候，這是一個邊界，這邊是高雄縣，另一邊是高雄市，就是以這一條路爲邊界。縣市合併後，這條路是通的，但整個路段是限縮的，在高雄市的時候它是這麼大，在高雄縣時是這麼小，那邊只有一條路，這個地方是後來養工處才增設進去的，原本這邊是沒有的。你看這個地方這邊原本都沒有的，這條是一個排水溝，就是一個水溝，你看光是從原高雄市到原高雄縣的時候，這個地方的工廠很多，所以很多大卡車進出。那一天我在那邊會勘時，光是站在那邊看，就不曉得有幾台的大型車從這邊進進出出了，你看車子只要一過去，這裡根本沒有機車和行人通行的空間，就是這樣，這就是你們的排水溝。那天據說區長也去會勘過，我在 3 月 30 日的時候也辦了一次會勘，我辦會勘是因爲當時參加公祭時家屬向我陳情說，他的媽媽爲什麼會死？因爲那個路口沒有護欄，加上天色昏暗，他可能是要閃車，結果撞到水溝整個人先摔倒下去隨後機車掉下來被壓死了。現場民衆告訴我說，這不是第一件，之前有一個年輕人也是在這裡摔死的，區長有去會勘過，後來也沒有下文。3 月 30 日我辦了這次會勘，當時決議是，水利局說該處爲外埔排水溝，本局將儘速增

設護欄。因為養工處已經做過了，就是我剛才秀給你看的。

所以我們的結論是，請水利局儘速增設排水溝護欄，讓這邊可以提升用路人的安全。3月30日到今天已經過二十幾天了，但是我沒有看到你們有任何動作，這個現況今天我請陳情人再拍一次給我看，還是這個樣子，養工處很快把這個做起來了，但是這個缺口還在。局長，這個缺口剛才我有讓你看過，一到這邊整個道路限縮，大家就擠在這裡，這裡有一個陷阱，過去沒有這個，很多人從這邊就直接栽下去了，養工處做了這個之後只剩下這一塊，你們當時承諾要儘速來做，到目前也沒有下文，局長，這個要怎麼處理？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個我們目前已經有錄案要施作，回去以後我會跟…。

陳議員玫娟：

錄案什麼時候？這是人命關天的事情，這個不需要花很多錢，養工處這個護欄…。

水利局蔡局長長展：

目前有開口契約可以做，下個星期就會完成。

陳議員玫娟：

下個星期，你們為什麼不早一點做？起碼你們要做一個安全維護，至少要綁繩子做警示，不能就丟在那邊不管啊！從3月30日會勘到現在快要一個月了，看不到你們有任何動作，這是人命關天的事情呢！每天在那邊出入的車輛有多少？

水利局蔡局長長展：

好，我們會馬上改善。

陳議員玫娟：

下個星期我還會去看。

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員玫娟：

再來，地下管線破損，造成路面坍塌，就在我服務處前面，上次是在這個位置，就是紅綠燈過去這個位置陷了一個很大的窟窿。局長，那天十一、十二點已經很晚了，你還親自到場，很感謝你，我當時也在現場，那個窟窿愈陷愈大，變成很大一個窟窿，後來你們在那邊施作很久的工程，當時我們希望你們澈底了解，好好的來看，到底問題出在哪裡？為什麼那個洞掏空這麼嚴重？而且你

們施工時間很久，還被那邊的居民罵，一個工程做這麼久都沒有在監督。事實上，這個也趕不得，希望你們確實把它做好，不要再讓它下陷掏空，請你們整條管線好好巡視一下，到底問題出在哪裡？局長，上次是發生什麼問題？

水利局蔡局長長展：

上次的問題是污水涵管，因為中間分隔帶的路樹樹根竄到涵管裡面造成裂縫，裂縫久了因為道路下面回填的級配料慢慢的滲到管子裡面，所以那個洞就會慢慢形成，到最後整個柏油下面全部空了，剛好一輛車壓過去，這個洞就出現了。

陳議員玫娟：

那個洞相當大，局長，後來你們做了什麼動作？

水利局蔡局長長展：

後來我們把那一段全面性開挖，當然是把那個局部性的地方換管再做回填等等。這一段上次做完我們有做檢視…。

陳議員玫娟：

結果呢？

水利局蔡局長長展：

因為我們檢視是用 TV 檢視車，看到裂縫沒有發現它有一個很明顯的滲漏狀況，這次又發生另外一個區塊的下陷。

陳議員玫娟：

就昨天，又在我們服務處，這個是之前發生的，現在又在這裡陷出一個洞，椅子放進去已經塌在裡面了。

水利局蔡局長長展：

這段污水管理設的時間比較久。

陳議員玫娟：

之前已經破一個洞，請你們好好檢視整個管線到底哪裡有問題，我那次也不敢催你們，就是希望你們好好檢視、好好做，雖然那邊的民衆罵我整條道路封閉很不方便，我也承受這樣的責備，但是我要的是，你們要澈底好好檢查這條管線到底出了什麼問題，因為周邊大樓林立禁不起任何事情，所以我希望你們好好檢視，結果昨天這個又塌了，看得出來應該是同一條線路，是不是？

水利局蔡局長長展：

是同一條。

陳議員玫娟：

同一條嘛！你看，又整個陷下去了，今天早上我要出門的時候，我還去看，它就圍起來了，剛才我問服務處，他們說工程車去看一下就離開了，現在是不

是有人在那邊施作我不知道。但是我要請你們，既然這裡一再發生問題，這次請你們不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，整個區塊到底怎麼回事要好好檢視，因為這裡禁不起出任何問題，那個洞大到椅子都會陷進去，這邊每天海青中學的學生進進出出，還有很多人從翠華路下來要過去左營大路、去蓮池潭都會從這邊經過，請你們要好好注意這個安全，是不是應該全面檢視？因為我們那裡都是大樓呢！

水利局蔡局長長展：

我們每年都有八千萬元左右的污水檢視費用，但是不是全高雄市，今年度分哪一區、明年度分哪一區，這個區塊是依照年限。這個區域我們目前會做整個，過去那個年代就是剛好做這一整條的污水管，全面去檢視，然後有損壞的，清疏完以後會做內襯。

陳議員玫娟：

這次你們準備怎麼做？

水利局蔡局長長展：

這次我們會先開挖，開挖了解它下面整個破損的狀況。

陳議員玫娟：

我研判之前是這個地方，現在是這個位置，前一陣子，從這邊轉出來是城門南門，南門旁邊就是啓文派出所，就是我們通往左營大路那個大圓環，不久之前那邊也塌了一次，你還記得嗎？

水利局蔡局長長展：

那是自來水。

陳議員玫娟：

自來水，為什麼這整個區塊的管線一直在塌、一直在破洞，這個都是主要幹道呢！上次這個和後來自來水的管線，其中到底有沒有關聯，你們有沒有研究過？

水利局蔡局長長展：

我們的管線和自來水的屬性不一樣。

陳議員玫娟：

問題是它塌陷了，是不是都是地層掏空的問題？有沒有這樣的疑慮？

水利局蔡局長長展：

這個是管線本身，過去那個年代的管材整個銜接的位置可能有一些鬆脫，或者像上次的狀況就是樹根嵌入這個狀況，每一種態樣都不太一樣，我們能夠做的就是每年定期去做一些適當位置的檢視。

陳議員玫娟：

請你們辛苦一點，雖然最近污水費讓你們搞得烏煙瘴氣，但是該做的事情還是要做，因為這個是屬於安全的問題，這個周邊已經塌陷好幾次了，你們說是自來水、是什麼管線，可是民衆不懂，只知道他們的安全已經受到威脅，而且這兩邊的大樓林立，這個區塊整個管線到底出了什麼狀況，為什麼老是在掏空、下陷，老是在破洞，這是民衆最擔心疑慮的，我的服務處就在那裡，我被罵得很慘，說我是不是都沒有在監督？為什麼這裡破一個、那裡破一個、現在還在破，到底怎麼回事？

請水利局用點心，這個洞到底怎麼樣？趕快去檢查一下、好好研議一下，是不是整個大區塊，這邊是舊社區，已經三十、四十年的社區了，你們應該把整個管線圖拿出來研議一下，尤其是你剛才提到的，這個中央分隔島有很多樹，是不是有樹根嵌入掏空的問題，這個部分有沒有影響，你們是不是應該要好好檢視，希望利用這次開挖好好下去看一下，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

這次檢視完的結果及修護的狀況會向議員做報告。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

接下來請曾議員麗燕、曾議員俊傑聯合質詢。

曾議員麗燕：

今天我跟曾議員俊傑聯合質詢，我先就教水利局局長，我想，污水接管所有民衆都會肯定、感謝中央的美意，讓全省、高雄市建置下水道污水及雨水分流，使得環境更美好，減少高雄市登革熱猖狂，也減少蚊蟲孳生。污水接管還沒完成，政府普及率才達 36.6%，污水費已收二、三次，差不多五、六個月。這污水接管是因為水利局從 86 年到現在沒有好好做建置工作，造成許多誤徵，讓民衆覺得政府收錢很隨便，沒有污水接管，卻要收費。經過我們國民黨黨團各位議員努力之下，以及許多民衆檢舉、說明，讓我們覺得污水徵收產生許多問題，到現在很多大樓還未做接管建置，大樓民衆也感到不公平，很多人不知道他們是否有污水管建置、也不知道是否有被收費。

在一、二個月前我們服務處還在為沒有接管卻收費的用戶，進行會勘，當時問水利局只有兩千多戶，現在又多跑出兩千多戶，現在水利局資料顯示用戶達 4,537 戶。後續還有多少人被誤徵沒有人知道、水利局和民衆也不知道，許多民衆甚至不知自己有沒有接管、誤徵。國民黨團完成記者會以後，迅速地告知民衆至水利局官方網站—便民查詢網站查詢，看自家是否有接管、是否被誤徵，結果卻讓民衆摸不著頭緒，輸入地址想進入查詢，卻得到「地址資料無法匹配」。請問在座各位，這查詢結果「地址資料無法匹配」是什麼意思？局長

你知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

曾議員麗燕：

局長應該知道，我要問其他局長，農業局蔡局長，你知道這是什麼意思嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答復。

曾議員麗燕：

地址資料無法…。

農業局蔡局長復進：

「地址資料無法匹配」，應該是指對不起來。

曾議員麗燕：

對不起來，對嗎？資料不符合，還是地址…。

農業局蔡局長復進：

兩方面對不起來。

曾議員麗燕：

對不起來，對吧！還有誰可以給我答案？不然海洋局局長，看水準有比較高嗎？我不知道什麼意思，地址不符合是要輸入什麼才能進入看資料？海洋局局長，你覺得是什麼意思，你進入網站後看到查詢結果是「地址資料無法匹配」。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

應該是地址輸入後，找不到他的水號。

曾議員麗燕：

找不到他的水號。你們官至局長，有一定年紀，知識水平也高。我第一次輸入顯示出是這個資料；我用第二個地址輸入結果顯示為何？結果是「未公告收費日期」。這又是什麼意思？民衆輸入的地址，卻顯示「未公告收費日期」，這又是什麼意思？誰要幫忙解釋？

曾議員俊傑：

水利局局長不解釋一下嗎？這是什麼意思？我們都看不懂，何況是一般市民。

曾議員麗燕：

這是什麼意思？我們都看不懂。

水利局蔡局長長展：

「未公告收費日期」就是還未開始收費。剛剛提到地址部分，因為我們地址和民政戶籍系統，設定上數字有全形、半形，這部分我們會再檢討、修正。

曾議員麗燕：

局長，我們的民衆沒有那麼聰明，書也沒有讀很多，即使有讀書的也看不懂，包含各位局長也看不懂，那麼如何讓百姓去了解他們家的污水管是否有接了？然後繳費有沒有被誤徵？誤徵水費裡頭到底是收一半或是收全部的？或全部都被誤徵了？我得不到我想要的答案，你們出來資料的結果是這兩句話，你們讓百姓一頭霧水。然後在你們的網站說，污水下水道的接管在 86 年開始，那時候因為資料多，你們初步沒有採取資訊化的建置，所以難免有誤繕的情況發生，我想我們也可以接受，但是已經經過好長的一段時間了，難道我們沒有辦法找人好好把這個資料建置完成，讓百姓進去網站裡頭所得到的答案是正確的，然後是他們想要的。局長，你現在能不能告訴我們，到底還有多少戶是被誤徵收水費的？你能夠答復嗎？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們分兩點，過去是用人工繕寫的部分，在我們收費前，整個這些資料都有資訊化，就是在電腦裡面把這些資料重新建置，目前都已經完成。另外，議員剛提到多少誤徵，目前我們已經有比對目前誤徵的態樣，我們去檢討我們現有的收費系統圖，我們在這兩個月會把竣工圖全部調出來做全面的比對。也就是做到我們主動清查，主動清查完如果發現有誤徵，我們會主動用公文通知住戶，後續如果有這個狀況發生，我們會退費，退費的部分自來水公司也有協助我們。我們會從水費單自己去折抵，不需要民衆再去檢附相關的資料，像水單或者身分證件，這部分我們已經有做這些改善的動作。

曾議員麗燕：

可以退了嗎？我們所了解的是自來水公司還沒有退費。

水利局蔡局長長展：

我們這星期二有去台中的自來水公司，跟他們溝通好，後面整個退費系統要怎麼去做？

曾議員俊傑：

局長，之前我就跟你們說暫緩徵收，但是你們還是強行徵收，現在發覺很多問題。我們現在想要了解的是，水利局有沒有能力去清查這些誤徵的事？現在是四千多戶，未來是否還會增加？你答復一下。

水利局蔡局長長展：

我們現在有能力，因為我們現在已經把錯誤的整個態樣做電腦系統上的分析，所以我們現在發包一個案件，會在電腦…。

曾議員俊傑：

局長，你們什麼時候可以清查完畢？

水利局蔡局長長展：

6月底前。

曾議員俊傑：

要怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

發現有誤徵的時候，我們會馬上通知住戶。

曾議員俊傑：

然後呢？程序是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

我們會正式用公文通知，在公文裡會告知住戶在哪个水號有誤徵的現象，我們會從水費單裡面分幾期做折抵，這個我們會跟住戶講清楚。

曾議員俊傑：

是你們主動出擊，不是由住戶去找你們？

水利局蔡局長長展：

我們不會要求住戶自己去檢查。

陳議員孜娟：

局長我還是要在這邊重申一次，事實上，早在你們要做用戶接管的時候，資料並沒有建置完整，所以到目前為止會有這麼多的誤徵用戶出來，到現在你們還搞不清楚到底有多少是誤徵的，對不對？從民國 86 年開始，那時候的量還沒有這麼多，何況中央還有補助你們經費。你們在做用戶接管的時候，這個區塊做完之後，到底有哪些是因為後巷寬度不夠、或者是因為不願意拆違建、或者住戶不願意配合你們做用戶接管的時候，那時候就應該在資料庫裡面，把沒辦法做的地方標註出來，所以你們整個區塊都沒有建置，是不是？

水利局蔡局長長展：

我們都有建置，我們整個用戶接管的資料，都是…。

陳議員孜娟：

局長，你講這句話就不對了，你有建置，今天就不會有誤徵的問題，對不對？

曾議員俊傑：

這是行政疏失，你們就要處理。

陳議員孜娟：

到現在你們都還不知道到有多少戶誤徵。如果你們當時有把這個資料建置好的話，那麼電腦一按就出來了，會知道到底哪些有、哪些沒有。為什麼你剛剛

說還要兩個月的時間，請包商、請大家去查。居然還要去查、去檢視、去蒐集資料，如果當時你做了，今天都不會有這些問題，就是你們當時沒有把資料建置完成。我知道當時因為經費不夠，所以該做的資料你們都沒有做，結果一直拖，到後來你們也沒想到會有這麼嚴重的疏失出現，所以當時就是怠忽職守、便宜行事，包商怎麼報你們就怎麼用，並且讓他們過關。所以我這邊要提出一個嚴重的抗議和質疑，到底當時怎麼讓包商驗收過關的，你們是怎麼付錢給他們的？甚至裡面有很多沒有做的，為什麼你們都讓它過關，這個我們要提出很嚴重的譴責和質疑。

水利局蔡局長長展：

我們整個系統建置都是依照營建署這一套規範標準。剛議員有提到，我們整個系統建置完成以後，在這二十年當中有些住戶可能是住址有變更，或者它的水號有停掉又有新的水號。因為我們一直都沒有收費，所以這個系統上面跟水公司沒有辦法連結，資料也沒辦法做更新，所以這裡面會有非常多的錯誤因此而產生。

陳議員玫娟：

那只是個小部分，可是你們現在犯的錯是全面性的。你說搬家有幾家？換水號的也是極少數。重點是到現在到底有哪些疏忽，你們到現在還搞不清楚、還要花兩個月去清查，如果當時資料建置完整，今天都不會有這些問題，是不是這樣？所以你們之前就是便宜行事、就是失職、怠忽職守。我提出質疑的是，你們如何讓包商過關？為什麼問題這麼多，你們都不知道。包商是如何向你們報的，你們又如何驗收？問題出在哪裡，你們有檢討過嗎？

水利局蔡局長長展：

現在針對只要有誤徵的用戶接管資料…。

陳議員玫娟：

你們到現在還是要用戶主動提出。是因為我們後來一直在講，你們才開始有主動的動作出來。

水利局蔡局長長展：

我們現在都有跟住戶和相關的里長說，我們會主動去清查。剛提到包商的部分，包商在那個年代的那個標案，我們都會去做檢查，我們現在都有主動檢查。

曾議員麗燕：

局長，我們現在重點不是誤徵百姓的錢，這個問題已經講了很多次了。重點是你們付款給包商的時候，有沒有去做驗收的工作？要做了驗收的工作以後，才知道要發給廠商多少錢，今天已經誤徵那麼多了，你們有沒有回頭去找廠商，看他們是否有多收取你們的錢？因為你們是按照包商接管的戶數來付款。

水利局蔡局長長展：

那個標案都有按照過去那個年代的驗收程序在做，我們是針對那些資料再做檢查看有沒有疏漏？

曾議員麗燕：

有沒有？

曾議員俊傑：

爲什麼要檢查？我覺得你們很奇怪，你們驗收就是在檢查，哪有驗收後還要檢查的？那不是脫褲子放屁嗎？局長，事情越來越無上限的延伸，說不定你們多給廠商，你們也不知道。高雄市政府的錢不是這樣花的，你們錯了就錯了，看要怎麼收拾這才是重點。

水利局蔡局長長展：

目前都有照主動清查的相關作業去做檢討。

黃議員紹庭：

局長，依照你剛才所回答的話，結論就是，水利局的資料真的不完整，你到底同不同意？你說有完整，結果我們的同仁問你時，你卻說要去檢查看看，你還要二個月才能整合這些資料。你所說的和實際情況不同，實在讓我聽得一頭霧水啊！水利局的資料不完整就是不完整，你還堅持說很完整，這樣我請教你一件事，以大樓化糞池來說，你們說有通知幾棟大樓？

水利局蔡局長長展：

大樓是依照工務局…。

黃議員紹庭：

你們有通知幾棟要來看他們的化糞池，你說水利局通知幾棟？

水利局蔡局長長展：

我們發文是給管委會的部分。

黃議員紹庭：

管委會。

水利局蔡局長長展：

對，管委會。

黃議員紹庭：

有管委會的大樓你發文四千多棟。

水利局蔡局長長展：

對，四千多棟。

黃議員紹庭：

高雄市有幾棟大樓？局長，你有概念嗎？

水利局蔡局長長展：

四千八百多棟。

黃議員紹庭：

高雄市的大樓有四千多棟嗎？主席，你認為高雄市的大樓只有四千多棟嗎？光工務局定義高雄市 6 樓以上的部分，就不止四千多棟了。局長，有的是 3 樓、4 樓公寓和 5 樓華廈，他們的地下室也有這種共用化糞池，全部加起來之後，根據本席瞭解就超過 1 萬棟了。現在水利局「亡羊補牢」，最近又剛發四千多張通知單給管理委員會，我請教你，其他五、六千棟沒有發到的，他們的權利在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我們是針對有用戶接管的實施區域才有去發，沒有實施的區域我們沒有發。

黃議員紹庭：

局長，你又在亂說了，光苓雅區 6 樓以下的大樓沒有管理委員會就好幾百棟了。如果依照你們的理論，你有管理委員會才發出去，我相信這些華廈的高雄市民到現在還不知道他的使用費到底有沒有收，或是收多少，最重要的是，他們的化糞池還有沒有在那裡？他們的化糞池有沒有廢除？如果依照中央營建署規定，主管機關在接污水下水道管線時，化糞池是要廢除的。本席到台北市和新北市詢問的時候，我這二天才剛問完而已，他們的水利局都是在接管的同時就把化糞池處理掉了，反觀高雄市到現在為止還是一樣沒處理，市政府連有多少化糞池尚未廢除都不知道，它不是有沒有廢除的問題，而是你們連有幾戶尚未廢除都不知道，所以你自己也說，你只發文給四千多棟大樓，現在有八百多戶要求你去會勘，對不對？〔對。〕是不是八百多戶？八百多戶嘛。表示什麼？這個問題不像你看到的那麼輕鬆，問題會越來越多啦！大樓的化糞池，包括透天厝住家自有的化糞池，到底市政府後續要怎樣幫百姓解決這個問題？請局長簡單答復。

水利局蔡局長長展：

整個化糞池要廢除時，分為大樓和剛才議員說的低樓層公寓，公寓和透天厝我們是同一批來處理，至於大樓部分，現在依照污水下水道法規定，我們會訂定一個輔導大樓廢除化糞池補助要點，這個要點是我們來鼓勵大樓，因為這是他們私人地界裡面的設施，我們會鼓勵大樓，同時向他們宣導化糞池要廢掉，對整個環境衛生會比較好，我們現在有在擬訂這個辦法。

黃議員香菽：

局長，從剛才那麼多同仁一起問你問題以後，其實我發覺一件事情，水利局我只有一句話要講，就是從頭到尾都便宜行事，而且完全都在欺騙。局長，我

請問你，你剛才說的四千多棟，你們有發文給他們，請他們看要不要來申請讓你們去會勘，總共有八百多棟是有同意要讓你們去會勘的，你們現在這八百多棟會勘完以後，結果是怎麼樣？有幾棟可能是在 99 年以後，原本就有設置重力排放的？有幾棟是可能還要你們請技師公會來看的，有幾棟？

水利局蔡局長長展：

我們現在分三個階段來做這件事，整個工作要委託第三公證單位，就是技師公會…。

黃議員香菽：

不是上個禮拜就已經發包出去了嗎？

水利局蔡局長長展：

4 月 26 日才要辦評選，5 月初開始得標的技師公會就會去做這一方面，陪這些大樓的管委會做現場的勘視。

黃議員香菽：

需要多久的時間？如果發包以後，到勘視的時間需要多久？

水利局蔡局長長展：

我們現在和管委會那邊已經錄案的量，還有技師公會，我們是預計在年底前才有辦法全部消化完，但是在這個過程當中，先看的這些大樓，他可以依照技師公會鑑定完的資料，在第二階段就向水利局提出申請大樓廢除化糞池的補助。假如這個補助技師公會那邊審完以後，大樓就直接委託人家去做，做完以後，檢具到水利局這邊做核銷，以及做一些補助款的申請，分三個階段來處理。

黃議員香菽：

補助費用有出來了嗎？

水利局蔡局長長展：

我們現在研訂的草案是每一棟 6 萬元到 15 萬元不等，要看它實際上大樓廢除的狀況，目前我們有依照內政部這邊的一個新做法，污水坑是容許的，所以我們現在也是增加污水坑的補助。

黃議員香菽：

好。假設你們去會勘完以後，800 棟都需要用到 6 萬元至 15 萬元，這筆經費怎麼來？

水利局蔡局長長展：

市府這邊會編預算。

黃議員香菽：

五千多萬元喔！

水利局蔡局長長展：

市府會編預算，分年來編，我們就看實際上的狀況，會編列預算做這方面的補助。

黃議員香菽：

透天的呢？

水利局蔡局長長展：

透天的我們本來一直都有在宣導，其實透天的宣導過程當中，也是一直要輔導他們廢除，因為透天本身很多住戶，他自己家裡面有很多的地磚等等，所以我們有鼓勵他一定要廢除，我們免費幫他廢除，但是他們很多都沒意願。

黃議員香菽：

局長，你有去評估說你們免費幫他廢除，市政府到底還要支出多少費用來做這一塊？現在我們的財政又不是很好，難道一定要做嗎？

黃議員紹庭：

局長，很簡單，你說大樓現在有 800 戶向你們提出申請，如果這 800 戶全部都要改的話，就要五千多萬元起跳，大樓四千多棟以外，還有好幾千棟你連消息都沒有的。再來，透天厝的部分，你說你也要輔導他們，而你也有在做宣傳，你心裡有沒有個數字？透天厝到底有多少戶的化糞池需要封填？局長，你要不要猜個數字？你要不要猜猜看，或是你有什麼概念？高雄市有多少透天厝化糞池是你們過去接管時沒有廢除的，有多少是現在需要廢掉的？局長，你說看看有多少，你有沒有估算過？

水利局蔡局長長展：

透天廢除化糞池的部分，從開始接管後，我們相關作業都有向透天住家做宣導，這個其實都有在宣導。從去年我們又加強宣導，但是加強宣導包含我們的專線，我們很多民政系統也把這些訊息放出去。其實透天的包含最近我們很密集開很多場說明會，也拜託里長幫忙宣導說，這個部分要我們幫他廢除沒有問題，而且是免費的，但是很多透天住戶的意願並不是很高。

黃議員紹庭：

沒關係，你說你有宣導，我都有聽到，我也感謝你了，但我問你的是，高雄市有多少透天厝化糞池需要廢掉？請你估算一個數字，你有沒有估算過？局長，你們局裡面有沒有估算過？有還是沒有？

水利局蔡局長長展：

現在一年如果以接管戶數 1 萬戶來講的話，化糞池有廢的，目前的階段是三成，有意願廢除的是三成。

黃議員紹庭：

好，3 成，如果是 3 成的話，我們先說你現在收使用費的 33 萬戶，3 成表示

10 萬戶有意願，而 20 萬戶可能尚未廢掉。我告訴你，本席家裡的地下室化糞池現在就還沒有廢除，上個禮拜你們的同仁剛去我家檢查過，我家就在荅雅區三多路上。我現在要提出的質疑是，市政府說要免費替這些透天厝廢掉，並且把它封起來，但是你們現在連有多少戶需要封除都無法掌握，因為你們都不知道有多少棟要封除，對嗎？遑論到底哪幾戶尚未封廢，又哪幾戶已經封除了，你們都沒有這些資訊，所以這個問題不是一個簡單的問題啊！局長，你們要先知道有誰家的化糞池封掉了，又有哪一家沒有封廢，這是第一個問題。

第二個問題，沒有封除的你們要免費封除，我們要花多少錢？所有的數字都沒有，你只說市政府要編預算，這是一個很大的錢坑呢！你敢替市長答應嗎？局長，我問你一個很簡單的問題，有多少化糞池，尤其透天的化糞池，你需要多久時間才能把它填滿？

水利局蔡局長長展：

這個數字我們要去調以前的竣工圖資料，看化糞池有廢沒廢，這個在我們竣工圖裡面都有，化糞池部分，我們在 6 月底之前把過去圖資的東西清算一下，看有幾個，但是這種東西要住戶有意願，我們才能去處理。

黃議員紹庭：

有沒有意願是另外一個宣傳的部分，我們政府施政，要向民衆說我們有這項措施，看誰要做、誰不做，現在市政府是連哪一戶市民有廢掉、哪一戶沒廢掉都不知道，這二十幾年的污水道，電腦裡面卻沒有資料，現在突然要向人家收錢。有人說爲什麼我家的化糞池還沒封除，你們說沒關係我來宣導，你如果要封除我幫你封起來。我回來問你們要幫誰封除起來，結果你們說不知道，來向我報告說，去檢查的時候再來封除。局長，你說 6 月底之前，我覺得要早一點，我們 5 月底要總質詢了…。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請黃香菽議員及黃紹庭議員聯合質詢。

黃議員紹庭：

局長，我希望化糞池可以分成透天及大樓，透天部分的化糞池到底還有多少沒有封閉，既然市政府要免費幫市民朋友封除化糞池，不是你去宣導而已，本來就應該要宣導，但是問題還是沒有解決，是不是？有化糞池的市民，他每年或是隔幾年就要叫人家來抽水肥，這筆費用市政府有補助嗎？局長，有沒有？

水利局蔡局長長展：

沒有。

黃議員紹庭：

沒有補助嘛！一隻牛剝兩層皮！你要向市民收使用費，又要市民自己出抽水

肥的錢，現在叫你封除化糞池，你又不知道哪一戶封了、哪一戶沒有封。局長，化糞池要封除的戶數，不管屋主有沒有意願，現在還沒有封除的戶數，你最快要多久可以讓本席了解？

水利局蔡局長長展：

5 月底之前會把資料給議員。

黃議員紹庭：

好！5 月底，我 5 月 31 日總質詢，到時候我再和你討論。

水利局蔡局長長展：

這幾年在做的過程，用戶有寫一個相關的切結書等等，我們有去向他們說化糞池要廢掉，他們都知道這件事情。

黃議員紹庭：

局長，如果過去施工這二十幾年，你說的這些資料都有留下來，這樣最好，你利用這 2 個月的時間趕快整理，整理出來就能清楚的了解有多少需要填補、需要花多少錢。

陳議員玫娟：

局長我在這邊提出一個質疑，你剛剛一直強調你們都有宣導，但是目前到我們服務處來陳情的，沒有一個人知道你們有做這個化糞池打除，透天的也是，大樓更嚴重，來了 10 棟，10 棟都不知道，目前為止我們服務處接到三、四十棟的大樓來跟我們陳情，他們完全不知道他們到底有沒有用戶接管、到底有沒有化糞池等。為什麼可以打掉？他們都不知道，你們有做到宣導嗎？

水利局蔡局長長展：

我們在去年的時候有透過樓管系統。

陳議員玫娟：

去年是我們開始打這個議題的時候，你們才開始重視這個問題啊！

水利局蔡局長長展：

我講的是去年加強宣導，過去在施工的時候都有在宣導。

陳議員玫娟：

你說你們有開說明會，有加強宣導，為什麼我們問起來，沒有一棟大樓知道，他們到底有沒有做？

水利局蔡局長長展：

有時候年代久遠，他管委會人員又換了，我們其實有宣導，但是這個當中…。

陳議員玫娟：

那住在裡面的人應該不會換很多吧！換也是管委會的人換而已。

水利局蔡局長長展：

這個因為年代久遠，是不是和議員建議，我們再去加強做這一方面的宣導說明。

陳議員玫娟：

局長我再請問一下，你剛剛答詢我們黃議員，你說我們大樓化糞池打掉是補助 6 萬元至 15 萬元。

水利局蔡局長長展：

這是草案而已，還不是正式。

陳議員玫娟：

照理講，以你們的化糞池拆除切結書裡面，上面寫的是，水利局要協助免費用戶接管及拆除化糞池工作，本棟表示大樓、住家都一樣，都是完全免費，這個是中央有補助的，為什麼現在又變成一棟大樓補助幾萬到幾萬呢？這是什麼原因，你可以說明嗎？

水利局蔡局長長展：

我們所謂的補助用戶接管，是補助到他接管到公私分界點的那個位置，一戶補助 4 萬，是做到公私分界點那個位置。化糞池打除是另外在工程裡，依照他實際上的屬性去編預算，一般透天的部分，我們在合約書、預算書裡面都有編，免費幫他做化糞池打除，大樓的部分目前還是屬於輔導的階段，大樓本身有很多私地界裡面安全性結構問題，這個部分，要依照大樓的屬性去估價格。

陳議員玫娟：

所以你們一開始都沒有宣導清楚！你們給市民的切結書就寫說是完全免費打除化糞池。

曾議員俊傑：

局長，那個切結書到底是不是你們發的？你回答一下，是剛剛那個還是這個？

水利局蔡局長長展：

那個是屬於透天的部分。

曾議員俊傑：

是不是你們發的？是不是？

陳議員玫娟：

你們根本沒有寫是透天，只有寫協助本棟，這個是你們給我的資料，確定是你們的，舊式的版本裡面，這裡面也是寫由政府施工及全額補助，一樣的，舊版也好、新版也好、切結書也好，這三個版面是不是都是你們的？

水利局蔡局長長展：

那個是指說用戶接管由政府免費來施作。

陳議員玫娟：

上面寫的就是化糞池啊！這個委託書你沒看過嗎？

水利局蔡局長長展：

看過。

陳議員玫娟：

那內容你應該很清楚啊！要不要拿給你看一下？

水利局蔡局長長展：

透天的化糞池廢除，我們有免費補助。

陳議員玫娟：

對啊！免費化糞池補助包括接管補助，全部免費嘛！但是你怎麼又說從大樓的管線接到外面的管線還要叫住戶來負擔呢？你們合約書上面寫的，等於用戶接管到化糞池打除，這個全部都免費嘛！是不是？你們給人家的感覺就是這樣啊！裡面並沒有寫如果到時候要鑽洞或幹嘛，住戶要自行負擔，沒有啊！委託書上面寫得清清楚楚，委託書不管舊版或新版都沒有提到要居民自付費用，只有寫說爾後如果不配合，政令來的時候就是要自行負責了。但是這個時候大家都還在配合你們的政策，這個應該都是全額免費，沒有什麼鑽洞出去，接管的部分你們還要人家補貼多少錢到多少錢，應該不是這樣喔！

你們的委託書提到從用戶接管、化糞池打掉接管出來到外面的接管是全額免費，這就是我們黨團的要求，你們要按照委託書來實行啊！到時候發生事情了，又要編列預算叫住戶補貼多少錢給你們，這樣是講不通的，絕對不是這樣。所以我在這邊強力要求，這個部分你們要全部買單，向中央申請，因為中央不是補助你們一年 30 億元嗎？記得當時我質詢你有這樣講。

水利局蔡局長長展：

中央的污水下水道建設費一年是 30 億元。

陳議員玫娟：

對啊！30 億元不夠來做這個嗎？

曾議員俊傑：

局長，全額補助有沒有困難？

水利局蔡局長長展：

這個部分因為有大樓和透天的差異性，目前的作業標準還是要照營建署給我們的這些補助相關規則來付款。

曾議員俊傑：

局長，你們現在還有在建置接管嗎？

水利局蔡局長長展：

有啊！我們還是陸續在做。

曾議員俊傑：

你們現在陸續在建置接管就要注意以前發生的問題，你有在注意嗎？包括化糞池要先和用戶說明，不要等到完工之後又產生一堆問題。

水利局蔡局長長展：

好，我們會更細緻的將相關資料建置的更完整。

黃議員香菽：

局長，就陳議員所說，委託書有特別說明透天或大樓嗎？〔有。〕在哪裡？在上面哪裡？

陳議員玫娟：

合約書哪裡有寫？

水利局蔡局長長展：

我們到現場會跟住戶說。

陳議員玫娟：

你不要跟我說現場，我剛剛跟你說過，住戶到現在為止沒有人知道化糞池不可以拆除，根本沒有到現場宣導這個問題，很多人不知道，你們沒有宣導，他們怎麼會知道還分大樓與透天，根本是嚴重失職！

水利局蔡局長長展：

用戶接管過程有宣導，但是大樓可能人較多、管委會成員也多，參加人員可能許多訊息沒傳達等等，這方面會再去加強訊息宣導。

黃議員香菽：

局長，我跟你說一下，上次跟你們申請的八百多棟中，我自己會勘了二十幾棟，跟你們水利局同仁一起去，當時很多管委會主委跟我說，我們都配合政府政策，為什麼化糞池要從管委會拿錢，這對他們來說非常不公平。99 年以前建物、99 年以後建物，他們當初根本不知道工務局有相關法令關於重力…，他們也不知道買大樓會如此麻煩。剛剛陳議員所說，我們黨團要求化糞池廢除應該全額補助，且應該由水利局補助。局長，可不可以回答？

水利局蔡局長長展：

目前在做補助要點研訂，過程中也有實際請專業施工團隊，看每一棟大樓廢除化糞池的經費大約是多少？目前經費大約在 5 萬元至 20 萬元之間，經費要匡列在合理範圍。

黃議員香菽：

5 萬元至 20 萬元，只補助 6 萬元到 15 萬元。他們是不是還要自己付錢？

水利局蔡局長長展：

我只是說明概估狀況，實際做了後才檢據核銷。

曾議員俊傑：

局長，我覺得應該要全額補助。數據要先清楚到底是多少戶、要補助多少，才能編列預算吧？

水利局蔡局長長展：

這部分以概估預算，實際要看大樓申請的量。剛剛議員提到補助額度，目前訂草案會去檢討。

陳議員玟娟：

中央補助的費用呢？中央一年不是補助 30 億元，不能移來這裡使用嗎？這本來就是你們該做的，本來就涵蓋在工程費，不是嗎？

水利局蔡局長長展：

中央補助款項目…。

陳議員玟娟：

就是讓你們做用戶接管，現在只是將沒做完部分補上，照理講本來就要全額買單，這是包含在中央補助工程費，從裡面化糞池接到外面的用戶接管，整個一系列本來就是你們該做工作，包含在中央補助工程款內，怎麼還要另外編列預算補助？

水利局蔡局長長展：

很多大樓根據過去建管規定，就是要做專用下水道。

陳議員玟娟：

那是你們後來才再細分，當初用戶建管合約書根本沒提到這是透天或大樓，配合用戶接管、拆除化糞池是全部免費，你們上面白紙黑字寫得清清楚楚。中央要補助你們 30 億元就是要你們完成工程，怎麼會現在化糞池免費、外面接管免費，中間那支管大樓卻要自己負責，怎麼會如此，只做半套，那大樓是不是應該只收一半費用？是不是這樣說？怎麼會有人只做一半的呢？整個流程本來就是這樣，沒做中間那段，不然怎麼接出去？就是化糞池要打掉接出去到外面的管，整個工程才算完整，所以就是包含在工程費內，應該要全額免費。怎麼會只拆除化糞池免費、外面接管免費，中間這段卻要大樓自己負責，怎麼會有這種道理？

水利局蔡局長長展：

其實大樓情況比較特殊，因為大樓本身會到地下室，牽涉很多私人地界問題，還是需要由第三公正單位。

陳議員玟娟：

不管那個，那是工程技術面的問題。

水利局蔡局長長展：

因為工程上的細節，才會反映到預算。

陳議員玫娟：

當初補助費用就該包含這工程費用在裡面了，不是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會再檢討補助額度。

黃議員香菽：

局長，補助草案什麼時候可以給我們？

水利局蔡局長長展：

補助草案現在…。

黃議員香菽：

越快越好，兩個星期可以嗎？其實這個東西已經談很久，我記得我在過年前就跟你們要過補助草案。所以兩個星期內可以把補助的草案交給國民黨議會黨團嗎？

水利局蔡局長長展：

5月初，大概兩個星期。

黃議員香菽：

對，5月初好不好？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，是草案。

黃議員香菽：

對，是草案。我沒有跟你要完整的，是要草案而已，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

黃議員香菽：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

局長，剛剛提到化糞池，103年度內政部營建署補助高雄市污水下水道建設執行情形，他們有一個書面評鑑會議紀錄。每個委員都提到高雄市接管問題，把化糞池填平做得最少，也一直提到化糞池幾乎是中央一系列的補助。如果化糞池沒有宣導，而將化糞池填平，未來收取污水使用費時會產生問題。如果沒有填平等於是做半套，污水費就不該每度都收取費用，就只能部分收取費用，不知道你們有沒有這樣做？

水利局蔡局長長展：

依據下水道法第 26 條，接管就是要收費，一般我們目前在接管的用戶實際雜牌水管兩根到四根都是正常，並非只有化糞池那根管子。目前也是…。

曾議員麗燕：

不是管子問題，局長，你聽不懂嗎？是把化糞池廢除、填平。

水利局蔡局長長展：

廢除一定要跟住戶…。

曾議員麗燕：

整套作業程序是這樣的。

水利局蔡局長長展：

下水道作業標準就是要去輔導住戶同意做，還是要同意做。

曾議員麗燕：

局長，我們去會勘時，你們廠商從來沒有一個人跟住戶說我們一定要將化糞池填平、廢除，這句話統統都沒講，就直接說後面、前面的水溝到底有沒有符合 80 公分，就只提這個問題，若不符合 80 公分就不行，我們是統一 80 公分才能施作，只有這個問題。沒有一個廠商或到場的水利局員工說，拜託，你們化糞池在哪？我們一定要做到這一點。這樣子的中央補助才叫全套，就一系列補助高雄市政府水利局，竟然化糞池沒有拆除、填平，只做一半，而且未來也會產生很大問題存在於每一個人的家，以後還是要再抽水肥，還是要負責抽水肥費用。然後你們卻又收取全套污水使用費，你說民衆會願意嗎？難怪國民黨團會反彈，因為你們沒有按照水利署整套作業方式處理。所以所有委員都提到高雄市化糞池填平的比例少得可憐。

水利局蔡局長長展：

委員意見就是希望我們儘快輔導大樓做化糞池的廢除。其實這幾年來我們也一直持續與大樓或透天住戶加強，我們必須要再去加強。我們依照目前作業標準，除了收費系統的建置以外，大樓以及透天的化糞池廢除也是我們的重點工作。

曾議員麗燕：

這是你講的，問題是地方在處理化糞池時都沒有做…。

水利局蔡局長長展：

我們的同仁跟廠商如果是這樣，那是錯誤的行爲，我們回去會全面性檢討是否廠商跟同仁有繼續在工地上或是跟住戶端的接洽，用這種方式去講。

黃議員紹庭：

局長，化糞池若沒有廢除，衛不衛生？

水利局蔡局長長展：

不衛生。

黃議員紹庭：

不衛生嘛！你若跟市民說你們家的接管接好了，結果化糞池還在下面，這樣衛不衛生？不完全衛生嘛！對不對？你們都說你們有宣導，我看是從去年才開始宣導，我們國民黨團若沒有提出這個議題，若依我們所有議員會勘的經驗，我沒有聽過包商會主動廢除化糞池，所以局長，你們若堅持有，你把與包商的合約送一份來我們黨團，把過去高雄市這幾年跟包商施作污水道的合約書送一份來我們黨團，看有沒有白紙黑字寫說要廢除化糞池，局長，什麼時候送合約書來？

水利局蔡局長長展：

今天下午。

黃議員紹庭：

今天下午，這是第一點。第二點，化糞池還沒有廢除是事實，剛才有請教局長，化糞池沒有廢除要抽水肥，對不對？〔對。〕你剛剛說市政府不要補助，所以這筆錢也是市民百姓要負擔。既然陳市長說使用費絕對不能不收，不然水利局研究一下，如果化糞池沒有廢掉的也收一半，局長的看法如何？

水利局蔡局長長展：

這個目前還是要照下水道法第 26 條，接管就是要收費，並沒有包含化糞池廢除這個部分的…。

曾議員俊傑：

局長，我先請教你，你也是有收 1 度 2 塊半，你簡單答復為什麼收 2 塊半？

水利局蔡局長長展：

這部分是過去有一些透天住戶的管漏接。

黃議員紹庭：

所以就是沒有接管完成嘛！我問你化糞池沒有廢除，這樣有表示整個接管是完成的，有或沒有，你簡單答復？化糞池沒有填平算是完成還是沒有完成？

水利局蔡局長長展：

算接管完成。

黃議員紹庭：

你整個過程有沒有完成？以營建署的標準，有還是沒有？

水利局蔡局長長展：

以我們的標準來說是有完成。

黃議員紹庭：

你都講營建署嘛！那營建署標準有沒有？

水利局蔡局長長展：

有完成，但是還是輔導他去廢除化糞池。

黃議員紹庭：

就是沒有完成，你跟我玩文字遊戲嘛！

陳議員玫娟：

局長，我跟你講，其實化糞池有沒廢除，雖然不是絕對一定要廢，是由居民自己來決定，他若要廢除，當然你們要免費施作，他若不要廢除，他必須寫切結書給你們，對不對？我請問你現在有多少住戶寫切結書？我可以說根本沒有。

水利局蔡局長長展：

有很多。

陳議員玫娟：

你今天下午把那些資料拿給我們看，我要抽查。

水利局蔡局長長展：

我們有很多。

陳議員玫娟：

我們知道的完全都沒有，他們連化糞池要廢除都搞不清楚，你剛剛講透天，其實你說收一半的收用戶接管 2 塊半的，大樓很多啊！其實他們搞不清楚為什麼有的是 5 塊，有的是 2 塊半，這麼會只有透天而已呢！

黃議員紹庭：

所以局長，你回去想想看，化糞池收一半費用的，你又還要人家付抽水肥的錢，公不公平？你再思考研究看看。第二點，你說大樓 6 樓以上發了四千多張通知，我現在是要替其他 6 樓以下共用化糞池的大樓發聲。水利局到底有什麼方法通知 6 樓以下的華廈、公寓在地下室共用化糞池的，要了解化糞池到底有沒有廢除，你們有什麼方法？

水利局蔡局長長展：

我們會把它分開，是因為大樓本身過去有專用下水道，公寓本身的系統跟一般的透天比較像，當然有可能也是在地下，很多這種華廈、公寓是在地面層的也有，所以目前後面這個標案也是會做全面性的清查，會再去跟他講，如果他沒有廢除的，我們也會跟他講市政府免費來幫他做廢除。

黃議員紹庭：

你說以後的標案，以前二十幾年前的。

水利局蔡局長長展：

目前會再重新清查。

黃議員紹庭：

你要花多久時間清查？你跟我講。這些華廈跟公寓的化糞池有廢除跟沒有廢除，也有好幾千棟。局長，簡單講你們要多久清查這個部分？

水利局蔡局長長展：

大概是一年之內就會清查完畢。

黃議員紹庭：

一年之內，拖延到頭髮都白了。

水利局蔡局長長展：

因為做用戶接管的時間也沒有辦法像全面性的展開…。

黃議員紹庭：

局長，你們現在四千多戶通知的都是 6 樓以上的，你有想過 6 樓以下的華廈跟公寓呢？

水利局蔡局長長展：

華廈、公寓在過去用戶接管的過程與他們溝通過了，其實華廈、公寓有的已經…。

黃議員紹庭：

你也要硬辯說有溝通。

水利局蔡局長長展：

有，真的有做過很多不少的華廈、公寓化糞池廢除，但是他們很多也在地面層，所以他們有同意我們做廢除。

黃議員紹庭：

你若說一年還要去清查，表示你手上沒有資料。

水利局蔡局長長展：

我們有資料。

黃議員紹庭：

你有資料，爲什麼要用一年來清查。

水利局蔡局長長展：

這個部分是說有哪一些還沒有做的部分，我們還是必須要把它清查出來。

黃議員紹庭：

既然有些還沒有做就表示資料不齊全，你是一個事務官出身的技術人員，爲什麼你學會政治人物的口語呢？有資料或沒有資料是很清楚的嘛！你沒有資料就跟本黨說要用一年的時間清查就好了，還要強辯你們都已經有資料，他們都做了，是不是？

水利局蔡局長長展：

我講的是部分。

黃議員紹庭：

部分就是沒有做，你們沒有資料嘛！不然為什麼電腦打下去不知道哪裡是有、哪裡沒有，所以局長，我到總質詢還會跟你討論，到底 6 樓以下的華廈跟公寓在高雄是超過幾千戶？他們的污水接管問題，還有化糞池有沒有廢除問題，到底你們用什麼方法清查出來？你們現在絕對沒有這個資料，你不要騙我說你們之前就做了，你們也承認要一年時間才有辦法清查出來。再來就是使用費，請你們回去好好研究一下，好不好？〔好。〕

曾議員俊傑：

局長，我們黨團是建議若化糞池還沒有處理，是否研擬先收一半，在這個過渡時期，在這一段時間市政府的服務能好一點。環保局有沒有水肥車？應該是有吧？有沒有？

水利局蔡局長長展：

環保局那邊有。

曾議員俊傑：

我想這段期間因為都是高雄市政府的一個單位，是不是這段時間是過渡時期，麻煩環保局抽水肥，服務要做好一點，這樣可不可以啊？服務大樓住戶完全免費，這樣可以嗎？請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個涉及到環保局的業務，我們會後再跟環保局接洽。

曾議員俊傑：

我們跟你們建議這麼多，希望會後你們重新檢討，其實我們有提供給你們很多方式，但是你們要搞清楚數據，不要一問三不知，我都覺得很奇怪，到底幾戶你們都搞不清楚。水利局，你們現在是很夯的一個局，認真一點，希望你們要聽取我們提供的兩個方式去檢討，在總質詢時，你再答復我們。剛才我們黨團要的資料請送來黨團。

劉議員馨正：

昨天我質詢過農業局關於那條農路之後，在前天農業局的同仁跟我服務處的助理去看過了，昨天傍晚我還特地走了一趟，我請蔡局長看一下簡報。這條路是整條路的模樣，這個是同一條路，蔡局長，這個部分是誰做的，知道嗎？請農業局蔡局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這一條路應該是我們做的，但是它是在前面，以前就有…。

劉議員馨正：

同一條路。〔不對。〕我現在講的是就從這邊過去，就這條，這個又在更前面，又是你們做的。

農業局蔡局長復進：

跟劉議員報告…。

劉議員馨正：

你不要講話，我還在說明。這個你們做到這裡，這裡就是交會點，同一條路到這裡突然間就停了，而這個就是後面的，因為長期以來沒有去維修所剩下的柏油路的痕跡，這些都是柏油的痕跡，就是一直都沒有修嘛！而如果再不維修的話，那一條路就連柏油的痕跡也會沒有了。在草堆裡面，這是柏油的痕跡，這就是你講的後面，是不是柏油的痕跡？回到前面，這個就是你們做到這裡，這邊就停下來了，局長，同一條路，這裡停下來的是什麼？

農業局蔡局長復進：

因為議員要請我回答，我才能就事實告訴議員。在 102 年，前面那一條本來就是水泥路面，然後你所講的那一條和這一條已經施作的還有一段距離，就如我們問議員地號是幾號…，這個是在 3 月份就去看過了，然後前天也有去的啊！

劉議員馨正：

局長，一年前就看過的同一條道路，怎麼會講到這裡，就連接的地方…。

主席（鍾議員盛有）：

劉議員第二次發言，時間 10 分鐘。要聯合嗎？好，就和陳議員玫娟聯合質詢，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

所以時間，這裡講什麼理由，民衆聽不進去啊！你說為什麼到這裡會停掉呢？

農業局蔡局長復進：

報告議員，這個以前在施作時，在議員質詢時我也有講過，原來前面如果有施作的柏油路面或是水泥路面，如有損壞的，當然市政府農業局要來修護。但是，議員前天質詢的那一條路，不是這裡啊！

劉議員馨正：

就是這裡啊！

農業局蔡局長復進：

還有一段距離。

劉議員馨正：

就是這裡，怎麼還有一段距離呢？就在這裡啊！

農業局蔡局長復進：

議員，因為我們的同事很尊重…。

劉議員馨正：

局長，我昨天去過，就在這裡，同一條路啊！不要事實擺在眼前了，還講是不同一條路。局長，要就事論事，同一條路，爲了這個，我把整條路照出來，只有一個原因－阮囊羞澀，沒有錢，就沒有錢！沒有錢做了，不要找各種理由。

農業局蔡局長復進：

報告議員，原則性還是要堅持。

劉議員馨正：

如果要等到我帶農民去農業局抗議，去丟雞蛋的話…。

農業局蔡局長復進：

我一定堅持該做的。

劉議員馨正：

該做的，這個該做，爲什麼不做呢？

農業局蔡局長復進：

我該做的事，因爲既有路面如果是水泥路面或是柏油路面，就是我們該做。

劉議員馨正：

好，那就等著看嘛！這個做到這裡就停了，後面一樣還是有柏油的痕跡，這個問題，就看看你要不要做！

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告…。

劉議員馨正：

因爲這條路沒有做，到後來連柏油都沒有了，你就告訴我這是泥土路。

農業局蔡局長復進：

沒有，報告議員…。

劉議員馨正：

不要講了，因爲時間關係，這都是柏油痕跡，這以後都沒有了，叫農民去走這種路，一個農業主管機關，今天不管怎樣，看到農路這樣子，就要趕快做一條好的農路讓農民可以行走，我幫你們修好。老實講，如果市長知道這樣，一定會很不高興！怎麼會這樣呢？這個是更前面了，就從這條路一直進去，就這個地方到剛剛接頭的地方差不多 150 公尺，你們也都做了 150 公尺，突然間就停掉了，這個是後面接過來，都是你們做的。阮囊羞澀－沒有錢、沒有預算，

大家都可以接受，等有錢了再來做，對不對？

農業局蔡局長復進：

這個我必須要先堅持。

劉議員馨正：

局長，我為什麼這麼生氣？前天到現在，一個議員打了至少 5 次以上電話給你，自我上任以來，從來沒有回過一次電話，我在這裡講，如果市長會聽見，看可不可以接受這樣的說法。結果前天你一直故意把這個事情撇開，你人在國外，那是最後一次，而且是快要開定期會了，然後還是透過議會窗口聯絡員轉到黃秘書，黃秘書打電話給我再轉給你，所以你一直強調人在國外，前 4 次！

農業局蔡局長復進：

報告議員…。

劉議員馨正：

局長，現在不要講話。

農業局蔡局長復進：

不是，你講的不是事實啊！

劉議員馨正：

因為你一直在誤導！你不要講話，這是我的時間，為什麼？前面有 4 次，我講的是至少，一年內從未打過一次電話給我，而議員打過多少次電話給你！局長，你不要信口開河，一直都沒有回過我電話。

現在再談另外一個議題，因為你這個大局長做得非常大，前天林議員富寶提到香蕉價格大跌，其實不是只有香蕉的價格大跌，其他還有哪些？局長知道嗎？你是農業局長，現在農產品的價格。

農業局蔡局長復進：

現在我可以講嗎？

劉議員馨正：

可以講。

農業局蔡局長復進：

先講香蕉的價格，從八十幾塊錢掉到二十幾塊錢，目前是四十塊錢出頭。

劉議員馨正：

目前，〔是。〕 15 塊錢。

農業局蔡局長復進：

15 塊錢，報告議員，因為優良品種和其他，一定要做分級處理。一定要做好分級，共同運銷的價格是…。

劉議員馨正：

是 15 塊錢嘛！農民今天還向我講。

農業局蔡局長復進：

到台北共同運銷價格…。

劉議員馨正：

香蕉之外，還有什麼？

農業局蔡局長復進：

芭樂，和以前的價格比，還是有跌一點。但是說穿了，任何一個產品，包括汽車也是一樣，有好有壞，它絕對是取一個平均值。

劉議員馨正：

不是講好的壞的，同樣的品種收購的價格啊！

農業局蔡局長復進：

產銷班裡面…。

劉議員馨正：

局長，不要一直這樣混淆視聽！〔不是啦！議員。〕明明現在農產品價格大跌，你還要這樣的混淆視聽！這個不是一個負責任的農業首長應該做的，如果價格下跌了，今天就應該要想辦法看問題出在哪裡，對不對？香蕉、芭樂之外，還有呢？

農業局蔡局長復進：

當然現在季節性已經出來了。

劉議員馨正：

季節性？〔對。〕單純的季節性嗎？

農業局蔡局長復進：

不是單純季節性。

劉議員馨正：

才幾天而已喔！

農業局蔡局長復進：

本來風災後數量就會減少。

劉議員馨正：

大黃瓜也是以極快的速度在下跌。

農業局蔡局長復進：

所以要調全年度的平均值。

劉議員馨正：

上會期我質詢時，就講過一定要未雨綢繆，要防止蔬果大幅下跌的問題，局長信心滿滿，好像都有辦法！

農業局蔡局長復進：

報告議員，應該是回應整個市場機制。

劉議員馨正：

局長，要趕快想辦法找出這次問題的原因，不是單純季節性問題。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，農產品絕對和季節性有關係。

劉議員馨正：

不要這樣的單純化。

農業局蔡局長復進：

議員，農產品絕對和季節性有關係。

劉議員馨正：

你說什麼啊？

農業局蔡局長復進：

農產品和季節性有關係，多元化的農產品絕對有。

劉議員馨正：

你就要有一個對策啊！我問你，你情願看到農民辛辛苦苦收穫的東西變成一個到處，也不採收丟在田園裡面嗎？這不是一個單純的就講是季節性的農產品價格問題，也不是一個農業首長該有的態度。第二個，局長，我請問你，現在網室的農作，不管是木瓜也好、蓮霧或番茄也好，採收後的網子怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

以前區公所都會來協助處理。

劉議員馨正：

現在怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

現在有請區公所幫忙。

劉議員馨正：

區公所全部都收了嗎？

農業局蔡局長復進：

有些是收不到的。

劉議員馨正：

收不到，你知道農民怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

他自己農作物的網子，當然農民朋友自己也要負一點責任去處理，或由專人來處理。

劉議員馨正：

農民爲什麼不繳到區公所？

農業局蔡局長復進：

議員說什麼？

劉議員馨正：

農民爲什麼不繳到區公所？爲什麼他不繳？

農業局蔡局長復進：

不繳到區公所？

劉議員馨正：

爲什麼？

農業局蔡局長復進：

有些農民朋友不方便，有些是農民朋友覺得需要錢啊！

劉議員馨正：

是環保局清潔隊…。

農業局蔡局長復進：

他在區公所裡面啊！

劉議員馨正：

他現在是怎麼收費的？

農業局蔡局長復進：

議員說什麼收費？

劉議員馨正：

網子，他繳到區公所以後，費用他怎麼收費？爲什麼？因爲農民不要啊！爲什麼農民不送到清潔隊去？爲什麼？

農業局蔡局長復進：

他必須要收費啊！

劉議員馨正：

對啊！他收多少錢？你知不知道？

農業局蔡局長復進：

收多少錢？要查一下。

劉議員馨正：

局長，這是大事情收多少錢你都不知道？這個不是芝麻小事嘛！

農業局蔡局長復進：

我要查一下。

劉議員馨正：

局長，一分地 1,300 元到 1,500 元。農民一分地能夠收多少錢，一季包括這一次價格大跌以後，有些後面採收比較慢的，高價格來不及採收的，他還是要繳 1,500 元。

農業局蔡局長復進：

議員，我想請問一下，你所謂的大跌，是事實嗎？

劉議員馨正：

本來就是大跌啊！

農業局蔡局長復進：

如果大跌…。

劉議員馨正：

不要給我扯到別的地方去，他這樣網子怎麼處理？

農業局蔡局長復進：

網子，我剛剛向議員報告過，我們請公所的清潔隊來協助處理。

劉議員馨正：

這樣就結束了？

農業局蔡局長復進：

這樣就結束了啊！如果是農民自己的，他或多或少也要付一些經費吧！

劉議員馨正：

局長，你們就是不負責任。農民有幾種做法，一個是在田裡面燒，你知道這個事情嗎？你不管的嗎？

農業局蔡局長復進：

這個我不知道。

劉議員馨正：

你當然不知道，你不知道的事情才多。第二個他怎麼做，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道，也有交給清潔隊的。

劉議員馨正：

局長，他丟到水溝裡，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

如果他是做違法的事情，我們當然會處理。

劉議員馨正：

丟水溝，為什麼？因為農業局就這樣放任，這些網子，應該是想辦法怎麼來向他們收，要有個政策措施出來，老是農民有什麼事情就找農民來罰，你要協助啊！

農業局蔡局長復進：

找農民來罰？我們一直在協助。

劉議員馨正：

你要協助農民，知道嗎？

農業局蔡局長復進：

我們一直在協助。

劉議員馨正：

那些網子，你剛剛才講的，如果他這樣子，你要…。

農業局蔡局長復進：

所以我們請農會來協助。

劉議員馨正：

不要講話。那就不要在田裡燒，也不要丟水溝；甚至丟到大河裡，影響水利局渠道的灌溉，你知道這樣會跨局處的造成水利局的困擾。你知道嗎？像這樣的問題，農業局要想辦法收集，那燒了以後會有戴奧辛產生，會造成空氣污染，剩下的雜質飄到乾淨的農村土地上，種植出來的農作物能吃嗎？農業局長這樣重要的問題，你知道嗎？

局長，接下來我請教獅山圳的灌溉問題，你上次跟我說有去協調，從上次會期到現在，我問了以後，你做了哪些事情？

農業局蔡局長復進：

獅山圳的問題，上次水利局、農業局和水利會都有去協調，他的權責目前是在水利會。

劉議員馨正：

什麼時候去的？

農業局蔡局長復進：

你說什麼時候？

劉議員馨正：

你什麼時候去的？現在進度…。

農業局蔡局長復進：

現在是水利會主政。

劉議員馨正：

局長，你知道這件事情最近有進度嗎？

農業局蔡局長復進：

目前為止，據我所知道的水利會還沒有進度。

劉議員馨正：

你知道前不久，我們才在竹子門發電廠開完會嗎？

農業局蔡局長復進：

所以大家一直請水利會來幫忙。

劉議員馨正：

農委會出面了，還找了水利局出面…。

農業局蔡局長復進：

農委會是農田水利處，他是管轄水利會。

劉議員馨正：

局長，你不知道就不要講話。

農業局蔡局長復進：

他是農田水利會管轄的…。

劉議員馨正：

進度在哪裡你根本就不曉得。

農業局蔡局長復進：

我們都有到現場去。

劉議員馨正：

你根本不知道進度…。

農業局蔡局長復進：

我們那天有去現場。

劉議員馨正：

然後呢？我一講出來，接下來好像你都知道一樣。

農業局蔡局長復進：

好，那我就不講了。

劉議員馨正：

就像剛剛我講的，上兩個星期我們才在竹子門發電廠開會，請農委會到現場，農田水利會的主管機關是農委會。

農業局蔡局長復進：

農田水利處。

劉議員馨正：

也請了水利署的人過來，水利署事關水權的問題。

農業局蔡局長復進：

水利會的直屬是農田水利處。

劉議員馨正：

我們也都想辦法要來解決這 370 甲的問題，就是農田水利會講的解決他的問

題。但是你一個農業局的首長，這件事情進度到什麼程度，你完全不知道，而且我一講，你還講說：「我的協調、我的溝通不一定要大聲小聲的講。」我跟你講，不知道就不知道。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，這個月我還去水利會找會長。

劉議員馨正：

局長，我們準農委會主委曹縣長講：「瘦肉精、美國豬肉會進口。」你聽到後對於目前高雄的養豬業及其他畜牧業，有沒有想到要如何來因應？

農業局蔡局長復進：

我想因應整個 TPP 之後，包括美國豬要進口，因為它是冷凍豬肉，台灣的畜牧業要發展下去，必須要做好第一個，安全。第二個，一定要提供自有品牌才會有競爭力。第三個，我們希望做一些宣導，請國人多多享用安全、自有品牌本土性產業的豬肉。

劉議員馨正：

局長，你這樣講，我們的豬肉、我們的養豬業及我們的畜牧業，就不會有問題了，是不是？

農業局蔡局長復進：

我跟劉議員報告，任何一個講法，講的時候都是溫和平順的。但是我們遇到事情時，要劍及履及的馬上看要用什麼的措施去防範。我現在講的只是一個策略性的行動，所以我們一直積極的輔導農民，建立生產履歷的養豬場。

劉議員馨正：

局長，生產履歷也好，你在施政報告中所講的農產品的履歷也好，農會及農家都很努力的做，他們爲了生存，農業局搭這個便車，我也沒有意見，你要說是你推動的，我也沒有意見。但是現在像內門養豬場那麼多、那麼龐大，你認爲美國豬肉甚至不只是美國，他們進口了，就像你剛剛所講的，就沒有，我們的養豬業還活得下去嗎？你認爲活得下去嗎？

農業局蔡局長復進：

我們會儘量，然後建立我們生產履歷的品牌，幫助我們養豬戶來渡過這個難關，其實有些時候是…。

劉議員馨正：

你要幫養豬業渡過難關，你要怎樣協助他們渡過難關？你要有非常清楚的概念，上一次針對 TPP，我在質詢的時候就提醒你要注意這件事情，你信誓旦旦，但是現在講起來零零落落，完全沒有重點。

農業局蔡局長復進：

感謝劉議員的指正，但是今天所有的報告成果我都虛心接受，但是我們所有的成果出來，包括農委會給我們的成果，我們畜牧業如果今天再不做自有品牌、產銷履歷，沒有競爭力，我只能這麼講。所以我們一直在輔導畜牧產業的朋友們一定要做好，而且這筆經費由高雄市政府農業局來支出。

劉議員馨正：

局長，儘快建立我們畜牧業肉品自給的市場。

農業局蔡局長復進：

我們一直努力在做。

劉議員馨正：

不是零零落落講細節的東西，這些你要怎樣把通路穩固好，讓他們進來以後不會打進來，這部分是將來我們農業局協助輔導我們畜牧業，讓我們畜牧業的農民不會因為美國豬肉和其他國家的豬肉進來以後，我們的豬肉畜牧業面臨走投無路。

農業局蔡局長復進：

我們會努力去做，我們建立自有品牌，謝謝議員指正，我們虛心接受，但是我們一定要朝向…，如果台灣的畜牧業沒有建立生產履歷的品牌，真的會沒有競爭力。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

局長，競爭力如果光靠你剛才這樣講，通路的問題你要好好去建構、去構思，還有包括怎麼協助改善，降低成本來協助他們，成本可以降低，競爭力可以提升，這些都是農業局該去思考的問題。局長，你說要我們青年返鄉，青年返鄉你只協助農二代，只協助農二代的青年返回農村，你沒有農地就沒辦法得到這個協助，這是什麼樣的政策啊！局長，按照你這樣的方式，你號召他們回去，他們抱著希望回去農村以後會困死在農村，害死他們，為什麼？因為你沒有完整的配套協助措施。而且你只有協助農二代，這樣的農業怎麼發展？農二代全部都會…，如果不是農二代呢？我上次問你，請你把農業青年返鄉你要協助他們如何在農村立足下來，你做一個明確的措施辦法出來。

農業局蔡局長復進：

請讓我說明年輕人返鄉，為什麼現在要做農二代？

劉議員馨正：

這個是天大笑話，這樣的農業政策…。

主席（鍾議員盛有）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

青年想要返鄉，有志從事農業，又讀園藝系、農業相關科系，我要回去農村，因為我不是農業第二代，然後我就不能得到高雄市政府農業局的協助，這是什麼樣的鼓勵青年返鄉？而且還沒有一個明確協助的辦法和措施，只是叫你們回來，然後我給你們訓練和上課。

農業局蔡局長復進：

請議員讓我說清楚，這樣大家才不會誤會，第一個，為什麼今天要鼓勵農二代？鼓勵年輕人返鄉我們從以前到現在做多少年了，但是很多不是農二代的年輕人接受了政府的訓練，然後每一個月接受政府的補助，結果一年受訓完成以後只留下人不多，原因在哪裡？因為他本身沒有土地，所以…。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

今天農林部門到此結束，謝謝各位議員的建言，以及…。

李議員雅靜：

請再給我們共用最後 1 分鐘。

主席（鍾議員盛有）：

好，延長最後 1 分鐘，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

局長，不管是農林部門或小組質詢，包括其他議員的質詢，我覺得你愈來愈迂迴，沒有正面答復。剛才劉議員提到，他給了很多正確的方向，如果我們要輔導農二代的話，你們有提供職訓和相關的課程來輔導這些青年嗎？如果有，你們的窗口、平台在哪裡？如果這些東西連當地二代農民子弟都不曉得，那表示你的政策、你的方向、你的宣導是不對的、是不足的，你該如何擴大行銷讓他們知道，我覺得這是局長要思考的。

剛才提到菜價的問題，我們有沒有因應機制，不可能只有學校的營養午餐來幫忙回收這些東西，或者拜託軍營裡面，我們這些配套在哪裡？局長，這是我們該去思考的，這麼多年以來…。

主席（鍾議員盛有）：

農林部門業務質詢到此為止，謝謝議員同仁的建言，也感謝農林各部門官員的列席，大家辛苦了。散會。

四、書面答復

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531113600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	翁議員瑞珠	養殖漁業防寒措施為何？	海洋局	<p>一、依據中央氣象局發布之低溫特報，海洋局即啟動手機簡訊預警機制，發送至市轄各區公所、漁會、協會及產銷班等，籲請養殖業者加強寒害防範措施如下：</p> <p>(一)於魚塢北側搭蓋防風棚、加深水深，加強越冬溝之保溫、防寒及加溫等設備。</p> <p>(二)盡量避免擾動水體或驚動魚塢內魚群，應暫停投餌及無謂地開關水車。</p> <p>(三)在氣溫回升、暖和之日，視情況再酌投飼料。</p> <p>(四)寒流侵襲或停滯時，應注意水溫降低之速度，水溫若低於 15°C 時，應採緊急措施，如抽海水或加溫以提高水溫，俾減輕死亡。</p> <p>(五)必要時規劃儘早採捕，以減少寒害損失。</p>

				<p>(六)低溫與寒流過後，浮於水面之魚體應馬上撿除，防止水質惡化。</p> <p>二、為研擬養殖漁業防寒措施，本府海洋局與國立高雄海洋科技大學於105.4.13舉辦「預防水產養殖寒害之抗寒策略與措施論壇」，邀請漁會及協會所屬會員參加，討論專題如下：(一)抗寒設施—溫棚之應用。(二)抗寒設施—溫排水在水產養殖上之應用。(三)即時環境監測與控制系統。(四)抗寒基因之研究育種應用。</p> <p>三、另本府海洋局於105.4.11參加漁業署召開之「養殖漁業保險座談會」，已規劃保險型態如下：(一)政府災助連結型(二)實損實賠型(三)天氣指數型。請漁會及協會宣導養殖漁民參與意願後，再行研商。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（翁瑞珠）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531114700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	翁議員瑞珠	養殖漁業登記證換發面臨的問題及如何解決？	海洋局	<p>一、本市永安及彌陀區為養殖漁業重要生產區域，惟部分魚塭養殖業者其魚塭位置與其持有之土地所有權地籍不符，另部分土地同筆地號共有持分人數眾多，致使養殖業者取得土地使用權利證明文件不易，致無法登記實際經營面積。</p> <p>二、本局除協助養殖戶以土地使用同意書及分管契約方式申請登記養殖面積外，為達便民目標，更加强清查即將屆期之登記證並主動通知換證，視需要前往魚塭所在地會勘，以便協助養殖戶辦理換證作業。</p> <p>三、另為協助養殖戶儘可能朝養殖登記面積與實際經營面積相近並同時確保土地所有權人與實際經營者之權益，並使本自治條例更臻完善，本局已於本會期提案修正「高雄市陸上魚塭養殖漁業登記管理自治條例」。</p>

				<p>四、漁業署在4月14日召開「輔導105年度1月寒害受災漁民取得天然災害現金救助資格及專案輔導措施相關事宜」會議中表示，其鼓勵各縣市政府參考高雄市政府海洋局修訂養登自治條例，以解決土地共有問題，該署表示將支持本局修訂，若議會5月中可順利通過時，行政院大約6月可核定。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（翁瑞珠）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531132300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	翁議員瑞珠	岡山魚市場遷建進度。	海洋局	<p>一、「岡山魚市場遷建」之整體計畫共分三年（104-106）執行，預計 106 年底完成遷建，總經費需 3 億 6,340.7 萬元，分年度工作及所需經費如下：</p> <p>(一) 104 年：辦理「辦理岡山魚市場第一期設計規劃」及「土地徵收前置作業」，共需經費 200 萬元。</p> <p>(二) 105 年：辦理「土地徵收作業（含土地取得、地上物補償費與用地變更回饋金）」及「岡山魚市場第二期設計規劃」，共需經費 9,000 萬元。</p> <p>(三) 106 年：辦理岡山魚市場興建工程（含興建及設備建置及遷移），共需經費 2 億 7,140.7 元。</p> <p>二、海洋局目前進度皆依既定期程辦理如下：</p> <p>(一)已完成土地預為分割，並已分別於 104 年 5 月 15 日及 7 月 10</p>

				<p>日完成辦理 2 次公聽會。</p> <p>(二)已於 104 年 12 月 16 日與岡山魚市場遷建地之土地所有人台糖公司完成協議價購，會議決議台糖公司不接受協議，請市府依法辦理徵收。</p> <p>(三)本府地政局業以 105 年 4 月 14 日高市府地徵字第 10530972200 號函將「岡山魚市場遷建工程」之土地徵收計畫書送內政部地政司審查。</p> <p>(四)有關岡山魚市場設計規劃勞務採購，已委託億展建築事務所辦理，並完成第一期撥款，預計本（105）年底完成規劃設計。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.2 高市府海五字第 10531114100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	張議員漢忠	請瞭解養殖戶無法承租國有土地的原因為何？	海 洋 局	一、依「國有財產法」第 42 條第 1 項第 2 款及「國有非公用不動產出租管理辦法」第 20 條規定略以，國有非公用土地屬農業發展條例施行細則第二條規定之農業用地或依法劃定專供養殖之使用區或特定專用區，於民國 82 年 7 月 21 日前已實際作養殖使用者，並願繳歷年使用補償金者，除有（一）原住民保留地（二）位於特定水土保持區（三）位於水庫蓄水範圍（四）位於飲用水水源水質保護區或飲用水取水口一定距離內地區（五）保安林地（六）位於國家公園生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區或經國家公園主管機關認定影響國家公園經營管理之遊憩區（七）位於地下水管制區範圍。但經漁業主管機關核定劃設為養殖漁業生產區者，或經主管機關認定以

海水、地面水或地下水管制區外抽取地下水進行養殖者，不在此限。(八) 位於臺灣沿海地區自然環境保護計畫劃設之自然保護區(九) 超限利用之山坡地(十) 其他依法令規定不得出租之土地等情形外，得逕予出租。

二、如本市永安區烏樹林段多筆土地無法辦理國有土地租用，據瞭解其原因多類似，均為於 82.7.21 前，父輩曾有租用國有地租約，後因故中斷，嗣後要再租用時，國產署經查土地屬於 91 年地下水管制範圍，而不獲核准；另有部分係養殖戶誤認為已按年繳交使用補償金，不需辦理租用而未申辦。

三、案經國有財產署表示，上述態樣要取得國有地租約之方式如下：

(一) 申租人取得下列單位、人員出具之證明文件，證明申租人確實於 82.7.21 前即實際作養殖使用至今：

1. 里長出具證明書：限於 82.7.21 前任職於該土地坐落處

				<p>之里長（應檢附政府機關出具於該日前任職里長證明文件影本）。</p> <p>2.申租土地之毗鄰土地所有權人或承租人出具證明書（應檢附 82.7.21 前已取得該毗鄰土地所有權之權狀影本或毗鄰土地登記謄本及地籍圖謄本或租賃契約影本）。</p> <p>3.農漁會出具證明函。</p> <p>4.其它政府機關出具證明函。</p> <p>(二)國有財產署查核申租土地無「國有非公用不動產出租管理辦法」第 20 條規定不予出租情形後，上述證明書由國有財產署張貼公告 30 日，未獲異議者，即可辦理出租。</p> <p>四、另依「國有財產法」第 42 條第 1 項非公用財產類不動產之出租，得以標租方式辦理。此標租作業不受限於是否於 82 年 7 月 21 日前已實際作養殖使用。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（翁瑞珠）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府水區字第 10532810000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	翁議員瑞珠	岡山地區 A 區滯洪池有涼亭，B 區滯洪池沒涼亭也沒休閒座椅，民衆使用不便利請改善。(找時間跟議員會勘) (區域排水科)	水利局	有關議員關心典寶溪B區滯洪池無設置涼亭及座椅，造成民衆使用不便利乙案，本局將另案邀集議員及相關單位於B區滯洪池辦理會勘，評估涼亭及座椅設置相關事宜。

農林部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府水區字第 10532818600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	王議員耀裕	林園排水整治工程第一期已進行，是否延續性整治下去？大約何時可完成全部整治？另外 8 公里林園海岸線景觀復育工程目前進度如何？規劃過程也請讓本席知道。(區域排水科)	水利局	有關林園排水整治工程依據「易淹水地區水患治理計畫」林園排水系統規劃報告，須整治林園排水 10K+181 到 14K+594，主要整治內容為排水渠道改善共計 4,413 公尺，原渠道約為 10m~20m 須拓寬為 15m~30m，增加通水斷面，提高該地區的防洪標準。 本案改善工程渠段所需用地，穿越大坪頂特定區計畫及大寮都市計畫地區，現行計畫主要為農業區，都分為乙種工業區、變電所、綠地、鐵路及道路用地，為利儘速辦理林園排水 10K+181~14K+594 渠道整治，本府水利局已採都市計畫個案變更方式辦理用地變更，另考量本府預算有限，已將林園排水系統分期向經濟部水利署提報流域綜合治理計畫，所須總經費約為 9 億 6,300 萬元，爭取六年六百億特別預算治水經費補助，目前該署核定治理範圍：林園排水整治工程（第一期）11K+300~11K+800（2 億 2,238 萬元）、林園

排水整治工程（第二期）（11K+800～12K+051）（1 億 2,256 萬元）及林園排水整治工程（第二期）—大崎腳橋等 3 座橋樑改建工程（2,600 萬元），目前本府刻正進行用地取得及工程設計中，預定 105 年底完成，另預計 106 年施工，107 年 8 月工程竣工。未來本府將持續向中央爭取經費辦理後續整治作業。另外 8 公里林園海岸線景觀復育工程，因林園區海洋濕地公園已開闢完成，惟周邊道路尚未完成開闢，交通動線中斷，後續將先行針對段（中芸漁港至港仔埔排水）海岸線道路開闢及海堤美化部分進行規劃，規劃階段將邀請議員共同討論，辦理情形如下：

一、林園海岸線海堤美化部分（水利局）：

本府水利局已於 104 年 10 月 7 日及 105 年 1 月 4 日邀集相關單位及經濟部水利署第六河川局協商，六河局原則同意針對堤防段涉及海堤安全部分之經費（不含用地費），比照茄荳海堤培厚模式報水利署籌措經費補助，惟道路開闢及用地徵收（含海堤）等

費用均需由本府自籌，業經評估，海堤景觀美化需 1 億 4,592 萬元，因所需經費龐大，本府水利局已於 105 年 3 月 28 日研提整體計畫報府研處，並持續爭取中央經費補助辦理後續林園海岸線復育開闢事宜。

二、林園海岸線道路開闢部分（工務局）：

(一)林園海岸線自汕尾漁港往西至鳳鼻頭漁港間長約 5,600 公尺，大部分為保護區，僅部分有都市計畫道路且無相互聯接串連，都市計畫寬窄不一。目前中芸漁港與港子埔排水間，都市計畫寬度 15 公尺長約 560 公尺，現況已開闢完成；其餘路段尚未拓寬開闢。

(二)本案位於林園海岸線復育及景觀改善工程範圍內，刻正由本府水利局依本府 105 年 1 月 4 日林園海岸線開闢研商會議決議研提海岸線開闢整體計畫，俟計畫核定後另行研商後續權責分工事宜。

				<p>三、海岸線養殖業者管線調查部分（海洋局）： 本府工務局養護工程處興建完成之「林園區公12 海洋濕地公園開闢工程」及水利局完工之「林園海岸復育及景觀改善工程」，均已將海岸養殖管線及馬達納入海岸治理整體施工，成效良好。本府海洋局協助調查本市轄養殖漁業供水管線跨堤抽水之養殖業者基礎資料，已於 103 年 12 月 15 日完成本市沿海線鳳鼻頭到汕尾間之養殖管線調查工作，並提供本府水利局參考，日後如有林園海岸復育及景觀再造工程時，本府海洋局將協助協調當地養殖業者配合工程進行。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府農秘字第 10531287100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	周議員鍾澐	平腹小蜂施放地點在哪裡？業務報告內列橋頭是否有誤？	農業局	一、有關荔枝椿象主要危害荔枝、龍眼或無患子科植物，會影響荔枝、龍眼產量，本市於 103 年進行荔枝椿象密度調查發現，橋頭區及田寮區為本市荔枝椿象危害較為嚴重之二區，同時該二區皆有生產龍眼蜂蜜。因荔枝椿象對龍眼及龍眼蜜產業影響巨大，故 104 年於該二區優先釋放平腹小蜂。 二、橋頭區龍眼樹多分布於橋頭糖廠及花卉農園中心內，且有橋頭養蜂班場所設置於糖廠花卉農園中心內，班場所附近亦放置蜂箱數十個。有鑑於橋頭糖廠為 98 年首次於前鎮區發現荔枝椿象的蹤跡以來，第二個被發現有荔枝椿象的區域，推測荔枝椿象可能是藉由蜂箱及火車而遷移至橋頭糖廠，再擴散至全市。因橋頭糖廠地點封閉，釋放寄生蜂之效應較大，又因糖廠

105.4.20	林議員宛蓉	<p>一、農業局如何推動綠色友善餐廳，資訊應讓更多人方便取得。</p> <p>二、推動在地食材、微風市集能否納入南部其他縣市農產品？</p>	農 業 局	<p>為觀光場所，不適合用藥防治，利用平腹小蜂的防治方式可以大幅減少農藥對觀光客的影響。</p> <p>一、農業局如何推動綠色友善餐廳，資訊應讓更多人方便取得案： 為讓更多市民廣泛認識綠色友善餐廳，本府農業局成立綠色友善餐廳臉書粉絲團，將餐廳資訊及相關訊息放置於臉書讓民衆查詢，亦設計印製餐廳尋味地圖彙整餐廳資訊並結合高雄市地圖，讓外地民衆對餐廳位置及資訊一目了然；另今年 3 月開始發行綠色友善餐廳月刊「旬味」，每月依季節介紹農產及綠色友善餐廳，「旬味」月刊放置地點遍布全省各地獨立書店及本市各區圖書館、書店，還有部份康橋商旅，提供背包客索取，未來也會參採議員建議放置於國道服務站等，至於高鐵及高捷，因需採付費方式方能放置，本府農業局礙於經費仍朝免費放置之原則辦理。</p>
----------	-------	--	-------	--

二、推動在地食材、微風市集能否納入南部其他縣市農產品案：

本市主要販售有機農產品的市集為微風市集及消保市集。而社團法人微風市集志業協會成立目的主要為提供本市有機、友善耕作農友之產品，提供直接面對消費者販售自身農產品的平台，藉此讓民衆對於有機農產品產生信心，亦可間接增加本市有機農業面積，友善我們的土地，目前在本市已有 5 處營運地點，雖仍以本市有機農民為服務對象，尚未擴及其他縣市，然有關選擇多樣性問題，建議微風計畫性生產，增加品項，以滿足民衆多樣性的需求，並於日後市集營運管理穩定時，向微風市集志業協會建議增加納入鄰近縣市有機農產品。

另外台灣消費者保護協會辦理之「消保有機市集」，除本市有機農產品外，亦邀集外縣市有機農民販售有機農產品，每周六、日上午分別在博愛國小及信義國小內

105.4.20	林議員民傑	<p>一、那瑪夏區梅子及水蜜桃受 1 月份寒害影響受損嚴重，希望農業局協助認定並給予補助。</p> <p>二、有關本市原民區之混凝土及柏油路面建請農業局及工務局協助施作。</p> <p>三、請問型農培訓課程以那些類型為培訓主軸？是否可以針對原住民來開課？</p>	農 業 局	<p>擺設攤位，提供市民更多樣化的選擇。</p> <p>一、那瑪夏區梅子及水蜜桃受 1 月份寒害影響受損嚴重，希望農業局協助認定並給予補助案：</p> <p>(一)去年年底暖冬效應造成本轄果樹春化作用效果不顯著，1 月寒流來襲則促進果樹春化作用進一步誘導開花，然而，與往年相比，今年水蜜桃恐有花期延後之現象。本市已向中央爭取 1 月寒害天然災害現金救助，核定那瑪夏區梅及水蜜桃現金救助案件，每公頃救助金額分別為 6 萬元及 9 萬元。</p> <p>(二)為提升作物抵抗極端氣候能力，亦辦理 1 月寒害農糧產業專案輔導措施，輔導農民購置有機質肥料、溫網室生產設施以及噴水、噴霧防寒設施，以減輕農民損失。</p> <p>二、有關本市原民區之混凝土及柏油路面建請農業局及工務局協助施作案：</p>
----------	-------	---	-------	--

(一)本市山地原住民區（桃源區、那瑪夏區、茂林區）目前已實施自治，因此當地農路之建設及管理依法屬其自治事項業務，應由各區公所辦理改善，若有經費不足處建請區公所優先向本府或中央之主管機關（原住民事務委員會）爭取。

(二)農業局近年來每年均循例委託上述山地原住民區各 50 萬元辦理農路零星修繕工作。

(三)另如山地原住民區之農路遇颱風、豪雨而有災修需求時，農業局將循程序協助區公所申請動支本市災害準備金辦理後續農路復建工程事宜。

三、請問型農培訓課程以那些類型為培訓主軸？是否可以針對原住民來開課案：

(一)為協助返鄉青年農民，本府辦理的「型農培訓班」著重於產品行銷概念、溝通技巧及形象塑造，以農業六級產業為訓練主軸

				<p>，強調農業一、二、三級產業整合，非以生產技術與補助為目的導向，訓練包含溝通技巧、美感建立、創意啓發以及企業經營管理等四大面向來規劃。</p> <p>(二)型農培訓班分為入門、進階及高階課程三階段辦理，聘用「業界」菁英師資帶來「實務」內容，並以品牌力、行銷力、企劃力與溝通力等四大主題，教授創新思考、人文攝影、品牌管理、商品開發、口語表達、文案行銷等多元課程，透過授課、演練與實作方式教授課程知識並分享實務經驗。透過全程培訓，強化跨產業合作所需的知識與技能外，激發業者創意思維，於課程中建立人脈網絡，提升跨業合作及新商機開發潛力，並透過培訓的過程，讓農民肯定自己，展現出屬於型農的驕傲與風采。</p> <p>(三)「型農培訓班」的參</p>
--	--	--	--	--

105.4.20	黃議員柏霖	<p>一、高雄果菜市場遷移案，辦理情形如何。</p> <p>二、肉品市場遷移案，辦理情形如何。</p>	農 業 局	<p>訓學員以設籍於高雄市之農業從業人員為主，歷屆皆有原住民參與課程，原住民地區為本市重要農業生產區，除持續鼓勵原住民參與訓練外亦納入課程安排參考。</p> <p>一、高雄果菜市場遷移案：</p> <p>(一)高雄果菜市場遷移案考量市場發展及都市防洪需要，將於十全路北側基地原址內整建遷移。105年將先行辦理拆遷戶救濟金發放、拆遷工程、果菜市場擴建工程規劃設計等事項，106年開始市場興建工程，整體計畫預定於107年度完成。</p> <p>(二)北側用地占用戶部份已完成第二階段違章建物拆除，目前進行第三階段住戶及建物清查作業，因雙方針對救濟條件尚有爭議，目前持續溝通協調中。</p> <p>(三)有關覺民路開通部分，規劃設計案已完成發包作業，並召開第一期開闢道路之行車</p>
----------	-------	---	-------	---

動線協調會。後續將邀集新工處及交通局等相關單位整合出較佳方案後再提專案小組確認執行。預計於105年底先行完成半幅開闢（15米），後續將再配合市場遷移後於107年完成全幅開闢。

(四)有關市場擴建工程部分新工處已決標，並召開規劃設計前協商會及先期規劃與基本設計報告書審查會，目前持續與果菜公司及市場承銷人協商空間規劃事宜。

二、肉品市場遷移案：

(一)高雄肉品市場遷移案原則以市場整併方式辦理，相關規劃時程為：

1. 105年辦理員工輔導安置轉業或救濟及屠宰業者之整合作業。
2. 106年完成鳳山肉品市場及岡山肉品市場軟硬體設備及屠宰線增設規劃施工作業。
3. 107年完成高雄肉品市場轉場至鳳山

105.4.20	王議員耀裕	<p>一、林園洋蔥受寒害影響損失嚴重，農業局相關因應措施？未來倘遇極端氣候影響，如何減低農友損失？</p> <p>二、有關本市大寮區大信街橋樑拓寬及路面鋪面改善案，請工務局、地政局、農業局協調主政單位辦理。</p>	農 業 局	<p>肉品市場及岡山肉品市場。</p> <p>(二)整併過程中若涉及市場人員之權益，本府將予保障，另市場土地之後續開發將由市府依都市計畫發展通盤檢討而定。</p> <p>一、林園洋蔥受寒害影響損失嚴重，農業局相關因應措施？未來倘遇極端氣候影響，如何減低農友損失案：</p> <p>(一)本市林園區洋蔥受 1 月寒害影響造成災損情形，農業局已向中央爭取 1 月寒害農業天然災害現金救助，核定洋蔥現金救助面積約 15 公頃。為提升作物抵抗氣候變遷能力，亦辦理 1 月寒害農糧產業專案輔導措施，輔導農民購置有機質肥料以及噴水、噴霧防寒設備。</p> <p>(二)農業局積極輔導林園區轉型生產產銷履歷洋蔥，目前已有近 4 公頃通過產銷履歷驗證，相較一般市場價格每公斤 14 元，產銷履歷洋蔥每公斤製作</p>
----------	-------	---	-------	--

				<p>價格為 25-28 元。農業局進一步媒合綠色友善餐廳業者製作洋蔥，製作量達 2,716 公斤，更擴大與心路基金會合作，開發出洋蔥蛋捲，讓洋蔥行銷通路更為多元，以保障農民收益。</p> <p>二、有關本市大寮區大信街橋樑拓寬及路面鋪面改善案，請工務局、地政局、農業局協調主政單位辦理案：</p> <p>(一)依據「高雄市市區道路管理自治條例」第 3 條規定，本局係職掌農地重劃區外農路之修築、改善及養護等管理事項，前項所稱農路係指為農產及資材運輸所需而提供使用，並登錄於農路調查及地理資訊系統或其他經本局認定之農業道路；惟查旨揭大信街為都市計畫農業區內 6 米以上道路，現況使用屬村里聯絡道路性質，且未登錄於農路調查及地理資訊系統，亦非為本府農業局曾經認定之農業道路，爰尚不符</p>
--	--	--	--	--

105.4.21	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	寶山里茶葉與咖啡如何變成爲在地產業的黃金？	農 業 局	<p>前項條件，歉難辦理改善。</p> <p>(二)另有關橋樑主體結構應由本府工務局主政管理。</p> <p>一、桃源區寶山里、六龜新發里及那瑪夏青山茶區是台灣最南端的高山茶區，以生產烏龍、金萱及原生種野生山茶爲主，其中寶山里除烏龍茶外，近年的野生山茶名氣漸響，種植面積與產量增加。因野生山茶具有獨特性，市場接受度漸增，可作爲在地特色發展產業；桃源區咖啡有藤枝馬里山咖啡等，具有種植海拔高達1,500公尺以上，同樣深具特色。</p> <p>二、市府農業局積極輔導在地特色產業，如每年與原民會合作推廣愛玉，舉辦千人洗愛玉等系列活動；活動中同樣藉由原民朋友展售在地特色物產，希望能增加桃源農產通路。</p> <p>三、爲提升品質，市府農業局亦鼓勵有機農業或生產履歷，藉由輔導農戶參與，可提升農產品質</p>
----------	---------------	-----------------------	-------	---

105.4.22	李議員雅靜	請問現階段高雄市政府輔導青年農民的課程與政策部分有哪些？是否有相關的培訓宣傳方式與窗口以利青年農民查詢？	農 業 局	<p>，拓展通路，並能保障市民食的安全。</p> <p>四、除驗證輔導外，同樣鼓勵青農參與型農培訓、及南方農業論壇等，以達到提升農民軟實力，創造農村永續的能量。</p> <p>一、為協助返鄉青年農民，本府輔導措施如下： (一)強化農業青年軟實力提升方案： 1.市府針對農民需求辦理各系列之教育訓練、輔導計畫，訓練包含品牌行銷、企業管理、國際農業趨勢等課程，提升青年農民具備國際競爭力之實際從農能力，本年度辦理的「型農培訓班」，更朝向溝通技巧、美感建立、創意啓發以及企業經營管理等四大面向來規劃，以強化跨產業合作所需的知識與技能外，並透過培訓的過程，讓農民肯定自己，展現出屬於型農的驕傲與風采。 在生產技術面上，</p>
----------	-------	--	-------	--

協助推薦至各區改良場參加農民學院，提供想從事農業的新進農民獲得農業基本知識與技術，主要包含農業田間實作、病蟲害管理、有機農業輔導…等，讓青年農業工作者能具備基本農業生產能力及農場經營的概念，以培育具備專業技術與實作兼備能力的青年農民。

2.定期舉辦『南方農業論壇』之大型論壇，除能讓農業青年能更多元化吸收新知識，掌握農業相關脈動，更能在論壇中提供施政相關建言供作行政部門未來施政之參採。

(二)協助提供返鄉從農的青年農民資金需求：為鼓勵青年投入農業經營，已結合中央推動針對 20 歲至 45 歲有意返鄉從農的青年提供「青年從農創業貸款」，年息 1.5%，貸款額度最高 500 萬

元，支應青年從農所需低利資金，有意從農之青年可向各農漁會洽辦。

「青年從農創業貸款」提供青年從事農業所需資本支出及週轉金，如：購買農用資材、農業設備或興建溫室等用途均涵蓋在內，最高貸款額度可達 500 萬元；若借款人擔保能力不足，可由貸款經辦機構協助送請農業信用保證基金提供保證以增強其受信能力，協助農業青年資金取得。

(三)協助提供相關生產輔導計畫補助：

青年農民加入農民團體及產銷班組織，如有生產設備或共同使用之設施需求可依據本府農業局公告「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」，申請計畫補助以協助降低生產成本與增加農業經營效率。

二、本府辦理之培訓課程相關資訊可至農業局官網及「南方農業論壇」臉書粉絲專頁查詢或電洽

				<p>農業局（農民組織科）詢問，並發文農會、合作社協助轉知輔導農民，亦同步發布新聞稿及透過臉書分享進行宣傳，以利農民查詢報名。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（簡煥宗 鄭光峰）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府農秘字第 10531287100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	簡議員煥宗	據報導本市燕巢公立動物收容所以一紙內部公文限縮飼料使用，致收容犬隻挨餓瘦弱，如確有報導所稱情事，相關單位及人員應即道歉並允諾檢討改進，反之，如屬不實報導或指控者，亦即應以市府立場發表聲明澄清，以正視聽。	農業局	目前燕巢公立動物收容所常態約可收容250隻犬貓，並均依公母、體型大小及健康狀況分別安置於室內、戶外運動區和隔離醫療區等欄位，依作業規定工作人員每日應餵飼2次（上、下午各一次），每日至少需使用3-4包飼料和1箱罐頭，經換算成犬平均每日約可食用280克以上飼料，幼犬約可食用180克以上飼料，絕無限縮飼料使用情事，而部分媒體引用動保團體所拍攝之影片及照片，針對少數瘦弱個體發表誇大與不實言論，已嚴重打擊第一線工作人員士氣，本府已鄭重澄清並提出相關數據反駁，外界如再有不當言論，農業局將和法制局研商主動採取適當作為，以捍衛政府機關形象與尊嚴。
105.4.21	鄭議員光峰	一、有機查核能否結合衛生局資源加強查核？ 二、高雄物產	農業局	一、有機查核能否結合衛生局資源加強查核案： 有機農產品查驗之法源依據為農產品生產及驗證管理法，今年度農糧署補助本市經費辦理

105.4.21	黃議員淑美	<p>館與萬年季廠商爭端為何？。</p> <p>一、蔬菜農藥殘留如何管控，其流程如何？</p> <p>二、如何輔導農民農藥使用？</p> <p>三、農業局是否提供農友搭設溫網室相關計畫協助？</p>	農 業 局	<p>520 件有機農糧產品之查核目標。衛生局每年辦理市售產品查驗時，若發現不合格之有機農糧產品亦會移入農業局辦理後續處罰事宜。為確保市民權益，本府農業局和衛生局會善用資源，為高雄食品安全作把關。</p> <p>二、高雄物產館與萬年季廠商爭端為何案： 去年辦理萬年季時，因場地使用上與民政局有些許出入，未來本府農業局將注意事先協調工作，避免類似情事再度發生。</p> <p>一、蔬菜農藥殘留如何管控，其流程如何案： (一)為確保蔬果農藥殘留抽驗更具代表性、全面性，依蔬果農藥殘留抽驗採樣標準作業流程及監測與管制工作分工，前往田間、集貨場、果菜市場及市場行口等抽檢蔬菜和水果送農糧署指定區檢中心一屏東美和科技大學以化學檢驗法執行農藥殘留檢驗，不合格者辦理追蹤</p>
----------	-------	---	-------	--

教育及產品管制；此外，輔導農會及合作社設置「蔬果農藥殘留生化檢驗站」共 17 站辦理轄內供貨農產品執行生化檢驗。

(二)有關農藥殘留不符合規定者，立即採取管制販售措施，避免不合格農產品流入市面，隨即寄發、傳真、電話通知輔導單位（公所、農會、合作社等）執行「不得上市」、「延後採收」等查處措施，未經再抽驗合格農產品，不得再販售。並依農藥管理法，視違規情節輕重於一週內，分別予以追蹤教育、調訓、製作訪談紀錄等，輔導其用藥情形，不合格農產品需再追蹤採樣送驗合格後始可上市。

二、如何輔導農民農藥使用案：

(一)為輔導農民正確用藥及辨識偽農藥，每年均前往各區產銷班、農會及合作社辦理講習會宣導相關農作物農藥殘留法規及教育

農民如何正確使用農藥並遵守安全採收期，並印製宣導 DM，將宣導 DM 放置於農會及合作社，讓前往集貨之農民了解農作物農藥殘留法規、如何正確購買及使用農藥以及施用農藥時應有穿戴防護配備，藉以宣導未參加產銷班之農民有正確使用農藥之觀念。

(二)另為加強查緝偽農藥，除不定期前往農藥行進行店面檢查外，同時抽檢市售農藥品質，並於 5 處農藥行成立「綠色友善農業資材站」，由農業局邀請行政院農業委員會高雄區農業改良場、鳳山熱帶農業試驗所、國立嘉義大學、國立屏東科技大學的專家學者每月進駐農藥販賣店，就近協助農作物病蟲害診斷服務，同時輔導農藥販賣業者辨識植株病蟲害能力，建立農民作物病歷表，以協助安全用藥觀念，俾真正落實高雄成為安全農業

105.4.21	李議員柏毅	一、高雄物產館蓮潭旗艦店的營運是否達	<p>城市的目標。</p> <p>三、農業局是否提供農友搭設溫網室相關計畫協助案：</p> <p>(一)為因應極端氣候衝擊，改善蔬菜及果樹產區災損問題，並兼顧水土資源永續利用，本府農業局積極推廣農友搭設溫網室設施，目前針對果樹、蔬菜、花卉及有機產業輔導搭設溫網室計畫，並自去（104）年度起向中央爭取「流域綜合治理計畫」針對本轄梓官區、美濃區及旗山區辦理生產及減災設施設置，因地制宜推廣設施型耕作模式。</p> <p>(二) 104 年已推廣本轄果樹、蔬菜、花卉及有機產業辦理溫網室搭設計畫，今年度旗美地區爭取「流域綜合治理計畫」合計研提 4,935 萬元，待中央核定補助實施。</p> <p>一、高雄物產館蓮潭旗艦店的營運是否達到農業局合約規定？營業績效好，農業局在外圍活絡的</p>
----------	-------	--------------------	---

		<p>到農業局合約規定？營業績效好，農業局在外圍活絡的活動費用即可檢討降低。</p> <p>二、眷村老樹（崇實、自助）普查，目前進度？</p> <p>三、據報導本市燕巢公立動物收容所以一紙內部公文限縮飼料使用，致收容犬隻挨餓瘦弱，如確有報導所稱情事，相關單位及人員應即道歉並允諾檢討改進，反之，如屬不實報導或指控者</p>	<p>活動費用即可檢討降低案：</p> <p>查高雄物產館蓮潭旗艦店營運績效，自 104 年 4 月 1 日起至 105 年 3 月 31 日止，高雄物產館蓮潭旗艦店營業收入超過新台幣 2,000 萬元，已達本府農業局訂定合約規定。營業績效逐年穩定攀升，可歸功於營運轉型成功及產品服務定位明確所致，而本府農業局除委託營運費用逐步降低外，館外活動費用亦朝向逐步降低方向規劃，惟高雄物產館蓮潭旗艦店因近年不斷努力，周邊廣場已成為假日市民喜愛造訪遊憩熱門景點，除達成農業行銷推廣任務外，創新求變主題行銷意象及推廣活動，深受市民遊客的喜愛及青睞，因此本府農業局未來規劃相關活動將朝向專業優質內涵邁進。</p> <p>二、眷村老樹（崇實、自助）普查，目前進度案：</p> <p>(一)對本事件之處理方式及目前進度</p> <p>左營區崇實、自助及建業、明德、合群新</p>
--	--	---	---

		<p>，亦即應以市府立場發表聲明澄清，以正視聽。</p>	<p>村內樹木範圍內，約計 8,438 株，所需經費新臺幣 2,109,500 元，目前由農業局向環保局申請提報高雄市環境保護基金—環境教育同意後，依採購法程序辦理發包。</p> <p>(二)工作範圍</p> <p>1.崇實、自助新村部分：以北方介壽路，西方先鋒路等範圍內，進行每木調查，總面積約 25 公頃。針對 1,338 株，樹木進行基本資料及健康結構缺陷調查，估計經費為 334,500 元。</p> <p>2.建業、明德、合群新村部分：以中海路、中正路、海平路及軍校路範圍內，進行每木調查，總面積約 97 公頃。針對 7,100 株，樹木進行基本資料及健康結構缺陷調查，估計經費為 1,775,000 元。</p> <p>(三)本案所需經費 2,109,500 元，目前正目前由農業局向環保局申請提報高雄市環境保</p>
--	--	------------------------------	---

護基金—環境教育。

(四)普查後之樹木，後續作為

1.若符合本市特定紀念樹木保護自治條例第3條：「樹齡六十年以上、距地面一點三公尺樹胸高之直徑一公尺以上或胸圍三公尺以上…」規定，由農業局送年度樹保會審議後公告列管。

2.未符合前揭條例規定者，依本市樹木花草及公共設施毀損賠償自治條例第8條：「非管理機關管理之公有喬木，除有其他法令規定外，不得任意砍伐；其有遷移或換植之必要者，應先經主管機關同意，始得為之」規定，由前揭條例主管機關（本府工務局）列管。

三、據報導本市燕巢公立動物收容所以一紙內部公文限縮飼料使用，致收容犬隻挨餓瘦弱，如確有報導所稱情事，相關單位及人員應即道歉並

105.4.21	吳議員益政	一、本市適宜	農 業 局	<p>允諾檢討改進，反之，如屬不實報導或指控者，亦即應以市府立場發表聲明澄清，以正視聽案：</p> <p>目前燕巢公立動物收容所常態約可收容 250 隻犬貓，並均依公母、體型大小及健康狀況分別安置於室內、戶外運動區和隔離醫療區等欄位，依作業規定工作人員每日應餵飼 2 次（上、下午各一次），每日至少需使用 3-4 包飼料和 1 箱罐頭，經換算成犬平均每日約可食用 280 克以上飼料，幼犬約可食用 180 克以上飼料，絕無限縮飼料使用情事，而部分媒體引用動保團體所拍攝之影片及照片，針對少數瘦弱個體發表誇大與不實言論，已嚴重打擊第一線工作人員士氣，本府已鄭重澄清並提出相關數據反駁，外界如再有不當言論，農業局將和法制局研商主動採取適當作爲，以捍衛政府機關形象與尊嚴。</p> <p>一、本市適宜種植咖啡區域</p>
----------	-------	--------	-------	---

種植咖啡區域？農業局如何協助咖啡文化產業推廣？如何協助有機蔬菜種植面積推廣？是否協助有機農友承租台糖土地以擴大種植規模？協助本轄農友種植甘蔗，自力生產萊姆酒。

二、據報導本市燕巢公立動物收容所限縮飼料，致收容犬隻挨餓瘦弱，動保處如果真這麼做，應該向全高雄市民道歉，並深切檢討改

？農業局如何協助咖啡文化產業推廣？如何協助有機蔬菜種植面積推廣？是否協助有機農友承租台糖土地以擴大種植規模？協助本轄農友種植甘蔗，自力生產萊姆酒案：

(一)本市內門、大樹、茂林、桃源及那瑪夏等地區皆有種植咖啡，為推廣本轄咖啡產業文化，農業局辦理咖啡種植技術講習，以提升咖啡產量及品質，並鼓勵農友參與國產精品咖啡評鑑比賽及展售活動等，引領消費者對咖啡知性感受，在生產者、技術專業與消費者互動間，強化國產咖啡印象，有助於未來產業發展。

(二)本轄有機蔬菜種植面積達 246 公頃，居全國第三，目前有機蔬菜通路主要為校園團膳、有機流通販售及宅配方式為主，農業局亦成立中崎有機專區、永齡杉林有機農業園區、美濃及杉林有機示範園區，合計

		<p>進，反之，若是沒有就該澄清。</p>	<p>112 公頃，未來如有農友欲擴大經營種植面積，將協助以農地銀行方式媒合土地，依市場需求進行計劃型生產。</p> <p>(三)「原料甘蔗」為推動「調整耕作制度活化農地計畫」進口替代獎勵作物種類之一，申請種植後經審查合格，每期作每公頃核發獎勵金 3 萬元。種植原料甘蔗，可至台糖公司所屬各原料區簽訂契約合約，原料甘蔗、從訂約、種植、管理到採收之各項作業，均有專業代耕團隊提供服務，相關細節及栽培技術問題，可洽台糖公司各原料區專人輔導。</p> <p>二、據報導本市燕巢公立動物收容所限縮飼料，致收容犬隻挨餓瘦弱，動保處如果真這麼做，應該向全高雄市民道歉，並深切檢討改進，反之，若是沒有就該澄清案：</p> <p>目前燕巢公立動物收容所常態約可收容 250 隻犬貓，並均依公母、體</p>
--	--	-----------------------	--

105.4.21	陳議員美雅	參加日本食品展為高雄所帶來的產值？	農 業 局	<p>型大小及健康狀況分別安置於室內、戶外運動區和隔離醫療區等欄位，依作業規定工作人員每日應餵飼 2 次（上、下午各一次），每日至少需使用 3-4 包飼料和 1 箱罐頭，經換算成犬平均每日約可食用 280 克以上飼料，幼犬約可食用 180 克以上飼料，絕無限縮飼料使用情事，而部分媒體引用動保團體所拍攝之影片及照片，針對少數瘦弱個體發表誇大與不實言論，已嚴重打擊第一線工作人員士氣，本府已鄭重澄清並提出相關數據反駁，外界如再有不當言論，農業局將和法制局研商主動採取適當作為，以捍衛政府機關形象與尊嚴。</p> <p>一、東京國際食品展是國際知名食品展之一，今年已邁入第 41 屆，已成為亞洲規模最大之專業食品展，與「德國科隆食品展」及「法國巴黎食品展」成為全球前三大專業食品展。作為參展者與觀展者雙方拓展商</p>
----------	-------	-------------------	-------	---

機的最佳場所，每年舉辦均獲得非常高度的評價。本（41）屆展覽共計有 79 個國家館，3,197 家參展廠商，使用 3,711 攤位；展覽吸引 7 萬 6,532 名買主，顯見本展為食品業者開發日本、亞洲及全球市場之重要平台。

二、市府農業局輔導高雄型農、農民團體及農企業，至今已連續 4 年參與東京食品展，今年整合本市 6 家農民團體或友善企業組成「高雄物產館」參展，包括：一鳴生技農園、保證責任高雄市家緣農產品生產合作社、福記冷凍食品有限公司、高雄市農會、高雄市那瑪夏區茶產銷班第一班（青山茶葉）、允偉興業股份有限公司，共同組成高雄物產館，並由市長領軍，帶領南部五縣市首長，共同向日方積極推展南台灣優質農產，現場創造接單 3,500 餘萬；後續接單上看 8 千萬。

三、除交易產值，更達到農產外交，向日本行銷高雄；並希望能帶給型農

105.4.22	蔡議員金晏	因應極端氣候影響，農業局可否提前規劃各項作物種植面積輔導？以避免產銷失衡。	農 業 局	<p>、農民團體及農企業向外拓銷的平台，提升高雄國際能見度之無形價值。</p> <p>一、農業局針對轄內各期作農業生產作物品項、面積及產量進行全面性調查，以作為未來產銷政策之依據。為調節產銷供需平衡，積極輔導農會進行契作生產獎勵、農產業經營專區等計畫，以期穩定農產品價格、保障農民收益。</p> <p>二、為建立完整農糧調查體系，提供正確統計調查資料，透過「強化農業資訊調查與預警制度」計畫，調查各期作農作物面積及預測產量，以作為相關單位釐定重要農業產銷政策之參據。同時透過「農政與農情」等農業刊物、「農情報告資源網」及「農業全球資訊服務網」之查詢下載服務，提供農產業相關單位、農友與各界參考。</p> <p>三、農業局亦積極輔導各區依據在地環境資源、歷史文化等特色，發展各區特色農產，以品質及</p>
----------	-------	---------------------------------------	-------	---

				<p>品牌為目標，增加農產品附加價值，以提升農民收益。</p>
--	--	--	--	---------------------------------

農林部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府水污二字第 10532818700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	張議員漢忠	鳳山溪、曹公圳偷排污水問題如何處理？ 鳳山溪 88 快速道路下的防汛道路目前規劃進行到什麼程度？（污水二科、區域排水科）	水利局	一、本局前於鳳山溪、曹公圳沿岸，已完成階段性之污水管截流工程及部分用戶接管工程，目前除加強沿岸巡查，若發現偷排污水之情事，將通報本府環保局進行取締。另亦依計畫分年分階段針對後巷寬度不足無法接管之住戶，進行勸導自行拆除或逾公告期限者送本府工務局強制拆除，以利加速用戶接管工程，俟全面用戶接管完成，將可大幅改善污水排放問題。 二、目前防汛道路進度如下： (一)鳳山溪左岸近中安路（德仁路上游約 102 公尺）防汛道路改善工程—工程經費約 185 萬元，104 年 11 月 2 日開工，已於 105 年 2 月 26 日完工。 (二)鳳山溪台 88 道路以南，已有計畫配合清疏作業將河床適度修整為 V 型綠化渠道，其

				中「105 年度鳳山等 7 區區域排水清疏及維護工程（開口契約）」，已於 105 年 2 月 24 日開工。
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府水區字第 10532821200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	林議員富寶	五號排水規劃內容當地民衆並不清楚，例如民衆提到 1. 社區前道路可施作排水，不需新設於計畫道路上。2. 溝中溝斷面請再做檢討，將造成通洪斷面不足。3. 要拆除範圍，請水利局確定後明確指界，給民衆明確訊息等。規劃五號排水是否可納入生態的部分？現有抽水站是否調整攔污柵位置？	水利局	<p>一、有關當地民衆不清楚五號排水規劃內容部份，本府水利局將再加強與民衆說明，另議員質詢民衆所提內容，本府水利局說明如下：</p> <p>(一)大德里社區前道路為都市計畫之道路用地，非屬水溝用地且部分為私人土地，應由道路主管機關取得用地後，再研議是否設置排水設施。</p> <p>(二)有關溝中溝斷面，由於五號排水設計斷面係依據水利署核定之規劃報告計畫渠寬及區域排水保護標準，通洪斷面均已納入考量，另於渠底每 10 公尺施作拋礫石增加水域空間及提升渠道生態性。</p> <p>(三)本府水利局訂於 105 年 5 月 6 日、105 年 5 月 9 日、105 年 5 月 11 日與 105 年 5 月 12 日辦理查估，丈量拆除範圍。</p>

				<p>二、五號排水整治並配合沿線污水截流，來維持既有基流量平衡，藉由渠底每 10m 施作拋礫石增加生態多孔隙之水域空間，提升渠道生物棲息及自淨能力，另於堤頂施作綠帶空間種植誘鳥喬木，增加鳥類棲息，建構完整生態網絡，穩定都市生態基盤。</p> <p>三、五號抽水站已於104年完成改建，攔污柵已調整至整流池前，是否調整至五號排水上游，因影響排水將再審慎評估。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府水市一字第 10532840100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	林議員宛蓉	<p>一、前鎮河周邊木棧道多處翹起鐵護欄鏽蝕，散步的民眾可能隨時有被絆倒的危險，建議木棧道全面翻修。</p> <p>二、前鎮鎮昌1、3、5巷緊鄰前鎮河地勢低窪有淹水的疑慮，建議增設抽水站解決當地水患之苦，目前處理進度？</p>	水利局	<p>一、有關前鎮河周邊木棧道，本局業於104年12月辦理會勘瞭解木棧道使用情形，目前木棧道均以年度開口契約辦理維護更換作業；為求謹慎，本局另於105年4月再次會勘，已請顧問公司針對木棧道之底部結構安全性進行評估，預計於5月底前提出整體改善方案。</p> <p>二、前鎮鎮昌一巷簡易抽水站工程現已上網公開招標中，預計於5月17日辦理開標作業。</p>

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府水污一字第 10532844700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	黃議員柏霖	污水處理費徵收的時間點是否可再研議，化糞池尚未處理完就不能算用戶接管完成，建議幫忙住戶處理完化糞池之後再開始開徵，是否可行請研議。	水利局	一、為維護操作公共污水下水道管線及設施，基於使用者付費精神，依下水道法第 26 條規定，用戶已完成污水接管者應繳納使用費，與化糞池或建築物水處理設施有無廢除無關。 二、用戶排水設備之設置（即用戶接管）及化糞池廢除，依下水道法及下水道用戶排水設備標準規定應由住戶自費自行辦理，水利局辦理用戶接管工程，於施工前說明會皆向民衆說明用戶接管完成後，其污水得直接排入公共污水下水道。早期舊有化糞池施工沒幫用戶廢除，係因必需由住戶同意後，才可進入屋內施工，尚未廢除化糞池住戶，現在如欲廢除，也可再提出申請，水利局將協助辦理。 三、另為提升大樓住戶廢除化糞池意願，本府水利局已草擬「高雄市政府

				<p>水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，而大樓廢除地下層化糞池改以重力流或改設污水坑排放等方式，因受限於大樓原設計結構、高度等複雜問題，相關申請流程依序分階段進行，首先民衆提出需求，由本局委託專業技師至大樓進行現勘評估後，再由大樓依評估結果提出申請書面審查，俟本局核定補助額度，最後大樓改管後竣工審查及現場勘查無誤，發放相關補助費用，前揭補助要點，俟完成法定程序後公佈。</p> <p>四、目前水利局已委託專業技師公會，協助勘查評估地下層廢除化糞池的可行性，歡迎公寓大廈管理委員會負責人或區分所有權人代表向水利局提出申請。前揭大樓地下層化糞池廢除補助，水利局仍以發佈新聞稿及寄送文宣等方式持續向民衆宣導。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（林民傑）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府水保字第 10532869600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	林議員民傑	那瑪夏地區野溪整治包含潛勢溪流，下游部份靠近部落已經有整治保護護岸，上游沒逐步整治一旦崩塌會影響下游已整治部份，請現場勘查邀農業局一同與會。(水土保持科)	水利局	<p>本府水利局 103 年及 104 年度期間於那瑪夏區辦理高市 DF006、DF066 及 DF070 土石流潛勢溪流治理，並於達卡努瓦里、瑪雅里及南沙魯里完成 9 處野溪整治工程，合計經費達 5,267 萬元；今年 105 年度刻正辦理 4 處野溪整治及排水改善工程。</p> <p>原鄉地區針對保全對象明確，具有公共利益之治理工程，本府水利局持續進行，並已邀集貴席及相關單位於 105 年 5 月 16 日赴那瑪夏區現地勘查，視治理需求納入年度預算研議。</p> <p>那瑪夏區公所因應 105 年汛期，已完成清疏工程 4 件，清疏土砂 55 萬立方，逐步達成分年分期成效；另旗山溪文物館後方、復建吊橋上游及西安吊橋上、下游清疏工程計 4 件，預定清疏土砂 68 萬立方，農委會水土保持局業核定經費 3,110 萬元，區公所現正辦理中。</p> <p>那瑪夏區內已完成之土石流潛勢溪流、野溪治理及清疏工程施作後，均已發揮成效</p>

				<p>並保護集水區範圍內橋樑及道路等設施安全，倘野溪上游涉及林務局林班地治理權責範圍，市府持續與相關權貴單位相互協調配合辦理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532877500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	周議員鍾澐	一、目前徵收污水使用費用依據法律是否合法？徵收辦法是否有送議會審議？污水使用費是徵收辦法還是自治條例？為何要徵收 5 元？是否合理？訂定獎勵辦法來宣導用戶做接管。建議未來徵收污水使用費要排除用戶因不小心漏水衍生的使用費應該要扣除。 二、樂群路	水利局	一、本市污水下水道使用費徵收辦法係依據現行下水道法第 26 條之授權制訂「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」，依程序報請中央主管機關核定(101 年 1 月 6 日內政部營建署台內營字第 1000811633 號函同意核定)，並經高雄市議會第一屆第 3 次定期大會第 45 次會議決議「准予備查」(101 年 6 月 12 日高市會法一字第 1010000876 號函)。 二、依據收費辦法核算結果，非事業用戶為 9.1 元/度、事業用戶費率為 18.2 元/度，考量本市經濟、社會金融穩定依規費法分別減徵為非事業用戶為 5 元/度、事業用戶費率為 10 元/度。 三、依下水道法第 20、21 條之意旨，用戶排水設備原應由用戶自行雇用合格承裝商施工，並自行管理維護，惟為加速用戶接管以改善環境，現

	<p>RCP 排水涵管改成場鑄箱涵目前進度？右昌抽水站撈污機是否改善完成？希望九番埤朝整體開發，不要辦理專案徵收。（污一科、市區排水一科、防洪維護科、區域排水科）</p>	<p>階段只要用戶同意且施工條件符合，皆由政府編列預算代為施作。</p> <p>四、若用戶因自來水地下管線漏水或抄表錯誤導致污水下水道使用費增加，可逕洽自來水公司用水當地服務（營運）所反映，若經水公司確認用水水費可核減者，將由自來水公司一併辦理使用費核減或抵繳。</p> <p>五、「高雄市楠梓區樂群路雨水下水道工程」於 105 年 1 月納入「流域綜合治理計畫—雨水下水道」第 2 期補助。本局於 105 年 3 月 28 日檢送細部設計成果至內政部營建署備查，內政部營建署於 105 年 4 月 26 日函送審查意見，於 105 年 5 月 4 日依審查意見修正後提送內政部營建署備查，待內政部營建署核備後，即刻辦理招標作業。</p> <p>六、右昌抽水站增設撈污機，已於 104 年 11 月 12 日竣工，目前撈污設備皆可正常運作。</p> <p>七、九番埤排水現況多為農田或溼地公園，具有渠道滯洪功能，本府依據</p>
--	---	--

				<p>「高雄市區域排水八卦寮地區排水系統規劃報告」辦理九番埤排水整治工程，所需工程總經費概估約7.3億元（其中用地費約5.8億元、地上補償約0.4億元、工程費約1.1億元），已提報中央爭取。因本案於105年3月辦理地方說明會時，部分地主表示希望本案採整體開發區段徵收，為兼顧土地所有人權益及期望，且地方民衆既有整體開發建議，本府除積極爭取中央經費外，並調整相關開發計畫，朝向整體開發方向辦理區段徵收及後續事宜。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府水市二字第 10532888100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	劉議員馨正	一、二號排水上游沒水還需引農田水利會的水，為何說會淹水？大溝頂的水質並沒很糟為何水利局說很髒亂？只爲了要拆除違建嗎？若只是爲了達到景觀營造而施作，請說明實際狀況。造成旗山、美濃地區淹水的主因是楠梓仙溪河床太高及堤防崩潰，溢流至旗美地區，	水利局	一、旗山區主要淹水原因及太平商場建物拆除說明如下： (一)旗山區淹水主因有二： (1) 旗山溪水位高漲，五號排水受外水頂托，導致內水無法外流，(2) 五號排水通水斷面不足，降低下游出口抽水站效能。其中，外水頂托已設置五號抽水站改善；而五號通水斷面不足問題，經查該排水部份護岸過低、渠寬不足、地勢低窪、河道蜿蜒等，本府水利局自 103 年起即著手整體規劃改善方案，包括瓶頸段拓寬、護岸加高與截彎取直等，以期減少淹水情形，故有整治之必要性與急迫性。 (二)太平商場建造於二號排水護岸上，經高雄市土木技師公會二次房屋安全鑑定結果，其建議爲：「標的物結

		<p>應先解決這兩大問題，整治二號、五號排水並沒有急迫性，請好好思考。</p> <p>二、美濃溪在美濃橋的下游堵塞嚴重，泰安橋橋樑低常造成瓶頸，汛期快到請速清疏避免豪雨造成市區淹水。</p> <p>（市區排水二科、區域排水科、防洪維護科）</p>	<p>構不安全，修繕困難應拆除」，故旗山區公所於 104 年 6 月 2 日公告為危險建物，並要求住戶搬遷；又當地住戶於建造之始並無設置化糞池及基礎，商場常年將生活廢污水直接排入二號排水影響公共衛生及環境問題，也無辦理污水接管之空間。為保障人民財產及人身安全並改善公共衛生狀況與排水改善需求，太平商場建物仍應拆除。</p> <p>二、有關美濃溪美濃橋與泰安橋渠道改善及清疏說明如下：</p> <p>(一)有關泰安橋橋樑過低問題，本局正辦理「美濃地區排水系統—中正湖排水委託規劃檢討技術服務案」，將針對中正湖排水及其集水區作全盤重新規劃，期末報告書預計於 105 年 6 月送經濟部水利署審查，於報告書核定後將依據其內容辦理。</p> <p>(二)美濃溪屬中央管河川，主管機關為經濟部</p>
--	--	---	---

				<p>水利署第七河川局，經洽詢該局表示，美濃溪全區段每年皆會辦理例行性疏通工程，該區段預定於 105 年 5 月底~6 月中辦理清疏作業，以維河川順暢。</p> <p>(三)另泰安橋下為本府水利局市管中正湖排水，該區段已列入年度排水清疏維護契約內辦理清疏及環境整潔，並於 105 年 4 月 27 日清疏完成，未來仍不定期巡視辦理清疏以維渠道通洪順暢。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府水污一字第 10532888800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	林議員瑩蓉	民衆污水處理費每度 5 元如何計算？污水處理費用沒說明得很清楚，請詳細說明費用如何計算出來？在未來費用還會再調整？請水利局提供資料給本席，以利協助向民衆說明。（污水一科）	水利局	一、依據「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」第五、六條規定，非事業用戶費率為年總營運成本÷年總處理水量，年總營運成本包含折舊費、補償費、借款利息、操作維護更新費、回饋金、業務費、委託處理費…等。 二、每年高雄市污水下水道總營運成本為折舊費+操作維護更新費+業務費+委託處理費÷17.9 億元，污水廠總污水處理量為 1.97 億噸，所徵收之使用費挹注在「操作維護費用」尚有不足，不足數再由市府另籌措預算支應。 三、於 104 年 6 月 10 日公告本市污水下水道使用費費率，非事業用戶（一般用戶）為 9.1 元/度、事業用戶費率為 18.2 元/度，考量本市經濟、社會金融穩定依規費法分別減徵為非事業用戶為 5 元/度、事業用戶費

				<p>率為 10 元/度，不足部分由市府編列預算支應。</p> <p>四、未來使用費費率將每三年檢討一次。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.25 高市府水市二字第 10533074300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.20	林議員芳如	大樹區舊鐵橋瓦厝街只要下雨就淹水，是因中油的管線無法解決造成。請水利局邀集相關單位研討解決對策。(市區排水二科)	水利局	一、大樹區舊鐵橋下淹水改善情形：(1) 104 年度本局編列 351 萬元於舊鐵橋上游的竹寮路上施作排水設施長度約 205 公尺，已於 104 年 10 月 13 日完工。(2) 後續 105 年度於省道台 29 線舊鐵橋溼地教育園區入口處增設格柵板排水設施，施工範圍約 30 公尺，以加速台 29 線路面逕流導排，改善舊鐵橋下強降雨致路面淹水情事。 二、大樹區舊鐵橋北側之雄獅大地社區出口處淹水情形，經本局與公路總局高雄工務段及竹寮里辦公處研商淹水解決方案，已增加該路段淹水區域排水側溝斷面尺寸，並於 104 年 7 月 28 日由公路總局高雄工務段改善完成，工程長度約 260 米。 三、大樹區瓦厝街淹水事宜，因瓦厝街係屬台灣中油事業用地，目前本局將函請台灣中油提供瓦

				<p>厝街地下石化管線埋設斷面資料，後續由本局邀集台灣中油公司及相關單位，再依管線埋設斷面及深度研商排水改善。</p>
--	--	--	--	---

<p>高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531072700 號函復)</p>				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	陳議員美雅	請提供「海洋局參加日本東京食品展詳細資料」。	海 洋 局	<p>第 41 屆國際食品·飲料展(簡稱「2016 年東京國際食品展」) The 41th International Food and Beverage Exhibition (FOODEX JAPAN 2016)，為亞洲環太平洋地區規模最大展覽會，並與德國「科隆國際食品展」(ANUGA)、法國「巴黎國際食品展」(SIAL) 並稱為全球規模前三的專業食品展。該展覽會是由日本能率協會 (Japan Management Association, JMA) 自 1976 年起每年舉辦一次，至 2016 年已辦理第 41 屆。本屆東京食品展計有 78 個國家，3,000 家廠商參展，使用約 3,700 個展位(上屆為 2,977 家廠商參展，使用 3,563 個展位)；本展覽會約計吸引 77,000 名專業買家，89% 為日本當地食品通路批發、餐飲服務、製造商與零售業者等，海外買主則有 8,356 名，足見本展為本國食品業者開發日本、亞洲及全球市場之重要平臺。</p> <p>本(41)屆台灣館是由經濟部國際貿易局主辦，中華民國</p>

			<p>國對外貿易發展協會執行，率領本國業者前往參展，台灣館位於幕張國際展覽館Ha112展區，面積達1,380平方公尺，計有57家廠商、5家地方政府展區、2家公會與2家合作社，共計有66家單位參展，台灣館鄰近日本貿易振興機構（JETRO）館、韓國館、南非館及印度館，展出時間自3月8日至3月11日。</p> <p>依據財政部關務署統計資料庫查詢系統，去（104）年高雄5寶（鮪魚、魷魚、秋刀魚、武目魚及石斑魚）外銷日本量達6萬7,172公噸，約新台幣97億元，相較103年外銷6萬4,896公噸，約增加2,276公噸，其中鮪魚及秋刀魚為銷售之前一、二名。因台灣鯛與鱸魚也是高雄非常重要的養殖水產品，另烏魚子向來被日本民衆視為珍饈水產品，故本局今年食品展除了高雄五寶之外，特以此三樣水產品打入日本市場為推廣目標，商請了以下三家合作廠商前往參展。</p>
--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（陳美雅）

公司	資本額	主要參展品	備註
允偉興業有限公司	1.74 億元	台灣鯛、鱸魚	「高雄海味」品牌合作廠商
互得惠企業有限公司	500 萬元	烏魚子	品牌為珍芳烏魚子
得意中華食品有限公司	5,000 萬元	高雄海味禮盒（秋刀魚甘露煮、秋刀魚一夜干、魷魚一夜干、虱目魚一夜干）	「高雄海味」品牌合作廠商

農林部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海二字第 10531079100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	鄭議員光峰	<p>一、遊艇專區該何去何從？政策指示應明快。</p> <p>二、查明園區是否有讓人偷倒廢渣之情事。</p>	海洋局	<p>一、南星計畫遊艇產業園區應併同「大林蒲遷村案」議題整體考量：大林蒲當地三面為重工業環伺，造成居住環境不佳，近年來大林蒲居民訴求遷村動作不斷，本府業成立「小港沿海六里遷村推動小組」，並於105年3月16日召開第一次會議；惟遷村經費龐大，所涉事務層面廣泛，實非本府所能獨立負擔執行，本府也極力向中央反映爭取，請經濟部對於大林蒲地區之國營事業所造成當地之污染應有積極作為，並協調相關單位推動遷村工作。對於遊艇專區設置，市府絕對會在「經濟發展」與「環保生態」議題上尋求平衡，做成正確決策，俾利高雄長遠發展。</p> <p>二、有關查明園區是否有讓人偷倒廢渣一案，經查環保局委託處理焚化爐回收底渣之廠商，運送</p>

				<p>經過處理之底渣細粒料做為大林蒲灰渣掩埋場封閉工程之覆土，該灰渣掩埋場位於遊艇專區外之北側土地，即南星自由貿易港區二期預定地。案經環保局向本局申請其工程車輛由園區鳳鼻頭端出入口及園區便道進出掩埋場，該工程業於104年12月底完成，故並無德昌公司讓人偷倒廢渣之情事。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.4.27 高市府海五字第 10531113300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	黃議員淑美	養殖漁業寒害目前補助情形？	海洋局	一、1月寒流入侵，造成養殖漁業嚴重損失，本市累計災損高達7億9千6百萬元，受損面積達1,602公頃。本府相關局處共同協力救災，同時兵役局、環保局、民政局及各區公所等相關單位也加入海洋局成立的寒害應變小組，積極處理各項應變工作。後續將配合農委會函頒漁業災害產業專案輔導措施辦理養殖漁業復養事宜。 二、截至本（105）年4月20日止，本市申請漁業天然災害現金救助戶數計1,174戶，救助面積1,204公頃，救助金額共2億1,065萬1,806元；農委會漁業署核定現金救助戶數計942戶，救助面積1,112公頃，救助金額共1億8,436萬5,919元。漁業署刻正審核件數為232戶（含新申請案永安103件、彌陀25件）、金額2,626萬5,667元。

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.4.27 高市府海五字第 10531114300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	高議員閔琳	「高雄市陸上魚塭養殖漁業登記證管理自治條例」修訂進度？	海洋局	一、本修正草案業已提案送請高雄市議會第二屆第三次定期大會審議。後續審議通過，將送行政院核定。 二、漁業署鼓勵各縣市政府參考高雄市政府海洋局修訂養登自治條例，以解決土地共有問題，該署表示將支持海洋局修訂，若議會5月中可順利三讀通過時，海洋局即報行政院核定，行政院大約6月可核定。 三、依據「高雄市陸上魚塭養殖漁業登記管理自治條例」第5條第1項第2款規定，經營養殖漁業登記需查核土地使用權利證明文件，本市永安及彌陀區為養殖漁業重要生產區域，惟部分魚塭養殖業者其魚塭位置與其持有之土地所有權地籍不符，另部分土地同筆地號共有持分人數眾多，致使養殖業者取得土地使用權利證明文件不易，而無法登記實

				<p>際經營面積。海洋局除協助養殖戶以土地使用同意書及分管契約方式申請登記養殖面積外，為達便民目標，更加強清查即將屆期之登記證並主動通知換證，視需要前往魚塢所在地會勘，以便協助養殖戶辦理換證作業。</p> <p>四、另為協助養殖戶儘可能朝養殖登記面積與實際經營面積相近並同時確保土地所有權人與實際經營者之權益，並使本自治條例更臻完善，海洋局乃於本會期提案修正「高雄市陸上魚塢養殖漁業登記管理自治條例」。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531132400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	高議員閔琳	岡山魚市場遷建進度。	海洋局	一、「岡山魚市場遷建」之整體計畫共分三年（104-106）執行，預計 106 年底完成遷建，總經費需 3 億 6,340.7 萬元，分年度工作及所需經費如下： (一) 104 年：辦理「辦理岡山魚市場第一期設計規劃」及「土地徵收前置作業」，共需經費 200 萬元。 (二) 105 年：辦理「土地徵收作業（含土地取得、地上物補償費與用地變更回饋金）」及「岡山魚市場第二期設計規劃」，共需經費 9,000 萬元。 (三) 106 年：辦理岡山魚市場興建工程（含興建及設備建置及遷移），共需經費 2 億 7,140.7 元。 二、海洋局目前進度皆依既定期程辦理如下： (一) 已完成土地預為分割，並已分別於 104 年 5 月 15 日及 7 月 10

				<p>日完成辦理 2 次公聽會。</p> <p>(二)已於 104 年 12 月 16 日與岡山魚市場遷建地之土地所有人台糖公司完成協議價購，會議決議台糖公司不接受協議，請市府依法辦理徵收。</p> <p>(三)本府地政局業以 105 年 4 月 14 日高市府地徵字第 10530972200 號函將「岡山魚市場遷建工程」之土地徵收計畫書送內政部地政司審查。</p> <p>(四)有關岡山魚市場設計規劃勞務採購，已委託億展建築事務所辦理，並完成第一期撥款，預計本（105）年底完成規劃設計。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.4.28 高市府海二字第 10531105300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	簡議員煥宗	2016 年郵輪停靠高雄次數較往年減少，問題為何？交通局、觀光局及海洋局等相關部門有何因應對策？	海洋局	有關 2016 年郵輪停靠高雄次數較往年減少原因，彙整交通局、觀光局及海洋局意見如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、歷年來駁靠高雄港的國際郵輪艘次，麗星郵輪都佔近半數（以 104 年為例：46 艘次中麗星佔 22 艘次，48%）；105 年國際郵輪泊靠高雄港數量下降主因在於麗星郵輪調整亞洲市場佈局，為拓展市場至中國廣州南沙，調度原本要以高雄港為母港的處女星號至該港，導致高雄港國際郵輪艘次銳減（2016 基隆的預報航班也出現負成長約 10%趨勢，由 2015 年 373 艘次降為 337 艘次），倘以歐美郵輪停靠航班數而言，今年與歷年變動不大（海洋局、交通局）。 二、另因中國政府國家基金大量挹注以利沿岸郵輪港口如：上海吳淞口國際郵輪組合港、天津、青島、舟山、廈門、三

亞等均有國際郵輪碼頭客運中心，大連、廣州、珠海、海口等也都積極興建郵輪碼頭，整體發展所發揮的磁吸效應不容小覷，促使航商考量市場獲利因素下，均表示 105 年屬觀望年度，其中麗星郵輪集團 105 年度訪高郵輪航線即全數取消，將俟 107 年高雄旅運大樓落成後，再行調整郵輪航線，重新考慮將高雄納入泊靠港的可行性（海洋局）。

三、105 年高雄靠港郵輪減少，主要由於麗星郵輪減少班次；據了解，麗星郵輪高雄航線以陸客為主，陸客受限於入台簽證取得時效問題，擔心無法如期配合郵輪航程，故會以其他國家航線產品為優先選擇，造成郵輪公司銷售高雄航線較為困難，進而影響業者經營此一航線意願。加上近年日本、韓國紛紛推出陸客搭乘郵輪前往可免簽證的方案，也對台灣整體郵輪市場造成影響，進而使業者調整 105 年的國際航線安排（觀光局）。

四、因應對策：

(一)本府交通局為提升本市計程車國際形象，將持續培訓觀光計程車，並辦理進階外語會話課程，逐步規劃教育訓練課程以提升本市計程車駕駛人服務品質，吸引郵輪停靠高雄港（交通局）。

(二)將積極與相關業者溝通：高雄港過去數年郵輪靠港艘次穩定，99-100 年皆為 13 艘、101 年 20 艘、102 年 19 艘。103 及 104 年皆因麗星郵輪開闢至高雄航線，增長為 45 艘及 46 艘。未來期望突破高雄港倚賴麗星郵輪單一業者的情形，短期將積極與郵輪公司及旅行社溝通，拓展不同城市到高雄的航線並鼓勵業者包船來高。長期預計高雄港埠旅運中心將於 107 年落成，完善的硬體設施也能提高郵輪公司停靠高雄港的意願（觀光局）。

(三)鼓勵郵輪以外的旅遊

方式：目前搭乘郵輪來高的旅客多以半日遊為主，晚上返回郵輪住宿。和郵輪旅客相比，以其他方式來到高雄的旅客多會在高雄住宿，對觀光產值貢獻更大。目前航空方面，高雄往返兩岸及世界各地的航班多達每周 367 班，觀光局也會持續推廣飛機等其他方式來高的國外旅客，維持整體來客量（觀光局）。

(四)與中央政府合作，推動 ACC 獎勵郵輪來台策略：亞洲郵輪聯盟 (Asia Cruise Cooperation, ACC) 為交通部觀光局與香港旅遊發展 (HKTB) 局共同發起，目前成員除了台灣，還有香港、廈門、海南及菲律賓；旨在拓展郵輪旅遊的區域合作，資助郵輪公司開發及推廣包含合作港口的郵輪旅遊產品，藉以鼓勵業界加大在亞洲區內的投資，增加郵輪航線及航次，促進區內郵輪旅遊的發展。目前，該

局依據 ACC 機制，接受了 6 個郵輪品牌（麗星、公主、皇家嘉勒比、Celebrity、Oceania、Regent seven sea）計 42 個航線申請，審理批准了 83 次合格到訪船班，總獎助金額已超過 86 萬美元。未來本府將與中央及相關單位合作，推動此策略聯盟以吸引更多郵輪駁靠高雄港（海洋局）。

(五)據交通部觀光局統計，陸客為近年來來台觀光旅客大宗，惟簽證手續問題常不利陸客郵輪旅客來台；建議中央簡化陸方郵輪旅客來臺觀光入出境手續；本局業洽內政部移民署，該署表示：基於「兩岸事務應本於平等互惠原則」陸方尚未讓我方郵輪旅客（已有臺胞證者）可落地辦理加簽或換證（多次入出境）前，該署暫時無法讓中國郵輪旅客取得「臨時入境停留許可證」。於現行法規及兩岸政治情勢限制下，我

方核發簽證之主管機關尚無法提供郵輪陸客免簽待遇，然考量我國郵輪觀光產業發展之陸方市場吸引力，故將伺機建議中央考量在不違反「兩岸事務應本於平等互惠原則」前提下，建請內政部移民署積極推動「大陸及港澳地區遊輪旅客 72 小時過境免簽政策」，營造友善環境以吸引中國郵輪旅客來訪（海洋局）。

(六) 105 年度設定為充實及提升郵輪旅客服務軟硬體之準備年，以高雄旅運中心及亞洲新灣區為基礎，推動相關郵輪旅客服務人才之計畫，另市府將於 105 年 9 月份召開全球港灣城市論壇，亦將邀請郵輪航商及產業界相關人士討論郵輪產業經濟推動之相關議題，強化 106 年航商與郵輪旅客回訪之吸引力（海洋局）。

(七) 截至 105 年 4 月 25 日止，105 年預報來訪

				高雄港之國際郵輪航班計有 13 艘次，預期未來仍有航班變動可能性，本局將密切關注（海洋局）。
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.28 高市府海一字第 10531116100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	張議員文瑞	「臺南市蚵架漂流茄苳區沿岸影響當地景觀及破壞養殖業者管線」海洋局有何處理作為？	海洋局	<p>一、為落實臺南市沿海牡蠣養殖管理，臺南市政府制定「臺南市淺海牡蠣養殖管理自治條例」，持續執行各項管理措施，包括放養源頭管理、執行管理稽查及強化回收作業等項目。針對未依規定將蚵架回收者，該府採處罰管理措施，促使蚵架全面回收朝「零外流」目標努力。</p> <p>二、張議員文瑞反映茄苳區部分岸際有漂流蚵架，本府海洋局於本（105）年3月11日上午邀集張議員文瑞、臺南市漁港及近海管理所、本府水利局、茄苳區公所等單位現勘，並達成以下結論：漂流蚵架危害層面廣泛，包括養殖、觀光、人身安全等問題，對茄苳地區影響甚深，請臺南市政府能找出更好之管理方式，可採用如烙印等辨識方式，期能提高辨識度、達到追蹤溯源效果，精進管理方</p>

				<p>法，達到零漂流蚵架，防範漂流蚵架情事再生。</p> <p>三、海洋局於 105 年 4 月 1 日發文函請臺南市政府依據海洋局 105 年 3 月 11 日召開之「現勘臺南市漂流蚵架影響高雄市茄苳區海岸事宜」會勘結論，匡督相關單位加強管理，並副知相關單位。</p> <p>四、臺南市政府於 105 年 4 月 7 日函請南市區漁會落實執行「臺南市淺海牡蠣養殖產業輔導計畫」執行「放養源頭管理」及「落實蚵架回收」措施，請該漁會再精進管理措施，強化宣導漁民配合申報及回收蚵架，朝「完全申報」及「完全回收」目標努力，防範漂流蚵棚一再發生，並副知本府。</p> <p>五、海洋局將持續與臺南市政府溝通，請該府加強精進管理方法，朝向零漂流蚵架目標邁進。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.3 高市府海二字第 10531176300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	李議員眉蓁	高雄市推展海洋產業，有何具體作法？	海洋局	<p>高雄市為海港都市，海岸線長達 65 公里，航運、造船業發展蓬勃，港域景觀資源豐富，具備發展海洋產業及水域休閒遊憩活動之優越條件，具體推動作法如下：</p> <p>一、持續辦理第 2 屆台灣國際遊艇展，展現台灣（高雄）遊艇產業實力，同時提升國際曝光度，打造高雄成為亞洲遊艇展售中心。</p> <p>二、推廣海洋遊憩休閒活動，帶動水域遊憩風氣，創造海洋休閒遊憩產業加值效益。</p> <p>本府海洋局為推動海洋水域遊憩活動，保障活動安全，公告於興達漁港遊憩水域從事水域遊憩活動；另積極向經濟部（中小企業處）、台灣電力公司、教育部體育署及國家發展委員會爭取經費，辦理重型帆船體驗活動、「興達海上三鐵」認證、「西灣海上三鐵」及「冬季鐵人—海上三鐵系列活動」等推</p>

				<p>廣活動。</p> <p>三、結合國內外郵輪產業之產、官、學、研各界，推動郵輪經濟產業，積極參與國際郵輪會議或舉辦研討會，加強交流，開創郵輪觀光旅遊市場。</p> <p>(一)積極參與國際郵輪會議或研討會及論壇，加強交流，並深入瞭解當前國際郵輪市場最新郵輪產業發展訊息。</p> <p>(二)為積極推動郵輪母港，本府與臺灣港務股份有限公司、高雄國際郵輪協會等相關產業單位合作，持續吸引郵輪航商開闢高雄航線。並規劃 104 年高雄港郵輪旅客海味遊程，提供「友好商家」優惠券，在高雄港發送，吸引郵輪旅客至本市優質海產店、水產品販售等商家消費，藉郵輪觀光促進高雄漁業發展。</p> <p>(三)辦理「2015 兩岸遊艇暨郵輪經濟圈」研討會，強化兩岸郵輪產業合作交流機制，並與天津、廈門等地之</p>
--	--	--	--	--

郵輪遊艇協會代表共同向國際郵輪航商宣導「兩岸新航線」概念，爭取國際航商規劃以高雄為母港的定期航線。

四、輔導遊艇休閒產業成立，推廣全民遊艇休閒遊憩活動，加速遊艇休閒產業鏈建構，提昇海洋休閒遊憩產業增值效益。

(一)輔導亞果遊艇俱樂部103年10月份於高雄成立，提供國人毋須購買遊艇也能享受遊艇休閒生活，並媒合蚵子寮、大鵬灣及小琉球等3地遊艇一日體驗活動，帶動遊艇休閒產業發展。

(二)輔導帆船協會及帆船運動人士推展海上帆船運動，並協助參加相關賽事，推動海上休閒活動。

五、爭取經濟部地方產業發展基金補助

(一)辦理「高雄市永安區產業升級與行銷輔導發展計畫」，本府海洋局爭取經濟部地方產業發展基金補助，協助永安區漁民、產銷

班及在地業者，打造「永安鑽石斑」新產業形象，將永安最具特色的石斑魚產業整體行銷推廣，本計畫執行期間 3 年（103-105 年），以此區之三生文化體驗：生產（加工漁產品）、生態（養殖用鑽石水）、生活（漁鄉休閒體驗）為主。串連故事行銷（產業故事館）及電子商業通路發揮區域內特有的產品設計及行銷推廣，凝聚在地居民的認同與參與，創造『永安微笑小漁村』之生活產業，讓永安區能結合產業、生態與遊憩資源，達到永續經營之成果。

(二)辦理「高雄市彌陀區虱目魚虱想起-海味漁鄉產業輔導計畫」，協助彌陀區漁民、產銷班及在地業者，打造「虱目魚」新產業形象，將彌陀最具特色的虱目魚產業整體行銷推廣。本計畫執行期間 3 年（105-107 年），串連地方產業及區域內特有的自

				<p>然景觀，凝聚在地居民的認同與參與，創造『虱目魚虱想起海味漁鄉』之生活產業，讓彌陀區能結合產業、生態與遊憩資源，達到永續經營之成果。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府水區字第 10532818500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	張議員文瑞	茄荳海岸線離岸堤規劃施作很好，惟二仁溪往南至台電情人碼頭中間有一段未施作，請跟第六河川局建議將中間未施作部分完成；建議增設茄荳海水浴場。(區域排水科)	水利局	一、有關二仁溪往南至台電情人碼頭中間段未施作離岸堤部分，本局將於近期邀集經濟部水利署第六河川局及其它相關單位至現場會勘研擬可行方案。 二、有關茄荳海岸增設海水浴場，本局已先自籌976萬元辦理「茄荳區海岸養灘及海岸灘線環境營造第一期（亮點營造區人工養灘工程）委託設計案」，現正辦理設計勞務案招標作業中，預計利用施作岬灣式潛堤配合離岸潛堤進行養灘工程，以茄荳海岸（約茄荳國小至成功國小範圍）為海水浴場區。本案預計105年底完成設計，工程經費約2億4,758萬元將向中央積極爭取經費，如順利獲取經費補助預計可於106年度開工並於107年底前完工。

農林部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水市一字第 10532801400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	李議員柏毅	右昌元帥廟排水改善工程請盡速完成發包，請問何時能施工。	水利局	本府水利局已完成設計作業並於105年4月1日上網招標，期間經歷三次流標，業於105年5月11日決標。考量決標期程、施工前協調會、交維計畫及路證申請等作業，預計105年8月進場施作。

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532829000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	陳議員麗娜	徵收污水處理費大樓部分，化糞池廢除及未廢除後續維護問題？沒廢化糞池的輔導廢除，若不願意廢除的請簽切結書，這樣才算接管完成才收使用費，不然又抽水肥又繳使用費造成雙重收費。(污水一科)	水利局	一、用戶排水設備之設置（即用戶接管）及化糞池廢除，依下水道法及下水道用戶排水設備標準規定應由住戶自費自行辦理，惟目前政府鼓勵住戶辦理用戶接管期間，大樓符合用戶接管施作條件者，由政府施工並全額補助用戶接管施工費用，期能協助住戶加速改善環境衛生。 二、本府水利局輔導用戶廢除化糞池的立場不變，除施工說明會時向民衆宣導完成用戶接管後其污水即可直接排入公共污水下水道，原有化糞池即可廢除。為提升大樓住戶廢除化糞池意願，本府水利局已草擬「高雄市政府水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，而大樓廢除地下層化糞池改以重力流或改設污水坑排放等方式，因受限於大樓原設計結構、高度等複雜

				<p>問題，相關申請流程依序分階段進行，首先民衆提出需求，由本局委託專業技師至大樓進行現勘評估後，再由大樓依評估結果提出申請書面審查，俟本局核定補助額度，最後大樓改管後竣工審查及現場勘查無誤，發放相關補助費用，前揭補助要點，俟完成法定程序後公佈。</p> <p>三、目前水利局已委託專業技師公會，協助辦理安排時間進行勘查評估地下層廢除化糞池的可行性，歡迎公寓大廈管理委員會負責人或區分所有權人代表向水利局提出申請。前揭大樓地下層化糞池廢除補助，水利局仍以發佈新聞稿方式持續向民衆宣導。</p> <p>四、依下水道法第26條規定，用戶使用下水道應繳納使用費，並作為污水下水道相關設施的維護及操作費用，如住戶污水確實已接入污水下水道，仍應繳納污水下水道使用費。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532844500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	蕭議員永達	污水使用費 1 度 5 元這個政策好嗎？為何乾淨自來水比較便宜，污水處理費 1 度卻要收 5 元？是自來水太便宜或是污水使用費太貴？接管區域，付了只用廢，會不會影響民衆接管意願？（污水一科）	水利局	一、本市污水下水道使用費費率係依據「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」核算。可分為事業用戶及非事業用戶，非事業用戶費率為年總營運成本（元）÷年總處理水量（立方公尺）；事業用戶費率為非事業用戶 2 倍。核算結果為非事業用戶為 9.1 元/度、事業用戶為 18.2 元/度，考量本市經濟、社會金融穩定，經減徵後非事業用戶為 5 元/度、事業用戶為 10 元/度，已減徵為較低費率，而台灣的水費一度約 9.45 元較其他國家日本 46 元、德國 38 元、澳洲 24 元、新加坡 20 元相對較低。 二、本市徵收之使用費，主要是作為污水廠、污水管線的檢視維修操作、屋前後污水連接管清疏維護等用途，以確保污水管線的使用性及安全性，不足部分仍由市府

				<p>編列預算支應。</p> <p>三、高雄市自推動用戶接管以來，迄今已近20年，完成用戶接管後除了可改善市民住家側後巷環境外，市區河川水質也獲得顯著改善，民衆普遍支持市府推動污水用戶接管政策。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水區字第 10532853400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	高議員閔琳	一、石螺潭排水抽水站目前整治進度？ 二、潭子底抽水站何時能完工？ 三、五甲尾滯洪池及筆秀排水（海城段）工程進度？ 四、登革熱跟汛期都快到，清疏工程目前進度如何？彌陀海尾里區域大排很久沒清？約議員會勘。 五、台 19 甲道路拓寬底下的排水箱涵，公路局如何處理？	水利局	一、石螺潭排水抽水站目前整治進度？ 石螺潭排水設置抽水站工程於 104 年 9 月 29 日訂約，承攬廠商升富營造有限公司，惟因用地問題遲無法開工，故承商於 105 年 3 月 24 日提出解約，並於 105 年 4 月 7 日同意終止契約，目前正在重新辦理發包作業，預計 105 年 6 月 30 前完成。另外，用地取得部分預計今年度完成。 二、潭子底抽水站何時能完工？ 梓官區潭子底排水公館路 154 巷抽水設備設置工程，已於 105 年 2 月 22 日開工，工期 180 工作天，目前預定進度 7.297%，實際進度 9.273%，預計 105 年 11 月 30 日前完工。 三、五甲尾滯洪池及筆秀排水（海城段）工程進度？ (一)「五甲尾滯洪池工程

		<p>(區域排水科)</p>	<p>」位於岡山區嘉興里土庫排水與潭底排水匯流處，面積約 12.5 公頃，所需經費約 6.3 億元（用地 4.1 億元、工程 2.2 億元）。該滯洪池可提供約 60 萬噸滯洪量，預期完工後，可有效減緩岡山區嘉興里、為隨里及台上里地區淹水情形。</p> <p>本局如可獲得經濟部水利署同意本工程計畫，將先行辦理用地變更等先期作業，並持續向經濟部水利署爭取經費補助。</p> <p>(二)筆秀排水目前辦理筆秀橋下游渠段整治，整治工程已於 104 年 12 月 7 日開工，預定 106 年汛期前完工，完工後可改善橋頭區筆秀里及燕巢區海城社區一帶水患問題，筆秀橋上游渠段整治目前辦理用地徵收作業，預計 105 年底完成用地取得，並持續向中央爭取經費辦理整治工程。</p> <p>四、登革熱跟汛期都快到清疏工程目前進度如何？</p>
--	--	----------------	--

彌陀海尾里區域大排很久沒清？

(一)本局自 105 年 2 月 24 日起陸續辦理鳳山、岡山及旗山等三大區域之區域排水清疏工程，截至 105 年 5 月 15 日，累計完成排水清疏 68.81 公里，渠道整理 411,800 平方公尺，土方 104,336 立方公尺，目前仍持續執行中。

(二)海尾排水部分，經本局與里長現場會勘確認，該段淤積情形尚好，主要為邊坡雜草影響環境，將於 105 年 5 月 13 日進場，預計 105 年 5 月 20 日前完成環境整理。

五、台 19 甲道路拓寬底下的排水箱涵，公路局如何處理？

經洽公路總局第三區養護工程處，該處刻正籌措經費，預計 105 年辦理設計作業、106 年辦理用地取得、106~107 年辦理工程。

另外，本工程所需排水改善經費 5,700 萬元，本局已提報水利署，預計將配合公路總局第三

				區養護工程處進度，於106年度撥付配合款，以利工進。
--	--	--	--	----------------------------

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532859600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	何議員權峰	一、污水下水道收費沒做好事前的宣導作業就開始跟民衆收費，配套作業也沒做好造成誤徵費用的情形，誤徵部分請全面性普查減低日後誤徵狀況發生。 二、大樓化糞池廢除如何處理？是否有補助方案？原高雄市有多少大樓面臨這樣的狀況？收費前就應跟大樓溝通化	水利局	一、本府水利局前於 104 年 7 月份以發佈新聞稿、有線電視跑馬燈及設置便民網站的方式宣導使用費徵收的訊息，並已陸續於 105 年 1 月完成發放「污水下水道用戶接管」宣導折頁送達住戶端，並透過報章、媒體、電台及電子報、LINE 及高雄不思議臉書訊息等加以宣傳，未來除持續不定期宣導外，並在施工前里民說明會中直接向住戶宣導，污水用戶接管的好處及使用者付費的精神，讓住戶了解收取污水下水道使用費係專款用於污水下水道操作維護及用戶外部排水管線之疏通等，維持永續營運的必要性。 二、因本市早於 86 年起即陸續辦理用戶接管，迄今已近 20 餘年，住戶現地情況或有變更以及早期用戶接管承包商皆是以人工方式抄寫水籍資料（含水號）送至水利局

		<p>糞池廢除的問題，事前做好才不至於事後民衆怨聲四起，請檢討改進並加速腳步處理。</p> <p>(污水一科)</p>	<p>(合併前的工務局水工處或高雄縣政府水利處)，以致部分住戶水號資料登載錯誤等因素造成誤徵。目前污水使用費誤徵調查案，本府水利局已辦理上網公告，預計 7 月底以前完成清查，屆時將可降低外界對誤徵的疑慮，若發現有誤徵情形，水利局也會主動以水費折抵方式辦理退費。</p> <p>三、用戶排水設備之設置（即用戶接管）及化糞池廢除，依下水道法及下水道用戶排水設備標準規定應由住戶自費自行辦理，惟目前政府為加速用戶接管以改善環境品質現階段大樓符合用戶接管施作條件者，由政府施工並全額補助施工費用，期能協助住戶加速改善環境衛生。</p> <p>四、本府水利局輔導用戶廢除化糞池的立場不變，除施工說明會時向民衆宣導完成用戶接管後其污水即可直接排入公共污水下水道，原有化糞池即可廢除。此外，為提升大樓住戶廢除化糞池意願，本府水利局已</p>
--	--	---	---

				<p>草擬「高雄市政府水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，而大樓廢除地下層化糞池改以重力流或改設污水坑排放等方式，因受限於大樓原設計結構、高度等複雜問題，相關申請流程依序分階段進行，首先民衆提出需求，由本局委託專業技師至大樓進行現勘評估後，再由大樓依評估結果提出申請書面審查，俟本局核定補助額度，最後大樓改管後竣工審查及現場勘查無誤，發放相關補助費用，前揭補助要點，俟完成法定程序後公佈。</p> <p>五、目前水利局已委託專業技師公會，協助勘查評估建築物地下層廢除化糞池的可行性，歡迎公寓大廈管理委員會負責人或區分所有權人代表向水利局提出申請。前揭大樓地下層化糞池廢除補助，水利局仍以發佈新聞稿及寄送文宣等方式持續向民衆宣導。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532960900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	陳議員美雅	跟大樓宣導污水使用費，是否有跟大樓提到可以節省操作維護費的問題？是否有要求新建大樓改成重力排水？舊有大樓是否有無法銜接的問題？100年前完工的大樓沒要求使用重力排水的這些大樓如何接管？化糞池內的東西是否有排到用戶接管內？這樣收費是否合理？100年前新建的大樓要把現有工法改成重力排水是要花多少錢改善？是否有補助辦法？何時申請？何時補助？如何補助？工法尚	水利局	一、用戶排水設備之設置（即用戶接管）及化糞池廢除，依下水道法及下水道用戶排水設備標準規定應由住戶自費自行辦理，惟目前政府鼓勵住戶辦理用戶接管期間，大樓符合用戶接管施作條件者，由政府施工並全額補助用戶接管施工費用，期能協助住戶加速改善環境衛生。 二、目前新建大樓如位於本市下水道可使用地區，本府水利局均要求大樓以重力方式直接將污水排入污水下水道，如位於下水道尚未建置完成之規劃區域，大樓內部應設置重力切換排放裝置，以供未來下水道完成後可直接切換以重力方式排入污水下水道。 三、既有大樓不論是否以機械或重力排放方式將污水排出，若內部已將雨、污水分流後排至道路側溝，目前均可辦理污水用戶接管，並配合大

		<p>未改善就跟住戶收取費用是不合理的。相關資料提供給本席。(污水一科)</p>	<p>樓污水排放管高程銜接至污水下水道。</p> <p>四、如大樓污水仍經由地下室化糞池（或污水處理設施）以機械排放至污水下水道系統，仍需定期抽除化糞池，本府水利局輔導用戶廢除化糞池的立場不變，除施工說明會時向民衆宣導完成用戶接管後其污水即可直接排入公共污水下水道，原有化糞池即可廢除。為提升大樓住戶廢除化糞池意願，本府水利局已草擬「高雄市政府水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，而大樓廢除地下層化糞池改以重力流或改設污水坑排放等方式，因受限於大樓原設計結構、高度等複雜問題，相關申請流程依序分階段進行，首先民衆提出需求，由本府水利局委託專業技師至大樓進行現勘評估後，再由大樓依評估結果提出申請書面審查，俟本局核定補助額度，最後大樓改管後竣工審查及現場勘查無誤，發放相關補助費</p>
--	--	--	---

				<p>用，前揭補助要點，俟完成法定程序後公佈。</p> <p>五、目前本府水利局已委託專業技師公會，協助辦理安排時間進行勘查評估地下層廢除化糞池的可行性，歡迎公寓大廈管理委員會負責人或區分所有權人代表向水利局提出申請。前揭大樓地下層化糞池廢除補助，水利局仍以發佈新聞稿及寄送文宣等方式持續向民衆宣導。</p> <p>六、依下水道法第26條規定，用戶使用下水道應繳納使用費，並作為污水下水道相關設施的維護及操作費用，如大樓污水確實已接入污水下水道，仍應繳納污水下水道使用費，尚祈貴席諒察。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府水污一字第 10532843700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	邱議員俊憲	目前污水接管完成的戶數？誤收戶數？誤收戶退費的機制請再便利，使用者付費的理念是必然的，將來可鼓勵用戶節約用水、省水，是否有相關配套要點可提供議員討論？（污水一科）	水利局	一、本市污水下水道使用費自 104 年 6 月起徵收，截至 105 年 3 月止，有誤徵情形辦理退費之用戶共計 4,537 戶，佔總開徵戶 33 萬戶約 1.37 %。 二、目前水利局針對退費的方式已建立 SOP 有「指定轉帳」、「臨櫃退費」兩種，若集合住宅大樓戶數多者，可透過大樓管委會協調水利局前往統一收取退費資料以轉帳方式退費。經確認符合退費條件者，即可依程序辦理退費。 三、在水利局多次與水公司協調後，水公司已同意以水費折抵方式協助辦理退費，待相關細節討論完成以及修改電腦程式後，民眾即可以水費折抵方式退費，無須再舟車勞頓辦理退費。 四、目前水利局已在草擬「高雄市污水下水道使用費節水獎勵要點草案」，針對節水用戶給予一

				<p>定額度的污水下水道使用費獎勵，以鼓勵民衆節約用水，減少生活污水產生量，並達到水資源永續利用目的。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府水污一字第 10533038500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	周議員玲玟	水溝跟登革熱問題一直有密切關聯，一直推用戶接管是否可以減低登革熱疫情？是否有考慮分配預算清理側溝減少病媒蚊的孳生？新興區復橫一路上的水溝蓋是 89 年完成，下面的水溝積水、溝壁破損，華興街上游與下游不銜接，上游積水 20 公分，有很多 40 年以上的水溝已堵塞，排水斷面縮小，整段水溝都需要修整，是否有檢視並編列預算改善？（污水一科、市區排水一科）	水利局	一、污水下水道用戶接管係將家庭生活廢污水以密閉管線收集至污水處理廠，廢污水不再流入側後巷水溝及道路側溝，有效解決側溝及水溝內惡臭問題，並減少蚊蟲滋生及降低登革熱疫情。 二、新興區復橫一路（林森路至南華路）側溝建議更新案前於 105 年 3 月 25 日會同相關單位辦理現勘，現地水溝鑄鐵蓋為 89 年製作，目前水溝結構尚堪使用，且該區域無相關淹水情形之發生，有關該段水溝更新建議案，將視排水狀況再行辦理。因該段側溝鄰接南華市場，有關溝內有部分積水狀況乙節，將邀集環保局及相關單位再次現勘確認淤積原因。另有關貴席指出華興街積水狀況乙節，研判可能係溝底有部分水泥砂漿流入導致，水利局將派員辦理清疏。

				<p>三、貴席建議之40年以上舊有側溝堵塞，排水斷面不足乙節，仍須視個案水溝結構狀況及當地排水情形研議，水利局針對已錄案之老舊社區側溝將視財源分年辦理改善，尚祈貴席諒察。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.18 高市府水利字第 10502555500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	蘇議員炎城	一、澄清湖園區開放民衆進入的美意非常好，澄清湖內的淤泥要清疏。 二、污水徵收使用費可鼓勵民衆節約用水，大樓化糞池廢除補助是否有更好的方案？請加強宣導。 三、用戶接管寬度不足 80 公分民衆自辦接管，設計圖說也由水利局審查核可，表示設計方式可行	水利局	貴席質詢事項，敬復如下： 一、本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以： (一)澄清湖水庫為離槽水庫，具穩定調節之功能，水源來自高屏溪地面水，自莫拉克風災後，每逢豪大雨，原水濁度飆高上萬 NTU，為大高雄用水，原水必需進入水庫自淨後，再抽送至淨水場淨水處理，因此造成進水工氣曝塔下游處淤積大量淤泥砂。 (二)為確保大高雄地區穩定供水，枯水期加強清淤增加庫容，自來水公司第七區管理處在 102 年度辦理澄清湖水庫淤泥清理 5 萬立方公尺，103 年度清理 7 萬立方公尺，104 年度清理 18 萬立方公尺，105 年度計畫清理 20 萬立方公尺，截至目前已清理 8 萬立方公尺，進度

		<p>的，所以後續清疏維護是否可比照公辦一樣協助？</p>	<p>超前。該處積極加速水庫清淤，增加水庫容量，對穩定大高雄地區供水有相當大的助益。</p> <p>二、目前本府水利局刻正草擬「高雄市污水下水道使用費節水獎勵要點草案」，針對節水用戶給予一定額度的污水下水道使用費獎勵，以鼓勵民衆節約用水，減少生活污水產生量，並達到水資源永續利用目的。另有關大樓化糞池廢除補助現已委請高雄市土木技師公會協助辦理，且本府水利局亦加強大樓化糞池廢除之平面文宣作業，以確保民衆能更快速更廣泛的獲得相關資訊。</p> <p>三、有關用戶接管寬度不足80公分民衆自辦接管，若該用戶經本府水利局審查後接入污水下水道系統，則本府水利局將維管該用戶後續污水管線清疏作業。</p>
--	--	-------------------------------	---

檔 號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處 函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：劉德隆
電話：(07)7311111
傳真：(07)7321299
電子信箱：suilung@mail.water.gov.tw



受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國105年5月12日
發文字號：台水七操字第10500095320號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關貴市議會蘇議員炎城質詢「澄清湖園區開放民眾進入的美意非常好，澄清湖內的淤泥要清疏」乙案，請查照。

說明：

- 一、依據貴府105年5月10日高市府水利字第10532833700號函辦理。
- 二、澄清湖水庫為離槽水庫，穩定調節之功能，水源來自高屏溪地面水，自莫拉克風災後，每逢豪大雨，原水濁度飆高上萬NTU，為大高雄用水，原水必需進入水庫自淨後，再抽送至淨水場淨水處理，因此造成進水工氣曝塔下游處淤積大量淤泥砂。
- 三、為確保大高雄地區穩定供水，枯水期加強清淤增加庫容，在102年度辦理澄清湖水庫淤泥清理5萬立方公尺，103年度清理7萬立方公尺，104年度清理18萬立方公尺，105年度計畫清理20萬立方公尺，截至目前已清理8萬立方公尺，進度超前。
- 四、本處積極加速水庫清淤，增加水庫容量，對穩定大高雄地區供水有相當大的助益。



高雄市政府 1050512



10502555500

第1頁，共2頁

正本：高雄市政府
副本：本處澄清湖給水廠

2016-05-12
13:08:12



裝

訂



線

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.18 高市府水區字第 10532840500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	沈議員英章	獅龍溪整治工程第一、二期都已整治，北屋排水第一階段已開始施作，但是獅龍溪上游（烏材林段）剩 1.5 公里尚未整治，常有民衆偷倒廢棄物，希望能繼續規劃並爭取中央經費辦理，其中有一些水利會的地也請市府努力。(區域排水科)	水利局	獅龍溪排水目前已整治至 3K+185 處，依據「高雄地區後勁溪排水系統整治及環境營造規劃報告」及治理計畫，獅龍溪排水上游段尚有約 5.1 公里待整治（3K+185～8K+320），大多屬規劃報告內第三期，整治後計畫渠底寬 15～20m，渠道兩側設置 6m 水防道路，所需經費概估為 5 億 8,657 萬元。 因獅龍溪排水用地範圍線尚未核定，且該建議整治河道段使用分區非屬河川區（現為農業區），需經都市計畫變更後，方能辦理土地取得。另部分河道兩旁，已高於計畫堤頂，暫無淹水疑慮，故本局將依規劃報告期程持續推動後續整治計畫。 有關民衆偷倒廢棄物乙節，本局除了請維護管理廠商加強清除廢棄物之外，駐衛警察及維護廠商將提高巡查獅龍溪頻率，並依水利法第 92-3 條，對於棄置廢土或廢棄物之情形，處理新台幣 60 萬以上 300 萬以下罰鍰。

農林部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.18 高市府水污一字第 10532879800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.21	李議員眉蓁	一、用戶接管戶數及誤徵戶數？誤徵退費完成戶數？誤徵原因是作業疏失還是爲了跟民衆徵收而造成？ （污水一科） 二、跟中央爭取經費設置防災監控系統，蒐集的資料是傳至水情中心還是消防局？民衆是否能從哪裡接收到這些資訊？ （防洪維護科）	水利局	一、本市污水下水道使用費自 104 年 6 月起徵收，截至 105 年 3 月止，有誤徵情形之用戶共計 4,537 戶，佔總開徵戶 33 萬戶約 1.37%，已完成退費共計 2,335 戶。 二、本市早於 86 年起即陸續辦理用戶接管，早期用戶接管承包商皆是以人工方式抄寫水籍資料（含水號）送至水利局（合併前的工務局水工處或高雄縣政府水利處），難免有因資料誤繕，或用戶現地情況異動造成誤徵，本局皆會勘確認後予以退費。 三、在大高雄完成合併之前，原本的市府與縣府各有不同的水情系統，縣市合併後，積極整合水情系統，特別動支 100 年度第 2 預備金約 920 萬元，建置全新水情中心，並於 101 年 5 月落成啓用。另有關本局跟中央爭取經費設置防災監控系統，主要爲向經濟部

				<p>水利署爭取補助建置水位站與監視影像站，自縣市合併後至目前為止經濟部水利署已補助1,550萬元，設置27處水位站及2處監視影像站，配合經濟部水利署近幾年推廣科技防災、避災之趨勢，本局仍持續向中央爭取經費建構水情災情監測與監控設施，其監控資訊係傳回本局水情中心，一般民衆亦可透過手機等行動裝置下載「高雄水情e點靈」APP，即可獲得該監控資訊。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531113400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	蔡議員金晏	因應極端氣候，如何防範農損？	海洋局	<p>一、依據中央氣象局發布之低溫特報，海洋局即啟動手機簡訊預警機制，發送至市轄各區所、漁會、協會及產銷班等，籲請養殖業者加強寒害防範措施如下：</p> <p>(一)於魚塢北側搭蓋防風棚、加深水深，加強越冬溝之保溫、防寒及加溫等設備。</p> <p>(二)儘量避免擾動水體或驚動魚塢內魚群，應暫停投餌及無謂地開關水車。</p> <p>(三)在氣溫回升、暖和之日，視情況再酌投飼料。</p> <p>(四)寒流侵襲或停滯時，應注意水溫降低之速度，水溫若低於 15°C 時，應採緊急措施，如抽海水或加溫以提高水溫，俾減輕死亡。</p> <p>(五)必要時規劃儘早採捕，以減少寒害損失。</p> <p>(六)低溫與寒流過後，浮於水面之魚體應馬上</p>

				<p>撿除，防止水質惡化。</p> <p>二、為因應極端氣候，防範農損，本府海洋局與國立高雄海洋科技大學於105.4.13舉辦「預防水產養殖寒害之抗寒策略與措施論壇」，邀請漁會及協會所屬會員參加，討論專題如下：（一）抗寒設施—溫棚之應用。（二）抗寒設施—溫排水在水產養殖上之應用。（三）即時環境監測與控制系統。（四）抗寒基因之研究育種應用。</p> <p>三、另本府海洋局於105.4.11參加漁業署召開之「養殖漁業保險座談會」，已規劃保險型態如下：（一）政府災助連結型（二）實損實賠型（三）天氣指數型。請漁會及協會宣導養殖漁民參與意願後，再行研商。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（陳政聞）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.4.27 高市府海五字第 10531113800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	陳議員政聞	如何提供更安全的環境，輔導養殖業者因應極端氣候對養殖業所造成的影響？	海洋局	<p>一、依據中央氣象局發布之低溫特報，海洋局即啟動手機簡訊預警機制，發送至市轄各區公所、漁會、協會及產銷班等，籲請養殖業者加強寒害防範措施如下：</p> <p>(一)於魚塢北側搭蓋防風棚、加深水深，加強越冬溝之保溫、防寒及加溫等設備。</p> <p>(二)儘量避免擾動水體或驚動魚塢內魚群，應暫停投餌及無謂地開關水車。</p> <p>(三)在氣溫回升、暖和之日，視情況再酌投飼料。</p> <p>(四)寒流侵襲或停滯時，應注意水溫降低之速度，水溫若低於 15°C 時，應採緊急措施，如抽海水或加溫以提高水溫，俾減輕死亡。</p> <p>(五)必要時規劃儘早採捕，以減少寒害損失。</p> <p>(六)低溫與寒流過後，浮於水面之魚體應馬上</p>

				<p>撿除，防止水質惡化。</p> <p>二、為因應極端氣候，提供更安全的環境，本府海洋局與國立高雄海洋科技大學於 105.4.13 舉辦「預防水產養殖寒害之抗寒策略與措施論壇」，邀請漁會及協會所屬會員參加，討論專題如下：(一) 抗寒設施—溫棚之應用。(二) 抗寒設施—溫排水在水產養殖上之應用。(三) 即時環境監測與控制系統。(四) 抗寒基因之研究育種應用。</p> <p>三、另本府海洋局於105.4.11參加漁業署召開之「養殖漁業保險座談會」，已規劃保險型態如下：(一) 政府災助連結型 (二) 實損實賠型 (三) 天氣指數型。請漁會及協會宣導養殖漁民參與意願後，再行研商。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.2 高市府海五字第 10531177400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	高議員閔琳	高雄水產標章認證商品數量及行銷方式。	海洋局	<p>一、為提升高雄市水產品質，建立水產品產地標章，提升加工技術，生產高雄優質水產品，截至 104 年底本市通過水產品產地標章認證的水產養殖業者合計 22 戶 (31 品項)、通過認證的水產加工業者 19 家 (39 品項)，本府海洋局將會持續輔導及進行水產品安全衛生追蹤管理並不定期查核，以提升產業品質。</p> <p>二、另本府海洋局除積極輔導漁民及加工業者提升水產養殖及冷凍加工技術外，並致力於推動所轄漁會及水產食品業者利用在地魚貨或高雄特色水產原料，研發各類符合衛生安全的優質漁產品，並全面提升產品設計及包裝層次，以提高漁產品附加價值。</p> <p>三、輔導漁民及加工業者通過本局水產標章認證外，亦輔導取得產銷履歷資格，未來將配合行政</p>

				<p>院農業委員會漁業署水產品生產追溯系統，協助水產品資訊登打於網頁，將產品資訊透明化。</p> <p>四、媒合本市標章業者與加工業者、零售及量販店等，促成雙方合作，讓本市水產標章認證產品製成高品質商品，並於各式通路販售。</p> <p>五、利用各式推廣行銷或展售活動，如高雄魷魚季、秋刀魚季及台北或高雄食品展等大型活動，廣大推廣本市認證標章之水產品，另藉由水產品生產資訊公開透明化，主打高雄水產食在安心且品質優良，讓民衆廣為食用。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（陳政聞）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.2 高市府海五字第 10531177600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	陳議員政聞	開拓高雄水產品國外市場。	海洋局	為開拓本市大宗魚貨之國際市場，本府海洋局結合台灣區冷凍水產工業同業公會共同籌組台灣優質漁產品專區，參加「東京國際食品展」、「北美海產品展」、「全球海產品展」，三場國外展覽於105年現場接單達532萬美元，概估全年接單將高達6,591萬美元，約新台幣21億元。海洋局於2015年「高雄國際食品展」推出高雄海味品嚐推廣活動，於105年活動現場接單69萬元、概估全年訂單1,580萬元，總計約1,649萬元。未來亦持續積極參與各式國際展售會，將本市優質魚產品國際化，提高本市優質漁產品形象，開拓國際市場。

104 年度高雄五寶等水產品輸日統計表

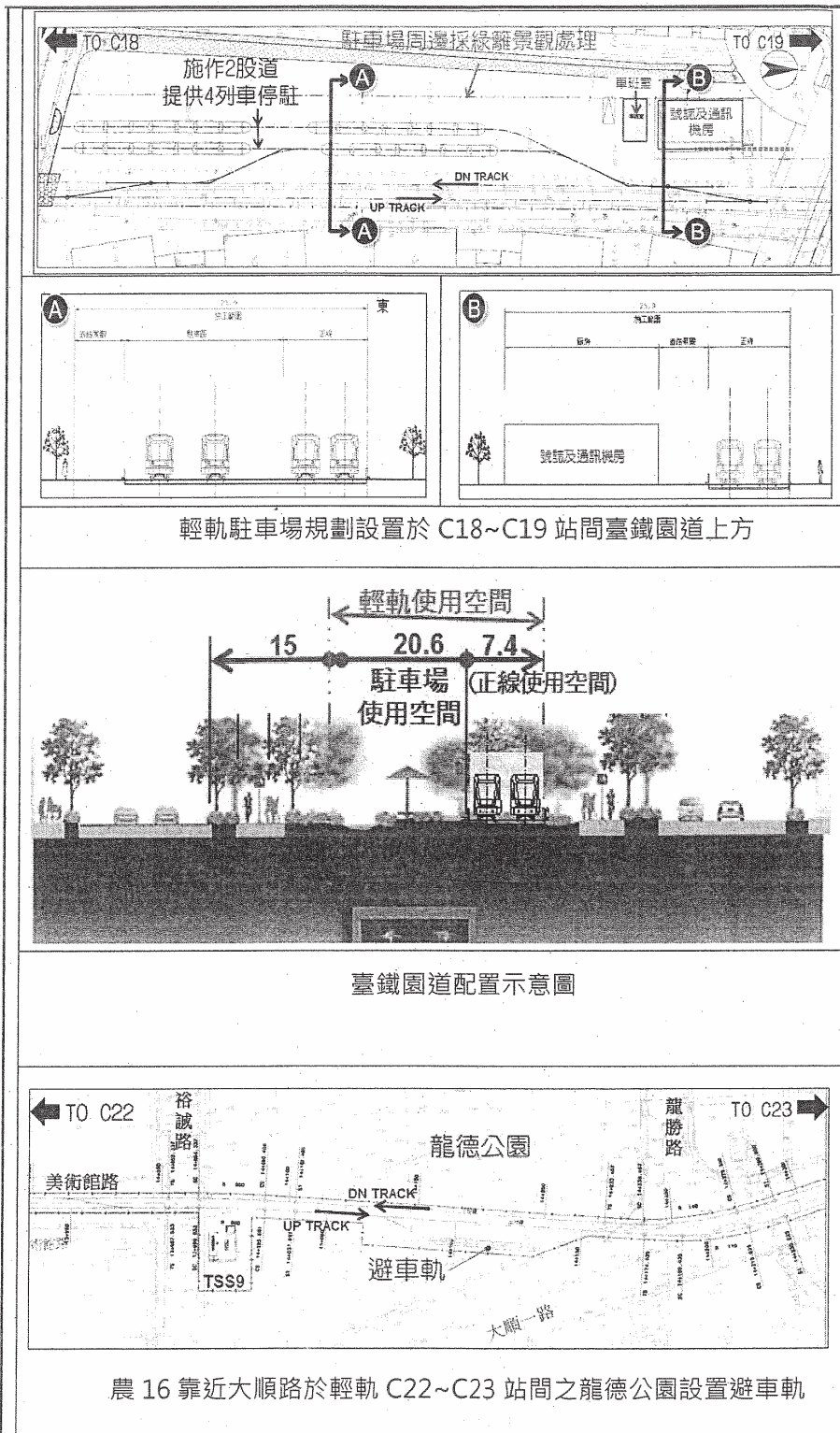
水產品品項	公噸	千元
冷凍台灣鯛	207.9	14,043
烏魚子	2.5	4,373
冷凍鱸魚	262.2	104,830
冷凍長鰭鮪	10,587.9	906,612
冷凍黃鰭鮪	9,756.5	1,401,430
冷凍大目鮪	36,210.7	7,002,779
冷凍大目鮪魚片	133.6	42,609
冷凍南方黑鮪	843.6	205,109
鮪魚合計	57,532.3	9,558,539
冷凍秋刀魚	8,025.1	136,092
冷凍魷魚	1,507.7	31,468
冷凍虱目魚	105	8,303
石斑魚	1.8	794
高雄五寶總計	67,172	9,735,196

資料來源：財政部關務署統計資料庫查詢系統

農林部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府捷秘字第 10530589800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	陳議員美雅	輕軌完工時程。	捷運工程局	第一階段C1-C14原依契約預計104年7月進行初履勘，惟因愛河舊鐵橋歷史建築保存再利用等課題審議及81石化氣爆事件影響，同意統包商展延至104年10月進行全線初履勘。後續因統包商成員長鴻公司於104年10月發生財務困難及退票事件，致工程進展遭受影響，目前依據合約規定機制採監督付款或另覓土建廠商繼續施作。C1-C4路段已通過履勘並試營運，C4-C8路段已於105年4月29日辦理初勘。有關輕軌第一階段全線工程完工時程，捷運局以105年底為完工目標，惟因無架空線輕軌系統於全世界屬先進系統，是故仍以系統安全為第一考量。
105.4.22	陳議員美雅	農 16 靠近大順路原規劃為駐車區，為避免當地交通混亂及影響當地房價，希望另覓駐車區位置。	捷運工程局	一、目前輕軌駐車場已規劃設置於 C18-C19 臺鐵園道上方，其附近皆為鐵路用地，即鼓山運河～九如四路間之現有台鐵軌道。該區域鐵路地下化後規劃為包含景觀或行人徒步區水廊等設施

				<p>之臺鐵園道，輕軌停車場周圍設置安全設施並種植草木營造緩衝空間，以採綠美化處理與周遭環境結合，以減輕造成景觀衝擊。該輕軌停車場設 2 股道，供 4 列車停駐，以減少每日始發及結束營運時，空車往返於輕軌機廠之空駛距離，滿足營運需求，且本場僅供儲車使用，並無其他維修或日常清潔、檢測等功能，對周邊景觀衝擊不大。</p> <p>二、另外，農 16 靠近大順路原規劃為駐車區之龍德公園，目前並無規劃設置停車場，惟考量營運模式，為排除故障列車停駐空間，故於路線上設置避車軌，平時並不會停放車輛。</p> <p>三、相關配置位置如附圖。</p>
--	--	--	--	--



高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府農秘字第 10531287100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	劉議員馨正	一、美濃龜山地區灌溉用水不足，農業局如何給予協助？農業局如何協助農友種植期間相關農業廢棄物之處理？ 二、有關本市美濃區廣林里美濃溪邊道路損壞建請鋪設路面案。 三、如何協助畜牧業因應未來國際市場環境的變化？ 四、請問現階段高雄市政府輔導青年農民	農業局	一、美濃龜山地區灌溉用水不足，農業局如何給予協助？農業局如何協助農友種植期間相關農業廢棄物之處理案： (一)美濃龜山地區係屬高雄農田水利會龜山圳灌區，該灌區依水權主管機關（台灣電力公司）核定之引水量與時間，該會於每年除第一期作期間因無水權無法提供農民灌溉用水外，其餘時間則依核定水權期間（每年5月至11月）與引水量，擬定灌溉計畫提供農民灌溉用水。 (二)經濟部水利署業於104年12月8日邀集相關單位召開「民眾陳情龜山圳灌區灌溉用水不足相關問題討論」會議，會議決議將由水利署第七河川局辦理荖濃溪河段疏濬時，在兼顧河防安全前提下，協助將水

		<p>的政策部分有哪些？</p>	<p>流引導向右岸，以利獅子頭圳、竹子門電廠及龜山圳取水。</p> <p>(三)枯水期間龜山圳水源不足問題，已建請高雄農田水利會考量將既有水權之地下水井水源或獅子頭圳灌區水源調度提供農民灌溉使用，及檢討於適當地點設置蓄水設施儲水備用，以利農民灌溉用水穩定。</p> <p>(四)農業廢棄物目前可依環保署訂定「農業廢棄物管理策略」之規劃與建議，依其屬性，宣導農友針對不可回收再利用之廢棄物進行分批丟棄，如為可再利用資源則可交由轄內之堆肥場收集、回收、處理。</p> <p>二、有關本市美濃區廣林里美濃溪邊道路損壞建請鋪設路面案：</p> <p>本案本府農業局業於105年3月2日會同議員服務處於現地進行會勘完畢，並發現該陳情路段係為土石路面，與農業局年度重劃區外農路改善及養護工程計畫內涵不符，恕難同意辦理</p>
--	--	------------------	--

				<p>路面鋪設事宜。</p> <p>三、如何協助畜牧業因應未來國際市場環境的變化案：</p> <p>面對國際市場環境變化，農業局協助畜牧業提升競爭力相關措施如下：</p> <p>(一)協助畜牧場申請產銷履歷驗證，從畜牧場源頭生產安全畜禽產品，本府農業局協助轄內畜牧場申請，驗證通過亦全額補助前3年之驗證費用，目前已協助本市8場畜牧場通過產銷履歷驗證。</p> <p>(二)輔導本市產銷履歷及特色畜禽品，建立安全具在地特色之自有品牌，本府農業局輔導迄今已推出高雄享樂雞、喜哈蛋、萬步雞、田寮月之鄉鹹豬肉、玉荷包香腸、雄好豬等品牌產品，並協助推廣滿足消費者吃在地享安心的食安訴求。</p> <p>(三)推廣鮮享在地及健康消費，加強食農教育與溝通，讓消費者了解國產禽畜產品的優</p>
--	--	--	--	---

點與特色，製作本市安全畜禽品文宣摺頁宣導推廣，並於 104 年辦理畜產相關推廣行銷及 DIY 體驗等活動計 40 場次。

(四)輔導本市優質畜禽產品品牌曝光及銷售通路媒合，協助本市產銷履歷及特色優質畜禽產品於高雄物產館、大立百貨超市等上架銷售，參加國際食品展增加品牌曝光、媒合綠色友善餐廳等餐飲及加工業者食材採購，亦搭配春節等肉品消費旺季推出年節預購活動協助宣傳行銷。

四、請問現階段高雄市政府輔導青年農民的政策部分有哪些案：

為協助返鄉青年農民，本府輔導措施如下：

(一)強化農業青年軟實力提升方案：

- 1.市府針對農民需求辦理各系列之教育訓練、輔導計畫，訓練包含品牌行銷、企業管理、國際農業趨勢等課程，提升青年農民具備

國際競爭力之實際從農能力，本年度辦理的「型農培訓班」，更朝向溝通技巧、美感建立、創意啓發以及企業經營管理等四大面向來規劃，以強化跨產業合作所需的知識與技能外，並透過培訓的過程，讓農民肯定自己，展現出屬於型農的驕傲與風采。

在生產技術面上，協助推薦至各區改良場參加農民學院，提供想從事農業的新進農民獲得農業基本知識與技術，主要包含農業田間實作、病蟲害管理、有機農業輔導…等，讓青年農業工作者能具備基本農業生產能力及農場經營的概念，以培育具備專業技術與實作兼備能力的青年農民。

2.定期舉辦「南方農業論壇」之大型論壇，除能讓農業青年能更多元化吸收

新知識，掌握農業相關脈動，更能在論壇中提供施政相關建言供作行政部門未來施政之參採。

(二)協助提供返鄉從農的青年農民資金需求：為鼓勵青年投入農業經營，已結合中央推動針對 20 歲至 45 歲有意返鄉從農的青年提供「青年從農創業貸款」，年息 1.5%，貸款額度最高 500 萬元，支應青年從農所需低利資金，有意從農之青年可向各農漁會洽辦。

「青年從農創業貸款」提供青年從事農業所需資本支出及週轉金，如：購買農用資材、農業設備或興建溫室等用途均涵蓋在內，最高貸款額度可達 500 萬元；若借款人擔保能力不足，可由貸款經辦機構協助送請農業信用保證基金提供保證以增強其受信能力，協助農業青年資金取得。

(三)協助提供相關生產輔

105.4.22	鄭議員新助	<p>一、農業局如何針對香蕉產業進行輔導？</p> <p>二、農藥殘留檢驗如何落實？</p> <p>三、現階段高雄有投保農保與請領老農津貼的民衆有多少人？</p> <p>四、另有關於已請領老農津貼的農民，因為某種原因喪失土地，因而領不到喪</p>	農 業 局	<p>導計畫補助</p> <p>青年農民加入農民團體及產銷班組織，如有生產設備或共同使用之設施需求可依據本府農業局公告「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」申請計畫補助以協助降低生產成本與增加農業經營效率。</p> <p>一、農業局如何針對香蕉產業進行輔導案：</p> <p>(一)本市香蕉種植面積為1,690公頃，旗山區香蕉種植面積約為930公頃，占整體55%以上。銷售方式以內銷為主、外銷為輔，為讓消費者選購旗山在地香蕉，將朝輔導產地證明標章、產銷履歷等驗證為目標，自源頭管理生產。農業局更於近年與在地社區協會共同推動「一日農夫」體驗活動，結合香蕉分級、導覽及採果等活動，賦予旗山農村新價值。</p> <p>(二)農業局自去（104年）起爭取內政部「均衡</p>
----------	-------	---	-------	--

葬給付，對老農實在很沒有保障，請農業局積極向中央爭取修法。

城鄉發展推動方案」，將願景化為具體行動計畫，整合旗山農業資源，輔導農業製作、行銷農特產品，培力在地人才，未來將整合中央及地方資源，打造旗山富麗小鎮名號。

二、農藥殘留檢驗如何落實案：

(一)為確保蔬果農藥殘留抽驗更具代表性、全面性，依蔬果農藥殘留抽驗採樣標準作業流程及監測與管制工作分工，前往田間、集貨場、果菜市場及市場行口等抽檢蔬菜和水果送農糧署指定區檢中心—屏東美和科技大學以化學檢驗法執行農藥殘留檢驗，不合格者辦理追蹤教育及產品管制；此外，輔導農會及合作社設置「蔬果農藥殘留生化檢驗站」共 17 站辦理轄內供貨農產品執行生化檢驗。

(二)有關農藥殘留不符合規定者，立即採取管制販售措施，避免不合格農產品流入市面

，隨即寄發、傳真、電話通知輔導單位（公所、農會、合作社等）執行「不得上市」、「延後採收」等查處措施，未經再抽驗合格農產品，不得再販售。並依農藥管理法，視違規情節輕重於一週內，分別予以追蹤教育、調訓、製作訪談紀錄等，輔導其用藥情形，不合格農產品需再追蹤採樣送驗合格後始可上市。

(三)另為解決短期連續採收作物農藥殘留問題，成立專業技術服務團，105 年度輔導作物為敏豆，由行政院農業委員會動植物防疫檢疫局、高雄區農業改良場、農業試驗所、國立嘉義大學、國立屏東科技大學等單位所組成，該團隊成員包含植物病蟲害、土壤肥料及評估產銷效益等專家共同組成，協助農民專業技術指導，加強田間栽培管理技術，降低病蟲害發生，期提升農

				<p>民產能與產值。</p> <p>三、現階段高雄有投保農保與請領老農津貼的人數案：</p> <p>農保 10 萬 4,461 人（全台 127 萬 7,002 人）；老農津貼 5 萬 2,178 人（全台 63 萬 6,553 人）。</p> <p>四、已請領老農津貼的農民，因為某種原因喪失土地，因而領不到喪葬給付，對老農實在很沒有保障，請農業局積極向中央爭取修法案：</p> <p>因考量老農提前將農地贈與給下一代而名下無土地同時又不同戶導致喪失農保資格部分，經多次向行政院農業委員會爭取修正，該會業於中華民國 104 年 9 月 15 日行政院農業委員會農輔字第 1040022832 號令、內政部台內團字第 1040065199 號令會銜修正發布刪除使用直系血親、翁姑或媳婦所有農地，其「同戶籍滿一年」之條件。故目前不論有無同戶只要直系血親、翁姑或媳婦所有符合農保相關規定之農地供老農使用，則仍可維持其農保資格。</p>
--	--	--	--	---

				<p>為確保農民實際從事農業工作相關保障，未來隨時檢討法令缺失，倘發現有不合時宜的情事，將持續向中央反映建議修法以維護農民權益。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	---

農林部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府水市一字第 10532832400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	陳議員玫娟	一、常盛街外埔排水溝沒護欄對用路人危險，道路限縮處有缺口沒護欄請問何時才會做好？約 8 公尺，避免車子衝入 3/30 會勘到現在尚未做好，何時可完成？ 二、服務處前地下管線破損造成路面坍塌已經第 2 次了，是何原因造成連續 2 次破損？附近大樓林立如何徹底檢視	水 利 局	一、目前常盛街道路限縮處已由養工處擺設紐澤西護欄，靠近橋頭部分亦已於 5/4 完成護欄施作，且交通局亦完成交通標線施作。 二、 (一)有關服務處前地下管線破損造成路面坍塌案，係因該處區域分隔島所植路樹之樹根穿透舊有污水管線造成。 (二)該區域今年已納入本局（105 年度全市污水下水道系統設施維護開口契約工程）優先辦理檢視及修繕範圍。且本工程於 105 年 5 月 5 日進場執行該區域（翠峰路、果峰街、果峰街 1 巷、果峰街 6 巷、果峰街 12 巷及果峰街 47 巷等路段）區段整建，共約 456 公尺，未來將可避免此一情形。

		<p>以防再度 塌陷造成 附近居民 不安。 (市區排水一 科、污水營運 科)</p>		
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府水污一字第 10532844300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	林議員武忠	污水使用費收費使用者付費收費是必然的只是宣導不足，宣傳單上指污水接管政府出4萬用戶每年省1,500~3,000元，民衆看不僅這到底代表省什麼錢？宣傳單內容裡中央核准公文，字非常小看不清楚，爲何不把重點寫出？爲何沒參考台北市的宣導方法，收費過程中是否有什麼問題？完工後半年才收費但沒人知道自己家施工已完工，直到收費才知道。要跟市民收取費用的一定要在事前把有爭	水 利 局	一、本府水利局的宣傳文宣，主要是在表示已完成用戶接管之用戶，其污水得不經化糞池或建築物污水處理設施處理，直接排入公共污水下水道，若用戶於完成用戶接管後廢除化糞池，用戶每年可節省約1,500~3,000元抽水肥之費用。未來於製作相關文宣時會再加強內容及文字大小，讓民衆能更明確的瞭解宣導內容。 二、水利局於側後巷施作用戶接管，住戶須先自行配合拆除抵觸物達寬度80公分以上（單側排水75公分以上）施工空間，經監造單位及施工廠商確認後，方可進場施作用戶接管。水利局用戶接管工程開工前皆召開施工前協調會，且每月工務會議定期及平時不定期責成施工廠商，嚴格禁止於工區內承接住戶後巷拆除工作以避免爭議。

		<p>議的部分完善做好，污水接管是政府政策，因小缺失引起爭議，建議市府審慎評估。另外用戶接管工程，承包商私下有接拆除工作，請約束承包商務必拆除到 80 公分才可進行，不要有標準不一的情形發生。(污水一科)</p>		
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府水污一字第 10532861600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	鄭議員新助	污水徵收費用是否有針對弱勢及低收入戶做減免？瓦斯、第四台等等都有優待為何污水處理費都沒有優惠，請水利局納入評估。(污水一科)	水利局	一、自來水公司的水號有些住戶為一個門牌對應一個水號，有些為一個門牌對應數個水號，有的為數個門牌共用一個水號，且繳費通知單之姓名並不一定為繳款人、使用人，其用戶名稱可隨時更改，故「用戶接管門牌」、「戶籍地址」、「通訊（居住）地址」、「水費繳款人」、「低收入戶」相互間並無關連性，故無法據以辦理減徵。有關弱勢及低收入戶之相關補助，本府仍會依循既有社會福利、救濟管道持續辦理。 二、目前水利局已在草擬「高雄市污水下水道使用費節水獎勵要點草案」，針對節水用戶給予一定額度的污水下水道使用費獎勵，以鼓勵民衆節約用水，減少生活污水產生量，並達到水資源永續利用目的。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府水污一字第 10532806800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	曾議員麗燕 曾議員俊傑 陳議員玫娟 黃議員紹庭 黃議員香菽	一、污水接管尚未普及就已開始徵收污水使用費，又因 86 年開始到現在用戶資料繁多系統沒做好資訊化建置，所以民衆被誤徵，後續還會不會有更多民衆被誤徵？ 二、水利局查詢網站民衆用住址去查詢，結果是地址資料無法匹配，請問這是什麼原因？輸入住址之後又	水利局	一、因本市早於 86 年起即陸續辦理用戶接管，迄今已近 20 餘年，住戶現地情況或有變更以及早期用戶接管承包商皆是以人工方式抄寫水籍資料（含水號），因執行中難免有抄寫不清或錯誤發生，才造成少部分用戶誤徵的發生，近年來水利局積極與台灣自來水公司協調取得自來水水號資料，並作為竣工資料製作比對以避免相同的錯誤發生。 二、因本府水利局便民網站所提供查詢的門牌包含了接管與未接管的門牌，又自來水的用水地址有時會有如「00 路 00 巷 00 號旁鐵皮屋」，故此類用水地址民衆無法以一般正規化門牌查詢比對，故比對無資料時會顯示「地址無法匹配，建議可以「水號」查詢方式」，主要是提醒民衆可再以水號做進一步確認，「未公告收費日期

		<p>顯示未公告收費日期，又是什麼意思？</p> <p>三、污水徵收到目前有很多問題出現，是否能找人把系統建置完成才不會一直有民衆被誤徵？何時可清查完畢？退費機制？</p> <p>四、化糞池廢除如何處理？時程？如何補助？經費來源？花費多少時間統計？總費用多少？希望5月底之前有答案。</p> <p>五、化糞池暫緩拆除切結書及用</p>	<p>」代表未徵收使用費。</p> <p>三、現階段，公辦用戶接管所繳交之用戶水籍資料水利局會先以電腦系統輔助以邏輯比對的方式，以減少資料誤繕所造成誤徵情形。另針對可能部分接管致誤徵的用戶，會優先做清查的動作。</p> <p>四、另現階段本府水利局所提供的退費方式有「指定轉帳」、「臨櫃退費」兩種方式。經本局持續與自來水公司協調，自來水公司已初步同意，未來使用費誤徵退費可直接從水費折抵，待相關細節協調準備完成後，將於水費中抵扣退費，民衆無需再辦理轉帳，或舟車勞頓臨櫃退費。</p> <p>五、本府水利局輔導用戶廢除化糞池的立場不變，除施工說明會時都會向民衆宣導完成用戶接管後其污水即可直接排入公共污水下水道，原有化糞池即可廢除，但因透天厝、公寓等化糞池大都是屋內，需在住戶同意後，水利局才可進入屋內施工，也因施工</p>
--	--	---	---

戶接管委託書新或舊版都是水利局發出的嗎？上面有敘明都是免費並沒提到要居民自費部分，為何又有民衆需要負擔部分？大樓補助草案2星期內給國民黨團。

六、建議水利局要跟中央爭取要全套補助，跟包商的合約書及簽切結書的民衆有多少？送一份給國民黨團。

七、是否能研擬化糞池未廢除前的使用費

時民衆需配合在家且會破壞到室內地板，故民衆廢除之意願不高。已完成用戶接管工程之用戶，現在如欲打除化糞池，也可再提出申請，水利局將協助辦理。

六、本市目前辦理用戶接管工程，於施工前說明會皆向民衆說明用戶接管完成後，其污水即可直接排入公共污水下水道，為能讓住戶更了解用戶接管施作過程之權利及義務，施作用戶接管前，由水利局製作用戶接管委託書並請住戶詳讀內容後，勾選、填寫並簽名。

七、為提升大樓住戶廢除化糞池意願，本府水利局已草擬「高雄市政府水利局辦理建築物地下層既有化糞池廢除或改設為污水坑補助要點」，而大樓廢除地下層化糞池改以重力流或改設污水坑排放等方式，因受限於大樓原設計結構、高度等複雜問題，相關申請流程依序分階段進行，首先民衆提出需求，由本局委託專業技師至大樓進行現勘評估後，

只收一半？用什麼方式通知6樓以下公寓、華廈的民衆知道？清查6樓以下公寓華廈需花多少時間？是否可跟環保局溝通還未清查完成之前抽水肥是否能免費？

再由大樓依評估結果提出申請書面審查，俟本局核定補助額度，最後大樓改管後竣工審查及現場勘查無誤，發放相關補助費用，前揭補助要點，俟完成法定程序後公佈。

八、目前水利局已委託專業技師公會，協助辦理安排時間進行勘查評估地下層廢除化糞池的可行性，歡迎公寓大廈管理委員會負責人或區分所有權人代表向水利局提出申請。前揭大樓地下層化糞池廢除補助，水利局仍以發佈新聞稿及寄送文宣等方式持續向民衆宣導。

九、有關水利局與承商用戶接管工程合約書及部分用戶接管委託書，業已於105年4月22日下午提送貴黨團供參。

十、本市住戶化糞池多位於住戶住家內部，是否要廢除皆須經住戶同意，水利局仍以發佈新聞稿方式持續向民衆宣導。另依下水道法第26條規定，用戶使用下水道應繳納使用費，並作為污水下水道相關設施的維

				<p>護及操作費用，如住戶污水確實已接入污水下水道，仍應繳納污水下水道使用費。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.20 高市府水市一字第 10533040900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	李議員雅靜	一、光復路澄清路常淹水，希望明年可以動工興建雨水下水道側溝。 二、三多&澄清路口曾經有破洞，建議定期派員檢視，請 1 個月內提出檢視結果。 三、登革熱有要進入高峰，溝蓋安裝紗網為何鳳山地區水溝都沒安裝，經費補助來源？去年、今年各做何處？相關資料明細	水利局	一、由於光復路及澄清路下游端三多路、凱旋路及一心路雨水箱涵於氣爆重建施作時已加大雨水箱涵通洪斷面，進而有效提昇上游端光復路及澄清路排水集流區範圍內雨水下水道系統排水效益，未來如需再作整體防洪標準提昇，本府水利局再於來年研議經費辦理該區域雨水下水道系統改善工作。 二、本府水利局箱涵均有定期安排檢視作業，另三多路與澄清路口甫於今年 4 月完成一次系統性檢視作業，檢視結果均屬正常。(隨文檢附箱涵巡檢成果照片) 三、本案經費補助來源係動支本府 105 年災害準備金 1,400 萬元整。依據高雄市政府動支災害準備金作業要點第四點，「災害準備金之動支項目為災害救助、緊急搶險、搶修或復建工程，但不包括災害之預防。」

		<p>給議員。</p> <p>四、老舊國宅是否有施作污水下水道？五甲國宅內有 5,000 多住戶，是否能幫忙跟中央爭取經費重新施作污水下水道？</p> <p>五、鳳山溪環境整體營造 104-105 每年編列多少預算維護？人員是否夠用？登革熱日漸嚴重水岸沒維護好蚊子還是很多，是否有配套措施？約議員現場了解。</p>		<p>，故目前並無針對去年登革熱發生地點進行不銹鋼網鋪設；另今年截至目前為止鳳山區雖有高度疑似案例但尚無登革熱確診病例產生，而高度疑似案例也陸續解除，故尚未辦理不銹鋼網鋪設作業。後續擬於登革熱疫情確診病例發生後，由衛生局提供疫情地點，再由環保局進行投藥清疏作業完成後，本局再行辦理不銹鋼網鋪設作業。</p> <p>四、鳳山地區目前有五甲及中崙兩處國宅，均屬專用污水下水道系統，現階段併入鳳山溪污水處理廠處理，但專用污水管線目前仍由國宅管理單位管理維護尚未移交水利局，其地下污水管線經初步檢視有水理及結構性上損壞現象，而初步概估新建經費約 3.46 億元。</p> <p>本案原於 105 年規劃進行修繕並與中央開會協商經費補助，因中央（內政部營建署）認為從政府辦理國宅或民間辦理專用污水下水道以來，尚無轉作公共污水下</p>
--	--	---	--	--

				<p>水道的案例，一直以來都認定為既有管線，加上現在五期實施計畫也因財政經費拮据，既有管線更新補助有困難，本局仍會持續建請內政部營建署納入補助，並審視年度預算儘速辦理建設。</p> <p>五、鳳山溪流域水岸綠地維護工作104年度結算為630萬元，105年度預算為818萬元，目前廠商配置人員依契約規定為8人，人員尚屬充足。鳳山溪蚊蟲問題，每個月除固定於水岸綠地除草作業一次外，並視實際需求施做病蟲害防制之噴藥工作，本維護工作另擇期邀請議員現場了解。</p>
--	--	--	--	--

農林部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第2屆第3次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.25 高市府水營字第 10533061000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	蔡議員金晏	一、中區污水廠變電機組損壞，何時可正常運轉？停擺期間污水排放狀況對環境是否有影響？是否有符合標準？發生這樣意外水利局是否有任何應變措施？針對此次事件，請提出檢討報告。 二、如何把廠區內30年該淘汰機組汰換？或是直接由初級處理廠提昇成2級？	水利局	一、中區廠於105年4月20日中午12時20分發生69kV高壓電纜線（T相）接地短路事故，已於105年4月22日下午5時30分左右完成送電。對該次69kV特高壓電力停電期間，配合本府環保局進行放流水水質檢驗，檢驗相關結果符合標準，且八大重金屬含量亦遠低於標準。停電事故發生後，中區廠隨即啓動發電機供應進水站之抽水機組使用，避免發生高雄污水區用戶屋內或下水道系統污水滿溢，衍生更大災害，就本次事故發生始末報告，詳如附件。 二、為因應用戶接管普及率日趨成長，廠內電力系統、程序管線及設備功能之改善，已成為本府水利局當務之急首要目標，爰依廠內優先更換設備需求，業研擬「中區污水處理廠設備管線更新及維護管理計畫」

		<p>三、天聖宮前箱涵施作電石渣如何處理？ （污水營運科、市區排水一科）</p>	<p>整體計畫，並報府核備。 三、有關旗津天聖宮一帶排水改善工程於施工過程發現之電石渣堆置之事，已將該電石渣全數運至污水處理廠堆置，並將該堆置場地造景綠美化，且於原有風車公園暫堆置場域亦一併回復原有休憩環境。</p>
--	--	--	--

中區污水處理廠高壓電纜線故障斷電報告書

報告日期：105年5月2日

一、 排放發生原因及時間

中區污水處理廠主變電站機組，因一次側前端接近台電送端處之開關場 69kV 高壓電纜線(T相)於 105 年 4 月 20 日中午 12 時 20 分發生爆炸聲響後，即向台電公司 AD 調度中心值班人員回報狀況，經雙方再執行重新送電作業，因事故發生當時發生很大故障電流，對台電 69kV 特高壓饋線造成很大衝擊，導致復電作業一直無法成功，加上故障點在本廠用電責任點內，考量不擴及停電範圍，以及其他用戶用電安全，不得不與台電公司旗津變電所系統解聯，因而使中區污水處理廠全廠無電可用。全廠停電後，本局緊急通知本廠機電顧問公司(南區機電)派員進廠，另請華泰電纜公司總經理及日本技師、台電公司高屏供電區處相關人員，到事故現場履勘，共同討論最佳緊急處理方式。履勘後發現，事故原因初步研判為 69kV 特高壓電纜 T 相接地故障，且事故電纜切除後電纜內部分水漬痕跡，導致電纜絕緣電阻降低。因本廠較為老舊，該電纜線供應商已無現貨，最後協調台電於全省清查貨料來源，通知相關電纜廠商緊急調集人力，準備搶修工具及材料(69kV 電纜，熱縮戶外型終端匣，中間接續匣)，開始搶修作業，並於完成後連結導體及接地線後，進行絕緣測試後符合標準報竣，於 105 年 4 月 22 日下午 5 時 30 分左右完成送電，供應初期先啟動部分機組，俟穩定後再全面恢復運作(約晚上 6:30)。

第 1 頁，共 3 頁

二、通報對象、方式及時間

於 105 年 4 月 20 日中午 12 時 20 分發生全廠停電後，立即向局內通報，先行嘗試修復，惟下午 2 時左右，經台電公司工程人員及各維護廠商人員至中區廠確認故障點位置及狀況，應非短短數小時可搶修完成，便啟動緊急應變小組，並檢視緊急發電機之備用油料可提供廠內基本電力後，再次擴大召集各搶修單位人員與關聯廠商進廠，於下午 3 時 30 分商討後續最快速與穩定的可行方案，同時並請廠內各站人員掌握設備異常狀況。並由本局局長通報市長及環保局局長。

三、本廠緊急應變作為及因應

停電事故發生後，中區廠隨即自動啟動發電機供應進水站之抽水機組使用，並避免發生高雄污水區用戶屋內或下水道系統污水滿溢，衍生更大災害。

按中區污水處理廠正常處理流程（污水-->進水站攔污柵-->曝氣沉沙池-->初級沉澱池-->加氯池-->放流站海洋放流），本廠緊急發電機雖無法供應全廠例如應用於曝氣機及電解次氯酸鈉消毒之所有電力，惟污水仍依正常程序經過沉澱等相關處理後流至放流站貯留。按中區廠原設計，放流站可供全廠停電後 6 小時貯留，直至修復供電。但本次事件，在 69kV 特高壓電纜備料不易，又涉原廠及搶修專業廠商之能力，廠內已警戒要求各站持續監測觀查進水及放流排放狀況，直到斷電當天（4 月 20 日）晚上約 5 時 50 分開始有少量排放情形，尚不影響水質狀況。

第 2 頁，共 3 頁

四、排放水體監測結果

中區廠化驗室人員為因應該次 69kV 特高壓電力故障造成之排放情形，亦配合檢驗 105 年 4 月 19 日至 105 年 4 月 26 日經由北放流濕井之放流水，其檢驗相關結果如下：

檢驗項目 (標準值)	4/19	4/20	4/21 註 2	4/22	4/23	4/24	4/25	4/26
PH 值			7.6					
DO 放流 (無標準)	4.57	3.44	--	停電	1.36	2.04	--	--
BOD 放流 mg/L	--	--	--			--	--	--
COD 放流 mg/L	--	--	117		--	73.60	66.13	--
SS 放流 mg/L	20.34	30.83	31.6		53.67	22.17	21.0	20.0
大腸桿菌	--	--	4.9E5		--	1.0E7	5.6E7	--
溫度	26.0	27.1			27.9	28.2	27.7	28.0

【註】

1. 放流採樣地點為南加氣池放流口（即流入放流站之海放入口）
2. 為環保局稽查人員於溢流口採樣結果
3. 因中區污水廠應符合海放標準，生化需氧量 BOD：100 mg/L、化學需氧量 COD：300 mg/L、懸浮固體 SS：100 mg/L。
4. 本廠因全場停電，當天化驗室無法進行分析，惟依據本廠每日進流、及各處理單元以及放流口支採樣分析結果，八大重金屬含量均遠低於陸放之標準，絕非如平面媒體所報導含有重金屬成分之廢水。

拾、交通部門業務質詢及答復

拾、交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 105 年 4 月 22 日下午 3 時 33 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玟娟）：

向大會報告，現在開始進行交通委員會委員的質詢，每個人發言時間 20 分鐘，第一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間要跟李議員喬如聯合質詢。

主席（陳議員玟娟）：

好。

簡議員煥宗：

我持續的關心我的選區旗津渡輪的問題。在去年的總質詢 11 月 23 日我們問市長，那時市長也覺得旗津渡輪亂象很多，希望從去年的 11 月 23 日開始做改善。同時間，市長在這一次的總質詢，也用市長的第二預備金，希望可以給輪船公司多打造兩艘新的船隻。3 個月過去了，在今年的 3 月份，我們特別邀請了相關單位，觀光局、交通局，以及區公所、當地的里長、輪船公司的所有幹部，我們在旗津區公所召開一個改善成果的檢討會。其實這個檢討會有掌聲，也有鞭策的聲音，確實針對輪船公司在整個連續假期的管制措施，大家都覺得這做得不錯。可是你們的人員訓練、人員素質、標示等，還是有問題。

接著，讓我想不透的是今年的 4 月 13 日，我看到交通局一篇的新聞稿，也是在描述整個旗津渡輪的狀況，在最後竟然寫出相關的措施因而縮短旗津居民返家的時間，獲得當地里民一致的好評。其實看到這個我滿傻眼的，我不曉得要說什麼。我還記得蔡英文總統在當選總統之後，告訴我們謙卑、謙卑再謙卑，我還記得每一次陳菊市長獲得高民調支持的時候，他都會說民調數字只是參考而已，我們會繼續努力，施政不能自滿，自滿會影響施政。接著我在網路上看到對這篇新聞稿的批評，這就請在座交通局的官員你們自己看，我框起來的部分，有些人質疑當地里民一致的好評，到底是問了誰，有人覺得你們睜眼說瞎話。有人還有一段的反映，假日行人還是一樣跟遊客擠！還有旗津居民專用的

時候，還被說插隊，他們到底問了誰。我在這邊提醒交通局跟輪船公司，當你們從 0 分做到 20 分的時候，旗津居民願意給你們掌聲鼓勵，可是當你們從 0 分做到 20 分的時候，你們不要把自己當做 100 分看，我在這邊再一次跟你們提示一下。

接下來我要針對整個旗津渡輪中長期的計畫，到底什麼時候開始，我們的船、我們站體的部分，這部分請李喬如議員做下一階段的補充。

李議員喬如：

陳局長跟黃總經理，其實簡議員所說的是深愛你們，也希望你們在業務上能夠大家謙虛一點。不過我在此也要替你們兩位講些好話，我覺得你們在輪船的業務裡面，當然就像簡議員講的沒有達到 100 分。但是跟在我們質詢之前，那種亂象，經過市長強烈的指示之後，你們這一段時間，這 3 個月是有改善的。但是我們認為改善的空間裡面，還可以再更好一點點，這就是簡議員為什麼會說謙卑、謙卑再謙卑的用意。

重點就是今天我們兩位議員要跟陳局長跟黃總經理討論，在去年總質詢本席跟簡煥宗議員聯合質詢時，市長曾經在議事廳允諾、承諾，要動用今年的第二預備金，要買兩艘船來改善旗津跟鼓山兩地之間能夠兼具觀光跟交通的輪渡的使用，讓它汰舊換新。當然你們的一些業務報告裡面，有提到輪渡站的問題，但是最重要的是當時市長在議事廳有允諾過，要求交通局陳局長能夠去跟漁會做接洽，談鼓山哈瑪星那一塊地的合併使用，不然就要將它變更為綠地使用。用強勢的方式、用都發的方式，都市計畫變更的方式，來跟漁會談判、協商，作為未來輪渡站改善的腹地的使用。我們也會勘過旗津了，就在港務局用地的那個地方，我想陳局長待會也說明一下，當然那個位置點已經確定了。

這個都確定之後，我們認為市長承諾的輪渡站，新的輪船汰舊換新，這兩艘船最起碼、最壞也是 106 年，因為我知道你們輪船公司自己本身有編了電動的輪船，要做示範用的。但是我們認為市長承諾的這個部分，都不能缺席。所以我們兩位議員在這裡特別要求，最起碼在 106 年底，要讓我們能看到市長承諾的兩艘的其中一艘可以在這裡航行。那另外的一艘船我們會尊重在現場的考量，屆時到那個時候環境的變化。所以在此我們特別針對這一個鼓山哈瑪星輪渡通航的新渡輪方式的中長期計畫，到底可以確定的時間、渡船場跟漁會溝通的狀況、結論；106 年市長承諾我們兩位議員要更新輪渡其中的一艘，在 106 年底之前都要能夠看見它在海上航行。這兩點的部分，請陳局長來答復。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員跟李議員對我們旗津地區交通的關心。剛才簡議員所提到的有關輪船公司在人員、在標誌標示，還有服務品質上面需要持續改善，我們一定虛心的接受兩位議員的持續監督，以及地方民衆的建議。我們沒有意思說我們已經做到 100 分，我們也知道還有很多要改善，這個部分我們也懇請兩位議員，能夠持續來督促我們。透過議員的督促，確實引導了我們一個很好的方向，那也可以真正了解民情…。

李議員喬如：

局長，重點答復就好，我們質詢時間有限。

交通局陳局長勁甫：

剛才李議員所提到有關新造渡輪、汰舊換新的過程裡面，剛才報告有說了，今年已經開始在進行設計跟建造，預計明年中應該第一艘電動驅動的渡輪就會開始營運。106 年就如同剛才議員所提到的，我們會按照那個時程去進行第二艘的建造。至於整個輪船公司的渡輪，我們必須去看它的需求跟它的年限，那有必要的我們一定會來做汰換。因為過去我們把大船跟小船在同一天裡面分不同時段去使用，所以會造成感覺上好像不夠用。不過經過好好的去調度這些輪船，我們希望透過這種必要的汰換，讓這個船舶能夠持續更新的過程，能夠提供更好的服務品質。這個部分我們之前也跟兩位議員也稍微做過溝通，我們也希望持續請議員給我們…。

李議員喬如：

局長，市長答應我們的兩艘，其中一艘 106 年底之前要讓我們看到，觀光兼具輪運交通用的這樣的功能的輪船。

交通局陳局長勁甫：

對，我剛剛有說過了，我們現在在進行第一艘，第一艘的話大概明年年中會開始運作了。那它要設計、建造，所以我們會在 106 年進行第二艘的執行。另外漁會的部分，我們確實也去跟他合作，漁會那邊基本上同意，部分的空間可以讓我們的鼓山輪渡站共同使用，因為漁會本身內部還有一些程序需要去跑，我們會等待整個都…。

李議員喬如：

都更，都市計畫。

交通局陳局長勁甫：

都委會的審議，後續我們持續來關注這個議題。剛才議員也提到在旗津站那邊我們確實跟港務公司也取得共識，希望在現有的水域裡面能夠增闢第三躉船，有了第三躉船以後我們希望未來連接現有的躉船可以提供更好的上、下船空間，甚至有些在陸地上等待的空間可以移到那個躉船上面。這個部分我也很

感謝議員在地方上一直積極的替我們來協助說明，我們希望這個在年底應該就可以完成，希望在年底之後可以就整個旗津輪渡站的運轉效能更加的提升，持續我們會再跟兩位議員來做說明跟請教。

李議員喬如：

好。

簡議員煥宗：

謝謝局長。局長的意思就是說旗津端的部分就今年年底可以來完成，鼓山端的部分還要透過都市計畫委員會的審議，再來做下一階段的處理。

交通局陳局長勁甫：

是。

簡議員煥宗：

接著下個議題也都跟交通局有關，其實在去年的時候和李議員喬如針對凹仔底公有停車場，建議交通局是不是可以做為多功能立體停車場？感謝市政府和交通局在我們記者會開完之後、我們也在交通部門的質詢之後，謝謝市政府和交通局願意採取這樣的建議，因為畢竟凹仔底是目前整個北鼓山的蛋黃區，其實公有停車場開發成為多功能中心，其實對當地的社區都是一件好事，所以我們等一下要請局長再簡單說明，目前這整件事的進度到哪邊？

接下來，我要呼籲一下剛才局長在業務報告講的國道 7 號這件事情。其實我在市長施政質詢也提過，國道 7 號就我們所瞭解是為服務未來高雄港的新港區，因為在這次市長的施政報告把高雄港分為新、舊港區兩個部分。在新港區的部分，我們也是期待高雄港可以找回過去的榮景，就是成為一個重要的貨櫃轉運中心。這個國道 7 號其實從南星計畫開始跑，這是我所擔心的，我在這邊真的很擔心，因為剛才局長也報告了，第二階段環評送了，環保署還有些意見，萬一國道 7 號卡關的話，怎麼辦？去年 11 月港務公司因應這樣的一個作為，他們要從紅毛港這邊的第六貨櫃中心做一個跨海大橋到旗津南端的第四貨櫃中心，再透過過港隧道，用這樣的運輸方式要把這些貨櫃運出來。如果萬一國道 7 號卡關，我相信如果我是港務公司一定有這樣不得不的選擇。可是如果我們去用現在的過港隧道，每天預估會有大概 2 萬櫃的貨櫃車在那邊跑來跑去，這樣會嚴重影響旗津居民的進出跟交通安全。所以我也不曉得國道 7 號一直到現在，包括局長剛才的業務報告，我們針對國道 7 號真的是一個問號，國道 7 號不只從小港接到仁武、接到大寮，它沒有興建的話，影響最大的是旗津區的居民，所以當我們沒有國道 7 號的時候，我不曉得交通局的專業角度有沒有其他的想法或建議？這個部分，我再請李議員喬如做一下補充。

李議員喬如：

陳局長，我說真的，你如果早一點來當交通部長，這個部長如果是你擔任，國道 7 號今天就不會這樣，lucky seven 是很好的命，你知道嗎？搞到現在命運乖舛，要不然這其實是很好的。剛剛簡議員講了，這個國道 7 號的重點是在樞紐洲際貨櫃中心的所有大貨車的運輸，最重要的是當時的交通部長沒有思考到我們的社區跟貨櫃車共用一個隧道，沒有做好社區交通跟產業道路的分流，所以產生現在這個狀況。因為民進黨執政在高雄市的表現創造了觀光發展的高峰，所以讓現在的旗津，市長也投入很多經費建設旗津，所以很多的觀光客都來到旗津。現在觀光的人潮跟地方社區唯一不用船的通道就是過港隧道，所以國道 7 號如果沒有成功，將會是旗津地區對外樞紐的最大殺手。第一個，空氣污染，我們兩位議員時常開車經過那邊，我們都戴兩個口罩，雖然是開了車子，可是我跟你講我們現在的汽車並沒有預防 PM2.5 的能力，所以我認為長期這樣的沒有水準的交通規劃應該要轉型正義，也為什麼剛剛講說陳局長如果去當交通部長，今天會不得了，我看早就解決了。所以現在我們要請問陳局長，如果國道 7 號沒有成功的話，那麼我們兩位議員要求開闢第二條過港隧道，讓我們的貨櫃產業通道跟觀光客、市區的居民要通往外地時的交通隧道能夠分流，所以那個過港隧道，局長認為有辦法成功嗎？你的看法怎麼樣？你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

簡議員剛才的第一個議題是提到凹仔底的進度。凹仔底，我剛才在業務報告裡面有提到，感謝兩位議員的協助，讓我們能夠把這個案子成立，在今年 3 月我們已經完成專業顧問公司團隊的評選，將會針對整個推動 BOT 的進度進行規劃，原則上在下半年我們就有機會把它公告出去，來徵詢有意願投資的廠商。之前議員也曾經關心說是不是在多目標的立體化使用過程裡面，如果需要納入公務機關等等這些需求，我們也已經都辦理了，也希望各個單位能夠提供資料進來，我們也收到這些資料，正在彙整，所以到時候會把這一些意見一併放到這裡面來思考，這是第一部分。

第二部分，就是剛才提到國道 7 號的部分，確實目前卡在二階環評，二階環評的進度非常的慢，而且是就每一項都要開一次會議，我目前所知道應該已經開到第 8 次還是第 9 次會議了，還有很多會議…。

李議員喬如：

你看要開幾次？

交通局陳局長勁甫：

這個就很難去瞭解。

李議員喬如：

對。

交通局陳局長勁甫：

不過我有去參與過幾次，因為地方上有一些區塊，就是經過的路段有抗爭，目前有一些議題或許會有一些轉機，譬如說我們本來在國道 7 號南星路的那個起點，那個地方因為之前市長的施政報告裡面有提到，如果中央對於大林蒲附近有一個新的想法，或許那部分的居民的疑慮就會比較低，不過這個我們還是得要把整條路線統統處理掉才有辦法往前推進。剛才各位關心的就是說如果萬一國道 7 號沒有或是延宕太久，我們有什麼樣的機制？其實在之前對於過港隧道的年限，我們就已經有針對這個議題跟交通部要求過了，當時他是認為說因為要興建所謂的過港隧道，還有新生高架等等這些工程，要到那些完了以後才會考慮到，123 年之後才會再思考這個過港隧道。目前我們也知道他們打算因應的是用延壽的方式，就是把這個過港隧道可以用久一點，這個都沒有辦法如同剛才兩位議員關心的，解決我們當地的問題，所以我們在上個禮拜五交通部次長跟航政司副司長也來到高雄市政府進行會商，我們也針對這個問題提出我們的需求，我們希望他們應該要即早來思考是不是能夠找到第二個過港隧道的點，當然我們目前知道過港隧道因為牽涉到引道工程的考慮，可能在選點的地方會有所限制，不過我想在技術可以克服的部分，我們都會努力的來要求他們儘快來克服，提早來規劃第二過港隧道。

簡議員煥宗：

所以局長的專業也覺得澈底解決旗津的交通問題，如果國道 7 號沒有的話，真的是需要第二條的過港隧道。

交通局陳局長勁甫：

除了第二過港隧道，或之前我們有提供的想法，跨港大橋說不定也是一個可以解決的方式，這個部分我們都會繼續…。

李議員喬如：

跨港大橋在 21 年前我就反對，我的立場不變，它會讓整個柴山的污染更嚴重，你要從哪裡跨啊！

交通局陳局長勁甫：

這些是構想，至於哪一種方案最適合，我們可以做更進一步的探討，不過針對第二過港隧道的部分，我們要求他們及早啟動規劃，不能等到 123 年才來動這個部分，以上說明。

李議員喬如：

局長，我還有一點時間，我提醒你，21 年前我們在議事廳曾經爲了跨港大

橋，我提出嚴肅的反對，因為我們不想在地表…。

交通局陳局長勁甫：

好的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝二位議員的質詢，先休息 10 分鐘。

主席（簡議員煥宗）：

繼續開會，接下來請召集人陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要就教觀光局，因應 520 之後觀光人潮的變化，有無對策？我們不談政治議題，但是我想這是一個很現實的問題，我相信 520 之後陸客會有很明顯的改變，目前就已經顯現出來了，我用數字來跟局長探討。這是我向你們要的 102 年、103 年、104 年的統計表，因為你們說 105 年的還未統計出來。102 年來高雄的人次，全台有八百多萬人次，光是陸客就有二百八十多萬人次，我們先看後面這兩年，來高雄的陸客有二百四十多萬人次，觀光人潮總共有三百多萬人次，陸客占的比例是 60.81%，去年也是二百四十多萬人次，比例上占 57.86%，將近六成，也就是說，陸客來高雄的觀光數其實已經超過六成以上，未來 520 之後，這個數字會不會改變，就單月來講，本來我要跟你們要 105 年的統計數字，但你跟我說，數字還未統計出來，不過我可以肯定的說，絕對是明顯遞減。我們統計出來的 102 年 3 月同期來比較會比較準確，102 年 3 月有 62 萬住宿人次，103 年有 67 萬人次是成長的，成長了 5 萬多人次，到 103 年就是去年，有明顯的遞減，大概減少了 11 萬 5,679 人次，這兩個相減大約差了 11 萬多的人次，可想而知，如果到今年 105 年 3 月，局長，你大概知道目前統計有多少人嗎？我指來高雄住宿的人潮，同月 3 月份，你知道同月 3 月份的數字嗎？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對陸客及整個旅遊業的關心，105 年 3 月的統計數字還要再了解，因為到目前為止，我們的統計數字是一季做一個，不過我向陳議員報告，依我的了解，今年 1 月到 3 月整體來看，高雄的觀光客包含陸客並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

沒有大幅減少嗎？

觀光局許局長傳盛：

到 3 月為止並沒有大幅減少。

陳議員玫娟：

你有沒有去民間走訪過呢？現在很多飯店都在唉唉叫了，光是觀光地區就很明顯，我不是跟你談政治議題，因為我們要的是經濟，老百姓就是要賺得到錢、填飽肚子、人民過得快樂，這才是我們要努力的，公部門就是要這樣，我們民意代表要爭取的也是這樣，所以我們現在很憂心，按照這樣的趨勢，觀光局針對陸客來台，將來 520 之後真的有明顯的劇變時，你們有什麼因應對策？

觀光局許局長傳盛：

分成兩部分向陳議員報告，剛剛陳議員說的陸客占高雄旅遊人次的比例，百分之五十九、六十是占境外旅遊的比例，但是高雄的旅客 55% 還是國內旅遊人口，所以整體而言，這個比例並沒有想像的高，整個高雄旅遊人口的比例大概是 25% 左右，其實 25% 已經很高了。目前新聞版面或交通部長在立法院的答詢，確實他有說，4 月 20 日之後陸客的送件有減少，減少的比例在三分之一左右，目前看來，520 之後是我們積極要面對的狀況，我們其實從今年開始，陸陸續續有聽到這種聲音，所以觀光局因應的措施，目前有暫定兩個辦法，第一個，獎勵國內旅遊，如果外面的觀光客少了，就促進國內旅遊，我們有增訂一個獎勵國內旅遊的辦法，只要在星期一到星期四這段時間到高雄來旅遊兼住宿，我們一台遊覽車補助 5,000 元。

陳議員玫娟：

也就是你們對國內旅遊部分有著墨。另外第二個方案呢？

觀光局許局長傳盛：

第二個方案就是針對國外旅遊，如果中國大陸的觀光客確實因為某種因素而減少，我們會針對東北亞和東南亞兩個區塊，多做一些行銷和鼓勵的補貼，我們現在增訂的鼓勵方案，只要是東北亞和東南亞的觀光客，透過旅行社安排住高雄兩個晚上以上，我們補助每個人 400 元。

陳議員玫娟：

400 元喔！因為這只是一個對策，目前還未上路，所以看不出成果。其實坦白講，我們是未雨綢繆，事實上我們滿擔心的，因為本來陸客對南部、高雄就不是非常友善，好不容易這幾年大家的努力已經有一個成果，我覺得我們很樂觀看到這樣子，未來是不是堪憂？其實我們真的很擔心。剛剛你有講到東北亞的部分，第一個誠如你講的國內旅遊，再來就是陸客，再來就是日本客人，但第 2 名跟第 3 名其實懸殊相當多，240 萬和 29 萬至 30 萬左右，將近十分之一而已，所以我希望這部分觀光局要努力，準備一個因應對策，未來看看要怎麼因應這樣的改變，為我們的業者和高雄的觀光加把勁。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員玫娟：

我先這樣提出，等你們有成果之後，我們再來討論。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來就是蓮池潭水岸的計畫，現在是舊左營基地，整個基地大約占面積 4.67 公頃，你們的簡報中有這個，現在整個基地是這樣，這裡是我們爭議的民宅，現在要把它規劃成公園，整個基地要開發。這裡是翠華路，這裡面臨蓮池潭的新庄仔路，這是勝利路，整個觀光案的開發，這是你們的資料顯示，占地 4.67 公頃，投資金額 90 億元，地上權 50 年，你們給我的資料本來預計 103 年底要投標完成，後來延到 104 年。看起來還是沒辦法達到，兩次都流標。請教局長接下來你們要怎麼做，因為這個案子已經在進行了，你們現在目前的計畫是什麼？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

蓮潭湖畔旅館的招商案雖然經過兩次流標，現在市府是針對招商的條件重新提出檢討，現在財政局有提出一個稍微調整招商條件的方案。

陳議員玫娟：

你們兩次流標的原因是什麼，你們探討過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們有諮詢過有意願卻沒有來投標的業者，為什麼沒有投標的原因。他們有表達可能權利金稍微高了一點，還有我們租金的算法是 5%，後來因為去年地政局把公告地價調漲了四成，所以算起來又會增加，當然跟景氣也有點關係。

陳議員玫娟：

所以我剛剛跟你提到，在未來政局還不太確定的情況下，其實前兩年為了陸客大量開放來台，觀光產值一直增加。別的區我不知道，但是在高雄就急速的成長了很多新的飯店，包括很多舊飯店都重新翻新，為的就是要迎接大量的陸客來台，希望可以創造這樣的商機。但是很不幸的一下子可能又會有很大的改變，所以聽說這些飯店業者也很煩惱，會不會真的這樣我們不知道，因為時間還沒有到，但是大家有這樣的隱憂。

這個案子到目前為止也因為權利金的問題和一些投資報酬率的問題，廠商也有這樣的憂慮，未來投資這麼一大筆經費下去，有沒有辦法如期。包括我們之

前在經發局講的，在灣市 2 那個地方，華夏路及重和路那一塊地，本來也是要蓋觀光飯店，現在也是都停擺，都蓋不下去了。廠商說還要變更設計，我看他是在拖延時間。我相信他也在考量到底要現在就解約賠錢了事，還是要繼續蓋下去投資之後再做盈虧的損失。業者都很厲害的，他們會去精算，這個案子我相信也同樣會面臨到這樣的問題。

所以我希望你們可以好好加把勁，這個案子到底要怎麼樣繼續走下去。因為時間的關係，而且你們目前也沒有辦法給我一個肯定的答案，但是我現在必須要跟你們提出來，這些外來的因素，你們都要考量進去。接下來什麼時候要再招標？

觀光局許局長傳盛：

我們現在就是把這個評估條件檢討之後再來招標。

陳議員玫娟：

所以目前第三次也還不知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

目前就是等市府把這個地方整理完。

陳議員玫娟：

你們要加油。再來我要跟局長請教，在剛才標案的左邊有勝利路和新庄仔路的拓寬工程，現在整個基地是這樣，這就是我們剛才講的基地。新庄仔路從大中陸橋下來之後，這條路其實是很多觀光客必經的道路，這條路目前是滿狹隘的。這條勝利路，我在市長施政報告的時候也有特別提到，這條路現在很小，所以你們各部門去研討，在土地還沒有標售開發之前，有沒有辦法先讓勝利路和新庄仔路內縮。我們那天去會勘的時候看到，因為從大中陸橋下來的時候會從勝利路彎進來，遊覽車都會從這邊進來到大龜山停車場，所以這條路是每輛大遊覽車必經之路，然後出去的時候都是從這條路出去。所以變成這兩條路的路寬都不夠，事實上目前為止觀光客都還算可以，到蓮池潭的觀光客車流量還算都滿多的。所以那天我們看的時候，很多遊覽車一彎過來就已經快到中心線了，之前這裡有房子，現在拆掉了，為了閃避這兩個路阻，很多車子都必須要轉彎到對面車道去。我們現在站的這個位置的房子拆除之後，大概 3 月中拆的，到 3 月底我在派出所看到的統計資料已經發生 3 件車禍了。就是因為他們要彎過來，這邊的停止線在這裡，車子停在這裡就來不及閃避而發生車禍。

所以在這個部分，我在此提出來請你們跟工務局研議一下。因為工務局跟我說那塊土地的管理單位是你們，當天我會勘的時候，你們觀光局也有派代表來，他跟我說，未來這條路，就是彎過來這條路會退縮將近 10 米，如果我沒有記錯的話。所以如果可能的話，在我們這個案子還沒有招標之前，請你們能

夠同意內縮，讓整個路幅先拓寬，這樣的條件讓來投標的人也會覺得這裡的交通比較通暢、比較好做。在此向局長建議，你們會後跟工務部門相關單位研議一下，有沒有可能把勝利路和新庄仔路做路面的拓寬，讓現行的道路能先安全通行。

再來是鐵路地下化的園道規劃，我們的鐵路即將在 106 年底全線鐵路地下化，這是我們真的期待已久的，原來只到葆禎路。我真的非常感謝立法委員黃昭順，我跟著他無數次到立法院陳情，到行政院、內政部、營建署，我們還到現場抗爭，還開了幾次會議，終於把鐵路地下化延伸到左營。但是現在問題來了，就是鐵路地下化之後的園道規劃，其實我們都很期待這條園道，難得我們已經陳情了這麼多年，從我爸爸當民意代表，當時我還很小，講到現在終於美夢成真。但是在鐵路地下化之後騰出來的空間該怎麼規劃，我相信這個議題在議會裡面也已經談了滿久了。這個部分我也請交通局能夠好好的研議，在這個區塊裡面，整個站體的周邊現在都是大樓林立，我們左營現在大樓蓋很多，是不是能夠在園道上多爭取一些空間做停車場。請交通局會後也研議一下，因為未來新庄仔路要打通到勝利路的話，這周邊通了以後，這個地方大樓又一直在蓋，我覺得現在很大的問題就是我們的停車場空間需求量相當大，每棟大樓都沒有足夠的空間讓人家來購買停車位，拖吊又這麼嚴重，所以就必須往外發展。所以是不是能夠利用一些空間研議，局長，我先拋這個議題給你，請你好好研議，有機會我再跟你討論。

這是東京的地鐵路線圖，其實我在日本待了七年多將近八年的時間，那時候已經是二十多年前了，他們的地鐵就已經相當的發達，台北現在也已經慢慢有一個雛形出來了，但是高雄市就只有一個十字路線的捷運。現在捷運局靠著一條輕軌，目前輕軌也只有做了四站，也還沒有建置完成，未來也是靠公車接駁。很多人跟我反映，因為我們捷運路線是十字，沒有辦法像東京，其實你到東京搭地鐵反而比較準時，開車反而會遲到。以前我在那裡讀書的時候，歐吉桑說要開車送我上學，結果害我遲到，搭地鐵反而比較準時，因為太便利了。未來我們期待這樣的建構，這當然是一個夢想，但是高雄目前還是遙遙無期，我覺得這真的是夢想，我不知道高雄什麼時候能夠像這樣。不要說東京，可以像香港或台北就好，我看那只是一個夢，能不能達成，我們也不知道，但是我們還是要朝著這樣的方向努力。未來用輕軌，但是輕軌也還是有很多問題。我想我也很感謝捷運局一直在努力，當時我在當召集人的時候，我就一直要求要無天際線，軌道不要突出，不要與民爭道。感謝你們有聽到我的意見，當時我很堅持，如果沒有找到，我絕對不讓你們通過預算，我們現在也真的找到了，也做得還不錯。做到沒有天際線，是還要繼續再努力，這個進度太緩慢了，未來公

車的接駁也相當重要。很多人跟我反映搭公車又轉捷運才能到，其實騎機車一下子就到了，10分鐘的車程，又要搭公車、捷運、接駁車要花半個小時，甚至一個小時以上。所以為什麼沒有辦法改善我們高雄市民騎機車的習慣？因為我們的大眾運輸不夠便利嘛！是不是？所以我希望巴士接駁的部分，交通局真的要好好研議，好好加把勁用功一下，怎麼讓人民更便利，才有辦法去搭捷運嘛！不然根本就沒辦法。

捷運十字的部分，當然我是期待，沒有辦法像東京或台北的話，是不是請捷運局最起碼要有一個因應。未來中油已經遷廠，我相信當時鐵路地下化做到左營站，是因為中油有地下管線所以不敢挖，所以捷運都走高架，對不對？但是現在中油要遷走了，也就沒有管線問題。鐵路地下化有沒有辦法再爭取能夠延伸到楠梓？我希望捷運局是不是能跟中央建議，好不好？當然我知道這不是你們的工作，但是我們地方的主管單位要有主導權！交通局也好、捷運局也好，是不是應該多多反映把鐵路地下化延伸到楠梓，因為現在已經沒有管線問題了，這應該當作未來的目標，以後慢慢往後延伸。因為捷運等大眾運輸不夠便利，搭乘者的習慣又養成不了，摩托車就還是那麼多，一樣改變不了，我們的空氣污染還是這麼多，交通事故還是這麼多嘛！我想這是環環相扣的。

再過來我希望你們好好研議，這個請交通局看一下，這個劃的是紅綠燈，很多人一直跟我反映，我們的紅綠燈有個很大的問題就是不同步，就是開到這裡就堵住了，下一個明明就是綠燈，但這邊是紅燈我過不去，有的人就說我只要闖一個紅燈那後面就順了，所以之後就會造成很多人…。

主席（簡議員煥宗）：

延長2分鐘。

陳議員玫娟：

我希望在這邊請交通局好好研議一下，尤其是大中、民族、大福山及大新莊這個區塊，因為大樓很多，也開闢了很多道路，但紅綠燈沒有同步，所以都斷斷續續，讓民眾使用的時候會貿然嘗試闖紅燈。第二就是你們的公車都行駛到幾點？局長？

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

看不同的路線，不過至少會到11點以後。

陳議員玫娟：

最晚的一班呢？

交通局陳局長勁甫：

有些是到…。

陳議員玫娟：

到 12 點嘛！對不對？到 12 點。

交通局陳局長勁甫：

到 12 點，對。

陳議員玫娟：

但是你們的紅綠燈沒有啊！有些紅燈到 11 點就閃黃燈了，你知道嗎？好，你請坐。我只是問，因為現在很多人跟我反映說很多路口到 11 點後就閃黃燈，容易造成不少車禍。所以我們這…。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關紅綠燈是不是在同一時間都變成閃黃燈，這個必須要深入探討研究。最主要是因為有一些路口比較大、交通量比較多，在夜間還是需要有紅綠燈的管制，所以可能沒有辦法一次全市都是這樣。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

對不起，我剛剛沒有講清楚，我講的是針對有管控的路口。如果你是 24 小時的當然就是 24 小時運作，那是一定要的，當然最好的就是 24 小時的。不過也有一些路口你們認為要管控，就是超過時間就閃黃燈，但是我希望如果有閃黃燈的路口，是不是都可以統一？就是 12 點以後再開始閃到隔天的 6 點，不要這個路口 11 點就閃黃燈，那個路口要到 12 點才開始閃黃燈，這就造成一些居民也搞不懂。第二個，就是能夠同步。當然我知道有的要配合大路口、小路口，要控制燈的秒數，這個我知道有困難度，但是我希望你們能盡量，主幹道能盡量做到這點，或是路口很近的、紅綠燈很近的那種，你們要好好用功點，是不是應該要讓它同步。不然你一個路口跟下一個那麼近，不同步的時候有的人甚至會闖紅燈，因為他們會覺得這個紅燈闖過去…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分謝謝議員的指教，我會要求我們的智運中心針對這個課題，就全市的狀況做一個盤整跟檢討，再跟議員討論說明。

主席（簡議員煥宗）：

好，謝謝。接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

我想很快速地針對交通局詢問三個問題，第一個問題，就是日前燕巢區一直在討論的社區巴士問題。其實社區巴士之前是用區公所一部分的資源跟預算支應，那在今年度正式用罄，所以也取消了。在 3 月 28 日的時候，包括本席及陳議員政聞一同開了一個公聽會，希望針對燕巢的社區巴士永續發展進行檢討。同時，4 月 8 日燕巢區非常多的里長在燕巢區公所，還有相關單位包括交通局的同仁、社會局、民政局，大家都到場了，但是當場還是沒有談出一個具體的結論。我針對第一個問題，就是燕巢社區巴士的部分，交通局到底現在有什麼樣的配套措施？等一下再請局長回答。

第二個，就是在你們的業務報告裡面，看到推動電動公車的計畫，那是去年度我們到法國參訪電動公車 Blue Solutions 公司，他們所推動的電動公車方案。我們在 105 年預計要有 22 台的電動公車上路，分別是在建工幹線、旗美國道及西城快線。我比較好奇的是 105 年預計要有 22 台，未來有沒有在大高雄市，不管是北高雄地區或是南高雄人口比較密集的地區，做全面性的推動。有沒有逐年逐步的計畫？這是第二個問題。

第三個問題，我非常關心我們 2017 年全球交通盛典的 EcoMobility World Festival 的籌辦情形。特別是我知道 2015 年 11 月 17 日曾經舉辦了城市交通跟都市規劃的工作坊，邀請了一名法國學者也算是顧問公司，今年 2016 年 2 月 23 日跟國際無車日的發起人餐敘，也做了很多交流。我比較好奇的是，這個全球交通盛典大概有幾個重點，就是說要無車、綠色運具的載具等，我們即將在哈瑪星進行推動，我不知道現在進行的狀況如何？有沒有遇到什麼困難？以上三個問題我先請交通局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

首先高議員關心的燕巢地區，原來用回饋金所提供的社區巡迴公車，這部分在市府裡面已經經過好多次討論，去年是利用市長的第二預備金來支應這條路線。我們也很關心這個服務涵蓋的範圍跟承載的運量，以及實際上的需求。畢竟如果每一個社區以前已經有的那些公車路線，都要由公車系統來承接，可能在資源上沒有辦法一下子服務。不過去年第二預備金的服務檢討裡面，我們也把現有在燕巢地區提供的 11 條公車路線，儘量延伸到就學或是上班通勤的需求點，包含燕巢國中。今年我們知道高議員跟其他幾位議員一起關心這個問題，我們也初步希望能先延駛到燕巢國小…。

高議員閔琳：

燕巢國小。

交通局陳局長勁甫：

對，事實上其他的路線跟時段，在運量上是還有待提升，我們希望看用什麼樣的方式，大家找到一個好的 solution，將這些變成是真正的公車路線，不過必須要有些檢討。

高議員閔琳：

好，是，謝謝局長。我先給一些建議，我覺得交通局可以跟民政體系這些里長來做個溝通，第一個，我們知道財源有限，可能現在營運的成本非常的高，我覺得可以用心地跟民衆溝通，是不是用使用者付費這樣的概念。第二個，我們既然要開源節流，甚至要思考…，現在交通局都有統計，哪些班次人比較少，真正需要的是上班、上學、下班、下課的時間，還有中間零星一、兩個班次是老人家長輩可能要外出就醫，我們可以秉著這樣的方向，因為統計數據我們都有，檢討不必要的班次或者是既有的路線，最近台中有一種路線叫做跳蛙式路線，你知不知道這個路線？

交通局陳局長勁甫：

我了解，579。

高議員閔琳：

對。我們很多的公車路線或是這樣子社區型的巴士，甚至可以在部分的時段採用這種跳蛙式的，有某些站點沒有人，停站也沒有意思，乾脆減化路線，這是我的建議。第二，電動公車計畫的推動跟全球交通盛典的推動情形，請交通局長報告。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員關心電動公車推動的進度，我們剛才在業務報告裡所提到 22 輛的電動公車，目前都已經在運作當中，包括國道旗美快捷、建工幹線及西城快線都是電動公車。電動公車的推動，高雄市的業者其實相較於其他縣市業者算還滿積極的，就我所知業者還要持續引進。另外我們跟公車處以前民營化的公司—港都客運，也非常積極的希望能夠帶頭來做，我知道賴瑞隆立委針對電動公車怎麼樣在高雄市有更好的引進開了一場公聽會，要求經濟部能夠給予我們更大的支持，我所了解的這個部分，今年如果一切順利，還會有至少 15 輛到 20 輛的引進。

高議員閔琳：

你是說原本的 22 輛之外嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經有 22 輛了，我們希望再引進，因為牽涉到電動公車在台灣發展還有法規的限制，包含驗車、自製率等等造成車價高，業者要承擔這麼多的風險，業

者也需要考慮評估他們到底引進的系統成不成熟，免得進來後反而問題很多，這個部分我們會持續關心。至於 EcoMobility 的部分也感謝高議員特別關心，目前已經開始好幾個場次，跟地方上的意見領袖、里長還有 NGO 團體有接觸，包含學校校長還有中山大學等等，我們都持續在接觸。下禮拜還會開啓一連串的里民說明會，希望透過公民參與方式，就他們的需求提出社區改善方案，跟我們公部門資源願意投入的，大家做一個媒合跟討論，利用生態交通國際盛典，造成不只是對外的亮點而已，希望真的能夠帶來地方上社區生活品質提升跟改善。

高議員閔琳：

謝謝局長。特別提醒全球交通盛典算是一個 festival，但是誠如你剛剛所說的希望透過這次的活動，不只是煙火式的活動，從這次的活動裡養成民衆搭乘綠色運輸的習慣。同時也很肯定你們透過公民參與的方式，我想研考會一直在推公民參與，我不知道交通局跟研考會包括青年公共參與的部分有沒有參與進來？

交通局陳局長勁甫：

其實研考會有一個公民參與的培育計畫，委託中山大學進行，我們也跟他們做好搭配，剛才議員提到地方上面臨到什麼樣的困難或是障礙？地方上通常還不了解整個生態交通的概念跟內涵，所以他們會認為他們的生活方式…。

高議員閔琳：

造成非常多不方便。

交通局陳局長勁甫：

造成很大不方便，所以這部分我們儘量跟他們溝通，我們也希望能夠與地方上達到共識，到時候一定是地方上認同的方案，我們才來共同執行，我們也希望這個盛典所提供的是一個生態交通的示範社區，以後在高雄市乃至於其他縣市，這樣生活方式的改變、包含運具的使用，可以提升整個生活品質，它能變成一個外溢的效果，大家共同來提倡，如此就可以看到更大綜效的反應。

高議員閔琳：

局長先請坐。接下來的問題，我要請教捷運局，部分跟交通局有些關係，我當然非常關心捷運岡山路竹延伸線，這也是本席在這個會期加入交通小組的原因，我就是期待岡山路竹延伸線還有整個捷運系統、輕軌系統甚至綠色運輸工具，整體的交通政策能夠有更進一步的發展。我先請教捷運局長，第一，岡山路竹的延伸線，南岡山路延伸到岡山火車站這一站的進度，以及未來岡山火車站到路竹的進度。第二，你們在交通局業務報告裡提到，之前因為捷運局取消月票，所以很多學生、家長就不坐大眾運輸工具、不坐捷運，因為太貴了划不

來，大概在 104 年的時候也看到搭乘人次的下降，我不知道現在有沒有新的配套措施，高雄市要發展觀光，很多自由行還有北部的學生、年輕朋友甚至國外香港來的朋友等等，我們有沒有特別針對旅遊的人口做特殊的套票？

第三，我認為捷運的站名有些地方需要重新思考跟檢討，譬如捷運站名有市議會站（舊址），就有很多外地的民衆甚至高雄市、北高雄的民衆要來市議會卻跑去舊市議會的情形，忘記縣市合併後，現在市議會是在我們所在的鳳山區，鳳山西站才是真的市議會，市議會站其實是舊址。另外也有一些站名，比如未來南岡山要延伸到岡山這一站，名稱已經定了嗎？是叫岡山還是叫岡山火車站？這個名稱到底是什麼？再來我覺得還有一個點可以再檢討跟思考，我認為很多的站名，可能要跟重大的市政建設結合，譬如未來橋頭區有一個站叫做青埔站，現在又括號高科技大，其實大家還是搞不清楚，現在大家想到橋頭就是新市鎮，我們從來沒有思考過把這個站叫做橋頭新市鎮站嗎？以上三個問題就教捷運局長跟交通局長。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線部分，第一階段目前綜合規劃在交通部審查，環境影響評估說明書目前正由環保署審查，這些審查完成之後，接下來開始進行整個基本設計，報工程會核定後進行發包，採取統包方式來推進一階的相關作業。

高議員閔琳：

推估如果一切都很順利的話，什麼時候開始動工？

捷運工程局吳局長義隆：

目前預定的時間到 109 年底，但是希望再縮短，因為我們不確定的因素是綜合規劃跟環境影響說明書的期程會拖多久，如果時間再縮短，那…。

高議員閔琳：

謝謝局長。我想凸顯一個問題，剛剛主席也關心高雄的捷運為什麼不能像台北，過去國民黨執政對於高雄市高度的不公平，現在 520 蔡英文上任以後，局長有一個很好的民意基礎跟力量，包括國、民兩黨加上不分區總共 13 位高雄籍的立委，我想這會是一個很大的助力，所以剛剛講可能會拖到時程，拜託捷運局用心一點，去跟每個立委拜託說明，請他們加速。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都有請立委幫忙，我們只要報中央之後就立即告知立委。

高議員閔琳：

不要等陳菊市長要卸任了，而岡山路竹捷運的延伸線還沒動工，我對你有很

深的期待，我們希望可以很快看到動工，因為這個案子已經拖太久了，民衆都在期待，甚至開始懷疑有沒有要做？有沒有要延伸？這是我對你的期許。第二，是有關月票取消，以及其他針對兒童、學生和旅客專屬的套票。第三是捷運站名。

捷運工程局吳局長義隆：

第三個關於捷運站站名部分，因為目前捷運是獎參、是 BOT，整個是由捷運公司營運，其實當時也請他們…，因為議會也多次反映，站名就直接更換。這當中涉及兩個因素，第一個因素是成本問題，當然成本會增加，他們就盡量採取成本較低的營運處理方式。第二個，舊市議會未來會改變成爲新的營運形式，而新的形式應該是如何？所以在過渡階段會先保留…。

高議員閔琳：

未來會有更名的方向？是朝向…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來營運希望活動和使用者的記憶兩者是連結的，目前舊市議會站正在進行新的相關作爲，而在這些作爲還未確定前，名稱是比較不容易調整，因為調整後可能馬上就要變動，可能會造成市民錯亂的情境。

高議員閔琳：

好，我的建議是，反正未來勢必要更動這個名稱，就是舊市議會站的部分。而剛才本席所講的這些點包括岡山、南岡山，或是橋頭青埔站是不是要改成新市鎮站，或是鳳山西站就直接改爲市議會站？

捷運工程局吳局長義隆：

目前會處理方式，第一個，當然是召開會議，把可能的名稱納進來，再經由票選，徵求大家對於站名的提供；針對票選部分，再由市政府召開相關會議，最後呈核把這些站名定下來，所以會把民衆意見和相關部分都融入進來。

高議員閔琳：

請問月票取消和針對年輕族群、學生族群和旅遊遊客部分，有沒有特殊的配套方案？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分主要還是涉及到捷運監理部分。

高議員閔琳：

請交通局局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝高議員的關心，有關捷運月票部分，過去因為有些因素而暫停，不過在這段時間以內，還是提供學生刷卡優惠。但是大家關心的是過去那種方式能不能恢復，我們也是很關心這樣的課題，所以配合今年 7 月多元票卡要進入高捷系統中，會去更換整個票證系統，我們也要求一定要把這些機制放進來，就可以設計各種類型的優惠票價；也要求高捷公司要在 105 年下半年開學前，一定要有這個方案出來對外發售。有關外來的遊客，一直以來，高捷公司都提供一日遊、二日遊的套票，不是只有結合高捷，而是結合其他的公共運具包含渡輪等等，這部分愛之船也有。

高議員閔琳：

感謝捷運局和交通局的努力，我要特別提出一個想法，我觀察到台北捷運有一種東西，叫做「三五好友同行票」，譬如今天的票券每張售價 125 元，每票限 5 人以下可共用一張「三五好友同行票」，但大家要同進同出。我覺得這是一個很好的想法，也給我們一個方向，未來高雄要發展觀光，在大眾運輸方面也可以做一些利多的配套措施，讓人可以成團的來，讓自由行旅客、讓年輕人不論是香港或是馬來西亞來的好朋友們，都可以有這樣的方式，可以揪團一起到高雄玩，這是我的建議。

最後，還有 1 分多鐘就教觀光局，有兩大議題，第一個問題，觀光局應該很清楚，前兩天才請教過農業局局長，大概在 520 就職典禮之後，中國勢必會有一些縮減來台陸客的政治動作或是經濟制裁。不知道高雄的旅客大多是來自哪一些國家？自由行和團客分別的數據是怎麼樣？如果 520 就職典禮之後，中國要片面減少可能三分之一到四分之一的陸客來台比率，對我們高雄的影響衝擊是多少？到底我們有沒有什麼樣的配套措施？第二個問題，大家也很清楚，現在全台灣甚至高雄，有非常多實際上在法律層面上來講是不合法的青年旅館，以及一些民宿…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

這些民宿或是青年旅館雖然在法律上是不合法，可是在全球的旅遊趨勢，其實是很常見的一種形式，就是青年旅館甚至是 couchsurfing 的方式。現在的高雄市也有這樣的民宿或是青年旅館，可是就礙於中央的法規，包括發展觀光條例、民宿管理辦法有一些限制，動輒就會開罰 18 萬元到 90 萬元。第二個，現行法規有很多層面並沒有顧及到旅館業者有很多不同的分級和層次，就這部分想了解一下，觀光局針對發展觀光，如何讓高雄的觀光越來越好，以及針對民宿的合法化措施，有沒有什麼樣的想法？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝高議員的關心指教，第一個，關於 520 就職典禮之後，中國觀光客會不會減少，目前有很多的報導，當然也是朝向從嚴研判。如果按照交通部長在立法院的答詢，到 4 月 20 日以後，送件是減少三分之一，其實在年初就一直有這種風聲，所以局內早就因應做了兩個方案；一個是針對國內旅遊，如果陸客變少，就要從國內旅遊增加。增加部分，訂定一個鼓勵方案，就是在今年的國內旅遊，只要是從星期一到星期四到高雄觀光並在旅館住一晚，一輛遊覽車就補貼 5,000 元，用這種方式吸引國內旅遊到高雄來。第二個，針對國外，東北亞和東南亞是我們最重要的兩個客源，除了加強兩地行銷外，今年就會到日本、韓國、新加坡和馬來西亞各一次，也鼓勵辦東南亞、東北亞的旅行社能夠帶觀光客到高雄來；提出的條件是，只要住在高雄兩個晚上，按人頭每個人補助新台幣 400 元，目前這個方案公布之後，有非常多的旅行社申請配合，這是目前短時間的因應辦法。

長時期的因應辦法，其實也不斷的向交通部報告，東北亞和東南亞是我們很重要的一環，尤其是針對東南亞，希望政府參照日本方式能夠放寬這些國家的入台簽證或是簡化程序。依照日本經驗，例如泰國、馬來西亞、越南在日本簡化簽證程序之後，每年大概是三成到四成的成長比例，希望中央政策能夠搭配，也轉達我們的意見，這是第一個議題。

第二個，青年旅館、民宿或日租屋，高議員指教的是民宿管理辦法，依照目前的辦法是非都市計畫區可以做民宿，所以離開高雄市區和鳳山，其他的都可以申請；也訂一個辦法讓他們申請，目前有六十幾家申請合法。這個問題不太嚴重，在市區裡面未立案簡稱日租屋，日租屋因為中央法令又從嚴要求查緝，而地方政府在發展觀光條例裡面權限其實很少，針對這個議題也向部裡面反映過。現在高雄市訂有一個整棟式的民宿，譬如有 5 層樓，在中間弄一層樓，在合法化上就會碰到問題，因為其他的上下樓層就會反彈，針對這部分，高雄市自己有訂定要整棟的來跟我們申請，這部分我們有一個窗口。如果是在大樓裡面一戶或兩戶的，目前依照中央的辦法，是沒有辦法讓它有合法的管道，這部分要向高議員報告是這樣子的。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我要特別提到，你剛剛也講得很好，很多目前並未合法的青年旅舍或民宿，

其實都是在都市地區，就是在高雄市區。我是建議觀光局應該要積極的去和交通部觀光局溝通，因為這部分可能不是高雄的問題，包括鹿港很多老屋，台南也有很多老屋都在做民宿，我們還可以看看台南市政府做什麼？台南市就針對中區、西區、安平區這些商業區，由觀光局向中央提報要把它認定、指定為觀光地區，這是台南市政府的作為，我不知道高雄市政府有什麼作為？

另外日本、韓國，也針對這樣新型態的微型旅館、青年旅舍，去做法令上的放寬，我知道這不是局長的權限，是中央的問題，但是我會覺得應該要串聯其他南部的城市，進一步的去和中央溝通。因為日本就是很簡單的分級，有一般的旅館還是簡易的住所，甚至大家都知道的膠囊旅館，可能 3 乘 3 平方公尺它就合法，在日本從 4 月 1 日開始就放寬了。韓國也有很多配套的措施，因為他們希望釜山、首爾可以吸引大量的觀光客進駐。所以我要講的是，我相信局長還有局內同仁一定很清楚，高雄市到底有哪些還未合法的民宿和青年旅館的存在？因為你們都有去稽查，我有看到你們的那些數字，所以你們一定知道，更應該要有責任去扛起來；如果真的要發展高雄的在地經濟，要讓高雄的觀光更好，首先要解決的就是住的問題。今天一堆背包客來到高雄，總不能叫他去住非…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

我今天還是主要針對一直以來非常關心的高雄市區的重大建設—輕軌捷運。我看局長已經在笑了，你知道我每次一定問你這個。前幾天我還有再去坐了輕軌捷運，現在一樣還是只有 C1 到 C4 站，我也看了你們的乘客報告，到現在應該有 16 萬人次左右的搭乘。我覺得坐 C1 到 C4 站，它的運轉還滿平順、滿平穩的，我也看到兩邊相關協助交通的指揮員，已經比剛開始時減少了，這部分是要給你們肯定的地方，也是要給很多市民朋友肯定的部分。但是我還是要講，過去你跟我們說，本來農曆春節前後到 C8 站就會完成通車，可是現在已經 4 月了，你們才要辦理 C4 到 C8 相關的履勘動作。我想要請教的是，會有這樣子的延宕，最主要的原因，是不是因為去年承包商長鴻公司的問題，造成輕軌 C4 到 C8 的延宕？這樣的延宕之後，以你們目前對於相關工程的掌控，有沒有去督促它加速進度，不然如何能夠在年底完成第一階段的輕軌工程？這部分請局長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關整個輕軌的運作，我們預計在 4 月 29 日要初勘，初勘完成之後進行履勘，履勘完成之後就開始營運。爲什麼會這樣？其實主要有兩個原因，第一個原因就是何議員所提到的，因爲統包商的土木工程廠商長鴻公司跳票造成財務問題，這個問題我們雖然採取了相關的因應策略－監督付款，但還是受到了延宕。另外一個原因，就是整個軌道工程相關的系統功能部分，其實 2 月份就已經完成，但是後來我把它緩了下來，爲什麼？就是目前整個輕軌無架空線系統採超級電容的部分，除了中國在前年底開始營運之外，目前有的就是高雄輕軌由 CAF 來製作。另外一個是在卡達，由德國西門子公司承做，卡達其實也慢了一年。因爲是新系統，我們必須要很穩定的去測試它，因此從 2 月份開始一直到 4 月份這段時間，都在加緊測試，整個期程原先是希望可以在農曆年完成，如果我們快速的像進行 C1 到 C4 的相關運作，當然也可以完成，但是我們希望讓它更穩定之後再來進行，才把它轉成整個以品質爲主，所以去年 7、8 月時，都獲得交通部和工程會品質查核的肯定並獲得甲等的成績。

至於進度落後的部分，我們也正在加速進行，第一個，我們都覺得新不如舊，當時其實也可以解約，但是把這部分解約之後，我們還要面臨清算問題，整個期程會拉得更長。同時新的廠商進來之後，因爲工程進度已經達到 89% 了，工程會規定達到 75% 就可以採取監督付款，監督付款的部分就可以讓原先的分包商繼續進行工程，但是運作上還是有一些需要調整的，所以我們要求統包商的代表廠商 CAF 負連帶履約責任，同時要進行整個繼受或另尋其他方式。現金的運作部分，我們另外採取比較保險的方式，我們還是使第三人，也就是沒有解約之前，我們還是另行發包，但是另行發包的部分我們先不進去，繼續由分包商進行工程，只要分包商有停頓或延後就立即取代；如果分包商進度正常，我們只要賠償備標費用就好，整個進度讓它還可以管控，所以整個相關進度落後的部分，我們希望藉由這樣做把它趕上來。

何議員權峰：

你有沒有信心讓 C1 到 C14 可以在年底完成通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前設定的目標還是在年底可以完工。

何議員權峰：

年底如果沒有完成呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛報告過，縱使是德國西門子公司在卡達，原先預定在去年 9 月就要完

工通車，但還是拖延到今年 9 月才有辦法完工通車，因為是新系統。我們後來轉換另一個部分，就是整個輕軌的運作，我們還是希望它很穩定，可長可久，所以我們寧可把整個穩定性及速度性相關的部分，列為第一優先，如果遇到這兩者之間的權衡問題，我們希望會做調整。

目前輕軌工程的進度，其實已經到 C8 了，C8 到整個愛河橋高架段部分，現在只剩下 P5 這個樁位，目前也正在加速進行中，其他高架段鋼構的部分都已經完成，目前稍微停下來的是 C12 到 C14 的部分，這段也會配合整個駁二的部分來加速進行。

何議員權峰：

真的希望可以在年底如期完成 C1 到 C14 的輕軌捷運工程，因為包含剛剛主席的質詢也提到，高雄現階段的捷運就是一個十字的兩線，除了透過公車來接駁以外，環狀輕軌未來對高雄市民搭乘大眾運輸系統，真的是一個很重要的交通工具和系統。我希望你不要去比較卡達也是延後 1 年才通車，我希望我們真的能夠照你們的規畫如期通車，讓高雄市民有一個更便利、更方便的大眾搭乘系統。

捷運工程局吳局長義隆：

我所談的這部分是新系統在契約有它本身的問題存在，因為這個問題存在，我們會選擇穩定性重於、優先於整體完成的部分。

何議員權峰：

我知道，謝謝。

接下來我還是要請教你，除了第一階段希望你可以如期完工外，第二階段的第一次招標其實已經流標了。我不曉得因為這樣子的流標，會不會讓第二階段未來的工程又因為流標導致延宕？這是第一個問題。是不是在這個部分，你們都有辦法透過其他方式，把這個時間補起來？不要讓這個時間浪費掉，因為這樣子又延後未來第二階段通車的時程。

據我所知，第一階段也有些土地的問題，第二階段應該也是有一些土地使用的問題。甚至第二階段可能有更複雜涉及到民宅的部分。有關這個部分，因為就是一定要去處理，那是不是可以同步進行？針對第二階段土地未來的使用以及這些房屋要怎麼來處理？是不是可以同步地進行？不致於影響到後面要施做的時間，這部分請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

二階的部分，主要受影響的部分是 106 年底鐵路地下化，因為要鐵路地下化完成之後，我們才有辦法去跨越然後施做，所以真正影響的會是鐵路地下化的工期。我們目前是 106 年底鐵路地下化後 2 年的 108 年底完成，因為這一部分

其實沒有含括機場部分，機場的部分目前一階就已經完成了，所以整個運作是不會有相關的影響。

第二個就是土地取得，輕軌路線全部都是走在公共設施用地上面，一階跟二階全部都是在公共設施上面，所以目前應該是沒有土地取得的問題。當然台鐵目前鐵路上面有一些違建物的情形，台鐵跟工務局也都協助我們在處理相關問題，所以不會有造成用地取得的問題。目前用地取得上，台鐵的部分，我們會先採取租用方式，因為未來用地取得會是用都市計畫變更，然後整體開發共同負擔；剩下的部分，才用相關有償撥用的方式去取得這些用地，所以用地目前不會有問題。剛剛何議員提醒的那一部分，就是上面有一些違章建物，這部分我們會配合在發包完成後，接下來有段時間必須進行細設，配合細設時，我們會去處理地上物的問題。整個期程主要的關鍵，還是在鐵路地下化。

何議員權峰：

接下來我想要關心的就是開頂式雙層巴士要出現在高雄了，過去很多議會同仁跟民衆都有給交通局不同的正反意見。既然現在已經決定做了，按照你們發的新聞稿，也即將在 7 月上路，我希望要做就做到最好。

首先就這個部分請教觀光局局長，局長，你知不知道這個要上路了？知道。我看交通局給我們的資料，有關相關的路線，未來要行走的路線跟規劃，他們都有提到未來可能採取的票價是 300 元，那買一張票就是一日券，可以無限搭乘。這部分就之前的規劃，我不曉得局長有沒有參與相關的討論跟路線規劃討論等等，請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這件事情陳局長一直有跟我們一起討論到底路線要怎麼走，因為當時跟交通部申請的時候，是以亞洲新灣區為主，所以現在是以這條線，它核定的線來做周邊規劃。至於票價或是設計的遊程，遊程部分我們有跟交通局一起討論，票價因為牽扯到營運廠商的成本推估，這部分當然要參考現在一般高雄市推出的旅遊所能接受的行情，所以這部分當然還要再評估。

何議員權峰：

我為什麼特別問你，其實標題就寫得很清楚一港都拼觀光，所以我覺得我們要做到最好。除了交通局很順利的讓這個車上路以外，很重要的背景因素就是在觀光局。你如何把這個路線做很好的規劃，以及未來雖然可能是高雄客運在行駛，那你未來如何幫助他們去做相關的行銷，不要讓觀光巴士又變成沒有人坐的巴士，我覺得這個很重要，所以我才特別問你。

再來，我也有特別去找幾個圖，世界上很多其他國家、亞洲國家也都有觀光巴士，像這個是上海的雙層觀光巴士，還有香港的，我也找了其他各個國家的。大家可以看到，這些國家的觀光巴士上面都會有這些城市特有的彩繪圖樣，我不曉得未來我們要上路的這些觀光巴士，在這部分交通局有沒有協助高雄客運，讓高雄有一些自己的獨特圖樣放在觀光巴士上，也可以來協助做宣傳，這部分請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關觀光巴士的外觀及車體形式，確實這會影響到整體形象的吸引，得標的客運業者預計在 4 月下旬會正式做徵圖活動，希望透過徵圖，能徵取到大家對於高雄的意象，能夠很集中的呈現出來。希望在正式進入試營運之前，能把這樣的訊息讓更多的市民朋友及觀光客知道。我們的開頂式雙層巴士，我知道有人會認為天氣比較熱，如果遇到颱風、下雨天該怎麼辦？這部分在國外也是面臨一樣的問題，所以我們特別要求在雙層巴士的頂層，要有一半還是像密閉式的雙層巴士，後半段是開頂式的。開頂式還要有做篷，萬一遇到天氣熱或是下雨，能夠有遮蔽效果，所以儘可能像議員剛剛提到的，儘量把它做到最好。

何議員權峰：

既然要做就做到最好，未來如果真的兩輛雙層巴士引進的時候，上路以後有很好的成效，對於觀光也是一個非常好的賣點，如果做到最好，我希望未來可能也可以有更多的雙層巴士加入營運。

接下來請教高雄輪船公司，現在的「愛之船」航行距離是多長？可不可以請輪船公司哪位要說明一下？

主席（陳議員玟娟）：

局長，你指定誰答復？

何議員權峰：

總經理還是局長？

主席（陳議員玟娟）：

還是局長你親自答復，請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前愛河的太陽能船叫做「愛之船」，因為本來是航行比較早期的太陽能船，我們為了船經過時考量橋的高度，設計了升降部分，後來我們又改成太陽能船，所以有些電池跟太陽能板架在船上，變成高度受到一些限制，因此目前在營運範圍是愛河口到七賢橋這一段。

何議員權峰：

所以站在岸邊就可以把你的航行距離都看完了嘛！對不對？差不多是這樣

啦！我現在想請教觀光局，這個跟我剛剛問的問題有關係，局長，你知不知道這個是哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這應該很像巴黎的塞納河。

何議員權峰：

局長很厲害，沒錯！這就是巴黎的塞納河的河畔，這個就是塞納河畔有一個人工沙灘，這是他們特別爲了觀光去做的。局長，那這個是哪裡？你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個應該是在東京都裡面的一條河，我們常常經過，我不太記得它的名字。

何議員權峰：

是在日本沒有錯，但不是東京，這是在大阪。那這個是在哪裡？局長應該很清楚這是哪裡？

觀光局許局長傳盛：

是中國的天津。

何議員權峰：

我爲什麼給你看這幾張圖，不管在歐洲或是亞洲，這些城市跟我們高雄市一樣，都有一條很漂亮的河，他們也充分的利用這條河去做了很好的觀光效果，包含我剛剛給你看的巴黎塞納河。這些城市當然有其獨特的兩岸景觀，譬如巴黎的塞納河畔有很多早期的建築物，包含羅浮宮；天津早期也有一些民國前的外國建築物在兩旁。我們愛河兩旁的景觀也很漂亮，這就是我們所謂的「愛河之心」，之前我也私下跟你建議好好的發展愛河兩旁的景觀，現在包括在「愛河之心」兩旁，在鼓山那邊也有很漂亮的建築物，他們也有很漂亮的燈光投射在愛河上面。我建議局長，是不是可以將愛河兩旁的景觀好好做規劃，不要只是在想原高雄縣的地理觀光，要好好的發展愛河觀光，把兩旁的景觀建置好。剛剛我們看到日本也種了很多櫻花樹，坐在船上就可以欣賞兩旁的櫻花。我們愛河現在兩旁有很漂亮的樹，也有很漂亮的建築物，建議局長，把這個景觀做好之後，跟交通局好好的思考，把愛之船或是在愛河上行駛的船的路線可以延伸。譬如未來可以開到「愛河之心」，甚至旁邊的「中都濕地公園」也非常的漂亮。這個部分都可以幫助我們的市區在觀光方面做一個很好的搭配，也希望局長在這個部分可以多下點功夫。剩下 1 分鐘的時間，局長，針對我以上的建議，請給我簡單的回覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩何議員對愛河兩岸的關心。我們一直認為愛河兩岸是高雄觀光最重要的亮點，剛才提到的愛之船，因為他有高度的限制，所以現在沒有辦法開上去，我們現在是有貢多拉船可以開到現在的「愛河之心」。兩邊的設施，還有最重要的的沿岸景觀…。

何議員權峰：

有開了嗎？

觀光局許局長傳盛：

要預約，它不是定期的航班，今天要從「鰲燈」開到「愛河之心」，這是可以預約的。我們有跟養工處特別提到兩邊的樹種還有花草，現在他們大部分的植栽是九重葛，因為九重葛比較矮，如果可以像日本的櫻花，當然是很好。樹種我們會特別再來選擇，這部分特別謝謝何議員的指教，我們會再跟養工處好好搭配，選擇兩邊的樹種是會開花或是更漂亮的，讓兩岸看起來更漂亮。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

我剛剛講的，希望不是只有你去跟養工處建議樹種的部分，而是我認為你真的應該好好的把愛河景觀做一個好的規劃案出來，未來透過這樣的規劃案，我們做一個整體的評估。除了兩岸的景觀之外，包含未來的貢多拉船，甚至引進更多新的船，讓整個航線可以變得更長，而不是只有這麼短的航程，如果這樣做，輪船公司也會感謝你，這樣未來的生意一定會更好。我希望你針對這個，好好的去做規劃案和評估案，不是只有找養工處去協調樹種的問題而已，而是包含兩岸整體的景觀，包含兩旁大樓這些很漂亮的建築物。我還有一些照片沒有 show 出來，我想你也知道，有時候晚上投射在愛河上面，看起來真的是非常漂亮。我希望你可以針對這部分去做一個完整的規劃案，未來我們再針對這個來做…。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝何議員的指教，我們會後來執行這個方案。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢。接下來請黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅三位議員聯合質詢，時間 60 分鐘。先向大會報告，因為 60 分鐘的質詢結束已經超過 6 點，所以先處理時間問題，今天下午的議程進行到黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅聯合質詢完後再行散會。（敲槌）

請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

我擔任議員以來就非常重視高雄市的交通問題，尤其在車禍這方面，因為發生車禍無論有沒有受傷甚至死亡，對家庭來講都是一個很大的損失，也是社會、國家的損失。所以我長期在議會都一直非常重視高雄市的交通狀況及車禍等等的問題，當然這個問題很大，這涉及到私人的運具，摩托車、汽車和大眾運輸系統，而我們高雄市的大眾運輸系統，公車也已經民營化了，捷運從頭到尾就只有兩條線，已經營運十年了，還是只有兩條線而已，不像台北市在郝市長龍斌任內是一年一條捷運完工。中央並沒有比較優惠台北市，非常清楚，經費在中央補助的部分和台北市自籌的部分都是公開的資訊，所以千萬不要說中央政府獨厚台北市。高雄市的財政狀況如果能夠將捷運興建成網狀，我相信藍綠的議員都非常歡迎，就是因為我們的財政困難，規劃又不足，所以捷運就一直停留在兩條。現在中央和地方都已經是綠色執政了，我們也期盼未來這四年高雄市可以多幾條捷運，如果大家都希望如此的話，我們也樂觀其成。

我記得陳市長以前講過一句話，我們市政府有橫向聯繫的問題。好像交通局管的是交通政策，捷運局可能會有一些大眾運輸的規劃及興建等等，但是執法的單位好像是警察局，是警察局在開罰。有一個橫向的單位叫道安會報，至少會有交通局和警察局這兩個單位在這裡面，可是我覺得高雄市的交通，從本席 10 年前當議員至今一直在注意，以我的標準，有四個字來形容高雄市的交通「愈來愈亂」。請教交通局長，104 年高雄市的車禍總數，A1、A2、A3 加起來是幾件，局長那裡有數字嗎？請你簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局長勁甫：

有關黃議員關心的 A1、A2、A3 的數字，在 104 年總數加起來差不多是八萬一千多件。

黃議員紹庭：

8 萬 1,923 件，沒有錯。局長，你只是沒有加起來，我再請教你，你手上有 103 年的數字嗎？車禍數目就好了，高雄市發生的車禍有多少件，你有資料嗎？如果沒有就搖頭。你也有，就請你說明一下 103 年有幾件車禍案件？

主席（陳議員玟娟）：

請陳局長答復。

交通局長勁甫：

103 年的 A1、A2、A3 加起來大概有七萬七千多件。

黃議員紹庭：

沒有錯，七萬七千多件到去年變八萬一千多件，一年增加了四千多件。看我的 powerpoint 第 1 頁，局長請看，我們 100 年縣市合併的時候才 4 萬 2,730 件車禍，經過 5 年，我們高雄市的車禍變成兩倍，101 年的 6 萬 5,393 件一直到 104 年變成 8 萬 1,923 件。每一件車禍都非死即傷，八成以上的車禍都是我們的市民朋友就是要受傷，有些甚至往生。我如果問交通局，你們會說警察局也有責任；問警察局，警察局說交通局的規劃不好，結果最後倒楣的是市民朋友，就像騎摩托車或開車出去，車禍受傷好像要自己負責一樣，當然自己有責任沒錯，他自己要遵守規矩，難道交通局沒有任何的方法讓高雄市民行得安全嗎？局長，你知不知道去年有多少件 A1 車禍？也就是發生車禍 24 小時內死亡的案例，去年有幾件呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

去年 104 年是 173 件。

黃議員紹庭：

173 件中有多少人是因為 A1 車禍而死亡的？

交通局陳局長勁甫：

175 人。

黃議員紹庭：

局長，我跟你說，這個數字是六都裡面最高的，死亡人數超過 100 人的只有高雄市，而高雄市有 175 人，我知道你要跟我說，比前年的 2 字頭有少很多，但是局長，我今天不跟你談數字問題，我要請你注意的是，這往生的 175 人當中，你知道有幾個人是因為騎機車而往生的嗎？你如果知道就跟我說人數，局長，你知不知道？請你答復。

交通局陳局長勁甫：

從我們的資料裡面看，大概六成至七成都是跟機車有關。

黃議員紹庭：

六成至七成，是哪個業務組跟你講的，哪個科長跟你講的？

交通局陳局長勁甫：

這是在道安會報裡面每一個月掌握的數據。

黃議員紹庭：

所以我說你對這個不用心、也不了解。我們看 powerpoint。這是警察局交通大隊給我的資料，A1 車禍 173 件中有 160 件跟摩托車相關，局長，非常可

怕！這是交大的資料，其中有 162 人往生，就是你說的七成也很高耶！局長，你覺得七成高嗎？就算是七成也很高，騎摩托車出去，莫名其妙就回不了家。局長，本席一直對高雄市摩托車的管理、摩托車的政策，我一直對你有非常多的期待，因為高雄市早期是一個工業城市，有很多勞工，所以有很多的機車騎士，竟然每一年都有好幾萬件車禍，我看到車禍數量節節上升，但是我看不到交通局的摩托車政策在哪裡？局長，你知道現在高雄市有多少部機車嗎？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

目前有車籍的機車是 199 萬多台。

黃議員紹庭：

199 萬多台是到 104 年底，今天李議員雅靜才提醒我，如果算到今年 3 月破 200 萬台，我的資料也是 199 萬台，是到 104 年底。199 萬台的概念是什麼，你知道嗎？100 位高雄市民就有幾台摩托車，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們的人口數是 200……。

黃議員紹庭：

227 萬人。

交通局陳局長勁甫：

對。

黃議員紹庭：

就是 70 台左右。你認為會不會是全國最高呢？以六都來看。

交通局陳局長勁甫：

我所了解的，新北市比我們多，但是平均來講，我們比較多。

黃議員紹庭：

新北市有 395 萬人口啊！局長。

交通局陳局長勁甫：

我講的是總數，平均數是高雄市比較高。

黃議員紹庭：

新北市的摩托車有 210 萬台，的確比我們多 10 萬台，可是人口比我們多 150 萬啊！局長，高雄市每 100 人就有超過 70 台摩托車，騎摩托車長期以來在高雄市已經是一種習慣，如果高雄市政府沒有任何的配套措施或是摩托車政策，我跟局長說，這個數字只會往上走，不會往下降。但是我最憂心的是什麼？人家說「騎摩托車是肉包鐵、開車是鐵包肉」，你聽得懂嗎？

交通局陳局長勁甫：

聽得懂。

黃議員紹庭：

我說台語你應該聽得懂，騎摩托車是人包著鐵，人禁得起跟鐵相撞嗎？經不起的！如果開車，人是被包在鐵裡面。所以我長期關心交通和摩托車的問題，每年看到高雄市因為騎機車而死亡，或是受重傷的車禍，我覺得對高雄市民非常的不捨。但是高雄市政府，尤其交通局有訂出摩托車政策嗎？

我給你一個資訊，根據行政院交通部的數字，六都中以摩托車為主要交通工具的，高雄市占百分之六十二，比台南市還高，台北市占百分之二十幾，因為它有很健全的捷運系統，那是無話可說的，但是百分之六十二幾乎超過一半以上的人，出門都是騎機車，更不用說是其他的運具，譬如大眾運輸的公車、捷運，還是開車，一半以上的人出門就是騎摩托車，這是一種習慣、也是一種文化。

局長，這就是我要跟你談的，我其實對你的期待很高，希望交通局做交通政策的制定、運輸規劃的制定，要開始去導向，無論是用什麼樣的方法。我看你們坐在前面一排的人，差不多都是讀交通的，百分之六、七十大概都是碩士以上的學歷。我請教運規科的黃科長，去年在審預算時，交通局編了一筆 200 萬元的交通政策的推動，本席跟很多國民黨籍的議員在這裡，聽你們說這 200 萬的預算要怎麼去做，雖然講了好久，因為今天質詢時間很少，就不再仔細講了，你們說今年要撥 50 萬元來做機車運具相關的研究經費，請問黃科長，你們今年準備怎麼花這 50 萬元？科長，你簡單說一下。

主席（陳議員玟娟）：

黃科長請答復。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

我們編列的預算…。

黃議員紹庭：

你簡單具體的講大項就好，跟市民朋友說一下，高雄市以後要怎麼去管理摩托車？科長，你講。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

包括公車服務品質提升大概有 46 萬元，易肇事路口改善有 100 萬元，公車體驗活動有 20 萬元，易肇事系統更新有 30 萬元。

黃議員紹庭：

加起來 200 萬元嗎？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

加起來將近 200 萬元。

黃議員紹庭：

公車品質的改善、易肇事路口、還有第三項是什麼？什麼運具？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

公車體驗活動，我們希望大家…。

黃議員紹庭：

還有第四項？最後一項是什麼？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

易肇事系統更新，希望用這些系統去研究機車的易肇事行為，作為研擬機車政策主要的參考。

黃議員紹庭：

所以你們有一項是在研究機車的易肇事行為。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

是。

黃議員紹庭：

科長，你們怎麼來做這筆預算呢？

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

目前我們有針對機車的部分，希望大家提供資料，問卷回收了大約有一萬二千五百多份。那機車族的心聲裡面大概有很多地方，包括他們希望嚴格取締違規停車、規劃機車專用道、加強交通安全宣導、改善道路服務品質、提升公共運輸服務品質、取消快車道禁行機車、還有兩段式左轉這些部分。

黃議員紹庭：

你做一個問卷就可以花 50 萬元，科長。

交通局運輸規劃科黃科長信穎：

這個問卷是沒有花 50 萬元，這個是我們自己先做問卷。

黃議員紹庭：

那這 50 萬元花到哪裡呢？科長你請坐好了。我質詢的時間剩沒幾分鐘。局長，你都聽到了，剛剛科長唸的這幾項，公車體驗、易肇事路口改善，這跟去年一模一樣的項目。本席在這裡跟你建議的，對高雄市機車政策、機車管理的辦法，我覺得非常的灰心！交通局完全沒有聽進去。你做問卷，問機車騎士要怎麼樣，他們有比你們專業嗎？我們找你們這些專家來管理交通局要做什麼呢？我們要你們對交通的專業，就以在台灣好了，台中地區的機車也很多，為什麼台中機車車禍的數量跟車禍往生的人數會比高雄市還少這麼多等等。希望你們這些專家要對高雄市機車運具的管理和政策，要提出一個政策出來。局

長，提出了政策，再看怎麼執行，我今天提的數字，都是血淋淋的數字，這不是我編出來的。高雄市政府交通局年復一年，每一年都這樣子的話，高雄市民情何以堪！難道高雄市民的命比較不值錢嗎？我們騎機車出去，別的縣市一年的車禍不用往生這麼多人，高雄市要死一、二百人，每條命都是每一個家庭的悲哀。

局長，我還是要一再重申，我相信交通局有很多的政策、環節，摩托車這一項政策，本席會一再的注意。因為高雄市既然是全台灣摩托車數量最多、最密集、最常被使用的交通工具，我就要看到高雄市交通局有配套的政策出來。如果今年，局長，你的預算還要這樣花費，而對於摩托車的政策或是特性，沒有充分提出任何的報告，今年的預算我絕對不要讓你通過。告訴你，我絕對不要讓你通過預算，要動用一切的力量，好好審你們交通局的預算。局長，你對摩托車的管理跟一些政策，有沒有要講一下你的看法。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員非常關心機車的政策問題，也給我們很多寶貴的指正。剛才我們黃科長也提到，對於機車的政策我們是當做一項非常大的重點。剛才我們提到的是爲了要先了解政策研訂的方向，譬如說只有 50 萬元，怎麼樣把它發揮到最大的效益，先做了一個所謂資訊的蒐集，從用路人的角度來看。因為時間不夠多，我可以把那份報告交給黃議員先看，其中有一個部分，我覺得也是我們必須要思考的。

這些機車族認爲，他們的路權被小汽車給占了，小汽車沒有注意到機車族所使用的這一種行爲。這個部分給我們很大的訊息，我們必須要針對這個部分，就整個機車跟小汽車共行在道路上路權的問題，做更好的改善。這部分我很感謝黃議員持續以來，一直要求我們在機車的部分，要一直深入的去探討，我們會把它當做是關心的重點。當然網路上或一般民衆會談到兩段式左轉，在高雄市好像一直沒有辦法受到民衆的遵守，造成了很多遺憾的事情，還有併排停車。這個部分都是我們需要再跟議員們來溝通的，譬如說併排停車，依照目前拖吊的 8 項原則裡面，是可以拖，但是以前我們訂了一個拖吊還要廣播到幾分貝，要等到多久以後沒有人來才能夠拖。但是我們就看到，在幾個星期之前，就有民衆在路口違停，造成一位機車騎士的路權被剝奪，進入到快車道跟公車擦撞被輾斃，這都是我們很不樂意看到的。

所以希望未來在拖吊的 8 項原則，要強制執行的部分，透過議會的支持，我們能夠有效的來管理這個部分。也謝謝議員對於機車部分的持續關心。

黃議員紹庭：

局長，你的回答我還算是滿意。但是局長你剛才提到說，很多摩托車騎士覺得他的路權被自用小客車給占了，我問你，那自用小客車的人會不會覺得他的路權被摩托車占了呢？既然你們都是唸交通的，不要我來這邊當專家，你們要當專家幫高雄市民解決啊！我跟你講，如果你每一個路權，要機車跟汽車一起的話，我送你一個字，就是亂。絕對不可能可以共存的，我看到一個現象，高雄市的道路，現在是自用小客車道愈縮愈小，機車道是愈來愈寬。這個你們去研究看看，怎麼樣才是最好的路權的分配。以現在來講，你剛剛講的話我只是要提醒你，不是摩托車在抱怨自用小客車占了他的路權，像我本身偶而也有在開車，我也覺得跟摩托車一起在路上，我也很危險。局長，我質詢時間快結束了，在總質詢時再跟你討論，希望你們在今年還有大半年的時間，趕快對於機車的政策跟管理辦法，希望你可以提出來。最後是你們那 1 萬 2,000 份問卷的報告，科長，送 1 份到我服務處來。下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

針對紹庭議員所提的，剛剛講了好多的數字，相信市民朋友看得也有一點模糊。我舉個例，三多路沿線因為氣爆後重置、重劃、重設，不曉得局長知道嗎？我相信你是非常的清楚。三多路因為你們重置、重設、重劃以後，增加了多少的交通事故量，知道嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於氣爆之後，三多路改變車道位置的關心。以整個氣爆路段來看，103 年 1 到 6 月，相較於 104 年 1 到 6 月的數字來看，整個總件數在 103 年是 384 件，到了我們改變路型之後，是降到 302 件。

李議員雅靜：

那表示有人沒有去報案，我跟你說，本席光走三多路看到多少險象環生的狀況！你們的路線轉來轉去的，晚上是看不到地板上的路標，你知道嗎？都直行在走，對向是有車輛迎面過來，超恐怖的！我有行車紀錄器，可以讓你們看。我一直在跟你們說，是非常不安全，尤其你們還設了一個左轉專用車道。請教一下，這左轉專用車道依據哪一個法條來設立？你的標準又是什麼？有沒有去規定多少寬度的馬路，才可以去設置這個東西？局長。

交通局陳局長勁甫：

議員所提的，是在道路上我們爲了處理有一些轉向的車輛，設計這個偏中心的車道的規劃。這部分可不可以容許請我們交通科的科長來跟你答復。

李議員雅靜：

有沒有規定多少米路以上才可以設置？局長，爲什麼我要這樣子問呢？因爲明明三多路車流量非常的多，行人也非常的多，而車道數已經嚴重不足了，你又多設了一個左轉待轉的車彎，去壓縮機車跟汽車車流在行駛的空間，很危險！不知道你有沒有行駛那一條路？局長，你開車去看看，就會經常看到汽車和機車共用那一條道路，甚至就像我講的，駕駛人一直衝、一直衝，對面車道的車就來了，大清早可能還看得到，晚上真的非常的危險。再來，最簡單的問題。大東轉運站什麼時候完工的？

交通局陳局長勁甫：

大東轉運站嗎？

李議員雅靜：

對。

交通局陳局長勁甫：

應該是在 103...

李議員雅靜：

103 年 5 月，我直接跟你說。

交通局陳局長勁甫：

對。

李議員雅靜：

在那個路口從大東醫院開始到大東轉運站那幾個路口，你知道 100 年的交通事故有幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我手上沒資料，抱歉。

李議員雅靜：

沒資料，我來跟你說，100 年的交通事故是 2 件，你知道到了 103 年是幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

不清楚。

李議員雅靜：

你也不清楚！好，跟你說是 36 件，也就是說你們沒做沒事情，做了之後交通事故增加 18 倍，18 倍，恐不恐怖？非常恐怖！別人是巴不得趕快越改越好，可是交通局不是，你們一意孤行，把它做到我們的交通事故到去年（104 年）還是呈現 17 倍這麼高的數字，有 34 件！我還沒有累加其他的路口，再累加其他路口是更恐怖。該不該去改善檢討？是需要的。局長，再請教你在高雄市的

易肇事路口裡面有沒有鳳山地區？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

就我的印象裡面，在易肇事路口裡面當然會有鳳山區。

李議員雅靜：

哪一個路口？

交通局陳局長勁甫：

我們每一年都有針對 25 個路口編列預算去做探討。

李議員雅靜：

鳳山有哪幾個路口？

交通局陳局長勁甫：

我請我們運規科…。

李議員雅靜：

只有運規科知道嗎？這是何等嚴重、嚴肅的事情，局長居然不知道，運規科科長有沒有向你報告？我看他現在還在翻資料，我直接跟你說，去年（104 年）光是鳳山區的十大易肇事路口裡面，鳳山區的過埤路跟鳳頂路口就名列在交通局的 25 個易肇事路口裡面。爲什麼？這個路口在去年就有 2 件 A1 事件，今年才過幾個月，現在 4 月份而已，又 1 件 A1 了，我商請你們來改善，但你們永遠想的東西都比我還慢，最後不得已我們也拜託交通大隊一起來幫忙去實地會勘。請教局長，針對易肇事路口，你們每一年改善是經過道安什麼小組之類去做良心的建議以後，如果經過你們的改善，這路口如果肇事的件數還是持續上升、沒有下降，這個道安委員會還有存在的必要性嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

道安委員會當然是能夠來管控、監督我們在交通安全提升的這個工作…。

李議員雅靜：

我並沒有看到交通安全你有提升，只看到你們有幫你們的財政提升而已！譬如說交通罰鍰的部分，去年吵得沸沸揚揚的，因爲你們而造成非常多人的一個困擾，甚至整個月的薪水沒了，要喝開水過日子，在鳳山區陸軍官校維武路的那支測速照相機，不到一個月的時間開出 3 萬 551 張罰單，現在還立在那裡，那裡是易肇事路段嗎？並不是！那裡甚至在之前已經依照地方建議裝設紅綠燈，就已經改善很多了，你幹嘛又把測速照相機放那裡，該改善的不改善。你知道嗎？104 年這個過埤路跟鳳頂路口，在今年（105 年）又納進去了，又成爲鳳山榜上有名的肇事路段了。你看，到 3 月份又一件 A1，然後 A2、A3 累加

起來已經 20 件了，該如何去處理？所以剛剛紹庭議員講的，要你們去檢討這個部分。高雄市有點誇張，一個人平均下來有 1.27 輛機車，請問局長，知不知道高雄市不管是路外、室內或是路邊的機車停車格有多少嗎？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我有統計資料。

李議員雅靜：

好，你給我。

交通局陳局長勁甫：

有關停車格的部分，公有的汽車停車格是…。

李議員雅靜：

你給我一個 total 數字就好了，多少？

交通局陳局長勁甫：

總共加起來應該是 104 萬車格，公有加民間的汽車停車格。

李議員雅靜：

機車？我剛剛問你的是機車格。

交通局陳局長勁甫：

機車的部分嗎？機車的部分，很抱歉，因為這個機車是在可以停的地方，我們就會劃設。

李議員雅靜：

一共有多少停車格？

交通局陳局長勁甫：

人行道上…。

李議員雅靜：

一共有多少機車停車格？科長，你們誰知道？要不要拯救一下你們局長？他要記太多數字了。

主席（陳議員玟娟）：

停管中心的主任？

李議員雅靜：

動作迅速。

交通局陳局長勁甫：

大概 5 萬 5,442 個的機車停車格。

李議員雅靜：

高雄市的機車有多少輛？你還記得剛才那個數字嗎？

交通局陳局長勁甫：

一百九十九萬多台。

李議員雅靜：

我們現在的機車停車格，我有聽錯嗎？你有少講一個零嗎？5萬個而已嗎？5萬個機車停車格，難怪肇事率這麼的高！車子亂停，你們再來開罰單。你們有盡到宣導的責任或者是把該規劃好的這些相關設備、設施規劃好嗎？你有一百多萬輛的機車，才只有5萬個停車格，我們不是要滿山滿谷的停車格，但是至少要有相當的數量啊！以鳳山來說，因為我對鳳山比較熟悉，發展早所以街廓都是小小的，那車要停哪裡？常常都是汽車也好、機車也好，要與人爭道啊！危不危險？非常的危險。請問局長，對於這樣的狀況，要如何去改善？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

機車的停車格，剛才我所提到的是我們去劃設可以停放的车格。

李議員雅靜：

可不可以不要在路邊一直劃設停車格？不管是汽車也好，還是機車也好。剛剛你提到的那位被撞的路人是鳳山五甲人，前不久我有一個朋友也是因為你們在路邊畫了停車格，他騎機車不得已要跟快車道去爭行的路權，結果也是被撞，現在住院，算誰的？所以拜託你們，是不是儘量在有停車場範圍裡面的，或者是有辦法趕快去增設地下停車場或者是立體停車場？我常講…，先藉這個機會謝謝我們的…，應該是規劃停車場的那個…。

交通局陳局長勁甫：

停車工程科。

李議員雅靜：

好，停車工程科。我一直在拜託你們，鳳山區中山路這邊，不管是早市也好，那裡一天有三、四個交易市場，車輛很多車子都亂停，因為我們沒有規劃停車的部分，還劃了一大堆的黃線、紅線，要停哪裡？無處可停，所以我們那時候有爭取協商鳳山國小，協助他們設立一個停車場，提供晚上來這邊的遊客也好來使用，因我們宣傳不足，早早就收工了。但是那位科長跟雅靜一樣努力不懈，終於我們在最近又看到一個地方可以設立停車場，謝謝你們的用心，希望是真的有用處，不會又是像鳳山國小一樣，就這樣沒了。請幫忙宣傳，讓所有的運具也好或者是任何的交通工具是可以集中在一個地方，不要讓我們譬如鳳凌廣場這樣停成一格、一格，都是機車、汽車，真的很難看。我覺得高雄市的市容很像什麼？你有沒有看過蜈蚣？好多腳，有沒有？那種感覺好像，好醜，這是其一，我要拜託局長的。

再來，回到剛剛路權的問題。光遠路跟大東醫院那個路口，是不是可以請局長責成哪一個單位來幫我們的忙？將那個路口來重新改善，幫忙想個辦法，我們才剛去會勘而已，問題是我覺得那個會勘的過程，不是我不滿意，是因為沒有真正的改善，不然不會那麼誇張，從 100 年 2 件，101 年 10 多件，等你們全部改善完成，路口重新劃設之後，從 2 件變成 34 件、36 件，別人是翻 1 倍，你們是翻十七、八倍，好恐怖！局長，可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員所提到這個路口，我馬上會去瞭解，如果必要我會請道安委員實際去現場會勘，也能夠去瞭解地方跟用路人的一些意見。

李議員雅靜：

我想實際的會勘非常的重要，因為我覺得你們往往都是關在辦公室裡面紙上談兵而已，所以你們不瞭解我們實際的狀況是怎樣，我拜託你們，只要開會、只要有肇事路口的，你們都要每一場、每一個地方都要看到，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

李議員雅靜：

好嗎？

交通局陳局長勁甫：

從去年 A1 事件一發生，依警察局的系統，我們就跟道安委員會相關的單位，特別是交通局或是工務局有關的，會馬上到現場去做會勘，所以改善的方式…。

李議員雅靜：

我知道，這個也要藉這機會謝謝你們，因為你們有重視，我們反映之後，你們馬上去看，我非常感動，因為去年就有一件，就在我剛才講的過埤路和鳳頂路那裡，我就覺得很感動，可是這樣還不足，看完之後你要有所建設、有所改善，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我是說改善的部分如果還不足，我們就會再請專家學者來研商、改善。

李議員雅靜：

還有，其實鳳山的街廓真的很小，好多的路口真的是…，今年又有一個地方有 A1 事件，在福誠高中，我只提 A1，因為那很恐怖，那邊都是小孩，有國中、小學，福誠高中那邊有國小，附近又有國中的學生在那邊上下課。那裡的道安，拜託你們幫我們去做好改善，因為那裡的車輛到處亂停，都停到外面來，等於

接送區的部分也已經占用到慢車道，所以才會有那件 A1。如果工程可以改善的，拜託交通局來費心，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

李議員雅靜：

再來，我要藉這個機會也要感謝你，還有感謝工務局和相關單位，國泰路、南京路、自由路口，就是議會出去那個路口，因為我們的鏗而不捨，還有很多相關單位集思廣益，那個路口肇事率真的是下降到幾乎是沒有了，我每一次經過那裡就非常的感動，因為真的是我們講了，你們就跟著做，那種感覺真的是很棒，所以期望其他有不管是 A1 或易肇事路口比較多件數的這些地方，我們可以朝著這方面來做，我想大家都是做功德的，做了沒有人知道，問題是我們做功德要做自己心安，尤其是交通安全的部分。

再來，就是鳳頂路跟維武路，那時候我們有在講說那裡也是一個易肇事路段，原因可能是汽車從鳳頂路往屏東方向、軍官學校那邊行駛的時候，要右轉彎沒有切到慢車道那邊，所以會造成汽車容易跟機車擦撞，我們那時候有決議說要在右轉彎的前一個路口，把那個路口加大，因為那裡的大型車很多，這個部分要拜託局長幫忙，這是小事，但是我們拖了一年還沒做，拜託你們。前面已經有劃設一個機車的停車區，謝謝，因為也改善了很多。

再來，還有一個，我要說局長，好也是你們、壞也是你們，我覺得高雄市的交通亂源真的是你們造成的，你們知道嗎？你們都自創很多的譬如說標鈕或者是公車的停車區或者是…，反正我們想不到的，你們都想到了，的確它可以吸引我們的眼光，但是會造成市民不知道哪一個是真的、哪一個是假的，反而會增加肇事或者是增加人心不安的道安狀況，我不知道你懂不懂？我看你們好得意洋洋的寫你們有一個創新作為，是公車的波浪型公車停靠區，我不知道是要笑還是要覺得你們很厲害，這真的有用嗎？這是依據哪一個條例，你們改成這樣。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

其實我們也有參考國外的案例，在國外是波浪型的，考慮到…。

李議員雅靜：

但那是國外啊！他們已經長期有段時間了，你們都沒有宣導就這樣做，別人會覺得這個東西也像惡作劇，現在很多人都自己亂畫。

交通局陳局長勁甫：

沒有，這個是我們有做試辦計畫，有經過一段時間去看他這個行為的改變，有一些成效，我們才會再繼續去辦理。國內有國內的國情，譬如說我們用折線型的話很容易就會造成有一些對街的民衆認為它是一個角，會造成一些可能居住上風水的考量，所以我們也必須考慮到國內的這個狀況。

李議員雅靜：

所以又要全面普設嗎？有要全面普設嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前還在做試辦、觀察的資料蒐集。

李議員雅靜：

過了…。

交通局陳局長勁甫：

這些地方…。

李議員雅靜：

過了這個會期，我希望你給我覺得好不好的數字，好嗎？

交通局陳局長勁甫：

好。

李議員雅靜：

再來一個，對不起，再來一個就是說你覺得大東轉運站那邊的人潮流量多嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以再提升，應該要再提升。

李議員雅靜：

我覺得沒有人坐。當初有一個但書，有條件的答應把大東轉運站設在那個地方，那個地方靠近住戶非常的近，幾乎是緊鄰，你們有答應汽車不會在那邊停留，縱使停留也會熄火，我要請環保局去測你們的公車，每輛車都超過3分鐘、每輛車進到那邊休息就是發動的。你知不知道會造成多少空污量？造成居民的反彈，這是第一個。第二個，原本那裡有停車場，現在只剩幾格，甚至是只有給我們公部門的公務車輛使用。我不曉得你們哪根筋不對，全部都把它塗掉了，只剩下什麼可以停？公車停。當初講的是公車不能停在轉運站裡面，為什麼你現在拿來停公車？這是不對的，那是轉運站，不是公車的停車場，怎麼會列在停車場？還有重點是你們的態度很不好，人家不知道，你們就好言相勸。拿出來檢討，把該屬於市民的停車位子還給民家，公車不能停在轉運站裡面，記住這點，這是交通局的承諾，你們沒有做到，還兇我們當地的人。

再來，再拜託你們，我一直在提，原來的國父紀念館拆掉以後，拿來做什麼？

種草皮，問題是那附近有停車的需求，或許局長會說：「沒有啊！旁邊有鳳山市公所的地下停車場，對面又有大東藝術文化中心的地下停車場也可以用，但你有沒有想過，他只到 10 點，如果我不小心停下去，半夜有事情，我要去哪裡找車？誰幫我開門？很不方便。我們是不是來評估、研議看看那塊土地是不是可以來建設平面停車場或立體停車場？提供給誰？提供給在大東藝術文化中心活動的，或者是百榕園那邊運動的這些長輩們，或者是市民朋友們來做使用，不要讓它只是放著種草，蚊蟲一大堆。評估看看可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。大東轉運站這個部分如果有像剛才議員所提到的，公車在那邊怠速過久，我馬上會要求我們的運管科、要求客運業者去進行改善。

李議員雅靜：

就是有，我才會反映。〔是。〕所以…。

交通局陳局長勁甫：

如果是這樣，我就會立即來要求。第二個，剛才議員很關心的就是停車場到 11 點在區公所或是在對面的大東這個部分，這其實我們應該還有其他的替選方案，譬如說我會來跟這兩個場域來溝通，是不是透過自動收費的系統來做改善，讓它變成 24 小時運作的，這是比較短期馬上可以來努力看看的。

李議員雅靜：

好。

交通局陳局長勁甫：

至於長期需不需要把原來那個草地變成是停車場，我們是不是看看這個供需狀況如何，再來努力突破。

李議員雅靜：

好，這個我認同。謝謝局長，但你欠我的資料還有相關配套，你要給我。

交通局陳局長勁甫：

好的。

李議員雅靜：

謝謝。

陳議員美雅：

本席針對交通部門要跟各位局處首長來討論一下相關的問題。首先在推動高雄市觀光的同時，旗津扮演了非常重要關鍵的角色。局長，本席要再次跟你討論有關於旗津在帶動觀光的同時、在高雄市推動說把旗津打造成觀光大島的同時，我們如何創造旗津居民的就業機會，或是如何帶動當地的繁榮，我想這個是非常重要的。首先請教觀光局長，目前旗津到底可不可以放寬這些規定，來

發展民宿的部分？因為我們希望很多的觀光客到旗津的時候，不是只有看一看，吃吃海產就離開旗津。我們希望把這些觀光客留在旗津，讓旗津能夠創造更多經濟的產值。局長請回答這個部分，針對民宿的部分。

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對於旗津是否可以開放民宿這個議題的關心，這個問題局裡面一直都有在研究。我先跟陳議員報告目前的限制，它是因為在高雄市，那在民宿管理辦法裡面，它就認定說只要是市區有都市計畫範圍內，目前的法令是沒有開放作民宿。

陳議員美雅：

我知道，但問題是，你認為旗津既然高雄市政府…，市長的政策是希望，並且現在你們一直推動…，因為很多人都到旗津去觀光，但是到旗津觀光以後他有辦法在那邊住宿嗎？找不到地點。

觀光局許局長傳盛：

現在有。

陳議員美雅：

你的配套措施要做啊！

觀光局許局長傳盛：

現在是有幾間合格的旅館，包括經發局委託經營的旗津道酒店。

陳議員美雅：

它可以容納多少觀光客？

觀光局許局長傳盛：

是沒有很多，但是…。

陳議員美雅：

告訴我、告訴高雄市民，不要這樣欺騙旗津的居民。

觀光局許局長傳盛：

其實我們個人也很想要把它設成…。

陳議員美雅：

局長，我們是要來面對問題、要來解決旗津的問題，所以你不要再用現在的法令沒有辦法這套說詞，現在中央也是你們在執政，難道不能夠儘快？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們已經有跟交通部他們提過，還有第二條路就是旗津是不是認定為離島，如果它是離島的話就直接可以解套。但是我們的法令規定只要有海底

隧道銜接，就不能算離島。那這部分我們有透過立法院黨團，希望能替旗津來解套。因為無論是我們請學者專家研究，或是我們自己同仁的規劃，就是要發展…。

陳議員美雅：

局長，本席就是要聽到你要承諾，〔是。〕據說你可能會到中央去，我不知道你要擔任什麼職務。那麼可不可以把…，本席一直在推動，希望能夠協助旗津帶動當地經濟產值的部分，共同來促成這件事情，你又擔任高雄市的觀光局長，這是你一個非常重要義不容辭的職責。所以未來我希望你要把這個訊息，地方結合中央，你最清楚這個狀況，好不好？〔好，一定。〕旗津民宿的部分要儘快來推動，我們希望帶動當地的民衆，讓他們自己就可以有更多經濟產值的功能，可以嗎？可以努力做到嗎？

觀光局許局長傳盛：

這本來就是我們工作的目標，我們會朝這個方向…。

陳議員美雅：

我就是不要聽到你再跟我們說是因為法令不行，你們就是要去想辦法，不然要官員做什麼呢？民意代表就是負責跟你們反映、把問題丟給你們，你們要想辦法去做解決。第二個部分，當我們在推動旗津觀光的同時，又看到了一個問題，這也是我之前跟交通局長討論的。在這麼多觀光人潮要進入旗津的時候，因為當地又沒有提供足夠的住宿給外來客源，然後我們的渡輪又總是讓旗津居民苦不堪言。旗津的渡輪和過港隧道本來就是應該供給旗津居民便利到市區的交通運具，目前旗津居民要到外地只有這兩個方式。但是高雄市政府你們的速度為什麼這麼慢？並且我們可以看到…。觀光局長，在今年你們也已經打算要招標高雄市旗津區國際旅館的部分，對不對？〔是。〕在今年的7月份你們要截止招標，那預計什麼時候會完工？

觀光局許局長傳盛：

我們設定是希望得標的廠商兩年之內要完成。

陳議員美雅：

完工之後你預估可以為旗津區這邊帶來多少的觀光人潮？

觀光局許局長傳盛：

我想整個旗津旅館，…。

陳議員美雅：

沒有關係，我們用旅館數來算好了，它房間數有多少房間？

觀光局許局長傳盛：

因為我們是設定容積率給得標廠商自己去規劃，它最大量可以蓋到五百間以

上。

陳議員美雅：

五百間以上？

觀光局許局長傳盛：

五百間左右。

陳議員美雅：

兩年內會完工對不對？好。交通局長你聽到這個數字了，那麼旗津區交通的部分到底要怎麼解決？就是我之前也向你反映過了，我覺得這個一定要幫旗津居民來爭取，所以我也一定要要求你們儘速完成這個進度。我們想要推動第二條渡輪航線，局長，現在進度如何呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

旗津那邊是不是第二條航線…，這個確實是我們在思考、在規劃進行當中，目前必須要先把旗津輪渡站外面的躉船的位置把它擴大，然後才能夠同時停不同航線的…。

陳議員美雅：

時程呢？到底什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

躉船我們目前已經發包規劃，原則是今年年底以前就會把它完成。

陳議員美雅：

所以第二條航線預估什麼時候可以開始呢？

交通局陳局長勁甫：

當然躉船完成以後，我們會進行動線再調整，原則上如果一切順利的話明年就可以進行。

陳議員美雅：

所以在明年的時候我們可以看到第二條的渡輪航線。

交通局陳局長勁甫：

我們期待在明年儘快來實現。

陳議員美雅：

你們預計什麼時候會買新的渡輪呢？

交通局陳局長勁甫：

新的渡輪是這樣，我們一方面今年先做改裝，有一艘渡輪會改裝成電力驅動。第二個就是新建的渡輪，可能議員比較關心這個部分，我們今年有編預算，

在今年已經開始設計了。整個建造的時程，因為時間上會比較長一點，在明年的年中六、七月左右會完工，就會開始加入我們的營運。

陳議員美雅：

你說明年中才有新的渡輪？〔是的。〕然後明年初是先把航線規劃好、做好，需要等半年的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

第二條航線因為我們現在就有足夠的渡輪，所以那個跟船沒有關係。

陳議員美雅：

你的意思是說增加第二條航線之後，還是用現有的輪船去行駛就是了。〔是的。〕並沒有增加渡輪？

交通局陳局長勁甫：

現在在興建一艘新的渡輪，是電力驅動的。

陳議員美雅：

那到明年中才有？〔是。〕為什麼渡輪不儘快呢？你這樣子有辦法…，因為你現有的渡輪就是也沒有辦法去舒緩目前旗津民衆等待的時間。

交通局陳局長勁甫：

我們目前渡輪的數目是夠的。

陳議員美雅：

你們總是說夠，但是旗津居民就是覺得不夠，上下班時間總是要等大概快一個小時。所以本席才一直向你反映，局長，這個部分這樣太慢了，我希望加快速度。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來了解…。

陳議員美雅：

不然我總質詢還是要再請教你這個問題。

交通局陳局長勁甫：

我們來了解議員所提到 1 小時等待的時間，是大概什麼樣的情況。

陳議員美雅：

上下班這樣巔峰的時間，必須要去…。

交通局陳局長勁甫：

我請輪船公司再去做縝密的調查，看是不是上下班要等一個小時。

陳議員美雅：

還有另外一個部分，其實本席之前一直有反映，有關於觀光客跟旗津當地居民的搭乘道，你們應該去做區分。

交通局陳局長勁甫：

已經有在做了，在實施了。

陳議員美雅：

你們現在做的不是我之前一直在罵你們的嗎？我批評你們說，你們認為有在做，但是旗津當地的居民他們卻覺得，你們這樣做導致他們受到很多不愉快的對待。爲什麼呢？因爲旗津居民是有一個優先的通行權，當他們要走優先通行權的時候，很多的遊客也一併往那邊過去了。就是因爲有這樣子的弊端，所以才要求你們再開闢第二條航線，所以局長，不要在這邊玩文字遊戲，形式上看起來好像你們已經做了，但是本席在總質詢時也曾經說過，現在市政府規劃的是幻想出來的，你認為有給旗津居民一個專用道，所以旗津居民搭渡輪時不會有問題，但是實際上實施時，本席也到現場看過，很多旗津居民認為這個政策，他們並不是受惠者，反而覺得你們這樣的規劃會導致他們被誤會，所以本席才要求你們儘速闢建第二條渡輪航線。局長，闢建第二條航線時，希望你不要忘記，能夠在搭乘處直接做分流，不要像現在分流的方式，可以做檢討嗎？

主席（陳議員玖娟）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的意見，很好，我們會進行檢討。

陳議員美雅：

希望通行權是旗津區居民的基本權利，不是你們施惠給他們，是他們應該擁有的。市政府沒有做到的，希望透過未來努力改善措施，本席希望你們儘速爭取，向中央反映第二條過港隧道的興建，本席認為通行權是一個基本人權，希望交通局要多多努力。第二個部分，請問交通局，在鼓山區非常精華的區域，也就是現在的凹仔底森林公園，你們要做促參，對嗎？簡單報告一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在在規劃凹仔底的停車場，因爲那裡的停車需求越來越高、供給不足，所以會做立體停車場的開發。

陳議員美雅：

但是你們的促參會有商業行爲嗎？還是純粹的立體停車場，是哪一種？

交通局陳局長勁甫：

不會是純粹的立體停車場，希望由民間進行 BOT 的開發。

陳議員美雅：

停車的數量會比現有的停車數量來得多，依照你剛剛的說法是這樣。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

本席要求你針對這個部分，必須提供詳細的資料給本席。〔好的。〕另外一個部分我要請教你，你們今年預計在哈瑪星做低碳運具的示範區，但是非常奇怪！一個月內你們讓住戶的機車或汽車不能開回家，必須停在另外的停車場，有這回事嗎？請局長答復一下。

交通局陳局長勁甫：

我們現在推動，也正在積極和地方溝通生態交通的概念，這個概念並不像各位誤解的，車子通通都不能使用，運具可以用比較低碳的。

陳議員美雅：

機車和汽車可不可以進入呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是低碳的汽車和機車，當然我們非常歡迎。

陳議員美雅：

什麼叫低碳的汽車和機車？那邊的住戶要把每一輛車讓你們檢驗過，才可以證明它可不可以進入嗎？

交通局陳局長勁甫：

不需要這樣，一方面我們希望可以使用低碳的運具，低碳運具包括…。

陳議員美雅：

局長，按照你的講法，如果他們現有的交通工具不是低碳，而是一般的汽車運具，他們可以開回家嗎？不行嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會就近提供停放的位置，因為現況是他們直接停在住家的騎樓，或是停在路邊，這樣會造成在整個狹小的社區，道路空間本來就不足，會更增加擁擠，只是要做這樣的稍微調整，讓整個空間可以做更好的運用，提升整個公共空間及生活品質。

陳議員美雅：

局長，如果他們把車子停在外面的停車場，要怎麼回家呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是停在附近的停車場，步行距離如果他們不能接受的情況之下，我們有提供社區接駁車。

陳議員美雅：

接駁車要等多久？你現在配套措施做好了嗎？預計有多少輛接駁車呢？

交通局陳局長勁甫：

我們在規劃，也希望這樣的提案能夠跟地方共同討論，因為目前地方上認為我們想要怎麼做就怎麼做，這是我需要在這裡說明的，剛剛我在業務報告裡面也有提到，要經過公民參與的過程，希望透過改善、透過大家凝聚共識，得到一個方案來實施。

陳議員美雅：

局長，你們選定哈瑪星當示範區的用意何在呢？

交通局陳局長勁甫：

因為有幾點，主要哈瑪星位置是高雄市發展起源的…。

陳議員美雅：

局長，本席質詢時間有限，你們預計要怎麼做？詳細的資料提供給本席，本席還未聽到你們完整的配套之前，你們就讓住戶的車子停在外面的停車場，他們要怎麼回家？你到目前也講不出來有多少接駁車，他們要等多久才能搭上接駁車？…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

局長，必須跟當地充分溝通之後，這個政策才能夠實施。〔是。〕不然本席會認為，你們是變相懲罰哈瑪星的居民，你們的配套措施根本就沒有做好，而且你說要低碳運具才能開回去，請問你，如果不是低碳運具，你要不要做補償，讓他們換車呢？

交通局陳局長勁甫：

這個有包含在我們的規畫當中。我剛剛說過，這些方案我們會先向議員報告，因為明年 10 月份才會實施，在過程中我們希望儘可能跟地方進行溝通、得到共識，所以在過程中，議員可以隨時提供高見，以及地方上的意見。

陳議員美雅：

麻煩把詳細資料在一週內提供給本席。我簡單問一下捷運局，捷運局長，本席想請教你，很多民意代表也都關心這個議題，有關輕軌完工的時程，你是不是可以告訴我們？因為鹽埕區、鼓山區第一階段的時程，本來說去年 12 月份會完工，後來又說因為廠商的關係，到今年 6 月份才有辦法完工，你今天又說可能要到 12 月份，可不可以在這裡告訴我們一下，到底什麼時候會完工呢？給我們一個確定的時程表。

主席（陳議員玟娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運期程，到 C8 的部分，這個月的 29 日我們會初勘，初勘完成之後，C8 就可以進行。另外整個到 C14 的部分，目前預定在今年年底完工。

陳議員美雅：

今年年底就可以完工，你再給我詳細的書面資料。第二個部分，本席要麻煩你們，務必事先做好預防措施，因為第二階段的施工，從西子灣、鼓山路，一直到美術館、農 16、大順路，第二階段沿線會有幾個經過路段的路權非常小，譬如經過美術館路，那裡有醫院，但是路不寬，會造成當地的交通衝擊。另外一個點在龍華國小附近，上下學輕軌捷運經過時，到底要怎麼解決？要怎麼預防交通的衝擊？還有學童的安全呢？還有很多長輩的安全，你們要怎麼做預防？現在已經有方法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分除了提道安之外，我們會針對整個周邊設計及用路人安全部分，一併納入設計的依據。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

再延長 5 分鐘。

陳議員美雅：

在農 16 靠近大順路的地方，是高雄市非常繁榮的高級住宅區、文教區，因為你們目前規劃要把捷運的運具暫時停放在那裡，當地居民非常惶恐，因為他們很擔心，畢竟那裡是讓大家可以運動和休閒的綠地，但是你們將運具停放在那裡，所以本席要求你們，儘速尋覓其它比較不會對當地居民造成影響或干擾的地點，這部分麻煩你去努力一下，詳細的資料再請你提供給本席。你先承諾可以還是不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌其實相當長，所以我們必須要有駐車區的部分，後來這個部分也感謝陳議員的建議，我們已經做調整了。原先我們是要在龍華路文小 26 南側的地方，現在已經轉移到鐵路重新做修正的部分。所以這一塊現在沒有駐車區，這一塊只有停車場、轉轍設施和相關的營業設施而已，沒有駐車區的部分。

陳議員美雅：

局長，謝謝你有聽到當地居民的心聲，其他的詳細資料麻煩你用書面提供給本席，謝謝。

李議員雅靜：

延續剛才的話題，還是要請教局長，局長你也知道本席非常關心輕軌的進度，包含經費交付的部分。我知道局長很認真，局處同仁也跟著你都夙夜匪懈的，但是麻煩你一件事，在趕工程的時候，除了交通黑暗期要留意以外，還有

該給下游廠商的款項一定要如期給人家。我也拜託局長請你要親自主持，每個時間點定期跟這些廠商開個會議，讓他們有問題可以直接第一線向你反映，不要讓他們叫苦連天。因為之前長鴻的跳票，真的有好幾家廠商已經撐不住快要跳樓了，這不是在跟你開玩笑。你應該不樂見因為高雄市輕軌倒了一、二十家，甚至三、四十家的廠商吧！他們都是優質廠商，只因為我們沒有如期撥款，害他們周轉不靈而倒閉。請局長允諾本席定期跟這些業者討論進度，或是責成他們交通安全的問題，或是任何細項，包含經費的撥付進度問題。局長，可以嗎？你直接回答可以或是不可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為他們很忙，昨天他們有約時間過來，所以昨天早上我們已經有跟他們討論過。

李議員雅靜：

你每一次開會請事先跟本席講，讓我知道你真的有在做，可以嗎？〔好。〕你有做要讓人家知道。

再回到交通局，局長，你如果不健忘的話，應該記得雅靜非常推動交通路網。在鳳山有將近三十六萬人口，相信這樣的人流，如果機車量慢慢減少，甚至改變大家的交通習慣，或是我們的交通路網夠綿密、班次也夠綿密的話，我想要推動大眾運輸工具應該不困難。我也期望除了現階段鳳山原有的 11 個路網以外，還可以繼續增加，爾後期待增加的路線可以結合觀光局。因為鳳山現在有一條文化公車已經跑了三、四年，聽說運量已經慢慢上來了，如果可以結合公車的話…，要拜託局長，交通局或觀光局幫公車路網銜接一些點，譬如說做成 App，放在 App 裡面讓大家可以去參考，我想這是一個很貼心的動作。既然我們有這麼多的公車路網，還有腳踏車設置站，光是我建議的就有十幾站了，如果可以銜接上來，再加上觀光局有很多像逍遙遊之類的活動，可以結合在一起，其實要去推動這樣的人流，我想不難。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對鳳山地區公車系統的關心，很感謝議員在過去這一段時間也特別協助我們。所以剛才業務報告裡有提到，因應未來衛武營完工以後的營運，以及結合剛才議員所提到的鳳山重要機關或是旅遊景點，我們已經釋出路線，要開闢一條高鐵到鳳山，繞到鳳山市區裡面重要景點的快線。我們期待在業者公司籌備完成之後，儘可能在下半年順利開通。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

答應就要做到，我記得上次我們就討論過，即使有稍微做改變，可是我覺得很好，因為你有看到地方的需求。那時候這一條路線，雅靜比較直，當初提出是不是可以從鳳山直達高鐵站，你把它取了一個很好聽的名字，也具有宣傳的作用，這個先代替市民朋友謝謝局長。

再來是我們有很多停車場，請問一整年的維護費有多少？

交通局陳局長勁甫：

抱歉，這個數字我必須要再查。

李議員雅靜：

你沒有準備沒關係，沒準備不代表你沒有做，但是你沒有做的，我也要提醒你。通常你們都做得很漂亮，但是你們在維護的時候，有時候會人力不足而做得不夠。我舉個例子，這件事我講很久了，五甲有一個 205 停車場，那裡的招牌已經掉落了，地上也有坑洞，民衆一不小心就會掉下去，然後…。

交通局陳局長勁甫：

停車場，我們有編列預算去進行維護，包含平常的清潔，如果有破損我們也會有工程上面的維護。議員所提到的那個地方，我再跟議員了解，我們馬上去看，如果需要立即改善，我們會儘快派工。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝三位議員聯合質詢，今天下午的議程，交通部門的業務報告及議員的質詢已經全部完畢。下星期一 9 點再行開會，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 105 年 4 月 25 日上午 9 時 18 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玟娟）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位參閱，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

現在開始進行交通部門業務質詢，登記第一位的是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我今天要講的是有關於交通局的部分。從 104 年之後，交通局局長都沒有變，所以政策上一直延續繼續在做。但是高雄市的交通在議會強力要求之下，到現在還是沒有改善，而且民衆的埋怨聲愈來愈多。104 年最常聽到的聲音就是「這裡怎麼又裝了照相偵測器？」、「那邊又裝了一支」，到處都有，裝了好多。尤其在前鎮、小港，這種聲音非常非常多，後來我去查，果真，前鎮、小港裝的確比較多，難怪這邊民衆的反映非常激烈。我在這裡第一個要提的是有關於違規照相的偵測器到底出了什麼問題？我相信交通局裝設這些的目標是爲了要改善交通，雖然我的題目寫的是「市府搶錢」，但問題是目標應該是改善交通吧！怎麼會讓民衆覺得市府在搶錢？爲什麼呢？主要的原因是因爲交通沒改善，裝了那麼多照相偵測器，目的是爲了什麼？不免讓人家覺得好像有要搶錢的感覺。所以我在這裡就把六都的狀況全部抓出來，大家一起來看看、一起來比較，不要說我們在高雄市裡面自己在看，沒有跟各縣市比較，我們還真不知道到底出了什麼事情。

我們看一下，高雄市違規照相機的數量是 384 支、新北市 216 支、台中市 158 支，後面當然就愈來愈少，台南只有 96 支，這根本就是沒有辦法比的。所以，我們從前面開始比就好了，光是台中、新北市，台中大概就已經跳到只剩我們二分之一的支數而已。主要就是要看對交通到底有沒有改善？所以我們看到每萬輛的機動車肇事數，這麼多違規照相機的狀況下，高雄市每萬輛機動車肇事數是 180 件，新北市有 101 件，台中有 213 件。如果以這個數字，我剛才說直接拿台中來比就好了，如果這個照相機的數量愈多，我們的肇事率就愈低，這樣感覺還滿正常的。以照相機數量來看，台中是我們的一半而已，照道理來說，它的肇事數應該是我們的 double，但是它只有多我們 33 件的數量，看起來他們的效率就比我們好一些！

我們再看每十萬人道路交通事故死傷人數，高雄市 2,594 人、新北市 1,098 人、台中 2,815 人。我們的照相機數量最多，但是傷亡人數是六都裡面排名全國第二，可以看得出來違規照相機的效果並沒有如交通局所想像的設得愈多效果愈好，所以這真的是讓我們交通改善的一個好方法嗎？還是就是純粹從人民的口袋裡面掏錢出來用？我們再來看一下，這是我剛才所說的台中和我們比較的部分。如果以台南來看的話，台南的數量就比我們少非常非常多，但是台南的肇事人數還比我們少，我們只要拿最小的來看就知道，違規照相機並不能對我們的交通安全產生嚇阻作用。

我們再來看，新北市的人口有 397 萬人數，高雄市呢？有 278 萬的人口數，新北市設置了 216 支違規照相機，每十萬人道路交通事故死傷人數為 1,098 人。高雄市人口比新北市少 100 萬人，多裝了多少違規照相機？168 支，但是每十萬人道路交通事故死傷人數比新北市多了 1.5 倍。局長，我在這裡要提的就是違規照相機不等於交通安全的保證，違規照相機不是高雄市政府拿來做市府的提款機，如果是要改善交通的方法，看起來這一項是沒有效果。

我們說一個城市裡面要讓它的秩序最上軌道，從人民的內心裡面出發是最有效的。如果每一個人的心裡都知道要遵守交通規則，都知道不要造成別人的危害，這個城市一定是狀況非常良好，這是最高點。但是如果沒有在這個狀況底下，我們需要政府，因為第一個狀況我們不需要政府。第二個狀況我們需要政府找方法解決問題，所以有了政府的存在，必須來處理所有社會上產生的問題，讓我們的社會能夠上軌道，讓人民可以安居樂業。但是高雄市的狀況，我們一再的提，你採取重罰是不是有效果的這件事，你每一年要開那麼多的罰單，這件事是不是能夠達成交通安全？事實上這幾年看起來，這個不等於交通安全。但是高雄市政府的交通罰款一年比一年收得高，人民的生命安全保障卻是一年比一年低。局長，你應該要檢討。

我們可以看得到，如果新北市和台中市的狀況是正常的，那麼高雄市相對看起來狀況就非常詭異。所以違規照相機這件事情，在人民心目中留下一個非常壞的印象，但是又不能夠嚇阻民衆對於交通安全的違規。局長，這個方法看起來勢必是不對的，應該要找別的方式來處理這個問題，但是交通局能夠做得到嗎？這麼多年了，給你們這麼多的機會了，我沒有看到交通局找到更好的方式，依然不斷在增設我們的違規照相機。還要再增加多少支我不知道，但是民衆感覺上交通一樣不安全。我要為前鎮、小港的居民抱屈，在近兩年來共增設 23 支新的照相偵測器，前鎮、小港就占了 10 支，如果以 384 支的比例，38 區來分配，一區也不過就是 10 支，頂多 11 支，近兩年來就在前鎮和小港多增加了 10 支。前鎮、小港以勞工居民居多，騎摩托車的民衆也挺多的，交通安全

事故頻傳，交通局到底顧了什麼安全？並沒有，我們常常看到的十大危險路口，在前鎮、小港就占了不少。大型貨櫃車存在的地方，交通狀況依然非常混亂，摩托車族非常危險。增設這麼多的違規照相機，不過就是多從人民的口袋裡面拿錢來增加市庫的收入，卻沒有改善交通。如果這個方法是不對的就不要再做了，你可不可以尋求別的方法？如果一個政府是找不到方法、做不出事情，那應該自己深自檢討我是不是沒辦法了、我是不是要換個腦袋？我覺得這件事情對民衆來說是非常不公平的，但是現在政府好像聽不見民衆的聲音了，民衆在講什麼？告訴你交通不安全的時候，市府是聽不到的，只一味的說我的政策這樣做就對了，你跟著我這樣走就對了，對在哪裡？對在我們每天發生的事故還是一樣存在，對在我口袋裡面的錢不斷掏給你，很奇怪！對於高雄市交通這幾年的狀態，很多人非常有怨言。從信箱裡面、從打到服務處的電話，我相信每一個議員都一樣，complaints 是沒有斷過的。局長，這樣的情形待會兒我會讓你回答到底要怎麼解決比較好。

另外，這也是民衆傳給我的訊息，他告訴我高雄市政府有歧視。我們繳稅包括汽車、機車，大家一樣都在繳稅，汽車族和機車族，其實是機車族人數比較多，而我們用路的方式大部分是爲了汽車族在設計，所以機車族可能是沒有專用道或是它只有旁邊的一個小角落，甚至有時候它必須要和公車與臨停的車輛或右轉的車輛一起搶道。對於最弱勢的機車族，你們在設計道路上，工務局也應該要深自檢討。在設計道路上，對於機車族其實是提供非常非常少的服務，我們常常都是讓機車族擠在最旁邊的車道，現在呢？只要一越過那個車道，例如有一輛公車突然駛進來，要停靠讓客人下車的時候，機車族就被逼到另外一個車道去。那慘了，這個時候你要被罰 600 元，你能不能停下來？有時候的狀況是沒辦法停的。當一大堆的機車族騎在那個車道上面，不小心被逼到另外一個車道的時候，這時候的狀況是險象環生。如果開車的人時時都要注意這些機車族的安全，對開車的人也不甚公平，這是一個設計錯誤的車道，這是一個沒有爲機車族考慮他們安全的城市。

我知道這幾年高雄市一直都想要抑制機車族的量，如果你要抑制就要從源頭，絕對不是用這種方法。對於存在的這些人，應該要提供什麼樣的服務讓大家覺得安全才是對的。這個在上面看起來不是很清楚，但是我上面寫了一句「機車族在生命與路權之間二選一」。他們在生命與路權之間二選一，早上我急著要上班，下午我急著要趕快回家照顧家裡面，我在這些時間裡面，並沒有一個好的道路可以使用，在這個道路上，我常常被迫要鑽來鑽去，怎麼會需要鑽來鑽去？這讓開車的人也擔心不已，因爲就只有一條機車道，即便在非常擁擠、常常有大量機車族通過的路段，一樣就只有一條路線是可以讓機車族來使用

的。所以機車族不是弱勢的一群，或者高雄市的機車族真的是弱勢的一群，因為政府就是這樣看待他們，政府就是這樣對待他們。所以我今天要站出來幫所有騎機車的朋友講一句話，大家都覺得很危險，大家都覺得好像都不守法，鑽來鑽去，高雄市的什麼轉非常出名，高雄市政府沒有能力把這些人照顧好，這是高雄市政府的錯誤，絕對不是用違規照相機就可以處理的問題。

最後我在這裡提出三點建議，希望能夠建立以改善交通為優先的取締制度，第一，全面檢討違規照相機設置地點的問題，若不能發揮改善交通、促進安全的就應予以廢除或轉設其他地點。每一個點請重新考量之後，請局長給我一份報告。第二，3年內停止新設違規照相機，重新檢討之後，我相信還是五都之冠。局長，慢慢來，交通安全第一，不是設置違規照相機第一。第三，在未能確保機車族行車路權不受侵害前，機車被迫占用汽車道應從寬處理。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到的這些資料，我做個簡單的回應。有關交通安全的實施大概分成幾個面向，包含剛才你所提到的執法、工程和教育，當然，我們也鼓勵更多的民衆能夠注意到自身的交通安全。我必須先向議員說明，剛才你所提到的三點，第一點和第二點我們會轉請警察局來研議，因為整個測速照相的設置是警察局的執法範疇，我們在道安委員會裡面也了解到他們現在有訂一個半年檢討一次的 SOP。至於…，〔…〕是，沒有錯。另外就是剛才議員所提到的測速照相機的數量，我所知道的，並不是所有測速照相機都有在執行。因為有些是技術上的原因，有些過去可能有設，但是因為路口有改善，所以沒有執行，因此，可能不像議員所提到的有三百八十幾座。實際上的數字我可以…，〔…〕沒有什麼作假，〔…〕它有設的數量是這樣，跟實際上它在執行的部分，〔…〕我請警察局來向你回應，這不是我的權責。我要向議員報告的是特別在都市交通裡面，速度管理是交通安全相當重要的一件事情。剛才議員所提到的，如果我們的用路人對於速度管理能夠比較自覺和遵守，這些測速照相是沒有功能的，簡單說就是這樣。如果我們要維護用路人的安全，在他超過應該有的速度的情況之下，我想，有一些執法的動作是應該要輔助的。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我做一個簡單的結尾，這件事情我當然知道局長覺得很奇怪，明明是交通大隊在做這些件事情，為什麼我在這裡說。問題是你有沒有想過交通，所有的交

通安全的事情，其實應該都要回歸到交通局來做。交通大隊如果有能耐就只是幫你執行這些事情而已，因為交通局沒有人可以去做那些事。如果我下一次在問交通大隊就會出現一個問題，就是他會把某部分的責任推給交通局，所以我在問問題的時候就出現了一個狀態，到底誰才是負責高雄市的交通安全的維護。

執行面跟真正政策面的部分要說清楚，人家是替你執行，政策你要想好要如何處理。每一個路口要怎麼安全，號誌要怎麼設，這個都要每一個路口、每一個路口去檢視的。今天我們不是這樣做，局長以為喜孜孜地拿到了資料，我等一下回陳議員說所有的東西都是交通大隊處理就是了，又不是我交通局的事情。就是因為這樣所以我們可以看到，高雄市交通安全變成一個很奇怪的東西。就是交通大隊認為我是執行，交通局認為那是交通大隊的事，那到底誰來管？這一些事我認為就是交通局應該處理的事，交通局應該好好的考量政策要怎麼做。

我提的三點拜託局長回去思考一下，什麼事情該攬在自己身上，將來你功成身退的時候回到了教育界，有很多人會去思考你有沒有把高雄市的交通弄好，他不會說那是交通大隊的事，他會說那是交通局長陳局長的事情。局長，在你任內還有一點時間，如果能夠讓…。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的指正。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。下一位請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

幾個問題請教相關局處首長。交通局陳局長，剛剛陳議員跟你質詢的你就好好檢討改進。我提出有關於你工作報告裡面友善停車管理，百姓被你拖吊得我覺得都不友善，打電話到我的服務處抗議。在第 14 頁，友善停車管理。你根本都沒有宣導什麼地方會拖吊，你只有講從 103 年 5 月 16 日起，開始擴大行政區域到 19 區要拖吊，原來的高雄市區跟鳳山區都委外，委外就發生很多的問題，如何拖吊都由他們自由發揮。局長，很多人停車沒有影響到交通通行，也沒有影響到觀瞻的，在左營海軍醫院前面，都沒有占到人行道，照樣拖！我跟他說嚴格來說他沒有違法，但是照情理來說實在沒有分寸。局長，你知道嗎？你說友善停車管理，我感覺都不友善，這個希望你好好改進。

捷運局局長，我們現在捷運一個月虧損多少？請局長簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長請答復。

周議員鍾濞：

捷運局、捷運公司一個月虧損多少？

捷運工程局吳局長義隆：

每一個月都有大小月。

周議員鍾濞：

平均。

捷運工程局吳局長義隆：

從修約之後平均下來原則上都會平衡，只有一年因為營運 7.5 年要進行大維修，所以那一年虧比較多，其他都趨近於平衡的部分，今年到現在虧 0.59 億元，所以有大小月。

周議員鍾濞：

其實不是只有虧 0.59 億元，不是只有虧 6,000 萬元。

捷運工程局吳局長義隆：

到年終的時候會平衡，因為有大小月。

周議員鍾濞：

你講的答案跟我的看法不一樣，我想捷運雖然努力的修約，就像你說的是附帶條件，不然高雄市的捷運一個月的虧損還是一、兩億。因為 167 億，你現在多會借、多會省。如果利率是 0.9%，或是 0.09% 不用到 1 釐，我們現在的利率都很低，就 0.9 釐，你虧損 1 個月也差不多一億五千萬元，一年也要 18 億元，再加你現在講的 0.6 億元，加起來差不多十八、十九億元，為什麼我們要修約，就是要減輕高雄捷運公司的負擔。

交通局長，公車處一年虧損多少？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

周議員鍾濞：

現在沒有公車處了，公車一年虧損多少？

交通局陳局長勁甫：

議員指的是民營化以後嗎？〔對。〕民營化以後都是民間來經營，我們都是用所謂勞務採購或…。

周議員鍾濞：

是中央補助或是節能減碳等等的空污基金？

交通局陳局長勁甫：

包含整個扣掉票收，基本上我們編的預算是八點五億多元。

周議員鍾濞：

8.5 億元，還沒民營化之前虧損多少？

交通局陳局長勁甫：

每一年大概要到二十幾億，大概是 20 億 8...

周議員鍾澐：

公車處怎麼虧損那麼多？

交通局陳局長勁甫：

20 億 8 是他的支出，扣掉他的支出差不多每一個月要 12.8 億。

周議員鍾澐：

差不多十一、二億元，也就是一個月差不多 1 億元，現在 8.5 億元，也就是少虧損 3.5 億元，這樣還是虧損。

輪船公司一年虧損多少？請輪船公司黃總經理答復，一年各路線、航班虧損多少？

主席（陳議員玟娟）：

請黃總經理答復。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

以去年為例，我們的虧損大概 1 億元，其中包括因為真愛碼頭的一些，那個不是我們的營業虧損，那個部分是兩千多萬元。

周議員鍾澐：

那是補貼的嘛！是政策性的虧損。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

實際上我們的虧損差不多是八千多萬元。

周議員鍾澐：

八千多萬元，一個月也差不多虧損七百萬元。不管怎樣，捷運、公車、渡輪都是大眾運輸，我們採取的都是比較寬鬆的幾近是社會福利政策，給他們補貼，就像我不經常開車的，我都搭大眾運輸，剛剛我也是搭捷運來議會開會。不管怎樣我們要考慮的，除了社會福利的補貼，成本也要考慮。不然公車要公司化，為什麼捷運要修改規約，我想都是體貼民營業者的痛苦，但是也不能全都這樣。

我想很多政策逼得台北的教授柯 P 市長，什麼都漲。漲到最後他現在的民調剩下不到 50%，不到 5 成，一路挨打，以前馬英九笨到可以的時候，油電雙漲，兩個一起漲，就剩下不到 20%。現在 80% 降到只剩下一半大概剩下百分之四十幾，他不只捷運，聽說悠遊卡的 8 折也要取消了，捷運公車也要提高 1 塊錢，基本的底價從 15 塊要變成 16 塊了。什麼都漲？水價也要漲，什麼都漲，漲到最後他的民調只有跌，跟民意完全違背。

不管怎樣，我們就不要再做天龍了，所以我在這裡跟交通局長講也跟捷運局長提醒，高雄的捷運千萬不要學台北的悠遊卡，我們的一卡通，我在這裡鄭重跟你講，千萬不要學台北研究怎麼取消什麼？吳局長你知道我們現在一卡通有沒有優待？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通的部分涉及到捷運監理的部分，運作的部分目前還是有優惠學生。

周議員鍾澂：

優待多少你知道嗎？不只學生；有優惠我也有優惠，我雖然不是學生。

捷運工程局吳局長義隆：

他有兩種，一種是學生；另一種是長輩的部分，長輩的部分涉及到社會局補貼的部分。

周議員鍾澂：

你不要講那一些什麼年長的人，我想一般都有，你一定沒有坐捷運你不了解。現在捷運一卡通是 85 折，也就是說 20 元基本大概收 17 元。

捷運工程局吳局長義隆：

學生 75 折。

周議員鍾澂：

學生 75 折，但是如果我拿一卡通搭捷運是 85 折，還是有優待。局長，你不要跟市長建議，人家台北柯 P、柯神已經要取消 8 折的優惠要全額收費，我們一卡通要跟著人家的悠遊卡，局長我想這個你比較不清楚，你請坐。

捷運工程局吳局長義隆：

最主要還是提到費率審議的部分。

周議員鍾澂：

局長，在交通你監管的票價可能你會參與，所以我在這裡跟你建議，高雄市不要學台北市的悠遊卡說要取消優惠。因為條件不一樣，局長你贊同不贊同本席的看法？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

對鼓勵大眾運輸的角度來講，提供優惠是可以達成這個目標，目前一卡通在高捷使用有分 85 折跟 75 折，普卡跟學生卡的優惠，7 月份之後，因應整個高捷要讓多卡能夠進來，所以我們要求高捷公司要提供像過去一樣有一個定期、

更加優惠的方案要提出來，我們會持續來要求公司。

周議員鍾澐：

爲什麼我會反對一卡通取消優惠，因爲背景都不一樣，就時間而言，人家台北捷運已經營運 20 年以上，條件他們比我們好，我們現在不到 10 年。再來就整個空間，台北的營運路網有十幾條線，沒有十幾條也有十條吧！我們只有兩條線，台北市有幾條路線，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該差不多有十條。

周議員鍾澐：

所以不一樣，人家的空間也比較廣闊，而且他們營運賺錢不是用票券，他們都是靠業外的收入。局長，你知道我說的業外的收入，就是廣告，那個地皮、租金的，他們有很多捷運地下商場、商街那一些租金收入，不管是店家、店商的租金收入，廣告牆、廣告壁等等的。我跟郝董事長講，你要好好爭取那一些，他現在很多站外的很多土地開發就是用這個方式用租金的，這是最好的。別想跟消費者那些票卡的，那些搭乘大眾運輸族的在那邊動腦筋，最好永遠動不到，你也賺不到錢。真正的是只要減少虧損就好，讓它平衡就好。好好地用營運、用業外的收入，不要想在票卡動歪腦筋，動不到而且賺不到，局長，拜託你了。

交通局陳局長，鐵路地下化最好的好處是什麼？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

周議員鍾澐：

爲什麼我們爭取鐵路地下化？

交通局陳局長勁甫：

鐵路地下化在市區裡面，畢竟會跟平面的道路有交叉，過去都是用平交道，不管是在整個平面交通，跟安全方面…。

周議員鍾澐：

你答對了，不用跟機車、汽車交會，不用跟平交道交叉。所以我跟你建議最好的鐵路地下化之後，應該做的事情就是把所有的地下道、天橋、高架橋全部都打掉，這樣才有鐵路地下化的價值。不然爲什麼要做鐵路地下化，如果天橋、地下道還存在，就不用鐵路地下化了，永遠在開通就好了，省好幾百億好幾千億。聽說左營果貿的那一個天橋、地下道都還要維持，有沒有這件事？

交通局陳局長勁甫：

有關鐵路地下化沿線所牽涉的地下道或者是陸橋的一個拆遷，原則上只要是

在交通功能上可以功成身退的都會按照時程拆掉。

周議員鍾濞：

左營地下道呢？

交通局陳局長勁甫：

左營陸橋的這個部分，經過鐵工局還有工務局、交通局等等研商，對於市區交通他還是需要某一個部分功能的維持，所以目前對於陸橋的部分可能暫時會維持一下。

周議員鍾濞：

本席提出抗議。等一下就 BRT 的規劃案請你簡單的答復一下。

捷運局長請教你，LRT 我們現在開始營運了沒有，以後會虧損多少？請局長一併說明。輪船公司員工的待遇，希望不要像過去 7 年都沒有調整，明年好好的正視一下，爭取他們應有的權利跟福利，真的很可憐，只有 2.12K 和 2.23K，7 年都沒有調整，幾乎跟那一些基本工時，勞力派遣的最低工資一樣，真的變成血汗公司，高雄市政府這樣是不好。

陳局長，你的員工，雖然那是公司化的員工，但還是市政府經營的，市政府管理的，希望不要透過委外的人力派遣，做最壞的示範，我這以上幾個問題，就教交通局長，左營地下道、還有 BRT 規劃案，以及輪船…。

主席（陳議員玫娟）：

請吳局長先答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前輕軌的部分，C1 至 C4 開始試營運，但是還未完全收費，接下來我們 4 月 29 日我們會初勘，七、八月也會加進來進行營運的部分。〔…。〕還沒收費。〔…。〕我們還是會考慮收費的部分，因為我們最終是要到 C14 的部分，C14 的部分，我們要考慮到整個運輸的情境。〔…。〕對，原則上我們會到 C14，但是這段時間裡面…。〔…。〕我們預計…，另外第二點，就是…。〔…。〕這裡面，我們曾經算過，就像周議員所提的部分，其實大眾運輸本身，它不能完全只從本業去收益，因為本業收益的平衡是會有問題，我們另外還有 BOT、TIF 的部分，我們 BOT 的部分，預計 133 年下來，會收到 16 億元，TIF 的部分也可收到 12 億元，所以這裡面的平衡部分，我們會用 BOT 和 TIF 的部分，加上營運收費的部分平衡。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

請教你剛剛說到 133 年。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，全部，因為我們所有的帳的部分，是要算總帳，就是含括自償率的部分要整個加進來，我們本業自償率的部分當然是不會有問題，但這裡面還要面對的是，我們當時申請輕軌建設時還有整個自償率…。

周議員鍾澐：

因為質詢時間的關係，你就好好的給我書面答復就好了，我想很重要，133年，可能很多人都不在了，我想，我能不能活到133年都是一個問題。

捷運工程局吳局長義隆：

我想本業自償率是不會有問題，就是收費和那個…。

周議員鍾澐：

你說BOT，我更害怕，BOT在高雄真的沒有幾個成功的案例，BOT真的很可怕，局長，你和我說到BOT，我差不多又要想到DDT了。

捷運工程局吳局長義隆：

向議員更正一下TOD，TOD就是輕軌捷運進來之後，是用容積增量，容積增量的部分就變成…。

周議員鍾澐：

好。你說的容積增量就有可能會轉好，因為那是土地開發的問題，你再和本席好好書面答復，再來探討。其它幾個問題，左營地下道存廢的問題，BRT的，還有輪船公司員工福利待遇改善。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

三件事情，第一，是左營陸橋的部分，這部分經過我們內部小組的研議，他有訂一些時程，在短期還需要稍微維持，因為他需要一個比較大的量，去跨越從左營到中華路。

周議員鍾澐：

你們好好改善，包括新台17線一併把它考慮進來，把它分解掉，這樣才有早日拆除的可能。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員所提的新台17線，最近我們也有和國防部接觸過，對於路線，大家好像有一個方向，可以持續來推動，所以新台17線如果能順利來推動的關鍵…。

周議員鍾澐：

如果改善，就不一定全部從翠華路來，可從新台17線來…。

交通局陳局長勁甫：

是的，所以我才說那個陸橋目前的功能，我們要確保交通能順暢，如果未來新台 17 線能加入，當然整個車流運轉，我們很快重新來評估它存廢的部分。第二，是 BRT 的部分，我們以中華路的部分來做為優先推動的方向，它有二個方向，因為現在鐵路地下化之後，會有整個路廊空間出來，我們也希望怎樣利用這些路廊空間和 BRT 的路線。〔…〕是，這個我們會綜合來考量。至於輪船公司的部分，我們一方面再改善我們的營運狀況，第二方面最近我們一直積極的希望能提高員工的福利，畢竟輪船公司，當時是由公車處的員工過去，另外還有新進的員工，以及目前採用的勞務採購的部分，這部分確實會在工作的人力部分，會有不同的…〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局長回答。

觀光局許局長傳盛：

有關我們二個招商案，蓮池潭的部分，因為之前有流標二次，所以我們市府相關的局處…〔…〕對，重新再來檢討招商的條件。〔…〕當然。這個不是 BOT，是設定地上權。〔…〕對，是。〔…〕當然是公開，這一定是公開的。〔…〕有，我們都公開的沒問題，好。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我想就剛剛周議員提的翠華路高架橋的部分，其實我們地方的聲音都希望能拆除，當然你們有你們的考量，上次鐵路地下化規劃時，好像工務局到地方作說明會，好像沒有通知當地的里長及區長，那天到場的只有我、我的助理，還有其他二個議員的助理，總共四個人，所以你們這樣的說明會是很糟糕的，希望你們以後能改進，我當然知道這不是你們交通局辦的，這是工務局辦的，可是照道理應該是交通局和捷運局都應該要參與的，怎會是只有工務局單獨辦這麼重要的事情，這是第一個。

星期六的報紙寫到，左營地下道要封閉 420 天，這報導我是從新聞看到的，你們交通局的官方網站居然沒有刊登，我這一 PO 上去，很多人都在我的 FB 留言，大家都一直在罵，為什麼你們交通局官方網站上面沒有 PO，竟然是媒體先曝露的，這是怎麼回事啊！怎會這樣呢？關閉中華地下道 420 天，是多麼嚴重的事啊！那天是我們交通部門的質詢，你們交通局竟然隻字不提，這是不對的，你們應該讓我們議會也知道這樣的事情，而且這一關閉之後，影響的不只是我們左營周邊的人，包括從市區要到楠梓，楠梓到市區，影響也很大，因為目前只關閉單側，就影響那邊的居民，怨聲載道，很多人到那邊都不知道要怎麼繞道，現在整個都封閉，更糟了，整個交通環境都打結了，包括我們現在所

提的交通，翠華陸橋，如果整個地下道關閉，大家勢必都要從翠華陸橋來走，每天上、下班尖峰時間，光從市區到楠梓加工區，這車流已經塞得一塌糊塗了，如果這個關閉之後，未來你的因應之道是什麼？你們都沒有在你們的官方網站公布，即將要推動的這麼重要的政策，我希望你們檢討一下，好不好？

局長，這部分為什麼你們都沒有在官方網站刊登呢？而是我們都在媒體、報紙上看到的呢？局長你可以說明一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個我們來改進，如果我們對外宣導上還沒有…。

主席（陳議員玟娟）：

這也太離譜了吧！交通局連官方網站上面都沒有，還是我們從報紙上知道的。

交通局陳局長勁甫：

這是鐵工局南工處的工程，那天是在召開…。

主席（陳議員玟娟）：

可是這上面的資料來源是你們交通局的。

交通局陳局長勁甫：

如果我們這部分需要強化，我承諾，我們馬上來改善，我要說明的是，這個部分是本來的工法…，它因為為了配合整個鐵路地下化的期程，本來是沒有這個工法要去封閉的，後來他們去執行的過程裡面，發現下面有早期的建物，那個結構體在下面，所以他們本來那個工法實施沒有辦法達成，因此他們有提出來做工法的改變，才會衍生後面這些發展。這個部分，我承諾如果我們在對外宣導不足的部分，一方面交通局會來補救。第二個，我也要求南工處對於未來整個施工的過程裡面，隨時在交維計畫上面要嚴格控管，如果任何造成過大的交通衝擊，我們馬上會要求他們做改善。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請你們在這個部分認真一點，這個怎麼會讓新聞媒體來公布，結果你們交通局官網裡面竟然隻字不提呢？這個是不對的。那麼重大的一個工程，包括你要關閉 420 天，這個造成交通的衝擊有多大，你知道嗎？目前單側就已經怨聲載道了，如果全部封的話，當然你安全考量，這個我不反對。假如有安全上的考量，有工程上工法的問題，我們都支持，只要能夠趕快把它做好，但問題是你們之前要告知市民、用路人，該怎麼改道、該怎樣做應變？你們自己要趕快在網路上，或各種媒體方式、各種的管道都要趕快公布，不能光只是從媒體上去看而已，其他的你們都不做這種事情，好不好？鐵工局南工處那邊你們也應該向他們講，是不是也透過任何一個方式或拉布條等等，用一個應變措施

趕快做。

另外，你剛剛提到的交管也很重要，到現場怎麼引導民衆走，不要到時候大家怨聲載道又開始罵，好不好？交管部分很重要，要怎麼引導外來的用路人，該怎樣去改道，這個部分的交通管制上，請你們要加把勁，也要多增加一些人力，好不好？

交通局陳局長勁甫：

因為在施工前，我們一定會確保所有的交維宣導和設施會定位，我們才可能讓他去施工，所以…。

主席（陳議員玟娟）：

另外，翠華陸橋拆不拆？請你們到時候到我們的社區來開個說明會，好不好？到時候我們私底下再來討論好了。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

接下來是郭議員建盟的質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

召集人，我進入質詢主題前，請你先裁示，我有 5 張書面質詢稿要列入公報，你就裁示書面質詢列入公報就可以了。

主席（陳議員玟娟）：

好。

郭議員建盟：

我先感謝去年交通局針對測速照相機，在路口應該放大宣導告示，交通局立即召開相關會議，目前也做幾個路口的測試，這樣的成果和你們的反應，我相當感激。

我繼續延續去年對測速照相機問題的質詢，我今天質詢的主題是高雄測速照相機，別再無止無境「猜落」去。在進入主題之前，我們先看一張圖片，這張圖片是我上高雄市政府警察局官網下載的，上面有關測速照相機分布地點，你只要勾選，然後再勾選全區，你會得到一張地圖。這張地圖縮到最小時，你會看到在我們的家鄉高雄，上面布滿密密麻麻違規取締照相機，不知道看到的高雄人做何感想？在 105 年高雄市將有全國最多 408 支違規取締照相機，足足比第二名的新北市多出 192 支。所以我要用三點爭議和局長做政策討論，局長，我向你強調一下，是你的權責，這個政策是你的權責，因此我希望你關心，我們來做個對話。我用三個爭議來拜託道安委員會和交通局，我要反映出：現階段高雄市交通違規取締照相機設置，已經背離交通安全教育責任，無法肩負市

民安全。所以我希望道安委員會要求警察局，不是只是內部管理 SOP 的自己的辦法，要把它提升到「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」，用更嚴格的設置標準和程序來保護高雄市民的安全，來確保高雄交通順暢，這是我的質詢主題。

第一個爭議來向大家做個報告，第一個爭議，我們就用維武路測速照相機，在會勘決議停機後如何悄悄原地復活？這個爭議在去年 10 月 7 日，包括道安委員、交通局和警察局官員現場會勘，現場會勘的會議紀錄是這樣寫：與會人員分析該路段 103 年及 104 年肇事紀錄以後，均認為照相取締設備位置有疑慮，無法有效提升行車安全，請警察局對地點再評估，隨即關機停用平息民怨；接下來 10 月 28 日道安會報裡面提出一點：維武路測照機既已裝設便不宜移除。就是已經裝設了，不方便移動，還說請警察局就合理性提出因應；在 11 月 30 日第 9 次道安會報提出來，警察局的解釋，因議員代民衆反映此事，已擴大宣導效果，建議維持現狀；道安委員會決議：本案尊重警察局設置測速照相機的專業。局長，拜託你看一下，我們從一開始質疑它無法有效提升行車安全，所以地點有疑慮，到改成「設備既然已裝不便移除，決定尊重警察局專業」。就這樣就地復活了。你有沒有看到道安委員一開始提出什麼？是這一支照相機位置無法有效提升行車安全。可是卻用什麼樣理由繼續裝？是因為已經裝設不便移除，這個是你們會議紀錄裡面的發言。道安委員會不是應該為高雄市民行車安全做把關嗎？是因為已經裝設不便移除，所以繼續安裝，沒有移位置，這是第一點我認為裝設是有爭議的。

第二個爭議，局長，就像在這次維武路事件裡面，道安委員會竟然發現一件事實，高雄市測速照相機裝幾十年了，竟然連 SOP 都沒有，連標準設置程序都沒有，還是道安委員在第 8 次、第 9 次連續 2 次催促下，才在今年 1 月 1 日頒布「高雄市警察局設置固定測速照相機作業標準程序書」，所以過去 384 支到底是怎麼安裝的？這是我認為爭議的第二點。

爭議的第三點，你到底還要再裝多少？我問過警察局承辦人，他說過去 2 年大概裝 41 支，也就是 103 年及 104 年，105 年還要裝 24 支，高雄現在是 384 加 24 等於 408 支，我就疑惑的問承辦人員，這 65 個照相點究竟易肇事，還是易違規？有沒有先做必要的交通工程檢討？如同局長最關心的，有沒有執行攔停勤務、定點守候，先教育再執法的程序？也是你剛剛提到的，我也一樣問他，結果和誠實的警察伯伯多聊聊天以後，我才驚覺一項事實，原來交大狂設 65 支新照相機的背後，關鍵原因是什麼？是要花光交通部汽燃費補助，我現場傻眼了。他的說法可以從整個補助預算的決算結果達到印證，102 年補助預算數達到 2,854 萬 7,000 元，決算數 2,822 萬，執行率 98.85%。接下來 103 年執

行率 98.98%、104 年 100%，補助多少，裝多少，結餘款有剩，只要能湊起來，再裝一支、就再開標一次，所以執行率會 100%。

我第三個爭議是，交大狂設 65 支新照相機，背後原因竟是花光交通部汽燃費補助。我也問警察局承辦人，你怎麼有那麼多點可以設？有多少錢就可以設多少支。承辦人跟我說，高雄市有太多路口，只要路口都會發生肇事，故將 A1、A2、A3 排列下來再加舉發違規件數做評比，局長拜託你看一下，裡面以第一點來看，一個路口一年竟可以開一萬九千多張罰單，我問承辦人除以 365 天，警察每天要站在那裡開 52 張罰單，你覺得可能嗎？沒多久打電話回報說，報告議座，因為所有電腦查詢無法查詢這個路口舉發件數，轉而去查中山四路、中安路整段違規取締，這 2 條路都有照相機，全部加起來就變成一萬九千多件。這個數字也是我問了，他才知道怎麼來的。難怪高雄市會有設不完的路口，因為永遠有肇事路口、肇事紀錄。所以到底設置後高雄的交通會不會更好？是市民更怨，都抱怨測速照相多了許多，對花媽市長也不光彩。

所以我有幾項建議，第一，建議道安委員會要求警察局，汽燃費補助應該立即與取締照相機設置脫鉤，別人也有汽燃費補助，台南市怎麼做、台北市怎麼做？人家不是為了開罰而設，而是設置測速顯示 LED 看板，告訴所有車輛已經超速了應該減速，直接現場測速讓駕駛知道超速，目的不是為了開罰，如此就能得到交通局要求的執法前先教育等等的建議方式，方式當然不只這些，我相信局長、在場交通局官員都有很多辦法。

另外，我要求高雄市測速照相，不要無止無盡「猜落」去。剛剛三個爭議確實反映，高雄現階段違規照相取締設置，無法保護市民安全，考量依據也不是我剛剛所說的，包括先工程規劃、教育，最後才是開罰，這些程序都不在。交大昨天知道訊息很快告訴我，也跟你說的一樣：議員我們有 408 支，官網上的數據並不是真實運作的數據，實際還有壞掉、停用的。局長，你看官網設好讓人查閱，民衆到了官網查數據用來注意交通，卻說這不是真實數量，有落差。這管理上怪怪的，然後又告訴我，報告議員：所有設置點，我可以拿陳情書給你看，都是民衆陳情反映要裝設以及議員建議。局長，只有高雄市市民會建議、陳情嗎？只有高雄市議員會建議嗎？為何其他縣市沒有那麼多，高雄市特別多？局長，我想跟你討論的是政策擬定問題，你交給警察伯伯執法，結果就會產生無法踩煞車的疑慮。

所以拜託局長，問題爭議是高雄市這麼多測速照相，與交通執法、交通政策訂立，雙頭馬車有一定關係，爲了要杜絕爭議，我拜託局長在道安督導會報上，要求警察局將內規改爲自治條例，自治條例裡我希望做到以下，除了訂定交通順暢及交通安全的設置目的，還要訂定嚴格的設置標準及程序。也要在法中杜

絕交通違規照相機和我們的預算、決算與市庫收入有任何連結，須明定不得有任何連結。訂定上限數，原則上限數，太多支不好看，也沒有效果。啓動開罰前做好教育宣導工作。最後新設照相機送議會備查。議員沒有要擴權只是備查，議員知道後也有好處，每個議員都有臉書會告知民衆，達到加強教育宣導的目的。也可以讓要增設照相機的警察局，評估是否執行標準程序以達到目的。以上幾點建議，請局長回覆，我所跟你討論的內容不是警察局執行的結果，而是交通局與道安督導會報，針對這些事項管理的政策權責，請局長做一個答復。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關郭議員非常關心設置測速照相的經費是否與汽燃費補助脫鉤，我會提到道安會報討論，希望能朝這方向前進。另外，議員提到又有 SOP 是不夠的，希望能以自治條例方式做更周延的設置管理，我很尊重議員看法，會再研究看看。不過測速照相在都市中，剛剛議員一再提我們有許多測速照相，甚至設到 408 支，其中有些數字，如剛剛議員所提，有些沒有使用，可能議員會覺得沒使用趕快拆掉就好，拆掉需要拆除、遷移費用，是另一筆新增費用。關於這部分，容許我跟警察局接洽後，再跟議員詳細說明。我在這裡必須肯定議員所提，需做好教育宣導、公告，甚至送議會讓議員知道哪些地方有設置。現在據我們了解，如剛剛議員所提警察局在其網頁都公告了，希望設置測速照相位置前，一定要有明確告示牌說前有測速照相機，這些無非都是希望做好提醒用路人在易肇事、危險路段、路口，做好速度管理，這部分是非常重要的。如果用路人能注意速度管理，在適當地方做好減速動作，我想這些測速照相也是沒有用的，即使可以運作也無法拍到。大家共同朝這方向，做正向、建設性改善。一方面達到議員所提，不要讓民衆產生誤解，執行上好像沒有系統的操作。第二方面，真正達到測速照相是在輔助用路人、政府，提醒用路人注意自身安全、注意他人用車安全，能夠創造更好的交通安全環境，這個我們會一起來努力，謝謝議員寶貴的建議。

主席（陳議員玟娟）：

接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

交通是啓動城市發展的引擎，大眾運輸就是這個城市的命脈，看到高雄市整個在轉型，這個重大的交通建設一直如火如荼在進行，包括輕軌捷運和鐵路地下化，今天我們一起來看到底輕軌什麼時候才能完工？民衆都很關心。輕軌第

一階段是 C1 到 C14，但是我們目前看到的都只有 C1 到 C4，捷運局長，C5 到 C8 什麼時候可以全部完工？什麼時候可以試營運？請回答。

主席（陳議員玟娟）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前 C5 到 C8 我們預計這個月 29 日初勘，初勘完之後我們會申請交通部履勘，履勘完之後，我們就可以開始試營運了。

黃議員淑美：

所以你連初勘都還沒有，上個星期是自己在做檢驗嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們初勘之前，2 月到 4 月這段期間我們都在做測試，做了 1,200 項的測試，因為這次的時間、班距，然後整個路口的部分都加長，所以測試的時間就拉長了。

黃議員淑美：

做完交通部的履勘，你預估還要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個要看初勘，初勘完成後，我們接下來會申請履勘，依照以前的經驗大概一個月左右。

黃議員淑美：

你們有沒有信心可以通過交通部的履勘？

捷運工程局吳局長義隆：

目前為止整個測試的部分都很順遂。

黃議員淑美：

C1 到 C4 現在都空蕩蕩的、沒有人，大家去搭乘好像類似觀光的性質，沒有實質的意義，但是如果 C5 到 C8 做好，整個就動起來了，它會到夢時代，整個商圈包括夢時代、圖書總館、85 大樓到高雄展覽館，帶動整個商圈，這才是輕軌的用意。但是 C5 到 C8 依照原來交通部核准的應該去年底就要完成，可是卻延宕這麼久。局長，C5 到 C8 什麼時候才可以試營運？因為現在 C1 到 C4 沒有作用，一定要 C5 到 C8 一起做好了，整個 C1 到 C8 串連商圈才有人啊！現在沒經過商圈誰會去搭輕軌，不會嘛！C1 到 C4 才一小段而已，你要串連商圈才有意義。局長，到底什麼時候才可以試營運？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 4 月 29 日初勘，初勘完成接下來就是履勘，履勘完成之後，我們就可以來營運了，所以原則上應該是 5 月底或 6 月初，但是我們要看整個初勘、履

勘的情形，初勘這段期間我們做了 1,200 項的相關測試，二個多月的測試之後經過修正，我們覺得還是很順。

黃議員淑美：

所以你有信心一個月之後 C5 到 C8 可以試營運嗎？〔對。〕所以 C1-C8 就整個完成了，第一階段是到 C14，C1 到 C14 你覺得什麼時候可以完成？

捷運工程局吳局長義隆：

C1 到 C14 目前我們所有工程推進部分，當然愛河橋是躍進的地方，愛河橋現在剩下 P5，因為愛河橋有二個基樁，一個基樁已經完成，現在上構的部分我們正在加設。其他的就是愛河橋本身高架段部分，剩下 P5 和周邊的部分，P5 部分湧水的問題目前已經解決了，所以躍進的部分已經解決了，剩下大約 1 公里多，就是 C12 到 C14，C12 到 C14 到終點站的部分是 1 公里多，這一段我們預估到年底，然後整個全線把它完工。

黃議員淑美：

你有信心年底可以完工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是目前我們努力的方向，輕軌在全世界除了中國已經在營運之外，剩下二個城市在進行，一個是西門子在卡達，另外一個是在高雄，所以它是一個很先進的運輸形式，我們和議員及所有市民一樣，我們希望儘早完成輕軌路廊的部分，讓所有市民可以搭乘，但是我們更重視整個沿線所有運作品質的部分。

黃議員淑美：

當然是安全第一，〔對。〕這是台灣第一條，所以全台灣都在看，包括台北市也來參觀，希望可以在台北市複製，所以品質最重要，這個一定要做好。之前 CAF 會延宕這麼久應該是和包商有關係，現在你在進行第二階段的投標工程，局長，你們這次招標一樣會給 CAF 嗎？它做第一階段，第二階段也一定要給他，你才能完成整條輕軌嗎？是不是一定要給 CAF，或者有其他公司來投標嗎？我知道你們上次說明會來了二百多人，但是投標的只有 CAF 一家，所以你們才要進行第二次招標。

捷運工程局吳局長義隆：

整個第二階段的公開說明和公告這段期間裡面，相容的技術不是問題，但是相容裡面，CAF 一定會有它的優勢，但是…。

黃議員淑美：

所以別家來標一樣可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為整個系統的關係，上次我們公告 90 天，90 天的時間對於一個想要加入

的部分，還是有它的限制因素存在，所以第二階段…。

黃議員淑美：

所以你有信心會有第二家來投標，不會只有一家 CAF，然後我們一定要給 CAF 來做，不一定是這樣嘛！〔是。〕局長剛才說系統是可以相容的，所以誰來標都沒有關係，是不是？〔是。〕輕軌講了很久，也延宕了很久，市民一直在看，所以我們今天特別來監督輕軌到底什麼時候可以完成。

交通局局長，這幾天電視一直提到 Uber，到底什麼是 Uber？很多人都在問，包括計程車司機也在問，他都不知道他的生意被搶走了，還在問 Uber 是什麼，他以為現在生意不好是受到景氣影響，很多計程車司機都覺得很奇怪，為什麼現在生意這麼差？他不知道他的生意已經被搶走了，局長，到底 Uber 是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對計程車的關心，Uber 一般是指白牌車非法去做計程車營業範疇的業務，特別這種車是用私人的車輛透過 APP 叫車，然後讓民衆和司機能夠接上線，並且去接送他們。

黃議員淑美：

Uber 的優點是什麼？

交通局陳局長勁甫：

Uber 一方面標榜他們的車輛比較高檔，甚至 B 開頭的車都可以。第二，他們的費率比較低廉。

黃議員淑美：

Uber 比計程車便宜。

交通局陳局長勁甫：

第三，它付款可以在線上就處理掉。

黃議員淑美：

在線上服務，就是繳的錢沒有收據，它就是在你的手機裡面，交易都在美國，因為它的總公司在美國，是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，在美國，它在台灣有設分公司，它是用資訊業的方式。

黃議員淑美：

好，資訊業。局長，這中間就可以有投機取巧的地方，你看它在台灣是用資訊業的方式，但是整個交易是在美國，所以台灣課不到它的稅，再來，它的優點還有什麼？它的優點有很多，包括他的駕駛。

交通局陳局長勁甫：

對，就是他在線上就可以選定他要的車種，所以他的車有多元和不同的價錢，因此對於一些比較屬於商務或是現在比較常用電信科技的年輕族群、上班族較具有吸引力。

黃議員淑美：

所以它目前還是非法營業。

交通局陳局長勁甫：

它目前是非法的，交通部和公路總局已經對它做了開罰的動作。

黃議員淑美：

開罰，他有去繳嗎？

交通局陳局長勁甫：

就我們所知道，目前這家公司都沒有去繳這筆錢。

黃議員淑美：

他沒有繳，你也拿他沒辦法。

交通局陳局長勁甫：

目前法院也判決他們要繳，但是這家公司還是在抗拒當中。計程車業我們叫做特許的行業，它規定司機要有特殊的駕照和一些安全的保險。另外，我們從國外的例子也看到，在 Uber 上也曾經發生過一些乘車上的安全問題，也造成不同國情之間，對於 Uber 是不是要開放有不同的看法。

黃議員淑美：

所以現在還沒有確定要開放。

交通局陳局長勁甫：

除非它能夠按照正軌來做，把它的司機變成正常計程車的行業來納入我們法規裡面來管理。

黃議員淑美：

這個衍生的問題很多，我一個朋友跟我講，他現在開 Uber，那時候我還聽不懂什麼叫開 Uber，他說他白天在上班、晚上在打工，晚上是到 Uber 公司幫人家駕駛。我問他說這要什麼執照嗎？他說都不必，只要一般會開車就可以了。它的廣告也是這樣講，只要有一般的小客車駕照就可以。但是他要有一種證明就是良民證，再來就是無肇事的紀錄，就是這兩項。但是它衝擊到我們的計程車司機，我們的計程車司機也是拿兩種執照，第一種就是職業駕照；第二種它要有計程車駕駛人執照，他也有兩種，這兩種都是政府發的。剛那兩種也是政府發的，政府跟政府之間就牴觸了。就是說開 Uber 只要有良民證和無肇事的紀錄的兩種證明，就可以上路；但是報紙上也報導，我們的計程車司機現

在開始要抗議了，他們說政府無能，小老百姓只好自己來抓這些沒有合格也就是這些開 Uber 的人。爲什麼變成計程車司機工會自己要站出來，並且懸賞 1,000 元鼓勵大家來抓這些開 Uber 的人？爲什麼會變成這樣？局長，高雄市是今年才開始，它本來是在台北和台中開始，針對這個，你要有什麼作爲來阻止這樣不合法的行爲並且保障我們的計程車司機？局長，你認爲要怎麼做？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員剛提到 Uber 的管理，管理單位是公路總局的監理所監理處，我們高雄市政府交通局也跟高雄區的監理所，對於 Uber 進入高雄市也有很多的因應措施，包含聯合稽查和提供檢舉的管道。議員在報紙上也看到我們在高雄市裁罰了好幾件。第二個，從交通局的任務來講，我們是負責高雄市計程車業者的整個生態、服務品質和營運的提升，我們很早就有這樣的因應措施，希望我們高雄市所有的計程車業者也能夠積極的因應未來科技的發展，能夠提升他們的服務品質。所以不管是我們的觀光計程車或各種共乘的計程車；甚至配合我們交通部已經開放對於未來計程車的車型可以有多元的區隔，然後讓消費者去搭乘他所需要不同的計程車的服務，這個部分我們已經在做了。我們希望一方面，政府從法規和監理上去管理非法的計程車進入到這個市場。第二方面，希望從交通局的角度趕快來培植我們自己服務品質的提升以做爲競爭的優勢，來壓制剛所提到的 Uber 在科技、車型和費率上現存的非法優勢，希望雙管齊下來保障整個計程車業者。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想交通建設的政策規劃對一個成熟的城市而言，是一件很重要的事情。像我們現在一直在討論的輕軌建設，從 2008 年中央開始核定又經過流標、計畫變更，到現在我們也一直在追這些進度。我想一些大眾運輸從工具的核定到完工啓用可能要 10 年的時間，這 10 年的時空背景、政經情勢怎麼變化、包括日後城市的發展，我都期待我們的交通部門首長和同仁都應該用更彈性的政策工具。如果可以預期、可以看到一些可能遇到的問題，我們去做一些調整，像水岸輕軌當時做一些路線和興建方式的調整，就是大家意識到這幾年的經濟狀況，可能像 BOT 要民間去投資那麼多的錢，是一件困難的事情，當然也不能因爲困難就不持續去做。

高雄市從紅線、橘線捷運通車後，高雄市議會這邊有很多的探討，爲什麼我

們高雄捷運都虧錢，每年要花很多錢去補貼他們。問題有三個，可是都是同一句話：路網、路網、還是路網，路網的不足是我們最大的遺憾。就算台北市每年有一條新的捷運在通車，前幾天我看到新聞聽到台北市議員的質詢，台北市議會還在抱怨台北的捷運系統不夠方便，我聽到後會流眼淚。主席，在我們的選區裡面，不要說捷運，輕軌也還在努力中、公車也可能還不太夠，所以你看對於大台北的捷運系統，他們都說不方便，那麼我們高雄怎麼辦？所以這部分要靠捷運局和交通局做更多的合作和配合。

過去這幾年我們跟交通局在討論，幾個客觀的現實是我們高雄沒辦法改變的原因，第一個，我們車輛最多，我們騎機車的朋友最多，我們在市區裡面運行的重車也最多，全台灣城市沒有一個直轄市裡面有那麼多像貨櫃車類的重車和一般的車混在一起行駛。現在還好，三國通道通了，一些從港區到高速的聯外道路，去把它做了分流，的確，會讓港區周邊的交通壓力減少。可是很遺憾的是我們高雄縣市合併以後，我們高雄市道路的長度、面積和密度方面，基本上還是比北部的直轄市高很多。所以之前我們議會在質疑，市政府是不是把一些交通罰款藉此調高，大家對交通罰款是有點疑慮。可是我這邊有一個想法，認為在十字路口對於闖紅燈的照相是爲了保護遵守號誌通行的行人和車輛，在那邊設一個闖紅燈的照相機是對，還是不對？我相信一般人都說是對的。如果這件事情是對的，那麼民衆不闖紅燈就不會被拍照，爲什麼還會苛責行政部門裝置闖紅燈照相機數量增加呢？報告各位，我的選區烏松、仁武其實是在原高雄市隔壁而已，到目前爲止，我接到的市民請託案有不少是要裝設闖紅燈的照相機，不少是要裝測速照相機，更多是要裝設紅綠燈。所以爲什麼？因爲守法的市民還是大多數，生活空間中如果面臨大馬路，倘若有裝設一支測速照相機，也不好意思明講，如果有測速照相機，路經行駛車輛也會減速，這是人性的問題；若是車速較慢的話，從分析報告中知道超速、闖紅燈、酒駕占了9成以上是發生交通事故的原因。所以也期待，的確裝設舉發交通違規的工具，只是要努力的一部分。而怎麼樣去做更多政策上的配合，可以讓高雄市行車和用路人安全有更大的保障，我覺得當然是要大家共同探討。

如果只是單純講一個測速照相或是闖紅燈照相的數字，認為是不夠客觀。例如在我的選區就時常麻煩科長前來會勘裝設紅綠燈，主席，我們那裡是還要再裝設紅綠燈，原高雄市區哪需要裝設紅綠燈的選民服務，根本就不需要！可是爲什麼？就是要讓大家在行駛上更安全。而目前高雄市路長又是居全國之冠，將近是新北、台北加起來的總長，所以在此客觀現實面如何做更多努力，基本上，希望未來交通局需做更多的探討。也知道明年生態交通全球盛典要在高雄市舉辦，在此建議，很可惜的，4月22日前幾天世界地球日剛過，局裡面其

實也很辛苦，我覺得舉辦任何的推廣政策都需要預算，而局裡面可能好不容易擠出這筆預算舉辦免費搭乘電動車活動，可是也要坦白講，這個活動辦得太小了，很可惜沒有藉此機會搭配明年要舉辦的這麼重要的活動，而去做一些推廣。當天全世界其實也發生了很重要的事情，有很多的國家在巴黎，針對環境保護一個新的協議，在世界地球日當天也簽約了，所以高雄也參加了 ICLEI，這幾年對於環境改善也做了很多的努力，也的確在一些重要時間點上，當然交通局也很辛苦，但其他局處可能沒有跟上腳步。例如捷運局可以協助的，就是在當天搭乘捷運可以打個折扣少 5 塊錢、或是公共自行車當天借前半小時或一小時免費，世界地球日嘛！不是只有搭乘電動公車，可是這個活動規模可能太侷限了，有點可惜。我也知道交通局主力是在無車日，可以在這些大的節日上做一些努力，我覺得會比較好。

明年那個活動可能也要花不少錢，一、二千萬元跑不掉，議會去年審預算時，其實也支持大家去做這件事情。可是怎麼透過預算和世界其他城市合作舉辦這樣的活動，讓這座城市居民以及國家人民，知道我們在環境上要做的一些努力是什麼？而不只是三、五天的活動慶典，大家嘻鬧一番，我覺得並不是如此。當然也清楚教育局在學校教育課程中有一些安排，可是看起來，的確在訊息傳播上或是一些活動宣傳上，可能也是不足。譬如主席提到的交通黑暗期四百多天，怎麼是看到報紙才知道！所以真的要拜託交通局和市政府內部，大家都是工作團隊，很會宣傳的就請新聞局幫忙宣傳，而不是交通局自己默不作聲就放在網站上，畢竟會去網站看的人還是少數；怎麼做更主動的宣傳，就要拜託局長。

在上個會期，我在交通部門也是一直拜託捷運局長新的路線，眾所皆知，其實在中央審核新的公共捷運路線標準，不外乎是 TOD、自償率、財務可行等等之類，簡單為各位報告。局長，在未來可能的那幾條路線中，是不是從鳳山拉到烏松這條路線，在這些客觀評估數據是最可行的？可否請局長簡單清楚回答，是不是這條路線最可行？

主席 (陳議員玟娟) :

請捷運局吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆 :

沒錯，就是已經把最可行的涵括沿線、黃線、棕線和鳳山線直接做一次整併，提出整個路網；在經濟和財務部分，是排在前面最可行的部分。

邱議員俊憲 :

所以鳳松這新的一條線，比已經營運的或是水岸輕軌的評估還要好，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個是分開，〔是。〕當然是從優先順序一路下來，所以依照整體需求和財務、經濟可行部分，再以優先順序逐步下來。

邱議員俊憲：

可行性評估期末報告做好了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性評估去年就發包了，已經委外研究，預計今年下半年就可以向中央提出可行性申請。

邱議員俊憲：

今年市府內部核准這個計畫，就會向中央申請，〔對。〕所以今年一定可以？

〔對。〕市長在施政質詢時講過，你不要跳票了，局長？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分沒問題，因為也有要求顧問公司隨時和我們討論，針對進度是完全的掌控。

邱議員俊憲：

大眾運輸路網規劃，不只有工程介面問題而已，其實還要搭配交通局一些政策。之前會期也是一直提到，除了輕軌建設外其他的可能載具，議長曾帶隊到歐洲國家法國參訪，雖然時間緊迫行程很滿，可是還是抽空時間去看了，陳菊市長和局長到法國也有看到電動共享汽車計畫，以及無軌輕軌車輛，的確就在凱旋門前，有好幾輛停在那裡，晚上沒有提供服務時就在那裡充電，包括陳副市長也有去參觀。所以怎麼在這些非常花錢而且要非常多時間才有辦法完成的公共運輸建設之前，這些成本比較低、設備買來放上去就可以馬上使用的其它可能的載具服務，真的要請託局長，其實我們有很多想法是走在台北市之前，但在做的時候可能都比較保守一點，就無法用力去推。例如最近台北市提出的Ucar 汽車共享，其實上個會期一年前議會就在談，所談的觀念是比他們更前面，可是很遺憾的，媒體的話語權都在台北，可能在台北市討論之後，它被定義是不好的，可能要推這件事情也不容易，就像台中的BRT，在公共運輸運量較低時是一件好事情，可是在台中就被操弄的…，現在再講 BRT 是不可能的事，大家就都不敢去碰。所以針對這部分請託交通局，在公共運輸系統中，交通局是大腦，手腳就在捷運局怎麼施作工程，和其他局處配合；至於怎麼讓他更協調，就要拜託各局處多做協調。

今天質詢也準備了一張圖，高雄市有很多的湖泊，有金獅湖、蓮池潭、美濃湖以及澄清湖，在這幾個大湖泊中，其實主席也很關心蓮池潭發展，這幾年來也有持續改造其周遭環境和土地開發。不過很可惜的是，請大家看這張圖，這

是澄清湖的周遭，這 30 公頃是目前要花費十幾億的覆鼎金遷葬計畫範圍，未來勢必是一片綠地森林公園。然後這 110 公頃是澄清湖自來水公司所管轄的風景區，這 6 公頃加 16 公頃是什麼？是高雄市政府管轄的澄清湖棒球場及勞工育樂中心。然而這裡加起來三十幾公頃的土地是什麼？16.53 公頃是年底之後財政局不再續租的澄清湖青年活動中心的腹地，17.73 公頃是原中山大學準備興建校地的文大用地。從這張圖中就可以顯示出來澄清湖周遭有這麼大面積，高雄市政府所擁有的土地，可是並沒有整體的想法！這塊土地要做何用？是 A 局處管，這塊土地做何用？是 B 局處管的，我覺得很可惜，因為澄清湖的確是一個非常好的地方，可是對於周遭環境的確缺乏一些整體的考量和整體的思考，怎麼去做好這邊的管理維護，不一定要去開發，可是要怎麼把這些空間作適當的管理，提供出來讓市民朋友去使用？澄清湖在高雄市觀光局每年編列預算讓市民免費入園以後，大門口周圍的環境其實每年都花很多錢進行整理，相信市民有感覺到。可是從後門要到仁武、烏松及仁大地區居民最常進出的後門周圍，我們看到的環境是青年活動中心的空地以鐵皮圍起來，旁邊有賣黑輪的攤車、是 10 塊錢投幣式的 KTV，同樣一個澄清湖前後門兩個世界，這是實況，我也多次向觀光局的同仁反映過，既然周圍已經有這麼多的空地，而且大部分是高雄市政府所有的，我們為什麼不好好的管理，以前有蓮潭小組、有旗津小組針對該地區的整體發展作一些討論，我覺得這邊真的很可惜。這些放在每個局處…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

這些土地的管轄或協調的窗口，分散在市府的各局處裡面卻沒有辦法做有效的統合，我覺得非常可惜的。這塊土地包括金獅湖林林總總加起來，市府每年花在這邊的預算可能超過 1 億元，可是 1 年超過 1 億元的狀況是居民無感。為什麼？因為我們都在做 maintain 現況的維護而已，要維護這塊土地成本的確很高，可是這邊應該會有其他的效益可以帶進來，勞工育樂中心可以提供住宿，澄清湖棒球場是南台灣最大的棒球場，那時候興建也花了十幾億元，可是從楊秋興縣長到現在，每年談的還是維管的問題，只有打棒球時燈打開時是亮的，其他時間就是門關著居民也進不去。文大用地的問題到現在還是沒有澈底的解決，澄清湖青年活動中心要收回去，我問財政局以後要怎麼辦？他也不知道。這邊其實就是一個很棒的風景區，所以我期待觀光局長要勇敢的把這部分承擔起來，委託人家去做正式的評估報告也好，怎麼樣把這些空間一塊錢當兩塊錢適當地去使用，我們現在面臨的財政壓力是這樣。既然這些大的空間未來

這幾年勢必會空出來，空出來後我們要怎麼做，不能等到空地、空間空出來後再去想啊！

所以在這邊我要拜託觀光局長，三民區三十幾萬人口、鳳山區三十幾萬人口，仁大有二十幾萬人，加起來它的周圍將近百萬人口居住在這邊，要怎麼好好的去使用這些空間，變成高雄市中心一個很好的地方，趕快去規劃、趕快去討論、趕快尋求地方的共識，不然我真的在這邊預警，年底之後如果青年活動中心真的被財政局收回，後門這邊整個都會是暗的，不會有任何…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

現在觀光局是負責原中山大學預定地的整體規劃，已經請規劃公司設計未來朝向養生園區的方向來進行。至於澄清湖周邊包括園區本身現在是和自來水公司合作，做市政府的三年計畫，現在在延第二個三年。我們內部做分工，第三年由觀光局和自來水公司搭配，預計把淡水館和海水館做整理，變身為遊客中心或其他遊樂遊憩設施。

有關於大門門面的整理，這幾年也花了一些經費做整體的規劃。澄清湖是高雄市中心很好的一個旅遊景點，牽涉到相關其他局處和中山大學各單位的協調部分，由觀光局來當窗口當然沒有問題。對於整體的營運、未來的開發或整個景區的規劃，由市府來做整體的規劃會比較恰當。〔…〕是的，據我們了解現在救國團的用地，是屬於水質水量資源保護區，是非常低密度的開發，當時救國團的開發可能就違反它的規定，所以現在要收回來，收回來之後我們依照最新的環保法令，只能減量或用最低量維持，比如是休閒公園或什麼方式，不太可能是量體的開發，我們現在規劃的中山大學原校區預定地，也是採取配合周邊的特殊環境，變成屬於南部養生休閒村的方向來規畫，這是我們目前規劃的進度，謝謝邱議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，先休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

早上本席很高興看到不同政黨的議員，願意在這裡一起來討論有關交通相關的問題，本席先請交通局長仔細看，其他單位不是你的業務也可以做參考。這是 105 年度編列的部分，這是去年的交通罰鍰收入，我們編列了十四億多，但是超收五億多，所以到去年底的總決算是二十億出頭，達成率是 137%，非常非常的可怕。今年我們編列 15 億比去年又多一點，但這 15 億是今年到年底，

開罰民衆的交通罰單收入，裡面的細項中較小金額的部分，本席沒有列出來，我只列出高金額的項目。在交通裁罰的業務支出部分是一千五百多萬，電話費及郵資包含需要郵寄的部分，大概是一百多萬，另外臨時人員的酬金九十四萬多，可是爲什麼會有臨時人員的酬金，裡面編列的人員難道不夠嗎？可見就是爲什麼？你看去年的達成率可以高達 137%，今年搞不好更多，可以達到 150% 以上，因爲今年編列更多，所以交通局人員要更努力的開單才能夠達成。

本席要請教交通局陳局長，雖然現在才 4 月底，我們編了 15 億，但是我們主要支出在一千五百多萬這裡。請問其他的錢跑去哪裡了？我們收了高雄市民 15 億的罰款，到年底的時候絕對不可能只有 15 億，搞不好收到二十一、二十二億不等，因爲去年編了十四億多，竟然可以開罰到近 21 億，所以我想今年的業績一定非常的好，因爲現在高雄市政府已經舉債快破 3,000 億了，快要破產了。所以本席想要了解，我們的業務支出只需要一千五百多萬，可是爲什麼我們向高雄市民收編了十五億多？其他的錢跑到哪裡去了？這是第一個問題。今天我們編列交通罰款的歲入，主要的用意除了希望市民朋友能夠遵守交通規則、減少交通亂象並降低肇事率外，是不是還有其他的目的？是不是要把其他更大筆的數目來填補高雄市政府舉債的坑洞？今天向高雄市民裁罰了這麼多的罰單，改善我們的交通了嗎？如果沒有改善我們的交通，讓很多汽車找不到停車位。包括在 103 年 4 月 1 日開始公告，機車不得停放在人行道上，而且不再提醒，只要違規逕行開罰。我們和其他的直轄市比較，高雄市是六都裡面平均 100 人當中，機車數量是最多的，高雄又是一個工業重鎮，有很多的勞工，加上景氣不佳，很多人可能捨棄開車，改騎機車代步，因爲機車和汽車在成本考量上，經濟的負擔差很多。所以汽車會隨著景氣不好而遞減，可是機車剛好顛倒，會隨著景氣不好反而攀升。

本席請教第二個問題，高雄市目前總共有多少機車族？我們有這麼多的機車族，但是機車停車格的編列卻不夠，這些機車不能停放在人行道上影響交通、影響行人步行安全，請問這些機車族的車子要停到哪裡去？而且他會用機車代步，除了便利性以外，也有可能是經濟的考量，我們在裁罰的部分，至少超過 800 元，包括罰款及拖吊費用，如果超過保管的時間，還要外加幾十元不等，所以加總起來將近 900 元。但是因爲景氣不好，很多人的月薪平均都是二萬多元而已，但是高達這麼高的罰金，一天只要接到一張罰單，他一整天的薪資就泡湯了。局長我們收了十幾億的錢，進入高雄市政府這座大水庫之後，結果我們卻在高雄市很多地區增設許多新型取締的設備，所以現在在網路上，許多民衆都在流傳說高雄市政府搶錢搶很兇，景氣不好，錢又難賺，大家要小心。結果在取締設備更新之後，讓取締的敏感度更高，更不會漏罰違法的民衆，讓我

們的罰單數字的收入更高，更高之後，我們又編列更多的預算，去更新設備，結果我們就這樣惡性循環，讓錢進了高雄市政府。

請問局長以下的問題，第一個停車問題，本席的服務處位在大社的中山路，那個地方是大社交易頻繁的地區，是大社一個市場活絡的地方，那裡的店面非常多，但是除了果菜市場有停車位以外，其他的地區沒有規劃任何的停車位。所以有些民衆因為緊急的情況，不得已併排停車，收到罰單一張 2,400 元，還有民衆在一個月之內收到 2 張罰單 4,800 元，已經快要跳樓了。另外，機車族現在的數量跟我們高雄市的人口差不多，平均每個人家裡就有一部機車，但是不見得擁有那麼多的汽車，但我們的交通問題改善了嗎？如果交通罰款的收入…，違法被開立罰單，民意代表在議事廳裡也不可以隨便去維護，還是要有是非，但是你改善我們的交通問題了嗎？很多重要的路口，我們沒有錢裝監視器，沒有錢去追查肇事者逃到哪裡去。我們很多重要的路段，沒有設置紅綠燈，因為高雄市政府只要回函說：市政府沒有多餘的經費編列，可能還要再等數年之後，看看有沒有經費。仁武區的危險路段，包括橫跨烏松區的鳳仁路，在本席的選區當中，鳳仁路是肇事機率最高的，到現在為止，高雄市政府搶錢已經有五、六年之久了，每年都編列十幾億，我們改善了嗎？肇事還是一堆，死亡率還是很高。我們有很多的路標標示不清，很多路牌都已經掉漆了，甚至有些已經毀損很久了，但是也沒有補。

局長，你覺得你一年收了高雄市民這麼多的錢，去年收了二十幾億，今年編了十五億多，但是到年底時，我想一定會破 21 億以上，現在警察壓力很大，因為市政府編列這些預算，如果紅單的數量業積不夠的話，上面長官就會盯。雖然局長口口聲聲的說，他沒有給任何員警壓力，但是局長在這個地方，他敢承認嗎？他絕對不敢承認。今天錢進了高雄市政府，高雄市政府到底爲了市民朋友解決了多少交通亂象？我們解決停車位的問題了嗎？如果我們沒有解決，收了這筆錢百姓能心服口服嗎？請局長回答本席以上的四個問題。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員一開始所提到的交通罰鍰的編列及實際收支的情況，議員提到我們一年收到 21 億，這個是誤會。編列預算大概是 15 億，決算數大概是 16 億，報紙上或剛才議員所提到的 21 億，應該是所有市政府裡的裁罰收入是 21 億，這個部分並不是全部在交通罰鍰，這個必須要先釐清。

許議員慧玉：

沒關係，即便是有其他業外的收入，但是我們的確在去年是編了十四億多。

〔沒有錯。〕今年編了 15 億，這個也是事實，這個數字還是相當驚人。

交通局陳局長勁甫：

這個部分是根據過去往年裁罰決算的情況，〔延伸編列的，對不對？〕編列出來的，這個部分在財政委員會裡也討論了很多…。

許議員慧玉：

局長，你講得很好，我們是沿續很多年，所以我們很多年都是進帳十幾億，可以這十幾億當中，高雄市的交通亂象有解決了嗎？交通亂象沒有解決，我們每年編的經費越來越高，市民朋友對高雄市政府的印象如何？

交通局陳局長勁甫：

並沒有越編越高，過去這幾年以來，大概都在十五億多，所以沒有越來越高的問題。

許議員慧玉：

本席質詢時間有限，不想跟你扯金額的問題，本席已經凸顯金額問題了。我要問你後面的這些問題你要怎麼解決？收了高雄市民這麼多的錢。有朋友來到服務處拜訪我，但是找不到停車位，很勉強塞進一個位置，馬上就被開單，所以很多人不敢來造訪大社區的中山路，因為除了果菜市場裡有停車位之外，可是中山路很長，接近楠梓那個路段的中山路，他是屬於大社區，他把車子停在果菜市場，然後再去接近楠梓的中山路訪友或購物？不可能嘛！局長，我們停車位的問題該怎麼解決？在我們交通局的業務報告裡面有特別提到，我們可能考量未來要蓋立體停車場，但是高雄市有 38 區，你蓋得完嗎？要編列多少的預算才能完成多少座的立體停車場？它的執行成效又是如何？包括現在我們的輕軌，老實講，高雄人很喜歡開車或騎機車，跟台北整個環境不一樣。因為百姓的習慣不同，如果我們一直把公部門的錢砸到我們的大眾運輸系統上，短時間我們看不到成效，除非你去改變市民開車、騎車的習慣。本席已經凸顯很多問題可以讓局長去經營改進了。針對我們交通亂象、停車問題，你還沒有正面回答本席，請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，我們在市區裡面確實有一些停車位不足，然後它又是都市發展比較密集的區塊，希望能夠透過立體停車場的興建來解決供給不足的情況。

許議員慧玉：

那是市區，其他偏遠地區呢？原高雄縣呢？

交通局陳局長勁甫：

那個地方如果有用地，我們一定會積極去開闢，比如說我們每一年有開闢非常多的停車場。剛才議員有提到一個重點，不可能每個地方或在市區任何地方

都開闢停車場或立體停車場。那麼問題在哪裡？我們共同來思考，就像剛才議員所提到的，我們在使用運輸工具的行爲和習慣，可以做一些重新的思考和改進，當然公部門必須要提供相關的建設，可是我們也要呼籲我們的市民朋友，是否一起共同來思考和解決這個問題。

許議員慧玉：

局長，早上有某位議員特別提到，既然我們今天這麼高的罰款不能改善我們的交通亂象，那麼表示你們的策略是錯誤的，因為已經太多年讓你們去做測試。你看加拿大怎麼去解決這個問題，加拿大幅員很廣不像我們台灣，整個土地面積是不同的。可是加拿大政府認爲他們的環境非常好，如果今天交通呈現一個亂象將會導致加拿大整個形象受損，所以他們鼓勵一般的老百姓設立民間停車場，讓很多人沒辦法停在公立停車場的時候，就近有一個小型的類似民宿的方式，可以就近紓解一部分的擁擠，又可以讓我們的小老百姓有一點小小的收入，也解決我們停車的問題。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

那麼日本政府怎麼處理？日本政府規定如果你今天要買汽車，你必須要能夠證明你自家或自家附近有停車的能力，不管你是用購買或租賃的方式。表示你買了這部新車或二手車有地方可以停，日本政府才會核發給你駕照。日本真的非常先進，日本的守法精神的確值得台灣來學習和改進，我想日本和歐美的文化跟我們台灣在某種部分是有類似的。局長，針對這個部分有什麼看法？尤其原高雄縣的土地面積很大，將近原高雄市的 19 倍，市區可以蓋立體停車場，但是郊區怎麼辦？我們原高雄縣是高雄市 19 倍面積，你要怎麼去解決這個停車位的問題？請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

一方面我們就編列的公有停車場用地，評估它的需求性適時地去開發。第二個，在沒有公有停車用地的時候，我們也積極地和國防部、國稅局、國有財產局財產署等合作，甚至我們也跟台糖的用地合作。另外，剛才議員提到有關民間有意願，民間會去開闢停車場，一定那個地方有需求，不然他們不會去做這樣的投資，我們也一直在輔導民間能夠闢建停車場的工作。第三個，剛才議員提供一個非常好的先進概念，就是我們要擁有一部車輛時要考慮我們是否有自備停車格？這部分確實在國外包含日本、新加坡等等國家也都有考慮這樣的一個政策。我們也樂見高雄市未來在擁有車輛的過程裡面，應該也考慮自己是不是也要內化一點停車的需求。議員，如果認爲這個部分高雄市可以往這樣的方

向來推進的話，那麼我們公部門當然早就應該往這個方向來努力。或許在議會我們形成一個共識，我們可以往這個方向來推動，相信這樣可以解決我們城市停車的大問題，謝謝議員的指正。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝許議員的質詢，再來是劉議員德林的質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先我請教觀光局長，我們就採即問即答。局長，在市長的市政報告裡提列，對於去年也就是 104 年和 103 年的觀光客人數比較和增長，104 年高雄的國內外全部總額加起來是 806 萬人次，103 年的時候是多少？是 767 萬人次。從這上面來講，我們的增長率是 5%。當時我也請教過局長，我們看到今年度的整體現況，以去年 806 萬人次的觀光客到高雄市。可是今年來講，我們從去年增長到 806 萬人次，我們是以數據來講話，但是在這個數據上，如果在這個 806 萬的人次裡面來高雄住宿，一個人花 1,000 元，那麼總共是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

一個人花 1,000 元，那就要花八十幾億元了。

劉議員德林：

那麼 2,000 元就是一百六十多億元，但是在這上面看不出高雄市整個經濟上的挹注和突出，這一點我保持質疑的態度。觀光是一個城市發展最重要的環節，在你工作報告的前言，你也詳細提出你主體的論述。我再請教一下，今年 1 至 6 月，高雄市的觀光人口數會達到多少？請你現在回答。

觀光局許局長傳盛：

劉議員，你是說 1 至 6 月嗎？現在才 4 月。

劉議員德林：

對，1 到 4 月。我以去年的計算來講，我們整年的觀光人口數裡面，以國際觀光客來到高雄的人數大概多少？

觀光局許局長傳盛：

去年國際來到高雄的人數大概將近 350 萬人次左右。

劉議員德林：

好，350 萬人次，那麼因應今年的政治變化，你在這一次的交通部網站也證實，從 3 月份到 6 月份大陸來台觀光的人數可能少掉三分之一，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，交通部長在立法院也是這樣回答的。

劉議員德林：

在這樣的回答狀況之下，你身為高雄市的觀光局長，你面對這個具體的狀況

況，以去年國際來台的整個觀光人數 350 萬人次來講，今年陸客來台的觀光人數 1 到 6 月是 204 萬人次的數據，那麼 6 月份如果少掉三分之一，你想有多嚴重？這所牽動的關係鏈裡面包含我們的旅館、飯店，整個交通和各項資訊的數據，你看有多嚴重？今天你明知已經到了這個狀況，你身為局長，你怎麼帶領你的團隊去突破和因應？請回答。

觀光局許局長傳盛：

這個風聲我們在年初就一直聽到，我們同仁也很積極做一些防禦措施，我們現在提出兩個方案，現在已經在執行了。第一個，增加更多的國內旅客，所以我們提出從 3 月開始到今年年底，看我們的預算，我們是撥 500 萬元，只要是 25 人以上來到高雄旅遊，我們一輛遊覽車補貼 5,000 元，一定要住宿，這是針對國內旅遊的部分。

劉議員德林：

補助多少？

觀光局許局長傳盛：

1 台遊覽車，我們補貼 5,000 元。

劉議員德林：

是補助遊覽車業者還是…。

觀光局許局長傳盛：

是補助這個旅行團，我們補貼他遊覽車的費用，針對國內旅遊的部分我們提出這個優惠措施。第二個，針對國外旅客我們有研擬一個方案，國外旅客到高雄來住宿超過兩個晚上，一定要住超過兩晚，我們每一個人頭補貼他 400 元。

劉議員德林：

實施到現在，國內補助的經費支出是多少？

觀光局許局長傳盛：

我們是從今年 3 月才開始因應，3 月開始申請，有些人提出申請，但是還沒有來領取，所以我們還要經過統計。

劉議員德林：

局長，提供一份完整的數據給本席。第二點，整個觀光人口，去年國際是 350 萬人次，國際上面我們要怎麼再去突破，讓我們城市的觀光業能夠再提升，觀光業所帶動的周邊產業鏈是非常可觀的，身為觀光局長你責無旁貸，包含郵輪，去年有 46 班 6 萬多人次，這個部分它有定期的班次，可是你只有提到空運要怎麼和中央交通部去爭取，我沒有看到你努力的成果和數據，我希望你下次要把數據呈現出來，不然你的工作報告會顯得很空洞，觀光局要如何加強整體的成效，數據就是人數，有人數才能計算出相關產業鏈的經濟成長，這個數

據是我們必須看到的。你除了要加強這個部分以外，還要念茲在茲，現在面對的狀況就是這樣。第二點，衝刺國內的旅遊，現在高雄市的亮點有哪幾個？

觀光局許局長傳盛：

高雄現在旅遊的前幾名，第一名是佛陀紀念館，第二名是近年急速上升的駁二藝術特區，它原本是五、六十萬人次，去年已經超過 300 萬人次了。預計今年 5 月我們有一個新的主題樂園會非常吸引國內外的遊客，就是草衙道的主題樂園，我們和它的投資單位密切的溝通，加強宣導，他們預估單單這個主題樂園一年就可以吸引至少 500 萬人次以上的觀光客。

劉議員德林：

局長，觀光要抓到國人的心，現在最熱門的就是嘉義布袋的高跟鞋教堂，再過來是琉璃吊橋，所以怎樣打造景點讓國人感到好奇，來提升我們的觀光，這個部分要讓我們看到亮點。高雄縣市合併之後，我們一直希望觀光局可以創造商機，可是經過這麼多年你對於寶來和六龜溫泉只有紙上作業而已，都沒有人，哪有什麼人，現在你的亮點在哪裡？局長，最重要的溫泉現在在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

溫泉鑽探，市府自從 88 風災以後，原高雄縣也好、合併之後的市政府也好，都積極的想要去鑽探，我們也花了預算，但是鑽探有時候不能盡如人意。

劉議員德林：

預算怎樣做執行的？到現在你編列多少鑽探的預算？

觀光局許局長傳盛：

原高雄縣時代編了…。

劉議員德林：

編了一千八百多萬元，執行到失敗，後續你有追蹤和繼續鑽探嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，我們現在還在鑽探，現在有新的約…。

劉議員德林：

鑽探是以一千八百多萬元的…。

觀光局許局長傳盛：

沒有，那個已經結束了，後來我們又向交通部觀光局爭取到一筆加上市政府的預算加起來…。

劉議員德林：

多少？

觀光局許局長傳盛：

一共是 2,000 萬元。

劉議員德林：

現在鑽探的點有幾個？

觀光局許局長傳盛：

我們試圖鑽探二個點，第一個點已經鑽探將近三百米，當時有出水，但是量不夠大，沒有達到商業開發的價值，所以現在往東邊再…。

劉議員德林：

局長，怎樣去創造旅遊的亮點，這些都是高雄市最重要的景點，怎樣不斷的創造亮點、創造連結性的遊覽景點，這樣帶動循環，我相信在這上面你是責無旁貸。

觀光局許局長傳盛：

我們之前辦了高雄南橫馬拉松，吸引五、六千人進駐寶來和六龜這個區塊，這陣子我們也和原住民…。

劉議員德林：

局長，你看香港的食衣住行，它哪一項是便宜的？它只有一個免稅就打造了香港的繁榮，我們不管藉由亞洲新灣區或 102 年當時中央政府說的自由貿易經濟示範區，我希望這是連結的，這個攸關經濟發展和整個觀光，你要做好整體的規劃來因應未來法令鬆綁之後，我們要以最快的時間上路，這才是最重要的，這個部分我沒有看到你們有什麼作為，這個部分不要推給經發局或都發局。政府的施政是整體的，觀光是非常重要的一環，對未來自由貿易港區之後的主體發展，必須做一個計畫和強化，在上面要顯現出來。剛才提出來各項數據，我們今年在困難當中，你說在 103 年和 104 年困頓的當中成長了 5%，我希望未來的時機，明年整個數據的呈現，我才能看出你們實際的努力，就是用數據來呈現。

交通局局長，鐵路地下化在鳳山這個區段，上個月我們在青年國中開了一個說明會，這個說明會除了講鐵路地下化以外都在介紹其他區，對於鳳山區未來的道路要怎樣規劃、怎樣綠化、怎樣帶動都沒有看到，所以在那一場被整個鳳山市民對於高雄市交通局…，雖然那個不是交通局主辦的，可是交通局花了多少公帑，局長，除了政府宣布的 106 年要通車，這個期程會不會延誤？

交通局陳局長勁甫：

整個高雄鐵路地下化的進度，目前和它預定的進度都是相符的，大概差 0.5 % 而已，所以目前的目標還是訂在 106 年底要完成通車。

劉議員德林：

106 年底要完成通車？〔是。〕整個原鐵路的沿線是一條道路，這條道路要怎麼規劃，怎麼樣帶動地方發展，這部分雖然鐵改局有開說明會，但內容完全

空洞。我希望下一次再做說明的時候，我們交通局要更積極的扮演在地的角色，讓我們鳳山市民更清楚未來整個都市發展最重要的環節。這是第一點。第二點，我再請教一下，對於鳳山地區火車站，上次去年…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們也提到，在那個時候為什麼工程會延誤，現在解決了嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的鳳山火車站工程延誤是指整個設計嗎？

劉議員德林：

設計以及整個重劃打造的整體開發。

交通局陳局長勁甫：

這個部分因為是屬於鐵路地下化的工程裡，要重蓋一個以及開發鳳山火車站，之前鐵工局曾經有提供一些設計的車站圖樣…。

劉議員德林：

不是只有開發，還有當地的重劃要一併實施。

交通局陳局長勁甫：

包含在裡面了。這部分鐵工局也積極在辦理，因為他們有重新做過圖的甄選。

劉議員德林：

那現在交通局了解到的狀況是怎麼樣呢？你只有跟我說在積極辦理，交通局完全都沒有介入，也沒有去了解嗎？

交通局陳局長勁甫：

因為這是分工的問題，這是交通部的鐵工局…。

劉議員德林：

再怎麼樣分工，你身為一個交通局長，也要知道當地的整體規劃和未來的願景，以及怎麼樣打造提昇。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，如果要比較明確的鳳山計畫就在我們鳳山地區的計畫進度，整體來講目前是落後 0.05%，我們的資料是這樣的，所以應該還是在整個預計的進度執行當中。

劉議員德林：

局長，我們鐵路地下化配合 179 億吧？〔是。〕就你身為交通主管機關而言，你所扮演的角色是怎麼樣讓我們的交通在最快的時間內打造完成，能夠順暢營運，能夠相對的帶動地方上的繁榮景象，而不是你把錢撥到主辦單位，你們就

沒有問題了。所以我剛剛提到的所有相關資料，希望交通局能在最短的時間內…。

交通局陳局長勁甫：

好的，我們把目前的進度提供給劉議員。劉議員關心的是地下化之後的路廊，怎麼樣變成未來交通的功能，以及怎麼跟地方發展做結合，工務局已經有做了一些規劃，也會在地方召開說明會，我們也會把這些資料一併給劉議員。〔…。〕好的。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢。接下來是李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天就交通部門做質詢，其實交通部門是一個市府裡硬體加軟體建設很重要的媒合單位，包含交通局。剛剛聽了一早上議會同仁的質詢，我看到你的回答裡面有很多無奈，但是這是大家對交通局的一些期待。包含對測速照相、交通管理，以及柏毅接下來要和交通局長討教的鐵路地下化之後的這些連通道，原本的陸橋、地下道等等的規劃是否應該存在，或者市政府是在哪一個機制裡面去討論存廢。

接下來是觀光局許局長，在這幾年為高雄市的觀光做很多努力，感覺也滿有活力的。我們怎麼樣讓各區的特色展現，讓不認識高雄的人，來到高雄的觀光客會想要多留在高雄住一天，我想這是你跟觀光協會這邊最大的努力。每次聚會大家都在討論，怎麼樣讓這些觀光客多留一天。

還有捷運局，這些觀光客來到高雄，沒有租車，沒有朋友，沒有借車的情況之下，怎麼樣利用我們的大眾運輸系統可以到處趴趴走，可以到處到我們市政府所規劃的景點。讓他可以很方便的到這些景點參觀，讓他多住一個晚上，讓他回去以後還想要再來高雄玩一次。這是我今天對交通部門的質詢重點。

先就交通停車方面的問題探討，第一個，是我的選區左營區，在新左營的部分其實非常的熱鬧，有巨蛋以及整個延伸過來的裕誠商圈。裕誠商圈和富國路、富民路經過市政府的造街之後，其實相關的配套在五年前，前局長還在任的時候就搯了很大的黑鍋。造街，交通局並沒有參與，人行道擴大、路型縮減，交通局只能找路外停車場。但是找了幾年下來，有沒有找到路外停車場，事實上也很有困難，因為那裡既成的社區已經存在，所以要找到既成的路外停車場還是有困難。

所以我想建議目前有的路外停車場使用的方式，我認為還是有一點低度開發。就是在富國多功能立體停車場裡面，我建議交通局其實可以做一個規劃，看能不能把它立體化？就是做整個停車場的多功能使用。富國、富民及立文路

對面的商家一個月店租約 5 萬元，30 坪的商家，一個月的店租 5 萬元跑不掉。就我們停車場多目標的使用的話，如果興建地上六層，四層做停車場，下面兩層做商場，最少有三百坪以上的商業空間。這三百坪以上的商業空間再加上停車場的收入，我想對我們的停管基金應該有很大的收益。但是除了富國這個停車場之外，如果在富民路和裕誠路沒有其他的停車空間，交通局是不是也應該有更積極的做法。我所謂更積極的做法是，包含跟民間討論地下化停車場的投資，請市政府就這方面，局長稍後一併回覆。

另外是我剛剛提到的左營大路這個地下道，在 5 月 4 日就要封閉，左營大路地下道在 5 月 4 日封閉之後，等於從中華路到舊左營，或是以前從左營大路要往廊後的人，幾乎沒有辦法直接這樣過去。替代的道路有兩條，其實都有繞一下，相對的這些交通的運維狀況，我想交通局可能要更審慎。因為你如果要進入美術館區或是繞道那一邊的話，可能這些交通狀況，到時候要請交通大隊要多派一些交通志工或義交到現場協助。等一下也請交通局長回答，有關左營大路地下道的封閉，是因為什麼工程？我想市民也要知道多一點資訊。

接下來是最重要的，也是大家討論最多的鐵路地下化之後的台鐵左營站。台鐵左營站和翠華路是平行的，巨蛋就在這邊，從新莊一路一直往台鐵左營站這邊過來，目前它是一個綠帶，這邊有一些菱角園。未來這一條路是不是打通，打通的期程大概是什麼時候？這部分我們交通局扮演什麼樣的角色，等一下也要聽聽局長的說明。其實除了新莊一路之外，剛剛我提到在很多鐵路地下化的接軌，目前有翠華陸橋、左營地下道，你們是採用什麼樣的方式？有些是要保留，有一些是要拆除，像鼓山青海橋，它是要拆除，但是到翠華陸橋這邊是要保留，到左營地下道目前暫時保留，但是暫時封閉的原因是什麼？也請局長等一下稍微作說明，讓市民朋友更清楚，請交通局陳局長就剛剛幾個問題回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，有關凹子底附近停車場用地，也謝謝議員有和我們一起去做一些會勘，剛才所提到的富國停車場部分，事實上年去年交通局已經開始擬定「5 年立體停車場興建計畫」，本來富國停車場就是在 5 年立體停車場興建計畫之一。後來因為捷運局有土開基金投資作價用途，所以這個基地就撥給捷運局，未來也應該會朝向立體多目標使用方式來興建。因應這樣的調整，我們另外還在附近有一個辛亥停車場，就在辛亥路和裕誠路口部分，我們就把它調整變成本局自己即將要執行的 5 年興建計畫其中一個。

李議員柏毅：

這個正在裕誠商圈裡面，是辛亥路這邊嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，我們希望這些透過民間的參與能夠提供相關建設資源，共同把停車供給提供出來，但是如果現有停車場去做立體化，變成在興建期間那個地方在時程上，有一些停車格就會暫時沒有辦法使用，我們必須要做一些不同停車場之間時程配合的問題。第二個，希望把立體停車場興建起來的空間能夠盡量使用更大，所以我們現在也進行都市計畫的解釋，希望退縮的規定能夠取消。

李議員柏毅：

送到都發局了嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經有在處理這個部分。第二個部分，左營地下道，因為 5 月 4 日即將封閉施工，這個是因為要配合整個鐵路地下化工程的主要徑。本來它是希望只封部分，然後部分提供原來的車流來使用，後來他們去進行施工鑽探的時候，才發現過去左營地下道的興建在很早以前有一個陸橋，陸橋興建的下面有一個很大的基座，這個基座是當時他們在做設計時，不知道下面還有一個很大的基座，所以當他們要進行地下化挖掘的時候，發現這個基座如果沒有把它處理掉，根本是沒有辦法通行的，因此他們有送一個修正計畫。

李議員柏毅：

修正計畫什麼時候送進來的？

交通局陳局長勁甫：

在上個月的道安會報已經有討論過，同意它這樣的變更。

李議員柏毅：

上個月才送進來？

交通局陳局長勁甫：

送進來是因為它前面還有幾個程序，我們還有管考小組 3 次的討論，希望就各種減輕附近交通的衝擊做很多討論，最後在上個月道安會報才送進大會裡面做最後的確認。這個工期因為需要到四百多天，所以我們也不能等閒視之，主要的原因是它本來的工法沒有持續執行，因為下面的基座是一定要透過全面封閉做剷除。

李議員柏毅：

所以這個基座是翠華陸橋的基座嗎？

交通局陳局長勁甫：

以前舊陸橋的基座。

李議員柏毅：

舊的陸橋，也就是下面，局長講的是翠華陸橋嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，它下面還有一個大基座，所以必須要先把它處理掉，它地下化才有辦法去處理。剛才議員有特別提到，有關沿線還有一些保留或拆除的部分，我們經過討論也訂 5 個階段的優先順序，大部分地下道或天橋未來都是會拆除的。因為有幾個剛才特別提到的，可能在左營陸橋，還有翠華的部分，因為它的交通功能還是需要部分保留，所以我們把它放在第 5 階段，視未來的狀況進行檢討，來做拆除最後的決定，這個先向議員做這樣的報告。

至於新庄仔路到勝利路，勝利路這邊目前的路寬比較沒有那麼寬，未來在工務局的計畫裡面，只要地下化工程上面 OK，它會做拓寬，拓寬會再打通和新庄仔路的銜接，然後會用 25 公尺的路寬做更好的交通品質的提供。

李議員柏毅：

局長，謝謝。剛剛要你回答這些，你又很無奈，因為其實很多東西都是在工務局裡面決定之後，交通局後面再採取這些交通措施來改善，所以還是很感謝交通局同仁這些努力，但是我對左營地下道，就是左營大路的這個地下道，他上個月才送交通維持計畫進來，突然向我們說要改這一點，市政府的宣傳度不夠，這個我們可以再加強改善。另外，也感謝局長已經向局裡面的同仁，也已經和高雄市計程車隊有一個共識，就是我們也是柏毅在上一個會期所關心的，局長也很快動作好了，對於計程車上面的兒童安全座椅，很快，我們在這個月和下個月就已經有計程車會上路。未來高雄市的媽媽們，你們如果帶小朋友出門要搭計程車，你可以要求你要安全座椅，高雄市交通局和計程車隊已經建置完畢這項服務。

接下來我要和觀光局這邊做一些討論，就是剛剛我向你提到的，怎樣讓來到高雄的人想要多留一下？他想要留在哪一個地方？目前最火熱的地方一駁二特區或大樹舊鐵橋等等，這些有一些它們的商業空間，也有一些它們的特色，左營其實我們也是認為非常有特色的地方。為什麼左營這麼有特色的地方，目前這些觀光客、自由行的人，來到左營還不是他的首選？觀光局長，所以我向你做一些建議，同樣的建議我在上個禮拜財經部門也講過，因為經發局市場管理處是在經發局，然後財經部門裡面，你不覺得這個應該是觀光局內部的工作嗎？因為左營其實有埤仔頭市場，目前埤仔頭市場有財政的因素，它是向私人土地租借，但是埤仔頭市場有左營最有名的小吃，最有味道的小吃，市政府經發局目前的規劃卻因為租金不合理的問題，要把它退場。如果站在他要把它退場上，觀光局這邊的意見是怎樣，或者觀光局你們根本也不知道埤仔頭市場可能面臨退場的問題？這是市政府橫向必須要很快去聯絡做個聯繫的問題。我

目前有和經發局約在這個禮拜或下個禮拜會去現場，局長，你能不能簡單說明對埤仔頭市場的看法？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

謝謝李議員對左營觀光的關心，埤仔頭市場在議會這邊我多次有聽聞要拆除，至於裡面有歷史悠久小吃部分，我們請同仁和我個人再去詳細瞭解這些攤位有沒有要外移，或很多地方是拆了之後要遷到哪裡，說這是原什麼有名的小吃，這個部分我們來和他們聯繫。

李議員柏毅：

局長，我給你的建議是，讓人來到左營，或讓人來到舊城，他接下來要去吃什麼？就像去到鐵道文化園區，接下來他進去駁二，讓人來到左營參觀舊城之後，或去蓮池潭之後，接下來他要去吃什麼？這些東西你把它移了，人家為什麼要來左營？所以這個建議，觀光局要有自己的想法。如果租金是不合理的，假如租金是讓市政府有虧損的，能不能有其他的方式？如果使用度是低的，我們能不能有其他的方式把使用度或把面積降低？原有的這個…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

原有的這些小吃，你把它移到也是這個市場裡面，你的面積要怎樣縮減等等，這個對高雄市的觀光也是非常重要，希望局長也重視這個問題。另外，就高雄市動物園可能在內門那邊，我剛剛看到市政報告裡面，你對內門那邊也有一個計畫，順賢宮這邊有一個土地，就是他們願意出土地，其實目前為止觀光局這邊，我還沒有看到比較具體的，就是這個動物園到底要花多少經費？是要以政府出資方式、或是自己有想法可以民間出資方式，或是如何和地方合作的方式，都還未見有這麼具體的討論。市長任期還有兩年半，如果連一座內門動物園還不確定經費多少，這對市長任期的責任也是有一點…，希望觀光局可以比較具體的提出來，包括市政府出資或是和民間合作，還是另有其他的合作方式，這些應該要開放選項讓市民朋友知道。

接著是捷運局，上個會期也和局長提到捷運路網規劃問題，局長講有 1,000 萬元，但我不知道這 1,000 萬目前執行狀況如何？我看三民區、仁武、鳳山也在要，到底左營、楠梓這個紅線的東西向還有沒有機會，如果有，請局長正面回應；如果沒有，是不是在今年度的捷運網規劃路線上，可以再爭取？讓捷運東西向和整個輕軌結成一個路網，等一下…。

主席（陳議員玟娟）：

先請觀光局嗎？請許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

先向李議員回報，有關內門新的動物園規劃案，在兩年前就已請專業規劃公司設計好了，也有提供其按部就班的計畫，會請同仁提供一份給李議員參考。當時規劃方向是採取引進民間資金方式，因為推估整個新動物園興建費用大概六十到一百億元之間，占地是 200 公頃，這是之前委託專業規劃公司所做的設計案。後來是採取分階段進行，第一階段是把內門紫竹寺寺有的土地無償借用給市政府，一共有 12 公頃，我們暫時稱為生物物種繁殖區，如果用動物園的話，因為牽涉地目變更較複雜，就先用這個方式把當地的兩個，一個是水土保持計畫和環評要做好，時間需兩年，也是因為國家標準流程要這麼做；也已經委請工程公司開始進行，最晚在 107 年第一期就會完成，也有聘請動物研究專家進來，初期適合放養什麼樣的動物，這部分已經做好規劃。只是時間，當時也是非常著急，但目前國家的環評和水保，它就是要走這麼長的時間，如果立法院可以修改相關的規定，當然就可以加速。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前捷運路網已經建構完成，主要考慮兩個面向，一個是內聚，一個是外引。內聚，目前是要增加其密度，而外引，希望連結整個屏東、台南，因為在整個全球化下，其實都會區都有必要去做建構。但在這些路網建構下，第一個必須要先考慮到經濟效益和財務整個部分，所以在經濟效益和財務上，目前是一環二連結。而李議員提到向交通部爭取的部分，去年底就已經發包出去，預計在今年的下半年會向中央提出申請可行性評估，因為可行性評估沒通過，中央就不會編列預算。另外是現在進行的部分，就是如何強化高雄 7 所大學高雄學園線問題，其實現階段其本業自償率達負的 15%，就是自償率不足。所以我們採取兩個面向作為，第一個面向，交通局也積極推動如何增加運量，也就是以其他公共運輸去養量，另外也希望藉由周邊開發強化量能提供，這樣才有辦法讓整個可行性提升，不然除中央不補助外，連本業自償率都會面臨問題。〔…〕富國立體停車場部分，4 月 21 日也和交通局會勘過，他們現在委外是到 107 年，現階段還是做停車場使用。〔…〕目前也正在進行的是多目標使用，現階段還沒有用時，就是和他們合作，由他們進行停車部分，但這段時間也開始研究，就是多目標使用—如何將停車需求和周邊開發，因為和好市多整個商圈是連結在一起；也希望把這部分帶上來後，對於未來輕軌使用率也會再做提

升，所以是朝向多目標使用進行規劃。

主席（陳議員玫娟）：

請教交通局陳局長，剛剛講到中華陸橋地下道要封閉，就是因為發現底下有一個基座，是原來翠華陸橋的基座嗎？請副座說明。

交通局黃副局長萬發：

養工處鑽探下去，是以前興建地下道時，在之前還有一座陸橋，陸橋拆掉後，做地下道時，最下面是沒有挖掉。

主席（陳議員玫娟）：

不是現在的翠華陸橋基座，基座挖掉後就會影響到翠華陸橋，〔不是。〕不會，沒有相關，這要講清楚，不然會有疑慮，現在全部車流量都集中到翠華陸橋，基座挖掉，如果倒塌了怎麼辦？另外請教交通局局長，李議員提到的富國、忠言立體停車場設置問題，其實早在裕誠路造街時，整個停車格就遽減到個位數，當時就一直要求是不是趕快興建立體停車場，我也建議在富國和忠言路龍華市場對面的停車場，結果給的答案是什麼，知道嗎？因為周邊居民反對，這樣會影響到私人隱私權；就是立體停車場興建後，周邊透天厝就會被一覽無遺，完全沒有隱私權；後來也因為這個理由，就沒有做立體停車場，因為當時給我的結論是這樣，所以也是顧及到居民隱私權問題就沒有堅持。如果現在要重啓立體停車場案，當時時任局長是王國材，希望能夠重新評估，當然地方民意代表也是期待多設幾個立體停車場，包括富國公園、辛亥停車場也要設，這是好事也是解決停車的好方法，但過去有存在不能設置的存在理由，是不是也要一併考量並如何排除，好不好？

再來是吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。在吳議員質詢前，先處理時間，向大會報告，目前時間是 12 點 15 分，距離大會散會時間還有 15 分鐘，因為後面還有陳議員麗珍登記，上午議程就到陳議員麗珍質詢完畢再行散會。（敲槌決議）

請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

首先謝謝觀光局和市政府支持這次的大港盃比賽，沒有想到這個大港盃是一個咖啡豆的烘焙比賽，就是國際交流賽，報名開始後，不到幾分鐘就滿 32 個名額，報名費用就要 1 萬元，而且高雄只有搶到兩個名額，其餘都來自全國各地，包括馬來西亞和大陸。而讓我感到非常意外的是，大家對於整個咖啡文化產業會產生這麼大的效應，它是兩年才舉辦一次，所以希望觀光局能夠再繼續支持，很多幾乎都是外地來的，當然主辦單位都是本地的，我想這是很享受的活動，當然希望觀光局可以多辦理及支持這樣的國際性活動，對於我們的產業

及我們的文化，就是讓外地人會想到高雄來參與創新的產業，願意到高雄來競技。參與的過程還舉辦了 syphon 虹吸式咖啡表演，他說高雄那麼精彩，他也想來高雄參加明年舉辦的國際大賽，我跟他們說，如果有興趣可以來拜會觀光局局長，這部分對我們來講，補助不多只要幾萬元，產生的效益卻非常大，所以請局長能夠給予支持。

第二個，回到交通的問題，今天早上我去處理前幾天民衆陳情的會勘事件，我們都知道三多路和凱旋路在氣爆之後，爲了路型的改變、人文的空間更大，把道路做了縮減。三多路的車流量實在太大，我在 10 點、11 點經過時，還是人來人往的，因爲路型的改變除了沒有路邊停車以外，慢車道連騎腳踏車的也要來陳情。現在陳情的是店家，因爲三多路很多商家是做批發市場，載貨、卸貨或客人來買東西都是開貨車來，而且不是送完貨就走，來買的有的做水電、有的做窗簾，進出都是貨車，根本沒有辦法臨停。把車開進去又違規，而且現在有很多好市民就是檢舉達人，重點就在這邊，這個地方不這麼做商家根本沒辦法做生意，所以一定違規，每天在這邊都可以看到違規的，不然就是關門不要做生意。雖然我們的好意是希望讓城市可以有更多的人文空間，但如果有些空間真的碰到這樣的問題，就要看我們怎麼去處理這個議題。像凱旋路也是這樣的情況，只要有人陳情、檢舉，就一定要去處理，而且這邊每天都有罰單可以開，雖然警察局也知道民衆的痛苦無奈，但是因爲別人告發並附有照片，送到警察局、交通局不處理又不行。

我認爲大家來討論是不是在整個路型改變之後，就像主席剛剛講的，當我們在進行很好的街道改造時，如果配套沒有到位，就會變成民怨，市府的好意民衆看不到，而且現在民怨已經造成、商家生意也受影響。在我們執行一個美好的街道規劃，在還沒有完成配套時會有一個過渡期，政府要考慮到過渡期的執行要點，讓公務員、警察局或交通局，在處理這些罰單或民衆檢舉時，可以有一個依據。但是這個依據還是要有它的規範，而不是任意停車，從幾點開始可以臨停或要怎麼去停？在彈性的過程中要怎麼去處理？我覺得政府在建立一個理想性的、以人爲本的街道時，在這段過渡期是不是要有一個彈性的作爲？之前也有這樣的案例，以前警察局在執行騎樓時，只要退縮 1.5 米，保留行人的空間，就可以擺一些臨時可移動性的桌椅，這個也沒有修法而是透過警察局的執行要點，但我們還是希望修法來確保這樣的空間。

像歐洲的街道都比我們窄、問題比我們更多，可是他們也有一些彈性的作法都靠向同一邊，就是一邊人行道一邊車道，你看像街道已經夠窄了，大家都各退一些，在人行道流量不大時因爲道路是平的，所以是一半車道一半人行道，用這樣彈性的空間去處理有效的停車位，而且不要有坑洞或在人行道上做垂直

路面的，沒有停車時對行人是具有威脅的，所以乾脆做成平整的道路，就可以直接停車，沒有停車時行人一樣可以使用。在特殊的路段就有特殊的處理方案，在德國、法國都可以看到這樣的街道處理方式，像這樣的方式也可以考慮，這是我們面對問題需要具備的彈性做法。

像三多路旁邊有一個金馬新村有停車場和一個公營的路外停車場，可是一到晚上還是沒有車位可停車，爲什麼？因爲晚上免收費。政府收不到錢，市民願意付錢也不行，如果現在月票比如是 900 元或 1,200 元，可以停在公立的路外停車場，可是晚上想停車也沒得停。與其這樣，爲什麼不要有夜間除了月票之外，可以多付夜間有停車位的費用，因爲政府不收費，可是民衆願意付費加買停車位，我覺得這樣才是一個動態管理、才是一個有效的管理。我建議交通局，有關路外停車場夜間沒有停車的收費，如果市民需要，可以向市政府申請保證有停車位的夜間停車場，但要另外付費。比如月費如果是 1,200 元要在另付 800 元，就可以有夜間停車位的保證並把那些停車位劃設出來。這樣也是處理停車位的彈性做法，雖然沒有辦法想怎麼做就怎麼做，但是很多事情都有它的過渡期，原則是在它的標準之下，建立它的空間和辦法來解決我們的問題。

第二個問題，也是希望我們的城市包括公寓、透天厝、集合住宅，其實台灣的機車真的很多，機車及私人運具都會有很多的包括空氣污染、占用道路等問題，它最大的問題就是空氣污染。對一般市民而言，機車是最方便的交通工具，但機車在這個城市造成的空氣污染包括汽車也是一樣，燃油都有這樣的問題，車禍率相對也比較高。其實第三個對城市影響最大的是，因爲我們對機車沒有有效的管理，路邊、騎樓停得到處都是而且是免費停車，如果要管理收費，市民會跳起來。我看過一棟社區的大樓，把一樓地下室本來是三溫暖的俱樂部關起來，改建成收費機車停車格，而且禁停大樓騎樓及人行道，全部停在地下室，以一次 10 元或多少便宜的租給機車族，就是把周遭的整個機車收納到大樓裡的機車停車格。所以政府對於新的大樓或住家一定要有規定，達到多少的人口或機車，就要把它收納到社區裡的停車位，不管是集合住宅或公共的商場或辦公大樓，要自己去想辦法，因爲建築法規沒有強迫設立機車停車位，沒有這樣的規定，我問過建管處。

所以請交通局和建管處在處理這樣的空間問題時，要規定新的社區、新的大樓要有收納自己的機車或汽車的空間，如果不處理變成整個城市的蔓延，行人沒有安全的行走空間，怎麼把大型開發案、公共使用區，譬如醫院停車問題不能把內部問題外部化，把它丟給大家來承擔，應該要提出規劃機車比率和停車空間。比如高醫、長庚不只是既有的公共交通運輸服務，如果不能滿足民衆，自己就要提出它的改善方案。以高醫來講，綠色的是收費停車格、粉紅色則免

收費，但是它的停車格不夠，停的到處都是，這個問題高醫就要去處理啊！對面是你們陳家的土地、商場也是，你可以彈性的收費，但要先視來院民衆的需求量再來處理。當然也可以買公車或電動公車來接駁，也可以向民間業者租賃去做 shuttle bus 的整合，看病人的來源是從高鐵來的還是從火車站來的要去運估，這是避不了的責任，我們必須訂定一個辦法，讓這些造成百貨公司、醫院，所產生巨大的停車需求問題，你該怎麼去引導、去做？不只是對新的，還有現有的，大家過去都將自己的問題丟給別人，我覺得要溯本正源，自己的責任自己承擔，我們對環保也是這樣處理，對這樣的外部成本也是應該他們內部化去處理。政府怎麼獎勵和配套都沒有問題，但是前提是你自己的責任要先承擔起來。

大魯閣即將開幕，那個路段剛好今天報紙有提到是十大肇事路段的前三名，他很認真的在處理，交通局也很認真在協助，但是他只有前七天停車場暫時不開放，鼓勵民衆搭乘捷運來大魯閣，回程則是免費搭乘。像這種運量太大的，你就規定有任何措施都要告訴大家，你鼓勵大眾運輸的比例有多高？不要直接開車來，若是開車來的，相對的你的成本就會比較高，並不是免費停車，這樣不就鼓勵大家開車來嗎？要提出差異性的辦法，捷運局、捷運公司要加碼或是補貼都沒有關係，但是你自己本身要出多少錢，不僅只是來、往各一趟而已，就是來客數的大眾運輸比例應該要占多少？我覺得還要更具體，雖然大魯閣和交通局已經很認真的討論了，但是我覺得還不夠，應該還要再加強。結果論是有多少人搭乘大眾運輸或是搭遊覽車來，減少開車前往。本來就已經排名十大肇事及壅塞路段了，現在大魯閣又開幕，我們當然希望產業能發達，但是該如何透過大眾運輸來解決？希望能更積極一點。

你要規劃大眾運輸的補貼要比開車的人還要多，怎麼會是補貼開車的比較多，搭乘大眾運輸的比較少？顛倒行事，可惜了捷運公司的合作方案，你沒有在那裡做示範，是要拿什麼在那裡做示範！你自己的土地開發合作案，都無法做到讓大家搭乘坐大眾運輸前往了，捷運是要做什麼 TOD？捷運公司本身就要做 TOD 的規劃呀！交通局要和業者做好示範，這要再更積極一點。

最後這是在市長施政報告已經提出了，EcoMobility 不是只爲了哈瑪星，有很多的新型的能源車、電動車都被所謂的 ARTC 綁住了，像我們的 9 人座的車子是小車，一般自小客車的駕照就可以了，10 人座、12 人座、15 人座就必須要有其他的職業駕照，像泰國的 10 座、12 人座…，社會上需要這樣…，結果人家做的那種車子，賣到整個東南亞都是，台灣的汽車產業又保護又不彈性，新的能源又出不來，被這些特定的業者綁死了，綁了我們的產業、綁了人民的生活需求。高雄就是要去突破，我們就劃某個區域，不只是哈瑪星、旗津、澄

清湖看是哪個區，自己設區。當然要有社區參與，社區同意，我讓這些新車、新能源、接駁公車，設計任何新型的交通工具都可以…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

實驗區就是要讓各種解決交通的方案，都可以在這裡實驗，乾淨能源該如何去創新，在這個區域都可以去實踐，不要被道路交通管理處罰條例綁住，讓很多產業、很多想像的交通替代方案開創出來。這個社會都被既有利益、習慣給綁住了，社會當然要有秩序，但是有時綁死了，大家都無路可走，希望交通局不只是針對哈瑪星，別的區域也可以，澄清湖也可以，但是任何的方案都要和社區有共識，看要處理到什麼程度，我們可以做更多的區域整合，我們可以修法，讓這些實驗區…，看有哪些辦法，由交通局來訂定並和環保局合作，看要定哪個區域為實驗區，就不必每次都要經過車測中心通過才能做，這是透過地方自治的條例，一個實驗的精神，讓交通工具的各種可能都可以在高雄被實踐，那種產業才會發展出來，請陳局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員很多寶貴的意見，包含剛才所提到的幾個重點，我很快的向你回應。第一個，有關三多路、凱旋路的停車在氣爆以後，道路設計的概念及實施之間有一點落差，我們和地方一直持續尋找替代的方案，我同意剛才議員所提到的，特殊路段的處理，應該要有特殊的臨時作法及因應的措施。但是剛才所提到的，國外確實有單側是人行道，另外一側為停車，那個比較適合在巷弄裡面，在主道如三多路及凱旋路會有一點需要再調適一下。第二個部分，有關金馬公有停車場，我們已經在 4 月 1 日進行委外收費，未來在夜間也會讓民衆確保有管理，不會因為沒有收費，而變成民衆使用而占用的地方。第三個，機車有效管理的部分，很感謝吳議員剛才提供了很多寶貴的意見，未來在城市裡的大型建設會去吸引很多交通旅次的，我都認為要符合剛才議員所提到的，至少本身要內化他的停車需求之外，還要因應其他部分，如提供替代運具或是替代公共運輸的接駁公車、公共自行車的設置等來互相輔助，這個部分確實是高雄市目前要進入下一個階段前的城市交通管理必要的改善方向。特別是國外的案例，甚至是針對城市裡的公司，只要公司聘用的人數超過 10 人以上，像法國整個系統都會採取增收交通稅的概念，將稅收集中到城市裡，去做相關的公共運輸，如捷運、輕軌、公車等的建設基金，這個部分我們也可以來試看看，國

內如果要慢慢的往這個方向來推動的話，有沒有哪些法規上應該去留意的？地方是否能共同支持的共識。另外大魯閣的部分，我們這一次也要求在開幕期間，至少七天內暫不開放停車場，先使用捷運、公車等大眾運輸。沒有錯，這是一個試辦的概念，如果成效不錯，我們會要求大魯閣能夠持續往這個方向來做。有別於以往的大型商場的開幕，爲了要吸引人潮，有些連停車場都不收費，這一次我們認爲他的停車場應該要收費，而且要變成有使用成本的差異，真正引導民衆使用公共運輸到商場的作法。最後一個，剛才議員提到有關 EcoMobility 的概念，甚至要有一個專區，現在技術上已經沒有問題了，可能在過去舊有的法規上還有限制的運具能夠有實驗的場域，這個我非常的支持，我們也這樣在做。另外我們也會持續和交通部溝通，對於過去因襲已久的舊思維，還有法規上自己把自己綁住的概念，我們都希望在短時間內都能有所突破，配合我們一些試辦的概念，以高雄爲首，開創另一種新城市的低碳運輸風潮或是方向。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

第一個，委外的部分，你在委外停車場部分的條件要講清楚，不要一委外，結果也沒有辦法執行，委外要附帶解決社區問題的方案要提出來，廠商來標的時候要按照這個邏輯，否則一標出去，你管不到他了，業者若要收費 3,000 元，你也拿他沒輒。

交通局陳局長勁甫：

這些都有要求。

吳議員益政：

第二個，剛才你講的交通稅的部分，這要討論比較久，但是我希望你要提出方案，方案提出來後，一定會有人同意，也一定會有人反對，我們再來討論。但是你不提出來，永遠只是停留在我們的構想、理想的實驗區而已，所以請交通局看一個月能不能提出你們的草案，我們慢慢再討論沒關係，要提一個草案才能補貼。第三個，就是剛才講的實驗區，不是只有一個區而已，我們希望也是訂一個自治條例，我們也來討論，請交通局這個會期，找一個時間把草案能夠擬出來，我自己社區願意提出來也可以，除了你們要規劃以外，我甚至也可以提出來，這樣我們來訂一個自治條例，實驗自治…。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢。再來是請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

現在我要和交通局、觀光局兩個局處探討，有關高雄市的一些交通和觀光產業的一些業務，高雄市最近這幾年有很多建設，以及一些觀光景點都非常漂亮，譬如愛河現在也建設得很好，還有駁二特區、英國領事館，現在加上高雄市最好的一個景點，然後它有一個三鐵共站，就是風景最優美的蓮池潭。蓮池潭現在是一個潭，我們最近做很多建設，也花很多經費，但是之前有一班鴨子船，它是可以水陸兩用，因為礙於蓮池潭水深和面積的問題，現在鴨子船已經沒有在行駛了，已經改到愛河去了。現在交通局改爲一艘太陽能船，就是遊湖的太陽能船，蓮池潭還有一個纜繩滑水，旁邊還有一個旅遊服務中心，最明顯的業務就可以看到這三項的服務。我覺得蓮池潭不只是這樣，因為蓮池潭周邊有很多很漂亮的建設，譬如主場館、半屏山、廟宇，以及周邊舊城古蹟、眷村文化館，這裡目前市政府有設一個文化觀光公車，它的目的是遊覽一圈，這一班觀光公車是從左營高鐵站出發走明潭路，明潭路再一直到孔廟，還有舊城北門、舊城南門、舊城東門一直到眷村文化館，然後再到洲仔濕地，走蓮潭路就回到原點了。

本席認爲蓮池潭不只是這樣一般的文化公車，這樣是太狹隘了，我們應該要把現在左營蓮池潭周邊的景點，包括它的美食、伴手禮及在地美食特色，都把它結合起來，然後要有一個固定的樣式，要像鴨子船造型的一班公車，假日可以密集一點的班車，如果平常可以大約 1 個小時，假日可以半小時一班的公車。因為現在這班文化公車等到客人坐滿以後，它才開始行駛，裡面有坐一位導覽員，他會開始介紹每一個景點，到一個景點的時候，它是下車 10 分鐘或是多久時間再上車，固定一班車繞一圈，這樣成爲文化公車。但是本席建議應該讓它廣泛一點，應該要有一班像鴨子船造型的，要很明顯，讓外地來的觀光客知道要遊左營一些特色景點，可以坐這一班觀光專車，這一班觀光專車也可以像花蓮、台東，他們都是 1 小時一班，這一班專車就是把當地所有比較有特色的景點固定走一圈，可以間隔半小時一班或 1 小時一班。譬如從左營高鐵出發，可以繞蓮池潭一圈，或到半屏山、主場館，再來到舊城文化館，把整個左營的特色都可以這樣走一圈，再遠也可以到楠梓都會公園，這些景點都是非常漂亮，或到主場館後面有一個濕地，或者半屏山的半屏湖，這些都是非常好的一個景點。我要請教交通局長，可不可以設這樣的專車達到推廣左營蓮池潭觀光產業？請答復。

主席 (陳議員玟娟)：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

議員特別關心左營蓮池潭附近的文化觀光公車，我們現在就有一條文化觀光公車路線，不過剛才議員所提到的，怎樣讓文化觀光公車，不管是班次、解說，還有外型能夠有別於一般的公車，這是一個很好的建議。我們會看看能不能和目前接駛的公車業者，他們有固定的車輛，我們來討論，看能不能有在地這種屬於蓮池潭或左營特色的公車造型，去做這樣的設計和換裝。至於內涵的部分，我們會和觀光局、文化局來進行，畢竟有關觀光文化內涵部分，我們可能比較欠缺，怎樣透過他們的協助，我們看能不能把這一條路線弄好。

陳議員麗珍：

希望局長要積極一點，讓我們可以看得到一部文化觀光專車，最近左營新站和翠華路門口也有建設一個小山丘，非常的漂亮，然後連結明潭路，道路也都開拓了，再接到孔廟，孔廟也很漂亮，所以在那麼好的一個環境之下，我們應該要有一個套裝專車引導觀光客能夠來到左營，他要怎麼玩？要玩些什麼？要到哪裡去吃美食？這些應該都是可以列入考量規劃的一個內容。

第二個問題，現在楠梓區的這座陸橋是北高雄最危險的陸橋，這座陸橋有五個面向，之前高雄市有很多危險匝道都已經慢慢改善了，唯有北高雄楠梓陸橋到現在都還是沒有辦法改善。這座陸橋有五個面向，最主要它是一個非常重要的道路陸橋，它北往橋頭、台南，西是往楠梓加工區，還有往加昌路，這座陸橋為什麼那麼複雜呢？它還加上橫跨後勁溪和台鐵鐵道，這樣兩個穿越的話，整個陸橋都變得非常複雜，尤其是民族一路銜接高楠公路要上橋的那一段，中間這裡面有一個環狀，這個環狀是機車專門在行駛的，很多民衆或外地來的人都說，這個環狀裡面像在走迷宮，已經好幾年來都沒有辦法解決。在這裡甚至讀了4年大學的人，有人在反映說，他還是搞不清楚這樣的方向，很害怕在這裡走迷失，楠梓像一個百慕達或像一個迷宮一樣，所以一些機車騎士很害怕騎到這座陸橋，常常迷路了，然後又回到原點。

局長，有沒有改善的空間？或者路標能不能改善？請局長有空的時候，也可以騎著機車到那邊去看看，真的是非常的複雜，加上這邊的標示又不是很明顯。這是在楠陽路要上陸橋的一個標示，這一塊是寫高雄市區、加昌路、楠梓加工區，這一塊標示大沒什麼問題，而這裡是寫左營，左營就很籠統，左營是很大、很寬廣的，到底是左營的什麼地方？再來是楠梓加工區、高雄市區，高雄市區也很寬廣，到底是要到高楠公路或民族路？也是要標清楚。旁邊這裡有一個關於機車和腳踏車的小小圖樣，到底這是什麼意思？這樣是代表汽車就不能進來嗎？或是只有機車和腳踏車可以行駛？這裡機車和腳踏車能不能上橋？都是很混雜！這裡的指示牌又很多，裡面有兩條道路標示要到台南，然後

又到高雄市區，如果機車、汽車、腳踏車來到這裡時，根本來不及分辨這裡的道路方向。之前大概是去年也有提過一次，改了一點點，沒什麼很大的改變，局長，請你將這裡那麼複雜的標示，全部再做個總整理，到底這裡的汽機車能不能行駛？這邊市區是要去哪裡的城市區？左營是去哪裡的城市區？請你標得更清楚一點，讓所有民衆到這裡都來得及分辨，外地遊客包括在這邊求學 4 年的大學生，他們根本搞不清楚這裡的道路標示，非常不清楚。局長，這裡有沒有改善的空間？

主席 (陳議員玟娟) :

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫 :

這裡確實是一個很複雜的路口，受限於它原來整個道路工程的規畫和建置，造成這個路口相當的複雜，加上用路人有一些不同的族群，有當地的也有外來的。

陳議員麗珍 :

有改善的空間嗎？

交通局陳局長勁甫 :

有，一定要持續改善，過去一、二年我們持續做改善，不過這個需要時間，因為你改善以後，我們到底要訴求哪一種類型的用路人，有時候我們講市區，外地人可能覺得差不多了，但是本地的會說市區範圍那麼大，該怎麼做我們會持續改善。本年度我們會針對高楠公路的南下和加昌路的指示、標示積極做檢討改善，甚至我們會思考哪些道路工程是可以相互配合的，並且能夠做更好的指引。

陳議員麗珍 :

希望局長儘快改善，讓行駛的民衆能夠安全的行駛。這是高楠公路要北上陸橋這一塊指示路標，路標也是不明顯，請儘快改善。第二點也是道路的問題，現在翠華路的機車愈來愈多、高鐵路的機車也愈來愈多，這是翠華路的機車要往大中二路，然後再到華夏路，這個虛線的部分，所有的機車從翠華路騎到待轉區，然後一窩蜂從橋下騎到大中二路再到華夏路；另外一條是高鐵路，高鐵路是行駛汽車，汽車行駛大中二路往華夏路。這是翠華路上來的機車，這裡是高鐵路接上來的汽、機車，然後二條道路到後來就併為一線的道路，我們就看到大貨車、遊覽車和汽、機車全部都共同行駛一條路線，在這裡汽車、機車、腳踏車、大貨車在那邊搶道。它不只這樣，因為它和華夏路是十字路口，有些大貨車要左轉往北，也有要右轉，這麼複雜的地點要怎麼改善？是不是可以從翠華路、高鐵路那邊做一個紅綠燈的控制，或者有沒有其他的改變方法，不然

這樣非常危險，不能讓所有的汽、機車和大貨車共同行駛一條路線，是不是可以用紅綠燈把它區隔開？

交通局陳局長勁甫：

有關大中路的車流，我們持續有在關注和改善，因為這裡面牽涉到地下道上來會和原來大中路的主線有交織的情況，怎樣透過一些標示和號誌做一些指示來改善，這個部分我們會再來研究，或許也會去做會勘，有效的做法我們都會馬上來處理。

陳議員麗珍：

高雄市現在環狀輕軌已經在行駛了，包括捷運和腳踏車出租，這些都是高雄市大眾運輸進步的地方，可是在假日或上下班的時候看到很多的機車，很多人習慣利用自己的交通工具，怎樣讓高雄市民慢慢習慣去搭乘大眾運輸，因為機車排放出來的二氧化碳是最毒的，整個空氣污染非常嚴重。交通局局長，巨蛋百貨那邊有捷運，大家都會去搭乘大眾運輸，如果比較不方便的就很少人去搭乘，我們要怎樣讓所有的民衆，尤其是年輕人，讓他們習慣乘坐大眾運輸，是不是把自行車出租延伸到社區裡面，或者把公車路線再密集化一點，有沒有辦法可以做到？

交通局陳局長勁甫：

自行車延伸到社區，這是一個很好的方向，現在我們有很多大型住宅式的高樓建築物，我們會計算它的停車格，如果不夠，我們甚至會要求他們來認捐公共自行車，希望真正在社區裡面能夠做最後 1 公里路接駁的運具。當然公車的部分也是一樣，只要有新的社區需求，裡面的人住多了，需要有這樣的社區公車進去，這是我們的責任，一定會積極來檢討改進。

主席（陳議員玫娟）：

上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

現在開始開會，向大會報告，開始進行下午的議程，第一位登記質詢的是鍾議員盛有，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

我要跟交通局陳局長嘉勉幾句，同時有幾點建議提出來，希望局長能夠接洽公路總局，加強南部的建設。再二十幾天就 520 就職典禮了，南部人都一直期待能夠改變，我們是南部的子弟，長期以來都感受到南部的建設跟北部的不平衡，差距很大。就如同市長在施政報告的時候，自縣市合併以來，中央對地方的補助款，台北和高雄就差了八百多億元。新政府成立以後，從地方一直到中央都容易溝通了，不要說全部執政，但是最起碼也跟交通部相關單位，不管是哪一個部門都比較容易來溝通，為南部地方求的是均衡發展，加強南部的建設。

在以前來講，新北市一年就做一條快速公路，一年完成一條快速公路，那 520 就職典禮以後，我要請教局長，對南部的建設，除了這個規畫我還沒有看到以外，先給我們市民朋友知道一下情形。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

鍾議員非常關心怎麼樣透過市府跟中央的合作，把一些重要的建設能夠在我們規劃的目標之下，比較儘速地來執行。不管是在公共運輸的整個路網方面，我們所知道的，捷運局也已經把整個未來公共運輸的路網，也送到中央去做核定。另外在公車的部分，也希望有一些創新的做法，過去我們提出創新的做法，然後中央看到了是很可行，他就請其他縣市來學習，變成我們的競爭就愈來愈嚴峻，這部分在未來應該可以很快地改善。至於公路的部分，我們也一樣，過去我們跟公路總局持續都有保持比較密切的合作，不管是地方上的道安會報也有他們的成員參與，去中央跟他們協商爭取預算。我們交通局、工務局相關局處都有這樣的動作，相信未來新政府就任之後，這樣的管道應該會更加的通暢，在預算的爭取上面應該會更加的順利。

鍾議員盛有：

我先來了解一下，有關內門動物園，觀光局還在做環境影響評估，那麼有一個快速公路要銜接台 84 線還是台 86 線，已經開了兩次環評會議，目前的進度如何？

交通局陳局長勁甫：

對，之前鍾議員也特別關心這個部分，我們也認為未來如果台南關廟線東西向的快速道路，可以再往東延伸，接到內門地區甚至往杉林方向延伸的話，對於我們高雄山區的發展，應該可以提供很大的交通助益。因為經費以及整個計畫的範疇也滿大的，幾次協商之後，我們其實也得到了，公路總局原則是希望先用 182 線來做串接，就是台南到關廟，關廟那邊用 182 線來銜接。另外他也希望先執行截彎取直的工程，在短期裡面能符合地方上的需要，當然也要配合內門建置動物園，還有其他相關的建設，它的期程所衍生出來交通量的需求，我們還會持續去跟中央爭取相關的建設。

鍾議員盛有：

我先把問題說明後你再答復就好。地方的均衡發展，交通是首要，地方的交通如果不發達，根本沒有辦法發展。所以這一條路剛才局長有提醒了，當然施工單位在公路總局，但是對我們高雄市來講，還是要市府團隊、市長的重視，以及局長、局裡面同仁的規劃來爭取。剛才講到本席的目標就是希望儘快能夠

完成以後銜接到旗山圓潭，一直到杉林 181 線道。這個方案本席在第一屆質詢的時候就曾做過計畫，也有請市長幫忙，也交給交通局，交通局再轉給公路總局。他們來會勘了以後，我那時候計畫是從國道 10 號，經過手巾寮、深水，經過中壇接月光山隧道，一直到杉林大愛園區。但是有兩點問題，第一個是中壇人口密集。第二個，月光山隧道太窄不適合，那個隧道也是我鄉長任內，總統剛上任來剪綵完成的，當然那個太窄，不適宜開闢快速道路，這個我贊同，爲了交通安全。現在唯一期待的就是杉林、旗山方面，就是交通局協助努力從交通部爭取，到台南以後銜接到圓潭，圓潭以後銜接到 181 線月光山隧道的隧道口，這樣將來在杉林、甲仙、三民、那瑪夏、桃源那邊過來，可以在交通上比較便捷。我要請局長答復一下，就是國道 1 號延伸到美濃，一直到六龜，這個進度如何？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

鍾議員所提的是國道 10 號，國道 10 號的延伸，延伸在尾段那邊，過去公路總局的西濱工程處有提供幾個方案，也在地方上開過公聽會。最主要的部分是民衆支持他的替代方案三，有一個一般省道方案，比較具有可行的效益。這個部分已經報請公路總局的西濱工程處，已經在 104 年 5 月 26 日報給交通部，希望循後面的程序能夠持續來推動。

鍾議員盛有：

因爲這個也是對里港地區、美濃地區、六龜地區很重要的道路，在交通局及市府團隊用心幫我們規劃，來加強速度，期待早日完成，能夠帶動偏遠地方的發展。交通方便了以後，接著就是促進觀光，這都是環環相扣的，所以交通是地方發展之母，這個就要拜託局長用心來幫忙。

還有一點要跟局長答謝的，因爲 921 地震的關係，從六龜、甲仙、滴水、小林的受災戶，統統遷村到大愛園區，到大愛園區以後，人口就多起來了。所以在 181 線的交通狀況就比較複雜，經過本席及地方人士的建議爭取設置紅綠燈，也感謝公路總局以及交通局的努力，已經在杉林國中、小愛小林、日光小林，從湖底上去就銜接原來的台 21 線，現在改爲台 29 線，銜接高 129 線，都設立紅綠燈了。最近這陣子有鄉親跟本席反映，應該爲老人設置紅燈讀秒器，讓他們知道還剩幾秒可以通行。我有建議交通局，現在公路總局有回覆了，我很感謝你們行文給公路總局，催他們趕快會勘辦理之外，副本要通知市議員鍾盛有服務處以及交通局，在公文流程中能夠掌握，這項工程馬上就要做了，非常感謝。

還有一點，明天 26 日交通局要去會勘，從台 3 線和台 29 線的共線，旗山農工延平一路也已經會勘過，那裡的紅綠燈設置不當，從內門出來，大家都是注意前面的紅綠燈，沒有想到要看左邊中正路的紅綠燈，所以從外縣市來的或旗山朋友很多都不知道，那裡有裝設照相機，如果前面剛好是一部大型的遊覽車或貨車擋住，第一部車子通過，第二、三部車子絕對跟著走。我的朋友從台中來，也是這樣說，他們到美濃玩，非常高興，但是回家後才 20 天就收到一張紅單，他都非常遵守交通規則的，從來不闖紅燈，結果是紅燈右轉。我看了一下照片標誌，就是在中正路、延平一路、台 29 線和台 3 線的交叉處，因為 26 日就要會勘，我就不再說了，請儘早督促，他們也知道，因為如果那裡要做槽化區，下面還有二個路口，開車都是往前看的，誰會看左右呢？要等第二次綠燈才能通行，你們在那裡開罰很多錢，但是對百姓來說，真的很冤枉！不是百姓不遵守交通規則，因為綠燈當然可以通行，怎麼知道要等到右邊中正路是綠燈才能通行，這部分需要馬上改善。

接著也是本席建議的，這需要局長幫忙催促，公路總局已經答復了，就在台 3 線、延平一路 203 巷交叉路口有槽化問題，因為那裡有台電的變電箱，公路總局第三工程處甲仙工務段有答復我建議的事項，所有道路都是平行的，唯有延平一路 203 巷口的槽化突出路面一半，那裡又設置變電箱、變壓器等等，所以影響 203 巷路口出入，容易發生交通事故，現在他們也答復要做。針對這一點我要拜託局長催促一下，公路總局有答復了，確實當初公路總局施工時，設計不當。我也當過公務員，不是我要說他們的壞話，但設計那麼久了，可能當事人也退休了。每條路面都是平的，沒有一個地方的路面像這樣凸出去的，那裡就是旗山客運的北站，變壓器、台電的變電箱都杵在那裡，公路總局會勘之後，答復儘快將變電箱遷移，如果遷走之後，他們就要施工，這部分非常重要，以上幾點拜託局長。當然，這些施工單位不是交通局，不過你們是高雄市的交通主管單位，一個地方的交通順暢，交通局要負很大的責任，市民朋友才能行車安全及便捷，我提出這幾點，麻煩你們注意一下，先列入紀錄，將來有機會參加開會時可以提出。剛剛局長已經報告過，要分段施工，我們地方議員會連署，大家不分黨派，爲了地方發展也拜託高雄市不分區的 11 席立委，大家共同協助交通局來爭取，早日改善交通，促進地方繁榮，讓居民行車方便。以前都是搭飛機到台北，現在因爲有高鐵，大家都說要去搭高鐵，很少人說要去搭飛機了，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

鍾議員盛有：

現在都聽到要去高鐵接人，很少說到機場去接人的，高鐵在左營，對南部地區來說，通行時數縮減、便捷，這是非常重要的交通問題，所以地方要發展，交通是首要問題。我要嘉勉局長，高雄多開闢幾條快速道路，改善交通，讓高雄成為宜居和交通安全的大城市。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鍾議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關交通部門的業務質詢，本席有列出相關單位，希望捷運局、交通局、觀光局等三個局處帶動整個大高雄的未來，不論交通、觀光或國際的能見度也是要靠大家，所以我們共同努力。

有關捷運局方面，本席在上個會期一直質詢也爭取過，有關高雄捷運的便捷性，目前為何高雄捷運不如台北捷運便捷，因為交通網絡沒有澈底的連結，整個大高雄地區的捷運只有二條線，就橘線、紅線那麼單純，要怎麼樣儘速將大高雄地區的捷運路網做普遍性的連結，才有辦法達到像台北市一樣搭乘捷運的便捷性。捷運路線延伸到林園，上次也跟市長和局長討論過，這次定期大會的市長施政質詢時，本席也提出，市長也有提到。目前先開通從岡山到路竹線，等這條線完成之後，未來將會考慮林園主線，所以本席要請教高雄捷運局長，針對市長向本席答復的，是不是在下一個階段就可以從小港延伸到林園，或者從大寮延伸到林園，將這條路線做為未來的規劃及參考，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運從小港延伸或是從大寮延伸，我們已經規劃到整體路網裡面了。那天市長也回覆王議員，現在需要經濟可行及財務可行，因為林園的本業自償率都是負的，經濟有問題，所以現在採取的方式，第一個，強化公共運輸，所以交通局在這方面都有做強化。

王議員耀裕：

目前都有增加啊！

捷運工程局吳局長義隆：

第二個部分，我們目前也跟中央爭取，如何讓我們的自償率能夠提升，整體路線上面有什麼方式可以讓自償率再提升，因為自償率如果沒有提升，其實我們現在報請中央，中央完全不會補助，不會補助的情形之下反而難處理，所以我們現在有要去向中央爭取是不是可以補助我們經費？我們來研究看看，怎樣提升從小港到林園、大寮到林園這兩條路線的自償率，所以我們現在已經去向

中央申請補助。

王議員耀裕：

有什麼消息嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在向中央申請之後，目前還沒有給我們回覆，我們現在也一直積極在和他們聯繫。

王議員耀裕：

和他們聯繫嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

看他們什麼時候可以給我們補助，有了補助之後，我們才有辦法去看有沒有其他的方式來提升我們的自償率，如果沒有，我們報請上去，中央還是退回來給我們。

王議員耀裕：

所以第一步一定要把自償率的部分來做調整就對了，結構性調整。

捷運工程局吳局長義隆：

對。自償率如果達不到那個標準，中央都不會給予補助。

王議員耀裕：

好。局長，你這是什麼時候發文給中央的？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在4月初的時候有發文向中央申請。

王議員耀裕：

4月初嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

王議員耀裕：

後續如果有什麼樣的進度，請向本席回報一下。〔好。〕另外，在上一個會期，本席也在大會質詢時提出來，台南市賴市長清德說，現在高雄市陳市長菊有答應要延伸到台南，已經跟高雄市約定好要延伸到台南，有這樣的事實嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在因為全球化的時代，其實一個城市一定要跟其他的城市做連結，不過現階段我們的延伸線，在岡山、路竹的延伸線都還沒有拉到路竹科學園區，我們送了一、二十次到中央，中央到現在都沒有核准，我們其實都還沒講到那裡，不過在整體規劃中，我們一定要思考整個城市的連結。

王議員耀裕：

局長，本席會提出來這樣講，就是說要先把高雄市本身做好，南邊已經邊緣化了，南高雄都還沒連結，你現在就要連結到外縣市。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在一定是內聚外迎，先把我們的做好。〔對。〕未來才和他們做連結。

王議員耀裕：

本身做好，高雄市都做好了，該連結的才連結，要連結到台南、連結到屏東，當然這是未來的趨勢。〔是。〕不過你一定要把我們的部分做好，最起碼林園這一段要先完成，才能再做下一個階段要延伸到外縣市。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在正在強化自償率如何提升，自償率當然是周邊的發展和運具的選擇。

王議員耀裕：

所以現階段是最重要的，不要內部連結都還沒做完，就在外面講要連結到台南、大鵬灣，自己內部都沒做了，怎麼連結到外縣市？是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

在全球化之下，我們也要做整體性的連結。

王議員耀裕：

對，重點是一定要把我們的部分先做好。

接下來交通局方面，林園的紅 3 線，當然在這段時間局長和交通局各科室也很用心，這個紅 3 線也一直在增加，這一點也受到林園的市民朋友所肯定。現在紅 3 線已經增加到差不多半小時有 1 個班次，以前都是 1 個小時，也難怪剛才捷運局長在講要怎麼樣把交通運量提升，這根本不可能，因為 1 個小時 1 個班次，誰要來坐紅 3 線？所以現在已經有增加到半小時 1 個班次，甚至有 20 分鐘 1 個班次，這對公車衝運量有極大的幫助，當然還有一些加強空間，所謂的還有一些空間，是因為上次科長、承辦人員有跟本席共同來探討過，針對應該有空間調整的這些路線，在尖峰期和離峰期要怎樣配合來讓我們的市民朋友搭乘，讓運量增加，所以還有空間的就是針對有一些班次容易客滿，客滿之下，旅客上下車比較不方便，針對容易客滿的這些班次，是不是再增加班次？這一點是不是請局長來做個答復？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關小港到林園這個紅 3 線在過去一年裡面，我們做了一個班次的調整，路線盡量讓它變成快線類的這種路線。

王議員耀裕：

快捷。

交通局陳局長勁甫：

所以變成那個運量每一個星期我們都有在觀察，一直在上升，就像王議員所提到的，當然如果地方上的運量一直在提升，我們會再把那個班次加得更密，來服務林園地區的市民朋友。路線方面，我們也希望除了紅 3 線本身之外，能夠在林園裡面有一些服務林園社區的接駁路線，這樣做相互的搭配，讓民衆能更快速的到市區或從市區到林園。

王議員耀裕：

所以目前都還在跟本席、地方居民一直在協調當中，希望這個案子如果協調出來，就像剛剛局長所說的，我們來把增加班次的時間和班次，都放在直達紅 3 線上面，這樣最起碼我們的運量又可以多了 30% 的運輸量，這就是一個最大的益處，所以這一點也請局長繼續加緊腳步，不要鬆懈，要繼續衝。

交通局陳局長勁甫：

是，這一定的。

王議員耀裕：

另外，在候車亭方面。台 17 線的候車亭，目前我們也跟運輸設施科聯繫過，這個星期要到現場去會勘，已經有兩位地主同意，因為當初就是有地主反對，所以沒辦法來設置，現在又有 2 個站的地主都已經同意了，再加上海墘路那個站，總共林園臨海線就有 3 個站，所以在這 3 個站，如果會勘後都沒問題，是不是在今年就儘速完成候車亭？

交通局陳局長勁甫：

這也要感謝王議員的協助。在台 17 線這個部分，海墘路口已經會勘過了，當然人行道下面有排水箱涵的問題要克服，不過這個透過設計的手法可以改善，今年我們就會把它納入建置的計畫。剛才議員所講的…。

王議員耀裕：

又有 2 個站。

交通局陳局長勁甫：

田厝路口和新光人壽站這個部分。〔對。〕如果地方上我們的…。

王議員耀裕：

地主都已經同意。

交通局陳局長勁甫：

地主如果同意，我們會加速來處理，目前也訂定在 4 月 27 日會勘，如果一切都沒有問題，我們儘可能在今年內的建置計畫看能不能放得進去，或是提額

外的跟公路總局申請建置的經費補助來試試看。可以的話，當然我們會儘快來改善。

王議員耀裕：

一定在今年完成這 3 站，不然在那裡等公車真的是很難受的。

交通局陳局長勁甫：

我瞭解。

王議員耀裕：

風吹、日曬、下雨，所以這 3 站儘快，本席也已經幫忙協調，地主也都同意，所以我們就儘速把資金到位，今年度把它完成。

交通局陳局長勁甫：

好，我來努力。

王議員耀裕：

在觀光局方面，林園有一個中芸漁港的魚市場，上個會期也有提到，有關觀光魚市場在高雄目前就屬茄萣那個觀光魚市場做得不錯，當然在林園的隔壁就是東港，東港的魚市場相信應該有很多市民朋友去觀光過，東港魚市場的行銷策略以及裡面的規劃做得不錯，所以在林園的中芸港，本席也有跟海洋局針對目前中芸港碼頭的興建，大部分都已經快完成，剩下的還有一部分在規劃未來魚市場的拍賣碼頭，所以在這裡未來要規劃興建當中，是不是觀光局可以結合觀光魚市場和海洋局及相關單位？當然還有牽涉到一些都市計畫—都發局方面，還有開闢道路—新工處、工務局方面，這些都要一致來配合。請教觀光局長，有沒有這方面的規劃構想？請觀光局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

剛才提到的中芸漁港的觀光魚市場，現在還在籌備當中，還在整備階段。市府不管是海洋局或是觀光局，一定是一起來搭配完成這件事，因為我們之前也有合作過蚵仔寮漁港變成觀光魚市場，在周邊的景點規劃或是動線接駁，我們這邊都有做一個整體的設計。以後中芸漁港的觀光魚市場一旦成形，我們會把周邊的景點串連，做一個很好的規畫，我想這部分我們會跟海洋局密切合作。

王議員耀裕：

所以目前市政府還沒有啟動中芸魚市場的規畫嗎？

觀光局許局長傳盛：

魚市場的業務是放在海洋局。

王議員耀裕：

所以你們是配合。

觀光局許局長傳盛：

對。如果已經有未來的方向，當然我們一定會做好周邊景點、景區的動線規劃。

王議員耀裕：

在這一次的定期大會質詢，本席也把觀光魚市場的案子正式列入質詢，也希望除了海洋局以外，觀光局和交通局，所有…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

另外，還有台 29 線那邊原來就有一條自行車道，目前自行車道有一部分要結合第七河川局的堤防。上次定期會的時候，本席有跟第七河川局到現場會勘過，就針對林園的海堤部分，因為目前大寮的海堤有做一些公園景觀設施、涼亭以及自行車道，從會結一直到潮寮往北，那一段做得非常好。那一段是由第七河川局做的，市政府有沒有配合興建，本席不知道，但是在林園這一段是完全沒有興建。林園只有以前在中美和，就是在林園的出海口那一段，有一段以前有做紅樹林，只有那一段第七河川局有投入經費興建景觀步道和自行車道，就只有那一段到台 17 線，就是從雙園大橋一直往出海口那一段，雙園大橋以北就都沒有了。觀光局是不是也可以跟第七河川局結合，爭取興建完成林園大概有 10 公里的這一段，可以跟大寮這一邊連結，這樣也可以帶動林園這方面的發展和觀光。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

剛才王議員所指教的，我們會跟第七河川局及工務局聯合會勘。這一條路線，據我所知，在大寮這邊的應該是高屏溪沿岸，不是海堤，是高屏溪河岸。這一段從大寮以北一直到佛陀紀念館這一塊都還不錯，現在往南到林園這一段，目前為止還沒有開闢，這部分我們會跟工務局及第七河川局一起來會勘。看看當時的動線是不是已經有規劃出來，了解一下是欠開發經費，還是還沒有完成規劃。〔…。〕好，我們會先跟這兩個單位辦理會勘。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

本席今天要特別請教捷運局，捷運局對於捷運的營運，過去都是虧損的狀況

態，從 104 年度開始轉虧為盈，我覺得這是一個非常重要的轉捩點，對高雄捷運來講也是一個很好的成績。104 年我們根據你的業務報告，稅後盈餘有 0.91 億元，這已經算是非常好的成績了，但是你們現在還沒有辦法提撥營運回饋金和準備金，因為你們還有以前的年度虧損 1.94 億元。轉虧為盈這是一個轉捩點。我必須要問捷運局長，捷運未來每一年如果都有盈餘，這些盈餘要怎麼運用？我想市民朋友和民意代表也會很想知道，在這個部分，我們覺得這筆盈餘的錢，未來要好好的去做相關的規畫。是不是可以說明捷運的盈餘未來要怎麼運用，每一年如何再創造更高的盈餘？

我認為如果要創造更高的盈餘，也必須要在捷運站體內再做更好的商業規畫。我們今天到台北市或是到國外的城市，尤其很多人到過日本、香港，捷運站體裡面的商業活動都是非常活絡，但是高雄的捷運站體裡面的商業活動，大家都知道寥寥可數。我們能不能把幾個重要的站體，尤其是美麗島站，做一個更商業性質的規畫。我幾年前都已經質詢過好多次了，只是我們太多的公共站體裡面的公共空間都是給比較弱勢的，或給一些相關的公益社團來擺設攤位。但是各位知道，這些攤位固然要照顧這些弱勢或公益社團，可是最重要的是要把商業活絡起來，才能帶動整個站體的商機。這對捷運來講也是很重要的經濟活水，但是很可惜的是我們的捷運站體目前看不到這個商機。對於購物或是要吃東西，其實在大的站體裡面應該是可以看到很多攤位，而且是很隨意的可以在這裡消費，但是很可惜目前是沒有的，至少我們可以讓它像百貨公司的地下街一樣，至少要有小規模。這部分等一下請捷運局長說明。當然捷運公司在這個部分是扮演主導的角色，因為現在是公司化了，但是捷運局是一個監督單位，同時在這裡面高雄市政府也持有相當高的股份，這麼高的股份其實就是全高雄市民是股東，我們有權利要求捷運公司在這個部分做改變。

再來是捷運卡的部分，我認為捷運卡應該要做系列活動，包括要活化，跟觀光結合，也要跟很多綠能交通運具結合。我不知道現在捷運局的優惠方案裡面，針對通勤族以及觀光客之外，還有沒有其他的配套。我們現在都很重視市場裡面相關民衆蒐集的興趣，所以我們都說玩偶要很萌！什麼東西都要很萌！其實高雄市最近也推了「台灣熊」、「高雄熊」、「高通通」這些玩偶的票選，選出來的第 1 名是「高通通」，因為它太可愛了。所以在我們的手機 Line 裡面大家還會用高通通，在手機的 Line 裡面太多這種相關玩偶等等，大家覺得愈萌的就愈喜歡就愈多人會去買，已經沒有城市之分，也沒有界線之分了。所以你只要透過 Line 或是透過其他市場行銷我們很萌的東西，其實不會只有高雄市民想要蒐集我們的捷運卡。所以我的意思是我們的捷運卡可以創造萌系列，這是我的舉例，當然你們還可以去創造其他的系列，讓人家會想蒐集我們的捷運

卡。當你想蒐集捷運卡的同時要有優惠，同時也帶動很多人來搭乘我們的捷運。台北市最大的話題就是波多野結衣悠遊卡，我們當然不會去發行這樣爭議性的捷運卡，但是我們可以朝其他市場上最獲得大眾喜愛的方式去發行我們的捷運卡。當然你要搭配優惠，包括可能搭了幾站捷運站，可以在某個站領取小禮品之類的。我覺得這個可以帶動其他一般通勤族跟觀光客以外，更多的人來搭乘的興趣，所以這部分我想等一下請局長答復。另外我認為每一個捷運站的站口都應該要有計程車等候區的完整規劃，在捷運站的部分，其他的接駁方式，包括公車、計程車，這部分我認為很重要；還有公共腳踏車的設置。可是我發現計程車等候區，有的地方規劃並不是那麼明顯，可能搭乘的人不多，因為有些站體的出口站，像是衛武營站我就看到出口有時候人不多，所以那裡可能也沒有計程車等候，可是在美麗島站區就多了，所以這部分是不是能再做規畫？

另外我要問的是，我們的捷運紅橘兩線現在終於轉虧為盈，未來其他的捷運路線什麼時候會執行？或者是這些捷運路線不執行的話，會改用輕軌嗎？或是用其他的 BRT 方式來替代？剛才王耀裕議員也很關心往林園方向的捷運要不要蓋？我們也很關心往高雄大學、楠梓地區、右昌的捷運線要不要蓋？包括現在的路竹竹科、岡山延伸線什麼時候要蓋？在這個部分，剛剛局長有提到自償率的問題，這部分有辦法解決嗎？如果我們可以轉虧為盈了，我們要拿什麼成績來跟中央要求興建更多條捷運線？

因為以台北市來講，幾乎每 2 年就可以蓋一條捷運線，但是高雄市必須要拿非常多的數據，在經過很多嚴格要求之後，才有辦法蓋捷運線，我覺得這對高雄市來說是不是不公平？我們能怎麼樣做比較好的爭取？這部分是我今天要就教局長的部分。

第二個，我想問交通局長，關於 Uber，因為早上也有人提到 Uber，我認為 Uber 在高雄市民，包括台灣民衆，很多人還是不知道它是一個什麼樣的計程車交通工具，以為它跟一般的計程車一樣是可以大家用 APP 去叫就可以的，其實它裡面有很多違法的層次，也帶來很多危機。我認為開罰好像它也不在乎，我現在從網路上去得到的訊息是，交通部針對這部分，認為它不是屬於合法行業，但是它用服務業的方式登記之後，就去賺這樣的計程車行業的錢。交通單位也罰了三千七百多萬了，可是沒有效果，它依然還是繼續攬客。

我覺得這個破壞市場機制是不公平，當然有些消費者覺得說搭乘比較便宜、比較好的交通工具，我高興選擇，這是消費者的自由。但是我們也要替消費者想到，當你在便宜的市場裡撿到便宜貨的同時，帶來的危機在哪裡？它的風險在哪裡？因為我們的計程車是要經過各種執照去取得的，要有小客車的駕駛執

照之外還要有職業執照的，同樣計程車的靠行或是不靠行，是要經過主管機關去監督的，還有總量管制，總之它是一個特許行業。那這樣的一個特許行業，今天有人不按照特許行業的規定，自行攬客的時候，它的風險在哪裡？今天如果一名婦女透過 Uber 搭乘了計程車，卻發生意外，誰能負責？沒有人能負責。或者是她跟 Uber 的司機發生糾紛，包括在計程車錢上的糾紛，真的沒有人可以監督。

我要講的是，這部分在現階段是遊走在法律的漏洞裡，或是說在法律管制它，它仍然不接受的情形下，我們高雄市交通單位在這部分能不能採取比較強力的措施？或是在這部分你們怎麼樣去加強宣導，讓所有消費者、高雄市民知道，其實使用 Uber 的風險在哪裡？我覺得這個必須提醒消費者，因為畢竟大多數人不知道，只知道從 APP 下載去找，很快、車子好又便宜，我覺得這對消費者來說有一些隱藏的風險。

最後我要來問輪船公司，因為輪船公司早上有提到你們現在虧損大概八千萬元，那我看到捷運局轉虧為盈，表示說大眾運輸裡有些經營方式的改變，或是其他方式的改變是可以讓它賺錢的。輪船公司這麼多年來，一直都是虧損的狀態，總經理，你認為可以提供什麼方式給我們了解，讓輪船公司能展現轉虧為盈的契機？我是不是先讓總經理在這部分做個簡單的答復？輪船公司的部分。

主席（陳議員玫娟）：

黃總經理請答復。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

我們公司自民國 99 年開始以公司型態經營，目前每一年都有虧損的狀態，特別是今天早上周鍾濞議員有談到我們公司的虧損情形。我們去年真正的虧損是差不多八千萬元左右，虧損最主要的原因是因為旗津卡一直都是我們在吸收，而且在市府方面也都沒有給我們任何的補助。像去年那些我們的虛擬收入，旗津卡就有七千多萬的收入沒有進來，這對我們公司來說是一個很大的負擔。當然在這種情形之下，我們還是要自己吸收。

林議員瑩蓉：

你是說旗津卡是不是？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

對，旗津卡都是我們公司自己全部吸收。所以光去年旗津卡部分就差不多有 7,000 萬元的收入沒有進來。

林議員瑩蓉：

那這 7,000 萬元是歸到哪個地方？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

就是我們公司自己本身虧損就要吸收。

林議員瑩蓉：

那它這部分就是你們自己要…。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

這個市府都沒有補助我們，雖然在這種情形之下，我們還是在其他的，包括愛之船跟其他方面，我們還是要去努力地以渡輪方面以外的一些業務上，努力開發新的東西，包括高雄輪、鴨子船等等，這還是要我們繼續努力。

林議員瑩蓉：

總經理，你們是不是可以提一個財務方面的分析報告給本席，讓我們了解一下到底你們的虧損狀態，將來在哪一個部分是可以再去做開發的？有哪些什麼樣的收益可以再去努力的？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

這個資料我們可以提供給林議員。

林議員瑩蓉：

是，因為我覺得每一年輪船都是虧損的，但其實輪船搭乘的人每一次都爆滿，常常很多人排隊要等搭渡輪，或是相關的…。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

渡輪我們幾乎是班班客滿，但是有三分之一等於是旗津居民在使用。

林議員瑩蓉：

都是不用錢的嗎？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

對。

林議員瑩蓉：

所以這部分除了總經理講的要補助之外，還有沒有其他的業外收益可以來做挹注，我覺得這個需要來做一個整體的規畫，那是不是請總經理能夠提相關的財務分析給本席，讓我來了解一下，也給議會這邊將來再做討論。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

好，可以。

林議員瑩蓉：

好，謝謝總經理。那我是不是先請交通局長針對 Uber 的部分做一個簡單的回覆？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關 Uber，所謂破壞式創新的衝擊，對計程車業者不僅是在高雄，在台灣甚至是國外都引起相當大的爭議。我們很早就在因應 Uber 進到高雄市的作法，所以跟工會保持了很密切的聯繫，還有就是說因為整個計程車的監理跟處罰的部分，是交通部公路總局的監理所，或是監理站他們負責，所以我們也密切配合。

在這段時間裡面，其實 Uber 要進到一個城市，要看看那個城市裡使用智慧型手機的普及率，因為要透過這個來叫車，要經過 APP 的使用，所以我們也趁著高雄還沒有像一些大城市像台北那樣普及之前，我們就已經多次研商。特別是針對監理的部分，現在各位可能也都能夠在報紙上看到，我們有很多處罰的作為，甚至工會也集資希望民衆能夠檢舉，這是從外部監理的控管。而內部才是我們認為真正要長期來輔導計程車業者部分，包括希望這些優質計程車能夠共同建立一個叫車系統，類似 Uber APP。另外是所提供的服務要有多元的叫車服務，包括車種和費率要有差別性，去服務不同的需求－他們所需要的計程車服務。據我們了解其實像 Uber 這個東西，在很多國家都進入到他們的計程車市場，但在中國大陸對於店商服務例如滴滴打車，把計程車提供成一個很便捷的叫車服務，所以是可以和 Uber 抗衡的，因此 Uber 進軍到中國大陸目前是還有一點大障礙在那裡。因此這裡面也提供我們怎麼樣加強高雄市計程車業者服務素質，以及提供叫車管道、因應民衆需要不同的多元的叫車服務區隔，相信再加上政府怎麼去處理 Uber 這種非法的營業方式，應該可以找到一個至少高雄可以抗衡的方式。〔…〕裁罰部分也有報告過，監理站、監理所有裁罰，現在看到的很多都是聯合稽查。〔…〕是，因為裁罰權在他們手上。

主席（陳議員玟娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運獎參後盈餘的部分以及修約後該怎麼處理部分，而修約後盈餘分成兩個部分，一個是稅前，一個是稅後。稅前盈餘在彌補虧損後，必須提供一半做為回饋金，但當時在修約時，移轉資產時還有賸餘 17 億元，這部分必須先抵掉那 17 億。但現在還是有要求他們，每一年都還是要有至少 100 萬元的現金繳納，等這些資產剩餘款抵付完成之後，會用現金全部繳納給我們，這是稅前盈餘。如果是稅後盈餘，主要考慮到整個的捷運財務平衡，所以稅後盈餘扣掉內部報酬率 IRR，如果要扣掉 4.91%，把這部分先扣除，在扣除後稅後盈餘會做為整個營運資產重置準備金，這部分主要是捷運盈餘必須支付給捷運局的部分。第二點，議員提到一卡通採取萌，讓民衆願意蒐集，同時也藉由捷運運費相關優惠，讓民衆願意搭乘，我們覺得是一個相當好的方式；雖然這不屬於

捷運局業務的相關範圍，但會請一卡通公司、捷運公司朝這個面向考量。第三點是未來捷運部分，到底會不會用現今高架、地下化重運量的形式，或是會轉換成輕軌，最主要考量兩個因素，一個當然是運量需求，另外是成本考量。從整個運量需求部分，其實在紅、橘兩線整個是重運量的形式，另外就是整個成本考量，一條地下的捷運、高架捷運和輕軌相比較的話，是 10：3：1，也就是 1 條地下捷運可以興建 10 條輕軌。現在高雄捷運問題不在於運量無法滿足問題，而在於密度不足，所以如何運用相關資源和整個運量需求去強化整個密度，整體路網目前已經都建構完成。

至於議員提到的路竹延伸路線部分，目前一階綜合規劃在交通部審核，環境影響說明書在環保署。另外是二階部分，交通部在 21 日將可行性研究報告已經轉行政院核定中，如果核定確定後，岡山路竹延伸線就可加速推動。還有議員提到整個的高雄學園線，目前的本業自償率還是負的，整個運量還是沒有辦法滿足，交通局也在強化如何養量的部分。也希望高雄學園線，以個人判斷是覺得要把岡山路竹延伸線先拉上來，科技新貴部分，在整個產業創新軸線創立後，其實是會帶動 7 所大學所產生的產學園的連結，這樣的話對於整個高雄學園線會有很大的助力。所以一方面在交通局進行公共運輸養量之外，也希望藉由整個岡山路竹延伸線可以把科技新貴延伸下來，可以讓整個高雄學園線其實更能夠達成。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

其實很想提問的是，高雄學園線也是透過 BRT 和公車養量已經很多年了，但我覺得應該要比較具體的是，我們的捷運向中央爭取，到底是可以給更好、更寬厚的條件嗎？現在就是路竹延伸線外，有沒有其他的路線也可以同時爭取？我想要知道這個具體方向。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是整個大眾運輸路網已經建構完成，主要是考慮到內聚和外引部分。內聚是要密度提升，當然就要考慮經濟和財務指標能夠達成，目前有一環二連結，就是原先的鳳山線加上澄清湖，以及整個…。

林議員瑩蓉：

你要怎麼去向中央要求可行性的經費？

捷運工程局吳局長義隆：

這個可行性的部分，在去年底已經開始了，預計今年下半年會向中央提出可行性的爭取，如果這部分進來的話，可以讓高雄整個轉乘站從 10 站提升到 26

站，而網格密度部分，可以讓核心區從原先的…，未來網格密度其實可以 500 公尺可到達車站，在路網建立後，市民搭乘捷運其實可以提高。〔…。〕捷運站體站位規劃會再和捷運公司進行相關推出。另外例如 R11 火車站，由原先的臨時站變成永久站，而臨時站空間原來台鐵是廢止的，並也協助捷運公司先取得這些臨時站剩下的空間作為商業行為的部分，這些確實也誠如議員所講，可以讓整個捷運公司營收平衡甚至相關盈餘再提升，所以會盡全力協助處理後續相關作業問題。

主席（陳議員玫娟）：

接著請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

首先，本席要請教觀光局。去年本席有提出觀音湖風景區開發案計畫書，請問局長會後有看嗎？本席也看了你們所有的辦理情形，在 105 年 1 月 28 日也有召集了台糖公司、財政部國有財產局及相關局處，請教局長，針對可行性評估，觀音湖開發案到底有沒有機會？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

自從沈議員提出觀音湖開發計畫案後，我和同仁都非常的慎重認真的研究這個提案，也請同仁先和台糖溝通。要向沈議員報告，坦白講這件案子大家都樂觀其成，現在的問題是它會去牽涉到都市計畫的程序，因為地主本身又是台糖，除了台糖要有意願去做風景區都市計畫的變更之外，台糖還必須回饋一些土地，因為變更不管是區域規劃或區段徵收都要回饋，變成市政府要去做開闢馬路用地，這個整體以後才會成形。

沈議員英章：

期程需要多久？你要做多久的評估？民國 58 年就已經將澄清湖、觀音湖及觀音山公布為澄清湖特定區，到現在 105 年、再過兩年就將近 50 年了，我在去年跟你提過後怕你忘記才又提起。我請問你，觀音湖風景區的面積總計有多大？

觀光局許局長傳盛：

它是比較大的風景區。

沈議員英章：

全部的觀音湖風景區總共是 142 公頃，它的湖面有 28 公頃，因為它不是飲用水，所以要開發很簡單，尤其仁武產業園區就在隔壁也快要施工，它是一個好地方。民國 94 年我就將這邊二千多座的墳墓遷移，想說縣市合併後高雄市

政府在經費上會有所作為，如果高雄市政府不想要投入經費建設，請局長和相關單位聯絡看是否有民間企業願意投資。而不是用什麼自行車步道 90 萬或幾十萬的，這樣不會有人願意來這邊的，而且我去看了兩三次，都只有八、九隻狗在那邊跑，根本沒有人，局長，你去看過嗎？或是局裡有同仁去看過嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們在觀音山和觀音湖那邊有一個的管理站，裡面也有同仁，我去過那裡兩次，是自行車車道啓用儀式及後來觀音山步道整修也去過一次。

沈議員英章：

局長，這是昨天拍攝的圖是目前有投入建設的地區，裡面栽植一、兩百棵樹木都已經死了，你看到了嗎？不是只有種樹，還要去澆水、去整理，我要拜託局長趕快派人將枯死的樹木拔除，不要讓去那邊運動的民衆害怕，因為枯掉的樹木看起來像人的樣子很可怕，因為那邊以前都是墳墓，你注意看，你們有建設的是這樣，北邊的自行車道只做了 1 公里，長度不夠，民衆要騎去哪裡？植栽用意很好，民衆可以乘涼也可以美化環境，但是都沒有活，而且你看狗還那麼多，不是要你們要去開發它，因為必須花費二、三十億的經費，而是請你召開相關單位看看是否有民間願意投資，也許有人願意投資 500 億也說不定，因為這個特定區真的很漂亮。

在我的這本規劃案裡寫得很明確，這邊有 28 公頃，以前台糖的五分車可以遊園，都依照我的靈感規劃好了，小小的仁武區都可以做這樣的規劃，像你們這麼大的局處更應該要更投入，要不趕快還給人家，不要荒廢在這裡，市府單位就是這樣，規劃 50 年還是這樣、還是在環境影響評估，到底要評估多久？不要被仁武產業園區給趕過去，他們在 109 年就要完工。而且就在隔壁而已。如果對這邊不了解，可能很多人從來沒有去過那裡，旁邊這邊是產業園區，聽說這邊是市政府在園區要重劃的 3 塊土地，如果沒有進行開發，重劃後也沒有人敢住。請問局長你有沒有比較好的計畫？比較好的想法？

觀光局許局長傳盛：

這部分要向沈議員報告，之前仁武區公所做的計畫是一項，應該有 10 年以上了，現在新的風景娛樂區要規劃，可以請新的規畫公司針對現地、未來可能開發的方向，再做一個新的研究案，我覺得這樣對於未來會比較妥當。

沈議員英章：

要多久的時間？不要只是應付我。以前鄉親跟我說：鄉長，你以前就把 2,000 多座的墳墓遷移，等著要規劃，結果都沒有動靜，還要再評估，尤其現在又要在旁邊進行市地重劃，重劃後也沒有人敢買，因為旁邊不是觀音湖而是墳墓而且後面還有一堆墳墓，那是橋頭區公所的，縣市合併後變成是市政府的，如果

可以趕快把這邊做一次整理，這是我的建議。另外你們今年在 1 月 28 日召開的協調會議，協調後所做的開發計畫書請給我一份，我要看一下，讓我可以向所有的區民報告，市政府確實正在進行，但如果沒有，就還要有另外一種思維。我要請局長回去看看這本書，我剩下最後的一本也給你了，手上這本還是影印本，那時候製作了 300 本到現在只剩下這一本影印本，等你把這本書看完了有了靈感以後，要趕快但不是要市府編列經費，而是趕快促進民間的投資。這裡交通最方便，從高鐵到那邊 8 分鐘，離高雄市區不用 10 公里，那裡是高雄縣市合併後的市中心，而且這麼好的地方局長也不用擔心土地問題，因為都是市政府的土地，沒有抗議的問題，請加緊腳步縮短期程，不要讓我在下次會期再次提起，你要有所行動，好不好？〔是。〕

接著是八德二路、國道 1 號交流道附近，請問陳局長，你上次編列二百多萬元的規畫費用，現在規劃的如何？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

沈議員很關心八德二路國道 1 號交流道的拓寬工程，今年編列了 200 萬元的規畫預算，目前正在公開招標，進入到得標階段大概在六個月內可以完成整個可行性評估。這個部分和國公局也曾經接洽過，程序完成後，應該也可以得到他們的支持。

沈議員英章：

這不是去年編列的 200 萬元，怎麼是今年呢？

交通局陳局長勁甫：

就是去年編列今年使用的預算，我們今年要用的。

沈議員英章：

還沒發包嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前公告上網中。

沈議員英章：

你說等鼎力路通車，但是到現在交通還是沒有改善。鼎力路和這條下去的交流道是不一樣的，下班從這邊回台南會經過那裡嘛！都塞到九如路而且只有一線道而已，當初高公局認為仁武這條八德二路太窄，我們就把它拓寬，公所也花了好幾億來拓寬好了。我希望市政府可以趕快針對國道 1 號進行改善，因為經過這邊的人每個都叫苦連天的，那邊一定會塞，而且鼎力路也通車半年了，我去看過，還是一樣沒有改善，拜託你儘快將這 200 萬元的規劃評估結果，評

估之後儘快向中央爭取經費，否則只會繼續塞車，塞得很嚴重，好不好？〔好。〕

大家都很關心船的問題，我要向陳局長建議，這個和觀光局有關係，世界國際的大城市都一定有船，尤其是海洋首都的高雄市，講得很好聽四周環海，但是我們的船隻卻沒有競爭力。我要拜託你們觀光局和交通局去考察，我們去比較近的珠海就好，我在參加亞運的時候，每一艘船都很漂亮，每一艘都客滿，這種觀光船並不是我們要搭往旗津的那一種，從廈門到鼓浪嶼每一艘都客滿，很賺錢的，但是我們的船卻是賠錢，我們的船隻都太過老舊。局長，請問船隻的船齡達幾年就要淘汰？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

船隻的汰舊換新，詢問過業界一般大概是 15 年。

沈議員英章：

你們的船好像都超過二十幾年！

交通局陳局長勁甫：

沒有，一艘是 19 年，我們在今年正在興建一艘全電力驅動的船，因應剛才沈議員的關心，怎麼樣讓船的設計及年期…。

沈議員英章：

我想這樣好了，你們約一約一起去參訪好了，看看人家是如何經營的，船除了要新，還要有一些亮點，讓人家會想去坐。愛之船坐沒幾次，愛河現在的市場，陸客也好、外縣市的民衆也好，都沒有人要搭乘，因為太暗了，這些牽涉到觀光局，你要將愛河兩邊的河岸做得美麗一點，光線要足夠，拜託你們去走一趟，否則網路上調閱資料也可以，每一艘都客滿。

交通局陳局長勁甫：

找機會去參訪。

沈議員英章：

你們編預算沒關係，我贊成你們要去考察，去看看別人的船是如何經營的。我們的河岸兩邊都黑漆漆的，以前來高雄都指名要到愛河，現在都沒有人要去了，現在到愛河搭乘的人數都減少一半，以前還有一百多萬，現在可能剩不到 20 萬，旁邊沒有什麼好看的。船隻要安全，你一定要保證船隻的船齡不可以太大，以前前鎮中洲發生 25 淑女翻船事件，不可以再發生類似的問題了，雖然這沒什麼，但是再發生一次就不好了。拜託船一定要裝點得美麗一點，並創造亮點，讓遊客會想要來愛河。在二、三年前只要有外地朋友來，都一定帶去愛河搭船，現在都沒人要去了，我們要檢討一下，請觀光局和交通局儘快組團

到珠江考察，尤其是夜景塔及兩邊飯店都裝潢得很漂亮，這個一定要去實行。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝沈議員的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

首先就教交通局長，我們這幾年推動高雄的大眾運輸，包括捷運及未來的輕軌、幹線公車等等，各種的快線，我想無非就是希望高雄市的大眾運輸搭乘率能有效提升。據我所知前幾年進步很快，這幾年比較趨緩，甚至可以說是沒有進步，代表我們在很多政策工具上，是不是還沒有很有效的落實，還是能有怎樣的努力？我那天就在想一個問題，過去為什麼很多高雄市民不太願意搭乘大眾運輸，大概有兩個很重要的問題，第一個是等很久；因為你對於班次何時會到達的不確性太高，這個部分因為有持續在努力，現在還有資訊科技的輔助，相對會比較穩定。第二個是坐很久，很多路線到底有沒有讓它更有效？現在的社會是否能用資訊科技來輔助，讓整體有效？我就想到現在只要到台灣的任何一個地方，只要輸入地址，就會出現 3 至 4 種的路徑，譬如說走國道 1 號或國道 3 號等，有很多不同的搭配，上面甚至還會出現行車時間，你選擇這條道路需要多少時間，選擇另一條道路需要多少時間。同理我們如何讓更多高雄市民去搭公車？如果我們有類似這樣的服務，當然這個後台需要很大的資訊庫來做處理。譬如我今天在高雄市某一個地方搭 53 號公車到另外一個地方，可能在整個大眾運輸上會有 2 個至 3 種選擇，如果這 2、3 種選擇，我能有效的在預算範圍內，讓他能有效快速達到，我想這樣子也能夠提升市民願意搭公車的願望。因為方便嘛！如果成本也差不了多少，但又快速、又便捷，搭大眾運輸就是希望安全、快速、便利，價格又有優惠。我想這方面應該有系統提升高雄的大眾運輸，我不知道局長是否同意本席的建議？我們可能怎麼來做？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員一直很關心我們公車的服務，剛才黃議員所提到的，透過公車動態系統的 APP，讓民眾能很便捷的了解，想要搭乘的班次時間大約還有多久才會到站；車子目前大概在哪裡？這些功能在我們的 APP 裡都非常的健全。另外你所關心的旅次規劃的功能…。

黃議員柏霖：

再加值一點，以前是單線而已。

交通局陳局長勁甫：

也有，甚至可以輸入目前的所在位置及即將前往的目的地，這中間…。

黃議員柏霖：

我是說這種服務要大量推廣，我覺得這是好事。

交通局陳局長勁甫：

我們有把這個功能放進去，這裡面還可以再提升，讓他更便利，所以這部分我們會持續再做。另外因應油價下跌，我們在去年底開始，對於一些重要的幹線在尖峰時間，將公車班次加密，希望透過這樣的方式，民衆能夠感受到在他最需要公車的時候，公車是能很快就到達。

黃議員柏霖：

這幾年的大眾運輸率的比率為何？

交通局陳局長勁甫：

整個公共運輸的市場，在高雄占了 8.2%，比以往的 7.2% 增加了 1%，當然一個百分比因為基礎太大了，所以一個百分比對我們而言已經是滿大的鼓舞。就公車而言，民營化之後，從 102 年到 103 年，因為 103 年是公車實施民營化的第一年，實施免費搭乘的部分，整個運量提升 20%，成長了 2 成。去年因為免費的政策在 2 月結束，所以照正常來講，我們也預期、很擔心運量會下跌，因為已經開始收費了，不過我們提出 1 日 2 段吃到飽的永續幸福計畫，所以民衆在往返搭乘都會搭到 2 段，所以我們認為 2 段是民衆可以接受的付費方式，超過的部分，不管怎麼坐都不會加收錢。因此在 104 年的運量沒有下降，反而還成長了…。

黃議員柏霖：

微幅成長。

交通局陳局長勁甫：

微幅成長，我們希望未來預算能再更多，我們可以在各個班次或是路線上能夠再增加，相信他還有成長的空間。

黃議員柏霖：

一個城市大眾運輸的搭乘率越高，代表民衆使用摩托車或汽車的機會相對減少，我們希望把這個串起來，串起來就是兩個核心觀念—有效率、成本降低，讓他能夠改變生活型態，這個對高雄是有幫助的，我們要持續的做。但是持續的做又牽涉到捷運局，我們一直希望能升級，譬如說我們要有輕軌、有黃線、有棕線等等，這個部分要向中央提出計畫及可行性評估調查，本席一直相信最好的可行性評估就是「養量」，就是那一條線去跑，跑完之後，有量出來後，我相信你跟中央要預算也會要得到。不是我對這些可行性研究機構沒有信心，而是太多的政策都是可行性研究可行，真正去做都是不可行，為什麼？因為你

每次讓他做都不可行，你以後就不找他研究了，這是不對的。而是真正能不能呈現出那個結果。

所以我前天聆聽了捷運局有在說準備要申請幾條線，我覺得交通局這邊就是要配合用公車去嘗試。今天這條線嘗試以後，萬一沒人坐沒關係，我們要換公車就改個號碼，今天改 A 線或是改 B 線，每天都可以改，但是輕軌做下去就不行了。現在你看輕軌光那 4 個站，很多市民都反映說到底是要派志工、交通警察、義警在那個路口指揮多久？如果每個路口都要派指揮，那未來整個環線運作，一天要派多少人在路口？我想這個問題當然也是要教育，也是要讓市民習慣，這是未來必然要做的，那我們怎麼趁現在，把養量做好？

所以這裡我要跟幾個局長做建議，第一個，我希望未來捷運局要去中央申請預算，包括交通局這邊要搭配著去做嘗試。你就是棕線就讓棕線跑跑看，量出來了我們要去跟中央申請預算的話，相信如果今天你是交通部長，你要給錢你會給得比較爽快。沒有錯，你看人家這個真的有在跑，不是學者專家研究完以後的結果，我想那個說服力是不一樣的。所以第一個我希望兩個局要多合作，趕快去做試驗，我認為這是會有效而且極具說服力的。

第二個，中山大學有向交通部的南區區域運輸研究中心，那個計畫，我覺得市政府、無論捷運局或教育局，都應該跟他們有聯繫。我想讓有一些研究機構來做更新整體高雄市大眾運輸圈方向的努力，會有助於我們資源的整合。我相信我們向中央要預算的時候，如果有這個中心來給我們背書，那這個計畫是經過我們討論過的，相信中央要給預算會更快、更有效。所以這部分我希望…，局長你應該常跟他們有聯繫，我覺得應該更密切，讓他們在交通方面可以成為市政府的智庫。如果中央願意出錢讓高雄來用，那還有什麼比這個更好？不用花到我們自己的錢，又有他們的知識做背景，我相信未來高雄的大眾運輸搭乘率絕對不只局長剛剛提到的 8%，可能變成 9% 或 10%。當然希望越多越好，代表城市是往一個比較好的方向前進。

局長針對本席的建議，你的看法是什麼？然後我們應該怎麼做？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員剛才特別提到交通部有補助中山大學成立一個南區的區域運輸研究中心。事實上成立這個中心，在市政府的角度來說，也是出了很多力量協助他們成立。當然他的功能就是要跟地方上，特別是高雄、屏東以及澎湖這邊能夠做…。

黃議員柏霖：

跨領域的結合，對不對？

交通局陳局長勁甫：

跨領域的結合，對。中山大學因為是在社會科學院裡面，所以他們可以提供給我們的是另外一種面向的協助。目前像哈瑪星的生態交通國際慶典，還有相關的…。

黃議員柏霖：

他有在協助我們就對了。

交通局陳局長勁甫：

對，有在協助我們。還有智慧運輸論壇，乃至於我們現在很重視的，希望能再提升公車業者司機的在職教育，這個部分都是透過這個中心來協助我們辦理。

黃議員柏霖：

好，這個部分要拜託你了。

第三個，除了關心大眾運輸率提升外，我發現以三民區為例，有幾個地方很容易塞車，大中路跟民族路。最近中央好像補助一筆三億多的錢給工務局，要在北上…，應該說是國道 10 號由西向東，就是民族路右轉上面要做一個匝道，當地很多民衆有很大的反彈跟抗議、陳情，因為那剛好是三民區，所以也有人來跟我陳情。我不知道交通局長知不知道那邊要開一個匝道？因為我不是交通的專家，我希望你們應該去研究一下，我一直覺得這個社會什麼都要有專業，工務局當然也是專業，但是工務局的專業是把它蓋起來。但這個地方是不是應該去蓋匝道？就不一定工務局了解了，局長你了解我的意思嗎？如果是經過你們交通局的背書，覺得說那邊開一個匝道上對整體的大中系統，對北高雄這個地方是好的，那本席當然支持。如果只是因為中央要給我們三億多，那我們就要在那邊興建一個匝道，那對當地整個交通的品質改善是沒有幫助的，我覺得要這個錢未必是好事。

我不知道交通局有沒有建立在交通本業專業的立場，去討論這個匝道適不適合？應不應該？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

黃議員所提到的這個應該是在大中路那邊北上…。

黃議員柏霖：

民族路要右轉的。

交通局陳局長勁甫：

對，北上的匝道興建。這部分其實是整個交流道附近，有不同的、分階段的改善計畫。當然中央有補助經費來興建，交通局有參與到裡面的規畫、審查，所以基本上是有它的效益，我們才會往前推動。

黃議員柏霖：

因為當地居民一直在反映說，如果那個匝道一開，上去如果要右轉，他說會有很嚴重的阻塞。坦白講我不是這方面的專家，我在這個地方也正式拜託局長，回去再把案子拿出來看一下。當然如果它對改善高雄市上高速公路是有益而且有效的，那當然是一定要做。但是如果效益不大又要花費三億多，未來甚至會造成阻塞，這個可行性就應該要做更好的評估，你了解本席的建議嗎？

交通局陳局長勁甫：

了解，我回去會把這個案子請同仁再拿出來研究一下。必要的時候，如果需要再跟地方上做更進一步的說明，解除大家的疑慮，我們也會督促來辦。

黃議員柏霖：

那這個部分就拜託。局長，還有另外一個就是縣市合併後，本館路是包括鳳山要到三民，或是路過三民到左營等等，本館路一直塞車。那個流量滿大的，而且也是通向殯儀館，所以整個路幅也不夠寬。該開闢的部分，好幾任工務局長都說要把本館路拓寬完成，但是都沒做。我相信應該有很多人跟工務局陳情說本館路塞車非常嚴重，包括從鳳山經過澄清路，在經過正修這一段就堵車堵到十全路，對不起，堵到建工路甚至到殯儀館過涵洞，這整條路幾乎都在塞車。我不知道交通局針對這個部分有沒有什麼可以再改善的，或者你們有沒有去研究建議工務局趕快去把本館路開闢完成的計畫？我相信你們的專業建議搭配工務局的開路執行，應該會比較有效快速地解決這個問題。

交通局陳局長勁甫：

有關拓寬的部分，這應該是工務局的權管範圍。交通局可以做也應該做的是剛才提到的本館路的路廊，兩側比較大的區域有沒有相關的交通運輸優化的政策出來，這部分我們會要求…。

黃議員柏霖：

在這裡本席就正式拜託你，針對整個本館路及從澄清路以北那邊的青年路，一直到高速公路涵洞的這個區塊，到底怎麼樣讓它能夠不要那麼壅塞，是不是你們就做一個專案研究一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

黃議員柏霖：

這個部分拜託，因為包括我們自己有時候都會塞車塞在那邊，很多市民也會

來反映。我所知道的是本館路如果開闢完成，它的路幅應該不只這樣，這可能是預算的關係，但是在預算還沒有落實之前，我們到底還能做什麼？這是交通局應該要去努力的，好不好？這部分就拜託你，這兩件事。一個大中路跟民族路的匝道部分，專案再抽出來看一下。如果研究過後發現真的該怎麼樣進行，我相信你們有你們的專業。再來是本館路的這件事好不好？這些就拜託你，好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員柏霖的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。接下來登記質詢的是伊斯坦大議員，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們常常說旗美九區是後花園，我要先問一下觀光局長，在這個區域的部分，我們市政府觀光局規劃了哪些觀光發展？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想旗美九區基本上分成幾個部分，像旗山、美濃因為距離市區稍微近一點，他們有各自不同的特色。旗山有旗山老街的規畫，美濃是我們的客家原鄉，我們有規劃腳踏車步道，還有夏日在美濃很多的暑期活動，這是比較屬於平地的部分。還有在杉林，我們也有規劃腳踏車步道，以及農村體驗活動。

原住民區域，例如茂林，我們從 2 年前就開始跟茂林區公所，以及茂林國家公園管理處舉辦的茂林賞蝶，還有茂林的獵人體驗活動，以及茂林一日遊。至於桃源，我們除了跟桃源區公所舉辦寶山農村市集以外，還有跟桃源區公所接續舉辦賞梅活動，以及去年舉辦的南橫馬拉松，把南橫沿線的美景跟全國民眾報告，我們南橫這一塊已經恢復了。另外那瑪夏這個區塊，我們這幾年跟區公所都有合作賞螢活動，現在正如火如荼的進行，聽說到目前為止已經有上萬名觀光客上去了。所以，我們希望把這幾個區，根據各自不同的特色，不管是人文的、地理地貌的，或是主題活動的方式把觀光人潮帶進去。希望能活絡當地的觀光產業，也帶給當地的民衆更多的商機。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實剛才局長所提到的旗美九區的觀光產業發展，像旗山的老街是很明顯的有績效，但是其他你報告的部分，好像都只是辦活動。辦活動不是不好，但是它的觀光產業基礎不夠穩定。其實發展觀光除了服務觀光客以外，應該要讓在地比較有潛力發展的部分，市政府觀光局也應該要投入一些預算去規劃。

我舉桃源區為例，我們雖然也是茂管處的服務範圍，但是茂管處這 15 年來

並沒有對我們桃源區有任何建設，除了唱歌、跳舞以外，什麼都沒有。現在南橫公路即將要打通，茂管處以及市政府觀光局好像也沒有具體的規劃。這個區不是辦活動就會賺錢的。你們有預算辦活動，也只是核銷經費而已，當地居民有沒有賺到錢？其實沒有多大的幫助。

像上次路跑活動在寶來舉辦，就看到那幾天遊客真的很多。我再請教你，寶來現在的溫泉開發狀況和進度如何？因為有寶來鄉親在問我，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

跟伊斯坦大議員報告，我們對寶來溫泉的鑽探一直都有在持續，包括之前水利局委託的兩口井，但是很可惜沒有鑽到。我們觀光局從去年開始也跟交通部觀光局申請一筆經費，跟市政府合資一共 2,000 萬元，預計要鑽探兩口井。目前鑽探的第一口井是有水，但是因為水量不夠大，還沒有辦法商業化運轉。所以現在是朝另外再找一口井，這個區塊我們用大氣科學的方式分析它的地質，用這樣的方式去鑽，而不是漫無目的的鑽。根據專家的推估，這口井有水的機率很大，主要就是寶來地區現在溫泉的量不夠，如果鑽探到的量夠的話，我想恢復榮景應該指日可待。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

像我們桃源區，市政府觀光局也沒有投入什麼規劃的觀光產業，茂管處也沒有。其中應該有一個部落值得開發的，就是拉芙蘭里。為什麼拉芙蘭里一定要開發？這個部落的名稱是因為一千多年前在虎尾有個拉芙蘭社，布農族就是這樣遷移的，然後搬到現在的桃源區。拉芙蘭有什麼特色呢？這個部落的範圍內都是溫泉，而且這個部落有發展的潛力。88 風災以前，這個部落每戶都努力的為觀光客服務，所以曾經有一個民宿聯盟，每一戶都空出房間，打造成套房，當地也有一些民宿。在 88 風災以前，這個部落可以容納 600 個觀光客。我們在開發一個區域的觀光產業的發展，應該要資源集中，譬如說這一、兩年把資源集中在桃源區的拉芙蘭里開發。拉芙蘭里的街道比較寬，房子也都比較新。我們的街道、巷道也都正名為附近的山名，譬如說玉山我們稱為 Saviah 路；大關山我們稱為 Mapauk，所以我們有 Mapauk 路，它已經是具有歷史文化典故的部落了。但是我們市政府觀光局以及茂管處，一直沒有將這個部落比照寶來街來打造原住民部落，做為非常吸引觀光客的原住民部落。

我不喜歡看到政府單位只辦唱歌、跳舞，我再重複講一遍，我們這個民族不是只會唱歌、跳舞，這些刻板印象造成市政府官員要開發觀光產業，沒有實際投入整個計畫、預算，只唱歌、跳舞有什麼好？像拉芙蘭里我要拜託局長能夠

配合茂管處，選一個部落來開發觀光產業，為觀光客服務。拉芙蘭里都是平原和平地，人口也不多，當地的產業就是愛玉，也是愛玉最多的部落，除此之外，我們希望透過政府的預算規劃部落，比照寶來街，到部落開發一些民宿、露營，我們部落有一戶人家已經種了一千多棵八重櫻，這個部落因為靠近梅山國家公園，梅山國家公園及服務中心，遊客容量也有限，所以遊客就會往拉芙蘭里附近找民宿，但是政府沒有什麼規劃，所以我要拜託局長，是不是可以跟茂管處合作，打造一個比照寶來街的原住民特色部落，將來有潛力發展觀光民宿、露營，而且附近有登山步道，可以爬到大關山，也可以爬到烏夫冬山，現在登山的遊客非常多，我希望觀光局長找時間和茂管處一起努力規劃拉芙蘭里，這個部落都是溫泉，隨便在一個點鑽探就有溫泉，溫泉開發之後，變成公共浴室，讓遊客進到部落就有溫泉可以使用，附近就會發展民宿、露營事業，所以這個非常重要。

我常常有幾個感想，市政府各單位的預算，我每次都很煩惱，煩惱什麼？這裡編 10 億元、那裡編幾千萬、幾百億，原鄉呢？連開發觀光的預算都沒有編列，山那麼美麗、河川那麼漂亮，南橫公路也即將打通，為何不打造拉芙蘭里部落，打造一個具有原住民特色的觀光部落，將來為南橫的遊客服務，而且這個部落也很特殊，人才非常多、行政人才多、部落共識強、文化素養高，這個部落在規劃時，會比較容易取得共識。我希望局長找時間跟茂管處一起到拉芙蘭里辦會勘，跟部落面對面座談，寶來街已經打造了，上面總是要打造一個原住民的部落，類似寶來的街道，寶來容納不下的，可以到梅山，梅山容納不下的，可以到拉芙蘭里這個部落。

還有一點，寶來幾個產業代表向我反映，什麼時候可以有泛舟的活動？泛舟的點是不是可以拉長到桃源，從桃源做為泛舟起點，往下泛舟，是不是可行呢？這是寶來幾個產業代表給我的意見，泛舟的起點放在桃源，對桃源的商店也會帶來一些商機，這是我今天特別質詢局長的一些問題。我知道，包括茂管處、區公所談觀光，…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

都是辦活動，唱歌、跳舞有什麼好看的，每天看唱歌、跳舞都看膩了，我們要有實質的產業計畫，要培養當地的人有經營產業的知識，有經營產業的效果，所以我們必須要改變態度，對原鄉的開發觀光，不是只有辦活動，唱歌、跳舞不是辦法。希望局長在推展旗美九區的觀光，除了美濃、旗山、甲仙、杉林、六龜、寶來同時規劃以外，不要忘記原鄉也要開發，因為我是桃源區選出

來的議員，我只點出拉芙蘭里應該要全力規劃，我們一起努力。請局長答復，有沒有意願幫這個部落打造一個比照寶來街的規劃案，為日後的遊客服務呢？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝伊斯坦大議員的指教，拉芙蘭里部落蘊藏非常多的觀光資源，尤其有很多溫泉，當然對整個觀光是非常大的助益，剛剛伊斯坦大議員的指教，會後我們立刻來聯繫茂林國家公園管理處的同仁，也和區公所辦一個聯合會勘，到拉芙蘭里周邊看一下環境和場地。如果有一個很好的平台，現在很多人喜歡到郊區露營，我們可以開發做露營區，因為露營區的維護管理也比較單純，我想這都是可以讓原住民區，特別是桃源區，有一個更好的觀光產業的升級，會後我們馬上朝這個方向來進行，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

我剛剛聽了伊斯坦大議員的質詢，事實上有些看法跟我是一致的。我一直覺得市政府在推動高雄市的建設，很多部分都是局處沒有整合，局處的資源沒有整合是非常可惜的，觀光的推動並不是說活動就不重要，但是產業的發展也很重要，所以活動和產業要結合。我曾經在部門質詢時請教經發局長，他的整個施政建設和經濟建設在旗美地區是零，如果在這個情況之下，不管觀光局怎麼做，旗美地區的經濟、觀光的產業一定發展不起來，這是可以想像的，我先做這樣的初步回應。

還有請教交通局陳局長，現在整個旗美地區的人潮，包括觀光的推動，包括產業的發展也好，當然交通是非常的重要。早期旗美地區的人…，外地要到旗美地區，大概只能走以前的旗楠公路，現在是 10 號公路。後來我一直在講，我是希望把台 86 號，從關廟延長到內門，這一部分我是得到很多的回應。剛剛你好像有提到，幾號道路現在協商過 2 次，局長能不能答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員剛才提到的是有關台 86 號東西向台南關廟線，希望能夠延伸到內門、旗山到杉林。

劉議員馨正：

對，這我上次的會期有提。

交通局陳局長勁甫：

我們也把這個意見跟公路總局那邊做過反映，經過幾次的討論，他們目前原則上是，希望近期就利用 182 線，就是關廟、龍崎這一條路線截彎取直，來達到這樣的效果。

劉議員馨正：

局長，第一次的協商，182 線是在哪裡協商？

交通局陳局長勁甫：

議員所指的是…。

劉議員馨正：

182 線。

交通局陳局長勁甫：

協商的時間嗎？〔對。〕104 年的…。

劉議員馨正：

在哪裡協商的？

交通局陳局長勁甫：

4 月 9 日是在地方召開說明會，這個…。

劉議員馨正：

局長，不是在立法院王院長的辦公室嗎？

交通局陳局長勁甫：

立法院王院長那次是 104 年 10 月 15 日，是工務局新工處，還有交通局有到立法院去拜訪。

劉議員馨正：

參加的人有哪些？

交通局陳局長勁甫：

就是工務局新工處還有交通局。

劉議員馨正：

中央有哪些人？

交通局陳局長勁甫：

我能不能請有去參加的同仁來說明？

劉議員馨正：

誰參加的請講一下。

交通局陳局長勁甫：

這個資料是不是容許我們調一下…。

劉議員馨正：

你們不敢說啦！

交通局陳局長勁甫：

怎麼不敢說呢？

劉議員馨正：

局長，這麼簡單的事情，王院長主持的，台南市交通局的人，包括我們交通局的人，還有交通部的部長，還有前立法委員鍾紹和，在立法院院長辦公室。當時是達成共識，要編列預算，交通部也答應，我只是還原這樣的事實。局長，我們的雙層巴士，現在只打算做觀光遊覽車而已嗎？還有沒有做其它的，日常的那種客運運輸有沒有？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

目前我們釋出的觀光巴士是做觀光性質的。

劉議員馨正：

因為我很擔心，局長是從英國回來的，英國系統的，很多都有雙層巴士，雙層巴士我很擔心你在高雄推動。上次會期質詢我有提到，因為環境的不一樣，把英國的那一套想法拿到我們這裡來，我是很擔心會失敗。因為我們這邊的機車實在太多了，整個空氣的污染影響實在太大。這一部分如果說只是用在觀光這一部分，到時候即使是失敗，我們的損害也不會那麼大，只要不是用在我們日常的客運路線上。

局長，還有我上一次曾經跟局長請教，月光山裡面的隧道空氣非常差，而且我有打電話給局長過。事實上這一部分請局長一定要想辦法，你認為月光山隧道裡面通風的設備，會不會是全台灣最差的，局長請答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員也曾經跟我反映過月光山隧道空氣品質的問題，這部分我們也有聯繫，那應該是公路總局，還有養工處來了解一下。因為這個畢竟不是我們交通局能夠負責的。

劉議員馨正：

但是這個還是跟交通有關係，〔當然。〕請局長能夠稍微去關心一下，月光山隧道整個通風、交通的品質，這個影響非常大。如果時常經過那邊的人，對他們的健康一定是會影響的，有時候經常過去都是霧濛濛的。局長，這一部分

我們提供一個好的交通動線，讓旗美地區的人在那邊通行，這是非常重要的。

還有砂石車，從杉林經過美濃的砂石車是走哪一條路線？局長，你知道嗎？經過月光山隧道，然後經過西門大橋，西門大橋它不是走中正路到美濃，是走西門大橋那一條路然後經過中壇，然後再往里港方向。〔有。〕但是從西門大橋過來以後，那條路是非常窄的，經常砂石車要與人車爭道。這一部分局長是不是思考一下，把西門大橋一直到中壇那一段，是不是也要拓寬？尤其是有交叉路的那一部分，一定每一個交叉路段，都要加交通警告號誌。因為那個地方有一個路段，曾經死過 2 個人了，這一部分請局長特別注意一下好不好？〔好的。〕捷運局，目前輕軌搭捷運的人數有沒有增加？

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前輕軌的部分，由原先第一個月開始兩萬多次，現在已經達到 17 萬人次，這是累計的部分。

劉議員馨正：

每個月呢？

捷運工程局吳局長義隆：

每個月的部分，我們也是…。

劉議員馨正：

有沒有增加？

捷運工程局吳局長義隆：

有增加。

劉議員馨正：

增加的幅度大概百分比是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們沒算，是不是會後我們再送給劉議員。

劉議員馨正：

局長，這個怎麼可以沒有算，這個非常重要。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有成長趨勢，整個成長趨勢部分，是看得出來它是有增加的。

劉議員馨正：

有增加，但是如果增加一點點，局長，那是非常大的隱憂，因為本來是期待透過輕軌，然後來帶動捷運的運量。你剛剛說運量不是問題，是密度的問題。事實上如果因為密度的原因，那跟整個輕軌能夠帶動的話，是真的可以增加密

度。〔是。〕所以局長，是不是能夠把輕軌目前每個月增加的人數數量資料提供給我？〔好。〕我在總質詢的時候再請教你。觀光局許局長請教一下，你認為旗美地區最有魅力的觀光景點是什麼？

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想最有魅力，因為可能每一個人喜歡的點不太一樣，我們…。

劉議員馨正：

對你來說呢？如果以局長來說，認為哪一個地方最有魅力？

觀光局許局長傳盛：

這個在旗山、美濃…，我自己本身的特質喜好，我想以美濃區這樣的客家特色，以及他的田園風光，還有很多像陶瓷，還有菸樓，這些都非常值得，很多…。

劉議員馨正：

局長，如果今天我們是台灣一個大的都市，台灣第二大的都市，外國觀光客來，旗美地區有沒有具有吸引國際觀光客魅力的景點？

觀光局許局長傳盛：

當然是有。

劉議員馨正：

哪裡？你說。

觀光局許局長傳盛：

如果以目前我們所規劃的，像如果是宗教的，從美濃進去到六龜的一貫道的天台山，然後再到寶來上去這一塊的自然景觀，這都非常有吸引力。另外我們一直在內門辦的宋江陣的這種觀光藝文活動，這也是非常受到觀光客的歡迎。

劉議員馨正：

事實上，我一直覺得，我們的觀光能夠整合起來的話，我一直在講原民，日本人對我們的原住民文化非常有興趣。

觀光局許局長傳盛：

是。

劉議員馨正：

我們的宋江陣也好，這個是比較具有華人文化的東西，客家文化也好，客家到大陸也看得到，宋江陣等很類似的東西，但是原民這部分是日本人非常有興趣，類似像這樣的東西，原民、客家、閩南在我上次也講是不是能夠整合起來？比較有系統的去整合起來，再包括旗美地區的天然景觀，我認為把這裡整合起來的話會很有吸引力，包括我們設備的提升，及剛剛講的溫泉，如果溫泉業目

前經營的水準沒有提升，我想國際觀光客是不可能會來，所以像這些東西，我真的覺得目前旗美地區的觀光真的還有努力的空間，還非常的大，我不知道局長覺得怎麼樣？

觀光局許局長傳盛：

當然，我們還是需要更多的資源，用來投入這個區塊的整體規劃。

劉議員馨正：

我一直覺得市府在旗美地區能夠投入的、關心的，真的是還不夠。在這裡，我想跟觀光局提出一個建議，在高雄這邊經常會去爬柴山，而在旗美地區的爬山登山步道，現在是不是可以從旗尾山走路走到美濃的月光山，但是中間會一段非常不好走，我們是不是可以把旗尾山到月光山之間不好走的那一段，好好的做個整理，讓很多人可以從旗尾走登山步道到月光山再下來，下來以後一邊可以到杉林，一邊可以到美濃，我認為這個可以帶動運動，也可以帶動觀光。這部分，我不曉得局長覺得怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這個我自己也有走過，但沒有走完，因為之前…。

劉議員馨正：

那一段不好走嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，不好走。這部分我們也來做一個探勘，這個還牽涉到土地，到底是私人的？還是公家的？如果是私人的還比較複雜一點。

劉議員馨正：

我認為那兩邊都已經非常好走了，就只有一小段而已。你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，我知道。

劉議員馨正：

那個是很多人很輕鬆的就可以去走、爬山、登山，比柴山還好走，而且運動量也夠，我覺得這個請局長思考一下。局長，還要請教一下，上一次的事，我不曉得你是不是忘了？你答應我中正湖東側要做公廁，局長，你說要找…。

觀光局許局長傳盛：

對，我跟劉議員回報，這個我們有跟美濃區公所，還有因為當時一開始做的時候是養工處那邊在做，我們已經修了一個，現在有去評估，東側接近客家文物館，客家文物館也有公廁可以給他們使用。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

真的很多人跟我反映，尤其年長的人，真的是年長的人。爲什麼我一直會在講這個事情？請局長真的去思考，年長的人沒有辦法走到 200 公尺外的客家文物館，如果真的是緊急的時候，請局長再認真的去思考一下，好不好？真的很多人跟我反映。我還是要再請教交通局陳局長，最近我們新增加取締照相的據點到底增加了幾個？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

劉議員馨正：

在旗美地區。

交通局陳局長勁甫：

測速照相的部分不是我們交通局的權管，是交通大隊他們負責的，所以我這邊手上沒有資料可以回答議員。

劉議員馨正：

局長，我希望你跟他反映一下，這個我再請教警察局。

交通局陳局長勁甫：

是。

劉議員馨正：

事實上，沒有政府搶錢搶到這個地步，250 公尺，大概不到 300 公尺就設一個，這個是非常沒有道理的，站在交通的立場，也請局長就你的專業判斷，適不適合？

交通局陳局長勁甫：

議員，是不是把那個地點給我？我來瞭解一下它是…。

劉議員馨正：

龍肚國中的門口距離不到 300 公尺，就有 2 支測速照相。

交通局陳局長勁甫：

我來瞭解一下，它是不是測速照相？

劉議員馨正：

好。

交通局陳局長勁甫：

因爲有一些是路口的監視而已。

劉議員馨正：

不，照相機，照相。還有一個，請局長還是一樣反映一下，美濃的高雄客運站能夠改建一下…。

交通局陳局長勁甫：

好，我們跟高雄客運來協商。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢。再來是李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

每一次交通部門，大家最關心的也是觀光的問題。大家知道觀光局在工作報告裡面說，高雄市的觀光發展去年（104 年）在大環境的不景氣之下仍然奮力邁進，所以來高雄旅遊、住宿的國內外旅客，總計約達 806 萬人次，首度突破 800 萬人次，較前年 762 萬 6,000 人次，成長約 5.8%。整體客源比較：一、國內市場，大概有 460 萬人次仍為最大宗，成長近 5%；二、國際觀光客，約 346 萬人次，成長近 7%，其中最快速成長的市場，依序分別是港、澳、新加坡、馬來西亞、韓國和日本。局長，在市長施政報告的時候，我就有提到這個問題，就是國內已經有 10 家民宿可能要宣布經營不下去了，在景氣不看好的情況之下，大家都在觀望 520 之後這些旅客會不會減少。這個部分現在不知道會不會減少，但是大家預計會減少，如果大陸的旅客即將減少這麼多，高雄市到底有什麼因應的作為？請觀光局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想跟李議員做兩方面的報告，第一方面，其實縮減陸客這樣的傳聞從年初開始就陸陸續續有聽到，所以我們也積極的因應。我們的因應有兩個方式，第一個，增加國內的客源，爲了增加國內客源，我們提出一個補貼的方案，也就是從 3 月開始到年底這段時間，我們的預算是有限的，我們就提撥 500 萬元，只要是 25 個人以上成團，有住高雄旅館一個晚上，每台遊覽車補貼 5,000 元，用這個吸引國內…。

李議員眉蓁：

這是針對國內旅遊嗎？

觀光局許局長傳盛：

國民旅遊，國內旅遊部分提這個方案；第二個，國外的國際旅遊，我們假設陸客真的可能縮減的話，我們就是大量吸引東北亞和東南亞就近的觀光客。我們也提出一個優惠的方案，只要是吸引東北亞、東南亞這些觀光客的旅行社帶來高雄，住宿二個晚上以上的，我們按人頭計算，每個人頭補貼他 400 元，這

是目前我們從 3 月以後提出來的鼓勵方案。當然除了這個之外，我們也會積極的再到周邊的幾個國家去辦理說明會，就是所謂的 promotion，我們近期就會安排去韓國一趟，也會安排去日本一趟，我們希望增加高雄的曝光性，讓更多的觀光客可以到高雄來。

李議員眉蓁：

其實局長對一個城市的行銷，從這幾年來擔任局長來看，我就認為你是一位非常務實的局長，很多事情都是一步一腳印，當然我也知道你是非常認真。也因為觀光局每次都提到很多的亮點，你剛才也講 104 年可能有比前年更好一點，可是我沒有看到更多的突破，在觀光上有更好的突破。其實對於一個城市行銷來講，城市定位很重要，因為我也喜歡舉些例子和大家一起討論，大家都知道現在的香港，2010 年的 1 月至 10 月，當時香港紅酒拍賣會是全球排名第二大的，拍賣成交價達 7.54 億港幣，已經超過紐約的 4.62 億，香港銀行就推出紅酒貸款服務，拍賣場還出現紅酒競標代理人及推出紅酒期貨，又有專業的紅酒儲藏倉庫服務。其實在百貨公司也有專業銷售人員，而屈臣氏酒窖也打造出香港最大的紅酒連鎖零售通路品牌，而香港人士認為紅酒不是一個單純存在的行業，如果葡萄酒和美食、旅遊結合，產生一個協同效應的話，整個行業可能會成長得更快、更好。為什麼要這樣的和局長討論？例如高雄是以遊艇為旗艦產業，可是卻不見用遊艇來發展出一些更好的觀光產業，甚至連帶動一些郵輪到高雄，或是高雄產業和…，昨天也和海洋局局長討論過這個問題，就是高雄的產業和海洋產業並沒有因為高雄以海洋產業做為旗艦產業，而發展更多的觀光。舉例來講，香港比我們還小，當然地點也不同，但是卻以紅酒創造出更多的產值和產業出來。請教局長，高雄除了遊艇之外，是否還有其他的產業或觀光特色可以創造更多的價值出來，請觀光局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常佩服李議員對特定議題行銷，其實高雄有很多主題在推動，包括最近才和一個咖啡烘焙…，舉辦一個世界大賽，也吸引了各地的咖啡烘焙好手，因為我們有一個年輕人得到世界烘焙冠軍，就用他來號召，吸引更多對咖啡烘焙有興趣的好手到高雄比賽。之前他們來找我時，我也覺得這個構想不錯，畢竟高雄這幾年培養出來喝咖啡…，然後在很舒適悠閒的湖邊、岸邊、河邊，其實這也是城市的一個特色，類似這種我覺得也是值得發揮。另外是提到的遊艇，一開始確實也想要推這個，我們和遊艇業者也有談過，他們回答是因為這個產業是高端的族群，好像不大接待一般的消費者，後來也有和海洋局另外討論，就

是把來參加會展這些比較高端消費拉到遊艇工廠參觀，而且遊艇工會基本上是可以配合合作，因為覺得他們會較有購買意願。

另外是這幾年一直在推的麵包烘焙，因為我們也出過世界冠軍，也有和吳寶春師傅團隊討論，現在他們也要舉辦一個世界麵包論壇或是烘焙學校，我也向他建議就在高雄興辦一所吳寶春麵包烘焙學校，全亞洲、全台灣各地要升級的麵包師傅都要到這裡受訓，然後變成是高雄在地很重要的食品產業的一環，我想這也是可以推動的。

李議員眉蓁：

局長回答的非常好，因為我起個頭臨時這樣的提問，你就可以回答出這麼多。剛才你講的麵包和咖啡，對於高雄來講，尤其是麵包，也可算是一個特色，所以從你剛才的回答就可看出你平常的努力，但因現在的大環境不好，如果是在高雄這個狀況下，我們的產業希望局長可以多往觀光這方面思考。

接著是從你們的報告看到，在我的選區左營國中舊址，這個地方地理位置非常優渥，觀光資源也非常豐富，經由都市計畫變更把學校用地變為觀光發展特定專用區，地上權方式是採用土地招商開發，範圍有 4.67 公頃。大家也知道這個未來可能是左營的新亮點，而這個舊址也受到很多左營在地人士的重視，大家也都很期待這個新亮點，觀光局對於這個地方也很期待，可是 2 次的招標都流標，是不是原來設定的條件不被市場接受，未來這個舊址還會繼續招標嗎？癥結點在哪裡？請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

這部分，自從第 2 次招標流標之後，整個市府相關局處都有一起檢討，不只是這個案，例如財政局的龍華國小案也是流標，我們也想可能是和台灣整體大環境有點連結。所以我們和財政局、國有財產署把整個招商條件重新審核，包括權利金繳納期限限定 2 年繳完，是否可以適度來放寬；還有每年的土地租金，因為當時設定的土地租金是以公告地價乘以 1.5% 到 3%，後來也因為我們自己把公告地價調漲大約 3 成到 4 成，所以又有點影響，這部分我們也會和財政單位再做評估考量，是否以市場較有接受度的方式，希望這個案子…。報告議員，這個案子在高雄及台北舉辦說明會時，其實有非常多的業者來參與，他們私下也表達有很高的意願，其中不乏國際級五星級連鎖酒店，在我們與相關單位討論之後，今年會再把條件確定後公告。

李議員眉蓁：

就如我所講，你是一位很務實的局長，你也是承認自己的錯誤，市政府自己

又把地價調高了，這個癥結點導致又流標。我覺得有時在這種環境下要找廠商合作，其實市政府也要釋出一些利多，讓好的廠商進來，不要每次都做到一半，這個部分也感謝局長，因為質詢時間關係，這個問題就下次再討論。

再來是關於交通局工作報告，便捷的交通會提供高雄海空經貿城市發展運輸網絡，提高市區道路服務水準和觀光休憩，所以通勤運輸網路便捷，將以積極的工程教育、執法之 4E 手段。大家都有看到交通局有這樣的作為，也知道高雄市交通網路 APP 或是車聯網系統，了解公車到站情況和預約計程車共享共乘道路資訊，然而這些計程車共乘績效到底是如何？對於目前高雄市交通工具的衝擊是…，大家都知道現在有 Uber，對高雄可能有一些衝擊了，所以大家有了這個平台之後，我也知道監理處人員有多次去稽查，也看到電視上有非常多的新聞在討論這樣的問題，如果交通局做的計程車共乘沒有凸顯出來，要怎麼讓合法的計程車去抗衡這個時代的產物？新科技的觀念 Uber 這樣的平台，要怎麼去救高雄市的小黃？請交通局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關議員所提到的計程車共乘的績效，其實我們在 104 年 1 月開始就創全國首先就開了四條所謂的共乘服務。這四條共乘較傾向觀光的路線，今年一整年下來成效也非常好。今年在 1 月開始從捷運的南岡山站，分別針對 5 個目的地包含大岡山、興達港、月世界、空軍機校及空軍官校，開闢了 5 條的計程車共乘，裡面包含有觀光的、有通勤的及學校放假、收假的通勤，而且都受到使用者相當好的評價，我們會針對缺失的部分持續去改善。特別是在捷運南岡山站，因為計程車共乘服務，解決了過去當地接到民衆陳情或抱怨說計程車司機沒有按表收費的問題，有了共乘制度以後，可以先預約也可以知道要付多少錢，所以價格就透明化，因此民衆的抱怨就降低也就沒有了。

另外有關 Uber 進到高雄市，這部分我們早就有因應方案，包含剛才議員也特別提到的，我們有計程車的共乘，也希望偏鄉地區透過計程車的利用來進行替代公車的所謂彈性運輸服務。另外也針對無障礙計程車去扶植特殊族群的特定服務，還有因應郵輪及觀光客進來的觀光計程車，這在整個服務的績效上面，在報章雜誌上應該都有看到。另外我們也希望未來能夠加強計程車進行做為物流配送的服務和異業結盟的經營模式，這部分是從市政府的角度去扶植自己計程車的競爭優勢。當然剛才議員特別提到了，從交通部、監理所和警察聯合去做稽查，希望能夠就目前 Uber 還在違法的前提之下，所進行的違法攬客進行臨檢，歡迎民衆來檢舉，這部分也透過計程車業者共同的協助，希望能共

同來遏阻非法的 Uber 進入到高雄市來。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

現在這個問題點大家看都到了，剛剛也講要救高雄市的觀光，大家知道環境景氣這麼差的狀況下，其實在高雄開計程車本來就沒有很好開，現在又有 Uber。我剛剛也講喜歡和大家分享一些國外的例子，今年 1 月 6 日在 Uber 的總部舊金山，最大的計程車行小黃合作社已經準備申請破產保護了，其實合作社的聯名總裁馬蒂內茲在股東會裡也表示，面臨嚴重的財政困境，為了生存下去，我們在一個月內會申請破產，還說其中一些財務的困境是我們無法掌握的商業挑戰。我們無法掌握的商業挑戰就表示 Uber 對大家的衝擊，這麼大的公司也可以變成財務上的困難遠超過預期的收入，這個都是 Uber 造成的衝擊。其實小黃合作社是舊金山的第一大車行，有三百多個股東，因為受到 Uber 的衝擊，他的一年載客量大約剩下五百多萬，舊金山當然不是唯一受到 Uber 威脅的城市，從法國到澳洲都有計程車司機抗議。所以 2005 年 7 月為止，紐約市的大亨佛萊德曼旗下的 22 家計程車行也倒閉，像這麼大的公司及小黃合作社都因受到 Uber 影響而申請破產，這就是 Uber 衝擊美國傳統計程車最大的反應。因為現在 Uber 也到台灣來了，這個部分因為質詢時間關係沒有辦法一一和局長討論，可是我也是反映這樣的問題讓局長知道，因應高雄雖然是一個小城市，我不希望本來可以好好生存的計程車，可能因為 Uber 的衝擊沒有辦法好好生存下去，這部分要請交通局長多重視。

最後一個問題請教捷運局長，高雄輕軌線第一階段工程有 14 站，交通部核定通車時間是在今年 6 月，但受到包商長鴻營造財務的問題影響，現在進度延宕，C8 到 C14 站因為包商成員財務困難影響施工，所以我們現在向交通部提起修正申請，預定延到 106 年 6 月通車至 14 站。在這邊要請教捷運局長，捷運局在 6 月的通車目標改變，如果不能預期通車，因應的方案要多久？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關輕軌因長鴻財務的問題所衍生的部分，我們大概採取幾個策略予以防範。第一部分，當然是把品質列為我們的第一優先，因為輕軌本身在全世界還是屬於新運具的形式，目前除了西門子在卡達之外，另外就是 CAF 在高雄這邊，所以我們把品質為第一優先，所以我們在去年也榮獲交通部和工程會品質

查核給予甲等的成績。除了品質之外，還是要想辦法把延宕的進度趕上，我們採取了幾個方式，因為目前進度已經達到 89%，所以其實是新不如舊，舊的下包商因為已經有相關的經驗，在運作上還是會比較快，所以我們採取監督付款方式，也就是所有款項就直接付給下包商。

另外整個系統其實包括兩個部分，除了長鴻的土建部分，還有 CAF 的機電部分，這兩者之間是聯合承攬，CAF 是代表廠商負有連帶履約責任，所以我們同時也要求 CAF 去處理這個問題。CAF 處理這個部分可以另覓廠商或直接找繼受的部分，這樣的話就可以加速進度，但是我們還是會擔心，所以另行發包，就是我們做預備，如果 CAF 或下包商監督付款時間有所拖延，我們馬上請新的承包商先去施作，這樣就可以控制所有的進度。

另外，我們之所以向交通部申請整個展延到 6 月份，因為現在交通部的規定修正只能一次，所以我們是採取比較保守的方式，也正在努力把目標朝向今年底可以完成，但是因為交通部只有一次修正的規定，沒辦法再有修正，所以我們是採取比較保險的方式來處理。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員的質詢。接下來是蔡議員金晏的質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

剛剛李議員講紅酒部分，我幫他補充一下，喝酒有礙身體健康，不要到時被罰錢了。

現在就進入今天質詢的議題，先針對交通局部分，我們當然肯定高雄市政府及交通局，為了高雄的環境永續做了許多的努力，包括這幾年所推動的大眾運輸的優化，儘量鼓勵民眾去搭乘大眾運輸，減少個人的排碳以外，各單位及整個市府團隊在做環境永續這塊，其實都相當的努力，我們當然也肯定交通局爭取到了明年的 EcoMobility Festival，也就是生態交通全球盛典要在高雄舉辦。現在就我們知道目前的進度是已經確定要在高雄辦理，交通局也屬意要把 Festival focus 在哈瑪星地區，生態交通全球盛典聽起來是一個節慶，其實裡面有一個重點就是所謂的無車。在過去幾個月的時間，哈瑪星的民眾開始惶恐，不能騎車該怎麼辦？這陣子我只要進入哈瑪星就會有里長、民眾向我提起生態交通全球盛典的事情，他們到底應該怎麼辦？我想交通局的主辦及相關承辦人員，最熟悉的莫過於南韓水原市的案例。我大概去查了一下資料，我看到的是水原市爭取生態交通全球盛典，他們事前所做的努力溝通、所花的時間。生態交通全球盛典的重點是在「無車」，無車的狀況，適合在水原市，也許也是要經過很努力的溝通才有辦法真正實施。

當然還有其他國家，因為無車日好像舉辦了一、二十年了。目前交通局是規

劃在無車的區域外會有接駁點，如果我有說錯，請交通局長待會指正，在無車的區域裡會提供相關的生態運具，就是不排除的運具，也許是電動車等各式各樣的。我還記得那天應該是副局長吧！我們在愛河旁，Eric Britton 他跟我們講說，因為我的英文沒有那麼好，我不知道有沒有聽錯，他其實不是這麼看，他希望一個城市在舉辦這樣的活動之後，民衆真的能改變他的習慣，我不知道局裡面有沒有這樣的預期，還是活動來了，溝通好了，辦完了之後，又恢復以前的生活型態。

最後一個，我相信交通局也知道，水原市辦這個活動時有跟民衆說，除了配合我們無車以外，其實民衆也有一些好處，好處並不是給他錢，我本來是想要將資料備齊再來質詢，但是因為時間的關係。我看到一個就是讓店家有更多的空間可以做生意，因為道路上就沒有車子，只剩下我們所講的電動自行車、電動運具等，道路的需求變小了，讓店家有更多的空間，這樣是一件好事。那一天 Eric Britton 也在講，我們做這些事情，包括無車、鼓勵民衆搭乘大眾運輸等，往往都需要給民衆一些誘因，所以現在就要問交通局長。我要跟局長講，局長在上星期五有到柴山山海宮，我比較晚到因為在議會有事情，我到的時候局長剛離開，我知道不管是局長或是相關的承辦業務單位，這段時間都很努力和里長及民衆溝通。我星期日有到哈瑪星去參加一場公祭，有一位朋友劈頭就說，那個不能辦！像這樣的氛圍，我們應該如何來做？其實就我的看法，差在哪裡？差在我們跟民衆講的時候是說我們確定要辦了，當然這種國際活動的爭取，不是簡單講講就能爭取得到，我們也認同交通局的辛勞，不過也請局長回答一下，後續你大概有什麼規畫？我剛講的我們要給民衆什麼誘因？而不是說高雄空氣不好，高雄空品不好，我們來配合，讓大家環境更好，那種真的是感受不到。如果民衆說你為什麼不說請排碳最多、那些固定污染源離開？像這些溝通上細節的問題，未來交通局大概打算朝什麼方向進行？比較具體給民衆的誘因是什麼？請局長說明一下。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員對生態交通國際慶典的關心，剛才議員一直在強調，生態交通慶典是無車，可能也是因為這個名詞，我們過去在台灣直接翻譯過來用「無車」這兩個字，會導致我們的誤解，導致我們在和民衆溝通的時候，大家會有一點恐慌。相信蔡議員也清楚，生態交通如果是 EcoMobility，它是強調怎麼讓我們在社區裡的移動也好或是聯外交通的移動也好，更加的便捷、更加的舒適，便利性要能夠提高，當然還要牽涉到是不是能夠順便改善空氣污染、生態環境

及生活型態的提升。所以用無車或是地方上在傳遞的傳單，我們不知道地方上是收到什麼樣的訊息，就講說我們要舉辦一個月的無車…。

蔡議員金晏：

其實無車是核心，沒有傳統使用汽油的這些交通工具，我想這是一個核心，對不對？

交通局陳局長勁甫：

這種屬於會使用石化燃料的車輛，我們希望他能有一些替代來做一下轉換。所以剛才提到社區都沒有這些車輛，是不是在生活上就會產生比以前更不好的情況？我們就拿哈瑪星的舊社區來看，其實現在的情況，大家把他的機車或汽車就停在騎樓下或路邊，我們現在規劃的是，如果在步行的空間裡就在他們的附近，我們將社區分成幾個區塊，如果步行可以讓他找到停車位，我們將車子停放在外頭的公共停車空間再步行回家，是不是社區裡的空間就會跑出來？

蔡議員金晏：

所以你們會提供生態運具？

交通局陳局長勁甫：

生態運具是一定要有的，當然會有替代運具去協助大家。

蔡議員金晏：

那是個人使用，還是共乘？免費還是怎樣？

交通局陳局長勁甫：

基本上我們爲了辦理慶典活動，我們跟地方共同討論，用什麼方式才能讓地方居民了解，整個生態交通慶典的核心概念，以及我們的一些措施。剛才議員所提到的在水原市的經驗，在這一個月裡，該如何提供免費的腳踏車供民衆使用；如果有廠商願意提供電動腳踏車來做試乘或是公共運具去做巡迴搭乘，這些都是可以跟民衆一起討論的。這裡面牽涉到一個重點，就是在這一次的活動裡非常重要的公民參與的精神及機制，所以不是只有公務部門想要怎麼樣就怎麼樣，地方上也覺得好像一切都確定了，我們希望透過公民參與的機制，民衆也可以開始關心，如果我們的社區就像剛才議員所提到，將街道稍微整理一下，空間就出來了，空間出來之後，是不是就可以增加商業空間或是生活機能需要的設施或是空間，共同來做社區的改造，對未來說不定我們可以創造新的生活型態的示範。議員也有提到，那事後呢？光是現在要來說明給民衆了解，就需要花很多巡迴的次數，我們希望一切能夠獲得大家共同的參與，得到一個很不錯的結果。之後這些做法，如果在一個月之後是大家認爲應該是要持續下去的，我們當然希望他不可逆的…。

蔡議員金晏：

可以持續下去，如果要的話。

交通局陳局長勁甫：

當然一個月以後，大家再來共同商議，看看我們這樣的方式，哪些地方是可以調整的，還是說我們覺得這個不錯，應該要持續下去，這個就是我們公民參與，還有執行這一個月試辦計畫重要的預期成果。我跟議員報告，水原市辦了一個月以後，當然不是完全那一個月裡面的措施統統維持下去，但是居民已經有共識了，譬如說到了週末、日的時候他們希望儘量不要外車，還有石化的汽車進來，甚至他們社區裡面車速的控制，他們認為應該要控制在 30 公里以下，像這樣的話，就可以提供社區一個比較安全舒適的生活品質，我覺得這個是大家可以來談談看的。我必須再一次的在這邊說明「無車」，我們被「無車」這個字概念的翻譯，過去因為沒有像我們現在這麼樣的慎重要去跟居民來做生活型態的這種討論，所以可能大家會覺得說「無車」就是他的生活統統都被限制住，我想這是一個誤解，我也期待之後，我們現在正在召開，已經跟里長做幾次的交談，也跟議員有做過一些基本上的說明。從這個星期開始，我們會在各個里去舉辦這個說明會。剛才議員所提到的，可能需要有一些替代運具或是增加商機也好或是補償的誘因也好。我們都會提一些基本的方案，有一個重點就是公民參與，他們可以提供說這樣可能還要再修正，怎麼樣才能夠讓這個東西更好。

蔡議員金晏：

一個反饋式的機制。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯！我想這個是一個挑戰，但也是翻轉高雄變成一個生態交通城市的重大契機。

蔡議員金晏：

我簡單補充，第一點，當然我希望就像局長講的，生態交通節就是生態交通節，裡面是什麼內容？當然要生態，其他的就像局長講的，公民參與，民衆需要什麼我們來配合，那當然好，這個當然要繼續溝通，我想目前我遇到的很多是反對的，我可以跟你這樣講，當然就像你剛講的是所謂「無車」造成的，確實不能像局長講的，不能騎我們自己的機車，這是事實，也不是我亂講，對不對？當然我們不希望機車在生態交通節還在那邊亂竄，但這是我們一個很大的問題，試想有多少？講高雄人就好，他會騎機車，晚上到了，肚子餓了，半夜吃宵夜，7-11 就在他家旁邊可能 200 公尺，他會走路去嗎？其實這是一個癥結，習慣問題，當然這不是好的習慣。就環境的觀點而言，我們要怎麼利用？局長是專家，用我們的智慧來解決這樣的一個問題。我想這是一個很重要的工

作。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

這個問題應該是前天的新聞，我相信玫娟議員，也許我們有其他議員有關心過。中華路、左營地下道要封閉一年，因為鐵路地下化施工。我先請問局長，局長知道中華路往左營的地下道內的機車道已經封閉多久了？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

那個機車道因為有施工，所以鐵工局有一個交通維持計畫。

蔡議員金晏：

你知道封閉多久了嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該也幾個月了。

蔡議員金晏：

應該是二年，好像是二年，本來好像是跟我們講前年 6 月就要開放，一直拖、拖到現在，我想上次我們那邊有發生一個不幸的意外，我們有到現場會勘，黃昭順委員，還有幾位包括左營區的議員也在現場關心這個案子。當下鐵工局的人有跟我們講，因為施工的難度也許中華地下道會封閉，差不多是兩個月前的事情，上個星期就看到這個新聞，勢必有影響。當然鐵路地下化，我們也希望趕快完成，交通局這邊有沒有其他替代的路線能夠來協助需要從鼓山這邊往左營方向？尤其是往左營舊社區那邊，因為往東過去就是華榮路，容易塞車，因為它有平交道，再過去就要到崇德路，那邊也會塞車，其實比較好走的，如果市民有看到電視，你從美術館往明誠路一直走、過平交道、到逢甲路，再從鼓山路切到左營，那邊是一個比較好的替代路線。在這裡講，我也對內惟的民衆感到不好意思，等一下車子都往那裡跑。就這幾條路而已，那有沒有其他的替代方案？還是未來有…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我想跟蔡議員再說明一下。本來鐵工局希望是封一半，然後去做施工，後來因為他下去鑽探以後發現很早以前的陸橋下面有一個基座，當時蓋這個新的陸橋的時候沒有去剷除下面的基座，所以現在變成他要往下去挖的時候就碰到那個阻礙，因此必須要做比較大的封閉集中火力去突破。當然他們所提供出來的這個交維計畫裡面，我們也非常重視在這個區域裡面從小範圍到比

較中範圍的替代路線應該要做好這樣的安排跟宣導。目前預計是在 5 月 4 日要開始封閉，所以在這個期間，我們還要要求他在交維設施的布置上一定要完備，在對外的溝通、宣導上一定要再更紮實。剛才沒有錯，中華路上面如果走美明路、美術東路到明誠四路、逢甲路到九如四路，這個是他們規劃其中的一條建議改道的路線，當然還有其他的路線會一併提供出來。不過就是說在一開始可能封閉的時候，會在前一陣子因為用路人可能習慣上的問題會造成一些壅塞，我們也要求施工單位一定要隨時注意到用路人他們不瞭解整個狀況所造成交通壅塞的問題，要隨時來做調適跟因應。這個部分，我們交通局…，〔…。〕

主席 (陳議員玟娟) :

再延長 1 分鐘。

蔡議員金晏 :

因為車子多，我希望交維計畫不是鐵工局單純提出來，你們審核過就好，我希望交通局這邊，就我們相對比較瞭解地方的需求、相對比較瞭解地方的這些交通狀況的立場，是不是可以主動來建議相關的交通？不管是替代路線、不管是怎樣，甚至有一些配套的運輸工具，他那邊本來是走路，住翠峰這邊可以走地下道到果貿，地下道封閉了，他們還有派公車載，像這樣的計畫是不是請交通局能夠更慎重的瞭解地方的需求、現況的流量？針對這些，再來看他的交維計畫能不能夠來因應。其實剛剛講，不管逢甲路、華榮路、崇德路都要過平交道，那邊其實在尖峰時段都很壅塞，除了逢甲路以外，那些就我們交通局瞭解地方的立場…。

交通局陳局長勁甫 :

這一定，我們一定會本著職責就現況裡面，可以更減輕當地交通的衝擊來做我們監督的工作。〔…。〕，可以的，因為這個交維計畫是透過管考小組，還有我們自己的專家和同仁一起進去做最後的討論所確定的，實際上執行的情況一定還需要隨時的因應，那我們也會本著這樣的方式來積極的辦理，減輕交通衝擊的大案子。

主席 (陳議員玟娟) :

好，謝謝蔡議員的質詢。再來是林議員宛蓉，因為後面沒有人登記，那第一次、第二次、第三次發言一次質詢完，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉 :

今天是我們交通部門業務質詢，本席長期在推動蔬果 579，健康跟著走，活到長長久久。我想這個已經是我們市政府既定的法規已通過了，是不是都有響應一週一日無肉日？沒有這樣子實施的人請舉手好不好，那不錯，肯定你們有這樣子去推動。因為低碳，其實我們如果少吃一天的肉品，這也是低碳、節能

減碳的一種。雖然本席常常這樣子講，可是我覺得大家都當作是笑話，但是這個笑話我在這裡已經講了十三年多。十三年多來，證實這個話題不是笑話，這是現今當紅的炸子雞，這個已經是趨勢了，是人們對健康飲食，對我們低碳，如何能讓地球不再暖化，這個也是一種趨勢。我想秉持著我們是公務人員，一定是要帶頭做起，所以我也想說沒有做到的人，要繼續加油，有做到的人，我就給你鼓勵，給你讚嘆！我就進入今天的主題，前鎮輪渡站的改造，真的是一波三折。現在是黃昭星總經理，我想你對於這個議題，應該是很陌生，也可能不清楚。我一直從好幾年前，101年我就開始講了，不只101年，這個站體是已經有改造過了，但是前鎮輪渡站，因為高架橋興建，現在這個地方已經拆除了。接下來，這個輪渡站一直一波三折，經過多次的協商，跟交通局在102年已經有規劃，利用經濟部現有的抽水站體的結構要來進行整建成為輪渡站。這個就是輪渡站裡面的內部，我們在這裡開會，這個地方已經拆除掉了。當然這些費用應該是港務公司出的錢，就有編列的663萬元，是在102年已經核定了。但是原訂是在103年底就要完工，當時中央就會交給我們地方，我們地方的政府就由交通局來做這樣子的辦理。在103年初的時候，我們要去申請裝修許可，我們的建管處認為這一筆土地是屬於道路用地，所以沒有給予同意來做裝修許可的申請。後來就是因為沒有辦法准予申請，所以後來又由交通局、港務公司，還有國工局、顧問公司再開會研議，就決議改採重建，就是用新的建築物來做辦理。

所以我們在103年底，市長核准用臨時性的建築物方式來辦理，所以現在已經塵埃落定了。那前鎮輪渡站整建是一波三折，原來辦理這個的建築師沒有繼續辦理，現在又換建築師了。國工局在去年又重新徵聘建築師來辦理相關的設計，經費是800萬元。但是本席覺得它是針對這個站體來做這樣的規劃設計，本席就是針對這個經費不足的地方，因為本席一直覺得它只用在站體這個部分，但是周邊的一些環境改造、一些環境美化，沒有做這樣的處理，所以本席就一直要求，在周邊也應該做更完善的景觀改造。這是本席在此要跟交通局長，你現在是代理董事長，現在可能在周邊的建設美化會變成一千多萬元。所以本席希望交通局一定要在106年完工啓用。交通局可能要緊盯著交通部要全力配合，因為這個地方，尤其是在輪渡站，這是它的願景圖。新生路這個地方，已經被高架橋每天在那裡大張旗鼓搞很久了，噪音、污染、塵土飛揚，讓他們已經受夠了，真的是受夠了。因為他們長期在那邊，經過這麼久的時間，讓他們精神已經快崩潰了，所以我們應該要回饋一下。我想交通局長你也算是一個很優秀的局長，現在董事長是從缺，總經理是黃昭星總經理，他也當過議員。我想他對怎麼樣去進行，船務公司這邊怎麼樣去做，就是你們的時效、內部的

整合應該是沒有問題的吧！針對這個問題，你先回答一下好了。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

前鎮輪渡站因為港務公司爲了要興建新生高架橋，委託國工局來辦理這個工程。這個過程裡面也感謝林議員，持續有在關心剛才所提到的過程，確實都是這樣的發展。最近林議員還有賴瑞隆立委也針對這個問題，有邀集了一些相關單位去協商，主要是希望這件事情應該要趕快回到軌道裡面去逐步落實。特別是針對剛才議員有特別提到，不是只有輪渡站本身，應該還要有周邊一併的環境的整理。我們初步要求的是有 3 項的需求，包含汽機車停車區，還有公車彎的建置，以及綠美化的相關的工程，應該併這個輪渡站。要不然到時候只是輪渡站的工程，旁邊可能也不大適合所有乘客來使用。這個部分基本上我們也有做這樣的工作，希望在今年年底以前，它整個可以開始動工，希望在明年 106 年能夠完工來啓用。

林議員宛蓉：

如果這個輪渡站把它做好之後，我想前鎮輪渡站它可以強化整個運輸，也結合我們的觀光休閒產業鏈。尤其我們可以規劃一系列環狀套裝的行程，打造前鎮跟旗津還有哈瑪星環狀的新玩法。所以讓我們的鼓山、前鎮還有哈瑪星，其實哈瑪星那邊真的是很活絡，輪渡站的功能可以創造周邊的商機。尤其我還記得在謝長廷市長的時候，他也有開創一個叫藍色公路，這個藍色公路就是我們前鎮輪渡站有把它做好，這個區塊應該也是一個可以經過的地方，我想，因爲要活化這裡的輪渡站，讓它變得更漂亮，黃昭星總經理好像要把前鎮輪渡站…，當然，這個階段營運非常不好，所以輪渡站的人不多，因爲缺渡輪站體，所以你們開會決定要減班，因爲質詢時間的關係，有空再來探討。

接下來，局長，這個跟港務公司有關係，當然也跟交通局有關係，這是民衆的反映，這是復興三路和愛群國小前的公車亭，因爲公車停靠區的寬度不足，造成公車無法停靠，這是極需改善的地方，雖然看起來很長，你看由誰來回答？公車的停靠站都是畫紅線的，旁邊是汽車格。局長，看一下吧！我現在質詢你的問題，我希望你注意看我的問題，不要看手機。這是你們畫的公車停靠站，你看！公車這麼大一輛，旁邊就是汽車格，如果公車不能靠邊停，搭公車的乘客要下車，很容易會被機車撞到，所以本席要建議所有的高雄市公車停靠站的寬度要去調查一下，因爲駕駛長也非常辛苦，假設發生了車禍，是不是就要追究駕駛長的責任，騎車也好、坐車也好，這都是我們的民衆，如果互撞或者…，那責任要歸誰呢？所以我想這是你們可以改善的地方，真是險象環生不要讓乘

客上下車時那麼驚險，這是我今天要來質詢時，民衆向我建議的，我想籬仔內站要透過質詢，你們才會比較重視。

接下來，因應輕軌營運，我們籬仔站內，可以說交通非常混亂，上下班時，凱旋路連接瑞隆路和一心路，就是往鳳山的方向，瑞隆東路到瑞隆路連接一心路、凱旋路還有班超路都在那附近，對前鎮區來說，崗山仔是交通最紊亂、人口最擁擠的地方。我要請教局長，這是一件小小的事情，我也不想生氣，但是一個小小的問題，你們可以讓它這樣，這個問題本席已經質詢很久了，到現在你們都還未立即完成，你知道嗎？瑞和街、瑞西街、瑞隆路是崗山仔最熱鬧的地區，瑞隆路和瑞和街剛好交叉，這邊是凱旋四路，這一條是瑞西街，這個地區經常發生交通事故，事故頻傳，本席已經講了很多次，但是你們都說要去設置紅綠燈，結果到最後很多議員也都來關心這件事，你們也答應要裝設紅綠燈，但是到現在還是沒做，我不知道交通局，這麼少的錢，差不多 60 萬元而已，要講那麼久嗎？我真的非常生氣，只需要 60 萬元的經費，能夠延宕二、三年，這是怎麼回事？難道是高難度的工程嗎？有這麼麻煩嗎？前鎮區最熱鬧的就是崗山仔的瑞隆路，知道瑞隆路的人請舉手一下，對這裡環境周遭認識的人請舉手一下？有很多人嘛！這裡的交通經常打結，而且我在還未興建輕軌時就講了，講到現在，連輕軌都在試營運了，民衆希望未來能騎腳踏車去搭乘環狀輕軌，這麼容易的一件事，你們都不去做，我真的匪夷所思，我不再說了，等一下請回答。

大魯閣草衙道 5 月 9 日就要試營運，交通一定會受到很大衝擊，我也非常高興，去年我在總質詢時，他們本來說在年底就要營運，後來一直延宕，因為本席的質詢，引起市長、很多人很震撼，我經常從那裡經過，因為這裡是我的選區，無論我要去小港或要到中山路，一星期都要經過這裡七、八趟，我想大魯閣草衙道即將開幕，過去這裡的交通衝擊已經很嚴重，將來這裡會更嚴重，所以我就提出來質詢，結果引起市長和交通局的震撼，也因為這樣，所以議會同仁大家也都一起關心，雖然這是我的選區，但是到這裡的市民朋友可能是來自各地的，不要讓這裡成為十大易肇事路口。本席講了那麼多次，今天我又再講一次，因為第一次是在總質詢講，今天各科室也一起來聽一下。大魯閣草衙道的位置在中山四路和中安路交叉口，是十大易肇事路口，這裡真的是險象環生，這個路段剛好緊鄰國道末端，大型車、車流量非常高，大魯閣草衙道營運之後，汽、機車勢必帶來非常大的交通衝擊，光是平常日就這麼多人，如果草衙道開幕之後，你們要如何去因應，我也祈求大家都平安。當然這個未來的商圈活動，車輛由市區進入中安路，如果汽車的話就順暢地開進去；如果騎機車的人從中安路迴轉進入商場，這會和大型車輛爭道，汽車迴轉啊，因為從中山

路要來大魯閣草衙道的話，必須要迴轉、左轉才能進入大魯閣草衙道。所以機車勢必要用三段式左轉，人家有句話說高雄都流行不待轉而直接左轉，紅燈也右轉。現在好像是警察都會來開這種罰單吧！不待轉直接左轉的，這真的是高雄市的一個寶。

我想這個地方必須三段式左轉，以後可能交通局跟警察局是不是勢必要去做橫向連結。中山路要到大魯閣草衙道必須從中山路到中平路待轉，代轉之後要從中山路要在中安路再待轉，要往北才能進入草衙道裡頭，所以這個三段式待轉才能順利進入大魯閣，這部分我想看交通局要怎麼做因應的措施？是不是要求大魯閣草衙道的經理人，看怎麼樣去因應，因為這到時候是非常嚴重的事。這個是待轉的部分，兩處待轉區，機車腹地又那麼小，交通局長，我們從中山路到中安路待轉，這個待轉區是這麼一小格，是不是停車線可以向後移？這你們可以去因應未來大魯閣草衙道要開幕的時候，只能停三台機車，到時候你看是不是很危險？

這個是在中安路的待轉區，有大大一點，更妙的這是從北往南要去草衙道；如果要從南往北，譬如說他家住在小港，騎機車來的話，一定要騎到媽祖港橋，也是兩段式待轉。他要去草衙道要往北走，走到媽祖港橋，然後左轉到正忠路待轉，去才能回到小港。鎮中路跟五甲媽祖港橋到時候一定是塞到，我不知道到時候要怎麼樣去因應。

局長，剛剛我是把最嚴重的狀況在這裡表達出來，之前本席在市長施政質詢的時候，相信陳局長也很理解。今天為什麼我還要再講？因為就迫在眉睫，5月中旬就要開幕了。剛好你們的科室主管也在這裡，我相信你們的團隊一定是非常優質的團隊，前鎮過去是一個很偏僻的地方，大魯閣草衙道在這裡可以為我們建立起一個商圈，人說風水輪流轉，現在已經轉到我們前鎮草衙了，我也很感動，草衙過去給人的感覺就是很勞工，不像市區這麼風光。

但是我們那邊的人都很高尚，住在前鎮、草衙的人都很有水準，我們也希望這次草衙道要開幕了，我想大家來這裡逛商圈的人，大家都很平安，當然最當務之急、衝擊最大的也就是我們選區的市民朋友。因為我們就是住在這裡，每天都要從這裡出入，所以也希望可以透過交通局和捷運公司、捷運局有很優惠的辦法，讓市民朋友可以搭乘大眾運輸，也讓二氧化碳不要再持續升高，這是本席的看法。

「高雄式左轉」飽受詬病，這裡就是台糖有釋出土地要興建停車場，是不是這部分你們要去要求，台糖公司當然是大魯閣草衙道他們要去努力的，大魯閣草衙道畢竟是一個民間公司，我們身為政府就是要看怎麼去輔導，可以幫他們看台糖釋出一些土地來興建停車場。當然叫大家都坐捷運最好是有誘因，民衆

才會去搭乘嘛！沒有誘因的話，大家可能覺得車騎一下就到了，又省錢，我們要讓民衆知道車子一騎出去就是會增加二氧化碳。說實在，要來我們前鎮、小港建設一下當然是很開心，但是小港、前鎮本來就是重工業區，二氧化碳、污染、噪音已經都很多了，多了這些建設也爲我們帶來周邊繁榮是好事，但是市政府是不是有什麼因應措施？這是本席想要聽你們說說看，局長，我這次也讓市民朋友知道要去大魯閣草衙道，往南往北都必須三段式待轉，透過這個時間對市民朋友做個提醒，局長，是不是請你回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關 5 月 9 日目前預定大魯閣草衙道就是要開始營運了，當然也會對現有交通造成影響，大概無法避免的。不過就像議員剛才所說的，這個基地旁邊剛好有一個捷運站，這個路口本身就已經有一點複雜了，所以我們也很希望呼應剛才議員所提到的，有這麼好的捷運站所在的基地，希望市民朋友可以多使用公共運輸，特別是使用捷運，輕輕鬆鬆地來這裡購物、散步、玩賽車，不用從家裡還要再騎車，還要三段式左轉，停車還要找停車位。

當然我們在他們的交維計畫裡面也有要求大魯閣一定要針對使用公共運輸的人能夠做優惠配套，包含進入園區內會有園區自己的軌道系統，可以讓他們很方便在園區裡各個場區來使用。當然在外面的一些號誌、標誌，甚至高速公路下來的引道，我們也希望能夠一併做開放，來削減交通的衝擊。剛才議員也特別提到，萬一真的需要騎機車或是開車的話，希望能儘量考慮交通狀況，不見得是最舒服的。我們也要求大魯閣在周邊跟台糖租借 3 到 4 個替代停車場，當然希望能在這些替代停車場停好車之後，以步行的方式進入園區。這是來 shopping 最好的……。

主席（陳議員玫娟）：

對不起，打擾一下陳局長，我先處理時間問題，現在已經是 5 時 59 分，離散會時間還有 1 分鐘，我們下午的質詢就到林議員宛蓉質詢完後再行散會。（敲槌）

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們道安委員會也有特別去現場再做會勘，希望這裡都可以準備好，預先的規劃一定要確實的執行，我們才同意他們試營運，所以這個部分我們會隨時因應。特別是在第一個禮拜，內部的停車位先不要對外提供，主要是希望透過優惠的方案，大家使用捷運或是公車來到這個園區，用這種方式其實是可以提供更好的購物或是休閒的體驗。

議員也非常關心瑞隆路和瑞和路的新設號誌路口，議員提的部分我們會積極辦理，但是過程當中有一些程序要走。事實上包商在3月中已經跟工務局申請挖路的路證了，路證的申請需要一些時間，我們會積極…。〔…。〕這個過程我會請科長向議員報告程序上的過程。目前路證如果核准下來，我們大概5月就可以完工，可以開始使用。如果時程可以再儘量提早，我跟議員保證，我會特別關注這個案子，儘快把工程完工，提供未來輕軌在這個地區的交通能更加安全。〔…。〕停靠區的部分，剛才議員有提到，那個部分剛好…。〔…。〕天早上已經去會勘過了，前後有一些紅線的部分，我們會去做檢討，把它給…。〔…。〕我們的運管科還有停管中心會配合，早上也去看過了，基本上是可行。我們也會如同議員所提供的訊息，如何讓公車順利的停到停靠區，保障乘客上下車的安全。至於其他的市區裡面，其實我們一直在注意公車停靠區的部分，只要是空間可行的，我們都會去設公車停靠區的…。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長1分鐘。

林議員宛蓉：

局長，不管是港都客運或是其他的交通工具，這是屬於工程運輸科嗎？

交通局陳局長勁甫：

劃設公車停靠區應該是運管的業務，派工給交工科施作。

林議員宛蓉：

給交付工科來施做，好，我想你們橫向的溝通要做好，你們如果距離沒有劃好的話，對於駕駛長來講，壓力也很大。這是市民朋友向我反映的，我覺得也有道理，所以我們就去現場拍照。所以是不是整個高雄市所有的有公車…。

交通局陳局長勁甫：

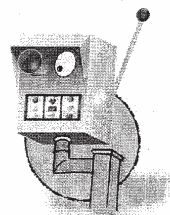
對，這個我們去年開始就在做這個動作，所以議員可能也了解到有一些路幅還不夠的，我們會用波浪型的標線，希望把停靠區淨空，讓公車能夠停得進來。當然最理想的是議員剛才關心的，我們劃一個真正足夠公車停靠區的範圍，讓公車能夠安心的停進來。〔…。〕這已經去會勘過了，應該很快就可以做了。〔…。〕

輪渡站剛才已經跟議員報告過了。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。我們今天下午登記質詢的議員全部發言完畢，今天會議到此，明天9時繼續開會。散會。

3 年內狂設 65 支測速照相，關鍵竟為花光汽燃費補助！ 105 年底將達 408 支，足足比第二名新北市多出 192 支 高雄測速照相機別再無止無境「猜落去」！ 郭建盟籲立法監督保安全防爭議



高雄市議員郭建盟 20160425 交通部門新聞稿

今年底高雄測速照相總數將達 408 支，足足比第二名的新北市多出 192 支，市議員郭建盟今(25)於交通部門提出質詢指出，交大狂設新相機的原因，竟是為了花光中央的汽燃費補助！他說高雄測速照相全國最多爭議也多，市民怨花媽也不光彩！要政策主管單位交通局提出自治條例自制管理，別再瘋狂般無止無境的「猜落去」！

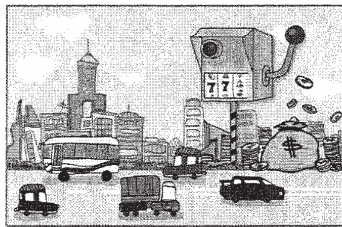
郭建盟今在議會秀出一張佈滿 3 百餘點測速照相機分佈的高雄地圖，問在場官員：「看到家鄉布滿密密麻麻的違規取締照相機，高雄人您做何感想？」。

郭建盟調閱交大測速相機設置計畫，前兩年新裝 41 支，今年將再增 24 支。當他詢問這 65 支設置前，是否做過「交通工程檢討」或執行「攔停勤務、定點守候」等先教育後執法程序。問完誠實的警察伯伯後才知道，真正左右設置數量的關鍵，是花光中央補助的汽燃費，補助多少就裝多少，這一真相讓郭建盟當場傻眼。而此一事實，也從 102 至 103 年汽燃費補助預決算，執行率分別為 98.85%、98.98%、100%，全裝相機毫無浪費得到驗證。

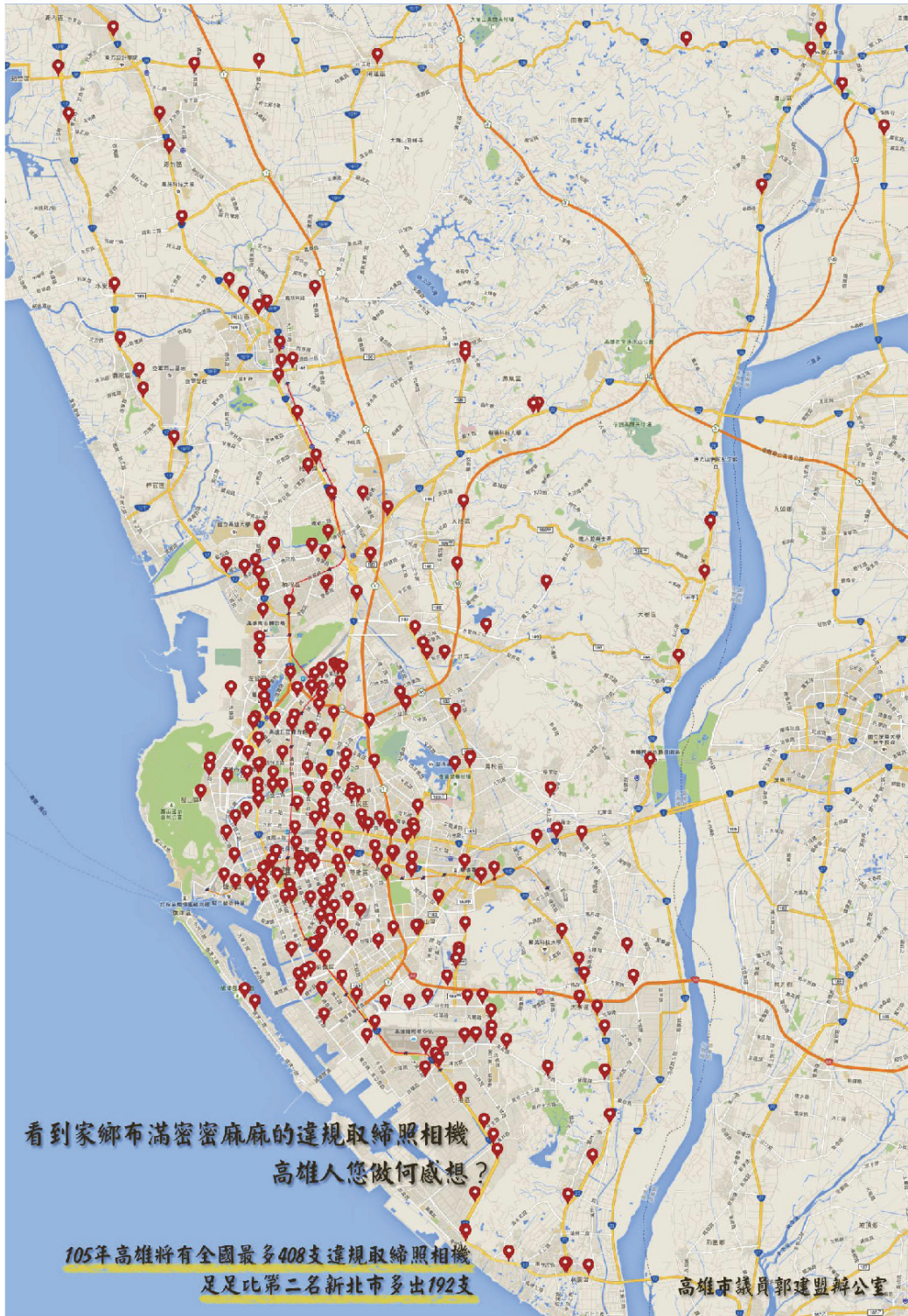
郭建盟另以去年 2 個月開出近 3 萬張罰單的鳳山維武路相機，近來又悄悄開機決策轉折爭議為例。道安委員從最初會勘說「分析肇事資料，認為照相機設置地點無法提升行車安全，要求對地點再評估」，到第二次會議變成「維武路測照設備既已裝設便不宜移除」，第三次會議再決議「本案尊重警察局設置測速照相的專業」立場反覆的決議過程。及道安委員驚覺高雄測速照相機運作數十年來，竟無規範設置程序的標準作業流程 SOP 兩項爭議，佐證現階段取締照相機設置，已背離交通安全教育目的，無法肩負市民安全責任。

郭建盟認為高雄測速照相全國最多，交通不見得好外，市民怨花媽也不光彩！要求汽燃費補助款與取締照相應立即脫勾，並仿台南、台北裝設「測速顯示系統」，將車輛車速即時顯示在 LED 看板上，同時顯示出「超速、減速」字樣，讓疏忽速限的駕駛者在速限內行駛，達到執法前教育的功能，

同時，他也籲交通局應將設置程序自警察局內部程序書，提升到自治條例位階，研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」自制管理。為照相機訂定嚴格設置標準及程序、設置上限數，同時杜絕預決算與市庫收入連結、啟動開罰前做好教育宣導、新設相機送議會備查等，一來洗刷黑箱設置政府搶錢惡名，更別再讓高雄測速相機一直無止無境的設下去！。

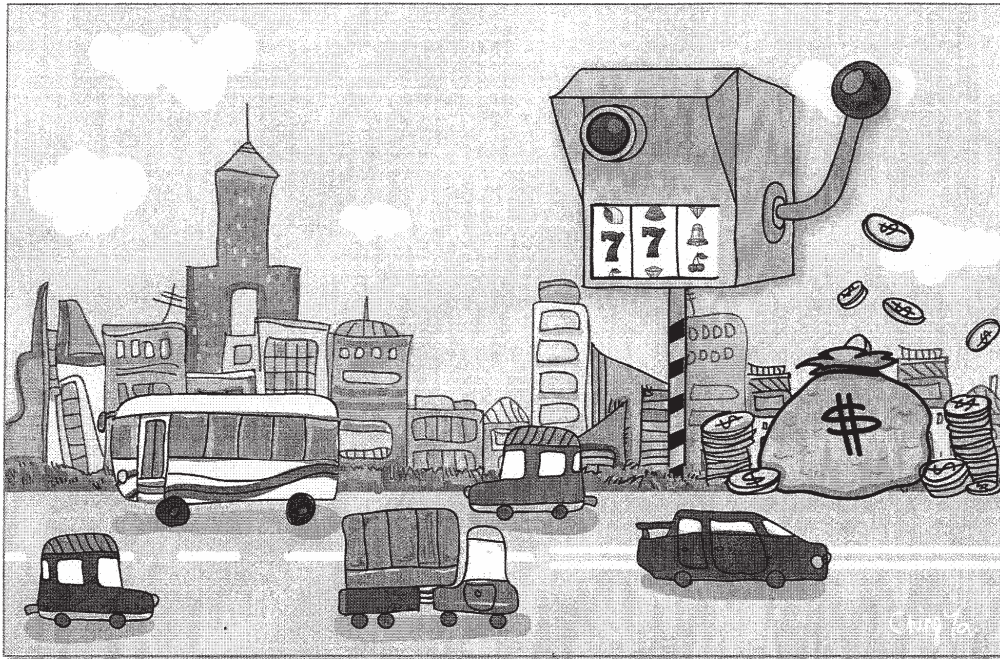


郭建盟辦公室 07-261-2228



3 年內狂設 65 支測速照相，關鍵竟為花光汽燃費補助！
105 年底將達 408 支，足足比第二名新北市多出 192 支
高雄測速照相機別再無止無境「猜落去」！
郭建盟籲立法監督保安全防爭議

高雄市議員郭建盟 20160425 交通部門質詢稿

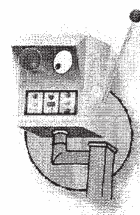


繼去年發生鳳山維武路照相取締 2 個月近 3 萬多張違規照相陷阱取締爭議後，今天建盟用：1「維武路照相機從『道安委員提出設置地點無法有效提升行車安全』關機，到又以『設備既已裝設便不宜移除』續用」、2「高雄測速照相機設置數十年竟無 SOP 標準程序」及 3「交大 3 年狂設 65 支測速照相背後關鍵在於花光中央汽燃費補助」三點爭議，凸顯現階段高雄市交通違規取締照相機設置，已背離交通安全教育目的，無法肩負市民安全責任。呼籲交通局盡速研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」，嚴謹的將設置程序及管理法制化，以杜絕搶錢黑箱設置疑義，更不能無止無境的「猜落去」，維市民權益。

爭議 1

破全國 2 個月近 3 萬張罰單紀錄維武路測速相機，在會勘決議停機後如何悄悄原地復活？

去年 10/7 道安委員會勘決議：「與會人員分析該路段 103 年及 104 年肇事資料後，均認為照相取締設備設置地點有疑慮，無法有效提升行車安全，請對地點再評估。」，隨即關機停用。



平息民怨。10/28 道安會報：維武路測照設備既已裝設便不宜移除，請警察局就合理性提出因應。11/30 道安會報：因議員代民眾反映此事，已達擴大宣導效果建議維持現狀，決議本案尊重警察局設置測速照相的專業(電子連結會議紀錄紅線重點: <https://goo.gl/lk86Rr>)。

從前段會議原委了解，道安委員竟在第一次會勘時，提出「相機設置地點『無法提升行車安全』」的質疑後，竟以「維武路測照『設備既已裝設便不宜移除』」為由，置「行車安全」於不顧決意續用，如此轉折除了搶錢以外，還能如何自圓其說？讓人無法理解，道安會報肩負高雄市民「交通安全」重責何在？

爭議2

高市府設取締照相長年竟沒 SOP

維武路測速照相機罰單量破全國紀錄後，讓督導官員驚覺，原來高雄測速照相機運作數十年來，竟無規範設置程序的標準作業流程 SOP！隨即在第 8 次、及第 9 次道路安全督導會報兩度催促要求下，交大才在 105 年 1 月 1 日頒訂「高雄市政府警察局設置取締交通違規固定式測照設備作業程序書」公佈施行(電子連結: <https://goo.gl/WPkSkC>)。我們不禁要問，那以前 384 支怎麼設的？

爭議3

前兩年新設 41 支，今年再加碼 24 支，交大狂設 65 新照相機關鍵原因竟是.....

查詢交通大隊新設相機計畫，103、104 年分別為 20 及 21 支，105 年計畫再新增 24 支。據 104 年底六都官網統計測速照相機數量(見附表)，高雄 384 支第一，總數近台北市 3 倍，再加今年新設總數將達 408 支，其中近三年就新設高達 65 支。

我們要問，究竟這 65 支照相地點是『易肇事』還是『易違規』？決定這些地點前，有先做必要的「交通工程檢討」與「執行『攔停勤務』、『定點守候』等先教育後執法程序」嗎？詢問誠實的警察杯杯後，竟發現，那些全都是其次，左右新設照相機數量的關鍵依據，竟是中央汽燃費補助金額，中央補助能裝多少就裝多少！此一事實，可自歷年汽燃費補助執行決算得到驗證，102、103 年執行率近 99%，104 年更 100%全數用盡(見附表)。

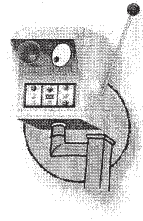
交通局及交大官員善用中央補助款項，絕對正確。但未經教育、工程檢討程序，一下跳躍到安裝違規取締照相機拿市民荷包開刀，建盟不禁要為市民權益感到傷心憂慮。

	預算數	決算數	執行率	安裝數量
102 年度	2854.7 萬	2822.0 萬	98.85%	19 支
103 年度	2854.7 萬	2825.6 萬	98.98%	20 支
104 年度	2754.7 萬	2754.7 萬	100.00%	21 支
105 年度	2754.7 萬	(6 月開標)		計畫 24 支

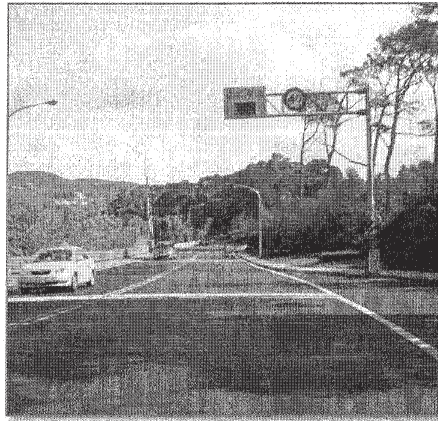
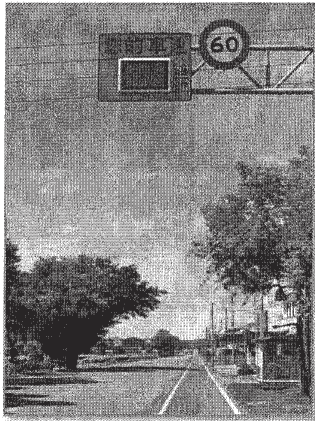
台北市	132 支
新北市	216 支
桃園市	114 支
台中市	158 支
台南市	96 支
高雄市	384 支

建議1

高雄擁 408 支全國最多測速照相，市民怨花媽也不光彩！
籲汽燃費補助款與取締照相立即脫勾！廣推「測速顯示系統」



高雄擁 408 支全國最多測速照相，交通就好？廣設測速照相的結果，讓高雄市民普遍有搶錢的怨怒。不教而殺謂之虐，汽燃費補助款應立即與取締照相脫勾，高雄交通單位必須在執法前做好教育警示的工作。以鄰近台南跟台北為例，他們在危險路段都裝設「測速顯示系統」，偵測經過車輛車速即時顯示在 LED 看板上，同時顯示出「超速、減速」字樣，讓疏忽速限的駕駛者在速限內行駛，達到執法前教育的功能，同時提昇交通安全目的。



台南市政府交通局於濱海公路近安中路口南北向車道，台北於仰德大道上，皆安裝具車速即時顯示在 LED 看板，達到執法前教育的功能。

建議2

籲交通局研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」以維公義以昭公信

攤開高雄地圖，看到家鄉布滿密密麻麻的測速照相機，年底將達 408 支，不知身為高雄人的您做何感想？我們想問，還要一直一直設下去嗎？除了開罰官員真就沒步了嗎？

高雄測速照相機，別再無止無境的設下去！建盟籲交通局應將設置程序自警察局內部程序書，提升到自治條例位階，研提「高雄市交通違規取締照相機設置管理自治條例」。條例除規範以維護「交通順暢」及「交通安全」的設置目的外，另為違規取締照相機訂定嚴格設置標準及程序、設置上限數，同時杜絕預決算與市庫收入連結、啟動開罰前做好教育宣導、新設相機送議會備查等等。一來洗刷測速照相機黑箱搶錢惡名，並透過透明法制化的嚴謹作業，履行為城市交通安全把關的責任。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 105 年 4 月 26 日上午 9 時 1 分）

交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，上次的會議紀錄都放在各位議員的桌上，請各位議員參閱，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

現在開始交通部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我請教交通局局长，我也當了 4 屆的議員了，連同公職的時間共 5 屆了，我一再質詢貴局微罪不舉，有一次交通局的好朋友透過別人跟我講那不就吃威而鋼了，我是說微罪不舉是儘量不要開紅單，有時候被開的紅單是冤枉的。看第一張圖，現在政府很沒有理由，計程車洗不乾淨開罰單，但是那個車牌會掉漆，那個車牌如果打蠟之後會掉漆。掉漆後補上漆，交通警察臨檢被攔下來也開單，說是變更車牌。我家的對面就是洗車場，我當場直接用水擦拭，計程車現在發的車牌是共產黨做的，遇到水車牌會退色，局長這樣被開單有沒有理由，請教交通局局长。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

計程車車牌會掉漆，平常計程車司機要注意，有兩種方式，第一種是要補漆，可以向監理所申請免費的補漆，這個部分有牽涉到計程車本身的部分，有的人會刻意塗改他的車牌。

鄭議員新助：

局長，你說這樣我實在聽不下去，當然罰單是各個警察局在開的。我對面的洗車場沖水下去顏色就退了，每一次都要到監理所換車牌，換你開的時候就可以知道是不是故意用砂紙磨掉的，還是自動掉漆的。開罰單不是你們的業務，像這樣應該可以申訴嗎？像這樣的情形被開了多少張罰單你知道嗎？車牌不清楚的，在你們交通局手中被罰的有幾張？

交通局陳局長勁甫：

這個資料我要調查一下，不過如果有這種疑慮的部分他可以申訴，這是沒有問題的，可以看看他的問題發生在哪裡？

鄭議員新助：

局長，你說可以申訴，看第二張紅單，罰單已經開下去了怎麼還可以申訴？照我以前質詢所講的，如果是飆車、喝酒、不遵守交通規則就罰死他，但微罪不舉，不是吃威而鋼的不舉。前一任的交通局長親口答應我的，議會同事也好，今天交通質詢的官員也知道答應我說，微罪不舉，但是你還是開了。

你說申訴，看第三張，本席親自替他申訴，不申訴不丟臉，這個文幫我轉到旗山分局，旗山分局回公文給我還順便讓我出糗，說議員你連這個你也管。車牌就不能掉漆，車牌是政府給他的，應該到法院去告。這樣你不是叫計程車不用賺錢，爲了這一張紅單在旗山跑來跑去，又到貴局陳情、又跑到我的服務處、又跑法院，你覺得這樣有理嗎？你看他回文回這樣。

交通局陳局長勁甫：

按照正常的申訴程序來辦理，因爲每一個個案都不一樣，他車牌掉漆不能提醒他，違反交通規則又不能處罰他，這是沒有道理的事。

鄭議員新助：

這個個案我尊重，但是這個車牌他就是自己掉漆的，你這樣開罰單怎麼有理呢？譬如說這一台小黃他自己掉漆，車牌搞不好是共產黨來標的，車牌是什麼單位負責的？

交通局陳局長勁甫：

這是交通部。

鄭議員新助：

是交通部，外包是不是中國？

交通局陳局長勁甫：

議員，不用這樣指射。

鄭議員新助：

用口水就會掉漆了。

交通局陳局長勁甫：

應該沒有這種事情。

鄭議員新助：

貴局如果不相信，你隨便調一台計程車，你用衣服沾溼擦一下漆就掉了，開這樣的罰單怎麼會有理呢？

交通局陳局長勁甫：

如果掉漆是很普遍的事情，應該就不只只有這個個案了。

鄭議員新助：

這個也不能撤銷！

交通局陳局長勁甫：

我剛剛說過，可以申請監理所免費補漆。

鄭議員新助：

沒有那時間跑去交通法庭，又跑旗山，又跑些什麼，你也知道我是媒體工作者，聽眾罵得要死，昨天的議員才質詢過，搶錢也不是這樣搶的！

交通局陳局長勁甫：

我們市政府有在搶錢嗎？你這樣說是對的嗎？

鄭議員新助：

對這個案件拜託貴局輔導一下，一個交代就好，這不是你開的我沒有抱怨你，這是旗山分局的警員開的，可能你現在有壓力，到最後你們要收拾那個爛攤子，交通局現在是你負責所有的裁決，像這個你們要輔導他。旗山跑到這裡，一天能賺多少錢，計程車又不是很好賺。

我請教你，現在電視常常報導你們交通部下令，這種 Uber 不是計程車卻來搭載客人的問題，局長你知道嗎？你有什麼打算？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

鄭議員新助：

高雄有沒有？

交通局陳局長勁甫：

高雄已經有進來了。

鄭議員新助：

有來了，你們要怎樣取締？

交通局陳局長勁甫：

這個分兩個部分，第一方面就是監理的部分，監理所跟警方和交通局會聯合稽查，議員也瞭解已經有好幾件檢舉跟監理的部分都已經確立了。目前這個問題比較麻煩就是你罰他，這個公司不要付錢。

鄭議員新助：

局長，本席也有和一些立法委員聯合的辦公室，交通部所開的罰單已經有 4,650 萬元，一毛錢都沒有繳。〔是。〕因為他的營業處不在台灣，所以你怎麼開罰單，台北高等法院、4 個交通局都有罰，但是在美國的舊金山要怎麼罰呢？

現在如果一天要賺 1,000 元，計程車司機就要開到生痔瘡，這件事要加強一下，計程車司機很可憐，現在很難賺錢。不然怎麼會從 65 歲延到 66 歲又延到 67 歲，現在延到 68 歲了。老師 55 歲就退休了，計程車司機向本席、向議會、

立法院陳情到 68 歲退休對不對？

交通局陳局長勁甫：

是的。

鄭議員新助：

你看老師 55 歲退休可以出國，可領那個替代率百分之十幾的。計程車司機 68 歲還在開車，都已經做阿公了，我做完都 80 歲了，我已經做曾祖父了。

這真的是…，觀光局長也知道，第一線就是計程車跟我們的觀光有關聯。請觀光局局長。

主席（陳議員玟娟）：

要請他答復嗎？

鄭議員新助：

我請教你，計程車是不是觀光局接觸到客人的第一線，我說台語你聽得懂嗎？

觀光局許局長傳盛：

有…。

主席（陳議員玟娟）：

局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

我想去到一個城市如果沒有人來接，計程車司機是第一線接…。

鄭議員新助：

可以說我每天在節目中再三的呼籲，計程車就是代表台灣的，衣服要穿得整齊，要客氣一點，不要嚼檳榔，一再的要求因為站在第一線。所有三百六十行，計程車司機是最辛苦的對不對？我記得我之前請教過你，也請教過交通局局長還有警察局局長，計程車從早開到晚不要說 8 個小時超過，扣掉油錢跟靠行費一個月能賺多少錢？一個月實際賺的是多少？

觀光局許局長傳盛：

一般我跟計程車司機聊天，差不多三萬到三萬五千元左右。

鄭議員新助：

一天賺不到 1,000 元。

觀光局許局長傳盛：

差不多一千多一點。

鄭議員新助：

一天要開超過 10 個鐘頭才有賺 1,000 元講起來也很心酸。請教交通局長，去年總共開出的紅單我有去了解，在 103 年紅單總共開了多少？有資料的跟我

說一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

鄭議員新助：

是 103 年，不是去年，去年你的報告裡面就有資料了。

交通局陳局長勁甫：

議員是要了解總數？

鄭議員新助：

總數，103 年你總共開幾件紅單？

交通局陳局長勁甫：

我有資料，我要翻一下。

鄭議員新助：

有沒有資料？一共罰多少錢？

交通局陳局長勁甫：

罰的錢，結算後我了解大概是十六億四千萬元。

鄭議員新助：

你說幾件，一共開幾件？是 103 年不是去年。

交通局陳局長勁甫：

103 年總裁罰的件數 17 萬 755 件。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬而已，你說的對不對？

交通局陳局長勁甫：

裁決的件數，如果要說舉發…。

鄭議員新助：

怎麼只有 17 萬？

交通局陳局長勁甫：

舉發嗎？舉發的部分跟結案…。

鄭議員新助：

就是那個紅單，違規結案的件數。

交通局陳局長勁甫：

舉發是 147 萬。

鄭議員新助：

罰款是多少？

交通局陳局長勁甫：

103 年罰款的結算數是十六億二千一百五十幾萬元。

鄭議員新助：

在我們這一本所有的業務報告，你剛剛說開的件數是 136 萬 4,083 件。請問高雄市成年的人口，20 歲以上的算成年有多少？大約？

交通局陳局長勁甫：

20 歲以上？

鄭議員新助：

把我和 100 歲的也算上。

交通局陳局長勁甫：

議員的問題是 20 歲以上的什麼？

鄭議員新助：

就是成年，可以拿駕照的。

交通局陳局長勁甫：

人數？這個部分我手裡沒有這個資料。

鄭議員新助：

手裡沒有資料，你罰 16 億 4,554 萬 4,447 元，用你這個件數，以 130 萬下去算，一個月平均開十一萬三千多件，一天開 3 萬 7,600 件，一個鐘頭就開 1,560 件，你這樣開單，會逼計程車自殺的。一個鐘頭開那麼多，去年答應本席講一定會下降，這個沒有抽成、沒有佣金的。你 1 個鐘頭平均開出 1,560 件，等於每個鐘頭都這樣開，如果用基數去換算，乾脆觀光局收起來門拆一拆收起來跟交通局合併去開罰單比較快。你們觀光局四處募款、募財不用那麼麻煩，就跟交通局合併，一直開紅單就好。昨天議員質詢，今天媒體、報紙報導的很大，你罰 16 億 5,000 萬元，除以 12 個月，1 個月剛好一億四千多萬元。

交通局陳局長勁甫：

向議員說明一下，十六億四千多萬那是總數，他的算法是入籍在高雄市的車輛，如果在高速公路或外縣市的，進入我們高雄…。

鄭議員新助：

不管是美國開來的車或者是哪裡開來的車，在我們這裡開了，也要找原車主，你看這樣一個月就一億多了，一天就多少了？一天就 460 萬元。一個鐘頭就要開 20 萬元，觀光局長你一個鐘頭可以賺 20 萬元嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

一個鐘頭 20 萬元應該在台灣…。

鄭議員新助：

高雄市的觀光局，我要求比照交通局開罰單賺這個錢，有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

議員，那不是交通局開的。

鄭議員新助：

以高雄市比照這樣做，主席，我講這樣有沒有理，我講這樣沒有理嗎？交通局罰單收進來的錢，你觀光局如果沒有辦法贏他乾脆裁撤，就跟交通局合併，吃飽一起開罰單就好了，怕沒有錢。昨天有議員我不說哪一黨的，今天的媒體報得很大，硬要搖錢，要搖死他，計程車就是最不好的行業，你剛剛說的計程車是觀光局的第一線，有辦法，你們觀光局所收入的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

能不能像交通局的金額一樣？

觀光局許局長傳盛：

向鄭議員報告，我們的業務沒有管理到這一項，我們是管理旅館。

鄭議員新助：

聽起來實在是心酸，我代替計程車說話，也不是那邊有票源，我又不是要選不分區的議員。人家說真的說起來可憐。現在計程車司機到 68 歲，不用跟孩子伸手。有人說計程車司機到 68 歲，那大客車駕駛是 65 歲，我建議延到 68 歲你看有沒有可能？昨天電視報導，主席我都還要重新考駕照，不然會撞死人，要兩年考一次駕照，昨天的電視報導及報紙寫出來要執行了，不知道我能考得上嗎？

如果大客車以上的要比照計程車的到 68 歲，局長你看，如果他身體健康檢查後也不錯，現在的人身體很強壯，你看那些退伍軍人八、九十歲還娶二十幾歲的年輕人。有錢人郭台銘那一輩娶的都是三、四十歲還兼會生孩子，還生了好幾個。所以 80 歲身體還很強壯，可以比照計程車到 68 歲嗎？爲自己賺一點錢，你的困難點在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

如果年紀越大，身心反應在駕駛的過程裡面都比較慢，容易產生不是只有自己操作車輛的反應比較慢，也會影響到別人。現在對於職業駕駛的部分，特別牽涉到整個安全的部分，所以目前交通部也有考慮到這個部分，最近這個新聞說如果你年齡比較大，還需要開車要通過一個認知的測驗，來確保他行車的安全，當然職業駕駛的部分這個安全越需要考慮。我跟議員報告，在高雄市裡面

很多的 A1 事件雖然跟機車有關，不過跟銀髮族、老人家的肇事也有關係，我們也是希望爲了大家的安全，在可以的情況之下，老人家儘量不要開車。〔…〕是。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接著是張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

在台灣第一次做 BRT 實驗的台中市，就是爲了因應選舉，想要趕在選舉之前通車，所以很多事情急就章，沒有做好很多配套，也準備不夠，所以變成是一個失敗的政策，這樣的失敗政策其實是非常可惜的，本來是一個相當不錯的政策，可是現在被打成 BRT 好像是不適合台灣的，陳局長，你也知道，學交通的都會覺得很可惜，未來我們推動 BRT 其實都會遇到很多困難。

吳局長，我也提醒過你，去年選舉之前，我特別提醒你，千萬千萬不要因爲選舉而去趕輕軌，一定要在什麼時候全線試運行，類似這樣子的概念，就是很擔心本來是一個很棒的政策、本來是一個很好的建設，但是爲了政治考量、選舉考量，結果反而讓這個政策、讓整個建設變成是一個失敗的建設，這樣是非常可惜而且非常不智的。

今年 3 月 17 日，看到這樣一個新聞，台中 BRT 的營運公司在 2014 年 7 月 27 日開始營運，它剛開始有 2 億元的資本額，但是不到兩年就已經虧損將近一億元，現在每個月都還虧損 300 萬元，現在他們決定要把 BRT 做一個結束，最後這些車輛歸給交通局，這裡總共有 32 部 BRT 雙節巴士，如果有人願意的話，交通局可以出租，但是我看雙節巴士大概只有營運公車的公司或是各縣市的…，尤其一定要是直轄市，因爲這是都會區的，要直轄市的交通局才有可能去租這個東西來使用，沒有人去租用它，它就擺在那裡，如果市政府可以用另外一個思維來考慮一下，其實可以有一個很好的 bargain，我們說不定可以用非常非常低的價格租到這樣的雙節巴士。

我爲什麼要說這個？這是我們的輕軌，規劃爲環狀輕軌，現在從 C1 這裡，然後到 C4 這一段已經在試運行；再來，C5 到 C8 這一段，捷運局馬上準備要初勘了，經過交通部的履勘之後，如果沒有問題，也馬上要開始試運行；到年底，我們希望可以通到哈瑪星這一站，希望年底可以完工，明年可以初勘試運行，整條線的水岸就從這邊過來。環狀輕軌可能需要更多時間，還要發包等等，整個才有可能運行，但是在這中間的過程，我們高雄人沒有坐輕軌的經驗，未來輕軌怎麼跟其他交通運具…，甚至我們的輕軌會跟捷運橘線、紅線有交叉，因爲這樣的交叉，還有其他接駁公車，將來的大眾運輸網會變成是一個網狀的，網狀的會變成人這裡使用大眾運輸，跟以往是完全不一樣的景況，也就

是說你可以很方便，不必使用私人運具，不必使用化石燃料的私人運具，你可以透過捷運、透過輕軌、透過接駁公車，非常方便的在這個區塊裡面做一些活動，這樣的方便性，大家還沒有那個經驗。如果以整個環狀輕軌的時程，可能要到 108 年、109 年才有可能全部都有，這樣的一個行車習慣怎麼去養成其實是我最 care 的，將來輕軌的運量和捷運的運量與大家的習慣是息息相關的。

所以我在這裡很大膽的向兩位局長提出一個建議，其實我們可以用很低的價錢去租用這樣的雙節巴士，甚至我們自己也有一些不一定是雙節而是單節的巴士，是不是可以在這個過渡時期，包括現在我們的輕軌只有從 C1 行駛到 C4，其他路線是不是可以找到一個比較好的路線，也就是沿著環狀輕軌的路線，如果從 C1 坐到 C4，下車後可以馬上接駁到像 BRT 這樣的公車，當然，BRT 是有系統的，但是我們這裡不能用系統，只能利用它公車的方便性，不過它的運量可以很大，雙節巴士可以載不少人。如果從 C1 到 C4，在這邊下來，他可以馬上接著後面 C5 之後，然後這樣子走，要特別注意的就是它與捷運的接駁或各種巴士的接駁，讓它成網狀的這個地方，要去特別注意、去規劃一個很好的轉運、接駁方式，讓我們高雄市民可以去體驗將來環狀輕軌開始之後，我們和捷運整個整合、和接駁公車整個整合，可以用很方便的方式讓大家來體驗。

到了環狀輕軌整個完工之後、開始使用的時候，運量才會出來，大家才會有那個習慣，那個習慣不是一蹴即成，那個習慣需要有很多種步驟慢慢去養成，但是我知道這裡有很多介面的問題，第一個，捷運局只管軌道的，所以捷運局只做輕軌，但是 BRT 是屬於公車的，是受公路法規範的，這個又是交通局的，但是交通局你做你自己的，其實你不會…，就我的觀察，市政府在不同的單位，單位和單位的介面，在交通局的手上，它不會特意或很盡心甚至用盡全心全意去想，以後捷運、輕軌運量怎麼樣可以增加、可以養量，它沒有那個切膚之痛的急切性，所以整個互相介面的整合會出現很大的問題，這就是我特別要提出來的。

我們在左營、楠梓一直在推動所謂北區學園專線的輕軌線，現在用公車在養量，量都養不出來，其實那個東西是有量的，但是爲了因應將來輕軌開始運行，捷運局說這個讓交通局的公車先養量，養到有量我才有可能核定、才有可能開始規劃這個東西。而交通局針對這個，老實說就是要養到一定的量才能讓輕軌開始做，這兩個如果沒有好好的整合，交通局其實並不是那麼投入，因爲交通局有太多太多其他業務。還有，像學園輕軌這樣的路線要怎麼樣把量養起來？中間又牽涉到每一個學校，這裡有七、八所學校，這些學校的學生是相當多的，他們不會就甘於在學校裡面，在學校裡面很無聊，如果可以用學園輕軌讓他們…，其實他們的生活圈、他們的休閒、他們的所有東西都和楠梓、大社以及

很多地方是可以串連在一起的，這是變成他們生活圈的擴大。然後，每一個學校的資源，例如可以互相選修各個科目，可以互相使用圖書，把這幾所學校的資源串連在一起，但是這又不是交通局，也不是捷運局的業務，變成教育局又要出來協助。所以我覺得這個東西就會變成非常 frustrate，也就是說交通局也應該會感覺到很挫折，捷運局想要推這個東西也會覺得很挫折，但是這重要的是一個整合的工作，怎麼樣把這個整合變成是大家在接力比賽、互相交棒，這一棒需要交通局的時候，你就努力去把這個量衝出來，然後大家養成習慣後，這一棒就交給捷運局，我們市政府應該要好好的去協調部門和部門中間的落差，這樣子對市民才是最好、最有幫助的。

所以在這裡，我也想要請教一下陳局長，有沒有可能利用這個時候，其實台中的 BRT 現在是沒有人要用的，我們可以跟台中市交通局談判一下，說不定可以用非常非常低的價格來租用，反正它就放在那裡折舊、放在那裡浪費、放在那裡生鏽，是不是有可能去租用一些，在輕軌還沒有開始之前，去做這樣的前置作業，甚至未來我們想要的 BRT 路線，包括中華路、民族路，是不是也可以試著用這個來做先行的試運行？請陳局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於我們公共運輸的關心，剛才議員提到一個非常有建設性的想法，我表示贊同，就是怎麼樣在輕軌或比較中、重運量的軌道系統進入之前，能夠透過公車來進行養量，確實，我們過去在執行環狀輕軌之前也利用 168 東、西線試圖來做養量的動作，我們是照著這個方向在前進。

剛才議員提到台中有 BRT 車輛，目前是不是已經沒有在使用，這個我可以再來了解一下，不過就我所知，現在在高雄市裡面的一些公車業者，他們同時也有經營台中的公車，他們也有參與到 BRT 路線的一期營運，我可以透過我們的業者來了解，如果他們當時有拿到交通部的購車補助，沒有被限制車輛一定要在該路線上多少年，這個限制如果可以解開的話，我們可以想辦法讓這些比較大運量的車輛能夠來高雄，把我們過去所做養量的動作，能夠更進一步提升到更向未來輕軌系統的方向邁進。

當然，在高雄市裡面，我們推動公共運輸也面臨很多挑戰和我們必須要承擔的壓力，交通局絕對沒有把養量這個東西當做不是我們切膚之痛的感覺，事實上，任何一條可以把量帶起來的，我們都積極的在辦理，即便是剛才提到的燕巢學園，我們這一、兩年也增闢了大概四、五條快線，量也都有很大的成長，怎麼樣能夠再把它串接起來，變成符合輕軌的運量，我們還會持續來努力。

張議員豐藤：

其實最大的重點是市政府所有資源、所有各局處怎麼樣去協調，讓那些資源都能夠放進來，才有辦法做，像學園輕軌，如果沒有教育局去協助，把每個學校的資源整合在一起，學生的量不會出來的，所以在這裡要拜託局長，在市政府內部應該好好的去整合。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員豐藤。再來是鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

關於輕軌，就請捷運局規劃營運的科長起來，我直接問比較快。科長，剛才向你資料來看，現在輕軌的試乘，最早班是幾點？全部是幾點到幾點？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

目前這段時間，首班車是早上 9 點發出，最晚的一班是晚上 6 點半，車返之後才收班。

鄭議員光峰：

現在平均每個班次，剛才看到的是 50 人次，對不對？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

平均…。

鄭議員光峰：

你的資料裡面，因為剛才看到你的資料，我本來要問的，但是現在我就直接講了。

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

是，平均。

鄭議員光峰：

扣掉大年初一到初四這段時間，我知道那是一個最大的 peak 值，就是最大值，如果扣掉這好幾萬人之後，我相信在大家退潮之後，現在每個班次都不到 30 人次，對不對？應該是吧！

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

對，不同時段會有不同的客群，所以一定會有…。

鄭議員光峰：

我現在不講客群從哪裡來，而是這些客群我們都是講人次，大概每班都不到 30 人次，因為這幾天大家向我陳情，質疑是不是這樣？人次下降一直在偏低，特別是從 5 點到你所說的 6 點半這段時間，根本也沒有什麼人，如果一個班次平均以 50 人次來看，扣掉重複搭乘的，實際搭乘的平均大概也不到 30 人，對不對？所以本席的意思是其實在試營運…，我再問一下，試營運這段時間最主

要目的是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向…。

鄭議員光峰：

是要讓我們了解一下輕軌怎麼樣去刷卡或是怎麼樣？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

有好幾個面向，第一個面向是，讓我們整個內部的營運，包括司機員與行控中心能夠更熟悉整個運作，這是第一個。第二個，就是讓乘客能夠熟悉搭乘的程序，包括驗卡、刷卡、進出時要按車門與熟悉內部的一些設施。第三個部分，就是讓我們的車輛與路面的交通、駕駛人之間的一個磨合，也就是到路口的時候，怎麼樣熟悉相關的交通規則等等。

鄭議員光峰：

對，這三個面向，這段時間應該都達到目的了，本席的想法，是不是可以把時間從早上 9 點大概縮到下午 5 點就好了？一樣可以達到這個目的，為什麼？因為我們在試營運的第一站到 C4，其實是前鎮最壅塞的地方，如果要達到你剛才所說試營運的那三個目的，我相信也不差那一個半小時，而且你想要在後面那個時段讓人次增加，我覺得也不會受到影響，以乘客面的層次來說，這是本席的一個想法，不知道科長的想法如何？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

我們現在是 4 個站通過交通部的初履勘之後…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了，科長，你的想法是什麼？

捷運工程局綜合規劃科林科長焱基：

已經進行正式營運了，如果我們有中斷或是有這樣特別情況的話，可能有一些法律上的問題還要再做研究。

鄭議員光峰：

昨天我特別去看，3 個人搭乘，總共有 3 個義交在做交通指揮，一台輕軌就這樣通過，全部四面八方的車子湧在那個地方，看著輕軌載著 3 個人走凱旋路，從一心路往夢時代的方向開，你大概可以想像那個場景是什麼樣子，那是一個交通壅塞的時段，如果你說的這三個面向，我倒是很…，局長，是不是可以回答一下，我還是會具體建議，在交通的層次方面，還有你剛才說的三個面向，我都認同，但是建議末班發車到 5 點就好了，你的看法如何？

主席（陳議員玟娟）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這部分，其實所有新運具的引入，磨合最重要，張議員也問到 BRT 的問題，BRT 的問題，我們有去看過。

鄭議員光峰：

局長，就問題回答就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

凡是新系統引入是最難，這個階段我們一定要去進行。

鄭議員光峰：

局長，我的重點是說，如果剛剛說的三個試營運的目的是三個的話，你就不會差下午 5 點到 6 點半，因為人次加起來，不到 50 人。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是磨合階段，不夠的因素，第一，就是班次少。第二，是站次少，因為只有 4 站，坐的人一定就少。而班次少是 30 分鐘一班，去的人在接駁的運送一定有比較慢。

鄭議員光峰：

局長，按照你的邏輯，我還是強調一下，如果與其這樣，你把 5 點到 6 點半的車次，挪到前面的時段，比如本來平均 30 分鐘，乾脆就 20 分鐘，把這三個班次，我相信可以達到剛剛科長講的那三個營運的目的。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面 30 分鐘，就是經由初履勘，初履勘後，我們提出的部分就是試乘，這段試營運的期間就是 30 分鐘，接下來從 4 月 29 日開始是，尖峰時間 10 分鐘，離峰時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

你仔細想想這邏輯是，如果三個目的是從乘客去適應如何刷卡？第二個，營運人員包括司機，如何去適應整個工作環境？第三個，當然很多是觀光的取向，而高雄已經開始有輕軌，我覺得從 9 點到下午 5 點，和你 5 點多一個小時半，科長你再仔細去評估一下，因為 5 點到 6 點半，不到 50 人啦！我要特別的強調，如果要達到這個目的，你去想，我也不會因為議員是監督，去影響到你的行政決定，本席在此會具體建議，如果你要達到這三個目的，不會因為停掉 5 點到 6 點半…，這是在這裡先具體的建議。

第二點，請教交通局，我覺得對交通局非常的滿意，交通局，我覺得這幾年來，局處裡面，溝通能力進步最多，專業能力最強的科室，我特別在此公開對局長做個肯定。

第一個是國道 7 號的問題，有一次我到港務公司，就去南星計畫區那裡看整

個環境，我突然間覺得國道 7 號是如此的重要，因為本席本身是醫界，對這樣的經濟發展，我突然間覺得，這一塊地規劃為國道 7 號是如此的重要。看到交通局的報告，是還要第二階段的環評，民進黨已經完全執政，我覺得以高雄市而言，我們務必去爭取國道 7 號來做，不管是不是第二階段的環評，溝通應該是決定最後要不要蓋的最大要素，因為中央和地方已經可以完全比較順暢的溝通，局長我這樣的一個方式，應該是對交通局有非常大的期待。國道 7 號這塊地我知道，這沿線裡面，包括我朋友的地也在裡面，當初這路線通過之後，他也來向我陳情，因為這跨過他們的鋼鐵廠，但是我覺得這塊地無論如何對未來整個高雄的經濟發展的國際化，勢必把國道 7 號建了之後，南星路才能整個很豁然的不會影響到，高雄市區裡面，也不會有這麼大的塞車。第二個，我覺得整個高雄港的吞吐量，才會大起來，這也是高雄市很大發展的里程碑。

局長，在這樣一個國道 7 號的看法，我滿想聽聽你的意見，站在一個地方的局長角色如何去和交通部，讓這整個 team，這不只是交通部而已，還涉及到環保的問題，局長，你應該把這一塊盡你的能力去完成它，局長請說明。

主席（陳議員玟娟）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對國道 7 號重要性的強調，也對這件事的關心；國道 7 號這部分，本來一切順利的話，應該已經在施工，眼看就是 106 年就會有的成果，因為之前在環評的過程裡，也牽涉到本地幾個地方，地方上的民衆是認為破壞他們的居住，還有工業區的部分，不過後來就進入到二階環評，二階環評目前還在進行範疇的界定，光是範疇界定就開了八次的會議，還沒進入到二階環評，還在確定到底二階環評需要哪些東西要重做？所以就變成時間上我們也比較難掌握。剛剛議員所提到的交通部是和我們站在同一陣線上的，主要是在於環評會的地方，環評委員因為接受一些民衆，還有一些 NGO 團體的意見。

鄭議員光峰：

什麼團體？

交通局陳局長勁甫：

有一些 NGO 團體，比如水資源… [NGO。] 媽媽協會等等，有這些團體來陳情他們的意見，就造成整個程序延宕很久。

提到國道 7 號，它確實可以帶動整個高雄港，還有疏導北上的車流量，更重要的重點是，如果國道 7 號能順利完工，對於目前我們看到的，中山路還有在國道 1 號，本身通過市區道路的，這些大型貨車能降低它的交通衝擊，也會帶來很大的助力，我們也認為這是很難得的機會。行政院的經費已經匡列在那

裡，只是因為環評的工作無法進行。

鄭議員光峰：

這樣聽起來如要突破，不是交通部的問題，而是在地方整個民粹的問題，你認同這樣嗎？如果要通過二階段環評的話。

交通局陳局長勁甫：

這個需要再和他們溝通，因為二階環評裡面有分為三種方案，一個是零開發的方案，原來的方案，還有不開發的方案和替代方案。替代方案就是接受地方上的意見，儘量去克服他們所關心的課題，所提出來的替代方案，所以我們很期待，趕緊在範疇界定完成以後，進入到二階環評，能夠就原方案和替代方案來做出更好的結果，就是有替代方案，這個替代方案是已經…。

鄭議員光峰：

因為你們的報告是大概是要 106 年才有辦法二階環評完成，我是覺得中央已經做了一年多，將近快兩年了，都已經把應該要發展的時間耗費掉了！

交通局陳局長勁甫：

新政府上任以後，我們會積極就這件事情趕緊去做一些討論和溝通，這個會把它當作重要的事情。

鄭議員光峰：

我在這裡期待局長，因為過去中央和地方，我們都覺得大家都互信不足，中央和地方或許都不同調，所以把這樣的國道 7 號，其實國道 7 號是馬英九總統唯一對南部的關心，但是把這事情可以拖到他的任期都快滿了，讓我覺得這麼好的交通政策，我們期待交通局趕快去和中央妥善的溝通成功。

交通局陳局長勁甫：

這我會當做當務之急。

鄭議員光峰：

第二個也是交通局的問題，大概在 5 月中旬時，在中安路和中山路，我們幾位同仁也有提到大魯閣要開始營運，這麼大的遊樂區勢必讓前鎮地方的交通，是抱持著較不樂觀，對於經濟的發展，我是相當的高興，包括業者、地方的民衆，我都接受過他們的陳情和協助他們。一來是那裡的腹地的確是本來就非常有限。第二，那邊的交通動線的確是相對的較危險，所以在此，我只是要告訴交通局，在它當天營運的一星期，請局長是不是能有一個小組，不管是業者或地方民衆也好，因為我相信很快的就會有民衆打 1999 的電話，向高雄市政府反映，那地方的交通真的是打結的很厲害，特別是上下班時間，上班應該還不至於，下班時間我相信真的是非常非常的嚴重，包括它的整個動線是非常的堪憂…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，在這裡不需要特別的回答，因為它已經有既定的整個專業的評估，我們相信專業也樂觀其成大魯閣在高雄可以有很好的發展，讓高雄的經濟因大魯閣的進駐可以更發展、繁榮。不過在這邊要建議局長，我也會跟市長報告，在那幾天請交通大隊派遣機動小組，去做妥善的應變，我相信那幾天的人潮、車流量應該也會造成很嚴重的交通死結，因為業者會有很多的促銷及活動，而且一下子湧入那麼多人，高速公路的末端我相信會有很多的排擠，今天的質詢就到這邊，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來是林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

請問觀光局，你知道最近在「華山」有舉辦一年一度的文創會展嗎？我特意趁著星期五免費入園時去參觀，因為大樹有兩間廠商「采青窯陶藝坊」和「玩藝 1300 文創觀光工廠」都有去參展，所以我專程去慰問他們，也看到其他縣市的觀光局都有去參展，行銷自己縣市的文化文創商品，可是就是高雄市沒有。台中市的展場還很大，雲林的布袋戲、竹子也都去參展，嘉義手作漆類的手工藝物品也展現了很多新的面貌，包括原生茶種經過包裝，也可以變身成為台灣的經典特產，可是這麼大的一個展場裡面，卻看不到高雄市政府，所以高雄沒有這樣的文創商品嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

基本上觀光局都參加旅展，包括台北旅展、台中旅展及台南旅展，我們都會參加，因為是和觀光比較有關。至於台北文創會展，觀光局特別邀請高雄的代言人「高雄熊」全程參加，也推銷配合好玩卡的高雄行程。

林議員芳如：

我沒有看到耶！我全部跑透透。

觀光局許局長傳盛：

因為它有分 3 個館。

林議員芳如：

對，它有分 3 個館，我把它全部做了記號也全部都去了，是不是還有海峽兩岸文化創意產業展？在樓上，對不對？你知道有多少的買家會出現在那一天

啊！整個展場都搶搶滾的耶！結果我們沒有去參展行銷高雄！那個展場費用很貴嗎？

觀光局許局長傳盛：

不是這樣子的，我們每年設定的國內外旅展、各種各樣的商展或文創展非常的多，我是說…。

林議員芳如：

那個不是旅展啊！它是文創展，高雄不是只有旅展。許局長，我的意思是，你長久以來所行銷的都著重在旅行、旅行，可是你知道嗎？高雄機場的導覽旅行摺頁做得多麼的不好，你自己有沒有去看過？

觀光局許局長傳盛：

高雄機場有的摺頁是交通部觀光局做的，有的是我們自己做的。

林議員芳如：

可是還是可以和他們溝通協調，既然飛機都可以飛了，觀光局還是可以溝通協調嘛！你說是交通部觀光局做的，也不是，上面也有高雄市政府放的導覽摺頁，你知道嗎？在全世界現在連到日本一下飛機，就可以靠著旅遊導覽摺頁展開自由行。許局長，請問到高雄自由行的觀光客人數很少嗎？

觀光局許局長傳盛：

有很多，高雄的摺頁有很多不同的版本，有大張的也有小張的，也有適合單人的，我們有各種類型的。

林議員芳如：

可是說實在的，你的摺頁比台南還不豐富，既然你提到旅展，我就跟你說旅展，你們做的摺頁沒有人看得懂啦！你可以去問很多人，不要爲了做事而做事，一定要讓大家很方便的一看就清楚。你知道嗎？爲什麼韓國可以讓觀光客一下飛機，就可以馬上知道江南區、什麼區要怎麼走，爲什麼？因爲他們的旅遊導覽做得很詳細嘛！A 到 B、B 到 C、C 到 D，你現在連公車都沒有辦法整合在這一張系統上，要叫觀光客怎麼去自由行？

觀光局許局長傳盛：

我想林議員看的可能是另一部份，我們整合各種交通部門的資訊，在我們的旅遊摺頁裡面都會有，而且現在有設定大高雄的 APP 或電子…。

林議員芳如：

大家都有看到啊！可是差人家太多！我們高雄市…。

觀光局許局長傳盛：

我們會來檢討旅遊摺頁的編排方式。

林議員芳如：

你知道小港機場每天的運客量，你可以在一大早 4 點鐘就去看，機場都已經是滿滿的人了，要出國去哪裡玩的，從哪裡回國的，整個機場晚上也有飛機在飛啊！你看這麼多的人潮，每一天包括在國外的高雄遊子回來故鄉，也想看看高雄的家鄉有沒有改變？如果帶朋友到高雄來，人家也會驚訝高雄的改變。我們一年出國幾次，每次去看不同的地方、不同的文化，就會發現我們在哪裡欠缺了！我們的編排方式真的讓人看不懂。

觀光局許局長傳盛：

摺頁編排的問題我們來檢討。

林議員芳如：

另外是澄清湖特定區，之前我和觀光局到澄清湖前前端的公園去做研究，本來想把有小型器具的遊樂園結合我們的水舞，找一個地方一個區塊來放置，讓大家在欣賞水舞的同時還可以做運動，後來和教授研究了以後，發現澄清湖門口似乎還沒有找到可以停放遊覽車的理想位置，對嗎？

觀光局許局長傳盛：

當時的規劃是遊覽車可以等客人下車以後再開走，因為那邊的腹地真的不大。

林議員芳如：

所以那一天就和教授在研究，圓山大飯店裡有一個聯誼會，聯誼會的會員現在也不多，也很少在使用，是不是可以去媒合聯誼會把它的土地釋放出來，還給我們？據我所知，那塊土地是高雄市政府的，可不可以？

觀光局許局長傳盛：

好的，我們去了解一下。

林議員芳如：

如果是這樣遊覽車就有它的停車位置，聯誼會的主建物也可以做一個小文創的展場來使用，帶動澄清湖周邊更豐富，不然現在觀光客到澄清湖都覺得沒有什麼可看性，也不知道我們在澄清湖裡面做了多少事？局長，觀光局在澄清湖裡做了多少事？你趁這機會報告一下。

觀光局許局長傳盛：

觀光局和澄清湖管理單位自來水公司有一個合作的默契，就是 3 年每年至少投入 3,000 萬元，共 9,000 萬元的風景改造工程。第一階段已經告一段落，現在是第二階段，第一階段分別由水利局、工務局及觀光局來合作。現在工務局也在園區裡進行花木的整理，現在有一個適合拍婚紗的區塊，整理得非常精彩漂亮。另外在觀光局接手之後，準備把淡水館和海水館的設施及門面重新整理。之前我們也在澄清湖的大門口做一些景觀設計，重新門面的整理和旁邊的

濕地公園作整理。我想在接下來的第 2 個 3 年，會有不同的市府局處，分別進入澄清湖做更多的景點設計及規劃。

林議員芳如：

你看一個澄清湖就有這麼多好玩的地方，可是它沒有可以停遊覽車的地方，實在是很可惜，謝謝許局長。請教交通局長，我記得你在幾年前剛上任的時候，我曾經就大樹的宜居城市的節能減碳的嘍嘍車，和你一起做研究。結果我到處去看，虎尾驛是新的市區的文創區，如斗六、斗南等，分成 4 個文創區，結果連他們都有低能減碳的嘍嘍車。可是我們的農村再生的社區，一日農夫的觀光客那麼多，一直沒有辦法申請到嘍嘍交通車。現在王國材董事長也是第一任合併的局長，這個也是他當時向我提議的，他現在當次長了，請教局長，是不是這樣我們會比較有機會可以爭取到電動嘍嘍車？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局長陳局長勁甫：

議員所提到的嘍嘍車，應該是有一點像是…。

林議員芳如：

高爾夫球類的那一種車。

交通局長陳局長勁甫：

高爾夫球車主要是因為沒有掛牌，不是行駛在道路上的車輛，所以在法規上是需要有一點設計及突破。如果我們可以劃定一個園區的概念，現行就可以在裡面行駛。如果大樹那邊有一個區塊能劃設為園區，當然它就可以。譬如在屏東的三地文化園區裡面都能看到類似的車輛。

林議員芳如：

對啊！最近我去日月潭和埔里都有看到。

交通局長陳局長勁甫：

因為把它視為是園區的道路，就不受一般道路的法規限制。

林議員芳如：

所以我一整個社區就是這個概念啊！

交通局長陳局長勁甫：

這部分可以來設計。

林議員芳如：

因為就是要搭載觀光客，我覺得交通部現在有很多的車輛可以申請補助來帶動觀光。我最近看到好像有新的 9 人座，但是我在高雄市就只有高鐵裡面看過，其他的如美濃、旗山等山區或海線，我倒是沒有看過高雄市有人申請。

交通局陳局長勁甫：

9人座的高爾夫球車嗎？

林議員芳如：

不是，它是類似計程車，上面寫交通部補助，然後才去觀光的…。

交通局陳局長勁甫：

那個應該是無障礙計程車。

林議員芳如：

對，無障礙計程車。

交通局陳局長勁甫：

那個交通部是有補助，但是它是用在計程車上面。目前確實交通部爲了要鼓勵一些偏遠的地區，在公共運輸的車種上能夠比較多元，他也同意我們去申請9人座的中型巴士或是更小的巴士。過去爲了就醫公車，高雄客運曾經購買過9人座，不過這對客運業者而言，營運成本差不多，雖然購車成本比較低，但是業者在購車的時候會考量比較多。

林議員芳如：

所以這個條件要以公司申請爲主嗎？〔是。〕還是旅行社？

交通局陳局長勁甫：

目前並沒有給旅行社申請。

林議員芳如：

所以是個人？

交通局陳局長勁甫：

是公司，透過縣市政府來申請。

林議員芳如：

所以現在高雄市還沒有嘛！

交通局陳局長勁甫：

特別是指9人座的部分嗎？

林議員芳如：

7人座、9人座都是啊！

交通局陳局長勁甫：

目前據我所了解是沒有，除了之前因爲風災，高雄客運爲了就醫的接駁，因爲道路的限制，所以他們有幾部9人座的巴士。

林議員芳如：

可能要麻煩你把辦法…，因爲現在高雄有很多計程車業需要轉型，除了在高鐵那邊以外，其他的計程車都是很難過生活的。它也可以轉型，轉做在地的觀

光旅遊，我覺得這個我們也是要大力推廣。因為最近交通部有很多的配套，我們要即時趕上，不然一直跟在後面。我每次去台中時就一直在看，怎麼現在會有這種車，連露營車都好多。〔對。〕關於這些法令及問題，我覺得我們應該更開放一點，讓大家更有機會一點，不要讓我們去到外地看到才在想，為什麼我們高雄沒有？我自己又很慚愧，為什麼我們又沒有爭取到？

交通局陳局長勁甫：

我們有積極在爭取，所以議員不用感覺慚愧。

林議員芳如：

你光去高鐵看載人的車子，都是別的地方開到這裡載人的，我有研究過他的車牌。

交通局陳局長勁甫：

有些是從墾丁過來的，那個是非法的。〔…。〕交通部補助的車輛？這個我來了解一下。〔…。〕如果是這樣的話，我請同仁去了解一下，〔…。〕是，〔…。〕也跟林議員了解你所看到的細節。

主席（陳議員玟娟）：

接下來請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

今天我所要探討的是停車格，你不要看停車格很簡單，大家都懂，但是這一塊是滿複雜的，看起來好像好簡單，車子停進去就解決了。請教局長，現在全高雄市的汽車停車格有多少？請你簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

全高雄市公有汽車停車格大概有六萬五千多格。

林議員武忠：

你的報告書中是寫 5 萬 4,523 格，加上 104 年度篩選出 89 條路段，共 3,094 格，總共 5 萬 7,617 格，這是你的業務報告裡所提到的。所以你現在向我答復的格數有出入。這是業務報告裡，我幫你加總好了，就是 57,617 格。沒有關係，請問局長，高雄市有多少輛汽車？

主席（陳議員玟娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

在籍大概有八十八萬多輛。

林議員武忠：

你想看看，只有 5 萬 7,617 的停車格，但是高雄的汽車有八十八萬多輛，算 90 萬輛就好，本市停車格嚴重不足！一個進步的城市並不是市民不守法，我們的停車格本來就嚴重不足。我現在問的是汽車，若是問機車格呢？機車格你目前規劃多少格？請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

機車格的部分，大概是五萬五千四百多格。

林議員武忠：

好，大家都有聽到五萬多個而已。你知道高雄市的摩托車有幾輛？有好幾百萬輛！你的業務報告寫的洋洋灑灑，說停車格不夠要開放學校、私人空間，我說這樣都還不夠。所以停車格我建議局長，第一，市區的停車格要劃得清清楚楚，不要等市民及議員反映，你們才要加強。你們要不定時去劃停車格，尤其市區，要把白色停車格劃得很漂亮又整齊。現在你們去看看市區，有人私自把停車格塗掉，你們到現在都抓不到，如果現場抓到，也只罰 1,600 元。我也問過交通局人員，有抓過幾件？你們抓不到半個，都抓不到啊！也有很多人私自畫紅線，這方面我知道你們有改進，現在都多畫一個交通局的標誌，但是人家也會學你們畫一個交通局的標誌，這樣一般市民是沒有辦法分辨的。所以拜託交通局，我們既有五萬多個停車格，尤其市區內，你們要不定時去畫整齊及檢查，不是等議員及市民反映，你們才去做，這個本來就要做的。

接下來我們探討母嬰親善車位。局長，母嬰親善車位立意良善，但是這個是失敗的政策。你知道我們的停車格很有限，高雄市為鼓勵生育，於 101 年 3 月創全國之先，設置「母嬰親善汽機車停車位」，希望營造懷孕婦女友善城市。其實九如路、自由路口銀行旁邊就有一個。我向局長報告，母嬰親善車停車位都沒有限制，一般的車輛都可以停，照常收費，沒有強制性，也不能拖吊，你們也沒有立法或條例，像殘障車位只要沒有殘障車牌，拖吊車就可以來拖吊，母嬰親善停車位都不敢拖吊。但是這個母嬰親善車位就很奇怪，到底是要帶小孩、或是要肚子裡有小孩？你們看得出來嗎？有人懷孕三、五個月你們看出來嗎？這樣也算是母嬰，所以爭議就很大，難道你要帶人去檢查嗎？其實母嬰親善停車位沒有優惠，和一般停車位的收費一樣。

母嬰親善停車證，是由衛生局通報各醫療院所，向孕婦發放「媽媽手冊」的同時，贈送「懷孕婦女親善資源手冊」，是懷孕婦女！有懷孕的喔！裡面就有「母嬰親善停車證」的貼紙，並有註記使用期限。這個立意非常好，如果沒有寫親善停車證，光是畫這個圖沒有人看得懂。這個政策別的縣市也紛紛效法我

們，表示這個構想是不錯，但是實際上執行起來問題卻很多，立意良善、配套不足，效果打折！因為母嬰親善停車位是類似「博愛座」的概念是對的，建議優先禮讓孕婦及親子停車，設定「孕婦」這個就是有問題，因為有些孕婦看不出來，除非七、八個月肚子大了，才看得出來，其他是看不出來的；親子，是有帶小孩嗎？是帶幾歲小孩及幾個小孩？這都沒法律強制依據，所以停車位被占用也無法可管，我也可以去停啊！只是依照一般停車收費而已，都沒有罰則。

你看實例，這輛車就停在母嬰親善停車位，但裡面也沒有放孕婦證明，你們也不會怎麼樣！這個停車格只是畫好看的，根本一點效用都沒有，真正去停的都不是孕婦，問題就是出在這裡！你看，母嬰親善停車位的大小都一樣，懷孕婦女挺個大肚子、婦女攜帶幼童使用安全座椅，開門上下車都需要較大的停車空間，所以停車格要畫大一點，不能和一般停車格相同，這樣是不方便。母嬰親善車位和一般停車格位的收費標準相同，並沒有特別優惠，且母嬰親善停車格少之又少，而且一般車輛也都能停放。局長，現在母嬰親善車位，交通局到底規劃多少個？

主席（陳議員玟娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

總共 101 個。

林議員武忠：

我已經很明確的指出，你這個政策是失敗的，雖然立意良善、但一點效果都沒有！真正要給孕婦、母嬰能夠用得上的都沒有。現行措施只能勸導優先禮讓，無強制力，停車格位太小，上下車不便，停車收費無優惠，你設這 101 個車位，請你派專人去巡視，看看實際停的車有沒有貼孕婦的牌子？你去了解一下，不然都是非孕婦在停用。所以我建議比照身心障礙停車格位，制定自治條例，設立母嬰專用停車格位，這樣糾正就比較有強制性了。如果一般人停殘障停車格，拖吊車就可以拖吊，但母嬰專用停車格位是沒有罰則，而且才 101 個，如同虛設。要加大停車格位，方便孕婦上下車，真的要做就要做到這樣，而且停車要有優惠，如果一般車輛要停也可以，但要付出代價，就以高費率收費，這樣可能有警嚇作用，一般人就不會去停。這個就要看你們的人員有沒有去巡視，如果不去巡視，設這 101 個都沒有用。

另外，局長我要再和你探討的，這個都是市民的心聲，高雄市高費率停車費的用意最主要是什麼？是要讓它更換停車，不要讓人占用太久，所以要用錢來約束，這對貧窮人可能有影響，但對有錢人來講，花 1,000 元占幾個小時，是不痛不癢。所以高費率的用意就是要高頻繁的更換，你用這種措施本席覺得有

意見，因為停車位實在太少了，將近 90 萬輛車子，只有 5 萬多個停車位，你要百姓去哪裡停車呢？現在高費率停車 1 小時 50 元；第 2 個小時加收 100 元累計 150 元；第 3 小時仍加收 100 元累計為 250 元，這是全台收費最貴的。六都我分析：台北市每路段 1 小時收費 40 到 50 元，這算高的；新北市 1 小時 30 元，第 3 個小時每小時加收 10 元。人家是越收越少，而你的政策是越收越高！你看新北市 1 小時加收 10 元；你們 1 小時卻加收到 250 元，差人家 24 倍。桃園市第一個小時 40 元，之後每小時 50 元，這又比較高一點，但還是跟高雄市有差；台中市每小時 20 元、停車兩小時收 60 元、3 小時收 120 元；台南市第一個小時 20 元、第二個小時每小時 30 元；我們第一個小時 50 元、第二個小時 100 元累計 150 元、第三個小時又加收 100 元，這樣就變成 250 元。

同樣是六都的停車，為什麼高雄市會那那麼貴？市政府不能解決人民的停車問題，用這種方式有點像在壓榨市民的钱。相較於其他五都，就只有高雄市有高費率的停車格位且收費金額高得嚇人，這樣對有錢人是沒有什麼效果，只是苦了基層的小市民，本席建議應調降停車費用。局長，如果你真的要改為限時停車格可改為限時停車格，但是如果真的要提高停車周轉率有很多方法。你要限時也可以，但是可以參考台北市，台北市限定只能停一個小時，不管你有錢沒錢，只要超過時間，它的違規告發單就是 600 元到 1,200 元，所以要看仔細，看是否有超過 1 小時，否則馬上會被加罰。你把交通罰款收入編那麼高，不如在這邊發揮，這樣做人家不會有意見。因為它就是停車不易，所以限定如果超過 1 小時就開罰單。我跟你說，像這樣就是有錢人也會怕，因此他會馬上把車移開，周轉率就會很高了。否則有錢人 1,000 元…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

局長，類似這種情形很多，現在很多賣汽車、中古車或一般廣告車者，現在他們也有車牌可以停，所以你再貼上 20 張、100 張的罰單，他也不怕。你們如果認真一點去查網路就可以查出來，這就是作廢牌，你們要馬上處理掉。因為我們高雄市確實一位難求，停車格嚴重不足，你們應該派一個專人去，絕對划算。對於那些投機取巧者要馬上處理，有很多都是掛過期牌、報廢牌的車，照樣占用停車位，你們有去查嗎？一個停車收費單也貼上 10 張了，他們不去付的話，你們要馬上叫人處理，依據你們的條例規定要依法處理。這些都是車主把要賣的車、中古車還有報廢的車占用在那邊，你儘量去開單都沒關係。

局長，在你的業務報告裡關於友善停車管理，我看了幾次，你裡面講得非常好，你提出了七項，本席嚴加拜讀，但我還是建議局長要著重實務，要符合你

的施政報告，不要報告說得好聽，但是執行面卻做不好，這是不對的。現行法令對於停車位主要區分一般的停車位，譬如這是卸貨格，有人跟我說這也要收費；但是人家卸貨時間稍微長一點，你們馬上靠過去要跟他開單。身心障礙、臨時受傷、行動不便的老人、婦幼等的友善停車位，這些我都贊成，但是你在實施上有一點缺失。今年初台北市開始設置博愛車位提供受傷、行動不便、載送夜間使用或身心障礙者可以優先停放。博愛車位停車標準，因為質詢時間關係我不再唸了，你看台北市的博愛車位。針對女性、孕婦或年長的駕駛人停車方便，特別規劃設置「友善停車位」，車位寬度加大為 3.3 公尺，較一般標準停車格 2.5 公尺更寬廣，可方便孕婦或年長者來使用，這是新竹市。一個友善的城市必須要有友善的停車空間，…。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對我們停車政策和停車格的關心，剛才議員提出其他縣市的一些做法，我想你的資料所提的，就應該知道他們有很多東西都是跟高雄市學習的，只是他們用不同的名稱。我們要持續改進，我也希望市民朋友和議員能夠共同提供給我們更寶貴的意見，讓我們能夠更加的精進。剛才議員也提到限時，如果按照台北市，超過一個小時就要開單裁罰，台北市政府就不會受到台北市民的抱怨；但是我想一些政策的學習，可能必須要適合於這個城市的做法。高費率的部分是這樣，不同的城市，名稱就有所不同。我們高費率有 618 格，在總數裡面並不是太多，它設置的位置是在高需求的地方，在你的資料有提出來，是在捷運站附近和商業區，因為那邊需求比較高，我們當然希望能夠替換得快。這部分如何達到這樣的目的，我們來就教林議員的高見。至於議員特別關心的車輛占用問題，因為受限於我們自治條例的規定，必須到 15 天以後才可以去處理它。如果議員也同意，我們或許來提一個案，是不是把這 15 天縮小讓它能夠更快速，容許我們去做後續處置的動作。這個我們再拿自治條例跟議員研究，必要的時候我們也樂意讓整個被占用的停車格都快速的讓出來給需要用的人，感謝議員寶貴的意見和持續的關心。〔…〕感謝議員的建議，我們會向你請教確實的地點和可行性。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來是國民黨團的聯合質詢，曾議員俊傑、黃議員香菽、曾議員麗燕等三人聯合質詢 45 分鐘。

黃議員香菽：

我們幾位議員針對交通部門聯合質詢，我想請教觀光局許局長，高雄最熱門、無污染的新興產業是什麼？

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這幾年高雄最熱門的是觀光和文創產業，吸引很多人才和觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，你也知道目前高雄最熱門的就是觀光和文創產業，所以你的責任很重大，我想請教一下局長，你認為過去這幾年來，你為高雄的觀光做了什麼？簡單向大家報告一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員的指教。這幾年觀光快速成長，從 2012 年開始，一年來高雄的觀光客大約是 660 萬至 670 萬人次左右，經過 4 年，到去（104）年是 806 萬人次，這是量的部分。另外，我們也非常積極讓小港機場活絡起來，活絡分成二部分，一個是高雄機場對外連結的航點增加，之前的航點大約只有二十幾個，到去（104）年為止亞洲國家包括中國大陸，已經增加到 46 個航點，航點增加連帶航班也增加。原本一星期是 192 班左右，到今年 2 月我們有跟小港的航空公司聯繫，他們說已經增加到 366 班左右，比例上增加了，我們把航點、航線打通，讓外國的觀光客更佳便利來到高雄，也增加高雄的觀光人口，這是這幾年稍微看到的績效。

黃議員香菽：

局長，既然過去你這麼努力推動觀光，但是我們都知道，未來可能 520 之後，我們會遇到許許多多的問題，你們有沒有做相對的配套措施，或相對的因應措施呢？我們知道這幾天很多議員針對觀光局提出質詢，針對 520 之後的問題，我也有看到局長的回覆，就是說好像要用補助的辦法來做因應措施，我覺得這是非常不妥的。因為補助不等於能夠把其他的事情做得更好，補助只是針對觀光客，但是其他的業者呢？等一下我們同仁都會一併跟你做檢討。可是除了補助的辦法外，觀光局有沒有其他的因應措施是現在已經在討論的？請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

除了剛剛黃議員的指教，我們確實有提出二項補貼措施，一個是針對國內旅遊；一個是針對國外的觀光客，當然誠如黃議員說的，這是暫時的治標。長期來講，第一個，要把高雄城市品牌再往上提升，讓國內外觀光客想要旅遊、想要放鬆心情、或者是要開會，就來到我們高雄。第二個，我們要創造高雄值得

觀光的新景點，或新的因素，讓外地人願意來到高雄，譬如 5 月會有新的大型遊樂園、汽車主題樂園，以及預計 7 月會通車的城市輕軌捷運，到世貿展覽館這一段增加運能，這些都是我們下一個階段可以爭取更多觀光客進來的內部誘因。我們也因應 520 之後會不會有大幅變動，現在也增加到國內外參展場次的規劃，下個月會到日本和韓國，接下來會到東南亞，譬如新加坡、馬來西亞，還要規劃到菲律賓，這些都是新興的東南亞國家，我們去參加他們的旅展，讓國外觀光客更加知道高雄這個城市。

黃議員香菽：

局長，你請坐。我們另外一位同仁要針對陸客人數，包括觀光客人數，跟你做個探討。

黃議員紹庭：

觀光是陳市長擔任了 10 年市長，最重視的無煙囪工業，剛剛局長也講出引以為豪的是去年來高雄的旅遊人次超過 800 萬，我覺得這是一個趨勢，不光是高雄市，全台灣連國民旅遊都創新高。局長，你知道嗎？去年總觀光人數破千萬，最多的是哪一個國家呢？你很清楚是大陸嘛！陸客去年來台灣有 418 萬人次，大陸觀光客幾乎每年都成長，從民國 100 年到 104 年這 5 年當中，成長了二倍多，陸客增加了二倍多，其他排第二名的總數，最多的是日本一百六十幾萬人次，港澳一百五十幾萬人次，他們的成長都遠遠不及陸客。其實大家都很清楚，陸客來台有一半以上是因為政策，因為我們開放陸客來台，當然我們嘗到很甜的果實，因為他們到來，讓我們的百業復甦，包括服務業、飯店業、運輸業等等，但是四百多萬是移民署的資料。局長，陸客到底有多少人來到高雄市呢？局長簡單回覆一下，去年到高雄市的陸客一共有多少人呢？

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

依我們的統計資料，去年到高雄的陸客人數，將近 242 萬人左右。

黃議員紹庭：

242 萬。

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員紹庭：

那 418 萬只有 240 萬左右到高雄，表示陸客到高雄的比例只有一半。

觀光局許局長傳盛：

6 成左右。

黃議員紹庭：

只有 6 成左右，其他的人爲什麼不到高雄來？

觀光局許局長傳盛：

這個部分有很多也是以前的一些因素，當然我們會非常積極的去做行銷和推廣。其實高雄本身因爲我們號稱第一大港，但是在國際的能見度上面台灣的代表一向還是台北。

黃議員紹庭：

你知不知道去年到台北多少人次？

觀光局許局長傳盛：

陸客到台北的人次應該是超過 300 萬以上。

黃議員紹庭：

超過 300 萬，如果能見度最高，應該是 418 萬。局長，我先請教你，104 年到底來高雄的大陸客是多少？我們觀光局的資料是 242 萬人次，跟 103 年一模一樣。你們這個數字哪裡來的？局長。

觀光局許局長傳盛：

我跟黃議員回報。

黃議員紹庭：

簡單答復一下。

觀光局許局長傳盛：

這個當然就是因爲他有住宿，住宿都會有登記。

黃議員紹庭：

是。

觀光局許局長傳盛：

所以我們是一年之後交通部觀光局彙報全台灣的觀光旅館的訊息統計出來的。

黃議員紹庭：

怎麼統計出來？哪一個網站統計出來的？

觀光局許局長傳盛：

當然我們是從交通部觀光局那邊拉下來的，因爲…。

黃議員紹庭：

你們承辦業務科是哪個科長？我聽你在講就知道你不是很熟悉，哪一位科長主辦的？

觀光局許局長傳盛：

我們的產業科吳科長。

黃議員紹庭：

吳科長，你跟大家講一下，你們號稱陸客到高雄市只來 242 萬人次是從哪裡來的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們是從台灣旅宿網裡面的資料去蒐集來的。

黃議員紹庭：

什麼網？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

台灣旅宿網。

黃議員紹庭：

旅宿網，旅行宿舍那個旅宿網？〔對。〕旅宿網是交通部觀光局的。

觀光局觀光產業科吳科長契德：

建置的。

黃議員紹庭：

建置的。是誰去申報這些數字？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

透過各家旅館去申報。

黃議員紹庭：

各家旅館多久申報一次？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

觀光旅館的話是每個月一次，一般旅館是每半年一次。

黃議員紹庭：

就是由旅館本身去申報在這網站上。〔是。〕那有人去查核嗎？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們彙整之後，交通部觀光局會整個去做一個調整。

黃議員紹庭：

所以你做彙整。〔對。〕你沒有查核。像你講的，我如果是 7 個月報一次的
一般飯店，高雄市全部有多少間的觀光飯店和飯店業，合法的？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

一般旅館的話是 382。

黃議員紹庭：

382 間。觀光飯店幾間？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

11 間。

黃議員紹庭：

11 間，所以只有 11 間是每個月報。〔是。〕 371 家是半年報一次。〔是。〕
局長，你聽好，業者自己報每天住多少房間，沒有人查核，準確度有多少？科
長，你覺得準確度高不高？你認為準確度有幾成？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

我們私下在預估應該會稍微低報一點。

黃議員紹庭：

對嘛！會低報。我如果是開飯店的也不敢報，國稅局找我，我就跑不掉。局
長，這是什麼樣的問題？我們連陸客到高雄市多少人，市政府都搞不清楚。我
這樣跟你講，根據交通部觀光局講的，陸團到台灣，八成做環島，七天六夜。
我還沒問你，陸客來台灣平均是不是 6.6 天？他八成會到高雄，418 萬的八成
大概要 300 萬的陸客，結果我們市政府打迷糊仗，局長，但是你們也是從一個
網站去把這個資料拉下來。我覺得這樣不是太理想，我們要拼觀光不是只是傻
傻的做，然後一直衝、一直衝。我來問你，你們估計，觀光局講一年，我們觀
光的產值幫高雄創造多少？局長，你要不要先簡單答復？你們有沒有這個數
字？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

黃議員紹庭：

多少？

觀光局許局長傳盛：

這個數字我們也是參考交通部觀光局跟學者專家的推估。

黃議員紹庭：

那是大概多少錢？

觀光局許局長傳盛：

大概 460 億元。

黃議員紹庭：

460 億元嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，高雄的觀光產值一年大概將近 460 億元，是全國產值的十分之一。

黃議員紹庭：

你這個 460 億元，你說就是國內跟國外加起來嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，國內、國外加起來的算法。

黃議員紹庭：

你說我們一共多少，國內的？

觀光局許局長傳盛：

國內大概將近 450 萬元，國外大概…。

黃議員紹庭：

國內一天平均是多少錢？

觀光局許局長傳盛：

國內的這個算法…。〔對。〕我們有分有住宿跟沒有住宿。

黃議員紹庭：

交通部觀光局有一個平均值。

觀光局許局長傳盛：

交通部觀光局的平均值，國內一天的平均值以我們的理解大概是在台幣二千元左右。

黃議員紹庭：

1,360 元，這是公開的訊息。陸客到台灣一天是多少錢？局長。

觀光局許局長傳盛：

目前大概是二百四十元美金左右。

黃議員紹庭：

對，美金 240 元，大概是台幣八千元，就是國外的到台灣大概就是七、八千元。局長，你把這個數字乘上 800 萬，你口袋的數字，我們的產值只有 400 億元嗎？你簡單算一下，遠遠超過 400 億元。你簡單算就好，800 萬如果乘上…，不要說 5,000 元，4,000 元就好，所以局長，陳市長很想拼觀光，我們國民黨也希望高雄市好好拼觀光，但是問到現在，到底陸客來高雄多少人？「莫宰羊」，更不要講日本、韓國、東南亞，我相信絕對沒有一個準確的數字，所以你也知道到底帶來多少觀光效益。我最後再請教局長一個問題，你認為陸客來高雄，前三大景點在哪裡？局長，你簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

如果以高雄為例的話，當然第一個是佛陀紀念館，再過來是英國領事館，這是他們必要去的兩個點，接下來就是晚上會到我們這些夜市，不管是六合夜市或是到瑞豐夜市，大概是以這幾個做為…。

黃議員紹庭：

好，局長，還是一樣，我還是不清楚我們觀光局怎麼來蒐集跟研究這些觀光

客到高雄來去哪裡觀光的這個訊息。

觀光局許局長傳盛：

有，…。

黃議員紹庭：

本席所瞭解的，沒有一個陸客來高雄不去愛河。這句話，你贊不贊成？

觀光局許局長傳盛：

當然這個是我們…。〔一定的嘛！〕西子灣這條線一樣會走過的地方。

黃議員紹庭：

好，請大家看我下一頁的 PowerPoint，你們提供給本席的去年高雄遊憩區參觀人次排名。局長，直接看第 14 名是什麼？愛河。你們觀光局的統計數字是 39 萬 2,000 人次，如果陸客都會到愛河去的話，那麼我們觀光局這個數字到底客觀在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

這個是他有買票去坐愛之船，要不然，如果散步在街上…。〔所以嘛！〕可能是連燈會一天就超過。

黃議員紹庭：

局長，我就跟你講，你第一名是旗津風景區，你們怎麼計算？

觀光局許局長傳盛：

他還是有買船票。

黃議員紹庭：

有買船票，那旗津的居民來回也算觀光客了。

觀光局許局長傳盛：

不，旗津居民來回是免費的，沒有算。

黃議員紹庭：

是！

觀光局許局長傳盛：

還有遊覽車車次的推估。

黃議員紹庭：

駁二藝術特區也要買票，第 3 名，所以觀光局在觀光客到高雄來，到底哪些是熱門的景點、哪些是趨勢？我真的看不出你們的方法在哪裡，我光看愛河 38 萬人次，我就覺得…，即使是坐愛之船的，其他到愛河的陸客或外籍遊客就不算是觀光客，為什麼？

觀光局許局長傳盛：

沒有，因為…。

黃議員紹庭：

是不是？

觀光局許局長傳盛：

就好像說你去廟宇，有些推估的方法變成每個人設計的方法不一樣，我們也只能請學者專家用他們認定的方式來推估整個觀光客的這個量，所以這部分…，其實觀光客最重要的量還是旅館的住宿，有登記姓名的，這個會比較清楚。

黃議員紹庭：

做為一個觀光局，你要發展高雄的觀光產業，譬如說你如果知道每個陸客都會到愛河去，因為愛河是高雄的一個特色，照理講，你就要研究怎麼去開發愛河附近相關的觀光產業。如果以你們這樣的估計方法，只有 38 萬到愛河去走動的話，感覺起來那不是重要的景點，所以你們的方法回去研究，局長，我建議你要好好的再去研究看看。更何況陸客即將減少三分之一，無論是交通部或是陸委會都已經有講了，對我們高雄市原本這 10 年這麼多的服務業所造成的衝擊，請教局長你們有什麼想法和因應措施？請局長簡單答復。

主席（陳議員玟娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們從年初以來一直要積極因應的，我剛剛也有跟好幾位議員回報過，就是我們短期先提出鼓勵國內旅遊，以及獎勵國外觀光客到高雄，這樣的應急式做法。但是中長期還是要跟整個國家的政策扣在一起，我一直跟交通部觀光局反映，我們針對東南亞新興國家的簽證，他們的入境旅遊一定要適度的調整。

曾議員俊傑：

局長，520 之後，我們的陸客將減少三分之一，去年來台灣的陸客有四百二十多萬人，占來台千萬人數的四成多。未來 520 可能會因為政治因素而減少三分之一，對未來我們觀光業的下滑要怎麼處理，這是你要做的工作。現在報紙報導，全台現在有 50 家飯店求售，高雄就有 10 家，你覺得這要怎麼辦？叫這些人要怎麼生活，這對我們的飯店業、遊覽車業、餐廳等等的影響很大。你說要以日本或東南亞的觀光客來補這部分的不足，你認為補得上來嗎？請簡單答復。

觀光局許局長傳盛：

當然陸客假設真的照目前的推估，在 520 之後會減少三分之一的話，三分之一的量就將近一百萬，這不是短時間內其他國家可以補足的。我想也有很多學

者專家和觀光業者提出，可以趁著這個機會將台灣的觀光品質做一些好的調整。我們之前好像是吃速食麵，就是陸客來台觀光的情形，不管是在我們的旅遊品質也好…。

曾議員俊傑：

局長，你說得太理想化了。其實你都不知道民間疾苦，我自己是攤販協會理事長，我常聽攤販朋友說在西子灣的打狗英國領事館一位賣茶葉蛋的阿嬤，從早上煮一鍋茶葉蛋到收攤為止一顆都賣不出去很可憐！這只是其中一件。未來包括我們的六合夜市的觀光客愈來愈少的時候，受到牽連的範圍甚廣，你要怎麼處理？

你說的都太理想化，認為東南亞、東北亞的觀光客可以 cover 陸客的不足，你認為 cover 得過嗎？520 之後才是真正在考驗你的實力。你之前執行的好像也沒有顯現出來。所以未來在 520 之後，你有什麼作為、有什麼政策才是最重要的。要人家來高雄觀光，要有景點讓人家參觀，不是提出補助人家就會來，哪有一個國家在推動觀光是以補助的方式？

觀光局許局長傳盛：

我們是應急。

曾議員俊傑：

我們高雄市的財政這麼困難，怎麼還用補助的方式呢？我覺得這樣不合適，這不是長久之計。你要看有什麼觀光景點去吸引人家來，台中有一個日月潭，屏東也有琉璃橋，只是簡單的一座橋而已就吸引很多遊客，但是我們什麼都沒有。

觀光局許局長傳盛：

我們新的年度規劃還會有新的風景點出來，這當然會有。我們正在做…。

曾議員俊傑：

我希望你要好好做，你都說得很理想化，但是你要知道基層民衆辛苦的地方。我有飯店業者朋友說，如果再這樣下去，不知道該怎麼辦才好，他準備要把飯店改裝成長照中心了。你想想這樣的情形有多嚴重，大家都在想未來要怎麼辦才好，怕之後沒有生意，已經在想下一步要怎麼做了。結果我們市政府還在愛台灣，生活都過不下去了怎麼愛台灣。所以希望 520 之後要認真一點，做給大家看，我們對你的期待很高。

觀光局許局長傳盛：

謝謝曾議員。

曾議員麗燕：

局長，觀光局是在合併之前設立的嗎？

觀光局許局長傳盛：

在 100 年。

曾議員麗燕：

對於觀光局的設立，我們所有的議員都非常樂觀其成，因為觀光業是一個無煙囪產業，所以大家都同意設立觀光局。市長也非常用心，希望能帶動整個高雄市的觀光，讓我們的污染未來慢慢減少。

觀光業不只是以旅遊人數表示觀光人數的成長或減少，觀光業的相關產業非常多，今天如果預測 520 之後觀光會少掉三分之一的陸客來台的話，所影響到的觀光產業範圍是非常大的。局長，你知不知道相關的產業有多少？幾乎所有我們現在看得到、吃得到的範圍都跟觀光產業有關係。所以今天你的政策不能只是因應觀光人數減少而採取補助的方式，以一個人員補助 400 元，一輛車子補助 5,000 元，來做為增加觀光人口或是產值。這個面是非常廣的，不論是餐廳、遊覽車、夜市、伴手禮、旅行社等等行業，幾乎都跟觀光產業有關係。所以如果在 520 之後有新的政策，希望局長對所有跟觀光業有關係的產業都要考慮，看要怎麼去幫忙？這樣才是一個完整的觀光產值。

觀光局許局長傳盛：

我跟曾議員及各位議員報告，因應 520 之後的陸客減少，其實我們局裡面本來就有一份草案，我們也有跟市長報告…。

曾議員麗燕：

我們也知道觀光的人數除了國內的以外，國外就屬大陸來台的觀光人數最多，對不對？

觀光局許局長傳盛：

目前是這樣沒有錯。

曾議員麗燕：

所以我們希望影響很多觀光客來台灣，我們也不能只靠陸客。

觀光局許局長傳盛：

當然，我們要多元化。

曾議員麗燕：

不能只靠陸客的話，你要怎麼吸引很多的觀光客來到台灣，我想高雄還要做非常大的努力，因為你沒有吸引觀光客來的景點。我舉一個例子，你們用鴨子船、貢多拉船、太陽能船，就想要增加觀光客。我告訴你，用那種抄襲的東西，沒有辦法讓我們的觀光產業提升產值。沒有吸引力，沒有我們的文化在裡面，只有這樣子而已。所以我希望觀光局要配合交通局、文化局，要有一些創意的東西出來。要船嗎？我們創造屬於我們高雄文化的船，這樣才能吸引很多人來

到高雄。

李議員雅靜：

我想剛剛從交通部門的業務質詢到現在，你聽了好多的觀光。有關陸客也好，有關高雄觀光產業發展也好，有好多的問題存在。我想請教一下局長，你覺得我們高雄出了什麼問題？爲什麼引起那麼大的恐慌？局長請回答。

觀光局許局長傳盛：

我想這是大家…。

李議員雅靜：

簡單回答。

觀光局許局長傳盛：

大家對於 520 之後會不會真正的，用這種方式來…。

李議員雅靜：

跟 520 沒有關係，高雄出了什麼樣的問題？你們真的檢討過嗎？我們的體質發生了什麼問題？不管有沒有 520 這件事，不管有沒有政黨輪替這件事，高雄到底出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這部分是這樣子的，高雄這幾年的轉變，不管國內國外…。

李議員雅靜：

如果高雄有轉變，轉變的質感是好的，我們何需讓所有的議員在這裡幫忙觀光局檢討？所以局長，你覺得高雄出了什麼問題？

觀光局許局長傳盛：

這個部分要特別跟李議員澄清…。

李議員雅靜：

局長你回答不出來對不對？

觀光局許局長傳盛：

大家其實是有未來的疑慮，但是目前爲止，高雄在城市的轉型、新景點的規畫、城市的行銷、在觀光客成長的部分…。

李議員雅靜：

新景點的規畫？局長，剛剛你們的報告裡面有提到，高雄有十大觀光景點。我想請教一下，高雄有的，其他縣市也有，高雄有的，其他國家也有，我們憑什麼要讓人家來我們這裡玩？爲什麼能讓人懷念到說可以一來再來？你一直在迴避我的問題，高雄出了什麼問題？還有，你說晚上去夜市玩，你不對、你錯了，現在夜市不是只有玩那些而已，你根本就不認真爲高雄觀光而努力。

觀光局許局長傳盛：

我是說陸客啦！陸客的行程安排，到了晚上，因為要了解台灣的庶民文化，就會帶去夜市，讓他們走一走看一看。也不是說他們都去夜市，也有去很多地方…。

李議員雅靜：

好，高雄出了什麼問題？你正面回答我。

觀光局許局長傳盛：

我想應該不是說高雄出了什麼問題，這個是大家對於未來陸客縮減有一些憂慮，對這樣提出一些關心。我想大家的議題跟關心，我都非常的感謝。

李議員雅靜：

如果高雄沒有出了什麼問題，為什麼會有將近十家業者要求售？不管是飯店業也好，旅行業者也好，要有甲級的旅行牌照要申請多久、要營業多久才能申請到？資本額要多少才能申請到？一聽到 520 而已，真的，都要賣了，那心有多痛你知道嗎？更好笑的是，大概只有高雄有而已，好好的一個飯店，在 520 後要轉做長照中心，那傳出去是大笑話。局長，如果你不知道高雄出了什麼問題，你可以簡單回答本席說，好，我們會整個局處動起來，來做一個深層的、通盤的檢討，讓我們知道高雄出了什麼問題，讓我們去做一個好的調整。

你剛剛說到好的調整，我好認同，我一直點頭。但是你的好的調整是什麼？你的初階應急是怎麼做？剛剛麗燕議員有提到，來到高雄過夜的遊覽車，一台補助 5,000 元，外國客來高雄過夜，一人補助 400 元，等於一台遊覽車就 16,000 元。你現在有待遇差別之分，你覺得以我們高雄市政府負債三千多億的狀況下，有辦法樣樣都用補助的方式，來改善整個觀光的體質嗎？可以嗎？你可以直接回答我，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，這是一種應急的做法，讓我們的業者，還有一點緩衝時間可以因應…。

李議員雅靜：

你有沒有去做過調查，這些業者覺得你這樣的作為是對的嗎？是有幫助的嗎？其實那個是沒有幫助的…。

觀光局許局長傳盛：

這是跟業者討論出來的臨時應變措施。

李議員雅靜：

與其你要拿那些錢來補助他們，倒不如把我們的硬體設施也好，或者是相關的產業鏈也好，扣好、扣緊。

觀光局許局長傳盛：

這也是目標啦！我跟…。

李議員雅靜：

可是你都沒有做，局長，本席在這裡要求你，一個月的時間，或許不夠，你可以再跟本席說，去找出高雄的觀光出了哪些問題？還有抓出你們的亮點、景點在哪裡？未來的亮點是什麼？不要別的縣市有，高雄市也有，那不叫亮點，可以嗎？把這些詳細的資料整理給本席。

觀光局許局長傳盛：

我跟李議員報告，整理資料給李議員跟各位議員都沒有問題，那我要澄清一點，就是高雄的觀光，以及高雄城市的轉型，這個績效在全國或國內外都看得到。包括日本的海外媒體說日本人最愛旅行的兩個新興景點，第一名是越南的峴港，第二名就是我們高雄了。

這不是我們自吹自擂，本來這個城市的轉型都是慢慢積累，比如說我們的駁二藝術特區從初期的幾萬人，到現在有四、五百萬人參觀…。

陳議員美雅：

好，局長，你說根據統計日本客人來到高雄是增加，那大概增加多少？去年跟今年比較大概增加多少？

觀光局許局長傳盛：

我們大概增加了 3 萬人次，比例上大概增加七點多個百分比左右。

陳議員美雅：

大概多少人呢？

觀光局許局長傳盛：

32 萬人次左右。

陳議員美雅：

跟去年相加，我們增加了多少的日本觀光客？

觀光局許局長傳盛：

大概三萬多人次。

陳議員美雅：

大概三萬多人而已嘛！對不對？好，所以當局長告訴高雄市民說，其實日客來到高雄是大幅的成長，但是真正去檢視這些數字可以看到，日本觀光客來到高雄市是 103 年 29 萬人次；104 年才增加 3 萬人次到就是大概 32 萬人次左右。我們再來看另外一個數字，懸殊非常龐大，從 100 年開始，來台灣的陸客，局長，我就直接告訴你數字了，179 萬人次，這是 100 年的時候，然後逐年增加到 104 年的時候，已經達到 418 萬人次。這個數字相較之下是非常龐大的，所以局長，剛剛國民黨團的議員質疑的是，當你一直在講說你要努力拓展其他國

家觀光客源的時候，但是我們看到的是數量完全沒有成長，這表示說我們高雄市政府努力不夠。

第二個部分，本席這邊也要再請教你，針對你們去年所公布的，我們黨團有調資料出來，你們到大陸是去參訪、推展觀光幾次？

觀光局許局長傳盛：

依我們一年的規畫，到中國大陸各省市大概是 3 次到 4 次。

陳議員美雅：

3 次到 4 次？你們這邊提供給我們的數字，是你們到遼寧、哈爾濱、黑龍江 6 天；還有天津 4 天，就這樣而已。還有去哪裡？

觀光局許局長傳盛：

有的是我個人沒有去，是同事去的。還有一個是…。

陳議員美雅：

但是這個給我們的數字上面，是觀光局你們到大陸去推展觀光的數字啊！

觀光局許局長傳盛：

往年是有去到 3 次到 4 次，但去年大概只有去 2 次。

陳議員美雅：

所以局長，表示你對於這樣的推展，你對於進度的掌握，完全沒有放在心裡面嘛！

觀光局許局長傳盛：

不是…。

陳議員美雅：

不夠精確。我再問你，你到大陸去推廣，我現在告訴你詳細數字，是你們只有去 2 次，局長連觀光局到大陸去推廣幾次都說不出來，還說大概三、四次，實際上你們只有 2 次，而且時間大概就是 10 天左右。

那我請教你，你們去推廣的這兩個大陸的地方有直航嗎？

觀光局許局長傳盛：

去天津的部分當然有直航我們才會去。那去東北因為是…。

陳議員美雅：

遼寧、哈爾濱、黑龍江呢？

觀光局許局長傳盛：

因為是新開發的市場，後來我們有跟立榮航空，他們有開高雄到瀋陽的包機。

陳議員美雅：

那未來會開嗎？

觀光局許局長傳盛：

那當然要看市場的反應，因為當時我們跟台南市政府一起到東北去行銷，主要是考慮暖冬高雄、暖冬南台灣…。

陳議員美雅：

局長，你可以告訴我們，你到東北亞去推展觀光幾次、到日本幾次？

觀光局許局長傳盛：

去年 1 次，從熊本站飛東京。

陳議員美雅：

1 次，好。那麼東南亞去幾次？

觀光局許局長傳盛：

東南亞去年是新加坡、馬來西亞 1 次，還有去越南 1 次，總共 2 次。

陳議員美雅：

我們看到，局長你所謂的推展觀光，到中國大陸去，你到沒有直航的城市，只有推展 2 次，而到高雄市的大陸旅客人數來講，我們是看到大幅度的增加。但是局長，你把資源花到別的地方去宣傳高雄市的觀光，居然看到成效是如此的低。

觀光局許局長傳盛：

沒有啊！這個日本和韓國的數量，都增加得很快。

陳議員美雅：

局長，你到大陸宣傳 2 次、推展觀光 2 次，但是我們看到來到高雄市的陸客一年就 242 萬人次。〔對。〕那麼你去日本 1 次，日本來的客人有多少人次？32 萬人次。這樣的比率來講，難道不是去大陸宣傳觀光、帶動高雄市的觀光產業，我們更能夠看到更立即明顯的效果。當然我們也是要嚴格要求，你們除了大陸之外，對於其他的城市，我們都希望把高雄市行銷出去，讓更多的觀光客來到高雄。我們國民黨團要求的就是如何提振高雄市的觀光市場，當高雄市政府一直在喊說高雄市要轉型為觀光城市，但是我們看到你們做到了什麼？當你們到別的國家去宣傳的時候，我們看不到觀光人口數的大幅成長。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有成長。

陳議員美雅：

而陸客在 520 之後…，你們看到的數字，我們看不到啊！

觀光局許局長傳盛：

我們從 760 萬增加到 800 萬。

陳議員美雅：

你所謂的增加 3 萬人次是有大幅成長嗎？

觀光局許局長傳盛：

那是整體，我們是整體…。

陳議員美雅：

我們今天國民黨團有一個很重要的訴求，希望幫高雄業者喊出他們的心聲。局長，不要活在自己的象牙塔裡面。高雄很多攤商現在都面臨沒有生意可以做的窘境，甚至很多飯店業者也因為觀光客沒有來住宿，而面臨可能要賣掉旅館的窘境，我們高雄市觀光局做好準備了沒有？我們看到高雄夜市等不到人，也看到今年的高雄麗星郵輪居然沒有要在我們高雄停靠，不知是怎麼樣的原因？局長，這個都要去檢討。我們看到的是什麼？高雄目前看到的是「觀光冷吱吱、官員抹粉點胭脂」，所以局長，我們要正視這個問題。到底我們未來如果面臨，可能觀光客減少的整體情況下，我們如何拚觀光？如何幫這些高雄的相關產業找生機？這是我們要求你們要去正視的問題，不要活在自己的世界，認為你們都做到了，其實是沒有的。

主席（陳議員玟娟）：

暫停一下。現在有我們的貴賓－高師大人力與知識管理研究所由李俊賢所長所帶領的 28 位同學到我們議會來參訪，我們鼓掌歡迎他們。好，謝謝，請開始。

黃議員香菽：

局長，我們同仁剛才已經跟你提了這麼多的意見，但是我發覺你都沒有很正面性的去針對 520 以後，可能面對的產業大變遷，包括可能有旅館業、餐飲業，還有旅行車業等等之類的，他們可能面臨倒閉或者賠錢，我們高雄市政府有沒有什麼因應的措施？包括一些紓困的問題，等一下請局長再來做回覆。

剛才我們曾議員麗燕有提到，我們高雄市近幾年來有一些新的觀光運具，包括太陽能的愛之船、觀光文化遊艇、鴨子船，到貢多拉船，即將要進來的是雙層觀光巴士，我聽說才進來 2 輛。局長，不知道你是否去過其他的城市？我比喻一個離我們最近的香港，我們高雄的雙層觀光巴士的路線就是西子灣、駁二特區、蓮池潭，跟亞洲新灣區，老實說，我不知道現在到亞洲新灣區到底要看什麼？可能是看我們的總圖和觀光展覽館，可能是這兩塊，其他我不知道要看什麼？我們再來看一下香港的路線圖，我相信，局長你應該有去過香港坐過，這種車子通常都是一段時間內把所有的觀光路線走透透。但是我們高雄只有這個樣子，你覺得這樣夠嗎？

觀光局許局長傳盛：

這是我們跟交通局一起討論的，我們先試驗雙層巴士在高雄的市場，我們先規劃沿愛河和沿港口的景觀，讓大家可以看見我們漂亮的河港景觀，這是我們

目前…。

黃議員香菽：

局長，你們新的觀光運具每一個都是試驗，包括我們的貢多拉船也都是在試驗，去年好像只有一萬八千多人搭乘，我聽說每張票價是 300 元，搭乘時間是 40 分鐘。你覺得這個效益會好嗎？而且只有 2 輛車進來。

觀光局許局長傳盛：

因為這個業務屬於交通局，其實這都要看市場的反應，還有跟旅行團的配合，新鮮的運具、新奇的旅行方式自然可以吸引新鮮的觀光客進來。

黃議員香菽：

局長，我當然知道這個業務是屬於交通局的，但是觀光局不用有配套措施嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們當然會跟交通局合作，我們會把周邊的景點…。

黃議員香菽：

你們要互相開會趕快做建議了，7 月就要開始試營運了，不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們都有在開會聯繫，沒問題。

黃議員香菽：

局長，先請你針對 520 之後，可能造成的產業大變遷，我覺得這個你要很正面的給我們的同仁一個回覆，不然大家剛才講了一堆，你都是用有點打哈哈的方式在回應，我覺得這是不對的。好不好？拜託一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員和幾位議員對我們的指教，就像媒體講的，520 之後可能的變化，其實我們同仁從年初就接收到這些訊息，大家也非常認真的在研擬一些因應的方案，所以我剛剛向議員報告，這兩個所謂的現金補貼，這是應急的，很多的城市的做法也是這樣，先讓業者有喘氣的空間，慢慢的來轉型。接下來，我們有一個整體，假設 520，當然我先講 520 這件事情，是新政府第一個考題，它到底要怎麼面對？它影響的不只是高雄，全台灣都是這樣子。

黃議員香菽：

未來你們是否也要跟新政府去做探討？

觀光局許局長傳盛：

我們已經提出很多建議了。

黃議員香菽：

好，局長，你們要增加東南亞和東北亞的觀光客，你們做好準備了嗎？我覺

得這需要一些人員的培訓，你們都要去做好準備。

觀光局許局長傳盛：

現在我們已經著手培訓越南導遊和泰語人才。

黃議員香菽：

現在才開始嗎？

觀光局許局長傳盛：

越南導遊之前我們就有培訓，所以去年才會到胡志明市辦推廣，現在也配合我們交通部觀光局針對越南，現在有開放優質觀光的簽證，就是簡化它的流程，目前已經看到不錯的績效。從統計數字看，今年以來越南觀光客到台灣來已經成長 26%，未來經過更多的簡化簽證和相關的流程，東南亞觀光客的部分，應該會有明顯的成長才對。

主席（陳議員玫娟）：

延長 5 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，請教你，你證實一下，今年的麗星郵輪還要不要到高雄來靠港？要還是不要？

觀光局許局長傳盛：

向黃議員報告，這個事情…。

黃議員紹庭：

有沒有就好了，我沒有時間了。

觀光局許局長傳盛：

我們已經跟麗星郵輪的董事長和公關接洽，他們是說他們會不定期的靠航。

黃議員紹庭：

不定期，局長，你不要再隨便說說，沒有要來就是沒有要來。

觀光局許局長傳盛：

有，他們確實有這樣講。

黃議員紹庭：

遊艇如果要來，年初就會登記了，這都已經是報紙占上有的新聞。局長，我主要是要問你，麗星郵輪過去在高雄停幾年了？

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪其實是過去兩年以香港為基地，到台灣的高雄靠港。

黃議員紹庭：

然後兩年，每一年各幾艘、各幾次？

觀光局許局長傳盛：

大概 30 艘上下。

黃議員紹庭：

30 次，所以我們前兩年，根據你的業務報告都是 46 次靠港在高雄，今年郵輪可能要縮減成十幾次，是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們有跟各個郵輪公司在做接洽。

黃議員紹庭：

有在接洽沒有錯，但現在就是十幾艘嘛！據我們所知道的，麗星郵輪原本兩年前到高雄來，是用靠港為實驗，希望當母港。母港的意思是要在高雄補給，這對高雄市的經濟和百業都是一個很大的挹注，但是兩年後，麗星郵輪毅然決定把這個點移到哪裡？局長，你知道嗎？或是業務主管科有人知道嗎？是誰主管郵輪業務的呢？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

據我所知，他們是要往南走，往海南島和越南的方向。

黃議員紹庭：

你說，你有跟董事長講過話，連海洋局都知道，這是海洋局給我的資料，他們要移動到中國大陸廣東省的南洲港，不是高雄港。局長，本來兩年前郵輪希望在高雄，會變成高雄觀光的一個重要產業，我們還大張旗鼓、市長宣示，結果今天人家移走了，你認為原因是什麼？局長，我們來探討一下，不要再躲避了，為何麗星遊輪不到高雄來，你要不要講一下原因呢？我們檢討一下，局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員給我這個機會解釋，為何麗星郵輪今年沒有停靠高雄？

黃議員紹庭：

對，檢討看看。

觀光局許局長傳盛：

關鍵其實是在陸客的簽證問題。

黃議員紹庭：

陸客的簽證問題？

觀光局許局長傳盛：

對，陸客的簽證問題，很多人大概都搭過郵輪，郵輪的簽證，因為乘客會在靠港的其它幾個國家下港去玩，很多國家都是免簽證或入境簽證，讓乘客可以就近在停靠的各港口去玩，但是因為我們國家的政策，對於陸客必須提前拿到入台證，這個跟國際郵輪的慣例不一樣，麗星郵輪經過兩年的實驗，不斷的跟外交部和領事事務局溝通，還是沒下文，所以他們才放棄台灣這點。

黃議員紹庭：

你檢討到最後就是一個行政程序，行政程序的原因，造成麗星郵輪不再停泊高雄港，對高雄發展郵輪觀光產業是一大重挫，結果原因是行政。本席認為，若是行政問題，大概都是市府不夠盡力，既然陸客每年可以四百多萬人次到台灣來自由旅行，怎麼會有陸客搭郵輪到高雄旅行會有行政問題呢？局長，我覺得這是你推託之詞，若是說我們市場太小，我覺得那是另外一個層面的問題，到底是市政府的配合度不夠，還是爭取得不夠積極呢？局長，麗星郵輪的撤退，表示這幾年高雄的觀光業沒有進步，就算有成果，可能也不大，因為郵輪業者的撤離，已經說明了對高雄市所有觀光業的一切。局長，我在這裡要慎重跟你說，要發展高雄的觀光，要有整個配套，譬如寶來…。

主席（陳議員玟娟）：

再延長 3 分鐘。

黃議員紹庭：

寶來一共有 14 家非法溫泉業者，寶來溫泉已經幾十年了，到現在為止，高雄市政府還沒辦法好好的輔導他們成為合法的溫泉業者，每一年主計單位都在檢討，結果高雄人都跑到哪裡泡溫泉呢？高雄人不是去墾丁、關子嶺，就是去台東，遠一點甚至跑到日本。高雄有這麼好的條件，高雄市政府就應該要好好的輔導、規劃，把這麼有名的溫泉國際化，麗星郵輪從香港載人到高雄來洗溫泉就好，所以我們的配套做得不夠。局長，剛剛聽你的檢討，我覺得你只講了一半，另外一半，我希望你們可以好好地做。局長，我私下常常與你討論政策，我覺得你是一個能力很好的人，但是我覺得你還未發揮到淋漓盡致，你這麼有能力，我相信你以後也會入閣，我希望你入閣之前，留在高雄市政府的時間，可以好好的幫高雄市民再多做一點事，留下一些政績，以後如果從中央回到高雄市視察，你可以說，這是我當時擔任觀光局長做的。局長，麗星郵輪撤離高雄港這件事，已經非常清楚點出高雄市觀光業的發展又重挫，我希望你們好好檢討一下，最後你用 15 秒回答本席的看法。

主席（陳議員玟娟）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

我先回答麗星郵輪，因為麗星郵輪這個狀況，就我們跟中央新政府的建議，卡到的問題就是陸客的簽證，當然陸客還有很大的問題，但如果可以解決簽證，麗星郵輪的董事長已經很清楚的表達，他們願意回來。

曾議員麗燕：

我先講台鋁這個地方，前面是忠勤路，也是亞洲新灣區的附近，忠勤路出去左轉是成功路、右轉是中華路，這裡大家都違規行駛，我們 3 月 23 日去會勘，把台鋁出口改到成功路，本來是在前面一點，轉忠勤路出來由成功路疏散，因為現在改成單行道，所以重新做了一個出口，出口完成之後並沒有設置紅綠燈，所以非常危險，我希望交通局考慮在這個地方安裝紅綠燈。你看！這一部車要出去要等很久，等到沒車之後才能左轉或右轉，所以拜託交通局。第二個，城邦社區在成功二路，也是台鋁後面，這裡就是台鋁了，旁邊是成功二路，因為捷運局在成功路的對面做了輕軌之後，把這裡原本方便人家出來左右轉的紅綠燈拆除，到現在你們已經施工到 C8 了，完成輕軌的建置，但是你們還未將紅綠燈復原，他們很著急，每天有很多車子出入，但是就是沒有紅綠燈，那裡也曾經出過車禍，拜託一下，以最快的速度把原來的紅綠燈復原。

主席（陳議員玟娟）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對台鋁那邊的關心，台鋁的紅綠燈，當時在會勘時有一些決議，由台鋁提供經費來興建，不過他們現在還不是完全那樣同意，這部分我們會積極催促。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

大家說好忠勤路是雙向的，所以他們把出口移到忠勤路疏散車輛，你們後來又爲了某某原因，認爲改成單行道交通會更安全，所以你們要他們的出口右轉到旁邊，直接出入成功路，這是非常危險的一件事情，所以你們要好好的考慮一下是不是要做溝通？交通是交通局的事情，是不是做一做？

曾議員俊傑：

局長，我是覺得曾議員麗燕講的，不管是你們做的，還是什麼人做的，那是你們要負責的業務，不要在那裡推來推去，做個紅綠燈是很簡單的事情。

交通局陳局長勁甫：

沒有，我們沒有推辭。

曾議員俊傑：

局長，我只簡單問你一句話，你什麼時候要完成？什麼時候可以完成？

交通局陳局長勁甫：

安全是第一個要顧慮的。

曾議員俊傑：

上次新聞才報導而已，剛發生車禍而已，表示這周邊的交通有問題。

交通局陳局長勁甫：

我們會來關心這個案子。

曾議員俊傑：

我希望儘快，不要在那邊推來推去。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

市民的安全最重要。

交通局陳局長勁甫：

沒有推來推去。

曾議員俊傑：

不然看你跟台鋁怎麼講。

曾議員麗燕：

局長，你們的違規收入收那麼多，是不是應該專款專用？由這個地方來支付這個紅綠燈。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員講的是什麼？什麼很多？

曾議員麗燕：

違規收入。違規收入，你們收了那麼多，15 億元、16 億元。

交通局陳局長勁甫：

議員，不要再把這個…。

曾議員麗燕：

很多的議員一直在講。

交通局陳局長勁甫：

不要再把這個裁罰的部分跟這個部分連結在一起。

曾議員麗燕：

違規收入應該是要專款專用。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員報告一下，如果我們的一些重大開發案所衍生的交通不能由它自己

內化來負擔這個成本，這個城市的建設是會出問題的。

曾議員俊傑：

局長，我們不要聽那些，你自己去跟台鋁講。

曾議員麗燕：

溝通啊！

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講。

曾議員俊傑：

看能不能儘快？快一點，然後…。

交通局陳局長勁甫：

我就是要跟台鋁講，〔…〕是啊！你說我們要去處理，我們早就在處理這件事，〔…〕好，〔…〕好，感謝，〔…〕是，〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

復舊的部分完成了，明天會進去把號誌恢復。〔…〕對。〔…〕明天。〔…〕那是復舊，原先就有的，因為我們的工程施工，周邊路廊在做的時候要先把它拔起來，現在周邊路廊都做好了，做好之後我們就把它恢復。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝國民黨團的聯合質詢。再來是陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對交通部門的業務報告質詢，首先我在這裡非常感謝捷運局吳局長及所有的團隊，因為我們有舉辦史努比的活動，把史努比帶進鳳山山西站捷運站，可以說帶動非常多的人潮及不少消費者來鳳山山西站捷運站。過去有小丸子在美麗島站吸引很多的民衆，所以本席也非常希望能比照這樣，現在就有史努比來我們的鳳山山西站捷運站，在這裡代表我們鳳山所有的朋友非常感謝捷運局這麼辛苦的舉辦這個非常有意義、非常夯的活動。另外，本席建議捷運局在辦這個活動時，規則要說清楚以免惹爭議，因為我們在網路上都說免費跟史努比拍照，是免費拍照沒錯，但是一定要買票進去捷運站裡面，那個活動是要花 20 元進站就爲了跟史努比拍照，如果超過 15 分鐘就還要加 20 元，那麼我們不如說明花 40 元可以跟史努比來拍照，我也非常謝謝捷運局團隊把很多人帶來鳳山這裡，現場有很多史努比的商品，還有一些很可愛的東西。

本席是希望捷運局辦這個活動帶動很多人潮到捷運站的時候，觀光局應該要結合，我不知道觀光局有沒有跟捷運局的團隊來結合，所以在這裡希望捷運局

應該再多加強宣導，把觀光客帶來鳳山，這個活動最終的目的就是希望民衆來鳳山這邊消費跟觀光，希望捷運局跟觀光局做個結合來加強宣導，不是說來這邊跟史努比拍完照，然後調頭就走了，如果是這樣，捷運局辦這個活動就白費了。另外，你看這個照片，史努比拿個旗子帶著觀光客來鳳山這邊走走逛逛，我覺得是一個很好的行銷。希望許局長跟觀光局也應該結合捷運局的活動，把鳳山優良商店相關比較有特色的商品應該帶來捷運站周遭，讓一些爲了史努比來拍照的這些觀光客順便可以來鳳山這裡，像來吃碗牛肉麵、到素食一條街享用美食，鳳山也有很多古蹟、寺廟，還可以到鳳儀書院，另外也可以到大東文化藝術中心聽聽音樂或是走一走。鳳山有非常多的古蹟、文化、在地特色，我希望捷運局有這麼不錯的史努比活動能把人潮帶來，觀光局許局長應該要結合，讓觀光客來到鳳山，順便可以消費，帶動鳳山很多的商店，讓他們來消費、來走走、來行銷鳳山的一些文化、古蹟等等在地特色。在這裡，我請許局長簡單回應一下，你們有跟捷運局配合來舉辦一些相關的活動嗎？請簡單回應。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

這個活動就是我們跟捷運公司合作的，當天開幕的時候我也有跟他們一起參與剪綵，包括觀光地圖都是那時候共同設計的，我們在我們的旅遊網站也有提供這樣的鼓勵，就是只要跟史努比拍照、打卡，上傳到我們的臉書，我們會提供一些獎品給他們，所以這是我們跟捷運公司一起搭配這個史努比活動。另外，鳳山附近的旅行景點，我們也配合史努比的遊程，所以我們就由史努比帶著大家遊鳳山，那我們有辦鳳山一日遊配合史努比的遊程做一個整體的規劃。

陳議員粹鑾：

許局長，本席是說我們跟捷運局這邊辦一個活動，就是要把鳳山最好的文化、古蹟、美食等等一併來行銷，比較不會浪費這個美意，對不對？

觀光局許局長傅盛：

對，當然是這樣。

陳議員粹鑾：

我是希望行銷鳳山一些優良商店或是特色文化等等，像我們的打鐵街或是古城，或是鳳山的一些文化古蹟。鳳山是高雄市具歷史且重要的行政區，所以希望我們在辦任何活動一定要結合各局處來辦理，這樣才更能行銷及促銷我們鳳山。

觀光局許局長傅盛：

當然。

陳議員粹鑾：

另外針對西子灣的打狗英國領事館，以前都是陸客去觀光，那裡現在有很多的攤販一再反映生意掉了五成。高雄的大型公共區域，例如蓮池潭以前也有很多陸客，現在只剩小貓兩、三隻，我們還有提過要推動發展水上活動，但是現在都沒有什麼人來觀光了，還談什麼水上活動。因為現在陸客來台急速減少，日月潭以前的遊艇包船的都是陸客，現在也是都沒有什麼觀光客，所以遊艇業也是削價競爭。

現在陸客已經非常明顯嚴重的減少，你要如何針對高雄市的觀光提出因應的措施。我聽高雄市旅館同業公會說，有很多業者，大概有 10 家旅館想要求售。有一些是個人品牌的，過去也是因為局長說陸客生意很多，為了陸客來高雄，也配合高雄市觀光局，就來這裡投資。但是因為現在陸客急速減少，所以有一些興建中的旅館業，連執照一併打包轉賣了，因為他們對高雄的觀光業非常不看好。針對這些問題我們要如何來因應，陸客可能要減少三分之一，剛才有很多同事都有提到這個議題。所以在高雄專門做陸客的珠寶賣場，以前他們的生意非常好，遊覽車一輛一輛的開進來，有時街坊鄰居都還會因為影響交通造成塞車而抱怨，但是現在有時候是連一輛遊覽車都沒有。這是很悲哀的事，非常淒慘，不曉得觀光局許局長有沒有聽到旅館業的哀嚎？

我在業務報告裡看到，一再說觀光做得不錯，愛河的貢多拉船的旅客很多等等，觀光局許局長在業務報告裡說我們的業績成績非常好，但是我對我們的旅館業感到非常悲哀。因為高雄市的財政拮据，所以我們一再舉債，投注非常多的預算經費在硬體建設上。現在又要補助遊覽車以及人頭住宿，我想這不是因應的措施，好像都只是短期的政策。

我們要如何刺激內需，要有辦法，不是紙上談兵，不能空談。去年來台的陸客有 423 萬人次，占了台灣外來旅客四成多，所以陸客占了來台旅客的一半，來高雄市的大約是二百四十萬人次，第 3 名是來自日本，來了三十多萬人次。如同許局長剛才說的，這個數字沒辦法從東南亞或是東北亞的旅客去彌補，所以我們高雄市的旅遊，還是要以台灣本地人為主，大約四百多萬人次。例如要刺激國內需求，我們現在好像有國人平日旅遊補助一輛遊覽車 5,000 元，如果外國遊客透過旅行社在高雄市過兩夜，有補助一個人 400 元。本席想請教這種短期補助有幫助嗎？

我們可以參考鄰近的台南市，台南市不會因為陸客減少而減少遊台南市的旅客，旅客反而更多。不會因為陸客減少而降低去台南市的人數，反而更多，他們吸引很多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。為什麼會這樣呢？他們為什麼可以吸引那麼多國人和其他國家的旅客到台南市觀光。他們沒有花很多錢，

就是發展在地特色，根本不用花大錢就能行銷在地的特色。這是我們應該要學習效法的地方，不是只有靠補助就好，短期的補助沒辦法帶動高雄觀光的旅客。所以我希望許局長，你們應該要效法台南市，他們沒有花大錢去投注什麼建設，他們反而去行銷在地的特色，他們就是追溯遠古的在地特色文化…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傅盛：

有關陳議員指教的，因應陸客的減少，我們提出來的是短期的救急措施，當然我們會有一套地方政府和中央政府的聯合方案，希望能夠填補陸客減少之後的旅遊空間。

剛剛提到台南市的部分，我想每個城市都有其特點，我們高雄市也有自己的亮點，也有針對吸引陸客或其他觀光客的做法。其實目前在高雄市住宿的觀光客遠遠超過台南市。每個城市的做法，我們都可以彼此互相參考。我們這幾年發展高雄市的城市轉型，有一些新的景點，還有推動農村、部落的旅遊等等，這些都非常受到歡迎，這也是我們自己在地的特色。

接下來，我們高雄市還有很多新興的遊樂園，或是旅行的亮點會出來，包括馬上要開幕的汽車主題樂園，這是全台灣第一個以汽車做為主題的遊樂園，他們預估一年的觀光客會超過 500 萬人次以上，這會為我們下半年的觀光注入新的很大的力道。另外，輕軌捷運很快的，C1 到 C8 也會很順利的營運，這也會吸引很多遊客進來。同時我們在郊區也規劃了很多週休二日的休閒景點。這些都是高雄市的在地特色，對於觀光客都很有吸引力，我們自己對自己的景點規劃非常有信心，以上跟陳議員報告，謝謝。〔…。〕當然、當然。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。再來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

交通局在合併以後，早期的一些大眾運輸的規畫，我覺得每一階段的規畫都有它的銜接性，我覺得很便民。包括棋盤式公車、區區有公車，班次也密集。接下來大眾運輸轉運站在岡山有一個、小港一個、鳳山一個、旗山一個，不管是高雄市市民到任何一個車站都可以坐車轉乘到高雄市每一個地方，這真的難能可貴，也是交通局同仁集思廣益來做的規畫。

到目前為止，永續運輸規劃，剛才我看你們的工作報告是有在蛻變。在整體交通方面有突破是難能可貴的，但是本席在這裡要做個建議，也是希望可以結合捷運局，包括輕軌、捷運來納入整體檢討。之後看怎麼提供給高雄市市民一個便利又快捷的運輸工具。相對的，輕軌一個車廂能坐多少人？那些乘客來比

較汽機車要用幾台？我相信就能讓市民了解節能減碳的重要，如何利用捷運或搭乘輕軌，善用轉運站跟大眾運輸的話，可以減少市民開車、騎車出門的機率。我想這是一個正面的作法。

相對的，要怎麼去結合跟宣導，本席認為很重要。你看我們的交通一到了上下班時間就是塞車，台北市的捷運是在地下，他們的交通也能得到疏緩。如果他們搭乘捷運的人都改成開車的話，我看他們的交通會整個癱瘓了。所以本席很肯定交通局跟捷運局對輕軌也好、大眾運輸的規畫也好，這麼用心在努力。本席在這裡建議可以整合起來一起處理。

第二，我還要再做個建議的就是收費員的問題。本席有感受到這個問題，因為車輛收費有部分因為人力不足，所以沒有收到。我有做個大概的了解，就是請一個員工一年大約 40 萬元，但是如果有員工去收費的話，收回的費用有 140 萬元。這樣我們的市庫收入，可以每多一個人就多 100 萬元了。所以如果人力不足的話，我建議是多一個人，一年就多 100 萬元，如果多 10 個人就有 1,000 萬元了，這對我們的歲入是很大的幫助。為什麼我們不願意擴大聘用停車收費員呢？我覺得有時候人力不足，要用勞力委外，但勞力委外就變成人力派遣的工作了。還要再經過外面的廠商多一層的剝削，這樣根本就肥了廠商了，因為廠商要賺錢，這樣勞工的利潤就會被派遣公司賺走。所以我認為廣徵人員對稅收也有絕對的幫助，所以在這方面是不是能考慮一下？

交通局長這幾年來對高雄市的整體交通來說，做得非常不錯，本席覺得他所領導的交通局，把高雄市交通規劃的不錯，讓高雄市市民出門就有車可以坐，這是一個非常有意義的事。但如果車停在那沒人收錢，我們一年花 40 萬元請一個人去收費，一年可以收回來 140 萬元，這樣多賺 100 萬元，這個可以思考一下。不一定要用人力派遣或勞力委外的方式，我覺得這方法比較不適當。

當然我也很感謝職業工會，我本身也是高雄縣職業總工會的理事長，所以對於勞工的區塊我比較重視，所以比較會深入去了解，但是我覺得你們的產業工會可以和科長、局長密切合作並且多聯繫，如果有什麼事情大家都可以有默契，這是很難能可貴的。因為我本身了解有些公司、工廠，勞工和資方是對立的，但是你們可以一團和諧，我覺得很難得，這在市府的公家機關裡面也能起帶頭的作用，本席也非常肯定。

當然停管中心的主任，坦白說他對收費員這個區塊的互動是有目共睹的，所以本席在這裡建議可以再去加強。再來，停車問題，如果有一些停車格是不必要的就廢掉，我覺得承辦人員有時候看一年的平均停車時間，來看一個停車格有沒有必要存在，因為如果一個停車格幾乎沒人停了，還要常常派人去巡查要不要收錢，這是一種人力的浪費。但是也不能一年當中就選個兩、三天有人停

的數據，來代表整年的觀察結果，這是行不通的。科長我跟你說，我那邊有兩、三件案例，你有空的時候我們來會勘一下，就里民的需要，我們必須給他們一個肯定的答復。所以一個沒必要浪費人力去巡查的停車格，也有需要做個整頓；有需要的停車格，讓我們有收入的停車格，也該請人收費，增加我們市庫的收入，使用者付費嘛！我相信市民都是會接受的。

捷運紅線第一段路線，這個岡山路竹的延伸，從南岡山站至岡山車站約 1.46 公里，103 年就是由行政院核定了，103 年 3 月 11 日就是有委託技術的方案規劃了。第二階段就是岡山車站到湖內大湖站可行性的評估，經過 104 年 11 月 19 日，第 4 次提給交通部，於 104 年 12 月 25 日函轉行政院審查。

第三，都會延伸環線的一環及二連結之可行性研究，依整體路網規劃本計畫包括都會延伸環線（黃線）、鳳山本館線（藍線），這部分的可行性經費 1,950 萬元，因為有申請交通部的補助經費，另外編列了 1,000 萬元的配合款。這部分在整個規劃中，什麼時候可以施工、可以處理？我常常在參與民衆的餐會或旅遊當中，告知民衆讓他們知道，要怎麼樣來使用大眾運輸？怎麼樣結合輕軌、捷運和轉運站？我經常向他們提起。因為這是政府的重大建設投資，民衆如果沒有充分的利用使用，是投資上的損失、浪費，而民衆的反應也很熱烈。因此在這邊要建議相關單位，還是要找時間、找機會廣泛的向民衆宣導，當然你們所做的規畫都很好，但也要讓民衆知道怎麼去運用它、使用它。鳳山線正進行可行性研究，結合了環狀輕軌串聯五甲、鳥松地區，可行性研究是市府捷運局委託工程顧問公司辦理，目前已完成期末報告初稿，正進行審查作業中。另依整體路網規劃成果，鳳山本館線將併入都會延伸環線（一環及二連結）可行性研究辦理，有關本案後續作業將依合約完成審查作業。因為鳳山捷運線不能到達長庚醫院而輕軌可以，因此輕軌將三民區及澄清路做了銜接，所以要到長庚醫院探病或看醫生，都是很方便的大眾交通運輸工具。這路線大概在什麼時候可以完成？待會請局長回答。

就整個觀光來講，觀光局在這方面也很努力、盡力的在打拼，但是因為大陸政治因素的關係，在 520 以後可能會產生一些變化，其實現在已經看到它的變化了，這不是我們做與不做的問題，本席是這樣覺得的，這是大陸政策方面及打壓的問題。如果說是高雄市的努力不夠，我覺得有點牽強，雖然目前我們面對逆境，還是要鼓勵局長硬起來，不要把所有的雞蛋都放在同一個籃子裡，像現在我們自己就受到很大的影響，包括農產品也一樣，我也建議蔡復進局長，只要努力的開拓市場，就不一定要看中國大陸的市場，不要把雞蛋放在同一個籃子裡，它因政治因素不讓遊客來台灣觀光，真是情何以堪，要怪誰呢？都是政治上的操作。所以本席覺得大家都很辛苦、很努力在打拼，政治方面的因素，

就不要把它看得太嚴重，我們要另外開拓其他市場，也可以到鄰近國家廣作宣傳，引進鄰近國家的人潮，我相信我們可以在宜居城市評鑑拿到 4 項金牌、4 項銀牌及 3 項銅牌，並不是天上掉下來的禮物，而是經過市府所有團隊大家努力來的成果，在國際上可以發光發熱引來媒體的熱烈報導，我相信這就是很好的例子。所以本席建議分散市場，並開拓市場，從各方面來努力，我相信再怎麼困難都會過去，也會有美好的未來。

另外就是高速公路延伸六龜的部分，目前爭取得如何了？六龜挖掘地下溫泉井的部分，進度又是如何？等一下要請局長回答。首先請交通局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

交通局長，請答復。

交通局長陳局長勁甫：

謝謝蘇議員對鳳山整個公共運輸及停車問題的關心。第一個，也要感謝蘇議員在很多機會幫我們宣導公共運輸使用的便捷性，另外也要向議員報告，我們在鳳山地區釋出一條公車快線路線，是銜接鳳山地區和左營高鐵之間叫做鳳山高鐵城市快線，現在業者也已經甄選出來，讓他們去籌備，希望可以在今年年中之後正式來提供，屆時也希望議員及鳳山的市民朋友多多利用。

至於剛才議員提到收費員和停車格哪些是需要？哪些是不需要的問題？要怎麼讓收費員增加收費的效能和效率，我們會綜合來探討，目前我們和工會的協商及合作，關係都相當的穩定，也謝謝蘇議員在中間都扮演協助的角色，再次感謝議員的關心。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局長吳局長義隆：

有關岡山路竹延伸線第一階段部分，目前的綜合規劃在交通部審查中，環境影響說明書同時同步在環保署進行審查，兩者都通過之後，就開始所有的基本設計和推動部分。第二部分就是第二階段的工程，因為要把路竹科學園區的廠商及人潮拉到高雄來，這樣高雄的整體發展才會更好。所以第二階段部分，除了原先已經呈報行政院部分，行政院有意見的我們也都做了修正，目前交通部也審查通過，4 月 21 日已經轉呈行政院核定後面的可行性評估，核定通過後就可以加速推動第二階段的部分。

第三，一環二連結的部分，除了從鳳山連結三民區並同時連結五甲、高鐵、亞洲新灣區整個地區，這部分一環二連結目前的可行性規劃已經委託研究，預計今年下半年可以報請交通部轉行政院，等交通部及行政院核定後，未來一環二連結可以提升轉乘站，就是捷運的轉乘…，因為現在密度是我們最大的問

題，所以轉乘部分可以從原先的 10 站提升到未來的 26 站，同時可以讓包括鳳山、五甲這些核心區的網格密度，在 500 公尺內就可以到達另一站，這樣在轉乘方面，就不用只依靠公車或其他的機車的轉乘，這樣的方便度大家也比較能接受。尤其蘇議員建議提醒的部分，其實要怎麼去結合，並以宣導的方式來提升讓私人運具轉換成公共運輸或大眾運輸，這部分就非常的重要，我們也會根據蘇議員的提醒來加強這部分，讓乘客願意將私人運具轉換成大眾運輸工具，才不會造成建設很多，卻沒有人使用的情況。以上向蘇議員報告。〔…〕環狀輕軌本身未來是 37 站。〔…〕因為它牽涉到鐵路地下化的問題，因為縱貫線如果沒有地下化會繞不過來，所以環狀輕軌要繞得過去，就要等 106 年底鐵路地下化完工後，108 年底才能完成這 37 站的部分。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長剛剛提的鐵路地下化，鳳山大智橋已經爭取好多年了，為什麼沒有從鳳山溪底下通過，而從鳳山溪前面往大智陸橋上面經過，這部分有個很不好的瑕疵，因為大智陸橋不能打掉，如果通往鳳山溪在溪面上興建橋梁，它就是平面的，但是目前的工程是往大智陸橋上延伸並留住大智陸橋，我跟你們說，鐵路地下化可以說是打通鳳山地區的任督二脈，第一點，北門的鐵路，有一次遊覽車發生事故倒在鐵軌上被火車掃到，這是重大的災害，我也有去現場。青年路地下道每逢下雨就積水，但是鐵路地下化後，那裡全部填平，包括第二行政中心的陸橋也將全部拆除，這個可以帶來交通的便捷。但是如果大智陸橋能直接從鳳山溪底下通過呢？將大智陸橋拆除後又更加完整，但是為什麼只差最後這個階段無法處理呢？也有立法委員在幫忙爭取，但是鐵工局人員的答復是不可能，許智傑立委回說在 520 之後就有可能了，你要不要相信，這在 520 之後就有可能了。中央和地方要共同配合爭取，將大智陸橋打掉直接從鳳山溪底下通過，這樣整個才能更加完整，因為質詢時間的關係，請你用書面答復。請觀光局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝蘇議員對六龜溫泉鑽探的關心，這部分向蘇議員回報，目前和鑽探業者有簽約，要鑽探兩口，第一口在鑽探至三百多米的時候發現有水，在發現有水之後，我們有去清井，但是發現水量不夠大，無法商業使用，所以現在積極在鑽第二口井。第二口井距離第一口井大約幾百米，依照地球物理科學專家的鑽

探，現在要鑿的第二口井有水的機率很高，所以我們樂觀期待這個地方。〔…。〕
高速公路延伸至六龜？〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蘇議員的質詢，上午登記發言的議員全部質詢完畢，下午繼續開會，散會。

開始開會，下午登記第一位質詢的是李議員順進，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席就交通部門的相關業務來請教幾個局處，希望幾個局處能夠督促、能夠努力、能夠改善。這幾天大家都注意到高雄市整個施政的重點，今年大家關心的就是交通的事故、事件，以及交通違規方面的取締是不是有過當、是不是有為了滿足市政其他的缺口，然後在交通取締上面做了很大的動作，做了一些很過當的作為，讓市民身陷苦海，大家苦不堪言。當然市政有市政的重點、市政有市政的作為，我們都尊重、我們也都支持，市政府團隊施政的重點和施政的方向我們都全力支持，但是不要過當，也不要怠忽職守，當然交通事件發生有很多因素，但是檢討起來有很多市政單位的不作為，造成市民安危的事件或者一個家庭的破碎，這個不是市政團隊所樂意見到的。

本席首先就交通安全導標，這個是我在資源回收場找到的，甚至有的在路面都撿得到交通導標，塑膠製的導標，有的已經風化、有的已經斷裂，有的已經破舊不堪，但是市政團隊好像不太重視這一塊，交通導標的好壞、交通導標的維護，如果疏忽而造成交通事件，高雄人很善良，高雄人疏忽自己的權益都會找理由來為我們團隊辯護，實在很可惜。去年本席在相關部門質詢，建議交通局一定要重視交通導標的更換和交通導標的維護，去年整年度編了 50 個，現在營建署規定新型的不會斷裂，而且是反光很好，有助於市民交通安全的導標，前年整個高雄市編 50 個，今年的預算，局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？要採購多少個導標？這些都已經使用十幾年了，甚至有些高雄縣時代…，有老鷹或鴿子圖案的，斷裂了都沒有人管。局長，今年交通局在交通導標的部分，你編了多少預算？準備要採購多少個？這一個才幾十元、幾百元，和我們的交通違規罰款，這幾天大家在討論的，稅收十幾億元，有沒有成正比？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員一直以來關心導標的議題，整個交通安全的施工範疇裡面，我們有分工，主要是分隔島維護的權責是工務局養工處，所以他們那邊會編比較多的預

算，因為它是養護工程，我們交通局當然也有編，相關交通安全的部分是在易肇事路口，如果需要做改善或做替換，所以我們這邊的預算不會編很多，今年有編三百多萬元的預算。

李議員順進：

導標的部分編多少？

交通局陳局長勁甫：

這個問題要請科長回答。

李議員順進：

科長，導標的部分編多少？

交通局交通工程科李科長啓清：

我們的合約是用單價決標的方式，基本上是在看實際的需求數量再通知廠商去施作，所以沒有所謂的…。

李議員順進：

一共幾個？3張罰單的錢夠不夠買這些導標？你們編的預算有沒有超出3張罰單的錢，我想應該不到3張罰單的錢吧！

交通局交通工程科李科長啓清：

我們去年施作50個…。

李議員順進：

今年呢？

交通局交通工程科李科長啓清：

剛才議員講的那個是舊式的，我們去年是用鋁合金琺瑯材質去做，所以我們去年在一個分隔島試辦，並且做了50個。

李議員順進：

總共50個嘛！

交通局交通工程科李科長啓清：

去年是試辦的性質。

李議員順進：

高雄市今年也是50個嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

今年的部分，我們會看看有沒有適當的地點再來試試看。

李議員順進：

我聽說你們今年也只編50個，局長，我是在為你們爭取經費，感謝你們重視，但是這個說出去很難聽，竟然編不到10張罰單的錢來購買導標，我向交通局反映，交通局推給養工處，養工處到現在還沒有答復我到底是誰的權責，

全高雄市才編 50 個，50 個只要測速照相 1 個小時就可以拍到了，拍一張違規大概可以買 30 個到 300 個吧！你們今年違規測速就編了十幾億元，結果你在安全導標上面編那麼少的經費。局長，我給你勉勵和肯定，你還是繼續再重視，既然營建署規定現在都要更換新的，你就一定要編新的，不然你收了那麼多的預算，市民被罰那麼多錢，你不用來改善增進交通設施、交通路面和交通維護方面，你收那麼多預算幹什麼？局長，希望你要重視這一部分，如果市長在場，我把這個部分提出來會很難堪，編 50 個，去年 50 個，今年也 50 個，現在都斷裂了，你到回收場去看看，有一大堆，都是壞在路面上，如果造成機車騎士摔車致死，又是這麼嚴重的事情。

第二個議題，中山路的交通事故很重要，我們來檢討原因，中山路這麼寬廣的路面，機車限速 40 公里，有些人不敢騎太快，騎太快會撞到速度慢的騎士，導致交通堵塞的狀況相當嚴重。局長，上下班期間請相關科去看看，中山路南北雙向限速 40 公里，上下班時段阻塞非常嚴重，大家搶快、爭車道，為什麼？因為上下班期間如果我騎太慢會被別人撞上，我騎快會被開罰單，騎慢會被撞上，交通事故的改善和這個有關係，本席在這裡勉勵局長和市政團隊，希望你們在上下班期間，去看看中山路速限 40 公里是不是符合用路人的需求？對於中山路整個交通的改善，整個動線的流暢，有沒有影響？市民朋友光在這個上面被市政府開的罰款，不計其數啊！這個是交通隊設的臨時偵測點，都在那裡偷偷拍攝，民衆有時候看到就會緊急煞車，但是整條路是速限 40 公里，其實真的是不合理的，而且也不符合用路人的需求和安全的需要，我在這裡請局長等一下統一答復。

另外，本席在這一次市長施政報告裡面，就中山路、中安路口的大魯閣草衙道，因為國 7 受到二階環評的影響，市長在這次施政報告裡，又把高雄市劃分為兩個港區，一個叫做生活港（舊港），是生活中心，新港要規劃為生產中心。只有一條道路可以通往新港和舊港，就只有中山路，你們卻限速 40 公里。

此外，國 7 又沒有辦法如期規劃和如期動工，我尊重專業的意見，我也尊重地方的民意，但是在市長既定政策之下，在中油後勁廠的產能即將移轉到新港，就是小港沿海地區的關鍵時刻；另外，在市中心的一些油槽，就是在前鎮漁港裡面的這些 199 個油槽，即將有很多從業人口，因為裡面有很多化工廠，在前鎮加工區的港區裡面有很多化工廠，所有從業人口都要移到所謂的新港，也就是製造中心、生產中心的同時，整個中山路已經沒辦法負荷，加上大魯閣草衙道，再加上捷運那樣繁榮的情況之下，三國通道又即將要開通，航空物流園區四期都在規劃和招商，這一條中安路已經沒有辦法因應。

本席曾經向市長建議過，希望能夠開闢另一條道路，局長和承辦科請注意

看，在機場圍牆北側，局長請看這裡比較方便，中山路和中安路南側，小港機場圍牆北側，再增闢一條 20 米或 30 米的道路銜接高鳳路。局長，我為什麼會這樣講？因為小港機場現在正在擴建，正在爲了跑道不足徵收…，把旁邊的農地變更為機場用地，當初高雄市政府都發局准它開發時有附帶條件，要留綠帶、要恢復農路，到現在都沒有做。

本席也向都發局建議，都發局也說要轉交通局。在國 7、在新港和舊港即將要繁榮的時刻，如果交通局沒有看到這個趨勢，我看將來整個南高雄，前鎮、小港、林園及大寮的工業區統統要陷入交通黑暗期；一陷入就是二、三十年，趁現在，我不敢說比照桃園，中央政府一撥就是 5,000 億元，也有蛋黃區、蛋白區，我們這裡連一個蛋殼都沒有！這條 6 米農路現在是農地，它被徵收之後，現在都無法進出，連施工都沒有。局長，在這個部分請你建議都市計畫委員會，然後你瞭解一下相關資料，這裡能不能規劃一條道路從中山路連通到高鳳路？局長、副局長，請注意看，是不是航空物流園區明鳳三路這裡，要不然從明鳳三路這裡直接接過來，把後面桂林、廈莊、孔宅、合作、中厝這五個里的百姓，甚至大寮、鳳山居民要到漁港、新港、舊港時，以這個漁港爲中心，這裡是生產中心、駁二特區、輕軌，從這邊下來就是將來的製造生產中心，遊艇產業園區、洲際二期貨櫃碼頭都在這裡，局長，這個時候是不是要特別注意，要怎樣把這條路打通？高鳳路這裡的路你也去看看，這五個里的居民…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。承辦單位是交通局道路規劃科，還是什麼規劃科，你們去看看這一段農路的進出，現在大家都不敢行經該處，在下班時間 7 點到 8 點多這段期間，所有居民走這一條小農路，車輛多危險啊！在高鳳路口這邊剛好有一個加油站，小農路這個地方你們去看看，情何以堪！我們在交通罰款上收這麼多錢，居民的用路安全，我們置生死於不顧，實在說不過去啊！市長的政策是很愛民的，我希望能夠落實，這個部分能夠去看一看，這裡有二、三條路，所以這五里的居民可以從這裡進出，不要到這裡來，這邊有明鳳三路、紅毛港路，能不能連到小港機場周邊，讓這五個里的居民，甚至將來航空物流園區的這些廠商，他們可以走，不要走中安路，不要和大…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員在市長施政報告就有提出這樣一個議題，我們也非常重視，交通局本

身對於市區裡面有關交通安全的提升，就是我們的責任，沒有什麼置市民生死於不顧，這樣會誤解大家彼此在努力的方向。議員所提到，是不是在附近還有 20 米的空間可以開闢替代道路，我們也積極和都市發展局所提的都市計畫和社經發展資料做比對，會持續來研究，甚至是不是在中安路還有拓寬的可能，這個也是納在我們的可行性方案裡面，一起來改善當地的交通。如果有任何新的發展，我們會和李議員這邊接觸。

另外，議員也非常關心中山路上面，那邊有規劃機車專用道，因為是機車專用道，所以它可以比較特殊來考量，那個地方目前在速限上是 40 公里，和現況大家使用的行為，加上它是專用道有給予比較好的路權，是不是可以提升它的速限，我們會再來做進一步評估，如果是可行，我們也認為適度來提高道路使用效率，是一個很好的方向。

議員提到，是不是警察局在那邊設測速照相是偷設來偷照，這個可能都有點誤解，測速照相的部分，現在所有全市的設置地點，在警察局的網頁都有公布，絕對沒有什麼偷設、偷照。這樣也許對於改善整個交通安全部分，我們會有共識。在肇事事件裡面，現在最嚴重的是超速，和路口因為超速失控造成的肇事是最高的，所以在都市裡面進行必要的車速速度管理，是我們必須要慎重思考的。不過剛才我也說過了，如果它是在道路條件設有機車專用道，上下班那邊所需要的容量能夠讓它適度的提升，在不影響安全的情況之下，我們也很認同議員所提供的建議，我們進一步來評估。〔…〕好的，我們到時候去看的時候也會通知議員。〔…〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

縣市合併在 2010 年的時候，那時候我們主要的訴求，就是縣市合併以後資源會變得比較多，尤其在觀光產業方面，所以叫觀光科技大高雄。那資源會變得比較多的原因就是原高雄市只有一百五十幾平方公里，縣市合併以後土地面積變大，觀光景點變多。這些支票在這五、六年來其實都已經陸續兌現，我看許局長的報告書裡面有寫到原高雄市的部份，譬如說愛河、蓮池潭，然後原高雄縣的部份有月世界，很多地方我都去過，其實這些支票大概也都兌現。我現在繼續講的就是這些支票兌現以後，你會碰到兩個危機，第一個危機是屬於內在的，第二個是屬於外部的威脅。我先講內在的，內在的就是高雄人「近廟欺神」，什麼叫做「近廟欺神」，你這個都已經做好了，愛河、蓮池潭、亞洲新灣區或駁二，我去看幾乎都有世界級的水準。包括原高雄縣的部份，譬如說月世界，我去看過，做得也不錯，月世界旁邊還有一家溫泉叫花季飯店。我問一下，

去過花季飯店的舉手一下，請放下，6個。去日本泡過溫泉的舉手一下，你們都沒有去過日本泡溫泉？去過的舉手一下，有超過一半，請放下。我實際去過月世界，然後也到花季飯店，跟我太太去過一次，覺得這個地方一點都不輸日本，而且還贏過日本。去的時候是禮拜一去，泡溫泉的費用是500元，後來人家告訴我說你如果假日去要800元。我有跟很多朋友講這個地方還不錯，比我去日本泡溫泉任何地方都好，因為設備也好、風景也好，真的還贏過日本。但是我的朋友直覺就告訴我說，那太貴了，高雄800元泡溫泉太貴了，只有星期一、星期五500元還可以接受。但是我跟朋友到日本去一趟都花多少錢？都花四、五萬元在泡溫泉，但是在高雄你如果花800元，就嫌太貴了，這第一個觀念就叫「近廟欺神」。高雄什麼東西都要便宜又大碗，你的品質即使有到那裡，他也不想在這裡花費。我再問第二個地方，譬如說駁二，我到駁二搭船，坐遊艇到高字塔。我再問一下有到駁二搭過遊艇的請舉手，4個，黃總經理你沒有搭過？沒關係，你不是輪船公司總經理嗎？你站起來我問一下，黃總經理是我以前的好同事，你是輪船公司總經理？

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

是啊！

蕭議員永達：

你沒有在駁二搭過遊艇。

輪船股份有限公司黃總經理昭星：

我們的遊港船不在駁二。

蕭議員永達：

你沒有實際搭過，沒關係，沒有就沒有，我欣賞你的坦率。在駁二搭遊艇，我到高字塔去吃晚餐，總共花了七百多塊，連晚餐、船來回七百多塊。那個享受幾乎是我到歐洲的享受，你搭遊艇要出海的時候，海鷗就會飛到遊艇旁邊跟著遊艇飛，很像我去歐洲。我去一趟歐洲要花15萬元，在高雄你花不到1,000元，就可以享受歐洲的風情，但是高雄人連我們自己都很少去。所以我講的推展觀光第一個觀念，就是要打破高雄人「近廟欺神」。在座的都是政府的局處首長，都是帶頭引領高雄觀念改變，高雄觀念從過去謝長廷執政一直到陳菊執政以來，一路是改變了。過去高雄是生產的重鎮，就是工業基地，後來謝長廷喊出了三生有幸、幸福高雄，就生活、生產、生態。生活就是高雄不只是工作的地方，它應該也是生活的地方，所以你應該把這裡當作是休閒、渡假、談戀愛的地方，所以你就要去享受這裡的生活品質。現在縣市合併已經6年了，這些基礎建設其實都已經做好了，很多地方我去看過，真的有世界級的水準。包括主席陳玫娟議員的選區蓮池潭也有世界級的水準，我看有人在那裡划船，很

多周遭環境都很不錯。但是我去蓮池潭然後慢慢在那裡走才發現，真的高雄人會在那裡慢慢走的人不多。所以改變高雄人的觀念、改變「近廟欺神」的觀念，這是很重要。我覺得觀光局雖然跟交通局、捷運局合在一起，這是符合中央，中央就是交通部之下有觀光局。但是觀光局如果要打破這個觀念，我覺得應該跟教育局合作，從小學、國中開始，你的旅行不要老是帶到國外或是外縣市，應該先把高雄主要的景點先去看一看。

第二個是外在的威脅，雖然觀光局跟捷運局、交通局合在一起，觀光局目前碰到兩個主要最大的威脅，恐怕都是新的威脅。你看，這觀光局許局長公布的，我們的旅客共有 806 萬人次，國內的有 460 萬人次、大陸的有 242 萬人次，這兩個加起來已經占了 80% 以上了。其它日本的是 32 萬人次，亞洲地區的 47 萬人次。換句話說，我們主要的是國內的旅客，再來是大陸的旅客，國內 460 萬人次，中國大陸 242 萬人次。而我講的兩個最大的威脅，第一個叫做埃及斑蚊，第二個叫做中國政府，就是我們兩個觀光最大的威脅。埃及斑蚊的原因大家都知道是登革熱，去年台南爆發登革熱的時候，觀光客下降到原來的只有兩成。這個有沒有辦法控制呢？現在登革熱已經本土化了，本土化以後那個可控制性，相對會比較弱。譬如說我的選區是在市區—苓雅、新興、前金，苓雅、新興、前金污水下水道是最早建置的，但是很多地方它是沒有辦法建置，因為屋後溝還有透天厝的關係，就是有人有違建，擋住污水下水道的建置。當登革熱本土化以後，這變成每一年都固定會爆發，只要一爆發，觀光客的量一定會受影響，那主要影響就是國內旅客來高雄的意願。請教一下許局長，登革熱爆發的時候，到高雄國內旅客的量是不是實際有下降？下降的情形怎樣，請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傅盛：

登革熱在高雄，去年案例大概有一萬七千多。隨著媒體的報導，大家當然會有一點緊張，所以赴高雄旅遊他們會多一些考慮。但是實際上因為我們去年整個觀光客，國內外都一樣，還是有一些微幅的成長。所以這個部分，登革熱對高雄地區影響可能還沒有像台南那麼大。

蕭議員永達：

許局長，因為你的數據是拿 104 年跟 103 年比；104 年跟 103 年，我們登革熱都是有一萬多例，並不是去年沒有、前年有。2 年連續有登革熱，且 103 年高雄發生氣爆，登革熱也是一萬多例，所以 2 年登革熱病例應該差不多。我現在請教你，登革熱爆發病例的那幾個月，與以前沒爆發時差異有多大，不能拿

104、103 爲例，這 2 年是連續爆發登革熱。

觀光局許局長傳盛：

登革熱爆發比較容易在炎熱時期，五、六月到八、九月這段時間，而這段時間也是高雄旅遊旺季，因爲暑假人很多、很多人會來。登革熱疫情對觀光影響，在目前掌握資料中，關聯性可能還沒那麼大。當然，我們希望登革熱防治能更落實、案例更少，對觀光當然更好。

蕭議員永達：

許局長，登革熱實際在高雄爆發，不是 5 到 9 月。熱的時候的確容易有登革熱，但是高雄市爆發登革熱時間，幾乎是 9 月底以後，10、11 月較多，爲什麼會產生這個原因呢？10、11 月颱風來後，水沒有退，因爲高雄炎熱時間相對較長，10、11 月溫度還是有三十幾度，所以高雄爆發登革熱實際時間是在 10 月、11 月，疫情突然增高，關於這一點我所了解的是這樣。

接下來，另一個不可控制的因素是什麼？就是兩岸關係。所以一個是埃及斑蚊，一個是中國政府，另一個不可控制的因素。他在看什麼呢？在看 520，蔡英文總統的就職宣言，有沒有符合他們的要求？目前中國大陸觀光客來台情形，媒體報導說下降 3 成。許局長，我請教你實際情形是怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

好的，謝謝…。

蕭議員永達：

有沒有明顯感到下降？

觀光局許局長傳盛：

1 到 3 月沒有下降，且有微幅成長。現在的狀況是，他如果到台灣必須要提早 2 到 3 個禮拜申請，目前依交通部掌握的資料顯示，4 月後送件數有減少，表示 3 個禮拜後，進來台灣人數大概就會減少。

蕭議員永達：

幅度呢？

觀光局許局長傳盛：

幅度…。

蕭議員永達：

是一般媒體所說 3 成嗎？

觀光局許局長傳盛：

在交通部觀光局資料顯示，原本送件一天有 1 萬到 1 萬 1,000，目前是八千

上下，一天大約少了 2,500 到 3,000。

蕭議員永達：

好，我知道了。你覺得兩岸關係是不是會直接影響觀光客數量？

觀光局許局長傳盛：

當然，這部分是這樣…。

蕭議員永達：

這不是你們所能控制，但實際會影響吧！

觀光局許局長傳盛：

當然，不管全國或高雄來說，陸客都占非常大的比例。目前看得出有一些波動，這部分要看新政府上來後，有沒有提出因應的方法、效益，將負面效益降至最低。

蕭議員永達：

我特別說觀光業的原因，所謂的觀光，不是住在原高雄市的人來這裡住宿、消費，在短暫的時間會帶動高雄景氣繁榮。觀光對一般中小企業會有很大影響，我們希望觀光會越來越好，但不能有錯誤的期待，否則花錢蓋飯店、小吃店，要是未來觀光客不來了、登革熱疫情爆發不來了、兩岸關係變壞不來了，所以觀光產業要將這些變數列入考量，列入後實際會遇到各種挑戰，例如登革熱、兩岸關係，這些都是不可控制。不可控制的因素我們要列入，我覺得可以克制的辦法，就是改變高雄人「近廟欺神」的觀念，很多地方根本不需要完全仰賴中國大陸。中國大陸人如果不來，我覺得短期內業者甚至可以降價鼓勵中、小學生，到觀光景點消費，如此也可以躲掉兩岸關係緊張的這段時間，觀光旅遊…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天我想針對高雄市的交通運輸做一個探討。這一、兩年是高雄市大眾運輸轉型非常重要的一年，業務報告有提到高雄市將舉辦 2017 年的生態交通全球盛典，市府成立了工作小組和籌備委員會，將高雄市打造成生態交通城，這是舉辦盛典的最大目的。今天可以看到高雄市主要交通三大運輸網，分別為公車路線網、捷運、輕軌，輕軌現在正在興建當中，針對公車捷運網我們來做一個探討。從我得到的數據來看，2014 年與 2015 年相比，公車應該有提升 0.5%，捷運 2014 年與 2015 年相比卻下跌 2.23%、紅橘線平均下滑 1.8%。捷運是高雄市相當重要的大眾捷運系統，請問局長，你認為捷運運量下滑主要原因是什麼？你有什麼對策？請說明。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對整個運量如何提升的關心。去年剛好捷運票價做了一些改變…。

陳議員政聞：

取消優惠部分。

交通局陳局長勁甫：

確實因為油價下滑，造成運量有點變化，大約十六萬五左右。今年 1 月、2 月看到資料顯示達 17 萬 4,000 人次，有往上提升的情況，當然高捷也非常努力，舉辦各種活動、促銷，希望能將運量再提升。要達到損益兩平還有一段努力的空間，大概達到十八萬、十八萬五左右。今年因應多卡通進入高雄捷運，現在正在處理電腦系統票卡的改換，未來除了能容納不同電子票卡，我們也要求應適度考慮，過去曾經有給予優惠，特別需要仰賴捷運通勤的族群提供優惠套票方案，我們會要求他們 7 月要提出來。

陳議員政聞：

鼓勵市民朋友搭乘大眾捷運系統，不但能節能減碳，最重要可以降低交通事故率。我手中資料顯示 104 年（去年），高雄市 A1 死亡車禍有 173 件、死亡人數 175 人，都是 6 都最高。尤其這 160 件死亡車禍都與機車相關，173 件有 160 件與機車有關，死亡人數 175 人，有 162 人騎乘機車。這個部分請問局長，怎麼樣能降低高雄市機車的騎乘率？怎麼鼓勵大眾搭乘大眾捷運系統？局長，你有什麼對策？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

陳議員講到一個非常重要的重點，在整個交通安全防治部分，機車占非常大比例，大約 6 成到 7 成都跟機車有關。因此在這邊我們也要呼籲，特別是交通部道安委員會，在今年也擬訂四項非常重要的道安改善策略，裡面有關機車的部分，希望針對車速的管理及機車本身的駕駛行為，提出有效的政策及策略之外，也呼籲民眾確實注意安全。對於車速的管理，一些議員朋友們也誤解我們作測速照相，好像是為了罰款而罰款，這是錯誤的。其實在速度的管理方面，把速度降到可控制的安全管理範圍裡，對於萬一不幸肇事的嚴重性也可以大幅降低。所以我們希望機車族如果現在還沒有辦法轉換成到公共運輸，也希望機車族注意自身的安全包含自己車速的管理，還要注意到行駛在大車旁時，要特

別注意大車有它駕駛的受限，就是有內輪差，所以我們常常在報章雜誌上看到肇事的車禍都是在轉彎時，機車騎士被捲進去大車裡，所以我們一方面呼籲機車騎士注意自身的安全，儘量避開和大車在一起，特別是在路口的地方，也要求大車要加裝先進駕駛輔助系統，來了解車身旁邊是不是有其他用路人的存在？

剛才議員特別提到，怎麼樣去鼓勵機車族儘量使用大眾運輸工具？這部分分成幾個面向，特別是小朋友希望在還沒有拿到駕照之前，能夠清楚的瞭解公共運輸系統，所以我們實施了學童公車體驗計畫。從去年開始也希望把範圍涵蓋到已經不太需要再使用、也不太合適使用私人運具的銀髮族、我們的長輩，希望他們也能夠了解怎麼去使用公車還有捷運。

第二個部分，學生族群是使用機車非常多的族群，我們現在能做的除了剛才我說的，在機車安全的宣導之外，也開闢了公車進校園的學園快線，希望讓便捷的公共運輸可以取代機車的使用。我們也希望一般的市民朋友，可能沒有辦法一下子把所有人都轉移到公共運輸，不過我們在這邊呼籲也希望往這方面來努力。如果我們的工作是所謂的上班族，特別是坐辦公室的辦公族群，他平常的需要只是使用私人運具包含小車或機車，用來上下班使用的這種工作特性的，是適合使用公共運輸的，應該可以邀請這些人先移轉到公共運輸，因為機車平常只是進來就停在停車場，出去才使用的私人運具。因此我們希望逐步的讓可以轉移的民衆儘量能夠轉移，當然我們同時必須加強公共運輸的服務品質或整個營運的效能。

陳議員政聞：

剛剛局長特別談到銀髮族，我的選區岡山、橋頭、燕巢、永安、梓官及彌陀地區，65歲以上人口所占的比例是12%。最近議論紛紛燕巢免費公車的取消，我在議會也針對這個問題舉辦公聽會，很多到服務處陳情的民衆也提到，偏鄉地區包括燕巢、永安及彌陀地區的老年人家要就醫，非常的不方便，他的子女可能在這些時段要上班，而且所行駛的公車也繞來繞去的。局長，你有沒有考慮要設置醫療公車？針對偏鄉銀髮族的就醫權利，我們是否能夠開設一個醫療專車，在高雄市的各大教學醫院，能有公車路線網，讓年紀比較大的長輩就醫更方便，請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對燕巢地區本來的社區免費公車怎麼做轉型召開了公聽會，也提供了很多寶貴的意見。事實上在回饋金已經沒有辦法再支應以前的公車路線

時，市政府也持續的挹注在這方面，所以去年動用市長的第二預備金來支應。這部分從交通局提供公車路線服務的角度來看，如果有足夠的公共運輸需求，我們當然責無旁貸，但是怎麼樣在兼顧它的需求，可能侷限在特定路線、目的或時段這樣的前提下，和我們的預算之間作一個平衡，我們可以往這個方向來努力。幾次的協調以後，像去年也把燕巢 11 條路線裡，可以延伸服務的路網延伸到燕巢國小，今年則考慮以學生族群上下學部分就比較明確，也考慮以現有的路線延駛服務到燕巢國中。

剛才議員提到的銀髮族有就醫的需求，我們可以進一步來了解，到底他們的需求是集中在什麼樣的時段？什麼樣的里？這樣我們比較能夠規劃出符合當地需要的公共運輸的服務，這部分是我們可以發揮專業來提供服務的，可能沒有辦法像一般公車很密集的去作這樣的服務，因為這樣可能真的會造成預算排擠的問題發生，造成原來應該要服務的路線，降低它整個服務的效能，議員應該可以理解也會支持我們這樣的想法。

陳議員政聞：

我想醫療專車這部分，如果你們有內部規劃案時，請將它的報告或內容交給本席。

另外我想請問觀光局局長，今年我和幾個朋友到日本沖繩進行了一趟郵輪的旅行，其中一個朋友特別跟我提到，過去都可以從高雄坐麗星郵輪到沖繩或其他國家遊玩，今年他在看這方面的行程時，發現好像沒有從高雄出發的班次。我們可以看到基隆因為麗星郵輪的停靠，包括整個廟口及計程車生意都非常好，我還詢問計程車業者，他說每當郵輪停靠下船的時間，他們都不只跑三趟，所以它帶來當地的許多就業機會。但是為什麼高雄之前有？現在班次突然沒有了？局長你在這方面做了什麼努力？未來可以透過什麼方法，再增加這些郵輪的停靠？這部分請觀光局長作個說明。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

麗星郵輪這艘郵輪是以香港為母港，停靠高雄和台灣其他港口，這艘郵輪今年有它簽證上的考量，所以今年到目前為止，他們在定期的航程上做了一些調整，當然不定期的航程還是會有。其他郵輪也有從高雄出發的，今年至少有兩個艘次是從高雄出發，到香港、到下龍灣的航線是有的。麗星郵輪今年它原本香港高雄的定期航次之所以會調整，跟我們國家對陸客的簽證有很密切的關係，因為國際上坐郵輪的慣例都是到達目的地後，落境，所謂的落地簽直接進港，然後到港口去作遊覽。但是我們國家對於陸客到台灣來是不可以落地簽

的，所有的陸客都必須要先取得入台證。因為這樣造成麗星郵輪，前兩年在經營這條航線時不斷出現消費者糾紛，比如郵輪都半年前就訂定行程，遊客已經下訂，等到要出發時入台證還下不來，因此就向郵輪公司取消，取消就會產生消費者糾紛，所以麗星公司決定，在台灣還沒有解決陸客搭郵輪來台灣旅遊的入台簽證問題之前，他們暫緩安排從香港到高雄的航程，郵輪公司的高層表示只是暫緩。

陳議員政聞：

局長，你提的是陸客，陸客有簽證的問題，但是我今天談到的是基隆往沖繩的這一段航線，基本上是以台灣客為主。〔對。〕這個部分我想未來高雄市政府應該可以去爭取，是否能以高雄為停靠港…。

觀光局許局長傳盛：

我們有和郵輪公司做這樣的磋商，希望一些航次能夠拉來高雄港。依我們的了解，從基隆出發的本地觀光客，其中有 3 成左右來自南部，所以他也很看重這個市場。目前依我們所知哥斯達號在高雄賣的情形還不錯，可能郵輪公司還在試探水溫，他不太有把握將更多的航次拉來這裡可以賣得更好，不過目前我們所了解，以高雄出發的這幾個航次，其實賣得還不錯，應該可以增加郵輪公司的信心。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。

唐議員惠美：

請問觀光局局長，茂林是否屬於茂林國家風景區？茂林國家風景區是「國家風景區」，可是有像是國家風景區的地方嗎？我每次在高速公路上都會看到標誌上寫著茂林國家風景區，從我上任以來，就非常重視觀光局對於茂林的關心及建設，到底觀光局做了什麼？上次我質詢的時候也向觀光局長提過，希望茂林能夠有一個非常漂亮、非常有特色的「漫步雲端的天梯」。那個地方我上次也有關心過，那裡是一個環狀步道，幾乎所有的設施及設備，如小長城等，所有的規劃都是茂管處在做的。我希望能由觀光局和茂管處一起規劃，讓「漫步雲端的天梯」能夠趕快完成。上次在我質詢完後，茂管處、觀光局、原民會及區公所都派人前往會勘，市府派了 2 名同仁，現在規劃建設的經費有 200 萬元，是由觀光局負責？還是由誰負責？

在屏東縣瑪家鄉琉璃橋還沒有動工之前，我就提過希望茂林能做一個天梯，它是一座非常有特色的橋，可是你們都漠不關心，認為議員講的話，聽完了、質詢完了就算了。你們從來沒認真想過，局長也沒有認真想過，今年到底要為茂林區規劃什麼特色。我們既然提出這麼好的建議，也給了你那麼好的設計

圖，可是到現在你們有沒有想過要繼續規劃、繼續執行？經費要編列多少？你們有沒有編列經費？那座橋其實花費不多，而且也沒有土地的問題，只差觀光局有沒有心去做這座橋。很可惜！每次我在講的時候，你們大家好像都漠不關心。

請問局長，從我上次質詢到現在，你到底有什麼樣規劃？你不要每一次都把事情推給茂管處，茂管處要管的範圍很多、很廣，茂林區是一個非常漂亮、非常特殊的地方，離平地不到 3 公里，這麼方便。那條河川全部都是溫泉，只要一挖就有溫泉，不必像寶來那樣，花那麼多錢還挖不到溫泉。那邊原來的溫泉井，你只要用心一挖就有，你們連這個都不做，連這座天橋都已經幫你們規劃、設計了這麼好的景點讓你們做，你們也不做，請觀光局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關唐議員建議的茂林的漫步雲端，之前質詢過後，我們和茂管處及我們的同仁都有實際去走一圈，之後我們也有和原民會一同會勘。在做規劃之前，規劃報告要先出來，有規劃報告後，再透過茂管處再和中央交通部觀光局爭取經費來做設計，這是第一個部分。第二個，這麼多年來，我們投入在茂林的資源，絕對不會比其他地方少，包括我們和茂管處合作舉辦的「雙年賞蝶季」持續到現在，每年的紫斑蝶季帶進去的觀光客，至少都有 2、3 萬人以上，造成的觀光產值非常的驚人。同時我們也和茂林區公所持續合作舉辦「多納黑米祭」、一日遊，以及香港和海外的觀光客到原鄉體會原住民特殊的人文及自然地貌，這些整體都是觀光局對茂林區所投入的資源，這個部分向唐議員報告。

唐議員惠美：

你說的是黑米祭，多納每一年都有一個黑米祭，萬山是祖靈祭、茂林是祈雨祭，可是你們只重視多納的黑米祭，茂林的祈雨祭是全台唯一的，你們不但沒有關心過、沒有補助過，也沒有來參與過。全台也只有萬山有祖靈祭，觀光局也沒有配合過。你說的紫斑蝶蜜源區…，茂林的紫斑蝶越來越少，因為你們沒有做好他的棲息地，蜜源區在哪裡你們根本就不關心，而且你們根本就沒有去做好。讓我們的蝴蝶越來越少，那是因為你們沒有做好、維護好紫斑蝶需有的棲息地，你們全部都交給茂管處，我沒有看到觀光局的努力，你們不要把全部的事情都推給茂管處，觀光局是有責任的。我剛才提到的天梯，到現在有沒有這樣的規劃？

觀光局許局長傳盛：

有，我們現在正寫規劃報告要向交通部申請經費。

唐議員惠美：

你們一定要和工務局、茂管處…等，大家一定要做橫向溝通，茂林這麼美的地方都不關心，那你們要做哪裡？一日遊是到茂林最美的地方，可是沒有看到觀光局有做到會讓人非常懷念這個地方，都是以前的建設一直到現在，你們沒有增加啊！

觀光局許局長傳盛：

不是這樣講的，我們一年至少帶 2 萬以上的觀光客到茂林。

唐議員惠美：

可是並沒有為我們帶來很好的效益啊！

觀光局許局長傳盛：

他們有在當地用餐啊！

唐議員惠美：

我不是要那麼多的遊客來，而是我們的特色在哪裡？我們比較有特色的地方，那個才是重點，遊客只有為我們帶來髒亂，我們要的是特色。

觀光局許局長傳盛：

我們也有規劃很多的露營區。

唐議員惠美：

這三個原區裡，我們要有各自的特色。〔當然。〕桃源要有特色，那瑪夏和茂林都是不一樣，我們的語言及各個景點都不一樣。所以這一點希望觀光局長，你要好好規劃我所質詢的漫步雲端，這經費不是很多，5,000 萬元左右而已，5,000 萬元對市政府來講是小兒科，你們在高雄市都會區裡面，隨便一編都算億的，我們要求不多，只有 5,000 萬元你們都做不出來。

觀光局許局長傳盛：

我們正在進行。

唐議員惠美：

什麼時候開始進行，規劃什麼時候可以編這個經費？

觀光局許局長傳盛：

我們現在先和交通部觀光局申請，還有和茂管處一起，把這個方案往交通部送，希望他們能夠支持。

唐議員惠美：

我隨時等候局長你的報告，請隨時和本席做溝通，讓我們把真正的特色展現出來，謝謝。

接下來請問交通局長，茂林的 132 線到底要怎麼救、怎麼辦？你有看到、聽到我們的痛苦嗎？為什麼 132 線到現在都沒有任何動作、沒有讓我們感覺到

未來。你知道茂林區的遊客，一星期有將近超過 50 輛的遊覽車，小客車更不用說了，小客車更多，多到常常塞車。132 線才 10 公里長的道路，你們到現在都沒有給我們任何消息，如果 132 線放在市區的中正路、九如路，百姓會怎麼說呢？爲什麼原鄉、原區就應該要受到這樣的待遇呢？我常常講 132 線爲什麼 10 年以上永遠是補丁，也沒有安全護欄、安全標線、路燈等等，什麼都沒有。然後遊客每星期將近有 50 輛遊覽車，小客車更多。請問茂林 132 線，你們到底要怎麼樣去補救？

我講過 132 線只有 10 公里長而已，這個經費有很多嗎？會用到市政府多少錢呢？我們要求的不多，你可以逐年編列、逐年去做，有這麼困難嗎？132 線是我們的命脈、是我們主要道路，這並不是只有茂林一千多人在走，茂林是觀光景點，連這一條道路都做不好，這是很大的笑話。交通局長，你今天要告訴我們的鄉親，132 線你要怎麼去做？

主席 (陳議員玫娟) :

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫 :

謝謝唐議員對 132 線的關心。交通局的權責對於道路交通安全也非常關注，在 104 年我們協助區公所進行標線和標誌的維護及換新，其他有關唐議員所關心的，像鋪面要重鋪或是拓寬，這部分不是我們的權責…。

唐議員惠美 :

不是你的權責，是誰的權責？不要推給公所，你們都有責任，〔是工務局。〕工務局和交通局要做橫向溝通，你們沒做橫向溝通的話，這條道路永遠擱在那邊，就像石沉大海，看不到未來，這到底是誰的權責？你們都互踢皮球，誰要承擔、誰要去做？

交通局陳局長勁甫 :

我們不是互踢皮球，這是權責分工，茂林區公所也會在市政會議列席，所以這部分我們應該三方面共同看用什麼方式最有效，把需要的建設執行下來。議員這樣的講法，可能會造成不必要的誤解，好不好？

唐議員惠美 :

132 線我非常關心，從上一任到現在，甚至上過原民台電視，這變成是很大的笑話。10 公里路而已，市政府居然不關心，這是茂林國家風景區唯一的道路，居然受到這樣的對待，10 年當中沒有刨除鋪設柏油，每一年都在補丁，造成道路五顏六色，這是很大的笑話，這就是高雄市政府交通局、工務局對待原住民唯一道路的方式，一個國家風景區居然不被重視。

局長，上次我質詢也講過茂林興農橋，局長應該記得那一座橋，只是要做交

叉橋梁而已，經費不到 2,000 萬元，可是到現在都沒有任何消息，你們推給原民會又推給工務局，上次和農業局、工務局、交通局、原民會會勘過好幾次，那麼危險的地方，經費不到 2,000 萬元。而且情人谷也是茂林主要道路，常常發生車禍，因為 88 水災之後所做的橋梁設計不當，造成非常嚴重的問題，到現在沒有任何消息。我希望交通局和各個局處，做橫向溝通好好把問題解決，茂林要的不多，馬路和橋梁關係到未來，…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

還有觀光局我剛剛所提的，溫泉本來就是茂林的命脈，沒有人像我們整條溪只要一挖就有溫泉。可是你們從來都不重視茂林，真的希望你們聽聽議員質詢時的意見，這麼重要的問題，請你們用心規劃。我講過，我們的需求不多，茂林區才 3 個里，就只一條路而已，你們都不做，橋梁的經費也不多，2,000 萬元就可以做好；天梯呢？本來就應該要做，因為那裡是觀光景點，只需要 5,000 萬元經費而已，你們也不做。但在都會區，不管是公園或是鋪設柏油路，哪怕是小小的公園，你們都拼命去做。而我們呢？坑坑洞洞、補來補去，從來沒有人關心，我們跌倒是應該的嗎？誰要負起這個責任？希望交通局及觀光局好好把這個問題規劃好，這個並不是很大的問題，而是你們有沒有用心，願不願意把這個責任扛起來，願不願意去做才是重點。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

在這裡要麻煩交通局長，我想整個大高雄市應該有很多我要講的案例，這個案例我要介紹的是，經武路的經武橋和光復路口，當初與交通局會勘後，交通局說要劃設待轉區在這個地方，但到目前為止，都還沒有實現。我要讓局長及相關單位看，你劃設待轉區在這裡的話，這是直線，沒有多餘的空間可以待轉，直行路畫待轉區會影響交通直行，也會影響汽機車直行，待轉區劃在這裡，這樣騎機車直行的人若要切出來，這有可能會造成汽車與機車擦撞的情況。這裡是經武路和光復路，這是交通局的回文，上次會勘之後他說要將這個地方劃設待轉區，你劃在這裡可能會造成危險。這個地方就是經武路經武橋，經武橋待轉區你劃在這個地方，經武路一直過來他沒有辦法直接轉到待轉區位，汽車直行、機車也是直行，但是你把機車待轉區放在那裡，機車不可能彎過來待轉。這裡就是經武路經武橋，上面是人行道，任何地方我們都要仔細思考，這個地方適合劃設在哪裡，上面是人行道，因為機車不可以騎上人行道待轉，我們要

怎麼去克服？

現在光復路直行過來，大部分是左轉，右轉沒有問題，左轉往烏松，這裡是光復路，在這個地方的待轉區要怎麼劃設？是不是可以克服將待轉區規劃在人行道上，從前面設立一個坡道上去讓機車待轉，機車要轉到光復路，我們可以透過設計來克服交通問題。因為這條人行道根本就沒有行人，行人不可能從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳，幾乎等於零，一天難得看到幾個行人。所以待轉區是不是可以設計在人行道上，在人行道的後面設計一個坡道讓機車可以上去和下來，讓他可以待轉至光復路，這樣才不會因為在這裡待轉而被車撞，不然對機車騎士來講也是一個很危險的地方，相關單位是不是可以來了解這個地方，將來設計一個妥善的待轉區來保障機車騎士的行車安全，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

這個地點在經武橋上，經武路算是台 25 線，所以它是屬於公路總局轄管，有關後面的工程什麼時候要去施做，我們會立即要求他按照當時的會勘趕快去進行。剛才議員提到，這個地點在人行道那個橋面沒有使用的需求，現況如果確實是這樣，可以提供出來做更好的待轉空間，我覺得這個建議很好，但是確實的情況是怎麼樣，我們必須和公路總局再次去確認。如果地方對人行道的使用已經沒有這個需求，那麼我們的空間就會比較大一點，謝謝議員對這個個案的關心。

張議員漢忠：

局長，我剛才提到那個人行道的行人非常少，因為民眾從鳳山醫院、鳳山區公所走到全美餐廳那邊是少之又少，因為那裡比較沒有行人的空間，所以我們可以利用這個人行道來待轉，是不是可以和公路總局研議？因為這個地方的車輛很多，他從區公所出發到經武路，不管汽車或機車，他們可能剛好紅燈過來，當綠燈還沒變成紅燈的時候會加速通過，民眾如果不注意，當他彎過來要待轉的時候就會被撞到。

交通局陳局長勁甫：

這個我了解，我會向公路總局特別強調，除了考慮待轉的設計之外，也要考慮到人行道的功能和空間利用。

張議員漢忠：

謝謝局長，整個大高雄類似的情況應該很多。捷運局局長，關於接下來的問題，文字我都有秀出來，我從幾年前就對捷運從衛武營到澄清湖這個區塊，當

初對輕軌在設計過程，第一個順位沒有設計到這個地段，讓我覺得很可惜，第一順位設計在高雄凱旋路這一段，目前輕軌即將試營運，但是這一條路線我很捨不得，當初設計捷運輕軌的過程一直沒有設計到這條路線，很多人不了解這條輕軌的重要性，這條輕軌對整個高雄和所有市民都很重要。舉個例子，我騎機車看到拖吊大隊的車輛載著數十輛機車，我覺得很不捨，重點是長庚醫院的機車停車格明顯不夠，長庚醫院裡面的機車停車位也非常有限，我騎車到長庚醫院要付費停車都沒有車位，民衆沒有車位只好停在路邊，但是看完病出來，機車已經被拖吊了，造成民衆金錢損失和時間損失，這個部分政府要負很大的責任，因為一個地方設計不良對民衆造成傷害。捷運局長及相關單位，這條輕軌我一直在期待，捷運局長，是不是有在重視向中央爭取輕軌的經費和路權，是不是有加快腳步在規劃？

局長，我一直很期待，衛武營到澄清湖這條輕軌很重要，我們來到澄清湖這個觀光地區，包括一些棒球比賽，對愛好棒球運動的朋友，我們搭輕軌來這裡看比賽，不必擔心機車會被拖吊，觀賞球賽就可以非常輕鬆，同時可以為職棒選手加油，讓職棒未來的發展更有潛力。我們看美國職棒球場的觀眾都坐得滿滿的，反觀台灣的職棒觀眾卻冷冷清清，我們設計上要讓一些好朋友在觀賞棒球的交通是非常順暢的，目前狀況連開車去也不方便停車。捷運局長，這個地方是不是有加快腳步在做？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的整體路網都已經規劃完成了，張議員所提的這個路網部分是第一優先，在第一優先裡面，我們會針對可行性部分去強化。現在我們的路網其實不光是張議員說的這裡，它不是只拉到澄清湖、長庚、棒球場這裡而已，未來我們會加強銜接三民區、高鐵，同時連接亞洲新灣區，這一圈我們已經都委託了，就是可行性規劃部分已經都委託完畢，在去年底就委託了，所以我們預計在今年下半年，因為 520 就職典禮之後政黨輪替，我們希望在下半年提出申請，我們申請可行性通過後，後續就可以開始進行綜合規劃和環境影響評估的部分，這個路網的建構就可以達成。這個路網建構之後，讓整個高雄市本身原先路網轉運站 10 站，現在可以提高到 26 站，同時路網核心區可以讓原本 500 公尺到一站的範圍，甚至鳳山、五甲人口稠密的地方和三民區完全可以做連結，以上向張議員報告。

張議員漢忠：

謝謝，再來請教觀光局長，目前我們的觀光人次有一點萎縮，整個觀光人次

應該有一點萎縮，是不是有這個趨勢？據我瞭解，桃園機場和高雄機場，高雄機場是不是有受到時間上的限制？高雄小港國際機場應該有受到時間上的限制，所以一些國際線班機在幾點以後就不可以降落小港國際機場，這個時間上造成一些班次的減少。局長，這個方面是不是有這種情形？高雄國際機場是不是有受到時間上的限制？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我向張議員報告兩項，第一個，1月到3月這段期間的觀光客人數沒有減少，還有微幅增加，3月以後因為陸客的影響，可能稍微受到一些波動。第二個，剛剛張議員指教的，有關小港機場，確實小港機場因為旁邊有住戶，所以晚上12點以後沒辦法起降，直到隔天早上6點機場裡才可以起飛，所以有6小時宵禁時間。當然宵禁時間對航空公司安排航班會有一些考慮，坦白說，這個對他們來說是有一點不便。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員。接下來是陳議員慧文質詢，時間15分鐘。

陳議員慧文：

我發現所有議員關心的議題其實都很雷同，尤其是同一區的，大家真是對交通部分都有同樣的想法。首先，我這裡有服務處接到的幾個案子，第一個案例我要和交通局長研議，因為服務處已經接過好幾個雷同的案子，如果現在住家前面臨人行道，人行道外面有設停車格，而住家本身的一樓其實也做停車使用，但是外面有劃公設停車格，所以變成他沒辦法進出，現在因為我們真的接到很多這種案子。局長，之前在原高雄縣的時候，那時都是現場認定有沒有實際使用到，一樓是不是有當停車空間使用？如果有的話，外面會註銷，就不會做停車格的劃設；但是現在遊戲規則變了，新的規定出現了，但是卻因為這樣而造成很多民怨。如果真的外面有人行道，在外面道路上又設有公有停車格，住戶要怎樣申請把它塗銷呢？第一個，他必須要在一樓先向建管處變更使用執照，然後一樓的執照變成是停車場使用；變更完之後，再依「設置斜坡道設置辦法」向養工處申請設置斜坡，最後一關才是到交通局申請塗銷。

這個案例很明顯，之前有很多是高雄縣長久下來的一個遊戲規則，現有的交通局有重新做一些規劃，或它刨除了，要再規劃停車格而重新考量的時候，就會發現問題了。原來它也許沒有停車格，因為重新考量和重新劃設，會變成本來在原高雄縣是沒有停車格，它已經被塗銷了，但是後來又劃上去，而我們又有相關局處同時來會勘，因為遊戲規則變成我剛剛講的那個流程，所以變得也

沒有辦法。這個真的是因為當時政府機關不一樣，所以相關認定不同，造成目前我們的爭議，這個是不是可以重新考慮？我不曉得交通局有沒有困難，本席在這裡真的非常希望交通局能夠重新考慮，讓它可以單純化。因為這個停車格，他不是停在他的家裡面，他就是必須一定要停在外面和大眾搶公有停車空間，自己家裡面就已經可以有一個停車位了，為什麼要逼所有住戶一定要停在外面，讓他去搶外面公設的停車格呢？所以這個部分是不是可以重新做調整和思考？本席建議讓它單純化，就是變單一窗口。

第二個，就不需要一定要把一樓變成停車場還要去變更使用執照，因為變更使用執照，他要請建築師再重新申請，一花要花十幾萬元，只為了塗銷外面一個停車格，他要花十幾萬元，這是一般民眾沒辦法接受的，還要經過養工處，為了塗銷一個停車格，每一次都要 3 個局處去辦理，每一次喔！每一個個案都要 3 個局處一起來會勘，結果還是沒辦法。這個部分是不是能夠依照本席的建議，可以朝這樣的方向再重新思考，讓它簡單化，交通局來採實際認定，降低住戶塗銷的難度。是不是請交通局長能夠回應？

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員提供這個寶貴的建議，有關住戶前面道路停車格塗銷的部分，目前確實是比較繁瑣一點，我們會來研究，議員所提到的單一窗口部分，讓我們和其他相關兩個局處來稍微研究，如果一切作業上沒有問題，我們樂意辦理單一窗口做便民的服務。

陳議員慧文：

在這裡聽到局長這樣的回應，本席有很大的期待。塗銷一個停車格不是很大的事情，但是搞到後來民怨很多，每一次會勘就是 3 個局處大陣仗出來，然後又回到原點，就是不行。自己住家要提供給自己的自用車做停車空間，這個應該都是好事，也都是要鼓勵。這個部分希望能夠儘快朝這個方向和相關局處大家坐下來好好的談，我真的覺得朝我剛剛建議的方向，這個小事情沒有危害到任何人的權益問題。

剛剛張議員也有關心環狀輕軌，現在 C1 到 C4，現在有試乘，接下來是 C4 到 C8，我們大家關心的，除了現在即將看得到，然後現在在做最後測試的。剛剛我有聽到吳局長在回應張議員的時候，因為環狀輕軌以外，在鳳山很重要的還有都會線的一環，然後兩個結點，一個結點就是三多路那一頭過去，另外一個是從五甲這個部分過來的。局長也有談到現在已經在做可行性評估，可不可以再請局長回應一下，你的報告說 6 月底會有一個初步的結果，之後可能會

做環境影響評估，那個時程你們有沒有預定大概是什麼時候會把這個案子送到中央，這個部分目前跟中央的溝通協調是否可行？能夠成行的機率是怎麼樣？也請吳局長回應一下。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員所提的部分，就是一環二連結，主要連結到鳳山，然後五甲跟澄清湖這一帶。當然這裡面我們會銜接本館路並且銜接到三民區，三民區裡面我們會銜接到高鐵站，高鐵站的部分，除了高鐵站之外，我們還會銜接到亞洲新灣區。所以這一圈裡面的一環二連結對於高雄的密度，因為現在所有大眾運輸本身的問題不在運量的問題，問題在密度的問題，因為密度如果不够，運量再怎麼拉都很難拉上來。所以在這一段裡面，上次蔡總統英文也曾經到高雄來，我們也一直跟他反映，因為台北跟高雄的問題是完全不同的情境。針對這一部分，我們預計整個可行性，因為大眾運輸第一個要完成可行性規劃，可行性規劃過了之後，中央才會編列相關預算，然後進行綜合規劃跟環境影響評估的部分。目前我們在去年已經完成委託一環二連結的可行性規劃，所以目前預計大概在下半年可以完成，下半年完成之後，我們預計差不多 8 月份到 10 月份之間，這一段時間我們會跟中央申請。因為我們也希望讓新政府比較穩定之後，我們在所有相關送案的時候，比較不會造成這些相關的問題存在。所以我們是預計在差不多 8 月份到 10 月份這段時間，會把可行性報中央核定，由交通部再轉行政院。如果是這樣子的話，其實我們過的機會應該是滿高的。

陳議員慧文：

所以目前聽到的訊息是中央支持的意願是非常的高，所以我們會過的機會是 很高。剛剛你有講到密度，我就回過頭來講，現在 C1 到 C4，目前那裡的交通流量也是非常的大，可能也因為安全性的問題，凱旋站剛好在本席所住的地方的附近而已，很近，所以我常常從那裡經過，尤其要到四維行政中心的時候，都是從那個方向過去。我常常會看到有很多義交或其他等等，我不曉得那是義交還是什麼，就是在那裡指揮，而且每一個路口都還滿多人在指揮，有二、三個，也有三、四個在指揮。這個問題一定會慢慢的呈現出來，我們所有的路口，而且在密度高的地方，因為為了安全性的問題。那你們接著下來，跟凱旋一樣都有這樣相關問題的這些路口，你們以後是不是也要派駐這麼多的人力在那邊指揮，還是未來你們有其它的規劃，或是更有效率的方式。我想一直用人力在那裡指揮，這個並不是有效率的做法，可不可以回應一下，到底你們有沒有更進一步的規劃？讓它更有效率一點。

主席 (陳議員玫娟) :

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆 :

輕軌本身其實跟捷運是完全不一樣，所以這段時間引入的時候，我們就必須考慮到它磨合的問題，尤其是跟路口的交織。路口交織的部分，因為它的秒數會增加，像中山、凱旋路口的部分，我們先 120 秒一個循環。因為考慮到紅燈左轉、右轉的問題，所以增加 30 秒，就是雙向的部分各增加 15 秒，所以有 150 秒的部分。這段時間我們一開始推的時候，從 8 月份開始，民衆其實很多都沒辦法適應，而且整個系統運作的部分，雖然我們經過道安的相關討論之後，也在交通局的協助之下，我們所有秒差的設定，都有依照調查去做，但是實際上還是會有一些誤差所在。所以在這一段時間裡面，我們 8 月份開始，1 個月裡面就收到 70 件民衆的陳情，認為這個交通很亂，整個秒差等那麼久，整個運作上都有問題。我們也在交通局跟工務局還有警察局的協助之下，我們就開始回過頭重新檢視，檢討之後，3 月底的時候，現在民衆有意見的部分，只剩下差不多 7 件，但是我們還是配合這方面重新再去做檢討。

在這一段時間裡面，我們必須藉由義交的協助，一開始義交不是這樣，不是現在站在那裡協助民衆、協助指揮而已，以前幾乎是人牆的部分，現在已經從人牆改變成指揮，指揮的部分接續下來，也會慢慢退卻。因為輕軌還是會依照紅綠燈的號誌來行駛，若是綠燈才能通行，紅燈還是要等，所以還是依照號誌來行駛。未來 C5 到 C8 的部分，我們只有一個最主要的路口，就是擴建、成功、凱旋這個路口的部分。這個路口是 C4 到 C5 之間，這個路口是我們的重點路口，其他過去的部分，絕大部分都是都市計畫還沒有開闢，因為成功路以西的部分，都市計畫都還沒有開闢完成，這一段的這個路口的影響會比較小，比較沒有交織的情形。

陳議員慧文 :

所以你的意思是說 C4 到 C8 如果建置完，就不會有 C1 到 C4 這種狀況就是了。

捷運工程局吳局長義隆 :

這個問題不會像 C1 到 C4，因為 C1 到 C4 裡面有 3、4 個路口。

陳議員慧文 :

你講到磨合，我跟吳局長講，你磨合然後再慢慢往前，整個環狀建置起來，對該區域都是一個新的交通狀況，所以都是要磨合。對每一個地區來講，因為依我的了解，再往北，那裡可能重要路口、大路口也是滿多的，到時候是不是只要大路口、危險路口，都是比照 C1 到 C4，那聽起來好像也沒有更進一步的方式能夠去改善。

捷運工程局吳局長義隆：

管制跟頻率會慢慢縮小，因為過去大家從來沒有接觸過輕軌，現在 C1 到 C4 之間已經有四、五個月的時間，大家都有接觸輕軌的運作情形，所以未來頻率跟管制的部分會愈來愈縮小。〔…〕因為我們絕大部分都是用台鐵的路線，所以台鐵路綫最多就是在他們有平交道的地區會有交織的情形。所以這一沿綫到 C14 絕大部分都是在臨港綫的部分在行走，所以這個交織的問題還是會比較小。〔…〕好。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝陳議員慧文的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員民傑質詢，時間 15 分鐘。

林議員民傑：

我這邊要針對觀光局與交通局做陳述，讓觀光局與交通局對那瑪夏區目前重要的觀光做願景考量。這是最近 3 個星期到那瑪夏區的遊客，這是瑪雅里的照片，南沙魯里更爲嚴重，我指的是人口流量非常嚴重，人口真的非常多。我放簡報就是爲了讓交通局及觀光局了解那瑪夏區。那瑪夏區觀光景點有很好的動綫，是非常好的位置，可以直通嘉義大埔曾文水庫，也可以直通阿里山風景區並直達南投東埔溫泉。過去每次會期我們都會提出動綫，過去在公所擔任觀光課長，只要碰到長官，我也經常提到這部分，因爲動綫不但會帶給那瑪夏區很好的願景，也可能讓國人甚至高雄市民了解台灣有那麼好的地方。關於這部分，我就先將這部分做這樣的陳述，等一下再請問交通局與觀光局。

關於這部分，我們現在再來看一下照片，不知道有沒有人知道這個位置？這是那瑪夏區的一個景點，曾經風靡整個台灣。這是那瑪夏區過去最好的地方，也是地標景點，但是 88 水災到現在，破碎的現況，底下還有傾斜 80% 的涼亭，經過鑑定是安全的，也是不錯的景點。這是我們那瑪夏三明火，它是天然火，一年 365 天火都不會熄的景點，我今天讓大家看一下。剛剛看到的三明火，是全國運動會取火儀式的地方，去年全國運動會是從那瑪夏區引下的母火。這是當初我們現場的歡呼，這是教育局范局長當時在致詞。剛剛看到的部分是三明火，從 88 水災到現在沒落，沒有人知道，有幸市長願意在去年全國運動會的母火取自那瑪夏區的三明火，曾經讓我們有接不完的電話，大家不斷問是真的還假的，可惜的是如同剛剛看到的情景，已經破碎不堪。以上針對觀光局部分，不知觀光局有沒有規劃，去年第 2 次定期大會，我也大概陳述過，觀光局好像也沒有來看、沒有來問，沒有請示到底在哪裡，要不要做或者不做。

市長在第 2 次定期大會施政質詢時，我就提過 3 個原鄉雖然自治，但是它是半套，永遠離不開大高雄地區。觀光局與交通局關係到那瑪夏等 3 個原鄉未來

動線與生機，現在年輕人、下一代不知道以後願不願意回鄉，因為回鄉沒有前景。市政府觀光、交通兩局沒有做好協助，可能造成人口完全外流。這個影片是台 29 線，去年 8 月雖然下毛毛雨，但是上游阿里山也就是楠梓仙溪上游的雨下得很大，造成台 29 線被沖毀。這個路面是雙線道，但是到這個區塊，長度約三十幾公尺，從去年到昨天、今天早上六點多經過還是這樣。雖然市府交通局經過我聯絡之後，發文給中央交通部，到現在都沒有回應，難道中央政府鋪柏油路面三十幾公尺，有這麼困難嗎？市府函文回應 4 月馬上做，但到現在將近一年時間，三十幾公尺路面要鋪 AC 真的困難！不知道馬政府這些官員在做什麼！是真的看不到，還是不想對原鄉建設，還是高雄市政府是高雄市民、原鄉地區，所以中央政府就不做。

這個地方造成 2 部車子車毀，因為雙線道速度很快，而且是直線，開車速度很快，尤其傍晚整個路面顏色是一樣的，有一個部落的小女孩經過，碰到石子路面，車子直接撞到護欄，撞出去、飛出去，還好，感謝主！車毀了，小孩、大人都安全。第二個是我們部落的人在台北工作，因為過年要跟家人團聚，也是這樣，還好是白天，他開到這邊緊急剎車，因為速度超過 60 公里，所以他一剎車就晃動撞上護欄，掉落到兩層樓高差不多 6 米高的河床底下，還好是後車身掉到底下，如果是前車身的話，可能會燒起來，聽說那天車子的汽油開始漏，還好這個年輕人清醒，馬上離開。

我要問的是，為什麼中央政府對於這麼重要的道路，那麼短三十幾公尺，而且將近一年直到今天都還沒有鋪柏油路，我可能要請市政府幫忙，如果中央政府真的沒錢，是不是市政府就協調高雄市政府交通局，或是高雄市政府相關單位做緊急處理。因為最近去我們那邊的遊客也看到，尤其是我剛才 PO 的那些人潮，也在問這條路只有短短距離怎麼沒辦法鋪設，我說快一年了！但是中央的交通部因為沒有錢，所以沒辦法做，這個滿可惜的。本來這兩個案件要提國賠，但是因為大家都了解原住民不諳於法令的訴訟，也不願意麻煩，過去就算了，車子毀了也沒關係，人平安就好。

還有一個，這是我們達卡努瓦民生大橋，看看這個河床，這是我去年拍的，因為我去年講過，但是沒有相關單位來看，這個河床底跟橋面不到 10 公尺，如果再繼續下雨，上游幾百萬立方的土方再下來的話，這座橋可能差不多要重新做了。所以我在第二次定期會的時候也有提過，水利局是不是能夠緊急向中央水保局，申請緊急清疏這一塊的上游、下游，但是一直都沒有回應，這對老百姓很危險，因為又再上升 200 公尺，再不處理，今年又有大雨，這座橋可能要重新做。當初 99 年重建的時候，我們曾經向中央陳振川執行長提過，跨區會不會離河床太近？如果遠一點、跨高一點，可能就是永久性的。但是他在公

所回應我們，先做！壞了，被沖回來再做，先做為主，所以才有今天這個狀況。是不是交通局跟水利局也配合去看一下，不要到今年整個那瑪夏區達卡努瓦里，兩千多個人的地方又變成孤島。

我講了那麼多，也給各位看了這麼多，我最主要的目的是希望交通局跟觀光局在規劃的時候，是不是將那瑪夏區規劃為通往嘉義跟南投的動線中繼站，可以讓所有的國人、高雄市民先從這幾個點到那瑪夏區，過夜再往嘉義、南投旅遊。我很希望市政府將那瑪夏區做為非常重要的一個點，其實營造地方的商機不是那瑪夏區，因為到那瑪夏區要先經過旗山區、杉林區、內門區、甲仙區，造成商機最大的是這四個區，所以我期望以後觀光局跟交通局在規劃整個動線的時候，將那瑪夏區列為重點，這樣也可以帶動我剛剛講的那四個區的商機，因為在那瑪夏區要通往嘉義阿里山，經過台灣的涼亭部落—茶山，然後又到達娜伊谷、石桌、阿里山風景區，所以這部分是不是請觀光局、交通局辛苦一下，真的要去了解。我剛剛提到有關交通部分，目前台 29 線雖然路面有在拓寬，但是有一部分還沒有拓寬，他們在規劃拓寬時，我覺得滿奇怪，剩下十幾、二十公尺沒有拓寬，直接就可以拓寬卻沒拓寬，不知道是什麼狀況。再來就是 12 座橋，那瑪夏…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

林議員民傑：

那瑪夏區目前從小林有 12 座鋼便橋，目前叫鋼便橋還不是永久橋，感謝我們最近新上任的幾個立委，有關心那瑪夏區的很多聲音，他們來勘查後才發覺，為什麼這 12 座鋼便橋，當初做的時候明明可以做雙線卻只做單線，所以感謝林立委岱樺、邱立委議瑩這幾位立委到那瑪夏區的時候，發覺為什麼變成這個狀況。不但橋梁拓寬，路面的拓寬真的非常重要。我剛剛提到交通局跟觀光局真的要去走一下。我在第二次定期大會也有提過那瑪夏區，有很多我們台灣其他地方沒有的東西，第一，我剛剛提到的三明火，別的部落、區域都沒有。第二個，民權國小綠建築是世界級的綠建築。第三個，前年成立的卡那卡那富族，四百年前的遺址都還在。還有一個日本神社完整的在那邊，只是木造的東西已經沒有了，但是石頭砌的樓梯、台階都還在。所以這個部分是不是先請觀光局局長回應，到底有沒有要讓我們的願景逐步成就？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員對那瑪夏原鄉的關心，我跟林議員做幾點的回應、報告。首

先，我知道三明火去年林議員有提出來，我們同仁也有跑一趟，把所有相關的周邊需要做的部分做一個規劃案。目前透過那瑪夏區公所跟交通部觀光局，一起提案爭取 105 年特色計畫，我們是爭取 5,000 萬元，目前得到消息大概會核定 1,500 萬元，這部分可以來進行三明火周邊環境的整理及景觀特色的規劃，這是第一個部分。第二個部分，觀光局從前年以來，一直有跟那瑪夏區公所做賞螢系列活動，今年看照片反應更熱烈。我聽區長講大概已經有上萬人次到那瑪夏區觀賞螢火蟲。剛剛林議員提的這個建議非常好，也是我自己很想做的，從高雄出發，經過那瑪夏區可以到阿里山，這一條路線風景非常的漂亮，而且有很多人騎重機，或是經過那瑪夏區到阿里山，把這條路線設計出來，吸引這種跨區旅遊，將這個地方變成兩線旅遊的中繼站，用這個來吸引更多觀光客進駐那瑪夏區，周邊漂亮的景點，包含剛剛講的民權國小，世界一流的綠建築，或是卡那卡那富族所賦有非常特色的原民文化，這個非常豐富精采的旅遊資源、觀光資源，我們一定要去推動、規劃。我們跟那瑪夏區公所除了賞螢季之外，我聽區長講，他也非常有構想，春夏秋冬都有規劃，這部分配合區公所的規劃，一起來推動那瑪夏的觀光、導覽行程。第二部分，我個人是想再推一些空曠地整理做露營區，這個也是目前很夯的一個行程。我們會持續跟那瑪夏區公所規劃互相搭配的遊程，以上跟林議員做報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

台 29 線因為是公路總局轄管的工程，每一個月的道安會報他們都有三工處的人會來列席。就我所知道，就像剛才林議員所提到的，它有一些路段還有一些鋼便橋的工程，我們雖然地方上一直希望能夠趕快完成，但是有一些需要再改善的工程，他們必須要編列預算來進行，我們也非常關心相關的進度。剛才議員特別提到照片的部分，路面為什麼沒有辦法鋪成瀝青，這個部分我也會要求。明天我們剛好要開這個月的道安委員會，我也會要求他們的代表，就這個事情提供我們訊息，做我們追蹤掌控的依據。議員有提到是不是再去看一下那瑪夏台 29 線道路的狀況，我大概在去年初有去過一次，又隔一年了，我會找時間再去看一下需要再改善的部分。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員，今天下午登記第一次發言的議員都全部發言完畢。再來就是登記第二次發言的議員，第一位是簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

請撥放我的投影片，我還是延續市長在施政報告的這張圖，未來高雄市政府

要將高雄港區劃為新港跟舊港。之前我已經花了很多時間在討論新港的交通問題，已經就教過交通局長。我今天要特別針對舊港的部分來請教觀光局局長，因為未來舊港包括亞洲新灣區，以及我的選區鹽埕區、哈瑪星跟旗津區這一帶。我們知道這一帶觀光客的人次數都很高，平均每年都超過 1,500 萬人次以上，來旗津區、哈瑪星、鹽埕區。未來市政府將要把這邊打造為一個舊港的生活中心，也就是要帶動舊港成為一個觀光港口。包括市長也帶隊去法國馬賽港，馬賽港過去也是一個舊港區，他們現在已經很成功的轉型，包括當地有地中海的博物館，以及有很多遊艇的碼頭。所以針對這個部分，接下來有些問題要請教許局長。第一個，我必須要很務實的說，這些觀光客人次裡面，其實中國的遊客占了一部分，也許占了一半，也許更多。

這是最近的報導，中央政府交通部開始警示各地，就是陸客會減少會怎樣，那陸客是不是會大幅的縮減？這是最近的新聞，很多議員今天也關心過這件新聞，我必須要很務實的講，不管 520 就職典禮蔡英文總統在他的就職演說說了什麼，我覺得北京當局一定不會滿意，一定會有所動作。我的判斷，觀光也許可能是一條路，接下來也許農產品，也許是一些製作的農產品，這些他們可能會不來收購或怎樣，用一些經濟制裁的手段，來懲罰一下新上任的蔡總統英文的民進黨新政府，這些我們都可以預見得到。可是我請問局長，如果我們這麼依賴中國遊客，他們用政治手段給我們箝制的時候，高雄市政府的觀光局有什麼想法？你有什麼對策？另外，高雄有 10 家飯店要賣掉，不玩了！到底有沒有這件事情？以及我還是很好奇，我想要問我的選區鹽埕區飯店比便利商店還要多，會不會在這一波的衝擊之下被影響到？這一部分請局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝簡議員對我們觀光政策的關心，我分幾個部分來跟簡議員做報告。第一個，舊港區未來的轉型，當然目前市府整個全部投入相關的整理，未來我們研考會還有市府相關局處針對這個舊港區的規劃、建議，也有一個方案。至於舊港區觀光人數裡面的陸客，以目前看起來，當然陸客安排行程裡面會到西子灣、會到愛河，那這個是他們現在…。

簡議員煥宗：

局長，沒關係，舊港區的部分我總質詢的時候再請教局長。我現在主要針對這幾天發生的一個現象，包括 520 就職典禮馬上到了，蔡總統英文的演說，北京當局如果有對我們做任何觀光客箝制的作為，你站在高雄市觀光局長，你覺得你要有怎樣呼應的對策？

觀光局許局長傳盛：

當然短期的衝擊是一定會有，因為我早上有講一般的觀光業者，好像吃速食麵吃慣了，一下子要讓他調整體質…。我們現在就提出一個先因應衝擊的兩個方案，一個是針對國內客，我們有提一個補貼遊覽車的方案，只要是國內旅遊，他招攬 25 人以上坐一部遊覽車到高雄來，我們補貼遊覽車車資 1 部 5,000 元。另外是針對國外觀光客招攬來到高雄，住兩個晚上以上，我們按人頭，1 個人補貼 400 元，初期是這個方案。中長期我們覺得這個要地方政府跟中央政府搭配，我們一直講所謂的要另覓更穩定的客源，包括東北亞、東南亞，都是我們重要的客源。這部分我們有一個建議案，已經跟新政府這邊的交接小組提出，不管是簡化東南亞國家的簽證，或是加大力道的國際宣傳，或者是促進國內旅遊的一些鼓勵方案，這些…。

簡議員煥宗：

好，就是說我們已經有一些作爲了，也跟新政府的交接小組有跟反映了。我剛剛有聽到局長針對國內跟國外的部分，我再跟你講我選區的一個現象。很多局處都把鹽埕區當作一個文創的中心，尤其是文化局；經發局跟教育局又把鹽埕區當作一個很重要的 Maker 的平台。我要講的是這個，我發現鹽埕區的年輕人有人回來，可是有人卻離開了，我要講的是文創旅店這個部分，尤其是背包客的旅宿。在這一篇 FB 的文章裡面，我看到一群對於在地有理想，想爲故鄉做一點事的年輕人，他們因爲我們的法令的限制，以及地方政府的漠視，他們要離開高雄，而且已經離開了，很不幸的，他們被北京的一些文創團體給挖走了，他們目前在北京的一個胡同，然後做一個很不錯的民宿。我要問局長的就是，去年我有質詢過局長，而且是在總質詢，針對一群年輕人，他們去國外交換學生也好，留學回來也好，他們做了一些旅客民宿，在這裡面充斥著多元文化，讓他們可以代表台灣的年輕人跟國外的年輕人做一些交流。可是我們發現了，動不動就是一張 18 萬的罰單開下去，而且重點最惡劣的是觀光局的承辦人員，一副在懲罰這些年輕人的臉色，講話很不客氣，這個之後我再慢慢跟局長說明。我再次的請教局長，在去年總質詢的時候局長有講過，你會找其他地方政府的人跟中央反映這樣的法令的調整跟修正，到底做了沒有？做到怎樣的進度？請局長做說明。

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝簡議員的關心，這個議題我們一開始就不斷的跟中央政府反映，我們目前針對旅館的分級其實是有一些疏忽。我們只有分三級，觀光旅館、一般

旅館，接下來就是非都市計畫區的民宿，並沒有都市計畫區裡面的民宿。

簡議員煥宗：

好，那我請教局長，這是民宿管理辦法，它在裡面的第 5 條有寫一個觀光地區，〔對。〕你覺得哈瑪星、鹽埕區、旗津區算不算高雄重要的觀光地區？

觀光局許局長傳盛：

當然，這個是我們很重要的觀光點。

簡議員煥宗：

如果是觀光地區的話，我們是不是可以先從哈瑪星、旗津區、鹽埕區開始，我們幫這三個區爭取民宿可以設置。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們努力的目標，申請民宿有人同意，也有人不同意，這個部分還要整合地方的意見，所以它在設定觀光區的時候，必須要徵求很多社區居民的意見，公共意見之後，成爲一個共識，才有辦法報上去。

簡議員煥宗：

這個沒有關係，公共意見的徵求，我看現在最有經驗的應該是交通局陳局長，他在哈瑪星要推無車月。這個你不用擔心，我也期待用公民參與的方式，來決定這三個區到底是不是定義的觀光地區？我在這邊只是想問局長，你認不認同我們幫這三個區域爭取爲觀光地區，讓他們可以在民宿法裡面做解套，可以讓年輕人留下來做文創旅店的創作。

觀光局許局長傳盛：

是的，這個方向真的是非常好，也是我們局裡面持續努力的目標，尤其我們第一個是希望把旗津區能夠解套，因爲旗津區實質上是一個離島，因爲有海底隧道的關係，所以中央政府解釋不算離島。如果是離島，這個自然就列入我們的民宿區，假如列入民宿區，這些居民自己可以把他的門面整理乾淨、整理好，可以把整個旗津區提升它的觀光品質，這也非常好。我們一直和現在主管住宿的交通部單位談，他們也有不同的考慮，所以目前爲止，我們當然是期待在管理住宅的法令上面可以做一些適度修正，把剛剛簡議員所提的，年輕人的創意或其他有符合世界背包客潮流的觀念引進來台灣，這個應該要改變思維，讓這個能夠更活化一點。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

下一個議題「郵輪產業」，我簡單帶過，其實在農林部門的時候，我已經質詢過海洋局長，針對高雄市高雄港今年爲什麼從 46 艘郵輪停靠減爲 14 艘？我

今天也很高興看到我的學長黃議員紹庭，他也在關心這個議題，以及陳議員政聞也在關心。我要告訴局長的是，海洋局長給我的回應是，第一個，是國人的消費方式，他們喜歡往東北亞跑，所以基隆就有這樣的競爭優勢大於高雄。第二個，廣東南沙郵輪母港蓋好了，我們的競爭力就是輸給南沙，因為人家是一個自貿區，然後它的郵輪母港蓋好之後，現在已經要做第四期工程。可是高雄港港區的旅運大樓還沒有處理好，港市也沒有合一，目前是朝向港市合作的方式。所以我在這邊也想請教觀光局長，你今天的回應都是告訴大家，是簽證的關係，可是我沒有看到任何觀光局積極的作為，包括我想和你討論的是，為什麼去年 46 艘郵輪來台灣之後，我們竟然接待人員是委託高中生，而不是專業接待的人員？他們外語能力專業不夠，我不是說志工不好，我擔心他們外語能力和對高雄的認識有沒有那麼專業？再來，去年還有很多的問題，譬如我們的硬體設施不好，我們的 i-center 有問題，甚至我們的計程車給人家亂開價、亂喊價，造成人家管理的困擾。從 46 艘降低到 14 艘，我一點都不意外，因為我們長期以…。

主席（陳議員玟娟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

有關郵輪減少的部分，46 艘減為 14 艘或 15 艘，其中很大一部分是麗星郵輪，確實麗星郵輪減少灣靠高雄有它營業上面的考量，但我們不能把全部都押在麗星郵輪身上。因為高雄港在早期是規劃成貨櫃港，現在我們把它轉型成接待郵輪。第一個，目前急需的是要有接待碼頭和接待旅運大樓，這個部分是港務公司，我不知道它是不是發包開始做了，但是有這個規畫。

我要向簡議員澄清接待人員的部分，坦白說我們局裡面在接待郵輪的人員調度上面，是有一點吃力，所以我們才會把這個委託高雄一些有餐旅科系的學校來幫忙。第二個部分，其實坐郵輪來高雄、坐飛機來高雄，某種程度性質是有點類似，坦白說我們沒有辦法每一艘郵輪來都要辦接待儀式，這樣整個負荷量會超過。我們是做好郵輪接待的環境，有更多旅行社和岸上接待相關的環境，讓國外郵輪公司願意配套到高雄來。我不是說簽證是一個理由，目前確實簽證對國外郵輪公司要安排停靠高雄，有它特別的難處，這邊真的要向簡議員做這個回應。我們和海洋局、經發局與亞洲主要的郵輪公司都有和他們做溝通，也有對他們做拜訪，甚至也有安排拜訪市長，在整個郵輪行程安排上面，他們對高雄港在東亞航線的優勢也非常的肯定。當然我們自己的基礎環境要做好，所以現在港務公司的旅運大樓什麼時候完成，對我們下一階段開發高雄港做為郵輪母港，是占有關鍵因素。其他的簽證簡化也好，接待能力的提升也好，這個

部分我們會相對給它做更好的補強。尤其 520 新政府上台之後，如果能夠把簽證問題做很好的處理，他們回應給我們的是，郵輪彎靠高雄對他們來講是很重要的選擇，並不會故意遺漏，以上向簡議員報告。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝簡議員。再來是蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

我原本是沒有要登記發言，因為剛剛聽到一些事情，所以就登記第二次發言。我先延續剛剛林議員民傑說的，我希望觀光局重視。剛剛那一小段路，林議員說 30 米而已，台 28 線是不是？一小段路。局長剛剛有看到照片了，那一段的盡頭就是一個轉彎，而且聽林議員講的，又發生 2 次車禍，車子還掉到山谷下面，所幸人員沒有事。即便養護單位是公路總局，基於交通局是高雄市交通規劃也好，交通監理也好，相關的我們是業務單位，基於這樣的立場，局長除了反映以外，是不是有其他做法？林議員說短短 30 米柏油道路，一年多還沒鋪好，即便養護單位是公路總局，我們應該還有更積極的作為。我覺得管它是誰在養護？我看了一下，這是去年的第二預備金，而不是今年的，去年的第二預備金花在哪裡？譬如說辦理觀光推廣費三十幾萬元，有一些其實不是那麼急的，錢就是要在刀口上，這也攸關民衆的安全。局長，除了剛剛有答復林議員民傑說，明天剛好有個會，你會反映以外，要不然找一個媒體去採訪，我不相信公路總局下星期不去鋪設，攸關人命的安全，希望局長能夠更重視這樣的事情、更體恤民意。

主席（陳議員玟娟）：

蔡議員，當區也有立委可以爭取啊！怎麼他們的立委都不講話呢！

蔡議員金晏：

確實啦！公路總局是中央的單位，因為我覺得那是高雄市，這些組織架構不就是我們人訂出來的嗎？如果做不好誰說不能改，所以局長應該可以更重視這件事情，讓它儘快去完成。剛才簡煥宗議員提到，我補充一下，台南市政府針對民宿的問題訂了一個自治條例，局長應該知道這件事，我們也接到很多陳情案，就是開罰的事情，據我所了解，很多開罰其實…。我不用在議事廳這裡講開啦！局長，你們是怎麼去查這些資料的，開罰的是什麼？被檢舉的是什麼？網路排名很好、評價很高的不在少數，這個問題要怎麼解決？印象中我有聽說，台南市政府那個自治條例後來好像被中央擋下來，這個就是地方政府有沒有關心這件事情。民宿就像局長講的有很多問題，我們要考慮它的安全性。

我也接到一個案子，鹽埕區有一個住商混合大樓，1、2、3 樓原本是賣場，現在新的所有權人要把它改成飯店，但是它的上面是住宅，像這樣的問題也

有，我們要展現我們的作為，觀光局現在最重要的工作就是發展觀光，而不是去監理那些單位。怎麼一再遇到的就是去開罰單，這個又有很多檢舉的因素在裡面，這個檢舉真的是基於善意的檢舉還是怎樣，這個我們無從去查出來。局長，希望我們在這方面要有積極的作為。

請教捷運局長，高雄展覽館是幾號站？C8 是不是？往擴建路一點是 C7 嘛！我不知道局長有沒有去那邊走過？那邊的人行環境真的很差，交通局長知不知道？那邊很難走，從中油辦公大樓出來一直往南，有人可以走的地方嗎？我們要怎麼去搭輕軌？走路去？開車去？騎車去？高雄展覽館在辦活動，很多外來的，結果周邊的配套不足，包括吳益政議員之前有提到，我們要儘快把周邊相關的大眾運輸路網補起來，我不知道有沒有做？也許有做啦！印象中，之前高雄捷運在開通時候，遇到的一個問題就是沒有適當的接駁車，是開通了以後才慢慢完成，希望輕軌這一步也要做好，剛剛的人行環境，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個成功路都市計畫是 50 米，現在已經開闢 30 米，剩下的 20 米我們用 10 米，其他的 10 米是西側的部分，西側因為整個都市計畫還沒開發完成，原則上輕軌和道路之間的動線的部分，自行車道全部放到西側，所以未來西側，就是所有通行動線和輕軌的連結、和自行車道的串接，原則上是考慮在西側，這個部分我們會再和都發局討論。

蔡議員金晏：

有沒有人走的空間？

捷運工程局吳局長義隆：

它是在成功路的東側，因為西側的部分還沒開發完成。

蔡議員金晏：

我看起來，東側還可以走一點，但是他搭輕軌總是要走過來吧！輕軌可以繞道那邊載人嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

它每一個穿越的部分在都市計畫道路我們都有留設，那站區會在這附近，所以上去會從東側切到西側，目前因為輕軌西側的部分那邊還沒有開發。

蔡議員金晏：

我想這個應該是早就事先規劃好的，現在都在試營運了，其實這個問題我早就看到了，我也曾經向交通局反映人行空間，但是那是在還沒做輕軌之前。趕快把人行空間做出來，這是大眾運輸絕對不可缺少的一環。剛剛吳局長在答復

幾位議會同仁，說我們未來輕軌的其它路線要政黨輪替之後才要提出申請，後來又說小英總統，來你們陳情。我希望市府所有的局處首長，我們做事情就是幫高雄市民做事情，我們領的是中華民國國民的納稅錢，我也不喜歡在議事廳講和政黨有關的東西，結果你也自打嘴巴，你說政黨輪替以後才要提出申請，聽起來好像現在提出申請沒有機會，但是你後來有講，因為你們的報告還沒有出來要到年底才出來嘛！這些林林總總，我不預設立場，也不希望局長有一些個人的因素，我覺得捷運局有很多沒有做好的地方，我們把它做好，把心思花在市民的福利，那些政黨輪替都是其次的。

主席 (陳議員玟娟) :

蔡議員講的很有道理，不要一直期待 520 之後才有動作，現在就應該要做了，這個和政黨輪替無關，我覺得攸關民衆的權益，公部門就要積極的處理，不要泛政治化了，這是市民不願樂見的。下一位，請吳議員益政質詢。

吳議員益政 :

請教捷運局長，因為捷運公司是捷運局主管，雖然公共腳踏車是捷運公司所經營，我想請捷運局長和捷運公司協調，我們的公共腳踏車規定一個人只能辦一張一卡通，有登記名字的才可以租借，如果遺失，他必須重新登記才可以辦另外一張。我所知道台北一個人可以辦 3 張，還是 5 張，我覺得只要登記我的名字就是我要負責，有可能和朋友出去，他沒有一卡通，我一個人就可以借兩台，當然要有 2 張卡，但這每張卡都要登記有效的。我覺得登記最主要是要管理，所以不要爲了不必要的管理還要去登記一張，反而失去我們所要推廣的目的，因為管理是爲了萬一腳踏車壞掉或遺失，賠償能找到對象就好，這一張是誰登記有效的，我覺得開放到 3 張都沒問題，只要他沒有報遺失就算他的帳。

第二點，上次市長施政報告提到的，每一個站，請捷運局和交通局的介面整合，在施工的運作過程中，當然捷運局要付比較大整體管理的想像，因為捷運局不只把工程做好，在這個過程中，有腳踏車、公共腳踏車或公車接駁的動線，它是一體的，它和站體是一起思考的。附近有公共腳踏車，附近是多遠？不要說超過 500 公尺，過個街還好，但是不要超過 300 公尺，這樣的一個思維。轉公車也是一樣，公車彎要工務局施工，但是那個思考是整個捷運局在施工的過程當中，都在你們的介面整合，應該別的局處會很樂意來協助，不管交通局或者工務局，這個部分不管是已經蓋好或還沒有完成的，能夠一站一站去檢討，有些附近已經有的、有些附近還沒有的，還是要把停放的位置留下來，不能說這一站現在沒有人，就不設站了，規劃是整體來規劃的，至少公共腳踏車要放在哪個位置？要先把它規劃好，才是整體的思考。等一下請局長答復。

第二是針對觀光局今天提了很多民宿的問題，這部分已經講很久了，也請黨

團向中央提案，最簡單的方式也是目前地方的決心，就是剛剛講的，像哈瑪星、鹽埕區及老市區、旗津某些區或某個特定區，甚至現在保存的左營眷村，先把它一個一個列舉出來，這是可以去申請的，是我們地方自治的權利，應該由地方自己來規劃，因為是中央授權嘛！地方要有觀光區是可以的，我們就自己來劃觀光區啊！只要它有具有觀光區的特性，當然中央修法要面面俱到，不見得好做，但也不是做不到，我覺得地方的決心很重要，尤其剛剛大家所提的，高雄將來要面對更多觀光上的挑戰，我們必須找出更多的多元特色，而且是全世界都知道的這個市場，要說它沒有替代性嗎？也難免會有啦！可是那種特性基本上市場的區塊還是分開的。有時候和年輕人出去真的會七、八個同住，有時候一個人或兩個人也不見得會喜歡，每次旅行的目的是不一樣的，有時可以睡民宿，有時可能不願意，有可能喜歡傳統的飯店，同樣的一個人也會有不同的偏好，所以只是滿足個人的多樣性，而不是市場上的衝突，我覺得觀光局要更有決心，到底中央是否定或備查與否，這是第二件事情，我覺得要先把我們自己的決心表達出來。

第三個，和交通局也是一樣的問題，有件事情我一直想不通，到現在還沒有得到答案，這個會期我一定要把它弄清楚。我從大學在打工的時候，那時台北市市長就說：「最理想的就是要棋盤式公車。」說到現在只有紐約和巴塞隆納兩個城市真正做到，而且還獲得一般外地人很大的好評。我們到了那兩個城市就算對它們不夠了解，很簡單的有路就有公車，只要一直往前走，想去別的地方就下車換另一站，想到哪裡就換車，而且它的班次密度可能 10 分鐘以內就有一班車，它的邏輯就這麼簡單，從高清峰、賴文泰、王國材一些前局長大家都知道這樣做是對的，但是都不做，當然是預算的問題。所以回過頭來想認真的請問局長，如果先不考慮預算的問題，這樣的邏輯在高雄到底行不行？如果要做，到底要花多少錢？你覺得有沒有可能在這次市長和市議員的任期，大家來努力做這件事情？請從捷運局長先答復。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關吳議員剛剛提到，記名一卡通是不是可以不要限制一張的問題？這部分雖然不是我們的主管業務，但是我們會轉達一卡通公司和捷運公司讓他們來處理，因為這是他們的業務權責。

第二部分，是有關輕軌整個轉乘設施的部分，它有兩個部分，一個是整體規劃、一個是執行的部分。整體規劃在整個轉乘設施上，第一，我們和交通局有成立一個環狀輕軌交通規劃整合小組，之後會提報到道安會報裡，整個計畫從

C1 到 C14 部分，在 104 年 7 月 17 日也經由道安會報核備通過。裡面有幾個原則，第一個原則是步行的轉乘，第二個是公車站的轉乘，第三個是腳踏車停車位的轉乘，這三者的需求要百分之百的提供。第二個是有關機車停車位的轉乘部分，道安只要求至少滿足 50%，就是不要全部供機車位，還是鼓勵以步行、公車及腳踏車為主。另外臨停接送和計程車招呼是視需要再劃設，還有停車轉乘的車位部分，這一部分的提供也是。以上是整體規劃的配置部分，在道安裡面都已經核定下來，我們目前依這個在執行。

第二個面向是執行的部分，執行的部分捷運局在施作過程裡面，如果受捷運局施工所影響的項目或在我們的公共區域範圍裡面由我們來施作，其他涉及到工務局或交通局的部分，不是我們公共區域裡面的部分，就由其他相關權責機關來施作，這部分他們會依照完成整個相關運作的時序來搭配，再進行這部分的施工。

吳議員益政：

主席，改天我們找個時間一站一站去搭乘，因為輕軌沒有幾站，我們一站一站去看有哪些可以改進的？謝謝！請觀光局答復。

主席（陳議員玟娟）：

請觀光局許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

吳議員剛剛指教有關於民宿的問題，先向吳議員報告，剛剛市政府針對市區裡要做所謂的不能稱為民宿，應該是市區的小旅館，我們自己已經修訂放寬的條例，就是它只要是整棟大樓，不管是 5 層樓的或幾樓、但要是整棟的，我們就同意讓它設置介於旅館和民宿中間的小旅館，這是市政府自己放寬的。至於是不是要把幾個區包括旗津、鹽埕或哈瑪星這些地方設為觀光區，我們可以和當地的居民住戶來討論，畢竟有一些住戶並不是那麼喜歡周邊有很多不同類型的遊客，怕影響他們的品質。這部分我們也曾經向中央反映市區有這樣的需求，因為觀光發展條例的主導權一直都在中央，它認為地方政府沒有權限，因為這樣台南的案子才會被擋下來。我想很多年輕人有他們自己的很多構想，希望能夠設計出不同特色的旅宿，這部分我們會先了解並和他們溝通，希望能夠找到中間之道，可以滿足他們自己設計有特色的旅宿，旅店，也可以符合某種程度在法律容許的範圍內，這樣的旅宿業的一個新的分類，這部分可以兼顧創業也可以兼顧安全和市區一般民衆的想法。讓新興的住宿型態有一個生存的空間，我覺得這部分可以讓年輕人發揮他們自己的創意，我們會朝這個方向來努力。〔…〕好，謝謝！

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

吳議員每次提出來的公共運輸的見解，都讓我覺得非常的欽佩，剛才議員也特別提到，在都市裡實施所謂的棋盤式公車這樣的概念，到底它在高雄市的可行性是怎麼樣？其實棋盤式公車可能要牽涉到都市的道路紋理，我們看到在台灣裡面，像高雄就很具有棋盤的道路紋理。像台南從日據時代所發展的城市紋理就是放射性的，所以過去是一個核心中心，往四方發射的，當然就比較不適合發展棋盤式公車。不過棋盤式公車在我的認知，我會把它解釋為是公共運輸或公車路網系統的概念，所以我們想像如果我們去倫敦，它的地下鐵系統也不見得一定是棋盤式，就是它的路網系統的密度跟涵蓋的廣度是夠的，所以讓乘客寧可透過地下鐵去做轉乘，很快速的到達他要去的目的地，高雄市也曾經往這個方向努力去做。棋盤式公車的預算會是一個問題，因為我們希望在主要棋盤幹線裡，提供比較密集的班次，即使預算是個問題，我想我們都可以努力去克服。我們目前推動的情況是，整個大眾運輸市場基礎的基底要達到某一個程度，才比較能夠支撐棋盤幹線公車的系統。我們在 103 年實施的經驗，一整年加上前後 2 個月，前後加起來總共有 16 個月是免費公車，我們也提供了類似棋盤式公車的轉乘。棋盤式公車如果要從甲地到乙地，勢必要透過轉乘，我們實施經驗裡，高雄市的市民朋友，對於路線的清楚度，以及過去搭乘的經驗所養成的習慣，他比較不願意做轉乘的動作。如果乘客沒有去理解路線，他也不願意去改變需要轉乘的動作，我們在推動棋盤式幹線公車的進度上，就會受到比較大的障礙，這個我們必須要努力去克服。比如說該如何讓民衆清楚了解路線的系統，以及有何誘因可以讓他們去嘗試，改變棋盤式幹線的轉乘，會不會比原來一路到底所需花的時間或是金錢來得更多，我們還是持續往這個方向進行及努力。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

還是要回到結果論。第一個前提，先確定棋盤式公車的班次，如果密度夠的話，這樣對高雄的大眾運輸的替代性強不強？我覺得要先研究這第一個問題。第二個要規劃好，不可以全部都是棋盤吧！中間還是有其他軸線的、環狀的…。〔當然。〕或哪些特定點或生活聯繫、習慣的點，他並不在棋盤上，但可以從歷史上、運量上推論，時間更快而且運量也夠，那個也可以加開。不是全部只有棋盤，但是先滿足棋盤。不要說棋盤或是放射線，腦筋要轉回來，只要有路就有公車，你不開車就一定有大眾運輸可搭…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

請教交通局長，交通部的公路總局的旗美養護工程隊在哪個地方？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

就我所知道，公路總局之下有不同地方的分區，我們這邊是第三養護工程區。

劉議員馨正：

旗美地區呢？

交通局陳局長勁甫：

我的了解是他有分工務段，應該是涵蓋在甲仙工務段裡面。

劉議員馨正：

甲仙工務段嘛！所以剛剛講的那瑪夏區的道路，何必捨近求遠呢？就在附近而已啊！請他馬上過來就可以解決啊！

交通局陳局長勁甫：

來參加道安會報的是第三工程處的甲仙工務段。

劉議員馨正：

所以像這種事情馬上通知甲仙工務段，他不用一個小時就到了，那個地方就叫他們去解決就好了，剛才就能向林議員民傑這樣答復。而且爲什麼會拖一年多呢？這個我們可以跟他們講啊！這個表示他們對旗美地區的道路養護、維修有問題！

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們在道安會報都有持續在關心。

劉議員馨正：

很多被砂石車壓壞的道路，有時候都要經過一段時間才會來修。就算和交通局或養護工程處聯繫以後，也是一樣都不會馬上來修。像這一部分，我希望交通局能和他們聯絡，告訴他們，如果道路有毀損時，叫他們趕快來維修，就拿這個例子。

目前高雄市的摩托車差不多有二百萬輛，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

大概是一百九十九萬多輛。

劉議員馨正：

台北市的情況是如何？我們的數量是一直在增加嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們曾經有達到二百多萬輛，後來經過清查後，比較明確的數字是 199 萬輛。

劉議員馨正：

目前我們的情況是增加的嗎？還是一直…。

交通局陳局長勁甫：

相較去年來講，今年是有增加。

劉議員馨正：

有增加，就你所了解台北市的情況為何？

交通局陳局長勁甫：

就我所了解，機車的成長還是有，只是沒有像我們成長那麼大，主要是他的城市公共運輸及都市生活環境，跟我們有所不同。

劉議員馨正：

一個大眾運輸的現況，尤其是台灣的摩托車數量就可以看得出來，高雄市目前如果按照這個樣子，我們有輕軌、捷運，這種情況是會有良性循環或惡性循環，摩托車的數量如果一直增加的話，就可以看得出來，我們大眾運輸目前的使用狀況是不好的。剛剛局長講台北市有在增加，但是數量沒有那麼大，但是因為台北市比較便捷，我相信他的數量一定不會像我們這個樣子，這個是非常具有指標性的部分。請教捷運局長，我前天請教你目前輕軌每個月的使用人數為何？有增加嗎？你們沒有去了解嗎？

主席（陳議員玟娟）：

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

從一開始 2 月份有增加，因為 2 月份遇到過年的因素；3 月份微幅的降低；4 月份又增加。

劉議員馨正：

這個和密度都有關係，每一個都是環環相扣，我們的大眾運輸是否能夠發揮它的效能，不管是網狀式的也好、各式各樣的思考方向都有，如果便捷性足夠的話，會讓人覺得很便捷，不便捷、不方便就沒有人要去搭乘。有些東西要去思考一下，如何讓民眾感到便捷，我們現在最關鍵的地方在哪裡？我聽了摩托車目前的情況後，有 200 萬輛而且還在增加當中，我是覺得滿隱憂的，我們投資了很多的大眾運輸，顯示出的效能，是有大大檢討的必要，目前路線的規劃上，局長你們兩位都是專家，比我都了解。但是這關鍵到底是在哪裡？怎麼樣

的方便性，譬如捷運考慮路竹科學園區，但是現在那些科技新貴的人數夠嗎？我們現在花錢去思考科學園區那些新貴搭車問題，但是那個地方的發展、目前的情況，我們自己市內、市民的運輸問題的解決更重要。如果去思考那麼遠的新貴的問題，我想那邊新貴的人數並沒有很多，解決眼前市區的運輸問題，我覺得反而是更重要。

接下來，我延續剛剛吳議員益政民宿的問題，市區五層樓以上，我們准他做民宿，像旗美地區我覺得應該開放這個政策，美濃現在只有開放中正湖周圍，我覺得是不夠的。客家文化，美濃每一個村莊都有它的特色，人家到美濃並不是只有到中正湖那個地方而已，包括去六龜、甲仙也是一樣，是不是這樣的民宿政策能夠多開放一點，這樣可以讓人更習慣去，去了就有地方可以住。如果有些民宿經營得不錯，有些人在外地想到甲仙、六龜、美濃，他們會培養出情感，一放假就到那裡去，這樣就可以帶動當地觀光發展，包括帶動人潮到那邊去。如果多一點這樣的民宿，我想對於旗美地區龐大的觀光發展，也會帶動產業，因為有了人潮。我建議局長，這樣的政策開放到旗美地區各個鄉鎮去，像這一次螢火蟲季，到現在為止，還有很多人沒有地方住，所以將來類似這樣的活動，人家會想要去的地方，有沒有住的問題？我想去美濃、六龜、甲仙，但沒有地方住，人家就不會去了。所以住的問題是非常重要的。剛剛這個政策，是不是能落實在旗美各個鄉鎮去？局長，你覺得怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

我們針對旗美區，非都市計畫區都已經開放了。

劉議員馨正：

局長，沒有啊！只有中正湖周圍有開放而已。

觀光局許局長傳盛：

像南隆這些，我們也有核定過。但是它有個條件，就是生活社區不是都市計畫區域，而且不能是集合式住宅，要自己獨棟式的這樣子。

劉議員馨正：

如果獨棟就可以，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對，獨棟式的。

劉議員馨正：

局長，美濃你也不需要限定中正湖周圍，因為老街有很多觀光的的地方。

觀光局許局長傳盛：

只要不是在都市計畫區範圍內，我們都有開放民宿。

劉議員馨正：

局長，還有一個大溝頂可以去思考，剛剛簡煥宗議員所提到，青年是非常適合做文創的工作，尤其有些老的社區，所以大溝頂我一直覺得很奇怪，高雄市政府為什麼一直要把它拆掉。因為那個地方做文創一定會成功的。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

因為那個地方是老街，可以找年輕人去做文創，很快就有人潮，這樣當地就可以帶動人潮，可以帶動文創、創業，甚至可以帶動附近的產業發展，但為什麼要把它拆掉？我真的百思不解。當然市政府的政策是要做親水公園，但是我覺得觀光局當初也是把大溝頂拿來做引導，說大溝頂可以挖寶，將它當做重要的觀光宣傳地點，現在卻要把它拆掉，所以我覺得非常可惜。這一部分，觀光局是不是能盡點心，表達一下，讓它變成文創重要的地方。

還有交通局，目前輪船公司的損益情況如何？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

輪船公司的損益情況，以過去平均來講，大概每一年虧損 8,000 萬元。當然這 8,000 萬元裡面，因為目前…。

劉議員馨正：

損益平衡點是多少？

交通局陳局長勁甫：

損益平衡點當然收入和支出要平衡。

劉議員馨正：

目前營業額多少？

交通局陳局長勁甫：

以 104 年營收是一億四千六百多萬元，支出大概二億五千萬元。所以要讓它損益平衡，大概就是要二億五千萬元左右。

劉議員馨正：

我們去旗津搭渡輪，現在是免費嗎？

交通局陳局長勁甫：

當地居民免費。

劉議員馨正：

補貼呢？

交通局陳局長勁甫：

這個就是剛才我還沒說明完的，去年虧損 8,000 萬元裡面，大概七千萬元是旗津居民免費，我們沒有編其他的預算給輪船公司，所以由輪船公司自己承受。所以扣除掉旗津居民免費搭乘，我們如果用虛擬營收來看，它實質虧損大概在三千萬元左右。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

一個公司經營用企業化的概念，不能讓輪船公司的同仁去承擔那麼沉重的包袱，像旗津這個，市政府就應該編列預算補貼，不能說輪船公司虧損七千多萬元，而實際上只有 3,000 萬元而已，然後卻讓輪船公司背負這麼重的包袱，這是不對的，因為讓外界誤解為他們的營運績效非常差。以一個公司的營運，這是不應該有的現象，我希望明年能編列預算，補貼旗津鄉親搭船的票收給輪船公司。局長，你覺得怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

這是非常理想的方向，目前我們已經爭取到旗津居民搭乘應付的票收，我們沒有辦法收的部分，用所謂的虛擬營收表現在我們的財務報表裡面，讓公司的虧損狀況能更實際的呈現出來，這樣大概不會讓我們的同仁背負外界認為公司虧很大的情況。

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，今天登記發言的同仁都全部發言完畢。兩天半的交通部門質詢也告一段落，感謝交通部門的主管，當然這兩天半，高雄市所有的議員不分藍綠，我們都希望幫高雄市民爭取應有的權利及安全的生活空間。所以希望相關單位，就議員質詢應該好好檢討，並研議該怎麼樣做？該回覆的就要回覆、該要提出書面的也儘快提出、該改善的也要儘快改善。像有一些和中央相關的，我希望局處不要將問題只責怪中央，應該要自己主動去找相關部門協調，包括在地立委也都可以協助，不要讓我們市民處在安全有疑慮的生活環境，我覺得負責任的政府應該要積極主動。謝謝各位，兩天半的時間感謝你們，今天的會議到此結束，大家辛苦了，要繼續加油，散會。

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.18 高市府交秘字第 10533658100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	簡議員煥宗 李議員喬如	一、國道七號未如期完成，洲際二期完工後貨櫃車聯外道路為何？ 二、是否興建第二過港隧道？	交通 局	一、國道七號計畫刻正辦理二階環評作業，洲際二期完工後貨運車輛進出該港區可利用南星路接沿海路（中山四路）上國道一號高速公路，或轉金福路後再銜接三國通道上國道一號高速公路。 二、依據本府交通局 98 年完成「旗津聯外交通方案與第二過港設施規劃方案檢討研究」，現有過港隧道有位置偏南致市區旅次繞行遠、大型貨車總數占總流量達 17.2 % 遠超出一般道路、民國 110 年尖峰時段道路服務水準 F 級(3400pcu/小時)、使用年限僅至民國 123 年等問題；第二過港隧道（銜接擴建路及旗津二路）完成後將專供客運使用，現有過港隧道可專供貨運使用，達成客貨分流、提升聯外運輸效率、縮短

105.4.22	簡議員煥宗 李議員喬如	旗津輪渡站改善請持續追蹤，渡輪中長期計畫正確期程。 一、打造新渡輪。 二、擴充輪渡站站體計畫。	交 通 局	<p>旅行時間、節省行車成本、促進交通安全，有必要興建第二過港隧道。</p> <p>三、本府交通局將依市港整體發展及交通需求完成說明資料，適時向中央反映並請市籍立委協助請交通部及臺灣港務公司高雄分公司應立即啓動第二過港隧道興建計畫，因應未來發展需求。</p> <p>一、打造新渡輪</p> <p>(一) 105 年底完成 1 艘舊渡輪改裝電力驅動渡輪，經費約 1,000 萬元。</p> <p>(二) 106 年新建電力驅動渡輪 1 艘，經費約 5,500 萬元，預計 106 年淘汰壽山輪。</p> <p>1.已於 105 年 4 月 18 日評選出新建電力渡輪規劃設計及監造標廠商，於 4 月 29 日簽約。</p> <p>2.預計 105 年 6 月底完成新建電力渡輪建造標發包及簽約。</p> <p>3.預計 106 年 6 月底試運轉。</p>
----------	----------------	---	-------	---

4. 106 年渡輪船隊整編如下：

(1)前-中航線：平安輪，支援渡輪：旗鼓航線調派一艘小船支援。

(2)旗鼓航線：7 艘渡輪營運（旗鼓、旗鼓 1、旗鼓 2、幸福、健康、快樂及新建電力驅動渡輪）。

(三) 107 年新建電力驅動渡輪 1 艘，108 年汰換旗鼓輪。

二、擴充輪渡站站體計畫

(一)旗津增加停等候船區：105 年建造 1 艘躉船，經費約 920 萬元，已完成細部設計，正辦理圖說審議及補辦預算中，預計 105 年底完成建造。

(二)爭取高雄區漁會鼓山輪渡站旁土地

緣由：高雄市都委會 104 年 3 月決議，將鼓山輪渡站旁漁會市場用地變更為停車場用地，惟附帶但書為，如漁會能於都市計畫公告發布實施前，提出開發計畫並獲市都委會審議核准，否則

105.4.22	陳議員玫娟	因應中油遷廠，鐵路地下化可否延至楠梓。	交 通 局	<p>該市場用地將被變更爲停車場用地確定。</p> <p>辦理情形：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.截至目前高雄區漁會仍希望維持該宗土地爲目前之土地使用分區-市場用地使用，並已與開發商合作開發計畫並已掣提本市都發局審議中，爲據了解該漁會對所送開發計畫內部尚未獲共識。 2.本局基於交通主管機關立場評估鼓山輪渡站周邊用地使用需求，對該筆土地以變更爲交通用地爲適宜，爰於 104 年 12 月研擬都市計畫變更爲交通用地計畫書一併提案本市都委會審議。 3.目前俟本市都委會召開委員會審議中。 <p>一、本市鐵路地下化計畫工程由交通部鐵路改建工程局執行推動，目前計畫內容包含：(1) 左營計畫：由葆禎路北延至左營大中二路；(2) 高</p>
----------	-------	---------------------	-------	---

雄計畫：由葆禎路至正義路；（3）鳳山計畫：由正義路至鳳山大智陸橋，全長 18.16 公里，計畫總工程經費高達約 956 億元，本府負擔之地方配合款約 298 億元，並預定於 106 年底同時通車。對此，本府財政已顯困難，且中央就鐵路立體化建設正積極推動租稅增額融資制度（TIF），凡地方欲推動鐵路立體化建設，必須將自償性收益納入建設經費，若地方財源困難可以設立基金方式運作，此租稅增額融資制度（TIF）並未能解決地方財政問題，反更增加地方財政負擔。

二、有關鐵路地下化計畫延伸至楠梓案，查左營計畫延伸至楠梓長約 6 公里，預估所需工程經費約需 104 億，沿線計有 2 處平交道、2 處陸橋；另查「臺鐵捷連化—高雄市區鐵路地下化計畫」業已陸續於 98 年 2 月 16 日（左營計畫）、98 年 2 月 17 日（高雄計畫）及 99 年 12 月 16 日（鳳山計畫）奉行政院核定在案

105.4.22	陳議員玫娟	鐵路地下化園道規劃，請爭取空間作停車場（新庄仔路到勝利路）。	交 通 局	<p>，各出資單位已依據中央及地方分擔原則議定出資金額，考量目前本市財政情形及避免排擠本市其他基礎建設效應，本案將列為後續計畫研議辦理。</p> <p>一、查鐵路地下化園道規劃（新庄仔路至勝利路段）鄰近台鐵左營站，依交通部鐵路改建工程局所提報之「左營地區鐵路地下化暨高雄計畫西段交通環境暨轉乘設施規劃報告」左營站已配置轉乘停車位小汽車 67 席、機車 158 席及自行車 164 席。</p> <p>二、有關台鐵左營站周邊（新庄仔路至勝利路段）現況停車供給部分，查鐵路兩側 500 公尺範圍內尚有 3 處公有路外停車場（海光、舊左營國中、新莊）共提供合計大客車停車位 52 席、小汽車停車位 250 席、機車停車位 74 席，另路邊停車格（城峰路、勝利路、新莊一路）共提供小汽車 56 席、機車 299 席。</p> <p>三、另查本府工務局於 105</p>
----------	-------	--------------------------------	-------	--

105.4.22	陳議員玫娟	高雄捷運十字加環狀輕軌，無法像東京及香港地鐵路線，僅能靠公車接駁，如何提供更便利的公車接駁服務。	交 通 局	<p>年3月7日至11日間舉辦5場「台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化計畫」園道規劃方案公開說明會，並刻正彙整地方意見及進行檢討修正就說明會中民衆建議於園道內規劃停車場（位），另經本府交通局函詢市府各單位台鐵捷運化沿線區域之閒置空地，皆無閒置空地可供做為路外停車場使用。後續將請園道規劃主辦單位（本府工務局）參酌民意，審慎評估於園道兩側設施帶挖設停車彎，便利民衆轉乘及周邊居民使用。</p> <p>一、本市大眾運輸路網規劃係以捷運為骨幹、公車為支架為主軸，另配合未來通車之環狀輕軌，架構出本市大眾運輸路網，而其中公車系統相較捷運系統具備低成本、路線彈性等優勢，因此於捷運系統未及之處，可透過公車系統擴大延伸服務範圍，完善本市公共運輸環境。</p> <p>二、在公車系統部分，配合捷運系統規劃出紅、橘</p>
----------	-------	--	-------	---

線捷運接駁公車以載運轉乘捷運系統乘客，並於市中心區利用15條主幹線公車，架構出棋盤幹線公車路網雛形，透過加密班次，縮短尖峰班距至8~10分鐘、離峰班距至15~20分鐘之服務水準，俾利民衆搭乘次幹線及社區公車至棋盤幹線公車路線轉乘點，快速轉乘幹線公車前往目的地。

三、另對於交通需求較低的地區安排次幹線及社區公車以維持行的需求及培養運量，路線則與捷運車站、轉運站及主幹線銜接整合，增加公車路網涵蓋率，透過刷電子票證享優惠票價及棋盤幹線路網加密班次，降低民衆轉乘公車衝擊性，培養市民轉乘之習慣。

四、而本府交通局將持續以「服務有質」、「運輸有量」、「資訊有多聞」三面向，建構本市公共運輸系統基礎設施並提昇服務水平，其「服務有質」包含優化公車路網、強化公車層級路網系統、新闢公車路網

105.4.22	陳議員玫娟	<p>一、延長路口號誌三色運作時間，並統一閃光運作時間自00至06時，讓用路人可遵行。</p> <p>二、檢討路段紅綠燈連鎖狀況，以維道路續進效率</p>	交 通 局	<p>路線、持續車輛汰舊換新及建置舒適候車環境，加以進化提昇公車服務品質。「運輸有量」主要以推動公車永續幸福計畫爭取績效補貼，並持續推動交通安全扎根計畫，有效宣導學生、年長者等市民交通安全觀念，培養其搭乘公共運輸之能力與習慣，增加公共運輸搭乘人口，減少私人運具使用，降低交通事故發生率。</p> <p>「資訊有多聞」乃透過提供無縫公車到站資訊，於重要轉乘點建置公車動態資訊系統，有效節省民衆候車時間。</p> <p>一、延長路口號誌三色運作時間，並統一閃光運作時間自00時至06時： 目前本市規劃號誌三色運作時間，必須顧及用路人安全、車流量及路段連鎖等衆多交通因素，且每個路段車流具有其時段性及方向性，於規劃尖峰時段（上、下班）或特定期日之時制計畫，採較長週期或時相變換以疏解車流，惟於特殊時段或期日外車</p>
----------	-------	---	-------	--

		<p>，避免用路人不耐久候。</p>	<p>流量不大之路口，則會改採週期較短或閃光模式運作，以維車流順暢並減少民衆停等機會，另對於夜間車流量大、易肇事及當地居民反應之特定路口，本府交通局已進行盤點如重愛路、文自路、文學路、華夏路等沿線路口，檢討延長其三色運作時間，統一閃光運作時間自0時至6時，未來將持續觀察各路口交通流量變化，適時調整時制計畫三色及閃黃運作時間，以兼顧道路交通安全及交通順暢。</p> <p>二、檢討路段紅綠燈連鎖狀況，以維道路續進效率：</p> <p>因本市交通號誌連鎖設計係以綠燈同亮為原則，惟各路口因車流量、號誌時相數與道路寬度等不同而秒差略有增減，近年來為本市車輛暢通行駛，依據本市道路交通特性，透過中心連線控制，採幹道續進式號誌連鎖策略，以強化快捷便利的市區幹道交通網路，未來將持續關注路口車流量變化，再</p>
--	--	--------------------	---

105.4.22	黃議員紹庭	本市之機車管理政策為何？	交 通 局	<p>行配合區域交控以進行時制重整，以維道路續進效率。</p> <p>一、為了解機車族需求，本府交通局辦理線上問卷“大家來開槓—機車議題”，共計蒐集1,253份問卷，針對機車需求與問題進行分析改善，初步分析在本市道路上騎乘機車時，最影響機車安全的三種狀況為汽車違規停車（如併排停車）41%、機車騎士以外者的違規行為（如汽車違規左右轉、汽車變換車道不打方向燈等）27%、路面不平整、道路施工24%，後續將針對此機車問卷分析結果，研擬機車改善方案以作為機車管理政策推動方向之參考。</p> <p>二、104年本市A1類騎乘機車事故之死亡人數為129人，與103年同期比較機車死亡人數146人減少17人。分析本市易肇事路口之事故原因，駕駛人因素佔相當大的比例（95%以上），故本市透過道安會報統整市府各局處資源，除透</p>
----------	-------	--------------	-------	---

過交通工程改善外，亦加強教育、宣導遵守交通安全規則，本府警察局亦特別針對機車違規行為加強稽查及取締（未兩段式左轉、未戴安全帽、闖紅燈、超速、逆向），並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，從工程、教育、宣導、執法、監理等面向多管齊下，逐步降低機車交通事故發生機率及肇事嚴重性，提升機車安全，各面向之改善措施如下：

(一)工程

1. 針對易肇事族群—機車使用環境改善，如檢討機車行駛空間（如4m寬以上機車專用道劃分為多車道）、規劃機車優先道或專用道、設置機車停等區及機車待轉區、檢討機車行車速率管制、慢車道實施分流式標線（如博愛路/十全路）及檢討左轉機車量大之2車道或T字路口，規劃外側機車專用道

				<p>直接左轉、快車道取消禁行機車等措施。</p> <p>2.改善路口交通設施包含機慢車道配罩之檢討、遮蔽號誌、標誌視線之樹木修剪，車道標線、機車待轉區、機車停等區調整等。</p> <p>3.本局為改善道路交通安全，創造友善汽機車安全順暢行駛環境，每年投入7千多萬餘元增設交通號誌、導引設施、反光標誌、漆劃標線、更新改善交通號誌及易肇事路口委託研究案等改善工程計畫，期降低汽機車肇事率，提供友善安全的交通環境。</p> <p>(二)教育：利用各級學校集會活動，針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導，未來教育部如能將交通安全議題列入課綱，將可使學童從小學習交通安全資訊，進而影響家人，減少事故發生。</p>
--	--	--	--	--

(三)宣導：

- 1.於103年辦理全國首創的學童公車體驗活動，深獲交通部好評，104年進一步推廣至所有公共運輸工具及納入年長者為推廣對象，透過搭乘公共運輸系統的方式，帶領學童及長者參訪戶外景點，以實際體驗公共運具之舒適便利。鼓勵搭乘大眾運輸，減少私人運具之使用，並宣導交通安全之觀念，近兩年來共計舉辦479場次，超過1萬5千人參與，有效宣導交通安全規則。
- 2.邀請本市學校、私人機構、團體至交通局智慧運輸中心進行機車交通安全宣導。
- 3.建置道安宣導團平台系統，媒合交通安全宣導講師（路老師）至各級學校、機關、公司等進行機車安全宣講，並整合機車安全宣

				<p>導資源。</p> <p>4.推動公車進校園，新增燕巢學園快線，鼓勵大專院校學生使用公共運輸系統，降低機車使用率。</p> <p>5.製作機車安全宣導文宣、看板（高雄更好轉-機車依規定兩段式左轉）、運用公用頻道托播機車安全宣導短片，運用有線電視跑馬、CMS播放機車安全宣導標語，及製播機車交通安全節目於廣播電台播放、利用高雄不思議臉書粉絲團、轉動高雄青春夢臉書等宣導機車安全相關資訊。</p> <p>(四)執法：加強取締機車違規項目，如未戴安全帽、闖紅燈、未依規定兩段式左轉、逆向、超速等違規取締，以有效嚇阻危險駕駛行爲。</p> <p>(五)監理</p> <p>1.本市機車車輛登記數截至105年3月較去年同期機車減量</p>
--	--	--	--	--

105.4.22	高議員閔琳	<p>一、評估接駛燕巢社區巴士可行性。</p> <p>二、電動公車推動未來計畫。</p>	交 通 局	<p>51,306 輛，降低 14.25%。</p> <p>2.本市104年淘汰二行程機車申請電動二輪車計有11,879 輛，居全國之冠。</p> <p>一、經查燕巢地區本市公車路線已有紅58（捷運都會公園站－燕巢區公所）、8020（深水－岡山站）、8008（岡山站－高雄）等公車路線提供接駁服務，並以行經186縣道、安招路、角宿路及義大路等主要道路為主，俾利快速串連燕巢區公所及義大醫院等主要站點，如下圖：</p> <p>二、本市公車路線主要以行經186縣道、安招路、角宿路及義大路等主要道路為主，俾利快速串連燕巢區公所及義大醫院等主要站點，經評估難以全面服務燕巢區部分偏遠社區（如金山里、尖山里、瓊林里及海城社區等）。</p> <p>三、查燕巢區公所關駛免費社區巴士主要乃服務尖峰時間當地學生上、下午就學需求，依目前運量情形以本市公車系統</p>
----------	-------	--	-------	---

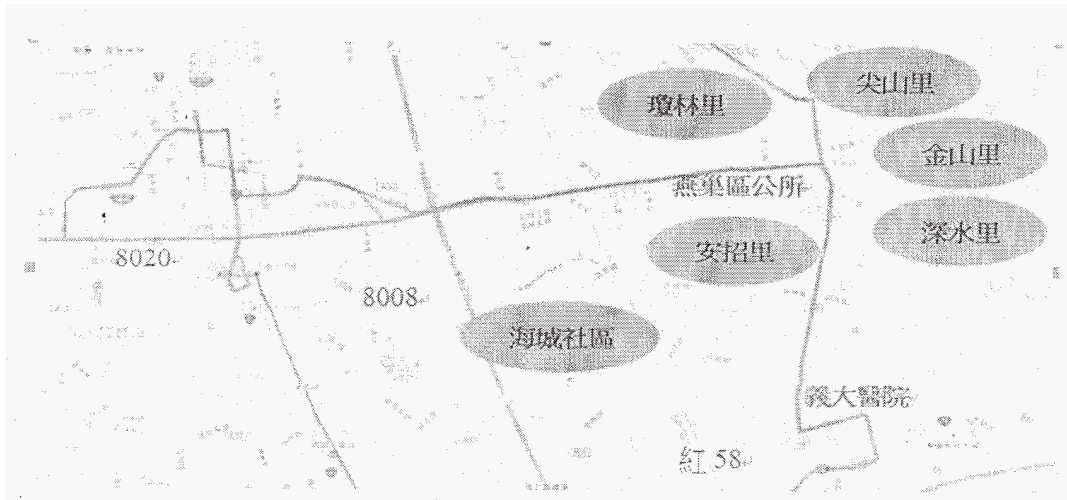
予以服務不符合經濟效益，且本市公車系統亦無法滿足其社區型路網需求。

四、本市公車系統主要提供民衆快速接駁至主要站點為主，免費社區巴士乃提供當地接駁為輔，為使公車資源有效利用，避免原公車路線過於彎繞影響原路線乘客，且經試算倘以公車路線予以接駁（每車公里成本40元），本府交通局每月需負擔約70萬元營運成本，尚不符合效益。爰此，建議本案由燕巢區公所自籌經費辦理免費社區巴士或由當地學校自行採包租車予以接駁學生上、下學需求。

五、有關燕巢地區偏遠地區就醫需求，本府交通局已於105年5月3日邀集燕巢區公所討論獲致共識，考量燕巢區年長居民就醫需求，本府交通局已規劃燕巢區年長居民就醫DRTS計畫服務，初步規劃以計程車採預約制彈性運輸需求於尖山、金山社區提供就醫接駁服務。其接駁路線

建議比照原金山-尖山社區巴士路線，並納入學生旅次需求，並以燕巢區衛生所為轉乘點，每日行駛4班次（上下午各2班），相關路線資訊如下表：

六、為響應推動低碳綠色運輸工具，追求城市永續發展，本市電動公車截至105年已有25輛電動公車分別於建工幹線（9輛）、旗美國道快捷（11輛）及西城快線（5輛）營運，本府交通局未來評估每年亦協助業者逐年汰換15~20輛電動公車，並持續積極協助客運業者爭取交通部、經濟部等相關中央單位之補助經費購置電動公車。



路線	行駛方向	發車時段
A	衛生所—中華路—金山國小—大埔巷—尖山巷—和尚巷—中興北路—中西路—衛生所	07:30、14:00
B	衛生所—中西路—中興北路—和尚巷—尖山巷—大埔巷—金山國小—中華路—衛生所	11:00、16:30

105.4.22	高議員閔琳	捷運月票推動進度為何？是否提供可同進同出之多人共用套票？	交 通 局	<p>一、高雄捷運公司於101年起蒙本市環保基金補助發行通勤及學生月票，係為鼓勵民衆搭乘大眾運輸且培養大眾運輸使用習慣，惟後續因基金補助用罄及電價大漲，致高捷公司財務負擔遽增，故自104年2月7日起停止銷售月票。高捷公司雖取消月票行銷優惠，惟為配合本府發展大眾運輸政策，仍持續提供一卡通普卡85折及學生卡75折優惠。本府亦於104年3月1日起提供一卡通搭乘捷運、公車雙向轉乘2小時內可享公車半價優惠（學生卡5元、普卡6元）。</p> <p>二、本府積極促請高捷公司配合多卡通系統增修功能（設定區間、時效、計次等）推出相關月票優惠方案，並配合105年7月捷運多卡通啓用，於105年暑假結束開學前實施，以照顧學生族群並提升運量。</p> <p>三、高捷公司現已提供常態性團體票優惠票種，係針對供符合購票資格十人以上（含）團體旅客購買以搭乘捷運，可逕</p>
----------	-------	------------------------------	-------	--

105.4.22	高議員閔琳	岡山第二交流道辦理情形。	交 通 局	<p>向服務台購買，享有原單程票價8折優惠。另針對母親節等特殊假日，提供「三人同行，媽媽搭乘免費」之短期優惠活動。</p> <p>一、現況岡山交流道周邊已有壅塞情形，且103年國道電子收費ETC上路後岡山收費站已配合拆除，評估新設岡山第二交流道與南、北相鄰交流道各約2.3公里及4.8公里，尚符合交通部臺灣區國道高速公路局（以下簡稱：高公局）「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」交流道間距應大於2公里以上之規定。</p> <p>二、查高公局已於103年底辦理「國道1號岡山交流道周邊交通問題探討」委託研究案，該研究案於104年10月完成報告書定稿，其中改善策略包含評估增設岡山第二交流道，相關成果已函送予本府參考。</p> <p>三、對於高公局上揭委託研究案所研擬3項新增交流道方案，考量後續仍須由本府相關單位研商</p>
----------	-------	--------------	-------	---

105.4.22	高議員閔琳	2017 生態交通全球盛典推動狀況。	交 通 局	<p>較佳之可行方案後再依規定提送中央申請審議，本府交通局刻正辦理增設高速公路交流道委託研究案招標作業，經105年4月19日上網公告及105年5月4日完成開標，預計9月完成增設岡山第二交流道可行性研究報告後，即續辦報請高速公路局審議等相關推動作業。</p> <p>一、本市積極取得2017年生態交通全球盛典主辦權，期望透過生態交通的理念，實踐環境改善的願景。</p> <p>二、「生態交通」是一種生活型態，泛指步行、騎乘自行車、搭乘公共運具、電動車輛等以環保綠能的運載方式完成日常生活移動，生態交通也是一個有效解決城市交通壅塞、空氣污染的辦法。盛典將在2017年10月舉行，為一個月的生態交通生活體驗，並非所謂的「無車」活動完全限制車輛使用，而是透過生活環境的改善，市府並將挹注資源進行社區環境改善，引進</p>
----------	-------	--------------------	-------	--

更多元、環保、安全的交通運輸方式，完成日常生活中的移動需求。包含改善人行、自行車使用環境、引進低碳運具及多元公共運輸服務等，進而達到營造宜居生活環境的目標。

三、盛典活動非常強調在地居民的高度參與，社區的環境改善及生活品質營造非僅市府單向投入就可完成，需仰賴當地居民、學校、NGO團體、企業等各方力量協助，才能使盛典活動更貼近地方需求。盛典將落實居民參與，與居民共同討論出解決辦法，達到營造宜居生活環境的目標。

四、本府已組成籌備委員會，並設置6大工作小組，分別針對示範區環境硬體改善、盛典活動、國際接待、公民參與、在地活動、行政作業等進行規劃，分配既有資源與發揮各局處專長。本府交通局將持續與在地居民溝通，並多舉辦地方說明會，廣納居民意見作為規劃參考。另搭配本府研考會「2017生

				<p>態交通全球盛典公民參與暨培力計畫」，開放居民提案，並經公民審議後納入規劃執行，廣納居民意見，妥善擬訂居民各項生活需求的配套措施。</p>
105.4.22	何議員權峰	雙層巴士車體彩繪意象。	交 通 局	<p>雙層巴士車體彩繪意象盼能結合高雄特色景點，營運業者高雄客運公司將透過港都城市意象開放予民衆進行車體彩繪設計，並進行徵選活動增加市民參與感，為國內首次引進開頂式雙層巴士發揮創意進行塗裝彩繪設計與提供創意圖稿。</p>
105.4.22	何議員權峰	愛之船未來延駛至愛河之心。	交 通 局	<p>自96年開航至100年6月，搭乘率逐年下降，平均每月搭載率17.6%，平均每航次搭載3.6人，為提升船舶及人力調度彈性，調整此航線之航程。且限於太陽能船淨高因素，經七賢橋、建國橋、治平橋，橋身過低以致船隻無法通行，爰此愛之船現階段無法延駛至愛河之心。</p>
105.4.22	李議員雅靜	鳳山區鳳頂/過埤、光遠/大東、五甲三路（福誠高中前）、鳳頂/	交 通 局	<p>一、鳳頂/過埤路口經本府交通局104年5月邀集相關單位會勘研議周邊交通改善，會議決議除號誌工程本府交通局已完</p>

		<p>維武路口易肇事改善。</p>		<p>成改善外，另有本府工務局養護工程處增設實體分隔島工程及本府警察局交通警察大隊設置測照設備。</p> <p>二、光遠/大東路口周邊改善已由交通部公路總局第三區養護工程處於105年3月28日及4月19日舉辦兩次會勘研議改善措施，現場設施完善，故會議決議由交通局依現況車流調整號誌時制。</p> <p>三、五甲三路福誠高中周邊交通改善經104年11月及105年3月邀集會勘，會議決議相關標誌、標線號誌調整改善工程及停車空間改善由本府交通局刻正辦理中。</p> <p>四、鳳頂/維武路口為本府交通局102年易肇事路口委託改善研究案路口之一，相關標誌、標線及號誌調整改善工程本府交通局已於102年底完成，104年10月議員邀集會勘決議請本府工務局養護工程處研議將鳳頂路北向近鳳頂路與維武路口前約150公尺處之快慢分隔島缺口寬度由目前20公尺往南擴大</p>
--	--	-------------------	--	--

105.4.22	李議員雅靜	<p>一、鳳山區境內應多規劃路外停車場，尤其機車停車空間亦需加以重視。</p> <p>二、鳳山轉運站周邊綠地可否規劃作為路外停車場。</p> <p>三、請協調延長大東文化中心藝術中心及鳳山區公所停車場營業時間。</p>	交 通 局	<p>至30公尺。</p> <p>五、前揭四處路口改善措施，將持續追蹤各業管單位辦理情形，鳳頂/過埤路口及福誠高中周邊交通改善將另擇期辦理會勘。</p> <p>一、增加鳳山區境內公共路外停車場作為： 本府交通局對於鳳山地區停車供給向來重視，除自行覓地興建公有停車場外，亦積極運用民間力量，輔導民間設立公共停車場，近期相關成果如下： (一)自行興建公有路外停車場： 1. 文龍東路底路邊公有停車場 位於北昌路與文龍東路口，面積約1,932平方公尺，屬工務局經管之道路用地，經本府交通局規劃設置停車場並納入收費管理，計有50格小型車停車格，業於105年4月1日完成並開放使用。 2. 北昌路公有停車場 位於鳳山區北昌路</p>
----------	-------	---	-------	---

與北昌一街口，屬教育局經管之文中小2學校預定地，因為周邊社區停車需求高，為提供當地里民良好停車場環境，爰由本府交通局設置臨時停車場，使用部分面積約3,500平方公尺，計有105格小型車停車格、82格機車格，目前初步規劃中，預計9月中旬完成。

(二)輔導民間設立公共停車場：

輔導民間利用空地設立民營公共停車場，共同疏解地區停車需求。目前正輔導設立之場次計有：勁侶停車場（位於國泰路一段、中崙一路西側附近，計有小型車43格）、高都高爾夫球停車場（位於鳳頂路、近過埠路口附近，計有小型車291格）、好厝邊停車場（位於新生街52號西側附近，計有小型車41格）、Times高雄鳳山立志體育停車場（位於立

				<p>志街166號旁附近，計有小型車71格）、車好庭營業所停車場（位於文龍東路、文湖街口旁附近，計有小型車32格）。</p> <p>(三)解決停車問題除小型車輛外，增加機車停車供給亦為重點項目，目前除在路邊劃設停車格位外、本府交通局所規劃之路外公有停車場，亦會考量納入機車停車區，以營造友善之機車停車環境。</p> <p>二、鳳山轉運站周邊部分綠地研議規劃設置停車場乙節，本府交通局前於103年6月23日曾邀集相關單位進行會勘評估，因考量位處大東文化藝術園區範圍且緊鄰大東公園，為園區整體景觀考量，建議維持現況。至目前是否續有需求及必要性，本府交通局將再與工務局養工處進行研議評估。</p> <p>三、另有關建議延長大東文化藝術中心及鳳山區公所停車場營業時間，經協調結論如下：</p> <p>(一)依文化局表示，大東</p>
--	--	--	--	--

105.4.22	李議員雅靜	<p>一、公車在大東轉運站怠速問題。</p> <p>二、公車在大東轉運站</p>	交 通 局	<p>文化中心藝術中心附設停車場以提供該中心參訪民衆停車服務爲主，營業時間06：00至23：00亦配合場館營運及藝文活動時段，該局將整體性評估延長時間之可行性。</p> <p>(二)至於鳳山區公所附設停車場部分，依鳳山區公所表示，公所附設停車場營業時間爲上午07：00至下午22：00，除提供員工、公務車輛停放外，亦提供民衆月租車位及臨停洽公使用，考量下班時段以後停車場車輛進出頻率逐時遞減、延長營業時間不具經濟效益、安全管控考量，目前暫維持現狀，俟106年爭取提高營運預算之編列後，原則上同意試辦3個月。</p> <p>一、查鳳山轉運站（大東捷運站）計有88建國幹線、紅10B五甲幹線、5、23、87、橘8、橘9、橘10、橘11、橘16、8504、大樹祈福線、鳳山文</p>
----------	-------	--	-------	--

		<p>內久停致小客車停車位不足問題。</p> <p>三、鳳山公車路網建議增加。</p>	<p>化公車等13條公車進入停靠；本府交通局已請各公車業者嚴格律定所屬駕駛長待班車出車前再啓動車輛，避免長時間怠速產生廢氣及浪費油料；另本府交通局亦將加強稽查，如未改善將依規定處分。</p> <p>二、因國際油價下跌，國內柴油價格降到低點，本府爲了提供更便捷的公共運輸，自104年1月27日起實施公車自主加密班次措施，停靠鳳山轉運站之88建國幹線及橘9公車班次均有增加；爲避免待班公車怠速，本府交通局配合於轉運站內劃設公車專用停車格供待班車輛停放，並保留轉運站內2格既有之身心障礙專用停車格。本府交通局將請公車業評估調整公車時刻，以縮短在轉運站內之待班時間，並持續觀察轉運站內停車格位之使用情形，且評估劃設小客車停車格位之可行性。</p> <p>三、鳳山區公車路線規劃</p> <p>(一)鳳山地區依人口密集程度及交通需求，可分成「市中心區」、</p>
--	--	---	--

「文山特區」、「牛稠埔」、「鳳山國中」、「鳳新高中」、「五甲地區」、「中崙社區」、「二甲地區」及「過埤地區」等9大重要社區，各重要社區目前皆已有捷運接駁公車服務，方便民衆搭乘公車至鳳山山西站、鳳山站、大東站及鳳山國中等站轉乘捷運，快速往來市中心區。

(二)為整合並構建鳳山及鄰近地區完整公共運輸路網，配合鳳山轉運站啓用，本府交通局已調整88建國幹線、紅10B五甲幹線、5、23、87、橘8、橘9、橘10、橘11、橘16、8504、大樹祈福線、鳳山文化公車等13條公車進入鳳山轉運站，俾利大樹、大寮、林園等區民衆搭乘公車至轉運站後，以鳳山轉運站為樞紐，利用捷運或幹線公車快速往來市中心區。

(三)因應鳳山區二甲里民衆旅運需求，考量民衆需求為二甲里至捷

運前鎮高中站或捷運草衙站等處，本府交通局於103年1月27日起將五甲幹線（紅10）分A、B路線由捷運前鎮高中站發車分別至中崙社區及鳳山轉運站，俾利鳳山區民衆搭乘利用。另103年2月11日亦新闢紅11（捷運前鎮高中站-過埤派出所）公車提供鳳山區二甲里、南成里當地民衆接駁服務。

(四)本府交通局已闢駛橘16由鳳山轉運站串連烏松、仁武地區，將需求較高之公車路線提昇為幹線公車（五甲、鳳青、明誠），並闢駛社區巡迴公車服務鳳山地區，提供更優質、綿密的公車路網，路線現況及規劃如下表：

(五)有鑒於捷運僅以紅、橘線十字型架構為路網，鳳山地區民衆欲前往高鐵左營站皆需搭乘橘線再於美麗島站轉乘紅線前往高鐵左營站，造成時間與旅運成本較無優勢。

				<p>本府交通局已規劃一條以鳳山地區為主，串連建軍站（衛武營活動中心）、高雄市議會、鳳山行政中心及陸軍軍官學校等橘線周邊站點，並由建國交流道經國1、國10前往高鐵左營站，俾利鳳山高鐵快線以捷運紅橘十字端之斜線最短距離營運方式，透過國1與國10快速直達串連鳳山端與高鐵左營端。</p>
--	--	--	--	---

重要社區	行經公車路線
市中心區	橘 7、橘 8、橘 9、橘 10、橘 16、5、23、30、87、鳳山文化、義大客運 8504 公車、五甲幹線、鳳青幹線
文山特區	紅 28、橘 7、橘 16、30、明誠幹線、鳳青幹線
牛稠埔	橘 7、橘 10、橘 16、5
鳳山國中	橘 9、橘 10、大樹祈福線
鳳新高中	25、87 及義大客運 8505 公車、五甲幹線、鳳青幹線
五甲地區	25、及義大客運 8505 公車、五甲幹線
中崙社區	87、一心幹線、五甲幹線、鳳青幹線
二甲社區	紅 11、一心幹線
過埤地區	橘 8、30、紅 11、五甲幹線

105.4.22	李議員雅靜	三多路氣爆路段左轉偏心車道設置條件為何，夜間不清楚標線位置。	交 通 局	<p>一、氣爆重建區三多路車道佈設係依本市道安會報核定之路型，於路段處為單向1線快車道、1線混合車道，近路口處則為1線左彎車道、1線快車道、1線混合車道配置，因路幅有限，近路口處之各車道寬度均有適度之漸變及縮減，惟均符合「道路交通標誌標線號誌設置規則」規定，先予敘明。考量劃設左彎車道可避免左轉車輛佔用直行車道，維持全線車流順進，且左彎車道均配對設置、避開直行動線，可提升路口車流秩序及行車安全。</p> <p>二、本市標線繪設方式與材料係依據交通部與內政部合頒之「道路交通標誌標線號誌設置規則」及交通部訂頒之「交通工程規範」等規定辦理，並納入契約內容據以規範，且針對施工材料訂有標準取樣及試驗方法，送請第三公證機關（構）檢驗，以確保標線施工品質。本府交通局將持續加強監工作業及落實抽料檢驗，以提昇施工品質，俾維行車</p>
----------	-------	--------------------------------	-------	--

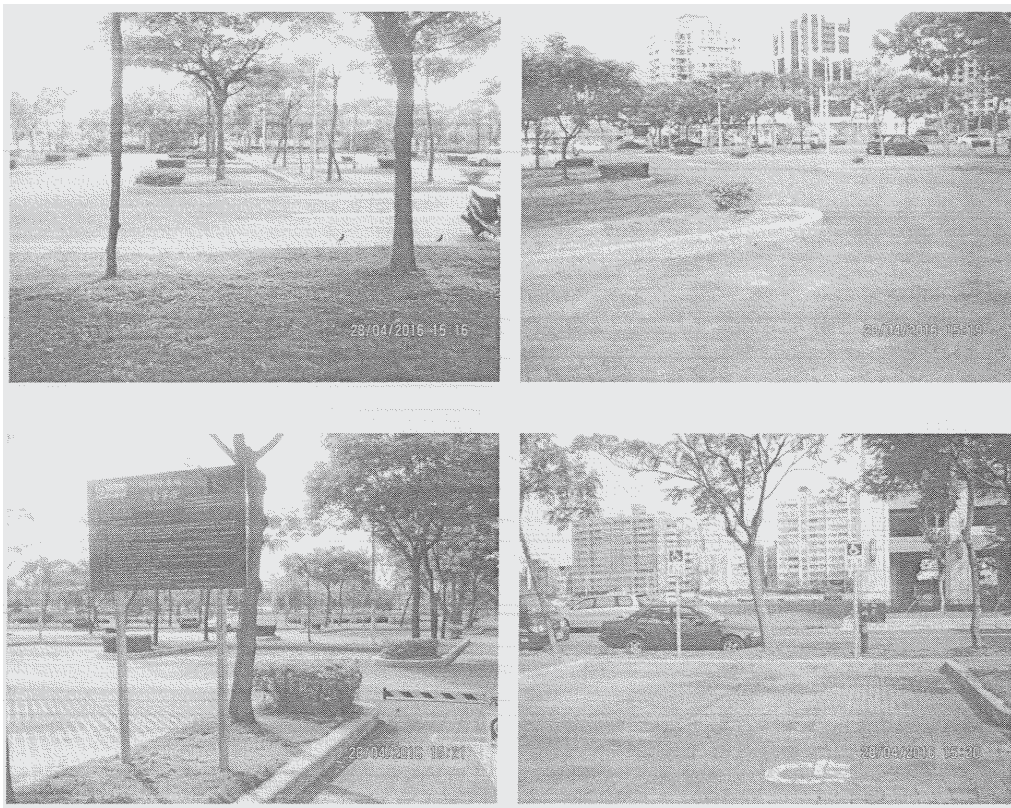
105.4.22	李議員雅靜	波浪型公車停靠區成效評估。	交 通 局	<p>安全。</p> <p>三、考量旨揭路段因佈設左彎車道，為提高夜間或雨天之車道識別度，實施初期本府交通局即已於本路段中央分向限制線裝設反光路面標記（貓眼），以增進行車安全。</p> <p>一、考量目前制式公車停靠區的標線，係以白線長方格形式繪設，較容易與一般路邊停車格混淆，且若將長方格形式繪設於單向一車道及狹窄路段處，易對駕駛者產生路寬限縮之壓迫感，因此試辦以波浪型的黃色線條、搭配公車停靠區字樣，設計出波浪型公車停靠區，除避免限縮車道空間亦可增加醒目性，有效減少違規車輛占用情形，以確保公車可順利停靠路邊，並保障乘客上下車權益。</p> <p>二、按道路交通管制處罰條例第55條1頁2款規定，公共汽車招呼站10公尺內禁止臨時停車，該黃色波浪型標線係以輔助性標線劃設，以提高公車停靠區之警示性，避</p>
----------	-------	---------------	-------	---

				<p>免其他車輛違停，爰於法規適用上殆無疑義。</p> <p>三、經後續觀察，波浪型公車停靠區確可加強對用路人之警示性，亦提升民衆對於其他車輛違規占用之敏感度，經調閱警察局交通大隊資料發現，「實施前，民衆違停嚴重，但檢舉取締停件數為0；實施後，因波浪型公車停靠區敏感度及醒目性高，故民衆檢舉取締違規停車件數增加2件，有效降低民衆違停或佔用情事」。</p> <p>故波浪型公車停靠區標線除可避免限縮車道空間亦可增加醒目性，有效減少違規車輛佔有情形，確保公車順利停靠路邊，保障乘客上下車安全。</p>
--	--	--	--	--

項次	公車站名	地點	違規停車取締件數比較	
			實施前 (件)	實施後 (件)
1	自來水公園站	五福一路近光華路口	0	0
2	五福一路站	五福一路與五福一路 41 巷口	0	2
3	光華路口站	四維一路、四維二路與光華一路路口	0	2

105.4.22	李議員雅靜	鳳山區五甲公園旁福誠停車場，路面破洞、標誌掉落及雜草過長。	交 通 局	<p>一、本市鳳山區福誠停車場位於福誠三路（五甲公園旁），經公開招標程序決標予誼光國際公寓大廈管理維護股份有限公司（以下簡稱委外承商），履約期間自105年2月1日起至110年1月31日止，委託經營管理期間本停車場域相關清潔打掃、植栽養護及設施（備）維修等，均責由委外承商維護管理。</p> <p>二、經本府交通局105年4月25日派員現勘，有關雜草問題，本府交通局限期委外承商修剪改善，委外承商於105年4月28日已派工修剪並清理完成，本府交通局同日現場複查，確認雜草及場域環境整理完成（改善照片如附件）。本府交通局責請委外承商日後加強本場環境清理，並將本場列為未來重點稽核場次，持續督導停車場域相關清潔維護及管理；另場內標誌牌面計有停車須知1牌面及身障格位4牌面，經檢視均懸掛穩當，惟2牌面桿柱微傾，已責由委外承商扶正固定；另場域範圍</p>
----------	-------	-------------------------------	-------	--

路面未發現凹陷破洞。



105.4.22	陳議員美雅	建議增加第二條渡輪航線，爭取擴大腹地，以增加航班與容納人數，尖峰時增航班。	交 通 局	<p>一、有關建議增加第二條渡輪航線，本市輪船公司之交通渡輪航線目前因港內停泊席位及航線申請皆需經臺灣港務公司核准，目前港區內碼頭腹地及水域（例如駁二鄰近土地及水域）皆有其他使用，無法提供輪船公司開拓渡輪航線。</p> <p>二、另查目前旗津及鼓山輪渡站腹地及水域皆已盡地利用，空間容量嚴重不足，限制航線運能，為提升各場站疏運效率及提升船舶運能，旗津輪渡站正研議爭取中央補助擴建及研議增設第3躉船，現正辦理規劃設計，預計於5月辦理建造，12月底前可正式啓用。</p> <p>三、輪船公司曾評估於駁二（第三船渠內）開闢至旗津輪渡站第二條渡輪航線，以分流一般遊客，保障旗津居民於鼓山往返旗津快速通行權益，惟駁二水域輪船公司無碼頭可供使用且渡輪停靠需依賴躉船停靠，多設置躉船會造成船渠內渡輪迴轉半徑不足，另1號至3號碼頭（香蕉</p>
----------	-------	---------------------------------------	-------	--

105.4.22	陳議員美雅	<p>一、2017生態交通全球盛典交通計畫如何，請提供資料。</p> <p>二、請多與地方溝通，作好配套措施。</p>	交 通 局	<p>碼頭)則為公共水域，常停靠大型遊輪，港務分公司亦不同意該水域碼頭租用。</p> <p>四、輪船公司過去曾開航新光碼頭-旗津輪渡站、真愛碼頭-旗津輪渡站等航線，搭乘率皆偏低，營收不佳致公司財務負擔沉重，且現有前鎮一中洲航線每年約2,000萬元之營運虧損，若再開航其他渡輪航線，必加重公司財務虧損，另本府交通局自105年春節期間及清明連假期間試辦燃油機車管制，已大幅改善連假尖峰期間之人潮，加速輪運效率。</p> <p>一、為籌辦「2017生態交通全球盛典」本府已籌組籌備委員會，並設置6大工作小組，分別針對示範區環境硬體改善、盛典活動、國際接待、公民參與、在地活動、行政作業等進行規劃，分配既有資源與發揮各局處專長。現階段盛典活動規劃資料如附件，請貴席參閱指教。</p> <p>二、盛典活動居民意見溝通</p>
----------	-------	---	-------	---

105.4.22	陳議員美雅	凹子底停車場多功能使用開發相關計畫。	交 通 局	<p>，辦理情形說明如下：</p> <p>(一)盛典活動非常強調在地居民的高度參與，社區的環境改善及生活品質苦造非僅市府單向投入就可以完成，需仰賴當地居民、學校、NGO團體、企業等各方力量協助。</p> <p>(二)本府交通局已於3月底洽當地各里里長及地方團體拜會及釐清，與各里里長達成共識，交通局在5月上旬舉辦3場社區說明會，正彙整地方居民意見，調整盛典活動內容，並鼓勵由民衆提出可行執行計畫，搭配研考會「公民參與培力計畫」，由公民提案、審議並票選出地方需要的執行計畫，交由市府執行，以落實公民參與的精神。本府將持續與在地居民溝通，廣納居民意見，俾使盛典活動更加貼近地方的實際需求。</p> <p>一、本府交通局自104年底展開以促參方式，期於凹子底停35用地打造一</p>
----------	-------	--------------------	-------	--

105.4.25	陳議員玫娟	富國停車場用地推動立體多功能使用，應與當地民眾多溝通避免以影響隱私權等理由反對。	交 通 局	<p>座兼具停車場、商業設施及公益空間多功能使用建物之各項作業，並業於105年4月1日與專業服務廠商簽訂合約，4月28日原則審查通過服務廠商所擬訂之整體工作計畫書，未來將據以進行該促參案各階段招商作業。</p> <p>二、本府交通局將續與專業服務廠商合作進行開發方案研析，並預計於今年下半年7~9月間完成上網政策公告，吸引民間發揮創意以自行規劃方式申請投資。</p> <p>三、謹提供前揭工作計畫書及專業服務廠商於105年5月2日機關說明會所製作之簡報予貴席卓參。</p> <p>一、富國停車場用地已由捷運局於104年6月14日簽奉市府同意作價投資「高雄市大眾運輸系統土地開發基金」，於104年7月21日函文變更管理機關為捷運局，並由捷運局循預算程序辦理作價投資土開基金，爰該筆土地將由捷運局評估辦理後續相關開發事</p>
----------	-------	--	-------	---

105.4.25	陳議員麗娜	<p>一、高雄測照設備數量全國最多，只是在搶錢？</p> <p>二、如何加強機車安全管理。</p>	交 通 局	<p>宜。</p> <p>二、考量裕誠路及明誠路等周邊商圈，停車需求頗高，近期亦有大型商城進駐及捷運輕軌建設，為有效利用區域範圍內富國停車場用地，並滿足周邊停車需求，捷運局刻正研議相關開發立體多目標使用。</p> <p>三、本府交通局並於105年4月20日邀集相關單位會勘，本用地捷運局已允諾評估開發立體多目標使用可行性，屆時本府交通局將與捷運局共同合作與當地民衆多加溝通說明，以利本案推動進行。</p> <p>一、本府警察局設立超速及闖紅燈測照取締設備，是基於維護道路安全而評估設置，且配合105年交通部院頒交通安全改善計畫中所訂定之「速度管理」為推動主軸，爰本府道安會報除了要求警察局以易肇事路口為優先評估設置地點外，亦請警察局提出新設及調整移設取締測照設備標準作業程序，將測照設備移設至尚未設</p>
----------	-------	---	-------	---

				<p>置之易肇事路口，以其將有限資源做最有效率運用。</p> <p>二、依本府警察局資料，本市現有190支數位式測照桿，以本市轄道路長度共4,857公里來看，密度非為六都最高，至本府警察局網站上公布之設置地點，部份機型雖老舊已停用，但考量位處易超速、闖紅燈等易違規事故路口（段），對用路人具遏止作用，爰併同公告。</p> <p>三、根據本府警察局104年交通事故資料分析，人為因素中超速佔5,627件（10.9%）、違反號誌管制6,745件（13.2%），兩者所佔比例達24.1%，顯示超速及違反號誌管制是肇事主因，爰測照設備係輔助行車安全設備，亦具有保護守法用路人之功能，在警力不足情況下，以測速照相設備取締交通違規係屬必要的手段。</p> <p>四、本府交通局為瞭解機車族需求辦理“大家來開槓-機車議題”線上問卷，初步分析最影響本市機車安全的三種情況</p>
--	--	--	--	---

105.4.25	陳議員麗娜	請檢討考量中山三路過凱旋四路南下禁行機車快車道是否可開放行駛機車？以確保機車族權益。	交 通 局	<p>為汽車違規停車（如併排停車）41%、機車騎士以外者的違規行為（如汽車違規左右轉、汽車變換車道不打方向燈等）27%、路面不平整及道路施工之4%，爰本市將透過本府道安會報統整市府各局處資源，除透過交通工程改善之外，亦加強教育、宣導遵守交通安全規則，本府警察局將特別針對違規行為加強稽查及取締（未兩段式左轉、未帶安全帽、闖紅燈、超速、逆向等），並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，從工程、教育、宣導、執法、監理等面向多管齊下，期逐步降低機車交通事故發生機率及肇事嚴重性，提升機車安全。</p> <p>一、鑒於自新凱旋四路右轉中山三路車輛多屬大型貨車與重型聯結車，依據大型車輛轉彎半徑與內輪差安全距離需要，該處南下二快車道「禁行機車」不宜開放調整供機車行駛，以避免危</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>及機慢車駕駛人行車安全。</p> <p>二、另該處慢車道寬度達3.5～8公尺以上，除符合機慢車道規定外，中山三路下游近鎮海路口亦設置汽、機車及直行、右彎專用車道實體分隔，據現場觀察，不少機車於過凱旋四路後仍加速超越前車並於翠村街口後急速併回機慢車專用道，反而造成事故風險，尖峰時段機慢車駕駛人除需應遵照標誌標線行駛外，更宜應互為禮讓，並保持安全距離及行車間隔，本府交通局亦將持續觀察段車流特性，適時維護及調整相關標誌標線，以提升該路段行車安全。</p>
105.4.25	周議員鍾澐	<p>一、鐵路地下化後翠華陸橋及左營地下道建議填平及拆除。</p> <p>二、新台17線及早推動，併同考量翠華高架橋、左</p>	交 通 局	<p>一、查本府工務局刻正辦理「高雄鐵路地下化後立體設施存廢暨園道動線（含車行、人行、自行車、輕軌等）、水廊及綠廊整合補充與建議」計畫，並已於105年3月7日至3月11日分別於鼓山、三民、鳳山、左營、苓雅等行政區辦理地方說明會，目前係以翠</p>

		<p>營地下道 存廢。</p>		<p>華高架橋與中華（左營）地下道均保留之方案說明；惟依地方說明會反映立體設施建議拆除之意見，工務局刻正彙整與檢討中，有關左營地區之翠華高架橋與中華（左營）地下道之存廢與否，工務局將研擬方案並考量整體都市景觀及交通服務功能等相關因素審慎評估，並邀集交通部鐵路改建工程局、本府都發局及交通局等相關單位共同研議後確認。</p> <p>二、新台17線本府工務局已完成初步規劃作業，並於105年5月12日邀集國防部、本府都發局、交通局、左營區公所等相關單位現勘研議，對會中討論路線東移方案因尚涉眷村居民意見、文史古蹟與軍方建物抵觸等用地取得事宜，後續將俟該局協調檢討後再依確認路線方案進行後續相關作業。</p>
105.4.25	周議員鍾澐	左營海軍總醫院人行道機車拖吊嚴重，其違規型態又不	交 通 局	<p>一、為瞭解就醫民衆將機車違停於國軍高雄總醫院左營分院臨軍校路人行道情形及本府警察局就</p>

		<p>影響交通，似有執法手段過當之情形。</p>		<p>旨揭違停機車執行取締拖吊事宜，本府交通局將於105年5月9日邀集周鍾澐議員服務處、國軍高雄總醫院左營分院、本府工務局（養護工程處）、警察局（交通警察大隊、左營分局）及左營區莒光里、合群里辦公處等單位進行現勘，並就旨揭地點機車停車供給及違規取締執法事宜，討論改善措施。</p> <p>二、旨揭事項改善措施，將俟完成會勘後，由各權責局處依據現勘結論辦理。</p>
105.4.25	周議員鍾澐	<p>輪船公司委外員工薪資待遇福利應予重視改善。</p>	交 通 局	<p>一、輪船公司愛之船業務於105年4月1日辦理公開招標，4月26日開決標，由大鵬灣觀光遊艇股份有限公司得標，並訂於6月1日正式辦理委外經營；爰後續委外員將由73人精簡為46人。</p> <p>二、另針對委外員工薪資待遇福利將檢討改進，並於106年預算編列入考慮，針對資深員工及表現良好員工予以加薪，鼓勵員工士氣。</p>

105.4.25	郭議員建盟	高雄測照設備數量全國最多，應訂定設置標準及程序。	交 通 局	<p>一、本府警察局設立超速及闖紅燈測照取締設備，是基於維護道路安全而評估設置，且配合105年交通部院頒交通安全改善計畫中所訂定之「速度管理」為推動主軸，爰本府道安會報除了要求警察局以易肇事路口為優先評估設置地點外，亦請警察局提出新設及調整移設取締測照設備標準作業程序，將測照設備移設至尚未設置之易肇事路口，以其將有限資源做最有效率運用。</p> <p>二、依本府警察局資料，本市現有190支數位式測照桿，以本市轄道路長度共4,857公里來看，密度非為六都最高，至本府警察局主持站上公布之設置地點，部分機型雖老舊已停用，但考量位處易超遠、闖紅燈等易違規事故路口（段），對用路人具遏止作用，爰併同公告。</p> <p>三、根據本府警察局104年交通事故資料分析，人為因素中超速佔5,627件（10.9%）、違反號誌管制6,745件（13.2</p>
----------	-------	--------------------------	-------	---

105.4.25	黃議員淑美	<p>一、何謂UBER？</p> <p>二、UBER 有無與計程車共存機制？</p>	交 通 局	<p>%)，兩者所佔比例達24.1%，顯示超速及違反號誌管制是肇事主因，爰測照設備係輔助行車安全設備，亦具有保護守法用路人之功能，在警力不足情況下，以測速照相設備取締交通違規係屬必要的手段。</p> <p>一、UBER以開發行動應用程式連結乘客和司機，提供載客車輛租賃及實質共乘的分享型經濟服務。乘客可以透過行動應用程式預約載客車輛，並於行動應用程式中追蹤車輛位置，其按公司自訂費率向乘客收取車資與駕駛拆分，招聘個人司機以自用車輛（白牌車）集體非法從事載客經營，實質從事客運營業，並規避相關法律責任，將營業項目登記於資料處理服務業，不受臺灣交通運輸管理規範所控管。</p> <p>二、一般計程車須依公路法、汽車運輸業管理規則、計程車運輸合作社管理辦法及相關子法規定，申請核准後始得經營，而UBER未依規定申請</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>核准經學小客車載客業，實屬違法，爰UBER如按公路法及相關法規規定申請核准經營小客車載客服務，亦可在高雄經營小客車載客。</p> <p>三、本府交通局長期以來致力改善計程車經營環境，革新計程車產業服務，輔導計程車產業轉型，更為提升整體產業服務品質，已陸續推出許多全國首創計畫，包括計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊等4大創新服務，以及藉由評鑑制度、計程車運將英語培訓與全面更換新式IC計費表補助等各項革新政策，提供市民及外來觀光客優質計程車服務，更增加高雄市計程車運將收入，如UBER合法入駐台灣，唯有翻轉傳統計程車產業經管型態，注入創新服務思維，才能與UBER共存，因此本府交通局長期致力推動計程車創新服務。</p>
105.4.25	邱議員俊憲	世界地球日搭	交 通 局	一、4月22日為世界地球日，

		<p>電動公車免費活動規模太小，很可惜，市府各單位應該更重視。</p>		<p>本府交通局為響應該特殊意義節日，推出「422世界地球日-轉動電動公車愛地球」活動，凡當日以手機或平板出示活動憑證畫面，即可免費搭乘以電動公車營運的「西城快線」及「建工幹線」2條公車路線，邀請市民一起搭乘電動公車，減低空氣污染愛地球。經南台灣客運公司統計以手機或平板出示活動憑證畫面免費搭乘電動公車總運量為518人次。</p> <p>二、為發展綠色公共運輸、落實低碳交通政策，本局近年積極向交通部爭取經費推展電動公車服務市民，彰顯本市打造為低碳綠色公共運輸城之決心，本市目前合計有22輛電動公車，分別服務於西城快線、建工幹線及旗美國道快捷等，另本市目前持續推動多項票價優惠，希民衆多多使用大眾運輸，包括刷一卡通搭公車「一日最高24元暢遊高雄」、「搭公路客運折12元、最高自付額60元」及「捷連公車雙向轉乘優</p>
--	--	-------------------------------------	--	---

				<p>惠」至年底；另還有文化觀光公車一票通的優惠，鳳山文化公車、舊城文化公車、哈瑪星文化公車、紅毛港文化公車及大樹祈福線等觀光文化公車票價50元，持票當日均可不限次數搭乘，為共同響應地球日，本府交通局將研議擴大辦理響應活動。</p>
--	--	--	--	--

路線	「422 世界地球日－轉動電動公車愛地球」活動 搭乘人數
西城快線	142
建工幹線	376

105.4.25	許議員慧玉	交通違規罰鍰 105年編列15億，罰鍰收入建議用以改善停車問題、交通問題、危險路段、標示不清等。	交 通 局	<p>一、本市105年度編列交通違規罰鍰15億元，依市議會審查105年度預算附帶決議，應提撥收入50%做為大眾運輸、運輸建置投資、營運補貼（含公共自行車、分享租車）、路外停車場、道路安全設施建置及改善（含道路安全監視器）；並逐年提高比例至100%，本府將依議會附帶決議辦理</p> <p>二、105年度本府運用交通違規罰款改善交通秩序及交通安全說明如下：</p> <p>(一)改善交通秩序經費： 包含道路交通違規案件舉發處理費用、購置及檢定交通執法裝備器材費用、交通執法資訊電腦化費用、交通執法與安全宣導費用，合計約4,740萬元。</p> <p>(二)改善交通安全經費： 包含易肇事路口改善計畫、國道高速公路增設（改善）交流道可行性研究委託案、郵寄裁決書掛號郵資費用、全市道路及附屬設施改善工程、易肇事路口及分隔島改</p>
----------	-------	---	-------	---

105.4.25	許議員慧玉	在公部門土地來源不足下，應多輔導民間設置公共停車場，以解決本市停車空間供給不足問題。	交 通 局	<p>善工程，合計約9,714萬元。</p> <p>(三)提升大眾運輸使用率 經費：公車永續幸福計畫-公車票價優惠措施、公車業者營運虧損補貼及公車路線委託經營補助、候車設施遷移及運輸場站修護、候車亭及集中式站牌建置計畫、五甲一路候車環境改善工程等，合計約7億8,528萬元。</p> <p>一、公部門土地、財源有限，本府交通局積極輔導民間企業設置路外公共停車場，迄105年4月底止，全市計有505處民營停車場，共計提供5,356個大型車位、43,908個小型車位、12,107個機車位。</p> <p>二、針對部分市中心外圍區域如大社區只有4個路段採取計次50元收費，當地民衆對於付費停車觀念接受程度偏低，故該行政區內目前尚無申請設置民營路外停車場；而仁武區轄內只有1個路段採計次30元收費，該行政區除本府交通</p>
----------	-------	--	-------	--

105.4.25	劉議員德林	<p>一、鐵路地下化通車期程。</p> <p>二、辦理地方說明會時交通局要加強配合說明。</p> <p>三、提供鳳山計主進度及未來發展。</p>	交 通 局	<p>局轄管竹後停車場、叭叭房高雄育才公21等2處小型車停車場及民營成銓停車場、大自由停車場及澄觀停車場等3處大型車停車場附設小型車位，供司機往返住處停放車輛外，亦未設置小型車停車場。</p> <p>三、為改善大社、仁武地區等市中心外圍區域，可能少數路段停車供給不足問題，將先逐步增加路邊停車收費範圍，適度檢討調整停車費率，俾利提高業者經營停車場意願，以增設路外停車場，改善停車供給不足的問題。</p> <p>一、目前高雄鐵路地下化計畫包含：(1) 左營計畫：由葆禎路北延至左營大中二路；(2) 高雄計畫：由葆禎路至正義路；(3) 鳳山計畫：由正義路至鳳山大智路橋西側，總工程經費達約956億元，並預定於106年底同時通車。</p> <p>二、有關鐵路地下化園道整體規劃案，本府工務局刻正辦理「高雄鐵路地下化後立體設施存廢暨</p>
----------	-------	--	-------	--

園道動線（含車行、人行、自行車、輕軌等）、水廊及綠廊整合補充與建議」計畫，並已於105年3月7日至3月11日分別於鼓山、三民、鳳山、左營、苓雅等行政區辦理地方說明會，交通局均配合本府工務局辦理地方說明會時共同出席與會傾聽地方民意，後續本府交通局及相關局處將持續配合本府工務局彙整地方意見與檢討鐵路地下化園道整體規劃事宜。

三、依據交通部鐵路改建工程局辦理「高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫」目前執行情形，截至105年3月底止，實際整體施工進度已達52.70%，預期效益將可清除正義路、鳳松路等2處平交道及自強陸橋、青年路地下道、維新陸橋等3處立體交叉，提升鐵路運輸效能，並改善當地交通瓶頸及潛在危險，提升都市生活環境品質，串聯並帶動中山高速公路以西與鳳山地區鐵路廊帶周邊之整體發展。

105.4.25	李議員柏毅	<p>一、鐵路地下化要全封原因及多向市民告知5月4日開始全封。</p> <p>二、市府加強宣導。</p>	交 通 局	<p>一、高雄鐵路地下化分高雄、左營與鳳山計畫，左營計畫98年2月核定，全長4.13公里，現在僅剩中華一路地下道段，約65公尺長的隧道需施工，施工期間發現，地下道下方有早年高架橋留下的基樁，須將基樁清除，以利下方鐵路隧道施工，決定改採取「明挖覆蓋」之全封閉方式處理，交通部鐵路改建工程局南部工程處遂向本府提報左營地下道全封閉交通維持計畫，並已於105年3月29日本府道路交通安全督導會報105年第3次會議原則通過，自105年5月4日下午13時起至106年6月27日，共計420日封閉左營地下道雙向以進行施工。</p> <p>二、為避免施工期間造成周邊交通衝擊，本府交通局除督促施工單位依核定交通維持計畫書於現場懸掛紅布條、佈設施工告示牌及改道指示牌面等，另路口交通指揮人員封閉前三個月採24小時全天候執勤及依交通狀況加派人員指揮外，並請施工單位做好施</p>
----------	-------	--	-------	---

105.4.25	李議員柏毅	左營凹子底地區周邊停車困難，應加速增加停車供給，並積極開發現有停車場用地	交 通 局	<p>工封閉期間改道宣導計畫，如0800免付費專線、官網、市府FB及LINE、記者會、地方說明會、新聞媒體、警廣電台、CMS、簡訊推播等多元管道，加強提醒及疏導民衆改道行駛。</p> <p>三、經本府警察局於封閉日起於周邊重要路口站崗指揮交通，施工單位亦派遣義交協助疏導車流，交通局另於每日派員現場巡查，依路口車流監視資料顯示，封閉初期左營往返市區3條替代路線（如中華一路高架橋-翠峰路、明誠路-九如四路、美明路-九如四路）旅行時間，其中除中華一路高架橋往左營方向上午尖峰時段約增加1至2分鐘外，其餘路段車流均正常，本府交通局將持續監控車流並適時調整號誌，維持車流順暢。</p> <p>一、考量裕誠路及明誠路等周邊商圈，停車需求頗高，近期亦有大型商域進駐於此，為有效利用區域範圍內辛亥及富國停車場用地，並滿足周</p>
----------	-------	--------------------------------------	-------	---

		<p>（富國、辛亥停車場）朝立體多目標使用。</p>	<p>邊停車需求，本府交通局及捷運局刻正研議相關開發立體多目標使用。</p> <p>二、辛亥停車場部分係由本府交通局研議以促參方式引進民間資金，推動作為立體多目標使用，惟該地相關退縮規定限制，恐致本用地開發效益降低，爰本府交通局刻正針對該用地先行辦理都市計畫土地管制退縮規定檢討（預定105年年底前完成），使土地更具有開發效益，提高其財務可行性，以增加民間資金投入開發之誘因。</p> <p>三、富國停車場用地已由捷運局於104年6月14日簽奉市府同意作價投資「高雄市大眾運輸系統土地開發基金」，於104年7月21日函文變更管理機關為捷運局，並由捷運局循預算程序辦理作價投資土開基金，爰該筆土地將由捷運局評估辦理後續相關開發事宜。</p> <p>四、本府交通局並於105年4月20日邀集李柏毅議員服務處、里長及捷運局</p>
--	--	----------------------------	--

105.4.25	吳議員益政	<p>一、大魯閣草衙道5月9日開幕，要做好交維及配套措施。</p> <p>二、一個月內提出交通稅草案。</p>	交 通 局	<p>等相關單位會勘，富國停車場部分將請捷運局評估開發立體多目標使用可行性，辛亥停車場部分則請本府交通局依計畫進行推動促參事宜。</p> <p>一、大魯閣草衙道定於105年5月9日開幕，為鼓勵民衆搭乘大眾運輸工具前往，於開幕首週（5月9日至15日）不開放基地內停車場。本府交通局除要求大魯閣草衙道依據交通維持計畫（包括擬定營運交通維持標準作業程序，配合場內動態資訊及周邊道路交通狀況，實施多階段交通管制措施，彈性調整車輛進、離場動線）辦理外，並請該購物中心於週邊主要路口（段）派請義交，疏導現場交通，減少進場車流與穿越性車流間之交織，警察局並將針對周邊違規車輛加強取締作業，以維護現場交通秩序與安全。</p> <p>二、本府交通局將持續觀察周邊道路車流動線，並會同警察局於開幕期間</p>
----------	-------	---	-------	--

105.4.25	吳議員益政	<p>一、大型開發案、公共使用區域（醫院）…等，不應將停車問題內部成本外部化。</p> <p>二、設立新能源車種實驗區域，利用舉辦 ecomobility 的機會，積極連結產業，可透過地方自治條例提案。</p>	交 通 局	<p>定期派員，就周邊號誌、運作、交管情形、捷運疏運、停車狀況等定點巡查，遇有異常情形立刻回報，並與相關單位及購物中心持續檢討改進，維持周邊交通順暢。</p> <p>三、有關提出交通稅草案，本府交通局將蒐集國內外相關資料後研議辦理。</p> <p>一、大型開發案樓地板面積、停車格位數如超過本市建築物交通影響評估送審門檻，於建築物交通影響評估審議時，均要求開發單位需依照推估之衍生停車需求設置足夠停車位，以免將自身停車需求外部化；此外，對於鄰近大眾運輸場站之大型開發案，亦要求開發單位須提出鼓勵及宣導民衆使用大眾運輸工具方案，並提供接駁車往返基地與捷運（輕軌）站（如：夢時代、義大亞洲廣場、義大亞洲帝國大樓等），以減少民衆利用私人運具前往之行爲。</p> <p>二、另有關設立新能源車種</p>
----------	-------	---	-------	---

實驗區域，利用舉辦eco mobility的機會，積極連結產業，可透過地方自治條例提草案部分，本府交通局辦理情形如下：

(一)本市取得2017年生態交通全球盛典主辦權，期望透過舉辦生態交通盛典活動，實踐城市交通轉型的願景。「生態交通」是一種生活型態，泛指步行、騎乘自行車、搭乘公共運具、電動車輛等以環保綠能的運輸方式完成日常生活移動，生態交通也是一個有效解決城市交通壅塞、空氣污染的辦法。盛典將在2017年10月舉行，為一個月的生態交通生活體驗，並非所謂的「無車」活動完全限制車輛使用，而是透過生活環境的改善，市府並將挹注資源進行社區環境改善，引進更多元、環保、安全的交通運輸方式，完成日常生活中的移動需求。包含改善人行、自行車使用環境，並

105.4.25	吳議員益政	棋盤式公車在	交 通 局	<p>將引進低碳運具及多元公共運輸服務等、進而打造宜居生活環境的目標。</p> <p>(二)本府交通局現已積極與多家新型態、新能源車輛業者積極洽談中，期望於盛典活動期間導入新穎運具於哈瑪星地區運行，包含電動汽車、電動共享汽車、電動機車、電動輔助三輪車、無人駕駛接駁車等。</p> <p>(三)有關引進新型態、新能源車輛於示範區實驗運行上路一事，因交通運輸工具上路通行其行為係受中央頒訂之道路交通安全規則、道路管理處罰條例等法規之規範。交通局正積極與交通部洽談突破之方式，規劃向交通部提出試辦計畫，針對試運行車輛提出相關管理辦法及評估計畫，以制定明確的遊戲規則，建立新型態、新能源車輛的安全、合理使用環境。</p> <p>一、考量大高雄市合併後空</p>
----------	-------	--------	-------	--

		<p>高雄是否行得通，在不考慮經費情況下是否可行。</p>	<p>間幅員遼闊，土地面積增加約18倍，地理軸線南北長達130公里，東西向約65公里，而其中高山土地面積占全市之52.78%，人口分布不均，而棋盤式公車須以密集的路網及班次規劃來降低民衆轉乘等候之不便性，考量公車營運效率及資源分配，難以於全市境通盤實施。</p> <p>二、而本府交通局為建立棋盤幹線公車路網雛型，於103年配合公車民營化通盤檢視本市公車路線規劃，於市中心區已規畫棋盤幹線公車路網，係利用既有道路幾何條件直捷快速、承載率高及服務水準高之公車路線予以規劃調整為棋盤幹線公車路網，由南北軸線的中華幹線（205）、自由幹線（92）、民族幹線（90）、鳳青幹線（橘12）等4條，東西軸線的五甲幹線（紅10）、一心幹線（紅18）、三多幹線（70）、五福幹線（50）、建國幹線（88）、覺民幹線（60）、建工幹線（紅30）、明誠幹線</p>
--	--	-------------------------------	--

（紅33）、新昌幹線（217）等9條及環狀線的168東、西幹線2條，共15條主幹線交織組合而成，透過加密班次，縮短尖峰班距至8~10分鐘、離峰班距至15~20分鐘之服務水準，俾利民衆搭乘次幹線及社區公車至棋盤幹線公車路線轉乘點，快速轉乘幹線公車前往目的地。

三、另對於交通需求較低的地區安排次幹線及社區公車以維持行的需求及培養運量，路線則與捷運車站、轉運站及主幹線銜接整合，增加公車路網涵蓋率，透過刷電子票證享優惠票價及棋盤幹線路網加密，降低民衆轉乘公車衝擊性，培養市民轉乘之習慣。

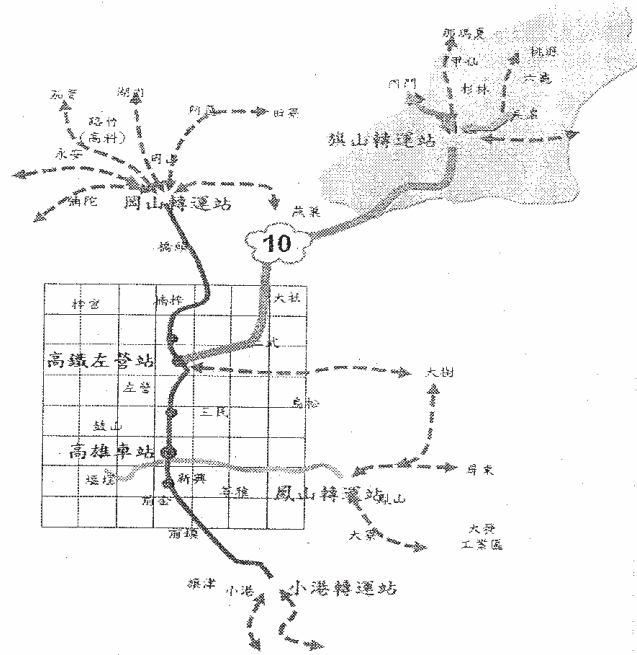
公車路網優化

◆ 市中心區

- 規劃棋盤幹線公車
- 快線公車
- 主幹線
- 次幹線
- 社區公車

◆ 市郊區

- 規劃轉運站接駁車



105.4.25	吳議員益政	三多一路氣爆路段之道路規劃、道路縮減和禁止路邊停車，原裝卸貨車輛受限，請思考以特殊路段、特殊處理之方式改善。	交 通 局	<p>查氣爆道路重建永久路型規劃係由工程單位、本府交通局、警察局等相關單位召開多次路型會議共同研商，期間並召開多次地方說明會與民衆溝通，最後於103年10月29日經道安會報103年第10次委員會議審查通過，有關三多路重建路型規劃，為營造「以人為本」及「大眾運輸導向」之綠色運輸空間、建立友善的行人通行環境，拓寬兩側人行道寬度，並取消原本停車格較少之北側停車帶並禁止臨停、保留南側停車位，以釋出路寬供車輛通行。</p> <p>經現勘，旨揭路段北側（輔仁路～河北路間）有部份商家裝卸貨需求受到影響，有關建議採用特殊路段、特殊處理之方式改善事宜，查道路交通管理處罰條例第3條、第55條即已明定騎樓及人行道不得停放汽車，另經測量，該處騎樓寬度3.9公尺，人行道寬度則為4公尺，倘開放汽車橫向停放於騎樓地，無論何種停放方式均將同時影響騎樓與人行道之行人通行動線，考量騎樓及人行道之主要功能係供行人通行，經評估不宜開放供汽車臨時停放，惟為滿足旨揭路段北</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>側（輔仁路～河北路間）之裝卸貨臨停需求，本府交通局將另案邀集工務局、警察局等單位研商利用該路段植栽帶閒置空間挖設停車彎之可行性。</p>
105.4.25	陳議員麗珍	建議舊城文化公車每半小時一班車留住觀光客在景點深度旅遊。	交 通 局	<p>目前舊城文化公車為假日公車（含國定假日）10時至18時，每30分鐘一班車，舊城文化公車路線從左營高鐵發車，起點站（左營高鐵站）於捷運紅綠左營站2號出口、或左營高鐵之「台鐵新左營站出口方向」搭乘公車處搭乘，文化公車為上車購買一日券，票價50元，至105年12月31日前可享當日無限次轉乘文化觀光公車和市區公車，該路線主要集中在環蓮池潭及舊城周邊的精華景點，經洲仔濕地公園、孔廟、眷村文化館、舊城遺址、<u>世運主場館</u>，且每台車都配有導覽人員解說，讓遊客能更有效率的遊賞左營風光，且文化公車的車體皆引入左營地區特色進行彩繪。</p>
105.4.25	陳議員麗珍	高楠公路楠陽陸橋指標檢討改善。	交 通 局	<p>一、楠梓區高楠公路與楠陽路係楠梓區主要道路，係連接後勁地區、高速公路及臺1線省道之要道。現況楠陽路與高楠</p>

				<p>公路係以高架橋立體交叉，且採汽、機車分流規劃，行車動線複雜。為利駕駛人識別及行駛，本府交通局於高楠公路及楠陽路之車流分流點設置有行車指示標誌。</p> <p>二、考量案述路段行車動線複雜及標誌有老舊情形，交通局前於103及104年度經張豐藤議員、周鍾濛議員、林瑩蓉議員、本府道安督導會報及市府參議建議高楠陸橋及楠陽陸橋周邊指標系統改善，故交通局分別於103、104年度動用100餘萬元針對楠陽路（雙向）及高楠公路北上之標誌牌面進行檢討、更新及增加汽、機車圖示以加強車道識別。</p> <p>三、另楠梓區公所前於104年7月27日邀集相關單位現勘反映動線複雜建議改善指示標誌，交通局將針對高楠公路北往南、加昌路銜接楠陽路、高楠公路等分流點尚未汰換之指示標誌進行檢討、更新，相關工程於105年4月28日完竣。</p> <p>四、有關建議高楠公路與楠</p>
--	--	--	--	---

105.4.25	陳議員麗珍	機車經由大中機車地下道往東出口處與大中平面道路汽車匯流，產生交織，有影響行車安全之虞，建議大中機車地下道往東出口處設置號誌以改善汽機車交織衝突。	交 通 局	<p>陽陸橋周邊指示標誌系統檢討案，本府交通局將持續針對未汰換之指標檢討、更新，並持續對已更換之指標予以追蹤，並檢討改善。</p> <p>一、經本府交通局派員現場勘察，因大中機車地下道上升至平面道路，車道有一定坡度，倘設置行車管制號誌，恐機車不易辨識燈號，且上坡車道有一定斜度，不適宜讓機車停等紅燈，次因行經大中地下道機車量大，倘讓機車於地下道往東出口處停等紅燈，恐將回堵至地下道內，考量空氣流通，地下道通風及車輛排放二氧化碳等因素，大中機車地下道往東出口處設置行車管制號誌將弊大於利，爰建議仍以維持現況為宜，並於105年5月3日派員向貴席說明。</p> <p>二、該平面路段為銜接高鐵路及華夏路之橫向主要道路之一，自高鐵左營站出發之大客車，多利用高鐵路往南並左轉大中路，該路段受高架橋墩限制，平面路幅較為</p>
----------	-------	--	-------	---

105.4.25	鍾議員盛有	<p>一、台86快速公路往東延伸至旗山、美濃辦理情形。</p> <p>二、國10北延新威大橋辦理情形。</p> <p>三、台3線延平一路203巷口分隔島削切，督促公路</p>	交 通 局	<p>狹窄，與大中機車地下道往東出口處，僅有2車道供車輛匯流，且汽機車至華夏路口均有左右轉需求，需於匯流處變換車道，為減少該處交織衝突，本局評估尖峰時段實施車種管制可行性，以減緩汽機車交織發生事故疑慮。</p> <p>三、因車輛管制將對往來高鐵站大客車行車動線影響甚鉅，尚需審慎評估及研擬相關配套措施與替代動線，為求周延，本府交通局先進行現場實地觀測，並將邀集相關單位研擬改善方案。</p> <p>一、台86快速公路往東延伸至旗山、美濃辦理情形 (一)高雄內門與台南關廟現僅以市道182串聯，當地民意期望藉由台86線延伸以快速至高鐵台南站。因此本府函文交通部評估台86快速道路往東延伸可行性並規劃開闢，由交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處辦理，經評估不具經濟可行性，公路總局已報經交通部</p>
----------	-------	---	-------	--

		<p>總局加速改善。</p>	<p>104年5月26日核復（方案一計畫不可行）同意結案。</p> <p>(二)本府於104年10月15日由工務局、新建工程處及交通局至立法院拜會王院長金平爭取本案，經中央與地方協議，考量台86往東延伸快速道路建置經費高達五百億，現階段不具經濟效益，將納入長期規劃改善；短期採「市道182線烏山頭路段」以截彎取直改善，並同意納入生活圈道路，由中央提供補助經費，本府自籌款部分則可延長攤提時間，以降低本府財源壓力。本府工務局新建工程處日前向交通部公路總局申請補助，公路總局於105年12月17日召開「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」會議結論（節錄）：因工程規模龐大，尚須詳細評估規劃及釐清是否須辨環評，爰審議結果同意補助可行性評估作業經</p>
--	--	----------------	---

				<p>費，目前新工處提送公路總局可行性評估作業經費需求。</p> <p>二、國10北延新威大橋辦理情形</p> <p>交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處已辦理「新增銜接國道10號至新威大橋之快速公路」可行性評估，因民衆支持之替代方案三（一般省道方案）具經濟效益可行性，交通部同意公路總局後續將針對該替代方案另提「國道10號里港交流道至台28線龍肚段連絡道路可行性評估」作為替代循序陳報推動，並於104年11月11日於交通部公路總局辦理「國道10號里港交流道至台28線龍肚段連絡道路可行性評估」期末暨報部審查會，原可行性評估報告結案，並已報經交通部104年5月26日核復同意結案。後續將針對「國道10號里港交流道至台28線龍肚段連絡道路可行性評估」持續追蹤。</p> <p>台3線延平一路203巷口分隔島削切處理，督促公路總局加速改善，經</p>
--	--	--	--	---

105.4.25	鍾議員盛有	一、杉林區省道台29線-杉林國中、台29線-清水路（湖底）、台29線-高129（隘丁寮）交岔路口增設紅燈倒數計時顯示器。	交 通 局	<p>瞭解該路口係因分隔島突出影響巷口直行之出入動線，前已於104年會勘決議請公路總局進行削切。經電洽交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段表示，該分隔島削切需移置號誌桿1座、台電電箱3座、路燈1座及路樹，刻正協調辦理中。前揭除本府交通局已將號誌桿配合停止線先行移置之外，其餘需移置之設施分屬本府養護工程處、台電等不同轄管單位，公路總局將另邀相關單位配合移設後再進行分隔島削切工程。</p> <p>一、本市杉林區省道台29線-杉林國中、台29線-清水路（湖底）、台29線-高129（隘丁寮）交岔路口增設紅燈倒數計時顯示器，經函文路權機關交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段同意列入105年度經費辦理，預定105年10月底前完成設置。</p> <p>二、本市旗山區延平一路與旗甲路一段、中正路交岔口為五岔路口，行車</p>
----------	-------	--	-------	---

		<p>二、旗山區延平一路與旗甲路一段、中正路口交通號誌改善。</p>		<p>動線複雜，號誌時制採二路口輪放四時相模式運作，其中延平一路西往東方向部分車輛於第三時相誤看前一路口號誌而闖紅燈。省道路權機關為公路總局，經4月26日由公路總局第三區養護工程處高雄工務段辦理會勘，會勘決議：為利用路人易於辨識，將於該兩路口號誌桿適當位置設置「路口專用號誌」標誌牌面。</p>
105.4.25	王議員耀裕	<p>針對紅3路公車客滿班次再增班，並增加紅3路公車主線班次。</p>	交 通 局	<p>一、查紅3路公車原平日共55車次、假日32車次，105年1月18日已請公車業者增加主線（直達車）班次計平日7車次及假日5車次。</p> <p>二、為更便利林園地區民衆往返捷運小港站，未來除請公車業者持續評估尖峰時段乘車需求並依需求增加班次外，本局亦評估紅3路公車調整為直達車與區間車模式，可有效再增加直達車班次；另為避免尖峰時間客滿致無法搭上車，本府交通局亦將評估引進雙節公車行駛紅3路公車直達車之可行性。</p>

105.4.25	王議員耀裕	林園台 17 增設候車亭案請儘速會勘及建置。	交 通 局	<p>一、為提供市民完善之候車環境，本府交通局已研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施，並於林園地區持續會勘建置候車亭。</p> <p>二、經查林園區台17線省道雙邊人行道下方為排水箱涵，本府交通局業於105年1月7日於公車「海墘路口」站辦理現地會勘，將採用變更基礎型式以利設置，並納入本年度建置計畫辦理。</p> <p>三、另有關公車「新光人壽」及「田厝路口」站，經本府交通局於105年4月27日邀集相關單位辦理現地會勘，其中「新光人壽」站已協調取得設置共識，將一併納入本年度建置計畫辦理，以提昇林園區公車候車環境。</p>
105.4.25	林議員瑩蓉	捷運站內之商業規劃現況為何？	交 通 局	<p>一、為有效提升運量，提升公司營收，高雄捷運公司積極經營附屬事業，其經營項目如下表：</p> <p>二、捷運車站販賣店之出租及使用情形現況：捷運紅線規劃82間，橘線規</p>

				<p>劃55間，合計共137間。截至105年4月販賣店已出租名單，經統計紅線計77間，橘線計45間，共125間，出租率為91%</p> <p>三、本府交通局將依據「104年度高雄市大眾捷運系統經營維護與安全監督定期檢查」委員之建議，督促高捷公司積極開發車站物流，規劃引進高知名業者進駐車站商店，及車廂內外廣告，以增加附屬事業收入。</p>
--	--	--	--	---

附屬事業經營項目	
項目	分類及廠商
廣告	商業：高瞻公司 公益：捷運公司
行動通訊服務	中華電信
網路服務	中華電信
多媒體	中華電信、車站到站警示音託播
販賣店	便利商店、飲食業、快速剪髮業、其他
車站金融服務	聯邦銀行
紀念商品	捷運公司
場站出租其他	捷運公司

105.4.25	林議員瑩蓉	捷運卡（一卡通）系列主題萌的發行？	交 通 局	<p>一、一卡通票證公司於102年12月6日獲金融監督管理委員會核准設立，並於103年2月13日正式掛牌營運，並且積極與各地縣市政府、各大超商通路合作，深化民衆使用票卡消費習慣，讓一卡通服務更能滲入民衆生活。</p> <p>二、一卡通公司積極朝票卡版面多樣性發展，持續開發適宜的授權圖像及自主開發多元產品，增加紀念票卡豐富性，滿足不同族群消費者之需求，目前已有藍白拖鞋、美國隊長、星際大戰、哆拉A夢等多元化設計之版面，深受消費者喜愛，截至105年3月底，「一卡通」發卡量達886萬張，使用範圍遍及全台。</p> <p>三、另高雄捷運公司領先全台鐵道業者推出高捷虛擬人物（小芎、飛揚、雅朵等虛擬行車人員），除利用萌樣圖像宣導捷運搭乘規定及禮節外，高捷公司亦已與一卡通公司合作發行萌系列一卡通，不但活化車站帶來人潮，亦增加附屬</p>
----------	-------	-------------------	-------	---

105.4.25	林議員瑩蓉	<p>一、捷運站計程車等候區規則？</p> <p>二、搭 Uber 之風險？交通局因應作為？</p>	交 通 局	<p>事業收入。</p> <p>一、本市捷運站計程車招呼站之設置，仍比照本府交通局設置一般計程車招呼站方式辦理，惟會勘時再會同捷運公司參與討論。</p> <p>二、一般計程車須依公路法、汽車運輸業管理規則、計程車運輸合作社管理辦法及相關子法規定，申請核准後始得經營，爰UBER如按公路法及相關法規規定申請核准經營小客車載客服務，亦可在高雄經營小客車載客，而UBER未依規定申請核准經營小客車載客業，實屬違法。</p> <p>三、有關搭乘UBER之風險，查UBER並未在本國登記為合法之小客車載客業，本府無法將其納入管理，亦即其在本國違法經營小客車載客，本國保險公司亦無法承保乘客險，且如發生信用卡被盜刷時其申訴管道僅採匿名APP評分機制，其不涉入消費糾紛的協商過程，對乘客安全及司機服務方面難以保障消費者應有權益，主管機</p>
----------	-------	--	-------	--

				<p>關亦無法協助申訴處理。</p> <p>四、次查一般計程車有總量管制、車額限制，且司機須具備計程車駕駛人執業登記證、計程車職業駕駛執照等，受政府監督，在申訴管道方面有公路主管機關申訴專線及車隊申訴專線予以保障。</p> <p>五、首創計畫，包括：計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊等4大創新服務，並藉由評鑑制度、計程車運將英語培訓與全面更換新式IC計費表補助等各項革新政策，翻轉傳統計程車產業經營型態，注入創新服務思維，提供優質計程車服務，並增加高雄市計程車駕駛人收入。</p> <p>六、本府交通局於105年3月4日邀集產官學界共同研商提升本市計程車服務品質力抗UBER之作法，會中訂定本市計程車因應UBER入侵10大行動方案包括：</p> <p>(一)高雄市計程車隊朝建</p>
--	--	--	--	--

105.4.25	林議員瑩蓉	輪船公司轉虧為盈之作爲，是否有業外收入。	交 通 局	<p>立整合叫車平台策略聯盟努力。</p> <p>(二)公部門主管機關逐步對計程車業之車輛及駕駛全面評鑑，輔導改善，篩選不適合之車輛及駕駛退出計程車業。</p> <p>(三)高雄市計程車公（工）協會團體設置鼓勵檢舉UBER之檢舉獎金及制度。</p> <p>(四)高雄市計程業界及公部門加強本市計程車品牌行銷。</p> <p>(五)持續推動計程車彈性運輸服務。</p> <p>(六)持續發展本市無障礙計程車隊規模。</p> <p>(七)持續拓展本市計程車共乘服務路線。</p> <p>(八)持續擴大招募觀光計程車隊服務。</p> <p>(九)爭取計程車物流宅配、電子商務服務。</p> <p>(十)爭取發展計程車與其他業界異業結盟。</p> <p>一、輪船公司轉虧為盈之作爲：</p> <p>(一)調漲渡輪票價挹注營收，輪船公司渡輪票價全票15元、優惠票8元，機車25元，由於</p>
----------	-------	----------------------	-------	---

105.4.25	沈議員英章	八德交流道規劃進度為何？	交 通 局	<p>票價偏低，且旗津居民免費乘船，導致輪船公司處於虧損狀態，未改善財務結構，於104年簽市府核准調漲渡輪票價，全票調漲為25元、優惠票12元、機車25元，自104年6月1日實施，累計104年6月至12月渡輪營收比103年6-12月，營收45,987,296元，增加20,845,773元，成長45.33%。</p> <p>(二)為提升愛河愛之船營運績效，於105年辦理委外經營，並於105年4月底順利完成委外經營招標，預計105年6月1日開始由得標廠商接手營運。輪船公司每年可收取營運權利金1,500萬元，同時可節省1,500萬元人事費用及管銷費用，對輪船公司改善財務結構有相當的助益。</p> <p>二、目前輪船公司業外收入有旗津輪渡站二樓出租及船體廣告出租。</p> <p>一、有關增設國道1號仁武八德二路交流道乙案，</p>
----------	-------	--------------	-------	--

105.4.25	沈議員英章	輪船公司船舶老舊，不夠新穎，須汰舊換新，要安全，要好看，要有亮點。	交 通 局	<p>查國道1號八德二路若設置交流道，其位置距離北側之楠梓交流道鳳楠路（357K+109）約2.4公里，距離南側之鼎金系統交流道（362K+221）約2.7公里，間距尚符交通部臺灣區國道高速公路局（以下簡稱高公局）「高速公路增設及改善交流道申請審核作業要點」交流道間距至少應大於2公里之規定，惟增設交流道仍須由地方政府依據前揭要點相關規定辦理可行性研究後報高公局審議。</p> <p>二、本府交通局刻正辦理增設高速公路交流道委託研究案招標作業，經105年4月20日上網公告，及105年5月4日開標，預計105年底完成增設國道1號仁武（八德二路）交流道可行性研究，再辦理後續推動事宜。</p> <p>本府交通局已於105年編列4,500萬元購置第1艘電力驅動渡輪投資輪船公司，預計於106年6月底前完成建造；並於104年9月獲本市2,000萬之空污基金補助，改造現有一艘渡輪為電力驅動渡輪</p>
----------	-------	-----------------------------------	-------	---

105.4.25	黃議員柏霖	<p>一、國10過民族路北上匝道銜接國1北上車道，效益如何請再評估。</p> <p>二、本館路拓寬請交通局專業評估可行性。</p>	交 通 局	<p>與增建充電設備，預計於105年底前完成建造；另規劃由輪船公司於105年提106年造船先期計畫編列預算於107年新建1艘電力驅動渡輪，108年汰換旗鼓輪。</p> <p>一、鼎金系統交流道為國道1號與國道10號轉換之系統交流道，其中大中快速道路目前東行經國道10號之車輛欲銜接國1北上匝道時，須先下匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等9處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。為改善上述問題，本府由工務局新建工程處（以下簡稱新工處）重啓本案建設計畫，新工處重新設計本工程，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋樑跨度增加（減少落墩）等工法設計，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道10號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，提升市區道路服務水準</p>
----------	-------	---	-------	---

105.4.25	黃議員柏霖	如何使公共運輸佔有率提升、服務品質提升以及成本下降。	交 通 局	<p>及行車效率，施工期間將做好交維措施以降低對當地交通影響。</p> <p>二、本館路為往返烏松、文山—三民鼎金地區之主要聯絡道路，現況配置單向一快一慢車道，上下午尖峰時段道路服務水準降至D~E級，經查本館路現況已完成都市計畫道路15米開闢，其道路兩側尚各有5米寬綠地（得兼供道路使用），為增加道路容量，紓緩本館路交通壅塞，該兩側5米綠地（得兼供道路使用）可由本府工務局先行開闢作為道路供公眾通行使用。</p> <p>一、本市自103年公車處民營化以來，評選優良客運業者承接本市公車路線，目前由港都、統聯、南台灣、義大、高雄、漢程等7家客運公司經營，同時配合本局辦理之公車評鑑、優良駕駛長選拔、公路總局績效獎勵金發放等措施，帶動公車業者之良性競爭，以提升營運效率及服務品質，並藉由提供優良運輸服務以刺激運量</p>
----------	-------	----------------------------	-------	--

				<p>及營收成長。</p> <p>二、配合本市棋盤式都市道路規劃及捷運與輕軌系統，逐步建置棋盤式公車路網提供優化服務，達成點、線、面之完整綿密架構，其105運量相較102年已成長達20%。</p> <p>三、本府交通局亦將持續透過旅運資料及民衆意見，檢討繞駛及效率不彰之路線，並研議於偏遠地區或郊區，引進計程車彈性運輸服務（DRTS），以有效降低政府營運補貼及提升本市公車營運績效。</p>
105.4.25	黃議員柏霖	捷運延伸路網向中央爭取預算，應以公車來養量。	交 通 局	<p>經查本市未來捷運延伸路網如環狀輕軌線已有環狀168路線先行，另如燕巢輕軌路線（又稱高雄學園線）亦已有7、98路公車行駛，民族高鐵線則有90路（民族幹線）公車行駛，其餘未來延伸路網亦已有相關公車路線涵蓋，本局將持續辦理電子票證優惠措施、行銷策略及候車環境改善工程，提升本市公車服務品質，培養基礎公車運量，以爭取中央預算推動辦理捷運系統、輕軌系統。</p>
105.4.25	劉議員馨正	一、西門大橋	交 通 局	一、西門大橋往中壇便道係

		<p>往中壇便道是否拓寬以供砂石車行駛？</p> <p>二、是否有104年10月15日至立法院協調台86之會議資料？</p> <p>三、為何龍肚國中門口距離不到30公尺有兩支測照？</p>	<p>由美濃區瀾濃里經中壇里通往高樹、里港地區連通道路之一，有關該便道是否拓寬之情形，經洽本府工務局新建工程處瞭解，該便道係屬都市計畫農業區用地，非屬都市計畫道路劃設範圍，目前尚無開闢之計畫。</p> <p>二、104年10月15日立法院王院長邀集相關單位召開協商會議，依會議結論鑒於高架快速道路所需經費過於龐大不可能短期內執行台86東延計畫，為應地方交通需求先採替代方案二「市道182線烏山頭路段改線」以改善行車安全及縮減行車時間，長期俟政府財政寬裕時再執行快速公路方案，並請高雄、台南市政府向中央申請補助上揭方案二建設經費。本府工務局新建工程處目前向交通部公路總局申請補助，公路總局於104年12月17日召開「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」會議，因工程規模龐大，尚須詳細評估規劃及釐清是</p>
--	--	--	--

105.4.25	劉議員馨正	<p>一、雙層巴士用於觀光還是用於客運。</p> <p>二、高雄客運美濃場站建議改建。</p>	交 通 局	<p>否須辨環評，審議結果同意補助經費辦理可行性評估，新工處已向公路總局提送可行性評估作業經費需求。</p> <p>三、依本府警察局交通大隊提供資料，龍肚國中前2支測照桿，1桿為取締超速，1桿為取締闖紅燈，2桿測桿設立於不同方向，因該處為學生通學必經路段，為維護師生家長交通安全，經龍肚國中強烈建議，交通大隊爰裝設上揭測照桿，取締超速及闖紅燈之重大交通違規行為。</p> <p>一、雙層巴士底盤目前已運抵高雄市岡山區車廠進行車體打造，未來開頂式雙層巴士將成為全國第一引進國內營運，預計105年6月底前車體打造完成、7月先行試營運，開頂式雙層巴士主要以觀光為目的與一般市區公車營運方式有所區隔。</p> <p>二、雙層巴士營運路線初步採環狀觀光公車路線由夢時代行經亞洲新灣區高雄展覽館、新光碼頭、市立圖書總館、駁二</p>
----------	-------	---	-------	--

15.4.25	李議員順進	中山四路機車速限過低，造成塞車，要求檢討尖峰時間行車速限。	交 通 局	<p>藝術特區至哈瑪星西子灣，再串連至六合夜市、城市光廊、新崛江商圈、三多商圈等觀光景點。</p> <p>三、有關建議美濃站改建乙節，高雄客運公司已評估將該站朝結合商業型之候車站功能發展，另考量高雄客運與屏東客運現行車行動線以及美濃地區民衆公共運輸需求，本府交通局將配合美濃區公所北側重劃區開闢期程，評估於重劃區內公有地規劃設置大型轉運候車亭之可行性，俾供該地區民衆候車需求。</p> <p>一、按「道路交通安全規則」第93條規定略以：「行車速度，依速限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，應依下列規定：一、行車時速不得超過五十公里。但在未劃設車道線、行車分向線或分向限制線之道路，或設有快慢車道分隔線之慢車道，時速不得超過四十公里。…」此為中央一致性法令規定。</p>
---------	-------	-------------------------------	-------	--

二、然查前鎮區與小港區中山四路雙向機慢車道，因屬長距離直線型道路，駕駛人在此路段常有嚴重超速或競相爭道行駛、隨意變換車道、不保持安全間距等行車情形，導致自撞分隔島、煞車不及打滑、與他車碰撞擦撞等行車事故頻傳。依據103年度本路段肇事資料顯示，機車肇事件數共計1,377件，占總件數之41%，其中又有17%之肇事主因為「未依規定減速」、「未注意車前狀況」、「未保持行車安全距離」或「超速失控」等，且另有高達11%為「違反號誌管制與指揮」，皆與用路人車速控制不當、駕駛行為失序有關，故本路段目前採取之車速管制措施，係以優先確保駕駛人行車安全為唯一考量。

三、至是否酌予調整該路段慢車道行車速限，本府交通局業已定於105年5月16日邀集貴服務處及其他議員服務處與本府警察局前鎮分局、小港分局、交通警察大隊等

105.4.25	李議員眉蓁	針對 UBER 入侵高雄，交通局如何因應，以照顧本市計程車產業。	交 通 局	<p>召開會議會商討論。</p> <p>一、本府交通局對照顧本市計程車產業及活絡高雄市計程車產業責無旁貸，將致力改善計程車經營環境，以輔導計程車產業轉型，並陸續推出許多全國首創計畫，包括計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊等4大創新服務，並藉由評鑑制度、計程車運將英語培訓與全面更換新式IC計費表補助等各項革新政策，翻轉傳統計程車產業經營型態，注入創新服務思維，提供優質計程車服務，並增加高雄市計程車駕駛人收入。</p> <p>二、另為遏止UBER違規載客情形，本府交通局業與計程車公工協會及交通部公路總局高雄（市）區監理所，定調取締作為：</p> <p>(一)處罰程序：1.當場製作筆錄。2.採取證據：以手機UBER APP叫車平台畫面、車輛照片、支付帳單平台畫</p>
----------	-------	----------------------------------	-------	--

				<p>面（收據）。3.經查證屬實再開單（公路法及公司法）。</p> <p>(二)定調處罰對象及方式： 1.叫車平台：以公路法加公司法處罰UBER違規營業。2.車輛：吊扣（吊銷）牌照2個月。3.駕駛人（車主或駕駛人）：按公路法77條第2項處5萬到15萬罰款。</p> <p>(三)警監聯合稽查：1.稽查頻次：以每月白牌車稽查專案勤務為主，民衆檢舉為輔、目前尚無法規規定可發檢舉獎金。2.監理所或交通局辦理臨時稽查，可撥110請警方派人力支援。</p> <p>(四)加強宣導：1.由監理所製作UBER叫車負面資訊懶人包。2.請高雄廣播電台、警察廣播電台、有線電視跑馬、CMS、網頁刊登宣導。3.請保險公會加強對UBER之負面宣導：保險公司無承保以自用車違規營業發生車禍或刑事等案件，故無法理賠，可請保險公會向大眾作前揭</p>
--	--	--	--	---

				<p>負面宣導。</p> <p>三、本府交通局並於105年3月4日邀集產官學界共同研商提升本市計程車服務品質力抗UBER之作法，會中訂定本市計程車因應UBER入侵10大行動方案包括：</p> <p>(一)高雄市計程車隊朝建立整合叫車平台策略聯盟努力。</p> <p>(二)公部門主管機關逐步對計程車業之車輛及駕駛全面評鑑，輔導改善，篩選不適合之車輛及駕駛退出計程車業。</p> <p>(三)高雄市計程車公（工）協會團體設置鼓勵檢舉UBER之檢舉獎金及制度。</p> <p>(四)高雄市計程業界及公部門加強本市計程車品牌行銷。</p> <p>(五)持續推動計程車彈性運輸服務。</p> <p>(六)持續發展本市無障礙計程車隊規模。</p> <p>(七)持續拓展本市計程車共乘服務路線。</p> <p>(八)持續擴大招募觀光計程車隊服務。</p> <p>(九)爭取計程車物流宅配、電子商務服務。</p>
--	--	--	--	---

105.4.25	蔡議員金晏	<p>一、交通局如何給哈瑪星生態交通示範區居民誘因，減少反彈。</p> <p>二、左營地下道施工封閉有無替代路線往左營市區，請交通局主動了解地方需求將規劃方案提供鐵工局辦理。</p>	交 通 局	<p>(十)爭取發展計程車與其他業界異業結盟。</p> <p>一、有關2017生態交通全球盛典提供誘因減少反彈事宜，說明如下：</p> <p>(一)盛典活動強調在地居民的高度參與，社區的環境改善及生活品質營造非僅市府單向投入就可完成，需仰賴當地居民、學校、NGO團體、企業等各方力量協助，才能使盛典活動更貼近地方需求，相關的規劃也會納入居民意見做綜整考量。</p> <p>(二)市府已組成籌備委員會並下設6大工作小組，並將挹注資源於哈瑪星社區進行社區環境改善，包含電纜地下化、公共自行車租賃站設置、老舊招牌整理等，更將引進多元、環保、安全的交通運輸方式，如電動公車等。此外，本府交通局現已積極與多家新型態、新能源車輛業者積極洽談中，期望於盛典活動期間導入新穎運具於哈</p>
----------	-------	---	-------	---

瑪星地區運行，包含電動汽車、電動共享汽車、電動機車、電動輔助三輪車、無人駕駛接駁車等，提供居民多元低碳運具選擇。

(三)本府交通局將持續與在地居民溝通，並多舉辦地方說明會，廣納居民意見作為規劃參考。另搭配本府研考會「2017生態交通全球盛典公民參與暨培力計畫」，開放居民提案，並經公民審議後納入規劃執行，妥善擬訂居民各項生活需求的配套措施。

二、有關左營地下道封閉替代路線事宜，說明如下：

(一)為配合鐵路地下化作業進行，左營地下道定於105年5月4日起，至106年6月27日共420日封閉施工，施工單位交通部鐵路改建工程局南部工程處已於105年4月15日召開2場地方說明會，及於105年4月22日召開記者會宣導施工及汽機車及公車改道事宜，

				<p>左營地下道封閉期間替代路線如下：</p> <ol style="list-style-type: none">1.中華一路-明誠四路（平交道）-逢甲路-九如四路-中華一路（左營大路）。2.中華一路-美明路-馬卡道路（平交道）-逢甲路-九如四路-中華一路（左營大路）。3.中華一路（高架橋）-翠華路-翠峰路-城峰路-左營大路。 <p>(二)為避免施工期間造成周邊交通衝擊，本府交通局除督促施工單位依核定交通維持計畫書於現場懸掛紅布條、佈設施工告示牌及改道指示牌面等，另路口交通指揮人員封閉前三個月採24小時全天候執勤及依交通狀況加派人員指揮外，並請施工單位做好施工封閉期間改道宣導計畫，如0800免付費專線，官網、市府FB及LINE、記者會、地方說明會、新聞媒體、警廣電台、CMS、簡訊推播等多元管</p>
--	--	--	--	---

105.4.25	林議員宛蓉	<p>大魯閣草衙道開幕營運：</p> <p>一、中山路南 下左轉中 安路時制 調整？</p> <p>二、中山/中 安路機車 待轉進出 大魯閣（</p>	交 通 局	<p>道，加強提醒及疏導民衆改道行駛。</p> <p>(三)經本府警察局於封閉日起於周邊重要路口站崗指揮交通，施工單位亦派遣義交協助疏導車流，交通局另於每日派員現場巡查，依路口車流監視資料顯示，封閉初期左營往返市區3條替代路線（如中華一路高架橋-翠峰路、明誠路-九如四路、美明路-九如四路）旅行時間，其中除中華一路高架橋往左營方向上午尖峰時段約增加1至2分鐘外，其餘路段車流均正常，本府交通局將持續監控車流並適時調整號誌，維持車流順暢。</p> <p>一、大魯閣草衙道於105年5月9日開幕，並於開幕首週（5月9日至15日）不開放基地停車場，大魯閣草衙道除依據本府核定之交通維持計畫（包括擬定營運交通維持標準作業程序，配合場內動態資訊及周邊道路交通狀況，實施多階段交</p>
----------	-------	---	-------	---

		<p>三段式左轉)。 三、鼓勵民衆搭乘公共運輸系統。</p>		<p>通管制措施，彈性調整車輛進、離場動線)辦理外，本府交通局亦完成基地周邊(中山路、中安路與明正東巷等)號誌時制調整，俾利車流順暢。</p> <p>二、有關大魯閣草衙道機車進出場動線，查為避免汽、機車進出場車流交織，爰透過分流方式，將汽車出入口設置於中安路側，機車出入口設置於中山路側，並派員在中山路機車出口處加強引導機車出場。</p> <p>三、為持續鼓勵民衆搭乘大眾運輸前往，大魯閣公司原提供消費達門檻即贈送捷運回程免費優惠方案延長實施至105年5月22日，本府交通局已請該公司評估持續辦理上揭優惠方案及提供捷運去回程皆免費之可行性。</p>
105.4.25	林議員宛蓉	<p>大魯閣草衙道周邊協商台糖釋出土地興建停車場以增加停車空間供給。</p>	交 通 局	<p>一、為配合大魯閣草衙道105年5月9日啓用後所衍生的停車需求，本府交通局業於4月19日核發大魯閣草衙道地下停車場登記證，可停放小型車967輛、機車1,197</p>

				<p>輛。</p> <p>二、經查大魯閣高雄分公司已向台糖公司租用中安路與明鳳三街口之土地，委託停車場業者於4月26日申請設置路外公共停車場（可停放大型車20輛、小型車182輛、機踏車773輛），本府交通局業於5月3日辦理會勘，將協助業者儘速取得停車場登記證。</p>
105.4.25	林議員宛蓉	復興三路愛群國小公車停靠區太小無法停靠，建議全市檢討。	交 通 局	<p>一、查復興三路「愛群國小」（往北）公車站位因公車停靠區後方設置2格一般停車格位，致公車無法有效停靠影響民衆乘車安全，經評估決議塗銷該2格位，並於該公車站位劃設公車停靠區格位，以利公車順利停靠。</p> <p>二、未來將針對全市檢討公車停靠區腹地前後停車格之合理性，以維護公車停靠安全及民衆乘車權益。</p>
105.4.25	林議員宛蓉	前鎮區瑞隆路與瑞和路新設號誌辦理進度為何？	交 通 局	<p>本案本府交通局已於104年7月28日邀集相關單位辦理現場會勘，考量因應輕軌通車後，汽車將禁止自一心一路西向東左轉瑞西街，而改以</p>

105.4.25	林議員宛蓉	前鎮輪渡站工程進度如何？	交 通 局	<p>行駛瑞和街替代，導致瑞和街與瑞隆路口來往人車預期增加，爰為維護路口行車交通安全，本府交通局已列入年度號誌工程履勘審議，目前已由號誌施工廠商申請道路挖掘路證作業中，初步預估將於105年7月底前完成設置與啓用。</p> <p>一、輪船公司經營之前鎮—中洲航線前鎮輪渡站，本府交通局為配合交通部航港局之「高雄港聯外高架道路計畫工程」，原輪渡站候船室被廢除，同意利用前鎮河口現有抽水站站體結構進行整建，作為候船空間使用。</p> <p>二、整建工程原係以現有抽水站進行裝修，因土地使用分區為道路用地，無法取得裝修許可，於103年10月17日奉核以申請臨時性建築物方式興建本案。</p> <p>三、經交通局多次協調與函文航港局與港務公司督促國工局儘速興建本案下，國工局於105年3月完成本案初步設計成果。</p> <p>四、並在105年3月29日立法</p>
----------	-------	--------------	-------	---

				<p>委員賴瑞隆召開「前鎮輪渡站強化運用協調會」表達須將輪渡站興建工程周邊綠美化及停車需求一併納入整體規劃設計，及請中央單位儘速籌措本案經費不足的財源，已獲立委決議，請交通部航港局儘速籌措財源，並納入本案一併設計施作。</p> <p>五、目前辦理進度：105年1月20日確認站體設計意象，預計105年底動工，106年完工移交暨啓用。</p>
105.4.26	鄭議員新助	大客車駕駛年齡限制可否提高。	交 通 局	<p>依道安規則規定職業大客車駕駛年齡限制至65歲，因其權責單位為交通部，本府將函文請交通部評估研議，惟提高年齡限制後，建議搭配體檢及縮短駕照換發期限，確保行車安全。另市區公車駕駛因行車環境不同，相較遊覽車駕駛需有較高之專注度，亦較耗費體力，提高年齡限制後，是否影響行車安全，應一併納入考量。</p>
105.4.26	鄭議員新助	未來計程車不再叫「小黃」，交通部擬放寬計程車車輛顏色，烤漆費	交 通 局	<p>一、交通部為因應消費者多元需求差異性，協助計程車產業開拓新客源，鬆綁法令以扶植計程車提供優質化運輸服務，</p>

105.4.26	鄭議員新助	<p>用由司機或中央補助？</p> <p>UBER（優步代客叫車系統）衍伸爭議多，搶小黃計程車生意，因無登記執照，不受監理站規範，交通局如何稽查開罰？</p>	交 通 局	<p>正研議推動多元化計程車計畫中，以提升計程車產業競爭力。</p> <p>二、多元化計程車因與一般巡迴攬客計程車分屬不同經營型態，爰交通部將鬆綁多元化計程車之車身顏色，後續交通部倘推動相關試辦計畫，本府交通局將研議計畫書向交通部申請相關費用，俾利推動多元化計程車政策，讓本市計程車產業再升級。</p> <p>一、UBER未按公路法及相關法規申請核准違法經營小客車載客服務，本府交通局、高雄市區監理所及警察局已成立監警聯合稽查小組，以每月白牌車專案稽查為主，民衆檢舉為輔，於105年2月22日上午於台鐵新左營站舉辦第1次聯合稽查，查獲一件UBER違規攬客，開罰五萬元，吊扣違規駕駛執照兩個月。</p> <p>二、另為遏止UBER違規載客情形，本府交通局業與計程車公工協會及交通部公路總局高雄（市）區監理所，定調取締作</p>
----------	-------	---	-------	--

爲：

(一)處罰程序：1.當場製作筆錄。2.採取證據：以手機UBER APP叫車平台畫面、車輛照片、支付帳單平台畫面（收據）。3.經查證屬實再開單（公路法）。

(二)定調處罰對象及方式：1.叫車平台：以公路法處罰UBER違規營業。2.車輛：吊扣（吊銷）牌照2個月。3.駕駛人（車主或駕駛人）：按公路法77條第2項處5萬到15萬罰款。

(三)警監聯合稽查：1.稽查頻次：以每月白牌車稽查專案勤務爲主，民衆檢舉爲輔，目前尙無法規規定可發檢舉獎金。2.監理所或交通局辦理臨時稽查，可撥110請警方派人力支援。

(四)加強宣導：1.由監理所製作UBER叫車負面資訊懶人包。2.請高雄廣播電台、警察廣播電台、有線電視跑馬、CMS、網頁刊登宣導。3.請保險公會加

105.4.26	鄭議員新助	依據道路交通管理處罰條例第13條第1項規定，車牌汗損或塗抹致無	交 通 局	<p>強對UBER之負面宣導：保險公司無承保以自用車違規營業發生車禍或刑事等案件，故無法理賠，可請保險公會向大眾作前揭負面宣導。</p> <p>三、本府交通局對照顧本市計程車產業及活絡高雄市計程車產業責無旁貸，將致力改善計程車經營環境，以輔導計程車產業轉型，並陸續推出許多全國首創計畫，包括計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊等4大創新服務，並藉由評鑑制度、計程車運將英語培訓與全面更換新式IC計費表補助等各項革新政策，翻轉傳統計程車產業經營型態，注入創新服務思維，提供優質計程車服務，並增加高雄市計程車駕駛人收入。</p> <p>一、有關違反道路管理事件，按道路管理處罰條例（以下簡稱處罰條例）第9條第1項規定：「本條例所定罰鍰</p>
----------	-------	---------------------------------	-------	---

		<p>法辨識，遭罰3,000元。</p>	<p>之處罰，受處罰人接獲違反道路管理事件通知單後，於三十日內得不經裁決，逕依第九十二條第四項之罰鍰基準規定，向指定之處所繳納結案；不服舉發事實者，應於三十日內，向處罰機關陳述意見；其不依通知所定期限前往指定處所聽候裁決，且未依規定期限繳納罰鍰結案或向處罰機關陳述意見者，處罰機關得逕行裁決之。」</p> <p>二、另受舉發人如陳述後仍有不服，得依「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第41條第4項規定，向本局申請裁決後，依處罰條例第87條規定：「受處分人不服第八條或第三十七條第五項處罰之裁決者，應以原處分機關為被告，逕向管轄之地方法院行政訴訟庭提起訴訟；其中撤銷訴訟之提起，應於裁決書送達後三十日之不變期間內為之。」爰此，民衆如就該舉發案件有所疑慮，得依法提起相關行政救濟程序，本局將予以</p>
--	--	----------------------	---

105.4.26	張議員豐藤	可否先租用臺中雙節公車做BRT 試運行。	交 通 局	<p>協助，俾以維護其自身權益。</p> <p>一、本府交通局刻正與臺中市政府交通局接洽雙節公車租用事宜。</p> <p>二、另查雙節公車行駛須考量路線直截及停靠區腹地足夠等條件，且應具足夠載客量才符合雙節公車高載運量之特性，目前已初步評估行駛紅3路直達車（捷運小港站—林園）之可行性，若順利引進將可有效舒緩尖峰時間客滿之狀況，未來倘營運順利將再視路線條件推廣至其他路線。</p>
105.4.26	鄭議員光峰	大魯閣草衙道開幕 7 日內，交通問題應有一小組機動應變，隨時讓議員知悉。	交 通 局	<p>一、大魯閣草衙道定於105年5月9日開幕，為鼓勵民衆搭乘大眾運輸工具前往，於開幕首週（5月9日至15日）不開放基地停車場。本府交通局除要求大魯閣草衙道依據交通維持計畫（包括擬定營運交通維持標準作業程序，配合場內動態資訊及周邊道路交通狀況，實施多階段交通管制措施，彈性調整車輛進、離場動線）辦理外</p>

105.4.26	林議員芳如	可否爭取大樹區行駛高爾夫球車。	交 通 局	<p>，並請該購物中心於週邊主要路口（段）派請義交疏導現場交通，警察局並於週邊各路口由員警站崗指揮交通，及針對周邊道路違規車輛加強取締作業，以維護現場交通秩序與安全。</p> <p>二、本府交通局將持續觀察大魯閣草衙道周邊道路車流狀況，並會同警察局於開幕期間定期派員，就周邊號誌運作、交通管制、捷運疏運、停車狀況等定點巡查，遇有異常情形立刻與相關單位及購物中心適時檢討改善，維持周邊道路交通順暢。</p> <p>一、依據「道路交通安全規則」及「道路交通管理處罰條例」等相關法規，高爾夫球車應係屬拼裝車輛處理，應行駛於特定道路範圍，不宜行駛於一般道路。</p> <p>二、本局近年積極向交通部爭取經費，推展低地板公車及電動公車服務市民，近期本局將陸續規劃以低碳或無障礙公共運具進駐服務大樹區民衆，例如本市公車「大</p>
----------	-------	-----------------	-------	---

105.4.26	林議員芳如	計程車須轉型為觀光旅遊、多元化計程車，請積極爭取。	交 通 局	<p>樹祈福線區間車」以低地板公車以及請客運業者評估行經大樹區公車改駛電動公車服務大樹區民衆之可行性，以發展綠色公共運輸、落實低碳交通政策。</p> <p>一、本府交通局為本市計程車業務之公路主管機關，對於活絡計程車產業責無旁貸，為改善計程車經營環境，輔導業者轉型並增加駕駛人收入，本局已於101年起辦理觀光計程車培訓，目前已實施4年，104年已有246位駕駛人為本市觀光計程車駕駛人，相較於101年培訓122位觀光計程車駕駛人，已成長102%；另觀光計程車隊104年服務郵輪靠港觀光客逾3萬5千人次，已有效提升本市計程車駕駛人收入。</p> <p>二、另交通部為因應消費者多元需求差異性，協助計程車產業開拓新客源，鬆綁法令以扶植計程車提供優質化運輸服務，正研議推動多元化計程車計畫中，後續交通部倘推動相關試辦計畫</p>
----------	-------	---------------------------	-------	---

105.4.26	林議員武忠	<p>一、三民區禮明路建議增設路邊停車格。</p> <p>二、高雄市母嬰親善停車格無執法法源，易遭一般車輛佔用，請研議改善。</p> <p>三、停車格位線及紅黃線請派員巡查補繪，以保持標線完整。</p> <p>四、現行高費率停車格費率高於其他縣市，請研議改善。</p> <p>五、建請研議設置博愛停車位。</p>	交 通 局	<p>，本局將研議計畫書向交通部申請相關費用，俾利推動多元化計程車政策，以提升計程車產業競爭力。</p> <p>一、本市三民區寶安里禮明路段（南北向，寬17米），因屬社區型住宅，土地使用以住宅為主、商業活動較少，穿越性車流量低，目前多以當地居民停車為主，除路、巷口處已劃設紅線外，並未劃設路邊汽車停車格，考量劃設路邊停車格後將減少現有居民可停放汽車之空間，經檢討評估後仍宜維持現狀。</p> <p>二、有關母嬰親善停車格因無法源易遭佔用，說明如下： (一)為營造「懷孕婦女友善城市」，提供懷孕或產後婦女友善的停車環境，依據本府社會局試辦之「懷孕婦女友善城市計畫」，本市參考大眾運輸工具博愛座概念，於各大型醫療院所、公園、商圈及行政中心周邊設置母嬰親善停車</p>
----------	-------	--	-------	--

		<p>六、停車位長期遭廣告及無牌車占用，請研議處理方式。</p>	<p>位，期望市民朋友發揮禮讓及友善精神；並由本府帶頭示範於所屬各機關停車場內先行設置，引領民間各大型商場、醫療院所、其他機關學校於自設停車場內共同設置，創造友善停車環境，101年-104年公有路邊、路外停車場計已設置137格，合先敘明。</p> <p>(二)承上點，查母嬰親善停車位係依據本府社會局之「懷孕婦女友善城市計畫」辦理，目前尚屬試辦階段，鼓勵性質成分較高，尚無違規取締之法源依據，為保障民衆權益，目前作法係由路邊收費服務員向停放母嬰親善停車格但未置證者當面予以勸導，駕駛人倘已離開車輛，則於停車單備註欄加註：「身障專用格位與母嬰親善格位嚴禁未置證或未懸掛專用號牌之一般車輛停放，請禮讓實際需用者」，協助隨機宣導；另目前交通部刻</p>
--	--	----------------------------------	---

正研擬比照「身心障礙者權益保護法」及「身心障礙者專用停車位設置管理辦法」訂定格位標誌標線設置規範以及違反規定之罰則，本府交通局並已於104年10月19日以高市交停管字第10438025200號函提相關意見供交通部參卓，並將俟母嬰親善停車格標誌標線設置規範以及違反規定之罰則確定後，賡續推動母嬰親善停車位設置作業。

(三)另有關母嬰親善停車格應考量其設計尺寸以方便孕婦、嬰兒車上下車事宜，本府交通局已針對轄內設置於路邊之母嬰親善停車格排定巡查作業，檢視其停車格尺寸是否符合設置規定以及與其他格位是否保持適當距離，並預定於105年5月13日前完成巡查作業，105年6月底完成所有派工調整作業。

三、囿於市區道路空間有限，本府交通局係依「停

車場法」、「道路交通安全規則」、「道路交通管理處罰條例」等相關停車法規，於接獲民眾申請文件時，派員赴現場評估設置停車管制標線（禁停標線、路邊停車格），並持續派員不定期巡查與檢討，調整停車管制標線之配置及辦理補繪作業，以改善停車秩序、維護用路人權益；104年下半年（7~12月）計完成1,549處禁停標線之檢核作業，以及125條路段之路邊停車格位增補繪作業（如附表），未來本府交通局亦將持續觀察各路段停車變化情形評估停車管制標線調整及補繪作業，以維本市道路交通秩序及安全。

四、有關本市高費率停車格費率高於其他縣市，說明如下：

(一)本府交通局路邊停車收費範圍均以完整路段為原則，惟本市住商混合情形較為普遍，且現代社會「微型經濟」的發展如全聯超市等，使停車需求集中化，此外金融機

構如郵局、銀行等在營業時間時常也有上述情形，使得本市停車熱區常以「點狀」方式呈現，為解決此一問題，本府交通局持續針對類似案例評估設置「高費率停車格位」，以落實使用者付費原則、提高商圈停車周轉率。

(二)高費率停車格之設置地點選擇，主要係針對臨停需求高、人潮繁盛之商業區辦理，包含金融、電信機構（如郵局、銀行、電信行等）、未設有附設停車空間之小型賣場（如全聯、屈臣氏等）、大眾運輸場站周邊（如捷運站、火車站等）以及其他人潮特別繁盛之商業區；收費時段為平日8點~18點，收費標準為第1小時50元、第2、3小時各100元，並以3小時為一週期（意即第4小時再從50元開始計收），另非尖峰時段則恢復原路段費率計收。

(三)經調查其他縣市作法

，新北市、台中市等累進費率停車位均以全路段實施為原則，而非以本市高費率停車格「點狀」方式實施，本市倘跟進將引發更大停車衝擊，另台北市限時停車格則需輔以強力執法，以本市警力嚴重不足之情形而言，暫不宜採用，考量多數高費率停車格實施後確實提高停車格位周轉率，民衆接受度高，未有太多負面陳情案件發生，且本市高費率停車格設置數量僅610格，佔全市總路邊停車格數百分比僅1%，對整體停車供給影響甚低，爰經評估暫以維持現狀為宜，本府交通局將持續觀察本市停車格供需變化研議調整，以提供民衆合理的停車環境。

五、有關研議設置博愛停車位，說明如下：

(一)查目前行政院僅針對身心障礙者訂有專法保障其停車權益，惟尚未針對高齡者、懷孕婦女或行動不便者

研訂相關措施，以目前全國刻正推行之「母嬰親善停車格」為例，係參考大眾運輸工具博愛座概念，於各大型醫療院所、公園、商圈及行政中心周邊設置，期望市民朋友發揮禮讓及友善精神，但因屬試辦階段，鼓勵性質成分較高，尚無違規取締之法源依據，經本府交通局觀察，母嬰親善停車格常遭一般車輛違規停放，影響其執行成效，爰在中央未訂有專法規範停車格位專用性前，倘貿然實施恐事倍功半，爰經評估短期不易貿然實施。

(二)另查台北市甫自本（105）年2月起於部份公共停車場試辦「博愛車位」，新竹市則自本（105）年3月起試辦「友善車位」，本府交通局將持續觀察台北市及新竹市博愛停車位後續辦理情形，再予評估向社會福利主管機關本府社會局提出向內政部修

								<p>法之可行性。</p> <p>六、依據「高雄市公共停車場管理自治條例」第15條第2款規定：「停放於本市公有停車場之車輛有下列情形之一者，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管：…二、以車身為廣告或為其他商業行為。…」</p> <p>查本府交通局104年度拖吊移置廣告車286輛，105年迄今（至4月30日止）計217輛，並將持續巡查取締，俾維公眾停車權益。另有關無牌車輛占用停車格位乙節，係違反道路交通管理處罰條例第12條第4項規定，屬警察機關權管事項，惟本府交通局將持續加強教育訓練要求路邊服務員發現時協助通報警察機關稽查取締，以共同維護停車秩序。</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

轄區	三民	鼓山 前金	左營 楠梓	苓雅 新興	前鎮 小港 鹽埕	高雄 縣區	小計
禁停標線（處）	164	239	359	282	307	198	1,549
停車格（路段）	34	12	15	24	21	19	125

105.4.26	曾議員麗燕	台鋁 MLD 成功路側停車場出入口新設號誌目前協調辦理進度為何？	交 通 局	<p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第226條規定，行車管制號誌設置地點係為「交岔路口」、「學校出入口」；另依停車場法第27條規定：「停車場經營應依規定於路外公共停車場設置標誌、號誌、劃設車輛停放線及指向線，並應於出入口或其他適當處所標示停車費率及管理事項。」</p> <p>二、然查台銘MLD停車場目前出入口位於成功二路路段（正勤路至忠勤路間），非屬「道路交通標誌標線號誌設置規則」第226條有關號誌應設置於「交岔路口」之規定，本府交通局業於105年5月9日邀請台鋁MLD溝通與協商，惟台鋁MLD表示目前較多數駕駛人駛出成功路側停車場出口可自忠勤路口迴車，僅有少數駕駛人違規穿越雙黃線行駛，故經評估認為無急迫設置號誌來加強行車安全之必要，本府交通局將會持續觀察成功路段車流特性及增減變化情況再予評估調整相關交通設施。</p>
----------	-------	----------------------------------	-------	--

105.4.26	蘇議員炎城	<p>交通局在推動大眾運輸規劃難能可貴，結合捷運、輕軌、轉運站。</p>	交 通 局	<p>一、本市大眾運輸路網規劃係以捷運為骨幹、公車為支架為主軸，另配合未來通車之環狀輕軌，架構出本市大眾運輸路網，而其中公車系統相較捷運系統具備低成本、路線彈性等優勢，因此於捷運系統未及之處，可透過公車系統擴大延伸服務範圍，完善本市公共運輸環境。</p> <p>二、在公車系統部分，配合捷運系統規劃出紅、橘線捷連接駁公車以載運轉乘捷運系統乘客，並於市中心區利用15條主幹線公車，架構出棋盤幹線公車路網雛形，透過加密班次，縮短尖峰班距至8~10分鐘、離峰班距至15~20分鐘之服務水準，俾利民眾搭乘次幹線及社區公車至棋盤幹線公車路線轉乘點，快速轉乘幹線公車前往目的地。</p> <p>三、另對於交通需求較低的地區安排次幹線及社區公車以維持行的需求及培養運量，路線則與捷運車站、轉運站及主幹線銜接整合，增加公車路網涵蓋率，透過刷電</p>
----------	-------	--------------------------------------	-------	---

105.4.26	蘇議員炎城	<p>一、停車收費服務員對於停管基金收益甚大，建議增加晉用收費服務員。</p> <p>二、鳳山區一些用處不大的停車格，建議檢討塗銷。</p>	交 通 局	<p>子票證享優惠票價及棋盤幹線路網加密班次，降低民衆轉乘公車衝擊性，培養市民轉乘之習慣。</p> <p>一、依據行政院人事行政局91年3月28日局企字第09100083號函略以：「公有路邊停車場收費員業經指定適用勞動基準法，請儘速將該項業務委託民間辦理；在尚未完成委外前之過渡期間，原依『行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法』進用收費員之縣（市），請改以其他方式處理，俾免衝擊現行人事法制」。準此，不定期契約服務員現階段已不再開放進用，採取遇缺不補模式運作，現有不定期契約服務員以簽訂團體協約保障渠等工作權益，另本府交通局將視高齡退休人力短缺與公有停車場收費區域增加之情形，分階段逐步以勞務委外方式辦理，俾維停車場作業基金永續經營。</p> <p>二、路邊停車格之設置目的在於整頓停車秩序，本</p>
----------	-------	--	-------	---

105.4.26	李議員順進	中山、中安路 易塞車，建議	交 通 局	<p>府交通局係依「停車場法」、「道路交通安全規則」、「道路交通管理處罰條例」等相關停車法規，在考量道路條件、車流量、社經環境等因素情形下，持續派員優先針對市區重要幹道不定期巡查與檢討，於合乎規定之路段地點增設汽機車停車格位，以改善停車秩序、維護用路人權益。承上點，交通屬衍生性需求，車流量及停車供需往往受社經環境影響而變化，雖部份地區停車格可能因商圈沒落、人口搬遷等因素致使停車使用率下降，路邊停車格即便在使用率低之情況下，仍有提供地區停車供給以及整頓停車秩序之用途，不宜逕依使用率檢討其存廢，惟為符交通實際需求，本府交通局未來仍將持續派員巡查各轄區路邊停車格設置情形及使用率，再依道路條件、車流量、社經環境等條件評估調整。</p> <p>一、現況中山四路與中安路口車流量平日尖峰每小</p>
----------	-------	------------------	-------	---

		<p>小港機場北側增設一條道路至高鳳路，以利桂林、廈莊、孔宅、合作、中厝等 5 里出入。</p>		<p>時達1萬車次（服務水準為D級），中山四路及中安路道路服務水準多為D~E級，更有大量聯結車與大貨車通行，大小車輛交織影響行車安全。</p> <p>二、如能於機場北側新闢20米道路，將對紓解該區域交通有所助益，惟應就當地民衆意願、該區域產業發展與整體都市發展、土地使用、用地徵收、地主權益、工程經費等多面向通盤考量審慎評估。道路新闢作業由需地機關工務局先評估可行後，再提送計畫辦理用地變更為道路用地作業，經都發局協助完成都市計畫變更程序後，再由工務局編列經費辦理用地徵收、地上物拆遷補償及開闢道路等作業。</p>
105.4.26	劉議員馨正	<p>輪船公司損益狀況？損益平衡點？輪船公司因市府政策提供旗津居民免費乘船，造成營運短收致整體營運虧損</p>	交 通 局	<p>一、高雄市輪船公司近5年盈虧統計表（含旗津卡）</p> <p>二、輪船公司因市府政策提供旗津居民免費乘船，造成營源短收而導致虧損，如將旗津居民免費乘船短收金額計入營收</p>

交通部門業務質詢及答復（劉馨正）

		<p>，使得輪船公司員工背負營運虧損之名，市府應正視此問題，建議由市府編列預算補助。</p>		<p>，虧損將會大幅下降，甚至轉虧為盈。</p> <p>三、有關旗津居民免費乘船，積極爭取相關主管單位編列預算補助。</p> <p>四、目前輪船公司正研擬訂定「高雄市輪船公司航行安全獎金發給要點」，俾使員工可領得相關營運獎金。</p>
--	--	--	--	---

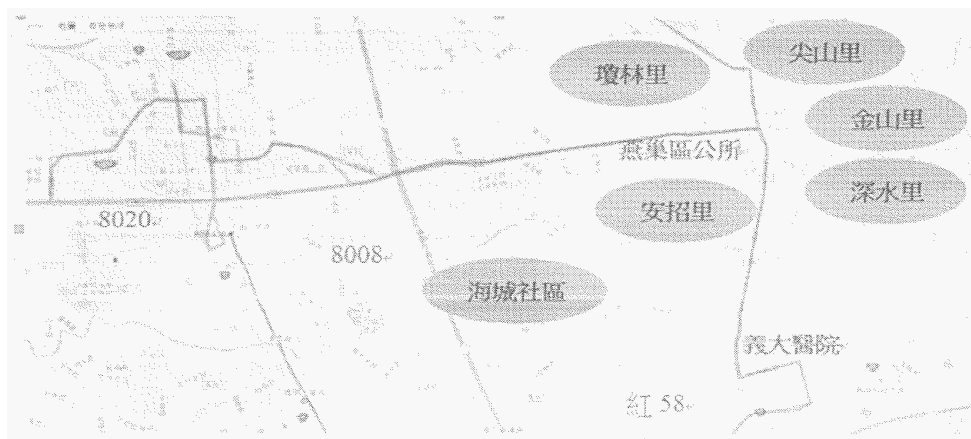
單位：元

	營收	支出	虧損	旗津卡金額	虧損
100年	123,832,222	205,298,497	(81,466,275)	60,070,315	(21,395,960)
101年	129,899,396	212,454,006	(82,554,610)	62,718,885	(19,835,725)
102年	147,089,646	197,671,476	(50,581,830)	55,230,035	4,648,205
103年	139,032,055	223,580,124	(84,548,069)	58,169,605	(26,378,464)
104年	146,447,322	252,236,552	(105,789,230)	70,257,400	(35,531,830)

105.4.26	陳議員政聞	針對燕巢地區能否開闢醫療公車。	交 通 局	<p>一、經查燕巢地區本市公車路線已有紅58（捷運都會公園站－燕巢區公所）、8020（深水－岡山站）、8008（岡山站－高雄）等公車路線提供接駁服務，並以行經186縣道、安招路、角宿路及義大路等主要道路為主，俾利快速串連燕巢區公所及義大醫院等主要站點，如下圖：</p> <p>二、本市公車路線主要以行經186縣道、安招路、角宿路及義大路等主要道路為主，俾利快速串連燕巢區公所及義大醫院等主要站點，經評估本市公車系統難以全面服務燕巢區部分偏遠社區（如金山里、尖山里、瓊林里及海城社區等）。</p> <p>三、有關燕巢地區偏遠地區就醫需求，本府交通局已於105年5月3日邀集燕巢區公所討論獲致共識，考量燕巢區年長居民就醫需求，本府交通局已規劃燕巢區年長居民就醫DRTS計畫服務，初步規劃以計程車採預約制彈性運輸需求於尖山、金山社區提供就醫</p>
----------	-------	-----------------	-------	---

交通部門業務質詢及答復（陳政聞）

				<p>接駁服務。其接駁路線建議比照原金山－尖山社區巴士路線，並納入學生旅次需求，並以燕巢區衛生所為轉乘點，每日行駛4班次（上下午各2班），相關路線資訊如下表：</p>
--	--	--	--	---



路線	行駛方向	發車時段
A	衛生所—中華路—金山國小—大埔巷—尖山巷—和尚巷—中興北路—中西路—衛生所	07:30、14:00
B	衛生所—中西路—中興北路—和尚巷—尖山巷—大埔巷—金山國小—中華路—衛生所	11:00、16:30

105.4.26	陳議員政聞	捷運運量下降，如何提升運量？	交 通 局	<p>一、高雄捷運運量105年度1-3月捷運總運量15,331,106人次（日運量17.03萬人次），另104年度總運量為60,203,454人次（日運量16.49萬），較103年度總運量61,308,024人次（日運量16.79萬），減少1.8%，主要係因高捷公司取消原有捷運月票優惠。</p> <p>二、本府交通局已責請高捷公司配合多卡通票證系統增修功能針對學生族群提出月票優惠方案，並於105年度下半年開學前實施，以照顧學生族群及提升運量。</p> <p>三、另高捷公司亦推出各項行銷措施提升運量</p> <p>(一)整合市府及民間大型活動，如跨年、演唱會、路跑、高雄展覽館等，以提升運量。</p> <p>(二)領先全台鐵道業者推出高捷虛擬人物，利用萌樣圖像宣導捷運搭乘規定及禮節，不但活化車站帶來人潮，亦增加附屬事業收入。</p> <p>(三)推出多款彩繪列車（如阿寶與老皮列車、高捷少女、高通通彩</p>
----------	-------	----------------	-------	---

105.4.26	唐議員惠美	<p>一、協助改善茂林區高132線道路標誌、標線、路面及路燈事宜。</p> <p>二、茂林溫泉示範區距離情人谷1公里道路興農橋樑拓寬。</p>	交 通 局	<p>繪列車等)及配合節日推出活動(配合春節左管站揮毫贈春聯活動)。</p> <p>(四)除發行捷運一日卡,二日卡外,另結合各項交通運具及特色景點推出各式套票,如高鐵高捷交通聯票、紅毛港道港套票、糖廠輕旅行、旗津踏浪趣等,提供旅客更超值、多元的選擇,除方便民衆使用並可提升運量。</p> <p>一、協助改善茂林區高132線道路標誌、標線、路面及路燈乙節,有關高132線道路標誌、標線事項,依本府原住民區改制相關事宜會議紀錄,分工原則係由區公所辦理,惟緊急狀況時本局亦將協助辦理,如104年本府交通局協助茂林區公所設置標誌:(「注意落石」標誌、「輔2」標誌等9處)及標線(行車分向線、路面邊線等標線全長約0.6公里)。</p> <p>二、有關茂林溫泉示範區距離情人谷1公里道路興農橋樑拓寬乙節,查本</p>
----------	-------	---	-------	--

105.4.26	張議員漢忠	經武路與光復路口建議削切人行道劃設機車待轉區。	交 通 局	<p>局（運輸規劃科）業於105年1月14日辦理會勘，決議事項：「由區公所提出橋樑改善計劃，向本府原委會申請經費辦理。」</p> <p>查旨揭路口位於省道台25線，係屬交通部公路總局權管路段，有關議員反映削切人行道增加機車待轉停等空間乙節，前已由公路總局第三區養護工程處高雄工務段於105年3月11邀集相關單位辦理會勘在案，主要係經本府工務局養護工程處現場表示無法退縮人行道供劃設待轉區，爰公路總局第三區養護工程處高雄工務段會勘決議在不影響車流動線原則下，以槽化線加機車待轉區線之方式佈設，後續已列入該工務段年度標線工程案辦理施工劃設事宜。</p>
105.4.26	陳議員慧文	住家鄰人行道型態者，欲申請一樓當車庫使用，塗銷屋前停車格之申請案，目前需經建管處、養工處及交通局等 3 個單位辦	交 通 局	查本府工務局102年12月12日發布訂定之「高雄市人行道設置斜坡道辦法」，其目的在於有效規範人行及車行斜坡道之設置合法性、避免私設斜坡道影響行車安全與騎樓人行道違停之情形發生，以維護行人安全，倘經工務局審查不宜設置斜坡道者

		<p>理，建請簡化程序，提供單一窗口服務。</p>		<p>，門前公有道路路側自無取消停車格及劃設紅線之必要，故本府交通局配合該辦法第4條及第7條規定，修正車庫申請塗銷停車格流程，將車庫前有人行道之申請案件，需先取得斜坡道設置許可，方得提出車庫申請，以維行人及車輛進出安全。</p> <p>有關建議簡化申請流程事宜，因本案訴求係申請塗銷車庫及人行道前停車格，為提供更便民之服務，爾後塗銷停車格相關案件將由本府交通局擔任第一線窗口，經彙集工務局等單位意見後，以個案審查方式辦理，並視需要就爭議或疑義案件辦理正式會勘，依會勘結論處置。</p>
105.4.26	林議員民傑	<p>一、通往那瑪夏原鄉30m道路鋪面一年未鋪，請儘速與公路總局聯繫。</p> <p>二、民生橋河床上升，造成河面已於橋面接近，請交通局與</p>	交 通 局	<p>一、有關通往那瑪夏原鄉30m道路鋪面一年未鋪，確認地點係台29線臨11便道3k+005~+230處，經本府道安會報促請公路總局辦理，公路總局已改善完成。另台29線全線改善本府道安會報已請公路總局每季於道安委員會議提報辦理情形，以掌握工程進度並如期完成工程。</p> <p>二、另民生橋河床上升造成河面已於橋面接近乙案</p>

		<p>水利局共同會勘。</p> <p>三、台 29 線 20 m 又未拓寬，請儘速與公路總局聯繫辦理。</p>		<p>，河川治理係由本府水利局辦理，本府交通局將配合水利局辦理相關改善作業。</p>
--	--	---	--	--

交通部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第2屆第3次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.6.20 高市府交停工字第 10534611300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.22	李議員雅靜	一、鳳山區境內應多規劃路外停車場，尤其機車停車空間亦需加以重視。 二、鳳山轉運站周邊綠地可否規劃作為路外停車場。 三、請協調延長大東文化中心藝術中心及鳳山區公所停車場營業時間。	交通局	一、增加鳳山區境內公共路外停車場作為： 本府對於鳳山地區停車供給向來重視，除自行覓地興建公有停車場外，亦積極運用民間力量，輔導民間設立公共停車場，近期相關成果如下： (一)自行興建公有路外停車場 1.文龍東路底路邊公有停車場 位於北昌路與文龍東路口，面積約1,932平方公尺，屬本府工務局經管之道路用地，經本府交通局規劃設置停車場並納入收費管理，計有50格小型車停車格，業於105年4月1日完成並開放使用。 2.北昌路公有停車場 位於鳳山區北昌路與北昌一街口，屬本府教育局經管之文中小2學校預定

地，因周邊社區停車需求高，為提供當地里民良好停車場環境，爰由本府交通局設置臨時停車場，使用部分面積約3,500平方公尺，計有105格小型車停車格、82格機車格，刻正辦理發包作業，預計9月中旬完成。

(二)輔導民間設立公共停車場

輔導民間利用空地設立民營公共停車場，共同紓解地區停車需求。目前正輔導設立之場次計有：勁侶停車場（位於國泰路一段、中崙一路西側附近，計有小型車43格）、高都高爾夫球停車場（位於鳳頂路、近過埤路口附近，計有小型車291格）、好厝邊停車場（位於新生街52號西側附近，計有小型車41格）、Times 高雄鳳山立志體育停車場（位於立志街166號旁附近，計有小型車71格）、車好庭營業所停車場（

位於文龍東路、文湖街口旁附近，計有小型車32格）。

(三)解決停車問題除小型車輛外，增加機車停車供給亦為重點項目，目前除在路邊劃設停車格位外，本府交通局所規劃之路外公有停車場，亦會考量納入機車停車區，以營造友善之機車停車環境。

二、鳳山轉運站周邊部分綠地研議規劃設置停車場乙節，本府考量位處大東文化藝術園區範圍且緊鄰大東公園，為園區整體景觀考量，除周邊公共運輸便利且停車供給尚有餘裕，建議維持現況綠地使用為佳。另本府交通局於該區域周邊規劃路邊停車位於大東一路（光遠路～三民路）計有小型車8格、機車28格；維新路（光遠路～中山路）計有小型車16格、機車154格；維新大橋下（博愛路541號～經武橋下）計有小型車37格、機車16格；光復路（曹公路～經武路）計有小型車10格、機

				<p>車21格；以及光遠路（中山路～經武路）計有小型車12格、機車138格，可請民衆多加利用。</p> <p>三、另有關建議延長大東文化藝術中心及鳳山區公所停車場營業時間，經協調結論如下：</p> <p>(一)依文化局表示，大東文化中心藝術中心附設停車場以提供該中心參訪民衆停車服務爲主，營業時間06：00至23：00亦配合場館營運及藝文活動時段，該局評估延長時間不具可行性。</p> <p>(二)至於鳳山區公所附設停車場部分，依鳳山區公所表示，公所附設停車場營業時間爲上午7時至下午十時，除提供員工、公務車輛停放外，亦提供民衆月租車位及臨停洽公使用，考量下班時段以後停車場車輛進出頻率逐時遞減、延長營業時間不具經濟效益、安全管控考量，目前暫維持現狀。</p>
--	--	--	--	--

交通部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第2屆第3次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府捷秘字第 10530588300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.25	周議員鍾澐	捷運公司一個月虧損多少？輕軌營運後預計會虧損多少？	捷運工程局	一、高捷公司104年度稅後淨利為0.91億元，105年1-3月稅後淨利為2,648萬元。 二、依據財務規劃，輕軌109年全線完工通車後，收支轉正，營運收入（票箱、附屬事業）大於營運所需成本。

高雄市議會第2屆第3次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府捷秘字第 10530589000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.26	劉議員馨正	輕軌搭乘人數有無增加？每月增加幅度多少？	捷運工程局	<p>一、現階段輕軌C1至C4營運，除為體驗搭乘外，主要是磨合輕軌於尖離峰時段，與汽、機車、用路人在路口交通行為，為下階段運輸服務做準備。</p> <p>二、輕軌C1至C4路段自104.10.16開始營運，累積至105.5.4近6個月運量總計為180,812人次。</p> <p>三、每月平均約3萬人次，今年春節初四運量更達6,593人次。</p> <p>四、每月運量統計如下：</p>

月份	運量（人次）
104年10月	28,256
104年11月	21,944
104年12月	20,248
105年01月	26,824
105年02月	51,002
105年03月	15,476
105年04月	16,027

拾壹、保安部門業務質詢及答復

拾壹、保安部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 105 年 4 月 27 日上午 10 時 6 分）

保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

開始開會，第 13 次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。如果沒意見就進行確認。沒意見，確認。（敲槌）

現在進行保安部門業務質詢，第一位請黃議員香菽發言，時間 20 分鐘。

黃議員香菽：

這是本席的保安部門質詢，每次講到保安，我一定會先針對消防局，因為陳局長很清楚本席從去年就一直在提澄清消防分隊，我還是要再講一下，我知道陳局長相當認真在找可以設置澄清消防分隊的地點，可是目前因為種種因素可能還沒有辦法完成設置，我最近向大昌分隊調了一份資料，就是高速公路以東地區火警案件分布圖，我們可以很明顯的看得出來，這個地區有大昌分隊、鳥松分隊、鳳山分隊與苓雅分隊，中間這一塊剛好是三不管地帶，這個地方正是最需要設置消防分隊的地方，我知道陳局長有請同仁很認真的在找，好像找了四、五個地點，但是這些地點可能因為公家機關的問題，沒有辦法去設置。最近我和一些里長，包括附近的地方仕紳，我們有在探討到底這個消防分隊可能要設在哪個地點比較好，我們也提出兩個地點，第一個就是這個地方，我相信局長應該知道這是在哪裡吧！局長知道嗎？這個地方，自強陸橋下面，局長。

消防局陳局長虹龍：

知道。

黃議員香菽：

這是你們曾經評估過的一個地點，對不對？

消防局陳局長虹龍：

對，我知道。

黃議員香菽：

下一個就是這個，文龍、文鳳路附近有 3 塊公園用地，這也是你們曾經評估過的地點，對不對？〔對。〕目前是什麼樣的狀況，讓我們現在還卡在這個點，

沒有辦法向前進？

消防局陳局長虹龍：

我們非常感謝議員對這個地區的消防安全一直在努力，這兩塊地都是公園用地，公園用地要蓋機關牽涉的層面很廣，包括地目的變更及附近居民是不是能夠接受，這些都需要再努力。

黃議員香菽：

有關地目的變更，局長，我很認真，我去查了都市計畫，公園用地是可以做消防分隊的，所以這是沒有問題的，變更方面，可能你們要跟工務局加緊腳步去協調看看到底有沒辦法，可以把這個地目變更為我們的消防分隊使用。我們要使用的不是前面這一塊，不是大片的，我們要使用的這一塊就是只有使用到四分之一的土地，對不對？所以我覺得這應該是整個市政府內部要去協調，看看到底有沒有辦法讓這個消防分隊能夠在這個地方設置，局長也是住在這附近，我相信你比我還要關心這個案件，所以我要拜託局長認真一點。

消防局陳局長虹龍：

好，我們一起努力。

黃議員香菽：

當然，我們講到消防分隊會想到的就是消防人力不足的問題，我們都知道，這陣子以來，消防人力不足已經是一個全國性的問題了，因為消防人員的訓練分為兩個階段，有一個是要到警大；有一個是到警專，分別是 4 年與 2 年的時間，所以我們可能面臨到有一些退休潮的問題，造成我們的消防人力不足。局長，我想要請教一下，這是我找到的一份資料，消防人力不足，包括專業分工，也可能出了很大一個問題，這是台灣消防人員要做的事情，很多，但是在消防法規規定的，消防人員訓練只有三大目標，一個是預防火災；一個是災害搶救；另外一個就是救護的問題，只有這三個目標。可是目前台灣的消防人員很可憐，他們還要做什麼？他們還要抓蛇，貓狗如果受困，他們也要去處理，我覺得這個好像就有點把消防人員的專業模糊掉了。局長，我認為我們是不是應該好好思考，包括你們應該和農業局協調，因為搶救流浪狗、流浪貓應該是農業局或動保處或民間團體可以去做的，我們內部應該去討論這一部分是不是能夠交給專業的去，消防人員就來做專業的消防工作，對於這一部分，是不是請局長回答？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員對我們人力的關心，剛才議員有提到，我們的消防人力是全國性

的不足，因素很多，我們在此就不去探討。有關消防要專業分工，這是我們追求的目標，有關救貓、救狗與野生動物，我們已經有跟農業局協調，現在是白天到晚上 10 時都是農業局在負責處理，因為深夜到隔天清晨這段時間，他們人力不足，如果這段時間動物有生命危險，基於生命是寶貴的，為了救護動物，在深夜這段時間，我們的消防人員還是會出勤去處理；當然，我們希望以後全部都由農業局動保處來處理，目前因為他們人力還不足，基於互相協助，晚上這段時間，我們還是有在服務。

黃議員香菽：

消防人力不足，這是全台灣的問題。局長，我請教一個問題，現在高雄是屬於做一天休一天，沒有錯吧！我想請問一下，我們的工時到底是多長？就是消防人員每一個人一個月的工時，包括一個月平均時薪是多少？局長，是不是可以回答一下？

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員的服勤時間是工作一天休息一天，等於一週是工作 3.5 天，3.5 天等於 84 小時，但是我們在一天 24 小時裡面，從下班到隔天 8 時這段時間就是備勤，有救護、救災或臨時勤務才會出勤，其他時間可以在隊上備勤，所以如果依照我們比較嚴謹的工作時間來講是 84 小時，但是實際在服勤就沒有那麼多。

黃議員香菽：

一個月 84 小時嗎？

消防局陳局長虹龍：

一週。

黃議員香菽：

所以一個月等於是…。

消防局陳局長虹龍：

乘以 4。

黃議員香菽：

三百多個小時嗎？〔對。〕這也是工時很長的一個工作。〔對。〕局長，我們都知道最近有爆出「退休潮」，我去調了一份資料，有關高雄的退休潮，六都裡面，去年我們就退休了 80 位人員，在員額不足的情況下，我們又退休了 80 位人員，這樣子會不會造成一些消防問題的產生？這我是不了解啦！而且還有一個重點，局長，你看一下，六都裡面都有一個叫做「危險職務加給」的

預算編列，唯獨就只有台南和高雄沒有這一部分，我覺得因為消防人員的工作比較辛苦而且也比较危險，又沒有勤務加給，對他們來說，他們會不會認為這個工作是沒有保障的，所以他們會選擇退休，會不會是因為這個問題？請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，有關退休的問題，你說的 84 個人是登記的，實際退休是三十幾個人，那是登錄說要退休的，但是後來沒有退休，因為現在我們的政府與整個社會一直在討論公務人員退休退職金的問題，有一些要變動，公務人員心裡恐慌，所以各機關最近爆發退休潮，這是不能否認的。關於六都的危險加給，我們都有，剛才議員說的是加成，加成的話，中央規定我們可以加七成。

黃議員香菽：

你們有編列嗎？

消防局陳局長虹龍：

假設原來是 6,000 元，七成就是 4,200 元，但是整個市政府的財政，大家都知道預算來源是有了才編列，沒有就要去借款，所以整個消防和警察，目前在我們高雄市是還沒有編預算來發這筆錢。

黃議員香菽：

當然，高雄市的財政是一個很重大的問題，但是扣除掉這一部分，我們的警消人員都是這麼辛苦在替人民的身家財產做保護，對於這一部分，局長是不是可以參考一下，是否也能夠給與警消人員加成補助？我覺得這對我們的消防人員，對他也好、對他的家人也好，感覺起來會比較安心一點，是不是請局長能夠多多朝這一方面下去做？

消防局陳局長虹龍：

好，我們來努力。

黃議員香菽：

我們剛才講到消防人員，當然就還要講到警察同仁，這是 103 年到 105 年警察局所提供的預算員額與現有員額，看了以後，我們就認定我們的人數是完全不足的，對於這一部分，不知道陳局長有什麼看法？這是不是也是中央的問題還是地方自己的問題？是不是請陳局長回答？

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員這樣關心我們，因為警力不足會增加同仁的工作量，警消可能大致都相同，100 年到 104 年這 5 年爆發退休潮，主要就是公務人員退休法有修

法，危勞的職務本來是 50 歲可退休，105 年以後準備延到 55 歲，所以這段時間很多同仁就趕快退休，本來一年差不多一百多人申請退休，這幾年就增加到三百、四百多人，這是一個狀況。

第二個，警政署是負責招考、訓練，再由警察局來任用，這個時間要很長，警政署發現這個問題以後，從 103 年、104 年到 105 年就開始招考比較多的警力進來，從三千多人到四千多人，現在每年大概都差不多 4,400 人，所以差不多到 108 年、109 年，一方面退休潮比較趨緩了，人力也大量補進來了，警力缺少的部分可能就會馬上改善，大概這幾年就會看到這個問題比較少了。

黃議員香菽：

你也知道我等一下要講退休的問題，你剛才也有提到近幾年來，我們的退休人數愈來愈多，而且是激增，如果退休人數一直在增加，在員額已經不足的情況下，我們的警力是 OK 的嗎？針對治安這一塊有辦法去處理嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我剛來的時候，我們的缺額差不多有九百多人，人數沒有辦法很精確，因為有時候一直在退休，所以沒有辦法很精確，那時候是九百多人，到現在為止，只缺少差不多 638 人，去年一整年警政署也把一些警力配置給我們高雄市，所以有減緩的情形。以我們現在的警力，還有我們內部有做一些工作業務上的簡化，我們也減少同仁工作上的一些負擔；加上同仁將士用命，這幾年努力下來，治安狀況也慢慢穩定下來。剛才我的報告也呈現向議員報告的，他們的工作負荷是可以得到紓解的，目前可以應付，但是我們也要表達，同仁在這段時間確實很辛苦、很努力。

黃議員香菽：

是，警消人員一直以來都是相當辛苦的，因為我們有聽到謠傳，局長可能會高昇，如果真的有機會高昇，也要請局長多多照顧我們高雄的警力人員，好不好？

最近這幾天大家都一直在提的就是漢他病毒，請教衛生局長，漢他病毒傳染的方式是什麼？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

黃議員香菽：

簡單回答就好，時間不太夠。

衛生局黃局長志中：

漢他病毒基本上是已感染漢他病毒老鼠的分泌物，主要透過牠的尿液傳染，唾液也有可能，如果接觸到這些，碰觸到我們的口鼻，或是過去國外的報告有

提到陳舊的倉庫等等，因為積很多灰塵，在做大清除的時候灰塵揚起…。

黃議員香菽：

透過空氣吸入傳染的，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，但是過去的報告都是說透過灰塵和尿液混在一起的時候，大清除灰塵揚起時的那個空氣。

黃議員香菽：

局長，這代表漢他病毒的傳染比登革熱的傳染方式更容易，對不對？

衛生局黃局長志中：

基本上，根據過去流行疾病的研究，應該是登革熱比漢他病毒更容易傳染，因為漢他病毒的案例都是屬於偶發性的。

黃議員香菽：

我們從 2011 年至今已通報 19 起案例，每年都是 1 例至 3 例，可是今年很特別，在高雄竟然已經發生 3 例了，不知道我們的衛生局在發生事情以後，你們的作為是什麼？因為我們有看到，你們好像有在 8 個里擴大警戒區域噴灑藥物、投放藥物，還有放一些捕鼠器等等之類的，這個資料是 8 個里，可是你們業務同仁給我的資料是 6 個里，所以我不知道你們在這一方面的宣導有沒有做到很完備？

衛生局黃局長志中：

總共是兩波，第一波是在 3 月 15 日，就是第 1 例和第 2 例出現的時候我們就做了，因為目前疾管署是規定確定病例活動處所周圍 200 公尺半徑範圍內，這個做過之後，第 3 例是在 4 月初發生，所以我們這一波更擴大範圍，雖然疾管署規定是 200 公尺，但是我們和同仁討論的結果，因為第 1 例和第 2 例是同住一戶，第 3 例是不同戶，相距 400 公尺，所以我們更擴大範圍，才有這樣的差別。除了這些以外，對於市場或可能有比較多老鼠出沒的地方，我們既然要做就做澈底一點，我們擴大的里數就比較多，所以有這樣的差別存在，向議員做這樣的說明。

黃議員香菽：

因為高雄市的市場，包括我們的夜市相當多，我希望局長能夠擴大去做，不要只在有發生案例的地方做，因為高雄市發生登革熱已經很可憐了，現在又來一個漢他病毒，而且我聽說上週感染腸病毒的人數、掛急診的有 724 例。我剛才聽到你的報告，你說下週會更多，下週是一個高峰期，而且高峰期會到 7 月，我認為這可能是環境上的影響，我希望衛生局跟環保局有一個擴大的會報，包括開會討論要怎麼樣解決高雄的環境，要不然這些傳染病越來越嚴重，我們市

長一直在講高雄是一個宜居的城市，如果這些傳染病再擴張下去，會不會變成另外一個移居城市，不是安宜的「宜」，是移掉的「移」，所以我希望衛生單位、環保單位認真一點去重視這個問題。謝謝局長。我還想問長照的問題，但質詢時間好像不太足夠，是不是再給我 2 分鐘？

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

我們知道我們的人口老化快速，這一張圖很明顯的顯示 1993 年到 2018 年，我們經過 25 年的時間，台灣從一個高齡化的社會變成一個高齡的社會，但是因為人口老化快速，我們極有可能在 2025 年就會變成超高齡的社會。

我知道衛生局針對長照這一塊很重視也很認真的在做，我也看到你們的一些報告，我想請教局長，針對長照這一部分，我看到你提出來的報告都是在偏鄉地區，未來老齡化人口會往都市集中，在這一部分你已經做好準備了嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

關於長照的資源按照我們目前的分布來講，都會區是足夠的。目前局裡的重點是長照資源有量且質要好，在這長照裡面我們是要做一些督導考核。在台灣面對照顧到底大家願不願意付出多一點，這一部分我們想要做一些努力提醒大家，實際上落實的程度品質要好，但是在偏遠地區是量不夠，特別強調偏遠地區並不是忽略都會區，而是重點不一樣，這事實上是高雄市的特徵，在全然是都會區的，像台北市比較少有這樣的議題。

黃議員香菽：

局長，長照是不是你們跟社會局共同來做？未來有沒有可能你們能夠跟我們的市府建議單獨成立一個處，因為長照以後會是一個重要的點。衛福部好像已經有一個處出來了，我認為高雄市政府也要針對這一部分，趕快去成立一個處，不要好像你們做你們的，社會局做社會局的，這樣到最後工作會做不好。所以拜託局長針對這一部分也要…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

好不好？謝謝局長。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員香菽的質詢，現在請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先要問衛生局局長，我就採即問即答。局長，你的工作報告說你 3 月份到任，在之前也是高雄縣的局長，對於衛生工作，在你整個的資歷，我們看到也是非常的完整，對於整個經驗你也非常豐富，對以往的登革熱、腸病毒各項的事情，你都非常有經驗，你都可以馬上上手。

本席也延續剛剛黃議員所提到的，國內老齡化的急速成長。根據經建會的報告，我們呈現三大趨勢，這三大趨勢就是現在的年輕朋友都是晚婚，我們的生育率又降低，老年的人口又逐漸成長，出生的幼兒人口又持續的下降。所以在這種循環、趨勢之下，社會上很多的問題產生了老齡化的長期照護，長期照護對於年輕人負擔的呈現，尤其當一個家庭裡雙親有一人產生重大的疾病，這個年輕人他必須要去承擔，影響的社會層面是相當的廣，在這種趨勢之下，尤其在我們整個保險制度裡面，看到保險公會提出來的資料，國人對於長照保險裡面只有達到 1.6%，等於 37 萬人口，在立法院 8 年當中，我們的中央政府也感受到這個重要性。去年我們也通過了長照法，長照法兩年之後必須要實施，在這個長照法的實施情形，剛剛你回答其他議員是比較簡單，面對未來馬上要實施的長照，高雄市衛生局有什麼樣的因應作為，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於長照這個部分，有短期的跟中長期的規劃不一樣，短期是既有長照人口的存在，我們必須要有量跟能的建置，過去長照 10 年的部分，無論是衛生局也好、社會局也好，花了很大的力氣做這樣子的政策以外，還要包括他們之間磨合的部分。長期來講，長照以瑞典的經驗就看到，我們要健康老化、減少疾病老化的時間，這是在瑞典目前我們所看到的，他縮短了臥床的時間，所以在衛生局健管科，我們很努力的在做這一個部分－高齡層次的部分。

劉議員德林：

剛剛局長也提到 10 年長照，請教局長，現有高雄市在今年度 10 年長照計畫經費預算是多少？

衛生局黃局長志中：

報告議員，我手頭沒有資料。

劉議員德林：

你可以找主辦科科長來做答復。

衛生局黃局長志中：

2,500 萬元。

劉議員德林：

2,500 萬元，現在高雄市需要長照的家戶在訪查之後是多少？

衛生局黃局長志中：

議員是說人口是不是？

劉議員德林：

對！失能、失智需要照顧的。

衛生局黃局長志中：

失能人口是 3 萬 2,000 人。

劉議員德林：

3 萬 2,000 人，你想想看，2,500 萬元對 3 萬 2,000 的人數，在這個方面我們又區分有護理、復健、喘息，我們也看到衛生局在 2,500 萬元中包含長照，我們一般市民及中低收入戶遇到重大疾病，以中低收入戶為基本的申請。中低收入戶現在每一個病患包含要插呼吸器的，這一個要補助多少？

衛生局黃局長志中：

跟議員說明一下，有一部分經費是在社會局的部分，另外有很多的部分像剛剛議員所講的，像鼻胃管健保的部分…。

劉議員德林：

我現在講的是衛生局的主體的部分。

衛生局黃局長志中：

我們在長照的中低收入戶支付的部分，對於整個中低收入戶，他的服務費我們可以補助 90%，以我們的了解包括鼻胃管這一些有三管的部分，一次護理師和醫師的費用加起來可能自付大概一百多元，這些都是政府補助。

劉議員德林：

這個部分又區分兩種，第一種，我們是到府去服務，還是我們在護理之家的補助。

衛生局黃局長志中：

只要他有申請我們都有補助。

劉議員德林：

我現在講的是在護理之家裡面的一些重大的傷患，他們跟衛生局申請是多少钱？

衛生局黃局長志中：

如果長住在那個機構裡面，他是沒有補助的，因為全部是由健保支付，或者是本身在照顧機構裡面自己付費用。

劉議員德林：

這應該在社會局裡會有這樣的設施。局長，你所說的 2,500 萬元，你所要做的工作，重點在哪裡？

衛生局黃局長志中：

重點在於長照裡的 8 大項目，我們有 4 大項目，包括居家護理、居家復健、居家藥事、居家營養是由我們這個部分支出。

劉議員德林：

加上所謂的喘息計畫。〔對。〕所以這 2,500 萬元，你要去因應這麼多，你怎麼樣來讓這長期所需要照顧的，這一點兩局所並陳的部分是相互合作，可是在這個相互合作權責上面卻有一點不分。我講的權責不分是怎麼樣的，在我們現在社會局裡面，除了安養中心裡面，還有核准他可以設一些護理的功能，所以這方面又屬於社會局，在社會局裡面，他對整個醫療並不是很了解，這個部分誠如剛剛議員所講的，我們要怎樣做一個主管機關責任的整合，來做為未來對市民主體病患維護跟保障，這樣才是重要的。你們除了要因應未來實施的長照，也要在整體的合縱連橫當中做一個責任的區分、專業的區分，這個樣子才能夠實質的落實。

第二點，大家都知道社會局在努力的居家照護，我們看到衛生局對於這三大重點，本席看到努力非常有限，剛剛你的工作報告說服務兩千七百多個人次，也就是在這幾大重點裡面延伸出來兩千七百多個人次，如果說以三萬兩千多個病患裡面，你才延伸了 10%，在這部分只有占 10%，這明顯的偏低。明顯的偏低狀況之下，反之社會局對於老人居家照護這個部分喊得比較響亮，而且落實的程度也比較高，在這方面你們兩個局要怎麼樣在結合的程度上面，把你的落實服務照顧方面再做提升，是不是？

衛生局黃局長志中：

剛剛針對低收入戶的部分，總共包括一般的部分是 8,700 人，對於我們的 3 萬 2,000 人還是有一點距離。

劉議員德林：

這一段距離，怎麼藉由兩個居家照顧跟護理是我們整個的極大目標，應該要呈現正成長，而不是看起來實在是偏低。這是本席對你的一個指教，我希望在這邊呈現的一個數據，產生未來的一個能量跟實質工作的努力，這個我們還要繼續的觀察。另外一點，我們看到這部分除了居家裡面，還有目前比較重大的需要插呼吸管或者失智、失能，在我們整個醫療院所裡面，有多少護理之家的院所？

衛生局黃局長志中：

護理之家有 67 家。

劉議員德林：

針對這 67 家，高雄市衛生局怎麼落實這 67 家的查核？

衛生局黃局長志中：

第一個部分，每一年都會有護理機構的督導考核，第二個部分我們有一個長照中心照管專員，照管專員對於服務輸送過程裡面，也對於病患在整個使用這個服務過程裡面的問題，我們會做機動性的了解。

劉議員德林：

局長，據我了解這 67 家，現在以平均來講，每一家的護理之家來申請，他爲了社會的服務，我們當然是給他高度的肯定，肯定的當下我們也需要給失智、失能跟需要插呼吸管的重大疾病病患他們尊嚴特別注意，據本席了解，在現有的申請體制規範之下，一個合格的護理人員，必須要照顧到 15 床，另外在每 5 床裡面還要有一個照顧員，照顧員每 2 小時要做一個背部及全身的拍打。這些都是行政命令在申請辦法中所規範的，但能真正能落實到這個樣子嗎？本席曾經參訪過幾家護理之家，以一個高雄市民的心境、以一個家屬的心情，看到自己的親人在那邊受到的，人一生病就毫無尊嚴可言。所以照顧的方式跟模式，我們都嫌不足。不足的前提之下，我們希望衛生局在現有的人力，跟未來實施的長照法，如何做一個調整規範，把這個再做加強，除了定期的查核跟督導…。這個部分衛生局只有一個承辦人，他必須要面對這麼多家，而未來在長照法通過實施之後，這些必須要整合的機構，我們必須加以整合。剛剛講到的這些，本席在這邊以一個在高雄護理之家家屬的心境跟衛生局講，我們這部分要督促加強，讓整個服務品質能夠不斷的上升，這個部分衛生局不能只是一個從旁輔導的角色而已。

本席代表所有家屬的心聲，在這邊跟衛生局來做一個主體的呈現，我會持續的落實去查察探訪，希望能雙管齊下，從旁輔導、監督，能夠在未來做一個提升，這是我們需要看到的。希望今年實質的落實，我也希望在最短的時間，衛生局應該面對未來的挑戰，再做一個實質的調整，這樣才能提升服務的品質。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

劉議員德林：

環保局局長，你剛剛講的節能減碳，這是一個重點，不管是空氣污染或者是其它的。你說今年單車的點要達到 300 個，可是在這 300 個點當中我們可以看到，你這麼努力是要降低碳排氣，在碳排氣中有一個很重要的，除了我們是重工業城市以外…，看到這一次的報導上面寫得很清楚，由政府推動電動機車，這個部分對於整個的節能減碳，才是一個最重要的環節。報導又說，關於爭取補助，我們高雄名列最後。局長，你有沒有觀察到整個電動車的比例？以雲林縣這個城市來講他可以補助到 1 萬 7,000 台，我們只有 3,500 台，我們想我們

是最低、最低的，在六都裡面根本排不上，局長這部分，你來回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在主要推動的主軸是汰舊二行程機車，再去購置電動機車。

劉議員德林：

你們是如何鼓勵我們所有的市民購買電動機車？能在市民汰換車子時，趕快鼓勵，讓政府來補助，對於整個汰換才能夠提升，〔是。〕這才是最終的目標。我簡單的提，希望未來高雄市所呈現的數字，也就是以數據來呈現你們服務的成果，在這成果上面就有缺失嘛！未來我希望能在這上面做主體的改進，加強推動，我希望主辦科加把勁來努力。第二點，針對整個高雄市對於廢棄物問題的解決，包含亂丟廢棄物，不管工業和各項的廢棄物都棄置在山邊、農田旁邊，這部分在去年度，我們增加多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

去年度我們所發現被亂倒的這些都已經清掉了，現在留著的整個非法棄置場，全高雄市有 23 場，這都是過去在民國八十幾年、九十幾年所留下的，主要分布的地方在大坪頂這邊，這邊占比較大。

劉議員德林：

這之前所奠定的 23 場，你知道這是天文數字，我們先放著，這部分當然環保局，應該要去努力的清除，給台灣這個美麗的寶島一個自然環境的生態。另外，我們不能說，除了這二十幾件之外，在平常時現有的環境之下，還繼續亂丟、亂倒，在這亂丟、亂倒之下，環保局是用什麼樣的稽查政策，來把這做個整合？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前有發現到的，我們就會要求行為者清除，行為者如果找不到的，我們就會要求那個地方的地主要把它清除。

劉議員德林：

這些我們都知道，我們如何去防範這些？

環境保護局蔡局長孟裕：

這些部分，其實有一些比較偏僻的，或比較容易被棄置的，我們都有列管，甚至我們會在路口的地方裝一些監視器，如發現有類似的狀況，會同環保警察，甚至檢察官，會直接去做整個查核，因為這部分，亂倒廢棄物有涉及到刑事的責任，這會有一年以上，五年以下有期徒刑的部分。

劉議員德林：

本席上次總質詢也在說，一個先進發展中的都市，必須政府要有能力，有能力就是說你在這亂丟棄當中，你有沒有整個合法的…？

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

讓這些業者有一個合法的去處，做有效的管理，這樣才能顯現出政府的能，〔是。〕這百姓在亂棄倒，他拿我們整個市民來消費，來做他賺錢的工具，這是最不可原諒的。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個全台灣各個縣市來說，目前合法的處理場，量能最大的就是高雄市，所以很多的廢棄物…。

劉議員德林：

我希望一方面，政府有責，也要有能，如何去做這部分的防範？把這個環節做好，這是第一。第二，針對現在經濟嚴峻的考驗，當然環境的維護是環保局最大的責任，可是在責任和整個經濟發展的平衡，很多的工廠、企業，我希望環保局是以服務、輔導的態度，針對這些有缺失的廠商來做一個輔導和輔助，逼不得已時再開罰，這是一個程序上的。所以讓我們環境和經濟可以共生，我們希望以這樣的方式來做輔導、來做帶動，讓他們能夠馬上合法化，而且不用重罰之下就能做到，這個要領，希望在座的各位環保人員、專業人員，對於這部分能將心比心。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

在這對於局長的指教，包含節能減碳、包含整個環境的改善，這些都希望未來環保局能念茲在茲，把這些問題能處理好，讓數據能更提升，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的指導。

主席（陳議員明澤）：

謝謝劉議員的質詢，現在請周議員玲姩質詢。

周議員玲姩：

請問交通大隊長有沒有來列席？我先讓你看一張照片。這半年來，市區的次級道路和巷的違規停車情形越來越嚴重，而且絕大多數，都是停在人家的家門口，不管有沒有紅線，就是停，尤其是假日。

這張照片的屋主，是這半年來，天天他家門口都是這樣的景象，尤其是假日。這是星期六、星期日拍的，他幾乎每次打 110，從來沒見過拖吊車，有一次看到拖吊車，是在他打了很多通，經過四個小時之後，拖吊車才來，他的爸爸本

來都是他在照顧的，每天下午都要去醫院，半年後送到哥哥那裡，因為每天都有違規停車輛在他家門口，我們接到報警的員警，如果是透過派出所來處理，他也只能在那裡，我們現在好像很人性化在處理這件事情，先打電話找看看車主在不在，車主找不到了，在現場的基層員警他也不敢處理，因為他沒權力開紅單啊！他也只能陪屋主一起再打 110，或一起再打拖吊，不然能怎麼辦？這不是單一的個案，因為這是半年來，我接到最嚴重的個案。

我剛剛也問陳議員，其實這一年多來，我也老是覺得，大家的公德心都下降，就是好像只要自己方便，都不管別人，這樣的惡意停車情形越來越嚴重，可是我們都束手無策嗎？我想請問一下，我這半年來也有接到過，說他要出國打開門，車庫的車開不出來，因為門口就停一輛車，只好改坐計程車。

我想請問隊長，你可向我解釋一下，是什麼情況讓民衆都找不到拖吊車？這種嚴重的、阻礙人車通行的狀況，你可以解釋一下嗎？

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

關於在人家門口停車的問題，在我們處罰條例第 56 條第 1 項第 5 款裡面就有規定，在顯有妨礙其他人、車通行處所，這個違規停車我們就可以做處理。第 3 項，它就有拖吊的規定，針對這個問題，市政府交通局在 103 年 9 月份，也函頒一個這樣的作業程序，就是有這種妨礙…。

周議員玲姣：

有這樣的作業程序，但是拖吊車叫不來，這是為什麼？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

如果員警有通知拖吊車，拖吊車會馬上過去。

周議員玲姣：

我跟員警站在同一個地方，但是拖吊車叫不來，你覺得這是為什麼？每一個派出所的員警接受報案，不管他是擋到門口，或是擋到其他車輛的出入、併排等，我做過基層的調查，大部分拖吊車叫不來。我再請教你，這樣的違規檢舉，拖吊車是叫公營的紅車？還是叫民營的白車？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個要看區域，因為我們現在有 3 個委外的民營拖吊場，只要是在民場區域的話就是白車。

周議員玲姣：

白車為什麼不來？這是什麼原因？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因素可能還要再了解一下，有可能是他現在正在拖吊或是正在回場時間，因為路程比較遠。

周議員玲奴：

隊長，我都比你了解原因。第一個原因，可能是民營車不想來，為什麼？通常檢舉的拖吊，拖吊車來到現場時，常常車主一看到拖吊車他人就出現了，在沒有看到拖吊車的時候，你在周邊怎麼找，他都不承認，所以對拖吊車業者而言，他們會覺得白跑一趟。第二個原因，很可能這台拖吊車，目前沒有交通大隊的員警跟著，沒有跟著就無法在現場開單，也就不能拖車了。這是當初我們委外給民營業者的基本要求、基本的限制，對不對？第三，民營的業者也好，公營的業者也好，現在我們的紅車又移到離市區很遙遠的地方，通常他們比較喜歡去周邊距離比較近的地方，如果是距離比較遠的地方，他就不想來了。但是其中一個最重要的原因就是員警人數不夠和業者搭配，但是其實他是有方法可以處理的。請教局長，因為在委外的拖車規定裡，規定每一組拖吊車，都要有交通大隊的員警跟著。到了現場，如果是違規就馬上開罰單，你才可以把車吊走。但是遇到現場這種狀況，現在一般只有 2 位交通警察跟著拖吊車出去巡查，去做他們真正的業務，他們是真正在巡邏違規停車。但是對於檢舉私有民宅、私有市民出入被擋住的時候，要叫他們把拖吊車立刻找來，並請員警到場時，通常是沒有人力的，所以我建議要有一個緩衝辦法。通常民衆的出入口被擋住時，都會打 110，110 再將這些案例分配到每一個轄區的派出所，每一個轄區派出所的員警到現場時，我想要賦與他們開單的權利，因為畢竟他也是一名警察。如果他在現場，我們賦與他可以開違規的權利，那我們就叫來的民營拖吊車，解決民衆出入口被擋住的問題，這樣的可行性有沒有？

警察局陳局長家欽：

謝謝周議員關心拖吊的問題，剛才周議員提到有一些故意或是習慣性的，在處理上拖吊車比較慢到達，我們會去檢討，尤其是慣性的。

周議員玲奴：

慣性的，而且我覺得這些人就是慣性的。

警察局陳局長家欽：

派出所、110 或是拖吊場，一定有受理報案紀錄，我們會針對這個部分來加強拖吊，過去沒有做好的，我們會檢討。第二個部分，有關員警該如何配合拖吊勤務，他有固定的路線，也有固定安排的區域或道路，但是臨時有拖吊的業務，可能配合的員警無法即時趕到，是不是可以改由派出所來開單後，再由拖吊車拖吊，這一部分我們自己再來檢討，看要怎麼做才能改善。

周議員玲奴：

這個權力是屬於警察人員的權力，現在配合開交通罰單的是交通大隊的員警，但是交通大隊的警察業務量也很大，要處理交通事故又要配合拖吊，其實員警的配置是不夠的。但是在我社區裡所發生的大小停車糾紛，透過 110 的報案後，全部都是轄區的員警來到現場，他同樣也是警員，為什麼不能執行這樣的公權力？當他有這樣的公權力時，這樣的糾紛就能很快速的解決。其實很多員警來到現場，像我剛舉的那個例子，他每次打 110，來的都是轄區的警員，屋主又想敦親睦鄰，會有哪一個屋主會想和轄區的派出所的關係搞壞？有時候只要看到所長或副所長當班摩托車騎來現場時，他又非常不好意思，報了案還要打電話給議員說：「不要罵所長，不是他的錯。」，他又想要和派出所維持很好的關係，但是他天天出不了門。對於這種惡意、沒有公德心的人，你就是一定要有辦法懲罰他，其實這樣的狀況是不不少的。有時候基層員警不敢處理，他又會變成受氣包，有一些是理解的民衆，有一些是不理解的民衆，他就會覺得明明就停在我家門口，你是警察你怎麼會沒有權力替我叫拖吊車把違規車輛吊走？可不可以研擬這樣的可行性？

警察局陳局長家欽：

我覺得議員提出的這個問題非常有道理，如何馬上解決民衆之間的糾紛，而且不會影響到民衆要出入辦理緊急的事情或處理有時效性的問題，這點我們要協助。這一部分是交通大隊及分局要去做協調，我們會來研究。

周議員玲奴：

我再舉一個我處理過的例子，1 台汽車停在非紅線的騎樓外，騎樓內停放了 6 台摩托車，剛好停放的角度 1 台摩托車都出不去，後來 6 台摩托車中有 2 位車主打電話報警，警察來現場後，其他三、四名摩托車車主也來到現場，處理的員警找不到當事人，因為那裡不是紅線，員警本來猶豫了一下，後來他當下就立刻叫拖吊車馬上來，以嚴重影響人車通行，立刻將車子拖走，所有機車騎士都給他鼓掌。如果他今天沒有辦法處理，他猶豫不決，因為不是紅線，他又沒有辦法有魄力的承擔時，他就只能一直站在那裡，被那 4 名騎士罵，何若呢？這只是公權力使用的問題。

接下來請教衛生局長，前一陣子你剛上任，我看你很快的繞一圈高雄市的醫療體系，特別是在新聞上，我看到你提到將來我們的所有重症，除了要善用醫學中心、區域醫院之外，也要善用所有的基層診所來做為整個城市的分流治病，或是我們將來要面對的登革熱或其他傳染病的快篩部分，這一點對你表示很大的肯定。因為我長期以來就一直覺得衛生局對所有醫療體系的尊重、看重及資源的分配，不能只放在兩個醫學中心，我們要善用大型的區域醫院，最重要的是要善用所有基層診所，這一點我在此給予高度的肯定。但是我今天要請

教你的是，聽說最近登革熱有一例，但是又疑似不是，不管是不是，天氣變熱了，眼看著我們又要往登革熱旺季邁進。去年民衆除了對登革熱恐慌之外，另外一個恐慌的夢魘是噴藥。去年強勢的連續性噴藥，造成很多的民怨。事實上沒有因為原來的噴藥政策，而讓數字減緩，所以我們有重新檢討噴藥政策。請教局長，目前面對即將來臨的登革熱旺季，我們的噴藥政策有何改變？

衛生局黃局長志中：

今年噴藥政策的最大改變是以強制清除孳生源為主，我了解目前規劃是，當有確定感染者時，我們會在家戶做氣壓式的噴藥，而不是以熱噴槍為主的噴藥。

周議員玲姣：

局長請教你，一般透天社區的噴藥，和大樓的噴藥有什麼樣的調整？

衛生局黃局長志中：

目前是以感染者的家戶為主，這部分會協同環保局，一起來做這樣的規畫，不像過去是以…。

周議員玲姣：

噴藥執行是環保局，政策研擬是衛生局，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

我們是一起進行的。

周議員玲姣：

一起進行。〔對。〕局長，這十年來的登革熱是這樣子，從一開始我們在討論登革熱時，例子還很少時，記得那時候的噴藥政策，所有衛生局和環保局的專家，都會尊重你們的專業，很多人就跟我們講，病媒蚊飛不了 50 公尺，這是早期的說法，就在議事廳講的。所以我們噴藥大概就是噴鄰居，後來開始噴大樓，就說病媒蚊很可能會飛到隔壁或樓上、樓下，進了大樓之後，只要這戶人家得登革熱，他的上、下一層樓，是我們選擇噴藥的範圍，對不對？後來又擴大到說蚊子可能會搭電梯，蚊子有可能從地下室停車場，不小心就進了電梯到高樓，牠自己飛不了到高樓。所以我們的噴藥一直都有不同的理由，去年進了社區連環噴，因為民衆總是會抱怨，而我們噴藥工作人員因為太辛苦，也都會有脾氣，現場工作人員都隨便回答民衆的問題，第一次來噴說：「你們這裡群聚感染要噴藥。」；第二次來，民衆問為什麼又來噴？工作人員說：「因為登革熱沒有平息。」；第三次又來，又說：「前兩次你們都包起來，所以蚊子被你們包在裡面沒有噴到，等你們清掃之後蚊子又飛出來，所以要噴第三次。」，這是現場工作人員的回答。

所以民怨是來自執行者，每一個人我認為是不專業和情緒性的回答，事實證明噴藥政策是沒有用、是失敗的。

衛生局黃局長志中：

所以今年衛生局和環保局，對於噴藥政策就重新檢討。

周議員玲玟：

我剛剛舉例的，大樓 15 樓 A 棟有一戶得了登革熱，16 樓、14 樓和左鄰右舍都要噴嗎？

衛生局黃局長志中：

應該不是這樣了。〔不這樣了嘛？〕我們會做強制自願徵詢，如果上、下層有相關，包括病媒蚊這部分，我們不是用熱噴槍，是用氣壓式的噴罐方式處理。熱噴槍有它的角色，只是和以往不太一樣，我們今年特別強調強制清除孳生源，是我們的重點。

周議員玲玟：

我想隨著登革熱疫情，我們會慢慢找到更多應付它的專業辦法，我還是一樣尊重你們專業的選擇方式，相信今年大家都已經知道，我們在這樣的氣候環境之下，應該已經避免不了登革熱了。但是未來在執行上，民衆的常識也會慢慢增加，除了要教育民衆，自己也要負一半清潔和保持環境衛生責任，未來執行上也希望我們能夠更專業、更貼近一點，不要讓大家爲這件事情感到恐慌，然後還要爲噴藥這件事情，造成居家的不便利性，好嗎？主席，我質詢到這裡就可以了。

主席（陳議員明澤）：

謝謝周議員認真的質詢。現在請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天針對最近媒體報導，包括輿論討論很多的詐騙集團，我要和警察局長做個探討。我們可以看到國內許多不法分子，從國內詐騙到國外，從非洲肯亞、烏干達，包括亞洲印尼、馬來西亞，都有台灣這些不法分子結合國際人士，詐騙的對象不只是台灣民衆，現在世界各地許多使用華語的國家，這些華人都成爲他們詐騙對象，這些詐騙集團從國內騙到國外，真是貽笑國際。這也變成很多國家面對這些詐騙集團，共同要打擊的問題。我們看到前陣子肯亞事件，中國的處理方式，也被國內許多輿論，包括媒體來檢討。從我的資料顯示，去年高雄市總共發生 1,116 件的詐欺犯罪，比同期的 103 年減少了 200 件。可見去年警察局長針對詐騙、詐欺案，市警局是有努力的，從數據上看來是值得肯定的。

但是我們可以看到，詐騙集團在高雄詐欺犯罪，半年內大概有一千二百件，一個月大概有二百件，也就是每 3 到 4 小時就會發生一件詐騙案件。所以縱使在市警局的努力之下，我們的詐騙問題雖有下降，但是還是層出不窮，平均每

3 到 4 小時就一個案子。我想請教局長，我們有什麼具體的防制詐騙集團的措施嗎？另外一方面，爲什麼這些詐騙集團會這麼猖狂？因爲我們最後判決的罪刑都不重，這可能要透過中央修法，這個部分，局長你的看法如何？你有什麼建議？請局長做說明。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員對詐騙集團的關心，也給警察局提醒對這方面的重視。詐騙集團是全民公敵，大家是深惡痛絕。從 20 年前詐騙集團就存在了，但是它一直在演變，從早期大陸沿海，然後到本島，現在又把機房移到東南亞、非洲等地區。本來只是用電信電話，自己設機房，機房可能設在大陸或台灣，現在又有設在東南亞，這個都是過去兩岸對詐騙集團，共同打擊犯罪所產生的一些演變，他們爲了生存也會提升。現在留在台灣的大部分都是車手，主要核心幹部和研議、及電信技術的這些專業人才，大部分都在國外。所以我們在東南亞或非洲所查獲到的，大家都有看到報章雜誌的報導，都是一些機房，而且比較核心的，但在台灣抓到的都是車手，這是型態上的改變。過去我們所抓到的都是集團性的，連首腦都抓得到，現在首腦都跑到大陸、東南亞、非洲去，這是整個情勢上的轉變。所以我們現在打擊查緝這些詐騙集團，一定要透過兩岸共同打擊、還有跨國際包括東南亞、非洲國家共同打擊才有辦法，現在難度變高，所以一定要有國際警察的打擊合作，我們要朝這個方向努力。第二個，台灣沒有辦法獨立作戰，抓到的車手一定要在國外，所以我們的策略是希望多宣導，如何把這些犯罪集團、犯罪手法整理出來，多提醒及宣導民衆碰到或接聽到這種電話，就是屬於詐騙集團，你就要趕快與警察聯絡或是打 165 來做查詢，減少被害。所以被害案件有減少，證明宣導是有效的，這方面也是我們一直要加強跟努力的。

至於剛才議員所提到刑責的問題，刑責在法院、法官是就事論法，要打擊詐騙集團有時候要靠證據，因爲現在網路通訊非常發達，找證據很難，所以上次媒體報導大陸自己公布被害人一百多件，其實被害人不只這個數字，但是證據只能呈現出一百多件而已，所以法院要判刑還是要證據。未來的重點要提升如何從網路找到被害人，就是詐騙集團打給被害人的電話，蒐集有哪些被害人被害，是這個集團所做的，這才是最重要的，這個都是我們未來要努力的，而且我們注意到這個問題也做了提升。

陳議員政聞：

沒錯，局長剛提到我們國內大部分都是車手，這也是我們擔心的問題，因爲我們發現這些車手的年紀有越來越年輕的趨勢，我們從資料上看到 104 年下年度 7 月到 12 月跟 103 年度同期比較，少年詐欺犯罪的比例提升 62.58%。所

以這些車手爲什麼會來從事詐騙行爲成爲共犯，尤其在台灣年紀越來越輕，這些罪犯可能認爲這個工作很輕鬆，不法的獲利可觀，不用付出勞力但是卻有一筆很大的收入。局長，針對少年犯罪加入詐騙集團猖獗，警察局有什麼作爲？針對這些車手越來越年輕化、少年犯罪越來越多的同時，我們有什麼因應對策？請局長做說明。

警察局陳局長家欽：

我們查緝到這些車手，了解他們的背景，有的甚至是大學生、有的是中輟生，就是高中不讀離開學校在外遊蕩的。

陳議員政聞：

你的意思是有的學歷也有很高的。

警察局陳局長家欽：

是，也有幫派的背景，很早就加入幫派的，這些人在找職業時，有的公司是虛設行號找車手，用比較好的薪水工作來號召大學生加入並且洗腦，提供比較高的薪水。另外一些遊手好閒或離職生找不到工作，有時候也很容易被詐騙集團所吸收。所以我們從這樣的背景關係查緝到過去的車手，了解他的背景後，我覺得我們必須要請教育單位，還有社政單位要多對家庭、父母親做宣導，給小孩做宣導。學校學生也是一樣，包括大學生也是一樣，在求職的時候，不要爲了貪念被詐騙集團吸收，警察總有一天會抓到他的。

陳議員政聞：

我想有一部分很大的問題是因爲罰則不重，罰則不重導致年輕人鋌而走險，所以未來在中央修法部分，請局長對於反詐騙要全民一起來，今天也非常感謝局長做這些說明。

警察局陳局長家欽：

我同意刑期一定要提高，不然以前都判幾個月而已，達不到懲治的效果。

陳議員政聞：

再來，我要針對燕巢掩埋場回饋的問題就教環保局長，縣市合併之前，燕巢有掩埋場的回饋金，市長也信誓旦旦說縣市合併之後，所有的福利都一律是平等，過去高雄縣怎麼樣，在整合整併之後的高雄市一定照著過去的福利。今年我們可以看到燕巢的免費公車可能被取消了，地方議論紛紛說爲什麼縣市合併之前，燕巢掩埋場有足夠的收入可以支應燕巢區民許多的福利，包括免費公車，現在這個免費公車被取消了，主要的原因是因爲回饋金已經不夠了。請局長在這個部分要做說明，讓所有燕巢區民知道爲什麼回饋金會減少？不然市長背了這個黑鍋，要透過這個機會請局長說明，爲什麼縣市合併之前，燕巢的掩埋場回饋金足以支應這些福利措施，但是現在合併之後，我們回饋金變少了，

是什麼原因？局長請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

合併前後的整個回饋方式其實並沒有改變，縣市合併前所有的包含焚化爐燒完後的底渣，以及上面燒完後有飛灰穩定化合物，當時全部都是進燕巢掩埋場，底渣一年的量大概有二十五萬噸左右，飛灰穩定化合物一年大概七萬噸左右，到了 102 年以後有關於底渣的部分，因為環保署一直推動全國各個焚化爐底渣的再利用，所以環保局基本上 follow 這樣的政策，也申請環保署的補助，後續剛剛講的這 25 萬噸的部分，就以再利用的方式去進行底渣再利用，換句話講也就不再進燕巢掩埋場。所以不管合併前後的制度都一樣，都是一噸 200 元，以實際的進場量來給回饋金，以前進場的量比較多，實際量比較多乘以 200 元就比較多，現在每年大概只有這七萬多噸，一噸 200 元的回饋金，整個加起來回饋金當然就減少。所以基本上是因為這樣的關係，我們去推動底渣再利用的政策，是全國都是這樣做的原因所導致的。

陳議員政聞：

局長，我們也可以這樣講，是因為時代的進步，這些底渣可以以再利用方式處理，就不用掩埋的方式，所以會造成收入減少，應該是這樣嘛！〔是。〕這做了一個非常重要的說明，也讓燕巢區民知道掩埋場是因為這個因素導致回饋金減少，不然現在議論紛紛，說是不是收免錢的垃圾，所以變成回饋金減少，局長在這裡做了說明，縣市合併之前跟現在條件都是一樣，一噸都是 200 元，但是因為時代的改變，底渣的部分可以再利用，所以量就比較減少，造成現在回饋金不足，導致於免費公車的取消。這部分未來局長可能要加強宣導，看要配合民政局或市政府各個局處，讓燕巢區的區民能夠了解，我想這是非常重要的，包括交通局。

接下來我想就教衛生局長，過去你也擔任高雄縣衛生局長，所以在新任的位子上也滿順手的，我們可以看到長照是未來全台灣不只高雄非常關心的議題，而且高雄一直被認為非常適合老人宜居的城市，陽光充足、氣候溫暖。一般市面上有養護之家及護理之家，我發現這跟坐月子中心非常不同的是，坐月子中心有非常高檔，也有一般的；養護中心一般來講都是環境沒有辦法做到非常高檔，我想這是市場的區隔，應該讓市場自由的競爭。我有詢問過業者為什麼你們不做市場區隔金字塔頂端的養護之家，我所收到的回應是他們認為局裡有相關規定是有收費上限的問題，這個會造成業者不願投入更多的成本去做一個比較優質、設施比較完善的高等級的護理之家。我請問局長，我們有沒有可能取消上限，讓市場來自由競爭？讓市民朋友有更多的選擇，包括來自台北、台中，甚至國際如日本，他們會感覺我們的設施比較好，這就像我們的飯店一樣，有

沒有可能讓我們的業者能提供這方面環境的機會？請局長做個說明。

主席（陳議員明澤）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這個部分衛生局是主管單位，我們所有相關的收費都要有一個規範，那是我們的醫事審議委員會在做處理，議員剛關心的確實沒有錯，剛查了一下，最近一次是民國 100 年的時候。我想隨著我們整個社會的一個步調、經濟的發展，還有每一個人對於照顧期待的要求標準不一樣，所以應該做滾動式的修正，最近我們發現有這樣的狀況，我們希望最起碼的保障要有，但是也要有一些規範。所以這部分我們覺得應該來做一些修正，謝謝議員的指教。

陳議員政聞：

局長，修正完這些規定，大概什麼時候會開會討論？

衛生局黃局長志中：

這要等到我們邀請業者做個了解，費用還是要說明一下，為什麼要收這麼多的費用等等這一些，然後上限大概到什麼程度，要有一個比較清楚的論述之後，因為醫事審議委員會會開會，開會的時候我們就送交醫事審議委員會提案，然後由委員來討論，通過之後我們就可以來施行。

陳議員政聞：

你們為什麼要訂一個上限，有可能取消上限嗎？

衛生局黃局長志中：

所有的醫療費用都會有一個上限，是因為怕說在這樣子衍生的一些…，其實應該這樣說，所有的醫療行為基本上是高度被保護，也高度被管制的，我們會保護業者和醫療機構的權利，但是也因為相對而言，就會衍生這樣的狀況。不過上限部分在經過的適度調整討論之後，應該會符合我們目前的整個發展方向。當然過幾年後會有一些不一樣，我想到時候滾動式的修正就有一些必要，這樣也比較符合我們民衆的需求。

陳議員政聞：

謝謝局長，你非常了解目前的狀況，在你們開會完之後，如果有新制定的政策也讓本席了解。〔好。〕謝謝主席，我今天的質詢就到此。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員政聞的質詢，休息 5 分鐘。

繼續開會，現在我們請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先我要跟我們相關的局處來探討一下登革熱，很快就要進入夏天了，天氣

也慢慢熱了，登革熱又開始在萌發了。前幾天又聽到我們高雄市某區有發生了一個案例，登革熱現在已成為我們台灣重要的傳染病。在這邊我們看到因為全球的暖化，登革熱的傳播範圍在台灣日益擴大，已成為我們國家層級最重要感染病。4月22日我們在中正四路221號也成立一個國家蚊媒傳染病的一個研究中心，同時我們高雄市的登革熱研究中心也在這一天成立。這個研究中心，我們市政府非常重視，市長是總指揮、陳副市長是召集人，我們衛生局長好像是執行秘書，環保局長和民政局長是副執行秘書，其他我們市政府的各局處首長都是裡面的成員。這些都表示未來我們高雄市對於登革熱的防治是非常的重要，因為這個登革熱一得到就會有生命的危險，所以不可忽視。

在這裡我要建議幾件事，第一，我們衛生局一定要加強宣導，因為我們高雄市是一個悶熱又潮濕的環境，登革熱病媒蚊最喜歡在潮濕的地方孳生成長，所以我們要做最快速和有效的宣導。再來，我們環保局的人員一定要增加，因為已經進入夏天，像去年的登革熱，我們環保局所有的成員，大家都非常的辛苦加班，完全都沒有休假，這樣是不合理的，因為一個人的工作量還是有限。一方面要因應登革熱、一方面還要清運垃圾、掃路、清理水溝、消毒和稽查等等，所以我們現在環保局各區隊都是減少人數的。在這邊為因應登革熱，我有兩個建議，第一，我們衛生局一定要加強宣導；第二，我們環保局一定要趕快增加人數，一些人員的經費一定要跟市長來反映，不能再減少了，一定要補足人數，這樣才有辦法來因應高雄市環境衛生的維護，包括颱風天過後的清理，要趕快恢復正常，這都是要我們環保局人員去做的工作。

在這邊為什麼我要跟衛生局長說要趕快加強宣導呢？因為最有效、最快速的就是宣導。大家都會聽到瓶子不要裝水，瓶瓶罐罐一定要趕快清除，不要讓它積水，就是這麼簡單。因為我們的登革熱病媒蚊是埃及斑蚊，母的埃及斑蚊最喜歡找乾淨又停止不流動的水裡產卵，這些乾淨又停止不流動的水都在我們的花瓶或花盆底下的底盤，或者是瓶瓶罐罐裝的水和水桶裡裝的水。這些水如果沒有倒掉擺在那裡的話，一隻埃及斑蚊如果要去產卵的話，牠要先叮3到5個人的血才會吸飽血，吸飽後牠會先躲在陰暗的地方，比如說床底下、沙發底下，然後再去找牠最喜歡的乾淨又靜止不流動的水下去產卵。一隻埃及斑蚊如果吸飽了血，你知道牠會產幾顆卵嗎？80顆到100顆。這80顆到100顆的卵就產在乾淨的水裡面，一星期後就會產生子孓，然後埃及斑蚊又生長出來了，變成100隻的蚊子出來後又開始要叮人了。這100隻如果再這樣一直繁殖下去的話，100隻可能變成1萬隻、10萬隻，它可以無限多。

所以這種宣導就是這麼簡單，從哪裡去做最快速、最有效、最簡單的防治，就是我們家裡的積水一定要把它清乾淨，室外的容器和堆放的雜物也要趕快把

它清除，這樣才不會造成我們檢視的死角而沒有去發現。所以我覺得我們衛生局有很多優秀的人員，就像陳專員很快速、簡單又重點式地跟大家宣導。我想依這樣去宣導的話，可以減少很多登革熱發生的案例，所以我在這邊建議兩個局處，衛生局一定要趕快加強宣導，到社區、學校，到任何團體的地方去，就這麼簡單可以防治一星期。剛才還沒有講到一隻埃及斑蚊的壽命是 1 個月，等於牠可以產四次的卵，一星期產一次，可以產四次。那麼你想想，如果我們能夠把這些乾淨的水和積水容器清乾淨的話，這樣對於我們的防治是不是馬上可以有一個很明顯的效果？在這裡，我就把登革熱和大家做一個探討。

還有另外一個問題，如果進入夏天，很多稽查人員就會在社區裡面稽查積水容器和環境衛生。之前有一種情況，就是有兩組人員在外面的環境去稽查，當他們發現不合格就會開罰 3,000 元或 1,500 元。之前我有跟我們市政府建議，應該把這些稽查的工作歸屬一個單位，然後他的開罰要有一個標準，現在是不是有做一個調整了？環保局長，請你答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

以現在來講，目前都是依違反廢棄物清理法，都是罰 1,500 元。

陳議員麗珍：

衛生局現在還有出來做稽查的工作嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

衛生局的稽查是以傳染病防治法的部分來做依據。

陳議員麗珍：

還是繼續有在稽查？〔是。〕我希望我們兩個局處應該要把這樣的標準一致化，不要有兩種版本。讓我們的市民知道，如果被稽查到有積水的話，可能會產生這樣的一個罰款。這一、二年每年都有 1 萬 5,000 例到 2 萬例的登革熱案例，非常的可怕。現在已經慢慢進入夏天了，我們不可忽視，一定要積極地增加清潔人員，然後再積極地宣導，讓民衆知道登革熱是如何產生的，其實預防是這樣的簡單而且可以下降很多的危險。

再來，我要跟環保局長探討有關高雄市環境維護管理自治條例，有訂定在 109 年 12 月 31 日以後，二行程機車就不能全面的在我們高雄市使用。我們也知道二行程機車最大的缺點是它的進氣和排氣都是同時在進行，所以可能有一些還沒有燃燒的燃料會產生一氧化碳造成空氣污染，這樣對我們整個高雄市的空氣品質會產生很大的破壞，因此我們現在開始訂定在 109 年年底就完全不能再行駛二行程機車。之前也有人針對於五千九百多輛的偉士牌機車來陳情，他們希望能夠透過他們的修復，把它的污染降到一個標準化，然後讓他們可以留下來做古董車；我知道環保局也有接受這樣的一個陳情而在做一個配套措施。

我在這裡也要建議環保局長，針對這種二行程機車大概都是 15 年、20 年的舊機車，他們為什麼要騎這麼舊的機車呢？就是一些年輕人礙於經濟的考量，因為現在一部 50C.C.的機車起碼要 5 萬 5,000 元以上，一般家庭要支付這筆機車的費用，也不是每一個家庭付得起。

所以在這裡我也要建議局長，應該要再規劃這樣古董車的對策，因為我們希望能夠在 109 年達到統統看不到二行程機車，所以我們是不是能夠考量這一批沒有辦法換機車的年輕人，是不是給予他們優惠低利率的青年貸款或其他的替代方案？因為你們現在已經有在規劃偉士牌這樣的車子，現在又有一群騎機車年輕人，他們也擔心時間到了如果沒有錢去換機車。因為他都是靠這部機車在上下班，這是他們謀生的交通工具，所以我們也是要一併把他列入考量，在這裡請局長記錄一下，看有沒有什麼做法來協助？因為現在高雄市的機車量真的很大，已經達到一百九十九萬多輛了，現在還有三萬多輛的二行程機車還沒有汰換，我們希望在 109 年的時候，可以達到我們的車輛都是符合標準的，能夠提升我們的空氣品質，請局長書面給我回覆就可以了。

現在我們爲了節能減碳來維護我們的空氣品質，所以我們一直在推廣大家來騎自行車。這個星期日主場館辦了一個自行車活動，很多人去參加，不管老老少少大家都非常喜歡騎。這樣是一個好現象，因為我們爲了因應騎自行車，高雄市也建立了很多漂亮的自行車道，我們鼓勵大家都去騎自行車，也鼓勵大家都能搭乘大眾運輸的工具，所以自行車是一個很重要的第一步代步工具。我請問局長，自行車的租用站是我們高雄市最早做、最好的一個政績，2009 年就開始啓用了，台北市是 2012 年才啓用，我們高雄市真的非常棒，這麼早就能夠提供自行車的租賃。我們不但要延伸到每個社區都要設置自行車的租賃站，來鼓勵每個人都騎腳踏車，還要請局長多做宣導，讓市民對於自行車租賃站琅琅上口，有一個很容易稱呼的名稱。像台北市是叫做 Ubike，大家都知道，那麼我們高雄市呢？應該怎麼稱呼？很冗長，現在叫作「公共自行車租賃停車站」，這個名稱太長了，所有的局處首長也無法說出一個簡稱，大概我們會幫它取一個名稱叫作「CityBike」，但是很少人知道這樣一個名稱。我記得有一次有一個民衆希望能夠增設一個 CityBike，但是可能溝通上有問題，在做完的時候竟是這樣一座鎖自行車的位置，他是希望有一個自行車可以租賃的位置，這樣的一個代稱，一般專業的人一看就會很清楚，但是我們要讓我們的市民能夠有一個很具體、很好記而且大家馬上可以上口的名稱，在這個名稱之下，大家就會覺得高雄市有這樣棒的政績，大家都來騎自行車。這是我們鎖自己腳踏車的一個設置，所以這兩種還是有差別。

所以我希望我們能夠一直宣導 CityBike，讓全國民衆尤其我們高雄市民都

很清楚的知道，高雄市有一個自行車租賃站是甲地借車乙地還車，它是非常方便和好用的，這邊是不是請局長做一個簡單的答復？有關自行車的推廣及可以到社區的巷子裡多增設這樣的站，只要是它的空間夠的話，是不是能夠多增設自行車的租賃站？

環境保護局蔡局長孟裕：

我大概分兩個部分向議員做個報告，我們高雄市公共腳踏車租賃站，它的名稱就是剛剛議員所提到的 CityBike。CityBike 這個名稱大概是兩、三年前在網路投票後出來的名稱，或許是我們在宣導上，市民對於這樣的名稱有一點淡忘，我們會再加強來宣導。第二個，有關增設的部分，我在業務報告裡有報告過，最終我們希望在年底能夠增設公共腳踏車的租賃站到 300 站，目前是 184 站，我們現在思考的部分，大概有 3 個主要地點，當然社區也是其中一個部分。第一，在大眾交通的一個點搭配捷運、輕軌是第一優先。第二，就是風景點。第三，是學校。另外一個部分，集合式住宅密集的地方也是我們準備增設的點。我想這部分謝謝議員的指導，我們會針對有需要的部分納進來做增設點的考量。

陳議員麗珍：

尤其社區裡面只要空間夠我們就盡量設置，讓大家都來騎自行車，這麼好的政績應該要多推廣。

再來我要請教警察局長。剛剛警察局長做業務報告，有播放一段影片，警察同仁接到一件自殺案件，就馬上到他家裡關懷，並說了一些好話、好言相勸，小孩還小，要好好生活。這樣的影片，尤其重點是由局長今天來做報告，我相信這是我給局長很大的肯定，因為你今天做了這一份報告，我相信很多警察同仁看到這一幕，心境一定會改變，因為他們會很認同這樣做是對的，他們去服務，警察一向給人強硬的印象，可能都是在辦案或問筆錄，可是警察也是有關懷的一面。當有些事情還沒發生時，只是一種心境的轉念，如果今天能轉念的話，今天的悲劇可能就不會發生。我今天在這裡要肯定警察不只是辦案之外，還有許多深入社區的關懷、弱勢關懷，因為警察所說的話可能對民衆有比較大的影響力，甚至比一般民衆、親戚朋友去勸導他，可能有加倍的效用。

在這裡我要談的是監視器。上個月 3 月 25 日，右昌有一家銀行發生一件搶案，警察同仁接到案件時很努力、積極地馬上展開業務調查，不眠不休看著監視器鏡頭，一頁一頁去找出可疑的跡象，並在隔天 3 月 26 日就破案。我在這裡對於辛苦的警察的努力，給予讚美。局長，像這樣的效率，你也要多給予鼓勵、加油。這些監視器不只用於辦案，如果發生交通事故或一些重大刑案，其實要感謝很多商家或私人提供一些監視器來幫助我們做為輔助破案的工具。高

雄市現在監視器礙於經費的關係，到今年 6 月是 2 萬 4,306 支攝影機。最近我做了一個統計，左營區監視器是 1,571 支，故障的有 708 支，所以可以使用只有 54.93%。今年編到的維修費是 304 萬元，能維修的是 208 支，還有五百多支是無法使用。

我要建議的是礙於經費有限，應該要針對比較重要的路口，像是新庄一路、博愛二路、自由二路、新莊仔路、明誠二路、博愛二路、裕誠路等，都是整個路口有 4 支就壞 1 支、5 支壞 3 支、2 支壞 2 支，裕誠、博愛路是 3 支壞 3 支。華夏路及民族路這樣重要路口到現在都沒有監視器，加昌路以及區東路口也都沒有監視器，那個地方也是最容易發生交通事故的地方。我要請局長針對優先順序，較重要路口或要增設、要維修的應該有效的優先分配。因為這些監視器對於平常真正發生車禍或是要去一些重大…。

主席 (陳議員明澤) :

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍 :

很多車禍發生的時候，責任的釐清都是靠監視器來輔助，所以也是幫助警察同仁破案很好的工具。請局長，當然每個區都很缺監視器，是不是能針對重要路口，先增加或維護、修繕，局長，你可以答復一下嗎？

警察局陳局長家欽 :

謝謝陳議員剛剛那麼鼓勵我們，讓我們非常振奮。尤其基層派出所同仁、各幹部，我們每個月都會舉辦好人好事的表揚，這表揚是對於轄區內較為弱勢、需要警察幫忙，如果有這樣義舉、慈善協助，每個月都會給予表揚。對於受表揚的員警，為增加他的尊榮度、尊榮感，今年特別做公仔，準備下個月開始頒發。這樣的義舉、善行、溫馨感人的故事，都會頒發公仔以感謝、鼓勵他。這一點跟議員報告，謝謝陳議員對我們的鼓勵。

第二個，楠梓分局轄區所發生中信銀行被搶，隔天破案，效率很高，市長也很高興、也很重視這案件。我們在兩天後市政府辦了治安會報，就頒發獎金給有功人員，給予肯定與嘉勉。

第三個，監錄系統部分是我滿關心而且列為我一直想要改善、提升的重點工作，確實很多已經超過 5 年的監錄系統，故障率非常高，看起來妥善率很低，其實有的部分是因為超過 5 年的將它拉下來，這一部分我們已經在研議，看是不是計畫可以從明年開始以租賃的方式，否則要負擔很多的維修費，將維護費留下來將未滿 5 年的予以重新維修它，這樣資源分配上就會有比較充分的利用。對楠梓、左營也好，它是一個治安的重點地區，我們這一部分都會特別注意，請議員放心，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對保安部門業務報告質詢，首先，大家都知道台灣這段時間發生隨機殺人，尤其是內湖女童被殺事件，引起非常大的震撼。發生後 24 小時內，又發生捷運殺警案；另外，新北市又發生清潔隊包商被砍殺事件，所以警消一再說產生了模仿效應。隨機殺人事件像是台北警消、全國警消，非常擔心模仿效應，隨時都要提高警覺。2 年前北投女童割喉案，那個月的兒少保護通報案件共有 5,013 件，比月平均 4,488 件，多出 525 件，確實有模仿效應增加的現象。精神科醫生也有說不論台灣或日本都有這個現象發生。隨機殺人事件除了警消以外，其實沒有什麼預防的方法，所以市民隨時皮都要繃緊。只能要求市民平時外出要提高警覺，這隨機殺人事件讓全國警消業務更加吃緊，造成人力嚴重不足。本席看衛生局業務報告，我們有針對精神疾病朋友進行訪視服務，總共照顧了兩萬多位精神病患。針對隨機殺人事件後，衛生局除了對精神疾病進行訪視外，還有沒有其他措施？像臺北市政府及精神科醫師都積極建議，他們有麻煩里長在里鄰間，如果有高風險病患要進行訪視、協助，並由里長通報，以作為醫療各方面的協助，不曉得我們高雄市有沒有其他措施？像臺北市柯市長要求里長多辦活動，讓里民參加並多互相認識，並做關懷里民的活動、措施。所以針對這個議題，等一下麻煩黃局長回答。

另外，衛福部針對隨機殺人事件，將鬆綁精神病強制就醫規定，只要第一線警消認為條件符合，就可以強制就醫。那問題來了，現在只要有發生人命、重大案件，最後解決方式就是要由第一線消防人員去解決，是不是什麼都推給第一線消防人員判斷，是不是將最危險的部分都推給消防人員？這樣會非常辛苦！針對這個請黃局長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

我要先說明精神病患不見得是殺人犯的潛在高危險群，過去很多隨機殺人事實上在診斷後是沒有精神疾病。因為精神衛生法裡規定，包括反社會人格違常、邊緣性社會人格都不是精神疾病。大家很關心這個議題，對於很多精神病患的病友、家屬等也對這樣的議題提出…，因為他們突然被重視，反而造成社會對他們的壓力，這個我們也積極在關心。今年 2 月發生這些很遺憾的事件之前，其實高雄市就已經申請到衛福部加強精神醫療機構對於社區精神病患訪視工作，也剛好遇到這樣的事情，有一位曾經因為強制住院治療，出院後強制

積極追蹤，還有包含曾經急診後一些病患，後來沒有再回診，在 3 月份發生不幸這樣的案件。

陳議員粹鑾：

黃局長，我了解。你們除了訪視關懷以外，你們衛生單位比較專業，因為消防人員人力嚴重不足，我希望儘量來幫忙，好嗎？

衛生局黃局長志中：

這在市府裡我們有過這樣的協調，我們會努力，這是大家的事情。

陳議員粹鑾：

我是說不要動不動推給消防人員。另外請教消防局陳局長，現在衛福部鬆綁了精神病強制送醫，判斷的部分都由第一線消防人員現場評估、鑑定，是不是會造成業務更加繁重，人力非常不足，也造成壓力非常大？請陳局長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員關心消防人員第一線工作。對於有精神疾病的患者，我們會會同警察或打電話請衛生主管機關到現場一起判斷。如果他有外傷、生命危險，我們會立即送醫。如果沒有受傷，而有潛在傷人的危機，我們會請警察局與衛生局一同來處理。

陳議員粹鑾：

本席認為一線警消人力嚴重不足，現在動不動就將業務交由警察局、消防局。本席為我們警察局與消防局抱屈，消防人員人力非常吃緊、非常辛苦，消防局警消的工作危險性非常高、業務複雜而且多。我是想消防局不論抓蜜蜂、抓蛇都管，現在要管活動，又要管隨機殺人，現在衛福部又鬆綁精神病強制送醫。如果精神病人有攻擊性，消防人員又沒有防範措施，有時無法保護自己，像過去曾發生消防人員被打、被砍事件。本席覺得我們的精神病患多數沒有具備自殘、攻擊傾向，家屬卻常常要求消防局送醫，有時就會浪費救護資源，也會剝削真正需要救護車的人民的權利。有時早上精神病患就送醫，下午又回來了，因為他沒有具備這方面相符的條件，我覺得這樣就浪費了救護資源，所以在這裡特別為我們警消人員抱屈，你們特別辛苦，向你們致上最崇高敬意並且感謝你們。

針對馬頭山掩埋場的設立，當地居民與環保團體嚴重抗議，也舉辦過公聽會等等，本席也有去參加。針對馬頭山掩埋場，是嚴重影響當地居民與當地發展，所以影響校方招生、當地居民生活健康，還有房地產也會下降、下滑，所以評估每年至少損失 3 億元。掩埋場更污染我們的二仁溪、阿公店水庫，甚至高屏

溪的水源被嚴重破壞自然生態以及人文景觀，尤其高雄壽山動物園未來即將遷移至內門，剛好在馬頭山掩埋場附近，只有一路之隔，所以最短的距離不到500公尺。本席爲了壽山動物園擴建喬遷，所以有去參觀台北木柵動物園，有去看過。未來內門的動物園，我想它是朝向野生動物園的模式來經營，所以它是規劃多元主題式休憩園區，打造成亞洲最大動物園，可望爲旗美地區引進更多觀光人潮。尤其有快速道路的延伸，又有內門的宋江陣、總鋪師、火鶴花等等的加持，相信這是我們內門人所期待的。可是馬頭山掩埋場的設立對於內門動物園未來的招商可說具有非常大的影響、變數，他們就會評估要不要來投資，因此內門動物園設置的意義和價值就失去效果。

內門動物園未來朝向結合山林走動的，像駝鳥、山羊、梅花鹿等動物移居，透過民間投資在園區內建構纜車，另外建造觀景台讓遊客來觀賞動物生態。馬頭山掩埋場如果設置在旁邊，我相信空中纜車看到的不是動物或是美景，而是掩埋場的垃圾。所以本席認爲掩埋場在旁邊，如果未來內門動物園設置絕對會影響動物的健康、污染生態，甚至這些動物會生病、死亡。本席有去參訪過木柵動物園，發現它的整體絕對不會像內門動物園未來設置得這麼好，因爲它沒有人跟動物親近感的設計。本席覺得縱使木柵動物園有空中纜車也絕對不會像未來內門動物園這樣更具有可看性、發展性、競爭性。因爲內門動物園未來具有競爭性，所以在這裡希望環保局蔡局長針對馬頭山掩埋場設立的評估要好好的去深思。如果馬頭山掩埋場的設立絕對會影響未來內門動物園的招商成爲一個變數，那麼民間的投資絕對會卻步，內門動物園的設立就沒有那個價值和意義，在這裡希望蔡局長絕對要好好的深思、評估。針對這個，請蔡局長簡單回覆。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山這個部分是在二仁溪的上游，面積大概將近三十公頃，在3月14日開發業者已經把整個環境影響說明書送到環保局，環保局後續就是依法受理。剛剛議員所提到的，包含水源的問題、地質的問題或者附近景觀、交通的部分都會納到這裡面去進行環境影響的評估。當然環保局也很歡迎各界對這個案子有關心的，都可以來旁聽或者是提出相關的意見。我們是希望這個案件的評估能夠更加的公開、透明，我們會嚴格來把關。

陳議員粹鑾：

我希望蔡局長，依你的專業及環保的立場要做出明智的判斷跟決定，不要影響當地居民的健康，還有環保團體強烈反對的立場，在這裡希望你要做出最明

智的決定，要好好的三思。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的指導。

陳議員粹鑾：

另外針對警察局的業務報告，業務報告裡面有說到，詐騙的方式最多的有兩種，解除分期付款的有 426 件、網購未收到貨的有 243 件，詐騙最常見的這兩個問題都是跟網路購物有關。詐騙的手法是以網購物品出了問題，詐騙受害人趕緊到提款機前去操作機器，並按照他們的步驟操作來詐騙取財。有很多民衆跟本席投訴說，在雅虎或者是露天的網路平台購物且選擇轉帳付款，在網路上有留下電話號碼的民衆就這樣被詐騙集團鎖定，並謊稱訂購商品時交易產生錯誤，通知消費者交易取消，要求消費者趕快到提款機那邊，按照他的指示操作來解除付款，我們的消費者就這樣損失慘重。本席知道警察局針對防詐騙都有很多的宣導…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

警察局都有做這方面的宣導，但是一般的民衆比較不理會，到了受騙後才知道上當。民衆在被詐騙時往往急著要把問題趕快解決，怕被扣款，所以一定會按照指示來操作，因此損失慘重。本席建議我們應該要做這方面的宣導，才不會讓民衆受騙，所以應該要跟網購平台結合讓宣導更有利。像我們都知道大陸的網路購物都已經做到第三方支付，就是買賣雙方有互相聯絡的電話，貨到才扣款，這是比較人性的作法；像台灣的網購民衆是把自己的電話都留在網購平台，所以這樣才讓詐騙集團有機可趁。所以本席建議我們應該跟網購平台來合作，要求賣方必須要貼上目前詐騙的手法告訴消費者，讓消費者知道這個警告，提高警覺才不會受騙而損失那麼嚴重。在這裡針對本席的建議，還有警察局有關防詐騙的宣傳，我希望警察局再多多的落實…。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心詐騙的問題。確實網路購物平台有很多是假冒買賣，真詐財，這個過去全國有做過一個統計，大概有 10 個露天的或者是網路購物平台列為最高危險的網站，這 10 個有公布在刑事局的一個官網裡面，民衆可以上去看。針對宣導的部分，上上個星期全國六都同時舉辦反詐騙的大會師，警察局也在大遠百舉辦這樣的宣導，也動員到 286 個 ATM 前，我們很多的志工，還

有獅子會的獅友、警察同仁在那裡發宣傳單，有關網路如何被詐騙的一些防範要領，都有寫在那個單子上，全國六都同時來做這樣的宣導，所以宣導的部分，我們還會繼續來加強，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳議員粹鑾的發言。我先處理一下時間，我們上午的議程是到 12 點半散會，現在距離 12 點半還有 7 分鐘，上午的開會時間就延長到蘇議員炎城跟陳議員明澤兩位議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）現在請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

高雄市死亡排名前 10 名，癌症是占最高的。在癌症這方面，衛生局健康管理科在這方面有協助一些社團，包括像正德佛教院有在蓋癌症醫院，包括旗山廣聖醫院，也是正德買走了，買走後也是針對這方面義務的為高雄市民服務，包括安養這個區塊，但是我覺得在政府能力不足的情形之下，有社會資源，包括正德佛教院還是其他一些癌症的團體，如果有需要我們去配合宣導時，健康管理科郭科長在這方面很積極在協助，本席予以肯定。因為說實在的家裡如果有人罹癌，生活步調真的都亂掉了，尤其是癌症不可怕，可怕的是沒有辦法去面對，無法面對時會產生恐懼，恐懼會造成生活步調都亂掉，所以郭科長在這方面的宣導，包括跟正德佛教院的配合到癌友會或是宣導怎麼去預防癌症，罹癌後怎麼去克服恐懼，走出恐懼，面對陽光，我覺得他在這方面辦得不錯。衛生局在推動這方面真的有他的成果。

我也是有去開過刀的人，這種的情形，我也深深體會過。這方面，我建議再繼續加強，當然家裡的人有這方面的問題，他可以針對患者和他的眷屬去做調整，包括癌友會開會及推廣，他們是叫得過癌症第四期的人去講，當時醫院的醫生告訴他只剩下二、三個月的時間，到現在已經過八、九年，他站出來講他能生存下來是怎樣克服的，讓目前罹癌的人瞭解他是怎麼去克服的，怎樣把他的生命再延續下去。我覺得從這方面去推廣有它正面的效果，讓罹癌的人、家屬出來講他以前脾氣不好、動不動大小聲、摔東西，但是家裡的人是怎樣包容的，又是怎麼做的，到最後大家互相體諒的情形之下調整步調，用毅力堅持，各方面如何醫療及食品療法，在這種狀況之下能夠生存下來，這是難得可貴。在這方面，健康管理科郭科長推動得真的不錯，所以本席在這裡也給予鼓勵，希望再繼續推展。

登革熱的問題，我相信大家都講過。黃局長在高雄縣當局長的時候，和高雄市剛好交界，蚊子是飛來飛去的，但是我覺得你在高雄縣時做得不錯，高雄市發生登革熱時各區都在大爆發，只有高雄縣控制得很好，數據會講話，當然你

現在接任高雄市衛生局局長，我也希望你可以用高雄縣的方式來跟環保局做個聯繫，把這個疫情盡量降低下來。這方面是你的專長，在這個情形之下，目前我知道的是你們負責室內，環保局負責室外，但是現在防疫疫情中心要成立了，你們現在是去做預防的工作，怎麼滅蚊的工作，但是執行可能是交給環保局，是不是這樣？這都不要緊，只要能將登革熱疫情降下來，這是最重要的問題。所以我是建議你們兩個要結合，包括你研發怎麼消滅埃及斑蚊，埃及斑蚊會傳染登革熱和茲卡病毒，這些都是蚊子傳染的。老鼠傳染的就是漢他病毒，老鼠尿液像你講的也有同仁問過了，我大概講一下就好，就是你講的清潔老鼠尿液什麼的，灰塵飛起來，人吸進去，所以產生的，是不是這樣？

登革熱是經由埃及斑蚊傳染的，蚊子會飛，包括孕婦被叮到感染，孩子生下來得小腦症，未來這個小孩會造成社會負擔，是不是這樣？所以在這方面本席瞭解的是你有高雄縣的經驗，現在當高雄市衛生局局長，如何和環保局做個連線，把剛才講的這三種病源，兩種是埃及斑蚊、一種是老鼠，怎麼樣預防不要讓疫情擴大。我相信登革熱不是只有我們這裡有而已，講難聽一點，台南市比我們還嚴重，是不是這樣？本席要講的就是，每位同仁都很關心這個問題，但是最重要的是怎麼消滅病媒蚊，當然要研究其它的辦法，在生態、食物鏈上看怎麼樣消滅，有很多方式，噴藥不是唯一的，而且噴藥也會產生第二次的污染，是不是這樣？當然你常噴，像以前的一個案例，我家隔壁如果有人感染，周遭幾公尺都要消毒，如果再發生一例又要消毒一次，所以會引起市民反彈的意見。疫情是靠大家共同來抑止的，我覺得教育局也要做個聯繫，對各級學校包括小學、國中、高中，如何推廣預防登革熱的知識，從小學教育比較容易，因為終究孩子會長大，是不是這樣呢？從學校教育去推廣，這樣效果是不是會更好呢？等一下你再一起回答。

消防局長，以前高雄縣時代，消防局裡面內鬥非常嚴重，常常從報章、媒體上看到，但是縣市合併之後，很少聽到這樣的問題，你對內部的控管，讓內部部屬互相聯繫、溝通，我覺得這是你非常成功的地方，一個單位的內部如果常常吵吵鬧鬧，外面就會更亂，但是以你的能力，處理得非常適當，任何事情上下一條心是非常可貴的。從你們的工作報告來看，你們平常的訓練非常扎實，甚至有時候你們會請民意代表去參觀你們的演練，給我一個非常強烈的印象——「臨危不亂」，讓人覺得發生事情你們還這麼冷靜，冷靜中才有辦法救火，所以平常訓練有素，等到災害來時，你們站在第一線，平常如果訓練足夠，才能保障市民生命、財產的安全，也能夠保護你們自己的身心安全，這是非常重要的。

未來人力不夠的問題，剛剛我們同仁有說過，我不需要再重複，但是我現在

只需要了解一件事情，要如何爭取足夠的員額？每一個縣市都發生過人力不足的問題，不是只有高雄市而已，但是現在又有一批人要退休，因為正值退休潮，退休潮也不是只有我們這裡發生而已，別的縣市也有，多或少而已；要如何爭取到應有的員額，健全緊急救災時人力不缺乏。當然社會資源也是一種考量，義消是義務的，可以彌補這方面的不足，但再怎麼說，編制內的員額還是要足夠，因為你們是站在第一線的，義消只是協助而已，真正站在第一線的還是這些打火兄弟，因為他們經過嚴格專業訓練，救災效果會更好，對自己的傷害會最低。但是義消是義務性的，不像正式的人員經過那麼長的訓練，當然會有落差，但是他們的幫忙也算是社會資源的運用，這是非常好的現象，因為他們都是義務的，包括民防、義勇、志工都是義務的，這是社會資源的廣大運用，對於消防、警力不足各方面多少都有幫助。這一個區塊本席要建議局長，平常的訓練你都有參與，最重要是要再加強，另外，正式編制的員額能不能夠補足，我相信你當了那麼久的局長，尤其你的領導統御，甚至你和中央的關係，應該可以去爭取一些員額，我聽說別的縣市也積極在爭取，現在要調單位，如果沒有互換，是不能隨便調動的，別縣市調動也是如此。這個區塊除了你在局長任內的表現；市民朋友的肯定之外，但是員額的配置和訓練，我希望你再繼續爭取，本席也給予你肯定。

警察局也是相同的情形，警力不夠的問題，但是陳局長讓我印象比較深的是，大寮監獄發生這麼大的問題，你是站在第一線，你處理得非常好，那些槍枝沒被拿出來，如果那些武器被拿出來，高雄市不是就這樣而已，但是你在第一時間處理得非常好，所以嚇阻這些歹徒再犯罪，這是非常正面的。當初我看到媒體報導，你不顧自己的安全，站到第一線指揮，真是難能可貴！本席給予你肯定。高雄市的治安要靠局長的領導，以及你的部屬及同仁上下一心執勤，尤其我常常看到警官—所長、分局長，交通顛峰時間在指揮交通，真是難能可貴！這會起帶頭作用，也可以鼓勵部屬、警員的士氣，連分局長都站在第一線指揮交通，當然其他人會更積極，平常你就灌輸部屬觀念，按照指示落實，雖然上下班尖峰期會稍微堵車，但現在比以前好很多，本席也會繼續鼓勵你。防止犯罪、打擊犯罪這方面，當然還是有零星的案件，但預防重於治療，這些都是相對的；還有竊盜部分，需要再加強一下，這是我善意的建議。

前幾年高雄市拿到宜居城市，總共拿到國際上的 4 塊金牌、4 塊銀牌、3 塊銅牌，這些功勞都歸功於市府團隊，包括治安、環保、衛生各方面都做得很好，所以才能拿到國際上的殊榮，真是不簡單！但是好還要更好，讓國際上更加認識高雄。觀光局如果繼續推動宜居城市，觀光客自然會來，我們不能光靠特定的國家，如果他們沒來，就會非常嚴重。其實我剛剛也說過，只要各部門把工

作做好、能見度拉高，相對的，別的國家就自動會來，如果再多加宣傳，效果就會出來，等一下請你們統一回答。

環保局長，你在高雄縣時代到現在擔任局長，說實在的，整個環保問題包括空污及水各方面…，其實地方環境在改變。我先談鳳山溪，我小時候是在鳳山出生的，小時候在鳳山溪都會看到小蝦子在游泳，有一段時間變成黑龍江，但是最近又看到魚，就表示含氧量提升，鳳山溪長期的整治效果產生了，等到污水下水道接管率達到 60% 至 70%，水質部分就可以大大改善。

馬科長、楊科長他們擔任科長非常盡職，只要查到偷偷排放污水，馬上勒令停工，沒有第二句話，我覺得政府機關要有公權力，也要認真查證，查到馬上封管並停工，這樣就不會有人敢偷偷排放廢水。鳳山溪就是一個指標，鳳山溪以前被稱為黑龍江，現在已經有魚了，慢慢再做一些綠美化整治，大東藝術園區水岸工程已經開發二期，陸續還會再做建設，但是坦白說，外觀雖美，水的品質也非常重要，你們的能力本席肯定，但是環保尖兵是不能停止的。甚至包括登革熱問題，將來歸你們執行時，你們有什麼計畫？衛生局是做防治，現在好像要改成這樣，但是你們要如何執行、如何防治呢？消防局長有要回答嗎？

主席（陳議員麗珍）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝議員對消防局的鼓勵與支持，剛剛議員提到加強訓練、人力補充，我們會努力辦理，謝謝。

蘇議員炎城：

警察局長，有要回答嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝蘇議員對警察局的支持及鼓勵，我們會繼續努力。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

環保局，如果你手上沒有資料，可以書面答復。因為市區內有一些小型的回收場，你們會開罰 6 萬元至 30 萬元的違反使用分區，因為它不是在工業區，但是小型的回收場，包括一些長輩撿一些回收來維持生計，你叫他們推到大寮工業區回收，怎麼可能呢？這是根本不可能的事，開一張紅單就是 6 萬元起跳，最高到 30 萬元，剛剛都發局有拿資料給我看，環保局也已經去協調了，

以後還要修法，也就是在幾平方公尺內可以做小型的資源回收場，這就不違反使用分區，這個區塊如果你知道就回答我，如果不了解，也沒關係，可以書面跟我聯絡。黃局長，你針對剛剛的問題回答，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

對於登革熱防治，包括剛剛議員提到的茲卡病毒及漢他病毒，基本上都是來自於人和環境關係的產物，這些都存在我們的環境當中，譬如像全球化或跨國的傳染，當然我們都有一些準備，衛生局和各局處會加強對民衆的衛教，我們會加強複合式的衛教宣導，對整個環境的措施有更好的防治。當然，醫療體系部分，我們也會做萬全的準備，萬一民衆感染，我們會努力的好好照顧。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛說的第一個部分是鳳山溪，鳳山溪已從嚴重污染變成中度污染，這部分除了我們在做，還包括水利局，我們還會繼續努力。登革熱的部分，我們後續會跟衛生局、民政局及相關局處積極配合，一些個案部分的噴藥或強制孳檢，這部分我們責無旁貸。第三部分，有關小型的資收場是 1,000 平方米以下的資收場，感謝議會在去年 5 月 21 日通過環境維護管理自治條例，其中有一條是針對一分地以下的小型資源回收場規定，相關的管理辦法，我們在今年 4 月 20 日將法案送到市政府的法規委員會，也通過了，之後就可以公告，讓比較小型的資源回收場能夠納入管理，中央雖然沒有修法，所以高雄市用自己的自治條例來管理小型的資源回收場，這部分以後就有法源依據可以納入管理，向議員報告。〔…〕好。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝蘇議員炎城的發言，接下去請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

每一個局處都非常辛苦，各盡其職在推動，但是有些事情還是要堅持。譬如環保局在簡報大綱裡提到改善河川水質，我相信有很多議員也針對這個問題探討，水質的改善可以看出國家的進步；水質的改善也可以看出整體國民的健康，我舉一個例子，地下水嚴重影響到國民健康及安危，我最近接到很多投訴、檢舉的案件，工廠有申請水權，也就是可以抽取地下水，但是過去有很多惡質的工廠產生廢水，偷排放進地下水裡面，因為這樣就不必送到外面處理，第一個，他可以省下處理費。第二個，嚴重影響到未來地下水的水質，你知道地下

水可以做什麼嗎？大家都知道，除了農民灌溉蔬菜、水果甚至稻米，還會影響民生必需品，所以水質改善問題嚴重影響到國民健康。我今天在保安部門業務質詢，這個危及到整體安全，我要跟環保局探討，如果工廠有申請廢水排放，一定要有排放許可，但在製程中，可以排放多少廢水呢？譬如需要 1 萬噸自來水，就會產生 1 萬噸的廢水，如果再加上核准的 1 萬噸地下水，因為水利局不是保安單位，地下水權由水利局來核准，但是在工廠製程時，需要用到地下水時，都會有一個規範，規範每天使用的噸數，有一個數字。但我要跟大家探討，當水利局有這項規範時，他向環保局申請排放許可時，你們沒有加以約束，它的排放是污染水質、影響水質很重要的因素，我相信這個眾所周知。剛才我提出的這個問題，一家工廠一天用多少自來水，我們有自來水表，所以絕對跑不掉的。第二點，包括回收水的使用，你們也都有管理，但就是地下水，你沒有管理，你沒有流量也沒有叫他裝表，怎麼知道他們使用多少？萬一他們使用超量，超過水利局的規範，它會影響地層下陷，現在地球暖化程度…，包括抽地下水，實在抽得很嚴重，導致地層下陷產生一些暖化的因素，這個都是有影響。

據我瞭解，目前環保局對地下水問題，你們要怎樣解決和要怎樣來約束？包括生產製程要使用地下水的時候，他必須要申請水措計畫，水措計畫你們有沒有管理？水措計畫排放許可也好，或流量也好，全都沒有管理，所以核准單位在他需要就地抽取地下水的申請，我相信水利局會核准，但它還是有一個規範，簡言之，很多污染問題都從這裡產生的。當他們抽取地下水會進行稀釋，譬如 1:1，這個你一定知道，1:2 你也知道，1:3 你可能也瞭解，但它是 1:20 的時候，你看得出來嗎？他們只要混在地水下一起排放出去就好了，他們又沒有流量管制，也沒有表可以讓你們查，就形成很大的隱憂。所以目前我們在稽查上，這個是去年通過的，環保稽查它有破案獎金，獎金好像是 60%，廢管科長是那時候的稽查科長，你先說稽查獎金有多少？讓大家知道一下。

主席（陳議員麗珍）：

馬科長，請答復。

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

大概最高可以達到 60%，最高。

陳議員明澤：

最高罰款的 60%，是不是？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

是，罰款的 60%。

陳議員明澤：

所以現在罰款最高是多少？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

目前最多是 2,000 萬元，是水污染防治法規定的。

陳議員明澤：

2,000 萬元，〔是。〕所以你們有訂定法令要鼓勵追查一些業者，譬如違法的，那個都是很好的鼓勵，但我們不是以罰為最大的鼓舞，而是希望嚇阻一些不法，然後讓合法工廠和合法申請的，我們讓它可以生存，至於剛才我說的這個問題，你當過稽查科長，所以你知道的，這個有沒有可能？

環境保護局廢棄物管理科楊科長漢宗：

當然這個是有可能，他用地下水來稀釋是有可能的。

陳議員明澤：

好，曾經當過稽查科長的就知道，這個是有可能的，所以整體的防範還是必須做得很澈底，現在馬科長也是稽查科的，剛才說的問題已經產生了，在整體的稽查方向，我們要怎樣來做稽查？你來說說看，有些比較技巧性的你就不用回答，因為可能你回答之後，業者他們會防範，你就抓不到，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

馬科長，請答復。

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

我們來深度查核，來做深度稽查。

陳議員明澤：

你認為地下水這部分是不是形成一個漏洞？

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

是，但是這個部分我們可以查。

陳議員明澤：

應該是有漏洞，你要查一下，謝謝。局長和該科室的人，大家都有聽到了。以地下水而言，是屬於土水科管轄，如果你核准之後，他在生產製程中，他必須要有水措，業者申請水措時，你要先防範，誠如我剛剛講的，土水科，簡言之你們要核准他們之前，你必須要怎麼講？你可以要求他們說，你沒有流量，也沒有裝水表，我不知道要如何管控，所以排放許可我可以不發給你，你們一個小問題都可以繞一大圈，可能不是要三個星期，有可能要三個月，防範這種那麼大的問題，你們都沒有想到？土水科謝科長，請針對這個問題告訴我們要怎樣和業者溝通，我們也是希望你們都依照合法流程來申請，這個漏洞真的是變成未來的問題，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

謝科長，請答復。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

感謝陳議員指導，其實他要抽取地下水的話，一定要有水權，這是最基本的條件，所以他要有水權才能夠申請地下水。從整個審查來說，如果發現可能有問題的話，剛剛我們也談過，其實我們可以透過深度查核及功能評鑑，去查他的每口井水量有沒有符合他們當初申請的量，從他們的放流水裡面，也可以看出水量有超過原先申請量的多少，我們都可以去查。

陳議員明澤：

如果自來水使用 1 萬噸，而地下水使用 5,000 噸，加起來就有 1 萬 5,000 噸的廢水，這 1 萬 5,000 噸的廢水流去哪裡？怎麼流的？總不會 1 萬 5,000 噸的廢水就突然消失了。有使用地下水 5,000 噸，結果你這邊才 1 萬噸，我請教你，1 萬 5,000 噸的廢水跑去哪裡了？你要叫他拿報表出來，你要實際查核，不能讓他們用寫的或用影印給你就好了，這個就是我要講的，因為今天我們要改善水質，也會影響到整體國民的健康，這是很嚴重的。當你不注意的時候，他們的排放水都滲入地下水中，農民在不知情就抽地下水來灌溉，我們說過地下水滲透之後，它的涵蓋區域可能是幾十公里，這幾十公里農溉區需要灌溉用水，就會影響到整體的一些蔬菜、水果，包括我們食用的東西，這是非常嚴重，所以食安問題就會產生。這就是為什麼台灣會有那麼多奇奇怪怪的病，譬如罹患大腸癌或是罹患什麼病又擴散到哪裡，衛生局長，這是很重要的問題。

一間工廠如果長久在污染，結果都是盤算如何賺錢、省錢的處理方法，我相信這不是我們希望的，這部分一定要詳加做出解決之道。假如沒有處理，這個漏洞就會持續下去，我告訴你，整個問題會浮現出來，產生衛生的問題、人民健康的問題，還有整體社會、家庭問題都產生了！所以這個水權沒有有效管理的話，一定會產生更大的問題。剛好是你的職責所在，也希望給你多勉勵一下。局長，請綜合各科室，你要怎麼去做？目前我先初步和你探討，你要瞭解，大抵上有幾個工廠有水權申請，環保局要做怎樣有效的管理？請向本席提出你的看法，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們前陣子也有聽到類似的消息，所以有整個彙整出來，目前有列管的約六十幾家，這個部分我們會找水利局相關的資料來做比對，是不是都是合法的水權，這是基本要去查的。後續因為他們的工廠本身的廢水都有流量計，這個部分我們還會根據相關部分做交叉比對，查核有沒有可能有這樣的狀況？過去我們也有稽查過，也有抓過相關案件，確實有這種情形，這個部分感

謝議員特別的提醒。另外，剛剛議員提到，譬如稀釋或他在裡面有用其他方法，就是用其他的地下水引進來，這個部分會查得出來，這是我們的專業可以查得出來，只是不方便大刺刺的敲鑼打鼓公開在這裡說是怎麼查的，我們可以查得出來他這個有什麼行爲，這個部分向議員報告，也謝謝議員，這個部分我們會做交叉比對，對於這些可疑的廠商，後續我們會加強做稽查。

陳議員明澤：

謝謝局長，因為你有環保相當的經歷，尤其你能夠當環保局長，責任之重大，我相信你有能力，而你的能力真的也不錯，我也相信你的貫徹力，包括對於法令的執行和見解，相信很多廠商都感受得到，你是有在做事的環保局長，能夠解決廠商的一些困擾問題，這是好事。但是在制度面，我剛剛說過，這個會影響到國民健康問題，我們就是要有所堅持，該堅持的地方要堅持得住，本席在這個部分給予你鼓勵，希望能夠落實。同時希望這六十多家你做交叉比對，整體六十多家的水權有沒有經過流量管制或流量表，還有一些是不是有參與到製程的問題，如果參與到製程，這些水措問題都可以做整體的約束。請你準備一份書面資料給我，讓我們知道這幾家是列管的，有一些事情要詳細稽查，這是本席向你提出的問題，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員的鼓勵。

陳議員明澤：

各局處辛苦了，每一個局處都很辛苦的為整體市民把關，包括警察局的治安維護，犯罪率已經降低了，表示這個城市改善非常多，消防局也是非常辛苦，一天 24 小時都在備勤，119 單位也非常辛苦。此外，大家在衛生方面，希望剛才我講到整體會影響的，也要予以瞭解一個病史發生的始末，就是開始的原因，這也是剛才我質詢的開端，請注意一下，謝謝主席。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳議員明澤的發言。上午議程到此結束，謝謝保安部門各位局處首長和主管，辛苦了，下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（陳議員明澤）：

下午的議程繼續進行保安業務部門質詢，請第一位登記的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

進入質詢主題之前，先拜託主席裁示，我有 4 頁書面質詢稿要列入大會公報。

主席（陳議員明澤）：

好，請開始質詢。

郭議員建盟：

今天建盟針對 PM2.5 的污染，對高雄市學童的威脅，就教保安部門各位官員。我今天提出一個議案，一個建議就是要修正高雄市的環保基金收支管理及運用自治條例，將空氣污染防制費的 10% 列為工業區鄰近學童的抗 PM2.5 防治專款。

大家應該還記得去年 4 月 7 日，平面媒體大幅報導高雄左營文府國小師生加社區居民大約六千人，集體抗議說他們不要再當空污難民，因為 83 天裡有 62 天出現空污超標的狀況，占七成四的天數，讓他們不能去戶外活動。當天媒體大幅報導以後，下午高雄市政府有兩位局長，也就是環保局長跟教育局長，大動作地趕到文府國小，找了三位學校的校長一同開了記者會，對空氣品質監督做了宣示，同時展示了所有的空污旗幟，代表高雄市政府對孩童們面臨空氣污染的防制決心。

過了一年，我們這一年做了哪些事情？議會跟市府做了一些治本的工作，包括通過高雄市的環境管理自治條例。環境管理自治條例讓高雄市政府擁有要求高雄市的排碳大戶減量的權力，也可以在 109 年要求二行程烏賊機車全面下架。治標跟治本的工作比起來，治本的我們做了，中階段的也做了，但是治標的工作是做得比較少，我們還是讓小朋友繼續生活在空污之中。

所以有關治標的工作到底該做什麼？我今天就提了這個修法的建議，要求應該從環保基金撥出 10% 的空氣污染防制費，提供鄰近工業區跟空氣污染相對嚴重的國中小學，作為防制 PM2.5 的專款預算，這是我主張的建議。這樣每年大概 5,000 萬元可以做該做的事情，這個建議的實際修法狀況就是第 8 條。第 8 條第 1 項是規範所有基金的收入跟一項支出，包括這個支出應該撥到氣候變遷調適基金的部分，還有這是第 2 項的條文。我們整理一下，建盟把它納入原先的條文之外，第 2 項純粹做支出的規定。並依當年度空氣污染防制費收入的 10%，供本市鄰近工業區及空氣污染相對嚴重區域之國中小學，作為防制 PM2.5 污染的專款預算，其支用程序由教育局依本法規定辦理。這個是我對法條修訂的建議。

修法很簡單，但是比較重要的是，支出環保基金這筆預算來保護孩子，正當性有哪些？第一個，我認為工業區學校孩童是空污的重災戶。相信這一點大家都沒有爭議，就以左營測站 PM2.5 的濃度，83 天內有 62 天超標，七成四的超標率是相當嚴重的。另外，拿空污費來做孩童防制的經費到底合不合理？在空污法第 18 條，空氣污染防制費的支用項目裡面，我對過了，大概第 11 款，關係空氣污染之健康風險評估及管理相關事項可能能用；或者是第 13 款，其他有關空氣污染防制工作事項，這個是帝王條款。大概有這兩項條款可以用，實

際上可不可以用還是要問環保局的法制單位。

第二個理由，我認為孩童的傷害大且長遠，工業局今年 3 月公布的這份仁大工業區健康風險評估報告，在第 580 頁證實了高雄的空氣污染是含有起碼 10 項的重金屬跟有機化學物，這些都是會致癌的毒性物質。

再來，我們的 PM2.5 不是不吃就沒事了，是吸到空氣以後會隨著我們肺泡的血管，進入血液循環全身。高雄人就很無奈地吸進這些重金屬，變成鋼鐵人。比較嚴重的是，成長中幼童的呼吸量跟體重的比值是大人的 2 倍，所以相對的小孩子受的傷害是比較重的。這份報告裡面第 391 頁也證實了一件事，小孩子吸到高雄這些有致癌性的毒物，他們的敏感族群致癌風險超過萬分之一，比正常的孩子高出百倍以上。所以積極地防制高雄工業區的小孩免受有金屬、有機物化學等等易致癌毒物的污染，是刻不容緩的。

接下來，官方長期以來缺乏積極治標的因應措施。治本我們做了，但治標，高雄市教育局頒布了教育部相關規定，空污等級如果到了第 8 級的時候，戴口罩、關窗上課，減少戶外活動；到了紫爆第 10 級，除了戴口罩跟關窗外，要立即停止戶外的活動。這是我們告訴小孩子保護自己的方法。但是大家也知道高雄的天氣熱烘烘的，關了窗要小孩子如何在裡面悶著上課，大家於心何忍？沒有人告訴小孩子怎麼辦，實際上他們悶了，還是開窗戶，戴的不是防 PM2.5 的口罩在那邊繼續上課。大人沒有作為，所以我們缺乏治標的積極因應措施。

再來，建盟說我們找環保基金來支應，財務上到底基金負擔得起嗎？我看了相關的預決算，103 年空氣污染防治費的部分，收支是賸餘 1.39 億元，104 年是賸餘 8,000 萬元，整筆基金累積到 104 年底是賸餘 9.1 億元，勉強支應得過。會不會對其他預算造成排擠，我還要看細部的決算再來討論。

接下來比較關鍵的重點是，即使郭建盟講的大家都同意，重要的是有沒有防制辦法可以保護我們的小朋友。教育局去年提了一個計畫到我們的空污基金去審，那個計畫我自己也稍微看了一下，也「打槍」了，因為我看簡單的事情就要花許多的費用。我講這個的目的是，其實怎麼樣保護小孩免於受 PM2.5 污染的這本計畫，不是教育局自己做得出來的，應該要有衛生局、相關的環保專家以及環保同仁的協助，大家共同彙整出一部有效的工作計畫來保護工業區的孩子免受 PM2.5 的污染。一個人寫的預算或是支用項目到底有沒有用，我相信都不見得那麼完善，所以我不擔心現階段沒有方法，我認為只要彙整以後自然就有方法。

接下來是比例入法，建盟訂了 10% 的比例要入法，比例入法有沒有這個必要？我認為孩子要防制 PM2.5 這件事情，絕對不能因人廢事。我今天能跟局長對談，是因為你支持，也知道這個重要。但是假設今天換了環保委員，甚至換

了市長，他們認為有其他事情比這更重要的時候，這件事就可能被擱置，所以我認為入法才不會因人廢事，有長久的制度。

另外，局長也跟我提過，這樣會不會侵害到委員的審查權。我把這筆經費的10%撥給你，結果你送來的計畫不好，當然委員就不能准，我們的專業就是要砍，但是我們要保留預算。當然要砍，沒有用的計畫怎麼可以讓他過，但是砍了以後保留這筆預算，請他重送，送到計畫可行為止。我認為這些方法都可以再討論，這是我認為可以在環保基金支用的目的。

今天我能跟局長討論這些事情，局長也不會跟我說污染防「制」的「制」是制止的「制」，而不是治理的「治」，你不會很官僚的跟我討論這些，是我很開心的事情，起碼我們都是為了高雄的小孩。為什麼在今天丟出這個球，主要是這一年來我們真的沒有積極的治標動作，讓孩子一直在吸污染的空氣，這不是負責任的方法。我們不是沒有方法，而是這一年來我們沒有動作。所以我丟出這一顆球，希望用編列預算的方式驅動一個工作計畫，這個工作計畫大家就會去討論有沒有效果，要如何去做，接下來計畫要怎麼實行，讓我們的小孩子受到保護。當然錢很重要，不能亂花，但是事實上我們看到高雄的小孩受到這些污染，而空污防制費還有賸餘，我們何不經濟而有效率的花用，讓高雄的孩子可以受到保護。

我知道這顆球丟出去有可能是界外球，也不見得是好球，但是我相信局長的專業，你丟回來的球，如果我接到是界內球，那就有進步了。甚至局長你今天身為一位幕僚長，你所做的決策可以影響陳菊市長有沒有辦法擔起高雄市工業區受PM2.5威脅的孩子的健康能不能得到保護。可以慢，但是不可以不做，也不希望再慢。所以期待這樣子的動機跟這樣的議題能得到環保局積極的回應，也很期待在年中透過公聽會的方式，邀請選區的議員，像邱議員俊憲就是仁武、鳥松的議員，他的選區很多孩子就是遭受這樣的污染。我們找選區的議員、相關的專家學者、公民團體、學校等等大家討論出共識。希望在下個會期，如果下個會期來不及，起碼能在明年，我們逐步的去做。讓我們的孩子不再吸污染的空氣，戴著不是PM2.5的口罩，在那邊安慰自己，抗議歸抗議，過了一年，大家也就忘了。這一點事情我相信也不是各位官員期待的，也不是我們繼續樂見的。我的修法建議，請局長稍微回應一下，你可以做的，以及你想怎麼做，讓大家知道。主席，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關更進一步保護學童的問題，我想每個人應該對這件事都有共識，不可能

反對。就這個部分來講，我們環保局願意更進一步來做有關於保護學童的這件事情。剛剛郭議員對於相關的狀況或一些可能的思考，都提出來了。這件事我們必須要思考到所講的空污法第 18 條的問題，審查的問題。另外一個部分是今天提出來的計畫是否可行？是否有效？這也是另外一個必須要非常注意的問題。今天不是錢給了就一了百了，這些錢是不是真正達到治標的結果？我們願意更進一步的再跟大家討論，針對如何更進一步保護這些學童的部分，我們願意更進一步在這方面研議。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我簡單請教你，聽起來，你是不反對用環保基金來保護我們的小孩免於空氣污染，但是對於怎麼用，該怎麼有效的使用，你是很關心的。可不可以明確的讓孩童們知道，讓外界知道，起碼我們願意起步去做，而且不會沒有錢。你願意去做，你關心的是怎麼做，可不可以把這個態度，至少把高雄市政府的態度表明清楚。

環境保護局蔡局長孟裕：

現階段還沒有任何修法或是更進一步的修正之前，我們希望教育局能夠針對有關的國中小學，希望可以做防制的相關計畫提到環保局來，我們可以優先支持這個部分，這個是現在可以立即做的。未來要用什麼樣的方式，達到計畫的可行性或是有效性，可以再更進一步的研議。

郭議員建盟：

局長，起碼你不反對動支這筆錢。但是我所期待的是，透過你們的專業和相關局處的集思廣益找到長遠的方法，我期待你們的金援是長期的，不是一個案子一個案子。當然要怎麼樣長期也要環保委員們認同，期待我們朝這個方向，當然還是希望用法定讓這個制度長久延續下去。

環境保護局蔡局長孟裕：

我覺得這個部分可以討論和研議，用什麼樣的方式來推動。像剛剛議員所提到的，教育局提了一個案子進來，那個案子本身原則上沒問題，但是在工程可行性和後面的推廣性，大家就有相當多的質疑。雖然那個案子只有九十幾萬元，然而要花錢的就是要做把關，我們在乎的是這個案子是否可行、有效，錢花下去之後是否能真正保護到這些學生，這是我們一直要把持住的，這個跟議員報告。

主席（陳議員明澤）：

謝謝郭議員建盟，現在請第二位登記的邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

保安部門是攸關高雄市是不是一座安全的城市。不管是環保局還是衛生局、警察、消防等等，都是跟維護這座城市的安全息息相關的。這幾年，從前市長謝長廷到陳菊市長這一、二十年，我們是一直想要改變高雄這座城市的體質，讓它變成是一座適合高雄市民居住的城市。除了從環境跟產業不同的面向去改變以外，怎麼樣在這座城市讓大家有一個安全的環境，這是一個很重要的議題。若不是發生 81 氣爆，我們也不知道地底下有這麼危險的事情，那時候消防局長真的是很辛苦。結果今年過年又遇到地震，大年初一的時候我跟著陳菊市長到台南維冠大樓的現場，局長在現場，也看到高雄市很多特搜的弟兄在現場救難，養兵千日就用於一時。的確，那時候在現場看到那個慘狀，真的是很不忍，謝謝那些消防弟兄，也出現了思樂冰哥哥救了一位小朋友出來。大家在搶救這些珍貴生命的過程裡，可以感覺到我們要做的努力還有很多。

也很謝謝局長對消防安全的重視，像第四大隊新的消防廳舍，進度非常好，慢慢的可以看得出它的樣子，快蓋好了。未來大社新的行政中心，會把大社消防隊的需求放在裡面，陳菊市長也是支持，這一部分在我的選區裡，可以感覺到消防局對我們的重視，畢竟仁大工業區還是高風險的地帶，發生的災害會比較危險，在那邊服勤的弟兄也都滿辛苦的，希望局長持續的關心我們這一區。該補足的人力、設備，雖然有重視，局長，我們也一直在探討，要人、要錢都要看中央。因為我們考訓合一，中央若是沒有訓練那些人，沒有那些編制，我們也沒有辦法。在這裡感謝局長對仁大地區的重視，也鼓勵那些參與救災的弟兄，真的是很辛苦。

在這邊也利用一點點時間跟警察局長建議一件事情，仁武在縣市合併之後變成高雄市的中心，有非常多外來人口一直搬進來，尤其是八卦寮、澄觀地區。負責當地治安的維護是澄觀所，這個議題很多議員都提過，我們轄區的面積跟人口的複雜度，其實已經 over loading，超過一個派出所能夠負擔的量。這一年來，所長已經換 3 位了，裡面的兄弟很多都是菜鳥，不是說菜鳥不好，有很多都是剛踏進警界服務的。因為那個轄區裡面的複雜度的確很高，服務的人口也愈來愈大，其實很辛苦。在這邊利用保安部門質詢的時間，這也是很多地方鄉親的聲音，當地的派出所是不是能夠再做適當的配置？是不是考慮再增設一個派出所？或是其他的方式，讓當地治安的執勤人員，在面對這裡的人口一直增加，複雜度也一直增加的狀況下，怎麼樣去維護那邊治安的狀況。那邊從外地住進來的人確實愈來愈多，也愈來愈複雜，既有的這些人力，包括消防局的人力也是一樣，又要休假、又要訓練。有時候變成主管在顧值班台又要出勤，看到大家這樣很辛苦，是很不捨。我們地區裡面如果看到警察人員，見警率高

其實大家比較安心。遇到災害，消防局人員出生入死，還要維持行政的工作又變成另外一個很大的負擔。這樣配當上有點過失，變成大部分的人力是在維持行政的處理，而不是在執行治安或緊急救難。人力上的配置要怎麼樣做更好的努力，相信消防局長跟警察局長都是從基層一路努力上來的，知道怎麼樣讓基層的弟兄們、姊妹們能夠有更多的支持。在這邊利用這個時間也拜託局長，澄觀所，我們八卦寮那個地區確實有需求，要怎麼樣找到適當的地方，或是如何將派出所的轄區做個調整，可能要拜託局長幫忙想一下。

除了消防跟治安以外，高雄這幾年我們一直在談登革熱、防疫及公共衛生的問題，先謝謝衛生局長，因為高雄市政府衛生局局長不是一個好做的位置，壓力會很大，有很多不同的問題，因為高雄市的管轄太大了。像這兩天漢他病毒突然又跑出來，大家也很擔心，而局裡面是很主動的揭露這些訊息，做一些防治的工作，讓大家不要那麼的驚恐。到剛剛為止我的 Line 還收到一些圖，說哪些地方不要去，小心老鼠的排泄物、不要被咬到，或是牠的傳染途徑是怎麼樣。我覺得這都是好事，讓更多人更清楚是怎麼一回事，可是這又代表我們這座城市公共衛生的風險，是隱藏了很多問題。

我在這裡先肯定局長，局長過去也做過高雄縣的衛生局局長，在一些傳染病的防治上面，局長也是滿有專長的。我現在要說的是，前幾天好不容易議會不分黨派，好幾位議員去參加高雄市的登革熱防治中心。吳議員益政、陳議員麗珍也有去，剛好一黨一派都各一位，親民黨、國民黨、民進黨都各一位去。我聽說行政院長也風塵僕僕從台北坐專機下來，先去台南再來高雄；也有政務委員來，立法院國民黨籍的立委、民進黨籍的立委都有來。因為登革熱防治不分黨派，是一件很重要的事情。

請看這些相片，這些相片是我自己拍的，的確，我覺得好不容易，這座城市遭受到登革熱騷擾這麼久，我們終於做出比較不一樣的作為。雖然只是一層樓的廳舍，可是我們不同的局處，負責登革熱防治的同仁能夠聚集在那邊，做更有效、更直接的討論分工，不管是藥材或是機具等等，做一些更有效的整合，我覺得是好事。這個 GIS 系統，以前我們並沒有使用這樣的資訊，現在我們也看到手機裡面的 APP 下載下來，就可以知道你家附近是不是有這樣子的病例等等。隨著科技的進步，我覺得衛生局有跟上腳步，這是好事。也從這張圖裡面看到大家都很高興，比讚、比 YA，終於剪綵落成了。結果很可惜，看到這個新聞！我那一天去參加揭牌活動，坐在那邊，心裡面的一個想法是，終於看到藍綠和解了，爲了公共衛生的議題，大家同心去促成這件事情。雖然這在民代議會的角度看來還是有點慢，因為登革熱不是這一、兩年的事情，畢竟我們真的努力去做到了。結果發生了事情，是有人說這是在作秀，行政院長跟陳菊市

長分屬不同的政黨，如果要作秀應該不是用這種方式。新的政府要上台了，新的總統也確定是誰，新的行政院長也知道是誰了，如果要作秀何需去請一個即將要下台的行政院長來處理這件事情，我覺得很可惜。講了一些似是而非的事情，這樣很不好。

我請衛生局長簡單用幾分鐘的時間，讓大家更清楚知道，登革熱防治中心跟行政院中央設置的研究中心的差別在哪邊？那天我去看的時候，一間房子裡面養了很多的斑蚊，我進去的時候有點嚇一跳，有問我們的同仁，這些蚊子跑出來會不會怎麼樣？他說跑不出去的，那邊是有負壓，有一些防護的措施。不是大家看到這樣子而已，其實裡面是很專業的東西，有一些 know-how。

那天我們也看到很多，其實都要叫他們為師公級的老師，專門研究病媒蚊，一輩子都在處理蚊子的事情的老師，不只幾位，是很多位，這些人和疾管處的同仁長期合作，有很好的默契。看到這個新聞，我覺得很遺憾也很不捨，登革熱的防治是很多人默默的累積出來這一些基礎，才会有這樣的東西。黃局長，請簡單再跟大家解釋、說明，我們設置這個中心和國家中央設置的東西，它的區別和分工到底是怎麼一回事？請局長說明。

主席 (陳議員明澤) :

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中 :

高雄市在上個星期的市政會議通過要設置登革熱防治中心，在這之前，這兩年因為高雄市登革熱的病例數增加很多，所以希望中央能夠有更多的支持，在更早之前，長期以來高雄市政府對登革熱這樣的議題，就花費很多的心力，包括市長，很多人過去都主張應該有更多的力量，包括國家的力量，和南進的政策，在全球化政策裡面都有很重要的角色，因為這兩年疫情的關係，也很感謝行政院長，他和市長及台南市賴市長都有共識一定要開始。我們設置兩個中心，一個是國家級的蟲媒傳染病防治中心，那是國衛院主導的，分社是台南辦公室和高雄辦公室；另外一個是高雄市自己的，由衛生局設置的在組織編制內的登革熱防治中心。國家級的部分是研究和政策擬訂的協助，在地方衛生局的部分，除了相關政策的擬訂以外，包括我們實務上怎麼去做，是需要產官學合作。議員那天看到的是初步的狀況，那是 4 樓，5 樓的部分其實國家衛生研究院這幾天正在做一些處理，人員陸陸續續在進駐當中，希望能夠有常駐型的學者專家，包括我們在地的資源做整合。

雖然登革熱這個疾病在 20 年來都有，可是它的傳染途徑、嚴重度及表現它的防治方式一直都在演變當中，需要有更多的一些，包括議員剛才提出的一些地理位置等等來做處理，或者其他新的有效方式來做這樣的研擬。很多的先進

在這個中心的設置，真的是貢獻良多，絕對不是少數人自己的努力而已，這是大家群策群力，因為這是大家的事情。

邱議員俊憲：

我們都希望和中央有更多的合作關係，上個會期在這邊質詢我也質疑過，為什麼中央給我們的噴槍是短的，實際在第一線的作戰需求不是這個，可是它就是不聽我們講的，給的工具是不適合我們使用的，很遺憾會有這些拉扯和消耗。當然合署在一起分兩層樓，我覺得這是資源整合、提高效率的開始，期許衛生局局長，過去你當過高雄縣的衛生局長，以前高雄縣一樣有登革熱，怎麼把以前的防治經驗做更好的統合，之前我也請教過疾管處長，以前高雄縣是怎麼做？高雄市現在到底有沒有什麼是可以結合在一起，去創造一個新的防治作為出來，不要再一直噴藥，大家都覺得這是做心安的，其實是沒辦法去解決問題的措施，請局長要多耗一些心力。

在這邊也提醒局長，另外一個議題是長期照護。中央政府通過的長照法，未來要去照顧到涵蓋到這些長照的朋友們，其實是失能的、需要醫療行為的這些，他的社會負擔和家庭負擔是很重的，我們對長照朋友的照顧，不是只有對當事人，還有對他的家人。所以未來現有的這些機構勢必不足，前幾天我和科長討論說，在既定的社區我們追求在地化、社區化的照顧，在新設這些機構、設施的過程裡面，怎樣尋求在地原本就住在那邊居民的接受和認同，因為說真的，某些朋友，不能說他們是錯，他們會認為那是「鄰避設施」，會排斥在我的家、我的社區有一個照顧失能長輩們這樣的環境，這是無可厚非，也覺得這是合理的。可是未來在申設這些新的機構，要進到我們社區，追求在地化、社區化服務的時候，怎樣讓它的存在和社區能夠沒有衝突。因為住在那邊居民的主張是合理的，沒有錯，我們要在社區裡面設置一個新的服務機構，這也沒有錯，可是二件對的事情放在一起就會產生火花，所以政府的功能就是要讓這些火花降低下來。在這些審核的機制裡面，怎樣去把這些可能出現的紛爭、陳情或抗議，在過程裡面儘可能去把它弭平，這個部分要拜託局長和長照科科長，在一些機制裡面做一些努力，我看質詢時間是不太夠…。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

過去這段期間大家一直在講垃圾焚化處理的問題，1991 年中央的政策就是一個縣市要一個焚化爐，到 2005 年這個政策就停止了，結果造成什麼狀況？這張圖可以看出來全台灣有焚化爐的縣市，高雄的負擔最重，因為我們高雄擁有最大的處理量，變成我們是老大哥，要負責照顧這些小老弟，照顧他們沒關

係，中央一直說，環保署要出來溝通、協調區域聯防。區域聯防不是放著高雄市政府讓周遭的朋友每天來敲門說，拜託你救救我，幫我處理這些垃圾，結果中央環保署都不講話，變成高雄市要承擔幫忙周遭沒有焚化爐縣市的壓力，這過程中看不到環保署，只有看到新聞稿說區域聯防大家來協調，可是過程中卻看不到環保署真正的具體站出來，幫高雄市做一些事情，我們的環境負擔這麼重。環保局長，是不是簡單答復…。

主席 (陳議員明澤) :

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕 :

沒有錯，根本的問題是全台灣有的縣市有焚化爐、有的縣市沒有焚化爐，我們高雄有 4 座，造成其他縣市認為高雄有這個容量可以處理，沒錯，這個部分環保署必須扮演更強而有力的角色，能夠針對全台灣的廢棄物做協調。以目前的機制來講，整個南部包括台東、台南、高雄、屏東是一個聯防的區域，我們協助其他縣市是秉持區域聯防的概念。第 2 個，我們協助其他縣市，站在一個很重要的觀點，就是「救急」，我們是救急，不救你永遠，譬如剛才提到台東的垃圾狀況，他們的那座垃圾焚化爐，在台東市靠近濱海公路這座焚化爐，他們現在也打算重新啓動，可是重新啓動不是今天說明天就可以燒了，那個焚化爐已經停 10 年了，所以要重新修繕，設備要重新檢點，還要再重新遴選新的代操作廠商，這個需要一點時間，我知道台東縣政府已經開始啓動未來要營運、焚燒的過程了。

另外一個部分，我們剛才提到「急」，台東大概有一半左右的垃圾，放在達仁上游的一個水源區，放在那邊已經嚴重影響到環境了，這個部分我們考量的結果，如果在我們整個焚化爐 5 月份歲修之後，有一些的餘裕量我們才說好，有些很急的，可能真的會有傳染病孳生的狀況，我們才會協助你來做一些處理。但是這個部分，我們所看到的，台東自己也願意要處理自己的垃圾，只是短暫的，這個向議員報告。〔…〕是。〔…〕是，這個部分我們會去反映，讓環保署能夠更加強力的來主導各個縣市垃圾處理的問題。

主席 (陳議員明澤) :

謝謝邱議員俊憲，現在請王議員耀裕發言。

王議員耀裕 :

今天是保安部門質詢，有關本會期保安部門質詢，本席也列出警察局、消防局、衛生局、環保局等，這四個局處有一些需要來讓各位局處長和各單位主管，怎樣把高雄市各局處所轄管、權管的一些工作做好？首先在警察局方面，當然高雄地區是一個人口衆多，而且地區也是非常遼闊，在治安方面，危及治安最

嚴重的就是毒品氾濫，而毒品案件在上次定期大會時，也和局長、市長針對高雄市毒品方面做加強查緝。本席這一次也要來瞭解有關去年 104 年度和 103 年度高雄市所破獲的案件數以及比例，和全國整個台灣地區比較，各縣市排名的這些資料，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝王議員關心毒品，也給我們很多指教，謝謝。如果從去年，我們高雄市 104 年和自己 103 年來比較，我們查緝的量是一直在增加，包括件數就增加 1,165 件，毒品人口也多查了 1,425 人，量更是增加很多，有 587 公斤，這是高雄市 104 年和 103 年的比較，表示我們很努力在查緝這些毒品。另外，和其他六都來比較的話，因為涉及到人口數、轄區特性等等，我們大概都是排第 4，查緝件數也是排第 4。不過如果以全國警政署來評比的話，去年有兩波評比，是 4 月到 6 月、7 月到 9 月，兩波 3 個月的評比，我們第 1 次評比是全國第 1 名，第 2 次是全國第 2 名，所以我們在這方面的努力，從那個數據可以展現出來。

王議員耀裕：

局長，是不是把相關數據，就是剛剛局長所說的這些數據明細，會後再提供給本席。

警察局陳局長家欽：

好。

王議員耀裕：

透過局長這樣的答復，當然也是要提供，就是要讓這些毒蟲或是人家說的「藥頭」在高雄消失，才不會危害到所有高雄市民。

第 2 點也是一樣和治安有關係，就是詐騙，詐騙案件最近報紙有報導肯亞、馬來西亞及全世界，詐騙集團都和台灣有關係，甚至首腦也都和台灣有關係。所以在台灣地區，詐騙怎樣來防堵，怎樣破獲案件，相信在高雄市也有一些詐騙的，不管他們有沒有設籍在高雄市，或是在別的地方，甚至在台灣以外的地區，可是他用電話和用一些手段來詐騙高雄的市民朋友。在這一方面，高雄市是不是有一些針對破案率、破案件數，也是一樣，最近這兩年的比較和全國排名，也請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

詐騙集團也是全國和市民所關心的，議員提出來，我在這裡向議員和市民報告，詐騙集團…，我先報告我們的成效，然後再向市民、議員報告，詐騙的犯罪模式是顛覆傳統犯罪的模式，這個是很難偵查的類型，相當複雜的。

王議員耀裕：

手段層出不窮。

警察局陳局長家欽：

從 103 年和 104 年來比較，我們發現次數減少 312 件，是減少的，但是查獲數 407 件，這是增加的。所以我們這一方面的查緝，老實講高雄市警察局在這方面都是列為重點工作，我們都是將士用命，努力在查緝。我剛剛提到詐騙集團是一個很複雜的，它涉及到金融自由化，還有電信科技普遍化，以及電腦網路提升的進步，非常普及。所以它涉及很多科技的問題，不是傳統的搶、偷，都是在街頭的，這個都是遠端遙控在詐騙民衆，我們沒有辦法接觸到，被害人也沒有辦法去接觸到，可能只是接到簡訊，也可能只是接到電話，所以要從被害人這邊的電話、簡訊追查加害人，這是相當困難。

王議員耀裕：

局長，重點是他們的科技越進步，當然他們有不同的手法…。

警察局陳局長家欽：

我們有一些突破，所以為什麼會抓到一些集團。

王議員耀裕：

對。

警察局陳局長家欽：

在科技方面，我們的刑大有成立一個科偵組，一直在研究怎麼突破這些詐騙集團所使用的這些通訊科技。

王議員耀裕：

會後也請把詐騙集團的破獲率，以及這兩年的比較和全國的排序，也一併提供給本席。〔好。〕另外，有關監視系統，監視系統在林園分局這邊成效也不錯，因為監視系統在今年有一筆中油補助金，就是三千多萬元，挹注到林園分局，可是它只有限制在林園地區，所以林園地區這邊，目前劉分局長也非常儘速辦理發包作業，目前正在進行中。在大寮那邊的監視系統，當然就相對不足很多，甚至有些里還沒有監視系統，甚至壞掉還沒辦法維修。所以在監視系統方面，也請警察局針對監視器預算以及這些監視器補助來加強，讓大高雄地區 38 個行政區比較欠缺監視系統的，趕快把它補足，這一點也請會後警察局這邊來加強。

另外，在消防局方面，這裡要請教消防局長，在上個會期有提到林園消防隊，

林園消防隊那邊在林園地區的進出非常不方便，對要救災的工業區也好或是民房救災，進出的路線、動線都受影響。現在經過這半年了，局長這邊有沒有一些突破的進展，林園消防隊興建計畫？主席…。

主席（陳議員明澤）：

陳局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

林園分隊如果要遷建，那塊地上次有去看過，並不理想，但是現在機關用地比較難找，我們找到的是其他單位的土地，人家不願意給我們，所以就沒有進展。如果繼續找的話，如果有，這個廳舍可能要有一個程序，土地要回歸到財政局後才能遷，我們希望如果有地就來遷。

王議員耀裕：

看看有沒有辦法，當然公有地是最好。公有地沒有辦法的話，也可以跟工業局…，工業局那邊還有一塊地，靠近中芸要進入工業區那裡，那一塊還算是工業局的土地。

消防局陳局長虹龍：

中油嗎？

王議員耀裕：

那是工業局的土地。

消防局陳局長虹龍：

工業局，我們再來了解看看。

王議員耀裕：

也可以來接洽，因為剛好是在工業區跟中芸、鳳芸、汕尾，也是臨近工業區最近的社區很近，所以那一塊地也可以考慮，但是那一塊地是工業局的，這也是我們必須要努力的。〔好。〕當然如果能有市政府的公有地是最好，否則就得和工業局協商，會後請局長在這方面加緊腳步。〔好。〕

有關衛生局方面，衛生局長以前也曾擔任原高雄縣的衛生局長，相信對整個衛生局的業務或是各項工作的推動，應該都很順手。高雄市的登革熱非常嚴重，憑著局長的專業，針對登革熱有什麼新作爲可以突破？讓登革熱的病例及登革熱的發生可以在控制之下，甚至比去年，甚至比之前還要降低，請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

登革熱這兩年的疫情，前年是 1 萬 5,000 例、去年是將近 2 萬例的病例，今

年市府有做了…。

王議員耀裕：

去年高雄的病例有多少？

衛生局黃局長志中：

去年是 1 萬 9,723 例。

王議員耀裕：

前年呢？

衛生局黃局長志中：

前年是 1 萬 4,999 例，這樣的疫情真的是比較嚴重，所以這部分市府在今年有做比較大變動，包括這一、兩年來的陽性水溝的部分，那部分有相當大高比例的水溝是陽性，這一部分有做一些努力之外，對於基層的診所，我們今年開始整合登革熱的防治工作，這些都已經展開了，希望今年能夠以強制清除孳生源為主、噴藥為輔。衛生局還特別強調，強化基層照顧登革熱的診斷能量，減少感染登革熱而死亡的狀況。

王議員耀裕：

今年做的方式希望要跟以往有所突破，如果再按照去年或前年，那就回歸到以前了，一樣登革熱的發生率還是那麼高。所以今年一定要有所突破，有所突破就是在整個登革熱的防治工作，看衛生局有何新的辦法？因為質詢時間的關係，會後再請衛生局提供防治的方法及新的措施，將今年和去年不一樣的新作為，讓本席了解，好不好？〔好。〕

除了登革熱以外，在市長的施政報告質詢中，本席有提到林園地區的癌症及重大疾病死亡人數很多，本席講的是要將全部 38 個行政區做比較，結果你們的答復只有針對林園區一百六十幾位因癌症死亡的案例，除了案件數以外，還要再和 38 個行政區做比較才知道。林園位在石化區，仁武、大社也是石化區，小港和其他沒有工業區的行政區到底有什麼區別，主要的用意在這裡。除了調查出來，也要將各行政區分開，將人口數與癌症死亡及重大疾病死亡的比例計算出來就知道了，所以是要這個方向。

衛生局黃局長志中：

我們回去再提供給你。

王議員耀裕：

會後再把這些數據提供給我。再來是有關環保局，在 4 月 25 日林園區所有的里長及各級民代一同至中油抗議，其實在 4 月 25 日並沒有發生跳俵，也沒有發生其他的事件，為什麼他們會去抗議？因為在上個星期五，中油的 Flare 又再次跳俵，冒出大約二或三分鐘的濃煙，真的一而再再而三讓林園所有的民

意代表、市民朋友及里長，大家忍無可忍…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

本席也知道環保局非常盡責的在查緝，中油或是其他的石化工業區，工業區監測中心每個月都有監測的數據報告，我看幾乎每個月都有紅字。這點請環保局局長要加強，不可以讓這些工業區、中油公司，甚至是其他小型的石化工業區有僥倖的想法，不可以有沒查到就是賺到了的想法，應該查的就要嚴格查緝，這是第 1 點。第 2 點，林園石化工業區在民國 77 年所發生的林園事件，當時林園所有的人都去圍廠，後來才有 60 米的隔離綠帶，雖然工業區的周圍有做隔離綠帶，但是沒有全部做，只有做一部分，局長去過那裡應該知道。在中芸、汕尾這一帶有做，但是溪洲這裡就沒有做，新三輕那裡也沒有做，就是新三輕面對中芸里、文賢里、東林里這裡都沒有做。4 月 1 日晚上發生安全閥跳脫，它所產生的噪音分貝，經環保局測出來為 85 分貝，因為沒有隔離綠帶，所以住戶在 85 分貝噪音下根本無法睡覺，環保局一定要和環保署、工業局及市府各局處…。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才提到有關林園工業區的中油及相關廠商的監督，這部分我們一定會加強，尤其是針對中油。中油的新三輕在今年 1 月、2 月歲修完畢之後，事故一直不斷，分析起來所看到的狀況都是壓縮機造成的，有時是丙烯或潤滑油的跳脫，跳脫之後裡面的料就跑到 Flare 裡，因為 Flare 不完全燃燒就造成黑煙。在上個星期五 4 月 22 日所發生的事件，其實一共發生 2 次，第 1 次在下午 1 點多，第 2 次在下午 2 點多，大概都是 1 分多鐘，我們調出來的數據都是 1 分多鐘，它也是丁二烯的壓縮機。所以在 1 月、2 月發生這麼多次的狀況，我們在 2 月 24 日及 2 月 25 日會同勞檢處去新三輕做檢查，也發現了很多的缺失，包含勞檢處和我們都有做一些處分，不過這件事最重要是中油，他們真的要下定決心，不管他們整個管理及營運，這部分真的要好好去重視，〔…〕目前還不行，因為空污法、水污法有所謂情節重大的規定，以目前我們看到的環保法規裡面，是還沒有達到那個程度，它有所謂比例上、情節上的考慮，這部分是這樣子；另外第二點，有關隔離綠帶的部分，這個工業區是工業局設置的，我們會向工業局反映，看他們能不能儘早把綠帶設置進去，或者是有其他替代方案。和民衆接觸距離太近，對環保、工安問題都有影響，這個真的是一個問

題，這部分我們會向工業局反映。

主席（陳議員明澤）：

接下來請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

首先要感謝警察局長及你所率領的團隊很努力、很認真，你在工作報告的第 5 頁，破獲凱基銀行搶案及湖內頭顱命案等大型刑案。奇怪楠梓右昌銀行搶案，怎麼沒有列在這裡面？你只有寫去年 7 月到 12 月的嗎？你在這邊報告，現在已經是 4 月底了，今年 1、2、3 月份所發生的，也應該要列進去才對。聽說今天口頭報告有說明，所以對於楠梓分局所管轄，在後昌路上的中國信託銀行簡易分行搶案，對於這些比較弱勢或是比較小型的金融機構，你們應該要多多關懷。因為那些歹徒認為小型金融機構行搶很輕鬆，就會鋌而走險。

剛剛王耀裕議員也提到毒品，我想發生社會重大刑案，主要是兩個原因，第 1 個，是賭博的「賭」；第 2 個，是毒物、毒害的「毒」。剛剛我講的後昌路中國信託銀行簡易分行發生搶案，歹徒可能是因為欠一些債，欠債原因可能是因為賭才發生的。所以賭博你一定要盡量去防賭、盡量去抓，尤其是職業賭場。

再來有關毒害，這個你要好好努力，從你的報告第 4 頁裡面的數據顯示，防毒的破獲案件數好像有遞增的現象，也就是惡化，不是二話不說的「二話」，就是已經慢慢嚴重。局長，你有看到第 4 頁嗎？毒害從 103 年的 7 月到 12 月，這 3 個月查獲件數是 2,054 人，去年 104 年 7 月到 12 月查獲案件是 3,245 人，這個成長率除了你們努力認真抓之外，可見毒品氾濫的情況嚴重，你們有加以了解嗎？

毒害對個人身體，不管是生理、心理各方面絕對是殘害，等到體力虛弱成癮了，已經沒辦法，習慣吸毒之後，想戒又戒不掉，越來越嚴重。自己賺的錢花不夠，就伸手向家裡要錢，要不到錢就殺、搶、打，剛開始先毆打父母，打死父母，這個是逆倫，之後就用偷，偷不到就用搶，搶不到就打，甚至殺的，造成家庭不幸，也造成社會動盪不安。毒犯向家人要錢要不到的時候，就借，借不到不高興就殺，包括鄭捷，我看那一些都差不多啦！很多刑案隨機殺人和這些毒品都有相關。所以毒品對個人身心傷害，造成家庭不幸、對社會不安，也造成國家的大不幸、國力衰弱，所以和清朝的反毒差不多，你們有沒有好好分析，有沒有好好去了解，為什麼會吸毒？在什麼時間、空間、場合，什麼狀況會吸毒？犯罪防治不只警察單位，先問了之後做紀錄，然後送給那些監獄管理員好好查，你是什麼原因進到監獄？包括檢察官、法官在問的時候，也都可以調查出來。

我個人的看法是，光靠警察局也沒有辦法，推給教育單位第一線，那也是沒

有辦法，教育也是儘量擋。因為教育不只是學校教育，出了社會就變社會教育，回到家庭就是家庭教育，學校絕對不會有多大問題，都是發生在家庭和社會，受到不當影響及感染，你們有查這個原因嗎？我個人的看法，這些毒品管制有分 1、2、3 級，管制太鬆，我想衛生單位也應該不要隨便開放，跟衛生署等建議，怎麼會分成 1、2、3 級呢？反正毒品就應該戒，如果第 3 級沒有什麼關係，吸食 K 他命，抓到只是違反社會秩序維護法而已。陳局長，請問吸幾級毒品會送審，幾級的就不用送審？請局長簡單答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝周議員，3 級毒品像 K 他命在 20 公克以下，吸食、持有這是屬於行政罰；20 公克以上才有刑事罰。

周議員鍾濛：

對啊！所以大家都不怕，都走法律漏洞。局長，吸 20 公克以下 5 次之後，他每次犯罪…，和我們的酒測一樣，不要超過 0.15 就好了，反正 0.1 也沒關係、0.15 也沒關係。所以 K 他命也是一樣，不要超過 20 公克都沒關係，控制在 18 公克被你們抓到了，你們也只能行政裁罰而已，只違反社會秩序維護法。我想這個都是罰得太輕，藥品管制太鬆散；再來司法也不好好管，判一判就放人了，和那一些詐騙集團一樣，你們很認真抓，但到了司法也是輕鬆放人，沒有效，所以有些人就鋌而走險。你們應該好好的分析，我想我們現在有一個狀況，不是只有教育單位有辦法，包括社會局都是事後…，應該民政局、警察局都要去關心，在很多場合會發生吸食毒品，你們要好好了解，我想這個你們比誰都清楚，只是不好意思講而已。像在墾丁春吶跳舞、唱歌很 high 的時候，都有可能發生，你們就要認真查緝毒品。現在有一個狀況，廟會陣頭或是宗教活動團體，很多可能有涉嫌一些不正常的狀況，局長有了解這些嗎？我有很多好朋友在管理陣頭、八家將，他們都了解，不過就像你講的他是 20 克以下，你也沒辦法。我跟局長報告真的很氾濫，所以用一些腦筋看如何真正把毒害降到最低，這些是造福社會還有防治青少年犯罪最重要的課題，這個如果做不好，對整個國家、社會是很大的傷害。陳局長簡單答復一下。

警察局陳局長家欽：

剛才周議員所提到這些問題確實很深入，我個人表示敬佩，毒品犯罪是一個比較複雜的犯罪問題，因為要查緝毒品會牽涉到很多的面向，譬如周議員有提到毒品政策，像什麼是毒品？要把它列為第幾級？這個是屬於毒品政策。另外屬於查緝的部分，警察局是屬於查緝單位，也有屬於戒治治療的單位是矯治機關，還有屬於教育宣導，讓小朋友從小就開始教育他不要接觸毒品，讓他了解毒品的危害。吸食毒品戒治治療成功後的轉介輔導工作，這個是政府機關同時

要一起合作的，所以中央有一個防制毒品的會報，我們高雄市也有毒品防制會報，這是整合政府機關來共同防制毒品。

周議員鍾澐：

局長你講那麼多，我要感謝你，但是我的意思是要如何降低青少年吸食毒品，我建議這個很重要。〔這個都有關係。〕司法要好好審理，你叫檢察官、法官要有良心道德不要亂審判，你來建議，因為你們檢警調都會配合，你如果不好意思講，你就說是周鍾澐建議的，檢察長也跟我同姓周，大家互相提醒。真的要好好的處理，而且對於重點該查緝的要好好查緝，用一點腦筋，不然很難根治。這個當然不好處理，因為很複雜，包括我服務處同仁的親屬發生藥頭繼續來找他，還好他是經國先生有受特訓的，他們兩兄弟就聯手痛擊那個拿槍的藥頭，賣藥的幾乎都有拿槍械，知道他佩戴在身上有凸出一塊，就第一時間擒拿摔跌痛打一頓再交給你們，有時候靠警察也沒辦法。局長，那是幾年前的事情，現在更嚴重，光是 103 年跟 104 年比較起來就增加 50%，很可怕！

警察局陳局長家欽：

這部分的查緝我們用一些要領、方法，佈線也很成功，所以查緝量會增加。

周議員鍾澐：

局長，我拜託你，你做一些功德，生在公門好修行，該辦的就辦。

看到這些數據，我請教衛生局跟環保局，因為登革熱跟你們都有關係。剛剛黃局長講去年登革熱疫情，你的資料是 1 萬 9,723 例，環保局的工作報告第 24 頁本土型登革熱 1 萬 9,830 例，很奇怪怎麼會有一個是 1 萬 9,723、一個是 1 萬 9,830，我是要聽哪一個？聽環保局還是衛生局的？黃局長，你覺得我應該聽貴局的還是環保局的，環保局的登革熱數據是 1 萬 9,830 例，你剛剛答復王議員很肯定是 1 萬 9,723 例，雖然差距不多，差了 107 例，但是數據也應該要統一一下。請教黃局長，到底哪一個正確？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

報告周議員，我講的 1 萬 9,723 例是指高雄市本土性登革熱的確定數據。

周議員鍾澐：

我知道啊！環保局也是講本土性登革熱去年 1 萬 9,830 例。蔡局長，到底哪一個對？我都不知道。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，這應該是統計發病時間跟確診時間的誤差。

周議員鍾澂：

什麼誤差！你們自己寫的，也不可能有誤差，現在已經是 105 年 4 月 27 日了。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為去年的年底到今年的年初，這段時間是一直延續的，有發病的時間跟確診的時間。

周議員鍾澂：

我的意思是說不管是確診、發病時間落差，我覺得應該要有一個統一的標準，要依誰的發布為主，有本土性、境外的疫情，這表示是很嚴峻，所以你們才成立一個登革熱防治中心，不要以為防治中心成立了，登革熱就會跟我們遠離了，不會那麼簡單的。因為登革熱真的很可怕，你也寫到是環保局防治的五大區域，沒有把楠梓區列在裡面，我不是很高興，我是很擔憂，沒有被列入不表示很悲哀，楠梓不是五大好發區域，你們就不理會了。我想哪一個區域都一樣，只要有得過登革熱的地方都一樣，我們楠梓區以前也曾名列前茅，我們也自己漏氣一下，不會因為自己做不好還在這裡丟人現眼的，反而要提高警覺，雖然暫時沒有列為五大好發區域，但是我們也要戰戰兢兢的，防治登革熱不是那麼簡單的，一定要大家好好的努力、好好的查緝，平常要善加宣導，發生事情的時候一樣不要手軟，我不是贊成要罰，真的屢勸不聽的、經常惡性不改的，該罰的就要罰。

最後剩一、二十秒來跟陳局長互相鼓勵一下，消防局長的業務報告都寫得很好，好像都沒有提到裝備要加強、改善，好像裝備都齊全，你簡單答復。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝周議員對我們消防局的關心，我們的裝備都充足了，因為氣爆後政府、百姓對於消防局很支持，捐給我們很多裝備跟金額，都已經買好了，現在接下來要買的是雲梯車或是汰換，這樣就行了。〔…〕我們會根據整個科技的發展儘量來補充。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝周議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，現在我們請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

首先這次旗山天后宮媽祖廟遶境 6 天的活動，我要先感謝環保局、消防局跟

警察局給我們的協助。說真的這次我們主委真的很大膽，這次是旗山媽祖廟歷年來最熱鬧的，可能鞭炮也是放最多的，所以感謝環保局、消防局及警察局給我們的協助。因為旗山天后宮是一間窮廟，所以在交通維序方面很吃力，也放了很多鞭炮。但環保局那天可能因為人力關係，我要向隊長說可能在經驗上，因為那天鞭炮放很多，所以我才拜託你們快點來支援清掃，不然被報導出來就很不好聽。

今天的主題也是環保局，孔科長，你有沒有收到一則簡訊？你認為那個簡訊是怎麼一回事？

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

我不曉得，請議員提示一下。

林議員富寶：

一個臨時人員，因為遲到一個小時這件事。

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

是的，我有請隊長去了解，屬實的話我們就依規定辦理。

林議員富寶：

屬實？那結果了解得怎麼樣？

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

因為我們查到一些相關的事證，以打卡資料來講，並沒有足夠的證據。可是他的工作態度及方式的關係，已經將他調整工作了。

林議員富寶：

因為我有聽說，他平常上班時間打卡是有人代打，政風室，我們的政風室呢？你們有政風室嗎？請政風室主任？沒有進來嗎？沒關係。

局長是這樣子的，因為我有看到他傳給你的那個訊息，因為我很不喜歡因為一件小事，來消費未來的陳副總統的崇高人格。因為現在副總統是旗山人，跟他們有一點宗親的關係，但是我早上有問一個未來的陳副總統最好的堂兄弟，他叫陳耀霖，他是我們杉林消防分隊退休的隊長，局長你應該認識，他和他確實有聯絡。這件事我早上也有跟他說，我說我要來質詢你的那位小輩侄子，他也是很生氣。因為我看你的簡訊，現在旗山也有很多人都是牆頭草，攀龍附鳳，認為他是副總統的宗親，所以有些人講得很難聽，說攀龍附鳳是比較好聽啦！我可能有讀點書，但有些就講得很難聽。

我是真的不喜歡，民進黨難得又爬起來，我不要為了小小一粒老鼠屎，又來破壞我們的好形象。我相信陳副總統是大人做大事，他也不會去管這個事情，所以今天我要來拜託局長和你底下的人說，不要再有這種事情發生；也請和你的同事說我們是依法辦理。那天我叫你們隊長來，有問他，他的確不太敢講，

臉色也不太好看，我只跟他說一句，我相信你們局長會挺你、市長也會挺你，如果是對的，我們這些議員也都會挺你，所以他才稍微願意講。

甚至於有質疑他上班時間，是不是有人在替他打卡，主任，這個我要拜託你，因為我有去查，我知道孔科長也有說，孔科長你的簡訊也有寫嘛！一個臨時人員不能這樣太囂張啦！

環境保護局環境衛生管理科孔科長祥鑫：

我們還是強調依規定辦理。

林議員富寶：

因為你簡訊有寫說，不得讓一個臨時人員就那麼囂張。謝謝，我覺得你這樣挺隊長很好，科長這樣很好，不要說他們有宗親擔任什麼職位大家就怕他。主任，我有聽別人說，他平常上班只有半天，其他時間就有人幫他打卡，這是傳言，我有問隊長，隊長也不敢講。所以我拜託政風室去查一下，依法辦理，有辦法嗎？

環境保護局政風室徐主任偵雄：

沒問題。

林議員富寶：

沒問題吧！我生氣的是不要因為宗親怎麼樣，就去消費陳副總統。因為我認為陳副總統是人格崇高的人，不要去破壞他的形象。我早上和我好友陳耀霖談這件事，他們賢伉儷也很生氣說不可以這樣，因為有這樣的宗親就更該珍惜羽毛才對，不要拿著雞毛當令箭。我甚至還聽說你們內部同事急著要請他們吃飯，政風室也去查一下。因為我覺得這很奇怪，他們宗親關係算比較疏遠的，他們搬出旗山很久了，但旗山有在聯絡的應該是以前杉林消防分隊的隊長陳耀霖而已。因為過年的時候陳副總統有回來，陳耀霖確實坐在主桌，他也有邀請我，我也有去。

所以我今天主要是要說，為什麼他遲到一個小時，隊長依法判定他曠職，卻會鬧到整個旗山分隊，甚至是鬧到整個旗山街上都知道，我覺得很奇怪。本來沒請假遲到就是曠職，我還問隊長結果那天下午也沒請假，就沒有來了。但是我昨天又問隊長，隊長他又模稜兩可不敢給我一個正確答案，所以我要拜託政風室查一下。不是曠職一小時而已，如果是曠職一小時之外，他下午又擅離職守，什麼心情不好不來。但我知道他上班一定不正常，怎麼說呢？因為他住在高雄，要到那邊去有一段距離，他媽媽也在那裡。

我今天是說你們內部的事情我不管，但是不要傷害到陳副總統，也不要傷害到我們民進黨，我主要是要說這個。你們內部的事，拜託局長、孔科長以及政風室處理好。還有你們要注意是不是有搞小圈圈，也要注意一下，甚至可以開

個會跟他們明示講一下，我們是一切依法行政。我也跟隊長說過，如果他的行為真的違反我們的行政，我也會拜託局長、市長，該開除就開除，我相信即使將他開除，陳副總統應該也不會有意見，我認為他是大人做大事的，不會管這些。局長，你認為如何？

主席 (陳議員明澤) :

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕 :

向議員報告，這件事我會請環衛科孔科長、政風室和秘書室統一將這件事查清楚，該怎麼辦就怎麼辦。環保局是一個有制度的機關，在人事規定上，不論是沒有請假或是曠職等等都有規定，這部分我們會再查清楚整個狀況。

第二點，大概在下個禮拜，我會找時間再到旗山區隊去，我們會邀集所有的同仁，就這個部分我會再嚴正的跟大家講清楚。沒有所謂的攀龍附鳳等等情事，大家照規定做好自己的工作，我挺制度、我挺規定。這個部分我在此再跟議員報告，我下禮拜會再找時間去旗山區隊。

林議員富寶 :

還有一點，我有聽說你們這次有一位考試進來的，馬上要調回旗山了，也去跟隊長施壓，一定要讓他做內勤的工作。這位就跟我剛才提到的那位一直搞在一起，他們就是在搞這個關係，給隊長壓力，一定要給他內勤的工作。我昨天有詢問過隊長，確實有這種事。我那天吃飯的時候也有說，他們那天好像也要約隊長去吃飯，但是隊長拒絕了。

還有提到清潔隊的辦公室要遷移的問題，我覺得很奇怪，辦公室要遷移到哪裡去是隊長和環保局的事，跟他們什麼關係，管太多了。據我所知也沒有要遷移到哪裡，因為他要替他找一個比較大的辦公室，並要安排座位，因為現在的辦公室太小。因為你們環保局有一位要調回旗山，要安排一個座位給他坐耶！我看這真的太囂張了吧！局長，我說誰你應該知道吧！不要這樣，這件事我可能會跟市長報告。還沒去就在喬座位，連辦公室要遷移到哪裡也要管，不是他可以指使的，他不是局長，也不是市長，這樣指使隊長不好！旗山分隊有這樣的狀況，怕你們在管理上會出現問題，所以我今天一定要凸顯出來，拜託你要好好的整頓旗山分隊。請局長回答。

主席 (陳議員明澤) :

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕 :

議員提的這件事，我大概在一個月前有聽到過，我再次強調環保局是一個有制度的機關。這些臨時隊員是去年 12 月來招考的，在 1 月、4 月、7 月、10

月會陸續按照名次分發。當時在分發時就有規定，出去一定要做外勤，沒有所謂的內勤，包括查報髒亂點、拆廣告、清水溝、收垃圾等等都是外勤的工作。所以這個部分，我們會再跟旗山隊長說，絕對不會再發生這樣的狀況。到目前為止，議員所說的這個人還沒有分發。

林議員富寶：

我知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

後續我會特別注意，也會提醒隊長。

林議員富寶：

還未分發就先找座位給他坐了。

環境保護局蔡局長孟裕：

絕對不可能。

林議員富寶：

你去了解一下，去問你們隊長就知道了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道，因為這是有規定的，新來的就是做外勤，沒有新來就先給他安排一個座位讓他坐，或是安排內勤工作。

林議員富寶：

你們要調職，我都沒有意見。我比較關心的是，為什麼他會越權管這些事而已，…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員。原則上我們開會到 6 點，現在休息 5 分鐘，如果沒有議員登記再行散會。休息 5 分鐘。

繼續開會，現在請李議員柏毅質詢，請發言。

李議員柏毅：

保安部門其實就是維護這一個城市所有市民安全，不管是在治安上、不管是在消防、防火上面，或者是在市民的身體健康，還有環境上面的一些最重要的同仁。所以保安部門…，過去我們往往對警察、消防，我們會認為大家比較辛苦，幾乎都是 24 小時。局長、隊長、擔任重要職務，是沒有人在關機，24 小時大夜也要輪班，所以這個職業的特性是非常辛苦。過去在市政府服務期間，也知道市長對警察、消防的家屬，還有警察、消防的同仁特別的體恤。所以在這邊除了接受市議會的監督，市議會也對警察、消防同仁感到非常尊敬。但是還是有一些需要加強的地方，我們可以做一些良性的討論，在這邊先跟警消部門的同仁致意。另外對衛生局還有環保局在時代的這樣子跟進之後，尤其這幾

年有登革熱疫情，尤其前年又有高雄的氣爆之後，其實我們整個保安部門所有的工作內容，都已經讓你們的家人擔心了。在這一個環境之下，大家還要繼續為這個城市來付出、來努力，我在這邊也是抱一個肯定的態度。另外有一些可以加強的地方，我們再共同來討論怎麼樣加強，在這邊先跟各位致意，謝謝。

今天我就拿兩個案例先跟各位報告，稍後會再跟警察局討論有關毒品的防制執行上的一些細節，也希望給警察局一點點時間。之後看我們能不能在下一個會期，警察局這邊能不能提出來一個比較正面，可以對社會宣布的事情。

我先就衛生局這邊來提一個案例，衛生局長你先稍聽我這個案例，這個案例是在我的選區楠梓的某一個國小裡面的一對姊妹。他的母親跟他的父親在今年的3月份，因為流感相繼去世了，在同一家醫院。我會得到這個訊息是因為當學校要開始對這對姊妹輔導，社會局要協助，那我們現在也是持續不斷的在關心。學校也有發起樂捐的活動，對兩個姊妹未來的學費、餐費等等，都已經開始著手，有一個委員會成立，開始著手處理這個事情。這個案例是這樣子，他的母親3月11日是確定流感，從3月11日到3月29日，也就是這兩個多禮拜的時間，父親跟母親同時都病逝，先後相繼病逝。在這個流感疫情通報的流程裡面，我們針對很多重要的、可怕的傳染病，我們通報的機制已經有過去的經驗。但是對於流感的嚴重性，或者是流感有沒有可能致死，或者是未來的出血性登革熱等等，有沒有這種致死的可能的這些通報的機制跟流程，我認為衛生局在這一部分，可能有加強跟檢討的空間。當然這也關係到中央疾病管制署，我們衛生署怎麼樣界定某一個疾病，他是不是有危險的時候，我們必須要做這樣的通報流程跟管控。像這一個案例的發生，剛剛我看大家的表情，大家都嚇一跳，確實他就發生。到底這一個流感或者到底今年度的流感，或者到底今年的登革熱等等的，這些發生的情形會怎樣？會不會有這種情形一直發生？我想聽聽看新任的衛生局黃局長，你對這樣的事情有什麼看法？今年度可能接下來就是登革熱會非常嚴重的一個年度，這一些通報的機制，有沒有可能再加強？謝謝。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請回答。

衛生局黃局長志中：

這個案件其實我在3月30日就知道，那時候是因為我們在網路上面就有輿情表示說有這樣的案例，然後有三個未成年的子女。所以當時第一時間，我們知道以後就通知社會局去做關懷。另外一部分是我們去做疫調，了解到底發生什麼事情。如果以細節來講的話，因為3月4日是他第一次發病去診所就醫，3月7日是第二次，3月11日是因為病情惡化到醫院去急診。如果以目前所看

到病例的内容，整個處理的過程裡面，我們自己若要檢討的是，對於整個流感的基層醫療支持的部分，包括它的快篩跟克流感部分的分配。那個部分我想在這個機制上面，涵蓋面不夠大…。

李議員柏毅：

這個病例他有用到快篩嗎？

衛生局黃局長志中：

其實媽媽跟爸爸的部分不一樣，後來媽媽並沒有流感的結果，因為他當初有急性呼吸道的狀況，所以3月11日到急診的時候，馬上就有用了樂瑞沙，那也是另外一個流感的藥物。爸爸的部分後來驗出有流感，因為這個也有一點狀況是，因為父母親的婚姻關係，使得我們當初在疫調的時候，有一點間接，但是後來還是明確知道他們是住在一起。不過這個過程裡面，事實上當醫療院所發現到只要有快篩試劑，或是有相關的抗病毒藥物的時候，其實他們都可以第一線馬上使用，那這部分是無庸置疑的。只是往前推的時候，…。

李議員柏毅：

局長，我剛剛聽你這樣講，可能這個醫院在處理的時候真的有问题。因為我們去看醫生，如果有發燒，通常醫生會問我們家裡有沒有人發燒，家裡有沒有其他的人是怎麼樣的狀況。所以這個有可能是忽略掉了對不對？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，其實是這樣子，是這個媽媽先住院，後來爸爸去醫院的時候，有發燒，之後隔一天就馬上去醫院看，馬上就使用了抗病毒藥物。但是比較遺憾的是，他們有一些其他的疾病，所以爸爸的部分，後來確認是有流感。因為他有其他的疾病，所以在這樣的狀況下，即使我們認為在黃金期裡面使用抗病毒藥物，但是事實上也沒有一個比較好的滿意的效果。

李議員柏毅：

因為這個病例，我想局長和局裡面這邊掌握得非常清楚，這質詢的内容，我事先沒有提供給衛生局。要怎麼樣來加強今年的疫情，或者是今年的流感，或是今年的登革熱等等，我們跟基層診所這邊通報的狀況，這邊也拜託衛生局的同仁，一定要加強這一些通報的狀況。登革熱、蚊子是在座兩位局長黃局長、蔡局長手上的工作，其實這個工作民政局應該也要加入、教育局也要加入，全民都要加入的工作，全民來防蚊、防疫、防登革熱的工作。我給各位看一個我接到的選服的案例，這個也是我的選區，鄰居拍給我的照片。拜託過很多民意代表了，里長也沒有辦法，裡面堆積的狀況是這樣子，就可能撿很多這些東西回來家裡堆著，事實上也沒有住在家裡，這個地方敲門是沒有人應門的，今天環保局和衛生局都在場，只是區公所可能沒有在場，區公所如果對環保局來做

這個通報，請問局長，可以怎麼處理？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分如果在於這些雜物，區公所通報之後要求所有人清掉，如果不清掉，協調我們環保局，我們會強制協助把它清掉。

李議員柏毅：

今年所有的局處要求市民朋友大家動員來防疫的時候，碰到這種鄰居，衛生局煩惱得要死，衛生局你不知道怎麼辦，因為有蚊子你要負責，案例幾個，今年的案例又到幾個了，每個議員都在逼問你，問題是案例怎麼來？案例是從環境衛生、是從蚊子這邊孳生出來。環保局這邊，如果剛才局長的回應是說，它要通過怎麼樣怎麼樣怎麼樣，繞了一大圈，對不起，蚊子都不知道養到哪裡去了。我很高興聽到局長你的回應，市政府就是一體，除了衛生局在防疫之外，環保局這邊如果碰到相關類似的案例，拜託我們所有的局處一起動起來，要合作才有辦法來讓我們的環境更沒有這些蚊子、更沒有這些疫情，我簡單以這兩個案例跟環保、衛生這邊來勉勵，希望今年度的疫情都可以控制得宜，也希望所有這些傳染病等等的，我們通報的系統順暢，衛生局可以讓市民的這些防疫工作，傷害可以降到最低。

接下來有一個比較內部一點的問題，我直接會請教警察局刑警大隊大隊長，大隊長我請教你，我們毒品的狀況現在在高雄市的狀況嚴重還是不嚴重？嚴重不嚴重的程度是，依過去你曾經在高雄縣擔任刑警大隊長，跟你現在是合併之後高雄市的刑警大隊長來比較，你認為目前高雄市或者是目前台灣的這個毒品案件嚴不嚴重？

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

謝謝主席、謝謝議員，關於這一點現在毒品的問題愈來愈嚴重了，這是大家有目共睹的。

李議員柏毅：

我們目前市面上最流通、最多人使用的毒品是哪一種？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

應該是 K 他命。

李議員柏毅：

K 他命，K 他命目前是屬於哪一級的毒品？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

3 級毒品。

李議員柏毅：

刑責？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

刑責 20 公克以上是違法的，20 公克以下是行政罰。

李議員柏毅：

那吸食呢？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

吸食 20 公克還是吸食都是行政罰？原則都是裁罰 2 萬元還有講習，這樣而已。

李議員柏毅：

目前我們的刑事局是不是有針對這個項目在討論？因為台北的治安事件之後，是不是有針對這個毒品 K 他命的刑責部分在做討論？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

刑事局一直想把它提高為 2 級毒品。

李議員柏毅：

2 級毒品就是持有跟吸食就犯法。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

持有跟吸食就直接送，就違反毒品防制條例了。

李議員柏毅：

怎麼樣判定有沒有吸食？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

有沒有吸食，這要檢驗，尿液檢驗。

李議員柏毅：

高雄市的刑警大隊可以檢驗嗎？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

我們沒有辦法檢驗，我們要送到外面、委託外面檢驗，我們有契約。

李議員柏毅：

委託，所以我們要付給他錢對不對？〔是。〕比如說這是一個搖頭 Bar，它裡面大概有 200 個人，我們懷疑這 200 個人都可能有吸食毒品，200 個人帶回去可以帶幾趟？還有檢驗費是多少？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

我們檢驗費包括所有的是 899 萬元，包括驗毒的還有尿液篩檢總共 899 萬

元，可是每年應該都不夠。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

每年都不夠，有沒有方法可以克服？每年都不夠代表什麼？隊長，我今天懷疑這裡有 Party，剛才周議員講的，春吶都是，全部都是，那有沒有什麼辦法可以降低這個檢驗費？或者是市政府有沒有什麼方式，衛生局這邊能不能提供警察局有沒有什麼可以降低這個檢驗費的方式？或者是刑警大隊你這邊想一套辦法在下一個會期來議會報告，可以用什麼方式來降低這個檢驗費用，讓我們基層同仁去抓毒品的時候，他懷疑這個人吸毒的時候，他帶人回去驗毒他不會有壓力，因為今年的檢驗費不夠，隊長，可以嗎？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

這個如果不夠的話我們有時候會請刑事局，如果跟刑事局合辦的話，刑事局裡面檢驗是不用錢，刑事局自己會吸收，這部分如果大量的話，如果錢不夠，我們會用這種方法。

李議員柏毅：

這樣子算我們抓的還是算刑事局抓的？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

算我們的。

李議員柏毅：

我其實是要和警察局這邊來討論一個問題，隊長你知道我要跟你討論什麼，這個檢驗費…，比如說，警察局這邊抓到某一個毒品販，或者某一群毒品販，他的每一項勾選的檢驗費用，其實警察局刑警大隊這邊都要支付，我在這邊希望隊長跟刑事局這邊可以討論一下，如果被抓到的人他去檢驗的話，如果有被檢驗出來是不是應該這個人自己要付費？而不是由市政府的公帑來買單，希望大隊長你就這個方向來跟刑事局做這個討論，看能不能有一個通則？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

上次有跟刑事局討論了，因為這是法務部的權責，要法務部修法，這個可以在高層的毒品防制會議上討論的，可是這個事前我們有研討過，如果就像三、四級毒品一樣沒有裁罰，如果他不繳納的話，又變成這筆檢驗費到底又要怎麼出，會有這種問題，所以…。

李議員柏毅：

你煩惱到不繳納去，這筆錢就記在他頭上了。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

是啊！如果不繳納一定找我們，找公務機關啊！

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員柏毅的質詢，今天下午議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。

一年了，您忘了左營文府國小師生居民「拒當空汙難民」怒吼嗎？

力抗致癌工業毒性 PM2.5 威脅學童健康

提議修法明定環保基金應撥空氣污染防制費收入 10%

做為鄰近工業區學區學童抗 PM2.5 專款

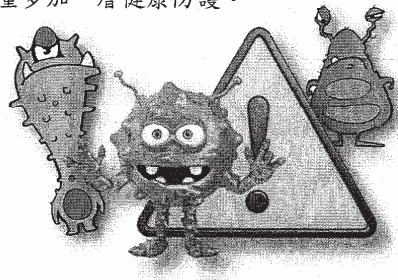
高雄市議員郭建盟 20160427 保安部門新聞稿

左營文府國小師生「拒當空汙難民」訴求已過一年，官方至今未能有積極回應。高雄市議員郭建盟今(27)於保安部門提議，修正環境保護基金管理條例，明定提撥空汙費收入 10% 年約 5 千萬，供鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之校園作為防制 PM2.5 危害專款。郭建盟強調，這個提議只是丟出顆球，縱有財源，還必須要找到符合成本效益可隔絕 PM2.5 的方法。他希望能透過公聽會在今年年中與官員學者公民團體及議員同仁達成共識，在年底促成法條修訂。

郭建盟表示高雄工廠環伺，PM2.5 中含有鈷、鉛、鎘、戴奧辛等易致癌重金屬。這些有毒物質就隨呼吸進入肺泡，再經血液進入血管循環人體造成危害。而發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出 50%，毒害更大，3 月份出爐的成大報告，更證實仁大左楠四區敏感孩童致癌風險高出正常百倍。雖然去年高雄通過「環境維護管理自治條例」，要烏賊二行程機車在 109 年下架，並取得要求鋼鐵石化以及電力公司等排碳大戶的減排法源。但面對反覆上演的紫爆汙染，我們除了教小孩關窗上課外，可說無能為力。也沒能回答酷熱高雄要如何叫孩子關窗上課？

為使政府著手處理高雄孩子的空汙危機，郭建盟鎖定環保基金拋出修法提議。他說該基金收入有 4 成 2 來自中央空汙防制費，用它來防制孩童免受 PM2.5 威脅，實「名正言順」。且 104 年底空汙防制費累計賸餘達 9.1 億元，近兩年收支度決算分別有 1.39 億、8 千餘萬賸餘，財務理可支應。透過環保基金管理自治條例修訂，將「空氣污染防制費收入 10%」供教育局，做為鄰近工業區，及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學防制 PM2.5 危害專款，估算每年約近 5000 萬元。透過預算的驅動，讓政府各機關為阻絕孩子受害動起來。

至於該選擇什麼方法防制，郭建盟強調此一提議須獲環保局官員、環保基金委員、專家學者、市府首長及議會同仁，環保公民團體的支持。他將與工業區所屬選區議員召開公聽會凝聚共識，除確定修法條文，同時也透過專家學者，討論出成本效益相符，足以保護孩童健康的防制方法，希望能在第四會期順利提案，早日為空汙中的學童多加一層健康防護。

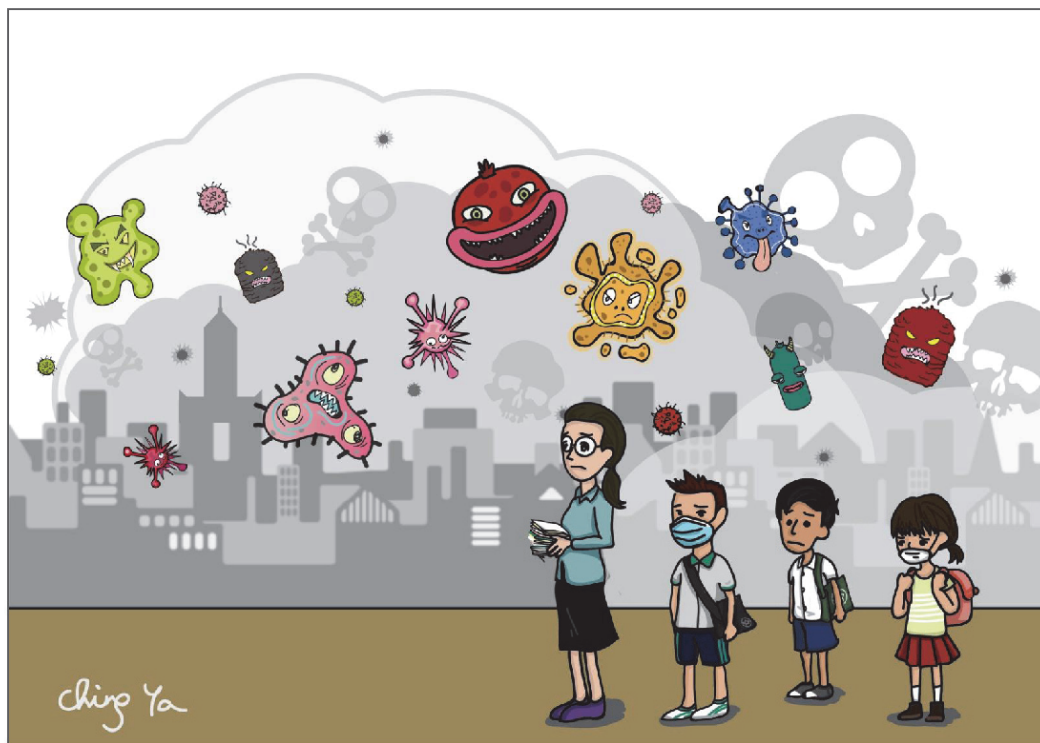


郭建盟辦公室 07-261-2228

一年了，您忘了左營文府國小師生居民「拒當空汙難民」怒吼嗎？
3月成大證實仁大左楠區孩童致癌風險高出正常百倍！大人不能再拖。

力抗致癌工業毒性 PM2.5 威脅學童健康
提議修法明定環保基金應撥空氣污染防制費收入 10%
做為工業區鄰近國中小抗 PM2.5 專款

高雄市議員郭建盟 20160427 保安部門質詢稿



高雄這個工業大城裡的PM2.5，不乏含戴奧辛、重金屬、多環芳香烴等高致癌有毒物質。而這些易致癌PM2.5卻會隨著呼吸進入人體肺泡，再直接進入血管隨著血液循環在您身體內四散，讓港都市民成為名符其實的「鋼鐵人」。而發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出50%，受PM2.5的毒害遠大於成人。3月成大研究報告證實仁大左楠四區敏感孩童致癌風險高出正常百倍，保護學童免遭汙染，顯然刻不容緩。問題是防制經費該從哪來？建盟提議由空氣汙染防制而設置的環保基金負擔。

環保基金4成2收入來自空氣汙染防制費，但檢視過去支用項目，不乏「千萬音樂會補助」、「百萬出國旅費」等實屬公務預算權責應自行編列的替代開支。為空汙費妥適之運用，並為學童健康設想，建議修法明定環保基金每年收入10%，供本市鄰近工業區及空氣汙染相對嚴重區域之國中小學，做為防制PM2.5汙染專款預算。



左營文府國小師生居民怒吼「拒當空汙難民」新聞已過一年，
我們除了無奈還做了些什麼？

去年4月7日，媒體大篇幅報導左營文府國小，在秋冬季節的83個上課日有62天升空汙旗，7成4的日子當空汙難民。學校老師柯慧娟發起連署陳情，獲家長、社區逾6000人支持。新聞刊出當天下午，市府大動作正視因應，由教育、環保兩位局長，夥大同及鳳翔國小校長，舉辦「空品守護聯盟學校」宣誓儀式，並展示代表空氣品質的紫紅黃綠四色旗幟……。

新聞過後這一年，高雄做了一些治本的工作。我們通過「環境維護管理自治條例」，讓烏賊二行程機車在109年下架，也讓政府有要求鋼鐵石化以及電力公司等排碳大戶減排的法源與權力。但除了此之外，我們能做的不多，慚愧而無奈的放任孩童們繼續待在空汙環境中，自力救濟。



高雄 PM2.5 特別毒！成大驚悚證實，仁大左楠四區孩童致癌風險高出正常值百倍！

高雄重工業環伺，PM2.5 成分皆重工業汙染物，其中不乏有機化合物、多苯環芳香煙、鉛、鎘、鎳等有毒易致癌重金屬。而這些高度易致癌有害物質，經由呼吸穿透肺泡直接進入人體血液，隨著血管循環全身危害港都人健康。

今年3月，工業局委託成大環境微量毒物研究中心執行的「仁大工業區健康風險評估」(註一)，報告出爐，再次驚悚驗證 PM2.5 的可怕威脅，讓仁武、大社、楠梓、左營等四區敏感孩童族群的致癌風險超標，遠超過萬分之一，比一般風險高出百倍以上(P391 頁)。

發育學童呼吸量大，毒害威脅也大，必須優先防護！

發育中的學童呼吸量與體重比值較成人高出50%，代表學童受 PM2.5 毒害遠大於成人，政府有責任優先保障發育中的學童。而高雄市教育局也為此頒訂「各校因應空氣品質惡化辦理事項」，規定當空汙達紅色第8級時要「戴口罩因應，關窗上課，減少戶外活動」，達紫爆10級時應「立即停止戶外活動」。但夏天緊接來到，學童如何在熱汗淋漓時配戴口罩、高溫的室內緊閉門窗隔絕汙染，這個問題，高雄市教育局沒有回答？也無財力回答。

為無奈找出路，建盟提議，環保基金助工業區學童抗 PM2.5！請大家支持

室內抗 PM2.5，現階段最簡單有效的做法，就是空氣清淨設備？但設備購置、濾網維護、電費支出，錢從哪來？建盟提議修法由高雄市環保基金負擔。

為辦理空氣污染、水污染防治等目的設立的「高雄市環保基金」，其收入約42% 5億餘元收入來自「空汙費」。其徵收法源「空氣污染防治法」第一條：「為防制空氣污染，維護國民健康、生活環境，



以提高生活品質，特制定本法。」。依此規定，以其預算供作工業區鄰近學校購置污染防治及維護費用，不僅符合該基金設置目地，亦為能有效防範學童健康威脅，實屬刀口上責無旁貸之迫切責任。

修法明定「空氣污染防制費收入 10%」供做學童抗 PM2.5 專款，年近 5000 萬

然而，查閱高市環保基金支用項目，不乏「千萬音樂會」、「百萬出國旅費」等理當由公務預算權責自行編列的替代開支。相權之下「保護並降低發育中學童受重金屬 PM2.5 毒害」用途，顯然重要的多。

以環保基金項下空氣污染防治費部分，104 年底基金累計賸餘 9 億 1403 萬元，103 及 104 年收支度決算分別有 1 億 3912 及 8088 萬賸餘，財務理可勉強支應。

為讓基金用途「名符其實」，建盟建議修訂「高雄市環境保護基金收支管理及運用自治條例」第八條條文(註二)。明定環保基金項下之「空氣污染防制資金」，每年應編列專款，供教育局做為鄰近工業區及空氣污染相對嚴重區域之國中小學防制 PM2.5 危害之用，額度為該年度「空氣污染防制費收入 10%」，估算每年約近 5000 萬元，其支出透過教育局擬具工作計畫，於會計年度開始前一年內提報環境保護基金管理會審議，讓環保基金擔起保護學童的健康之責。

行動時程：第三會期提議，105 年中公聽會凝聚共識，第四會期提案修法

此一提議須獲環保局官員、環保基金委員、市府首長及議會同仁，環保公民團體的支持。建盟計畫與工業區所屬選區議員邀集官員與民間團體共同召開公聽會凝聚共識，確定財源同時也透過專家，討論出成本效益相符，足以保護孩童健康的防制方法，在第四會期提案，希望能早日為空汙中的學童多加一層健康防護。

註一：「仁大工業區健康風險評估」報告 <https://goo.gl/FJZQhm>

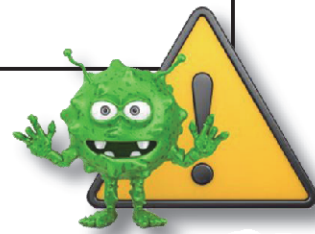
註二：郭建盟提案修訂「高雄市環境保護基金收支管理及運用自治條例」第八條條文：

第八條

本基金應分別依空氣污染防制法第十八條第一項、水污染防治法第十一條第二項、廢棄物清理法第二十六條第五項及環境教育法第九條規定，分別設帳，並專款專用。

前項空氣污染防制資金，每年應提撥款項納入本市氣候變遷調適基金。並依當年度空氣污染防制費收入百分之十，供本市鄰近工業區及空氣污染相對嚴重區域之國中小學，做為防制 PM2.5 汙染專款預算，其支用程序由教育局依本法規定辦理。

本基金必要時得聘（僱）用顧問、專業及技術人員。



2016/4/27PM02:50 環保局長蔡孟裕答覆郭建盟議員質詢原文稿

環保局局長（第一次回覆）

謝謝主席，謝謝郭議員這邊的提醒。那有關這個部分，學童更進一步的保護，我想這個每一個人應該對這件事情都有共識，應該都不可能反對，我想基本上環保局對這個部分來講，我們願意更進一步來做一個有關學童保護這件事情，那剛剛郭議員對於相關的狀況或一些可能的思考，有做一些提出來，其實這件事情大概我們必須要思考到，剛剛議員所講的空汙法第十八條的問題，審查的問題，其實另外一個部分是，今天提出來的計劃是否可行，是否有效，這個也是另外一個必須要非常注意的，今天不是錢給了，那一了百了，這些錢是不是真的有達到治標的結果，所以，其實這個部分，我們願意再進一步跟大家來做討論，那針對更進一步保護這些學童的部分，我們願意在更進一步來做研議，謝謝郭議員。

議員再次質詢

局長，我能不能在進一步請教你，我這樣聽起來，你不反對用環保基金來保護我們的小孩子免於空氣汙染，但你對怎麼用，該怎麼樣有效的用，你是很關心的，你是很關注的。你是不是更明確的讓孩童們知道，讓外界知道，起碼我們願意起步去做，而且不會沒有錢，你願意去做，你關心的是要怎麼做，你可不可以把這個態度，市政府的態度…

環保局局長(第二次回覆)

OK！今天跟議員在報告一下，現階段還沒有任何比如說剛剛議員所提到的，還沒有修法，還沒有更進一步的一個修正之前，我們是希望教育局能夠針對有關的國中小，有一些希望可以做一些防治的部分相關的計畫提到環保局來，對這個部分，我們可以優先的來做一個支持，這個是現在可以立刻來做的，那未來要用什麼的方式達到所謂的計劃的可行性或是有效性，這個部分可以再進一步，剛剛議員有提到的，更進一步研議…

議員三次質詢

起碼你不反對，就是用這筆錢來動支，但是我所期待的是，透過你們的專業，跟相關局處的集思廣益，我們找到長遠的方法，所以我期待你們的金援是長期的，不是一個案子一個案子的，可是當然要怎麼樣長期，也要環保委員認同（局長：是阿），那所以期待我們朝這個方向，我當然還是希望用法定來讓這個制度長遠延續下去。

環保局局長(第三次回覆)

我到覺得這個部分可以做一些討論跟研議，用甚麼樣的方式，來做一個後面的推動，那像剛剛議員提到的，之前有一個教育局提的案子進來，坦白講，那個案子本身原則是OK，但其實工程可行性跟後面的推廣性，大家都有相當多的質疑，那雖然那個案子就九十幾萬，那沒有多少錢，但是其實也是要針對一個要花錢的計畫做一些把關，所以其實我們care的，在乎的就是說，這個案子可行，有效，真正花下去可以保護到學生，這是我們一直要把持住的，這個跟議員報告。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 105 年 4 月 28 日上午 9 時 1 分）

保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位參閱。有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

今天議程是保安部門業務質詢，請登記第一位李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

首先藉這個機會謝謝警察局，因為雅靜有反映一些問題，你們都有在第一時間馬上去處理，但是處理的並不是很完整。所以我請教警察局長，如果第一線員警有看到一些情資，要聲請搜索票的時候，需要哪些流程才可以拿到搜索票？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

聲請搜索票，是針對哪一部分的搜索票？

李議員雅靜：

需要哪些流程才可拿到搜索票，譬如過年都有在抓職業賭場，我剛好看到有賭場、或是剛好有情資，這時候要如何處理？

警察局陳局長家欽：

第一個要有報案，或是有人檢舉。

李議員雅靜：

針對派出所的員警，該怎麼聲請到搜索票？

警察局陳局長家欽：

當然要有情資，不然就是現場有…。

李議員雅靜：

我知道，該有的都有了，接下來要如何？

警察局陳局長家欽：

大部分都會請偵查隊代他們向地檢署聲請。

李議員雅靜：

所以需要哪些流程？

警察局陳局長家欽：

他們會公文報給偵查隊，偵查隊會去向地檢署跑這個公文。

李議員雅靜：

這中間需要蓋幾個印章？

警察局陳局長家欽：

印章應該很簡單，因為都是同一個分局的，本來就要發揮團隊該做的合作。

李議員雅靜：

我告訴你，最少要 7 顆印章。你知道嗎？如果這個賭場是打游擊的，有可能來這裡一星期、兩星期，等到這些流程跑完時，他們已經跑掉了。你有想要做這件事情嗎？局長，我沒有要苛責任何人，只是想要提醒局長，麻煩你協助第一線員警，因為每一位都很認真，看到不法或是違規的，都會想要去取締。如果自己綁手綁腳有太多的流程，有時候反而會誤了事情，是不是可以簡化流程、檢討這個過程，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

這方面過去我都有要求偵查隊在分局裡面要做治安的領頭羊，隨時要和派出所聯繫。

李議員雅靜：

你們好像一直都沒有改善，沒有去檢討。

警察局陳局長家欽：

我們會再要求。

李議員雅靜：

所以現在還是發生這樣的情形，導致我可能在一星期前發現，已經報上分局，分局還沒有下來，可是被別的單位搶先去查獲了，這樣我反而要受處罰，這是什麼道理啊！

警察局陳局長家欽：

偵查隊要主動協助派出所…。

李議員雅靜：

這到底什麼道理，局長，你懂我的意思嗎？因為大家都是為了維護治安，所以一開始，我就先謝謝你們為了地方的治安，大家都不分晝夜，謝謝你們。但是這個流程可不可以給自己人方便，看要怎麼簡化，可以嗎？有人敢檢舉，就表示有相當的情資，怎麼會反過來懲處自己的人呢？

警察局陳局長家欽：

今天分局長都在場，我會再要求分局長，請偵查隊要當派出所的後盾。

李議員雅靜：

局長，我一開始有講，沒有要苛責任何人，這個流程太過沉痾！我們是不是

可以去檢討？據我了解，每一個分局都有這樣的狀況，如果運氣好，流程可能很快就很快可以查獲到，如果運氣不好，就像這個情形。

警察局陳局長家欽：

這種情形，如果偵查隊長沒有辦法當派出所的後盾、或是領頭羊，我會把他淘汰掉。

李議員雅靜：

不是啦！是我們的流程太過冗長。

警察局陳局長家欽：

沒有，都是個人的因素。

李議員雅靜：

都是個人的因素嗎？

警察局陳局長家欽：

我們都一直在要求。

李議員雅靜：

我說不可以責怪任何人，他們都是爲了治安努力在打拚，是行政流程太過冗長。這些人都很認真，不管是哪個分局、派出所，我們可以去看看，坦白講，這些人隨時都處在戰戰兢兢，因爲行政程序流程，導致有些不法的、違規的狀況到處亂竄的時候，真的是白費我們的努力，你懂我的意思嗎？

警察局陳局長家欽：

謝謝議員提醒我們，這個都是幹部要負責任，我會要求幹部來處理這一塊。

李議員雅靜：

我想這個要專責。再來請教局長，高雄市有移置場嗎？譬如酒駕或車禍案件，那些車輛的移置場在哪裡？

警察局陳局長家欽：

過去我們設在苓雅區的同慶路。

李議員雅靜：

原高雄縣有嗎？

警察局陳局長家欽：

原高雄縣我就比較不了解，很抱歉！

李議員雅靜：

沒關係，之前在國泰路有設置，但是後來不知道什麼因素，那個地方已經變成拖吊場。我想拜託局長幫忙，因爲各個派出所都有這些問題，他們取締這些案件進來的車子，都沒有地方放，只能停在自己的派出所，有一些可能會排擠到自己員警、或是洽公民衆車輛停放問題；還有這些車輛還要附帶保管的責

任。萬一不小心，你也知道最近社會上問題人物越來越多，我說這些車輛如果可以集中，找個統一管理的移置場，有專人保管，甚至有監控系統，這樣的方式才是比較恰當。不要各個派出所都停放這些違規車輛，很不好看，不知道局長有沒有到各個派出所看看，真的有礙觀瞻。

警察局陳局長家欽：

感謝議員有注意到這點，從去年開始，交通局有給警察局一塊地可以使用，位在楠梓區，差不多五千公頃。

李議員雅靜：

這地點距離鳳山太遠了，怎麼辦？

警察局陳局長家欽：

因為現在土地取得確實很難，我們會再做適當的分配。

李議員雅靜：

其實鳳山就有地了，你要去找。例如教育局也有很多閒置的空地，現在出借當停車場，可以商請他們移一部分空間給警察局當移置場。我要藉這個機會謝謝鳳山分局的分局長，他一聽到雅靜提到移置場的問題，因為鳳山區最嚴重的就是新甲派出所，是在集合式住宅區有公寓、大廈，所以停車位真的非常難找，包含住戶要找車位都很難，也有講不要讓扣留車停在那裡。所以停車的問題，我們要儘快處理，雅靜有向分局長講，分局長馬上有幫忙新甲派出所解決。可是不只新甲所有問題，是所有派出所都有這樣的問題，你們是不是統一找個地方，如果從鳳山要移到楠梓的路途也很遠，在鳳山我們來找個地方放置，其他的地方再折衷找個中間區域，這樣可以嗎？

我想這事要商請局長，一個星期以內給雅靜回覆好不好？因為事先未曾提起這件事情，要你現在馬上答復說要設置在哪裡是有點困難，一個禮拜的時間回覆，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

高雄市的幅員很大。

李議員雅靜：

沒關係，這件事情本來就是…。

警察局陳局長家欽：

南高雄的部分，我們再來和市政府協調，看有沒有比較好的空地。

李議員雅靜：

有，絕對有。你如果不知道什麼地方，你來問我，我知道哪裡有，好不好？

警察局陳局長家欽：

謝謝。

李議員雅靜：

我記得之前有議員提過，我們要幫第一線的員警爭取一些他們應該有的保護，不管是預防或是福祉。局長，警用摩托車是保什麼險？

警察局陳局長家欽：

意外險。

李議員雅靜：

只有強制險。要追飆車族、小偷，都是靠摩托車來追，我們不鼓勵員警去追人，但是萬一有什麼狀況時，自己當冤大頭沒有關係，若對方發生意外時怎麼辦？我有請你們行政單位調一份資料出來，不管是機車、汽車，大概加起來只需要每一年多加個二、三百萬元，因為你們是團體的，一定會比你提供給我的400萬元還要低，我有去問保險公司，機車加上財損跟第三人責任險，1台機車最多加300元，你們報500元就浮編200元，1年只需要200至300萬元的預算，就可以給員警們更多的保障包含汽車的部分，不用讓他們擔心在執行過程當中不小心擦撞到的時候怎麼辦？這也是對員警的一種照顧。請局長在預算不多的狀況下，幫忙員警們在有關於汽、機車車輛保險的問題，可以嗎？

警察局陳局長家欽：

應該是我努力，畢竟要給員警一個好的、安全的工作條件，讓他們可以努力來維護我們治安，這一點我們會…。

李議員雅靜：

多久可以給雅靜知道你做不到？我相信你絕對可以，因為為了汽車，我說你真的很厲害，與員警同仁都很讚，汽、機車不足的預算，都可以想辦法募集一、二千萬元，這是一年多二百萬元的預算而已，拜託局長一定要達到。

警察局陳局長家欽：

我想辦法，會立即解決。

李議員雅靜：

再來請教衛生局長，我們有成立一個病媒蚊防治中心，那個地方自古以來就是在養蚊子，那天你有去現場看，本席也有去看，你們養蚊子的設備真的是很危險，你知道那棟大樓叫什麼大樓？局長請回答。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

那棟大樓是一個商業大樓。

李議員雅靜：

你把一個這麼重要的指標性中心放在商業大樓裡，在商業大樓裡養病媒蚊，

你的防護措施又做得不好，只有紗窗而已，沒有任何負壓設備，也沒有任何相關保護措施，都沒有。那個地方編制 9 人，若是我也不要、也不敢去。你養蚊子是用養鬥魚的小桶子，你也專業一點，你知道今年衛生署有編多少的預算在登革熱這一區塊做防疫嗎？

衛生局黃局長志中：

目前中央政府有匡列 3 億元經費做一個…。

李議員雅靜：

我們爭取多少？

衛生局黃局長志中：

目前為止是七千多萬元。

李議員雅靜：

七千多萬元可以做什麼？那個病媒蚊防治中心很簡陋，你為什麼那麼急就章一定要在那時候揭牌？你要不要邀請所有的媒體記者、市民朋友去看看，我們所謂六都直轄市大高雄 277 萬人口的病媒蚊防疫中心長什麼樣子？你要不要開放給民衆看？多麼的恐怖危險、多麼的簡陋！我建議局長可以這麼做讓大家給與一些意見，非專業都可以給你們意見說那邊簡陋到什麼程度！你知道登革熱去年發生幾例嗎？

衛生局黃局長志中：

本土是 1 萬 9,723 例。

李議員雅靜：

多不多？比前年多出五千多例，嚴不嚴重？嚴重！今年會不會更嚴重？會更上高峰。前年第一型、去年第二型，今年會不會有交叉型感染？我擔心啊！急就章成立防疫中心有什麼用意？局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

在整個病蚊媒養蚊研究室包括國衛院專家、中央大學教授都看過。

李議員雅靜：

那裡編制 9 個人能做什麼？老實說看不到成效啦！乾脆把那一筆預算委託給專業單位，例如可以委託給高醫，或是其他相關有研究的單位，讓研究的歸研究。防疫人員局本部已經人手不夠了，還把人員拉出去做不知道有沒有用的工作，我覺得很可惜。你才剛上任，沒有看到第一線人員相當的辛苦，不分晝夜、沒有假日可言，七早八早還沒 8 點就開始巡視蚊子。我希望局長你能體諒第一線人員去做有效的工作。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員指教。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

再請教局長，剛剛我提到的防疫中心有設立負壓嗎？

衛生局黃局長志中：

不需要負壓。

李議員雅靜：

那個不需要負壓，只需要一個空間給它們。

衛生局黃局長志中：

不是，那個絕對有防護措施，因為包括在裡面工作的人員，若沒有防護好也是會受到很大的影響。

李議員雅靜：

每一個區域的蚊子都養在籠子裡，一個區域一個籠子，若萬一不小心飛出去，裡面只有一道紗窗門，我覺得好怪，真的好危險，又在商辦大樓裡面，你知道整棟大樓有多少人在那裡工作嗎？我覺得很不妥，是不是該換個地方？

衛生局黃局長志中：

因為那是一個 P2 級的養蚊實驗室，這部分我們再來檢討有沒有需要注意的地方。〔…〕謝謝議員，我了解，我們大家一起努力。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員雅靜。接下來請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我們都知道上個月發生在台北市內湖四歲女童斷頭案，造成人心惶惶。當各界都在討論精神病患強制就醫的問題，其實我們比較在乎的是醫療體系有沒有出現漏洞，就像小英總統對著小燈泡講的，這個社會出現了漏洞，阿姨會趕快把它補好。強制就醫是一個問題，但是在基層社區醫療方面的建構，我覺得非常非常重要，不管精神病患或者流行性疾病，譬如現在的腸病毒或者傳染性疾病、肺結核，在第一線的社區醫療都是扮演重要的角色，我覺得主管機關應該去檢討社區醫療體系是不是完整？請問衛生局局長，最貼近民衆的社區醫療是哪一個單位？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於台灣的社區醫療有包括衛生局、衛生所、社區的診所和地區醫院。

黃議員淑美：

先請坐下。其實衛生所就是市府的單位，一般民衆第一線接觸的是衛生所。但是衛生所過去給民衆的感覺，若是問超過 40 歲的民衆衛生所是在做什麼？所有的人都會說衛生所是在打預防針的，主席也是認同嘛！再來，預防注射現在已經被社區診所取代了，不一定要到衛生所，以前是一定要到衛生所，但現在不用了，診所就可以注射。可是很多人又會講進到衛生所裡面人很多，不論是民衆或是工作人員，大家都很忙。請教局長，衛生所的工作業務到底有哪些？爲什麼民衆只知道是打預防針的地方？可是一進去看，他們的確都很忙啊！請問他們主要工作是做什麼？衛生所是做什麼的？

衛生局黃局長志中：

衛生所工作包括衛生技術和衛生行政。衛生技術是包括所有的疾病、傳染病防治包括急性、慢性的，癌症篩檢、中老年人的預防、菸害以及精神衛生、自殺防治，包括月份稽查有藥政管理、醫政管理以及食品稽查等等。這幾年來講，最重要的是登革熱的防治。

黃議員淑美：

局長隨便列舉就有十幾項了，但這十幾項當中又包含了細部，加一加大概就三、四十項了，這樣忙不忙？很忙！很多事情應該是局本部可以做的，可是局本部會把它交給衛生所，造成衛生所人力是不足的。請問一個衛生所的編制是多少人員？

衛生局黃局長志中：

編制是要看在地人口數和特殊性，譬如在原民區編制就會特別多，如果是在人口數比較多的話…。

黃議員淑美：

三民區有多少人？

衛生局黃局長志中：

三民區有一所和二所。

黃議員淑美：

二所比較多人，有多少？

衛生局黃局長志中：

抱歉，我要看一下才知道…。

黃議員淑美：

編制多少人員？快點。局長，他們這麼做，差不多有…。

衛生局黃局長志中：

15 人。

黃議員淑美：

編制有 15 人，包括局長講的登革熱防治、傳染性疾病防治以及其他等等，算一算他們講給我聽的就有超過 40 項的業務，但只編制 15 人。預算是編列多少？

衛生局黃局長志中：

正式編制是 15 人，但是還有包括登革熱防治派駐的臨時人員，以及自殺防治心衛中心，還有另外的…。

黃議員淑美：

編列了多少錢？

衛生局黃局長志中：

現在我手上沒有資料。

黃議員淑美：

沒有衛生所的預算嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有個別的，現在手上沒有。

黃議員淑美：

好，之後再補給我，我要知道到底是編列多少人和預算做這些事情，因為據我所知道他們是很忙的，但是，窮忙，不知道他們是在忙什麼？如果我要提問目前三民區精神病患者有幾人？或是三民區心臟病人口到底有幾位？你們知道嗎？社區知道嗎？社區完全沒有做這樣的資料！你可知道的資訊有多發達？只要把健保卡輸入，昨天到哪裡看病就馬上出來了，而且是看什麼病，只要健保卡一輸入就可以知道這個人何時在什麼地方看過病。你們就可以從這些去建構資料出來，知道社區裡面有多少人是罹患什麼病。在日本就是這麼做，日本是從基層社區就已經規劃好；有幾家是登革熱、有幾家有精神病患、這個社區裡面心臟病史特別多。好，我們就可以從這些例子中看出，為什麼三民區、新興區、大樹區會有烏腳病史存在，就是從這裡、這些資料了解，到底社區什麼病史的人比較多，這就是建構資料。但是所看到第一線的衛生所，這麼重要的資料竟然完全沒有！

請教局長，為什麼會是這樣？我現在強調的，就是要不要把衛生所的功能強化一下？不要讓他們做一些雜七雜八的工作，一些局本部可以做的就應該做，而是要讓衛生所去建構好資料，例如知道哪一區哪一里有精神病患、是否會打人等，是不是就要建構這樣的資料？反觀社會局，問三民區獨居老人有幾個，他們馬上就會告知是住在幾號第幾樓的人是獨居，我們要的社區第一線就是要這樣的資料，請問有沒有可能做到這樣？

衛生局黃局長志中：

這其實是最近這十幾年台灣社會發展的結果，原先衛生所就誠如議員講到，40年前是打預防針、做家庭計畫為主，到現在為止，已經開始往都市化了。〔是。〕高雄市要面對的是我們城鄉差距很大，過去我也曾經主導過一些衛生所功能改造。議員所講的這些，我完全能夠了解，覺得是非常重要的改革方向。但因為目前一步一步還包括整個如議員講的經費和人事，也包括整個在地化的資料。〔是。〕因為在地化資料事實上流動率很高，要如何去獲得一個比較好的；還有就是每個衛生所的改革，是牽涉到在地的功能，就必須要很清楚的和在地的領袖、民意代表和居民做充分了解，才能建構一個好的具有在地功能的衛生所。議員提到的這些意見，也是我們努力的方向，相信在未來能夠一步一步的朝向這個方向。

黃議員淑美：

我們要的就是這個，就是一定要從社區醫療上去了解哪一個家庭的病史，從這些病例就可以發現到為什麼這一區的人，到底是因為土質、空氣原因，因而造成這一區的人罹患什麼病特別多，我們要的就是這些。而不是讓這些基層的衛生所這麼忙，你給他們那麼多工作，事實上他們也只是窮忙而已，忙的都是給局本部送資料！我覺得這樣不好，是要讓他們發揮、強化功能，把社區資料建構好，這個才是重要的。日本就是這麼做，也希望局長可以朝向這麼做，好不好？

再來要講的是衛生所業務一堆，我發現有的衛生所也是有開門診，可是有的有，有的也沒有，有的幾乎都是在偏遠地區，而我也知道針對在偏遠地區開的這些門診，是有獲得審計部的卓越獎，就是有被誇讚的。請問局長，有門診的地方，預算有沒有特別多，以及藥品是從哪裡來？

衛生局黃局長志中：

有門診的地方預算沒有特別多。至於預算、藥品怎麼來，是要透過公務採購，要合乎採購法方式進行。

黃議員淑美：

是，醫生是由所長兼嗎？

衛生局黃局長志中：

基本上是由所長兼。

黃議員淑美：

所長兼門診，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，但有少部分一些特別的門診會商請，譬如有些是精神科的專科醫生、或是其他特別的專科醫師，都有這樣的特別門診。有些是子宮頸抹片預防檢查或

是預防注射，有些地方因為醫師的專科或是能力部分，另外有商請，都是要因應在地民衆需要做計畫和安排。

黃議員淑美：

所以如果有特別的，是另外再聘請醫生看，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

對，有特別的，他們是另外再規劃。

黃議員淑美：

現在是如果是有關門診的就有醫生，如果沒有開門診的，這個衛生所就沒有醫生的編制，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

不一定。

黃議員淑美：

不一定。其他時段，這些醫生是在做什麼？

衛生局黃局長志中：

應該是看他在衛生所的職責。基本上，所長除了要統管一些衛生所行政業務外，還要負責規劃整個包括公共衛生業務執行，以及一些相關衛生行政的落實。

黃議員淑美：

好，就是做行政工作，所以不一定每個衛生所都有醫生。

衛生局黃局長志中：

對，不一定。

黃議員淑美：

但是有門診的，一定有醫生，是不是？

衛生局黃局長志中：

對，一定要有醫生。

黃議員淑美：

我想很少人會知道衛生所有門診，就像原高雄市的就不知道衛生所有門診，也是查了資料才知道偏遠地區一定會有，這個就要誇讚一下。接著要講傳染病的管控，到底衛生局對於傳染病的管控要怎麼做？眾所皆知去年發生的一件事情，就是有一位男子每隔 2、3 週就捐血一次，前後 10 年，結果在第 302 次捐血時，才被篩檢出有愛滋病，這個很不得了！血液基金會指出，全台篩檢出 61 位捐血人染有愛滋，這個很嚴重！這樣的疏失，到底哪裡出現了漏洞？怎麼會傳染病的防治做得這麼不好？局長，你知道這件事嗎？局長，我們的守護門神到底在哪裡？哪裡在守護？怎麼可能讓他第 302 次才發現呢？

衛生局黃局長志中：

在整個捐血的規定裡面，因為有不安全性行爲，這樣子的人來捐血，其實是被反對的。整個國家從衛福部到捐血中心，都有一定的規範存在，那個部分是他們在做很重要的把關。

黃議員淑美：

是啊！這要把關好，哪有那麼離譜的事呢？而且是發生在高雄市，是哪個單位在把關？一定是衛生局啊！哪有可能推到別的地方、別的單位去把關這些事呢？局長，這要注意，怎麼可能讓他第 302 次，一堆人都被感染了，才發現這件事情？這個你要了解一下。

有關傳染病，除了我們講到的愛滋病，我知道衛生所也有做一項 TB 肺結核的管控，其實這一項，我知道你們有很多訪視員在做這樣的工作，但是訪視員有一個問題，就是他要拿藥給患者吃的時候找不到人，因為我知道訪視員是要把藥拿到他面前看他吃下去，可是他們每次找不到這些人，而且打電話也找不到人。局長，針對這樣子應該怎麼辦？這種肺結核病到處傳染，怎麼辦？局長，這些你們怎麼做？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

議員剛才談到的是肺結核有一個叫做都治計畫，我們有都治計畫關懷員。

黃議員淑美：

對，我知道。

衛生局黃局長志中：

關懷員如果訪視不到、找不到人的話，會馬上啓動我們的機制，是有一個強制就醫的機制。我們認為議員關心的沒有錯，如果他有這樣的傳染病，可是他不去就醫，也不吃藥的話，因為肺結核是人與人接觸就會傳染，所以這部分我們盡力的…。

黃議員淑美：

這個要注意，否則愈來愈多這種病的人一再的傳染，局長，你們一定要把關好，傳染病一定要把關好，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員。

黃議員淑美：

除了傳染病之外，我們來講精神病，到底遇到了精神病…，現在走在路上大家都會害怕，發生斷頭案之後，大家帶著小孩出去走在外面就會害怕，才會造成「搖搖哥」被檢舉後遭強制送醫，但是他沒有殺過人，也沒有攻擊別人的紀

錄，他還是被強制送醫。請問對於精神病患，你們所用的 SOP 是什麼？

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

SOP 是什麼？如果遇到這樣的，你會怎麼做？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

如果社區有通報一名精神病患，他的狀況需要我們去了解的時候，我們都會啓動我們的公衛護士，還有社區精神疾病的關懷員，最重要的其實是…。

黃議員淑美：

你們可以抓他嗎？你們也是不能抓他呀！如果看到他怪怪的，或是他拿著刀子亂揮舞，這樣該怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

如果拿刀子揮舞，那絕對要…，我們有警消，還有社會局，我們一起去做。

黃議員淑美：

你要配合警察局嘛！是不是？你們也沒有能力抓他啊！是不是要配合警察局？要通報警察局，你們才可以去抓，否則你們如果自己去抓也會有安全上的問題。

衛生局黃局長志中：

而且還會涉及妨礙自由。

黃議員淑美：

但是嘉義縣針對這種狀況有分級，它就分這個是五級的，會有訪視員去看，高雄市有這樣做嗎？將他分級，嘉義縣分成五級，第一級是他剛出院，就將他管控好，他就每個月…。

衛生局黃局長志中：

高雄市不是用分級是用分類的，不過意思一樣，就是分有強制就醫或沒有強制就醫，有來看或是來急診，有沒有追蹤，還有他病情的嚴重度與否，其實在今年，在發生這些遺憾之前，我們就已經啓動這樣的資源。當然，這個資源必須更綿密，有一些我們還是要更努力的地方。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員淑美。現在請李議員喬如發言。

李議員喬如：

本席在這裡要跟大家一起分享，因為保安部門所有團隊是和高雄市民生活息

息相關的，是所有局處、各小組裡面最重要的一個部門。剛才有議員關心安全，也有議員關心衛生，今天我用我的時間要關心環保、生活環境的品質，所以這段時間我要請教蔡局長，蔡局長，你可不可以告訴我，高雄市現在有哪一場還在操作、用固化方式掩埋事業廢棄物的場址？請你答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前在岡山還有一個場址，目前在營運中的。

李議員喬如：

當時核准是多久？它可以掩埋的年限。

環境保護局蔡局長孟裕：

它是按照整個…。

李議員喬如：

掩埋量。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，容量，每一次是 5 年的時間，每 5 年如果有容量，才會再有新申請去做展延的部分。

李議員喬如：

你認為他們現在跟環保局報告的，岡山場這一場址大概可以用到什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

我要看一下詳細的資料，因為我手邊沒有它目前剩下多少容量。

李議員喬如：

因為岡山場這一場址當時是高雄縣時申請核准的，97 年開始使用，當然，我們也不予置評。在這個地方做這樣的事業廢棄物固化掩埋，我看到它的項目，包括金屬類的東西、醫療性的東西，全台灣不要的東西就丟到那邊去。當時的政府會同意它，我沒有話講，因為那時候不是我們所管轄的縣市政。我現在關心的是，目前有一間富駿公司申請要將內門區馬頭山開發為事業廢棄物的掩埋山，當然在它報告的內容，不可能告訴你那些有毒，但是我看到相關開發的行為內容，我非常擔心。而且對於這樣的事業廢棄物固化方式掩埋場，我的看法是它不只是一個內門區的問題，它不只是一個社區的問題，它是高雄市的問題。未來這個地方會不會讓外界認為高雄市就是一個放垃圾的地方，高雄市就是專門在收容全台灣沒有人要的東西，所有的事業廢棄物、所有的污泥、所有人家不要的都來高雄市，我們願不願意？這個不是講環評的問題，局長，我告訴你，如果要講環評水利，這個東西不是問題，這個東西絕對有辦法處理，

是這一場址要用固化掩埋的方式，這樣的最終處理廢棄物的手法應不應該？

我認爲岡山場已經給可寧衛這個集團其中的一個大倉實業有限公司在處理營運，在這個過程當中，從 97 年到現在 105 年，這個公司就要去研究，未來就不可以用固化掩埋的方式，這個方式是最土的方式，也是最沒有衛生的方式，也是最不符合國土規劃的方式。如果大家都要這樣處理，高雄市的土地不夠給全台灣來掩埋這種東西。所以，本人對這一場址的案子首次提出發言，是因爲對現狀還不了解，我也特別邀請局長到現場去會勘，這個部分，我希望這個公司提出的開發內容裡面，一定要有所改變，而且不是用固化掩埋的方式，我告訴你，局長，固化掩埋是最笨、最沒頭腦、最懶惰也是最好賺的，如果業界要用這樣的方式，造成高雄市民這麼大的損害，無論專家說它的土質怎麼樣，寸土寸金，高雄市整個院轄市內部已經沒有空間了，高雄市民只有在原高雄縣裡面非常原始的土地上，還可以看到一些在城市裡看不見的東西，所以我們希望馬頭山不應該成爲一個事業廢棄物的掩埋山。

我在這裡也要讓高雄市民、在電視機旁的市民了解，這個場址的土地面積是 18 公頃，分爲 5 期，當然，它的規劃裡面寫得有它的一套，對於這個內容，我感到非常惶恐與驚訝。它要把塑膠、玻璃、陶瓷與磚瓦埋在那裡，還有建築物的廢棄物也會埋在那裡，這些還不夠毒，還有廢纖維，這些都是沒有辦法溶解的東西。此外，礦渣、爐石，這也是沒有辦法溶解的東西，它沒有辦法自然靠時間來溶解。還有廢金屬，它很清楚，也寫了廢金屬，還有廢皮革以及一些廢砂輪、廢油墨，還有一些多氯聯苯（含量少），它寫「含量少」。但是我坦白說，岡山那一場址，我懷疑環保局沒有認真在稽查，我也懷疑一定有在偷跑。我去稽查過了，它裡面的設備非常簡陋，它沒有設備可以處理這個廢棄物裡含有多少什麼成分等等，它沒有這個設備，東西一來就是固化，就埋下去了，然後你跟我說這是衛生的、用什麼樣的方式，我都聽不下去，如果是搞環保的人、懂得環保的人，都沒有辦法接受。

最重要的是含砷、含硒、含鉻、含銅、含汞、含鎳、含鉛、含鋅，這些都是重金屬有毒的，這些都要進到土壤裡面，這麼多的東西，還有戴奧辛的，還有石油碳氫化合物的。蔡局長，很清楚、很簡單的坦白說，就是要把全台灣所有的事業廢棄物，包括化學、生化的、沒有辦法處理的、沒有地方去的，都要放到高雄市，放到內門馬頭山。這個問題不是水利或排污水的問題，不只這些而已，這是要偷跑、放水，我看見的是高雄市政府要不要同意讓富駿來申請馬頭山這個地方。我聽說富駿也是可寧衛集團其中之一的團隊，這個東西對高雄城市未來都市規劃造成非常大的受創力。市長用很多錢建設，內門也有很多文化藝術團體，還有旗山、美濃都是有很多古蹟、文化團體的地方，那些是非常好

的地方，業界就一定要在馬頭山做這種東西嗎？你可以開發做其他比較有價值的東西，你不要一直做垃圾掩埋，全台灣沒地方埋有毒的東西，都要放到我們高雄市內門區。我不是該區議員，但是我是高雄市的議員，我必須為高雄市民把關這一塊土地，本席不同意它用這樣一個最懶惰又獲利最大的方式去處理事業廢棄物。

我跟你說，這個老闆沒意思，岡山那一場址已經賺那麼多，竟然沒有開發研究單位，研究如何處理這些有毒的東西，你不能再用掩埋的了，掩埋的方式在20年前我們早就不用了，對不對？蔡局長，我再請教你一個最普遍的問題，我們曾經為了一般廢棄物、家庭垃圾打過環保的仗，我曾經反對中區焚化爐的設置，因為不希望戴奧辛散發出來，後來經過專業的報告，原來戴奧辛的產生是因為量大悶住，燃燒不完全就會產生戴奧辛這樣的氣體，那是操作技術的問題。我們當時也因為高雄市土地有限，我們的土地就這樣而已，但是每天都在製造垃圾，事業單位也是每天製造廢棄物，就是因為這點打動李喬如，我才會同意。沒有錯，家庭垃圾最終的處理就是要用焚化爐燃燒的方式把它處理掉，但是技術上你們要處理好，這個不是回饋金的問題，這不是公司回饋內門區就可以解決，不是，那個土地是中華民國高雄市市民每一個人都有權利的，雖然登記的不是我在使用。

以前我們看到垃圾場都是用掩埋的方式，但是高雄市的土地有限，而我們人類一直在製造垃圾，哪有那麼多土地可掩埋？所以，蔡局長，我未來還會再提出現在所有掩埋一般家庭垃圾的場址，以後都要挖出來，我不知道市政府未來要花多少錢才能把以前所掩埋的東西挖出來，東西挖出來之後，那些土地要活化再利用。岡山場沒有救了，岡山場的固化一做下去，上面能夠蓋什麼？能夠蓋納骨塔，只剩這個而已，只能夠蓋納骨塔而已。然後政府告訴我們要符合環保，人死不要再用土葬了，叫大家可以採樹葬、海葬，有沒有？你們都在鼓勵嘛！民政局不是一直在鼓勵嗎？鼓勵市民採用樹葬、海葬，為了保有這個土地，但卻容許內門區讓一個沒有道義良心的業者在那裡用固化方式掩埋，損害高雄市的城市形象，影響整個高雄市的國土規劃，這是沒有道理的。

所以對於一般垃圾，我們都反對用掩埋了，未來還想把它挖起來，用燃燒的方式再處理，而採固化掩埋的事業廢棄物，我知道有些無法燃燒，可是我相信有更好的科技可以解決這個問題，可以解決不用採固化的方式來處理，不是你加入混凝土，摻一摻、攪一攪、拌一拌就埋下去了。坦白說，如果環保局有擔當、有氣魄，把岡山場的廢棄物都挖出來，我保證這些全部都要送法院，因為沒有一個合格，我不想撼動高雄市民，所以我必須嚴格把關第二場址。

局長，我認為高雄市如果要做這種事業廢棄物的處理地，它不應該跟我們的

城鄉距離太近，未來馬頭山是可以好好利用的，不必一定就要設在這裡，我們絕對支持業界在這裡做什麼？做開發事業，對於我們城市形象有幫助的、非常樂觀的、非常有生命力的東西，而不是一個讓人感覺非常惶恐、不好的東西。我現在要保留，不願意在這裡提出來高雄市哪邊可以，我們也同意業界如果有技術，國家的土地、政府的土地是可以跟你交換的，但是不一定要在這裡。這不是回饋金的問題，這些東西如果一埋下去，我看到的是百年的東西，如果我們上一代把下一代子孫的東西都賣光了，保證下一代子孫會把你們這些前輩都從墳墓裡面挖出來。等一下請蔡局長再回應我，業者申請馬頭山這一場，到底申請要使用多久？還有我剛才所表達的立場，請局長提出你的看法，我堅決反對這個地方是因為沒有嚴格的規劃，我也在這裡呼籲所有環評委員，不要只是用專業來環評你們的東西，是要站在高雄市民的立場，來決定要不要讓它在馬頭山開發這個事業，局長，你來答復。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長好好的向議員解釋一下，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山這個場址，3月14日已經把環境影響說明書送到環保局來了，環保局到目前為止也依法審查，也已經開始啟動有關環境影響評估的程序。對於這個申請案，目前大概的情況是，我們把不管是廠商提出來的說明及相關的意見，各界的意見，包括李議員所提出來的相關意見，我們都會提到環境影響評估委員會去，讓大家針對涉及到的問題都能做一些充分的討論。我們對於這個場址目前是開放的，也沒有同意或不同意，這也不是高雄市政府本身現在就可以做任何決定的，還是要按照法定的流程進行。

上次有跟議員報告過，第一關是環境影響評估，後續還有水保、變更土地等等這些流程，這些都是未來要去進行的程序，所以到目前為止我們就是依法審查。〔……〕跟李議員報告，目前都還沒有審查，因為還沒有審查，目前都還沒有一個答案，它都還沒有審查，所以對相關的議題，不管是對環境的相關影響，包括水源、地質、那個地方有引水道到阿公店水庫等等這些部分都還沒有做任何審查。〔……〕謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李議員喬如的質詢。一切要依法申請，那個掩埋場是乙級的，不是有毒的，如果是有毒的就不會通過。接下來請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我在這裡要先提到，之前在教育局的質詢當中，曾經提到高雄的空氣品質非常的差，PM2.5紫爆的天數實在是嚇人，所以高雄市的小孩在整個身體健康的

影響是非常非常嚴重的。所以有建議教育局應該要向空污基金申請一個空氣清淨機，優先放在所有國小的教室裡，之後國中和高中要陸續擴充。我建議之後，我在 4 月 26 日看到一個畫面，就是台東的一位立委和議員來高雄拜訪我們的市長和副市長，結果市長很開心的告訴對方，6 月又要開始燒台東的垃圾了。

記得去年及前年，我們爲了這些垃圾的問題不斷的在奮戰，說高雄市真的沒有辦法再容納這麼多的垃圾了。難道高雄市民是垃圾市民嗎？還是市長、副市長是專門收垃圾的市長嗎？怎麼會這樣，好不容易擋了一個城市，又來了一個，還說什麼聯防。要不要算算高雄市到底收了多少垃圾，有沒有比其他聯防區域的人收得還多？有吧！台東有一半的垃圾來到高雄，加上雲林一天 80 噸、台東一天 60 噸，問題是這麼多的量是占他們城市的一半，把該城市一半的垃圾丟到高雄來燒，高雄還幫忙燒，你有沒有想過我們所有居民的安全，誰來幫忙維護把關。

市長在我質詢的時候，還跟我說他們這些有焚化爐，他們會自己燒，結果他們的城市自己不努力的話，就會產生這種狀況。台東這些環評都已經過的，機器要重啓，要找廠商，要做什麼的，我們還要再幫他們燒 2 至 3 年，這像話嗎？如果要幫台東再燒 2 至 3 年，市長都已經卸任了。雲林一定會超過，雲林要燒多久？這種無限期燒下去的事情只有高雄市會做，而且會超過陳菊的任期了，這根本就是騙局一場，高雄市繼續燒下去吧！我覺得這樣真的沒有辦法向高雄市民交代，我在此嚴厲的譴責這件事情，覺得非常不服氣。然後我們的蔡局長簡直就是虛偽，談問題的時候，人也不在現場，告訴我不幫台東燒了也還是燒。局長不要當好了，這麼辛苦，上面的人也不會聽你的，副市長可能比較重要吧！

我第二個要提的問題是，有關上一回在交通局問過的，對交通大隊而言，我覺得交通的問題不是只有交通大隊而已，交通局必須要負責政策上的問題，交通大隊是執行面的。但是現在幾乎所有的交通問題好像都到交通大隊來了，只要是第一線的罰款、違規照相機的設置，好像都是交通大隊的問題。但是你問高雄市交通局，這些交通的政策，這些違規照相機應該怎麼擺設才会有嚇阻作用，進而達到交通的安全，它又會說是交通大隊的問題。高雄市整個局處已經混亂到不知道自己的責任在哪裡了，所以我在此必須要再針對這個部分再討論一下。

高雄市每年獲得中央 33 億汽車燃料費補助，其中有 1 億是做「交通安全管理」的部分，「交通安全管理」是不是就拿來裝設違規照相機的設置費，我不太清楚你們的費用是怎麼來的。但是無論如何，都是要以交通安全爲目標來進行檢討才對。我相信這些汽燃費補助的部分，不可能全然都用來做交通安全，或是我剛剛提到的 1 億的「交通安全管理」的部分，全部拿來裝設違規照相機，

這都太離譜了。所以大家要查一下資料，也要交代清楚，到底你們的費用是怎麼來的，真的所有的費用都拿來設置嗎？我想沒那麼誇張，我也不樂見這些事。我在這裡也有寫到，汽燃費因為縣市合併以後重新調整，33 億其實可以做很多相關設施上的使用，大家都要好好運用。尤其第 7 條規定「作公路之養護修建、安全管理之用」，這個規定的項目是非常清楚的，這是 33 億的部分。

這是我上次所提到的，交通大隊所發出來的新聞稿，以我們的公路長度來算的話，其實密度不是最高的，但是如果以人口數來算的話就是了。所以基數不同，就會顯現不同的狀態。我們原則上是以人的安全為基準，所以譬如說多少人就設置多少支，多少事故的發生跟我們的支數相比，以 278 萬人口為基數，這才是我們的算法，所以我不太認同警察局所提出來的算法。

我在此一樣的還是要問交通大隊這兩個問題，我建議 3 年內應該要停止再增設違規照相機。如果你們有預算真正用在交通安全改善，交通教育或是各方面都好，但是 3 年內這 384 支，你們提出來其實只有 190 支在使用，事實上就還有其他的空間，還有 194 支的部分可以做調整，所以你們根本不用再增設。原來的支數點應該要怎麼調整位置，還有在這些點上，怎麼放在正確且應該要放的點，每一支都做檢討。請交通大隊在做了檢討之後，也把所有點的檢討資料給我。請交通大隊回應。

主席 (陳議員明澤) :

大隊長請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

首先針對議員所提到的設置測照桿的經費，事實上市政府撥給我們的汽燃費當中，設置測照桿只是其中一小部分，不是全部的汽燃費都拿來設置測照桿。

第二點就是我們現在目前的…。

陳議員麗娜 :

所以那些費用全部都要做違規照相機使用嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

沒有。

陳議員麗娜 :

並不是嘛！

交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

還有其他包括計程車的交通安全管理等等很多項目。

陳議員麗娜 :

如果只拿來做這一項，我相信所有的高雄市民都不會同意的。

交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

我們在測照桿上的設置和維修的部分，包括現有的 190 支維修的部分都是在…。

陳議員麗娜：

大隊長，我給你一些解釋的時間，你先回應這兩個問題。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

第一，3 年支用的這個預算，因為我們汽燃費的這個預算不只是新設，有一些會用來調整移置以及升級。

陳議員麗娜：

對於現在設置的點重新做檢討，你覺得如何？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有，我們現在已經訂定了一個調整移置的作業規定。

陳議員麗娜：

既然只有 190 支在使用，另外還有 194 支目前的狀態是沒有在運作的，我們是不是 3 年內維持在 384 支的數量，重新去做檢討，可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，我們的設置是以路口段為優先。

陳議員麗娜：

你可以承諾這一點嗎？194 支足夠你設很久了，兩年也不過設 23 支，這兩年才設 23 支，194 支這些沒有在使用的點，你可以重新檢討非常久。所以我提出 3 年內不增設，其實是有辦法，對不對？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個我們也會做全面的檢討。

陳議員麗娜：

你們還要再新增嗎？你們今年底要增加到 408 支是事實嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嘛！我現在請你承諾這個，你沒有辦法承諾嗎？你是要告訴民衆你要繼續增設嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

因為我們要做升級，舊的已經停用的部分會做升級。

陳議員麗娜：

對啊！所以你們告訴我們的是你們只有 190 支事實上有在運作，另外的部分你們就繼續做調整，我要求你們 3 年內不要再增設。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這部分我們會再做考量。

陳議員麗娜：

好。我在此再次拜託，我明年還是會再調數據，我希望 3 年內能維持這個數據，重新再做調整。

另外，我在這裡要提一下有關於高雄市登革熱研究中心。這是放蚊子的研究室的出入門口，大家都可以看到這是個自動門，所以打開就是打開了，這扇門的開關並沒有什麼特別的地方。這就是養蚊子的地方，大家可以看到，這不知道是不是有負壓的設施。據我所知，我算了一下這棟大樓的辦公室將近有 200 家公司，這棟大樓並沒有比較特殊的排水和實驗室設備，其實是非常不足的。這個地方頂多也只能做辦公室使用，高雄市政府做這個是美意，但是不要一定要說這裡就是一個實驗室，一定能做出什麼成效。局長，我已經調查清楚這裡根本不能這樣做，裡面的人也非常的清楚，我相信高雄市政府現在正在尋求更好的方法，去處理後續我們應該怎麼做會更有效。局長請先回應一下，我對於辦公室的問題要先釐清楚，它是一個可以真正實驗去找出將來如何防治的地方嗎？還是我們還要有進一步的動作？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

這部分其實目前是一個標準的養蚊設施，這也透過國家衛生研究院、中興大學專門養蚊子的教授，還有高雄大學的教授也看過，這個地方是可以的。議員談到的這個部分，我們當初也一直在考慮這樣適不適當？的確我們需要做更多的規畫，但是目前這是…。

陳議員麗娜：

目前是不是一個辦公室？

衛生局黃局長志中：

議員剛才談到的負壓的設置，在這部分是不需要的。另外一個部分是…。

陳議員麗娜：

負壓不需要嘛！

衛生局黃局長志中：

不需要。另外有關其他的實驗室是不會設在這裡的，因為那是有關機器的部分…。

陳議員麗娜：

局長，你這樣的解釋其實已經非常清楚，這裡實際上就是一個簡單的辦公

室，再進一步的話，你們也在尋求其他的實驗室在做。

衛生局黃局長志中：

對，包括一些未來基因的或是特殊的部分，那些不會設置在這裡。

陳議員麗娜：

我覺得在批評委員的發言上，我知道陳宜民委員對這個辦公室有提出很多建議，但是我覺得應該是良性的互動，而不是反而抨擊回去說委員說的不是事實。但自己說的不是事實的部分，我覺得這樣也很糟糕，這樣是不應該的，我覺得這應該要澄清一下。

我剩下的質詢時間並不是很長，主席，待會兒可不可再多給我 1 分鐘，把這件事情說完？

主席 (陳議員明澤)：

好。

陳議員麗娜：

我在這裡要談的議題是國一生注射子宮頸癌疫苗的部分，我要特別提到的就是，現在大家都知道子宮頸癌的罹癌年紀愈來愈輕，在這樣的狀況之下，我們要如何做到全面的防治，就是要從根源開始防治起。在國外甚至有些國家是男女都做，因為男生也是傳染源，所以國民健康署也開始在推動，我記得是從 99 年或是 100 年的時候就開始。在剛開始推動的時候，我們是以中低收入戶、低收入戶、山地原住民以及離島地區國中女生為補助對象。我們可以看到其他縣市，例如新北市、金門縣、嘉義縣市、新竹市、桃園市、台中市，這 7 個縣市的國中女生是有接種疫苗的，這些縣市是由自己要去籌經費。接種疫苗很貴，有三劑，如果含掛號費的話大概是 4,000 元，有些民衆可能是負擔不起的，但是如果大量採購的價格可以降到 1,000 元到 1,200 元。高雄市的國一生大概有一萬五千人，如果每人以 3,000 元計，每年大概是 4,500 萬元的經費，這 7 個縣市其實是可以籌出這些錢的。但是奇怪的是高雄市目前做的東西是很少的，而且很慢才做，我在這裡要提的是這樣子。

我們可以看到在 2011 年有 1,673 位的子宮頸癌的罹患者，30 歲以下有 200 位，還有 20 歲以下以及 25 歲以下的患者，所以年輕化情況是正在進行當中，而且最適合接種是在 9 到 26 歲的年紀。

我們可以看到國健署補助的對象是針對比較弱勢的族群在做，不是只有弱勢的族群會有這個危險性，所以其他縣市做了。譬如說新竹市在 99 年的時候國一女生就全都免費；新北市也是一樣在 100 年的時候國一女生全部免費；嘉義縣市和金門縣都一樣，我們可以看到這麼多縣市已經在做，台中市 103 年也做了，桃園市也是在 103 年做，都一樣是國一女生全部免費。但是我們可以看到

高雄，除了上面 7 個縣市以外，台北市、台東市、金門縣、馬祖縣部分特殊族群是免費施打，還有其他國中女生是…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

它是國一女生以外，就是二分之一，大家可以看到各縣市都陸續在做這個，爲什麼？因爲這個可以看得出來，譬如大腸癌是現在很重要的癌症，死亡率非常高，而子宮頸癌對女性來講，其實是非常重要的，所以子宮頸癌疫苗注射，從他年紀比較輕的時候注射可以達到很好的防護效果，這個真的是非常重要。如果在國一女生部分，我們可以努力來做這個區塊，將來我們可以大幅度降低子宮頸癌罹患率，這是非常值得做的。一年大概需要 4,500 萬經費，局長要努力把它編出來，我們下個會期就要審預算了，我很期待這個預算可以編得出來，不要讓人家說我們沒有照顧高雄人，其他縣市對於女性的尊重、對於小孩子的照顧、對於市民的健康…。

主席（陳議員明澤）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於 HPV（人類乳突病毒）疫苗的編列，我們可以內部做個檢討，不過因爲剛剛議員談的是贊成的部分，也有很多反對的，最近這兩年來在國外，包括從日本到美國，有相當多因爲 HPV 疫苗導致後來的一個問題，那個部分在公共安全政策上面已經引起廣泛討論。另外一個部分是，這些 HPV 疫苗全部都是國外發展出來，對於台灣女性而言，因爲 HPV 有幾個亞型容易和子宮頸癌有關的，它並沒有在裡面，它只是一部分，因爲一部分的情況下，〔…〕價錢問題我們的資料和議員的不太一樣，但是價錢非常昂貴，1 劑要在 1 萬以上，所以 3 劑打下來很貴。另外一部分，當他打完後，保護多久以後還要再打，目前並沒有很好的資料，所以他們有其他的考量，因爲有正反面意見，倒不是全部反對或全部贊成，議員的這個議建，我們會列入來思考。〔…〕那個也有很多批評在，所以…〔…〕它有正反面意見都存在，所以我們一定要全部衡量。〔…〕好，我瞭解，正反面意見我們都要考慮到。〔…〕不是這個意思，是因爲目前有很多要考量，所以可能我們內部還要再做檢討，我們願意去看這個部分怎麼把它努力落實。〔…〕是的，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員麗娜，非常好的建議，請衛生局繼續協助。接下來是蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我是屬於苓雅區選出來的議員，苓雅區是高雄市都會型的地方，然後選民素質相對高，但是最近因為有爆發漢他病毒，剛好是在苓雅區我的服務處附近，是在三和市場，那是一個早市，三和市場旁邊就是光華夜市，有 3 例漢他病毒，所以很多人打電話給我說：「我們附近的市場你趕快叫市政府的人來噴藥，趕快來這裡抓老鼠。」為什麼會引起大家這麼恐慌呢？是這兩年被登革熱嚇到了，因為登革熱爆發很多疫情。所以我來請教疾管處張處長，以我的瞭解，漢他病毒和登革熱這兩個的擴散性和嚴重性，照常理來講會差很遠，一個是老鼠；另一個是透過蚊子傳染，應該會有差別，你把漢他病毒和登革熱做個比較，因為這方面是你的專業，請你講一下。

主席（陳議員明澤）：

張處長，請回答。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

我簡單就三點部分來說明登革熱和漢他病毒的不同，第一個是在傳播宿主。登革熱是透過斑蚊，包括埃及斑蚊和白線斑蚊的叮咬來傳播；漢他病毒是透過鼠類，尤其是嚙齒類的動物，包括它的排泄物接觸，或是透過塵埃把存在排泄物裡面的病毒傳播到人體。第二個是在潛伏期的部分。登革熱潛伏期大概 3 到 8 天，所以病程是比較短；漢他病毒部分，它的潛伏期可以 12 天，甚至到數週。第三個是在症狀的部分。登革熱剛開始會有高燒、頭痛或眼窩痛，然後病程到第 3 天開始會出現全身紅疹，甚至到第三、四天有可能併發登革出血熱等一些重症的疾病。漢他病毒的感染其實一開始的時候，它可能會以全身倦怠或輕微頭痛來呈現，可是病程到第四、五天有可能會出現發燒、頭痛，甚至到四肢水腫，還有腎功能、血小板低下等症狀。

蕭議員永達：

民衆會這麼恐慌，主要的原因是漢他病毒和登革熱目前為止，全世界都沒有有效的疫苗，對不對？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，登革熱是有一些開發的疫苗，目前正在其他有些國家，包括像新加坡、菲律賓等做人體的試驗，漢他…。

蕭議員永達：

對，還沒有確定有效的疫苗。〔是。〕所以民衆會恐慌實際的原因，是來自目前全世界沒有有效的疫苗，我的看法是，這兩個病毒的擴散性會差很遠，因為蚊子很容易四處傳染，老鼠在高雄市的衛生條件，我認為是容易控制的，你的看法呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，誠如剛剛議員所提到的，斑蚊的話，因為蚊子繁殖力比較快，所以它的傳播速度迅速，尤其像埃及斑蚊一次要叮咬 5 個人吸飽血之後，牠才會產卵，所以牠的傳播速度比較快。

蕭議員永達：

差很遠。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

是，但是漢他病毒又透過老鼠，一般在都會區，因為夜市或市場比較密集，對於老鼠的食源會比較豐富，所以只要做好滅鼠、滅蚊及防治鼠類的動作，其實疫情是可以有效被控制下來。

蕭議員永達：

好，我的看法是，漢他病毒是新的病毒要注意，因為沒有有效疫苗，但是它的擴散性會遠遠輸給登革熱。目前漢他病毒是 3 例，我們希望可以控制在 3 例就好，不要再增加。登革熱是一個頭痛的問題，我跟各位講，為什麼大家一聽到新的病毒會很緊張？其實登革熱，我唸一個數字給大家聽，從 2011 年到現在登革熱病例其實是暴增的，2011 年高雄市登革熱病例是 1,168 例、2012 年 507 例、2013 年 70 例，2014 年變為 1 萬 4,999 例，去年 2015 年 1 萬 9,723 例，今年到目前為止已經有 340 例；死亡數 2011 年是 4 人、2012 年 5 人、2013 年 0 人、2014 年 20 人，去年 112 人，今年到目前為止已經 4 人，4 人是什麼狀況呢？就是在 2011 年有 1,168 例的才 4 個人死亡，今年 340 例就已經 4 個人死亡了。

所以我認為登革熱應該是市政府要大力防治的重點。那要怎麼大力防治呢？登革熱有五大疫區，分別是在三民區、苓雅區、鳳山區、前鎮區、鼓山區。你認為這 5 個區域的衛生條件好不好？下水道做的好不好？市政府投入的基礎建設夠不夠呢？以我的看法，這 5 個區域正好是市政府投入基礎建設最多的。我跟各位報告，高雄市有花很多錢在做污水下水道，污水下水道在原高雄市 11 個區有做，那原高雄縣的 27 區只選 4 個區，鳳山區就是其中之一。主席陳明澤議員你們是路竹區，對不對？

主席（陳議員明澤）：

對。

蕭議員永達：

你是路竹跟哪一區？路竹跟哪裡？你的選區是哪裡？

主席（陳議員明澤）：

湖內、茄萣、阿蓮、田寮。

蕭議員永達：

田寮。這 5 個區都不在這個疫區裡面，而這 5 個區域的基礎建設，做得跟這 4 區比起來，比較差還是比較好呢？我跟各位報告，這 5 個區域通通都不用做污水下水道，污水就直接排放。它的衛生條件會比我們好嗎？會比苓雅區好嗎？不會的。基礎建設也不會比我們好，衛生條件也不會比我們好，那為什麼不會感染登革熱？

光這 5 個區域占登革熱比例占多少呢？比如說 103 年來講，占了 69%，幾乎 70% 都是在這 5 個熱區。然後 104 年是 68%；今年是 61%。換句話說市府投入最多基礎建設，污水道做得最好，然後相對選民素質、教育程度最高的區域，以前原高雄縣選民素質相對最高區域在哪裡？就這裡啊！鳳山啊！我們現在開會的地方。原高雄市就在哪裡？就在我自己所屬的選區叫苓雅區，也就是市政府的所在地。那為什麼會這樣呢？我當時一直百思不解，市政府講環保局要消除孳生源，沒有孳生源就沒有病媒蚊，沒有病媒蚊就沒有登革熱。那我們的直覺是，是不是就是這 5 個熱區孳生源特別多，所以這 5 個熱區特別容易爆發登革熱呢？是不是孳生源特別多，表示相對衛生條件最差呢？

我後來想一想，跟大家討論最後的結果，得到的答案是，我們面對登革熱要用嚴肅的心情就是，登革熱目前沒有疫苗，在全世界即使是很乾淨的國家，像新加坡，登革熱每一年都還是上萬例。所以目前沒有有效控制的方式，因為登革熱出現的地方有個特色，就是人口密集的舊社區。那這 5 個區域，譬如說我所屬的苓雅區，它什麼地方最容易爆發登革熱呢？就是靠近鳳山的地方，比較早開發、人口很密集，又是舊社區。

那為什麼人口密集的舊社區，像路竹，路竹幾乎都是舊社區，比這裡還舊，為什麼沒有呢？因為埃及斑蚊也好，白線斑蚊也好，如果去路竹、茄萣要咬一個人，要飛很久的，說不定還沒找到人就累死了。譬如說埃及斑蚊叮人的習慣就是一次叮好幾個人，它不是一次吃飽，是叮好幾個人，就讓病媒蚊很容易傳染。換句話說這有兩個特色：人口密集跟舊社區。所以像路竹、茄萣、梓官，雖然都是舊社區，基礎建設也做得比這裡差，但是它缺乏第一個條件就是人口密集。因為蚊子飛行最多只能飛 1 公里，如果叫它飛太久，中途就累死了。所以其他區域不容易感染，偏偏這 5 個區域是最容易感染的，而且市政府投入最多的資源、最多的基礎建設在這裡。

所以我們必須要去嚴肅面對，尤其今年，台南市去年被嚇到了，上個月一有病例出來，賴清德市長馬上就宣布台南市進入登革熱疫區。黃局長，請教你知不知道這件事？上個月。

衛生局黃局長志中：

我有聽到。

蕭議員永達：

那也有人講說台南有這麼嚴重嗎？才剛有病例而已就馬上宣布進入疫區。你覺得高雄市到目前為止 340 例，我們還沒進入高峰期，這嚴不嚴重？340 個人有 4 個人死亡，你認為嚴不嚴重？

衛生局黃局長志中：

這 340 人中有 339 人是在去年的登革熱疫情到今年年初，我們是從今年 1 月 1 日開始算，所以有 340 個人。如果以我們已經做宣布說解除到有再發生的話，最近 1 例是今年的 4 月 22 日。

蕭議員永達：

我再請教你一個問題。現在是 4 月，就算到 4 月底是 340 人，跟同期比較起來，這個數字是不是相對高了？

衛生局黃局長志中：

因為如果…。

蕭議員永達：

因為現在還沒爆發登革熱。

衛生局黃局長志中：

如果以今年 4 月來講的話是沒有比較高，但如果說以 1 到 4 月，因為延續了去年特別嚴重，所以當然是比以前高。

蕭議員永達：

我告訴你，我剛剛有唸這連續 5 年的數字。2011 年全年才 1,168 例；2012 年是 507 例而已；2013 年才 70 例。所以 340 例你不覺得高是跟 2014 年、2015 年比，因為這些都是上萬例。所以今年這 340 例，你覺得這數字是合理的嗎？

衛生局黃局長志中：

當然因為延續去年的疫情，所以 340 例是高。我剛剛特別強調是說，如果單指…。

蕭議員永達：

去年疫情應該經過冬天已經控制下來了啊！

衛生局黃局長志中：

對，所以單指如果說因為我們解除疫情是在最近一例是 4 月 22 日，那 4 月份我們是這一例為主的話，這樣來思考的話，今年在這個時間點來算是沒有特別高，但是我們的境外移入是比去年高。

蕭議員永達：

境外移入比去年高。我來請教環保局長這個問題，我的看法，這 5 個區域是

高雄市目前 38 區裡面衛生條件最好的，來，環保局長，你回答一下，我的看法對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

這 5 個區域目前…。

蕭議員永達：

三民、苓雅、鳳山、前鎮、鼓山，相對是市區，衛生條件最好啊！污水下水道基礎開發最完整的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，整個開發比較早，基礎建設比較完整的，是。

蕭議員永達：

對，所以衛生條件最好的區域爆發登革熱，70% 都在這裡，而不是在衛生條件比較差的地方，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，不過這幾個區域也是人口高度密集的区域。

蕭議員永達：

所以結論就是登革熱實際出現的地方是人口高度密集的舊社區，是不是這樣？如果是完全新的社區，那個環境容易控制然後病媒蚊不容易藏在髒亂的地方；那舊社區其實相對死角會比較多，容易讓病媒蚊可以孳生，你覺得是不是這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這其實蕭議員研究得很透澈，這就跟舊社區有時候會有一些隱性的孳生源有關，這些部分是要很詳細才有辦法查到的。

蕭議員永達：

好，我剛剛一再跟各位講，這 5 個區域是高雄市目前衛生條件最好的區域在爆發登革熱，所以我們如果一直腦袋裡的觀念還停留在，改善衛生條件就可以遏止登革熱，我告訴各位這跟事實是相反的。我剛剛舉的例子，陳明澤的選區衛生條件一點都不比這 5 個區域好，基礎建設遠遠落後這個地方，但是那裡登革熱一點都不會有。原因就是地廣人稀，登革熱不容易散播，是不是這樣？〔對。〕是因為埃及斑蚊、白線斑蚊在那裡不容易散播病毒，是不是這個原因？而不是因為他們那裡真的很重視登革熱，衛生條件變得比較好？是這樣嘛？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個地理環境就是第一個要高度密集，那像剛剛疾管處處長有提到就是，登革熱要產卵，要叮 5 個人之後才會產卵，這 5 個人如果是不同的 5 個人，當然病例就多了。可是如果牠叮了 5 次都是同一個人，就只有一個病例，所以當然

高度密集區是有它的原因的。

蕭議員永達：

我要請你下一個簡單的結論，不是衛生條件差，如果不是這個原因，你現在向民衆宣傳，這 5 個區確實是熱區，占 70%，你覺得應該怎麼講？如果用傳統那一套，沒有孳生源就沒有病媒蚊；沒有病媒蚊就沒有登革熱。你說的第一句「沒有孳生源」，好像在說這 5 個區域的孳生源特別多，所以登革熱才會傳染，事實上不是這樣，我講的對不對？所以你的傳統口號是有問題的。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，其實沒有孳生源就沒有病媒蚊，這是對的。

蕭議員永達：

這四句話都對，當然沒有病媒蚊就沒有登革熱啊！但是這個邏輯其實假設有問題，為何會有孳生源呢？民衆會認為孳生源就是因為這裡比較髒亂，所以才會有孳生源。路竹、梓官比市區還髒亂，為何那裡不會有登革熱呢？因為登革熱發病的症狀就是這樣，所以跟民衆宣傳的口號恐怕要改、觀念也要改。這裡是投入最多建設的地方，但這是我們要面對的歷史難題。新加坡那麼乾淨，都有很多登革熱，我們怎麼會沒有登革熱呢？問題要共同去面對、共同承擔。局長，我來請教你，假設病例還是維持 1 萬多例，很不幸地變成常態難以控制，你覺得要如何降低死亡率及恐慌呢？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

衛生局長請回答。

衛生局黃局長志中：

像新加坡雖然非常乾淨，但今年預測會創歷史新高，超過 3 萬例。所以有一個很重要的政策，我們要建置社區防疫體系，照顧好民衆，所以今年有一個登革熱整合性的醫療照顧計畫，透過社區的診所、醫院，民衆如果感染登革熱，我們會提供免費快篩，在第一時間能夠診斷，還有每日監督，daily monitoring 的方式，去早期發現可能危害生命的跡象。Warning sign 如果出現的話，我們會緊急安排就醫、診治。過去新加坡有一些案例和經驗告訴我們，這是一個可以減少民衆生命危險的有效方式，今年這部分要加強提供這樣的服務，因為老人感染而死亡有比較多，每一個民衆的生命健康都是我們所關切的，今年衛生局在登革熱防治部分，目前在積極建置及布置當中，謝謝議員的關心。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蕭議員長期關心登革熱，那也是我的選區，最主要我的選區土地比較廣闊，人口密度沒有市區那麼多，可能是這個因素。先休息 5 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

今天早上很多議員，針對登革熱疫情提出很多看法及建言，現在還不到 4 月底，已經有四百多名病例，其實這是一個警訊，待會如果還有時間，我要跟局長稍微討論一下。

所有的環境都是創造者為人類而設，如果人的生命終止了，所有一切都是空談。根據衛福部統計，國人的十大死因中居榜首第一名的癌症，已經連續 33 年。看一下 Power Point，十大癌症排名分成男性和女性，因為飲食習慣、身體結構不同，當然死因也不太一樣。我們看女性部分，十大癌症排名當中的第 5 名是子宮頸侵襲癌、第 8 名是子宮體癌。接下來的問題要請教衛生局長，請局長仔細聆聽。根據統計，大約平均 5 分 18 秒就有一个人罹患癌症，罹患癌症並不代表一定會死亡，可是你看！我們從早上 9 點開會到現在，台灣已經有多少人罹患癌症了？但是如果事先防患於未然，可能在零期癌就發現，就可以減少很多家庭悲劇，可以讓很多人存活，對我們的社會國家有所貢獻。我請教一下黃局長，你是醫師出身，本席是護理背景，醫護一家親，尤其你的夫人在腫瘤科方面又是權威，所以我相信夫妻之間這麼親密的互動關係，一定經常針對癌症議題進行研究。我想請教一下有關子宮頸疫苗，其實日本起步比台灣早，可能在國、高中時就針對一些女學生或一些高危險群注射子宮頸疫苗。但是日本政府發現，因為採購疫苗的管道不同，所以風險也不一樣、副作用也不同，後來很多女學生有很嚴重副作用，會頭暈、全身無力、甚至會麻，導致很多女學生嚴重到無法上課，後來很多家長集體提告，控告提供疫苗的公司研發有問題。台灣這幾年來慢慢有在推廣，包括衛生所基礎的單位，建議滿 40 歲以上就可以做免費的子宮頸抹片檢查，但是老實講，南部人跟都會區民衆的民風不太一樣，尤其越鄉下地方越保守，要叫他去衛生所檢查，他會很不好意思，擔心遇到鄰居或主管要怎麼辦？有一些可以到醫院檢查，但是因為民風保守的關係，再加上現在很多年輕孩子，可能未成年就發生親密的性行為，這些孩子不見得懂得如何去保護自己和對方。

本席要請教你第一個議題，我相信子宮頸癌的疫情，其實不只女生要做好本身的照顧以外，當然你們提供的疫苗有預防效果，可是有時候又會產生某部分的副作用。還有一個很重要的原因，發生親密的性行為，性行為不可能跟同性，一定是跟異性，如果異性本身有問題，會導致另外一半受害，所以針對很多小男生，剛出生時醫生會建議，如果包皮過長要割除，因為包皮過長會隱藏很多細菌，導致他的性伴侶危險，如果他有多重的性伴侶更糟糕，我相信很多人不會去關心這個區塊，一般不是學護理的，不會去注意這個部分。我請教一下局長，針對這個部分有沒有在宣導？現在年輕的媽媽懂這些嗎？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

確實包皮的問題在我們所有的跨文化研究裡面，猶太人因為他們出生就有割禮。〔是。〕所以基本上子宮頸癌在猶太民族裡面非常低，這的確是如議員所提確實有這樣的現象，目前因為割包皮這件事情不是例行性的手術，我想大部分的民衆並沒有這樣的概念。

許議員慧玉：

局長，台灣畢竟目前還是一個父系的社會，對不對？我們不是母系社會，雖然未來我們已經有女性的總統即將上任，但是目前台灣還是處在父系的社會，所以呢？老實講，有時候還是覺得說男性有很多的觀念還是唯我獨尊，他覺得為什麼要男性來保護女性，但是現在隨著女性的知識普及率普遍提高，知識提高，社會地位、身分地位，包括能力各方面受到肯定的時候，現在這個區塊，男女之間已經慢慢趨向平等。所以今天無論我們的疫苗研發得多麼成功，都不可能百分之百沒有副作用；還有施打疫苗，我們可能只針對一些弱勢、高風險的族群進行施打而已，而且可能還要部分收費，也會造成一些負擔。其他沒有施打的人搞不好更多，那些人不見得不是高風險，只是漏網之魚，衛生單位可能沒有稽查到。所以今天本席希望從現在開始我們要進行加強宣導，讓我們的家長有這個概念，還有在基層裡面衛生所的主任、護士、婦產科醫師、小兒科醫師這類等等相關的，我覺得這個是最直接接觸到產婦，因為在生產孕育的過程當中總是要懷胎好幾個月才能夠生下來，這過程當中我們透過衛教讓家長、產婦都可以接受這個觀念的時候，其實我覺得這個會有效降低子宮頸癌罹患的機率，有沒有道理？局長。

衛生局黃局長志中：

我想包括產前、生產這些過程當中，如果一個整合性的衛教把這樣的觀念注入其實是重要的，因為每個爸爸、媽媽都希望自己的孩子有一個健康快樂的未來，所以這是一個很重要的提醒，我想這個部分我們來做一個整合的規畫。

許議員慧玉：

局長，我希望開始實施、開始宣導。根據衛福部的統計資料，我們癌症的死因當中居於最高的是什麼？是肺癌和肝癌。肝癌當然因為有些是有遺傳性、有些是因為酗酒很嚴重，也可能包括有熬夜習慣各方面等等，但是我現在談到肺癌這個部分。過去女性罹患肺癌的機率滿高，是因為早期女性蠟燭兩頭燒，除了上班以外可能三餐都要煮飯，所以如果廚房的通風設備不良，長期吸那些油煙很容易導致，但是因為隨著現在文明社會很多人的觀念、習慣已經不同，現

在很多女性可能不下廚了，下廚的機率變少了，很多都是外食，所以這個部分降低，但是現在女性抽菸的人口逐漸攀升，可能不會輸給男性，反而很多男性、先生實行戒菸，所以本席要去提到一個議題。

我請教一下環保局局長，其實導致肺癌的原因也有很多，除了我剛講的女性下廚，當然還有很多原因，空氣污染絕對是一個可能各大疾病的源頭，即便你身體再怎麼健康，如果處在一個空氣品質、環境品質非常糟糕的空間，我不相信這個人能撐多久，早晚一定要生病。所以我想請教針對高雄，所有的直轄市六都當中因為高雄是一個工業重鎮，很多都是勞工階層，而且因為高雄的馬路很寬大，很好行駛，所以有的人習慣騎機車覺得很方便，因為有時候停車位又不足，所以騎機車的比率是六都的第 1 名。同時根據統計大概平均每一個人家裡面有一部機車，但是這些機車族如果是騎新車那還好，但是機車如果是已經很老舊，民衆為了省荷包，搞不好還把一些可以報廢多年的機車又在路上到處騎的時候，這些汽車也好、機車也好，已經逾齡該報廢的時效，可是我們在稽查源頭的這個單位，環保局到底有沒有跟監理所的相關單位進行這方面的追蹤？如果這個老舊的汽機車沒有進行嚴格報廢的動作，我們沒有很積極去徹查，我跟你講高雄的空氣品質再怎麼淨化都沒有用。所以今天我們不是只要針對大型的化工廠而已，我們的機車族這麼多，而且機車族自己本身排放廢氣，他影響到自己的健康又影響到別人的健康。本席請教一下蔡局長，針對這個區塊，我們有沒有積極的作為去追蹤？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

機車，尤其是針對這些老舊機車整個後續的稽查追蹤的部分，環保局一直在做，從去年開始送了一個自治條例到議會，我們限制最慢在 109 年之前二行程機車必須在高雄不能再使用，因為它本身的污染量是四行程機車…，尤其是碳氫化合物，剛剛許議員提到的，碳氫化合物對人體其實影響最大，是四行程機車的 16 倍。所以我們有一系列配套的措施，包含去稽查、包含鼓勵他去做一些汰換，所以我們最近要提出一個新的鼓勵措施，就是說他如果去汰換的話，我們把整個獎勵金的額度能夠提高，而且是逐年的遞減。什麼意思？就是我們鼓勵他在最近 105 年、106 年趕快把這些老舊的車輛能夠汰換掉。

許議員慧玉：

局長，質詢時間的關係。〔是。〕本席點出重點，因為我知道其實環保局有搭配一些業外的人，譬如有一些小額的檢舉獎金，例如針對一些環境的廣告物張貼，我們有提供小筆的獎金不等。老實講，有些民衆不見得對我們的一些相

關法令會瞭解，但是不是能透過一些…，當然我們也不是故意要去檢舉，但是其實我們是希望第一個，老舊的車輛其實也很容易肇事，不只是空氣污染問題，也很容易肇事。老舊車輛一上路的時候，他可能也影響到別人的安全問題，我們也希望他除了要保護自己也要保護別人，所以我希望這個部分或許可以透過其他業外的人交叉合作，才能確保這方面的執行可以落實。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我想高雄市除了是工業大縣，也是一個農業大縣，大家想一想，高雄的伴手禮是什麼？來，我請教一下警察局局長，這跟你的業務沒有關係，你來回答一下，你覺得高雄的伴手禮是什麼東西？高雄的伴手禮，你覺得。

警察局陳局長家欽：

伴手禮？

許議員慧玉：

對，有時候你會去拜訪朋友，如果你剛好到台北拜訪朋友，說這是高雄的伴手禮，你大概會買什麼東西？

警察局陳局長家欽：

吳寶春麵包。

許議員慧玉：

啊？

警察局陳局長家欽：

吳寶春的麵包。

許議員慧玉：

吳寶春，吳師傅的麵包。還有呢？

警察局陳局長家欽：

不然就是水果。

許議員慧玉：

我們是農業大縣。

警察局陳局長家欽：

就是芭樂或是棗子。

許議員慧玉：

這是本席故鄉的名產，當然隔壁燕巢其實也是滿有名的。〔是。〕本席要強調一件事，這件事有點 kuso，高雄現在三大名產的伴手禮，不是局長剛所講的，是這一個，這是最新的伴手禮。因為登革熱到目前為止，現在還不到 4 月

底，已經…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我們這個伴手禮，包括養生膠帶，我想大家不陌生，還有蚊帳，還有什麼？防蚊噴液。這是高雄最新的三大伴手禮，蚊帳可以用、也可以拿來送人，我想這個當然有點 kuso，雖然在幾天前中央有補助一些經費，針對登革熱疫情我們有個防治中心，可是本席聽到局長答復李雅靜議員的時候，提到編制人員目前好像還沒有準備好的感覺，可是登革熱疫情搞不好馬上就要爆發，這該怎麼辦？如果衛生局、環保局針對登革熱疫情都已經束手無策，本席想到一個很 kuso 的點子，因為交通局去年編了十四億多，向民衆開取交通罰單，結果編列 14 億，竟然收了將近二十多億元，達成率是 137%。警察是開單的單位，雖然這個業務和警察沒有關係，今天既然達成率可達到 137%，表示警察也很努力執行勤務，有這麼高的績效，你們有辦法針對百姓開罰單，難道我們人類連一隻蚊子，都沒有辦法對付嗎？我來 kuso 一下，請教警察局長，針對登革熱疫情，你有沒有什麼好點子可以執行？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

因為這個要很專業，我不一定能夠提供比較好的點子。〔…。〕要提供防治登革熱，我想沒有什麼好的點子，但是如果從市民的角度，我們每一戶、每個市民應該要做好住家的自我管理及清潔，要注意有沒有積水、空瓶、空罐，要從最基本的概念做起，我想不一定要有什麼新點子，按照衛生局的專業來做，應該是可以。

主席（陳議員明澤）：

剛才請警察局長回答，表示旁觀者清，看到問題如果可以提供意見，那會更好。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

剛剛我們的議員同事有講到，有關高雄市收取外縣市垃圾問題，我覺得很遺憾，身為一個民意代表，我們對於一件事情的背後，應該要認真去探詢它的政策到底從哪裡來？高雄市收取台東、雲林、金門、澎湖這幾個縣市的垃圾，很好笑！這根本是馬英九政府，是中央環保署要求協調高雄市環保局收取這些垃圾。怎麼會指責市長是一個收取垃圾的市長呢？我覺得自己應該打臉，我們不要以鄰為壑，而是要怎麼樣厚道去配合中央，怎麼和國人、市民能夠達到最好

的互相協助，因為市長不分黨派，台東是國民黨執政的縣市，金門根本也不是民進黨執政的縣市，我覺得很遺憾，在議事廳裡面混淆視聽，我希望也不要這樣的質詢，變成少數不肖業者的門神或者馬前卒。高雄市焚化爐的問題，這幾個月因為歲修的關係，很多業者都在排隊當然不耐煩，不過本席在這裡，非常誠懇、認真的去研究這樣的垃圾政策，也把它分析清楚。

局長，你接任局長之後，應該也很清楚它的原因在哪裡，我也希望高雄市的垃圾政策，能夠按照法規，第一個，稽查制度；第二個，如果它像南區焚化爐真的已經老舊了，要趕快提早換掉；第三個，岡山焚化爐也許管理不善，能夠提早解約就提早解約。因為這屬於台糖當初得標的，現在完全執政也應該要完全負責，我覺得局長你應該坦誠去中央，向上面做具體反映，相信你可以做得很好。只要我們落實來執行，不要說我們去收取垃圾來造成自己污染問題，當初收這個垃圾的量，就有經過環評，這已經是 maximum，基本上就不會危害高雄市區環保的問題，這個基本常識要在議事廳告訴所有高雄市民。我們是因為要配合中央，而且我們也不分黨派，這是一個很大的概念，而不要混淆視聽，我在這裡要非常嚴重的…，我覺得這樣的質詢並不恰當，我也不想針對某人做人身攻擊。局長，對於這樣的政策，你是不是花點時間說明一下？我覺得這樣對市長的指控和指責，我感到非常不平。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些廢棄物跨縣市處理，現在全台灣都是這樣安排。這個部分環保署有規劃全國各自區域聯防區，高雄市、屏東、台東、澎湖等縣市是在一起。所以在區域聯防裡面，如果焚化爐有餘裕量，就盡量來協助沒有焚化爐的縣市，我們是搭配中央的政策。有關收取台東的廢棄物，包含環保署的副署長、環保署督察總隊的總隊長也來高雄很多次，要求高雄市秉著區域聯防的角度來協助處理。更何況廢棄物清理法第 70 條有規定，縣市政府不能夠限制自己的設施不能處理外縣市的廢棄物。

鄭議員光峰：

局長，剛剛講的是要嚴加取締、嚴加稽查，有少數不肖業者造成現在焚化爐的窘狀，不管是稽查科或是廢管科，不管是哪個焚化爐，我們有必要在這個時候建立一個威信，和執行法律澈底一點，讓這些業者知道我們現有的規模是夠的。所以不要因為幾個不肖業者，然後去排擠高雄市垃圾政策的執行，局長，我在這裡公開呼籲你拿出肩膀，澈底嚴格去實施。

第二個，新任的衛生局長，我有兩個問題，現在衛生局包括醫政科、食品衛生科還有市立醫院的幾位代理的官員，我覺得這都是很重要的位子，這都攸關市民很多重要政策的推手，醫政科掌管高雄市醫療診所的管理，趕緊找正式的

科長，包括市立醫院，局長上任就趕快做真除或者找人，我覺得有必要在這一、兩個月內找出來。我們拭目以待高雄市衛生局的政策能夠落實，代理的都比較不好，應該讓他早點進入狀況，要早一點找出來，我覺得這有必要。

再來，很多同仁講到登革熱，本席始終認為高雄市政府登革熱防治人員都非常辛苦。我要跟局長建議的是，現有的登革熱基層防治人員，我在上次市長施政報告提出臨時人員大概有兩個月的空窗期，我想有超過兩個月的空窗期，你有必要在人事的法規裡縮短到最短，譬如一個禮拜的銜接就好，因為這涉及人事規章，不是能馬上任用為約聘，這不是你能力所及，不過我覺得落實做病媒蚊防治還是在基層人員，這是第一個。第二個是里的志工團隊，這是屬於副市長就整個高雄市防治聯網去做規劃的，不過衛生局編制臨時防治人員，我上次有親自打電話給你，不過你也沒有回答我，我覺得很遺憾，在這裡我要公開的指責，你身為疾管處的處長在很多事情處理上不夠積極，從這件事情我就可以看得出來。防治人員在中間有幾個月的落差？因為環境的稽查跟環境的教育是沒有假期的，不會因為現在只有 370 個就比較少出去做防疫，而是更應該從頭到尾經年累月做這樣的事情。處長請說明這個問題。

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

衛生局疾病管理處張處長秋文：

有關臨時人員的部分，只要一旦有疫情發生時，我們一定會啟動，最主要是在財源的部分，因為有些經費是來自中央的補助，中央補助經費是 3 月或 4 月才會挹注下來，我們最後一個確診個案是在 3 月 6 日，一直到 4 月 22 日才有……

鄭議員光峰：

中間的空窗期是幾個月？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

目前是 3 個月。

鄭議員光峰：

對啊！所以我就說啊！如果處長覺得教育怎樣去預防是最重要的話，中央用那麼多錢設立一個研究中心，我才拿出這個研究中心的幾分之幾，就足以把這 3 個月或者僱用更多人來做最基礎的防治，中央花再多錢設立一個研究單位，今年的疫情也不會馬上就降低，這是不可能的事情。所以處長應該把這個問題做一個解決，不管是跟市府爭取經費、跟中央爭取經費也好，這樣的銜接我覺得是有落差的，根本是不夠的，你身為一個處長從來沒有提起這件事情，這是我覺得最遺憾的，而且任由這些人離開，這些都是好不容易培養的人員，局長從來沒有向上面爭取說這些人應該續聘、持續做預防人員，我從來沒有聽過，

而且這些人員也不會花多少錢。處長，是不是這樣？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

我們在 4 月 20 日有向中央爭取人力挹注 3,900 萬元，至今還沒有…。

鄭議員光峰：

那個本來就應該要向中央爭取，而燃眉之急是我覺得要提市府的預備金，這個已經幾年了？臨時人員做預防人員到底什麼時候才能進場？處長，什麼時候？

衛生局疾病管理處張處長秋文：

目前市府的經費是預定從 7 月 1 日啟動。

鄭議員光峰：

對啊！7 月 1 日啟動，如果預防人員是 7 月 1 日才啟動，你覺得這樣來得及嗎？我們一直宣示整個跨局處登革熱聯防，單單這一點就漏洞非常大了，這些人員本來就相當有經驗了，他們本來就常態性在各區里、各道路，知道哪個地方有蚊子、哪個地方有積水，這是最有經驗的第一線人員，我們還要等到 7 月才有經費聘僱，這中間銜接的時間，局長有必要做解決，局長請回答這個問題。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這件事情我會後做人力規劃盤點時了解，希望能從 7 月 1 日再往前提早。

鄭議員光峰：

我覺得是有必要，今天花再多的精力，一開始的防線已經開了大門了，我覺得你再花最後末端不管是在醫院，就剛剛某議員說高雄的伴手禮來諷刺自己的城市，我覺得很不應該，我們也不需要自己嘲弄自己。去年是 2 萬個人次，今年就有骨氣一點將它大幅的降低，對辛苦人員的士氣是有鼓舞的，不要因為第一線人員少了，化妝品股也跑去噴藥、管理藥政的人也去噴藥，情何以堪，對他們不公平，該如何爭取第一線的時間點一定要到位，再拜託局長這件事情。

衛生局黃局長志中：

好，我回去了解。

鄭議員光峰：

再來請教警察局長，現在民衆報案而派出所沒有受理的問題，他如果不受理報案，局長的態度是如何？是馬上做懲戒還是如何？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

警察局陳局長家欽：

絕對要受理，不可能不受理。

鄭議員光峰：

如果他不受理，應該要受到怎麼樣的懲戒？

警察局陳局長家欽：

這個處分很重，要記過以上的。

鄭議員光峰：

我私下再講幾個案例，我不想在這公開場合講，這個還是有案例的，不想在議事廳給你漏氣，基層的員警不受理民衆的報案還是有，我在議事廳講第一次、第二次了，我私下再跟你講。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

基礎員警製作筆錄的時間，很多人對於打字是非常不熟悉的，一分鐘可能打 10 個字、5 個字，若有三個偷竊案件就足以整晚都在警察局了，基層員警打字的速度嚴重影響民衆整天耗在警察局的時間，這種情形現在還有沒有？

警察局陳局長家欽：

現在員警打字的速度都可以，我們每年都會測驗、抽測，而且會訓練，所以目前員警的電腦打字速度基本上都合乎要求。

鄭議員光峰：

關於監視器的部分，去年局長跟我講這件事情讓你們有時間處理，我不曉得監視器現在的不良率到底有多少？這是第一個。第二個，建議局長，針對這個監視器希望在每個分局能夠做一個評比，這兩個數據，請局長回答。

警察局陳局長家欽：

目前大概分二個，因為越老舊的越容易壞，故障率會比較多，所以妥善率會比較低一點。而如果是屬於 3 年以內的，現在至少都有 70% 到 75%。

鄭議員光峰：

70% 到 75%，所以說 4 支中就會有 1 支，〔對。〕局長，這個妥善率偏低，因為也有一位民衆向我陳情，說所有沿線的監視器都壞掉了。

警察局陳局長家欽：

可能都是建置 5 年以上的。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我向局長具體建議採評比制，這是第一個。第二個，如果偵查車的募款比監

視器重要的話，我個人覺得監視器也是很重要，所以局長做募款時，不妨也幫監視器募一下款，怎麼樣把監視器的問題一併解決，我覺得這樣局長是可以得到 100 分。

警察局陳局長家欽：

也沒有錯，監視系統，我也一再要求…。

鄭議員光峰：

因為那是你的痛，也是警察局長期以來被市民、很多議員詬病一直講的議題，但我還是要講這個，錢不夠沒有關係，就用募款來做，請很多的社會賢達人士一起來做，既然偵查車這麼多錢都可以募款，為什麼這個不能募？為什麼不能來做？

警察局陳局長家欽：

監錄系統比警用車輛還貴。

鄭議員光峰：

很多…。

警察局陳局長家欽：

評比，之前議員也有指教，我們也有思考過，但也因為每個分局建置的年度不一樣，所以其妥善率很難用統一標準做評比。但是現在換了一個思維，準備如果計畫可以趕得上，明年就採用租賃方式，把過去 5 年以上的全部汰換，用新的，用租賃方式，這樣就會比較好一點，一次可以解決；維修費就變成租用費，也不要花那麼大筆費用去維護。〔…〕沒有錯！我們一直在想辦法改善。〔…〕這個維修，〔…〕這個計畫一直有在思考也一直在討論，相信這一、二年一定會把監錄系統做得比以前更完善，而且功能等等一定都會提升。〔…〕這要從長計議，募款的事…，〔…〕好，謝謝議員的指教。

主席（陳議員明澤）：

接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

台灣最近幾年，鄉親有一個很活絡的休閒活動，就是登山活動。但是，在登山活動過程中，可以從媒體報導以及很多發生過的山難案例看到，這些喜歡登山的鄉親幾乎都是我們的市民朋友，對於山的知識和認識不足，但對於登山都是抱持著一個休閒的使命感，登百岳等等活動，可是山難也是不斷的發生，而在發生山難時，政府行政單位必須以救人的人道原則下要把人救回來，至於會發生山難的一些狀況，是因為本身身體狀況有問題；第二個，是對山的路線不是很熟悉；第三個，是對山中的氣候變化也不是很適應，痛風的也爬山、心臟不好的也爬山，甚至於在沒有登山經驗的原則下，就會常常發生山難。我想要

了解的是，先請教警察局局長，這些登山客在入山之前，有沒有相關的規定？不管是行政規範也好、或是其它法規的相關規定，登山務必要申請登記，有沒有這樣的規定？請警察局局長先答復這個問題。

警察局陳局長家欽：

謝謝伊斯坦大議員對於登山的關心，按照法令規定，針對高山要入山一定要申請登記，是屬於許可制，只要許可才可以登山。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

在哪裡登記？各分駐所都可以登記？

警察局陳局長家欽：

對，有分兩個方式，第一個就是臨櫃，到派出所或是分局；第二個，警政署有網路，可以上網去申請，有這兩個方式。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，對於喜歡登山的朋友，登山也分等級：初級、中級、高級，而有些喜歡登山的朋友，也有可能根本就沒有申請，若是發生山難就找不到，真的是找不到。請問警察局局長，諸如這種登山的活動，依照現行相關的規定，有沒有所謂的初級、中級和高級這樣的規定？譬如初級的登山能力不足，突然跑到最高級的高山，也會發生問題啊！有沒有這樣的執照等級，喜歡登山應該就要有執照，初級、中級、高級相關的登山執照規定，有沒有這樣的規定？請局長答復。

警察局陳局長家欽：

我們是做書面審查，對其專業、有沒有執照或是其個人裝備，沒有辦法做實質審查。因為登山，當然是對健康有益，不過還是以安全為主，所以要登高山，雖然是採許可制，審查時只要他自己有提出計畫、登山路線圖，以及相關計劃哪天到哪一站和什麼時候回來，如果認為合乎這個規定，大部分都會核准同意；至於本身就要以自己的安全為原則做準備。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以從這一點說明，喜歡登山的鄉親朋友，是不是了解自己的條件，這是很重要的。將來，我建議警察局，假如有喜歡登山的朋友申請入山登記，是不是也要向他說明，你至少要有一個裝備，你走到哪裡你的座標點要訂出來，現在座標點很清楚，像相機（手機）、網路你都可以訂座標點，萬一發生山難，你們怎麼找？真的找不到。尤其是南橫公路即將打通，會有很多登山客，會往南橫公路附近的高山去登山，將來山難事件會越來越多，這一段期間已經有相當多的案例，南橫還沒有開放就有相當多案例發生山難事件，都要找好幾天，消防局、警察同仁或義消往往都找不到這個人。

我要順便向大家說明的是，有時候有些案例為什麼找不到屍體？大家永遠都

沒辦法想通。屍體都到哪裡去了？其實答案非常簡單，有狗熊。有沒有聽過狗熊？狗熊只要看到任何動物的屍體，牠有一個習慣是，牠會把屍體帶到懸崖去食用，所以我們才會找不到屍體。我要強調的是，我們非常關心登山客朋友的安全，包括救難的權益，這個非常重要，我們都有責任為登山客朋友做安全的服務。消防局本身就是第一線，因為有一些設備，譬如車輛、急救設備、擔架，都是在消防局。消防隊員要依照山的形勢去找山難的朋友，或受傷的登山客朋友，路線可能要經過農路或林道，車輛就不可以比照都會區車輛規格，來做為緊急到達現場的車輛。所以我要請問消防局長，像茂林、桃源、那瑪夏，目前他們使用的車輛，譬如緊急車輛要開到山區、要開到農路、要開到林道，目前有沒有比較特殊的小型車輛可以使用？請消防局長答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們山區的分隊都有四輪傳動越野車，就是簡易的，貨車改裝的。桃源分隊今年度會再增加 2 輛，一個是後勤的四輪傳動車，另一個是救災的越野車，都在今年 6 月左右會再給桃源分隊補充 2 部，等於就有 3 部越野的車輛，再加 1 部四輪傳動的救護車。原來在山區我們的救護車都是配置四輪傳動，是為了應付山區，所以我們會盡量補足，讓山區分隊能夠在搜救山難的時候，有最好的裝備。遇到山難的時候，當然是由山區同仁做第一線，但是我們會依搜救山難日數，把它擴大到整個大隊的能量，如果大隊能量不夠時，我們會擴充到局的能量，我們會協請林務主管機關一起來幫忙搜救。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請問你剛才提到的車輛，是中古車？還是人家捐贈的？或是新的？

消防局陳局長虹龍：

民間團體在 6 月份會捐兩部完全新的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

完全新的。

消防局陳局長虹龍：

對，我們的分隊長也都看過，對捐贈的車輛都滿意。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

未來南橫公路打通之後，會有很多登山客，會到附近幾座山登山，消防局、警察局應該提早因應需要哪些救災設備，我們要如何在网上提醒登山客的朋友，你既然申請登山，自己的安全要注意哪些事項，還有相關法律的規範，這個都應該要在消防局或警政單位做網路宣導，我希望提早因應預防措施。

還有一點是茂林消防隊有一個設備，是行政院災害防救委員會所設置的茂林區高抗災通信平台，因為距離很遠，所以警用無線電通話無法直接接通，也就是消防隊本身無法直接接通，這個會影響到整個救災時效。消防局長，這個問題你們單位有沒有向你反映過？假如有類似重要的問題，你應該要去處理，局長知不知道這個問題？消防局長請答復。

主席（陳議員明澤）：

陳局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們的無線電基地台在 88 風災的時候，原來設在藤枝的因為山崩垮掉了，已經沒有辦法進去，所以現在茂林大部分都會經過大隊或鄰近分隊再轉接，如果在山難的時候，我們有衛星電話。我要向議員報告的是，我們現在已經規劃做無線電汰換，在汰換之後，就可以解決這個問題，今年是第一個年度，已經要發包了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要再問交通隊，上一次我聽到郭議員建盟提高雄市的測速器，全國之冠，坦白說應該很多議員都被開罰單，該開罰就開罰，我本身也接到很多開罰通知，我想測速器在道路…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

道路絕對有分級，像時速 50 公里是什麼道路？60 公里是什麼道路？請交通隊大隊長幫我解釋，為什麼測速照相監視器有的設 50 公里，而有的測速卻設 60 公里？這是用什麼規定來分級？請交通大隊答復。

主席（陳議員明澤）：

黃大隊長，請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關道路速限，基本上是由道路主管機關他們就道路的幾個型態，或是市區、郊區來做區分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那麼多人被開罰，24 小時都在開罰。人們使用道路，上下班的時間是很重要的，你們是不是可以思考哪一個時段的測速可以到 60 公里、50 公里？平常時間是不是可以依照道路的方便性給人民很自由的在開車？譬如說沒有交叉路口的，你也放監視器，假如放一個告示牌，一個時段的限制，幾點到幾點不可以超過時速多少，應該有時速限制啊！你看有些交通標誌，大型卡車幾點到

幾點不可左轉彎、不可右轉彎，應該有時間限制，…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

24 小時都在開罰，這沒有道理。我的建議是說交通隊能不能修正這個測速器？你應該是因地制宜看地區的狀況，幾點到幾點不可以超過時速多少。好多的鄉親，譬如說六龜區進去就不好了，每次開罰，沒有錢去繳費就收到高雄地方法院的執行命令，這個合理嗎？這個不合理。我們都要守法沒有錯，但是測速的時間要彈性去處理，我們的交通隊有沒有思維要朝這個方向去檢討？請…。

主席（陳議員明澤）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

針對速限是不是依照不同的時段來調整的這個部分，基本上速限是由道路主管機關來設定，所以假如在速限下面副牌有設定時段不同的速度限制的話，我們的測照桿是可以隨著改，基本上我們現在目前是沒有發現有這種狀況，假如主管機關有調整，〔…。〕，是的，假如道路主管機關做修正或是有附加副牌的話，我們是會隨著調整。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢。現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員今天看到一個媒體報導，所以我要特別問一下警察局。局長，你有看到今天這則新聞嗎？因為今天早上在議會備詢，所以沒看到。這則新聞大概提到四個分局員警有涉案的部分，媒體認為這部分沒有議員質詢，民間疾苦沒有人來發聲，有官官相護的問題，我必須要讓警察局長知道。針對這樣媒體的報導，你必須要說清楚、講明白，到底現在警察風氣如何？你要提出怎麼樣的鐵腕措施端正警紀呢？

今年岡山分局偵查隊有一個人、鳳山分局偵查隊有二個人，遭到台南地檢署起訴，仁武、鳳山、林園三個分局裡面有六位員警，在今年的 3 月份遭到高雄地檢署起訴、羈押。岡山燕巢分駐所也有一位員警包庇賭場、收受賄賂被傳訊，目前交保當中。3 月份到 4 月份連續發生三起有關警紀風氣的案子，當然外界會關注。我知道警察局平常的工作非常辛苦，尤其在春節期間大家都可以放假，唯獨警察不能放假，而且還要做春安，這麼辛苦的工作，有些人認真努力

表現，應該要受到激勵。但是相對的，我也要求局長，對於破壞警紀、影響警察形象及涉案的，可能別人不知道，但是局長應該知道，這些都跟賭博電玩有關，因為賭博電玩案子而涉案的，是屬於貪污、貪瀆的部分，一鍋白米飯如果有一顆老鼠屎，對警紀和形象都不好，如何端正警紀？我覺得局長必須要雷厲風行、拿出鐵腕措施，為何今年連續在媒體裡有這樣的新聞？高雄市警察局就有三個案子，涉及到四個分局，所以今天的媒體報導提到這個內容：四個分局出事，未見絲毫檢討，標題寫著「官官相護」，我覺得這對警察局來講相當嚴重。媒體有很高的要求，很強烈希望局長在這個時候採取相對的因應措施。

我們知道涉貪在起訴的階段，按照政風、按照人事都有相關的規定，我不是要聽局長告訴我，按照政風、人事的規定，在一審和起訴的階段，公務員會怎麼做，而是希望聽到你給我們的答案是，在面對賭博電玩涉案、涉貪的同時，對於警察同仁要做些怎麼樣具體的要求？你會有什麼樣的因應呢？因為這是3月份、4月份新發生的連續三起警紀案件，而且都是司法案件，確實對我們產生很大的衝擊。如果不能對這些破壞警紀的同仁作一些相關的懲處，我覺得對其他表現良好的員警來講不公平，因為認真表現的人沒有受到激勵、沒有受到獎勵，但是這些違法亂紀或涉嫌貪瀆、收受賄賂的警員，也沒有得到任何嚴格的懲處，那麼誰會努力打拼、誰會在地方上為治安而努力呢？我覺得局長應該拿出魄力，對這件事情做出具體回應，請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員關心警察良好風紀的問題，這次我們幾個基層同仁涉案，我特別要在這裡強調，縣市合併時這些電玩就存在。

林議員瑩蓉：

這個案子是民國幾年的事情呢？

警察局陳局長家欽：

根據檢調單位的起訴書的起訴內容，差不多是101年、102年就開始在偵辦。

林議員瑩蓉：

所以他們收賄的事情，是民國幾年的事情呢？

警察局陳局長家欽：

收賄從什麼時候開始，我不知道，但是檢調有注意到這件事情。

林議員瑩蓉：

是在100年嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我剛到任，我有發現這個問題，所以我們跟地檢署檢察官就相關的情資一起合辦，因為是偵辦的延期，很早他們就注意到電玩的狀況，可能我們同仁跟業者有接觸。我個人要求，包括市長對市政府每一位同仁都一樣，清廉是必要，而且應該的一個修為和條件，所以我們都是遵照這樣的清廉來自我要求，這是第一個。

林議員瑩蓉：

但是你要怎麼要求他們呢？

警察局陳局長家欽：

第二個，我在這裡要駁斥，沒有所謂的官官相護。〔是。〕只要是涉案的、羈押的或被貪污治罪條例起訴的，絕對停職，甚至我們考慮以後都不予復職。這個案件之後，也就是從今年 1 月 16 日選舉投票完之後，我們總共辦了三十幾梯次全高雄市警察局員警的法紀教育，我親自和副局長、督察長為同仁訓練、教育、要求、提醒。

林議員瑩蓉：

局長，因為我的質詢時間有限，我要插斷你的話。

警察局陳局長家欽：

第三個，教育的部分是從頭澈底要求。第四個，我們要求斬斷跟這些業者的關係，所以相關的業者，我們從嚴、從重來取締，絕對不放手，只要發現有同仁和業者接觸，我們會嚴厲偵辦、懲處，甚至輔導辭職、輔導退休，如果不辭職、不退休，每年考績都是丙等，用這樣來嚴懲。

林議員瑩蓉：

局長，你有立下這樣的規範給同仁嗎？

警察局陳局長家欽：

我已經講得非常清楚。

林議員瑩蓉：

這個規範是不是要訴諸白紙黑字，還是你只用口頭講呢？

警察局陳局長家欽：

都是白紙黑字。

林議員瑩蓉：

都有這個規範。

警察局陳局長家欽：

所以有關媒體報導「官官相護」，我不以為然、有偏頗。還有剛剛議員說的「民間疾苦」，哪有什麼民衆疾苦呢？

林議員瑩蓉：

所以要讓局長說清楚，免得外界誤解。

警察局陳局長家欽：

謝謝你給我機會講清楚，但是我要強調，這是少數，我們員警將近有七千人，都是非常優秀、盡忠職守，在每一個工作崗位上為民服務。

林議員瑩蓉：

這個我了解。

警察局陳局長家欽：

但是發生這件事情我們很遺憾，全體同仁都覺得蒙羞，但是我要求以後絕對不許再發生。

林議員瑩蓉：

局長，子不教父之過，如果警員不教當然局長之過。我知道局長你對這樣的事情是非常嚴正地重視，我也希望在你剛剛所講的，只要有查到警察在這方面有涉及貪瀆、涉及到賭博電玩，你會給予非常嚴厲的懲處。你剛剛有講到要給他們丙等的考績，或者是要輔導他們離職。除了這個之外，平常應該讓警察同仁在教育的部分，也需要建構督察單位對於這方面比較嚴格的查核，讓警察同仁在接觸到業者的時候，不會有涉及到貪瀆，不會有被捲入這樣的司法案件的問題再出現。可不可以做得到？

警察局陳局長家欽：

我們對於同仁平常的考核雖然都是透過主觀、透過主管，那督察系統也是一個管道，所以這個都要從實、從嚴來考核。

林議員瑩蓉：

所以這個要要求督察室，好不好？局長，我希望你立下這個規範，今天在議事廳也讓所有人聽到了，也希望我們的警察同仁也在這個部分努力表現。

第二個，我想說監視器的部分，因為去年我們很多議員都談到，我有看了你們的業務報告，你們的監視器經費在 104 年又汰舊換新了 311 支，經費二千多萬元，包括市長的 300 萬元預備金也都拿來用了，所以現在還有多少監視器沒有維修？根據你們給我的資料，超過 5 年的還有八千多支，大概占 37%。我希望這超過 5 年的八千多支，剛剛局長也有答復另外一個議員，將來希望不要再讓警察局編經費來新設或是做相關的設置維修，必須要用租賃。我希望今年是不是能一次的把該維修的維修好，該汰舊換新的就汰舊換新，再來我們就發包用租賃的方式，用租賃的方式把這些該處理的都處理，當然有些還沒有過保固期的仍然是要由廠商負責。我要強調的是我們現在只能維修，沒有錢新增。但我希望明年開始，警察局可以幫高雄市加一些新增的鏡頭。為什麼？因為現在恐怖攻擊事件越來越多，現在社會的隨機犯案越來越多。有些是犯罪新熱

點，有些是犯罪死角，有些甚至是平常不會覺得不安全的公園或百貨公司，都可能發生這樣的事情。因此在重要路口、犯罪熱點，應該要重新檢視並且增設監視器，如果我們現在的預算都只有維修，不能新增，我覺得這個對交通跟治安來講，都會產生很大的防治漏洞。局長，這部分你是不是可以簡單回答？

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員對監視系統的關心。我們把每一筆經費用得非常恰當而且用在刀口上，我們有重新把高雄市所建置的二萬三千多支監視器重新檢視，每一次都到現場去看它是不是符合交通跟治安的需要。如果不需要的，那故障我們也不修理了，但需要的我們會重新設置，設置的費用可能就是以租賃方式來處理。新增的部分大概有一千二百多支，這半年來重新檢視每一個監視系統，所以我們有做這方面的改變。未來我們一定要把這個監視系統做得非常完善，而且功能要提升來協助員警維護社會治安，畢竟這是我們一個很好的工具。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長，希望能夠加快監視器這方面的處理完畢。

再來我要問的是防疫體系的建構防漏網的部分。新任的衛生局長，我不知道你原來的醫學專科是哪一個部分？衛生局黃局長，你原來的醫學專科？

衛生局黃局長志中：

我是家庭醫學科。

林議員瑩蓉：

家庭醫學科。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

因為高雄市登革熱在去年是最嚴重的，案例也將近要二萬個。腸病毒跟流感在去年到今年年初也是大流行，醫院診所都跟我們說案例都比往年多，腸病毒、流感也大流行，肺結核我也關心很多年，在校園集體感染的事情也非常多次，後來爭取給老師做 X 光的檢查，所以肺結核這個部分顯然也有捲土重來。

現在最新的就是漢他病毒，在夜市裡面老鼠帶著漢他病毒流竄，國外還有個茲卡病毒。我不知道茲卡病毒什麼時候會傳染到高雄來，因為我們是一個海港城市，有小港機場跟高雄港，很多外籍人士會經過我們的港口跟機場。所以這些防疫體系的建立很重要，重點是我們的衛生單位有在做，但是你們有漏洞。這些漏洞在哪裡你們知不知道？我今天會提是因為局長是新來的，我必須讓局長了解，我們的衛生單位，包含市府的其他相關單位，在防疫上有些部分可能過去是沒有做好的，這部分我們要去加強，如何去建構這樣的一個防漏網？局

長，請你答復。

衛生局黃局長志中：

目前我們的防疫體系，防疫是一個跨局處的工作，所以當然是要聯合市府其他單位，但是從剛剛議員關心的幾個常見的、目前著重的幾個傳染防疫的工作裡面，我們發現在這 20 年來的健保發展下，基層診所及醫院的防疫能量是下降的，所以這部分也是另外一個因素，如果沒有在第一線的醫療工作人員有這樣的觀念，可能這地方就會出現漏洞。像今年的漢他病毒，我們也很感謝醫師能夠在第一時間用非常的敏感度診斷，因為這些病症都不是非常嚴重的病症，但他用他的敏感度即時地診斷出來，所以事實上…。

林議員瑩蓉：

局長，你可不可以簡單說你就任之後，有哪些比較具體的概念要去做防漏？

衛生局黃局長志中：

除了衛生局所提的防疫局能量提升以外，最重要是我們的基層診所，還有學校公衛護士等等，要提升民衆對於衛教及症狀的敏感度，建置一個完整而有效的作為，我想這是一個最大的原則。〔…。〕好，這部分我們來做個了解跟規劃，因為防疫是一體的。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員的質詢。向大會報告，因為上午的議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間只有 18 分鐘，建議延長時間到黃議員天煌質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

現在請沈議員英章質詢，請發言。

沈議員英章：

本席要先恭喜衛生局黃局長就任。本席有個案子從十幾年前到現在都沒辦法解決，現在提出來探討，要拜託黃局長在你高雄市政府衛生局局長任內，看能不能幫忙處理，這樣地方上的人會很感謝你。

我要說的是衛生所的功能可以說與那些基層、比較貧窮的區民感情最深，仁武衛生所從民國 40 年 6 月初成立到現在已經搬了 6 次。局長，你過去可能也去過，當時政府是想有地能搬就好了，所以都隨便蓋一蓋，到現在造成了很大的困擾。仁武衛生所那條路有 8 米寬但只有 100 公尺，是最短的路，叫地政街。所以人家說：「你這不是衛生所，你這是巷仔內的衛生所。」每一次民衆要找衛生所都找不到，只好去服務處問路，之前我當鄉長的時候，都去區公所拜託，我還要派人去帶路。你看，大家就覺得衛生所自己都不衛生，這個衛生所下面這邊黑漆漆的，土地又不夠寬敞，那地方大概六、七十坪，只有蓋 2 樓而已，產生的糾紛是停車，對面的地政事務所車停的很多，大家擠來擠去就吵架。這

些不滿都是發洩到鄉公所，不是抱怨以前的縣政府！人家都問鄉長怎麼蓋成這樣子，其實這是以前縣政府的單位，不是鄉公所可以做的，我也是想方法，想把衛生所蓋好、蓋漂亮一點，我就趕快去找地點。仁武高中旁邊有一塊墓地，我就趕快把它遷移，遷走後，我本來是要找高雄縣政府的相關單位—地政、戶政、衛生，做一個聯合辦公室，最後被消防局第四大隊拿去蓋了，結果我就找不到地了。

前兩天我跟財政局說，你們的稅捐處要來，好幾個單位有四、五個單位要來，高雄市政府在仁武有一塊土地，有 800 坪，在大馬路邊，要找也很好找。我建議每一個局拿出 2,000 萬元，蓋一棟六、七層有電梯的新大樓，這點我是先讓局長了解。仁武衛生所的人員都很用心、努力，所以和地方民衆很有深的感情，因為有些居民比較沒錢，包括原住民跟外配都是找衛生所就診，所以有個依賴，比較有錢的就去義大、長庚或榮總，沒錢的就到附近的衛生所。

這個要快一點，局長剛就任沒多久，如果開完會有時間的話，就來仁武看一下，你去看過了才會知道，大家來做乳癌篩檢或什麼的，車子都進不去，功能很差。現在仁武人口快要有十萬人了，還有流動的人口，工業區也很多，過去可能設計是給一萬多人使用的，現在已經快要十萬人了，所以擠到水洩不通。這種服務單位當然是要讓民衆進去後開開心心出來，不是進去之後出來還一邊罵一邊說這是什麼衛生所。本席建議這部分不要再拖延，拜託黃局長重視，這一個月內有空來看一下，包括找新地點，我也很願意帶你去看，然後到總質詢的時候，我再來向市長建議是不是能結合其他單位，這樣好不好？

再來就是人員問題，仁武過去服務三、四萬人口的人員，不管是護士或工友，現在還缺六、七個人，這個所長是不敢抱怨，他就認分安靜地做，要是有人說你們人怎麼那麼少，服務效率不好，他就說他也只能這樣做，因為人員縮編，所以只能請多忍耐。我就爭取看看，讓品質能比較好，讓地方上民衆稱讚，這比較重要。

再來這個更重要，這個中山大學的預定地，你們有沒有注意到這邊的問題？這地方卡到登革熱。過去仁武和大社的登革熱都不多，我記得大概只有 4 例到 6 例，現在一年就有 300 例。那個地方剛好在仁武和大社交界，那天衛生所有去我的花園檢查，也說他們要去中山大學預定地檢查卻不得其門而入。中山大學的預定地，我要請教現在在開罰單的是什麼單位？是衛生局還是環保局？局長，請問你的看法是什麼？中山大學預定地現在病媒蚊很多，你們知不知道？

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

它裡面有些草長得比較長，包括環境有些髒亂。這部分是有違反目前的法規，我們清潔隊會派人去。

沈議員英章：

你們的清潔隊是很認真，但是就是進不去啊！這個問題要怎麼辦？牆都圍起來，四周都包起來了。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個我們一定能進去，我們會和中山大學聯絡，我們也要進去檢查，這是一定可以進去的。

沈議員英章：

我們進去檢查也不知道那會感染什麼病，你要叫衛生局一起進去。你們只是環保局，只是打掃乾淨，樹砍一砍載走而已。你知道問題出在哪裡嗎？樹木很大，差不多都有六、七十年了，樹葉落下又有下雨就會有水，蚊子就孳生出來了。我算一算，剛好在隔壁文武里、仁武里、後安里及大社的中里里，70%的登革熱都在那邊，那邊工廠多、外勞多，所以可能怕有群聚感染。所以拜託你們要快一點，中山大學如果不要遷校來這裡，我們就趕快把牆打掉，把環境整理好，這樣好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這跟議員報告一下，我們會要求中山大學一定要把裡面的環境維護好，這是他的義務。我們現在檢查的情形是雜草都有規定，如果在裡面找到相關的孳生源，我們都會告發，會要求中山大學一定要這樣做，不能讓那邊變成地方上的防疫漏洞、死角，甚至是一個很大的髒亂點。這部分我們會來做。

沈議員英章：

你們到現在有進去過了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們有要求仁武清潔隊要進去檢查。

沈議員英章：

你派這些人員太小咖了，進不去的。我看要你本人去，我陪你去啦！不然我開挖土機去把牆打掉，這樣好不好？你們到現在都還沒進去嘛！所以衛生局跟環保局不知道是誰要進去，也不知道是誰要開單，到現在都還不知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關環境的部分是我們的權責，所以我們會去要求。

沈議員英章：

開罰單也是你們嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是我們。

沈議員英章：

那到現在都還沒進去過？這已經多少年了，你知道嗎？這從高雄縣的時代…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這應該有十幾年了。

沈議員英章：

局長，你會行文給中山大學嗎？之後叫他們再來會勘一下，我已經進去看 10 次了！每次進去大家都被蚊子叮到沒地方逃，最後都用爬的逃出來。開會開到校長不敢來，我上個會期說過，楊校長不負責任，還可以高升科技部部長。我對這件事真的是煩惱到晚上都睡不著，我們這樣到國防部奔走，替中山大學爭取到這塊 24 公頃的土地，那一塊地總共是 40 公頃，當時的仁武鄉公所還送 1 甲地給他們，我對所有的鄉民都無法交代，我們免費送人家，結果人家也不來，欺騙仁武人的心和感情，還騙我們的土地，最後還把樹都賣掉，那些樹很大很漂亮。

我總質詢時要建議警察局，等一下來問局長。警察局在中正路和市中路那邊已經有 60 年了，破破爛爛也沒地方停車，把警察局移到那裡，把土地變更，中山大學不要來了，把環保局也移過去那裡。那是高雄市的中心點，你可以用尺量量看，不管從岡山、旗山或林園來，那裡剛好是中心點，國道 10 號來到那裡剛好 1.2 公里，國道 1 號從楠梓下來到那裡是 2 公里，很近、環境又好，土地非常平整，如果那裡的土地不夠用，對面還有一個保五總隊。我要先請問警察局陳局長，我建議將警察局遷到仁武的西營區，你有意見嗎？這是我的建議，如果你覺得好，我就寫上去。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝沈議員對警察局廳舍的關心。過去警察局在市中路和中正路，那一帶都是情治單位聚集的區域，包括地檢署、法院、市調處、海巡署，還有高分院也在附近，所以是一個情治系統，整個工作的聯繫在那裡會比較方便，如果單獨搬遷，除了預算經費很龐大之外，是不是符合治安的需求，也要重新評估，所以茲事體大，要審慎。

沈議員英章：

我只是問你，那裡好不好？還要評估什麼？如果你去當警政署長呢？

警察局陳局長家欽：

我個人是…。

沈議員英章：

如果你有機會去擔任警政署長，你覺得這塊土地怎麼樣呢？

警察局陳局長家欽：

我個人認為先維持現狀在這裡。

沈議員英章：

維持現狀不會進步，你叫市民怎麼停車？你們警察局只會去拖吊人家的車子而已。

警察局陳局長家欽：

可以原地改建。

沈議員英章：

我去參加很多次也布達了，我覺得那裡環境很不好，是六十幾年前的建築物，三十幾年前，很多單位都聚集在那裡，現在時空背景已經不一樣了。軍方這塊土地非常好用，這塊土地非常大，你們和保安大隊、刑事警察大隊全部聚集在一起。

警察局陳局長家欽：

警察局包括在成功路那裡，還有很多土地是被民舍占用，現在已經在打官司，如果以後把這些土地，…。〔等到那時都太慢了。〕到那時幅員會更大。

沈議員英章：

官司 10 年也打不完的。

警察局陳局長家欽：

有啦！一塊一塊收回了。

沈議員英章：

期待等太久了，我希望你說好，我會去計劃，總質詢時我會將設計圖畫好，有什麼單位要進駐，原本的總局就讓分局去使用，總局就移到那裡，鳳山也讓派出所使用。

警察局陳局長家欽：

這是一個很重大的決策，不能草率，還是要謹慎評估會比較好。

沈議員英章：

我也做過行政首長，政府的評估都太久了，這塊土地要評估，十年前到現在還在環評，等到我們都作古了，都還沒動靜，你們速度要加快，一個有為的政府，尤其擔任首長的，態度要明確，不要等待，不然就什麼事都不要做了，這樣要進步會比較難。

接下去我要請問消防局，消防局長，消防局第四大隊什麼時候會完工呢？

主席（陳議員明澤）：

陳局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

預估 7 月底完工。

沈議員英章：

我看 7 月底不會完工，你要去看一下，從動土到現在你都沒去關心，我每天都從那裡經過。

消防局陳局長虹龍：

我已經去過好幾次，如果沒有如期完工，我們會按照合約規定罰款。

沈議員英章：

完工之後，前面那條路要怎麼處理？

消防局陳局長虹龍：

我已經拜託交通局長，交通局去看過了，要在我們前面設置號誌、標線，因為我們自己的基地有退縮，開口會大一點，所以號誌標線暫時沒有問題。

沈議員英章：

你請相關單位送一個…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

沈議員英章：

要預先計畫，不然如果遇到火災，你們的車子要怎麼開出去呢？

消防局陳局長虹龍：

改天還會再加設一座紅綠燈，跟高架橋的紅綠燈同步，那裡會畫網狀線，車子不能停在我們的出口。

沈議員英章：

你們暫時用人力指揮，那裡的環境…，前面要出來真的很困難。因為那裡有仁武產業園區要開發，要等到 109 年，還要再慢幾年，我要你提早做，先做簡易的，以後仁武產業園區要規劃，希望在你們旁邊所有的違建也一併處理，鐵皮屋蓋得很難看，違建蓋得破破爛爛的，環境非常不好，可惜了你們花那麼多錢蓋那一棟廳舍。

消防局陳局長虹龍：

我們樂觀其成，大隊蓋了以後，周遭發展得滿迅速的，以後應該是很好的地方。

沈議員英章：

高雄很多發展都移到仁武，因為仁武有幾個案，仁武產業園區、觀音湖的開

發，跟中山大學連在一起，台糖在仁武地區有將近六百公頃，你在仁武看到的空地都是台糖土地，現在新政府也提出很多計畫。警察局真的要搬家啦！那裡比較好啦！不然你們會常常出事，我不是看地理風水，我是看環境。我非常關心你們，海洋首都的警察局長，其實不好當，我對你們的廳舍和你們單位，包括剛剛向黃局長建議的，衛生所真的也要搬遷，不要再評估了，速度要加快，我在這裡拜託所有的相關單位，好好利用…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝沈議員英章，接下來請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先針對大寮地區香蕉成熟期遭宵小偷竊，我想跟警察局探討。農民非常辛苦也非常無奈，天災地變要看老天爺，收成不好、價錢不好，這一年的辛勞都白做了；等到收成好、價格好，竟然受到人爲的糟蹋，竊賊偷割香蕉，農民非常無奈及困擾。上個月農民向本席反映，香蕉被竊，我有向林園分局的劉分局長反映，劉分局長也非常謹慎，針對這個案子成立專案小組，配合大寮分駐所和林園偵查隊，很快就破獲這個案子，這是值得肯定及勉勵的，在短期間就抓到偷竊香蕉的賊，破了 17 件案子，可見警察的用心，我在這裡表示肯定。

雖然破案了，但作物已被竊賊竊走了，所以我要跟警察局探討預防犯罪部分，要怎麼跟農民甚至地方巡守隊及警方防患於未然，不要被偷竊了。當然，破案是非常好的事，但如果可以事先加強農民的教育，透過座談會教育農民，警察局有犯罪預防科，可以教他們在香蕉園裡面防小偷的技巧和秘訣，希望我們能夠來提供。譬如在香蕉園外面可以插警告標示，寫明裡面有人在看守，或是有警報器，可以透過警報器警示，如果警報器有偵測到會發出警報聲「轟！轟！轟！」很大聲，小偷會怕就會離開現場。不管是在紙板寫上標語綁在木頭上，插在香蕉園四周圍，或是警報器架設在香蕉園周邊，或是這區香蕉園已經有跟警察局連線，這樣是不是會讓小偷去的次數減少來達到防制的效果？我想犯罪預防科應該是專業的，針對這個部分是不是能讓農民用最省的經費，我們教他們秘訣，農民自己也要組織互助聯盟，警察局出面來整合互助聯盟和社區巡守隊的力量，不管是巡邏或是什麼樣的模式，透過座談會讓他們瞭解，因為我們的警力不足，透過民間的力量，三方共同來防制犯罪。這個部分是不是請警察局犯罪預防科科長簡單答復一下？

主席（陳議員明澤）：

犯罪預防科科長，請回答。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

感謝黃議員對農民的重視及重視這個案件，但是首先我先跟黃議員說聲抱

歉，因為犯罪預防科負責的是宣導的部分，當然有關守望相助是我們的業務，所以有關防範的部分，我們會跟刑大一起研究儘量來協助怎樣處理防範的部分。

黃議員天煌：

在這個部分，事實上農民真的是很無奈。請局長發言。

警察局陳局長家欽：

先謝謝黃議員剛才對林園分局馬上抓到偷割香蕉的小偷在這裡褒揚，給他們鼓勵，感謝你。第二，季節性的水果、農產品確實在收成價格好的時候，小偷都會想來偷，包括旗山的香蕉、大樹的鳳梨都有這種情形。過去分局、派出所都會和農民或是守望相助隊，大家集合起來分配區域，這區的農民派一個、那區的農民也派一個，大家一起來巡邏全部。〔對。〕大家共同出人力一起來巡邏大區域，這可以達成很好的效果，我們派出所、分局都會加強巡邏，所以大樹有一些鳳梨一被偷走就馬上知道，我們就馬上去抓人，也就抓到，這個我們都會做。剛才黃議員所提議的很好，這個部分我們再來加強大家的聯繫，看要怎麼樣來和這些農民配合，社區的守望相助隊再加進來。

另外，我們再準備一些經費，看是今年或是明年可以買得到移動式的，不是固定在那裡，就是移動式、可以偽裝的這種，以後針對果園或是農作物會被偷的或是經常被偷的，我們會架設移動式監錄系統在附近來蒐證，這樣就可以抓到人。

黃議員天煌：

必須要，這必須要。

警察局陳局長家欽：

我們會做這樣的準備。

黃議員天煌：

第二個部分，我來跟環保局請教南區焚化爐回饋金的部分。南區焚化爐，所有的受害區總共有 20 個里，小港區是 14 個里，大寮區有 3 個里—新厝、義仁、拷潭，林園區有中厝、潭頭、林內等 3 個里。回饋金的部分，所在地是在小港區，回饋小港區，我們絕對沒意見，可以就所在地回饋比較多給小港區的居民，這是我們樂見。但是有一點就是大寮、林園這 6 個里同樣是在受害地區，但是為什麼小港區 14 個里可以納入受害區的回饋範圍，大寮區、林園區這 6 個里在受害區 2 公里內，卻沒納入受害區的回饋範圍？他是另外提撥一筆固定多少錢給這 6 個里。如果說以前縣市沒有合併，高雄市有高雄市的運作，高雄縣這邊受害的範圍離比較遠，這樣我們沒有意見，但是現在都已經縣市合併，為什麼還有差別待遇？請環保局主管科還是局長要回答？南區焚化爐的廠長有沒

有來？請你說明一下。

主席（陳議員明澤）：

請高廠長回答。

南區資源回收廠高廠長宗永：

目前為止，南區焚化廠在回饋辦法還沒修正之前，南區的部分是在營運階段，以設計的噸數計算，1噸3萬元來回饋，這3萬元的部分，就是以南區焚化爐一日的處理量是1,800噸乘以3，所以一年回饋是5,400萬元。這個回饋的範圍是以南區焚化爐為中心點方圓2公里，這2公里裡面總共有20個里—小港區有14個里、林園區3個里、大寮區3個里。5,400萬元當初是原高雄市小港區這個部分，不過我們依據…。

黃議員天煌：

5,400萬元怎麼分配？

南區資源回收廠高廠長宗永：

5,400萬元是固定的，設計量1,800噸…。

黃議員天煌：

怎麼分配？小港區14個里，另外大寮區、林園區6個里，怎麼分配？

南區資源回收廠高廠長宗永：

5,400萬元是小港地區，依據這2公里範圍內劃的距離、面積及人口數來計算分配，依照剛才講的這三點—距離、人口、面積來算，算起來的話，…。

黃議員天煌：

現在我要把這件事情講清楚。小港受害區14個里，1個里的回饋金差不多都有幾百萬元，以5,400萬元計算，每個里可以得到二、三百萬元到三、四百萬元不等；另外，小港區沒有受害的里，1個里分配到30萬元到40萬元不等。但是大寮區、林園區這6個里是受害地區，這6個里全部一年分到差不多40萬元，它是受害里。剛才廠長有講，南區焚化爐的受害里是20個里，小港區14個里，大寮區、林園區有6個里，這6個里是在2公里範圍內，竟然分配到的是6個里全部加起來一年40萬元，沒有在5,400萬元的回饋範圍裡面，我覺得這樣非常的不公平。

縣市合併之前的事情，我們現在不追究、不管，但是現在回饋辦法要重新調整時，我覺得計算方式不盡合理，有關這一點我提出的建議是，希望環保局在這個部分能夠做考量。林園區、大寮區這6個里受害面積雖然不是整個里，也不是全部，但是你們使用的計算方式，譬如用面積、人口以及高雄市和原高雄縣的標準要怎麼相加，我認為那種回饋計算方式不合理。如果這6個里受害面積是一半，假設小港區這邊14個里編300萬元，他們14個里就編300萬元了，

試問這 6 個里受害面積只有一半，他們是不是可以分到一半金額？這是我的第一個建議，請環保局列入考量。

回饋金辦法是環保局訂定的，它是 100 年 5 月訂的，而 100 年已經縣市合併，所以經過四、五年的時間，這樣的規定對大寮區、林園區這 6 個里非常不公平。我要建議的是，回饋金分配時，大家真的都很頭痛，要分配得很公平是有很大的困難，當計算標準出來時，不管怎樣大家都不會服氣的，但是不是可以做整體考量，你們就取最大公約數，這樣即使不公平，大家還是會勉強接受的。如果你們不這樣做的話，現在是 5,400 萬元，之後你們營運還要增加到八千多萬元的額度，但是大寮區、林園區這 6 個里一年度才分到 40 萬元，這 6 個里全部才分到 40 萬元喔！這個和小港地區未受害的里相比，一里對照一里，它所分配到的金額更少。環保局是不是要針對這個部分做檢討呢？同時採納地方的意見。因為大寮區、林園區這 6 個里的要求也不是很多，他們認為受害範圍和人口數雖然不多，但是一年全部才分配 40 萬元給這 6 個里，我覺得明顯很不合理。環保局蔡局長，請就這個部分做簡單說明。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關目前的回饋辦法和方式，它是在民國 88 年、89 年南區焚化爐開始營運時，那時候就訂定了。

黃議員天煌：

那個你很清楚，因為你以前是在高雄縣這邊任職。

環境保護局蔡局長孟裕：

對。當時南區焚化爐在民國 89 年營運時，就已經訂定了一個制度，所以一直沿用至今，至於剛才議員提到 100 年 5 月 2 日回饋辦法，是因為那時候縣市合併，所以才把原高雄市和原高雄縣回饋制度整個原封不動搬回到這個回饋辦法裡面，因此當時並不是重新做修正，當時高雄縣是自治條例，這個議員應該還記得，高雄縣仁武、岡山是自治條例，那時高雄市也有一個南區和中區回饋辦法，同時整合併在一起的。剛才議員還提到第三點，就是一個最大公約數，這個我們當然是同意，大家都可以接受，因為回饋的金額很明確，你分比較少，我就分到比較多，所以這個部分大家一定會有相關的意見出來，因此這個部分後續一定要做協商，這樣日後才有辦法處理有關回饋金的情形。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員天煌的質詢。上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員麗珍）：

下午的議程繼續保安部門的業務質詢，首先請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

環保局蔡局長，高雄市有一所這樣的學校，在家庭的聯絡簿上或放學時老師的叮嚀，不是明天要帶什麼東西或交什麼作業，而是提醒說：「孩子們，來上課時記得要戴口罩。」這樣的一個學校不是在工業區裡面，也不是在工業區旁邊，而是在大高雄市最中心的高鐵站旁邊的一所學校，也就是在我服務處旁邊的文府國小。在上面的旁聽席有兩位文府國小的老師，這兩位老師爲了我們這些學生，希望能夠讓學生有個更好的上課環境，他們除了平常要準備教材上課以外，他們要天天去監督在文府國小旁邊的工廠，看操作有沒有問題，並且照相，也去採樣逼著環保局來看空氣品質怎麼樣的改善。我覺得很悲哀，我自己的小孩也是文府國小畢業的，文府國小在我們左營區的福山里，福山里有四萬多人，是人口密集的地區，結果我們把我們的小孩送到那裡去上課，卻必須每天戴口罩，我覺得我們市政府真的要積極認真的來面對這個問題。

這是去年 4 月 8 日的新聞，其實每年在我們左營地區差不多從 11 月到隔年的 3 月，因爲東北季風而讓我們高雄市成爲空氣品質最糟的地方。在 2014 年 11 月份到 2015 年的 3 月份，這段時間大概有 83 個上學日，結果有 62 天是升空污旗，你可以想像的到這裡的空氣品質是多糟！我們那邊有很多的不滿，甚至有里長說要出來抗議，然後就到市政府去抗議。我們上面的柯惠娟老師去收集了包括學生家長、附近居民和老師的連署，結果連署了 6,000 人，希望能夠讓我們左營區空氣品質變好，我爲了這個開了一次公聽會。可是從那個時候到現在，已經又一年過去了，我們也沒有看到有多少的改善。這是在去年 12 月 16 日升空污旗，那一天紫爆是 PM2.5。我們高雄第一科大有和文府國小合作，然後在那邊協助他們測 PM2.5 的濃度，那天 PM2.5 的濃度超過了紫色的標準，所以那天空污旗升上去了。然後在每一間教室裡面的白板貼了紫色的貼紙，告訴所有的小朋友，今天的空氣品質是不好的，大家要注意。可是經過那麼多天，我們很多老師帶著我們很多的小朋友去測空氣品質，去抓他們的空氣污染，去照相，做了那麼多事，向環保局和市政府陳情，但是最後很多學生都很灰心跟老師說，我們花了很多的力氣，結果空氣品質沒有改變啊！我記得那次開協調會的時候，老師說很多學生在聯絡簿上這麼寫著：空氣品質並沒有改變啊！怎麼辦？我們是不是要抗爭？才小學生就這樣寫：是不是要走上街頭？是不是用什麼樣的手段？我聽了非常心痛。

就在我質詢的現在這個時候，在科工館舉行了科學展覽比賽，文府國小參加了兩個比賽，全部都跟我們的空氣污染有關係。在文府國小旁邊過去大概只有

三個污染來源，第一個，就是對面的東南水泥；第二個，仁大工業區；第三個，就是來自高雄煉油廠，但是高雄煉油廠去年已經關廠了，所以絕對不是高雄煉油廠，但是現在還是繼續有這樣的污染，所以大家都還在找到底這個污染來自哪裡？文府國小因為大家關心自己的生活品質、空氣品質，卻長期在升空污旗，所以老師和同學希望能夠有更好的空氣品質，他們都有這樣的意識，所以老師帶了學生做了這個科學展覽的題目。

這是其中一個科學展覽的題目，他們分成兩部分，一部分是在沒有下雨的時候，他們去收集高雄各地的落塵，然後去測它的酸鹼值和 TDS 值，包括高鐵站辦公室的頂樓，這個地方應該非常接近東南水泥，還包括台鐵站辦公室的頂樓。我們也到很多高雄地方，包括鳳山區、三民區的灣華里以及各地方的落塵樣本，然後進行它的 pH 值和 TDS 值。在沒有下雨時所測的落塵值，發現在附近這幾個區以左營的落塵量特別高，比起其他地方落塵量特別高。然後我們看它的 pH 值，左營的 pH 值都比其他地方高，表示它的鹼性比較高的，是屬於比較鹼性的。大家知道水泥廠的原料和各個東西都是偏鹼性的。剛剛大家看到的是整個左營區和其他各區的 pH 值和 TDS 值，就在文府國小旁邊、就在東南水泥旁邊、就在台鐵、就在高鐵的辦公室那裡，我們採樣所得到的東西，我們發現 pH 值都是 8.6、8.78，它的鹼性非常高，再看它的 TDS 值也都非常的高，這都是鐵的證據。我們以前在說環保局最專業了，所有的污染我們去測定，然後去監測、去替市民把關、去抓污染者，現在連小學生都有辦法用專業的方式指出誰是污染者，我們非常肯定文府國小的這些老師。另外下雨的時候，他們去做雨水的收集，包括其他地方及校園做雨水的收集，到各區去做雨水的收集。其實台灣通常下雨，酸雨是很高的，pH 值都滿低的，很多是來自於大陸，跨境傳輸過來的。

我們看看全台灣所有雨水，在北部都非常的酸 4.6、5.1、5.2、5.9 一直到高雄 5.7、6.0。可是你如果看高雄附近的幾個區，左營區是 6.98 幾乎是中性，整個左營區在台鐵辦公室、高鐵辦公室這幾個地方的 pH 值都是八點多、九點多，你可以看到我們這裡下的雨全部都被水泥廠的排放影響。這是一個非常明顯的，用一個不懂任何環保專業的，只要有一個 common sense 就可以看得到是這個樣子，市政府必須要去面對這個問題。

這是第二個科學展覽的題目，他們要做「捍味戰士」，他們找了很多的口罩，各種廠牌的口罩去試試看，這個廠牌的口罩對 PM2.5 有沒有效果，從有加口罩測出的濃度跟沒加口罩的濃度去看，哪一樣的口罩是最好。當然這是一個科學展覽的題目，但是我們大人聽起來其實是非常的可悲。

今年的 1 月 21 日我在環保局開了一個協調會，感謝蔡局長能夠親自參加，

你有看到他們在這一段時間，在整個抗空污的整個成果所照的照片，所拍的錄影帶，甚至跟我去高鐵的維修站，你去看看高鐵很多的電線的線路，都因為粉塵及落塵造成它很多的問題，連高鐵站的基地長都到場表達這樣子的一個關心。更何況我們很多的老師在這一段時間，透過這樣子的努力希望找到問題，你真的很難相信這不是一個環保專業的老師，棄而不捨的找出這樣的一些問題出來。

我們現在來談談到底要怎麼樣解決問題？其實環保署在 1996 年 1 月頒布了水泥業空氣污染的排放標準，從 2003 年修正到今天，其實從來沒有提出改善的標準，增加加嚴的標準。宜蘭縣政府在 2015 年通過加嚴的這個標準，他說中央不做，我們自己來做。我們是不是同樣在高雄，有一個自己水泥業的加嚴標準？來管制這樣的水泥業。主要這個水泥業就在我們的市中心區，旁邊就有一個 4 萬人口的福山里，我們希望環保局正視這樣的問題。東南水泥的紀錄非常的惡劣，在 4 月 18 日上午他的煙囪冒出大量的粉塵，環保局去稽查，他違反了空污排放標準，依法重罰 30 萬元，在最近兩年他總共因違反空污被開單多達二十幾次，有這樣的紀錄。環保局最近有看到新聞，局長講要讓他停工，做一個全面的整理和維修，等改善完成才讓他開始復工，我們非常樂見這樣。等一下請蔡局長回答是不是真的這樣，現在進度怎樣？

我有兩點訴求，希望蔡局長能夠正面回應，第一個，就是將來在復工之前東南水泥能跟學校能夠做一個談判、做一個協商。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

在還沒復工之前東南水泥跟學校做一個協談，將來要有一個平台、有一個熱線，我們學校的老師及學生天天都在監督。希望建立一個熱線，讓學校老師針對哪一些問題是常常看到的問題，用熱線隨時解決問題，我希望這個平台趕快建立。第二個，趕快來修法來加嚴水泥業污染排放標準，我想這樣子才能解決問題。長遠來講，我們總希望那個地方應該在都市計畫慢慢改變，現在是城市的中心，希望將來可以更活化的應用，而不是工業、水泥業在那地方，工業、水泥業其實可以另尋其他的地方。請蔡局長針對我剛剛的幾個訴求做一個答復，老師就在那邊直接跟老師講。

主席（陳議員麗珍）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於文府國小反映空污的這個問題，環保局一直都很重視，從過去到現在

其實整個污染源是來自東南水泥。它裡面燒的泥燃劑在之前就被拿掉了，從過去兩年多以來他有很多違規的情形，我們在 4 月 18 日發現一次非常大的違規，我們同仁到了場內才發現，他的袋式集塵器產生了破損，他們自己都不知道，是我們同仁發現的，所以我們發現這個事態相當的嚴重。在 4 月 21 日發了停工的陳述意見，這是一個必要的法定流程的程序，目前是讓東南水泥陳述意見的期間，第一點跟議員先做一個報告。

後續有關於加嚴水泥業的污染的排放標準，這個加嚴的部分我們預計 5 月 4 日要召開這個標準的公聽會，這個目前都定下來了，5 月 4 日已經準備召開這個公聽會，準備這個空污法第 20 條第 2 項的規定，來擬訂高雄市自己的水泥業的這樣一個加嚴標準，後續再按照法定程序報請中央核定。

第三個，有關於成立一個平台，後續停工之後他提出了相關的改善計畫，環保局還會去做一些審查，張議員這樣的提議很好，有一個立即性的溝通也好，或訊息的傳遞也很好。在整個審查的時候會把這樣的提議把它納到這裡面來，剛剛議員說到的幾點我做這樣的說明。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝張議員豐藤的發言，接下來請林議員芳如發言。

林議員芳如：

針對最基層第一線的員警出現的問題，這個已經不是個案，是長期在派出所裡面發生的問題，我們知道有運動彩這一件事情嗎？運動彩的業者會請漂亮的妹妹，時間到他會打電話：「大哥、大哥趕快來簽牌。」甚至還可以讓他先簽，然後不用付錢。再來竟然公然約在派出所裡面調解，因為他說他是合法的，所以他約那位簽帳欠他錢的那個人去派出所要求和解。這是真實的，這不是假的，這是真的，而且很多件。這樣的行為好像我們在替這些…，他開運動彩券是事實，可是他約人家去協調，我們派出所不是協調委員會，你們自己帳務的問題，派出所怎麼可以借他們協調呢？這樣不是利用警察去恐嚇那個簽牌的人。當然這件事情兩方都有錯，可是他利用了我們警政系統的職權，這樣不好！

還有最近社會上滿畸形、滿變態的，有幾位同學在建工路坐公車的時候，常常會遇到有位婦人在上下車的時候，有人跟他擦身，結果他就跟那個學生講，你撞到我，然後你要賠償我多少？女學生想說，因為你要 1,000 元沒有關係，可是那個婦人還把他帶去派出所要做筆錄，女學生和女學生媽媽想說，只要沒事就好，然後付給他 1,000 元。結果呢！根本就沒碰到，他跑去驗傷，去驗傷以後說要申請調解，然後這一家，聽說案件二、三十件，這個也受理。然後到法院的時候，我告訴市民朋友，法院大部分都會怎麼審理？我們案子送上去以後，法院會因為這個婦人案件太多，所以他也沒事情，因為他不可能去關他，

所以他也會沒事，可是卻造成這位學生心靈受傷害了。

我是覺得這種看起來雖然是小事，可是他已經是累積…，這是詐騙行為呢！他還公然拍這個學生說，你不給我，我就把照片上傳網路，他已經是公然侵入他人的隱私權了，因為法院還沒有判嘛！對不對？他已經是公然侵入了，這已經是公訴罪，警察還要寫筆錄。而這位學生他心裡想說，我就走在路上而已，我根本沒有碰到他。可是你知道嗎？還是要做這些事情，然後還累犯，一個月30件不多嗎？他們那一家，還是要受理。

還有半夜有一些人睡不著，就開始打110。現在社會風氣這麼的沒有秘密，他打了110，然後說你們沒接，也不出聲，大家就想說是哪一個人要自殺？是不是啊？現在上夜班的員警幾乎每一個所都不能睡，也不能休息，因為這種電話很多。我只是把最基層第一線的這些事情告訴我們的局長。

另外，有位替代役的弟弟，我也覺得這個很神奇，那個替代役早就沒做了，那個是他去年告訴我的。他說議員姐姐，這樣不對呢！每一個人都報案，然後到我這邊我還要寫文件，我再分類出去，分類它是屬於社會局的，還是分類它是衛生局的、還是分類它是環保局的，每個人都報案，我在派出所光是寫這個都寫不完，我為什麼要做這分類呢？不是第一時間來以後，我們就把案件屬社會局就社會局，環保局就環保局，他們要去查啊！現在連檢察官法院的，他要什麼資料也打電話給派出所，叫派出所基層員工去查，真的，我們坐在這裡真的不知道是多累多辛苦！

我說的這些是每一天都在發生。所以你看，最基層的這些疲於奔命，怎麼辦？這個根本就浪費資源嘛！警察局有報案案件來，並馬上分類出去，他們那邊去做報告。你這邊報告，他那邊也做報告，不是雙重報告嗎？不是寫兩次嗎？對不對？好，如果到社會局、到環保局，他們沒寫，結果用你們的，說那個是你們寫的，然後再去查，這樣就是重複在做這些東西。

還有最近，這個真的是我自己碰到的親身案例，我知道有一些群組裡面，當然我們的警察、我們的基層朋友很多，警察是我們最好的朋友，所以我們有很多的志工群組。可是現在發現我們被入侵呢！因為我們當時要宣傳我們的一些政績，宣導有一些新的詐騙方式，宣傳到我們一些很多很多有的沒有的一些Line群組，增加好友、增加很多。可是當他到很滿的時候，變成有人假藉基層員警來向志工借錢，這些都有，這個真的都有，我自己就說這個太誇張，到底從哪裡來的？真的就是這樣，所以詐騙集團無所不在，騙子、假冒的，真真假假，我們也很難分辨。

所以你看看，這些最基層的每天都很忙，我常常在看，一直忙著看群組，我說不要再用那支手機了。因為看到我禁止用手機，為什麼？會沒辦法專心

啊！因為群組裡面要交代很多事情。我覺得大家把網路的使用方法弄錯了，你們被網路控制了，而你們不知道，網路只是工具，它並不是一個主要的使用方式，真的是這樣。很多學生他們難道沒有群組嗎？他們也有啊！他們不會都在上線嘛！但是我們年紀比較大，有時候我們責任心重，就專心在這上面，包括我自己也是這樣，眼睛也壞掉，對不對？所以我覺得這種東西它有它的便利性，可是在使用上面，我真的覺得它已經被人家利用、被人家做借錢的工具。還好跟我們配合的志工大家都很聰明，他們會互相詢問，互相趕快說那個沒有、那個沒有。而且他是會連續、馬上 10 秒中它會連續來 3 個訊息，這樣子借呢！所以這種方式，真的內規裡面看要怎麼調整，以減少我們基層員警的一些負荷，尤其我們以前原高雄縣的，我們真的很忙，我們的腹地又大，人數又缺少，所以很可憐，真的是這樣。

另外再一個，有時候民衆去寫一些報案紀錄或者是陳述意見，結果電腦都發不出去，很多都說是日據時代的管路，所以那個網速根本跟市區不成比例，所以我們就是重複浪費很多的時間在這裡。你看這些雖然都是小事情，如何在管理上面更有效，這個是我們大家要思考的問題。請局長趕快把網路的速度解決，還有一些晚上一直打電話，大概也知道是誰，是不是可以用一些法令來保障我們的警察同仁？不然去到現場又沒有事情，每天在那裡疲於奔命，我覺得不是很恰當。因為這些都是管理上的事情，請局長就內規討論一下，並快速的解決，謝謝。

衛生局長，我有很多女性的朋友，他們的小孩都停班停課，因為這個腸病毒太可怕。今年是霍亂年，所有的瘧疾，我看一次會大反攻。所有的病毒，我看趨勢是這樣，所有的病毒好像都變種了，連老鼠也出現問題，腸病毒學校停課，水溝出現問題，還有登革熱。我看這麼熱的天氣，當然我們知道免疫力系統自己要照顧，最近太多學校的老師，還有一些民衆說小黑蚊要怎麼處理，小黑蚊這個問題我真的是不會回答，因為小黑蚊好像殺不死。所以除了我們自身的免疫力系統以外，我們還可以用什麼方法來自救？衛生局長，這個四季傳染病又變種，這真的很難。請衛生局長，謝謝。

主席 (陳議員麗珍) :

局長請答復。

衛生局黃局長志中 :

小黑蚊的部分，其實我們市府有分工合作，主要是農業局、教育局、環保局那邊有它各自防治的方式，那部分其實在衛生局是比較少角色在裡面。

林議員芳如 :

小黑蚊？

衛生局黃局長志中：

對，但是議員講的所有的那些病毒、病菌的部分，確實在最近…，因為我們最近也加強我們的監測，所以我們能夠很及時的去看到。

林議員芳如：

很多班因為腸病毒都已經停課一個禮拜了。

衛生局黃局長志中：

最近腸病毒預估大概會在下個禮拜進入到高峰期。

林議員芳如：

下個禮拜才高峰期，你知道國小現在有多少班已經停班了嗎？真的很恐怖。所以我覺得在這一方面，因為這個是世界傳染病，我們真的沒有辦法有效預防，它的整個構造都改變了，整個食物鏈都改變了，所以它已經沒有辦法預防了。所以我們不要將事情隱瞞，要如實跟百姓講，讓百姓也有很多的方法去防治。其實衛生局現在也是很辛苦，網路販賣沒有登錄的一些產品亂七八糟，你們也很辛苦。還有一些對生活沒有方向、沒有目標的，那也是你在管，再來今年的登革熱，我們要去噴登革熱的藥物，這個應該就是衛生局的業務吧？

衛生局黃局長志中：

今年我們的噴藥，從去年年底我們在高雄市的防治，已經有很大的改變，家戶裡面的噴藥，事實上我們也儘量減少熱噴槍的部分。

林議員芳如：

可是蚊子沒死，它是發生什麼事情？還是它會隔兩天才死嗎？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，今年的做法是對於感染者的家戶裡面，會有一些噴霧罐的設計；但是對於強制清除孳生源是我們今年的重點，因為我們發現一直噴藥也有一些不好的效果出來，所以有這樣很重大的改變。

林議員芳如：

對啊！我記得那時候因為登革熱，我們有修法…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

我們有修法，在 100 年、101 年的時候，因為我都在法規委員會。那個法我們很清楚，那個法裡面為什麼還要有警察單位、有管區、有區公所一起？特別的是在最後一條，要有里長陪同，你才能去人家家裡。為什麼？因為管區跟里幹事他們可能不認識這戶人家，可是里長他清楚，他要去聯絡對方，看是什麼情形。你們不是，你們是開了門就進去，這樣不好！這引起網路上很大的論述

你們不知道嗎？所以沒有關係，那是去年的事情，今年改進。如果是這樣子的話，爲什麼要里長陪同？就是因爲要他聯絡，也不是里幹事來擔、也不是管區來擔。然後很多人出國，家裡被入侵，那他是現行犯嗎？還是蚊子現行犯嗎？不是嘛！所以很多人在那裡評論的時候，我都不好意思講，因爲那個法有一點怪。所以我們該怎麼做，我們該聯絡誰，我們是可以請里長、里幹事去拜託他們，請他們在家，然後聯絡時間，我們不要圖方便，我們可以再約一次沒有關係。所以去年造成百姓反彈，每天罵我說明明這裡沒有，爲什麼要嘖，來嘖了一次又一次。所以我們要共同想一個方法…。

衛生局黃局長志中：

好，我們書面答復議員。〔…。〕我想我們事後把相關的資訊跟議員做個說明，謝謝議員。〔…。〕好，謝謝議員指教。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林議員芳如的發言，現在請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

首先要請教警察局陳局長，局長，看你的報告，在你的領導之下，破案率都提升，就是說你的領導能力不錯，因爲一般如果局長做不好的，我們都會聽到這個局長怎麼樣等等。這是事實，以前蔡以仁很會罵分局長，這大家都知道，說罵他們像罵孩子一樣、像虎頭蜂螫人一樣，這樣都不好，所以這跟領導有很大的關係。所以領導得好，破案率都不錯，像楠梓、左營這邊的分局長也都很不錯，我也很少聽到基層人員說分局長怎麼樣，都沒聽到。我有一些要跟你建議的就是監視器，當一些重大的刑案破案的時候，一般肇事逃逸或是跑掉的，都是靠監視器來破案的。楠梓也好幾件刑案都是因爲監視器破案的，曾經在海專前面發生車禍，酒駕撞死兩個人，也都是靠監視器破案的。所以現在有一些里長建議重要路口，像德中路，援中港要去梓官的德中路那邊，可能有一些重要路口的監視器要修復，壞掉了。可能是因爲經費不足，希望爭取一些經費將重要路口的監視器，都能夠儘量修復起來，我知道有在修復，目前可能有的還沒修復好。請局長回答一下，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

感謝黃議員都一直鼓勵我們，讓我們都更有信心，大家能夠繼續努力。監錄系統確實對預防也好，或是偵查也好，都幫助很多，基層派出所對監視系統，不論對辦案或防制交通都很依賴。所以我們一直想辦法維持最好的妥善率，也重新檢討什麼地方需要、什麼地方不需要，需要的壞了要先修理。剛剛議員有

說到的部分，我也有跟分局長說，特別優先處理維修壞掉的部分。跟議員報告，我們有重新調查，每一個地方都重新調查，確實有些路口需要增設，光楠梓區現在就有 160 支需要增設。

黃議員石龍：

不夠的部分，就去爭取經費，補充一下。

警察局陳局長家欽：

過去沒增設現在需要增設的，這部分我們還要繼續努力爭取經費設置。

黃議員石龍：

謝謝。接下來我要請教環保局蔡局長，中油污染的面積差不多在單一個體裡，可能是全台灣最大，污染最大，但中油從頭到尾也不承認污染最大。我從 89 年提出中油何去何從，到現在 16 年了，16 年來每次總質詢我都在說中油的事情，中油是你要逼他，才能把污染呈現出來，而不是他自己主動承認的。我要跟局長說，中油最近 104 年 12 月 31 日就停廠，但又要申請油槽的操作許可，我們地方當然反對，為什麼反對呢？目前污染最為嚴重的就是油槽，油槽破掉就像 P37 油槽那樣，放任儲油流入地底下。P37 油槽當時是倒楣讓我抓到，被我揭發出來，剩下沒抓到、早期沒有環保法令，中油都是這樣做，所以我反對讓油槽再繼續放在那裡。局長，我們要堅守。

那天我們的同仁張議員豐藤關心是不是會造成中油沒油，這應該是可以放心，中油不可能沒油。因為 1 月 3 日你記得吧！他們中油的發言人也有說，去年 12 月 31 日停止後，1 月 3 日我們有進去，他們的發言人也有說，如果中油 42 座的油槽不啟動，兩個星期，大家都記憶猶新，報紙也有大篇幅刊載，發言人也有出來說，兩個星期中南部會沒有油。到現在幾個星期了？有沒有油？一樣還是有油。為什麼？因為那 42 座油槽跟中油供油無關，因為原油進來後儲存在油槽裡，給工廠煉製後變成原料，儲存在那裡的原料，就是 92、98、苯乙烯等等原料，之後輸送到供應站。供應站在哪裡呢？供應站在南部有個營業處，在觀音油庫、橋頭油庫、烏材林油庫，這些油庫就是在儲存所有的原料，再供應給不足的地方，全部的補給都是從這裡過去的，跟生產單位完全無關。所以大家不要怕，不要造成恐慌，用無油來恐嚇老百姓，現在恐嚇老百姓沒有用了，現在不是以前只有中油一家煉油廠，大家被他一恐嚇以為真的沒油了，現在還有台塑，不用擔心沒油。

所以拜託局長，操作許可萬萬不能准，為何不能准？我這邊有當時行政院及經濟部的公文，裡面寫得非常清楚，我在這邊講了好多次，是「遷廠計畫的部分，行政院已核定中油公司所擬 25 年分 3 期遷廠計畫，屆時必定貫徹實行，使後勁地區的發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區發展成為新興社區的重大

計畫」，這是政府要讓後勁發展成新興社區的重大計畫，政府爲此下很大的決心，這不是中油想留什麼就留什麼。局長，中油這些人你也知道，他就要利用這一塊來跟你溝通，然後再去上面拍馬屁，看是不是可以高升，我看是可以到覆鼎金那邊升，覆鼎金那邊每天都火化很多人、很多人都升天，這些人拍馬屁可能是要拍去那邊升。怎麼有人頭殼壞到這樣的程度？國營事業，造成台灣最大的污染，還不知羞恥每天在這邊搞這種事情，局長，因爲質詢時間的關係，我沒辦法講太多，這絕對不能核准他，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員說到有關中油污染的面積最大，目前算起來他污染的面積是最大的。高雄被污染的 800 公頃，統計起來他就占四分之一以上。

黃議員石龍：

單一工廠裡他污染面積最大，就單一個體來說。

環境保護局蔡局長孟裕：

是啊！占四分之一。另外一部分，目前操作許可他 2 月還有來申請油槽操作許可，3 月我們已經退回去了。所以這部分目前的情形，我們會照當時遷廠的計畫辦理。

黃議員石龍：

局長，這絕對不能核准，因爲公文是行政院及經濟部發的。中油要談，我都不要跟他談，郝柏村、蕭萬長都還健在，請他們來跟我說公文到底還有沒有效，爲什麼要改變？我們不能讓他改變，任何人我都不跟他談，中油這些小官算什麼東西？不自量力，要跟我說什麼？下次發文來，跟他說你是不自量力，要跟後勁人說什麼？這些污染爲害高雄，大家記憶猶新，以前坐火車經過時，大家都知道臭到不能聞，沒有人不知道，除非外地剛搬來的或者外國人不知道，全台灣的人都知道，坐火車遠遠就聞到臭味，所以絕對不能核准。

另外，我要講後勁溪，中油工廠停了就沒再排放了，很多人跟我反映後勁溪現在都沒有油味了，油味變少了，不過水還是不太乾淨，最近我發現魚更少了。那天我有打電話給馬科長，他也有到現場看，可能仁大工業區那邊是不是有畜牧業我不知道，水都變牛奶色排放過來，那天馬科長也有去看。現在仁大工業區的水是直接海放，沒排放到都會公園這一條，問題是水還是這麼髒，上游拜託再加強稽查，因爲後勁溪花 65 億元那麼多錢整治，現在要辦划船比賽都不行。市政府本來還想看看在楠梓區有沒有什麼特色，最好是在後勁溪下游的農田灌溉那段，益群路、益群橋那段河道，寬又直，水深也夠，那時有想說能在

那裡辦些什麼特色活動，可是水質沒有達到標準，一直不敢辦。現在污染源慢慢變少，也不是明天馬上就能做，拜託大家同心協力將水源處理乾淨一點，對附近居民或生態都好，全部請再好好加強一下。

另外，中殼那天都拆完了，在中油裡面的好幾公頃的中殼工廠都拆完了。那一天到現場採樣的時候，依我的判斷應該在三、四米深就已經污染很嚴重，但那一天我們的採樣的深度是五、六米深，可能沒有採很多，因為那個是屬於重油的潤滑油，可能比較嚴重，那天的採樣我研判是這樣。我不知道什麼時候會再重新採樣一次？這個局長知道嗎？誰知道的請回答，中殼公司有沒有計畫要再採樣嗎？

主席（陳議員麗珍）：

科長請答復。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

中殼公司這部分現在已經拆掉了，我們有進場，因為它本身就是污染場址，我們上次有採過樣，結果如何我現在這邊沒有數據。

黃議員石龍：

對，就是我們採得太深，數據不好。問題是我們試挖的時候，可能在一米至一米半之間污染就很嚴重了。所以我建議再採第二次，因為當天採樣顧問公司大家都說：「奇怪！污染這麼嚴重，怎麼採樣沒有。」我剛剛講的意思是，它是重油要滲透到水層可能比較慢，所以在一米至兩米的深度之間，應該再採樣一次。〔好。〕請再安排個時間去採樣一次。

環境保護局土壤及水污染防治科謝科長輔宸：

沒有問題，我們來安排。

黃議員石龍：

後勁溪現在不只仁大工業區而已，包括台塑這邊的上游，仁大這邊的上游歸仁大這邊的上游，後勁溪往台塑這邊的上游歸台塑這邊的上游。台塑這邊的上游，我在後勁溪騎自行車的時候，水也很混濁，到了惠豐里的河段，水還是很髒。所以這部分要拜託稽查科，往台塑這邊的河段可能又有一些私人工廠偷排放廢水，因為我們抓到好幾間都已經停工，有些停工、有些關廠，這個很感謝你們的辛苦。問題是還有一些漏網之魚，還有少許部分我們仍然要再加強，要回復後勁溪的生態。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝黃議員石龍的發言。接下來請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天保安部門主要的問題，是針對警察局，要請教警察局一些事情，但要問

這些事情，我是思考很久，這些事情因為有主客觀因素，所以遲遲沒有提出。也許這些事情對在座警察局的長官，有些人似乎不相關，但對基層同仁影響很大，尤其對民衆的權利也影響很大，在正式進入探討之前，希望大家可以配合。待會兒我會詢問一些事情，請大家可以配合，不只是警察局的同仁，也包括消防局、衛生局、環保局。

高雄市政府交通局這幾年很努力推動大眾運輸，環保局也有公共自行車，我相信局長、副局長也許都有配座車，可能平常公務都是搭公務車，不過我相信放假的時候，大家總有自己的時間。在你們公務之餘，有搭過公車、捷運的人，是不是可以舉手一下，有就有，沒有就沒有，這個不是說你不環保或是怎樣，陳局長很老實，有，就舉手；你們是自己從出發地坐車、或人家載你去捷運站、公車站的，手請放下；現在舉手的是有搭公車、搭捷運，你們從家裡走路去的人，請舉手。你們覺得從家裡走到公車站、捷運站，有沒有覺得遇到什麼困難的地方？或是有什麼需要改進的地方？衛生局長，這是我第一次問你問題，我問你這個不是你的專業，但你講一下感受，你從家裡走出來是搭捷運或是公車？請衛生局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我是搭捷運為注，偶爾也有搭公車。

蔡議員金晏：

從你家到捷運站，要走多久？

衛生局黃局長志中：

我家就住在捷運站附近，要走 3 分鐘。

蔡議員金晏：

也是要走對不對？當你在走路過程中，有沒有覺得不方便或是怎麼樣，有沒有？

衛生局黃局長志中：

我是住在中山路附近，所以覺得還不錯。

蔡議員金晏：

好，你請坐。我主要凸顯台灣的騎樓，我也在氣候變遷小組，我們一直鼓勵民衆搭乘大眾運輸，我們要愛地球，減少排碳量。我常常講大眾運輸，我們的捷運也蓋好了，未來還有環狀輕軌，上次有議員說輕軌要延伸等等，路網做好了，等於是人的動脈，主要的血脈，微血管是公車及公共自行車；接下來我們走路，不可能捷運站就在你家門口，所以我們走路，但在走路的過程中，

南部還好，不常下雨，我們有騎樓，但是騎樓的態樣，使用方式很多元，有做生意、停車，有汽車、摩托車等很多。其實我並不是說這些不可以，這已經是我們的民情，我真的希望短時間改變成最理想的狀態，但是這工作很困難，因為騎樓就是要讓行人行走，不要放置任何東西，當然這是最好的狀態，可是好像很困難，有些人真的只是爲了餬口飯，包括都市計畫規劃的房子都很小間，我們做生意門檻並不是那麼高，在騎樓擺個攤位，只是要顧三餐而已，你如果不同意又說不過去。所以可能有經濟因素、客觀的都市計畫的規劃，甚至有些房子、街廓日據時代就有的。但是我要先表明我的立場，我覺得最理想就是騎樓都不要有這些，騎樓就是讓人行走的，我們要推動捷運，走路一定要順暢，局長你說住中山路，我不知道其他人有沒有走路去坐捷運？我自己就有走過，我是要這樣走來走去，一下子要閃車、一下要閃攤位、有些人可能和鄰居不好，又把騎樓圍起來，不得已就要走到馬路上，其實走到馬路上是很危險，但是又不得不走。

像這些問題，今天就是要和陳局長討論，因為這個在執行上，最近遇到幾個案子，我們先看看法令怎麼規範？局長和交大應該都很清楚的就是「道路交通管理處罰條例」，但是該條例的第 3 條，定義相關名詞，其第 1 點，道路：「指公路、街道、巷衖、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方。」；同條第 3 點也寫到，人行道：「指爲專供行人通行之騎樓、走廊。」究竟騎樓指的是第 1 點或是 3 點？我光看到這裡就搞不清楚了，因爲全部的條文裡面，道路通常指的是公眾通行，但基本上又包括汽、慢車輛；但是在第 3 點，騎樓指的又是專供行人通行，一開始的定義就不是那麼完善，我們來看幾個案例，請局長看圖片，你看右邊是一整排騎樓，你認爲這是第 3 條之 1 道路下面的騎樓還是第 3 條之 3 專供行人通行之騎樓？請警察局陳局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

請交大黃隊長回答。

蔡議員金晏：

沒問題。等一下問你關鍵問題，你要自己答復哦！大隊長，這是騎樓沒錯嘛！

〔是。〕那是第 3 條之 1 還是第 3 條之 3？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

道交條例第 3 條規定的道路是包括車道跟人行道，人行道另外解釋騎樓是屬於人行道。

蔡議員金晏：

所以是一層一層涵括，我不是讀法律，我的法學素養絕對沒有你們好，只是法規這樣寫我不懂，如果你這樣解釋那沒問題。我再問一下，這一排騎樓看過去後面遠方是有停車的，所以通道比較窄，靠近我們這邊的通道看起來是比較寬，但是這邊有放一些東西，相較之下，哪一個妨礙交通比較嚴重？是窄一點的嚴重還是寬一點的嚴重？是擺放機車嚴重還是放東西嚴重？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

假如沒有開放騎樓停車或是擺放東西都是違反處罰條例。

蔡議員金晏：

沒有開放。我跟你報告，交通局有機、慢車管理條例，人行道不能停放，騎樓是可以停放，但是要對齊，這個你知道吧！我們先不管條例，就你自己來判斷，遠方妨礙交通比較嚴重，還是近的這邊？其實是要問你什麼是妨礙交通？是騎樓寬的沒有妨礙交通，還是騎樓空間少一點的妨礙交通？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

妨礙交通基本上有開放停車或擺設是有彈性空間，沒有妨礙交通是可以允許的。

蔡議員金晏：

好像得不到很明確的答案。我們再來看一張圖片，這個左邊是騎樓，右邊是巷道，我再問交通大隊長，我要問的是騎樓停放機車妨礙交通比較大？還是巷道內停汽車，又停到紅線，妨礙交通比較大？請大隊長答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上騎樓是行人在通行，行人通行使用的空間及道路面積不大，但是道路有汽車、機車通行，所使用的面積占道路比較大。

蔡議員金晏：

所以就你的意思是汽車妨礙交通行為似乎比較嚴重。〔是。〕我為什麼要講這些問題，因為一再遇到這種問題。再來是警察接到檢舉，不到現場又不行，主席跟我絕對百分之百認同警察同仁依法行政，這樣才會一致性、才會公平，但是法令如果有問題，接到檢舉報案，派出所同仁或交大分隊同仁到現場，大概就是以第 1 條，「在道路堆積、置放、設置或拋擲足以妨礙交通之物」，所以我才會問大隊長什麼叫「妨礙交通」？像剛剛的兩個案例，哪一個妨礙交通大？哪一個妨礙交通小？再來比較常遇到的是第 10 款，未經許可在道路擺設攤位。但是他們也是為了餬一口飯吃，又沒有妨礙交通，若一再被檢舉，你又不配合，就貼單告知請環保局來清除廢棄物。

「前項第 1 款妨礙交通之物、第 8 款廣告物，經勸導行為不即時清除或行為人不在場，視同廢棄物，依廢棄物清除之。」這裡有兩個問題，第一，剛剛大

隊長有講第 3 條，道路下面有車道、人行道。但是法令不是這樣寫的，人行道也有騎樓，所以人行道是在道路裡面，聽了大隊長的解釋，騎樓是要適用於第 1 條的，但是沒有大隊長的解釋，我看條文第 3 條之 1 跟第 3 條之 3 都有騎樓，第 3 條之 1 是道路、第 3 條之 3 是人行道，但是這裡只有指道路。

曾經就有人針對道交條例禁止騎樓設攤之規定是否違憲請大法官解釋，這是民國 92 年 8 月 8 日大法官解釋釋字第 564 號，裡面寫的解釋文、理由、意見書，其實比較好玩的是意見書，它也指出道交條例有矛盾的地方，在第 3 條有兩個地方出現騎樓，騎樓到底是什麼？它在理由處裡面有一段話，騎樓通道當初設計是讓公眾通行之使用，但是這又牽涉到所有權跟使用權的問題，很多早期的道路都沒有徵收，很多爲了停車問題而爭論不休。

主席 (陳議員麗珍) :

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏 :

所有權人不因騎樓是供公共通行，而人喪失管理、使用、收益、處分，但是它強調利用行爲原則上不得有礙於通行，到底通行要多寬？我印象中在我剛擔任議員時，也是針對騎樓問題質詢，有聽說以前高雄市約定 1.5 米的，後來跟交通局確認，那是以前某一位副市長在某一場會議提到，因爲在法令裡講足以妨礙交通，這個代表什麼？代表現場的執法人員有一定的行政裁量權，要多寬呢？我們看到這個案例，如果單純是以寬度來講，騎樓停放機車，寬度就剩一點點，人還是可以通過；但騎樓比較寬，不過外面是放自己的東西，包括這是早期的公寓華廈，其他樓層不高興就會檢舉。

局長看到這個法令，我相信執法人員有一定的行政裁量權，到底怎麼樣才叫「足以妨礙交通」，因爲停車真得不好停，交通局爲了便民有管理條例，但是我們仔細想一想，大法官講到，不能隨便把民眾的所有權做太過多的限制，在比例原則下，我自己的騎樓要讓人家停車，還是我自己放置東西，哪一種比較好，當然都不要妨礙到其他人，我講過我的立場，當然都淨空最好，但是這個真的有困難，我希望待會局長答復是針對這個…。

主席 (陳議員麗珍) :

再延長 1 分鐘。

蔡議員金晏 :

民眾檢舉到市長信箱，你一定要回復他，你就要到現場，就一定要有一個結果。而在不知道有足以妨礙交通的明確規定之前，大家當然都是通通不可以擺攤，其實以前我也都是相信警察同仁是依法行政，我也都和民眾講，你就先移一下等等，這個我們常常處理，真的很困擾，希望今天是不是能夠有一個明確

的答案，什麼是足以妨礙交通，當然也不希望在我的質詢後，大家就亂擺攤，這也不是我所樂見。但是，在很多的住宅區，真的是沒有妨礙到交通，結果是可以讓人停車，但就是不能稍微的擺一點東西，警察一到就講是廢棄物，甚至就如我講的檢舉方式，有很多的惡意檢舉，相信局長也都知道。對於這個，我希望同仁能夠本於自己的職責…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝蔡議員關心騎樓是否能打通，以及如何取締的問題。對於我來講，我認為友善城市騎樓當然是要暢行無阻，這是一個國際都市應有的規格。但是，考慮到地區、區域性，南部的一個特色，以及市民所賴以維生的經濟型態，有時候是不太可能強制要求騎樓不可以擺攤販，或是堆置一些物品，所以也考慮到地區的特性和市民民情，以及生活習慣，過去在取締上，只要是騎樓有三分之一可以讓行人通行，員警大概都不會去強制告發或是取締。但是，有一些檢舉達人就常常爲了自己的便利，認爲會影響到他行的權利和安全，所以會常常檢舉，所以也造成執法上的困難。所以我們也希望不論是檢舉人或是市民，有時候多溝通，當個好鄰居才是要務，所以這也是一個友善城市應該給人一個很好的市容觀感。但有時候又因爲民情的關係，所以有時這些靠大家的溝通和協調，或許在執法上也不會產生困擾，市民也比較不會產生這樣的衝突。〔…〕都是這樣做。〔…〕當然我知道有一些個案。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝蔡議員金晏的發言，接下來請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

警察局局長，請看這張是你們告發的罰單，在中山四路和凱旋四路路口，機車騎士越線到快車道被舉發，這張罰單在網路上非常的流行，很多人一直轉傳，講說現在騎車到快車道就要被拍照、被罰。我們和局長做一個探討，和方才蔡議員金晏探討的騎樓應該是一樣。這個就是凱旋中山橋往小港方向的道路，兩個快車道，旁邊就是機車道；這一張是小港往高雄市區的一個機車道，同樣的，兩邊都是汽車道，這裡只有一條機車道。在下班時間，這一條也好，或是在另一邊的機車道也好，你們也知道小港、前鎮是一個勞工階級較多的地方，本來高雄市騎機車的人口就特別多了，而小港、前鎮更是特別多。特別多的情形下，只有那麼小的地方讓騎車的人可以騎而已，而這一條比旁邊那一條更糟糕的，就是這一條機車道在紅燈時可以右轉，所以在這裡的人就必須要挪出一個地方，讓這些要右轉的這些機車可以右轉，所以就必須要讓出來。所以

也在這個讓來讓去之間，很多人就會在這個地方，有些人甚至就直接騎過去了，有一些就會騎到旁邊的快車道，而騎到旁邊快車道，在橋上的執法人員就會對他們拍照罰錢。

我覺得違規、逆向行駛或者是不二段式的左轉，這些都值得執法單位去開罰單，但在有些特殊的狀況下，因為在地理環境因素下，不能夠讓機車道寬廣，讓更多的機車通行時，是不是在比較特殊的狀況下，去做執法的彈性？如果是很惡意的，當然就要罰；而如果真的是因為擠滿了，沒有辦法，他被擠出來了，我希望在執法的當下能夠有一個讓步，我的意思是這樣子。這種地方非常多，這是屬於我的服務地區前鎮，局長應該也知道這是屬於十大易肇事路口之一，幾乎每一年都是名列十大易肇事路口。過去是這樣了，現在呢？在這個地方又多了一個什麼？輕軌軌道就在這裡。以後每隔 7 分半鐘、15 分鐘就會有輕軌列車在這裡通過，到時候，必然會造成汽機車的擁擠，局長，這個地方，我已經會勘過兩次，因為這個地方真的很危險，有很多地方標線不清，交通局所開關的道路有些不是很好，所以常常造成車禍。我可以告訴你，我是一個很遵守交通規則的人，我曾經在這裡右轉被從後面來的機車撞到，那個時候我剛好在選舉，他不放過我，他的家人逼著我不放，所以這個地方本來就不是一個很好的設計，我希望局長你們能對這一個地方的執法有一點彈性。

接下來，我要談到監視器，在每個里裡面都會爭取，並且比較其他的里監視器的多寡，比較客氣的里長他就會按照原來警察局的一個分配 2,400 人之下的就 16 支，如果達到 4,800 人或 4,800 人以上的就是 48 支，我現在以小港的店鎮里為例，該里裝設有 48 支，居然損壞了 16 支，高達三分之一，很多里的里長，不只這個里的里長，以及發生車禍的人，在發生車禍以後要看監視錄影，結果發生車禍附近的監視器都是壞掉的，所以很多人都會到我們的服務處說，監視器為什麼都是壞的，找這一支，這一支也壞掉，找那一支，那一支也壞掉。實際上損壞的監視器三分之一比例算是非常高的了，隨時隨地都有這一些聲音出來。

里長特別提到一定要幫他們爭取，快一點幫他們修復這 16 支，已經很久了，在分局裡面說經費不夠使用。我大概了解了一下，我們的維修預算都編二千多萬元，今年編的比較高一點二千九百多萬元，我記得去年也是二千多萬元。如果這樣子的話平均起來大概一支分得的維修費用是 1,224 元，以小港來講監視器是 1,418 支，平均維修費用只有 764 元，不知道一支維修下來 764 元到底夠不夠。假設不是每一支都壞掉，每一支都要維修，就以三分之一來看的話，就是二千二百多萬元，我不曉得修理一支大概是多少錢？等一下請局長告訴我。

如果常常監視器壞掉沒有辦法維修，代表我們的預算編得太少了，局長，在

這裡我也希望能夠把維修的預算編高一點，讓很多壞掉的監視器能夠可以提早及快一點維修好，讓發生車禍、或是被搶、或者是需要錄影帶的需求的時候，能夠找得到錄影帶，不是每一次需要，每一次都是壞掉的，在這裡拜託局長把預算提列高一點，讓維修費能夠夠用，隨時能夠修理好。

登革熱跟流行性感冒，去年我們的登革熱非常的嚴重，衛生局局長那時候你也知道，雖然你還沒有當局長，你也同樣是在高雄地區。去年度的統計有 112 個人死亡。本土登革熱的病例有 1 萬 9,723 例，可以說是非常得多，在登革熱跟流感大流行的時候，我曾經幫百姓要跟醫院要一個病床，他們給我的回答是因為流行感冒、登革熱非常多的人在急診室，真的是連急診室都一床難求，病床也一樣找不到，真正需要病床的病人得不到病床，很多的病床都被登革熱跟流行性感冒的病人占去了，大量的病人在醫院裡，讓我們醫療的品質很差，大家都爲了這一些人疲於奔命，有些登革熱跟流感病患的病人，他因爲交叉感染重病，也因爲這樣子而死亡。讓醫護人員真的是心力交瘁，我想政府的責任非常的重大，如果我們能夠控制登革熱的病情，就不會讓醫生、護士疲於奔命，也讓百姓免於死在登革熱之下。

衛生局最近提出滾動式的修正策略，能夠進行登革熱快篩的基層醫療院所提高到 500 家。這個用意非常的好，讓大家不用跑到大醫院去，能夠在附近的診所或者是基層醫療院所就能夠去看病，能夠去篩檢是不是登革熱，如果是的話，再送到大醫院。可是爲什麼大家都要往大醫院跑？根據分析，高雄市登革熱死亡個案的年齡當中，大概都是七十四歲左右，研判老年人口合併慢性疾病經感染後延遲就醫，是造成感染致死的主因。所以就是說你延遲送到大醫院去，篩檢出來你是登革熱，你再去就醫是他的死因最重要的一個點，所以只要是跟登革熱一樣的病症一發燒、頭痛、全身痠痛，當然第一個找的就是找大醫院，才能保我的命，所以大家都會往大醫院就診，讓自己…。

主席 (陳議員麗珍) :

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕 :

局長，大家爲了保命就往大醫院，你這個滾動式的措施到底是可行或不可行？我覺得局長你也應該去了解，然後去做一些補救。我們都很清楚，去年登革熱比我們更嚴重和更多案例的是台南市。台南市比我們早發生、病情也比我們更嚴重，爲什麼台南市疫情可以控制好，而我們高雄市不但沒控制好，還讓這個病例往上飆升？很多市民都覺得我們的政府和衛生局沒有辦法去控制疫情，是不是代表衛生局的能力不足或者怎麼樣？後來我聽一位立委說，台南市爲什麼控制得那麼快，因爲台南市的市長聽了中央衛生署的建議和幫忙，所以

很快就控制住了。中央也願意建議高雄市並來幫忙控制疫情，但是聽說我們高雄市的局長還是哪個單位…。

主席 (陳議員麗珍) :

再延長 1 分鐘。

曾議員麗燕 :

局長，你看手上打死的是什麼？牠是另外一種蚊子，這是小港地區一位民衆整隻腳被咬了以後的狀況。這種蚊子要叮你的時候，就是幾百隻蚊子把你裸露在外的皮膚全部包圍起來，然後一下子就叮咬下去，你打死牠以後，全部都是血，不久你開始會癢，就會開始去抓，抓完以後就像這樣，所以大家叫苦連天。現在整個小港不管是室內或山邊，這種蚊子聽說叫做「小金剛」，非常的猖獗，不知道衛生局有沒有什麼方法，…。

主席 (陳議員麗珍) :

警察局長請答復。

警察局陳局長家欽 :

剛才曾議員有提到中山路和凱旋路口的執法問題，我們會再提醒同仁注意。至於那裡會和輕軌產生交通事故，我們會再會同交通局和捷運局去做會勘，看怎麼去解決、去改善來提高交通上的安全。第二個，監錄系統的維修費，市長都很支持，只要我們能提出來的，市長都支持。所以從去年到今年，市長已經挹注我們很多的經費，但是那個維修費不能像議員這樣算，我們一定要每一筆都用在刀口上。我們現在的做法向議員報告一下，就是我們現在設置的監錄系統，每一支都會去做勘查，因為以前有一些不符合交通和治安需要的監錄系統也被設置進去。像這些故障了，也已經使用五年以上，又不符合需要的，故障了我們就不去修理，免得修理後又壞掉，既然不符合需求，就沒有修復的必要；至於符合治安和交通需要的，我們立即會把它修復，我們都是這樣做。我們也重新再評估小港地區，符合交通和治安需求應該設置的監錄系統，現在還沒有去設置的有 110 個點，這個部分我們會趕快來做，甚至用租賃的方式，我們所做的都比較符合實際。所以議員，不要看那個修復率，好不好？我們現在採用更實際的做法，以後會比較好一點，我們改變我們的做法、改變一個維修的方式。〔…〕破案絕對沒有問題。〔…〕但是有時候里長講的…，我們去現場看，發現那個不是治安、交通的熱區，修理了根本用不到，只有他個人用得到；所以要符合公共利益的才花錢去修復，這樣才能符合大眾的需要。〔…〕所以我們要到現場看。〔…〕我們絕對會把每一筆錢都用在刀口上，也就是用在符合交通和治安的需求以及公共利益上。〔…〕已經非常老舊該汰換了，如果是新的而且確實符合交通和治安需求的，我們當然應該要修復，這是個原

則。謝謝。

主席 (陳議員麗珍) :

衛生局長請答復。

衛生局黃局長志中 :

向議員報告，去年有 112 位死亡，而且都是高齡者和慢性病患者。延遲就醫並不是基層醫療的延遲，我們都知道去大間醫院的路途遙遠、費用又貴，急診就要花上七、八百元；區域醫院也要五百多元，而且又不方便，所以會變成延遲，就是因為發病到診斷出來的時間太久了。因此如果就近送到基層醫院，不但方便就醫又可以很快診斷出來。它的延遲是因為發病到診斷的時間太慢，所以我們才要提早診斷。還不只是這樣而已，這樣的診斷還不夠，我們的衛生所包括基層診所裡面都有一個每日監測系統，用來監測病人的狀況，並評估是否有需要住院，如果需要住院就會趕快安排他住院，這樣可以讓他的健康和生命獲得保障。所以也麻煩議員幫我們多作說明和宣導，這是一個很重要的改變。雖然到大醫院比較放心沒有錯，因為以前基層醫院沒有做快篩，而今年我們熱心的基層醫師也參與這樣的公共衛生和防疫工作，所以我們的民衆在第一時間經過快篩後，馬上可以知道是否得到登革熱，接著後面的整套就出來了。以上向議員做這樣的說明。〔…〕我們請基層診所來一起工作，並不是醫院都沒有，而是我們過去只有醫院而已，但是我們現在加強基層，這樣大家一起來幫忙民衆保護健康。〔…〕我們會加強我們的衛教說明，這是一定要做，絕對要做的。

主席 (陳議員麗珍) :

謝謝曾議員麗燕的發言，各位同仁及市府列席主管，現在有郭家豪會長帶領高都國際青年商會蒞臨本會參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎，現在先休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請張議員文瑞發言。

張議員文瑞 :

本席今天要說的是在路竹交流道下來，通到阿蓮接近高鐵下面那裡，過去那裡是一個農場，叫做新園農場。這幾年來在那個地方有建廠，總共應該有 7 間，現在又建一家叫做震南，這間震南在最近一年來知名度很高，大家都了解這家公司。當然我知道現在已經准予他開始建廠了，新園農場那裡過去都是種甘蔗，農業時代都種甘蔗。最近這幾年來在路竹那個地方可說是番茄最有名的地方，那裡都栽種番茄，那裡還有養殖一些虱目魚，在那裡養魚、養蝦的，也都做得很好。前幾間工廠包括油機、天聲在那裡建廠，地方也有一些聲音，但是唯獨震南是要設酸洗工廠，當然經過好幾次的抗爭、抗議，甚至很多人也到議會及各單位抗議。只要他們有通知我，我都會到場，我都站在百姓這一邊。

最近他們公司放出一些風聲，我覺得很不應該，我知道他們現在對外說，他們酸洗之後，有 90% 的廢水都回收，剩下的 10% 要何去何從，要怎麼處理，說完全對地方、對污染都會做好，什麼都說得很好。但是以本席知道的，他舊廠那裡都做一些違法的事情，我也都知道。再來講新的廠，現在有人提供一些資料給我，說他們現在都開始在後面排放廢水，要怎麼排，現在都開始挖了。這個我當然知道不是環保局發執照給他們，有關單位經發局、建管、都發這邊都有很多問題。但是這幾天我聽到一句話，覺得心裡很不平衡，所以利用今天的時間，環保局長，我真的聽得很不平衡。我知道他們現在在建廠，但是很多人提供資料給我，人家說的是不是真的，我現在也還在蒐集。但是他們現在的意思是說，我從來沒有帶人去抗議，但是他們若是要去抗議，只要他們有跟我通知，如果我知道我就一定到。但是他們就認為我可能比較好講話，外面都在傳說我被收買了，都說好了，甚至他們公司都說我的部分已經講好了，我真的是聽不下去了，所以就利用今天保安部門質詢的時候，我覺得環保局這邊，當然以後建廠完成之後，一定會發酸洗的牌照給他們。我不知道環保局這邊，對震南公司後面，他們若是做酸洗，要怎麼去監督好，執照發給他們？當然我知道他們是用正當的手續，包括環評各方面，經過很多的程序，才可以准予建廠，當然要在酸洗這部分，他們也是還要很多的努力。所以不知道環保局以後，對於他真的建廠完成之後，做酸洗要申請執照，後續這些工作要怎麼去做監督？讓他們的污染降到最低。還有一點我剛剛講過，事實上有人邀我去找他們老闆，我說同樣的我們選區有幾個議員，其他的議員他都個別去找過，唯獨沒有來找過文瑞，接著在外面放風聲，就是說我都跟他講好了。我是這幾天才聽到這個消息，本來我要去問說，你是說過多少條件給我？或是接受過你多少好處？你怎麼會對外都說我的部分都已經講好了？

所以我今天利用這個時間，在大會我特地提出來講，在此我也要請教環保局長，對於震南這間公司要做酸洗的工作，你有什麼心理準備？要發執照給他，這時候你有做幾項監督的工作等等，我覺得是不是有需要的話，有關單位包括議會來成立一個監察小組，這是我覺得非常需要的。請局長做個回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

震南，目前我先報告一下，他本身都還沒有來環保局申請任何，包括空污的許可或是水污排放的許可，目前還沒有到環保局申請，這第一點先跟議員報告。第二，就是他本身在之前環境影響評估的過程裡面，最後有一個結論，就是它的回收要達到 90%，它每天的排放水不可以超過 95 立方公尺，還包括他

排出來的水的水質，其實我看到尤其是有兩項，第一項，就是民衆一直在關心酸洗的這個部分，酸洗跟廢水裡面的氯離子有關係，當時氯離子的濃度就有加嚴，不是用我們國家的標準，比國家的標準還低十分之一；只有國家標準的十分之一而已。另外一項就是鋅這個重金屬，這樣東西也一樣是加嚴到標準的十分之一。所以後續議員提到要怎麼樣來監督，改天在發放排放許可的時候，針對水量的部分，一定依照環境影響評估所要求的部分來核發許可。相關的，包括有的說真的有辦法到達 90% 嗎？我們會去裝流量計，這個流量計我們現在是打算把它連到局裡面來，所以我們就可以來了解，是不是他的水量就真的是依照之前講的這樣。另外水質的部分，水質的部分我們會去做後續評鑑的工作，他真的處理出來的水，是不是這些水質都是照原來的環評要求的標準出來，這部分我們會去做嚴格的監督。剛才議員有說旁邊後面有什麼，這個我會請同仁詳細去做個了解，看是否有其他的管線或是什麼，跟議員做這樣報告。

張議員文瑞：

我是覺得這樣，當然他說明會裡面所說的都說得很好聽，可以做到 90% 以上的回收、空氣的污染、水源的污染等等，都說得非常好，我相信那個東西做下去，不要說完全都沒有污染，是絕對有污染。當然我現在要講，有人跟我講說他們現在後面廢水的排放，他們在哪裡開挖什麼的。當然他現在都還沒有跟環保局這邊申請，但是他們現在要建廠之前，他們絕對要有那些設備，那些設備一定要在施工前事先做。我覺得真的有需要以環保局的名義，邀請我們相關單位，包含經發局有關單位、都發局、農業局來現場看一下。因為他現在要建廠，最先在挖地下室時，要將廢水排放，那些管路、水路一定要先有做好準備，我覺得一定要這樣做。當然，也有人跟我說他的舊廠當時是如何排放、如何使用，舊的廠還在使用。因為有人提供資料給我說他們如何排放廢水，確實狀況我並不清楚，我會將資料再蒐集得更清楚，在總質詢時間或其他時候再提出來質詢。這次也有人提出，說他們正在如何挖掘等等，他們所說的內容，我也還在蒐集資料。

現在我心裡不平衡的是地方都說我被收買了，大家看我比較憨厚，我知道老闆都有個別去找民意代表，這一年來他也沒有私底下找我，我也沒有私底下找過他，我只有曾經去工業區找過工業區的理事長，他叫他去，跟我說如何如何。我都站在市民朋友、農民這邊，我絕對沒有站在廠方那邊。當然你們經過正當程序申請、環評通過，不管市府、有關單位有沒有准許你去做，我們當然是不同意、不歡迎你去做，但是爲了你們的企業，我們也沒說什麼，希望環保局及有關單位藉由我今天的質詢讓大家知道，我絕對沒有跟震南有任何勾結，他也沒來找過我、我也沒私底下找過他，選舉時他也沒贊助過我。我在這裡公開講，

對外很多人都說我被他收買，甚至他在外面跟大家說關於我的問題，他都跟我說好了，意思是別人會去找他，但我的問題不用，他都已經跟我說好了，我在這裡主要要澄清這一點。

最近在路竹、岡山、湖內這些地區，有好幾位市民朋友向我反映，尤其那天有位住在大寮姓姚的小姐，我不認識的打給我，他說他去路竹辦業務，被拍了一張罰單，他只是停一下買個東西，車子壓著白線就被拍照，我覺得在鄉下地方拍這張，真的很沒道理。最近不只這些，路竹、湖內有三、四位民衆都打來跟我說，在竹滬里那邊，2戶就有1戶接到這種紅單，其中有1戶接到3張。結果我去了解，有位稱為正義哥或是正義嫂或是什麼，專門拍違規照片，不管是騎摩托車、開車，只壓到紅線、白線違規，他就拍照。我相信不管任何人出去開車一整天，沒有完全都不違規，一定多多少少都會有違規。這件事之後，我去湖內分局、交通大隊及聯絡員這邊了解，他們說這應該是針對某個人、或是地方、什麼事情造成他心理不平衡，兩個人吃飽沒事一天都拍了上百張，再寄到交通大隊、分局受理後就開單。現在百姓有人說那是警察局派人去拍照的，也有人說市長沒建設經費，所以派人出去拍照的，這對我們而言是很大的困擾，市長也很無辜。局長，我認為像這種也不能來者不拒，事實他有拍也拍到違規，但假設我開車載著某人到某個地方停下來買個東西，壓到白線就被拍，被檢舉了警方就受理，這種是不是應該考慮用勸導的方式，或是找到這個人，問他是不是對某人或是某事有心裡不平衡的地方要說出來，不要這樣擾亂，這點是不是請局長做個回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

拜託議員把相關資料給我，不然…。

張議員文瑞：

我已經有交給聯絡員。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝，我來了解。

張議員文瑞：

以後發生這種事，你的看法要怎麼處理？要是他一天檢舉一百多張。

警察局陳局長家欽：

因為很多地方都有專門在檢舉，譬如違規停車、雙排停車，他看到就拍下來並且檢舉。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

警察局陳局長家欽：

拍下來向我們 110 檢舉的很多，所以我也拜託轄區派出所、分局，儘量去勸導他，我們有在加強整頓，不要一直打電話。

張議員文瑞：

局長，我認爲像這種情況，對於市府、市長，外面都會說是上層派來拍照的，市長沒有建設經費要找這些人開刀，我認爲一天拍一百多張，就寄去檢舉，你們就開單，他們向我陳情，1 戶就接到 3 張，他們那里平均 2 戶就有 1 張，我是覺得事實上…。

警察局陳局長家欽：

在這裡也要澄清沒這件事！

張議員文瑞：

沒這件事嘛？

警察局陳局長家欽：

像這種的違規，我們知道常常有人向 110 檢舉，叫我們去開單。我們乾脆主動去那裡整頓、勸導趕快離開，不然你在這裡他就來拍照，照片寄來，我們就必須要去開單。

張議員文瑞：

再請教一下，很多百姓都不了解說交通違規檢舉，還有檢舉獎金，〔沒有。〕有一些檢舉達人專門在檢舉的爲了要賺獎金，外面也有很多人不了解，爲了要賺獎金，去拍 100 張，1 張就賺 100 元，一天就賺 1 萬元，那我去檢舉就好了。所以我請教你的目的，就是要讓所有百姓知道現在交通違規是沒有檢舉獎金，沒有嘛？

警察局陳局長家欽：

警察沒有獎金，檢舉人也沒有獎金。

張議員文瑞：

檢舉人也沒獎金，警察部分也沒獎金嘛？

警察局陳局長家欽：

都沒有。

張議員文瑞：

以前大家都說一個有幾百幾百，這樣就是爲了要領獎金去檢舉。

警察局陳局長家欽：

謠傳，以訛傳訛，在這裡做個澄清。

張議員文瑞：

好，在這裡感謝局長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝張議員文瑞的發言，現在請何議員權峰發言。

何議員權峰：

首先，今天還是要針對警察局監視器部分來跟局長請教。第一個部分，還是感謝警察局同仁的辛苦，經過我們一直講這樣的努力，根據警察局提供給我們最新的資料，監視器的部分，我認為新的數據比較符合現況。根據你們所提供的內容，高雄市現在大概有 2 萬 3,995 支監視器，總故障數大約有九千五百多支，妥善率是 60% 左右。因為公共工程拆除而無法使用的，大概接近 600 支。如果扣掉公共工程無法使用監視器的部分，妥善率大概是 62%。我認為 62% 比較符合現況，也感謝警察局同仁的辛苦，真實反映數據讓市民朋友知道。我想請教局長，就你的看法，妥善率 62%，是好還是不好？如果不好，你覺得要用什麼樣的方法改善，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝何議員一直對我們監視系統的關心，也給我們許多的指導。不管好不好，我們願意去面對，這絕對是要運用在工作上，民衆對監視系統很依賴。但是其中有很多已經老舊，例如有些五年以上、六年、七、八年，包含鳳山很多都開始要汰換，因為這些母數還在，所以會將還是好的監視器比例降低了！因此我認為這些應該排除掉，這些應該是準備汰換，而且當初在設計裝置地點，根本不符合交通和治安大眾利益的，設置這個我們都要拆除掉。所以這個母數把它拿掉還會更高，但是現在我們不願意把它拿掉，所以這個數字老實講是好或不好，在工作上只要沒有影響，我們都願意接受。

何議員權峰：

我很坦白跟你講，如果用 62% 的妥善率，不止是議會很多同仁沒有辦法接受，包含很多市民也沒有辦法接受 62% 的妥善率。我覺得怎麼樣去提高妥善率，警察局要好好認真去思考，就像去年很多同仁向你提這個問題的時候，你們也想了很多方式，包含去向市長要經費，都趕快做緊急處理。我覺得要想辦法把 62% 提升到更高到 70%、80% 甚至 90%，這樣才對市民朋友有個交代，不只是這樣，也因為提升較高妥善率，才可以針對治安防制有更好的效果。

另外，我也感謝警察局經過一些時間辛苦之後，如同局長剛剛講的，你們也做了未來監視器需求的評估和未來推動方向出來，就像局長剛剛講的，依照你們的報告，你們認為符合最新治安需求的，大概有 2 萬 760 支，不符合的大概

三千多支，這部分就像剛剛局長所提到的，這些未來應該不要再做處理，壞掉就不要再裝設了。有治安交通需求的，還必須增設的有一千多支，如果用這樣的數字看起來，高雄市用你們的報告，就像我去年一直在提的，你們要做一個爲了符合防範治安，全高雄市這些路口，你們認爲需要監視器的數量，看起來大概有兩萬支。可是這兩萬支，我覺得警察局是不是要用最快的速度，把這兩萬支建置好，把這兩萬支的妥善率提升到最高，在這部分未來的推動，局長你有什麼想法，可以儘快來完成這個部分？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

我們內部確實用很多心思在思考建置監錄系統，不論在工作上、治安上、交通上，都能確實發揮那個功能，這一點是無庸置疑的，維修妥善率當然越高越好。我們未來的做法，就是新的如果壞掉，當然用有限的維護費趕快來修護；但是要淘汰掉的，甚至有必要再增置的，我們也都調查過了，過去沒有設置但是未來必須設置的，我們未來的走向從明年開始，如果計畫來得及，從明年開始我們用租賃的方式，等於一筆維護費把它轉換成租賃費，這樣以後我們就不用花維修費了，由廠商自行來修復。這樣每一支只要能運轉，廠商才可以收租金，如果沒有運轉就不能收租金，這樣廠商就會努力去維修，所以這樣妥善率就會提高，我們用這樣的方式，這是未來努力的方向。

何議員權峰：

現在已經 5 月了，據我知道就市政府內部已經開始準備明年度的預算，如同剛剛局長講的，以租賃方式來做處理，今天也有一位同仁提到，希望你能夠在今年就有辦法處理，但我想今年因爲預算的關係，可能沒有辦法這樣處理。所以在市政府準備明年度預算的時候，我希望局長可以履行這個承諾，在這個部分儘量向市政府爭取明年能夠完成以租賃來代替這樣的方式，明年可以把這兩萬支監視器，不管是用租賃，或是舊的留下來建置部分，明年可以把這兩萬支，如同你們報告所講的，符合治安、交通需求的這兩萬支，明年可以完全建置好，這部分局長可不可在這邊答應我們？儘量去向市府爭取。

警察局陳局長家欽：

不是說全部是兩萬多支，但有的已經建置了。

何議員權峰：

我知道啊！

警察局陳局長家欽：

未來我們大概還有九千多支。

何議員權峰：

那是包含有一些要汰舊。

警察局陳局長家欽：

對，一些要建置可能九千多支，我們儘量一次到位，如果沒有辦法一次到位，至少分階段趕快完成。

何議員權峰：

所以我在這邊才跟你說，市政府在編列預算的時候，你要努力去爭取，希望明年一次到位，把這個部分完全建置起來，可不可以？

警察局陳局長家欽：

我們當然是希望，但是預算，如果財政確實有困難，我們看能爭取多少？儘量爭取多一點，趕快把它完成。

何議員權峰：

再來有一部分，這個話可能比較難聽，我剛剛講的，你們今年提供給我們的報告，妥善率是 62%，我不知道局長你還記不記得，去年你們提供給我們的報告妥善率是多少？我特別把資料調出來，去年你們提供給我們的妥善率資料大概是 90% 左右。第一個，妥善率是 90% 左右；第二個，就去年你們提供給我們的資料來說，妥善率爲什麼會這麼高，有一個很大的原因是什麼？就是你們把很多監視器都算在因爲市府進行重大工程 81 氣爆，所以把這些這部分納在這部分，所以去年市政府進行重大工程 81 氣爆，這部分的監視器就多達四千五百多支左右。今年你們的報告，因爲市政府重大工程，暫時沒有辦法運作的大概有六百支左右，這相差比率非常大。所以本席在這裡很合理的懷疑，警察局的同仁爲了美化數字，不只是欺騙局長，也欺騙高雄市議會很多同仁，所以我在這裡很強烈的建議你們，不要再爲了美化數字而這樣作假，這部分警察局長你要回去跟同仁講，要好好的檢討這部分，不要爲了美化數字而作假，要如實的向高雄市議會及所有市民報告你們現在的數據，這樣子我們才能針對問題去找問題，而不是大家在那邊不知道在做什麼？是不是可以請局長承諾這部分。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

我們都是很務實、踏實，因爲畢竟要用在工作上，美化數據是沒有用的，所以我們根據過去的妥善率有缺失的，我們現在都在改進了，相信議員看得到的。

何議員權峰：

我特別把去年資料找出來，就是要跟你說，我不敢很肯定百分之一百的說你

們美化數字，但是我真的合理的懷疑，我剛才也提出這數據資料。所以局長，我真的希望警察局未來不要爲了美化數字而做這樣子的處理。

接下來請教環保局長，這兩天有一則很大的新聞，就是台東縣又要把垃圾送來高雄市焚燒，請教局長，台東有沒有焚化爐？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有，台東有一個三百噸左右的焚化爐。

何議員權峰：

300 噸的焚化爐，夠不夠台東做使用？

環境保護局蔡局長孟裕：

夠，現在台東家戶垃圾每天大概在 120 噸左右。

何議員權峰：

300 噸的焚化爐，如果啓用不只可以處理台東的垃圾，甚至連東部、花蓮都可以做處理，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒錯，其實現在花蓮的廢棄物就運到宜蘭去，所以如果台東能夠啓用，後續像南花蓮是有機會的，當然這個要看他們的安排是如何？

何議員權峰：

如果像局長你講的，台東本身就有焚化爐，我最不懂的是，爲什麼還要把垃圾送來高雄市處理呢？這也難怪有議會的同仁會質疑高雄市這個部分，因爲燒越多的垃圾，就會產生越多的空氣污染，這是有些議員對你們所講的論調。我要講的是另外一個看法，我們都很清楚，包含在上個會期我也問過你，其實每一個焚化爐都有它的設計量，高雄市的設計量遠大於高雄市本身所產生的垃圾，不管是家戶垃圾或是高雄市自己本身的事業廢棄物，在這樣子的前提之下，據我知道南區廠今年也承諾不收外縣市的事業廢棄物，這樣很明顯，量有降下來。有很多朋友問我把量降下來就是局長爲了收外縣市垃圾，幫其他外縣市處理垃圾的問題，但是我要告訴局長，你說基於區域共同的治理，環保署也要求我們要共同處理這個問題，但是把量降下來，當然其他縣市有垃圾困難，我們可以協助，這個我也認同，但是像台東本身就有焚化爐爲什麼不啓用，不啓用焚化爐，一年又跟中央拿一點多億元的補助，這樣子對高雄市是不公平的。

所以在此請局長做一個承諾，既然你們決定幫台東的焚化爐燒垃圾，其實台東的焚化爐在去年就有考慮做啓用，在此請局長做一個確切的承諾，就是你要訂一個期限，我們希望台東的焚化爐啓用，不要再把垃圾送來高雄市，這個期

限是多久？以局長的專業去訂一個期限，這是第一個。第二個，我還是強烈的要求如果外縣市的垃圾送來高雄，就應該要按照成本價如實來跟他們收取，一噸是二千三百多元，這二千三百多元要犧牲高雄市民的健康所拿來的，所以外縣市不能對我們有任何的欠費，如果有任何的欠費就不能收，這部分請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

台東的焚化爐據我們所了解，現在正在進行可行性的評估，6月份會有最後的報告出來，後續還會進行先期的規劃，了解爐況的狀況，因為它已經停十幾年了，爐況的狀況必須要做盤點，後續要進行招商，就是找出操作的廠商以及後面要做試運轉，所以這個時間以現在看來大概需要兩年半到三年的時間，大概才能夠完成整個程序，這個部分是這樣子。高雄幫忙處理他們的廢棄物也是基於這樣的觀點，他們有心要來啓用他們自己的焚化爐，可是在啓用前，我們幫他們代燒一部分，代燒一部分也是考量到我們自己本身餘裕量的部分，120噸我們不是全部收，我們評估的結果是每天只能挪出大概五十噸左右的空間。第二個部分，剛才議員提到按成本價或是後面的欠費，過去這些費用全部繳清了，這邊跟議員先做報告。

主席（陳議員麗珍）：

延長2分鐘。

環境保護局蔡局長孟裕：

另外成本價一定是按照整個成本進行後續的收費。

何議員權峰：

你剛有提到台東爐況的問題，如果你要講這個問題，我會建議你在台東要啓用還需要兩年的時間，你要跟環保署講因為他們不啓用，每年要補助他們一點多億元，你應該叫他給高雄市，我們高雄市的焚化爐也都啓用十幾年快二十年了，既然我們區域治理，你應該叫環保署把這筆錢給高雄市，你應該跟環保署要求這筆錢給高雄市政府環保局，我們來處理高雄市爐況的問題，這樣合不合理？請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會去爭取，議員講得很有道理，其實幫忙其他縣市垃圾的費用，環保署應該補助給代處理的縣市，所以這個部分我們會去爭取。

何議員權峰：

謝謝局長，我覺得這個部分你要很努力去爭取，最後我要跟你提醒的是現在高雄市有四座焚化爐，南區除了高雄事業廢棄物以外不進廠，這是高雄市整體焚化爐垃圾在做一個調配處理的狀況，如果南區廠要做這樣的處理，其實應該共同來解決全台灣垃圾的問題，不只是縣市政府的家戶垃圾，全台灣的事業廢棄物也應該共同想辦法來協助解決，所以我認為你要好好思考如果南區做這樣的處理時，那是不是回到商業的部分做處理，譬如其他外縣市有事業廢棄物要來，就讓他們到仁武、岡山，因為岡山跟仁武不是高雄市環保局所直接做操作，是委外廠商做操作的，只要達成一定的…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實現在整個安排規劃上大概如同剛剛議員所提到這樣情況，我剛說的，現在有一些餘裕量其實是考量到我們自己一般家戶垃圾，還有事業廢棄物的量，我們整個評估出來的結果，以一個區域聯防的角度來講，現在高雄還有聯防體系包含澎湖、金門、屏東，這些都在我們體系裡面，互相互惠協調，事業廢棄物也一併考慮在這裡面。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝何議員權峰的發言，接下來請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

市政府投入很多資源在旗津，包括未來會興建五星級飯店以及露營區，過去旗津醫院在阮綜合的經營之下有 24 小時急診，後來高醫接手了，在契約上好像沒用，爲了這件事情很多人都付出他的心力在努力。局長 3 月 22 日才上任，如果在這部分不清楚沒有關係，你們在座都是 9 職等以上的科長級官員，你可以請他們回答。去年 12 月 25 日立法院衛環委員會特別針對旗津醫院 24 小時到旗津醫院考察，其實那一天有 3 位立委來，就是衛環委員會召委陳潔如立委、隔壁選區的趙天麟立委以及在地選區管碧玲立委，大家爲了爭取旗津醫院 24 小時，特別邀請衛福部相關的官員到旗津來一趟做考察，考察的結論是旗津醫院若要 24 小時，一年要一千七百萬左右，那時很多人都表達不同的意見，其實那個會議可以看到中央願意把資源給旗津。

衛生局的代表也口頭承諾要配合修改契約或編列預算的方式，將權利金做處理，可以讓旗津醫院除了指定爲 24 小時急診醫院之外，不足的部分，衛福部會協助，其實那一天的考察過程中，中央已經願意答應不足的部分要處理，可是後來發生了什麼事？這個是隔天媒體的露出，大家就覺得這件事情會成功

了，有辦法處理了，中央願意負擔高雄市政府無法負擔旗津醫院的部分，他們願意給我們，大家都覺得樂見其成，結果 1 月 29 日，我收到那個函已經 2 月初了，沒有人告知我們的狀況之下，衛生局就發這個公函，反正就是說編列預算補助旗津醫院 24 小時實為不妥，建請衛福部全額買單，我不曉得在這過程中，衛生局做了哪些努力，一直到今天已經 4 月底了，中央政府願意給高雄市政府 1,500 萬元去補足旗津醫院 24 小時不足的經費，我請教衛生局到今天做了什麼樣的努力？局長或是熟悉業務的同仁可以回答。

衛生局黃局長志中：

先說明旗津醫院現在已經從媒體露出部分的確就有維持 24 小時，還有急診的部分。個人在阮綜合醫院服務 15 年以及後來在高醫工作將近 2 年，在那邊值急診的班有將近 10 年的時間，所以我了解那個工作的辛苦和必要性，而有關中間發生的什麼事情，事實上我目前並不是很清楚，是不是請…。

簡議員煥宗：

沒關係，熟悉業務的同仁可以回答。

衛生局醫政事務科張技正甫年：

謝謝議員的關心，這部分是後來接到衛生福利部的委託，有請旗津醫院擬訂一個相關計畫，也有送到衛生福利部，目前回覆我們要把他們指定為急救責任醫院才需要錢的補助，而這個補助部分，也因為一直沒有給我們確定的答案，不知道會不會持續的補助，所以目前還是和部裡面做後續的溝通。

簡議員煥宗：

是科長嗎？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

技正。

簡議員煥宗：

再請教，在那個會議中就已經答應了嘛！請問現在的狀況到底有沒有問題？因為這個回函就是沒有辦法補助啊！請問你們做了什麼樣的努力？立法院的衛環委員會浩浩蕩蕩從中央下來，衛福部官員也來，我不曉得市政府的態度是怎樣？1,500 萬元的補助款就這樣不見了嗎？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

並不是說 1,500 萬元就不見了，部裡面要求要先指定它為急救責任醫院再說，因為他們也沒有確切答應一定會全部都要補助，而且旗津急診醫院一旦設下後，大概需要有長遠的、每年都需要有這種補助，而部裡面也一直沒有給我們答復會每年給，所以現在還卡在這個問題上。

簡議員煥宗：

沒有答應每年給，所以就不作為？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

其實也不是不作為，旗津醫院目前大概只是沒有對外公告有 24 小時，目前整個作為是…。

簡議員煥宗：

所以 24 小時是假的嘛！是不是？只有一個護理師在樓下，對不對？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

樓上還有醫生在。

簡議員煥宗：

醫生在幹嘛？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

醫生是平常就負責住院的病患。

簡議員煥宗：

去哪間醫院會看到急診室樓下是護理師，醫生是在樓上的？請告訴我。你們對旗津居民做了什麼？我還是要重新再叮嚀一次，立法院衛環委員會爲了旗津居民從台北到這裡考察，也答應要給這樣的補助款，衛生局從那天到現在，到底做了什麼事情？請報告。

衛生局醫政事務科張技正甫年：

後續就是有請旗津醫院趕快把那個計畫案擬訂出來，送到部裡面去。

簡議員煥宗：

現在進度到哪裡？爲什麼還會有這個函文？這個公函，可以說明嗎？就是你們發的函，是 1 月 29 日發函的，你們又做了什麼事？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

目前是有請旗津醫院，大概…。

簡議員煥宗：

就目前，請給我時間點。我直接問，從 12 月 25 日後直到 1 月 29 日，你們發這個函文，然後到今天 4 月底，衛生局有沒有和立法院的衛環委員會溝通過？有沒有找過陳潔如立委、趙天麟立委和管碧玲立委，有沒有？還是公函發文後，就沒有你們的事了？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

我知道是沒有去找過這些衛環委員…。

簡議員煥宗：

所以就是消極作為嘛！3 位立委把衛福部的官員請下來，要用醫療基金撥錢補助旗津醫院的 24 小時急診，而高雄市政府衛生局竟然是這樣的消極作為態

度！我知道局長剛到任沒多久，業務也不一定清楚，要拜託局長這件事情，好不容易有中央的補助款，爲什麼不去好好的利用？可以去克服一切法令上的問題和困難，市政府有法制局，可以在法令上做一定的解套，而不是消極的不作爲。要再次地拜託局長，是不是要來促成這件事情？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

因爲不曉得之前有那樣的會議紀錄，也不曉得有這樣的公文，不過看了以後認爲，既然在會議已經做了明確決議，而衛福部並沒有承認以後怎樣，我想這是違反決議的精神，那個精神就是要維持旗津醫院 24 小時的急診。我想既然包括我們的立委先進也在場，而衛福部也答應了，我會用最快的速度 and 立委先進做聯繫並向衛福部爭取，這不只是對旗津居民權利的維護，也是在當初、在這麼多人開會決議當下的尊嚴。

簡議員煥宗：

我再叮嚀一下，在去年那個時候，還不是民進黨執政，立法院的衛環委員會願意到旗津考察，爲了旗津醫院的 24 小時急診，而且中央也願意給我們這樣的補助，但是我們竟然是用這種態度去對待這件事情，我要請衛生局好好的檢討。

接著下一個議題，一樣是旗津的議題，旗津清潔隊的遷移，牽涉到整個旗津海岸線觀光價值的完整性，在去年 4 月 23 日，我和李喬如議員共同質詢了這件事情，同時在去年 5 月 5 日的市政會議也有討論到這件事情，而且不只討論一次，而在去年的 5 月 12 日又再討論一次。好，在去年的 5 月 18 日，我和李喬如議員又現地會勘一次，現在進度如何？已經一年了，請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個遷移的這件事情，在去年的 9 月 10 日時，市政府已經同意，當時就是整個遷移過去，而已經會勘的那塊土地，已經同意了。後來辦理這件事情時，因爲後續是要辦理都市計畫的變更程序，都發局和工務局告知我們，旁邊有 2 塊國有財產署所轄的畸零公園用地，希望可以將之納入，所以從去年 9 月 10 日就和國有財產局辦理有關的程序。而都發局是告訴我們不要去辦理後續的都市計畫，應該是辦理多目標的使用用途，所以現在也是和國有財產局辦理和這 4 塊有關的畸零公園用地撥用程序，等到他們撥用過來後，就會修正這個多目標計畫內容報市政府核定，這是第一個。第二個，現在也準備了明年先期計畫

呈報市政府核定，就是針對清潔隊遷移的部分，目前已經上呈了，只要多目標計畫通過之後，就可以規劃整個後續的遷移部分。而在通過之後，就會進行整個後續的…。

簡議員煥宗：

請教局長，預計期程最快大概是什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概預計明年會進行規劃，107 年整個廳舍會完工，所以…。

簡議員煥宗：

所以就會遷移過去。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，就會遷移過去。

簡議員煥宗：

接著下一個議題，關心警方值勤安全的問題。很感謝鼓山分局長和鹽埕分局長，在我的選區內一樣見警率都很高，其實看久了以後我有一點擔心，這個是一個社會案件，我們高雄市的警察同仁爲了追通緝犯，騎機車追了 3 公里，但是我要講的在後面，其實現在我們基層的兄弟，他們自己都要自行購買機車行車紀錄器。簡單來說，我們的偵防車、我們的警車，汽車型的都有裝汽車行車紀錄器，可是機車其實在值勤中占主要大部分，尤其在台灣的地形，包括高雄，那個方便性跟機動性很高，所以我要跟局長報告一下，因爲我那個選區見警率很高，我常常看到 2 人一組或 3 人一組，我們的同仁騎機車巡邏，所以我一直很擔心他們的安全，第一個是他們的安全。

第二個部分，在執勤過程中，他們胸前都有一個密錄器，我知道那個密錄器的品質，包括它不防水，所以我要給局長一個建議，是不是我們有機會在今年度編列預算的時候來考慮這個部分，因爲這個價錢其實也不高，一般市價大概 3,000 元就可以買到很好的機車型行車紀錄器，其實它很方便…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

以鼓山區的內惟派出所爲例，其實它算一個不大不小的所，它每次巡邏的時候都要 1 組到 3 組人，如果這個所買 6 個行車紀錄器大概要 1 萬 8,000 元，我們以比較大的所龍華所來講的話，其實它最多一次出去 4 組人，8 組的機車行車紀錄器大概要 2 萬 4,000 元。跟局長報告，在高雄市有 17 個分局，140 個派出所和分駐所，我算過，如果一個所不分大小，我給它 10 支機車行車紀錄器的話，其實不用 500 萬元，不用 500 萬元可以保護我們值勤同仁的安全以及

避免跟市民朋友一些爭議，尤其是我們現在監視器的狀況不理想，常常我這邊接受到選民服務，他說我沒有闖紅燈，但是警察開我闖紅燈罰單，好，那我要去調監視器，對不起，監視器故障了。這個部分，第一個，可以確保同仁在值勤上面一個安全性之外，第二個，我覺得可以避免掉整個執法上的困擾，請局長回答一下，如果不用花到 500 萬元，可以多一層保護的狀況下，是不是今年編列預算的時候可以考慮？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝簡議員很關心員警值勤的安全以及該有的一些裝備，我很同意簡議員的建議，確實有必要。我發現我們很多同仁自行買監視密錄器，一個才二、三千元，好一點的 3,000 元，不一定每一個人都會使用到，但是只要出勤確實有必要，一個保全證據、一個安全，避免一些不必要的爭議和爭執，我會努力來爭取這筆預算來購買設備。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝簡議員煥宗的發言，現在請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上陳麗娜議員質詢有關高雄市焚化爐收了很多外縣市的垃圾，事實上過去的觀念是覺得，反正別人有需要，我們就幫忙，然後來我們這邊燒，我們就代收一點費用。可是這幾年我發現這樣的觀念是不對的，為什麼？第一個，它在焚化的過程裡面一定會產生很多的二氧化碳、產生其它的異質，空氣的污染會造成很多的外部性，這個外部性會造成很大的負向，所以我們為什麼針對極端氣候要不斷的去抑制二氧化碳，目的就是我們要想辦法去控制。

我想各位如果去關心高雄市民的健康，你會發現全台灣省，以前六輕還沒有在雲林不算，我們高雄市民的壽命，相對餘命是比其他縣市少的，小港區民的壽命又比原高雄市其它地區還少，你就發現事實上有正相關的。如果是這樣，尤其是環保局對這件事情的立場要很堅定，因為各縣市的垃圾應該是各自要負責，而不是從雲林、從台東運到高雄來燒。說實在的，也沒收取多少錢，但是那個過程一點都不環保，垃圾從雲林、台東運到這裡就是一個污染，在這邊燒也是個污染，而且還是污染高雄市民，這顯然更不對，我希望這部分儘速停止，這是第一個。

第二個，我希望環保局對於高雄市未來，包括我們可能要成立石化專區，因為從去年氣爆以後，就覺得在市區有這麼多工業管線是不對的，工業管線愈多你也不知道它什麼時候會爆，萬一一爆，會有很多人生命消逝，這都不應該再

發生。這時候如果高雄還要再發展相關的石化業，一定要往外海，有人說爲什麼新加坡也在發展石化業？人家是放在外面的裕廊島，不是放在新加坡本島裡面，所以一定要有一點隔離，這個隔離要離市區民衆越遠越好，一方面防止它爆炸，二方面會產生剛剛提到的那些外部性。

我們在談到洲際二號碼頭，我們未來要做什麼用途的時候，我希望環保局的意見就應該讓它進去，未來高雄整體二氧化碳的排放量應該控制在哪裡？不應該讓排放量往上的。第二個，你們都是環保的專業，要清楚什麼樣的製程應該被允許的？什麼樣的製程是應該被淘汰的？有一次我去公視參加訪問，台大的教授和我說，以前我們在國外購買製程是不含環保設備，只買生產設備，不買環保設備，爲什麼？他說，因爲我們沒有環保的問題。事實上這不對，你去看那個報告，六輕在雲林到底是正的還是負的？如果你單純從產值來講，它一年爲台灣賺了二千多億元，但是如果用邊際成本來看，它有賺那麼多嗎？那麼多人因此得了慢性病、生活不好、很多污染，房子一陣子沒清理就積一堆灰塵，這些成本有考慮進去嗎？

我覺得高雄未來要發展產業，這些邊際成本都應該要考慮進去，不只是看到我一年賺多少錢，我可以創造幾十個、幾百個就業機會，這是邊際利益，我們當然要，一個城市不能什麼產業都不要，這樣以後怎麼有就業機會？但是那個成本到底在哪裡？我們可以容許到什麼程度？他的設備、製程、排放，是不是我們能控制的？我希望產業發展的時候，在環保局這邊應該它的標準、它的規格應該就要放進去，不要讓人家做到一半才說高雄不能做這種產業，業主投資下去，可能幾十億、幾百億元，未來卻不能營業，這是不對的。一開始就把線畫清楚，石化專區要不要做？現在都可以討論，什麼東西都可以討論，我們把很多東西公開、透明，如果做，要怎麼做？做到什麼程度？我們歡迎什麼產業？

譬如仁大工業區的廠商，可能未來 5 年後、10 年後，我們不允許他在仁大繼續生產，他的設備如果要搬到洲際二號碼頭，我們同不同意？如果那些是落伍的設備，我們接不接受？我想我們應該不能接受那種產生大量污染的設備，我們應該要讓它高值化、讓它能夠提升。所以產業發展不只是經發局的事情，以前很簡單，產業發展，人家要來投資，有就業機會、有產值、我們有稅收就很好。我覺得現在不夠，還要把環境的成本放進來，而且一開始就要把這個線定清楚，我覺得這才是一個進步的城市。

我那天看到六輕的報告，我覺得這樣好像不對，錢是企業賺的，它的股東分去了，可是傷害的是附近的居民，這些人沒有辦法移動，對不對？我家就住在這裡，我沒有賺到錢，那個污染下來天空都灰濛濛的，一下雨整個都是灰塵，你去調查，我相信他們平均餘命一定會比以前更少，我覺得這個都是成本，不

能再視而不見，局長，你同不同意本席的建議，你有什麼看法？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員提到過有關於高雄代燒廢棄物這件事情，再跟議員報告一下，其實我們同意是有條件的，一定是有條件。剛剛議員講的這個，其實整個排放量增加溫室氣體，這些都沒錯。但是幫忙台東是因為他們的焚化爐，他們也…，〔歲修嗎？〕不是，他們有心要重新啓用，因為他們的焚化爐已經 10 年，當時蓋好了，但沒有使用。結果從去年、前年都將垃圾載到高雄市，當然我們不能接受。

黃議員柏霖：

局長，我覺得這些特殊的理由，短暫的時間我們可以接受，但是我們不能夠容許那種長期要來的，這應該立場要很清楚。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這沒有錯，那他們就把垃圾丟在水源區，所以我們是在他們的焚化爐還沒有可以燃燒之前幫他，其實是基於這樣的理由。

黃議員柏霖：

那你要給他一個期限，包括雲林，還有我記得以前澎湖好像也是我們代燒。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為澎湖本身比較特殊，他沒有焚化爐，他本身在那邊沒有蓋焚化爐。那台東現在就有一個現成的焚化爐，只是他沒有使用，所以…。

黃議員柏霖：

那澎湖也要希望他自己做，我們沒有理由一定要幫他代燒這個。

環境保護局蔡局長孟裕：

一般就是蓋焚化爐大概在民國 90 年之前，那時候是環保署補助，那時候環保署就將澎湖的焚化爐取消了。

黃議員柏霖：

局長這是第一個。第二個，生產事業的廢棄物更不應該拿進來，如果有，這個部分一定要禁止，這個部分還是會造成有毒。這兩個縣市進來的應該都是家庭的廢棄物。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是家戶的廢棄物，這個我們一定會加強地去查核他們的東西，他們若是摻這個東西進來，我們就是真的會退運。

黃議員柏霖：

我希望你們辛苦一點，要把關好。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會去加強查核。另外剛剛議員提到的有關於像石化專區，或是這些管線。石化專區的部分，我記得是在 103 年經濟部曾經討論過，可是經過了兩年，到現在完全沒有任何下文。所以坦白講，石化專區在中央那邊的狀況如何，現在也不是很清楚。

黃議員柏霖：

我們高雄市這邊有沒有自己的主張？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前為止在洲際二期這一邊，是把目前的油槽在未來可以移到洲際二期。其實在市區這邊很多的石化管線，很多都是從這些油槽，他們收了這些石化原料，或者油料，經過了市區的道路，輸送到往北、往仁大或者是往台南的方向去。所以未來來講，把前鎮河兩邊的這些油槽整個移到了洲際二期去，市區的安全性就提高了。它這些管線就不再跑石化原料，所以這是短期本身的規劃，那港務公司目前也在進行這些部分。另外就是說他們原本規劃整個油槽區是在港的這一側，現在就是剛剛議員所提到的，其實是變成是海的那一側，換句話講就是遠離了市區，這個部分其實對高雄市來講，增加了一份的安全。

黃議員柏霖：

接著是在產業的發展上面，尤其是石化業，我希望每一次環保局應該要有基本的政策，就是說那些可能比較瀕臨於臨界點的，我覺得該把關的就應該把關。就是說未來我們在核准一個產業，不要單純只是看到它有多少產值、它能創造多少稅收、有多少就業機會，我覺得它對我們高雄整個損害的成本，也應該一併把它放入，那才是一個對的產業政策，不只是看能賺多少錢，如果我付出的比賺得多，那我們幹嘛去發展那個產業，這是本席給環保局的建議。

接著我提到消防局，局長，我知道氣爆後有很多善款捐贈，也給我們很多的支持，包括用專款把消防衣帽褲，那一千多個也都補了。很多水箱車等等各種設備，事實上包括警察局、包括消防局，我所知道的善款的基金，如果我印象中沒錯，到最後執行完應該會剩十五億元以上。因為它有很多科目掛在那裡的，未來執行完以後，經過訴訟以後，都還會回到那個基金。我在去年一直提到說，當你們有一些是需要的費用，包括增加你的設備，事實上兩個單位面臨的考驗都是滿危險、滿緊急的。我常常講人員要充足，我們真的不樂見看到我們很多的同仁都是過勞死，所以人員充足就是一個必要。第二個，訓練要足夠，要常常給他好的訓練，你沒有給他好的訓練就推他上去，他的生命當然就更加危險。第三個很重要就是設備要充足，我所知道的，事實上對於消防局去申請

市府那個基金，都會有更多的支持。那我覺得應該去盤點一下，剛好有這樣的一個基金，事實上 30 億元的基金，到最後我去年給它結算，如果全部都完成，包括 912 代墊的都回來，還有十幾億元。應該去善用那一筆錢，讓它能夠對高雄整體的，包括所有設備的提升，甚至各種能夠增加未來防護能力的這些，包括資訊也好、訓練也好，我覺得應該要在這個部分，剛好有這樣的錢把它做好。我不知道你們有沒有在盤點，針對第一線要到現場去救火的，甚至還有一些化學災害的，這個比火還要更嚴重的，到底相關的設備足不足？我覺得應該要趕快讓它充足。我們的打火兄弟是第一線的，也讓我們警察兄弟第一線出去就有好的設備，才有辦法保護自己，有時候連自己都不能保護，怎麼去保護別人。針對這個部分，請局長給本席簡單答復，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

消防局在氣爆過後，承蒙社會大眾的支持，所以買了設備。現階段來講應該是補足了，但是裝備永遠沒有滿足的一天，因為日新月異，我們要隨時來補充，進用最好的設備。市府的善款，它有一個管理委員會，任何提案都要符合提案宗旨，還有要他們通過。目前我們要提裝備這一方面還有一點困難，看日後如果剩餘款多，我們再繼續來提，謝謝。

黃議員柏霖：

局長，你講的本席同意。因為很多設備它是更新，譬如像大前年我幫忙的 150 套消防衣帽褲，我覺得那是很有意義的事。有時候當公部門的資源不足時，讓民間的企業來認養，那也是好事，讓想做善事的也有機會做善事，同時也保護我們。我們現在剛好有一個基金，我覺得你們部門質詢結束後，應該再內部檢討，看現在還缺什麼，我覺得應該要嘗試提案提看看，我跟你保證那個錢還剩很多。因為當時候不知道有那麼多錢進來，他們現在也不知道要做什麼，因為我算過，光匡著現在沒有編科目的就超過五億元，何況還有很多是預計要花，就是未來代墊款還是要回來的。我覺得也利用這個機會讓我們這些弟兄的設備更好，我常常講設備要充足，而且要更新，才能夠保護自己。讓這些弟兄在緊急的時候，讓他有機會保護自己，然後為我們去達成一些特別的目的，我覺得這才是一個保護，這個部分我也麻煩你。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝黃議員柏霖的發言，現在請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

進入我的議題之前，我也必須要談一下，就是現在大眾運輸在高雄市，因為

紅橘線十字的捷運，非常的不便利，所以造成很多鄉親不願意搭乘。所以我們在議會一直要求，是不是能夠藉由另外的一種大眾工具來輔助。當然公車的部分，它也礙於經費的問題跟路線的問題，所以也沒辦法完全彌補十字以外的便利性。所以後來我們一直希望要求，是不是能夠在節能減碳環保的意識下，能夠讓機車儘量減量，最好的替代方式就是租賃腳踏車。租賃腳踏車推出後，相當受市民支持與使用。我們一直以來都希望能儘速增設租賃腳踏車，讓市民習慣搭乘大眾運輸時，有便利可以替代的交通工具。請問環保局長，過去我們有增設一批舊的腳踏車，當時租賃的時候大家覺得速度太慢且租借時間等很久，所以後來又新裝了一批，現在這一批相當受到大家的肯定，我想請教以前舊的那一批有多少？我知道你們有計劃準備汰換，可不可以簡單跟我說一下計畫。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

舊的那一批有 142 站。現在已經開始了，從今年 4 月開始預計到 7 月底，會把舊的這一批整個更新，更新成如剛剛議員所提到，新的這一批速度在 10 秒之內就能夠完成租借手續。

陳議員玫娟：

OK，我希望儘快，因為有人民跟我陳情，而我也跟你們建議了幾個站，後來聽說他們直接打到你們的官網去問，結果你們跟他們說，7 月才開始要做！他覺得怎麼跟我的答復不一樣，這一點我後來也有請你們去澄清，〔是。〕我也非常感謝。

但是有一站一直讓我很頭痛，華夏西北扶輪公園那一站，有官司的那一站，那一站到底要怎麼解決？怎麼會到現在都沒有辦法處理，這到底是怎麼一回事？那一站到底要怎麼處理？已經經過了兩年有了吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

那一站整個官司在今年 2 月的時候已經完畢了。過去那個標案當時設置了十幾個站，已經大概粗略的站體…。

陳議員玫娟：

西北扶輪公園那一站有官司，廠商聽說落跑了，那怎麼辦呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個部分在今年 2 月，整個標案已經處理完了。〔所以呢？〕現在預計目前的站體 184 站，現在開始執行的就是後面 25 站，就包含在現在的…。

陳議員玫娟：

25 站不是做完了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，是再 25 站。

陳議員玫娟：

再 25 站？

環境保護局蔡局長孟裕：

是再 25 站。

陳議員玫娟：

是 91 站啊！你們給我的資料是 91 站。

環境保護局蔡局長孟裕：

91 站是 25 站之後再一個 91 站，91 站的部分現在我們已經在擬訂招標文件。

陳議員玫娟：

沒關係，你告訴我這件事情要怎麼解決？〔哪裡？〕我剛剛說華夏西北扶輪公園那一站。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個整個原址會拆掉。

陳議員玫娟：

拆掉換最新的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

新的再放上去。

陳議員玫娟：

時間期程給我，我已經沒有辦法跟居民交代！

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分包含我剛剛講的 25 站跟 91 站，預計今年年底會全部用好。

陳議員玫娟：

所以那一站也會在年底前做完嗎？〔對。〕年底還要很久！

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會加速。

陳議員玫娟：

儘快好不好！因為那實在是擱太久了。

環境保護局蔡局長孟裕：

整個最後一站就是年底，當然先做到的就先完成。

陳議員玫娟：

沒關係，局長我在這裡提出來，標案如果通過，第一個幫我做好不好？因為已經放兩年，經過風吹日曬東西也壞掉了，沒辦法使用。

環境保護局蔡局長孟裕：

全部我們會拆掉。

陳議員玫娟：

在這裡要再跟你提醒一下，我們那天在果貿有做腳踏車租賃設置點兩次的會勘。第一次會勘這個地方是因為我們，後來找了很多個點，終於找到這個點，是翠華路，比較適合，由我們管委會提供的。會勘那一天是3月25日，大概有畫出這個界址。但是這個地方有卡到養工處和消防局的消防栓，所以隔了一個禮拜又做了第二次的會勘，當時結論是要等養工處同意出借本案土地，再進行整地，再由環保局評估。但是據我所知，養工處好像不是很願意，他們要讓你們來做整地，你們有辦法嗎？局長簡單快點回復我。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

後面這個地方如果真的要做的話，養工處如果出借土地…。

陳議員玫娟：

同意呀！可是他們現在說土地部分，你們要自己整地。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有關係，因為這個整地，我們是…。

陳議員玫娟：

沒問題吧？你在這裡承諾我，拜託！

環境保護局蔡局長孟裕：

我們是需地單位，如果真的要在這裡，當然那後續…。

陳議員玫娟：

其實整這塊地也不是那麼困難，只有這一塊而已，鋪個水泥而已，好不好？謝謝局長。消防局長，這裡有一個消防栓，也拜託你們到時候協助遷移，既然政府政策希望能夠鼓勵大家搭乘大眾運輸，租賃腳踏車是最受歡迎，也是最好而不要花太多錢就可以設置的東西，我希望消防局在這個部分能夠配合。因為他如果要從這裡出去，樹要移動，這是大工程，所以後來還是從人行道這裡，但是稍微妨礙到這個消防栓，局長，這部分是不是請你能夠配合辦理？簡單答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

設置之後如果有妨礙使用，我們就會進行遷移。現在還沒有設我也不知道…。

陳議員玫娟：

現在已經要設了，只是誰要來整地的問題而已。

消防局陳局長虹龍：

要看設置的方式，如果沒有妨礙到，就不用遷移。

陳議員玫娟：

現在已經確定是妨礙，確定了，要做嗎？

消防局陳局長虹龍：

如果會妨礙到…。

陳議員玫娟：

已經確定地址了，剛剛環保局長…。

消防局陳局長虹龍：

腳踏車排列的方式如果…，因為它只是類似柱子，我們使用…。

陳議員玫娟：

不是，柱子在這裡。

消防局陳局長虹龍：

只要不妨礙消防車，就是簡報圖片有行人拿傘那裡，不阻擋就沒有影響。

陳議員玫娟：

沒有影響，反正有影響你們要移動嗎？

消防局陳局長虹龍：

只要不影響就不用移動。

陳議員玫娟：

那有影響到呢？你們要移動嗎？不影響當然不用移動，那我還要問你嗎？

消防局陳局長虹龍：

有影響到我們會再辦理遷移。

陳議員玫娟：

好，謝謝，很感謝！問題解決了，我很擔心你們兩個互踢皮球。再來，我們崇實那裡，因為有軍方的土地，原則上國防部政治作戰局同意了，但是卡在有償、無償的問題。拜託環保局，你們最好去釐清，這是確定會做的，而且我們已經會勘兩次了。

接下來我要看左營鐵路地下化路段。我知道交通局會限定時間，大卡車在通勤、通學、上下班時間，會有交管。交管應該由交大這邊來負責，對不對？交通局負責核准，你們要負責交管。這個路段不久前發生一個死亡車禍，為什麼？這是家長提供給我的照片，那天早上八點多沒有交管，大水泥車從這裡出出入入，而這個時間是小孩要上課時間。這是家長事後提供給我，他也站在那裡看。

他很不能釋懷，因為他的家人因此死亡。那個時段很多不同車從這裡過來，都是大卡車，照理說 7 點到 9 點應該是你們交管的時間，為什麼那個地方沒有看到，這到底是你們的問題，還是鐵路地下化工程要負責的？路面上的交管，在高雄市應該是你們負責，為什麼你們沒有做到交管，而造成死亡車禍。在這裡我提出嚴重的要求，未來因應鐵路地下化，左營地下道要封閉 420 天，我在交通小組的時候就講過，一點配套措施都沒有。從新聞我們才知道，連議會都不知道，看新聞才知道原來有這麼重大的政策，未來就是希望車流引導能夠怎麼做？交管的部分要怎麼來做？關於這一點警察局相當的重要，我在這裡特別提出來，請局長還有交通大隊大隊長，5 月 4 日就開始封閉，配套措施及流量管制與交管要怎麼因應，局長你不用答復我，我今天先把議題給你，如果有問題，到時總質詢再跟你們就教，我已經把嚴重性告訴你們，到時候不要再讓我抓到問題，不容許再發生任何一件事情。那我再問一個問題，停在紅線內算不算違規，請問交通大隊長，這樣算違規嗎？

主席 (陳議員麗珍) :

大隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌 :

紅線不管是內外都是違規。

陳議員玫娟 :

只要停在紅線內外都算違規嗎？如果是在我家的騎樓下也算違規嗎？〔是。〕

局長，你也認為這算違規嗎？

主席 (陳議員麗珍) :

局長請答復。

警察局陳局長家欽 :

這個法律我比較沒有那麼熟悉。

陳議員玫娟 :

還是要交大來回答，好，沒關係，我們就算它違規。這輛車被連續開罰合不合理？如果一天在同一個地方開兩、三張罰單，你說合不合理？大隊長，我請你看一下這個單子，這是我的朋友提供給我的，從 3 月 30 日早上 7 點 36 分、下午 3 點 11 分、3 月 31 日 4 點、4 月 2 日凌晨六點多，凌晨就來拍照，4 月 3 日六點多、一樣 4 月 3 日九點多…，光是這樣子，10 天開了二十幾張單子，這是什麼情形？當然你會告訴我說這是檢舉達人給我們的，所以我們只好開。你們神經少一條嗎？不會覺得這很奇怪嗎？為什麼同一個地點、同一部車竟然 10 天內連續開了二十幾張，不是只有這裡發生。前陣子我們還有處理過華夏路、大中路等幾條大馬路，都是這種狀況，一家店面開了二十幾張、三十幾張，

大家是叫苦連天。我說過開罰單不是爲了要搶錢，而是爲了讓我們的交通更好、大家的秩序更好；可是如果你破壞這種狀況的時候，是不是應該…，你收到第一張的時候你開罰、第二張又來，第三天又來，你不會覺得很奇怪嗎？你是不是應該跟檢舉人講一下，給當事人一個機會，勸他移動一下位置。你要向當事人知會一下說，人家在檢舉你了，你不要再放在這裡了。是不是要給人家一個機會來改善？不是檢舉達人拼命地丟給你們，你們就拼命地開，這樣對嗎？這不是我們的交通管理辦法吧？這是在搶錢啊！

所以爲什麼我們反對交通罰款歲入預算編那麼多？因爲我們合理的懷疑你們就是要平衡預算。像這種情形讓居民叫苦連天的跟我說，明顯的看得出來，這個就是在公報私仇。可能他們跟隔壁或什麼人有什麼恩怨，人家就盯上他，每天來對他拍照，結果你就變成劊子手，開單來懲罰那個人。這怎麼會對呢？你們收到第二張、第三張、第四張時，就應該感到奇怪了，就應該去勸導了，怎麼可以連續開罰這麼多張呢？我後面的用點點點表示，是因他單子還沒有拿給我，這裡全部都是罰單，他印十幾張給我。如果是你的話，你的感受如何？我拜託你們不要再有這種事情發生了。之前我們已經處理好多了，是不是應該有個機會給人家？我問過這件事情，警察局回答我說，有人自稱正義之士，爲社會來做這種公義的事情。這是正義之士嗎？這明明是公報私仇嘛！哪有一輛車開單開成這樣，那是不合理的，我希望你們好好檢討這個問題，不要造成民怨。結果沒有多久，他們去反映之後，這邊竟然變成白線了，這究竟是怎麼回事？他自己也不知道這是誰塗的？可能他們有拼命地去反映吧？我覺得這是很奇怪的事情，希望你們好好的去檢討。因爲質詢時間的關係，會後你跟我回報，到底要怎麼去處理這件事情？這些罰單你們要怎麼處理？總共有二十幾張。

主席 (陳議員麗珍) :

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟 :

我再問一下衛生局有關登革熱的事情，這個議題應該是老問題，但是一直持續在發生。我請你看一下這個登革熱個案數的數字，我想你們應該很清楚，2012 年 507 例，數據從一千多、五百多到七十多例的時候，我們都以爲控制疫情了，怎麼隔一年爆增將近一萬五千例，去年將近二萬例，今年才 3 月份已經 346 例了。局長，我沒有時間讓你解釋，你等一下再回答我。前陣子有 3 天連續都下大雨，後來我趕快發文提醒我們的居民，告訴他們說，下完大雨之後家裡一定會積水，要趕快去清理免得被罰款。因爲你們一旦發現是沒有勸導期，絕對是罰錢，這也是民衆叫苦的地方。這個是我從網路截錄下來的，左營也開始嚴重

了，這是衛福部的資料，我要跟局長就教的是，現在登革熱這麼猖獗，衛生局就是負責家裡，環保局是負責戶外。等一下告訴我，你們要怎麼處理？我覺得你們有一個方向很奇怪，就是拼命地去檢查人家的房屋，之前你們只要有一個案例，50 公尺內就拼命噴藥，後來我們一直反對、一直罵，你們才改成生態滅蚊法。什麼叫生態滅蚊法？很多百姓搞不懂，那是你們的專有名詞，我們聽不懂，但是你們要有一個對策出來。我也要提醒你們，不要對老百姓一直開罰單，自己的公部門有做到嗎？你們的公園也是病媒蚊的孳生源，公園、水溝，包括我們重劃區的土地放置在那邊，…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們清潔隊同仁清理這些水溝包括溝壁的蟲卵，現在都在做了，〔…〕我們是進行防治，水溝我們就把它疏通或丟藥下去。〔…〕有關宣導民衆要清除孳生源，已經講很久了，包括利用媒體或垃圾車一直有宣導，整個防治是公部門和民衆要一起來做。〔…〕

主席（陳議員麗珍）：

衛生局局長請答復。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我們今年登革熱的防治做比較多的分工，衛生局部門會著重在確診個案的後續處理。其他有關清除孳生源的部分，我們是跟環保局一起合作。所謂的生態包括對整個清除孳生源，我們做比較多的一些符合生態的方式，包括目前正在做一個叫做 Gravid Trap 的部分，並且跟中興大學一位昆蟲系教授在做一些誘殺的動作，這都是爲了減少使用藥物。非常感謝議員的提醒，在大雨之後積水是一個重點，但是有一些隱藏性孳生源的部分，我們會用生態的方式而不是藥物，目前都已經一步一步的在處理了。〔…〕我們有一些工作報告，是否也會後跟議員做個說明？〔…〕漢他病毒這個部分，目前我們都在控制當中。其實台灣的老鼠包括家鼠、錢鼠、溝鼠，大概 3% 到 5% 就有漢他病毒，這是過去一直都有的。這次比較敏感發現到，所以我們趕快擴大清除，目前也有包括老鼠的捕捉等等這個都有，民衆也有相當程度的了解跟配合，所以我想這個目前在控制當中。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳玫娟議員的發言。衛生局長，登革熱還有埃及斑蚊一定要宣傳，是最快最有效的。像衛生局裡面有很多的專業人才，就像那位陳專員，現在是三民所陳所長了，他大概講 5 分鐘民衆就很清楚了。你就一直做宣導，你就做重點

宣導，然後民衆聽得懂，民衆聽得懂的話，我相信民衆主動就會把積水的地方清除。就像昨天有跟你講過，埃及斑蚊他就是喜歡乾淨跟不流動的水，那埃及斑蚊就是要叮 3 到 5 個人的血才會吸飽，這 3 到 5 個人的血，有可能傳染病就傳來傳去了。然後它吸飽了血就會到乾淨跟不流動的水去產卵，一次產 80 顆到 100 顆。然後這 100 顆它大概一個禮拜就可以產生子孓變成蚊子，埃及斑蚊，然後 100 顆又出來叮人，它是 100 倍在成長。你這麼講的話，我相信民衆聽到一定會主動的把積水的地方清得乾乾淨淨，積水的地方就是我們花盆的底盤，那個水桶或者是牆角，或是浴室裡面的瓶瓶罐罐之類的。所以一定要讓民衆聽得懂，聽得懂的話，自然大家一起來防範，那是更有效的。

現在我先處理一下時間，今天的開會議程是到下午 6 點，距離下午 6 點的散會時間還有 5 分鐘，今天的開會時間就延長到還有 3 位議員發言完畢再散會。（敲槌決議）現在就先休息 5 分鐘。

繼續開會，現在請李議員雨庭發言。

李議員雨庭：

本席今天針對保安小組的質詢，首先針對我們的中油林園廠這幾個月以來，它出的狀況，本席在這裡強烈的表達一個抗議。從今年開始，差不多 2 月開始，我們的中油它的狀況層出不窮，包括一個蒸汽管的破裂以及黑煙的一個排放，還有嚴重瓦斯味的一個外洩，當然還包括一些安全閥的跳脫，總總的事件，我想請問我們環保局長，我們林園人有沒有繳稅？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

繳稅是公民的義務。

李議員雨庭：

那林園人是不是二等公民？

環境保護局蔡局長孟裕：

所有的人全部都是高雄市的市民，沒有一等二等的差別。

李議員雨庭：

市府這邊看待每一區的高雄市民的朋友應該都是一視同仁嘛！我們林園地區長期飽受一個中油污染的情況之下，請問環保局長，在這幾個月對中油開了多少罰單？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到，其實從今年 1 月 31 日，不是 2 月，它就有一些壓縮機跳脫、跳機的情形，所以 1 月 31 日、2 月 1 日、2 月 23 日都是有關壓縮機跳機，結

果很多這些石化原物料就…。

李議員雨庭：

我們開了幾張罰單？

環境保護局蔡局長孟裕：

就跑到…燃燒去了，這 3 次各開了 1 張，全部加起來 100 萬元。然後在 2 月 24 日、2 月 25 日我們進場跟勞檢處作了一個體檢，包含空污、水污還有廢棄物，那兩天總共開了 4 張，總共 55 萬元。還有後續提到有關於蒸汽管線、噪音的這個部分，我們開了 6 萬元的罰單。其實它這一陣子的狀況，坦白講，真的是層出不窮。

李議員雨庭：

但是這些罰單對他們也不痛不癢，我一直想跟局長探討的是，中油它在我們高雄市的土地來生產，這些狀況的發生，我覺得我們這邊的公權力是不夠的，每次一有狀況，我們民意代表也好、群眾也好、林園的居民也好，我們來到了中油的大門口，我覺得他們的螺絲真的是鬆了。像上次蒸汽管破裂，執行長他們的主管回報是，這個是沒有危險性的，但是一個蒸汽管破裂，它的高壓、它的聲音是非常大，在我們林園居民也造成一個很大的恐慌，如果中油有任何狀況，我們林園人都人心惶惶，也會擔心氣爆會不會發生在林園。

他們說沒有危險性的狀況之下，第一個工程師出來回覆我們，說這個聲音半小時就會消除；第二個工程師出來，說這個聲音兩個小時會消除；第三個說要隔天早上。所以那天場面是非常火爆的，我們每一位居民都不希望林園工業區有任何任何的狀況發生，尤其是現在資訊媒體公開的時代，每次一有狀況發生，我們的網路很迅速的知道，那我也很質疑我們管理中心的作用。所以本席在上會期我就一直強調說，如何能夠在林園做一個公開的監測站，包括水污染、包括土壤污染，還有我們的空氣品質、噪音品質，這一點會很難嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於整個環境品質監測，包含剛剛講的噪音、空氣品質，這整個監測目前在我們手機的 APP 裡面都可以找得到，我們有開發一個高雄的空氣品質監測，這裡面都有相關的這些數據，不僅用一個公佈欄的方式，現在每個人都有智慧型手機，那邊的 APP 可以找高雄的空氣品質即時通，那裡面就有我們所有的，裡面就有林園。

李議員雨庭：

像上次蒸汽管破裂，那個聲音那麼大，我們有即時上去嗎？說那個噪音幾分貝了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

噪音的部分因為是在中油的廠區，我們的那個…。

李議員雨庭：

中油的廠區裡面發生，但是我們周圍幾公里，周圍幾個里的市民朋友都聽到了，那天晚上附近的人大家都出來馬路上，都一直在討論這是什麼狀況？因為中油沒有即時的回覆，我們民意代表也不知道怎麼去回覆他們，如果告訴他這個沒有危險性，人家會相信嗎？所以我覺得你說有了 APP 我們可以即時看，但是我覺得宣導也是不夠的，沒有人說發生狀況，會馬上去查 APP，我們現在的狀況是如何？我剛剛看了業務報告裡面，空氣品質人工監測站有 22 座，每月於上下旬各採樣一次。那這個採樣空氣品質，像我們上個禮拜整個林園市區的居民都聞到瓦斯味，局長，你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我有接到通報。

李議員雨庭：

你有接到通報，那我們怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

有瓦斯味的情形就是要去了解它的源頭是什麼？

李議員雨庭：

對，它的源頭是誰排放出來的？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們同仁有過去，但是最後我們並沒有查到說有一個…。

李議員雨庭：

隔天本席跟里長聯誼會我們所有的里長一起到中油來抗議，詢問中油，中油也說不是他們的，那麼是誰的？是我們採樣這邊出了問題？還是他們中油現在就是一個老大的心態，他們不會承認嗎？那我們林園區的居民怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

在一個工業區裡面的異味，如果純粹只是一個這樣的味道，後面要去追查要花一點時間，這個包含要做一些比對。

李議員雨庭：

這個偵測的工作你們怎麼去做？整個林園區裡面有台氯、有東聯、有台塑，每一間都是上市公司的工廠，每一間排放出來的味道都不一樣，信昌有酚，好像中橡也有酚，那都是有毒的味道呢！我們的監測站，我一直希望說，在地在林園工業區能夠有一個專門的監測站在這裡。你聞到什麼味道，任何時刻我們可以隨時掌握得到，有時候接受居民的通報，我們環保同仁過來之後那個味道不見了，如果說要我們居民自己採樣，要怎麼採樣？我們不知道怎麼採樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於監測跟採樣，這個真的是很專業性的部分，一般的民衆比較沒有辦法去做採樣，因為那個採樣要有代表性。

李議員雨庭：

是啊！所以這個要靠你們、靠專業的人士來呀！我們同仁大家都很辛苦，但是我感到每一次一發生狀況，他們來的時候，有時候都慢了一步。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實在整個林園工業區目前狀況比較多的就是中油，中油這個部分後續我們會加強它的一些查核工作，包含…。

李議員雨庭：

要怎麼加強啊？

環境保護局蔡局長孟裕：

包含要去查每一個單元它的設備上有沒有一些洩漏的可能性？這些我們都會一個個元件去做查核，它裡面相關的就是一些監測設施，這些連結到環保局，那些裡面排放的濃度我們會去做平行比對。這個部分在我們的職責範圍之內，我們會盡量加強監督中油相關操作的部分，一定要照這個規定。

李議員雨庭：

加強、加強，你不要一出來每一項都合乎標準，都沒有什麼異常的。

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛一開始就向議員報告了，過去有開一些處分，這個處分代表什麼？它是不符合規定的才會處分。我剛剛並沒有向議員報告我們去查了多少，所以相關的包含我剛剛講的，就是那些設備元件的檢測和那些監測設施平行的比對，還有它的裡面，尤其最近一直出狀況的燃燒塔部分，燃燒塔也有燃燒塔規定的項目，我們都會逐項做查核。但是這件事最重要的還是中油本身，它要拴緊它的神經，它要把它的螺絲給鎖緊，這是最重要的。

李議員雨庭：

我覺得現在是沒人管得動它，對不對？你那些罰款，然後加強他們的安檢，我覺得對他們都是不痛不癢的。我和局長之前有聊到說，台塑企業在之前麥寮引起火災那一次，他們花很大一筆經費，請外國一個有公信力的團體來對他們的整個廠做安全總檢查，該汰換的就汰換。我一直想不通，中油是台灣石化界的龍頭，在一個龐大預算支撐之下，為什麼新三輕設備現在剛在試車而已，狀況那麼多？譬如舊廠，舊三輕現在在拆了，局長，你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道。

李議員雨庭：

他們也是把那些管線當作廢鐵在拆，沒有一個安全報告，也沒有知會鄉親，只是當作廢鐵在拆。在現在科技環保先進意識之下，我相信他們沒有像私人公司一樣，可以在很龐大的預算之下，去更新現在最新的設備，爲什麼狀況還那麼多？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員有提到，像六輕在民國 98 年、99 年左右，它那個時候大概一、二個月燒十幾次，後來就下定決心做整個廠內大體檢，找外面一個專業性廠家，包含找國外的廠家一起進來，最後發現一個很…。

李議員雨庭：

是啊！現在中油是國營事業，它居然是這種狀況。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以我們發現中油很多的狀況，其實不只林園廠，包含它的油槽，它在其他地方的油槽，甚至像大林廠，可以這麼講，目前不止螺絲鬆了，是螺絲掉了。這個部分環保局本身會去加強這幾個廠，我們要去做深入查核他們的這些相關設備，我們會嚴加來做監督。但我剛剛要強調的是，其實這裡面正本清源真的要解決的系統性的問題，中油本身一定要下定決心，在這個部分能夠瞭解它本身製程相關問題，還有它設備的問題。

李議員雨庭：

因爲中油在林園和我們的住宅區蠻近的，本席希望環保局會後給我這幾個月他們的罰單，還有一些改善的情形。我也希望接下來從明天開始，環保局以及勞檢處能夠加強，甚至進駐安全檢查他們每一個細節，到底是哪裡出狀況，予以改正，好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

好，這個部分我們後面會安排，有關於整個和勞檢處的部分，2 月 24、25 日我們做過一次，後面我們再來安排去做駐廠查核。

李議員雨庭：

好，那幾個報告也給本席，〔是。〕之後怎麼安排，我也請局長這邊用心，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李議員雨庭。現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

保安小組一直以來都是非常多民衆重視的小組，所以每一次開會可能都會開得比較晚，大家也辛苦了。其實大家都知道這幾個禮拜都一直在討論，也一直在電視上看到新聞，現在詐騙案對台灣真的是重擊很大，對國內的影響，以及國外對我們的觀感都有很大的影響。所以就會對詐騙案感到說，台灣怎麼會淪為詐騙集團的首都？詐騙案大家都知道有幾位台籍人士在肯亞犯案，結果被送到大陸去，也引起國人的重視和關心。因為這個案子有牽涉到司法和兩岸關係的部分，還有政治，所以大家關心這個案子的狀況，主要是因為台灣對詐欺犯的刑求不會很重，所以詐欺犯就一而再的犯案。我在這邊看到警察局詐欺案件的類型，連續 3 年刑事警察局統計詐欺案類型當中，都是解除分期付款排第一，然後經統計國內知名網拍平台發生 ATM 解除分期付款詐騙，還有假網拍詐騙，這些都是詐欺案的第一名，都是 X 天拍賣，所以刑事局有注意到這一點，就呼籲經常網購的消費者應該要提高警覺。

因為現在科技發達、網路方便，所以詐欺案越來越多。在警察局的報告裡面也講到，本期發生詐騙案模式的手法，以「解除分期付款」426 件最多，還有「網購沒有收到貨」243 件居第二，第三個是「猜猜我是誰」69 件，占第三，以及「假冒公署」60 件第四，其他都是假投資、色情應召詐財，還有假交友、假求職等，另其他部分多是拒付款項，而產生財務糾紛。

大家再看到這張表，警政署近年統計資料，在近 5 年高雄市警察機關受理的案件，看高雄市詐欺案從 100 年到 104 年，我們增加 31.94%，這個數據也非常驚人，我們的詐欺案怎麼會增加這麼多？所以在這部分，我們看到這樣的數據會覺得非常驚訝，可能大案子沒有很多，可是小案子的詐欺不斷，然後網路上的發達，結果許多民衆不時覺得詐欺犯就在我們的身邊。如果像這樣的話，我們怎麼樣來減少民衆受騙？在警察局部分，警察局怎樣來宣導，怎樣來告訴民衆，然後把詐欺的數據減少，這邊請警察局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

陳局長請答復。

警察局陳局長家欽：

可不可以請刑大回答？

李議員眉蓁：

好，請負責的。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

有關詐欺案件方面，我們在宣導部分，在一般社區座談會或里民座談會的時候，我們會去宣導，把最新的手法做宣導。第二點，就是把最新的詐騙手法，包括有一些網路的詐騙公司，我們會到工業區宣導。這一方面我們都有做，所

以最近有一些公司被轉到國外帳戶的匯款，譬如就說你的帳戶錯了，麻煩改這個帳戶，這個部分我們都有到工業區，還有外貿公司去宣導，有派人去宣導，所以這方面最近台灣…。

李議員眉蓁：

你剛才沒有聽清楚我的問題，我是說現在網路發達，對嗎？〔對。〕一般民衆都受到這樣的狀況，你們受理的案件，我剛剛也拿數據給你們看了，增加這麼多的詐騙案，如果你們只去工業區宣導，我認為太少。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

民衆部分我們是在家戶宣導，包括詐欺集團假冒檢察官的部分，我們做家戶宣導時，會跟老人家宣導；在銀行部分，我們會跟行員宣導，老人家提領錢時，要跟我們轉知一下；在超商部分，如果有民衆要去接收傳真單時，也跟我們轉知；學校我們也會去宣導，對於學校附近的網咖，會用網路去詐欺同學的部分…。

李議員眉蓁：

我不清楚你的職位，你可能是負責這個的，你剛剛可能沒聽清楚我的問題，希望警察局做出一個完整的說法。我剛剛講的是網路的部分，會用網路訂貨可能都是年輕人和中生代，老人家不會去用網路，既然他們都是用網路詐騙，你們應該在網路上加強宣導之外，如何在年輕人去的公共場合宣導？這一方面你回答的，不是我要的，其實在這個部分，你們要怎麼去加強，是不是等總質詢再來討論這個部分，因為我沒有得到我要的答案。接下來再看我剛剛講的，在竊盜率的部分，其實大家都有在看，不是高雄市做得不好就增加竊盜率，竊盜案其實分成重大竊案、汽車竊案、普通竊案，跟去年比有減少許多，減少了24.61%，這是值得嘉獎，可是這樣的案件還是屬於比較多的，我剛剛爲什麼還要問這個問題，剛剛說的詐欺和竊盜，都是類似用騙的方式和用偷的方式，是高雄市目前處理的案件最多的部分，大家看到這個數據，高雄市比去年減少非常多，我想請教一下，警察局負責竊盜的部分，在一些公共場合或生意比較好的地方，譬如瑞豐夜市，比較容易遭竊的地方，我們要怎麼去宣導呢？請負責的回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員關心詐騙和竊盜，竊盜我們都有分析它的熱區，汽車也好、機車也好，我們都會分析熱區，分析結果大部分都跟交通要道、大賣場有關，所以除了警察的防制措施，包括分局警力、派出所警力共同來防制，抓這些竊盜犯

以外，另外我們會在網路上提供，為何在這個地方會容易失竊汽、機車，是什麼原因？應該注意什麼？我們也做一些溫馨的提醒，以後我們會朝這個方向在網路上加強宣導。

李議員眉蓁：

局長，你的口才很好，我希望以後還是你親自回答，因為你講的才是我想要的答案，謝謝局長。

大家都非常關心登革熱，我們都知道登革熱至今年 4 月 25 日為止，已經有 348 例，我知道衛生局有舉辦「反桶戰」活動，希望大家把家裡的水桶、臉盆反過來，可以積水的容器都反過來，如果把照片上傳到你們的網站，還可以得到禮券。每一年衛生局、環保局都要跟登革熱作戰，大家都知道這是從個人、社區影響到整個家庭，所以每年都一直跟登革熱作戰。今年剛好又有一個流感狀況，今年的流行感冒不同於往年，死亡人數不斷攀升，根據衛福部資料顯示，國內近期門診類流感的人次，疾管署預估本季流感相關死亡人數已經達到 344 人，是歷年來最高的，本流感 4 月 26 日截止統計，累積 1,953 例流感併發重症，不只台灣流感嚴重，連香港都非常嚴重，有 14 人因為流感死亡。我們知道現在是一個地球村，沒有辦法控制民衆在各國間的往來，所以有效的監控民衆出國、入境，國際間的疾病管理，衛生局到底是怎麼做的？請教一下衛生局長，對於登革熱防治年年都有，我知道上一任局長用海水滅蚊，你舉辦「反桶戰」，哪一招比較有效呢？你們試過之後，哪一招是比較有效呢？現在還是流感的高峰期，如果有學生得到流感，多少人以上學校才會停課呢？請問衛生局長回答這二個問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

關於用海水、鹽或「反桶戰」，所有的我們今年都在做，它是一個整合性的，去除環境積水等是無時無刻都要進行的，不斷有新的方式出現，也不是哪一個比較有效，而是同步進行。

李議員眉蓁：

現在還有海水滅蚊嗎？

衛生局黃局長志中：

對，還是有。甚至今年我們要更明確了解，陽性水溝比以往多很多，這只是其中一部分。去年疫情到 3 月份結束，經過 6 個月，已經沒有個案，但在 4 月 22 日有新的一例出現時，即使我們不斷宣傳，還是有些民衆不了解，所以過去的方式還是要繼續進行，包括家裡容器積水還是要不斷去做宣導，並做一些

民衆衛教。

李議員眉蓁：

流感現在還是高峰期嗎？

衛生局黃局長志中：

流感現在已過高峰期，高雄市這次流感，不幸有 12 位民衆往生，比較重症的超過 200 位，我們分析的結果，超過三分之二是屬於有慢性疾病，包括一些糖尿病等等的慢性疾病，98%都沒有打流感疫苗，所以這部分我們也責成局裡，我們有相關的公費流感疫苗可以提供，因為有這樣的情況發生，我們希望今年 10 月份開始打流感疫苗，對於高危險群民衆，我們要加強宣導。

李議員眉蓁：

學校的部分…。

衛生局黃局長志中：

學校的部分，目前我們採取 727 的方式，一星期內，一班有 2 個人感染，就停課 7 天。

李議員眉蓁：

下一個問題，我還是要請教衛生局長，我知道準總統蔡英文在醫療政策裡面，他認為衛生所應該轉型為社區健康照護管理中心，打造在地管理照護網絡，其實透過衛生所轉型及強化社區健康照護中心，讓台灣老人可以擁有專屬的健康管理的團隊。主要的任務是，在地健康照護資源的盤點、轉介、連結，進行社區高齡者健康照護管理，針對每一個高齡民衆進行周全的需要和服務，提供預防性健康服務和在地即時、便利性的醫療服務，也有 24 小時的諮詢。我想問一下衛生局長，衛生所爾後會轉型為社區健康照護管理中心嗎？有沒有政策性的規定？對於這樣的政策，你認為有助於民衆的照護嗎？請衛生局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

名稱並不是重點，重點是它的功能，在四十幾年前衛生所大概就是打預防針、做家庭計畫，二、三十年來其實有很多的變化，尤其在偏鄉的衛生所，他的醫療是非常重要的一个部分，但是隨著高齡化，人民對於健康的定義跟需求都在改變的過程裡面，蔡總統提出來的這個部分，有一個很重要的部分就是「在地化」，也就是說每個衛生所應該打造出不一樣的在地需求，譬如說，在高雄市最都會中心的衛生所跟在最偏鄉的衛生所其實功能是會不一樣的，這在整個衛生行政裡面，當然有他的需求，也是他的挑戰，在過去我們已經陸陸續續逐

步的在做一些衛生所功能改善的提升計畫，這個部分我們也會依循著總統這樣的政策，而且我個人也相信這是一個符合全民需求的政策，我們會努力。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

衛生局長，如果是為民衆好的，我們都希望可以往好的政策去改變。接下來，我想請問環保局長，高雄市教育局及體育處有沒有連線到環保局的空氣品質監測中心？請環保局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

他們經過網站、APP 都可以看得到。

李議員眉蓁：

我們都知道現在大家很喜歡辦路跑，高雄去年就有 63 場路跑，超過 32 萬人參加，估算相關產值超過新台幣 20 億元，可是路跑時的空氣品質會影響路跑民衆的健康。大家都知道高雄市是很多鋼鐵廠和重化工廠的地方，我們這邊的空氣品質算是比較不好的，地球公民基金會有呼籲，每年 10 月到翌年 3 月要減少路跑，醫界人士也有提醒大家注意，所以這個部分，我想要請問環保局長，依照你的專業對於空氣中的細懸浮微粒 PM2.5 會不會對路跑民衆造成影響？因為跑步都一直在喘，你認為高雄市是不是 1 年 12 個月都合適來辦路跑？環保局如何提供這樣的資訊給要辦路跑的單位，因為他們要辦路跑不會透過你們，是不是我們這邊怎麼樣主動來宣導？這是第一個問題。

第二個問題，去年高雄有舉辦「空氣品質守護聯盟學校」，有大同、文府、鳳翔…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

這三所學校因為空氣品質不好，可能他們學校各有各的狀況，如果是這樣，到什麼階段學校會宣布停課？環保局如何提供這三所國小什麼樣的數據？請環保局長回答，針對這兩個問題。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

每年的 10 月到隔年的 3 月，這個部分大概都是整個大氣的環流擴散不好，

造成這些細懸浮微粒的累積，所以在每年 11 月到隔年的 3 月，有時候高氣壓來的時候，PM2.5 真的是會比較高，所以針對有關於要辦路跑的部分，我們的建議是盡量這些路跑能夠在郊區，不要在市區，因為市區另外有車輛的污染物，所以在郊區會減少呼吸到這些比較髒的空氣。另外，環保局也會提供有關的預警資料，因為現在大概可以有 3 天到 5 天的時間提前預警，這些預警包含 PM2.5，還有其他污染物的資料，我們會提供給教育局或是提供給承辦單位，來做為這些來參與的人參考，這個部分是這樣。另外，剛剛提到的就是學校的部分，學校一樣也可以連到我們環保局的網站或者是用 APP，這些都可以得到相關的數據，或者是學校有一些相關要防制的計畫，也可以提出這些計畫到環保局來，我們會盡量來予以協助或者是補助一些經費。

主席 (陳議員麗珍) :

謝謝李議員眉蓁的發言，現在請高議員閔琳發言。

高議員閔琳 :

今天質詢時間非常的有限，但是我們的局處非常多，包括衛生局、環保局、警察局和消防局，我想時間雖然有限，我先針對警察局來提出幾個問題，等一下會請局長來做答詢。我要質詢有關警察局業務的部分大概有三大問題，第一大問題是治安的問題，最近大岡山地區並不平靜，4 月 9 日岡山劉厝路發生了一件凶殺案，現在破案了沒？那是什麼狀況？4 月 27 日最誇張了，就是昨天，昨天下午 2 點，陳菊市長到岡山區小崗山參加動土典禮，可是剛好就在 2 點的時候，發生一樁槍擊案，在岡山的龍峰宮，我不知道這樣的治安，我們市長的安全會不會有問題？我們市民會不會感覺到很焦慮？所以第一個問題，我想先請警察局長回答，這兩個治安問題，我們現在破獲了沒？到底有沒有掌握相關的狀況？謝謝。

主席 (陳議員麗珍) :

局長請答復。

警察局陳局長家欽 :

針對 4 月 9 日這件命案早已經破案了，嫌犯已經抓到，那是一個毒品犯，他們在買賣毒品有一些糾紛，所以當場把那個販賣毒品的嫌犯殺死，這部分我們已經移送法辦了。另外，昨天的槍擊案也是因為有簽賭的關係，我們目前所瞭解是這樣，但已經鎖定對象，應該可以很快把他緝捕到案。高雄市警察局轄區裡面所發生的重大刑案，我們絕對有能力偵破，而且都在很短的時間之內，所以請議員放心，我們有能力，也請市民信任我們絕對有這個能力保護市民的安全。

高議員閔琳 :

我想不只是岡山區，全高雄市非法持有槍械的這些嫌犯，我們是不是有真的在列管？有沒有在注意？這些都是社區治安最嚴重的問題，販毒的、持有槍械的，一天到晚都會造成社區治安的死角，這個絕對不是辦理什麼治安座談，每個里都辦宣導詐騙、宣導交通安全就可以解決的，是警察局每個分局都要繃緊你的皮，然後確實的掌握這些罪犯和犯罪嫌疑人，我們要去跟監也好，要去掌握、要去列管，這是第一個治安問題。

第二個問題是有關警政的問題，今天早上應該有議員已經在關心，本席早上在開協調會沒有辦法立刻來問你。今年 3 月份南台灣有一個大型賭博電玩的集團破案了。然後呢？被台南的地檢起訴，當中涉案的好幾個都是我們高雄市的，分局也好、還是偵查隊的也好，難道我們警察局內部都沒有掌握這些涉貪的人員嗎？這些被行賄的、收賄的，我們都沒有有一點掌握，都沒有任何的懲處嗎？這是第一個。再來，3 月 16 日是涉及南台灣相關的這個問題；3 月 23 日又一個新聞，局長，我跟你說，我光是查我們高雄市警察局的新聞，從 3 月到 4 月就好，多少的新聞是負面的，我現在再唸一條，3 月 23 日苓雅分局破獲一個離職員工在去年 11 月勒索前老闆 1,200 萬元的事情，然後竟然有員警 A 走贓款 50 萬元，你覺得合理嗎？你覺得合法嗎？你覺得這對我們警政是良好的示範嗎？第三，本席的選區，4 月 7 日岡山分局燕巢分駐所有一個員警被檢舉，去年 6 月起就開始在包庇一些賭場，每個月都在收賄，然後被檢舉了，現在終於獲得交保，檢察官也都掌握了。這些訊息難道你都不知道嗎？我先請局長來做答詢。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員對我們警察風紀的關心，事實上，所謂的賭博電玩那是一間連鎖店，是複合式的，不是什麼大型的賭博電玩，那個媒體報導是有誤的。但是這些連鎖店…。

高議員閔琳：

媒體報導有誤，問題是我們真的有涉貪的事實，確實這事情也被起訴了啊！

警察局陳局長家欽：

這些情資我們有跟地檢署反映，我們也有發公文給地檢署，所以這些案件我們都有配合檢察官來承辦。發生這些案件，我個人當然是很痛心，我們員警沒有謹守自己的本分，也沒有謹守清廉的要求，我們當然會做深切的檢討，所以我們有做一些很嚴厲的處分，而且後續對相關幹部也會做連帶責任的追究。對於同仁法紀教育，以及如何防範未來不要再發生，我們也做了一些很嚴厲的懲

處規定和紀律的要求。最重要的，我們現在要求各分局轄區裡面只要有非法色情行業的，或是有非法賭博電玩的，一定要儘全力加以取締，絕對不能鬆手，絕對禁止我們同仁再跟業者接觸，只要發現有接觸，絕對嚴懲、絕對不予寬待。

高議員閔琳：

我相信這麼多高雄市民，包括市長對你的期待，就是你要有肩膀，對於這種警紀敗壞、風紀敗壞的員警一定要去處理。我相信有很多分局都「中槍」了，要不要我一個一個唸，你知道有哪些？光是這幾條新聞，就有哪些分局「中槍」、都有問題？

警察局陳局長家欽：

這個是過去縣市合併的時候，在高雄縣有這些不法行業的存在，但是後來我們才發現，所以積極反映這些情資給檢察官一起來查辦，未來我們會更積極。

高議員閔琳：

很好，要積極處理，這跟縣市合併沒有關係啦！但是有一些不是縣市合併之前的案件，我坦白講，資料都寫得很清楚，檢察官什麼時候去查的，我們都很清楚，但是我肯定你，就是掌握相關情資，發現不法的事情，你就要立刻處理。

警察局陳局長家欽：

我們絕對不會逃避。

高議員閔琳：

如果你姑息這些不法的員警，我想沒有任何一個市議員會挺你。

警察局陳局長家欽：

報告議員，我從來沒有包庇過，也從來沒有縱容過，我們都是很嚴厲的在要求。

高議員閔琳：

再來還有一個 4 月 8 日的新聞，鳳山分局有一個員警疑似有精神方面的疾病，結果他就突然有一些狀況，就去毆打一個民衆。第一個要特別講的是，大家不要去污名化有精神疾病的任何一個人、任何一個市民。第二個，假設我們的局裡面，偵查隊也好、什麼隊也好、什麼小組也好，哪一個分局也好，我們都知道，我們的員警可能都會超時工作，太累了，然後精神壓力太大了，同儕之間競爭還是鬥爭，然後精神狀況不好的時候，我們要確實去掌握。請教局長，這位員警我們目前有沒有給他相關精神方面的、心理方面的、衛生方面的，各方面的協助跟輔導？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

對於這個精神上有一些疾病的，我們都事先了解，而且會輔導他去就醫，甚至都會跟家屬保持很好的聯繫，只要有長期的服藥治療，狀況怎麼樣我們都會注意，如果確實很嚴重，過去我們都儘量輔導他資遣，資遣就不會造成他個人在治療上有一些不方便的地方，在服勤也不會造成困擾，所以這一部分我們絕對有做到。至於鳳山那個案例，他心理上確實有狀況，這個是屬於他個人因素，我們會繼續輔導，跟他家裡保持很好的聯繫。

高議員閔琳：

謝謝局長，特別提醒你，我們大家不要污名化精神病患，但是他們需要幫助的時候、很憂鬱的時候，我們要去關心他，我們要保障他的工作權，但是要合理的去協助他，如果他不適合配槍、不適合去外面服勤、走外勤，內勤的工作是不是有些可以做調度？甚至他真的不適合上班，是不是先請他休息，請假一段時間等等，是不是請衛生局提供相關的輔導機制，這都是可以做的，有這樣的問題，我相信在未來也許不是只有這個個案，也許不是都是精神病患，我只是要說現代人壓力都很大，我也知道警察局一直都是人力不足，大家工作時間非常長、非常辛苦，然後輪班，我都很替每個人的身體健康擔心。但是心理壓力的部分，我會覺得這是警察局，你身為警察局長，你要多多去關心，有些柔性輔導機制要去介入，不要說「那你就不要上班」、「你就資遣」等等。而是想辦法協助他，讓他回歸到健康的狀況，這才是保障工作權，同時也是照顧基層員警真正的法門。

警察局陳局長家欽：

照顧基層員警，關心他的工作和身體的狀況是義不容辭，這點我們會再盡心盡力。

高議員閔琳：

上個星期 4 月 19 日，剛好在本席的服務處，岡山區忠誠街和竹圍路交叉口發生一個車禍，所幸傷亡的人不嚴重，但我在這邊要詢問局長，交通大隊是不是你所管轄的範圍？是嘛！你知道我們交通大隊從通報到到達現場，將近一個小時，然後受傷的長輩在那邊痛得要死，我們交通大隊來了，相關的員警到了，態度又很差，說要畫線就叫人家走開，我的助理在場也被趕。今天就算要值勤，就算要去畫肇事的路線也好，都沒有關係，但是民衆已經受傷，你已經姍姍來遲，態度還那麼差。今天不是對我服務處的助理不禮貌，今天是市民朋友感覺到心裡受傷害，而且非常憤怒，每個人都說那個人怎麼這麼兇、怎麼是這個態度？

在我的選區內，一直以來對各分局，尤其岡山分局及各個分駐所，還有各個員警，都非常尊重和肯定，我覺得大家很辛苦，包括警友會的活動，我都會去

參加、去關心大家，不管是交通大隊也好，值勤的各個基層員警也好，我覺得工作的態度、對待民衆的態度，要去做改善，這個等一下請你回答。再來還有一個護童專案，你們業務報告裡面有提到，今年很不幸台北內湖發生一個小朋友被砍頭的案件，你的業務報告裡面有寫護童專案，那是針對交通的部分嗎？我不知道還有沒有其他部分？我們大岡山地區有些學校跟我講，過去有護童專案，現在怎麼沒有？相關的資料是不是請你提供給我，請你先做一些答詢。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

對於剛才那位員警服務態度的部分是屬於個案，這一部分請把資料給我，我請督察室和分局一起來了解。第二，有關護童的部分，不只是交通，還包括安全，確實警力不夠，我們國中小學總共 248 所，目前有派勤務的有 207 所，這些不是單獨只有警力，還包括義警、民防、志工、導護老師、導護媽媽等等，這些一起來，除了在上、下學時段有護童專案以外，我們的巡邏車也會在學校周邊加以巡邏，如果有狀況，發現可疑人士，我們派出所的警力隨時會趕到現場來做處置。

高議員閔琳：

今天我提出這麼多的問題，護童專案的資料請提供給我，今天這麼重視警察局，不管是警政，不管是地方的治安，不管是在交通方面的一些問題，我希望你都可以好好的具體去做改善，對於素行不良的員警你一定要去掌握。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

今天包括市長也好，包括本席也好，很多的議員對你有很高的期待，但是今天我在質詢的時間還是要一一的點出我們警察局有待改善之處，就是希望警察局跟所有的同仁，都可以朝向更加進步的方向來走，同時我也不希望，現在民間都在講，你們議會是民進黨過半，所以都沒有在監督，我相信今天本席這麼犀利的質詢內容，我相信絕對不會有這種事情，該怎麼監督，我們就是怎麼監督，身為議員，該指正的我們就會指正。我們也會要求市府各個局處團隊，包括警察局，我今天列出來這麼多的問題，希望你妥善的改善。我想市長提名你做為高雄市的警察局長，其實我也看到你非常認真、非常努力，包括好幾個分局長的表現也都非常好，但是有問題的地方…。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

當有掌握這些不法情事的時候，我們就要處理了，該懲處就要懲處，不要姑息。再來，最後還是要跟這些各分局、各個基層的員警說一聲辛苦了，這些案件可能都不是一個廣泛性、普遍性的案件，我坦白說，新聞裡面也有很多好的，比如說員警幫忙老人家，今天下午有一個新聞，幫忙韓國一個走失的小朋友，幫忙那個少女要去見網友，被詐騙還是被騙財騙色的，我都有看到高雄市警察局的努力，還有很多員警的用心。但是不好的要改，不要讓這些老鼠屎壞了高雄市警察局的風紀、壞了我們的名譽，這是本席對你的期待，希望你未來繼續加油。最後，下個星期一還有保安部門的質詢時間，有關衛生局…。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝高議員閔琳的發言，下午的議程到此結束，各位局處首長辛苦了，下一次的會議是 5 月 2 日，下個星期一上午 9 點繼續開會，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 105 年 5 月 2 日上午 9 時）

保安部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請各位議員詳閱，各位有沒有意見，沒有意見就確認。（敲槌）

向大會報告，發生於 4 月 27 日在岡山槍擊事件，警察同仁 3 天內破獲並追查嫌疑犯共 5 人，特別對警察同仁嘉許並勉勵，對於警察同仁維護治安的高度戒備，深表嘉許。在陳局長領導下，這一次由趙分局長指揮，刑警同仁和其他好幾個單位的支援，讓整件事情很快就破案，我們特別給警察同仁還有大隊長的辛勞表示慰問，這個是對維護治安有警惕作用，特別給陳局長鼓掌一下。

今天的議程繼續保安部門的業務質詢，請第一位發言的鄭議員新助。

鄭議員新助：

先請教衛生局黃局長，剛才我跟聯絡員有講到，衛福部在電視上及我所主持的節目都有穿插國語的廣告，比如說如果生病要看醫生。但是跟我有連線一邊一國的這些立委，我們在一起設立辦公室的。

健保局現在 5,000 元以上要多加 2% 才有賺錢，我心裡就覺得奇怪，各位所有的長官打開電視可以看到豬哥亮或誰都有賣感冒藥，感冒藥 10 元而已，你到成藥店、西藥房買一罐，吃下去搞不好感冒就好了。你不管去家庭診所，醫院越大更吃力，掛號費要五十、一百元起跳，甚至還要另外付自付額，你不覺得衛福部的廣告怪怪的嗎？一點點的感冒，流一點鼻水就買一罐豬哥亮廣告的那一種商品，這是舉一個例子。一罐才 10 元，喝下去說不定就好了，哪有一定要大家都去看醫生，又不是傻瓜。局長，你的看法？

主席（陳議員明澤）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

其實我們對健康的照顧，議員剛剛說的是 OTC，那是成藥裡面可以廣告的，我們有一個觀念就是民衆自我照顧的健康觀念，那一個部分是對一些較輕的病症，還有一些藥物是有一些限制的，但是整體而言，對我們的健康跟症狀怎麼樣處理是最好，最好的是有病程管理的概念。

鄭議員新助：

你可能誤解本席的意思，生病當然要看醫生，不然你要找密醫嗎？我舉一個

例子，今天流一點鼻涕，還要去開計程車，趕快到藥局買一些藥來吃，只要花 10 元，一罐 60cc，還限制一次喝 10cc，我也都喝那個。爲什麼還要浪費健保資源？榮總醫院的那一些老伯伯，每天都拿著椅子在排隊領藥，一領就是一大袋，那都是浪費國家資源。

那是衛福部的廣告，不是我們衛生局的廣告，這要轉達一下。小病說不定去藥房簡單包一個感冒藥大概 3 包 100 元就好了，你不用去掛號、排隊。健保就是這樣浪費的，這是本席的意思。

我再請教業務報告中，你說去年度有 2,172 萬 6,000 元的經費補助 4,484 位老人裝假牙，當然一般老人是 6,041 人，中低收入老人是 1,443 人，總共四千多位。今年度 2016 年的額度差不多是多少？多少人不能做？因爲很多人都會去我的服務處，不知道會不會去主席的服務處，牙齒都掉光了還沒有辦法等到。局長你的看法？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對老人假牙的關心，今年度一般預算是 2,000 人，中低收入戶是 920 人，這是現在的預算，當然每一年都有預算的估計，民衆的假牙有超過額度，我們會做一些安排處理，一般民衆去檢查有沒有這個需要，並不是每一個都符合，目前差不多…。

鄭議員新助：

裝假牙在全台灣是高雄最先開始的，你現在如果依照去年 104 年度補助 4,484 位，多少沒有用到的？在等待排隊的多少沒有裝到假牙的？那一些沒有裝到的差不多有多少？幾成？

衛生局黃局長志中：

去年度超過預算的差不多有九百多個，去年評估過了，所以今年會陸陸續續的去做，所以去年的九百多個會延到今年的預算繼續做。

鄭議員新助：

你的意思是去年的九百多個挪到今年，今年再累積下去就變成 1,800 個人了。台灣生活可以這麼的富裕，都是靠要裝假牙的這些老人所創造的江山，這一點希望局長爭取一下。

衛生局黃局長志中：

我現在有爭取。

鄭議員新助：

我的服務處有陳情民衆拿著通知單說，他沒有排到，議員們真的爲難，我也不敢去貴局拜託可以安排裝假牙的事情，等一下壹週刊就報導出來，他本來就對我的印象不好，儘量去爭取好不好？

衛生局黃局長志中：

現在有爭取，謝謝議員的關心。

鄭議員新助：

我請教警察局長，前幾天我質詢交通局長，罰單開那麼多。本席在每一屆、每一個議員都可以幫我證明，我要求微罪不舉，微罪不舉就是簡單的不要去罰款，我一再的要求，這都可以調錄影帶看，交通局長說跟他沒有關係，是貴局開的，其中有好幾個人來找我說，現在交通部所發出來的車牌，可能是中國製造的，都會自動氧化、褪色，掉色就被開罰，所以我就提出質詢，我替他申訴也沒有效果，這是旗山開的，這當然是局長的屬下，我質詢的時候交通局長也不太高興，我講搶錢也不是這樣搶的，結果他就翻臉了。

同一個時間，我在電台我也是一個媒體工作者，這種我無能為力，甚至新北市也是寄了公文來，等一下我跟貴單位講。我有在電台講，新北市這個以後不要來找我，交通局所發的車牌，你用水沖一下就褪色了，警察就開罰單，交通警察就罰三千多元。結果新北市的還撤銷，由法院交通法庭撤銷，說這個車牌也不是他故意要塗改的，自己塗色也會開單；有一位民衆因為不清楚拿黑筆畫一畫，他講你怎麼可以自己畫，也是開罰單。他還反告國家賠償法，等一下我這份資料再給你，你是不是要了解一下，這個罪不在於這個計程車司機嘛！

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

議員，不好意思！我剛剛沒有聽清楚，是塗改車牌是不是？

鄭議員新助：

不是，是車牌自己褪色。

警察局陳局長家欽：

自己褪色？

鄭議員新助：

車牌 1 年至 2 年風吹日曬就自己褪色。

警察局陳局長家欽：

他是車牌自己褪色，拿漆再描上去。

鄭議員新助：

我教他，你就拿黑筆往車牌號碼描上去，結果他就被開單了，褪色也被開單，所以那一天我才抱怨，局長說鄭議員不尊重，怎麼說我們在搶錢。說不定是我現在加入民進黨，所以質詢沒有人在乎我，你聽得懂不懂？我等一下送一份資料給你，我前幾天還做幻燈片，車牌是自己褪色的，不是刮掉的，照常被開單，

高雄市都沒有辦法撤銷，外縣市都可以撤銷，人家還告警察局國家賠償，還賠償他幾天因為要跑去訴訟沒有做生意的損失，這一點拜託你去了解一下。

警察局陳局長家欽：

如果他的漆褪色了，然後自己再用顏色補上去，沒有去變更原來的車牌號碼影響辨識，照說是可以寬容一些，這個部分我們會研究。

鄭議員新助：

等一下我送一份資料給你。另外我再請教你，在業務報告的第 29 頁，販毒的刑案去年度跟前年的比較，犯罪率刑案的比較，男性增加 22%、女性增加 18%，所以總共增加 21%。這個犯罪率這麼的高，這是因為環境差所以才犯罪，還是現在新舊政府還沒有交接，台灣人抱怨景氣不好三餐吃不飽才去犯罪，所有的犯罪我把它都包含在裡面，高雄市這種的犯罪率跟外縣市比較起來，我們的犯罪率增加 21.74%，女性人數 18%、男性人數 22%，這個跟外縣市是不是差不多，還是高雄市特別的高？請教一下局長。

警察局陳局長家欽：

如果是年輕人犯罪都是未滿 18 歲，國中、高中的犯罪大都集中在這幾類，第一，是毒品；第二，是竊盜；第三，比較大宗是傷害，孩子吵架、打架難免的傷害，大都是這三樣，過來才是飆車的公共危險罪，所以一般的犯罪大概是這樣，每年每一種案類增加不多，但是有一個案類我們要注意，就是毒品，毒品的犯罪每年都在增加。

鄭議員新助：

那一天電視報導，台語很有名的明星張柏舟，他現在做親善大使，他在當教誨師，都會四處去監獄勸人向善。前天電視公開這樣講，吸毒的人這麼多，警察局要負一半責任。我也跟貴局的同事說，他說我們都會去養案，這些孩子才剛剛吸毒不抓他，繼續給他吸毒，就等於是養案，等他變成大毒蟲之後，再一次把他抓起來。

我發現你們早上抓、送到地檢署，在地檢署馬上又交保出來，警察先生又跟蹤他，又把他抓來，大概 3 天內就又抓到了，你就等著，因為不用關，馬上又放出來。是不是有這樣的問題？有關單位要去了解，怎麼早上抓，下午放人，3 天之內又抓到，不用辦別的案件，只要跟蹤他就可以有績效了，就有毒蟲可以取締，對這種的沒有辦法反映，越來越嚴重。我們自己的業務報告的第 30 頁，毒品犯罪率增加 37.5%，這是非常嚇人的，毒品吃下去六親不認，尤其是這些青少年。這個年齡一直降低，國中就有人在吸毒了，我以前從來沒有聽過，局長，你對於這麼氾濫跟厲害…，都沒有一點辦法嗎？以前我記得吸毒的被抓到就要判三年多。你現在早上送，下午放，明天早上抓，明天下午又放，

後天又抓，後天下午又放，就像是演連續劇。局長，你的看法。

警察局陳局長家欽：

議員關心毒品這個議題，我跟議員說明一下，第一，你說有一個影星在做慈善，他說毒品嚴重要怪警察局。我在這裡全力反駁絕無此事。

主席 (陳議員明澤)：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

那個是張柏舟。

警察局陳局長家欽：

他說這樣太過分了，與事實不符，怎麼講孩子吸毒跟警察有關係，是警察害的，這一點我要駁斥。第二點，毒品是很難戒的，即使他有治療，他一出來還是會再吸，所以這一種我都列入毒品人口，就是我們要常常監視，他是不是還有吸毒。如果你繼續吸毒，吸更大的時候，他後面的犯罪，危害自己、危害社會更大，所以我們隨時對這些毒品人口要監控是必然的。當然發現他又吸毒當然繼續要抓，怎麼可能放了他，這不是養案，絕對不是這樣。第三點，去年我知道毒品很氾濫，所以特別加強取締毒品。毒品量有增加，我們今年比去年還要多，因為我們更強化，今年 3 月份地檢署檢查官指揮我們高雄市警察局，這是高檢署發動全國的警察局跟地檢署配合，我們是全國績效最高的。地檢署檢察長跟我說，我們查到的量超過全國的一半，所以我們在打擊毒品方面是不遺餘力，而且很有成效。

鄭議員新助：

根據統計報告，那些讀高中職的犯罪率，在第 31 頁裡面有講教育程度分析。高中職的有增加將近 41%，就是說讀國中的、讀大學的、讀小學的、像我沒讀書的比較不會吸毒，怎麼高中職畢業，吸毒、犯罪率或其他增加了 40.94%，等於是 41%，理論上應該跟教育局探討一下，書讀越多越不肖，越是壞孩子，越是犯罪多，乾脆叫他們不要讀了，像我一樣小學畢業就好。你的看法，分析起來為何讀高中以上的犯罪率增加 41%，為什麼高中越讀越糟糕，這個應該跟教育局研究一下，加強高中職的教育和減少犯罪率。

警察局陳局長家欽：

跟議員報告，我們已經有這個計畫了，這些高中生吸食的毒品，大部分都是以 K 他命居多，K 他命是第三級毒品，這種大部分都是行政罰而已，沒有刑事罰，不用送醫療戒治，所以在市政府有兩個計畫，第一個，就是「非鴉計畫」，所謂「非鴉」是指非鴉片類的藥癮成癮，包括 K 他命、安非他命等，這類的戒治就叫做「非鴉計畫」，我們與教育局、社會局及衛生局、少家法院配合有一

個專案，這個專案就是針對這些吸毒學生進行輔導，中央有補助，協助他進行治療，有這個計畫。

第二個是教育局也有一個專案，就是針對在校生如果吸毒，吸毒會影響到他個人與求學，所以教育局會把資料給我們，目的不是爲了辦這個學生，而是因爲他還在受教育階段，可以輔導、教育他，讓他戒毒，但是是誰提供毒品給這個學生，提供到校園，讓毒品進入校園，這就由我們來追查。根據我們追查的結果，今年已查到 14 件，效果很好，所以整個政府之間有結合起來，針對這些重點在做打擊、做防範。〔…〕是，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭議員新助。接下來由吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

我今天要談的還是漢他病毒，我們昨天到三和市場，因爲大家的生意至少都減半，對於政府所做的與整個情況，坦白講都是謠傳，不只是網路，連市場本身都搞不清楚，例如我去的時候，還有人認爲是魚販在打掃的時候不小心被老鼠咬到，說的好像真的一樣，結果所謂被感染的魚販根本不是，實際上，三個感染者都沒有被老鼠咬到這件事情，是不是其他因素傳播的？我們看到最主要的資訊是說，病毒是透過沾染帶有病毒老鼠的唾液而傳播，或是透過空氣或接觸才會感染。我要講的是，這件事情很容易謠傳，連菜市場的人或其左鄰右舍都搞不清楚，我們對這個資訊的掌握並不清楚，所以網路謠傳什麼，大家就認爲是什麼，反正大家現在都說，先不要去就對了，結果就是不要去。

對於漢他病毒，根據我們所了解，它是很容易被處理，就是清潔之後，只要做一定程度的清潔就可以了，而我也是在網路上看到，說要一個月，我知道發生這件事情之後，如果你全面去做，在很短的時間內就可以控制整個傳染的途徑與媒介，若是一里一里來做，一天可以做的，可能就變成一個星期，一個星期變成一個月才能完成，所以我希望衛生局或環保局，你們的界面要整合，第一個，要很快的告知整個實況，到底現在整個疫情怎麼樣；第二個是我怎麼處理？在最短的時間內，我可以把疫情處理好。所謂傳播的媒介，它很容易控制，不像其他的，可能超過我們的專業知識、超過我們的經驗，我就沒有辦法去處理。實際上，它要處理不是那麼困難，只要你很快的投入人力和部分預算，很短的時間內就可以解決，我希望衛生局要有決心，你看看幾天以內，我看這種東西不用超過一個星期，而且從併發到現在並沒有死亡案例，只要發現都很容易治療，都很容易處理好，所以它沒有我們想像中的危險，但是這個案例告訴我們，我們這個社會現在因爲有網路世界，所以是多麼脆弱。

再來，我們學到的是什麼？我們對傳統市場、夜市，當然，整個城市的公共

衛生都要很重要，特別是夜市和菜市場，人的流動密度很高，而且是我們購買食物或吃東西很直接的地方，而這些地方，衛生局和環保局要提出一個更好的方法去解決這樣的問題，也就是整個後續我們怎麼去處理，所以我今天所提的是從網路上蒐集比較有建設性的，其他有的沒有的的意見，我就沒有列出來。民衆反映「應該是好好整理傳統市場的好時機，不要再到處潮濕陰暗，廢棄物處理要集中加蓋，如果沒有決心，這些傳染病規模會愈來愈大，受害的不是菜市場，是整個社區、整個城市。」我覺得這是很中肯的，最重要的是趁這個時機，趕快做一個 SOP，你的標準作業要怎麼樣重新建立，你在那個區域怎麼樣去處理我們的夜市。

我們建議就全高雄市的商圈攤販，希望衛生局和環保局能夠共同發展出一套「安全衛生」的認證標章，但是是用輔導的方式，而不是設一個標準在那裡，如果沒有達到就要處罰，這樣可能還沒做大家就會跳腳。還有這些東西，大家都比我更專業，我一併提出來，包括：一、水溝清潔和周邊環境定期清潔認證。二、廚餘、油品回收認證及系統。要有一個制式的…，當然，這個標準作業要和業者及攤販好好商量研究，油品回收系統與廚餘如何處理，要有一個標準的作業程序，廚餘要送到哪裡？油品回收不能倒進水溝，也不能亂倒，這個部分要有一套認證系統。三、對於食品來源，衛生局如何協助業者認證，一開始我們一定是用鼓勵的方式，我們在推動綠建築的時候也是一樣，你走太快，業者會抱怨成本一下子增加太多，但是我把這些標準都先弄出來，你願意先做的，我給你認證，我先給你貼標章，我給你鼓勵，你願意先做的，政府給你補助。同樣一條街，同樣都在賣鱔魚麵，這家有認證，那家沒有認證，都差不多好吃，大家就都往有認證的去了。所以先把認證的標準建立起來，讓他們願意來 follow，這是可以趕快去做的。四、有些攤販在煮食的區域，它的 PM2.5 是很高的，上次我在網路找半天，我以為是台北或台南比較有名的夜市，政府有編預算來補助攤販，結果是羅東，羅東並沒有比我們有錢，雖然高雄市政府也沒有很有錢，但是我相信羅東也沒有比我們有錢，人家還會提供抽油煙機的補助，淨化夜市的空氣，這對於業者他在烹調的時候，身體也會比較健康，客人來的時候，更不會被燻得滿身都是油煙味，這都是在這件事情裡面我們學到的功課之一。所以對於這個問題，是環保局的預算還是什麼業務，等一下請環保局說明。

整個垃圾清潔的協助在這邊也一樣，對於夜市也好，有些是公部門自己要做的，有些當然是私領域，但我認為不論是公營的或民營的或夜市，都是一個公共區域，要從公共區域的角度，除了他們自己要做的部分，要求他們做到之外，有些政府要去做，要有大車、小車，做到即時、隨時隨地，小車可以穿梭於

巷弄間，而且要乾淨的、環保的電動車，可以進到狹窄的街道裡面整個都清掃到，這也要請環保局思考一下，我為什麼提這麼多次，是不是要更換一下，舊的也可以換成電動的，或者是車子停下來，作業是電動的，或者整個車都是。我上次去台北看電動車車展，有一款也是電力驅動的，好像是台灣自己開發的，我知道國際的很貴，國內有幾家在開發我也不曉得，只是那一天我有看到那款清潔車是電動的，我還看到電動巴士，也有電動垃圾車，也有全部都是電動車，車子開到那邊停下來，把引擎關掉，作業用電動的，就不會製造那麼多污染。

所以這次這件事情，我們學到的有兩個部分，第一個，是趕快把這個東西先處理，讓它乾淨，一週內趕快處理，我覺得一定可以的，我實地去看，三和市場也都沒有問題啊！而且併發的是附近的里，病例是住在附近，雖然大家說他是在三和市場裡面工作，但是他不是在那邊感染，這要釐清，基於事實澄清，降低誤會，針對誤傳的部分做澄清。第二個，可以改善的，不用閃避問題，趕快清潔、趕快做，告訴大家政府是怎麼去處理、怎麼去控制，我們做了什麼，我們用最大的預算在最短的時間內能夠把它處理到安全無虞。

第三個，不管是衛生局或環保局，就像我剛才說的，要能夠把整個系統建立起來，這是我對這件事情的看法。希望衛生局和環保局趕快在一個星期內是不是可以，等一下回答看看，今天是不是能夠發個新聞稿，在我們的能力範圍內，如果一個星期做不到，你就跟我說做不到，不要議員說什麼你就隨便答應，要你可不可以真正的做到？如果可以，我們多久內可以確認它的安全，你今天就可以對外宣布。這種東西要給大眾信心，基於我們的專業，我們要讓人家信服，這是第一個，請衛生局答復。第二個，後面整個相關的，環保局是不是可以向我們說明？請衛生局先答復可不可以在今天，針對這個議題做官方的、正式的、即時的答復，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

現在請局長就議員詢問的問題就直接回答，謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員也是提供一個確實的資訊，就是並沒有人因為漢他病毒死亡，這件事情我們一定要很明確的揭露。的確，出現了一些訊息，表示有人在傳播，我們也商請市刑大在網路上面了解，但目前看起來，整個網路上並沒有人傳播這件事情，可能是有一些私底下個人私訊的部分，我們會密切注意。議員關切的部分，按照疾管署的規定，是要在發病病例的 200 公尺範圍內，但是我們局裡面討論的結果，我們決定並不是 200 公尺，而是擴大到整個，包括三和市場或是光華夜市等等，甚至我們還有其他夜市，是全面性的，還有附近的，包括

荅雅、前鎮的部分大約有 69 個里，我們也做投放鼠藥等等的工作，也很感謝民政局、區公所、環保局與市場管理處全面去做。

議員所關心的那個部分，後來這一梯次，我們目前抓到的老鼠，總共有一百四十幾隻，送去檢驗有沒有漢他病毒的結果，這一梯次裡面目前沒有發現，這也是一個好消息。不過，因為過程裡面有人發現，市場管理委員會也表示，大部分都是注重的，但是仍有少數的人真的…，其實現在夜市的管理裡面，包括廚餘等等都有一定規範，可是還是有人經過再三勸導，才在收攤之後真的完整把它蓋好，不過目前都已經回復到正常秩序。我所知道的，像市場管理處在這兩個地方，甚至其他地方也有，已經經過兩梯次的消毒，這個部分，雖然我們在 CDC (疾病管制署) 規定裡面是說要 4 到 6 週才能宣布完全控制，但是基本上以目前的狀況來說，由於大家的努力，包括整個環境的安全，整個標準作業的過程裡面，其實都有做到相當程度的落實，捕鼠與消毒的部分，我們還會再繼續進行，這個部分也謝謝議員的關心，議員講的沒有錯，這樣也可避免引起大家的恐慌。漢他病毒在我們台灣流行是漢城型的，平常有 8 大種類的老鼠，包括常見的溝鼠、錢鼠、家鼠等等，約有 3% 至 5% 的漢他病毒被發現，這是全國的，這次我們及時發現，大家一直通力合作，目前疫情是處於一個穩定的狀況，以上報告。

吳議員益政：

局長，可不可以再把你今天所澄清的、每天的最新狀況，當然，有比較好的因素是哪些，例如我們多少範圍、擴大到 69 個里、抓到 144 隻，連續二梯次都沒有，這樣的反映，因為依照規定要 4 到 6 週才能宣布完全控制，但我的意思也不是要提早宣布，而是這個疫情一直在掌握中，我們會一直持續每天發布訊息，我們每天都有資訊給他，他就不會怕了，你如果不給，他就一直猜測，把舊的訊息再拿來拼湊。你每天都發新的訊息，我今天做了什麼，沒有影響就繼續做，不要讓大家去預期 4 個星期後的結果是什麼，4 個星期到了再聽你的答案，不是這樣的，這是一個過渡期，要給大家信心，而這個信心不是來自盲目，而是每天資訊的揭露，我相信大家就會幫你傳。

希望衛生局用衛生局的官網去把每天的進度公布出來，就像賴神地震救災的時候聲望提升那麼高，因為他每天發布兩次最新資訊，當然，政治問題，有一部分會說是作秀，但有一部分是真的讓資訊做傳達，這個功能是達到的，而且得到正面的肯定，你不要說他作秀不作秀，有些人這樣批評，但我認為結果是好的，過程也是好的。所以我們每天都發布一個狀況，對於這個狀況，大家都眼睜睜在看，每天都很需要，因此，局長，是不是可以每天發布相關的狀況？

衛生局黃局長志中：

我會滾動式把目前的工作向市民做一個報告。

吳議員益政：

第二個，請環保局蔡局長答復。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

這件事情上週發生之後，上個星期環保局、衛生局和經發局等等，就在荅雅市場、三和市場以及周圍其他市場進行緊急消毒，上星期我們給了 1,200 桶的漂白水，特別進行市場內的消毒工作。另外，整個市場外的垃圾清運，我們上個星期特別進行周圍的大掃除及總整理，上星期就已經做到了。另外，剛才議員提到有關於像市場內有些油煙以及要做油水分離，這個部分在目前的環境維護管理自治條例裡面，就有規定他必須裝設這個。還有剛才提到是不是有補助他們裝設抽油煙機，這個我們來研究看看需要多少經費，是不是能夠從相關的基金裡面去做一些補助，我們再研究一下這方面的補助狀況。

吳議員益政：

研究出來，可不可以做？錢從哪裡來？你先做，我就先補助你，大家不可能都同一天做，你先做，我就先補助你，後面如果大家都要做再說，那是好事，我相信市民與議會也都願意支持，同意從相關的基金來支應，這是現在比較急的，因為夏天來了，傳染疾病擴散很快，希望能夠先做。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們研議一下有關的…，因為這要搭配環境維護管理自治條例的一部分。

吳議員益政：

你把菜市場裡面的…，甚至我說的電動清潔車，我說的是自動化，協助市場內、市場外都可以做好，包括垃圾車，科長也在那裡，爲了那個事情，我發現不是那個問題，很多人可能不希望垃圾車在我的前面清運，因為很多人…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分有一個重點就是，這些垃圾有些是落地，有些是先放在那裡，儘量安排不要讓它有落地的狀況。〔…〕對。四處滴到全是水，那個含水量很高，我們來研究看看，因為有些都是市場他們自己在管理，沒錯，事後環保局還是會去做一些收尾的工作。這部分我們再研究看看，是不是用什麼方式？儘量不要弄得到處都是，這是整個制度上有沒有什麼樣的設備或管理，要如何來做。

主席（陳議員明澤）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我利用 5 分鐘談衛生局，10 分鐘談警察局的建議事項。

今天我要說的是有比較難聽，但對你們是一種鞭策，衛生局有行政相驗，不要搶死人錢。在此我要向新的衛生局長說，行政相驗是比較好聽，其實這就是「驗屍」。

我們高雄市政府對非於醫療機構，或非於就診、轉診途中死亡，無法取得「死亡證明書」之病死者，所執行的驗屍行為，就是開個死亡證明書的行為。我在此要向局長說，驗屍，如果要你們衛生局來做，我看也不用驗了，那應該是百分之九十九點九確定是死亡，驗屍就是死掉的意思，那個依我這去看不用 2 分鐘，是開立死亡證書的時間比較久，因為開立死亡證書，一般大概是 10 份，是要請領保險或其它所需文件的證明等等，其實驗屍不用 2 分鐘，這沒什麼技術問題，因為他的家人認定他死了，只是要你們行政上的一個驗屍報告，依我看，這二、三分鐘，你們收取 1,500 元，這方面不大合理。我們六都，除了台北市沒辦理這個，台北市會出問題的，台北市沒有這種服務，他都給所屬的醫院，只要有醫師資格，他就可以去驗屍，而且收費是 2,500 元至 3,000 元。這只是沒有議員去質詢而已，這部分會出問題，有的醫師，你如果沒有約束，他可能會多收，因為民間對於驗屍服務的話，或是對死者服務，都會多少包個紅包，像我常常在做點主官，人家也一樣包紅包給我，我並沒有真正的收紅包，我只象徵性的撕下一塊紅紙，當成我已經有收到了，錢我就退還給他，但衛生局，很多就照單全收，而且公然收費，這是一點。

再來看收費標準，你不要小看那個，那是很多，103 年 5,884 件，將近八百多萬元，104 年有含低收入戶，合起來有 5,000 件，有七百多萬元。收費標準中，我們收 1,500 元，相較其它四都市，都貴了 500 元以上，直轄市是台北市收費最高，台北市它遲早要出問題，我今天如果是台北市議員，我一定問市長，是什麼意思？我們向人家收 2,500 元，這個收費是比較高，台北市遲早要出問題，我們不管，柯 P 也不知道這個，我今天如果是台北市議員，我絕對會跟他提這一項，這一項台北市沒辦，它遲早會出問題。

新北市、桃園、台中和我們高雄是收 1,500 元，但是我們對於低收入戶、中低收入戶有比他們好一點，但是我覺得不夠，我建議局長，領有殘障手冊者也把它列入，這是市長一貫的政策，照顧弱勢，我們給他收這一些錢要做什麼？我們對殘障的、對低收入戶、中低收入戶的弱勢全部都照顧到，由高雄市率先實施，價錢我再和你探討一下。

收 1,500 元，我們醫師領 1,000 元，衛生局為何將 500 元納入醫療藥品基金，

我認爲這有問題，這和醫療藥品基金有何關係？你們衛生局也沒出半毛錢，人家也給你們 1,500 元了，你們又拿這些錢來分贓，我說難聽點就是這樣，這些錢我覺得你們最好不要收，這才是服務，不然，你一定不能在五都裡，收得比人家高太多，收個意思就好了，結果你還當真，又把它納入醫療藥品基金。所以我建議行政相驗是要便民的，不應該收取如此高的規費，與死人爭財的，本席建議應該調降，才是真正的便民政策。這是我向你建議的，你又把它納入醫療藥品基金，你們收 500 元有醫療嗎？爲什麼要賺取這 500 元呢？爲什麼要納入你們的醫療藥品基金呢？我覺得這不對，我們不要去賺這種錢，待會衛生局長回答。

我們不要去賺這種錢，如果是醫師去看，收 1,000 元是會高一點，再降幾百元，衛生局不要收這 500 元，下回討論醫療藥品基金時，你把這一項納入的話，本席絕對反對到底，我甚至要把這項砍掉，醫院也沒出半毛錢，你要這 500 元做什麼？你坐享其成，這不好。待會衛生局長回答。所以本席建議低收入戶、中低收入戶之外，領有身心障礙補助者，也要免費，才是真正照顧弱勢的政策，殘障的也要列入。

我現在要講 10 分鐘針對警察的建議，包括陳局長。現在的傳統辦案，這大概從三、四十年前到現在，傳統辦案大都是靠人力，我當議員到現在做了 4 屆，每次都說警力不足，不可能補足，各局處都是這樣，包括環保局，但我想可以克服這個問題，我有幫你們想這問題，現代的辦案靠科技，科技一個可以擋十個、二十個、三十個，現在是科技的時代，人力的時代已經是過去式了，已經 over 了。科技時代來臨，傳統辦案只靠警力，不但耗時且效率差，隨著科技的進步，隨著警力的不足，犯罪手法日新月異，科技已經是維護治安最有效的辦法，我提出兩個建議。

我們高雄市的監視器，這個數目大家應該都很清楚，我們的監視器是 2 萬 5,000 支，全國的密度是第一，所以我在此向大家報告，我們的監視系統是除了新北市以外，我們是第二，我們的密度是第一，所以我們的監視器說起來是很多，但是還是有很多議員同事還在努力爭取，然而爲地方打拼，大家都可以認同。我要跟警察局建議，高雄監視器的維護經費很少，監視器最主要是維護而不是增設。我們的光纖網路也已經飽和，你再增設就會出問題，監視器常常故障沒有畫面，員警調閱要花很多時間，我建議你用這個東西。局長，我有去探討新北市的計畫——e 化天眼計畫。它在 5 年前也就是 100 年時，就有設置了，你有時間的話可以去問新北市，那個天眼實在非常優秀。新北市是用租賃的，整個都由別人去承包，我們負責辦案就好，也不必跟議會說它壞了不能修理，都不必，修理監視器是電信局的專業，比民間監視器業者還要厲害和專業，又

修理得很快，只要壞了馬上過去修理。

e 化天眼監控系統主要將整合監視器的功能，將龐大的影像資料雲端化，並提供智慧影像搜索、以行車軌跡記錄追蹤兩大新功能。那有多好，你知道嗎？局長，你看這裡有 12 支天眼，我們的監視器只能照到固定一方，但前後左右都照不到，而天眼是整個都可以照到，如果有車牌馬上照到，不管你走到哪裡都被照得清清楚楚，比電視和錄影還清楚。所以智慧型搜索系統，使用者選取特定的監視器後，以紅線框出欲偵測的影像動態區域，智慧影像搜索系統即可透過雲端處理，把有偵測到路人走過或車輛行經等感應到動態的影片篩選出來，大幅降低員警調閱影片所花費的時間。你看所框出的區域、前後左右都沒有死角，不像傳統監視器裝設在哪裡就只能照到哪裡，旁邊都照不到，但是它可以很清楚的照到整個區域，也可以自動篩選影片。所以我們透過車牌辨識系統，搭配電子地圖，呈現輸入車牌的車輛行駛軌跡，幫助員警快速找出歹徒做案或遭偷竊的車輛。包括輸入車牌、影像、行駛軌跡，我跟你說，這比我們的傳統監視器還要仔細，其實我們的傳統監視器已經過時了，傳統監視器壞一支就要修理一支，你一天到晚都要在為維修煩惱。但是這些都不要，你只要坐在那邊專心辦案、蒐集證據，其他都交給電信局，你只要用租的；租金，我算起來比我們買的或維修還要便宜。

我說真的，這樣就不會讓我們的員警勞命傷財，到處奔波非常不方便；也不必讓我們議員一直叮嚀監視器壞了幾支，又要裝設幾支。你只要裝 1 支就可以抵 30 支，我們花的錢也不會比原來多，可以說是一舉數得，這是我對陳局長的建議。我們員警可透過手機平板辦案，現在也可以透過手機、平板等可上網行動裝置。即時監看錄影畫面、調閱歷史影像。為顧及個資法，員警包括局長都要使用公家帳號和密碼，並經過警察局管制審核，你只要把這一項做好就好，不是什麼人都可以透過手機、平板，以後只要查明責任就可以了。所以它的優點是，第一、節省辦案人力、時間；第二、機動性高；第三、由中華電信提供監視系統技術、分析服務，減少警方自行監視系統的架設維護，專注在辦案。

本席跟你建議，高雄市的監視器建置密度高，但在監看調閱上有侷限性，建議可參考新北市系統，納入科技辦案，一來減少人力負擔、二來提升辦案的效率。再來，現在 APP 非常普遍，包括做美食行銷、買賣房屋，你只要上網就可以看得到圖片。這個警政 APP 也是很簡單，提供民衆即時與便民的警政服務，並以更貼近民衆生活為訴求，所推出的智慧型手機應用程式（APP），讓民衆隨時隨地選用所需資訊。所以警政 APP 服務項目，可以提供 110 報案定位系統、165 反詐騙專線、113 婦幼專線、防制酒駕代叫車服務、即時路況報導等等。

你看六都人家早就做了，我們高雄市還停步在監視器系統和人力系統裡面，實在跟不上時代。我們高雄市還沒有做最簡單的 APP 服務，所以本席建議，相較其他五都都有設置警政 APP，高雄市警察局卻沒有。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

所以本席建議可以納入設置，除基本服務項目外，也可以納入騎警隊、護老專線和其他特有或首創服務，提供市民即時與便利服務。我們警政的任何政策都可以在我們 APP 裡面來呈現。所以本席結論建議是警力有限，這句話只要每次致詞，每個人都會講這句話，但還是那句話，所以我們要克服、要朝科技無限，以前說警力有限、民器可用，現在我要說科技無限。運用科技辦案已經是當今的潮流，全世界都是這樣了，不是我們高雄而已。它不但可以彌補警力的不足，減少人力時間的浪費，更可以大大提升辦案的效率。局長，我恭喜你，我們的治安評比在最近這一期，我們得到全國第一。但是我們不能深以為滿足，好還要更好，除了保持第一以外，我們警政的辦案能力要提升、我們的治安危機要把它壓到最低，不能因為得到第一就滿足了，因為不進則退。我今天的質詢是關心警政，希望讓我們的員警更加方便，也讓大家更進步。關於天眼計畫以及 APP 系統，等一下再請局長回答。

我們現在請衛生局長，關於本席所講的行政相驗，你有什麼意見？請答復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於行政相驗收費的部分，謝謝議員的建議，我們高雄市跟其他五都不一樣的地方，其他五都只顧及低收入戶，我們還擴及到中低收入戶，所以這個地方有多照顧到一些人。議員的建議的確不錯，就是對於身障者的部分，我們也會列入。〔…〕這個部分我們會列入研議。〔…〕議員提到有行政相驗的醫師收民衆紅包的事，我非常在意，不應該發生這樣的事情，這部分我一定會去徹查。對於這樣的醫師，我們如果發現，一定嚴懲。至於議員講到只有二、三分鐘的行政相驗過程，因為我個人也執行過行政相驗，那是不應該發生的事情；所以我們的行政相驗醫師如果只看二、三分鐘就草率了事的，這種我們也會處理。另外，行政相驗是屬於醫療行為，醫療行為按照目前法規，既然有它的收入，我們把它列入衛生局所取得一個藥品基金，那是按照法律的規定，所以跟議員說明一下。不過，議員談到把身障納入，這是相當有道理的，我們願意去做一個研擬和改變。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕我們回去做個研究，有關

行政相驗醫師風紀問題，目前手裡沒有資料，如果發現的話，我們會再三地要求不能有這樣的行為。好，謝謝。〔…。〕這個會確實要求，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請陳局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝林議員對於整個科技犯罪提供給我們很寶貴的建議，包括這篇質詢內容相當有價值，值得我們參考，在此也表示感謝。也要向議員報告，現在的犯罪分成第一種傳統犯罪，強盜、搶奪、竊盜、街頭打架、殺人，這些叫做傳統犯罪。第二種現在已經提升到網路犯罪、科技犯罪、資通犯罪，網路上譬如有 Line 通訊軟體在聯繫盜取個資、駭客，這種是比較高級，也是警察現在比較陌生的部分。而傳統犯罪裡就是靠監錄系統及自身的線民監控就可以破案，所以我們在這部分傳統犯罪做得非常好，破獲率很高，而且是逐年犯罪率下降。不過，議員也有提到我們不能自滿，有一些該淘汰的、一些技術要提升的，就如台北市一樣技術提升了。我們是一支一支檢視，不再有 2 萬 5,000 支，現在淘汰掉差不多剩 2 萬支，而且要加上車辨系統，而這個車辨系統也有向市長報告過，市長也很支持，所以今年準備要做，已經把資金挹注進來了。甚至有些時候還是有一些盲點，這是剛議員有提到的，就是要有移動式的，移動式的在很多個案、活動以及可能沒有辦法裝置的，就可以架設，再把這些影像蒐證、感應，抓回到我們的勤務中心或是指揮中心，這一部分明年應該會完成，向議員報告，我們在提升，而且在檢討。這部分大都是針對傳統犯罪，而網路犯罪，我們非常幸運，刑警大隊有個科偵組，原本是任務編組的其中一個組，現在警政署同意變成偵查隊，把原來的 10 名擴增到 30 名，這 30 名都具有科技辦案的技能和知識。但這樣還是不夠，我們還要普遍化扎根到分局的偵查隊，這些偵查隊過去也是偵辦傳統犯罪的，對於這些資通犯罪、科技犯罪、網路犯罪也是不懂，所以要逐步的加強、訓練和提升，對這些犯罪者，詐騙集團就是網路犯罪，我們如果有這樣一個就是比較全面性，而且是比較專精的技術，未來詐騙集團絕對是逃不了，以上向議員報告，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員武忠，你是市民的忠僕。接著請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

第一個要請教的就是有關於消防局，請教陳局長，這個問題，我實在非常的不解，因為有很多的消防局同仁向我反映，我看了這張表之後，我是覺得應該不是只有消防局，很可能其他局處也有這樣的現象，如果真的有這樣的現象，我認為非常要不得！高雄縣市合併以後，高雄市政府的首長、高雄市政府所有

的措施，不能以征服者的姿態去和原高雄縣政府做整合。請大家看一下，我只是把消防局的現況做一個說明，現在的消防局因為人數比較多，這是目前主管比例的情況，大隊長有 6 人，原高雄市有 3 人、高雄縣 3 人，原來縣市各占 50%，這個可以接受。接著請看副大隊長，原高雄市 4 人、高雄縣 2 人，原高雄縣占的比例是 33%；科室中心主管，這是一個機構在運作過程當中的一個骨幹，是非常重要的！原來高雄縣的消防局同仁擔任主管只占了 11%，另外的技正、專員和秘書，因為這裡還沒有缺額，沒有補，所以就沒有計算百分比。再來看組長、股長，也是一樣，原高雄縣的只有占 23%，中隊長 37%，很顯然的，高雄縣的同仁是不是比原高雄市的同仁還不如，能力比較差呢？我想應該不是，不至於這樣；應該是在情感上的，可能很多過去都是陳局長所帶領比較熟悉，所以在很多的職務調陞過程中，就會產生這樣的現象。我認為這個應該不只是消防局，在其他局處我不清楚。首先請教陳局長，為什麼有這樣的現象？

主席（陳議員明澤）：

請陳局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝劉議員的關心，第一個因素，是在縣市合併後，原高雄市的原職等就比原高雄縣的高，所以在合併時就就地安置，所以高雄縣原來職等就比較低。第二個，到現在還講縣市合併後有什麼的不公平，我是不能接受。因為公務人員的陞遷，是依據公務人員陞遷法，每次辦理陞遷時，都要按照陞遷的資績分來排名次。

劉議員馨正：

局長這個說法，我是不會接受的。為什麼呢？局長講的合併後的陞遷是按照公務員的什麼辦法，這個和首長、長官的提攜絕對是有關係！

消防局陳局長虹龍：

報告議員，議員有擔任過局長也知道，只有一級主管不用算資績分，議員是清楚的，至於其他各級幹部就要按照資績分來處理。

劉議員馨正：

局長，如果按照你這樣講，原高雄縣的同仁就比較差，是不是？

消防局陳局長虹龍：

不是比較差，要報告議員的是…。

劉議員馨正：

因為已經過了六、七年了。

消防局陳局長虹龍：

要報告議員的是，原來院轄市的科室主管就是九職等，〔對。〕原高雄縣是八職等。

劉議員馨正：

對，但是已經經過了那麼久了，7年了，難道…，這些組長、股長也只有占23%，比例上還是…。

消防局陳局長虹龍：

還有高雄縣有2位科室主管退休了，退休以後就是…。

劉議員馨正：

退休了，他們的機會不是要比較多才對，是不是？

消防局陳局長虹龍：

退休的一級主管是不用算資績分的。

劉議員馨正：

局長，我提出來是因為消防局的人數很多，他們在第一線是非常的辛苦，我是希望能夠重視這樣的問題，他們向我反映的，請局長能夠…。

消防局陳局長虹龍：

我了解，人事的問題從來沒有一個會說公平的，沒有升到的就說不公平…。

劉議員馨正：

我知道，可是這種現象實在差太多了，如果只是局部的不公平，那沒有關係，若是整體性的不公平，局長，那就有問題了。

消防局陳局長虹龍：

沒有整體性的不公平。

劉議員馨正：

這個圖表顯示的就是整體性的不公平。

消防局陳局長虹龍：

那是原來基礎上的問題，我知道。

劉議員馨正：

局長，請你注意一下這個問題，好不好？〔好。〕因為第一線的同仁既然有這樣的反映，他們表示就算再怎麼努力，我的前途、我的將來好像還是會受到不公平的待遇一樣，我覺得這樣是不好的，會影響員警的士氣。

消防局陳局長虹龍：

沒有這一回事。

劉議員馨正：

我再請教警察局長，高雄市最近總共增設了幾部違規照相機？

警察局陳局長家欽：

我們每年都增加 20 支，其中有 12 支是數位的，用來提升以前類比式違規照相的功能。

劉議員馨正：

局長，最近不只增加 20 部，在旗美地區大概就增加了二十幾部違規照相機，整個大高雄地區增加了多少？

警察局陳局長家欽：

我請大隊長來回答。

劉議員馨正：

好。

主席（陳議員明澤）：

大隊長請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

旗美地區目前有 10 支的測照桿。

劉議員馨正：

旗美地區包括六龜嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

包括六龜。

劉議員馨正：

二十幾部啦！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

10 支。

劉議員馨正：

不只啦！大隊長，真的要我們去追查嗎？是二十幾部，等一下你給我正確的數據。而且所增加的違規照相機，它的密度甚至 300 公尺就有一部。這數字我曾經向旗山楊分局長報告過，300 公尺在龍肚國中，這個設置得那麼近，是不是容易讓民衆以為已經過了測照桿稍微加快車速，剛剛好就被照相了，怎麼會這樣呢？密度 300 公尺，是不是就是為了要達到市政府罰鍰罰金 15 億元的目標，所以把百姓的口袋當提款機，警察局不能當幫兇，這樣的做法真的非常要不得。局長，請你把所有增加的違規照相機，到底有幾部？是不是讓我知道，我在市政總質詢時再來提問。因為這樣的情況非常要不得，旗山、內門到處都可以看到增加的違規照相機，包括要到田寮的台 28 號道路也增設，讓民衆覺得處處充滿被測照的危機，作為一個政府真是非常要不得的作為。

再請教警察局長，如果碰到像上次報導的酒駕事件，被警察攔檢後卻拒絕下車接受酒測，還倒車加速逃逸以致壓死了 5 歲小女孩這樣的情況，局長如果是

你，爲了避免這樣的意外發生，你會怎麼處置？請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我們是一個法治的社會，對於警察執行公權力，民衆本來就應該配合接受檢查。

劉議員馨正：

對，因爲現在壓死人了，如果你是警員，你能不能做個示範告訴大家我要怎麼處理？才不會讓這個小女孩被撞死。

警察局陳局長家欽：

因爲當初員警值勤時的那個個案，我不是很清楚，是從報章上得知的，但是那條小巷子擺了很多的攤販，員警值勤要請駕駛者下來接受檢查時，他們也沒有注意到他會倒車，…。

劉議員馨正：

我們要怎麼防範？不管前進、後退都可能發生。

警察局陳局長家欽：

而且他是行進間的盤查，要讓它停駛下來接受盤查，這樣的狀況會比較難去預防，如果我們有架設攔檢點，又有安全上的措施，就算他衝出去拒受檢查，都比較不會傷害到其他民衆。

劉議員馨正：

局長，我希望你會有標準的 SOP 流程，讓員警能夠有所依循，不會再造成遺憾的事情發生，因爲員警目前在抓酒測或抓賭，經常都在後面追趕甚至追到田裡去，這樣的情況下很容易發生意外，如果局長可以示範的來告訴員警，像這樣的情況要怎麼做，讓他們有標準可以依循並引以爲鑑，就不會再發生因警察捉人而倒車撞死小女孩這樣遺憾的事情發生。另外局長我請問，如果民衆經常在一個地方聚會喝酒，警察可不可以埋伏在那邊等他們出來時抓他們？

警察局陳局長家欽：

大隊長可不可以？

主席（陳議員明澤）：

交通大隊長請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

針對取締酒駕的部分，我們在警職法第 8 條有規定，就是已發生危害或依客觀合理判斷易生危害的交通工具，我們可以…。

劉議員馨正：

可以去埋伏嗎？可以埋伏在民衆聚會的外面等嗎？只要民衆一上車就抓他，這樣可以嗎？當然他是違法的。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

假如在執行巡邏勤務時，發現這輛車子有酒駕或…。

劉議員馨正：

我是說埋伏的情況，針對我的問題答復，大隊長。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

議員所謂的埋伏定義，是在那邊守候還是…。

劉議員馨正：

守株待兔的情況，可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

一般來講假如是定點臨檢…。

劉議員馨正：

如果民衆喝酒後駕車絕對不容許，但是如果在附近以守株待兔的方式，是不是可以有標準的 SOP 流程，告訴員警可不可以這樣做？如果合法就做，如果不行，民衆聚會時會覺得警察老是在那邊很奇怪，當然它的好處讓民衆知道警察在外面守候，喝酒當然不敢酒駕這是它的好處，但是有沒有檢討的地方？

警察局陳局長家欽：

向議員報告，我看過很多分局或派出所都會這樣做，民衆路邊小攤聚集喝酒是正常的社交、正常的活動，我們會發宣傳單、宣導單…。

劉議員馨正：

這樣就對了。

警察局陳局長家欽：

提醒告誡民衆，喝酒就不要開車，如果你還是要開，我們當然會進行酒測。

劉議員馨正：

局長，勸導優於處罰，像民衆經常聚會有這樣的情況，就先勸導他們，喝酒不要開車。

警察局陳局長家欽：

這樣是比較符合人性的作法。

劉議員馨正：

對，不要以這樣守株待兔的方式對待民衆，不僅可以交流也可以促進民衆和警察之間的關係，我覺得局長講的是對的，這樣很好。

我想請問環保局長，你知道現在垃圾車車齡平均多久？

主席（陳議員明澤）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

車齡？

劉議員馨正：

垃圾車車齡？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前全部的車輛是一千多輛，有五百多輛是 10 年以內的車齡。

劉議員馨正：

局長，檢查一下，垃圾車是把各地方垃圾運走及清乾淨的交通工具，可是我們的垃圾車經常在載運過程中，沿路滴漏髒的垃圾污水，導致垃圾車經過的地方有骯髒和臭味。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

如果有這樣的情況，應該有兩個問題，第一個，清潔隊沒有好好的清洗垃圾車，對於這樣過程做的不澈底；第二個，垃圾車老舊會漏，到處製造髒亂，這個對於環保局而言，剛好做了一個要不得的事情，請局長注意這個問題。如果這是在都市裡，會造成都市的髒亂，即使是在鄉下，垃圾車也是會經過比較熱鬧的地方，我是真的看到不少這樣子的情況。請教局長，目前垃圾減量的問題是怎麼做？我希望能夠落實垃圾減量，現在農用的網子，我也曾打電話和局長說過，農用的網子，我們也是收回來焚燒，這個東西也增加了很多不必要的垃圾量，而且在我們的處理過程當中，我希望局長和農業局協調，農民一分地，環保局就要收 1,300 元到 1,500 元的收費，如果將農用的垃圾處理，當做是工廠廢料處理的話，這是一個非常不公平的標準。工廠和農用產生的廢物的處理方式應該是不一樣的，是不是請局長跟農業局協調，對於農民使用過的網子的處理…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

處理的費用，是否能夠給予補助？或者是由高雄市政府來負擔？因為這個沒有多少錢？爲了這麼一點錢，造成農民將這些網子塞到水溝裡或者自行焚燒，製造二次污染，像這樣的情況，局長認爲可行性爲何？或是有何對策？

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分上次議員有提過，主要是使用過的黑色網子，後來我們有研究過，

假設我們回收之後，我們發現這個東西後續去化的管道，是沒有人要收的。即便回收至環保局也是擺在那邊，因為去化管道是有問題的，所以目前為止是要克服去化管道。至於和農業局討論或協調，我會再和農業局蔡局長討論一下，看議員所提的狀況他的可行性如何？

主席（陳議員明澤）：

向大會報告，因為下午是工務部門業務報告及質詢，所以我們盡量在中午 12 時 30 分以前結束。現在休息 5 分鐘。

繼續開會，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對保安部門的質詢，最近大家非常關心的議題是針對警察執勤的相關問題，本席要針對這個問題請教局長。局長，針對現在第一線的員警，他們在面臨歹徒的時候，在非常緊急或危急的情況下，這時警察是符合槍械使用條例下，因而做出正確的判斷必須開槍，在這樣的情況下，警察開槍捍衛了人民的安全，或是其他同僚的生命安全的時候，他為了制伏歹徒而開槍，但是現在台灣的法律有點荒謬的是，當他開了槍以後，他就必須要獨自面對冗長的訴訟程序，甚至因為保護民衆、同僚而去開槍的時候，他必須面臨刑事上的責任，甚至是民事上的損害賠償責任。現在警界對於這些執勤的員警，所給予他們支持的後盾到底在哪裡？請看第一頁的投影片，第一線警察同仁的辛酸到底有誰知道？本席也是警眷，所以我經常接到許多的警眷及警察同仁，向本席反映心聲。在目前的體制之下，警察同仁的後盾到底強不強？我們看第二頁的說明，大家都期待警察同仁有正確執法的勇氣，但是誰當警察同仁的後盾？很多警眷向本席反映，他們的先生或是太太出去執勤的時候，到底能不能平平安安的出去、平平安安的回來？特別是最近報導的那麼大，我們就舉幾個簡單的例子。我們想要了解，局長要如何保障員警，讓他有勇氣做正確的執法？但是我們的大家長，是否可以承擔當他們強大的後盾，讓他們心理有信心，讓他們在執勤的時候，可以不用害怕之後可能必須要去面對冗長的法律程序或責任。我們看一下以下這則影片。

（影片開始播放）

記者：警方對空鳴槍，滿頭鮮血的男子，這才踉蹌的坐在地上，送醫後無礙。仔細看男子先自殘，手上又有刀，不但拒捕還會攻擊人，完全符合警察用槍時機及要領。

警察：你給我過來。

記者：同樣面對持刀的歹徒，台南市的員警做法不同，先是對空鳴 2 槍，接著被害人遭歹徒狠踹，歹徒手持刀械也具攻擊性，同樣拒捕，

員警 2 對 1 卻沒奪下刀子，或者開槍制伏，明顯有所顧忌。因為之前有過員警開槍，導致被判刑，還有求償的案例。

桃園警方在去年圍捕嫌犯時，近距離開 3 槍，導致嫌犯失血過多死亡，家屬控告員警殺人未遂，高院判決開槍員警 6 個月徒刑，得易科罰金，全案還可上訴。

桃園員警：實務的判斷，我想要信任員警，如果要致命，他可以打嫌犯的頭或心臟，他為什麼要打腳？

記者：另一樁是開槍捉歹徒，反而被求償的案例。

刑事局李員警決輯：其實根本不叫做決定，你沒有決定可以做，你的身體、你的直覺就已經下了決定，必須要保護自己。

記者：他是李決輯，民國 90 年任職刑事局偵 8 隊幹員，和涉及立委許舒博服務處槍擊案的嫌犯王明助正面對峙，開了 4 槍回擊，成功制伏嫌犯，不但沒被記功，反而成了殺人未遂的被告，官司纏訟多年，最終法院判決李決輯用槍時機正確，但認定他開 4 槍，違反比例原則，判賠 104 萬元，全案定讞。員警開槍時機和要領都有明文規定，但是這 2 個判刑和判賠的案例，多少已經引發寒蟬效應，讓員警執法開槍變得很為難，東森新聞在高雄採訪報導。

(影片播放結束)

陳議員美雅：

我們看到這樣的報導，台灣發生過好幾件警察因公用槍的後果，由員警自己獨自面對後續冗長程序，我想這在民主進步國家也是罕見的。局長，依照目前實務案例，我們看到的是什麼呢？當警察同仁在第一線面對歹徒，做出正確判斷而開槍後，目前實務上的判例，幾乎都是自己承擔刑事責任，還有後續民事賠償。如果長期這樣下來，以後還有哪些員警願意有勇氣面對這樣的歹徒時，能夠為了保護市民而做開槍決定。這些案例衍生的後果，如果未來沒有強而有力後盾來支持第一線執勤的員警，以後沒有員警敢再為台灣人民付出生命，甚至為保護台灣人民的健康、安全而挺身而出，為什麼呢？就是因為我們沒有強而有力的後盾來支持他們。目前為止，看到的判例都是這些員警必須獨自面對冗長的法律程序。局長，本席在這裡要建議，應建立一定的法令機制，保障警察同仁，因公務涉訟相關的法律扶助。局長，針對這部分請表達你的態度與立場。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員給我這個機會，對高雄市全體同仁，在這裡我嚴正的給他們承諾，只要員警執勤時所使用的槍械是合法、正當、保護自己與同僚或為人民生

命、財產、安全所使用的時機，我們絕對力挺到底。每一個同仁使用槍械的場合、時機、狀況都不一樣。去年到現在、我任內的一年來，有 4 件同仁使用槍械，我第一時間趕到現場，協助員警處理當時使用槍械的狀況，包含鼓山 1 件、鹽埕 1 件，我都親自到現場處理。因為很多時候，員警一開槍就愣住，他不曉得要做採證工作，雖然有些人犯已經送醫，但是現場採證很重要，所以馬上有團隊來協助員警做採證，以保護同仁以後訴訟關係，這就是第一步。

陳議員美雅：

好，謝謝局長，今天…。

警察局陳局長家欽：

所以到目前為止，我們碰到事件還沒收到法律追訴，我向議員保證，也向同仁信心喊話，要有信心正當合法使用槍械。

陳議員美雅：

局長，很欣慰聽到你力挺警察同仁正確執法的立場，但是目前許多實務案例，他們確實符合使用槍械條例，執勤過程都是合法、正當，並且是爲了保障人民安全，可是還是有可能背負刑事上的罪責。局長，本席現在要求，這是實務上的案例，可能不是局長、也不是警政署的責任。但是本席在這裡要求你們，針對這種現象，必須向警政署發聲，甚至未來應該建置 SOP 機制，如何保障因公涉訟人員後續整個協助與輔導，這部分可不可以去努力？

警察局陳局長家欽：

這部分我們會去建置一個機制，讓同仁沒有後顧之憂，有後盾來力挺他們，好不好？

陳議員美雅：

最近看到一個例子，一名員警追捕綁匪時，爲保障用路人安全、同僚安全所以開了槍。開槍後他的太太打電話責問他，你怎麼又開槍。警察開槍保護人民安全值得鼓勵，如果是正確執法用槍、如果是爲了保障人民安全，我們應該當員警後盾。但是這位開槍員警的太太卻責問他，爲什麼？因爲 21 年前也發生類似情形，爲了保障人民安全及同僚安全而開槍，法院也認爲開槍適當，但是有沒有被判刑責？還是有的，且背負一千多萬元民事損害賠償責任，他的爸爸因此必須賣掉土地，也讓他的家庭蒙受很大壓力。局長，這樣類似情形是我們不樂見的，當員警願意爲人民挺身而出，我們警政署甚至警察局要當第一線員警強力的後盾，所以後續 SOP 機制必須建立起來。我們也希望這些警眷，看到另一半上班時，能平平安安上班，且能平平安安回來，不要讓那麼多警察家庭蒙受心理無限壓力。對台灣未來整體治安來講，不是一件好事，所以本席在這裡強力建議，爲了台灣人民生命、財產、健康，我們應該鼓勵警察並當他們強

力後盾，讓他們勇敢執法，以保障人民安全。局長，很慶幸聽到你的承諾，謝謝，請坐。

警察局陳局長家欽：

謝謝議員對我們的支持，謝謝。

陳議員美雅：

局長，目前針對警車汰舊換新、同仁在追捕過程中受傷等等，希望你們能建立完整機制，並給予他們一定程度的保障，好不好？

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

陳議員美雅：

請你將後續相關進度的資料，提供給本席。〔好。〕接著本席要請教衛生局、環保局，我問的問題待會一併回答。很多市民因為登革熱問題而人心惶惶，最近案例又發生在我們鼓山區。局長，本席要求你們儘速降低登革熱案例。預防方式想出來了嗎？做到了嗎？第二個問題，很多市民在你們查出有某個區域疑似有登革熱發生時，整個周邊及民衆家裡做噴灑，很多民衆苦不堪言。甚至民衆向我陳情，我都有到現場看，幾個禮拜內被噴灑 2 次，噴灑後家裡就要打掃。要消除登革熱所造成問題，不是要帶給高雄市民更多的痛苦和困擾，局長，本席之前就一直要求，民衆家裡噴灑是最後手段，應該想出其他方法來解決問題，待會請局長針對登革熱提出具體方式，除非極大重要、必要，才到民衆家裡噴灑，不然本席強烈要求檢討政策，不可以再到民衆家裡隨便噴灑藥物。環保局長，你們針對登革熱噴灑部分，做什麼樣的協助以及前置預防措施，登革熱部分請你們兩位回答。最後一個問題，請環保局長針對高雄市很多地方空氣品質不良，很多學童曝露在空氣品質不良區域時，如何保障在學校求學的健康，這個部分…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

這個部分請環保局長說明，高雄市的空氣品質檢測機制何在？你如何保障我們市民生活在高雄市不會受到空氣污染而影響到我們健康？待會兒請你說明。

最後請消防局長針對我們未來整個消防局的車子汰舊換新，你們要怎麼做？現在編列的經費足不足夠，還是要透過民間的捐款？在公務車輛的汰舊換新，如何保障我們的消防人員在執勤時的安全；以及如果他們因公執勤的時候，可能會有受傷等等其他的損害時，消防局有沒有建立什麼機制做為他們的後盾？針對以上這三大問題就教於各位局長。

主席（陳議員明澤）：

黃局長請先回答。

衛生局黃局長志中：

今年針對登革熱的防治，從年初開始就有重大的改變。強調的是以清除孳生源為主，噴藥是其次，所以衛生局和環保局是以生態防治法的方式去進行。衛生局還有另外一個職責，是我們對社區的民衆有一個整合式的醫療服務工作，所以主要的重點可能會跟以前不一樣。所以議員剛才講的噴藥情況，議員也了解，除非萬不得已的情況，並不適用以往的方式而造成民衆的困擾。〔…。〕

今年原則上是不會，還是要把疫情控制好，但是基本上我們不規劃這樣的動作。

主席（陳議員明澤）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛提到有關於登革熱這個部分，其實剛才衛生局長提到的，現在大概都是在住家強制孳檢。環保局強調的是萬一有病例的周圍大約 100 公尺至 200 公尺，會進行熱噴和長效性的噴藥消毒工作，這是在室外。如果有這個能量的話，還會再往外擴大到 400 公尺。剛才講的是有病例的狀況，另外在沒有病例的狀況時，我們是加強水溝疏通，尤其是針對陽性水溝的疏通和投藥的部分。現在還有另外一個重點是水溝壁的這些斑蚊蟲卵的疏通，也是我們現在執行的重點。

另外有關相關環境中的因子，包含有沒有相關的病例，或是有沒有陽性的容器，以及溫度、濕度等等這些環境的因子。最近有跟國衛院合作，希望能用 GIS 系統做這樣的預警，或是未來做為決策系統的輔助，這是今年比較不一樣的，以上重點向陳議員報告。〔…。〕民衆的室內是強制的孳檢，就是針對室內相關可能的積水容器…。〔…。〕沒有，在今年這個部分有這樣的改變。

第二個部分是議員剛才關心到的有關空氣品質的部分，特別是針對小孩子，尤其是中小學的學童。我們今年有在規劃，打算在學校放微型檢測器，會針對 PM2.5 以及其他的空氣污染物，主要是以 PM2.5 為對象，讓學校在第一時間知道當地的空氣品質如何？因為現在環保局所轄的監測站是比較大範圍的，有時候可能橫跨兩、三個區。如果以學童來講，可以在各別的學校檢測的話，可能就可以在第一時間得到這些資料。當然這些資料都會經過網路回到伺服器這裡來，所以我們都知道相關的監測結果。這是我們今年正在規劃中的計畫，後續要跟教育局做討論。其餘很多大範圍的部分有很多措施，其實 PM2.5 不是單一污染源，或者有其他污染物，不是單一污染源的問題。〔…。〕謝謝陳議員。

主席（陳議員明澤）：

請消防局陳局長書面補充資料，謝謝陳議員美雅的資詢。接下來請國民黨團總召曾議員俊傑質詢，請發言。

曾議員俊傑：

我先請教警察局，我要跟警察局探討一些問題。請局長起立，你看這張照片，你覺得他有違規嗎？請局長答復。

警察局陳局長家欽：

紅線內依規定是違規的。

曾議員俊傑：

局長，我想請教你，依你的專業，因為你當到局長了，你覺得這輛車停在這裡有沒有違規？如果拖吊車去，可不可以拖吊？你只要回答可不可以就好。簡單回答。

警察局陳局長家欽：

照理說是可以。這件事可不可以讓大隊長解釋一下。

曾議員俊傑：

我只是要知道你的認定。

警察局陳局長家欽：

可以。

曾議員俊傑：

局長請坐。交通大隊長，你的認定呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關紅線內外是不是違規這個部分，交通部有做一個函示…。

曾議員俊傑：

你簡單的告訴我這輛車能不能拖吊就好，不要說得那麼多。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

可以。

曾議員俊傑：

這件事是昨天晚上剛剛發生的事，我是覺得很不可思議。你看到這個紅線上停了這輛車。我再讓你看另外一張，局長及大隊長請看，大隊長請再站起來一下，我再請教你一下，這是昨天才發生的事，這裡有兩輛車，因為被人家檢舉之後，靠外面這一輛就先被拖吊了。他當然也是違規，兩輛車都違規，這輛先被拖吊之後，這位車主就不甘心，兩輛車同樣停在紅線上一線之隔而已，為什麼停在外面的被拖吊，雖然違規被拖吊是應該的，可是紅線內黑色的這輛卻沒有被拖吊。結果非常莫名其妙，第一輛車被拖吊之後，車主馬上就檢舉了，一樣停在這裡，為什麼只拖吊我的車，卻沒有拖吊另外一輛車。你知道你們的拖

吊大隊到現場怎麼處理的嗎？我覺得非常離譜。他們去的時候，竟然會同派出所員警，說是紅線標示不清，請派出所員警通知黑色車輛的車主把車開走。你看！第一輛被拖吊的車主，情何以堪啊！我覺得拖吊大隊的主觀認定非常有問題，你認為這樣對嗎？人家會覺得，為何你們要會同派出所？你們跟這部黑色車的主關係特別好嗎？如果有爭議性的，要不就不要拖吊，不然就二輛車都拖吊，你們這樣的做法，對這個車主公平嗎？請你簡單答復一下。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，紅線之內也屬於道路用地，都是禁止臨時停車的，這個案件我會去了解一下，到底實際的狀況是怎樣？

曾議員俊傑：

其實這只是其中的一件小事，但對我來說是大事，因為昨天車主向我陳情，我打電話去詢問，結果你們是這樣處理的，車主會怎麼想呢？你自己覺得這樣公平嗎？先叫派出所的員警來看完之後，通知車主移車，哪有這種事呢？其實有很多人都說，拖吊大隊的員警，有時候的認定很奇怪！該拖的不拖、不該拖的隨便亂拖。我再請問一下，你們拖吊大隊有六年條款嗎？請回答一下。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

員警沒有六年條款。

曾議員俊傑：

沒有啦！為何很多人來陳情，說你們的主觀認定及判斷能力很有問題，違規停車是不是都可以拖吊呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

違規只要符合交通局訂定的八項違規項目，都可以拖吊。

曾議員俊傑：

如果像這種的呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這屬於紅線違停，符合這八項之一。

曾議員俊傑：

這樣可以拖吊嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

一部車是違規並排，另一部車是紅線違停。

曾議員俊傑：

但是停在裡面的黑色車沒被拖吊，這樣對嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我再去了解一下實際狀況。

曾議員俊傑：

你去了解一下，我覺得你們拖吊大隊裡面的員警可能待太久了，要到外面輪調一下，才知道百姓疾苦啊！該拖吊的不拖吊，不該拖吊的拼命拖吊，你們主觀的認定很有問題，明知道二部車是停在同一個地方，爭議性非常大，還要這樣處理。局長，你針對這件事有何看法？你覺得要如何改善？請局長簡單答復。

警察局陳局長家欽：

當然，執法不能有針對性或選擇性，一定要公平，而且要符合程序，如果我們有瑕疵，我們會檢討。

曾議員俊傑：

局長，我認為拖吊大隊的這名員警可能待太久了，我希望有機會可以輪調一下，這是非常好的辦法，不要一待就那麼久，有時候很多人來陳情，包括業主也在陳情，拖吊大隊的認定很奇怪！該拖吊的不拖吊、不該拖吊的拼命拖吊，這樣很有爭議。違規就是違規，就是因為違規，所以員警才通知車主移車，如果沒有違規，就不需要移車了，對不對？希望局長針對這件事情，你們回去好好檢討一下，員警要輪調一下，好不好？

警察局陳局長家欽：

好，對於相關法令的一些教育，我們會再加強。

曾議員俊傑：

還要再加強，不然主觀判斷能力太差，我覺得這件事情真的很離譜。

警察局陳局長家欽：

謝謝。

曾議員俊傑：

局長，回去好好檢討。大隊長，你知道我在說什麼，其實這只是其中的一件而已，檯面下還有很多事情我不願意講，希望你們好好檢討一下。

再來，我想請教一下衛生局長，現在漢他病毒的情形如何呢？請局長簡單答復。有監控嗎？

衛生局黃局長志中：

漢他病毒今年 2 月有診斷出一例，3 月擴大篩檢時發現一例無症狀，4 月初也有一例，目前這三位民衆都已經康復；在他們的居住地，我們有經過三波以上的行動，包括滅鼠、市場管理、清潔維護，區公所、環保局、市場管理處等單位，大家一起做概略範圍內大規模的清掃。

曾議員俊傑：

所以漢他病毒已經控制住了嗎？

衛生局黃局長志中：

最新一波，我們抓到將近 146 隻老鼠，送檢結果，目前並沒有發現有漢他病毒。台灣老鼠總共有八大類，譬如我們常見的家鼠、溝鼠、錢鼠，大概維持 3% 至 5% 有漢他病毒，這是全國的數據，但是截至目前為止，我們並沒有新的發現，我們還在緊密觀察當中，預估這一、二個星期內就會解除疫情。

曾議員俊傑：

登革熱目前的情形如何呢？

衛生局黃局長志中：

4 月 22 日有一位新診斷出的病例，之前的 339 位是延續去年的傳染期。

曾議員俊傑：

今年到目前為止有幾個案例呢？

衛生局黃局長志中：

如果以今年入夏開始是一個病例，如果以今年 1 月份到現在是 340 個病例，另外有 9 例是從境外移入，總共 349 例。

曾議員俊傑：

局長，我覺得登革熱這二年對高雄市民的傷害非常大，前二年也都無法控制，簡直是失控了，尤其前年有一萬多例，比台南市還多。你今年剛擔任衛生局長，之前你有擔任過高雄縣的衛生局長，其實你對這個業務應該非常熟悉，我相信你有能力，不要再讓登革熱變成高雄市的特產。今年我們要看你的防疫能力，希望你好好地做，讓大家都看到。我想再請教一下，漢他病毒是在三和市場嗎？

衛生局黃局長志中：

還有光華夜市。

曾議員俊傑：

周邊的環境你們是怎麼處理呢？只是抓老鼠、消毒嗎？有沒有清水溝呢？

衛生局黃局長志中：

其實總共有好幾波處理，按照疾管署的規定是 200 公尺範圍，但是局裡面討論的結果，發現 200 公尺不適合我們這樣的地區，因為光華市場和三和市場有一些連動關係，所以我們擴大到 400 公尺，包括其它的市場也做處理，不光是抓老鼠、清水溝，因為有食物就會有老鼠來，所以針對廚餘、販賣食品的，或市場裡面的食物保存等等，市場管理委員會了解之後，也都做很澈底的處理。

曾議員俊傑：

因為我是攤販協會的理事長，我收到攤販的陳情，譬如光華夜市也是屬於我們的，不論市場或攤販場，我覺得因為氣候暖化，最近很流行登革熱，漢他病毒是新型的，還有腸病毒，未來市場和攤販場所有的地方要如何清潔是非常重

要的，但是攤商說水溝如果請廠商來清潔，是一筆非常龐大的費用，是不是可以麻煩環保局呢？環保局長，我請教你，現在環保局裡面應該還有溝渠隊吧！

〔有。〕這些市場、這些攤販爲了要配合市府的政策防禦疫情、不要讓疫情延燒、要讓環境衛生做好一點，我是希望是不是請溝渠隊幫有申請的市場或是攤販場免費清洗一下？在雨季還沒來之前的這段時間，請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

就目前的法規來講，廢清法第 11 條有規定，這部分清除的工作也是要管理單位來做，就是市場這邊來做後續水溝清洗，這是目前法規的規定。剛才議員有提出，就是說環保局是不是可以…，其實我們可以來研究看看，就是說比照目前像清運水肥、代運垃圾的情形，我們來訂個收費標準。

曾議員俊傑：

局長，說實在的在外面如果用民間的業者，他們開的價格真的是非常誇張。我想說高雄市政府原本就有溝渠隊，其實我們的服務可以再做好一點，但是我也希望…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

依照使用者付費的原則，訂定收費辦法，我們也希望配合這些民間業者，如果有需要清除的…，因爲我們現在溝渠隊也沒有收費的標準，你們回去是不是研擬一下，把收費標準訂出來。如果有市場或是攤販場需要清洗水溝的，我們就依照這個標準。訂價也要有合理的行情，外面有的漫天開價，像六合路光清除就要十幾萬元，費用非常可怕，攤販場和市場也沒賺什麼錢，所以我希望局長回去可以研擬一下，在雨季來臨之前、疫情還控制住的時候，提早讓他們來申請清洗。局長，你簡單答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們後續會來研究代清運水溝的收費方式及相關標準，後續我們會來研議看看，以目前我們的能量有沒有辦法來做這些，以及收費標準是多少，這個部分謝謝議員的提醒。

曾議員俊傑：

我是希望衛生局跟環保局好好的來合作，將登革熱、腸病毒、漢他病毒對高雄市的威脅可以降到最低，市民對你們的期待都很大，你們團隊的合作也很重要，不要你做你的、他做他的沒有一致，要不然對市民是造成非常大的傷害，希望你們今年好好的做，其實我們對你們的期待都很大。

主席（陳議員明澤）：

謝謝曾議員，現在請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先，我先請教環保局，也給環保局再度肯定，我在上個會期曾經質詢過，從 2010 年到 2013 年那段時間我們的空氣品質其實是不怎麼好，但是到目前為止空氣品質是有好轉，但高雄還是一樣在全國算最差。我們這邊有一個工業城市的歷史定位，所以這件事情我們要共同來承擔，我們也期勉環保局可以繼續的來努力，讓我們的生活及生活環境越來越好，真的是符合一個宜居城市的指標。我曾經有請你們去做一個調查，不曉得這個報告可不可以給我？也就是說 2013 年空氣品質惡化的數字突然攀升，但是在 2014 年開始微幅的下降，我們都知道從 3.67 降到 3.5，但是到 2015 年是大幅下降到只剩 1.31，所以我們想要問這是為什麼？一下攀升那麼高、一下又驟降這麼多，你們研究的這些相關報告給我一份，在質詢之後再請局長提供給我。

我想要請教的是，以環保署的監測站統計全國不良率平均 0.55% 來講，其實有公布 6 個站，6 個站當中高雄占了 3 個站，所以我們也算前三名。這樣講起來，最不好的就是這 6 個站，那 6 個站裡面我們又占了一半，所以我們雖然有改善，但是我們剛才說過了全國第一這個狀況還是不佳，我知道環保局一直努力在做工業的空氣品質改善，可是流動性的污染源，包括交通相關的這些管控還是需要做，特別是到底有沒有跟交通局去協調，來達到比較好的一些控管方式？我曾經提過我們是不是應該善用空污基金，來補助全高雄市市民來汰換成電動機車，要不然我們的機車使用率實在太高了，但是在一面鼓勵補助的情況之下，當然我們也要將一定的罰則先設定好。我覺得如果一個城市要邁向一個更友善的居住環境的話，我覺得勢必要祭出在環境方面的重罰，但是我們可以一面鼓勵，未來再來重罰，否則我覺得高雄市的機車使用率及使用習慣已經是長久養成的，我們的大眾運輸工具其實也不夠普及，所以我們認為說有沒有辦法祭出一些重罰，但是在重罰之前，我們應該做一些鼓勵，讓電動機車能不能來做替代，我記得這是很久之前的提案，在局長還沒有來前。

我們今天看一下包括從鳳山跟前金的數字…，這是交通測站做出來的，所以如果我們只著重在工業的部分，其實鳳山跟前金的貢獻也不少，那個比率跟林園來比其實也不少，特別在鳳山來講，就是我們所在的這個區域，所以今天我想要請問一下，包括在市長施政報告質詢的時候，我曾經跟局長提議過的空氣盒子，剛剛你有跟陳議員美雅答詢，未來可能跟教育局來合作的情況，我也想要瞭解一下目前的進度，待會請局長做答復。

再來，我在想有一個口號「自己的城市、自己救」，我們再加一句「自己的垃圾、自己燒」，好不好？怎麼說？沒有錯，在地球村的時代、在全台灣生命

共同體的這種時代，我們當然可以去分擔城市之間相關的一些包括垃圾，我們先問一下，高雄市本身每一天平均要燒多少垃圾？局長，有一個數據，請回答一下，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在家戶垃圾每天大概在一千六百噸到一千七百噸左右。

陳議員信瑜：

事業廢棄物的部分呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物差不多在將近二千噸。

陳議員信瑜：

1,600 噸…。

環境保護局蔡局長孟裕：

高雄市的。

陳議員信瑜：

高雄市的嗎？〔是的。〕所以我們代收、代處理的這些垃圾，包括事業廢棄物的，有多少噸數？代處理的部分，從 2015…，不然你估一個大概的數字就可以，大概的部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們這裡統計出來，如果以去年來講，我們代處理外縣市的一般家戶垃圾大概有十二萬多噸，將近十三萬噸。

陳議員信瑜：

12 萬噸，說起來其實也不多，占十二分之一，每 1 噸現在還是收 2,307 元嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，現在收費還是 2,307 元。

陳議員信瑜：

未來會調高嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分目前為止還沒有這方面的規畫，不過我們會持續檢討。

陳議員信瑜：

我算一算這個收入大概約三億元左右，可是我們有沒有收另外一個費用叫做「環境代價費」？可不可以考慮一下？雖然我們收了 3 億元，但是高雄市在一

個空氣品質這麼不好的情況之下，我們可能一樣在這個環境代價上可以再多一些的考慮。其實這些數字也都是你們給我們的，我們算一算，如果代處理的部分只有占十二分之一，感覺好像不是很多，但其實是環境要付出的代價，剛剛我們從幾個表格的數字，從「空氣品質－全台灣測站」一直到「全國前六名，高雄市就有三名」，再加上我們還要「代收其他的垃圾」，我想可能高雄市是全台灣最友善的城市，會幫其他的縣市去代處理垃圾，但是我覺得一定要考慮到環境代價及市民的感受。因為我們這個地方的問題比較不一樣，所以我要提醒局長的是，當然還是這個原則「自己的垃圾、自己燒」，我們的焚化爐也不需使用到極致，因為我們也都需要付一些成本代價的，這是第一個原則；當然其他的縣市，我們基於生命共同體要去分擔的時候，要去代燒一定要有明文規範。現在有沒有這樣的一些規範？譬如說我們今年代哪一個縣市燒、明年又要代哪一個縣市燒，有沒有一定的規範？代燒的這些量到底要達到多少量？然後有多少是一般的垃圾、有多少是事業廢棄物的垃圾，有沒有一定的規範？局長，請回答。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實我們每年都會去評估可以代別人處理的量是多少，像今年來講，整個評估出來是 8.8 萬噸，這是我們本身可能有的餘裕量。對於所謂的代燒，我們現在的觀點就是說基本上是一個救急的角色，自己的垃圾當然要自己燒，這是一個原則，但是以現在全台灣來講的話，有一些縣市自己是沒有焚化爐的，譬如說花蓮，花蓮的垃圾現在是到宜蘭去，是宜蘭幫他代燒；南投的垃圾現在是台中市在幫他代燒；以南台灣來講的話，高雄現在幫忙的就是澎湖、金門、屏東及台東，當然屏東的部分，他是有焚化爐，但是他的廠在歲修沒有辦法燒的時候，我們才幫他的忙，所以原則上的情形就是說，我們幫忙別人是救急，台東本身目前有一個焚化爐，他現在是準備啟動，在啟動前我們協助他。所以每年我們都會去安排，就是說我們多少餘裕量可以協助哪一些的縣市，大概是這樣。

陳議員信瑜：

我的要求就是說你剛剛說明的這些事情，我知道這次會期很多的議員都在關心代燒垃圾的問題，所以如果你剛剛說明的這幾個標準都可以讓大家知道的話，我想民衆的疑慮也可以澄清，否則別人問我們說高雄市幫別人收垃圾還幫別人燒，燒的東西也不知道是不是有毒，民衆當然會有些疑慮，其實我們也無從澄清，現在你這樣說明就很清楚，台東因為他有新的要啓用、屏東是因為他要歲修，所以這個東西就有互相支援或者協助的立場去說明，所以我才說你們

要有一些明文的規範。這樣的話，民衆才不會覺得高雄市自己的空氣品質已經很不好了，還有時間去燒別人的垃圾，這會引起反感，又沒賺多少錢，3億元也沒多少錢，你付300億元給我們還不一定要幫你燒，因為高雄市的市民不太能夠再去承擔任何的污染，所以我給這樣的建議。局長，你未來也可以做個參考。再來，我也請你給我一份高雄市本身的事業廢棄物，這三年來我們接收的量及項目，包括外縣市所收的一般垃圾跟事業廢棄物的垃圾，包括量和項目有哪一些，請你也在我質詢之後再給我一份這樣的資料。

最後，我跟環保局、衛生局一起做建議，我們從高雄旅遊網的網站來看一下，這個是高雄旅遊網上面的，你們可以點閱他們的網站，可以到網頁去看一下，這是觀光局的網頁。這個網頁是小黑蚊聚集處，剛剛我有跟衛生局的官員請教小黑蚊怎麼辦？小黑蚊雖然不是蚊子，是一種蟲子，大家都被「烏微仔」叮過，但是小孩子…，特別是小孩子只要下午的時候出去到任何的地方包括河堤旁邊都很恐怖，這張圖片是小港的，應該右邊是小港的，這是最近民衆 po 到我臉書上面的一些照片。雖然牠不會傳染疾病，不像其它的傳染疾病，也沒有傳染的問題，所以我想衛生局不會把牠列為最主要的防治對象，但現在問題是包括高雄旅遊網，連觀光局的旅遊網站都已經 po 出來，高雄市現在確實是全境淪陷，我們再把剛剛那個圖調出來，也就是小黑蚊已經全面淪陷的這個地圖，這個或許環保局或衛生局去看一下，我想這個也是你們提供給觀光局，不然觀光局也無從得知這些資訊，所以有沒有一些什麼樣的對策？雖然牠不具有傳染性，但是不是也應該告知我們的小孩們，剛剛那兩個都是大人的照片，如果 show 小孩的照片可能會更慘，大概每一個小孩都被咬，這個應該是，衛生局還是環保局來跟我們回答一下？衛生局長，你回答一下。

衛生局黃局長志中：

關於小黑蚊防治的部分，市政府有一個防治的工作團隊，就我所知道，今天早上就由副秘書長召開，那是一個跨局處的，包括農業局、教育局、環保局、衛生局，是我們共同一起來處理的。小黑蚊主要是長在青苔上面，所以重點是在青苔的部分如何去處理，我想這是一個原則，有些細節的話，在事後再跟議員做個報告。

陳議員信瑜：

對，你們未來都會再成立登革熱的防治小組，也會有一些臨時招聘的人員，是不是應該也可以協助環保局一起來處理？因為你講到青苔的部分，其實在找登革熱病媒蚊的時候就可以一起來處理，不要花費很多的人力、重複的人力或是重複的預算去處理這樣的事情，衛生局跟環保局一起努力，環保局也說明一下好了，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分其實市府有這樣的團隊，主要的是清除整個青苔，因為小黑蚊喜歡存在比較潮濕、有青苔滋生的地點，管理單位必須對於場域內比較潮濕的地方，要去進行整個清除的工作。另外，環保局針對一些公共的區域也會進行噴灑藥物的動作，不過其實這個真的是正本清源，就是說青苔本身尤其是在 3 月、4 月的時候就能夠把它清除掉；另外一個治標的部分，可能就是能夠有一些保護的措施，譬如說防蚊液，其實那個是有點效果的，噴灑防蚊液還是有點效果，或者是說外出的時候穿長袖、長褲等等這些治標的部分，這跟議員報告。〔...。〕

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

對於空氣盒子的部分，請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

空氣的盒子，我們現在大概規劃得差不多了，要跟教育局合作，準備跟教育局討論一下，先以小學為主，主要的目標就是以 PM2.5 為主要監測的部分。我們一開始打算這些數據能回到我們這邊，我們試試看能不能去做計算和模擬，看看這些數據能不能跟我們自己目前的公共腳踏車系統做搭配。意思就是有沒有辦法提供比較好的空氣品質以及各個路段，跟那個系統能夠連結。

陳議員信瑜：

希望我下次會期的時候...。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在準備試辦，先試試看這方面連結的可行性如何？〔...。〕是，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接著請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

今天是保安部門的質詢，雖然登革熱是在夏天才流行，但是這幾年高雄的登革熱真的非常嚴重，103 年因為登革熱而往生的市民朋友有 20 位，這 20 位是過去 10 年來的總人數，所以 103 年登革熱就非常嚴重，去年衛生局長還未到任，104 年高雄市因為登革熱而往生的高雄市民有 112 位，又破了紀錄，變成是以前全部的加總，其實政府保護百姓的生命安全是最基本的，為何高雄市民對於登革熱問題沒辦法受到政府的照顧呢？今天紹庭說「蚊清別鬼扯」，我相

信只要有看網路的人都知道,「文青別鬼扯」是現在網路上最夯的網站,但是今天要說:「清理蚊子,高雄市政府別鬼扯了」。暑假快到了,登革熱疫情也提早發生,整個高雄市到處都是蚊子,都是斑蚊造成的登革熱,所以我說:「有質、有量、有多蚊。」有很多蚊子,局長,你要非常努力。

請看我的 PowerPoint「蚊清別鬼扯!有質、有量、有多蚊。」我剛剛說過了,103 年有 1 萬 4,999 例,已經創歷史紀錄,去年又創新高,將近二萬例,如果照今年氣候變遷、世界衛生組織 WHO 的預測,高雄市今年別再破紀錄了,往生的市民朋友也別再破紀錄了。局長,高雄市有登革熱防疫指揮中心,衛生局長扮演什麼角色?局長,你簡單答復一下。

主席(陳議員明澤):

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中:

我是扮演執行秘書的角色。

黃議員紹庭:

所以市長是總指揮嗎?〔對。〕副市長是召集人嗎?你算是第三級的執行秘書。環保局長是副執行秘書,再加上民政局長、消防局長和警察局長也都在裡面扮演要角。高雄市成立跨局處的防疫指揮中心,今天是 5 月份第一天上班,現在算防疫期,因為現在還沒有登革熱,請教一下執行秘書,5 月開始要做什麼防疫工作呢?請局長用一分鐘簡單向大家報告一下。

衛生局黃局長志中:

4 月 19 日有一個個案,目前還是在感染期當中,所以對於高雄市熱區的部分,分為一般處置和熱區處置,主要是以生態防治法為主,以孳生源清除為努力方向,生態防治包括屋內孳生源的清除、屋外陽性水溝等等,甚至包括空地、農地可能積水的地方做處理,建置一個整合性的醫療照顧體制,另外就是民衆衛教的部分。

黃議員紹庭:

局長,你說的防疫熱區,你們定義的高雄市熱區有哪些呢?你講幾項讓大家知道。

衛生局黃局長志中:

以區來講,譬如傳統的三民區、前鎮區、苓雅區。

黃議員紹庭:

不是熱區,是熱點?哪些地方容易孳生造成登革熱問題?局長,有什麼樣的熱點?

衛生局黃局長志中:

你是說里的部分嗎？

黃議員紹庭：

疾管處的處長有沒有來？處長負責這個業務很多。處長，有什麼熱點？要怎麼去防範登革熱的爆發呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

登革熱好發的熱點包括高風險的場域、積水地下室、菜園、空屋、空地，還有校園裡有一些隱藏的孳生源，另外還包括房屋的排水溝，屋前、屋後溝等等，都是屬於比較高風險的場域。

黃議員紹庭：

經過 10 年的努力，起碼已經進行了 10 年，光是中央補助高雄市就超過 7 年，是不是？〔是。〕你們應該很有經驗，而且也應該做得很完整才對，你們給自己打幾分呢？在防疫期，還沒到爆發期，處長，你給幾分呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

其實我們要改進的空間還很多，但是整個防疫團隊已經投入相當大的人力和經費，希望將疫情能夠控制。

黃議員紹庭：

處長，我請問你，你們有防疫風險預警圖嗎？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

目前我們已經跟國衛院合作，由中興大學的杜武俊老師成立一個專家團隊，協助將我們的熱點，透過 GIS 的地圖圖層來呈現，透過疫情視覺化的效果，能夠讓防疫團隊更清楚應該要注意的點。

黃議員紹庭：

處長，防疫團隊是中央還是地方呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

中央和地方其實是一起的。

黃議員紹庭：

什麼叫一起的？你擔任處長多久了？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

去年 2 月份接任。

黃議員紹庭：

你在疾管處多久？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

1 年多。

黃議員紹庭：

局長，衛生局算是指揮中心的首腦，做了 10 年的防治工作，高雄市政府累積 10 年經驗，有關登革熱防疫風險的預警圖，聽起來還未做。局長，什麼叫風險預警圖？就是還未爆發之前，要去防範即將爆發，我們都知道登革熱是靠蚊子做媒介的，既然你們知道這裡有蚊子，為何不去做呢？要等到爆發疫情再做嗎？剛才處長講了很多熱點，建築工地、空地、輪胎廠、一些地下室，根據世界衛生組織標準，布氏指數超過 3 或 4，就容易產生登革熱，對不對？我請教一下局長，這個個案是去年 9 月、10 月份左右，當然你還未到任，我想跟你討論這個個案，他發生在高雄市苓雅區，就在我的選區裡面，布氏指數是 2，被 WTO 認定是登革熱疫情相對穩定區，結果有 40 個人群聚登革熱發病。局長，我們現在稱為「群聚」是幾個人發病？你簡單答復一下。

衛生局黃局長志中：

基本上兩個人以上就算「群聚」。

黃議員紹庭：

那 40 個人嚴不嚴重？

衛生局黃局長志中：

嚴重。

黃議員紹庭：

這個點為什麼布氏指數是 2，會有這樣的群聚原因呢？局長的看法如何？

衛生局黃局長志中：

布氏指數基本上是已經沿用了四、五十年的指數了，它是以積水容器裡面…。

黃議員紹庭：

沒錯，每 100 戶有 5 個到 9 個的指數是 2。

衛生局黃局長志中：

這個區我不了解情形，但是我個人認為有幾個原因。第一個，對積水容器是否檢查澈底，這是一個重點。第二個，事實上在我們的居住環境裡面有一些隱性孳生源，這些隱性孳生源沒有被查到的情況之下，就變成布氏指數…。

黃議員紹庭：

處長，我講的這個例子，疾管處的看法如何？你很快的簡短說明一下，原因在哪裡？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

其實布氏指數當然是一個參考的指數。

黃議員紹庭：

你跟我講這個特例就好，你不要跟我講理論，我沒有那麼多時間。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

因為布氏指數 2 表示…。

黃議員紹庭：

處長，你清楚還是不清楚這個個案？不清楚就說不清楚。局長，會有 40 個人的群聚，這是市政府的資料，表示當時林安里真的有了蚊子，整個指揮中心都不清楚蚊子在哪裡，等到有人得了登革熱就拼命的去噴藥。所以高雄市是「有質，有量，有多蚊」，說清理蚊子是在鬼扯。

局長，我給你看下一頁，那個點的原因來自於舊有水溝形成的大型孳生源。處長剛才才稍微提到這個，就是水溝，因為現在污水管已經接管超過 80% 了，傳統的側溝大多已經廢棄不用了，高雄市有多少這種廢棄水溝，你知道嗎？環保局長，高雄市的側溝建置得夠不夠完整？局長，原高雄市就好，夠完整吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

對。

黃議員紹庭：

幾乎是家家戶戶嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

所以我們一直在做有關於側溝的清淤工作。

黃議員紹庭：

清完之後呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

有些清的時候會一併投藥，也進行溝壁蟲卵的清疏。

黃議員紹庭：

環保局長講的喔！我請教衛生局長，傳染登革熱病媒蚊的斑蚊的孑孓，喜歡生活在什麼樣的水裡，骯髒的水還是乾淨的水？請局長回答。

衛生局黃局長志中：

基本上斑蚊的孑孓是生長在乾淨的水。

黃議員紹庭：

要很乾淨對不對？

衛生局黃局長志中：

對。

黃議員紹庭：

髒的水它能不能活得下來？

衛生局黃局長志中：

基本上如果太髒的話是沒辦法。

黃議員紹庭：

環保局長，我覺得過去這幾年高雄市這麼用力的在打掃，好像不是在治理登革熱，好像在辦理清潔比賽。斑蚊的孳生是在清水中孳生的，衛生局長，對不對？對，大家都點頭了。結果高雄市政府防疫中心一直在清臭水溝，在清我們的屋後溝。所以本席今天提的這個案子，民權路 120 巷那個點就是去年的一個孳生源。黃局長，我在此用我很簡短的部門質詢時間要澈底跟你反映，我們幾乎都在做虛工。難怪去年台南的登革熱到 10 月份就降緩，高雄是在 10、11、12 月大流行。對剛才本席提的這些隱藏式的大型孳生源，高雄市政府到底了解多少？專業多少？清除了多少？有沒有什麼方法？本席真的不知道，全高雄市民也不知道，但是生命握在你們的手上。

局長，我很具體的跟你建議，請你看我的 PowerPoint，找出市區舊式的水溝側溝，定期檢查有沒有積水，那個水都是清澈的水，因為現在水溝都不流動了，都流到屋後溝去了。最重要的是第二點，衛生局長以及環保局長，你們是要互相協助的，你們要做記號。高雄市如果有好幾萬公里的這種水溝，你如果不做記號怎麼會知道哪裡會有蚊子呢？這就是我前面講的預警圖。最後一點，每年登革熱的時間快要到的時候，把這些點找出來好好的下藥和消毒。你覺得有沒有幫助？請黃局長先答復。

主席 (陳議員明澤) :

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中 :

議員的建議，事實上就是我們目前正在努力的地方，確實是有道理…。

黃議員紹庭 :

正在努力？剛才前面問了這麼多都沒有說，現在才說正在努力。局長，你剛上任，我希望你不要像久任的局長一樣耍嘴皮子。市政工作是一個團隊工作，你當了執行秘書要帶領整個團隊，有些你不專業，但是錯也算在你的頭上，因為你是掛執行秘書。就像警察局長是刑事背景的，交通大隊出了問題，他也得連帶承擔這個責任。所以黃局長…。

主席 (陳議員明澤) :

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭 :

我很快的再跟你講一個，我今天準備了滿多的，但是有一點，除了市政府長期對側溝的忽略，還有一個非常荒謬的事情。聽說市政府要花 1,400 萬元在每個水溝蓋鋪設紗網，有沒有這回事？局長請答復。

衛生局黃局長志中 :

據我了解，水利局是有這樣的規畫。

黃議員紹庭：

水利局有。局長，你身爲一個執行秘書，你個人贊成嗎？

衛生局黃局長志中：

它有部分的效果，但是效果不是那麼完整，必須要包括剛才議員講的那個部分，清除水溝、側溝一起來才有用。

黃議員紹庭：

我請教你是怎麼清除水溝側溝的，你怎麼下去噴的？是不是拿管子透過水溝蓋下去噴的？

衛生局黃局長志中：

其實噴的方式有很多種，那個部分不是我們衛生局的專業。

黃議員紹庭：

難道你不用把整個蓋子拿起來嗎？局長，我告訴你我爲什麼反對，我直接跟你講。水溝蓋上了紗網之後，你怎麼伸下去噴藥呢？你水溝蓋裝了網子之後，沒辦法下去噴藥，剛剛好讓孑孓在裡面生長。所以我覺得高雄市政府都在做表面工作，拿政府補助的錢做這些莫名其妙的動作，難怪我們的登革熱病例愈來愈多。局長，你再看清楚，我們噴藥是從水溝蓋下去左右噴，有機磷劑維持 3 個月，甚至兩個月而已，你把它封起來怎麼噴這個藥呢？…。

衛生局黃局長志中：

其實整個生態防治就是在地有各種不同的狀況做一個處理，這些必須要去考量每一個社區、每一個地段不一樣的情況，要列管並做必要的相對應工作，做出一個對策。議員的指教是很重要的參考，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員紹庭。向大會報告，因爲下午 2 點半有工務部門的業務報告，所以原則上如果有議員還沒有做第一次發言的，我們會延長時間，如果第一次發言完畢了，還有時間，就進行第二次發言。原則上，時間就到 12 點半，不影響工務部門。休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先，針對目前本席接觸到的事件，跟警察局交通大隊溝通。本席接到民衆申訴案件的陳情，才去了解發現目前的情形。現在只要發生車禍初步研判後，只要認爲車禍事件發生，雙方有違規情形就雙方開單。這部分據本席了解，之前不是這樣，近期才開始有這樣的規定。也有跟基層員警了解，根據本席最新得到的數據，以 105 年 1 月份車禍事件來說，高雄車禍案件大概七千多件，已經初步分析目前有五千多件，車禍事件經初步分析後認爲違規有四千多件，所

以有五千多件完成初步分析中四千多件進行告發，比例達 80% 都認為違規且雙方開單。目前都是這樣嚴厲、嚴格做這件事情，也造成了很多申訴案件，現在有一百多件。我要跟警察局探討車禍事件發生，我不知道在場各位有沒有發生過車禍，發生車禍當下雙方都很不舒服，大家都不願意發生車禍，真的不小心遇到，不僅車體受損甚或人員傷亡，大家都不願意發生意外事件，而員警處理後又去開單，這會造成什麼？車禍的發生已經很不幸了，你又再開單，會造成人民對警察不好觀感。

接下來本席要探討，交通事故分析其實並不是車禍最後的鑑定，你們到車禍現場已經是二、三十分鐘以後的事，不是第一時間了解事件始末，只是初步分析，但是以這樣就開單，本席真的覺得會有很大爭議。在這裡本席非常希望不要造成民衆對警察錯誤的印象，加深警民對立，真的讓人覺得在搶錢。趁事故發生，兩造發生意外事件非常不舒服情況下，又再搶錢。這樣的情況下，是不是能做些修正？這裡請交通大隊大隊長回應一下，本席認為你們只是初步分析，並不是車禍鑑定最後的結果，怎麼能以這樣子認定是不是違規？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

交通事故發生後，有刑事、民事、行政責任。基本上，前端經員警處理後送到大隊，會再做分析研判；分析研判會針對肇事因素、違規情形提出事實。開立告發單是依照處理細則的肇事舉發，很多交通事故發生一定會有違規發生，而且有可能是兩造都有違規，所以都會一起舉發。舉發後如果針對舉發內容有意見，可以提出救濟到行政訴訟，或是申請肇事鑑定後假如有不同結果，我們會處理。

陳議員慧文：

我就知道你會這樣說。這樣車禍處理的過程，我一直跟你說，車禍發生大家都非常不舒服，包含心理壓力、身體受傷，及後續處理過程。難道處理交通事故 SOP 流程，一定要在這個節骨眼上在傷口撒鹽，雙方除了要處理事故後續，還要再增加交通警察開立的罰單。你覺得根據情理法，在這節骨眼上再灑鹽，你覺得合情合理嗎？如果一定要開單，是不是經過車禍鑑定小組確定後，確定是哪一造或雙造，發生違規事件再開單，要不然依據我現在接到你們的申訴案件非常多，我剛剛有說，初步研判 5,000 件中就有 4,000 件開單，一百多件的申訴，這樣也增加基層員警的工作量，關於這部分是不是可能做修正？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

行政責任的追究，道交條例有規範一定要在 3 個月之內。事故處理後，初判表 1 個月後出來，出來後雙方的民事和解，可能會拉很長的時間，所以我們受到時間限制，一定要在 3 個月內開單。

陳議員慧文：

那如果初步研判有違規，車禍事件經鑑定小組確認沒有違規，怎麼辦，又要去申訴？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

可以做陳述。

陳議員慧文：

那不是更加讓民衆感到不舒服？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上我們分析研判…。

陳議員慧文：

這不是擾民嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們會根據證據來做研判。

陳議員慧文：

本席希望你們內部再去做研究，是不是有修正的可能性，不然爭議事件會越來越多，這部分請交通大隊長回去內部再討論。〔謝謝。〕

現在高雄市一直在推 C-Bike。C-Bike 現在建構非常的多，C-Bike 的好處我在這裡也不用多說，希望藉由 C-Bike 補大眾運輸工具的不足，C-Bike 的建置環保局是統一窗口。目前我們鳳山區有很多大型公園陸續都開闢好了，我發現那裡真的都是具有特色的綠色休閒園區。在這些園區裡面，包括前不久鳳山過埤也有一個六、七公頃的過埤公園也開闢完成。過埤公園的周圍也有保安公園，衛武營公園、五甲公園，還有一個八仙公園現在也正在興建，這些都是大型並且具有特色的公園。之前針對鳳山的過埤公園，有請環保局和工務局養工處一起過去會勘，那時候的決議認為人口密度還沒有很高，所以還不宜去設置腳踏車站。上星期我跟工務局長談到這一點，我說現在過埤公園滿舒適的也建構得很不錯，包括五甲公園、八仙公園和保安公園，這整個區塊可以把它建構成一個路網園區，提供給更多的人去休閒、休憩；如果整個建構起來，可以形成一個非常好的休閒、觀光的路線圖。

請教環保局長，因為工務局長說樂觀其成，包括保安公園、八仙公園也即將在明年完工，也包括剛落成的五甲公園、過埤公園等等，是否能針對這個區塊重新來思考，是不是能夠把每個公園的腳踏車站建構起來？請局長回應一下。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

過埗公園，據我了解，它最大的問題是離捷運站的距離比較遠一點，因為我們之前針對 C-Bike 這些站會比較傾向在捷運或未來輕軌附近的風景點。另外那個點，我們會勘以後發現那裡大型的車輛比較多，相對也會比較危險，這也是我們之前考慮那個點會是一個困難和比較有問題的地方，這部分我們已經會勘過了，後續會再做考量。

陳議員慧文：

局長，大型車輛是行駛在 88 快速道路、過埗路上，但是與過埗路有一條平行的路，就是在園茂路…，那個路名我突然忘記了，就是它的內圍都不是大型車輛，而且路都是通的，所以與五甲公園、過埗公園和保安公園都是可以相連的，到時候八仙公園完工都是在連線範圍內，而且不是在車流量多的路線裡面。我覺得把它串連起來很有意思，因為這些都是在綠帶園區的範疇裡面。這個部分請環保局再研議，我跟工務局長談過，他也認為這樣的串連是非常有意思的。這部分是否請環保局找時間再去會勘並且重新思考，我覺得真的可以朝這個方向來進行。

環境保護局蔡局長孟裕：

會後我們再來安排好了，或者看附近有沒有其他適合的點也可以做這方面的考量，我們會安排時間再和陳議員做個會勘。

陳議員慧文：

好，謝謝。

主席 (陳議員明澤)：

謝謝陳議員慧文的質詢。接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這邊我要拜託環保局長，我們有一件很頭痛的事就是任意張貼的廣告；類似很多售屋的廣告，也是環保局非常頭痛的業務。我也認同環保局對這種廣告取締的方式，但是我們要去注意一點，就是它有職業和業餘的。我相信對於職業類的，你要罰他錢，因為他們的功夫很高，所以效果非常的低；就是你開了一千多張的單子也不見得罰得到錢，這就是他們的功夫。我現在要講賣房子的功夫，第一點，我要說明什麼是職業、什麼是業餘。有一些我服務和陳情的案件，在這裡提出來讓局長和環保局作參考。譬如一個百姓有一棟房子，他自己住，但是有一個房間閒置著。他很單純地到住家附近貼個廣告，上面寫著自己的名字和電話，譬如我張漢忠、0935279948，如果你們有需要跟我聯絡。像這種情形的個案絕對很多，為什麼環保局沒有去考慮這個人是職業的還是業餘的？如果是業餘的，經過我們的陳情和解釋後要怎麼罰，百姓都非常認同。但是現在我們用了一個方式，就是把他的電話停用 6 個月，這些被停話的人，他

有長輩在安養院，就靠這支電話在聯絡。我舉個例子，譬如他的電話號碼用了將近 30 年，電話都沒有改，你臨時把人家停話半年，會造成他相當的不方便，他不能去恢復，陳情也不能改變。在這種情形之下，要如何協助民衆不要停話？這是一件真實單純事件，不要造成民衆的不便，這方面就可以透過陳情和解釋，是不是…，至於要如何罰款，民衆也會認同，但是停話，就要實際去了解是否為職業的或是業餘的，事實上，他也是一位很單純的民衆。局長，類似這種情況，往後也不只有這一案，有可能整個的大高雄市很多地方都會發生，局長，我們會不會來突破這個區塊？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到的是關於職業的和業餘的，職業的聽起來應該就是那裡的仲介…。

張議員漢忠：

就是拿他們沒辦法啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

那裡的仲介業者，我們針對這些職業的部分，現在是加強查緝，包括是利用針對不動產仲介管理條例，在原來規定裡面，不論之前是職業或是業餘，都是罰 1,500 元，甚至累犯就要罰 3,000 元。而目前針對這些職業業者，是依照不動產仲介管理條例移送到地政局，第一次就罰 6 萬元，這是特別針對職業的部分；至於業餘部分，就是依照原來廢清法來處罰。而目前的重點是不可以張貼在公共的物品上面，譬如電線桿、電箱等等，後續我們也會考慮到所張貼的廣告有沒有影響到市容觀瞻，如果真的有去影響到市容觀瞻，才會以電信法第 8 條規定移送到電信公司停話，這個部分是這樣。不過在前面的部分，如果所張貼的已經在公共物品上，例如張貼在電線桿或是電箱上，我們就會比較難去評估他是職業的或是業餘的，我們在前面的部分只能告知，如果是職業的，就依照比較重的罰則移送地政局。

張議員漢忠：

局長，我講的是一般較單純的民衆，他們非常的單純，因為看到別人在張貼廣告，也是在不知法的情況下去張貼房間出租廣告，可能是張貼在自家門前的電線桿，也不知道這樣會觸犯處罰條款。我要講的是，如果經過陳情和解釋，在電話方面，是否就可以去協助他們？有幾個很特殊的，真的非常需要用電話，在這半年內，變成沒有電話可以聯絡上他，甚至遠在國外的兒女也沒有辦法和他聯絡，也不無可能會發生這種困擾。是不是可以透過我們的陳情和解釋

來協助復話，希望環保局是不是可以針對這個區塊來協助？

環境保護局蔡局長孟裕：

我了解，議員提到的是，這部分必須要再認定是否有影響到市容觀瞻。而剛才…。

張議員漢忠：

業餘的張貼可能只是 1、2 張而已，不像職業的到處張貼，可能只張貼在自家門口，或是周邊的電線桿上，可能只是這樣而已。我們可以來認定這個廣告是不是 30 張、1 張或是 2 張，可能這個廣告只張貼 3 張而已，就構成了違反法令條款。例如民衆陳情只是張貼 2 張而已，張貼 2 張就講成會影響到景觀或環境等，這個就是我要講的需要協助他電話的問題，要拜託局長的就是這些。現在所舉的例子，是位在國泰路我家對面，他因為受到停話的處分，面臨到非常大的困擾。請局長是不是針對這一點，遇到這種情形，不是民衆陳情，你們就回覆因違反哪一條法令規定沒有辦法，我所要講的是較特殊的並且透過我們的陳情和解釋，要特別注意這個情形。

環境保護局蔡局長孟裕：

我了解，這部分再向議員報告一下，議員剛提到的是類似法律比例原則的考慮，就是張貼 30 張和 3 張的處理方式應該不同。〔是。〕我們再研究一下，或是和環保署討論看看是否會影響市容觀瞻，或是後續適用電信法第 8 條停話規定部分，有一個比例上的考量，我們內部會再來討論看看。

張議員漢忠：

好。還有一點要拜託局長，針對鳳山的鳳農市場，我有一直提供要如何防止傾倒垃圾的問題。鳳農市場位在中崙二路，以前鳳山的清潔隊只有 1 隊而已，現在分成南、北兩個清潔隊，中崙路的就是屬於南清潔隊所管。我一直很捨不得這個地區的清潔隊員，每天都要浪費這麼多的時間去清運路邊的垃圾，難道我們就不能想出一個辦法來防止這個地區的亂倒垃圾？難道沒有方法可以防止？針對這個地方提出一個方法供參考，可不可以裝設一個監視器來解決問題？因為民衆在路邊亂倒垃圾問題，就要浪費清潔隊的資源，每天都要清理這些垃圾。長久以來，我們都是垃圾不落地，為什麼只有這個地方沒有辦法解決？我們要用一點心，怎樣解決這個區塊的問題，不要再浪費清潔隊的資源每天都到這裡清運垃圾。要採用什麼的方式？用監視器錄影禁止亂倒垃圾。我晚上去巡邏，他們通常都是每天晚上 2 點多來傾倒。大部分都是白天清理好，他們就利用半夜 2 點多的時間來倒，大多數都是攤商來倒的。要想一想有什麼方法，就花一點經費，要想盡辦法把這個問題解決掉！這是長期以來，清潔隊每天都要到那裡清運垃圾。有沒有什麼方法可以來防止？在中崙二路鳳農市場隔壁有

一個地方，以前我們就曾費盡心思要來取締，以前是有鳳山清潔隊取締，現在分開了，我感到很不捨，他們每天都要去那裡清運垃圾，局長，針對我講的這個地區，有沒有什麼方法可以防止民衆亂倒垃圾？

主席（陳議員明澤）：

先處理時間，因為上午議程到 12 時 30 分散會，現在距離散會時間還有 2 分多鐘，建議延長時間到林宛蓉議員質詢完畢，再行散會。有沒有意見？沒意見，確認。（敲槌）

張議員漢忠：

請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝張議員的提醒，後續我們會和南鳳山區清潔隊及稽查科一起去了解，我們會在那邊設置移動式的監視器，也會澈底的把這部分問題解決，謝謝議員的提醒。

張議員漢忠：

我是覺得清潔隊員每天的業務已經很多，不要再浪費他們的時間，每天到這裡來清理，當然這只是一個案例，很多的地方可能也有這樣的情形發生，我希望能藉由這個案例來解決整個大高雄地區有這樣情況的問題，這部分真的要請局長多費心、特別注意。

環境保護局蔡局長孟裕：

在高雄市有很多偷倒垃圾的情形，我們採取的方式大概是在相關地方駐點或裝設監視器，來清查這些偷倒垃圾的情形。

張議員漢忠：

以上謝謝！

主席（陳議員明澤）：

謝謝張議員漢忠的質詢，現在請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

藉這個機會要和環保局長來探討，今天本來不是要提這個議題，因為 City Bike 的權責單位是環保局，有市民朋友告訴我，前鎮高中站是很多市民朋友和學生搭乘的一個捷運站，它的出口處也設置了 CityBike 的租賃站，我們也到前鎮國中會勘了好幾次，但是都沒有看到你們有所行動，我覺得時間上有點延誤了，這部分等一下要請局長回答。

另外就是在陳金德局長任內，本席長期推動「蔬果 579，每週一日無肉日」

的活動，因為這是自治條例通過的法規案，你們是不是沒有橫向的到各個局處去做這樣的宣導，我覺得今天登革熱和漢他病毒傳染病的擴散和疾病的發生，和我們的環境及地球的暖化有絕對的關係。所以在自治條例裡已經通過的週一無肉日活動，雖然還在宣導階段也沒有罰則，你們還是要橫向和市府各局處率先來推行，喚起國人一起來重視這項活動。但是本席並沒有看到你們有所作為，我也很肯定保安部門的所有官員及列席的局處首長，應該經常聽到本席提起，尤其很感謝警察局、消防局和衛生局的協助及推動，就沒有看到環保局和我有特別的互動，告訴本席你們也在響應這項活動，你們是主政的單位，我卻從來沒有聽局長提起，也沒有看到你們橫向的傳達給各局處，都沒有這樣的作為，等會再回答我好了。這個議題我也會在總質詢時好好的來探討，今天時間已經超過了，而且這屆議員也都非常超級的認真，時間到了還有很多的議題要探討。

今天要針對漢他病毒的事情來探討，光華里和林華里是屬於荅雅區，復國里則屬於前鎮區，而光華路一邊是光華里一邊是復國里，爆發漢他病毒的病患，活動範圍在光華里就是在荅雅區的三和市場和光華夜市，因此網路和 Line 一直流傳，造成三和市場和光華夜市攤商的生意一落千丈，損失大約三成多的生意。我覺得衛生局人員要出面幫忙澄清網路謠傳，讓市民朋友有生意可做、有飯可吃，這是民衆應該有的權益。因為本席最近常在市區或社區聽到市民朋友的反映，所以要請教衛生局、環保局，你們要怎麼做這樣的預防及抑制？我記得在小時候好像沒有像現在那麼多的鼠害，就是因為有誘因，只要捉到一隻老鼠尾巴就可以換取政府的獎勵，但是現在漢他病毒已經危及到民衆，爲了要讓民衆有飯可吃，尤其光華夜市本來在 5 月 7 日要封街舉辦光華饗宴，民衆也熱心的邀請朋友參與，卻因為這個原因很多民衆因此取消訂宴！我覺得衛生局人員有必要趕快利用市府 Line 的族群或各種管道，趕快向民衆澄清這個謠傳，讓市場及夜市的小攤商有生意可做有飯可吃，這是你們目前要先去做的事情，因為網路一直在流傳會人與人相互傳染，已經造成死亡的病例了，其實也沒有啊！早就把疫情給控制住了。可是 Line 的群組到現在還再傳，早上我去洗頭就有民衆傳 Line 告訴我，內容是他們家的門前，老鼠在逛大街，今天的議題實在很多，講這些可能又是題外話了，雖然是題外話也是市民的心聲，我才在今天臨時把這個議題提出來討論，因為這樣我的議題全都亂掉，沒有辦法質詢很多的議題。針對這個問題，我常去洗頭的那個里並不是疫區的本里，他說議員，這不是我們的里，我就問了里長，里長說鄰長和市民朋友他們反映說不願意使用老鼠藥，怕小孩子誤食、誤碰。在討論中又有媽媽跟我說：「議員，我怎麼覺得老鼠藥沒有效，我放了好幾個月，明明就看到老鼠在外面跑來跑去，

就是不去吃它。」另一位媽媽又說：「他們家的那塊老鼠藥放了一年後，老鼠才去吃它，結果也不知道死在哪裡。」

所以有時候投藥也不是、不投藥也不是，你們是不是可以用什麼方法，我不知道你有什麼方法，總之不要讓這個問題一再發生。結果我當場立即服務，我問區長有沒有老鼠藥可以讓市民朋友索取？區公所人員說老鼠比較多、比較會亂竄的時間是在 10 月，這個問題待會再請你回答。你們現在有發給區公所老鼠藥嗎？好像有的還是沒有發吧！我不知道。沒有關係，這是我今天臨時的議題，有市民朋友說這是環保局提供給區公所的老鼠藥，由區公所發給里長、鄰長及市民朋友。本席建議現在要預防漢他病毒，因為現在已經有 3 例了，所以要去教導、宣導市民朋友，用最好的方法讓他們知道，如果沒有放老鼠藥，可能會造成別人的家老鼠會跑到你們家來，這也是有可能的事。這是本席臨時的議題，也是市民朋友的問題，老鼠逛大街是很諷刺的事，可見就是有很多老鼠在高雄市。

本席建議在光華夜市及三和市場發生的疫情，都有不斷的在噴藥及灑藥，造成老鼠跑到前鎮區的復國里及忠孝里這邊，是不是在做噴藥、灑藥及預防工作時，應該要同步進行。我想可能是因為你們的人、事無法同步啓動，所以本席建議，如果你認為高高屏，包括嘉義、雲林、台中等整個都是連線的，以後高雄市區要做防疫的預防或噴灑藥的時候，你們是不是可以借重或是聯合請他們來挹注人力，這樣才能全面一次性抑制疫情。不要發生噴這里，老鼠又跑去另外一個里的事件，這是本席的看法，也是當務之急的事情。

接下來是有關登革熱問題，南部是登革熱流行的大本營，請衛生局長仔細聽，因為你是新上任的局長。台南去年忽然冒出那麼多的登革熱案例，高雄已經行之多年了，防治登革熱疫情，中央在高雄市成立「國家蚊媒傳染病防治研究中心」，在高雄和台南都有成立。4 月 22 日在高雄市成立「國家蚊媒傳染病防治研究中心」的同時，該中心編列的預算當天也在立法院審議被刪掉部分預算，這是不是在虛晃一招？高雄市在這裡成立，他們卻…。我想編列的預算都是不夠的，因為大家都想要經費，結果預算卻被刪除了，這是不是虛晃一招？會不會影響我們的運作？

登革熱過去是 4 年一次大流行，現在因為地球暖化，變成每年都在流行，104 年我們就快破 2 萬例了，光是到今年的 2 月為止，就已經累積 338 例。因為我質詢的時間不夠，等一下請衛生局長和環保局長作回應。我知道你們現在有新的措施，等一下由你來講會更清楚，但是本席也有去做研究，也有去了解和探討。

主席（陳議員明澤）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

本席今天準備了很多的功課，想要好好來講，因為質詢時間也超過了，等一下再請你回答。你們也有到新加坡去取經，新加坡的登革熱也很嚴重。

接下來是如何讓我們的蔬果、飲食及飲料變成…。「英國藍」可以說是台灣最夯的飲料店，有一些不肖業者，將無法食用的有可能是用來泡澡或是聞香的原料，沒有分類清楚，結果造成孩子的肝臟或身體狀況無法負荷。衛生局在去年也針對坊間的花草茶抽驗了 234 件，其中有 40 件驗出含有農藥的成分。重點就是說很多業者利用食品及中藥的名義進口，爲了要規避稅金或是進口關稅，因爲食品的關稅可能比較貴，中藥的關稅可能比較便宜，而造成不肖業者隨意進口。進口憑證非食品，有些進口原物料原本是用來泡澡或是室內空氣清淨使用，卻被不肖業者拿來當作飲料，這樣的事件衛生局應該要好好把關。

接下來講到蔬果，蔬果在今年 1 至 3 月衛生局抽驗不合格的比例偏高，100 年的不合格比率爲 3.9%，今年 105 年截至 3 月爲止不合格比率已經達到 8.7%。我很感謝高雄市政府農業局長期爲蔬果的食安把關，我也有向衛生局了解，這些不合格的廠商，多半都是來自鄰近的縣市，還好不是高雄市的廠商。但是未來外縣市的蔬果運到高雄市的時候，你們一定要好好的把關，因爲在 1 月至 3 月的期間，已經有查到 8.7% 不合格的蔬果。希望今天能把這個問題提出來之後，要如何防患未然，就要仰賴衛生局的把關。因爲質詢時間不夠，我就不再多說了，請有關單位答復。

主席（陳議員明澤）：

高議員閔琳不是要跟你借時間嗎？

林議員宛蓉：

好，剩下時間先借高議員，等一下請官員一起答復。

主席（陳議員明澤）：

等一下質詢後，請各局處一起回答。林議員宛蓉要借高議員 1 分鐘的時間，請高議員閔琳發言。

林議員宛蓉：

好，時間就先借高議員。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，特別感謝林議員宛蓉，他非常非常的認真。今天因爲時間的關係，所以我講話會非常快，把幾個小問題一起問。在上個星期的會期，我有針對警

察局很多的問題質詢，後來當天警政署就發布一則最新的新聞說，高雄市是六都裡治安最好的，所以表現不錯的部分，等一下請警察局長跟大家報告，這個評比是怎麼做的。

第二，我今天會針對衛生局和環保局提幾個比較小的問題，大的問題我絕對會放在總質詢，請大家不要掉以輕心。第一個問題就衛生局的部分，在 4 月 28 日高雄市發生漢他病毒老鼠事件，不知道現在控制得如何？因為只有高雄的 3 例，問題是台灣今年度就只有 3 例，都發生在高雄，不知道現在疫情控制的狀況如何？再來，是登革熱的部分，我之前就有質詢新聞局，也很感謝今年新聞局跟衛生局合作，做一個「反桶戰」的活動。但是我隔天馬上看到地方上的登革熱宣導活動，完全都沒有講到「反桶戰」，表示在跨局處的合作是做得很差，新聞都出來了，批評了還是一樣沒有做。我覺得這樣很浪費資源！既然辦了活動，每個月 5,000 元、3,000 元、2,000 元的讓民衆去做「反桶戰」，把「巡、倒、清、刷」做好，可是宣傳效益不足，參與的人數不多，這樣就是浪費資源。

接下來我要詢問環保局有關公共腳踏車的問題，本席之前爭取北高雄梓官區蚵仔寮有一站，從去年 4 月第一次會勘，連續會勘了很多次，不知道現在到底要不要發包？到底要不要做？第二個就是公共腳踏車站，我們是可以看到市區非常的多…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

但是北高雄根本就付之闕如，根本就沒有什麼公共腳踏車站，連局長剛剛答詢其他議員所講的，每一個捷運車站都希望有公共腳踏車，根本就沒做到！橋頭也沒有。很多地方都沒有公共腳踏車站，最北就到茄苳了，中間的永安、彌陀、梓官大家都很想騎腳踏車沿著海岸觀光，到底什麼時候會做，有沒有這個規劃？以上三點，請相關局處回答。謝謝。

林議員宛蓉：

今天的議題我們兩人真是太有默契了，所有要問的都一樣，這就是大家共同關心的議題，包括主席也和我們一樣。先由環保局局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請環保局先回答，再請衛生局以及警察局依序回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟林議員報告，前鎮國中的 CityBike 站，我們後續會再處理。針對 CityBike 的部分一併回答高議員，我們後續準備在今年度再設置 116 個站，之前有延宕的原因是合約的關係，因為廠商倒閉了，所以很多債務…。

林議員宛蓉：

廠商倒閉會不會影響到民衆的權益，是比較晚設置而已吧？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，就是會比較晚建置。當時有 50 個站是整個延宕下來，最近在 3 月份跟廠商合約的部分已經處理完畢了，現在已經在招標新的廠商。今年會設置 116 個站，包含剛剛高議員提到的蚵仔寮的部分，還有北高雄沿著捷運附近的的部分，主要是針對這些部分的站，我們會趕緊來設置。後續包含像輕軌的這幾個站，也是我們主要的重點。以上一併向高議員及林議員報告有關 CityBike 的說明。

有關林議員剛剛提到的一週蔬食自治條例這個部分，首先要向議員說聲抱歉，這部分沒有跟議員報告。我們在去年底已經有跟教育局討論協調，這些學校的營養午餐…。〔…。〕對。教育局這部分我們有跟他們協調。其他的有關農業局和人發中心，我們有跟人發中心協調說，他們在辦理活動的時候，或是有一些班隊的時候可以這樣做…。〔…。〕這個部分已經都跟市府其他機關通報過了，現在是後續具體如何實行的部分，環保局就要做一個主導，包括農業局、人發中心以及其他的單位要如何配合等等。我剛才所說的只是我們跟農業局及人發中心的一些具體的措施要如何實行，相關的單位我們都已經通報過了。這些具體的情形，我事後再跟議員做報告。〔…。〕

另外有關老鼠傳染漢他病毒的部分，病例發生的時候我們就去周邊做過環境的整理，有提供給區公所 1,200 桶的消毒藥水和漂白劑，趕快進行市場消毒。關於食物的部分，賣食品的攤販要宣導他們做加蓋，杜絕老鼠傳染的來源。後續我們還會再跟衛生局和經發局市管處一起加強市場的衛生部分。〔…。〕有關漢他病毒的部分，現在的規劃是要一起納入登革熱的會報裡面，可以一起討論這部分的問題。所以在市府各單位都是橫向聯繫的，就看各單位在這個部分的分工要如何做，這些都要一起整合。現在已經有這個規劃，就是在登革熱防治會報的時候一併納入。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於蔬果和花果茶的部分，去年我曾經跟蔡英文總統做一個專題報告，我個人認為有很多的漏洞存在，地方衛生局真的很遺憾，只能抓下游那些廠商。這裡面包括台灣 FTA 的規定，衛生局會在衛福部的聯繫會議裡面去提案，這要全面防堵，尤其對業者來講，我覺得他們是裝無辜，他們進口那些不是食品的東西來當作食品使用，本身不是不知道，是知道的！我們絕對不會寬容這些裝無

辜的人，他們認為他們是受害者，不是的，他們是加害人！我們的立場是一致的。

對於漢他病毒的部分，誠如兩位議員關心的，我需要說明一下，剛剛環保局也提到，整個滅鼠過程當中，有些狀況我們已經處理了。目前高雄市那 3 位案例，沒有一個人因為漢他病毒而死亡，因為有人在網路散播，我們也協請警方協助，後來在網路沒有找到，但是在私人的通訊軟體上面有看到，這部分我們也在了解中，如果有這樣的情形會依據傳染病防治法加以處罰，因為這是造謠生事。第二部分，在整個漢他病毒的防治過程中，事實上 2 月有 1 例，是被胃腸科診斷出來的，3 月那一例是 2 月那一例擴大採血發現的，4 月份那一例是被胸腔科診斷出來的。在這過程中，這三位都屬於逐漸康復的狀態，沒有任何一人有生命危險，這是我要說明的。

但是有一個狀況，早期的預防工作除了清潔以外，就是要抓老鼠，到目前為止，在最近的一波，我們抓了一百四十幾隻老鼠，送檢結果很慶幸並沒有發現漢他病毒。不過必須要聲明，台灣的老鼠總共有八大類，包括我們常見的家鼠、溝鼠、錢鼠，全國大約有 3% 至 5% 都有漢他病毒的蹤跡，這是一個全國性的問題。但是我們在整個規劃當中，剛開始抓的時候很不順利，不順利的原因如剛剛環保局所提的，老鼠的食物來源在哪裡，我們要去抓牠，也必須牠願意來吃。剛開始抓不到，後來大家慢慢注意到這個情形，包括廚餘桶、食物的儲存都要很注意，所以我們才很快就抓到老鼠。雖然疾管署說漢他病毒感染的個案是 200 公尺範圍內，但是局裡事先已經作規劃，我們不認為 200 公尺是夠的，這裡面牽涉到很多的評估，包括市場附近的老鼠會四處竄逃，會跑比較遠，所以除了在光華夜市和三和市場加強捕鼠之外，附近還有前鎮、苓雅幾個市場，我們也同步進行，包括捕鼠和投鼠藥部分。議員剛剛說為何老鼠不去吃誘餌，有一個重點是我們的食物如果沒有儲存好，老鼠就已經吃飽了，就不會去吃誘餌，這是一個問題。至於鼠藥一定要放好，不要讓人誤食了，老鼠如果吃到，按照毒餌的性質，老鼠會去尋求光和水，所以它不會死在死角，所以在整個鼠藥的設計上，只要放置安全就沒有問題。

目前為止這幾個重點區域，以及附近部分，據我們的了解，包括區長、區公所、市場管理處、環保局、衛生局等等這些單位，還有市場管理委員會，大家都全力在處理，這部分我們的評估已經達到一個穩定狀態，在整個疫情的時間點宣布之後就可以完成。

高議員閔琳：

…。

衛生局黃局長志中：

「反桶戰」的部分，我們有去了解，確實在第一個月參與的人數不多，雖然民衆覺得很有趣，但是一按拍照要上傳的動作就…，後來我們覺得獎金是一個鼓勵，氣氛要炒起來，議員的提醒我們覺得很對，這部分我們局裡也發現，所以有加強宣導，謝謝。

林議員宛蓉：

…。

衛生局黃局長志中：

5月7日的時間點可能有防疫的考量，會後我再向議員報告。因為這部分疾管署有規定，所以要另做處理。〔…。〕感謝議員的關心，疾病管制署有一些規定，會後等我向議員報告，我們再尋求較好的處理方式，因為有一些法律的規定在。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

局長，林議員是希望透過衛生局的角度，說明光華夜市的確沒有這麼嚴重；也沒有這些因素發生，才不會影響到商家的生意。

林議員宛蓉：

…。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，目前的疫情是穩定，抓到的老鼠都沒有漢他病毒，也沒有新的案例發生，這是我們看到的。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

沒有這樣的事情就好了。

林議員宛蓉：

…。

主席（陳議員明澤）：

再延長1分鐘給林議員宛蓉正面說明。

林議員宛蓉：

今天透過高議員閔琳和很多議員朋友的質詢，包括主席，對於登革熱和漢他病毒一直有不正確的消息流傳，光華饗宴是市政府經發局的政策，因為配合母親節，我們會在光華夜市辦一場慶祝母親節的光華饗宴，我透過今天的質詢，環保局、衛生局、區公所總動員，市長也很關心，尤其橫向溝通也都很積極，我透過今天的質詢向市民朋友說，可以很放心的去參與經發局舉辦的光華饗宴，還有三和市場…。

主席（陳議員明澤）：

再延長1分鐘。

林議員宛蓉：

因為三和市場也是位於前鎮和苓雅區的最大市場，那個地方現在都沒事了、都很乾淨了，所以市民朋友大家都可以正常的生活，放心的去買東西，我的意思是這樣，你身為政府官員應該要掛保證，你不敢掛保證就表示你做得不好，不是這樣子嗎？局長，我們這樣的溝通，你不瞭解我的意思嗎？好，那你講一下。

衛生局黃局長志中：

目前漢他病毒疫區的部分，病人人數並沒有增加，也沒有新的病例產生，目前的生活是正常的，抓到的一些老鼠等等也沒有發現新的漢他病毒的情況，所以目前的狀況是穩定的。

林議員宛蓉：

好，就這樣子啊！針對登革熱的問題，你就回答我們兩位議員。

衛生局黃局長志中：

今年的登革熱，剛剛議員所 show 的幾個幻燈片裡面就很清楚了，我們必須增強的是社區防疫的能量，另外就是跨局處對於生態防治的啓動，這個大家都已經在進行了。在裡面滿重要的是因為過去登革熱的病患塞爆了整個大型醫院的急診，的確造成議員所說的很多的狀況，包括醫療品質受到影響，民衆在裡面的狀況也都是很不好，所以我們今年就有一個分級轉診的制度，分級轉診的過程很重要的是，我們是根據新加坡的模式所發展而來的，就是說對確診病例的每日監測，因為登革熱的病患在每日監測的過程有些包括抽血、他的症狀是可以有一些 warning sign，警訊的徵兆出現，如果出現的時候，我們會即時的去對這樣的病患安排需要的醫療服務，包括住院等等。這個部分是讓民衆可以不需要去大型醫院的急診室，以免塞爆急診室讓整個醫療品質都不好，而且有每日的監測，包括衛生局所和診所的醫師會去做這樣的監測，照顧他的病情，這部分目前已經建置完成，這是今年新的政策，也謝謝議員提出來讓我們的市民朋友知道對於登革熱病患的照顧裡面，我們能夠即時的就醫，對生命也可以做好我們的保障。

主席（陳議員明澤）：

接下來，請警察局局長答復高議員閔琳的質詢，針對評比的事情。請大隊長回答。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

回答議員剛剛質詢治安督導評核的方案，高雄市警察局是獲得這一次六都的第一名，是去年（104年）7月到12月的，評比的項目有三點，第一點就是縣市長對治安會報運作的情形，這一點就是市長有沒有親自主持，〔…〕好；

第二點就是治安重點工作的執行情形，包括掃黑這類的；第三點是治安狀況的指標評核，就是民調這部分。〔…〕不是，這是警政署調查的，不是我們，〔…〕是。〔…〕是。〔…〕

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員，在你質詢完隔天就先抓到 3 位共犯，昨天也抓到主要嫌犯，做案的槍枝全部都取出來了，全案都已經…，而且都收押了。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員宛蓉和高議員閔琳的質詢。剛才針對在岡山區所發生的事情，保安小組也會安排去岡山分局致贈一些鼓勵的加菜金，員警們都非常辛苦。這幾天保安部門業務質詢，非常感謝警察局、消防局、環保局、衛生局所有人員的辛苦，及感謝各位議員同仁對他們的質詢和指教，今天保安部門業務質詢到此結束，散會。

四、書面答復

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.4 高市府衛健字第 10533186700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	蘇議員炎城	衛生局辦理癌症防治宣導，結合社團辦理癌友會成效良好，特予肯定並建議應繼續加強辦理。	衛生局	為加強癌症防治工作之推動，本府衛生局積極整合本市醫療院所、社區及民間團體等資源辦理癌症篩檢、防治宣導及癌友服務，預定今(105)年5月29日上午9:00-12:00與醫療財團法人正德癌症醫療基金會合作辦理「癌友關懷活動」，結合轄區多家癌友相關團體共同參與，當日安排癌症治療專題講座、癌友團體表演、健康議題宣導及癌友經驗分享等活動，藉以提供病友完整的治療訊息，鼓勵癌友、家屬走出家庭，以正確的態度面對生活。 感謝議員的肯定，未來將持續推動癌友關懷的活動。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.4 高市府衛長字第 10533195500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員政聞	請研議取消或修正護理之家收費上限，讓市場回歸自由競爭。制定的新政策請提供本席。	衛生局	一、依據護理人員法第21條規定：「護理機構之收費標準，由直轄市、縣（市）主管機關核定之。但公立護理機構之收費標準，由該主管機關分別核定。護理機構不得違反收費標準，超額收費」。如經調查屬實，得依同法第32條處以罰鍰。 二、護理人員法既已設有超額收費之條款，此為監督業者是否有不當額外超收之依據，因護理之家目前皆為市民自費入住，訂定收費上限以保障市民之消費權益。 三、本市一般護理之家收費基準前於100年9月30日邀集相關專家、機構、團體、消保及家屬代表，及參考各縣市訂定標準及本市每年每戶平均家庭所得，經本市醫事審議委員會議決議訂定，並業於100年12月29日高市衛長字第1000119466號公告在案。如機構

				<p>超出訂定之一般照護床每月上限的45,000元、特殊照護床每月上限60,000/月，可另報本府衛生局核備，合先敘明。</p> <p>四、本府衛生局將參考本市每戶家庭消費指數、所得及物價調漲等因素重新檢討收費標準。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.4 高市府衛社字第 10533198000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員粹鑾	隨機殺人事件發生後，本市有採取何種積極作為？衛福部已放寬精神病患強制就醫規定，由第一線消防人員判斷及送醫合適性？	衛生局	一、本府衛生局業已制定「高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程」，並設置精神個案之單一通報窗口（電話：07-7134000轉1632），當民衆通報衛生局社區內有疑似精神病患發生干擾事件時，即派轄區公衛護士進行實地訪查瞭解，針對被通報之疑似精神病患進行訪視關懷、協助就醫或提供相關資源，以減少社會干擾事件之發生。 二、本府各單位於為民服務過程中，落實依法通報，加強社區服務、處遇及橫向連繫，針對各網絡單位系統內服務的個案，定期追蹤關懷，資源轉介。 三、提高家庭、鄰里長及基層人員辨識怪異行為的敏感度，進而協助孤立、社會邊緣人之社會參與，進行前端預防，以及早發掘疑似個案。鼓勵民衆平日多關懷周遭

				<p>親友，發現有異常行爲，應主動尋求協助。</p> <p>四、有關精神病患護送就醫係依據精神衛生法第32條規定辦理，本府警消人員執行勤務中，倘發現個案符合精神衛生法第32條規定，出現自傷、傷人或傷害之虞者，應即護送前往就近適當醫療機構就醫。</p> <p>五、本府衛生局依精神衛生法第38條規定，建置24小時緊急精神醫療處置機制，警消人員護送就醫有疑義時，上班時間可通報衛生局單一窗口或轄區衛生所協助，視需要派公衛護士到場進行評估；假日及夜間則撥打緊急精神醫療處理專線。另衛生局針對特殊個案予提供社區狀態給醫療專業參酌，俾利醫療協助。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.4 高市府衛長字第 10533230000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	劉議員德林	請加強輔導提升護理之家照護品質。另中低收入戶住護理之家，衛生局是否有補助？	衛生局	<p>一、依據護理人員法第23條之1規定：中央主管機關應視需要，辦理護理機構評鑑。直轄市、縣（市）主管機關對轄區內護理機構業務，應定期實施督導考核。</p> <p>二、衛生福利部辦理評鑑作業，考評項目96項，合格效期3年；本府衛生局每年依規定辦理督導考核，其評鑑及督導考核項目包含五大面向：（一）行政組織與經營管理。（二）專業服務與生活照顧。（三）環境設施與安全維護。（四）權益保障。（五）改進或創新。</p> <p>三、本府衛生局、各區衛生所按季及不定期查訪一般護理之家，若該機構違反設置標準，將依「護理人員法」裁罰。</p> <p>四、針對連續2年評鑑不合格機構由本府衛生局按季輔導。督考不合格機構函送衛生福利部撤銷評鑑合格資格，以提升</p>

				<p>護理之家照護品質。</p> <p>五、對於低收入戶老人公費安置及中低收入失能老人養護（家庭總收入平均每人每月未達社會救助法規定最低生活費標準1.5倍且領有中低收入老人生活津貼），經本府社會局派員評估符合下列情形之一者：重度失能、中度失能（經日常生活活動功能評估為3-4項ADLs失能）且符合一定條件，限進住本市已立案且經主管機關最近1次評鑑為優、甲等之老人長期照顧或護理之家。</p> <p>六、故針對中低收入戶住護理之家，本府衛生局並未有補助。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛長字第 10533225400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	邱議員俊憲	現有失能長輩照護機構是不足的，社區申請新立照護機構，與當地民衆的接受性，如何達到設立及社區接受性，請研議審檢機制，避免衝突。	衛生局	一、有關24小時住宿型照護機構除本府衛生局權管之護理之家外，尚有社會局權管之老人福利機構。目前本市護理之家共67家，開放床數4,441床，收住個案3,677人，占床率為82.8%，因應老人人口及長照法通過，近來申請設立之機構有增加趨勢。 二、業者依據內政部營建署建築法第25條規定，向縣市主管建築機關申請建築物建造執照，不須經目的主管機關同意。 三、護理之家設立須符合護理之家設置標準，及消防、建築、本市都市計畫法及環境影響評估相關法規規定。業者檢附相關文件向本府衛生局提出申請，取得許可設立同意函後，向建築物主管機關申請建築物使用執照，取得建築物使用執照後，向本府衛生局提出開業申請，經本府衛生局核發護理之家

				<p>開業執照，使得營業。</p> <p>四、當社區申請新設立照護機構，與當地民衆的接受性發生疑義或爭執時，目前尙無相關法規規範，但本府將建議業者以長久經營爲考量，與當地居民進行良性溝通或辦理相關說明會，並納入護理之家設立許可之參考，以避免不必要之衝突。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533236600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	周議員玲玟	登革熱即將進入旺季，今年登革熱防治政策有何改變？	衛生局	<p>本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近2年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱19,723例，造成112人死亡，致死率達0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為74歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。</p> <p>本府衛生局今（105）年度登革熱防治工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警</p>

示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。茲臚列重點工作事項如下：

一、基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」

：

(一)普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。

(二)基層診所門診追蹤暨轉診制度。

(三)登革熱確診個案疫調與衛教。

二、地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

(一)確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。

(二)成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測Daily Monitoring。

(三)依臨床照護路徑，評估個案達B級直接住

105.4.27	周議員玲奴	透天厝及大樓的登革熱噴藥範圍和樓層如何劃定？	衛生局	<p>院觀察，C級轉診重症治療。</p> <p>三、衛生所健康照護追蹤：</p> <p>(一)轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>(二)個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>(三)掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>(四)疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>一、接獲登革熱確定病例，經市府防疫團隊整體疫情評估後，認為有執行之必要時，方實施室內化學防治。</p> <p>二、化學防治範圍：</p> <p>(一)透天房屋、公寓：各層樓、房間、頂樓及陽台（包含半開放空間）堆積物品處、地下室。</p> <p>(二)大廈：確診戶同層樓，上下各一層樓、地面一、二樓住戶。</p> <p>(三)透天房屋、公寓、大廈共通：地下室、公共區域、樓梯間、電梯間及屋頂花園、地下室周圍、家畜禽舍、戶外防火巷、騎樓、屋後溝</p>
----------	-------	------------------------	-----	--

				<p>、角落、雜物堆積處 等重要地區。</p>
--	--	--	--	-----------------------------

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533237900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	邱議員俊憲	國家蚊媒傳染病防治研究中心及本市登革熱研究中心的區別及分工？請結合原高雄縣登革熱防治經驗研擬新作為，不要一味的噴藥。	衛生局	一、「高雄市登革熱研究中心」與中央「國家級蚊媒防治研究中心」已於本（105）年4月22日同時揭牌正式啓用，兩中心將密切合作，為高雄市登革熱防治及相關研究貢獻心力。 (一)高雄市登革熱研究中心： 全球暖化登革熱等蟲媒疾病在全球快速蔓延中，高雄市每年必將面對日益嚴峻的蟲媒傳染病疫情挑戰，為永續傳承防疫經驗，透過實證研究支持公共衛生防疫政策，今（105）於本市成立專責的「高雄市登革熱研究中心」，期能結合國內蟲媒傳染病學有專精之專家學者，透過實證研究支持公共衛生政策，研發前瞻、創新、實務可行且有效防疫方法，進行協助南台灣或其他熱帶、亞熱帶國家解

決登革熱問題。研究中心之機關任務係以研究為導向，可將各項防治效度之實證研究提供給市府防疫團隊防疫參考，以支持防疫政策推動。中心重點研究發展方向如下：

- 1.臨床研究：研發符合本市市民所需的臨床治療指引及精進個案照護方法，減少感染及合併症發生風險，有效降低致死率。
- 2.流行病學研究：運用地理圖資、數理運算模組等技術，探討危險因子、疫情趨勢、流行病學、社區、環境及活動等變項因素，開發登革熱疫情風險預警系統及疫情傳播模式，提供防疫政策擬定之參考依據。
- 3.病毒研究：登革熱病毒監測、分子流病探討分析以及新的偵測方式的研發，深入探究登革病毒之變異程度，結

合產官學研各領域
加速診斷技術的開
發。

4. 蟲媒研究：病媒生態基礎研究以及化學、生物及物理防治方法研析，運用病媒調查基礎資料，加強埃及斑蚊分佈監測，達預警與強化防治目標，結合國內外分子生物科技技術，培育基因蚊等前瞻性生物防治技術，運用於全方位防治。

(二) 國家級蚊媒防治研究中心：

國家級蚊媒防治研究中心將與本府防疫團隊及本市登革熱研究中心密切合作，因應第一線防疫作戰需求進行研發，配合本市過去登革熱防治經驗與防治重點，結合防治大隊工作內容、醫院收治病患之臨床醫療資訊，從「蚊媒防治技術」、「流行病學調查」、「建立 GIS 之預警與決策系統」等三大方向切入，尋求更好更有效的蚊蟲監

控與蚊媒傳染病防治對策，並培育具有田間實務問題解決能力之專業防治團隊。中心主要重點工作如下：

- 1.透過地方病媒蚊生態調查（如孳生源分佈及抗藥性調查等）、登革熱血清型調查與流行病學研究，及病毒基因變異分析，期望獲得完整之登革熱流行趨勢，及發展早期重症預測之技術。
- 2.整合地理環境因素、病媒蚊生態調查、病毒流行病學及臨床收治等資料，運用 GIS 平台進行巨量資料分析，探討相互間之關聯性，進而預估及模擬風險程度，協助地方政府建置有效之在地化病媒蚊監測預警與防治體系。

二、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得

登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

三、本（105）年度登革熱防治工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀

的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。茲臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

- 1.普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
- 2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。
- 3.登革熱確診個案疫調與衛教。

(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

- 1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。
- 2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。
- 3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級

				<p>轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none">1.轄區內醫療院所連結與轉介。2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。3.掌握個案每日監測及健康狀況。4.疫情監控，提供個案衛教訊息。
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛長字第 10533262100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	黃議員香菽	目前長照資源偏重於偏鄉，都市地區的長照規劃如何？衛生局與社會局長照業務應整合，比照中央成立專責單位。	衛生局	一、目前政府推動長期照顧十年計畫，服務項目含括照顧服務（包含居家服務、日間照顧、家庭托顧服務）、輔其購買、租借及住宅無障礙環境改善服務、老人餐飲服務、交通接送服務、居家護理、居家復健及喘息服務等共計 8 項服務。 二、依其服務提供方式分為機構住宿式、社區式及居家式。經盤點服務資源，大都集中於都會區，為照顧本市偏鄉地區市民，本府衛生局已輔導本市醫療院所爭取中央經費設置六龜區、桃源區、甲仙區及彌陀區等 4 行政區偏鄉長照服務據點。此外為強化社區式服務資源，本府配合中央政策，積極佈建日照（托）服務，期達到一區一日照之目標。 三、因應長期照顧服務法即將施行，本府衛生局與社會局已進行現有資源

				<p>盤點及整備，俾利未來中央成立專責單位，本府順利銜接及推動長期照顧相關之政策及業務。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛長字第 10533262400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	劉議員德林	面對長期照護服務法即將實施，衛生局有何因應作為？編列多少經費？經費運作的重點工作為何？	衛生局	一、105 年推估本市 65 歲以上失能人口約 27,405 人，106 年長期照顧服務法實施後，服務對象擴大為失能達六個月之市民推估失能人數達 78,246 人，本市長期照顧人力及財政將嚴重不足，分析如下： (一)人力短缺：包含照顧管理專員、醫療照護人員及照顧服務員的缺口。以每 200 位失能者需配置 1 名照顧管理專員計算，需要 391 名，扣除目前現有 38 人，短缺 353 人；照顧服務員推估需 4,259 名，以目前現有 2,309 人，短缺 1,950 人。本府衛生局將積極辦理長期照顧醫事專業課程，以充實培訓長期照護相關人員。另照顧服務員除辦理培訓外，亟待全國共同改善其薪資及社會定位，以吸引人員投入及留任。

				<p>(二)財政困窘：以目前長期照顧使用人數推估，長期照顧服務經費每年將不足2億5,489萬，另照管專員人事費2億4,307萬，總計4億9,796萬元。本府將積極向中央反應爭取經費挹注。</p> <p>二、因應長期照顧服務法即將施行，本府衛生局與社會局已進行現有資源盤點及整備，俾利未來中央成立專責單位，本府順利銜接及推動長期照顧相關之政策及業務。</p> <p>三、本府衛生局105年編列長期照顧衛政服務經費總計25,432,000元，提供失能長輩居家護理、居家復健、喘息服務、居家營養及口腔照護服務使用。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533263700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	蘇議員炎城	請加強與環保局合作清除病媒蚊孳生源，及與教育局聯繫加強衛教宣導，全力做好登革熱防治，噴藥措施請調整。	衛生局	一、登革熱防治組織動員及分工： 今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。 二、全民合作防疫動員機制： (一)登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於2級

以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。分析本市歷年來發生群聚疫情之里別，皆存在為數眾多的陽性孳生源與髒亂環境。

(二)里鄰為最基礎的動員結構，各地里鄰長對所處社區環境有深刻瞭解，藉由民政系統方式由下而上運作，除可健全區里組織、推展守望相助觀念，社區民衆在敦親睦鄰的信念下也更願意配合政府防疫工作，進而達到分層負責、分級動員，全民共同管理社區環境的目標。

(三)綜此，本府於去（104）年度辦理「高雄市登革熱病媒蚊密度分級調查防治計畫」，市府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，推廣區里組織積極動員及自主環境管理，落實清除登革熱病媒蚊孳生源。績優里別於市政會議或登革熱

				<p>協調會報中公開表揚，頒給獎勵品及獎牌（狀）。</p> <p>(四)本府民政局今（105）年已擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」，藉以持續強化社區動員工作，落實全民防疫。</p> <p>三、在校園登革熱宣導方面，本府教育局持續配合衛生局：</p> <p>(一)教育師生登革熱防疫知能，研發創新、合宜宣導教材，培養學生環境自我管理之觀念。</p> <p>(二)每學期辦理「登革熱防治環境教育」，達成校園零孳生源目標，強化民衆社區意識。</p> <p>(三)配合衛生教育宣導執行校園推廣社區容器減量工作。</p> <p>(四)將登革熱社區孳生源巡查工作納入國中生志工服務時數，藉此教育學生環境自我管理知能。</p> <p>四、本市自105年1月1日起全面改採社區動員孳生源清除為主、噴藥為輔的「登革熱生態防治法</p>
--	--	--	--	---

				<p>」。宣導市民朋友配合「孳生源檢查取代室內噴藥」的新政策，務必主動巡檢居家環境，清除室內外積水容器，如輪胎、鐵鋁罐、帆布、寶特瓶、盆栽底盤及空地、菜園內水桶等，也別忘記巡視頂樓及地下室。確實清除積水環境，才能降低社區病媒蚊密度，防止疫情蔓延，確保自身及家人健康。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533270700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	王議員耀裕	登革熱在高雄市非常嚴重，今年防治工作要有所突破，請提供去年與今年作法及其差異相關資料給本席。	衛生局	一、去（104）年度加強防治策略及作為如下： （一）防疫整備期： 1.深耕社區－多元化衛教宣導：每里成立「里登革熱防治小組」，辦理夜間防治說明會，培訓「登革熱社區衛教種子師資」。 2.陽性水溝防治：首創實施「排水溝引入海水防制登革熱」及「屋後溝鋪設紗網試辦計畫」。 3.全民防疫～登革熱資訊行動化：全國首創「登革熱即時通 APP」、「登革熱定位系統 APP」。 4.社區診斷加強病媒蚊密度調查：全面宣導及加強稽查，貫徹執行公權力。 5.緊急防治分級策略：區里接獲通報個案，隨即啓動警戒區防治工作，必要時啓動區域聯防機

				<p>制。</p> <p>6.病媒蚊密度分級調查：三級複式監視分層負責，動員由下而上、監督由上而下，達到分層負責、分級動員。</p> <p>(二)緊急疫情期：</p> <p>1.市場及本土個案發生行政區插立警戒旗。</p> <p>2.環保、衛生單位同步執行室內外化學噴藥滅蚊工作。</p> <p>3.里社區動員環境大掃蕩。</p> <p>4.疫情發生區及高流行風險地區引海水防治溝渠。</p> <p>5.協請國軍化兵群支援登革熱室內化學噴藥滅蚊工作。</p> <p>6.強化跨局處溝通：組織跨局處首長平台 Line，以府的層級統籌指揮調度全市防疫資源，各行政區以組區指揮中心，及里登革熱小組，分層負責。</p> <p>7.公園、市場及高風險場域同步實施化學噴藥消毒工作。</p> <p>二、今（105）年初陳金德副</p>
--	--	--	--	---

市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。

三、本（105）年度本府衛生局防治策略：

本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登

革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診壅塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀(Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可

降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

- 1.普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
- 2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。
- 3.登革熱確診個案疫調與衛教。

(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

- 1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。
- 2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測
Daily Monitoring

				<p>。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533271600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員麗珍	請加強宣導清除孳生源。衛生局與環保局病媒蚊稽查罰則要一致。	衛生局	一、孳生源清除宣導部分： (一)登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於2級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。分析本市歷年來發生群聚疫情之里別，皆存在為數眾多的陽性孳生源與髒亂環境。 (二)里鄰為最基礎的動員結構，各地里鄰長對所處社區環境有深刻瞭解，藉由民政系統方式由下而上運作，除可健全區里組織、推展守望相助觀念，社區民衆在敦親睦鄰的信念下也更願意配合政府防疫工作，進而達到分層負責、分級動員，全民共同管理社區環境的目標。 (三)綜此，本府於去(104)年度辦理「高雄市登革熱病媒蚊密度分級調查防治計畫」，市府防疫團隊秉持「七

				<p>分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，推廣區里組織積極動員及自主環境管理，落實清除登革熱病媒蚊孳生源。績優里別於市政會議或登革熱協調會報中公開表揚，頒給獎勵品及獎牌（狀）。</p> <p>(四)今（105）年度為持續強化社區動員工作，本府民政局特擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」。</p> <p>二、有關民衆遭查獲病媒蚊孳生源之裁罰金額，因中央訂定的法律皆有明訂罰鍰額度及地方主管機關。衛生機關之傳染病防治法為新臺幣3,000元以上15,000元以下罰鍰，環保局之廢棄物清理法則為新臺幣1,200元以上6,000元以下罰鍰。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.5 高市衛疾管訓字第 10533305200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	黃議員香菽	漢他病毒防治現況？與登革熱傳染力二者之比較？防疫作為不要只限於疫區，應擴大至其它地區。請與環保局及其他局處協力做好環境整頓，避免傳染病發生。	衛生局	一、漢他疫情防治現況： 今（105）年截至5月1日止，全市漢他病毒出血熱計本土3例，皆位於苓雅區（林華里2例、光華里1例），3例個案目前均已康復，無死亡個案。105年3月9日接獲首例本土確診個案為7旬婦人，於2月19日發病，3月9日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第2例確診個案。同年4月21日再確診第3例個案，為57歲魚販，4月3日發病，工作地在三和市場。 二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑依序為1.體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入2.碰觸到污染排泄物後再碰

觸口鼻 3.極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2%（臺灣最常見為漢城型），感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2%。登革熱的傳播媒介則為斑蚊，其孳生速度、數量、影響及擴散範圍，遠大於漢他。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消息

，足以生損害於公眾或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣50萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。

四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民眾平時應留意生活周邊老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10公升清水+100cc市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用30分鐘後再行清理，以策安全。

五、疾管署2011年曾針對臺灣5大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場、夜

市居民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於105年4月25日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4月28日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場11里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區3個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等24處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市

				<p>滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至5月1日止，共計施放鼠籠及黏鼠板658處、捕獲132隻老鼠，佈放鼠餌5,505包，分發漂白水4,700瓶，清掃髒亂點295處，清掃水溝4,150公尺，逐戶發送衛教單張177里共27,068戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導2,358攤，並辦理9場次衛教宣導講習計1,720人參加。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533318600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	李議員柏毅	市民除堆積雜物造成孳生源、或病媒蚊滋長，衛生局及環保局如何處理？此外市政府（如區公所）及全民都應一起合作防疫以控制疫情。	衛生局	一、高雄市政府登革熱防治組織體系： 有關本市登革熱防治，業已成立「高雄市政府登革熱防治專案小組」，由市長擔任總指揮，副市長擔任召集人，衛生局局長為執行秘書，民政局、環保局局長為副執行秘書，本府其餘各局處長為成員，定期召開市府登革熱防治協調會議(疫情流行期每 2 週召開 1 次)，負責訂定工作計畫及協調指揮作業，使登革熱防治工作能順利推動進行。每 2 至 4 週於市政會議進行登革熱防治報告，使市長掌握全市疫情狀況及有效進行防疫資源調度。此外，為加強登革熱防治工作小組成員橫向溝通，每週由環保局副局長邀集小組成員召開工作小組會議。 二、登革熱防治組織動員及分工： 今(105)年初陳金德副

市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。

三、全民合作防疫動員機制：

(一)登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於 2 級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。分析本市歷年來發生群聚疫情之里別，皆存在為數眾多的陽性孳生源與髒亂環境。

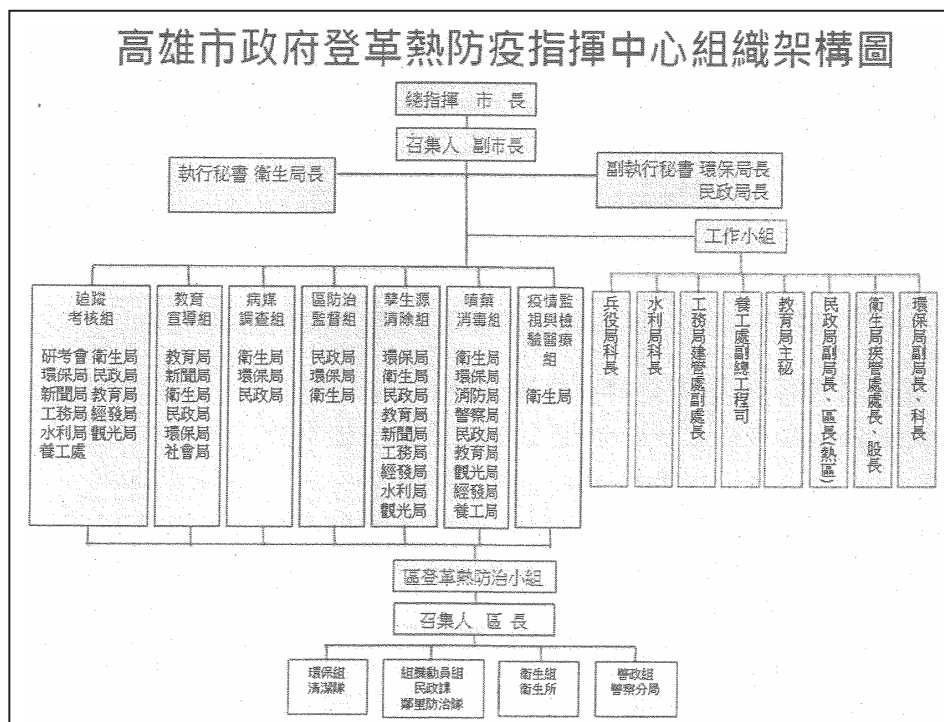
(二)里鄰為最基礎的動員

結構，各地里鄰長對所處社區環境有深刻瞭解，藉由民政系統方式由下而上運作，除可健全區里組織、推展守望相助觀念，社區民衆在敦親睦鄰的信念下也更願意配合政府防疫工作，進而達到分層負責、分級動員，全民共同管理社區環境的目標。

(三)綜此，本府於去（104）年度辦理「高雄市登革熱病媒蚊密度分級調查防治計畫」，市府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，推廣區里組織積極動員及自主環境管理，落實清除登革熱病媒蚊孳生源。績優里別於市政會議或登革熱協調會報中公開表揚，頒給獎勵品及獎牌（狀）。

(四)本府民政局今（105）年已擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」，藉以持續強

				<p>化社區動員工作，落實全民防疫。</p> <p>四、市民堆積雜物如查獲病媒蚊孳生源，本府環保局及衛生局皆可依法開罰。如未查獲孳生源，但係於路旁、屋外或屋頂曝曬、堆置有礙衛生整潔之物，則可由本府環保局依違反廢棄物清理法第27條第3款處新臺幣1,200元以上6,000元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。</p>
--	--	--	--	---



105.4.27	李議員柏毅	<p>流感及登革熱通報機制及流程如何加強？基層診所配合順暢避免疫情惡化及死亡。</p>	衛生局	<p>一、登革熱：</p> <p>本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。</p> <p>為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診壅塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重</p>
----------	-------	---	-----	--

點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀(Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。資臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
2. 基層診所門診追蹤暨轉診制度。
3. 登革熱確診個案疫

				<p>調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。2. 成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。3. 依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。 <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 轄區內醫療院所連結與轉介。2. 個案回至社區由衛生所追蹤管理。3. 掌握個案每日監測及健康狀況。4. 疫情監控，提供個案衛教訊息。 <p>二、流感：</p> <p>(一)民衆如有流感症狀，除就醫外，則需遵守咳嗽衛生禮儀，並落實生病不上班、不上課的原則，以避免傳染給他人。醫師遇到</p>
--	--	--	--	---

流感病患，應提高警覺，如符合通報病例定義應儘速通報，對於符合公費流感抗病毒藥劑用藥條件之民衆，及早給予抗病毒藥劑，以減少疾病傳播及嚴重併發症及死亡的發生。

(二)於流感流行期間，本府衛生局函文醫療院所有關流感病程可能樣態訊息，提醒醫師注意，遇到病患呼吸困難、呼吸急促、發紺等危險徵兆時，應及時通報。

(三)因應流感疫情，本府衛生局於第一時間發布新聞稿及函文醫院、校園及人口密集機構加強流感群聚通報及落實相關防治與感控措施，以避免重症個案之發生。

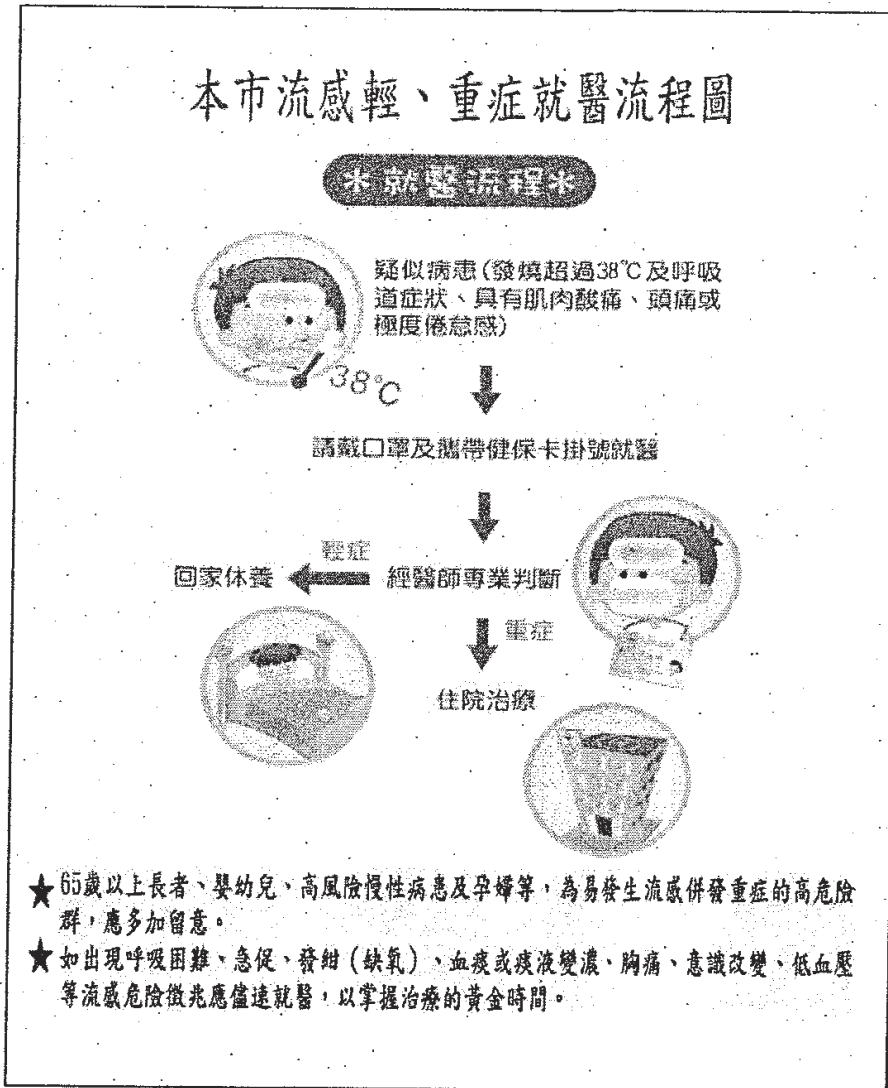
(四)本市輕、重症流感病患就醫流程圖：

(五)醫療照護整備：

1.輕症適時分流：因應流感疫情增設公費抗病毒藥劑合約醫療院所。

(1)本市 105 年共計 284 家分佈各行

				<p>政區，並配給供應無虞之抗毒藥劑。</p> <p>(2)結合本局地理資訊系統，方便上網搜尋，提供民衆就醫之可近性、普及性。</p> <p>(3)宣導輕重症病患分流，強化醫療院所加強黃金治療時機。</p> <p>2.重症病患照護：紓解急診流感病患，依疫情啓動類流感特別門診。</p> <p>(1)105年1/30-2/14春節高峰期本市開設18家類流感特別門診，共計看診3,870人次。</p> <p>(2)105年2/27-2/29因應連假延長開設9家類流感特別門診，共計看診464人次。</p> <p>(3)105年3/5-3/13因應例假日延長開設7家類流感特別門診，共計看診292人次。</p>
--	--	--	--	--



保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.5 高市府環衛字第 10534030900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	蘇議員炎城	有關本市資源回收站之環境維護及土地使用相關規定。	環境保護局 (環衛科)	<p>答詢摘要：</p> <p>本市住宅區內之資源回收站周遭環境維護管理及噪音防制工作，本局已擬訂有「高雄市未達一定規模應回收廢棄物回收站管理辦法（草案）」，並於 105 年 4 月 20 日經本府法規委員會召開會議審議修正，案俟本府法制局正式函文本局後，依規定提請市政會議審議通過後發函議會備查。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、依據行政院環境保護署於 101 年度 5 月 15 日環署廢字第 1010038463 號函，對都市計畫法台灣省施行細則之「資源回收站」定義為社區進行資源回收工作暫時分類堆置之場所，亦納入經向環保主管機關管理系統登記之資源回收業者。而該署目前已研議修正「一般廢棄物回收清除處理辦法」，將資源回收站之定義納於該法中，並規劃建置管理系統供各地方環保機關未來</p>

				<p>辦理回收業者登記納管事宜。</p> <p>二、至於有關本市資源回收站使用土地事宜，事涉及都市計畫土地分區管制及非都市計畫土地使用相關規定，乃係本府都市發展局、地政局分掌都市計畫法高雄市施行細則及區域計畫法之業務範圍，尚非屬環保法規及本局職掌之業務。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府衛疾管字第 10533282600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	周議員鍾濞	104 年登革熱病例數，衛生局資料為 19,723 例，環保局為 19,830 例，統計標準請統一。另五大好發區不含楠梓區，防疫仍須全面執行，不宜好發區與非好發區有所差別，此外應再加強宣導及落實稽查裁罰。	衛生局	一、本府衛生局 104 年度本土登革熱病例數與中央衛生福利部疾病管制署「傳染病倉儲系統」數目相符，皆為 19,723 例。經查係本府環保局統計病例時以「確診日」方式統計，故數目與本府衛生局有落差。本案已與環保局取得共識，統一以「發病日」作為計算標準。 二、孳生源清除宣導部分： (一)登革熱防治首重孳生源清除，社區病媒蚊布氏指數維持於 2 級以下，可有效降低疫情爆發大流行的可能性。分析本市歷年來發生群聚疫情之里別，皆存在為數眾多的陽性孳生源與髒亂環境。 (二)里鄰為最基礎的動員結構，各地里鄰長對所處社區環境有深刻瞭解，藉由民政系統方式由下而上運作，除可健全區里組織、

推展守望相助觀念，社區民衆在敦親睦鄰的信念下也更願意配合政府防疫工作，進而達到分層負責、分級動員，全民共同管理社區環境的目標。

(三)綜此，本府於去（104）年度辦理「高雄市登革熱病媒蚊密度分級調查防治計畫」，市府防疫團隊秉持「七分宣導、三分滅蚊，由下而上」的宣導及防治策略，持續積極辦理各項衛教宣導，推廣區里組織積極動員及自主環境管理，落實清除登革熱病媒蚊孳生源。績優里別於市政會議或登革熱協調會報中公開表揚，頒給獎勵品及獎牌（狀）。

(四)今（105）年度為持續強化社區動員工作，本府民政局特擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」。

(五)登革熱防治在本市為整體性，相關防治作為及措施皆全市實施及通用，不會因好發

				<p>區與非好發區有所差別。</p> <p>三、全面宣導「積水孳生病媒蚊，必接罰單無疑問」，並加強稽查、貫徹公權力，促使市民重視環境自我管理，以降低登革熱流行風險，維護市民健康。另針對高風險場域、七大列管點、積水地下室及髒亂點加強巡檢複查、並將複查結果登入登革熱資訊平台系統。亦針對極可能產生孳生源的區域如建築工地、空地、空屋、市場、水溝等處，主動加強孳生源查核工作，並責成相關權管局處加強輔導查核，以遏止病媒孳生。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府環空字第 10534265400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	郭議員建盟	一、建議修正「高雄市環保基金收支管理及運用自治條例」，將空氣污染防制費的 10%，納入鄰近工業區國中、小學童抗 PM 2.5 防制專款（每年約新台幣 5 千萬），建議修正該自治條例第 8 條，有長期性防制經費來源。 二、基金保護學童的正當性： * 工業區學校孩	環境保護局	一、有關空氣污染防制，環保局願意對學童作再進一步的保護，惟必須思考空污法第 18 條的適法性及審查的問題，必須提出來的計畫具有可行性、有效性，並將經費發揮具體效益，環保局願意作進一步的討論及研議。 二、現階段尚未修法前，希望教育局針對國中小可以做一些防制的部分，建議可提相關計畫送環保局轉陳本市環境保護基金管理會審查，環保局將協助並予以優先的支持，未來有關計畫的可行性、有效性再進一步討論跟研議。

		<p>童是空 污重災 戶。</p> <ul style="list-style-type: none">* 孩童傷 害大且 長遠。* 官方缺 乏治標 積極的 因應措 施。* 基金收 支長年 贖餘。* 具有成 本效益 相符的 防制辦 法。* 比例入 法的必 要性。		
--	--	---	--	--

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.10 高市府衛會字第 10533411700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	王議員耀裕	102~103 年林園地區癌症及重大疾病統計資料的年度變化，以及該地區與本市其他行政區的差異比較。	衛生局	一、103 年林園區主要死因與上年（102 年）相較，死因及順位皆有所不同，腎炎腎病症候群及腎病變與高血壓性疾進前十大分占第 8、第 10 順位，敗血症與蓄意自我傷害（自殺）則退出前十大；在死亡人數方面，103 年較上年減少 2.0%，主要死因中以事故傷害增加 85.0% 最高、腎炎腎病症候群及腎病變增加 80.0% 次之、腦血管疾病增加 33.3% 再次之，慢性下呼吸道疾病則減少 38.1% 最高、糖尿病減少 20.6% 次之；另依經人口結構調整後標準化死亡率觀察，103 年每十萬人口標準化死亡率較上年減少 4.7%，主要死因中增加的前 2 位與死亡人數增加排名同為事故傷害與腎病症候群及腎病變，第 3 位則為肺炎，減少的前 2 位與死亡人數減少排名同為慢性下呼吸

				<p>道疾病與糖尿病（詳表一）。</p> <p>二、103 年林園區癌症主要死因與上年相較，卵巢癌、前列腺（攝護腺）癌、鼻咽癌、膀胱癌及腎臟癌進入前十大分占第 5、第 7、第 8、第 9 及第 10 順位，女性乳房癌、胃癌、胰臟癌、子宮頸及部位未明示子宮癌及膽囊和其他膽道癌則退出前十大，死因及順位異動程度較大；在死亡人數方面，103 年較上年減少 1.9%，主要癌症死因中因膀胱癌及腎臟癌上年死亡人數皆僅為 1 人，爰分別增加 3 倍及 2 倍最高，第 3 位為鼻咽癌，肝和肝內膽管癌則減少 30.4%最高、結腸直腸和肛門癌減少 11.1%次之；另以標準化死亡率觀察，增加前 3 位及減少前 2 位死因則與死亡人數死因排序相同（詳表二）。</p> <p>三、103 年林園區主要死因與本市相較，死因相同順位略有不同，除慢性下呼吸道疾病及高血壓性疾每十萬人口標準化死亡率低於本市平均</p>
--	--	--	--	---

外，其餘死因皆高於本市平均，其中以事故傷害高於本市平均 75.86%最高、肺炎 60.82%次之、慢性肝病及肝硬化 45.73%再次之；另以各行政區排名比較，林園區肺炎每十萬人口標準化死亡率為 51.3 人排序第 2 高，惡性腫瘤及事故傷害分別為 161.1 人及 45.9 人同為排序第 8 高，慢性肝病及肝硬化及腎炎腎病徵候群及腎病變分別為 23.9 人及 17.5 人同為排序第 12 高，此 5 種死因排名皆占本市 38 個行政區三分之一強（詳圖三）。

四、103 年林園區主要癌症死因與本市相較，死因及順位有相當程度差異，林園區的卵巢癌、鼻咽癌、膀胱癌及腎臟癌未進入本市前十大，另本市十大死因中女性乳房癌、子宮頸及部位未明示子宮癌於林園區無死亡人數，胃癌及胰臟癌則分居林園區第 13 及第 14 位死因。林園區主要癌症死因中除結腸、直腸和肛門癌每十萬人口標準化死亡率低於本

				<p>市平均外，其餘癌症皆高於本市平均，其中以鼻咽癌高於本市平均246.67%最高，腎臟癌121.43%次之，卵巢癌82.86%再次之，另以各行政區排名比較，林園區氣管支氣管和肺癌、鼻咽癌、膀胱癌及腎臟癌每十萬人口標準化死亡率分別為36.6人、5.2人、4.0人及3.1人同為排第4高，卵巢癌6.4人排第7高，肝和肝內膽管癌及口腔癌分別33.3人及14.2人同為排序第10高，此7種癌症死因排名皆占本市38個行政區前三分之一強（詳圖四）。</p>
--	--	--	--	---

表一、102~103年林園區主要死因概況

單位：人；%/人/每十萬人口

死亡原因	103年			順位	102年			增減%	
	死亡數	結構比	標準化死亡率		死亡數	結構比	標準化死亡率	死亡數	標準化死亡率
所有死亡原因	532	100.0	559.4		543	100.0	587.1	-2.0	-4.7
1. 惡性腫瘤	155	29.1	161.1	1	158	29.1	172.0	-1.9	-6.3
2. 心臟疾病(高血壓性疾病除外)	51	9.6	52.9	2	45	8.3	47.0	13.3	12.6
3. 肺炎	49	9.2	51.3	3	41	7.6	41.2	19.5	24.5
4. 事故傷害	37	7.0	45.9	8	20	3.7	22.4	85.0	104.9
5. 腦血管疾病	32	6.0	33.1	5	24	4.4	26.6	33.3	24.4
6. 糖尿病	27	5.1	28.0	4	34	6.3	37.4	-20.6	-25.1
7. 慢性肝病及肝硬化	22	4.1	23.9	6	24	4.4	26.5	-8.3	-9.8
8. 腎炎、腎病症候群及腎病變	18	3.4	17.5	12	10	1.8	10.1	80.0	73.3
9. 慢性下呼吸道疾病	13	2.4	12.8	7	21	3.9	21.5	-38.1	-40.5
10. 高血壓性疾病	12	2.3	11.9	11	11	2.0	10.5	9.1	13.3

資料來源：衛福部統計處

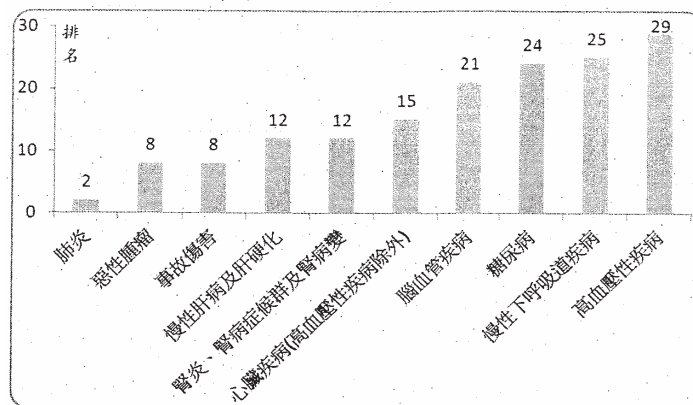
表二、102~103年林園區癌症主要死因概況

單位：人；%；人/每十萬人口

死亡原因	103年			順位	102年			增減%	
	死亡數	結構比	標準化死亡率		死亡數	結構比	標準化死亡率	死亡數	標準化死亡率
惡性腫瘤	155	100.0	161.1		158	100.0	172.0	-1.9	-6.3
1. 氣管、支氣管和肺癌	35	22.6	36.6	2	29	18.4	31.2	20.7	17.3
2. 肝和肝內膽管癌	32	20.6	33.3	1	46	29.1	51.9	-30.4	-35.8
3. 結腸、直腸和肛門癌	16	10.3	16.0	3	18	11.4	19.2	-11.1	-16.7
4. 口腔癌	14	9.0	14.2	5	11	7.0	12.3	27.3	15.4
5. 卵巢癌	3	1.9	6.4	-	-	-	-	-	-
6. 食道癌	6	3.9	6.2	9	4	2.5	4.1	50.0	51.2
7. 前列腺(攝護腺)癌	3	1.9	6.7	-	-	-	-	-	-
8. 鼻咽癌	5	3.2	5.2	13	2	1.3	2.3	150.0	126.1
9. 膀胱癌	4	2.6	4.0	17	1	0.6	1.0	300.0	300.0
10. 腎臟癌	3	1.9	3.1	17	1	0.6	1.1	200.0	181.8

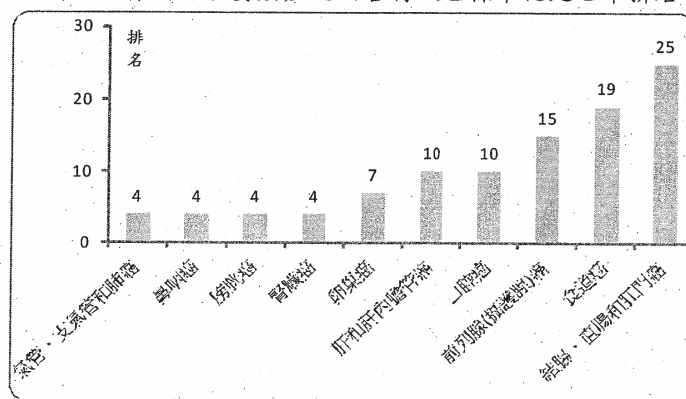
資料來源：衛福部統計處

圖三、林園區主要死因各行政區標準化死亡率排名



註：以標準化死亡率為排序標準

圖四、林園區主要癌症死因各行政區標準化死亡率排名



註：以標準化死亡率為排序標準

103年高雄市主要死因標準化死亡率一行政區別

Table with columns: 行政區別, 人口數(年中人口數), 所有死因, 惡性腫瘤, 心臟疾病(含缺血性), 肺炎, 事故傷害, 腦血管疾病, 糖尿病, 慢性肝病及肝硬化, 腎炎、腎病、腎囊腫及腎病, 慢性下呼吸系統疾病, 高血壓性心臟病. Rows include districts like 鹽埕區, 鼓山區, 左營區, etc.

保安部門業務質詢及答復 (王耀裕)

103年高雄市主要癌症死因標準化死亡率一行政区別

行政區別	人口數 (年人口數)	惡性腫瘤		氣管、支氣管和 肺癌		肝和肝內膽管癌		直腸和肛門癌		口腔癌		泌尿系		食道癌		前列腺癌		鼻咽癌		膀胱癌		單位:人/每十萬人口		
		死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率	死亡人數	標準化死亡率			
		序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序	序			
總計	2,779,435	5,895	141.9	1,125	26.7	1,087	26.3	746	17.6	383	9.5	73	3.5	224	5.4	136	6.4	60	1.5	109	2.5	62	1.4	
鹽埕區	25,624	86	173.2	4	18	31.7	7	16	31.0	14	12	21.5	9	5	14.1	9	5	14.1	12	9	11.8	12	9	
鼓山區	135,385	262	134.2	33	51	26.7	18	37	18.4	33	18	8.9	22	1	0.4	25	11	5.9	20	4	3.8	31	4	
左營區	195,540	376	135.9	30	85	29.5	10	63	24.1	24	52	18.7	14	17	6.5	30	3	2.1	22	11	3.6	31	10	
楠梓區	178,056	328	142.1	21	65	27.9	16	33	23.6	26	41	17.5	18	18	7.6	26	5	3.9	14	15	6.6	17	8	
三民區	348,054	683	136.1	29	120	23.7	28	134	26.8	19	88	17.8	16	38	7.1	28	12	4.5	11	22	4.1	27	12	
新興區	52,852	127	126.6	35	27	25.8	22	17	16.1	36	16	15.6	27	7	8.2	25	2	3.9	14	4	4.5	26	3	
前金區	27,935	84	139.9	25	21	33.8	6	11	21.2	29	11	17.1	21	2	4.7	34	-	26	3	5.3	22	4	11.9	9
苓雅區	176,785	420	139.2	26	75	23.9	27	75	23.9	25	49	17.0	22	21	7.2	27	3	2.3	21	10	3.5	33	10	
前鎮區	194,394	413	137.7	28	87	28.1	13	62	20.3	30	59	19.1	12	32	11.5	19	7	4.3	12	11	3.6	31	9	
小港區	156,143	292	150.4	16	56	28.6	12	57	28.6	16	33	17.2	20	23	11.6	18	3	2.6	19	11	5.2	23	4	
鳳山區	353,334	662	140.8	23	128	26.7	18	124	26.5	21	86	18.7	14	49	10.1	20	12	4.8	9	19	3.8	28	9	
外圍區	70,456	155	161.1	8	35	36.6	4	32	33.3	10	16	16.0	25	14	14.2	10	3	6.4	7	6	6.2	19	3	
大寮區	110,820	229	145.2	18	40	25.0	23	45	29.6	15	21	12.5	16	2	2.5	20	16	9.5	10	5	6.9	14	1	
大樹區	43,304	97	134.9	32	13	16.9	33	13	17.7	34	14	17.8	16	9	14.4	8	1	2.0	23	6	8.8	13	6	
大社區	34,276	68	140.6	24	17	37.1	3	10	19.5	32	6	12.4	33	5	9.6	21	2	9.7	2	4	6.8	16	3	
仁武區	80,193	132	142.8	20	27	31.0	8	23	23.6	26	16	17.5	13	5	5.0	33	1	1.5	24	5	5.2	23	5	
鳥松區	43,758	75	113.8	37	10	14.1	36	11	16.5	35	13	18.9	13	4	5.7	32	2	5.7	8	2	2.9	34	1	
岡山區	97,776	199	138.0	27	38	24.9	24	39	28.2	17	18	12.1	35	9	6.3	31	3	4.1	13	5	3.8	28	4	
橋頭區	37,104	82	143.7	19	11	20.2	31	16	26.3	22	15	26.6	6	8	14.1	12	-	26	4	6.4	18	-	33	1
燕巢區	30,470	84	156.1	13	18	33.9	5	12	25.8	23	11	16.8	23	6	14.3	9	-	26	6	12.5	5	4	5.9	19
田寮區	7,006	31	166.8	6	5	15.2	34	4	40.4	7	4	12.2	34	4	25.8	2	-	26	1	7.1	15	4	26.4	1
阿蓮區	29,681	68	147.7	17	10	21.9	29	16	35.0	9	12	24.2	8	7	19.4	4	-	8.8	4	1	2.5	36	1	
路竹區	53,050	118	41.4	22	21	24.9	24	22	26.6	20	13	14.7	30	5	6.8	29	2	4.7	10	3	3.7	30	5	
湖內區	29,801	68	153.2	15	11	26.0	20	14	31.2	13	7	15.9	26	6	14.2	10	-	26	4	9.7	9	2	8.9	11
加寮區	30,779	76	154.6	14	23	48.1	1	20	40.7	6	7	13.8	31	1	1.8	35	1	3.6	17	5	10.2	7	2	
永安區	14,143	32	158.6	11	6	28.1	13	6	27.0	18	5	29.9	3	-	36	1	9.0	3	4	20.4	3	-	33	-
彌陀區	19,887	50	159.2	10	9	27.1	17	6	19.8	31	10	29.9	3	4	13.9	14	1	8.3	5	1	2.8	35	2	
梓官區	36,883	97	188.9	2	14	28.0	15	30	57.5	2	14	28.6	5	6	11.7	17	-	26	3	5.7	21	1	4.4	29
旗山區	38,332	129	169.6	5	23	30.5	9	30	37.6	8	13	15.1	29	12	20.3	3	1	3.7	16	6	9.2	12	3	
美濃區	41,463	129	135.0	31	24	21.9	29	35	32.0	12	18	16.2	24	8	12.9	15	1	3.5	18	6	7.5	14	4	
大港區	13,803	45	165.5	7	4	14.8	35	6	23.4	28	8	30.1	2	2	8.8	23	-	26	2	9.8	8	2	12.3	7
中區區	6,432	23	206.8	1	4	38.7	2	5	48.4	4	4	24.5	7	1	8.3	24	-	26	2	18.1	4	1	17.6	3
杉林區	12,559	44	157.5	12	9	28.8	11	8	32.2	11	3	15.4	28	4	17.4	7	1	9.8	1	1	4.7	25	3	
內門區	15,265	46	159.8	9	7	24.0	26	14	51.3	3	2	3.9	36	4	18.8	6	-	26	5	21.2	2	1	5.9	19
茂林區	1,874	3	128.2	34	-	37	-	-	37	-	2	97.5	1	-	36	-	-	26	1	30.8	1	-	33	-
桃源區	4,351	5	124.2	36	1	17.3	32	2	62.3	1	-	37	1	-	36	-	-	26	1	1	1.9	20	1	
那瑪夏區	3,175	2	89.3	38	-	37	-	-	37	-	-	37	-	-	36	-	-	-	26	1	1	1	1	
註: 年中人口數定義為(上年年底人口數+本年底人口數)/2																								

103年高雄市主要死因標準化死亡率一行政區別

Table with 20 columns: 行政區別, 人口數, 所有死因, 惡性腫瘤, 心臟疾病(高血壓性), 肺炎, 事故傷害, 腦血管疾病, 糖尿病, 慢性肝病及肝硬化, 腎炎、腎病、慢性下呼吸疾病, 慢性下呼吸疾病, 高血壓性疾病. Rows include 總計 and various districts like 鹽埕區, 鼓山區, etc.

註：年人口數定義為(上年年底人口數+本年年底人口數)/2

保安部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府環綜字第 10534335000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員粹鑾	內門馬頭山設立掩埋場，影響內門動物園設立，且污染環境景觀，請深思評估。	環境保護局	<p>一、富駿公司乙級廢棄物處理場開發案（下稱本案），係位於內門區，總面積 287,449 平方公尺，預計提供「一般事業廢棄物」、「一般廢棄物」及經中間固化或穩定化處理後之「固化物」之最終處置（衛生掩埋處理）。</p> <p>二、富駿公司再於 105 年 3 月 14 日提送環說書（初稿），惟經濟部水利署南區水資源局更正「阿公店水庫越域引水路…點位非位屬現轄阿公店水庫自來水水質水量保護區，但位於阿公店水庫越域引水路水利構造物上方。」一事，請富駿公司一併納入評估；並已於 105 年 3 月 29 日函請富駿公司繳納環評書件審查費，開發單位已於 105 年 4 月 7 日繳納環評書件審查費。</p> <p>三、後續環評審查部分，本府將由環評委員及專家學者組成專案小組進行</p>

				<p>初審，再提送本府環評大會進行討論。當地居民如對本案有任何意見，均可於環評初審會及環評大會會議時陳述。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府環空字第 10534349500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員麗珍	二行程機車造成浪費燃油及空氣污染，並將於 109 年 12 月 31 日前禁止使用，並非每個市民都能負擔汰換機車的費用，建議環保局提出相關的輔助政策，讓目前 30 多萬輛未汰換的二行程機車早日汰換完成。	環境保護局	目前本府正朝向修訂本市「高雄市汰換二行程機車補助辦法」，修法重點先以擴大電動機車補助範圍為主，增加本市汰舊二行程機車補助項目，並提高其他補助項目之金額，後續將加強宣導汰舊老舊機車及補助新購電動機車（媒體、宣導布條、海報），提供多元申請方式（網路、電話傳真、臨櫃等），縮短審查時間，提高縮短撥款時效，設置專屬聯繫窗口，可供民衆諮詢及查詢案件進度，以達便民利民。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府環衛字第 10534361200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	黃議員香菽	漢他病毒在高雄市流行，代表本市的環境衛生有問題，希望衛生局及環保局能重視，並有擴大聯繫會協調合作處理。	衛生局 環境保護局	一、漢他病毒症候群為漢他病毒所引起的疾病，係第二類法定傳染病，屬於人畜共通的病毒性傳染病。依衛生福利部疾病管制署 104 年 8 月所訂「急性傳染病流行風險監控與管理第二期計畫（105 年至 109 年）」子計畫 6—人畜共通傳染病防治計畫中業已訂有中央各目的事業主管機關分工事項，供地方主管機關據以執行傳染病防治工作。本次本市共 3 例漢他病毒出血熱病例均位於苓雅區，市府針對此波疫情於第 1 例確診個案時，旋即跨局處（衛生局、本局、經濟發展局市場管理處、苓雅區公所）任務分工，截至 4 月 29 日止本局苓雅區清潔隊及鄰近前鎮區清潔隊除派出 199 人次執行大掃除、清除髒亂點 61 處、水溝清疏 5,460 公尺及周邊消毒作業外，亦於 4 月 29

				<p>日協助載運漂白水1,174桶分送供經發局、養工處、教育局、衛生局、區公所等單位使用，並提供民衆投放用滅鼠餌劑3,600包。</p> <p>二、綜上，預防漢他病毒最有效的方法是「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不策略。是本局將加強宣導並提供相關防治資訊，呼籲民衆於平時即應做好環境整頓工作，以「做好環境整頓為主，投以滅鼠餌劑為輔。」，並賡續辦理居家環境家鼠防除工作。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府警交字第 10571581400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	周議員玲奴	市區違停及併排停車越來越多，常常擋住住家出入口，造成民衆無法出入，員警到場後又無法立即拖吊車輛，本席建議應賦予公權力給前來處理的員警，要求拖吊車立即將違停車輛拖吊？不僅可以減少民怨也可以節省彼此時間。	警察局 交通大隊	一、本府警察局交通警察大隊執行違規拖吊，均依據「道路交通管理處罰條例」及本市委外拖吊8大違停項目執行委外拖吊，有關民衆住家出入口前不當停車造成民衆無法出入，本府警察局依據本府交通局 103 年 9 月 22 日高市交停管字第 10336725700 號訂頒「民衆住家門口或出入口前不當停車處理作業程序」辦理。 二、民衆住家門口或出入口違規停車處理方式，爲爭取時效，減少民衆不便，執行作爲如下： (一)有禁止臨時停車紅線或併排停車：本府警察局各分局接獲報案，先派員先至現場了解，如確定爲紅線違規停車或併排停車，由轄區員警先予逕行舉發，將標示單標示於駕駛座兩刷下，並立即通報本府警察局交通大隊勤務指揮中

				<p>心調派拖吊隊員警執行拖吊移置作業。</p> <p>(二)有禁止停車黃線：由轄區員警逕行舉發，再由報案人於現場舉證，並經員警認定該住戶人員或機車是否無法出入，如有無法出入情形，則由轄區員警通知車主自行移置，車主移置後，舉發與否由員警依權責判斷，如無法通知或車主接獲通知後未自行移置，則由轄區員警先予逕行舉發，將標示單標示於駕駛座兩刷下，並通知本府警察局交通大隊拖吊隊予以移置。</p> <p>(三)無禁止（臨時）停車紅黃線：由報案人於現場舉證，並經員警認定該住戶人員或機車是否無法出入，如有無法出入情形，則由轄區員警通知車主自行移置，車主移置後，舉發與否由員警依權責判斷，如無法通知或車主接獲通知後未自行移置，則由轄區員警先予逕行舉發，並將標示單標示</p>
--	--	--	--	---

				<p>於駕駛座兩刷下，通知本府警察局交通大隊拖吊隊予以移置。</p> <p>三、現今六都執行違規停車拖吊移置作業，皆由各市政府警察局交通大隊員警配合執行，因應業務分工以及為求專業性、執法品質，由本府警察局交通大隊執行拖吊移置作業，本府警察局持續利用各項教育訓練機會，要求所屬各單位員警執行違規停車取締及拖吊工作時，遵照「取締違規停車作業程序」規定辦理，並針對民衆報案擋住出入口之違規停車，加強主動拖吊，以維護交通安全、順暢並兼顧民衆權益。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府警預字第 10533208500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員麗珍	監視器無論在交通或重大刑案發生時都是一個很好的佐證，本席建議在經費有限的情況下，左營地區的監視器，針對重要路口優先修復和維護。	警察局 犯罪預防科	本府警察局105年監錄系統維護預算計2,938萬5,000元，較104年增加41%；有鑑於以往由本府警察局辦理招標發包，單一廠商工班人力有限，無法同時分赴本府警察局所屬各分局查修，為加快維修速度，爰按本府警察局所屬各分局逾保固期故障鏡頭數占總數之比例分配，下授自行編列及辦理招標作業，可大幅提升維修效率；其中警察局左營分局分配預算為新臺幣304萬1,000元，已於3月10日決標發包，本府警察局並要求所屬各分局應每日定時登入報修網檢視報修資料，確實掌握逾保固期監視系統運作情形，並評估必要性及急迫性，及時檢修重要路口設備。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府環廢管字第 10534358700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員政聞	請重視因燕巢掩埋場回饋金不足而取消燕巢社區公車，要求環保局說明掩埋場回饋金減少的原因。	環境保護局	一、依據高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法第九條第一項第二款規定，垃圾衛生掩埋場營運階段之回饋金額，依當年度本市實際進場掩埋廢棄物之數量，按每公噸提列新臺幣二百元，由主管機關編列預算撥付。 二、本府自 102 年度起配合行政院環保署政策，實施焚化底渣再利用處理，將四座資源回收廠產出之底渣（約 25 萬公噸）全數再利用，故僅剩飛灰穩定化物進掩埋場處理，又 103 年度起將大部分穩定化物清運至大林蒲灰渣衛生掩埋場掩埋，故相對減少進入燕巢掩埋場之掩埋量。經查本局實際進入燕巢掩埋場處理之灰渣量：103 年度共計 36,020.4 公噸，撥付回饋金新台幣 720 萬 4,080 元；104 年度共計 32,050.27 公噸，撥付回饋金新台幣 641 萬 54 元予燕巢區公

				<p>所。</p> <p>三、又105年度以後，本局四座焚化廠每年產出之飛灰穩定化物約7.7萬公噸進燕巢掩埋場處理，初估回饋金約1,000萬元以上，足以支應燕巢區公所基本回饋項目需求（如：水、電、瓦斯及生育補助等），惟仍請燕巢區公所依實際回饋金撥付情形，審酌調整回饋金支用於民衆關切之項目。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府警行字第 10533191700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	邱議員俊憲	縣市合併後，仁武分局澄觀所管轄的範圍很大 轄區人口大幅增加，治安環境亦隨之複雜；本席想建議局長是否考慮增設派出所？或是人員重新分配？	警察局 行政科	一、依據「警察分駐所派出所設置基準」第五條之規定： 分駐所、派出所所有下列情形之一者，得重新評估，規劃調整設置： (一)警勤區數眾多且轄區工作繁重，顯難有效督導管理者。 (二)轄區各類案件急遽增加者。 (三)交通狀況複雜，難以全盤掌控者。 (四)因應轄區發展趨勢，認有必要者。 (五)行政區域調整，認有必要者。 二、警力分配： 本府警察局仁武分局仁武所現有警力 22 名、澄觀所現有警力 26 名，若再增加 1 派出所，以目前仁武區警力 48 人平均分配，每個派出所剩餘 16 人；且目前澄觀所警力已是仁武分局警力最多的單位，如果採取重新分配將其他派出所警力調往澄觀所，勢必壓

				<p>縮其他派出所警力的運用。</p> <p>三、利弊分析：</p> <p>在現有編制警力未獲增加下，成立新派出所將需新增所長、副所長、值班、備勤等基本消耗性警力，未獲其利，先受其害；再加上硬體上基本支出（廳舍興建、維護、水電），不符經濟效益，未來將視該地區都市發展趨勢、人口成長、治安及交通等狀況達到相當條件時，再行評估設置。</p> <p>四、綜上，本案經本府警察局及仁武分局評估，目前澄觀所增設新的派出所等相關設立條件未趨成熟、完備，尚無增設派出所之迫切需要。至於目前現階段將視該地區治安狀況需要，如有警政署新增派本局警力時，再酌予增補澄觀所，以減少其他員警工作負荷並強化地方維護治安能量。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環空字第 10534358000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	王議員耀裕	一、4 月 25 日民代跟民衆至中油抗議，原因係上星期五（4 月 22 日）中油再度跳車，廢氣燃燒塔產生黑煙，林園石化廠跟服務中心空污連線數據每個月都有紅字，請環保局加強查緝。 二、民國 77 年林園事件，工業區周圍有設置 60 米隔離綠帶，但不是全部都有，新三輕	環境保護局	答詢摘要： 有關大席質詢台灣中油公司石化事業部跳車、產生黑煙現象，查台灣中油公司石化事業部於 105 年 2 月 23 日因壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理導致火光及黑煙情況；105 年 2 月 24 日訊號介面卡拆修作業不當，使得鍋爐燃燒空氣不足，致排放管道有冒黑煙情況。本府環保局於 105 年 2 月 25 日至 26 日至該事業部展開大規模聯合稽查，稽查結果為鍋爐發電程序之選擇性觸媒還原設備（SCR）的操作溫度、觸媒床壓降及排煙脫石灰塔（FGD）之洗滌器壓降與許可證不符，6 條製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超過 2,000ppm，分別依空氣污染防治法第 24 條及第 20 條進行處分；部分廢棄物未登載於廢棄物清理計畫書中及未於貯存容器標示名稱，分別依廢棄物清理法第 31 條及第 36 條開罰；廢水處理設施之回收水無登載記錄且無資料佐證及貯油槽未登載於水污

		<p>周圍就沒有，請環保局、環保署、工業局及市府各單位，就隔離綠帶設置進行研商。</p>	<p>染防治措施計畫書內，依水污染防治法第 18 條開罰，罰鍰總計新台幣 85 萬 2,000 元。</p> <p>本府環保局針對轄內石化業者已進行各項稽查及巡查工作，包括例行性的許可證查核、空污費查核、揮發性有機物查核、密集的不定期稽查及巡察、各項稽查檢測（如：設備元件、煙道、周界、廠內機具油品等）工作等。針對台灣中油石化事業部部分，本局未來仍將持續稽查，以維護空氣品質。</p> <p>另有關隔離綠帶部分，因該工業區係由經濟部工業局進行管理，本府環保局將再行與工業局反應。</p>
--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府環廢管字第 10534380300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	邱議員俊憲	高雄擁有全台灣最多垃圾焚化爐及處理量，要負責照顧其他小老弟，環保署提倡區域聯防，當地方承受相關壓力時，卻不見環保署跳出來協助高雄市溝通協調，幫高雄市做一些事情。	環境保護局	一、本府環境保護局係配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。本府環保局管控外縣市家戶垃圾進廠量，以處理本市垃圾為主，並同時滿足兩座委外操作焚化廠契約保證量為目標。 二、本府環境保護局協助台東縣解決境內垃圾處理困境係基於區域聯防相互協助與互惠立場，且考量台東縣將垃圾暫置於水源區有影響民衆健康之虞，又已重啓焚化爐之機制，因此高雄市同意有條件代處理台東縣垃圾，協助處理時程將於今年6月後焚化爐完成歲修結束，尚有餘裕量啓收協助處理機制。

保安部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環衛字第 10534583500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	邱議員俊憲	衛生局上星期成立「登革熱防治中心」，國家衛生研究院成立「傳染病防制中心」高雄辦事處，合組在一起分兩層樓，對資源整合，提高效率有好的一個開始。	環境保護局	「國家蚊媒傳染病防治研究中心」暨「高雄市登革熱研究中心」已於 105 年 4 月 22 日於高雄市前金區中正四路 211 號 4 樓揭牌，市府防疫團隊將配合國家衛生研究院「病媒生態調查與防治」、「整合偵測與流行病學」、「衛生教育與社區溝通」、「建立蚊媒傳染病空間地理資訊與預警系統」四大主軸，建構我國蚊媒防治專業技術體系，培育專業蚊媒防治核心隊伍，並深入研究登革熱流行病學及蚊媒生態衍化，藉以徹底解決登革熱在南部每年爆發的危機。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府警刑字第 10571122100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	周議員鍾澂	毒品案破獲率降低，本席知道有許多廟會、大型活動、八家將、等，內部藏有毒品並吸食。希望警方加強查緝毒品來源，杜絕毒品危害市民。	警察局 刑警大隊	一、103、104全年暨105年1月至3月各級毒品犯罪率數據。 本府警察局毒品犯罪破獲率均維持95%以上。 二、毒品犯罪屬於無被害人犯罪，查獲數（破獲率）高，犯罪率跟著高，然毒品為各種犯罪之根源，為求正本清源，有效打擊犯罪源頭進而遏制各類犯罪之發生，本府警察局實施各項策進作為如下： (一)落實執行「加強掃蕩毒品工作計畫」，並將偵查方向導向以製造、運輸及販賣等毒品中上游為主。 (二)執行全國及自辦同步掃蕩槍毒專案行動。 (三)為預防不法份子邀約揪眾舉辦集體轟趴販毒牟利，於連續假期規劃擴大掃蕩毒品行動，並由本府經發局召集轄區汽車旅館、民宿飯店、KTV、PUB等大型營業場所業者

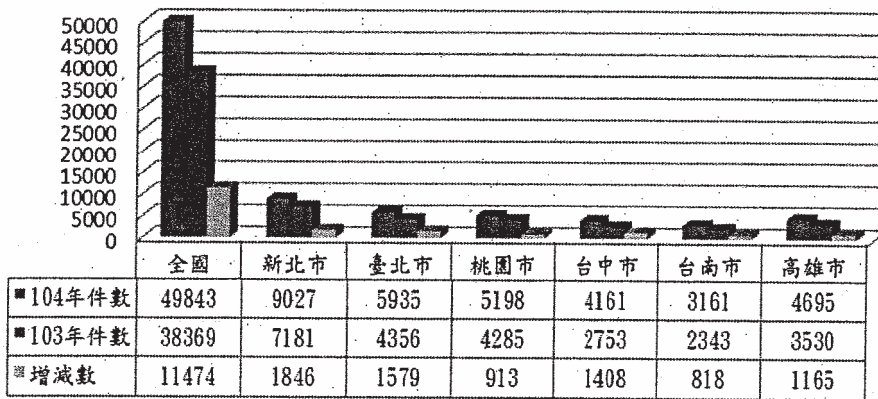
				<p>，與本府警察局所屬單位共同合作，舉行宣導座談會，冀望透過「查緝」與「預防」雙管齊下方式，加強防堵毒品入侵。</p> <p>(四)清查列管毒品前科犯，加強調驗採尿防制再犯。</p> <p>(五)結合本府教育單位與各級學校，針對易發生少年學生施用毒品場所或地點加強查察，並向上溯源。</p> <p>(六)本府警察局及各分局均成立緝毒專責隊（組），依轄區特性並配合高雄地檢署針對販賣毒品中小盤嫌犯規劃相關查緝作為，以發揮檢警分區聯防，有效瓦解販毒網絡。</p> <p>(七)針對轄區內宮廟或大型活動等地區可能涉有毒品犯罪加強蒐報及巡邏，以有效防範毒品犯罪。</p>
--	--	--	--	--

年度	發生數	破獲數	破獲率%	每十萬人口發生數	每十萬人口破獲數
103年度	3,618	3,530	97.57%	130.18 (整年件數)	127.02 (整年件數)
104年度	4,876	4,695	96.29%	175.42 (整年件數)	168.95 (整年件數)
105年1-3月	1,116	1,081	96.86%	40.16 (105年1-3月件數)	38.9 (105年1-3月件數)

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府警刑字第 10571123100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	李議員柏毅	毒品方面本市與其它縣市相比，是否較嚴重？安非他命列為幾級毒品？通常檢驗毒品的「檢驗費」是由誰支付？可否降低檢驗費用？本席建議：如果驗出有毒品反應的人，就該讓吸毒者自行付擔檢驗費避免浪費公帑？	警察局 刑警大隊	一、104年與103年六都查獲毒品件數比較： 104年六都查獲毒品件數均較103年查獲件數增加。(如附圖) 二、毒品犯罪為無被害人犯罪，查獲人數、件數會隨警方查緝作為、效能之強弱而增減，由於本府警察局持續執行內政部警政署「加強掃蕩毒品工作執行計畫」，針對轄內可能涉有毒品犯罪之場所（如KTV、網咖、遊樂場等）予以列管，並每月規劃辦理同步掃蕩槍毒專案，藉由嚴密掃蕩勤務及專案查緝行動來打擊、通止毒品犯罪歪風，因此查獲人數、件數持續增加。 三、依據毒品危害防制條例第二條規定：安非他命列為第二級毒品。 四、檢驗毒品費用每年由本府編列預算項目支應，檢驗機構需為臺灣高等法院檢察署檢察長概括囑託毒品鑑定機關才可

				<p>進行檢驗毒品。</p> <p>五、涉嫌毒品犯罪或涉及毒品行政裁罰之嫌疑人均需依據毒品危害防制條例、施行細則、警察機關執行毒品犯罪嫌疑人尿液採驗作業規定，檢驗嫌疑人尿液及毒品，以作為後續程序進行之依據，後續程序亦訂有相關時效規定，若檢驗費用由嫌疑人自行支付，除涉及需修訂中央法規外，嫌疑人若不支付或催繳過程恐延誤時效規定，影響後續程序之進行。</p>
--	--	--	--	---

六都104年與103年查獲件數比較



高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府警刑字第 10571123500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	蘇議員炎城	本席建議在治安方面，應加強降低竊盜案件的發生。	警察局 刑警大隊	為加強降低竊盜案件的發生作為如下： 一、依「高雄市防制贓物自治條例」（全國首創）建置「整合性查贓作業管理系統」，並成立資源回收場聯合稽查小組，規劃市府相關單位聯合稽查行動，強化查贓作為，期能以贓追人。 二、定期分析本轄慣竊人口之行蹤及失竊熱區，對重複犯案犯嫌建請檢察官聲請羈押，並擬定防竊作為及宣導民衆防竊觀念。 三、辦理自行車防竊標碼及住宅防竊諮詢（犯罪預防科）等預防工作。 細節內容： 本府警察局104年度與103年同期比較，發生減少2,036件，下降19.22%，破獲率增加7.25%；另105年1月1日至3月31日與去年同期相較，發生1,660件，下降38.4%，均呈現竊盜案件發生數減少之趨勢（如下表）；另105年1-3月竊盜發生件數較104年同

保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

				<p>期大幅減少38.4%，係因警察局執行春安工作期間（104年2月8日至27日），各單位均全力以赴，故大幅增加查緝績效，以爭取春安工作佳績。</p>
--	--	--	--	---

	發生			破獲			破獲率	
	發生數	增減情形	增減比 %	破獲數	增減情形	增減比 %	破獲率	增減比 %
103 年	10,595	-2,036	-19.22	7,854	-889	-11.32	74.13%	+7.25%
104 年	8,559			6,965			81.38%	
104 年 1 月 1 日至 3 月 31 日	2,695	-1,035	-38.4	2,356	-867	-36.8	87.42	+2.28%
105 年 1 月 1 日至 3 月 31 日	1,660			1,489			89.7	

保安部門業務質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.16 高市府警刑字第 10571123600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員粹鑾	網路購物詐騙案最多就是到提款機去操作進而受騙，警察局如何加強宣導避免民衆受騙？建議警方可以跟網路購物平台合作，減少詐騙案件發生。	警察局 刑警大隊	本府警察局不定期提供165反詐騙諮詢專線有關暴增或持續反覆發生網路詐欺案之高風險網路賣場，165官網亦會依通報公布最常發生個資外洩之網路業者。統計目前高風險賣場分別為蝦皮拍賣、露天拍賣、奇摩超級商城及奇摩拍賣，這些業者均是缺乏網站安全管理作為，例如帳號密碼控管差、身分驗證不落實、資安防護過度漠視、資料庫管理委外或鮮少宣傳詐騙資訊供消費者瞭解等；內政部警政署已多次函文業者重視資安問題，並利用配合經濟部「個資保護行政檢查小組」實地訪查網路零售交易業者之機會，要求業者正視個人資料保護的重要，以杜絕詐欺案件之發生。

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府警公字第 10533398100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	王議員耀裕	針對本市毒品氾濫，警方是否有具體有效的解決方案？請將這幾年毒品查緝成效、數量給本席一份報告。	警察局 刑警大隊	一、有關本府警察局就毒品案件查緝與防範相關作為： (一)本府警察局根據內政部警政署「警察機關防制毒品犯罪策略與執行方案」建立防制毒品犯罪之指導性策略與方案細部執行計畫，同時強化本府警察局所屬單位內部合作，並整合跨局處合作資源，拓展毒品情資來源，期能有效達成「斷絕供給、減少需求」之政策目標，澈底打擊毒品犯罪。 (二)賡續執行「加強掃蕩毒品工作執行計畫」毒品專案計畫，置查緝重點為製造、運輸、販賣等源頭型毒品案件，以求有效阻斷上源，並向上溯源查緝毒品來源及流向，瓦解毒品犯罪集團，減少毒品衍生之治安案件。 (三)本府警察局每月除配

				<p>合內政部警政署規劃執行「同步掃蕩槍毒專案」行動外，亦自辦「同步掃蕩槍毒專案行動」，針對可能易涉毒品案件之場所進行列管及掃蕩，以有效遏阻毒品犯罪。</p> <p>二、本府警察局102、103、104及105年1-3月查緝毒品績效</p> <p>(一)102年度查緝毒品績效：（如附表）</p> <p>(二)103年度查緝毒品績效：（如附表）</p> <p>(三)104年度查緝毒品績效：（如附表）</p> <p>(四)105年1-3月查緝毒品績效：（如附表）</p>
--	--	--	--	---

102年度查緝毒品績效：

102年度緝毒績效			
	件數	人數	重量/公斤
第一級毒品	1,834	2,001	6.11
第二級毒品	2,299	2,614	536.31
第三級毒品	161	192	493.28
第四級毒品	1	5	709.37
合計	4,295	4,812	1,745.07

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

103年度查緝毒品績效：

102年度緝毒績效			
	件數	人數	重量/公斤
第一級毒品	1,474	1,726	11.26
第二級毒品	1,917	2,338	595.55
第三級毒品	131	191	638.94
第四級毒品	5	8	726.04
合計	3,530	4,266	1,971.79

104年度查緝毒品績效：

102年度緝毒績效			
	件數	人數	重量/公斤
第一級毒品	1,647	1,954	8.5
第二級毒品	2,823	3,536	161.84
第三級毒品	220	293	334.37
第四級毒品	1	2	2,054.17
合計	4,695	5,791	2,558.88

105年1-3月查緝毒品績效：

102年度緝毒績效			
	件數	人數	重量/公斤
第一級毒品	347	403	6.49
第二級毒品	700	854	167.02
第三級毒品	35	39	36.67
第四級毒品	2	4	57.74
合計	1,085	1,300	262.08

105.4.27	王議員耀裕	<p>詐騙案件在台灣很嚴重，這方面警方有何防治作為？請提供 103 年、104 年度發生案及查獲數與其它縣市相比較？給本席一份詳細的報告。</p>	<p>警 察 局 刑 警 大 隊</p>	<p>一、詐欺防制作為</p> <p>詐欺集團的詐騙手法推陳出新，不斷變化，並擅於利用與民衆息息相關之議題行騙，容易使社會大眾一時不察而受騙，茲就目前較為常見之詐騙手法及防制作為臚列如下：</p> <p>(一)網路購物：網路購物之客戶多為學生及女性，針對此類族群前往學校或公司行號及社區婦女團體進行反詐騙宣導，呼籲民衆網路購物應慎選評價良好、貨到付款或有免費鑑賞期之優良商家，勿貪小便宜。</p> <p>(二)解除分期付款：此為網路購物後之衍生性詐騙案件，詐欺集團除要求至ATM操作以解除分期外，亦會要民衆購買遊戲點數卡，故本府警察局業與超商業者加強聯繫，對於購買新台幣3,000元以上點數卡之民衆進行關懷提問，發現可疑立即通報警方前往，共同防杜詐騙。</p> <p>(三)假冒公務機構：賡續</p>
----------	-------	---	--------------------------	--

強化與金融機構之聯繫，請其加強對客戶的關懷提問，並針對轄內50歲以上民衆，由分駐（派出）所警勤區結合各地區（里）長、鄰長及警察志工，逐戶發放反詐騙宣導單，宣導防詐觀念。

(四)請猜我是誰：此一手法多先裝熟後利用民衆側隱之心，佯稱各種急難需用錢，要求匯款至人頭帳戶；故宣導之重點為匯款前應先以往常聯絡方式（如電話聯絡、Line…等）進行求證，確認該電話中對方所稱親友無誤後，再行匯款。

(五)色情應召詐財：通常歹徒認定此類案件被害人不敢張揚而囂張行騙，且當被害人提出是否為詐騙的質疑時，詐騙集團常透過恐嚇對其不利方式軟硬兼施，讓被害人不得不從。交付手法則以轉帳匯款或購買遊戲點數居多，故除加強宣導提升防詐騙意

				<p>識外，便利超商之協助配合亦是努力之重點。</p> <p>二、103年、104年度發生案及查獲數與其他縣市相比較</p> <p>(一)本府警察局104年度詐欺案件發生2,296件、破獲2,138件、破獲率93.12%，較103年同期發生2,608件、破獲1,731件、破獲率66.37%比較，發生數減少312件（-11.96%），破獲數增加407件（+23.51%）、破獲率提升26.75個百分點。（如附表）</p> <p>(二)六都104年比103年（如附表）</p>
--	--	--	--	---

		發生數	破獲數	破獲率
全 般 詐 欺	104年度	2,296	2,138	91.12%
	103年度	2,608	1,731	66.37%
	增減率（件）	-312	407	26.75%
	增減率（%）	-11.96%	23.51%	

保安部門業務質詢及答復（王耀裕）

六都104年比103年

	發生數				破獲數				破獲率		
	本期	上期	增減數	增減率	本期	上期	增減數	增減率	本期	上期	增減百分點
高雄市	2,296	2,608	-312	-11.96	2,138	1,731	407	23.51	93.12	66.37	26.75
新北市	3,410	3,531	-121	-3.43	3,206	3,036	170	5.60	94.02	85.98	8.04
臺北市	4,087	5,131	-1044	-20.35	3,651	3,173	478	15.06	89.33	61.84	27.49
桃園市	815	821	-6	-0.73	767	697	70	10.04	94.11	84.90	9.21
臺中市	1,462	1,372	90	6.56	1,348	959	389	40.56	92.20	69.90	22.3
臺南市	2,688	3,130	-442	-14.12	1,820	1,446	374	25.86	67.71	46.20	21.51

105.4.27	王議員耀裕	請儘快將尚未裝設監視器的地方補足，有關監視器的相關資料請給本席一份。	警 察 局 犯罪預防科	<p>一、查本府警察局現於大寮區已裝設有579支監視器，另104年發包辦理使用逾8年錄影監視系統汰舊換新案，於大寮區亦將裝設48支錄影監視器，現正施作中，預計本（105）年6月可完工；另於林園區已裝設有85支監視器，105年度並運用中油回饋金辦理「林園區重要道路設置治安維護監視器案」，於林園將裝設656支監視器，已完成發包，現正施作中。（相關設置地點一覽表另以電子檔傳送至議員服務處）</p> <p>二、本府警察局已責成林園分局依轄區最近3年治安、交通狀況就監視器設置情形通盤檢討，評估確有增設必要者，報由警察局併逐年辦理逾使用年限設備汰舊換新案規劃。</p>
----------	-------	------------------------------------	----------------	---

保安部門業務質詢及答復 (王耀裕)

各分局所轄行政區監視系統攝影機建置密度					
					104.12.17
分局別	區別	分局攝影機數	行政區攝影機數	行政區人口數	建置密度(每萬人)
楠梓分局	楠梓區	1920	1920	179,442	107.00
左營分局	左營區	1571	1571	195,870	80.21
鹽埕分局	鹽埕區	542	542	25,126	215.71
鼓山分局	旗津區	1692	259	28,832	89.83
	鼓山區		1433	136,388	105.07
三民一分局	三民區	1431	3754	81,605	175.36
三民二分局		2323		265,133	87.62
新興分局	前金區	1424	537	27,509	195.21
	新興區		887	52,084	170.30
苓雅分局	苓雅區	2150	2150	174,818	122.99
前鎮分局	前鎮區	1985	1985	193,009	102.84
小港分局	小港區	1418	1418	155,996	90.90
合計(高雄市)		16,456	16,456	1,515,812	108.56
鳳山分局	鳳山區	3454	3454	355,568	97.14
仁武分局	仁武區	885	354	82,000	43.17
	大社區		177	34,525	51.27
	大樹區		127	43,145	29.44
	鳥松區		227	43,843	51.78
林園分局	林園區	664	85	70,339	12.08
	大寮區		579	111,638	51.86
岡山分局	岡山區	887	356	97,769	36.41
	橋頭區		228	37,363	61.02
	梓官區		135	36,458	37.03
	永安區		63	14,126	44.60
	燕巢區		69	30,229	22.83
	彌陀區		36	19,689	18.28
湖內分局	湖內區	1028	284	29,567	96.05
	路竹區		363	53,050	68.43
	阿蓮區		152	29,368	51.76
	田寮區		53	7,526	70.42
	茄萣區		176	30,582	57.55
旗山分局	旗山區	506	211	37,861	55.73
	美濃區		129	40,931	31.52
	內門區		63	15,036	41.90
	杉林區		69	12,425	55.53
	甲仙區		34	6,320	53.80
六龜分局	六龜區	115	104	13,524	76.90
	桃源區		7	4,228	16.56
	茂林區		2	1,882	10.63
	那瑪夏區		2	3,144	6.36
合計(原高雄縣)		7,539	7,539	1,262,136	59.73
總計		23,995	23,995	2,777,948	86.38

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府警公字第 10533403500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員政聞	詐騙集團從國內騙到國外，造成國際觀感很差，雖然本市詐騙案數據是有下降，可是詐騙案仍層出不窮，請問局長有何看法及建議？	警察局 刑警大隊	伴隨著網際網路以及行動通訊的快速發展，新型網路詐騙手法層出不窮，讓人防不勝防。究其根本，與大量個人信息泄露和網路詐騙地下產業鏈的形成緊密相關。很多新型的網路詐騙手法都或多或少地利用了受害者個人信息，以目前詐騙手法排名第一的解除分期付款為例，就是因其取得民衆購物之詳細個資明細，而讓被害人卸下心房，聽其指示而警政署也一直積極針對個資外洩之商場賣家進行宣導，除要求渠於網站頁面明顯刊登警示訊息外，亦針對外洩嚴重之商家排名 po 網，甚至發新聞稿提醒民衆注意。而隨著時代進步，詐騙集團發展出樹狀產業鏈，細緻而明確的分工支撐著運作，他們快速的發展已成為詐騙手法能夠不斷翻新的基礎。本府警察局一直很重視詐欺案件之偵辦，在強力掃蕩下詐欺機房便轉移陣地移至國外，但是這樣還是不夠，因為在國外他們還是繼續騙，

105.4.27	陳議員政聞	目前青少年加入詐騙集團逐年增多，該如何有效防制？	警 察 局 少 年 隊	<p>然而面對台灣的外交處境，很難施展拳腳。因此面對複雜的詐騙形勢，打擊詐欺罪已不再只能單靠警察機關孤軍奮鬥，而需要銀行、超商、企業、以至於每一位民衆的通力合作、提升反詐騙意識，才能真正瓦解詐騙集團。</p> <p>一、本市近 3 年查獲少年（兒童）觸犯詐欺案件，分別為 102 年 57 人、103 年 82 人、104 年 78 人，有逐年增加之趨勢；105 年 1-3 月為 26 人較 104 年同期 20 人，增加 6 人。</p> <p>二、105 年 1-3 月查獲少年詐欺案 26 人中參與詐欺集團案有 18 人（車手 3 人、提供帳戶 15 人），餘一般詐欺 2 人、網購詐欺 6 人。</p> <p>三、防制工作： （一）本府警察局少年隊統計本市 104 年有 12 所學校學生 15 人觸犯詐欺案件，其中大專院校 5 所 6 人、高中（職）6 所 7 人及國中 1 所 2 人。這 12 所學校警察局、教育局均列為重點學校，加</p>
----------	-------	--------------------------	----------------	--

				<p>強校園訪視及宣導作為。</p> <p>(二)警察局各分局、刑警大隊及少年隊 104 年針對本市各級學校辦理校園反詐騙、少年易觸犯法令等宣導共計 612 場次，本年度 286 場次。</p> <p>(三)警察局各單位落實執行各項查緝詐騙集團犯罪專案，並透過媒體、電話簡訊、網路等，提供詐騙集團最新犯罪手法讓民衆知悉，減少民衆受騙上當機會。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府環稽字第 10534466900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	蘇議員炎城	鳳山溪請加強查偷排廢水，並進行開罰、斷管及停工處份。	環境保護局 (環稽科)	<p>一、本府環境保護局於 104 年度至今針對鳳山溪流域（含前鎮河）列管事業之稽查作業，截至 105 年 4 月 30 日止共稽查 354 件次、採樣 173 件次、裁處 9 件次、停工 3 件次，裁處金額達 381.6 萬元，裁處對象即以製革業、印刷電路板製造業及食品製造業為主，本府環境保護局將持續嚴格執行管制重點之稽查及其他列管事業之例行性稽查作業，若查獲違反水污染防治法相關規定者，絕對依法辦理，避免業者有僥倖心態。</p> <p>二、本府環境保護局目前透過以下做法，以期達到有效遏止鳳山溪污染源違規排放廢（污）水之情事。</p> <p>(一)陳情案件：環保局報案中心若接獲陳情通報有非法排放情形發生時，將立即派員至現場稽查及採樣，倘</p>

經查證違法事實明確，除依法告發處分外，情節重大者，將命其立即停工，涉及刑責部分，一併函送地檢署依法偵辦，以期嚇阻不肖業者違法偷排的僥倖心態。

(二)主動稽查：

持續規劃 105 年度鳳山溪流域水污染稽查計畫，並嚴格執行，重點略如下：

1. 第一階段（強力稽查取締）：將稽查重點分為二級，一級以近三年遭受處分之事業單位為主，二級以未受處分之重點皮革業、電鍍業、金屬表面處理業等高污染行業為主，兼採日、夜間不定時稽查方式執行。
2. 第二階段（鎖定可疑污染源進行儀器監控）：針對第一階段可疑對象，利用儀器進行監控，必要時，會同環、檢、警聯盟共同打擊違法排放情事。

(三)地下工廠：本府環境

				<p>保護局將針對鳳山溪巡查沿岸（鳳山、烏松及大寮區）是否有未列管之事業單位（地下工廠）排放廢水情形進行稽查，倘經查獲一律勒令停工，若有排放有害健康物質者，違反水污法第36條或刑法190-1條流放毒物罪部分將函送地檢署依法偵辦，期能有效嚇止事業違規偷排，俾解決鳳山溪流域污染問題。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府環稽字第 10534534200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	劉議員德林	一、高雄市廢棄物品亂棄置嚴重，各項廢棄物亂丟林邊海邊及山上，去年度是否有增加，環保局如何稽查？如何有效管理？ 二、對環保案件之稽查希望環保局能考量經濟的發展，給予業者先輔導，不要凡事以告發為主。	環境保護局 (環稽科)	一、高雄市非法廢棄物棄置場址大部分均為民國80、90年期間所造成，近年場址數目並無明顯增加情形，針對非法廢棄物棄置場，本府環保局除由各區清潔隊加強巡查外，如發現有新增廢棄物棄置情形，隨即啟動稽查機制邀集環保警察、環保署南區稽查大隊共同聯合查察，必要時架設監視系統，以期將非法棄置者繩之以法，杜絕非法棄置情事。 二、對於現存非法棄置場址，本府環保局將依廢棄物清理法第71條第1項規定，命其行為人或該土地之所有人、管理人或使用人限期清除，屆期不為清除時，將由本府環保局代為清除，並向其求償清理、改善及衍生之必要費用。 三、本府環保局已於104年底向相關地政單位申請將轄內所有列管非法棄置場址於土地參考資訊

				<p>檔註記列管資訊 (例：100.12.25本地號列管為廢棄物非法棄置場址。), 可有效降低土地移轉情形。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府環衛字第 10534560700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	李議員柏毅	選民服務提供案例，屋內堆滿雜物，無人住於該處，倘區公所通報，環保局如何處理？	環保局	一、請區公所先以書面通知房屋所有人或使用人限期改善，如逾期不改善者，由區公所召集相關單位（警察局、當地里長、志工及清潔隊等）共同赴現場強制執行，本局派車協助代清運。 二、前項代清運事宜，將依行政執行法代履行之規定及高雄市代清理廢棄物收費標準，依實際清運量向房屋所有人或使用人索取必要費用。

保安部門業務質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.18 高市府環土字第 10534548800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員明澤	一、河川水質攸關國家進步及市民的健康，尤其地下水更嚴重影響國民用水的健康，衛生局及環保局均應加強重視。 二、許多惡質工廠申請地下水權，卻將工廠排放的污染廢水與地下水一起進行排放，嚴重影響地下水質並造成農田灌溉水的污染，更是危害市民的健康	環境保護局	一、有關河川水質污染整治，本局執行重點以熱點事業稽查，對於事業違法使用地下水，將加強查核列管事業水污染防治許可證（文件）之登記事項製程用水來源（例：自來水、地下水、河湖海水等）嚴格審查；並針對用水量（進流端）和廢水量（放流端）比對確認事業是否有其他用水來源。 二、本局已針對高污染性及違規頻繁等事業，實施事業廢水處理設施功能進行診斷評估作業及加強事業深度查核，除查明查其廢水設施功能是否夠外，並確實掌握其用水來源，以防止使用地下水稀釋排放行為。 三、本市列管水污法事業統計共69家核准使用地下水，核准量計每日約14.88萬噸。另本局於（104）年度配合水利局辦理「地下水管制區工廠內水井查察與處置作業

		<p>安全，市府應對申請地下水權的工廠加強列管及查緝，包括其申請水污染防治措施時並無管理，形成隱憂。</p> <p>三、環保局土水科，針對此問題，應該在水污染排放許可審查時，要考量地下水用來稀釋的問題，嚴格防範來有效管理，並書面補充給本席。</p>	<p>」現場會勘共 11 場、36 家次。作為如下：限期封填事業 9 家、依水利法裁處事業 2 家及依水污法裁處事業 2 家。</p> <p>四、依水污染防治法第 32 條規定（略以）：「…廢（污）水不得注入於地下水體或排放於土壤辦理。…」，本局於現場稽查倘業者有違反前述情事依法裁處。</p> <p>五、為遏止工廠違規偷排廢水污染河川水質，本府環保局冀透過市民合作機制來共同打擊非法並守護八大流域，已於 104 年 12 月 28 日訂定「高雄市檢舉違反水污染防治法案件獎勵辦法」提供水污檢舉獎勵金，獎勵民衆踴躍參與檢舉工廠違規偷排事實。</p>
--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.19 高市府環空字第 10534347900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	劉議員德林	節能減碳在電動車之推廣是重要的一項，但高雄市對電動車的補助不足導致推行不力，成效比雲林還不如，希望主辦科室加強。	環境保護局	<p>自行政院環保署補助各縣市環保局淘汰二行程機車以來，本府在淘汰二行程機車歷年皆是全國第一，申請電動（補助）自行車數量及現階段本市電動機車數量亦屬全國前三，成效優良，105 年期秉持良好成效，繼續保持全國領先地位。</p> <p>本府已針對「高雄市汰換二行程機車補助辦法」檢討補助內容，初步研擬修法增加本市汰舊二行程機車補助項目，以提高民衆汰換意願，並設立聯繫窗口，包含網頁（汰舊二行程暨新購電動車輛補助網，http://www.073073.org.tw/）及免付費專線電話（0800-073-073），可供民衆詢問，後續將加強宣導汰舊老舊機車及補助新購電動機車，除以辦理宣導會、發布新聞稿、廣播及報紙宣傳之外，亦製作宣導布條或海報，放置在各機車排氣定檢站、車行業者、加油站、超商，使補助訊息能更快讓民衆知道，另提供多元申請方式，增加網路線上申請，民</p>

				<p>眾可由網路、電話傳真及臨櫃等至本局申請，提升民衆便利性。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

保安部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.20 高市府環衛字第 10534570900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	陳議員麗珍	一、時序進入夏季，登革熱又開始蠢蠢欲動，登革熱已被視為國家層級重要傳染病，「國家蚊媒傳染病防治研究中心」及「高雄市登革熱研究中心」也已經成立，足見政府對防治登革熱的重視，建議衛生局加強學校、社區及民衆的防治宣導，環保局則應增派人力維護環	環境保護局	一、本局各區清潔隊及登革熱防治隊持續加強執行登革熱孳生源清除及稽查工作，如有疫情發生，會調派其他區隊人員或爭取預算僱用臨時人力支援。 二、若本局人員於稽查時發現環境髒亂或有積水孳生病媒蚊子孳情事，將依違反廢棄物清理法第 11 條及第 27 條規定處 1,500 至 6,000 元罰鍰。 三、而若為本府衛生局人員查獲孳生病媒蚊子孳情事，將依違反傳染病防治法第 25 條及第 70 條規定處 3,000 至 15,000 元罰鍰。 四、若本局與衛生局人員同時、同一地點查獲同一積水容器有孳生病媒蚊子孳情形，依行政罰法第24條第1項規定「一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之

		<p>境衛生。 二、稽查時有二組人員，有罰1,500元，也有罰3,000元，希望能一致。</p>		<p>罰鍰最低額。」，因傳染病防治法較廢棄物清理法裁罰金額高，故將優先由本府衛生局進行裁罰新台幣3,000至15,000元之罰鍰。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.20 高市府環衛字第 10534686800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	林議員富寶	一、旗山天后宮慶典感謝環保局、警察局、消防局協助。 二、請問環保局孔科長，有一簡訊臨時人員遲到一小時那是怎樣？聽說有人代打卡，我不想因為跟陳副總統是宗親，聽說平常上班只有半天，請政風室去查一下，依法辦理。 三、聽說有一個考試的，要進去旗山區隊	環 保 局	一、感謝貴席對本府環保局協助地方環境清潔工作的肯定及對旗山區環保事務的關心。 二、經本局政風室查察結果，並未發現該員有代打卡及翹班之事證，惟已先將該員調整工作，環保局局長亦親至旗山區隊向同仁加油打氣，宣導相關規定。 三、參加環保局104年「儲備清潔隊員（含駕駛）內部甄試」者，自105年1月起每季依序進用分發，進用人員一律分發區清潔隊等外勤單位，從事查報、違規廣告拆除、溝渠疏通、道路清掃及垃圾清運等外勤工作。

		<p>，跑去跟隊長施壓要內勤，他跟我說的那些人搞在一起，還想管區隊辦公室要移去哪裡，要喬一個位置給他坐，太囂張了，請好好整頓旗山區隊。</p>	
--	--	---	--

保安部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.23 高市府警人字第 10533303300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	黃議員香菽	警察現有員額及預算員額？警察人員退休潮，造成警力不足，是否影響本市治安？	警察局 人事室	一、本府警察局現有及預算員額： 本府警察局編制員額 8,471 人，預算員額 7,504 人，截至 105 年 4 月 30 日止現有 6,624 人，預算缺額計 880 人。 二、警察人員退休潮，造成警力不足，是否影響本市治安？ (一)本府警察局 104 年員警退休數 443 人，104 年新進警力巡官序列 44 人、巡佐序列 24 人、警員 371 人，合計 439 人。 (二)警力缺額係目前全國各警察機關普遍性問題，內政部 105 至 109 年之用人規劃，預估可招訓 22,400 人，預計至 109 年可使基層警力不足之問題，獲得適度解決。 (三)減化警察協辦業務：為減輕員警勤（業）務回歸治安與交通二大項，警政署對外已減化警察協辦業務 20

				<p>項，另本府警察局亦通盤檢討簡化 14 項業務，以減輕基層不必要工作負擔。</p> <p>(四)另本府警察局為因應特殊治安狀況及專案勤務需要時，適時申請中央警力（刑事警察局、保三總隊、保五總隊……等）支援方式處理及結合義警、民防、輔警、警察志工及保全業者，針對轄區治安需要協助警察勤務，因此，尚不影響本市治安。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.24 高市府環衛字第 10534583800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	周議員鍾濞	一、登革熱去(104)年衛生局報告19,723件，環保局報告19,830件，相差117件，原因為何？ 二、楠梓未列五大好發區域，針對惡性重大、屢勸不聽該罰就罰。	環境保護局	一、件數落差係因計算時將境外發病數併同境內發病數一併計入，今後會與衛生局統一計算標準後發布。 二、本局104年度熱區告發件數分別為三民區(937件)、鳳山區(347件)、前鎮區(267件)、苓雅區(549件)、鼓山區(331件)。 三、另查楠梓區104年度分別告發共275件，並配合衛生局疫情監控，故凡本市登革熱好發區域本局均會加強稽查處分。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.25 高市府環衛字第 10534771900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.27	簡議員煥宗	旗津清潔隊遷移問題，目前遷移規劃為何？	環 保 局	<p>一、感謝貴席對本府環保局協助地方環境清潔工作的肯定及對旗津區環保事務的關心。</p> <p>二、環保局旗津區清潔隊停車場已於 104 年 9 月 10 日簽奉本府核准遷移於旗津區旗汕段第 740-8 地號及其鄰近土地，以供興建多功能環保車輛停車場。</p> <p>三、因遷移地點土地為都市計畫公園用地，土地權屬為中華民國國有地，經環保局邀集相關單位協調後，因辦理都市計畫變更程序冗長，爰都發局建議先依多目標使用程序辦理。本計畫多目標使用經簽會工務局及都發局後表示，建議應將 740-8 地號旁 4 筆畸零公園用地一併納入多目標使用辦理，並需取得國有財產署之同意。目前已依會辦意見取得都發局核發之無妨礙都市計畫證明，環保局並已備妥撥用不動產計</p>

				<p>畫書函請本府地政局核轉（如附件），向國有財產署辦理土地撥用，於完成土地撥用後，修正多目標使用計畫重新簽核市府同意。</p> <p>四、為利本計畫多目標使用核准後能儘速辦理設計及施工，環保局已同步提報106年度先期作業計畫申請本計畫經費，與多目標使用申請計畫同步進行，以期順利完成旗津區清潔隊停車場遷移任務。</p>
--	--	--	--	--

抄 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔 號：

保存年限：

高雄市政府環境保護局 函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：環境衛生管理科
承辦人：林延錫
電話：(07)7351500#2355
傳真：(07)7351658
電子信箱：terzaghi@kcg.gov.tw

受文者：本局秘書室、環境衛生管理科、旗津區清潔隊

發文日期：中華民國105年5月13日

發文字號：高市環局衛字第10534560500號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：撥用不動產計畫書乙式四份

裝 訂
主旨：檢送「旗津區旗汕段740-8、843、844、845及869地號」等5
筆地號土地撥用不動產計畫書乙式四份，惠請貴局核轉以利
辦理撥用，請查照。

正本：高雄市政府地政局

副本：

局長蔡孟裕

保安部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.3 高市府衛健字第 10533254300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員麗娜	請研議自籌財源補助本市國一女生免費接種子宮頸癌疫苗。	衛生局	<p>有關推動公費施打子宮頸癌疫苗，衛生福利部國民健康署於 100 年開始補助全國山地離島及低收入戶國中女生施打子宮頸癌疫苗，101 年起擴展至中低收入戶國中女生。</p> <p>本市符合補助施打子宮頸癌疫苗對象包括茂林區、桃源區、那瑪夏區共三區國中女生及全市低收入戶、中低收入戶之國中女生。</p> <p>經查目前僅新北市、桃園市、台中市、新竹縣市、嘉義縣市及金門縣全面補助該市國中女生施打疫苗，國民健康署針對是否全面補助子宮頸癌疫苗接種仍審慎評估中，有關本府公費補助施打子宮頸癌疫苗，因考量市府財政困難，將持續參採衛生福利部政策以高危險群及經濟上無力負擔等弱勢族群為優先施打對象。</p> <p>另目前醫學界對於 HPV 疫苗的效果，仍有正反兩派不同的看法，因疫苗只能預防 60-70% 的子宮頸癌，目前觀察保護力約 8-9 年，但是否能維持更久都尚在觀察中；</p>

				<p>而且 HPV 疫苗都由歐美國家研發，是否適合東方人的體質，也有爭論，最近日本就發生多起施打疫苗後產生副作用的案例。</p> <p>子宮頸抹片檢查是經國際實證可有效早期發現子宮頸癌及癌前病變的篩檢方法，也是預防子宮頸癌最好方式，政府自 84 年提供 30-69 歲婦女每年一次子宮頸抹片檢查，已使子宮頸癌發生率下降 62%，死亡率下降 69%，有性行為的婦女仍應定期每三年至少接受一次子宮頸癌抹片篩檢。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.3 高市府衛健字第 10533256300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	許議員慧玉	子宮頸癌疫苗接種無法普及各高危險族群，子宮頸抹片也因民風保守而推行上有瓶頸，應加強衛生教育，請針對青少年與家長加強宣導包皮清潔及割除衛生教育，以有效降低子宮頸癌發生率。	衛生局	<p>罹患子宮頸癌的危險因子包含：高風險性人類乳突病毒（HPV）感染、抽菸、生產次數、口服避孕藥的使用、發生性行為的年齡、性伴侶人數、性病及慢性免疫功能缺乏等。醫學上並沒有確實證據證明男性沒有割包皮或清潔度不夠，伴侶較容易得到子宮頸癌。故男性是否接受包皮環切術應考量是否為病理上的需求，譬如「包莖」導致排尿困難，甚至發炎、潰爛，或陰莖明顯歪斜、外觀異常而影響成長過程的心理狀態，則建議接受。</p> <p>子宮頸抹片檢查是經國際實證可有效早期發現子宮頸癌及癌前病變的篩檢方法，也是預防子宮頸癌最好方式，接種子宮頸癌（HPV）疫苗雖可減少 6 至 7 成的子宮頸癌發生，但即使接種疫苗仍需注意安全性行為，且定期每三年至少接受一次子宮頸抹片檢查。</p> <p>本府衛生局將持續整合本市醫療院所、社區及民間團體等資源推動子宮頸癌防治，</p>

				<p>並結合社區及學校辦理青少年性健康促進宣導，以提高青少年性健康及定期接受癌症篩檢之正確觀念。</p>
--	--	--	--	--

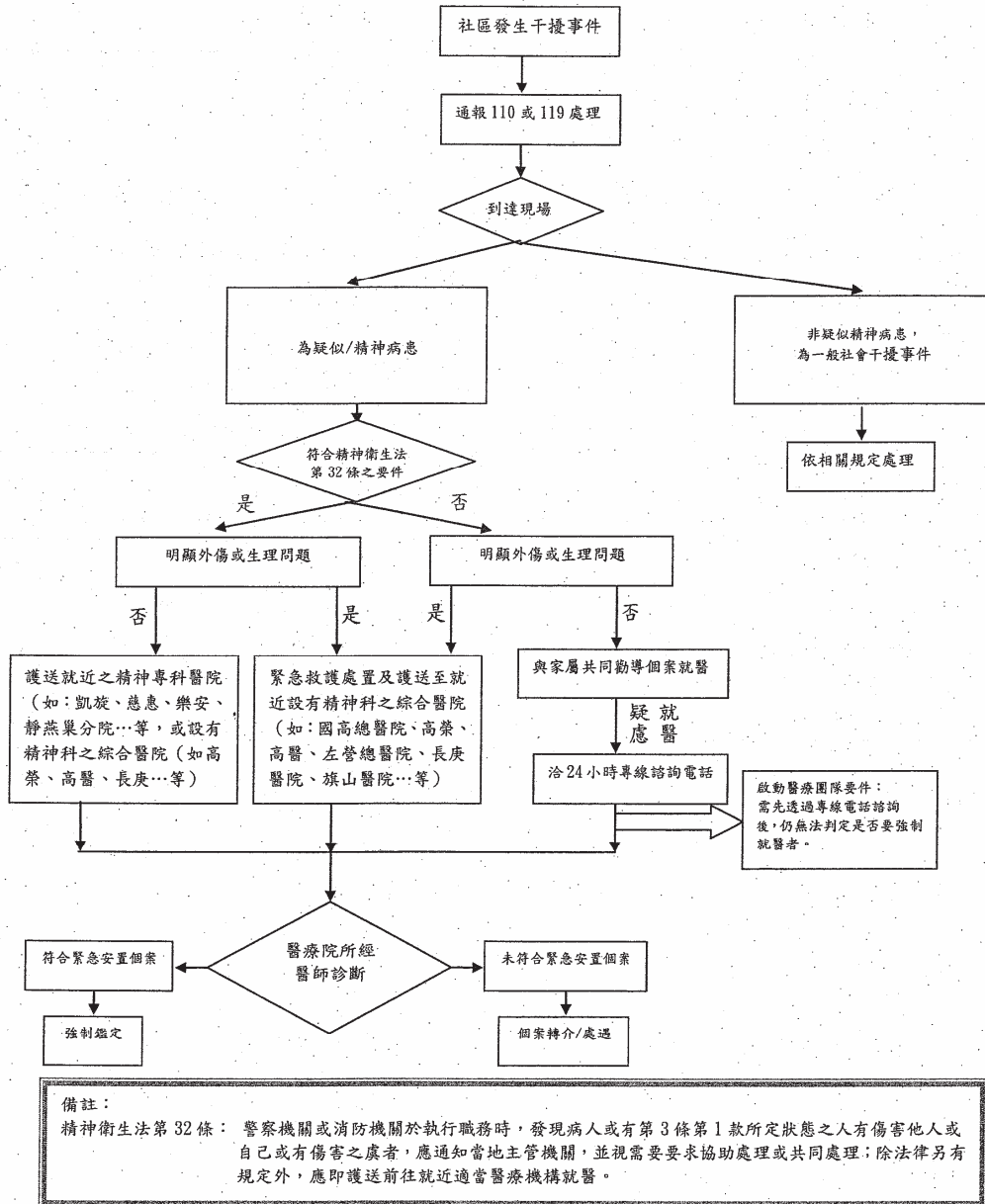
高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.3 高市府警交字第 10571484600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員雅靜	建議警察局找一個空地當車輛移置場，供各單位可以停放查扣或拖吊回來的車輛，請於一個星期內回復本席。	警察局	貴席所提「國泰拖吊場」及「鳳山區北昌路教育局學校用地」於5月2日實地勘查，分析如下： 一、「國泰拖吊場」：該場所現屬交通局向台糖公司租借，供作公營拖吊場使用，除放置該場拖吊之車輛外，其他民營拖吊場拖吊車輛，車主逾7日未領回，均移置該場地，現保管之車輛約佔場地二分之一，恐無法再提供本局移置車輛使用。 二、「鳳山區北昌路教育局學校用地」：該地經詢教育局表示，占地約2公頃，其中0.5公頃由交通局規劃為停車場用地，且該局欲擴充至1公頃，餘土地可依相關流程承租(借)；但該筆土地；目前仍未整地，雜草叢生，做為車輛移置場所用地尚須妥為評估規劃及爭取經費。 三、本案持續辦理進度隨時向貴席回復。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.4 高市府衛社字第 10533252700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員淑美	精神病患在社區若有怪異行為如何處置，SOP 為何？嘉義縣精神病患採分級管理，本市有此類的作法嗎？	衛生局	一、本府衛生局業已制定「高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程」（如附件），並設置精神個案之單一通報窗口（電話：07-7134000 轉 1632），當民衆通報衛生局社區內有疑似精神病患發生干擾事件時，即派轄區公衛護士進行實地訪查瞭解，針對被通報之疑似精神病患進行訪視關懷、協助就醫或提供相關資源，以減少社會干擾事件之發生。 二、本市社區精神個案照護係依據衛生福利部「精神疾病照護系統五級管理模式」進行關懷訪視，針對病情不穩但未達強制住院要件個案，依個案情形調整訪視頻率、增加訪視密度或轉介社區關懷訪視員提供關懷訪視服務，並加強個案家屬或親友照顧知能，衛教其瞭解發病前兆及緊急危機處理方式。 三、本府各單位於為民服務

				<p>過程中，落實依法通報，加強社區服務、處遇及橫向連繫，針對各網絡單位系統內服務的個案，定期追蹤關懷，資源轉介。提高家庭、鄰里長及基層人員辨識怪異行為的敏感度，進而協助孤立、社會邊緣人之社會參與，進行前端預防，以及早發掘疑似個案。鼓勵民衆平日多關懷周遭親友，發現有異常行為，應主動尋求協助。</p>
--	--	--	--	--

高雄市社區疑似精神病人處置標準作業流程

102.11.21 修訂



保安部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.4 高市府衛疾管字第 10533324000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	林議員瑩蓉	登革熱、流感、腸病毒疫情嚴重，結核病也有捲土重來情形，漢他病毒亦出現病例，本市是空港城市，茲卡病毒也有入侵可能，防疫體系是很重要但也有漏洞，衛生局如何具體建構防漏網？請與各相關單位、區公所加強查核。	衛生局	本府衛生局對於傳染病防治上，依衛生福利部疾病管制署之傳染病防治工作手冊嚴密監控各種傳染病疫情變化，並隨著疫病波動或新增而即時規劃防疫策略及防治作為，同時依本市常見傳染病（如登革熱、腸病毒、愛滋病及結核病等）擬定其防治或相關輔助計畫，向中央爭取相關防疫經費及落實各項防疫計畫作為，以期確保本市市民生命安全，針對登革熱（含茲卡病毒感染症）、流感、腸病毒、漢他病毒及結核病概述目前防治作為： <ul style="list-style-type: none"> 一、登革熱及茲卡病毒感染症防治 <ul style="list-style-type: none"> (一)今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個

案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。在茲卡病毒防治方面，我國目前已將茲卡病毒列為第五類法定傳染病，本市目前無本土及境外確診個案，如有發生，將比照登革熱防治流程辦理。

(二)本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去(104)年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年

齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數是當務之急。

(三)為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系

統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

1.基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

(1)普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。

(2)基層診所門診追蹤暨轉診制度。

(3)登革熱確診個案疫調與衛教。

2.地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

(1)確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病

				<p>患。</p> <p>(2)成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>(3)依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>3.衛生所健康照護追蹤：</p> <p>(1)轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>(2)個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>(3)掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>(4)疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>二、流感防治</p> <p>(一)及時偵測</p> <p>1.國內外疫情狀況，及時蒐集、整理資訊。</p> <p>2.定時查詢及維護傳染病通報系統。</p> <p>3.與疾病管制署及區指揮官疫情聯繫研商防策略。</p> <p>(二)傳染阻絕</p>
--	--	--	--	--

				<p>1.醫療院所：及時疫情通報並落實感染管制措施。</p> <p>2.國中小學及幼托園所：</p> <p>(1)加強疫情通報啓動校園防疫。於學期初印製、發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿上。</p> <p>(2)人口密集機構：提醒加強疫情通報及落實防疫政策。</p> <p>(三)醫療整備</p> <p>1.流感高峰期因應：</p> <p>(1)結合衛生醫療資源查詢系統便民上網查詢合約配置點院所。</p> <p>(2)建立輕、重症分流機制：紓解急診流感病患，依疫情啓動類流感特別門診服務民衆。</p> <p>(3)供應本市各行政區無虞之流感抗病毒藥劑。</p> <p>(4)邀集醫界共商流感疫情因應對策。</p> <p>(四)多元衛教宣導：</p>
--	--	--	--	---

				<ol style="list-style-type: none">1.設計分眾族群宣導單張衛教民衆之正確知識。2.責成38區衛生所每月設立衛教場次加強衛教。3.利用LINE、社區跑馬燈、網站進行衛教行銷。4.結合科工館、總圖、誠品書局及公托進行宣導活動。5.利用多元方式宣導本市284家流感抗病毒藥劑合約醫療院所之就醫可近性。6.發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿，提醒家長注意。7.製作流感宣導（含輕症分流之醫療資訊）面紙包，於人流活動聚集之7-11便利商店櫃台、百貨公司及本市醫師公會等處供民衆取用，加強宣導。 <p>三、因應腸病毒疫情，本市防治規劃及具體作為如下：</p> <p>【第一段預防-健康促進特殊保護】</p>
--	--	--	--	---

(一)本府動員及社區防疫

:

- 1.建置本府腸病毒防治動員計畫（含啓動及各局處分工事項）。
- 2.與本府教育局、社會局進行教托育機構聯合輔導訪查。
- 3.督導衛生所於腸病毒流行期前進行國小、幼兒園、托嬰中心洗手設備查核，加強腸病毒通報與防治整備輔導。
- 4.設計腸病毒警示貼紙發放本市國小及幼兒園聯絡簿，與本府教育局共同辦理教托育機構「防疫戰士認證」活動。
- 5.配合本府經發局轄管商業機構查核，針對本市賣場、百貨、速食店、兒童遊戲室、市場進行洗手設備與環境消毒督導查核。
- 6.本府觀光局加強督導轄管旅宿業者、動物園洗手設備與環境消毒抽查。
- 7.透過跨局處資源與

				<p>合作，進行腸病毒防治多媒體宣導。</p> <p>8.發放警示貼紙並加強宣導醫療院所診間、兒童遊戲區及遊樂器材等消毒，於疾病流行期關閉使用遊戲區、遊樂器材，以有效防阻疾病流行。</p> <p>(二)多媒體宣導</p> <p>1.建置「腸病毒專區」，不定期發布新聞稿提醒民衆注意，透過網頁、海報、單張、LINE 加強宣導家長從外返家，先用肥皂洗手、洗臉、換衣服後在接觸家中小孩，以避免感染腸病毒。</p> <p>2.規劃腸病毒多元媒體宣導，包含平面媒體、廣播托播、電視跑馬燈等。</p> <p>(三)分眾族群宣導：</p> <p>1.幼童及家長創意宣導</p> <p>(1) 3/23 結合科工館辦理 30 場「洗動動 腸病毒 掰掰」腸病毒宣導活動。</p> <p>(2) 3/26 本府教育</p>
--	--	--	--	---

				<p>局及衛生局達袂宣導防疫「高雄囡仔節～雄愛安心玩、親子野餐趣」腸病毒防治宣導。</p> <p>(3)紙芝居劇團「腸病毒軍團攻防記」4/1 於本市國小及幼兒園巡迴開跑（約 30 場）。</p> <p>(4) 4/2 本府衛生局與科工館辦理「手護健康 腸病毒 Bye Bye」大型宣導活動。</p> <p>(5)另 4 至 6 月間結合親子聚集場所擴大行銷：市圖總館、本市各大育兒資源中心、誠品書局、課後共學團等公共空間。</p> <p>2.教托育機構人員、重點族群衛教</p> <p>(1)針對轄區幼托人員構進行腸病毒通報暨疫情處置教育訓練。</p> <p>(2)結合本府社會局社區保母系統辦理保母人員腸病</p>
--	--	--	--	--

				<p>毒防治教育訓練。</p> <p>(3)針對隔代教養、外籍配偶及社區民衆腸病毒重症前兆宣導，每所辦理社區教育訓練 2 場次。</p> <p>【第二段預防-早期診斷早期治療】</p> <p>(一)輕、重症與群眾監測：</p> <ol style="list-style-type: none">1.與本府教育局、社會局共同監測教托育機構腸病毒通報與停課班級數，設計停課衛教告知單強化校方與家長的風險溝通。2.落實腸病毒重症通報個案疫情調查，督請院方每日回傳個案住院追蹤表，掌握病情發展。3.落實群聚通報及感控介入，群聚疫情即早控制預防次波感染。 <p>(二)辦理醫護人員教育訓練</p> <ol style="list-style-type: none">1.本府衛生局於 4-5 月流行期辦理 1-2 場醫事人員腸病毒感染管制教育訓練
--	--	--	--	---

				<p>。</p> <p>2.督責本市 7 家腸病毒責任醫院辦理醫事人員腸病毒臨床處置教育訓練。</p> <p>【第三階段-限制殘障復健】</p> <p>(一)規劃本市 7 家腸病毒重症責任醫院，並建立聯繫窗口，針對腸病毒重症個案優先轉送。</p> <p>(二)視疫情狀況建立本市腸病毒重症責任醫院 Line 溝通聯繫平台。</p> <p>(三)依據腸病毒重症病程，設計印製「注意腸病毒掌握黃金治療時間」海報與單張供醫療院所張貼發放，衛教民衆不同病程時期防治處理注意事項。</p> <p>四、漢他病毒防治：</p> <p>(一)今（105）年截至 5 月 1 日止，全市漢他病毒出血熱計本土 3 例，皆位於荅雅區（林華里 2 例、光華里 1 例），3 例個案目前均已康復，無死亡個案。</p> <p>(二)漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，爲人畜共通傳染病，在</p>
--	--	--	--	---

自然界的傳播宿主為齧齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑依序為

1. 體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入
2. 碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻
3. 極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。

潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2% (臺灣最常見為漢城型)，感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2%。

(三)本府衛生局加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠

住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥爲處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30 分鐘後再行清理，以策安全。

(四)鑑於荳雅區 3 個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等 24 處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。

(五)市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至 5 月 1 日止，共計施放鼠籠及黏鼠板 658 處、捕獲 132 隻老鼠，佈放鼠餌 5,505 包，分發漂白水 4,700 瓶，清掃髒亂點 295 處，清掃水溝 4,150 公尺，逐戶發送衛教單張 177 里共 27,068 戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導 2,358 攤，並辦理 9 場次衛教宣導講習計 1,720 人參加。

五、結核病疫情概況及防治

(一)依據衛生福利部統計資料顯示，本市結核病發生率近十年（94～104 年）降幅 33.9%，105 年 1-4 月較去年同期降低 7.6% 亦呈現下降趨勢。為持續降低發生率，除針對醫院通報之個案進行關懷照顧外，亦積極對高風險族群進

				<p>行胸部 X 光篩檢，主動發現潛在個案及早發現及早治療，104 年透過胸部 X 光篩檢發現 36 名結核病個案，預估降低 360~432 人之感染風險，有效阻斷社區傳染源，降低社區民衆被傳染風險。</p> <p>(二)另外針對老人健檢胸部 X 光檢查異常者（肺浸潤）進行追蹤轉介，同時藉由基層醫療診所、養護機構等單位進行七分篩檢法宣導，增進基層醫護人員對於結核病健康監測之觀念，期能以綿密的社區或機構的醫療資源，發現早期結核病人及提供民衆相關防治資訊，積極完成建構社區完善傳染病防治網絡。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.5 高市府衛醫字第 10533250400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	沈議員英章	仁武區衛生所 40 年成立，座落在 8 米的巷道內，所內昏暗，不易停車，請尋地新建以提高服務品質，仁武衛生所人力不足，影響服務效率，請擴編人力。	衛生局	<p>一、仁武區衛生所興建於民國 77 年，屋齡近 40 年，辦公廳舍屬老舊型態，有鑑於此，本府衛生局及仁武衛生所近年來積極尋找合適之公有土地作為新建衛生所基地，期間雖曾有願意提供土地者，惟經過實地會勘評估土地面積、座落位置及民衆交通便利性等因素，於實際上並不符合新建衛生所工程之相關需求，本府衛生局及仁武衛生所除賡續努力積極尋訪合適之地點，另一方面亦逐年編列預算進行辦公廳舍修繕，以維護為民服務品質。</p> <p>二、另為配合中央員額控制措施及人事財源緊縮現況，各縣市政府擬定人事精簡政策，在總員額不變及不增加人事成本之前提下自行進行員額調整運用，爰本府衛生局自 103 年起，全面盤點衛生所人力配置之合</p>

				<p>理性，並評估在地化健康服務需求，透過組織修編方式已進行二次大規模衛生所人力衡平調整，並依衛生政策發展趨勢隨時評估及彈性調整，以提供更臻完善之健康照顧服務品質。</p> <p>三、綜上，本府衛生局所將依貴席建議賡續尋訪合適地點做為衛生所新建基地，並持續評估衛生所人力衡平需求。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛醫字第 10533251800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員眉蓁	準總統表示現行衛生所應轉型為社區健康照護中心，提供在地化照護，衛生局有何政策性規劃？	衛生局	一、有關準總統執政團隊政策目標之強化公共醫療體系，將衛生所轉型為「社區健康照護管理中心」，打造在地健康照護網絡，其主要任務（一）在地健康照護資源的盤點、轉介與連結（二）進行社區高齡者的「健康照護管理」，針對每一個高齡民衆進行周全性健康需求評估與照護管理（三）提供預防性健康服務以及在地、即時、便利的醫療服務，同時提供24小時健康照護諮詢。強化社區為基礎的健康照護能力，建立連續性的全人照護模式，重建社區健康照護體系質量與信任。 二、有鑑於本市衛生所型態為都會型、一般鄉鎮型偏鄉及山地型態混合，目前本市已針對不同型態衛生所，以因地制宜方式提供許多在地化之服務，例如：結合社區各項資源提供社區健康

				<p>營造，以健康促進策略達到初級預防之目的；結合社區醫療院所提供各項篩檢服務，早期診斷早期治療；衛生所設置長照服務據點，整合社區長照資源提供在地化服務等三段五級之全方位衛生服務。</p> <p>三、未來本府衛生局將視中央衛生政策發展，賡續提供在地化之需求服務。</p> <p>綜上，本府衛生局將依貴席建議，配合中央衛生政策賡續提供在地化需求服務。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛醫字第 10533256800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員淑美	衛生所業務範疇？各所編制多少人？多少預算？衛生局與衛生所工作應劃分區隔，讓衛生所能建置在地化社區健康資料，強化衛生所功能改造。	衛生局	一、衛生所是在地化最基層，亦為最貼近市民之單位，其於提供公共衛生健康照護服務政策成功與否，扮演極為關鍵的角色。現行中央健康照護政策之推行，皆以社區為中心之照護模式，並由衛生所做為推動政策之重要基石，以實踐三段五級預防及社區照顧之理念。綜觀基層衛生所，其主要業務範疇有心理衛生保健業務、長期照顧業務、食品衛生管理業務、傳染病防治業務、菸害防制業務、癌症防治業務、健康促進業務、營業衛生業務、醫政業務及藥政業務、行政庶務及其他緊急性突發性應變等業務。 二、經查，本轄 38 所衛生所編制總計有 519 員額（各區編制員額如附件 1），編列預算總計 5 億 7 仟 4 百餘萬元（各區編列預算數詳如附件 2）。

105.4.28	黃議員淑美	具有醫療門診的衛生所預算編列是否有比較多？藥品來源？	衛生局	<p>三、本府衛生局及所屬衛生所業務分工係採分層負責相互合作之模式，以保障市民健康照護福祉為首要任務，期達到全民均健之目標。</p> <p>綜上，本府衛生局將依貴席建議賡續強化衛生所功能，以提供民衆更完善之健康照顧服務品質。</p> <p>一、有關衛生所提供醫療門診之預算編列，需視各所醫療收支狀況編列，各所預算編列數有所不同，盈收狀況愈高者其編列預算愈高，以支應衛生所業務運行。</p> <p>二、本轄具有醫療門診的衛生所，其藥品採購係透過「衛生福利部所屬醫療機構藥品聯合招標」程序合法購置，以符合政府採購法規定。</p> <p>綜上，本府衛生局將依貴席建議賡續提供轄區民衆衛生健康照顧服務。</p>
----------	-------	----------------------------	-----	---

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

各衛生所編制員額數

機關	編制員額	預算員額
高雄市鼓山區衛生所	16	16
高雄市左營區衛生所	20	20
高雄市楠梓區衛生所	19	19
高雄市三民區衛生所	23	23
高雄市三民區第二衛生所	15	15
高雄市新興衛生所	19	19
高雄市苓雅區衛生所	20	20
高雄市前鎮區衛生所	21	21
高雄市旗津區衛生所	11	11
高雄市小港區衛生所	18	18
高雄市鳳山區衛生所	20	20
高雄市鳳山區第二衛生所	20	20
高雄市林園區衛生所	11	11
高雄市大寮區衛生所	16	16
高雄市大樹區衛生所	9	9
高雄市鳥松區衛生所	8	8
高雄市仁武區衛生所	11	11
高雄市大社區衛生所	10	10
高雄市岡山區衛生所	17	17
高雄市燕巢區衛生所	10	10
高雄市橋頭區衛生所	10	10
高雄市田寮區衛生所	12	12
高雄市阿蓮區衛生所	12	12
高雄市路竹區衛生所	12	12
高雄市湖內區衛生所	9	9
高雄市茄萣區衛生所	10	10
高雄市永安區衛生所	11	11
高雄市梓官區衛生所	13	13
高雄市彌陀區衛生所	10	10
高雄市旗山區衛生所	11	11
高雄市美濃區衛生所	12	12
高雄市六龜區衛生所	10	10
高雄市內門區衛生所	10	10
高雄市杉林區衛生所	11	11
高雄市甲仙區衛生所	10	10
高雄市茂林區衛生所	12	12
高雄市桃源區衛生所	18	18
高雄市那瑪夏區衛生所	12	12
	519	519

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

	人事費	業務費	設備及投資	獎補助費
總計	519,108,000	25,656,000	28,785,000	1,266,000
鼓山區衛生所	15,016,000	945,000	69,000	42,000
左營區衛生所	19,080,000	934,000	22,000	60,000
楠梓區衛生所	17,407,000	909,000	44,000	60,000
三民區衛生所	22,746,000	1,491,000	66,000	60,000
新興區衛生所	22,868,000	1,823,000	-	48,000
苓雅區衛生所	19,507,000	1,410,000	47,000	60,000
前鎮區衛生所	20,837,000	1,217,000	22,000	60,000
旗津區衛生所	10,416,000	734,000	47,000	48,000
小港區衛生所	17,175,000	915,000	22,000	42,000
三民區第二衛生所	14,470,000	974,000	22,000	18,000
鳳山區衛生所	19,633,000	1,204,000	22,000	54,000
林園區衛生所	10,536,000	375,000	44,000	36,000
大寮區衛生所	15,591,000	457,000	44,000	30,000
大樹區衛生所	8,557,000	362,000	25,000	18,000
鳥松區衛生所	8,305,000	375,000	22,000	24,000
仁武區衛生所	10,572,000	394,000	22,000	30,000
大社區衛生所	9,666,000	299,000	22,000	30,000
岡山區衛生所	15,245,000	518,000	99,000	60,000
橋頭區衛生所	10,101,000	385,000	44,000	36,000
燕巢區衛生所	10,124,000	363,000	44,000	36,000
田寮區衛生所	13,025,000	621,000	22,000	12,000
阿蓮區衛生所	10,904,000	418,000	44,000	24,000
路竹區衛生所	12,152,000	519,000	38,000	24,000
湖內區衛生所	8,725,000	402,000	22,000	24,000
茄萣區衛生所	10,014,000	436,000	1,968,000	24,000
彌陀區衛生所	8,842,000	489,000	44,000	30,000
永安區衛生所	10,990,000	486,000	1,022,000	12,000
梓官區衛生所	13,208,000	475,000	4,628,000	36,000
旗山區衛生所	10,253,000	450,000	22,000	24,000
六龜區衛生所	10,140,000	421,000	20,044,000	18,000
美濃區衛生所	12,437,000	385,000	44,000	42,000
內門區衛生所	9,955,000	398,000	22,000	12,000
杉林區衛生所	11,064,000	511,000	44,000	24,000
甲仙區衛生所	10,905,000	530,000	47,000	30,000
茂林區衛生所	14,068,000	646,000	-	24,000
桃源區衛生所	19,582,000	802,000	-	42,000
那瑪夏區衛生所	14,094,000	571,000	-	12,000
鳳山區第二衛生所	20,898,000	1,012,000	25,000	-

保安部門業務質詢及答復（黃淑美）

38區衛生所預算數
574,815,000
16,072,000
20,096,000
18,420,000
24,363,000
24,739,000
21,024,000
22,136,000
11,245,000
18,154,000
15,484,000
20,913,000
10,991,000
16,122,000
8,962,000
8,726,000
11,018,000
10,017,000
15,922,000
10,566,000
10,567,000
13,680,000
11,390,000
12,733,000
9,173,000
12,442,000
9,405,000
12,510,000
18,347,000
10,749,000
30,623,000
12,908,000
10,387,000
11,643,000
11,512,000
14,738,000
20,426,000
14,677,000
21,935,000

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533310000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員玫娟	104 年及 105 年登革熱病例較往年暴增，原因為何？今年登革熱防治工作請補書面資料。	衛生局	一、由於聖嬰現象及全球暖化導致全世界登革熱發生率在過去 50 年間增加 30 倍，近 2 年全球均溫之高更破百年紀錄，嚴重影響全球動植物生態及氣候環境，病例快速增加及流行區域擴增已成全球登革熱流行的趨勢，東北亞寒帶國家日本更在睽違 70 年後再次爆發本土登革熱疫情。國際疫情之嚴峻，對國內疫情控制增添不利因素，台灣 104 年在全球暖化及強聖嬰的雙重影響下，冬季平均氣溫偏暖，登革熱大規模流行的發生頻率隨之增加。本市位處北回歸線以南，埃及斑蚊密度為全台之冠，遠高於其他縣市，加上年均溫 25 度且多雨潮濕，成為最利於病媒蚊生長的环境。又本市為國際性港都，因異國聯姻、外勞引進、觀光旅遊、商務往來等因素，致使國際間交流頻

繁，讓登革病毒侵入本市的危險性相對提高，近 2 年更面臨史上最嚴峻的登革熱疫情挑戰，103 年本土確定病例共 14,999 例，104 年更高達 19,723 例。

二、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105

）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀(Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1.普設快篩檢驗、快

				<p>速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。</p> <p>2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。</p> <p>3.登革熱確診個案調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.5 高市府衛疾管字第 10533312700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員雅靜	高雄市登革熱研究中心設立於商辦大樓內，設備簡陋、人員也僅配置9人，請妥善規劃並研議工作項目委託民間辦理，讓衛生局人員有效運用。	衛生局	一、「高雄市登革熱研究中心」與財團法人國家衛生研究院所屬「國家級蚊媒防治研究中心」已於本（105）年4月22日同時揭牌正式啓用，兩中心主要任務分別如下所述： (一)高雄市登革熱研究中心： 全球暖化登革熱等蟲媒疾病在全球快速蔓延中，高雄市每年必將面對日益嚴峻的蟲媒傳染病疫情挑戰，為永續傳承防疫經驗，透過實證研究支持公共衛生防疫政策，今（105）於本市成立專責的「高雄市登革熱研究中心」，期能結合國內蟲媒傳染病學有專精之專家學者，透過實證研究支持公共衛生政策，研發前瞻、創新、實務可行且有效防疫方法，進行協助南台灣或其他熱帶、亞熱帶國家解

決登革熱問題。研究中心之機關任務係以研究為導向，可將各項防治效度之實證研究提供給市府防疫團隊防疫參考，以支持防疫政策推動。中心重點研究發展方向如下：

- 1.臨床研究：研發符合本市市民所需的臨床治療指引及精進個案照護方法，減少感染及合併症發生風險，有效降低致死率。
- 2.流行病學研究：運用地理圖資、數理運算模組等技術，探討危險因子、疫情趨勢、流行病學、社區、環境及活動等變項因素，開發登革熱疫情風險預警系統及疫情傳播模式，提供防疫政策擬定之參考依據。
- 3.病毒研究：登革熱病毒監測、分子流病探討分析以及新的偵測方式的研發，深入探究登革病毒之變異程度，結

合產官學研各領域
加速診斷技術的開
發。

4. 蟲媒研究：病媒生態基礎研究以及化學、生物及物理防治方法研析，運用病媒調查基礎資料，加強埃及斑蚊分佈監測，達預警與強化防治目標，結合國內外分子生物科技技術，培育基因蚊等前瞻性生物防治技術，運用於全方位防治。

(二) 國家級蚊媒防治研究中心：

國家級蚊媒防治研究中心將與本府防疫團隊及本市登革熱研究中心密切合作，因應第一線防疫作戰需求進行研發，配合本市過去登革熱防治經驗與防治重點，結合防治大隊工作內容、醫院收治病患之臨床醫療資訊，從「蚊媒防治技術」、「流行病學調查」、「建立 GIS 之預警與決策系統」等三大方向切入，尋求更好更有效的蚊蟲監

控與蚊媒傳染病防治對策，並培育具有田間實務問題解決能力之專業防治團隊。中心主要重點工作如下：

- 1.透過地方病媒蚊生態調查（如孳生源分佈及抗藥性調查等）、登革熱血清型調查與流行病學研究，及病毒基因變異分析，期望獲得完整之登革熱流行趨勢，及發展早期重症預測之技術。
- 2.整合地理環境因素、病媒蚊生態調查、病毒流行病學及臨床收治等資料，運用 GIS 平台進行巨量資料分析，探討相互間之關聯性，進而預估及模擬風險程度，協助地方政府建置有效之在地化病媒蚊監測預警與防治體系。

二、高雄市登革熱研究中心，其規格及設計經專家學者協助規劃指導，目前為中心成立初期，相關設備將陸續增添及進駐，以利中心任務遂行

				<p>。此外，本市登革熱研究中心將與財團法人國家衛生研究院所屬「國家級蚊媒防治研究中心」密切合作，為高雄市登革熱防治及相關研究貢獻心力。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.6 高市府衛疾管字第 10533257200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員淑美	結核病人拒絕服藥就醫，衛生局如何處理？讓病人不會在社區繼續傳播疾病。	衛生局	針對拒絕服藥結核病人本府衛生局會先了解拒絕服藥的原因，然後依個別需求處理： <ul style="list-style-type: none"> 一、服藥後因副作用不適導致拒絕服藥：協助回診由專業醫師進行評估及調整處方。 二、交通不便而拒絕就醫：安排搭乘結核病關懷列車至醫院就醫。 三、經濟弱勢的病人：協助申請掛號費補助，另服藥加入都治關懷則協助申請營養券。 四、無病識感頑固拒絕治療的病人： <ul style="list-style-type: none"> (一)加強結核病認知衛教。 (二)由本府衛生局、所偕同衛生福利部疾病管制署結核病專家委員進行困難個案訪視，面對面溝通說明結核病病程演進，及提出建言，強調未按規定服藥治療而導致個人健康與社區安全之威脅。

105.4.28	黃議員淑美	本市發生民衆捐血 302 次才被驗出感染愛滋病毒，衛生局有何處理機制？	衛 生 局	<p>(三)個案若仍未依專家委員建議就醫，本府衛生局發勸導文於期限內回診就醫，否則依傳染病防治法第 43 條規定「傳染病或疑似傳染病病人及相關人員對於前項之檢驗診斷、調查及處置，不得拒絕、規避或妨礙。」違反者依同法第 67 條第 3 款規定「除逕行強制處分外，並得處新台幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。」</p> <p>(四)經發勸導文仍未就醫，則予開罰並執行強制隔離治療，以阻絕病人在社區繼續傳播疾病。</p> <p>一、經查本案捐血者其前 301 次捐血檢驗愛滋病毒皆為陰性，於 3 個月後，再次（第 302 次）捐血時檢驗結果方為陽性。經追蹤其受血者皆未感染愛滋病毒。</p> <p>二、依目前捐血流程，民衆捐血前須填寫捐血登記表及接受諮詢（是否有感染愛滋之高危險行為等），捐血後如血液結果</p>
----------	-------	-------------------------------------	-------	---

正常，才會提供需求者使用，一旦血液檢查異常，將回溯上次捐血及上次捐血前六個月所有捐血紀錄，並追蹤受血人。

三、本府衛生局接獲衛生福利部疾病管制署公文傳送應追蹤受血者名單，立即通知受血者接受愛滋病毒檢查，並於兩週內完成追蹤將結果回覆衛生福利部疾病管制署。

四、本府衛生局自 103 年起至 105 年 4 月，接獲衛生福利部疾病管制署公文，完成受血者追蹤計 79 案，其愛滋病毒檢驗結果皆為陰性。倘民衆確因輸血而感染愛滋病毒，依醫療財團法人台灣血液基金會輸血感染愛滋病毒道義救濟金管理要點逕行救濟給付。

五、依據人類免疫缺病毒傳染防治及感染者權益保障條例第二十一條第二項規定：「明知自己為感染者，而供血或以器官、組織、體液或細胞提供移植或他人使用，致傳染於人者，處五年以上十二年以下有期徒刑

				<p>」。本府衛生局於衛教宣導時呼籲民衆勿利用捐血驗愛滋以免觸法，並於本市38衛生所及衛生局均提供免費愛滋病毒篩檢服務。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府衛醫字第 10533313000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	簡議員煥宗	本市立委向衛福部爭取補助1,700萬，旗津醫院開設24小時急診，但截至目前均未實施，過程中有何困難，衛生局做了什麼努力？要深切檢討！	衛生局	一、高雄市立旗津醫院 103 年 3 月 31 日委託財團法人私立高雄醫學大學經營，為因應該院無提供 24 小時急診，降低當地民衆對醫院經營疑慮，本府除要求該院於急診外設置夜間求助站外，並訂定「夜間民衆緊急疾患求助流程」，配置相關醫療人力，處理夜間有緊急醫療需求之民衆作初步處置及後續醫療，此外，民衆倘有緊急醫療需求，亦可透過現行完善之到院前緊急救護系統（119）協助送往醫療機構就醫。另本府衛生局與旗津醫院、消防局及當地消防隊針對急診醫療服務病患之後送機制，進行緊急醫療救護相關作業程序之溝通及取得共識。 二、營運迄今，當地民衆仍擔心夜間就醫問題，多次向當地里長及民意代表陳情該院無提供 24 小時急診造成就醫不便

等問題，立法院社會福利及衛生環境委員會關心旗津區民衆夜間就醫問題，於 104 年 12 月 25 日召開「立法院社會福利及衛生環境委員會考察高雄旗津地區民衆夜間急診就醫困境座談會」，會中決議建議事項，請本府另外編列新台幣 216 萬元補助高雄市立旗津醫院開設 24 小時急診經費。另請衛生福利部透過醫療發展基金配合協助剩餘不足經費，並可參照補助偏鄉急救責任醫院模式補助旗津醫院。

三、本案經本府法制單位研議，市立旗津醫院是以促參法方式委託財團法人私立高雄醫學大學經營，與本府係屬契約關係，權利金及醫療服務等相關內容均屬公開徵求廠商參與之公告事項，且經廠商據以向主辦機關提出參與之申請，並經甄審評定為最優申請人而於議約後簽訂投資契約，尚不宜以其他名義減免權利金或為任何補貼，否則恐有「圖利」之虞。故建請衛生

福利部依慣例，採現行中央補助其他各偏遠或醫療不足地區醫院方式補助相關費用，逕由醫療發展基金全額補足，始為妥適。

四、本府多次發文建請衛生福利部能依慣例，採現行中央補助其他各偏遠或醫療不足地區醫院方式補助相關費用，由醫發基金全額補及常年持續補助該項費用，使該院 24 小時急診能持續運作，惟該部尚未明確允諾當可補助之金額及時間。另市立旗津醫院業於 105 年 1 月 6 日提送設置 24 小時急診計畫書至衛生福利部審查，未見審查結果，後衛生福利部又於 105 年 2 月 24 日函請該院依 105 年獎勵醫院辦理「緊急醫療資源不足地區改善計畫」申請作業辦理，提送「設置夜間急診計畫書」報衛生福利部審議，本府於 105 年 3 月 2 日函請財團法人私立高雄醫學大學儘速評估開設規劃設置夜間急診，目前該校評估研擬旗津醫院設置夜間急診計

				<p>畫。</p> <p>五、市立旗津醫院為服務當地民衆，目前夜間已有醫師、藥師及護理師各 1 位提供夜間急診服務，另為因應夜間急診做法如下：</p> <p>(一)急診室夜間時段，急診室門維持與日間相同，門外燈光保持光亮。</p> <p>(二)夜間增加醫師、藥師及護理師各 1 位，倘民衆有醫療需求，由醫師診療，求助民衆若有立即處理之必要，醫師會協助做初步處置後，聯繫旗津消防分隊轉診至其他醫院進行後續醫療。</p> <p>(三)查該院 104 年急診 4,101 人次，平均每日急診約 11 人次，平均每日夜間急診約 1.5 人次，及 105 年 1-3 月急診 1,333 人次，平均每日急診約 11.1 人次，平均每日夜間急診約 3.5 人次。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（林芳如）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府衛疾管字第 10533323200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	林議員芳如	登革熱噴藥請依法會同警員、里長等相關人員協同執行，儘量通知及配合執行減少民怨，今年的防治工作請提供書面資料。	衛生局	一、本市自 105 年 1 月 1 日起全面改採社區動員孳生源清除為主、噴藥為輔的「登革熱生態防治法」。宣導市民朋友配合「孳生源檢查取代室內噴藥」的新政策，務必主動巡檢居家環境，清除室內外積水容器，如輪胎、鐵鋁罐、帆布、寶特瓶、盆栽底盤及空地、菜園內水桶等，也別忘記巡視頂樓及地下室。確實清除積水環境，才能降低社區病媒蚊密度，防止疫情蔓延，確保自身及家人健康。如有必要執行室內化學防治作業，本府訂有「高雄市登革熱緊急防治作業流程」提供防疫團隊作為執行依據，並依傳染病防治法相關規定，由地方主管機關人員會同警察等有關機關人員為之，必要時並得要求村（里）長或鄰長在場。 二、今（105）年初陳金德副

市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。

三、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年

人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區

次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
2. 基層診所門診追蹤暨轉診制度。
3. 登革熱確診個案疫調與衛教。

(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

1. 確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。
2. 成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。
3. 依臨床照護路徑，

105.4.28	林議員芳如	小黑蚊如何防治？	衛生局	<p>評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none">1.轄區內醫療院所連結與轉介。2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。3.掌握個案每日監測及健康狀況。4.疫情監控，提供個案衛教訊息。 <p>一、小黑蚊學名為台灣鈹蠓，其並非蚊類但會吸食人血，故被定位為騷擾性昆蟲，小黑蚊幼蟲為陸生，主要取食潮濕土壤、地表石、磚、水泥等表面的青苔，如欲有效防治小黑蚊，應從清理環境四周的青苔做起。</p> <p>二、在個人防護方面，建議穿著薄長袖衣服、長褲，減少身體裸露之部位，或於裸露部位塗抹或噴施防蚊液，以避免小黑蚊之叮咬；住家或學校方面可裝置細孔之紗門、紗窗，阻隔小黑蚊飛入室內。</p> <p>三、如不慎被小黑蚊叮咬，</p>
----------	-------	----------	-----	--

				<p>切勿搔抓以避免傷口感染，應以水打溼並輕揉或冰敷該處，亦可塗抹止癢藥膏；若產生較嚴重之過敏反應，應立即就醫。</p> <p>四、本府衛生局將請轄區衛生所於登革熱宣導教育時，一併宣導前述小黑蚊防治及個人防護觀念。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府衛疾管字第 10533323900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員麗娜	高雄市登革熱研究中心養蚊室設備簡陋，該商業辦公樓排水等系統是否符合實驗室的規格，請妥為評估規劃。	衛生局	一、高雄市登革熱研究中心之機關等級為衛生局所屬二級機關，編制員額10員（送審中），任務係以研究為導向，可將各項防治效度之實證研究提供給市府防疫團隊防疫參考，以支持防疫政策推動。研究中心重點研究發展方向如下： (一)臨床研究：研發符合本市市民所需的臨床治療指引及精進個案照護方法，減少感染及合併症發生風險，有效低致死率。 (二)流行病學研究：運用地理圖資、數理運算模組等技術，探討危險因子、疫情趨勢、流行病學、社區、環境及活動等變項因素，開發登革熱疫情風險預警系統及疫情傳播模式，提供防疫政策擬定之參考依據。 (三)病毒研究：登革熱病毒監測、分子流病探討分析以及新的偵測

				<p>方式的研發，深入探究登革病毒之變異程度，結合產官學研各領域地診斷技術的開發。</p> <p>(四)蟲媒研究：病媒生態基礎研究以及化學、生物及物理防治方法研析，運用病媒調查基礎資料，加強埃及斑蚊分佈監測，達預警與強化防治目標，結合國內外分子生物科技技術，培育基因蚊等前瞻性生物防治技術，運用全方位防治。</p> <p>二、高雄市登革熱研究中心內部蚊媒實驗室，其規格及設計經專家學者協助規劃指導完善安全，出入口設有雙道防護紗門，空調處架有迴風板，中心大門則設置空氣門（氣簾）隔絕室內外空氣、蚊蟲、灰塵等雜物，並無病媒蚊竄逃的疑慮。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.6 高市府衛疾管字第 10533326500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	鄭議員光峰	登革熱里志工隊請加速推動，登革熱防疫臨時人員請積極找財源，解決法令規定、儘快招募進用。	衛生局	<p>一、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低成感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局將啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。</p> <p>二、為落實基層防疫人力、提升本市病媒孳生源清除效率，本府環保局已於去（104）年 6 月 1 日成立「登革熱防治隊」，目前人數已擴編至 203 人，目前防治隊任務以</p>

社區積水容器稽查及孳生源清除工作為主。

三、登革熱是一種社區病、環境病，唯有強化並落實里、鄰、社區、家戶及個人環境自我管理知能，達到「知行合一」之境，才能有效減少社區病媒孳生。本府民政局今（105）年已擬定「高雄市各行政區鄰里編組轄內病媒蚊好發陽性點防治計畫」，藉以持續強化社區動員工作，落實全民防疫。本府衛生局積極協助民政局持續深耕社區，由下而上透過社區、里鄰及市民動員，加強社區病媒蚊孳生源查核巡檢，落實推動防疫工作。並持續辦理夜間防治說明會，透過多元化宣導管道提升社區民衆危機意識、加強環境自主管理概念，進而自發性的發起社區動員，落實病媒蚊孳生源清除。

四、充實基層防疫人力及落實相關防治工作，需投入大量經費，惟因市府財政拮据，致使防疫預算不敷使用。為銜續及推動各項防治工作，藉

				<p>以遏止登革熱疫病流行，維護本市市民健康，本府衛生局將持續爭取中央挹注相關防治經費。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府警後字第 10533188800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	簡議員煥宗	有基層員警自行購買機車行車紀錄器，本席建議警察局是否可以在下次預算編列時，購買機車行車紀錄器發給員警使用，可以保障同仁，也可避免發生執法困擾。	警察局 後勤科	一、警用機車行車紀錄器為第一線員警騎乘機車執勤所需裝備，為保障執勤員警及民衆權益，確有編列預算採購之需要。 二、本案採購警用機車安全帽型行車紀錄器所需總經費為 496 萬 2,060 元，本府警察局業於 105 年 5 月 3 日在該局「106 年概算審查會議」中提出新增需求在案，並將於本府今年召開明（106）年度概算審查會議時爭取增列預算。 三、所需費用說明如下： (一)警用機車安全帽型行車紀錄器每組單價約 2,880 元，預計採購 1,600 組，所需費用 460 萬 8,000 元，配發對象以各分駐（派出）所員警為主，預計 2 人配發 1 組，其餘需求性較低之單位則酌予配發。 (二)因為預算有限，致使本項行車紀錄器無法

				<p>每人配發，考量安全帽個人使用衛生問題，每人另添購行車紀錄器支架 1 組，每組單價約 180 元，共計 1,967 組，所需費用 35 萬 4,060 元，以利勤務運作。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府警勤字第 10533203300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	林議員芳如	有些民衆半夜睡不著打 110 報案，讓第一線員警疲於奔命，有何方法可以過濾報案電話，減輕基層之工作量。	警察局 勤指中心	一、本府警察局依各項法律及內政部警政署之規定（道路交通管理處罰條例、社會秩序維護法、警察機關勤務指揮中心作業規範等法令），受理民衆 110 報案，在合乎法規的範圍內，減免派案項目。與警察職權無關之報案，如另有業管機關，應轉報該機關處理。本（105）年第一季（1-3 月），全國受理 110 報案 1,527,818 件，其中未派員警前往處理者佔 471,236 件，未派案比率為 30%；本府警察局受理 110 報案 184,850 件，其中未派員警前往處理者佔 59,376 件，未派案比率為 32%。 二、另依內政部警政署 104 年 5 月 6 日警署勤字第 1040091495 號函，固定民衆經常檢舉交通及攤販違規之浮濫報案，若可併案處理，即不須重覆派遣警力；同一民衆

所報內容相同案件，經查明確認為謊報，分局應留存紀錄，日後再有相同報案，可不派遣警力；其他無具體報案內容之案件，或與治安、交通無關，非警察能處理之案件，不派遣警力。

三、本府警察局已要求各分局應與轄內檢舉達人加強溝通，列冊管理，並針對治安熱點加強勸導取締，每半年召開會議檢討成效。對主動積極有效疏處，有具體成效之員警，應予獎勵。各分局勤指中心對受理案件可彈性指揮調度，對緊急、嚴重事故優先處理，其餘案件處置較遲，仍屬合乎規定。

四、本（105）年5月4日，立法院內政委員會初審通過社會秩序維護法修正草案，在第85條增訂第4款「無故撥打警察機關報案專線，經勸阻不聽者，處3日以下拘留或1萬2,000元以下罰鍰」。待本款修法通過，本府警察局將對無故撥打110、勸阻不聽者，依法開罰，以遏止民衆佔用

				報案專線及浪費警力。
--	--	--	--	------------

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府衛疾管字第 10533343900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	曾議員麗燕	104 年登革熱病例有 19,723 例，死亡病例 112 人，流感也有大流行疫情，病患擠爆醫院，影響其他疾病病患就醫，高雄醫療體系崩潰，醫療人員也疲於奔命，請強化相關作為。	衛生局	一、登革熱防治： 本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。 為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整

合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀(Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即

				<p>進行重症警示症狀評估。</p> <p>2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。</p> <p>3.登革熱確診個案疫調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>二、流感防治： 依據衛生福利部疾病管</p>
--	--	--	--	--

制署監測資料顯示，第17週（4/24-4/30）急診就診率全國10.32%、本市7.91%，前一週（4/17-4/23）急診就診率全國10.75%、本市7.96%，全國及本市皆低於104-105年疾病管制署流感高峰閾值13%，整體流感疫情已脫離流行期。本局相關因應作為如下：

(一)及時偵測：

- 1.國內外疫情狀況，及時蒐集、整理資訊。
- 2.病毒、輕症、重症監測及學校及群聚事件監測。
- 3.定時查詢及維護傳染病通報系統。
- 4.與疾病管制署及區指揮官疫情聯繫研商防策略。

(二)傳染阻絕：

- 1.醫療院所：及時疫情通報並落實感染管制措施。
- 2.國中小學及幼托園所：
 - (1)加強疫情通報啟動校園防疫。於學期初印製、發放校園警示宣導

				<p>貼紙，供學生黏貼於聯絡簿上。</p> <p>(2)人口密集機構：提醒加強疫情通報及落實防疫政策。</p> <p>(三)醫療整備：</p> <ol style="list-style-type: none">1.整合本市 284 家公費流感抗病毒藥劑合約配置點、每日監測流感抗病毒藥劑庫存量、並適時補充達安全儲備存量。2.結合 GIS 衛生醫療資源、查詢系統便民上網查詢公費流感抗病毒藥劑合約醫療院所。3.因應流感高峰期，建立輕、重症分流機制：紓解急診流感病患，依疫情啟動類流感特別門診服務民衆。4.邀集醫界共商流感疫情因應對策。5.結合醫師公會連結最新流感資訊及防治措施。6.與高屏區管制中心及區指揮官疫情聯繫。7.函請醫院妥適規劃
--	--	--	--	---

105.4.28	曾議員麗燕	小港地區小黑	衛生局	<p>流感流行季之因應整備。</p> <p>(四)多元衛教室導：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.設計分眾族群宣導單張貼衛教民衆之正確知識。 2.責成38區衛生所每月設立衛教場次加強衛教。 3.利用LINE、社區跑馬燈、網站進行衛教行銷。 4.結合科工館、總圖、誠品書局及公托進行宣導活動。 5.利用多元方式宣導本市284家流感抗病毒藥劑合約醫療院所之就醫可近性。 6.發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿，提醒家長注意。 7.製作流感宣導（含輕症分流之醫療資訊）面紙包，於人流活動聚集之7-11便利商店櫃台、百貨公司及本市醫師公會等處供民衆取用，加強宣導。 <p>一、小黑蚊學名為台灣鈹蠓</p>
----------	-------	--------	-----	---

		<p>蚊肆虐，請加強防疫。</p>	<p>，其並非蚊類但會吸食人血，故被定位為騷擾性昆蟲，小黑蚊幼蟲為陸生，主要取食潮濕土壤、地表石、磚、水泥等表面的青苔，如欲有效防治小黑蚊，應從清理環境四周的青苔做起。</p> <p>二、在個人防護方面，建議穿著薄長袖衣服、長褲，減少身體裸露之部位，或於裸露部位塗抹或噴施防蚊液，以避免小黑蚊之叮咬；住家或學校方面可裝置細孔之紗門、紗窗，阻隔小黑蚊飛入室內。</p> <p>三、如不慎被小黑蚊叮咬，切勿搔抓以避免傷口感染，應以水打溼並輕揉或冰敷該處，亦可塗抹止癢藥膏；若產生較嚴重之過敏反應，應立即就醫。</p> <p>四、本市小黑蚊主管機關為本府農業局，民衆如通報有小黑蚊案件要市府相關單位將立即前往通報點調查小黑蚊危害情形，視危害情形來進行環境管理改善或噴藥防治，並持續加強宣導民衆對小黑蚊之認識及正</p>
--	--	-------------------	--

105.4.28	曾議員麗燕	今年登革熱快篩政策立意甚佳，請衛生局後續針對執行狀況滾動式修正，縮短確診個案隱藏期，降低登革熱致死率。	衛生局	<p>確防治觀念。本府衛生局將請轄區衛生所於登革熱宣導教育時，一併宣導前述小黑蚊防治及個人防護觀念。</p> <p>一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。</p> <p>二、為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整</p>
----------	-------	---	-----	--

合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NSI）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即

105.4.28	曾議員麗燕	流感、漢他病	衛 生 局	<p>進行重症警示症狀評估。</p> <p>2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。</p> <p>3.登革熱確診個案疫調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>一、流感防治：</p>
----------	-------	--------	-------	---

		<p>毒、登革熱症狀應加強宣導，讓市民了解。</p>		<p>(一)預防流感最有效的方式，為接種流感疫苗，尤其是免疫力較差的長者、幼兒與慢性病患者等高危險族群及國小學童與醫護人員等高傳播族群。並建立生活好習慣；注意手部衛生及咳嗽禮節、生病在家休息並維持正常作息。一有流感症狀（發燒、頭痛、流鼻水、喉嚨痛、咳嗽、肌肉痠痛及疲倦）立即就醫，依醫囑服用藥物。</p> <p>(二)透過多元宣導管道進行衛教：</p> <ol style="list-style-type: none">1.設計分眾族群宣導單張貼衛教民衆之正確知識。2.責成 38 區衛生所每月設立衛教場次加強衛教。3.利用 LINE、社區跑馬燈、網站進行衛教行銷。4.結合科工館、總圖、誠品書局及公托進行宣導活動。5.利用多元方式宣導本市 284 家流感抗病毒藥劑合約醫療院所之就醫可近性
--	--	----------------------------	--	--

				<p>。</p> <p>6.發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿，提醒家長注意。</p> <p>7.製作流感宣導（含輕症分流之醫療資訊）面紙包，於人流活動聚集之 7-11 便利商店櫃台、百貨公司及本市醫師公會等處供民衆取用，加強宣導。</p> <p>二、漢他防治：</p> <p>(一)漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，爲人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主爲嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑依序爲</p> <p>1. 體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入</p> <p>2. 碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻</p> <p>3. 極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、</p>
--	--	--	--	--

不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在5-10%。其次是漢城型，死亡率約為1-2% (臺灣最常見為漢城型)，感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有0-0.2%。

(二)加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水 (10公升清水+100cc 市售

漂白水)或酒精進行噴灑,待消毒作用30分鐘後再行清理,以策安全。

(三)疾管署2011年曾針對臺灣5大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究,結果顯示,市場、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提高危險群對於漢他病毒認知,本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於105年4月25日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查,除尋找鼠跡,佈放黏鼠板及鼠餌外,並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4月28日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動-社區環境大掃蕩誓師宣導活動」,現場11里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導,以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前

				<p>往光華及三和市場消費之目的。</p> <p>(四)鑑於荅雅區 3 個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等 24 處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張貼，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至 5 月 1 日止，共計施放鼠籠及黏鼠板 658 處、捕獲 132 隻老鼠，佈放鼠餌 5,505 包，分發漂白水 4,700 瓶，清掃髒亂點 295 處，清掃水溝 4,150 公尺，逐戶發送衛教單張 177 里共 27,068 戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導 2,358 攤，並辦理 9 場次衛教宣導講習計 1,720</p>
--	--	--	--	--

人參加。

三、登革熱防治：

本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生

緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗 (NSI)、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀 (Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
2. 基層診所門診追蹤暨轉診制度。

				<p>3.登革熱確診個案疫調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.9 高市府衛疾管字第 10533351100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員眉蓁	登革熱反桶戰與引海水滅蚊何者有效？	衛生局	<p>一、自今(105)年起，本市已採取「清除孳生源為主、噴藥為輔」的生態滅蚊法，希望民衆能與市府合作，協力降低區里病媒蚊密度。市民主動在家戶與社區進行環境清潔、清除病媒蚊孳生源，是最能有效降低疫情的第一道防線，因此如何提升市民與公部門協同抗疫的自主性，是市府防疫工作中不可或缺的一環。</p> <p>二、為預防登革熱，本府新聞局發揮創意，與本府衛生局合作成立「反桶戰」網站，並持續製播登革熱衛教節目，鼓勵民衆「反桶作戰、共同抗疫」。自今(105)年4月起至12月底止，民衆只要每個月將居家社區室內外之容器倒置、清除積水反桶照片上傳至網站，不僅杜絕病媒蚊孳生，每個月還可以參加抽獎。</p> <p>三、由於「污水下水道排放</p>

系統」的建設，屋（前）後溝污水、雨水分離後，水溝環境更有利於登革熱病媒蚊（埃及斑蚊）生長。在乾季期，清澈不流通的水溝形成另類隱藏性大型孳生源（陽性水溝），成為登革熱疫情擴散之主要病媒源。為全面有效克服水溝溝底凹面導致部分溝段孳生病媒蚊，本府防疫團隊於有陽性水溝之行政區里的排水溝渠引入海水防制登革熱病媒蚊。整體結果分析，海水引入排水溝可有效抑制溝渠 1 至 2 週不孳生病媒蚊幼蟲，達到良好的病媒控制效果。

四、「反桶戰」主要為防治觀念根植，透過市民朋友在「私」領域的反桶作戰，預防病媒蚊幼蟲。「排水溝渠引入海水防制登革熱病媒蚊」主要為防疫作為，將社區中市民朋友無法處理的隱藏性孳生源，透過「公」部門的運作來清除病媒蚊孳生源。登革熱防治需藉由市民朋友與政府部門間的「公私協力」，共同維護社區居家環

				<p>境清潔，滅絕病媒蚊幼蟲，方能將防疫綜效發揮至最大，兩者相輔相成、缺一不可。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.9 高市府衛疾管字第 10533385300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員眉蓁	今年流感疫情嚴峻，如何有效監控防堵疫情由國外傳本市？學校停課標準？	衛生局	<p>一、依據衛生福利部疾病管制署監測資料顯示，第17週(4/24-4/30)急診就診率全國10.32%、本市7.91%，前一週(4/17-4/23)急診就診率全國10.75%、本市7.96%，全國及本市皆低於104-105年疾病管制署流感高峰閾值13%，整體流感疫情已脫離流行期。</p> <p>二、本府衛生局相關因應作為如下：</p> <p>(一)及時偵測</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.國內外疫情狀況，及時蒐集、整理資訊。 2.病毒、輕症、重症監測及學校及群聚事件監測。 3.定時查詢及維護傳染病通報系統。 4.與疾病管制署及區指揮官疫情聯繫研商防策略。 <p>(二)傳染阻絕</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.醫療院所：及時疫情通報並落實感染

				<p>管制措施。</p> <p>2.國中小學及幼托園所：</p> <p>(1)加強疫情通報啓動校園防疫。於學期初印製、發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿上。</p> <p>(2)人口密集機構：提醒加強疫情通報及落實防疫政策。</p> <p>(三)醫療整備</p> <p>1.流感高峰期因應：</p> <p>(1)結合衛生醫療資源查詢系統使民上網查詢合約配置點院所。</p> <p>(2)建立輕、重症分流機制：紓解急診流感病患，依疫情啓動類流感特別門診服務民衆。</p> <p>(3)供應本市各行政區無虞之流感抗病毒藥劑。</p> <p>(4)邀集醫界共商流感疫情因應對策。</p> <p>(四)多元衛教室導：</p> <p>1.設計分衆族群宣導單張貼衛教民衆之</p>
--	--	--	--	---

				<p>正確知識。</p> <p>2.責成38區衛生所每月設立衛教場次加強衛教。</p> <p>3.利用LINE、社區跑馬燈、網站進行衛教行銷。</p> <p>4.結合科工館、總圖、誠品書局及公托進行宣導活動。</p> <p>5.利用多元方式宣導本市284家流感抗病毒藥劑合約醫療院所之就醫可近性。</p> <p>6.發放校園警示宣導貼紙，供學生黏貼於聯絡簿，提醒家長注意。</p> <p>7.製作流感宣導（含輕症分流之醫療資訊）面紙包，於人流活動聚集之7-11便利商店櫃台、百貨公司及本市醫師公會等處供民眾取用，加強宣導。</p> <p>三、學校停課標準？</p> <p>(一)因應流感流行期，函文本府教育局督導轄下各級學校落實相關防治措施。</p> <p>(二)與本府教育局共同執行本市「高雄市疑似</p>
--	--	--	--	--

				<p>類流感群聚通報作業流程」公告，並加強校園流感防治宣導，以降低校園群聚事件發生的機會。</p> <p>(三)於3/11與本府教育局召開「高雄市高級中等以下學校及幼兒園因應傳染病防治協調會議」決議：</p> <ol style="list-style-type: none">1.季節性流感不特別訂定流感停課標準，並請各校落實生病（如：符合類流感通報定義）不上課、不上班。2.另通報部分，校園流感案例依現行校安通報及本府衛生局訂定「高雄市疑似類流感群聚通報作業流程」辦理。
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府環土字第 10534265000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員石龍	中穀污染廠址請進行第二次採樣。	環境保護局	本件中穀公司製程區域，經本局派員於104年12月進場查證結果，有土壤污染物TPH濃度超過土壤污染管制標準情形，將依法公告為土壤污染控制場址，並已於104月15日函請污染行為人陳述意見中，後續將依法辦理，故本案暫無須進場採樣。

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府環空字第 10534361800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員石龍	一、中油高雄廠已於去(104)年底關廠，環保局應持續監督其是否有營運行為。 二、五輕三期遷廠計畫是社區新興的重大計畫，五輕停工後油槽操作許可不可核准。	環境保護局	一、中油公司高雄煉油廠製程（M73）操作許可自104年12月31起屆期，依空氣污染防治法規定，未取得操作許可證前不得操作。 二、本局於中油高雄廠關廠後仍持續不定期進廠巡查，目前各製程均已停止操作，M73製程尚未排空之油槽也已降至最低存量，確認無運作之情形。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府環綜字第 10534365400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	張議員文瑞	民衆反映震南酸洗廠有廢污水偷排等事宜。	環境保護局	一、震南鐵線股份有限公司（基地面積 137,511 平方公尺），產業規劃係從事鐵線材（螺絲、鐵釘、鐵網等）製造，是新園農場目前核定之 6 家廠商中，有實施環評的兩家工廠其中之一，本案雖於 103 年 4 月 25 日通過環評審查，但該公司目前並未設廠完成，是否同意其設廠並核發相關營運許可，仍應依目的事業主管機關權責辦理，未來該公司若正式營運後，有關空氣、水、土壤地下水、廢棄物等污染物排放皆須符合現行排放標準，此為環保法規所明訂，任何工廠皆不得違反。 二、該公司目前尚在整地階段，未來如欲申請相關環保許可文件，本局將依據現行環保法令規定詳加審視；營運後本局亦將不定期稽查該公司之空氣污染防制、水污染防治及廢棄物管理等

				<p>情形，並進行放流水之採樣及化驗，若有不法情事將依環保相關法令予以裁處，避免產生污染情事。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.9 高市府警交字第 10571498800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員麗娜	汽燃費補助款編列在自動照相設備使用額度情形？	警察局 交通大隊	本府警察局汽車燃料使用費道路交通安全經費運用計畫，每年度均依本府交通局轉交通部函，汽車燃料使用費該年度本府「安全管理」項下，再分配本府警察局額度如次：103年度74,656,000元；104年度74,414,000元；105年度80,164,459元，案經交通警察大隊召集各相關單位開會討論額度使用需求計畫，該自動照相設備預算分屬為「防制青少年飆車專案計畫」；「執行交通路檢酒後駕車專案計畫」；執行各項道路交通稽查業務」三項各年度加總金額：103年度為28,547,000元；104年為27,547,000元；105年度為27,547,000元，各項子計畫各年度預算金額如下。

保安部門業務質詢及答復（陳麗娜）

計畫名稱	計畫內容	計畫子項目	年度金額	
防制青少年 飆車專案計 畫	於本市各重要路口（段）進行稽查超速、飆車之輛，有效管制行車秩序，以維行車安全。	防制飆車勤務購置或提升路口交通安全偵測設備，以維設備常新，提高執法效益及品質，於本市各重要路口（段）偵測這規車輛，有效管制行車秩序，以維行車安全。	103	9,920,000
			104	9,420,000
			105	9,420,000
執行交通路 檢酒後駕車 專案計畫	於本市各重要路口（段）進行稽查酒後駕車之車輛，有效管制行車秩序，以維行車安全。	執行交通路檢購置或提升裝設數位自動測速照相設備，以維照相設備常新，提高執法效益及品質，於本市各重要路口（段）取締超速違規車輛有效管制行車秩序，以維行車安全。	103	8,735,000
			104	8,735,000
			105	8,235,000
執行各項道 路交通稽查 業務	於本市各重點路口（段）稽查交通違規車輛，有效管制行車秩序，以維行車安全。	執行稽查業務購置或提升裝設路口數位闖紅燈自動照相設備，以維照相設備常新，提高執法效益及品質，於本市各治安重要路口（段）監控、攝影違規及可疑車輛，有效管制行車秩序，兼具維護本市治安及照相設備安全。	103	9,892,000
			104	9,392,000
			105	9,892,000

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.10 高市府環空字第 10534336000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員玫娟	一、高雄市公共自行車租賃站設置進度探討，其中所建議之華夏路西北扶輪公園站設置案因委外合約問題已延宕 2 年多，請環保局第一優先協助處理。 二、果貿市場公共自行車租賃站設置案上月也已現勘完成，然該處養工處土地雖同意設置，後續設置整地費用請環保局協助	環境保護局	一、華夏路西北扶輪公園租賃站因日前與建置廠商有履約爭議，故無法開放民衆使用。該爭議經調解後已於近日達成決議，本局已要求建置廠商進行租賃站拆除，並規劃於同地點附近建置新站；目前本局已在辦理招標程序，將於決標後進行租賃站建置。 二、果貿市場租賃站業於 105年3月25日、3月31日辦理會勘，並經工務局同意借用土地在案。本局已將該地點於未來公共腳踏車租賃站建置案執行時，列入設站考量並納入整地需求。

		<p>，另設置處有一消防栓如有影響使用疑慮也請消防局協助遷移。</p>		
--	--	-------------------------------------	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府衛疾管字第 10533387100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	蕭議員永達	登革熱流行五大熱區主要是因為人口密集，今年截至 4 月病例數與去年同期比較是否較嚴重，如何減少死亡及民衆恐慌？	衛生局	一、去 (104) 年截至 4 月 30 日止，登革熱本土病例為 92 例，今 (105) 年同期則為 340 例，總病例數雖較去年多，但其中 331 例 (97.3%) 集中於 1 月份，係為去年疫情延燒。分析每年疫情趨緩後的 2 至 4 月份病例數，今 (105) 年為 9 例，去 (104) 年則為 22 例，並無較嚴重的情形。 二、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去 (104) 年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球

暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀(Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度

，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

- 1.普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。
- 2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。
- 3.登革熱確診個案疫調與衛教。

(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：

- 1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。
- 2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。
- 3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。

105.4.28	蕭議員永達	比較漢他病毒及登革熱病毒擴散性及嚴重性，漢他病毒請控制在目前的 3 例，不要再發生新病例。	衛生局	<p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.轄區內醫療院所連結與轉介。 2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。 3.掌握個案每日監測及健康狀況。 4.疫情監控，提供個案衛教訊息。 <p>一、漢他疫情防治現況： 今（105）年截至 5 月 3 日止，全市漢他病毒出血熱計本土 3 例，皆位於苓雅區（林華里 2 例、光華里 1 例），3 例個案目前均已康復，無死亡個案。105 年 3 月 9 日接獲首例本土確診個案為 7 旬婦人，於 2 月 19 日發病，3 月 9 日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第 2 例確診個案。同年 4 月 21 日再確診第 3 例個案，為 57 歲魚販，4 月 3 日發病，工作地在三和市場。</p> <p>二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為齧齒類動物，尤其是環境中常見</p>
----------	-------	---	-----	---

的老鼠，人的感染途徑依序為 1.體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入 2.碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻 3.極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2%（臺灣最常見為漢城型），感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2%。登革熱的傳播媒介則為斑蚊，其孳生速度、數量、影響及範圍，遠大於漢他。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防

鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消息，足以生損害於公衆或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣 50 萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。

四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30

分鐘後再行清理，以策安全。

五、疾管署 2011 年曾針對臺灣 5 大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於 105 年往月 25 日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4 月 28 日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場 11 里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區 3 個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密

				<p>度量高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等24處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至5月3日止，共計施放鼠籠及黏鼠板682處、捕獲234隻老鼠，佈放鼠餌5,505包，分發漂白水4,700瓶，清掃髒亂點295處，清掃水溝4,150公尺，逐戶發送衛教單張177里共27,068戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導2,371攤，並辦理10場次衛教室導講習計1,970人參加。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府衛人字第 10533491000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	鄭議員光峰	衛生局醫政事務科、食品衛生科是很重要的單位，請儘速派任科長以讓人員任用穩定。	衛生局	本府衛生局刻正依規定積極遴補適當人選遞補該局醫政事務、食品衛生等科長職務，以提升行政效率與效能。

保安部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府環綜字第 10534336400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員喬如	有關本市採固化掩埋事業廢棄物場，富駿公司在內門馬頭山設立事業廢棄物場屬高雄市問題，對城市未來規劃受創很大（給外界觀感不佳），應替市民把關，不同意採掩埋這種落伍方式，相信有更好的替代固化技術，更希望不要設立成爲掩埋山。	環境保護局	<p>一、富駿公司乙級廢棄物處理場開發案（下稱本案），係位於內門區，總面積 287,449 平方公尺，預計提供「一般事業廢棄物」、「一般廢棄物」及經中間固化或穩定化處理後之「固化物」之最終處置（衛生掩埋處理）。</p> <p>二、富駿公司再於 105 年 3 月 14 日提送環說書（初稿），惟經濟部水利署南區水資源局更正「阿公店水庫越域引水路…點位非位屬現轄阿公店水庫自來水水質水量保護區，但位於阿公店水庫越域引水路水利構造物上方。」一事，請富駿公司一併納入評估；並已於 105 年 3 月 29 日函請寄駿公司繳納環評書件審查費，開發單位已於 105 年 4 月 7 日繳納環評書件審查費。</p> <p>三、後續環評審查部分，本府將由環評委員及專家學者組成專案小組進行</p>

				<p>初審，再提送本府環評大會進行討論。當地居民如對本案有任何意見，均可於環評初審會及環評大會會議時陳述。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府環空字第 10534347600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	許議員慧玉	導致國人肺癌主因為環境空氣污染，本市除了工廠外，源頭為老舊汽機車滿街跑，不僅造成交通事故，也污染市區空氣品質，應有積極作為取締如結合業外追蹤。	環境保護局	本市已通過高雄市環境維護管理自治條例，自 109 年 12 月 31 日後禁止使用二行程機車，配合加強取締作業，其管制項目如下： 一、機車排氣檢測作業：因為老舊二行程機車排放青白煙，除造成空氣污染之外，亦會影響民衆觀感。因此，針對行駛中之機車執行排氣檢測作業，確認車輛之污染排放情形，現場檢驗不合格車輛，立即開立複驗通知單，要求車主或使用人於期限內完成維修保養作業後，至本市機車檢驗站進行複驗，期能藉此促使老舊機車確實檢修，或因使用不便而增加老舊機車報廢、汰換之速度。 二、執行機車車牌辨識作業，主要架設本市各大路口及交通流量較多之路段，利用車牌辨識功能，將擷取到車牌號碼，透過環保署定檢資料庫，進行定檢狀態之比對

				<p>判定，篩選出逾期未定檢之機車進行後續通知作業，確實鎖定使用中未定檢機車加以管制，以提升本市機車納管率。</p> <p>三、為促使老舊機車報廢、汰舊換新，持續不定期於重要路段執行路攔雙向聯合稽查，並配合巡查未定檢機車貼單提醒限期改善，期能藉由強力稽查作為，促使機車車主落實平日保養、檢修，並加速老舊機車報廢、汰換之速度。</p> <p>四、持續檢討修正本市「高雄市汰換二行程機車補助辦法」研擬增加本市汰舊二行程機車補助項目，及提高各類別補助金額等作為，提升本市電動機車之普及率，維護本市空氣品質。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府環空字第 10534361700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	張議員豐藤	<p>一、文府國小師生對於學校周遭空氣品質議題相當關注，除針對 PM 2.5 超標升空污旗…等措施，並於科展以收集各地落塵執行以 PH 值及 TDS 值分析等成果教育學生空污重要性，值得嘉許。</p> <p>二、對於東南水泥公司空氣污染貢獻，請環保局成立專門的管理平台或熱線便</p>	環境保護局	<p>一、文府國小老師對於環保議題的關注與對本局的建言，本局表達由衷之感謝與肯定。</p> <p>二、本局已研擬水泥業加嚴標準，並已於 105 年 5 月 4 日辦理公聽會，後續將修正後加速推動。</p> <p>三、關於東南水泥的污染問題，一直是本局加強稽查的重點，近 2 年來違反空氣污染防治法遭本局告發之案件有 21 件，裁罰金額高達 410 萬元。</p> <p>四、本局依空氣污染防治法第 82 條第 4 款規定，認為東南水泥一年內違反相同條款之污染行為達 3 件，認定其污染情節重大，依同法第 56 條第 2 項規定，得命其停工或停業，本局已於 105 年 4 月 22 日函文東南水泥請其陳述意見。</p> <p>五、本局另於 105 年 5 月 2 日至 4 日至東南水泥稽查發現其多處違反法令等重大缺失，再依空氣</p>

		<p>利民衆檢舉或關心空污議題，另請針對高雄市水泥業研擬加嚴標準以嚇阻污染行爲。</p>	<p>污染防制法第 82 條第 7 款規定，認定東南水泥污染情節重大，得命其停工，再於 105 年 5 月 4 日函文請其陳述意見。</p> <p>六、東南水泥已於 105 年 5 月 4 日來函表示其 M01 製程將於 105 年 5 月 5 日凌晨起停工，進行全面改善（工期預計 2 個月），本局持續至現場稽查確認 M01 製程已停工進行檢修中。</p> <p>七、未來對於東南水泥復工評鑑將審慎從嚴辦理。</p>
--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府警交字第 10571580700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	蔡議員金晏	汽、機車停放騎樓是否妨礙交通？騎樓堆放雜物是否也算妨礙交通？所謂足以妨礙交通定義是什麼？	警察局 交通大隊	一、依據道路交通管理處罰條例第3條第1款規定「道路：指公路、街道、巷術、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方」，及第3款規定「人行道：指為專供行人通行之騎樓、走廊，及劃設供行人行走之地面道路，與人行天橋及人行地下道，將騎樓列為公眾使用之範圍，乃供公眾通行之一部分，已明確限制騎樓所有人排他使用之權利依據。 二、道路交通管理處罰條例第55條第1款規定，汽車駕駛人，臨時停車有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上六百元以下罰鍰：「在橋樑、隧道、圓環、障礙物對面、人行道、行人穿越道、快車道臨時停車」，第56條第1項第1款規定：「在禁止臨時停車處所不得停車」，是以，汽車不得停放於騎樓。 三、另有關機車、慢車停放

處所部分，依據道路交通管理處罰條例第90條之3：「在圓環、人行道、交岔路口十公尺內，公路主管機關、市區道路主管機關或警察機關得在不妨害行人通行或行車安全無虞之原則，設置必要之標誌或標線另行規定機車、慢車之停車處所」，爰基此授權規定，除該處設有騎樓禁停標誌外，依據「高雄市整理機器腳踏車慢車停放秩序實施要點」相關規範本市開放騎樓可停放車輛略以如下：機器腳踏車、自行車停放於騎樓，應保持整潔，並不得裝載污穢零亂物品，妨害觀瞻與衛生；惟違反本要點者，仍得依道路交通管理處罰條例有關規定處罰之。

四、道路交通管理處罰條例第82條第1項第1款規定，有下列情形之一者，除責令行為人即時停止並消除障礙外，處行為人或其雇主新臺幣1,200元以上2,400元以下罰鍰：「在道路堆積、置放、設置、或拋擲足以妨礙交通」；另依據

本府警察局 102 年 8 月 1 日高市警交字第 102716 95600 號函有關騎樓整頓執行原則，如商家於騎樓擺放桌、椅等移動性物品，並留有人行通道專供行人通行，以勸導為主，如另擺放攤架、烹調器具等大型生財器具，則依法執行。

另依據違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 12 條、第 13 條規定，稽查員警得視現場狀況及違規情節，除依規定擇以製單舉發或以勸導通知單實施勸導外，應責令行為（違規）人改善並記載於該通知單，倘因故無法即時改正者，則於通知單上載明改善期限，且期間得酌定於 4 日內；若再未改善，或不聽勸導改善者，依法舉發並於通知單記明其事件情節及處理意見供裁決參考，並得連續處罰之。

五、綜上，員警在查處道路障礙時，應由執勤員警視個案情形認定並依前揭相關規定執法，倘未有前揭嚴重影響行人通

				<p>行且留有行人通道者，得對該違規人實施勸導。</p>
--	--	--	--	------------------------------

保安部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府警交字第 10571515400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員玫娟	左營區中華路地下道 5 月 4 日開始封閉，警方在交管方面有何規劃？	警察局 交通大隊	<p>一、為加速台鐵高雄鐵路地下化工程進行，左營地下道已於 5 月 4 日下午 15 時完成雙向封閉作業，為減少地下道封閉產生之交通衝擊，除配合施工單位鐵路改建工程局多次現場勘查改道告示牌面、工區交維佈設、改道動線號誌規劃、義交派遣配置等，亦由局長陳家欽召開專案會議，研商相關交通疏導、宣導勤務作為。</p> <p>二、本局自 5 月 4 日下午起，將連續 15 日於上下午尖峰時段，配合工程單位義交人員，妥適編派警力於重要改道路口加強疏導。5 月 15 日下午由副局長林志熹率領交通大隊長黃耀煌、鼓山分局長曾慶華、左營分局長李文芳等幹部，到場督、指導疏導勤務作為，並針對現場交通工程設施提出建議，同時協調相關主管單位協助改善。</p>

105.4.28	陳議員玫娟	民衆陳情車子停在自家門口，突然接獲多張的交通違規告發單，遭人連續多日拍照	警 察 局 交 通 大 隊	<p>三、本局現行勤務規劃：</p> <p>(一)勤務時間：平常日 07-09 時、17-19 時；例假日 09-11 時、16-18 時。將視車流狀況每日調整勤務規劃。</p> <p>(二)派遣路口：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.中華一路/明誠四路 2.中華一路/慶豐街 3.翠華路/逢甲路 4.中華一路/九如四路 5.翠華路/翠峰路 6.翠華路/勝利路 7.城峰路/果貿圓環 <p>四、經觀察實際車流狀況，上班時段車流主要為市區往楠梓方向，集中於7時40分至8時10分之間，方向性明顯且集中，為8時上班車潮，經協調交通局調整翠華路/華榮路口號誌時制後，已明顯改善；下班時段中華路、翠華路均車行順暢。</p> <p>一、依道路交通管理處罰條例第七條之一規定：「對於違反本條例之行為者，民衆得敘明違規事實或檢具違規證據資料，向公路主管或警察機關</p>
----------	-------	--------------------------------------	------------------	--

檢舉，請問警察局接獲此類檢舉全部受理嗎？類此交通違規連續開罰是否合理？

檢舉，經查證屬實者，應即舉發。但行為終了日起逾七日之檢舉，不予舉發。」，再依同條例第 85 條之 1 規定略以：「汽車駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業或汽車修理業違反第五十六條第一項或第五十七條規定，經舉發後，不遵守交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員責令改正者，得連續舉發之。逕行舉發汽車有第五十六條第一項或第五十七條規定之情形，而駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業、汽車修理業不在場或未能將汽車移置每逾二小時。」，另同條例第 90 條規定：違反本條例之行為，自行為成立之日起；行為有連續或繼續之狀態者，自行為終了之日起，逾三個月不得舉發。但汽車肇事致人受傷或死亡案件，因肇事責任不明，已送鑑定者，其期間自鑑定終結之日起算。相關規定合先敘明。

二、對民衆提供違規採證照片之檢舉案件，本府警

				<p>察局均從嚴審查採證照片，對於違規事實不明確，或採證照片未顯示時間日期者，不予舉發；對於符合相關舉發要件時，即盡速完成舉發及送達郵寄，避免民衆同時接獲多張交通違規舉發單。</p> <p>三、本府警察局將請各分局透過鄰里長或社區集會加強宣導民衆遵守停車秩序，勿因小巷或車流少即心存僥倖違規停車，另對屢遭民衆檢舉的違規地點，持續至現場宣導提醒民衆遵守交通規則，避免遭受警方取締或民衆檢舉。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.13 高市府警預字第 10533166000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	何議員權峰	一、監視器妥善率 62%，數據太低，本席希望警察局可以想辦法將監視器妥善率提升。 二、明年的預算即將編列，警察局應爭取更多的經費，將監視器的妥善率做到最好。	警察局 犯罪預防科	一、本府警察局至 105 年 3 月 31 日止攝影機總數為 23,995 支，其中逾 3 年保固期者有 10,263 支，占 43%，逾 5 年使用年限者 9,205 支，占 38%，因設備老舊以致妥善率偏低，該局採取下列作為提升妥善率： (一)保固期內部分： 1.督促保固承商加快維修速度並按週彙整報修紀錄要求保固承商依契約進行修復，如逾期未完成修復計數罰款。 2.要求各分局及所屬落實定時查閱報修及報修資料之覆勘確認。 (二)逾保固部分： 1. 105 年度維運經費及招標已下授各分局執行，各分局應每日定時登入報修網檢視報修資料，確實掌握逾保固期監視系統運作情形，並評估必要性及

				<p>急迫性，及時檢修重要路口設備。</p> <p>2.各分局對轄內逾 5 年使用年限監錄系統，應主動檢視其重要性及妥善程度，對已不堪使用或修復不符合效益者，報請辦理報廢、汰除。</p> <p>(三)該局 105 年監錄系統維護預算計 2,938 萬 5,000 元，較 104 年增加 41%；有鑑於以往由該局辦理招標發包，單一廠商工班人力有限，無法同時分赴各分局查修，為加快維修速度，105 年度起按各分局逾保固期故障鏡頭數占總數之比例分配，下授各分局自行編列及辦理招標作業，至 4 月底已有 16 個分局完成發包，分別由 5 家公司得標，可大幅提升維修效率。</p> <p>二、106年本府將視財政收支狀況，儘量從寬編列監錄系統維護費，並責成警察局落實各項管理維護作為，以發揮系統效益。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府警預字第 10533209400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員石龍	楠梓區德中路沿線監視器損壞建議速維修。	警察局 犯罪預防科	本府警察局於楠梓區德中路沿線建置監視器12支，目前正常運作5支、故障7支（其中保固期1支、逾保固期11支），保固期內監視器已於105年5月6日通知保固廠商依契約規定期限修復中；逾保固期監視器，楠梓分局已納入105年度監視器維運案維修範疇儘速修復。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府環空字第 10534358500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員雨庭	中油林園廠空氣污染案件頻繁發生，不僅有蒸氣管破裂、黑煙、壓縮機跳機等事故，影響居民健康，請問環保局開了多少罰單？建議環保局於廠區周邊設置空氣品質及噪音監測站，並邀集勞工局勞檢單位再度至該廠實施安全檢查，維護居民安全及健康。	環境保護局	答詢摘要： 有關大席質詢，查台灣中油公司石化事業部於 105 年 2 月 23 日因壓縮機操作異常，將廢氣排往廢氣燃燒塔處理導致火光及黑煙情況；105 年 2 月 24 日訊號介面卡拆修作業不當，使得鍋爐燃燒空氣不足，致排放管道有冒黑煙情況。 本府環保局於 105 年 2 月 25 日至 26 日至該事業部展開大規模聯合稽查，稽查結果為鍋爐發電程序之選擇性觸媒還原設備（SCR）的操作溫度、觸媒床壓降及排煙脫石灰塔（FGD）之洗滌器壓降與許可證不符，6 條製程設備元件揮發性有機物洩漏濃度超過 2,000ppm，分別依空氣污染防治法第 24 條及第 20 條進行處分；部分廢棄物未登載於廢棄物清理計畫書中及未於貯存容器標示名稱，分別依廢棄物清理法第 31 條及第 36 條開罰；廢水處理設施之回收水無登載記錄且無資料佐證及貯油槽未登載於水污染防治措施計畫書內，依水

			<p>污染防治法第 18 條開罰，罰鍰總計新台幣 85 萬 2,000 元。</p> <p>本府環保局自 103 年至 105 年間針對台灣中油石化事業部共計依空氣污染防制法開罰 45 次，總罰鍰 680 萬元，針對該事業部已進行各項稽查及巡查工作，包括例行性的許可證查核、空污費查核、揮發性有機物查核、密集的不定期稽查及巡察、各項稽查檢測（如：設備元件、煙道、周界、廠內機具油品等）工作等，後續仍將不定期安排相關稽查作業，進行深度查核，以維護空氣品質及居民安全。</p> <p>目前林園區已設有空氣品質監測站，本府環保局亦已開發「高雄市空氣品質及時通 APP」可供民衆下載隨時掌握空品訊息。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環廢管字第 10534379000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員天煌	南區焚化廠所在地小港區 14 里，回饋金每年、里分得約 2~3 百萬，甚至未受害里也每年分得 30~40 萬，但鄰近該廠區 2 公里內林園及大寮區共 6 里卻只分得每年共約 40 萬，有失公平，建議整體考量找出回饋金的最大公約數，並檢討納入地方反映意見協商修正回饋辦法。	環境保護局	一、「回饋金分配」係基於建廠當時雙方之承諾及誠信原則，及依資源回收廠址周界 2 公里範圍內之人口、面積及距離因子等核算分配權重並列計各區回饋金，原高雄市回饋金分配 54,000,000 元，依回饋辦法第七條設計，倘周界 2 公里範圍內高雄縣部份之人口、面積及距離因子相同時，也可分配 54,000,000 元，故回饋辦法所訂回饋金分配比例尚無不公允情事。 二、現行本局南區資源回收廠撥付小港、林園區與大寮區公所之回饋金額係依據「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」（以下簡稱回饋辦法）第四條、第六條及第七條規定辦理。說明如下： (一)其公式為：回饋金額等於（合併改制前高雄縣鄉鎮分配權重除以合併改制前高雄市

				<p>分配權重)乘以合併改制前高雄市回饋金總額。</p> <p>(二)大寮區回饋金計算方式：0.00158 (大寮區分配權重) / 0.39633 (小港區分配權重) * $54,000,000$ 元 (小港區回饋金總額) = $215,275$ 元 \div $216,000$ 元。</p> <p>(三)林園區回饋金計算方式：0.00135 (林園區分配權重) / 0.39633 (小港區分配權重) * $54,000,000$ 元 (小港區回饋金總額) = $183,938$ 元 \div $184,000$ 元。</p> <p>(四)分配權重係依相對合併改制前高雄市回饋範圍內人口、面積及距離因子列計回饋金。</p> <p>(五)小港區公所回饋金分配金額依據回饋辦法第六條第一項第二款第一目規定，按設計之日處理量每公噸每年提列新臺幣 3 萬元 ($1,800 * 30,000 = 54,000,000$ 元)。</p> <p>三、本市小港區公所回饋金分配金額 ($54,000,000$ 元) 原則上分配予南區資源回收廠址周界 2 公</p>
--	--	--	--	--

				<p>里範圍內之回饋里（共計14里），惟依據回饋辦法第五條第四項「回饋地區以外之區域，當地區公所認有予以回饋之必要者，得就撥付該地區之回饋金額度內酌予辦理。」規定，該區公所將原應分配於回饋範圍（計14里）之金額共10,400,000元，另再分配予廠址周界2公里回饋範圍外之24里。另查本市三民區公所回饋金分配金額（27,000,000元）則僅分配予中區資源回收廠址周界2公里回饋範圍內之回饋里（共計30里），並未再擴及2公里範圍外之行政里，併此敘明。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環廢管字第 10534380900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員麗娜	高雄市今年6月起將代燒解決台東縣垃圾，基於維護本市空污品質，本席強力譴責環保局為配合「垃圾處理區域聯防機制」義務及緊急支援縣市政府模式說法。	環境保護局	一、焚化廠為政府重大公共建設，本市所轄四座焚化廠部分經費來自中央建設補助，廢棄物處理為縣市政府間區域合作互惠項目的一種，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題，本府環境保護局係配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。本府環保局管控外縣市家戶垃圾進廠量，以處理本市垃圾為主，並同時滿足兩座委外操作焚化廠契約保證量為目標 二、台東縣境內垃圾處理困境，在今年3月中旬透過環保署與高雄市進行居中協調，台東縣希望高市環保局能本於配合環保署「垃圾處理區域聯防機制」義務及緊急支援縣市政府模式，冀盼

				<p>高市允諾暫協助處理「家戶垃圾」，高雄市環保局基於區域聯防相互協助與互惠立場，且考量台東縣將垃圾暫置於水源區有影響民衆健康之虞，又已重啓焚化爐之機制，因此高雄市同意有條件代處理台東縣垃圾，協助處理時程將於今年6月後焚化爐完成歲修結束，尚有餘裕量啓收協助處理機制。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環廢管字第 10534384400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	何議員權峰	台東縣有焚化爐但還是把垃圾送到高雄市焚燒，為配合垃圾焚燒區域治理政策，高雄市受理代處理外縣市垃圾，是否有外縣市欠費問題？其中台東焚化爐是否重新啟用？建議環保署不應補助其外運垃圾至其他縣市焚燒，應將經費補助本市焚化爐維護改善。	環境保護局	一、焚化廠為政府重大公共工程建設，本市所轄四座焚化廠部分經費來自中央補助建設，本府環境保護局係配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。本府環保局管控外縣市家戶垃圾進廠量，以處理本市垃圾為主，並同時滿足兩座委外操作焚化廠契約保證量為目標。 二、台東縣為解決境內垃圾處理困境，於今年 3 月中旬透過環保署與高雄市進行居中協調，台東縣希望高市環保局能本於配合環保署「垃圾處理區域聯防機制」義務及緊急支援縣市政府模式，冀盼高市允諾暫協助處理「家戶垃圾」，高雄市環保局基於區域聯防相互協助與互惠立場

				<p>，且考量台東縣將垃圾暫置於水源區有影響民衆健康之虞，又已重啓焚化爐之機制，因此高雄市同意有條件代處理台東縣垃圾，協助處理時程將於今年 6 月後焚化爐完成歲修結束，尚有餘裕量啓收協助處理機制，另台東縣家戶垃圾代處理費業已全數繳清。</p> <p>三、廢棄物處理爲縣市政府間區域合作互惠項目的一種，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題。本市各焚化廠設有污染防治設備，且均有定期保養、維修及歲修作業，排放均符合相關法規標準。本府轄下焚化廠將加強外縣市清運車輛檢查，避免收受不適燃廢棄物，亦請各縣環保局加強垃圾分類等作業，確保清運至本府轄下焚化廠之廢棄物種類。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府警刑字第 10571123400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員眉蓁	竊盜案數據雖然降低很多，可是在人多的地方還是容易遭竊，警方如何加強宣導？防治作為？	警察局 刑警大隊	<p>一、本府警察局各業務單位就其業管（如反詐欺、反毒、防搶、防竊……等等），擬定相關宣導內容、程序、宣導品等事宜，並視情況會同本大隊預防組統合辦理宣導事宜，常用之宣導作為如下：</p> <p>(一)運用平面及電子媒體廣為向民衆加強宣導（如報紙、廣播、網路社群等）。</p> <p>(二)利用市府、政府機關或其他社會公益團體舉辦之大型公開活動，擺設攤位、發放文宣，配合辦理預防犯罪宣導活動。</p> <p>(三)依宣導內容派員至相關處所實施宣導（如至各級學校宣導反毒，至榮民之家、老人公寓宣導反詐欺，至本市各交通轉運點、醫療院所、公園、運動場或電影院等易發生扒竊案犯罪熱點，加強於人潮往來頻繁</p>

				<p>時段向民衆宣導防竊)。</p> <p>二、竊盜案件的防制作爲如下：</p> <p>(一)依「高雄市防制贓物自治條例」(全國首創)建置「整合性查贓作業管理系統」，並成立資源回收場聯合稽查小組，規劃市府相關單位聯合稽查行動，強化查贓作爲，期能以贓追人。</p> <p>(二)定期分析本轄慣竊人口之行蹤及失竊熱區，對重複犯案犯嫌建請檢察官聲請羈押，並擬定防竊作爲及宣導民衆防竊觀念。</p> <p>(三)辦理自行車防竊標碼及住宅防竊諮詢(犯罪預防科)等預防工作。</p> <p>三、本府警察局104年度與103年同期比較，發生減少2,036件，下降19.22%；另105年1月1日至3月31日與去年同期相較，發生1,660件，下降38.4%，均呈現竊盜案件發生數減少之趨勢(如下表)；另105年1-3月竊盜發生件數較104年同期</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（李眉蓁）

									大幅減少38.4%，係因執行春安工作期間（104年2月8日至27日），各單位均全力以赴，故大幅增加查緝績效，以爭取春安工作佳績。
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	發生			破獲			破獲率	
	發生數	增減情形	增減比 %	破獲數	增減情形	增減比 %	破獲率	增減比 %
103年	10,595	-2,036	-19.22	7,854	-889	-11.32	74.13%	+7.25%
104年	8,559			6,965			81.38%	
104年1月1日至 3月31日	2,695	-1,035	-38.4	2,356	-867	-36.8	87.42	-2.28%
105年1月1日至 3月31日	1,660			1,489			89.7	

105.4.28	李議員眉蓁	這幾年詐騙案件越來越多，受騙的人數國內外皆有，造成國際觀感不好，警察局針對詐騙案件有何加強措施及宣導預防讓民衆瞭解，以減少受騙案件的發生。	警 察 局 刑 警 大 隊	<p>一、本府警察局深知詐欺案件影響民衆財產安全甚鉅，故飭屬致力於案件之預防與偵破，使詐欺案件之發生數呈下降之勢、破獲數持續上升，並將賡續努力期有效遏阻不法集團，打擊犯罪，維護社會治安與民衆財產安全。</p> <p>二、加強措施：</p> <p>(一)強化與金融機構暨便利超商之聯繫，請其對於疑似遭詐騙之民衆進行關懷提問，並立即通報員警到場了解，以積極作為防杜詐騙，避免民衆受害。</p> <p>(二)不定期將最新型態詐騙手法轉知員警，掌握最新動向，才能制敵機先。</p> <p>(三)要求線上巡邏警網遇有可疑應立即盤查，對於身上藏有多張假證件、銀聯卡等疑為詐騙集團車手之人，應多方訊問；並針對提款熱點向金融機構調閱車手影像，彙整相關資料，分析車手提款路線，進而擴大偵破詐欺集團。</p>
----------	-------	---	------------------	--

				<p>(四)將即時偵破之詐欺案件適時發布新聞，提醒民衆加強防範；並不定期與廣播電台接洽，邀請各級幹部前往接受訪問 call in、進行預防犯罪宣導，透過多元傳播管道，散布反詐騙訊息。</p> <p>(五)賡續以抽絲剝繭、鏗而不捨之精神偵破詐欺案件，並向上溯源、深入不法核心，破獲集團性、跨國性之詐欺集團，以實際行動保護民衆財產安全。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府警公字第 10533311000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	林議員瑩蓉	目前監視器的妥善率及汰舊換新的進度為何？	警察局 犯罪預防科	一、至 105 年 3 月底止，本府警察局現有攝影機總數為 23,995 支，總故障數 9,471 支，扣除其中已逾 5 年使用年限且無修復價值者計 5,278 支，應正常運作數 18,717 支，其中實際正常運作數 14,524 支，故障數 4,193 支，妥善率為 77.6 %。(=14,524/18,717，應正常運作鏡頭數【23,995-5,278=18,717】、實際正常運作鏡頭數【18,717-4,193=14,524】。) 二、警察局104年度辦理使用逾8年（93年至96年間建置之錄影監視系統1,096支）汰舊換新案，依重要性優先換新311支，已於104年12月16日決標，預計105年6月中可完工，後續將以原契約後續擴充方式接續辦理97年建置之錄影監視系統汰換，刻正積極彙辦中。

105.4.28	林議員瑩蓉	<p>媒體報導有 4 個分局員警涉案（電玩），未見警察局檢討，警察形象大受影響，如何端正員警風紀？具體作為？針對涉貪（瀆）員警懲處為何？</p>	<p>警察局督察室</p>	<p>一、查該案係本府警察局蒐獲情資後，報請高雄及臺南地檢署檢察官執行搜索、傳訊電玩業者及員警行動，合計現職員警收押 6 名、交保 6 名、無保請回 7 名；另有本局退休人員 3 名涉案。目前被起訴員警 10 名。</p> <p>二、本府警察局除痛定思痛深切檢討外，另為澈底端正警察風紀，採取下列整飭風紀之對策，以杜絕違法違紀案件：</p> <p>(一)主官宣誓決心、研議年終考績丙等措施，期能達到警察人員風紀「零發生」的目標。</p> <p>(二)掃蕩風紀誘因場所、強化臨檢查察、探訪取締作為。</p> <p>(三)組成偵訊團隊深入追查員警風紀問題。</p> <p>(四)廣蒐風紀情資，落實查處工作，主動危機控管，以降低對警察團隊的傷害。</p> <p>(五)發掘潛在違紀對象，以防範未然，期前發掘違法（紀）癥候，機先防制。</p> <p>(六)加強考核工作、落實</p>
----------	-------	--	---------------	---

				<p>淘汰機制、幹部以身作則。</p> <p>(七)強化法紀教育及案例宣導，冀能透過一件件血淋淋的案例，讓員警心生畏懼，進而達到不敢貪、不願貪、也不想貪之預防性效果。</p> <p>(八)清查有風紀顧慮之退、離職員警，嚴禁或阻斷員警與其交往接觸。</p> <p>(九)全面清查協勤民力及其顧問，曾涉及違反電子遊戲場條例案件遭判刑確定，本府警察局立即予以汰換並解除其警友身分。</p> <p>(十)強化風紀檢測功能，發現問題徵兆，斷然處置，即時調整職務，以收機先防制之效。</p> <p>(十一)全面辦理法紀講習，由本府警察局局長或副局長、督察長講訓，計辦理 23 梯次，6,720 名員警參加。</p> <p>(十二)辦理專案考核，實施預防性調整。</p> <p>三、本府警察局已將涉嫌貪污罪嫌經羈押或起訴者，予以停職處分9人，另</p>
--	--	--	--	---

				<p>清查後，計有13人未經核准與特定對象接觸交往之違紀行爲，從重各予記過一次。涉案人員依端正警察風紀實施規定分別提列教育（關懷）輔導對象或違紀傾向人員。因本案件仍在司法審理中，俟偵審結果後再行追究涉案人員行政責任及相關人員考監不周責任。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府警公字第 10533403700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員雅靜	有民衆檢舉流動賭場，受理報案後卻因為聲請搜索票時間冗長，等到搜索票下來賭場已經搬離，本席想建議搜索票申請流程是否可以簡化？或者有替代方案？	警察局 刑警大隊	一、有關搜索票聲請流程部分： (一)依刑事訴訟法第 128 條之 1 第 2 項規定，司法警察官因調查犯罪嫌疑人犯罪情形及蒐集證據，認有搜索之必要時，得依前項規定報請檢察官許可後，向該管法院聲請核發搜索票。次依刑事訴訟法第 128 條第 4 項規定，搜索票由法官核發。基此，搜索票聲請流程如下：聲請時，應備妥聲請書，由分局長以上之司法警察官具名，並由案件承辦人或熟悉案情之人攜帶警察人員服務證，親自持聲請書及有關事證資料，先向檢察官聲請許可後，再向管轄法院值日法官聲請簽發。 (二)經民衆檢舉並有一定之蒐證資料後，如情況急迫，可由專人持批，經警察分局偵查

				<p>隊長或副分局長決行後，以該分局長名義，逕向地檢署及法院聲請。</p> <p>二、替代方案部分：可視個案情形，而為如下處置：</p> <p>如情況急迫，可依刑事訴訟法第 131 條第 1 項第 3 款，進行緊急搜索，並依實際所得事證帶隊偵辦。事後並依同條第 3 項，於三日內報告該管檢察署檢察官及法院。</p> <p>三、法條依據</p> <p>第一百二十八條（搜索票）</p> <p>（第 4 項）搜索票，由法官簽名。法官並得於搜索票上對執行人員為適當之指示。</p> <p>第一百二十八條之一（聲請核發搜索票）</p> <p>（第 2 項）司法警察官因調查犯罪嫌疑人犯罪情形及蒐集證據，認有搜索之必要時，得依前項規定報請檢察官許可後，向該管法院聲請核發搜索票。</p> <p>前二項之聲請經法院駁回者，不得聲明不服。</p> <p>第一百三十一條（逕行</p>
--	--	--	--	--

105.4.28	李議員雅靜	有關警用車輛的保險問題，建議可以增加或提高財損和第三責任險的保額，以保障員警安心執勤。	警 察 局 後 勤 科	<p>搜索)</p> <p>(第 1 項) 有左列情形之一者，檢察官、檢察事務官、司法警察官或司法警察，雖無搜索票，得逕行搜索住宅或其他處所。</p> <p>四、有明顯事實足信為有人在內犯罪而情形急迫者 (第 3 項) 前二項搜索，由檢察官為之者，應於實施後三日內陳報該管法院；由檢察事務官、司法警察官或司法警察為之者，應於執行後三日內報告該管檢察署檢察官及法院。法院認為不應准許者，應於五日內撤銷之。</p> <p>一、本府警察局警用汽、機車保險費 104 年度預算金額 469 萬 5,717 元整，105 年度預算金額 571 萬 634 元整，105 年度警用汽車均有投保強制險及第三人責任險 (每 1 個人傷害 30 萬元、每 1 個意外事故傷害 60 萬元、每 1 個事故財損 10 萬元)，警用機車投保強制險。</p> <p>二、警用汽車第三人責任險部分：因原先本府警察</p>
----------	-------	---	----------------	--

				<p>局暨各單位均已加保，保險額度歷年來符合需求且運作順暢，如果要再提高，得由各單位視財源狀況自行斟酌提高保險額度辦理，本府警察局已函請各單位酌予提高 106 年度警用汽、機車保險預算，以保障同仁權益及執勤安全。</p> <p>三、警用機車第三人責任險部分：本（105）年度警用車輛保險由台灣產物保險股份有限公司高雄分公司得標，經查各分局、大隊、隊保險經費分攤後尚有餘額，部分未加保單位本府警察局已函請各單位加保第三人責任險，經預估各單位不足金額總計約新台幣4萬3,097元，如經費有不足再由本府警察局後勤科業務費項下支援，以充份保障員警執勤安全，讓員警能安心工作。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府警公字第 10533413800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	曾議員麗燕	有關中山、凱旋路口有許多騎士反映道路規劃有問題，接到罰單不服向本席陳情，請問有何改進方案？	警察局 交通大隊	一、本府警察局於 105 年 1 月 1 日至 4 月 26 日止計於該路口舉發機車交通違規 1,568 件，其中機車行駛禁行機車道計 1,035 件占最多，因中山路與凱旋路為本市重要路口，上下班尖峰時段交通流量大，且為本市易肇事路口，加以輕軌試營運，增加該路口之複雜度，為維護行車安全及防制事故發生，適當執法實屬必要作為。 二、有關本市道路相關交通工程與規劃，係由本府交通局依據道路標誌標線號誌設置規則等相關法令規劃設置，旨揭地點經詢交通局，該路段管制規劃已行之有年，警察局仍將函請交通局再行辦理現地會勘，研商是否仍有改善方案。
105.4.28	曾議員麗燕	當發生事故時要調監視器畫面常常都是故障，顯見監視	警察局 犯罪預防科	本府警察局105年監錄系統維護預算計2,938萬5,000元，較104年度（2,079萬4,000元）增加859萬1,000元，增

		<p>器維修經費不足，本席希望警察局去爭取更多的經費，儘快修復故障的監視器。</p>	<p>加41%；有鑑於以往由本府警察局辦理招標發包，單一廠商工班人力有限，無法同時分赴本府警察局所屬各分局查修，為加快維修速度，爰按本府警察局所屬各分局逾保固期故障鏡頭數占總數之比例分配，下授自行編列及辦理招標作業，至5月5日已有16個分局完成發包，分別由5家公司得標，可大幅提升維修效率。</p>
--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府警公字第 10533420800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	鄭議員光峰	員警受理報案制作筆錄，打字速度太慢，耽誤民衆時間，要如何改進？	警察局 資訊室	一、本府警察局為提升外勤員警受理報案打字速度，函發「員警中文輸入能力測驗實施計畫」，每年舉辦打字測驗評比，同時按評比成績辦理獎懲；另各分局每年亦自行辦理訓練及測驗，督促及要求各派出所員警隨時進行自我訓練，冀能有效提高為民服務效率。 二、104 年辦理情形：本府警察局於 5 月辦理中文輸入能力測驗，針對各分局、大隊、隊員警共抽測 250 人，其中成績達 78 字/分，計 4 人；成績達 52 字/分，計 36 人；成績為 15 字-52 字/分者，計有 200 人，合計符合標準共 240 人，占 96%；其餘未達標準有 10 人，占 4%，經加強輔導訓練，再進行補測至符合標準。 三、本（105）年本府警察局預計於6月賡續辦理本項測驗。

105.4.28	鄭議員光峰	高雄市監視器妥善率仍偏低，要如何提高妥善率？本席建議由各分局做評比。可否向民間募款增設監視器？	警 察 局 犯罪預防科	一、本府警察局至 105 年 3 月 31 日止攝影機總數為 23,995 支，其中逾 3 年保固期者有 10,263 支，占 43%，逾 5 年使用年限者 9,205 支，占 38%，因設備老舊以致妥善率偏低，該局採取下列作為提升妥善率： (一)保固期內部分： 1. 督促保固承商加快維修速度並按週彙整報修紀錄要求保固承商依契約進行修復，如逾期未完成修復計數罰款。 2. 要求各分局及所屬落實定時查閱報修及報修資料之覆勘確認。 (二)逾保固部分： 1. 105 年度維運經費及招標已下授各分局執行，各分局應每日定時登入報修網檢視報修資料，確實掌握逾保固期監視系統運作情形，並評估必要性及急迫性，及時檢修重要路口設備。 2. 各分局對轄內逾 5 年使用年限監錄系統，應主動檢視其
----------	-------	---	----------------	---

				<p>重要性及妥善程度，對已不堪使用或修復不符合效益者，得報請辦理報廢、汰除。</p> <p>3.提升中心端機房設備及改善影像傳輸速度：本局已簽奉市長核撥 104 年第二預備金 900 萬元辦理平台伺服器及派出所機房網路交換器汰換，並於本（105）年 3 月 9 日發包，進行各分局、各所及中心端網路架構的改善、調整及設定等工程，採用第三層網路設備進行網路閘道位置（Gateway）下放及網段區隔功能，且將網路交換器傳輸速率由 1G 提升至 10G，並進行各所與中心端的動態路由及斷線快速收斂的目標，預計 105 年 10 月份可完工，屆時將大幅提升中心端機房設備穩定度及影像傳輸速度。</p> <p>(三)該局 105 年監錄系統</p>
--	--	--	--	--

維護預算計 2,938 萬 5,000 元，較 104 年增加 41%；有鑑於以往由該局辦理招標發包，單一廠商工班人力有限，無法同時分赴各分局查修，為加快維修速度，105 年起按各分局逾保固期故障鏡頭數占總數之比例分配，下授各分局自行編列及辦理招標作業，至 4 月底止已有 16 個分局完成發包，分別由 5 家公司得標，可大幅提升維修效率。

二、本府警察局訂定有「錄影監視系統管理作業及督導計畫」，每半年實地赴各分局督導考核監錄系統管理維護作業情形，考核方式涵蓋資料檢核、現地驗證及實地抽測等，並依其成績辦理獎懲；因各分局轄內監視器建置年份不一，且新舊程度不同、比較基礎不同，純以其妥善率做評比，有失公允。

三、警察局經綜合考量財政負擔、人力及管理成本與效益，爾後對於已逾使用年限監視系統之汰

105.4.28	鄭議員光峰	民衆報案是否一定要受理？如果員警不受理該如何懲處？	警 察 局 督 察 室	<p>換及經評估有治安（交通）需要應增設者均將以租賃方式辦理，惟地方如有各類回饋金或民間主動捐贈經費者，則由轄區分局依治安需求自行規劃、招標。</p> <p>一、內政部警政署為落實政府增進行政效率，展現以民意為依歸之行政取向，便利民衆有關刑事案件之報案，即時處置，建立良好警民關係，促進警民合作，強化治安維護，確保社會安寧，特訂定「警察機關受理刑事案件報案單一窗口實施要點」</p> <p>二、依該要點實施原則規定：</p> <p>(一)民衆報案，不分本轄或他轄刑事案件，均應立即受理，不得拒絕、推諉，受理後應即派員查證並妥適處理，另將受理報案之情形登錄於受理各類案件紀錄表，並依規定上傳，以備通報處置、追蹤查考。委託他人（第三者）報案時，其處理方式與受理本人報案之程序相</p>
----------	-------	---------------------------	----------------	--

				<p>同。</p> <p>(二)不論特殊、重大或普通刑案件及當事人身分，均應態度誠懇和藹，立即反應。</p> <p>(三)受理報案因情況急迫，需即時追緝逃犯、救護傷患或排除急難、危難時，應即時處置，如受限於人力、物力或其他因素，無法達成時，應迅速通報本府警察局勤務指揮中心、案件管轄分局或相關單位，共同協力妥適處理。</p> <p>(四)未依規定受理民衆報案與延誤、未完成通報者，依<u>警察人員獎懲標準</u>及其他相關規定議處。</p> <p>三、本府警察局將持續利用各種集會機會，宣導所屬各單位加強要求同仁接獲民衆報案，應依規定受理，不得有拒絕、推發情事，如不依規定受理，依規定議處。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府環衛字第 10534575400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	蕭議員永達	本市登革熱 5 大熱區屬基礎建設最完備，衛生條件也是最好，但是登革熱傳播條件人口密集、舊社區、衛生不佳等條件，和三民、苓雅…等 5 熱區矛盾，所以現在跟民衆宣導的口號要修正。	環境保護局	登革熱是由斑蚊傳染的疾病，而人口密集及孳生源堆積更是造成病源擴散的原因之一，登革熱五大熱區因具備人口密集，亦常因發現人爲產生孳生源，而形成登革熱的好發區，目前撲滅登革熱斑蚊及其幼蟲是最有效杜絕傳染的方法，因而清除孳生源是預防登革熱的根本，所以目前均以「巡、倒、清、刷」爲主要宣導口號，所謂「沒有孳生源，就沒有病媒蚊；沒有病媒蚊，就沒有登革熱」；所以請民衆主動詳細檢查及清除家戶內外孳生源，配合「廢棄物勿堆積，瓶瓶罐罐要丟棄」，「盆栽花瓶勤換水，每周刷洗最安心」、「水桶陶器要倒放，使用中的要加蓋」、「隨手清容器，子不孳生」等宣導事項，培養民衆從日常生活習慣中做起。

保安部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府環衛字第 10534584100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員玫娟	登革熱清除孳生源問題探討。	環境保護局	登革熱之發生，係因病媒蚊帶病菌叮咬民衆導致，為免民衆感染，故環保局將持續進行以下各項孳生源清除工作，以避免病媒蚊之子孳生。 一、環保局登革熱防治隊每天均分組派員加強執行登革熱監控預防及稽查工作，尤其是針對資源回收場、資源回收戶、輪胎回收場等加強巡查，避免家戶周遭孳生源過高，造成登革熱感染。 二、除每日均由環保局各區清潔隊人員派員進行孳生源清除工作及溝渠沖疏外，並於每週三登革熱防治日由溝渠清疏隊協調各區清潔隊進行陽性水溝溝壁之蟲卵刷除工作，以期防患於未然。 三、本年度至 5 月 3 日止，已動員 59,610 人次進行孳生源清除工作，共清除約 130 噸之各種孳生源；另動員 37,922 人次

				<p>進行消毒工作，面積累積達 169 平方公里。</p> <p>四、另全民一起共同進行登革熱清除孳生源，係預防登革熱最佳途徑，故本次修正本市環境維護管理自治條例，明定本市各管理單位（含各級機關與大樓管理委員會）應設置登革熱防制專責人員及訂定、執行登革熱防制自主管理計畫，違反者需接受登革熱防治教育課程8小時之相關規定。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府警交字第 10571644400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	陳議員麗娜	一、重新審查違規測照設置地點，若不合宜就要改。 二、三年內不再增加設置照相設備。 三、越線機車狀況從寬認定。	警察局	一、本府警察局交通警察大隊業已著手訂定調整移置取締交通違規固定式測照設備作業程序書，並依道安會報要求每半年針對現有測照桿實施檢討，若有符合調整移置條件者，即著手調整移置。 二、目前實際運作 190 桿（地點詳如高雄市政府警察局全球資訊網公告），106 年起未來三年內違規照相桿，將從舊有類比式逐年升級為數位式或以檢討調整移置舊式機桿為原則。 三、依道路交通管理處罰條例第4條規定略以：「駕駛人駕駛車輛應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示、警告、禁制規定」；道路交通標誌標線號誌設置規則第170條第1項及第206條第1項第5款規定略以：「停止線，用以指示行駛車輛停止之界限，車輛停止時，其前懸部分不得

				<p>伸越該線」、「車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進入路口」。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.18 高市府環廢管字第 10534387700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員柏霖	為配合垃圾焚燒區域治理政策，高雄市受理代處理外縣市垃圾卻造成空氣污染更嚴重，使高雄民衆壽命減短，且外縣市長途運送垃圾也不環保，值得探討。	環境保護局	一、本府環境保護局係配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。本府環保局管控外縣市家戶垃圾進廠量，以處理本市垃圾為主，並同時滿足兩座委外操作焚化廠契約保證量為目標。 二、焚化廠為政府重大公共工程建設，本市所轄四座焚化廠部分經費來自中央補助建設廢棄物處理為縣市政府間區域合作互惠項目的一種，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題。本市各焚化廠設有污染防制設備，且均有定期保養、維修及歲修作業，排放均符合相關法規標準。本府轄下焚化廠將加強外縣市清運車輛檢查，避免收受不適燃廢棄物，亦請

				<p>各縣環保局加強垃圾分類等作業，確保清運至本府轄下焚化廠之廢棄物種類。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.18 高市府環稽字第 10534446200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	黃議員石龍	後勁溪周邊雖已抓到幾間不肖業者偷排廢水，並被環保局處以停工處分，水質仍然不佳，水質經常呈現乳白色，疑似有畜牧業或其他工廠排放污水導致，包括仁大及往台塑上游周邊，請稽查人員再加強周邊工廠稽查取締。	環境保護局 (環稽科)	一、後勁溪近年積極管制下，陸續查獲重點行業包含金表業、電鍍業、砂石業、食品業非法排放，違法排放情形已見改善，惟部分測站水質仍有不佳，本局仍將持續加強稽查上游沿岸事業，並不定期巡查河道污染情形，一經查獲違反水污法行為者，嚴格執行告發處分作業，必要時得依法予以勒令停工（業），並定期檢測水質改善情形。 二、後勁溪各測站104年河川水質污染指標（RPI）相較於101-103年平均皆有改善的趨勢。仁武橋、經建橋、惠豐橋及興中橋104年河川水質污染指標（RPI）平均分別為5.7、6.2、5.5及5.5，河川水質污染指標（RPI）相較前三年平均分別為6.0、6.2、6.0及6.0皆有改善，其中仁武橋、惠豐橋及興中橋由嚴重污染程度改善至中度污染程度。

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.19 高市府環空字第 10534457200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	李議員眉蓁	有關高雄市空氣品質不佳，經統計一年高雄約舉辦 63 場路跑，是否影響市民健康？環保局如何主動提供空氣品質訊息給路跑活動辦理單位？經地球公民基金會發布每年 10 月至隔年 3 月空氣品質不佳，應暫停辦理路跑活動。	環境保護局	本市空氣品質不良除本市污染負荷外，受到境外傳輸影響及氣候影響亦為來源之一，因冬季盛行風向吹東北季風，大陸冷氣團常挾帶境外沙塵南下，本市地理位置又位於台灣之下風、背風處易累積污染物，不易擴散，影響本市空氣品質。 近年流行路跑活動，惟民眾若於空品不良時路跑，更容易誘發氣喘、不利呼吸道換氣和影響心血管健康等，在空氣不好的環境中長跑，其吸入的污染物是平常數倍。因此民眾可多加留意即時空氣品質，若空品不良時，應避免外出活動或配戴口罩防護。 目前環保署採預報空氣品質方式，統一公開資訊提出警告，至於活動是否取消停辦、不參與，則是要由主辦單位和參與者自行決定。 當本市空氣品質不良時，本局採各項空污管制進行應變，包含查核工廠是否有不當排放或降載操作、營建工地加強防制措施與灑水及進行

				<p>重點道路洗街等管制作為，並要求排放量前20大工廠施行自主管理減量之應變行動，另目前行政院環保署已研擬「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法部分條文修正草案」，將針對預報、初級、中級及緊急空氣品質惡化警告區域進行污染源管制，未來修正通過後，本局亦將會全力配合辦理。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.23 高市府警公字第 10533350200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	一、針對測速照相速限有何依據標準？ 二、建議上、下班尖峰時段速限可以較嚴，其它時段應該要放寬速限，不能一天 24 小時都是一樣的速限，請交通大隊研議可行性？	警察局 交通大隊	一、針對測速照相速限依據標準： (一)設置理念： 設置測照桿係基於防制交通事故，維持交通秩序，確保行車安全之目的。彙整年度及歷年民衆、機關學校、社區、A1 事故會勘及交通、工務機關等建議案，以考量下列因素，決定優先設置路口段及測照桿類別、道路速限之設定。 (二)設置原則： 1.特殊性、急迫性、必要性。 2.以易肇事路口、路段列為優先設置對象。 3.依路口或路段型態區分，決定設置闖紅燈測速照相桿。 (三)設置依據： 依據本府警察局 105 年度設置取締交通違規固定式測照設備作業程序書相關規定辦

105.4.28	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	登山是否一定要申請？在那裡申請？有那些程序？如果沒申請發生事故，權責為何？	警 察 局 保 安 科	<p>理。</p> <p>二、建議上、下班尖峰時段速限可以較嚴，其它時段應該要放寬速限，不能一天 24 小時都是一樣的速限，請研議可行性：</p> <p>本市旗山、六龜（甲仙）路段速限訂定之業管權責單位係交通部公路總局第 3 工務段，非本府警察局權限。</p> <p>一、登山是否一定要申請？</p> <p>依據「人民入出臺灣地區山地管制區作業規定」，人民登山入出臺灣地區山地管制區，必須申請方可進入。</p> <p>二、在哪裡申請？</p> <p>申請入出山地管制區可分「網路申請」與「臨櫃申請」：</p> <p>(一)網路申請：可前往警政署全球資訊網 http://www.npa.gov.tw 網頁「入山案件申辦系統」提出申請。</p> <p>(二)臨櫃申請：可在本府警察局（保安科）、六龜分局（民防組）、警備隊、義寶派出所、茂林分駐所、桃源分駐所、那瑪夏分駐所</p>
----------	---------------	---------------------------------------	----------------	--

				<p>、梅山派出所、森山檢查所等 9 處地點辦理。</p> <p>三、有那些程序？</p> <p>(一)網路申請：民衆入山前 5-30 日內提出申請文件（入山申請書、入山申請名冊、登山路線圖、登山計畫書各 1 份）進入警政署全球資訊網（http://www.npa.gov.tw）登錄申請。</p> <p>(二)臨櫃申請：入山民衆應檢附上述申請文件至臨櫃處所申請入山，由員警先行審核相關證件無誤後，輸入警政署入山案件申辦系統登載，並下載山地管制區入山許可證明，由申請者簽名後，1 份交由申請者，1 份由受理單位保存。</p> <p>(三)審核期限：網路申請案件依入山地點，自動分送所轄警察局審核（核准作業：3-5 工作天）；臨櫃申請，隨到隨辦。</p> <p>(四)核准後：網路申請入山許可經審核通過後，民衆可自行至警政署網站「入山案件申</p>
--	--	--	--	---

				<p>辦系統」，下載並自行列印許可證隨身攜帶，以資稽核證明。臨櫃申請者，由核准單位列印入山許可證交由申請人隨身攜帶，以資稽核證明。</p> <p>(五)駁回：網路申請者因申請文件不符或登山路線為禁止入山區，經駁回後，可重新檢附應備資料或修改登山路線後，再依申請入山程序重新辦理；臨櫃申請者亦同。</p> <p>四、如果沒申請發生事故，權責如何？</p> <p>目前山地救援主辦權責機關係屬消防局，如發生事故由消防局組成搜救隊先行搜救；有關未申請入山者，後續可依據社會秩序維護法 71 條取締裁處或國家安全法第七條第一項規定移送法辦。</p> <p>五、加強宣導入山安全注意事項：</p> <p>本府警察局運用警察局網頁加強宣導入山安全，內容為：「為維護您的安全，入山前請做好行程規劃與登山裝備，隨身攜帶 GPS、衛星定位儀</p>
--	--	--	--	---

				等器材，並與家人及留守人員隨時保持聯絡，天候不佳時，請勿勉強入山。」
--	--	--	--	------------------------------------

保安部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.23 高市府警公字第 10533527400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	高議員閔琳	昨日(4月27日)岡山發生槍擊案,有否破案?	警察局 刑警大隊	<p>本案於 105 年 05 月 01 日由本府警察局岡山分局偵查隊與刑大偵三隊及刑事局偵八大隊第三隊共同破獲李○和遭槍擊案 1 件 5 人,起獲 MPA1 突擊步槍 1 支、彈匣 2 個及子彈 6 顆。</p> <p>犯嫌張○安與被害人李○和因財務糾紛,於105年04月27日11時許,夥同另嫌黃○儒、陳○志及同案少年游○捷、陳○宏等4人至高雄市岡山區竹圍東街85號7樓之1)會合,再共同搭乘黃○儒駕駛AQZ-9118號自小客車前往大公路6之1號與證人曾○康住處商討債務問題,雙方因發生口角衝突不歡而散,犯嫌張○安隨即至自小客車內取出MPA1突擊步槍,對空鳴槍後再朝李○和、葉○哲、趙○豪等3人射擊3-4槍,致被害人李○和左肩遭子彈穿刺傷,現於高雄義大醫院治療中,張嫌等5人於案發後隨即駕車逃離現場,岡山分局於案發後立即與刑警大隊偵三隊及刑事局第八大隊第三隊共組專案小組,循線於105年</p>

<p>105.4.28</p>	<p>高議員閔琳</p>	<p>近日警察局發生多起員警涉貪案件，破壞警察形象。本席建議針對這些操守不好的員警一定要嚴懲，請問局長如何懲置？</p>	<p>警察局督察室</p>	<p>05月01日20時20分，在高雄市岡山區平和路拘捕犯嫌張○安、黃○儒、陳○志及少年游○捷、陳○宏等5人到案，並當場取獲涉案MPA1突擊步槍1支、彈匣2個、子彈6發、槍袋等物。全案移請高雄地檢署偵辦及高雄少年及家事法院審理。</p> <p>一、本府警察局已將涉嫌貪污罪嫌經羈押或起訴者，予以停職處分9人，另清查後，計有13人未經核准與特定對象接觸交往之違紀行為，從重各予記過一次。涉案人員依端正警察風紀實施規定分別提列教育（關懷）輔導對象或違紀傾向人員。因本案件仍在司法審理中，俟偵審結果後再行追究涉案人員行政責任及相關人員考監不周責任。</p> <p>二、本府警察局除痛定思痛深切檢討外，另為澈底端正警察風紀，採取下列整飭風紀之對策，以杜絕違法違紀案件：</p> <p>(一)主官宣誓決心、研議年終考績丙等措施，期能達到警察人員風紀「零發生」的目標</p>
-----------------	--------------	--	---------------	---

				<p>。</p> <p>(二)掃蕩風紀誘因場所、強化臨檢查察、探訪取締作為。</p> <p>(三)本府警察局查獲職業性大賭場、賭博電玩及色情案件時，立即組成偵訊團隊深入追查員警風紀問題。</p> <p>(四)廣蒐風紀情資，落實風紀查處工作。</p> <p>(五)發掘潛在違紀對象，以防範未然，期前發掘違法（紀）癥候，機先防制。</p> <p>(六)加強考核工作、落實淘汰機制、幹部以身作則。</p> <p>(七)強化法紀教育及案例宣導，讓員警知法守法，進而達到不敢貪、不願貪、也不想貪之預防性效果。</p> <p>(八)清查有風紀顧慮之退、離職員警，嚴禁員警與其接觸交往，阻斷風紀誘因。</p> <p>(九)全面清查協勤民力、警友及其顧問，凡與電玩業經營有關或曾違反電子遊戲場業管理條例案件者，本局立即予以汰換並解除其協勤民力、警友及</p>
--	--	--	--	---

105.4.28	高議員閔琳	鳳山分局有位員警精神狀況不好，發生毆打事件，是否服勤過長？針對這樣的員警，警察局如何處理？	警 察 局 鳳 山 分 局	<p>其顧問身分。</p> <p>(十)強化風紀檢測功能，發現問題徵兆，斷然處置，即時調整職務，以收機先防制之效。</p> <p>(十一)全面辦理法紀講習，由本府警察局局長或副局長、督察長講訓，計辦理 23 梯次，6,720 名員警參加。</p> <p>(十二)辦理專案考核，實施預防性調整。</p> <p>一、本府警察局鳳山分局該員警目前服勤管制未配槍，擔服勤務以交通崗、駐地安全簽巡、備勤等勤務為主，未受（處）理民衆報案，每日服勤時數 8 小時，自 105 年 5 月 9 日起依需要請假配合醫院門診治療，服勤時間未有過長狀況。</p> <p>二、本府警察局鳳山分局該員警持續接受警局心理諮詢委員諮商，日前因該員警未能配合服藥，致精神狀況不佳。</p> <p>三、本府警察局鳳山分局已依規定通報本市府衛生局，為協助員警，經與該員警配偶協商同意將</p>
----------	-------	---	------------------	--

105.4.28	高議員閔琳	在岡山轄區發生一件車禍，報案後等了 1 小時，前來處理的員警態度很差，本席希望針對態度不佳的員警，能夠再教育。	警 察 局 督 察 室	<p>該員警強制送醫治療。</p> <p>四、本府警察局鳳山分局派員陪同其配偶協助該員警赴醫院就診，目前持續服藥中，約定每週定期至醫院門診，接受醫師看診治療，並先期向該分局請假專心治療，目前該員警精神狀況漸趨穩定。</p> <p>一、經查係本府警察局岡山分局壽天派出所於 105 年 4 月 19 日 10 時 15 分接獲 110 通報岡山區忠誠街與竹圍路口發生交通事故，即轉通報員警到場處理，到場後即以無線電通報該所值班員警轉知岡山交通分隊，惟無線電未接收到訊號，隨即忙於車禍現場處理，俟 10 時 57 分許員警改以電話通知，方於 10 時 58 分許打電話告知岡山分隊派員前往處理因而延誤。</p> <p>二、而在車禍現場，適有大席服務團隊經過，服務處王主任下車關心車禍雙方情況，並詢問有無通知救護車，經員警告知傷者已經由救護人員將傷口初步包紮，因傷</p>
----------	-------	---	----------------	---

者不願就醫且執意留在現場，王主任即在場陪同等候長達 30 分鐘，至交通分隊約 11 時抵達現場，當下王主任即上前質疑交通分隊員警何以等候那麼久，惟員警回應時口氣欠佳。壽天所員警即向王主任說明緣由及安撫至旁邊休息後，即由本府警察局岡山分局交通隊員警將車禍處理完畢、俟交通順暢後即各自離開。

三、本府警察局岡山分局管轄六個行政區 13 個分駐（派出）所，幅員廣大，交通案件均由岡山交通分隊（位於橋頭）專責處理，查本案係因派出所通知交通隊時因無線電訊號問題因而延遲且到場後面對質疑未能妥善委婉解釋，此節仍有缺失，業依規定查究處分，並責請本府警察局岡山分局檢討改進，持續要求員警注意服務態度，期能改善為民服務品質，提升滿意度。

四、本案業由本府警察局岡山分局分局長於 105 年 5 月 9 日親赴大席服務處拜訪，報告本案之警

105.4.28	高議員閔琳	請提供護童專案相關資料給本席。	警 察 局 婦 幼 隊	<p>力派遣、通報處理流程及原委，並加強員警教育及檢討改進。</p> <p>五、改善員警服務態度係屬經常性、持續性作為，本府警察局亦編組「提升員警服務態度品質查測小組」，不定時、不定點、實地檢測，督考員警執行情形，瞭解執行面之優、缺點，提出檢討、策進或表揚，以期提升市民對員警服務滿意度。</p> <p>六、對於經常遭民衆反應服務態度不佳同仁，責請單位主管加強督考教育，並指派幹部隨時陪同監測，發現有不當言行或態度不佳即當場糾正，以期改善。</p> <p>一、本府警察局規劃之護童專案係由婦幼隊及各分局依轄區特性，針對校園週邊複雜之出入口及較危險路段，除運用專責或兼任警力以實施守望、交整、巡邏勤務方式護童，另輔以義警、巡守隊等民力實施護童勤務，提升校園週邊見警率以預防犯罪發生。由於警力有限，本府警</p>
----------	-------	-----------------	----------------	--

察局鼓勵各轄運用義警等民力協助執行護童勤務。

二、執行重點：

(一)於上、下學時段針對校園週邊複雜之出入口及較危險路段，實施守望、交整、巡邏勤務，協助學童通行安全，並針對在學校外逗留或落單之學童加以關懷留意，防止綁架、性侵害、性騷擾案件發生。

(二)配合義警等協勤民力以及學校導護老師、導護媽媽、志工等共同執行護童工作。

(三)協助校園週邊交通秩序整理，並加強取締違規車輛，俾利交通安全順暢。

三、執行人數：

本府警察局目前各轄以交通、治安為主軸的勤務規劃下，專責護童崗及巡邏等勤務兼任各占半數。對於護童警力運用以 105 年 3 月為例，護童警力數為 8,110 人次，其中專責護童為 4,184 人次，由巡邏等勤務兼任為 3,926 人次，運用義警協助執行護童

勤務為 1,539 人次。104 學年度第 2 學期 3 月，本局編排員警執行護童專案以日、週、月為單位統計時數如下（每人每次以 1 小時計）：

(一)每日護童時數為 351 小時；(4 月為 405 小時)

(二)每週護童時數為 1,755 小時；

(三)每月護童時數為 8,110 小時。

四、執行校數：

(一)本府警察局致力於學童通學安全之維護，以本（104）學年度第 2 學期 3 月份計，在本市 248 所國民小學中，由員警或義警民力執行護童勤務計達 207 所學校，執行率達 84.68%；4 月份為 214 所，執行率達 86.29%。

(二)本府警察局所屬各分局 3 月份護童校數為 207 所（4 月份 214 所，苓雅、前鎮、湖內分局各增加 2、4、1 所學校），婦幼隊及所屬女義警護童校數為 58 所，以分局轄區為單位分別統計本府警

保安部門業務質詢及答復（高閱琳）

				察局護童校數列表如下：
--	--	--	--	-------------

分局類別	新興分局	鹽埕分局	左營分局	鼓山分局	苓雅分局	三民一分局	三民二分局
護童校數	6	3	12	8	8	5	9
轄內校數	6	3	12	13	10	5	9

分局類別	前鎮分局	小港分局	楠梓分局	鳳山分局	仁武分局	林園分局	岡山分局
護童校數	10	13	9	22	10	11	27
轄內校數	14	13	9	22	20	16	27

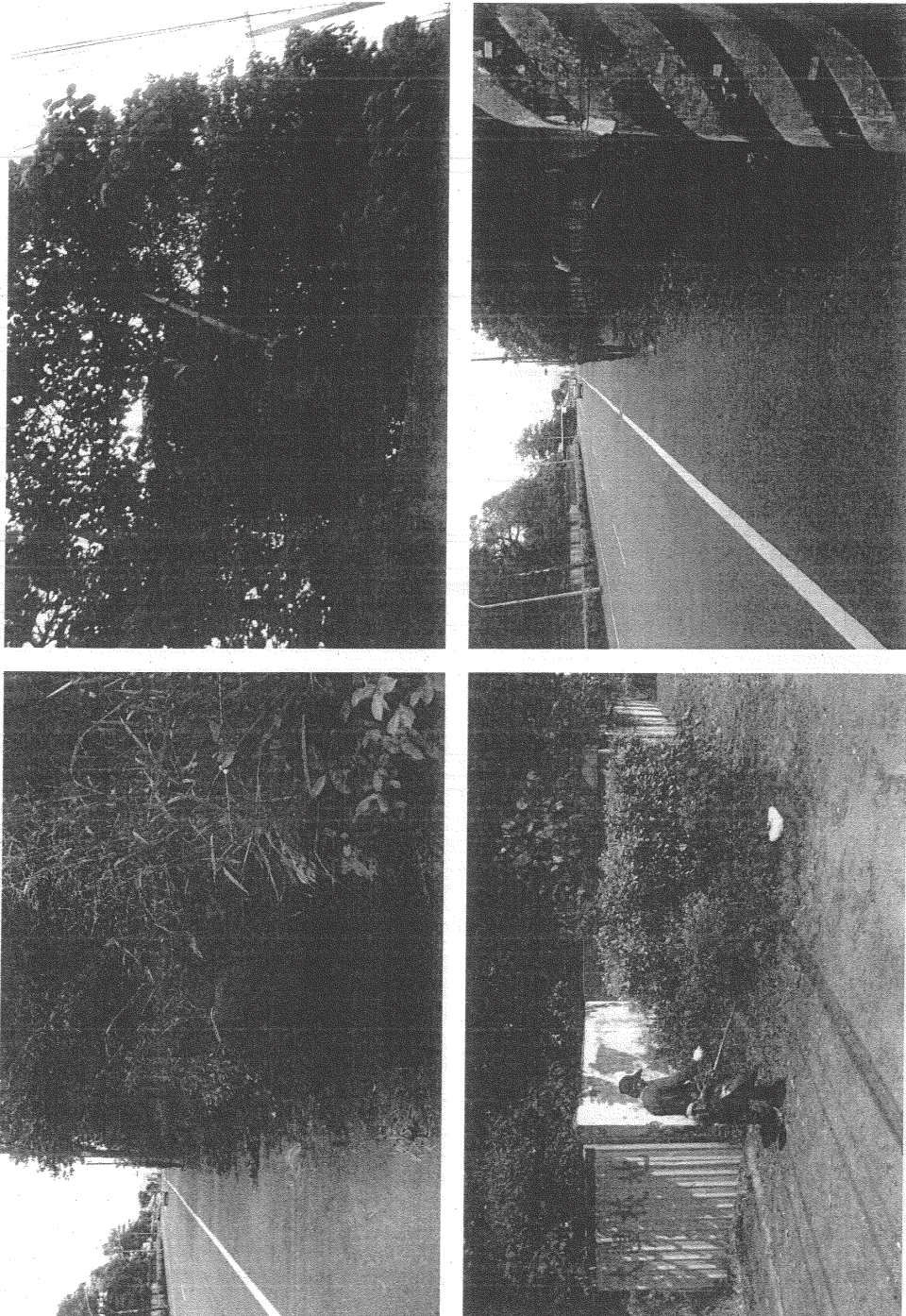
分局類別	湖內分局	旗山分局	六龜分局	總計
護童校數	19	23	12	207
轄內校數	22	32	15	248

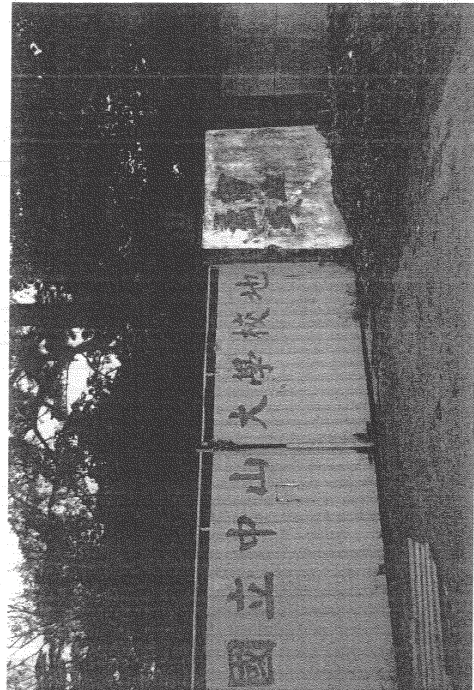
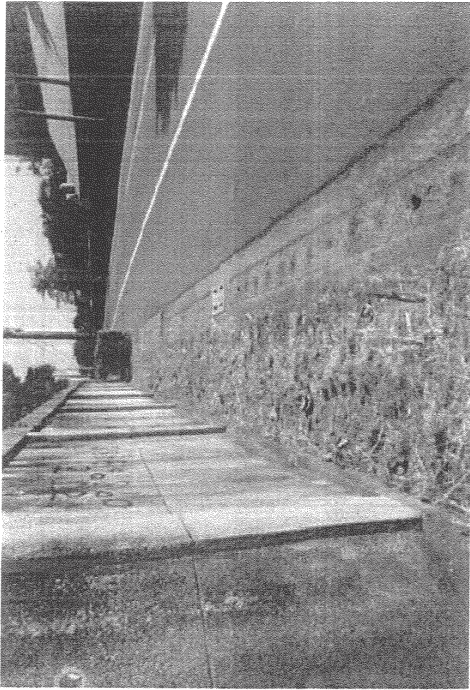
高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.23 高市府環廢管字第 10534382200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	鄭議員光峰	本市收取外縣市如台東、澎湖、雲林等境內垃圾處理問題，應檢討本市整體垃圾政策包括稽查制度、焚化爐歲修、汰換及岡山廠管理問題，如有不肖業者造成排擠效應就該提早解約。	環境保護局	一、為避免各焚化廠收受不適燃廢棄物，本府環境保護局除積極對廢棄物清除機構加強營運申報資料稽核外，焚化廠亦設有進場清運車輛檢查機制，倘查獲非法夾帶有害事業廢棄物，則立即停止廢棄物進場及依廢清法相關規定辦理。 二、本府環境保護局所轄四座焚化廠以中區及南區資源回收廠係採公辦公營營運，岡山及仁武焚化廠為委外代操作，其權利義務皆依代操作契約規定辦理。目前四座焚化廠採輪流歲修維護，惟四座焚化廠營運運轉接近 20 年，考量未來妥善處理本市廢棄物，亦將依行政院環境保護署「垃圾焚化廠後續營運管理方案作業指引」辦理性能評估等，以提升處理效能。 三、焚化廠為政府重大公共工程建設，本市所轄四座焚化廠部分經費來自

				<p>中央補助建設，廢棄物處理為縣市政府間區域合作互惠項目的一種，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題，爰本府環境保護局協助代處理外縣市家戶垃圾，係基於以下四項基本原則：1. 緊急性支援。2. 考量維護地方環境衛生。3. 配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策。4. 無廢棄物處理設施之離島縣市。綜合考量轄內四座焚化廠餘裕量後，本互惠原則協助處理。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.23 高市府環稽字第 10534769300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.4.28	沈議員英章	仁武區中山大學預定地（約24公頃土地）內雜草叢生、樹大落葉多且因下雨積水造成環境髒亂，本席多次勘查發現毫無改善，易造成登革熱的孳生場所，請局長親自出席並會同衛生局與本席同去勘查。	環境保護局 (環稽科)	一、案經本府環境保護局仁武區清潔隊前往查察，並於105年5月3日開立勸告單限期於105年5月17日前完成改善。 二、仁武區清潔隊於105年5月9日前往複查，該預定地路旁雜草與樹木已修剪清理完畢，並已完成噴藥消毒作業。





高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府警督字第 10533190700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員美雅	員警合法、正當執勤使用槍械，事後需要自己面對司法等等後續問題，非常不公平，本席想建議警察局，要建立一個標準用槍模式，讓員警有遵循使用槍械之流程，且要協助因公涉訟員警，以有效保障員警之執法權益。	警察局 督察室	一、查依據警械使用條例第四條規定略以： 警察人員執行職務時，遇有下列各款情形之一者，得使用警刀或槍械： (一)為避免非常變故，維持社會治安時。 (二)騷動行為足以擾亂社會治安時。 (三)依法應逮捕、拘禁之人拒捕、脫逃，或他人助其拒捕、脫逃時。 (四)警察人員所防衛之土地、建築物、工作物、車、船、航空器或他人之生命、身體、自由、財產遭受危害或脅迫時。 (五)警察人員之生命、身體、自由、裝備遭受強暴或脅迫，或有事實足認為有受危害之虞時。 (六)持有兇器有滋事之虞者，已受警察人員告誡拋棄，仍不聽從時。

(七)有前條第一款、第二款之情形，非使用警刀、槍械不足以制止時。

該條例第六至九條亦規定：警察人員應基於急迫需要，合理使用槍械，不得逾越必要程度。且不得傷及其他之人及傷及當事人致命之部位等使用槍械之限制。

該條例第十一條規定：使用警械致人傷亡之醫療費、喪葬費、慰撫金、補償金之適用。

該條例第十二條規定：警察人員依本條例使用警械之行爲，爲依法令之行爲。

二、另查本府警察局對於同仁執行各項勤務，發現可疑不法人車，勇於攔檢、盤查，甚或開槍緝捕嫌犯，執勤認真，能發揮強撼的嚇阻功效，有效穩定社會治安，均能利用集會機會適時提出嘉勉與表揚，惟爲強化任務遂行兼具同仁執勤安全，亦請各單位主管要求同仁：

(一)攔查可疑人車，應擇

				<p>最有利時機、地點，完成任務分工，提高警覺並注意本身安全。</p> <p>(二)另依據警械使用條例，正確大膽使用警械，於狀況急迫時，仍應注意使用程序及比例原則，在人車聚集處所，尤應兼顧勿傷及無辜民衆。</p> <p>(三)如狀況時機不當時，請勿勉強追緝，先行記下車號，立即通報攔截圍捕，或以車迫人，查捕到案。</p> <p>(四)使用警械後對於現場跡證、人證、物證等證據確實保全，以確保同仁法律上權益。</p> <p>(五)如嫌犯傷亡，應迅速報請檢察官指揮。</p> <p>三、隨著社會風氣與氛圍轉變，警察同仁執法日益艱困，本府警察局絕對全力支持同仁正確大膽使用警械，以維護社會治安，捍衛同仁執法尊嚴與伸張公權力是本府警察局一直不變的立場。為完備使用警械致人傷亡案件之調查，並即時有效協助員警處理後續涉訟及相關費用之補</p>
--	--	--	--	---

				<p>助等事宜，本府警察局已依內政部警政署104年12月14日警署刑司字第1040008045號函規定成立「警察人員使用警械致人傷亡處理小組」辦理相關事宜，俾有效協助同仁確保合法權益，以期同仁無後顧之憂。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府衛醫字第 10533330000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	鄭議員新助	老人免費裝置假牙今年編列多少預算？可補助多少人？尚有多少人無法接受補助？請爭取預算造福長輩。	衛生局	一、本府衛生局 105 年老人假牙補助實施計畫總預算 1 億 1,209 萬 1 千元（含中央補助款 2,800 萬元），可補助 2,867 人（一般老人 2,000 人及中低收入老人 867 人）。為照顧弱勢族群，優先補助中低收入老人，超額者列為隔年優先補助。 二、老人免費裝置假牙是市府關懷與照顧長輩之福利政策，104 年超額人數 1,112 人列為 105 年優先補助，已函請特約醫療院所儘速為長輩裝置假牙。 三、為造福本市長輩，將持續積極爭取老人假牙經費。

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.6 高市府衛食字第 10533384600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員宛蓉	蔬菜抽驗不合格率 8.7%大都為外縣市廠商，衛生局如何把關？	衛生局	一、依據食品安全衛生管理法第 15 條之規定：食品或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：五、殘留農藥或動物用藥含量超過安全容許量。違者依違反食品安全衛生管理法第 15 條，爰依同法 44 條第 2 款處新臺幣 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰。 二、為確保市民食的安全，本府衛生局每年均訂有食品抽驗計畫，加強市售蔬果農藥殘留抽驗，本年度已抽驗 42 件，其中 4 件檢出農藥殘留與規定不符，供應商係位於外縣市，已移請所轄衛生局辦理。 三、本府衛生局持續依年度計畫加強市售（含超市、賣場、市場、學校及餐飲業等）蔬果農藥殘留抽驗。 四、另高雄市政府已籌組跨

				<p>局處食品安全專案小組，為確保從農場至餐桌每一供銷環節食品安全，採跨局處食品安全聯合稽查並定期召開會議，針對食品安全議題，研提具體因應作為。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.6 高市府環綜字第 10534331100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員宛蓉	一週一蔬果無肉日作為，環保局市政橫向宣導不足。	環境保護局	有關蔬食日宣導推動狀況本局答復如下： 一、本年度為廣泛推廣蔬食日，已分別於2月1日、3月2日及4月25日召開說明會，向機關學校進行蔬食減碳宣導。此外，自104年12月24日召開蔬食日推動計畫跨局處會議後，本局與衛生局、教育局、農業局持續聯繫，並於105年3月就學校反應系統填報事項，本局與教育局皆函請教育部協助整合填報資料，教育部已於105年3月30日函覆建議處理方式，目前本局依教育部建議方式建置平台，減少學校行政作業程序。 二、105年2月24日於市府人力發展中心港都e學院網路課程中開設2門蔬食減碳課程，該課程已列為環境教育課程，提供市府教職員工了解蔬食與減碳之相關性。

				<p>三、本局已依高雄市環境維護管理自治條例第七條，草擬蔬食日推動計畫，待本局局務會議通過後，提送市政會議通過後，再函文機關學校知悉。計畫推動重點如下：</p> <ul style="list-style-type: none">(一)由各機關學校自行訂定每周一日為蔬食日。(二)規劃平台供市政府各機關上傳蔬食推動成果。(三)以說明會、講座等活動方式向市民推廣蔬食。(四)結合農業局、衛生局及教育局等局處活動，宣導推動食用蔬果之重要性及好處。 <p>四、本局於本年度已舉辦2場次低碳飲食活動，8場次蔬食宣導活動，3場次綠色市集(2場次與農業局合辦)，並預計於6月份透過電台宣傳，以多元管道向市民朋友們推廣食用蔬食對減碳的效益。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.9 高市府衛醫字第 10533337900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員武忠	請檢討調降衛生所行政相驗費用，並研議殘障人士比照中、低收入戶免收取費用。	衛生局	一、行政相驗係病人非因診治或就診、轉診途中死亡之情形死亡，無法取得死亡證明書者，所執行「驗屍」、交付「死亡證明書」之行爲。其費用依據「高雄市各區衛生所醫療收費標準表」每案以 1,500 元收取費用。 二、比較六都直轄市行政相驗收費標準，除台北市無是項服務由醫療機構執行相驗工作外，其他直轄市大多以 1,000 元爲收費基準（部分直轄市交通費另計）。 三、經查，本市所收取行政相驗費用係支付應負擔成本項目與其他都有不同之處： (一)都會地區因衛生所無執行醫療業務，故需另聘請 6 名特約醫師協助行政相驗工作，所需另付醫師驗屍費用。 (二)基於照顧弱勢族群，本市除低收入戶免收

				<p>費外，尚有擴大至中低收入戶免收及原住民地區每案收費 100 元之優惠條件。</p> <p>(三)民衆申請診斷書無份數之限制。</p> <p>(四)嚴禁行政相驗特約醫師不得向民衆收取任何交通費及紅包等規定。</p> <p>(五)支付特約醫師交通費用。</p> <p>綜上，本府衛生局將依貴席建議，就審視收支平衡狀況通盤檢討行政相驗收費標準及研議是否納殘障人士免收之考量。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.10 高市府衛食字第 10533391200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員宛蓉	英國藍飲品原料檢出 DDT，不肖業者進口非食品原料作為食品販售，衛生局如何把關？	衛生局	一、因應茶飲料食安事件，衛生福利部食品藥物管理署自 104 年 4 月 24 日起針對 4 大茶類進口國（越南、中國大陸、斯里蘭卡、印度）實施逐批查驗；並自 104 年 4 月 29 日公告貨品分類號列 1211.90.92.20-9 「香料用乾燥植物及植物一部分（包括種子及果實），不論是否已切割壓碎或製粉」號列之輸入規定為 F01，並自即日起生效。 二、本府衛生局為確保市民飲食安全，於 104 年抽驗轄內茶飲店、販售商、進口商、餐飲業之茶葉及其他草本茶飲原料共 234 件，不合格件數 40 件，不合格率 17.09%，檢驗農藥殘留與規定不符，不合格產品除立即飭請販賣業者下架不得販售外，並移請製造商所在地衛生局處辦，以保障消費者權益。 三、本府衛生局持續於每年

				<p>度計畫稽查及抽驗市售產品，並呼籲茶葉原料輸入業者及茶飲業者應實施自主管理，自行或送交其他檢驗機關檢驗，以加強產品原料管控。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.10 高市府環空字第 10534341300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員宛蓉	C-bike 設站，前鎮國中已會勘，為何尚未有動作。	環境保護局	前鎮國中租賃站業於104年1月5日辦理會勘，並經前鎮國中同意借用土地在案。本市公共腳踏車租賃站建置案日前因與廠商有履約爭議，故有延誤設站情形，該爭議經調解後於近日達成決議；目前本局已在辦理建置案新案招標程序，並已將該地點於未來公共腳踏車租賃站建置案執行時，列入設站考量。

保安部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.10 高市府環空字第 10534346700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	高議員閔琳	C-bike 申請設站，已會勘完無下落，爭取北高雄設站，如橋頭、梓官、永安、彌陀等。	環境保護局	本市公共腳踏車租賃站建置案日前因與廠商有履約爭議，故有延誤設站情形，該爭議經調解後已於近日達成決議；目前本局已在辦理建置案新案招標程序，並會將橋頭、梓官等區域於未來公共腳踏車租賃站建置案執行時，列入設站考量。

保安部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.10 高市府環空字第 10534350600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員慧文	C-bike 設站，鳳山區內公園綠色生態園區，像過埤公園、保安公園、八仙公園、五甲公園等區塊已會勘過希望設站。	環境保護局	一、過埤公園、保安濕地公園租賃站業於 104 年 7 月 16 日、7 月 27 日辦理會勘，該地點距最近捷這站約有 3.6 公里，且有大型車輛經過，基於公共腳踏車最後一哩接駁功能及民衆騎乘安全考量，暫無設站規劃。 二、另本局將於近日邀集相關單位至八仙公園、五甲公園進行會勘，以確認設置之可行性。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府衛疾管字第 10533389500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員信瑜	高雄旅遊網有 小黑蚊分布圖 ，本市幾乎全 境淪陷，衛生 局有無對策， 請教育民衆如 何防範。	衛生局	一、小黑蚊學名為台灣鈹蠓，其並非蚊類但會咬食人血，故被定位為騷擾性昆蟲，小黑蚊幼蟲為陸生，主要取食潮濕土壤、地表石、磚、水泥等表面的青苔，如欲有效防治小黑蚊，應從清理環境四周的青苔做起。 二、在個人防護方面，建議穿著薄長袖衣服、長褲，減少身體裸露之部位，或於裸露部位塗抹或噴施防蚊液，以避免小黑蚊之叮咬；住家或學校方面可裝置細孔之紗門、紗窗，阻隔小黑蚊飛入室內。 三、如不慎被小黑蚊叮咬，切勿搔抓以避免傷口感染，應以水打溼並輕揉或冰敷該處，亦可塗抹止癢藥膏；若產生較嚴重之過敏反應，應立即就醫。 四、本市小黑蚊主管機關為本府農業局，民衆如通報有小黑蚊案件，市府

				<p>相關單位將立即前往通報點調查小黑蚊危害情形，視危害情形來進行環境管理改善或噴藥防治，並持續加強宣導民衆對小黑蚊之認識及正確防治觀念。本府衛生局將請轄區衛生所於登革熱宣導教育時，一併宣導前述小黑蚊防治及個人防護觀念。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府衛疾管字第 10533392200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員美雅	登革熱疫情造成人心惶惶，請在最短的時間內降低案例並提出解決方案，噴藥是最後的手段，除有極大的必要性請不要實施噴藥。	衛生局	一、本市自 105 年 1 月 1 日起全面改採社區動員孳生源清除為主、噴藥為輔的「登革熱生態防治法」。宣導市民朋友配合「孳生源檢查取代室內噴藥」的新政策，務必主動巡檢居家環境，清除室內外積水容器，如輪胎、鐵鋁罐、帆布、寶特瓶、盆栽底盤及空地、菜園內水桶等，也別忘記巡視頂樓及地下室。確實清除積水環境，才能降低社區病媒蚊密度，防止疫情蔓延，確保自身及家人健康。 二、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區

動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局已啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，確保市民健康安全。

三、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急

診壅塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一)基層院診所實施「登

				<p>革熱三合一整合式醫療」：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀評估。2. 基層診所門診追蹤暨轉診制度。3. 登革熱確診個案疫調與衛教。 <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。2. 成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。3. 依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。 <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 轄區內醫療院所連結與轉介。2. 個案回至社區由衛生所追蹤管理。3. 掌握個案每日監測及健康狀況。
--	--	--	--	--

				4. 疫情監控，提供個案衛教訊息。
--	--	--	--	-------------------

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府衛疾管字第 10533401300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	高議員閔琳	登革熱反桶戰活動宣傳不足，參與人數不佳，衛生單位在地方宣導登革熱也未提到反桶戰活動，局處橫向配合不佳，請加強宣導。	衛生局	一、自今（105）年起，本市已採取「清除孳生源為主、噴藥為輔」的生態滅蚊法，希望民衆能與市府合作，協力降低區里病媒蚊密度。市民主動在家戶與社區進行環境清潔、清除病媒蚊孳生源，是最能有效降低疫情的第一道防線，因此如何提升市民與公部門協同抗疫的自主性，是市府防疫工作中不可或缺的一環。 二、為預防登革熱，本府新聞局發揮創意，與本府衛生局合作成立「反桶戰」網站，並持續製播登革熱衛教節目，鼓勵民衆「反桶作戰、共同抗疫」。自今（105）年4月起至12月底止，民衆只要每個月將居家社區室內外之容器倒置、清除積水反桶照片上傳至網站，不僅杜絕病媒蚊孳生，每個月還可參加抽獎。 三、為加強宣導「反桶戰」

105.5.2	高議員閔琳	漢他病毒目前疫情控制的如何？	衛 生 局	<p>活動，本府衛生局自活動開始便已在高雄市政府衛生局全球資訊網首頁宣傳。另為提升參與人數，將再請轄區衛生所於社區衛教時廣為宣傳民衆周知。</p> <p>一、漢他疫情防治現況： 今（105）年截至 5 月 3 日止，全市漢他病毒出血熱計本土 3 例，皆位於苓雅區（林華里 2 例、光華里 1 例），3 例個案目前均已康復，無死亡個案。105 年 3 月 9 日接獲首例本土確診個案為 7 旬婦人，於 2 月 19 日發病，3 月 9 日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第 2 例確診個案。同年 4 月 21 日再確診第 3 例個案，為 57 歲魚販，4 月 3 日發病，工作地在三和市場。</p> <p>二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑包括：1. 體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染</p>
---------	-------	----------------	-------	---

的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入 2. 碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻 3. 極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2% (臺灣最常見為漢城型)，感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2 %。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消

息，足以生損害於公眾或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣 50 萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。

四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30 分鐘後再行清理，以策安全。

五、疾管署 2011 年曾針對臺灣 5 大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場

、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於 105 年 4 月 25 日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4 月 28 日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場 11 里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區3個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等24

				<p>處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至5月3日止，共計施放鼠籠及黏鼠板682處、捕獲234隻老鼠，佈放鼠餌5,505包，分發漂白水4,700瓶，清掃髒亂點295處，清掃水溝4,150公尺，逐戶發送衛教單張177里共27,068戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導2,371攤，並辦理10場次衛教宣導講習計1,970人參加。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府衛疾管字第 10533411400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	吳議員益政	漢他病毒疫情在網路及市場謠言紛傳，影響三和市場生意。請每日公布疫情及控制情形，以安民心。衛生局及環保局對於夜市及菜市場提出方法及建立SOP。	衛生局	一、漢他疫情防治現況： 今(105)年截至5月3日止，全市漢他病毒出血熱計本土3例，皆位於苓雅區(林華里2例、光華里1例)，3例個案目前均已康復，無死亡個案。105年3月9日接獲首例本土確診個案為7旬婦人，於2月19日發病，3月9日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第2例確診個案。同年4月21日再確診第3例個案，為57歲魚販，4月3日發病，工作地在三和市場。 二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑包括：1.體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入 2.碰觸到污染排泄物後再

碰觸口鼻 3.極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2%（臺灣最常見為漢城型），感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2 %。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消息，足以生損害於公眾或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣 50

				<p>萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。</p> <p>四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30 分鐘後再行清理，以策安全。</p> <p>五、疾管署 2011 年曾針對臺灣 5 大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群</p>
--	--	--	--	--

對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於 105 年 4 月 25 日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4 月 28 日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場 11 里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區 3 個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等 24 處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透

				<p>過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至 5 月 4 日止，共計施放鼠籠及黏鼠板 682 處、捕獲 234 隻老鼠，佈放鼠餌 5,505 包，分發漂白水 4,700 瓶，清掃髒亂點 295 處，清掃水溝 4,150 公尺，逐戶發送衛教單張 177 里共 27,068 戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導 2,371 攤，並辦理 10 場次衛教宣導講習計 1,970 人參加。</p> <p>七、有關漢他病毒症候群防治工作，中央疾管署已訂有防治工作指引供參。本府衛生局亦已於全球資訊網架設「漢他病毒症候群」專區，提供漢他病毒症候群簡介、新聞稿、防治工作指引、宣導品及防治成果供市民閱覽。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.11 高市府衛疾管字第 10533435700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	曾議員俊傑	今年登革熱疫情如何？目前有多少病例？登革熱對高雄影響很大，過去二年疫情猶如失控，希望今年疫情能控制得住。	衛生局	一、本市去（104）年本土登革熱共計 19,723 例，今（105）年截至 5 月 4 日止計本土 340 例、境外 6 例。自 105 年 1 月 1 日起本市全面改採社區動員孳生源清除為主、噴藥為輔的「登革熱生態防治法」。宣導市民朋友配合「孳生源檢查取代室內噴藥」的新政策，務必主動巡檢居家環境，清除室內外積水容器，如輪胎、鐵鋁罐、帆布、寶特瓶、盆栽底盤及空地、菜園內水桶等，也別忘記巡視頂樓及地下室。確實清除積水環境，才能降低社區病媒蚊密度，防止疫情蔓延，確保自身及家人健康。 二、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的

任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局已啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」確保市民健康安全。

三、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損

的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。

四、為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照

				<p>護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：</p> <p>(一)基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：</p> <ol style="list-style-type: none">1.普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽性即進行重症警示症狀評估。2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。3.登革熱確診個案疫調與衛教。 <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <ol style="list-style-type: none">1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護，病患。2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。 <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <ol style="list-style-type: none">1.轄區內醫療院所連
--	--	--	--	--

105.5.2	曾議員俊傑	漢他病毒目前疫情如何？如何做防疫工作？疫情可以控制得住嗎？	衛 生 局	<p>結與轉介。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。 3.掌握個案每日監測及健康狀況。 4.疫情監控，提供個案衛教訊息。 <p>一、漢他疫情防治現況： 今（105）年截至5月4日止，全市漢他病毒出血熱計本土3例，皆位於荅雅區（林華里2例、光華里1例），3例個案目前均已康復，無死亡個案。105年3月9日接獲首例本土確診個案為7旬婦人，於2月19日發病，3月9日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第2例確診個案。同年4月21日再確診第3例個案，為57歲魚販，4月3日發病，工作地在三和市場。</p> <p>二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑包括：1.體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染</p>
---------	-------	-------------------------------	-------	---

的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入 2. 碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻 3. 極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2% (臺灣最常見為漢城型)，感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2%。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消

				<p>息，足以生損害於公眾或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣 50 萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。</p> <p>四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30 分鐘後再行清理，以策安全。</p> <p>五、疾管署 2011 年曾針對臺灣 5 大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場</p>
--	--	--	--	--

、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於 105 年 4 月 25 日至光華夜市及自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4 月 28 日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場 11 里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區 3 個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等 24

105.5.2	曾議員俊傑	請衛生局、環保局有一致性作法，勿各自為政，協助做好登革熱、漢他病毒、腸病毒防疫工作。	衛生局	<p>處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至5月4日止，共計施放鼠籠及黏鼠板682處、捕獲257隻老鼠，佈放鼠餌5,505包，分發漂白水4,700瓶，清掃髒亂點295處，清掃水溝4,150公尺，逐戶發送衛教單張178里共27,268戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導2,408攤，並辦理12場次衛教宣導講習計2,030人參加。</p> <p>一、有關本市登革熱防治，業已成立「高雄市政府登革熱防治專案小組」，由市長擔任總指揮，副市長擔任召集人，衛生局局長為執行秘書，民政局、環保局局長為副執行秘書，本府其餘各局處長為成員，定期召開市府登革熱防治協調會議（疫情流行期每2週召開1次），負責訂</p>
---------	-------	--	-----	---

定工作計畫及協調指揮作業，使登革熱防治工作能順利推動進行。每 2 至 4 週於市政會議進行登革熱防治報告，使市長掌握全市疫情狀況及有效進行防疫資源調度。此外，為加強登革熱防治工作小組成員橫向溝通，每週由環保局副局長邀集小組成員召開工作小組會議。

二、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。

三、因應腸病毒疫情，本市防治規劃及具體作為如下：

【第一段預防-健康促進特殊保護】

(一)本府動員及社區防疫

:

1. 建置本府腸病毒防治動員計畫（含啓動及各局處分工事項）。
2. 與本府教育局、社會局進行教托育機構聯合輔導訪查。
3. 督導衛生所於腸病毒流行期前進行國小、幼兒園、托嬰中心洗手設備查核，加強腸病毒通報與防治整備輔導。
4. 設計腸病毒警示貼紙發放本市國小及幼兒園聯絡簿，與本府教育局共同辦理教托育機構「防疫戰士認證」活動。
5. 配合本府經發局轄管商業機構查核，針對本市賣場、百貨、速食店、兒童遊戲室、市場進行洗手設備與環境消毒督導查核。
6. 本府觀光局加強督導轄管旅宿業者、動物園洗手設備與環境消毒抽查。
7. 透過跨局處資源與

				<p>合作，進行腸病毒防治多媒體宣導。</p> <p>8.發放警示貼紙並加強宣導醫療院所診間、兒童遊戲區及遊樂器材等消毒，於疾病流行期關閉使用遊戲區、遊樂器材，以有效防阻疾病流行。</p> <p>(二)多媒體宣導：</p> <p>1.建置「腸病毒專區」，不定期發布新聞稿提醒民衆注意，透過網頁、海報、單張、LINE 加強宣導家長從外返家，先用肥皂洗手、洗臉、換衣服後再接觸家中小孩，以避免感染腸病毒。</p> <p>2.規劃腸病毒多元媒體宣導，包含平面媒體、廣播托播、電視跑馬燈等。</p> <p>(三)分眾族群宣導：</p> <p>1.幼童及家長創意宣導</p> <p>(1) 3/23 結合科工館辦理 30 場「洗動動 腸病毒 掰掰」腸病毒宣導活動。</p> <p>(2) 3/26 本府教育</p>
--	--	--	--	--

				<p>局及衛生局連袂宣導防疫「高雄囡仔節～雄愛安心玩、親子野餐趣」腸病毒防治宣導。</p> <p>(3)紙芝居劇團「腸病毒軍團攻防記」4/1 於本市國小及幼兒園巡迴開跑（約 30 場）。</p> <p>(4) 4/2 本府衛生局與科工館辦理「手護健康 腸病毒 ByeBye」大型宣導活動。</p> <p>(5)另 4 至 6 月間結合親子聚集場所擴大行銷：市圖總館、本市各大育兒資源中心、誠品書局、課後共學團等公共空間。</p> <p>2.教托育機構人員、重點族群衛教</p> <p>(1)針對轄區幼托人員機構進行腸病毒通報暨疫情處置教育訓練。</p> <p>(2)結合本府社會局社區保母系統辦理保母人員腸病</p>
--	--	--	--	--

				<p>毒防治教育訓練。</p> <p>(3)針對隔代教養、外籍配偶及社區民衆腸病毒重症前兆宣導，每所辦理社區教育訓練 2 場次。</p> <p>【第二段預防-早期診斷早期治療】</p> <p>(一)輕、重症與群聚監測：</p> <ol style="list-style-type: none">1.與本府教育局、社會局共同監測教托育機構腸病毒通報與停課班級數，設計停課衛教告知單強化校方與家長的風險溝通。2.落實腸病毒重症通報個案疫情調查，督請院方每日回傳個案住院追蹤表，掌握病情發展。3.落實群聚通報及感控介入，群聚疫情即早控制預防次波感染。 <p>(二)辦理醫護人員教育訓練</p> <ol style="list-style-type: none">1.本府衛生局於 4-5 月流行期辦理 1-2 場醫事人員腸病毒感染管制教育訓練
--	--	--	--	---

				<p>。</p> <p>2.督責本市 7 家腸病毒責任醫院辦理醫事人員腸病毒臨床處置教育訓練。</p> <p>【第三階段-限制殘障復健】</p> <p>(一)規劃本市 7 家腸病毒重症責任醫院，並建立聯繫窗口，針對腸病毒重症個案優先轉送。</p> <p>(二)視疫情狀況建立本市腸病毒重症責任醫院 Line 溝通聯繫平台。</p> <p>(三)依據腸病毒重症病程，設計印製「注意腸病毒 掌握黃金治療時間」海報與單張供醫療院所張貼發放，衛教民衆不同病程時期防治處理注意事項。</p> <p>。</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府衛醫字第 10533461400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	鄭議員新助	衛福部宣導民眾生病要就醫診治。但對於感冒等輕症疾病到藥局買感冒藥服用即可改善，也不會浪費健保資源，請建議衛福部調整宣導內容。	衛生局	<p>一、民眾感冒時應做好個人健康管理，並落實正確就醫觀念，可就近至社區基層診所看診，病情如需進一步手術、檢查或住院時，再由基層診所或家庭醫師協助轉診，此外社區藥局藥師或藥劑生亦提供調劑處方及用藥諮詢等服務，透過專業醫師與藥師共同守護，確保民眾用藥安全。</p> <p>二、另有關建議衛福部調整宣導內容乙節，本府衛生局以105年5月11日高市府衛醫字第10533461401號函移請衛生福利部參卓。</p>

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府衛疾管字第 10533416800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員宛蓉	登革熱病患擠爆急診室，影響醫療體系運作，如何改善？	衛生局	<p>一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。</p> <p>二、為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期</p>

推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗 (NS1)、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀 (Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一) 基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀

105.5.2	林議員宛蓉	中央在本市成立國家蚊媒傳	衛 生 局	<p>評估。</p> <p>2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。</p> <p>3.登革熱確診個案調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>一、「高雄市登革熱研究中心」與財團法人國家衛</p>
---------	-------	--------------	-------	---

	<p>染病防治研究中心，該中心預算遭立法院刪除，會影響本市防疫工作推動嗎？</p>	<p>生研究院所屬「國家級蚊媒防治研究中心」已於本（105）年 4 月 22 日同時揭牌正式啓用，兩中心主要任務分別如下所述：</p> <p>(一)高雄市登革熱研究中心：</p> <p>全球暖化登革熱等蟲媒疾病在全球快速蔓延中，高雄市每年必將面對日益嚴峻的蟲媒傳染病疫情挑戰，為永續傳承防疫經驗，透過實證研究支持公共衛生防疫政策，今（105）於本市成立專責的「高雄市登革熱研究中心」期能結合國內蟲媒傳染病學有專精之專家學者，透過實證研究支持公共衛生政策，研發前瞻、創新、實務可行且有效防疫方法，進行協助南台灣或其他熱帶、亞熱帶國家解決登革熱問題。研究中心之機關任務係以研究為導向，可將各項防治效度之實證研究提供給市府防疫團隊防疫參考，以支持防疫政策推動。中心</p>
--	---	---

				<p>重點研究發展方向如下：</p> <ol style="list-style-type: none">1.臨床研究：研發符合本市市民所需的臨床治療指引及精進個案照護方法，減少感染及合併症發生風險，有效降低致死率。2.流行病學研究：運用地理圖資、數理運算模組等技術，探討危險因子、疫情趨勢、流行病學、社區、環境及活動等變項因素，開發登革熱疫情風險預警系統及疫情傳播模式，提供防疫政策擬定之參考依據。3.病毒研究：登革熱病毒監測、分子流病探討分析以及新的偵測方式的研發，深入探究登革病毒之變異程度，結合產官學研各領域加速診斷技術的開發。4.蟲媒研究：病媒生態基礎研究以及化學、生物及物理防治方法研析，運用
--	--	--	--	---

病媒調查基礎資料，加強埃及斑蚊分佈監測，達預警與強化防治目標，結合國內外分子生物科技技術，培育基因蚊等前瞻性生物防治技術，運用於全方位防治。

(二)國家級蚊媒防治研究中心：

國家級蚊媒防治研究中心將與本府防疫團隊及本市登革熱研究中心密切合作，因應第一線防疫作戰需求進行研發，配合本市過去登革熱防治經驗與防治重點，結合防治大隊工作內容、醫院收治病患之臨床醫療資訊，從「蚊媒防治技術」、「流行病學調查」、「建立 GIS 之預警與決策系統」等三大方向切入，尋求更好更有效的蚊蟲監控與蚊媒傳染病防治對策，並培育具有田間實務問題解決能力之專業防治團隊。中心主要重點工作如下：

- 1.透過地方病媒蚊生

105.5.2	林議員宛蓉	漢他病毒疫情	衛 生 局	<p>態調查（如孳生源分佈及抗藥性調查等）、登革熱血清型調查與流行病學研究，及病毒基因變異分析，期望獲得完整之登革熱流行趨勢，及發展早期重症預測之技術。</p> <p>2.整合地理環境因素、病媒蚊生態調查、病毒流行病學及臨床收治等資料，運用 GIS 平台進行巨量資料分析，探討相互間之關聯性，進而預估及模擬風險程度，協助地方政府建置有效之在地化病媒蚊監測預警與防治體系。</p> <p>二、本市登革熱研究中心將與財團法人國家衛生研究院所屬「國家級蚊媒防治研究中心」密切合作，為高雄市登革熱防治及相關研究貢獻心力。此外，「國家級蚊媒防治研究中心」任務屬輔助性質，其預算如遭刪除，並不直接影響本市防疫工作推動。</p> <p>一、漢他疫情防治現況：</p>
---------	-------	--------	-------	--

	<p>網路謠傳四起，造成三和市場、光華夜市生意減少三成，請利用市府群組等多元管道澄清疫情現況、傳播途徑、防範方法。荅雅疫區及鄰近的前鎮地區要同步防疫，以防老鼠流竄。</p>	<p>今（105）年截至 5 月 4 日止，全市漢他病毒出血熱計本土 3 例，皆位於荅雅區（林華里 2 例、光華里 1 例），3 例個案目前均已康復，無死亡個案。105 年 3 月 9 日接獲首例本土確診個案為 7 旬婦人，於 2 月 19 日發病，3 月 9 日確診，案孫女經接觸者採檢亦為陽性，為第 2 例確診個案。同年 4 月 21 日再確診第 3 例個案，為 57 歲魚販，4 月 3 日發病，工作地在三和市場。</p> <p>二、漢他病毒出血熱由感染漢他病毒引起，為人畜共通傳染病，在自然界的傳播宿主為嚙齒類動物，尤其是環境中常見的老鼠，人的感染途徑包括：1. 體內帶漢他病毒的老鼠排泄分泌污染的灰塵在打掃或飛揚過程中被人大量吸入 2. 碰觸到污染排泄物後再碰觸口鼻 3. 極少罕見是被老鼠咬，人與人之間並不會相互傳染。潛伏期 5 天至 42 天，一般可能會出現的症狀包括發燒、頭痛、倦怠、腹</p>
--	--	---

痛、下背痛、噁心、嘔吐、不等程度出血現象並侵犯腎臟等。已知會引起漢他病毒出血熱的型別主要有四種，其中漢灘型和多伯伐型引發的疾病症狀最嚴重，死亡率約在 5-10%。其次是漢城型，死亡率約為 1-2% (臺灣最常見為漢城型)，感染此型病毒的患者多有肝炎症狀。普馬拉型引起的症狀最輕微，致死率只有 0-0.2 %。

三、鑑於近日網路謠傳造成民衆恐慌，已於 105 年 4 月 28 日發布「漢他莫驚慌，不會人傳人，防鼠三不最重要，網路謠言別亂傳」新聞稿，嚴正駁斥此類不實謠言，並呼籲民衆散布有關傳染病流行疫情之謠言或傳播不實之流行疫情消息，足以生損害於公眾或他人者，可依傳染病防治法科處新臺幣 50 萬元以下罰金。本府衛生局並已聯繫市刑大科技犯罪偵查組，協助於批踢踢等網路社群網站搜尋有無散布不實漢他病毒疫情謠言的撰文。

四、加強宣導「不讓鼠來、不讓鼠住、不讓鼠吃」三不政策，藉以預防感染漢他病毒，餐飲業、市場、食品工廠等應特別注重環境清潔與衛生，並採取相關防鼠滅鼠措施；民衆平時應留意生活周遭老鼠可能入侵的途徑，家中廚餘或動物飼料應妥為處理，同時清除老鼠可能躲藏的死角，如倉庫、儲藏室等。清理鼠類排泄物時，應先配戴口罩及橡膠手套，並用稀釋漂白水（10 公升清水+100cc 市售漂白水）或酒精進行噴灑，待消毒作用 30 分鐘後再行清理，以策安全。

五、疾管署 2011 年曾針對臺灣 5 大都會地區重要鼠媒傳染病進行相關研究，結果顯示，市場、夜市住民及工作人員為感染漢他病毒的高危險群。為提升高危險群對於漢他病毒認知，本府衛生局林盟喬副局長及苓雅區陳進德區長率領防疫團隊配合當地里長於 105 年 4 月 25 日至光華夜市及

自強夜市加強宣導和稽查，除尋找鼠跡，佈放黏鼠板及鼠餌外，並稽查攤商食物與餽水物處理狀況。4月28日辦理「高雄市苓雅區、前鎮區區域聯防漢他病毒滅鼠行動—社區環境大掃蕩誓師宣導活動」，現場11里里長、里民及市場管理委員會主委帶領攤商聯防漢他病毒滅鼠行動誓師宣導，以達共同參與、杜絕鼠患、讓民衆免於恐慌前往光華及三和市場消費之目的。

六、鑑於苓雅區3個病例所在區域皆有市場及夜市，攤販林立、鼠隻食物來源充足，整體老鼠密度高，本府衛生局除擴大防疫警戒範圍外，另針對高風險場域、高市場密度警戒範圍等24處市場夜市執行「鼠不來市場、夜市滅鼠行動」。市府防疫團隊並透過里辦公處廣播宣導，衛生所分發「漢他疫情緊急防治通知單」及相關衛教單張，呼籲里民配合滅鼠、消毒工作。截至5月4日止，共計

				<p>施放鼠籠及黏鼠板 682 處、捕獲 257 隻老鼠，佈放鼠餌 5,505 包，分發漂白水 4,700 瓶，清掃髒亂點 295 處，清掃水溝 4,150 公尺，逐戶發送衛教單張 178 里共 27,268 戶，執行光華、林興及林華全里環境消毒，攤商衛教宣導 2,408 攤，並辦理 12 場次衛教宣導講習計 2,030 人參加。</p> <p>七、有關漢他病毒症候群防治工作，中央疾管署已訂有防治工作指引供參。本府衛生局亦已於全球資訊網架設「漢他病毒症候群」專區，提供漢他病毒症候群簡介、新聞稿、防治工作指引、宣導品及防治成果供市民閱覽。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.12 高市府環衛字第 10534361201 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員信瑜	小黑蚊防治對策。	環境保護局	<p>一、小黑蚊幼蟲為陸生，棲息在潮濕、有光照的土壤地表上，如竹林、花圃、花台、綠地、菜園、邊溝、邊坡、樹下等，與蚊子幼蟲為水生不同，且以需要光合作用的藍綠藻、綠藻等藻類為食，並非環境髒亂或積水所導致，亦無病媒疾病傳染問題，先予敘明。</p> <p>二、按高雄市政府訂定「高雄市小黑蚊防治行動計畫」伍、業務分工，本局係負責辦理如清潔隊、掩埋場、焚化廠等環境保護設施場所防治及宣導，與針對民衆陳情之公共區域進行噴藥防治。惟化學防治僅能暫時降低成蟲密度，正確治本之道為避免青苔的滋生或清除，斷絕幼蟲生長的食物來源，另藉由長袖（褲）及鞋襪等衣著保護，使雌蟲無法因叮咬而獲得產卵所需之養分，以阻斷小黑蚊</p>

				<p>滋生棲息地及繁殖。 三、檢附「高雄市小黑蚊防治行動計畫」乙份，請貴席參閱。</p>
--	--	--	--	--

高雄市
小黑蚊防治行動計畫

高雄市政府

高雄市小黑蚊防治行動計畫

壹、緣由

小黑蚊不是蚊子，而是屬於雙翅目蠓科的台灣缺蠓，是一種體型微小的吸血昆蟲，俗稱「黑微仔」，是台灣原生種的吸血昆蟲，具有感應到人的氣味才起飛吸血特性；生活史分為卵、幼蟲、蛹、成蟲四個時期，完成一個生活史約時20-30天。

小黑蚊成蟲體長約1.4mm，雌蟲嗜吸人血，吸血活動白天進行，以上午11點至下午3點為吸血高峰易被叮咬。雌蟲習性低飛，飛行高度一般不超過1公尺，因此多叮人體小腿、手背、手肘等部位，叮咬後會產生奇癢、紅腫等症狀，嚴重者會產生過敏反應；吸飽血的雌蟲懷卵2-3天即可產卵，一次可產10至百顆卵，且散狀產卵，卵產於濕度較高與陽光微弱易孳生藍綠藻之土表，其幼蟲主要以藍綠藻與綠藻等藻類為食。

小黑蚊為滋擾性昆蟲，目前尚無傳播疾病的記載，2011年小黑蚊專家會議上將小黑蚊危害等級區分訂定為5個等級（如表一）。由於小黑蚊之吸血特性，因此人的活動與行為也是決定台灣缺蠓密度高低的重要因子；如在農莊、社區、村落、學校、廟口、公園、風景區、遊樂區等多人或人群聚集活動場所都是小黑蚊可能猖獗危害的地方。近年來由於環境與生態改變、植栽施肥方式及休閒活動發達等因素，危害區域由以往的偏僻鄉鎮逐漸擴散至都會區，使得小黑蚊危害由局部地方性問題迅速蔓延成全市的生態環境問題，更直接影響民眾生活品質及休閒旅遊產業的發展。

表一、小黑蚊危害等級

小黑蚊密度等級	參考性危害程度	各密度等級蟲數
0	無危害	0 隻/20 分鐘
1	輕度	1-5 隻/20 分鐘
2	中度	6-20 隻 / 20 分鐘
3	中重度	21-50 隻 / 20 分鐘
4	嚴重	51-100 隻 / 20 分鐘
5	極嚴重	>100 隻 / 20 分鐘

貳、現況

本市小黑蚊孳生危害，目前多在社區、學校等人群聚集處危害。

參、計畫目標

- 一、本市小黑蚊防治工作之推動，需本府各局處共同分工執行，明確劃分各機關權責及分工事項，以多元管道共同進行防治工作。
- 二、透過宣導強化民眾小黑蚊防治意識，降低生活環境中孳生源的產生。
- 三、採用個人防護及環境管理的概念與作法，有效降低小黑蚊密度。

肆、本市小黑蚊防治策略

小黑蚊防治工作必須從「環境」及「人群聚集」著手，採用個人防護及環境管理方式，將個人防護、環境管理等各種技術與方法，依不同區域環境特性，設計有效的防治策略與做法，同時進行社區民眾與政府機關教育宣導，才是未來防治工作應重視的方向。

一、個人防護

（一）衣著保護

最簡單有效的防護方法就是穿著長袖、長褲及鞋襪，兼顧舒適又能防止小黑蚊叮咬的效果並避免在有小黑蚊的地方逗留。避免被叮沒有吸到血，雌蟲就不能獲得產卵所需的養分，積極意義在阻斷小黑蚊的繁殖是真正治本的方法。

（二）教育宣導

小黑蚊是蠓科吸血昆蟲，並非一般的蚊子，因此許多民眾不瞭解小黑蚊，不知道如何防治小黑蚊，因此有必要推動全面性的小黑蚊防治推廣教育。

（三）隔絕氣味

建議擦拭香水例如明星花露水，以隔絕人氣味，減少小黑蚊叮咬，發揮防止叮咬效果。

（四）叮咬防治

小黑蚊叮咬的患部可用冷水沖洗或冰敷消腫，舒緩痛癢的感覺，也有人推薦塗抹食用白醋，具有很好的止癢效果。

二、環境管理

小黑蚊幼蟲主要以藍綠藻、綠藻等藻類為食物，藻類的滋長需要潮濕的環境及適當的光線，環境中有藻類滋長的具體指標就是「青苔」。因此，避免青苔的滋生或是清除青苔，即可避免提供小黑蚊幼蟲生長的食物來源，亦可阻斷小黑蚊滋生棲息地及危害。有關防治方法如下：

（一）以鐵鏟、鋼刷刮除磚、石、坡坎、水泥表面之青苔，或以圓鋸、鋤頭翻動具有青苔之土表。可採用清水刷除青苔、高壓水柱清洗施用除藻劑、殺菌劑消除藻類、應用透明漆或其他防水塗料上漆、彩繪牆面、邊坡等處，可保有較長的防治功效。

（二）採用植被覆蓋環境管理方式，如日照充足的區域選用蔓花生與蜆蜞菊等向陽性草種；遮蔭處則可選種玉龍等耐陰性草種。

（三）將盆栽易生青苔處覆蓋景觀砂、碎石等資材。

（四）周圍水溝與藻類滋生環境實施除藻。

（五）裸露地表利用植栽、碎石、細砂、木塊等進行披覆，或定期翻動土表。

（六）改善裸露排水口，將水流直接引入水溝。

（七）牆面以高壓水柱清洗或刮除後，施以漂白水或彩繪。

（八）加裝織有殺蟲劑的防蟲紗網。

三、化學防治

在小黑蚊危害的高密度區，可使用合格的環境衛生用藥進行緊急化學防治撲殺成蟲，快速降低成蟲密度，並配合個人防護及清除幼蟲棲地防治做法，方可有

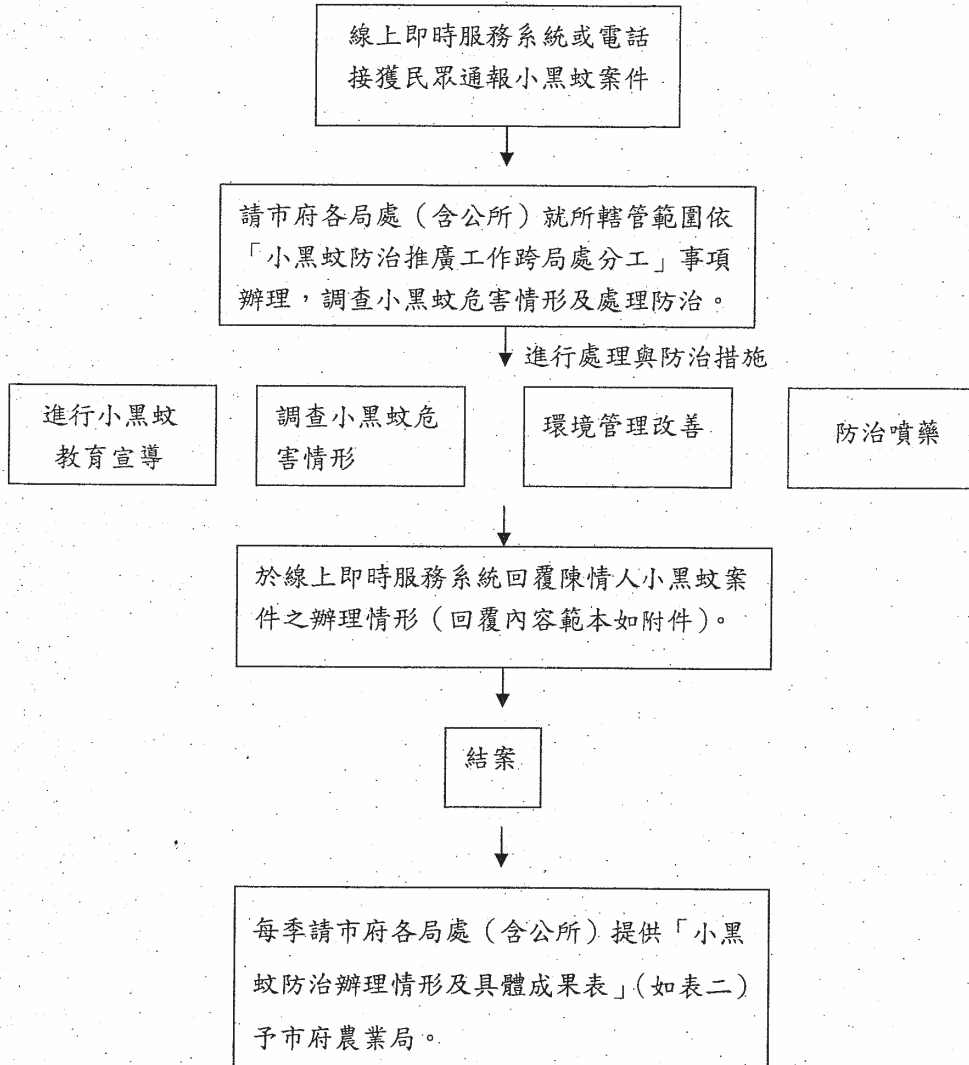
保安部門業務質詢及答復（陳信瑜）

效處理小黑蚊問題。

伍、業務分工

小黑蚊防治推廣工作跨局處分工事項	
主(協)辦機關	權責分工及協調事項
農業局	辦理農業及休閒農場執行小黑蚊防治及宣導工作： 1. 休閒農場小黑蚊危害情形調查及防治。 2. 輔導休閒農場之防治宣導及農地防治。 3. 彙整本市小黑蚊防治成果。
民政局	辦理村里、社區進行防治教育宣導與防治工作： 1. 加強村、里幹事小黑蚊防治宣導。 2. 執行各社區村里小黑蚊危害情形調查及滋擾情形。
環境保護局	辦理轄管環境保護設施場所小黑蚊防治及教育宣導工作： 1. 環境保護設施場所小黑蚊危害情形調查。 2. 針對轄管環境保護設施場所進行防治及宣導。 3. 對本市民眾陳情之公共區域進行噴藥防治，以即時降低小黑蚊之危害。
教育局	辦理所屬學校，進行防治教育宣導與校區防治工作： 1. 督導所屬學校進行小黑蚊危害情形調查及防治。 2. 督導執行衛生教育與做好個人保護之宣教工作。
觀光局	辦理所屬風景特定區及轄管區域進行宣導及防治： 1. 風景區內小黑蚊危害情況調查。 2. 執行所轄小黑蚊防治工作與教育宣導。 3. 結合觀光地區告示及文宣，宣導遊客做好個人防護。
衛生局	辦理防治教育宣導與醫療工作： 1. 協助辦理社區小黑蚊防治宣導。 2. 結合現有病媒蚊防治宣導教育計畫，教育民眾瞭解小黑蚊生態習性與個人保護。 3. 醫療照護及用藥諮詢。
工務局	辦理轄管建物、公園綠地、濕地及土地週邊環境場所小黑蚊危害情形調查、防治及教育宣導工作
水利局	辦理轄管市管河川邊坡、排水系統、水利用地等區域小黑蚊危害情形調查、防治工作與教育宣導。
交通局	辦理轄管公有停車場等區域小黑蚊危害情形調查、防治工作與教育宣導。
文化局	辦理轄管古蹟等區域小黑蚊危害情形調查、防治工作與教育宣導。
經濟發展局	辦理本市市場、商圈等區域小黑蚊危害情形調查、防治工作與教育宣導。
其他各局處	辦理轄管建物、土地週邊環境之小黑蚊危害情形調查、管理、防治及教育宣導工作。

陸、小黑蚊處理防治標準作業程序



附件

線上即時服務系統回覆辦理情形範例：

親愛的○您好：

有關台端於○年○月○日反映之事項收悉，市長非常重視並交下本局處理，茲將查處結果敬復如下：

有關您反映○區有小黑蚊造成困擾乙案，本局業於○月○日派員現勘有小黑蚊危害情形，有關小黑蚊防治說明如下：

小黑蚊不是蚊子而是雙翅目蠓科的台灣缺蠓，體長約1.4mm，極為細小肉眼不易看見，習性低飛，故多叮咬小腿為主，主要活動時間為上午10時至下午3時，若在傍晚出現體型較大之吸血昆蟲，多為三斑家蚊及環蚊家蚊。小黑蚊非環境髒亂或積水所導致，亦無病媒疾病傳染問題，主因為人類開發觀光、大眾運輸工具等建設，使郊區都市化，讓小黑蚊隨著交通工具來到人類居住的環境，民眾可採「以個人防護與環境管理為主，化學防治為輔」的綜合防治方法：

- (1)個人防護：戶外的民眾穿著長袖衣服、長褲，可減少小黑蚊的叮咬，塗抹忌避劑（或防蚊液）則可避免小黑蚊為害身體的裸露部位。
- (2)環境整頓：青苔為小黑蚊孳生的指標，如屋簷下、水溝邊緣、庭院牆角、農耕地等以翻土或刮除青苔，並在移除後之地表種植密生草種覆蓋，或加鋪碎石、小木塊等，降低幼蟲孳生。
- (3)物理防治：在小黑蚊為害的地區，學校、住家、工廠可裝置細網目的紗門、紗窗，以阻隔成蟲飛入室內。

小黑蚊的防治工作需民眾合力協助，定期自我檢查、清理居家附近環境，做好個人防護是最好之防護措施。

本案業於○年○月○日以電話向您說明，倘您對本案處理結果還有任何疑問，歡迎您與承辦人○○○電話：○○○○○○○聯繫，我們同仁將會詳細為您說明，再次感謝您對市政的關心並熱心提供建言。

敬祝您

身體健康 萬事如意

高雄市○○○局長 ○○○敬上

表二

高雄市小黑蚊防治辦理情形及具體成果表 第__季	
辦理單位	
小黑蚊防治辦理情形	
具體成果	

柒、結語

經查小黑蚊無天敵，目前尚無一勞永逸的小黑蚊防除技術，唯有加強對小黑蚊的認知，以個人防護與環境管理為主的正確防治觀念，由本府各局、處經常性持續防治，清除青苔，方可避免市民遭小黑蚊之危害，享有良好的生活品質。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府衛疾管字第 10533485500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	黃議員紹庭	登革熱 103 年及 104 年死亡病例高於歷年總和，今年請做好防疫工作，確診病例及死亡病例不要再創紀錄。	衛生局	一、本市位處熱帶氣候，每年必將面對登革熱流行疫情，近 2 年來登革熱疫情規模日趨嚴峻，年新增病例數超過萬例，跨冬流行的疫情，使得登革病毒已有本土化趨勢。去（104）年本市本土登革熱 19,723 例，造成 112 人死亡，致死率達 0.57%。分析本市登革熱死亡個案年齡中位數約為 74 歲，研判老年人口合併慢性疾患感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，因應全球暖化南台灣日益嚴峻的疫情，透過強化醫療照護研擬有效的減災減損的防疫策略，有效降低登革熱死亡人數，是當務之急。 二、為降低疫情高峰期，民衆湧往醫學中心造成急診擁塞甚而造成重症個案無法得到妥適照護情形，本府衛生局本（105）年度策辦「登革熱整合式醫療照護計畫」，期

推廣基層醫療院所使用快篩試劑，及早發掘個案，及早介入公共衛生緊急防治措施。工作重點在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗 (NS1)、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀 (Daily monitoring)，早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護，早期介入進行系統性的防蚊、滅蚊及居家照護、重症警示症狀衛教，除可降低感染者於病毒血症期間散播病毒造成社區次波感染風險，亦能提高患者及家屬對登革重症警示徵狀的警覺程度，降低重症患者延遲就醫衍生的死亡風險，達到「快速診斷、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險」之四大目標。臚列重點工作事項如下：

(一) 基層院診所實施「登革熱三合一整合式醫療」：

1. 普設快篩檢驗、快速通報—快篩陽即進行重症警示症狀

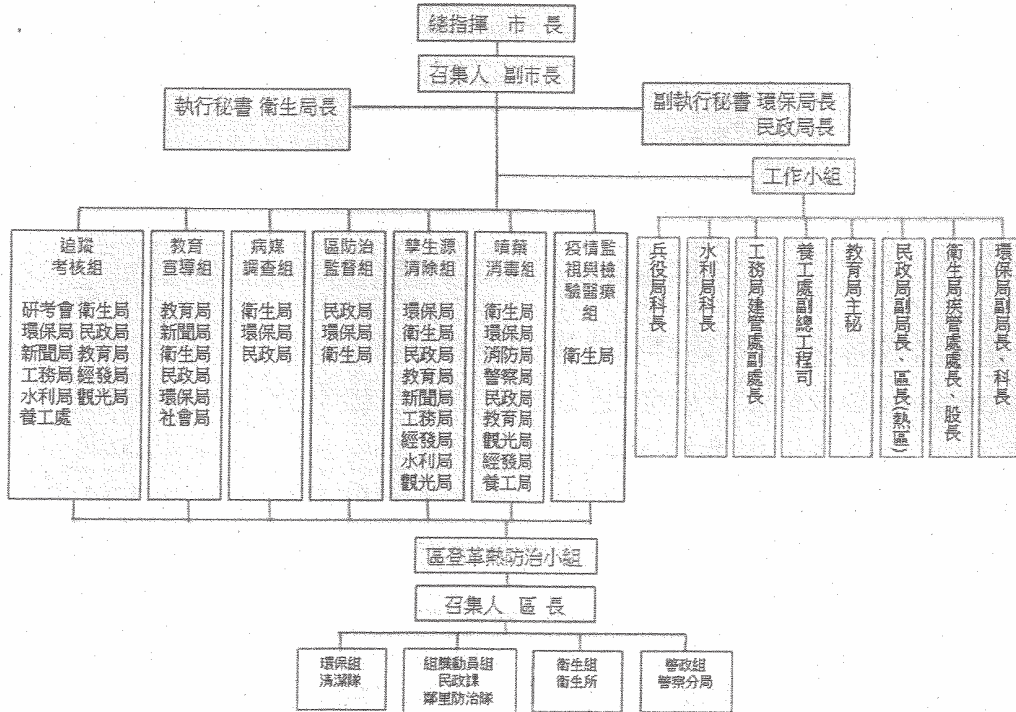
105.5.2	黃議員紹庭	市府跨局處登革熱指揮中心	衛生局	<p>評估。</p> <p>2.基層診所門診追蹤暨轉診制度。</p> <p>3.登革熱確診個案調與衛教。</p> <p>(二)地區級以上醫療院所強化臨床照護品質：</p> <p>1.確診個案依「登革熱診療指引」及「臨床照護路徑」密切照護病患。</p> <p>2.成立登革熱責任門診，提供醫療網絡內診所轉介個案進行每日返診監測 Daily Monitoring。</p> <p>3.依臨床照護路徑，評估個案達 B 級直接住院觀察，C 級轉診重症治療。</p> <p>(三)衛生所健康照護追蹤：</p> <p>1.轄區內醫療院所連結與轉介。</p> <p>2.個案回至社區由衛生所追蹤管理。</p> <p>3.掌握個案每日監測及健康狀況。</p> <p>4.疫情監控，提供個案衛教訊息。</p> <p>一、有關本市登革熱防治，業已成立「高雄市政府</p>
---------	-------	--------------	-----	---

	<p>，衛生局長擔任什麼角色？ 5 月份的重點工作？</p>	<p>登革熱防治專案小組」，由市長擔任總指揮，副市長擔任召集人，衛生局局長為執行秘書，民政局、環保局局長為副執行秘書，本府其餘各局處長為成員，定期召開市府登革熱防治協調會議（疫情流行期每 2 週召開 1 次），負責訂定工作計畫及協調指揮作業，使登革熱防治工作能順利推動進行。每 2 至 4 週於市政會議進行登革熱防治報告，使市長掌握全市疫情狀況及有效進行防疫資源調度。此外，為加強登革熱防治工作小組成員橫向溝通，每週由環保局副局長邀集小組成員召開工作小組會議。</p> <p>二、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區</p>
--	------------------------------------	--

動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。

三、高雄市去（104）年本土登革熱共計19,723例，造成112人死亡，致死率達0.57%。分析本市死亡個案，其年齡中位數約為74歲，且多數有高血壓、糖尿病等慢性疾病。鑒於高齡人口合併慢性疾病感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局自今（105）年5月3日起啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，期透過「基層醫院診所實施登革熱三合一整合式醫療」、「地區級以上醫院強化臨床照護品質」及「衛生所健康照護追蹤」三大策略，有效降低登革熱死亡人數，並落實病人分級與分流制度。

高雄市政府登革熱防疫指揮中心組織架構圖



105.5.2	黃議員紹庭	登革熱已流行10餘年，到目前尚未有防疫風險預警圖，如何做好預防工作？	衛生局	<p>一、有關本市登革熱風險地圖，本府衛生局已規劃於「高雄市登革熱民衆即時通」APP 中呈現，民衆可透過手機下載該APP 軟體，立即得知所在地或指定地的登革熱疫情及相關風險地圖資訊，該 APP 預計於 105 年 6 月上架提供。</p> <p>二、今（105）年初陳金德副市長率本府防疫團隊考察新加坡登革熱防治，今年起，在防治任務分工中，本府亦參考新加坡做法，採取人蚊管控分離，聯合作戰防疫的任務分工，由環保局主政負責環境面的防疫工作，由衛生局負責個案疫情調查與醫療照護，由民政局主政負責社區動員，期藉由任務分工各司其職，戰時聯合防疫，達到減緩疫情擴散速度，降低感染致死率的目標。</p> <p>三、高雄市去（104）年本土登革熱共計19,723例，造成112人死亡，致死率達0.57%。分析本市死亡個案，其年齡中位數約為74歲，且多數有高血壓、糖尿病等慢性疾</p>
---------	-------	------------------------------------	-----	---

病。鑒於高齡人口合併慢性疾病感染後延遲就醫，是造成感染致死主因，為提升醫療照護品質，有效降低登革熱致死率，本府衛生局自今（105）年5月3日起啓動「登革熱整合式醫療照護計畫」，期透過「基層醫院診所實施登革熱三合一整合式醫療照護計畫」、「地區級以上醫院強化臨床照護品質」及「衛生所健康照護追蹤」三大策略，有效降低登革熱死亡人數，並落實病人分級與分流制度。

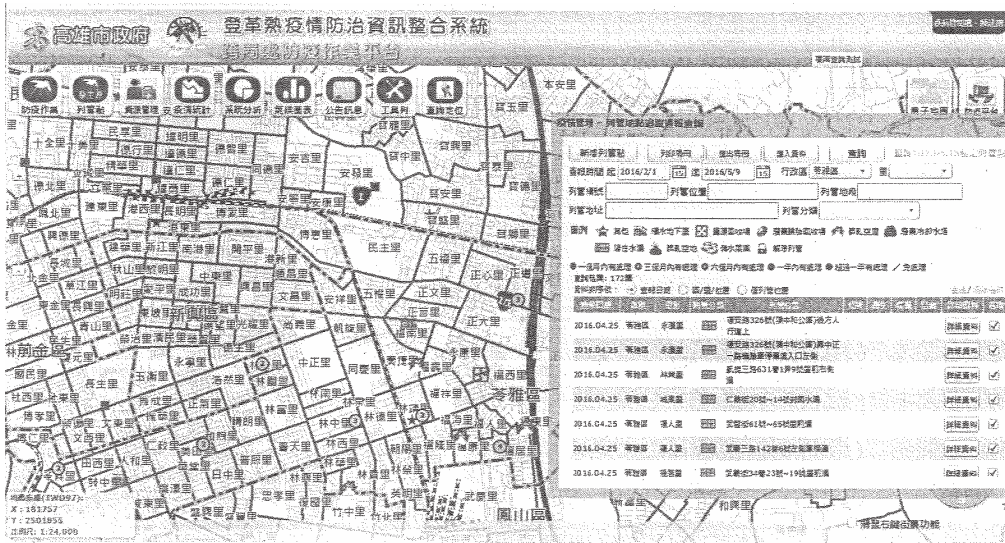


105.5.2	黃議員紹庭	去年某個區域布氏指數 2 級，但卻發生 40 個病例的群聚疫情，原因是什麼？	衛 生 局	<p>一、依據中央衛生福利部疾病管制署之前所訂定之「登革熱/屈公病防治工作指引」，凡調查顯示其病媒蚊密度（布氏指數之級數）超過 2 級以上的村里，就有發生登革熱流行的風險，應通知環保單位及村里（鄰）長配合進行孳生源清除。</p> <p>二、如某區域經調查病媒蚊密度不高，但群聚病例多，極有可能該區有大型隱藏性孳生源未被發現（如積水地下室或陽性水溝）。</p> <p>三、此外，中央疾管署亦表示，依據現行的監測結果，發現病媒蚊指數與流行疫情之相關性不高，這可能是因為各縣市政府實際執行病媒蚊密度調查之地點選擇及樣本數，有時會為了因應疫情或防治需要而選定，不一定為隨機取樣，故無法顯示相關。因此，環境保護署於 2016 年 1 月 5 日召開之登革熱防治策略分析研討會中，多位病媒防治專家建議應另行規劃監測模式，待研議後中央疾管</p>
---------	-------	--	-------	--

105.5.2	黃議員紹庭	市府編列1,400萬元鋪設水溝蓋紗網、作法待考量、鋪設後如何進行噴藥？	衛 生 局	<p>署會再進一步公布監測方法供各縣市政府依循。</p> <p>一、有關水溝鋪設細紗網防蚊，去（104）年度已由本市高、次流行風險區區公所執行「屋後溝鋪設紗網試辦計畫」選定轄內適當里別其鋪有塑膠隔板且完成汗水接管之屋後溝，試辦「屋後溝鋪設紗網」，並教育民衆後續自行清理維護紗網及水溝，以達環境維護滅蚊之效。前述計畫共計鋪設 11 行政區（含新興、三民、前金、苓雅、鹽埕、左營、小港、楠梓、前鎮、鼓山、鳳山區）；20 里；完成長度 3,391 公尺。</p> <p>二、經評估成效，多處溝段因住家疏於維護或民衆亂丟菸蒂等因素，紗網呈現破損狀態，導致失去防蚊效用。此外，民衆如未主動清除細紗網上落葉、落塵，如遇超大豪雨來襲，將不利溝渠排水，進而造成淹水。</p> <p>三、水溝鋪設細紗網後，不可使用熱煙霧槍執行溝</p>
---------	-------	-------------------------------------	-------	---

105.5.2	黃議員紹庭	舊式水溝隱藏式大型孳生源分佈資料衛生局掌握多少？多久沒有消除了？建議建立防疫風險預警圖，定期檢查大型孳生源、標註記號，疫情發生前做好清疏、噴藥。	衛 生 局	<p>渠內噴藥，以避免細紗網燒毀失去其功效。如需執行溝渠內噴藥，應先掀開水溝蓋後再施作。</p> <p>四、本府防疫團隊今（105）年度將研擬水溝蓋加裝銅製細網的可行性，然而水溝鋪設細網僅能防止蚊蟲飛出，要澈底預防水溝孳生蚊蟲，仍以「改善水溝內部結構避免積水」及「水溝清淤保持暢通」為最有效的方式。</p> <p>一、水溝權管機關為本府環境保護局，本府防疫團隊如查獲水溝孳生登革熱病媒蚊（陽性水溝），皆會記錄詳細地點，並登錄於高雄市登革熱疫情防治資訊整合系統以利後續列管及查詢。</p> <p>二、高雄市登革熱疫情防治資訊整合系統目前整合了本市積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、髒亂空地、儲水菜園及其他重要場域等大型孳生源列管點，並可透過該系統之 GIS 功能於地</p>
---------	-------	--	-------	--

				<p>圖呈現各列管點位置，藉以提供本府各權管單位及區級指揮中心定期複查、清疏及噴藥防治。</p> <p>三、本府衛生局另規劃設計「登革熱定位即時通」APP，結合前述高雄市登革熱疫情防治資訊整合系統資料庫，本府防疫團隊於戶外執行相關防疫工作時，可透過手機執行此套 APP，即時查詢個案、列管點位置及相關疫情資訊，現場亦可 GPS 定位列管點、上傳勘查及複查照片。</p> <p>四、有關本市登革熱風險地圖，本府衛生局已規劃於「高雄市登革熱民衆即時通」APP中呈現，民衆可透過手機下載該 APP軟體，立即得知所在地或指定地的登革熱疫情及相關風險地圖資訊，該APP預計於105年6月上架提供。</p>
--	--	--	--	---





高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.13 高市府警交字第 10571593600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員慧文	當交通事故發生時，員警常常不問理由就先開罰單，等到初步分析判定出來，沒有違規的人又要去申訴，不但申訴案件激增，也造成民怨，請警察局回去研議一下，是否可以等初步分析判定出來後，再開罰單？	警察局 交通大隊	本府警察局對於道路交通事故，當事人違規行為已為具體明確不待查明者（如：無照駕駛、酒後駕車超出標準值…等），依其具體違規事實舉發；餘道路交通事故經初步分析研判結果後，確認有違反道路交通管理處罰條例行為，才依規定舉發。 相關法令依據： 一、道路交通事故處理辦法第 13 條第 1 項規定：道路交通事故案件當事人或利害關係人，得於下列期間向警察機關申請閱覽或提供相關資料： (一)於事故現場得申請提供道路交通事故當事人登記聯單。 (二)於事故七日後得申請閱覽或提供現場圖、現場照片。 (三)於事故三十日後得申請提供道路交通事故初步分析研判表。 二、道路交通管理處罰條例第 90 條規定：「違反本條例之行為，自行為成立之日起；行為有連續

或繼續之狀態者，自行為終了之日起，逾三個月不得舉發。但汽車肇事致人受傷或死亡案件，因肇事責任不明，已送鑑定者，其期間自鑑定終結之日起算。」

三、違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 10 條第 1 項暨第 2 項第 4 款規定：「交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，對於違反道路交通管理事件之稽查，應認真執行；其有不服稽查而逃逸之人、車，得追蹤稽查之。前項稽查，查獲違反道路交通管理事件之舉發方式如下：…四、肇事舉發：發生道路交通事故，肇事原因或肇事責任不明，經分析研判或鑑定後，確認有違反本條例行為之舉發。」

四、道路交通事故處理規範第 50 點規定：「交通事故有關當事人之違規行為，由審核小組審核後製單舉發，或由審核小組將道路交通事故初步分析研判通知原單位後，由原處理單位製單舉發。但當事人之違規行

				<p>為，依「道路交通管理處罰條例」應當場移置（代）保管其車輛、禁上行（駕）駛，或依「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 16 條之規定應當場暫代保管其物件者，由處理單位先行製單舉發，並註記於交通事故調查報告表送審核小組檢核。」</p> <p>五、道路交通事故處理規範第 51 點規定：「當事人違規行為已為具體明確不待查明，不論其是否為已送鑑定之一方，應依其具體違規行為依道路交通管理處罰條例第九十條前段規定舉發。」</p> <p>六、道路交通事故處理規範第 52 點規定：「當事人有違反道路管理事件之行為，自行為成立之日起；行為有連續或繼續之狀態者，自行為終了之日起，逾三個月不得舉發。但汽車肇事致人受傷或死亡案件，因肇事責任不明，已送鑑定者，其期間自鑑定終結之日起算。」</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府環廢管字第 10534387800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員信瑜	一、自己垃圾自己燒（代燒別縣市垃圾問題）。 二、代燒量是否有一定規範及標準說明，並請提供3年來代燒量與項目資料。	環境保護局	一、本府環境保護局係配合行政院環境保護署垃圾處理區域聯防機制之政策，並考量轄內四座焚化廠餘裕量與兩座焚化廠委外操作契約保證量等因素，協助代處理外縣市家戶垃圾。本府環保局管控外縣市家戶垃圾進廠量，以處理本市垃圾為主，並同時滿足兩座委外操作焚化廠契約保證量為目標。 二、焚化廠為政府重大公共工程建設，本市所轄四座焚化廠部分經費來自中央補助建設，廢棄物處理為縣市政府間區域合作互惠項目的一種，期望共同站在人民福祉的觀點上，解決垃圾處理的問題。本市各焚化廠設有污染防制設備，且均有定期保養、維修及歲修作業，排放均符合相關法規標準。本府轄下焚化廠將加強外縣市清運車輛檢查，避免收受不適燃廢棄物，亦

保安部門業務質詢及答復（陳信瑜）

				<p>請各縣環保局加強垃圾分類等作業，確保清運至本府轄下焚化廠之廢棄物種類。</p> <p>三、本市轄下四座焚化廠近3年代處理外縣市家戶垃圾數量彙整如下表。</p>
--	--	--	--	--

縣市別		年度		
		102年	103年	104年
1	金門縣	9,892.58	10,271.22	12,109.81
2	澎湖縣	17,284.80	16,644.68	17,777.34
3	臺東縣	19,845.98	33,303.96	19,784.72
4	南投縣	5,419.96	3,284.20	21,173.58
5	彰化縣	9,685.50	1,936.07	10,025.80
6	臺中市	—	—	5,933.76
7	雲林縣	20,504.62	39,199.88	34,953.32
8	屏東縣	1,229.17	15,466.64	4,957.82
合計(公噸)		83,862.61	120,106.65	126,716.15

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.16 高市府警交字第 10571598900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	劉議員馨正	取締酒駕的SOP流程？	警察局 交通大隊	<p>一、法令依據</p> <p>依據警察職權行使法第8條規定(攔停交通工具採行措施)警察對於已發生危害或依客觀合理判斷易生危害之交通工具，得予以攔停並採行下列措施：</p> <p>(一)要求駕駛人或乘客出示相關證件或查證其身分。</p> <p>(二)檢查引擎、車身號碼或其他足資識別之特徵。</p> <p>(三)要求駕駛人接受酒精濃度測試之檢定。</p> <p>警察因前項交通工具之駕駛人或乘客有異常舉動而合理懷疑其將有危害行為時，得強制其離車；有事實足認其有犯罪之虞者，並得檢查交通工具。</p> <p>二、取締酒駕流程簡述如下</p> <p>(一)勤務部署：</p> <p>於稽查地點前方設置告示牌及警示設施(如警示燈、交通錐)，</p>

並於適當位置設置攝影機，全程錄影蒐證。

(二)執行過程：

1.過濾、攔停車輛應符合比例原則，有疑似酒後駕車者，由指揮人員指揮其暫停、觀察，其餘車輛指揮迅速通過。

2.未依指示停車接受酒測稽查之車輛：

(1)逃逸之車輛經攔停者：

員警出示證件表明身分，告知未依指示停車接受酒測稽查，予以製單舉發，並當場移置保管其車輛，研判駕駛人有否飲酒徵兆，詢問飲酒結束時間後，依規定對其實施酒測及辦理後續相關事宜。

(2)逃逸之車輛無法攔停者：

對於逃逸之車輛，除依道路交通管理處罰條例第七條之二第一項

第四款逕行舉發，並依道路交通管理處罰條例第三十五條第四項規定論處；棄車逃逸者，除依前開規定舉發外，並當場移置保管該車輛。

3.觀察研判：

(1)指揮車輛停止後，應告知執行取締酒駕勤務，以酒精檢知器檢知或觀察駕駛人體外表徵，有無飲酒徵兆。

(2)如研判駕駛有飲酒徵兆，指揮車輛靠邊停車，要求接受酒精濃度檢測，如研判未飲用酒類或其他類似物，則指揮迅速通過。

4.執行注意事項：

(1)檢測應全程連續錄影並詢問受測者飲用酒類、或其他類似物結束時間，其距檢測時已達15分鐘以上者，即予檢測。但遇有受測者

105.5.2	劉議員馨正	<p>一、本市今年所有的違規測速照相機新增設多少支？</p> <p>二、旗美及六龜地區增加多少？</p> <p>三、請將正確</p>	警 察 局 交 通 大 隊	<p>不告知該結束時間或距該結束時間未達 15 分鐘者，告知其可於漱口或距該結束時間達 15 分鐘後進行檢測；有請求漱口者，提供漱口，並告知受測者儀器檢測之流程及應注意事項。</p> <p>(2)檢測時插上新吹嘴，引導駕駛人口含吹嘴吐氣。如儀器取完成則成功，如因儀器問題或受測者未符合檢測流程，致儀器檢測失敗，應說明原因，請其重新接受檢測。</p> <p>一、目前有關旗美地區及六龜地區的測速照相機數量： 美濃區5支、旗山區4支、六龜區1支，測速照相機共計10支，地點如下： (一)上述第4.5測照桿太近原因：茲因美濃區中華路（台28線）與</p>
---------	-------	--	------------------	--

的數據提
供給本席
。

獅山街口龍肚國中附近有一處大轉彎，經常有砂石車和自小客車未減速行駛以致易肇事路口，嚴重影響龍肚國中全校師生的生命、財產危害，經地方民意代表、里長和龍肚國中校長強烈反應設立超遠、闖紅燈（雙向）各一處，以降低意外交通事故發生。

(二)上述第6.8測照桿相距不到5公里原因：茲因旗山區台28線28.8公里（超速、西向東）和旗山區旗南三路8號以北50公尺處（超速、北向南）有兩處，該路段有大轉彎又大坡度，屬性特殊路段，尤其旗山區台28線28.8公里於本年2月間甫發生機車3載，在下坡彎道時不慎擦撞山壁致死重大交通事故，經常行駛車輛、砂石車都無視道路速限標誌，常常發生超速行駛，容易發生交通事故，經當地民意代表及里長居民建議，裝設測速照相

				<p>設備目的是要讓車輛能減速慢行。</p> <p>二、從 103-105 年 3 月的增設狀況：</p> <p>(一)103新設置照相設備，計3支：</p> <ol style="list-style-type: none">1.旗山區旗南三路 8 號以北 50 公尺處。2.美濃區復興街一段 480 號前。3.六龜區旗六公路新威國小前。 <p>(二)104新設置照相設備，計3支：</p> <ol style="list-style-type: none">1.美濃區中華路（台 28 線）與獅山街口。2.旗山區中華路與華中街口（申請供電中）。3.美濃區中華路 77 號對面(台 28 線 40.7K)。 <p>(三)105年目前規劃中</p> <p>三、從103-105年3月告發件數。(如附表)</p>
--	--	--	--	---

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

編號	地點	備註
1	美濃區美興街 232 號前 (月光山隧道前方)	99 年設置
2	美濃區中山路二段 359 巷口	102 年設置
3	美濃區復興街一段 480 號前	103 年設置
4	美濃區中華路 (台 28 線) 與獅山街口 (闖紅燈、東向西)	104 年設置
5	美濃區中華路 77 號對面 (台 28 線 40.7K 超速、西向東)	104 年設置
6	旗山區台 28 線 28.8 公里處	101 年設置
7	旗山區延平一路與旗甲路一段路口	101 年設置
8	旗山區旗南三路 8 號 (以北 50 公尺處)	103 年設置
9	旗山區中華路與華中街口	104 年設置
10	六龜區旗六公路新威國小前	103 年設置

從 103-105 年 3 月告發件數

路口名稱	103 年	104 年	105 年 1-3 月	備註
六龜區旗六公路新威國小前	0	8,111	0	機器故障
美濃區中山路二段 359 巷口 (南向北)	2,898	1,999	475	
美濃區美興街 232 號前	1,985	1,420	885	
美濃區復興街一段 480 號前	0	1,544	526	104 年 啓照
旗山區台 28 線 28.8 公里處	8,564	5,434	4,097	
旗山區延平一路與旗甲路一段路口	1,962	5,711	587	
旗山區旗南三路 8 號以北 50 公尺處 (北向南)	0	567	133	104 年 啓照
總計	15,409	24,486	6,703	

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府警公字第 10533326700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員美雅	警用汽、機車的汰舊換新和保險情形，請給本席一份完整的報告。	警察局 後勤科	一、本府警察局警用汽、機車的汰舊換新情形： (一)本府警察局現有警用汽車 922 輛（巡邏車、偵防車使用年限 7 年、其餘車輛 10 年），逾齡數量為 451 輛，逾齡率為 48.92%。警用機車 3,527 輛（巡邏、偵防及公務機車使用年限 6 年、大型重型機車 10 年），逾齡數量為 1,816 輛，逾齡率為 51.49%。 (二) 105 年計汰換汽車 35 輛、機車 189 輛（標餘款另增購汰換警用汽、機車），車輛汰換後，警用汽車逾齡數量降為 416 輛、逾齡率為 45.12%，警用機車逾齡數量降為 1,627 輛、逾齡率為 46.13%。 (三)本府警察局每年均有編列預算汰換逾使用年限之警用汽、機車，各單位汰換數量則依逾齡及車況情形辦

				<p>理配置。</p> <p>二、本府警察局警用汽、機車的保險情形：</p> <p>(一)本府警察局警用汽、機車保險費 104 年度預算金額 469 萬 5,717 元整，105 年度預算金額 571 萬 634 元整，105 年度警用汽車均有投保強制險及第三人責任險（每 1 個人傷害 30 萬元、每 1 個意外事故傷害 60 萬元、每 1 個事故財損 10 萬元），警用機車投保強制險。</p> <p>(二)警用汽車第三人責任險部分：因原先本府警察局暨各單位均已加保，保險額度歷年來符合需求且運作順暢，如果要再提高，得由各單位視財源狀況自行斟酌提高保險額度辦理，本府警察局已函請各單位酌予提高 106 年度警用汽、機車保險預算，以保障同仁權益及執勤安全。</p> <p>(三)警用機車第三人責任險部分：本（105）年度警用車輛保險由台灣產物保險股份有限</p>
--	--	--	--	--

				<p>公司高雄分公司得標，經查各分局、大隊、隊保險經費分攤後尚有餘額，部分未加保單位本府警察局已函請各單位加保第三人責任險，經預估各單位不足金額總計約新台幣 4 萬 3,097 元，如經費有不足再由本府警察局後勤科業務費項下支援，以充份保障員警執勤安全，讓員警能安心工作。</p>
--	--	--	--	--

保安部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府警公字第 10533348500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	鄭議員新助	計程車司機來電陳情交通部發的車牌經過風吹日曬會氧化，因此本席建議將車牌拿筆描繪一遍，但遭警察攔檢開罰，請問遇到這種問題該如何處理？	警察局 交通大隊	一、依據道路交通安全規則第八條規定：「汽車牌照包括號牌、行車執照及拖車使用證，為行車之許可憑證，由汽車所有人向公路監理機關申請登記…」，故有關號牌登記領用主管機關為公路監理機關（各地監理所、監理站），合先敘明。 二、有關民衆陳情號牌經過風吹日曬會氧化，致字體不清並自行塗抹之情事，如經攔查，恐違反道路交通管理處罰條例第13條第1項第1款「損毀或變造汽車牌照、塗抹污損牌照，或以安裝其他器具之方式，使不能辨識其牌號。」惟仍應由執法人員依現場個案具體事實認定之。故汽車所有人倘遇有旨揭號牌不明情形，建請將號牌逕向車輛所轄之公路監理機關申請換發為宜，以避免有違規疑慮。

105.5.2	鄭議員新助	本市青少年犯罪率與其它縣市比較數據為何？青少年的毒品防治事有何作為？	警 察 局 少 年 隊	<p>一、本市少年（兒童）觸犯刑案，104 年為 1,291 人次（少年 1,251 人次、兒童 40 人次），在 6 都（直轄市）少年（兒童）觸犯刑案人數為第三，6 都依序分別為新北市 1,615 人次（少年 1,505 人次、兒童 110 人次）、臺中市 1,315 人次（少年 1,282 人次、兒童 33 人次）、臺北市 1,277 人次（少年 1,228 人次、兒童 49 人次）、桃園市 875 人次（少年 839 人次、兒童 36 人次）、臺南市 745 人次（少年 718 人次、兒童 27 人次）。（資料來源～刑事警察局）</p> <p>二、本市少年（兒童）觸犯毒品刑案，104 年為 140 人次（一級 4 人次、二級 77 人次、三級（販賣、轉讓） 59 人次），在 6 都（直轄市）少年（兒童）觸犯毒品刑案人數為第四，6 都分別為新北市 437 人次、臺中市 292 人次、桃園市 286 人次、臺北市 106 人次、臺南市 87 人次。（資料來源～刑事警察局）</p> <p>三、本府警察局防治少年的</p>
---------	-------	------------------------------------	----------------	---

毒品作為如下：

- (一)警察局少年隊統計本市104年有67所學校（大專院校11所、高中（職）26所及國中30所）學生有觸犯毒品案件，警察局、教育局均列為重點學校，一方面配合教育局、學校執行「春暉專案」，蒐集供應少年學生毒品之上源情資，加強查緝，104年教育局提供學生施用毒品情資計14件，成功查獲毒品上源涉嫌人68人（具學生身分22人，非學生身分46人）；105年1-3月計4件7人（具學生身分4人，非學生身分3人）。另一方面加強毒品危害之宣導，讓老師、少年認識毒品種類及吸食毒品產生身體、家人之危害。
- (二)105年2月25日檢警全面向毒品宣戰，高雄地方法院檢察署周檢察長、本府警察局局長、刑警大隊長及17個分局偵查隊長，共同向毒品宣戰，將大選期間1萬名查

賄志工化身緝毒尖兵，並由檢察官進駐全市 17 個警分局，全面掃蕩中小盤販毒網絡。另由少年隊增設「紫錐花反毒爆料專線」 kypd17@kmp.hk.gov.tw，設計海報張貼本市所有學校及學生出入場域透過校園法治宣導等機會，期許學生能善用舉報信箱勇於檢舉，強化「校園緝毒尖兵」。

(三)資源整合：由本府警察局、教育局、衛生局、社會局、少年輔導委員會配合少家法院，採行政先行作為，綜整各機關資源，共同執行「非鴉計畫」、「春暉專案」等輔導作為。

(四) 104 年 4 月起本府警察局刑大、少年隊、各分局偵查隊均成立毒品專責分隊（小隊）、積極建立毒品虞犯資料庫，全面查緝毒品及其供應上源。

(五)配合高雄地檢署專責檢察官不定時辦理掃蕩毒品專案。

(六)警察局各分局及少年

				<p>隊針對列管之毒品少年實施「防處高再犯少年（虞犯）即時高密度監督輔導」計畫，全力防制少年再犯。</p> <p>(七)每月結合本市之治安會報召開「高關懷少年聯繫會議」，針對易淪為少年聚集吸毒、販毒之公共場所，結合市府各相關局處加強稽查。每年寒暑假執行保護學生安全專案，如暑期保護少年～青春專案。</p> <p>(八)每月結合教育局校外會教官共同執行校外聯巡工作，針對學校周邊青少年、學生放學後易聚集場所進行查察、勸導、取締。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府環稽字第 10534560400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
105.5.2	張議員漢忠	一、亂貼廣告，可否考量有些為業餘百姓，不用電話停話，僅以行政罰鍰，以免造成市民困擾。 二、鳳農市場（中崙二路）垃圾亂丟，可否裝監視器，以免浪費清潔隊員每天清理後又遭不法民眾丟棄。	環境保護局 （環稽科）	一、針對違規廣告物本府環境保護局現行作為係經查證違規事實後，均依電信法第8條第3項規定，將違規廣告物上之電話通知電信業者配合執行停話6個月處分，並依違反廢棄物清理法第27條規定裁處新臺幣1,200~6,000元罰鍰，另若經查證為房仲業者違規案件另移請本府地政局依不動產經紀業管理條例重罰6~30萬元罰鍰，以區分一般百姓與職業人員之差別；而有關業餘民眾張貼違規廣告部分是否免除停話處分，基於行政行為不得為差別待遇之一致性及平等原則，仍應以上述法令處分為宜。 二、有關鳳農市場後面長期遭民眾丟棄廢棄物，本府環境保護局為維護該路段環境衛生，已協調鳳山農會派員前往清潔維護，並協助架設監視設備，加強取締，必要

				<p>時，本府環境保護局將再增設監視設備，期許能徹底解決髒亂問題，以維護環境。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.17 高市府環衛字第 10534584600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員美雅	詢問登革熱疫情人心惶惶，鼓山區有一確診病例 一、預防方式（環保、衛生）。 二、環保局如何噴灑協助。	環境保護局	一、登革熱預防 為預防登革熱，防患於未然，並配合本年度高雄市生態滅蚊之方向，環保局平日由登革熱防治隊及各區清潔隊採主動監控並預防病媒蚊幼蟲孳生為主要工作，消毒噴藥則為輔，一方面避免噴藥過度造成環境汙染及蚊蟲產生抗藥性，一方面也免噴藥過度易生民怨。 二、登革熱噴灑（消毒工作之分工） (一)今年起市府推行『生態滅蚊』方法，採取『藥檢為主、消毒為輔』的工作，如非屬群聚僅為個案，室內由各區衛生所對染病個戶進行壓罐式殺蟲劑進行消毒與疫調，並針對個案周遭 50 公尺以上範圍之住戶，由環保局登革熱防治隊及清潔隊進行室內外強制孳檢，但公寓或大樓之中庭及地

下室等公共區域若有發現孳生源由衛生局委外噴藥人力予以噴藥消毒，室外噴藥則仍由各區清潔隊負責，範圍為個案周遭 100 公尺，必要時再予擴大範圍。

(二)如發生群聚案例，則擴大對個案周邊 100 公尺以上範圍之住戶由環保局登革熱防治隊及清潔隊進行室內外強制孳檢，室外同樣由各區清潔隊對個案周邊 200 公尺以上進行噴藥消毒。

(三)個案通報後，各區衛生所會於通報隔日起立即派員會同環保局登革熱防治隊及各區清潔隊前往進行個案 200 至 400 公尺周遭之孳生源檢查及社區疫情調查；亦會請區級指揮中心 (區公所)動員社區志工同步進行孳生源清除工作。

三、鼓山區最近的一例個案是綠川里，發生於4月22日，已於4月23、24日依規定程序完成緊急防治程序，該區今年度其餘

				<p>26例均屬104年延伸個案。另外今（105）年度1-4月環保局於鼓山區共開立告發單85張，其中登革熱防治隊告發76張、鼓山區清潔隊告發9張。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.17 高市府警交字第 10571644500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	曾議員俊傑	一、紅線內外可否拖吊？民衆陳情兩部車輛違停，爲何僅拖吊其中一部車，另一部車卻未拖吊？原因爲何？ 二、拖吊場員警是否有六年條款？員警在拖吊場待太久的人，是否該調整？	警察局 交通大隊	一、紅線內外可否拖吊乙節： (一)依據道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 1 款規定：「在禁止臨時停車處所不得停車」，再依同條第 4 項規定：「…第 1 項及第 2 項情形，交通勤務警察、依法令執行交通稽查任務人員或交通助理人員，應責令汽車駕駛人將車移置適當處所；如汽車駕駛人不予移置或不在車內時，得由該交通勤務警察、依法令執行交通稽查任務人員或交通助理人員爲之」。另依據交通部 94 年 6 月 21 日交路字第 0940006793 號函說明二：「道路交通標誌標線號誌設置規則第 168 條規定意旨，係於劃設有禁止停車線之左、右側道路範圍內均不得停車。至倘停車地點屬既成

公眾通行之道路，不論產權是否屬於私人，仍應適用上揭規定」。是以，紅線內外皆不得違規停車，且依據本市委外拖吊 8 大違停項目，紅線停車係屬拖吊項目。

(二)本府警察局交通警察大隊憲政拖吊中隊員警於 105 年 5 月 1 日 16 時 8 分在三民區鼎新路 145 號發現兩台汽車紅線違規停車，當時執勤員警僅帶一台拖吊車，對違規情事較為嚴重之車輛（停在外側）依據前揭規定予以製單舉發並拖吊移置。17 時 52 分受理報案另一台紅線內側違停車輛，由另一名拖吊中隊員警前往處理，因員警未熟稔前揭交通部函釋規定，未依規定予以舉發移置，即請派出所到場處理，通知車主到場並駛離。

(三)有關本府警察局交通警察大隊憲政拖吊中隊員警執勤缺失，將檢討改進，並持續利用各項教育訓練機會

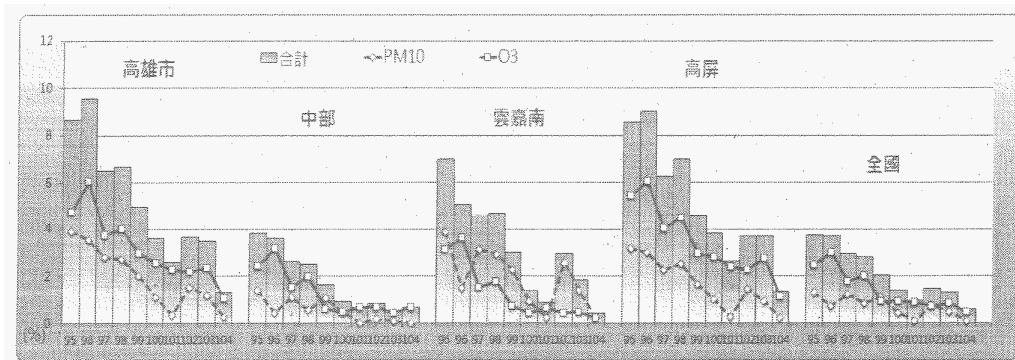
				<p>，要求所屬遵照規定確實執行。</p> <p>二、拖吊場員警是否有六年條款乙節：交通分隊小隊長因領有主管加給有六年條款之限制，期滿若經考核優良者得於同分隊內之小隊調整之。交通分隊警員因並無管轄區，非屬職期調整範疇。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.19 高市府環空字第 10534458000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員美雅	有關空氣品質檢測基準及如何保障學童。	環境保護局	<p>本市空氣品質不良除本市污染負荷外，受到境外傳輸影響及氣候影響亦為來源之一，因冬季盛行風向吹東北季風，大陸冷氣團常挾帶境外沙塵南下，本市地理位置又位於台灣之下風、背風處易累積污染物，不易擴散，影響本市空氣品質。</p> <p>目前環保署採預報空氣品質方式，統一公開資訊提出警告，因此市民可多加留意即時空氣品質，若空品不良時，應避免外出活動或配戴口罩防護。當本市空氣品質不良時，本局採各項空污管制進行應變，包含查核工廠是否有不當排放或降載操作、營建工地加強防制措施與灑水及進行重點道路洗街等管制作為，並要求排放量前 20 大工廠施行自主管理減量之應變行動，另目前行政院環保署已研擬「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法部分條文修正草案」，將針對預報、初級、中級及緊急空氣品質惡化警告區域進行污染源管制，未來修正通過後，本局亦將會全力配合辦理。</p>

				<p>未來本局規劃將與教育局合作於校園大量建置微型感測器，得以更快速、更方便地了解各校即時的空氣品質。未來若能提高準確性，透過在學校設置之智慧微型監測系統，完成區域型監測，讓所有監測設施及感測器形成互聯互通的網路，增進當地監測密度，並可利用即時數據使敏感族群減少受空氣污染影響，隨時可進行應變。讓學童們能在更即時、更準確的監控預警下，讓學校單位立即啓動校區之緊急應變，減少通報時間，更進一步降低空氣品質不良所帶來的危害。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.19 高市府環空字第 10534461900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	陳議員信瑜	2011~2013 空氣品質不好，雖逐年改善，但全國最差 2013 突然攀升，2015 開始下降：一、要求提供資料(2013-2015)、二、詢問空氣盒子進度。	環境保護局	<p>本市空氣品質有逐年改善現象，空氣品質不良比率從 98 年 6.65% 下降至 104 年 1.31%，顯見本市近年污染管制成效。有關本市 102 年空氣品質不良率上升情形，經比較中部空品區、雲嘉南空品區與全國平均之空品不良率，各空品區於 102 年度皆有空品不良率突然上升現象，故當年度空品不良率突然上升，屬全國性現象，主要係因受到境外傳輸及大陸冷氣團挾帶境外沙塵南下影響導致。</p> <p>本局規劃將與教育局合作於校園大量建置微型感測器，得以更快速、更方便地了解各校即時的空氣品質。未來若能提高準確性，透過在學校設置之智慧微型監測系統，完成區域型監測，讓所有監測設施及感測器形成互聯互通的網路，增進當地監測密度，並可利用即時數據使敏感族群減少受空氣污染影響，隨時可進行應變。讓學童們能在更即時、更準確的監控預警下，讓學校單位立即啓動校區之緊急應變，減少通報時間，更進一步降低空</p>

			<p>氣品質不良所帶來的危害。本局近期將與教育局召開研商會議,針對簡易空氣品質感測器佈設區域建議及其環境特徵分析、安裝及維運需求的協助情形、感測資料分析在空氣污染治理等面向的應用及可能效益等事項進行討論,以達成裝設最高效益。</p>
--	--	--	--



圖一、鄰近高雄市各空品區之歷年空氣品質不良率變化

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.19 高市府環衛字第 10534771600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	劉議員馨正	垃圾減量有關農用網子焚化，環保局清運有收代運費，可否補助農民處理，研商對策。	環境保護局	一、行政院環保署目前並未將農用網子納入公告應回收項目，且回收後無去化管道。 二、經洽詢回收業者亦表示倘回收到農用網子亦係採焚化處理，並無回收之實益，故本案仍宜請循焚化方式處理。 三、農用網子係農民從事農業生產使用，基於使用者付費精神，仍宜由農民自行負清理之責，故應辦理代運並依「高雄市代清理廢棄物收費標準表」規定計費（1車新台幣5,400元），詳附表；另因市府財政拮据，本局目前亦無相關補助規定辦理本案補助事宜。

環保 11-304-1

高雄市代清理廢棄物收費標準

中華民國 100 年 11 月 7 日高市府四維環衛字第 1000122695 號令訂定
中華民國 102 年 9 月 5 日高市府環衛字第 10238976200 號令修正公布第一條、第六條條文及第四
條附表

第一條 為收取一般廢棄物及一般事業廢棄物之代清理費，特依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第二十四條第四項及第二十八條第六項規定訂定本標準。

第二條 本標準之主管機關為本府環境保護局。

第三條 本標準所稱廢棄物，指本法第二條規定之一般廢棄物及可與一般廢棄物合併清除、處理之一般事業廢棄物。

第四條 依本法負有清理廢棄物義務而未自行或委託合格清理機構代為清理者，得依本標準向主管機關繳納代清理費，委託主管機關代為清理。前項代清理收費標準如附表。

第五條 主管機關代清理廢棄物規定如下：

- 一、定期委託代清理者，應向轄區清潔隊，填具申請書提出申請，並按月結算代清理費，如有欠繳，得終止委託，並依法追繳之。
- 二、臨時委託代清理者，以電話或書面向轄區清潔隊申請，並繳付代清理費後，按登記順序辦理。

第六條 本標準自中華民國九十九年十二月二十五日施行。
本標準修正條文自中華民國一百零二年七月一日施行。

附表

高雄市代清理廢棄物收費標準表

廢棄物重量 (公斤)	廢棄物容量 (立方公尺)	代清除 費 (新臺 幣:元)	代處理 費 (新臺幣: 元)	金額 (新臺幣:元)	說明
五百以下	一以下 (四分之一車)	五百	八百五十	一千三百五十	廢棄物重量及容量收費認定標準，如為不同收費級距，以較高級距標準收費。
五百零一至一千	一點一至二 (二分之一車)	一千	一千七百	二千七百	
一千零一至一千五百	二點一至三 (四分之三車)	一千五百	二千五百五十	四千零五十	
一千五百零一至二千	三點一至四 (一車)	二千	三千四百	五千四百	
廢棄物重量每增加五百公斤或廢棄物容量每增加一立方公尺（四分之一車），代清理總金額即增加新臺幣一千三百五十元，不足五百公斤或一立方公尺（四分之一車）者，以五百公斤或一立方公尺（四分之一車）計。					

保安部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.20 高市府環衛字第 10534765800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	劉議員馨正	詢問垃圾車車齡，垃圾車沿路漏水惡臭，是否未清理乾淨或車齡老舊製造環境髒亂。	環境保護局	<p>一、環保局垃圾車共約 550 輛左右，採車齡在 12 年以上者，優先汰舊換新。</p> <p>二、環保局每年已以環保基金及爭取中央補助款積極辦理垃圾車汰舊換新，今年已爭取到環保署補助約 4,826 萬元汰換老舊垃圾車，將儘速辦理汰換。</p> <p>三、為車容美觀無異味及垃圾滲出水具酸性易腐蝕車箱鋼板，垃圾車每日服勤後均須依「垃圾車洗車標準作業程序」清洗。另為防止鋼板銹蝕，均優先考量採購不銹鋼板車箱，若老舊垃圾車有銹蝕漏水之虞，則進環保局修車廠補焊鋼板。</p>

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.23 高市府警公字第 10533335300 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	林議員武忠	新北市 E 化天眼計劃，不但可以節省維護經費也可以節省人力、時間，建議警察局可以參考。	警察局 犯罪預防科	一、本府警察局 105 年編列有新臺幣 1,800 萬元預算，刻正積極規劃辦理採購，將現有監視系統導入下列智慧分析功能，提升附加價值，減輕員警負擔： <ul style="list-style-type: none"> (一)即時車牌辨識（派出所端辨識） (二)行車軌跡查詢（配合 GIS 地理圖資顯示） (三)歷史影像車牌辨識 (四)自動設備狀態監控統計 (五)影像調閱功能 (六)中心端伺服器規劃私有雲端虛擬化 二、為維系統有效發揮功能，錄影監視系統逾使用年限宜予汰換，如以現有數量採自建方式汰換，估計未來五年需經費近 10 億元（不含逾保固期後之維護經費），參照本市 98 年至 101 年間辦理 183 里監視系統第二期租賃案及新北市政府警察局 101 年間辦理區里監視系統整合案之經

105.5.2	林議員武忠	六都中只有本市尚未設置「警政 APP」，在警力有限，科技無限的時代，建議警察局儘速設置。	警 察 局 資 訊 室	<p>驗，採租賃方式應是本市錄影監視系統未來的正確方向，但新北市府警察局之租賃係包括設備、網路、雲端機房等之租用及維護，而本市原高雄市地區及鳳山區目前已有自建之光纖網絡，各派出所機房系統亦均可正常運作，故無需採用新北市的租賃模式，可採以部分租賃方式，僅以維護經費耗費高之錄影主機及攝影機為租賃之主要標的，既不致浪費現有資源，且可降低租賃費用。</p> <p>一、本府警察局為因應行動裝置日益普及，自 104 年評估比較響應式設計網站及警政 APP 之功能後，研議採用響應式設計網站，以取代警政 APP，建立橫跨手機、平板、桌機之跨平台之網站服務，茲列舉其優點如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)資料即時同步更新 (二)不需下載安裝即可使用 (三)開發成本與時間較短 (四)與官方網站網址一致，便於分享
---------	-------	--	----------------	--

				<p>(五)後續維護成本較低</p> <p>(六)可同時適用 iOS 及 Android 版本</p> <p>(七)提供官方網站全面性服務</p> <p>二、內政部警政署已於 101 年推出「警政服務 APP」,並要求各縣市警察局加強推廣宣傳民衆下載,綜觀目前四都另行自建之警政 APP 之服務內容(桃園市政府警察局未建置),其中多項功能(如:110、165、113 報案專線、拖吊查詢、警政服務據點等)與「警政服務 APP」同質性高,且目前下載累積次數遠不及高達 57 萬次的「警政服務 APP」。考量建置效益及建置(含後續維護)費用,本府警察局評估仍不宜重覆開發為宜。</p> <p>三、另查市民使用頻率高之違規舉發、最新警政消息、觀光騎警隊、護老專案等內容,本府警察局亦規劃於響應式設計網站,以提供市民即時便利之服務。</p> <p>四、響應式設計網站乃未來網站設計之趨勢,本府警察局目前已進行最後</p>
--	--	--	--	--

				測試階段，預計今（105）年 5 月間可開放上線使用。
--	--	--	--	-----------------------------

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.23 高市府環衛字第 10534678600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	吳議員益政	詢問針對漢他病毒，夜市及傳統市場有關衛生環保認證，包含水溝清潔、廚餘、油品回收，環境定期清潔。	環境保護局	一、按水溝清潔、廚餘、油品回收係為有效清除、處理廢棄物，改善環境衛生，維護國民健康而制定廢棄物清理法及其相關規範，與貴席所提有關夜市及傳統市場之衛生環保認證，希望藉由環境衛生認證制度，以提振零售市場經營及夜市商機並促進經濟之意旨，容有誤解之處。 二、經查，高雄市政府經濟發展局為辦理本市民有零售市場之營運評比訂有評比要點，並業已將水溝清潔、環境定期清潔列入環境衛生考評項目。 三、檢附「高雄市政府經濟發展局辦理民有零售市場營運評比要點（含考核評分表）」及「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」各乙份，請貴席參閱。

保安部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市民有零售市場營運評比考核評分表					
市場名稱：		市場	定期考核 不定期考核		
			年	月	日
考評項目	考評內容	配分	得分	項目	考評內容
組織運作 20%	市場管理委員會是否依本市零售市場管理自治條例第 32 條正常運作。(聘僱幹事、清潔工負責市場設施、公共秩序及環境衛生...等之管理維護。)	15		優	
	攤鋪位使用人名冊之建立及資料更新。	5			
營運管理 40%	零售物品種類是否標價清楚與有否提供公秤。	3		缺點評語	
	生鮮肉類、魚蝦蔬菜及其他食品是否依其特性予以冷凍、冷藏，並符合食品衛生管理規定。	4			
	市場採光是否適當。	3			
	攤位及陳列貨品依規定設置擺放，不得超越界線佔用走道或妨礙他人營業。	3			
	攤位備有垃圾容器，隨時放置菜屑、魚鱗、肉類內藏及其他廢棄物。	3			
	市場消防設備是否符合公共安全規定。	5			
	市場建築物是否辦理建築物公共安全檢查簽證及申報。	5			
	市場內有無違章建築。	4			
	分隔貨車車道，貨品裝卸作業不得佔用道路與妨礙交易空間。	3			
	攤位與陳售物品分類分區，規劃方便辨認的消費動線。	3			
營業人員服裝整齊統一，營業態度親切。	2				
停車空間管理	2				
環境衛生 25%	公廁水電、便器、廁門與地板等齊全可以使用，沒有積垢髒亂與臭味。	5		總分	
	市場內消費通道是否乾淨不潮濕。	5			
	排水溝定期清疏消毒，不可淤塞。	5			
	市場內與攤位不得堆置雜物、製造髒亂與妨礙觀瞻。	4			
	攤位與市場周邊牆壁、樑柱及天花板等沒有灰塵汗穢。	3			
市場垃圾打包不落地，並當天處理清運。	3				
食品衛生管理及其他 15%	市場配合補助修繕提列款	5		考評小組簽章	
	配合食品衛生抽驗及標示	5			
	配合登革熱消毒工作及宣傳	5			

高雄市政府經濟發展局辦理民有零售市場營運評比要點

中華民國 100 年 11 月 17 日高市府四維經市字第 1000127279 號函訂定

- 一、為辦理本市民有零售市場（以下簡稱市場）之營運評比，特訂定本要點。
- 二、依法申請核准設立之市場，得參與營運評比。
- 三、市場之營運評比，由本局視年度預算公告辦理。
前項公告應於評比開始前一個月為之；其公告事項應包括評比之時間、組別、項目、獎勵措施及其他有關事項。
- 四、市場依下列標準區分為甲、乙二組，分別辦理評比：
 - （一）甲組：實際營業攤（舖）位數達規劃總數三分之一以上者。
 - （二）乙組：實際營業攤（舖）位數未達規劃總數三分之一者。
- 五、市場之營運評比項目及配分如下：
 - （一）營運管理：百分之四十。
 - （二）環境衛生：百分之二十五。
 - （三）組織運作：百分之二十。
 - （四）其他：百分之十五。
- 六、本局為辦理市場之營運評比，得邀集本府工務局、消防局、環保局、衛生局及本市民有市場零售攤販職業工會代表組成評比小組。
- 七、各組評比前三名且成績達八十分以上者，本局得補助其改善公共設施；補助金額，由本局視年度預算並依下列比例調整之：
 - （一）甲組第一名百分之三十；第二名百分之二十；第三名百分之十二。
 - （二）乙組第一名百分之二十；第二名百分之十二；第三名百分之六。
- 八、市場獲准補助者，得提出公共設施改善計畫，報經本局核定

並統一辦理改善工程之採購及核銷。

前項採購賸餘款，本局得於年度內就同一市場於補助額度內辦理追加他項採購。但不得辦理專案保留。

九、市場連續二年獲准補助者，不得參與次一年度之營運評比。

十、本要點所需經費，由本局編列年度預算支應。

經發 04-105

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例

中華民國 101 年 11 月 12 日高市府經市字第 10106056900 號令制定

第一條 為加強本市攤販臨時集中場管理，以維護市容景觀、交通安全、環境衛生及商業秩序，特制定本自治條例。

第二條 本自治條例之主管機關為本府經濟發展局。

第三條 本自治條例之用詞定義如下：

- 一、攤販：指以肩挑負、活動攤架、攤棚、車輛承載或其他方式，於戶外設攤販售物品者。但銷售公益彩券或經政府機關邀請展售產品者，不在此限。
- 二、攤販臨時集中場：指經主管機關核准設置，供攤販臨時集中營業之場所。

第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。

自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。

本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起三年內向主管機關申請核准設置，始得繼續營業。

第五條 依前條第二項及第三項規定申請設置攤販臨時集中場，應填具申請書並檢附土地使用權利證明文件及設置計畫書，向主管機關提出申請。

前項設置計畫書內容應包括下列事項：

- 一、工程計畫：包含設置位置圖、攤位配置圖、攤位數量、停車場、排水系統及廁所等設施設備配置圖。
- 二、組織計畫：管理委員會之設置及運作。
- 三、營運計畫：包含財務計畫、經營計畫、場地管理收費辦法。
- 四、環境維護計畫：包含空氣污染防治、廢棄物回收及清理、污水處理及噪音管制等。

第一項申請文件有欠缺或不符規定而其情形可補正者，主管機關應通知申請人於三十日內補正；屆期未補正或補正不全者，駁回其申請。

第六條 本自治條例施行前，經合併改制前高雄市議會或高雄縣議會同意設置於道路範圍內之攤販臨時集中場，仍得繼續營業；其設置地點、設攤範圍及攤位數量不得變更、擴張或增加，並不得侵害週遭商店或鄰接土地之使用。但本自治條例施行後二年內，得向主管機關申請設攤路段之延伸。

前項攤販臨時集中場之遷移或撤銷，應經高雄市議會同意後，始得為之；其擴張或減縮經核准後，送高雄市議會備查。

第七條 本自治條例施行前，既有存在道路範圍內且未經合併改制前高雄市議會或高雄縣議會同意設置之攤販臨時集中場，應於本自治條例施行之次日起三年內向主管機關申請核准設置，並經高雄市議會同意後，始得繼續營業。

第八條 依前條規定申請設置攤販臨時集中場者，應由設攤範圍內三十家以上之攤販為發起人，並先取得攤位

所緊接面臨或座落之店家與土地及建築物所有權人、使用人及管理人之書面同意後，檢具申請書、發起人名冊、管理委員會組織章程草案、管理規約草案及攤販臨時集中場範圍位置圖，交由主管機關公開閱覽三十日，並將公開閱覽之日期及地點登報周知。

攤販臨時集中場之攤販、土地或建築物所有權人、使用人或管理人得於公開閱覽期間內，以書面載明姓名或名稱及地址，向主管機關提出意見，由審查小組參考審議，主管機關並應依審查結果為準否之決定；其經核准設置者，免再公開閱覽。

前項審查應於六十日內完成。但情形特殊者，審查期限得予延長一次，並以六十日為限。

第九條 主管機關為審查第四條第二項、第六條第一項但書及第七條規定之申請案件，應設審查小組；其組織、運作及其他相關事項，由主管機關另定之。

第十條 攤販臨時集中場經核准設置後，申請人或發起人應於主管機關核准之日起三十日內召開第一次會員大會，並於會中推舉管理委員、議決管理委員會組織章程及管理規約。

管理委員會應於第一次會員大會後三十日內成立，並檢具申請書、會員名冊、管理委員會組織章程、管理規約及第一次會員大會會議紀錄，報請主管機關備查。

第十一條 攤販臨時集中場經核准設置後，其設置計畫非經主管機關同意，不得變更。

攤販臨時集中場申請人或土地所有權人變更者，應於變更之次日起十五日內，檢附土地使用權利證明文件報主管機關備查。

第十二條 攤販臨時集中場應距離合法零售市場二百公尺以上；其距離以兩者間可供小型客貨車通行之最近點測量之。但本自治條例施行前已核准設置或存在者，不在此限。

第十三條 攤販臨時集中場應設置停車場、廁所及排水系統。攤販臨時集中場不得設置固定式攤架、攤棚或加設門窗。

第十四條 攤販臨時集中場管理委員會應負責執行下列事項：

- 一、攤販臨時集中場之交通、消防安全及攤販營業秩序之管理。
- 二、攤販臨時集中場清潔衛生之維護。
- 三、攤販繳納各項費用之收支。
- 四、攤架、攤棚規格製作之管理。
- 五、違規攤販之舉發。
- 六、其他攤販臨時集中場之相關管理事項。

管理委員會未能切實執行前項規定事項者，主管機關得令其改組。

第十五條 攤販臨時集中場營業時間如下：

- 一、日攤：上午五時至下午五時。
- 二、夜攤：下午五時至次日凌晨二時。

前項營業時間，管理委員會得視實際情形報經主管機關核准後酌予調整。

第十六條 攤販臨時集中場管理委員會組織章程應載明下列事項：

- 一、名稱。
- 二、成立宗旨及推展之業務。
- 三、組織區域。
- 四、會址。
- 五、組織與職權。
- 六、會員入會、出會與除名。
- 七、會員之權利與義務。
- 八、管理委員會之組成、名額、職權、任期、選任及解任。
- 九、會員大會與管理委員會會議。
- 十、管理費及其他費用之收支、保管及運用。
- 十一、攤販臨時集中場管理與維護及違規處理。
- 十二、主管機關認應載明之其他事項。

第十七條 本自治條例之攤販應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。

第十八條 設籍本市六個月以上並符合下列規定之一者，得申請於主管機關規劃設置或道路範圍內之攤販臨時集中場經營攤販。但同一戶中，除夫妻於婚前已分別領有攤販營業許可證或取得攤販登記外，僅得由一人申請：

- 一、領有原高雄市政府或高雄縣政府核發之攤販營業許可證或登記有案之攤販。
- 二、本市列冊之低收入戶。
- 三、領有身心障礙手冊者。

四、無固定職業收入，家庭賴其生活者。

五、本自治條例施行前，於本市攤販臨時集中場有設攤營業之事實，並檢附管理委員會證明文件，經主管機關查核屬實者。

同一設攤地點，有符合前項各款規定之一者，主管機關依前項各款順序審核之。

第十九條 申請攤販登記者，應檢附申請文件，向設攤地點所在地區公所提出申請並轉報主管機關審核；於私人設置之攤販臨時集中場設攤者，並應檢附該管理委員會同意設攤之證明文件。申請停業、復業、歇業或營業項目變更者，亦同。

前項申請應備文件，由主管機關另定之。

管理委員會應於每年十一月前，將該管攤販臨時集中場之當年度攤販名冊，送交本市攤販協會轉報主管機關備查。

第二十條 攤販營業，應遵守下列規定：

一、不得在規定時間、地點外營業或擅自變更營業項目。

二、不得有妨礙市容、交通、衛生、商業秩序及消防安全之行為。

三、不得損害公有建築物或其他固定設備。

四、不得存放油料、易燃物或爆炸物品。

五、應於適當處所備置不漏水有蓋容器儲存廢棄物。

六、攤架、攤棚應依管理委員會規定之規格辦理。

七、飲食類攤販應設置適當之油煙處理及臭味防制措施。

八、營業設備及販賣之物品應排列整齊，並保持環境清潔，營業地點及周圍地區，應有專人負責打掃。

九、營業時間結束時，應將攤架、攤棚移除，並清理現場。

攤販營業設備及擴音設施，應符合噪音管制法及有關法令規定；飲食類攤販之食品與食品之器具、容器、包裝及食品用洗潔劑，應符合食品衛生管理法及有關法令規定。

第二十一條 攤販應向管理委員會繳納清潔維護費及管理費；其收費標準由管理委員會擬訂並報主管機關核准後收取之。調整時，亦同。

第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣五萬元以上十萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。

第二十三條 違反第六條第一項規定，未經議會同意變更攤販臨時集中場之設置地點、設攤範圍或攤位數量，或侵害週遭商店或鄰接土地之使用，經主管機關限期改善，屆期未改善者，處行為人新臺幣六千元以上三萬元以下罰鍰，並得按次處罰。

第二十四條 違反第十一條第一項規定，未經主管機關同意變更設置計畫，經主管機關限期改善，屆期未改善者，處申請人新臺幣三萬元以上五萬元以下罰鍰，並得按次處罰。必要時，主管機關得廢止原核准處分。

違反第十一條第二項規定，攤販臨時集中場申請人或土地所有權人變更未報主管機關備查，經主管機關限期改善，屆期未改善者，處申請人新臺幣一萬元以上三萬元以下罰鍰。必要時，主管機關得廢止原核准處分。

第二十五條 違反第十七條規定，未經主管機關核准登記從事攤販營業者，主管機關得命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，處新臺幣三千元以下罰鍰，並得按次處罰。但未經許可在道路擺設攤位，依道路交通管理處罰條例規定裁處。

第二十六條 管理委員會違反第十九條第三項規定，未依期限將當年度攤販名冊送交本市攤販協會轉報主管機關備查，經主管機關限期改善，屆期未改善者，處管理委員會負責人新臺幣三千元以上六千元以下罰鍰。

第二十七條 違反第二十條第一項規定，經主管機關限期改善，屆期未改善者，處新臺幣三千元以下罰鍰，並得按次處罰。

第二十八條 本自治條例自公布日施行。

高雄市議會第2屆第3次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.26 高市府環衛字第 10534767700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	曾議員俊傑	傳統市場及攤販在雨季尚未來臨及疫情控制前，可否請溝渠隊清理水溝，希望政府部門可研商訂定代清除水溝費用。	環境保護局	一、依據高雄市公共排水自治條例第6條規定：「道路邊（側）溝排水疏通及一般廢棄物之清除由本府環境保護局辦理」及同法第12條規定：「公共排水設施由私人設置者，應由設置者管理及維護。前項設置者無法確定時，指定土地所有人為設置者」。 二、依上開法條規定，本局清疏業務係針對道路側溝清疏，因每年例行性執行本市側溝清疏長度達355萬公尺，故目前尚無法提供事業單位申請水溝清疏。市場及攤販之土地係屬私人所有，且各市場皆設有管理委員會，請各市場管理委員會自行委託清潔公司清理水溝。 三、另請市場攤販設置油水分離器，以避免產生油污排入水溝堆積後形成脂化硬塊造成堵塞，若因為市場攤販產生之油污造成水溝堵塞，本局

				<p>可依「廢棄物清理法」第 27 條第 11 款規定，予以告發。</p> <p>四、有關訂定代清理水溝之費用乙節，本局將蒐集資料並估算成本後，研擬訂定相關辦法。</p>
--	--	--	--	---

拾貳、工務部門業務質詢及答復

拾貳、工務部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 105 年 5 月 2 日下午 3 時 33 分）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

今天下午的議程是工務部門業務報告與質詢，第一位請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

台灣最近最夯的問題都是在講居住正義，居住正義是包含了房屋正義、土地正義，也看到政府是有在關心民衆居住的權益，所以才會很坦然的談論居住正義。我們也很期待在都市計畫裡面在討論居住正義時，可以兼顧人民的權益和保障居住的正義。我們都知道一座城市如果要蛻變，有時候會透過都更或是整體開發讓整個城市脫胎換骨。請問地政局局長，整體開發分爲幾種？譬如農地要變更為住宅區，往往都會透過整體開發來進行，請問這個分爲幾種？

主席（曾議員麗燕）：

請地政局局長回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝黃議員的指教，在地政局管轄的範圍當中，所辦理的整體開發主要是市地重劃和區段徵收。

黃議員淑美：

市地重劃和區段徵收，可不可以用最快速的方式，讓人民知道什麼是重劃？什麼是區段徵收？

地政局黃局長進雄：

重劃，基本上是一個地籍式的整理，就是在這一個地區裡面其公共設施是由區裡面的土地所有權人共同負擔，計扣負擔以後，分回去給土地所有權人，這是重劃的部分。區段徵收部分，事實上也是一個開發的手段，只不過是在全區土地徵收完以後，民衆可以選擇領地或是領錢；如果要領地的話，這叫抵價地，將來用抽籤方式還是可以分配土地給他們，把這整個地區做完整的整理規劃和開闢，再分回土地所有權人以後，締造這個地區的發展。

黃議員淑美：

所以和農地的開發是沒有關係？就是農地開發也是可以用市地重劃來進行，是這樣嗎？

地政局黃局長進雄：

農地重劃，主要是農路、水路一個的整理，和市地重劃是不太一樣的，而且…。

黃議員淑美：

所以叫區段徵收嗎？如果農地的開發。

地政局黃局長進雄：

農地的開發，大部分都是用農地重劃，沒有用區段徵收。採用區段徵收，是農業區變更為都市計畫這種的整體開發地區，政府是規定要用區段徵收來辦理。

黃議員淑美：

好，剛有講到重劃，就是參與分配的人已經負擔了公共設施，是不是？所以公共設施包含了道路、公園，甚至有時會開闢學校，是不是？

地政局黃局長進雄：

對，重劃的法令規定有 10 項的里鄰性法定負擔，計扣這些負擔以後，再按照他的位次分配原則，分回去給土地所有權人。

黃議員淑美：

請問人行道是公用設施嗎？也是加在裡面的公共設施嗎？

地政局黃局長進雄：

人行道，如果是屬於道路的一部分的話，當然是屬於這個法定…。

黃議員淑美：

所以在開闢時，已經就加在道路裡面，是不是？

地政局黃局長進雄：

如果是屬於道路的部分，在開闢道路時…。

黃議員淑美：

你們就會加在裡面了。

地政局黃局長進雄：

負擔就會…。

黃議員淑美：

負擔就會多一點，所以是加在道路裡面的一種公共設施，是不是？

地政局黃局長進雄：

意思就是，如果是屬於…。

黃議員淑美：

局長，不用害怕會得罪其他的局處，就以你們的為準，我已經問過你們的同仁，也很清楚的告訴我，就是公共設施在開闢人行道時，已經加在道路裡面；也就是在開闢道路時，已經有考慮是人行道的部分了，是不是？〔對。〕是這樣，先請坐。在重劃時，政府拿了人民的土地，所以就會開闢公共設施，有包含了道路、公園，所以人行道的部分也是包含在道路裡面。接著再請問，要怎麼分配給這些人？就是分配的基礎是什麼？要拿多少，怎麼分配？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請回答。

地政局黃局長進雄：

一般重劃在分配時，大概有三個分配，第一個就是原位次。

黃議員淑美：

「原位次」，就是土地在這裡就會分配在這裡，是不是？

地政局黃局長進雄：

就是他重劃前的土地，如果是在這個街廓裡面…。

黃議員淑美：

原地原分配。

地政局黃局長進雄：

看相關的位次來分配「原位次」。另外是「原位置」，就是原來重劃前就有合法的房屋，不妨礙都市計畫、不妨礙工程施工和分配時，就是分配原地，在原來的地方，但要扣負擔；如果沒有土地可以扣的話，就必須要繳交差額地價。另外一種就是原來在公共設施用地上，叫做「無位次」。「無位次」就不可能分配在原來的公共設施用地上面，所以就必須由主辦單位按照分配的情形來調整。

黃議員淑美：

簡單的講，就是分配的比例是不一樣的。有的分給地主是 70%，也有分到 30%的，這要看當時的土地價值去分配，當然有的高有的低。其中這些部分有包含兩個負擔，一個是公共設施的負擔；一個是工程費用的負擔，剩下的才會分配給人民，政府拿的是抵費地，這是很清楚的。我要舉個例子來講，有一位陳情者，他有 100 坪的土地，經過重劃後，只分到 40 坪，並和隔壁鄰居在去年年初申請建照，結果隔壁鄰居的人在去年就已經建好了，整個建築線已經蓋滿了，等到他要蓋的時候，政府就講不行啊！要退縮 1.5 米。這位陳情人就講，為什麼我的隔壁鄰居去年已經蓋好了，我只是慢兩個月而已，為什麼會差這麼多？他的不用退縮，我的就要退縮 1.5 米！這是一般民衆的想法，同樣申請建照，為什麼他蓋好了就沒有問題，而政府就要求我的要退縮 1.5 米？請教都發

局，退縮 1.5 米的用意是什麼？爲什麼要退縮 1.5 米？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

退縮 1.5 米，本來在都市計畫裡面就有規定…。

黃議員淑美：

本來就有了。

都市發展局李局長怡德：

就是規定的一些必要的退縮。

黃議員淑美：

是規定嘛！不是法。

都市發展局李局長怡德：

法裡面有授權，在都市計畫法第 39 條中有規定，就是對都市計畫區的部分，對土地建物的使用、基地面積或是基地內應該保留的空地之比例、容積率，還有基地前…。

黃議員淑美：

用意是什麼？讓它更美觀嗎？這樣會比較漂亮嗎？

都市發展局李局長怡德：

其實不只是美觀，第一個，就環境品質來講，就通風、採光、通行、救災等等。

黃議員淑美：

都比較好。

都市發展局李局長怡德：

一方面也是提升整個居住品質，一方面也是…。

黃議員淑美：

好，什麼時候制定這樣的法？

都市發展局李局長怡德：

都市計畫法在很早時就制定了。

黃議員淑美：

很早時，是民國 85 年，對不對？

都市發展局李局長怡德：

都市計畫法不是 85 年，是更早。

黃議員淑美：

不是都市計畫法，是退縮的…。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，就是說…。

黃議員淑美：

好，澄清湖特定區的退縮，什麼時候制定的？

都市發展局李局長怡德：

澄清湖特定區是從民國 58 年，1969 年擬定時，已經就規定住宅區的前後院和側院深度退縮的相關規定。

黃議員淑美：

局長，我要告訴你，那時候澄清湖特定區的所有官員都認為要跟著美國的腳步走，不要有圍牆採開放式的，當時要求退縮 2.5 米，讓整體園區可以比較漂亮。但是，局長，你是台灣人不是美國人，如果要你把車子停在房子外面，你要嗎？你當然想把它圍起來當作車庫，不想讓別人知道你開什麼車，而且車子停在外面對我來說就是危險的。所以我要跟你說，觀念是不一樣的，我們不能跟著美國的觀念來走，所以才會到了第三次通盤檢討時，你們又把它改成只要退縮 1.5 米，認為就城市美學的觀點來講這樣會比較漂亮。局長，剛剛看的那個樣子，大家都在問，為什麼他去年蓋的時候可以而我卻不行？你知道原因嗎？為什麼他可以我就不可以，所以我的就空在那邊，因為你要我退縮 1.5 米，可是我沒有辦法再退縮，因為我劃設的和他的一樣，我的 5 米深度是要當車庫，你讓我退縮 1.5 米，只剩下 3.5 米的深度，我的車子停不進去啊！所以我只好把它荒廢在那裡，可是隔壁住戶卻可以停車。

我告訴你為什麼？像我剛講的，我的朋友就是陳情人，100 坪的土地經重劃後分了 40 坪回來，你現在還要他退縮 1.5 米，他可能只剩下 35 坪，政府一再的剝削人民的土地，重劃時已經增設人行道，現在又要他退縮 1.5 米讓政府開闢人行道，政府是賊嗎？不必經過徵收、不必經過辦法、實施及規則，就要民衆退縮 1.5 米讓政府開闢為人行步道，這個和大埔的政府有什麼不一樣？就是要強制民衆退縮土地，所以有的人的房子整個不能交屋，自殺的、倒閉的、哀聲載道連連，局長，政府是幫民衆解決事情的。

我再告訴局長，為什麼隔壁可以興建他卻不行的原因，我來替你們說原因。歷任的工務局長都認為這樣不合理，政府不可以要求民衆退縮 1.5 米，如果要退也是政府的土地退縮，不是要求民衆退縮，所以歷任的工務局長都沒有執行，因為他認為這樣的情況不合理。可是為什麼現在卻要執行？因為公務人員拚的就是退休後的退休金，現在也不要再怪公務員怎麼了，而且現在的工務局長是事務官，拚的就是以後可以安穩的領到退休金，不管是月退或一次退，所以他不願意違法，他要依法行事，因為你們的規定就是這樣，他必須跟著規定

行事，他不要違法。

我要跟都發局長講，其實它已經違憲了，爲什麼說已經違憲？我們來看看，這是李永然律師，知名度夠大了吧！李永然律師對台北市的打房徵稅政策也認爲涉嫌違憲了，爲什麼？因爲他認爲打房不可以加在人民身上，徵稅要符合量能課稅，你要符合比例原則，不是政府想課徵多少就收多少？因爲當時台北市的課稅，就有人多了四倍，讓民衆受不了。李永然律師這麼一說，柯文哲市長就馬上修正。所以就違憲來講，我要說，局長，你已經違憲了，這是有所本的，我問了很多律師、庭長都告訴我們，如果政府硬要民衆退縮 1.5 米，很明顯的已經違憲，已經抵觸到最高位階之法憲法第 15 條。根據憲法第 15 條：「人民之生存權、工作權及財產權，應予保障。」這是憲法第 15 條規定的。另外，要保障人民的財產權，於憲法第 23 條也講到：「以上各條列舉的自由權利，除爲防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。」你們可能會說，我現在開闢道路讓民衆行走，就是公共利益啊！憲法第 23 條及第 143 條第 1 項又規定，如果要徵收私有土地，一定要給予地主相當的補償。不是經過重劃或土地經過分配後，還要再讓民衆退縮 1.5 米土地來開闢人行道，也不必再補償，哪有這樣的道理！政府怎麼可以將一塊土地剝了兩層皮，100 坪土地經過重劃已經剩下 40 坪，現在還要我退讓 5 坪讓你開闢道路，只剩下 35 坪的土地，所以很明顯的已經違憲了。局長，你要民衆退縮 1.5 米，你有可以反駁我對你違憲的解釋嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我不是法律的專家，僅就我自己的了解來向議員說明和報告。先從一開始來講，首先這些要求退縮的規定，是全國的要求，不是高雄市獨有的，要先跟議員說明，這部分的決議之前有一些規範，在都市計畫書圖裡面，都市計畫書圖其實等於相關的法規命令，它是根據都市計畫法來授權去做這件事情。第一個，這件事情不是高雄特有的案例，是全國皆然，議員所指的特定計畫區內，我們的標準可以說是全國最低的標準，其它都是要求退縮 2 米以上才能夠設置圍牆，有些甚至嚴格的規定不能設置圍牆，有好幾個計畫區都是這樣，我可以舉例出來或之後再提供給議員。

第二個，當我們再看這些事情的時候，要先界定這個行爲行使之前，這些法規命令的要求是在建築行爲之前還是之後。如果是在建築行爲申請之前就已經知道這些規定，也按照規定送了建照申請，按照規定申請使照，這樣不會有這個疑義。所以我們要先界定說…。

黃議員淑美：

你的認為是他們沒有執行，是瀆職嗎？你的講法是這樣嗎？

都市發展局李局長怡德：

我現在不是講這部分，我是說先界定非法或合法的問題，依照當時時候的法令，每個人都有守法的義務，就憲法層次來看，憲法第 15 條是規範了人民相關的權利必須要受到保障，可是剛剛議員有提出來，憲法第 23 條同時也規定…。

黃議員淑美：

所以你要以公共利益來講嗎？是這樣嗎？

都市發展局李局長怡德：

它是公共利益沒錯。

黃議員淑美：

它是公共利益，但是後面還有解釋文喔！你還要繼續聽下去嗎？公共利益是要以政府的土地為優先，而不是用人民的土地來做公共設施。公共利益的優先點是在哪裡？你說的公共利益是什麼？

都市發展局李局長怡德：

先講剛剛議員提到的 1.5 米的爭議，我想它不是公共設施的概念，它是法定空地的概念，這是不一樣的觀念，再來憲…。

黃議員淑美：

是，不管法定空地還是私人，反正都是私人的土地，現在土地比較貴的一坪要 200 萬元，便宜一點的 20 萬元，你要我退縮土地讓行人走路，這樣合理嗎？

都市發展局李局長怡德：

有些是它是有所規定…。

黃議員淑美：

局長，這個不是法，你不要用法來跟我講。這是都市計畫裡面的一個規定而已，所以你是可以改的，你可以用釋憲的法去改，這些都可以改，並不是就卡在這裡都不能改，不可能是這樣啊！這不是法令，這是我們的都市計畫自己所訂定。所以你告訴我別的地方也有，我清楚、我也知道，但你要順應民情，你看澄清湖特定區，有哪一間房屋是這樣？所以現在走路走到一半，忽然這邊是蓋滿的，那邊又空出一塊，景觀不佳。請局長一張一張的看我的 PPT，剛才我跟你說過的，這個旁邊是蓋到建築線，然後這裡是你要我退縮的地方；這張照片也是，現在無法繼續蓋，我說…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

這些全部都是蓋到一半就停工，無法繼續蓋；這裡也是，你走到一半忽然就擋住了，這樣的城市叫美嗎？如果按照你的說法，我退縮給你看，結果變成退縮不一致，那麼這座城是美還是醜？如果你強硬我退縮，現在我的車子停不進去了，我必須要將車子停在門口，又會衍生交通的問題。你看這個裡面這麼多的停工建案，這些人要自殺、要破產了。局長，我今天講這麼多，就是要你們有所依據，解決人民的痛苦，你認為可以解決嗎？

都市發展局李局長怡德：

在法律允許的範圍之內，我們都願意來檢討，不過我還是重申一句話，很多例子必須要先釐清哪些是合法？哪些是非法的？我們所有的規畫都是朝更好的方向來推進，不會因為那裡的現況不好，我們就將大家一起降低標準。

黃議員淑美：

局長，你要出去看看，因為有很多建案都停工了，不僅不美觀還會孳生蚊蟲。

都市發展局李局長怡德：

議員所指的澄清湖特定區的狀況，從 58 年一開始就有相關的退縮規定…。

黃議員淑美：

如果你再這樣講，那我是不是要說之前的人沒有執行是瀆職？

都市發展局李局長怡德：

不是這樣講。

黃議員淑美：

你一直說這在民國幾年就已經規定了，那麼這些人不都是沒有在工作？你現在怎麼不這麼說？所以不要一直這樣講，你若再這樣子講，那麼工務局就涉嫌瀆職了，因為他沒有處理，局長，你不能這麼說，我今天是要解決事情。請教工務局長，我知道你們的高雄厝做得很好，剛剛報告也講了…。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

其實退縮地本身就是法定空地的概念，在建設界、建築師，大家都非常的清楚，法定空地能不能建築，大家都非常的清楚。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請李議員順進質詢，時間 20 分鐘。

李議員順進：

看到工務部門的報告後，很高興能看到局處有在推動業務，但是在推動的同時，我們也會有一些質疑、擔心及不了解，我身為議員都不是很了解及質疑了，

百姓應該跟我一樣。

本席今天就幾件事情，請教各位局處首長，在這次市長的施政報告中，就開宗明義的說，高雄市目前最自豪的是駁二特區、輕軌、會展中心、流行音樂中心等，亞洲新灣區的建設，大家都把它放在第一位。讓前鎮、小港區的居民很高興，因為看得到未來，但是真的能看得到未來嗎？本席有幾件事情要請教。今天很高興看到工務部門第一個報告的都市發展局局長，就第一項，促進產業經濟發展中，共有五項，其中有三、四項就和我的選區有關係，代表我們有受到重視。但是市長和都發局及其他相關單位，都將我的選區當做生產中心，到底生產中心是要生產什麼？和地方會有什麼衝擊、發展？到底有沒有保障我們的就業？將西子灣、駁二特區及左營軍港、茄萣等等舊港變成生活中心，讓我們相當羨慕。這些我們都支持，請教局長，在你的促進產業經濟發展中，第三項，高雄港洲際貨櫃第二期裡，你說要興建新式貨櫃基地，以因應高雄港發展，提升高雄港的國際競爭力，這是指哪一個碼頭；第三項，洲際二期，你要興建新式的貨櫃基地來因應高雄的發展，這個是指第幾號碼頭？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

洲際貨櫃中心共有二期，第一期已經完成了，那是第六貨櫃中心；洲際貨櫃第二期是第七貨櫃中心。

李議員順進：

你很進入狀況，你的第一項是要合組港區土地開發公司，預計今年 7 月掛牌營運。你若是提到第六貨櫃中心，我就欲語淚先流，我們紅毛港提供紅毛港的土地，提供紅毛港居民住的權益，讓你們做生產中心。就算是生產中心也無所謂，但是你知道現在第六貨櫃中心是由誰經營嗎？你現在還要和港務局合組港務公司、土地開發公司，不可以啊！我向局長及主席報告，這個也是我和主席的選區，第六貨櫃中心是由港務局 BOT 經營，請局長注意聽，在這 BOT 裡，有公務人員的退輔基金投入百分之十幾，有交通公務預算 35% 的投資，光是第六貨櫃中心就投資了一百八十多億元，現在交由陽明海運經營，陽明海運在今年將 10% 的股權賣給美國港口公司、12% 的股權賣給日本的郵船公司、30% 的股權賣給中國政龍公司，中國的政龍公司是什麼來頭，你知道嗎？中國政龍公司持有第六貨櫃中心 30% 的股權，現在都交由他們打理，全部都是陸資，高雄市政府還要跟他們合作，30% 的股權分別由中國招商局、中國遠洋公司及中國航運公司持有，現在第六貨櫃中心都是由他們在做主。現在港務局又要食髓知味，第七貨櫃中心又要如法炮製，想要和高雄市政府共同經營，將我們的

土地、我們釣魚及捕魚的地方…，在前一、兩個月，我們那裡的漁民才在抗議，恐嚇的恐嚇、利誘的利誘、安撫的安撫，將抗議事件又壓下來。預計 7 月份掛牌的高雄港務公司…，局長，這個可以嗎？港務局食髓知味、如法炮製，現在在兩黨交替的時候，大家是不是要留下漂亮的身影？有必要這個樣子嗎？局長，你要注意，你不要把這件事情列為第一要項、第二要項、第三要項，要提升我們的競爭力，要把我們的生活中心—舊港，我們總召曾議員，你要注意，他們準備把油槽都遷到大林蒲，把遷移後的土地做開發，和市政府合資。局長，你知道這個狀況嗎？第二，高雄港務公司和高雄市合資的高雄土地開發公司，我們的股份是怎樣？第六貨櫃中心的股份，你知道嗎？第七貨櫃中心的股份，你知道嗎？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個有一些誤解，我一項一項向李議員報告。首先，洲際貨櫃中心這個計畫是交通部在推動的，它並不是市政府推動的，那個是中央核定的計畫，它分二個階段：第一期和第二期，第一期已經完成了，就是剛剛議員提到的。

李議員順進：

第六貨櫃中心呢？

都市發展局李局長怡德：

第二個部分，就是市政府和高雄港務公司合組的這家公司，它並不涉及貨櫃、碼頭的這些經營，也和洲際二期這邊無關。如同業務報告裡面我有提到，這家公司面對港務公司在我們舊港區有一些土地，我們希望未來這些土地是屬於高雄精華的土地、水岸的土地，它不應該是由港務公司或者中央那邊說了算，所以我們過去在談市港合一、合作，談了很久，這個是一個比較具體的，把未來舊港區這些精華的土地透過大家合作的方式，最後就是採取合組公司的方式，一起來讓市政府、讓高雄市對於這些土地未來的轉型利用，我們可以為主導權。

就資金股份的部分，請議員放心，這個沒有剛剛議員講的問題，為什麼？因為它整個公司的總資本額是 1 億元，其中 51% 是由港務公司出資，另外 49% 是由市政府出資，所以它是一個完完全全政府的公司，因為股權的關係，所以 51% 是由港務公司出，所以它是一個百分之百的國營企業，百分之百公股，所以這個沒有剛剛議員講的問題。

李議員順進：

你的意思是說第七貨櫃中心是百分之百的…。

都市發展局李局長怡德：

第七貨櫃中心未來的招商，市政府和港務公司成立的這家公司是沒有關係的，那個是由港務公司自己來進行招商。

李議員順進：

現在第七貨櫃中心在招商，你知不知道？

都市發展局李局長怡德：

我知道。

李議員順進：

因為你把我們定位為生產中心，你把油槽遷過來，你就犧牲我們居民的權益，然後就把新的土地開發出來了，新的土地再和港務公司分享利潤，港務公司又把它股份賣給中資集團，掏空公司，中資再入主，很嚴重呢！中央可以這樣做，我們地方不能這樣做呢！大家在變賣資產、大家在套利，中央到地方，不要把國家視為無物，我無黨籍的敢為我們居民講這種話。局長，你只是一個執行者，我只是要提醒你在執行的過程應該要注意。局長，我正式跟你報告，我們執政黨籍的，我所謂的執政黨，你自己想是哪一黨籍的，自己去查查看，我正式提案，凍結我們高雄港所有的投資計畫、招商計畫，有一位立法委員叫陳歐珀，宜蘭籍的，他正式提案凍結我們這裡的投資，這是很嚴重的事情。市長和你都要把這個舊港做生活中心，新港做生產中心，然後犧牲我們的權益，這樣不合理！

局長，你去查查看，陳立委歐珀的正式提案講得很清楚，我特別提醒你，這和我們地方沒關係，但是我們地方要表態，如果真的像陳立委歐珀講的，賣給這麼多的中資集團，我知道的，都是中資在這裡處理第六貨櫃中心，但是我們不希望停止，我的意思不是要停止投資，我的意思是，你在執行的過程一定要注意這些細節，一定要注意我們居民的感受，我們提供土地、犧牲生活環境。等一下我還要報告我們現在新港和舊港，兩個唯一的道路只有中山路，現在又招商大魯閣草衙道進來，那裡的交通將來怎麼辦？局長，將來怎麼辦？你只知道要建設，只知道粉飾市政建設的門面，但是我們居民的生活誰來為我們保障？站在市政府的立場、站在市議會的立場，我們希望市政府要有因應的作為，我們市政府要把這些查清楚，如果真的像陳立法委員歐珀聯合所有的立法委員，凍結我們高雄港發展的提案，你查清楚，你把書面資料給我，好不好？因為我查不到資料，你們都發局查查看，陳立委歐珀有正式提案，凍結我們高雄港洲際中心發展的提案，有人知道這件事情嗎？都發局所有的長官，知道這件事情嗎？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我向議員報告我所知道的部分，議員說的應該是第七貨櫃中心的招商案，也是洲際二期，因為洲際二期現在工程正在進行當中，不過港務公司有針對洲際二期，就是第七貨櫃中心未來的營運現在有在進行招商作業，未來的招商作業，就是因為他未來要採取的方式是由港務公司出資，再與其他未來潛在投資者一起合組一家公司做為第七貨櫃的經營。這個案子他們有提案到立法院預算的部分，據我了解，這個案子除了我們市政府和港務公司合組的這家公司，在立法院得到委員的支持以外，其他的案子是暫時被凍結，所以議員說的是沒有錯的，但是不是陳立委歐珀提案的，我不清楚，事實上，我也不方便幫港務公司做太多業務上的敘述，但是我們會…。

李議員順進：

局長，我是提醒你，我沒有反對，我也是希望我們地方有建設，市長的政策、市長的用心，我們都支持，你領導的方向我們也肯定，為什麼他要凍結我們地區的貨櫃，重點就是港務局食髓知味、如法炮製，我們現在要成立港務公司呢！

都市發展局李局長怡德：

根據我的了解，立法院凍結的原因最主要是正值新舊政府的交接期，希望能夠在這個議題上，在這些重大決策上能夠有一些空間給大家來進行討論。

李議員順進：

這個部分有機會我再和你討論，我都支持，但是我要提醒你這點，不要我們提供土地、提供環境、提供我們的生活品質，結果卻換成中資，現在是怎樣？現在是大家都要脫產了嗎？大家都要跑路了嗎？局長，這很恐怖，我給你們勉勵，我們支持，但是你要查清楚，尤其是你7月份要掛牌，不要讓港務局把我們當凱子。紅毛港遷村案到現在你們都說處理得很成功，但是紅毛港居民很「怨嘆」市政府，為什麼？因為沒有把他們好好安置、好好規劃、好好交代。現在第六貨櫃中心、第七貨櫃中心洲際二期、石化專區、遊艇專區再這樣下去，我看連大林蒲都要搬走，怎麼搬？你們有辦法應付幾萬戶的居民嗎？他們現在要以地易地，我們有辦法嗎？要想辦法，要趕快符合我們居民的需要。都發局要趕快因應很多的作為，提早作業。

經濟發展的第五項，局長有提到要啟動小港特倉區的開發，我剛剛講的，市政府新港、舊港唯一的連結道路只有中山路，國道7號進入二階的環評，我如果現在要回小港可能比較容易，早上出來要花上一小時，如果大林蒲、鳳鼻頭、店仔後街附近的居民要來長庚看病，坐車要坐好幾個小時，連掛號都來不及。我們疏解機場北側交通就要開闢新路，疏解中安路和中山路口壓力，本席有一

些建議，這個路口死亡的情形很嚴重。

局長，我在市長施政報告的時候有告訴過你，這是大魯閣草衙道目前要招商的地方，這裡有一個三國通道下來，這家復興空廚很奇怪，這家復興空廚在這裡做麵包。局長，請看這邊，你剛才講的物流園區 A 區在重劃，B、C 區在招商，這條路幾乎堵死，當初都發局在核准小港機場，因為跑道不足，把我們附近的農業區變更為機場用地，那個時候有附帶開發的條件，它要留一條 6 米的農路，現在也不見蹤影。這個復興空廚很奇怪，這個是機場用地又不是工廠用地，在這裡和中山路在人車爭道，它供應高鐵、台鐵餐點，我以南高雄為例，七、八家百貨公司的餐點都是它在供應，甚至機長的耳機如果故障也來這邊修理，現在這裡是怎麼樣？這裡是工業區嗎？它的路就在這裡。局長，你儘速的去規劃，這邊的居民生活在水深火熱之中，因為這裡的車輛太多了，你是不是要開闢一條 20 米或 30 米的路？桃園機場投資了 5,000 億元，好幾千公頃的土地開發，交通部投資 5,000 億元，有什麼蛋黃區、蛋白區，我們這裡連蛋殼都沒有，叫他們出錢。

局長，如果道路開闢不方便，是不是這裡有一條紅毛港路，把它開闢過來，然後在機場這裡把它拓寬為 20 米路，讓我們桂林 5 個里的居民，甚至大寮、鳳山地區要來漁港、中鋼、中船，要來臨海工業區，都經過這裡，結果都堵死了。高鳳路在早上的塞車都塞死了，這都是以前 20 年、30 年、40 年前規劃的老路，高雄縣時代的老路，中山路還是大一點的路，現在大魯閣草衙道建設下去更危險了。我要提醒局長，工務局和新工處也注意一下，如果有這些問題都發局是不是要來解決？

另外，我去泰武協調一個糾紛案件，我看人家泰武鄉在山上，還是市區的道路，人家的導標做得好漂亮，重視我們居民安全的用心讓人家很感念。但是看看我們高雄市的安全導標，破的破、倒的倒、掉的掉，結果我查了一下，好像去年編 50 個，今年好像也編幾十個，幾十個是要修理什麼？人家泰武鄉一個轉彎就 200 個、300 個。我們高雄市的死傷率這麼多，各局處到底編了多少預算？採購新型的、符合我們公共工程需要的，針對這一點，包括新工處、養工處、地政局，你在市地重劃區裡面自辦重劃、公辦重劃，還有農地重劃裡面，有沒有這樣的規範，或者就隨便他們做一做就好了。公共設施裡面有沒有這些東西，還是用舊型的，還是他有沒有做都沒有關係？先請都發局長回答怎麼來解決中山路這個瓶頸？報告完之後接著請地政局長和工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

大魯閣草衙道不是粉飾太平的東西，我相信它對前鎮、小港地區來講，它可以創造相當可觀的產值和就業機會，順勢在小港機場這邊未來能夠有一些新的氣象和動能。至於它的交通衝擊，我了解議員，包括主席非常關心中安路和中山路交通瓶頸的問題。事實上，大魯閣草衙道在申請的時候，它也有提出交通維持計畫和交通影響的評估，也經過市府道安委員會審查通過，市府相關單位一定會要求大魯閣草衙道做好它的交通改善和交通維持，依照當初審定、核定的方案來進行。

至於議員提到未來，這算是未雨綢繆這些事情，我個人的意見是這樣，我覺得大魯閣草衙道應該要靠大眾運輸，就鼓勵大家經由大眾運輸工具，它前面剛好就是一個捷運站。它位處於捷運廠站的機廠土地裡面，這樣子來講，可以疏解並減少一些交通問題，另外又可以增加捷運的運量，如果使用者能夠朝這個方向去進行的話這是一件好事情。

至於新闢道路，這是中長期我們要整體評估，也要等到它真正具體營運之後，我們有一些相關的數據，經過交通專業的評估來一併考量，畢竟我們新增愈多道路車流就會愈多，然後道路的出口等等，也會引起更多的交通衝擊點。所以這些不是說議員提的方向不正確，而是有一些具體的方案、具體的實際數據，大家來模擬分析研究一下，看看哪個部分是能夠達到我們真正擔心的問題，避免它發生，我們會積極的和相關的交通單位，包括工務局道路開闢的單位一起來協商。

不過議員提到機場北側那些土地要開設道路這件事情，未來假設評估有需要，還有，同時也要和周邊的地主來協調，包括小港機場的民航站，它那個土地還有一些是私人的土地，這些都要大家多方面互相溝通來了解。另外，復興空廚是小事情，復興空廚所在地是屬於機場的範圍，所以這個不是工業區或什麼區，它是機場允許它設置的一個設施。〔…〕它沒有對外開放營運，它是提供航空業者一些…。〔…〕這個我們會轉達給民航局。〔…〕我們來了解看看。

主席（曾議員麗燕）：

地政局黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

基本上，我們這個都是根據現場的需要，都依據工務局的規範去施設，而且要施設之前也要經過相關單位審查通過我們才會去做，所以不會讓他隨便做。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員提到道路反光導標，在整個道路使用上確實要做一個加強，畢竟在交通行駛上交通安全還是很重要的，至於反光導標的採購只要符合國家標準，我們都同意來採用。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝李議員的質詢。3 位局長，李議員關心前鎮、小港百姓的安全，他未雨綢繆是非常正確的。我們都可以預知草衙道開幕以後，一定是交通打結，現在輕軌都還沒有開始，輕軌七分半鐘就開始有一班車，這個下來之後，在中山路百分之百就已經打結了。現在還沒有，它只是半小時一班，未來是七分半，所以我們都已經可以預知未來中山路的交通是非常混亂，希望大家能夠注重，來改善草衙道、中山路的交通問題。

接下來由周議員鍾濛質詢，時間 20 分鐘。

周議員鍾濛 :

我看過這些工作報告後，都發局，不只是都發局而已，我覺得現在的官員都只有注重大方向，只有保護大財團，對於百姓基本權利，尤其對小老百姓越來越疏遠，很奇怪？所以我看到都發局的工作報告，你最後寫的，新政府有什麼重大經建政策，我都看不懂啦！你到底是叫做國防部長？還是叫做財政部長？還是叫做經濟部長？你還講有什麼國防的產業，以及國家級離岸風電公司和國家級投資公司，還有推動南部的再生，請問這個和都發局有什麼關係？局長，請簡單答復。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

那個東西就是由新政府提出來的一些相關政策，我們關注的部分是，如果它是一些重要產業的話，它未來之於都發局來講，它可能會有一些…。

周議員鍾濛 :

我們有投資嗎？

都市發展局李局長怡德 :

沒有，就是有一些用地的需求，第一個，我們要評估到底我們爭取這個東西對高雄來講…。

周議員鍾濛 :

整個是不是有好的幫忙？

都市發展局李局長怡德 :

對，所以我的意思是，有這些新的政策出來，我們後續要持續去關注…。

周議員鍾濛 :

李局長，關注是應該的，但是不要抱太大的期望，因為「有夢最美，希望相隨」，如果美夢還好，假如是做白日夢，到最後全部一頭空。還有什麼潛艦，我就講說潛艦 1,500 噸級的，如果真的那麼厲害的話，中華民國不會被日本欺負，也不會被中國或其他國家打壓得那麼厲害。這樣只要造幾艘潛艦就好了嘛！直接開到島之鳥，那個都不用，不管是島還是礁，直接駁火就好了，也沒什麼好講的，做了再講嘛！所以有這個計畫當然最好，誠如我剛剛講的，希望把小老百姓的需要做好就好了，小老百姓的福利、權益照顧好，包括地政局、工務局，這邊就拜託你們，等一下我就講比較小的議題，不要再天馬行空的。

第一個，有關土庫八街，它和地政局這邊有關，局長，你知道土庫八街在哪裡嗎？在高速公路旁邊那一條街叫做土庫八街，沿著高速公路到土庫八街 385 巷，有一個土庫清福寺北門聖公，旁邊那個地是市政府公有抵價地，第 33、34 期的抵價地，它就位於廟邊，是三角形的地，地形奇特又面積不大，而且周邊有一個土庫八街 385 巷，交通很麻煩，我說請你們不要賣。我出來參選，後來還好有連任，結果一看，怎麼土地賣掉了？我說奇怪，過不久之後，我還和工務局去會勘其他的公園遊樂設施，到現場一看，發現高雄市政府不知道在開發什麼，結果一問才知道。民衆說，澂仔，你說那些都沒有用，它被標出去了。高雄市政府窮到那個土地也要標售嗎？在廟的旁邊，要居住在廟旁邊的土地上，是要福地福人居的。因為住在廟宇旁邊的人，如果八字不重的話，連我周鍾澂可能也不敢住的，如果沒有那種福分是無法住在廟邊的。所以我都覺得到底你們和財團有什麼關係，百姓向你們建議和反映的道路安全都沒重視，小巷道裡面，如果蓋個三、四樓，還有車輛在進出的話，死角轉彎處對交通是很麻煩的。黃局長，你是我政大親愛精誠的大學長，你們竟然把這裡賣出去，當然不是你擔任局長時，請你簡單說明這個土地到底是怎樣，要怎麼改善？可能要與工務局出來會勘，請黃局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

你說的土庫八街 385 巷，如果是屬於抵費地的部分，當然抵費地是以回收重劃區的成本為主，因為這個地點坦白講我不很確定。

周議員鍾澂：

你說的應該還不完全清楚那個地號多少，我可能也都不瞭解了，不過你們應該要知道，我是提出來講，我們邀集實地會勘一下。

地政局黃局長進雄：

可以。

周議員鍾澐：

工務小組有要辦考察，你就把它列入，以後避免再有類似的情況，難免讓人家聯想會有官商勾結，有不法的情事藏在裡面，當然你一定都講沒有，我們都是公開。我已經說過了，它就在廟前面，又銜接廟，是緊鄰，不是毗臨，這個剛好連在一起，我們實地去看就知道了。局長，這個不是你當局長時的案子，你可能只是蓋章蓋過去，它是你當副局長任內發生的，因為你擔任局長也不久。既然土地賣了，但不是在你任內，你是當副局長，土地重劃業務是不是你主管的，我不知道，這個案子你就記錄下來，我們和工務局辦一個會勘。因為旁邊就是那些公園綠地，如果土地都賣了、蓋了，也沒有辦法改善，唯一就是用公園那些水溝地，看怎樣來解決交通順暢和安全的技術問題。

地政局黃局長進雄：

抵費地本來就是要回收成本的，這是第一點。第二點，那裡如果是…。

周議員鍾澐：

局長，高雄市政府窮也不會窮到這樣，把那一塊只有 50 坪的土地賣掉，我告訴你，高雄市政府有抵價地、地政平均地權基金，也不會窮到非要賣那塊幾十坪的土地不可。而且那些是歪七扭八的三角形地，也不是很方正，就是三角形的怪狀土地。

地政局黃局長進雄：

基本上我們公開標售…。

周議員鍾澐：

沒關係，我們去現場看再講。局長，工務局今年有開闢一個叫做楠梓 A702 的公園綠地，這塊土地從 61 年三七五減租至今已經存在 80 年以上了，右昌鄉親在 80 年前就開始在那裡耕作，日據時代就已經在那邊耕作了。你也知道地方開始開發，右昌開發之後，那些地沒有辦法再做適當的農耕，當然它只有做為果園種水果，種很多的龍眼樹，還有楊桃、芒果等等，只能務農，不能再做其他用途，因為沒有排水設施，所以沒有辦法，唯一只能做果園。所以都發局在 61 年時編定使用分區，叫做住宅區，在 86 年的時候劃定為第四種住宅區，91 年時變更為公園用地，94 年的時候我們就建議要進場開發，當然要做其他機關用地。我那時候就講說把它變更，把右昌派出所、右昌戶政事務所全部都移到那邊去，因為右昌街太狹窄了，但是沒有辦法，所以 94 年的時候要把土地做為綠地開發。91 年既然做為綠地公園，因此 94 年的時候有要開闢，當時主席最後的結論是，地政局沒有提出來，因為這是有關三七五租約的，所以沒有編列預算，就請地主是不是同意他們開發，95 年之後才開始逐年編列預算再補償，地主可能有意見。等到民國 101 年開始登革熱流行了，有人就檢舉說

那邊怎樣，其實都沒有什麼。但很倒楣的是，101年開始到104年時，兩度都說要收回或要怎樣，已經違反耕地三七五租約，還變更使用，哪有變更什麼？果樹都是在那邊，只不過你們就把它照幾張相，叫做有一、二個停車空間，還有炊具。局長，說實在的，我也是農家子弟出身的，那些不管是搭棚架，有一、二部車或有幾個鍋具，我又不是在那邊居住，只是臨時的，那個叫做農地不可分離的設施啊！你們都沒有照顧百姓，根據你們的解釋說這些都是違規，變更使用做為停車場空間，還說有炊具而且在那邊吃住，真是見鬼了，都沒說對百姓比較有利的。

所以現在那些有租約的農民耕作者，被你們片面毀約，我去年底都有去楠梓區公所租佃委員會開會，爭議是你們提出來的，當然你們片面毀約了，再怎麼協調也沒有辦法達成。到你們地政局一樣，也沒有辦法達成，你就講都送給法院，現在百姓提告了，法院就要求你們協調，因為94年人家開關的補償清冊什麼都有。局長，不像你們地政局講的，只有那些片面的說詞，像這個土地要開發是好事情，但是對於百姓幾十年已經在那邊耕作的，因為時空的變化，雖然沒有辦法，只好種菜和種一些其他的經濟作物，但是至少它也是果園有很多果樹。結果在今（105）年1月25日工務局就進去開關了，2月2日叫百姓出來開會，養工處的協調會，地政局也出來說不准隨便阻擋，沒有提出假扣押之前，不然就是妨礙公務。你們很多事都沒有向百姓說，我覺得你們是在湮滅證據，馬上就不管百姓的權益，全部都把它開關。2月25日地方法院的法官要去看，沒有什麼東西了，你們只拿相片給他看，以後在庭上開庭時，也是講說這些是違規使用，已經沒有耕作，人家種水果也是耕作啊！沒錯是有幾個停車空間，有一個小棚子和一、二部車，那些都是百姓的，我看那個也不過是占應該有1,500坪以上的區區幾坪而已，還不到1%，那麼計較嗎？

局長，你們的工作都很辛苦，但是對百姓的權益都沒有在重視，我覺得實在很遺憾！局長，這個案子希望在協調的時候，因為法院也退回了，請地主、佃農和地政局及市府相關單位來協調，一定要協調。你向我說這法院要判決，法院要判不是不可以，但是要協調，就看你們有沒有誠意。局長，你們有沒有誠意為百姓服務？請簡單答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這件案子我向周議員報告，實際上他真的是不自任耕作，所以才有提到解約廢止他的租約規定。本來你是種水果也好，或種果樹也好，這個都可以，但是你在裡面搭棚子養鴨子，搭棚子來停車等等之類的，甚至土地他都沒有善盡管

理人的責任，還讓其他的鄰居占用，像這種已經違反耕地三七五租約的規定，當然要處理。所以這個…。

周議員鍾澂：

局長，不像你講的什麼被占用等等，鴨子也是農畜牧。

地政局黃局長進雄：

耕地就是要種植為主，這個要向…。

周議員鍾澂：

是啊！你們講農業不可分離，我不是講很多的農業不可分離。

地政局黃局長進雄：

對，所以這個要向周議員報告清楚。

周議員鍾澂：

局長，我現在很誠懇的向你提出來，百姓一直再三的陳情，我拜託你們當官的「身在公門好修行」，能不能儘量站在百姓的立場，只要不違法。民國 94 年維持現狀就是這樣了，那時候就要開關，爲什麼 10 年後的今天你們認定就是這樣？以前的人全部不是都違法嗎？都是你們局長和現在的科長，或什麼處長，才比較厲害嗎？我想都是一樣的，沒有什麼變化。爲什麼 91 年、94 年可以，到 104 年、105 年就都不行？我看你們都是換一個位子就換一個想法，我看都不對。拜託局長，我對你再三的提醒「身在公門好修行」，變一大堆也沒有用，就看你們有沒有愛民，有沒有照顧百姓，從你們最後的表現就可以看出來了，我拜託你存好心。

再來，有關澄清湖特定區八卦寮段有百姓提出陳情，澄清湖特定區裡面有文小 1，當初在民國 77 年徵收的時候，省政府時代的高雄縣政府，當時省政府地四字第幾號已經把它劃定爲要徵收；78 年的時候，省地前字第幾號也已經徵收了，八卦寮段 212-3、212-4、212-5、219 等等 15 筆土地劃定爲國小學校預定地，結果爲什麼到現在變成仁武休閒公園？實在很奇怪，怎麼會變成這樣呢？所以我拜託請地政局也好，都發局也好，你們提供土地，百姓是不是可以依照土地法第 219 條，如果違背使用當初徵收做爲學校用地，變成爲公園休閒用地，可不可以依照土地法第 219 條規定，按照原徵收價格照價買回來？黃局長，我簡單請教你，可不可以？

地政局黃局長進雄：

依照土地徵收條例規定，它如果徵收完以後，沒有按照計畫使用的話，民衆除了在規定期限以內可以要求收回以外，如果超過期限，他也可以申請廢止徵收，但這個是沒有使用的時候，就是不按照計畫來使用。

周議員鍾澂：

沒有使用，怎麼可以沒有使用？以前徵收說是學校用地，現在卻變成公園在使用，你們就沒辦法處理，永遠都是政府贏。我看土地法第 219 條，如果這樣就給行政權無限上綱，百姓的權益都變成政府贏，就像我剛剛講的楠梓 A702 那些綠地一樣，你認定違規的就違規，你怎麼樣要強制收回，就要撤銷你的三七五租約。局長，像這樣的都很麻煩，不然我拜託你們提供澄清湖特定區文小 1 的那些土地，到底當初徵收的情況是怎樣，現在使用的情況怎樣，百姓有沒有辦法依土地法第 219 條照價買回、購回？局長請你做書面明確的答復。我想講了那麼多，最重要的，我們有很多重大的道路開發，包括國道 10 號接國道 1 號的文慈路的那些路段，那個新的匝道；再來新台 17 線的開闢，包括鐵路地下化我在關心的，左營果貿社區、左營地下道、天橋，為什麼鐵路要地下化？就是不要鐵路跟道路交叉有什麼平交道，最重要的就是不要天橋跟地下道。很可惜，左營這個…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

左營地下道跟天橋，聽說因為交通複雜，暫時沒有要處理掉，我覺得這很可惜。這就違背鐵路地下化的美意，還是一樣在那邊，景觀也不好看，整個很複雜，地方百姓的土地利用也是價值都偏低。他們在路邊的、橋邊的、地下道邊的，那一些根本沒有商業行為，地價跟使用的情況都很糟糕，要經常吸廢氣，而且土地的利用價值偏低，全部都影響他們的權益。本來路邊人家一坪值 50 萬元，變成剩不到 30 萬元，因為家裡的旁邊就是天橋、地下道，沒有辦法好好的使用，都沒有地利之便。所以我在這裡拜託趙局長，新台 17 線很重要，市長的政策，它不只解決大援中港地區、大右昌地區、左營排水的問題、防洪的問題，對於鐵路地下化左營地下道、天橋存廢，也攸關重大。因為新台 17 線一通，天橋、地下道就可以打掉，不用什麼鐵路地下化。因為海線的貫穿過來，可以減輕翠華路的交通壓力，所以我想這新台 17 線一定要好好做。再來有關於文慈路的天橋，那個匝道不夠，要從八德一路或八德南路那邊，從仁武區的八卦寮那邊的匝道上，包括國道 7 號延伸接國道 10 號接國道 1 號，另外一個分流把它分出去，這樣才真正解決我們大左營地區鼎山系統的…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員所講的就是左營地下道跟翠華陸橋的部分，其實議員你如果經過那裡，坦白講，在翠華橋的部分，它一小時有 1,600 台的汽機車經過，所以交通量是

非常大的。若是沒有經過整個交通的模擬狀態，若直接拆除會造成什麼後果呢？就是翠華路、馬卡道跟整個橫向的十字路口有 6 個交叉路口，這是非常危險的。所以我覺得要拆除或是要將左營地下道回填起來，要相當的慎重。另外議員講的新台 17 線的部分，上一次李昆澤委員跟劉世芳委員也在協助我們高雄市政府，也跟國防部在談。談什麼呢？因為我們整個新台 17 線都定線了，整個將近達到 7 公里，我們在左營地區那裡的建設也要遷移。所以他們提出一個方案，就是軍方稍微往東偏移，只要不要將軍方的辦公室移得太厲害的話，我覺得是可行的。所以我們新工處跟國防部這邊，也在現場的勘定，要東移要移到什麼地步，可以閃哪一些的辦公室，這樣就是免代遷代建，所以我覺得這樣也很好。所以現在 17 線的部分，說實在的我們都設計好了，只要東移把它確定，這個定線把它勘定之後，就可以馬上做一個發包，以上。〔…〕其實整個道路的開闢，當然對整個區域的排水防洪全部會納入，〔…〕這個我們都會考慮。〔…〕當然在排水系統上面我們也會跟水利局來做一個充分的檢討，以上。〔…〕這個我們現在正在模擬。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員，向大會報告，接下來我們休息 10 分鐘。

我們繼續今天的議程，現在由李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

在這邊首先我想建議一下工務小組的專門委員，希望工務小組質詢以後的時間要先排出來，或者是把遊戲規則訂清楚，不要造成各位議員的困擾，因為大家時間都很寶貴，在此建議專門委員。

接下來針對工務部門的部分，首先要提到在都發局的報告裡面，知道中油高雄煉油廠轉型的規劃，在高雄煉油廠經歷 25 年，是許多後勁民衆關心環保議題的抗爭，大家都非常注意這個事情，終於在去年的時候正式已經關廠了。其實大家想到 25 年這樣的抗爭，都會覺得一個人的人生有多少個 25 年，尤其左營、楠梓的民衆，在這 25 年的青春都貢獻在這個社區上面，所以大家對這個議題當然就非常的重視。未來中油有幾個部分要來同步完成，這些要來請教都發局長，問題有點多，所以我還是用 PTT 的方式來呈現。

第一個問題就是，中油行政區 55 公頃的土地，這個區域沒有被污染，可規劃為經濟價值最高的住商區，那都發局在這邊是調整特定產業專用區，最後的定案是住商區還是特定產業專用區？這是第一個問題。第二個問題，171 公頃污染的土地，有許多地方人士和專業人士建議轉型成為生態公園的政策。我知道都發局是朝著特定生態復育保存專用區，要求中油善盡整治除污的責任。不知道中油公司有沒有送出具體的土地利用計畫？第三個問題，在宏南宿舍及宏

毅宿舍區，有許多日治時代的宿舍，十分具有特色，可以規劃是古蹟兼文創園區。我知道市府在 104 年 8 月決議將宏南、宏毅社區群來保存範圍登錄為文化景觀，要求中油善盡文史保存及妥善規劃員工安置和維護公設。那中油在這個部分有提出來了嗎？第四個問題，煉油廠在半屏山有數十座的油槽，這些油槽在油廠遷移之後，儲運功能減低。中油有答應遷移，市政府也請經濟部督促中油，依院核洲際貨櫃第二期的工程計畫，在 110 年前完成石化油品儲運中心，取代高煉廠半屏山儲運站的功能。針對這四個問題這樣子的狀況，請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

針對議員的第一個問題，我想特定產業專用區，那是一個初步規劃的方向，可是它也不代表特定產業專用區完全就是所謂的生產基地。因為它一樣未來有需要的話，還是可以有一部分住商跟生產。對我們來講的話，中油高雄煉油廠位處於三鐵經過的地帶，附近又加上有半屏山、有一些舊的宿舍群，以及後勁的社區。事實上我們一直把這一塊地視為北高雄下一個世代可以兼具生產、生活、生態的一個園區。所以我們會用比較審慎，反正是基於地方能夠符合地方的期待，對地方有益、對城市發展有益、對國家發展有益這幾個大的方向，來去做思考這一塊的規劃。這個部分中油大概也有提出它自己的一些想法，可是我想裡面涉及到的議題很多，因為我們也希望這一塊，假設未來去作轉型的使用的時候，它能夠得到國家視為重大經建計畫的支撐之下，我們來協助去推動，這是針對第一個問題。

第二個問題，我想土污確實是高雄煉油廠後續的土地轉型利用的一個重要的躍進，就是這個土污沒有整治做好的話，談什麼未來的使用，事實上都有點太不切實際。中油確實有提一些計畫到我們市府的環保局，那環保局也分別退了好幾次，我想第一次它提出的整治時程是 20 年。這個對市政府來講，或是對高雄市民，尤其後勁居民來講，也沒有辦法接受。所以後來它又修正是 17 年，那現在這個整治計畫，我想細節環保局會更清楚。我們的原則就是希望中油能夠用最好的工法，在快速的時間內，能夠去善盡他污染行為人的責任，去做好土水的整治。第三個問題，我想這個也是非常重要的一件事情，但是據我所知目前中油還沒有針對員工安置跟維護社區公設，提出一些比較具體的想法跟計畫。這個一旦有新的計畫、新的想法進來，市府也會在第一時間跟議員這邊說明。最後來講油槽的事情，坦白講之前包括議員在內，市議會跟市府這些單位，包括居民，更沒有辦法去理解。這件事情已經準備了 25 年，為什麼到現在還

會有這樣的爭議，雖然他提出很多的理由來，市府也是會要求他有遇到什麼困難必須要充分的跟地方來做說明，而不是他自己說怎麼樣就是怎樣，以上跟議員做這個報告。

李議員眉蓁：

這個部分，剛剛局長講的也包含整個環保整治，還有城市規劃、社區再造跟產型轉業這麼多的問題，都包含在這裡面。剛剛你講中油提出 20 年，我們 20 年是在這邊抗爭，未來大家都知道這些土污可能再花 25 年也是沒有辦法變成乾淨、無污染的土地。這樣整體的開發整個思維，我不知道高雄市政府跟中央，現在是不是有共同的思維？是不是有在研究這個問題？未來在 520 之後，針對這個問題是怎麼樣來改造這樣子的地方？持續做好整體的規劃。因為大家都在講 520，所以我想要再了解一下，請都發局局長再回答，520 之後針對中央的想法，是不是有講到這一塊要怎麼樣來規劃？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

煉油廠這件事情未來的轉型、土污整治，我們還沒有正式有機會跟中央未來要接任的相關單位的這些首長或相關負責決策的人員去做說明。但是市政府這邊當然會衷心地期盼，未來的新政府負責主管的機關的部會，以及中油相關的負責人，能夠了解我們地方的聲音。市府這邊就污染的部分，環保局也有提出一些想法給中油，我想這是大家願不願意做的問題！大家一起把這件事情做好。

李議員眉蓁：

我下一個問題就是都發局現在有公共出租住宅政策，都發局是首開先例租用台電公司的鳳山五甲社區員工宿舍，修繕後再轉型做公共出租住宅。55 戶宿舍在台電員工遷出之後，僅需簡易整修管線及部分屋內設施即可運用。預計今年（105）年 6 月釋出首批 25 戶，提供社會局跟原民會安置或照護有迫切居住需要的市民租用。不知道迫切需要的市民到底有多少戶？那本席知道是預計修繕國營事業閒置空間，出租 300 戶公共住戶，除了鳳山五甲的台電宿舍 55 戶，近期也在規劃「高雄港務局」的旗津宿舍，最快明年上半年整修後，就可以釋出 56 戶。都發局也正在洽談郵局 2 樓以上的閒置空間、海關與軍眷宿舍，最快明年開放出租，租金行情會是一般的 7 折到 8 折。

請問局長，都發局在這部分是不是有參考社會住宅推動聯盟統計的資料？那高雄市的社會住宅總量在 104 年底占高雄市的 0.025%，遠低於台北市和新北市。如果今年公共住宅出租，我們的平均值會提高，可是看到這樣的數據，公

共住宅的政策是不是能更完善？我知道台北有 2 個中繼住宅，高雄沒有，有些弱勢民衆也需要都發局補貼一些租金，以這兩個方向都發局要如何加強？請都發局局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想社會住宅這件事，不管是公共出租宅也好，應該是以需求為導向。而高雄的情境跟雙北市的情境是比較不一樣的，所以我們確實也針對高雄市需要公共出租宅或是社會住宅的市民的需求面做過調查。我們會鎖定的部分大概是那些即使給他租金補貼，還是租不到房子的相對弱勢戶。這我們有統計過大概有六百多戶左右，就是即使他有錢，也不見得租得到。這部分一定是我們的責任，是我們一定要達成去提供出來。以現階段來講，我們大概是搭配租金補貼，因為高雄市的房價跟租金水準與雙北比較是不能比的。高雄市的平均租金一坪大約是五百元，甚至是四百多元左右，這是根據我們提供了租金補貼，民衆送來的租約的價錢去算，這部分我們會繼續提供。

另外一部分就是找房子確實有困難的人，我們除了在鳳山五甲，剛剛議員也有提到幾個點，我們現在也持續在調查這件事情，雖然很困難，也曾經爲了這件事情去拜訪中央的相關單位，他們也坦白講說這個資料還需要一些時間去整理。不過我們就是去看，看了之後主動接洽，只要適合的話，就會納入積極去爭取。以上跟議員說明。

李議員眉蓁：

所以現在也不知道迫切的民衆到底是多少戶？

都市發展局李局長怡德：

經過我們調查，就是剛剛我跟議員提的，大概有六百戶，會希望我們提供住宅給他，以現在我們有的房子大概有 258 戶，另外還有一些可能是租金比較符合市價的，我暫時沒有列入，加起來有四百多戶。今年底我們會提供 55 戶，持續也會逐步增加，畢竟我們是以解決這些迫切需要的人為優先，實際上未來的需要，我們現在也在規劃當中。

李議員眉蓁：

雖然有困難度，我希望這部分都發局能夠去加強，因為剛剛這個數據是有點落差的。

都市發展局李局長怡德：

我們會持續努力。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。接下來我請教工務局，我常常在建議高雄市是一個友善的城市，也希望高雄市未來是一座智慧的城市。本席建議提升高雄市的競爭力，培養人才與國際接軌，打造智慧、聰明、安全的城市，才會讓整個城市帶動發展與進步。智慧的城市大家都知道，是以科技技術跟公共設施為基礎，來發展符合城市的願景或目標的智慧功能，提升民衆生活的便利性，創造永續發展的城市跟生態環境。

我剛剛也看了、聽了工務局有關智慧綠建築的報告，在 99 年 12 月的時候，行政院就通過「智慧綠建築」的推動方案，發展願景是在既有的綠建築的基礎上，導入資通訊應用科技，發展「智慧綠建築」的產業，成為領先國際的典範，落實台灣建立低碳的政策目標。發展的目標就是運用資通訊高科技的軟實力，成就與節能減碳的綠建築結合，落實推展智慧綠建築的產業，滿足安全健康、便利舒適跟節能減碳的基本生活需求，開創建材 ICT 智慧化產業發展的新利基。

這樣子的報告講得也非常的清楚，高雄目前在智慧綠建築跟智慧住宅，我知道在大東捷運站，可能工務局現在有接管經營，讓一些有駐點人員安排參觀，有接受團體的預約。可是我在你們的績效報告來看，也就是 102 年的 12 月 26 日啓用到現在 104 年的 12 月 31 日，累積參觀的人數是 2 萬 1,869 人，平均每個月 911 人，就表示一天可能是 30 人去看。對於這些智慧住宅的概念跟運用，請教工務局局長，有什麼看法？如果你針對智慧城市的界定，不只在建築的硬體上，是不是在軟體上也可以加強？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

其實議員也知道，工務局和內政部建築研究所所有在合作推出建置這類智慧住宅的展示場，議員也知道位置是在大東捷運站。我們最主要的目的是讓市民朋友來這裡參觀，讓他們知道什麼是智慧住宅。我在這裡簡單說一下智慧住宅的內涵，譬如說老人家在家裡跌倒了，我們可以透過生活科技設備，馬上知道老人家跌倒了。另外像是家裡在煮水，有時候瓦斯外漏，也透過生活科技設備可以馬上知道，這就是我們最主要的目的。

坦白說那邊展示這麼久，平均去看的人次我覺得還是不夠多，這部分我想工務局應該加強來推廣，因為這是很好的東西，所以我一直在想說結合智慧住宅，包括我們的智慧綠建築、高雄厝，或者是太陽光電，把全部結合起來，其實有個名稱叫做高雄厝的智慧建築，我覺得這個也是很好，就是把高雄厝變智慧住宅來做個重整，我想這方面我們會陸續來推廣。

李議員眉蓁：

局長真的現在口才非常好，你講得這些就是我本來要向你建議的，都被你講完了。但是我還是要跟民衆來報告一下，我跟你的想法很像，就是你這個想法很好，我本來要跟你分享環保署也是有一些室內空氣品質的規定，就是說如果沒有公布空氣品質就要加以處理。所以要改善我們室內的空氣品質，也就要運用一些智慧產品，如果空氣中的二氧化碳或是 PM2.5 過高，那智慧型產品就可以解決，我本來是想舉例給你聽。

另外你講到的銀髮族也正是大家重視的議題，我們如果可以因為智慧產品來照顧到銀髮族，這真的非常好。剛剛你講到的高雄厝，我們等一下再來討論，我只是在想說你剛剛提到高雄厝，因為它有容積獎勵，請問局長，如果有這樣子的智慧建築是不是也可以再增加到容積獎勵？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白說高雄厝是我們跟都發局共同在內政部衝撞出來的，所以高雄厝是免計建地、免計容積。比如說透天厝在法定空地不管屋前或屋後，就是在屋前可以做露台跟停車庫；如果是在屋後，可以做老人住宅。以大樓來說的話，我們現在在推動三米深陽台，這是免計建地、免計容積。另外還有一個重點就是通用的設計，通用設計最注重的就是如果家裡有行動不便者，推輪椅可以直接進入，門可以用到 80 公分。另外一個重點就是浴廁是乾濕分離，就是說不管老人或年輕人，如果衛浴沒有乾濕分離，有時候滑倒就很危險。所以我們現在推高雄厝，坦白說現在推動得還不錯。

李議員眉蓁：

因為你剛剛沒有回答到我的問題，我說如果再加入智慧科技在房子裡面，是不是有獎勵的部分？

工務局趙局長建喬：

其實我剛剛有講過，高雄厝是我們跟都發局共同在內政部衝撞出來的，也跟內政部研議了很多次。另外是智慧建築，又要把它加上免建地、免容積的話，我想大家可能還要再研究一下。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我也大概跟大家解釋一下高雄厝。高雄厝就是帶動建築跟綠能觀光產業，就剛剛局長講的只有高雄才有的創舉，是新的政策，所以創造土地跟建築品牌

化，有減碳、防災跟老齡化的設計。其實大家對「高雄厝」的認知就是，舉凡建築物設置景觀陽台、通用空間及綠能設施，都能符合「高雄厝」的條件。現在高雄很多建商都很配合工務局以「高雄厝」的方式進行，對於這樣的政策，我最後還是要請局長再解釋，如果這樣的狀況做下去，我們評估可以減少多少的違建問題？對於都市景觀有多少成效？以及剛剛講的，針對這些老人會有什麼樣的更好的作為？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

在景觀的部分，我們那時候都是看到平面，如果說今天走在大馬路，你看到安全島上種了灌木、喬木等行道樹，其實那是一個平面。我們真正的構想是把景觀的綠色立體化，所以有時候你走在路上看到行道樹，你抬頭一看，還會看到上面有很多灌木或小喬木的種植，我覺得整個就是立體森林化的空間，這樣是很好的。所以在景觀上我是這樣的想法。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你請坐。我在工務局的業務報告裡面看到一個「防貪業務」。我不知道為什麼工務局把這個也列在…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

在業務報告的「防貪業務」寫：1. 落實防弊作為，協助興利施政針對違章建築處理、道路挖掘處理、公共工程管理及採購業務等，會同業管處、課辦理相關防弊的措施，研擬具體的精進作為。2. 加強稽核內控，強化行政管理。這些在工務局報告裡，大家都知道這五年的貪污弊案在工務局裡面是最多的，這些工務局也把它寫在業務報告裡面，如果要落實防弊，除了要加強稽核，還有行政管理也要重視。請問局長，這樣的報告裡面，是不是未來可以防範更多的弊案？請局長回答。

工務局趙局長建喬：

我舉例，整個檢舉案件是以違章建築為最多，那違章建築在工務局的處理要點裡面，大家也都知道有第一順位、第二順位、第三順位，按照這個處理要點以及內政部頒布的優先拆除原則，這是違章建築部分，坦白說這是最多的。所以我也有請同仁把所有的行政程序一定要完備，這就是防貪的一點，只要我們的行政程序完備，落實去做，被檢舉的部分就會減少。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請許議員慧玉質詢，時間 20 分鐘。

許議員慧玉：

我想食衣住行是人類最基本的需求，缺一不可。但是道路品質的好壞，不管是攸關環境觀感，也是代表城市進步的指標之一。本席今天基本上鎖定道路品質在鋪設上是不是有非常完整？是不是能達到一般市民朋友的要求？還有公部門在監督的角色上，包括業者在技術的部分，還有管線的開挖是否次數過於頻繁，導致道路鋪設無法達到完整的品質。這都是本席今天鎖定的議題要來進行探討。

尤其是工務局局長，你是學營建工程畢業的，這部分是你的專業，本席爲了質詢這個議題，花了將近 2 個小時去請教業者跟專家，自己也上網做一些功課，我們先來看一下投影片。先來看第一張，我想局長應該是不陌生的，當時你是養工處處長，在 3 年前本席因爲烏松區的神農路跟美山路，這個報導是錯誤，是 10 個月裡面開挖了 44 次，不只 40 次。這樣 10 個月內開挖 44 次，百姓苦不堪言，尤其是商家，不只是影響了商家的生意，包括對住家方面的出入安全性也造成很大的隱憂。但是本席因爲今天鎖定的議題是道路的品質問題，所以要在這個地方做個彙整。其實會影響道路的就是柏油，這部分的品質控管不一，其中最重要的就是因爲相關單位長期開挖很多管線，本席在 3 年前質詢的時候，也特別要求當時的工務局局長，應該要整合減少開挖的次數。如果今天每個不同的事業單位，因爲工作需求而開挖，結果每個單位來開挖一次，就會造成路面不斷地被破壞，即便業者技術再好、材料再好，永遠沒有辦法鋪設得很平坦。我想管線的開挖是一個很大的重要因素。

請看第二張，第二個原因，這是一個人孔蓋，我們可以看得出來，因爲這附近可能有某些因素，可能人孔蓋有進行一些修理作業，所以這個地方感覺是比較新的。可是旁邊這裡很明顯的龜裂了，爲什麼會造成龜裂的現象呢？本席要請教工務局趙局長，今天我們鋪設的柏油基本上分成兩種，一種是全新的料，一般工程人員也保守地說全新的料一定比較能去控管品質，其實在刨除之後，請看這是刨除之後剩下的廢棄物。本席要提到這個部分，因爲我們的瀝青混凝土有分兩種，剛剛本席有提到一個是全新瀝青；另一個叫做再生瀝青，裡面的成分包括有柏油、碎石、砂跟石粉。這個石粉是要做什麼的呢？是爲了擔心裡面的柏油比例過高的時候，反而會讓柏油路面因爲重車經過，長期被壓會容易變形。所以這個石粉就是有點要來調和柏油的量，讓柏油使用的期限能夠比較長。

好，問題來了，今天刨除完之後，這些廢棄的瀝青要送去哪裡？根據現在的規定，廠商要自行買回。如果這條柏油路面總經費是 50 萬元來講，大概是占

了 1 成的比例，廠商必須在刨除完後，大概是花了 1 成左右的經費，自行買回堆置在政府規定合法的廢棄場，基本上都是放在瀝青場裡面。本席請教趙局長，據我所知，在幾年前再生瀝青很常被我們的官方或是廠商所使用，但在這幾年來，全省的市政府大部分好像幾乎都不再用這個再生瀝青。在此，我並不是要為任何的廠商講話，但問題是今天新的瀝青也有很多的缺點，譬如新的瀝青就必須要拌料超過熱度 200°C 以上，但是到 200°C 以上時，很容易就因為溫度過高變質。在變質後，這些新的瀝青雖然是鋪設在新路面上，看起來也很美觀，可是卻不耐久壓。尤其是在，譬如地面上和山上的溫度至少還有 2、3 度之差，住在山區的原鄉溫度就比較清爽，但住在山下平地的溫度就比較高，尤其是常常有重車經過，新的柏油老實講就很容易變形。

依照現在規定廠商的保固期是 2 年，過去是 1 年，大概一方面是技術的提升以及政府公部門的要求，認為保固 1 年時間太短，所以現在保固期是 2 年。但問題是，這些刨除後的瀝青目前是禁止使用的，禁止使用的原因是因為有多數的工程師一般來講也較保守，因為過去也可能曾經發生過一些比較不優良的廠商，可能在再生瀝青的部分，在拌料時不夠確實，因為再生瀝青一般的比例 60% 是新料、40% 是舊料。而為什麼要包含這個舊料呢？因為這個舊料會讓裡面有一個膠質的東西會產生變性，但大家會覺得很奇怪，變性的東西不是變不好了，為什麼還要用它？就是因為它產生變性，所以才可以讓柏油變硬能夠耐壓。所以如果再生瀝青可以運用在一些，譬如溫度比較高的道路，或是經常會有聯結車、大型貨車和重機經過的地方，可以較耐久壓時，如果可以用再生瀝青在這個地方來施作，坦白講，還會減少一些環境和環保的問題。要不然堆置的這些廢棄瀝青，廠商還必須運回堆放在自家的瀝青廠，所占的空間也會愈來愈大和愈多，而可以運用的工作場域也就愈來愈小，尤其新鋪設的柏油又不能夠耐久壓，就會產生這樣一個很矛盾的現象。所以本席要先請教趙局長，請現在回答，我再提出我的看法。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

高雄市政府不用再生粒料，全部的粒料都是全新的。〔對。〕所以高雄市政府要怎麼來控管？就是要從工廠出料時，我們會進駐 2 位工程司。第一位工程司要監看什麼？看再生粒料的出口，一定要把它彌封掉，這是第一點。第二點，工程司要監看什麼？就是裡面表格的數字，看看有沒有異常現象。所以會特別派駐 2 位工程司，如果要出料，我們就會派 2 位工程司…。

許議員慧玉：

駐廠嘛！

工務局趙局長建喬：

對，就是駐廠的意思。另外在刨鋪時也會特別要求，在道路的縱斷面、橫斷面一定要做測量，譬如在刨鋪路就要控制厚度和夯實度。所以議員擔心的，就是在路面鋪設柏油以後，就不能馬上開放通車，要保持 4 到 6 小時的維護養護。

許議員慧玉：

而且溫度要控管，對不對？溫度要控制在 50 度以下才能通車。

工務局趙局長建喬：

有一種是溫度的控管，我們有特別要求要保持這條道路的封閉 4 到 6 小時。也就是用膠輪壓路機或是鐵輪壓路機去夯實時，如果是按照正常的噸數去夯實，之後還要再做一個保養，也不要再在鋪設完後，就馬上開放通車。在平日的一個封路措施，市民朋友就會有一個誤解，就講都已經鋪設完成，為什麼不要開放通車，是要和市民作對！坦白講，我們都被罵了好幾次，但也是不厭其煩的去溝通，一定要保養 4 到 6 個小時。

許議員慧玉：

局長所提到的部分，大部分都是停留在新的瀝青鋪設，〔對。〕但本席想要探討的是，這幾年來其實營建署有慢慢的在推動，希望業者重新恢復在幾年前再生瀝青的部分，因為並不是所有的路面都可以用再生瀝青，是要有條件的。如果說我們的條件、道路鋪設，有些地方可以用新的瀝青，有些地方可以用再生瀝青，交錯時，是不是就可以延長道路使用的時限？本席所要強調的是這一點。先請教局長，對於使用再生瀝青有什麼看法？

主席（曾議員麗燕）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

剛才就有講過，目前高雄市都是全新的粒料，當然再生粒料也會產生另外一個環保問題。我也曾和一些專家學者一起討論，針對再生粒料的環保問題要如何解決，他們也提出譬如就以 8 米路或是 6 米路以下，或是次次要的道路，是不是就來使用再生粒料？我們也講再來研議，這些事情總是有一些專家學者的書面文件，用出來之後，在次要道路使用上是沒有問題的，這個我們也會再做考量。

許議員慧玉：

本席先提出一些看法，因為我有特別提到新瀝青在拌料時，必須溫度要提高到 200 度左右，但在 200 度時會產生什麼樣的變化？會導致柏油脆化。什麼叫脆化？就是很容易龜裂，所以會導致路面使用期限變短，而廠商的保固期限是

2年，搞不好也不到1年；如果這條道路是重型車輛常常經過的路段，而且地面溫度又是非常高的時候，尤其台灣目前氣候暖化非常嚴重，溫度愈來愈高，所以使用年限也愈來愈短了。局長，如果可以讓道路鋪設的使用期限較長的話，也是在節省公帑。想想看，使用期限變短時還有一個很嚴重的問題，是不是要再重新鋪設？除了花掉公部門納稅人的錢外，還會製造工安的問題。道路重鋪設時，有些人不小心在這個施工地點還會發生工安意外；還有再生瀝青不斷地刨鋪，全部都堆放在瀝青廠內，而且不得動用。所以局長特別提到的8米以下，其實幾米以下施作再生瀝青，本席沒有意見，畢竟我不是這部分的專家，而局長是學這個部分，當然就可以和專家學者包括業者共同討論。為什麼？業者或許是所學有限，也不見得是本科系，但卻是經驗老到，有時就可以結合學理和臨床經驗，這樣的密合下來，也會達到一個較好的工程品質。尤其有些人也可能會擔心再生瀝青，第一、業者技術不夠；第二、過程偷工減料。明明規定拌料60%是新料、40%是舊料，結果卻在這個比例裡偷工減料。如果擔心這個部分，現在公路總局也有一套系統，可以來測驗黏滯度比例，瀝青裡最重要的就是黏滯度，是一個專有名詞，目前有透過TAF認證單位，這個不是公務部門，是另外一個公證單位。如果要預防業者偷料不實在，我們可以透過另外一個公證單位來控管品質。但是我們不能因為保守的心態，擔心出問題或是偷料，以致公務人員必須上法院，結果我們的作風非常的保守，導致很多的環保問題，甚至浪費很多的公帑，不斷的再重新鋪設這些道路，結果每次的問題都是一樣。局長，我們能不能針對這個問題，好好的來討論一下？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才我也有說過，再生粒料如果不再使用，也是一個環保問題，我也和很多專家、學者討論，這些問題該怎麼解決。如果要用再生粒料來做次要道路的部分時，至少也要有這些paperwork可以證明，這些再生粒料是可以使用的，我想先往這方面來探討，再來處理再生粒料要使用在多少寬度以下的道路，我想先從這方面先行研議後再說。

許議員慧玉：

這個部分可以來進行研究。本席再回到前面的議題，本席要特別提到人孔蓋，我昨天晚上特別坐在大馬路旁觀察，我在想為什麼人孔蓋旁邊的地方，無法和柏油道路平整密合的鋪設，原因在哪裡？因為在施作路面的時候，因為人孔蓋的事業單位，並沒有和施工單位同步配合。因為人孔蓋本來就高於路面，但是業者有可能只因為柏油龜裂只修補一小塊，為什麼他無法很平整？因為在

施工的過程當中，人孔蓋沒有取下，無法往下下降高度，導致鋪設柏油的業者只能鋪到一定的高度，這裡就必須跳過，變成無法平實鋪設。所以只要開車經過這裡，壓到人孔蓋，我想一定會有聲響。畢竟汽車是 4 輪，安全性比較無虞，只是會產生噪音問題，但是我們的機車騎士呢？尤其高雄市騎機車的民衆非常的多，很多機車騎士爲了要閃避隔壁的車輛，而騎上人孔蓋時，因爲機車是 2 輪，比較不好平衡，容易打滑，造成車禍的發生。

這個問題已經很多年了，你們爲什麼不能在施工的同時，來彙整事業單位，將人孔蓋下降，讓整個柏油鋪設完成之後再恢復人孔蓋？這樣子一來，我們的道路不是平整多了嗎？局長，這個部分你們有沒有在監督？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我們很早就做民生管線的聯合開挖，截至今年 4 月底前，我們在核准聯合開挖的件數，大約 354 件。如果沒有聯合開挖的制度，這個數字會達到八百多件。所以在民生管線的聯合開挖是非常有效用的，同時在今年也特別成立巡查特別小組，我的同仁每天都會巡視道路，只要有道路挖掘，我的同仁就會去察看是否有按照道路挖掘的標準來處理。另外議員剛提到人孔蓋下地的部分，所以我一直講，今天不管是誰的人孔蓋，人孔蓋有可能 3、5 年才會打開一次，我就不知道爲什麼人孔蓋不下地。我們時常跟台電公司及其他電信公司、管線公司，告訴他們人孔蓋有必要下地就要這樣做。不要讓騎機車的市民朋友，爲了閃避人孔蓋或是因爲人孔蓋的高低不平，而發生危險，這樣是不妥的，這些措施我們都有在做。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

局長，都有在做！但是我們還是看到很多事業單位並沒有配合，沒有配合是事實，所以我昨天就故意坐在大馬路旁邊，看看有多少部機車會壓到人孔蓋，看看騎士的表情是什麼？肢體動作是什麼？第一個，表情都是嚇一跳，再東張西望，幸好旁邊沒有汽機車。局長，這個部分我們不只是要求，還有沒有其他的辦法？請他們務必要配合，這是攸關到市民的人身安全及施工品質的問題，這個事情很嚴重，看似小事卻是市民的大事，請局長嚴格控管，好不好？

熊本在上個月發生地震，因爲 PowerPoint 的關係，所以照片看起來不清楚，照片中是熊本的道路，因爲地震的關係造成坍塌，其實他原本是同一條道路。我從電腦裡看的資料顯示，因爲我們無法實際去測量，但是目測看起來，他們

所鋪設的柏油比台灣的還要厚。我們也都知道日本的道路品質是非常好的，要不是因為日本是一個地震頻繁的國家，說真的他還不容易有這樣的景象。為什麼日本不容易產生積水的現象？因為他很多瀝青都是用透水瀝青，所以就算瀝青含有水分都沒有關係…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

因為日本是一個乾冷的國家，台灣是一個比較潮濕氣候的國家，但是台灣現在還是有很多地方在鋪設道路的時候，旁邊是沒有設置排水系統，因為有一些舊道路都會有這種現象。所以在仁大工業區附近有很多道路，每逢下雨就積水。我希望局長能夠利用時間，交代下屬人員能夠進行勘察，針對沒有排水的地方，因為雨季快到了，這個地方很容易因為沒有排水孔，導致積水成災，因為時間的關係，局長就不用再回答了，免得擔誤到大家的時間，局長我們共同來努力！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝許議員慧玉的質詢。先處理時間問題，向大會報告，延長會議時間至沈議員英章、張議員文瑞、曾議員麗燕質詢完畢後，再行散會。

接下來請沈議員英章質詢，時間 20 分鐘。

沈議員英章：

從下午一直質詢到晚上，因為許議員比較細心，所以問題比較多。本席首先要感謝所有工務團隊的認真，多一點鼓勵，少一點責備，每個團隊都很認真，尤其是在仁武所有的案子，我現在要說的是，高雄生活圈可能在仁武做最多，剛好我又參與了一個公聽會，仁心路的案子，差不多所有的在仁武烏材林、大樹期待許久的一件案子，差不多有十五年以上了。因為這件案子就是工廠蓋了相當的多，人口流動也多，所以發生非常多起的車禍，因此我要爭取仁心路的案子快一點開關，終於好不容易在工務局及所有團隊的努力下將此案趕快來爭取規劃費。我要請問局長，爭取到規劃費後大約要多久的時間能夠完工？

工務局趙局長建喬：

仁心路這件案子，按照圖來看是都市計畫區外。

沈議員英章：

前面這一段的裡面，937 公尺，後面一千六百多公尺是都市計畫外，是不是這一條一起做，還是前面這一段先做後面慢一點做？

工務局趙局長建喬：

當然要做是一起做比較好。

沈議員英章：

那這樣子最好，如果這一條能夠一起做，但人民覺得怎麼只做一小段而已。

工務局趙局長建喬：

都市計畫區外會涉及到定線的問題，要先定線，定線出來以後，也要透過都計的問題。

沈議員英章：

我認為前面已經在施工了，那是不是後面要趕快接著在都市計畫外…。

工務局趙局長建喬：

報告議員，其實工務局這邊很多行政作業都是同步在進行，例如說我在定線的同時，會做規劃設計的基本設計，其實這都可以同步的進行，所以在期程上同步進行可以縮短期程，我們當然會照這樣的方式來做。

沈議員英章：

我們照剛剛的報告書裡面，如果可以 107 年 12 月如期完成，這樣是最好的。我要拜託的就是在公聽會時有很多工廠廠商說，我們家要閃過，開 12 米就好，不用開到 15 米，所以我就堅持這條路如果要開關，一定要全部都 15 米，不要因為某人的意見，只開 10 米、12 米。那天許議員也有出席，要開關道路了不要因為個人的，比如機械買了，房子、廠房都蓋下去了，害怕被拆掉，種種原因因而改變。

我要拜託這 15 米道路要一條線，這樣才能夠完整，不然到最後發覺這邊 6 米，另一邊又 12 米，導致車禍連連，開車的用路人會說，原本 12 米為什麼到這個地方突然縮減成 6 米。再來就是電線桿是不是能一併下降，路燈設置在安全島，拜託看看可行性如何，麻煩評估看看。在鄉下地區撞到電線桿致死的人很多，希望能夠一次解決，現在科技比較先進，過去沒辦法做，大家門口都不讓人裝設，我拜託這一次如果有機會把電線、電線桿一併下降。第三點就是快點定案，定案後快點通知地主，我這個地方準備要開關道路，過去很多人都是在政府要徵收時，趕緊蓋一座違建，讓政府做賠償補助。我說經發局也一樣，經發局在仁武產業園區一樣，現在蓋的到處都是，到時候你要蓋了光是賠償這一個部分，經費又要再多出一倍以上，拜託提早，工務局請提早作業，通知地主不要再違反使用規定，我們這邊有這個計畫要開關道路了，這樣好不好？

工務局趙局長建喬：

向議員報告，我們預計在今年的 6 月到 7 月份，最慢不會超過 8 月，我們會將整個定線訂下來。至於整個道路的開關，包括剛剛議員所說的纜線下地的部分我們會做，另外向議員報告，就是寬頻管道的部分，這我們也會一併來試做，剛剛說我們的路燈或是我們的槽化島、安全島裡面要如何布設，在完成基本設

計之後，我們也會來向議員做報告。

沈議員英章：

好，感謝，我是把這些問題當成我自己的問題，能夠協助局裡來完成，這要拜託跟懇求。

黯淡的月、黯淡的「光之塔」，我們所有進步的城市一定有一個地標，仁武有一座地標，大家來看看，以前這座塔，就是我做鄉長的時候，高壓電已經下降，我跟台電說拜託留一支給我們做地標，之後高鐵開始通行，來到高雄就會看到這座塔，提醒大家高雄到了，大家非常的高興，有光就有希望。這一支總共花了二千多萬元，包括電燈及四週，現在變成這個樣子，我想問說到底是怎麼拆的，把整個燈具組都拆下來，沒有人知道，局長這是怎麼樣拆下來的，請你簡單的說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

據我的了解，一個是我們的燈整組有壞掉，這是一個部分；第二個部分，有同仁報告有些地方會漏電，主要是這二個原因。

沈議員英章：

因為職務都換了，我也不要再追究這些，我希望光線的部分再度回復，因為旁邊有在做生意，你有可能去過，叫「築地」的一家海產店，它旁邊都是夜市，因為這座塔所有的電拆下來後，生意大約下降三分之二，倒了差不多十家，我說的是真的，里長有跟我說，你們是沒什麼事做就拆下來，我在想應該是有其他的原因，我也不用再去指責什麼，你如果現在去看是這樣，你搭高鐵來高雄不知道要醒來，你看不到地標，現在變成這樣，這張圖是剛去拍的。局長請問有沒有機會再復原？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

從二張的照片來說，坦白講差異非常的大，所以仁武的地標「光之塔」，我想左邊看起來當然非常的好，這我們會編列預算來讓他復原。

沈議員英章：

我是覺得不要隨便做，要做就要做漂亮一點，讓高雄市這座鐵塔，讓高雄市的光線足夠，那才會真正漂亮。以這兩座塔來比較，在同盟路的那一座沒有燈光，旁邊你看沒有人要去也沒有人敢去，相當暗，這裡也一樣，這裡以前原本有一間咖啡店在這邊經營，我們市政府、區公所也沒有負責任，觀光局也沒有

負責任，工務局莫名其妙合併了，我也不知道該怎麼辦。在 101 年的時候，得標廠商哭天喊地，拆掉時損失差不多一千萬元，搬走了，對我也是相當感冒，說我沒有幫忙處理這些事情，甚至不跟我說話，也搬去台中了。當初我們拜託他來開墾這個地方，來認養這邊一個月還要繳交 2 萬 5,000 元租金，光線很好，結果無預警的突然全部拆除。這一點我拜託工務局編列經費將它復原，不是爲了我個人，是爲了高雄市的發展。你看這些電線、蚊蟲，沒有人在整理維護，現在有比較好，有在講就有做，養工處有去處理，後續拜託養工處還要多注意，因爲這邊夜市人很多，星期五你可以來看看，有上萬人。

這一趟我們所有的議員都有去法國，特別來說法國的巴黎鐵塔，這座鐵塔花多少錢呢？大約台幣三百億元，當初他們蓋這座鐵塔的時候，當時的鋼價比美金還貴，議員考察團要上去這座鐵塔要排 3 小時，我們享有特權，透過駐外辦事處處長的安排，讓我們少排 1 小時，這座鐵塔給法國巴黎帶來很多商機，賺很多錢，在鐵塔上吃一客牛排要花台幣 5,000 元，這座鐵塔已經完成上百年了，人家就有能力蓋成這樣。我只是做一個比較，希望工務局要重視高雄的商機，希望在旁邊也做一個漂亮的景點，不是只有光線而已，趙局長你研究看看，我也希望你有機會出去考察，考察回來再做比較。現在又有一個國家要花 324 億元建鐵塔，我們這個小小的鐵塔只花 2,000 萬元，這個待遇和命運不能有這麼大的落差，希望今年年底之前可以趕快做規劃，規劃好讓我看一下，你們花錢不要隨便，你不要用開口合約隨便做，這個光度不夠也沒有用，要很燦爛，不要黯淡，就像你現在笑的樣子。

再來是仁林路，在澄觀路和仁林路旁邊，新工處花了一億一千萬元至一億二千萬元做消防局第四大隊的辦公廳，應該在今年底就會完工，這條路就在澄觀路到仁武高中旁邊，總共 570 公尺。民國 62 年 3 月 28 日我們都市計畫就編定 12 米，你注意看，我很擔心如果發生火災，消防救災車不知道要怎麼開出來，這條路只有 12 米，當初的車輛沒有那麼多，當初規劃從民國 62 年到現在已經 43 年了，他們也不知道將來仁武會變這麼多人，仁武現在的人口 9 萬，也不是只有仁武人在使用而已，那裡的工廠很多。我要拜託都發局，可以個案變更這條路嗎？這條路在 102 年、103 年、104 年，每年都發生一百多件車禍，已經死亡 6 人了，包括仁武高中家長會的副會長也是被車撞死，這是警察局的統計數字。很短的道路，從仁武中正路到澄觀路，國道 10 號下面，570 公尺而已，我拜託專案變更，因爲要配合仁武的產業園區在 108 年或 109 年要啓動，仁武產業園區就在這條路的附近，把這條路變成 20 米，李局長，可行性怎麼樣？現在 12 米，除非學校遷校，否則還是會面臨每一年一百多件的車禍，這條路 570 公尺而已，你的同仁提供給我的，從澄觀路到中正路這裡。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

道路要拓寬會牽涉到變更，之前要有一個需地機關，還有交通專業去評估，評估之後要拓寬多少，譬如 15 米或 20 米，針對他們評估的報告我們再來跟著調整，然後都市計畫再來執行變更。相對的，他還要做一些可行性的評估，包括經費從哪裡來等等，這些都需要有前置作業，因為都市計畫不能說我今天主觀上要變 25 米就去變。

沈議員英章 :

我知道啦！我是說可行性評估一下，5 月 16 日我辦一個會勘，請工務小組去看一下。

都市發展局李局長怡德 :

我們會派人一起去看。

沈議員英章 :

很迫切、很需求，以前沒有發生過，現在很嚴重，所以我才會提這個案，可行性要評估一下，都市計畫變更之後才能開闢這條路，才可以變成道路用地，旁邊的土地沒有問題，旁邊整片都是台糖地，主要是以前國中蓋在這裡，以前是國中而已，現在改成完全中學，學生很多，學生上學都坐遊覽車，不像以前是用走的，所以才會產生這些問題。拜託都發局 5 月 16 日派人一起來會勘。

都市發展局李局長怡德 :

我們會派人一起去看。

沈議員英章 :

這些學生的家長也很可憐，一直拜託，請工務局要注意，包括第四大隊開始要啓動，將來會面臨這些問題，這些問題要提早去計畫、去解決。否則仁武產業園區完成之後，車輛會增加 10 倍，拜託工務局和都發局，你看這條路交通事故統計的數字，已經三、四百件了。接下來請教養工處處長，這是什麼樹？

主席 (曾議員麗燕) :

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川 :

這個應該是很大棵的黑板樹。

沈議員英章 :

本席去年就說過了，我們要選擇樹，很多人說要保護樹，不可以砍樹，但是這些都造成妨害，你注意看，整個路面凸起，人行步道和路面都被破壞了，發生車禍怎麼辦，柏油路都破裂了，機車騎到那裡都會撞樹，找不到人負責，撞

樹只好自認倒楣。養工處以後不要選擇這種樹，這些樹不要用也不要保留了，要懂得割捨，這種樹不能用，不要保留，還有小葉欖仁，這兩種最嚴重。橡膠樹，我對樹木略有研究，只會造成破壞而已嘛！種好樹愈種愈有價值，種壞樹你們的負擔和付出愈大，颱風來這種樹最容易斷，可能會打死人，或是整個路面都凸起來了。拜託，以後如果要你們把這些樹移到小港那邊，我覺得這種樹不要再栽種了，這是民國 68 年引進台灣，黑板樹是危害台灣最嚴重的樹，黑板樹以前做什麼用？是讓人家賠償的，成長很快，和小葉欖仁一樣，這兩種樹不要再用了。

現在要種樹，我建議局長，種樹要種一整片，能代表高雄精神的，以前高雄的市花是木棉花，我們挑好一點的樹。風鈴木也不錯，風鈴木去年開花很多，今年開花很少，風鈴木要種好幾年才會開花，我們選樹的時候，拜託養工處要多用心，因為有時候學者說的不見得對，挑台灣或高雄的樹，你不要種茶花，那個不會開花，種五葉松也不行，像議會前面種的這些，這些樹算最漂亮的，一般家裡種五葉松都會枯掉，要種適合南部天氣熱的樹，還會開花，我拜託你。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝沈議員，接下來由張議員文瑞質詢，時間 20 分鐘。向大會報告，等一下我們請李議員順進來當大會主席。

張議員文瑞：

本席現在要說的大部分都是工務局的工作，首先說的是台 1 線路竹段，縣市合併五年多以來，我已經說過 N 遍了，但是直到現在都無動於衷。據我所知，台 1 線從南到北應該每個地方都拓寬了，唯獨路竹區中山路約二、三公里尚未拓寬，這個事情實在令人很訝異，怎麼說呢？因為整條台 1 線銜接到路竹科學園區，每天很多車輛在進出，說實在的，對路竹當地百姓和用路人有非常多不公平的地方。之前選舉期間，我和邱立委志偉一大清早五、六點站在路口時，他才在那裡與大夥兒說起，真的不知道那裡的車輛會那麼多，交通那麼的複雜，所以我才要來談台 1 線的問題。因為在剛合併時我就想提此事，可是心中卻有點膽顫，因為害怕一些反對的人對我不利，結果我在質詢中提出來，隔天我在路竹跑行程時，就有二、三位不明人士打電話告訴我，說根本不干你的事，你又沒有住在路竹，你為什麼一再說路竹台 1 線要拓寬呢？他說那個是怎樣又怎樣，又說我家就住在哪裡。但是根據我所聽到的，100 人當中有九十多人是同意要拆的。他們說要拆的原因是什麼？說實在的，那裡在二十多年前就有 80% 的人都領到補償費，而一部分沒有領的人，補償費都提存在法院裡面了。

為什麼原先反對的人現在也贊成要拆呢？這二十多年來，如果有行經路竹中山路台 1 線的人，大家應該都很瞭解，那些屋齡至少是幾十年到上百 years 了，閒

置在那裡不拆除的話，甚至連生意都無法做，想整修也無法整修，要改建也不能改建，要出租也無人承租，所以至今閒置在那裡。因此當時反對的人都覺得持反對意見是錯的，它確實需要拆除了，不管原本地坪 50 坪拆後只剩下十五、二十坪，他們覺得即使拆後只剩 20 坪，但是他卻可以做為其他用途。可是現在閒置的 50 坪完全不能使用，雖然補償金不是人人都有領，但是它卻無法使用，所以現在那些反對的人都主動來找我說，議員，你怎麼不再建議拓寬台 1 線呢？當然我私下也曾經和市長談過，市長說它需要一筆很龐大的經費和工程費，才能夠進行拆除和拓寬工程。5 月 20 日距離今天只剩十多天，我們就要完全執政了，日前市長和我們在開黨團會議時，他說後續不管是哪個局處負責，市府團隊一定要絞盡腦汁認真打拚，完全不能有任何推託之詞。

本席之所以會提出這條道路要拓寬的原因是，你們看整條從台北到高雄的縱貫線，路竹還沒有拆，我知道以前沒有拆的是橋頭和路竹，但是我記得橋頭在縣市合併前就拆了，工程直到合併後才做好，所以整條道路只剩路竹沒有拓寬，因此很多人都一再告訴我，而這件事我也講過 N 遍了。我記得邱立委在 101 年當選後，不久他就要求交通部公路總局到橋頭開過一次公聽會，當時大家的共識是一致認為要拆除。本席都講過那麼多次了，它到現在還是無動於衷，完全沒有動作，我不知道工務局對台 1 線拓寬問題有什麼看法和有什麼辦法？是不是要趕快要求做可行性評估？經費如何籌措？現在光高雄市就有十多席立委，又要完全執政了，所以我們實在沒有推諉的理由，以前是中央不撥款給我們，是不是請處長或局長針對台 1 線的問題來回答。

主席（李議員順進）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的是路竹段從 25 公尺拓寬到 40 公尺，其實土地都 OK 了，也都已經取得了，只剩地上物的拆遷，所以邱立委志偉也很關心，他在 4 月 1 日也有召開會議，主要是拆除的問題而已，我也知道那個決議要再加強溝通協調。但是對長遠來說，這個路段是要開闢，對長遠來說是比較好，因為台 1 線是公路總局管轄，所以在整個拆除和施設都是由公路總局做主導。

張議員文瑞：

局長，我也知道那是中央交通部的問題，但是我們身為院轄市，一定要為地方來爭取，還要計畫和設計才能夠施作，你一年沒做、二年沒做，一晃已經過二十多年了，沒有幾個二十多年可以持續延宕，事實上那裡如果不做的話，一定會成為別人的笑柄。高雄市算是全國第二大都市，全線幾乎都有拓寬，唯獨路竹段沒有拓寬，實在說不過去，所以這個大家是不是共同來努力，同時要求

立委和中央支持。我們後續要做的動作是什麼，譬如做可行性評估，如何請公所去協調徵收的問題，等等程序都要先做，有上述的動作之後，這樣才有辦法進行。不然我說到今年剛好是五年了，在這五年裡面，本席這次說的不知道是第幾次，我都忘記了。之前我也被罵過，而罵我的人現在也不再罵了，大家都一直拜託我提出來講，所以今天在工務小組質詢時，我特別提出來講，希望工務局局長、處長，大家共同來努力，包括都發局也一起來努力，把台 1 線工程完成。誠如市長那天說他的任期剩下二年七個多月，他要把高雄應該建設和應該做的，就是有承諾要做的，如果尚未完成的話，他都要把它做好。所以本席希望在市長剩下的二年多任期內，能夠把台 1 線做好，謝謝局長。

再來，我還是要講工務局的事情，在湖內區東方路有一段聯外道路，那個我也說過很多次了，在路竹區加上湖內區部分，總共一千二百多公尺，在路竹那邊的路段是通到路科。如果這一條道路完工的話，從茄苳、湖內要到路科和路竹地區時，將帶來非常大的幫助，屆時交通等各方面，都會節省不少時間。本席已經說過很多次，新工處有撥款給湖內區公所做可行性評估，它也已經通過了。據我所知，其中有 500 公尺是在都市計畫外的道路，所以還要經由都發局做環境影響評估。過去在縣政府時代，不管是公所也好，不管是縣政府也好，根本都沒有在做評估，說實在的，這 500 公尺不用工務局新工處來做，它可以列入產業道路，叫農業局來施作，這樣就不用做環境影響評估，就是把它變更為都市計畫內的道路，這是 500 公尺的部分。其他還有一個七百多公尺，它是在都市計畫裡面，總共是一千二百多公尺，我看到評估報告寫的，它連同徵收費約九千萬元左右。那一條道路我也有向市長報告過，但是那裡 80% 是台糖的土地，另有百分之十幾是水利會的土地，可以說私人的地占沒多少，徵收費才一百多萬元而已，那些若扣掉土地徵收費，應該差不多五千多萬元來做，就可以做起來了。那一條做起來對湖內、對茄苳、對路竹的聯絡道路有很大的幫助。我覺得這案子一直都在講，都發局這邊說要評估，而公所的可行性評估也已經通過了，我覺得若是不用評估就可以快一點，那一段只有 500 公尺叫農業局來做，後面七百多公尺再由工務局來做，我覺得這樣是可以。我想請教都發局李局長，那個地方講好幾遍了，你應該也稍微知道，請你回答一下。

主席（李議員順進）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

這一條路我曾經跟議員到現場去看過，現在目前的進度，像剛才議員所講的已經完成了可行性的評估。現在區公所在辦理定線的作業，之後根據我所了解，可能 5 月底區公所會將整個的方案會簽一份公文給市府，然後我們會會同

相關的局處，大家表示意見。若是大家看了覺得沒有問題，有需要開關，然後在都市計畫區內這一部分，我們再來啟動都市計畫變更的程序。非都的部分就是直接看主辦的機關，循非都的方式去把它用地做一個變更，以上跟議員做報告。

張議員文瑞：

局長，不好意思，我再請教一下，你說還要評估，那評估的時間大約還要多久？

都市發展局李局長怡德：

那不是說評估，它現在是可行性評估，我們跟交通局討論過，所以現在區公所在辦理定線的作業。

張議員文瑞：

我是說都市計畫的評估呢？

都市發展局李局長怡德：

程序上要寫一個公文說我要將這一條都市計畫變更，開關的整個包括都更、非都裡面的這些部分要怎麼處理，他會會同相關的單位，包括民政局、工務局、都發局，甚至地政局，他會簽會針對這一條道路開關的部分，然後有一個綜整的意見，那市府要去做一個決定，包括經費來源從哪裡來，程序上什麼局處該負責什麼樣的工作，來促成這件事情，我說的是這個意思。

張議員文瑞：

我知道，局長，如果現在有真正開始你剛剛所說的、所走的這些程序，這樣差不多要多久的時間，假使經費也沒有問題，就開始去做了，這樣大約要多久的時間呢？

都市發展局李局長怡德：

這個還有都市計畫變更的問題，還有工程施工的問題，還有經費來源到位，這我實在是…。

張議員文瑞：

其實經費我有跟市長講…。

都市發展局李局長怡德：

就我個人的部分…。

張議員文瑞：

市長也覺得那一條非常需要開關，因為路竹那邊都開關了，開關過去就直接通到路科那邊，我是說程序講到現在也一、二年了…。

都市發展局李局長怡德：

區公所最近才剛完成評估。

張議員文瑞：

我知道。

都市發展局李局長怡德：

該有的程序，反正我們若是能加速就加速。

張議員文瑞：

局長，包括工務局長，你請坐，我是覺得這一條路，拜託你們，地方很多人都跟我陳情說非常需要，那一條路做起來確實有經濟價值。所以我希望兩位局長，加油一下，有關單位互相加油一下。還有一點，我今天所講的都是建設的問題，斗姥廟，我也記得斗姥廟那一條路通我們台 40 線，從 102 年就發包出去，後來說在水庫的集水區裡面超過 1 公里，還要做環評，那是從 102 年的經費，我不知道是否還有保留，我知道已經評估過了，目前到底何時要發包和動工？請新工處報告一下。

主席（李議員順進）：

請新工處長答復。

新建工程處黃處長榮慶：

有關斗姥廟這一案，水保跟環評的部分剛通過，因為設計圖本身必須根據環評的結論跟水保的意見下去做修改，現在在做修改。經費我們現在有提報 106 年，所以原則上我們在 12 月會公告招標，106 年經費到位我們就會決標去施工。

張議員文瑞：

我是說 102 年還是 103 年的經費，上次發包的已經用到別處去了，所以現在還要有 106 年的經費才有辦法去做，那就要年底才能發包嗎？〔是。〕因為我上一次問了誰，我忘記了，問哪一個科長或是哪一個主管，他跟我說那經費還保留著，我想怎麼可能會保留兩、三年。我想那一條，地方都知道要做也發包了，後來又沒有做成，所以那一條，你說各方面也都評估好了，到現在已經說了好幾年，在燕巢那邊，在楊縣長的手上做完，田寮這邊就放著沒做了，那個地方真的很窄，會車時掉過兩台車了。事實上那一條斗姥廟通燕巢那一邊也有遊覽車在跑，遊覽車若兩台就沒有辦法會車了，是不是那一條也要做？

新建工程處黃處長榮慶：

是，這個部分我們會去處理，106 年會施工。

張議員文瑞：

好，這樣我回去若是有人問，就可以跟鄉親解釋。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝議員。

張議員文瑞：

同樣的還有兩條，我一起說。還有一條就是 138 那一條，應該處長也都去看過，局長也去看過，我知道動工到現在將近兩年了，它的工期到 7 月還有 3 個月。昨天我聽到張嘉榮說他有碰到工地主任，工地主任跟他說已經完成 75%，等於還有 25% 還沒完成。我說做兩年才完成 75%，若是照這樣算起來，還有 25% 未做，差不多應該要再做 8 個月才會好。尤其接下來接近雨季了，剩這兩、三個月都是雨季的時間，我覺得那一條路已經做太久了，造成我們很大的不方便。整條路挖得要會車都很困難，我覺得是不是也趕工一下。再說上次處長也有去看那個西舊橋，那個橋北邊是屬於台南市要負責，東跟北要負責。上次去看一看，跟台南市政府工務局的工程司也來，我也拜託以前的議員，現在做立委的王定宇幫忙。現在連接那一座橋，因為那一條路做起來有 12 米，那一座橋才三、四米而已，這樣真的不合比例，希望再努力一下。我有跟他們說 16、17 號工務小組勘查的時候，我要到路竹把 138 那個地方再勘查一次。

另外一點，就是在甲仙我親家、我女婿的家那裡，那一條就是高 28，在 103 年，那一條路總長有差不多五、六公里，在我女婿當鄉長的時候，就做到剩下兩公里沒有做。那時候不知用哪裡的生活圈爭取經費，就只剩下兩公里沒有做，但是 103 年有去做 500 公尺，還剩 1,500 公尺沒有做。我也講過好幾次了，我的親家也拜託過鍾議員盛有，我親家時常告訴我，因為我不是甲仙區的，但是他時常在關心。那一條道路不管是以前莫拉克颱風，甲仙橋斷過兩次，封過兩次，都是以那一條做聯絡道路。那一條路總共 6,000 公尺，已經做好 4,500 公尺了，剩下 1,500 公尺沒有做，剩 1 公里半沒有做。那一條若是沒有辦法一年一起做，也是要做一做，萬一若是交通又不方便，道路不通時，那裡也可以做聯絡道路通行。那一條路遊覽車也很多，因為那上面都是寺廟，遊覽車很多，整條路就我剛剛講的 6 公里還剩 1,500 公尺還沒有做，拜託工務局儘快完成。我剛剛說的這兩點，請局長做個回答。

主席（李議員順進）：

請工務局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員講 138 的部分，這個我們在 8 月底可以來完工。之後我們往北要到台南的時候，就我們所了解，台南市政府會提生活圈的部分，這樣來銜接。另外剛剛議員所講的那個部分，我們到現場再看一下。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝張議員文瑞，有關台一線東方路跟斗姥廟、甲仙部分道路的開關，請相關局處積極辦理，謝謝張議員文瑞。

下一位請工務委員會曾召集人麗燕質詢，時間 20 分鐘。

曾議員麗燕：

不管是在大會或部門會議也好，我常會提到整個高雄的建設應該以基礎建設為最重要。基礎建設做好，我想民衆需要的就是出門時能有寬敞及燈光明亮的道路，然後有個優質的生活圈，這比什麼都重要。

今天工務部門的委員們質詢下來，很多也都是在基礎建設上。我當議員以來四處服務，很容易受居民拜託，因為住在某個區域裡，常常有很多路是不通的，當然我們也儘量幫忙協調，把多一點的經費花在那邊，讓街道巷弄通暢，民衆進出也方便。

前鎮的凱得街，經過我的努力，之前許主委的再次考察，覺得那條路要進凱得街，只有一台機車進得去，裡面曾經發生火災，結果救護車跟消防車都進不去，非常危險。很快地市長就答應把凱得街重新做好，但是凱得街開闢完成以後，它左右周邊道路很多都不通，所以當地有很多的里長及居民，希望在凱得街中間有一條 2-1 號道路，有東側跟西側；西側那一邊只有 42 公尺、寬 8 公尺，剛剛張議員提到 500 公尺，這裡才 42 公尺、寬 8 公尺而已。當初我說的時候，經費才二千多萬元，現在已經到 3,685 萬元了。我已經當了 10 年議員，當中經過了努力，市長也答應要開闢，但礙於沒有經費一直延宕。

這中間我們辦了兩次會議，第一次在民國 99 年 9 月 7 日，過了 2 年，大家都把土地使用同意書交給新工處，他說 101 年就會有結果，但還是沒下文。大家等了 2 年又來找我；101 年我們又開會之後，市長跟局長都答應要開闢，因那時沒有經費，也考慮地政局能在毗鄰的地方如果開闢重劃區的話，可以使用平均地權基金來支應工務局的支出。只是當時的市長跟局長都答應了，現在的局長當然都換人了，當時的工務局及地政局長都講好了，到目前還是沒有下文。我們也知道毗鄰 2-1 號道路，這裡有 70 期的中石化在辦理重劃。當時的地政局長跟我說他們希望原本中石化要自辦重劃，他希望能公辦重劃，所以是有點延誤了。現在也已經重劃了，我就要請問地政局長，這個重劃現在辦到什麼階段？要辦到什麼時候我們才能支用平均地權基金，好讓工務局能開闢？請黃局長答復。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

目前這段時間一直在檢討 70 期重劃區的都市計畫的細節，所以細部計畫是在今年 4 月 25 日都市計畫委員會的時候才通過，通過後就是環評，目前這裡還在環評，預估要到今年年底才有辦法完成環評，我們才能擬訂市地重劃計畫

去報內政部，核定下來才能真正展開重劃作業。

曾議員麗燕：

等到可以用這筆預算是多久？

地政局黃局長進雄：

如果是要用抵費地盈餘款的話，那必須要辦完以後，抵費地標售真正有盈餘的時候，才能動支到這筆經費。所以重劃過程中，如果內政部核定我們的重劃計畫，我們會全力加速辦理。但是就要看將來標售的情形，抵費地標售後必須償還工程費，有盈餘才能去支援其它的市政建設。假設市政府政策上有這個需要，又有盈餘，我們當然是配合…。

曾議員麗燕：

42 公尺，不要再跟我說有沒有需要。我也找過你，只有 42 公尺要開闢，市長也已經承諾，我們可以拿公告出來看，市長都已經答應了。

地政局黃局長進雄：

所以要向召集人報告，就是要等重劃完，有抵費地的出售，我們才有錢進來。

曾議員麗燕：

還要再一年多就對了，明年。

地政局黃局長進雄：

最少要一年半。

曾議員麗燕：

要一年半？〔對。〕因為這邊都是老人家，他們已經等了太久，他們希望還健在的時候，能夠拿到這一筆錢。所以在 99 年第一次開會的時候，他們就把同意書都交給新工處了。到現在已經不知幾年了？都還沒有做開闢的動作，錢真的要花在刀口上，真的是百姓需要、需求的工程上。

接下來我要講小港少康營區，這個也經過里長、居民，以及所有的民意代表，在前鎮小港的民意代表，從過去的 10 位到現在的 8 位民意代表，大家都非常關心少康營區。因為這個營區腹地非常大，經過說明會，經過大家的努力跟彼此之間的溝通，已經定案為 10 公頃的綠地公園，以及華山街 200 巷的綠地變更為道路用地，變成是一條 10 公尺的馬路，大家都在期待，我們也去都委會溝通，這一條馬路變為 10 公尺。我們幾個議員在開會的時候去跟都委會所有的委員溝通，也都完成了。從那個時候到現在已經兩年了，一點消息也沒有，百姓居民大家都在期待，到底什麼時候少康營區會開闢，讓他們能夠在那麼好、那麼漂亮的公園裡休閒；在他們打開他們家的窗戶及大門的時候，就能看到一大片的公園綠地，在一個優質的環境之下生活。所以大家一直都在等待，可是到現在兩年了，同樣的也是石沉大海。我現在來請教一下地政局，如果完

成變更程序以後，這個到底是由地政局來開關還是由台糖來開關呢？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

這個地區是公辦重劃，我們列為第 89 期的公辦重劃區。如果這個都市計畫變更通過以後，我們擬市地重劃計畫書報內政部核定下來以後，當然是由地政局來負責開關。

曾議員麗燕：

先前的準備作業，我們有沒有做計畫了？

地政局黃局長進雄：

跟召集人報告，這個案子主要就是它的負擔高達 58.91，所以當時台糖認為負擔太重，一直不肯在重劃的可行性評估裡面，跟地政局之間的一個負擔比例有差別。所以送到內政部的時候，內政部認為要經過地政局的審認，所以才退回到市政府。後來經過都發局、地政局跟台糖溝通了以後，最後是在 105 年 3 月 9 日才把重劃計畫書的可行性報告，根據大家談好的這個比例，送到局裡面來，再由我們送給都發局並往內政部都市計畫委員會送，現在是在內政部的都市計畫審議當中。

曾議員麗燕：

以這樣的時程到開關，到底還要多久？時程順利的話。

地政局黃局長進雄：

如果說順利的話…。

曾議員麗燕：

應該順利，已經都溝通好了。

地政局黃局長進雄：

是啊！但是現在都市計畫還沒有通過，如果都市計畫通過的話，接下來第一個是勘定範圍；第二個還是要再徵求台糖出具同意書，因為它負擔超過 45%；第三個是我們擬重劃計畫書報內政部核定下來以後，我們預計希望能夠趕在 107 年底之前想辦法完成。

曾議員麗燕：

107 年之前…。

地政局黃局長進雄：

107 年底之前。

曾議員麗燕：

我們希望能夠如期的完成。

地政局黃局長進雄：

這是假設都市計畫都很順利的時候。

曾議員麗燕：

順利的時候，好，謝謝。下一個問題是大坪頂特定區細部計畫，這個案子是區段徵收。從民國 68 年檢討到現在已經有 40 年，關係到所有地主的權益，是因為細部計畫一再的通盤檢討延宕。這裡很多的地主不斷的在陳情，三、四年前，他們也找到我來陳情。那個時候，工務局局長、地政局局長、都發局局長大家都有當面溝通，也有好多地主是里長的，他們也都來了，現在也一樣。以前你們都不在，三個局長都是之前的局長溝通的，溝通到最後，來的里長…，王副局長你一直點頭，應該你也在場，那個里長已經過世了，你看他已經等不及了，等不及你們善意的回應。在 103 年 5 月 21 日，公告公開展覽通檢成果，市府召開了 4 次的說明會，到現在也已經有兩三年了。我也要請教都發局長，本案目前後續的辦理情形怎麼樣？什麼時候可以開發？

主席（李議員順進）：

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個大坪頂特定區的計畫，之前遇到很多的問題，剛剛議員提到，最主要是它的開發方式，當初原計畫是規定只能用區段徵收。所以我們在 103 年開始公展，檢討整個大坪頂特定區計畫的時候，我們就針對幾個大坪頂開發停滯的一些問題去做一些調整。其中譬如說開發方式的部分，把它從原本的區段徵收，只可以用區段徵收的方式去開發，調整為多元的開發方式，包括市地重劃、開發許可及一般徵收，所以在這個開發方式上我們做一個調整跟解禁。

第二個部分，是針對所謂的整體開發面積的部分。之前規定一定是 3 公頃以上，這一次我們是考慮到，假設真的要促成它開發的可行性，就是降低它的開發門檻，我們在這一次的方案裡面，也把它從開發面積 3 公頃以上，調整為兩公頃以上。整個進度在這邊跟議員做個報告，我們在今年的 4 月份已經把大坪頂特定區這個方案，送到內政部去審議。這個是最新的進度，過程當中光是在市都委會，因為這個案子整個有二千多公頃，〔滿大的。〕很大，再加上整體開發區就有六百多公頃，事實上範圍面積都很大，議題也很雜，畢竟那是一個長年的問題，所以我們在審議過程當中，包括都委會的委員，我們開了很多次的專案小組，一一的去聽人民陳情意見，想看如何去解決。因此也很順利，市都委會也通過一個版本，現在送內政部審議當中，以上是最新進度跟議員做個說明。

曾議員麗燕：

好，等一下我全部質詢完以後，我們再請地政局長也就你們的部門說明，和你們有關係吧？有啦！

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

因為我還要談到公園綠地，你們的工作最多的，公園綠地是你們在維護管理，可是常常我們去會勘時，公園裡面的樹你們可以剪，草皮你們可以去修，但是為什麼很多公園裡面的草皮都種不起來？有很多公園裡面一定會喜歡植栽，如果公園在他們的里裡面的話，附近的里長會很願意把公園弄得漂漂亮亮的。結果沒有人澆水，所以全死光了，然後你們才說公園裡面是因為沒有陽光，所以草皮死掉，花草都是這樣死掉的。可是據我瞭解，這應該是其中的原因之一而已。一個非常大的原因就是沒有水，像上次在港南里開闢一段綠地，說要你們挖地下水灌溉，里長他們可以每天去灌溉，可是無論怎麼和你們溝通，你們都不同意，不同意那麼我們要澆水怎麼辦？你們說都會有車裝水到處澆綠地、公園，或澆花台上的花草。可是我們很難看到，也有很多里長向我講，他們當里長當到現在十幾年了，都沒有看到水車在公園裡面澆水。如果是盡責的里長，他們會去認養，他們每天去澆水，像我們隔壁的公園，有時候下午我去運動，就看到整個公園裡面的花花草草都已經枯掉了，我每天不是看到里長去澆水，就是里長太太去澆水，他們有時間去澆…。

主席（李議員順進）：

養工處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

公園裡面的草皮就如同議員講的，有一個原因是，因為樹蔭，陽光沒有進來，如果陽光有進來，它分為兩個部分，假如是舊的，有時候土壤被民衆踐踏後，土壤已經很硬了，光是純澆水是沒有用的，要再把土翻鬆，然後我們再植新草皮，當然在植新草皮的前幾週時，水一定要充足，草皮才會長得起來。剛才議員講的，可能是我們修剪完樹木以後，裸露地我們沒有做鬆土補草皮，這個部分我們會注意。如果民衆有再提出哪邊草皮裸露，我們會去現場看，需要去鬆土再植新草皮的部分，再加強澆水。

提到路邊雜草，就是看季節，因為今年的冬季雨水也比較多，我們平常派工的頻率會根據雨水多寡來加強。據我所知，像大坪頂公園，還有周邊的道路，上個禮拜我們發現到路邊雜草比較多，本週會加以整理完畢。〔…〕我們會改進。〔…〕水車的部分，除了自有的水車之外，我們還請廠商，像剛才議員講的，有些不足我們會後會去檢討，為什麼水車…，如果最近又比較乾燥，

我們應該要加強水車的頻率。

主席 (李議員順進) :

謝謝工務部門召集人曾議員麗燕的發言，為地方反映急需和很重要的事項，請各單位積極辦理，也謝謝工務部門全體委員的質詢，明天上午 9 時繼續工務部門業務質詢，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 105 年 5 月 3 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

現在開始開會，首先先確認上次的會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，先請登記第一位的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天我要討論的跟今天列席的工務部門團隊－工務局、都發局與地政局有相當的關係。我們知道高雄市最好居住的地方就是在美術館特區，美術館特區是南台灣最有名，20 年前市政府在重劃開發這個土地的時候，坦白說，那時候的地主是有抗爭的，為什麼？因為他們分配的土地沒有辦法如他們所願那麼滿意，當時這個地方很多都是工廠，經發局的前身是建設局，當時與中央工業局一起來協功，安排讓他們到仁愛工業區，整個環境好不容易用兩、三年的時間把原來的地主或地上物使用者做一個妥善的安排。20 年後我們非常驕傲，驕傲的是這個地方非常適居，美術館特區的環境非常好，加上市長在周邊建設輕軌，如今輕軌第一期也快要完工了。接著第二期就是引進到美術館特區，輕軌經過美術館特區原鐵路軌道，與美術館路一直銜接，環繞近半個高雄市區。政府投入這麼多龐大的建設來開發這個地區，本席認為它應該是非常美好的，但是本席一直受到地方非常大的壓力，我不希望在今天質詢之後，4 年後我還要再拿這個議題出來講。

103 年我們也曾經到現場會勘過，當然目前在位的地政局長、都發局長與工務局長都非當時的首長。所以我今天希望看見陳菊市長任內最後一屆的執政團隊，你們的 power、公正與強而有力的執行力要讓我們看見。在美術館特區的青海路有一個經營 7、8 年的資源回收場，已經做 7、8 年了，我們也沒有辦法再容忍了。這個土地是一個合板業者的土地，合板業者把土地出租出去。我想請教地政局長，請你告訴我，重劃的精神是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

重劃當然是執行都市計畫的一個開發手段，主要是爲了要促進土地的有效利

用，公共設施建設完了以後，要提升這個地方的環境品質。剛才李議員也提到，這個地區過去真的是工業區，是很凌亂的，現在已經完全改觀。公共設施關建完成之後，把這些土地分回去，分回去的大概都是住宅區和商業區，分回去的地主依照住宅區或商業區所容許的使用來做它的處分利用。這個地方如果是做資源回收場的話…，

李議員喬如：

它是做廢五金，不是一般垃圾，是廢五金。

地政局黃局長進雄：

這跟住宅區的使用…。

李議員喬如：

是有抵觸的。

地政局黃局長進雄：

就我的了解是相違背的，除非經過目的事業主管機關的許可才有辦法，不然的話這是不合規定的、不合法的。在這個地方，這麼貴的土地，他來做這樣髒亂的使用，不僅有礙都市觀瞻，我覺得也浪費了這個高價的土地資源。

李議員喬如：

接下來，我要請教各位局長，第一，這個資源回收場是沒有申請執照的；第二，它所拿執照的地點不在這個地方。接下來我要請教都發局李局長，你已經看到這個圖片，它就在青海橋下的旁邊，土地非常昂貴的地方，占地我看大概有一千坪左右，它是一個合板業重劃之後的土地出租出去的，營運了大概有8年以上，應該有8年以上，我估計是這樣子。103年我曾經邀請市政府當時的首長團隊到現場會勘，當時說要執行，可是到現在仍然沒有執行。而且現在所有周遭的土地，包括中央的土地都在綠化，交給市政府在綠化，包括私有土地也拚命在建設，配合市長要營造高雄成爲一個非常適合人居住的城市。大家都投資很多錢在那裡蓋房子、蓋大樓，蓋得很漂亮，唯獨這個瘤，我們的市政府沒有能力去處理。我認爲既然這個地方不合法，又有礙觀瞻，又是不容許的東西，我們的政府仍然沒有辦法執行的話，那麼我再也不會信任高雄市政府團隊有什麼能力來行使高雄市的土地規劃利用或者旁邊的重大建設。輕軌就在它的旁邊，所以請李局長來說明這個場，我相信你們的基層團隊已經有向你報告，你說明一下根據你對這個場的了解，你們認爲它合法嗎？如果不合法，你要怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

對於這個基地，根據同仁回報給我的訊息，它是位在住宅區，依照都市計畫法，住宅區是不得做這種資源回收業的。之前議員有向市政府反映這件事情，在 103 年我們也對他予以開罰，開罰 6 萬元。最近我們才又和環保局一起到現場現勘，看的結果，它還是持續在做違規使用的行為，我們之後會依法予以裁罰。所以我們的做法…。

李議員喬如：

你們裁罰的對象是誰？

都市發展局李局長怡德：

第一個是針對行為人。

李議員喬如：

然後呢？

都市發展局李局長怡德：

之後才是地主。

李議員喬如：

兩個都要啊！

都市發展局李局長怡德：

裁罰有一定的程序，我們一開始會要求限期改善，希望他能夠搬走，因為那個地方要合法化使用，那就是不要在那邊做。

李議員喬如：

他有沒有繳納罰款？

都市發展局李局長怡德：

他有繳納，第一次有繳納。我們最近再去看，他一樣是從事這樣的行為，我們會繼續裁罰，會一直層層加上去。

李議員喬如：

局長，我要求你們裁罰地主，我要求裁罰地主。局長，你裁罰地主，地主如果再繼續租出去，我告訴你好了，這一場曾經在內惟，它屬於內惟的範圍區，內惟快成為垃圾場了，你知道嗎？這一場曾經在葆禎路、翠華路市政府的 44 文中用地，那個時候葉菊蘭當代理市長，他補助 500 萬元去規劃市政府的土地種花海，種出一個玫瑰園，很漂亮。但是他居然在旁邊花 40 萬挖了一個地磅，就是為了做這個，然後我出面，因為如果要再靠你們市政府，內惟就成為垃圾場了。我去找建商盧董，他是內惟人，我親自去拜訪盧董，我求他說你是內惟人，不要讓內惟的土地爛掉，你的土地也會沒有價值，請你不要再租給他。我是這樣打仗成功的。那個地主接受我的建議，他也是內惟人，整個內惟人都在看他，所以他就把土地收回，把所有押金全部還給這個業主。為了這個我還被

那個業者抗議，但是我沒有辦法，我不能為了一個人的利益傷害這麼多人的生活品質和權益。後來業者就搬來這邊，他來這邊，身為一個民意代表，我不能讓他無法生存，所以我暫時不能對他出手，因為民意沒有反映。但是現在周邊大樓林立，民意也來了，我們民意代表承受不了這個壓力。我希望都發局李局長再告發地主，地主如果還不收回土地、繼續出租的話，請再次的把這個土地…，如果他覺得不重要，那就行使…，市長不是說我們要行使都市計畫變更的手段嗎？你就將它變更為綠地，因為他沒差呀！他不要這塊地嘛！那就和隔壁中央的土地一起變更為綠地，那很好，旁邊剛好是輕軌。局長，最重要的是輕軌第二期 107 年就完成了，我們即將面對這個的時候，千萬不要有這種東西，所以請李局長強力展現你們的公權力，好不好？

都市發展局李局長怡德：

向議員說明，這個案子我們已經列管，我們會持續稽查，如果他繼續違規，我們會持續裁罰。

李議員喬如：

持續告發有沒有限制告發幾次？

都市發展局李局長怡德：

沒有。

李議員喬如：

趕快去開單！你就給它破紀錄。

都市發展局李局長怡德：

依照比例原則…。

李議員喬如：

局長，你要向高雄市民宣示，讓這些重劃的地主不再有這種投機的手段來杯葛政府的建設。它這個叫做隱性杯葛政府的建設，你就每天開單，每天都對那家合板公司開單，他很有錢，沒關係，他沒有差這些，你就每天開罰單，局長，你天天開單，你就算完成任務了，好不好？

最後，我要請教非常有魄力的工務局趙局長，你最近拆違建拆得真有氣魄，大家皮都繃得很緊，都不敢再蓋違建，現在大家都很乖。對於這一場，當時我們也請工務局等局處到現場會勘，當時的首長也非現在這三位首長。但是現在我們想看見陳菊市長執政的最後兩年半他的團隊非常有效率，剛才我讓兩位局長講過了，這個部分，業者嚴重損害我們未來的重大建設，嚴重損害美術館特區的環境，它就是一個瘤。我不認為它應該要繼續存在，我們也給他機會了，他錢也賺夠了，可以了，你就給我們機會嘛！整個內惟地區就剩下它這個最可怕，我們也給它時間了，它所有的東西統統都沒有申請執照，它的公司也沒有

申請執照，完全都沒有。所以我也會函文給經發局，執照應該是經發局管的，我也會函文給它，請它依法執行，因為它在這裡做商業的行為。局長，我請問你，這個東西最後大家都配合，該拆就拆，工務局長，你要如何執行？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我每次去青海橋看鐵路地下化施工的情形，從青海橋看整個美術館區，看到這個區塊，坦白講是一個缺陷，對整體環境不大好。尤其它位在東邊，這裡有一個教育部中部辦公室的學產用地，都市計畫編定為公園用地。這個部分，我記得上個會期議員也很關心，我們預計明年要進行開闢。這個公園如果開闢完成，跟這個資源回收場很顯然是搭不起來的，所以這方面我們會和都發局來研擬執行計畫，是不是勸離它，不要再在這個地方做資源回收場。

李議員喬如：

趙局長，對於資源回收場，政府是有規定它應該設在哪裡的，尤其這麼大一個場，有近千坪。你們要研擬計畫，局長，你要研擬多久？你不要再研擬3年後，然後我又再繼續在這邊講。

工務局趙局長建喬：

不會啦！這個會期結束，我們會會同議員到現場看。

李議員喬如：

你不要會同我了，局長，你不要害我。你不用選舉，我今天真的是不得已的，我現在肩上揹負美術館特區非常大的民意壓迫著我，加上內惟地區的鄉親父老也給我壓力，他們說：「議員，內惟地區的土地都變成垃圾場了。」你不要找我去，這是你們市政府的事。

工務局趙局長建喬：

不會啦！

李議員喬如：

由你帶頭，把政府相關官員都叫去，把經發局也叫去，你不要叫我，不然你叫簡煥宗，好不好？我會告訴簡煥宗。

工務局趙局長建喬：

不會啦！我想議員平常的為人都是站在正面的那一方。

李議員喬如：

我跟你說，這一場，他恨死我了，但是我沒有辦法，我有跟他說：「我真的沒有辦法，議員沒有這麼好當，但是你已經賺七、八年，九年了，可以了啦！可以了，大家沒有辦法再容忍。」他應該要…。所以，局長，我們的會期到6

月 15 日，之後的會勘你事先就要安排好，也把經發局…。

工務局趙局長建喬：

這個我們來辦理。〔…〕我不敢說在哪裡處理完畢，最好是一個和諧的協商，讓他自動遷移是最好的，〔…〕我們來努力，〔…〕你這樣說我會怕，〔…〕這個我們來努力，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天利用一點時間來跟各位首長探究一些議題，這些議題都是在業務報告裡面有提到的。工務局長昨天在做業務報告時有一個亮點，我看到之後精神為之一振，那就是工務局竟然看到了長照的需要，提出一個建構長照體系 10 年的「高雄長照工程行動計畫」。工務局能夠提出這樣的想法實在很不容易，因為我們知道過沒幾年，台灣就真的正式邁入老人國家，因為有 20% 是 65 歲以上的長輩。在這一屆第 1 次會期與第 2 次會期，我不管是和都發局、地政局或是其他財經部門在談，其實都…，我們過去一直在探討我們的公共設施保留地沒有徵收的問題怎麼樣來解決，我會覺得另外一個更重要的議題是市政府手上已經徵收到的這些土地，怎麼樣去符合現在社會的需求，去把它開放出來做更多的使用，我覺得這是要更快速去面對、去處理的事情。因為我們知道依照都市計畫所劃出來的那些土地預定地，很多土地如果依照現在的地價去徵收是天文數字，而都市計畫區分的使用目的與現在的需求可能又不太相符，必須透過都市計畫變更的方式去做處理，這樣會變得比較曠日廢時。像我們的「土地公」地政局就知道，其實我們的手上有很多肉地，只是那些土地是不是符合我們現在需要去做的。

其實在上個會期，我很欣慰看到市府有發公文跟中央說在多功能目標使用上，是不是可以讓它更開放，讓地方政府去做一些更適當的處理，以符合每個地方需求，我覺得這是不簡單的事。在這裡，我要建議工務局長，局長這個計畫很好，可是我們不能只有硬體的部分。我知道市府裡面長照的東西是屬於社會局和衛生局，所以建議市府把協調小組的層級建構起來，例如請副秘書長或秘書長來做。硬體的部分，工務局是專業，由工務局來協助，就像業務報告裡面說的，怎麼樣把那些閒置的校舍、閒置的空間做適當的工程處理，讓它變成符合長照的長輩可以使用的。因為長照的定義不是只有健康的老人家可以去活動，不是，其實有部分是需要醫療行為的，有些是失能的，我們照顧這些長照的長輩不是只照顧這個人而已，而是支撐一個家庭，讓他可以正常的生活。所以這部分在這裡建議局長，有這樣的想法非常好，也是台灣、高雄未來需要的，

而且一定要去面對的事，如何去整合更多的軟體服務進來？

之前的會期我們也一再提，高雄市的土地公不是地政局，土地公是教育局，擁有最多現有土地的其實是教育局的學校預定地。過去我們認為爲了小朋友，我們要先提供好的教育環境，結果現在發現其實是 65 歲以上的老人家，沒有地方讓他有更好的安養。所以校地如何去做更靈活的使用？這部分也在不同的會期不斷地提，所以真的要拜託局長，你有這樣的想法真的很好，我感到你非常勇敢，你能說硬體的建設由我們工務局來承擔，在政策工具上來協助大家。可是在這軟體部分，包括剛剛說的衛生局、社會局，甚至我們現在看到的教育局，有非常多的閒置校舍，不只是校舍閒置而已，可能是整間學校閒置在那邊的，如何去做處理？就這幾年的時間而已，就要面對老年化社會的問題。陳菊市長在此執政也 10 年了，我覺得在他的施政價值裡面，高雄除了變成宜居的城市以外，高雄應該也是很會照顧老人家的一個政府，所以這部分請局長幫幫忙。

除了這部分以外，我用一張圖來探究一些問題。這張圖其實可以看到澄清湖周遭的一些地方，這張圖我在很多其它的部門也都提出來說。這裡覆鼎金正在進行遷墓，未來工務局會把它打造成森林公園，因爲那邊地形、地貌的原因，基本上就是把它當成綠地使用。這也不容易，幾十年下來，因爲縣市未合併，這裡變成高雄縣和高雄市的交界地，所以那裡變成都是墳墓，都是鄰避設施，不是焚化爐，就是殯儀館，不然就是土葬的地方，但這裡好不容易要去做處理。這裡是都發局的文大用地，地政局你也清楚，這裡有一些問題存在。旁邊這塊 16.53 公頃，年底市政府將收回來，所有的澄清湖救國團所維管的青年活動中心用地，整個加起來三十幾公頃；這裡的勞工育樂中心加上澄清湖棒球場是 22 公頃，又加上澄清湖自己的園區，光是陸地就 110 公頃，這個周圍加起來快二百公頃的空間裡面，我很擔心未來高雄市政府在維管上的壓力。

因爲包括這一塊，都發局長也有說我們正在都市計畫審議，在推所謂的長遠的照顧園區，然後開發是讓觀光局來做處理。這塊地在我剛選上的第一個星期，我就去找地政局長討論文大用地的事情。因爲文大用地從余陳月瑛前縣長時的問題，一直留到現在。雖然我們看到都發局和觀光局都負責任的說，這塊地我們趕快來做處理，不要因爲中山大學不在這裡設校，這麼大的一塊 17 公頃的空間放在那裡，每天養蚊子、野狗，不然就是人家在那裡亂倒垃圾，就在澄清湖的後門，非常的髒亂，可是裡面確實有一些問題，是一直無法解決的。

在此請教地政局長，我們要去那裡做開發，像我剛剛提到的那些三七五減租或裡面的那些承租戶，之前沒有解決的問題，那些如果沒解決，我們是無法再走下去。局長，你覺得這部分，我們這一、二年有沒有決心趕快把它處理掉？

就是和這些補償、救濟的這些鄉親們，和他們好好坐下來，談好條件，趕快把這件事解決，局長簡單答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

關於文大用地裡面，三七五租約的部分，原來總共有 73 個，後來領了 21 個，剩下 52 個，這部分大概有六千多萬元。這段期間，邱議員和鄭新助議員都滿關心的，我們也有專門委員和主管科到現場，去和當地的里長做溝通。最近的進度是，市政府內部也召集過會議，由陳市長主持，大概處理的原則也已經有定調了，所以我們就依照市政府所定的政策，接下來就往下來執行。

邱議員俊憲：

前幾天陳副市長有到烏松去，當地的里長也向陳副市長當面提過這個問題，到底怎樣一個方案，你們要去協調，甚至談判。因為之前溝通時，互動的狀況其實是很不好、很激烈，甚至是有衝突的。大家的用意是良好的，都是好的事情，大家都一直要往好的方向去做，在大家都是好的狀態堆疊在一起，結果又冒出火花，這中間其實需要更多的協調技術。所以這次拜託局長，包括黨團的張勝富總召都很關心這件事，我們找個時間，好好邀約大家去。這件事如果沒解決，後面整個規畫都會走不下去，而且這邊到年底之後，就會有三十幾公頃的地放在這裡。財政局把救國團的地收回去之後，我們也知道那塊地是屬於水源保護區，是無法做太多的開發使用，是屬於低密度的開發。低密度開發最簡單的方式，就是變成一塊綠地開放出來，提供市民做休憩。

我和陳菊市長碰到面時，我向他提了這個問題，他提了一個想法，我覺得很不錯。把那塊綠地開放出來，讓大家去那裡露營嘛！市區裡最大的一塊，在湖邊的綠地，然後就可以露營，不會造成太多的污染，不用太大的成本，也不用蓋什麼東西，就可讓市民朋友在都市裡就享受到森林裡的感覺、享受到自然的生活，我覺得這是個可以參考的方向。可是這件事情在財政局手上，其實我也滿擔心的，不知到時會變成什麼樣？

拜託局長，這件事真的要趕快去處理，不然澄清湖我們一年花那麼多的錢，前門做得漂漂亮亮的，結果後門，也和工務局長討論過後，走到後門之後，在湖畔和社區中間的那一塊，都市計畫劃為綠廊的這塊土地，我們徵收起來是要超過十億元以上。不過我們不可能去徵收那塊地啊！可是就變成到後門，從環湖路一進去之後，前門、後門二個世界啊！然後變成到了烏松的大門口，有很多的空地在那裡長雜草，這是滿可惜的！

所以如何在這些澄清湖特定區裡面，可能一、二十年前就已經劃好的這些都

市計畫，透過更積極的檢討，把這些我們實際要開闢是很困難，可是又能兼顧到地方的公共空間使用需求，在地方的財政能夠負擔，又不損及私人土地地主權益的狀況之下，去做一些處理。這些地放二十幾年了，我們如不做處理，再放 10 年也是這樣，真的非常可惜！拜託局長，由於這件事和局裡的同仁也討論很多次，就是澄清湖特定區，過去為保護它，用很限縮的都市計畫開發的許可給它，變成很多事情是停留在二十年前的狀況，我們感到很可惜！在此拜託都發局，對澄清湖特定區的都市計畫檢討，我們應該更積極、更有彈性去處理。

我們也看到工務局這幾年，縣市合併之後，很多的道路開闢，我們花了很大的力氣去做處理。道路的開闢，無非是地方的發展需要，或者是實際的使用上，已經不符合負擔了。在這裡，我要提出一條道路，來請都發局和工務局，大家來幫忙，這條路就是本館路。本館路其實是鄰近三民區、鳳山和鳥松，每天的车子，不要說是殯儀館的大日子，不要說那些好日啦！平常上下班的日子就是塞車，為什麼？它的快車道就只有二線，不要說慢車道，它沒辦法劃紅線，也沒辦法停車，然後又有一大堆機車。我們道路服務品質分級 A、B、C、D、E，A 是最好的，E 是最差的，它可能是到 D 或 E。這條路上每天可能超過十萬輛的車在跑，因為三民區加鳳山是高雄市最大的兩區，六十幾萬人，又加上仁武、鳥松的居民，那是很可怕的一件事。可是我們也知道這邊的都市計畫道路用地的開闢已經滿了，兩邊剩的是各 3 米的綠帶，住在那邊的居民或者是現場的各位，我們簡單的想，那邊需要的是綠帶嗎？那邊需要的是另外一個車道不是綠帶，因為實際的使用上已經超載了。

在這邊要拜託工務局或都發局，雖然它旁邊是規劃成綠帶，可是實際使用上壓力非常的大，怎麼樣用適當的方式去做開闢、做適當的使用，而不是固守著都市計畫它就只是綠帶，我們就只能做綠帶使用，真的很難過。我們也知道開闢都市計畫區內大型的道路，我們都靠著中央有一筆生活圈道路的補助，在兩年之後我相信中央這一筆錢可能不會再編了。所以在這兩年內怎麼樣爭取到適當預算去做這樣的事情，我剛剛看到局長報告裡面有很多生活圈道路的開闢，這一條道路使用的壓力，不亞於我們報告裡面的那幾條。這邊真的要拜託局長，當然有人支持、有人反對，可是實際在使用上的確造成很大的壓力跟困擾，也造成那邊交通的瓶頸。等一下請局長說明對這一條路的看法，以及可能處理的方式。

過去的會期裡一直在談的是，澄清湖裡面那麼大一片要如何好好的規劃，我要拜託都發局，每一區塊分散在各個局處裡面，每個人的想法都不太一樣，可是這裡真的要好好的做整合，才有辦法帶給周遭不管是仁武、鳥松、三民、鳳山的市民最大的利益。未來輕軌可能路線拉進去，道路系統要搭配好，都市計

畫也要跟著調整，不然要推動是非常困難的一件事。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

確實本館路從高速公路到澄清路整個道路的服務品質，坦白講是不好，剛剛議員講的平日就很塞了，這個部分議員的提議是非常的好，我想我們會跟都發局研議一個如何執行的計畫。當然這個執行計畫一定要包括財務計畫，這個財務計畫我們會跟財政局、研考會，看這筆錢要如何來執行，才能達到最好的效益，這個我們會來擬訂。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

前一陣子局長有召開一個會議，我們在自治條例審核的專案報告裡面，也有提到這個問題，我今天還是要再講一次。我這邊要提一個請求，請局長幫忙，我們知道高雄市市區道路下面有非常多的工業管線，包括民生管線在下面。這些的申設是來自跟工務局申請道路的使用，我們同意他使用道路下去鋪設。我要拜託局長，到底這些管線在道路下面，它的承載到底多重是沒問題的？我要講的這一件事情，是那一天我們講烏松水管路 AC 路面刨除的養護時，才知道中油下面的管線，只能 8 噸以下的車輛才可以行駛，超過 8 噸會有危險。水管路只是其中一條而已，我們知道高雄市市區裡面是有非常多的管線，就在我們平常走的道路下面。

不知道有多少的廠商，其實有這樣子的限制，可是他卻沒有講出來。我覺得局長，我們應該要很嚴肅的，發一張公文給全部使用這些管線的人，要清清楚楚講出來，不能說我要刨鋪路面了，你才說這一條路的上面只能讓 8 噸的車可以行駛。這是很危險的事情，局長你知道我的意思嗎？就是我們這麼多道路，其實還是存有非常多的管線，我要拜託局長，來申報其實會跟工務局做申請，請工務局要通盤的去要求，他們要據實的說這一條道路下面的管線到底多深、多重的車輛在上面跑沒有問題。要讓市民朋友知道這個問題，不然像水管路還有載著大理石的卡車在跑，8 噸，多荒謬的事情，局長，你是不是可以針對這件事情，簡單的說一下你的態度？

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

這一件事緣起烏松的水管路跟大樹的瓦厝街，養工處收到來自中油公司的一

封函文說，路面刨鋪養護的時候，整個噸數不能超出 8 噸，所以中油實在很可惡。這個早期就定位為市區道路，在市區道路路面 AC 的維護管理，當然是由我們工務局養護工程處來做一個維護管理。但是在市區道路下面的管線，當然是管線的所有權人要來做維護管理，居然在這一條市區道路下面，包括中油石化管線總共有 15 條，而且還來一封公文來限制，所以那一天的會議，我們也強力的要求中油公司馬上要提出防護的計畫，這 15 條管線埋設的深度、布設的位置，馬上要提到高雄市政府來。

我想整個市區道路的維護管理，管線的所有權人當然要負起這個責任，所以說如果道路發生什麼意外，當然最好不要，如果是發生什麼意外，當然是管線所有權人要負起全部的責任。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝邱議員，接下來請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

首先請教都發局局長，在 88 水災的時候，行政院有特別條例，我知道大愛園區在整建的時候，包括紅十字會、慈濟，有關居民居住在這個大愛園區，當然有很多的單位結合共同來安置，現在這個條例也過去了、時程也過了，對大愛園區目前的狀況，都發局現在是扮演什麼樣推動的角色？

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

在莫拉克條例結束之前，當時有一個莫拉克重建會掛在都發局組織下面，條例廢止之後，有一些就回歸到各自的主管機關。譬如說裡面的公共設施，該由哪一個局處負責，就是該由哪一個局處負責，新的里也成立了，所以就回歸到民政局，現在由都發局管理的就只剩下空餘屋的管理。

鍾議員盛有：

對，我要問的就是這個。目前譬如綠美化，就由養工處在管理，當然各方面的職責都有處理。因為當初很多申請的人條件沒有達到標準，或者是因為後來的因素，申請需要去居住的人，像新發地區現在變成紅色地區，換句話說，就是要強制他們下山、遷移；聽說現在還有十幾間的房子，要用什麼方式，讓這些住在紅線地區或原來 88 水災受難者，在他們鄰近的地方公告，叫他們重新申請，再來篩選、安置。我的重點就是說，第一個，你既然重建了，沒有分配完閒置在那裡，時間久了也是會壞掉。第二點，他們住在危險的地區，要接學生上下課，現在還不覺得有什麼，五、六月那時候，住在山上的人騎車路面滑，又要載小孩真的是很顛簸，所以我藉著部門質詢請問局長，有關這些剩下來的

房子，怎麼樣讓這些民衆有什麼條件可以去申請，當然這都是在 88 水災影響地區的民衆，我們是要用公告或怎麼申請？受理的機關是哪些？麻煩局長做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

現在剩下的空餘屋由我們管理的，大概剩下十四戶左右，當初這些房子的興建，是由各方的善心援助建築團體興建的，中央有訂一套嚴格的標準，爲了這一件事情，在這個過程當中，我們也跟這些不同的團體溝通過很多次，是不是可以放寬一些使用項目，後來都無疾而終，他們都有各自的堅持跟法律的見解。現在針對這 14 戶空屋，以都發局的作爲來講，這些空屋、餘屋，包括前後、外部的環境我們有定時請人巡邏、稽查跟美化環境的整理，同步我們也在研擬朝公營出租住宅的方向，未來想釋出給有需要的人。首先戶數也不多，公營出租住宅就社會宅概念，必須以照顧弱勢族群爲主。以就近的、在地的、弱勢的、有需要的，我們會訂一套辦法，辦法已經快出來了，現在在草案討論當中，我們之後再跟議員回報最新的進度，以及相關的入住資格。

鍾議員盛有：

這個方法很好，這樣房子有人維護，但是政府還有慈濟等很多的單位，既然投入了很多用心，本席建議給那些住在山上較危險地區的人。因爲每一次遇到土石流，發布緊急撤離的時候，你要動用多少警察、區公所及相關的單位要去勸導，有時還會有爭執，就是因爲他們住在危險地區，既然那裡危險要他們下來，就讓這些有條件的，訂一個比較公平的辦法，讓這些比較弱勢者申請居住，本席建議這樣，局長有沒有什麼想法？

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

議員所提的方向，我們完全支持，我們在訂這些辦法，第一個以公益、慈善跟備災，所以議員提到很多是爲了防救災、備災，災害準備的時候，讓他入住的精神。我們會朝這個弱勢、具有公益性質、慈善的、備災使用的方向，來訂定這個辦法。

鍾議員盛有：

要不要留起來只做安置，我的意思是現在空在那裡，看看附近包括新發之前的受災戶他們有申請，可能那時候的條件比較嚴苛、比較不符，我的意思是重新公告，讓他們申請看看，能儘量安置的…。

都市發展局李局長怡德：

我們盡量來做。

鍾議員盛有：

對，盡量納入這個思考，不要每次紅色緊戒的時候，區公所辛苦、派出所也辛苦，還要叫部隊勸說。他說：「我們要下來住，不給讓我們住，我們住在那邊，又怕我們出事情，怕死。」，所以我們也是很為難。

都市發展局李局長怡德：

像一些特殊的案例跟情形，議員是在地的比我們更清楚，會後再跟議員請教，看這個辦法在研訂當中應該如何比較恰當。

鍾議員盛有：

這一點拜託局長思考一下。如果好的話，可以用公告或是區公所的通知的方式，看看要怎麼樣遴選，我是覺得這樣子物盡其用，〔是，那是沒有問題的。〕這樣也可以保護人民生命財產的安全。

我現在請教的事跟都發局和地政局有關的，就是都市計畫以後你們的逕行分割。前一陣子我有召集一個會議在美濃區公所，就是在民國八十幾年那時的都市計畫，有些不知是沒有登錄，還是什麼原因沒有弄好，民衆他也不知道，他們到地政機關調圖的時候也沒有顯現這個是公園區還是什麼？都沒有，後來也照常買賣，前一陣子才通知說這邊逕行分割了，一筆土地分割了兩、三個區塊，到服務處跟我陳情了之後，我就召集了相關的單位到美濃，地政還有相關單位都有派人去，包括工務局、屏東的河川局、養工處、公園、河川有好幾個。

本席要講的就是，逕行分割要通知、會同住在那裡的人，不然他們不知道，他們也照正常手續買賣，他們說：「買了一、二十年了，當初調圖的時候，整塊是建地，我當然可以使用。」也不知道都市計畫以後，部分劃為公園地還是河川地等等，就前一陣子而已，我才召集幾個部門到美濃區公所開一個會議，科長也有去參加。這個牽涉到都發局和地政局，誰要來做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請都發局李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我知道議員在 4 月份有召開一個現勘，跟議員說明一下，議員也知道這一個都市計畫在民國 57 年發布，本來就有分綠地跟住宅區，剛好位於河道下來的地方，當初劃綠地有它安全上的考量，民衆在興建房子都是在七十幾年到八十年之間，那個時候還沒有公告樁位圖，因此也沒有分割，所以民衆會以為他的房子蓋在住宅區上，這個後續在都市計畫檢討的時候，我們會再看看在河川、河道的用地堤防線有沒有安全的疑慮，假設如果經過專業的判斷，沒有安全的

疑慮，我們會考慮把它變回名副其實的住宅區，讓他比較安心。前提是不能影響安全的狀況之下，畢竟原本河道安全的考量劃為綠地，再把它變為住宅區，萬一之後產生什麼意外，這個政府擔待不起。

鍾議員盛有：

民衆的疑慮是這樣，57年公布這個都市計畫，這一段時間以來，有人買賣、蓋房屋這些，他們申請謄本、申請圖時，你們並沒有跟他敘明，對不對？所以才會產生在你們逕行分割的時候才通知這個住戶，住戶一接到，才知道我1塊地變3塊，問題出在這裡，局長知道吧！我想朝這個方向，按照局長所講的考量安全性，如果不影響河川的整治就予以恢復，應該朝這個方向去做。

再來我想請教地政局長，縣市合併之後第一件吉東重劃，四、五年了已經告一段落了，不過還有後面細節的問題不大完善，就是水溝、路面這些，我希望局長對於這些加強改善。我聽他們說當初規劃的時候，很多地方都只有規劃道路、土地的分配，分配現在也還沒有分配完。有些要回土的，有些人承租國有財產地，後來找國有財產局，他說「這個我不接收」，就是不點交，因為有些泥土都還沒有恢復，所以他們都沒有接收，我的服務處說有好幾個案件。我們互相探討一下，希望局長對這些收尾的工作好好完成，水溝沒有做好的、能夠處理的，幫他們處理完善，道路的部分，尤其點交的問題，看要如何完整的點交？因為已經有一段時間了，點交整理完後，我們再來找財源，把比較不好的路做個維護，讓他們可以比較好耕作。這一點麻煩局長說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

關於吉安農地重劃，現在已經進入尾聲了，大概只剩下點交的一些問題而已。第三期重劃工程在去年10月發包，到今年5月底應該要完工，但是當中有一些民衆自己在改良他的土地時，會用車子輾過，所以那裡的路有些被輾壞；如果我們去修理完成，他們又輾壞了，就要一直不斷的去修。因此我們在等民衆把他的土地改良完後，我們再接著去把路面鋪好，所以可能會延到6月份左右全部才會結束。

鍾議員盛有：

重劃原本是為了長遠好工作，並促進地方的發展，這當然是很好，但是有一些必須收尾的地方，要儘快去督促讓它早點完成。

主席（曾議員麗燕）：

延長2分鐘。

鍾議員盛有：

工務局長，你非常用心，首先感謝你。因為有很多民衆反映 181 線道上火焰木的樹種很脆弱，遇到颱風的時候，它的樹枝斷掉會影響交通，就是在杉林區月光隧道 181 線。它有兩個缺點，第一，它的樹枝很容易折斷，颱風時都會斷裂。第二，它的種子很多都飛到人家的田裡，並在那裡生長。局長，在你還當處長的時候我就有建議了，你在剛上任的時候也答應了。現在的這種樹，大家反應很好，之前已經枯萎的，我們就補其他的樹種，所以樹種就更換了。雖然種植的樹木能夠營造整體道路的美並增進地方環境的美麗，但是也希望不要影響到農作物的生長，這點目前已經做了。再來，有關寶來 131 線，從 88 風災中斷到現在，它的替代方案進行到什麼程度？這是第一個問題。第二個問題是，在杉林往甲仙高 129 線蜈蚣潭段，那裡有一個地方轉彎處非常曲折，本席在幾次的總質詢時也拜託工務局，希望能夠截彎取直做一座橋，這樣比較不會那麼危險。高 129 線木梓往甲仙的銜接處有一個大轉彎，就是 88 風災那時候垮掉的。這兩點麻煩局長跟我們做個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關 131 線的替代方案以及杉林截彎取直的方案，目前我們還在研議當中。
〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鍾議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

今天我要提的問題是有關於腳踏車道，剛好我今天早上出門時，看到立法院也有立委提出來說騎腳踏車是滿危險的，但並不是說危險，我們就不推廣。高雄市推廣腳踏車已經很久了，而且對腳踏車道的建置是不遺餘力。早上立法院立委所提的議題，高雄市議會早就提過了，就是關於腳踏車應該要有保險的事情，立委認為要從公共腳踏車做起，我也覺得高雄市早就應該要做了。高雄市對於公共腳踏車推廣得很早，我們的公共腳踏車，比台北的 YouBike 還早，但是我們的腳踏車有沒有做得比較好？從硬體、軟體來看，有沒有比較好才是重點，做得早不早好像…，台北市使用腳踏車的人看起來比我們還要多，但是近幾年來，腳踏車使用率越來越低，那是為什麼？剛開始大家都很熱絡啊！在城市裡面騎腳踏車，以六都來講，大家都很努力在做這個區塊。保險是讓大家能有一個保障，讓將來的腳踏車族不再是弱勢的一群。不論是從交通的觀點來看，或是從應該要有的保險制度來看，或是從號誌的安全來看，都應該做到足

夠；否則腳踏車族會覺得在這條路上沒有比較安全，就不會想要讓它成為公共運輸的一環，在城市裡面是這麼想。工務局也有提出來，它除了是休憩、運動、大眾運輸系統的一環，提升綠色運輸的交通機能外，還能夠增加觀光受益，這些都是希望達到的目標。但是如果一味去追求某一樣東西，而忽略了其他的重點，我認為是非常可惜的。

最近有一個全國腳踏車道的評選。在騎腳踏車方面，我認為高雄市應該很有代表性，因為高雄市建置得早、建置得長、建置得多、推廣也做得很多，但是卻沒有經典的腳踏車道，我覺得花這麼多錢實在非常可惜，所以我用「很丟臉」的字眼來形容這件事情。我們可以看到目前高雄市建置 800 公里的腳踏車道，預計在 107 年我們要建造到 1,000 公里，其實花費非常得高。像這種以量取勝不求品質的部分不是我講的，這是所有在用過道路以後，大家在網路上討論出來的結果。所以我覺得今天的重點，就是市府應該要以品質為優先，做出很經典的腳踏車道，也就是在高雄市 29 條的腳踏車道裡面，有幾條要讓大家唸得出來並津津樂道，讓全台灣都有人想要來騎騎看，以這樣為基準的腳踏車道。局長，這才是我們要做的事情，所以開多長對高雄市來講並不是主要問題。

這個是在前鎮，大家看前鎮之星這一座橋，它的使用率非常低，卻花費很多錢。爲了要銜接這個危險路口，當時蓋了這座橋，但是輕軌又從這邊過，將來在使用腳踏車道上，會增加很多危險性。1,000 公里我們預計要花 9.3 億元，目前 800 公里我們是花了 8 億元的錢，造價並不便宜。光是前鎮之星、愛河之心、翠華、大樹自行車的陸橋部分，我們就花掉 3.6 億元。很高吧！光是這些橋的搭建，我們就花了很多錢。但是花了這麼多錢、燒了這麼多錢，民衆買不買單，民衆覺得好不好用呢？

我們從評審委員在評台灣十大自行車道的六項基準來看，幸福、健康、親和、參與、分享、活力這六個標準評審。有 60% 由網友來投票，40% 是由委員遴選，我們看到 29 條的路線裡面，無一入選，我覺得非常的遺憾。這就是我們必須要檢討的地方，在這幾條路線裡面怎麼會沒有一條入選呢？我們再看其它縣市入選的狀況，冬山河的自行車道、集集的綠色隧道，這些自行車道大家都很熟悉，台東池上的大坡池暨藍線自行車道、日月潭自行車道，以及在我們旁邊的大鵬灣自行車道，這六條應該沒話講，因為風景非常的好。如果我們不以風景取勝，我們看一下比較市區的，新北市可能也還有一些風景的地方，譬如草嶺環狀線的自行車道，淡水河左岸自行車道、新北的大漢及新店溪自行車道。光是新北市就入圍了 3 條。入圍的原因，我相信除了大家覺得風景漂亮，當然還有好不好騎、騎起來順不順暢、安不安全、願不願意去騎，都是其中的原因。如果再城市一點的，我們就可以看到連台北和台中都有入選了，台北的

河濱自行車道和台中的東豐自行車綠廊、后豐鐵馬道。獨獨只有高雄市沒有一條入選，我們做了那麼多的自行車道，到底出了什麼問題？網友主要的重點覺得高雄市的自行車道是重量不重質，問題出在哪裡？譬如說他們會覺得數字是灌水的，譬如說 755 公里？好像有很多小小的腳踏車符號在馬路旁地上，這就算是自行車道嗎？這個有沒有算進去，有人說：「大部分漆個單車的符號就代表是了。」有人說：「騙很大。」這是網路上截取的內容，也許工務局不這麼認為，但是民衆這麼認為。我們再看一下，有人說：「浪費，是無用的政績。」爲什麼？我們看一下，他說：「亂蓋了一堆垃圾。」我想指的是什麼大家都很清楚。

我覺得最重要的是第三點，我個人認為管理和維護不當才是重點。譬如說蓋了沒有能力去管理，常見到汽機車也進去，一堆違規的摩托車在上面，壞的地方也沒有修理。甚至我們也一直建議交通局要做一些號誌，但是做了沒？很多地方都沒有做，在安全上有很大的疑慮。我想大家都有同感，在市區騎腳踏車根本是人體空氣濾淨機。但是在城市裡騎腳踏車具有多項功能，當然在 PM2.5 非常糟糕的高雄市，平均每三天可能就有一天紫爆，都建議不要外出了，更沒有人要騎腳踏車。但是以前我們常常在鼓勵做腳踏車道，譬如說我一直在推的翠亨南北路的腳踏車道一定要趕快通車，無疑就是希望除了一般的觀光客和遊憩之外，在運動之外還能讓上班族使用，讓它成爲大眾運輸系統的一環。我們的立意都非常的好，但是卻被民衆批評得一無是處。

到底出了什麼問題？我在這裡有三點建議，值得工務局後續好好的省思，再好好的去改進。我覺得既然鋪了將近八百公里這麼長了，107 年就要達到一千公里。不論做多長，品質才是唯一的王道，品質不好，做再長都沒有用，所以將來注重的一定是品質要怎麼維護這件事情。我這裡寫了，如果只有一、兩公尺的自行車道品質不好，騎上去遇到那一、兩公尺，他仍然覺得這條路線就是不好，他不會覺得這條路線好的原因是它的維護其實是不好的。當時鋪好的時候，大家都覺得看起來很漂亮，騎上去很舒服，但是過了一、兩年之後怎麼會出現這些問題？有沒有重複的去審視每一條腳踏車道？尤其光是去年就有 56 人因爲腳踏車死亡的例子。腳踏車道如果出現這樣的狀況，他能不能國賠？所以政府在做這些事情的時候，後面的維護的確比前面的建置更爲重要。

另外，錢一定要花在刀口上面，做實用有特色的自行車道。將來後面還有 200 公里要建置，我不知道要怎麼建置，但是我們可以看到的是選出來的這 10 條腳踏車道，的確都有它們被選上的理由，全國的網友投票的結果，他們都是最好的評斷者。所以高雄市怎麼做出有特色有吸引力的經典路線，局長，我待會兒再給你一點點時間回應，希望我們這樣做，而且把每一條的品質都做好，

吸引大家來高雄市騎腳踏車。

另外，最後一點我要提醒的就是，因為我們的輕軌已經一站一站陸陸續續的在開，輕軌將來一定要能夠讓腳踏車上車，這點待會兒請局長回應一下，因為它就在腳踏車道的旁邊。我也很擔心將來腳踏車道和輕軌並行的時候，安全的部分是否有顧及到，待會兒也請局長一併回應一下。一定要讓臨港的自行車道維持原來的暢通度，它爲了輕軌的施工已經封閉很久了，大家忍耐很久了，希望將來在這個部分，我們也能夠安全的來使用它，讓所有的民衆更便利。針對以上幾點請局長回應一下。

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬 :

針對高雄市的自行車道，我們工務局是秉持著縫合、串連和優質化的原則，我們有 12 條自行車道系統。議員應該也知道那時候 CNN 報導，高雄市是全世界五大城市自行車道的友善城市。這是 CNN 的報導，不是我說的，他們也把我跟北京、京都、新加坡做一個比較。如果以高雄市的自行車道…。

陳議員麗娜 :

我們都知道，譬如說市長也入選過很多屆的五星級市長。

工務局趙局長建喬 :

議員可以去看旗津的自行車道、愛河全線的自行車道、阿公店溪的自行車道，這些都很經典。我知道議員所提議的，當然在維護管理上…。

陳議員麗娜 :

我的問題不在這個地方。局長，我們都認爲很經典，我們都認爲自己很好，但是爲什麼大家不賞臉，這是問題。

工務局趙局長建喬 :

所以我們覺得高雄市的自行車道是很驕傲，不是很丟臉的。這一點要特別跟陳議員說明。

陳議員麗娜 :

局長，問題出在這裡，自己覺得很好，可是別人覺得不好，提出意見給你的時候，應該要怎麼改善。我都一直在協助推廣高雄市的自行車道…。

工務局趙局長建喬 :

所以我希望能夠邀請陳議員跟我們一起來騎車。

陳議員麗娜 :

我也覺得自行車道這件事是一件很棒的事，但是問題是選出來就是這樣，網友給的意見就是這樣，中間有沒有值得參考改進的地方，讓人家覺得想要來

騎。譬如說他們一下就能指出來到高雄市就一定要去騎哪一段，有嗎？這就是問題。

工務局趙局長建喬：

我想網友當然會有很多意見，我們都會表示尊重，做得不好的部分我們當然會來加強。

陳議員麗娜：

選出來就是最大的一個對我們的評斷。

工務局趙局長建喬：

但是好的部分，我們也希望陳議員可以不吝給我們讚美。

陳議員麗娜：

我一定會，我從剛剛到現在都跟市府站在同一個角度。

工務局趙局長建喬：

我希望陳議員也可以跟我們一起去騎腳踏車體驗一下。

陳議員麗娜：

但是局長，別忘了改進再改進。你一直說自己好，但是你沒有改進的精神，尤其在品質上，我覺得堪慮，局長的回應也讓我有一點訝異。我希望工務局一定要站在一個角度，就是怎麼樣不斷的改進，讓大家願意來騎，這才是重點。如果一直只覺得自己好，別人覺得不好，這件事是沒有什麼好處的。

再來我要再請教一個問題，鳳鼻頭有一家公司叫曄陽，請問建管處，有沒有核准這家公司可以開始蓋？等一下回應，因為我有連續幾個問題。另外，少康營區的部分，我待會要請地政局和都發局一起回應。少康營區在 2017 年底真的可以完成嗎？待會是不是也回應一下。205 兵工廠的遷移從 8 年縮到 4 年，都發局和地政局也回應一下，在各自的工作上面能夠做到嗎？這幾個問題是不是…。

主席（曾議員麗燕）：

請建管處蘇處長答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

向議員報告，到目前為止這家公司還未到建管處申請建造執照。〔…〕是的，還沒有。〔…〕事實上整個工廠的申請，基本上我們會先請…。〔…〕隔壁。〔…〕是的，還沒有。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

少康營區的部分因為當時有負擔比例的問題，所以都發局和地政局一直跟台

糖在協商，3月3日才把可行性評估送到地政局，我們3月9日就已經送到都發局，這個案子的可行性評估完成之後，還是要送到內政部，現在在內政部的專案小組討論，等都市計畫變更之後，接下來才辦重劃，在重劃的過程當中，第一個要勘選範圍，第二個…。〔…。〕我昨天跟召集人提到的是107年底，不是2017年，因為2017年是106年。〔…。〕因為現在還未進到重劃程序，所以重劃還需要一段時間處理，包括公告重劃計畫書、分配等等，是在107年底，我昨天在大會報告的是這個時間。〔…。〕我們絕對有信心。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

這個不是我們講的，可能是前鎮、小港地區的民意代表找台糖協商，因為流程需要走一段時間，所以是不是商請台糖同意先讓市府做一個簡易的綠美化，讓市民可以提前…。〔…。〕就是看市府和台糖這邊協調是不是可以先讓我們做簡易的綠美化，這個政策我不太清楚，因為我負責都市計畫的程序，向議員補充報告，我昨天有向召集人說明過，這個案件在內政部審議中，部都委會專案小組已經在上個月初步同意，接下來我們要準備一些資料，請台糖備齊送大會審議，順利的話，可能在今年下半年可以看到「通過了」這樣的好結果。地政局還有一些重劃的計畫書要呈報到地政司。〔…。〕10公頃的公園綠地，總共二十幾公頃。〔…。〕因為…。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬 :

目前少康營區還未真正的動工，整個行政程序還未完備，所以我們有一個想法，既然整個規劃上有10公頃的公園綠地，我們現在可以做的部分就趕快做，譬如趕快植栽，我覺得這是一件好事。所以程序完備之後，如何在這10公頃的公園綠地上馬上做一個簡易的綠化，或者先行來開發也沒有關係，我們先開發這10公頃的公園綠地，讓市民朋友可以先使用，我覺得這是一件好事。〔…。〕

都市發展局李局長怡德 :

這是可以的，只要地主同意，然後市政府這邊如果大家協調…。〔…。〕之後我不知道地政局長那邊…，這是財務上的問題。〔…。〕這是大家比較認可，可以期待的方向，大家一起來努力。〔…。〕議員剛剛還有問到205兵工廠，我們努力了很多年，跟軍方最關鍵的部分，在上個月底，工務局剛跟軍備局簽署了工程代辦協議書，接下來很快的可以順利進行下一階段的工作。剛剛議員提到的8年、4年，事實上不論是地方、市府，或議會、議員，大家都關心是

不是期程可以再縮短？這是大家共同的認知，這個我們會積極去協調，畢竟這不是單純的建或拆而已，建廠時還有一些設備，軍方的態度是希望他們的生產過程不要中斷，在設備的採購上，因為很多涉及跨國採購的東西，這是比較屬於機密部分，我們也不方便過問，我們只能表達我們的態度，8年確實太長，包括行政院張院長也認為，以過去他在民間角度來講，確實有點難以想像，不過我們還是希望能縮短，包括市府方面可以努力的、軍方能夠努力的，大家一起朝向縮短期程來努力。〔…〕當初就是要我們代建代拆，軍方全部領現金。〔…〕我們地方的認知跟國防部…。〔…〕

主席 (曾議員麗燕) :

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜 :

我很高興在新聞上看到 205 兵工廠，委員有提到要把時程從 8 年縮減到 4 年，但問題是，我們不知道到底什麼時間點開始算是遷移的時間，市政府要做的工作，譬如地政局市地重劃的部分，已經都完成了嗎？還沒嘛！都發局對於開發和資金的部分，一定要等前面的工作先做完嗎？好，你還要再配合 205 兵工廠的時間，如果以 4 年來算，應該算是從什麼時候開始？至少給一個開始、結束的時間，在監督上我們至少知道政府有沒有認真在做？否則大家喊 10 年、8 年、4 年，說不定代表最後終止的時間都一樣，所以這個必須要說清楚。我要請教局長，你們必須要對民衆說清楚，尤其你們負責籌措資金、開發的工作，這是非常重要的，是不是可以告訴民衆，到底什麼時候開始遷移？

主席 (曾議員麗燕) :

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

當初行政院核定的遷建計畫，是從 104 年開始起算，我記得行政院是在 104 年 1 月 16 日核定這個計畫，所以所謂的 8 年，應該是從核定開始算，8 年內完成。

陳議員麗娜 :

如果現在縮短為 4 年，就會在 107 年的意思嗎？108 年？

都市發展局李局長怡德 :

假設是這樣，應該是在 108 年。

陳議員麗娜 :

108 年的意思，108 年，其實我們剩沒多少時間。

都市發展局李局長怡德 :

從行政院核定開始，我們到現在大概已經花了一年多，跟軍方那邊有很多的

溝通工作進行，那原本…。〔…。〕我了解，我跟議員報告，我們市府設定 104 年行政院核定，本來我們市府設定是希望在 104 年 9 月雙方能夠簽署，就是國防部跟高雄市能夠簽署一個部、市的合作意向書，然後啟動所有的工作。中間軍方當然是有諸多的一些考慮，我們也是很努力的透過各種列管的會議、秘書組的會議，包括部、市的會議，總算把一些困難的工作，正式在今年 4 月底前都完成。〔…。〕中央核定計畫不是 108 年，中央核定計畫是 104 年再加 8 年，所以是 112 年。〔…。〕我沒有聽說他有說中央有說要縮短成 4 年，只有張院長承諾說，他覺得太長，我們應該朝縮短時程來努力。〔…。〕那個應該不是中央政府講的。〔…。〕不是，是解讀的問題。〔…。〕這個我們會持續跟軍方這邊來表達地方的一些殷殷期盼。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄 :

205 兵工廠的開發方式是用區段徵收，不是市地重劃，我們也是希望用市地重劃，可是軍方認為用區段徵收對他來講比較有利，所以他是堅決的要用區段徵收的方式，區段徵收的話就必須要經過公益性、必要性的評估。這個作業，我們是已經在進行了，但是公益性、必要性評估完了以後，報區段徵收計畫，所以應該是在明年的時候，區段徵收計畫才有正式的報到內政部去核定，這是我們掌握的一個期程，以上報告。〔…。〕我們明年是打算報區段徵收的計畫，假設那個公益性、必要性評估沒有問題的話，就報區段徵收的計畫，往後就要看看 205 兵工廠遷廠的速度，那個不完全是掌握在市政府的手中。〔…。〕我們跟軍方之間大概達成的一個默契就是，希望在 106 年報區段徵收計畫、核定這個區段徵收計畫，這是我們跟軍方預定的時間點，計畫有核定完了以後，才有後續的一些區段徵收作業程序。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

請都發局李局長針對 205 兵工廠完成的時程，能夠再去瞭解一下，再跟陳議員報告，好不好？少康營區應該你們都知道，我說過所有的前鎮、小港的市議員都非常的關心，百姓也非常期待快點完成，讓大家有一個優質的環境。昨天我問的時候，好像跟我答復是地政局要規劃商 3 跟特商的部分，是不是？局長。

地政局黃局長進雄 :

市地重劃是依照都市計畫來執行的，所以基本上能夠進行到市地重劃的階段是表示都市計畫都已經完成了。

主席 (曾議員麗燕) :

地政局嗎？是不是？

地政局黃局長進雄：

是，我們只是執行都市計畫開發手段的執行單位，所以都市計畫已經定案了…。

主席（曾議員麗燕）：

開發還是台糖嗎？

地政局黃局長進雄：

沒有，這個是公辦重劃。

主席（曾議員麗燕）：

公辦重劃還是地政局。

地政局黃局長進雄：

地政局來主辦這個重劃的開發工作，當然府內會跨機關合作，像這種大型的公園，我們通常都是委由工務局來辦理開闢，其他道路的部分就是由地政局來處理，分配的工作也是由地政局來處理。

主席（曾議員麗燕）：

有關植栽，趙局長，你們還是動作快一點，樹木還是要長大，我們可以先植栽，對不對？剛你這樣講，那我們就動作快，讓樹木先植栽，讓它長大，成爲一個非常好的公園，讓大家使用。好，謝謝。因爲接下來還沒有人登記發言，我們先休息 10 分鐘，謝謝。

現在請黃議員石龍質詢，時間 15 分鐘。

黃議員石龍：

我首先請教趙局長，因爲中油這個違建物從去年講到現在，總質詢也講過，前幾天我有問過謝大隊長，他是跟我講有排定 5 月 27 日要去拆。爲什麼我這麼堅持呢？就是說中油是國營企業，國營企業應該要以身作則，今天國營企業從來都不以身作則，還帶頭違法，這實在很要不得，因爲我們所有的成本都加在油價裡面，我相信我們在座的所有人都不曾和中油出價過，曾經和他討價還價說油價太貴要便宜一點的，有嗎？沒有人有辦法這樣做，沒有辦法是因爲他所有的成本都計算在裡面，爲什麼他還帶頭違法？所以我一直不能接受是因爲這樣。簡報中像這樣一個空棚子，你看他把它改建成這樣，改成這樣說是要當辦公室、放設備，當時跟市政府申請，市政府不准，要求他整體規劃後再做，可是中油不用市政府，也不理我們、也不尊重我們，中油一直都是這樣。當初我向它提到污染問題，環保局不排除要對他們提出停工，中油董事長還噏聲市政府說「停停看」。我想到就很生氣，而且中油對市政府、對民衆的態度一直都很惡劣。你看像這棟違章建築從去年到現在了，所以 5 月 27 日我要求強制執行，我也會到現場去看，我不會怕中油，因爲如果不在這裡質詢說明我的主

張，中油會說已經和黃議員協調好了，你們不必來拆除，所以才會一直在議事廳裡提出質詢，讓大家知道中油和我沒有妥協的空間，所以我一定會去看，不然他們就是會放馬後炮，就是這個原因，所以大家都怕中油，我才不怕，中油的大小違法的事情全部都由我承擔了，不差再加這一件。

再來你看這張簡報，這間綠能所生質能研究室也是，裡面空曠的空間到現在像這樣的隔間，這些也都一樣是違建。再看這間也是，在對面而已，這裡有 3 棟都是綠能科技研究所，聘請兩位博士、放兩部機器在裡面就說可以進行了，中油是國營企業以這樣的方式來研究也太寒酸了吧！至少興建成大樓並規劃如何來進行研究，沒有人會排斥也沒有人會反對，怎麼可以是違建的呢？局長你看，裡面本來都是空曠的，現在都像這樣的隔間。市府要他進行整體規劃，他也不理會，去年我怕再口頭檢舉會沒有留下紀錄，還特別於 7 月 25 日在市政府信箱裡檢舉，去年至今已經將近一年的時間，今天我又再次提起，這部分要請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這 3 棟建築物經我們查證，確實是違建，工務局拆除大隊也將在 5 月 27 日執行拆除。

黃議員石龍：

當時中油在我和工務局去會勘時，不知從哪裡拿來空照圖給我們看，表示裡面有這 3 棟建物，但不是只有他們有空照圖，我們也有，可是我們的空照圖裡沒有這 3 棟建物，分明就是他們偽造公文書。局長，這部分我很堅持，我會特別在這裡質詢就像剛剛講的，要讓中油知道我會持續的追蹤，不會讓他們說已經和我講好，不會再質詢也不必拆除，絕對沒有這樣的事情，我和中油絕對沒有妥協的空間，這部分要拜託局長。

另外我要請教都發局長，中油在 104 年已經停廠運作並進行遷廠，雖然還沒有完全遷廠，政府的公文是要完全遷廠，而且後面還特別註明：「遷廠是使後勁地區發展為新興社區的重大計畫，政府為此下了很大決心。」市府為了後勁地區的發展，下了很大的決心讓中油遷廠，而且不只市府下了很大的決心，地方民衆也下了很大的決心，要迎接這一刻的來臨。局長，這些中油的行政區，他們可以好好規劃來興建研發中心，可是他們不要，卻偏偏要帶頭違法、違建，總公司也設在台北市不往南遷移到高雄市，氣爆那麼嚴重，和他們溝通，工會還跟市政府嗆聲說就是不把總公司設在高雄市，真的比市政府還大喔！

我們不反對它的行政區進行開發沒有污染的產業來增加就業機會，我們從來

沒有反對就業的問題，但是因為有污染的問題，包括廠區及油槽都應該要全部淨空。我在議事廳提過也質詢過，因為污染很嚴重，所以他要處理，等中油處理後，就不用再爲了這塊土地來爭執。暫訂前 50 年爲公園，50 年後再由後代子孫去討論，50 年後我相信在座的各位都已經不在了，前 50 年就請中油先整治好，先做公園，這樣對後勁居民及高雄市都是正向的。過去市府行文給中油時，中油的回覆「土地是我們自己的，我們自己來規劃」，不理我們。但是他萬萬也想不到，民進黨會執政，市府也是民進黨執政，我相信以後他的公文應該也不敢這麼回覆了。市政府對於這塊土地有什麼樣的規劃？請李局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

高雄煉油廠的區位條件非常好，我先針對無污染、目前爲行政區、將近有七十幾公頃這塊地來講，爲什麼說它條件好？因爲附近鄰近高鐵，有捷運、有台鐵、有漂亮的舊日本時代的宿舍群、舊部落、世運及加工出口區，所以對都發局甚至市政府來講，我們都認爲是北高雄下一世代，可以規劃爲生產、生活及生態很好的一個好地方。去年經發局代表市府行文給中油，希望他針對未來土地的利用儘快提出他的規畫，中油於今年 4 月份把他的計畫書送到市府來，但局內同仁認爲他的規劃有點空虛、不實在。在今年 1 月份我們到財政部去開會，也針對中油這塊無污染的土地來思考，因爲希望在煉油廠遷廠後，可以讓下一代新的投資產業動能可以來進駐，帶來更多優質、好的就業機會，也帶動整個北高雄產業的新氣象。財政部當然也認同我們的看法，希望中油提出來的這個計畫，可以讓經濟部認定爲國家重大經濟建設的計畫，不僅對地方、對這個城市甚至對整個國家都有很好的幫助，這是我們所支持的。所以我們要求中油重新修改計畫，針對地方的要求及重大經濟建設計畫，包括中油總部要不要南遷？基於方便就近管理城市的安全，和高雄市民站在一起，再以國營企業的動能來帶動新的企業、新的投資進駐這塊比較好的區塊。我想這是我們衷心期盼的，我也要求中油想通、想透這部分，把具體的投資計畫及發展的方向，和高雄市政府及高雄市民進行溝通，大家共同來促進這件事情，這件事情我們也會持續的和未來的新政府好好溝通。

黃議員石龍：

因爲中油很會畫餅充飢，曾經在民國九十幾年新聞有報，中油也發文宣給後勁居民，他說如果中油在這個地方，世界百大企業都將進駐投資，夏普、勞斯萊斯及其他知名的百大企業都要來投資，到現在有百大知名企業進駐到高雄和中油合作嗎？沒有半家，所以中油只會畫餅充肌而已，他們沒有遠見、沒有規

劃，因為他們是國營企業，受保護太久了，大家都變懶惰了，大家都認為不需要開發、不需要經營，我叫一個什麼都不懂的人去做掛名董事長也會賺錢，若是不會賺錢，只要將汽油漲價漲個幾元就能賺錢，要賺多少都行。保護企業的壞處就是這樣，長期保護企業，讓那些人養成惰性，認為在國營企業上班就能高高在上，尤其他們的社區都是圍牆，生活在圍牆裡，看到圍牆心情就好不起來，現在高雄市有哪一個社區的圍牆有像他們這樣圍的？他們認為他們是優越的人類，我們住外面的人，好像都不是人一樣，只有他們中油的人，在圍牆內生活的人才優越的人類。所以他們的心態長期無法和一般人溝通、協調，與人融合在一起，從來就沒辦法。

以前吳孟德局長，當時正要興建捷運油廠國小站時，就是要打通中油的圍牆，打通後停車也方便，這些全部都規劃好了，但是他們也不理我們。我會整理一些照片，等總質詢時再一次問清楚。中油一定要跟上時代的腳步，人行道是供給行人使用的，但是現在的人行道兩旁卻是停滿了機車，機車若要牽出來，連人都無法通行，而且只能一台機車通行，兩台機車無法會車，因為兩旁都停滿了機車，人行道實在是太狹窄了，總質詢時，我會提供照片再來討論。

局長，現在中油行政區這部分，你剛才才有講要先開發，要如何開發？只要沒污染的、研發綠能產業的，我們都不反對，我們從來也沒有反對有誰去就業。問題是中油長期就希望這塊土地，可不可以讓他們繼續使用，圍牆也不要拆除，繼續圍著，看可不可以繼續危害高雄市？他們現在的心態就是這樣，他們沒有其他的招式了，他們的招式就是將整體維護好、圍牆繼續圍著、繼續危害高雄市，不要讓高雄市發展及整體規劃，讓高雄市的南北發展無法連成一線，他們的想法是這樣子，那是落伍的想法。拜託局長、市政府在規劃時，一定要聽取地方的心聲，中油經常是報喜不報憂…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員的質詢，上午議程到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。
繼續開會，現在請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

進入質詢主題前，建盟有 7 頁的書面質詢稿要列入公報，要拜託主席裁示。

主席（曾議員麗燕）：

有 7 頁的質詢稿。

郭議員建盟：

麻煩主席裁示列入公報，就可以。

主席（曾議員麗燕）：

請將郭議員建盟的 7 頁書面質詢稿，列入公報。

郭議員建盟：

206 美濃地震以後，在 2 月 19 日我和李議員喬如、簡議員煥宗、林議員瑩蓉和陳議員信瑜，我們 5 位議員花了整整一星期的時間做準備，在 2 月 19 日開了「老屋健檢 8,000 元能做什麼？」的公聽會。即使大家努力花了一星期要了解美濃地震倒塌的情形，到底有什麼是民意代表該履行的責任？即使花了一星期也從門外漢到稍微了解。所以今天本席針對公聽會的結論，認為有修法的必要，提出高雄市加強建築公共安全管理自治條例的修法來建議，目的就是把高雄的潛在「維冠」，強制揪出來。

我們在公聽會裡討論了很多問題，從土壤液化的問題因應到土壤液化區的容積政策，待會兒可能要請都發局長就土壤液化區的容積政策，有什麼樣的想法來說明。還有老屋健檢的對象及老屋健檢應該由民衆主動申請或強制？8,000 元的健檢項目應該有哪些及低耐震危樓的後續處理政策，在這次的公聽會裡都有討論。今天沒有辦法一一詳述，我們在討論的過程中，共同有了一個結論，就是維冠大樓的倒塌，不是天災是人禍，是一場天災讓人禍現蹤。所以我們從維冠大樓的倒塌，發現建築法裡有許多讓建商可以球員兼裁判的漏洞，包括只要樓高 50 公尺以上，往下挖地下室不要超過 3 層樓，就可以不送外審，即使送外審，也可以由自己指定的審查單位來做審查，這些都無形的可以讓建商球員兼裁判，但是這個漏洞在中央法規，我們是做不了的。地方議員能做的，我們整理出來包括今天要提案的部分，就是有關老屋健檢民衆申請，到底是由民衆主動申請或強制？從開始到 4 月底，高雄市的老屋健檢雖然由高雄市政府全額補助書審費用，還是 921 之前法規的 6,000 棟裡面的老建築，其中只有 1,700 棟，申請率大概只有兩成八，申請的不踴躍。不踴躍的主要原因就如局長所說的，強制揭露評估結果，我其實相當支持這個政策方向，但是民衆當然會怕，一輩子只買一棟房子，瞬間就把資訊公布，我的房子馬上暴跌到剩下兩、三成的價值，民衆當然會怕就不敢來申請，所以這是申報不踴躍的一大原因。偏偏高雄南部在地震研究中心裡，官方所提出來的數據顯示，未來 30 年發生 6.5 級以上的地震機率是 64%，高出其他縣市一倍以上，是全台最高。

這個現實我們要怎麼因應？所以第一波民衆主動申請率這麼低，起碼超過 4,000 棟可能有倒塌風險的這些大樓，還存在高雄市的角落，怎麼讓這些大樓現蹤，不要危害到這個城市的居住安全，提出「加強建築物公共安全管理自治條例」的修法，我增列第 12 條之 1「經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估…」我希望高雄市政府有這個法源之後，對有倒塌風險高的建築物，採取強制檢查的權利，當然相關法規細節再由主管機關另訂定之。而且我們還訂了罰則，如

果民衆拒絕接受檢查，處建築物管理委員會、所有權人或使用人 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰。這樣子修法的目的，是希望現在只有 3 成的申請，可以透過這樣的授權，希望高雄市政府工務局發動第二波高風險老宅的強制老屋健檢。

有哪三個對象呢？第一個，工務局內部書審倒塌風險等級最高。其實所有的建築資料一二圖一書，建管處都有，調出來一看就知道，它可能是在等級裡面第 5 級—最高等級。倒塌風險最高等級的，如果高而沒來申請的，希望工務局緊急強制去做檢查。第二個，老屋住戶居民衆多，它的等級也許不是最後一級，可是裡面住了很多人，萬一出了什麼問題，後果不堪想像，這種情形也希望工務局主動再去作檢查。第三個，我們看到維冠大樓倒塌，旁邊這麼多的房子，還好它倒塌時是倒向馬路，萬一高雄市許多高密度的老住宅區，倒塌時萬一壓到旁邊的房子，旁邊房子的人口密度也很高，這樣子的住宅、老樓，我們也希望工務局去強制做檢查。

當然有一個疑慮，就是民衆沒有主動來申報、申請的疑慮，就是希望我們在公布時，同時要顧及到他的隱私和財產權，也要顧及資訊透明化，這是很難的事情。但是我要請局長和工務局團隊好好花精神去思維，如何去做個折衷，我們有這樣的期待，所以希望待會局長做個答復。接下來其實最嚴重的就是檢查之後要怎麼做？這是要拜託局長回答的第二個問題，你有支持這樣的修法，要麻煩你發動第二波的高風險檢查，你有支持這個修法及這個作法的情形。再來也是大家關心的，檢查完之後它就是第 5 級，倒塌的風險可能很高，你後續要怎麼處理？後續你要怎麼解決？即使要他自己去裝修他都不裝修，你要怎麼樣針對這些病入膏肓的老宅去做安全的強制補強？這樣的後續政策措施，你的意見如何？

另外也要拜託都發局長，這次在美濃地震以後，內政部也針對所有的土壤液化潛勢區做了公布，這些公布的區域，有很多其實就在容積獎勵的區域裡。雖然我知道建築法規規定得很清楚，所有的建築必須做地質的鑽探，你只要鑽探出來的地質強度不足，就是要去做改良。但是也不得不說，即使做完改良後，有沒有存在一些人爲不可預測的風險？土質液化潛勢區到底適不適合有高容積獎勵？或者是需要考量一下容積。我認爲過去沒有這樣的討論，未來都發局在訂定容積獎勵及容積率的時候，應該針對土質及液化潛勢區做個考慮，這幾點問題都要請教工務局和都發局，主席，請工務局長針對修法問題答復。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

這次的老屋健檢是工務局主動通知公寓大廈管理人或是所有權人，這次一共

有 6,000 棟，有 1,708 棟申請，這和我們的預期差不多，我們預期大約 3 成左右會來申請。老屋健檢有兩個制度，一個是私有財產的部分，他必須自行來申請，因為它是申請制；公有建築則是強制的部分。議員現在說的是要申請私有財產他卻沒有來申請時，這些可能是高風險、居住人口比較多，或是會影響周邊安全的部分，我們化被動…，就是我通知你，你不來申請，我就主動來幫你處理，我覺得這樣做滿好的。

郭議員建盟：

我希望發動第二波的檢查，這樣的想法你支持嗎？也期待你這樣做。

工務局趙局長建喬：

我想不管是在高風險的定義或是這棟大樓需要居住多少人才算多，或是這棟大樓怎樣才算影響周邊的安全等，我想這些的定義，可能大家的解讀會不一樣，這個方面我們會再和議員來研究高風險倒塌的部分是到什麼程度。依建築法第 81 條有提到危險房屋，危險房屋也是透過專業技師的檢查，技師的檢查也算是健檢，檢查之後屬於危險房屋、不安全的，當然按照建築法第 81 條可以強制拆除，也有這個條文，我想說在那定義上，我們會再和議員研商，再來想要不要進入第二波。

郭議員建盟：

所以如果這次老屋健檢公布以後，他就是不照你們的建議去申請詳評，甚至不做補強，你後續會如何處置這些危樓？

工務局趙局長建喬：

我想所有的市民朋友都要有知的權利，所以這次 6,000 棟的老屋檢查結果會公布在我們的網站上，如果大樓顯示為白色，代表你沒有申請，其他有申請者，則會分成 A、B、C、D、E 五個等級，我們會公布在網站上。有關詳評的部分，若是檢查出來為 D 級或 E 級屬於極劣，須進入詳評。大樓的詳評可能需自己出錢，一次詳評的費用約 60 萬至 80 萬元。內政部營建署的安家顧園計畫是補助 45%，但最高額度不得超過 30 萬元，所以你若是屬於 D 級或 E 級者，我們鼓勵趕快去做詳評，因為詳評出來後，可能只要做結構上補強就能晉升至 C、B、A 級，如果再不行就是危險房屋了，這樣就比較可怕了。

郭議員建盟：

如果不做詳評呢？

工務局趙局長建喬：

我想自己的身體要自己顧，如果自己的身體都不照顧了，你要叫別人照顧，恐怕有困難。

郭議員建盟：

請工務局大家共同努力，我們的目的是希望這座城市所有有倒塌疑慮的建築都能在大家共同的努力之下，讓這些危樓的耐震能力得到補強。第二個問題，請都發局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

土壤液化是一個地質現象，議員比我們都更清楚，你花了很多時間在做研究及探討。對於土壤液化區，我們真正擔心的是災害，而不是土壤液化。舉凡各大港灣城市，如東京、舊金山、邁阿密等，這些全部都是土壤液化的潛勢區。但是土壤液化並不代表它不能建築，原則上只要工程方面可以克服的，民衆不需要有太多的擔憂。

另外議員有提到一些思慮比較深遠的看法，我們今天若單單只是要以土壤液化來決定某個地區的開發強度時，以目前而言是比較冒險一點，為什麼這樣說？因為現在地調所公布的土壤液化的資訊，畢竟它的經度及資料來源真的非常的不足，它是以 1：25,000 的圖，這樣的比例實在是很大。以目前來講，第一個，我們要先確定它的準確度，第二個是經度，這兩件事情是非常的重要。接下來還必須有地震及來自不同方向的外力去模擬，才有辦法去設定一套使用的方向。在那之前，我覺得不只是高雄市政府，全國首要應該要把土壤液化、其他地質敏感的資料，先把經度及準確度做好，因為這是一個打底的工作，這個比我們現在談的後續工作都來得更急迫。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝郭議員，接下來請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

首先謝謝地政局，在前謝局長的任內，楠梓區的東寧公墓本來就是亂葬崗，當時我找謝局長幫忙，謝局長就將其列為第一個要重劃的地方並給市長參考，也因為如此第 82 期已經快完成了。現在第 82 期已經重劃好了，但是現在出現一個較大的問題，因為它是位在楠梓溪、鐵路及德民橋的中間，這些都是障礙，鐵路那邊是障礙、楠梓溪這邊也是障礙；本來沒有德民橋時是很容易進出的，但是現在德民橋在那裡，變得很難出入。但是德民橋對於楠梓地區兩邊的交通是非常好的，但是現在面臨這樣的問題。那天我看到新聞報導，市長也非常關心它的對外交通，所以工務局準備做一個新的橋梁，這個新橋梁會連接到惠心街。惠心街，大家可以看一下這是第 82 期的重劃，惠心街是在這一條，基本上這裡會有座橋，楠梓溪這樣出來，這裡是鐵路，這裡是德民橋，問題是這個都是在比較南邊的地方，在這裡的交通是非常不方便。將來這個地方重劃完成

之後，地主會不會進去開發，其實還要看有很多的條件，如果大家都覺得那個地方很不方便，就會擺著養地，先養一陣子。

我們不管把這條溪的兩岸做得多漂亮，裡面大概也沒有人進去是很可惜。所以這裡要請黃局長、李局長、趙局長你們應該要一起討論幾個重要聯外交通，怎麼樣讓它…，因為這裡幾個大地主，大家都在等著看，我建議他們在養地的時候，裡面是不是可以做個棒球打擊場，讓人潮慢慢進去，慢慢養地。但是他們所提到都是交通的問題，我們看這個地方，大的馬路，大部分都從這邊去，其實很重要的大地主都在這邊，我們要讓這個地方開發成功，其實這條交通是很重要，這裡當然很重要是可以進來，可是這一條的交通很重要。三位局長是不是應該思考一下，因為德民橋上去之後，從第 82 期要怎麼樣出去的動線？都發局在整個都市計畫，是不是有做個調整或是怎樣？這可能要麻煩三位局處首長討論一下。

另外，我之前有特別提到鐵路這兩邊，大家可能不知道，這個地方是惠民里，這個地方就不是惠民里，這個里其實就是東寧里，但是被鐵路切掉。現在我知道工務局有一條馬路是從地下道穿過來要讓交通比較方便，但是另外一個就是，這裡的溪畔是不是有可能讓這邊的社區也能夠共享，透過地政局的基金有沒有可能讓鐵路有座橋通過來，這座橋包括可供自行車、行人，讓兩邊的社區可以互通，不會因為鐵路地下化，當然依我看起來，這一段是不可能鐵路地下化，是不是有可能透過什麼形式的橋的建構，讓鐵路中間裂縫縫合起來，讓兩邊的社區互享社區的建設。我還有其它的議題，這部分等一下請三位局長給我答復。

另外，大家都很期待鐵路地下化之後，鐵路地下化上面這一塊，那麼長的廊道，從左營蓮池潭旁邊一直到鳳山站，這條是非常的長，我看這個園道裡面，我看你們規劃園道裡面要有自行車和人行動線的規畫，這個對高雄來講，是一個非常長，而且這個地方園道是沒有什麼東西，從無到有你們完全規劃，不是遷就於現實的地方，所以好多人對這個都非常期待。我也必須說市政府工務局，沒有任何自行車道的預算，現在建構了 800 公里的自行車道，是非常厲害。但是建構 800 公里之後，現在我們要開始來檢討這些自行車道它有什麼不方便性，要怎樣讓更多市民可以去使用，不管是休閒、通勤，尤其我們更期待通勤。我們在氣候變遷小組也開了一次的討論會，就是有關要怎麼樣建構高雄市是一個自行車城市的討論會，也感謝工務局派了一位處長，對於整個自行車的路網做了簡報，我們也找了很多民間團體，希望透過大家的使用、一些自行車達人或是各種民間團體，他們在使用時覺得這個自行車路網到底有什麼問題？我們大家來討論讓這個自行車路網能更方便，更多人使用，真正讓高雄市變成自行

車城市。

所以氣候變遷小組準備要以 1 年時間，每個月開 1 次會議，開 12 次討論會，在 12 次的討論會議當中，我希望把這個園道放進去一次的討論。我期待趙局長對於這一段自行車路線，真的要好好規劃，因為它沒有遷就任何過去現實的東西，它可以好好的規劃，甚至和每一個站體，從左營、內惟、美術館、鼓山、高雄、民族、科工館等站，這幾個站將來和這些鐵路基本上也是有某種程度，像台北的地下鐵一樣，也變成捷運一樣，要怎麼樣和這些站體非常緊密的扣合，可以很方便騎腳踏車、或是坐鐵路到哪裡上班，這中間要怎麼讓它很方便，包括停車空間、公共自行車站的設立及各種環境的接續，能銜接得很好，這才是最重要的。所以趙局長，我們來安排這樣的一個討論會，你們內部要先討論一下，然後提出這樣完整的介紹，我們也會找一些民間團體來和大家討論。

大家都非常期待這個園道，現在大家在做規劃設計階段，所以有很多想法，在這裡我也要 and 趙局長討論，就是有幾個地方，像這個左營站，我要跟局長說左營東門路這條路是從舊城的東門出來，從東門路，舊城和鳳山的新城中間，過去有一條古道叫做「雙城古道」，過去我也質詢過文化局，文化局也辦了一些活動，把這一條古道的路線都規劃出來，也畫出地圖及辦過活動，我一直非常期待雙城古道可以變成…，因為它是高雄一個很好的故事，在高雄裡面就有一個雙城記，不像狄更斯它是倫敦、巴黎，我們的城市就有一個雙城記，這裡面有很多故事，這個路線每一個點，它過去都有一個故事，如果可以變成一個輕旅遊路線，包括自行車路線，把它恢復，它是跨越從舊城走東門路到瑞豐夜市、一直過愛河到灣仔內、三民區、鳳山、赤山，這一條路線是這樣。

其實它的起點有一個很精彩的地方，就在東門路這個地方，東門路做鐵路地下化之後，發現了東門路和翠華路的交會處，就有一個古道的遺址。趙局長，你看當時新工處也有去了解，這個路的斷面底下是清代的咕啞石，上面是日治時代的，整個斷面很清楚留下每個朝代，過去雙城古道是從這裡經過，每個時期路的斷面就在那裡，所以當時我記得有把這個東西保留下來。然後是不是有機會在這個園道的地方，它是過去雙城古道的起點，如果這裡有古道遺址的地標，把路的斷面看要用怎麼樣的地標方式呈現在東門路到園道這個地方，在這個園道的地方做一個路的斷面的呈現，從這裡可以看路的斷面寫雙城古道誌，把這個做為介紹，其實把文史的保存、文化資產的保存能夠在園道做呈現，我相信將來是一個非常精彩的故事。將來是我們雙城古道，我們從這邊的舊城經過翠華路到這個地方，這個是東門路，然後就是雙城古道的起點，在這個地方可以有這樣的呈現，所以我期待趙局長在這邊做一個這樣的規劃，或者做這樣的研究。

另外一個點是我們美術館站這個地方，我要和李局長談談，當時我們一直在推柴山湧泉，內惟這個地方過去就是因為柴山湧泉，所以它的地下水位很高，當時我為什麼會做這樣的質詢？就是因為鐵路地下化的工程發現底下的水一直冒出來，看到工程單位一直把水往外抽，但是事實上那個地方就是因為柴山湧泉，所以它的水位非常高。這種情形就是為什麼平埔族的馬卡道族會在這邊聚居，其實就是因為這裡有湧泉的水。所以未來是不是有可能在美術館站這裡的園道，我們試著把柴山湧泉的意象出來，這裡有湧泉出來是不是一個很精采的方式，因為這裡有水會湧出來嘛！是不是有可能在這裡有一個這樣的意象規劃在我們的園道裡面，讓大家知道過去馬卡道族在這裡、過去柴山湧泉在這裡，都發局它有它的計畫，希望將來能夠讓這個柴山湧泉可以恢復，我們期待說這裡創造一個景點，創造另外一個文資保存又可以活化，又可以讓大家了解高雄過去的歷史。

現在還在規劃設計當中，所以還有機會可以大家互相討論，我認為這個園道不只讓大家很舒服，可以騎自行車、步行，風景很美，是不是也可以把高雄的歷史也能夠放進去，這樣子可以讓高雄的子弟看到說，哇！我們高雄過去的歷史、先人的歷史，原來在這個地方有什麼東西，然後我們未來才會對這個城市有更多的認同感，這個城市的光榮就是我們的光榮。所以我們期待在未來整個工程規劃…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我們先講第 82 期，第 82 期這個區塊，如果我們往東走，鐵路確實是我們交通的屏障，這個屏障除了我們增設地下道之外，中間是不是要增設平交道？其實這個部分我們工務局和鐵路局去會勘過，它不增設的理由是，他說開火車的司機不能看 1 公里的直線，所以它就把這個案子否決掉了。另外議員提到是不是要有一個立體的，就是跨越鐵道的部分，其實交通部它是鼓勵這樣子做，當時我們也有去看楠梓路的 269 巷，如果我沒有記錯，其實那個寬度是不夠的，如果要把它立體化跨越過去，我看是只有那一條有機會而已，但是說實在的，引道是不夠，所以這個要做立體化，坦白講是有問題的。另外是鐵路園道的部分，〔…〕德民橋在北側的部分是可以通的…〔…〕它另外一側可以通，另外一側是沒有辦法的，這個部分我們會再實際詳估一下。在鐵路園道的部分，其實我們整個園道的中央或者是兩側，我們都有布設自行車道和人行步道，自行車道如果遇到通勤站就沒辦法了，我們必須跑到單側了。另外議員提到 ICLEI 的部分，每個月的例會都會發表自行車道的部分，我們希望在下次的

例會，就針對鐵路地下道裡面所布設的自行車道，大家再來研議一下，看那一條路要怎麼走？我們哪些休憩站要如何來布設、或者 U Bike 要如何來布設？我想這是一整套的。另外議員提到單車來環古道，我覺得這個意見很好，不管我們在左營或在鳳山，兩邊的古道如何以單車來互相串連，這個我們願意來研議。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

先講美術館這一段鐵路地下化之後的園道，目前整個設計規劃是由我們工務局在執行，我知道議員長期在關心柴山湧泉這件事情，這個對高雄市的歷史和自然環境來講都是很重要的議題。據我所知，目前市府工務局的規劃裡面，綠廊道本身就已經有水與綠了，如何在水與綠之外，再融入當地的一些意象和歷史，我想這個會讓我們的園道更有溫度，這是一個好的方向，我們會來嘗試。

針對第 82 期這塊地，這塊地本身先天上就有一些限制，所以當初在市府內部討論及都委會審議的時候，議員關心的北側就是德民新橋這一段，事實上它的橋墩正好座落在這個基地第 82 期的北側，可是德民新橋我們不可能因為這樣子把它廢掉，畢竟它是串接東西，讓楠梓和其他地區可以更快到楠梓都會公園，可是即使有這些限制，它北側有橋墩橋的限制、東側有鐵路，但是我們也不應該忘記它西側是鄰著楠梓溪，這是它未來一個潛勢。再來，以這塊基地來講，它距離都會公園的捷運站和楠梓火車站大約 200 至 250 公尺，所以它不見得賣相是那麼不好。對於交通的問題，當初方案在擬訂的時候，已經在區內大概都是規劃 12 米的道路，中間是為加強對外的連結性，中間本來就已經有設置一條可以往西連結到捷運站這個區塊，現在工務局從南邊這個地方增加它的可及性，我們試著提升這整個基地的可及性，加上這兩個大眾運輸的場站、加上這些道路，畢竟有一些限制，如果能夠突破，我們當然儘量突破，但是這個部分可能有它的侷限性，以上就我所知道跟議員做說明。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

第 82 期這個重劃區如議員所講的，它有它的限制性，不過我們當時辦理完了以後，完工典禮啓用的時候市長就加碼，大概議員也都知道，他要把連接惠心街這條橋先要打通，還有地下道，當時就說動用平均地權基金一億一千多萬來做這兩條路線，把這個任督二脈打通。這個地方如果增加它的可及性，我們當然樂觀其成，因為對於將來抵費地的賣相也比較好，我們都樂意希望是這樣的情況。只不過這個地區當時在勘選的時候，靠近德民橋的這個部分，有一部

分它是屬於非都的土地，它如果當時不是非都的土地，是屬於都市計畫裡面的土地的話，當時就全部都納進來了，可以直接通到德民橋旁邊的道路了，就沒有留那一塊非都市的土地在那個地方了。所以我們當時也考慮了很久，如果要變更都市計畫以後再來做，可能時間又會拖很長，所以當時謝前局長就認為說先做了以後，這個部分再慢慢來解決，所以才會有這樣的狀況。所以第一個，都市計畫如果那邊有規劃道路出來的話，將來看看就仿造惠心街接通橋的這種方式，用基金裡面的一些費用來做區外的聯外道路的建設，這樣是可行的。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員首先要談的是左營大中高架橋，大家都知道大中高架橋每天承載車流量是非常高，尤其是從高速公路不管是要往南或往北，從左營區或左營周邊地區都必須要經過大中高架橋。大中高架橋又銜接高鐵站，所以大家知道從大中高架橋要往高鐵站的方向，大家現在看到的照片就是要往高鐵站的方向，其實它只要是上下班時間，車流是非常多，而且一定是塞車的狀態。

各位也可以看得到大中高架橋兩邊都是非常高的大樓，而且一棟和一棟相鄰，所以各位可以知道大中高架橋周邊的噪音是很高的。我們如果是住透天厝的還聽不到噪音往上面，假如你是住在高樓層，噪音只要在底下，就會一直傳到高樓層，高樓層聽得越清楚。所以多年來，兩邊大樓其實承受非常多的噪音困擾。尤其是在深夜，重型機車也好，或千萬跑車，或是比較好的重型車輛，他們喜歡奔馳在大中高架橋上，所以擾人清夢。這個部分對周邊的民衆來講，已經是長年的困擾和夢魘，晚上被吵，白天也被吵，有沒有做隔音設備？有。大家可以看到，在大中高架橋兩邊這個是隔音牆，可是隔音牆真的不夠高，為什麼？因為大樓比這個隔音牆還要高很多。這樣的隔音設備，其實是沒有辦法改善周邊住戶他們的噪音困擾和問題，所以這個問題民衆向我們反映非常多年，我們一直希望，是不是再加強隔音牆設計或是加高，我後來發現沒有辦法解決。但是最近有人告訴我說，其實我們可以來做全罩式的，所謂全罩式就是做一個加蓋的，加蓋的基本上聲音並不是從高空上去，而是在全罩式裡面做一些音量排減。這個設計上當然在國外是有的，可是在台灣，我不知道目前有沒有這樣一個比較先進的方式來處理，當然這個需要經費，而經費我不知道造價要多少。不過，我認為說是不是在高鐵站這一段的隔音牆能夠改採全罩式的，或者有什麼其他方式可以讓這樣的隔音做得比較完善。這個部分是屬於工務局，高架橋是屬於…，趙局長，請回答，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的大中二路，就是從文自路到翠華路這邊。

林議員瑩蓉：

對，差不多這一段。

工務局趙局長建喬：

其實這邊的噪音，坦白講，噪音的影響因子有幾個，路不平和另一個是超速，這個都是噪音的影響因子。我們要怎樣防止噪音及怎樣減低噪音？其實有幾個方式，包括路平及我們減速的部分，也包括剛剛議員講的，我們把隔音牆加高或是全罩式的部分。

林議員瑩蓉：

局長，這裡已經設了一個超速 50 公里的測速照相。

工務局趙局長建喬：

對，我知道。

林議員瑩蓉：

所以它是減低駕駛人車速在 50 公里以下，可是你知道還是常常有人在測速照相範圍以外，他還是超速，所以速度還是這麼快，噪音還是這麼高。

工務局趙局長建喬：

其實我們研議過，在整個隔音牆的加高，如果要防止在整個音貝上要低於標準，就是低於噪音標準，它變成要加很高，而且花費的金額也滿高的，高達 7,500 萬到 8,000 萬元，滿高的。你如果換個思考邏輯來說，噪音影響到那一排大樓，其實它有幾間房間都算得出來的；你如果用另一個思考邏輯，不然我全部把它改成氣密窗，會不會改善？可能會改善，而且花費的金額會比較低，也會低得很多。另外一個方式就是路面的刨鋪，其實這個都是可以防制噪音的部分。所以我剛才說的氣密窗部分，是我提出來的一個邏輯思考，你是寧願花 1,000 萬元以下，還是你寧願花七、八千萬元呢？此外，包括議員說的全罩式部分，其實這個都可以列入來研議，看看哪一個花費較少而且效果是最好的，那個方式就是我們要進行的方式。

林議員瑩蓉：

不過如果我們選擇一個比較經濟的方式來做的話，假設全罩式花費比較高，而改採你所說的氣密式窗戶，如果可以改善，我相信民衆也願意接受。這個部分，將來市政府單位是不是能夠給予相對的補助和幫忙？因為畢竟它在高架橋旁邊造成的噪音，不是它自己造成的，所以這個相對性來講，對他們而言，這個部分其實政府是應該給予協助的，這個再研議。

第二個，我認為大中高架橋的加寬，其實它的承載負荷是要做評估，因為它的噪音問題也會加劇。我知道大中高架橋目前聽說要從高鐵站再延伸多一個車道出來，這個部分是國公局負責，是屬於中央單位要求地方政府來做的嗎？局長，那個現在進度如何？你做個說明。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這個是從大中路、文慈路口，那裡已經有預留一個匝道，其實我們這一次就是透過李委員、劉委員和交通部做協商，就是我們要從文慈路經過民族路、鼎中路上直接銜接，長度有 1.1 公里。〔對。〕全部都是以大跨徑高架橋模式來做處理，整個金額上，當時比較小跨徑，那時投資金額約四億多，我們提出這個大跨徑也兼顧地面上的交通行駛，所以採取大跨徑增加的金額有二億多，因此整個投資金額約 6 億 4,200 萬元。這個部分工務局新工處整個規劃都已經好了，也提到交通部，目前在審核之中。議員可能有看到報紙的報導，交通部長也下來了，這個案子也可以算是核定了，我們預計在明年 2 月之前發包來施工，我們預計在 107 年底完工。

林議員瑩蓉：

局長，因為大中橋旁邊有很多汽車廠，汽車廠他們也多次向你們反映說，這個加寬之後對他們進出的大型車輛，因為他們必須要載運汽車進出，會有所影響，這個部分已經改善完成了嗎？

工務局趙局長建喬：

我剛剛有提到說，我們早期是用小跨徑，所以落墩比較多，現在用大跨徑的部分，落墩就會比較少，所以當初所想的就會影響地面的交通，確實會有影響。大跨徑把落墩稍微閃一下，譬如他們載汽車那個比較長的…。

林議員瑩蓉：

車道。

工務局趙局長建喬：

算是拖板車那種的，〔對。〕它就比較容易進出，我想這方面應該不會受到影響。

林議員瑩蓉：

這個承載負荷都有計算過，沒有問題嗎？

工務局趙局長建喬：

沒有問題。

林議員瑩蓉：

沒有問題，謝謝局長。再來，我也要關心楠梓第 82 期重劃旁邊的部分，在講楠梓第 82 期重劃旁邊之前，我先講楠梓惠楠里，楠梓惠楠里過去也是大排，它剛好就在楠梓區公所旁邊，其實過去是一個大排溝，後來把它規劃成一個停車場，各位可以看到惠楠里在楠梓區公所旁邊的大型停車場，其實提供了這周邊高密度的民衆方便停車之外，它也讓這邊的景觀改變，不是像過去一樣只是一個光禿禿的大排水溝。這個就是惠楠里，在區公所旁邊。我們第 82 期重劃之後，在惠民里的部分，惠民里的活動中心旁邊現在還是大排，那這個大排就剛好在重劃區的旁邊，大家可以看得到。那這麼長的大排，其實我們第 82 期重劃基金可不可以拿來幫我們規劃像惠楠里這樣的停車場。這樣的停車場有助於第 82 期重劃的土地未來它的利用價值的提高，因為這個重劃區將來的土地可能是興建高密度的房屋住宅，或者是商業用的，當然它這裡就需要很多的停車格。所以我們如果可以把大排溝上面去做停車場開闢的規劃，我覺得這個對於第 82 期重劃區是有幫忙的。那這個部分第 82 期重劃基金，我相信在支應上應該還是夠的，請地政局黃局長就這個部分先答復，有沒有辦法？

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

第 82 期的部分目前都還沒有處分，所以現在夠不夠的話，那要看以後抵費地賣的情況。

林議員瑩蓉：

現在重劃基金還有多少錢？還不知道？

地政局黃局長進雄：

因為它要用這一塊重劃區裡面處分的有一半數來增添公共建設的。

林議員瑩蓉：

要處分之後才能夠算出它的錢。

地政局黃局長進雄：

目前還沒有處分土地，所以將來出售土地如果有盈餘的時候，再來增添區內外的公共建設。不過這個地方到底要不要做停車場，當然做停車場對我們抵費地的賣相應是有幫助，可是這個會不會影響到水流，或者是景觀，或民衆的感受，這個我就不知道。這個就是交通或水利的專業，我就不太清楚。

林議員瑩蓉：

這個可能還要其他單位的協助。不過我是覺得以區公所旁邊這樣的規劃來看，在排水上沒有問題，景觀上也有做得比較好。所以這個思考方向再做評估，好不好？局長。〔是。〕最後我希望惠民里的大排溝，將來不是這樣醜醜的、

光禿禿的。如果能夠透過重劃基金，不管你是要開闢做停車場，或做其他的規劃，我覺得都要讓這樣的大排溝光禿禿或醜陋的面貌，能夠做一個不一樣的改變。

再來我要提的就是楠梓中油的遷廠規劃，都發局在業務報告裡有提到，你們說楠梓中油遷廠之後，有 55 公頃是沒有污染的土地，這個將來要做特定產業專區，要轉型做高值低污染的產業。那另外有 171 公頃的污染土地，要做特定生態復育保存專用區，那也就是說 171 公頃的土地是做生態復育，對不對？55 公頃是做高值低污染的產業。但是我要問的是說，上一次在財經部門我問過經發局長，經發局長他提出來的是高值化材料產業專區，應該就是剛剛你們都發局的業務報告裡所謂的高值低污染產業。那這個高值化材料產業專區是在做一個廢棄物循環再利用，那這個土地污染整治的商業模式，包括楠梓創新園區這樣的名稱出來，這個是經發局在它的業務報告裡所提出來。那天我其實也有問經發局長，我說局長，這個部分其實是一個整個資源回收再利用的大廠址，那你要做這樣的廠，所謂高值低污染就是在講這個，那他跟我講的是跟你的業務報告是不一樣的。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉 :

我先讓都發局長你看一下，經發局長是這麼說的，有聲音嗎？

(影片開始播放)

經濟發展局曾局長文生：簡單講，但中油現在 200 公頃污染在這個地方，他要在這個地方完成整治跟復育，我想這件事情是肯定要去執行的。

林議員瑩蓉：這個用地裡頭，好像還要去其他的廢棄物的再利用，他不只是在做土壤的整治而已。

經濟發展局曾局長文生：這整個簡報的前段其實是講到，我們未來還有一個大的計畫是要填海造陸。你把這些土壤處理過、固化完以後，你如果能夠去做好的填海造陸的工作，現在有很多這方面的技術，所以我要講的是說，這邊做的是技術的開發，而它現地該做的整治要在這個地方做，就不會說把其他的地方也拿來這裡做，沒有這件事。我一定要再強調一次，絕對不是這樣。

(影片播放結束)

林議員瑩蓉 :

都發局長，你有看到經發局長說的，所以他說的是資源再利用是要在污染的場址，可是你的業務報告裡提到的是污染的場址是要做生態復育的。反而你這

個高值低污染產業就是經發局長講的，是要在無污染的土地上，這到底是怎麼回事？其實我很在意的是說，我不希望中油楠梓這個廠區繼續再做資源再回收這一類的產業進駐，那對楠梓、後勁這一帶其實是不會有發展的。所以你要在無污染的地方繼續像剛剛經發局所規劃的那樣，我就會比較不認同。所以到底經發局講得對，還是你講得對，你的業務報告裡提到的，你的污染土地是做生態復育，可是他說要在污染場址裡面去做高值低污染的資源回收再利用的產業，那到底是要在無污染的土地上做，還是要在污染的土地上做，是在 55 公頃的土地上，還是在 171 公頃的土地上，局長，你請答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想我的理解是這樣子，我大概懂曾局長的意思。我覺得是沒有衝突，等於說我們在 55 公頃，事實上以現在環保局那邊的資料來講，它整個廠區沒有受到污染，就是沒有污染的潛勢，那個還要進一步去檢測，大概有將近 80 公頃。這 80 公頃我們還是秉持著要高值低污染的產業，加上一些符合北高雄其他生活機能的，不排除住商等等這些行為進駐在這個地方。曾局長講的部分大概是針對在 171 公頃，現在必須去進行土污整治的這一塊土地上去做他剛剛講的這件事情。為什麼呢？因為那等於是整個除污的過程裡面，就是除污過程其中的一部分，就是泥土你要挖，挖起來之後你要處理，處理之後有些不能處理，所以整個在污染區這裡面，如果我們只單純是除污，那這樣有點可惜。如果在除污，秉持著資源循環的概念，在除污的過程當中我們把一些過程當中的廢棄物，能夠有再利用的空間，在這邊處理之後，然後再運往其他再做更好的使用，這樣在資源循環的角度上來看的話，除污本身就是除了除污以外，你還能達到其他的目的。那沒有污染的這一塊就是引進一些新的國家級的產業，國家級的科研中心，或其他的周邊，反正只要對楠梓地區好的、對高雄好的、對整個國家經濟有幫助的這個方案我們才能接受。事實上中油也有提一些他的想法，不過這些想法我們還在跟他們溝通當中。為什麼呢？因為我們希望既然你提了要在目前無污染這塊地去引進一些國家級的，對高雄未來發展是好的，以做為類似像是一種彌補，那這些東西必須是談真的，而不是去畫大餅。這個我們也要求他們必須再進一步得到經濟部的認可，讓它變成一個國家級的園區。在無污染的部分，它是一個很有潛力，對我們來講，對北高雄來講是下一個世代，生產、生活、生態的一個地區，因為畢竟周遭條件是非常好，如果我們不好好去規劃、去推動的話，那是一件很可惜的事情。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我只是要跟你確定，在無污染的 55 公頃上，是不會做像剛剛經發局長所做的那個部分嗎？

都市發展局李局長怡德：

不會、不會。

林議員瑩蓉：

確定不會。你所謂的高值低污染產業是指哪些項目？比方說？

都市發展局李局長怡德：

比方說，像經發局長，因為產業部分他比較了解，我們平常都有在討論這些事情。只要是他能提供好的就業機會的、薪資高的，所以我們才講說必須有一些國家的科技研發機構能夠進駐，去做一些剛剛那個新材料…，那事實上是中油現在本身就有的研究機構在發展當中。

林議員瑩蓉：

所以局長，我是覺得也不一定要一味地接受中油的規畫，我是覺得你也可以思考楠梓加工區相關的科技廠商的一個合作模式。

都市發展局李局長怡德：

我知道，這個都不排斥，因為據我們所知，楠梓加工出口區也有想要去…。

林議員瑩蓉：

也有這個意願。

都市發展局李局長怡德：

也有這個意願，但是規模多大還不清楚，這還要再談，因為我們希望能引進紮紮實實對地方有益的產業進來。我們甚至願意去量身訂製，只要在這個大原則下，對國家跟地方有益的，我們都願意支持，來配合、來辦理。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝林議員。接下來請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

今天在工務部門質詢，我提出「地價名稱複雜、外力干預嚴重」的訴求。這個訴求就是影響到整個議會的運作，讓議會的議員淪為跑龍套的角色。你們知道什麼叫做跑龍套嗎？就是議會好像劇場，跑龍套的就是演員，來這裡跑龍套，重要的事情都不是議員決定，那是誰在決定？都是外力在決定。那外力是誰呢？在地方政治裡的外力，大概就是大建商跟大地主。

高雄市討論最多，而且市政府最被質疑的是什麼？就是高雄財政吃緊，而且有可能 8 年內會舉債破表。為什麼會舉債破表呢？大家把你的實際稅收跟實際

支出算一算，那 8 年之內可能就會舉債破表。會舉債破表的原因就是每年支出要一千二百多億元，但是開源不足。開源不足的原因就是地價名稱複雜，外力干預嚴重，造成開源不足。

市政府的主要稅收只有三種稅，根據財劃法叫做地方稅－土地增值稅跟地價稅，以及房屋稅。因為地價名稱複雜，造成重要的公共議題無法討論。媒體記者在下筆的時候，因為名稱實在太複雜，寫了民衆也看不太懂，所以最重要的公共議題，不是地方政治在討論的。

名稱有多複雜，我來跟大家介紹一下。地價有四種名稱，一個叫「市價」，就是一般市場在交易用的；一個叫地政局在用的，內政部規定地政局在評量的叫做「一般正常交易價格」；另外一個是在收土增稅用的叫做「公告現值」，每一年調一次；還有用來收地價稅的，每三年調一次，叫做「公告地價」。這就是局長在做業務報告講的，105 年的公告現值調幅 6.91%；105 年公告地價平均調幅 32.52%，有史以來最高就是在說這個。公告現值調幅一年調一次，公告地價則是三年調一次，這兩條稅都是市政府三條主要稅收來源，地政局占了兩條。但是這從來不是媒體記者主要關心的焦點，因為名稱實在太複雜。一塊土地有四種價格的名稱，隨著徵收土地目的不同，土地增值稅這個叫做機會稅，有交易才有課稅；地價稅叫做持有稅，隨著名稱目的不同，一塊土地有四種名稱，這樣民衆搞得懂嗎？我當議員當到第二屆，才搞懂這遊戲規則到底怎麼玩。

因為這個太複雜，就變成公共論壇無法討論的，媒體記者也很難下筆，而且這也不是一般民衆的基本常識，學校老師也沒在教，結果就變成即使很重要，但外力很容易介入。反正議員選舉的時候，就拿點錢出來投資，現在議員也都很便宜，拿個 50 萬元就是很大的錢了，但是建商投資都是好幾十億元。所以變成外力很容易藉著政治干預，讓議會議場淪為劇場，議員淪為跑龍套的角色。我拿著正式的提案單讓你看，跑龍套是怎麼跑，就是在這邊講半天，什麼統統都沒用。你們知道我常上媒體、報紙甚至電視，但是我在講主要議題叫做「落實高雄經濟」，去年講了一年的地價稅，但統統上不了媒體，因為名稱太複雜。

再來是外力干預嚴重，我當了 10 年議員，唯一一次提案單沒過，就是在講地價稅。我跟黃局長報告一下，你有講說內政部有行文給你們，要公告地價調幅，要比照公告現值調幅，一定比例，所以是 3 年嘛！所以你們調了 32%，我告訴你，我去年有個提案是這樣寫的，自己的財政要自己救，適度調高地價稅的公告地價。我還沒說怎麼調，公告地價的調幅要跟公告現值成一定的比例，我還沒跟你講到一樣，只是成一定比例而已，這比例要怎麼用，可以討論

的，成一定比例，我跟大家報告，這個提案在議會有沒有過？就沒有過了。

我當了 10 年議員，議員的提案一年大概有 1,000 件，大部分都沒人在看，也不是議員自己寫的，反正寫一寫就送到議會來，大部分都照案通過，連討論都沒討論，但我這個提案有沒有過，它沒有過。去年整年有兩個提案沒過，一個就是我的這個提案。那這個有沒有外力干預？沒有外力干預的話，誰會去看這種提案呢？這種提案唸起來，幾乎是已經到不痛不癢的地步了。公告地價調幅還沒說要怎麼調，只是說要跟公告現值有一定連動，這樣子在議會不能過。

主席曾議員，你的提案有沒有沒過的紀錄？

主席（曾議員麗燕）：

沒有。

蕭議員永達：

沒有，我的提案這個是沒過的。那為什麼沒過？這去年沒過的，我實際在議會的主張我也跟大家報告過了，我認為公告地價的調幅，要跟公告現值成一定的比例。連續 3 年公告現值的調幅是 6%、10% 跟 15%，所以那時候我算出來，就是應該調 35% 才合理。我請黃局長，麻煩你站起來，你有看過那時候我去年推導的這個公式嗎？這個公式，你還記得嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個我有看過。

蕭議員永達：

看過嘛！這個我實際有在議會提過嘛！

地政局黃局長進雄：

你有在議會裡提到。

蕭議員永達：

提過說這個要漲 35% 才合理嘛！你記不記得？

地政局黃局長進雄：

你是有這樣的質詢內容。

蕭議員永達：

你看我這個都已經把數字都寫好了，算在這裡，你覺得我這個提案夠不夠溫和？連數字都不寫，只有寫說公告地價要跟公告現值呈一定比例的關係，這樣算溫和嗎？這樣合理嗎？這已經接近教科書裡面的文字了。

地政局黃局長進雄：

我跟蕭議員報告，因為地政司給各縣市的訓示就是，你必須要考慮到五種因

素，上次也有跟議員報告過。當期的公告土地現值之類的，所以…。

蕭議員永達：

我直接問你這個合不合理？

地政局黃局長進雄：

我們這一次也考慮到這 3 年來地價上漲的幅度也是滿多的，所以公告地價的調整的時候，就非常地審慎。包括由陳副市長主持開公聽會，也邀請對這個議題最關心的公督盟的人士，還有各行各界的專家學者都被找來討論過，及地政事務所逐一地跟副市長簡報，到最後做評議時候，都是每一區、每一區去審慎做調整。

蕭議員永達：

我知道你做得很好，我很肯定你。我對你沒有什麼意見，我只是在問你我這個主張已經接近教課書的主張了，公告地價要與公告現值成一定比例，還沒說比例要怎麼做，這個主張這樣合不合理？我在問你，你覺得我的提案如何？你看我把紅字畫起來的地方就好，這應該合理吧！

地政局黃局長進雄：

這個公告地價…。

蕭議員永達：

這應該沒有什麼爭議性。

地政局黃局長進雄：

公告地價和公告現值以往是有一定的比例。

蕭議員永達：

有一定的比例嘛！

地政局黃局長進雄：

大概維持在 20…。我們都比較高的，高雄市還比較高，都維持在 24 到 25 的比例。

蕭議員永達：

那個沒關係。這應該是合理，對不對？維持一定關係，當然要有一定的關係，同樣一塊土地只是名稱不一樣，怎麼會沒有關係。

地政局黃局長進雄：

對，這個是應該都有關聯，是沒有錯，不過跟景氣也有關係。

蕭議員永達：

有關聯，那怎麼會在議會都無法通過？

地政局黃局長進雄：

這個通不過或通過不是我能決定，很抱歉。

蕭議員永達：

不是你能決定的。我覺得很奇怪，這樣都沒辦法通過，這叫做什麼？這叫做外力干預。這是我今天講的第一個主題，外力可以干預，為什麼外力可以干預？有媒體直播，也有新聞媒體在報導，外力為什麼可以干預？為什麼敢干預？原因是什麼你知道嗎？因為你們在講什麼，民衆根本聽不懂，民衆聽不懂的原因是什麼？名稱太複雜，所以你講半天，民衆都聽不懂。去年我講了一整年，叫落實高雄經濟正義，真的會有人罵我，直接就質疑我，幾乎都是大老闆，很多都還是上市公司，他們很少跟我說正事，都是說你這樣會怎樣，生意會變差。我告訴你，地價稅都是誰在繳錢？都是大地主、大建商在繳。真的會在意的是這些人。我跟大家講一下，為什麼這個議題那麼重要，這是去年 6 都的公告地價平均調幅，我們是 32.52%，全國平均是 30.54%，6 都幾乎都超過 30%。為什麼這個議題那麼重要？議會有兩個會期，這個會期叫作審法案，會提出很多建言，目的是什麼呢？目的是給市政府在下個會期編預算用的，所以下個會期是議會的重點叫作審預算。審預算是整個議會核心，也是議員核心任務—為人民看緊荷包。去年審預算審了一整年，刪了多少錢，刪了七億多元，104 年預算整年都沒有刪，105 年今年刪了七億多元，去年審了兩年預算，總共刪了七億多元，這是議會劇場演出來的戲碼給大家看，刪了七億多元，66 個議員在這裡合演一年的戲，刪了七億多元。你們知道地評會去年底開會漲 32%，光地價稅收多少錢，我算給大家看。去年漲幅 32% 對不對？本來財政局地價稅編列預算數是 99.5 億元，經過地政事務所算出來，今年光實收有 117 億元，所以可以多收多少錢？17.5 億元。大家注意聽，光一條地價稅可以多收 17.5 億元。地價稅跟大家報告過，3 年調一次，這 3 年來因為漲 32%，可以多收多少錢？17.5 億元乘以 3 年，可以多收 52.5 億元。黃局長，我剛剛唸的，麻煩你站起來一下，這個數字你知不知道，一年可以比預算數多收 17.5 億元，你知不知道這件事？

地政局黃局長進雄：

地價稅徵收是稅捐處，我實在沒辦法…。

蕭議員永達：

我知道財政局負責。

地政局黃局長進雄：

有沒有給你資料，我不曉得。

蕭議員永達：

這個表是財政局提供給我。

地政局黃局長進雄：

至於地價的調整是非常嚴謹，我們沒有受到任何外力的影響。所以這些委員當中，都是專家、學者、公正的人士，包含議會議員在內，沒有外面建築同業工會的代表，所以沒有受到外力影響，你剛剛講到外力影響，我是覺得我沒辦法接受。

蕭議員永達：

感謝你沒辦法接受，我給你看一下這個。這是財政局提供給我，光一條稅可以多收 52 億元。換句話說，你當 4 年議員為人民看緊荷包，我跟你保證你絕對刪不了這些錢，一年才刪 7 億多元。麻煩你看一下，公告地價調幅 105 年是調 32.52%，而你說沒有外力介入，102 年調多少？你看一下、看這數字 9.47%。這兩個差了幾倍？差了 4 倍以上，我告訴各位，102 年是 100 年、101 年、102 年，3 年的調幅，105 年是多少呢？

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

是哪 3 年的調幅你知道嗎？就是 103、104、105 年。我跟各位報告，大家摸著良心講，土地或房地產的漲幅，今年反而相對是比較不好，對不對？主席，反而是 101、102、103 年這 3 年漲幅更高，103、104、105 年反而接近房地產尾期，土地漲幅的尾期，換句話說，103、104、105 年是根據公告現值漲 32%，這合理。100、101、102 年 9%，等於什麼？該收的稅沒有收，這裡可以多收 52 億元。換句話說，這裡有五十幾億元沒有去收，對不對？你回答一下。

地政局黃局長進雄：

真正房地產景氣是在 102、103 年這個時間，去年上半年都還好，是後面的時候才因為…。

蕭議員永達：

10 年都是房地產的黃金期，這 10 年…。

地政局黃局長進雄：

不過 102 年、103 年，是漲幅最高的時間，所以這樣調是合理的，就等於說按照實價登錄。而且 101 年以後就開始有實價登入，所以地價、房地產行情都很清楚，民衆只要從實價登錄資料庫，就可以知道房地產的狀況。

蕭議員永達：

幾年開始有實價登錄？

地政局黃局長進雄：

101 年 8 月開始。

蕭議員永達：

101年。所以101年、102年都已經有實價登錄。我給你看另外的數字，有縣市實際反映出…。

主席（曾議員麗燕）：

延長1分鐘。

蕭議員永達：

所以我所謂的外力干預，確實有很大操作空間，如果縣市長認為是反應實際價格，我特別給你看，宜蘭漲多少你知道嗎？公告地價105年調幅118%，全國平均是30%，而宜蘭調幅118%。這條稅是市政府主要的稅收，以前因為有外力干預，名稱也太複雜，民衆也無法討論。這條稅主要是誰在繳交？是少數人在繳，高雄市五千多人，繳了高雄市三分之二以上的地價稅，所以我主張讓民衆參與，地價名稱可以單一化，不要四種名稱…。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

剛剛蕭議員提到宜蘭部分，主要是農地機器本來就很多，而且違規使用大概很嚴重。宜蘭縣政府大概是要懲罰違規使用者，調高他地價稅的稅基。至於地價名稱的部分這個都是平均地權裡中央法規規定，地方政府都是按照中央地政法規執行。所以如果要齊一的話，要從中央法規去修正、從中央法規裡去規定，往後各縣市當然就是…。〔…。〕當然，地價如果單純化是一個價格，是最簡捷、便利的。可是每一個地方地價所顯現的目的，並不完全一樣，所以才會有這麼多的價格出來。如果能盡量簡化，當然我也不反對。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蕭議員，接下來請王議員耀裕質詢，時間15分鐘。

王議員耀裕：

有關今天的工務部門，本席針對林園大寮地區，有需要開闢的道路及公園來質詢。首先，看到第一個畫面就是林園區東林西路249巷道路拓寬工程案，為什麼本席會特別提出這件，以及大寮區中庄里自強街76巷，這2條道路的開闢、拓寬，都是非常急迫性。因為東林西路249巷臨時縮減為3米導致車禍發生；自強街因為末端沒有開闢，導致救災及一般車輛進出都非常不方便。

我們先來看東林西路的畫面，東林西路249巷之前市政府已經將東林西路拓寬，拓寬完後，整個東林西路249巷密密麻麻的商業區、住宅區都在這裡，這一段就是東林西路249巷。目前計畫道路是12米寬，12米寬這裡有公園，也是高雄客運自己開發的公園，現在交給市政府。這裡還有一個停車場，這裡全部都是住宅用地，目前道路12米寬都還沒有開闢，甚至到公園這裡剩下3米

寬。現在看到這個公園淨寬就是 12 米，12 米這裡有大樓，大樓前面鄰接公園這邊有農地因為還沒徵收，所以農地不可能退縮，道路就只剩下 3 米。平常大樓進出的車輛以及住宅區、商業區車輛很多，經常在這裡發生車禍。這就是剛剛所說的農地，這邊就是公園，高雄客運開發的公園，這棟大樓前面 12 米寬就是淨寬、全寬，如果可以打通這個瓶頸，加上前面這裡到東林西路，就是前年市政府所開闢完成的東林西路拓寬工程，就可以解決這個瓶頸。這在去年定期會本席也有提出來，到今年都沒有動靜，等一下也請工務局長答復。

另外，中庄里自強街 76 巷的開闢工程，中庄里位在大寮人口密度最多、最高的里，一個中庄里就有將近一萬五千人。中庄在鳳山的交界，且後庄、前庄也在捷運站旁邊，這裡的人口非常密集，目前這一條自強街的開闢，現有街道只到這一段，剩下一小段沒有打通，如果打通就可以銜接信義路，自強街 76 巷就可以完成。去年新工處也針對自強街打通部分，估算大概要 1,057 萬元。1,057 萬元不是 1 億元，這一段除了人口密集，平常救護車進到這裡也沒辦法迴轉，車輛進來後還要倒退出去，包含清潔隊的垃圾車也是。非常危險也不方便，目前這一段整個還沒有打通，從信義路這一段，如果打通將會非常便捷，也可以讓當地救災車輛進出方便通行，這一段這個房子是信義路銜接自強街，後面是自強街，因為沒有打通，根本沒辦法過來。剛剛以上我說的這 2 條道路，就是林園區東林西路 249 巷與中庄里自強街，請工務局趙局長來答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛剛議員所說包含自強街 76 巷與東林西路 249 巷部分，我想我們來做整體討論，謝謝。

王議員耀裕：

可不可以列入今年開闢計畫中？

工務局趙局長建喬：

整個高雄市對於道路開闢，需要區域平衡化。例如大寮、林園這裡開闢，別的地方也要開闢。財政總是有限，我們裡面會評估看有沒有其它替代道路或者安全性、必要性的考量，高雄市各區我們會做整體討論。

王議員耀裕：

局長，本席提出就是非常迫切的需求，你也看到這個是非常危險的一個瓶頸，自強街沒打通會造成救災進出的危險，所以這真的非常迫切。

工務局趙局長建喬：

這個我們都會列入，剛剛議員提到自強街 76 巷以及東林西路 249 巷。

王議員耀裕：

今年就列入明年度的開關，好不好？

工務局趙局長建喬：

這是列入討論，不是列入開關。這個大家要講清楚。

王議員耀裕：

列入討論？

工務局趙局長建喬：

我們會列入討論。

王議員耀裕：

什麼時候會有答案？什麼時候有答案，也要跟我說。

工務局趙局長建喬：

總是要讓我彙整一下，包含你的同仁也會建議很多道路，包括都市計畫區內、都市計畫區外，我們都會討論。我一直說財政在整個區域的平衡、必要性，這都是要討論，不能你現在說，我就馬上答應列入明年開關，我如果這樣承諾，沒做到你也會罵我，這樣也不好。

王議員耀裕：

所以我們要一起努力，從 3 年前林園開關道路到現在都沒開關，也 3 年了，輪也該輪到林園，對不對？大寮也一樣，既然局長這樣說，本席也會來追蹤，看工務局有什麼樣的魄力、進度。

另外有 2 個公園，林園有一塊 7-3，7-3 目前這個公園在潭頭里、中厝里、林內里，這裡總共有 3 個里，這 3 個里裡都沒有公園。這一塊公園剛好在這個住宅區，這一塊是 7-4，我們就先講 7-3。7-3 在整個都是住宅區，這一條是台 25 線鳳林路，就是往大寮、鳳山、林園的主要幹道，這個公園未開關，造成目前整個區域的發展都受到阻礙，目前這塊公園就在住宅區，這是公園另一端的出口及另一端的入口。所以這一塊公園如果開關，結合當地的景觀以及當地的住宅，可以提供潭頭、中厝、林內這 3 個里的里民休閒，這個是林園的部分，最迫切的這一塊。還有大寮區後庄里，後庄里這一塊 1-1 公園開關，這邊剛好也是在後庄非常密集的社區，這裡是大樓，這裡是 1-1 公園，目前未開關，這邊也沒有鄰里公園，地方的發展也都受到阻礙，而且這個公園並不是說非常大，如果按照工務局來評估的土地徵收跟開發費用也不會很多，希望能開關這邊的公園，也希望養工處做一個檢討，儘速的來爭取。請養工處長答復。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

剛剛王議員有提到兩塊公園，一個是潭頭里的公兒 7-3 用地，這個是在鳳林路旁邊，面積大概是 0.2 公頃。它土地全部都是私有，都是私有的話，我們預估開關經費大概要 5,017 萬元。現在的作業就是，我們列入先期，可是我們還是要循整個市府的作業程序要來呈報。市府會根據整體區域平衡，還有整個財政，他們會去決定開關的順序。另外就是剛才提到大寮後庄里公兒 1-1，這個是在成功路 116 巷的旁邊，面積也不大，剛才議員也有提到只有 0.2 公頃，土地為市有地，我們預估開關經費大概要 8,308 萬元。這兩塊公園我們就是會循市府的預算程序…。

王議員耀裕：

處長，因為沒有辦法每塊公園都開關，我們也是要逐年，若是有一些人口密度非常高的，我們來開關一些公園，相信可以讓居民除了運動休閒以外，也可以帶動地方的繁榮。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會整體考量。

王議員耀裕：

跟工務局那邊檢討之後，看怎麼樣再跟本席答復一下。

另外，在小港區沿海二路北上路面，在上次的定期會中，本席也提出，工務局跟養工處也都有針對路面來做整修。可是現在都是整修南下路段，北上路段都沒有。這個也讓局長跟處長看一下，這是沿海二路北上，世全路到光陽街這一邊，中鋼是在前面，那邊是中鋼的東門。你看這個路面破損非常嚴重，這個是在機車道，接下來這個是在汽車道，也是一樣世全路到光陽街，這個是汽車道。還有這個人孔蓋是在汽車道上面，你看那麼危險，這種路面不要講全高雄市，可能是全台最不好的。這邊一樣都在這附近，這附近的路面破損相當嚴重。這個就在汽車道這邊，這一段在機車道，就在沿海路郵局往北的方向。這些路面破損非常嚴重，這一段從唐榮公司一直到中鋼的東門，是不是可以請工務局局長，在今年度提出，去年就一年了，就只做南下，北上都沒有做。請問局長看什麼時候才要做？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝王議員觀察很入微，其實沿海路那一帶不管二路、三路、四路等等，你若看到剛剛的照片，那個是車轍。車轍為什麼會發生這樣呢？就是超載、超速的問題。當然也不太取締得到，在這些路段我們會逐步、逐段做一個改善，這一定要改善的，尤其是比較凹凸、落差比較大、比較危險的路段，我們會立即

來改善。

王議員耀裕：

這個不算危險嗎？

工務局趙局長建喬：

對啊！所以我說危險的路段，我們會去判斷，這個非常危險的路段，我們馬上會來做一個改善。若是其它比較沒有那麼嚴重的部分，當然我們就會逐路段來處理。〔…〕改善總是要有經費，這個我們來籌款好不好？〔…〕你這樣要我給答案，我剛才也講過，跟你說了之後若是做不到…，現在要跟你拍胸脯也是可以，到時候變成我不是拍前面的胸脯，而是拍後面的胸脯，變成違背你，這樣也不好。這個讓我們來籌措經費，到底現在的款項能不能足以支應這些危險路段，這個先來改善。其它沒有那麼危險的，就比較延後一點，這樣好不好？〔…〕這個可以，這個沒有問題，說不定會提前也有可能。〔…〕這個我們馬上立即來做，這樣好嗎？〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝王議員。沿海二路是我們小港區，你剛才在質詢我非常讚賞你。因為這一段路我們也有去會勘過，但是他們都說這是大卡車壓過所留下來的路段壞掉。所以有改善哪裡？我去會勘後只改善沿海路跟中鋼路那一段交叉丁字路口那邊，其它的他們說沒有經費。所以你今天提出來，我在這裡很感謝你。我們在這裡也請最有魄力的局長，能夠用你的魄力，去改善沿海二路這邊的破損路段，我們也在這裡拜託趙局長，謝謝王議員。〔…〕再延長 2 分鐘，我以為你質詢完了，對不起！

王議員耀裕：

接下來要針對都發局，在林園海岸線有關海岸的公園，海岸的景觀綠美化，以及海岸的景觀再造。這個在上個會期也有跟相關單位，水利局是主辦單位，當然在工務局、都發局方面都要互相配合。我看之前的質詢稿，這個函覆有寫到工務局針對這個道路未來要開闢。當然道路要開闢也需要都發局配合都市計畫，在水利局跟市長…，在市長的施政報告質詢他們也有提過，本席提出時，市長也認同，且水利局也有提到要配合送都市計畫來做道路的變更。因為那邊現有的道路寬度不一，有 3 米也有 5 米的，甚至也有 10 米的。如果要配合海岸線的景觀再造工程，勢必要把這條道路比照茄荖海岸那邊的道路來做，不然的話那條路景觀做得好，但是沒有道路進出也是沒辦法。

本席在這裡要請問都發局，因為水利局有提到，在 3 月 28 日他們要開始提報計畫要送給市府各局處研議，目前都發局要配合的進度是怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員說的這些，我去年有和你去會勘過了，那時候和水利局跟工務局的同仁一起去的。整個運作應該是這樣的，過程中市長有指示副秘邀集水利相關的單位，那我們是一直都有參與，所以現在水利局就是先把整體的計畫擬訂好，確認之後我們會依照各自應該負責的工作去進行。

不過在這邊要先跟議員說明一下的就是，都市計畫變更不是我們這邊自己主動變更，一定是爲了某種目的去進行調整的。那這個調整也不是我們想怎麼樣就怎麼樣，因爲畢竟它會經過很多私人土地，包括農業區、魚塢、房屋等，因爲我現在還沒有看到具體的整個…，因爲不可能是同一個一直下去，總是有時候計畫我們必須跟著調整，讓民衆受到的衝擊會是最小的，又能達到目的。所以我想這個等我們再跟水利局一起研議，針對這個地方怎麼處理，內部勢必會再討論的。〔…〕我們就是站在都計的角度去協助進行必要的都市計畫調整。〔…〕這程序上我們來看看什麼樣的方式是比較適當的。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝王議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

我想請問工務局長，因爲太多人來陳情，長庚前面那一條大埤路從來沒有好過，到現在道路鋪了又鋪、壓了又壓以後，它的中間還是隆起，車子一開過去後，旁邊就陷下去，中間又隆起。這個現象是在縣市合併以後，這個是很多人叫我一定要問的，說爲什麼工程會一直做一直做，包商他們到底在做什麼？這一條路是不是要重新思考修補的工法，每次它發生問題時，我們都用同樣的工法施作，不久後它又會產生這種情形。因爲當下陷施工到完成，約三個月又恢復原狀，所以表示我們的工法錯誤，才會導致大埤路下陷。因爲大埤路車流量實在太大了，我們也不能再說是因爲大卡車太多了、車流量太多，還是怎樣的情形，那些都不是藉口。針對這個問題，主席，因爲太多人叫我今天一定要問，因爲現在車子底盤都比較低，一開過去就會卡住，車子的維修理費算誰的？因爲它中間隆起的部分實在太可怕了。局長，現在這一條路我們是怎麼發包的，後續的維護款項給廠商了沒？到底廠商的施作工法是怎樣？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

大埤路不管是車速或車流量都很大，這個當然不能當作理由之一。你剛剛說

的是車轍的問題，車轍的問題就是它的旁邊會下陷，柏油就會擠壓到別處，平常都是擠壓…。

林議員芳如：

差不多三個月。

工務局趙局長建喬：

沒有麼嚴重啦！

林議員芳如：

差不多三個月。

工務局趙局長建喬：

其實我們有實際勘查過，確實這個路段…。

林議員芳如：

你實際勘查過，總比不上我每天走 6 趟以上的勘查吧？

工務局趙局長建喬：

確實它的車轍之後，所以我們這一次要來做刨鋪，也要來做路面改善。

林議員芳如：

可是我記得前年才刨鋪過。

工務局趙局長建喬：

應該你所記的是不同的路段。

林議員芳如：

不同的路段嗎？是啊！因為我每一年都要向你講中央路面隆起的事。

工務局趙局長建喬：

其實我們整個 AC 的品質在養工處這邊管控得非常嚴格，除了縱斷面、橫斷面測量之外，還有駐廠的工程師，駐廠工程師不是晚上去那裡玩，他是去顧那些表格數字有沒有超出異常。第二個部分，他的再生粒料管都會彌封，所以不可能讓他用再生粒料，我們都是全新的粒料。另外，包括我們在 AC 品質的管制上和它的厚度一定會抽查，而夯實度都一定要符合標準。

林議員芳如：

沒關係，這是你的說法。

工務局趙局長建喬：

事實上也是這樣子。

林議員芳如：

市長有帶我和你到日本考察過，日本就沒有一條路像這樣每年一直在施作，是不是？所以我一直向你說是不是工法的因素，因此我們要改變，如果你刨鋪再重做，同樣的情形是不是又會發生。所以適不適合採用和義大二路同樣的方

式，是不是它就可以維持比較長久？

工務局趙局長建喬：

坦白說我不是在這裡批評，日本的馬路不是條條都很好，你在觀光地區看到的每一條狀況可能都不錯。

林議員芳如：

我們是去八王子市，它比較偏遠。

工務局趙局長建喬：

另外，日本是一個寒帶國家，平常它的道路 AC 厚度會比較厚，假如你去德國看的話，尤其是高速公路，它的厚度將近 30 公分到 50 公分，有時候你在高速公路看的時候，會覺得為什麼他們的厚度是那麼厚，而我們的厚度卻這樣而已，當然是有不同環境。

林議員芳如：

我知道，那個是熱脹冷縮的效果。

工務局趙局長建喬：

你說要改變它的工法，其實我們是想改變它的質料。

林議員芳如：

結構。

工務局趙局長建喬：

譬如擴建路、金府路，還有現在的南星路，坦白講我們做的品質相當好，我不是說那裡相當好，其它就不好的意思，絕對不是這樣子。所以那是一個轉爐石 III 型部分，所以你說的那個，我們會嘗試其它工法來做。

林議員芳如：

沒有關係。再來，昨天又有很多人傳很多照片給我，告訴我湖內區 LED 燈亮到都看不到路了，這個怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

所以說路燈太亮也有人嫌，太暗也有人嫌。

林議員芳如：

不是，它已經變成反射到眼睛了。

工務局趙局長建喬：

舉例來說，在公園裡面，青年朋友、男女朋友都喜歡比較暗的，但是長輩都喜歡走比較亮的路，所以才會不斷有人反應說這裡太暗，而那裡又太亮了。

林議員芳如：

不是，我是說 LED 燈是不是剛裝好會比較亮，我的解釋是一開始較亮，然後漸漸會比較平順，會不會有這種情形？

工務局趙局長建喬：

不會，其實 LED 燈的品質，你說的是有一個衰減期，它沒有那麼快。

林議員芳如：

它沒有那麼快？

工務局趙局長建喬：

據我瞭解，LED 燈的品質會顧得比較好一點。

林議員芳如：

沒有關係，這個你就書面給我。

工務局趙局長建喬：

可以，沒有問題。

林議員芳如：

都發局這一件案子才是重要的。是不是被國防部騙了？李局長，205 兵工廠要遷廠我沒意見，可是它遷到大樹地區水源保護區就是違憲，為什麼？87 年的時候就有「離牧條款」，導致後來很多人都沒有辦法在那裡養豬、養羊。你告訴我，205 兵工廠是做什麼的？為什麼 270 萬人未來將要喝化工的水？飲水啊！喝下去是拉不出來的，你告訴我。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個要向議員報告，它並不是在飲水的水源保護區，所以不會影響到我們的飲水安全。

林議員芳如：

那是你說的喔！

都市發展局李局長怡德：

對。另外，203 兵工廠本來就是從事生產行為…。

林議員芳如：

等一下，我要告訴你，從三十幾年前我大伯當鄉長的時候，我們做了 5 條「無尾溝」，那 5 條「無尾溝」…，軍方在騙你，市政府要讓百姓去喝這個水，現在它裡面到底是做什麼的，你們自己去網路上看，所有的資料不要聽你們講，去網路上面看，隨便找都找得到，去找水源保護區、去找離牧條款，不是你說了算。我們當時補助到哪裡，劃分出來的區域，我們自己在那裡…，因為我們被水源保護區保護到我們不能去養雞，化工廠卻可以設在那裡，為什麼？因為南水局，203 兵工廠在南水局之前，南水局是民國 86 年去設置的，民國 70 幾年的時候，它就去那裡作中科院和 203 軍備局，我們就已經無法讓它遷走了。

我再問你，廢水是從哪裡出去？他們載出去的嗎？我的意思是說，高雄市政府會不會被國防部來個回馬槍？誰敢擔？

都市發展局李局長怡德：

這個我…。

林議員芳如：

你們可能會升官去了哪裡，我們卻還在那裡，我們會地層下陷、我們會爆炸啊！你自己去看 203 兵工廠炸幾次，網路上都有，中科院炸幾次，網路上都有。我們好不容易奮鬥三十幾年的民進黨，就是爲了要把這些東西遷走，你現在變成要把它加大，局長，它限制我們的發展！你們的環評請好好的做，它的廢水、污水流向哪裡？請好好的說明。我守護著這一條高屏溪，我每天常常被百姓罵，我們守護水源守護得很辛苦，包括高雄整個自來水全部都從高屏溪來的。

這種敗壞子孫的事情不能做，爲什麼 203 廠要去？我們養羊也有離牧條款補助呢！養豬也不行、養雞也不行，前一陣子還遷移呢！化工可以，你還跟我說不是，我們在那裡守護的，你也不能說它原本就在那裡，整個中科院這幾年已經被要求要遷去九鵬了，你知道中科院那個地點在當初遷村的時候，寫了一個合約跟百姓說，如果中科院沒有在這裡繼續做的時候，他們要遷地於民，讓百姓原價買回，這個在全村裡面你要幾張我就可以給你幾張，法律的問題要解決，水源保護區的問題要解決，我站在第一線守護水源，我不知道你到底對大樹了解多少？我現在看得到的時候守護水源，將來我不能讓我的子子孫孫臭罵我，可是那麼多地方都可以去，爲什麼非要來這裡不可？軍方對我們好嗎？軍方一毛錢也沒有給過我們，我們一直想要遷。

主席，高保廠也在我們那裡，也是占我們的地，43 砲指部也在我們那裡，中科院也在那裡，我們那裡是垃圾嗎？屏東端他們最近在抗議那個化工工廠，他們跟我講：「議員啊！我們維護高屏溪都已經做到這個地步了，你們這裡卻要做化工，這樣可以嗎？」屏東的環保團體來問我，我說當然不可以啊！所以你們在做決定的時候有問過我們地方，有深刻了解我們地方嗎？你只要去自來水公司將全部資料調出來，或是去把網路上所有的資料查出來，都是此地不宜。我不知道你們爲什麼執意要來這裡，爲什麼我今天要在這裡說，因爲我承擔不起 270 萬人的飲水，我們的水質已經差成這樣了，包括整個水源。我告訴大家，2013 年的時候，我們和中央水利署曾經就大樹的水文，就是水的深度來進行測量，我告訴你，自來水在竹仔寮的那 5 口井都已經沒水了，它的整個水文是往下降的，爲了讓大家喝水，我們才同意水資源局去做伏流水，在高屏溪的中間做伏流水，我們是這樣子要讓百姓喝到好的水，可是你們政府幫我們守護了什麼？

李局長，你知道我們那裡是水源保護區嗎？你知道我們那裡有幾個供水到高雄嗎？你再去網路查，100 年的時候，5 層樓的地下水管爆裂，過年前 3 天，有多少人因此沒有水可以打掃，網路上都有消息，現在不是一言堂了，所有的資料全部都會公開在網路上，攤在陽光下。我不是指責你，我的意思是國防部要做這個決策的時候，是不是裡面其中有意圖？因為現在政權在轉移，所以適不適當你們要評估，如果到時候真的沒有辦法守護，我不當議員，我一定去當環保團體，因為我要守護我的山林，經過內部檢舉，如果它這一次再爆炸下去…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

跟中國大陸一樣，我們在這兩年看的這個化學品如果爆炸了，11 公里的範圍，我們大樹就都沒有了，你們要怎麼賠我們？沒辦法，它適不適當？到底它做什麼研發？深刻的了解，它到底是做什麼化工？它到底是做什麼？很含糊啦！局長，你知道他在做什麼？他也跟你說研究槍砲彈藥，現在的武器一個比一個還深，包括他已經接到美國一個大 case，都在網路上公告說，我接到這個大案子。好，他移過去，他接到大案子，它做了，然後毀了大高雄市民的健康，損失整個健康，因為水和空氣比什麼都重要，大家都一直說空污，我在那裡守護水源，守護得我實在累死了，我的壓力非常大，我昨天 3 時 30 分就起來，我到底要怎麼樣來讓整個高雄的人知道這件事情。李局長，你告訴我，我該怎麼辦？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我們都知道議員守護大樹、守護大高雄飲用水的努力和決心，不過整個案子還是必須依規定要有一個環評，這個環評它是在中央的層級，它不是…，另外還有一個水土保持的…。

林議員芳如：

還有我要求土質，連土質都要給我測喔！

都市發展局李局長怡德：

我正要向議員報告，就是水土保持的部分。

林議員芳如：

他不知道會去埋在哪裡喔！

都市發展局李局長怡德：

未來來講，可能過去早期是比較舊的設備，現在就是採取新建，包括設備是比較新的，我們在環評裡面都會有這些的詢問和要求，包括污染的排放，畢竟我必須講它不是化工廠，它是生產小口徑的彈藥，詳細部分涉及到機密，我也不是太清楚也不方便過問。不過請議員放心，我們還是會有機制在把關，包括環境影響評估是中央級的，以及水土保持這樣的審查都會有，議員擔心這兩項，我們也和議員一樣，我們都住高雄，我們也不希望我們的水源是受到威脅的，這個請議員放心，我們會和中央的單位一起來針對大樹的環境做必要的把關。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

再延長 1 分鐘。

林議員芳如 :

其實很多人都問我，205 兵工廠遷廠是好事，我也認為是好事，因為它可以帶動經濟貿易區，可是你選擇的地點，是你們選擇的還是他們選擇的？

都市發展局李局長怡德 :

這個一開始市府有提出好幾個地方，然後帶他們去看，最後國防部那邊的評估是選擇在 203 廠那裡。

林議員芳如 :

我告訴你，全部的地方都不是水源保護區，就只有這裡是，而且台 29 線過去就是水源保護區了，它現在的水流量、它的水文，我們簡易自來水的水就已經沒有了。所以這麼多人來的時候，對地下水文的改變、地下水文的影響要全部予以評估，為什麼？大樹已經沒水了，…。

都市發展局李局長怡德 :

我們會把現有的資料整理後再給李議員。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝林議員芳如幫整個大高雄地區守護水源，也請李局長針對剛剛林議員所提的部分，要做到最好最好的控管。

接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜 :

局長，我很好奇都發局的工作及你的專業、專責到底是什麼？你不用現在跟我解釋，因為沒有那麼多的時間，要拜託局長給我一份你們的詳細資料，到底這個局從事什麼樣的業務？做的工作是什麼？本席看了你們的業務報告，看起來很像工務局的工作，也很像社會局的工作，又很像是民政局的工作，搞不清楚你們在做什麼。你們該做的都市發展的相關業務，有啦！一點點，就只有第 3 項的營造宜居城鎮環境，可是再仔細看它的內容，又好像工務局的工作。局

長，市長之所以會邀請你來都發局，是想要借重你的長才及專業，我也相信你這樣的本事，可是我一直搞不清楚，都發局到底做了什麼樣的工作？是不是可以提供一份詳細資料給本席，你們的每個科室到底是在做什麼？請你不要寫作文給我，可以嗎？我想沒有幾個人看得懂你們在做什麼？你們的工作好像是高雄市政府各局處的綜合體，什麼都要你們做，就像工務局一樣，別人不做的、做不來的，都是工務局的業務，所以工務局做到快沒命了，你們也快變成工務局了。再來，我要就教工務局。請問局長，整個高雄市有多少座的公園？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的是已經開闢的…。

李議員雅靜：

全高雄市已經開闢的公園有多少座？

工務局趙局長建喬：

差不多有六百五十幾座。

李議員雅靜：

六百五十幾座，是不是？

工務局趙局長建喬：

我記得是 653 座。

李議員雅靜：

你手上有沒有業務報告這本書？有嗎？要不要我拿來給你看？

工務局趙局長建喬：

我沒有帶來。

李議員雅靜：

沒有帶啊！那是誰的錯？誰有帶？主席，時間是不是先暫停？

主席（曾議員麗燕）：

時間暫停。局長有帶啊！

李議員雅靜：

看一下第 51 頁。第 51 頁的第 8 項的第 3 小項裡提到，公園綠地共有 707 處是委外的。你剛剛跟我說已開闢的才六百五十幾個地方，那其他的地方去哪裡了？委託出去的有 707 處，你說已開闢的是六百五十幾個地方。局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這部分可能是在都內和都外的部分。

李議員雅靜：

沒有所謂什麼都內或都外？我剛剛問你的是整個高雄市有多少處公園？我問得很清楚。

工務局趙局長建喬：

不好意思，可能聽的時候誤解了。

李議員雅靜：

好啦！我知道你們很辛苦啦！這七百多處的公園，我看了你們的資料有一百多處是委託鄰里來做維護，我相信鄰里做的應該比委外給其他廠商做得還要好。局長，我想請問局長還是處長，局長，你知道就回答，不知道再請處長回答。

工務局趙局長建喬：

可以。

李議員雅靜：

我們一年大概編列多少預算來做公園的維護？

工務局趙局長建喬：

公園的維護管理包括土木的部分…。

李議員雅靜：

整個高雄市，你編列多少預算？

工務局趙局長建喬：

包括土木的部分，差不多二億多元，應該二億五、六千萬元左右。

李議員雅靜：

你的2億6,000萬元是要做哪裡？105年預計要辦理21處的維運改善計畫。所以我說你們真的是連聽題目都不會聽，照本宣科，人家給你什麼答案，你就回答什麼。局長，都不認真，枉費我是最欣賞你的。

來，下一頁，請問養工處處長，你知道左上角那一隻是什麼蚊子？

主席（曾議員麗燕）：

處長請回答。

養護工程處吳處長瑞川：

應該是埃及斑蚊。

李議員雅靜：

那右上角是什麼東西？

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊。

李議員雅靜：

底下那兩張也是，小黑蚊就是我們說的「黑微仔」、「小金剛」，也是我們說

的「台灣欽蠊」是不是？這個叮了以後會怎樣？

養護工程處吳處長瑞川：

會很癢。

李議員雅靜：

會很癢嘛！你被叮過嗎？被叮過嘛！牠都生長在哪裡？

養護工程處吳處長瑞川：

大概在草叢或樹蔭比較陰暗的地方。

李議員雅靜：

還有藻類、有青苔的地方。〔對。〕你有去巡視過我們的公園嗎？有到公園去散步、走一走嗎？沒有，你經過時有被叮咬嗎？你可能沒有過，因為你都穿長褲，本席有時穿短裙就被叮過。處長，跟你報告，七百多處的公園裡，有一半以上，我不要說全部都不及格，否定你們這麼認真努力的在做。有一半以上的公園蚊蟲一堆，尤其在三、四月份，「黑微仔」剛好要進入好發期，三、四月出現，5月、6月、7月剛好是高峰期，我相信這幾天在保安部門質詢時一定有人提到這樣的議題，但是小黑蚊最多的地方是在哪裡？在公園啦！在工務局、養工處裡面啦！你對於這部分要怎麼處理？你有配套措施嗎？處長。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊和一般的蚊子，大概在黃昏時的公園裡就會很多。剛剛議員講到了一個重點，就是…。

李議員雅靜：

聽你這麼回答就知道你沒有配套，也沒有針對這部分去研究要如何來處理？很多縣市對於「黑微仔」已經有配套措施可以來處理，你可以去參考其他縣市的做法。而且你還說錯了一件事情，這隻蚊子和我們一樣很努力，我們早上要上班時，牠跟著我們起床上班，我們五、六點下班時，牠也跟著我們一起下班，而且到晚上就不會再出來吸人類的血。你連認真的做功課都沒有，你知道牠現在已經是全民的問題了，公園髒亂沒有清理乾淨就算了，不要說哪裡，就說國泰路、南京路，你可以去看看雜草整修了嗎？沒有啦！已經長得這麼高，快要比本席還高了，那也沒有關係，我不去那邊就行，髒亂就髒亂。問題是小黑蚊和全市民有關係，運動場和公園都是老人家、小孩，大大小小的人會去的地方，公園本來就是讓民衆運動散步的地方，如果都長蚊蟲、長「黑微仔」，要叫民衆怎麼去運動、走路？讓所有被叮咬過的民衆都到養工處申請國賠，這樣好嗎？處長，有配套措施嗎？要如何處理？

養護工程處吳處長瑞川：

公園的小黑蚊，一般都發生在鄉下…。

李議員雅靜：

你的意思是鳳山也是鄉下囉！你的意思是三民區的公園也是鄉下囉！我再告訴你哪裡也有，市政府旁的公園也有，那裡也是鄉下嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊和一般的蚊子…。

李議員雅靜：

如果你沒有配套，你就直接說你沒有配套。不要跟我說蚊子、鄉下等等，扯一堆無關緊要的事。我今天不是要來罵你或唸你，因為有看到問題點，所以我要拜託你一件事，今年度既然有編列 2 億 6,000 萬元的經費，可以先不做、先不開關的就不要做，留下一部分的經費，針對全民公敵一登革熱的埃及斑蚊及小黑蚊找出處理方法，不要讓民衆再被叮咬了。我覺得你們應該設置一個單一窗口，專門受理、輔導被小黑蚊叮咬的國賠窗口。叮到真的是會癢、會痛，如果一不小心會造成蜂窩性組織炎，你到底有沒有讀書？拜託處長一定要重視並撥一些經費處理，局長也在場，請你幫忙想辦法，好嗎？

其實我們的公園做得很好，活化得不錯，使用率也很高，我認同也肯定你們。可是後續的維運，包含環境衛生的整理，如何監督委外的公司？每一座公園是否真的有落實，在每星期甚至每天或是固定週期去打掃？你們怎麼去做配套？就本席的觀察，鳳山幾乎沒有，若不是里長及環保志工認真的打掃，真的是髒亂不堪，我不知道你們委外的錢花到哪裡去了！處長，我知道你不能回覆我，我給你一個星期的時間，將配套及改善的計畫給本席，可以嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們本身針對公園的登革熱防治就有一套措施…。

李議員雅靜：

公園沒有登革熱好不好！你知不知道登革熱的蚊子是在室內，你沒讀書你越講我越生氣。你難道不知道登革熱的蚊子是專門在室內叮人，多生長在盆栽、乾淨的水裡嗎？室外是草蚊、家蚊、小黑蚊居多，這個還要我教你，浪費我的時間。一個星期的時間有沒有辦法做？你不要回答好了，請工務局趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

吳處長非常的優秀，而且經常去公園巡視。

李議員雅靜：

我就是知道他很優秀才請他回答。

工務局趙局長建喬：

一個星期沒有問題。

李議員雅靜：

局長，這是你答應的，我相信你自己也有深深的感受，你也曾擔任過養工處處長，你深知養工處人手不足、經費也不多，還要維護那麼多的公園，他們又不是只有公園的業務，所以拜託局長爭取相關的經費來使用。你可以到鳳山這附近的幾個公園走走，蚊蟲和雜草一堆，你看到應該會生氣。

我也要藉這個機會謝謝局長，在你擔任處長及局長的任內，將鳳山鳳燕街及甲智路口的兒童公園完工，謝謝你。因為看到老老少少都去使用那座公園，本席就特別開心，在此感謝你。鳳山協和里的自治公園也開始動工了，還有本席說了好幾年的青年公園，這也是你答應我的，但是已經拖了好幾年，聽說已經發包設計準備要動工了？

工務局趙局長建喬：

已經在做了。

李議員雅靜：

我要替所有的市民謝謝你，因為有看到我們的問題點，而且看到了以後馬上做，包含現任的處長，謝謝你們。公園的問題非常多，我每一次都在和你討論公園，拜託局長幫我們留意一下，你要開闢這麼多新的公園，我們不反對，但是除了開闢也要能維護，不要用少少的經費委託給廠商，廠商又無法維護，造成全民的不便利。

工務局趙局長建喬：

我們會開闢、改造好，在維護管理上會做得更好。

李議員雅靜：

二億多元的預算如果只用在所有公園的清潔維護上絕對足夠，但並不是這樣，這 2 億 6,000 萬元還有使用在改造、活化、開闢的部分，相對會壓縮維運的部分，這部分要提醒你。請看下一頁，局長，你知道這是什麼標誌嗎？

工務局趙局長建喬：

自行車。

李議員雅靜：

這個是你們做的嗎？

工務局趙局長建喬：

是我們做的。

李議員雅靜：

所以有這個標誌的地方代表什麼意思？

工務局趙局長建喬：

要看箭頭的方向。

李議員雅靜：

看箭頭的方向。所以應該要騎左邊還是右邊？看不太懂，對不對？

工務局趙局長建喬：

這個照片上剛好有一個轉角，這個放在變電箱的後面，勢必騎腳踏車的騎士看不到。

李議員雅靜：

我並不是要和你探討這個問題，你有沒有看到自行車的車道有多寬？一個人可以走，兩個人只能稍微閃身交會而已。

工務局趙局長建喬：

那是人行步道的部分。

李議員雅靜：

請看下一頁，你知道這個只有兩塊磚頭的寬度嗎？這個也可以稱做自行車道？局長，你自己說，友善嗎？

工務局趙局長建喬：

寬度可能有點不足。

李議員雅靜：

你把自行車道放在這裡，建構你所號稱高雄市 1,000 公里的環高雄市自行車道，這樣友善嗎？

工務局趙局長建喬：

看起來好像寬度稍嫌不足。

李議員雅靜：

不是稍嫌不足，而是不足，連我們走路交會都有困難了，可能還要走下來紅磚道…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

我為什麼要特別提出這個問題？別的区域先不講，在鳳山區有很多像這樣隨意設置的標誌，高雄市的街道已經夠亂了，除了有變電箱，還有警察局的巡邏箱等一大堆，你們又來湊熱鬧設置標誌。鳳山區有許多地方不適合設置自行車道，你們好像是在消耗預算，這裡也設置，那裡也設置，鳳山區有大一堆。別的地方不說，走出去國泰路就有一支標誌，光華街也有一支，那裡可以做自行車道嗎？其實對於運動者是很不友善的。你既然提到鳳山區已經完成自行車的相關步道，我們花了那麼多的精神和精力在做鳳山溪藍帶自行車道的優質化工

程，總共花費了一千多萬元，總長度二點多公里。如果你覺得花這筆錢是值得的，我們來辦一場自行車環鳳山溪的活動，看看你所謂優質化的工程到底是真的優質化？還是假的優質化。我們來檢視，局長，你敢嗎？

工務局趙局長建喬：

當然敢，養工處和新工處就有一個自行車隊。

李議員雅靜：

那我們來規劃一場活動，什麼時候可以舉辦？我可以跟著大家走，沿著你們設立的優質化自行車道，我們來試試看、走走看，什麼時候可以成行？我們可以先約十幾二十個人，50 個人也可以。

工務局趙局長建喬：

在不影響勤務的範圍之內，我們也有成立自行車道的巡檢特別小組，我是不是可以請特別小組…。

李議員雅靜：

不是啦！我的意思是我們來辦一場活動，就是整個工務局動起來，我們繞鳳山區就好，鳳山區繞一圈只需二點多公里，不會太累，你敢不敢？

工務局趙局長建喬：

這不是敢不敢的問題，是需要找時間…。

李議員雅靜：

你剛剛說敢，我也相信你絕對敢，你是說到做到的人。所以我只說什麼時候可以？我們來走走看是否真的友善嗎？你當局長，我相信你不會注意小細節，但是我讓你知道，以前你當養工處長的時候，我一直說我們的自行車道真的不友善，都要自己扛腳踏車上來，你都不相信，也都沒改善。現在這裡還是一樣，我們來走走看，順便讓你運動一下。

工務局趙局長建喬：

小部分的缺失，我們當然…。

李議員雅靜：

這裡絕對不是小部分缺失，到底是自行車道要和人行道搶道，還是要到機車道…。

工務局趙局長建喬：

我想不友善的部分，我們再來做改善。〔…〕這個我們會請養工處安排，好不好？〔…〕有時間當然會去，說真的，我們的時間也不是很充足。〔…〕沒這個意思，你這樣講，我也不知道如何回答。

主席（曾議員麗燕）：

私下解決啦！

工務局趙局長建喬：

私下解決。

主席 (曾議員麗燕)：

對，真的是不友善，這個要改進。

工務局趙局長建喬：

我們會改進啦！〔…〕請吳處長找個時間立即來做安排。

主席 (曾議員麗燕)：

謝謝李議員雅靜。吳處長，剛剛講的小黑蚊，牠不是蚊子，牠是蟲，牠就如同雅靜議員講的，牠是早上 10 點出來、下午 5 點隱藏，這點讓你更清楚。我的腳被小黑蚊叮咬傷，到現在都還沒有好，要一個星期才會好，我現在整個腳踝全部都是，牠一咬就是整批，不是只有一隻，也許 50 隻你就會有 50 處癢的地方。

接下來，請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

剛剛李議員雅靜講的，我附議他一下。事實上，你們多建設公園給大家運動是一件好事，但是在維護管理的部分，才真的是一個大課題。建設公園花一筆錢就可以蓋好了，但是後續的維護是長長久久，為什麼我們後來一直陸續討論公園，又會勘這個、會勘那個，就是這個問題。不要光靠委外，委外真的不牢靠，真的常常爲了這件事情，市民都在罵，因爲環境維護管理都很糟糕，這個部分希望養工處加把勁。

我今天的議題，就我去年擔任工務小組召集人的時候，我們有辦過的會勘，我想要在這裡和工務局討論，想要知道當時我們會勘、考察後的進度。當時我們去第 82 期重劃區的時候，聯外道路工程開闢改善，第一個，我先把要講的慈雲寺旁邊防汛道路地下道打通，然後楠梓路這個我們就不提，因爲當時是希望從楠梓路 269 巷打通，開平交道通往惠民里。但是後來我們開公聽會之後，楠梓國小這邊的住家反對，因爲開平交道會有「噹、噹、噹」的聲音，他們會受不了，所以他們期待將來鐵路地下化，所以第二個，我就不討論了。第三個，新安街的打通。第四個，兒童遊戲場開闢。第五個，楠梓溪旁便橋高低落差。我現在將議題給你們，你們趕快準備。

我們先談慈雲寺旁邊，這個都是既定工程，市長也同意，甚至在公開場合承諾編列預算，慈雲寺這個地方從楠梓區公所這邊打通之後，未來不再僅靠這條路，會變成雙向，這部分等一下請工務局答復，慈雲寺的進度現在到哪裡？再來，新安街打通我們已經講好久了，我知道這邊大概有徵收的問題。這條路如果打通，包括旁邊還有一個公園綠地，因爲第 82 期是這一塊，旁邊是鐵道，

其實這邊有很多住家都很期待兒童樂園趕快開關，上次工務小組去考察，蘇副座也有去，大概就是這樣的位置。新安街打通目前只開關到這裡，這個地方就是新安街打通過去的，這個就是兒童遊戲場的地方，便橋的部分，這是第 82 期重劃區，這是惠民里。當時還沒有重劃的時候，這裡有一座橋銜接過來，因為那時候是高雄縣市邊界的分點，現在已經合併了，第 82 期也重劃了，現在這座橋的高低落差，你看上面橋墩凸成這樣，旁邊是活動中心，未來第 82 期就從這裡經過，當時我們也在這裡辦會勘，從這邊要彎過去，這條路到底要怎麼打平？到目前好像還沒有動作。以上，請工務局以最短的時間向我答復一下，局長請答復。

主席 (曾議員麗燕) :

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬 :

有關地下道的部分，現在還在規劃設計，當然會遇到很多困難，包括鐵路局火車行駛當然是以安全為第一要件，鐵路你知道上面有一些門架的電纜，那個都要處理，目前這些細節也在和鐵路局研商。至少已經在規劃設計了，已經在進行了。

陳議員玫娟 :

到時候進度如何？讓我知道一下，好不好？

工務局趙局長建喬 :

持續有進一步進度，我們再提供給陳議員了解；另外新安路的部分，新安路要打通，我看這個工程費也將近要一億五千萬元左右，坦白講這個數字也很大，所以我們會納入整個高雄市所有道路要開關的部分，做一個通盤檢討，我們會把它列入；另外公園的部分，你要道路開關過去，再開關公園才有意義，不然你開關公園之後，沒有道路通行也沒有用；另外高低差的部分，我們希望今年可以來把它完成。

陳議員玫娟 :

今年可以完成嗎？有沒有問題？

工務局趙局長建喬 :

我們希望今年可以完成。

陳議員玫娟 :

不要只是希望啦！一定要完成，這個已經講幾年了。

工務局趙局長建喬 :

至少我們先籌款，如果今年有款項就把它完成。

陳議員玫娟 :

今年下個會期，我再和你討論，我要看你們的進度，我先姑且相信你們有做。再來要和養工處討論，這個也是上次工務小組考察的，在楠梓 07 帶狀公園，我先藉這個機會，我不知道應該是感謝水利局或是養工處？因為那時候有積水的問題，把整條公園道路變成泥濘，泥沙已經結成塊狀，這已經不是當時的人行道了。不過我們考察完沒多久之後，你們就很快的把水路改善了，後來里長很高興告訴我，說現在已經不淹水了，藉這個機會感謝工務單位。但這個公園實在太舊了，今年如果有公園改造整建計畫，這個 07 帶狀公園整建，請工務局幫我們納入好不好？

工務局趙局長建喬：

這個今年度絕對沒有辦法，今年度在公園改造的部分，經費已經差不多了。

陳議員玫娟：

明年可以嗎？排隊總會排得到吧！

工務局趙局長建喬：

我們把它列入到明年度。

陳議員玫娟：

明年度我一定要看到，好不好？

工務局趙局長建喬：

明年度的部分，我們就是一整年看要怎樣規劃設計，那個期程我們再來討論。

陳議員玫娟：

這個我從去年就建議了，排到明年算很勉強，好不好？謝謝！我要討論翠華陸橋中央分隔島，這個陸橋早在去年有發生過一個對撞車禍，因為急轉彎，然後去撞對面四、五輛機車，然後有撞死一個小孩子，你們應該都還記得，當時我們就辦了會勘。去年 7 月 14 日、10 月 31 日到今年 1 月 14 日，我們一共到現場做了 3 次會勘，當時我跟你們說，這個是中華路，明誠中學在這裡，從中華路上來要到這個橋的時候，你看這個中央分隔島這麼高。這是大中高架要下來翠華路的時候，它的中央分隔島也是這麼高，唯獨這條路就是在這個地方出車禍的，就是從明誠中學上來那個圍牆很高、中央分隔島很高，但是一走到這邊卻變這麼低，所以為什麼他一急轉彎過來中間沒有阻攔，所以他就直接撞到對向，撞倒很多機車、撞死一個孩子，這是人命關天的地方。

所以後來我們有去會勘，就是從中華路急轉彎過來這裡，這一段我們當時要求希望能夠加高，這個地方能夠有一個阻攔，不然到這邊就變得比較低，大家以為這邊有一個路口，就從這邊轉彎，結果很多人就撞到分隔島。當時有一個計畫希望能夠把整條路做一個 80 公分的加高，後來市政府道安交通安全督導會報，今年 4 月 19 日也發函給我們，請養工處那邊來做。處長，你們這個要

不要做？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個我們有去會勘過，然後道安那邊也有建議，現場現況是有符合市府的法令，不過爲了要更安全，所以我們同意來做，我們開始去測量、設計，我們預計…。

陳議員玫娟：

什麼時候開始測量、什麼時候開始做？

養護工程處吳處長瑞川：

預計 7 月會把它完成。

陳議員玫娟：

7 月完成，那什麼時候開始做？

養護工程處吳處長瑞川：

道安來函之後我們就開始找顧問公司，要去測量畫設計圖。

陳議員玫娟：

所以要到 7 月才能完工。

養護工程處吳處長瑞川：

對，7 月把它完成。

陳議員玫娟：

好，我要跟你談一個很嚴肅的問題，左營翠華地下道將在明天（5 月 4 日）全面封閉 420 天，420 天這個公告還是我們在媒體看到的，交通局的官網竟然沒有刊登，這個我們當初在交通部門就罵過了，怎麼這麼大的議題，自己本身沒有透過媒體來暴露給民衆知道，好，那 420 天，明天就即將封閉，它地下道不能走，所以它開始引道，引道到翠華路、到崇德路、到明誠路這邊來，然後很多從中華路橋的就上高架了，上高架就右轉了，我剛才秀給你們看的。我請問你，從明天開始封閉地下道之後，整個車流引流到高架橋上，你們怎麼施工？局長，這個要怎麼克服？我現在開始煩惱了，明天就開始封閉，整個車流勢必會擠到橋上去了。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

其實我們封路和施工是可以同步的，因爲我們封路主要是不要讓汽機車上去，主要是不讓汽車上去，但是我們的工程車要施工，上去應該沒有什麼問題。

陳議員玫娟：

局長，左營的地下道要封閉呢！你知道嗎？

工務局趙局長建喬：

我知道。

陳議員玫娟：

從中華路到左營有一個地下道及一個高架嘛！

工務局趙局長建喬：

地下道我知道。

陳議員玫娟：

現在要全部封閉，過去只有封閉機車道而已嘛！

工務局趙局長建喬：

我知道，你怕封路之後這裡的車輛會變多。

陳議員玫娟：

對啊！當然啊！他們全部引流到橋上來了，在你們施工這段期間怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

議員沒有考慮到夜間施工吧！

陳議員玫娟：

夜間施工也是會有車在通行啊！

工務局趙局長建喬：

所以我們有時候以夜間施工…。

陳議員玫娟：

夜間施工是不是會影響到果貿這邊居民的安寧？

工務局趙局長建喬：

如果議員允許的話，我們就延到明年再來做也可以啊！

陳議員玫娟：

不行。如果你要延到明年，那這段時間我又擔心，如果整個車流都往橋上擠的話，怎麼辦？龐大的車流量會讓事故更嚴重呢！發生事故的機率更高。

工務局趙局長建喬：

剛才吳處長有提到，現在這些安全島是符合法令的規定，我們現在擔心什麼？擔心開車的時候急超速，急超速的時候…。

陳議員玫娟：

沒有啦！處長是講加高以後是符合法令規定的吧！

工務局趙局長建喬：

急超速，離心力就大，上次那個車禍就是急超速，離心力太大，車子就往那

邊跑！我想這個基本常識大家都知道嘛！只要你遵守這邊的速度規定，就不會發生什麼災害。

陳議員玫娟：

局長，你明天就要封閉了，你有可能和鐵路局去研議延後，等你們工程做好再封？有可能嗎？

工務局趙局長建喬：

都已經公告出去了，應該是不可能。

陳議員玫娟：

所以這個部分，我希望你們真的要注意，包括交管的部分、車流的引導要怎麼做，這個我真的很擔心，我的服務處在那邊，我到時候又要被罵得臭頭。

工務局趙局長建喬：

不然我們延後施工啦！

陳議員玫娟：

不要延後啦！我很擔心。可是你封閉這 420 天，這期間車流那麼多，如果你中間又沒有分隔的話，萬一有事故發生怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

當然違規的人要自己負責啊！

陳議員玫娟：

違規的人當然要負責啊！可是如果有死了一條人命，你講負責也沒有用啊！現在免死刑的議題還在那邊討論，到底撞死一個人要不要負責任？

工務局趙局長建喬：

沒關係啦！我們用夜間施工的方式來做處理。

陳議員玫娟：

因為質詢時間的關係，我先把議題拋給你們，然後我們私底下來討論到底要怎麼做，因為我真的很擔心，明天開始要怎麼辦？我希望你們趕快做，因為這是安全問題，但是如果你在做的時候，碰到這麼大的車流要怎麼克服？如果利用晚上施工，可以，問題是會不會擾民，居民的安寧你們有沒有辦法克服？這是一個很大的課題，我們私底下再討論。

再過來，局長，翠華路下來，從國道 1 號過來，過了文自路以後，就上市區高架橋道路了，那整個路面破的一蹋糊塗，我每天從議會回到我的服務處必經那條路，那條路是坑坑洞洞，我現在圈的這個都是坑洞，都是補過的坑洞，剛剛還有人在跟我講，這要怎麼補？局長，你如果要來我服務處，去蓮池潭逛逛也好，從高架下來的時候，你注意那條路坑坑洞洞的，所以這條路麻煩你們研議看怎麼來修補，好不好？因為這個不是只有我們左營人、楠梓人在通行，是

整個高雄市、包括外來的觀光客，行經到這裡的路面都看得到，哪有人路面破成這樣！因為我是在車上拍，拍得不是很清楚，我希望工務局儘快去看看這條路，怎麼來做全面整修，不是又補洞，因為這條路已經補太多洞了，不好看，觀光客來這邊會笑死，整條路都是用補的。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這路段我去很多次了，要去北高雄也是走這個路段，確實如議員所說的，它補了很多，東一塊西一塊的，我們會進行路段的刨鋪，不是全面刨鋪，路段刨鋪就是路段不平的部分就刨鋪這個路段，其他平整的部分就沒有必要浪費我們的資源，〔...。〕這個我們非常有經驗。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

這個也是我在上個會期談的，一直都沒有給我一個結論，是不是我們在這邊質詢，你們聽聽回去就忘了，但是我不會忘記，因為你們沒有做好之前，我都會永遠記住。我還要拜託一下，左營介壽路和先鋒路全線開闢，這個當時有遷涉到軍方土地的問題，之前我們去這邊會勘二、三次了，這條路是我們新開發的一個社區—崇實里，這是先鋒路，整條路都已經開闢到這裡了，這是軍方的土地及圍牆，但是剛好電線桿到這裡，軍方的圍牆圍在這裡，我們的路又開在這裡，這一塊到底算誰的土地？當時會勘的時候已經有釐清了，是市政府的，不是軍方的，因為軍方已經圍到這裡了，所以這塊算是市政府的道路用地，可是現在市政府只做到這裡，電線桿到這裡，這邊都空空的，都變成民衆在停車，之前真的很髒亂，里長一直在反映，因為這邊形成了一個很高級的住宅區，這邊是軍方的空地，這邊的道路，希望市政府是不是可以全線拓寬開闢，這一點請局長等一下答復我，因為這個議題我在上個會期和上上個會期都已經提過了。

再來，是社區公園花架改善，這是國昌里的社區，楠梓國昌里的社區媽媽向我反映說，你們做這些花架根本無法遮風避雨，沒有錯，我知道你們都不蓋涼亭，問題是公園這麼大，當西北雨一來，老人家他們都來不及跑，請體恤民情，然後用你們最關愛的方式，幫他們做一個涼亭也好，或是把花架做個遮蔽物，讓他們可以直接在裡面避雨。你看花架做成這樣，長出雜草都壞掉了，竹子做的花架都已經被蟲蛀壞了，這個是不是趕快修繕？

另外，上次工務小組考察的部分，就是翠華路綠 2 公園裡面小山丘整平的會

勘，當時尾北里來了將近百人參與會勘，蘇副局長也在現場，我們當時爲了這個小山丘要如何處理，煞費苦心。其實鄰里的意見是希望能夠把它整平，從這邊的蓮池潭能夠直接看到高鐵站，因爲高鐵站在後面，這個小山丘剛好擋在這裡，真的很難看，整個都遮住了。當時我們要求的是整平，當時市長主持綠 2 公園開幕的時候，我們也有去陳情，市長有說要研議看看，結果你們現在做成這樣，現階段是這樣，看起來又覺得…。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分之前有和里長討論過，他們最主要的訴求是，要從翠華路右轉到高鐵時，他說這個山丘會阻擋到車輛的視線。所以後來和他協調的時候，我們有和他取得一個協議是，這個山丘還是保留，不過在轉角的地方我們有退縮，所以你可以看到和之前不太一樣，在靠近馬路轉角那邊，我們有把這個山丘切一個角，切一個角就是讓翠華路車輛要右轉時，它可以看到對方的車。這個部分和里長都有討論過，這個山丘的部分我們也有稍微降低高度了，所以你看到會和之前不太一樣，這個是已經完整的保留全貌，就是讓民衆知道這個山丘和半屏山是有連貫的。〔…〕沒有，它就是裸露，你就是要呈現它裸露的，那個才…。〔…〕我們會加強解說牌的部分，在公園裡面我們會有一些解說，如果到裡面參觀的話，我們會有一些解說牌。〔…〕這個就是這個公園的特色，如果整個都整平的話，它就只是純粹綠地。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

介壽路和先鋒路那邊我認爲沒有開關的必要，說實在的，我們的重點應該放在新台 17 線，一旦新台 17 線開關之後，這裡所有的車流量都會解決了。開路的意思就是要讓交通順暢、交通安全，所以新台 17 線開關的話，坦白說這裡的車輛也不多。如果是西邊以前軍舍的部分，那裡應該人口也不多，所以我另外一種思維的看法是，在左營、楠梓、橋頭這個區塊，我們的火力應該集中在新台 17 線，我是覺得這樣比較好一點。

另外，剛才國昌里的部分，棚架是不是要先把它拆掉，再來做一個新的，我認爲…，不然先這樣子，我們在下個星期就先把它全部拆掉，我們再來思考這個棚架是要用什麼棚架。議員，如果你有去路竹公園的話，我們有做一個半圓形的構造，那個棚架比這個棚架更漂亮，所以我的看法，在我們的路竹公園…。〔…〕我覺得公園裡面…，說真的下大雨時，你會去公園嗎？應該是不會這

樣做吧！平常下大雨時，大家早就跑回去了，哪會留在那裡呢？應該比較不會這樣做。所以我認為整個公園的生態，我們沒必要一定要做涼亭，也不一定要做什麼，可以用另外一種比較有創意的棚架來取代，我們應該是往這個方向來走會比較好一點。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，因為質詢時間的關係，所以今天沒有和你討論新台 17 線，新台 17 線還有很多問題，因為那個討論起來會花很多時間。但是我要講的這個和新台 17 線根本沒有相關，新台 17 線是在另外一邊，你先把它的地理位置查清楚、看清楚，和那裡是沒關係的。但我現在要求的是，這個土地已經是你們的了，你們不用再徵收，開闢也不用徵收土地，你們只要把它整平就好，電燈桿往後退，讓整個路更寬廣，然後再規劃停車格，不要讓民衆斜停，就那麼簡單而已。我又沒有要求你開闢，然後花費徵收土地的費用，什麼都沒有，那個是你們的土地，你們只要把它整平，電線桿往後退，整個路變寬就好了，就這麼簡單，沒有要你們花很多錢啊！

另外，你講的花架問題，我要告訴你的是，你說沒有人下大雨還在公園，當然下大雨就不會去公園，問題是在公園遇到下大雨，要怎麼辦？這個才是問題所在。你總不能說大家在公園時，然後等大家都閃避好了，才可以下大雨呀！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員，有一些局長都不瞭解地方的需求在哪裡，剛剛陳議員講的是對的，我們到每一個地方，很多百姓都希望公園是能夠遮風避雨的，不是怕下雨的時候去公園，而是怕在公園的時候下大雨。

接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席最主要的是要針對美濃強震以後，對於老屋健檢問題，要和局長共同來檢討。今年 2 月 6 日凌晨美濃發生強震，導致台南維冠大樓倒塌事件，造成人民財產損失非常嚴重。因應地震和中央地質調查所公告土壤液化潛勢區，所以市政府工務局動用第二預備金，總共 4,800 萬元來做為補助，從民國 86 年 5 月 1 日開始取得建照，來做 6 層以上大樓住家建築物耐震能力評估，預估希望有 6,000 件評估案件。但本來是從 3 月份開始受理民衆申請，就是一個月，根據瞭解 3 月份只有 1,200 件申請案件，工務局又延長一個月，直到 4 月底，延長的這一個月只增加了 40 件，一共只有 1,306 件，和我們預估的 6,000 件，誤差非常大，只有占二成左右。根據最新一期遠見雜誌調查，高雄市民對居住

安全的部分，信心只有 52.2 分，可說是非常的低，比全台平均值還低，就代表說高雄市民對於居住的安全非常擔心。而且有將近八成的人，對於地震帶威脅到住家也是非常擔心，這是遠見雜誌所做的調查。更奇怪的是，八成以上的市民說，假如市政府補助的話，他們願意配合做老屋健檢，但是實際上工務局在這兩個月以來，只收到 1,306 件的申請案件，本席非常納悶，我在這裡請教工務局長，對於老屋健檢的申請案件，你認為滿意嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講我們當初在估是有 6,000 棟，來申請的有 1,708 棟，差不多是 28% 到 29%。當初我們的預估是三成左右，這跟我們的預估差不多，算是低標。但是我們在 3 月到 4 月之間，已經發出兩波宣導，除了新聞稿之外，還主動通知公寓大廈管理委員會跟房屋所有權人，我們有主動地去…。

方議員信淵：

局長，你們有主動通知嗎？

工務局趙局長建喬：

有，我們有兩次…。

方議員信淵：

有主動通知到每一個住戶身上嗎？

工務局趙局長建喬：

對，就是通知公寓大廈管理委員會。

方議員信淵：

但是很奇怪，為什麼他們的配合意願不高呢？你有沒有做檢討？

工務局趙局長建喬：

大家當然會怕，和有些年紀大的人一樣，要叫他去做身體健康檢查，他一定不想去，就是怕檢查報告出來後會看到紅字心裡不安，我想這個道理是一樣的。

方議員信淵：

局長，這攸關自己的生命安全，還有人要出錢幫你檢查你不要，我相信如果為大家做健康檢查，誰會不要？政府出錢幫忙做健康檢查，包含一級主管跟議會同仁都有，大家都有去做健康檢查啊！誰不要，對不對？很奇怪耶！

工務局趙局長建喬：

施行的部分有四千多件。

方議員信淵：

所以你說的不符合邏輯，照理來說，政府幫你出錢去做健康檢查、房屋健檢，

這都是好事啊！對我們健康有幫助，對居住安全有幫助，爲什麼不要？原因在哪裡？你有沒有去探討？

工務局趙局長建喬：

我們預計 5 月底會把初步的評估報告，公布在工務局的網站上。

方議員信淵：

到現在已經 5 月份了，照理講這短短 2 個月，你應該知道民衆的需求是什麼，爲什麼不參與房屋健檢？高雄市存在土壤液化區，這是高危險。其實高雄市高風險的液化區範圍還滿大的，可能工務局宣導不力，我不曉得各大樓是不是有收到通知，也許各大樓管理委員會最擔心的就是怕公布以後，是否會影響房價。因爲畢竟這牽涉到房價問題，所以市府才覺得補助老屋健檢的費用成效不彰，本席建議市府應該針對 30 年以上老舊房屋，以公權力介入做全面健檢。從土壤液化的高危險地區開始主動檢查，動用公權力來保護市民的居住安全，而不是消極的等大樓管理委員會或屋主自己來申請，然後才去做檢查。而且中央地質調查所所公告的土壤液化潛勢區，本來就不包含北高雄的沿海地區，包括彌陀、永安、茄萣，還有湖內等地區。這部分要到 109 年才會公布，市政府是不是要等到 107 年以後，才會再次動用第二預備金，來做老屋健檢呢？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛剛議員說的 30 年以上大樓或是老屋，用公權力介入的話會有問題，因爲那是私有的財產。你家會隨便讓人進去嗎？這個除非是法律有明文規定，而且明文規定也要定義它是不是有倒塌的高危險，這個我想還是要慎重。

方議員信淵：

這樣你要去立法啊！你是執法機關、行政機關，當然是你要去立法啊！因爲攸關民衆的權益跟安全。我再請教一個問題好了，違建跟危樓哪一個比較危險？

工務局趙局長建喬：

不能這樣講…。

方議員信淵：

同樣的東西啊！不能這樣講？

工務局趙局長建喬：

違建有分成危險的部分和不危險的部分。

方議員信淵：

對啊！

工務局趙局長建喬：

你這樣講，我這樣跟你答復，我都錯啦！

方議員信淵：

哪一個比較重要、比較危險？危樓比較危險還是違建比較危險？

工務局趙局長建喬：

建築法第 81 條有明文規定，只要…。

方議員信淵：

你們拆違建都拆得那麼認真，爲什麼危樓就不敢拆？

工務局趙局長建喬：

違建有違建處理的要點跟拆除的原則。

方議員信淵：

好，局長，我再請教一下，你家隔壁如果有一棟危樓，你會怕嗎？

工務局趙局長建喬：

所以今天早上有跟其他議員在討論這一塊，譬如說有倒塌高危險的部分或是大樓裡面居民住比較多人的，又或這棟房屋是可能會危及到周邊安全，這種都是要有定義的，不可以隨便說這個大樓具有倒塌的高危險，還是要經過一定的程序。

方議員信淵：

好，你們工務局的評估有分爲 A、B、C、D、E 總共 5 級，A 級代表是安全的，C 級代表的是建議耐震要再複檢，如果這些不願意再複檢的建築物，市府要怎麼處理？

工務局趙局長建喬：

我們這次健檢分 5 級，就是 D 級跟 E 級的部分，我們就會請他再進入詳評。

方議員信淵：

對啊！就是 D 級，他哪裡會管你是第幾級？相對來說不是又是一種浪費嗎？

工務局趙局長建喬：

也不是，就像我剛剛講過了…。

方議員信淵：

就像你說的健康檢查，我知道你這個人要死了，還不去治療身體，那乾脆死一死算了，對不對？那還檢查這個有什麼意思，直接在家裡等死就好了。現在一間危樓也一樣，我明明知道你這間是危樓，但是不知道什麼時候會倒塌？那我就住在裡面等著被壓死好了。意思不是都一樣嗎？這就是代表有危及住戶安全的時候，公權力就要強力介入了。如果不願意接受市府複檢的，你們應該怎

麼處理？我希望市政府應該有一個配套措施，不是說說而已。

另外再請教你，假如評估出來有問題的，工務局怎麼公布？

工務局趙局長建喬：

這我們剛剛有說有 6,000 棟，那現在有 17...

方議員信淵：

譬如說這間房子要倒了，是危樓，不要公布就好了，是不是這樣？

工務局趙局長建喬：

我說一下，剛剛有說 6,000 棟，現在申請的有 1,708 棟，我們檢查完就會公布在工務局網站，如果我家沒有去申請老屋健檢的話，那個是空白的。你的老屋健檢的報告是 A，我們就會把你登錄為 A。

方議員信淵：

局長，你這樣就說到重點了。

工務局趙局長建喬：

其實我們是要讓所有市民朋友對於他們住的房子，有知的權利。

方議員信淵：

對啊！你既然都有知的權利，為什麼公權力沒有強制介入？你既然要做老屋健檢，就要每一間都做老屋健檢啊！讓未來有人要承購房子的時候，民衆才有一個依據啊！你寫一個空白好了，沒人敢去跟你申請的，萬一我這房子要賣我哪敢去申請？你敢買嗎？你也不敢買啊！

工務局趙局長建喬：

譬如剛才說的進入詳評的部分，當然是住戶或所有權人自己還要再花一些錢，那當然中央這邊安家顧園的計畫裡面，也有最多補助到 30 萬元，它的補助金額達到 45%。

方議員信淵：

所以遇到需要補強的，甚至有些危樓住家的行爲，甚至波及鄰房安全的居住行爲的時候，你們現在工務局根本沒有辦法擬出另外一個配套方式。

工務局趙局長建喬：

其實我剛才有講過，建築法的危險房屋經過專業技師的評估之後，那危險房屋是可以強制拆除的。

方議員信淵：

你說到重點了，可以強制拆除，剛才你還說不行。違建跟危樓是一樣，這是政府自己要去探討的，今天健檢的結果，政府假如沒有一個輔導計畫，屋主沒有錢啊！間接又影響到我們的房價。請問局長，這個問題就永遠都沒有辦法解決，甚至危及到鄰房了，你剛才說的，就永遠都沒有辦法解決了。所以做這

個房屋健檢，根本就沒有意義。

工務局趙局長建喬：

議員不能這樣講，至少要大家都有了解，我想在實務面，今天你若要買房子買哪裡，仲介公司說它有經過老屋健檢是屬於 A 級的，房仲也會講他沒有去老屋健檢。其實你我都會問這個問題，我想這是非常有意義的，並不是沒有意義。

方議員信淵：

這代表什麼，如果有去參加健檢的人就是傻子，萬一我這間房屋要賣的時候，到時候就賣不出去。

工務局趙局長建喬：

你沒有去想到好的方面，如果它評鑑出來是 A 級，那它反而是好賣。你不能一直 focus 在 D 級跟 E 級，應該是談 A、B、C 級，應該一起談才對。

方議員信淵：

若是像你講的那樣，大家就共同去爭取房屋健檢就好了。所以我跟局長講的就是，這個房子雖然是一個資產，但是都有一定的使用年限。基本上假如超過 30 年的老舊房子，沒有經過正當維護的話，都可能有居住安全的疑慮。如果政府的公權力假如不介入的話，如果未來強震再發生，可能都會間接影響傷害到任何一個市民朋友。所以爲了我們市民朋友，本席認爲我們應該訂定房屋居住安全管理辦法，來保障市民朋友。基本上先對使用年限比較高的，委託專家定期做健檢，如果認定是危樓的，我們就要強制拆除。局長你認爲怎樣？

工務局趙局長建喬：

這個我們同意來研議。

方議員信淵：

當然是同意研議啊！…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

方議員信淵：

我們市民朋友居住的安全非常重要，今天我才會跟你做一個探討，我們行政部門不是只有大家出來做一個形式，做個樣子而已。今天要做的話，因爲台灣屬於多震帶，今天不是做個樣子，如何落實做一個健檢以外，如何去做管理維護，強制市民一定要做一個改善。甚至對於我們市民朋友有意願去配合市府政策的，我們要訂定一個獎勵辦法，甚至給他一個容積獎勵。甚至還要啓動一個防災型的都市更新的辦法，公權力要介入。針對這些危樓，我們利用都市更新的方式，把建築重新再蓋起來，讓他有居住安全的地方，這很多辦法都需要我們市府公部門來做一個討論。

局長，有很多事情，你剛好做到這個局長，剛好遇到這些事情，人在公部門好修行，希望對我們市民朋友都有一個貢獻。就像我們做議員一樣，我們若可以做一件事情，讓市民朋友永遠都有留戀的地方，我做議員就成功了。剛好有這種事情可以讓你發揮，除了健檢以外，另外我們要如何輔導他做個改善，達到一個居住安全，這是大家要共同來努力的地方。當然這麼多的叮嚀，也產生了很多需要大家回去進一步的思考，在此再一次感謝你，辛苦你了，希望這個案子，對你來說，永遠都會讓我們市民朋友懷念的一個地方。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方議員。我們先來處理時間問題，向大會報告，我們開會延長到林議員富寶，還有林議員宛蓉的第一次、第二次以及第三次的質詢完以後，我們再散會。（敲槌）

現在請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我對工務局有兩個議題，事實上也不是工務局的議題，之前是原民會，因為原民會我上次有質詢過。他們在前年年底的時候，他們工程的執行率只有一成多，後來市長覺得這樣不行，就移給工務局新工處。所以那瑪夏那邊大家都很高興說，這麼一來會比較快，結果到現在他們還是很失望。但是這個也不能怪你們，因為那時候他們的定價，是他們定好的再轉給你們的，這好像是八、九百萬元。之前我聽說有一次已經標出去了，標出去是不是因為那個包商有問題，所以他又解約了。但是我們鄉親不太了解，所以新工處長你解釋一下好不好？為什麼會延宕到現在，是不是招標出去了？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

這個案件是在原民會，他原先設計之後，才移撥過來新工處來辦理發包跟施工。其實第一次的開標是有標出去，但是因為另外一個沒有標到的廠商有異議，他覺得原廠商在原民會已經有得標，結果他又解約，所以他有一些資格上的問題請我們去處理。所以我們就函請工程會來解釋，另外我們也會同原有的主辦單位原民會，還有得標的廠商，檢討的結果是說他資格的部分，他也自動放棄。所以事情解決之後，我在 3 月 22 日再重新開標，但是從 3 月 22 日開始之後，連續 3 次的開標都沒有人來投標。原則上我們去瞭解是因為現在若得標之後，他們要進去到現場做，議員也知道接下來山區的汛期快到了，所以意願上大家沒有意願來投標。這個部分當然在山區這個部分，在設計上、預算的部分，我們也希望藉著這個時間，也請原有的主辦單位再做個檢討。如果檢討之

後，預算的部分是 OK，再移到新工處來辦理發包。

林議員富寶：

我跟大家報告，上次原民會這個問題，市長將這個工作轉移到你們那裡去，那瑪夏那些鄉親大家很高興，好像撥雲見日看到天了。不知道從前年到現在，他們還是很失望。他們從前天就開始打電話給我，剛才我原本不要登記，他們說議員你一定要質詢，我覺得也要讓他們知道，為什麼到現在還沒有辦法執行。因為我再怎麼解釋他們也聽不懂，所以現在他們可能有在聽。所以你們跟他們解釋得很好，但是你現在看，這是他們的主要道路，這沒有辦法走。因為前年的過年前我還有上去。局長、處長，他們的水蜜桃要出產了，他們的李子、農產品要出產，剛剛聽處長這麼說，今年又沒辦法發包執行，你想他們該怎麼辦，他們爲了原民會無法去執行這個工程要八、九百萬元，他們已難過一年了。他們一直在等、一直在急，因為他們的農產品快出產，水蜜桃、李子也整個快盛產，他們該怎麼辦？處長，是不是能用應急的方法幫他們補修，讓他們可以通行？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

林議員富寶：

這是他們很期待的事，他們說到快流眼淚，那是一個部落，都是平地人。

新建工程處黃處長榮慶：

其實原民會在那瑪夏總共有分成三個標，其中兩個標目前做得很順利。

林議員富寶：

我知道你們有執行的是青山段那邊。

新建工程處黃處長榮慶：

登輝農路、青山部落進度不錯，已經到百分之四十幾，但是…。

林議員富寶：

那我有看到，但這真的沒有辦法動工？

新建工程處黃處長榮慶：

雙連崛這個部分現階段是沒辦法動工。

林議員富寶：

那該怎麼辦？處長你再請人過去看一下，因為這是他們部落主要的道路、農運品運輸的主要道路，這該怎麼走？上次在立委選舉前我有再上去，說實在的我很勉強的走，到現在已經多久了，所以他們很期待，從前天就在打電話，剛剛也打了好幾通，我也有跟他們解釋，但是他們還是聽不下去，所以要拜託處長你當面去跟他們解釋，為什麼政府到現在還無法幫他們做的原因。我相信他

們現在一定有在看，再讓我拜託一下，不要因為今年雨季沒辦法，雨季應該離現在還很久，如果你說那瑪夏是因為颱風來才會，現在加快腳步一下，離八、九月還有 5 個月，處長，是不是能拜託一下？

新建工程處黃處長榮慶：

不然我們現場來辦個會勘。

林議員富寶：

好。

新建工程處黃處長榮慶：

這個部分如果和另外一個工程距離不遠，而且廠商也有意願，我們看是不是能變更設計，讓現在在做的這個廠商去辦理。

林議員富寶：

局長，可不可以？體恤一下，那瑪夏真的是…。

工務局趙局長建喬：

誠如剛剛黃處長所說，整個在合約範圍裡面，只要我們在合約裡面可以來做個變更設計，當然整個行政程序完備，我們就可以來處理。

林議員富寶：

不然處長我們趕快會勘一下，因為現在五、六、七、八、九還有 5 個月，應該是可以。拜託一下，因為這是他們的主要道路，現在農產品都要盛產了，卻沒辦法運輸，連汽車也沒辦法上去，拜託一下。再拜託局長，是不是我們用府函陳情屏東工務段。這是里長他很無可奈何，你看這裡，這石頭，我坐在那裡，他說議員，如果你要開車要開旁邊一點，這大顆石頭會掉下來的，真的很危險。這是台 28 線，里長有跟公路局協調過好幾次，但是他們只用這些網子，里長也跟他們建議兩個方法，一個把這些東西剷除一下，里長說要剷除，他們誤認為里長是要這些砂石。里長說不要運走，我在六龜新寮里找個凹地的地方讓他們回填，不要說我要。這是為了高雄市市民回去六龜的生命問題，這好幾噸石頭滑下來…。但是跟公路局講，他們愛理不理。昨天我上去，里長拜託我是不是可以在大會裡質詢，拜託局長用府函，市府正式行文給他們，大家會勘一下，事實上真的很危險，里長也跟他們協調很久，這是在台 28 線 45K 到 85K 那裡，講了好幾次，真的沒辦法。局長，你的看法是如何？

工務局趙局長建喬：

目前看起來水土保持相當的不好，看來相當的危險，工務局願意找公路總局三工處，還有水保局的部分，用我們工務局的名義來跟他做個會勘。

林議員富寶：

因為六龜有時週六、日是很多人出入的地方，萬一落石下來，不知道是誰要

負責。但是受災的是高雄市市民。所以我昨天進去，里長說他跟第三工程處溝通好幾次了，都沒辦法，他們都誤導說里長就是要這些砂石，所以說這非常不應該，所以在這要拜託工務局趙局長，正式用高雄市政府的名義行文，大家一起做個會勘，我想把這劇平應該是比較理想，但是又牽涉到我們的水保法，所以也拜託水利局一起來會勘，里長有跟地主溝通，地主也同意。所以那天與地主、水利局水保科一起，邀請他們共同去會勘，把這些做個處理，好嗎？以上，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員。接下來是林議員宛蓉的質詢，他登記第一次、第二次、第三次，第二次是 10 分鐘、第三次是 5 分鐘，全部加起來 30 分鐘。現在請林議員質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天的主題是工務部門業務質詢。工務部門各局處首長、科室主管，你們對自己的身體健康有在保健嗎？應該有響應一週一蔬食吧！沒有的請舉手，不錯，給你們掌聲，對自己的身體健康一定要保健。

我就我們選區的問題來跟工務局探討，前鎮舊部落文小九國小用地，民國 58 年有 41 戶民宅，在民國 59 年變更為國小用地，面積有 3.326 公頃，為什麼經過那麼久還要再講這個問題，我要感謝工務局養工處，在工務局長是趙處長時，有這樣的規劃，也感謝瑞川處長的用心。在本席努力之下，當時徵收之後沒有照原來徵收年度做為學校用地，中央與地方以及郭玟成委員與本席的努力，將 41 戶民宅還地於民。這是當時的雜亂破舊的現象，現在路也通了，那我們就進入今天的主題。

因為這一個文小九教育生態公園，屬於教育局的用地，由教育局掌管，但是因為教育局經費有點不足，所以有的地方開闢為停車場。這是當時的生態池，乾枯幾近見底，兩邊草木沒有辦法生存，因為這邊以前是侯澄三里長以及他的夫人陳金玉，以及很多居民，這裡叫生態池是好聽，但是根本不是生態池。現在長期由前鎮國小代管，但因為代管無法維持生態公園讓草木沒有辦法好好生長，還有很多燈管都很老舊、被破壞。所以我也跟侯澄三里長邀請教育局長去看，因為教育局那邊也不像是養工處那樣有相關專業人才，所以也造成校長很大的困擾。因為現在景觀不是很好看，有很多的遊民，現象不是那麼好，所以我長期都向市長及局長質詢，所以到現在雖然土地是教育局的，但是市長有裁示讓養工處來規劃。所以我也很感謝養工處處長，因為這個生態池根本不是生態池，這只是好聽，因為教育局也沒有太多經費，只編列一點點錢，取名生態池。我現在要說的是在傍晚的時候，這個生態池是一灘死水，有時候那種台灣

缺蠓，或是叫小黑蚊嗎？

主席（曾議員麗燕）：

小金剛啦！它是蟲不是蚊子。

林議員宛蓉：

對，每到下午的時候，台灣缺蠓就像主席說的不是蚊子而是蟲，牠們最喜歡生長在有青苔的地方，所以在傍晚的時候，這個死水生態池就有特別多的台灣缺蠓，所以那附近的居民要到附近走動的時候都被咬到不像樣。我也和以前的鄭新輝教育局長一起去，在那邊也是被咬到不行。但是對教育局來說，如果要他們來管這個地方，尤其是那時前鎮國小李校長真的很頭大。就是因為這樣的前因後果，所以我在質詢的時候向市長建議，是否由養工處代管。所以這個地方根本就不是生態池，那時有某個議員跟一些地方人士有不同的聲音，有建設就會有不同意見，我們也給予尊重。當時有人說這裡很多人反對，當然我要感謝處長以及鄭工程司去主持，當時爲了不同的聲音，養工處有做很妥善的安排。我覺得聽取地方的聲音這是很正面的，不過如果有反對意見我們也是要聽。就在4月19日召開前鎮國小生態校園改造工程說明會，文小九因爲是教育用地而非公園用地，所以在說明會的時候，大家都有一致的共識，因爲反對的人根本沒有一個人講，包括有位議員還有一位里長都沒有表示意見，但是反對派全都出席，所以已經算有平衡報導了。所以我也覺得爲了地方上怕有登革熱的因素，長期污泥惡臭，孳生蚊蟲，又有安全性的考量，很多防護措施也沒有做好，所以居民一致有共識。我覺得如果有反對意見，那就提出來一起討論，但是那天都沒有人有意見了，所以我覺得應該是已經有共識了，爲了居民學童安全，在那天的說明會中已經有共識，就是要把這個水池填平，以大草原及樹蔭代替，讓居民有個安全休憩的場域。

我現在要說的是那個地方本來有分爲兩邊，我現在講的是鎮榮里的，我知道前鎮的舊部落無法和砂地連結貫穿，所以本席也爭取了那座橋，現在是無名橋，不過名稱以後可以再研究。另外一邊是前鎮里的部分，這個文小九有分…，就是一條路，我很感謝工務局，爲了讓市民朋友行的安全，讓當地居民住得安心、安全，生命財產受到保障，這要感謝市長及工務局他們把一個土地分成兩邊，另一邊就是前鎮里。

那前鎮里那邊我今天去參加了活動，很多市民朋友跟我說，是否可以規劃來做停車場？這是我今天收到的市民反映，因爲未來亞洲新灣區這一帶會越來越熱鬧、進步，現在的前鎮舊部落未來就可能比較有發展。市民朋友就反映說，如果我們這次要做整個修繕改建，可不可以做爲停車用途？因爲有很多市民朋友跟我反映，我也跟他們報告過，我們未來也有爭取到六、七百萬元要做建設，

所以這裡未來不會再雜草叢生，大家對此事都感到很高興。我對趙局長帶領之下的工務局表示肯定。

接下來是崗山東街道路截彎取直的問題，這也是長期不斷提出的問題，這個道路也非常像 S 形的曲線。有一部分是水利會的土地，大部分是財政局的市有土地，在還沒有截彎取直之前這裡就經常發生車禍。我也要感謝你們最近鋪平了，現在已經是截彎取直後還給市民朋友一條安全回家的路。我們在地的瑞昌里和瑞華里兩位里長非常關心，他們說今天可以藉這個機會，也讓市民朋友知道，也對新工處肯定，謝謝。

接下來就是我今天要講的主題，因為鎮興路通往中華五路必須要左轉，這是鎮興路。請工務局長稍微聽一下。鎮興路走到底就是凱旋四路，到凱旋四路就要左轉，才能再右轉到中華五路，但這裡才只有 200 公尺至 300 公尺的距離而已，如果上下班的尖峰時間就會交通打結。不要說尖峰時間，因為那裡有夢時代，一遇到例假日的時候，這裡的交通就會打結。鎮興路走到底就是凱旋四路，用路人要左轉之後再右轉到中華五路，這個地方常常交通打結。再加上這裡又有輕軌，市民朋友就一直建議我，鎮興路這裡整個都是重劃區，而這裡是屬於台塑的土地，在台塑土地的旁邊有很多是私人土地，現在都發局有在重劃。所以本席建議我們可以未雨綢繆，也就是鎮興路這裡未來整個重劃時，是不是能開闢鎮興路貫穿台塑用地直接連接中華五路，這裡的交通就不會再打結，也不會小車禍不斷。如果斜切穿越不可能，因為那裡是人家的「內地」，從那裡貫穿過去應該不行。所以本席的看法是因為鎮興路這裡未來會重劃，提出一些建議給你們參考。

接下來是瑞祥高中面向班超路、凱旋四路、崗山中街的通學步道都已經開闢完成，唯有忠誠路的通學步道尚未開闢。我真的也要再次感謝趙局長，現在是由吳瑞川處長負責，要麻煩吳處長了。這是崗山中街，這是我們跟學校及市民朋友去會勘的狀況，現在瑞祥高中的同學們都很開心，也很謝謝你們。這一條就是忠誠路，在忠誠路上整排都是台電和中華電信的電箱，是否能在今年規劃設計？因為之前我就有跟趙局長建議能否逐年來做，我有去查過，今年好像沒有交接下來，沒有關係，今年如果能夠做的話就做，如果沒有辦法做就先做規劃設計。這是最後一段尚未開闢的忠誠路，也希望藉由今天的質詢能開闢。因為瑞祥高中的同學和附近的市民朋友都很期待，照到的地方看起來是比較寬，但是當天去會勘的時候是整排很窄的步道。我做以上的提議，希望處長能做個紀錄。

接下來是興仁國中的人行步道的問題，這就沒有辦法拖到明年了，這是立即要做的。興仁國中人行步道行道樹樹根竄起，造成連鎖磚隆起，地面凹凸不平，

已有多位學生及民衆跌倒受傷。這就要立即處理，我們也跟養工處會勘過了，這是今年要立即處理的，這裡的路面都隆起，真的是危機四起。希望等下一併給我回應。這是當初我質詢的時候建議的，也已經好幾年了，本來是很糟糕的情況，後來也整理得很漂亮。但是年久失修，這裡的狀況又變糟糕了。所以也要趕快把木棧道修繕完成，本席希望能儘快做好，否則一旦民衆被絆倒再來申請國賠就不好了。

接下來是 205 兵工廠的問題，我們從以前就一直長期很努力在爭取，歷經了劉兆玄等行政院長，現在 205 兵工廠也要遷移到大樹，終於也定案了。市府今年 4 月 12 日與國防部簽署「工程代辦協議書」，待國防部提出細部計畫需求後，市府就能公告徵求建築師進行規劃設計。這也是在亞洲新灣區，這也是在很久很久以前，我記得是在吳敦義在擔任市長的時候，就已經拋出的議題，這是歷經很久的一件事，也算好事多磨。小英總統 520 就要就職了，小英總統和市長也很積極的要把 205 兵工廠遷移到大樹區 203 廠區，預計新建的建築物 118 棟，經費約一百二十億元，期待可以早日完成。這裡會是我們高雄市最重要的精華區，俗話說風水輪流轉，這裡在當時算是很邊疆、偏遠的地方，曾幾何時成爲高雄市的精華區了，預定在 112 年 12 月完工。我想應該不會讓我們失望，因爲小英總統和陳菊市長他們的聯合，我想這是指日可待的。

接下來要講到少康營區的問題，少康營區從 6 公頃增加到 10 公頃，這也是延宕很久了。這個小小的延宕，我覺得反而是好事，但是如果延宕之後比較差，就不好了。它的位置是在高松路和營口路，原來是海軍陸戰隊的少康營區，現在少康營區要遷移到林園去了。我想如果可以變得更好，那延宕又未嘗不可。從 6 公頃增加到 10 公頃，高雄市政府都發局、都委會已經同意了，內政部的都委會在審議，我想中央和地方應該也會連成一線，我也很期待少康營區的其中 10 公頃做爲綠地，也可以讓我們的小港空氣更乾淨。因爲小港是工業區，每天看到電視都會報導全台的懸浮微粒，我看三立電視台，每天清晨六、七點的時候就會報導大高雄每一區及全台的懸浮微粒指數，每次指數最高的就是小港區。所以大家爲了高雄市的發展，爲了讓大高雄市民的身體更健康，爲了讓大高雄的空氣污染可以降到更低，更淨化空氣，這是我們的期待。

因爲現在地球暖化，不斷帶給人們很多的恐慌，我剛才一開始質詢時，我就有說你們是最辛苦的，我覺得在做工程方面的人員日曬雨淋，做的工作會比較艱辛，我也期待整個高雄市政府都要動起來。我長期以來爲了讓大家身體可以更健康，13 年來我不斷的對這塊土地，對防止地球暖化盡心盡力。所以我這 13 年來不斷的推動，在 12 年，甚至 11 年多的時候，總算環保局採納我的建議。我一直很謝謝陳金德前局長，好事大家一起做，他現在也已經高陞爲副市

長了，我想他的前途是無可限量的，未來他可能就會到中央去。如果等到階段性任務完成後，我看趙局長也是中央級閣員的面相，相信工務單位的每一位科室主管，以及各位局處首長，你們都是有中央閣員的面相，即使不到中央，也有高陞的面相，這是我對你們的期待。我真的很感謝都發局、工務局以及地政局，你們都很辛苦，我也期待你們大家都保持工作時心情愉快，工作就是要有大氣、工作就是要有能力、工作就是要有效率。我跟主席曾議員麗燕是同選區的，我們都很認真，他是國民黨的，我是民進黨的，我們都互相幫助，他也很值得我稱讚。請工務局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

首先要謝謝議員的誇獎，工務局的同仁確實都很努力在工作。剛才議員提到的好幾個問題，關於文小九的部分，我們養工處會積極進行。另外在興仁路的部分，我們會立即處理。還有忠誠路的部分，就如同議員所言，今年度會先規劃設計，在明年初施工。

林議員宛蓉：

今天透過質詢，我們的文小九附近的鄰居好朋友，今天的質詢可以讓你們放心，小黑蚊不會再飛得到處都是了。文小九也在市長的指示之下已經發包了，現在在動工當中，應該在今年可以完成，應該兩、三個月就可以完成了。所以我們也期待文小九這個以前的生態園區，應該會給我們的居民一個耳目一新的呈現。我記得我初到高雄是住在鎮榮里，所以我很開心，今天的質詢讓你們更放心，讓你們更懂得我們市政府真的有在做事。請都發局回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

議員在前鎮小港地區，包括對 205 兵工廠以及少康營區的長期爭取，並且努力幫高雄長期爭取一些轉型的機會，大家都有目共睹。205 兵工廠確實因為我們跟軍方不同的組織文化，從一開始大家比較陌生到慢慢的磨合，總算到今年到了一個重要的階段性的起承點，我們會儘量和軍方、市府相關單位及中央一起想盡辦法提前完成。

少康營區的部分，議員可能也比較知道這部分的訊息，目前正在內政部的都委會審議當中。之前當然有一些波折，不過我們都極力爭取，包括地政局很辛苦的跟台糖協調負擔這件事情，終於台糖也同意。也因為這樣的狀況之下，所以內政部的專案小組也才能夠支持我們，預計在不久之後，我們把資料修正補

齊就可以提內政部都委會大會。誠如剛才地政局長也有提到大家關心的 10 公頃公園綠地的部分，只要能提早完成，我們會儘量去做。

主席（曾議員麗燕）：

請地政局黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

林議員在小港的努力，剛剛兩位局長已經說過了。205 兵工廠主要的開發方式是用區段徵收，目前屬於地政局應該辦理的權責，是做公益性及必要性的評估作業，這部分我們已經發包在做了，準備作業已經啟動了。

另外小港的少康營區很不簡單，有一個 10 公頃的公園，這也是用重劃的方式，不過我們都是跟工務局跨局處合作。只要都市計畫核定後，接著馬上就辦理後續勘定範圍，以及爭取同意，再擬重劃計畫書報內政部核定，核定下來後就把計畫書公告，用地交給養工處做開闢動作，剩下的道路以及分配的作業就由我們地政局來做。所以在大會當中，我們也報告希望在 107 年底之前能把重劃工作結束、完成。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝宛蓉議員，宛蓉議員在我們選區裡最認真，他質詢都要 30 分鐘，相較其他議員 3 分、2 分，就可以比較出來。謝謝你。也祝福宛蓉議員剛剛祝福大家的，不論到中央的、升官的都能如願。今天的質詢到這裡，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。

8000 元究竟能做什麼？
高雄老屋健檢政策公聽會
討論題綱與結論初稿

1. 這次震災「土壤液化」成爲焦點，中央破天荒決定公布土壤液化資訊，土壤液化潛勢區的房子真的很危險嗎？當我家被判定爲土壤液化區時，該如何正確看待！

1A、有關土壤液化問題：

(1)範圍：

高雄市土壤，南高雄近海幾乎全是會產生液化的問題，鹽埕區比較嚴重，北高雄左營區、三民區比較不會。

(2)影響：

如果建築物設計良好，不偷工減料，土壤液化時由於會吸收地震能量，只會造成建築物下陷或傾斜，不易造成倒塌傷及人命。現代建築技術已經可以於興建初期補強地質，大幅降低危安風險。

(3)做法：

事實上，現行建築法規，已考量土壤液化問題。根據行政院營建署「建築物耐震設計規範及解說」第 11 章之「其他耐震相關規定」，建築物工址位於「極軟弱土層在地震時將導致土壤強度大幅降低者」，及「飽和砂土層在地震時將產生土壤液化或流動化者」，應進行地震時之穩定性評估，並據以折減其耐震設計用土壤參數值。

但以上規定，全由技師或建築師簽證負責！需樓高 50 公尺以上或開挖超過地下三層才需要外審，至衍生弊端。

而今，內政部預計在一個月內公布土壤液化的潛勢區，然重點應該擺在未來針對這些土壤液化潛勢區來修正既有建築相關法規，應將土壤液化危險程度分級，有一定程度疑慮的地區，無論樓高深度，都必須加強結構設計時之審查，以及施工時之勘驗，以避免悲劇再次發生。

至於 921 之前防震係數較低的老建築，又被公布位於土壤液化區的民衆，建議主動與高雄市工務局連絡申請「老屋健檢」提出相關疑慮，由專家提供專業建議。

2. 從中央到地方都有「老師健檢」政策，到底哪些老屋危險？樓高多少該檢？檢驗重點爲何？

2A：

老屋健檢應注重民國 63-85 年間興建，5 樓以上非公衆使用之建築物的防震係數！

921 地震後，內政部提高新建物抗震標準，核心原則為「大震不倒、中震可修、小震不壞」，在結構設計、鋼筋材質、混凝土磅各方面設立檢驗基準。但在 63-85 年間，我國建築耐震法規，自仿照日本轉為參仿美國。美國因非地震好發國，防震規範不若日本來得嚴格，從 921 迄今，造成重大傷亡的幾乎都是這個時期的建築物。

依營建署 88 年公布的「強地動資料」，有超過半個高雄（約位於合併前高雄縣址），位於地震水平加速度相對較強的甲區內（地震水平加速度係數分別為甲 0.33g 及乙 0.23g 兩種區域）。此外，高雄 45 萬戶建築物高過 30 年以上，而屋齡超過 50 年者更達 54 萬之譜，若依平均每戶 3 人計算，高雄地區一半居民隨時面臨強震威脅，高雄老宅可謂岌岌可危。

爲此建議高雄工務局首波清查對象納入民國 85 年以前興建的老舊建築，此外應將 6 樓以上，修正爲「5 樓以上供公衆使用建築物」，即除一般私人透天厝外，其餘全應納入健檢範圍。

3. 目前高市府規劃的八千元「老屋健檢」是由民衆申請受理。高市府何不主動清查，承擔起找出「潛在維冠」的責任？

3A：

高雄市工務局規劃針對全市 6,000 棟 921 前興建的六層樓以上建築物，「鼓勵」私有建物透過大樓管委會提出申請，一棟 8,000 元，五月底前完成健檢初評，若評估不良則根據建議及法規進行結構補強或是進行拆除重建。問題是，此作法與內政部「私有建築物耐震性能評估補強推動先行計畫」同樣採取「被動受理」，太過消極。面對地震隨時可能發生的風險，與會議員一致認爲高雄老屋健檢市府應該「主動出擊」。

高雄市政府工務局，已完成建物管理相關圖資數位化，邀請相關公會協助透過數位圖資進行官方內部初評，可迅速針對建築物耐震能力完成初步分類，再進行必要現勘，相較等待民衆「被動受理」，更來得積極有效。

4. 如何善用八千元健檢找出潛在維冠？該有哪些項目？程序？聽聽專家建議！

4A：

「抗震一二三」：一、審圖初評分級，二、篩選分級，三、耐震詳評建議。

由市府內部調閱「兩圖一書」（建築圖、結構圖以及結構計畫書），先以新版耐震初評方法評估並分級，針對有疑慮者，通知屋主並至現場會勘，再有必要

時進入耐震詳評，建議補強或重建（市府專案處理）。評估專業人員應納入三師（土木技師、建築師、結構技師），耐震初評講習應由市府召集各公會辦理授課。市府編列的 8,000 預算至少要做到「審圖」、「耐震初評」以及「現場會勘」，完成抗震第一、二步驟，並在現勘時，為住戶提出「住屋內防震避難區衛等專業建議」。而後政府也須對第三步驟「耐震詳評」擬出實施細則，例如民衆自付額度評量、是否有後續補助方案等。

5. 遭列耐震係數低的高風險大樓，政府後續輔導政策方向？土壤液化區的容積政策？高雄未來該精進的防震法令？

5A：

遭列耐震低的建築物，應由市府主動告知房屋所有權人（或管委會），經其同意後，市府應協助進行後續耐震詳評，以及補強或重建之工作。

若是耐震度極低之建築物（在五級地震下極有可能造成崩塌），政府正應有積極的強制措施，儘速協助都更之進行。

有關土地液化區的容積問題，由於土地液化可由工程技術克服，重點在液化區域內該實施的工程是否落實。因此，如何落實題綱一所討論之土壤液化區相關抗震建築規範，將是未來政府該研商的重點課題。新建築要享有容積獎勵前提，當然要依該區之土壤條件，進行地質及建築結構的必要強化。

高雄市的容積獎勵部分問題在於「高容積」，未來應透過都市計畫手段，將容積獎勵轉向幫弱勢族群興建社會住宅之用。

高雄耐震標準目前是由國震中心、中央地質調查研究所，以及內政部建築研究所研究訂定。未來應由市府編列預算，專門針對高雄地理區域特性進行研究，建議必要時自訂「高雄市建築物耐震設計標準自治條例」，以符合地方特色。

**市民憂價崩高雄老屋健檢申請不及3成，郭建盟修法
授權高市顧及隱私權，積極對高風險危屋發動第二波強制健檢
就是要把潛在維冠揪出來**

高雄市議員郭建盟 20160503 新聞稿

206 美濃地震後高雄推出「老屋健檢」，民眾憂心健檢結果公布導致房價崩跌，申請數不及3成。高雄市議員郭建盟今(3)於工務質詢，提案修正「加強建築物公共安全管理條例」，授權高市府在顧及民眾隱私及財產權的前提下，針對倒塌風險相對偏高的老屋大樓，發動第二波強制健檢，期待能為耐震係數低或結構設計不良的大樓安全提出安全防護，防止維冠悲劇再生。

郭建盟表示，此次工務局主動發函通知所有權人申請的「老屋健檢」計畫，至截止日僅1700件，不及總數6千棟3成。他認為市府強制將評估結果列為公開資訊，讓民眾憂心影響房價，是申請意願低的關鍵原因，也影響市府找出潛在維冠的進度與成效。而偏偏台灣地震科學中心推估未來30年，南部發生規模6.5級以上地震度機率達64%，不僅全國最高，還高出其他地區1倍甚多，此一威脅不禁讓人為遍佈高市各角落，逾4千棟未受檢的老宅建物安全感到憂慮。

為解決申請過低，低耐震老屋威脅市民安全，郭建盟建議市府發動第二波由市府主動出擊的強制老屋建檢計畫。因此提案修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」，增列12條之1「經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估，並將評估結果告知所有權人或管理委員會。」條文，授權工務局得主動針對風險相對偏高的老屋大樓，進行強制體檢。

他建議工務局在取得法源授權後，應盡速針對三類風險相對偏高的老屋大樓進行強制體檢，包含工務局內部書審倒塌風險等級最高者、老屋住戶居民數量眾多者、老屋嚴重威脅周邊居民安全者三類。至於強制檢查後的評估結果，郭建盟也要求工務局儘可能在隱私與資訊公開間找到折衷，兼顧居住安全也保障市民財產權。



郭建盟辦公室 07-261-2228

**市民憂價崩高雄老屋健檢申請不及三成，郭建盟修法
授權高市顧及隱私權，積極對高風險危屋發動第二波強制健檢
就是要把潛在維冠揪出來**

高雄市議員郭建盟 20160502 工務部門質詢稿



206 美濃地震後，建盟及李喬如、簡煥宗、高閔琳、陳信瑜等 5 位議員同仁共同召開「8000 元究竟能做什麼？高雄老屋健檢政策公聽會」，會中發現眾多法令讓建商有球員兼裁判的漏洞，衍生偷工減料施工不實的弊病。但眾多法規為中央建築法及相關子法，地方能動的不多。今天這條，是少數我們能動的自治法規，讓高雄市的公僕能主動出擊，強制為危險老宅進行健檢，把高雄的潛在維冠揪出來。

明天的災難，我們擋不住，但起碼逐步修法，建構健全完備的法令制度，希望能為我們孩子擋住 10 年 20 年後的災難。

老屋建檢申請不及三成，潛在維冠難現蹤

206 美濃大地震維冠大樓倒塌後，震出「九二一地震建築法令修法前建築物耐震係數偏低」、「不肖建商偷工減料」等問題，高雄市政府推出「老屋健檢」政策，為 6000 棟老大樓進行耐震初評，找出潛在維冠，確保市民安全。

工務局統計截至四月底，這項主動由市府發函通知所有權人申請的計畫，並不踴躍。雖初評費用由市府全額負擔，但大部分民眾仍對工務局強制將評估結果列為公開資訊，憂慮影響房價，導致申請件數僅 1700 棟，不及總數 3 成，讓潛在維冠難現蹤，繼續藏身高市各角落威脅城市居民安全。

30 年內南台強震風險逼 64%，老屋安危堪慮

從台灣地震科學中心依據國內斷層，計算出未來 30 年，所繪製孕震構造發生地震機率圖看出，南部發生規模 6.5 以上震度機率 64% 全國最高，發生規模 6.7 級以上的機率亦為最高 62%，且較其他地區高出 1 倍甚多。4/28 中央大學地球科學系教授李錫堤，更對近期發生的頻繁地震提出「台灣恐進入地震活躍期」的警告。此揭警訊，不禁讓人為逾 4000 棟未受檢老宅建物安全感到憂慮。



圖片截自中時電子報台灣的「地震危害潛勢圖」

提案修「加強建築公共安全管理條例」，授權市府把潛在維冠強制揪出來

高雄「老屋健檢」是由「民眾提出申請」，而非強制。其原因在於，強制檢查雖無法令限制，但亦無法令授權，基於公務人員依法行政，「強制」作為恐有疑義。為貫徹高雄找出潛在維冠的決心，建盟提案修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」，增列 12 之 1、20 條之 1 及修正 24 條第一項條文，授權高市府得主動發掘耐震係數偏低大樓，為所有權人提出補強更新等防震建議，確保市民安全，全力防止維冠大樓倒塌悲劇再次發生。

修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」

(一)新增第 12 條之 1

經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估，並將評估結果告知所有權人或管理委員會。

前項認定辦法，及評估經費之負擔，由主管機關另定之。

(二)新增第 20 條之 1

規避、妨礙或拒絕依第 12 條之 1 之檢查者，處建築物所有權人、使用人或管理委員會新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰。

(三)修正第 24 條第 1 項

第 12 條之 1 及前條所稱之專業公會或團體，指下列公會或團體之一：

- 一、建築師公會。
- 二、土木技師公會。
- 三、結構技師公會。
- 四、大地技師公會。
- 五、經教育部立案之大專以上學校，設有土木、營建、建築相關科系或研究所。
- 六、其他經主管機關指定之技師公會。

郭建盟建議工務局顧及隱私權及財產權，並積極對高風險危屋發動第二波強制健檢

這項修正案，將在本會期完成修法。有了這項權力後，建盟對工務局提出兩項建議。第一，顧及民眾憂心建檢結果導致房價速崩的顧慮，對強制檢查對象之評估結果，盡可能在隱私與資訊公開間找到折衷。

第二，建議工務局，應盡速針對風險相對偏高的老屋大樓，強制體檢。包含：1 工務局內部書審倒塌風險等級最高者，2 老屋住戶居民數量眾多者，3 老屋嚴重威脅周邊居民安全者。竭盡全力跟地牛賽跑，長遠讓高雄成為耐震安全的宜居都市。



三、第 2 屆第 3 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 105 年 5 月 4 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

開會，首先先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。對上次會議紀錄有沒有意見？各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門的業務質詢，我在這裡說明一下，如果 15 分鐘的質詢時間，大家還覺得不夠，可以給大家再發言 2 分鐘的時間，希望在沒有聲音之後，也以 2 分鐘為原則，拜託各位議員能夠遵守。

現在請登記第一位的鄭議員新助質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我請教都發局李局長，所有的業務報告裡面，你有講到在 104 年度總共有 9,017 戶，補助 4,000 元現在改為 3,200 元，這個 4,000 元降到 3,200 元是在什麼時候刪掉 800 元的？

主席（曾議員麗燕）：

請曾局長答復。

鄭議員新助：

4,000 元降到 3,200 元是在什麼時候刪掉 800 元的？

都市發展局李局長怡德：

4,000 元變 3,200 元是去年就改了，他主要是根據住宅法租金補貼的額度，根據每一個地方租金水準的不同來定的，那時候我們爭取了好幾次，看看可不可以維持 4,000 元，他說如果你要維持 4,000 元，市政府自己要編列預算。

鄭議員新助：

中央租金配合款是怎麼配合？你說明一下。

都市發展局李局長怡德：

中央的配合款差不多是 80%。

鄭議員新助：

多少？

都市發展局李局長怡德：

中央 80%，市政府要編 20%，在 104 年總共補助 9,017 戶，前年總共才補助大約三千九百多戶，所以我們是爲了要照顧更多的市民朋友，不得已接受這

個方案。

鄭議員新助：

現在議會的在野黨說我們有揹負債務，我們不能增加經費。我也沒有什麼意見，中央既然補助八成，應該多爭取一點。現在高雄的房界實在是非常差，這些單獨低收入戶六、七十歲要租房子，沒有人要租給他，那些房屋仲介要出租都不租給老人，你知道嗎？

都市發展局李局長怡德：

我知道，這真的是一些市民朋友的特殊狀況。

鄭議員新助：

爲什麼不租給老人？房租都有繳，爲什麼不租給他？你有沒有去了解呢？你如果不知道我解釋給你聽：「怕死在那裡。」所以老人沒有房子租。我做議員很可憐，主席的形象很好，我形象不好，那些租不到房子的都來找我，我還要當他的擔保人，生病的時候我還要幫他打點，還要留手機給他。現在連租房子還要選人，因爲現在小孩生的少，都是一些老年夫妻或者是單獨的一個老人沒有地方租房子，這才可憐呢！請問在 104 年 9,017 戶裡面，申請不合格的有幾件？申請補助 3,200 元沒有通過的有幾戶？

都市發展局李局長怡德：

來申請的大概總共有九千九百多戶，本來中央給我們的額度是八千八百多戶，資格審查之後合格的是 9,017 戶。

鄭議員新助：

等於是打了幾成？

都市發展局李局長怡德：

還不到 1 成，差不多 7% 至 8%。這 7% 至 8% 是根據全國租金補貼標準去審查的，只要審查資格符合的我們都給他租金的補貼。

鄭議員新助：

這就奇怪了，才差不多 8%，還不到 1 成，到我服務處找我陳情的不就都是那一成的人？

都市發展局李局長怡德：

大家都知道議員都幫他們說話，所以大家都找你。

鄭議員新助：

有很多我都替他們重新送件，送件要有訣竅，有的期間都過了，你不幫他送，他會說這些議員很跼，這不是很無辜嗎？我看不只 8%。

都市發展局李局長怡德：

我跟議員報告真的受理申請的部分就是九千九百多戶，後來合格的是 9,017

戶。

鄭議員新助：

現在這個時候經濟不好，又要換新政府了。每一年跟都發局申請補助房租的期間及截止日是什麼時候？

都市發展局李局長怡德：

每年都是 7 月開始受理申請，在受理申請之前我們還有宣傳，原來就一直有申請的住戶我們還有發簡訊通知他們，有一些弱勢的我們還會做特別服務。

鄭議員新助：

新政府再兩個多禮拜就要就職了，我們市長是「南霸天」，可以說是一人之下，萬人之上，不多爭取一點；現在立委也過半了，文武百官都清一色是民進黨的，還有我們的南霸天是行政院長不二人選。中央補助是八成，104 年度之後，另外在今年度補助的人數比較少是為什麼？

都市發展局李局長怡德：

議員是說今年還沒有開始受理的這個人數嗎？

鄭議員新助：

加強宣導的道德是比較好，公門中好修行，比我剃度穿袈裟更好。拜託一下，不一定那些七、八成都是王爺教他們來的，我接的案件為什麼那麼的多？主席你有沒有接過這種的？這些案件不是你說的那麼單純，如果可以請多爭取一點，我強調市長南霸天，行政院長和總統不二人選，立委又過半，以前都說國民黨不撥經費，現在沒有辦法說了，如果在說下去就會被人罵了，拜託如果可以過，公門中好修行，拜託一下。

都市發展局李局長怡德：

儘量爭取。

鄭議員新助：

請教工務局長，無障礙設施現在都有，如果像以前的民族社區，其他舊型的公寓，在民國 97 年以前沒有無障礙設施，類似這樣的事件，現在不時發生調解事件，就是他私下要設一個輪椅可以上去的無障礙坡道，沒有辦法增設，經費也不補助，局長你的看法，你可以把這個繩結打開嗎？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

自從縣市合併以來，建築物在無障礙設施執行的作業程序，還有我們認定的原則，我們有做一些修正。我們現在執行無障礙這個部分，是用分類、分期、分區來做一個執行，現在我們是以輔導做為主要目的，其實我們並不會對他們

開罰。當然剛剛議員說的無障礙的設置，如果他有什麼問題，我們建管處可以協助他，看他要如何改善比較合適。

鄭議員新助：

早期的那些公寓沒有做無障礙坡道使得輪椅無法上去，你說你們單位有在服務，到現在差不多服務了幾件？成功撥款做成的有幾件？你剛剛說對這些殘障朋友有補助，有完成的說來聽聽。

工務局趙局長建喬：

我們現在有跟內政部研究一個問題，現在 5 樓雙併的公寓或是幾樓的公寓，我們要如何設置無障礙設施，就是電梯的部分。我們也跟內政部研究，中央如何補助地方，百姓的公寓要如何設置這個無障礙設施，有在研究。

鄭議員新助：

有知識的很會爭辯、不實際，你都說你會跟建管處主管單位會研究，照你的說法也是天馬行空，這就是跟馬英九的「633」一樣，現在還剩十幾天而已。透過主席去申請的連一件都沒有，我們當議員四、五屆了也夠老了，這一屆做完也八十歲了，也無法再做了，你做個一、兩件來看看，讓高雄市市民看看，回去想想辦法，不要什麼都要靠中央。票開出來有那麼多，你也知道總統票贏了幾百萬，爭取不到 1 項就會被抓包了。假如說現在開始新政府在執政，在這裡當過局長，都會到中央當部長，我有幫你算命，你很快就會調到中央了，現在如果有新的申請案子，協助一下好嗎？

工務局趙局長建喬：

我跟內政部的研議速度其實很快，已經有一些名目了，只是還沒有定案而已。

鄭議員新助：

關於業務報告上辦理土地徵收市價，公共工程用地，你們查估的 16 案，我問到不想問了。你上一任的局長跟我說如果要徵收完要一千年，所以我現在做了一尊佛像叫做盤古開天帝和彭祖兩尊，彭祖活了 820 歲，我再跟王爺借歲數湊到一千歲。他說一千年高雄市才徵收得完，有說過總共有 16 案，前幾天我一問地政局長，他的頭就一直搖了，像乩童一樣搖到會起駕。你們開始要用到了，才有要徵收，這 16 案徵收花了多少錢？我請教你。

工務局趙局長建喬：

到目前為止不管道路的開闢、公園的開闢，當然土地是一定要徵收的，現在…。

鄭議員新助：

從日本時代國民政府劃設之後沒有徵收的，一千年才徵收得完的，我沒有在說那個，我是說這 16 案就好，現在提出的這 16 案跟地政局配合徵收的花了多

少錢？我看到你寫在業務報告上的，承辦單位誰知道報告一下。

工務局趙局長建喬：

這些案子在現在執行策略上，我們是分年給他，不是說我們現在要做這 16 案就全部，含土地的徵收、協議的價購，錢一次全部給他，不是這個意思，如果我們要開闢這個公園，我們就跟土地所有權人跟他協商，這個土地跟你分 5 年，我們就分 5 期給所有權人，或是這個土地道路開闢的時候，我跟他協商分 4 年給他，這是逐年編列預算給他的，不是一次給他的。

鄭議員新助：

我們的房屋健檢，你有限制年限嗎？像民族社區我每天都從那裡過去，我想主席也差不多從那邊過去，這個健檢也不用要限制在 6 樓以上，5 樓也可以，5 樓本來就沒有電梯的裝置，早期這個真的比 6 樓以上還要危險，我以前看民族社區的牆壁是用一片、一片的安裝上去的，不是用蓋的，我的了解是這樣，像這樣如果沒有 6 樓以上健檢就沒有補助了，難道不能爭取一下？

工務局趙局長建喬：

我們是以 86 年 5 月 1 日以前 6 樓的大樓，議員說的 5 樓以下，其實我們有注意到，我們也跟內政部研究這個問題，其實內政部有一個安家顧園的計畫，他是一個 5 年計畫，也特別說到 5 樓以下要如何來做一個健檢？要如何補助？其實以安家顧園這個計畫是有的。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

差不多什麼時候？

工務局趙局長建喬：

目前我了解的，這個計畫只要一核定就可以馬上實施，目前我了解的是今年應該可以實施。

鄭議員新助：

拜託一下，一年延過一年，又不是反攻大陸，殺朱拔毛也不需要四、五十年，是不是？騙和尚不好，是有罪的，議員都可以空口說白話，我和尚不行，主席笑得那樣，騙和尚真的會下地獄，不要騙我喔！

請教地政局黃局長，我不太懂，我讀小學畢業而已，就當了 5 屆的議員。土地的編定要徵收都要在 15 年裡面就要處理解決，是不是我們法律有這一條規定？本席的意思是說不管是規劃成道路用地、機關用地、學校用地、沒有用處的地、墓地等等，預定地 15 年如果不徵收，一個中山大學的教授跟我說如果 15 年沒徵收就要廢止。局長有沒有這一條法令，我不知道？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

過去的都市計畫法裡面是有規定，但是在民國 77 年都市計畫法修法之後，公共設施的取得就沒有這個期限限制了。

鄭議員新助：

沒有那個期限，〔是。〕局長的意思是 15 年到了，又 15 年，還是沒有期限任由他去延期，前幾天本席跟工務局質詢的，都不可能去徵收…。

地政局黃局長進雄：

向鄭議員報告，因為這是中央的法令，都市計畫法裡面規定的，取消這個限制以後，當然這段時間，如果有需要去徵收的，就盡量編預算去徵收，當然 5 月 20 日以後新政局，如有經濟比較好、景氣有比較好、財政有比較好，可以增加徵收的量，除這以外，重劃的方式，自辦重劃、公辦重劃，公辦徵收，可以幫忙取得公共設施，我們都盡量去做。

另外一點，這徵收後，如果沒有使用的土地，我們市政府裡面也有一個機制，都會去檢討，如果去徵收後，沒使用的部分，每一年都由秘書長主持，檢視看看各個機關徵收後沒有使用的情形，若沒使用、已經不需要的，也要把土地還給人家，也有這種情形的。〔…。〕在 4 月 25 日，剛好楊秘書長有主持過，檢討的結果總共有 8 案。〔…。〕它這主要是高雄市的部分，還有高雄縣的澄清湖特定區中也有 1 個個案，也準備要用這方式來廢止徵收。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝師父，師父議員非常慈悲，所以有很多的弱勢都會去找他，他都會盡量去幫忙，我們在座的局處長，如果師父剛剛所說的，我們做得到的，我們盡我們的職責，去幫忙他，讓他完成這些弱勢的請求。感謝師父。

接下來由劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先我請教工務局趙局長，我們的衙門口道路，目前的進度如何？內門的。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的是中埔里那個嗎？

劉議員馨正：

對。

工務局趙局長建喬：

其實上次議員對那個也非常關心，也在這裡討論過，議員也知道那個是非都市計畫區的道路，現在我們已經定線，可以在下星期把它定線完成，定線完成的一個步驟，就是要召開說明會，這是第一點說明。第二點說明，我記得當初里長也有允諾，因為你要拓寬嘛！〔對。〕要拓寬，旁邊一定要有土地所有權人的同意，這部分我們會再和里長來…。

劉議員馨正：

他和我說土地使用部分沒有問題，只是我覺得進度是慢了點。

工務局趙局長建喬：

沒有，讓我講完，第三點是可行性評估的部分，期中報告已經 OK 了，所以這部分上次和議員在說，我們目前的進度應該還 OK。

劉議員馨正：

大概何時開始動工？

工務局趙局長建喬：

只要這邊程序完成，我預計在年底或明年初來動工。

劉議員馨正：

好。希望局長能夠掌握進度，還有一個高 133 道路呢？目前？

工務局趙局長建喬：

高 133 道路上次…。

劉議員馨正：

上次你跟我說你會向中央爭取預算，會提出去，現在提出去了嗎？

工務局趙局長建喬：

上次有向議員報告，在 104 年的生活圈是沒有過，是被打回票，我們預計也要申請 106 年的生活圈，或是專案補助。

劉議員馨正：

你提出去了沒？有打算要提出嗎？

工務局趙局長建喬：

目前計畫要提出了。

劉議員馨正：

要提出，局長這非常重要，因為這偏鄉地方。

工務局趙局長建喬：

我知道，這個議員非常關心。

劉議員馨正：

好，不要忘記你的承諾。

大家看一下，這條道路、這個橋梁，光是這個梁柱這麼厚，水流過時，會不

會阻攔？會不會淹水？請教趙局長，你對這樣的橋梁設計，有沒有什麼意見？

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實不管是河川、次要河川，都市計畫道路要經過時，一定要架設這種預力橋梁，或者是鋼構的橋梁，但是有個要點，預力梁底或者是鋼構梁底，我不知道這個河川是屬於主要河川或次要河川，它一定有一個一百年的洪水位高和出水的高度。

劉議員馨正：

局長，不管怎樣，一個那麼大的河川，光是做一個橋梁的橫梁，就是快要到和河床拉近到那樣大的距離，這個橋梁這樣設計，是不是非常奇怪？爲什麼一定要這樣做呢？我是覺得，我是不知道這座橋是不是我們工務局做的？你看這是美濃的泰和橋，泰和路的橋梁，如果是像這個橋剛剛完成沒有多久，完成也不是很久，103年我們才做檢測，如果像這樣的橋梁，我們高雄市政府都是用這種方式來做的話，到處都會淹水啊！局長我是拿這個例子，讓局長參考一下，以後我們橋梁的設計不能這樣子。

工務局趙局長建喬：

我相信橋梁不是工務局，橋梁的施作一定會和水利專家或水利單位，不管是水利局、水利署，或者是河川局，它一定會訂出一個出水的高度，所以這個橋梁底的高程，一定要經過水利局或河川局的審核同意。

劉議員馨正：

這我就覺得很奇怪，怎麼會這樣？這個怎麼會過呢？我覺得如果這個水利局也同意的話，就非常奇怪，我想這施工應該是你們工務局施工的，我不知道這是誰設計的？

工務局趙局長建喬：

目前了解，不是工務局施作的。

劉議員馨正：

好，我提供給局長做參考，以後橋梁不能做這種橋梁。

接下來，麻煩局長看一下，這條路我們曾經去會勘過，美濃民族路 18 巷和文化路 18 巷之東和橋兩側，它的道路是怎樣？局長你看一下，這是我站在橋梁上，我們往前面看，局長，我們往前看，再往前面，路開始彎，我們爲什麼不直接拉過去，因爲前面的路是這樣彎，彎了就到這裡來，直接拉過來就好了，偏偏要彎一個 S 型，這邊是 S 型，等一下橋的這邊又是 S 型，怎會有這樣的道路呢？而且這是我們工務局才完成沒多久的路，局長你看路就往這邊彎過去

了，你看這個，這個就是橋的另外一側，也是 S 型，怎麼會這樣子呢？養工處曾經和我去會勘過，去年就去會勘，這條道路，我想我們養工處去的同仁也應該有看到，非常、非常不好，而且夜間容易發生車禍，沒看清楚就會撞到田裡去，另外一邊也是一樣，另外一邊也會撞進房子裡或撞到別的地方去，怎麼會一條路的兩邊都是 S 型呢？局長，我希望趕快把這條路拉直，我也問了前面一些土地所有者，如果工務局願意的話，他們也願意提供土地，好不好？

工務局趙局長建喬：

向議員特別報告，剛才所看到這個彎曲的道路，據我了解，是由區公所施做，但是區公所有一個困難點，就是土地所有權人不同意，爲了這個案子，我昨天晚上也和區長通過電話，我說這個怎麼會這樣子做，結果他的回應是說因爲要取得周邊也就是旁邊土地所有權人的同意，目前只有取得一半而已，我們和區長這邊，如果他取得全部土地所有權人的同意，我們就立即來辦理。

劉議員馨正：

好，局長，這個我們就一起來努力，好不好？哪有橋兩邊的道路都是 S 型的？我覺得非常奇怪。

再來，我建議是不是能夠開闢旗美從旗山旗尾山到美濃的登山縱走步道？這個錢花得不多，局長，你看一下，這是站在美濃靈山的山頂眺望旗山、內門、岡山與高雄，這邊是高雄、岡山與內門，你知道吧！風景非常好，比高雄柴山還要好，你看，這是鳥瞰內門，這是杉林，下面是楠梓仙溪，這是美濃，當時有很多雲霧；這也是美濃，風景非常好；這邊是甲仙，這是楠梓仙溪，這是杉林。所以這條步道能夠從旗尾開始走，走到美濃，一邊可以下到杉林，一邊可以走到美濃；如果從美濃往旗尾走，可以去逛旗山老街，順道品嚐旗山一些美食，這是非常好的一條道路。這是杉林，這個就是旗尾山，現在從這邊開始，只剩下到美濃這裡，一小段而已，因爲旗尾那邊已經有了，美濃這邊也有了，只要把它接起來，這會是功德一件，會爲局長留下非常好的政績。

工務局趙局長建喬：

議員這個構想不錯，我去爬過高雄柴山，也爬過旗尾山，都很美，但是議員這個構想會遇到一個難題，我們要共同來解決，主要它是林務局的保安林地，所以我們也要經過林務局…。

劉議員馨正：

我們來進行、來申請。

工務局趙局長建喬：

我們共同來努力。

劉議員馨正：

因爲你沒有找林務局，也不知道啊！如果我們來做這一條縱走步道，把步道連接起來，對於杉林林務的保護也是有幫助的。局長，你看，旗尾山就在這裡，就這一段而已，並不長，可以爲你和市長留下非常好的政績，人家只要走到這裡，就會說是陳菊市長和趙局長任內的時候做的。

工務局趙局長建喬：

劉議員也會留名。

劉議員馨正：

還有關於月光山隧道，從甲仙、杉林要到高雄的人幾乎都會走月光山隧道，美濃要往杉林要經過，使用的頻率也非常高，你可以問 100 個人，如果有做問卷調查的話，對於裡面的空調、空氣品質，大家絕對是非常、非常不滿。我曾經在網路上提到這個問題，大家都在講，反映非常熱烈，他們說這已經由來已久，政府一直都沒有改善，如果長期經過月光山隧道，經常經過的人，身體也會造成不良影響。局長，裡面的空調是養工處負責，希望局長能夠把設備加以改善，改善月光山隧道空調不足的問題，局長，你覺得怎麼樣？

工務局趙局長建喬：

對於改善月光山隧道空氣品質，工務局養工處有幾個步驟，第一個步驟就是平常每週都會去沖水、洗路面，因爲那裡有時候重車經過都會有落塵，所以養工處會去沖洗路面，這是第一點。第二點，我們開車經過月光山隧道，有時候會覺得裡面的燈光不足，這個部分也改善了。另外，剛才說到空調的部分，我記得不知道是前一個年度或前兩個年度，也已經做一些改善，裡面是不是還有改善不足的部分，我們養工處會再持續來處理。

劉議員馨正：

現在的空氣品質真的不好，我也經常經過，這個看看怎麼樣來加強改善。

對於這座橋，請問一下地政局長，從地震到現在，這座橋到現在都還是封住的，摩托車不能過，汽車也不能過，到底什麼時候要開始動工修建？就是美濃重劃橋。還有這個，這是美濃庄頭伯公、土地公，裡面這棵老樹已經死掉了，文化局也同意把這棵樹砍掉，因爲它隨時可能會倒下來，來這裡祭拜土地公的都是老年人，壓死人的機率就非常大，如果壓到老人家會不出人命嗎？結果工務局在推卸、文化局在推卸、區公所也在推卸，這到底要怎麼處理？請局長答復一下。

工務局趙局長建喬：

美濃東門樓與伯公這個範疇裡面都是定爲古蹟，如果要動當然要經過文化局。

劉議員馨正：

文化局也同意了。

工務局趙局長建喬：

我還沒講完，我們有和文化局橫向聯繫過，也要合作，等於是工務局、文化局和區公所，我們會合作，當然，文化局會主政，我們會協助它，議員的意思是要把這棵榕樹移除，〔對。〕所以我們會和文化局合作，我們在移的時候怕動到古蹟，所以請文化局的人來協助，大家互相協助，我們會來動手。

劉議員馨正：

反正對老百姓來說，這是高雄市政府的問題，不管是工務局也好，文化局也好，或區公所也好，在這個地方，會讓老百姓覺得要把一棵樹移走有那麼困難嗎？如果還是這樣子三推四推的話，會讓老百姓對市政府沒有信心。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

對於這個，一個月以內，時間已經非常夠了，要把它解決掉，好不好？局長，麻煩一下。接下來，我想請教地政局長，我們南隆地區土地重劃以後的整地問題，到什麼時候才能夠結束？因為到現在為止，爲了整地，砂石車進進出出，道路也壓壞，也影響農民在農作交通運輸上的問題，造成非常大的困擾，上次我就請教過局長，但是到現在為止還是在整地。一個土地重劃的地方，已經劃了四年多、將近五年，但是土地重劃完成以後，接下來爲了整地的問題，砂石車還在進進出出，我想這是非常、非常不好的。還有剛才提到的，如果徵收以後的土地沒有使用，要對老百姓做一個交代，我知道高雄市政府在美濃有一塊已經徵收要做滯洪池的土地，水利局蔡局長告訴我不可能再那裡做滯洪池。既然已經確定那個滯洪池不做了，那就請趕快把那塊地還給老百姓，蔡局長已經說了，那裡不可能再做滯洪池了，好不好？

另外，我請教都發局長，前不久美濃鄉親來申請公 9 土地重劃，他告訴我，美濃都市計畫細部計畫都已經撤銷，現在要申請土地重劃、市地重劃的，全部都已經沒有了，好像只剩下一個地方，爲什麼會這樣子？美濃不需要發展…。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員，對於這個，我是不是可以請科長回復？

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

美濃都市計畫在去年度發布實施，那時候公所提出來的計畫有經過評估，整體開發的地區因爲財務試算之後重劃的財務不可行，所以公所有提出幾個方

案，是將原來細部計畫區評估不可行的地方解除它整體開發的條件，回歸到以代金的方式來做處理，也讓民衆的權益得以保障。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

剛才提到那座橋的部分，已經完成圖的設計，有一些需要修圖的部分，我們已經在辦理修圖當中，最近應該就可以來辦理工程的發包。這個經費我們有報到中央去，希望能夠用中央的經費來支援，但是中央把我們打回票，所以現在用市府的災損金、災害準備金的部分來支應，總共的經費大概是 279 萬元，這是第一個。第二個，提到吉安農地重劃這個部分，事實上，它整地的部分現在只剩下一些零星的工程，去年 10 月發包以後到今年，本來是 5 月底要完工，但是因為各個業主自己也有在整地，所以卡車會進進出出，現在它還在整地當中，如果我們就進去鋪平道路，到時候卡車壓過去又會把路壓壞，所以等到整地大致都完成以後，大概在 6 月的時候，這個工程就可以做一個結束了。〔…。〕對，那個圖一修好之後，馬上就來辦理發包的作業。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝劉議員。接下來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

鳳山五甲社區從興建到現在差不多有三十幾年了，早期第一批到現在已經三十幾年了，現在都已屬老舊房屋。我記得孩提時代它還在蓋的時候我還跑去，它是用預鑄的模式，吊裝樑柱等建材，一層一層把建築堆疊起來，到現在建築已經老舊，有些還會漏水。本席以前也曾建議過，是否能夠以都更的方式來進行，容積的部分是不是可以更優惠一些。當然，如果市府能幫它重建是最好的，但是如果不能，是不是可以和外面合建，多出來的容積，看看要蓋 30 層或 50 層，把樓層加高，讓它現代化。因為我覺得五甲社區那些長輩們很可憐，有的膝關節等各方面都已經退化，要從 1 樓爬到 5 樓真的很辛苦，尤其下雨天，還要用帆布遮雨、接雨水，不然裡面會漏水，而老舊房屋損壞太嚴重，礙於經費，你沒有辦法幫他修復。況且數量那麼多，要全部修理到很完整，老實說，心有餘力不足，這也不能怪他們，沒有經費來源要怎麼樣去維護？那麼長痛不如短痛，辦理都更的方式遲早要去執行，你現在去做規劃，說不定還要等 5 年、10 年甚至 20 年才能執行，到那時候那些房屋已經不能住了，如果現在不著手，以後要做，是不是時間又拉長了？這樣對住在五甲社區的長輩而言，情何以堪？

所以本席建議，看看能不能用都更的方式，保留原來的面積，但是原來的面

積很小，能不能再增加？反正都已經要加蓋樓層了，建築樓層加高，獎勵容積增大，市政府自己做，可以把它增高，容積加大，把面積加給他們。原來是 1 到 5 樓，甚至我們蓋 30 樓到 50 樓，1 樓到 5 樓的部分依照原面積或多增加一些給他們，都還很划算，把樓層加高就划得來，是不是這樣？整體規劃，再加上大片公園，做集合式住宅，房子一棟一棟蓋好，道路也可以拓寬一些，公園面積加大，我相信未來會成爲城市中最美麗的集合式住宅。

我的建議就是它已經使用三十幾年了，如果現在不做，未來再規劃、興建等等，最起碼要再花二、三十年，加起來就 60 年了，時間再拖下去，房子又不是很好，住在那邊的人真的很無辜。

再來，對於第一市場、第二市場的規劃，我也常在說，我認爲都市計畫通盤檢討是一個很神聖的問題，要很公平、公開、公正，因爲整個不能有畸零地，都不可以，這是它的精神。但是鳳山最久的舊部落從民國 28 年到 30 幾年進行都市計畫通盤檢討，五甲尾、五甲三路那邊從民國 62 年才進行，每一個地段進行的時間都不一樣，我記得最早期黃鐘靈當鎮長時，好像有劃爲商業區，我聽說是這樣，已經很久了。但是到陳義秋當鎮長的時候又將它變更改爲公有市場，我在民國 75、76 年擔任市民代表時曾提案要將它變更改爲商業區，變更改爲商業區的重點是要將土地賣給那邊的人。因爲第二市場的房子是他們蓋的，他們的祖先賣掉田地去蓋那些房子，因爲當時市公所沒有錢蓋，之後居民就自己蓋，爲了要合法申請水電，所以藉公所的名義來興建。

第一市場在民國 79 年發生火災，當時有人檢舉要將它拆除，後來我在議會提出，余陳月瑛縣長也去現場看，後來就沒有拆除。認真來說，那些房子也是居民蓋的，因爲公所沒有經費蓋，依照我們的規定，民國 82 年以前公有土地遭老百姓占用依規定可以承租或讓售。但是爲什麼第一市場、第二市場無法這樣做？包括新草衙也用自治條例來讓售，還以 5 年時間讓他們做買賣，接下來又從一億多萬砍至一千多萬元，還有優惠。財政局長也說新草衙爲什麼可以用自治條例，因爲以前的土地被侵占，經過一段時間後，那些人有意願要購買，加上時代變遷等各方面的因素，用自治條例來賣。

但是第一、第二市場的情況不一樣，爲什麼不可以？只是多了一個公有市場。公有市場現在變成商業區，我在民國 75 年擔任代表時有提案，我追蹤近 20 年，大約在八、九年前楊秋興縣長的時代，當時在內政部都委會的承辦人林昭福打電話給我，告訴我已經變更通過了，附帶條件要都市更新。如果都更窒礙難行就用自地重劃，最後也將都更通盤檢討全部推翻掉了。所以外店鋪被買走了，中山路和成功路的外店鋪都是地王，是原高雄縣的地價稅及土地增值稅最高的地方。在這種情況下，他們一間房子以 6 萬元購入，國有財產管理條

例有一項規定，民國 35 年以前就已經有建物者，則是以第一次公告地價讓售，所以我們又去推翻都更。現在他購買之後，商業區需要 15 米，但是那裡只有 12 米，這樣又變成畸零地。話又說回來，從民國 28 年開始都市計畫通盤檢討，你們將商業區變更為公有市場，再將公有市場變更為商業區，現在又在規劃將商業區變為公有市場。如果傳統市場的退場機制一到，又必須將攤販遷出，一戶補償 30 萬就將他們趕走。然後你們將公用變成非公用又變成商業區，前後變了 5 次。都市計畫通盤檢討的委員都很專業，但是為什麼一個城市的市場用地會一變再變？我認爲這是不合理的！一輩子能夠遇到一次都市計畫通盤檢討就已經算很好了，爲了照顧那些人，就變更了 5 次。高雄市有很多傳統市場已經慢慢的在退場了，退場後公用變成非公用，這樣一變再變，一塊土地被你們變更 5 次的都市計畫，這樣合理嗎？我認爲這是不合理的。

我覺得都發局很專業，局長也是從副局長陞上來的，對這方面我肯定你們的專業。但是我建議不要再變了，你們這樣變來變去的會引人非議，那些人是無辜的，他們花了那麼多錢，不惜賣房子、土地去蓋那裡的房子，你應該用自治條例去讓他們買才對，市府也可以有收入，用讓售或公開標售而已，他們從民國四十幾年就開始居住在那裡了。現在民國 105 年，你又要將他們趕出去，你要叫他們情何以堪。局長也是從基層上來的，對這方面也很內行，麻煩局長能夠做決定，不要再變了，變來變去，真的很擾民，都市計畫通盤檢討，不是扮家家酒，你們連續變 5 次，要笑死人嗎？再請局長注意一下。

本洲工業區北嶺里變成商業區的可行性，土徵法從大埔事件發生後，大家都說是惡法，造成農民自殺。當時發生時，大家都說這是惡法，但是現在本洲工業區旁，北嶺里 83 甲土地，市長也同意不開發了。不開發，將農地閒置在那裡也不是辦法，因爲捷運會從那裡經過，我建議是不是可以將那裡變成商業區？待會請你回答這個案子的可行性。我是認爲一千多甲土地都被你們徵收了，只留一小部分做爲商業區，居民都是那裡土生土長的在地人，你將那裡變更為工業區，他們又必須遷村，整個里必須遷走。

五甲以東的都市計畫的區段徵收，因爲中崙社區有一條道路，前、後面都有 25 米，但是到了那裡卻縮減爲 6 米。在縣市合併前，我就在關心這件事情了，當時的回答是因爲五甲以東的都市計畫，將公設的土地用轉彎的方式，將他增加到 25 米。這件事情目前處理的進度如何？現在辦理的情形爲如何？

地政局長和土地仲介業者與媒體的關係處理的相當不錯，所以在每一次區段徵收完成後，在很短的期間透過這些仲介團體宣導，以不錯的價格售出，幫市府帶來很大的收入，這點很難能可貴。尤其是土開處從以前到現在，對土地開發及各方面都很積極在辦裡，這點本席予以肯定。尤其是地用科的李科長，因

爲我最近有一些民衆的陳情案件請他幫忙，李科長的服務精神真的很好，每件事情都處理得很好。民意代表是在爲民服務，公務人員也是爲民服務，但是公務人員的服務可以做到，讓民衆跑來向議員說，李科長真的很不錯，真的很難能可貴。所以我要藉這個時間提出這件事，好的值得鼓勵，如果有服務不好的地方，也應該要受到處分，局長你再看狀況應給予獎勵。

工務局對於公園綠地的開發，我以前就曾說過，鳳山最近幾年改變很多，尤其是大型的公園綠地的開闢，像過埤的大型公園，整合學校，因爲現在少子化，學生已經沒有那麼多了，你們會同水利局一起做整合，全部共有六甲多，真的是很不簡單。我擔任一屆的市民代表及五屆的縣市議員，以前坦白說原高雄縣尤其是鳳山，瓶頸道路的開闢不到 3 條，但最近單單鳳山地區的通車典禮，我就已經參加二、三十處了。以前二、三十年間無法完成的工作，卻在短時間內就能完成，工務局真的要予以肯定。過埤的兒童公園已經開發完成，現在還有森林公園，已經在那裡種植很多樹林，這座公園到底要不要開闢？何時要開發？

又體育場以前是都發局管理的，現在移由工務局管理，也聽說要開發，以前是全民運動中心，現在爲綠都心。全民運動中心原本有兩座，因爲超過時限，經費被中央收回，現在改爲綠都心。本席覺得現在最缺乏的是全民運動中心，我建議如果來得及的話，是否可以把綠都心和全民運動中心結合？只要將五權路打通，復興街的尾端封起來，立志街貫穿後，就能形成一個運動公園。這個意見很好，本席認爲全民運動中心很重要，因爲我們沒有可以培養運動選手的地方。我希望能在這區塊，請趙局長研究看看還有沒有空間，可以結合全民運動中心來處理。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

是不是可以朝著多元化去處理，鳳山真的很需要，我說過新北市有十幾個，但是高雄市卻沒有半個。所以高雄市是否可以第一個爭取鳳山運動公園，配合綠都心整體開發，這樣整個環境和利用價值是加倍的、是正面的，你說是不是這樣？如果將全民運動中心興建在郊區，使用率不夠的情形下，又變成蚊子館，造成投資的浪費，本席認爲現有的地點是最好的。也感謝工務局，我看你們的工作報告，計畫道路在 104 年有 30 件，這個開發速度很驚人，這樣原高雄縣即將開發完畢。但是唯一的壞處是公告現值漲得會嚇死人，漲了 32%，這個負擔真的很大，當然建設可以帶來地方生活品質的提升，但是稅金的負擔也很重。我們先請都發局回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長先答復。

都市發展局李局長怡德：

針對第一件，議員提議五甲社區都市更新這部分，以長期來看是有這個需要，但現階段五甲社區很大，總共五十幾公頃，裡面有五千多戶，這是當初由營建署分好幾期興建的。建物產權清楚，有一些交叉持分的部分，現在營建署那邊還在釐清，我們也一直在督促，所以在這產權釐清之前，要辦都市更新拆除重建的規劃是較早了點。但不管如何，如果未來要辦，政策工具上可以獎勵的話，我們都願意提供。現階段針對五甲社區議員反映漏水的問題，我們每年都有編列預算，但預算也有限，所以一年大概可以修理 30 至 40 戶，慢慢的修理。未來產權持分的部分，澈底釐清之後，議員如果幫忙鼓勵大家有共同更新意願，我們會派員去做輔導說明，爭取經費以後促成的一些容積獎勵我們可以做。第二件，鳳山第一、第二公有市場，議員也長期在關心，我了解這個變來變去的過程，其實也不是我們願意的，一定是在某種情境下。尤其 62 年到九十幾年 2 次，現在我們還在通盤檢討，之前議員反映的意見，也在都委會意見裡面讓大家陳情，委員也都有針對這個意見做了解，現在我們還繼續在辦理，所以議員針對第一、第二公有市場，〔……〕這個草案已經取消了，所以現在還在市都委會專案小組有在審查。〔……〕沒關係，這部分會後我們再把議員的意見整理出來，讓都委會審理，因為分區變更這個有一定負擔額度的比例，〔……〕這個不是我們說了就算，反正有規定，有委員制度，大家有意見提供我們再來探討，〔……〕是，所以我說把意見寫下去，我們再來討論一次。第三件，本洲工業區北邊的規劃，這個目前推動確實遇到困難，上次市長施政報告的時候，議員也有提起，我也向議員報告一些事情，〔……〕它是都市計畫外，〔……〕所以我贊成以後捷運通過此地時，我們再來檢討看要如何辦理較適當。最後講到五甲路東邊，這個案市都委會在 102 年底就通過，送到內政部審查，內政部至少也開 4 次的專案小組會議，內政部要求針對這一案的公益性和必要性，要再補充詳細一點，才可送給內政部審查，以上有最新的進度會向議員報告。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心的鳳山綠都心裡面設置國民運動中心，依我的了解，教育局體育處有申請這個部分，在中央有遇到一些困難，所以我們也和教育局研究，鳳山綠都心是往森林多元運動的模式發展。鳳山綠都心這個案，坦白講工務局、教育

局、社會局還有鳳山區公所共同合作的，當然裡面的內容包括有周遭立志街道道路開闢、包括整個 11 公頃園區的改造，包括裡面體育設備、體育館、游泳池等等設施的改善。投資金額需要四億七千萬元左右，我記得過完年上班第一天，就是 2 月 15 日，市長也非常關心到現場巡視，也在那邊對市民朋友做宣示，也就是在明年的年底要完工。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我今天就三個議題來做探討，第一個議題，就是腳踏車，高雄市的腳踏車道，我覺得引以為傲，當然也是整個台灣很多縣市模仿的對象。那一天我們的小組也邀請企劃處的處長，來做一些針對大高雄自行車道路網的簡介，我相當感動。不過幾個問題應該要提出來，我覺得工務局在這幾年當中做得非常多，這個城市因為你們為高雄市做了很多建設，在這裡也公開的做一個表揚。但是有幾點，我們現有的腳踏車道，沒有正式公務預算，700 公里到 800 公里，從零到現在將近 800 公里的腳踏車道，這 800 公里車道後面都是去要經費，包括環保局的空污基金等，這些經費來做腳踏車道，讓我非常驚訝，這樣能夠做到 800 公里的路程。

不過本席還是要強力的建議工務局，在明年的預算裡面，我們應該要把腳踏車道做得更精緻、更專業，更能帶給市長這一次的任期裡面，他的宣示其中之一的主軸是「宜居城市」。「宜居城市」其中一個主要是腳踏車車道要人性化、友善化的概念，我覺得腳踏車道有必要做更具體的規劃、更大額的，不要分那麼多年。我舉個例子，在這次局長的報告，寫蓮池潭自行車道路線要到 107 年完成。局長，我強烈建議這樣的規劃要一次到位，所有自行車路線的路網還很多需要增加、精緻化，怎麼樣跟地方的觀光景點做結合，我希望能補足預算，錢並不多，但是效益非常大。本席在此要強烈建議工務局在推動過程當中，不需要到處籌錢，好的政策要一次到位，不要分那麼多年建構完成。

局長，我強烈建議腳踏車自行車步道，怎麼樣勾勒一個特別是市長剩兩年多任期內做整個通盤檢討，在明年年底要全部到位。因為到後年有很多要修飾的地方，我建議大方向明年一定要到位，本席看這花不了多少錢，一個宜居城市的概念最重要是宣示這個。局長，我們有期待也做得非常好，在此不僅要公開表揚，而且要更積極建議工務局，經費部分空污基金就屬於空污基金，它本來就有這樣的使用科目，本席當初就建議不宜挪用到空污基金，所以我會覺得腳踏車、自行車步道，怎麼樣在市長兩年半任內的宜居城市背後實踐這個政見，讓高雄市民甚至讓所有台灣人來觀光，來這裡就是要騎腳踏車。這個城市已經

慢慢蛻變成宜居城市，但是要更精緻化，讓所有台灣民衆來高雄，不管吃海鮮或逛夜市，可以順便騎腳踏車運動。局長，這一點我強烈建議，有沒有什麼要補充的？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

高雄是一個宜居的城市，市政府對於自行車道的部分相當重視，工務局在自行車道的部分，我們是秉持著自行車道的縫合、串聯跟優質化，這是我們對自行車道施政的重點。目前達到 800 公里，另外剩下 200 公里，我們配合整個高雄市政府的政策方向，包括鐵路地下化、未來高屏溪沿岸自行車道的建置，就是騎腳踏車可以看到溪流，議員關心 106 或 107 年度對自行車道的預算要編足，這個部分我們會來做。

鄭議員光峰：

我們有期待，要的話就一次到位，整體腳踏車的概念，我覺得會讓所有台灣人不僅來這裡學習，更想要來高雄觀光、騎腳踏車。

工務局趙局長建喬：

我們往這個方向來做。

鄭議員光峰：

另外一個議題，講到公園的運動器材，我想如果做民調，老人家到公園運動應該是第一名，幾乎一半以上都會到公園運動，養工處在這幾年當中也編了很多預算做很多運動設施的安置，還有很多不同的項目，不過這幾年來這些運動設施多少也老舊了，也花了很多錢做這方面的維修。我希望這幾年當中，是不是通盤檢討現有的公園幾個概念，第一，公園是否要全面性設置運動設施，哪些運動設施是適合的。第二，年限要幾年編列，含預算整個編列。第三，維修的費用吃掉現有的比新設的還多，處長，我相信比新的還多。所有地方里長、地方民衆來向我陳情，剛剛在大會之前也到拿一份陳情資料，我的助理拿給我 7 份來自不同公園的運動設施，議員同事應該也有接受很多民衆的陳情。

因為不是壞掉，壞掉也容易運動傷害，我建議養工處要通盤檢討公園裡面的運動器材，一個公園面積大小需安置多少的運動器材？這是要合理而且不是無限上綱的，而且我覺得我們會好做人，因為老人家要騎腳踏車，他就建議需要用手搖式的，那在有限的空間又多了一項，就會排擠到民衆不想去這個空間的運動人口，所以第一個，在合理面積的運動器材，養工處應該要著手去做這樣的規劃。第二個，到底多少年度要將它做好，就是做一個淘汰更新。第三個，運動器材要有認證，若沒有認證，我相信這些運動器材故障更容易造成老年人

的運動傷害。處長剛剛私下也向我解釋這些運動器材爲什麼到現在還沒有辦法做具體的維修，我很滿意你的答案，不過經費排擠終究不是辦法，因爲陸陸續續好多公園都有許多項目待修，現在已經累積到二、三百項的運動器材待修，兩個字「待修」，請處長回應。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

誠如議員講的在幾年前大家開始風行公園體健設施，那時候有專門找一筆預算，因爲剛開始設置，所以很多民意代表跟地方就陸陸續續建置。過了三、四年後就如剛剛議員講的有一些故障，如果是單點的故障，把它整個拆掉也很可惜，所以今年度的預算大概超過八、九成是修理之前設置過的設施。

鄭議員光峰：

八、九成的預算都在維修，所以幾乎已經吃掉設置新的設施。

養護工程處吳處長瑞川：

可是如果不修，就像剛剛議員說得會更危險，不修的話在使用上會更危險。現在變成新設的部分，我們會檢討議員建議的部分來訂一個設置標準，因爲很多地方里長看到隔壁有，他們也要有，也不管面積是否適合。

鄭議員光峰：

這個不勝其擾。處長，因爲時間的關係，我強烈建議地方政府有一個合理化的規劃，讓大家有跡可尋。

工務局趙局長建喬：

其實市民朋友到公園運動是相當好的事情，但是要有個概念是公園不要有體健設施化，就是剛剛議員講的非常對，要看公園的大小、公園幾公頃，包括周遭住民朋友有多少人口，要維護、增建，增建又是不一樣的形式，所以我們跟養工處會來研擬公園體健設施的辦法，這個部分我們會來做。

鄭議員光峰：

我想唯有這樣才有辦法控制預算，才有辦法做合理的規劃，不然後續會失控掉，謝謝局長。

最後一個問題，我想請教都發局長，最近有一些朋友和業者來跟我陳情，他們是貨櫃的業者。這些貨櫃的業者好像在當小偷一樣，他們陳情說到底要到哪裡租地？剛才蘇炎城議員講到地價稅調漲，造成台糖租金跟著水漲船高，幾乎漲了三、四成以上，特別是 88 快速道路下的兩邊台糖用地漲得非常厲害，這些業者真的是快受不了，所以請我們協助。局長，很多現有的都市用地裡面，譬如在中安路有台糖比較大型的土地，它可以做交通停車，可是就是不能放置

貨櫃。高雄港的裝卸和放置貨櫃是一個必然的產業，我看這些業者到處在找停放的地方，好像做賊一樣，最後只好找農地，因為在現有的經濟條件和成本下也只能找農地。我覺得這是我們政策上的缺失，業者根本沒有辦法活，我們把這樣的政策讓業者去做違法的事。我建議都發局在現有的土地使用規則的都市區分裡面，看有哪些地方是貨櫃業者可以使用的。我發覺業者要做貨櫃這個行業，所需要的土地應該是超乎我們現在的土地量；也就是高雄市現有的土地要規劃讓這些業者使用根本不夠用，只是我們一直沒有讓這個問題凸顯出來而已。所以我建議除了這些貨櫃業者之外，怎麼去通盤檢討現有的狀況？當新政府在中央和地方完全執政後，我們不是一直處在興奮當中，而是要去考量怎麼樣來完全負責。未來我們跟中央應該是比較好協調，包括未來的港務公司，因為那個地方很多是屬於比較特殊的行業，包括貨櫃業和倉儲業者，有必要在這個階段，當然明天也有都委會的大會，請局長針對這些貨櫃業者的困境，先簡單的說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想貨櫃車在港灣城市是特別會出現的一個問題，它是兩面的東西。一方面貨櫃業者和大卡車業者有停車的需求，另外對於小港地區或港區周邊的民衆來講，他們不希望這些貨櫃車影響他們的居住品質和安寧的生活。剛剛議員比較迫切關心的是貨櫃車的停車場，據我所知，在小港地區有幾個適合做貨櫃車停車場的區位，會後我們會把資料再提供給議員。包括機關用地第 7 號、文小 3、公 8、公 9，這些都是合法可以停貨櫃車的；以我們初步掌握的狀況來講，它還是有一些空間可以提供貨櫃業者去停放。長期來看，畢竟這些貨櫃車的停車需求是因為港的關係而衍生出來的，所以負責港營運的單位也就是港務公司，他不可能置身事外。我們也已經跟港務公司提出來，這部分必須要由港務公司來做一個整體的規劃，市府這邊會來協助找適當的地，做一些調整，並提供更多的需求。但是我們認為既然它是港活動所衍生的，當然希望盡量能在港區裡面去滿足它，不要把港區拿去做你認為比較高價值的東西，然後讓負面的東西流出到市區，並且由市政府這邊來揹負，我想這樣是不公平的。我們有啓動這樣的機制來做協調，也請他們嚴肅來看待這件事情，畢竟港不是只有港邊，因港而衍生的貨櫃可能會透過交流道附近一些所謂的乾港 Dry Port。我想這是當初台灣在劃定交流道特定區時是要做這樣子的結合，這部分我們會持續跟港務公司溝通。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，有兩個層次就是所有的貨櫃業者跟現在的港務公司，我相信如果都發局出面，不管針對中央、港務公司和地方現在所有的貨櫃產業，都是一個很基礎的產業鏈。所以不可避免要去提供一個比較大的空間，甚至像我們和發工業區一樣這樣比較低成本的，我覺得這都是一個促進經濟發展的一個方式，它本來就是必要存在的。這是供和需的問題，它的需求是多少，我不曉得是哪個單位在負責，但我覺得經發局和都發局都有必要去做這樣一個生態的調查，看它的需求到底是多少？

我們在做土地規劃的過程當中，我相信未來在中央和地方的執政者，有必要來紓解業者這樣的困境，這是第一個。第二個，剛剛局長有提到民意的問題，我覺得身為民意代表或地方首長都會面臨到這樣一個是否共存的問題，一方面雖然它是屬於做貨櫃的停車用地，但是一方面地方民意卻反對，所以在土地規劃的時候有必要做一個更慎重的地點規劃。我們也希望在這謹慎的過程當中，大家能夠共創三贏的局面，就是我們的地方、市府和業者，他們都是我們的經濟層面。我相信唯有都發局挺身出來做這樣的規劃，這些業者後續才有辦法生存。要不然地政局把地價稅提漲，這會是一個看不到的經濟傷害，而且可能…。

主席（曾議員麗燕）：

剛剛鄭議員建議說，我們很多的里長和老人家對於公園的體健設施非常的需求，局長剛也說要以公園的範圍來作容納體健設施的考量，但是我也要提出來，這地方有四、五個里，一萬多人的地區卻只有一個小小的公園，如果你要以公園的範圍來作體健設施的話，我覺得這對地方百姓是很不合理的。鄭議員，你應該知道草衙里有 4 個里共用一個小小的公園，這部分請局長納入思考。

接下來，請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

今天本席要提這個問題心情很沉重，但是良心叫我非說不可，今天所要講的主題是「公務機關最大違建」。身為公務人員應該依法行政、依法處理，這些都可以諒解，但是本身卻有重大違建，如果是發生在都發局或高雄市的 36 個局處，我都沒有話說，唯一這個地方就是不行！為什麼？請都發局局長猜一下，知道我要講的是哪個單位嗎？你常在查市民的分區土地、分區使用，如果不符合土地分區使用就罰 5 萬元到 30 萬元，我服務這類的案件很多，他們的承辦員告訴我：「議員，這沒辦法，因為是有人檢舉的。」現在我在議事廳問你的問題，也要照實回答，大家都是公平的，上至總統，下至一般里民都是一樣平等。你猜一下這是什麼單位？猜得到嗎？

都市發展局李局長怡德：

我不知道這是什麼單位。

林議員武忠：

你就是沒有去查啊！專門只查百姓而已，百姓一點點的違建就舉報大拆除，怎麼說都沒有用！拆原高雄縣人家整個村莊！現在這情形，你們都有空照圖的。我們來討論一下這個問題，這樣有沒有諷刺？單位本身是拆除大隊，去拆別人的房子都殺無赦，百姓合法的土地、房屋只是增建一、兩樓，或是旁邊擴建而已就強制拆除！然而整個拆除大隊全都是違建。我們先看一下它的由來，現在歸工務局管轄；你看這整個只是外觀而已，建物還是在山坡地上，是從鼓山一路爬坡大約幾百公尺才到這座建物，這就是拆除大隊所在地。

拆除大隊的業務職掌是這五項，第五項是「執行本市違章建築之拆除及拆除技術之研討事項。」然而違章建築處理大隊本身就是最大的違建。我是有所本的，各位，這樣諷不諷刺？第一，土地使用分區不符規定。我今天就具體檢舉，希望都發局要告發 5 萬元到 30 萬元罰鍰，否則我會追究。這裡是公 12 用地，這個「公」不是指公家機關，是公園用地，就是公園 12 用地，土地分區是公園用地而且是國家公園用地。整個壽山都拆完違建了，卻只剩他們自己不拆除！這是附近的圖，這裡都是拆除大隊，這些有的是住 4，有些是商用用地，這些都座落在這個地方。

我為什麼能把成功電台和鳳鳴電台拆除，鳳鳴電台從日據時期就存在了，但是因為早期沒有公園自治條例，現在有公園自治條例了，規定的事項很清楚，所以本席就把鳳鳴電台的發射台拆除，那是不可能的任務我也完成了。公園管理自治條例規定的設施有景觀設施、休憩設施、遊戲設施、運動設施、其他必要或所屬之設施等等，但是不包含政府機關。違反使用分區罰則，依據都市計畫法第 79 條：「得處其土地或建築物所有權人、使用人或管理人新台幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀。」

本席今天具體在議事廳裡檢舉，違反使用分區罰則，這是都發局的權管範圍。我剛才提到「土地或建築物所有權人、使用人…。」現在是誰在使用，管理人是誰都很清楚。「處新台幣 6 萬元以上，30 萬元以下罰鍰，並勒令拆除、改建、停止使用…。」要停止使用喔！我看你們有沒有辦法讓他們停止使用？對百姓都是這樣執行的，你們處罰百姓都是照這樣執行的，那處罰自己的公務單位應該要更加倍嚴格。百姓比較不懂法律，你們是執法單位，又是拆除大隊，傳出去是會貽笑大方！違建大隊無照使用。我都引用你們的辦法，違章建築處理辦法第 2 條規定：「本辦法所稱之違章建築，為建築法適用地區內，依法應申請當地主管建築機關之審查許可並發給執照方能建築，而不得擅自建築之建

築。」違建處理大隊隊部土地地號為鼓中段五小段 730、731 號，經查該處並無建築物建築執照和使用執照申請，這表示該土地之地上物均為未依規定申請之違章建築。

這張是整個違章建築大隊的空拍衛星圖，這是住家，這個地方是合法的，是住 4。你知道他們的違建有多大嗎？這些都是三層樓的建物，大隊長辦公室是在山坡地那裡，他們只會在那裡挖而已。民衆都跟我說：「議員，如果蓋垂直二樓的就一定要拆除。」可是別人的土地合法，建築到三樓也是合法的，只是再增建一、二樓而已。至少人家的土地是合法，建物也合法，建照也有，可以合法建築到三樓。但是他們什麼都沒有！沒有一項合法，土地不合法、建物也不合法，什麼都不合法，還有什麼立場去執行拆除的工作。你只許州官放火，不許百姓點燈；刮別人的鬍子之前要先刮好自己的鬍子。你看這裡，範圍是不是很廣？你們有時間可以去參觀一下。我希望這個地方要回歸國家公園，另找地方才是正途，否則以後你要拆別人違建的時候，會遭受反譏不先拆除自己的違建，為何要來拆民衆的，執法就沒有正當性，傳出去是會貽笑大方的。

我們再來看這一張，蓋得多誇張！百姓如果這樣蓋的話，不到一天就會被拆除了。百姓只要裝個遮雨棚就會被拆除，哪能像這樣從這一棟蓋到那一棟去，漠視法律的存在。我在談這些時，很懷念以前的余大隊長，包括林江龍、余潮駿，我都非常的懷念。他們都有依據拆除辦法的倫理，包括員工的倫理去做。其實我很不喜歡今天說的這些事，我擔任四屆議員，這十多年來，從來沒有在議會質詢過拆除大隊，為什麼我這屆要質詢！說真的，如果不遷移或是不拆除，你們拆除大隊的預算都別想通過。我杯葛是有道理的，你們如果不先去拆除，就像去拆除百姓的違建一樣，先打一個大洞，房子就不堪使用。我今天質詢之後，你們就要先去自己打一個大洞，像對付百姓的違建一樣，讓它不堪使用。

高雄市政府取締違章建築執行要點，你要請同仁看清楚，不要這位組長這樣講，那位組長那樣說，大隊長說東，副大隊長說西的，大家都要背起來，不要亂回答。因為取締違章建築執行要點的第一順位優先拆除，是危害公共安全。拆除大隊在山坡地亂蓋建物，以後如果發生水災、土石流的話，那都屬於公共安全，如果要拆拆除大隊是屬於第一順位，要優先拆除。除此之外第二順位是有年限規定的，從 86 年到 97 年的建物，除非有影響到公共危險。本席檢舉一間汽車銷售保養廠，…。

我先講違建大隊隊部建於山坡地，嚴重破壞水土保持，影響排水，如逢大雨、颱風，恐有造成公共安全疑慮。你們曾經去過拆除大隊隊部嗎？從鼓山一路往山上走 100 公尺的山坡地，一般的百姓可以在公園開路嗎？開一條道路通到拆

除大隊隊部嗎？這是不可能的事，真是天方夜譚！能夠開一條路直達拆除大隊隊部嗎？真是無政府了！

我剛剛說的違建，內政部的規定和高雄市的規定，到底要遵循哪一個呢？應該是地方的法令跟中央的法令牴觸無效，任何法令只要跟憲法牴觸統統無效，身為公務人員，法令的位階應該要搞清楚，是要以內政部為主。我明白告訴你這個違建處，除了民族一路的二棟辦公室之外，其他的全部都是違建，這是屬於住 5，需要保持空地比例 40% 以上，這個是大違建。你們居然搬出條文說年限已超過，但是這是屬於有營業行為的，占法定空間橫向的水平，這是內政部規定的。依據內政部規定辦理合法建築物水平增建違章建築占用法定空地供營業使用視為影響公共安全，當地主管建築機關要排定計畫限期拆除。這非常明確了，有什麼疑義呢？本席是叫你去拆除、不是叫你不要拆除！這一位做事非常可惡，一台車都是幾百萬元，有四、五位來向我陳情、訴願，不然那車廠跟我又沒有關係？但是拆除大隊人員說窒礙難行，還要再研究看看。今天我所講的都是有所本的，其實我很早就知道了，都放在心中不講，現在媒體揭露出來，你們拆除大隊有何立場再去拆人家違建的房子呢？被拆房子的人只要說一句話：你們拆除大隊的違建比我的違建還好幾百倍，甚至是不符合土地使用分區規定，而我的土地是合法的，甚至我的建築物也合法，只不過多一、二層不合法而已，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

所以我要向局長呼籲，你們都是我相處幾十年的好朋友，局長，你從科員開始到隊長又陞任到局長位置，希望你能秉持當初當基層人員的精神。我建議那個地方應該要遷移，不好的建築物應該去處理。如果是其他的機關我沒有意見，而你們是負責違建拆除業務的，你們的官舍、辦公室統統都是重大違建，影響公共安全，屬於第一優先拆除順位，不諷刺嗎？請問大隊長，你們單位占地面積是多少呢？請大隊長答復。

主席（曾議員麗燕）：

大隊長請答復。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

謝謝林議員的指教，首先我要答復…。

林議員武忠：

你只要回答拆除大隊占地面積是幾坪？其他不用講。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

基地面積部分，因為共有五棟建築物，A 棟有 1,638 平方公尺，B 棟有 238 平方公尺，C 棟和 E 棟一共有 1,130 平方公尺，D 棟有 678 平方公尺。

林議員武忠：

請坐。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

剛才議員指教的…。

林議員武忠：

我請你坐下。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

剛才議員所說的以上，全是合法建築。

林議員武忠：

坐下！主席，你要制止啊！

主席（曾議員麗燕）：

林議員，好好講。

林議員武忠：

…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員武忠的質詢。向大會報告，休息 10 分鐘。

繼續開會，請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

今天要就教一下工務局，這一張應該是工務局建管單位核發的昇降設備使用許可證，我想知道這個 SOP 的流程，申請這個大概跟我講是說，這一張是協會發的，不是工務單位核發的。但是我覺得主管機關是工務局，建管單位能不能說明這張昇降設備使用的許可證？

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長請答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

這叫做昇降梯使用許可證，就是由專業保養的廠商向協會申請，高雄市政府有委託 6 個協會來做電梯的年度檢查，檢查合格以後就會發這種所謂的使用許可證明，有效期限是一年。

俄鄧·殷艾議員：

一年嗎？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

是。

俄鄧·殷艾議員：

我要告訴你這座電梯，來，看一下，這邊有一個故障專線是要打 02 的電話，這個是議會的電梯，我剛剛去拍照的。我想知道既然是在高雄市，主管機關是工務局，我覺得很奇怪，如果電梯故障當然要有個鈴可以告訴管委會，可能是打這個電話。但是從感觀上既然是高雄市，為什麼還要打電話到台北市？我不知道為什麼，總覺得這個是可以討論，你們是主管機關就要要求，既然在高雄市，為什麼故障還要打電話到台北市？高雄市政府是怎麼樣？層級太小了嗎？一定得由首都台北市才可以接通這個電話？你們跟我說這個會轉接，既然可以直接打何必轉接呢？這個問題就教一下，這是議會的電梯。下一個，這看得不太清楚，這個也是，這是新大樓的電梯，這個電梯也是，幾乎大概八成都必須要打電話到台北市，是 02 的電話，不能用 07 嗎？我要問的是這部分，就教一下，請答復。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長請答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

因為剛才看到的畫面上是永大電梯公司，所以他留的電話是他們本身永大電梯公司的服務專線，也就是有兩種情況，一種是打電話到台北以後，由他們自己調派人員，有可能他是值班的狀況，事實上電梯公司 24 小時都有人在那邊值班，所以他們是由總公司來做調配。議員這樣建議，我們可以配合來實施，就是通告電梯公司在高雄市駐地的時候有他們就近的電話，甚至服務的人員。剛才我有說明過，因為服務人員本身可能是位值班的，所以那個電話基本上不是固定的，因此很多公司的方式是採取由台北總公司處理，只要你打電話過去就是 0805 這樣的概念，他就會去指派就近或是誰是值班的人員去做就近的緊急救援，是這樣的。

俄鄧·殷艾議員：

所以萬一有緊急的狀況，還要先打電話到台北，由台北來派高雄的值班人員，你沒有辦法直接嗎？直接就高雄市。照理來講，既然我們是主管機關來管，我剛才講的，這個部分你們可以控管、可以來做宣導。總公司在台北，我沒有意見，我們管線的總公司都要拉到高雄，從這個概念的話，我們也應該要求，既然主管機關是你們的話，就應該要鼓勵他們要用高雄市的電話，這樣比較方便、比較直接。這個部分可不可以改正？我也覺得議會的電梯，自己坐了也覺得奇怪的，我住在高雄還要打電話到台北，在感觀上是值得我們討論。這個部分雖然是小細節，我覺得是滿重要的，萬一電梯故障，我剛講過，就是大廈管理委員會他們也有一個緊急鈴，但是電話直接在當地還是最好，這個可不可以

改善？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

議員的建議很好，我們朝這個方向來努力。

俄鄧·殷艾議員：

OK，希望能夠在近期所有新蓋的有幾千棟的大樓，都應該是以高雄市的電話號碼為主，好不好？

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

好。

俄鄧·殷艾議員：

接下來，我要問的是新工處。按照原住民族工作權保障法的第 12 條，「依政府採購法得標之廠商，於國內員工總人數逾一百人者，應於履約期間僱用原住民，其人數不得低於總人數百分之一。」我想這個部分，我們的工程這麼多，到底有沒有進用原住民？因為講的這個部分是要促進原住民就業，到底工務部門有沒有履行原住民族工作權保障法的這種合約，就教一下新工處。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

有關於原住民進用的部分，我們目前是按照採購法的規定都有在執行，要是說他的人數未達 1% 的話，也會按照採購法的規定繳納代金。

俄鄧·殷艾議員：

你知道嗎？譬如說我們今年度大概總工程有多少案？

新建工程處黃處長榮慶：

不好意思，議員，我沒有統計，是不是會後提供給議員？

俄鄧·殷艾議員：

大約，你至少有一些簡單的數據吧？

新建工程處黃處長榮慶：

因為工程是滾動的，就是說有的案子可能近期陸續在發包，所以說可能有一個 deadline 這樣比較好統計。

俄鄧·殷艾議員：

好，你們有沒有繳過代金？

新建工程處黃處長榮慶：

有。

俄鄧·殷艾議員：

是啊！那就是他沒有進用到原住民，你們就會被罰。代金大概有多少？

新建工程處黃處長榮慶：

代金的部分，因為沒有經過統計，我不敢隨便跟你回答。

俄鄧·殷艾議員：

是啊！所以我的意思是說其實…。

新建工程處黃處長榮慶：

對，是有這樣的情形，不過…。

俄鄧·殷艾議員：

其實促進就業市府也有這樣的責任，就是說照顧弱勢的部分，既然有列入採購法，就必須進用原住民的部分。我只是想說原住民的朋友如果可以承攬當然是最好，就可以直接進用我們的同胞。之所以我會提是因為有些時候大的工程我們沒有辦法承攬到，至少在就業的部分，我想工務部門既然有這樣的法令就按照這個法令，我覺得很可惜是用代金去處理，有些時候大家不願意找原住民朋友的話，他寧可繳納代金就是不願意找。

新建工程處黃處長榮慶：

這部分我們會鼓勵廠商，也會督促廠商儘量以進用原住民為主。不過原則上我的概念裡面是進用的人數比繳納代金的還來得多，目前新工處的情況是這樣。

俄鄧·殷艾議員：

希望是這樣。〔是。〕就是說這個部分也盼望在新工處裡面有很多的工程，能按照原住民族工作權保障法的條例來協助我們原民同胞，相信這只是一個很簡單的，他們只是希望有一個就業機會。從政府的角度，也希望能夠促進就業，希望在未來你們的工程裡就像你說的，這個數據也麻煩你們統計看看，我也需要這個數據，也讓我們知道到底你們是不是真的依照原住民族工作權保障法來做，好不好？〔好。〕好，請坐。

接下來請問養工處。處長，我們也謝謝過去的趙局長當處長的時候，也特別照顧原住民在清掃公園這個部分，我也聽說你們之前也想要把這項業務委外，用統包的方式，但是方法也不是很好。最近看報紙，前幾個月 5 公頃的公園只有一人在掃，我不知道是不是事實。只希望在促進就業這個部分，照顧弱勢的部分也同樣將原住民納入裡面，我知道你們有放進去，但是最近好像大的放掉，而給小的，造成很多民怨，關於這部分處長能不能承諾，你看怎麼樣在促進就業的方面能幫助原民同胞。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們養工處每一年至少有 2 件，專門針對原住民的投標資格，是有限制原住民投標資格做公園清潔有 2 件。如果是修剪樹木，我們會研擬，因為還是需要專業證照，所以這部分要不要有一些讓原住民公司做，也是要再討論。不能因為是原住民來投標，一些專業證照規定就不包含，這樣會失去專業性。至於一般除草就比較沒有專業證照的問題，以目前來講有 2 件，我知道議員提到其中一件，因為有一家公司的文件資格一直沒有符合，後來就採取公開方式，原本要找對方來議價，因為資格一直沒辦法符合，只好找其他的原住民合作社。這部分今年已經發包出去，未來會再注意這一類，會提早在年底時就與原住民相關合作社討論一下，本身來投標有沒有什麼需要協助的地方，我們會再來討論。

俄鄧·殷艾議員：

就像處長講的，他們有一些沒有證照，如果按照相關的規定，對他們而言要拿到證照也很困難。如果他有辦法找得到，我相信有一些條件，也不是說要放寬到什麼程度，至少他也有這些專業，但是可能沒這張證照，有沒有可能用其他的方法，以協力廠商來協助他們。如果他們願意，至少修剪樹木的部分，他們如果沒有這些工具，但是可以跟他們合作的話，有何不可。如果你們統包給大廠商後，怕會失去照顧弱勢的原則。因為大廠商如果整個包去，最後還是找他們，我也相信過去你們將這些工作委外，委外公司找的工作同仁都是弱勢，倒不如我們也有這一批人員，你也很清楚原住民有這個合作社，他們也只是要一份就業機會而已。我只是想告訴你、提醒你，這部分也希望像新工處就原住民工作權保障法的方式一樣，能保障他們，他們要的也不多，只是一份工作而已。希望未來或重新發包時也能考量一下，我希望能從市長的角度要多照顧弱勢的觀點，去照顧這些弱勢原住民同胞，可不可以朝這方向來做？

養護工程處吳處長瑞川：

就像我剛剛所講，今年都發包出去了，〔是啊！〕接近年底時，我們會再找相關的單位，剛剛議員有提到，如果大的統包出去，能不能鼓勵廠商聘用原住民的部分，從有做過我們案子的廠商，再跟他們開類似的座談會鼓勵他們。因為他們一般聘用的部分也是以弱勢家庭，原住民這一塊我們會再鼓勵廠商，因為原住民也有許多需要協助的部分，我們會再跟廠商討論。

俄鄧·殷艾議員：

如果能像你所說，找到議價是最好不過，他本身旗下就有工人，直接在議價的範圍內，我覺得也可以朝這方向來做。希望養工處也好，新工處也好，剛剛我提到建管處部分也希望能如期完成。我質詢到這邊，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝俄鄧·殷艾議員。吳處長，我曾經質詢過，根據剪樹的廠商跟我說，原

住民在除草這方面技術非常好，他們希望剪樹與除草的合約分開，直接找原住民可以有機會標到工程，由原住民來做這件事，一定會做得很好。你們可以考慮要怎麼幫助他們有自己的公司去承包工程，給原住民一個更好的就業機會。我也在這裡做這樣的建議。

接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

從上個會期我就很感謝目前 3 位局長，過去都是局裡最重要的主管，不論是主秘、副局長或養工處長現在都貴為局長，在你們任期內以及市長到 2018 年 12 月的任期內，可以為高雄市做的城市規劃的硬體設施，還有 2 年 7 個月可以完成的，我想每一天我們都必須把握時間。剛剛議員同仁、我的前輩已擔任過 4 任的議員，對於拆除大隊的指教，他是議員的前輩一定不會胡亂指控，但是拆除大隊也會有想說的話，我看你還沒完成對話，主席我可不可以請拆除大隊長，把他剛剛要說的話講完。

主席（曾議員麗燕）：

請薛大隊長答復。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

有關林議員剛剛質詢內容，指控違建大隊是大違建，首先我要澄清，現有違建大隊的建物都領有合法使用執照。原拆除大隊的使用原先是做為婦女習藝所，再由國民就業輔導所使用，拆除大隊在 80 年左右進駐後，對於現況建築面積並沒有做任何增建行為。以上報告。

李議員柏毅：

謝謝，使用分區的部分能不能請都發局李局長跟拆除大隊這裡，看市政府可以怎麼樣處理。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

就現在使用分區來講，是公園。不過對於拆除大隊來講，好像有點落差。可能有一些是早期歷史因素，我們要再釐清。

李議員柏毅：

把事實講出來後，趕快跟林議員說明，大家都是為了這座城市的進步。使用分區是公園，與我上一個會期質詢內容一點亮公園，在公園裡做自償性，有可能可以維護公園的費用、建設，是同一套道理。除了這套道理、想法之外，我們可以在市政府的公共建設裡多找出其他的資源，讓市政府公共建設的日後維護，能有點收入，我還是勉勵工務部門繼續朝這方向邁進。

我今天質詢的重點是放在左營新台 17 線，這條路講了很久，我 10 年前進市政府服務時，當時的都發局長也就是現在台北市的林副市長欽榮，他就拿著一張簡報圖到市長室，將新台 17 線的規劃簡單的畫出來。市政府將圖畫出來之後，我們還要和國防部協調，與國防部的協調就花了 10 年。在民進黨 2007 年、2008 年的執政期間，我們有看到曙光，但是在 2008 年之後就沒有了。更嚴重的是在今年 2016 年 1 月 28 日總統大選以後，國防部長高廣圻談國防部的未來，他最擔心的是什麼？他不是擔心台灣的漁船在公海或在台灣的經濟海域捕漁所遇到的問題，也不是擔心台灣的國防安全等等，他最擔心的就是土地被地方政府要求釋出。而我們現在在拼的建設，不只是在和時間賽跑，而是和中央部會的協調才是我們要花費最多力氣的。即將卸任的國防部長最擔心的卻是地方政府來要土地，不管是要來做什麼！我們目前規劃新台 17 線的路線，從介壽路這個大門進來之後，右邊就是左營舊部落，上方這一區目前是軍區。但是這個軍區的左邊，全部都是營區，右邊只有一個大氣海洋局，他是一個比較舊的建築物。其他新台 17 線穿過的地方，完全沒有切斷任何的營區，反而會讓眷村改建文化園區、未來發展城市的觀光、交通更具便利性。

但是國防部長聽了海軍的簡報後，他在意的是什麼？在介壽門的崗哨裡，只要是崗哨裡面，全部都是軍區的範圍。但是軍區的範圍是先占住但並未使用，旁邊都不是他的營區，整個海軍的中正路，我建議都發局在和部會協調的時候，可以建議介壽路的哨口往這裡移，其他的哨口往後退。其實這裡都是可以開放給未來左營發展眷村文化或觀光一個很好的園區，交通也不會影響到整個營區。而且新台 17 線的開闢，也不用給國防部拆遷或是代建的費用，甚至停留在這裡的將士紀念塔也都不用移，只要把營區外門的哨口往中正路這裡移，另外 3 個哨口往西移，就是把營區往西移，其實國防部沒有任何一棟建築物有受到影響，只有大氣海洋局有受影響而已。這個和主席很關心的 205 兵工廠的代拆、代建、代移的經費是少很多。

我昨天有聽到工務局趙局長對地區道路的想法，你覺得應該把大部分的重點放在新台 17 線上，如果新台 17 線的規劃能這樣和國防部協商的話，新台 17 線的問題也只有廣昌大排，也就是進入到右昌、楠梓這邊，這邊的開闢經費也會顯得相當單純。為什麼以往民衆都會認為只有在左營、楠梓選區的民意代表或居民，他們對新台 17 線會比較在意，其實新台 17 線的開闢，連帶影響到整個高雄市西沿海地帶的漁港觀光，從梓官、彌陀、茄萣這邊下來的交通會變得比較順暢，也能彌補高雄市從民國 90 年以來高雄都會區的快速道路系統，因為時代的演變，對於市區快速道路的興建，請教都發局的看法為何？如果沒有繼續市區快速道路的興建，這一條新台 17 線，剛好可以彌補整個高雄市的西

部縱貫交通的便利性，對高雄西部沿海地區的發展會比較好。

昨天有其他議員提到介壽路，我向局長補充一下介壽路的問題在哪裡？我就住在介壽路上的崇實社區，崇實社區是過去軍方眷改之後的新社區。目前這個社區有很多棟大樓住了很多人會有停車空間不足的問題，就是因為我們在開放這些大樓，經過都審，經過都發局及建管處的同意後，其實大樓地下室的停車空間是不足的。因為地下室的停車空間不足，變成車子要停放在路面上。當地的里長建議介壽路原本有兩個車道，是否可以在慢車道增加路邊停車格？問題就出來了，當公車經過時，變成機車的行車空間就會變得很小，看起來就會很危險，我也有和養工處一同去會勘，其實在圍牆以外，還是高雄市政府的土地，有建議可以拓寬。我建議不一定要拓寬，但是為了劃設後的停車格，而影響行車安全，圍牆以外的草地土地也不用移樹，只要想辦法開放進到裡面停車，設置幾個出入口，讓民衆可以到裡面去停車，把草地稍微整理一下，不用花到什麼錢。而且這個簡易的停車場，還可以收費，目前整條介壽路上的停車空間是沒有收費的。這些問題和都發局及工務局都有連帶關係，我們可以用最省錢的方式，達到行車安全及讓所有社區居民都能接受的方式。

第二個，有關國道 10 號的問題，今年初我打電話到立委辦公室去請託，有關國道 10 號延伸線到高雄市區這段的道路，為什麼路狀這麼不好？我要往西行到翠華路的時候，為什麼路況這麼差？立委在向交通部爭取國道 10 號東西向快速道路是否可以不要收費的時候，交通部就放任不幫我們修道路。結果立委才跟我說，那一段道路叫「高雄都會區快速道路系統」的第一期開發，從文自路到左營高鐵站的高架道路連接至翠華路這段，其實是高雄市政府必須要維護的道路，我聽完也嚇一跳。在上國道 10 號這一段道路的路況是還可以的，但是西向要下翠華路到高鐵站這一段，也建議工務局向交通部爭取看看，如果真的爭取不到，市政府是不是也應該做道路刨鋪？

第三個，工務局養工處我還有一點建議，我和你們去會勘很多地方，會勘很多次，我聽到一句話，就是先進國家的人行道都沒有做坡度的，因為不會有車子停上來的問題，這個和台灣機車很多的特殊性也有關係，我們為了防止機車上來，所以我們往往坡度做很大。但是我在推嬰兒車的時候，我碰到這個坡度會覺得很不友善，所以你在防止機車上來的時候，請你是不是也要考慮爸爸媽媽們推著嬰兒車走路還要爬上爬下的問題，這個也請處長未來多加用心。請工務局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關新台 17 線的部分，坦白講是南高雄到北高雄或北高雄到南高雄，很重要南北的交通要道，所以我們對新台 17 線的開關是相當重視。其實這個開關工程，工務局已經都設計好了，就等軍方土地無償使用，還有我們也計畫納入內政部營建署的生活圈裡來辦理；另外，議員剛剛講介壽路兩側綠地的部分，這方面要做停車、做簡易鋪平，這個我們會和交通局合作，到現場勘查一下，如果只是兩側鋪平，那個經費可能不會很多，這和開關的經費是完全不一樣的，因為開關和簡易鋪平的金額，兩者相差很大。所以我們會和交通局來現場會勘，看如何布設停車格。另外議員講的大中二路從文自路到翠華路，這部分我們和交通部在文自路有個分界點，在往南的部分由工務局養工處做維護管理，議員剛剛很關心這一段路面很不平，事實真的不平坦，你如果自己有開車經過，都有感受到路面凹凸不平，這部分我們在今年度有籌款要來做刨鋪。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝局長你正面的回應，我們用最省錢而且又可以根本解決處理介壽路的問題，謝謝局長。另外國道 10 號也感謝你，但是國道 10 號還有一個最重要的，從以前我在市政府工作的時候，就一直在拜託工務局可以幫忙，就是國 10 接國 1 北上東行這部分，目前交通部已經核准一個 4 億 2,000 萬元的計畫，但是目前新工處提出來的計畫，有稍微做一些工法的修正，是六億四千萬元左右，裡面差在 22 支橋墩減了 10 支，原本施工期間下面的路形從 2.2 米增加到 3.5 米，以後的永久路形從 5.5 米增加到 6 米，我把它這樣加起來，也就是 10 個橋墩加 0.5 米，就是 50 公分永久路形，這樣可能要增加 2.16 億元，這個我可能在總質詢的時間，再來做一些討論。因為這一筆目前雖然交通部已經核准，但是中央政府財主這邊還沒有核准，我們希望趕快動工，也希望趕快看到左營要上高速公路不用再下大中路，這一條路確實是必要的，但是要怎麼樣用最節省的方式又可以趕快動工，這是我們所期待的，這個總質詢再請教局長，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原住民在台灣已經幾千年了，但是原住民的保留地，總是在不同的政權，常常用行政暴力，不但是剝奪，也做為規劃用地，都沒有經過原住民同意，轉型正義的時刻到了，就我所看到家鄉保留地的狀況，要請教主管單位，桃源區的梅山里在劃為玉山國家公園範圍之內，我們的保留地都沒有經過當地原住民族鄉親的同意，就把農地劃為國家公園範圍內，造成農地使用的權利受到公園法

的法令限制，不斷的送到法院。101年我曾經帶我們的鄉親到內政部營建署，他們正在召開5年一次的檢討會議，我拜託當時的審查委員放手，不要再把梅山里原住民保留地的農地劃為國家公園範圍內，審查委員會當時的決議就是通過了，要劃出國家公園範圍內，經過了快4年，為什麼到現在還沒有完成公告？當然這個牽涉到原民會的業務之外，地政局你們的作業到底什麼時候要完成公告？把梅山的農地劃出國家公園法，請地政局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

關於梅山段的土地劃出國家公園的部分，剛剛議員也提到，是在101年的時候，已經公告玉山國家公園計畫第3次通盤檢討的時候，就已經把它劃出去了。劃出去以後要恢復原來編定使用，原來的編定使用也許是森林區，或是其他使用分區，這個就牽涉到原住民土地基本法裡面，必須要取得原住民族部落共識的規定，這部分是原民會在辦理中。我們會再積極的和他們聯繫，看辦理的情況如何？這樣程序完成以後，接下來我們再配合辦理編定做業，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

地政局長，這個行政作業要加快，我們可以開協調會定案，趕快由市政府地政局公告，劃出國家公園範圍內，因為梅山從開始劃為國家公園就不斷的抗爭，接近二十幾年了，當時的處長就是葉世文，我早就發現葉世文總有一天會發生事情。所以請地政局長，我們找時間和原民會及相關業務單位，儘速處理梅山鄉親農地劃為國家公園的權利案。第二，桃源有一個梅秀台的農地，將近有60戶的農地也同樣沒有經過當地農民的同意，劃為遊憩用地，遊憩用地的稅金比較高，辦理繼承，有的農民經濟有問題，沒有辦法順利繼承祖產地，很容易變成中華民國由原民會保管的用地，這個也不合理，是違憲的！人民的財產，國家不可以採取其他法令，因為是遊憩用地，繼承很貴，拿不出錢來，就變成中華民國的土地，這是違憲！所以我要就教地政局長，當然也牽涉到原民會的業務之外，遊憩用地能不能變更為一般農牧用地？這個是地方桃源里梅秀台農地的鄉親，拜託本席不可以常常用違憲的規定，隨便變更原住民土地的地目，我請問局長能不能把桃源梅秀台用地的地目，變更為一般農牧用地或旱地，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

關於梅秀台，因為是靠近少年溪風景區，所以當時編定就列為風景區的遊憩

用地，如果這個地方要變更編定，就必須要循著變更編定程序來辦理，就是要擬訂新辦事業計畫，要徵詢各個機關的意見，都沒有問題後，才有辦法辦理變更的編定，這個部分我們願意協助原住民同胞處理這樣的問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為原住民族基本法也有相關的規定，原住民的保留地要變更其他事業用地的計畫，就必須要經過原住民的諮詢同意，原住民就是不同意這個案件啊！所以我希望地政局長跟相關業務單位協助桃源里梅秀台原住民的農地變更為一般的農牧用地，局長有沒有問題？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

我們來努力看看，好不好？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為少年溪在 88 風災之後，整個環境都改變了，原住民當時不同意做為遊憩用地，但現在轉型正義的時代來臨了，應該尊重原住民的意願，不要再用遊憩用地的地目。局長，有聽到本席的意見嗎？

地政局黃局長進雄：

我了解。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

還有一個問題，88 風災之前，高雄縣政府時代訂了一個纜車計畫，就是從寶來蘇羅婆到藤枝，88 風災發生之後整個環境改變了，我上次有質詢過觀光局長，纜車計畫還要不要做？他的答復是因為環境改變了，已經沒有必要在藤枝做纜車計畫，當時為了取得纜車計畫用地，就把桃源區所有的保留地劃為六龜區行政區域，當時的鄉長就是高秀琴，當時的秘書就是現任的謝英雄區長，真是罪人啊！既然沒有做纜車計畫，我們的鄉親認為保留地應該要還給桃源區區公所。請問地政局長，這樣的案件因為也牽涉到民政局，所以原民會當時為了纜車計畫，把原住民的保留地包括建山部落、高中部落、樂樂段、蘇羅婆等原住民保留地，能不能還給桃源區公所？有被六龜區規劃做纜車計畫的原住民保留地，可不可以歸還原住民的區公所管理？局長請答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個問題涉及到行政區的劃分，我們再與民政局做了解，因為這個部分不是地政局所管轄的範圍，但是我願意跟民政局、原民會了解看看，再跟議員做報

告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為這牽涉到剝奪原住民保留地的行政處理，這個也是違憲，所以希望地政局長找時間跟相關業務單位協調，如何把原住民的保留地歸還桃源區公所管理。再來我要談建地，台灣原住民是台灣的主人，我們住在部落裡，從日據時代到現在，房舍的基地都不是建地，中華民國政府搞什麼東西？日據時代我們的住家，日本人就把它當建地，中華民國政府到了台灣，在現有的部落，現有房舍基地就不是建地，改為建地的地目有困難嗎？局長請答復，這個問題，改為建地有困難嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

非都市土地的地目在民國 89 年 9 月 1 日開始就沒有做變更地目跟銓定的作業，所以要改成建地，現在已經不做銓定作業，是依照非都市土地使用的編定、使用地類別去管制，就是依照非都市土地使用編定類別做為管制跟利用的依據，現在的地目的部分已經沒有使用了，89 年 9 月 1 日就不再銓定了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這樣公平嗎？這是非常不公平的，這是違憲。原住民是台灣的主人，在這個部落可能是二百年、三百年，政府用 89 年類似的計畫用地就不能變更地目，這個合理嗎？我們看到很多原住民的部落，因為沒有辦法變更為建地，所以房舍是違法的，要開民宿就會被開罰，從歷史的角度、從主人的角度，對原住民現有部落的房舍，在部落裡難道不能改為建地嗎？地政局局長，再答復一次。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

向議員報告，現在要看使用地的種類，作為利用與管制的依據。現在他如果需要變更做為建築使用的用地的話，那就循著更正程序辦理，我不知道這樣講，議員了不了解我的意思，就是說地目雖然 89 年 9 月 1 日後不再銓定了，但是要看使用地是什麼，如果使用地符合可以更正為建地使用的使用地，那就要循著這個程序辦理更正登記。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

也就是說，不是只有高雄市原鄉是這樣，全台灣各鄉鎮原住民部落也都是如

此，那高雄市政府是不是可以突破其他方式，解決原住民現有部落內現有房舍基地是不是可以變更為建地？局長，我希望這一點要重視辦理、務必解決。相關業務單位是不是可以用其他的共識決來解決原住民部落內房舍基地改為建地案，我希望局長能重視。我們是院轄市，院轄市有院轄市的行政裁量權，可以根據原住民族基本法的相關規定，尊重我們的意願。難道一個主人住的房子都不是建地，那我們是什麼？我們不是中華民國的國民嗎？所以這就是違憲、不合理。

下一個議題，美濃竹子門前面，你們已經完成一座橋梁，後半段往原住民的部分，有一座橋梁是現有、既有的橋梁，失修多年，很危險，我們也辦過會勘。根據工務局計畫經費是 200…。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

竹子門橋的部分，在上次議員關心的時候有跟議員報告過，這一條路發電廠的西側正在興建一座橋梁，議員這裡首肯，那邊橋梁完成之後，再過來辦這個案子。目前科室裡同仁現勘回來說，道路與橋梁銜接的部分，道路的路寬目前也是 2.5 米，要是把橋梁拓寬成 3.5 米的話，道路的部分我有要求科室重新估算，是不是一併辦理拓寬，經費額度能容納的情形下，我們新工處會去處理。先跟議員這裡報告。〔…〕是、對。伊斯坦大議員在 104 年 8 月左右有跟我交代，這部分我清楚。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢。接下來先恭喜黃議員柏霖，明天早上 10 點就任國民黨高雄市黨部的主委，先恭喜你。

黃議員柏霖：

謝謝主席。

主席（曾議員麗燕）：

接下來是黃議員柏霖的質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

這幾年本席對高雄的財政紀律，花了很多心力。事實上我們也看到成果，每年舉債額度不斷往下降，這麼多年來去年首度公債累積債務，就是賒借少 100 億元，低於 100 億元。賒借少是好事，但是事實上債務還是不段累加。我常用一個比喻，高雄市政府現在要付利息的債務大概三千億元，包含基金、受限債務、一年期以下，加起來大概三千億元。各位可以想看看，我們現在人口那麼多，台灣不斷少子化，十年、二十年後，債務由誰來還。現在 10 個人扛這債

務，未來可能剩 8 個人、7 個人，債務一定更嚴重。這部分拜託各局處長，中央有計畫可以爭取的，我看你們很多計畫都在爭取競爭型的補助款，這就是好事。如果我們有能力，這部分開發越多，自己舉債就不用那麼多，也謝謝各位，因為這個也要有很多創意，畢竟大家都在搶，我們能搶贏就是我們要有特色，這部分也辛苦各位。

本席今天要提到有關地政局有盈餘事業繳庫，大家知道這幾年地政局平均地權基金，不只每年給市政府 20 億元、28 億元等等，同時還有很多重劃區周圍資源的公共建設，我看有時候一年有十億元以上，這也是好事。如果有需要的資本門的投資，都是好事。我不知道去年地政局原本編給市政府盈餘繳庫狀況怎麼樣？我這裡有資料顯示，去年高雄市政府整體盈餘預估要收 26 億元，但實質達成只有 15 億 8,600 萬元，等於負了 10 億 9,500 萬元，這一個科目達成率才 59%，我也跟財政局說這比射飛鏢還不準。本來預估收多少，就應該要有把握可以達成，怎麼可以預估設定 26 億 8,000 萬元，結果才 15 億元，才達成 59%。我想這裡面可能很大部分是地政局，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

去年景氣也不是很好，〔對。〕所以我們標的成績沒辦法達到預期。

黃議員柏霖：

原本預估多少？後來繳庫多少？

地政局黃局長進雄：

原來市政府希望我們繳庫 21 億元。

黃議員柏霖：

21 億元，後來你們繳了一半。

地政局黃局長進雄：

後來考慮標售成績不如預期，再加上去年年底房地合一的關係，所以大概中央稅收…。

黃議員柏霖：

結論你們繳了多少？

地政局黃局長進雄：

最後財政局才通知我們繳 10 億元。

黃議員柏霖：

所以你們有 10 億元沒有達成。

地政局黃局長進雄：

是少繳，因為其他費用可以補足。

黃議員柏霖：

我希望你們每年編多少，就要有能力達成多少。如果沒有能力達成就不要編那麼多，如果這樣編 50 億元就好了。50 億元做歲入，歲出花一花，反正年底併入舉債就可以，這樣是不對的。為什麼？因為過去就是虛列可能收入的部分，今年我就正式在這裡跟你說，如果你明年沒辦法達成多少，就不要編那麼多。你看人家達成率都有百分之九十幾，只有你們這個科目 59%，這是不對的。我希望你們對你們的編列負責任，那你也敢向上面說 No，如果你沒有能力，假如景氣很好，賺很多，這樣編，我覺得這是好事，但是做不到的，我希望要謹慎，你要考慮今年你們到底還能賣多少，如果景氣持續低迷，你們可能沒賣那麼多，我希望這個數字要精確，好不好？這是本席的看法，我也跟財政小組的召委跟他提過，我希望你們所有的目標跟達成率之間的那個 link 差 5% 算合理，但是差 40% 就太不專業了。

接著，我也要拜託工務局有關果菜市場的擴建。事實上三民區就兩個，一個是果菜市場、一個是屠宰場，當然市長都希望在他的任內這兩個都完成，因為果菜市場現在市府的規劃是把拍賣場等等移到北側，地下室做滯洪池，這都是好事，因為本席這六、七年來就一直都在講這個，這是好事，然後把路打通，十全路接覺民路年底先打通一側、單向，都是好事，有做就有進步，我希望要能貫徹，因為我知道上面還是有很多原住戶、占用戶、什麼戶的很多都還在，那你們這邊寫 10 月要動工，我當然樂觀其成，也希望趕快做。在這裡，第一個要拜託工務局能儘速，如果能如期當然最好，我也要拜託都發局，就是在北側，整個寶珠溝沿著舊覺民路過大順路一直到民族路的這一段還有很多的農業區，這個農業區在都市內已經沒有農業功能了，市政府應該也要主動去整理一下，看他的使用應該是怎麼樣？不能說沒有人陳情就放著不管，那個根本沒有辦法，他們要種田得自己挖水井，要不然沒有灌溉用渠，自己做深水井來灌溉，這樣好像也不對，而且你想想看，接著我們把拍賣場往北側移以後，在兩年後完成覺民路打通，你看這個地方就會變得相對很繁榮，不像以前一到晚上就很少人路過那裡。北側這個農業區的那幾公頃，我們就應該要有一點規劃。這個部分請都發局長是不是趕快把它列入一個想法？我們趁現在還有時間，想一下那個地方應該怎麼樣讓它會更有價值。請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

剛才議員提到的是寶珠溝附近有 3 塊農業區嗎？〔對。〕那應該是所謂的農

26。〔對。〕之前並不是說沒有想法或沒有規劃，之前我確實是在八十幾年，88年還是89年那時候曾經有提出這樣的變更想法。〔好。〕後來因為地主之間有非常分歧、非常歧異的看法，所以後來的裁示就是先讓它先維持農業區。

黃議員柏霖：

那也是二十年前的事，現在105年了，對不對？

都市發展局李局長怡德：

88年，十幾年前。

黃議員柏霖：

所以現在時代已經在進步了，是不是你們沿著你們的躍進，把這個部分列入你們的工作計畫？

都市發展局李局長怡德：

不過這個農業區的部分，我之前已經有跟議員討論過、跟議員說明過，都市計畫區內的農業區以現在的範圍，各方的意見、看法不一樣，很多人認為是把它當成都市的擴充地區，有些人是認為說都市計畫區劃農業區有一定的功能，希望不只是在農業生產自給自足的概念之下或是…。

黃議員柏霖：

那個地方根本不可能做農業生產使用。

都市發展局李局長怡德：

我懂，我只是跟議員據實以報各方的看法。

黃議員柏霖：

我知道，因為你要看實用性，那個範圍那麼小，而且沒有水源。

都市發展局李局長怡德：

現在我跟議員說的是我們在實務上、在審議上…。

黃議員柏霖：

我知道，就是起碼把它放入一個案子，我們慢慢來研究。〔是。〕因為你剛講二十年前，二十年已經有很大的變化，光是三民區的變化也很大，好嗎？這個部分，你們再研究。

都市發展局李局長怡德：

這個我們來研議。

黃議員柏霖：

列入一個案子，好不好？工務局這邊還有另外一個就是本館路，局長，那條本館路現在我們合併以後，你看本館路就是從鳳山的青年路一直到高速公路交界，這整個本館路事實上你一路行駛會發現路寬都不一樣，也都沒有好好的整理，每次走那條路都會塞車，因為路寬不一致，當然景觀也不好、整個交通也

不好，我在交通部門質詢，交通局說你們怎麼不去整理，他說我們也沒有開路的能力，所以還是一定要回到工務局這邊。我拜託局長或新工處長跟交通局我們去現場看一下，這條路應該怎麼改善，第一個，我們當然讓它更便利、交通更好；第二個，也讓它漂亮一點，跟主席報告，這一條路的用途在很多人來講都是最後一次，因為很多人都去到殯儀館，所以我們理應把它弄漂亮一點，送他最後一程，大家都會遇到，應該把它弄漂亮，本館路從青年路一直到高速公路交界，我覺得它的用量真的很大，所以這個部分是不是請局長這邊也想一下？然後還有十全路這兩件事，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我們先說本館路。本館路本來在兩側的綠帶是 5 米、5 米。〔是。〕中間都是計畫道路是 15 米。〔是。〕其實加起來有 25 米寬。〔應該是很漂亮。〕如果營造起來是可以相當的漂亮，但是剛才議員也說得很對，整個平常就先不說星期六、日，平常就會車輛很多，而且會交通阻塞，這是事實。所以我們要開闢這條道路，坦白講整條路段估算起來達到差不多二十億元到二十一億元，所以我跟我們同仁也在討論說，是不是我們現有中間這個區塊先做個保留，兩側的 5 米…，我記得兩側的 5 米綠帶早期在容積獎勵移轉的時候，這個區塊有部分…。〔有捐贈。〕好像有被移轉。〔那很好。〕有部分是公有土地，所以我們會很精準的來算，在這兩側的私有土地到底土地費是多少，這樣來講、這樣來研議可能比較有意義。

黃議員柏霖：

就一個比較可行的方案。

工務局趙局長建喬：

這個計畫也會比較可行。

黃議員柏霖：

還有成本效益的比較，好不好？〔對。〕好。

工務局趙局長建喬：

另外整個果菜市場的部分，剛才議員提到的，這有三大功能，一個是十全路的開闢；〔對。〕一個是解決寶珠溝排水防洪的問題，尤其議員也在關心孝順街的部分；〔對，沒錯。〕另外就是我們整個市場的拍賣交易大樓，所以我們現在要做的是十全路的北側先開闢為 6 公尺，〔對。〕我想這個近期可以來動工，所以整個預算我記得是 10 億 9,000 萬元。

黃議員柏霖：

對，10 億 9,000 萬元。

工務局趙局長建喬：

這是滿大的投資，這部分我們已經在進行細部設計，當然細部設計我們也會跟農業局，還有一些公會，看他們的需求，是不是符合他們的需求？所以這邊都 OK 的話，我想這個進度很快。

黃議員柏霖：

最後 3 分鐘，我要跟大家談這個人，我不知道各位有沒有看過這位賴先生的「千年之約」。台中有一個人過去花了 31 年、花了 20 億元在大雪山的林場種了三十多萬棵樹，我很榮幸在上個星期五去到林場，他自己在林場裡面開闢的路超過 20 公里，因為種樹澆水要水管，光是園區的水管就超過 40 公里。為什麼會知道？因為他都要付錢，所以累積起來就知道。那我要跟各位談一個觀念就是說「種樹救地球」，在座剛好也有大地主—地政局，都發局、工務局你們未來都很可能在這個地方，事實上我在 4 年前應美國邀請到紐約市訪問的時候，他們就有這個「one billion」，就是 10 年百萬棵樹的計畫。事實上，這位賴先生說種樹是一本萬利，不會罷工、不用勞健保、天天漲停板，雨天賺 50 元、大熱天賺 25 元，每天都是賺的。種樹有個好處是它如果活下來，你都不用管它，每天都會長大，不像木材，你要煩惱它脫水，還會虧錢。這個地方就是說它有很多好處可以固碳，事實上你發現如果樹木種很多的地方，它的水土保持、水涵量以及當地的氛圍一定都會更好，就像我們常常去森林裡面有芬多精，你感覺很好，所以這位賴先生他就有一個夢，花了 30 年，很難想像一個人每天要開車一個多小時，從台中的家到大雪山去種 8 小時的樹，再開一個多小時回家，這樣 30 年，不過他跟我更正是 31 年，非常精準。

我要跟大家報告的，就是我們身在公部門，怎麼去推動一些有益於後代的東西？我常常講，我們做了很多所謂的資本投資、做了很多的硬體設備，是不是符合未來所需要的？如果不是，我們只是徒增很多的蚊子館、徒增了很多未來的管理維護，事實上大家也知道公部門的預算一定會越來越少，我們的固定成本越來越多，我長期有在追蹤高雄的財政，過去我們一年資本門有 25%，去年只剩下 14% 至 15%，未來一定會更少，如果 20 年後，我向大家報告，要繳的稅一定會非常少，稅收這麼少，但我們的負債這麼高，地方要如何運作呢？所以現在應該努力去做。我也拜託各位局處長、各位同仁，如果有機會要多種樹，多鼓勵企業種樹，政府要帶頭做，事實上我跟陳市長講的那一年，隔年 3 月 12 日就在鳳山辦一個植樹活動，我忘記是鳳山的哪一個公園，我有去參加，我覺得這是好事，希望公部門能夠帶領更多市民、愛心企業多種樹，只要種越多樹，對整個氣候，又可以固碳，又有很多好處，這是一件好事。當然我們也

期待高雄市能出現一位賴先生，他很認真，將他的財產都拿來作這件事，不過這是可遇不可求，未來還是要靠社會企業來運作，但這總是一件好事，剛好這個跟你們相關，所以趁這個機會向你們推廣。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝黃議員柏霖。先處理時間問題，向大會報告，質詢時間延長到周議員玲玟質詢完畢再行散會。(敲槌)

接下來由周議員玲玟質詢，時間 15 分鐘。

周議員玲玟 :

我首先向工務單位的局處首長和好朋友討論一下，最近這個名詞—居住正義很夯，尤其是在未來的政治，上了一篇 KUSO 文之後，引發全台灣最重要的討論。大家在討論土地正義、轉型正義、居住正義中間的價值，端看你從哪一個角度去看，我相信他用都更的價值，讓整體社會變更好的價值，而引發他發了一個文。但為何還有這麼多人要跳出來？因為我們要捍衛真正的正義，是現在的時代已經不容許民主政府用權力從人民的身上拿走他的房產、土地，打著建設的名號、公益的名號，奪取民衆的財產，這是很簡單的捍衛自己的土地價值、居住正義和土地正義。

台灣的發展歷史，有很多的執政者爲了執政、爲了整個國家的發展，過去都有掠奪人民土地的事件發生，譬如過去的三七五減租、耕者有其田都是以前的政策，政府一旦出來整理國家的土地，一定會從某一些人身上掠奪他的權利，打著讓更多人享受的名號和目標。我現在要講的是最近比較有爭議的，我用「既成道路」來談，既成道路是這幾十年來最會遇到，政府在整個都市計畫發展、整個都市建設裡面，過去幾十年的過程，我們把許多人民的土地劃成既成道路，都是爲了建設發展、城市發展，但是到目前爲止，因爲國家的預算和經費，絕大多數有 90% 以上的既成道路，政府沒有錢徵收，其實常常會遇到這樣的狀況。譬如有一天我在大立對面的五福路散步，有一對八十幾歲的老夫妻，看起來是受過日本教育的，太太很漂亮，他跟我說：「議員，你知道你現在腳底下踩的這條道路，是我家的既成道路，政府還未徵收。」譬如生日公園開幕，大家都很開心，因爲經過幾十年的努力，當時趙處長也知道，我們去參加生日公園的開幕，周邊的鄰居都很開心，往仁義街方向，也就是苓雅分局中間那一段，有 40 公分是完全無法鋪路的一整條爛路，爲什麼？因爲既成道路沒有徵收，生日公園開闢到那裡，就剩 40 公分沒有徵收。我也曾經在八德路的榕之屋社區，所有的里民在那裡辦萬聖節活動，大家都過得很開心，旁邊有一條水溝硬生生的被鐵架圍起來，爲什麼？因爲既成道路沒有徵收。而且還有人跑來我旁邊跟我說，這一條路是有一位非常老的工務局的公務人員要退休時，他知

道這是既成道路，所以買下來，將來要等退休之後，政府向他徵收。

整個都市的發展形成很多這樣的狀況，但是有限的既成道路的預算編列都是開闢大馬路，譬如北區的整條拓寬，因為那是最大的效益、最少的金額，但是在舊社區裡面最常看到的，這張照片大家應該都不陌生，離市政府很近，這是最標準的沒被徵收的既成道路的地主，在路中間種了一棵樹，已經上新聞 N 次，這麼多年來，處長應該很熟悉；這是在憲政路的一條道路裡面，地主因為一直沒被徵收，於是將自己的土地圍起來，讓所有的里民不能經過，地主真的願意這樣做嗎？我不認為。其實他最大的擔心，如果他沒有這樣做，大家走久了，這一條路就被充公了，他這幾十年過得開心嗎？因為他圍起來，每天鄰居經過都瞪他，他沒辦法跟鄰居開心的打招呼，這幾十年來他們家過得開心嗎？一定不開心。

我今天要談的是，是不是可以做一件事，像違建都有分類，優先處理的前後順序，是不是也可以把高雄市既成道路分類，像剛剛你看到的一條路，周邊的房子和老舊社區都已經三、四十年了，一條道路的整理絕對可以扮演社區裡面小花的角色，讓社區再造的新功能。所以我想建議都發局長或工務局長，是不是可以做既成道路的編列，而且公開讓大家排隊，排優先順序，譬如對社區有幫助的，真的這一條道路需要開闢的，把預算編出來，把比例的優先順序排出來，甚至還可以排出分類，A、B、C 三大類，如果民衆自己願意，不要當釘子戶、不要擺高姿態，你可以主動來登記，如果你是符合第一優先的，公開審核，不要讓所有的民意代表來講這兩條或那兩條，公開審核，通過的就是明年徵收的重點，這中間需要地主願意配合，也需要公權力的介入和分類，這一條道路開闢出來是不是對民衆有幫助？

而這個分類中還有一部分的分類，還有一個分類也是我今天想要強調的重點，其實有一些既成道路或私設道路，其實周邊的社區已經開發，而這一條路已經不是唯一的通道。現在有一些現有巷道或既成道路，因為早期只有這一條道路可以通行，但是經過發展及周邊社區的改變，社區已經有二、三條道路可以對外通行，如果已經被兩條以上的道路所替代的既成道路，我希望你們主動做一件事，通知地主「廢道」，將這一類道路找出來，其實有一些早期的地主都已經往生了，你們主動通知「還地於民」，不要懸在那裡，政府說那是「既成道路」，又沒錢徵收，但是建設經費已經在周邊開闢其他道路，整個社區也已經建構完成，但是這一條既成道路還是不能解套，如果分類裡面有很小的比例是這樣，你們就做大功德，通知地主「廢道」，把可以「廢道」限制住人家的既成道路分類出來，這是我的幾個建議，我想簡單聽一下工務局長的想法。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員提到的現有巷道存廢問題，是有規定廢道的程序，至於既成道路這個部分目前還沒有。據我了解，不管是現有巷道或是既成道路，我知道早期在容積移轉的時候，很多是拿這個來當容積移轉的部分，這樣的情形也是有。

周議員玲奴：

就是因為他那時候用容積移轉才買賣。所以很多圍起來的，並不是周邊邊緣的地主。

工務局趙局長建喬：

通常容積移轉之後，那塊土地就會變成市有土地。另外剛才議員所提的…。

周議員玲奴：

市有土地的部分其實都不困難，只是我們要不要開發而已。我說的是還在私人的部分。

工務局趙局長建喬：

剛才議員所提到的是說，把全高雄市所有區域現勘，將既成道路全部都編序號，然後逐步來解決，這也是一個方式。

周議員玲奴：

優先順序就可以像我講的，對舊社區是有貢獻的，對既成的道路和馬路的通行是有急迫性的。

工務局趙局長建喬：

不管是對這個區塊或社區有貢獻，或是哪個部分要優先處理，我想這需要大家集思廣益。因為大家如果沒有集思廣益，可能大家的見解會非常的不一樣。

周議員玲奴：

想要排隊急著希望你們趕快徵收的，都會覺得自己是第一優先順序。我是覺得我們自己還是可以有一把尺，如果我自己是公部門，我在管都市建設，我在管道路等等，我自己對社區營造都要有一把尺，這把尺就是來自公部門。所以我才會希望大家從現在開始思考這個問題，我們從分類和優先順序先做，並且希望這個優先順序出來之後可以形成一個政策，將來在既成道路徵收費用的編列，跟每一年要逐步達成的目標要有同等比例。我希望能這樣慢慢做。而且就我個人意見，我相信大家都有不同的意見，就我個人意見而言，是以能夠改變社區，完全活絡社區的新環境為優先，我覺得沒有什麼比這個大綜值還要來的更高。

還有私設通路的部分，私設通路和既成道路是不太一樣的，但是某一部分形式上的意義，比方說當初先蓋的可能就比較倒楣，就是最早來到一個沒有人的

地方的建商是最倒楣的，因為以前政府沒有開路給他，所以他必須在建房屋的時候自己開路。假設這個建商買了這塊地要蓋 5 戶，就必須提撥多少比例的土地出來開闢道路，政府才同意給他蓋。因為他自己開闢了一條道路，捐出來做為私設道路，自己捐出來供大家通行，才能夠讓你蓋這些房子。但是一樣，經過了三、四十年的社區發展，周邊的大馬路更多了，但是這一條就是私設道路，為什麼最近這樣的人又出來了，因為彰化有一個地主告贏了政府。

我不知道你們有沒有注意前一陣子的新聞，就是有一個私設道路的地主，他本來都給大家走，走了幾十年大家都不感激他，大家都忘了那是他家捐出來的地給大家走的。後來市政府在周邊也都開闢道路了，有一天他就生氣了，反正也沒人感激，也許剛好下一代也要用錢了，於是就把它圍起來。大家才發現走這條道路是捷徑，就是走這裡可以少走 10 步路，走政府開闢的道路可能就要多走 10 步路。所以社區的民衆就去提告，覺得這是大家的，但是最後是地主告贏了，因為這就是他家的財產，當初是私設道路借你們用的。現在政府已經開闢了 3 條道路在旁邊，這條路你總得還給我，所以他就告贏了。於是最近就出現了一、兩個地主的狀況很接近，但是我們市政府比較聰明，當初所有的建商要蓋房子時，拿出來的私設道路都有跟建物綁在一起了，所以他們現在是要不回去了，但是那還是他們的財產。所以我的意思是說，你看我們其實有很多的政策，到底對人民來講公不公平。如果可以解除，我都覺得就解除還給別人，解除還給人家，大家都沒有損失，解除還給人家也是人家應得的。

最後高雄厝其實有一個很圓滿的解決方案，這個部分還是有極少數的人不滿足，我在這裡要提的是，以現在這個方案而言，我個人是支持的。但是過不了門檻的那 5% 如果還在蓋，我想請工務局也可以協助一下。假設他蓋了 10 戶，這 10 戶就是完全不符合標準，我們都心理有數，這樣的案子，他這 10 戶就是掛了，如果是小建商就會倒閉。如果他還沒有賣，我們可不可以有一個方式協助他，如果他願意的話，讓他用變更或是其他的方式，他可以兩戶併成一戶，或是三戶併成一戶，這樣就有助於降低他的損失，損失為原來的二分之一或三分之一。因為他一定是原來的建照申請人，他只是使照拿不到，但是如果他使照拿不到就沒轍了，他也符合不了我們…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才提到的問題，不論你是否有拿到使照，都可以按照程序拿來做變更的設計，變更為高雄厝。只要你變更為高雄厝，當然就全部是合法的。另外議員提到的兩戶併成一戶的部分，重點是兩個基地併成一個基地時，問題是你的建蔽

率，你的法定空地是否足夠。如果退縮的部分和法定空地的部分都足夠的話，那當然是可以的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

周議員玲玟：

最後我再問一下局長，記不記得上個會期，我在提鐵路地下化的三角地帶，就是獨缺凱旋路過中正路到建國路這一段的計畫。謝謝你當初也召開了緊急會議，我想知道這一段計畫是否納進來了，未來是否跟著鐵路地下化，所有的重整這一塊是否也一起做？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員很厲害，看得很仔細。其實這是一個帶狀公園，這個帶狀公園是從河北路，經過建國路，再經過道明中學、凱旋路，我記得終點是在苓雅監理站。它跟我們的鐵路園道是沒有銜接的，那裡中間有一個機關用地，這個機關用地都發局這邊好像也有在變更，也在檢討。當初我說過整個鐵路園道的部分，如果開發完成，這裡剛好是它的支線，雖然這裡沒有納入園道裡面，但是我覺得這一個區塊很重要，我們會一併辦理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員的質詢。今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。繼續開會，現在請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對今天工務部們的業務質詢，首先本席要請教工務局，工務局對我們的民生非常的重要，有幾個問題特別重要，在這邊我跟局長探討一下。首先針對養工處的業務，本席在大會裡面希望高雄市要廣設公園，但是不希望公園只有純粹綠地的功能，我們希望兼具讓長輩可以去休閒、運動、健身，這些健身器材也希望你們能夠增設；並且兒童遊戲區的部分，所有地點如果範圍許可的話，希望你們也去增設。至於比較大型一點的公園，當然能夠把青少年的運動場所納進來，這樣比較能符合公園使用的目的。

局長，之前本席在議員的提案裡面有幾個案子，我很欣慰今天看到你們的報告裡面寫到，有的準備要來興建、有的可能已經快要完工了，等一下請你簡單的報告這幾項。本席要求你們納進來的這些功能性的設備，你們有沒有納進來？第一個是鼓山綠 47；第二個是旗津區公 8；第三個是旗汕段 128-19，這三塊綠化景觀的部分。我再請教這個公園綠美化做了以後，對於剛剛本席建議

的部分，你們會參納進來嗎？你們的內容為何？請簡單說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我們一直在講，公園的大小和鄰近的住宅跟我們的住民都有相當的關係，我們的市民朋友都希望在公園裡面做一些運動，市民朋友進去公園做運動非常的好，當然也需要一些體健設施，這些體健設施的設置多寡，可能大家要討論一下。有時候比較小型的公園，做太多體健設施也不好。

陳議員美雅：

局長，剛剛本席有講，針對高雄市所有的公園，請你們去做一個全體的檢視，公園比較大的、空間夠的，我們可以開闢做為青少年的運動場所，包括長輩需要的體健器材，還有兒童的遊戲區，我希望這三樣功能，依照公園的大小把它納進來。本席剛剛又具體的說，本席在議員提案裡有建議這幾個：鼓山綠 47、旗津區公 8、旗汕段 128-19 等綠地的綠化景觀，這三個部分，你們現在的具體內容為何？你現在可以報告嗎？你需要時間嗎？

工務局趙局長建喬：

我知道的我先講，公 8 的面積非常大，但是環保局的部分就是缺了一塊，另外這個部分我們要來辦理。

陳議員美雅：

所以本席建議的那幾個部分，你們現在會把它納進來。

工務局趙局長建喬：

對，詳細的部分，是否可以請吳處長講一下？

陳議員美雅：

好，請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

公 8，我們是採簡易綠美化，剛才議員提到地方若有需要，就是兩個部分，一個是體健設施、一個是兒童遊具。簡易綠美化的部分，我們會在現場，如果人群比較多的地方，因為那是需求考量，我們現在先採簡易綠美化，就是先把草皮種植上去，等到草皮種好之後，...

陳議員美雅：

你的意思是還沒有要做，是不是？〔現在是還沒有。〕把它納進來，本席剛剛特別提的這三塊，我要求你們再去評估一下，如果可以的話，讓公園綠地發

揮更大的功能，好不好？處長，一週內給我詳細的報告，可以嗎？〔好。〕謝謝。

工務局長，本席這邊還有一個問題要請教你，在本席的轄區裡，你也知道目前高雄市很多大樓的興建區域座落在農 16 和美術館特區。在興建過程當中，很多大樓現有住戶的權益的確受到干擾和影響，工務局也應該接到很多民衆的投訴，因此是不是請你在這邊宣示一下，就是我們呼籲正在興建大樓的業者，對周邊大樓的安寧、噪音和空氣污染等等都受到干擾，是否比照採取對地方的回饋機制？最好是施工的時段譬如施工時間不應該到太晚和施工周遭道路民衆經過時的安全維護，能有所管制，針對這兩個部分請你答復一下。

工務局趙局長建喬：

在施工中的不管是蓋大樓或其他工程，議員關心的噪音和空氣污染的部分，以及道路被占用、附近居民難以通行的問題，我們會強制來做一個管制。第一，施工不能太久；第二，你要做地下室連續壁的時候，不見得要日以繼夜的施工，一個區塊做好的時候你就要停止。議員說得很對，第一，噪音不要影響附近住戶的休息；第二，環境污染的問題，你隨時都要灑水，這個部分我們都會強制來管制。

陳議員美雅：

你們現在在那邊巡邏的人力夠嗎？〔夠。〕好，我要求你至少把美術館和農 16 附近的巡查人員，還有你們現在有列管中的這些興建中的大樓，它們的進度為何等等，請你提供詳細的資料，好不好？〔好。〕另外一個部分跟這個也有關，就是針對道路的施工，我們一直在議會提倡路平專案，希望高雄市的道路是平坦的。但是我們發現很多施工單位，為什麼在上下班的時候還在施工，以致造成很多地方的交通大打結。局長，這個部分你們有沒有在做監控？也就是要求他們的施工時間要做控制。

工務局趙局長建喬：

向議員報告，我們在道路刨鋪的時候，都是在我們市區的監控路段，我若在白天刨鋪一定要做交維，因為安全第一。做交維的時候當然會影響交通，市民朋友會罵說為何不在晚上施工？晚上施工在交通上都比較方便。但是我們有時候在晚上施工的時候，鄰近的住戶就會抗議說為什麼不在白天施工？晚上大家都要休息。議員所提的有切入到重點，其實我們正常要在這個路段施工的時候，有時候我們會提早或者晚一點，儘量不要在交通最尖峰的時候。另外道路刨鋪之後一定要做養護，如果不做養護，就會有車轍以後就會比較危險。

陳議員美雅：

我們現在看到高雄市的道路東一塊、西一塊，非常的不平，以前的施工單位

就是把那一塊整平，但是跟旁邊的道路又是沒有銜接的，所以看起來就像是補丁，這對高雄市的市容是一個很嚴重的問題，這個部分請承辦單位跟我做個詳細的報告和說明。好不好？〔好。〕我給你時間整理一下資料，謝謝，請坐。

接著我請教地政局長，針對平均地權基金，本席之前在大會也有問過，平均地權基金應該是針對在重劃周邊地區去做建設，應該是這樣吧？但是平均地權基金也要擔負另外一個責任，就是把部分的金額繳給市庫，讓市庫去做運用。你可不可以簡單告訴我們，平均地權基金現在大約有多少的金額？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

平均地權基金主要的作用，第一就是先抵付工程的費用；第二就是增添…。

陳議員美雅：

重劃區域的嘛！對不對？

地政局黃局長進雄：

對，所有的開發區、區段徵收區，這些開發的費用就先拿來做為工程用的依據。第二個，重劃區裡面，如果有盈餘的時候，有一些增添公共設施建設。第三個順位才繳庫，所以順序是這個樣子。

陳議員美雅：

對，所以剛剛本席就教你的是，原則上這些平均地權基金，應該優先用在重劃區域的建設，對不對？〔對。〕但是目前你們也是有把部分的金額繳到市庫，本席請你告訴高雄市民，目前平均地權基金有多少？

地政局黃局長進雄：

基金的部分，因為它主要是…。

陳議員美雅：

目前還剩多少？

地政局黃局長進雄：

因為它大部分都是在土地上面，我們的土地價值…。

陳議員美雅：

基金。

地政局黃局長進雄：

對，基金是包括二項，一個是現金，另一個是土地。

陳議員美雅：

現金的部分。

地政局黃局長進雄：

現金的部分…。

陳議員美雅：

土地沒辦法繳到市庫，當然是現金的部分，所以請教你，現在你們的現金還剩下多少？你們繳到市庫又繳多少？請簡單說明。

地政局黃局長進雄：

今年我們是編 21 億元要繳庫，第一季出售土地的金額是三億多元，往後還有三季，所以基金實際的數字我還要再查。

陳議員美雅：

到目前為止我們的基金還剩下多少？你預計 21 億元要繳到市庫，目前還有多少？

地政局黃局長進雄：

是現金的部分是不是？

陳議員美雅：

我們一直在探討的就是現金的部分。

地政局黃局長進雄：

大概還有十幾億元左右，因為詳細的數字我還要再瞭解。

陳議員美雅：

你是說從以前…。

地政局黃局長進雄：

沒有，現金的部分十幾億元。

陳議員美雅：

我們一直都是再討論現金的部分，因為它是累積的，累積到目前為止現金是十幾億元，然後你們今年預計是要繳回 21 億元，讓市府去運用，因為我們知道…。

地政局黃局長進雄：

對，這個是要繳庫的部分。

陳議員美雅：

未來你們要標售的土地收入沒有辦法超過 21 億元時，你怎麼繳到市庫呢？就不足啊！怎麼辦？不足的部分怎麼辦？

地政局黃局長進雄：

我們當然是希望能夠達到這個目標。

陳議員美雅：

萬一有不足怎麼辦？

地政局黃局長進雄：

這個就要和財政局協商，如果是達不到那個金額的時候，就要和財政局討論，然後再…。

陳議員美雅：

局長，我也給你時間，你把這些相關的資料給本席，本席希望你們能夠去歸納整理，我想要瞭解目前你們基金的運用，你就把詳細資料提供給本席，我給你時間，好不好？截至目前為止，這些基金做過哪些建設？還有你們繳給市庫，市庫用這些金額做了哪些建設？就你們所知道的麻煩幫我整理一下。

地政局黃局長進雄：

繳庫以後，怎麼去運用，那個恐怕是到市庫裡面去統籌運用，那個部分恐怕就沒有辦法提供。至於增添哪些公共設施部分，我可以提供。

陳議員美雅：

好，我知道，局長，這個也就是我要你親口講出來的，就是要讓高雄市民知道，我們所謂的平均地權基金，原則是應該要優先做重劃區域的公共建設，但我們目前很多的做法是，重劃區域內應該要優先做的公共建設也許還沒有完全做好，但是因為市政府有這樣的需求，所以我們的平均地權基金也必須要繳庫。今年就像剛剛局長報告有 21 億元繳回市庫，但是市庫如何運用這 21 億元，是不是用在重劃區域的建設？不是，它用到哪邊去？沒有辦法知道。所以本席只是想要瞭解到底我們如何充實？局長，我總質詢再來探討這個問題，沒有關係，請你先把詳細資料提供給本席，好不好？我給你時間。

地政局黃局長進雄：

我是不是向…。

陳議員美雅：

我待會給你時間再答復，我還有一個問題要就教都發局長。局長，目前高雄市的都市發展，我們的發展方向到底為何？請告訴我們，你們發展的區域到底是只有亞洲新灣區，還是高雄市你們是做怎樣的整體規劃？請把大方向告訴高雄市民。第二個部分，針對本席之前在大會一直有在宣導說，希望高雄市也能夠配合中央的政策，未來高雄市能不能興建社會住宅，而你們目前提出的報告，居然只有在鳳山提供房屋租賃，然後全高雄市只提供 55 戶，這是明顯不足。未來興建社會住宅部分…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

針對社會住宅，你們目前規劃都是只給中低收入戶，那麼住在高雄市的青年朋友，我們鼓勵青年返鄉就業，我們鼓勵青年在高雄市就能夠有自己的房子，

甚至能夠以比較便宜的價格來租房子，目前高雄市政府規劃的進度為何？這個部分麻煩請說明。地政局長，最後我請你再給我提供一份資料，關於農 16 有一個地方未來的發展我們也非常關心，就是所謂的農 21 部分，我也請地政局長把你們目前詳細的規劃，和當地居民討論的結果為何，到時候也提供詳細書面報告給本席。都發局長，請你就這兩個問題來說明。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

整個高雄未來的發展，在我們的目標裡面大概會有幾項綜合工作，再濃縮來講，第一個，推動高雄市的轉型，這是比較市區這一塊。第二個，在城鄉的適性均衡發展，所以我們不會只是偏重亞洲新灣區，而是把亞洲新灣區和鄰近這些土地跟港灣的這一塊，把它視為是推動城市轉型的主要引擎之一。所以在整個城市翻轉計畫裡面，大概有產業方面的翻轉和升級，有生活上、空間上、環境上，因此亞洲新灣區當然是重要的一塊。

另外在北高雄，就是我們的楠梓五輕那一大塊，因為過去有五輕關廠的議題，後續很值得大家的期待。再來是鐵路地下化、輕軌，這個算是城市翻轉的過程當中很重要的一部分，所以鐵路地下化和輕軌環狀整個形成之後，它周遭的區域如何搭配這些重大建設進行同步翻轉，這是屬於市區的部分。另外，就是在…。〔…。〕現在鐵路地下化下地之後，地下化工程是由鐵工局在進行，地上園道的綜合規劃，目前是由工務局在做設計。〔…。〕是，因為這個是高雄市的大事情，所以工務局都會邀集相關單位一起來探究、研商裡面的內容，所以它…。〔…。〕水廊我知道有。〔…。〕還是會有，就是綠和水的空間之外，再加一些其他視地方情況而做的一些特別設計。〔…。〕這個可能請…。〔…。〕對，城鄉發展的事情是要繼續說明，還是要直接跳到社會住宅？〔…。〕好，社會住宅我簡單向議員說明，事實上社會住宅是「只租不賣」的概念，根據住宅法本來的原意，它就是要照顧社會上比較屬於弱勢的族群，所以我們有做一些調查和分析。社會住宅就是考慮到高雄的房價和高雄的租金水準，就「租」的部分，我們的租金水準平均一坪是 400 元多到 500 元左右。〔…。〕我們有在規劃，不是只限於青年，我們是給想要只租的人，他可能在市面上自己尋求出租的住宅不容易。〔…。〕這個是目前我們具體的作為，因為在施政報告上我們比較負責，把確定在做的事情先放上去，同步來講的話，我們也在跟國公營的閒置房舍接洽當中，我們還在洽商當中，所以還不是很確定，所以我也不太敢拿出來講，同步我們也有…。〔…。〕沒問題。

主席 (曾議員麗燕) :

好，謝謝陳議員。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我今天大概有三個問題，第一個問題是要請教工務局，就是有關鄰損爭議的調處辦法。我的選區鼓山區，大家都知道正在急速的發展，有很多的新建案不斷的在推動，過程中會造成鄰損。我比較不會擔心美術館特區或凹仔底特區那邊的問題，畢竟他們鄰損的隔壁也許是一棟大樓，那會有管委會，他們有足夠的能力跟專業背景去處理鄰損問題。

我現在要講的是，未來鐵路地下化之後，在內惟地區的舊部落，我發現那邊建案一棟一棟的蓋。這是內惟地區的狀況，就是一棟大樓造成隔壁舊社區的鄰損，這邊可以看到一個 50 元的硬幣可以塞進裂縫中。這是人家的廚房，因為新建案的興起，造成自己房子的龜裂。人的一生中，尤其是舊部落的在地居民，有可能一輩子就只買這一間房子，旁邊蓋了新大樓，可能他們的心態是歡迎的，心想新大樓蓋起來的話可以刺激房價，也讓他們有更好的生活環境。可是他們因為不了解一旦發生鄰損爭議的時候該怎麼處理，往往導致雙方產生糾紛。

這邊是興建大樓的大概程序，申請了建照開工之後，要勘驗才會拿到使照，很多市民朋友不曉得在什麼樣的狀況下，對於自己本身的權利是個有利的位。在這邊我調出了整個工務局對於鄰損案件的調處辦法，在第 10 條有講到關鍵點就是，是不是上梁或屋頂開始灌漿之後就是一個界限了，如果你提出的話，工務局可以提供協助，可是之後才講的話，工務局可能就比較使不上力。

不過，我還是很感謝工務局養工處的調解委員會，即使上梁或灌漿之後，他們都願意協助市民朋友來處理這些爭議，可是重點是有些關鍵時間，我們一些市民朋友就不曉得了。

好，我要講的是高雄市的工程施工告示牌是這樣的，這是我這一、兩天在美術館的某建案拍的，高雄市的是這樣；而這個是台北市的告示牌，台北市的下面會註記，如果發生施工鄰損案件，受損戶應該去找誰，然後申請會勘以免權益受損。我在做這個議題之前，我也請教過一些建築業大老，大概來說，他們還是滿肯定希望建商負起社會責任，在新建案興建的同時可以去做一些宣傳。不過在宣傳過程中可能要注意範圍，畢竟有些有社會責任的建商在新建案之前，會請相關的技師公會去現地勘察；但有些沒有，在這樣的部分是不是工務局站在保護市民朋友的立場上，是否可以協助建商來宣導這樣的鄰損處理程序，以避免產生糾紛。這部分是不是請局長來做一下回應？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

簡議員很關心建設鄰損的處理，至於要如何加強宣導，這個我們一定要做。我們要呼籲在地的建商或是外地來的建商，一定要負起這種社會責任。所以剛剛議員也有提到有幾個要件，就是深度二倍範圍以外，頂層完成或是其他的成形程序，目前的實際運作是如果沒有在程序內的話，到工務局建管處來，我們都還是會協助的。所以有的時候市民朋友不知道這個資訊，然後就錯過了時機，我剛剛也有說實際的運作我們都會協助。

簡議員煥宗：

我期待工務局跟目前一些新建案的建商是不是可以多一些宣導，這樣才能避免一些誤會的發生。因為他們也很歡迎建商來蓋新大樓，可以刺激當地的房價或地價，不過就是大家想當好鄰居，鄰損案卻是大家所不樂見的，就算發生了鄰損案，在我目前處理的幾件來說，我也感謝工務局的協助，一切都滿順暢的，建商也都負起自己的社會責任。我是比較期待是不是包括告示牌也能做一些改善，可以另外再加強宣導嗎？

工務局趙局長建喬：

我們有幾個面向來說，除了發布新聞稿之外，在基礎筏做施工計畫審查的時候，我們也會當面告知建商這個部分。剛剛議員說的告示牌，如果能加強這部分，我們願意來做，會請建商來做。

簡議員煥宗：

我是建議要加啦！因為除了台北市之外，新北市也會在後面加上這一段，等於說時間…。

工務局趙局長建喬：

就是最下面這一段。

簡議員煥宗：

對，連電話都附上去，這個再拜託局長。

工務局趙局長建喬：

可以，這個我們可以做。

簡議員煥宗：

下一個議題就是針對閒置土地的利用，旗津旗汕段 395 號這一塊有 5 筆地號，這是國防部軍管處所管理的，在北汕里。去年的 1 月 9 日，我跟李議員喬如還有管立委碧玲一起進行第一次會勘，那次邀集了中央國防部的相關單位以及地方的相關單位一起參加。第一次會勘結束之後，我們又辦理第二次會勘。這次也是一樣請中央派人下來，也是拜託了管立委碧玲、李議員喬如跟我一起辦了第二次會勘。這兩次會勘結束之後，我就發現問題，這一個問題我也會問

民政局，在會勘紀錄這邊有寫到未來是要交給旗津區公所去管理，養工處這邊協助進行一些簡單的綠美化工程，之後再交給旗津區公所。

可是經過了一年，這是現狀，草已經長很高了，而且裡面很恐怖，裡面有蛇。外面這是路樹、圍牆，大家可以看到草已經長到快比圍牆高了。針對這部分是不是請工務局或養工處回應一下，到底這塊土地你們要怎麼處理？因為跟當初的會勘結論是有差異的。我們原本認為已經辦了兩次會勘，議員們都去了兩次，也請國防部下來，他們願意把土地交給區公所管理，本來是養工處做了一些簡單的綠美化之後就會交給區公所。可是經過一年之後，草還是長這樣，環境還是一樣亂，這部分請工務局做一下回應。看看問題出在哪？下星期的民政部門質詢，我也會問民政局，到底你們兩個單位的問題出在哪裡？因為兩位議員辦了兩次會勘，結果還是這樣子。

主席（曾議員麗燕）：

請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

當初的協議是我們協助綠美化，然後交給區公所委管，可能區公所那邊因為某些原因，造成現在的雜草比較多，基於市府一致，因為登革熱疫期快要到了，所以我們會協助他們再繼續清理。

簡議員煥宗：

處長，我聽你說就是你有處理了，結果就是區公所的問題，沒有關係，那下個星期的民政部門我也會問區公所，因為我真的搞不懂，我也不想再辦會勘，因為我已經辦兩次了。如果你覺得你們有去做好，然後是區公所沒有維護好，那我在民政部門再問區公所問題出在哪裡，好不好？〔好。〕所以養工處是覺得你們都有處理好。

養護工程處吳處長瑞川：

我們有簡易綠美化，有交給區公所。

簡議員煥宗：

好，謝謝養工處，我已經要到我的答案了。

再下一個議題，我針對第二階段的輕軌沿線的閒置空間，要問都發局局長。這個在鼓山路旁邊的金馬賓館，我想這個是很多當時抽到金馬獎的阿兵哥，也許是美麗的回憶、也許是痛苦的回憶。抽到金馬獎就是要在那邊等船班，然後去光榮碼頭坐船，到金門、馬祖去當兵，光榮的保衛台灣。這部分閒置在那邊已經有一段時間了，未來第二段的輕軌會經過金馬賓館，我也知道都發局很積極的在跟民間接觸，我也知道這個管理單位除了市府之外也有國有財產署。我想了解一下，未來這個金馬賓館的可能性會發展成爲怎樣？以及有沒有一些期

待性？它可以結合駁二或結合鹽埕區。尤其是鹽埕區，現在很多文創都在鹽埕區，最近流行的 Maker，一堆 Maker 的平台也都在鹽埕區。所以我所期待的金馬賓館，不曉得都發局你們有什麼規劃。另外一個部分，在舊臨港線的沿線，往北走這邊，鐵路局留下了很多廢棄的空屋，這個我都有跑去拍照。針對這些沿線廢棄的空屋，不曉得都發局有沒有怎麼樣的規劃？是要跟鐵路局去做一些協調、處理，還是你們覺得也許妨礙都市景觀，你們要做一些清除。這部分的問題我要請教都發局局長。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

金馬賓館就誠如議員所說，它未來是二階輕軌要經過旁邊的一塊地。這個建築物目前是全台唯一僅存的一棟。怎麼說呢？因為以前金馬賓館在全台灣有兩個地方，一個在基隆、一個在高雄，基隆那個已經毀掉了，剩下高雄這個結構還良好，而且區位非常好，它前面就是未來二階的輕軌，後面就是壽山，而且又鄰近駁二，上面還有壽山動物園等等。我們看它閒置大概是從 101 年，原本是金馬賓館，後來就交給了台鐵局，因為鐵路地下化的鐵改局進駐，鐵工局 101 年離開後就閒置到現在。我們是覺得很可惜，又是在未來二階輕軌會經過的地方，所以就開始去跟這些土地跟建物的管理單位接觸，包含有國防部、交通部、台鐵局、國產署，這個我們大概跟他們談了超過一年。因為大家差不多初步上已經有共識，未來採取跟市府合作的方式，然後我們去找到適合的新的團隊來進駐使用舊的空間，讓金馬賓館可以找到它的第二春。但是在那之前我們也有一些初步的想法，希望它能夠成為鼓山區、鹽埕區這個地區另外一個文化的聚落，或者是文創聚落，或者是創客也好，或者是一些主題的旅館，社會企業進駐總總可能性。因此我們在去年、今年都有分別跟一些潛在的、適合的這些經營者，跟他們辦了座談會，帶大家去那個地方，發揮他們的想像力，那反應還滿熱烈的。我們預計大概下半年如果順利，我們會把這個案子上網，招到更好的團隊來經營這個場域、空間。

簡議員煥宗：

我比較期待是有新的團隊如果進駐之後，是不是再有一些誘因，吸引一些年輕人留下來，就像現在經發局、勞工局、教育局花了很多資源，去做 Maker 留在鹽埕區。我也期待金馬賓館可以跟鹽埕區、駁二那邊串聯起來，是不是可以做為另外一個文創基地，或另一個 Maker 的平台，這部分請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我們跟議員是一致的，我們確實是有這個想法，因為我們不只是一要讓老房子

或是老的空間活化，我們更希望人能夠進來，而且能夠留在這邊跟這個地方一起生活。

簡議員煥宗：

另外針對鐵路沿線，鐵路局留下來那些廢棄空屋，局長，你覺得要怎麼處理？

都市發展局李局長怡德：

這個沿線的部分，我再去了解，我知道沿線有一些廢棄的舊建物，如果是屬於台鐵的，我們會來跟台鐵協商，市府大概有曾經針對這件事情，有找了捷運局、工務局、區公所相關單位一起去看，因為我沒有參與。初步就是如果是在捷運用地的部分，可能就是由捷運局納入輕軌的二階，一併來做一個改造整理。外面的部分會請工務局來協助，就是看閒置什麼東西，我們都願意來做，市府會一起針對這個部分來想，該如何迎接輕軌二階來臨的時代。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝簡議員。接下來由吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我今天來就教工務局長，我們高雄厝非常有名，這個對高雄整個環境跟房子之間的融合，這幾年在大家的努力之下，坦白講，不只都能跟上國際潮流，最珍貴的是我們找到高雄自己本身的氣候、人民的居住習慣做了一些調整，所以高雄厝的整個設計，從第一代到第二代，每一次都有很多的突破。尤其第二代 3 米深的陽台，對於建商或者人民的舊屋改造，大家都有幸福感。我聽到一個朋友他自己改造 3 米深的陽台，因為新房子才有，舊房子他就自己退縮。有一次他碰到我說，吳議員，謝謝你，自從知道有 3 米深的陽台，他剛好買一棟舊房子，把它改 3 米深的陽台。他說他們夫妻五十幾歲了，小孩子都長大了，他們夫妻現在的生活回到新婚的感覺，早上起來就做早餐在家裡吃，然後看著外面的風景，他每天下午開始在想要準備什麼東西，朋友打電話來說要到他家來喝下午茶。就是因為有一個 3 米深的陽台，大家都很願意在家裡有一個戶外的小庭園，我想並不是家家戶戶都是透天厝有花園、別墅，讓每一個住在大樓裡面、舊的公寓裡面，也都可以有這樣的生活品質，所以我們帶領的不只是環境的一個融合，最主要是那種空間在城市裡面、在家裡，每一個家庭如果有 3 米深的陽台，等於就有一個至兩個花園一樣；不只可以工作，也可以居家生活，生活品質整個提升，這個是可以大家分享的，而且別的縣市也在做，不管是台南、台中，台北也都來高雄考察。

我們之前有提到解放屋頂，有一本書《屋頂記》，我有看，這個也差不多二、三年了。我們一直在了解這個屋頂，所以我們上一次有針對屋頂違建這件事情，也研究了很多課題。新聞媒體有誤解說，屋頂違建上面蓋太陽能就合法，

不是這麼一回事。我們是希望讓屋頂你們蓋了太陽能有綠化，符合這些法規，政府給一些不計容積的優惠，然後再來變成有個部分居室，這樣來解決，而不是就現有的去違建，沒有去考慮安全，也沒有考慮防火，這個都不是這樣，在這裡跟市民澄清。我們是想讓屋頂有怎麼樣適度的空間去利用，但前提是屋頂必須用太陽能或綠化，或者也可以做一個藝術品，藝術品怎麼認定很難有一個標準，這不只是一個建築師的意見，我覺得這是大家怎麼去討論市民普遍的意見跟環境之間的意見。屋頂就像衣服，每個女人永遠都缺一件衣服，不只女人，男人也是，每個人都少一間房間，我也不可能永遠滿足。台灣大部分的屋頂都是平的，爲了防漏水、隔熱，包括逃生，大家可能有一部分都會變成違建。我們用很多種方式來討論，看看怎樣讓環境跟人的習慣能有一個整合。

高雄最精采的是我們願意去解決新的議題，不只是參考別人。我們自己問自己缺什麼？我們自己的環境是什麼？我提出一個類似實驗建築這樣的辦法，不要動不動就以中央的法規綁死我們的想像。中央法規的前提是什麼？第一個，和自然和解、和人民的生活空間和解，中央法規背後的秩序有它的道理，如果它沒有道理或者過舊，我們暫時動不了它，也許可以請立法委員修改，我們自己的城市就可以做一個實驗，再來和全國分享這個實驗的結果。

針對高雄住宅的需要，我們提出一個建築的辦法，各種實驗的辦法。屋頂只是其中的一部分，不只這樣而已，之前我和局長研究，公共設施保留地或這整個土地已經規定要重劃，譬如農 21 已經送到內政部了，有些可能需要 3 年；短的 3 年，長的要 10 年，土地放在那邊也不能用，如果是讓他實驗的、可以臨時性使用，讓各種新的 idea，讓創意住宅在那邊實驗，實驗可能 3 年、5 年就要拆掉，因爲都市計畫重劃之後一定要執行。讓這土地也可以短時間的使用，不然有些公共設施保留地、學校用地，一放就 30 年都不可以建築使用。我們公部門自己來決定條件，提出一個前進的辦法，不是解套，是我們要怎麼往前走。

我建議以高雄屋頂來講，我們可以成立一個「屋頂審議委員會」，有建築師、景觀師、結構技師、藝術家、民衆，他們的普遍價值觀，還有政府相關部門的主管。你告訴我，你對屋頂有什麼創意？太陽能、綠屋頂或是其他的解決方案，你有什麼實驗的想像，不妨礙別人而且是安全的，能夠防水、防漏，可以隔熱又能減少雨水逕流；你有什麼 idea 說出來，然後讓大家來評定，同意的話就讓他試試看。很多想像都可以在屋頂實踐，不只是住在那裡很快樂，我們鳥瞰整個都市的景觀也會比較漂亮，不僅隔熱又環保，整個綠化又可以減少雨水逕流。這些專業名詞在高雄已經是很普遍的共識了，現在是怎麼去落實、怎麼去實行、怎麼去突破法規來做這些工作。這種想像可以實踐，用獎勵或是其他方

式，像隔熱或防漏，按照這樣上面的屋頂在台灣是算容積，上面有屋頂下面算容積，如果超過容積就算違建。讓他使用那個空間又不會妨礙到別人，對環境更好；我們很多中央的法規是在和人民作對嗎？這樣的形式有什麼不好？我想不透！這個議題等一下請局長答復。

第二個，鐵路地下化。最近談自行車道，我們都在這個城市推動自行車。最近氣候變遷小組和工務局、都發局、建管處、交通局、環保局，還有高雄市很多在推動腳踏車的 NGO，我們一起來研商，怎麼樣讓高雄成為真正的自行車城市。我們這幾年努力的建構，如果有人批評，我們都接受，因為從零開始很難，任何人的批評我們都很高興，表示你關心，別人的批評都沒關係，我們把它化成怎麼去改革。我們有更多的期許，事實上很多的細節要轉換成以人為本的，沒那麼簡單。但是我們掌握每一個機會，例如鐵路地下化，上面的 15 公里，現在有個串聯。本來只是段落，沒有那麼寬，現在變那麼寬；本來一邊變成單邊雙向，至少 2.5 米；本來沒有串聯，現在連火車站這麼大也串聯了。這個串聯除了整條路的串聯以外，它和博愛路、中山路，還有整個橫切面串聯的連接點，可能要麻煩工務局和鐵路局把施工部分的細節做好，讓它的使用性更方便。

鐵路地下化的每個車站，因為變成鐵路捷運化，車站會變大順站、正義站，會增加很多站，鐵路地下化某些功能會變成捷運化，我們希望在每個車站裡面設公共腳踏車的設置站，另外還要有單車的淋浴間、換衣服的房間，可以在這邊實踐，這個我們的綠建築自治條例都已經有了，因為它不是大面積，如果一個超過 5,000 萬元，它當然就超過了，每一個站體就不一定超過，可能我們沒有要求，這點請工務局、都發局在實踐都設、都審的時候能把它放進去。

第三個，要協調台鐵通勤列車，在每一個車廂設置自行車停車處，減少 1 排至 2 排座位，少一點座位可以放行李，也可以放腳踏車，因為它在 3 月 1 日規定，要求只能放 200 公分還是 220 公分，一般大台的腳踏車拿上去，把輪子拆下來也超過 260 公分。像我們高雄捷運比較友善，小摺不限時間可以上車，大車上下班 1 個小時至 2 個小時不行，其他都可以。甚至我們協調台鐵，大車就直接上去了，客滿時沒人會拿腳踏車在那邊擠，因為通勤列車班次很多，希望鐵路地下化不只是在硬體，在軟體也能夠更加友善。

第四個是工務局的養工處，我希望很多新、舊公園能夠保留公共腳踏車設置的預定站。我們曾經會勘一個地方，道路差 50 公分就沒辦法設置公共腳踏車，其實 50 公分也沒有破壞綠化，只是壓到公園的範圍，照規定就必須要研議了，這個規定是不是大家來討論一下？為了放置公共腳踏車，甚至放在公園的範圍也可以，一部分占到公園的環境，一小部分而已，卻可以讓整個設施、整個系統能夠更完整，這個部分也請局長答復。

第五個，還是和工務局、都發局有關的，主席他們的大樓在新光路上，把本來是俱樂部的地下室取消一半變成機車停車位，要求大樓四周圍的騎樓不可以停機車，而且很便宜的租給大樓住戶，一天大約十元。本來法規就沒有這樣規定，但是他們這樣做，犧牲他們的地下室，讓整個大樓景觀變得更漂亮。所以新、舊法規如何給予獎勵，新的法規該如何去要求？如何計算？大樓本身要吸納自己機車停車位，如果沒有這樣做，我們可以要求機車不可以放在大樓的四周圍，讓整個都市景觀變得更好，讓行人更方便，機車也有停車位。這些都是從很多的細節讓我們的环境變得更好。以上五點，先請工務局趙局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

我先從高雄厝來說。我這次的業務報告中，提出「高雄長照工程的行動計畫」，就短期而言，在 105 年至 107 年提出兩個，分別為高雄市全齡通用建築環境自治條例，另外一個就是剛才議員所提到的高雄厝 3.0 版建築計畫。高雄厝 1.0 計畫在 104 年 8 月一直到高雄厝 2.0 的進階計畫，現在又進步到高雄厝 2.5 計畫。高雄厝的 2.5 計畫也是在講透天的屋前、屋後、露台及老人住宅，剛才議員也說了，大樓就是 3 米景觀陽台及通用的設計。我也在想如何精進 3.0 計畫，剛才議員給了我一個靈感，就是將屋頂設計成藝術景觀的屋頂，我認為這個建議不錯，不要一直強調屋頂要做成太陽能或是二分之一的綠化，其實若能摻著一些藝術的部分，這樣是更進階，這點我表示認同。

另外有關自行車道的部分，我們在自行車道的系統與系統之間的串聯及系統的再精進，我們這兩個是並進。網友對我們有褒也有貶，在既有自行車道的部分，維護管理上有不好的地方，我們要改進，這個我們都做得到。養工處還特別成立一個自行車道特別巡查小組，我們的同仁每天都會去巡檢自行車道，了解自行車道有哪些缺失，並馬上登錄資訊系統，所以我們可以馬上做維護管理。至於我們要如何增加自行車道的長度，當然是要配合整個政策，包括鐵路園道的部分，鐵路園道共有 15.37 公里，全線有施設人行步道和自行車道，如果自行車道遇到通行站時，一定要避開。議員提到我們應該要設置休憩站，我們目前是規劃階段，也已經規劃得差不多了，在 detail 的部分，我們會來辦理。〔...。〕

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

關於機車格設置的數量，都發局的審議機制是由都市設計審議，在都市設計

審議的案件，如果是住宅大樓，我們一定會要求至少一戶提供一個機車位為最底限。最主要考量到台灣的情境，因為一戶至少都有一部以上的機車，最起碼的要求至少要提供一戶一個機車位；商辦大樓原則是依照工務局建照預審小組的原則，他是以 120 平方公尺至少要提供一個機車位。另外有些案件還需經過交通影響評估，屬交評的案件，交評委員會也有一些審議的要求，就希望能夠達到應該提供的數量，避免停車需求的衝擊溢到基地之外，這也是議員關心的一部分。但是，假設基地開挖或是提供的機車位，採取不適當的工法的話，我們有另外的轉換原則，你可以用 1 部機車位換 2 部腳踏車位，這是一些轉換的原則，目的就是要讓交通的衝擊不要外溢，並鼓勵大家多使用綠色交通運具，包括捷運、鐵路、公車及自行車。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我們希望是用結果論，就是該如何改善，我們提出辦法針對我們自己的問題去解決。我覺得商辦用面積計算不精準，應該用總停車位計算，其實這個很好預估，機車文化在高雄、台灣已經太久了，這很好預估。我覺得不應該用機車位轉換腳踏車位，它本身並沒有替代率，替代效果是我們所假設的，該給機車多少停車位就給多少位車位，鼓勵騎腳踏車就應該設置腳踏車位，不會因為有停車位而產生行為的改變，這是我的想法，大家可以再來研究。

結果論就是如何用路外停車位吸納這些溢出來的需求，本來是大樓要使用的，你就必須要把它吸納起來。甚至如果沒有，使用人繳納錢，讓政府獎勵附近居民願意蓋路外停車場，那個才是可能的解決之道。如果你要更左派，像北歐都不給停車位，目的就是不讓你開車，我想依台灣的文化來講是很難做到的。另外一方面也可以疏導，一方面要滿足停車需求，政府要調查附近需要多少停車位，如果民間願意自己蓋，政府可以給予獎勵或是由政府自己來蓋。將人行道還給行人，不要再發生機車停放在人行道的的事情了，否則現在沒有解決的方案，就直接強力執行機車不得停放在人行道或騎樓，進步的觀念是很好，可是馬上會發生衝突，因為沒有地方停放，所以要改變一個生活習慣，必須要有一些 solutions，有路讓他走，我講的是…。

主席（曾議員麗燕）：

我們就是不提供停車位，街廓也不建停車場，就一味取締汽機車的違規，我覺得這是本末倒置。過去的都市計畫都有規劃停車場，可是都不蓋，放在那裡長草，再來取締違規，我覺得這樣是不好的。

接下來，請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，我先講，待會我質詢時即問即答，被點到名的局處長可以直接站起來。首先詢問都發局局長，局長，你現在看到的部分是第 93 期的重劃區域圖，第 93 期在今年的總預算已經編入開發的經費，經費應該是七億多元，現在第 93 期的重劃區塊進度如何？

都市發展局李局長怡德：

重劃進度是地政局的業務，我可以向議員報告都市計畫…。

劉議員德林：

地政局的業務沒錯，你現在確定核定了嗎？

都市發展局李局長怡德：

都市計畫已經在今年 1 月發布實施了。

劉議員德林：

等於地政局直接可以進場？

都市發展局李局長怡德：

地政局正在辦理重劃的作業，細節和進度可能要請地政局說明。

劉議員德林：

針對明德訓練班的區塊，現在的進度又如何？無線電信所和軍方談容積率移轉的這部分。

都市發展局李局長怡德：

這個都已經在這計畫裡面，這個文化局會處理，現在文化局在進行。

劉議員德林：

是文化局和都發局兩局之間，文化局說都發局和軍方在協調，現在協調的結論是怎樣？

都市發展局李局長怡德：

因為那個案子是要重劃完成之後，我們才可以把這邊的容積再移到另外的接收基地去。

劉議員德林：

等明德訓練班未來在重劃完之後，再計算容積，再做移轉嗎？

都市發展局李局長怡德：

對，這個計算方式都已經和軍方談定了，只是要等到重劃完成之後，再把量移過去，然後再受理開發。

劉議員德林：

是重劃之後才能包含明德訓練班這個部分？

都市發展局李局長怡德：

明德訓練班仍然維持現在這個樣子，不會受到影響，現在是以國定古蹟角度進行維護管理。

劉議員德林：

對，現在訂定為古蹟公園嘛！對不對？未來對於第二次世界大戰的史誌都在這裡面呈現，所以我們身為地方的民意代表，希望這個期程能夠快一點。你現在容積移轉要等到開關完成之後，才有容積移轉的計算，這個時程就拉得很長。

都市發展局李局長怡德：

明德訓練班不會受到影響，但是只是容積要重劃完成…。

劉議員德林：

現在所受到的影響就是，土地是國防部的，市政府想挹注一些建設經費在這裡，但以市政府的立場來講，這個土地還是人家的，所以上面的建設是呈現不出來，這是我們著急的原因所在。市政府講得也沒有錯，我們也希望這個時程能夠快一點，好不好？

請教地政局長，剛剛李局長所講的都市計畫，我們今年編的預算，現在實施到什麼程度？

地政局黃局長進雄：

這個第 93 期的部分，我知道劉議員非常關心，我們在都市計畫公布以後，就進行範圍的勘定，在 4 月 11 日就把這個重劃計畫書報到內政部，現在內政部還沒有審，不過這兩天我已經打電話給市長，拜託他提前在有開會的時候把這個案子提到會中預先審，審定完之後，接下來就是重劃的後續作業。

劉議員德林：

你預定差不多要多久時程？

地政局黃局長進雄：

重劃預定時間會比較晚一點，整個工程結束到重劃分配結束，大概是要到 108 年左右，不過我們現在已經開始啟動了，所以大概可以提早半年至一年的時間。

劉議員德林：

今年度應該就會…。

地政局黃局長進雄：

重劃計畫書核定下來以後，接下來就是後續的作業。我們有一個工程的部分，包括委託設計的文件，我們都準備要發包了，事先進行這個委託設計預備作業，等到下來以後，我們就可以進行。

劉議員德林：

我現在問，這裡是這個基地範圍以外，等於瑞光街整條，這一條是瑞興路，

這整個街廓都是屬於這次重劃的範圍當中，這邊這一條瑞光街接瑞興路，瑞光街已經開闢一半，當時新工處講一半已經納入重劃範圍裡面，局長你是否了解這一段？

地政局黃局長進雄：

我知道，瑞光街有一部分是在重劃區裡面，沒有錯！

劉議員德林：

這部分，之前在都市計畫裡面，本身就是都市計畫道路的一個規劃啊！

地政局黃局長進雄：

沒錯，是計畫道路。

劉議員德林：

請教新工處長，這個兩年前我們就已經會勘過了，當時新工處告訴我們，這邊這一條路等眷村拆除完畢之後，我們就可以先行開闢，開闢工程的預算差不多六百多萬元，所以我們期盼眷村老舊的房屋拆除，現在瑞光街這一條道路，又要包裹在重劃裡面，重劃期程又落差一段時間，這一部分新工處本身就要去重劃的，它不一定要納入這裡面，把這個時程拉長，你的想法是把這個七億多的經費涵蓋在這裡面，這是不對的。你現在看到瑞光街街廓裡面，如果這裡還未重劃之前，就先開闢這裡，這樣不需要徵收，也不需要什麼，只需要工程開闢經費。這個部分一拉下來之後，將來我們一旦重劃啟動的時候，瑞興路也是一半，到了眷村這一段，它只有一段，這一段是 15 米的，等於整個交通動線會更流暢。以前的聯外道路都是從眷村裡面，接到海光里的巷道裡面，現在這一條路整個都是被圍籬圍起來，瑞光街是很重要的一條道路，可以延伸到海光里的國泰新城，還有海光里舊有的住戶在這裡，都需要瑞光街，因為現在眷村改建，瑞光街以南被圍籬圍在這個區塊裡面，現在交通也不是很便利。處長，我們是不是可以瑞光街這一條和重劃的計畫主體脫勾，直接就先行開闢？未來整個重劃動工之後，這邊就可以暢通，瑞興路變成 15 米，地政局只要把這條路往後延伸，這一條就呈現 15 米，這樣子對於整個基地範圍，不會受到重劃而影響整個交通動線，可以提升市民行的便利。這部分處長可不可以在最短的時間內，把它解決掉。

新建工程處黃處長榮慶：

這個案子我是初接觸，我後來才接的。剛剛了解可能是軍方地上物拆除，擔誤了一些時間。

劉議員德林：

當初會勘就說軍方的地上物，市政府不需要再花錢，讓他們趕快拆除，拆除完之後，新工處馬上來做這一段，我們工程經費六百多萬，這樣對於整個經費

的濃縮會有幫助。所以本席當時在地方上痴痴的等老舊眷村房舍拆除掉，現在已經拆除了，你又跟本席講這已經納入重劃範圍裡面，重劃和這個是兩回事。這個本身就是都市計畫道路，就應該要先行開闢的，你將來要用重劃的經費，我也沒有意見，可是現行就應該要處理。未來你們經費怎麼樣做轉移和挪動，這個是你們內部的調整。人民行的便利和行的權利、交通的提升，這才是重要的，處長你說是不是？

新建工程處黃處長榮慶：

因為新工處今年是沒有這一條道路的預算，剛剛地政局也說重劃是已經啓動了，要是等明年預算編好了，其實它早就發包了。

劉議員德林：

如果處長是這個樣子答復本席…。

主席（曾議員麗燕）：

劉議員，請地政局黃局長來答復你這個問題。

地政局黃局長進雄：

瑞光街的部分，我知道劉議員非常希望趕快來打通，重劃計畫只要一核定下來，這個部分我們就列為最優先最優先來處理。

劉議員德林：

我知道這個部分已經納入重劃，期程到底是什麼時候？地方上交通的不便利，已經產生很大的阻礙了。這個本身就是都市計畫道路，就是應該要開闢的，為什麼一定要跟重劃來做連結呢？

地政局黃局長進雄：

因為它是在重劃區裡面，所以重劃區的…。

劉議員德林：

如果會後局處做協商，是不是可以在經費上先行開闢，然後最後在決算當中納入，達到我們期許的目標？

地政局黃局長進雄：

劉議員大概擔心重劃的進度會比較慢，我跟議員報告，會後我們再跟新工處協商怎麼處理。

劉議員德林：

我的目標就是要儘速，瑞光街不要跟重劃一直掛勾在那裡，那是不對的。處長，我再請教一下，現在黃埔路 55 巷，看圖中箭頭處，從黃埔路進去是一個無尾巷，從這裡進去有一棟大樓已經完成了，這邊的文化苑也已經完成了，所有的街廓、所有的住戶就靠這一條 55 巷進出，而這 55 巷只能進不能出，55 巷面臨的困難是污水目前在施作，施作當中很難通行，所以在 103 年 6 月 26

日我們就有先行會勘，在新工處有列案。這邊這區塊的門口有兩棟民宅，這邊幾乎所有的道路使用者都是市政府，只有這邊是有兩個地主，其中一個地主、持有人一而再再而三表達要容積率移轉，但容積率移轉並沒有一個土地跟基地範圍，所以一直卡在這，如果把這個部分去除掉，把前面這兩棟如果做徵收、打通，就解決這邊所有住戶行的權利，讓這裡的住戶如果遭受到火災，或其他外在的因素而導致這邊發生重大意外，這個不是我們樂意看到的，但如果把這裡容積率移轉做個處理，把這裡開闢，新工處核算包括工程費一千多萬元就能解決，這個部分是地方最迫切的需求，處長，這上面希望…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

什麼時候這一段能夠完成？可是我看到新工處 103 年 6 月 26 日去會勘，我發現高雄市政府會而不決，會勘後好像就丟到抽屜裡面或垃圾桶裡面，到現在兩年多，你們並沒做任何動作，你們把地方陳情、會勘跟民意代表建請案當作什麼？處長，你了解嗎？地方的急迫、急需跟危險性，你了解嗎？回答啊！

新建工程處黃處長榮慶：

這部分同仁會勘後是有建立資料。

劉議員德林：

你整個彙整之後，有沒有起而行，跟當時兩個地主做協商或者怎麼樣做？沒有動作啊！你們這是什麼意思，我看不懂？處長。

新建工程處黃處長榮慶：

地主意願的部分，我們可以事先跟他溝通。

劉議員德林：

你本來就應該要事先溝通，本來就應該要做的。你還說可以，你放了兩年多不做，到現在才做。處長，你到任多久了？

新建工程處黃處長榮慶：

一年兩個月。

劉議員德林：

一年兩個月，現在對你的主體業務更應該要熟悉，不是讓你穿著官服在這邊坐著，問到你的事情也不知道。

新建工程處黃處長榮慶：

這部分我手上的資料大概需要 3,900 萬元，容積移轉部分大概 600 萬元，以現行的預算，可能是要到 106 年度才有辦法檢討。

劉議員德林：

你整個預算部分都在胡說八道，你回去再仔細算算看要多少錢？一千多萬元可以解決的事情，你講到三千多萬元。

新建工程處黃處長榮慶：

它是用 105 年的公告地價去核算的。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝劉議員。接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

首先要報告是民意代表總是要有自己問政的成績，當然特別是在選舉的期間，大家都有需要開支票，大家都需要兌現政見，但是有時候是自己做的，或者是我們共同協力的，或者是幫助別人的，以至於未來要兌現政見的時候，如果也有其他人一起來協助推動整個市政府跟推動城市進步，我覺得大家要彼此紀念，如果民意代表都只能做「割稻尾」的動作，我覺得有一天也會被唾棄。最近我在基層也常常聽到這樣的聲音，我們要再做一次的澄清，並且要去說明，每一個政治人物在爭取的時候都有本，並且有白紙跟黑字，我們也不希望這個區選出來唯一的立委，拚命在割我們自己議員的稻尾，我們不希望如此，我們希望立委站在更高的格局，協助議員推動合理合法公益相關的政見，請大家要彼此的紀念，曾經一起合作過的民意代表，不要有這種態度，所以我今天要跟所有的市民講，也要給一些努力曾經在這一件事情上幫助的民意代表肯定，不是把光環只掛在某些真的只會割稻尾人的身上，當然我們紀念他們願意來幫助。

我要還原少康森林公園當初推動的過程，在民國 99 年沈添福里長曾經邀集國民黨議員來協助，希望可以由市政府編列 54 億元價購台糖的土地，要興建森林公園，但是市政府不可能又花了 54 億元人民的預算去買一塊台糖的土地，再去編列預算蓋公園，所以在財政困窘情況之下，市長根本不可能同意這樣的提案。所以這件事情一直延宕到 2012 年，我們想起了一個做法，當時小港區里長主席還是沈添福里長，也來跟本席陳情，他拿了 38 位里長的連署書跟本席來討論，希望可以說服市長用一個可行的方案，讓市長願意同意並且可以幫人民省錢的方式，推動少康森林公園的興建。我也謝謝跟以前老長官們討論了可行的方案，可以幫人民省錢又可以爭取到森林公園的方案，也就是跟市政府合作聯合開發、聯合來興建，市政府不需要花到一毛錢，就可以幫市民爭取到超過 10 公頃綠地森林公園。因為這樣，我們說了，我們也找了建議書，並且約談了市長，而且有幾位里長，有沈添福里長主席，由本席邀約的情況之下，我們就向市長報告，市長也很同意這樣的一個計畫是替人民省錢，又可以幫人民爭取綠地。所以在 2012 年的時候，市長同意來推動，但是他也希望可

以結合一些立法委員，說服台糖同意這樣執行。當初我們也請求林岱樺立委來幫助我們說服台糖，所以這是地方和中央合作很好的一個案例。並且當初包括我們的主席曾議員麗燕，也就是我們的阿姑，他也是幫忙協助同意推動的議員之一。我們不希望在這件事情，雖然我是主提案人，也是主推動者，但是我們在這個過程當中，有很多議員都是在支持幫助的，不要被某一些議員覺得我就是要獨占其身，如果真的要獨占其身，我應該是第一個獨占其身的。但是我希望這是一個共同推動的，把榮耀也推給大家，但是這個榮耀當然是我的上帝的。

我們也希望在這個過程當中，向市民作說明和報告，在 2012 年市長同意之後，2014 年也就是隔二年的 7 月，在這二年當中我們說服台糖，因為要求它要 10 公頃的地，23 公頃的總面積中要提供 10 公頃的地，這不是一件容易的事情。這當中有其他民意代表反對，並且也希望市政府還是要拿錢出來編列預算買土地。當然我們這幾位議員都很辛苦，知道這件事情根本是不可行，並且市長已經同意接受我們的方案，就是不用錢。主席，不用錢，不必用到市民的錢，又可以幫市民要到公園，這樣是不是最好的方式？但是其他的民意代表當然有他的看法，他認為 10 公頃可能不夠，可是在有限的財源之下，我們幫市民爭取最高的利益，也就是從總面積 23 公頃裡已經提供 10 公頃土地出來，這是我們盡最大的努力，因為不管任何都市設計的比例和開發的重劃過程，都有一定的法定比例，不是民意代表就可以像黑道一樣，說這一塊土地要割多少給我，就要割多少出來給我，我相信每一個民意代表都是依法有據的。所以在 2014 年兩年的過程當中，台糖董事會終於同意了，同意讓 23 公頃的少康營區，也就是機十二這塊土地提供 10 公頃出來給我們，這時候應該所有前鎮、小港的民意代表都要拍手叫好，因為這是不用花一毛錢的，和我們還要再花 60 億元編預算去買土地，這是兩碼子事，我們也願意這件事情可以來公投。

第二個，在 2015 年的時候，我們也開始要求，信瑜在每一次質詢當中，也要求少康營區應該要融入海綿生態的觀念和設計概念。當然台糖有沒有能力，我們不知道，所以我這邊要懇求，也請求工務局，特別是都發局，也來協助台糖在設計規劃的時候，務必要融入這樣的概念，讓高雄市的印象，特別是在前鎮、小港區，我們好不容易有產生一個「都市之肺」出來時，不要再讓前鎮、小港落入我們是工業區的印象。我們希望我們是環境重生、環境生態永續的一個區，不要再讓人家覺得我們是工業區，當地百姓就會覺得我們就是勞工族群，勞工族群的下一代都長大了，大家都有受很好的教育，也都有很好的社會地位和位分。所以我們不要再定位勞工城市的一個勞工區域，就把勞工當作是一個很低階的代表象徵，並不是的。

所以我今天也再次報告，我剛剛談到的是，2015 年 4 月本席也是在這個議

事廳，我們就要求要融入海綿生態城市，我們知道在 2015 年的時候我們還做一件事情，這個過程為什麼要拖那麼冗長？包括華山路 200 巷巷道太窄需要拓寬的情況，我和曾議員麗燕二人就是極力主張道路要趕快拓寬，為什麼？每條路前面全部常有汽車和機車通行，所以這裡在 4 米巷太狹窄的情況之下，也延宕重劃和送內政部、市政府都委會的進度，但是人民的利益是最優先的，人民的生命財產安全也是最優先，以致於我們願意讓市政府做各種的折衷。市政府也同意這個狀況，所以才會延宕一些時間，這些都是我們在努力的人，我們沒有一一說出來的，並不是割稻尾之後，這麼簡單說這個東西就是我爭取的，這是很簡單的道理。這種話當然大家都會講，我們也希望大家有憑有本，並且要好好的把這些過程向大家說明清楚，並且紀念在這件事上有幫助的朋友，並不是只靠單單一位來推動而已。

當然我們也謝謝賴委員在 3 月 8 日的時候，他很積極來協助推動這件事情，也向台糖要求，現在我要做更進一步的追蹤，賴委員有提到一個很貼心的做法，就是要求台糖多開闢 5 公頃簡易綠化面積，或是一個簡易空間，讓附近 5 個里的里民可以先來散步或先來做休憩使用。但是接下來還有一件事情很重要，也是工務局長當初擔任養工處處長的任內就在推動這個案子，我也曾經向你要求過，也就是在這個綜合園區裡面，我們要興建一個綜合福利服務中心，也就是將未來的小港區公所，以及小港區的都心移到這個地方來，我們想要知道目前的規劃進度，有沒有可能和森林公園要推動的時刻，可以一起來推動？當然不可否認，在 5 月 20 日是總統和新內閣交接上任的時刻，勢必也會影響到台糖董事會相關運作，還有接下來少康營區森林公園興建的期程，所以我們期待，請局長也可以來說明，這個部分是高雄市要出錢、要花錢來興建的綜合福利服務中心，提供不管是在山線，或在大坪頂地區，或高松地區所有的里聯合使用的一個地點，所以請局長待會答復這件事情，也請你先彙整相關資訊。可不可以待會給我答復，我們什麼時候可以提出這樣的設計規劃期程，還有未來可能的興建期程，因為這也是市長在這個議事廳當中所承諾答復的事情。

第二個部分，信瑜積極要求，也就是剛剛我說過的，森林公園和海綿城市永續生態，請都發局和工務局務必一定要協助台糖，請它也就這樣的規劃，提出一個真的很有特色的森林公園出來。

第三個部分，我們應該要在動工之前，就要有暫時性的一些開放和多的休憩空間。事實上在信瑜每一次質詢當中都有這樣的要求，所以在議會推動的任何事情，我們謝謝立委來幫忙，但是求立委也紀念這些推動者，他們在前面的開拓和開創。我們知道在 99 年國民黨籍議員雖然沒有推動成功，但是他們也在推動，我們也一樣要紀念他們，這是第一個。

在小港有一個大家共同的痛，就是道路，可能其他道路沒有像前鎮、小港的道路這麼有感，怎麼說呢？因為重型車輛確實是太多了，而且港區貨櫃相關的貨運車輛，也一直都在市區裡面奔馳，以致於交通和柏油道路損耗率，其實都比其他區還要高。未來我也請養工處給我一些這樣相關的道路資料，也就是耗損比率，我們來看耗損比率，整個區來講，你們可以做出一個這樣的分析。我現在思考一些新的看法，因為有很多人一直認為是不是市政府在前鎮、小港鋪設的路面都比較薄，或偷工減料，或做得比較差，特別就選在我們這一區做得特別差。我向所有市民朋友澄清，我想市政府投注在前鎮、小港道路的用心，應該會比其他的區多，只不過我們這邊的耗損率真的是比其他區高，因為這裡有大型車輛在經過。還有一條柏油路鋪設好時，夯實度我們要給它夯實的時間，不管是柏油的厚度或它的材料、粒料的比例，這都要有時間，就算材料很好、道路厚度很厚，也要有一個夯實的時間，但是可能是我們市民朋友的使用習慣問題，沒有辦法等二、三天讓它乾，沒有辦法等二、三天讓它壓實，所以我們要跟市政府請求，如果這是未來可以讓道路更堅固，使用期限也可以拉更長的話，這件事就是我們必須要做的，可能也會被市民罵的，但我們還是要請市政府、局長、處長來承擔。

不然我們的道路怎麼做都做不夠，養工處疲於奔命，而且浪費公帑，然後市民也不會覺得說市政府真的做得很好，有沒有一條路是可以讓我們覺得它的使用期限，可以到半年或是一年，這樣的觀念。但是因為前鎮，小港區真的是太特殊了，這跟其他的道路使用起來，真的不一樣，所以局長跟處長，可能要讓你們傷透腦筋，看看有沒有辦法用更好的材料，或是提升道路的品質。這是台北市工務局的鋪面照片，這個你們可以去研議；我們看到桃園有一個新的，它是用 3：8，八分之三的細粒料。希望你們可以用你們的專業去…，這也是我們查到的相關資料，因為爲了要去查到這個鋪面的資料，我們花了好多時間，實在沒有辦法去查到很多專業的討論…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

所以我們建議局長跟處長，可能你們要傷腦筋一下，看要如何能讓前鎮、小港的路比較堅固，還是要用水泥啊？這個是我非常不專業的建議啦！但是我只是希望說路能更平、更耐固，不要常常補東補西坑坑洞洞的。其實說實在的，我們 66 個議員，每一個議員每天申請一次請你們去看道路，就會把所有的公務人員給操翻了，所以前鎮、小港這麼多坑坑洞洞的路，我想都是對你們一個很大的壓力。我們自己也是覺得很大的壓力，所以我們還是把這個頭痛問題交

給你們，讓專業來決定一切的事情，讓道路品質跟使用年限都可以拉長。當然我們也請工務局提出一些很具體的辦法，可以讓使用年限拉長，這個頭痛問題真的是要拜託你們了。未來有沒有可能，我們來說明一下或是討論一下，辦個討論會，來讓我們的道路壽命長一點。

第三個部分我跟養工處討論，4月29日我們曾經到文小9去場勘，看了一個生態池。文小9這塊地是教育局的地，可能因為現在沒有要蓋學校，所以現在你們應地方要求來做一些簡易的設施跟公園綠地。但我們覺得這樣的空間，還有當初生態池這一塊簡易公園規劃的時候，錢也花下去了，生態池的養成也非常不容易，我建議從文小9的生態池來看整個高雄市的生態池、綠地、濕地等等，如果單單只是因為會有登革熱之虞，就把它填平了。我想這可能會引起非常大的環保抗爭，果不其然4月29日…。

主席（曾議員麗燕）：

我們今天都是延長兩分鐘，有跟大會報告過，所以不好意思。趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我先從少康園區開始講，少康重劃區其實有編定為10公頃的公園用地，如果核定之後，當然都是都市計畫編定為10公頃的公園用地。我也跟李局長和黃局長討論過，我們是希望這10公頃的公園綠地趕快先行開闢。只要核定之後，我們就來做規劃設計、施工，我們當然也希望能在107年就能讓市民朋友使用，這個意思就是說我們先行動工，讓市民朋友先享受，要做就做快點。至於議員所說的在公園裡面做一個聯合的里活動中心…。〔…。〕我的看法是這樣，整個高雄這個區塊開闢完的公園有大約653處，里也有將近900里，所以基本上如果公園裡面要做里民活動中心也好，或是多功能活動中心，基本上我們是反對的，建議不要。如果這樣下去，到時候如果小港地區這樣，那別的地區那樣，可能會沒完沒了，所以我真正的想法，是在都市計畫編定為什麼用地，我們就用什麼用地來使用。譬如說機關用地就蓋活動中心；如果是編定為公園用地，就做為公園綠地使用；或是做為一個保存區，那就做個廟宇來使用，我的意見是這樣。另外剛剛議員說的小港區大業北路、沿海路，或是中山四路的部分，坦白講路面是不怎麼好。所以我們一直在講超載、超速的問題，當時議員也曾關心過，在擴建路，從新生路往西一直到55號碼頭，還包括新生路從擴建路走到前鎮橋，這是一個工程。另外一個工程就是金福路，金福路從中山路以西到要去旗津的那座橋；另外現在施作的還有南星路，南星路現在第一期做好了，第二期還在施作中，其實這些我們都是利用轉爐石III型的方式來做。你看擴建路做到現在，如果我沒記錯的話應該已經3年了，所有的超載、超速、超重最嚴重的地方，早期就是在擴建路，就是擴建路要轉到新生路那個地方，

只要一鋪新的 AC，別說半年，說不定三個月就產生車轍。經過我們這次的試驗路段之後，目前是非常良好的，目前沒有產生車轍，只是路面當初比較黑，車輪輾壓後，稍為變成灰白色。

你看金福路現在狀況也不錯，南星路的第一期工程狀況更好。所以我們一直跟養工處在研議這個，不管是讓沿海路、大業北路、中山四路等等，我們都希望利用這種方式施作。但是有個問題，就是經費比較貴，所以我們上次也跟中鋼一家子公司—中聯合作，他們願意出一百多萬元，在這些嚴重的路段做一個橫斷面跟縱斷面，還有部分路基底的基礎上的夯實的程度，其實我們一直都在做整個的基本資料。我們也希望港務公司，港務公司現在也跟我們合作得不錯，就是說在港區的路面比較嚴重的，我們就會跟港務公司要求一些經費來補助我們一些，就是說可能這段路路況比較糟，那就請港務公司來承擔。

另外議員在講文小 9 的部分，其實文小 9 在規劃設計之前，我去走了好幾次。早期是教育局的前鎮國小在做維護管理，那要叫前鎮國小來做維護管理，來承擔這個責任，我覺得是很沉重。所以上次市長在議會也特別指示，維護管理由養工處來承擔，當然養工處馬上立即來接手。可是在那邊在講生態池，我坦白講我是不以為意，其實生態池溼地只是名字很好聽，但是在整個生態池的定位上，我是覺得有一點落差。所以…。〔…。〕不是，當初我記得是教育局，當初他怎麼設計，我是那時候接手之後去看過了才知道，所以整個狀況坦白講是不好。所以在整個規劃設計當中，我們也聯合附近的住民，大家來研議要怎麼去做會比較好。在這個文小 9，你可以在那邊運動，包括你要做停車場，對不起我們不同意。包括自來水設施的桶子，要放在那邊，對不起我們不同意。我們就是把學校的用地轉換為公園之後，確實只在公園使用。所以整體是這樣子在歸納、納入很多人的意見之後，才要把這個生態池轉換為其它綠地的形式來做一個處理，並不是說現在看到的生態池，這生態池不能填，不是這個意思。所以大家可能在現場，跟以前歷史的沿革有一些出入，可能大家會不知道，所以在這邊特別澄清，以上。〔…。〕可以，沒有錯，〔…。〕我們一些基本資料也可以提供給陳議員。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝陳議員，向大會報告，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰 :

首先請教都發局長，這兩天我們議會有同仁跟局長討論到居住正義的問題，應該要保障人民居住權益的問題，我覺得保障人民居住權益的問題是非常重要的，如同本會同仁所講，如果民衆他本來有 100 坪的土地，他參加市府的重劃

之後只剩下 40 坪的土地，又因為一些法令的規範，他只剩 30 坪的土地可以蓋房子，100 坪剩下 30 坪蓋房子，這樣當然對人民的權益損害是非常大的，如果這是事實的話，那未來誰還敢參加市府的重劃，然後來做這樣子的土地重新分配。我不曉得這樣子的過程中是不是有什麼中央法令的規定，還是高雄市政府自己的法令規定，會造成人民的權益損害這麼大，如果有的話，請局長針對這個說明清楚。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

在整個都市計畫法裡面它有一些規範，它會為了整個環境品質、通風、採光、通行、防救災，還有提升整個居住品質和人民的房地產價值，它同時要維護都市景觀。所以它會有規範一些像退縮、留設人行通道等等規定，這些規定在都市計畫法第 39 條，它是有規定對於都市計畫各種使用區和它的專用區內的土地和建築物的使用，基地面積或基地內應保留空地的比例，包括容積率、建蔽率、基地前後院側院深度、寬度，停車場、建築物高度和交通景觀、防火的事項，由政府依實際的情況在都市計畫裡面去訂定，這些東西加上營建署它也有一些關於退縮建築和停車空間的設置基準。在這樣的情境之下，他參加重劃完的土地，假設原本 100 坪重劃之後他分得 40 坪，分得 40 坪是他的建築基地面積，不代表他的建築物可以建築的面積，畢竟他還有容積率和建蔽率的限制，我想留設那個部分是屬於法定空地的概念，這不是只有高雄市，也不是只有其他縣市，這是全國一致的標準，只是大家在退縮和容積、建蔽這個情況依每個地區的狀況有所不一樣。

何議員權峰：

謝謝局長，照你這樣的說明聽起來這個是在中央都市計畫法的規定，這個如果有需要調整，我覺得局長可以去找現在高雄有很多的立委，針對這個部分是不是可以去修法再來研究、再來討論，讓人民的權益更有保障。針對你這個部分的回答，你剛才提到各個縣市有關法定空地這個部分，這次在工務局的報告裡面我有看到，針對法定空地工務局有提出高雄曆 2.5 版，你們針對屋前、屋後的部分有做修訂和調整。局長，這個部分的調整是不是某種程度就是要來解決李局長剛剛所說明這個問題，這個問題是不是真的可以讓人民的權益有更多的保障？請趙局長說明。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員所說的確實有保護到部分的權益，譬如我們前面是整個綠能設施，就是露臺的部分，上面做二分之一的綠化或太陽光電，下面有一些阻水設施做我們的車庫，後面的部分，法定空地在屋後的部分，我們也把它用為綠能設施和老人住宅，讓我們的長輩可以在那邊上廁所，可以在那邊居住。

何議員權峰：

這個部分是有溯及既往，以前的一些狀況也可以透過這樣的方式來做這樣子的申請，把它真的法制化、合法化嗎？

工務局趙局長建喬：

也可以。不管是拿到使用執照之前或者拿到使用執照之後，你都可以來申請變更設計，依照高雄厝的這個模式來處理。

何議員權峰：

謝謝局長，局長你請坐。如果有高雄厝 2.5 版，又可以某種程度來解決剛剛所提到的問題，在這邊我要建議我們的工務局和相關的局處，不只現在新的房子，包含過去很多的住宅，我覺得我們都要努力的宣導，讓民衆知道我們有這樣的措施，讓民衆把他的房子合法化，當然我也期待，像剛剛吳議員益政和局長討論到的 3.0 版，針對屋頂的部分，我覺得這個也是非常好的建議和想法。在這個部分，除了我剛剛講的 2.5 版，局長這邊可能要努力的宣導讓民衆知道以外，針對 3.0 版屋頂的部分，局長也可以好好來思考，針對這個部分，未來怎麼讓高雄屋頂的天際線更加美麗，也讓民衆有一個合法的居住環境來做這樣的處理。

再來我想請教趙局長，今天我們有議員提到，針對我們高雄違章大隊的建築，它是一個違規的建築，我聽到這個，覺得這是非常嚇人，為什麼？因為違章大隊就是專門在拆人民的違建，如果我們違章大隊自己的建築都是違章的話，這個是非常嚴重的，這個在高雄市政府裡是不容許存在這樣情況的，如果真的是這樣，局長應該好好的去處理，如果不是的話，局長也要好好針對這個部分做個說明，請局長說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關剛剛林議員關心我們違建大隊的辦公廳舍是不是違建？可能林議員沒有拿到一些資料，可能有一些誤解，我在這邊也順便說明一下。在我們大隊的辦公廳舍裡面，是在 62 年到 69 年領有建照以及使照，這部分都有領有，所以可以判斷是一個合法的房屋，我們的同仁也立即調出一些文件，這些文件是在以前叫台灣省高雄市政府的時候，也就是市長王玉雲的時候，它裡面有一個簽

呈，這簽呈是怎麼寫呢？在這個區塊是一個要塞管制地區，要塞管制地區一定要經過軍方的同意，在這個簽呈上陸軍總部，以前叫陸軍總部，它也同意了。另外一個簽呈就是它整個有簽呈到王玉雲市長的簽核，王玉雲王市長他也核可，所以綜合剛剛的說明和後面的文件互相核對的話，整個辦公廳舍是屬於合法房屋。

何議員權峰：

謝謝局長你的說明，如果是合法房屋，這個是非常重要的，否則讓高雄的民衆知道違章大隊自己的建築是不合法的，這個會非常的嚴重，我們自己在拆別人的違章，自己的房子卻是違章，這很嚴重也很不好，如果這是合法的，我覺得局長也要好好的和社會大眾說明。再來我想要請教一下關於鐵路地下化的部分，我知道局長這邊也很努力的在規劃未來鐵路地下化園道的部分，我前幾天有看到一個報導說可能鳳山的部分有延宕，所以估計 108 年才會完工。另外第二句他講了什麼？表示我們要在 112 年才能完成綠園道的部分，如果真的要 112 年，這個和局長之前所告訴我們的有太大的落差。這個部分也請局長和我們說明一下，真的要 112 年才有辦法完成我們這個綠園道嗎？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

整個鐵路地下化，我們真正的期程是在 106 年年底完工通車，我們目前得到的資訊，進度都是正常的。當初我們討論的時候在 106 年年底完工，所以在 107 年就會開始對鐵路園道動工。因為整個通車是一致性的，屆時我們會先行規劃設計，所以我們現在一直很緊張，也一直再和交通部爭取園道部分要無償來使用。第二個，現在的規劃是由工務局來規劃，另外在細部設計的部分，主導權也要由工務局來做，這樣林林總總加起來，目前還沒有聽到鐵路局說他們會延宕。

何議員權峰：

假設不延宕的話，你預估綠園道要施工多久？多久可以完工？

工務局趙局長建喬：

我們早期有一個真正的想法，就是分段、分標，我們回想以前重建工程的時候，其實我們的重建工程比園道設置更困難，我們都能如期如質來完工，所以園道的部分可能會涉及到經費的問題，要全面施工可能會有一點問題，如果全面施工一、二年就可能有部分路段可以完工。

何議員權峰：

我知道在過去的半年的時間裡，工務局及市府團隊對於綠園道都很努力，其

實都有到達本席選區。鐵路地下化有很大的區域是位在我的選區—三民區，我知道你們已經開過好幾場針對地方上的說明會，我想地方也給了局長很多對於綠園道未來的想法及建議，我也知道工務局本身就有一個初步的雛型，未來希望如何施工，這個在我們開公聽會的時候，工務局都有來說明過。在這邊我還要再一次反映一個民衆對這個部分非常重要的意見就是，在綠園道設計的同時，沿線的房屋其實是很密集，很多民衆對於未來綠園道沿線的停車空間，都有提出很多的想法及建議。我舉個例子，譬如說未來鐵路地下化之後，除了主要的大站以外，其他小站的停車空間的設計是非常少的，我舉個例子，譬如說在未來的科工館站只有 2 個汽車的停車位及一百五十幾個機車停車位。我會提出這個問題是希望未來在綠園道的設計過程中，是否可以增加汽機車停車空間？還有在站體附近的公共自行車的設置，這幾點建議工務局要好好的思考及考量。針對這個部分，請局長回應。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

整個園道全線都有設置人行步道及自行車道，我們在傾聽地方的聲音之後，也有人提出部分的綠園道要做一些停車格。這個部分我們會和交通局做一個通盤檢討。

何議員權峰：

最後向局長提出一個建議，局長知不知道在河堤有一個公 25 的公園用地，現在這個公園用地做什麼使用？他是借給交通局作為明仁公有停車場，公 25 這塊土地其實滿大的，上面大概可以停放 200 台的汽車。我想建議，就我向你們調閱的資料，交通局是借去當停車場使用，租期要到民國 111 年。我想向工務局建議，這個地方是在河堤，這一塊土地是不是可以早點開發為公園，停車空間不足的部分，我們往下延伸，開闢地下室做為停車場。在上面的公園，我們可以做多目標的使用，譬如說河堤附近的人口那麼密集，未來這個多目標建築物的使用，我們可以作為老人長照或社區活動中心，提供給周遭民衆使用，請局長回應。

工務局趙局長建喬：

公 25 是一個尚未開闢的公園，目前借給交通局作為停車場使用。如果我們要開闢的時候，交通局就會還給我們作為公園的開闢。議員提到開闢時，可以將地下室開闢為地下停車場，但是有個問題大家要再想一下，開闢地下停車場是否有足夠的經濟效益？這方面我們會再和交通局做詳細的評估並討論可行性，所以地下停車場的可行性評估，我們願意和交通局共同努力。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我要針對未來的都市計畫，包括道路的開闢、都市計畫…，我先舉一個在十幾年前，經過都市計畫道路開闢後所產生的畸零地，使得百姓相當無奈。局長應該常看到我所舉的案例照片，這張照片是早期都市計畫開闢道路後，造成百姓的土地都變成畸零地，這些畸零地有些是二十幾坪、有些只有 5 坪或 10 坪，這些照片我要提供給都市計畫的李局長及地政局長了解。未來如果百姓有面臨相關的問題時，我們該如何幫百姓做整合，並讓百姓知道在徵收過程中是不是要合併來徵收，由市政府統一做土地的規劃。這個案例在不久以前，因為道路徵收後所剩下幾坪的土地，因為前面可能有幾坪，後面面積較大，有可能前面是畸零地，可是沒有幫他做整合，所以未來就無法蓋房子。

我提出來讓大家參考的用意是希望在未來的都市計畫過程中，在道路規劃完成後，產生一些畸零地，要如何幫百姓整合這些畸零地？如何向百姓宣導，讓他們知道畸零地可以合併徵收的訊息。因為百姓完全不知道該如何處理，甚至他們想要賣也沒有人要買。道路開闢完成後，他們會搭一個鐵皮屋在那裡維生，政府認定鐵皮屋為違建需要拆除，但是拆除後造成很大的髒亂，因為無法賣也沒有能力整合。因為沒有能力來整合，所以我提供給都發局、地政局及工務局知道在這種情況之下，未來該如何讓百姓認同政府的做法？這是我提供給大家參考，因為都市計畫開闢道路後所造成的無奈。

現在民衆一直向我陳情，他說漢忠，如果我又搭鐵皮屋的話，他們會不會又來拆除。所以這個會讓百姓的面臨不知道要用什麼方法取得土地的使用，百姓也感到無奈，我們應該要替百姓未來做個考量。這一種房子就是我所要講的，過去拆除之後，後面的也沒有能力買前面的，前面也沒有能力買後面的，所以就沒有辦法整合，在這一種情形之下，都發局長，未來如果有都市計畫、或是民間的都市計畫、市政府的計畫等，未來遇到這種情況，我們要考量這些畸零地要合併徵收，徵收之後是不是做個開發，局長，未來是不是有這種情況會發生？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想早期可能會出現議員講的這種情形，我想背後的原因有很多種，有一種是圖的精度、樁位釘的誤差；有的時候是過去的人在畫的時候，他沒有注意到地籍的狀況，當時畫的時候沒有注意到畫了之後會產生畸零地。但是議員講的

這一部分，我們很支持，我們現在自己在操作的時候，我們都不會再發生這種問題，我們在畫的時候，就會看整個地籍及土地所有權人，會注意畫了之後，會不會造成畸零地，所以我們現在有時候也在解決這樣的問題。

張議員漢忠：

其實目前全大高雄市，我們會看到路邊，有很多這種畸零地，有些只剩一面牆而已，它也是無法整合，從鳳山的自由路走到光遠路，你就可以看到很多奇怪的房子，有些房子只剩下騎樓，百姓也沒有辦法整合，在沒有辦法整合之下，造成時間一直拖，拖到第一代無法解決、第二代要解決就更加困難。我看鳳山光遠路、自由路、五甲路，包括中山路也有，鳳山有很多這種徵收開闢土地之後，造成這些無法整合的畸零地，未來政府必須替百姓整合，不要讓百姓爲了這些問題，私底下跑法院，據我了解非常多，這種情形未來我們要去注意。

第二點，我要麻煩工務局長，就是從縣市合併之後，城鄉差距最近的應該是鳳山，局長你也知道鳳山和高雄市是最密切。但是我在原高雄縣議會時代就一直期待台電公司電線地下化，台電一直說沒有經費，但除了經費之外，台電有比較難克服的就是他們的電箱要放置在哪裡？有些電箱已經確定放置地點之後，結果人家反對不讓他們放置。這個電箱的克服問題，工務局是不是和台電要達成共識，找個適合的地方讓他們放置，很多都是爲了電箱找不到地方放置，原本他們工程都計畫好了，但是遇到電箱沒地方設置，工程就延宕下來。鳳山自由路我家門口，本來在 4 年前就答應我，甚至發文給我說在 4 年前的 6 月 30 日前電纜就要下地，但是到目前爲止都沒動靜。局長，這部分是不是可以和台電取得共識，很多百姓跟我說鳳山的電纜線密密麻麻，真的很難看。這個我們是不是有空間，如何協助台電要怎樣取得經費，我們是不是可以向中央申請補助，還是怎樣？希望鳳山的電線可以早日落實下架。局長，這個要找哪個單位協助電線地下化？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請工務局趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關鳳山區纜線下地已達到 70%，以整個 38 區來比，鳳山區是排在前半段，排在前面的，這兩年來不管是一些路段，包括大東二路、和德街，這裡都有纜線下地。剛剛議員講的纜線下地會有很大的問題，就是變電箱到底要放置在哪裡？我們也會和鳳山區處來做協商，其實我們有定期和台電鳳山區處協商，這個經費分擔比例是各出 50%，其實工務局一年都編列二千多萬元，包括鳳山地區或是其他地區都有在籌劃纜線下地的計畫。

張議員漢忠：

局長，合併之後鳳山和高雄市是最密切的，現在合併了就沒有高雄市、高雄縣之分，所以我很期待鳳山是一個指標，鳳山就是一個指標當中，是不是要加快腳步，因為百姓常來向我抱怨，說我在議會都沒有反映，為什麼電纜線都沒有處理？這個麻煩局長和台電要加快腳步，將電線地下化工程趕快完成。

第三個問題，都發局長，鳳山憲兵隊，是不是我們要和國防部取得這個土地的開發，現在鳳山憲兵隊是閒置空間，我們是不是可以向國防部軍備局取得這個土地開發，我們要用哪一種方法加快腳步開發鳳山的憲兵隊，因為鳳山自由路是高雄市，包括未來衛武營國家藝術文化中心也即將完成，鳳山自由路憲兵隊的土地所有權是屬於國防部，我們要用什麼方式來和國防部協商，我們是不是以地換地條件交換，和國防部討論鳳山憲兵隊的開發，局長，這個有沒有空間？局長請答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我知道議員之前就有在關心這一塊，就是憲兵隊搬走之後，這裡可以做其他更好的使用。議員上次問了之後，我們有去追蹤這一塊地的情形，本來想去和國防部談，結果我們發現國防部已經把這塊憲兵隊的地同意撥給 802 醫院做為他們的宿舍，所以這是我們最近接到的消息。

張議員漢忠：

國防部已經把這塊地撥給 802 醫院做為宿舍，〔是。〕等於是開發做為宿舍。

都市發展局李局長怡德：

我不知道他是要用改建還是其他用途，反正現在國防部已經發一個函給 802 醫院，同意憲兵隊這塊土地交給 802 醫院做為他們宿舍使用。

張議員漢忠：

等於宿舍是用原來的建築物做改變。

都市發展局李局長怡德：

我們不清楚他是要拆除重建還是要整建，但是確定的是這塊要給 802 醫院做使用。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員。接下來由蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我有一些問題跟工務部門做討論，我先講一件事情，建管單位及其他局處也知道大概兩年半前，在左營區發生電梯殺人事件，大家應該還有印象，因為這個案子很多同仁也關心，報告一個好消息就是在今年 2 月 16 日高等法院宣判

維修員李先生業務過失致死，但是刑期是 5 個月得易科罰金。我想這個也不是我們能夠努力的地方，我要講的是一審是判無罪的，我看到判決書頭就很痛，因為很複雜。簡單講問題出在哪裡？問題出在配電盤裡面一個小的東西叫做可程式控制 PLC，那個東西出了問題，那個東西是做什麼用的？是控制電流，通電給剎車用的。

一審跟二審判決的差異在哪裡？就是這個維修員有沒有義務知道 PLC 什麼時候得更換？一審的法官就認定維修員沒有辦法檢測出來，但二審是認定，其實裡面有提到可以透過電流測試，就可以知道 PLC 該不該更換？當然也有很多技術方面的問題，例如 PLC 在什麼狀況可以用 200 萬次、1,000 萬次等等，要講這個事情就是希望不要因為過了兩年半就忘了這件事，我希望未來在檢測方面能加強。電梯就像我們的腳一樣，在高雄住大樓的人太多了，有走路的可能很少，一定都坐電梯，電梯就是你日常生活不可避免的運具，它就是一個工具，我們如何確保它，工務局、建管處，未來在這一塊除了發生那件事情以後，當時是黃處長任內，我們有做了通盤大高雄電梯的體檢以後，未來針對這個案子的判決結果，我們有沒有辦法來提出一個因應的方式，讓我們生活更有保障，等一下請局長一併答復。

在去年我也跟局長問過，我有向你們要求設置隔音牆，你們說預算是很大一筆，過了一年，我不知道局裡的計畫是怎麼樣？等一下也請趙局長簡單答復。另外兩個問題有聽同仁質詢，剛剛局長講到新生路路面的問題，我沒有完整聽完，但我印象中趙局長是說新生路比較沒有車轍的問題，〔…〕也是有。我們要去旗津過港隧道都會經過，不知是我的車輪比較不好，因路面高低不平，開過去輪子經過就會偏斜，就要特別小心。那地方是曾主席的選區，這個部分局長有提到新的技術，不是我剛剛講的部分，沒答復也沒關係，因為時間有限。

最後剛剛講電纜地下化，我忘記我上個會期有沒有講過，鼓山三路跟鼓山四路的電纜，它的問題在哪裡？問題在整排都有行道樹，行道樹很漂亮，對環境很好，但是它就在電纜旁邊，要剪樹葉就很麻煩，那時我應該是有請局長看看這部分是不是有辦法讓它…，其實電纜地下化是比較治本的方式，因為那一段可能有好幾公里，費用也是很多。去年颱風來襲，颱風一掃，葉子打到電纜，整個內惟地區停電，黃局長是內惟人，內惟地區停電是很暗的，是整個看不到，我有一次去內惟跑行程，就在建榮路上剛好遇到停電，黃局長家也住在附近，整個是伸手不見五指，那邊是傳統舊部落住宅區，沒有其他大商家能有備用的電源使用，所以一停電就全部是暗的。這幾個問題請局長簡單答復。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

鼓山一路、二路、三路的部分，在鼓山一路、二路目前正在設計發包，鼓山三路是放在後面。另外電梯的部分，那事件發生後，我們也有加強建築物公共安全管理自治條例，這個行政院核備了，最主要的內涵是什麼呢？就是電梯的部分，每年會加強 5% 的檢查頻率。另外新生路的部分，我們剛剛講擴建路由新生路往西到 55 號碼頭，另外在新生路這一段就是由擴建路到前鎮橋，前鎮橋往後面的漁港路、過港隧道沒有用我們這個方式。

蔡議員金晏：

還沒有？〔還沒。〕有沒有機會？

工務局趙局長建喬：

有機會。

蔡議員金晏：

準備要做了嗎？

工務局趙局長建喬：

這個當然要與港務公司…。

蔡議員金晏：

預算可以的話，是不是請局長…，因為那一條路確實很危險，拖車很多。

工務局趙局長建喬：

拖車、大卡車會跑高架橋，所以車轍的程度會慢慢減少。

蔡議員金晏：

還有隔音牆。

工務局趙局長建喬：

隔音牆的部分，我們與議員在上次會期有討論過二、三次，加上隔音牆的費用要花七、八千萬元，在整個噪音的影響的因子是凹凸不平的部分，就是從文自路往翠華路的 AC 刨鋪工作，我們會來做。另外，我在想我們有需要做隔音牆嗎？在既有的大樓、已經建成的大樓，因為有幾戶的音貝是測不過的，我想是不是改用氣密窗的形式來做這樣的改變，說不定會比較好，而且我們花費的金額會少，得到的整個利益會更好，我想是不是這個方向也可以走。但是我們第一個步驟會把路面凹凸不平的部分先刨鋪完成。

蔡議員金晏：

短期內可以做的先去做，如行道樹、路面，我想這是主要噪音的來源，謝謝局長。再來請教都發局長，這跟工務部門也有相關，建管處長也應該知道，最近我關心一個建案是在美術館地區，剛剛有一位同仁跟趙局長談到夜間施工的問題，我要跟趙局長講那不是夜間施工，是深夜甚至半夜施工。美術館是住宅

區，陳情的人最受不了的是怎麼可以容許這樣的事情發生，我知道建管處也有依法來做相關的處分，我們當然認同過去十幾年來，我們都發局爲了高雄市的發展，希望我們天際線漂亮一點，或者是說在 TOD 什麼的，容積的開放，我們發現那個問題在哪裡？他要深開挖其實也不是超深開挖，挖到地下六、七樓。局長，依你的專業，因爲我們知道做連續壁也要保障他的安全嘛！對不對？像這樣一個單元下去施工大概要多久？是非得做到半夜不可，還是工法做調整是可以去克服的？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

基本上這個建築物的施工最晚是控制在晚上 10 點，當然他要進來申請，剛才議員提到深夜的時候，如果必要的話，我們可以給他勒令停工，我們深開挖做連續壁的時候，平常做一塊總是在灌水泥的時候，那個一次都很大一塊，你要讓他從底下一直做上來，可能要一段時間，但是不能因爲這樣，如果連續壁沒有做好，到時候漏水會影響整個基地的安全也不好。但是我們還是會要求他，在整個連續壁區塊的布設上，你自己要去調整，譬如挖完，你的鋼筋籠放下去，馬上用特密管來灌水泥，他要有一定的時間，一定的時間就是廠商要自行控制，控制不要超出 10 點。

蔡議員金晏：

謝謝。就我去了解，如果你准他做那麼深，他不得做不到那個時間點，以前半夜 5 點你也是被罵，前後就是要那個時間嘛！這就出現一個問題，是不是在這樣一個地方蓋這樣的建築物合不合適？這裡蓋完，旁邊有一個現在在走環評要蓋 60 樓，高度我們不管，地下室他會挖幾樓？我不是很確定，會不會再遇到這樣的問題？所以在這樣一個地方，當然現在他們都是依法申請，我沒有說他違法，他違法是在他施工的程序，你在一個住宅區，讓他可以合法…，不要說讓他…，他可以合法施工做到超過 10 點，我也不知道超過 10 點，因爲你說他不合法，但是又有工安的要求，這樣其實都自相矛盾，這個問題是不是可以透過讓都發局知道未來這樣的都市發展過程中，我們如何不要讓這樣的問題一再發生？除了這個案子，據我所知，其他地方也有這樣的案子，六、七十米他不得不嘛！把土挖出來他還要放鋼筋等等，即便做一個單元他的時間都要很長，這個問題等一下請都發局長來回答一下你的看法，你覺得有沒有辦法去做控制，其實容積是一回事，我們都審在這個部分也有做限制。

另外一個問題是車道出入口，我們遇到一個案子，車道出入口真的出來就很危險，一出來就是馬路，他要裝反光鏡，反光鏡裝哪裡？當然是裝車道，車道

的土地是私人所有，交通局又不能做了。我希望都發局或建管處可以事先要求建商，因為我們現在的標準是他如果有送交評，通常他在那個階段可以做，但是不是每一棟集合式住宅在蓋都要送交評，好像是這樣，他要超過一定規模。但是你要知道那個標準、一定規模是指這棟建築物，但是交通往往是在外面的影響，他本身可能沒有住很多人，可是他的車道出來，外面的車流如果很複雜的話，有必要裝的話，讓房子蓋好了以後，可能過了幾個月、幾年發現這個問題要裝，又要找市府，當然大樓如果可以自己裝也 OK，我們可以把這個先把關好，哪個單位，是不是請都發局…，先看看我們局長的看法，這是小問題，但是這個也是很多人心裡面的問題。

最後一個，同仁有提到金馬賓館的事，現在我們有要處理一些程序，這個問題大概兩年前本來希望那邊有一個類似社會住宅的東西，因為是鐵路局的土地，後續都發局有介入要招商，我個人私心覺得是不是有可能它是一個新創空間？就像鹽埕公教市場的 3 樓一樣，吸引更多的…。因為這個我在去年總質詢有提到 Coworking Space，高雄現在不管是公部門提供土地跟私人公司做合作，還是乾脆就讓經發局來做，還是怎樣？有沒有這樣的想法？因為那個是可以串起來的，跟鹽埕區的 Takao 是可以做連結的，因為那個空間相當有限，請都發局長針對這三個問題答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

針對第一個問題，我們都發局的權限，有些案子就是必須依規定他要送到都市設計審議，就我們的經驗來跟議員做報告，大概送到都審的案子，我們通常儘量避免他過深的開挖，通常是在非不得已的狀況下才會這樣子做。剛才議員提到的問題，我個人覺得就是施工的方式和施工者、營造業者他們自己對於周邊居民的居住安寧，我覺得他們要負起最大的責任。在都市設計審議的案件來講，我們通常對這種地下開挖的比例，包括工務局那邊的規定、建築相關的規定和都市設計審議的規定，我們都會有，都有一個你最多不能開挖多少，多深的話，這個我們會把關。

至於車道出入口這件事情，誠如議員所講的，不是每一個案子都會送都市設計審議，也不是每個案子都會送交評，所以有的在工務局這邊他們會做把關，有的案子就由我們都審跟工務局的建照預審小組，我們共同把關，再加上交評多重的把關。所以車道出入口對我們來講，一向是我們都市設計審議裡面一定要探討的事情，因為都市設計審議最大的核心價值是在於說，我們不希望這個開發案它造成的外部衝擊影響到周遭地區。這是我們一向秉持的原則和價值來

審慎的檢視每一個送進來都審的案件。

最後，金馬賓館今天不管交給誰做，金馬賓館不是市政府的財產，賓館的建物和土地分屬不同的中央單位，包括鐵路局和軍備局，現在經過 1 年協商，好不容易大家達成一個共識，送交讓他們還回去給國有財產署，由市府跟國有財產署來合作，合作的概念就是建物、土地都是國家的，但是由市政府來進行招商和開發，所以這個案子確實像議員講的，我們都有設想到共用工作的空間 Coworking Space，這個東西我們也設想在其中之一，未來我們會透過提案的方式，我們會設一些審查的標準，看他們提案內容，反正我們會選擇一個最適合我們鼓山、鹽埕地區的團隊來進行金馬賓館的活化、再利用。〔…。〕

主席 (曾議員麗燕) :

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏 :

都沒住多少人，是被外面的影響，通常這個是我們做交評沒辦法去管到的，這個東西我想會後我們再討論。第一個問題，除非…，我有去看了一下，施工不是我的專長，雖然我是唸工程的。我去看了一下日本的文獻，沒有找到有什麼連續壁可以很快去做好的，它都要時間。我的意思是說，准它可以開挖那麼深了，到底它的工程技術，假設做一個單元就好了，一個 Minimax 就是一個單元，是不是非得做超過那個工程的時間，還是有新的技術，我去看它有很多什麼法，我不知道那需要多少時間。會後我還會持續關注這個問題，那也會跟各單位了解看看，怎麼樣保障不要再發生這樣的事情。因為那真的是很不可思議的事情，住宅區，結果在那裡施工到半夜。就我了解因為工安的問題，也不能真的完全去禁止他，他只能開罰，其實這個是有很大的漏洞。我希望會後工務部門也可以一起來關心這個問題，怎麼讓我們能夠住得更有保障。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝蔡議員，接下來請陳議員慧文發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文 :

因為投影片不清楚，那我用口述的。這是有關於第 65 期鳳山區過埤段自辦市地重劃，現在投影片裡面列出來的，就是之前自辦重劃所歸納出來的區塊。這是在鳳山過埤里跟小港區交接的那整個重劃的區塊，一開始他是設定要自辦。在去年的時候，自辦重劃會就有接到市政府的公文，因為有一些還待解決的事情，包括有信仰中心，就是有一個福德宮，那裡有牴觸都市計畫，目前就不准予同意，現在是在訴願當中。這個區塊所有的地主們，他們真的很希望趕快來做開發，因為這裡有很多土地就是宗親共有，一塊土地是祖先留下來的，有可能它已經好幾代了。所以到了現在，有很多是一塊土地很多人共有，現在

的土地所有人他們都很希望能夠儘速來開發。第一，在過埗里整個區塊裡面，它等於是最後的一塊拼圖了，也希望開發能促進地方的繁榮跟發展。請問地政局長，目前是在訴願當中，如果在訴願之後他還是駁回，或者是現在的自辦重劃會，他自動把它撤回。那市政府是不是有這個可能性，也是趕快用比較快速的速度，來幫忙這些地主們的訴求，希望趕快促進地方的發展，儘速做開發的計畫，是不是請局長能夠回應一下。

主席 (曾議員麗燕) :

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄 :

過埗第 65 期的自辦重劃區，它是一個自行勘選的重劃區，它不是整體開發的地區，所以這第一點先說明。第二點，這個地方當時他們提出來的時候，市政府爲什麼不准它，主要的原因就是福德宮土地公廟的事情，主要就是這一條現有的都市計畫道路穿越它的廟裡面。當時是有信徒向市政府陳情，我們也考慮到如果不解決的話，將來辦起來也是相當的困難，所以當時就基於這樣的理由不准它。另外他也提出訴願，訴願他也輸，現在提起行政訴訟，就剛剛陳議員所講的。這個地方都市計畫現在正在通盤檢討當中，而且據我了解他們也有提出要改變這樣的道路，我是覺得這樣非常好。因爲這樣可以創造多贏，第一個道路可以開闢，廟也不會去拆到，也不會去損壞到土地公廟的完整性。將來他們若是變更完之後，如果他們願意撤回，然後要求公辦的話，那就必須要請他們能夠過半數的同意，用平均地權條例第 57 條的規定，過半數同意這樣的民意來申請市政府辦理公辦重劃，目前的狀況是我們還沒有要介入。

陳議員慧文 :

所以我剛剛也講，如果現在的自辦重劃會，他就是自動撤案，因爲現在進行行政訴訟，這個部分如果後續是過半的地主有這樣的訴求，那市政府是可以來協助這個開發，是這個意思嗎？

主席 (曾議員麗燕) :

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄 :

我的意思就是說，現在都市計畫沒有變更之前，即使公辦也好、自辦也好，都會拆到那個廟，這個都不是一個好的結果。所以照理講是要都市計畫變更完了以後，繞過廟，把道路系統做一個整理以後，再來考慮怎麼去開發，可能會是比較適當的時機。

陳議員慧文 :

假設這個所有的，包括這個廟宇，他們都是說 OK，不用去經過都市計畫變

更，就是遵照現在的模式，然後也有過半的地主都同意，包括要拆廟他們也都同意，我說假設。那我們是不是也能夠用最快的速度來進行，你懂我意思嗎？因為你剛剛說爲了保存信仰的完整性，也是建議他們先經過都市計畫變更。如果他們也願意來配合市政府，如果能夠市辦，能夠儘速的來進行，也不用去等待都市計畫變更，也情願讓你拆廟，我假設的，那這個部分是不是我們的地政局還有其它的爲難嗎？

地政局黃局長進雄：

這個另外跟陳議員報告，他當時提出申請的時候，只有過半一點點而已，還有一部分 48%、49%的人都表示反對。反對的這些民衆，大部分都是集中在過去過埤路舊社區那裡，因爲那邊房子都已經建好了，所以反對的部分都集中在那個地方。所以將來如果他們認爲現有的都市計畫，認爲可以接受，我們也是希望如果要申請公辦的，最起碼那些反對的部分，那種阻力要化解，將來才不會去辦理重劃的時候，還要拆到他們的房子，在那裡抗爭。我是覺得這樣的話，都不是我們應該下去辦的一個很好的理由。

陳議員慧文：

這個部分，我想他們唯一的訴求就是儘速，所以有很多事情是願意協調、願意退讓。我想這個部分先讓局長也有這樣的了解，這部分容我們事後再來做研擬，依我目前的了解，現在可能就是擔心太多了，但是容我事後再跟你做進一步的溝通。

第二件，我有看到都發局的工作報告裡面，也有提到閒置資產活化利用，裡面有包含五甲台電宿舍轉型公共出租住宅。可以說是市政府的第一個案例，這樣來跟台電做租用，未來要提供給社會局跟原民會安置或照護有迫切民衆需求的租用。因爲正式從 6 月份開始，我也找了社會局的相關網頁，找了原民會的，我沒有看到他裡面有關於這個部分的敘述。因爲總共租了 55 戶，有 25 戶經過稍微整理，6 月份就要釋出了，我不曉得到時候的申請辦法跟資格，還有內容是怎麼樣的？因爲真的不是很清楚。等一下請李局長回應一下。

再來就是我要在這裡先謝謝趙局長，之前我邀請了趙局長到鳳山二甲里去會勘公園，希望能再改造，當時趙局長很快地當場指示跟計畫，謝謝趙局長對公園的重視，因爲八仙公園也是正在進行中了，這是本席一直在推動的案子，也謝謝趙局長。本席也有接到民衆的請託跟訴求，是關於養工處的鳳山體育園區的規劃。目前我去要資料，養工處說都還在規劃當中，因爲鳳山體育園區那一塊，現在有很多的運動人口，包括原來的網球場、溜冰場、體育館、游泳池這些，原本就有很多的運動人口，大家對未來會怎麼去規劃，內容真的是衆說紛紛。我們只是了解鳳山體育園區未來希望能公園化跟綠化，包括體育場的座席

是能夠做成像斜坡式的，讓民衆可以很舒適地坐在那邊。

但是有很多體育人士的見解是說，如果體育設施太過於公園化的話，在未來使用上以及維護管理，光是現在預想就覺得會有很多困擾了。現在也是有很多講法，包括網球場、溜冰場，根據養工處現在的規劃設計，這些地方以後可能不會有管理室。我有請教體育處，如果沒有管理室的話，那對他們以後接收回來管理上會不會有問題，他們是回答我說這樣真的很有問題。

我想這些問題都希望藉由今天，本席在這裡能跟養工處以及相關部門可以一起研議，因為我覺得既然叫做體育園區了，那就要想想看如何讓運動人口在使用上更方便，並且讓未來舉辦的賽事更順利。我有聽說停車空間會大幅縮減，這樣的話那以後大型賽事辦在這邊，那鳳山的交通可能會大塞車，會打結。

我希望提出這些觀點讓養工處思考，我們很期待它有一個新的風華，但同時也希望這是一個加分的、正面的、像上提升的，而不是說到後來雖然解決了一部分問題，卻又製造了更多新的問題，這是我們最害怕的，原意也會被打折扣。

首先請李局長先回應，之後再請看是養工處處長，或是工務局局長來回答。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

鳳山五甲的台電宿舍是 55 戶，我們當初找到這 55 戶的時候，就馬上聯絡了市府的相關單位，專門在照顧弱勢或是有迫切需要的民衆的單位，所以是找上了原民會跟社會局。關於入住的資格跟辦法，就是會根據原民會跟社會局訂的條件來處理。

陳議員慧文 :

所以 6 月份如果要…。

都市發展局李局長怡德 :

6 月份的話是 25 戶，原民會那邊有一些需求，所以我們會先把 25 戶交給原民會。

陳議員慧文 :

那原民會的網站也沒看到啊！他有做這樣子的一個宣導嗎？

都市發展局李局長怡德 :

原民會本來就有一個他的辦法，他在其他地方也有類似這樣子的…。

陳議員慧文 :

因為這個是第 1 屆，那未來有沒有可能有關於資產活化的地方，還會不會有下一個案子…。

都市發展局李局長怡德 :

我們現在正在一個個跟其他地區在談當中，老實跟議員報告，其實藏在全國各地有很多這些閒置的房舍，這些房舍的清查會比較耗費時間一點。我們也爲了這件事到國產署去拜訪，希望國產署能協助我們，看看高雄市轄區內有沒有有一些區位條件還不錯，生活機能比較便利的區域，有沒有這樣閒置的房舍可以提供給我們了解，方便我們進一步去跟權管單位洽商。所以未來有進一步的一些消息，我們會再跟議會報告。

陳議員慧文：

我覺得可能有一些要注意的就是避免被標籤化，因爲這是屬於公共出租住宅，顧名思義就是可能會讓比較經濟弱勢或是社會弱勢的民衆…。

主席 (曾議員麗燕)：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

所以這部分可能化整爲零，所以專業上的處理也要麻煩都發局多去注意。還有租金你們是怎麼訂價的，本席也很好奇，事後我們可以再…。

都市發展局李局長怡德：

這個沒問題，就是可以看看我們的成本是多少，然後有一些搭配性的補貼。不是所有人都可以補貼啦！而是說是符合某些資格的人，像原民會跟社會局都有自己的補貼機制。另外標籤化這件事，我們一直都非常在意，我們也認爲沒有人是應該被歧視的，我們會注意。

陳議員慧文：

好，謝謝。接下來請工務局長還是養工處處長回答。

工務局趙局長建喬：

議員在說的就是鳳山綠都心，我們的方向是森林多元運動公園，裡面包括了道路的開闢及改道，還有整體景觀改造跟體育設施的改善。當然公園的維護管理我們是跟教育局、體育處研究，朝向一個自償性的維護管理。剛剛議員提到的維護管理室，其實整個體育設施裡面，包括體育館、游泳池、羽球館等等，我們在裡面就可以做一個維護管理室，不需要在這些體育設備之外再做一個維護管理室。譬如說溜冰場設一個管理室，網球場設一個管理室，這樣跟改造前沒有兩樣。所以我是覺得整個思維要改變，不是說今天溜冰場就要設一個溜冰場的維護管理室，網球場也要設一個網球場的維護管理室，我一直在思考這個問題，我認爲大家的思維要改變。

再來就是停車格的問題，其實議員說的非常對，改造之後當然周遭道路的停車格已經去算過了，現在有幾格，那改造之後又會有幾格，應該不會減少，所以這部分謝謝議員的關心，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝陳議員。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天首先針對工務部門的幾個相關局處，提出一些建議跟疑問。首先我要先特別肯定工務局在大岡山跟北高雄地區的努力，包括阿公店森林水庫公園的落成，還有即將要做的天空步道岡山之眼，還有新完工的彌陀公園還有梓官的公園等等；還有一些重要道路的刨鋪，本席在這邊先代表北高雄的市民朋友，向工務局表達肯定。

但是接下來我有幾個問題要請教一下局長，第一個，就是我在業務報告裡面看到的燕巢動物保護園區，上面寫說 3 月完工，可是很不湊巧的是，上星期我跟市議會的農林小組一起到燕巢區去考察，發現其實根本還沒完工，我不曉得爲什麼報告會這樣寫，這是第一個。

第二個，岡山的河堤公園，岡山的河堤公園本席在去年也會勘多次，當時也和工務局養工處，包括我在第 2 次會期的工務部門質詢，也一再要求、懇求工務局能夠重視，也把一些我提出來的點，譬如岡山河堤公園裡面，包括金錢樹、設置環狀座椅、人孔蓋不平，還是一些老人的運動設施等等，還有長期積水問題、廁所排水問題，種種是不是能夠納入我們的改善計畫？局長，我記得上個會期你有給我答復，照理說今年 4 月份就要完工了，爲什麼延宕？我覺得有一點奇怪，根據高市府工字第 10438889800 號公文裡面都講說，原本公園改造計畫預訂去年 12 月底就要公告，明年的 4 月就是今年 4 月要完工，爲什麼這些計畫都延宕？我不太知道到底是什麼原因？

第三個，有一個問題也是岡山區的，在岡山區嘉興橋前面有一個開關箱，本席前幾個禮拜也和立委服務團隊，包括高公局，中央、地方的單位和養工處前去會勘，因爲橋上有一個開關箱，還有紅綠燈不亮，原因是開關箱一直在那裡。民衆買一塊地，那個開關箱就不偏不倚的在那一塊地前方的正中央，所以這塊土地使用上，它未來貨車要進出都沒有辦法做，我們就期待能夠儘量做遷移的動作。結果會勘了，也協調了，發現養工處和高工局都很會援引法條，援引公路法公有設施等等，大家都援引，然後和大家都沒關係，不是中央的，地方政府的工務局養工處也覺得不是它的，就推來推去的推卸責任，到底民衆權益受損是誰要來負責？

再來，道路開闢拓寬和刨鋪還有幾個，包括岡山 186 縣道，靠近交流道的匝道部分的拓寬進度，還有本工環東路一直到前洲橋，這個拓寬進度是如何？燕巢國道 10 號交流道一直延伸到高 46 線和 186 甲縣道，還有很多民衆都在網路和臉書上關心，我們的 1 號計畫道路第一階段已經開闢完工了，北段到底什麼

時候要做？工期不明和市政府到底有沒有要做，導致很多大車都會經過燕巢市區，非常危險。

接下來都是橋頭區，包括高 36-2 縣甲樹路的拓寬，和新莊、甲圍段的這些道路拓寬，本席上面講的這些道路，很多都要向中央爭取經費，沒有錯，但是我期待是不是在期程上夠儘速加快；同時我看你們很多都要到 107 年才能完工和通車，我不知道有沒有加速進行的可能。因為這些都是大岡山地區長期以來大型拖板車、大型貨車，還有和民車、機車、行人爭道的地方，而且經常發生 A1 死亡車禍，所以上述這些道路的拓寬也好，開闢也好，相關的進度是如何？以上的問題，我先請工務局長答詢。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的燕巢動物保護關愛園區部分，確實新工處部分是在 3 月 29 日完工；另外，議員說的可能是代辦…。〔最外面的道路部分。〕另外代辦一些植栽的部分，那個是動保處自己處理的，基本上新工處的部分已經都完工了。議員…。

高議員閔琳：

是建築體部分？〔對。〕所以它周邊的道路和植栽是屬於農業局動保處要處理的嗎？

工務局趙局長建喬：

就是動保處要處理的。

高議員閔琳：

好。

工務局趙局長建喬：

另外，議員講的河堤公園完工的部分，這個會在 6 月完工。另外…。

高議員閔琳：

現在已經發包了嗎？

工務局趙局長建喬：

施作了。

高議員閔琳：

6 月會完工嗎？

工務局趙局長建喬：

6 月會完工。

高議員閔琳：

因為民衆反彈很大，從去年說很快今年 3 月會好，一直延宕、延宕。

工務局趙局長建喬：

我們養工處應該要向那邊的里民再說明。

高議員閔琳：

好。

工務局趙局長建喬：

另外，嘉興橋開關箱的事情，由養工處來做遷移的動作，我們養工處來處理。

高議員閔琳：

謝謝局長，我們當天去會勘，其實它的遷移花費不大，但是民衆觀感就會很差，民衆不會管這是中央管或地方管，他就是想要你趕快幫我解決這件事情。

工務局趙局長建喬：

沒關係，我們的養工處來承擔。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。

工務局趙局長建喬：

剛才說的岡山 186 縣道和其他的部分…。

高議員閔琳：

這裡的道路。

工務局趙局長建喬：

我們是不是用書面把詳細的進度，包括中央的補助款，或者我們這邊詳細的，包括規劃設計、發包各項的進度，我們會詳細的給高議員。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我另外特別提醒一件事情，在岡山阿公店溪沿岸有一些景觀工程，前面水質改善是水利局的事情，後續我們在阿公店溪東岸有一些景觀改造工程，我想要詢問進度，據我瞭解，細部設計是不是已經完成了？

工務局趙局長建喬：

那個部分已經發包，預計在 11 月會完工，工程經費差不多有三千萬元左右。

高議員閔琳：

中央有補助多少？

工務局趙局長建喬：

中央補助的數字我們要查一下。

高議員閔琳：

好，沒關係，總而言之，上述這些東西是很多高雄市民會覺得疑惑的，爲什麼疑惑？原因是高雄市在縣市合併以後，可以看到很大的城鄉差距，所以我們很期待，高雄市民特別是過去北高雄這些部分，我們常在做一些道路關建、地

下水工程等等，可能市區的民衆無法理解，爲什麼過去高雄縣的生活品質這麼差？過去人家沒做的，我們不用去批評，但是期待特別在陳菊市長任內的 107 年底，我希望不管是新工處或養工處，特別是工務局要加緊腳步，讓我們的市民有感，讓北高雄大岡山地區看到，不管是陳菊市長的施政，也看到工務局施政的魄力，以上特別提醒你。

接下來幾個問題，我想要特別請教都發局和地政局。首先我要肯定二個局處的努力，今年我很開心看到都發局針對內政部營建署區域計畫的規劃裡面，要給我們的產業用地好像評估得太少，根本就不符合高雄市的需求，所以都發局也非常積極發一個文去中央。我想問的是，後續我們的產業用地實際不足，包括經發局這邊要提到的一些產業用地需求，甚至園區的需求，以及大高雄地區要發展農業的部分、要發展產業的部分，和北高雄的海岸，甚至我們有養殖園區的規劃。但這些用地有很多都是要涉及都市計畫非都土地，還涉及很多土地使用分區，這是牽涉很多局處的事情，我們到底有沒有一個明確的規劃和願景？這是第一個。

第二個，我也要肯定地政局，很多民衆過去在日據時代可能在地籍，不管是土地登記也好，或自己家裡祖厝侵占到公有地，然後長期不知道，等等很多問題。我非常肯定地政局在一些民衆服務上，包括地方上的岡山地政事務所耐心協助民衆，不管是套圖也好，解說也不厭其煩，還有很棒的溝通技巧，讓民衆去理解，這些都是對你們的肯定。但最後要說的是，我們在做這些地籍清理也好，或在找這些不管是地上物或土地被侵占，然後要清查的，這些把土地討回來的過程當中，如果民衆真的有相關證據，可以證實他們過去曾經是擁有這塊土地的，我也請地政局和相關的地政事務所要努力來協助民衆，第一個部分就是暫緩標售的，希望大家可以積極的去協助民衆。第二個，暫緩標售以後你們要告知民衆怎麼去做後續的動作，以上請都發局和地政局分別來答詢。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

剛剛議員關心的是北高雄，尤其是議員服務的選區，這個地區很多元，它有些是都市計畫地區、有些是非都，產業也是很豐富，包括岡山地區、大岡山地區的金屬螺絲加工產業，都是全台灣甚至世界非常重要的產業，還有農業、漁業。針對這個部分關於整個工業產業用地這一塊，我們會持續和經發局來合作，如果是在都市計畫區或者非都的話，會循不同的程序來進行，因爲不管在什麼地都要有一些包括可行性的評估，然後經過經濟部的報編，甚至環評、都市計畫調整、非都這邊審議的許可，這些我們會持續和經發局來配合。同樣的

道理，在養殖這一塊我們就會和海洋局來合作，因為他們是和養殖漁業的這些業者跟市民比較熟悉，需求我們會洽詢他們，看需要我們或地政局這邊如何來協助。同樣道理，農業也是一樣。

這個地區是非常豐富的地區，以岡山為主，應該是我們高雄市唯一一個行政區連接那麼多其他的行政區，很多物產的交易都在那裡，產業很活絡，我們會持續好好跟相關局處一起來合作，看看中長程有什麼更具體的一些想法，我們再來和議員進行討論。

高議員閔琳：

謝謝局長。請地政局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

高議員比較關心的是地籍清理條例所規範必須要清查的這些…。

高議員閔琳：

我知道是中央的法規。

地政局黃局長進雄：

對，當中屬於一些農事實行組合這一類的部分，它也是屬於地清條例應該要清的範圍，不過在公告期間，民衆認為可能是他們祖先的土地，他們一提出的話，我們就先暫緩標售。當中高議員比較關心的友情段 704 地號這個部分，因為他必須要檢具日據時期組合民意的名冊，還有組合員認繳社股金額的證明等等，這些文件大部分是在法院，因為當時是向法院來登記的。經過高議員關心提供民衆這樣的服務，我們岡山所就主動的發文到法院去了解，調這些資料。

高議員閔琳：

上星期五召開一個協調會，我很感謝地政局和岡山地政事務所非常積極，我拜託他們來幫助民衆發文到地院，今天已經看到副本了，我非常肯定，但是我特別要提醒，我們服務民衆，民衆這些法規他不懂，甚至你…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我覺得公務人員在第一線和民衆接觸的這些同仁，你在協助民衆的時候，不要說你教他一步，然後他就做，後面他還是不知道要做什麼，他只知道我先暫緩標售了，後續他要怎麼救濟他一頭霧水。當天的狀況就是這樣，我覺得我們其實可以更積極一點，告訴他第一個步驟，好，我們先來申請暫緩標售。第二個步驟，他後續要來證明這塊土地過去是家族所擁有，他要準備哪些東西？這

些東西如果他真的沒有的話，市府和我們同仁可以怎麼去協助他來做行政救濟，至少要給民衆一個很明確的方向，我覺得這是美中不足之處，請相關的人員要改善。

地政局黃局長進雄：

向高議員報告，如果有服務不周的地方，我們會改進，謝謝你的指教。

高議員閔琳：

這是美中不足，所以還是非常肯定，接下來還是要請…。

主席（曾議員麗燕）：

接下來登記的議員剩下陳議員麗珍，我們等到他發言完畢以後再行散會。(敲槌)

接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

我們高雄市的行道樹改造，現在氣候很熱，我建議局長要種一些枝葉茂密而且會開花的樹，多種一點可以乘涼的行道樹。看到高雄市炎熱的夏天，溫度幾乎都達 33 度多，陽光直射皮膚容易曬傷，路上常看到騎機車的朋友在躲陽光，尤其大馬路口等紅綠燈的時間過長，有一些騎機車的朋友都受不了，希望有一些樹蔭可以乘涼。

行道樹可以美化市容，綠意盎然的環境可以讓人釋放壓力，樹木釋放一些新鮮的空氣可以淨化空氣、改善空氣品質，植物本身又可以降低都市熱島的效應。所以我們看到植物可以帶來那麼多的好處，現在全球的溫度都上升了，高雄市民不管騎機車、自行車或走路，出門都希望能夠除了看到很漂亮的行道樹之外，都能夠在樹蔭底下乘涼。尤其是現在天氣這麼酷熱，騎機車在外面工作的這些騎機車的朋友，一整天下來都是很熱，這樣會受不了。我們可以看到這些，都是高雄市夏天看到的景象之一，這些騎機車的朋友他們在停紅綠燈的時候，遠遠就開始在找一些樹，可以乘涼的地方停下來，或者如果沒有行道樹的話，他可能連一些號誌燈或路燈，只要有小小的陰影，他都想去乘涼一下。

現在高雄市的機車量有達到一百九十九萬多台，騎機車的朋友很多、騎腳踏車的人、走路、健走的人也越來越多，所以高雄市行道樹的計畫非常重要。2012 年的時候養工處有提出一個行道樹的改造計畫，3 年要種 10 萬棵的行道樹，市長也非常支持這樣的一個計畫。我們看到現在高雄市有幾個道路都非常漂亮，就是博愛路，博愛路在至真路到孟子路這一段，它已經改造過了，它現在種的樹是風鈴木，風鈴木到夏天它開花開得紅通通的，非常漂亮。還有愛河的周邊沿岸，從愛河之心到 228 公園這一段行道樹，它種的樹是九重葛，也非常的漂亮，所以有幾個點，到開花期的時候都開得很漂亮，幾乎成了我們高雄市

賞花的景點了。

所以我建議 10 萬棵的樹是不是已經有達到了，如果已經達到了我要建議局長，現在還有很多條行道樹必須要再改造。第一是華夏路，華夏路的人行道現在破損非常的嚴重，我多次建議市政府趕快來做改造，現在已經在規劃中了，因為華夏路剛好是台鐵的門面，它連接蓮池潭的景點，包括鐵路地下化以後的綠廊道，它都是連結的一個環境。所以現在市政府也有在規劃中，建請局長在規劃華夏路的時候，它兩邊人行道的行道樹，要挑選風鈴木或是花期久的那種樹，不要再找早期的那種黑板樹。黑板樹一種下去之後，時日一久就從紅磚道竄根上來，黑板樹開花的時候，有一種味道，還有木棉花的花果在開花期，花果掉下來，尤其遇到雨天的時候，地面會滑，從人行道走過去很危險。有很多的樹，還有一種可可椰子樹，它會落果，一落果就會打到行人和騎機車經過的人，有一些樹我們應該要慢慢淘汰它，趕快把它做更換。

除了華夏路之外，還有第二條路，這些是機車騎士最常騎，也是車輛最多的地方，我先在這裡向趙局長建議，就是自由路。自由路目前也感謝局長，已經把柏油路重新鋪設了，但是現在兩邊的行道樹是黑板樹，種黑板樹也不是長久之計，它還是會破壞整個人行道，所以也要更換一些比較漂亮會開花和有茂密樹葉的樹種。還有德民路，德民路現在兩邊的行道樹是木棉花，剛剛我講過，木棉花在花期的時候，它就會有一些棉花掉落，下雨時容易滑，會造成行車危險。此外是高楠公路和民族一路，從民族陸橋往市區方向，也感謝市政府，現在已經把分隔島的樹種換成黃蓮木和風鈴木，這個非常漂亮，但是兩邊的行道樹還是黑板樹。

這四個點的路段都是上下班時，包括平常的機車量都非常大，所以我建議局長能夠把這些行道樹，這邊有一些是南台灣氣候適合栽種的樹種，它有風鈴木、棟樹、印度紫檀、鳳凰木、雨豆樹等等，像我們現在看到的風鈴木，在博愛路的至真路、孟子路這些路段的行道樹，就是栽種這種樹，非常漂亮，還有棟樹、印度紫檀、雨豆樹、鳳凰木，這些都是非常漂亮的行道樹。所以建議局長將這些高雄市行道樹能夠把它做汰換，該換的就把它替換，請答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

民衆停等紅綠燈時，大家都喜歡停在樹蔭下，多種植行道樹，這個我們非常認同。但是有一點要注意，當行道樹和紅綠燈有抵觸的時候，還是以安全為第一，紅綠燈還是不能遮住。〔對。〕議員也說到華夏路，在人行道改造時，順便來種植珍貴而且會開花的樹種，這個我們會來做。此外，有關自由路和德民

路，在自由路兩邊有黑板樹部分，如果我們透過人行道改造，會併同來移植。剛才說德民路木棉樹，其實整排木棉樹開花的時候，以整體來說是非常漂亮，但就是有棉絮，比較令人敏感，這個部分我們也會籌款逐步、逐個路段做改善，看是要換植珍貴，而且會開花的樹種，這個我們也會來做。至於剛才議員說的南台灣氣候部分，剛才說的這些都是我們現行在種會開花，而且也比較珍貴的樹種，我們也會朝這個方向來做。

陳議員麗珍：

局長，這是華夏路人行道磚破損的現場，你看一下，這邊真的是已經非常嚴重，也請局長儘快做處理，因為華夏路也算是高雄市的一個門面，這個我們已經建議很久了，希望能夠趕快看到成果。這個是富國公園整建完成的樣子，你看很漂亮，綠意盎然，富國公園整體設計上，它的明亮度和舒適感都讓人感到非常舒服，整個環境都提升了。尤其是住在附近的居民，他時常都到那邊散散步，呼吸一下新鮮的空氣，尤其能讓都市的小孩多一個自然活動的空間，大家都非常高興。我們爭取多年的富國公園，也感謝工務局趙局長已經很用心把它完成，這一點要謝謝你。

再來，關於富民路和太原街口的富民兒童公園，這個地點剛好是在捷運旁邊，而旁邊也是百貨公司，然後周邊大樓林立。這一塊兒童公園非常珍貴，因為在這裡的土地是非常寶貴，這樣已經是二十幾年前的設計了，如果要修補它的地面的話，可能怎麼修都不能完整。像這裡的涼亭，乍看之下就像公共廁所一樣，這些地磚讓在這裡散步的人一不小心就會被絆倒，整個公園的土地非常珍貴，可是實質使用真的沒有效率。所以我要建議局長，能夠針對這樣寶貴的地點，這麼多長輩和居民都在這邊聊天、休閒運動，請好好把它利用，因為這一塊土地非常珍貴。現在到這塊空地時，也不知道要坐哪裡，或要在哪裡做運動，覺得只是一個很平常的，一看就知道這是三十年前的設計，現在的公園都非常漂亮，請局長針對這樣的富國公園做答復。

主席 (曾議員麗燕)：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

富國公園其實改造得非常成功，也非常 OK。其實富國公園我去走過好幾次了，周遭市民朋友都到那裡去運動，人越來越多，而且我上次去的時候，還有市民朋友問我說，你是不是工務局的人員？我說是。我的意思是說那裡人會越來越多。另外，富民路和太原街口的部分，我們來研擬計畫，當然這個計畫也包括財務計畫，如果財務計畫可行的話，我們再來做，假如金額相當龐大，我們要再研議一下。

陳議員麗珍：

這個比較迫切性，請局長要多費心。再來是微笑公園，微笑公園在高雄市算是最棒，也是大家最稱讚的一個公園，它的腹地非常大，它是從博愛路一直延伸到自由路，然後到河堤路，周邊的人口都是居住在大樓，上下班的時間就有很多人在這邊運動，也設計得非常漂亮。但是現在有一個困擾的問題，在下午、晚上或中午，就是一整天的時間，有很多人在運動的時候，機車騎士也行駛進入公園裡面在騎機車，當我們在慢跑的時候，如果剛好旁邊有一輛機車經過的話，不僅是造成危險，而且它的空氣品質一定會比較差。長年下來，我們一直在糾正、在稽查，或開罰單等等，我覺得這樣總不是辦法，是不是能夠設計讓機車不能進到公園裡面，這樣就不用忙著去稽查，或讓民衆常常在反映這樣的問題。因為現在大家運動已經變成和吃飯一樣頻繁，每天習慣散步運動的人，他可能會選擇早上或晚上，讓他們有一個非常棒的公園可以來運動。

接下來這是國道 10 號，國道 10 號是從翠華路上橋一直往要接國道 1 號北上的道路，我們看到在翠華路上國道 10 號，大概連續約二公里長的柏油路，都破損得非常嚴重，我們都知道這裡的車速一定會比較快，是不是能夠儘速把它修繕？國道 10 號沒有連接國道 1 號北上，才常常造成大中路塞車嚴重。很高興即將要動工了，要從國道 10 號從文自路再多開一條高架路，接到鼎金的交流道，然後再銜接國道 1 號的北上方向。未來如果這條道路接通的話，我們要從翠華路上國到 1 號北上的話，就不用下大中路然後再到榮總那邊或是上高速公路，可以減少很多車流量的打結。所以就近的工程就先把這樣的道路鋪設修繕，局長請你答復一下。

主席 (曾議員麗燕)：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

微笑公園騎車進去，坦白說是非常、非常不好的行為，就是讓自己方便，結果造成他人的不便與危險。所以養工處這邊當然是以勸導為原則，如果勸導一次、兩次不聽的話，當然就會開罰。剛才議員說的部分就是要怎麼設置讓機車騎不進去，這個在公園的周遭我們會研議看看如何設置一些障礙設施。

另外議員提到的國道 10 號從文自路至翠華路的部分，這個我們今年就會籌措經費辦理，今年就會完成，謝謝。

主席 (曾議員麗燕)：

謝謝陳議員。我們今天質詢到這裡結束，大家辛苦了。真的很辛苦，兩天半這樣下來，我這幾天坐在這裡都被蚊子咬到癢得不得了。這兩天半來，好多議員都有非常好的建議，可以參考的請各位參考，可以採納的請採納；答應要做

的、要建設的，也請各單位遵守你們的承諾，不要讓議員到了下會期質詢的時候，又說你們沒有遵守承諾。還有很多議員指責各單位做不好的地方，有好的建議你們還是要改進，今天謝謝大家，明天上午 9 點繼續進行都市計畫委員會的業務報告跟質詢。散會。

四、書面答復

高雄市議會第2屆第3次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.19 高市府地發字第 10570618600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	曾議員麗燕	前鎮區凱得街8米計畫道路開闢時間與本市第70期市地重劃區執行情形？少康營區內公園如何規劃開闢？	地政局	<p>一、前鎮區凱得街8米計畫道路開闢時間與本市第70期市地重劃區執行情形？</p> <p>(一)本重劃區依都市計畫法第24條規定，由區內土地所有權人中石化公司自擬變更都市計畫細部計畫案，經本市都委會105年4月25日召開第35次會議審議通過。</p> <p>(二)依內政部函釋於重劃計畫書報核前，應完成環境影響評估，本局刻依規定辦理，預計105年底完成環境影響估作業，於106年4月研擬市地重劃計畫報部核定，預計於108年6月前完成重劃。</p> <p>(三)有關凱得街開闢案係屬本重劃區外道路，倘需由本重劃區盈餘款支應，依據平均地權條例施行細則第84</p>

				<p>條第3項及市地重劃實施辦法第56條規定，重劃區所得價款如有盈餘時，應以其半數撥充實施平均地權基金，半數作為增添重劃區公共設施建設、管理、維護之費用，故仍需視重劃完成後土地處分、財務結算後，如有盈餘方能支應。</p> <p>二、少康營區內公園如何規劃開闢？</p> <p>(一)本區已編列105年預算並訂為本市第89期市地重劃區，總面積約23.25公頃，目前內政部都委會已於105年4月18日召開專案小組審議，預計於105年6月提送大會審議，俟完成法定程序後，即據以辦理重劃作業。</p> <p>(二)本區預計開發約10.83公頃建築用地，開闢取得公園用地10公頃及道路用地約2.42公頃，未來開發時，公園部分將委請本府工務局養護工程處辦理本案之規劃及闢建。</p>
--	--	--	--	---

工務部門業務質詢及答復（李順進 周鍾濞）

高雄市議會第2屆第3次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.23 高市府工工字第 10533887700 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.2	李議員順進	建議設計反光導標事宜。	工務局 (養工處)	依本市市區道路管理自治條例，交通標誌係為交通局權管，本處僅於分隔島等相關設施時，經交通局審核後協助交通局一併設置，故交通標誌材質及規格之選用，本處將依交通局之規格需求辦理。
105.5.2	周議員鍾濞	儘早建設新台17線重大的交通排水工程案。	工務局 (新工處)	一、新台17線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約7公里，都市計畫寬度40~50公尺，目前已完成細部設計，計畫以德民路為界分南北二段辦理開闢。 二、本計畫所需總經費約47.31億元（工程費約27.15億元、海軍代拆代建經費約為20.16億元），本府自縣市合併後待辦市政建設眾多，且財政拮据經費籌措不易；另本工程所涉及道路用地大多屬軍方所有，尚需軍方配合撥用提供，本計畫將俟本府籌措建設經費及軍方同意土地

				<p>撥用後辦理發包作業。</p> <p>三、有關新台17線道路用地取得作業，本府已二度與軍方協調土地撥用、營區抵觸設施代建代拆及請軍方同意先行撥用北段工程用地等事項。協調結果就工程範圍內之抵觸設施代建代拆總經費3.75億元雙方確認、無誤，惟軍方將抵觸範圍外設施納入代建項目（約需16.41億元）、且撥用範圍及北段填土工程等問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。</p> <p>四、另本府亦已函請行政院協助，召集軍方協調儘速同意北段工程土地撥用，俾利本府加速推動地方重大建設之發展，惟迄今尚無具體成果，且建設經費之補助亦無著落。本府將繼續積極爭取中央經費補助，並協調解決軍方土地撥用問題。</p> <p>五、楠梓區黑橋排水改道由本府水利局代辦。</p> <p>六、立法委員劉世芳105年4月19日召開新台17線道路用地取得協調會，軍方建議中海路～南門園</p>
--	--	--	--	--

105.5.2	李議員眉蓁	請加強推廣智慧城市住宅，並高雄厝如增加智慧城市住宅條件，是否能增加容積獎勵？	工 務 局 (建管處)	<p>環段之都市計畫道路路線向東移由舊眷村內穿越乙節，本局新建工程處訂於105年5月12日辦理現地會勘。</p> <p>七、北段已先行爭取生活圈補助中。</p> <p>一、目前持續與內政部建築研究所合作建置智慧住宅南部展示場所，供民衆免費參觀及推廣智慧綠建築相關設備，並推廣輔導社區引進智慧生活科技設備。</p> <p>二、擬定「高雄厝智慧建築與社區相關政策工具及計畫」推廣「高雄厝智慧生活科技宣導研習與示範案例」、帶動地方智慧產業發展，並善用ICT智慧型高科技產業之優勢，以推動新興智慧型產業，結合各方力量使「在地建築物導入智慧生活科技」，並因應地域環境需求與在地人文特色。</p> <p>三、發展高雄地區在地建築特色及生活文化「高雄厝」，以達到全面提升居住環境品質、加強節能減碳並帶動產業發展三贏的目標，未來更擴</p>
---------	-------	--	----------------	--

105.5.2	許議員慧玉	建議結合學理及實務研議採用再生瀝青的可行性。	工 務 局 (養工處)	<p>大應用於「智慧社區」及「智慧城市」之建設發展，整合「智慧綠建築」、「高雄厝設計」及「屋頂太陽光電」積極開創具高雄在地生活文化與永續環境之「高雄厝智慧建築」。</p> <p>四、啓動高雄厝2.0 (第二階段):啓動新四年高雄厝「綠加橘建築」計畫，將導入橘色智慧生活科技、人本思維與南方建築文化，更重視未來建築安全、環保、建康、文化與人性化的新建築運動。</p> <p>一、本市經濟命脈建立在工業發展基礎，因為港區連結運輸重車行駛市區道路常造成路面損壞，工務局養工處採用天然級配新料之瀝青混凝土提供市民安全舒適之道路，確保行車品質。</p> <p>二、有關8米或6米以下的次要道路使用再生粒料乙節，考量8米以下道路，多為市民住宅區通行通道，較少聯結車、大貨車等重車輾壓，造成路面損壞的機率小，工務局將研擬使用再生粒</p>
---------	-------	------------------------	----------------	--

105.5.2	許議員慧玉	人孔蓋鋪設與道路的平整，如何控管？	工 務 局 (企劃處)	<p>料的使用耐久性、管控機制納入施工規範研議可行性。</p> <p>一、查高雄市道路挖掘管理自治條例第37條：「管線埋設人埋設於道路之地下管線，其人孔、手孔或水閘盒等附屬設備之頂面，未與道路齊平或道路標誌標線因維修、施工開啓孔蓋而移位者，管線埋設人應立即現地改善。」</p> <p>二、本局現行針對新鋪道路與既有道路之人手孔蓋鋪設已制定高雄市政府工務局道路人手孔蓋下地及齊平施工作業要點，要求孔蓋下地與齊平施工應符合切割寬度、單點高低差等相關施工規定。</p> <p>三、另為加強孔蓋與道路平整度之管控，本局已研議修訂上開要點，統一孔蓋量測標準為單點高低差不得超過正負6公厘，並配合本局養護工程處新鋪道路，孔蓋下地與齊平原則為電力、電信人手孔蓋均於刨鋪前先行下地，再視需要申請孔蓋提升；雨水及</p>
---------	-------	-------------------	----------------	---

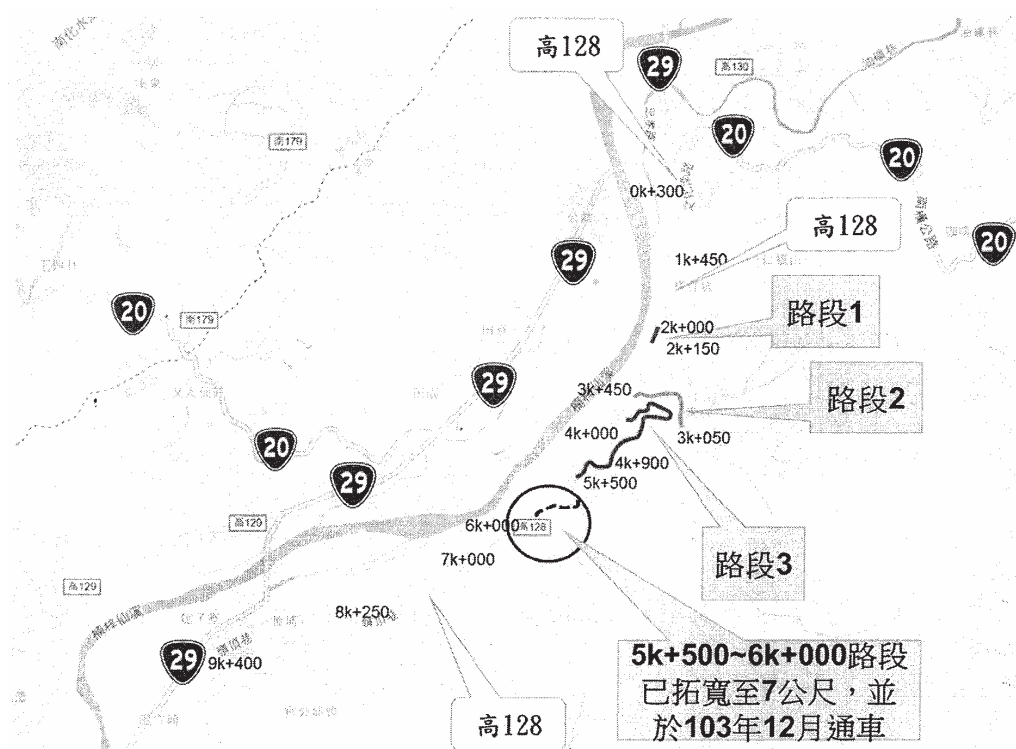
				<p>污水人孔蓋設置間距採每50公尺留設一孔辦理齊平。</p> <p>四、後續將配合上開要點修訂，持續要求人手孔蓋應配合道路新舖先予下地，以利路面鋪築，另加強路面既設人手孔蓋齊平巡查，及依自治條例規定限期改善。</p>
105.5.2	沈議員英章	仁武區仁心路拓寬為 15 公尺道路並將電線下降一併納入拉出天際線景觀，以維護居民用路安全。	工 務 局 (新工處)	<p>一、本案於105年4月28日辦理第一次路線說明會，因都發局尚未完成都市計畫樁位定樁，俟都發局點樁完成後一個月可完成定線。</p> <p>二、因本案為先期規劃案，尚無工程經費，有關議員建議將電線下降納入工程經費乙節，將先行估算相關經費，向有關單位爭取補助時一併納入申請。</p>
105.5.2	沈議員英章	建議將光之塔恢復放亮。	工 務 局 (養工處)	<p>本局養工處負責都市計畫公園綠地兒童遊戲場開闢及維護管理，目前仁武區光之塔由本局養工處進行維護園區清潔維護及雜草清除，另臨近景點有仁武區運動公園，土地目前屬台糖所有本局養工處辦理租用，公園及籃球場（由本局養工處維管）、仁武里民活</p>

105.5.2	張議員文瑞	路竹台一線拓寬工程。	工務局 (新工處)	<p>動中心（由民政局維管）、網球場（由仁武區公所維管）。</p> <p>一、原光之塔既有燈具已老舊破損，常發生故障情事，致未能正常放亮。</p> <p>二、本處改善方式採三段式LED燈具投射，期於晚間更凸顯出光之塔的地標特色。</p> <p>三、本案投射燈皆採LED燈具，既能節省電費又符合本府節能減碳政策。</p> <p>四、燈具由8,500W複金屬燈（效率0.65~0.8）電費概估約為每年15萬餘元，因改為2,500W LED（效率0.9以上）燈每年電費約為2萬餘元，節省約70%以上電費。</p> <p>五、預算金額2,100,000元，預計6月初即開始施工，7月底完工。</p> <p>交通部公路總局於105年4月1日「台1線路竹路段拓寬工程分工協調會議」，本案後續分3階段推動，第1階段為辦理地方說明會、第2階段為溝通協調作業、第3階段為研議決策成立拓寬計畫，交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段於105年5月6日召開分工協調會議，排定5月29日、6月2日、6月5日、及</p>
---------	-------	------------	--------------	--

105.5.2	張議員文瑞	斗姥廟至高 14 線道路開闢。	工 務 局 (新工處)	<p>6月14日四場說明會，本處將協助配合出席說明會。</p> <p>本路段現有道路路寬4~6公尺，預計拓寬為8公尺，總長度約1,412公尺，因該路段屬阿公店溪水庫集水區，本工程細設原圖，刻正配合水保及環評計畫修正細部設計書圖並辦理審查，工程預算則依程序納編106年度審議中；若預算通過法定程序，工程將於106年度施工。</p>
105.5.2	張議員文瑞	田寮高 138 線道路儘快完工。		<p>一、大岡山球場前聯外道路（高 138）為田寮區居民前往台南市關廟地區之聯絡道路，現有路寬約 4 公尺，影響行車安全。道路拓寬後可改善該路段行車安全，促進本市田寮區與台南市關廟地區往來交通順暢，促進地方發展，提高市民生活品質。</p> <p>二、高 138 線自田寮長山路往北至新路西龜橋前止，長約 1,500 公尺，計劃拓寬為 12 公尺(含橋梁 1 座長約 25 公尺)，所需總經費約 134,716 千元。</p> <p>三、目前施工進度74.05%，預定105年7月通車。</p>

工務部門業務質詢及答復（張文瑞）

105.5.2	張議員文瑞	甲仙區高 128 線道路拓寬工程。	工務局 (新工處)	地方建議拓寬高 128 線 2K+000~2K+150、3K+050~3K+450 及 4K+000~5K+500 等 3 路段所需總經費約 1 億 7,266 萬元，近期將邀集相關單位現勘。
---------	-------	-------------------	--------------	--



105.5.2	曾議員麗燕	公園綠地沒定期澆水，造成花草枯萎。大坪項雜草叢生。	工務局 (養工處)	<p>一、公園內草坪及植栽未定期澆水導致枯萎(港南里)，本處將全面檢視噴灌系統並加強巡視及水車派遣頻率。</p> <p>二、有關大坪頂公園及周邊道路(高坪二十二路、高坪二十三路、大坪路等)係由本處委外廠商每月進行打草作業，本處已通知委外廠商立即進場清理，並將派員加強巡查。</p>
105.5.3	李議員喬如	建議遷移青海橋下旁邊的資源回收場。	工務局 (建管處) (違建大隊)	<p>■建管處： 該資源回收場並未申請建築執照。</p> <p>■違建大隊： 經查，該資源回收場位屬特定第五種住宅區，俟由權管機關(都市發展局)邀集各相關單位現勘後再依規定辦理。</p>
105.5.3	邱議員俊憲	建議將本館路的綠帶改為車道。	工務局 (養工處) (新工處)	<p>一、本館路(澄清路至高速公路)長約1,900公尺，屬15公尺寬都市計畫道路，目前已近全寬供通行；烏松區本館路兩側綠地，位於澄清路口至昌發街附近，兩側各為5米綠地，面積計約1.7275公頃，土地大部</p>

				<p>分屬私人所有（1.2962公頃），若開闢為道路所需經費約 21 億 8,340 萬元。</p> <p>二、有關綠地改為車道使用，除土地徵收經費龐大及適法性外，尚涉及道路拓寬、既有設施遷移等問題，仍需審慎評估。</p>
105.5.3	邱議員俊憲	<p>如何讓民衆知道，道路下的管線到底能承載多少負重？如烏松水管路的中油管線，能負載 8 噸以下的車輛。</p>	工 務 局 (企劃處)	<p>依據中央制定「市區道路條例」、「公路法」、「市區道路設計規範」等相關法令業已明訂道路等級屬性及道路設計承載負重標準，故埋設於道路下之管線強度應配合道路設計荷重，倘管線強度不足，應由管線單位立即辦理改善以符道路安全需求。</p> <p>中油表示烏松區水管路管線僅能負載 8 噸乙節，不符道路設計標準設計荷重，應由中油負責改善以符規定。</p>
105.5.3	鍾議員盛有	<p>高 129 線蜈蚣潭段銜接甲仙截彎取直。</p>	工 務 局 (新工處)	<p>本案建議高 129 線鄉道拓寬、截彎取直路段北起台 29 線寶隆大橋至高 129 線奇潭橋，全長約 3.3 公里，目前路寬由 7.5 公尺至 3.8 公尺不等，配合杉林大橋現行新橋寬度 10 公尺，若將高 129 線鄉道拓寬至 10 公尺，工程</p>

105.5.3	陳議員麗娜	建議以品質為優先做出經典自行車道，非以長度為基準？如做好路面品質的管理維護、做實用有特色的自行車道、臨港自行車道與輕軌結合等。	工 務 局 (企劃處)	<p>總經費約 3 億 3,803 萬元，將視交通需求及市府財源通盤研議。</p> <p>一、自行車道「優質化」包含破損老舊鋪面改善、路幅不足擴寬及設置專用道、補植遮蔭喬木特色灌木植栽廊道、並加強路口方向指標牌及地面標記 LOGO 等，並針對沿線設施老舊、不足處檢討，改善或增設座椅、導覽牌、休憩點、車阻、自行車專用號誌、自行車架等，提供自行車安全且舒適的騎乘路線。</p> <p>二、依據分年分期計畫第一期（104-105 年度）計畫辦理大小崗山至月世界自行車道、高屏流域自行車道、鳳山溪前鎮河流域自行車道、金澄雙湖（仁武大社區）、義大周邊至東照山自行車道等，新增長度預估 144.7 公里，優化路線 152 公里；第二期（106 年）計畫辦理北高雄海港型自行車道、南高雄海港型自行車道、阿公店溪廊道自行車道等，優化路線 150 公里</p>
---------	-------	---	----------------	--

；第三期（107 年）以優質化為主辦理愛河蓮池潭自行車道、旗津環島自行車道、金澄雙湖、旗山美濃自行車道以及大寮自行車道，優化路線 177 公里總。自行車道優質化路段街具潛力發展為特色經典自行車道。

三、配合市府重要施政計畫，環狀輕軌第一階段工程將結合西臨港線自行車道復舊整體規劃專用自行車道，鐵路地下化園道亦將結合「三環一線」自行車道綠廊規劃自行車道串連路網。自行車道除遇通勤站會偏向單側外，其餘路段都設置於中央綠帶內（寬度至少 2.5M 以上），規劃開闊涼爽的騎乘空間，園道全線於兩側及中央綠帶普設人行道，打造優質的人本都市空間且於鼓山運河、愛河、高雄車站及澄清路設置自行車（及人行）共用立體設施，確保全線自行車暢通無阻，免繞經市區道路。以上，均可發展為本市特色經典自行車道。

工務部門業務質詢及答復（陳麗娜 黃石龍 郭建盟）

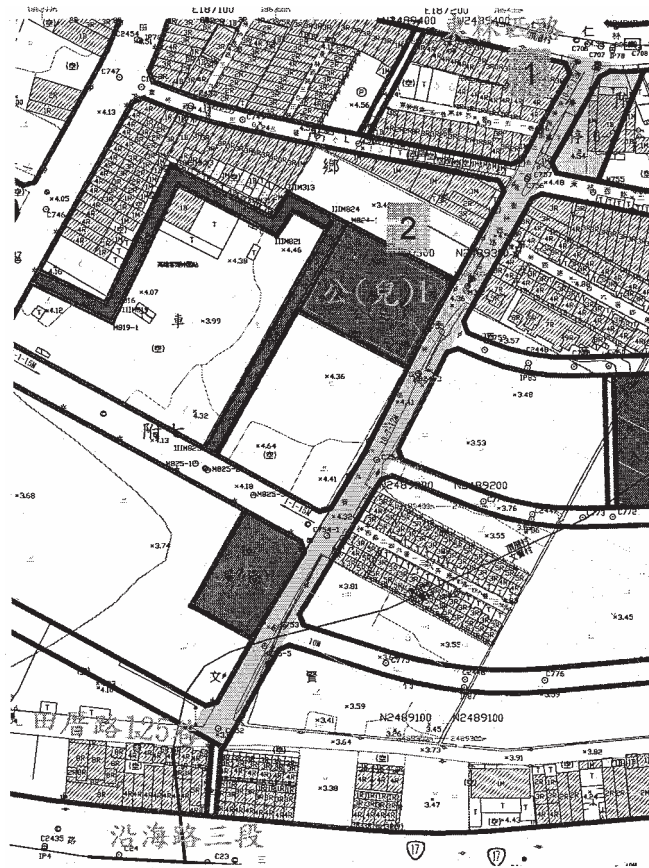
105.5.3	陳議員麗娜	少康營地 10 公頃公園綠地開闢期程。	工 務 局 (養工處)	少康營區目前由本府地政局、都發局辦理相關土地重劃行政程序；俟土地辦理進度允許，配合辦理 10 公頃綠地規劃。 一、初期以「樹木銀行」方式栽種苗木（預定 105 或 106 年辦理）。 二、公園開闢時，保留適當數量樹木，其餘移至前鎮、小地區妥適地點栽種。（預定 107 或 108 年辦理）。
105.5.3	黃議員石龍	中油違建，何時拆除？	工 務 局 (違建大隊)	本案已與中油協調，違建部分於 5 月 27 日起委外僱工執行。
105.5.3	郭議員建盟	「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」納入建築物耐震能力評估條文之探討及是否有第 2 波高風險老宅「強制老屋建檢」？	工 務 局 (建管處)	一、有關修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」針對風險相對偏高的老屋大樓強制納入健檢，其中涉及高風險、住戶多等界定等認定標準都需研議，且評估結果將會對該建築房價及市民權利有諸多影響，涉及層面太廣泛，將邀請相關單位及專家學者召開會議研議強制納入健檢事宜。 二、第二波高風險老宅健檢以民國 88 年 12 月底以前興建的 5 樓以下建築

105.5.3	張議員豐藤	82 期重劃區聯外道路狀況：靠德民橋一側無法直接對外聯通，尤其無法直接聯通德民橋。	工 務 局 (新工處)	<p>物及舊公寓健檢，市府已向中央提報 6 年計畫，全市約有 25 萬棟，預計 6 月受理登記健檢。爲了確保 5 樓以下建築安全，擬自 6 月受理住戶申請健檢，預計今年額度 8,000 戶，將以公寓爲優先健檢對象。至於第一波已申請健檢的 1,700 棟建物，已由建築師、土木及結構技師會勘做初檢，5 月底公布結果。</p> <p>一、重劃區現可由高楠公路 1868 巷橋梁銜接省道台 1 線、北側可由德民新橋下銜接德民路。82 期重劃區東側因受鐵路阻隔無法對外聯通，本局新建工程處經召開兩次審查會交通部臺灣鐵路管理局皆表示評估位置位於鐵路行駛轉彎段，非屬安全路線，因此不建議採用平面穿越鐵道方式增設聯外道路。</p> <p>二、本局新建工程處另辦理「惠心街往東銜接第 82 期重劃區橋梁工程」，該工程係自惠心街往東銜接第 82 期重劃區之都市計畫道路系統橋梁</p>
---------	-------	---	----------------	---

				<p>，寬 12 公尺，長約 50 公尺，已於 105 年 4 月 15 日開工，預計 106 年 5 月完工；以及「慈雲寺旁銜接至 82 期重劃區道路（地下道）開闢工程」，增闢道路（地下道），寬約 5 公尺，長約 260 公尺，刻正辦理設計中；預計完成後，可改善 82 期對外之交通。</p>
105.5.3	張議員豐藤	建議針對鐵路地下化園道議題於議會氣候變遷小組進行討論，及將雙城古道以地標呈現、增加柴山湧泉的意象，並規劃單車遊古道。	工 務 局 (新工處)	<p>一、有關雙城古道，經與文化局協調後，將採雙城古道遺址公園方式呈現，園道內以舊城橋造型橋梁跨越雙城古道遺址，並設置解說牌、咕佬石路面展示、出土文物展示等方式讓市民了解雙城歷史脈絡及遺跡。</p> <p>二、園道全線設置自行車道，其路線已包含雙城古道遺址公園，可配合周邊自行車道串連左營區古蹟景點。</p>
105.5.3	林議員瑩蓉	解決左營大中高架橋噪音問題。	工 務 局 (養工處)	<p>一、本案係因大中快速道路二側民衆（大中二路 617 號 7 樓、大中二路 357 號 9 樓之 1、大中二路 428 號 6 樓之 3、大中二路 548 號 5 樓及大</p>

105.5.3	林議員瑩蓉	鼎金系統交流道國 10 東向增設北上匝道辦理情形。	工 務 局 (新工處)	<p>中二路 626 號 7 樓之 2 等) 陳情噪音超標, 若以隔音牆全面改善所需經費約為新臺幣 7,952 萬元, 故目前擬先以路面改善方式進行。</p> <p>二、大中快速道路(文自路至翠華路), 總長度為 2,072 公尺, 面積約為 36,260 平方公尺, 總經費概估為新臺幣 2,426.2 萬元。</p> <p>三、本案涉及高速公路銜接部分, 為延長 AC 壽命, 避免刨鋪影響交通, 故以改質三型瀝青鋪設。</p> <p>四、另本案因於高速公路銜接段施工, 依高雄市使用道施工期間交通維持計畫作業規定應提送本府道安會報及管考小組審核, 現交維計畫已提送審核中, 預定 6 月底前完成鋪設。</p> <p>本工程因橋梁跨距增加、基礎形式變更為沉箱式深基礎本處已提送先期規劃修正計畫(修正二版)由交通部於 105 年 4 月 18 日函送行政院主計總處及公共工程委員會審議, 俟核定高公局即可辦理基本設計審查作業, 本處已通知設計單位啓動細設作</p>
---------	-------	---------------------------	----------------	---

105.5.3	王議員耀裕	林園區東林西路 249 巷道路拓寬。	工務局（新工處）	業，配合中央基本設計及環境差異審核期程辦理後續修正事宜，並朝 107 年底通車為目標。 建議路段自東林西路至田厝路 125 巷，都市計畫道路寬 12 公尺，長約 337 公尺，現寬 4-13 公尺可供通行，現況公（兒）1 旁路寬為 5-10 公尺，總經費約 1 億 3,077 萬元，本案將視交通需求及市府財源通盤研議。
---------	-------	--------------------	----------	---



工務部門業務質詢及答復（王耀裕）

105.5.3	王議員耀裕	林園區潭頭里鄰里公園開闢工程。	工 務 局 (養工處)	<p>一、中厝里公（兒）7-1 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於中厝路、中厝路 225 巷間，面積約 0.2048 公頃，土地權屬為私有地，預估開闢經費約需 4,892 萬元。</p> <p>二、中厝里公（兒）7-2 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於大義路 140 巷旁，面積約 0.2056 公頃，土地權屬為私有地，預估開闢經費約需 6,036 萬元。</p> <p>三、潭頭里公（兒）7-3 鄰里公園兼兒童遊樂場 9 位於鳳林路三段 685 巷 16 弄旁，面積約 0.2040 公頃，土地權屬為私有地，預估開闢經費約需 5,017 萬元。</p> <p>四、潭頭里公（兒）7-4 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於金潭路 279 巷旁，面積約 0.2034 公頃，土地權屬為私有地，預估開闢經費約需 4,450 萬元。</p> <p>五、上開公園用地，將循本府預算編製程序列入檢討。</p>
105.5.3	王議員耀裕	大寮區昭明里	工 務 局	一、昭明里公（兒）6-3 鄰

		鄰里公園開關工程。	(養工處)	<p>里公園兼兒童遊樂場，位於鳳林一路 128 巷旁，面積約 0.2041 公頃，土地權屬大都為私有地，預估開關經費約需 5,212 萬元。</p> <p>二、昭明里公（兒）6-4 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於鳳林一路 82 巷旁，面積約 0.2060 公頃，土地權屬大都為私有地，預估開關經費約需 5,430 萬元。</p> <p>三、後庄里公（兒）1-1 鄰里公園兼兒童遊樂場，位於成功路 116 巷旁，面積約 0.2012 公頃，土地權屬為私有地，預估開關經費約需 8,308 萬元。</p> <p>四、上開公園用地，將循本府預算編製程序列入檢討。</p>
105.5.3	王議員耀裕	小港區北上臨海二路（世全至光陽街）路面破損嚴重。	工 務 局 (養工處)	旨揭路段本處預計6月中旬進場改善。
105.5.3	林議員芳如	大埤路道路中間壟起，易造成車輛損壞。	工 務 局 (養工處)	有關大埤路（中正路至長庚）路面中央隆起部分，本處將加強巡查，並依道路損壞情形概分為坑洞填補、局部路面刨鋪及全斷面路面刨鋪

105.5.3	林議員芳如	湖內 LED 燈，亮度太亮。	工 務 局 (養工處)	<p>等方式進行處理，本處將邀集議員及相關單位現勘，研議改善路段。</p> <p>一、本處依經濟部能源局頒布之作業要點將造成環境汙染之水銀燈汰換為 LED 燈，其燈具光通量（流明數）符合相關技術規範，安裝後道路照度皆符合內政部營建署頒布之「市區道路及附屬工程設計規範」。</p> <p>二、倘仍有民衆反映過亮情事，本處將列個案處理，並請民衆提出確切地點，於現場辦理會勘、協調，在不影響燈具氣密性及合理範圍內加裝遮光罩。</p>
105.5.3	李議員雅靜	公園綠地整治維護問題（小黑蚊）。	工 務 局 (養工處)	<p>一、本市小黑蚊防治工作之推動，需本府各局處共同分工執行，明確劃分各機關權責及分工事項，以多元管道共同進行防治工作。</p> <p>二、工務局養工處針對公園、綠地、濕地積極進行防治，實際防治作為如下： (一)環境管理方式： 1.刮除公園綠地內水溝青苔。另部分公</p>

105.5.3	李議員雅靜	鳳山地區自行車道路寬不足問題？	工務局 (養工處)	<p>園設施如涼亭、水池水景設施等，應用透明漆或其他防水塗料上漆、彩繪牆面等處，延緩青苔生長速度。</p> <p>2.採用植被覆蓋環境管理方式，如日照充足的區域選用蔓花生與薔琪菊等向陽性草種；遮蔭處則可選種玉龍等耐陰性草種。</p> <p>3.公園內易生青苔處覆蓋景觀砂、碎石等資材。</p> <p>4.公園內周圍水溝與藻類滋生環境實施除藻後，施以漂白水可保有較長的防治功效。</p> <p>(二)化學防治方式： 養工處處已辦理登革熱防治勞務採購計畫，該廠商係、屬合格環境衛生用藥廠商，除登革熱防治外，並可依業主需求以化學防治撲殺小黑蚊高密度之公園綠地。</p> <p>鳳山區自行車道多數分布於鳳山溪兩岸、曹公圳、衛武營周邊，鋪面型式有鋪磚及</p>
---------	-------	-----------------	--------------	---

105.5.3	陳議員玫娟	<p>82 期重劃區：</p> <p>一、開闢兒童遊戲場。</p> <p>二、楠梓溪旁便橋及便道高低落差現況。</p> <p>三、新安街道路開闢工程。</p>	<p>工 務 局</p> <p>（新工處）</p> <p>（養工處）</p>	<p>AC兩種材質，因係屬與人行道共構性質，因此有自行車道寬度不足及人車爭道情形，有關自行車道寬度不足部分，本處將再邀請議員實地現勘，研議解決對策。</p> <p>■開闢兒童遊戲場： 楠梓區第 82 期重劃區旁東寧里內兒童遊樂場用地，係都市計畫「兒 8」兒童遊樂場用地，位於楠梓路 213 巷、新安街旁，面積約 0.4415 公頃，土地為台糖公司管有，預估土地及地上物補償費約需 220,950,000 元、工程費 11,037,000 元，合計開闢經費約需 231.987,000 元，將依預算編列程序辦理。</p> <p>■楠梓溪旁便橋及便道高低落差現況： 該處橋樑配合高楠公路 1870 巷高程平整順接，無高低落差。另旨稱便道係屬防汛道路，為連接高楠公路 1870 巷，坡度較為陡峭，故請水利局調整坡度延長爬坡距離以降低坡度。</p> <p>■新安街道路開闢工程： 新安街屬 12 公尺寬都市計畫道路，全段 319 公尺，未開闢部份長約 185 公尺，未開闢範圍內約有長</p>
---------	-------	---	--	--

				<p>45 公尺、寬 7 公尺路段可供通行，開關所需經費約 1 億 4,302 萬元，本案將視交通需求及市府財源通盤研議。</p>
105.5.3	陳議員玫娟	楠梓公 07 帶狀公園改建。	工 務 局 (養工處)	<p>本次建議改善之公07帶狀公園屬第37期重劃區開關範圍，面積約2.5公頃，改善總經費約2,500萬元，本處將先行辦理規劃設計，並於106年度辦理工程施工。</p>
105.5.3	陳議員玫娟	翠華陸橋中央分隔島加高工程，如遇中華地下道封閉，翠華陸橋的車流必定增加，如何克服施工？	工 務 局 (養工處)	<p>中華地下道封閉，翠華陸橋的車流增加，施工勢必會影響交通。為將交通衝擊減至最低，本處將於離峰時段施工；另工序方面將採用工廠加工，現場裝設，以縮短施工工期，或採夜間施工方式處理。</p>
105.5.3	陳議員玫娟	榮德路道路路面整修。	工 務 局 (養工處)	<p>該路段本處將採用路段刨鋪方式局部改善，先辦理現勘再視經費規劃刨鋪路段及工期。</p>
105.5.3	陳議員玫娟	左營先鋒路道路開關及先鋒路纜線下地。	工 務 局 (新工處) (企劃處)	<p>■先鋒路纜線下地： 一、有關左營區先鋒路纜線地下化乙案，地下化範圍由介壽路至崇實路，長度約 400 公尺，電桿計 11 處。</p>

二、本案預計 5 月底前邀集台電公司及新工處等相關單位現地會勘，研議供電設備基礎台及用戶引上管位置，並請里長及公所協調住戶取得同意書後，配合新工處拓寬工程辦理纜線地下化。

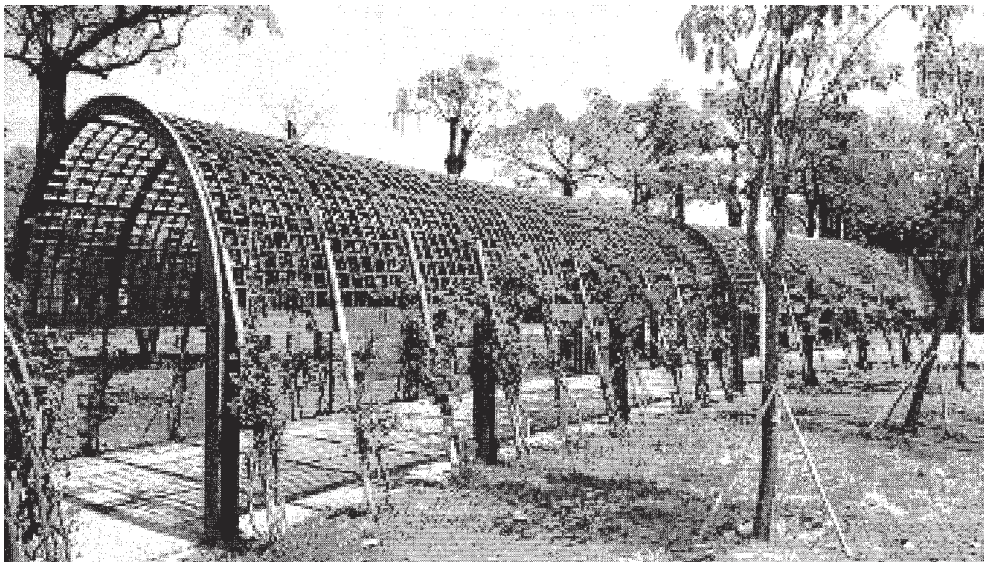
三、預算方面，纜線下地因經費有限，主要經費以配合本市各工程單位辦理纜線下地為主，俟里辦公處、區公所及台電公司等相關單位，取得供電設備位置及引上管等設置同意書後，本局再視經費情況協調台電公司配合辦理。

■左營先鋒路道路開闢：

一、先鋒路屬 18 公尺寬計畫道路，北段自介壽路至崇實新村西 10 巷東側部分未全寬（約 16~18 公尺），長約 470 公尺，拓寬所需經費 960 萬 9 千元。

二、南段約自崇實新村西 10 巷往南至計畫道路範圍止長約 603 公尺，道路現寬約 8~9 公尺，道路兩側為植栽帶，拓寬所需經費約 4,541 萬 7,000 元。

105.5.3	陳議員玫娟	國昌里社區公園內花架老舊損壞及涼亭增設。	工務局 (養工處)	公園花架本處經評估後，無需拆除，僅依原有花架現況整理。另涼亭本處無計畫設置。
---------	-------	----------------------	--------------	--



105.5.3	陳議員玫娟	翠華綠 2 小山丘整平。	工 務 局 (養工處)	<p>綠 2 彷彿是半屏山生態的根系，緊緊繫著舊城人文特色延伸及扣住高鐵門戶意象的綠地空間。本案規劃設計內容主要有園內迴圈式步道、生態意象串聯、鐵路歷史串聯、高鐵地標串聯、栽植開花喬木及灌木、巴西地毯草等。</p> <p>綠 2 之小山丘開挖後遭遇半屏山山系岩盤，考量本工程規劃理念最主要係減量、環保設計，倘綠 2 土丘整平，涉及岩盤打除及土方運棄等費用龐大，且工期需大幅延長，另外長期的噪音干擾對鄰近居民的生活也大有影響；不若發揮基地本身地勢起伏的優勢，反倒可創造出有別於一般都市綠地平坦無趣的岩石造景，像「法國亞維農公園」等知名景點也採此種手法，一如 90 年代明潭路開關到高鐵站時雖穿越半屏山，惟為維護當地生態以及水土保持，最後仍局部保留半屏山的紋理。目前基地內設置有氧小徑與森林步道，營造社區具有較具多元的休閒活動空間。</p> <p>因本案基地位於半屏山和蓮池潭間之帶狀綠地，串聯周邊綠地生態空間，使生態連結，生物棲地得以延續，營</p>
---------	-------	--------------	----------------	--

				<p>造三山一潭的完整生態空間，故保留綠 2 原屬半屏山腳既有岩盤裸露部份，營造地景公園，山坡空間做為緩衝帶，並可減緩交通對地區之影響，發揮兼具生態性、休閒性、舒適性與主題性的綠地空間，讓地方與生態環環相扣，落實在地生活。</p> <p>經向地方里長溝通說明，並將翠華路與明潭路處之土丘退縮已將加行車透視，增加行車安全性。</p>
105.5.3	方議員信淵	老屋健檢相關結果，是否能公權力介入？	工 務 局 (建管處)	<p>一、本次市府辦理老屋耐震能力初步評估，健檢結果經專業公會建議須辦理進一步耐震力詳細評估，本府已向中央提報詳評計畫，最高補助 30 萬。</p> <p>二、依據建築法81條，如建築物確有危害公共安全之虞之建築物，通知所有權人停止使用，並限期命所有權人拆除逾期未拆除者，公部門得強制拆除。</p>
105.5.3	林議員富寶	儘快辦理那瑪夏區雙連堀伸苗聯絡道路改善工程。	工 務 局 (新工處)	<p>一、為重視原鄉民衆之建議與陳情，以便積極加速原鄉農路重建與各項工程進行，本局新工處已辦理「那瑪夏區表湖、</p>

105.5.3	林議員宛蓉	前鎮區文小九生態池應填平改為綠地。	工 務 局 (養工處)	<p>青山、東谷農路改善工程、那瑪夏區達卡努瓦里青山部落農路改善工程、那瑪夏區雙連堀伸苗聯絡道路改善工程」發包作業,總經費 1045.7 萬元。</p> <p>二、惟105年3月22日、3月30日及4月12日,3次招標開標結果,皆因無廠商投標流標,評估原因應是山區工程接近汛期時間易受氣候因素影響廠商投標意願,後續將辨會勘與原民會協調檢討疑義與是否酌予修正招標文件後,再立即上網公告招標。</p> <p>前鎮區文小九土地使用分區為學校用地,因長期缺乏管理,雜草叢生、環境髒亂及水池死水,市府政策指示由工務局(養護工程處)依地方建議協助進行改造,並經104年規劃時期訪談附近居民,多數居民抱怨「水池是一灘養蚊子的死水」,擔心登革熱疫情發生及附近學童跌進水池並於審查會時邀集里長及區公所討論多決議填平生態池,以增加綠地活動空間,並針對環境整理、動線規劃、簡易綠美化及設置</p>
---------	-------	-------------------	----------------	---

105.5.3	林議員宛蓉	瑞祥高中忠誠路通學步道。	工 務 局 (養工處)	<p>座椅，以陽光草皮及樹蔭呈現，讓場域視覺穿透，無治安死角，並創造適合當地自然生態的綠肺空間，提供民衆安全休憩場域，對於凝聚社區有很好的作用。工程於105年3月開工，預計105年8月底完工。</p> <p>一、有關前鎮區忠誠路瑞祥高中通學道案，本處已於105年4月11日辦理現勘，該校忠誠路側通學道現況主要係因米幹徑逾30公分之黑板樹，除樹冠高大易折枝同時竄根影響既有鋪面平整均有影響通行安全之虞、公共設施帶大型電箱設置導致影響景觀，且新凱旋路側及崗山中街皆已改善，為維景觀一致性，校方建議本處協助辦理通學道改善。因本（105）年相關通學道已按期程進入規劃設計。</p> <p>二、按現有通學道辦理改善之程序，係由教育局提案函送本處，再視當年度經費額度擇定辦理路段，查105年度本處共計辦理前鎮國小、福誠高中等六所通學道，經費</p>
---------	-------	--------------	----------------	--

工務部門業務質詢及答復（林宛蓉 鄭新助）

				業已用罄，故請教育局評估是否將該校優先納入106年度通學道提案，再由本處辦理。
105.5.3	林議員宛蓉	興仁國中人行步道地面崎嶇不平。	工 務 局 (養工處)	本處已針對樹穴及周邊人行道鋪面錄案重新整平改善，共計14處，預計5月底前完成。
105.5.3	林議員宛蓉	興仁國中木棧道維護。	工 務 局 (養工處)	木棧道部份位於學校退縮地內，將辦理現勘請學校評估改善方式。
105.5.4	鄭議員新助	高雄公共建築物無障礙設施（斜坡道），新建案已強制要求設置，自97年1月1日前取得建照溯及既往，但老舊大樓經費不足，建議爭取中央給予補助。	工 務 局 (建管處)	一、內政部營建署 102 年即報核中央爭取「102-105 年無障礙示範性計畫」預算擬補助各直轄市、縣（市）政府，並請各地方政府提報「推動無障礙住宅示範補助計畫」，惟該計畫於立法院預算審查時未能通過執行。 二、四後於 104 年，內政部營建署為鼓勵原有住宅提升無障礙性能，函請各直轄市、縣（市）政府提報「105 年度原有住宅無障礙設施改善獎勵補助計畫」之中央補助金額及地方配合款調查表，惟截至 104 年底仍未有內政部營建署之

				<p>核定補助函文。</p> <p>三、為儘速補助各直轄市政府、縣（市）政府辦理105年度原有住宅公寓大廈共用部分及專有部分無障礙設施改善，內政部營建署於今年5月9日召開研商「原有住宅無障礙設施改善先期計畫（草案）」會議，邀集相關單位研商確認後，據以推動辦理，本局擬依後續情形配合辦理。</p>
105.5.4	鄭議員新助	高雄老屋健檢計畫，針對6層樓以上建物申請補助費用，研議是否放寬申請標準，至5層樓以下也能申請補助費用？	工務局（建管處）	<p>今年3月1日全額補助民國86年5月1日以前取得建造執照，樓高6層以上的大樓住宅，約6,000棟，辦理建築物耐震能力初步評估。後續推動5樓以下約25萬棟老舊公寓及建築物耐震能力初步評估。本府已向中央提報6年計畫，俟計畫中央核定後，立即展開後續申請作業。</p>
105.5.4	劉議員馨正	內門衙門口道路拓寬。	工務局（新工處）	<p>一、內門區中埔里街門口道路，非屬都市計畫道路，現況道路長約380公尺、寬約4公尺，本路段多處道路彎曲、寬度不足，且路面高低落差大，地方建議道路拓寬至7公尺並提高路面，</p>

105.5.4	劉議員馨正	高 133 道路重建。	工 務 局 (新工處)	<p>所需工程經費約 2,027 萬 6,000 元，另由地方協助取得土地無償使用與變更地目同意書。</p> <p>二、本案預計105年8月31日前完成可行性評估，預計105年9月30日啓動設計，所需工程經費俟納入預算後續辦發包施工。</p> <p>一、里程 3K+800～4K+250 本路段坡地災損爲一圓弧形崩塌破壞，災損情形爲道路上邊坡風化土層及部分剪裂岩層滑動，造成路基崩坊。鑒於原重建採丙類簡易修復，重複致災率高，建議本路段復建時，以擋土、透水效能佳之深樁基礎（或密排樁）逐層做爲復建路基承載被填，併重置區域排水（含野溪上游消能跌水工設施）；並邀集農委會水保局/林務局協同整治上邊坡，水利署七河局協同整治荖濃溪，提升道路服務品質並確保復建成效。</p> <p>二、本工程道路復建方案評估，採跨徑爲 50+80+50m 之三跨達續鋼箱型梁橋</p>
---------	-------	-------------	----------------	--

105.5.4	劉議員馨正	美濃區東和橋東側引道拓寬	工 務 局 (新工處)	<p>，橋墩高度約 25m，基樁採直徑 1.5m 之全套管基樁，基樁長度初估為 8m，所需經費約 5 億 8,800 萬元。</p> <p>三、考量短期內當地居民往返寶來里之便利及當地業者之生計，本處於 102 年 11 月 6 日及 12 月 4 日邀請相關單位召開會議研議於高 133 線 3K+800 處施作臨時便道，所需經費 450 萬元已由本處籌措委由六龜區公所執行，103 年 12 月 16 日工程決標，工期為 60 工作天，工程已完工。</p> <p>四、另「六龜區高 133 線 3K+800～4K+250 道路工程」委託設計技術服務案已於 103 年 12 月 30 日訂約完成並啟動設計作業，104 年 9 月核定基本設計報告已核定。</p> <p>五、本案提出計畫向中央爭取 104 年生活圈補助，惟未能納入補助，擬向公路總局申請 106 年生活圈或專案補助。</p> <p>一、102 年 12 月 9 日本處召開研議東和橋側引道拓</p>
---------	-------	--------------	----------------	---

	。			<p>寬事宜，會議結論為東和橋引道美濃區公所於 101 年完工驗收，目前尚保固期間，目前無拓寬計畫，請區公所評估該引道拆除重新施作之妥適性，並協助里長取得土地無償同意書供研議辦理。</p> <p>二、美濃區公所於 103 年 4 月 25 日召集會議，結論如下：美濃地政事務所同意於 103 年 5 月 12 日完成土地登記為交通用地，並由本所代向美濃地政事務所申請鑑界；本所需將施作區域範圍內土地同意書（含現有道路用地，若涉及農業用地需變更為交通用地）、工程概算及鑑界結果等相關資料提供給新建工程處評估辦理。</p> <p>三、美濃區公所已洽美濃地政事務所於 103 年 6 月完成土地鑑界，並於 105 年 3 月請美濃地政事務所辦理完成登記編定地目登記為交通用地。惟施作區域範圍內土地無償使用同意書，目前仍由美濃區公所協調中尚未取得。</p>
--	---	--	--	--

105.5.4	劉議員馨正	目光山隧道燈光照明不足。	工務局 (養工處)	<p>一、本處先前於 101 年已請東緯工業電機技師事務所針對月光山機電設備進行評估，有關照明設備依據 99 年 12 月交通部頒交通工程手冊隧道（含車行地下道）照明，月光山隧道速限 50 基本照明應為 41.4Lux 以上，夜間應為 18Lux 以上，實測結果符合法令規定。</p> <p>二、月光山隧道機電設備本處每年均會發包委託專業廠商進行維修，除了日常維護外，每季會進行機電設備及照明特別檢修，1 年會有 4 次特別檢修，每次為期二天，隧道內燈泡亮度隨者時間會有衰退情形，本處會請維修廠商全面檢視，將老舊燈泡逐一更換。</p>
105.5.4	劉議員馨正	美濃庄頭伯公的老樹何時移走？	工務局 (養工處)	<p>該廣場非屬公園綠地，目前由公所維護管理，該老樹位於庄頭伯公古蹟正上方，由於該老樹已遭白蟻蟲蝕腐化且傾斜僅靠鐵絲支撐，為維護市民安全及保護古蹟，本處已函請文化局及區公所，分工合作辦理，由公所現場指揮，文化局現場督導，本</p>

105.5.4	蘇議員炎城	建議國民運動中心與綠都心結合，朝向多元化處理。	工 務 局 (企劃處)	<p>處派機具及人員配合移出。</p> <p>鳳山體育園區規劃案主要將低度使用的鳳山田徑場及周邊運動設施作一整體規劃，提供市民一個優質兼具綠化公園用途的運動園區，此為「鳳山綠都心計畫工程」。整體計畫並配合周邊道路系統開闢工程提供一個腹地完整的運動園區。目前既有 7 項運動設施處理方式包含：田徑場看台部分拆除，調整為地景看台；中正網球場遷移；溜冰場遷移；鳳西網球場遷移；體育館、游泳池及羽球館體育設施則現場保留予以設施改造。</p> <p>「鳳山綠都心計畫工程」為市府重要施政建設，市長已允諾於 106 年底前完工，因涉跨局處業務已歷經多次協調，有關「體育園區景觀改造工程」依養工處排定時程於將於本年 10 月開工、106 年 10 月完工。除早療中心搬遷工程外，體育場看台下方各使用單位應於 106 年 9 月底前搬離，早療中心延後至 106 年 3 月拆除。運動園區設施改造工程則因涉中央補助款，預定於本年底前規劃設計及預發包完成，俟明年年初工程經費到位立即動工施</p>
---------	-------	-------------------------	----------------	--

105.5.4	鄭議員光峰	建議將未來 2 年自行車道路網規劃的預算一次編足。	工 務 局 (企劃處)	<p>作，仍以 106 年底整體計劃完成為目標。</p> <p>園區內除運動設施外，將設置歷史廣場、環園綠帶、休憩涼亭、林蔭小徑等遊憩設施。另整合周邊道路系統，將立志街打通至五權南路，開闢五權南路（立志街至光華路），留設人行景觀步道空間與園區串連，將作為鳳山綠都心水與綠的地景迎賓廣場，與鳳凌廣場相鄰串連成優質都市開放空間，完成後將提供鳳山市民一個水與綠的優質健康運動園區。</p> <p>一、工務局 101 年完成「大高雄自行車道整體規劃」，主要規劃為海線、山線 2 大自行車道系統，並涵括八種類型（海港型、山林型、河湖型、田野型、通勤型、特殊景觀型、運動挑戰型、鄉間社區型）與橫向連結，期能結合大眾捷運系統，提升綠色運輸交通機能，並提供市民優質的休閒運動。104 年度辦理「大高雄自行車道路網優質路線評估調查及規劃」案，已完成北高雄海港型自行車道等 12 條優質化路線</p>
---------	-------	---------------------------	----------------	--

				<p>規劃，預定分年分區編列預算辦理。</p> <p>二、自行車道「優質化」包含破損老舊鋪面改善、路幅不足擴寬及設置專用道、補植遮蔭喬木特色灌木植栽廊道、並加強路口方向指標牌及地面標記 LOGO 等，並針對沿線設施老舊、不足處檢討，改善或增設座椅、導覽牌、休憩點、車阻、自行車專用號誌、自行車架等，提供自行車安全且舒適的騎乘路線。</p> <p>三、依據分年分期計畫第一期（104-105 年度）計畫辦理大小崗山至月世界自行車道、高屏流域自行車道、鳳山溪前鎮河流域自行車道、金澄雙湖（仁武大社區）等，除本局養工處編列預算外，不足數已向體育署申請補助經費為原則。新增提案「仁武及大社區既有自行車道路往延伸工程」及原提案「台 39 至台 22 里嶺大橋斜接屏東路段自行車道規劃案」（A 類），將爭取體育署核定補助工程經費，並於今年底</p>
--	--	--	--	--

105.5.4	鄭議員光峰	建議將公園運動器材通盤檢討，並以需要程度、使用年限、器材種類及維修費用等，依公園面積訂定一套設置標準。	工 務 局 (養工處)	<p>施作完成為目標。</p> <p>四、第二期（106年）計畫辦理北高雄海港型自行車道、南高雄海港型自行車道、阿公店溪廊道自行車道等，新增長度預估66.2公里，總公里數965公里，優化路線150公里總經費1.16億元；第三期（107年）以優質化為主辦理愛河蓮池潭自行車道、旗津環島自行車道、金澄雙湖、旗山美濃自行車道以及大寮自行車道，新增長度預估79.2公里，總公里數1,045公里，優化路線177公里總經費2.11億元。合計經費高達3.27億元，恐超過本府財政府負擔，仍以配合輕軌及鐵路地下等重大建設，分年分區編列為原則。</p> <p>一、目前全市公園及兒童遊戲場體健設施約有1,800餘座，市民普遍使用率高，每年維修經費龐大，本處針對體健設施損壞部份皆已錄案，惟每年編列遊具修理（含新設）經費僅500萬，需逐年辦理改善。</p>
---------	-------	---	----------------	--

105.5.4	林議員武忠 何議員權峰	違建大隊隊部是違建，需要遷移？	工 務 局 (違建大隊)	<p>二、將邀集相關單位研商訂定公園休憩、遊戲及運動設施設置標準、預定於105年底前提出，106年開始適用。</p> <p>目前違章建築處理大隊於該址共有5棟建築物，並分別領有高雄市建設局建築物使用執照（62）高市建公築使字第007號、高雄市建設局建築物使用執照（62）高市建公使字第006號、高雄市建設局建築物使用執照（63）高市建公使字第001號及高雄市工務局公有建築物使用執照（69）高市工公築使字第027號。鑑此，違章建築處理大隊辦公廳舍係屬合法建築物，並無違建之情事。</p>
105.5.4	俄鄧·殷艾議員	建築物升降設備許可證如何申請？為緊急搶修考量，建議宣導高雄升降設備維修廠商能留高雄維護專線。	工 務 局 (建管處)	<p>一、依據建築物昇降設備設置及檢查管理辦法第 3 條昇降設備安裝完成後，非經竣工檢查合格取得使用許可證，不得使用。前項竣工檢查，當地主管建築機關應於核發建築物或雜項工作物使用執照時併同辦理，或委託檢查機構為之。經檢查通過者，由當地主管建築機關或其委託之檢查機構核發使用許</p>

				<p>可證，並依第 5 條第 1 項規定之安全檢查頻率註明有效期限。使用許可證應妥善張貼於出入口處前上方顯眼處所。其欄位已包含維護廠商電話。（許可證申請方式，管理人可委由保養廠商向本市委託代檢發證之 6 家檢查機構申請安全檢查，檢查合格後並由協會發證）。</p> <p>二、依建築物升降機安全檢查作業程序及標準表〈B-25〉檢查項目：車廂及升降路第 18 項：載重及用途標誌，作業程序 3. 檢視車廂明顯處應張貼升降機保養負責單位及銘牌、電話號碼。</p> <p>三、將建議協會周知其所屬專業廠商，於銘牌增列保養所在地電話號碼或 080 服務電話。（緊急時應先以車廂內之緊急對講機聯絡該場所服務窗口，請其通知保養廠商、人員）。另本局有印製升降及機械停車設備宣導手冊可供大樓管理人索取（建管處 5 樓）。</p> <p>四、民衆當遇到升降機發生故障或停電遭困在車廂</p>
--	--	--	--	---

105.5.4	俄鄧·殷艾議員	為促進原住民就業，保障其工作權，在建工程是否進用原住民？	工 務 局 (新工處)	<p>內時，車廂內設置有對講機，可按下呼叫按鈕，與管理室之管理人員或1樓門廳外界人員通話請求救援，且車廂內壁板上有張貼升降機保養維護公司銘牌及聯絡電話號碼。民衆亦可用隨身手機撥打保養維護公司請求前來排除故障並救援。</p> <p>五、依據內政部訂頒之（B-25）建築物升降機安全檢查作業程序及標準，車廂明顯處應張貼升降機保養負責單位及維護編號銘牌及電話號碼。以備升降機發生突發狀況關人時，車廂內乘客能依銘牌上標示聯絡電話連繫維護保養廠商派人救援。但現行法規並未規定需留設所在地連絡電話，本局業已另函各公會請轉知維護廠商，維修電話必須留設本地電話，以利維修之便利。</p> <p>一、本局訂定之工程契約及勞務契約有關「原住民」相關契約條文內容如下： (一)工程契約：第五十八</p>
---------	---------	------------------------------	----------------	--

條（十二）乙方應依政府採購法第 98 條、政府採購法施行細則第 107 條、第 108 條之規定辦理身心障礙及原住民之僱用或繳納代金事宜，並將僱用或繳納代金證明於每月底前送甲方備查。

另查核金額以上之工程應優先僱用原住民勞工，其人數以不低於辦理本工程總人數 3% 為原則（人數未達 1 人者以 1 人計算）及考量人數在不低於辦理本工程總人數 3% 範圍內，優先僱用本市低收入戶勞工。

(二)勞務契約：第五條（四）乙方應依身心障礙者權益保障法、原住民族工作權保障法及採購法規定僱用身心障礙者及原住民。僱用不足者，應依規定分別向所在地之直轄市或縣（市）勞工主管機關設立之身心障礙者就業基金及原住民族中央主管機關設立之原住民族綜合發展基金之就業基金

105.5.4	俄鄧·殷艾議員	公園綠地之草坪和樹木修剪能否分開招標，給予原住民多一點工作機會。	工 務 局 (養工處)	<p>，定期繳納差額補助費及代金；並不得僱用外籍勞工取代僱用不足額部分。招標機關應將國內員工總人數逾 100 人之廠商資料公開於政府電子採購網，以供勞工及原住民族主管機關查核差額補助費及代金繳納情形，招標機關不另辦理查核。</p> <p>二、新工處之在建工程工地皆依規定進用原住民，目前進用數合計 132 人。</p> <p>(一)土木工程 31 人。</p> <p>(二)建築工程 101 人。</p> <p>一、養工處針對本市公園綠地清潔維護工作採購標案分為：</p> <p>(一)公園清潔（包含清潔及草坪修剪）</p> <p>(二)植栽修剪（包含人行道雜草/喬木/灌木修剪，及公園內喬灌木修剪）。</p> <p>上述採購案均採公開招標方式招商，歡迎原住民朋友踴躍投標。</p> <p>二、另為照顧原住民朋友，本處提供兩標案僅限原</p>
---------	---------	----------------------------------	----------------	---

105.5.4	李議員柏毅	新台 17 線開闢工程進度為何？	工 務 局 (新工處)	<p>居民投標，工作內容為公園清潔及草坪修剪。</p> <p>三、105年度委託原住民清潔勞動合作社辦理「105年度楠梓區高雄大學細部計畫公1、高雄大學細部計畫公2公園清潔維護工作」及「105年度前鎮區公1、公2、公3公園清潔維護工作」。</p> <p>一、新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，都市計畫寬度 40 ~50 公尺，目前已完成細部設計，計畫以德民路為界分南北二段辦理開闢。</p> <p>二、本計畫所需總經費約 47.31 億元（工程費約 27.15 億元、海軍代拆代建經費約為 20.16 億元），本府自縣市合併後待辦市政建設眾多，且財政拮据經費籌措不易；另本工程所涉及道路用地大多屬軍方所有，尚需軍方配合撥用提供，本計畫將俟本府籌措建設經費及軍方同意土地撥用後辦理發包作業。</p> <p>三、有關新台 17 線道路用</p>
---------	-------	------------------	----------------	--

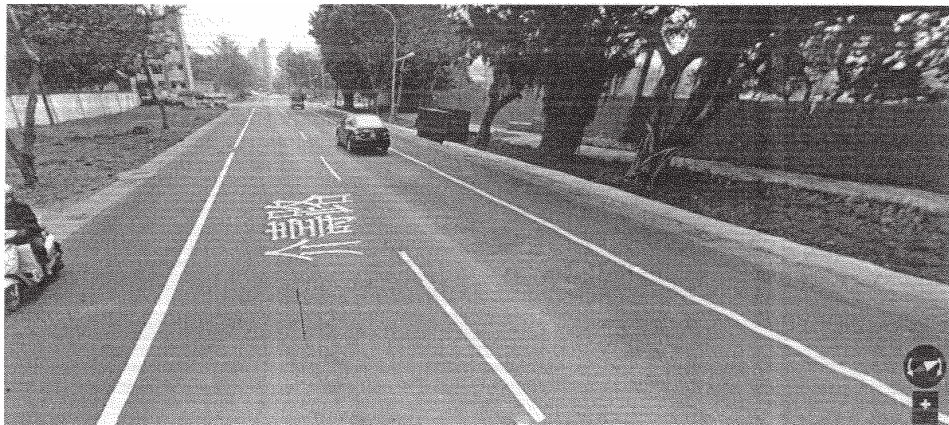
地取得作業，本府已二度與軍方協調土地撥用、營區抵觸設施代建代拆及請軍方同意先行撥用北段工程用地等事項。協調結果就工程範圍內之抵觸設施代建代拆總經費 3.75 億元雙方確認無誤，惟軍方將抵觸範圍外設施納入代建項目（約需 16.41 億元）、且撥用範圍及北段填土工程等問題雙方無法達成共識，軍方迄今未同意土地撥用。

四、另本府亦已函請行政院協助，召集軍方協調儘速同意北段工程土地撥用，俾利本府加速推動地方重大建設之發展，惟迄今尚無具體成果，且建設經費之補助亦無著落。本府將繼續積極爭取中央經費補助，並協調解決軍方土地撥用問題。

五、楠梓區黑橋排水改道由本府水利局代辦。

六、立法委員劉世芳 105 年 4 月 19 日召開新台 17 線道路用地取得協調會，軍方建議中海路～南門圓環段之都市計畫道路路線向東移由舊眷村

105.5.4	李議員柏毅	建議介壽路兩側綠地開放停車空間。	工務局 (養工處)	<p>內穿越乙節，本局新建工程處訂於 105 年 5 月 12 日辦理現地會勘。</p> <p>七、北段已先行爭取生活圈補助中。</p> <p>介壽路現為14米道路，為29米都市計劃道路。南測現況種有榕樹及設置步道，由左營區公所認養維護；北側為榕樹及綠帶並緊鄰軍區由軍方維管。道路兩旁未繪製紅線、停車格，後續將與交通局討論是否有必要加設停車空間。</p>
---------	-------	------------------	--------------	---



工務部門業務質詢及答復（李柏毅 伊斯坦大·貝雅夫·正福 黃柏霖）

105.5.4	李議員柏毅	國10西行翠華路路面破損嚴重。	工務局 (養工處)	因該處交通較為複雜且流量較大，預計5/17提送管考小組審查交通維持計畫，5/27提送道安會報審查，預計7月前完成改善。
105.5.4	李議員柏毅	考慮人行道坡度問題，避免造成嬰兒車行走困難。	工務局 (養工處)	依據市區道路及附屬工程設計規範人行道坡度不得大於12%，本處將逐年編列預算改善現有人行道與車道間坡度不友善問題。
105.5.4	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	儘速辦理竹子門發電橋梁施作進度。	工務局 (新工處)	本於103年4月23日邀請相關單位會勘；本案橋梁位於美濃區獅山里，竹子門發電廠後方舊橋，改建該橋長約20公尺，規劃寬度3.5公尺（現寬約2.5公尺），所需經費約349萬元，將視市府財源通盤研議。
105.5.4	黃議員柏霖	儘快完成十全路接覺民路道路開闢工程。	工務局 (新工處)	打通十全一路至覺民路之路段，都市計畫寬度為25公尺，長約325公尺，覺民路大排加蓋部分寬度為23公尺，長約74公尺，完工後可打通本市三民區道路網，提高區域道路服務水準。本工程分兩期辦理： 一、第一期原則採由北側道路路權線往南開闢6公尺設置，並由覺民路往民族路單向通行，以降

				<p>低果菜市場營運及交通衝突之影響；已於 105 年 4 月 25 日召開細設審查會，預定 105 年 6 月發包，105 年底完成。</p> <p>二、第二期為計畫道路全幅開闢，為顧及果菜批發市場之功能正常運作，工務局新工處將配合果菜市場遷移時程預計107年7月發包，107年12月全寬通車。</p>
105.5.4	黃議員柏霖	本館路路寬皆不同，造成交通阻塞，建議開闢本館路。	工務局 (新工處)	本館路（澄清路至高速公路）長約1,900公尺，屬15公尺寬都市計畫道路，目前已近全寬供通行，計畫道路兩側為各5公尺寬帶狀綠地（得兼供道路使用，但仍需予以植栽綠化）尚未開闢，若開闢為道路所需經費約21億8,340萬元。
105.5.4	周議員玲奴	凱旋路鄰近鐵路地下化的帶狀公園的規劃為何？（凱旋路上，於憲政路及中正路中間的帶狀空地）。	工務局 (新工處)	查高雄臨港線中正路以北到苓雅監理站路段，長度約1,043公尺、寬度約6~7公尺，都市計畫97年變更為道路用地，市府目前尚無道路開闢計畫。
105.5.4	陳議員美雅	建議公園非僅綠地功能，應	工務局 (養工處)	一、綠 47 面積約 0.0501 公頃，基地面積甚小，設

		<p>考慮公園的大小增設老人健身設備、兒童遊樂器材及青少年運動場所，請說明鼓山綠 47、旗津公 8 及旗汕段 128-19 綠地的規劃情形。</p>		<p>置有人行步道，休憩廣場等，經檢討園內設置有體健設施。</p> <p>二、旗汕段 128-19 地號面積為 1.3385 公頃，經檢討基地內設置有 1 組兒童遊具設施。</p> <p>三、旗津區公 8 目前規劃綠美化面積約 4.5 公頃，查目前民衆仍以旗津海岸公園休憩為主，且設置有兒童遊具及體健設施等，因本基地休憩民衆不多，考量後續管理問題，本基地仍暫不設施兒童遊具等設施。</p>
105.5.4	陳議員美雅	<p>農 16 美術館特區，請呼籲興建中大樓對週遭環境（噪音、空氣污染及道路被占用）及周邊大樓住戶權益的保護，並提供巡查人員及列管興建中大樓的資料。</p>	工 務 局 (建管處)	<p>一、建築工地開工時需提報施工計畫書，工作時間本局要求早上 8-12 時，下午 1 時 30 分至 6 時，如連續壁或地下施工，基於安全考量，另建築工地專案簽准可施工至晚上 10 時。</p> <p>二、違反之建築工地，本局先以正式公文勸導，如再犯者，以建築法第 39 條處 9,000 元罰款。情節嚴重者，將以建築法第 89 條勒令停工。</p> <p>三、本局針對深開挖及高樓層建築工地加強巡查，要求依據計畫書規定時</p>

105.5.4	陳議員美雅	上下班時間道路仍在施工，造成交通打結。	工 務 局 (企劃處)	<p>程施工，外牆鋪設防護網；有占用道路情事，立即要求改善。</p> <p>本市市區白天交通量繁重，尤以上、下班時間交通量更大，故「高雄市道路挖掘管理自治條例」規定，住宅區每日施工時間限定自上午9時至下午4時30分施作，其規定原意即為避開上、下班尖峰時間避免施工。倘有施工廠商未依規定辦理者，可依規定裁罰2至8萬元。</p>
105.5.4	簡議員煥宗	房屋因周邊工程鄰損，請加強宣導興建中工程廠商對周邊環境的注意，並可增加告示牌的提醒。	工 務 局 (建管處)	<p>一、對於建築物施工損壞鄰房案件，本府訂定「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」作為處理依據，減少民衆訴訟困擾。</p> <p>二、民衆房屋因周邊工程鄰損，將損害事實，以書面向本局反映。如房屋符合 1.基地開挖深度 2倍範圍內 2.建築工程結構體頂層完成前提出 3.同意施工前房屋鑑定者條件，本局予以列管，並督促起、承、監造人勘查損壞情形，視情況先行加強保護鄰房有效措施或修復。業者必須與住戶達成和解後，</p>

105.5.4	簡議員煥宗	旗津區旗汕段395地號等五筆土地雜草叢生。	工務局 (養工處)	<p>才能領取使用執照。</p> <p>三、本局協助雙方召開損鄰調處協調會，經調處二次不成，依據第三公正鑑定機構損壞鄰房鑑估修復費用再加二成之金額提存法院，以保障受損民衆基本權益。</p> <p>四、目前建築工地工程告示牌列有本局建管處聯絡電話或打 1999 皆能轉知本局建管處處理。另研擬於工程告示牌增加損鄰通報期限。</p> <p>一、旨案為旗津區旗汕段395地號等五筆土地，都市計畫為水利用地，屬國防部軍備局所有，面積約7500m²。本處前於102年、103年核撥經費(計63萬484元整)予旗津區公所進行簡易綠美化，並由區公所負責維護管理。</p> <p>二、104年5月7日旗津區公所邀集相關單位現勘，決議由區公所向土地所有機關軍備局辦理借用，由北汕里辦公處認養，並建請養工處編列預算施作簡易綠美化。</p> <p>三、區公所目前已將雜草先予以清除後，研擬交回</p>
---------	-------	-----------------------	--------------	--

105.5.4	吳議員益政	高雄厝 3.0 改變高雄的天際線，100 種屋頂的想法。建議屋頂不只太陽能或綠化，可以考慮屋頂藝街景觀，將屋頂加入創意。	工 務 局 (建管處)	<p>由軍方自行維管。</p> <p>一、目前高雄市創設之「高雄市綠建築自治條例」、「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」、「高雄市建築物設置太陽光電設施辦法」等，使傳統屋頂轉型為綠化或光電屋頂，可減緩都市熱島、創能減碳、提升居住健康及生物多樣性，高雄厝效益自 101 年至 104 年統計，屋頂綠化面積達 160,921m²，景觀陽台面積 70,360m²，綠化面積 23,453m²，合計綠化面積已達 184,374m²，約為 28 座足球場面積，減碳效益 921,870 公斤/年。</p> <p>二、除了光電及綠化，國際上仍有許多其他屋頂型式值得參考學習，後續高雄厝將進階至 3.0 版，邀集學術研究團體與相關部門及公會，研議發展適合高雄市因地制宜之其他藝術屋頂型式。</p>
105.5.4	吳議員益政	新舊公園應保留公共腳踏車站預定地。	工 務 局 (養工處)	本處目前公園規劃以設施減量、透空、無障礙空間、及生態綠化方向辦理，公園規

105.5.4	劉議員德林	鳳山區黃埔路55巷道路開闢。	工 務 局 (新工處)	<p>劃公共腳踏車站預定地構想良好，本處後續規劃將與環保局研商並於適當位置規劃公共腳踏車站空間。</p> <p>一、本案自鎮東街往北銜接黃埔路55巷，長約56公尺，屬8公尺寬都市計畫道路，現況約2-3公尺寬供通行，所需經費3,903萬8,000元。</p> <p>二、囿於本府財源有限，為期本道路能早日打通，協調其中鳳山區竹子腳段122-4地號土地所有權人，依「都市計畫容積移轉實施辦法」及「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」等法令規定，以容積移轉方式捐贈土地，其餘土地所需經費約2,200萬元（土地1,500萬元、地上物700萬元）。</p> <p>三、本案將視交通需求及市府財源通盤研議。</p>
105.5.4	陳議員信瑜	小港、前鎮地區多處（如光和路）路面損壞。	工 務 局 (養工處)	<p>一、查本處105年度小港前鎮區路面已改善面積合計約104,585m²，經費總計約45,551,585元。</p> <p>二、本處依本市日常道路養護機制進行巡查修補，針對坑洞部分皆立即修</p>

105.5.4	陳議員信瑜	前鎮區文小九 規劃應保持基 地完整性，勿 設置停車場。	工 務 局 (養工處)	<p>補改善，至於損壞情形較嚴重路面刨鋪事宜則錄案並視年度預算執行情形逐年改善。</p> <p>前鎮區文小九土地使用分區為學校用地，因長期缺乏管理，雜草叢生、環境髒亂及水池死水，市府政策指示由工務局（養護工程處）依地方建議協助進行改造，並經104年規劃時期訪談附近居民，多數居民抱怨「水池是一灘養蚊子的死水」，擔心登革熱疫情發生及附近學童跌進水池，並於審查會時邀集里長及區公所討論，決議填平生態池，以增加綠地活動空間，並針對環境整理、動線規劃、簡易綠美化及設置座椅，以陽光草皮及樹蔭呈現，讓場域視覺穿透，無治安死角，並創造適合當地自然生態的綠肺空間，提供民衆安全休憩場域，對於凝聚社區有很好的作用。工程於105年3月開工，預計105年8月底完工。</p> <p>另因地方需求強烈建議於基地內設置停車場，且經土地所屬機關教育局同意，故本處配合將該空間預留由教育局及交通局辦理停車場設置事宜。</p>
---------	-------	--------------------------------------	----------------	--

105.5.4	何議員權峰	請加強宣導高雄厝的政策，讓民衆能知道如何保護部分權利，讓房屋違建的部分能合法化。	工 務 局 (建管處)	<p>一、台灣之既有建築物占所有建築物 97% 以上，目前透天厝住宅常因民衆於住家設置有頂蓋停車庫等行爲，使得與原核發之使用執照圖說不符，造成日後形成違章建築，爲解決原申請建築物，受建築法規之建蔽率及容積率限制，可採用高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法第十條設置之具雨水儲集功能之綠能設施進行檢討，且可免計入建築面積及容積（高雄市都市計畫法施行細則第 22 條規定免計入建築物之高度、建築面積及容積），該增建部分得合法申請建築執照。</p> <p>二、把違建社會慣例，導入環境彌補理念，首創違建轉型合法化法令，並簡化申請程序，引動違建轉型，除可以保留空間利用性外，屋頂及綠能設施亦增加了綠化及光電，整體效益遠大於傳統高溫鐵皮及硬舖面，104 年度取得透天厝使用執照案件共 2,712 件，約 80% 有機會將違建車庫轉化爲高雄厝綠</p>
---------	-------	--	----------------	---

105.5.4	何議員權峰	公 25 公園用地，目前借交通局設置公有停車場，建議能早點開闢公園，並做多目標使用，地下再建停車場。	工 務 局 (養工處)	<p>能設施，105 年已專案輔導核准 114 棟。</p> <p>三、因地制宜之高雄厝成為環境教育之最佳示範，主動建立推廣平台，使民衆瞭解建築與環境的相互依存關係，增進全民環境倫理與責任，例如辦理法規說明會宣導高雄厝各項創新政策，至今已辦理 30 場以上，辦理高雄厝參訪，舉辦高雄市重大建設、綠建築、立體綠化等案例之參訪活動，開放民衆參加，已辦理 10 場以上。未來將持續加強宣導高雄厝政策，目前已於工務局建管處成立高雄厝專案輔導小組，將由高雄厝專案團隊進駐輔導民衆。</p> <p>一、旨案建議地點係凹子底都市計畫「公 25」公園用地，面積約 0.4 公頃，位於三民區明仁路與明賢街口，土地為本局管有。本公園用地尚未開闢，目前由本府交通局借用作停車場使用，契約期限至 111 年 11 月 30 日。</p> <p>二、有關本公園興建地下停</p>
---------	-------	--	----------------	--

車場乙節，依本府交通局評估，因涉及區域性停車供需狀況暨當地市民接受程度、建造經費來源以及對當地之交通衝擊等，皆需要深入評估。再者，因地下化構築，考量其建設經費龐大（平均格位約達 90 萬左右），以目前本市財政狀況及使用需求而言，其投資建造並不符經濟成本效益。

三、本基地現況為明仁公有停車場，可提供小型車停車格位 111 席，平均使用率相當高。以短期目標而言，現階段為計次收費，未來將研議更改為計時收費之可行性，以提高停車周轉率；以中長期目標而言，如依「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」得於地下作停車場使用，惟就前開說明，囿於市府財政狀況，尙難以自有資金興建。

四、本公園周邊有已開闢完成沿愛河兩側帶狀之河堤公園及毗鄰本基地之明堤公園，足供附近里民休憩，基於市府財源短絀及管用合一，建議

105.5.4	張議員漢忠	建議加快鳳山區纜線下地的期程。	工務局 (企劃處)	<p>循都市計畫變更以解決停車問題。</p> <p>一、架空電線方式輸、供電，不僅影響都市景觀，若發生雷擊、鹽害、強風或大雷雨，也會造成供電不穩定及因電線拉斷或糾纏而造成交通事故或人員損傷等，故纜線地下化是一個城市進步的指標，且已納為市府重要政策。</p> <p>二、為落實改善道路環境，本局針對本市人口稠密區主要道路、觀光景點及配合市府重大公共工程之周邊之區域，協調管線單位辦理纜線地下化；依據台電公司營業規則，電線架空線路改為地下管線，其變更設置費市府必需分攤一半工程費用，本局為配合市府政策，自 103 年度逐年編列經費辦理本市人口稠密區及觀光景點及配合市府重大公共工程周邊纜線下地工程，以改善市容，縮短城鄉差距、提升整體區域發展。</p> <p>三、纜線地下化部分路段未能完成線路下地主要原</p>
---------	-------	-----------------	--------------	---

105.5.4	蔡議員金晏	如何確保電梯的使用安全，請提出一套因應的方式。	工 務 局 (建管處)	<p>因有二，一是變電箱基礎台設置遭民衆反對抗爭，二是涉及私有土地無法取得土地所有權人同意，惟考量對市容景觀有所助益，故市府仍積極推動辦理。</p> <p>四、縣市合併後，鳳山區已成為都市型態蓬勃發展人口密集區域，目前下地比例達 70%，自 103 年度配合纜線地下化工程已陸續完成大明路 97 巷、自由路（青年路至五權南路）長度計 550 公尺，本局現正辦理大東二路、和德街、海洋一路、綠都心舊城區周邊等路段纜線地下化長度計 880 公尺，另 105 年度公所建議路段包含光遠路、五甲一路及鳳明街長度計 1,600 公尺，本局後續仍將針對公所及地方建議路段，持續逐年編列預算辦理，以達到整體景觀改善，提高市民之生活環境品質。</p> <p>一、宣導正確使用電梯的方式、受困的求助步驟及認識有效之使用許可證。（本局建管處有印製</p>
---------	-------	-------------------------	----------------	---

				<p>昇降及機械停車設備宣導手冊可供大樓管理人索取)</p> <p>二、定期保養及年度安檢的重要。(委託領有內政部核證之專業廠商按時保養及向檢查機構申請安全檢查)。</p> <p>三、高雄市加強建築物公共安全管理自治條例制定相關管理辦法與罰責(子法第 11~15、第 20 條)。第 14 條條文略以：「專業廠商負責維護保養之建築物昇降設備、機械停車設備發生公安事件造成人員傷亡時，主管機關得指定抽驗該專業廠商所維護保養之設備；其抽驗時間自發生公安事件之日起為期一年。前項抽驗費用，由專業廠商負擔。」</p> <p>、第 20 條：「…昇降設備、機械停車設備，經主管機關或其委託之機構抽驗不合格，而有嚴重影響安全之虞者，主管機關應通知限期改正，屆期未改正者，處專業廠商、檢查機構之檢查員新臺幣三萬元以上六萬元以下罰錢。…」</p> <p>。</p>
--	--	--	--	--

105.5.4	蔡議員金晏	大中路（隔音牆）的噪音問題。	工務局（養工處）	<p>四、依據內政部抽驗作業，加強每月安檢結果抽驗比率。</p> <p>一、本案係因大中快速道路二側民衆（大中二路 617 號 7 樓、大中二路 357 號 9 樓之 1、大中二路 428 號 6 樓之 3、大中二路 548 號 5 樓及大中二路 626 號 7 樓之 2 等）陳情噪音超標，若以隔音牆全面改善所需經費約為新臺幣 7,952 萬元，故目前擬先以路面改善方式進行。</p> <p>二、大中快速道路（文自路至翠華路），總長度為 2,072 公尺，面積約為 36,260 平方公尺，總經費概估為新臺幣 2,426.2 萬元。</p> <p>三、本案涉及高速公路銜接部分，為延長 AC 壽命，避免刨鋪影響交通，故以改質三型瀝青鋪設。</p> <p>四、另本案因於高速公路銜接段施工，依高雄市使用道施工期間交通維持計畫作業規定應提送本府道安會報及管考小組審核，現交維計畫已提送審核中，預定 6 月底前完成鋪設。</p>
---------	-------	----------------	----------	--

105.5.4	蔡議員金晏	新生路路面多處損壞。	工務局 (養工處)	<p>一、新生路（前鎮橋至漁港路）交通部國道新建工程局於104年12月完工通車，目前尚在保固期。</p> <p>二、新生路（漁港路至金福路）係交通部國道新建工程局進行拓寬高架工程工區範圍，將邀集國道新建工程局現勘討論路面改善事宜。</p>
105.5.4	蔡議員金晏	建議鼓山三路、四路的纜線地下化，避免行道樹的樹枝卡住電纜，修剪不易，亦容易造成停電。	工務局 (企劃處)	<p>一、有關鼓山區鼓山三路纜線地下化乙案，地下化範圍由鼓山二路265巷至中華一路，長度約3,800公尺，電桿約90處。</p> <p>二、本案預計5月底前邀集台電公司及相關單位現地會勘，研議下地分期範圍、供電設備基礎台及用戶引上管位置，並請里長及公所協調住戶取得同意書後，再由台電公司辦理後續地下化事宜。</p> <p>三、預算方面，纜線下地因經費有限，主要經費以配合本市各工程單位辦理纜線下地為主，俟里辦公處、區公所及台電公司等相關單位，取得供電設備位置及引上管</p>

工務部門業務質詢及答復（蔡金晏 陳慧文）

105.5.4	蔡議員金晏	美術館附近，有工程施工至深夜，嚴重影響附近鄰居的安寧。	工 務 局 (建管處)	<p>等設置同意書後，本局再視經費情況協調台電公司配合辦理。</p> <p>一、建築工地開工時需提報施工計畫書，工作時間本局要求早上 8-12 時，下午 1 時 30 分至 6 時，如連續壁或地下施工，基於安全考量，另建築工地專案簽准可施工至晚上 10 時。</p> <p>二、違反之建築工地，本局先以正式公文勸導，如再犯者，以建築法第39條處9,000元罰款。情節嚴重者，將以建築法第89條勒令停工。</p>
105.5.4	蔡議員金晏	建議能在大樓建造前，要求建商在車道出入口處裝設反光鏡。	工 務 局 (建管處)	<p>一、有關於都市計畫審議範圍之新建案，針對車道出入口臨接人行步道處，為維護公共交通安全，主管機關於審查時規範設置來車警示燈號聲響設施，及必要之反射鏡、標誌標線、減速設施。</p> <p>二、另於非屬都市計畫審議範圍之新建案，由大樓向交通局申請，經審核准即可設置。</p>
105.5.4	陳議員慧文	建議鳳山體育	工 務 局	鳳山體育園區位於鳳山立志

		<p>園區規劃時，能考慮後續的維護管理及停車格部分。</p>	<p>（養工處）</p>	<p>街、復興路口，面積約 11 公頃，有田徑場、體育館、籃球場、游泳池、羽球館、網球場及早療中心等設施，因早期逐年增建設施而缺乏妥善整體規劃，致園內運動設施老舊使用率低，並長期遭遊民佔據，影響民衆使用意願，市府工務局養護工程處將代體育處辦理整體景觀改善工程，總工程經費約 1 億 2,500 萬元，預計 106 年底完工，以迎合園區周邊的發展。</p> <p>養工處表示，鳳山體育園區正辦理景觀改造的規劃設計工作，為配合體育處的整體規劃，工程將拆除看台保留現有保道、新建競速滑冰場、網球場及既有廁所改善，並妥善檢討周邊停車空間進行規劃。</p> <p>看台拆除後會新建草丘、草階，營造一個民衆可以坐下聽風觀景的地景；園內佈設環園散步道並拆除既有圍牆以創造開闊、透視的景觀；至於園內植栽以複層式規劃，再廣植開花性的喬（灌）木，將為園區增添許多鮮明的色彩。</p> <p>園區除了景觀改造外，體育處統整市府工務局水利局及社會局等機關分別合作辦理</p>
--	--	--------------------------------	--------------	---

105.5.4	高議員閔琳	岡山河堤公園工程延宕，何時能完工？	工 務 局 (養工處)	，陸續會打通立志街、開闢綠園道以及整修游泳池、羽球館與體育館，完工後整體園區會煥然一新，並帶動鳳山舊城區觀光休閒遊憩產業。 本市岡山河堤公園使用面積約 6.4 公頃，本處辦理「岡山河堤公園設施改善工程」將公園分三區域進行改造，包含北側公共廁所周邊、生態池南側展演廣場及東南側入口廣場進行景觀改造，總發包工程費為 591 萬元。本工程已於105年5月3日召開施工前協調會，預定105年5月16日開工，工期為90工作天，預計105年10月完工。
105.5.4	高議員閔琳	儘速完成嘉興橋變電箱遷移。	工 務 局 (養工處)	本案105年5月13日下午15時現場會勘，俟台電用電變更程序完畢後由本處辦理遷移。
105.5.4	高議員閔琳	下列工程辦理進度： 一、岡山 186 縣道拓寬工程—本工環東路至河華路（含前洲	工 務 局 (新工處)	一、岡山 186 縣道拓寬工程—本工環東路至河華路（含前洲橋改建）：預計 105 年 7 月開工，107 年 12 月底通車。 二、國道十號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲線道路工程：預計 105 年

105.5.4	高議員閔琳	<p>橋改建）。</p> <p>二、國道十號燕巢交流道延伸高46線銜接186甲線道路工程。</p> <p>三、燕巢一號道路北段。</p> <p>四、橋頭區高36-2線甲樹路道路拓寬工程（1K+100～2K+900）。</p> <p>岡山阿公店溪東岸改造工程進度。</p>	工務局（新工處）	<p>6月完成發包，105年8月開工，107年6月完工。</p> <p>三、燕巢一號道路北段：已完成設計，並於104年8月簽辦籌措經費，擬由平均地權基金支應北段用地費及工程費合計共1億9,980萬元，惟經分會本府財政局、主計處、研考會均表示北側所需經費無法由本府地政局平均地權基金支應，須另案籌措。為籌措北側所需相關經費，已提報106年施政計畫先期作業納入預算編審檢討。</p> <p>四、橋頭區高36-2線甲樹路道路拓寬工程（1K+100～2K+900）：已於105年4月26日決標，預定107年8月底通車。</p> <p>本市「岡山區阿公店溪園道景觀改善工程」，發包工程費為3,353萬元，工程範圍為阿公店溪北側（聖森路至仁義路）、南側（聖森路至岡山路），兩側總長約3.5公里，工程內容為阿公店溪兩岸園道建置景觀步道及休閒空間，並種植開花性喬木及草花，希望創造四季分明</p>
---------	-------	---	----------	--

105.5.4	陳議員麗珍	慎選華夏路、自由路、高楠路至民族路以及德民路兩旁路樹種類。	工務局 (養工處)	<p>的河岸風情。</p> <p>本工程已於105年4月29日開工，工期為140工作天，截至105年5月10日工程進度約0.6%（交維設施及施工圍籬施作），預計105年12月完工。</p> <p>透過造街改善工程逐年淘汰掌葉蘋婆、木棉、黑板樹等易造成鋪面破壞、浮根、易倒伏等人行環境樹種，華夏路、高楠公路、民族路已陸續換植黃連木、樟樹、風鈴木等風土性佳、深根性樹種。</p> <p>人行環境改造時，更加寬加長樹穴成為帶狀樹穴、受限於道路及人行道寬度，新設樹穴寬度至少維持1米，環境許可待會加寬至1.5米，長度則配合街廓盡量加長，以提供喬木根系更多生育空間。</p>
105.5.4	陳議員麗珍	富民路與太原街口的富民兒童公園老舊，急需重新改造。	工務局 (養工處)	<p>富民兒童遊戲場位於左學區富民路與太原街旁，面積約0.11公頃，於民國83年開關完成。</p> <p>富民兒童遊戲場改善總經費約250萬元，本處將先行於105年度進行規劃設計，並視經費辦理工程發包施工。</p>

105.5.4	陳議員麗珍	微笑公園的機車進入公園會影響公園內民衆的安全，建議設置預防機車進入的措施。	工 務 局 (養工處)	本處在微笑公園每日均有派遣專人於現場舉牌並勸導民衆不要騎機車進入公園，並定期與警察機關聯合稽查，開立罰單。另本處將研議裝設其他設施以杜絕機車進入公園。
105.5.4	陳議員麗珍	翠華路上國道10號路段，路面嚴重破損，請儘速改善。	工 務 局 (養工處)	本處將於今年籌款創鋪，因該處交通較為複雜且流量較大，預計5/17提送管考小組審查交通維持計畫，5/27提送道安會報審查，預計7月前完成改善。

工務部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第2屆第3次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.20 高市府地發字第 10570618400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.3	陳議員麗娜	第89期少康營區重劃進度？	地政局	<p>一、本重劃區開發範圍南至華山路 200 巷，北至高松路，東以營口路，西以松金街 1 巷為界土地所圍成地區。總面積約 23.25 公頃，預計開發約 10.83 公頃建築用地，開闢取得公園用地約 10 公頃及道路用地約 2.42 公頃。</p> <p>二、本案刻於內政部辦理本案都市計畫變更審議程序，內政部都委會已於 105 年 4 月 18 日召開專案小組審議，預計於 105 年 6 月提送大會審議，俟完成法定程序後，即據以辦理重劃作業。</p>

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (105.5.11 高市府地發字第 10570574400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.4	陳議員美雅	農 21 開發與地主協商討論結果？未來規劃如何？	地政局	一、依據土地徵收條例第 3 條之 2 暨內政部 101 年 11 月 22 日台內地字第 1010367327 號函，為落實土地徵收符合公益性、必要性，事業計畫以區段徵收方式辦理開發者，應於內政部都市計畫委員會、區域計畫委員會審議前，就公益性及必要性先行向內政部土地徵收審議小組報告。 二、本案本府地政局委託高雄市永續城鄉發展協會辦理公益性及必要性評估，102 年 9~10 月進行第 1 次地主開發意願調查，調查結果回收問卷中，不同意參加區段徵收達 80%，在不同意比例偏高情況下，為順利貫徹本府政策，本府地政局遂提出（一）增加抵償地分配面積（二）提高小地主分配率及配地可能性（三）合法建物之小地主，保留配地，減輕應繳差額地價

				<p>等 3 項執行策略，重啓開發意願調查。</p> <p>三、104年8月啓動第2次意願調查，意願調查期間，並拜訪當地里長、自救會會長，召開土地所有權人意願調查說明會，調查結果回收問卷中，仍然達80%地主不同意參加區段徵收，2次問卷結果反對區段徵收比例均達8成，反對開發意願強烈。市府相關單位人員於104年11月11日前往當地與地主自救會面對面溝通、說明，惟地主自救會仍明確表達，就目前都市計畫草案訴求降低公共設施回饋比例未獲回應前，仍願維持原計畫農業區，暫緩開發，本府將朝向尊重地主意願辦理。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （105.5.12 高市府地發字第 10570588100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
105.5.4	陳議員美雅	一、實施平均地權基金目前狀況？ 二、實施平均地權基金繳庫運用情形？	地政局	一、查目前本局實施平均地權基金項下（不含農 16）可標售土地面積約 48 公頃，預估可標售市值約 390 億元。 二、有關平均地權基金運用優先順序為： <ol style="list-style-type: none"> 1. 優先支應進行中各開發區之工程費、拆遷補償費及業務費等開發費用。 2. 若有盈餘，支援開發區公共建設。 3. 在不影響基金調度的前提下，盈餘繳庫。 至基金繳庫後之運用係依高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會第 33 次會議決議事項（二）：高雄市政府財政爲了達到真正減債的目標，經過府會協商，市政府訂定「高雄市實施平均地權基金挹注市庫經費運用原則」，作爲未來平均地權繳庫時經費分配使用的依據（如附件），每年得視基金決算情形，透列預算程序編列經費挹注市庫，以達開發地利、全民共享、漲價歸公、平衡區域

				<p>發展之政策目的。其經費運用之原則如下：</p> <p>(一)資本支出經費占百分之七十。</p> <p>(二)償還債務經費占百分之二十。</p> <p>(三)災害修復經費占百分之十。</p>
--	--	--	--	---

檔 號：
保存年限：

高雄市議會 函

機關地址：高雄市鳳山區國泰路二段156號
聯絡人：江麗珠
聯絡電話：07-7470171#355
E-Mail：b1159@kcc.gov.tw

高雄市苓雅區四維三路2號
受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國103年5月26日
發文字號：高市會財字第1030001162號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：

主旨：貴府函囑審議「103年度本市地方總預算第一次追加(減)預算案及單位預算案」，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴府103年3月11日高市府主公預字第10330236600號函。
- 二、案經本會第1屆第7次定期大會第33次會議決議：
 - (一)高雄市103年度地方總預算第一次追加(減)預算案決議：
 - 1、歲入預算：照案通過。公債及賒借收入：照案通過。
 - 2、歲出預算：照案通過。
 - 3、審定歲入預算總額追列2,402,650,000元，公債及賒借收入總額追列629,052,000元。歲出預算總額追列2,999,702,000元，債務還本32,000,000元。
 - 4、附帶決議：詳如審議總表備註欄。
 - (二)高雄市政府財政為了達到真正減債的目標，經過府會協商，市政府訂定「高雄市實施平均地權基金挹注市庫經費運用原則」（詳如附件），做為未來平均地權基金賸餘

主 計 處



繳庫時，經費分配使用的依據，經本會大會作成決議，
請市政府確實遵循辦理。

三、檢附本市 103 年度地方總預算第一次追加(減)預算案三讀
會審議總表。

正本：本會全體議員、高雄市政府、高雄市政府主計處、審計部高雄市審計處
副本：本會議事組、各委員會(以上均含附件)

議長許崑源

高雄市實施平均地權基金挹注市庫經費運用原則

- 一、重劃區之抵費地售出後所得價款應優先抵付重劃總費用，如有盈餘時，應以其半數撥充平均地權基金，半數作為增添該重劃區公共設施建設、管理、維護之費用。
- 二、區段徵收土地之處分收入，優先抵付開發總費用，如有盈餘，除其他法令另有規定外，全部撥充實施平均地權基金。
- 三、因辦理區段徵收及市地重劃處分土地之所得，於扣抵開發總費用或重劃總費用後，如有賸餘，將其全數或半數撥充實施平均地權基金之「收入」科目，滾存基金累積賸餘。
- 四、實施平均地權基金每年得視基金決算情形，透列預算程序編列經費挹注市庫，以達漲價歸公、平衡區域發展之政策。其經費運用之原則如下：
 - (一)資本支出經費占百分之七十
 - (二)償還債務經費占百分之二十
 - (三)災害修復經費占百分之十

拾參、都市計畫委員會業務質詢
及答復

拾參、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 105 年 5 月 5 日上午 9 時 1 分）

都市計畫委員會業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

現在開始都市計畫委員會的業務質詢，我們先由工務委員會議員質詢，再依登記順序由其他議員質詢，每人質詢時間為 10 分鐘，現在開始進行工務委員會的議員質詢，首先請黃議員淑美質詢，時間 10 分鐘。

黃議員淑美：

一個城市的美，靠的都是都市計畫所有委員共同的努力，以及劃設編定，各位委員應該會在各自的專業領域裡面提出建言，讓整個城市變美，其實我們很尊重專業，但是有時候過於美化或理想化，其實已經悖離民意。我們都希望在都市計畫劃設的時候要符合時代的背景、符合民情去劃設，而且要因地制宜的去進行都市的劃設，才會讓這個城市更美麗。我來舉一個例子，在民國 70 年代，那時候有官員去歐洲考察，他就把歐洲的圓環帶進高雄，結果歐洲城市跟台灣的民情是不一樣的，帶進來之後，整個圓環變成放置電箱、雜亂不堪、垃圾丟滿地，你看，這個就是都市計畫委員劃設的，民國 70 年代的時候做的，結果現在就不合時宜，一個一個被拆掉，所以我常常說不是外國的月亮比較圓，不是去了國外就要把這個帶回來。

我再舉一個例子，民國 87 年的時候，在澄清湖特定區第二次通盤檢討，那時候的台灣省政府就在建築密度的管制裡面，約定了要退縮 2.5 米，那時候就退縮了 2.5 米，但是在這個之前，澄清湖特定區是沒有這樣的限制的，然而卻在 87 年的時候，也就是二通的時候，就把它設定了 2.5 米，到了 103 年，又改成 1.5 米，要退縮 1.5 米做人行步道。劃定了人行步道，都發局告訴我們，這個人行步道是法定空地，但是法定空地可以做停車使用嗎？法定空地可以綠化啊！這些都可以的，但是都市計畫委員就認為這是要做人行步道。人行步道是公共設施的一部分，根據都市計畫法第 42 條，它也告訴我們，如果你要做

爲人行步道…，我們看一下，如果你要劃做公共設施要以公有地爲優先，私有地不可以輕易被劃入。所以如果你認爲這 1.5 米是人行步道的話，那你就已經明顯的侵犯了人民的土地財產權，你已經侵權了，你不能規定這個要做人行步道。

再來，其實我們都希望這個人行步道可以貫穿，因爲這樣對行人來說是友善的，是有連續性的，可是局長你看，如果你這樣做，它有連續性嗎？它有友善性嗎？沒有，所以它一點點公益的性質都沒有，這樣也不符合它的公益性質。我今天要跟你說的就是，設這個條例是不對的，但是這個條例可以改嗎？當然可以改，從哪裡改？從都市計畫細部計畫裡面就可以改了，昨天我們同仁問局長說這個法令是從哪裡來的，你跟他說是第 39 條，從第 39 條引申過來的，但是你就只唸到「等事項」，後面還有「內政部或直轄市政府得依地方實際情況，於本法施行細則中作必要之規定。」也就是說這個條例可以改，因爲它是細部計畫，它不是主計畫。局長，爲了這個，我們都研究得很清楚，是有所本的跟你說，不是隨便跟你說這應該要怎麼樣，所以我今天要說的是，這個法可不可以改？可以改，而且是在細部計畫的時候就可以改，但是我不懂，爲什麼我們還一直放任整個城市，讓它變成廢墟一樣。你要做的話，我們都同意你做，我在這裡要跟你說一個概念，台南市怎麼做？台南市也有這樣規定，但是它是在新的重劃區裡面去規定，也就是一開始你就要嚴格執法，你不能讓它已經變成舊的了，有些蓋這樣，有些蓋那樣，整個城市的美觀在哪裡？我們看不出來它的美，因爲你一開始就告訴我們，你是爲了城市美學，但是這樣的規定一點都不漂亮，而且對交通來說、對整個城市的美學一點都不美麗，也不美觀，我不知道爲什麼還一直放在那裡。

再來，今天我們要講的就是要解決事情。依照第 42 條裡面的規定，如果要做人行步道，如果你要，一定要透過徵收，不是你要我的土地你就可以拿，不是這樣的，如果是這樣，我乾脆就在細部計畫裡面規定，你如果要蓋房子，前面必須留 10 坪給政府，反正就隨便你規定，我說過了，重劃 100 坪，你還我 40 坪，你現在還叫我退縮給你，我只剩 30 坪可用而已，政府不能一直剝削人民的土地權。再來，可以改嗎？可以改，但是我希望是透過「高雄厝」，我們知道「高雄厝」受到很多人稱讚，昨天我也聽到很多議員在稱讚「高雄厝」，其實「高雄厝」真的是解決了違建的問題，違建當然也有急迫性與沒有急迫性的，除了蓋車庫。你們就強制去執行，我覺得這樣的動作是不對的。「高雄厝」可以兼美化、兼綠地，它已經解決了人民的民怨，我想這個退縮地是不是也可以用「高雄厝」來獎勵？因爲你既然是一個專案的處理，就應該有專案的獎勵，我希望可以把退 1 米半列入「高雄厝」裡面。

再來，還有一個方式比較長遠的，就是你要走個案變更，你要走個案變更才可以讓這個退縮 1 米半獲得解決，這個我們也問過了，其實你就是可以走這樣的路，長遠來看，你是要走這樣的路才可以把這個法改掉。好，現在我要問都市計畫委員，到底這個管制能不能解除？可不可以改？副市長，可不可以改？

主席（曾議員麗燕）：

陳主委請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們把它分成兩部分，一部分是有關於建蔽率和法定空地，法定空地的建蔽率，都委會會根據都市計畫法或都市計畫法所授權的相關施行細則，都委會委員爲了城市發展的構想…。

黃議員淑美：

第 39 條規定可以依據地方…。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

他會去規定，第一個，我講法定空地的問題，假設一個基地，把原來應留爲空地的部分去做建築使用，這個當然是不合法的，是違章建築。第二個，就是剛才所談退縮的部分，都市計畫委員會當然可以要求，在一個地區就法定空地的部分做若干的規劃，例如退縮，但是剩下的問題就是，這個退縮又要要求做人行步道使用的時候…。

黃議員淑美：

是不可以這樣子的。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

恐怕值得檢討，也就是說我們的中央法規標準法，你要…。

黃議員淑美：

你不可以約定我要做人行步道。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

關於人民的權利義務，例如你要增加人民的義務、限縮人民的權利，應該是法律或法律授權的相關法規，都市計畫委員會裡面的會議，能不能就都市計畫書圖，來要求私有的法定空地，做人行步道使用，這個值得商榷，我們會後會檢討。

黃議員淑美：

好，「高雄厝」的部分，可不可以加在「高雄厝」裡面去處理這件事？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

「高雄厝」的部分我請工務局回答，好不好？

黃議員淑美：

工務局，請回答。可以不可以加在「高雄厝」裡面去處理這件事情？

工務局蘇副局長志勳：

我們會和都發局來研商，因為這個部分是屬於都市計畫相關法令的範圍，我們兩個局會來研商。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

應該可以用專案來獎勵，好不好？這是要用專案來做的，「高雄厝」既然有這麼多人稱讚，我們就用「高雄厝」來做。第一，可以收到代金，政府可以賺錢，又可以解決人民的痛苦，為什麼不做呢？因為你們獎勵的，就像昨天很多議員都說了，你的 2 樓是綠化，就是做花園，你看人民有幸福感，吃完飯後、要睡覺之前，我可以在 2 樓泡茶，可以欣賞花園，這樣為何不做呢？就偏偏要把它弄成這樣子，讓人民的車子不能停進去，如果退縮 1 米半，他的車子不能停進去，就停在門口，這樣能看嗎？整個城市會變成怎麼樣？我們不反對你這樣做，因為你們引進這個，也是去美國看了覺得這樣不錯，如果都不要設圍牆，整個做綠地，好像美國一樣也很好，所以就引進來了。現在我要跟你們說的就是要依照民情、時代背景去做這些事情、去規劃這些事情，不是老跟著前人的腳步就照著做，我覺得這樣是不對的。剛才我舉了很多例子，告訴你們真的要符合民意，不要這樣產生民怨，我代表的是民意，而政府在做什麼？政府就是要解決人民的痛苦，但是現在人民真的很痛苦，我希望工務局和都發局在期限內一定要把它解決，否則你知不知道外面有很多人在罵？所以拜託你們趕快解決這樣的事情，好不好？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員。接下來請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

今天本席就都市計畫委員會業務事項請教都委會，第一，就是本會期工務部門質詢的時候，都發局針對洲際二期開發，與港務局成立高雄港土地開發公司，都發局把這個案列為報告第一項，今天都委會主委的業務報告也是把國際洲際二期開發列為經濟發展重要事項，這個計畫很好，但是外面有一些建議、有一些建言，是不是適當？我在這裡轉述，提請都委會要注意。第一個，高雄港，高雄是一個港灣崛起的城市，沒有錯，市府這幾年港市合一機會可能不大，但是港市合作機會可能大一點，市政府目前也在發展臨港周邊的土地，以高雄多功能經貿園區特定區的方式，提供 500 公頃的區域，訂定了一個 50 年亞灣區的計畫，這個計畫很好，但是這個計畫裡面，剛才都委會也報告過了，裡面

有前鎮河兩岸 199 顆油槽在那裡，去年天津大爆炸，還有兩年前我們的 81 氣爆，讓高雄市處於夢魘之中，天津大爆炸死傷一千多人，雖然它離高雄比較遠，但是發生 81 氣爆，我們的夢魘還在，市政府爲了這個問題也一直在解決。

隨著目前亞洲新灣區建設的腳步，到底市政府是在加快進行當中？還是有放慢的跡象？當然市政府說是加快，但是民間有一些建議，我想請委員們注意一下，第一個，國際洲際二期填海造陸計畫，妨害到沿海地區漁民的生計和漁場的生存，最近有幾場很大型的抗爭活動，當然計畫因爲有一些疑慮或有一些顧慮而停了下來，但是民怨、民意猶存，國際洲際二期的填海造陸施工的計畫會不會因此延宕？當然高雄港務局很聰明的與高雄市政府共同成立土地開發公司，我想其目的，市政府是爲了市長的政見—港市合一、港市合作，而開發亞洲新灣區二部曲做建設，市民朋友都支持，但是港務局的想法不外乎幾點原因，第一個，沒有市政府的協助，要去開發一些閒置的碼頭、閒置的區域可能不簡單，尤其是國際洲際二期或是自貿區二期等等，港務局阻力重重，希望借助市政府的力量，而市政府當然要兼顧到民意。

亞洲新灣區包括現在的填海造陸、施工、將來的遷移、建廠等等，最快也要到 2021 年，除了民間的反彈之外，最近立法院有某一縣市籍的立委，提案凍結國際洲際二期碼頭建設計畫，與國際洲際二期碼頭公司的計畫案，有立委提案凍結，連署的立委都是準執政黨的立委，這個凍結的動作會不會影響到亞洲新灣區開發的進度？到時候涵蓋在亞洲新灣區的豪宅，包括第 79 期重劃區、第 83 期重劃區等等陸續完工、陸續進駐，與 199 顆油槽爲鄰，將來影響之大。根據消防局造冊列管的資料，關於那 199 顆油槽，外面居民以爲都是水泥、是玉米、是麵粉，其實不是，那些都是第四類的危險物品。

主委，我要向你報告一下，雖然我們還有 5 年、10 年的計畫，將來可能我們都沒有當議員了，可能也不在這個職位、不在官場了，但是這麼大的投資案會不會造成公帑的浪費？會不會造成民意的反彈？我們的漁民也沒有漁場了，連準執政黨的立委都提案要凍結，當然本席認爲要凍結有兩種原因，今天港務局的委員也在場，很難得我們聘請到港務局的委員，第一個，港務局在 101 年港務公司成立的時候，那時候的行政院長毛治國、交通部長葉匡時與民間業者達成協議，不與民爭利、不對內競爭、不收回碼頭裝卸業者的權利，在不影響他們權利情形之下。

現在港務局說一說、騙一騙，現在都給你們之後，結果不是原先講的這樣，港務局你們現在成立物流公司，也要經營多國拼裝業務，那要一萬坪以上的土地才夠，現在你們又把腦筋動到市政府來了，又要和市政府成立土地開發公司，市政府會被你們所騙，因爲我對港務局沒信心，紅毛港的遷村案，到現在

港務局還在騙我們紅毛港人，將來如何面對大林蒲？市政府要如何面對大林蒲人？如果還要和港務局合作，居民沒信心，爲什麼連準執政黨的立法委員，都會出來提案反對？第一個原因，與民爭利。第二個原因，我們政府投資的一百八十幾億元，BOT 給陽明海運經營的第六貨櫃中心，也就是主委剛剛報告的，國際洲際二期的一個工地，現在就是我們的第七貨櫃中心，港務局現在要如法炮製，又在招商了，陽明海運虧損了多少？你知不知道？虧損之後，把股權賣給大陸，委員你知道，現在六櫃的股權賣給誰嗎？賣給大陸的政龍集團，百分之三十賣給政龍集團，政龍集團就是中國的招商局、中國的海運公司、中國的遠洋公司，三大股權買了我們第六貨櫃中心，現在都是大陸的在打算。

執政黨已經很糟了，準執政黨還這樣，還好現在的準執政黨的立委，看到這一點，提案凍結，連署的立委都是 520 之後準執政黨的立法委員，提案凍結洲際二期的一個計畫案。主委、各位委員，請教一下，如果提案凍結，會不會影響高雄市的就業狀況？會不會影響我們的經濟發展？會不會影響我們碼頭的競爭？第二個，提案凍結以後，因爲工程延宕，亞洲新灣區已經啓動，我們大商場、大賣場、大百貨公司進駐、大豪宅都完工，和這些油槽緊鄰 1 公里，這些油槽都是第四類，天津大爆炸就是第四類，港務局，你不要再告訴我，裡面都是玉米、麵粉，不要再用這個說詞來騙我們的百姓，我現在就要告訴、提醒市政府不能再被港務局所騙，紅毛港人就是被港務局騙了，騙了之後把股權、土地賣給了大陸，這怎麼行得通？

我在此就這個問題，請教…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

我剛剛有報告過，港務公司和高雄市政府，成立一個土地開發公司，資本額 1 億元，各出一半，到底是你們要當董事長？還是我們當董事長？如果港務局當董事長，是誰要負責？誰要監督？我們有沒有辦法監督？請主任委員或都發局長來答復，以上請詳細說明，讓百姓了解他所關心的亞洲新灣區，我們的重大投資案的未來。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

李委員請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想議員所關心的是整個高雄港的競爭力，尤其是舊港區的一些開發的進度、城市轉型的進度，還有安全問題，議員剛剛提到的是關於洲際二期，那是港務公司的第七貨櫃中心，這個案子原則是行政院 100 年核定的，整件事情

是因為舊港區水深太淺，現在船舶大型化，舊港區已經勢必無法再做一個專業的貨櫃港，所以才會有洲際二期往南，就是整個專業港往南的事情。

議員剛剛提到很多，我想先向議員澄清一下，市政府和港務公司成立這家公司，是針對舊港區未來這些散雜貨碼頭轉型之後，或是一些水岸地區轉型之後，未來的土地開發。合資的原意就是希望市政府在這些釋出的水岸碼頭空間，可以和高雄市一起來針對整個城市的需要，或南部區域的需要，去做個轉型。

另外議員剛剛提到在立法院被凍結的案子，事實上和我們的合資公司是無關的，它的工程現在進行當中，工程和被凍結是兩件事，一個是工程案，行政院已經核定，現在進行當中。另外一個是完成之後的，新的洲際二期營運商的招商部分之所以被凍結，據我了解立法院的提案是希望，第一，先釐清到底這地區的貨櫃中心潛在的商在哪裡？據我們和港務公司聯繫，也才会有港務公司先去各國找找看，未來是哪些商適合來進駐我們的第七貨櫃中心，讓我們的第七貨櫃中心未來的營運更有效率、更有競爭力。第二個被凍結原因，立法院是希望能就這個案子，未來的一些新成立公司的營運方式，向立法院做個專案報告之後，才可以再繼續討論，我想這是兩件不一樣的事情，但是大家的方向、目標是一致的。第一，是希望高雄港真正更具有國際競爭力；第二，是希望高雄市區在舊港區的部分能加以轉型，成為引進新的產業，讓整個港區水岸的土地，這些未來後續的開發、使用，能夠結合城市的轉型這樣的大方向，以上向議員作說明。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝工務委員會的第二召集人李議員順進，等一下要請第二召集人李議員來當主席，現在請李議員眉蓁質詢，時間 10 分鐘。

李議員眉蓁：

今年農曆春節時，在 2 月 6 日有台南的大地震，造成台南的維冠大樓倒塌，死傷非常嚴重，這部分也震出，讓我們知道土壤液化問題的重要性，其實台灣各地都有土壤液化的問題，也帶出老屋結構的部分，目前大家要如何來一起面對老屋結構的問題，必須透過都市更新提升建物的耐震度，才有辦法來解套。

依據內政部不動產資訊平台統計，全國屋齡 28.29 年，高雄市的平均屋齡 28.13 年，20 年以上的屋齡數量有 70 萬 1,548 棟，這個比率是占 68.59% 的住宅。看下一張圖，中央公布土壤液化的潛勢區，高雄市土壤高液化的潛勢區，就在紅色的部分，大家看紅色的部分，集中在梓官、仁武，還有大社區，左營是靠近軍區及蓮池潭一帶，大家都說左營是新社區，可是蓮池潭和軍區一帶都是一些舊房子，也是舊部落，還有鹽埕區、前金區及部分前鎮區。

本席看到左營靠近蓮池潭和軍區一帶都是潛勢區，就覺得非常的憂心，在軍區部分，當然大家都知道，因為是軍區，所以就非常多的老房子，其實左營一帶，在蓮池潭附近，也是最早開發，以前左營大路也非常熱鬧，當然這些老房子的結構是不是安全？能不能受到 5 級強震的震度，這是我們憂心的一點。請問這些都市計畫委員對於高雄市土壤液化的狀態，市政府有整體性的規畫和策略嗎？這些列為潛勢區地區房子的危險性，市政府是不是可以透過都市更新，強化這些老齡房子結構安全？其實內政部有表示，建築物在位於高度土壤液化潛勢區內，民衆是可以自己初步檢查，檢查完之後向地方政府查閱原始資料，尋求土壤液化工作先諮詢，再由專業的技師進行診斷，然後在行政院經費及政策支持下，就是地方政府很快對這些高風險進一步評估，民衆再慢慢等待這些結果。可是我剛剛講的這部分，如果是屬實的話，高雄市政府是不是有進行區域性或社區性的改善，高雄市政府在這部分有沒有什麼改善計畫？請主委回答。

主席（李議員順進）：

請主委答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這部分，請都發局李局長答復。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我先說明土壤液化是地質現象，它並不是一個災害，所以大家不應該過度恐慌，因為很多的工程技術上都可以克服。況且所謂土壤液化潛勢區很多過去在湖邊、海邊、河邊，它通常潛勢會比較高一點。可是現在土壤液化，我們全國最迫切需要做的事情，我們要好好去檢視它的話，應該先把土壤液化這些資訊的精度和準度，這個是有待加強。因為畢竟很多土壤液化，我們現在公布這些資料，第一個，它的比例尺都太大，它是 2 萬 5,000 分之一；第二個，它透過長年累積下來的公共建設地質鑽探累積出來的，所以這個精度和準度上，如果我們要認真好好面對的話，應該要先把這個事情做好。

再來就是這些老舊建物的部分，因為現在市政府工務局在推動老屋健檢方案，針對這屋齡比較高，包括 5 樓以上、5 樓以下，現在全面在受理這樣的申請案，申請完之後這是初評，初評之後會篩選出更需要再進一步檢視的，進入詳細評估。所以詳細評估完之後，你才會判定這個建築物到底它是屬於安全無虞、或是它只是一點點疑慮，只要透過一些補強就可以改善、或者是它可能變成危樓，必須要拆除。所以議員提的，假設這些建物被判定出來，它後續的一

些處置是如何？因為這是都市計畫委員會，我們另外有都市更新委員會，不過我在這邊也向議員說明一下。都市更新的話，我們目前現有就有一些機制去輔導，去協助這些假設是未來被判定需要拆除重建，我們會有一些相關的政策工具的輔導去協助他們，不過也必須坦白向議員講，都市更新這個事情不是政府一廂情願就可以完成，因為畢竟那是人民私有財產，人民對都市更新之後，他要求的東西，他的期待與實際上可以達到的可能會有一些落差，大家對都更後的價值期待會有落差，在這樣的情形之下，我們也要同時兼顧安全、公共利益、人民的意願，在這三者之下，我們這件事情才有可能成功。不過站在政府的角度來講，我們可以在行政法令上、或是獎勵措施上給予儘量的協助。

李議員眉蓁：

謝謝李局長，剛剛講的不是迫切性，可是大家要預防，不然就不會發生台南維冠大樓事件，這部分剛剛李局長講的，是不是給予一些獎勵，讓大家來注重這個問題，因為這個是可以預防的事情，當然站在政府的角度立場，你們一定要採取主動，而不是被動的方式。

接下來，以公共利益來思考這個部分，我現在拿美國汽車城底特律為例，曾經碰上工業蕭條，造成市區許多閒置的鬼城，美國政府也是透過全面徵收進行都更，期間因為有民衆房屋不夠老，卻被徵收而反對，所以提出訴訟，但是法院判決都是為了公共利益，因此徵收就沒有問題。都更具有公共利益，其實法治上的公共利益是比較的概念，舉例來說一個地方的公共設施如果不好，居住的品質環境也不好的話，政府也徵收不到稅，透過都更改善的一切情況，當然都更是符合公共利益。所以本席認為經過評估之後，只要政府劃定都更地區，有具備這些都更公益性和必要性，這部分是專業委員來認定通過，除非有其他的方法可以取代，但是目前找不到，在座既然都是都市計畫委員，應該就有具備這樣的權利和專業，應該有不同的思維來承擔，這個部分還是請李局長回答。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

底特律的案子是一個非常特殊的案例，它是因為整個產業外移，造成人口外移，造成市中心衰敗，後來不得不才由他們的政府用全面徵收的方式，進行整個城市改造，希望能夠找到這個城市的第二春。我想都更當然須要具備公共利益，都更的案子我們在審議的時候，都會加強要求公共利益的項目。

李議員眉蓁：

其實有些如果都更以後，有些房屋稅可能會增加，造成民衆的埋怨和不滿，是可以透過這樣子來解套，行政院現在有誘因和依法行政，尤其是租稅誘因和

容積獎勵。30 年的老房子，房屋稅一年可能才幾千元，但是都更之後，新屋的價值改變，所以房屋稅會暴增超過 10 倍，本席建議如果可以提供 3 年房屋稅減免 80% 的優惠，並搭配容積獎勵，利用一坪換一坪的方式，讓參與都更的民衆就不用再出錢了。其實我們切入重點，如果少數的人反對都更，當然這個還是涉及利益的問題，所以是不是建議一個第三方公證中立委員會，這些案件送到這些委員會審議，如果反對都更有理的話，政府就應該出面來保護…。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

如果反對都更無理，還是要保障反對不合法的權益下，來執行公權力進行拆除作業，對於本席這些看法，李局長你認為可行嗎？

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛議員提到租稅減免這件事情，在中央定的都更條例已經有這樣減稅的措施，等於在都市更新重建完之後，兩年的房屋是減半課稅，當然也會有所謂的都市更新容積獎勵，這兩套獎勵措施當然就已經有了。如果議員提出來這個，是有更進一步的優惠措施的話，可能要從都市更新條例的修正著手；剛剛議員提到第三方公證團體，事實上現在台灣都市更新審議機制裡面，幾乎很多像高雄市也都有都市更新審議委員會，聘請的委員大概一半以上全部都是府外各個專家，包括有法律、建築、工程、都市設計等等，所以我們在審議的時候，都是非常謹慎小心，同時兼顧民衆的權益和公共利益。我想一坪換一坪，這個東西是大家都希望的，事實上是牽涉到每個不同城市所在地、不同土地的地價和之後蓋完新成屋的房價來換算。所以當你的地價跟你的房價是更高的話，當然這個一坪換一坪的機率是會比較高，但儘管如此，我們看新北市或台北市算是全國兩個地價和房價比較高的地方，要達到一坪換一坪的案子，實在是不多。所以都更，我想成敗的關鍵當然最主要有兩個，第一，是住戶所有權人的意願；第二，市場性。政府就是盡量提供獎勵措施來協助，但是不是能夠一坪換一坪，需要大家來努力。

主席（李議員順進）：

下一位請沈議員英章發言。

沈議員英章：

本席請教都發局長，前兩天我有提一個比較緊急的案子，要拜託你們能夠用個案儘快變更，就是高雄市政府要在仁武蓋消防局第四大隊辦公廳舍，那一條

路叫仁林路，仁林路在澄觀路到仁武的中正路總共長度是 570 米，我為什麼要說儘快變更？因為這條路在民國 62 年 3 月 28 日我提案是 12 米而已，仁武的人口突然間增加到三至四倍，人口數近 10 萬人，這條寬 12 米、長 570 米的道路在 102、103、104 年間，一年有一百多人發生車禍事故，總共死亡人數是 6 人，在警察局派出所都有錄案，這條路從民國 62 年 3 月 28 日，四十幾年前到現在已不符合現在的需求，而且消防局在此蓋第四大隊，在年底要完工，消防車要出入可能面臨很大的危險性，不用在上下班時間經過，現在從國道 10 號經過轉往仁武就已塞車塞得很嚴重了。我要拜託局長，仁武都市計畫已經第三次、第四次，在去年已審完，拜託這個案子有辦法在比較短的時間做變更嗎？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

這是議員在工務部門質詢工務局的單位，就我所了解那條路目前是 12 米寬，但是議員講的是 12 米其中的一段，旁邊本來不是既成道路，要拓寬還要就整體的路網道路系統一起來看，而且道路要拓寬的沿線會影響到現有私人土地，包括住宅區的上部，這部分再來評估可行性如何？再與議員討論。

沈議員英章：

我是不會隨便要求拓寬，這是迫切需要的，土地旁邊都是台糖土地，過去都發局要在仁武區興建工業區，產業園區是都發局主導，去年才轉移給經發局，要開闢工業區要問地方能不能做一個通盤檢討，將道路開闢出來，不然仁武那地方是最不好的！

都市計畫委員會李委員怡德：

屆時我們會與仁武產業園區做說明，現在經發局負責招商規劃，規劃之後也是要依照規定送經濟部可行性評估、環境影響評估及都市計畫變更的方案，在這之前大家不要只看園區，包括議員剛才講的這一塊一起來看，道路系統一起來檢討。

沈議員英章：

經發局也有副局長代表。中鼎已經標到這個案子，要計畫如何擴大要問當地地方人士，為什麼我這樣說？因為我比較知道地勢、仁武的環境、地理，很多人在不知道情形下就被規劃執行，以後要改真的很困難，這關於高雄市的發展，總共是 151 公頃，原本是 230 公頃，就是在等開發國道 7 號，到現在已經六、七年沒動作，要等國道 7 號也等不下去了。我們高雄所有要成立工廠的，都在等這一塊，這一塊是黃金地段，結果已經停好幾年了，從以前我在本洲工

業區就期待仁武這一塊儘快開發，本洲工業區的土地沒有了，在等仁武這塊地能儘快完成，說要在 109 年、110 年完成，我想都會延宕。我拜託經發局的速度能快一點，我過去說都發局動作太慢，其實經發局也是一樣，希望速度能快一點。

再來一塊是在仁武八德一路到鳳南路，李局長也知道，當時我已離開鄉長職位，我的計畫不是這樣，你們已經規劃快完成了，結果抗議的很多，來跟我陳情的人很多，我也安撫所有的地主，政府有心幫我們開闢道路，說為什麼路開得彎彎曲曲的，這部分我不要在這裡講，屆時我會向你建議。仁武中華路滑輪競速溜冰場那塊地有一個橋可以通往，你們就改得七彎八拐亂七八糟，經過私人土地又經過我們這邊又彎到別的地方去。這塊地要拜託經發局長，這塊地面積很大有 55 公頃，這塊地以仁武來講是面臨八卦與仁武的中間。鳳仁路部分，市政府也都拓寬完成了，為什麼要開闢這塊地呢？就是因為中華路直駛出去又彎了兩、三次，所以需要截彎取直，結果要取直卻取成東倒西歪，陳情的人跟我說，我說我來問問看，我藉這個機會要向所有的委員說明，我們經過都市計畫的變更、都市計畫的調整，如此城市才會美、才會熱鬧、土地才有價值，但是還是要問一下，公聽會你們沒有通知我，所以我不知道，決定完後要改變會說我找麻煩，以後要做什麼事要讓地方知道，因為地方人士比較知道，順便幫你們背書，不要決定後大家還不知道，這一張資料送給局長來檢討。

主席（李議員順進）：

各位委員、各位同仁、各位議員，現在有鳳山區第一市場及第二市場的鄉親，由新興里里長郭傳美金帶隊蒞臨本會旁聽，請各位委員、各位議員熱烈掌聲歡迎。謝謝沈議員英章發言。下一位請工務委員會曾召集人麗燕發言，時間 10 分鐘。

曾議員麗燕：

昨天地政局針對高雄市第 88 期市地重劃區的案子，做環境影響評估的說明，我昨天坐在主席台，我的助理匆匆忙忙急著把這份說明書拿來跟我講第 88 期現在要重劃，針對這一陣子 C1 到 C4 的輕軌剛開始試營運，產生非常大的交通阻塞打結，5 月 9 日又有草衙道要正式開幕，我們都可以預測未來的中山路附近所有交叉路口都非常阻塞，這個是我們可以預測的，在這段期間我跟助理就忙著很多交通的會勘，第 88 期重劃區這裡的輕軌，在鎮興路跟凱旋四路這邊的馬路剛會勘，我們設計紅綠燈及要右轉彎的中華路過來，在凱旋路右轉彎的地方，車子在那邊等，但是前面新的凱旋路等於是放空，很可惜！如果能讓它綠燈、紅燈都同步，要轉彎的車子就能夠同步一直過去，就不會阻塞在中華路轉到凱旋路這個地方。所以我們對這個地方是特別的了解，也特別的注

意，在當時就很想邀請交通局和養工處，看看可不可以把靠近第 88 期重劃區那裡的人行道打掉，讓凱旋四路變寬敞、讓車輛更安全更平安，且能夠疏散一些車輛。但是，我也覺得人行道打開是有點不大可能，但又看到第 88 期市地重劃，在重劃的過程中，請大家看一下這張重劃區圖，也不清楚未來這兩條是不是就是重劃好的馬路，這邊是鎮興路，鎮興路滿大條的，有很多車輛都累積在這裡，然後經過這麼一段路，再轉中華五路或是轉右邊的凱旋四路，而這個地方交通常常打結，我們常想現在在重劃當中，能不能請地政局把鎮興路直接從這裡打通？直接打通到時代大道去紓緩車流量。現在才剛開始嘛！對不對？我的助理也是很緊張，到底來不來得及請地政局在這個規劃上時，將馬路能夠…。也不只是這一塊，第 65 期和第 88 期重劃區要做為經貿園區，你們的土地要怎麼去規劃，我想也要考慮到，就誠如黃議員淑美所講：美學不只是要美而已，還要有一點人性和較安全的。就像是我剛當議員時，娘家就住在「廊底路」，就是剛才黃議員講的旁邊，這種地方的馬路可以說是不安全；而在小港區也有一大塊的重劃區同樣也是規劃這種的「廊底路」，我找政府解決時，官方就很好玩，在規劃道路時，那邊是可以 8 米道路，然後它連接外面的山明路，而山明路在小港地區是屬於大馬路，在連接外面道路時，居然只有 4 米的巷道，連接外面道路居然只設計 4 米！無論如何去溝通和會勘，請市政府能夠打通成為 8 米街道，到目前還是不行！裡面都已經住滿了住家，大馬路的出入口，結果只有 4 米巷道。

所以在都市規劃時，真的一定要考慮到車流量的問題和馬路的一致性，就是十字路口。看看這樣下來又是幾個 T 字路口，這裡又多了兩個丁字路口，為什麼不把鎮興路就直接劃設過來？那天林議員宛蓉也有提到這一點，可是當時我是覺得這到底是誰的路，我不知道，他也是建議這條馬路，當然他講的和我不一樣。請地政局黃委員請就這一點有何看法，能不能把這一條鎮興路直接接通到時代大道。

主席（李議員順進）：

請黃委員答復。

都市計畫委員會黃委員進雄：

報告召集人，這個地區原來是一個整體開發的地區，但是因為當時污染的一個因素，所以才會切成 2 期，就是有虛線的上部部分…。

曾議員麗燕：

我知道，這裡是一個區，第 65 期。

都市計畫委員會黃委員進雄：

那裡已經辦完了，重劃已經辦完，也分配給土地所有權人了。而現在正要辦

的就是下面紅色和綠色的部分，大都是屬於台塑的土地，目前正在做環境影響評估作業。這部分基本上要向召集人報告的是，第一，地政局辦理重劃，是依據都市計畫的規劃來執行都市計畫，所以基本上這裡如果沒有道路時，我們也是沒有辦法劃一條馬路出來。

曾議員麗燕：

不可以啊！

都市計畫委員會黃委員進雄：

因為沒有道路，我也沒有辦法自己去劃一條道路出來，重劃辦法規定可以增設 8 米巷道，是基於分配的需要才有辦法，一般的話，都是依照都市計畫的規劃來執行重劃作業。而且最主要是上面的部分都已經分配給地主了，就沒有辦法直通到時代大道。至於議員剛才提到的這一條道路，如果要再劃上去的話，和旁邊的道路會不會太接近路口、會不會太多，這些都是交通上的專業，我也不大懂。不過，我是覺得…。

曾議員麗燕：

可是這樣的 T 字路口更不好，不是嗎？

都市計畫委員會黃委員進雄：

我想應該可以用交通的手段來幫忙解決這些交通的問題。

曾議員麗燕：

陳局長知道…。

都市計畫委員會黃委員進雄：

是啊！〔…〕這部分，看看是否可以用交通手段協助解決壅塞的問題。〔…〕

這部分已經都通過都市計畫了，現在已經進行重劃的作業了。〔…〕好。

主席（李議員順進）：

請黃委員就曾麗燕召集人的意見做仔細的評估，再詳細向曾召集人說明，謝謝。接著請工務委員會張議員文瑞發言，時間 10 分鐘。

張議員文瑞：

過去這幾年來，我常常聽到很多位議員提到這個議案，可以說很多私人的土地，有的幾十年來被政府劃為公共設施，一劃有的都三、四十年，也都沒有規劃、解編，身為地主，地被劃為公共設施，他也不能貸款，但也沒有徵收，劃為公共設施到現在也十幾年。過去未合併之前，在高雄縣時有代表會，許多機關、學校用地、停車場，許多的議員討論過這個問題，市府這邊說有計畫要解編，但是到目前依我所知道，在我的選區，尤其是阿蓮就有好幾個地方劃為公共設施，包含機關用地、公園、停車場、公共設施的土地都沒有解編，所以很多的地主、市民朋友都向市議員申訴、陳情。不知道市政府有沒有針對這些問

題提出好的政策？待會請都發局長李委員回答。還有一點，阿蓮也已經劃入工業區好幾十年，我的記憶如果沒錯應該已有三、四十年了，阿蓮可以說是沒有工業用地只劃那個工業區，劃為工業區已有三、四十年了卻沒有開發，也沒有道路，到現在都沒有開發，有些工廠違章蓋在農地裡，現在已有非常嚴厲的規範，有一段時間中央政府對這些違章工廠可以來申請臨登，但是那也沒完整，所以阿蓮幾十公頃工業用地到現在還沒開發，我不知道什麼時候才要開發。當然事實上阿蓮接近岡山、路竹地區，那邊可說是金屬工廠，尤其是螺絲生產非常的多，但是卻沒有工業用地，我是認為阿蓮工業區真的是有需要來開發，那裡沒有道路或其他，是否能夠開發讓大家來使用？請李委員回答。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

針對整個公共設施保留地議員關心的部分，事實上縣市合併之後，我們透過各種不同管道，包括不同計畫區的通檢、專案的通檢，我們都有慢慢在檢討這些公共設施保留地的存續必要，跟議員報告，目前縣市合併透過都市計畫完成，公共設施保留地的檢討現在總共完成有 161 公頃，陸陸續續審議當中的也有 247 公頃，這件事情我們只要找到適當機會、程序，可以檢討的都會盡量檢討。第二，包含議員說的阿蓮工業區閒置沒有開發這個問題，我還要了解，不過很多都市計畫區的工業區，可能都是私人土地。如果是政府的土地，我們會透過產業園區的開發，來增加高雄產業空間，以增加活絡地方經濟、增加就業機會。對於私人土地，我們能做的規範就比較侷限，儘管如此經發局長期以來都有在做工業土地的媒合。有時候地主說那是工業區，他要賣人家或租人家比較高價錢，造成有人想投資卻無法進入，坦白說因為高雄工業區土地較少，所以這種情形比較少，這是我所知道的，有較細節的部分會後我再向議員請教。

張議員文瑞：

你剛剛說的，目前工業用地比住宅區還少，尤其在岡山、路竹地區工廠非常多，工業用地現在一坪要幾十萬元，本洲工業區已經喊到十一、二萬元，工業用地一坪都喊到十一、二萬元，如果工業用地一坪能夠買到七、八萬元算是非常便宜，所以我覺得那邊已經規劃幾十年也沒開發，也沒有工業用地，但是他想投資，所以買農地來違章建築，我認為市政府這邊應該要去檢討阿蓮工業用地要如何加快開發？我知道那大部分是私人土地，國有財產局可能有一部分，那以前是為抵稅，應該是國稅局的地後來撥給國有財產局，我認為那邊應該要加快來開發，讓這邊的人最起碼有道路，雖然他們目前沒做工業區，起碼也是農地在使用，目前都還在種植農作物，但是整片幾百公頃卻沒有道路，所以

今天是針對阿蓮工業區質詢，以上，感謝。

主席（李議員順進）：

現在開始由登記第一位發言的議員，吳議員益政發言，發言後緊接著由蘇議員炎城發言。蘇議員炎城發言完畢後，休息 10 分鐘。請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

今天都委會的質詢，有幾個議題。之前我就提過整個高雄市的發展，希望有一個彈性地目的運作。根據柏林城市經驗發展，爲了讓城市有更多新產業，現在很多數位化跟思維都跟過去不一樣，不只都市計畫，改變是在各行各業，包含教育界－開放式大學，讓大學競爭變更強；Uber 將計程車模式改變；FinTech 讓銀行關掉一半，很多人會失業，所以思維會完全不一樣。而土地是在回應這樣的產業，我們都在固定模式，商業區、土地等等區域都是固定的，可是現在社會完全轉變是不一樣的。如果我們土地政策的彈性，沒辦法回應產業這樣的發展及運用，那整個都會卡住，我想這會是個問題。我希望在有條件下選擇某些土地做各種可能。第一，例如昨天工務委員會有提到解放屋頂，各種屋頂建案不是只是違建－拆違建、鐵皮屋，也不是加了太陽能就合法，不是那麼單純事情。屋頂可以滿足隔熱、防水，減少雨水逕流，或者增加整個生活空間、個人工作室的可能。那是哪些材質，需要經過什麼程序才可以使使用，回應我剛剛所說產業的變革，我想這不只是幸福感而已，也不只是合乎自然，空間要可以讓新興經濟模式啓動。

最主要人的創意是最重要，需要更好的空間、更多的想像，不要被現在的建築法規綁住，但又對環境更友善。像這個也是一樣，上面只要有屋頂就是容積，算容積，如果超過就是違建，每天城市都在討論違建、不違建的事情，都沒有討論這個是不是合乎自然、是不是合乎市民需求、有沒有符合未來產業發展模式，都沒有探討這件事情，只停留在違建、不違建這件事情。我認爲也不只有屋頂這件事情，屋頂可以成立一個，因爲這是一個實驗，不知道會走到哪裡，可以成立一個委員會包含建築師、景觀師、結構技師、藝術家、民衆參與，各部門相關主管以及都委會委員，都可以來審議。他提這個案子，Make sense，合乎結構安全、合乎自然下大雨、防漏隔熱等自然的節能減碳。第三個，合乎他的工作需求，不影響整個包括逃生及其他安全的結構，爲什麼不能讓他通過。他要不要付政府某種代金？也可以呀！政府還可以增加收入，不是無條件的，這些一樣都可以使用。

第二，有些土地建築法是在土地未定狀態下，要開放土地臨時的使用辦法。譬如說公共設施保留地，公共設施保留地有一個規章，農地不能超過多少等等

的規定，動不動就綁死了。應該是你想要做什麼，這會不會影響我們公共設施保留地的目的，不用蓋永久性的，以後要拆遷成本當然比較高。有什麼彈性住宅、實驗住宅要在這裡發生，讓這個社會的土地能更有效的充分運用，再訂一個公共設施保留地，或是都市計畫正在變更中，可能要變成農業區、商業區或住宅區，或是機關用地要變更成什麼區。這一變更可能快則 3 年，慢則 10 年、20 年還在走，這個空間就懸在那裡了！

我希望能提供這樣的建築辦法。這個城市的社會企業、小型的農場、創客、實驗建築，都可以提出很多種可能在這裡發生，也可以當社區圖書館等等公益性的場域。我不知道台灣可不可能，這是在塞爾維亞，變成一個城市的休閒又可以隔熱的都市景觀。這是社區圖書館，這種拆遷都很容易的。像澳洲的更精彩，它是公園預定地，可以變成各種彈性的成本，搭建容易，安全也沒問題，時間到了要拆卸也容易，可以做為咖啡廳、健身房、活動中心，甚至於體育館。如果按照我們現有的法規是一定不能做的。可以給創客空間，因為到底要創客幾年不曉得，這樣的空間可以先運用，他們可以自己去做計劃，要蓋木屋、貨櫃屋等等的創意產品，他們自己去處理，我只是把這個空間騰出來而已。

第三個要請教的，像我們現在在談民宿這個概念，也不是所謂的違法旅館這件事情。不是只有跟著既有的觀光飯店法規，我們現在也都綁在這裡，中央法規綁死了，讓地方都沒辦法處理，我們要讓它變成可能。民宿不只是民宿而已，這也是一種環保，家裡有多出來的空房子，不管是在鄉下或是在城市，如果要做交換或是民宿的設計，那種經濟模式是全球的，不是因為台灣人很節省，想要多賺點錢的方式而已，其實在全世界都一樣，那是在環保的趨勢之下的一種經濟模式，但是我們現在只有觀光區可以。我們可以劃定都市歷史區、特定觀光區等等，個人旅遊的遊客可能就會喜歡到這樣的區域去，我們可以自己劃，在這些特定的範圍內可以做民宿。民宿也要有規定，在安全的條件之下，譬如說透天厝，鹽埕區的老屋都很精彩，但是你要他怎麼設置電梯。按照旅館公共設施保留規定，供公眾使用就必須要設無障礙空間，但是它又不是大飯店，只是三、四間房間的地方而已，那只是在享受那種生活方式。只有少部分真的沒有辦法，譬如說原來的建築就不方便的，就不要去選擇那一家而已。這沒有歧視的問題，我們沒有辦法一個政策滿足所有的人，不能用一個尺度要求所有的人。大眾運輸該做電梯、斜坡等等的，交通單位都不去研究，倒是這種小房子三間、五間的，你們卻要人家裝設電梯。火車站、高鐵的電梯只能單向上，不能雙向上來，全世界都是上下同時發生的，只有我們台灣的高鐵電梯只能上不能下，要往下就要去另外一邊，旅客就要拖著大大小小的行李走來走去，到現在還沒有人去解決這個問題，我們覺得法規綁死我們了。

我們覺得新的政府要去改善，昨天交通局長才跟我說，要求新的高鐵補做兩個上下垂直的電梯，這樣也做不來嗎？這麼簡單的事情都做不來，思維都沒有到位。不應該規定的卻規定一堆，都被綁死在法規裡，所以我們整個台灣的各行各業都被綁住。難怪我們的政府只會做一些芝麻小事，只有爭執的空間而已，沒有做事的空間，想做事的沒空間做，想發展經濟沒空間發展，大家只會互相爭執。從這裡可以看得出來，我們沒有很務實的去面對我們的生活條件及生活的發展。

像這種情況，我們高雄可以自己來實驗，把它劃進都市計畫特定觀光區，我們自己訂定辦法，中央不願意進步，我們就把他們撇在一邊。我們在高雄就有很多機會，我們願意解決我們自己的問題，很公平、客觀跟環境以及整個城市發展有關係的。當有這樣的精神的時候，高雄的整個發展的實驗精神才是高雄真正的出路，不是引進更多的產業，否則工業七輕、八輕、九輕都給你沒關係，全世界都會來。但這不是我們要的，我們要的是有實驗精神，去找到適合我們城市的都市發展。以上問題請陳主任委員和白金安委員回答。謝謝。

主席（李議員順進）：

請白委員發言。

吳議員益政：

請白委員先發言，然後我們的主管陳主任委員再發言。

都市計畫委員會白委員金安：

吳議員的建議非常好。我想吳議員剛才談到從庶民生活裡頭的觀察，對應到現行體制上面，發現到我們的體制尤其在法制上有需要檢討的地方。尤其提到公共設施保留地的問題，對於公共設施保留地，據我所知，各地方政府或是中央都很積極的在檢討，但是吳議員提到更積極或是更深入的部分。過去我們就是「從原來之使用」，但是「從原來之使用」這件事情，從議員的角度來看，不夠積極。就土地的使用來講，應該有更彈性、更臨時性的使用方式。這個部分我們會仔細再來思考這樣的問題，因為它畢竟影響民衆權益甚大，也影響到整個都市景觀，我覺得這樣的想法非常好。

另外提到民宿的問題，民宿有民宿管理辦法，民宿管理辦法基本上是在既有的空間裡提供民宿使用，當然也可以在老舊社區，更有其特色。所以提到有關民宿設計的部分，很多都是跟市場連結。我知道我們高雄市也很積極的在推動這件事情。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我非常佩服吳議員對整個城市發展規劃的閱歷和卓見，我也曾經是民宿業者。所謂「民宿」簡單來講就一定不是旅館，問題就是我們管太多了。要核准一個民宿，要去看它的使用分區，還要看它有沒有消防設施、樓梯夠不夠寬等等，既然這樣的話，就核給他飯店好了。我們現在的民宿只限定在偏遠地區和特定風景區，城市是不能做民宿的。所以這部分追根究底就是中央的法令管太多，包括剛才提到的公共設施保留地的臨時使用，也是內政部規定做為臨時使用的範圍，不僅對所有權人、對民衆管太多，對地方政府也管太多。比方說如果他能授權給地方，就公共設施保留地還沒有使用的時候，要做什麼使用，地方如果有一個簡易的辦法，或是議會定一個自治條例來管理，那整個就解放了。包括違章建築的認定，屋頂的公共空間要不要屬於我們自己的地方自治事項裡管理，包括民宿等等，我非常同意吳議員的意見。剛才說到綠屋頂的審議委員會，既然綠屋頂是屬於建築管理，高雄市有一個建築管理自治條例，是不是可以透過這個建築管理自治條例的授權，成立一個綠屋頂的審議委員會，審議委員會應該有一些權限，這個權限應該來自議會的授權，就是自治條例，這部分我認為有一點空間。其他部分追根究底，我認為中央政府自大陸遷徙來台之後，眼中沒有地方自治，就算地方制度法已經實行一段時間，有很多都屬於地方自治的範疇，但是中央仍然以國會立法的方式來規範，這是一個很大的政治制度問題，未來中央政府應該很嚴肅、務實地審視這些問題，不只民宿、建築管理，到處都有這樣的問題，以上向吳議員報告。〔……。〕法律有授權的，我們來處理，有爭議的可以跟中央政府對抗或爭取，甚至中央法令已經侵犯地方自治的權力，有違憲之虞的，議會也可以聲請釋憲。我想一定要有一些動作，讓過去立法的不合理能夠受到重視。既然吳議員很重視，是不是請工務局就所轄管的高雄市建築管理自治條例去研議，是不是能授權就綠屋頂的部分建立制度，設立委員會來審議，這個我們馬上可以研議。

主席（李議員順進）：

謝謝吳議員的發言。下一位請蘇議員炎城發言，時間 10 分鐘。

蘇議員炎城：

陳主委，我們鄉親的希望都寄託在都委會及主委身上，希望你能主持公道，當然，委員包括各局處首長，有關以下問題已經聽到不想再聽了，因為我從民國 76 年追蹤到現在，希望能讓市民得到政府的回饋和照顧，所以各局處可能要再聽我說重複的問題，因為我常常說這些問題，但一直沒有得到解決，希望透過都委會處理。我今天再提一次，因為鄉親都非常關心，那是他們的財產，第一市場和第二市場總共有幾千戶人家，他們都非常關心，今天也推選代表來旁聽。

鳳山市舊部落的都市計畫通盤檢討，從民國 28 年到 34 年第一次都市計畫通盤檢討實施，當時鳳山鎮長是黃鐘靈，那時將第一市場、第二市場變更為商業區。等到陳義秋當鎮長，就變更為公有市場，民國 76 年我當市民代表，我提案後又變更為商業區，土地是他們買的、房子是他們自己蓋的，因為公所沒有錢，爲了要申請水電，所以藉公所的名義來蓋第二市場。第一市場在民國 79 年發生火災，當時公所沒錢修繕，市場鄉親也是拿自己的錢出來重蓋，我在民國 76 年提案變更為商業區，經過十幾年的都市計畫通盤檢討，也就是縣市合併之前的三、四年，縣政府都市計畫委員會的承辦人員林朝福，在內政部打電話給我，他說蘇議員，你追蹤的案子已經過關了，公有市場已經變更為商業區了，但是附帶條件要都市更新，如果都市更新窒礙難行，要辦市地重劃。當時我們去向楊秋興縣長陳情，第一市場並不了解，所以沒有變更，但是第二市場的二、三百人努力奔走，最後楊秋興縣長答應了，第二市場就辦市地重劃，第一市場辦都更。而外面的店鋪就趕緊買土地，後來都市更新小組發公文給國有財產局，禁止承租、買賣、轉讓，導致這個案子擱置。

後來第一市場又來拜託我去推翻都更，經過了二年多，推翻了都更，將當初的第七號案子剔除掉，外面的店鋪就不能買。他們是以國有財產局管理條例買的，差不多只有二十幾坪，條例裡面規定，民國 35 年之前如果就有房子在那裡，依照第一次的公告地價讓售，所以一間二十幾坪的店面土地，付不到 6 萬元。但是現在他們收到公文說經過 4 次發包，沒發包出去才把都更推翻，在附帶條件沒實施的情形之下，他們如果要蓋房子，就要收 30% 的代金。當初他們是以 6 萬元買的土地，換算成代金就要六、七百萬，這樣有道理嗎？第二點，都市計畫通盤檢討已經第三次檢討了，現在又要進行第四次檢討，把商業區變更為公有市場，但是因爲傳統市場已經沒落，高雄市其他地方的傳統市場都已經有退場機制了，你們就用 30 萬將他們趕出去，之後又要將這裡變更為商業區，把公用變更為非公用，從頭到尾都市計畫就檢討 5 次了，沒有人這樣檢討的。

在這種情形之下，有關新草衙的自治條例，我問過財政局長，他說因爲土地被市民占用，經過很長的時間，自治條例規定房子是他們蓋的，可以用讓售的方式。我說第一市場、第二市場的條件都跟新草衙一樣，爲何他們不能？爲何新草衙可以呢？他們的訴求是，不要再做都市計畫通盤檢討了，你們不要再把商業區變更為公有市場，改天退場機制後，又要將公有市場變更為商業區，前後就變更了 5 次，說實在的，沒有人這樣做都市計畫通盤檢討的。所以他們呼籲暫時停止都市計畫通盤檢討，商業區變更為公有市場，不要再繼續進行了，並且將附帶條件拿掉，因爲政府沒能力開發是政府的事情，但是附帶條件卻要

收 30% 的代金，將近六、七百萬，沒道理啊！

所以你們應該要修正，將附帶條件拿掉，維持商業區，改天不論有沒有賣給他們，如果退場機制實施，你們還是要將公有市場變更為商業區，又要變更第 5 次。沒有一個都市計畫通盤檢討變更 5 次，何況還有畸零地，都市計畫通盤檢討的基本精神就是不能有畸零地，畸零地是沒被外面的店家買走，變更為商業區，重蓋房子需要有 15 米土地，但是現在他們只有 12 米而已，這次是變更 4 次，結果還有畸零地產生在那，他們應該要去清查土地，讓他們可以合法買、合法建才對。這個案子已經打拼了二、三十年，拜託陳主委好好關心一下這些市民，看要如何處理，才能保障他們的權利，這是第一市場。第二市場的房子，剛才講過了，區公所沒有錢，他們拿錢出來蓋的；第一市場曾經發生火災，之後也是他們拿錢出來蓋的，這是符合 82 年 3 月 21 日的規定，政府的土地被市民占用可以依規定來承租或讓售，這個是有明文規定的。新草衙案可以，這裡應該也可以，所以這個案子拜託陳主任委員幫我們追蹤一下、幫忙一下，等一下請局長一起答復。

仙公廟這塊地在工作報告裡面有寫到，擴大變更鳳山主要計畫，保存登記為寺廟專用區。這個案子的進度到什麼程度？另外一個案，就是本洲工業區，本洲工業區北嶺里那裡有 83 甲的工業區，但是本洲工業區一千多甲的土地都是在北嶺里居民的祖先手上被徵收的，剩下 83 甲他們要用土徵法報編的方式來徵收。我們常說土徵法是惡法，為什麼不來做改善？那邊還有捷運車站設在那裡，我們剩下的八十多甲是不是能變更為商業區來帶動地方？捷運會帶來人潮，人潮帶來錢潮，這個情形之下我們把工業區變更為商業區，幾千甲都是工業區，為什麼八十幾甲不做為商業區來帶動發展呢？工業區裡面也要消費，捷運也會帶來人潮。這個案是不是可以做這樣的處理？市長也很體恤民情，在縣市合併後我在總質詢有提出來拜託他，市長也說不要工業區、不要開發，但是工業區不要開發放在那裡也永遠是工業區，我們就是要看怎麼來改善，對不對？既然不要開發了，土徵法報編是用便宜的價格徵收，但是弄好後再用高的價錢賣出去，所以對北嶺里的這些里民真的是不公平…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

既然不要開發了，為什麼不在都市計畫通盤檢討時將它變成商業區呢？讓北嶺里里民能放下心來，是不是這樣？所以我說的就是包括鳳山第一公有市場、第二公有市場現在變成商業區了，我再強調一次，拜託都市計畫千萬不要再變四、五次了，我們延續下來 3 次就好了，現在是商業區就好了，不要再變成公

有市場。變更後改天的退場機制還要變回來商業區，你要不要賣給他，之後再來協調、再來處理，我們不要利用都委會來做這些，我覺得這樣比較沒道理，這是第一個。

第二個，商業區改建要有 15 米寬道路、住宅區 12 米，但是那裡是商業區，你如果沒有賣 3 米給他們，以後要蓋也會變成畸零地也不能蓋，這個附帶條件沒有拿掉，就要再繳 30% 的代金，所以這次的檢討，本席也是拜託大家好好研究一下把這個附帶條件拿掉，因為都市計畫通盤檢討是政府做的，老百姓沒有能力做這些工作。規定是你們定的，不能執行也是你們的事，但是不能執行的過程當中，附帶條件沒有拿掉，還叫他們繳 30% 的代金，6 萬元買的房子要繳六、七百萬元的代金，這樣不公平。這些問題拜託陳主任委員和各位委員慎重幫我們考量一下，讓鄉親們放心。因為我覺得任何規定要站在老百姓比較有利的方面來思考，不能剝削老百姓來做都市計畫，我覺得這樣比較沒道理，這個事情麻煩解釋一下。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

鳳山都市計畫第三次通盤檢討正在進行中，在專案小組審議。有關鳳山第一、第二市場的變更案，蘇議員相當關心，一再提起。剛才所講的是一個值得重視和注意的問題，就是說過去的變更，從 62 年、94 年、99 年，市場變商業區、商業區變市場已經很多次了，今天在场的都是都市計畫委員會的委員，我相信將來在都市計畫委員會審議的時候，有關變更恢復為市場用地也好，還是說市場用地變更為商業區的回饋代金等等，我們會整體考量過去的歷史因素，這不是第一次變更，這是第三次變更了，所以將過去變更的因素納入都委會來考慮，這我們會遵照蘇議員的意見來注意，謝謝。〔…。〕。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

仙公廟的部分，在鳳山這次的通盤檢討當中已經將保存區變更為宗教專用區，但是部分屬於公共用地的範圍，因為現在還沒有取得地主的同意，所以都委員裡面依照原則沒有辦法做變更。〔…。〕沒有，他是部分的…，〔…。〕公園用地範圍就是在審議當中並沒有得到地主的同意，所以我們…，〔…。〕沒有，跟議員報告，沒有。〔…。〕確定有，〔…。〕沒關係，會後我們再來跟議員瞭解。〔…。〕你說本洲那個，〔…。〕本洲工業區那裡嗎？〔…。〕跟議員報告，因為議員已經關心很久，這個部分因為是非都市計畫的範圍，要把非都

納入都市計畫區有一定的程序和一定的標準及要求，就像我昨天跟議員說明過的，事實上現在這個時機來講我們要推動目前比較困難，但是不代表以後沒有機會。這個想法一定可以慢慢把它想清楚看要走什麼程序、有什麼好的時機，我們再來推動。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝蘇議員炎城的發言，也謝謝鳳山新興里里長郭傅美金帶隊來參觀，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請登記發言的林議員武忠發言，謝謝。

林議員武忠：

我現在請問主任委員，都市計畫巷道的開闢有的 30 年、40 年，也有 50 年，也有 20 年、10 年，那個巷道的開闢差不多是用 20 年、30 年來制定巷道的開闢，因為時空不一樣、時代改變，本來是空地，現在都蓋滿了房子。我是不是建議都委會以後要把巷道的開闢做檢討，沒用的、不合時宜的、生活變遷的舉出來檢討，不要就把它廢掉，如果沒有廢掉會怎樣呢？我上次就跟主席講過了，也和主任委員講過了，本席爭取一條巷道，議會分 3 年編預算，如果是經費到位就要開闢了，這是強制性的，不然你們當都市委員當假的嗎？這要共識決的啊！只要有經費就可以，很多是沒經費才會一擱置就好幾十年。如果有經費，很奇怪，議會三讀通過的案子、經費也到位了，結果說中央有意見，民衆有一點意見。經費又被收回，我問新工處或是工務局，這個預算可以保留幾年，也沒人跟我說。昨天我去開協調會的時候才說，議員這筆預算已經被收回了，因為其他住戶跟其他單位有意見。

都委會的設置是開闢巷道跟道路，你們不就等於沒有公權力了，乾脆解散啊！讓市政府自己去做，做一做行得通嗎？經費到位了，中央有意見，剛才主任委員說中央管太多，所以地方上的事情地方無法解決，中央稍有意見就退回，不就等於把議會三讀通過這件事視若無睹？所以本席非常憤怒，議會通過的案子還可以變卦的喔！這樣的話都委會所規劃的道路巷弄都沒辦法辦理啊！我覺得很奇怪，所以本席對巷道法要追蹤到底。第二，我們的生活改變了，都委會的規定很多都跟社會嚴重脫節，都訂死死的，因為是中央規定、法規規定，法律是人在修的，好的當然要保持，不好的欺負民衆、不合時宜的法規要怎麼辦？要改變啊！

我說南部的房子跟北部不一樣，南部熱得要死又有颱風，人家家裡娶媳婦，房子如果已經三、四十年了，你不翻修嗎？翻修了讓新人住，多蓋的半層樓，或是樓上蓋個拜祖先的樓層，蓋得很好也很安全又舒適，結果市府的拆除大隊一去看就說違反建築法，請於文到 15 天內提出訴願，15 天以後如果不處理，

拆除大隊就會去處理。這是恐嚇民衆耶！你家沒被人拆過你不知道的啦！那是心裡在淌血，如果說拆除大隊真的到你家把頂樓拆光光，你知不知道要將心比心，被人拆房子的痛苦是如何？我們去了也沒有用，陳情也沒一項有通過。

我舉一個例子，工務局叫拆除大隊制定專案，如果房子出租給學生的話，都以公共危險罪加以拆除，人家的房子明明比飯店還要好，蓋得很安全，而且消防設備、排水設備等都做得非常漂亮，只因為租給學生所以殺無赦。那這樣租給學生不就是罪過？其他沒租給學生的就都不用拆。你也知道要叫學生搬，也是要給人家寬限期，結果都沒有，這麼突然要叫人家搬去哪？本來租 3,000 元的突然要搬去五、六千元的怎麼辦？也沒有緩衝期，因為是專案。我替那些 275 間專案的屋主跟學生叫屈。你不可以用柯 P 那一套啦！現在柯 P 聲勢不好，你不能用台北那一套在高雄做，未必適用。

這樣 275 間拆光光，有好幾間安全設施都做得很好的在拜託，所以剛才吳益政講了一句話我滿贊同的，像這種的要去拆人家房子，這種租給學生，我請你們去鑑定一下啦！都委會成立一個鑑定委員會去看看，這個建物有沒有立即危險，有沒有屬於公共危險或是危險的地方，你們評定以後再交給拆除大隊啦！不然拆除大隊的素質沒像你們這麼高，他們去就是要拆了。本席在那邊跟他們說道理也講不聽，只聽大隊長的，所以昨天開會我就對大隊長拍桌了。

我要拜託都委會的委員，有很多不合時宜、不合南部人的法規跟辦法，應該要去探討跟解決問題，哪有設置法規在對付百姓的？南部人都比較純樸，蓋個半樓跟遮雨棚，你知道家裡如果不蓋個遮雨棚的話，會很熱，陽光直接照射到建物的話，站在下面很熱的，冷氣怎麼吹都沒有用。所以蓋個東西讓房子不會被曝曬跟風吹雨打，我覺得這是很正當的，但是對政府來說這是嚴重違反建築法，是嚴重的違建，要依法處理。

哪有政府專門去拆老百姓的房子，跟他們收錢去拆人家房子，不顧人民的性命跟財產安全，我們要特別地嚴謹，叫拆除大隊的那些查報員，他們懂什麼？水準有沒有像在座各位那麼高呢？就一個工人看一看就喊拆，而且還會叫媒體來應付議員。我拜託副市長，我們的生活空間有很多可以再利用、再綠化的，不是硬梆梆地綁在那裡，如果中央真的管地方管太多，跟他對抗啊！像我們的管線條例…。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

副市長，在座各位坐在那邊，我算起來差不多十七、十八位，你們決定了高雄市民的身家財產安全跟福利，你們 18 個人要負很大的責任！不是只開個會

就讓他們去做，如果是好的法規，我就幫你們拍拍手，如果是惡法，在這裡也要鞭策你們。建築法，包括違章處理辦法，那是真正的惡法！不合時宜。但什麼時候有改過？拆除大隊的實施辦法什麼時候改？所以我在這邊拜託陳金德主任委員，民宅的三、四十年的增建、違建、整建維修，我…。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

謝謝主席、謝謝林議員的高見。第一個就是有關都市計畫的道路開闢期程，今天是都市計畫委員會的委員在場，大概就是針對都市計畫的規畫、計畫道路的規畫來研議。但是開闢實施我想是目的主管機關，應該是工務局或是相關局處去訂開闢期程，這部分都市計畫委員會是管不到的。

第二個有關違章的部分，我同意林議員的看法，違章建築可能超越了容積跟建蔽等等，叫做違章建築，這是建築管理的必要手段。但是針對違章建築的處理方式，難道只有拆除一途嗎？什麼樣的違章建築要拆？也許某一部分的違章建築可以用例如行政罰，也就是罰錢的方式去做；那如果是結構安全有問題了，影響到公共安全或出入等等，有些是拆，除了拆，有些是不是有其他的處理方式？目前建築法據我了解，去年好像有在立法院要審議建築法的修正，不過因為現在是新的立法院新的屆次、新的會期，我們也很期待建築法本身，違章建築的處理手段能夠更多元。如果建築法有規定，那我們地方執行機關當然據以辦理，我想這個比較符合現況，也比較讓執行機關能務實地處理。否則有人來檢舉那又不拆，別人說你是跟他關係比較好嗎？不然怎麼不拆？要拆這個也不是，拆那個也不是，所以這部分的話，法令是應該有調整的空間，我非常同意林議員的看法。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝陳主任委員詳細深入，而且很進入狀況的說明。也謝謝林議員武忠敢言直言，深得民心的議員，謝謝。

下一位請郭議員建盟發言，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

主席，要進入主題前，我有書面質詢稿要求列入公報，請你裁示。

主席（李議員順進）：

好。

郭議員建盟：

好，我今天質詢的主題是「要求撤除私人俱樂部的藩籬，還我高雄人 22 號碼頭公園」的訴求。這件我從 103 年開始跟相關單位做溝通，沒有成效。所以

今天再提出來質詢，也希望各位都計委員能了解相關的情形，在未來水岸開發的時候，能有一定的把關責任。高雄有一個相當美的地方，這裡可以眺望高雄的山、海、河、港，加上西子夕照，在哪裡呢？就在 22 號碼頭，就在會展中心的後端，可以看到高雄的大船入港和西子夕照，天然的景緻超級無敵。103 年初的時候，我收到民衆的陳情說好不容易撤除藩籬的水岸，卻又築起欄杆，還限制民衆進入，而這是公園用地。我去看了以後，確實設了穿透式的鐵欄杆，裡面在 103 年中的時候是兩個帳篷。

我馬上跟港務公司聯絡，港務公司說他會要求業者開放。他們也很清楚知道這是公園，但是不見改善的成效。103 年 9 月我質詢海洋局，海洋局公開回復我說有關視野穿透不佳的問題，要由碼頭內設置一個 100 坪的空間，提供民衆一覽亞洲新灣區之美。開放很好，問題在於這個承諾沒有實踐，都跳票了，而且在 104 年中，變本加厲把整排建築物都蓋起來了。再來，在 104 年底的時候，生蠔餐廳，海鮮酒店餐廳在那邊開幕。我打去給港務公司問說怎麼回事？承諾的事情全部跳票？他說已經跟對方協議要用換約的方式許可他開餐廳。自始至終從來沒有開放過碼頭，從來沒有讓公園碼頭讓市民大眾使用過。

爲什麼跳票？我回來一查才知道這所有全部都是個大騙局。這個碼頭架了一個官網，叫做亞果遊艇私人會館俱樂部，這個私人會館俱樂部裡面有關安全防護，24 小時的保全服務不定時巡邏，過濾進出的貴賓。還有門禁通行證，還是加密系統，不易破解。再來，岸上設有輕食餐廳酒吧、盥洗淋浴設施，在亞灣你看到的絕對是全台灣最美最豪華的港灣美景，這還要你說嗎？

再來，亞果高雄私人碼頭會所俱樂部對會員來說，除了是一種身分象徵，還是這個碼頭會館私人專區管制，讓整個會所深具隱私。接下來，副市長請你看看入會費要 85 萬元，年費 3.6 萬元。會員權益是只要繳了 85 萬跟 3.6 萬元，就可以自由進出亞灣了。郭建盟沒繳錢怎麼進得去？還是別做夢吧！偏偏這塊地，都發局在 105 年 3 月剛回復我說，519-1 是公園用地，在哪裡？就在這裡，就在亞灣的會所所在。這是公園耶！

針對這樣的情形，我有幾點問題要跟各位都計委員和副市長做個報告。第一個，把 22 號碼頭公園設圍牆，經營入費會 85 萬元的私人俱樂部是不符合花媽市長的價值。爲什麼我會知道？副市長，你記得我在 4 月 11 日的時候有跟陳菊市長建議，你也在場，面對殺童案，我希望重新爲了校園安全築起圍牆，市長承諾有關校園安全會絕對的把關，但是他跟大家說好不容易撤除築起的藩籬不要再輕易豎立。市長的智慧和堅持，我能夠理解和體會，現在我們在沒有圍牆的方式想辦法保護孩子，即使孩子有威脅，他都不把圍牆築起來，何況私人公園豎圍牆收會費的俱樂部，不符合他的價值。再來「合約—適法疑義」，我

打電話給港務公司，我跟他說你沒有經過公開招標，透過洽特定人的方式，用一個陽春麵級的條件把碼頭讓出去給他用，接下來授權給他開一個私人會館可以收會費的俱樂部，可以說是滿漢全席的授權。你有這樣的權利，還可以欣賞全台灣最美的高雄山、海、河、港，你有這種條件是不是要公開招標？是讓全台灣的生意人來投標，還是一個人私底下授權？哪種對市庫的收入多、對國庫的收入多？他噤聲沒有回答，所以這是一個疑義。

接下來，還有我們使用管理的問題，如果他是用公園管理自治條例第 7 條是不能做為私人會所、俱樂部，而且第 9 條「公園應無償開放供公眾遊憩使用」；第 10 條，他也違反；第 18 條、第 19 條、第 21 條，他都違反。不只這樣，有關公共設施保留地興建的臨時建物可以做什麼用？內政部的法令、都發局的法令相當清楚，都是公開使用的性質，就是沒有私人俱樂部，連餐廳都沒有。接下來，高雄市現在發給他的臨時建物的期限，依照「高雄市建築管理自治條例」第 59 條一般是給半年的期限，什麼理由讓我們給了這個收 85 萬元入會費的私人俱樂部授權到 113 年？什麼理由這樣做？接下來，誰在收租？用什麼法律來跟私人俱樂部收租？不管是公共設施保留地或是公園用地都是高雄市政府要管的，為什麼收租呢？

不只是這樣，我還要談到不符合城市的價值跟市民的尊嚴？高雄的海岸開放不是天上掉下來的，我們花了十幾年，在 92 年開始跟國防部、經濟部、港務公司共同把海岸追回來，你看這個是軍港，後面是漢神，這才多久的事情？好不容易爭回來了，現在讓人豎圍牆當俱樂部。市民的尊嚴呢？我的助理來了一年多，二十幾歲的女孩子聽到這樣的故事，大家試著想，人有富有、有貧窮，人有身分地位，問題是面對高雄市政府提供的服務及公共設施使用，不應該分貧賤富貴，這不只是高雄市的價值，這個是台灣的價值。你再想我們高雄小孩要在那裡欣賞山、海、河、港的美景，得攀在圍欄上面，看著前面的商人、巨賈拿著酒杯在那邊喝、抽著雪茄，這是高雄該有的價值嗎？我的助理畫了一幅畫，我的助理有一個偉大的阿嬤，是高雄的恩人，就是那個 10 元便當阿嬤，阿嬤過世了，他繼續用他的筆在幫高雄人爭權利，不只這樣，未來和現在我們都可以推給港務公司惡搞、亂搞，7 月以後就是高港公司的權利，我們還有很多碼頭要發包，我希望絕對要堅持開放性和公共使用的原則，絕對不能讓人當私人俱樂部。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

接下來，比較重要的也是要拜託各位都市計畫委員，我們在都市計畫裡面有

一條帝王條款，就是我們未來即將用到的水岸發展區，水岸發展區依規定只能設水岸防護的公共設施，但是它的備註裡面有一條叫「經本府核准之觀光遊憩設施，不在此限。」，幾乎是空白授權，請各位都市計畫委員未來在訂定相關細則、辦法的時候，務必也要讓這個空白授權，符合公共使用的利益，這一點要拜託大家來幫我們把關。

最後我做個結論，一覽高雄山海河港、西子夕照的無敵美景，我跟港務公司溝通了三年、也跟海洋局討論了半天，是沒有結果的，但是請大家注意，它是公園也是公共設施保留地，無論如何公共設施跟公園就是要符合高雄市民使用的利益，我要不回來，我要拜託副市長跟都市計畫委員發揮你們的影響力，7月就該我們管，把屬於高雄人的 22 號無敵海景碼頭要回來，撤除私人俱樂部的藩籬，讓高雄市民可以無分貧賤富貴，享有高雄該有的山海河港和西子夕照。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

郭議員建盟：

拜託你回覆。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

謝謝郭議員的高見，我想這個展覽館後面這一塊是商港區的範圍，管理者是航港公司，根據我們的瞭解，業者是跟航港公司依商港法去簽訂契約做這樣的營運和管理，雖然都市計畫是公園，但是市府還沒有徵收、還沒有開闢，所以等於是一個公共設施保留地的臨時使用。就市府來講，他申請了臨時建築，相關建築管理單位依法來核准，至於他要做什麼使用、有沒有違反商港法等等，那是他跟航港公司之間的契約問題。非常敬佩郭議員的意見，相關的發展，我們府內會視期程做開闢等等，我們會再來研究。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝。請議事組將郭議員建盟的書面質詢稿列入本會公報，謝謝。

下一位，請蕭議員永達發言，時間 10 分鐘。

蕭議員永達：

我今天聽完陳主任委員金德的報告，重要報告事項有什麼促進產業、改善交通、盡全力促進地方發展，這些我都支持，但是我要特別提醒我們這個委員會有一項重要的任務，而且關係都市計畫成敗的關鍵，從來不是我們這個委員會在討論的，叫做「人口預測」，人口預測才是成敗的關鍵，從以前的例子，我舉一個最重要的例子，高雄市一年預算多少錢？1,200 億元。現在地方政府財政吃緊，那最重要的預算、高雄市花最多錢的預算是什麼？捷運，紅線、橘線兩條捷運花了二千多億元，等於是高雄市政府現在 2 年的總預算，是原高雄市

政府 4 年的總預算，但是做不起來，我們虧錢。什麼原因？就是人口預測。看他的入口預測，這本書是民國 91 年高雄市政府委託鼎漢公司做的運量預測，其中有一頁是入口預測，當年預測民國 100 年時，高雄市有 348 萬人，109 年會成長到 421 萬人，而現在是 277 萬人，所以入口差距很遠。民國 99 年的運量預測，紅線就應該有 28.7 萬人，現在實際是 12 萬人，等於對半砍，預測橘線在民國 99 年就應該達 16 萬人，現在 105 年才 4 萬人而已，是原來的四分之一，差異在哪裡呢？花了二千多億做建設，但入口預測差這麼遠。

民政局實際估出來，民國 95 年是 276 萬人，今年 277 萬人，推估入口在 115 年不會正成長，不會成長到三、四百萬人，還會負成長到 273 萬人。換句話說，少子化是入口下降的原因，入口下降為何會影響到都市計畫的成敗？所有的公共建設，包括公園、建築物、交通，而交通的核心任務是什麼？是把人和物在最短的時間內安全送到他要的目的地，為何要做大眾運輸系統呢？公車如果花 1 億，輕軌要花 100 億，捷運要花 1,000 億，1:100:1,000 就是公車、輕軌、捷運的基本常識，為何一定要花 1,000 億呢？這是有道理的，因為交通是人的動脈，動脈一定要通，動脈如果阻塞，人就會死了，所以交通一定是都市建設的最核心，再多錢都要花，100 億或 1,000 億都要花，但是先決條件是入口預測是對的，真的會有三、四百萬人嗎？高雄市如果不做捷運會怎樣呢？三、四百萬人出去就會堵車，找停車位也不方便，所以一定要做大眾運輸系統，讓人和物可以暢其流，這是交通最核心的目的，再多錢都要花，所以交通是實際的生活問題。

但是高雄市目前的交通變成什麼問題？交通局、捷運局把交通變成是道德問題，變成是為了節能減碳，排放二氧化碳會造成全球暖化、地球毀滅、空氣污染，人因為吸進太多摩托車排放的廢氣會身體不健康，所有的交通問題統統都變成道德勸說問題，為何會沒效呢？因為人的生活習慣，如果出門交通方便、不會交通阻塞、找停車位又方便、又便宜，自然就不會去選擇大眾運輸系統。所以在美國東岸的紐約、波士頓大量做大眾運輸系統；西岸洛杉磯是以道路為主，不是以軌道為主，所以不同的城市、不同的入口預測就會有不同的交通結果。我要請教一下賴文泰委員。

主席（李議員順進）：

請賴委員答復。

蕭議員永達：

我要問你一個問題。

主席（李議員順進）：

賴委員今天請假。

蕭議員永達：

我沒有注意看！因為賴委員以前就是鼎漢公司的，我本來要拿這一本來問他，沒關係！如果賴委員沒來，就請交通局長代答一下。我剛剛的論述，交通幾乎是所有三十幾個局處裡面最花錢的，包括交通局和捷運局，兩個局加起來花的錢最多，交通核心的目的應該是人和物或人暢其流，花錢是應該的，但是要評估實際的現況，高雄市現在有交通阻塞的問題嗎？

主席（李議員順進）：

請陳委員答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

對，現在尖峰時刻，有一些路口、路段還是有堵塞的現象。

蕭議員永達：

在哪裡？嚴重嗎？

都市計畫委員會陳委員勁甫：

譬如中正路交流道。

蕭議員永達：

我每天都走中正路啊！

都市計畫委員會陳委員勁甫：

在中正交流道的地方。

蕭議員永達：

如果阻塞也還好啦！高雄的交通阻塞跟台北比差很遠。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

那當然。

蕭議員永達：

所以高雄的交通滿意度應該很高，如果做民調，高雄市的交通滿意度一定遠比台北好。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

我們的民調，是不錯啦！但是還有可以改善的空間，我們會持續努力。

蕭議員永達：

對，一直都不錯。我也認為不錯，我小時候住台北、現在住高雄，我也認為高雄市的交通狀況不錯、路又大條、找停車位方便、開車也方便。現在回歸到一個問題，105年人口277萬人都沒有交通阻塞的問題，這個委員會是在做未來都市計畫的，未來10年變成273萬人，少了4萬人，現在都沒有交通阻塞問題，未來10年更沒有交通阻塞的問題，我講的對不對？請你回答。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

當然，人口對於整個都市計畫或交通規劃是一個非常上位的要件，根據人口數量進行整個城市規劃，包含住宅、運具使用、交通。

蕭議員永達：

但是委員會裡面並沒有對人口預測的專門單位。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

在都市計畫裡面的任何案子，還有交通規劃的任何案子，對於人口的部分，一定是上位的預測。

蕭議員永達：

我知道。從市長施政報告聽到現在，從來沒有一個單位在報告人口，所以我才特別問你，人口才是都市計畫最後成敗的關鍵，不然建築物、交通工具…，蓋都蓋得很好，我覺得高雄市很多建設都蓋世界級的，但是沒人去使用、使用率低，可以舉很多例子，並不是做得不好，是因為人口預測是錯的。我向陳主委報告，下次來報告時要把人口預測寫在裡面，請陳主委回答一下。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我非常敬佩蕭議員的高見，人口對於都市計畫是一個很重要的上位參考因素，如果預測 20 年或 50 年的人口數，但這預測可能會失準或改變，所以我非常同意蕭議員的意見。都委會將來可以針對高雄市，不一定預測人口，應該抓一個最適居住的人口數，也就是整個大高雄未來的發展，怎樣規模的人口數最適合，超過可能就會住得不舒服、不適宜，在那個範圍內有一個上位的總體開發準則或計畫，作為每一個都市計畫案的參考，但是目前每一個都市計畫的個別案，我想各位委員也會參酌現行的人口數，或未來一定期間的人口數，但我認為這樣還稍嫌不足，所以如果有一個上位的規劃，就能符合剛剛蕭議員提的，每個都市計畫的規劃會比較契合人口的需求。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我的具體建議，就是你們以後都市計畫委員會裡面的委員，無論府內或府外，至少應該有一位是專門研究高雄市未來譬如說 10 年的人口趨勢，否則都沒有人研究這方面的話，都市建設做得很好，但是到最後會不會變成做得很好，使用率卻很低。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會參酌辦理。

蕭議員永達：

列一位委員是專門研究人口的，做不做得得到？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會來參考。

蕭議員永達：

謝謝。

主席（李議員順進）：

謝謝蕭議員永達的發言。下一位請邱議員俊憲發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

一座城市的發展，當然是靠都委會面對未來城市發展的需求去做預先的規畫，所以一座城市會成爲什麼模樣，如果我們把都市計畫拿出來看，如果我們真的照計畫執行，其實未來的十年、二十年之後城市發展成什麼樣子是看得到那個樣態的。我是 1980 年代出生的新議員，其實我一直在公部門裡想要找尋一個，也在挑戰一件事，就是我們怎麼樣透過各種方式，去替以後這座城市的發展和人民的需求，去做預先的準備。所以從去年我剛到議會到現在一直在談的事，就是人口的發展，剛才其他議員也講了，未來壓力最大的其實就是老人的照顧。在上個會期也有提出，現在高雄市政府有很多已經徵收好的公有設施用地，怎麼樣去做更多的討論，彈性的使用，讓我們未來在準備照顧這些市民的需求時，可以做一些更好的規畫。

很感謝地政局在今年 2 月份，有依照我們的建議發了公文到內政部去，針對土地徵收的辦法，怎麼具有更大的彈性，讓我們徵收到的土地能多目標、多功能的去使用。所以我在這裡還是要不斷的提起這件事，因爲我們知道都委會有很多是外聘的專家，我們都市發展的整個脈絡和紋理就要靠各位在都委會去討論出一些案子。明年長照法就開始實施了，從其他部門的答詢裡面我們也知道，適用新的長照法，有一萬多名市民朋友，是沒有足夠能量去照顧他們的。我們也知道很多的學校預定地裡面，現在的學校預定地保留的 85 處，我們已經取得 44 處，就是已經有 44 塊土地是閒置在那裡，可是我們現在也沒辦法也沒有要馬上去蓋學校。所以像這些我們已經擁有的這麼多土地，怎麼樣去做處理，真的要拜託都發局及地政局，在都委會裡面繼續努力。老人的長照、老人的照顧真的是很重要，不只是在軟體上，在空間上怎麼去規劃處理，俊憲在此要拜託都委會的委員以及副市長，請府內去做更多的討論以及更多元的處理。我們都知道老人的照顧問題我們是無法逃避的，少子化已經是確定的事情，怎麼去做更好的規畫。

在此有幾件事要跟都發局探究，在工務部門我也提出過，就是在澄清湖周遭

的問題，之前其他議員也有提過。澄清湖特定區的都市計畫，其實很久以前就開始在動了，經過一次、兩次、三次的通盤檢討，我們檢討後發現周遭愈來愈多高雄市政府擁有可以去管理及處分的土地，可是我們一直都看不到一個整體的規畫，就變成澄清湖棒球場的發展是澄清湖棒球場的事情；文大用地是文大用地的事情；青年活動中心要收回，又是青年活動中心的事情，變成分散在各個局處。所以我在此真的要拜託都發局，局長是否可以承諾，面對整個大環境土地使用現況的改變，周遭的確就是有這麼多的空間，要怎麼去做更好的使用，請局長就用一個專案，我們來做通盤的規畫，讓更多市民的意見可以參與到裡面。因為這附近攸關的不只是鳥松、仁武，還有三民和鳳山的居民，這部分是不是可以請都發局長允諾今年就啓動，針對這部分的空間做通盤的規畫，而不是讓業管的各局處各自去憑空想像，而是讓大家有一個平台來共同討論。請局長簡單答復。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

這部分我們非常願意配合做一個整體規畫。事實上這個問題在上個會期，包括邱議員及周議員鍾濞在內，也都有針對澄清湖以及金獅湖等等這些周遭的環境提出建議。因為畢竟這些地方過去是縣市交界處，所以有很多嫌惡型設施都放在那裡，但是合併之後這些東西具有很多很多的資源，包括澄清湖本身、文大校地、棒球場、醫院以及周邊的校地等等。事實上它是一個非常具有潛力的區塊，也一定需要我們來做一個全盤的整體規畫。這部分沒問題，我們會來爭取經費，今年啓動這樣的整體規畫案。

邱議員俊憲：

謝謝局長答應今年會啓動這樣的規畫。拜託局長有一個部分要想辦法去加強的，就是在地民衆和公民團體的參與。過去這幾年，我知道都委會的委員都很辛苦，有一半以上都是府外的專家學者。這幾年各地方政府及中央政府的都市計畫委員會，基本上是一個戰場，是非常多的陳情抗議，非常多的拉扯，從北到南都是。我們高雄也有一些陳情的案子，包括鐵路地下化後高雄車站怎麼處理等等的。讓我產生一個疑問，就是我們都委會的組成，有一半以上是來自府外，府外的專家除了專業以外，其實代表了某部分人民的聲音和意見進來，可是怎麼會在這個平台裡面又變成是跟人民拉扯的困境。這幾年我們高雄也一直在說市民參與，我們在都市計畫規劃的過程裡面，市民參與到底用什麼樣適合的模式，讓民衆的意見能夠進來。這是一件很困難的事，用講的很容易，但是怎麼尋求到一個適合的方式讓民衆的意見可以納進來，其實是不容易的。所以

在這個過程之中，既然今年澄清湖這個案子要啓動了，我拜託局長，我們一起來思考，共同討論怎麼讓市民的意見，讓在地意見在規劃的時候就納進來。而不是像大部分的建設案是決定要做了，然後再去跟當地民衆說現在要做了，有什麼意見反映我們再來做微調，我覺得這有點可惜。如果我們在做這些整體規劃的時候，在一開始就把地方上的需求和意見納進來，我覺得澄清湖會是一個很好的機會，也是一個很好的開始，也許不是那麼容易做，也許相關的模式不是那麼容易。可是要怎麼做，我覺得這是對的方向，所以我們應該要去試看看。

都市計畫真的很專業，不是一般民衆看都市計畫圖就知道是怎麼回事的，而通盤檢討又是很冗長的過程，可是怎麼透過其他方式做。譬如說澄清湖，我的選區就在那裡，我每天都在那裡出入，就看到有一個很好的地方，有一個很好的空間，但是就沒有一個很好的規劃，真的很可惜。所以拜託局長，用這個案子來當做一個啓動的方式。我們也知道明年要舉辦交通慶典活動，交通局也嘗試要在哈瑪星社區，透過公民參與的方式去尋求更多方案的產生，這都是好事，當然並不是那麼容易。所以利用都委會的時間，跟局長做以上建議。

過去這段期間，看到都委會的這些案子，其實開會的時間很有限，但是都是很大的案子，所以怎麼樣在都發局結合其他的局處，用其他方式，不管是其他的議員講的有一些是專案性的，或是有一些是地方建設上很迫切需求的，怎麼樣透過其他方式去做更快的滾動調整，我一直在拜託局長要想一些更好的方式處理。我們也知道高雄市縣市合併之後，我們的土地大概只有百分之十幾在都市計畫區內，可是有 90% 的市民朋友住在這裡面。我們一直在探討都市計畫區裡的問題。這裡要拜託副市長並跟副市長說一個想法，有關非都的部分，其實可能也有一些問題要更努力的處理。我說一個數據給大家參考，我們都市計畫區裡面的機關用地是一千八百多公頃，目前我們所有的。非都裡面，農業區上的工廠有一千七百多公頃，上面有蓋工廠的。我的意思是說，都市計畫區裡面住的人口是高的，可是非都面積這麼大，裡面其實有一些問題是需要用同樣的力道面對、處理。我相信我講這部分問題的時候，經發局應該是心有戚戚焉。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

面對這些問題，我們不是要去消滅它，而是因為整個時空背景、歷史因素演變下來後，有一些部分的聚落就是出現在現在法令規定不能長的地方，那怎麼處理？在非都的部分，我們沒有那麼多都市計畫委員，那麼專業的討論這些案子。雖然經發局、農業局都有專案，請規劃公司針對這部分探討，可是我要反

映意見並且跟副市長拜託，原高雄縣很多地方，大部分都是非都的地方，怎麼樣做更好的…。我們現在對非都市都是管制，而不是怎麼做規劃，所以現在除了都市計畫外，非都市計畫部分也要去做處理，有些問題已經放到不能再放，包含剛剛我們說農地工廠的問題，輔導他們讓他們…。

主席（李議員順進）：

謝謝邱議員俊憲的發言，下一位請周議員鍾濞發言，時間 10 分鐘。

周議員鍾濞：

很高興又到了都委會的質詢，都市計畫是非常重要的，都市計畫會影響、決定進而促進、引領、引導地方建設，也就是地方建設的領頭羊。所以主委、各位委員你們真的很偉大，你們做的工作很重要，而且都市計畫可以促進地方建設後，會因為地方建設加速後會改變，然後促進都市發展，所以都市計畫、地方建設、都市發展，全部不斷循環。如果是好的就有好的循環，不好的就會有壞的循環，所以你們的地位、角色真的很重要。

我舉一個簡單例子，鐵路地下化現在在改變、開發。都市計畫就是改變，開始改變，改變地方發展、加速發展，改變我們的都市發展。你們都市計畫後，鐵路地下後最重要的就是將天橋與地下道都廢除，沒有所謂平交道、交通阻塞。結果很可惜，有許多問題，主任及各位委員請注意，尤其交通局的陳委員，左營地下道與果貿天橋就沒辦法解決，很可惜做了一半。有很多鐵路地下化後旁邊、周邊的土地，要怎麼開發、利用，這個你們好好想一想。剛剛蕭永達議員講到人口預測，我覺得人口預測、預估，有一些是主政者主觀因素不是客觀評估，不管哪一個顧問公司。假設高雄捷運，市長認真去做，一定會找贊成且預估較樂觀的分析，例如民國 90 年，人口假設只有 150、160 萬，吹噓 20 年後民國 110 年、100 年就會成長多少，甚至 30 年後的 120 年、50 年後的 140 年，會增加多少人口。結果人口沒有增加，反而減少，因為少子化沒有預估到。所以是爲了主觀想建鐵路地下化，是鐵路捷運化的地鐵，我們捷運的預估都失準，少了一半，剩 2、3 成。所以我想這是道德良心，都市計畫的發展與都市計畫規劃一樣。

再講一個例子，澄清湖特定區，澄清湖特定區很大，我不講這個，我講九番埤，爲了改善澄清湖特定區，九番埤也是其中的一部分，爲了滯洪池、改善排水，都市計畫稍微變更，採取徵收補償，有夠惡劣。主委、各位委員，尤其水利局蔡局長也在這裡，你們跟市長答應了也承諾了，很多事一定要符合公平正義，周邊開發土地在九番埤附近，九番埤是一個很長的排水區域，一個帶狀區域，周邊不管公辦、私辦，尤其私辦，重劃都已經開發了，地政局也知道，黃局長在這裡，你也知道的。爲什麼那時候沒有納入整體規劃？都市應該計畫整

個大區塊，不能只有一個區域，要整個大區塊，不能一個點、一小部分，應該要整體的。滯洪池一、二十年前就預估好，不能說一百年、九十幾年時，滯洪池還沒有納入，等到開發之後，有的地主願意繼續務農，土地就分在旁邊。民國九十五年地主開發，有的不同意就分土地，地政局也協助分在旁邊，結果民國一百年之後，評估改列為滯洪池排水，要用徵收補償，有夠惡質。那個以前有重劃計畫他們不要，想要繼續耕作，結果用一個都市計畫變更，小區塊的都市計畫，變成要強制徵收，說什麼爭取水利署、經濟部的…。主委，這樣你懂我的意思嗎？都市計畫一定要符合公平正義，不是先建先贏、先重劃先贏。我分回土地就真的可以開發，很倒楣的以後又被劃為排水區域、排水公共設施、滯洪池、排水箱涵等，就要被徵收補償，我想這都不符合公平正義。主委、各位委員、局長，我跟你們說，你們不用答復，總質詢我還會再說，我會講一個故事給你們聽，左營、鼓山、內惟埤，我講的埤有九番埤、七番、八番，無所謂，到時候一起說。

我現在講到都市交通，剛剛陳局長說高雄市交通最混亂是哪裡？陳局長答復一下。

主席（李議員順進）：

請陳委員答復。

周議員鍾濫：

你答復蕭永達議員是中正路，我看不是啊！

都市計畫委員會陳委員勁甫：

還有大中路那裡。

周議員鍾濫：

你遇到苓雅區的就說是中正路交流道，我想左楠區就是鼎金和大中系統最亂，所以現在交通部有一個引道要從文慈路設一個匝道，我覺得那個都沒有用，都是杯水車薪，都治標不治本，真正要採取多元分流，從仁武區也可以下去，好好規劃，八卦寮那邊應該也要有匝道上去做分流。還有國 7，主委我們要配合，我想時間跟空間都錯亂了，因為中央和地方沒有辦法統合。國道屬中央交通部，高雄市就只管市區道，國 7 應該從小港經過林園、鳳山、大寮及烏松、仁武接國 10，連接起來串通國 1。不要各自國 7 管國 7，國 10 就維持國 10，國 1 就是國 1，這個都無法改善交通，要就用高架的方式銜接，從國 7 設計就要整體規劃，和交通部協調，地方配合。國 7 為什麼大寮那邊會反對？我去參加說明會，他們嚇了一跳，奇怪左營的怎麼跑到大寮來？我說我贊成你們的建設，他們也贊成。但是他們反對的原因是什麼？因為沒有匝道上，只有看得到卻用不到的建設，所以大家不同意。我想小港區也是這樣，如果只看得

到而使用不到的建設，這個不實用的，對地方沒有發展、對百姓也沒有幫助的，他們絕對會反對。國 7 不是所有的人都反對，當然環保團體保育的、生態的我們都要尊重，應該要微調就要微調。但是地方人士反彈的原因是看得到用不到，沒有匝道到大寮。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

還有新台 17 線，陳市長的重要政見，我就講過鐵路地下化，左營果貿天橋和地下道，暫時沒有辦法拆除，怕交通流量太大。因為現在大家都走南北翠華路，都沒有用到中華路，只有東西線國 10 下來到大中快速系統接翠華路東西向，真正南北中華路就沒有好好和左營大路。如果真的把海軍軍區打通，這是很好，打通之後翠華路交通流量均衡了，之後南北和東西兩向車流都減低的時候，就可以把大中和左營果貿的地下道和天橋夷為平地，讓它真正暢通。交通最重要的就是要暢通，不要有死角、不要壅塞，這幾個問題請陳主任委員說明。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

關於剛剛講的區段徵收或是一般徵收，這件是水利局的案，原來水利局在高雄市政府都委會通過的就是區段徵收，報到內政部的時候，內政部小組也是同意區段徵收，大會的時候才改為一般徵收。現在水利局重新提出一般徵收案，目前在公開展覽當中。不過既然民衆堅持要區段徵收，〔對啊！而且要整體開發。〕而且內政部的都委會有兩個不同意見，本來小組是同意區段徵收，我們同意將來審議目前在公展的一般徵收案的時候，希望併同把原來區段徵收案，併同提供給都市計畫委員會的委員做為參考決策。如果大家同意必要的時候，就恢復原來的區段徵收，再送內政部審理，我們同意做這樣的參考，但是還要委員會同意。其他問題，我請交通局來回答。

主席（李議員順進）：

請交通局答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

謝謝周議員對交通建設的關心，剛才議員提到新台 17 線的路線開闢，我們前陣子有和國防部做一次的協商，目前也有找到一個看起來可行的方案，只要是國防部對於海軍營區那個地方，可以和我們這個計畫相互搭配，應該就可以把新台 17 線的建設推動下去，我們樂觀其成，應該在很快的速度裡面會有一個想法出來。〔……。〕是，對，沒有錯，新台 17 線如果有開闢完成，我們之前

談的 BRT 的想法，是不是在左營大路那邊的路線就可以做一些調整。

另外，目前中華地下道因為鐵路地下化的工程需要，現在必須要全面封閉做施工，也趁著這個機會我們會重新來思考，既然都全部封閉要做整個工程，之後地下道還要不要存廢的這個問題，會和工務局再重新來檢討思考。剛才提到國 7 在大寮的地方，因為目前進入二階環評，在國公局所提出來的替代方案，其實有針對地方上的需求，本來那邊是系統交流道，但也針對地方上的需求，是不是可以與地方連通，在那邊增設匝道來做銜接，也當作他們的替代方案。不過目前主要還是在於沿線的居民，還有一些環保團體對於這個開發是不是造成很大的環境破壞，還有很大需要溝通的地方，這部分我們會持續來了解；至於到了北邊，是不是還要回接到國道 1 號，國道 10 號接國道 1 號，還是說我們有一個更長遠的計畫，能夠從…，〔…〕沒有錯，這部分剛好現在管道也比較通暢，我們會要求交通部把整體長期計畫納到這個計畫裡面來一併思考。

主席（李議員順進）：

謝謝周議員鍾濞的發言，下一位請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

本席針對都委會的業務報告，有幾個議題要和各位委員來探討。首先針對小港地區洲際貨櫃中心二期工程計畫案，裡面寫到洲際貨櫃中心第二期工程，它的計畫面積是 455 公頃，現在是填海造陸，因為中油後勁五輕已經要遷廠，之後要把中油五輕的石化油槽全部遷到這邊來。本席也很懷疑，當初這個貨櫃碼頭，可能是針對一些遠洋或是商船來運作，怎麼現在變成連石化工業都遷過來了呢？以後小港和林園就全部變成石化工業區了，這樣讓這些居民何去何從？這一點請主任委員答復。

主席（李議員順進）：

請主任委員答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這個新的洲際貨櫃中心二期，有一部分是要解決前鎮河兩岸油槽問題，前鎮河兩岸，市政府有新的想法和規劃，所以這部分是要移除。至於中油五輕石化油槽可能不是現在五輕的狀況，因為五輕已經停止生產了，它的規模已經不是以前那樣，是不是它有一部分是因為…。

王議員耀裕：

沒有天理啊！人家不要的才要遷來這裡。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

不是。不是把整個五輕的油槽遷過來，因為五輕已經不生產了，以前五輕生產的石化原料可能賣給其他石化公司，或者是要生產的油品進到五輕，現在不

生產就沒有這些問題，所以所謂中油五輕石化油槽一定是某小部分而已，詳細的情形，我請李局長跟你報告。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

洲際二期是中央大概 100 年核定的計畫，它是做為所謂深海貨櫃碼頭，當然碼頭會有相對應的儲槽，就是有一些運船是…。

王議員耀裕：

局長，我要了解的是儲槽是不是像後勁五輕生產的儲槽？

都市計畫委員會李委員怡德：

不是生產的，是存放儲槽。

王議員耀裕：

存放？他是要將它遷移過來嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

它不是全部，而且也不會是原本那種功能，只是一部分而已。

王議員耀裕：

現在問題來了，儲槽已老舊了，還要將它遷移過來，萬一…。

都市計畫委員會李委員怡德：

新蓋的。

王議員耀裕：

既然是新蓋的，你這裡怎麼寫五輕石化油槽遷移，遷移就是將舊的遷移過來。

都市計畫委員會李委員怡德：

新蓋的。

王議員耀裕：

不是將破銅爛鐵拿來這裡嗎？〔不是。〕所以你們寫的工作報告就讓我跟小港的議員緊張了，像主席坐在台上都不會緊張。

都市計畫委員會李委員怡德：

主席在上會期有問過我，我有向他解釋。

王議員耀裕：

將不要的東西拿來我們這裡。

都市計畫委員會李委員怡德：

這樣我也沒辦法接受。

王議員耀裕：

一定要來為地方把關這部分。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們會來檢討文字方面。

王議員耀裕：

看到寫要將油槽遷移，怕得要命，這個一定要嚴格把關。〔是。〕上次經發局有提供一張圖片，洲際二期在這邊，可是未來又有一個新的填海造陸，一直延伸到林園的港埔、港嘴的外海，目前中央有沒有石化專區的計畫？

都市計畫委員會李委員怡德：

港務公司有這樣的想法，〔目前有沒有送都委會？〕可是還沒有定案，所以還在討論當中。

王議員耀裕：

在此要讓主委、委員知道，一定要嚴格把關，石化專區不能來設置，如果設置就會將林園整個包圍，林園目前就是林園石化工業區，如果又包括這些，包括延伸到林園的港埔、港嘴外海，幾乎把整個林園全包圍了。如果要這樣包圍，那麼整個林園都要遷村，不是只有汕尾遷村而已，整個林園都要遷村，在此讓主委、委員了解這個嚴重性。

接著是大坪頂以東地區都市計畫，這計畫牽涉到林園、大寮未來的發展。大坪頂以東地區，以前在高雄縣時代也有做過通盤檢討，不過很多都市計畫都沒有完全把大坪頂以東地區，就是現在的林園地區跟大寮地區做一個通盤檢討。好不容易這一次提出第四次通盤檢討第一階段，目前第一階段有很多不合理的，因為整個林園地區，圖片中石化工業區在這個角落，我剛剛講的如果洲際二期延伸到林園外海，就等於把林園全包圍起來了，這張圖片非常清楚，台灣海峽這邊填起來就將林園整個包圍了，所以我們就堅持不行。

另外，都市計畫通盤檢討裡面有很多需要來配合的，例如道路的開闢，因為有寫到石化工業區有一條 12 公尺的計畫道路開闢，這一條在汕尾地區鄰界汕尾跟石化工業區的一條道路，那裡沒有這一條道路，住在那附近的民衆進出非常不方便，所以這一次有核定，這個案子也應該已經送內政部。所以除了這個 12 米計畫道路以外，還有一條非常重要的，就是目前在討論的林園沿海線，有 11 個里，這是水利局現在在規劃的林園海岸景觀及海岸復育景觀工程，這 8 公里長的海岸線目前沒有一條濱海公路。那邊的都市計畫有些也沒有計畫道路，目前現有道路有 3 米、6 米、8 米、10 米等等，所以要納入未來都市計畫，配合水利局做林園海岸景觀、復育及景觀工程再造。這一條配合茄荳，茄荳目前是在進行第三期，濱海公路是開闢 15 米，林園也開闢為 15 米，相信有這一條 15 米的景觀道路，從汕尾一直到 11 個里的住戶可以由鳳鼻頭港、自南星路直接進出，不一定要從石化工業區進出，所以我說這條都市計畫道路的開闢非

常重要，請主任委員針對這條道路說明一下。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

王議員長期關心林園海岸線的整個計畫，事實上水利局有研擬高雄市林園海岸線整治計畫的整體規劃書，市府內部相關單位會針對計畫書表示意見，大家一起來討論，再決定分工，需要有都市計畫該配合調整的，我們也會提送都委會來討論。

王議員耀裕：

所以這一條道路的開闢，相關的都委會、都發局要非常重視，因為這條道路牽涉到未來林園的發展。

都市計畫委員會李委員怡德：

在場的委員都有聽到議員提的聲音，到時候案子假設確定好，草案進來…。

王議員耀裕：

水利局送了嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

現在還沒有到那個階段，現在先討論整個海岸線的整治計畫，再來確定有哪些工作項目，誰要負責做什麼？哪個階段涉及到都市計畫變更，之後會有草案擬定，經過公展再送到委員會來審議。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

接著是大坪頂特定區，剛剛是大坪頂特定區以東，現在是針對鳳林路一直到大寮、大寮西街、清水巖風景區，這一塊地當初有一些限制，而且公共設施目前沒有做開發，有些是學校用地，學校又少子化，學校部分也沒有規劃那麼多了，所以有學校用地，也有一些公共設施的保留用地，應該來做解編。在上個會期本席有提出來，我非常高興都委會也有提出公共設施用地解編的規畫及開發方式，這個案子應該送內政部了嗎？

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個案子是屬於大坪頂特定區第三次通盤檢討，我們在今年 4 月 26 日已經提送內政部都委會大會續審。

王議員耀裕：

我們這邊都核定也送內政部了。

都市計畫委員會李委員怡德：

是，剛剛包括議員關心整體開發區的門檻調整或者有一些公共建設用的開發方式能夠用多元…，這次的方案都有列出。

王議員耀裕：

大概什麼時程可以通過？

都市計畫委員會李委員怡德：

因為畢竟大坪頂特定區的面積非常大，陳情案件也很多，所以我們不知道內政部的審議時間要多長。不過，我想應該可能今年 6 月會先排案去審查，他們會決定是不是要經過幾次的專案小組審查才會提送大會，所以這個時間我們很難掌握。但可以比較確定的可能是今年的年中應該會進入審議階段。〔…。〕後續有新的發展或是定案，我們會讓議員知道。〔…。〕是，這當初在辦理的過程中，確實也有像議員提到的，我們有向國防部詢問，目前的回覆都是基於戰備需要，還是必須保留原先有的營區。不過，我想議員的目的是希望提供林園地區更多運動休閒的空間，是不是再來找其他適合的地點，不見得一定要動到都市計畫變更，一樣可以滿足這樣的目的。

主席（李議員順進）：

謝謝王議員耀裕的發言，上午登記發言的議員全部發言完畢，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，現在請劉議員馨正發言，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

我看到你們的業務報告並沒有涉及到任何旗美地區，好像旗美地區不需要做任何的都市發展規劃，我覺得在施政過程裡面，旗美地區一直被排除在外，好像不存在一樣。我在這裡有幾項想請教一下，不曉得在座的各位委員有沒有人沒去過美濃的？沒有去過的請舉手，好，都去過。你們有沒有看到美濃區公所外面全部都是鐵皮屋，這樣的地方不需要規劃和發展嗎？據我所知，到現在為止，美濃所有都市計畫的細部計畫都已經取消，好像只剩下一個。前不久有一位順過來到我們都發局想要申請重劃，結果也被打回票，現在他的土地也閒置在裡面，因為沒有做重劃，也沒有辦法利用，美濃就這樣被擺爛在那邊嗎？不需要做規劃，我覺得非常的奇怪，這樣的問題是不是請局長答復一下？

主席（李議員順進）：

請都委會李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

業務報告和議會報告裡面沒有出現美濃地區，並不代表大家沒有在關心旗美

地區，而是說從上個會期到現在，我們審議了哪些案子？

劉議員馨正：

那麼你講一下，為什麼到現在為止，美濃的都市計畫整個被取消？那個都市細部計畫拿過來要申請重劃，但是你們說已經取消了，為什麼會退回來？

都市計畫委員會李委員怡德：

被退回來，我不知道議員指的是什麼？

劉議員馨正：

公 9。

都市計畫委員會李委員怡德：

向議員報告，美濃在去年 5 月份的時候，它有辦第二次通盤檢討的第二階段，其中有 17 處的公共設施用地，後來我們大概有請地政局針對整體開發區重劃的可行性來進行評估，在這評估裡會有看哪些從整體開發重劃是可行的、哪些是不可行的？結果有 8 處的整體開發區受到限制，因重劃不可行而把它解除，其他就是…。

劉議員馨正：

只剩下一個地方嘛！〔是。〕是不是美濃不需要再做重劃？通盤檢討整個取消了，要到什麼時候才可以開始？我覺得這個部分要好好重新去思考一下，不然的話就擺爛在那邊，要發展也沒有辦法發展？人家也主動提出來了。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個向議員報告，就是有些都市計畫的原意是希望要透過整體開發去…。

劉議員馨正：

對啊！它要整體開發啊！他也提出來了。

都市計畫委員會李委員怡德：

並沒有提出來，提出來就是重劃不可行，放在那邊也都一直沒有開發，也有些當地人陳情說，…。

劉議員馨正：

我是希望大家認真去思考，他現在也提出公 9，前不久他來告訴我，如果你不重劃，裡面整塊的土地都不能利用，美濃就擺爛在那邊，我覺得應該要重新思考一下。剛剛局長講那 8 個都取消掉了，只剩下 1 個，希望大家好好去重新思考一下。我一直說美濃要蓋市場，市長也同意說只要地沒有問題就來蓋。我們來看有哪些地方？因為我們在苓雅區就有辦法把行政機關用地改爲商業用地，難道美濃找不到這樣的地方來做改變嗎？是不是請局長答復一下？

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

是不是可以請經發局來答復？因為他是市場的主管機關。

主席（李議員順進）：

請經發局答復。

經濟發展局林副局長英斌：

美濃地區，在目前的都市計畫裡面是沒有市場用地的。

劉議員馨正：

不能改變嗎？我們都可以把行政機關用地改為商業用地，美濃沒有這種地可以改嗎？

經濟發展局林副局長英斌：

美濃地區，目前我們是有在做盤點，盤點後，我們發現美濃傳統市場的需求，…。

劉議員馨正：

現在要求建市場是美濃普遍的聲音，我一再講美濃不能在馬路上賣東西，找一個地方讓美濃人有地方作為傳統產品的交易場所，市長也答應了，就說要找土地，找得到就要蓋，現在不能再找其他的理由。

經濟發展局林副局長英斌：

我們在做市場的盤點之後會去找地方，並看看是不是有這個需求。

劉議員馨正：

既然要找地方，難道在美濃找不到地方來變更地目為市場用地嗎？我們都有辦法在苓雅區把行政機關用地改為商業用地，美濃會找不到嗎？不會找不到。

經濟發展局林副局長英斌：

美濃地區，其實我們還要去看看市場的機能。

劉議員馨正：

你現在講的是另外一個層面的問題。現在要找市場用地，我們要蓋市場，就找個地方把它變更為市場用地，會沒有辦法嗎？

經濟發展局林副局長英斌：

如果有市場機能而且有適當的地點，我們當然會去評估，但是市場的土地也不能找太偏僻的地方，造成將來市場不能經營，這個部分我們必須做評估。

劉議員馨正：

我認為現在還留有一塊地可以做重劃的地方，是個公園預定地，那個地方做公園可以嗎？重新去思考一下。我們可以好好去討論一下，看那塊地是否有適合的地方，找美濃地方人士來討論一下是否把它變更？

經濟發展局林副局長英斌：

我們可以去了解市場將來是否有這個機能。

劉議員馨正：

我非常感謝市長，他真的非常體恤農民，對於美濃的養殖業，市長以協助和輔導來取代裁罰，針對這一點，我非常感謝市長，但是我認為這樣還是不夠的，爲什麼不夠呢？要澈底地解決問題，還是要把特殊農牧用地的地目做個變更，這樣才不會讓地政局不斷地要面臨裁罰違法的問題。這部分是不是請都市計畫委員會或市政府想辦法做個釜底抽薪的解決，有可能嗎？是不是請陳副市長說明一下？

主席（李議員順進）：

請主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

基本上是農地農用的問題，這部分的做法要視情況，看這個農地非農用的情節是不是很嚴重，因爲有的是做工廠、有的是…。

劉議員馨正：

副市長，我講的是他本身現在就是做養殖業，跟工廠無關。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我知道，所以依照非都市土地管制…。

劉議員馨正：

因爲它有歷史環境的背景，當時四、五十年前老百姓是爲了生存，那個地方的土地根本沒有辦法農作，才會做養殖，我在這議事大廳已經講了很多次了，所以要有它的歷史環境背景嘛！當時生活困難，因爲那個地方沒有辦法種農作物，後來附近做了農地改良之後，慢慢可以種東西了，但是更早之前是沒有辦法，對不對？我們不能用現在的情況變成特殊農牧用地之後來裁罰他們。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會要求地政局…。

劉議員馨正：

我希望全部委員都知道這樣的情況，他的歷史環境背景。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會要求地政局審慎來處理這一類的事情，就是列管。至於是否違反非都市土地管制使用規則，是否罰鍰或要求改善的部分必須審慎，至於法規是不是能解套？我必須跟地政局研究。

劉議員馨正：

我覺得把地目變更是釜底抽薪的辦法，大家都沒有責任，透過委員來了解他的歷史環境背景。還有美濃中正湖現在到底做什麼規劃？美濃人很可憐，從過

去縣政府時代到現在的每一任的縣市首長，都說要將中正湖做什麼規劃、要做什麼努力？…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

市長當然做了很多的努力，但是現在中正湖有沒有新的規畫？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

美濃中正湖的規畫或者是施作，牽涉到觀光局或工務局的業務，今天都是都市計畫委員會。

劉議員馨正：

都市計畫也涉及到地方土地的規劃問題啊！

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們不會涉及到它要怎麼開發、怎麼…。

劉議員馨正：

如果都市計畫委員會沒有把那個地方的地目做一個變更、做一個規劃的話，觀光局也沒有辦法做…。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

如果說觀光局…。

劉議員馨正：

如果今天都審會對中正湖周圍有做一個完整的規劃的話，中正湖整體區域的發展規畫就有將來，現在只是做環湖周邊，這樣子絕對沒有將來。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們將來看開發單位有沒有什麼簽呈、個案變更之類的，都委會會審慎研議審查。

劉議員馨正：

這個請麻煩各位委員關心一下。從旗楠路要進旗山市中心的時候，有 25 萬伏特的高壓線，那個高壓線是不是可以移走？對於整個都市的發展是不好的，趁著現在外環道還沒有人住，是不是可以從外環道地下化把它接下來，對整個旗山都市的發展會有幫助，我不曉得主任委員看法怎樣？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

工務局也是機關的代表，請工務局來說明。

劉議員馨正：

好，請工務局說明。

主席（李議員順進）：

請工務局說明。

工務局蘇副局長志勳：

目前旗山那一段是省道，所以剛剛議員所提到高壓線下地，我們會請公路總局還有…。

劉議員馨正：

我們已經會勘過了。

工務局蘇副局長志勳：

我把他講完，公路總局跟台電公司，因為下地也牽涉到台電公司經費跟技術的問題，這個部分如果有會勘過，我們會繼續追蹤。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝劉議員馨正的發言，下一位請陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

請教一下都發局，我前提過西門遺址現在已經定為古蹟公園，這個案子現在都沒有問題吧？簡單答復。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員提到左營舊城西門遺址那一塊，目前的方案是朝這個方向去執行。

陳議員玫娟：

所以現在都有在進行中。

都市計畫委員會李委員怡德：

是，現在也跟文化局和軍中協調當中。

陳議員玫娟：

辛苦了，請你們繼續、儘快。我請教蘇副座有關於民族路與大中路口瀝青廠的遷址，在上一次會期市長都有承諾了，這個案子目前是沒有變化吧？

主席（李議員順進）：

請蘇副局長答復。

工務局蘇副局長志勳：

這個案子上一個會期市長提過之後，我們養工處也在找地方，目前有選擇 4 個地區－鳳山、大社、燕巢跟仁武，這個拌合廠最主要是救災時需要拌合廠自己生產材料，所以這個部分我們有積極在進行，就針對這 4 個地區方便性及交通相關的…。

陳議員玫娟：

所以現在確定要遷嗎？我記得當時有承諾…。

工務局蘇副局長志勳：

現在在評估遷的地點。

陳議員玫娟：

只是說要遷到哪裡？現在還不曉得嘛！確定要遷，而且當時市長說 2 年內要遷走，我希望你們時間點要記住。既然確定要遷的案子，我們跟都發局研議一下還有都市計畫各位委員檢討一下，既然民族大中瀝青廠位居相當重要一個地點，剛好是民族路、大中路，高雄現在是往北發展，這個地方是目前北高雄聚集越來越多，尤其是福山里，號稱是全國最大里，有四萬多人的口數。既然這一塊土地占了這麼重要的一個地點，我們也希望未來遷址之後，這個地點要怎麼來規劃？我記得在幾次的質詢裡面，包括這一次財經部門質詢的時候，我也特別提到這一塊土地，未來是不是能夠朝多功能的方向來做，尤其是在這邊我想跟經發局提到，因為這整個瀝青廠的位置，之前我有提到說這個是市場用地，因為它必須要跨過自由路、博愛路、華夏路，經過 3 條這麼重要的路，還有一個預定地是在榮總前面，也必須經過一個車流很大的民族路，這邊往下是一個自由黃昏市場，也必須要經過大中路。所以這整個生活圈裡面並沒有一個讓我們婆婆媽媽方便購物的一個場域，我也覺得很奇怪當時都市計畫怎麼規範的，這麼大的一個領域竟然沒有一個可以使用民生必需品的場域。

所以我請主委陳副市長還有都發局局長研議一下，光是瀝青廠這一塊遷址之後，因為這邊住了太多人了，一棟大樓都住了好幾百甚至上千人，一棟都四、五百戶的也有，如果這邊的生活機能夠有一個購物的地方，我想對這些婆婆媽媽幫助真的很大。他們一直追流動攤販，警察拼命開罰單，這是一個非常不好的景象，是不是可以建議在這一塊瀝青廠遷址之後，能夠趕快規劃一個多功能使用的設施，一部分關建一個社區型的市場，當然我現在是知道市政府不蓋公有市場，但是這個地區比較特別，它有這個需求。

再來是停車場，那邊的停車場現在是一位難求，摩托車多、汽車也多，就是沒有停車空間，我也不曉得當時你們在設計規劃的時候，這個地方沒有停車場，也沒有市場用地，整個區塊都是這樣，都是住宅。所以這個部分是不是請我們都發局跟都市計畫的各位委員研議一下這兩個主要的…，當然一部分可以規劃社區圖書館、運動中心都可以，但是我在這邊特別針對這個地方，為我們居民提出這樣的一個需求，社區型的市場跟停車場用地。這個部分請主委來回應一下。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這個瀝青廠變更為公園的都市計畫案，在內政部審議當中，如果要作其它的設施必須要符合都市計畫法裡面，是不是有多功能的使用…。第一個，要符合這樣的範圍。第二個，我想還是請目的事業主管機關，假如市場經發局如果有需要，圖書館文化局認為有需要，或著其它交通要地…。〔停車場。〕目的事業主管機關簽出來去做這樣的使用，我們會主持會議，這個部分還是由目的事業主管機關去評估，如果有需要的話，會透過內部辦理程序由相關機關來辦理。

陳議員玫娟：

請經發局、都發局、交通局，我拜託你們針對這個案子能夠提出儘量符合民意的，讓那些居民能夠在生活上、機能上會比較好一點，不然整個往北發展，而整個機能都沒有建置完整的話，對居民也是有苦不堪言的地方，尤其這些婆婆媽媽要購物都很麻煩，好不好？謝謝。

再來，我要談的議題是，建請研議「非供公眾使用建築物」應放寬建蔽率的規定，以符合居住環境並兼顧市民之權益。我相信這個議題在議會已經講很久了，尤其市政府從去年開始很嚴格把關違建的部分，只要知道是違建就拆除，完全沒有寬容的餘地，都沒有辦法說情。違建的部分，我們一直在強調只要不違反公共安全和通行空間，我覺得在某一個程度是可以容許的。問題是我不曉得現在市政府的政策如何？只要民衆去檢舉就是拆，這樣對市民的權益…，坦白講你的建蔽率沒有適度放寬，讓人民…，衆所周知，現在都寸土寸金，以前的土地是地廣人稀，但是現在不一樣了，整個都市的發展趨向於…，例如過去楠梓大概有三百多戶，現在已經三千多戶了。一個區塊的成長是倍數甚至十倍數以上，這種是很難預料的，可是現在的趨勢就是這樣改變。是不是在土地的利用上，不要再侷限於過去，因為建築法規已經沿用五、六十年，到現在沒有檢討，也一直沒有改變，但是社會現況都隨時在變，所以是不是應該針對這些細部計畫土地使用管制要點，市政府在這方面應該要好好再做檢討？譬如一塊土地 20 坪，規定可以建 10 坪，剩下 10 坪怎麼辦？一般人會覺得土地那麼貴，一坪那麼貴，你竟然叫我一半的空地浪費在那裡。坦白講，一般老百姓的心態都會認為如果可以多利用就會多蓋一點，因此就會造成違建和增建的問題出現；而你們只要一知道有違建就拆除，這是浪費社會成本，老百姓受害，而你們也疲於奔命，整個社會環境氛圍都不好，所以在這個部分要多費心。

我相信議會同仁很多人都一直在提，在這個部分，希望市政府能夠好好研議，是不是能夠放寬？姑且不說是哪一個縣市，在高雄市的周邊有一個縣市，他們有這樣的做法，這是不成文的規定，也沒有明文，因為知道和中央母法可能有牴觸，但是在他們縣市裡面自己就有這樣的默契，好像前面可以退 30 平方公尺，後面可以退 20 平方公尺，只要在容許範圍內，其實他們就不會去拆，

你只要搶建過去就會通過。這是大家的默契，但不是鼓勵大家違法，我一直強調說，這種只要不影響公共安全和通行空間的話，是我們自己的場域，這個是可以被接受和檢討的。所以我希望我們在務實面上、執行面上及法規面上，在這些面向裡面，是不是有什麼地方需要檢討和改善？而不是一昧的依照中央法規和地方的規定，然後知道了就拆，老百姓叫苦連天。坦白講，我們民意代表到目前也是束手無策，因為政府不改變你們的做法和政策，我們…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

所以我要特別講，舉例來說，我們有沒有辦法放寬到，從建地後面防火巷道預留 1 至 1.5 米的防火空間，然後前面就用都市計畫道路退縮規定，譬如 40 米或 30 米道路，規定它要退縮多少，用這樣的前後退縮，然後剩下的建築面積能夠讓市民來使用。不然地價這麼貴，一坪地都要好幾十萬元，你卻叫他買了之後放在那裡。像我們家就好了，我們家現在前面就退縮將近 4 米，很大一塊地，完全都沒有辦法動用，每天都看著人家走而已，我們連自己的車都沒有辦法停，我們都不能停在上面，因為那個是公共供大家通行的退縮空間。所以這個實在有點不太合理，因此我要特別向都委會各位委員說，請你們就這個部分，是不是能夠研議放寬的條件？現在土地資源有限，在住宅長期開發，人口結構改變、大環境經濟影響下，民衆購屋已經很不容易了，所以必須在有限的空間謀求最大的利用價值，為符合民情、市民生活需求及都市發展的必要，建議市政府檢討建蔽率，開放 5 樓以下非供公眾使用建築物地面層的使用效率，除防火避難必要措施及生活品質基本要求外，不要侷限建蔽率的規定；另外對於建築物附設採光遮棚，經建築師整體設計，無礙市容景觀的話，是不是可以免計算建蔽率？而容積率應加以檢討，且應檢討細部計畫土地使用…。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

然後務實面對各種發展屬性，避免不必要的退縮限制等相關建築法規，以符合居住環境事實並兼顧市民的權益。主席是當代書的他很專業，也很清楚，其實這段時間老百姓為這件事情，大家已經苦不堪言。只要是超過建蔽率，你們就是拆，像遮雨棚部分，那個地方它不影響人民的通行空間，也不影響別人，何況前一陣子新聞報導有一個小孩子從樓上掉下來，剛好有遮雨棚擋住他，有個緩衝力道，所以他就沒有受到很大的傷害，甚至沒有死亡，這也是好事。所以在不影響的時候，是不是也應該要檢討不要把它納入建蔽率，只要整個設計

是漂亮的、整體的和影響安全的，這個都是可以納入考慮。

主席（李議員順進）：

請李委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛議員提到關於都市計畫建蔽率的問題，議員剛才也提到它事實上是全國一致的規定，它是依據都市計畫法第 39 條訂定之。整個建蔽率在全國有上限，住宅區的話就是 60%，最多就是 60%，儘管如此，工務局陸續從 99 年開始一直到現在，它有提出「高雄厝」辦法，就是鼓勵大家能夠朝節能減碳，或針對高齡化社會衍生的建築環境需求，以目前來講，它可以透過這種方式提高建蔽的使用。如果基地面積是 70 平方公尺以下，它增設綠能設施或電梯時，建蔽率事實上可以從 75% 提高到 92%。因為已經有這樣的作為，這也是工務局現在在推動的，當然我們有時候也會考慮到有沒有這個可能性，這個我們願意來檢討。但事實上也必須要讓議員瞭解，即使我們修訂這些東西，它還是不能違背到都市計畫本身母法上的規定。

主席（李議員順進）：

謝謝陳議員玫娟的發言。下一位請張議員漢忠發言，時間 10 分鐘。

張議員漢忠：

我在這裡要麻煩都委會，因為我要講自由路的自由零售市場，它是民國 70 幾年所建的一個市場，市場內做生意的百姓都非常單純，他們聽信興建市場的商人廣告說，要買房子就來買這裡，這是過去的自由菜市場，這是在中和街，這是在自由路這一面，中和街是 8 米道路，這是三十幾年前、民國 70 年時建的菜市場。這是中和街的門面，這是他們的廣告，百姓看了廣告之後，百姓很單純就來買店面，在不知情的情形之下，買下店面之後，現在居住在中和街的已經是第 3 代了。上個月他們突然接到市政府經發局催繳使用補償金，原來這個地方的土地是以前規劃為菜市場用地，等於是菜市場的市場用地，但是這個菜市場用地不知道過去建商是怎麼申請興建房屋的，2 年前我曾接過這個菜市場的服務案件，結果菜市場的地上權是菜市場買攤位的人私人所有，包括地上權都是自己的，但在三年前左右，菜市場的土地被另外一個人標走，造成地主與菜市場那些人為了地上權互相控告，現在還在訴訟當中。

我現在要說的是中和街的後面，這就是菜市場，前面一部分現在還有人在做生意，後面這個部分，中和街後面這邊的菜市場已經荒廢將近三十年左右，早就沒有做生意了。這些百姓很無奈，他們當初買房子的過程，這是地政事務所發給他們的執照，三十幾年前地政事務所的主任是顏主任。百姓在不知情的狀況下買到這五、六間的房子，最近收到經發局發文請求繳交 5 年的使用補償金。

我在這裡拜託都委會主委，是不是可以來協助這幾間房子，我們是不是可以把土地分割出來？這幾間市場用地是不是可以分割出來給這幾間的百姓去購買？因為他們在這裡已經居住四十幾年了，讓他們可以取得土地，至於繳納使用補償金的部分，上個月我有拜託用分期的方式，他們接受分期繳款，已經辦好分期了。當然那幾個百姓也拜託我說，希望可以購買這塊地。我有向他們說明，目前是市場用地可能沒有辦法取得，如果沒有辦法取得的話，是不是都發局來研議這幾間，好像是這幾間而已，我也覺得很奇怪，為什麼只有這幾間而已？當初在三、四十年前建商竟然有辦法興建房子賣給百姓，我知道目前居住的百姓已經是第3代，這是他們祖父的時候買的，這個土地拜託都委會、都發局，請都委會來研議這個區塊是不是可以分割出來？局長，你可否協助這個地方的百姓把土地分割出來，讓他們向經發局來購買還是有別的辦法，這個區塊拜託都委會研議一下，這是百姓四十年前在不知情當中購買的，他們想法都很單純，沒想到現在會接到經發局追繳土地的使用補償金，請主委來答復這個問題。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

使用補償金的部分，分期付款的問題應該不大。

張議員漢忠：

那個都 OK 了，現在是這幾個百姓的土地能不能分割出來？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

至於土地能不能分割，這個土地是經發局管理的，請經發局來說明。

主席（李議員順進）：

請經發局副局長答復。

經濟發展局林副局長英斌：

那個土地的管理是公有土地，就是我們經發局經管的土地，這塊土地它的使用分區是市場用地，現在管理機關是經發局，因為基於使用者用我們公有土地，所以我們去追償使用補償金，謝謝議員幫忙，大家能夠達成共識，讓他們用分期付款的方式。但是議員剛才建議是不是分割出來賣給他們？因為這塊土地整塊都是公共設施用地、市場用地，目前這塊公有地的主管機關是經發局，如果要把它分割出來再來賣的話，在規定上恐怕會有一些問題。而且現在整個是市場用地，因為市場管理條例裡也規定，市場要處理的話，必須整個土地一起處理，中央的法令市場管理條例規定，不能把市場用地或市場裡面部分切割出來做處理，所以目前這個部分要處理會有很大的難度，而且這個市場還有部

分有在做生意，市場的功能還在，所以還不能廢掉。

張議員漢忠：

副局長，我向你介紹那裡的生態，自由市場它有兩個部分，一個中和街，到後面一個信義街，信義街前面的菜市場還有在做生意，但是信義街和中和街這個區塊，照片這塊已荒廢將近三十年，這個地方應該荒廢 30 年以上了，自由市場，在自由路邊現在還有在做生意，就是那塊土地，我們的百姓很無奈，向建商買到的居然是地上權，因為那塊土地在 4 年前好像被台南的一位人士標走了，現在還在訴訟中，官司應該進行到一個段落了。但是後面這裡是不是我們可以來研議看看，後面這個菜市場用地看可以怎樣來利用或怎樣來規劃？讓這些百姓可以合法取得，看看有沒有什麼努力的空間，好不好？

經濟發展局林副局長英斌：

好，現在法令要整個考量，如果說有部分或者市場已經沒有功能的話，我們會去檢討、去做都市計畫，這樣會比較有一個程序。

主席（李議員順進）：

謝謝張議員漢忠的發言，現在休息。

繼續開會，請方議員信淵發言，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

本席今天最主要是針對都市計畫委員會這個部分，主要的成員，你們的職掌與工作到底是什麼？本席感到非常疑惑。你們到底是為高雄市整體的利益在把關？還是對於個人的財團，圖利財團的一個橡皮章呢？本席非常質疑。今天應該大部分的委員都要到吧！應該有二十幾位，算一算也才來十來位，其他委員怎麼都沒有來？請問陳主委，這些委員為什麼沒有來？今天是一個質詢時間，為什麼今天都沒有來？能不能報告一下。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與回覆。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

委員的部分分府內、府外，府內的機關代表全員到齊，府外因為都是學者專家，有的在學校有課，有的在審查論文，所以有部分委員已經事先有請假。

方議員信淵：

今天是滿重要的議程，既然你擔任都委會的成員，今天又是質詢時間，你們不來，到底有沒有尊重議員？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我有到場，我本人在這裡。

方議員信淵：

你到場不代表是全部，這樣你了解意思嗎？都委會的主要成員，你只是其中的一個代表而已。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

每個都市計畫的委員有他的權利義務，我想這個在都市計畫法裡面，針對都市計畫組成的委員有很明確的規定。

方議員信淵：

是沒有錯，今天應該要列席就要列席，要出席就要出席。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有請過假，有的的確在審查論文，有的在上課。

方議員信淵：

好，你跟我講今天到場的，除了機關團體以外，幾位有到場？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

現在到場的有賴委員文泰、丁委員澈士、謝委員榮祥，還有屏東縣政府的代表張委員桂鳳，其他早上有到場。

方議員信淵：

總共 12 位聘任的委員，總共有 12 位，今天也來了 3、4 位而已。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

都有請過假，我說權利義務，各位委員的職掌權利義務，明載在都市計畫法相關的組織章程裡面，那裡面都有清清楚楚的規定。

方議員信淵：

對啊！這時候照理講，應該是在議會半年一次的報告，你平常可以請假，那都無所謂，在審議當中可以請假都無所謂。但是真正在報告的時候，你既然都擔任這些委員，就像你們各局處首長一樣，大家都要列席來參加。除了你有重大因素，而且這個議程早就訂好了。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這個市府裡面的委員會有很多種委員會，有環評委員會、交通評議委員會等各種委員會，各種委員會有府內、府外。那麼市府到議會來報告、備詢，是依法來備詢、來報告。但市府外的委員他有一定的職責、有一定的職掌，我想這個請議員能夠諒解，而且事先也請過假。

方議員信淵：

你的意思是說，我們都不可以對這些委員質詢就對了？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我沒有這個意思。

方議員信淵：

不然爲什麼要請假？既然要請假也要跟議員講，今天哪一個請假，哪一個怎麼樣，是不是？主席，今天是委員會，委員會每一個委員都要列席，但是都沒有向我們請假，沒有請假又叫議員來開會。而且你們這些機關團體的一級主管，只有你們這幾位來，整個委員會到底是你在主導，還是全部的委員一起共同努力的？今天假如你個人膽敢講說只有你在主導的話，OK，我承認是我的錯，假如是全部的委員會共同主導的話，全部的委員當然都要列席備詢啊！哪有說不來就不來，都不用經過議會的同意？就像你們今天要開什麼會…，是不是呢？主席，你擔任議員這麼久了，不管哪一個局處首長要請假，不能來列席備詢的話，是不是都要請假，爲什麼都委會都沒有向議會請假？只有這幾個委員來開會，你把議員當什麼？我覺得我們現在當議員已經當到像人家講的「俗辣」了，不只得不到府會的尊重，連各方面的尊重也都沒有了。這只是一個基本的互相尊重，你有職責去發揮你的專長，來替高雄市打拼，但是你也有責任來向議會做報告，然後接受備詢。我只是說都市計畫委員會所有的成員都要列席，除了真的有重大事情，病假或怎麼樣沒有辦法出來以外，都要列席。今天才來幾個？3個。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

不會是3個，早上…。

方議員信淵：

平常我們要找你們都很好找，問題是這些外聘的委員，我們要找他確實是很困難。我今天只要問他說，爲什麼你們都委會的成員，任何一個法案到底是你主導，還是全部的人在主導？我找不到人可以問。你可以跟我講哪一個可以問的？除了機關首長以外，府外到底有哪一個可以問的？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們到議會來備詢，議員垂詢的事項，任何一個委員都可以回答。

方議員信淵：

對啊！都可以回答。今天…。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

今天關於都委會到議會備詢的權利義務，我們事後會跟議會來做溝通。

方議員信淵：

什麼叫溝通？你說有沒有尊重議會這樣就好了。假如今天有尊重議會，今天就不會這麼多人請假了。你是主委，還是你一個人就可以代表全部？可以打馬虎眼就可以帶過了。今天是專家聘任的有哪幾個？請舉手一下。

主席（李議員順進）：

府外的委員請舉手。

方議員信淵：

2 個、3 個、4 個，是本人還是代理的，代理的不要舉手。是本人的請舉手一下，3 個，總共 12 人，才出席 3 人，請放下。我真的很謝謝你們這 3 位，坦白講，為高雄市來打拼，我確實非常肯定你們。在座的都是博士以上的，品格操守都非常好，相對我都非常尊重。今天為什麼這麼生氣，讓各位產生很大的疑惑，就是你們讓我們議員感覺說，都委會到底在做什麼審查？有沒有真正落實在審查？這才是重點。還是你們今天出來只是蓋個印章為市府背書而已？你們在都委會的組織章程裡面，甚至最後一條還講到，都委會委員組成是強調多元化跟專業化，謹慎地為市民把關都市的計畫，是不是這樣子？今天本席為什麼這麼生氣，我簡單舉一個例子，上次我跟陳副市長陳主委有講過，在質詢上面，我也有提過為什麼我們公共設施這麼多，不去辦理徵收，建設得好好的為什麼要把它廢掉？你們這些都委會到底有沒有真正在把關？後來主席推給你們這些委員，說是你們這些委員通過的，我們贊成你們都非常專業，但只是有沒有專心而已，為什麼？我舉一個例子，大家共同來檢討，市民朋友的福祉，高雄市的建設是我們大家要共同去努力的，不是任何一個人…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

5 分鐘可以嗎？

主席（李議員順進）：

你等一下登記第二次發言好了。先延長 2 分鐘。

方議員信淵：

這個本席只是針對小小的案例要和各位做檢討，上次我已經和陳副市長討論過了，我現在和這些委員再做討論，你們有沒有真正在把關？上次我質詢的時候，針對都市計畫委員會有提出灣仔內段細部計畫，將我們 12 處的公共停車場變更為住宅用地和商業用地，我為什麼會這麼生氣？整個高雄市的都市發展已經這麼缺乏停車場，一個整體都市發展是要靠公共設施來輔助，我如果要去買個東西，但沒有地方可以停車的時候，你有消費意願嗎？根本就沒有意願，所以這 12 處你除了不辦理徵收之外，還把好好的一個停車場廢掉，真的有時候會氣死人。這麼好的一個公共陽明停車場，請你們這些委員注意看，已經蓋好的停車場，從你們手上通過變更為住宅區，在市中心已經找不到停車位了，你們還許可把停車場廢掉變更為住宅區，後面停車位停得滿滿的，都找不到停車位。市政府不出錢去徵收還好，甚至把原有的停車場廢掉，這麼好的停車場，你爲了…。

主席（李議員順進）：

現在登記第一次發言的有林議員宛蓉、高議員閔琳還沒有到議場，登記第二次發言的有方議員信淵，登記第二次發言的時間 5 分鐘，請方議員信淵繼續第二次發言。

方議員信淵：

所以本席爲什麼這麼生氣，已經蓋好這麼好的停車場，你們把它廢掉的時候，心裡有何種感受？都市計畫委員會關係到整體高雄市的發展，我每次講這個停車場被廢掉，交通局長要負起很大的責任，都發局也要負很大的責任，我簡單請問 3 個委員，今天你們都有到場，你們都是專家學者，我只是想請問你們廢掉的理由在哪裡？爲什麼要廢掉這個停車場？對不起，因爲我沒有辦法看到你們的名字，第一位是…。

主席（李議員順進）：

賴文泰委員。

方議員信淵：

請賴委員先回答。

主席（李議員順進）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

謝謝方議員關心公共設施保留地，事實上如同剛剛方議員的指教，我們在都委會都很多元，像我是學交通的，有的是學環保、有的是文教。我向方議員報告，我們絕對本著我們的職責，用我們的能力幫市政府把關。回到這個個案，它在陽明路上面，我想議員知道現在公共設施保留地，存在一個現實和理想之間的困擾，據我所知公共設施保留地目前還沒有徵收的大概有二千多公頃，整個若徵收起來大概是幾千億元。所以理論上按照公共設施保留地，政府應該要把它徵收起來，但是因爲財政上的關係，所以就沒有辦法徵收。我具體回答議員這個問題，據我了解事實上陽明路上要停車是非常困難，可是假設你繼續保留的話，它就變成公共設施，可是政府又沒有辦法徵收，這塊地在我們權衡之下，除了兼顧理想之外，我們會尊重地主所有權人的權利，所以這塊地應該有經過一些研商。

方議員信淵：

賴委員，你知道這塊土地是怎樣嗎？〔這塊土地就是說…。〕馬上買完、馬上變更。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這事情我知道。

方議員信淵：

假如是我的話，我買一塊公共設施，你可以幫我變更嗎？

都市計畫委員會賴委員文泰：

方議員，就我的了解，如果不對的話，再請方議員指正。這塊地要變更的時候，有經過地主同意先撤銷後，來做不同用途。

方議員信淵：

現在已經找不到公共設施保留地了，已經沒有停車場用地，但已經許可蓋好的停車場用地，百姓都已經蓋好了，而且已經認同做為停車場用地的公共設施，他才會來做這種開發行為。譬如你開發好了，我簡單賣給你，賣給你之後，馬上變更為住宅區，這個利益歸誰？如果這塊地是在鄉下地方，沒有開發的價值，這個我認同，還地於民。但是很多公園停車場，現在都攸關到我們的生活品質，還有對都市發展也非常重要，針對這個個案，你說明的我絕對不認同。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這個是兩方面的考量，我們現在不做變更又沒有錢可徵收，這樣對地主來講，他的權益也受到影響，所以坦白說……。

方議員信淵：

到底是誰的權益受到影響？原來的地主就比較笨嗎？這個來買的財團就比較聰明，為什麼財團買了之後，市政府就可以通過變更，原來的地主就無法變更？所以我才會講你們是不是成為他們圖利的橡皮章。今天如果還沒有開發，沒有一個事實在裡面，已經造成民衆很大的影響，這個東西在很偏遠的地方，在市中心根本就不需要這種開發的行為，這個我認同你講的。但是針對這個個案的時候，我覺得你講的，我們永遠都無法認同。請丁委員是不是可以簡單回答一下。

主席（李議員順進）：

請丁委員澈士回答。

都市計畫委員會丁委員澈士：

就這個個案，當然都發局有委員會的審查原則，不過就這些環保以及水利水資源的問題，當然在這裡面沒有涉及那麼大的關係，所以本案我們還是逐一討論，這有原則性。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

委員，大家都很尊重你們，坦白講，三歲小孩都看得懂，你不要講那些專業術語，可不可以廢掉，大家心中都有一把尺，不用專業人士，連三歲小孩都看

得懂。當然如果牽涉到水土保持，這個都沒有問題，但是你舉手讓它通過的時候，當下你的良心在哪裡？這真正對高雄市有幫助嗎？我只是要問你這問題而已。我想大家不是爲了領那幾千元的出席費，而來蓋那個章…。

主席（李議員順進）：

謝謝方議員信淵發言，請都委會的主任委員答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

要很慎重在大會裡向工務委員會的委員請求，因爲都市計畫委員會的府外委員並非公務人員，他並無到議會備詢的義務，所以請貴會慎重研議，以後不具公務人員身分的府外委員不必到議會來備詢，這個相關法令明載的很清楚，我剛才已經講了很多次，委員必須要受到一定的尊重，相關學者專家在各自的領域都相當傑出，他們在學校都很忙，而且還願意來當委員，我正式跟主席來做這個請求。〔…〕這個就是互相尊重。〔…〕我說府外的委員不具公務人員的身分，他不需要來這邊受到羞辱。〔…〕我們一切依法，看府外的委員是否必須到議會來備詢的義務。〔…〕我想大家自有公平。〔…〕我們跟大會來請求是否可以進一步研議，府外的委員有到議會備詢的義務嗎？

主席（李議員順進）：

陳主任委員的建議，委員會會做參考，在還沒有做成新的修正意見時，請都委會陳主任委員在下次會議還是要督促通知都委會全體委員，在本會都計委員會業務報告或者是質詢、備詢的時間，能夠儘量排除萬難到議會接受備詢，陳主任委員剛剛的建議，我們會報給議會來做研議。也謝謝方議員信淵的質詢，下一位請林議員宛蓉發言，時間 10 分鐘。

林議員宛蓉：

主席，我是不是兩次一起發言，時間加進去，15 分鐘。

主席（李議員順進）：

第一次跟第二次一起發言，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是都市計畫委員會開會，陳主委以及各位委員，我今天來還原少康營區 10 公頃的真相，有一句話說真相不容強辯，爲什麼今天宛蓉會這樣子說？我們還原當時的真相。我接下來要針對今天的主題，今天少康營區已經講過數次以上了，本席本來不要在此說少康營區的問題，就偏偏有一個人在議會胡說，所以本席就應該跳出來講。少康營區是在高松路跟營口路，以前叫做海軍陸戰隊 99 旅營區，在 92 年爆發 SARS 大流行，但也控制住了，SARS 流行也就沒有復發，全台灣大家總動員，SARS 是一個國家級的疫情。少康營區在民國 91 年本席當選議員，在 92 年發生這個事件，就是將少康營區指派爲 2 級隔離防護

區，當時有 138 人安置在這個地方。

俗語說好漢不提當年勇，我很感謝那位議員在這裡胡說，所以我也不得不把郭玫成搬出來，本來好漢不提當年勇，也就不要再講這個事情，但是我為什麼今天還要再講，就是讓真相還原。當時郭玫成已經是立法委員，他從立法院回來的時候，我就跟他說少康營區的軍人也不是很多，他一直努力爭取…，後來 99 旅爭取的結果就在林園。低調的人會做事，挑釁、向媒體放話的是很會選舉的人。我們一直都在努力，但也沒有到處講，99 年 99 旅的營區就搬到林園，就還地給台糖。

再來，少康營區有議員在打拚、努力，我們沒有否認他的努力啊！我們只是把 6 公頃爭取為 10 公頃，我們沒有否認他爭取 10 公頃的努力過程。少康營區總共辦了 5 次的說明會，台糖辦 3 次，8 月 15 日、16 日舉辦沒有對外公開，邀請當地的里民或民意代表。在第 3 場 2013 年 2 月 19 日舉辦時，我們就去參加，參加的當時，他們正在規劃 6 公頃回饋的公園綠地，在當下我就覺得 6 公頃不行，小港是一個工業區，每天電視上報導懸浮微粒最高的都是小港，我跟郭玫成覺得這個地方規模可以更大，拜託市政府花一點錢。

公開展覽日期為 2013 年 4 月 1 日到 2013 年 5 月 2 日，都發局也辦了兩場說明會，第一場在 4 月 18 日小港區公所舉辦，第二場在 4 月 27 日太平國小舉辦，共辦了兩場。我今天就是要還原當時的真相，像李議員順進很關心少康營區、曾議員麗燕也很關心少康營區，大家都很關心，為什麼他說別人「割稻尾」，說這一句「割稻尾」，本席就不高興了。我要跟電視機前面的朋友講，如果在 4 月 12 日，本席沒有提出異議書，如果 4 月 12 日市民朋友沒有提出異議書，他們要將這塊土地規劃為住宅區，然後回饋只有 6 公頃，當然 6 公頃本席是不滿意的，我在 4 月 12 日時提出異議書，就是要求要全面公園綠地。在都委會召開第一次會議時，5 次專案會議的第一次，本席就在 4 月 12 日提出異議，向高雄市政府和市長做這樣的訴求。

我提出怎麼樣的訴求？在 4 月 12 日時我提出異議，賴文泰委員當時是專案的召集人，我一直提出異議和訴求：不能只有 6 公頃，是要全部。而少康營區為什麼會從 6 公頃改為 10 公頃，當然有它的條件，剛好少康營區在都市計畫中出現令人欣慰的轉機，也就是因為本席有提出異議，市長包括賴文泰召集人，陳副市長也都很支持關心，就是因為松金里距離小港機場只有 50 公尺，所以被環保署列為噪音污染管制區，高雄市環保局也把它列為第一級的噪音污染防制區，不能從事住宅區的規劃。所以宛蓉當時就堅持一定要提出異議，我們訴求要全部，如果不能全部的話，至少也要 10 公頃，也所以在宛蓉的堅持下，少康營區被列為噪音管制區，不能新增住宅區，並重新啟動重劃，因為它

不能規劃為住宅區，只能規劃為商業區，也才有 10 公頃公園綠地回饋的事實。因為 6 公頃當時就是急就章，沈添福里長當時是小港區的召集人，我為了反對這 6 公頃的開闢，遭到沈添福里長公開對我嗆聲，結果當地自願前來反對的民眾也為我反嗆回去，所以才會有今天這個 10 公頃的綠地。

如果不是我在 4 月 12 日提出異議的話，坦白講，這個 6 公頃在選舉前早就已經處理完了，不可能會到現在。現在雖然時間上有延宕一點，但是我們可以拿到 10 公頃的回饋綠地，這未嘗又不是一件好事嗎？在當時我就主張，如果是全部的話，市政府也應該要回饋小港，我和郭玫成前立委就主張，市政府可以回饋小港區的居民，花個 60 億元也是剛好而已，當時我的想法就是這樣，沒有錯。但是市長也是苦口婆心的告訴宛蓉說其實宛蓉議員這個想法，身為市長也是很贊成，可是要考慮到高雄市政府的財政真的有困難。我也告訴市長說市長，沒有關係，沒有辦法可以全部，我們至少也要比照 10 公頃。就像凹仔底那裡並沒有空氣的污染源，凹仔底那裡有 200 億元了，市政府都可以不把它納入市庫裡，有 200 億元的土地，我們也可以把它公開招標賣給建商去蓋住宅，但是市長就很宏觀，就把那 200 億元的土地劃為公園用地，整個北區的民眾也是一直讚嘆市長的高瞻遠矚！反過來看到衛武營，衛武營屬於苓雅區，當初也是我們和市長共同努力奮鬥的啊！

所以今天我要表達的是，強調少康園區變更為都會公園的重要性。當然也有辦理過會勘，所以從 6 公頃改為 10 公頃時，主委當時是擔任環保局局長也都有列席，光是在 2013 年 4 月 2 日的市長施政報告本席就講了，在 4 月 17 日都委會中我也有表達，5 月 30 日市政總質詢中我也有表達，2013 年 10 月 3 日市長施政報告質詢我也表達，在 2013 年 12 月 5 日、2014 年的 4 月 9 日，一直到 2015 年的 4 月 28 日。我一直為了這件事情努力打拼，以及我們的鄉親也來向市長請求要爭取更多的綠地。後來我也問了當地的里長說你真的 6 公頃就要讓它過關？有很多里長也講，他們根本就不知道啊！是那 38 個里長連署的，有些里長表示他根本就不知道，當然全部都是公園更好，10 公頃更好，連 6 公頃他們也是不知道，有些人真的不知道！我都有去問過里長，所以他講他是代表這 38 位里長如何如何的，當然也是無稽之談。但是本席所要表達的，就是不要講人家是「割稻尾」，「割稻尾」的人又是誰？我們也沒有人講誰是「割稻尾」啊！李議員順進也是非常認真努力的幫忙爭取。如果在 4 月 12 日當時，本席沒有提出異議的話，就沒有今天這個 10 公頃的公園綠地，這樣真相就還原了。這個當時…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

當時就是這樣。23.77 公頃，本來第一次的規劃，當時只要規劃 6.32 公頃，這樣就要讓它通過了！本席是默默耕耘，低調的人是會做事的人，不是只會講有的沒有的。好，這次第一次，之後第二次修正就變更成這樣，台糖也都有和我們保持相當的聯繫，這些都是台糖公司經過的過程。

華山街 200 巷原來是規劃 6 米道路，4 米是劃為綠地，因為這裡有很多人是和我一起去參加那一次的會議，所以本席也建議把 4 米的綠地變更為道路用地，現在就變成 10 米了。至於未來這 10 公頃的公園用地要如何規劃？當時也是劃為機關用地、停車場用地，如果劃為機關用地或是停車場用地，市政府也是要拿錢出來徵收，但是如果把它劃為 10 公頃的綠地，看市政府要怎麼規劃也都可以，要做為多功能的公園也是可以啊！尤其前面又有一所華山國小，學校裡面也是沒有操場，這些以後都是可以納入規劃。所以現在已經預定在 107 年，更好笑的是賴委員瑞隆在地方也是一直爭取…。

主席（李議員順進）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

在過去的 4 年當中 205 兵工廠停頓、少康營區停頓，賴立委瑞隆以前他也是局長，他都知道我們都有努力，我們對於 205 兵工廠、少康營區、築地市場的事情他都有聽過，他當了立委之後，他為這些事情很努力，這也是一件好事，為什麼還要酸溜溜，不要忘記別人之前的努力，賴委員瑞隆只是說，把沒有完成的事情趕快跟中央及地方一起來做結合，為大高雄一起努力，這個有什麼不好，還要酸溜溜。我覺得民意代表要大氣一點，誰要回答一下。

主席（李議員順進）：

請陳主任委員說明與答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

對於少康營區的促成是一件不容易的事情，也經過市府跟貴會許多議員的努力才有今天的成果，尤其是林議員每一次在議會的質詢都提到少康營區，對於爭取少康營區面積的努力，我想在貴會的議事公報裡面都有清楚的記載，這是不容抹滅的，在歷次的協調會、公聽會你都積極爭取，我想這是促成少康營區能夠成功不可或缺的因素之一。

主席（李議員順進）：

謝謝林議員宛蓉為地方的代言與努力。下一位是登記第 2 次發言的陳議員玫娟，時間 5 分鐘。

陳議員玫娟：

我把我的時間給方議員信淵使用。

方議員信淵：

謝謝陳議員玫娟把這寶貴的時間讓給我。針對陳副市長剛剛所講的那一席話，本席非常的不能苟同，都委會的委員來到議會備詢，你說我在羞辱這些委員，你既然認為這些委員都可以不用列席，你大可大刺刺的請他們走，可以不用接受議員跟議會的監督，陳副市長，我覺得你應該爲了這一句話道歉，對我們全部的議員道歉，你不是羞辱到我個人而已，你是羞辱到整個議會，既然大家都不用列席備詢，就根本不用到這個議會殿堂來。既然進到議事廳裡面的話，你就要乖乖的接受議員的監督，每一個議員都代表每一個市民，在這裡爲著每一個高雄市民打拼。而且我沒有針對哪一個委員個人的行爲做羞辱或質詢，我只是針對議題對各位委員質詢，當下是這一個狀況而已，你就說我在羞辱委員，我覺得你的行爲已經大大的羞辱到整個議會組織監督市府的功能了，而且你利用麥克風關掉的時後再來羞辱我，這一種行爲已經大大的影響到，不只是我還有整個議會團隊，這代表整個市府團隊都非常不尊重我們議員，你既然都不尊重，乾脆以後都不用來開會了，也不用請假了，大家都不用來開會，也不用接受議會來監督。所以針對這一個問題，陳副市長不是只跟我一個人道歉，是要對整個議會團隊都要道歉，不然今天議會的功能已經被你重重的打擊了。謝謝主席，我個人的發言到此爲止。

謝謝所有的委員團隊，很多都是外聘的我知道你們的辛苦，但是今天進入到議會就是要接受備詢，我不是針對哪一個人，你們都是專家學者，理所當然我們都要尊重你，但是爲了市民的福祉、高雄的建設，每個人都揹負著壓力來到這邊，爲了市民朋友努力，這不是針對哪一個人，大家要清楚，不是針對哪一個人，至於我的話語上有讓你們受傷的地方，我個人願意跟你們道歉，但是我的職責絕對是正確的。

主席（李議員順進）：

謝謝方議員信淵的發言，剛剛本席已經有做裁示，請都委會陳主任委員督促通知都委會全體的委員在本會都市計畫委員會業務報告，質詢、備詢時間能夠全員到齊，陳主任委員也點頭同意；我在這裡重申，請外聘的專家學者下次的委員會業務報告與質詢時間能夠踴躍出席，大家互相尊重。謝謝方議員信淵的建言，謝謝。

陳主任委員要回復嗎？還是哪一個委員要回復。沒有，請登記第一次發言的劉議員德林發言，時間 10 分鐘。

劉議員德林：

首先請教主委，報告主席我們就即問即答，市長在這一次施政報告裡面，提

出來一個很大的計畫，就是「高雄翻轉」。高雄翻轉這一個計畫跟政策，在這個政策當下，市長在施政報告的時候，我也提到市長所講的這個施政報告，它裡面主要的內涵跟實質的內容及目前你實施到什麼樣的進度。像這種這麼大型的一個計畫，未來是哪一些局處要來承擔，對於這個計畫的內涵是否可以提供給本席。

所以本席今天藉由都市計畫的質詢請教主委，在這一項計畫，包含新港跟舊港，也就是第一港口跟第二港口未來的貨櫃，在未來6個里的遷村案，這個遷村案牽涉很廣。另外怎麼樣對綠能產業跟我們整個產業的提升做主體的結合，重工業能夠跟生活、社區做一個分離，這樣子不管是石化業還是重工業才能讓環境可以提升，這個都是代表未來高雄的百年大計，包含所有地下管線，這些都是要離開市區主要的計畫，請副市長針對這個主體內涵是否可以答復？

主席（李議員順進）：

請陳主任委員答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

關於大林蒲遷村案，目前府內有成立專案小組持續在評估中，也做了一個民意調查，持續跟中央政府來協調，到底要用什麼方式？有什麼需地機關？如果這需地機關是經濟部工業局，我們就協助工業局辦理相關的報編跟遷村的計畫，這個有一個專案小組已經持續開會進行中。至於綠能的部分，工務局他推動綠屋頂的補助或者是環保局持續在推動相關的減碳或減污的措施，都是朝著讓城市永續發展的目標來推動。

劉議員德林：

副市長，你現在答復的只是表面上所看到的，還不能算是施政報告的主體內涵，你只是在施政報告中先把這個丟出來，我要的是實質的進度和政策的進程我們要怎麼做？這是對於未來高雄的一個重大計畫，它包含都市計畫，待會我會請教都發局局長。你們現在所拋出來的計畫，只是告訴我們就是這樣子，沒有再深入的嗎？我曾經就教過研考會主委，他說這是一個滾動式的，滾動式的是沒有錯。我們看到中油馬上要遷廠，但是未來高雄的石化業或一些重要工業和產業的生存，都是非常重要的環節。當然我不否決市長，也不否決市政府有這些想法，我相信這個想法的理念是對於未來和下一代是一個負責任的做法。我身為高雄市的一個監督成員，對於這項計畫，當然想了解裡面的內涵，但是我卻得不到一個更完整的資料和你們實施的進度，所以我要不斷的督促你們，希望你們能夠趕快進行。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

市長的施政報告是有關施政的總目標和未來推動的方向，底下有很多主要的

計畫或相關的計畫分配在各局處、各機關，他們用相關的預算來推動、或相關的計畫在做規劃。這些項目研考會都有列管，列管的進程，我會請研考會將相關計畫的進程用書面向劉議員報告。

劉議員德林：

研考會的主委也曾經就這一項，跟本席共同探討過，可是我認為這部分還不夠，我們的腳步應該要加快。這不是三、五年或七、八年的論述，而是高雄市真正翻轉的未來。在整個都市規劃裡，待會都發局局長也會提到這個，我希望這個的方向和目標都是對的，可是我們的腳步還是慢了，我希望能夠加快。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這個我們會檢討。

劉議員德林：

都發局局長，針對我剛才所陳述的，你們現在的進度到哪裡？市長已經拋出計畫，你的規劃在哪裡？還是市長拋出來後，你才知道的嗎？

主席（李議員順進）：

請委員答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

市長拋出來對高雄城市發展的願景、目標以及一些戰略，我們長期以來各局處之間彼此都有在討論。議員不只關心鳳山的發展，也關心高雄市整個城市的轉型。我大致上向議員報告一下，我們在進行整個高雄市城市的推動，最重要的關鍵字叫「轉型」。這個轉型不只是產業上的轉型，它還有空間上、環境上以及生活上的，這是一個全方位的大目標、大戰略；再細分又可分為兩大塊，一個就是市中心整個城市的競爭力…。

劉議員德林：

局長，你把我問的主題偏離了，我的主題是針對未來的海埔新生地，目前可能是 200 公頃到 400 公頃，未來可能到 2,000 公頃，在海埔新生地的規劃跟另外 6 個里的遷村在都市計畫裡面，有哪些要準備做規劃？這些東西你都要開始進行了。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員提到的，像我們都市計畫委員會或都市計畫，…。

劉議員德林：

有這個計畫，主要是以地易地、以屋換屋，這可以降低百姓的疑慮，非常好！未來整個工業環境的帶動和市民的生活是區隔的，你現在做到什麼程度？

都市計畫委員會李委員怡德：

向議員說明一下，議員指的是小港沿海 6 個里的部分。

劉議員德林：

我現在主題就是在講這個，這是這次高雄翻轉的主體。

都市計畫委員會李委員怡德：

誠如剛剛副市長所提到的，過去是希望中央來主導這件事情。

劉議員德林：

也就是在這次施政報告裡，市長把這個計畫拋出來，你們研考的單位把它列出來，實際上這只是未來發展的理想，目前這個部分是我們理想化的目標而已，還沒有實質上去進行。

都市計畫委員會李委員怡德：

因為它涉及到很多法令，也涉及到很多的資源，包括需地機關以及用地的取得，還有民意的意向。所以它非常複雜，在中央這個也是跨部會，在市政府是整個團隊一起來推動的，我們市府現在成立一個專案。

劉議員德林：

局長，你現在講的我絕對是認同，這真是一個很複雜的東西，而且這個計畫也相當大。我希望你把它列入未來的都市規劃裡面，我也會持續來關心和監督這個政策，這是第一點。第二點，我們一直在講而且已經拖了 6 年，我們的，…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我要登記第 2 次發言。

主席（李議員順進）：

好，第 2 次發言，時間 5 分鐘。

劉議員德林：

局長，五甲路以東的都市重劃，是大鳳山地區一個重要的政策和環節，它將來是整體的帶動。大鳳山地區現在已經是高雄市的首善之區，不管是在人口的分布或高雄市的發展裡面，它都是一個很重要的環節。可是在這個腹地的規劃過程當中，我們看到都發局有用心在做，可是我們看不到一個實質的未來。

都市計畫委員會李委員怡德：

整個五甲路東側是一個非常大的農業區，市政府都委會在 102 年就已經同意這個案子，並且把它送到內政部去審議。因為第一個，它是農業區；第二個，它面積很大。所以內政部都委會專案小組討論非常多次，最後退回來市府給我們，希望我們重新研擬它的公益性和必要性的都市計畫內容，再提送大會審議，所以現在處於這樣的狀態，也就是我們的市都委會已經提案到內政部去。

劉議員德林：

所謂大會的審議是哪裡的大會？

都市計畫委員會李委員怡德：

內政部的大會。我們地方有地方的都委會，內政部有內政部的都委會，這種都市計畫的變更涉及到都市主要計畫的變革，所以依法必須經過兩級的都委會審議通過才能確定，我們市都委會這邊已經完成，現在送到內政部去，內政部審議時表達很多意見，譬如農業區轉型做其他分區使用的疑慮，包括它的開發方式，以計畫推動變更的理由，並且要求我們一定要強調必要性和公益性的分析資料，我們也持續跟地政局和相關單位在討論中。

劉議員德林：

局長，這塊農業區的部分，你想想看現在整個都市的型態，像鳳山已經成形，我們周遭的發展就是受限在這上面，難道內政部不瞭解這一塊的周遭都是大樓和商業領域嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

跟議員說明一下，我們在跟內政部都委會小組討論的時候，我們派出去的同仁在說明時，事實上都有表達。今天如果我們沒有必要性的話，我們不可能把這個案子送到內政部去，所以我們…。

劉議員德林：

局長，這個案子對鳳山未來的發展影響非常大，你看這個案子的期程在未來會不會…。

都市計畫委員會李委員怡德：

期程我很難向議員說明，畢竟審議的過程不是操之在我們，所以不管如何，我們會持續看這個計畫能不能再往前推進一步。

劉議員德林：

針對昨天提到的明德訓練班這個區塊，局長也一直在協助文化局，文化局在這上面…，我們還不是很清楚，昨天你所謂的要等到未來重劃完之後，才能夠去核算我們的…，這個部分我並沒有很瞭解，請你再說明。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我來檢討，我今天再次向議員說明，整個工協新村的案子，它是採取整體開發，所以它的開發方式要透過市地重劃，重劃之後，它還要經過配地的過程，我們現在之所以還沒有辦法取得土地所有權，是因為我們要先確定，等到重劃完之後，軍方可以分配到的地是在哪裡？今天當我們確定軍方分配的地在哪裡的時候，才可以把明德訓練班這一塊土地原本可以的容積，移撥到軍方所分配到的土地上。因為我們要拿下明德訓練班這一塊那麼大片的土地，光是工協新村這一個基地，是沒有辦法吸納它所有需要的容積。

劉議員德林：

所需要的容積率。

都市計畫委員會李委員怡德：

所以這個案子也會連結到大寮眷村的案子，也就是工協新村這個基地吃不下來的部分的容積，再移轉到大寮眷村的容積。因為不管是大寮眷村也好，或是鳳山工協新村也好，全部都是國防部政戰局管轄的眷改基金的土地，所以一部分移轉到這個基地能夠吸收的部分，剩下不夠的我們再移到大寮基地。最主要是因為必須完成市地重劃，市地重劃之後再完成土地的分配，確認軍方的土地在哪裡，這樣我才知道容積要移轉到軍方的哪塊土地。這個過程因為昨天時間比較短，所以沒有辦法好好向議員說明，現在這樣說明如果議員還有其他的疑問，我們會後再向議員說明。

主席（李議員順進）：

謝謝劉議員的發言，也謝謝陳主任委員－高雄市陳副市長所帶領的都市計畫委員會全體委員，一整天下來對本會議員的建議、建言與疑慮，能夠用心、耐心深入說明與接納，也期盼對本會各位議員的建言與建議，都市計畫委員會能夠積極列管執行。向大會報告，都市計畫委員會業務質詢到此全部結束，散會。

撤除私人俱樂部藩籬，還我高雄人 No. 22 碼頭公園

在可瞭望高雄山海河港+西子夕照的無敵美景 22 號碼頭公園

高築藩籬經營閒人勿近入會費 85 萬的私人遊艇會館俱樂部

郭建盟三年溝通未見成效

高雄市議員郭建盟 20160505 都市計畫委員會質詢稿



一覽高雄山海河港+西子夕照無敵美景碼頭公園，竟遭高牆圍繞成為私人遊艇會館

郭建盟近三年軟性溝通未見成效！

要看高雄的大船入港、夕陽落日景緻，有一絕佳的港灣賞景位址，就在高雄會展中心後端的 22 號碼頭公園，在這兒可一覽港都山海河港加西子夕照，景緻無敵，全台僅有。103 年初建盟獲攝影愛好者的陳情，至會展中心後的遊艇碼頭查看，見碼頭承租廠商在公園用地上豎立起高達 3-4 米高長約 60 米鐵欄杆高牆，不但隔絕視野穿透，也阻隔市民瞭望大船入港的親水空間。

建盟隨即向管理單位台灣港務公司高雄分公司查詢，高港拒絕提供合約，指鐵欄杆建物由高市府管理，允諾會要求營運廠商開放公眾使用。市府海洋局 103 年 9/15 回覆建盟質詢，指該場域係為營造高雄市遊艇友善環境，增加遊艇泊位，由高市府協助促成承租，在此成立之亞果遊艇俱樂部並將於 11/2 開幕營運。視野穿透性不佳問題，將於碼頭內規劃一 100 坪空間，開放供民眾一覽亞洲新灣區之美（詳如附件）。但高港公司及海洋局的承諾未獲兌現。

104 年中，除原鐵欄杆外，再加建整排完全阻隔視野之建物。104 年 11 月建物裝修為「生蠔先生」餐廳，高掛即將營運招牌。105 年 3 月，建盟再洽詢高港改善狀況，高港表示已允諾以換約方式同意承租公司開設餐廳營運，此一期間自始未見此一地目為公園的碼頭開放市民使用。



(左一圖)103年5月遊艇大展所攝空照，(中上放大圖)碼頭僅有兩座簡易帳篷。
(中下圖)104年中新建整排建物。(右圖)104年11月生蠔先生餐廳即將營運。(圖片截亞果官網與市民提供)

花了數十年從國防、交通、經濟部手裡搶回來的高雄港灣，如今卻被標價 85 萬入會私有！

高雄碼頭數十年來，都被國防、交通、經濟部等單位以國家發展或港埠建設等各種理由設立高牆占用，一直到謝長廷擔任市長、民進黨中央執政，以幾近強力施壓般交涉，才將這些海岸碼頭及軍事、國營事業設施，逐步以「空間解嚴」、「全民共享」等概念撤除藩籬，讓市民親水共享。

22 號碼頭周遭區域，最早是日本水上機場，後由海軍接收，再轉移交中油成功廠區與岑雅寮儲運所使用，85 年全面停工，96 年由市府逐步透過都市計畫變更為特貿與公園用地，撤除圍牆藩籬，才讓市民得以一親芳澤。

數十年來期待努力換得的空間解嚴，撤除高牆的公園碼頭，如今竟又被私人遊艇公司以高牆攔阻。而海洋局高港公司對開放公眾使用承諾一再跳票，讓建盟頗為驚訝，上網查詢亞果公司營運概況，建盟方知，高港公司、海洋局所言開放公眾使用承諾，一切「攏係假！」。



(左圖)亞果俱樂部官網資訊

強調私人會館
24小時保全門
禁管制，有可
淋浴與洗燻晚
餐餐廳酒吧。

據亞果俱樂部網站顯示，該碼頭早設定為入會費 85 萬年費 3.6 萬的高級私人遊艇會館俱樂部，現場除聘有 24 小時保全防護，更有高度加密不易破解的門禁通行證出入管制。再看到網站強調：**「會所對俱樂部會員來說，除了是一種身份象徵，更是一種歸屬，亞果遊艇俱樂部碼頭會所，玻璃帷幕的美學設計和週邊融合，從內可一覽無遺 360 度景色，私人專區的管制，讓整個會所深具**

隱私。」、「岸上另設有舒適的輕食餐廳酒吧、盥洗淋浴間及俱樂部會所，在精彩的海上旅程之後，可以岸上放鬆、享受，不論您是要曬太陽、燻晚霞、賞夜景，在亞灣您看到的絕對是全台灣最豪華的港灣美景。」等文字，不難理解，此一俱樂部以私密、高價位、會員獨享作為經營定位。完全背離將海岸空間公共開放使用的原則。最遺憾的是屬全民共有的高雄無敵海景公園，竟被私有標價階級化，實非市民之福。



亞果高雄私人碼頭

亞果遊艇俱樂部專屬會所

會所對俱樂部會員來說，除了是一種身份象徵，更是一種歸屬，亞果遊艇俱樂部亞灣遊艇碼頭會所，玻璃帷幕的美學設計和週邊融合，從內可一覽無遺360度景色，私人專區的管制，讓整個會所深具隱私。

亞果遊艇俱樂部會員權益	
會籍	亞果遊艇俱樂部會員
入會費	新台幣 85 萬元
年費	新台幣 3 萬 6000 元
會員權益	<ul style="list-style-type: none"> ●自由進出亞灣、亞澎會所和碼頭 ●特約廠商優惠 ●會員活動可攜伴最多 1 人 ●專屬管家服務 ●會所場地租借享優惠 ●會員享有船隻清潔、代管和買賣優惠 ●為年度租船 5 次以上 9 折優惠 ●享亞澎資格
會籍轉換	會員資格滿三年後，可轉讓

本市前鎮區獅甲段519-1地號土地都市計畫歷程說明

前鎮區獅甲段519-1地號土地後於民國102年6月公告實施之「變更高雄多功能經貿園區特定區主要計畫(第一次通盤檢討)案」變更為公園用地。



(上圖)亞果俱樂部將公共碼頭定位「私人專區管制、是一種身份象徵俱樂部專屬會所」。
 (左圖)亞果俱樂部官網俱樂部會員收費入會85萬年費3.6萬。
 (右圖)高雄市政府都發局回覆獅甲段519-1(箭頭綠色區域)號地目為公園用地。(圖片截自亞果官網)

用『陽春麵級』的低調契約，讓廠商取得經營遊艇私人俱樂部的『滿漢全席』經營權，港務公司你袂拍細嗎？

雖高港公司未提供營運合約，但自 103 年與承辦人對話了解，原始合約並未註明可開設餐廳、興建建物、封閉公共碼頭作為私人會館俱樂部等條件。建盟曾請問高港業務承辦人，如欲將此一屬於全民財產的無敵海景碼頭，供人經營餐飲育樂無所不包的私人會館俱樂部。是該一開始就清楚註明合約許可範圍後，廣為宣傳讓全國有意願的廠商公平競標，還是先與特定對象以陽春麵級的價格簽約後，再以逐步議約的方式授權提供滿漢全席的權利，何種方式國庫收益來得高？承辦人靜靜不語。

將高雄海景公園豎起圍牆私有化，恐不符花媽價值

花媽市長對藩籬圍牆阻隔人際互動的態度，可自 4/11 建盟為內湖殺童案所提出重築校園圍牆確保學童安全的答覆「好不容易才撤除的藩籬，別再輕易豎立」略知她的想法。即使是面對隨機殺童案的風險威脅，她仍希望公共空間保持該有的公共性。而今無價的碼頭海景公園，遭私人以蠶食的方式逐步構築藩籬階級化，縱有「友善艇產業發展」大旗的正當性，也恐抵觸花媽價值，更難杜悠悠之口。

公共碼頭公園用地於法、於理、於情不能作為私人俱樂部會館！

高雄當然要發展遊艇產業，22 號碼頭也可以作為遊艇碼頭，但公共碼頭公園用地實不宜圍起高牆，經營起私人俱樂部會館！建盟歸納此一議題爭議：

(1) 合約授權部分：

碼頭合約未經公開招標選洽特定人逐步授權經營私人俱樂部會館，此點恐有適法疑義。

(2) 使用管理法令部分：

1. 亞果俱樂部之建物設施，地處獅甲段 519-1 地號，地目為「公園」，為「尚未經開闢為公園之公共設施保留地」。其建物之興建，係依「高雄市建築管理自治條例」第 57 條(附註 1)「臨時性建築物」規定，由申請人檢附申請文件，向高雄市政府建管處申請設置。並於 103 年完工，設置期限核可至 113 年。如今自亞果俱樂部官網知悉，該建物目前供作「私人俱樂部會館」使用。惟依內政部「都市計劃公共設施保留地臨時建築使用辦法」第四條建築使用規定，餐廳及私人俱樂部皆非許可使用項目(附註 2)。業者顯未具實申請，違反建築使用規定明確，應即撤銷許可，並勒令回復原狀。
2. 另依「高雄市建築管理自治條例」第 59 條(附註 1)規定，臨時性建築物之設置期限以 6 個月為限。但經簽報市府核定，得延長使用期限。令人疑惑的是，究竟市府基於何種理由，同意入會費 85 萬的亞果俱樂部，取得 10 年臨時建物設置許可。
3. 獅甲段 519-1 號公園土地，縱屬未開闢為公園之公共設施保留地，其土地主管機關仍為高雄市政府。究竟該地由何機關以何法令承租予該私人俱樂部？有無收取租金？

(3) 高雄市的都市價值與市民尊嚴部分：

公共碼頭、公園或公共設施保留地等屬公眾使用目的之公有土地，做為私人俱樂部會館，不符高雄城市空間開放的價值選擇與市民利益。

人雖有貧富身分地位的不同，但政府對市民提供的服務及公共設施，絕無分貧賤貴富一視同仁，此為全國一致適用的普世價值。試想讓高雄孩子們攀在鐵欄杆外探頭看著屬於台灣全體人民的天然海港夕陽美景，中間卻隔著豪商巨賈在公園土地上設置的私人俱樂部裡杯觥交錯的情景，這是高雄該有的價值嗎？

而究竟亞果俱樂部在公園裡圍起高牆辦的活動，對城市與市民大眾有何教化或公共利益，也請大家上臉書搜尋「亞果遊艇俱樂部」，能讓您清楚體認。

fb 臉書連結：[1 亞果遊艇俱樂部-私人碼頭區](#) [2 亞果遊艇俱樂部](#)

官網連結：[亞果遊艇俱樂部](#)

堅持港灣利用公共性，高雄港區開發公司營運在即深以為戒別重蹈覆轍

高市府為亞洲新灣區之港灣開發，已與港務公司合組高雄港區開發公司，計畫將於今年 7 月營運。未來高市府將發包供外界營運的碼頭尚有許多，如何以此案為戒，確保開放、公眾使用的原則，防止高牆圍籬阻隔海岸，讓合約以明確的經營內容，公開招標，確保市民權益與市庫利益，高市府可千萬別蹈港務公司覆轍。而前述各點仍請市府及相關單位慎重評估審視，期待早日撤除 22 號碼頭藩籬，供市民公共使用為宜。

附註 1：高雄市建築管理自治條例

第五十七條 建築法第九十九條第一項第三款規定之臨時性建築物，除樣品屋、選舉候選人競選辦事處及臨時展演場所搭建臨時建築物之設置辦法，由主管機關另定外，由申請人檢附申請文件，向主管機關申請設置。

第五十九條 臨時性建築物之設置期限由主管機關核定之，並以六個月為限。但經目的事業主管機關簽報本府核定或其他法規另有規定者，得延長使用期限。

附註 2：都市計畫公共設施保留地臨時建築使用

第 4 條 公共設施保留地臨時建築不得妨礙既成巷路之通行，鄰近之土地使用分區及其他法令規定之禁止或限制建築事項，並以下列建築使用為限：

- 一、臨時建築權利人之自用住宅。
- 二、菇寮、花棚、養魚池及其他供農業使用之建築物。
- 三、小型游泳池、運動設施及其他供社區遊憩使用之建築物。
- 四、幼稚園、托兒所、簡易汽車駕駛訓練場。
- 五、臨時攤販集中場。
- 六、停車場、無線電基地臺及其他交通服務設施使用之建築物。
- 七、其他依都市計畫法第五十一條規定得使用之建築物。

前項建築使用細目、建蔽率及最大建築面積限制，由直轄市、縣（市）政府依當地情形及公共設施興闢計畫訂定之。

附件：

高雄市議會第 1 屆第 8 次定期大會議員質詢事項答覆表	
<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 農林部門業務質詢 <input type="checkbox"/> 市政論壇	質詢日期：103 年 9 月 15 日下午 主辦機關：海洋局
質詢議員	郭議員建盟
質詢事項	有關高雄展覽館水域遊艇俱樂部柵欄視野穿透性不佳，請協調改善。
辦理情形	一、為營造高雄市遊艇友善環境，在不壓縮傳統漁業使用功能之原則下，增加本市遊艇泊位，本府業媒合「亞灣遊艇開發股份有限公司」向高雄港務分公司租用高雄港 22 號碼頭水域設置遊艇碼頭(HORIZON CITY MARINA)，可停靠 60 呎長遊艇 39 個船席，目前該遊艇碼頭為試營運，預計於 103 年 11 月 2 日正式對外營運。 二、為推廣高雄市遊艇觀光、休閒及遊憩產業，在本府協助下，「亞果遊艇俱樂部」結合亞灣遊艇開發股份有限公司，共同於高雄展覽館水域成立全台第一家也是高雄唯一的專業遊艇俱樂部，預計於 103 年 11 月 2 日正式對外營運，未來將實質帶動本市遊艇休閒產業發展，有助於加速本市完整遊艇產業鏈之建構。 三、高雄展覽館水域遊艇俱樂部柵欄視野穿透性不佳乙節，為考量市民休閒推廣，經本府與業者協調後，特別在遊艇停泊區外之碼頭規劃一開放空間（暫規劃約 100 坪），供前來民眾入內參觀，屆時民眾可在該開放區一覽亞洲新灣區一隅之美。 四、未來該水域遊艇俱樂部之周邊建設，本府將繼續扮演協調角色，建議雖為私人用地，但在不影響營業需求下，應考量大眾需求適當提供親水空間，讓國人都能體驗海洋國家生活，帶動遊艇休閒產業發展。

高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 3 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-4)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

中 華 民 國 105 年 10 月

高雄市議會第2屆第3次定期大會議事錄（5-4）
高雄市議會編印