

中華民國 107 年 3 月



高雄市政府

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 7 次定期大會

議事錄 (5-5)

康裕成



題



## 編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 7 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆第 7 次定期大會，主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 7 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘



# 本刊總目錄

## 壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會議事日程表·····	1
二、第 2 屆第 7 次定期大會議事日程表（實際日程）·····	6
三、第 2 屆第 7 次定期大會議員席次表·····	13
四、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（107.3.1）·····	14
五、第 2 屆 107 年度程序暨紀律委員會一覽表·····	15
六、第 2 屆 107 年度黨（政）團成員一覽表（107.3.1）·····	16
七、第 2 屆 107 年度黨（政）團成員一覽表（107.3.13）·····	17

## 貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會預備會議紀錄·····	19
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 1 次會議紀錄·····	28
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 2 次會議紀錄·····	62
四、第 2 屆第 7 次定期大會第 3 次會議紀錄·····	66
五、第 2 屆第 7 次定期大會第 4 次會議紀錄·····	70
六、第 2 屆第 7 次定期大會第 5 次會議紀錄·····	72
七、第 2 屆第 7 次定期大會第 6 次會議紀錄·····	75
八、第 2 屆第 7 次定期大會第 7 次會議紀錄·····	78
九、第 2 屆第 7 次定期大會第 8 次會議紀錄·····	80
十、第 2 屆第 7 次定期大會第 9 次會議紀錄·····	82
十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 10 次會議紀錄·····	85
十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 11 次會議紀錄·····	88
十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 12 次會議紀錄·····	91
十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 13 次會議紀錄·····	93
十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 14 次會議紀錄·····	96
十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄·····	99
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議紀錄·····	102

## 總 目 錄

---

十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄·····	106
十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議紀錄·····	108
二十、第 2 屆第 7 次定期大會第 19 次會議紀錄·····	111
二十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 20 次會議紀錄·····	113
二十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 21 次會議紀錄·····	255
二十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議紀錄·····	258
二十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議紀錄·····	261
二十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議紀錄·····	263
二十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議紀錄·····	265
二十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 26 次會議紀錄·····	268
二十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 27 次會議紀錄·····	273
二十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 28 次會議紀錄·····	276
三十、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議紀錄·····	279
三十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 30 次會議紀錄·····	282
三十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 31 次會議紀錄·····	285
三十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議紀錄·····	288
三十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議紀錄·····	308
三十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議紀錄·····	348
三十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 35 次會議紀錄·····	385
三十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議紀錄·····	409
三十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議紀錄·····	466
三十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議紀錄·····	509
四十、第 2 屆第 7 次定期大會第 39 次會議紀錄·····	522
四十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 40 次會議紀錄·····	525
四十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議紀錄·····	565
四十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議紀錄·····	571
四十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議紀錄·····	574
四十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 44 次會議紀錄·····	578

### 參、決議案 (5-1) 冊

一、決議案分類一覽表 (5-1)	
(一) 市政府提案	587
(二) 市政府法規提案	599
(三) 議長交議案	601
(四) 議員提案	617
(五) 人民請願案	727
(六) 報告案	728
二、決議案內容	
(一) 市政府提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	735
(二) 市政府法規提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案 (6 次)	1081
(三) 議長交議案 (5-1)	
1. 市政府提案	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1168
2. 市政府法規提案	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1459
(四) 議員提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1496
(五) 人民請願案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1826
(六) 報告案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會報告案	1832
<b>肆、施政報告 (5-2) 冊</b>	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	2451
二、高雄市政府施政報告	2693
<b>伍、市政府各單位業務報告 (5-3) 冊</b>	
一、勞工局業務報告	3169
二、衛生局業務報告	3182

## 總 目 錄

---

三、環境保護局業務報告	3211
四、毒品防制局務報告	3236
五、農業局業務報告	3245
六、水利局業務報告	3267
七、海洋局業務報告	3305
八、財政局業務報告	3330
九、主計處業務報告	3343
十、經濟發展局業務報告	3352
十一、社會局業務報告	3376
十二、原住民事務委員會業務報告	3432
十三、客家事務委員會業務報告	3445
十四、秘書處業務報告	3465
十五、民政局業務報告	3493
十六、警察局業務報告	3522
十七、消防局業務報告	3541
十八、法制局業務報告	3563
十九、人事處業務報告	3577
二十、政風處業務報告	3594
二十一、研究發展考核委員會業務報告	3601
二十二、教育局業務報告	3617
二十三、文化局業務報告	3702
二十四、新聞局業務報告	3721
二十五、空中大學業務報告	3736
二十六、觀光局業務報告	3754
二十七、交通局業務報告	3778
二十八、捷運工程局業務報告	3835
二十九、都市發展局業務報告	3855
三十、工務局業務報告	3875
三十一、地政局業務報告	3916



三十二、都市計畫委員會業務報告·····	3935
<b>陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第2次會議·····	3949
二、第2屆第7次定期大會第3次會議·····	4018
三、書面答復·····	4113
<b>柒、衛生環境部門業務質詢及答復（5-3）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第4次會議·····	4203
二、第2屆第7次定期大會第5次會議·····	4271
三、第2屆第7次定期大會第6次會議·····	4363
四、書面答復·····	4433
<b>捌、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第6次會議·····	4609
二、第2屆第7次定期大會第7次會議·····	4641
三、第2屆第7次定期大會第8次會議·····	4699
四、書面答復·····	4803
<b>玖、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第9次會議·····	4927
二、第2屆第7次定期大會第10次會議·····	5025
三、第2屆第7次定期大會第11次會議·····	5132
四、書面答復·····	5177
<b>拾、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第11次會議·····	5287
二、第2屆第7次定期大會第12次會議·····	5322
三、第2屆第7次定期大會第13次會議·····	5367
四、書面答復·····	5493
<b>拾壹、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第2屆第7次定期大會第14次會議·····	5497
二、第2屆第7次定期大會第15次會議·····	5574

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議	5674
四、書面答復	5738
<b>拾貳、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議	5831
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議	5879
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議	5962
四、書面答復	6056
<b>拾參、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 19 次會議	6211
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 21 次會議	6269
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	6374
四、書面答復	6453
<b>拾肆、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	6551
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議	6609
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議	6696
四、書面答復	6786
<b>拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊</b>	
第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議	6825
<b>拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊</b>	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 27 次會議（高閔琳、劉馨正、郭建盟）	6891
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 28 次會議（林瑩蓉、鄭新助、陳美雅、 許崑源、李雅靜、方信淵、顏曉菁）	6931
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議（李雨庭、陳政聞、陳玫娟）	6983
四、第 2 屆第 7 次定期大會第 30 次會議（林芳如、鄭新助、鍾盛有、 李喬如）	7021
五、第 2 屆第 7 次定期大會第 31 次會議（林富寶、邱俊憲、翁瑞珠、 李柏毅）	7050

六、第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議（鄭光峰、何權峰、張漢忠、許崑源）	7085
七、第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議（柯路加、黃香菽、唐惠美、曾麗燕）	7124
八、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議（陳信瑜、張豐藤、黃淑美、周玲姣）	7169
九、第 2 屆第 7 次定期大會第 35 次會議（陳麗珍、蔡金晏、陳明澤、伊斯坦大·貝雅夫·正福）	7220
十、第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議（王耀裕、劉德林、吳益政、張文瑞）	7262
十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議（蔡昌達、羅鼎城、陳慧文、李眉蓁）	7308
十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議（簡煥宗、黃天煌、鄭新助、黃柏霖）	7354
十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 39 次會議（陳麗娜、李順進、周鍾濫、黃紹庭、許崑源）	7408
十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 40 次會議（沈英章、許慧玉、曾俊傑、林宛蓉）	7464
十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（童燕珍、黃石龍、俄鄧·殷艾、李長生）	7512
十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議（陳粹鑾、陸淑美（書面質詢）、蘇炎城、李雅靜）	7563
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議（蕭永達、吳銘賜、張勝富、鄭新助、王聖仁（書面質詢））	7593
十八、書面答復	7629

### 拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表	7965
二、第 2 屆第 7 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引	7966
三、第 2 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	7969

## 總 目 錄

---

四、第 2 屆第 7 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ····	7972
五、第 2 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7975
六、第 2 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7978
七、第 2 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7981
八、第 2 屆第 7 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7984
九、第 2 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7987
十、第 2 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7990
十一、第 2 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7993
十二、第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ····	7996
十三、第 2 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表 ·····	7999

# (5-5) 冊 目 録



## (5-5) 冊 目 錄

### 拾陸、市政總質詢及答復(5-5)冊

- 一、第2屆第7次定期大會第27次會議(高閔琳、劉馨正、郭建盟) 6891
- 二、第2屆第7次定期大會第28次會議(林瑩蓉、鄭新助、陳美雅、  
許崑源、李雅靜、方信淵、顏曉菁) ..... 6931
- 三、第2屆第7次定期大會第29次會議(李雨庭、陳政聞、陳玫娟) 6983
- 四、第2屆第7次定期大會第30次會議(林芳如、鄭新助、鍾盛有、  
李喬如) ..... 7021
- 五、第2屆第7次定期大會第31次會議(林富寶、邱俊憲、翁瑞珠、  
李柏毅) ..... 7050
- 六、第2屆第7次定期大會第32次會議(鄭光峰、何權峰、張漢忠、  
許崑源) ..... 7085
- 七、第2屆第7次定期大會第33次會議(柯路加、黃香菽、唐惠美、  
曾麗燕) ..... 7124
- 八、第2屆第7次定期大會第34次會議(陳信瑜、張豐藤、黃淑美、  
周玲姣) ..... 7169
- 九、第2屆第7次定期大會第35次會議(陳麗珍、蔡金晏、陳明澤、  
伊斯坦大·貝雅夫·正福) ..... 7220
- 十、第2屆第7次定期大會第36次會議(王耀裕、劉德林、吳益政、  
張文瑞) ..... 7262
- 十一、第2屆第7次定期大會第37次會議(蔡昌達、羅鼎城、陳慧文、  
李眉蓁) ..... 7308
- 十二、第2屆第7次定期大會第38次會議(簡煥宗、黃天煌、鄭新助、  
黃柏霖) ..... 7354
- 十三、第2屆第7次定期大會第39次會議(陳麗娜、李順進、周鍾濞、  
黃紹庭、許崑源) ..... 7408
- 十四、第2屆第7次定期大會第40次會議(沈英章、許慧玉、曾俊傑)

## (5-5) 目錄

---

、林宛蓉)	7464
十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議 (童燕珍、黃石龍、 俄鄧·殷艾、李長生)	7512
十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議 (陳粹鑾、陸淑美 (書面 質詢)、蘇炎城、李雅靜)	7563
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議 (蕭永達、吳銘賜、張勝富 、鄭新助、王聖仁 (書面質詢))	7593
十八、書面答復	7629

### 拾柒、附錄 (5-5) 冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表	7965
二、第 2 屆第 7 次定期大會議員提案 (含議員臨時提案) 索引	7966
三、第 2 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	7969
四、第 2 屆第 7 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引	7972
五、第 2 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	7975
六、第 2 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	7978
七、第 2 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	7981
八、第 2 屆第 7 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引	7984
九、第 2 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	7987
十、第 2 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	7990
十一、第 2 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	7993
十二、第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	7996
十三、第 2 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表	7999



## 拾陸、市政總質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**拾陸、市政總質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 7 次定期大會第 27 次會議**

（中華民國 107 年 4 月 26 日上午 8 時 59 分）

**市政總質詢**

（高議員閔琳、劉議員馨正、郭議員建盟）

**主席（蔡副議長昌達）：**

開會。（敲槌）第一位由高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天在座有代理市長許立明與 3 位副市長，還有許多新上任的局長，首先，在切入今天要探討的高雄市政問題之前，我先花一點時間和大家討論昨天的新聞，看到各大媒體的報導，相信大家心情都很沉重，很多關心社會改革的年輕朋友也好、軍公教朋友也好，都在電視機前面觀看年金改革的議題，我先讓大家了解年金改革議題為何重要，為什麼我要在總質詢切入高雄市政議題之前特別和大家談。這兩張照片是反年改團體昨天發動抗爭包圍立法院的情形，後來他們也來到台大兒童醫院並且包圍醫院，影響到所有需要醫療照顧的病患、傷患與醫護人員。

我特別要說的是年金改革這個議題是國家政策大方向，是必須要面對的一個議題，然而我們看到反年改團體與少部分的人－所謂「799 壯士」包圍立法院、阻礙救護車，他們上一次的行動已經導致自己的隊友、自己的夥伴死亡，因為延誤就醫、因為有人阻擋救護車。昨天也很不幸的，又再度因為這樣子的暴力抗爭行動，有一位孕婦哭訴曾經因為延誤就醫造成孩子腦性麻痺，這是一件非常遺憾的事情，但是在這裡我要跟大家說，這樣子的事件，受到傷害的絕對不是只有那個延誤就醫變成腦性麻痺的孩子，還有很多基層警察同仁與媒體記者朋友同樣受到傷害，昨天總共有十幾位記者受傷，也有三、四十位基層員警受傷。台灣做為民主人權國家，我們非常尊重不同意見的表達，但是表達訴求的同時，我們要求大家一定要用非暴力的公民不服從方式，今天我們要表達任何訴求和主張，要抗議政府不公、制度改革不好，應該以非暴力行動來表達訴求。所以在這裡，我要嚴厲譴責昨天這些反年改團體不當的作為，也期待年金改革

這個議題可以更廣泛和社會各界溝通。

年金改革議題在很多面向上是國家重大問題，因為軍公教勞農每一個職業別都有它的不平等，在同一個職業別裡面，還有世代的不平等，身為一個年輕政治工作者、身為一個七年級生，我所代表的世代就是一個年輕人的世代，就是一個大部分的人都領 22K 的世代。看看我背後這些代表的年輕朋友，還有無數過勞勞工，以及被要求連上 22 天班，因疲勞駕駛發生嚴重車禍撞死員警的勞工，這些反年改團體要求的樓地板，可能都是高雄市甚至全台灣基層勞工的天花板，也是年輕人薪資的天花板。所以在這裡，我特別要和大家討論，也要特別呼籲，不論你對年金改革的態度立場為何，希望社會能平等溝通，一定不要使用暴力，而且我們要嚴正譴責暴力。

第二個，我想表達的是我們應該全力支持年金改革，現在台灣社會的社經背景與結構已經和過去截然不同，現任是一個少子化、扶養比非常高的世代、時代，我們期待大家全力支持蔡英文總統推動的年金改革，甚至是下一步的勞工勞保改革，更進一步的，我們也期待蔡英文總統的改革能夠再繼續推進。事實上，這些對我而言，甚至對我所代表的年輕世代而言，我們覺得蔡總統的年金改革改得還不夠，不夠澈底，也不夠全面。所以一開始我和大家談年金改革，也很期待高雄市能夠有這樣子的公共討論空間，也期待當我們有不同主張的時候，高雄市不會發生像這樣子的暴力事件與無差別攻擊，昨天的陳抗事件，不僅攻擊媒體、包圍醫院，也攻擊基層員警。

因此，在總質詢開始之前，和大家談年金改革的重要性，對於國家未來，希望讓大家可以去體會，在我們一味要求年輕人、要求勞工要「做功德」的時候，同樣的，為什麼我們不能反過來要求這些過去因為制度不夠健全，而享有額外福利、不公平所得替代率的軍公教同仁，能夠一起共體時艱，為國家大政而有一些妥協？所以，在這裡我嚴正譴責暴力，而且我們全力支持年金改革，也代表年輕世代要求並期許年金改革推動應該更加全面。

接下來，我就直接切入大高雄市政議題。今天很特別的是陳菊市長已經北上接任總統府秘書長，現任高雄市的代理市長許立明過去也是陳菊市長最重要的左右手之一，許市長一定非常了解高雄市，尤其許市長長期從研考會主委一直做到副市長，現在更擔任代理市長，整個過程當中，你對高雄市市政，包括城鄉發展、如何推展宜居城市、如何讓高雄市真正「高高平」，一定有十足把握和想法。

針對城鄉差距的問題，許市長一定非常了解，高雄市在 2010 年縣市合併以後，一直很努力在蛻變過程中，讓大高雄市的城鄉差距愈來愈縮小，以努力達到市長和所有市府團隊所想要達到的目標，也就是「高高平」。然而過了 8 年，

即便我們做了那麼多努力，還是有很多市政建設與市政擘劃是我們正在努力的。很慶幸到 2016 年，蔡英文總統上任，中央終於漸漸重視南部聲音、重視區域發展平衡、重視南北平衡、也重視高雄，很多重大建設，包括前瞻基礎建設計畫等等，我們看到高雄各項重要建設都陸續在起跑，也終於快速在推進。

今天我要談幾個問題，第一個特別要談文化與教育資源，這個會期我在每一個部門質詢也都和各個局長做過很多討教，我今天把幾個重點問題再重新拿出來，在總質詢和許市長做一些研究，也很期待許市長能夠給我們一個很明確的方向和答復。第一個要談的就是日前曾經有媒體報導，特別指出高雄市有一所位於偏鄉的高中，這篇報導標題寫到，全台灣只有這一所學校學生學測成績無人達到 40 級分，這個標題的確是所謂的「標題殺人」，這讓這些孩子很受傷，也讓認真教學的老師很受傷。我現在要談的就是城鄉差距，在偏鄉、原高雄縣地區比較缺乏教育和文化資源的地方，就是我們在學理上所稱的「文化不利」或「文化缺乏」，因為缺乏文化資源、知識訓練與教育資源等等，導致孩子們發展受侷限，無法良好表現出他們應有的智力、智能與潛力。在這樣子「文化不利」的狀況下，我們具體來談，高雄市資源分配不均、文化不利、社會不利，第一個要和許市長討論的就是偏鄉教育及醫療資源的問題。

在過去幾個會期，我也一直和教育局長討論，高雄縣市合併以後，體育班與藝才班，包括音樂班、美術班、舞蹈班，資源配置與班級設置大部分都還是在原高雄市，原高雄縣地理幅員這麼廣大，還是有很多熱愛音樂、熱愛舞蹈、有體育專才甚至擁有很多棒球選手的學校，有這樣子的基層學校在原高雄縣，尤其在本席的選區裡面，我們很期待教育局與市府能夠重視這個問題，能夠確實重新盤整這些藝才班、體育班與師資配置。

第二個，有關師資的部分，在教育部門質詢的時候，我也特別提到有關今年度 107 學年度超額教師安置處理方案，當時教育局范局長也給了我一個妥適答復，但是我在這裡要特別回到偏鄉議題，在偏鄉或原高雄縣，教師流動率很高，甚至有找不到專任教師的情況，我希望未來如果要繼續推動「高高平」，就要破除這些「文化不利」、「社會不利」，我們要讓原高雄縣、偏鄉山區部落孩子享有同樣平等教育機會和資源，就應該要有一個具體政策，例如偏鄉教師一定要有很多福利和利多。我知道去年立法院教育文化委員會特別針對偏遠地區學校教育發展條例通過一個草案，當中做了一些新的修正，譬如一定要有專任教師、一定要有一些特殊福利，甚至久任老師也許也可以給他獎金、未來可以公費補助這些老師再進修等等。

我在過去也看到屏東縣以縣市地方政府的層級，針對偏鄉老師，怎麼樣吸引優質老師到偏鄉、到山區部落教學，這是一個地方政府應該要有的相對應措施

和政策。所以對於教育的部分，前面談的就是有關偏鄉教育、各種特殊技能藝才班、偏鄉老師資源分配與必須要有的利多。

第二個，我還特別要談一下特殊教育，今年年初，岡山區在衛生局、社會局等各局處努力下成立一個早療評估中心，也就是說，在大岡山地區，對於明顯感覺發展遲緩、語言學習不順、動作不流暢、眼神與反應有異、肌力發展不順利的孩子，我們可以及早發現，讓家長在孩子 0 到 6 歲的時候及早做治療，甚至透過社會局、醫療團隊的協助，讓孩子及早接受治療。但是我們發現原高雄縣，我們講大岡山地區就好，雖然已經成立兒童發展聯合評估中心，可是特殊教育和學前教育資源還是不足，有一位岡山區的媽媽告訴我，大岡山地區學前特殊教育資源非常匱乏，就只有岡山國小一個國小有常設，而且只能照顧 8 個特殊孩子，這個媽媽的孩子是自閉症孩子，需要做很多各方面的治療，包括語言治療、音樂治療、藝術治療等等，偏偏在大岡山地區就只有岡山國小有學前特教班，其他資源都是巡迴式、非定期教導式的。

再來，媽媽要帶孩子去做其他治療的時候，岡山區醫院也只有劉嘉修一家醫院有做兒童早療，大概只有劉嘉修與惠川醫院有做這樣子的特殊治療。所以我們可以看到在原高雄縣包括大岡山地區，不管是教育資源也好或醫療資源也好，相對都非常稀少或者不是固定式的，它照顧到的孩子非常少。

我們再回頭看，市政府有一個高雄市發展遲緩兒童早期療育費用補助辦法，這在社會局很清楚，我在社政部門質詢時也請教過局長，根據高雄市這個補助辦法，它只有補助兩項，一項是療育訓練費用，如果是低收入戶，家裡有發展遲緩或需要早療的孩子，每個人每個月可獲得 5,000 元補助，如果是非低收入戶則補助 3,000 元。另外還補助交通費，分別是 1,000 元和 500 元。在這裡我們又看到一個問題，也是和偏鄉資源不足有關，因為偏鄉醫療與教育資源不足，所以這些孩子的家長總是要費很大勁把孩子帶到高雄市區就醫，接受各種治療與各種細緻評估。這些規定在在都顯示出城鄉差距、城鄉資源分配不均，我們應該如何重視這個問題並且提出解決？針對這個部分，我把很多問題都點出來，也期待許市長等一下可以針對教育的部分，如何透過教育資源配置、文化資源配置、醫療有效引入，甚至補助辦法修訂，讓這些需要幫助的弱勢孩子，以及北高雄、原高雄縣地區優秀的孩子，這些有體育、音樂、舞蹈、美術等特殊專才的孩子能夠有一個相對應的班級可以就學，這是我特別關心的議題，也很期待許市長能夠給我們一些比較明確的方向和答復。

接下來，我想談的是有關地方基礎建設，大岡山地區現在最重要的基礎建設就是軌道建設，也就是捷運岡山路竹延伸線今年要動工，很多認真關心市政的市民朋友都很清楚，在前陣子交通部門質詢時，我也請教過捷運局長，我們的

捷運要延伸到岡山火車站了，爲何第一階段發包頻頻流標，當然，局長有給我  
很明確的答復，現在也積極針對發包內容做調整，在這裡我也要請教許市長，  
捷運岡山路竹延伸線第一階段從南岡山站到岡山火車站，在今年一定保證確定  
動工？這是高雄市甚至大岡山地區所有市民朋友引領期盼的一件事，他們等這  
條捷運、等這個延伸一站，等了十年了，我到昨天晚上在跑行程時，還有人問：  
陳菊市長和市府團隊是否還在騙人？所以在這邊我希望許市長，等一下能否很  
明確的告訴我們？沒有錯，今年一定動工、保證動工，讓市民朋友、讓岡山區  
的鄉親能夠體會，這個事是真的，捷運終於要開到我家門前了。

接著延續岡山路竹延伸線的議題，我特別要談的，是包括果菜批發市場的遷  
移，它牽涉到市府經發局、農業局，最新進度是市府很積極的，幫他們找了一  
塊地，目前也積極在協助遷移當中。但因爲一直不知道什麼時候取得用地，什  
麼時候開始讓這些攤商陸陸續續遷移？後續又如何安置他們？安置他們到新  
地點又有一段空窗期，這部分問題也很多，也期待許市長能給我們一個明確的  
答復。

看完岡山火車站和岡山路竹捷運延伸線結束之後，就來看最近在岡山區所有  
網路的社團裡，所有市民朋友最關心的事，那就是岡山的地下道。岡山地下道  
總共有 3 條：第一條，在岡山火車站前面，就是岡燕路火車站旁，每個市民朋  
友要到前站、後站，如果不開車、不騎車，基本上都要走這個地下道或從平面  
道路上違規通行，這是非常危險的。前陣子就發生一些事情，就是附近學校的  
同學下課後，經過地下道遇到一些街友攔阻，跟他們要錢的危險事情，學生都  
很害怕，我在第一時間知道這個訊息後，馬上請市府工務局養工處和警察局來  
協助，很感謝養工處積極的，馬上把燈光照明壞掉的及夜間照明不足的部分，  
全部都更新汰換，也看到市警局馬上去裝設巡邏箱，甚至昨天下午我親自再去  
看一遍時，還剛好遇到岡山分局在地員警去巡邏，所以我可以看到市府團隊夥  
伴的重視。但是我想，換了電燈、裝了巡邏箱還不夠，爲什麼還不夠呢？我特  
別要談的就是，像我前面談的岡山路竹延伸線於今年動工後，未來行經這些地  
下道的市民朋友，使用頻率必然會更高，大家更需要去走這個地下道。第二部  
分是，除了夜間照明不足外，市民朋友更期待的是，它們也有很多安全的疑慮，  
包括街友的問題，是否要請社會局或相關單位介入，來輔導安置這些街友？另  
外是環境髒亂問題。很多問題，我現在透過照片讓大家來看看，這是照明不足  
部分，而且是已經改善過的樣子，非常老舊也非常得殘破不堪，加上樓梯坡度  
非常之陡，大概是 60 度到 75 度，非常陡的一個樓梯，而且每個樓梯的間隔又  
只有 8 公分，也就是一次應該要走兩格，但間距又讓人家很容易跌倒。至於中  
間這個走道，也許是方便市民朋友可以牽腳踏車使用的，但如果真的要這樣設

計，還不如設計是無障礙的，可以讓市民朋友推著輪椅、推著娃娃車通行，甚至小貨車要推送貨品時也可以使用。這些都是一些很離奇的狀況，坡度很陡、整個路面破舊不堪，我昨天還看到旁邊堆了垃圾，雖然清潔隊也馬上去清理，還是有很多的死角充滿了尿騷味，甚至還有一些磁磚剝落等奇奇怪怪的狀況和稍微的漏水，有很多很多這種嚴重的狀況，甚至每個階梯應該要有的轉角防跌踏板也只剩下兩塊，照片上連排水孔的孔蓋也直接消失了，裡面還塞了垃圾等等。

我現在給大家看的，其實台灣其他城市也有很多漂亮的地下道，就連高雄市也有很多漂亮的地下道，我特別舉了幾個其他城市，包括新竹的也好或大魯閣的也好。你們看，這是台灣其他城市所做的地下道，美輪美奐，照明充足且都加裝監視器，這張也是台灣的其他城市，還有人在地下道拍婚紗的，其他國家城市的地下道也非常得美麗，甚至中間還鋪了地毯和各式各樣的設計。這張是市民朋友在岡山相關的網絡裡所呈現的畫面，市民朋友說很期待從變身前的這樣，一片昏暗沒有監視器、治安死角和髒亂惡臭，希望變身成像新竹地下道，明亮還有火車和公車的 LED 看板。這些應該不會是太難做的事情，我很期待在初步改善夜間照明和加裝巡邏箱之後，是否能夠進一步提升包括加裝監視器和進行一些美化及維修整修的工作，也因應未來岡山路竹延伸線通行到火車站前時，相形的這些地下道也會提高它的使用率，我期待市府能夠重視這個問題，它不只是美觀問題還是社區髒亂點和社區治安的問題。

接下來我特別想跟許市長討論有關岡山本洲工業區的綠環境館。綠環境館是過去高雄縣府時代花了 4 億元蓋的綠建築，這個綠建築當時是用來作為展示綠能、展示環保和展示一些新興科技使用，後來因為沒什麼人來參觀，成效不彰也就熄燈了，熄燈之後轉介到市府手上，我們一直努力希望可以把它承租或外包，但成效還是不彰。這幾年我們一直在思考這個空間到底可以做什麼樣的使用？前陣子我就協助岡山清潔隊的辦公地點，從嘉興陸橋下搬遷到這個地方，這個地方總共有六樓，只有 5 樓和 6 樓，外租給其他廠商作為辦公使用空間，其他空間全部都是空的而且非常得寬敞。大家可以看，一樓整個進去數百坪的空間，有會議室、有展覽廳，會議室甚至比現在岡山區公所的會議室還要豪華，而且還有好幾間都非常得大，可以說跟議會的展覽廳幾乎都是一樣的大小。另外還有很多很多的會議空間和辦公空間，連男女生廁所都是無障礙式的，就連茶水間也是非常非常大的一個空間。我們很期待針對綠環境館部分，是否能夠進行有效的重新盤整？高雄市這幾年一直在思考少子化問題和雙薪家庭的孩子如何照顧？也在思考老人長照問題，怎麼去增加長照服務的能量？各個學校也在盤整它的閒置空間，我現在要跟市長說的是，岡山本洲工業區就有一個區



位良好、交通方便、環境非常寬廣明亮，一個非常大的綠環境館，我們期待它未來能否做其它的使用？比如是否可以比照社會局在路竹的婦幼館？也可以針對新移民的朋友做為新移民課程的使用，也可以讓社區大學、岡山區公所的同儕，有辦公需要的市府各層級的同儕們，都可以到這裡辦公。當初這個空間在原高雄縣時，中央花了 4 億元，但是現在卻閒置在那裡，如果市政府能更加積極，把這個地方活化起來，想像這裡還能如何使用，我想這也能相對應帶動岡山地區的周邊，包括社會服務的能量，期待許市長能重視這個問題，並能有效活化運用這些空間。

第三個是高雄路不平，在這次工務部門質詢時，我也有特別請教局長，高雄市用在道路的修補及刨鋪的經費預算也不高，大約二千多萬元，這是那天局長回答我的。在高雄縣市合併後，原高雄縣有很多市區道路都是 10 年、20 年、30 年，從來都沒有刨鋪過的，路不平的問題也造成市民朋友非常大的困擾，除了居家周邊的市區道路外，大岡山地區有很多的工業區，還有螺絲扣件產業、鋼鐵相關的產業，導致有非常多的重車、聯結車高頻率的使用，甚至有超載情形，導致道路品質非常差，局長那天有特別答復我，他會優先針對工業區的周邊及工業區內的道路進行整理。但是高雄的道路不是只有工業區，尤其是原高雄縣有好多的巷道，每一年養工處都是錄案辦理，但是永遠錢都不夠，一年等一年，這是道路的部分。另外還有一種道路是農路，他是農民使用的產業道路；還有漁民使用的漁塭便道，常常沒有足夠的經費可以來支應。我們都知道蔡英文總統努力通過前瞻基礎建設計畫，也通過了相對應的預算，但是我們懷疑的是，這些預算通過後，到底有沒有實質的給各個地方政府，用在最需要積極改善、最基礎、最民生的問題？也就是道路不平的問題，這部分待會請許市長做具體的答復，該如何開源節流？還是中央有什麼生活圈或是道路的補助？甚至必要時增加預算，讓道路的品質能夠更好。

接下來談觀光建設及地方發展，我們都知道崗山之眼現在已經成為北高雄最熱門的觀光景點之一，崗山之眼周邊還有許多需要提升改善的部分，我在交通部門的質詢時，也有特別向局長提醒，包括停車位不足、交通違管很亂，有些人會違規從後山上去，道路狹窄需要拓寬等很多的問題，還有接駁性的服務不足，甚至經常發生超載情形，這些都是崗山之眼現在必須要去改善的部分。從崗山之眼走上步道後，就可以看到非常多美麗的美景，還可以遠眺阿公店水庫、燕巢，甚至可以眺望整個南高雄，爲了要解決現在既有的交通窘境，以及如何再次提升觀光亮點？我想一個觀光亮點要能夠持續長久性的發展，一定要有很多周邊的配套措施，如果只有一個點，那麼大家只會看一次就不會再來了，我們如何創造讓民衆想來，而且是讓很多人都想來，甚至連外國遊客也都

想來的條件。第二個部分，現在崗山之眼已經有天空步道，可以上去眺望美景，未來一方面要解決交通問題，一方面要提升現在既有的觀光價值，我們可以興辦天空纜車，如果天空纜車可行，這當然需要中央交通部觀光局願意補助一些費用，我們有可能在台灣、高雄創造南台灣第一座天空纜車，甚至未來還可以環阿公店水庫，有不同的中繼站。這些畫面都是我從國外的網站抓下來的，你們可以看一下國外的照片和上一張阿公店及水庫的照片，我們的美景完全不輸國外，高雄市有非常好的觀光價值及自然條件，我期待可以針對北高雄、崗山之眼能有更加值的觀光價值及配套措施的提升。

最後要和大家談的是眷村文化及軍事觀光，因為時間關係，我就快速的帶過。前幾個會期也和許市長及文化局長討論過，我一直認為，甚至過去我也很嚴厲的批評，市政府只重視左營、鳳山，只重視海軍和陸軍，就是不重視岡山的空軍，接下來我也有看到市府有一些改變，開始有一些預算的調整，開始慢慢的重視，慢慢的讓岡山看到一些曙光。岡山的眷村及軍事遺蹟也許大家不知道，我花一點時間讓大家知道，這張照片是岡山的樂群村，這裡包括樂群村及醒村，這裡有一些歷史建築或是具有歷史意義，從日本時代、二戰到中華民國政府來台等，有很多空軍過去在這裡生活的場景，同時也曾經是電影一把青的拍攝場景，周邊還有新生社，他是過去空軍俱樂部的餐廳，現在也還在營業中的餐廳，在岡山地區的周邊還有空軍官校的軍史館、航空教育博物館，在台17線上，我在過去的質詢裡也提到彌陀的二高村，它的土地權有一部分是國防部，一部分是軍備局的，現在這塊土地，我們還是可以有很多的想像。此外，前陣子我也很努力的搶救彌陀的機堡，這是從日本時代一直到中華民國政府都還在使用停放飛機的地方，彌陀還有一些碉堡及軍事遺址，甚至配水池就在漑底山自然公園裡，這張圖特別幫市府團隊把軍事、眷村及和空軍有關的元素，全部都標示出來了。我們最近努力和國防部溝通，想要把一架戰機放在岡山火車站前做為意象，也會搭配未來捷運路竹延伸線的通行；接下來我們可以看到新生社、醒村、樂群村，沿線還有空軍航空教育展示館、空軍軍史館、空軍官校、兆湘國小等，一直往海邊走，我們就可以到彌陀區的漑底山自然公園，那裡還有二高村及很多的碉堡、機堡、配水池及防空壕等等，甚至還有隧道。岡山地區在行銷、推展空軍眷村文化、空軍觀光外，還可以針對軍事迷，該如何搭配觀光的措施、文化的措施及交通的配套來帶動岡山地區，空軍的意象就是觀光、文化、歷史的意象，我期待未來能夠針對這個地方做一些加值的觀光價值。最後很快帶到產業升級跟城市外交，前幾個會期也一直談高雄市產業必須要有一些具體的升級，然而產業用地不足，我們現在一直催生新興的產業園區，然而這些產業園區就能容納既有的農地工廠嗎？新興的產業跟既有的產業

都必須要升級，這也是我特別要跟許市長來討論的。第二個部分有關城市外交，也是我非常關心的一個領域，高雄市議會爭取 7 月 7 日台日交流高峰會，我們期待市府的協助，包括市府的資源、包括新聞局高雄版的雜誌，也開始在我的質詢之後推出一些欄位是日文版本，甚至未來的秘書處，我很期待市府團隊不要把這件事當作是議會的事，而是高雄市大家的事。

台日交流高峰會會來的成員全部都是日本中央到地方，有的是國會議員，有的是地方的縣市議員，每一位議員背後都代表了民意，也就是每位議員都有他的影響力，他甚至可以進一步幫我們行銷高雄，幫我們推銷高雄的美跟好，也幫我們帶動高雄的人、帶動日本人到高雄市來觀光旅遊，我覺得這是一個非常好的機會，也很期待市議會所有的同仁、市政府一定要很積極的協助，創造第一次在台灣舉辦台日交流高峰會的盛事。接下來年底有港灣城市論壇跟世界電競賽，我們都很期待高雄不論在陳菊市長努力擘劃跟協助大高雄市的轉型之下，在許副市長的努力跟所有市府團隊同仁一起努力之下，能夠真正讓高雄市政無縫接軌，也讓高雄市政再進級，以上是我今天總質詢的幾個議題，最後這六問要問許市長。一、偏鄉教育跟醫療資源怎麼辦？二、岡山地下道的改善。三、岡山綠環境館的活化。四、高雄路不平怎麼解？五、新建天空纜車有沒有問題？六、眷村文化跟軍事觀光可不可以發展？以上六題，請許市長做回應，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席、謝謝高議員對整個大岡山地區在各個方面非常高度的關心，幾個部分我依序做回答。對於拉近整個城鄉的均衡發展，一直是高雄市政府在縣市合併之後最大的施政目標，岡山地區的教育文化甚至包含醫療方面來講，教育各校經營的特色或者發展的方向，老實說應該要尊重教育局以及各校校長、老師的發展。市政府應該要做的角色是什麼呢？如果有需要世競的發展，該做的資源配置一定要到位，其實從縣市合併之後，大家可以看到教育局的經費，特別在人事經費的教師待遇增加了 200 億之多，市政府是願意投資在教育，是願意投資在下一代的，甚至包含剛剛有提到一些補助計畫是不是可以吸引更好的師資，或者營造更好的教育環境，這個部分教育局本於專業提出規劃，市府都一定會支持。

另外，我們特別重視教育做為翻轉世代的工具，可以看到過去 12 年市政府興建了 14 座的圖書館，幾乎超過一年一座的圖書館，包含岡山不是一個新建的圖書館，它是原有的文化中心做一個非常好的改善。至於在醫療上我們非常

努力，而且早就看到岡山地區醫療資源的缺乏，特別是區域醫院以上等級，所以我們特別透過高雄捷運公司南機廠跟高醫合作，希望至少透過高醫做為區域醫院的進駐，能夠帶動整個北高雄的醫療品質，醫院進駐如果順利的話，應該在 109 年就可以落成來提供服務。剛剛提到捷運的部分，這一條捷運紅線，我跟吳義隆甚至包含之前捷運局很多的同仁，我們拚博了 12 年，特別在過去國民黨執政的時代是一退再退。目前我要跟高議員跟各位岡山的鄉親保證，這個是行政院已經正式核定的計畫，這個是不會跳票的，不管以後哪一黨執政或誰擔任總統、誰擔任行政院院長、誰擔任高雄市市長都一樣，這是行政院正式核定的計畫，不會再改變的。

捷運局也保證今年一定動工，這不只是岡山所有的鄉親對這條捷運紅線有感情，包含我自己、吳義隆局長在內，對於這一條捷運紅線有非常深厚的感情，在此也跟高議員做一個承諾。果菜市場包含合作社相關的事宜、用地取得的部分，在過去蔡副市長的領導之下，這一些問題大概都已經解決了，預計大概在 107 年 9 月城鄉段的新果菜市場會動工，希望在明年 3 月左右就能完工進駐。當然還有很多事宜，包含合作社成立，會有一些細節性的考量，我相信在鄭局長、蔡副市長的領導跟協助處理在地的過程裡面，這個部分很多大的問題大概都已經處理完了，接下來應該可以按照這樣的行程來進行。

地下道如果要進行大的改造，當然必須要有一些規劃，岡山三個地下道，我會請陳鴻益副秘書長找工務局、養工處、環保局、社會局跟警察局一起去會勘，如果真的有需要，特別是人潮比較多、使用率比較高，是否做為一個指標性的改造，這個部分我會請陳鴻益副秘書長做整個統籌跟協調，但是在整個改造之前，特別請警察局在治安上做一個比較大的確保，因為這個部分有治安上的死角，監視器上的死角，該加強須列為第一優先來加強，我們不敢講漂亮或者舒適，那些可能是我們要追求，但是我們第一優先要追求的是安全。

再來是路平的部分，這個是每一個城市都會遇到的難題，特別對於高雄不管是北高雄的金屬產業、石化產業、重工業來講，對道路品質的確造成很大的危險，路平分作三方面，第一是經費、第二是管理、第三是技術。跟高議員報告，我們去年的道路養護經費是 4 億，去年編列預算特別再增加 2 億變成 6 億，讓他們去處理，但是夠不夠？不夠。還好今年有前瞻基礎建設，在岡山地區的道路品質上，這個部分大概有多爭取到 1 億 4,700 萬左右的經費，第一個，是經費。第二個，是管線的管理中心，不要重複開挖人孔蓋下地，在管理上會再進一步精進。第三個，是技術質材，未來是不是有更好更堅固的填材，事實上工務局目前做很多的試驗，可不可以更耐壓、是不是品質會更好的試驗。這三個部分，我們都會進一步來處理。

再來眷村跟文化保留的部分，我想高議員應該要慶祝，這是史哲副市長跟尹立局長非常強的強項，但是這件事情困不困難？困難。眷村的文化：第一個，要先保存；第二個，才能談活化。可是我們每一次面對的問題，第一個，是面對國防部不願意做改建，或他希望它的改建未來朝著能夠蓋大樓或土地處分等等利益，這個部分是我們必須要去溝通和克服的。第二個，是經費，對於文化資產甚至古蹟的保存經費坦白講是比一般的建物昂貴非常多，這個部分不管是在醒村、樂群村等這些岡山眷村來講，文化局已經跟文化部提出 106 年到 108 年三年 3.6 億的經費，但是這個部分文化部還沒有核定下來，我們也都希望文化局能夠積極，不管是跟國防部溝通或跟文化部爭取經費，這二個都應該要盡力去著手，當然我們也會特別請選區的邱志偉立法委員跟議員，大家一起共同努力向中央爭取。有這些基礎後，一方面權責劃分，二方面基礎的修繕，未來要談活化，不管用 OT 的方式或藝術家進駐等等的方式，它才會有可能，我們現在就是希望這些基礎文化保存工作的基地要先處理好，以上這樣跟高議員報告。〔…〕 纜車的部分，事實上現在已經在進行，抱歉，我剛剛漏掉了，其實市政府觀光局已經拿 55 萬出來做先期規劃，也擬定一個要跟交通部觀光局爭取二千多萬可行性評估來進一步處理。就我個人來看，我認為崗山之眼周遭非常適合纜車興建，一方面它的確有交通的需求，因為上山的路事實上非常小，二方面它可以遠眺整個沿途風光，包含阿公店水庫、阿公店溪以及工務局近年做的森林公園等等明媚風光，從觀光價值、疏導交通的角度上面來講，我個人認為崗山之眼的纜車應該有非常好的規劃空間。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝高議員閔琳的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）由劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

**劉議員馨正：**

謝謝主席蔡副議長，首先我要恭喜許市長，這是一個非常重的責任，但也是非常榮譽的一件事情，我祝福你順利成功！事實上任期只剩下半年，以市長的這個任期來說，這是收尾的時候了，所謂收尾是工作該收尾的時候，所以許市長最重要的責任，就是收尾的工作該怎麼收。陳市長已經當八年的大高雄市長，做了很多事情，但這些事情哪些還沒有做或還沒有做完該收尾的，這個就是許市長重要的工作。

請看一下，因為我一直很在意一件事情，陳市長前不久到旗山視察的時候，許市長也在，他說他覺得大溝頂在整個處理過程當中很委屈，因為他去的時候非常完美，所有的事情都已經處理好了，而且也有安置了，也建 21 戶房子要給大溝頂的住戶，但是市長認為在處理過程當中還是被罵得很慘。我在部門

質詢的時候有跟工務局長提，事實上這件事情的成功是代表民主政治的珍貴，要不是本席在高雄市政府處理大溝頂過程當中一再提醒督促，今天陳菊市長可能會被罵得更慘，但是因為有我們這樣的監督，讓這件事情有很美滿的結局，所以在這邊我要做個澄清，並不是過程當中被罵得很慘，而是因為在執行過程中相互的檢討，但是在這裡我要請教水利局，大溝頂的房子只有 21 戶，你要如何去做分配？因為他們有 33 戶。另外一個，沒有分配到房子的人的補償費你打算要怎麼樣計算？請水利局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝劉議員的關心，有關旗山大溝頂未分配的部分，第一個，在 33 戶救濟補償部分，我們有平均計算過，按照他的建築物人口搬遷相關費用，每戶大概有 55 萬到 65 萬之間，這是第一點。第二點，針對這 21 戶我們是有經過調查，在 105 年 4 月 6 日之前，上半年這一段時間我們調查它實際有居住事實或營業事實部分的有這些住戶，公所原本預計在 4 月 30 日會辦抽籤說明會。

**劉議員馨正：**

你們要抽籤。

**水利局韓代理局長榮華：**

對，抽籤說明會。

**劉議員馨正：**

反正抽籤沒有抽到的，你們打算 1 戶補償 65 萬左右，對不對？

**水利局韓代理局長榮華：**

每一戶都有。

**劉議員馨正：**

局長，事實上我私下也跟你強調過了，對大溝頂的住戶來說，在民國 44 年的時候，1 戶是拿新台幣 2 萬出來去蓋那些房子，當時也是政府叫他們在那邊投資的，那個是高雄縣第一條商店街，雖然按照當時的合約，房子現在是市政府的，我們可以做怎麼樣的處理，如果市政府需要的時候，他們也要還給市政府。但是你想想看 2 萬元投資下去，我們今天叫他們走的時候，以民國 44 年的 2 萬元來說，當時 1 分地才 2,000 到 4,000 元，現在旗山 1 分地差不多要 400 萬、500 萬，何其淒慘啊！你知道嗎？如果只有 65 萬的話，對他們是何其不公平！希望水利局和市政府好好的去思考，這樣的補償費夠不夠？

大溝頂商場產權來源是怎樣？請大家來看，這張市政府拿到土地時是 105 年 1 月，國有財產局是民國 76 年才拿到，他們民國 44 年就已經在那邊蓋房子了，

國有財產局是民國 76 年才拿到，這幾張財產所有權登記也是民國 76 年，而且第一次登記都是民國 76 年，那時候發現這個土地是無登的土地，旗山區公所是在 105 年 1 月 20 日才拿到，你知道嗎？那個時候我們開始拆大溝頂，這些跟旗山區公所拿到所有權都和大溝頂是有關係的。我們有很多不合理、不公平的事情，而我們是大鯨魚在對付市民的小蝦米，我們應該要合乎常理，而不是說那個東西按照合約我就可以把你吃定，如果只有 65 萬的話，何其的不堪！

還有馬頭山，4 月 23 日那天我跟著環保局的人走將近 40 分鐘到深山裡面去看檢測點，我沿路在走的時候，一直看到山頂稜線上竟然有水資源的地下水檢測點，地下水檢測點怎麼會在山頂上呢？在水平線上面呢？整個不是只有沒有開篩的問題，還有把檢測點設在山頂水平線的稜線上，每一個都是在欺騙！環保局蔡局長，你應該也知道目前整個的情況，這是大家到現場去挖把整個管子拉起來的情形，那時候我在現場，你看這個是在稜線上、山頂上，有檢測地下水是拿到山頂上去的嗎？竟然有這種事情！你看都在最上面，這樣的事情表示設這個掩埋場從頭到尾沒有誠意、沒有誠信要好好面對檢測檢驗的負責任態度。市長，設掩埋場最重要的不光是設置的問題，誠信問題也非常重要，為什麼？一旦掩埋場設下去之後，可能將來的運作會以合法掩護非法，這是最恐怖的事情，丟一些廢棄物、丟一些有毒的東西下去，丟下去的話，你如何去規範？現在明明就已經發現很多沒有開篩也把檢測點放到山頂，都有很多的藉口，將來如果你讓他設立的話，是不是會有合法掩護非法的事情，你如何去抓？你如何去發現？百姓未來在這塊安身立命的地方，如何得到保障？這件事情市政府應該要好好去思考。馬頭山的珍貴包括它的動物和生態是非常豐富，我們已經看過了，上次我也在這邊講了，有野鹿、珍奇野獸非常多，我希望所有相關人士包括市政府、環評委員及要設掩埋場的公司，大家要憑著良知來做事情，如果你的抉擇是不對的時候，旗美地區不只馬頭山的人，子子孫孫將會痛恨你一輩子，歷史走過必留痕跡，但是你做的選擇正確，所有的人會永遠感激你，這是非常的重要。希望掩埋場已經發生那麼嚴重的事情，它已經可以告一段落了，請環保局長、市長注意這件事情，該結束了，該撤回就把它撤回，還給這塊土地一片生機，來孕育我們的萬世後代，好不好？

動物園現在內政部已經審查通過了，通過以後的條件就是我們在外環道路要做好，動物園才能夠做，外環道路的事情是工務局該做的事情，這一部分我請工務局趕快，當然市政府也要做後盾去爭取前瞻計畫的錢，趕快做規劃興建，包括動物園的主體要同時並行。但有一個更重要的是，當時動物園的規劃也要有夜間動物園，如果夜間動物園有設置的話，也可以帶動旗美地區的客家、閩南、內門宋江陣及原住民各種文化、傳統祭的表演也可以在那個地方，將可以

帶動旗美地區的夜生活，為旗美地區的經濟帶來活力，這樣才有內門動物園遷到內門最重要的意義，這個非常的重要。

此外，動物園不是只有設了就夠了，還有周圍休閒環境的規劃，都發局應該要趕快對內門動物園外側整個配合動物園將來設置以後的外圍環境都市規劃，包括休閒遊樂區的配置，這些東西都發局應該要趕快去做規劃，並不是一個單純動物園而已，因為去看動物園之後，外面可能需要飯店的設置，那些休閒用地的規劃和配置現在也該動手了。

旗山糖廠要活化是一件非常好的事情，這是李怡德局長在都發局的時候所推動的一件工作，我給他非常的肯定，因為旗山糖廠是一個歷史性建築物，它的活化可以為旗山、旗美地區的一些產業帶來新的活力，而且也可以為觀光帶來新的助益，這個計畫現在可能在期程進度上太慢，很多人都跟我反映希望期程能夠加快，這一部分都發局能不能答復？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請都發局長答復。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝劉議員對於旗山糖廠活化的關心，劉議員一直關心這樣的議題，我們也非常積極在進行這個部分，這個對於旗山、旗美地區 9 區將來能夠轉型為農產加工和小農發展的地區非常重要。

**劉議員馨正：**

期程能不能快一點？

**都市發展局王局長啓川：**

期程基本上是分三年的計畫，今年已經計畫…。

**劉議員馨正：**

什麼時候可以開始啟動？不然現在還那麼多工作。

**都市發展局王局長啓川：**

我們現在有幾個工作同步在進行，第一個，今年會優先把糖廠的門面做改善，尤其是冰店的地方。第二個，紅磚倉庫和旗糖辦公室部分，今年會就有關設計部分來進行發包，明年大概會動工。

**劉議員馨正：**

局長，到現在為止因為很多人想要趕快進駐，看到我們現在還靜悄悄的，所以他們跟我反映是希望期程能夠快一點。環保局長，對於剛剛我講的馬頭山事情，你現在覺得怎麼樣？請蔡局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請環保局長答復。



**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分來講，相關事項就是有關拔管、開篩的情形及相關錄影等等事證，這個部分一方面除了交給檢方處理法律責任之外，另外一方面我們會把相關事證彙集到環評委員會裡面做詳實的報告，最後併同這些相關資料再進行決議，這個部分我們一定會嚴格把關。

**劉議員馨正：**

好。局長，你也看到了，包括它的資料登載不實都已經在在顯示不只有地下水檢測點，資料登載不實也是之一，所以要設掩埋場我們應該要有誠信去面對所有檢驗，表示我是非常有誠心的，但現在不是，整個就是在欺騙，這個怎麼向老百姓交代？所有相關人士包括將來環評委員都沒有辦法給當地百姓和旗美地區百姓做個交代，你知道嗎？局長，這件事情你的責任非常重，當然我昨天也聽到你的發言，我希望你能夠堅持下去。

請教民政局張局長，旗尾殯儀館的進度是怎麼樣？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝劉議員對旗山殯儀館的關心，這個計畫之前秘書長有說明過，在旗山居民沒有共識之前，這個案子不會執行。

**劉議員馨正：**

不會執行，局長，謝謝你。因為都發局拼命的想要把我們的糖廠活化，要帶動旗美地區的產業，建立一個產業園區，也要帶動旗山地區的觀光，怎麼可能說隔一道牆後面就做一個殯儀館呢？而且那個就在 10 號道路下去的大門。所以這件事情市府千萬不要同時進行二個計畫，而且去影響到另外一個計畫的進行，我想旗尾殯儀館的建置應該就可以結束了，就放棄吧！另外去找適當的地點來建殯儀館，絕對沒有人反對殯儀館，我一再強調，那個是因為地點不適當，我們可以看到這個計畫和都發局執行的計畫剛剛好相牴觸。

我們的觀光文化建設應該要抓住核心價值和意義，都發局李局長在業務報告裡面，他現在是經發局長，他把我們的六龜之心的心建立在哪裡？把日本的神社和池田屋拿來當作我們的六龜之心的心，文化建設和觀光怎麼會合呢？六龜真正的人文價值有客家、閩南和原住民，怎麼會是日本人的神社和日本人以前的旅館呢？怎麼會這樣呢？本席不反對可以把日據時代日本人的神社、日本的建築把他們重新裝修起來，帶動吸引日本人到旗美地區來觀光，本席不反對，而且絕對贊成。但是六龜之心的心不能是日本的神社和池田屋啊！這個核心價值我們應該要抓住。

所以我找了一個洪廬源，應該這個地點可以來當作我們的六龜之心，這是本席找的，應該在這裡，這個是當時漢人和原住民的交易場所，我們應該去蒐集相關的史蹟，這些史蹟事實的紀錄來介紹洪廬源，這樣可以帶動觀光的發展。觀光最重要的一定要有歷史、有故事，沒有的話，我們高雄很多風景區的景點絕對沒有辦法和很多地方的觀光景點比較，國外和南投、和其他地方做比較。我們特有的文化、故事，這些是別人沒有的，這個才是我們吸引觀光客非常重要的東西。所以我希望觀光文化建設一定要抓住核心價值。

道路建設，我在工務部門部門質詢的時候曾經提醒工務局長，這些道路已經講很久了，沒有做，這些事情如果沒有做，就是陳菊市長 8 年市長任內，這些工程都荒廢在那邊毫無作為。剩下半年，這些工程都是小工程，但是對民衆來說是大事一件，這件事情要麻煩許市長幫陳菊市長收尾，一個一個來把它完成，就是斷頭路。市長，陳菊市長在這邊指示我們，當時農業局蔡局長邀集各相關單位到場會勘，已經會勘四、五次了，到現在為止都沒有做。市長，這條道路我們該怎麼處理？請市長馬上做指示。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

就這個狀況道路開闢到一半，然後無法通行的斷頭路。

**劉議員馨正：**

市長，這條路不是開闢到一半，整條路都有了。

**許代理市長立明：**

市政府應該要積極來處理，這一條到底是農路還是都市計畫道路。

**劉議員馨正：**

區公所管的道路。

**許代理市長立明：**

它到底是農路還是都市計畫道路。

**劉議員馨正：**

不是農路。

**許代理市長立明：**

是區公所處理或者農業局處理，甚至是工務局處理，這個部分我請秘書長召集這幾個單位共同來協調，在經費允許、權責劃分清楚之後，我們不希望看到這樣的斷頭路繼續存在。

**劉議員馨正：**

這個斷頭路是區公所管的，已經會勘四、五次了。市長，佔用後面那些路的

民衆已經把土地還出來了，但是現在沒有作為是高雄市政府，所以這個是很難看的。陳市長該收尾的工作不能荒廢在那邊，這個也是一樣啊！讓民衆走危險的道路絕對不是陳市長推動市政願意留下來的政績，我相信絕對不是。這個事情要留下來嗎？留給下任市長去做嗎？

這是西門大橋，市長，你看，這邊的路那麼寬，到這裡是那麼窄，而且這邊的路是民衆捐出來的，他說現在你要拓寬，希望能夠給他徵收，這個徵收也沒有多少錢啊！因為都是農地呀！高雄市政府就是因為要徵收所以不願意去把這條路拓寬。市長，前不久就死人了，發生車禍，像這樣的事情我們要讓它繼續存在嗎？陳菊市長治理之下的市政建設可以留下難看的政績在這裡嗎？我剛才講了，所有的工作應該在你的身上，而且這些都是小工程，在半年之內趕快去完成。

六龜高 133 道路，我在這邊已經講很多次，市長，你看，這個是馬英九時代，88 水災之後他撥了 20 億整修的路，這個多漂亮，新開橋、寶來新橋、紅水仙橋多漂亮、多壯觀。但是我們確因為後來的颱風，在一次大雨之下沖毀大約 500 米，500 米到現在 6 年了，我們竟然那麼短的路，中央是民進黨執政、地方也是民進黨執政，我們怎麼會沒有辦法把這條路修好呢？

陳菊市長已經到中央去了，趕快把這條道路完成，爭取經費不是那麼難的事情，要做與不做而已，茂林都可以做了，這條路趕快把它修好，對於帶動整個旗美地區的觀光非常重要。

接著是旗楠公路，這個是原來的台糖舊鐵道，在溪州，這個舊鐵道的路還在這裡，要把它開闢成一條路，因為小朋友都從旗楠公路到溪州國小上學，和汽車爭道，讓小朋友有一個現成的、稍加施工就可以走的安全道路，有那麼困難嗎？這個做了以後也可以讓陳菊市長的施政有一個很好的、完美的結局。這條路也講了為什麼不做呢？現成的啊！讓它雜草叢生。你看，原來就有的台糖鐵道。市長，高 133 道路，包括溪州這條道路趕快去做，整個經費沒有多少錢，並不是我要開一條路，從沒有開始要花很多的經費。

台 29 線從旗山到甲仙的過程，由小份尾到集來之間的 U 型道路，U 型道路非常危險，轉彎的彎度很大，這個對甲仙民衆非常不公平，道路狹窄又是 U 型，容易發生車禍，一年不知道發生多少件。這種東西為什麼不去爭取把它截彎取直呢？截彎取直以後可以帶動甲仙的觀光，也是非常大的助益啊！所以為什麼到現在為止旗美地區的觀光還沒有很好的發展，道路建設也是一個問題高 133 和台 29 線這二條觀光動線都是旗美地區非常重要的二大支柱，都是這個樣子，難怪旗美地區的觀光發展不起來。

這個是非常嚴重的事情，我希望在道路建設爲了帶動整個旗美地區的觀光發

展，希望市長能夠把陳菊市長的政績剩下的這些小工程趕快做收尾，當然高 133 道路不是小工程，那是大工程，但是我認為以目前高雄市政府的關係，要趕快去把這條道路做好一點都不難，不要讓民衆覺得怎麼國民黨的馬英九就可以做，而我們民進黨的政府這 500 公尺都沒辦法做，民衆在做比較呢！

這件事情，許市長在陳菊市長施政的結尾要趕快去做，最起碼表達高 133 道路我很快爭取經費，我爭取到了，中央也同意要興建了，最起碼這樣的工作在你施政收尾的過程中要實現，市長，你認為有困難嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

剛才幾條路對於縣市合併之後因為幅員廣大、資源有限的情況之下，我不可能每一條道路做到美輪美奐，但是我剛才提到，安全一定是最重要的，所以包含西門大橋、台 29 線和東河橋的部分，在鄰近市區道路上面是不是包含它的坡度和彎度，我要求交通局的道安會報過去看，如果真的基於安全的需要，必須要去處理的，我會列為第一優先來處理。

至於高 133 線這件事情，這一年多來我和行政院南部服務中心的黃義佑主任討論過多次，他非常認真，這個幾乎是我拜託他，他最重要的任務之一。這個經費不算少，過去 88 風災是因為有 88 風災很多社會的善款來支撐，用公務預算來支持這個部分，六億多不是一個小數目，我非常期待能夠納入 108 年中央政府的預算裡面，我希望在市府和黃執行長的努力之下應該會有一個好的結果。

**劉議員馨正：**

事實上，市政府在六龜，我講過很多次，砂石標售，我們就可以爭取，砂石標售我們曾經一年就收入 1 億 8,000 萬啊！像這些東西我們可以去爭取啊！可以向經濟部水利署爭取，我們自己來承擔，各區公所自己來標售啊！甲仙的甲仙來標售、六龜的六龜來標售、美濃的美濃來標售、旗山的旗山來標售啊！我們用這些錢來做地方建設。這些部分錢財資源、當地的資源來籌措，而並不是在窮鄉僻壤的地方來籌措財源又歸到中央或歸到市政府裡面去，這都是不對的，哪有說從窮鄉僻壤的地方籌措財源給都會區，然後給中央呢！這個絕對是不對的。

接下來，我們國家的經濟在非常複雜的國際經濟環境中，我們要如何去生存？因為我們現在一直講說要南向、要南向，但是現在又面臨很多新的國際經濟環境變化，像中國和美國之間的貿易戰爭，包括大陸的一帶一路，包括大陸又對台灣提出 31 項優惠措施，這些每一個再再都顯示對台灣經濟發展過程當

中有威脅。作為一個直轄市、作為一個在台灣經濟發展過程最重要的城市，我們不能不知道如何去因應、去面對，因為我們有很多產業在這裡面。

一般來說，經濟發展在國際經濟合作上可以分為幾個等級、幾個層次，一個就是幾乎都是區域性的政治經濟結盟、一個是區域性純粹經濟型的結盟，沒有政治，另外一個就是雙邊的經濟合作，還有另外一個功能性的經濟合作。大概可以分為這四類，區域性的政治經濟結盟譬如說，東南亞經濟共同體（ASEN），ASEN 就是東南亞這些國家。這些就是政治結合、經濟也結合，合起來對付外面的，一起來面對區域外的經濟體或區域外的國家的經濟，來帶動它區域內的經濟發展。

在這裡面就是把政治力量和經濟力量做一個結合，經發局局長，什麼叫做南錐共同市場？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

南錐，這個我不知道。

**劉議員馨正：**

因為你不是財經專業，但是你要加速的了解。南錐就是南美洲的，南美洲共同市場是智利、阿根廷、烏拉圭、巴拉圭這些國家，它們旁邊國家連結在一起，南錐，它像是一個錐狀，所以是南錐共同市場。這些國家也結合起來，它們有共同的仲裁法庭來解決彼此之間商務上的糾紛，國家之間經濟上的衝突，所以有一些共同的機構。我剛才講 ASEAN 東南亞經濟共同體，他們也是非常的紮實的，所以後來才會有東協加一、加二、加三，大家都很想跟他們連結關係。非洲有非洲國家組織，而且非洲國家聯盟，東非有東非的共同體，西非有西非國家的共同體，中部有非洲國家共同體，每一個都是在旁邊區域的國家經濟都在裡面，這個是非常紮實的結合。最具代表性就是 EO 歐洲同盟，歐洲在歐盟國家他們成立了共同貨幣，他們是最典型的，幾乎介於聯邦政府和邦聯政府的中間，幾乎是這樣的型態，所以每個區域地方的國家都是為了經濟區域的發展。區域性的經濟結盟 NAFTA 就是北美自由貿易協定組織，他就是美國、加拿大和墨西哥三國家是連在一起的，他們一起結合起來發展，北美的經濟在結合上相互合作，來保護他們自己共同促成區域內經濟的發展，當然在這裡面美國是老大。

接下來，我們唯一屬於國際經濟組織裡面，是會員國的 APEC 亞太經濟合作會議組織，這個也是跨太平洋的經濟合作組織，他是太平洋周圍國家，包括美國、加拿大、南美的國家，甚至於俄羅斯都進來了，日本、中國、菲律賓，這

些環太平洋國家的經濟合作會議組織，這是比較鬆散的。在所有的經濟議題都在那裏討論，但是並沒有很強的約束性，在這上面彼此是很強的約束性。TPP 聽說美國現在又想回來了，川普當總統之後他就退出 TPP，但日本不願意，這是有原因的，日本的情況跟台灣是很類似的，也希望這 TPP 不要解散，達到這個 TPP 在參與的國家裡面，大家在經濟上相互合作，但是他跟北美比較不一樣的地方，北美是一個塊狀的連結在一起，APEC 和 TPP 是沒有連在一起的，跨整個區，是整個在太平洋環狀。RECP 事實上他的發展就是早期我們前面的東南亞共同經濟體，東南亞共同經濟體再加上幾個國家，這個是中國主導的一個經濟體，這兩個經濟體跟經濟體之間，也是爲了經濟發展而發生對抗和競爭。台灣不在這裡，TPP 也還沒加進去，我們都不在前面這兩個大的經濟體結盟裡面，我們都不屬於，也沒有跟區域經濟結盟，沒有在這裡，我們也沒有區域性經濟政治的結盟，沒有啊！但是非常重要，台灣經濟的發展是要跟國外有很好的經貿關係，台灣的經濟才得以發展，可是現在我們都被排在區域性經濟的結盟之外。唯一的，我們現在能夠融入的是雙邊經濟合作，雙邊經濟合作就是兩個國家談好自由貿易協定，自由貿易協定是因爲我們跟新加坡談，跟每一個國家去談要花很長的時間，這就是我們雙邊的合作。所以現在台灣在 TPP 沒有加入之前，幾乎只靠雙邊經濟合作，我們如何在這複雜的經濟環境當中生存下去，只有靠這個，所以在整個中國亞洲的整個經濟的結盟區域裡面，我們是排在外面的。所以現在如何加強雙邊經濟的結盟去談判，盡速簽訂自由貿易協定，這應該是台灣非常重要的一個出路。但是如何打破現在跟中國大陸的政治隔閡來重新建立關係，讓我們在這塊狀的經濟裡面能不能融入，對台灣經濟發展也是非常重要的。

另外，我要講的就是大陸對台的 31 項優惠措施，從報紙上也看到了，台大的學生要趕著請老師提早考試，提早畢業以後要到大陸去工作，我們前經發局長告訴我說，雖然大陸有 31 項優惠措施，但是有很多東西大陸拿不走的。市長，連人都到大陸去了，根都沒有了，什麼東西還拿不走？現在高雄到底幫我們的青年出路找到怎麼樣的安排？能力好的學生不願意留在台灣大學讀書，畢業優秀的學生不願意留在台灣工作，台灣的將來在哪裡？非常令人擔心，所以現在要如何讓我們的青年有很好的出路，要讓畢業生畢業以後馬上有工作，優秀的學生對於台灣的教育制度要有信心。我們應該從教育制度跟產業政策，好好的做一個澈底的改變，要做一個修正，不然台灣的經濟包括台灣的整體發展是很令人擔憂的。在這一部分，希望市長能夠把高雄重要的經濟發展，那麼重要的一個地方，如何讓高雄有一個很好的就業環境、很好的教育制度，讓學生出來有個很好的技能，可以在台灣有工作，有很好的競爭力留下來。我想這一

部分，高雄市政府要用心，還有跟中央好好的去爭取，如何讓整個從台灣的經濟大環境…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝劉馨正議員。許代理市長請簡單答復。

**許代理市長立明：**

非常感謝劉議員對於整個國際經濟情勢這樣的一個分析，因為台灣角色的特殊，的確在參與這些不管是區域性，多邊性組織上來講的確有它的難度，現在中央政府很重要的目標，這個目標是從馬英九總統到蔡英文總統都是這樣。我們希望能夠積極爭取進入 TPP 的部分，同時就我所知道，包含新加坡、紐澳的雙邊貿易協定 FTA 也都積極在展開中。回到高雄市來講，高雄市這幾年包含對城市層級的，或者在特定領域層級的國際組織上來講，不管是 ICLEI 也好、APCS、ICCA 也好，事實上我們爭取到 ICCA 的年會，兩年後在高雄舉辦，甚至包含為什麼要積極去辦理國際港灣城市論壇，這個其實都是展現希望跟國際其他的城市結盟的企圖心，甚至有一天我們非常的期待，這樣的一個全球港灣城市論壇，有一天有沒有可能轉變是一個全球港灣城市聯盟，我想這個道理都一樣。今天一方面要強根固本把人才透過優惠的手段，中央已經有相對應的措施，劉議員剛才也提到配合中央的措施，人才如何強根固本留在台灣。另外第二個部分，其實還是要勇敢走出去，到國際間尋找我們的盟友，尋找可以幫高雄的經濟或者台灣經濟加乘的這樣一個合作對象。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝劉馨正議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會（敲槌），下一位由郭建盟郭議員質詢，時間 45 分鐘。

**郭議員建盟：**

大家早，今天質詢的對象不太一樣，換了新的代理市長，新的代理市長的能力絕對不亞於陳菊市長，8 個月的看守時間，說長不長、說短不短，如果看得懂這 8 個月兩百多天是非常重要的時間，很多大的建設要完成。

高雄長期被詬病的包括低薪、就業、財政，甚至總總都市安全相關的問題，我覺得在相關的建設或者代辦事項裡面，都可以進一步的獲得改善，今天整理了幾點問題，要拜託市長跟市府團隊繼續堅持，將這些問題一起做一個改善。

這個會期已經完成 10 個質詢主題，吵了大家很久，也謝謝大家提供滿滿相關資料讓我學習很多，我們也一起做了某個程度的改善。今天針對第 11 個議題做一個報告，看守 8 個月拚這 5 項，期待讓高雄的幸福可以反守為攻，這 5 項的內容馬上做一個報告。

有 5 項要拚，第一項要拚什麼？第一項要拚掙錢，掙什麼錢？這一題待會要

請財政局長幫忙一下來做一個答復，整體所有問題最後再請市長或副市長來幫忙做一個整合。

第一個，爭環境正義，怎麼樣爭環境正義？大家都知道長期以來我們都相當無奈，有一句話說：所有的煙囪都在南台灣的高雄，「污染在這裡，好處都在台北」。所以我們主張這些污染的企業應該把他們的營業稅納入高雄市，讓高雄市得到實質改善建設的能力。所以我們主張這些長期以來污染產業要回到高雄，我們也借了一個方法，在前年透過工業管線管理自治條例，要求這些污染產業總公司南遷，希望他們的營業稅能歸到高雄。財政局也算過，如果依整個石化產業 1 兆 4,000 億，全部南遷除了讓他們可以就近把工業安全做好以外，也可以實質的讓我們的稅收增加，大概可以增加 32 億 7,000 萬。也很開心 2016 年他們就決定南遷，我一直都在等財政數據，一年過去了，統籌稅款雖然有增加，全國一起增加以外，沒有看到額外二、三十億多跑進來，理由是落空了。怎麼樣落空等不到錢進來？我們只對了一部分，整個 1 兆 4,000 億，其他的 4,000 億遷來後會算我們的，但是有兩家企業不會算我們的，就是中油、台塑，因為他們的發票是開在全國各地的加油站，你看他們的發票上面是寫當地加油站的地址，像這一張是在寫雲林加油站，所以這一張的營業稅就算在雲林了，不會算在高雄，當然這些錢就不會回來。不回來怎麼辦？我主張該回來的就要回來，否則污染在這裡，不在污染地繳稅是不對的。

既然我們沒有辦法透過管線管理自治條例來達到這個目的，我主張修財劃法裡面的計算公式，有關營業稅的歸戶辦法。台塑也有工廠在麥寮，也有工廠在高雄，如果可以以他工廠的產值，把全國各地開的發票營業稅，在這個計算公式裡面做個歸戶，我認為可以得到受益的不只是高雄，是全國各地有工廠污染的地方政府都可以受益。我認為該爭的就要爭，這一點我們要拜託許市長繼續爭取有關環境正義的部分。

第二個，爭財稅正義，要爭什麼？縣市合併前高雄市的面積多大？154 平方公里。縣市合併以後為什麼舊高雄市變這麼小？就是這麼小，整個合併後高雄市變這麼大，因為舊高雄縣 2,793 平方公里，整整大 20 倍，可是錢有沒有跟著那麼多，沒有。

市長在縣市合併連任的第一周年開記者會，當然這是報紙下的標語。陳菊就職周年打臉中央，高雄補助 5 年短少 818 億，不只市長抗議，黨團也一起開記者會，因為錢跟權沒有隨著江宜樞院長當初的承諾只多不少並沒有做到。我們現在一直喊要修財劃法，把統籌分配稅款有關土地跟人口的比例調升，現在的分配比例是人口 20%、土地 20%、財政能力 10%、地方營業稅 50%。陳菊市長那時候主張全部都調到 30%，財政能力維持 10%。我起先想用 106 年統籌



分配額，跟 100 年的所有營業額去推算，但很奇怪我查不到營業額，國庫署也不提供，這真的是莫名其妙，任由他自己算嗎？我認為應該對全國提供，所以我只能用 100 年的營業額去推算。如果照這樣換算起來我們可以增加 30.05 億，這個是沒有增加稅基的基礎下。

財劃法已經在立法院的這一個會期列為重點法案，我也爲了這一件事情去拜訪了高雄市的立委，跟市長報告，高雄市的立委私底下是悲觀的，因爲財政收支劃分法每次只要到了立法院，沒有辦法講道理，就好像是比腕力。如果比腕力私底下高雄應該要贏，現在的立委還有 11 個，後續可能只剩下 10 個，趁現在還有 11 個要比腕力要趕快比，所以這兩件事情都是要幫高雄的財政掙錢，是不是先請財政局局長，針對過去期待的 30 億落空，跟接下來要掙的可能 30 億，即使沒有 30 億，我認爲 20 億該還給高雄的土地建設款，我認爲也應該爭取，是不是請財政局局長對這個問題表示一下意見。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝郭議員對財政的關心，這幾年很多議員的關心，我們的財政也逐漸改善這是一個事實。

財劃法上一次修正到現在又十幾年了，將近二十年，剛剛你後面講的是對的。財劃法本來是經濟、財政的分配，但是到了立法院變成政治，好像在喊叫什麼似的，因爲每個縣市都有每個縣市的主張，當然高雄市也有主張，高雄市的主張剛剛郭議員已經講的很清楚，就是分配比例真的是不公平。主要的是營業額不是營業稅，我先跟你說明，營業額跟營業稅還是有區別的。營業額佔 50%，所以台北市就得天獨厚，以目前的基礎來算，台北市 1 年的營業額是 14 兆多，高雄只有 4 兆，他多我們 10 兆，他面積也比我們少，人口也比我們少，今年分配的就多了 120 億，是這樣的結果。剛剛你秀出來 30%、30%、30%、10%原來是 50%、20%、20%、10%。30%、30%、30%、10%這個方案我們跟財政部反映不下 N 次，但是每一次到那邊…。

**郭議員建盟：**

最後這一會期正好是要修法的會期〔對。〕，另外還有污染這個部分。

**財政局簡局長振澄：**

污染這個因素我們也一直強調，這是公平正義的問題，爲什麼他的營業額達到 14 兆，因爲大部分的總公司都在台北市，高雄市跟新北市大概都是 4 兆而已，但是高雄市承擔污染的工廠比新北市更多，我們就覺得這個一定要算進去，其實財政部也找我們討論。

**郭議員建盟：**

有關發票開在其他縣市這一些應該是什麼樣的比例？我拜託你是不是給一個公式內容給市長。

**財政局簡局長振澄：**

我現在要跟郭議員所講的像中油來講，各地加油站營業額算在各地的地方政府，現在重點是開在總公司的發票不可歸類到各縣市，像進口的、出口的發票一定是放在總公司，總公司如果在台北當然都放在台北。中油各地的加油站的發票當然分在各地，這個大家當然沒話講，總公司設在哪裡？這真的是關鍵的因素。

**郭議員建盟：**

那個都已經遷回來了，現在就是開在其他縣市的，我認為要一定比例的爭回來。中油現在已經南遷了，他的稅額…。

**財政局簡局長振澄：**

我要告訴議員，中油雖然總公司設在這邊，但他的稅籍都還是在台北，是這樣的因素。真正的南遷不是總公司設在這裡就算，要看稅籍設在哪裡？

**郭議員建盟：**

待會是不是請許市長這一部分重點再做一個答復。

**財政局簡局長振澄：**

還有一個因素要跟議員說明的，算統籌分配稅是以前 3 年的營業額平均算，所以今年算的是從 104 年到 106 年。管線自治條例有 11 個石化工廠總公司設在我們這邊，目前 107 年還沒有辦法顯現，還要 2 年後算了之後效果才會出來。

郭議員的建議，當這個法案找我們去討論的時候，我會積極爭取，謝謝。

**郭議員建盟：**

這也提醒我們團隊，這一個會期該爭取的一定不要漏掉。

第二個，拚資源到位，什麼是中央資源到位？馬上這些大建設陸續都要完工了，其中有兩個半是在市府團隊這個任期內，包括鐵路地下化，998 億 8 月要啓用；衛武營 107 億 10 月要啓用；海音中心 54 億第一期今年年底要啓用；旅運大樓 45 億明年底也要啓用。我舉裡面兩個工程，這一些工程完工以後，都可以為高雄帶來實質的就業跟周邊的產業效益。

上一個會期的施政報告裡面，我曾經提到在西班牙畢爾包古根漢美術館，他是一個 30 億造的地標，完成以後每年創造 130 萬的觀光客，拯救畢爾包的經濟。

衛武營藝術園區一樣是世界級地標，他的造型如魷魚，造價 107 億，去年說明年底會完工，今年馬上就要營運了。我去年質詢的時候，還有整整一年可以

準備，那時我說衛武營沒有理由被冷落，觀察到現在，文化部好像決定把他靜靜地放在那裡當地景藝術，沒有看到有積極的造勢，這相當讓人擔心。或許這是中央的問題但是我不能不管，因為他在高雄，他好我就好，他不好我們也不好，沒有理由看他不好。不只這個問題，我在農林部門三月二十幾號的時候提出質詢，旅運大樓明年底就要營運，高雄港有太多先天條件在這裡我就不要再贅述。三月二十幾號剛好 D21 整個亞洲新灣區的地主開一個研習會，也請郵輪公司的負責人來做說明，他的演講就是認為高雄可以成為郵輪區域的營運採購中心。我把相關的問題問了船商、海關、問了港務公司、問了防檢局，我們期待不只是第一線的供應，包括旅遊等等，第二線的供應，郵輪補給我們都希望能做，但是我們準備好了嗎？我檢視過有種種的問題，包括硬體、法規，還有行政裁量的問題、技術能力的問題。

我問的結果是海關、港務公司、防檢局三方各自推來推去，我舉個例子，為什麼舉這個例子？待會你們看就知道，船公司說我們所有東西轉口要上船，一定都要先進口再出口，不能直接用 T4 的程序上船，只要是生鮮一定都要先進口再出口，船用品也一樣。所以他們說類似像這樣子，所有的東西都要進口浪費錢、浪費時間，效率上也不好，生鮮食材的生鮮度也會降低，他們反映給我，我問了防檢局，也問了港務公司和海關。海關港務公司跟防檢局三個一樣各說各話，我把問題反映出來，海洋局長和海洋局也知道相關問題，所以海關馬上在 4 月 2 日的時候，在全國版的報紙有一個謠言終結站說，我質詢的內容是一個謠言。他說實際上 T4 隨時都可以用，長期就可以用，不需額外，也不需要上船，轉口直接可以上船，也不需要進口再出口，我為什麼知道這一張，因為業者打電話給我說，郭議員謝謝你，你質詢以後報紙有刊登，說你在傳謠言，財政局說這些都不是事實。所以我們現在可以拿這一張，未來要求高雄關都可以讓我們這樣子來報關，我馬上三條線。說我說的是謠言，結果讓他們受益，沒有關係他們只要能受益就好，代表什麼？代表沒有溝通好。

這個是財政部答復的，地方官不敢這樣做，代表平常都沒有講清楚，我相信海洋局長很清楚這個問題。

當初我也提了相關的事情包括檢疫，想不通旅運大樓那麼大一棟的建築裡面，弄一個密閉的檢疫環境，好像也無法溝通，到底有沒有需要，說實在我靜靜的聽是有需要，港務公司竟然告訴我全世界的旅運大樓裡面沒有檢疫空間，我沒有辦法回答，因為我不是那個專業，起碼台灣的法規就要。

所以高雄四大建設落成以後，營運這些建設的軟體要讓錢進來，不管是法規、不管是預算、營運團隊，各方面的資料有沒有確實到位，否則衛武營靜靜地躺在那裡當地景藝術，我相信大家不會同意。是不是相關的這兩個問題，先

請文化局長針對衛武營，再請海洋局針對旅運大樓的問題簡單做一個答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**文化局尹局長立：**

其實衛武營行政法人已經成立在運作，裡面的成員組織也都已經成立運作一陣子了，預定在今年的 10 月 13 日會正式開幕，而且開幕有很多表演是跟高市交和高市國有一些合作的。因為他們現在都在籌備開幕的部分，當然前面還是會有一些活動，至於剛才郭議員提到的其活動能量或是行銷配套推廣的部分，我們會跟文化部反映，希望他們在這個部分多做加強。

**郭議員建盟：**

不要讓它靜靜躺在那裡，如果是我們處理的話，絕對不是這種情景。看過我們自己是如何為我們的藝文促銷和造勢，這個不是我們的標準，我希望把它抬到高雄的標準，所以期待你們繼續努力。請海洋局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**海洋局林局長英斌：**

郭議員剛才在農林部門質詢的時候有三個問題，有關海關的部分，沒有錯，海關在今年 4 月，也就是這個月開始，他們已經同意 G1 進口，如果直接在 G4 出口的話，他們就可以直接一起申報，不用先進來再出去。防檢疫的部分，因為防檢局在防檢疫的部分，他給我們的意見是，如果來自非疫區，當然沒問題，就可以直接上船。但是如果是來自疫區，他們要求還是要檢疫之後，雖然是船上要用的，不是國內要用的，但是礙於法令是這樣規定的。剛剛提到第三個部分，旅運大樓是不是需要一個檢疫的專區的問題，港務公司回答說全世界沒有人用，是不是有這個必要。在農林部門質詢的時候有跟議員報告，我們原訂是一個月之內就要開會，因為在徵詢船商、港務公司、海關和防檢局的意見，所以預訂 5 月 2 日開會。雖然稍微慢了幾天，但是我們已經把大家的意見蒐集好了，包括防檢局的意見以及是否要設檢疫專區的部分，我們在會議裡面會請相關的單位溝通。如果需要修法，或是進一步研商的部分，我們會請立法委員以及相關的單位協助。以上報告。

**郭議員建盟：**

謝謝。期待海洋局和局長繼續努力，你們的成果我看到了，加油！

接下來是第三拼，拼市政好貼心。什麼叫做市政好貼心？我舉個簡單的例子，媽祖娘娘有辦法五湖四海的照顧漁民，主要是有順風耳和千里眼，我們現在這麼龐大的市政，在這個時代需要一些資訊來協助我們施政。我認為順風耳

和千里眼就是我們的統計數據以及大數據分析，我們需要這兩樣東西來輔佐，讓施政未來做得更貼心。所以應該要精進我們的市政統計，掌 5,000 億的投資脈動，哪 5,000 億呢？高雄市之前 20 年，你靜下來想大高雄市和大高雄縣每年都有一、兩百億的資本門投資，再加上剛才類似像中央全額補助的地下鐵，就已經九百多億了，全部加起來，不管怎麼算都會超過六、七千億，我們算 5,000 億就好了。這 5,000 億的投資，政府一、兩億的投資，有時候不是那麼圓滿，沒有成果的也會有，而五、六千億的投資會不會有成果？一定會有成果，但是成果在哪裡？我也仔細的想，在這幾年高雄的經濟，我們認為沒有轉型得那麼順利的時候去找原因，但是我很難找。舉個例子，駁二開發，對於文創和高值化的服務業，就業薪資到底有何影響？一定有。但是數字看得到嗎？主計處沒有辦法給我。軟科大力推動體感科技、智慧物聯、3D 虛擬產業，還有我們現在又要大力推動的電競手遊競技，我們可以帶動多少科技人才的職缺，以及高雄的經濟產值？我不是說我們的主計處不好。是你們現在所有的規章制度裡面，沒有辦法讓你們掌握這些數據，這些數據還有在經發、勞工、財稅等等各單位裡面，這些數據完全看不出。我當時跟主計處聯絡，我要了解 105 年小英執政以後，我們的房地產一直掉，我們雖然可以看到一些數據，我要從家庭收支裡面去得到。還有第二件事情比較嚴重的是陸客沒有來，再加上我們的遊覽車又火燒車，整個高雄的陸客和全台灣的陸客都少到可以，整個旅宿業都沒有辦法經營。我就要去了解，到底對於我們實質的家戶收入造成什麼影響？我在 106 年的時候等到 105 年的家庭收支，結果這些家庭收支資料看了以後，還是一樣看不懂。沒看頭痛，看了頭更大，一樣看不懂。為什麼看不懂？我試著做一張圖，大家看到左邊紅色的是高薪的工作，是金融相關的服務業，最低薪的是住宿跟餐旅服務，然後大家都說是因為我們高雄的就業型態。所以我試著想把這些薪資統計出來以後，再來看台中、台北、高雄各就業的人口比例，結果確實有一些低薪的行業，我們高雄的就業機會都比較多，高薪的高雄沒有就業機會。我們一直在努力翻轉我們的產業，就是要把這些就業機會帶來高雄，所以我需要這些數據，可是你看到一大堆數據是空白的，因為統計不到。我試著再透過主計處，要再要詳細的資料，一樣要不到。我們有 5,000 億的投資，我們將來要看到高雄的產業如何實質的轉型。但是沒有數據，這樣要如何把脈，要開藥方也要知道病痛在哪裡，但是沒有這些數據。所以我認為我們的統計資料一定要聯結高雄的財政以及高雄的財稅，讓我們的經濟就業統計能從這些實質的統計數據裡面去知道這些問題，我們才有辦法把六、七千億的設施經營到最完善。我們需要這些數據。

另外，我們需要智慧 1999 來為市政把脈，大數據分析也可以做到。以前都

是通報修理電燈，你們的頭腦都知道，把那些通報的內容都數據化以後，可以了解的資訊絕對不是只有修理電燈而已，還可以知道這個人對市政的滿意度是什麼。

不只這個，我一直在拜託大家，今天提出來不是要讓警察局和交通局難堪。我們的道安肇事，我也希望資訊要數位化，因為我發現我們該努力做的都做了。但是在全國六都裡面，這個數據是高雄的，106年和105年都是全國六都第一。這個數據再細看，如果把新北和高雄一起看，新北的人口有397萬，高雄的人口是277萬，少了人家120萬。他們的人口比高雄多1.43倍；汽車也高雄多1.11倍；機車也比高雄多1.09倍，都比我們多，但是我們的死傷在105年是1.53倍。怎麼會這樣？1.53倍，只要是車禍事故，每個家庭都要休息很久。我們今年很努力的降了三千多人的死傷，這個成果我看到了，這代表你們的付出。但是能不能再降更多？我認為可能要透過大數據。所以我曾經也跟交通大隊提過，這張照片是我曾經詢問過交通大隊的問題，我現在看到很多老人把電動代步車直接開上路，愈來愈多。有沒有因此而車禍傷亡的，我們應該要怎麼管理，讓這些老人代步車更安全，讓城市更安全。這個是在中正路的高速公路交流道，他就停在待轉區，他後面還有車燈，他把它當作汽車開，這種狀況絕對會愈來愈多。但是我跟交通大隊調相關的肇事資料，他們說沒有這個分類，難道要等到出事了才來談嗎？所以這些都要大數據化，包括我認為要受理報案，肇事紀錄和肇事責任分析都要逐步去做。

所以要讓施政做得更貼心，我們需要統計和大數據來充當我們的順風耳和千里眼。請主計處長簡單答復。我知道你們做了很多準備，沒有人會重視這個，但是我認為許立明市長會重視。所以你們要怎麼做，請簡單答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長請答復。

**主計處張處長素惠：**

謝謝主席，謝謝郭議員對於我們統計數據的關心。所有的統計數據非常多，現在中央各部會以及縣市政府，當然各業務單位手上都有最詳細的資料。要取得各縣市的資料是有一些困難，但是中央部會也有一些資料，這個部分我們已經在協助各機關，就是如果對於他們決策需要的資料，我們就會協助他們。譬如說中央各部會有的，我們也會協調請他們提供給我們，所有的資料我們會放在各機關的資料庫裡面，他們可以做決策分析，這個部分是我們目前已經在努力的部分。

至於你剛剛有提到軟體科技園區的動感科技和智慧物流的部分…。

**郭議員建盟：**

沒關係，我認為那個東西…。

**主計處張處長素惠：**

其實各業務機關都有掌握，我們盡可能協助充實他們所需要的。因為統計數據是根據每一個決策去要相關的數據，如果可以的話，我們可以協助他們去取得這樣的資料。

**郭議員建盟：**

處長，我的意思是這個脈要即時把住，不是要等到人家跟我們要，要如何即時先串連好。我每次跟你們要資料都很快，一個禮拜就拿到了，這點我很感謝。你要知道，各單位要再去抓，要提供給市長以及相關局處首長做經濟的統合，我認為這些資訊要像血管一樣隨時連通，不要慢慢來。因為時間有限，處長，把相關的需求，我們是不是可以在這幾個月統合一下，能做到的，能精進的我們再一起來努力。

另外，大數據的問題是不是也請新任的研考會主委回答，本來認為你新接任研考會，但是你也絕對不是菜鳥，所以請你簡單答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

柯主委請答復。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

謝謝蔡副議長，謝謝郭議員對於大數據分析的關心。其實研考會資訊中心在大數據分析上，在劉前主委的帶領和資訊中心劉主任的統籌之下，其實我們已經做了市政儀表板。這個智慧的市政儀表板，我會後一定會立刻讓議員看一下。非常多有關於…，像空氣盒子、1999 以及一些關於 A1 事故…。

**郭議員建盟：**

現在所有的通話內容有沒有盡可能的數據化？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

這一塊我先跟議員報告，1999 的大數據分析，1999 是一個非常重要的資料庫，這也是許市長上任之後有揭示的一項很重要的推動政策。我們今年 1999 的資訊系統會先做更新，就像你要穿裝備一樣，我們必須先把自己的體質養好，這個我們今年就會做到。後續大數據分析相關的技術工具，我們會一項一項加上來，會有更好的結果。

**郭議員建盟：**

期待你在任內就把這個東西，盡可能需要的規格訂出來。1999 是你們生出來的，你們最知道第二代應該要怎麼做，所以我們希望在新市長就任之前，你們就要把規格先弄好。謝謝你。

接下來請交通局長回答，因為你是道安會報的主持人，所以請你答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝副議長，謝謝郭議員的關心。有關於交通方面的大數據資料，確實有幾個計畫持續在進行。特別是我們這幾年來推動的智慧交通的計畫裡面，像大資料的分析，用在資料的蒐集、分析、判讀和預測，乃至於研訂改善計畫…。

**郭議員建盟：**

局長，最簡單的例子，老人代步車發生多少車禍？沒有資料。當然這可能是交通大隊要幫忙的，我相信你們可以針對這些政策的需求，因為這些都跟交通有關，我們必須要把這些資料都數據化，這樣子我們才能積極應用。因為時間的關係，先請你答到這邊。包括市長，最近你也看到發生警員死亡的狀況，連我們的勞檢，我認為都可以大數據化，都可以讓這個城市更安全、更進步。

接下來第四拼是什麼？拼生活設施好品質。公共設施的養護，我認為要列為施政重點，我在工務部門的時候有提到，我舉縣市合併的例子。我們養工處的道路維護，99年縣市合併前，我們的面積整整成長了多少？一直到106年成長了3.2倍，維護的面積成長了3.2倍，道路維護的預算卻沒有跟著成長，只有2.2倍，所以我們維護的經費是下降的，打了七折。另外再舉公園的例子，我們的面積從101年成長到106年，整整增加了三座的中央公園，但是我們的維護預算卻打了66折。市府新聞局這邊發了一則新聞，說我用101年去計算，因為縣市合併時大家花比較多的經費去做建設，這點我理解。但是不爭的事實是，縣市合併之後，我們的土地大了20倍。經費沒有進來是事實，會不會影響到公園、道路以及其他的設施維護，大家心裡有數。所以我們現在的幅員這麼大，要維護的設施會愈來愈多，我認為維護的品質一定會下降，理由是我們的財政先天不足。在縣市合併之後，高高屏卻變成高高「貧」，建設擴增太快，維管預算沒有同時編列，預算縮減的步伐也快，減資的項目沒有設下限。所以我那個時候主張，我當時跟工務局長說明，我認為我們所有的施政，依我們現在的財政能力，在非常滿意和不滿意之間分五個，我認為高雄市現在的財政，我不敢求多，但是要做到普通接近滿意之間。這是我們基本要做的，但是有沒有做到這樣子？到底現在離這個多遠？我們所有維護預算的下限要訂出來。所以大數據很重要，大數據可以協助各局處，把樓地板應該是多少要訂定出來。請工務局長再做個答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝郭議員。其實以目前在工務局的一些養護工程的相關費用，我們自己本身也有大數據的相關資料，針對這些資料我們會去評比哪個區域的



道路，或是哪些公園綠地的問題比較多，我們會投入在那個地方。就整個標準來講的話，其實我們每年度都有固定編列一些資本門和經常門的預算，縣市合併之後，我們也爭取了中央更多的補助款，包含今年度和明年度開始的所有前瞻建設預算。我們對於上次議員有建議過的意見，對於這些設施的評比，是不是有一些滿意度的調查，這部分我們同仁已經開始在做這方面的評估，需要的話，可能也會做為我們施政的指標。

**郭議員建盟：**

對，所以要拜託你，不只工務局，水利局等相關局處，有關維護預算的下限到底是多少？要有一個精確的數字，不是大家隨便亂喊的，不是跟養工處協調，要讓研考會長官知道，在這個下限以下會出什麼事情。要有一個精確可以讓人家知道的數字，到底什麼是精確的，我不知道，你們是專家，你們要在那個平台告訴長官，如果再低於下限就會出事，讓長官自己去選擇。所以要有那個下限，各單位的維護預算一定要有下限。這個維護的下限，你的局處自己可不可以試著去擬訂？

**工務局蔡局長長展：**

我們在編列維護預算都有一個標準，不管是公共設施，或是用電量等等，我們都有一個基本的計算公式。這些維護費用和計算公式，像公園綠地，不管是工務局或是水利局都有這一些計算標準，這些東西我們在籌編預算的時候都會提供給財主單位參考。我們當然會在這些最基本必要的花費上面，籌足相關的養護費用。

**郭議員建盟：**

加油！所以這些標準不好訂，但是拜託你們，用你們的專業能力去訂出來說服長官。

接下來最後一個是第五拼，拼好空間。跟市長及團隊報告，我在衛環部門質詢的時候，有質詢這個問題。我們高雄的空氣污染狀況是相當嚴重的，尤其是粒狀物污染的狀況，高雄就包辦了全台灣的四分之一，高雄的粒狀物污染包辦了全台灣的四分之一，其中這四分之一裡面，中鋼又包辦了高雄的二分之一強，所以，這些讓我們高雄付出了什麼代價，高雄紫爆的時數是基隆的幾倍，是 331 倍，這是環保署的統計，人平均壽命整整少了台北四歲多，那是長期以來污染造成的，所以高雄絕對有充足的理由，要求中鋼要把大規模的室外處置生煤室內化，有太多的理由，再加上中鋼在台中所做的處置，是標準不一的處置，在台中以生煤管理條例，去要求要室內處置以後，中鋼的子公司，中榮鋼鐵馬上編了 90 億，去做室內處置，建了三座面積，各為有 16 個足球場大小的室內處置場，而且還要限時完工，沒理由，中鋼在高雄用不同的標準，所以在

11月27日，台中、高雄大遊行以後，我們的經濟部長說，我們的國營事業，包括中鋼、中油、台電一定都要帶頭來做示範，他們也把人家在台中做的…，但高雄呢？高雄污染這麼嚴重，高雄為什麼沒做？沒有說明，我也知道重工業城市污染要蛻變的問題，不是一觸可及，我舉個很簡單的例子，我們一天到晚說騎機車，二行程很髒，但是高雄市政府也不能說，不能騎就不能騎啊！我們用了幾年的時間花錢去鼓勵人家換，然後再限期慢慢推動，你不能說髒就叫人家一下子就不能騎，但是不可遙遙無期啊！中鋼也一樣，我們在提出室內處置修法的時候，大家記得，當天，那一天議會的場面是亂七八糟被抗爭的，所以我的訴求很簡單，中鋼根在高雄，更應該回饋高雄，中鋼的污染防治標準，台中跟高雄應該一致，你在台中建室內處置場，高雄也應該照這樣建，而且不只要中鋼帶頭，只要中鋼帶頭，我們就可以把粒狀物污染，全面的做一個管理。所以，我們希望要終結用高雄人的健康，來換台灣經濟成長的宿命，所以希望上次我們主動撤回的法案，能在陳菊市長的市長任內，也就是在許立明市長卸任之前，是不是再提出來讓它修法通過，是不是相關的問題，我們再請環保局長做個答復，你們現在推動的狀況怎麼樣，因為時間的關係我沒有辦法再說話，是不是整合所有的問題，最後也再請我們的許立明市長，做個說明，5項問題，昨天另外一個議員，問我說要質詢什麼，我說要質詢這些，5大項8個問題，他說，他也是，大家都有滿滿的事情，六十幾個議員，一個人5個就好，你就有兩、三百項，辦到年底你都辦不完。但是，我認為這些問題，都代表大家對於陳菊市府團隊，對許立明市長，對各個副市長，大家的期待，你們有這些能力才叫你們做，我們拚那麼久了，剩尾段把它做的完美，拜託大家堅持，所以這問題，我們先請環保局長做個答復之後，再請許立明市長統合再做一個回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝副議長，謝謝郭議員關心有關於中鋼室內的這一件事情，中鋼是既存的這個廠，它本身調整上是有一些困難沒有錯，不過，即便是這樣子，我們現在其實已經有特別要求中鋼，未來要針對他的這些料堆要室內化，也跟中鋼這邊討論過了很多次，內部已經再做規劃，跟做…。

**郭議員建盟：**

所以他們未來會做室內處置，他們確定要做室內處置了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是未來的方向，就要做室內化，相關比較細節或者相關的一部分，

我想等確認整個未來的一個狀況之後，會跟議員和大眾來做一個說明跟報告，〔…〕那個時間目前還在跟中鋼在做調整〔…〕不會，應該是在未來幾個月內，可以有比較明確的整個期程，跟整個確定的方案。

第二個部分，有關於剛剛講的粒狀物的這部分，也跟議員報告，我們最近在研擬。大概已經成熟了，相關的所謂粒狀物的加嚴標準，這個是普遍對於相關的這些料堆，其它的料堆，這個天然的標準是按照空污法 20 條，就是說去做加嚴的部分，會比現在中央的標準，大概會有加嚴一倍以上，這樣的一個標準出來，這部分我們會持續再進行相關的法制程序，來完成整個修法的一個工作，來規範所有的這些相關的料堆，這跟議員報告。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席，謝謝郭議員，我用非常精簡的方式，盡量完整的回復郭議員的問題，中鋼的室內堆料，這個我們一定強力要求，我基本上，會希望在這幾個月裡面，要有明確的方案要能夠出來，這個是我們高雄市政府非常堅持的一個項目之一，這件事情也已經在跟中鋼、跟經濟部在溝通中，我希望能夠幾個月之內就會有這樣的一個結果。

對於這個公園道路養護的問題，當然，有一些這個過程和理由，甚至包含過去在高雄縣，其實有一些，老實說在計畫預算的編定上比較沒有那麼精確，他其實很多預算都放在養護經費裡面，可是，其實你預算編列要更加的精確化，審議要更加精確化，其實有些各別的計畫，是應該要拉出來外面，這個某種程度，也跟計畫的這個預算編列方式有關，那也跟剛剛提到過，我們施政的節奏，的確是在縣市合併之後，我們其實要急於去縫補城鄉之間比較失衡性的發展，所以那個時候的預算會比較高，逐年稍微比較低一點，那低怎麼辦？一方面，我們其實也看到了這樣的一個問題，所以去年特別在這個 AC 路面的刨鋪跟整理上面，我們特別增加了兩億的預算，我們同時也透過，剛好這個中央的前瞻基礎建設，這個部份，我們積極再去爭取這些預算來處理，至於大數據的這個分析，我想這是一個現代政府，為民服務一定要走的路，事實上，我們在 1999 的這個大數據的分析，大概在平均兩個月一次的市政會議裡面，都會報告這一個部分，事實上，我們每次也都會拿著 1999 市民所反映的問題，到底是現在的市民，他關心的是哪一個局處的哪些業務，甚至是我要到哪一區，這一區裡面，民眾關心的，或者民眾所認為，我們政府應該精進的業務是什麼，這些東西事實上都有，至於跟道安上面來講，其實不管是道安跟治安，我們都要求做這個斑點圖，譬如說，把 A1、A2、A3 的這個肇事的資料，其實把它數據化，

所以我們也才會規整出這幾年滾動式的去檢討，前 20 大的肇事路口，其實就是基於這些資料出來，把最容易肇事的路口，透過數據的分析把它整理出來之後，我們優先去降低，這 25 個易肇事路口，它的車禍事故，不管透過工程的手段，標示、標線，或者是交通管理的手段去降低，這個也是在縣市合併之後，其實特別是在 A1，我們可以大幅度降低，我相信透過這個大數據的分析跟管理，的確是能夠達到這樣的一個成效，當然在各方面，我也都期待各個局處都能夠朝這個方向去應用。其次，關於這個財政的問題，我想財報法的修正是我們一定要共同去爭取，不管就比例上面，或者說，其實應該從這個交易地，改成這一個生產地，因為生產地才是製造外部成本的地方，不管工安、污染等等，或者對環境的影響，生產地的營業行為才是造成外部成本最大的地方。如果要根本解決我認為營業稅額的計算要改為生產地，或者比例上面做一些調整，這個都必須要我們全體，包含民意代表和高雄市政府，大家一定要共同去堅持的事項。

剛才提到很多大型的公共建設，我非常感謝郭議員對這些內容的細膩觀察，還有找到很多的問題，亞洲新灣區大家看到的是這些大型的公共建設，事實上高雄市政府當初在規劃亞洲新灣區的時候並不是以這些大型的公共建設為主導，而是我們希望以後這樣的高雄港區它要有怎麼樣的經濟型態、經濟的產業出現，我們要遊輪經濟，我們希望遊輪母港帶來外溢的效益和遊輪觀光、我們希望發展會展產業、我們希望發展文創及數位內容產業，所以我們才会有這個港務大樓、所以我們才会有流行音樂中心。更之前，史哲那邊處理得很好的駁二，事實上這些公共建設都在符合這些產業內容的方向。

我為什麼這樣講？這些大型的公共建設未來的營運，這個的確是一件更重要的事情。如何在營運上面把這些重大建設一方面是定性這些產業發展，二方面是更能夠符合帶動這些產業的內容，能夠在這邊著根。我相信以亞洲新灣區的條件，如果大家能夠在這個共同思維上面共同去努力的話，我相信亞洲新灣區絕對不是只有高雄，是全台灣經濟推升非常重要的、主要的引擎。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝郭建盟議員的質詢，今天的議程到此結束。散會。（敲槌）



## 對許立明市長 8 個月任期的期許

### 拚 5 項 要高雄幸福反守為攻

高雄市議員郭建盟 20180426 第二屆第七會期總質詢質詢稿



導言：

4 月 20 日這天，花媽將手中印信遞出，象徵著高雄市政這沉重卻榮耀的擔子，正式落在許立明市長的肩上。距離年底，仍有約 8 個月看守任期，時間不長，但卻是高雄轉骨的關鍵期。建盟盤點 5 點待拚事項，在 8 個月內確實可行，且有助高雄改善低薪與就業狀況，並增進城市安全、財政健全與空氣品質等，讓許市長反守為攻，帶領高雄更宜居更幸福。

#### 【第一拚】拚修法掙錢！

##### 緊盯財劃法修正，還高雄環境正義、財稅正義

#### 1 環境正義豈能一場空！加油站發票全國開，中油南遷稅收嘸，修財劃法矯正

原本期待「稅繳台北汙染留高雄」的公平正義問題，可以透過「高雄市既有工業管線管理自治條例」得到解決，讓石化業者總公司在 2016 年底南遷或設籍，帶來 1 兆 4 千億的營業額，增加統籌分配稅款約 20 億元。但 1 年多過去，卻等嘸錢。關鍵在包辦年營業額 1 兆的中油，平時發票就分散在全國各地加油站開列，總營業額未隨總公司南遷歸戶高雄，讓高雄長年期待的環境正義落空。

與中油雷同，汙染工廠與開立發票位址不同的公司，尚有麥寮的台塑。對此建議許立明市長應有所因應，落實高雄環境正義。積極透過民進黨籍立委，提案修正財政收支劃分法之統籌分配稅營業額計算辦法，將類似中油、台塑發票開立於全國各加油站之營業額，一定比例歸戶至有汙染疑慮的工廠所在地。



高市府緊盯《財劃法》修法掙錢，選高雄環境正義、財稅正義！（圖片網路截圖）

左圖：中油工廠汙染在高雄，1兆營業額卻沒隨著公司南遷，關鍵在發票分散全國加油站開，無法實現「污染在哪稅繳哪」的環境正義，高市府應敦請立委修改《財劃法》矯正類似中油台塑發票分散的營業稅額認定規定。  
右圖：縣市合併高雄土地變大 20 倍，中央補助卻逐年降低，103 年高雄立委記者會訴求「錢與權要同時到位」。本會期立法院將《財劃法》列優先法案，高市府應敦請立委修法提高統籌分配稅土地及人口計算比例，實現財稅正義。

## 2 人大權飯吃得也多！縣市合併土地遽增，補助卻減，促統籌分配稅土地權重調高

縣市合併後高雄土地面積擴增近 20 倍，中央計畫型及一般補助卻逐年遞減，相較 2011 年額度至 2016 年銳減 818 億元，違反江宜樺院長所言「合併後補助只會多不會少」的承諾。對此，陳菊市長也提出修改財劃法統籌分配稅計算公式，將營業稅額 50%、人口 20%、土地 20%、財政能力 10% 四項指標比例，改為人口及土地權重調高至 30%。建盟依 2011 年 6 都營業稅額，帶入 106 年末計短少補助的普通統籌分配稅總額 1688 億推算，在未把稅基餅做大狀況下，高雄將增加 30.05 億元。立法院本會期已將財劃法修正列為優先法案，建請許市長請求高雄市委全力推動，力促調高土地、人口權重計算比例。

### 【第二拚】拚中央資源到位！

#### 高雄 4 大建設落成前記得要中央加油插上電，緊盯營運軟體等資源到位沒？

投資 1200 億元建設，當然要讓它們發揮最大功效，硬體完成後可要加油插電建設才動得起來。

明年年底前，有 4 大建設將陸續落成，其中 2 項半會在許市長任內營運。已動工 9 年的鐵路地下化，總經費 998 億元，今年 8 月將通車，並多出新的車站，到了 10 月，造價 107 億元的衛武營國家藝術文化中心將啟用，花費超過 54 億元的海洋流行音樂中心第一期工程，今年 12 月也將完工，投資 45 億元、攸關高雄能否成為郵輪大港的港埠旅運中心將落成。

這 4 大建設將影響未來高雄 50 年的發展，硬體設施完成了固然欣喜，



壹世紀千億建設完工翻轉高雄在即，中央營運預算資源到位沒？（圖網路截圖）

年底新任市長交接前，鐵路地下化、衛武營國家藝術中心、流行音樂中心第一期工程陸續完工，此外海音中心主音樂廳、高雄港旅運大樓也將在明年底營運。期待總價逾千億建設翻轉高雄之際，高市府應緊盯營運這些硬體的中央預算資源是否同時到位。樓房再高、車再豪華沒油沒電動不起來！

但軟體才是現階段我們該關注的重點。硬體好了，中央管理營運硬體資源預算到位了嗎？不論是相關事業的營運團隊、技術支援、法規配套，及交通等硬體建設，一直到設施啟用宣傳造勢，種種皆關係四大建設能否成功營運，進而吸引投資、拉抬地方經濟、促進就業，帶動觀光娛樂、住宿餐飲等周邊產業。建請許市長積極參與該等建設之營運計畫，緊盯中央資源確實到位，讓千億建設翻轉高雄。

**【第三拚】拚施政好貼心！**

**精進統計、落實大數據分析掌握政策脈動，讓高雄更安全更幸福：**

媽祖能四海護民，有賴千里眼與順風耳兩將軍。而今數位時代施政，政府面對日趨多樣複雜的問題，若要充分解析民意掌握政策脈動，且迅速回應，提升決策品質，讓政策到位市民有感，就必須靠大數據分析與精實的統計。

**1.精進市政統計，掌 5 千億投資脈動。**

民進黨執政 20 年期間，大高雄每年近 200 億的資本建設加中央補助，建設規模遠超過 5000 億元。種種投資對高雄經濟及人民生活產生什麼影響？我們需要精確分析的城市經濟統計，能跨各產業類別，不論是知識密集的專業技術顧問，或低業門檻的勞力提供，從免納稅到 45% 高稅率，各階層都能要清楚掌握。

舉例來說，低薪向來為高雄的痛，究竟各行各業南部薪資低多少？駁二開發對文創與高質化服務業就業薪資有何影響？軟科大力推動體感科技、智慧物聯、3D 虛擬影音產業，實質提供多少科技人才職缺？此數據資訊恐非主計處目前能掌握。為發揮 5000 億投資經濟效能，建立與城市財稅經濟發展脈動密切連結的家庭收支調查、經濟、就業統計刻不容緩。

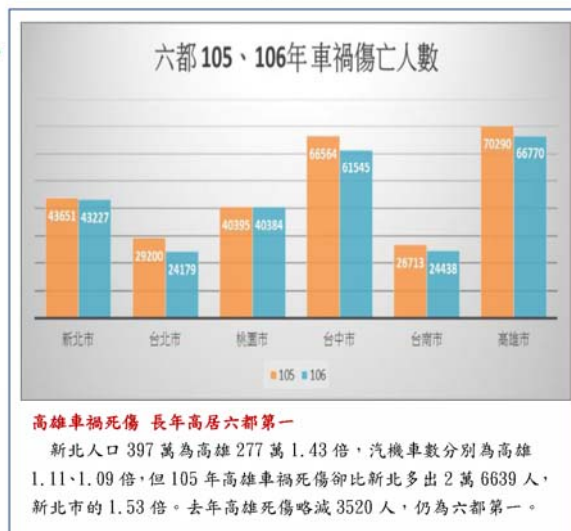
**2.智慧 1999 市政把脈，大數據分析解民意。**

近年，1999 已成為市民索取市政資源，最為便利的窗口。但服務通報實為 1999 最基礎的業務功能，隨著市政擴展，市民反映內容越趨多樣，如能確切將通報紀錄數位化，再透過人工智慧依不同資訊需求進行分析，可動態、及時提供予施政者最真實的民意需求。在高雄財政日趨困難的狀況下，如何將資源適切的配置在刀口上，大數據化的 1999 將是輔佐施政重要判斷依據。

**3.道安肇事資訊數位化，大數據分析保平安。**

新北人口 397 萬為高雄 277 萬的 1.43 倍，汽機車數也都比高雄多，分別為高雄 1.11、1.09 倍，但 105 年高雄車禍死傷人數卻逆勢比新北多出 2 萬 6639 人，為新北市的 1.53 倍。106 年高雄死傷略減 3520 人，肇事率與死傷率仍為六都第一，究竟高雄車禍肇事長年居高不下之關鍵為何？該如何進一步改善？

目前交通大隊的車禍肇事統計分析，從報案到肇事紀錄、肇事責任分析，仍採傳統分類模式，未全面數位化，當務之急是建立完整的大高雄道安資料庫，透過大數據分析高雄車禍成因、易肇事路段與車種等，建置人



車都安全的交通網絡、規劃更精準的交通管理政策，有效改善事故率，確保市民安全。

### 【第四拚】拚生活設施好品質！

#### 設施養護列施政重點

高雄財政收支緊迫，100年縣市合併後，由於面積擴大，預算遭到稀釋，道路維護打7折，公園維護打66折，而近期綠地、人行道又不斷增闢與升級，如何運用有限的錢，做有效的事，可說是燃眉之急。

建盟建議，養工、水利、環保、觀光、民政等單位之設施維護業務，應建立指標，以非常滿意、滿意、普通、不滿意、非常不滿意5等級做區分，將水準維持在滿意至普通間，並訂出如道路鋪設、公園維護每公尺的下限，核實編列預算支應，並將與民眾生活關係密切的龐大的設施維護業務，列為政府施政重點事項，確保施政品質。

### 【第五拚】拚好空氣！

#### 力促中鋼帶頭生煤室內儲置，拒絕逸散性物質汙染

工業風飛沙-固定源懸浮微粒排放量，高雄全國第一，且包辦全台1/4強汙染量，其中中鋼包辦高雄前十大污染源52%汙染量，空汙導致高雄人平均壽命短台北人4.57歲。為改善高雄空汙，前年6月市府提出「高雄市環境維護管理自治條例」修正案，遭中鋼領軍阻撓後市府撤回，至今未再提出，讓高雄風飛沙空汙改善無望。

2015年台中立法管生煤，中鋼旗下中龍立即投資90億改善，依此標準，中鋼根在高雄，更應回饋高雄！建請許市長要求中鋼空汙防制台中高雄應一致標準，提出改善計畫，許高雄這塊土地，一個看得見、呼吸得到清新空氣的未來。





## 許市長拜託了！ 8 個月緊盯這 5 件事



高雄市議員郭建盟 20180426 第二屆第七會期總質詢新聞稿

陳菊接任總統府秘書長後，許立明代理市長接手市政，高雄市議員郭建盟提出 5 點待辦事項，包含財劃法修正、新建設軟體進駐、大數據輔助市政、設施養護、空汙等面向，期許在距離大選剩下的 8 個月內，能使高雄再進步。

郭建盟表示，第一拚是要拚修法，原本各界期待「高雄市既有工業管線管理自治條例」施行後，中油設籍高雄，可以解決「汙染高雄，稅繳台北」的問題，藉由中油 1 兆 4 千億的營業額，增加統籌分配稅款約 20 億元，殊不知，中油發票開立分散全國各加油站，高雄仍收不到稅。

郭建盟提及，縣市合併後，高雄土地面積擴增近 20 倍，中央補助卻遞減，2011 年至 2016 年少了 818 億元，原本統籌分配稅計算公式是營業稅額 50%、人口 20%、土地 20%、財政能力 10%，陳菊市長主張人口及土地權重應調高至 30%，立法院本會期已列為優先法案，許代理市長也應和立委合作，持續推動。

郭建盟指出，第二拚是要緊盯 4 大建設軟體進駐的狀況，鐵路地下化、衛武營國家藝術文化中心、海洋流行音樂中心及港埠旅運中心總價超過 1200 億元，將陸續在明年年底落成，營運團隊、法規配套等軟體，將影響 4 大建設能否成功營運，進而拉抬高雄經濟，帶動觀光。

郭建盟說，第三拚是善用大數據技術，來分析家庭收支、就業等數據，可了解政府對於經濟之投資是否有在刀口上，越來越多市民利用的 1999 服務也適用，解析的民眾的需求，了解問題所在，避免資源浪費，此外，車禍肇事統計也應納入，將之數位化，建置大高雄道安資料庫。

郭建盟表示，第四拚是將設施養護列施政重點，以非常滿意、普通、不滿意、非常不滿意 5 等級做區分，將水準維持在滿意至普通間，並訂出如道路鋪設、公園維護每平公尺的下限，核實編列預算支應。

郭建盟說，第五拚是力促中鋼帶頭生煤室內儲置，前年 6 月市府提出「高雄市環境維護管理自治條例」修正案，遭中鋼領軍阻撓，市府便撤回，至今未再提出，逸散性物質常四處飛揚，市府應要求中鋼提出改善計畫。

郭建盟認為，距離年底，仍有約 8 個月，是高雄轉骨的關鍵期。若能達成 5 點待辦事項，有助改善低薪與就業狀況，並增進城市安全、財政健全與空氣品質，期許許立明代理市長讓高雄更宜居、更幸福。

聯絡人 金仁皓 0936940103

## 中油設籍還是沒稅收 許立明：一定要修法

高雄市議員郭建盟 20180426 第二屆第七會期總質詢質詢後新聞稿

許立明代理市長接手市政，高雄市議員郭建盟提出待拚的 5 點事項，其中提及，中油設籍高雄後，因發票開立分散全國，高雄仍舊收不到稅；對此，代理市長許立明回應，財劃法修正「一定要爭取」，稅收由交易地，改為生產地，或是做比例上的調整，因為生產地才是帶來外部成本的地方，會帶來公安和汙染，這是市府要堅持的。

郭建盟表示，第一拚是拚修法，原本各界期待「高雄市既有工業管線管理自治條例」施行後，中油設籍高雄，可以解決「汙染高雄，稅繳台北」的問題，藉由中油 1 兆 4 千億的營業額，增加統籌分配稅，但卻落空，因為發票分散在全國各地的加油站，必須修正「財政收支劃分法」，稅收一定比例歸戶至生產縣市。

郭建盟指出，第二拚是要緊盯 4 人建設軟體進駐的狀況，鐵路地下化、衛武營國家藝術文化中心、海洋流行音樂中心及港埠旅運中心總價超過 1200 億元，將陸續在明年年底落成，應加強營運團隊、法規配套等措施，以郵輪補給為例，食品必須先進口再出口，且缺乏檢疫專區，加上行政單位各說各話，已影響業者來台意願。

郭建盟說，第三拚是善用大數據技術，媽祖娘娘沒辦法照顧到所有人，要靠千里眼順風耳，蒐集資訊，市府則可以依靠大數據，用來分析家庭收支、就業等資料，1999 服務也適用，可解析的民眾的需求，了解問題所在，避免資源浪費，此外，車禍肇事統計也應納入，將之數位化，建置大高雄道安資料庫。

郭建盟表示，第四拚是將設施養護列施政重點，以非常滿意、普通、不滿意、非常不滿意 5 等級做區分，將水準維持在滿意至普通間，並訂出如道路鋪設、公園維護每公尺的下限，核實編列預算支應。

郭建盟說，第五拚是力促中鋼帶頭生煤室內儲置，前年 6 月市府提出「高雄市環境維護管理自治條例」修正案，遭中鋼領軍阻撓，市府便撤回，至今未再提出，逸散性物質常四處飛揚，希望能在許立明市長手中重新提出修正案。

財政局局長簡振澄表示，財劃法依據是營業額，非營業稅，營業額佔 50%，台北市雖然面積比高雄小，人口也比較少，但因為其營業額一年有 14 兆多，高雄僅有 4 兆多，台北市今年就比高雄多分 120 多億。

簡振澄補充，中油部分，其有部分發票是開在總公司，如進出口油品，中油雖然總公司在高雄，稅籍還在台北，所以高雄收不到，此外，統籌分配稅是依照前 3 年的稅來算，今年的依據是 104 年至 106 年，所以石化工廠南遷對於稅收的效果還無法顯現。

海洋局局長林英斌指出，郵輪補給品一事，海關同意今年 4 月開始可以不用先進口再出口，防檢局則堅持來自疫區的食品，就算不是要國民食用，是要上郵輪的，仍要檢疫，至於高雄港內是不是要設立檢疫專區，預定 5 月 2 號來開會，邀集相關單位溝通。

環保局局長蔡孟裕指出，逸散性物質室內儲置議題，中鋼是既存的廠，調整上較困難，但已溝通多次，中鋼已進行規劃，幾個月內會對外說明，公布時程及確定的方案。

代理市長許立明表示，中鋼室內堆料，會強力要求，這幾個月內要有明確方案，之前縣市合併，市府亟於去縫補城鄉差距，所以前幾年預算會比較高，近年積極爭取前瞻基礎建設，而大數據是為民服務一定要走的路，市政會議也會報告這部分，已用於道路安全，優先改善 25 個易肇事路口，來降低 A1 車禍數量。

許立明補充，財劃法修正一定要爭取，稅收由交易地，改為生產地，或是做比例上的調整，因為生產地才是帶來外部成本的地方，會帶來公安和汙染，這是市府要堅持的事項。

## 二、第 2 屆第 7 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 107 年 4 月 27 日上午 9 時 1 分）

### 市政總質詢

（林議員瑩蓉、陳議員美雅、方議員信淵、顏議員曉菁）

#### 主席（張議員漢忠）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是市政總質詢，第一位請林議員瑩蓉質詢，時間 45 分鐘。

#### 林議員瑩蓉：

最近有一個非常重要的部分，就是麻疹防疫，過去台灣已經很久沒有這樣的麻疹群聚傳染，因為現在境外移入的人很多，很多疾病可能因此從境外進入，我想問衛生局，關於麻疹的部分，高雄現在有病例，到底是幾例？根據媒體最新報導，高雄現在有 1 例，外界現在都說要趕快打疫苗，但是衛福部部長也提到現在打疫苗不見得是對的，到底什麼時候才應該打疫苗？對於麻疹疫情防堵，現在我們應該怎麼做？對於自主管理，我們又應該如何讓所有民衆懂得自主管理？還有登革熱的部分，我們也宣布要啟動防疫；腸病毒疫情今年還好，流感流行期好像也才剛過去，肺結核之前有傳病例，但是現在也還好，現在要面對的是麻疹還有登革熱，局長，就這個部分，請簡單回答現在的狀況，如何防堵？謝謝。

#### 主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

#### 衛生局黃局長志中：

麻疹的部分，台灣目前總共有 23 例確診病例，其中 15 例確定是境外移入傳染。高雄市的部分，我們收治 4 位麻疹確診病患，其中有 1 位是在高雄就醫過程中接觸麻疹患者不幸感染，目前全高雄市追蹤麻疹接觸者人數已達到 1,059 人，其中有 126 人因為資料不完整或疑似未接觸到，我們仍全力在找這些人。今年從 3 月中到現在，高雄這位感染者是在 4 月 15 日發病，到 5 月 7 日是全面監測時間，因為牽涉到整個國際旅客移動很快，尤其打過麻疹疫苗 20 年後抵抗力可能降低，所以 20 歲至 40 歲的人可能有一部分會被感染，目前我們所採取的防疫方式，因為例行性公費麻疹疫苗是針對幼兒、15 個月大的小朋友，這部分的疫苗是充裕的、沒有問題，現在我們比較關切的是這些接觸者。

過去一年台灣需要的麻疹自費疫苗大概是 4 萬劑左右，目前整個自費疫苗庫存是 5 萬劑，但是突然之間要面對大量的施打者，可能會導致疫苗不足。

**林議員瑩蓉：**

高雄現在有沒有缺疫苗？

**衛生局黃局長志中：**

以目前防疫的狀況，我們沒有缺的原因是因為現在疫苗被管控，施打對象針對的是那些接觸者、高危險群，一般民衆自費施打目前受衛福部管控，是不予施打的。

**林議員瑩蓉：**

成年人可不可以打？

**衛生局黃局長志中：**

如果他是接觸者或是高危險群。

**林議員瑩蓉：**

接觸者才要打？〔對。〕如果不是接觸者，成年人是不用打的？

**衛生局黃局長志中：**

目前不需要打，避免造成恐慌，最重要的是如果成年人都來打，全國也只有5萬劑自費疫苗，數量絕對不夠。

**林議員瑩蓉：**

所以實際上成年人也不需要打嗎？

**衛生局黃局長志中：**

如果不是接觸者，目前沒有跡象是需要打的。

**林議員瑩蓉：**

但是我們高雄這個案例好像是在接觸之後立刻施打，可是還是發病了，看到這個情況，民衆還是會恐慌啊！

**衛生局黃局長志中：**

我說明一下，醫療並沒有辦法100%有效，這是事實，但是這位民衆被感染，在整個發病過程中，呈現的就是比較溫和型的，也就是說打過疫苗病情就比較不嚴重。他的症狀是發燒、咳嗽和流鼻水，他是第一線醫療人員，知道自己是接觸者，但是到目前為止都沒有出疹子，這個案例和過去的診斷有很大不一樣，因為我們有充分掌握接觸者，接觸者也有告知醫療人員，當出現症狀的時候，即使沒有出疹子，我們也把他列入疑似病例，並做相對應的照顧和隔離。

**林議員瑩蓉：**

現在對於境外移入民衆，他們來來回回進出國門，你們和入出境管理局有沒有什麼樣的合作或配合？

**衛生局黃局長志中：**

衛福部疾管署向入出境管理局拿到所有名單之後，會把名單人員居住縣市告

訴我們，我們就會去做追蹤。另外，因為高雄市有國際機場、國際港埠，這部分我們也特別注意，像我自己就親自到小港機場了解他們的作業，因為虎航地勤是委託台勤公司，我們也對台勤公司內部作業做全面性稽查。

**林議員瑩蓉：**

我們衛生局怎麼跟入出境管理局做配合？

**衛生局黃局長志中：**

我們是透過疾管署。

**林議員瑩蓉：**

所以你們還是透過疾管署來做。高雄市政府在這個部分如何去做麻疹體系的防疫？

**衛生局黃局長志中：**

第一、疫情發生的時候，對於民衆的衛教宣導一定要加強。第二、整個疫情公開透明化，讓民衆知道目前的進展，避免不必要的恐慌。三、對於我剛才說的那些，有關於可能是境外傳入的那個點或是工作點，包括機組員住的旅館，我都自己去看過他們的作業過程，全面做督導。

**林議員瑩蓉：**

聽起來，我們好像會處於比較被動的狀態，我們只能被動的去做這些相關防堵，我的意思是我們可以做什麼樣積極性的防堵工作？

**衛生局黃局長志中：**

目前高雄市這一個案例，對於接觸者，我們去做相關的一些協助和防疫。

**林議員瑩蓉：**

境外移入民衆這樣來來回回，或是他從小港機場又到別的地方，我們完全沒有辦法追蹤控管，只能靠疾管署或入出境管理局去追蹤控管嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對於小港機場進出的部分，在出境的地方有一個「防疫轉介站」。

**林議員瑩蓉：**

我們衛生局的人會駐在那裡嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們衛生局的人會駐在那裡，如果有症狀，在入境之前，疾管署有一個篩檢站，發現疑似病例時，疾管署會通知我們，我們會去做協助，像今年就有 6 例疑似登革熱案例沒有從小港機場入境，就直接到民生醫院住院。

**林議員瑩蓉：**

是啊！所以我說市政府總不能只是被動接受中央單位丟給我們的案例。登革熱的部分，現在的狀況怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

今年尚無本土案例，有 6 例境外移入案例，其中有 3 例就是我剛才向議員報告的，直接以境外阻絕的方式處理，根本就沒有進入到高雄市，也不需要再做特別的防治。有 3 例還是進來，因為登革熱是屬於第二類傳染病，我們也呼籲民衆，當有疑似症狀時，直接到醫院做兩天左右的檢疫是最安全的，對自己也比較方便，因為第二類傳染病沒有辦法嚴格強制住院，所以我們用勸說的方式。

**林議員瑩蓉：**

所以目前高雄市沒有登革熱案例，只有境外移入 6 例而已，〔對。〕到目前一切都正常，但是登革熱還是要加強防疫，因為夏天到了，這是高雄市一直要面臨的挑戰，謝謝，局長請坐。這是有關於麻疹和登革熱，高雄市所要面對的狀況。

再來，我想要問體育發展的部分，因為我們要成立體育發展局，既然已經提升到局的高度，我希望體育發展局的功能會更大，在體育發展上能夠發揮。我們知道世運主場館過去因為 2009 年舉辦世運，讓主場館成為高雄市的標，也是高雄市的榮耀，但是很多人會覺得世運主場館使用率不高，到底一年場內使用次數是多少？等一下請體育處處長答復。外面說我們的世運主場館使用率只有 5%，有這麼低嗎？我們能不能開放給市民使用？它的租借方式如何做？場館如何營運？如何讓這個場館充分發揮它的效能？有人認為要提供誘因，過去五月天或是一些大型演唱會，是不是可以繼續選擇在這個地方舉辦，以帶動周邊產業。當然，世運主場館重要的還是體育賽事，世運主場館對面就是國家運動訓練中心，如何和國家運動訓練中心合作，讓世運主場館使用率提高的同時，也帶動周邊產業發展與周邊觀光活絡，我覺得這是很重要的。體育發展局要扮演的角色是讓世運主場館增加光芒，過去它是高雄及台灣的榮耀，如何讓它再次展現光芒？局長，請先答復，我等一下再請教市長。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

議員長久以來關心我們的世運主場館，這個確實是全台灣最優質的場地，就運動使用與其他開放使用上，以 106 年來算，它有 59 場次活動，其中 50 場都是屬於體育與教育活動，使用天數是 156 天，全年使用天數已經佔 43%，它不算是一個閒置空間。

**林議員瑩蓉：**

所以外面說使用率 5% 是不正確的？

**教育局范局長巽綠：**

使用率已經到 43%。

**林議員瑩蓉：**

現在是 43%，〔對。〕一年使用 156 天？

**教育局范局長巽綠：**

對。到 107 年 3 月為止，今年已經登記 42 場活動，使用天數將達到 177 天，會比去年成長，使用率達到 48%。這個場所再怎麼樣活化，最重要還是運動設施的吸引力，去年以來，吸引很多團隊前來，例如韓國和日本兩個職業球隊來這裡做移地訓練，另外，我們爭取到很多國家級比賽，特別是足球比賽，我們爭取來到這個場地舉辦。另外，包括企業甲組足球聯賽、台灣木蘭女子足球聯賽、港都盃田徑錦標賽、台日足球交流賽等等，這些都是我們要持續爭取的賽事。我們期待將來運動發展局成立以後，應該可以有更好的運動產業、運動活動設計專業人才引入局內，我相信可以開發出更多具吸引力的活動。

剛才議員提到像五月天，五月天在去年 3 月 18 日至 21 日連續舉辦 4 天演唱會，參加人次高達近 20 萬人次，其中外地的佔 15 萬人次，與本地人次相比，比例是 3 比 1。並且創造在地周邊經濟效益至少超過 5 億，這樣子的大型演唱會在全世界各大城市都一樣，它可以大量聚集參加人潮，繁榮整個城市觀光相關產業。

以馬拉松比賽而言，每年固定會吸引非常多的人到高雄來，還有大型賽事都能夠帶來好幾天的經濟效益，例如一個足球隊移地訓練，至少會來 6 至 10 天，住宿、交通、餐飲等服務業都會因此而受惠。至於世運主場館尾翼活化的部分，原來經營的公司沒有辦法做好營運，已經和我們解約了，104 年 5 月就解約了，相關訴訟我們也已經獲勝，將來我們會得到中央政府的支持，我們再來研究看看怎麼樣把尾翼和整個世運主場館的空間再做一個好的規劃和活化，這是目前努力的方向。

**林議員瑩蓉：**

局長，還會再繼續委外嗎？

**教育局范局長巽綠：**

目前的委外並不成功，因為尾翼空間有限，我們看到大概只有幾個空間，只能做一些體育相關用品的銷售等等，沒有活動的時候，不容易吸引人過去，未來怎麼樣利用這個場所，我覺得要有很多創意性的想法和具吸引力的想法出現。

**林議員瑩蓉：**

我請教市長，對於世運主場館的活化與未來增加更多效能，市長，你對這個部分的規劃有什麼樣的想法？

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

首先，世運主場館在定位上還是國家體育場，是台灣少數國際級標準專業場地，整個活化還是應該朝著發揮它的專業性這個方向來思考。剛才有提到高雄這幾年非常著重在運動發展，特別是吸引韓國和日本職業聯賽球隊前來，不管是棒球或足球，他們在冬季球季休季時，移地進行球季外的冬訓，我們致力發展這樣的產業。當然，棒球沒有辦法在世運主場館訓練，世運主場館主要是吸引韓國和日本足球隊來這裡做冬季移地訓練，棒球大概會在立德或澄清湖棒球場訓練。總之，這個方向會是我們首要要去處理的方向。

第二個，我自己的想法是這樣子，其實世運主場館勢必要和國家運動訓練中心即左訓做一個結合，提供給國手們一個好的訓練空間。

第三個，包含演唱會或其他活動，坦白說，在場館使用順序上是比較後面的，但是我們還是會積極去爭取，包含五月天演唱會，過去幾乎每年都在這裡舉辦，未來我們還是會和五月天保持密切合作，繼續爭取這個契機。不過說實在的，因為那個場館太大了，可容納 4、5 萬人，國內有條件去那邊開演唱會的恐怕也不多。

**林議員瑩蓉：**

我們也可以邀請國外重量級演唱團體或歌手來做相關展演。市長，其實我很想問的是世運主場館一年的經費好像是三千多萬，但是我們的營收是多少？世運主場館未來可以創造多少營收？未來能不能自給自足？總不能老是靠補助款嘛！如果能夠有營收、靠世運主場館去賺錢，這個主場館就真的是不得了了。市長，這個部分你怎麼來看？

**許代理市長立明：**

分兩個部分來談，所有場館自給自足是我們未來希望成立體育發展局很重要的目標之一，我們也會附帶成立一個運動發展基金，成立基金之後，政府的公務預算是不是就不補助，這倒也未必，但是我們希望多導入一些自負盈虧、財務獨立的想法。

第二個部分，以世運主場館這個場地來說，單就門票收入、場地租金，或包含剛才提到委外租金的部分，恐怕到目前為止尚不足以支應，因為畢竟這個場館太大了。

另外，如同剛才林議員所提到的，我們爲了吸引不管是演唱會也好，或者其他賽事也好，我們常常會提供租金上的優惠，這樣的情況之下，整個世運主場館的票收並不足以支應其營運，但是卻能創造周邊效益，我舉個簡單的例子，



五月天演唱會在這裡舉辦，它創造的其實是更多難以估計的周邊效益，不管是高雄市的旅宿業也好、餐飲業也好或交通業也好，都創造了一些經濟價值。

**林議員瑩蓉：**

這個大家之前就知道，但是我認為世運主場館未來在活化過程中必須創造更多營收，亦即主場館本身必須創造營收，這個營收怎麼樣去創造？例如你把它變成一個觀光亮點，到高雄一日遊或二日遊的必經行程一定要來看這個世界名建築師的有名著作，也就是世運主場館。它有太陽能發電，我那一天問體育處，體育處說我們在賣電的部分，一年營收約 500 萬左右，世運主場館有這樣一個先進的太陽能發電設施，同時在這個主場館裡有很多賽事，如果你每一季都排滿賽事，不管觀光客什麼時間來到高雄，我們都會提供一個套表，在一日遊或二日遊的套表裡，會有一個景點是到世運主場館參觀世界著名建築物的鉅作，同時也可以去看賽事或演唱會，相對的讓世運主場館成為觀光客喜歡去拍照的地方，同時也創造更多的營收。我不知道現在賽事門票的銷售狀況為何，若是五月天或是國際級巨星的門票，一定是搶購一空，但是賽事呢？若是日韓的訓練，他們是不對外開放，我們只向他們收取場地使用費的租金。〔對。〕我覺得世運主場館應該更多元化的開放，展現他多元的一面，讓世運主場館的使用效能更高，這是我的想法和市長交換一下意見。

**許代理市長立明：**

我們有朝這方面在努力，有很多的賽事，包含不是在場館裡的賽事，如國際馬拉松都盡量以世運主場館做為起跑點及終點，是不是有其他的觀光活動，甚至還有農業局的活動，我們都盡量往那邊安排。第二個是行銷的部分，世運主場館的行銷面，在 2009 年世運會的時候到達最高峰。其實不管他的發電量或建築的美觀，甚至周邊的生態公園的環境，到目前為止，我相信還是獨步台灣，只是時間久了，難免新鮮感會降底，這時在行銷上，該如何重新包裝，再次拉起另一波高峰，這是我們未來努力的重點。

**林議員瑩蓉：**

這個應該是要去思考的方向。我希望未來世運主場館可以是高雄排名第一名的觀光景點，也是效能最好的場館。

接下來談高雄科學園區的未來，最近新聞報導行政院賴院長把新竹科學園區、中部科學園區及南部科學園區做了定位，他把新竹科學園區定位為：以軟扶硬、推展軟體 AI，打造軟體開發專區，建立軟體研發群聚據點，也就是未來智慧 AI 的研發會落在新竹科學園區。「以軟扶硬」的意思是，過去新竹科學園區都是發展硬體、半導體等，但是他現在要發展軟體，軟體的研發中心顯然也會落腳在新竹科學園區，感覺最先進的技術及研發團隊都在竹科；中部科學

園區要打造國際旗艦型 AI 智慧機器人自造者基地，未來生產智慧機器人的基地，幾乎是要落在中部科學園區。我們都知道現在自動化的過程愈來愈進步，將來所有的製程、所有工業的提升，政府都在談工業 4.0 和 AI，未來機器人的製造勢必會運用大量的工業。機器人的自造產地會來自哪裡？來自中部科學園區，他會是最大的基地；南部科學園區：未來是半導體科學園區，打造先進製程環境，同時配合台南沙崙的綠能科技園區，所以要發展綠能產業及智慧機器人產業的新聚落。聽起來南部的科學園區是在台南，它也是半導體的園區，它還有搭配綠能的部分。新竹、台中、台南都有科學園區了，那高雄的路竹科學園區該何去何從？路科該如何去茁壯？看起來是有和南部科學園區合作，因為華邦電也進駐到高雄科學園區，也就是路竹科學園區，市政府現在打算要把橋頭做為第二個園區。在未來產業鏈的發展裡，該如何整合產、官、學、研四大資源？希望能吸引這樣的群聚效應到高雄，讓高雄也能雨露均霑，這個部分對我們很重要。

我上次問前經發局曾文生局長時，他答復說我們要打造南部科技走廊，南部科技走廊就會和南部科學園區有串聯的關係，先請新上任的經發局長答復，因為你剛接手，必須先讓你說明願景，你要如何整合這四大資源？我們除了發展高雄科學園區的半導體的產業鏈外，我們也應該要有創生產業，我們也有螺絲產業，在轉型的過程中，他已經變成生技醫材很重要的部分，還有我們的物流業，為什麼物流業可以發展？因為我們有全台灣獨一無二的海空兩港，都是國際級的海空兩港，分別是小港機場及高雄港。我們的物流對國際性來講是可以大大的發展。中央現在也很重視創生產業，該如何盤點在地的區域產業、人才並將他們整合？最重要的是要有特色資源，打造屬於自己特色資源的產業，將這種具有地方性特色的產業資源做目標定位，在發展地方產業的同時，還可以培育人材。我剛提到的螺絲產業就是在地特色產業，在地的特色產業，透過創生、技術提升或創意的設計後，產業再轉型，但是又具有地方特色產業，在地產業的發展裡，透過創生後，又能吸引更多的人材留在高雄。未來我們應該要著重在創生產業，就我今天所提的方向，高雄科學園區的未來及高雄產業的未來、創生產業的未來，請經發局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們位於路竹的科學園區的產業用地所剩不多，包括出租或是已經被預約的 11 公頃，我們只剩下 4.5 公頃，就用地上的需求來講，現在南科的管理局，針對北邊還沒有用到的宿舍區進行調整，看看是否能調整成產業園區。以現在

路科的狀況來講，它有幾大產業類別，分別是半導體、綠能、航太及醫材，還有一些電腦周邊。以半導體產業來講，不只是高雄，它是高雄加台南，南台灣半導體最大的生產聚落。建立在這樣的基礎下，高雄本身和鋼鐵有關聯性的產業，如金屬加值、醫材、螺絲都是依附在鋼源的來源。我們還有石化，中油和煉製業等等，又發展出中下游或更高檔的石化材料，不管如何，我們也是在尋找這樣的立基。剛才議員提到的這幾個園區，所以 AI 自動化或是自造者基地，其實不只在新竹或中部，在科技部也有一個 4 年的計畫，希望能打造 AI-ROBOT 計畫，讓大家能彼此競爭又能分工，這是國家極力要推展的東西。這是一個 4 年的計畫，初步階段會有 10 億用在南科的推展、培植發展這樣的產業。除此之外，我想有一個重要的關鍵，不管你是哪一個產業，不管是在金屬、半導體…等，材料是很根本的東西，我們在新材料的研發，我之前聽科技部、工研院、還有前經發局曾文生局長，他們一直有提到這件事情的重要性，所謂材料是工業之母。所以高雄初步先和幾個大學，包括中山、台大、成大，已經要成立新材料國際學院，當然也會有基地，要把一些產業界和政府的研發單位、政府的行政機構一起納進來，希望能在左楠地區成立新材料研發基地和量產基地。我想這些東西會是我們的利機，因為既有石化及鋼鐵，我們有一些生產鏈，其他新的產業，我想都離不開材料，加上我們有金屬工業中心等等之類的，我想大家一起努力朝這個方向。至於未來可能發展的產業，我們先儲備土地，或許半導體的需求越來也越大，包括華邦電在做車用電子這些利基型產業，或者我們有全世界最大的半導體封測產業—日月光就在高雄，它也不斷在擴充，雖然它是半導體業，但也會鏈結新的產業所產生的需求，譬如像 IOT 這件事情。所以這個我們會持續的來掌握機會，也同步發展，強化我們研發的能量，著重在新材料這塊領域上面。

**林議員瑩蓉：**

我們新材料研發會落腳在中油遷廠區嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

目前設定是在那裡，先用一塊基地，因為就近也是屬於我們高科技廊帶的聚落。

**林議員瑩蓉：**

所以也會和未來中油遷廠之後，整個規劃是一起連動的，因為周邊還有楠梓加工區、往北有橋頭園區、再往北有路竹科學園區，是這樣的規劃嗎？〔是。〕因為你提到旁邊有金屬中心。

**經濟發展局李局長怡德：**

是，還有金屬中心。

**林議員瑩蓉：**

謝謝局長。我發現新任的局長，我今天給你打 100 分，真的你有做足功課，我覺得很好，謝謝。市長，就這個部分，你可以做個簡單答復嗎？

**主席（張議員漢忠）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

剛剛李局長在產業的布局已經講得很清楚，我從空間的概念去看橋頭新市鎮，爲什麼我們要積極成做爲第二科學園區呢？因爲大家知道路竹科學園區不是獨立科學園區，它是附屬南部科學園區，其實是在台南。我們從空間來看，橋頭新市鎮是離高雄市區更近，橋頭新市鎮不止和路竹科學園區連結，事實上我們的想法是，我們希望橋頭新市鎮跟楠梓，不管是現在的加工出口區，或是剛剛所提到中油後勁五輕遷廠之後去做個連結。我們更希望橋頭更容易和楠梓、左營我們的核心地帶做更加強的連結，未來創造出來的不管是就業機會等等，它更能夠留在高雄市，我想從空間上面是這樣的思考。

從產業上面，剛剛已經講了非常清楚，我們幾個重點產業，第一個，當然是半導體，未來不管是 AI 或是智慧機器人，那些都很重要沒有錯。但是目前台灣在國際間最具有競爭力的還是半導體，而且是產值最大的一個產業。所以往南可以連結日月光相關半導體產業的系統，剛剛也提到鋼鐵、金屬中心發展出來生技醫產產業，我想都可以在這個聚落形成。我在這邊也做更詳細的報告，我們新材料國際學院結合台大、成大、中山大學，這些都是台灣一流的大學，它其實就在後勁五輕廠區的行政區，就是沒有污染的那個地方，9 月就即將要開始招生了。

對於後勁五輕廠，我們的規劃是這樣，在污染區我們當然就是 push 中油要加速，之前提出來是 20 年，但我們還是希望能夠縮短。但是對於沒有污染的這個行政區，我們希望它能快速的往無污染的研發中心去推進，這樣才能帶動楠梓整個周遭，不至於因爲五輕搬出去空洞化之後，造成相關服務業的影響。整個來講在空間上定位在橋頭，當然有土地取得，過去橋頭新市鎮開發的並不是很好，有這樣的背景。但是更重要的是我們希望把這些科技產業更拉近到高雄的核心地帶。而且就我們現有的基礎，我們的強項半導體、金屬產業、石化爲基底的未來循環材料的部分，去做這樣的發展。

至於剛剛提到比較具有未來性的 AI 或是智慧機器人，這個倒也不用太擔心，因爲這些不管是新竹或是中部，除了台北市之外，也只有高雄有軟體科學園區，我們事實上還有一個軟體科學園區，就在亞洲新灣區裡面，那一個軟體科學園區，目前的進駐率也高達百分之百。經濟部也在規劃我們北側的中油用

地，去擴充這個軟體科學園區的第二期，未來以這樣的產業布局來講，我們擁有實力強大的半導體、金屬生計醫材及新材料，我們也有非常強大的軟體研發，不管是對未來 AI 等等。

**林議員瑩蓉：**

市長，我們的軟體科學園區，我們的高軟和新竹科學園區現在要做的軟體 AI 的發展好像不是完全一樣，〔對。〕我們的規模好像也跟人家不太一樣。因為你提到這一點，所以未來高軟的發展，面向上可能要再多一點，未來要走向 AI 的設計，這可能還要一些廠商進駐，因為高軟現在走的是 AR、VR 這方面居多。我的意思是未來如果要和新竹科學園區彼此合作也可以，或是有怎麼樣的福祉可讓高軟能夠更升級，這個是未來的趨勢，對不對？

**許代理市長立明：**

其實就我所知道軟體科學園區裡面的 IC 設計的公司是相當多，因為 IC 設計的規模並不會很大，只是 AR、VR 的確是這幾年發展重點。

**林議員瑩蓉：**

它是比較是重點。〔對。〕IC 設計有包含機器人設計公司，好像也有在高軟裡面，〔是。〕但是它是一個設計公司，其實實體的生產製造廠商，是不一樣，它是設計研發公司。市長，就創生產業及物流部分，你可以做個回復嗎？

**許代理市長立明：**

我想特別是物流的部分，這個要搭配港務公司，甚至南星計畫相關發展來搭配，我們本來一直期待發展物流業，其實國道 7 號應該是我們未來在物流上面的大動脈。講到這個我有點感慨，不過整個物流，如何導入及更智慧化分送的製程，這個是我們應該和業者共同來努力的目標。

**林議員瑩蓉：**

我覺得高雄物流發展，交通是一個很大的關鍵，所以要有快速道路，甚至深入到過去高雄原縣很重要的一些地帶。包括未來農產品能夠很快速的到達港邊，這個都要透過交通，所以國道 7 號也好，或是未來其他快速道路的興建規劃，我覺得那可能就是要整體對高雄市盤整之後，再去做處理，請市長再做答復物流交通的部分。

**許代理市長立明：**

交通的部分，所以為什麼我剛剛物流，我就很感慨講到國道 7 號，因為國道 7 號的確是我們在做物流交通上，在規劃裡面是一個非常重要的動脈，現在就是卡在環評沒過。所以在交通的硬體設施上面，我們也只能和交通部一起共同來努力看能不能盡可能去通過這個環評。

**林議員瑩蓉：**

目前除了國道 7 號，都沒有其他替代方案或是其他方案可以處理嗎？

**許代理市長立明：**

坦白講，目前沒有。未來南星計畫要發展的對外聯通道路的確就是國道 7 號，當然不是說路不會通，是運輸時間及成本就會增加。所以在硬體上面來講，我們會跟交通部持續爭取環評能夠盡速過關。我另外剛剛提到的應該跟業者一起來合作，在現有的交通環境之下，怎麼樣透過不管是大數據管理或者甚至是人工智慧管理，貨物在公司的倉儲內部做更好的管理、更有效的批送，交通有交通的因素，但是軟體在我們內部管理上來講，還是可以利用這段時間好好跟業者一起往這方面精進。

**林議員瑩蓉：**

我想物流的發展會是多方面技術的支援，包括大數據智慧管理、未來交通硬體建設，這個部分市政府未來還是要繼續朝這個方向來努力，謝謝、市長。主席，我把剩下的時間給鄭議員新助，謝謝。

**鄭議員新助：**

感謝林議員。請教市長，你在高雄市政府服務已經多久了？請指教。

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

我在這裡服務也將近…。

**鄭議員新助：**

來高雄市政府到現在代理市長多久了？

**許代理市長立明：**

代理市長幾天而已，但是我在這裡服務也將近 12 年了。

**鄭議員新助：**

請教你，菊姐要離開時，古人說一句「蕭規曹隨」我還用北京話講，也就是「陳規許隨」，是不是市政府所有的業務都有跟你交代，交代你怎麼做，都有吧！〔有。〕請教菊姐做了 12 年，我是比他做更多年，因為擔任議員比較多屆，本席最關心阿扁總統這一塊，菊姐有跟你交代嗎？

**許代理市長立明：**

這當然是有。

**鄭議員新助：**

回答有還是沒有就好。

**許代理市長立明：**

有。我也記得…。

**鄭議員新助：**

有跟你交代什麼？

**許代理市長立明：**

第一個，是基本的人身安全或是健康的部分。

**鄭議員新助：**

你講這個是應付我。

**許代理市長立明：**

這不是應付。

**鄭議員新助：**

請問幾十年來，菊姐有跟你交代阿扁總統是高雄市市民，他從 2008 年被關了六年多，保外就醫回來高雄市，他住的地方是哪裡？

**許代理市長立明：**

跟鄭議員報告，我也去過。

**鄭議員新助：**

請教去了幾遍？

**許代理市長立明：**

我跟阿扁總統見面差不多超過 5 次以上，但是不一定都在家裡。

**鄭議員新助：**

對於以後阿扁總統所有的處境，國民黨打壓是其次，民進黨打壓比較嚴重，這我就不講了，我就是顧人怨，反正也不要選了。阿扁特赦案因會中休息 5 分鐘，不少黨代表都跑到高鐵尿尿而未交付討論，你在場，你應該也有去。5 分鐘槌子敲下去，像是我們主席常操作休息 5 分鐘，大家都跑到高鐵尿尿，特赦案就胎死腹中，我又講北京話給你聽。對待阿扁總統這種不公平的對待，昨天馬英九公開說他的案子，律師坐在我的隔壁，林議員律師知道，北京話叫「緘默權」，他都不想講話，一百多案卻沒有事情，後面立委站一堆，來到高雄市像是沒有政府一樣，沒有人理會他，你說這樣，對嗎？你的看法？有幾個去看他？你平均一年看一次，感謝你，你說去看 5 遍就是 5 年嘛！就被放出來到現在。是不是依照他身體、精神狀況方面，你擔任市長，統管高雄市 275 萬人，你多少對於阿扁總統這一塊來關心，可以嗎？

**許代理市長立明：**

我想這是當然。

**鄭議員新助：**

「勇哥物語」是疏發心情的管道，結果引起軒然大波，阿扁總統自從被關出來至今，嘴巴縫起來，都沒有開口，行情還是很好，歷屆總統沒有人是這樣，

李登輝總統都還要出來講幾句話，他都沒有，都怙怙用手比，比到有這樣的行情，我相信在這樣的選局，你也是民進黨代理高雄市長，若阿扁總統沒有開聲，2018 年不用選了，他只要眼尾使個眼色就整盤臭掉了，現在民進黨的行情如何，你是知道的。是不是對於阿扁總統這一塊，你擔任高雄市市長要更加關心，多去看幾趟，不要一年看一次，去監獄會面也沒有那麼嚴格。〔…〕我記得去年在外面。〔…〕差不多去年下半年的時候。〔…〕差不多 6、7 個月。〔…〕我總是要算一下啊！〔…〕跟鄭議員報告，我會更加關心阿扁總統。〔…〕跟鄭議員報告，我不管跟阿扁總統、致中都很熟，我跟致中常常見面。〔…〕我會更加關心。〔…〕好。

**主席（張議員漢忠）：**

謝謝林議員瑩蓉質詢跟鄭議員新助質詢，休息 10 分鐘。

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。這一節是第二節，請陳美雅議員質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

**陳議員美雅：**

感謝主席，針對這次市政總質詢，我們採用聯合的方式，首先針對高雄市民非常關心的經濟問題，我們看到這張照片是業者自動自發刊出來「民進黨不倒，經濟不會好。」，業者自動自發說出他們的心聲。目前高雄市負債已經高達了 2,900 億，我們看到了許多年輕人出走，我們看到了空污嚴重的問題，去年人口更是比前年人口少 2,585 人，而 A+1 更是在日前無預警歇業，種種的現象看得出來高雄市的景氣真的非常差，這是高雄市民非常關心的議題。我們最近也看到除了高雄以外，全國經濟不景氣，我們看到了勞工團體上街頭，看到了環保團體上街頭，我們更看到了這幾天有退休的軍公教上街頭，我們不僅要問財政困難從高雄以及中央，全國有面臨到這樣的問題，而高雄更是嚴重，最近看到退休的軍公教，雖然他們是少數，但是不能否認的，這些軍公教曾經也是我們社會的中間力量。當今天政府背叛了對他們的承諾與諾言，還極盡的羞辱！當這些保衛台灣的中間力量沒有受到政府尊重時，他們的尊嚴沒有受到現在的執政者以及社會大眾應有的尊重，我們認為也會影響未來在職的公務人員，包含軍警消的工作熱情以及忠誠度。士氣低落的軍公教要如何來面對現實環境的種種挑戰？我們又要如何避免禍起蕭牆之亂？長久以往，我們看到的是台灣的未來堪憂，但我們現在看到了是「高雄」的未來堪憂。

我們來看幾個數字，「民進黨不倒，經濟不會好。」，這是業者自掏腰包懸掛在高雄市街頭，要喚醒高雄市政府不要只有政治，要喚醒你們重視高雄的經濟，要留住出走的這些在地的高雄子弟，要為他們創造更多的就業機會。我們看到六都的競爭力在就業機會的排行榜裡面，可以看到高雄市的就業率是六都



裡面最差的，這樣還能號稱「幸福城市」嗎？請再看下一頁，不要讓高雄的特色，有很多人問起，我們的高雄在推觀光，結果看到的觀光城市是什麼？高雄的特色居然不是好山好水，我們看到的高雄特色是什麼？最低薪資、青壯年外流、失業率最高、就業機會最少、經濟衰退、缺乏產業和人口老化，經濟蕭條衰退就是我們高雄目前的特色，留不住在地的高雄子弟，也留不住高雄的優秀人才。我們再看下一頁，我們要讓外地的高雄人返鄉，本席剛剛有講，去年和前年相比，我們的人口流失將近 3,000 人，所以要改善高雄目前低薪的問題以及提升整體的經濟環境。請再看下一頁，高雄有「三高」，高房價、高失業率、高空污。再看看這是年輕人的心聲：低薪、高房價、空污。

最近陳菊市長高升到中央，高雄市政府竟然可以花公帑辦了好多場的歡送宴，歡送陳市長高升到中央。高雄市現在的負債大概是 2,900 多億元，在這樣的現況下，我想請問代理市長，高雄市的負債這麼高，年輕子弟也一直外流，沒有辦法在高雄找到就業機會，你們又浩浩蕩蕩花了人民那麼多的公帑，對於高雄不好的經濟現況，請問你有什麼好方法？

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**陳議員美雅：**

你們舉債二千九百多億元是用到哪裡去？

**許代理市長立明：**

謝謝，我想有幾個部分是必須先做澄清，這個不是花公帑，是民間的朋友，他們其實是要歡送，而且就那一場，也不是很多場、十幾場。

第二個部分，高雄的房價高不高？和台中、台北相較下，我相信大家都知道，高雄的房價並不高。高雄的失業率高不高？其實在六都裡面，高雄的失業率大概就在中間，和全國差不多，也不算特別高。當然對這樣的重工業城市，要轉型成爲未來的新興產業，這的確是有點困難。但是，我們現在從土地的空間，不管是亞洲新灣區也好、或是科學園區也好、和發產業園區也好，以及仁武產業園區的報編也好，事實上都朝著這樣的方向。我們當然希望透過引進新興的產業，去創造更多年輕人就業的機會。

**陳議員美雅：**

代理市長，如果你的想法是認爲高雄的房價不算高，認爲高雄年輕人的低薪，而高雄的低薪確實也是現在存在的問題，但是我們的代理市長今天還是告訴我們說沒有，沒有存在這樣的現象。我們的房價不算高，但如果你是以高雄的薪資來看，高雄的房價是高的。當我們的舉債這麼高的同時，你們說舉債是爲了建設，你們真的有照顧到了高雄市民嗎？當你們的想法是坐在辦公室看著

高雄市認為高雄市很好時，因為你們是坐在辦公室吹著冷氣，當然你們就會認為很好。但是我們的高雄市民和年輕子弟他們的感受又是如何？當政府的作法和民衆的感受是相悖離的時候，你們就只是一個恐龍政府，完全不懂民間的疾苦。

本席要請教代理市長，你知道什麼是 AED 嗎？

**許代理市長立明：**

AED 是急救去顫器。

**陳議員美雅：**

什麼情況下必須施以 AED 急救？

**許代理市長立明：**

當有休克昏倒、疑似心血管疾病的時候，應該是這樣子使用。但是，我想精確的用語應該還是要讓衛生局來…。

**陳議員美雅：**

所以市長知道。AED 在什麼時候要使用？我們可以看到它是為了急救瀕臨猝死病患的儀器，AED（自動體外心臟去顫器）。好了，我們高雄市舉債了二千多億元，高雄市政府騙高雄市民舉債是爲了建設，而這種關係到高雄市民的健康、甚至在急救救命的瞬間，最需要用到的這個 AED 的儀器。我讓各位媒體先生女士看一下，AED 這個急救的儀器必須要靠這個貼片，這個貼片是要讓儀器能夠判讀準確性與否，所以相對這個貼片就非常重要。但是大家知道嗎？高雄市政府這樣 AED 的貼片居然是嚴重不足的。我們也拍了 AED 的照片給大家看看，它甚至在消防員的國家考試中還是考題。「是不能夠重複使用的」，因爲重複使用以後，靈敏度就會不準確，就會喪失黃金的救援時間。可是我們現在看到高雄市政府你們所提供的這些 AED 貼片是反覆再使用，甚至這個貼片可能曾經在急救時，很遺憾的這位病患已經是大體了，這樣的貼片，同時也會在下一次的急救中，繼續使用在其他的病患身上，這就是我們高雄市目前的救護品質。

六都裡面絕對沒有這樣的現象發生，只有高雄市居然號稱「舉債爲建設」，而且還口口聲聲的講高雄市民的人均負債是多少，不用擔心，這些都是爲了建設。可是我們看到的是什麼？AED 的貼片在救命關頭需要用到的貼片，是反覆使用和嚴重不足。陳菊市長講過戰士沒有選擇戰場的權利。但現在他拍拍屁股到中央任了高官，真正的戰士是站在我們第一線的軍、警、消，保衛我們高雄人、保衛全台灣人民這些最重要的人士，他們才是真正的戰士！而我們的高雄市政府居然摳刻這些戰士應有的裝備和設備，當這些基層人員也來向本席爆料說，美雅議員，當我們要去救護時，我們的裝備是不足的。市長，針對這個答復一下。

**許代理市長立明：**

向陳議員報告，就我所知，只要是消防局所提出來的預算，這十幾年來都沒有刪過；對於耗材的部分，我們每年大概編列五百多萬元去支應，也從未減少過，至於相關的耗材使用上要符合規範…。

**陳議員美雅：**

市長說耗材沒有減少過，這是你講的。我手上的資料如果證明有減少，你不要下台？你居然罔顧了高雄市民的人身安全啊！

**許代理市長立明：**

我的印象中，每年在消防耗材上面來講，大概都編五百三十幾萬元，就我的印象中，沒有減少過。

**許議員崑源：**

你說沒減少過，難道是消防局長私吞了嗎？不然錢流去哪裡？消防局長，你來回答。

**主席（康議員裕成）：**

請消防局長站起來。

**許議員崑源：**

市長現在說，預算從未減少過，為什麼會搞成這樣？

**消防局陳局長虹龍：**

向議員報告：第一個，我們的耗材沒有重複使用。第二個，我們沒有短缺。

**許議員崑源：**

但是你說的，跟人家向陳議員檢舉的不一樣。這相片假得了嗎？相片不可能假嘛！對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

我們不曉得相片是哪裡拿來的？

**許議員崑源：**

好。你請坐。

**陳議員美雅：**

局長啊！所以我們說高雄市政府，可以一直緊抱著陳市長的大腿，你們只要當官就好了。真正的軍、警、消這些英雄們，在前線保衛、救助高雄市民健康安全時，今天你們在議事廳，居然可以大言不慚的說，你們不知道現在基層有多麼可憐！窮到沒有 AED 的貼片可以用，高雄市民的救護品質，是反覆使用這些醫療耗材。高雄市政府舉債 2,900 億元，高雄市長要離開高雄時，這些官員們爭先恐後要宴請市長，花了多少公帑在歡送陳菊市長。對市民生死關頭，真正需要救命的東西，你們完全沒有給基層該有的設備，去救助高雄市民啊！

代理市長，我覺得你非常的狀況外，對預算不了解，甚至對於基層的需求也完全不了解。我再問你，針對這些耗材，你剛剛說你們有花很多錢，請告訴我們，救護車上的注射針頭你們配置多少？一台車上面至少有幾個？針對耗材-針頭的部分，你說明一下。

**許代理市長立明：**

我剛剛所提的是，耗材方面的預算，我們從未少過。至於這張照片能呈現什麼？我希望陳議員能把事實拿給我們，我們來釐清清楚，如果真是這樣，的確是一個值得重視的問題。

**陳議員美雅：**

跟高雄市民報告：這個不是存在一個分隊，是所有的消防分隊、救護車上面都面臨的問題。今天我們已經把問題點出來了，代理市長還狀況外，還要否認這樣的事實。

**許代理市長立明：**

我要先釐清事實。

**陳議員美雅：**

這都是消防局提供給我的數據喔！還在釐清事實。我再問你，注射針頭你們一年買了多少支？

**許代理市長立明：**

具體採購的數量，我並不清楚。

**陳議員美雅：**

跟高雄市民再次報告，救護車上面的注射針頭，根據市政府提供給本席的官方數據 100 支。我們有 50 個分隊，一個分隊才分到兩支，而且高雄市政府舉債 2,000 多億元，卻要求消防救護人員針頭不夠就跟醫院要啊！基層現在面臨這樣的問題。代理市長，還敢大喇喇在這邊大言不慚，都不會對不起高雄市民嗎？苛扣市民最需要最重要，在急救關口跟生命搏鬥當時需要的耗材，你們是苛刻的。

**許代理市長立明：**

跟陳議員報告，在預算上面，我們從沒苛刻過消防的任何預算。

**李議員雅靜：**

你真的態度很不好，人家在講的時候，議員講的具體事證也都出來了，你是不是該更虛心的去接受檢討看看？你連檢討的心都沒有，一直指責議會議員誣賴你們，你現在從頭到尾的態度都是這樣，還有剛剛議員質詢時，把問題答案丟給你的時候，你從頭到尾都一直看別的地方，一點都不尊重議會，那張圖片能看多久？我給你平均算，你至少看了五分鐘，就算一字字拼音，早就拼完了。

**許議員崑源：**

許大市長，現在應該這麼稱呼你，你的用人標準到底怎樣？目前高雄市拼什麼最重要？請你答復。

**許代理市長立明：**

我想大家最關心的經濟問題，確實是重點。另外，其它公共建設要如期如質完成。簡單來說，就這兩個重點。

**許議員崑源：**

現階段高雄市最重視的，就是要拼經濟對不對？經發局長，我請問你學什麼？唸什麼？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經發局李局長怡德：**

跟議員報告，我是學都市計畫跟區域計畫。

**許議員崑源：**

親愛的市民也一起聽，許市長，他是學什麼的相信你有聽到。正當高雄市經濟最蕭條的時候，經發局長就是高雄市的心臟，你派任的人，我現在不是指他的人不好，你派一個跟他的本科完全不相關的人，你卻派任他做經發局長，你到底是什麼標準？只會呱呱叫。

9年前高雄市半年的黑暗期，我告訴你，就是你造成的，當初你做新聞局長，熱比婭事件跟我們有什麼關係？你一定要放映熱比婭，害慘高雄市的經濟，蕭條了半年。你還記得嗎？你是用什麼標準？你現在又說要拼經濟，卻用一個沒有經濟專長，對經濟完全不懂的人，這樣的人你也派任他做經發局長，你真是天兵，還真是能幹！我沒有叫你回答，你不要回答。我說的哪點不是事實，高雄市飯店業爲了熱比婭事件，將近二萬間的退房，以前縣市未合併，爲了熱比婭事件，大陸觀光客都不敢進來高雄市，都去五甲、鳳山、高雄縣住飯店、吃飯。高雄市足足半年的蕭條期，你忘記了嗎？把高雄市搞到連隻蒼蠅都沒有，結果你的官越升越大，陳菊剩下七、八個月的任職派你留守，你的第一個人事任命就是這樣，你要如何把高雄的經濟帶動起來？如何帶動起來我也想不通？高雄市經濟蕭條是不爭的事實，這也不能胡說八道嘛！我真的想不通，你爲什麼會派一個都發局長接任經發局長？就像你的大老闆，把一個學法律的律師許銘春，派去做勞動部長。如果讓你們這一群人在這裡胡搞，台灣包死，又怎能不死？

**陳議員美雅：**

代理市長，我們國民黨團希望高雄市要趕快拚經濟，你們要聽到市民的心

聲，負債這麼多，你要照顧的是我們高雄市民，不是成就你們自己的官位而已。高雄市民要好生活，民富才能國強，但是目前高雄市看到的到處都是租、都是售，南霸天的 A+1 精品百貨店也都熄燈了，高雄市到底留住什麼產業？剛剛許前議長說，都發局長當初來議會做報告的時候更是荒謬，一頁報告下面四行字，告訴我們這是高雄市最大的招商案；一頁報告四行字，號稱是高雄最大的台電招商案。我們覺得你們很荒謬也非常不尊重議會，你們市政府在權力上的傲慢也讓市民非常憂心，你們真的要幫高雄市的下一代和年輕朋友拚經濟嗎？我看不到。我們剛剛說的就是在凸顯這個問題，當你們負債麼多的時候，人民的人身安全和救助品質是很差的，這是第一個。救命的 ED 反覆的重複使用，不僅影響它的靈敏度並且對於患者完全不尊重，這是我們高雄市政府的心態。並且兩千多億元的債務導致連消毒水都買不起，你們分配給各分隊的消毒水也是嚴重的不足，這都讓我們覺得很憂心。

經濟不好，現在市民更大的痛是什麼？是空氣污染。代理市長，我跟你談談有關空氣污染的問題。什麼時候，我們高雄市民打開窗戶看到的是碧藍的藍天，而不再是灰濛濛的天空？我們吸進去的是新鮮空氣而不再是 PM2.5，我們高雄市政府到底有沒有這個決心，要讓高雄的空氣變好？我們國民黨團希望我們要拚教育、經濟、好空氣，也希望高雄市政府要為高雄的青年、婦幼、勞工留一條路，你們心中要有市民、要有人民！本席問你，針對台電大林電廠的 1、2 號機，它們目前在運轉了嗎？發電了嗎？請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

跟陳議員說明，就我所了解應該有。

**陳議員美雅：**

它們取得使用執照了嗎？

**許代理市長立明：**

我印象中 1 號機和 2 號機是有取得操作許可的。

**陳議員美雅：**

它們有取得操作許可，所以它們現在有在發電而且已經在賣電了，對不對？有嗎？答不出來！

**許代理市長立明：**

有啊！我剛才說過了。

**陳議員美雅：**

有嘛！它們有在發電、有取得操作許可。我再問你，它們取得生煤許可了嗎？

**許代理市長立明：**

就我所知道，雖然取得操作許可，但是我們還是要求它們，在冬季空氣污染最嚴重的時候要降載。

**陳議員美雅：**

它們取得生煤許可了嗎？它們現在不是在燃煤嗎？這是由市政府核准的，它們取得了嗎？

**許代理市長立明：**

這個細節的部分是不是可以請環保局長來做個回答？

**陳議員美雅：**

代理市長，這不是細節，這是高雄市最大空氣污染源的所在，所以我們要請教你，第一個，它取得生煤許可了嗎？你不知道。它的消防安檢通過了嗎？你知不知道？

**許代理市長立明：**

我想它可以發電的真正關鍵，是在環保局所核發的操作許可。你問其他的不管是建管或消防方面，坦白講，我沒有聽過什麼是生煤許可；或許可以跟陳議員做進一步的討教。

**陳議員美雅：**

有這樣的代理市長，我們就可以想像陳菊市長選這位代理市長，有沒有要為我們高雄市的空污來做把關。代理市長告訴我們說，他沒有聽過什麼叫做生煤許可；也告訴我們說，高雄市已經核發給它操作的使用許可了；又告訴我們說，台電大林的 1、2 號機是否要經過消防安檢通過並不重要，這太細節了。

**許代理市長立明：**

我並沒有說不重要，你不要這樣說。

**陳議員美雅：**

那重要的話，請你告訴我們，它的消防安檢都通過了嗎？

**許代理市長立明：**

這些個案的申請，是不是讓主管機關來回答會比較精確？

**許議員崑源：**

市長，你現在接高雄市長最重要的是什麼？是經濟；第二項，現在最熱門、百姓最關心的健康問題就是空氣。這兩項是最大的點，陳議員問你這些應該不過分吧！

**許代理市長立明：**

是不過分，但是我沒有講的不能硬說是我講的。

**許議員崑源：**

我是說，這兩項問題，你是不是要充分了解？市長，這兩項是不是目前高雄市最重要的議題？你是不是要充分了解？這樣說沒有不對吧！

**許代理市長立明：**

當然沒有不對，所以我不了解的，我也老實說我不了解。

**陳議員美雅：**

好，有沒有安檢通過，你不了解。

**許代理市長立明：**

事後我會去做深入了解。

**陳議員美雅：**

環保局長，你答復一下。生煤許可和操作使用許可，你們核發了嗎？環保局核發的嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大林廠的生煤許可已經…。

**陳議員美雅：**

1、2 號機發了沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

1、2 號機的生煤許可已經核發了，但是操作許可目前還沒有，目前是試車中，按空污法的試車程序…。

**陳議員美雅：**

你說生煤使用許可，你們已經核發了。那麼我再問你，如果你們要核發生煤使用許可，必須要有所謂的空氣品質檢測合格的報告，它已經提出來了嗎？我手上有數據。環保局長，不要欺騙高雄市民；你剛剛的回答不要只是爲了巴結你們的代理市長，我手上有數據。它的生煤使用許可，你們核發了嗎？我待會會做論述也會秀出證據。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

生煤許可的部分已經核發了，操作許可還沒有，目前進行的程序是試車中。

**陳議員美雅：**

它試車多久了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

新 1 是去年 5 月份同意試車的。

**陳議員美雅：**

它試車多久了？新 1 試車有沒有一年了？



**環境保護局蔡局長孟裕：**

到現在還沒有。

**陳議員美雅：**

你們展延它到 8 月份，有沒有要超過一年？還在大會裡面說謊！你們目前沒有核發操作使用許可，但是你們讓它試運轉。台電大林 1 號廠，4 月份有沒有進來又申請要求展延？你們又同意它展延了！我真的替高雄市民感到憤怒，這是我們官員面對台電偷偷發電的態度嗎？到底問題出在哪裡？我們想要釐清。你們有沒有一個有效的把關機制？對於大林 1、2 號機目前的排放量，是不是符合當初環評會議要求的排放量，你們手上有報告嗎？有沒有符合環評的報告書？你回答有或沒有就好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，目前新 1 號機整個排放都是遠低於環評的排放量。

**陳議員美雅：**

環評報告提出來了嗎？你手上有沒有報告？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告還在整理，這個部分…。

**陳議員美雅：**

環評檢測合格的空氣品質報告書，提供給你們了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

最後的檢測是在核發操作許可的時候提出來的。目前它們即時的排放量都有跟環保局連線，線上所顯現的結果都是遠低於環評的承諾值。

**陳議員美雅：**

不要欺騙高雄市民，你先請坐。所謂的大林電廠台電的 1、2 號機，跟市民們說明一下。從去年 5 月就已經火力全開，但他們跟高雄市政府申請的叫做試運轉，而通常一個發電廠必須合法發電、商轉，必須取得生煤許可，以及操作使用許可。這也就是侯友宜在新北時一直強調的深澳電廠，新北市政府會幫市民把關，他們不會去核發生煤許可，一樣的道理拿到高雄市，現在台電大林一、二號機，根據市政府提供給本席的資料，第一個，他們說，生煤許可以及操作使用許可還沒有核發，但是現在他們在大會卻又改口，生煤許可已經核發了。如果今天副市長和我們的局長，公然在議事廳說謊、欺騙全國人民，你們到底要不要下台以示負責？生煤使用許可，必須檢附空氣品質檢測報告的合格證書，合格的報告才能核發生煤許可。剛剛環保局長告訴我們，環保署會檢測，但是不需要，現在必須要等到操作使用許可的時候，才要送進來這一份合法檢驗合格的報告書。所以剛才你的回答，就是沒有送進來這一份空氣品質檢測合

格報告書，因為依照燃煤辦法第七條的規定，你要申請生煤使用許可，必須一定要有一份空氣檢測合格報告書，才有辦法申請。剛剛局長說的，既然沒有這一份，那你們的生煤許可是怎麼發出去的呢？而且剛才環保局長也坦白告訴我們，所謂的操作使用許可還沒有核發，但大林一號機已經試運轉一年了，今年4月份，又再申請展延。高雄市民說，高雄市政府啊！大林廠一直在排放廢氣，你們有沒有去檢測呢？市政府告訴我們，沒有，這叫做試運轉，試運轉期間不需要提供空氣檢測合格報告。而我們的代理市長，居然在議事廳告訴我們，他不知道什麼叫做生煤許可。生煤許可是高雄市政府能夠去掌握台電的排放，能不能夠符合安全標準，能不能夠保障高雄市民健康的非常重要的利器，而我們的代理市長告訴我們，他不知道這是什麼東西？我再請問消防局長，大林電廠的一、二號機，消防安檢通過了嗎？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。許市長請坐下。

**消防局陳局長虹龍：**

大林電廠總共更新案有 106 洞、45 個案子，有 33 個案子已經勘驗合格，其他 12 個案，陸續辦理勘驗之中。

**陳議員美雅：**

他們有送給你們圖審 45 個案子嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

對。

**陳議員美雅：**

你們確實到現場看這些消防安檢有沒有合格，有 33 個通過，所以其他還有 12 個沒有通過，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

還在申請勘驗。

**陳議員美雅：**

對，還沒有通過。消防安檢還沒有通過，他們就可以去發電嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

這個不是消防局可以過問的，消防局是依法行政，我們只管消防設備。

**陳議員美雅：**

市長，消防安檢沒有通過，你認為它可以運轉嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳議員美雅：**

消防安檢沒有通過，可以運轉嗎？

**許代理市長立明：**

消防安檢有沒有通過，依照法規去規定，看他的法律效果是什麼？

**陳議員美雅：**

可以運轉嗎？高雄市民健康不重要。

**許代理市長立明：**

你不要過度引申，我沒講過的話，你不要塞進我的嘴巴。

**陳議員美雅：**

市長，你說啊！我請問你，一般的住宅或一般的工廠…。

**許代理市長立明：**

這有一定的規定，消防安檢沒通過，後續是不是可以補正，看後面的法律效果要怎麼界定。

**陳議員美雅：**

副市長，…。

**許議員崑源：**

偉大的市長，請問你這些，應該都是針對問題，並沒有過度渲染吧！我看你比陳菊市長還偉大，你記得嗎？我一樣是站在這個地方，陳菊市長站在你現在站的位置，我跟他說，高雄市的空氣品質怎麼這麼糟？他竟然誣賴說，65%是境外轉移。我跟他說，最大的元兇就是這些電廠，你有聽到嗎？現在這位偉大的市長，背了一堆負債，非常爽地拍拍屁股走人了，留下這麼多窟窿讓你背，你應該勇敢一點承擔，這些議員向你請教，應該沒有過度渲染吧！這些都是針對問題在質詢，有什麼不對嗎？我奉勸陳菊一句話，遠古時代有一位詩仙李白愛喝酒，如果遇到好朋友，喝到盡興時會說「一杯、一杯、復一杯」，我看你們這位偉大的市長要離開高雄市，至少哭了五、六次「哽咽、哽咽、再哽咽」，很奇怪！有記者在的時候，他都會哭，記者如果不在，他都不會哭，他如果哭，高雄的百姓會比他哭得還慘，你們這位陳大市長，帶給高雄的災難還不夠多嗎？哭能解決事情嗎？他只哭四、五次，高雄市的經濟這麼糟，高雄子弟沒有工作可以做，他應該要哭 100 次。

**陳議員美雅：**

市長，本席再請你回答一下，如果是一般的工廠，消防安檢沒有通過，可不可以發給他執照呢？

**許代理市長立明：**

對於使用執照，應該是發不出來。

**陳議員美雅：**

沒有辦法對不對？因為他的消防安檢沒有通過，這是常識嘛！所以剛才你應該就同樣的道理，針對大林電廠的一、二號機，它的消防安檢還有 12 項根本沒有通過，它的儲煤倉消防安檢沒有通過，可不可以運轉呢？你回答一下。如果以這樣的邏輯，以高雄市長的心情，你的執法的態度，你認為可不可以呢？

**許代理市長立明：**

第一個，它現在是試運轉。第二個，未來要申請整個正式營運之前，相關的法規都應該要齊全。

**陳議員美雅：**

剛才市長又改口了，一開始本席在問他的時候，大林電廠取得使用執照了沒有？他告訴高雄市民說，大林電廠一、二號機取得使用執照了，但現在又改口了，他聽到環保局長的正確回答，沒有，現在在試運轉。照理來講，就算是試運轉，也要消防安檢完全合格，才可以運轉吧！對吧！你剛才也是持這樣的態度，我們播放一下影片。

（影片播放開始）

陳議員美雅旁白：這個是媒，這個是儲煤槽，消防安檢完全沒有經過合格，就已經在運作了，它的輸送帶沒有經過安檢，根據消防局提供的資料，輸送帶消防安檢沒有通過，儲存槽消防安檢沒有通過，都在運轉了。

（影片播放結束）

**陳議員美雅：**

這都是台電內部人員自己提供的，他們看不下去了，他們跟我說美雅議員這非常危險，現在都還在施工當中，這些消防安檢都還沒有通過，高雄市政府放任這樣的狀況，就讓它運轉了，而且沒有去監測大林一、二號機發電，造成高雄市這麼嚴重的空氣污染，大林電廠是最大的污染源所在。但是你們完全沒有去做有效的查緝，因為你們說它叫做試運轉，而你們居然可以放任大林一、二號機，試運轉一年了，現在居然還讓它展延到 8 月份，又延長它的試運轉。而為什麼他們只願意申請試運轉，因為當台電要去申請生媒的使用許可的時候，依照法令的規定，他們必須提出空氣檢測合格的報告書，我們在這裡不禁要懷疑，當台電火力全開在發電，再投出送電的時候，是不是就是要救小英政府講的「不會跳電」。市長，你是不是也可以用愛發電、不要用燃煤發電，現在你知道這個問題了，消防安檢沒有通過，高雄市政府可以核發的執照還沒有核發，你就放任它火力全開，一直在傷害高雄市民的肺，把高雄市民的身體當作空氣清淨機。這件事你要不要去徹查一下，你是不是可以在這裡負責任？市長，我希望你用愛發電，不要配合小英政府「不跳電」的謊言，你可不可以用

愛發電？先回答本席，你可不可以用愛發電？

**許代理市長立明：**

現在都是有即時性的監測，並不是沒有監測，至於消防安檢這個部分有沒有通過，任何的法令，如果違反它會有怎麼樣的法律效果，你是法學博士很清楚，這就是依法辦事。

**陳議員美雅：**

市長，你可不可以用愛發電一下，救救高雄市民的肺，用愛發電行不行？你可不可以用愛發電？你可不可以用愛發電嘛！你可不可以用愛發電？

**許代理市長立明：**

坦白講，我不知道你講的用愛發電是什麼意思？

**許議員崑源：**

蔡總統的名言，你不知道嗎？

**陳議員美雅：**

你們不是一直都在說用愛發電嗎？

**許代理市長立明：**

至少我沒有講過。

**陳議員美雅：**

所以你是否否定陳菊市長囉！

**許代理市長立明：**

陳市長有講過嗎？

**陳議員美雅：**

那麼你是否否定小英總統嗎？

**許代理市長立明：**

這個我不知道，我不清楚他有沒有講過。

**陳議員美雅：**

你否定他們是不是？

**許代理市長立明：**

我沒有否定誰，我只是不曉得你講的意思是什麼？

**許議員崑源：**

市長，用愛發電就是比這個手勢，放在胸前。

**陳議員美雅：**

所以你們不要只有口號治國啊！要真正幫高雄市民健康把關，要真正為高雄市拚經濟。

最後一個議題，本席要幫二階輕軌錯誤的規劃，在這裡要正式要求市長以及

捷運局長，你們必須要把高雄市民的怒吼，有關二階輕軌規劃錯誤，造成交通大混亂。你們號稱鐵路地下化是城市進步，你們現在又在高雄市的路面上鋪上鐵軌，…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳美雅議員等人的質詢。我來介紹一下現場旁聽席的市民朋友，現在有門志國先生在我們的旁聽席，請各位用掌聲歡迎他們。也請市政府針對台電偷賣電這件事情的真相，應該給市民一個了解。謝謝，休息。（敲槌）

請方議員信淵總質詢，時間 45 分，議員請。

**方議員信淵：**

時間過得真快，今年 11 月 24 日又是新的一個選舉，首先，本席先預祝議會同仁都能高票當選。民意代表每次選舉都是 4 年的承諾，這也是 4 年的責任，當一天和尚就要敲一天鐘。陳菊市長是一個落跑的市長，離他任期還有 8 個月，大家想想這 8 個月，可能產生市府的空轉，浪費人民的納稅錢。大家都知道他去接任這個秘書長的職務，最主要的用意不外乎還是在搞選舉，他第一個工作就是去新北市勸進市長的人選。本席坦白說，這對整體高雄市是非常不負責任的態度，我們在此表達強烈的抗議。

本席還整理回顧市長這 12 年來的執政，相信大家一定會給陳菊市長一個合理的定論，其實市民朋友要求的並不多，市民朋友最主要的用意是大家幸不幸福？大家幸福嗎？只要大家幸福、安居樂業，就減少了很多口水戰了。所以針對這個部分，本席把它歸類了好幾項：就是產業不願投資，產業不投資就沒有工作機會，甚至找不到工作，年輕人薪資就不會調漲這是相對的。就會陸續產生人口的外移，年輕人留不住，相對就會加速人口的老化；年輕人跑了，相對只剩下一些跑不動的老人，造成高雄市非常大的負擔。尤其在市長 12 年來主政之下，大家非常在意的空氣品質，高雄市是全國第一個污染最高的城市，大家想想最污染的城市，相對會產生什麼後果出來？我相信衛生局長最清楚。會產生的後果就是人口的平均壽命相對的就會減少，住在高雄的人口壽命比台北市的人口壽命，相對短少 5 年，包括在座各位局處首長、市民朋友，大家可以認真去思考這個問題，你住在高雄就會比台北市人短命 5 年。相對的這是非常大的問題，所以為什麼各位議員非常重視這個議題，大家也許忽略了相對的壽命問題，所以本席再次強烈提出來，相較陳菊市長標榜的宜居城市，真是非常大的諷刺。

在陳菊市長的主政之下，給了市民朋友一個最大的禮物，他也得到很多的第一，相對的大家都知道全國負債比最多，市府沒錢了怎麼辦？加稅、賣土地，我們的地價稅就是加倍徵收的。陳菊市長離開了怎麼辦？這些錢誰來還？大家

想想這些錢到底誰要來還？最後還是市民朋友要還，我們的子子孫孫要還，所以這是標準的債留子孫。

本席擔任議員也有 4 屆了，從高雄縣到縣市合併總共有 4 屆了，看得越多也感觸越多啦！看到高雄的墮落，以最基礎建設 AC 來做比較就好，所謂 AC 就是柏油，以前 AC 道路在高雄縣的時代，稍有一個破洞，鄉鎮公所就會趕快鋪新的做得非常好，甚至做得太好了，又被人家說你是不是又要選舉了？但縣市合併以後呢？補了又補，甚至要重鋪一條新的 AC 道路，好像是個苛求一樣。我想針對這點，所有里長的感受最深，尤其還要拜託議長、所有議員，來關心所有的 AC 道路，這對市民朋友相對的非常不公平。就比如，我們穿衣服一樣，以前每天都有新衣服可以穿，破了就趕快換新的，現在不一樣，衣服補了又補，最後想換新的也不行，還要給市府說勘用就可以了。也就是說，你的衣服破了又破沒關係，你再繼續穿，這樣子就可比喻：一個富有跟貧窮的存在了。所以本席在此表達非常強烈的抗議，我擔任 4 屆的議員，讓高雄市繼續沉淪，這是我擔任議員對市民朋友非常抱歉的地方，也是本席對市民非常大的虧欠。所以陳菊市長 12 年執政下來，市民朋友所得到的就是負債最多，相對的整體壽命變短了，大家有沒有去想？在這整體的城市，你的錢變少了、負債變多了、壽命變短了，相對的你會幸福嗎？這個城市會幸福嗎？假如會幸福的話，本席想這可能是最大的謊言。

接下來，本席針對所有的議題，再來跟大家共同討論，首先還是空污的問題。大家看到上面這幅圖，這是網路的一份圖，大家看這是 85 大樓，這是網路上一個非常好的笑話，本席唸給大家聽，大家思考一下。

悟空說：「師父，前方煙霧繚繞如仙境一般，怕是已到西天的大雷音寺了吧？」唐僧：「悟空，那是高雄！如此仙境，難怪是全國幸福指數最高的城市，要不你留下來吧！」悟空說：「別這樣，師父我寧願去西天！」唐僧：「徒兒有所不知，留在此地是去西天的捷徑！」這個網路的笑話，代表各位住在高雄市是往西天的捷徑，這是網路的一個笑話。針對這個笑話，我不知道在座的官員是否笑得出來？至少本席絕對笑不出來，因為我知道住在高雄絕對會比住在台北市短命。數字會說話，在六都裡面，高雄市是一個空污最嚴重的地方。我們互相比對，住在高雄市的人平均壽命是 78.9 歲，但是住在台北市的人可以活到 83.36 歲，相差將近 5 歲。所以為什麼本席一直強調，空污對我們整體的影響是有相當的嚴重性，當然不是絕對，但是絕對有相連性。所以針對這個問題，本席先請問衛生局長，因為衛生局業務你最清楚，依照你個人的看法，你住在高雄市，如何來防範高雄市的高污染？在身心健康方面對你如何是有幫助的？請把你所知道的傳授給高雄市民朋友。因為到目前為止，我們沒有辦法改變空

污的環境，但是最起碼在衛生的觀念上，我們平常要如何防範？最起碼讓市民的壽命稍微拉高一點，請衛生局長先回答這個問題。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於個人的防範，生活型態是一個很重要的部分，所以像避免抽菸等等這些…。

**方議員信淵：**

針對空污就好。

**衛生局黃局長志中：**

菸害也是空污的一種，另外在公布到對人體有害的階段，就是避免在戶外做劇烈的運動等，這也是一個考量的部分。還有空污的部門在公共參與的部分也要積極，真的要關切一下空污的狀況，對自己的生活包括所使用的交通工具等等，看是否有降低空污的可能性。

**方議員信淵：**

針對你個人的行為就好，因為你沒有辦法改變這個大環境，對不對？就針對你個人出去有沒有戴口罩這樣就好。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，目前的口罩要做到防範 PM2.5 可能要用到 N95，但不適合…。

**方議員信淵：**

所以你要跟市民教導一下啊！他們認為口罩可以預防，但是其實戴口罩對於防範 PM2.5 是沒有效果的，所以有戴、沒戴都是一樣的對不對？戴口罩只是阻礙一些污染源而已，所以不是絕對的。因此你也要教教大家，怎麼防範和保護自己，這才是最重要的，我今天要跟你探討的就是這個問題，請教教大家，不要讓大家都不知道要如何處理，就只知道戴口罩而已。局長，你都不貢獻一下你的好招式嗎？我相信你絕對不只活到 78.9 歲而已，你一定會跟台北市一樣活到 83.36 歲，因為你知道防範的要道啊！對不對？搞不好你還沒當衛生局長的時候，你就住在台北了，包括警察局長你調來這裡後，搞不好也高升到台北了。我們愛這個土地跑不掉，因為我們土生土長在高雄，所以要怎麼改變這個環境，改變不了的時候，也要讓我們知道怎麼去預防，對不對？你今天要是沒有辦法告訴我們，難道要我們在這裡等死嗎？

其實污染源有好多種，除了交通工具以外，還包括工業行為的污染和農業活動的污染，針對農業活動的污染源，本席請問環保局長，到底它佔我們全部的污染源有多少比率？請局長先回答一下。



**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

農業的污染應該低於 5% 以下。

**方議員信淵：**

5% 所佔的污染源不多吧？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，在高雄它相對是比較低的。

**方議員信淵：**

本席相信環保局和 1999 都接到很多，包括燕巢地區的投訴電話，反映很多農民在農地或空地燃燒農業的廢棄物。本席也接到很多通電話，在網路臉書上面他們也罵聲連連，因為可能造成燕巢地區的空污非常嚴重，是一個霧茫茫的情形。其實這些農民也非常無辜，從事農業都是一些老農民，農作物價格又不好，又必須請很多工人來協助清理這些農業垃圾的話，農民可能要付出很高的成本，所以他們只好在深夜做燃燒的動作，無形中在整個地區就產生濃煙。本席要請問農業局長，環保局到底有沒有協助清運農業廢棄物的工作？請環保局長先回答一下有或沒有。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果民衆有清運廢棄物的需求，環保局清潔隊都會幫忙做代運的工作。

**方議員信淵：**

什麼叫做代運？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

就是我們清潔隊去幫忙清運。

**方議員信淵：**

有沒有收費？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個會收費，看量的部分去收費。

**方議員信淵：**

收費相對就是增加農民的負擔嘛！你也知道農產品的價格都不是很好，每位農民所賺的金額有時只是幾千元、幾萬元，你們代清運垃圾還要跟他們收幾萬元，那麼他們所賺的錢等於整個都給你們了，大家有沒有想過這個問題？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

清運到焚化爐這個部分，目前來講我們不鼓勵，我們比較鼓勵他們用破碎的方式，或把廢棄物埋到土裡面，讓它慢慢的分解變成一個有機質的肥料。

**方議員信淵：**

局長，你剛才有講到這個問題，本席再請教你，我們是不是要提供一個比較好的破碎方式，來降低污染源。〔是。〕但是你有沒有想過這個粉碎機價格非常高，一台將近要 10 萬元。所以你是不是可以用目前的空污基金，來補助農民購買破碎機，或者由農會購買來代理做破碎的工作，就是成立一個產銷班，裡面有一個農業廢棄物的代工破碎班，專門做破碎的事情，讓農民可以減少農業的污染和損失，這個部分有沒有辦法做？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這部分在政府部門的分工裡面，包括環保單位和農政單位，以我們所了解的，農委會在高雄市有相關的補助案。

**方議員信淵：**

有沒有針對破碎機的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

破碎機的部分，可能農業局長會比較清楚，但是我所知道的是這樣。

**方議員信淵：**

局長，你收了那麼多空污基金，連這個小小的要求，你們稍微也要做一下，對不對？包括農委會補助以外，環保局也可以補助啊！補助農民來買破碎機，因為你也知道務農賺不了多少錢，如果他們有一台破碎機，所有的破碎物還可以回收再利用做肥料，這是自然形成的肥料，不是很好嗎？當他們買不起機器的時候，就要由政府來做。所以針對這個部分，拜託局長回去好好研議一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我會跟農業局研究看看，可不可以用空污基金來處理。

**方議員信淵：**

先請坐。針對這個部分，還是請農業局回答一下。針對農業廢棄物，目前農業局的作法是如何？請農業局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請農業局長回答。

**農業局鄭局長清福：**

方議員剛剛建議的事項，在你的選區不分黨派的議員都有這樣的建議，我現在簡單向方議員報告，農業局相關事務的處理在稻草方面，誠如環保局長所說的，大概 90% 都是埋進土壤增加肥料來處理。

**方議員信淵：**

樹枝沒辦法掩埋啊！

**農業局鄭局長清福：**

樹枝部分，我們有鼓勵及輔導農民，其實在高雄市登記的就有 100 台，也有比那台還小的，包括議員建議的部分，我們會跟環保局局長再去研商，繼續推動這樣的事物，謝謝。

**方議員信淵：**

局長，你剛剛上任以前是蔡局長擔任局長，拜託一下蔡副市長現在已經是副市長了，官做得這麼大，你不要忘記了，基層的農民要照顧一下。你從以前高雄縣時代到現在，你都擔任農業局長，所以你要針對農民的心聲和工作多多關心一下，這是非常簡單的工作，要給農民非常大的幫助。謝謝局長，請坐。

接下來我針對中山高和科學園區的問題做一個建議，目前高雄科學園區只有中山高聯外道路到路科園區，高雄科學園區帶動路竹、岡山、永安地區的發展非常重要，也帶動整體的就業機會，相對對北高雄非常重要。所以本席想要提出針對聯外道路的部分，當初為何只開闢到高雄科學園區，為何沒有銜接台 17 線？針對這個部分，請交通局長先回答本席這個問題。

**主席（康議長裕成）：**

請陳局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

有關科學園區跟高速公路之間有一個聯外道路，主要是提供快速進出園區的功能，所以當初的規劃沒有銜接到台 17 線。

**方議員信淵：**

所以你們做事都是這樣，只思考一半而已，都沒有做一個整體的規劃，先請坐。其實這一條聯外道路，大家看一下只有 2.5 公里而已，就可以跟中山高串聯起來，也就可以帶動北高雄海線的部分，包括湖內區、茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區的整體發展。雖然目前保興二路有拓寬了，但是要進入標示非常不清楚，很少人知道要上聯外道路，而且要上聯外道路還要經過好幾個彎道，所以對整體的幫助不大。針對這個部分，本席要先請問經發局長，針對中山高聯外道路延伸到台 17 線，帶動沿海線整體的發展，你的看法如何？請經發局回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請李局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想任何一個產業園區發展很大的要件，就是周遭的交通越便捷越好。

**方議員信淵：**

你對這個案子的感覺如何？

**經濟發展局李局長怡德：**

任何有助於園區的交通運輸及可及性的方案，如果在可行性的情況之下，都應該去支持，不過可能要考量整體的經費以及土地取得的問題，難易度是否有困難。

**方議員信淵：**

我再告訴你，你也是都發局長，這非常簡單。因為在整個園區裡面，你也知道目前路科園區不夠使用，藉由擴編的方式，用區段徵收方式來取得土地，相對這都非常簡單啊！如果將這一條聯外道路打通，就會快速帶動北高雄整體的發展，這麼簡單又不花錢，因為路過的地方都是農地，也沒有任何大型的建築物，相對在成本考量上非常簡單，成本非常少、又不花錢、又可以做很多事情，何樂而不為呢？針對這個問題，經發局長你也是都發局長出來的，對於都市的發展都非常了解，所以針對這個問題，也許你比任何人更了解，所以本席提出這個案子，在你的觀點上，到底有沒有認同呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

這不是我個人認同或不認同，因為任何的交通系統，其實都必須從交通專業去做一個整體的路網評估和規劃，這一條道路其實在部門質詢時，議員有問過工務部門。

**方議員信淵：**

這一條沒有問過。

**經濟發展局李局長怡德：**

你有帶到、有提到，但你沒有直接拿出來講，你有說農地可以經過。這條道路所需的經費，我剛剛向同仁問了一下，大約要花 7 億多，土地取得的費用就佔 1 億多，這件事情地方所有議員，包括議員在內、還有立委，其實大家都有針對這一條道路的開闢與否在做爭取。上次在地的邱立委初步的想法，因為這個經費整筆來講算是滿龐大的，假設我們將評估需求強化，經費如果能夠爭取中央的挹注，會比較可行。

**方議員信淵：**

局長，你有沒有想一想，這是台南的黃金海岸，86 號快速道路開通之後，帶動整體的經濟發展以及觀光人潮。針對短短 2.5 公里的這個問題，我先請問觀光局長，你用觀光的角度來看，這一條台 17 線聯外道路跟高速公路的聯通案，為何本席會提這個案？因為很多居民強烈的訴求，可以帶動湖內、茄萣、永安、彌陀、梓官整體海岸線的發展，要到中山高非常快速。所以用你的觀光的角度來看，對這一條的開闢，你個人認為怎麼樣？請你先回答。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

當然對於觀光發展而言，有便利的交通是一個絕對的條件。不過這一條道路它應該是屬於在整個經濟發展的部分，比較是屬於科學園區這個地方延伸線的道路。這部分當然未來要看整體的規劃，如果有便利的交通對觀光發展是有一些助益的。

**方議員信淵：**

局長，你不曉得海岸線到底有發展什麼觀光嗎？海岸線北高雄台 17 線這一條，到底在發展什麼觀光你都不知道。北從情人碼頭，還有各碼頭的觀光魚市場，包括蚵仔寮魚市場的開發，這目前的觀光市場，這曾經都是最有魅力的觀光市場。藉由這一條開闢的話，可以帶動多少外地的人潮，你自己都不清楚。所以說整個團隊好像都在擺爛一樣，誰擺爛得最久、擺爛得最好。

**觀光局曾局長姿雯：**

跟議員報告，並沒有擺爛的問題，因為我剛剛已經講過了，道路的開闢當然會對整體的觀光的便利是很方便的。

**方議員信淵：**

你自己都不知道這一條路，對我們觀光到底有多重要，對居民的便利性到底有多重要，你都不知道。你假如知道的話，你今天就不會這樣回答我的問題了。先請坐。

接下來安平港軍艦博物館這個問題，目前國防部很多的軍艦，這些退役的軍艦不是解體就是做人工魚礁，實在是非常可惜。尤其國軍很多的軍艦，都是二次世界大戰美國所留下來的軍艦，非常具有歷史的教育意義，而且具有發展國防觀光的意義。高雄市是海軍的重鎮，所以本席認為應該藉此大力來發展國防觀光，本席之前也去過安平的軍艦博物館，這個叫德陽艦，是一個非常成功的案例。這個博物館入門票每次 50 元，除了可以加強民衆歷史的教育以外，旁邊還有產生經濟行為，對整體觀光都非常有助益。你看這個人潮非常多，而且產生的經濟、觀光效益都非常好。本席要講的是高雄市感覺上是更適合做軍艦博物館的地方，尤其左營軍區剛好在旁邊。假如在梓官區蚵仔寮漁港這個地方來成立軍艦博物館的話，蚵仔寮漁港離左營軍區又近，這地緣上佔了非常多的優勢。市民來蚵仔寮漁港做漁業的採買外，也可以到軍艦博物館做知性之旅，假如還可以的話，跟岡山的航空教育館聯合做行銷的話，我相信有助於北高雄觀光的發展。針對這一點，依觀光的角度，我還是請問曾局長。你用觀光的角度，台南也有非常成功的案例，針對我們軍艦博物館這個部分，你個人認為怎

麼樣呢？請局長先回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

要設立軍艦博物館應該是要跟國防部去做討論，當然在蚵仔寮這個地方，它原來就是一個非常重要的魅力漁港。因為要設立博物館的話，其實它必須要經過一些評估跟程序。

**方議員信淵：**

局長，我每次跟你講，你要先認為這個方案好不好，我們再來努力。我問你本席提出的這個方案，你認為好不好？好的時候再來努力，努力不到，那是另外一個問題，我們有在努力了。所以我才問你用觀光的角度，你認為本席提這個觀光的案件，在你個人認為它有沒有觀光價值而已，你講那麼多。

**觀光局曾局長姿雯：**

針對議員建議的部分，如果未來可以發展為在地的亮點，當然是一個好的規劃。

**方議員信淵：**

當然是非常好的規劃，接下來是觀光局應該怎麼去做，這才是重點。至於到頭來能不能成功，那是中央的問題跟地方協調的問題，這種事情沒有人能絕對保證的。但是沒有一個構想跟觀念，那要做什麼事情，局長請坐。

接下來針對岡山眷村的問題，目前岡山眷村只剩下醒村跟樂群村這兩個區域。早期岡山是空軍的搖籃，岡山的眷村目前只剩下醒村跟樂群村兩處，由於年久失修，很多建築物都有塌落損害的部分。針對這兩處的文化景觀設計，現在到底進行得如何，請文化局長回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請文化局回答。

**文化局尹局長立：**

目前岡山這兩處其實是非常重要的軍事、眷村的文化資產，現在樂群，古蹟本體有 16 棟，歷史建築有 10 棟，醒村的部分目前有兩棟歷史建築，整個是文化景觀。我先講醒村的部分，我們已經爭取，報了三億多的預算，今年會先進來 1,700 多萬。我們先做一些簡單的修復跟一些調查的先期研究報告，今年會再送一億多做整個修繕、修復的部分。關於樂群的部分，因為在地的邱立委也很積極在做相關的推動，我們跟國防部，以及跟在地的文史團體，已經有召開多次的協調會，針對未來相關的規劃，我們會積極地跟文化部爭取更多的資源，來做後續相關的活化作為。

**方議員信淵：**

局長，本席今天爲了提這個問題，這個文化資產非常重要，但是將它列爲文化資產之後，將近也十來年了。爲什麼這十來年，你把一個文化古蹟擺在那裡擺爛，結果都沒有在做，最近才稍微有動作。因爲配合 87 期的重劃，目前才有稍許的動作。大家想一想、看一看，這個文化古蹟在這一次的加固工程裡面，這兩棟幾乎都被破壞掉了，很多的文化一旦被破壞掉就沒有了，回不來了。所以我們將它列爲歷史古蹟，爲什麼還要去搞破壞？這是本席比較納悶的地方。針對這個部分，局長你知道嗎？

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，因爲它現在在做整個的，包含從前期規劃、調查研究，到整個修復的工程。因爲現在工程進行中，包含部分的圍牆，它古蹟的本體是不可能去動到的。因爲在醒村有兩棟歷史建築，它所有的施工或所有的部分都要經過相關的程序。所以我要跟議員報告，你現在看這個圖，我覺得有一點被誤導，因爲它現在在做的是圍牆整理的一些工程。它古蹟的本體，就是它建築物的本體是完全沒有被碰到。

**方議員信淵：**

局長，我跟你講的意思是說，針對古蹟的部分，要怎麼樣加強管理，這才是最重要的。當然我不知道你破壞掉的是什麼，但是相對的，列爲古蹟的話，應該保有過去原有的風貌，這樣才對。要加強包括圍牆、圍籬什麼都好，應該保有過去歷史的風貌，不是將一個古蹟弄得像新的一樣，這樣怎麼叫歷史古蹟。針對這個部分，局長我還是要強烈的拜託你，多用一點心，讓歷史古蹟還是能保有原來的風貌，這才是最重要。不是一個本體的部分而已，包括它周遭的環境，我們藉由修復的動作，讓它保有過去的風貌，這才最重要。不然一樣東西，一個杯子放在這裡，固定在這裡，其他的東西就都不是古蹟，這樣也不對。所以在古蹟的認定上，我希望針對這個部分，我們提出一個更好的見解，希望能把這個古蹟，包括圍牆，能藉由修復把它留下來。還有我比較在意的是，爲什麼經過十年的動作，這是剛才局長講的，經過十年了，樂群村到目前都還沒有開發的動作，本席比較在意。你知道嗎？樂群村現在好像是一個荒廢的地方，雜草叢生，成爲衛生跟治安的死角。不開發的話，你也要善盡管理之責，你幾乎都沒有去做。你看看這草有多高，你有沒有看到？

**文化局尹局長立：**

跟議員回復一下…。

**方議員信淵：**

衛生局有沒有去消毒？針對這個部分。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

那個部分我們是登革熱的整體部分在做。

**方議員信淵：**

有沒有去消毒？

**衛生局黃局長志中：**

我們的例行性工作，所以你問我，我要先回去確定，它基本上要有。

**方議員信淵：**

它都是圍在裡面，當然是沒有消毒。所以你們只針對百姓開罰，對自己人，你要罰文化局嗎？這麼大的污染源在這裡，這個登革熱怎麼辦？你有沒有看到？

**衛生局黃局長志中：**

我們會共同去會勘、共同去了解。

**方議員信淵：**

這個包括治安也是一樣，都是一個問題。所以我為什麼針對這個問題，請文化局一定要善盡管理之責。還有這個部分什麼時候要開始開發，你跟我講什麼時候開始開發，什麼時候？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，我想這兩個觀念必須要先澄清，文化局是文化資產的管理機關，這個地方它有指定古蹟跟歷史建築。可是在文資法來講，它的所有權人是國防部，當然我們有監督跟相關的一些責任，但是真正要負監督跟維護的部分，應該是這個土地所有權人。

**方議員信淵：**

我先請教你，目前是誰在管理？

**文化局尹局長立：**

國防部。

**方議員信淵：**

衛生局很簡單，國防部管理不好，馬上去開單，會不會？文化局不做，不趕快開發管理的話…。

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，我們現在很積極，一方面我們對眷村文化的重視，這一、兩年



我們非常積極跟國防部做溝通。所以我們從黃埔、左營，一直到岡山，現在岡山相關的計畫、調查研究，相關溝通的部分，都已經在進行中。

**方議員信淵：**

局長，十幾年了，能有幾個十幾年，而且擺著就是在那邊荒廢，造成很多污染源，甚至治安的死角，這誰要去管理。你說你沒有管理的責任，踢來踢去，我也不曉得誰要負責這個東西。

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，跟古蹟文化有關，當然文化局絕對有責任，但是現在這一邊，確實它的權管單位是國防部。我們相關的跟他們一些討論，跟一些相關的訴求，其實也一直跟國防部做這樣的表達。

**方議員信淵：**

環保局長拜託你，針對這個部分要認真跟國防部協調，他們假如不處理的話就是開單。這相對是衛生的問題，…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，這一節質詢到這裡結束，謝謝方議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。（敲槌）接下來是顏議員曉菁質詢，時間 45 分鐘。

**顏議員曉菁：**

質詢一開始，我先請教消防局局長，我進到議場之前聽到某些議員在質疑，我們高雄市的經費都沒有好好的花費在消防設備的救護器材和耗材上面。局長，我請問目前為止我們現有的救護裝備器材和耗材到底夠不夠？請簡單說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**消防局陳局長虹龍：**

高雄市目前所有的救護器材和耗材，都很充分足夠，還有備材。

**顏議員曉菁：**

剛才提到，你們的 AED 貼片有重複使用的狀況，是嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我們消防局所有的一次耗材包括 AED 貼片，絕對不會重複使用。

**顏議員曉菁：**

那麼我再請問，消毒水到底夠不夠？

**消防局陳局長虹龍：**

消毒水夠。

顏議員曉菁：

那麼局長，我要拜託你。當議員面對這些質疑的時候，請你要找時間、找機會向市民朋友交代，才不會造成市民朋友的恐慌，也造成市民對市府的誤解，這樣不好。

好，現在開始我們的總質詢：終結燃油車，喜迎電動車，高雄是不是真的跟上腳步了？坦白說，隨著全球暖化、空污議題的熱潮還有綠能環保意識的抬頭，現在全球其實正在興起新一波電動車的革命，從歐洲到亞洲等很多國家，他們已經開始制訂要全面讓燃油車退場，甚至訂出非常具體的時間，若干年後要讓他們的城市在街上，再也看不到任何的柴油車、汽油車；那麼這樣的時辰是什麼時候、國際趨勢又是什麼？我們來了解一下。首先我們看一下世界各國燃油車的退場時辰，以挪威、荷蘭來講這算是非常早的，他們預定在 2025 年要讓燃油車全面退場；印度和德國預定在 2030 年；英國、法國甚至我們鄰近的中國，它們是定在 2040 年。國際有這樣的趨勢，反觀台灣的狀況是什麼呢？

我們看一下台灣的進步在哪裡？坦白說，台灣也沒有落後。行政院長賴清德在去年年底就提出一個空氣污染防制行動方案，他也具體的替我們訂出一個台灣燃油車的退場時辰。大家看一下，院長要求我們台灣在 2019 年的時候，要全面汰除二行程機車；2030 年，所有公務機關的公務車包括公車要全面的電動化；2035 年，要全面禁售燃油機車；2040 年，要全面禁售燃油汽車。從這張表，我們非常清楚的看出行政院的政策很明確，它也給我們一個很具體而且具有想像性的未來，那就是從明年年底開始，我們在街上再也看不到任何一台二行程的機車；從現在開始算十二年以後，所有公務機關的公務車、所有民衆搭的公車都是電動車；從現在開始算十七年以後，我們在街上再也找不到一台二行程或四行程的機車，全部都是電動機車；從現在開始算二十二年以後，高雄市找不到任何一台汽油車、柴油車，全部都是電動車。各位，這是行政院給我們未來的一個可能性，你們認為辦得到嗎？你們認為有可能嗎？這樣的政策目標給我們一個想望，但是坦白說，不要期望在 2040 年，我們可以全面推動電動車；因為光是以高雄市現在要全面讓街上的機車退場，就是一個相當浩大的工程。我們來了解一下目前為止，高雄市的機車狀況是怎麼樣？我們來比較一下六都，從這張表可以看出來，到今年 2018 年 3 月高雄市最新的機車數字是這樣的，新北是 210 萬、高雄是 200 萬、台中將近 1,700 萬、台南是 1,300 萬、桃園是 1,100 萬、台北最少不到 100 萬。從這個表，它是比較 2015 年、2016 年、2017 年到現在最新的數據，從這幾年我們都可以看出一個趨勢，那就是全國機車的排行數不脫於這樣的順序，第一名是新北、第二名是高雄、第三名是台中、第四名是台南、第五名是桃園、第六名最少是台北。但是我們剛

才已經有講過了，院長告訴我們，在 2035 年要全面讓燃油機車退場改用電動機車。大家請看一下，到今年 2018 年 3 月為止，我們高雄市的機車已經突破了 200 萬輛，這是相當可怕的數字。大家都知道汽車、機車這樣的移動污染源，是空污的一個很重要的因素，這是一個不爭的事實，我們必須誠實地去面對。如果要減少排碳量和對石化燃料的依賴，我們就必須承認未來這個世界是吃電不吃油的電動車時代，而且是一個不可逆的發展。但問題是高雄市有超過 200 萬的機車，我們究竟要如何讓這 200 萬的機車，能過在 2035 年順利退場，這是一件非常需要大家極力集思的工程，不是嗎？我們如果要讓民衆從傳統的汽油車和柴油車轉換到環保的電動車，那不只是使用習慣的改變，而是一種裡面價值的轉換。我們必須要讓民衆在這樣的接軌中了解，我們會縮短它的適應期；第二個，我會讓你儘量的方便，不會讓你在轉換交通工具的過程中，造成生活的不便利；所以生活是否便利，會是這個政策能不能順利成功移轉的一個非常重要的因素。那麼目前為止，高雄市政府有沒有在做？有；有沒有在推動電動車？有。

那麼我們再來看高雄市政府推動電動機車或汽車的狀況如何，到底有沒有可能達到行政院的目標？我們就以電動機車為例一一做解釋，大家看一下，這是我根據交通部和環保署的統計網所做出來的數字，到目前為止高雄市的機車總數是 200 萬，四行程機車有 180 萬佔總數的九成多；即將汰換的二行程機車有 18 萬，佔所有機車的 9.18%。但是大家請看一下，電動機車佔了多少？高雄市目前為止所有的電動機車只有 1 萬 5,656 輛，佔所有機車的總數不到 1% 只有 0.8%。我來請教一下研考會主委，請問你由這樣的一個數據，看到什麼東西？

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委，請答復。

**顏議員曉菁：**

簡單答復，告訴我你看到什麼？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

其實是要把二行程機車儘速淘汰掉，這是我們這幾年一直都在做的，因為它的污染量是最大的。

**顏議員曉菁：**

你看到這樣的數據，你看到了什麼？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

我知道議員的意思，應該是希望我們盡速可以提升電動機車的比例。

**顏議員曉菁：**

是這樣子嗎？請問一下都發局局長，主委請坐。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**顏議員曉菁：**

請局長告訴我，你覺得市佔率這麼低的原因是什麼？拜託大家，請就問題具體回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

應該是充電站。另外就是使用者，是不是願意在這個時候，馬上有能力去負擔，轉換成新的電動機車。

**顏議員曉菁：**

所以你認為市佔率低的原因，第一個，是因為充電設備不足。第二個，是因為也許轉換的經費過於昂貴。譬如我們買一台電動機車費用過高，意思是這樣子嗎？這是你看到的問題嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

我看到的是這樣子。再來，另外我看到一件事情，如果我們的目標是朝向汰換這些燃油車換成電動車，對很多不管是傳統汽車或機車的技術生產者，其實是砍掉產業鏈。所以我們會好奇，以目前台灣的這些電動機車和電動汽車的廠商，從傳統到過渡這一塊，到底他們起步的時間…。

**顏議員曉菁：**

所以你的意思是說，在技術面上是已經成熟了，是不是？是講這個吧！我們在推動電動車的技術面上，廠商是不是已經成熟了，意思是這個嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

不是。現在以機車來講，大概議員也非常清楚，我們在地的就是光陽機車，其實從 2000 年就開始推動研發電動機車。另外一家就是 Gogoro 這家公司，其他的都起步比較晚，我知道比較成熟和比較積極的是這二家。

**顏議員曉菁：**

OK！你請坐。交通局局長，請問一下你認為民衆比較沒辦法改變的原因是什麼？沒辦法接受電動車的原因是什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

目前電動機車的使用，面臨到幾個部分，第一個，車價比較高。

**顏議員曉菁：**

車價高。再來呢？

**交通局陳局長勁甫：**

第二個，目前現有的機車還在可以使用的年限裡面，所以轉換的意願比較低。

**顏議員曉菁：**

意願低落。

**交通局陳局長勁甫：**

第二個就是充電的部分。

**顏議員曉菁：**

充電站不夠。

**交通局陳局長勁甫：**

續航的部分，騎出去如果沒有辦法很方便的充電，就會造成使用上的不方便。

**顏議員曉菁：**

還有嗎？費用高昂、充電站不足，還有呢？

**交通局陳局長勁甫：**

續航的部分，就是充電系統。

**顏議員曉菁：**

還有沒有？

**交通局陳局長勁甫：**

充電樁不是很普遍。

**顏議員曉菁：**

還有沒有？

**交通局陳局長勁甫：**

還有騎出去之後，有沒有能夠讓他很便利的使用，包含停車空間是不是足夠讓他們優先使用。

**顏議員曉菁：**

停車空間。好，局長請坐。都沒有講到根本，環保局局長，你覺得根本的問題在哪？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實我了解的情形，第一個部分，大家認為充電的時間過長。

**顏議員曉菁：**

充電的時間過長。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對。另外，第二個是一個很大的問題，相關各個廠牌之間的快充的部分沒有

制式化，也就是所謂不同廠牌之間，…。

**顏議員曉菁：**

規格沒有統一、沒有標準化。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，沒辦法統一。所以這部分最大的問題就是民衆認為不方便。另外一個情形，剛才交通局陳局長已經提過了，續航力的問題，充一次電可以跑多遠，跟目前燃油機車兩者之間的比較，目前已經提升到八、九十公里，但是跟一般燃油機車可以跑到 200 公里，本身還有…。

**顏議員曉菁：**

換句話說，就是出門之後的充電系統其實是不便利，大家都提到這一點，對不對？還有嗎？還有其他的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實還有充電系統和充電時間，因為電要充到滿，這個部份的時間是過長的。

**顏議員曉菁：**

請坐。所以目前為止大家提到的幾個點，第一個，充電站不足；第二個，價格過高。但是沒有人提到產業的問題，沒有人提到配套措施，沒有人提到觀念轉變。我們來看一下，不可諱言我必須說環保局這幾年確實很努力在配合行政院在防治空氣污染這一塊，汰換二行程機車，坦白說，高雄市的汰換經費也在六都之首。但是局長我要跟你探討一點，你覺得民衆汰換機車之後，真的會去買電動機車嗎？其實是不然的，為何民衆的意願會那麼低落？真的只有充電站的不足嗎？

我們就一一來看目前為止高雄市的狀況，汰換二行程不必然購買電動機車，我比較這三年的數據，大家看一下，高雄市這幾年的總機車輛從 199 萬台到 200 萬台，機車的增加數量，除了 2016 年有減少之外，其實這兩年是增加的，增加的狀況在哪裡？局長你看一下，環保局配合行政院在汰換二行程機車的業務上，你們是相當有成效的。在 2016 年你們汰換掉將近 3 萬 8,000 台二行程機車，在 2017 年更是成果斐然，汰換掉將近 8 萬台，在 2018 年的 1 月到 3 月，汰換掉二行程機車 1 萬 1,000 台，所以總體來講，短短這兩年多，其實環保局讓民衆汰換掉將近 13 萬台二行程機車。我想問的是，汰換掉二行程機車之後，民衆有去買電動機車嗎？完全沒有。我們來看一下，汰換二行程機車之後，民衆依舊是依照他們的使用習慣去選擇加油方便的四行程機車。因為你看 2016 年的數據，汰換掉 3 萬 8,000 台二行程機車，可是民衆買了 2 萬 4,000 台四行程機車，2017 年汰換二行程機車的數量成果斐然，問題是同一年度二行程機車的增加數量更多，汰換二行程機車到今年 3 月才汰換掉 1 萬 1,000 台，但是

買二行程機車的數量更多，是 1 萬 3,000 台。相反的，電動機車呢？你看一下，2016 年買了 699 台，2017 年買了 6,000 台，2018 年 3 月買了 2,000 台，總體來講，其實民衆在汰換掉二行程機車之後，去買四行程機車的就佔了九成，去買電動機車的不到一成。局長，我想問的是爲什麼？代表什麼？是因爲民衆其實已經意識到二行程機車對於環境、對於污染是有影響的，民衆願意去汰換它，但是民衆爲什麼不願意接受它，是因爲不熟悉、認識度、信任度和接受度不足，真的僅僅只是不方便嗎？你真的知道民衆都了解電動車和電動機車要如何使用嗎？你真的認爲民衆會放心轉換現在的車子，只是因爲充電系統可以讓我放心嗎？真的是嗎？

你剛剛提到設備高昂，爲什麼高昂？那是因爲沒有普遍大量生產，這是來自於產業界的配套措施沒有跟得上腳步，所以這不只是充電站的問題，這是整個產業性的革命鏈並沒有跟得上，對不對？是不是這樣？還有一些屬於觀念宣導的部分，譬如如果大家都已經知道禁用二行程機車是行政院既定的政策之後，民衆應該很清楚的了解，其實現在我們不應該去使用二行程機車。但是根據環保局提供給我的資料，我再去細分，事實上這兩年來，高雄市有 10 區，在二行程機車購買上的數量是增加的，大家看一下是哪 10 區？林園、茄萣、大樹、湖內、鳥松、橋頭、桃源、那瑪夏、茂林、彌陀，這 10 個區這兩年其實還是增加了二千多台二行程機車。環保局的業務人員告訴我，議員，這一些在林園區或在那瑪夏區所登記的車輛車主不一定住在當地，這一點我認同，但是也不代表這些登記車輛的車主都不住在當地。舉例來說，以林園區來講，短短的一年內增加了 822 台。我們能夠說這 822 台電動車的車主都不住在林園嗎？我們還是必須從這個數字上去反思一下。爲什麼行政院已經在推動這樣的政策，但是我們在這些區域裡面，二行程機車的數量不減反增。我們要不要去思考一下，在宣導上有沒有落實，在這些區域上有沒有出什麼問題，環保局有沒有掌握到什麼樣的資訊，有沒有？

再來我們再看一下，大家都說高雄市沒有辦法推動電動機車最大的原因，是因爲充電站跟電池交換站不足。我們就來看一看到底有多麼的不足，高雄市的機車充電站，目前爲止，我已經提到了，高雄市的電動機車有 1 萬 5,656 輛，環保局本身所建置的充電站有 136 站。民間廠商的電池交換站，剛剛有提到的見發有 30 站，Gogoro 有 56 站。但是我必須說，見發這 30 台，真的 30 台都能用嗎？大家不要忘了，去年 9 月見發的電池交換站才上了新聞、上了媒體，目前爲止真的是有這 30 台可以用嗎？再來就是說，高雄市政府的充電站 136 站，他們是怎麼分布的，是每一個區域都有嗎？分布的狀況是如何呢？我們就再來看一看，看看有多麼的不平均。這 136 站是這樣分布的，大家請仔細看，

在人口眾多的地方，譬如像三民區、譬如鼓山區、鳳山區、楠梓區、前鎮區的充電站有大概 19、16、14、13、11，感覺起來，就是憑感覺，感覺好像還好。但是請看一下，從旁邊看一下，鹽埕區、仁武區、橋頭區、湖內區、大樹區、茄苳區，只有一個充電站。我們假設今天民間的電池交換站，Gogoro 不算，見發不算，就只有環保局所建設的這些充電站，夠嗎？夠不夠？怎麼夠。我光是車子騎出去，假設車子真的沒電了，要去哪裡充電，那這些充電系統夠嗎？我剛剛有提到，你看一下。一個充電站要服務 115 台的車輛，假設按照這種狀況，115 台橋頭區只有一個充電站，假設平均來講，這是誇張的數據，假設平均有 115 台在這裡等，要等到民國哪一年，怎麼充？充電站不只數量少，而且分配還不均，民衆怎麼敢安心使用。還有大家請再看一下，就是整個高雄市的狀況是這樣，旗津區、大社區、阿蓮區、田寮區、梓官區、彌陀區、永安區、林園區，加上旗美九地區，充電站通通掛零。我又去環保局調了一下資料，這些區域有沒有電動機車？有，數量還不少。但是問題是我們的後勤系統設備沒有跟得上，所以我們要感謝那一些願意在這些地區購買電動車的民衆，因為他們相當勇敢。所以高雄市政府，我拜託大家你們要努力一點，不要辜負了民衆的期待。他們願意配合政府去買電動機車，可是我們卻連讓他們最基本的充電系統都沒有跟得上。

再來看一下，我們必須要說，其實城市競爭已經形成一個不可逆的趨勢，我們就來看一下，大家都在做電動機車，大家都在推綠能城市、推環保城市。那在六都之中，我們高雄市的狀況又是如何呢？請看一下，依照電動機車的總數量，高雄市也沒有排名第一，高雄市排名第三。大家請看一下，現在電動機車的總數量最多的是桃園市，桃園第一、新北第二、高雄第三、台北第四、台中第五、台南第六。所以目前為止高雄電動機車的總數量是輸給桃園市、輸給新北市，這是總數量來比。我們再來比一下電動機車的年增率，我們跟六都不能比，我們就來比每一年增加的速度，來看一下，高雄市電動機車的年增率，高雄市也是六都第四名。大家看一下，其實不可以苛責高雄市政府，因為在 2016 年大家請看一下，2016 年跟 2015 年相比的年增率，其實台中勇奪第一。台中 2016 年的電動機車年增率，竟然比 2015 年成長了 66.8%。高雄在那一年只成長了 10%，但是我們很爭氣，在去年成長了多少？大家請看一下，我們成長了 80.7%，但是在六都之中，我們依舊排名第四。在去年竄起來的環保是誰？竟然是台南市。我們是不是應該去問一下，台南市在這一、兩年做了什麼？他們為什麼有辦法在短短的一年之內，讓他們的電動機車增長率那麼的快，他們在前年的年增長率才 26%，在去年已經超過了 100%。發生了什麼事，高雄市政府要不要去了解一下，要不要去學習一下，觀摩一下呢？



我現在想談的就是說其實電動機車是一個大政策，我們不能夠將這樣的業務只丟給環保局，這是對他們非常不負責任的做法。所以我拜託大家，其實行政院院長已經有在去年年底定出一個非常具體的目標，2019 年二行程機車要全面汰換。這一點我相信環保局絕對做得到，甚至有可能提早達成目標，但是我們在 2035 年要讓機車全面變成電動機車，做不做得得到。在 2040 年要讓電動車全面化，有沒有辦法做到，許立明副市長，在你卸任的最後一年，其實你的責任很重大。在去年的時候，賴院長給了全國這麼大的願景、藍圖，我真的很想請問你，你打算怎麼樣去規劃城市的電動化時代？我的具體建議，我認為跨局處整合刻不容緩。我看到了一則新聞，就是院長在去年發布了這樣的新聞之後，各個部會其實是如無頭蒼蠅一般，因為不曉得誰該整合，是經濟部、是交通部，還是環保署，還是誰？不曉得。我們高雄市向來以綠能環保推動的步伐為先，我們非常的自傲。我們高雄市既然身為領頭羊，我們是不是要帶頭做，在你最後的這一年，你先來做。告訴大家，從高雄市政府我們先做個起頭作用，怎麼樣定出一個具體的目標，研考會追蹤考核，我覺得這是最基本的。重要是可不可以去做一個民調－定期性的民調，告訴民衆、告訴市政府這些各局處為什麼民衆沒辦法接受電動車？從這些民意調查數據裡面，給各個局處去做參考，究竟是哪一個環節是民衆最在意的，他們覺得最沒有辦法接受的。經發局，經發局告訴我的，其實你該告訴我怎麼去建立，透過電動車時代去建立一個智慧城市的產業鏈。譬如說物聯網、譬如說所謂的智慧電網，我們有沒有辦法去結合這些太陽能的光電，然後讓電動車可以結合在一起，這是你的強項。再來就是這些廠商的技術，目前為止還不夠成熟，該怎麼去扶植它？剛剛其實也有談到我們現在所簽約的兩家廠商，一家是 Gogoro、一家是見發，只有這兩家，夠嗎？結果見發去年出了問題，解了約之後怎麼辦？就讓民衆自生自滅嗎？再來就是交通局，相關的交通法規政策，您真的有去想過嗎？電動車或電動機車一旦要上路之後，是不是應該要有很多相關的設備要去處理。你們會有什麼獎勵措施，去鼓勵民衆轉搭電動車，環保局一向就是要積極去推電動機車的推廣。

再來就是教育局，我們是不是可以從現在開始，從教育裡面去告訴大家，騎乘二行程機車、四行程機車，這些具有高度污染的車子，對於環境是有高度傷害的，我們不能再用的，有沒有一個統籌的單位在做這些事情。不要每一次都是行政院丟一個大帽子下來，然後各局處各行其事，剛剛問的幾個局處，其實你們所答的都跟你們的專業沒有關係，我覺得沒有扣在一塊，這很可惜。為什麼？是因為你們沒有深入了解。所以我拜託許立明市長，最後一年了，責任重大，是不是可以請你告訴我，未來這一年，你打算要怎麼樣帶領高雄市邁向一個未來全新的電動車時代，請您答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

我想顏議員提醒的非常對，事實上剛剛提醒的，我認為第一個，要先去看其他縣市推動得好的，它到底好在哪裡？我希望環保局跟交通局能夠去看一下，特別是台南市，成長率可以到達超過 100%，這背後一定有它政策上的推力。我想第一步要看各縣市推動有什麼樣的長處，我們應該立刻去學習。第二點，在價值方向上面，這一點絕對沒有問題。還記得 12 年前我來到高雄市政府，隔一年第一次編預算的時候，就要求所有的局處首長，除了三長之外，秘書長以上的之外，全部都換成油電混合車，那時候整個電動車的技術還沒有很成熟。我想在推動綠能，特別是在交通上面推動電動車，這一點也完全沒有問題。其實過去的主力當然在環保局跟交通局，在去年的哈瑪星汰換二行程機車，讓它換成電動摩托車或者是電動自行車，這一件事情成效上面還不錯，我們會在這個基礎上面繼續去努力。剛剛提到的幾個部分，第一個，購買價格的部分，透過補助的方式，以及協助產業降低生產成本這一個部分來處理。至於充電的部分，在點上面我想應該要更多的發揮，就是說在充電的點不方便，民衆使用的意願就低。

**顏議員曉菁：**

市長，不好意思，這一點我跟您打岔一下，我真的認為供電站這件事情不應該讓環保局去做。因為環保局的功能應該是要站在上位的地方，去制定政策、去盤點環保資源，所以如果可以的話，應該要盡量的釋出，扶植民間產業來做，不要讓環保局花人力要到各地去訪視那些地點，大樓適不適合、哪裡適不適合，又要去處理民衆的抗爭，這是耗資源、耗人力的事，不應該丟給他們做，為什麼環保局那麼努力，然後卻只有這樣的成效，原因就在這裡。民間資源、力量、產業沒有進來，結果進來之後失敗了就不做了，這是不對的。

**許代理市長立明：**

我想顏議員所提示的，其實是滿正確的。我自己的想法是這樣，未來有很多公共空間上面其實應該先去盤點，第一個，我們的公共停車位是不是可以附加充電站，這是一個部分。未來在中油跟台塑的加油站，利用現有的加油站，它部分是不是可以轉換成充電的裝置，我想利用這些現有的，不管是公共空間或者國營事業的空間會讓充電站的數量大幅的成長。這個當然是必須要有跨局處的統籌，可能經發局要去談，可能交通局在自己的交通設置上面要去處理。我相信這的確沒有錯，這件事情不是只有環保局單一的事情，環保局當然是很積極，坦白講經費很多都是空污基金出來的，可能因為這樣的因素，環保局負擔

起大部分的責任。但是我在這邊可以承諾，未來推動電動車這件事情，如同顏議員所講的，這絕對是跨局處，整個市政府應該要去推動的事情。

**顏議員曉菁：**

接下來我的質詢時間交給鄭議員新助。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好。請鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

謝謝顏議員借我時間。請教市長，台北市市長柯文哲昨天正式借八百壯士，我北京話念不準，我再怎麼念都是八百撞樹。那個路程，昨天發生事情，警察被白打的、記者被打得走投無路，還是照樣路權借給他們。假如這種情形發生在高雄市，請問許市長，你的看法，這個路權可以取消嗎？高雄市若是發生這種事情，你當市長的要怎麼處理？路權竟然還可以借他們到 5 月，你的看法如何呢？請市長指教。

**許代理市長立明：**

我想第一個，我要表達在高雄市這個地方，我絕對不允許，我現在是代理市長。

**鄭議員新助：**

不要說高雄市，高雄市若發生這種事情，路權會不會取消，這樣就好。

**許代理市長立明：**

第一個，我絕對不允許警察弟兄這樣被欺負。第二個，在路權上面，我一定想辦法來處理。

**鄭議員新助：**

謝謝，我覺得很奇怪，許市長，我記得 2006 年紅衫軍搗亂的時候，我給你看第一張圖，那時候台北市長是馬英九，警察先生對紅衫軍造反，日三晚二晚上吃一頓點心不算，三請孔明，三催六請，還泡咖啡，早上泡豆漿，晚上兼煮點心，非常善良的，全世界的警察沒有像這樣的。警察局長你看一下，當時紅衫軍搗亂，馬英九做市長，警察對紅衫軍是這樣。繼續看第二張圖，太陽花反服貿的時候，就不一樣了，太陽花反服貿的警察是怎麼樣的你看一下，全副武裝穿戰甲，好像在抓嫌犯一樣。怎麼會紅衫軍造反跟太陽花的活動，一個好像在抓土匪，全副武裝還穿戰甲，穿防彈衣，這個雷公打不死的，怎麼會差這麼多呢！我擔任公職做了五屆議員 20 年，我做得快瘋了也想不通？這才剛發生而已。同樣是號稱中華民國政府的警察，你看第三張圖，警察打學生，蠻橫的臉孔，好像王爺四大金剛、好像八大武將，面目猙獰，七爺八爺也沒有那麼兇，到現在還抓不到。警察局長，警察這樣面目猙獰，沒有能力還硬要出頭，專門

打學生而已，其它哪有什麼本事，領國家的俸祿。你看第四張圖，反服貿學生被抓去那裡，你看一下好像十面埋伏，好像天兵天將拿孫悟空的金箍棒壓住，學生跪在那裡喊不敢了。警察局長，同樣是發生一樣的事情，紅衫軍是三催六請，三請孔明，泡咖啡，晚上有點心，以禮相待，用拜託的、笑咪咪地好像在請女婿；對反服貿的學生，大家面目猙獰充滿霸氣，警察局長，你的看法呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**鄭議員新助：**

你看同樣是執勤，這樣行得通嗎？

**警察局何局長明洲：**

不是說我的看法，這是上面有一套 SOP，就是保障合法，合法申請的要去保護，如果不是合法的，就取締非法。

**鄭議員新助：**

不管合法不合法，那個警察像外面在圍的或是怎麼樣的，怎麼會面目猙獰還全副武裝，合不合法還要拿金箍棒請孫悟空下凡，怎麼會差那麼多？

**警察局何局長明洲：**

我看這個…。

**鄭議員新助：**

學生是手無寸鐵的，昨天那個八百壯士是全副武裝，丟汽油彈、丟煙霧彈，還下口令說把警察活捉起來，你看到昨天的電視報導暴徒下令抓警察，有事我負責。這是合法嗎？這樣算合法嗎？

**警察局何局長明洲：**

那不是合法，那是暴力。

**鄭議員新助：**

同樣這張圖，你看警察白白被挨揍。再看剛剛那張，反服貿太陽花學運的，警察對抗學生是全副武裝穿戰甲，好像秦始皇吞六國，拿孫悟空的金箍棒比毒蛇還兇。結果警察昨天又像白面書生，又跟紅衫軍一樣。連帽子都沒戴，白白讓人家痛打挨揍，反年改的警察被打時又不敢喊叫，真是見鬼了！

你看第五張圖，他叫「涼山部隊」，我不會講純北京話，常常說成梁山伯的梁山。說「涼山部隊」是黑鬼部隊，如果這樣能幹的話？現在中共威脅我們台灣，爲什麼不叫他去殺共匪？不然怎叫黑鬼部隊。你看看我們的警察同仁戴著帽子好像被請的樣子。警政署的陳署長是我們高雄市警察局長上任的，看來也不中用，我們這裡的警察局長，每個都升官去當警政署長，吹牛吹一大堆，警察挨揍、記者被打了一百多人，才說要嚴辦，都打到住院了才說要嚴辦，嚴辦

個鬼。你也馬上當警政署長了，從這裡上去的都當署長。局長，你看這樣行得通嗎？像這樣還不用叛亂罪去抓，整個臉蒙面又畫五彩妝，憨頭憨腦像個豬八戒，警察穿斯文的制服。局長，如果高雄市發生這種情形，你會不會派這些警察去給人家白白挨揍？請教局長。

**警察局長何局長洲：**

以高雄目前的環境看起來應該是不會。

**鄭議員新助：**

不要說不會，那可不一定？發生萬一發生了，你會不會？

**警察局長何局長洲：**

萬一發生這樣這種狀況，再來嚴正執法。

**鄭議員新助：**

你看到剛剛那個穿戰甲的拿鐵鎚、拿鐵剪打警員，警員默默被打也沒還手，怎麼這麼斯文呢？見鬼了！什麼時候警察變這樣？警察怎麼只對學生兇，對這黑鬼部隊卻不敢，難道「軟土深耕」嗎？

你看第六張圖，警察被拖到旁邊挨揍，有人喊包起來，這不用嚴辦嗎？昨天說有八、九個要申請收押，那一群人打了落單的警察，如果這是民進黨打的，早就被抓去活活打死了！哪有這麼好的事！如果這是我們的部屬、同仁這樣，局長，你心裡有何感想？局長，我請教你。以前台北市警察局長方仰寧以前非常兇還雄霸一方，結果他是當今的副局長，我看也是吃屎的沒有用？局長，如果是你，你會放任你的弟兄被人家打嗎？

**警察局長何局長明洲：**

我不能放任他落單，他是落單的孤鳥被拖出去打的。

**鄭議員新助：**

整個畫彩色蒙面，一群人打一個。

**警察局長何局長明洲：**

所以這些人就應該把他抓來啊！

**鄭議員新助：**

這個警察的膽量真大，跟他在外面一直爭論，這個警察的頭被揍了一、二十幾下。拜託一下，本席向人家借時間質詢的，拜託！正式行文嚴辦，好不好？

**警察局長何局長明洲：**

嚴辦，一定要嚴辦。

**鄭議員新助：**

你馬上會做署長了！副座，我質詢過的局長都很快當警政署長，我質詢過四、五屆了都這樣，我不騙你，馬上換你當警政署長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

我看他穩穩的。

**鄭議員新助：**

你看的第七張圖，目前台灣是自由憲法，可以這樣嗎？我們看到在昨天那種場面完全蒙面，叫做黑鬼部隊。這是以前反攻大陸，殺豬拔毛，解救大陸同胞在用的，今天卻來用來打警察、對付警察，這是什麼道理？領的是國家的俸祿、領我們的薪水，卻來打警察，像這樣難道不用嚴辦嗎？你看到第 8 張圖你會吐血，第 8 張圖是畫臉的，台灣只有八家將才有畫臉、台灣迎神明時才有畫臉的滿臉繽紛五彩是鬼頭兵出來？還是七爺八爺出來？類似這樣目無王法，糟蹋我們的警察，糟蹋這些〔…。〕

**警察局長何局長明洲：**

如果在高雄，我不容許警察同仁被打，第一時間就要處理，像鄭議員說的，第一時間就要抓起來。〔…。〕我沒在現場，我不知道。〔…。〕我應該是不可能去當署長，因為陳署長…。〔…。〕這一定要處理，第一時間就要處理，對。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝鄭新助議員的質詢，我們今天議程到此結束。散會。（敲槌）。

### 三、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 107 年 4 月 30 日上午 9 時）

#### 市政總質詢

（李議員雨庭、陳議員政聞、陳議員玫娟）

**主席（蔡副議長昌達）：**

開會。（敲槌）第一位請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

**李議員雨庭：**

今天進行市政總質詢，高雄市政府在陳菊市長執政下，高雄的蛻變全國有目共睹，用文化、用美學、用藝術、用音樂改變大家對高雄工業城市的印象。我記得陳菊市長之前的競選口號都說要「超越巔峰，最愛生活在高雄」，縣市合併已經快 8 年了，高雄的改變大家有感受，但是本席想要提出，在高雄 38 區行政區，最南邊的林園與大寮，我們改變了什麼？現在來看一下，林園海岸線總長八點多公里，整治工程從縣市合併第一年開始，我們進行了汕尾海岸線的整治，那邊變得美輪美奐，因為「看見台灣」這部紀錄片拍到高雄林園海岸線的這個水管，陳菊市長就很有魄力的先從汕尾開始整治，但是縣市合併第二年就完全停滯了，我們選區的議員包括本席，我們多次質詢，到底這個海岸線的整治還要停滯多久？到底還要讓它髒亂多久？大家所看到的，之前的新聞看到高雄市要繼續推動茄萣海岸線環境營造工程，市政府重北輕南了嗎？市政府遺忘林園了嗎？我想請水利局長回答，目前林園海岸線有什麼規劃？有什麼願景？全長八點多公里的海岸線，我們可以做得很漂亮，我們可以利用景觀來帶動觀光效益，可以利用這個整治為林園人帶來生活品質，為什麼我們都看不到？為什麼我們都感受不到？請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關李議員關心林園海岸的部分，在第一期，剛才議員有提到，在中芸漁港以及東、西汕海堤的部分，我們已經完成 670 公尺的整治，在 105 年 11 月，我們規劃從林園漁港到港仔埔排水做 2 公里海岸環境改善的評估，這部分的總經費 1 億 7,400 萬元，我們這次也提報前瞻基礎建設計畫爭取經費來辦理，因為這其中當然也牽扯到私人土地與都市計畫必須變更的一些問題，經費爭取下來之後我們會再持續辦理推動。

**李議員雨庭：**

茄萣海岸線有沒有牽扯到私人土地？

**水利局韓代理局長榮華：**

在第三期的時候有。

**李議員雨庭：**

我們都克服了嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

是的。

**李議員雨庭：**

林園這邊什麼時候可以做？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們在年底會再推動，應該會從明年繼續辦理。

**李議員雨庭：**

推動是送計畫嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

是的。評估的部分其實我們已經有送水利署，並和他們多次做會勘，他們也了解我們所需要辦理的情形，水利署應該也會持續配合我們這邊的計畫內容，補助經費來辦理。

**李議員雨庭：**

你說的這些問題，我們整治別區海岸線碰到的也都是一樣的問題，是我們有沒有積極在做，有沒有積極在爭取，這都是錢的問題嘛！我剛才說了，我們林園是高雄最南邊的行政區，為什麼整治工程延宕那麼久？為什麼達不到我們要的生活品質？為什麼我們只要抬頭就是看到煙囪，就是感受到工業區的存在？陳菊市長常說他要還給我們林園人居住正義，要還給我們林園人在地生活品質。這個海岸線工程，汕尾那邊做得非常好，人民非常有感，但是我們期待後面的後續工程，包括王議員、蔡副議長與黃議員天煌，我們常常在質詢，全長八公里多的海岸線應該是多麼漂亮，為什麼任由它變成這樣？

**水利局韓代理局長榮華：**

剛才有報告，這一段在 105 年 11 月，其實我們有加速辦理相關規劃報告，由於後面牽扯到一些剛才提到的用地取得與土地變更，我們會繼續加速辦理。

**李議員雨庭：**

我知道啊！我說過了，這些問題在別的整治工程裡都會遇到，都是一樣的，我要求的就是我們加速去爭取、加速去建設，讓林園人有感受，我要的是這樣。

**水利局韓代理局長榮華：**

是的，我們會加速來推動。



**李議員雨庭：**

局長，我想再提到，你看我們的海岸線是這樣，左邊這一張圖是林園大排，目前也是在疏濬，它正在清理淤泥，這是每一年水利局都要撥經費去清理的。我們以長遠的眼光來看，我隨便抓一張市區的圖，前鎮河畔這個整治工程，整治後多麼漂亮，我從網路上隨便一抓就抓到這樣的照片，而且我們也常經過前鎮河畔。我們用每一年所需要的經費來做一次根治，用每一年所需要的經費來做一次整頓，把它整頓好、把沿岸景觀設計好，做好了就是永永遠遠的。

從這個角度我沒有拍到，從另外一個角度，林園大排緊鄰著林園工業區，在煙囪圍繞之下，旁邊的大排就是那麼髒亂，最近在清理的時候有非常多的蛇跑出來，有非常多的死貓、死狗被棄置在這裡，包括在清理的時候，這些淤泥、惡臭是我們要的生活品質嗎？這是我們市政府每一年都要撥經費去做的工作嗎？就一次整頓好、一次去設計好，為我們帶來的生活品質是讓林園人可以在大排那邊散步、可以在那裡欣賞夕陽，這不是很好嗎？水利局長，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關李議員的第二個問題，在林園大排的部分，現在畫面上所看到的，因為林園大排位在工業區段屬於感潮段，比較容易淤積，因此，我們在汛期前都會持續辦理清淤作業。

**李議員雨庭：**

是，去年我們在汛期前清理得非常乾淨，在溪州那一段而已，清理得非常乾淨，我們和在地里長及志工自己發想，花錢想要去撒花的種子，但是種子撒下去，植栽還沒有長出來，雜草就馬上長出來了，根本行不通，如果你把它設計好，像日本每一條河川都那麼漂亮，是不是很好？

**水利局韓代理局長榮華：**

有關議員關心林園排水整治的部分，目前我們已經在辦理第二期工程施工，從林內橋到大崎腳橋那一段，整個大概是 710 公尺左右。

**李議員雨庭：**

這幾年是這一次清理最長，之前是清理溪州那一段而已，這一次是清理最長的。

**水利局韓代理局長榮華：**

林園排水的部分，我們透過流域綜合治理計畫，相關排水防洪整治工作目前也在持續推動中，整個整治經費大概編列 5 億 2,000 萬元，工程費用是 2 億 4,000 萬元，土地費用達到 2 億 8,000 萬元左右，目前正在施工中，預計明年

3月底完工，之後接下來往下游的部分，我們會再持續向水利署爭取經費來辦理林園排水整治工作。未來我們不是只重視市區，高雄市38個行政區，市府都會非常重視，會持續來辦理。

**李議員雨庭：**

這幾年你們做得非常辛苦，我們也非常認同，但是我們希望能夠把林園、大寮的生活品質提升，尤其我一直強調，林園是最南邊的，不要重北輕南，不要忘記我們林園、大寮的居民。

再看一下，林園人期待的捷運，這也是本席每一個會期都會提到的，我說過了，包括所有林園人，包含所有族群、所有年齡層，我們都一直期待捷運到來。捷運局長，看一下這個交通網，紅線到小港，橘線到大寮，中間漏掉了林園，之前前瞻計畫要撥25億給東港，但是東港說他們不希望做觀光軌道，他們不希望做觀光道路，他們要的是希望高雄捷運延伸到東港，希望高雄捷運從小港、林園延伸到東港這樣來帶動，因為很多屏東鄉親的生活圈，包括他們的生活作息與生活機能，他們經常往返高雄，連屏東人都希望捷運能夠延伸到東港，我們做這一條線有那麼困難嗎？

就像剛才說的，林園人處於工業區長期污染的狀態，背負著國家經濟發展重擔，縣市合併以來，我們一直希望能夠拉近城鄉距離，一直期待能夠有所進步，一直期待提升生活品質，但是我們的交通、環境就是這樣，市政府為我們做了什麼？這幾年的工程建設都是運用中油回饋金，這幾年的總總都是林園人用生命財產換來的。我想再請捷運局長報告一下我們現在的捷運規劃狀態。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝李議員對小港林園線的關心，小港林園線在我們整體路網內其實都有規劃，但是剛才李議員提到，它的困難點到底在哪裡？困難點就在這一條線的自償率與可行性沒有辦法達到交通部的規定。

**李議員雨庭：**

局長，你說這一句話，我又要抗議了，為什麼達不到自償率與經濟效益？你沒有用另外一個角度想，高雄捷運虧損了多少？如果有這個交通網，周邊土地就可以開發，周邊投資商才會來投資，像大魯閣就是最好的一個例子。

**捷運工程局吳局長義隆：**

李議員說到了重點，我們來看林園線，從小港過去就是臨海工業區，臨海工業區根本就沒有辦法進行相關土地開發，再到沿海路的部分，整個土地開發會面臨很大挑戰，在這裡，我們的自償率真的是拉不上來。剛才李議員也提到，

紅橘兩線經過高雄市核心區，我們在自償部分其實也努力很久才有辦法做到平衡，所以我們必須很審慎思考如何提升自償率，才能向交通部爭取。整個林園線如果有機會從小港延伸到林園，再從林園延伸到大鵬灣、再到台鐵鎮安站，這一段其實是一個大環線，有關這一部分，我們也一直積極和屏東縣政府密切接洽與研商。另外，林園有林園的特殊情境，林園的污染比較嚴重，林園為台灣奉獻那麼多，雖然自償率沒有辦法達到，但是我們目前也在期中報告裡選出兩條路線，一條是捷運延伸，採取地下和高架做延伸，另外一條是做高架輕軌，這兩個方案，我們正要進行期末報告，預計期末報告在今年下半年一定會專案向交通部爭取，縱使可行性沒有辦法符合交通部規定，但是我們希望因為林園的特殊性，看在林園鄉親為台灣的奉獻，能不能採取專案方式來處理？我們會依據這些，專案向中央爭取。

**李議員雨庭：**

好，我相信局長，局長是很專業的，我也相信這個期末報告與專案報告會有一點曙光。看看林園沿海路，光是沿海路就有臨海工業區與林園工業區，交通局有統計這邊的大卡車流量，交通局也有統計全高雄市車禍事件最多的就是鄰近工業區的地方，大車和小車爭道，每天都險象環生。我們經常在沿海路跑來跑去，好幾次前後左右都被大卡車圍繞，如果比較沒有膽量開車的，開在這一條路上真的非常危險。所以我希望局長努力、努力再努力，我們要積極，如果我們沒有積極去爭取，這個夢想不會實現；如果我們沒有積極去爭取，林園人不知道要等到何時。

再往下看，有關警察繁重勤務加給，六都之中，目前只有台南市和高雄市沒有。台灣最早期，台北市和高雄市是院轄市，台北市很早就有警察繁重勤務加給了，可是現在六都之中，高雄市居然沒有，而且我們的警察同仁北上支援，也沒有繁重勤務加給，這個問題我們討論了好久，也爭取了好久，我們高雄市的警察同仁一樣都做這些工作、一樣這樣付出，為什麼我們沒有得到相同的補助，沒有得到相同的慰問？市長，請你回答，警察繁重勤務加給的預算有多少？編列困難度在哪裡？我們要編列這個預算有那麼困難嗎？請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

對於這個問題，在這 2、3 年，大家壓力的確都很大，我相信不管是民意代表或市政府，大家壓力都很大。坦白說，警察繁重勤務加給是因為過去警察其實都不喜歡待在首都圈，不喜歡待在台北或新北市，因為首都圈勤務比較繁重，於是警察大量流往中南部，所以台北市率先發放警察繁重勤務加給。

**李議員雨庭：**

你認為有沒有需要發給警察繁重勤務加給？

**許代理市長立明：**

說實在的，對於所有警察，包含消防同仁，這些勤務加給，包含危險勤務加給、超勤加班費、各項設備費等等，都應該要給予充足資源，這是第一點。第二點，坦白說，站在高雄市政府的立場，這樣的加給牽涉到人事制度，應該由中央統一規劃，但是中央可能有中央的困難。第三點，我必須要說，這個預算的確不小，你說有沒有困難？確實有點困難。

**李議員雨庭：**

預算需要多少呢？

**許代理市長立明：**

單是警察的繁重加給，大概就要 4.9 億到 5 億，但是我們不能只有考慮到警察，我們也要考慮消防，我一直在講消防和警察是最危險，也是勤務最重的兩個單位，這個是比較特殊性。所以總共加起來，消防會比較少一點，總數加起來大概要 6、7 億，但是即使在剛剛講的種種狀況之下，最近我也開始跟警察局長、消防局長、人事處、主計處、財主單位，我們已經開始在研擬，是不是先有一部分，雖然是一部分，但這麼龐大的人事稍微動一下，動輒至少都要 1、2 億以上。我向李議員報告，我們現在已經開始著手尋找這個財源，希望朝這個方向來研擬，以符合警察和消防基層同仁的期待，也符合所有民意代表反映民意的期待。我現在只能說我們有朝這個方向來研擬。最重要是要找到財源，這個是很務實的問題，但是我們會朝這個方向來努力。

**李議員雨庭：**

希望市長也拿出我們的智慧，希望在下半年度，消防局、警察局都可以編列這個預算。就像你所說的，我們先編列一點，以後再逐年增加也可以，最近我們常看到新聞，幾乎每一天都有警察同仁受傷、消防人員受傷，甚至昨天還有 5 位殉職的消防人員。我常常和消防人員的家屬接觸，他們每天都過著提心吊膽的日子，每次出勤務能平安回來，感覺命就像撿到似的。如果在精神、預算、薪水沒有辦法補足他們心理的擔心，這個對他們是非常不公平的。我們再來看這個，本席去年也質詢過的，我們交通罰款每年編列了那麼多，每一年編列了 10 幾億元。但是對於警消人員的基本裝備、配備，包括他們每天使用的機車、汽車，這些交通罰款市政府有為他們做到了些什麼嗎？這些交通罰款，有沒有實質的運用在每一天執勤的每一位警消人員身上。我舉個林園分局的例子就好，7 年內的巡邏車有 10 部；7 至 10 年的巡邏車有 8 部；去年的資料 10 年以上的有 2 部。你看 10 年以上的車子還在使用，因為他們每天值勤，都拼命冒

著生命的危險保護市民朋友的生命財產安全，而我們的交通罰款編列那麼多，但是據我所知，在這基本配備的比例上，很明顯的不足，請市長回答，因為整個交通罰款都入了市庫。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

交通罰款基本上是納入市府的歲入，但是我們還是確保這裡面盡量專款專用。我必須要坦白講我們的交通罰款，最主要會用整體預算來改善警察的設備和其他的福利，這一部分警察局提出來的預算，我們一定全力支持。交通罰款的部分，其實取之於人民、用之於人民，我必須很坦白的講，大部分是用在很多道路工程的改善，希望能夠降低車禍的發生率。

**李議員雨庭：**

交通工程、交通號誌都有做，我都知道。但是本席最注意的議題，就是警消人員的基本配備不足。

**許代理市長立明：**

這一點我們一定會全力來改善，老實說最近看到發生這些事情，我感到很心痛，昨天義消總隊交接，下午我趕到桃園看一位病危弟兄，他是我們高雄的子弟。坦白講我看到他的家屬，我心裡難過到講不出話來。我在這裡向議員保證，對於警察和消防他們的福利、待遇、設備等，這部分市政府即使財政困難，我們一定會想盡辦法全力來支持。

**李議員雨庭：**

我們看到這個難過的新聞，本席也心痛起來了。我看到 5 位殉職的人員，有 3 位是二十幾歲的消防人員，二十幾歲還那麼年輕，他的歲月就這麼犧牲掉了，他們的家人情何以堪！留下的幼兒妻子要怎麼撫養呢？為什麼每一次都等到出事情了，政府才會重視，為什麼每一次要在電視媒體看到了，政府才會重視。我們口口聲聲常常說：我們一定會重視他們，我們一定會為他們爭取福利。之前有一位眷屬告訴我，出勤務能平安回來，感覺命就像撿到似的，雖然我們常常聽到這句話，但是從警消人員的眷屬口中講出來，我們聽了是何等的心疼和心痛。

「慢飛天使」，看不見卻存在的「隱形」必要，全台灣 15 位小孩之中，就有一位發展遲緩的兒童，如果家裡出現發展遲緩的兒童，做家長的是多麼的焦慮，這孩子的未來及成長過程，我們該怎麼去照顧他們呢？這個早期療育的黃金時期，市政府這邊如果沒有重視的話，家長又負擔不起，這小孩子的一生就這麼過了嗎？再看兒童早期療育服務，我請問社會局長，目前高雄市有幾個學

齡前兒童早期療育服務？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前全高雄市有 14 個早期療育服務據點。

**李議員雨庭：**

有 14 個據點。高雄市目前有幾位學齡前的「慢飛天使」？

**社會局姚局長雨靜：**

目前服務的人數，有 3 萬 688 服務人次。

**李議員雨庭：**

大鳳山區兒童早期療育服務中心，它是收容 60 位。剛剛局長所說的，全高雄市有 3 萬多個學齡前「慢飛天使」，我想請問教育局長，林園大寮有沒有早期療育服務的據點？

**教育局范局長巽綠：**

林園大寮目前是巡迴式的輔導，但是我們已經評估了，就向議員提到的，早期療育非常的重要，尤其對父母的負擔很重。所以教育局和社會局搭配在 107 學年度，我們要在林園區設置集中式的學前特殊教育班。

**李議員雨庭：**

今年呢？

**教育局范局長巽綠：**

下學期開始。

**李議員雨庭：**

在哪裡呢？

**教育局范局長巽綠：**

這個案子目前在評估，可能是在中芸或是王公要找一個適合的地點，對家長來講比較方便。學校的設施比較優質的部分，這個案子會請市政府的員額小組給予支持。

**李議員雨庭：**

大鳳山區兒童早期療育服務中心是設置在忠孝國小，也是一個閒置空間。

**教育局范局長巽綠：**

那是新蓋的。

**李議員雨庭：**

對，蓋的真的是很活潑。我剛剛有提到學齡前的「慢飛天使」，他們帶給家長很大的負擔，包括經濟及精神上。現在市政府要集中大寮、林園成立一個兒

童早期療育中心，收容的人數有限額，這些足夠嗎？因為我們「慢飛天使」需要結合醫療還有社福資源還有教育，如果我們多方面的結合，在他們黃金時期裡得到最好的照顧，這影響小孩子的一生，也影響一個家庭的未來。

學齡兒童甚至有比「慢飛天使」更嚴重，小兒麻痺、重症、殘障的兒童，他們求學的權利、他們就學的權利，我們的據點還是明顯的不足。請教教育局長，這些重症的小孩子他們也有求學的權利吧！寧靜的大寮、林園這裡，我聽說他們要跑到仁武，這些家長，男主人要負擔家裡的經濟，女主人如果不會開車，他們要騎車載去那麼遠的地方，這些小朋友連坐都坐不好了，要他們騎那麼遠的路程，是不是他們就放棄了。

**教育局范局長巽綠：**

確實家長的負擔會非常重，所有特教學生都有 IEP 方案，就是根據他個人所有身心發展的需求，給予適當學校的教育和安置，有的會到家裡做服務，有的是用巡迴班，但是如果在這些行政區裡沒有一個特教班給予更好的照顧，所以我們現在正在評估 1 到 3 個行政區會增設，希望盡可能提供給每一個小孩得到好的照顧，我們會照這個方向前進。

**李議員雨庭：**

局長，我相信你也非常了解「慢飛天使」，身為一個家長、身為民意代表、身為市政府，這都是我們的責任，怎麼樣去影響小孩的一生，都在於我們，我希望我們能積極有作為。公立實驗學校的興起，本席在前兩年擔任教育委員會的副召集人，我記得我們跟教育局副局長去看高雄市的實驗學校，實驗教育三法通過之後，公立的實驗學校好像如雨後春筍，一直成立起來，一些都市的家長甚至希望小孩子能夠回歸大自然，小孩子能夠回歸他們的純樸，利用特殊的教育、利用專材的教育，讓小孩子能夠快樂的學習、快樂的成長，這是目前很多在課學壓力下的家長，包括小朋友所嚮往的。公立實驗學校有什麼優點？什麼缺點？它會不會是成爲一種流行或是成爲一種困境的共同解方，一樣的實驗教育是不是也是一種新的危機，我請教教育局長你的看法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

確實實驗教育三法在 3 年前通過以後，給全國帶來很大的期待，覺得教育有一個新的可能，讓教育的理想、理念能夠發揮，但是要做一個好的實驗學校，最重要的是實驗教育方案、教室群體，他們的熱忱跟他們規劃出來的特殊跟現在體制內教育，不同的特色到底在哪裡？

**李議員雨庭：**

高雄市寶山實驗學校不辦了嗎？

**教育局范局長巽綠：**

寶山這個案子非常特別，是教育部直接委託政大在全國選 5 所學校，當時我們有提供大概 3、4 所學校給他們進行評估，他們也到學校進行說明會跟溝通，所以當時同意一個 3 年的混齡教學計畫，這個計畫要執行到今年 7 月。議員也看到校內校務會議不再辦混齡教學了，在 4 月 11 日政大跟教育局到學校進行過一次的溝通，確實有的班級年級就一個學生，五、六年級都各一個學生，他的學習經驗裡從來沒有同儕伙伴，所以混齡教育對學生來講，很多人是喜歡的。教學的成果其實也相當不錯，但是對老師是不是形成比較大的負擔，我們正在進行溝通，即使他們希望混齡不辦，但是我們還是希望用修正調整式，讓只有一個學生的班級能夠有不同的學習方式。

**李議員雨庭：**

這是針對寶山，而且偏鄉的兒童是非常適用的，現在也少子化了。

**教育局范局長巽綠：**

議員知道他們本來只有 10 個學生，因為混齡以後有些學生回到部落，現在有 18 個學生。所以整體學生學習，我們覺得是正面好的。

**李議員雨庭：**

謝謝局長的用心。之前看到包括天下雜誌也有報導，很多實驗學校的成功，真的是讓人非常的嚮往。圖片中的帆船是宜蘭岳明國小，他們有海洋課程，利用他們的天然地理條件，全國獨一無二的海洋課程，小孩子學著游泳、學著駕駛帆船，在海上無憂無慮快樂自在。都市區的小朋友每一天上安親班上到 10 點多，補了各種才藝，我覺得這是有很大的一個落差。我們再往下看，行政院推 AI 行動計畫，每一年投入將近百億的經費，這個 AI 教育計畫是未來的趨勢，也是現在教育局、教育部、中央政府以及地方政府必須去重視的，如何用人工智慧、如何用 AI、如何用大數據讓小朋友學習的更快樂。我們以前填鴨式、機械式的教學已慢慢的落後了，人的記憶裡不可能像大智慧的教育，它能記載我們所學習到的，它能記載我們所經歷到所有的過程，所以每一年行政院的前瞻計畫裡，即將推動百億經費去創造這一個教育新的起點，高雄市今年有爭取了嗎？還是這個計畫已經實施了。局長，我們爭取了多少？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

前瞻計畫裡面的資訊建置跟新科技的學習上，我們的經費大概會有 20 億左右，這是一個分年的計畫，所以李議員關心的計畫是非常重要的，因為科技正



在改變世界，科技當然也會改變學習的方式。所以我們很重視從幼兒園、從小學開始動手做的能力，創造力的能力要被培養，接下來是邏輯思考，就是程式運用的能力。

**李議員雨庭：**

局長，我們爭取了 20 億是散播在哪裡？〔全部。〕我們用了什麼教材？高雄市的學校都有嗎？有平均分配嗎？

**教育局范局長巽綠：**

屬於資訊教育、生活科技教育，也會有資訊網路的建置等等，這個計畫再提供給議員，因為有很多項的計畫。

**李議員雨庭：**

好。謝謝局長。這是科技現在的趨勢，人手一機包括小孩子在家裡運用電腦上，甚至比我們大人還行，所以我希望能夠全面的推動，包括偏鄉更是需要這種科技軟體的指導教學，讓他們在電腦上無遠弗屆。在科技上，我們設計好讓學習得更有效率，我希望我們這邊能夠再積極的爭取，高雄市的教育局不能輸給別人，教育是一切的根本，除了這個資訊的吸收之外，我還希望小朋友能夠回歸他們的天真、活潑，讓他們快樂的學習，這也是我們的責任，也是我們想要給他們的，所以多方面資源的注入，培養下一代的主人翁。

接下來我們來看空污到底如何解決？空污議題在全台灣影響非常多，空污的議題也討論得非常多，但是空污還是沒有辦法解決，林園區、大寮區緊鄰高屏溪，之前有提到大陸的污染物會隨東北季風飄過來，大陸的空污會影響到台灣。在台灣、在高雄林園，在大寮以及高雄的工業城市裡面，有多少移動污染源和固定污染源，這些，我們都要盡可能的去改善和督促。就林園工業區好了，請教環保局局長，林園工業區有幾根煙囪？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝，現在和環保局有連線的，大概有 20 根左右。如果以計算大大小小的煙囪計算，大概有 200 支上下。

**李議員雨庭：**

好，誠如局長之前提到的，要有一組的專屬人員進駐在林園工業區裡面，這個計畫實現了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

實現了，從去年的 10 月就已經開始進駐。所以最近有發生一些像是中油跳車等等的事，都能夠…。

**李議員雨庭：**

我們都在第一時間掌握了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

很及時的過去了。

**李議員雨庭：**

這些開罰從去年到現在，環保局所開出的罰單總共收入了多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

去年，特別是林園工業區的部分，還要再做詳細的統計。如果以今年開始的話，目前為止應該有 5 張的罰單。

**李議員雨庭：**

這是林園工業區，〔是。〕根據本席手上的資料，全高雄包括空污的罰單，我們的收入已經快達 1,600 萬元，上百件的空污罰單。但是我們要的不是罰款，我們要的是生活的品質和乾淨的空氣，局長請坐。

和大家分享我到日本川崎工業區的觀摩考察行程，川崎工業區裡面讓我們感到非常驚訝的是，這個工業區已經成立了六十幾年，林園工業區成立至今有四十幾年，比我們早了一、二十年，但是他們的政府規劃依序是工業區，之後是輕工業區。而所謂的輕工業區，就是輔助和保養他們的重工業區，包括一些保溫和運輸在內，這些都是屬於輕工業區；然後再 100 米的綠帶，之後才是住宅區。所以他們的工廠、石化工廠都是大型的廠域，很訝異的是為什麼這些工廠還要給地方這麼多的回饋金？為什麼還要編列這些敦親睦鄰的回饋金？他們都是繳給了政府，而這個前提之下是什麼？因為他們規劃依序是重工業區、輕工業區、綠帶，然後是住宅區，所以當工廠發生任何的工安事件時，造成了什麼影響和污染，甚至有時候他們的居民是不知道的，因為離得遠。但是反觀大寮林園和高雄的工業區，和住宅區僅是一牆之隔，之所以會有那麼多的抗爭事件，也之所以人民會反彈，因為它的污染就在我們的隔壁，對不對？污染就在我們的眼前，都感受的到和看到的！

所以我希望市長未來高雄市所要帶領的是，工業城市的翻轉和居住正義的提升，這些都是我們的責任，但是要如何來規劃種種區域的產生以及區域的延伸？日本比我們提早成立了一、二十年，可是他們的眼光就是看的那麼遠，至今六十幾年了，看到的是安居樂業的日本，看到的是川崎工業區百姓幸福的城市，我希望這也是我們的借鏡，也是未來要走的方向。

我們也常到日本考察和觀光，日本就是最靠近我們的國家，我也不是講他們好我們不好，但是互相的學習和成長，也是我們的責任，也是民意代表和市政府所要走的方向。「如何帶給人民幸福」、「最愛生活在高雄」，我希望我們…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝李雨庭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

向大會報告，義守大學公共政策與管理學系，由劉鴻陞教授帶領 5 位同學蒞臨本會參觀旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接著請陳議員政聞質詢，時間 45 分鐘。

**陳議員政聞：**

謝謝，大家好。我兩屆的議員任期都是質詢同一位市長，那今天非常的特別，是我們的許代理市長，第一次在市政總質詢向你就教市政的議題，我也知道過去這段時間裡面，代理市長擔任了市府非常重要的角色。在我市政總質詢開始之前，要特別提到昨天發生在桃園的不幸案件，也看到了代理市長特別趕到桃園去慰問，來自我的選區，全家都是義消打火兄弟的同仁—林尉熙，我們岡山的子弟，在這場救火的行動當中，也受到了重傷，目前正在急救中；我剛看了最新的新聞，目前還沒有脫離險境。就這個部分，全體國人都希望水裡來火裡去的這些救難人員，都能夠平平安安的回到工作崗位。

在總質詢之前，我要先就教消防局局長，待會兒我也會來請教代理市長，昨天去看了我們這位打火弟兄，目前他的情況是怎樣？就高雄市來看這個案子，高雄市平均多少個市民配置一個消防員，以及消防員目前的缺額還有多少？就這個問題，請消防局長回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝陳議員的關心，目前高雄市消防人員的配比，按人口比例是 1,813 : 1。目前高雄市消防人員的員額，外勤缺 53 位、內勤 18 位，而外勤在明年的 1 月份會全部補滿。

**陳議員政聞：**

我們的平均配額和桃園相較起來，是多還是少？

**消防局陳局長虹龍：**

比桃園少一點。

**陳議員政聞：**

我們的配額比桃園少，但是桃園發現這個案子的原因是什麼？他們是否在任務的過程當中有任何的瑕疵，或在人員的配置上是有問題的，還是如我從媒體資料上看到，是現場人員的引導錯誤，讓他們進入到錯誤地點去搜救這些移工？請局長做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請說明。

**消防局陳局長虹龍：**

跟議員報告，我沒有到現場，沒有辦法很確切的說出原因，但是每個火場都是千變萬化的，沒有一個火場是一樣的，但是我們救災的原則是救人為先、安全第一。因為任何意外的發生，都是人不可預知的才叫意外，火場不管在國內外、不管美國或任何先進國家，消防人員在救災過程裡都會遭受到傷害，像 911 事件或美國的森林火災，也經常發生消防人員的殉職。至於災害的發生和人員的比例，是否有一定的三綱關係，這部分我們還要再研究。

**陳議員政聞：**

我們是否要在近期內補齊？剛剛你有提到，什麼時候要將這些人員補齊？

**消防局陳局長虹龍：**

這些外勤人員在明年 1 月會全部補齊。

**陳議員政聞：**

明年 1 月份會全部補齊。〔對。〕局長請坐，我希望桃園這個案子，不希望其他地方重複的發生。這個月、今天是四月底，我也知道在我的選區也發生兩起重大的火災事件，局長都有到現場，很慶幸這兩場火災沒有人員的傷亡。也希望未來我們的消防同仁，除了捨身救人之外，也要更注意自己的安全，消防局的裝備是否符合需求，這點都需要檢討。再請教代理市長，尉熙、我們岡山的這位子弟，目前的狀況如何？請市長做個說明，因為昨天你有去探望，今天很多媒體都很關心這個問題，請市長做個簡單的回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

獲知這樣的消息，昨天剛好是高雄市義消總隊的交接和宣誓典禮，你剛剛說的沒錯，尉熙整個家庭都是消防和義消世家，昨天原本是尉熙的媽媽、玉梅姐，也是這次新任婦宣隊的分隊長，她昨天中午原本應該要在宣誓場合裡，可是前天晚上發生這件事情，因此前天晚上就和尉熙的爸爸、也是義消的夥伴，連夜趕到桃園去看尉熙。昨天下午我也找消防局陳虹龍局長一起去看他，用意在於一方面鼓勵尉熙，二方面也要為他的父母親和阿嬤及非常多的親友加油打氣，現在比較擔心的，是除了尉熙之外，就是媽媽的身體狀況。目前的狀況其實是，因為在火場昏迷待了太久的時間，總共 6 個小時才被救出來，導致一氧化碳濃度太高也就是缺氧，目前正在進行葉克膜急救當中，這三天看是否有機會可以恢復。在這邊要感謝桃園市政府也感謝壠新醫院，我了解到整個急救過程裡，壠新醫院窮盡各種手段不管是強心針也好、心肺復甦術也好到最後的葉克膜也

好，已經盡全力在搶救中，當然尉熙更需要的，是所有不管高雄或全國同胞，大家一起爲他集氣加油，讓他能夠早日甦醒過來。昨天我也和林爸爸提到，不管是後續的，我一直講到一點，人救得出來就應該要能救得活，他未來的醫療照護，如果穩定下來許可的話，希望能夠回到高雄來，這點我們當然會盡全力來加以協助。總之這兩天最重要的，是希望大家一起爲他集氣加油，讓他能夠早日甦醒過來。

**陳議員政聞：**

你剛剛講到一個重點，其實我今天也要跟你討論的就是這點，我們高雄子弟在外地打拼，當然很不希望發生這個案件，希望在未來的照護上，能夠讓他回到自己的故鄉，讓自己的家人就近照護。我相信台灣的醫療，也希望並認爲全國國民都會爲岡山這位尉熙子弟集氣，讓他能夠早日康復，後續康復這段期間的照護，我希望市政府、市府團隊能夠全力的幫忙。

首先進入今天總質詢的主題，「給我國民運動中心，其餘免談！」我進到議事廳，看到桌上放著高雄市體育處改制運動發展局的說帖，我剛剛看到了。運動發展局是在我第一任擔任議員時，就積極在推動的，也很欣慰高雄市即將成立運動發展局，代理市長和我本人長期，我們都屬於愛好運動的陽光少年，我說市長啦！也認爲整個市府團隊在市長的帶領之下，可以讓高雄市民認爲這個團隊是有朝氣有活力的，而且高雄市也是適合發展運動的一個城市。我在總質詢裡已經談到很多運動相關議題，也和代理市長討論相當多包括怎麼改建、活化我們的主場館，怎麼運用高雄棒球場的優點，讓日韓職棒能夠來台灣春訓，也很欣慰現在已經看到都有初步的成績出來。

接下來我要跟大家討論的是，高雄爲什麼都沒有國民運動中心？我們討論了很久也看到台灣其他地方，這是台北市的松山運動中心，整個外觀和設備都非常得好，這是新北市的新莊運動中心，桃園市的運動中心也將在今年 4 月底即將開幕營運，更不要提到台中市。你看這個運動中心的外觀都是符合現在需求，甚至台南市的運動中心在今年 7 月底即將完工並開館，所有的六都裡，台北市有 12 座運動中心、新北市有 14 座，桃園市即將開館的有 1 座，但未來還會有 5 座的運動中心，台中市有 3 座、台南市有 1 座，高雄市卻沒有。我們也知道，或許市長你會講，有啊！現在和學校合作的一座國民運動中心，就是過去在 103 年 11 月和高應大合作成立的國民運動中心，大家都曉得這是和學校合作的，很可惜在去年底已經停止營運，我不曉得原因是什麼？但很明顯的，表示它不是市民所需要的。台北市市民朋友覺得國民運動中心好，所以台北市政府願意一直做、繼續做，讓很多市民朋友可以使用這樣的國民運動中心，所以一蓋就是 12 座、新北市也有 14 座，高雄雖然沒有做、是和學校合作的，我

們看到的成效是怎樣？在去年關起來，但是我今天也在上個星期看到一個新聞說，南高雄國民幸福健康中心在輔英校內接排，我不是反對這個，我認為可以雙管齊下，畢竟學校的用地是屬於學生他們在使用，開放給市民朋友，會不會佔據了這些學生既有的權利？不會佔據學生既有的權利之下，我也贊成讓它開放，但是這不符合我們市民的需求。

接下來我要跟市長討論，高應大大家都曉得，為什麼它在去年底會停止營運，包括它的相關課程是不是符合市民的需要？它的所謂場地的大小，是不是符合國民運動中心的需求，我想未來我們要成立國民運動中心，成立在哪裡？在這裡我也要詢問代理市長。我記得在第一屆議員任期結束時候，有兩座的運動中心即將成立，一個是在前鎮、一個是在苓雅區，我記得沒有錯的話，為什麼這兩個計畫後來終止？這兩個計畫終止之後，後續的運動中心為什麼沒有再繼續成立營運？這部分請代理市長做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請代理市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席，謝謝陳議員，我想之前的那個會期，陳議員所提到的部分是在苓雅跟小港，這整件事情坦白講我都有參與，那時候我擔任研考會主委，事實上在當初來講是非常極力主張這個應該要續辦下去，後來種種的討論，整個討論的時間其實非常的長，正反的意見都有。不過後來說實在的有幾個問題，最主要是第一個，財務方面能不能平衡，第二個是跟民間的業者上面，會不會產生一個惡性競爭等等的這些因素，可惜並沒有持續下去，這個也是說實在的，在這幾年來心裡面很大的一個遺憾，後來當然沒有持續下去最主要的原因是，教育部事實上已經終止這國民運動中心的計畫。我們整個高雄市政府，對於市民的國民健康的部分還是非常重視，雖然沒有國民運動中心這個名稱，但是我們還是積極除了剛提到高應大的那個部分之外，也積極再取得幾個運動園區，我們希望讓它完整化，而且變成有國民運動中心實質的功能。最大的一個部分，就是我們現在在打造鳳山運動公園，包含未來裡面會有露天的游泳池，標準化的游泳池跟非常完善的智能中心，整個鳳山，其實鳳山運動園區經過改造之後，它的穿透性跟它的休閒性、娛樂性，我相信未來是指日可待的。當然一步一步來推動，我們希望即使未來教育部沒有教育中心的一個預算項目，我們希望能夠先把鳳山運動中心這樣的一個經驗，如果能夠成功的話，未來會逐步推向各區。剛陳議員提到一點沒錯，就是國民的運動健康，某種程度要跟學校的體育教育做一個分流，它在學校裡面畢竟會有一些使用上的優先性，甚至包含學校的安全維護等等，家長會不會擔心等等的這些問題的確是存在。這也是為

什麼我們要設立運動發展區的原因，希望國民健康、國民體育的部分跟學校體育的部分，其實要能並行發展，而不要產生資源上的的競逐。以上跟陳議員做這樣的一個報告。

**陳議員政聞：**

代理市長請坐。剛提到的應該是鳳山、楠梓跟中正三大運動園區沒錯，我想過去的這段時間，認為高雄很適合做運動中心，冬天陽光充足很溫暖，夏天稍微熱，但是春秋也都適合在高雄做戶外的活動。但是這幾年下來，我們發現情況有點不一樣，在冬天的時候我也常上健身房人滿為患，我後來慢慢知道原因，冬天我們的空氣品質非常差，在戶外過去高雄的優勢變劣勢，所以為什麼要大呼急救，市府趕快成立國民運動中心。我到民間業者所開的健身房，幾乎每天晚上都是人滿為患，所以台北有這些空間，高雄絕對有這個需求，所以我認為台北市有 12 個，新北市有 14 座，這有可能中央預算的配合，過去這些預算我們沒爭取到就算了，未來我們怎麼樣去配合體育處改制運動發展局，讓我們的運動園區，更符合我們市民朋友的需求。譬如我剛講的，我們冬天不再適合在戶外運動，你讓這些人在冬天想要好好呼吸，想要好好運動的市民朋友，未來要去哪裡運動。這個部分我想市政府還要再好好思考一下，這些運動園區要怎麼做一個規劃，不要說六都，新竹市的運動中心也都蓋好，彰化包括屏東市，我們一座都沒有，我們不要再跟、也不要只跟六都比，我們的一些縣轄市都有運動中心，為什麼我們目前還沒有。我剛提到興建國民運動中心的理由，高雄市的空氣品質已經不佳了，不適合做戶外運動，我今天還特別用手機看今天的空氣品質，適不適合做戶外運動，也是黃燈，今天不是冬天，已經進入我們春夏階段，但是我們的空氣品質，在氣候變遷的影響之下，現在不像過去那樣空氣都很好。所以說未來怎麼樣在七月，我們運動發展局成立的時候，興建國民運動中心，是我認為首要的任務，也是體育處改制最重要的一個任務。

另外五都及六都以外的城市都擁有國民運動中心，我們高雄市的市民朋友，沒有說沒有國民運動中心的道理，所以我認為設置國民運動中心跟空氣很差有很大的關係。我們的空氣很差，高雄市有兩支很大的煙囪，是哪兩支？我想大家都非常清楚，排放污染源環保局長之前也提過，最大是中鋼，第二個就在我的選區新達港發電廠，這兩支煙囪這麼大支，讓我們的市民朋友出來運動還要戴口罩，是非常痛苦的一件事情。所以是不是能夠利用新達港跟中鋼，我們來跟他配合，我們來跟他講合作，未來運動發展局跟新達港的發電廠跟中鋼，我們來討論怎麼用之社會回饋社會。市長，這部分你覺得合理嗎？跟這兩個單位講，你們製造的污染，讓我們的市民朋友沒辦法在戶外正常的活動時候，你是不是有一些社會責任，讓未來的國民運動中心，配合這兩個最大的污染源來回

饋地方，市長有辦法跟他們做配合，這部分請你在議事廳做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席，謝謝陳議員，我簡單扼要地講，對於這些高污染、高排放的這些大戶，第一個在環保設備要求來講，我們一定嚴格的來要求。第二個在知道這個排放污染的同時，對於我們市民的健康應該要有所回饋的，一定要回饋，所以未來運動發展局成立，不是只有成立這個區，我們事實上也一併成立一個運動發展基金。事實上也透過基金，不是只有針對這些國營事業的回饋，是吸納更多的民間的資源，大家一起為不管是在國民運動健康上面的，不管是硬體的設施或軟體的規劃上面，廣納更多的民間資源一起往這個方向來邁進。

**陳議員政聞：**

硬體的設施或者是軟體的規劃上面，希望能夠廣納更多的民間資源，大家來一起來，一起來往這一個方向邁進。謝謝你，請坐。

我想環保局也環環相扣，未來運動發展局的預算也不會太多，就需要我們很多基金的配合，環保局有些科公基金的這個部分，我想未來都是希望，我們市府團隊都來做一個整合，給我們市民朋友，有更多的一個運動空間。

接下來，將城市美學融入我們的地下道，岡山地下道的情況在這幾天，許多臉書的群組上面，都讓大家來做討論，我想不分黨派的議員也都在上面表示關心，我想這區的議員，應該總質詢都會跟大家討論到這個問題。之前在上個禮拜，我跟高閔琳議員也有提到，我想在這裡，我也不吝這個機會，再跟我們的工務團隊來做個就教。這是我們岡山火車站，行人地下道，岡山有三座，這種地下道會讓人害怕，為什麼？不夠明亮不夠乾淨，看看新竹的行人地下道，新竹做的到，我相信高雄市也做的到。他們甚至被一些新人用來做婚攝的場所，這是台南的行人地下道，這都是一樣，我想這個東西都是工務團隊要不要去做？有沒有心去做。工務局長，有沒有辦法做到這個程度，岡山來做個示範，這三個地下道，我們在近期內可不可以做一個讓市民朋友耳目一新的觀感，讓我們的地下道小朋友都敢通過。局長做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝陳議員，我們目前已經針對這三個地下道，現有的一些像燈光等等，一些現況損壞的設備有做了修護，議員剛提到的一個方向，我們同事也在相關的質詢過後，就是前面幾次議員相關質詢過後，我們有進行檢討。未來當然我們



會視財源把整個地下道的環境，做一個最基本上的一些友善環境的改善，會朝這個方向來努力。

**陳議員政聞：**

局長，你這回答我可以接受，但還是很官方啦！，你們所謂的增加亮度，黃的讓它更黃，我剛剛說城市美學，不是只有讓它與舊的換新的，那種東西就是會讓人害怕，就黃昏的感覺，昏暗的感覺，你看也是這樣啊！有啊！變比較亮，是黃的讓它更黃亮，你看跟別人比起來，我講的就是乾淨、明亮，好不好？

**工務局蔡局長長展：**

我們這個部分會整體來做的設計。

**陳議員政聞：**

什麼時候可以來做好。

**工務局蔡局長長展：**

我們先基本上的一些規劃，有一個成果，是不是我們先開個類似規劃說明會，聽一下地方上的一些意見，有些企業他基本上也是蠻願意認養一些地下道的一些相關的美化，所以這個部分，我們也會朝這方面去類似募款。

**陳議員政聞：**

好，局長，我希望你在近期內趕快把這說明會做起來，說明會的時間要讓本席知道，好，你請坐。

再來，我在部門質詢的時候，有特別提到高雄展覽館。交通局，之前你跟我說展覽館旁邊這個停車場，這個黑車變白車，這個新聞都有播，我不要在這裡播第二次了，整個展覽館是這麼美輪美奐第一流的，然後扣件展的時候，我們到了現場，那些業者跟我反映，第一流的場地，第三流的停車場，你也在部門質詢的時候跟我提到種種的原因，四月底到了，你跟台糖的簽約，這塊地中油的不是台糖的，你跟中油簽約的狀況是怎樣，請做個說明。

**交通局陳局長勁甫：**

我們新光停車場是跟中油租借的，是無償跟中油租借使用，每一次三年，這一次是今年的 5 月 31 日到期，目前還在中油的董事會裡面做討論，上次在部門質詢也跟議員報告過，因為去年七月這塊地是屬於污染整治的場址，所以中油他們進去做污染整治，剛好配合到我們今年遊艇展的舉辦，才剛把這個塗污整治的部分弄完，所以它整個鋪面沒有辦法把它弄的非常完善，上次在部門質詢也跟議員特別報告過，等到我們這一次，如果跟中油再續約三年，甚至我們希望能夠更長的時間，我們會做一個比較長久的腹面的整治。

**陳議員政聞：**

局長你上一個部門質詢的時候，你跟我說四月底，當時決定要租用我們高雄

市政府，做後面的陸續的工作。

**交通局陳局長勁甫：**

是。

**陳議員政聞：**

我想他們要租我們是沒問題，目前的階段是怎麼樣，今天 4 月 30 日了，租我們了嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

他還沒有，還沒有公文下來。

**陳議員政聞：**

沒有公文下來，我想這一條路他租我們是一定的。

**交通局陳局長勁甫：**

議員提的是什麼？

**陳議員政聞：**

譬如說，中油這塊地租你們做停車場，應該方向也是這樣的嘛！目前我們就是朝停車場來使用，對呀！我跟你說，你們沒有灑水的情況是這樣。

**交通局陳局長勁甫：**

短期我們改善的方式，就是加防塵網跟定期的灑水，上次扣件展之後，我們有做這樣立即的改善，情況也變…。

**陳議員政聞：**

有些外國朋友，以為我們台灣地形是沙漠地形，整個車子變這樣子，你灑完水變這樣有比較好嗎？沒有比較好，你看這整個地上都是爛泥巴，會比較好嗎？我不認為會比較好啊！所以在沒有改善完好之前，你們還是要收費嗎？你這是收費停車場呢！

**交通局陳局長勁甫：**

對，這是收費停車場。

**陳議員政聞：**

你也是一樣要收費嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

對，跟議員報告，目前這個停車場，其實它平常使用的不高。

**陳議員政聞：**

但是有展覽的時候就很高啊。

**交通局陳局長勁甫：**

特別是有展覽的時候才會用到，展覽還要看它大小，因為整個展覽館裡面的下面，還有自己的停車場，上次我也在部門質詢時跟議員答復過。如果碰到一

些大型的展覽，我們這個場地，還沒辦法把它做到變成像剛才媒體上所報導這樣，我們考慮可以不用收費。

**陳議員政聞：**

好，你請坐。我想這是高雄的門面，這裡也是外國人來參展，對高雄的第一個印象，展覽場這麼好，但是停車場出現這麼大的問題，我想這是要立即改善。

接下來我要跟工務局，我跟局長也討論過在這個場合，我也是要讓市長知道有這樣一件事情，公設瀝青場，因為時代變遷，要從我們高雄市來研究，移到燕巢，我那天問了工務部門，養工處長，我說為什麼選燕巢，他跟我說因為交通方便，我認為交通方便，市區更方便啊？為什麼還要移去燕巢，他答不出來。他只認為燕巢可能比較沒有住人，我認為這種嫌惡設施，市長，是不是我們考慮不要再設公設瀝青廠，瀝青廠這些一般民營業者都可做啦！我也跟工務局長討論過，他也說其他的縣市有做，有的沒做，所以這不是必然要做的一個設施。現在燕巢人都在說你們縣市合併後，你們把市區不要的都丟來燕巢，不是只有我，各個不分區黨派的議員在議事廳，我想有講過這個問題，這讓燕巢人產生非常大的厭惡感。市長，你可以在議事廳公開來說，未來這個瀝青廠不會到燕巢，因為目前規劃兩個地點都在燕巢，市長，你要講之前要不要先給局長講一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

我想的確這一個問題，在市府內部也討論過非常久的時間，瀝青廠到底要不要工務局自己來設，要遷到哪裡？或者乾脆就不遷廢掉，這些完全由民間來供量，這個其實真的是討論蠻久了但是說實在，第一個我們還是考量到，每一次不要講說是颱風或臨時雨下大一點，或者說高雄的一些重車的一些狀況，常常會突然性的造成比較大規模的路面坑洞，必須要去補強的這一個狀況，完全委由民間，這樣的一個部分，是不是可以符合市民對於這個路面，立即要去修補的供應狀況，說實在的，工務單位是比較擔心的，工務局是擔心民間的供料會出現不足的狀況。所以這個部分到底要不要繼續留下，或是要遷去哪裡，這部分我會跟秘書長以及工務局，以及其他瀝青相關供料的機關，我們會進一步討論。

**陳議員政聞：**

代理市長，我認為民間供料絕對是沒有問題的，現在是卡在我們的契約問題。所以在縣市合併之後，原高雄縣都認為有鄉公所的時代比較好，我們都聽太多了。我的意思是，你有沒有開口契約可以馬上讓他們施作？我想民間的料

一定是沒有問題的。所以公設瀝青廠到底需不需要？我想包括秘書長和局長要好好討論一下，你們要搬到別的地方，不要說搬到燕巢，搬到林園或是別的地方，一定會被反對的。你可以現在問一下副議長，如果搬到大寮，他願意嗎？一定會有很多人來反對。

### 許代理市長立明：

任何的嫌惡設施當地一定是反對的，但是有些嫌惡設施是不是有存在的必要，有一些可能是有必要的。回過頭來提這個開口契約，我們歷經幾次颱風的風災，不管是學校、工務單位或是清潔隊，很多都有委外的開口契約。可是問題是，當你一下子颱風來的時候，民間的開口契約是不是一下子有這麼充足的能量供應得上來？說實話，在我幾次的經驗中發現都還未必。但是我願意跟陳議員回復，對於這個部分是不是要存廢，未來何去何從的問題，我會跟秘書長和工務局做深入的討論。

### 陳議員政聞：

既然真的必須存在就不要搬遷，你遷移的原因是什麼？就是因為附近的居民反對，難道你搬到燕巢，居民就不會反對嗎？所以這是同樣道理。如果市府決定有設立的必要，請好好考慮，不然就留在原地。如果你要搬到燕巢，我們在地五位議員，目前聽到的聲音大概都是反對的。當初養工處長在決定地點的時候，是歷經一波三折。當地的居民朋友本來是要做青創文創的基地，才向軍備局爭取到那一塊地，最後卻變成工務局的瀝青廠，這麼好的土地，大家耗盡心力爭取來要做為文創的基地，卻變成了瀝青廠，我想他們的居民都不會接受。這是反對公設瀝青拌合廠進駐燕巢的問題。

這個問題談完，我們談比較輕鬆的。我們有一支棒球隊是由我們的市府首長組成，成績也打得非常好，比立法院的足球隊還好，我們的足球和棒球還是不太一樣。在首長隊的成員中，一些本來不是局長，後來都高升局長了，我想球打得好，公務也一定做得好，所以還沒有加入首長隊的趕快加入，因為代理市長過去就是我們的隊長。我們一直在說要推動城市的運動，我們高雄有一個很好的棒球場就是澄清湖棒球場，過去有義大，後來這個棒球場歷經 La New 的離開，義大接手後也離開了。我們高雄市沒有屬於自己的一支球隊，這個部分代理市長應該非常清楚，你非常了解一個城市需要什麼樣的活動及運動。高雄市沒有一支自己的城市棒球隊，現在新設立的城市棒球隊，大家考慮的第一優先選擇絕對不會是高雄市。為什麼會變成這樣？請代理市長說明。未來我們要讓高雄市再擁有一支球隊，是要等到什麼時候？還是代理市長在這個任期內最大的目標，就是趕快把這件事情完成，我想市民朋友永永遠遠會記得你做的這一件事情。代理市長，做得到做不到？有沒有這個規劃？

**主席（蔡副議長昌達）：**

代理市長請答復。

**許代理市長立明：**

的確過去歷經幾次的易手。我回過頭來談，特別棒球是我們的國球，整個四級完整的球隊，對於這個城市一方面是國民健康；二方面是休閒娛樂；三方面也是這個城市的光榮感，這是非常重要的部分，我們冀望未來。過去的原因，我想很重要的一點，從 La New 到義大，在爭取義大的過程裡面有很多人的參與，包含市長和我到最後一個階段也幫義大做了很多協助的事項，那時候好不容易爭取到義大。可是我們後來發現，第一個，我們希望澄清湖棒球場自己本身的硬體，要能夠做符合國際標準的改善。第二個，就是聯外交通，在聯外交通的部分，我們希望未來能夠把它做得更好。至於在協助和接觸上面，目前有沒有在處理？的確是有在處理。不管是職業棒球隊，或是城市棒球隊，在這兩個層級我們都希望能夠有一個好的進展。短期之內是不是有辦法？我盡量來努力。但是我剛才提到的，這些長期適合城市棒球隊或是職業棒球隊的發展，我們相關的配套措施，我寧願利用這段時間把基礎打好。其實對於這些棒球隊來講，最重要的還是市場跟相關軟硬體配合的部分，我寧願在這段時間把這個基礎打好，以吸引未來的棒球隊來高雄立足並做永續的發展。

**陳議員政聞：**

代理市長，謝謝你。我想你提到一個重點，每一次我們看到澄清湖棒球場改建案或修復案的時候，我們都不希望是做補丁式的養護，我們就是一次到位。不要因為要避開球季，等一下那裡漏水，這裡漏水的，沒有一次做好的，所以這就是澄清湖棒球場面對的問題。這個棒球場怎麼做一個大翻修之後，未來仍能與企業結合，真正讓我們成為有在地棒球場的城市。日月光一年對高雄市的贊助，不管是文化局的贊助等等，很多的贊助我覺得非常適合養一支球隊，甚至中鋼或是大型的企業，這對於他們來講，所付出的比例，我如果站在一個企業者的公關角色，我認為這對公司都是有正面效益的。我認為是否能由代理市長出面，整合球場或是在地產業，甚至可以吸引市民入股，廣島就市民球隊，市民繳 100 元來養一支球隊，讓市民朋友更有認同感。因為這個球隊就是我們自己的球隊，我養的球隊，我可以大聲的跟其他城市講我是股東，我認為這可以凝聚市民的向心力。所以這個部分，代理市長，我很期待你，我知道你很重視這個項目，我跟你聊過，我覺得你也非常清楚。我很期待在你代理市長的這一段時間內，能夠讓我們的夢想實現。請代理市長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請代理市長答復。

**許代理市長立明：**

我剛剛提到的，一個具有市民向心力的球隊，對於這整個城市的光榮感跟歸屬感是非常重要的。所以在此我可以向陳議員承諾，我一定積極全力來處理這些事情。

**陳議員政聞：**

謝謝。謝謝大會主席，今天我的總質詢到這裡結束。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝陳議員政聞。休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。（敲槌）接下來由陳議員玫娟質詢，時間 45 分鐘。陳議員請發言。

**陳議員玫娟：**

大家早。我先就我自己這十幾年來議員生涯提出很多的建議和建設，林林總總講了很多，但還是有很多一直都沒有辦法執行，我也不曉得是什麼原因。不過，即使沒有辦法執行，我們還是不斷的要在議會當中提出，因為這是基層的需求，也是民意代表的責任。所以我今天有很多的議題都是過去曾經講過的，但是一直都沒有辦法做好的。所以今天雖然我們許副市長是代理市長，剛剛還特別去跟他握了一下手，我也很謝謝他很有誠意的來跟我打招呼，我還問他是不是看守內閣，他說不是，他們絕對可以執行，這樣就最好了。我也希望今天我們所有的建議都是真的有執行力，而且能夠好好的為市民的需求來建設，而不是只是看守的階段。

首先提到這個議題，這個已經講很多年了，民族路和大中路的瀝青廠遷廠規劃，當時我們也經過了很多次的抗爭，一直很努力的在爭取，甚至鄰里長都有來這裡陳情。這塊地我特別要提到的是，這個瀝青廠旁有一個水肥廠，就在民族路和大中路的交叉口。現在這一塊地在高雄市算是在精華區，未來國 1 施作的時候，這整個區塊會非常的不錯。不過很可惜的是，這個地方當時是做瀝青和水肥，對於地方的污染真的影響滿大的，尤其是空污的部分。後來我也非常感謝當時的許議長，經過幾次來到議長室協調之後，工務局釋出了很大的善意，環保局在幾年前也把水肥廠關廠了，去年 106 年瀝青廠也停廠了。但是問題是停廠之後，我們也一直在檢討，這塊土地該如何規劃，這個是我們比較在乎的。

因為這塊地剛好在民族路和大中路這個很重要的交叉口，這裡過去常常都塞車塞得滿嚴重的。現在看到紫色的區塊就是福山國小、新莊高中和福山國中都在這個區塊，然而這裡大樓林立，福山里號稱全國最大里，大概有四萬多人口，人口密集度真的是相當可觀，尤其這個區塊現在幾乎都是大樓。我們現在一直

在強調的是生活機能的問題，因為這裡現在很多大樓，而且很多婆婆媽媽需要買菜。過去這裡有一個重愛公園，這個公園旁邊常常有很多攤販在賣菜，但是因為這些攤販是不合法的，所以警察常常來取締，造成這裡的婆婆媽媽其實都很生氣。生氣的不是攤販違法，而是生氣警察趕走那些攤販，讓他們無法購物。所以這裡的居民就一再的反映，是不是能夠趕快有一個能夠便利買菜和停車的空間。現在這兩個重點是這裡的居民最需求的，因為這邊幾乎沒有停車空間，過去老式大樓都沒有機車的停車空間，停車格也不夠。所以爲了停車的問題，我們也常常邀請工務局到重愛公園去，看看是否能釋出更多的空間來停車，可是養工處堅持那是休閒空間，不准我們停放汽機車，所以後來我們希望在這個區塊能不能趕快來做規劃。

還有市場的部分，在這一塊的區域有上萬人口，但是如果要去市場，必須要經過自由路、文自路和博愛路之後才有一個市場，而且這個市場未來是 BOT，要經過這麼大的馬路。雖然往東走，在榮總對面有一個很小型沒有幾攤的市場，可是居民也是要冒著生命危險跨越民族路車流最多的地方。所以住在這個區塊的居民，生活機能是相當不足的。因此他們一再的陳情，既然有一塊地空出來，未來是否能變更機關用地爲非公用地，朝這幾個方向去變更。這是社區居民給我們的建議，是否能做爲社區型的市場用地和停車場？就是這兩個，市場用地和停車空間的規劃。或者是有人一直提到整個台灣，北部不講，新北市和台北都有十幾座的國民運動中心，我們隔壁的台南和屏東也都各有一座，就唯獨我們高雄一座也沒有。所以也有人建議興建國民運動中心，包括我們現在正在推動的長照和托育，這個區塊也可以來規劃，我們是不是能夠可以朝多功能的方向來做，包括我們一直在鼓吹的長青活動中心和圖書館等等。我想這一塊佔地滿大的，是不是可以請市政府都發局朝這樣的方向來興建人民所需求的建設，把這塊土地好好的去做活化。這個部分請代理市長說明，既然不是看守內閣，是不是應該所作為，這塊地未來是不是能朝這樣方向來努力。請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請代理市長回答。

**許代理市長立明：**

瀝青廠和水肥廠經歷了非常多人的努力，好不容易瀝青廠和水肥廠都已經在報廢程序中了。未來水肥廠的部分相對比較確定，目前都市計畫做爲公園用地，已經在內政部的專案小組裡面通過了，就等內政部都市計畫的大會處理。至於瀝青廠的部分，的確目前是先做爲養工處相關車輛放置作業的地方，我們在地也要有一些讓養工處的機械、人員所在的地方可以就近維護，不管是道路或是公園，老實講這也是必須的。但是我在這裡可以向陳議員報告，我可以請

都發局會同工務局以及區公所，針對在地的需求，包括國民運動中心、長照或是市場等等，在當地的生活圈上面好不容易有一個未來可以利用的空間，我請都發局針對這些需求去做一個比較長期性的研擬。哪一些功能是我們在地未來一、二十年之內急迫需求的，我想這個空間是可以提出來做這樣的符合需求的利用。

**陳議員玫娟：**

謝謝代理市長，是很有計畫。我想你剛剛提到的水肥廠已經通過做為公園使用，我必須還要在這裡特別強調，其實我們在重愛公園那裡已經有一個公園了，那個社區公園其實一直有很多詬病，我不是說養工處做得不好。而且因為養工處在人力不足的情況下，要把一個大型的公園做得很好，確實有其難度在，所以我們也不忍心苛責養工處。但是問題是這裡如果還有做公園規劃的話，我希望公園還是做社區型的，還是能夠提供一部分做為停車空間。因為你們公園一直蓋，又不准人家停車，這些車到底要停到哪裡去？我覺得那裡的居民最需求的還是停車空間，所以這座公園是不是能釋出一半做為停車場。包括我們現在建議的市場、國民運動中心、長照、托育、長青活動中心或是圖書館等等。反正只要朝向多功能的，我覺得跟養工處的辦公室其實是不衝突的，那是可以共融的。謝謝代理市長。

再來我要提到文自路，這個議題我特別要 show 給你們看，我不要講之前，就這一屆，從這一屆的第一次大會到現在，我已經講了六個會期，我講了六次文自路的問題，到現在都一直還沒有辦法鋪。那天我看到已經鋪了，結果沒有想到竟然是水利局施作排水系統時所刨鋪的，並不是工務局的刨鋪。你看這個路面這麼糟糕，已經破成這樣，文自路這邊已經鋪好的是因為水利局做工程而鋪好的，另外一面卻沒有。讓那裡的居民一直抱怨，難道我們是二等公民嗎？為什麼對面鋪好了，我們這裡卻沒有鋪設，所以那天在部門質詢我特別跟工務局長講，這個部分既然水利局都已經幫你們做一半了，另外一邊是不是工務局一併把它做完呢？後面從大中路以北還有一段，拜託趕快做一做，那個路真的糟到不行，包括我們一直在建議的楠梓台糖周邊，那個道路也很糟糕，軍校路我們幾年前鋪過了，因為那邊的使用率太高，現在又凹凸凸凸了，還包括文信、文川路、榮總路、重愛路等等幾條路，我們一直在談路平，但是居民最有感的就是道路。我也知道養工處這幾年來，最近也鋪了至聖路，包括楠梓很多大區塊也都在做，我拜託這個幫我們一併列入，請問工務局長，文自路到底鋪或不鋪？因為已經放幾天了，我從部門質詢到現在，到底有沒有計畫？請簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請蔡局長回答。



**工務局蔡局長長展：**

之前一些刨鋪作業，上次我有跟議員報告過，有很多管線單位要開挖，所以我們必須要等到他們做完他們的程序，路面才能夠做後面的全部整理。這一次水利局把道路一邊全部刨鋪完而且重鋪，造成兩邊的對比就非常明顯，我們目前正在籌錢要趕快把另外一邊做鋪設的動作。

**陳議員玫娟：**

盡快好不好？不要讓人民太有感受了，怎麼會一條路兩個情景，然後另外一邊的人都一直在抱怨，盡快，期程什麼時候也讓我知道了，〔好。〕謝謝。

我現在要談鐵路地下化左營段園道規劃，我記得工務局 105 年 3 月在區公所有召開說明會，那一次林林總總出席的民衆只有 4 位，我和我的助理、張議員豐藤的助理、李議員眉蓁的助理，就 4 位而已，就這 4 位出現，我不曉得你們那個說明會是開什麼的？之後我要求你們再開，也就沒有了。到後來現在是水利局來接管，水利局接管之後，也沒有相關的說明會，一直到現在我問的時候，你們跟我說有，細部計畫快出來了，我們也準備到地方做說明了。其實我一直要講的是，你們要做細部計畫之前，是不是要到地方做個說明會，讓民衆能夠充分了解你們要做什麼，然後地方的聲音能夠讓你們知道我們希望做什麼，這樣的溝通之後，你才能夠設計一個能夠符合民意也符合地方的發展，大家需求的一個園道出來，因為未來這個就在我們的整個生活圈裡面了，但是沒有，到現在都沒有做說明會。

我現在要特別再跟你們提的是，我在這邊做個建議，我等一下陸續會再建議幾個，日治時代有一個雙城古道，我記得之前有跟各位提過，在整個舊城觀光景點裡面，其實大家忽略一個就是舊城雙古道。這個部分我現在秀給你看到的是左營舊城，這個地方是鳳山新城，舊城和新城中間有一個貫穿的道路，就叫做雙城古道，也簡稱為東門，因為它是從東門過來的一個古道，這個實景是東門舊城在這邊，然後它穿越一條古道一直到新城去。目前我們已經要做鐵路地下化了，這個軌道邊是翠華路，再過來是整個軌道的園道設計，現在是交由水利局在做，之前我有建議東門古道應該要把它保留下來。記得新工處在民國 95 年曾經有一個決議，在 95 年 7 月 26 日新工處函文裡面就會勘結果特別提到，東門古道有文化資產保存價值，需辦理保存措施，所以民國 95 年已經有做出這樣的決議了。

我要再特別提的是，在古道鐵路地下化後，整個綠化的工程中，是否要把這樣落實的文史景觀列進去？我們常常講在日本，我最佩服日本只要一個小景點都有辦法把它虛擬成一個故事，然後變成一個大景點，再帶來大量的觀光客。我要特別提到日本有一個虛構小人物的故事，就是「金色夜叉」，女主角叫阿

宮，男主角叫貫一，這個虛構故事點綴一個不起眼的景點，然後造化出一個人潮洶湧的名勝古蹟，帶來了觀光財。同樣的在左營處處都有真實的史蹟和景觀，希望我們能夠活化古蹟景點，就從這個「雙城古道」開始著手，活化左營觀光產業，不要再讓觀光客以為左營只有蓮池潭、龍虎塔，我們希望能夠把觀光客留在高雄在地來消費，因此我才特別提出「雙城古道」的部分，所以我們希望這個地方能被重視。

我給水利局一個建議是，因為你都沒有來開說明會，我也沒有辦法把我們的建議告訴你們，我們一直希望能夠在這個地方蓋一個標示塔，我們講的不是像東京鐵塔那麼高的，大概類似景觀塔這麼高，能夠登上去往東可以看到東門，往北可以看到半屏山、蓮池潭，往南可以看到哈瑪星，往西現在是大樓林立已經看不到了，整個景觀可以塑造一個園區，下面再做一些綠化，未來這是很好的景觀，也標示一個歷史痕跡在這裡，這是我給水利局的一個建議。希望未來你們是不是能夠也把這個納入進去，讓這個地方做一個很好的雙城古道的古蹟，也讓很多觀光客能夠湧入做為一個很好的景點。

再來，我要提的是台鐵左營臨時站保留做為里活動中心，其實這個臨時站看起來真的相當不錯，而且它的建築看起來也滿堅固的。那天黃昭順立委特別邀請交通部次長，還有相關單位都來到左營做現場會勘，當時里長有特別提到說，這個臨時站做得這麼堅固，是否能夠把它留下來做我們的里活動中心，但是當時你們的官員給我們的答復說，因為這個只是一個臨時性站體，未來鐵路地下化之後，這個站體是必須拆掉的，所以它的結構只做六、七年的考量，可是問題是我們到現場看時，它用鋼構做得相當堅固。如果只是一個安全性考量，未來可以再做強化，我們在地的聲音是希望一個這麼好的地方，未來鐵路地下化的站體是往地下了，這個地方會從漢神巨蛋新庄仔路打通到勝利路來，其實是一個滿不錯的景點，我相信未來這裡如果能夠把它做為活動中心，對里的人和周邊住戶都有相當幫助，因為現在里活動中心都不再興建了，現有的一個站體其實應該是可以活化的。所以這個部分我們一直在提，因為它當初的用意是為要讓臨時站做個功能而已，如果我沒有記錯的話，這個應該是跟國有財產署商借的，站體是一個鋼構建築，所以我們希望在這邊提出來，請民政局能夠跟市政府提出這個需求，洽請土地所有權人取得同意的話，再由區公所代管後移交里辦公室認養，然後做為里民活動的地方，是否能夠朝這樣的方式來做？請市長答復，能夠朝這個方向來努力嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請許市長說明。

**許代理市長立明：**

事實上這個意見之前交通委員會來時陳議員就反映過，我看民政局也非常積極在研擬，目前有兩個部分必須要突破，除了剛剛陳議員提到的部分，還包含一個都市計畫容許使用項目，因為整個鐵路地下化之後，這個園道包含原有的臨時設施裡面都是園道用地。在都市計畫的園道來講，目前是沒有包含里活動中心，另外一個還是產權的部分，產權並不是屬於高雄市政府的。

**陳議員玫娟：**

可以跟它商借嗎？

**許代理市長立明：**

產權的部分，我相信會比較好處理，雖然有點麻煩，但是都市計畫的部分會有點問題要去克服，我還是請民政局和都發局就這個部分大家來研擬，針對地方發展的需求，我們是不是能夠在都市計畫上面有一些作為，不管是變更或能夠加入一些細部計畫裡面的彈性，是不是有這樣的空間，我請民政局和都發局朝這個方向去研究看看，我看他們其實已經有很積極在做處理，目前的問題是在這裡。

**陳議員玫娟：**

好，拜託民政局和都發局好好努力，後續如何我希望也讓我們都知道，因為這是地方非常期待的一個建設。

再來，我要問翠華陸橋到底拆或不拆？這個已經是老議題，在交通部門的時候我講了N次，有時候跟我說拆，有時候說不拆，現在又說要拆，到底拆還是不拆？這個問題在於我們的說明會一直都沒有到地方來，所以居民都搞不清楚到底怎麼回事，到底政府做還是不做？翠華陸橋拆或不拆，那天在交通部下來開說明會的時候，我們就有特別提到，那時候給我們的答案是爲了應變車流量的分流，所以有可能就朝向不拆了，後來又有人說要拆，到底是拆還是不拆？現在里民都一頭霧水，連我們民意代表也不知道，所以請交通局長明確告訴我，未來鐵路地下化之後，翠華陸橋到底要拆或不拆？

**主席（康議長裕成）：**

請交通局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

有關鐵路地下化完工以後，沿線一些陸橋事實上有經過很審慎的時程規劃，議員特別關心的翠華陸橋部分，因為翠華陸橋本身過去在當地對於整個交通的疏導是扮演很重要的角色，鐵路地下化完工以後，整個未來改建工程會是由水利局主辦設計，首先就是它還有地下道，地下道會…。

**陳議員玫娟：**

地下道不是要填起來嗎？

交通局陳局長勁甫：

會填平。

陳議員玟娟：

對，那個沒有疑問。

交通局陳局長勁甫：

對，然後上面高架的部分，因為剛才我說過它還要負責像中華路右轉到…。

陳議員玟娟：

分流。

交通局陳局長勁甫：

像中華路要右轉到翠華路上面的車流還很大，而且未來還有一些相關計畫要一起進行，包含勝利路和新莊一路的打通，其他相關的如果有新台 17 線的建設，未來我們還會再觀察整個車流分流的狀況來做拆除的時程。

陳議員玟娟：

所以現在還是沒有確定？

交通局陳局長勁甫：

目前要先等到這些計畫一併做整體施作，看看車流分散的情況。

陳議員玟娟：

所以還是未知嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，目前是排在比較後面的時程。

陳議員玟娟：

好，我也希望未來你們到地方做說明會時要一併說清楚，不要讓里民不斷詢問到底是拆或不拆，其實地方的聲音是希望拆。

再來，我要講的是楠梓鐵路地下化，左營鐵路地下化這個區塊，原本在吳敦義市長的時候是已經核定，左營鐵路地下化一直到市區來，但是後來因為謝長廷上任之後把左營這段砍掉了，說因為沒有經費，可是後來又經過我們幾次的努力抗爭，終於又把它恢復了，我們很感謝馬英九總統上任就把它核定了，確定有左營計畫這一塊，但是楠梓的人都不平衡，為什麼只有左營有我們楠梓沒有，我們能跟他解釋的是因為有中油油管，那邊有中油煉油廠所以沒辦法，不是我們民意代表不幫你們爭取，是真的有這個困擾在，而我們也跟他們解釋為什麼捷運要走高架，出左營進了楠梓就高架，就是因為油管的關係，但是現在中油停廠了，油管也沒了，也已經解決了，現在楠梓這個區塊大家的聲浪就起來了，因為大家一直期待，既然左營可以延伸，是不是能夠延伸到楠梓做鐵路地下化？

我們過去一直在談楠梓百慕達的困境，我相信市長也很清楚，楠梓百慕達區塊已經造成很多居民，包括外地來的行車人都搞不清楚都在這邊迷失，大家都搞不清楚所以就罵聲連連，這一塊我們也已經檢討好久了。我也很謝謝交通局在這個區塊這一、二年來做很多的配套措施改善，但這個只是治標不是治本，長遠之計要改善楠梓的百慕達，唯一能夠做的鐵路地下化是一個很重要的關鍵，因為剛好楠梓的百慕達區塊有貫穿一個鐵路和一條後勁溪，所以讓整個區塊的交通爲了配合這兩個硬體的東西，就是後勁溪和鐵道不得不做高架，做高架的關係就變成貫穿來貫穿去，就造成現在大家很傷腦筋。所以我在這邊也要特別提出來，如果楠梓鐵路地下化之後，這個地方就可以來做重新檢討而改善很多，因此我在這邊特別跟市長提出來，目前已經看到這樣子了，我相信你們也都應該很清楚楠梓的百慕達地區，這個地方勢必緩不濟急要積極趕快來改善。

再過來我要提的是楠梓車站北移重建，解決停車場和候車亭在楠梓車站很明顯的不足，而且車站本體真的非常簡陋老舊，周邊環境又缺管理。請代理市長看一下，楠梓車站就在這邊，建楠路過來就是楠梓火車站，其實楠梓人口急速在成長，它已經躍居二線城市了，可是楠梓車站的站體真的相當簡陋，我讓代理市長和各位官員看一下，楠梓車站真的很像鄉下的站體，這是前站，後站是這樣，它實在看不出來是一個大城市的站體。代理市長，請你們看看別的地方，新北市南樹林車站，你看這麼漂亮又藝術，再看過來是台東池上車站，再來是花蓮新城車站，我們看了真的很羨慕，你看宜蘭的冬山車站是這樣的景觀和漂亮，讓我們覺得很有藝術感，也讓我們覺得真的是一個觀光景點的車站，它看起來都不像車站，很像是一個景點，可是楠梓車站真的老舊到這種程度，這個是前站，所以我也在這邊特別提出來，未來鐵路能夠地下化延伸到楠梓來的時候，是不是楠梓火車站也要一併重新改建？

我在這邊特別提議的是，整個楠梓車站的區塊能夠往北移，這邊的 82 期重劃區，外圍剛好有一個停車場和兒童遊樂場預定地，是不是未來能夠往重劃區這個區塊來做考量跟好好的做檢討，不過這是我們的建議，如果市政府有更好的場域那更好，但是目前我們看了一下，大概只有往北走這個地方才會有較大的公用土地，可以讓我們好好的來做車站場址規劃，這個部分我要問市長，就我們的兩個提案，楠梓鐵路地下化未來能不能請市府幫我們來爭取？我知道鐵路地下化是中央的政策，但是地方一定要提出這樣的需求，如果地方不提需求，中央怎麼會知道呢？當初高雄計畫、左營計畫、鳳山計畫，也都是因爲地方提出這樣的需求，然後中央核定配合款下來，我們才有辦法完成這個夢想，是不是能夠用一樣的模式，讓楠梓鐵路一樣循這個模式，由地方提出這樣的計

畫來要求和申請，再請中央幫我們核定，副市長。

**主席（康議長裕成）：**

你的副市長是不是就是許代理市長？

**陳議員玫娟：**

許代理市長，對不起。

**主席（康議長裕成）：**

因為我一直覺得很疑惑不知道要叫哪一位。

**陳議員玫娟：**

請許代理市長。

**主席（康議長裕成）：**

請許代理市長回答。

**許代理市長立明：**

陳議員，知道就好了。

**陳議員玫娟：**

對不起。

**許代理市長立明：**

有幾個部分，鐵路地下化目前高雄計畫、左營計畫、鳳山計畫，總共加起來接近 1,000 億，這個我們不要講誰的功過，畢竟歷經民進黨執政、國民黨執政。我要跟陳議員報告，像這樣一個真的是超大型的國家計畫，的確是必須要非常長久的時間去爭取，然後讓它定案、編列預算並開始執行，這個說真的不容易。

**陳議員玫娟：**

楠梓計畫呢？

**許代理市長立明：**

我們會朝這個方向來爭取，畢竟不管是從未來，我們都希望整個高雄，特別是在楠梓地區配合後勁五輕遷廠之後，當地的經貿發展等等相關事項，在鐵路地下化和整個楠梓火車站，就剛剛所提到的部分，我們會來研擬和爭取，特別是楠梓火車站，我要報告的是對台鐵來講，並不是每一個站都必須要做得美輪美奐，或符合觀光的需求等等，但是至少要整齊、乾淨。

**陳議員玫娟：**

也不應該像這麼簡陋啊！

**許代理市長立明：**

對，剛剛陳議員所提到的，連最基本的整齊、乾淨恐怕都還有一段距離，這個部分我們會列為跟台鐵優先溝通和爭取的項目。

**陳議員玫娟：**

謝謝許市長，我在這邊特別談到左營大路 372 巷，這個議題談得太久了，但是我堅持要做一個結論的確認。我想問工務局，我記得部門質詢的時候我特別提到，如果要用逐年編列來分 3 年攤還，我想地上物的取得可能還是有一點問題，現在知道還不是全部的人都有簽同意書，但是我在這邊希望能夠一次編足，既然前段的土地都編完了，前段綠色的土地都已經徵收完畢，就差後面這一段還有地上物的拆遷補償，我們現在的拆遷補償已經提高了。我想是不是能夠請市政府一次把它完成，不要再分年逐段，不然一拖又要拖 3 年以後，這個部分是不是工務局可以說明一下，那天我在部門質詢所提的。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

上次有跟陳議員報告，今年用 400 萬去辦理用地的先期作業。

**陳議員玫娟：**

這個我知道。

**工務局蔡局長長展：**

依照現在所有工務局辦理道路新闢，我們都要先用地作業處理，後面就是分年度來編列用地款，用這樣跟地主說明。這涉及到市府的財政，一年馬上編足這個真的困難。議員剛剛有提到有很多道路要重鋪或者是一些相關的建設，工務局的經費也要用這樣的方式…。

**陳議員玫娟：**

我當然知道工務局可能有困難，是不是可以請許代理市長，可不可以拜託一下，因為這個案子已經沉痾十幾年了，不是現在才發生的事情。

**許代理市長立明：**

有些部分我必須說老實話，我們對地方的需求，如果在地方土地協調取得上沒有問題，工程一次開闢這沒有問題。但是對於土地價款的部分，說真的分 3 年分年編列是我們最低的標準，在很多案子上面甚至有分 10 年來編列，我不能因為這個案子破例，這個我必須跟陳議員抱歉，這邊一破例其它的都要求比照辦理。

**陳議員玫娟：**

所以你分 3 年。

**許代理市長立明：**

這其實對公共建設沒有幫助。

**陳議員玫娟：**

分 3 年，要三分之二的居民同意，還是要全部？

許代理市長立明：

沒有，當然還是要全部。

陳議員玟娟：

對啊！這個就是有難度了。

許代理市長立明：

還是盡量去協調，對於這個部分，我真的很誠實也很誠懇的跟陳議員報告，恐怕市政府在這一部份，沒有辦法破例因為會影響到其它公共建設的進度。

陳議員玟娟：

這個已經有急迫性了，十幾年了而且之前已經出幾次生命安全的問題了。

許代理市長立明：

如果土地上面可以協調成功，工程一次開闢沒有問題。工程費按照工程的進度看是1年頂多分成2年，道路開闢不會分太久。工程費可以一次按照他的工程進度編足這沒有問題，但是土地價款真的是金額比較龐大。

陳議員玟娟：

沒有關係市長我們找個時間，就這個問題好好討論，因為時間的關係我拜託真的朝向一次編足來開闢，這是居民的心聲。

我想請教一下，大家在公園從事活動是從事怎樣的活動？在座的有去公園運動、散步的舉手，都有嘛！我想要請教一下去那邊做運動、做體操的舉手？沒有。都是去散步嘛！去散步的舉手？沒有舉手的人是去遛狗？還是做什麼？

我今天要提這個問題是，讓在公園裡不只是散步、遛狗、和推輪椅的長輩能夠有活動的空間，其實滿多人在那邊做運動。比如跳元極舞、太極拳等什麼都有，我覺得現在的公園越改越漂亮，但是越不實用。很多的老舊公園改到最後大家都罵得要死，花了一大筆錢到最後沒有得到民衆的肯定反而是罵聲連連。爲什麼？包括我們講的富國公園，當初我就一直建議你們要保留兩個區塊讓民衆運動，你們偏偏不聽硬要蠻幹，中間留一塊小型的活動區，造成三、四個團體爲了要跳舞，一個音樂打擾到他；他的活動干擾到他而吵架，後來這邊的團體全部都跑掉了，大家又另外找別的地方。現在有團體跟我說他們想要跳舞，但是都找不到場地，現在的公園越改越不適合運動，只適合散步、只適合遛狗什麼都沒有，全部都種草皮。

我在這邊特別要跟工務局就教，以後你們要改建公園請你們要務實一點，把所有的樹移走都種草皮草，但是不一定會長的比較好，結果樹也沒了；草也不茂密，大家都一直罵。

我另外特別要提的一個共融遊戲場，現在小朋友的遊戲場都是罐頭遊樂場，我也知道現在養工處不再做這一種罐頭遊樂場，這些罐頭遊樂場也僅限於四肢



健全的小朋友能夠玩，現在都朝向人性我希望不要只顧四肢健全的小朋友能夠玩，是不是讓那些身心有障礙的市民，也能夠有一些遊戲的地區或一個場域，希望能夠拒絕只擺設遊具的共融遊戲場。因為時間關係我很快秀過去，我們共融的地方大概就列舉這幾個有挑戰、冒險的，無障礙路徑、斜坡、翻滾、溜滑梯，這些大概是所有孩子跟陪伴者都能共同在一個場域內遊戲，但不是每一個設施都能夠滿足每一個族群，這點我們很清楚，但是也要讓有不同遊戲需求的孩子，能夠在這個場域裡面享受兒童的樂趣。特別提出像大孩子的區塊、獨處的空間或無障礙空間，或是需要很多挑戰性、刺激性的符合各層次的小朋友的情況來做的公園。共融遊戲區的重點是，希望每一個孩子都有機會在這個場域裡面滿足遊戲的需求和提升能力，以及個人的挑戰能被滿足。因為時間的關係我很快提出來，因為工務局已經不再用罐頭遊具，是不是未來就朝向共融遊戲場的方式來做。別的縣市也做得滿多的了，我簡單的提一下，類似大型主軸公園旁邊有一些設施，我希望未來朝這個方向來努力，也希望工務局來努力。舉例：這個是最佳河濱公園有一個沙灘、大台北都會公園的場域，當然這個場域要很大，但是我不一定要做這麼大，類似幾樣的取樣就好，就是小型社區跟大的公園大概要怎麼樣來做？我希望工務局這邊多用一點心，把共融遊具容納到裡面，讓城市的每一個小孩子都來共享。

再來，談老舊公園設施的檢討，老舊公園設施其實常常討論，我好幾次在議會提，是不是把養工處提升為養工局？或是路樹管理道路的什麼局？因為他們管得太廣、太大了，陳市長又很喜歡蓋公園，像剛剛的瀝青廠又設計了一個公園，大家都喜歡蓋公園但是人力又不夠。養工處都疲於奔命，而且汰換流失率滿大的，因為大家都不想待在養工處，處長應該是心有戚戚焉。公園和場域太大但是人力嚴重的不足，市民去到公園路不平、樹又怎樣，燈不亮就開始罵。我覺得這些基層員工真的很辛苦也很可憐，坦白說每一次會勘我也不忍心苛責他們，但是還是要提出來公園的安全性很重要，剛剛提到你們都去散步，你們散步時路不平安全上就危機四伏，這些都是在公園裡面的路，路樹茂密路燈幾乎都被遮住了，燈也不亮，民衆晚上運動的時候都常常跟我抱怨，這裡很暗很危險。我不是苛責養工處，一來，前一陣子禁止修樹；二來，有這麼多的樹需要很多人力，所以也是很頭痛的事情。

公園裡的設計，這是一個舊公園，這是一個新公園，我不明白為何要設計這種公園，應該要以安全考量為優先，我也不曉得你們為什麼要做這個有很多方方角角，一個圓的就讓它整個圓就好，幹嘛要設計一個方的角出來，我知道這是設計者的藝術感，但是我覺得這個是看圖說故事。

市長，我拜託你要求工務局，未來廠商設計這種東西一定要以安全考量為優

先，你設計這個美感，但是孩子在那邊奔跑也有很多行人，這些方方角角的地方真的是潛伏危機，我希望這個部分應該做一點修正，不要老是放這樣的東西在公園裡面，這個部分等一下請市長答復。

環保局的清潔隊員也人數不足，剛才講到養工處，環保局也一樣，環保局是最基層、最辛苦的，它也是人數不足，這是你們給我的數字，但是我知道各區隊還是不足。環保局局長，你們臨時工已經考試完畢也進用完了，我拜託盡快擬定新進的一些臨時工趕快來遞補，因為人力慢慢老化，很多人都已經退休了，是不是趕快遞補這些缺，環保局的隊員真的太辛苦了。我們沒辦法補足人力而讓他們這樣子疲於奔命，養工處也一樣，這兩個單位真的人力上，拜託許市長，這兩個單位的人力請盡快補足，好不好？

再過來是裕誠路的造街，許市長，這一塊你認為它是什麼空間？可以停車嗎？是平台還是什麼？你認為呢？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

這樣子看，我看不太出來。

**陳議員玫娟：**

看不出來，可以停車嗎？

**許代理市長立明：**

目測這個長度來看…。

**陳議員玫娟：**

應該不能停嘛！

**許代理市長立明：**

停車可能要技術很好。

**陳議員玫娟：**

可以停嘛！對不對？停一部在那邊給你看了，停了很多部了啊！對不對？市長，你看到了。這個可以停，但是我告訴你，這是違法的，這是不可以停的，常常被拖吊，哪有設計這種平台，那麼多陷阱，很多居民和外來的人到了裕誠路，因為當時造街做了很多植栽帶，又做了很多這種平台，那時候有的是放腳踏車架，後來腳踏車撤掉了，然後放這個平台，很多人要買東西都把機車放上去，結果你們交通大隊或警察局一來，就全部都開罰單全部都拖吊，為什麼？因為他們認為那個是一個平台不可以使用，然後車子如果要停這裡一定要經過人行道，表示他的機車是騎到人行道停到上面去，所以他是違法的。你們擺明是設陷阱給我們居民，很多外來的客人根本搞不清楚啊！怎麼這個地方不可以

放摩托車，那時候我特別要求你們說，不然你們乾脆把它打低、打掉，當成機車彎，你不讓他上去就從這邊進來，當做機車彎，這是一個訴求，你們就堅持不肯，一直閒置在那邊，整個裕誠路的商圈有幾個這種地方你知道嗎？每一個地方都是陷阱，然後每次摩托車放上去就是罰單，我不知道你們設這個幹什麼？然後又那麼多植栽帶，這個平台不能停摩托車，然後這個植栽帶也種不出什麼花草來。再過來，你看整個都是平台，那麼多地方都是平台，讓這些貨車、汽車並排在外面，植栽種一堆、平台設一堆，整個裕誠路都是這種情景，你看那些車子都停在外面，沒有辦法停進來。

你們設那麼多陷阱給人民，然後天天收罰單，店家哇哇叫說，因為每次來這邊都收罰單，顧客都不來了，我可以去別的地方買，我何必來這邊為了一碗麵多花好幾百或好幾千的罰單呢？這個地方請工務局盡快改善，不要老是認為過去怎樣就堅持不願意改。你看，都讓車子並排在這邊，種這些植栽在這邊幹什麼？我也搞不清楚，摩托車騎上來就是因為他們沒有停車空間嘛！我拜託你們好好檢討一下，裕誠路的停車空間到底該怎麼來改善，這個部分讓很多居民和店家叫苦連天，那邊的生意已經一落千丈，這裡房子都是四、五千萬買的，結果現在生意都做不起來。所以那天我們去巡視的時候，很多居民和店家都在討論，都是小吃店啊！他們的車子都停不進來，植栽擋在那裡，大家就只能停在上面，或者停在平台上面，結果就是收罰單。

還有義警的制服已經超過 5 年沒有更換了，請警察局趕快編足預算，謝謝上次那個…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

裕誠路的部分我請陳副秘書長去看，我的原則三個，第一個該有植栽帶的地方植栽要顧好；第二個，因為剛才實在看不出來那個照片，到底是斜坡道還是人行空間，如果是斜坡道，禁止停車就應該禁止停車；第三個，如果是人行空間、是一個平台，它又不是人行動線的話，是不是能做其它的交通更好的利用，我希望朝這三個方向，非常明確，該有的植栽一定要補好，斜坡道當然禁止停車，因為那是要讓大家進出，如果是人行動線以外的空間，是不是可以做交通或其它的使用，我請陳副秘書長召集工務局和交通局，大家一起過去看，這個部分可以做這樣處理。

**主席（康議長裕成）：**

請警察局長回答。

**警察局何局長明洲：**

有關義警的服裝不是 5 年內都沒有，因為在 103 年到 105 年有做了 3,100 套，106 年〔…〕外套是去年到今年的，我現在講的是制服，前 3 年有做 3,100 套，明年我們打算再做一千多套的制服，因為它的防寒率已經過了，上次議員也提出來，不夠的部分已經補足了，以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳玫娟議員的質詢，今天上午的議程到此結束。但是還是要補充介紹剛才旁聽席來到的市民朋友，他是雙城古道文字工作室，由他們的領隊呂寅生先生率領的旁聽團隊，不過他剛剛先離開了，但是還是要補充介紹。上午的議程到此結束，謝謝。散會。（敲槌）

#### 四、第 2 屆第 7 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 107 年 5 月 1 日上午 9 時）

##### 市政總質詢

（林議員芳如、鍾議員盛有、李議員喬如）

**主席（蔡副議長昌達）：**

今天繼續進行市政總質詢，第一位請林議員芳如質詢，時間 45 分鐘。

**林議員芳如：**

蔡政府執政到 520 就滿兩年，到明年是政策真正執行期，我們看到唐鳳政委四處演講，告訴大家現在新的制度和新的社會即將成型，我們可以看到這張圖表，這裡面寫得很清楚，我們的企業要轉型，我們的社團和一些公共基金要轉型，有幾個方向和步驟。在這裡可以看到，對於一般創業，我們有「創業天使計畫」，要加強國內創業動能，鼓勵民間技術創新及應用發展，以擴大國內投資，加速產業創新加值，促進經濟轉型。這就是我們現在在做的「創業天使計畫」，這就代表台灣中小企業要轉型，我們有這個輔佐計畫，這是新創業的部分。

再來是「加強投資中小企業實施方案」，這是協助中小企業於創業初期募得新的資金，當然，這個新創團隊必須符合中小企業認定標準，須有正式商業登記證，這個公司就會變成新創公司。

再進一階就是「加強投資策略性服務業實施方案」，為提振我國服務業投資能量，厚植服務業產業競爭力，行政院國家發展基金匡列 100 億元，專款用於投資策略性服務業。這是針對國內策略性服務業者，但非上市、上櫃公司，是針對未上市、上櫃公司所實施之方案。

另外是金融方面，現在很多中小企業都跟我說他們借不到錢，其實政府有很多方案都在這裡了，要怎麼樣調整我們的腳步？現在政府一直都在告訴我們，你們要去哪裡找到這些方案、你們要去哪裡找，其實這些在網站上都找得到，各地方政府也一直在做宣導、宣傳，希望讓大家都知道，只是大家似乎都還不知道，這可能是高雄市政府經發局必須繼續推廣和努力的方向，但是經發局看起來好像也不知道國家政策中這些資金在哪裡，我有這種感覺，因為這半年內，我沒有參與過一場經發局所舉辦關於創新經濟的投資宣導活動，這半年內都沒有，所以經發局腳步可能要快一點。

這就是我們今年下半年度開始要執行 2018 年的政策計畫，績效做不出來，就沒有 2019 年，2019 年是正式執行期，所以麻煩大家 2018 年稍微要動一下，

如果做不出績效，可能會被很多百姓詬病。我現在說的都是已經有的，不是才剛要開始而已，是已經進行很久了，這個不能開玩笑，這是高雄拚經濟很重要的一環，所以請經發局要快一點。

我們再來看社區的部分，上個月我帶員工去見習，就是爲了這個 QR-Code，我們到金門參訪取經。這個智慧路燈上面有一個 QR-Code，你可以直接用手機掃描這個 QR-Code，掃描後直接進入一個網站，你可以在網站上勾選你需要的服務，這還滿便利的。金門縣政府也有向我們做簡報，它說這個對於節能減碳的幫助是非常大的，而且 3 個月內就減少 400 萬用電量，因爲用電量與節能減碳也是高雄市政府一直致力要減少的。

另外，智慧路燈也可以節省人力，金門縣政府說以前每天都要有一、兩個專責人員負責接報修電話，現在一個月只接到 5 通電話，這 5 通電話是因爲老年人不會掃描 QR-Code，所以有這 5 通報修電話打進來。其實這個智慧系統已經很便利了，路燈一壞，就會有人掃描 QR-Code 報修，這可以節省非常非常多人力與排碳量。

前幾天我去北港拜媽祖進香，北港也有做這個了，我們是直轄市，不能只有做這個 QR-Code，上個禮拜，我去參觀光寶科技，他們的產品都是外銷到歐洲，光寶科技的基座已經完全可以符合安防，所謂的安防是指什麼呢？安防指的是這支智慧電線桿上面除了 QR-Code 以外，還有即時錄影、即時定位裝置，還有一個感應器，它是靠光度感應，它的照明不像以前一樣，下午 6 點一到路燈就自動點亮，可是有時候下午 6 點明明天色就還很亮。這個智慧路燈是靠光度感應，光度不夠的時候路燈才會亮，你看這可以減少多少排碳量與電力，這是我們高雄市、直轄市應該做的。

在這部分的廠商很多，我們去參觀的當然是最新科技，提供給大家最新技術。大家要知道智慧安防對於偏鄉來說有多麼重要，大家都知道 Google 導航嘛！Google 導航常常會帶我們偏離原來要去的地方，如果偏離到山上去，要如何下山呢？這時候就可以靠這個智慧電線桿定位，定位了以後，這是什麼道路就會顯示出來，這是很重要的。未來也不排除它可以取代門牌號碼，我們要去訪友時不用再先問：「某某某，你家住哪裡？你把住址給我。」未來不會是這樣，搞不好以後就是「你來高雄市，我家電線桿編號是 1234567 某個編號」，也有可能是這樣，因爲智慧電線桿都已經有定位了，而且還有警報裝置。這支智慧電線桿已經不是普通電線桿，它還有警報裝置以及一個我們現在最需要、最重要的，就是空污檢測，旁邊如果發生火災，這支智慧電線桿上面的監測器就會發出警告，告訴你這裡面有什麼、有什麼、有什麼，市政府馬上會知道，就不用人家來報案了，對不對？這對我們高雄市市民來說非常非常重要，這就

叫做環境影響的監視器，水污也是一樣，也都是可以靠這個智慧電線桿來監控管理，所以你看這個智慧電線桿多麼重要。

高雄市政府在鐵路地下化之後，上面的廊道要變成公園，我們覺得變成公園太可惜了，我們應該把它變成一個試驗場，是什麼試驗場呢？電動車在台灣為什麼一直推廣得不好？就我所知，是因為沒有普設加電站，我說得沒有錯吧！如果我們把這一條道路變成試驗場、有加電站的道路，高雄市馬上就可以進入電動車的都市了，像現在以特斯拉來說，它要設置加電站都還苦於找不到地點。我們甚至不用花錢，它就會來幫我們裝好，何樂而不為？沒有什麼東西是一定要花錢的啦！很多東西都是不用花錢就可以得到的，何不試一試呢？許代理市長，你覺得我剛才說的智慧電線桿，今年度的可行性到哪裡？我相信你們今年有寫專案，對不對？請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

分兩個部分來講，第一個，是智慧電線桿的部分，電線桿的智慧化未來一定是非常重要的趨勢，因為它就在我們的生活周遭，現在整個高雄市，在路燈報修方面，每一支電線桿都有編號，編號都貼在上面，民衆只要發現哪一支路燈是不亮的，隨時都可以打 1999，只要講這支電線桿的編號就 OK。未來應該朝向什麼方向呢？在電線桿的維修上，整個電線桿的管理應該納到雲端，有個雲端機器人隨時在那裡巡視，主動巡視這個電線桿如果有故障或異常，不管是斷電也好或機器故障也好，這個在雲端上的資料庫馬上可以主動亮出來，不用等到…。

**林議員芳如：**

你所說的是 5G 的低頻段傳輸嗎？

**許代理市長立明：**

未來當然都必須配合更寬頻的通訊技術，但是現在的通訊頻寬都還可以處理。

**林議員芳如：**

你們要記得去談判的時候，這個不是很貴喔！因為我們是公共使用。

**許代理市長立明：**

對。向林議員報告第一點，我們在電線桿維修上，目前每一盞電線桿都有身分證；第二點，未來要做的是主動去巡查，不是用人力巡查，是由雲端機器人巡查所有電線桿是否有異常，這是第一個部分。

第二個部分，智慧化的方向是整合，就是剛才林議員說的，這個方向很好，

未來包含不管是治安或交通攝影機，可以和電線桿共構。另外一個部分，環保方面的空氣盒子，現在空污比較嚴重，甚至連空氣盒子都可以和電線桿結合。還有林議員說到非常重要的一點，我們的電線桿未來是不是可以和電動汽機車配合，特別是和電動機車充電共構，去年 10 月我們在生態交通全球盛典裡面，有一個示範區是台達電所提供的。〔有。〕事實上很多廠商，特別是有做太陽能的廠商，未來這方面可以和太陽能做結合，也可以提供電動車的充電，這一些都是我們努力的方向。這些整合，就是我剛才提到的，我們進一步的整合會用示範計畫的方式來處理，因為這個整合需要大規模來做，各項功能必須整合進去，大概沒有辦法一下子全市性的去處理，因為這是大工程，所以我們會挑幾個示範區，會有示範計畫。

**林議員芳如：**

在去年的時候，桃園市的示範區就已經做成功了，中央在今年就要求各級政府開始比賽，高雄市到現在都還只是準備要提出來而已。

**許代理市長立明：**

其他縣市的長處，我們當然要虛心去學習，但是我剛才說的兩個方向，第一個，是雲端的主動巡查，不是靠人力或通報。

**林議員芳如：**

當然。

**許代理市長立明：**

第二個方向，是未來的整合，包含空氣盒子、充電或監視攝影機等等，坦白說，這樣的整合全台灣還沒有人做，高雄市是第一個想做的。

**林議員芳如：**

現在是這樣子啦！我也認同許代理市長說的，當然，我們會想要做最好的。現在全世界相關技術最厲害的是台灣，台灣目前有三家廠商在做，一家銷歐洲，一家銷美國，一家銷台灣，他們都是做路燈起家的，我說的沒有錯吧！以前他們的技術當然是有待商榷，不過我前天去看，現在他們的技術已經大致都成熟了，技術成熟了，我們可能就可以開始準備我們的計畫，不然高雄市真的太慢了，光是從機場下來，我們要去…。

還有這個智慧路燈，國外做到哪一點你知道嗎？已經包含到旅遊，人們一到定位點，用手機掃描，它馬上就會告訴你周邊有哪些地方好玩，網站就會開始介紹，這在日本已經確實有了，因為我去年去日本，看到日本籌辦 2020 年冬奧，就有看到他們已經開始做這些組裝了。全世界都在比賽，尤其是台灣動力這麼強的時候，我們可能也要加緊腳步把目標做出來，否則到時候高雄會很 Low 耶！我們還號稱是直轄市，都輸給人家、都慢一拍，這樣不行，所以要麻



煩大家，好不好？

目前在這方面的應用還有智慧醫療，智慧路燈以後也可以結合智慧醫療，現在社區裡面有一些長照關懷據點，除了以設備監測照護患者之外，以後也可以把患者監測資料傳輸到雲端，如果長者在家裡叫了救護車，這些數據怎麼樣跟著他到醫院去，這個以後都有很多方面可以廣泛應用。你看左上這個圖，一個雲端裡面可以包含這麼多人類生活所需要的東西，表示這個智慧路燈非常重要。

還有一點要注意的，這是上個禮拜我去的時候廠商告訴我的，他說高雄市政府要記得，這個智慧路燈如果發包出去，千萬千萬要記得，它不是一次就 OK，不是一次讓他做好簽收完畢就沒事了，後續所有相關整合也都要包含進去寫在合約裡面，為什麼？因為這個發展的速度非常快，你要知道，這支智慧路燈做下去，萬一做到一半這家公司倒了，這支路燈的後續又沒著落了，所以他說現在各家逐鹿中原、那麼多家廠商都在做的時候，特別要注意合約上要註明的是這一點，請大家注意，我已經先講了，到時候有爭議，就看該怎麼處理就怎麼處理。我重視的其實還有一點，就是亞健康的預防，亞健康指的是什麼？指的是在座的一些人，我們的身體到 50 歲以後，開始會有一些健康跟疾病的衝突點，亞洲地區有 70% 以上都有這個症狀，所以世界衛生組織認為健康是一種身體和精神上的完美狀態，不只是身體無病，心理也是要有健康，導致亞健康會生病的原因有過度疲勞、人體自然衰老、器官開始老化、身心疾病的潛臨床或前臨床狀態，低潮就是心理的不快樂，導致影響生命器官的運行和新陳代謝的紊亂。我們看到很多朋友說異位性皮膚炎會紅腫、外來環境過敏原跑到身上來，讓你看到新陳代謝整個紊亂，現在這種人非常的多。

還有社會環境、人性需求的壓力，工作上遇到滿多的挫折，過不去就會影響了心理，還有一個很重要的就是環境污染，環境污染更重要，你呼吸不好的空氣會加速死亡，所以心理和生理和社會三方面因此而失調，就是導致於亞健康發生的原因。我們要預防亞健康，在未來家庭的預防，有很多科技可以幫助大家，譬如睡眠品質不夠，可能血壓下降，可能血壓過高等等，現在都可以靠科技來預防這個問題，確保我們的健康，你要了解一個家庭如果一個人倒是全家倒，所以爲了要讓大家都健康，爲了讓大家都不能倒，所以我們未來的科技是需要借重的。高雄市政府未來的關懷據點，我希望也要加強這個部分，雖然據點都是 70 歲、80 歲、90 歲以上的老人，可是他們倒了，事情也是很大，國家的財政也是會崩壞的，所以在這方面要加強。後面的時間我要交給我的大師兄鄭新助議員。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林芳如議員。

**鄭議員新助：**

感謝一邊一國的成員，剛才林芳如議員所講的就是我要質詢的，其實我們兩個沒有對題，也是說到老人的部分，剛才在講好像在講我，像是我這個 7、80 歲的老人，完全講到我，其實我沒有套好，昨天才跟他借時間。請教民政局長，高雄市 65 歲以上的老人有多少人？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝議員對於長輩的關心，差不多有 40 萬人。

**鄭議員新助：**

40 萬。〔是。〕 40 萬人是 65 歲以上。〔是。〕 請教主計處，問主計處比較了解，軍公教 65 歲以上，老師不能算，因為老師四十多歲可以退休，他們滿 20 年、25 年，有人 50 歲就可以退休，我講的是 65 歲以上軍公教退休的，在高雄市 40 萬人裡面的比例佔多少？請主計回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長請答復。

**主計處張處長素惠：**

如果以全國來講，高雄市軍公教退休有 5,000 個人。

**鄭議員新助：**

請教農業局長，原農業局長高升。65 歲以上才能領老農年金，現在領老農年金有多少人？剛才說軍公教差不多有 5,000 人，請問領老農年金 7,000 元的差不多有多少人？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**農業局鄭局長清福：**

差不多有 5 萬人。

**鄭議員新助：**

多少人？

**農業局鄭局長清福：**

將近五萬人，4 萬 9,900 多人。

**鄭議員新助：**

算 5 萬人，加上軍公教是 5 萬 5 千人。請教勞工局，領勞保 1 萬以上，幾千元的不要講，65 歲以上領勞保 1 萬元以上，有人向我投訴只領五、六千元，

這個不要算，領 1 萬元以上的，1 萬元還無法生活，在勞工局所掌握領 1 萬元以上的人數，月退領 1 萬元以上的有多少人？

**勞工局李局長煥燾：**

13 萬 5,500 元左右。

**鄭議員新助：**

剛才說差不多 4 萬，再加上一個 5,000，差不多十七、八萬。請教社會局，領 1 萬元的弱勢族群甚至是殘障，其他都不管，或是有什麼手冊，65 歲以下不要講，以 65 歲為基準，65 歲以上有多少人？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

單單低收入戶老人生活津貼的部分。

**鄭議員新助：**

65 歲以上的部分，以下就不要講了。

**社會局姚局長雨靜：**

至少 1 萬 3,578 元。

**鄭議員新助：**

請教主計，剛才民政局說 65 歲以上老人家的人數，扣除我剛才說的，剩下多少人？剛才都是貴局的長官所答復的，請主計回答。扣除我剛才講得軍公教 5,000 人、老農的部分還有社會局長說 65 歲以上的低收入戶，扣除這些剩下多少人？

**主計處張處長素惠：**

可能 34 萬人。

**鄭議員新助：**

這些老人除了國保以外，其他的就沒有領了。主席，國保有實際跟理想上的出入，25 歲以上一個人一個月繳多少錢？主計專門管這一科的，下面部屬跟他說一下，892 元對不對？主計，這個若說錯，真的會抓包，連國保要繳多少都不知道，到了年底又開始宣傳，民政局、社會局、勞工局天天廣告，是宣導到哪裡去了？一個月繳 892 元，幾歲開始繳納？不知道！這就抓包了。25 歲以上啦！繳到什麼時候為止？市長，這種部屬連最簡單都答不出來，隨便問人、問菜市場都知道。25 歲以上一個人繳 892 元，繳到 65 歲滿，共繳多少錢？你們底下部屬幫忙算一下，處長是個老實人，你不要緊張，我也是好人，只是脾氣火爆了點！領多少？

**主席（蔡副議長昌達）：**

42 萬 8...。

**鄭議員新助：**

現在國民年金基本上可以領多少？〔...。〕真的是一問三不知，如果按照大清的律制，主計處長就是相較於宰相的位階，就是和以前的和珅一樣，專門在管理這個科目，怎麼會一問三不知呢？我還洩題給你們，也請聯絡員通知你們，世上哪有這種好事，哪裡找這麼配合的議員！還要再繳多少？

**主計處張處長素惠：**

40 幾萬元。

**鄭議員新助：**

40 幾萬元，隨便你講了。從 25 歲就開始繳 892 元，一直繳到 65 歲，也才繳了 40 幾萬，我們的長官是這麼講。那我再請問一個月可以領多少？滿 65 歲。

**主計處張處長素惠：**

抱歉，關於這個部分，我還要詳細的再了解一下。

**鄭議員新助：**

可以領多少？國民年金可以領多少？這樣也答不出來，國民年金平均領三千多元，也領不到半毛利息，對不對？有繳國民年金才可以領三千多元，也是沒有辦法過活。請教主計處長，上次我就有講過會再提出質詢，以高雄市現在來講，一個人每個月的生活費，扣掉房租不講，要多少錢？65 歲，租屋費沒有算在內，就是食衣住行，一個月的生活費差不多要多少？

**主計處張處長素惠：**

1 萬 5,000 元。

**鄭議員新助：**

不夠的生活費怎麼辦？處長剛才講扣掉 1 萬元以外的有多少人？

**主計處張處長素惠：**

扣除以後，總共 35 萬。

**鄭議員新助：**

不夠的生活費怎麼辦？

**主計處張處長素惠：**

剩下的也是有...。

**鄭議員新助：**

你講基本生活費就要 1 萬 5,000 元，剩下的全部都被你算過了，剩下不夠的費用，基本生活費 1 萬 5,000 元，不夠的部分要怎麼辦？請處長教教我，今天我就可以到廣播電台宣講我們的主計處長講領國民年金三千多元可以過活，請你賜教一下，是可以向銀行貸款，或者是哪裡可以掙到錢，或者是可以報明牌

給我簽賭樂透？請主計處長回答。上一次我就有講過，今天我還會再提問這個議題，你怎麼都沒有事先做準備，請問剩下不夠的生活費要怎麼辦？

**主計處張處長素惠：**

一般來講，通常老人家都有一些積蓄。

**鄭議員新助：**

胡扯，現在的老人家哪會有積蓄！我請其他的局處長來回答，目前 65 歲以上領有國民年金的人，假設如你所講都有積蓄，請問你指的積蓄是多少？請聽清楚，不要被抓包，這是在議事殿堂上，雖然不能媲美國會殿堂，卻也是代表 275 萬人的民意殿堂。我告訴各位，扣掉軍公教和農保以外，請市長要仔細聆聽，這個扣除，等於是把領 1 萬元的弱勢族群都扣除了，怎麼還有積蓄？又怎麼可能存錢？不然就是中了六合彩。依你所見大概是存多少錢？根本就不可能有積蓄嘛！本席也常常接到這樣的服務案件，因為以現在的社會來講，如果沒有向父母伸手要過錢的，就可以登入 24 孝的排行榜。現在大部分都會向小孩或是父母伸手要錢，就像處長所講，一個人基本的生活費要 1 萬 5,000 元，目前一般人的薪資平均二、三萬元，我們聘用的助理薪水也是二、三萬元左右，如果是夫妻兩個人，生活費就沒有了，所以現在的父母真的很辛苦，老人家也是真的非常辛苦，這些，政府都沒有去了解嘛！既然蔡英文政府已經執政了，尤其主計處又是專門負責統計，這次的定期大會，你們的業務報告也是洋洋灑灑寫了一大篇等等的這些也是完全沒有符合現實生活的困境。

我也不是故意要來唱衰高雄市，因為現實生活真的不容易，在野黨也常講飯店旅館通通關了一堆，甚至還高掛「民進黨不倒，台灣不會好」的布條，和以前我們常常掛的標語「國民黨不倒，台灣不會好」，剛好和現在恰恰相反，這其實也是時勢所趨。但是我也要求我們高雄市政府針對 65 歲以上的老年人，千萬不要小看了他們，之所以你們今天可以高枕無憂受國家的俸祿，全部都是我們這一群 65 歲以上的老人家胼手胝足打拼出來的，請問年輕世代的你們有打拼過嗎？而現在賺二、三萬元的這些年輕人根本也還沒有出生。

所以只能靠阿扁總統 18 年（2000 年）前當選總統後發放的這筆 3,000 元的老人津貼生活，台灣人，尤其是中南部的人，都稱阿扁總統為「𧸛」，我請教主計處長，「𧸛」是什麼意思？

**主計處張處長素惠：**

抱歉，我不了解。

**鄭議員新助：**

「𧸛」字的台灣話，就是一個尾巴的「尾」，旁邊再加上一個「子」，也就是最小的兒子的意思。就是講阿扁這個「𧸛」，月底就會匯 3,000 元孝順我們這

些老年人，有了這筆 3,000 元的老人津貼，就類似這些退伍老兵們講的「好吃」一樣，就可以過日子。

這種的生活環境，就本席剛才所質詢的，扣除軍公教和農勞保以外，剩下的這些老年人總共有多少？請處長大聲的講出來，沒有領到老人津貼的老年人總共有多少人？

**主計處張處長素惠：**

大概總共有 35 萬人。

**鄭議員新助：**

好，這個以後要如何來…，所謂「新官上任三把火」，等將來的新任市長上台後，依你所見，我們現在有沒有辦法可以來帶動這些老年人？處長平常應該也會到公園市場去逛一逛，以前我質詢時，你講沒有買過菜，請問你現在有沒有去逛過？

**主計處張處長素惠：**

有，有時候會去看看。

**鄭議員新助：**

也是沒有。罵聲四起！老年人根本就沒有辦法生活，所以在 2018 年的選舉，民進黨還是預測會過半，我看是會比登天還難！

請教市長，剛才我提到的這些老年人，生活確實也不容易，主計處既是我們的部屬也直屬中央，基本生活費就要 1 萬 5,000 元，這些老人就是靠這筆國民年金過生活。另外，也有人不能領國民年金，市長知不知道也有不能領國民年金的？請市長賜教一下。為什麼 65 歲以上不可以領國民年金，請問是什麼原因？

**許代理市長立明：**

可能是積欠保費。

**鄭議員新助：**

答錯了，你應該要去問民政局和社會局，就是領了勞保退休金 50 萬元以上者，就不可以再領國民年金，因為有 50 萬元的積蓄，所以資格就被取消。我講的意思是針對這些老年人，你們要到坊間去查訪一下，到處都是怨聲載道！你們不要只會仰望高層、剪綵和設置海洋委員會而已；不要中央的官員一下鄉，就動用全部的警力，也要稍微的把基層民衆的聲音聽進去啊！因為我是勤跑基層，副議長也是一樣勤跑基層，你們真的都沒有聽到民衆的怨聲載道嗎？請教市長，你真的都沒有聽到民衆的怨聲載道嗎？

**許代理市長立明：**

老人化社會的老人問題當然是很嚴重的一個課題，也是我們的國家必須要面

對的嚴肅課題。

**鄭議員新助：**

「八百壯士」，因為年金改革毆打警察和記者，打到的頭破血流，害得他們必須全副武裝戒備。當天我也有質詢過警察局局長，「太陽花」運動時，所有的警力都是戴鋼盔穿防彈衣，去對付那些手無寸鐵的學生，以前紅衫軍是以禮相待，馬英九市長時代除了三餐外加消夜，怎麼會差那麼多。八百壯士事件後，現在又有警消在桃園因國家勤務殉職犧牲，據我了解，立法院將提案修法提高所有警消人員的退休所得替代率，比照軍改，今天報紙也報導將加重他們的保險甚至給予勤務加給，這些我都贊成，5月1日勞工將走上街頭，昨天獨立總工會在這邊成立，勞工局也要知道。拜託，光是我剛剛講的這些老人，真的是走投無路，這些老人選票在年底絕對會流失，如果再不照顧他們，高雄市也不必拚了，這點請照顧他們好嗎？簡單答復，借人家時間要還的。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

我就兩部分回答。

**鄭議員新助：**

要怎麼來改善？

**許代理市長立明：**

第一，是社會保險部分，整個國家的制度在軍公教改革過後，我們會來處理勞工部分，接著就是處理國保部分，讓不同職業別上的退休給付可以拉平，相對也是在照顧長輩；第二，說到高雄市部分，社會局這邊不管是急難救助或平日任何需要協助的部分，我們都會全力來協助。

**鄭議員新助：**

市長，騙吃騙喝，罪加一等，騙和尚是要下地獄的，希望你今天的答復不要騙我，是真實的。剩下的時間還給林芳如議員，接續你剛剛講的，繼續質詢。

**林議員芳如：**

所以我想讓大師兄把這種狀況讓大家知道，現在老人化所面臨的局勢到底是什麼？我師兄 80 歲了，知道怎麼質詢大家才清楚，連算數都出來，實在是太厲害了，師兄，真的佩服佩服。其實明年還有一個狀況，就是農業後端的物聯網，比如以玉荷包來講，大樹的玉荷包大概在 5 月 20 日就會上市，可是現在到底有多少產量的荔枝？跟你們說不知道。因為南風什麼時候要來、雨什麼時候會下？都不知道，所以真的是靠天氣吃飯。如果現在從食品安全的溯源裡，因為我們現在做的都是後端部分，就是在出產時，才去檢測它的土壤、檢

測後端、檢測它的農藥殘留或檢測什麼，如果可以把這些後端往前去溯源，就是在今年採收完後，開始整理、開始紀錄，什麼時候噴藥、什麼時候疏花、樹葉什麼時候要修剪甚至採剪？如果可以全部溯源雲端化，我覺得這就是信用。所以我們現在要做的就是這部分，不是產品履歷只有後端，就是去到消費者的後端，要把它溯源，又該如何去溯源？物聯網裡還有機會。所以現在農試所已經開發智慧設施環境監控專家系統，它可以透過溫溼度、光度、風速、風向、土壤溫溼度、鹽份、雨知等氣象的感應，用 APP 來監控就知道了，這套設備已經問世，才 20 萬元，所以它適合溫室的瓜果和十字科花椰類，一套適用於一個溫室。現在高雄市的農業裡還沒有看到，為什麼一套才 20 萬，我們卻沒有採用？所以要拜託農業局局長，幫我們多多推廣這部分，如果是要做溫室的，請你幫忙協…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝林芳如議員、鄭新助議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

**鍾議員盛有：**

今天本席的市政總質詢，首先，我們肯定市府團隊的努力，剛好總質詢時間，本席有一點建言想請教市長。本席選區裡的美濃廣善堂和美濃地區民衆向本席建議，希望能夠有像旗尾山和靈山這樣的登山步道，因此本席的建議，是建請闢建廣善堂後山，也就是美濃段 7418 地號國有林地登山運動休閒步道及休憩景觀平台，從廣善堂後山眺望美濃全景，地點和高度都非常適中，景色絕佳令人心曠神怡。美濃被市府定調為高雄的後花園，除了人文、歷史、鄉村風情之外，欠缺的就是像旗尾山頂上的涼亭，得以休閒運動和俯瞰美濃平原美景，如果沒有景觀台會感到非常遺憾。第二，美濃聯外道路每逢假日交通壅塞，可見交通流量非常多，有關建休閒和運動步道的需要，因此建設景觀平台可讓市民朋友及愛好登山者，有個據點供其使用及旅遊。目前我們的旗靈縱走、旗山縱走和月靈縱走，請看，這是旗尾山、這是靈山，這個地方目前都有運動休閒步道可步行，廣善堂在這個位置，民衆希望在頂點這裡能夠銜接月光、靈山及旗尾山，讓它縱橫串聯起來，這是民衆建議的。第二個，因為從靈山上去到旗尾山，要停車的廣場較小，容易塞車，而廣善堂有非常大的廣場，願意提供給民衆到此登山時，供車輛在這個廣場停車使用，而且條件非常的好，就是希望市長可以促成地方民衆的反映，在後山這裡闢建登山步道並在頂端施作涼亭，讓不管是從旗尾山縱走靈山，再縱走廣善堂後山等地方串聯起來，從這個聚點到另一個聚點都能有一個涼亭可以休憩，這是本席今天特別向市長做的報告。地方陳情時也有附上謄本及地籍圖，會後我會把這些資料交給市長幫我們



爭取，以上請市長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

鍾議員知道，陳前市長對於美濃及旗山這 2 個很有特色風情的小鎮，不管是在休閒或是觀光建設等都非常的重視，如果這個部分是當地居民休閒登山很重要的路徑，我會請民政局主責，因為民政局會比較了解狀況，包含和寺廟的溝通上，雖然我還沒有具體的資料，不過我想後面的土地，大概都是林務局的，未來不管是登山步道或是休閒的景觀平台等，我們都會進一步和廟方及林務局協調。我請民政局及區公所先去了解狀況，如果在可行性及效益上都沒問題的話，我會積極促成辦理這件事。

**鍾議員盛有：**

這個地方依我的了解及我蒐集到的資料，他是國有地，由林務局管理，因為這是跨局處需要市長交辦其他單位，共同會勸鼎力支持，這是美濃民衆及廣善堂地區民衆一直以來的反映。

請教交通局局长，市政府每年在清明節時都會有掃墓專車，方便民衆搭乘到墓園祭拜祖先，也獲得民衆的好評。本席建議交通局，在客家習俗掃墓的季節時，因為清明節是大部分閩南人的掃墓日，客家人的掃墓季節，大部分都在農曆的 2 月份。過去的民間習俗，他們在農曆 2 月時，就會挑選祭拜祖先的日子，現在隨著時代及工作等的變遷，大部分的民衆會選擇在星期六、日或是連續假日返鄉祭拜祖先。我們有許多旅居在中南部的朋友們，他們每逢清明節搭乘高鐵到左營站後，需要大排長龍花費一個半小時的時間，才能搭上快捷公車返回美濃。本席藉著總質詢，請交通局比照清明節掃墓公車的方式，因為美濃客家人的習俗，大部分都會選擇在農曆 2 月份的星期六、日或是連續假日時，到墓園掃墓祭拜祖先，希望能思考這個方向是否可行？讓住在中北部的民衆，在搭高鐵到左營站時，能夠有增加的加班車可以搭乘，盡快的搭到快捷公車回到美濃掃墓，請局長說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝鍾議員的關心，鍾議員提到有關客家掃墓的習俗，所因應出來的國道快捷公車的需求，這個當然沒有問題，我們會再來詳細了解一下，看看客家掃墓和一般掃墓的時間有何不同。目前國道快捷公車從左營到旗山或美濃，除了國道外，還有一般的省道路線。特別是議員剛才提到的這一段時間，我們會注意

加班的需求，必要的話，我們會要求高雄客運立即加班。

**鍾議員盛有：**

謝謝促成。接下來請教原民會主委，主委很關心原民的活動，大武壠族在搬來大愛後，在前天時，主委也有去參加他們的活動，他們已經辦了第4屆了，很多民衆向議員反映，希望能爭取聚點讓他們能夠辦理活動。他們也有提供地號，是在月眉段2002地號，大約有2公頃，這是原來體育處在辦理為期一年的飛行傘試飛的降落場地，飛行傘有2個聚點，分別是在杉林大愛飛行傘降落場及日光小林降落場，依本席了解，他在試飛評估後，結束這個方案了，在檢討後，好像是不宜辦理、不適合。現在場地已經空出來了，本席建議是否由原民會主委會同相關單位，這裡應該是由養工處負責維護，在協調相關單位後，協助日光小林社區的大滿舞團，在舉辦活動時能有一個廣闊的場地可以使用，可以考慮由社區領養或是舞團來維護，希望能爭取這塊土地做為他們活動的地點，請主委說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

非常感謝鍾議員對大武壠族鄉親的關心，關於議員的建議，就由本會召集相關機關並邀請議員一同會勘後，我們尋求解決的方案。

**鍾議員盛有：**

感謝，大家都非常的稱讚，因為那個活動已經舉辦4屆了，那天主委和本席都有去，民衆也一直在反映，感謝主委用心幫他們取得，謝謝。

接下來請教都發局，杉林慈濟大愛園區的房屋、土地是否可以買賣？當然是不可以。本席為什麼要問這個題目呢？因為土地是屬於政府，房屋是慈濟爲了要照顧莫拉克風災的民衆所興建的永久房屋，他是由政府、慈濟、災民三方訂定的契約，同時規範本永久屋除繼承外，不得處分，包括不得出售、出典、贈與、交換、出租、設定負擔等規範，但是問題來了，大愛園區的房屋已經被拍賣了，經過你們函文給橋頭地方法院後，行政執行處向貴局答復，貴局要依權責（管理）機關，將公有地秉公以公有土地管理機關的立場，要讓承購人拆屋還地，你想想看，這樣矛盾不矛盾呢？第一個，既然法院可以公告拍賣，又不能夠買賣、只能夠繼承、也不能贈與，這些都有規範，但是房屋被拍賣了，對居民來講，造成第二次的傷害。居民不論是地震或八八風災，或是土石流警戒地區移居來這裡居住的民衆，因為政府體諒，請慈濟蓋了房屋讓他們居住。所謂的永久屋就是讓他們能更永久居住在這裡，但是他們接受拍賣了，現在等於造成第二次傷害、流離失所，這是第一點，將來也會再面臨，因為本席常常進出

530 區，我了解他們的困難，現在還繼續有被法院查封拍賣的。本席要建議都發局，召集相關單位研究，透過法令的制定，看看能不能讓房地合一，現在土地是國有的，看是要讓他們購買，還是要取得房屋和土地一體。第二個，如果像剛才我報告的，法院拍賣的，你叫他拆屋還地，人家是經過法院公告招標取得的，執行管理機關要叫他們拆除，這不合理啊！這不但對災民造成傷害，對購買者、標到的人也是造成傷害，這個問題即將面臨了，因為我聽說還有幾家也要查封拍賣了，這點請都發局長做說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝鍾議員對大愛永久村長期的關心，我分成二點來說明。第一點，你提到大愛永久村的房地可不可以合一的部分，第二個是個案上的問題。大愛永久村是在莫拉克風災重建期間，爲了安置受災戶所興建的安置措施，所以它的主旨是在做安置，而不是在做財產權的給予，當初也特別考慮，安置部分不要用組合屋的方式安置，要做比較合理的安置，所以當初民間團體有提出一些建議。在莫拉克重建的特別條例裡面有特別的規定，透過政府去徵收土地，提供土地使用權，房屋由民間來捐建，用這樣的方式由三方來簽訂契約，所以房屋所有權贈與給受災戶，土地屬於政府所有，將來入住設籍之後，土地及所有不動產不能做任何的處分，但是可以繼承，所以對於受災戶長期使用上來講，真正達到安置的目的並不會產生影響。也就是說，爸爸被拆屋，繼承給兒子使用的部分，在長期安置上並不會產生困擾，這是第一個部分。

第二個部分，提到可不可以設籍到房地合一的部分，這會碰到幾個法律上的問題。第一個，這塊土地是由政府徵收取得而來的，不能違反當初安置使用的目的，如果去做設定移轉或是買賣，可能會違背當初土地徵收的原始目的，這是第一個。第二個，在重建特別條例裡面特別規定，當初爲了要安置這些受災戶，所以在重建特別條例有這樣的規定，政府提供使用權，政府可以徵收土地作安置使用，但是土地不能過戶移轉，這個重建條例也在 103 年終止了，但是這樣的法令規範和意旨還是繼續維持，才會更受到居住規範，現在這個土地也是屬於國有公用土地，在目前的法令規定上，也不能做處分及移轉。綜合我剛剛的說明的部分，對於受災戶的長期使用並不會產生影響，但是如果要做房地合一的部分，依照目前的法律規定是有問題的，我大概先做這樣的說明。

第二個部分，針對個人受災戶因爲債務的問題，產生法院法拍的情形，這個案子在法院行政執行處辦理的時候，我們有正式將三方契約，土地、房屋不能做買賣處分的規定送給法院，在法院拍賣公告揭示的部分，也都充分揭示，我

們都有達到告知資訊、充分揭露。後續有提到已經完成拍賣的部分，我們會跟法制單位研究後續處理的方式，向鍾議員做這樣的說明。

**鍾議員盛有：**

局長。我先請教一個問題，現在就面臨第一個，標到的人已經搬出去了，你說對永久受災戶不會影響，但是現在已經遭到影響了，沒地方可以住了。第二個，法院公告標售，他是依法標售取得，向你們請示，你們說公有地管理機關要請他拆屋還地，對於這些已經標得取得的，你們有沒有強制令讓他拆屋還地呢？這點請局長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

二點說明。第一個部分，我們都有充分告知法院。第二個部分，因為這一塊土地和房屋在當初簽訂三方契約的時候，就不能做任何的設定處分，這個部分我們會依法規定來辦理。

**鍾議員盛有：**

接下去我想請教水利局。局長，本席要說明有關最近台灣地區，農漁民申請水井納管可以說是全國一致性的，但在地方上一直盛傳，這個規定只有高雄才有，也有傳說只有旗山、美濃才有。其實依據本席的了解，全台灣每一個縣市都有水井納管規定，同時也到過每一個區公所開過說明會，但是總是會有這種謠言，我希望藉著總質詢，請水利局長充分做一個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

水利局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝鍾議員對於農漁民申請水井納管的關心，爲了健全地下水資源的管理，經濟部在 104 年 12 月有修訂一個地下水資源的管制辦法，只要不是合法納入、有水權狀的，大概水井都必須要開始納入管制。我們在去年 4 月份開始，受理相關的地下水井的申報納管，這個工作預計到今年 9 月份截止，截至今年 4 月份，我們受理水井納管的部分，大概有 1 萬口之多。有民衆反映，水井納管部分的相關水權費登記的 2,700 元，是不是可以有相關的補助規定？我們也參考了雲林縣、彰化縣等相關的作法，我們現在大概針對農業用的水井，還有自來水無法到達地區的家庭用水井部分，我們在 108 年、109 年複查期間做確定，等到 110 年核發地下水井水權狀的時候，相關水登記費的部分，我們會研擬全額補助，先做以上的報告。

**鍾議員盛有：**

局長剛才所說的，包括全省地區，也不是只有高雄才有，也不是只有旗山、美濃才有，希望讓市民朋友能夠了解，他們一直到我服務處反映，以訛傳訛，所以需要局長做一個說明。本席建議市政府對於納管經費能夠全額補助，高雄市政府從過去傳統到現在都那麼優秀，帶領維護高雄地區的發展。本席要建議，有關納管部分要全額補助，因為過去縣市還未合併前，我記得在我小的時候，高雄縣都要繳水租，稻田要灌溉都要繳水租，到水利工作站繳水租，後來並不是沒有繳水租，聽長輩講，余陳月瑛當縣長的時候，由縣政府編列預算補助水利工作站，所以並不是沒有繳水租的情況，而是由縣政府余陳縣長編列預算補助工作站，就是水利會。你看！老年年金、農保的創舉，現在我們到醫院去看很多老人的時候，他們都會講，如果當初不是由余陳縣長率先高雄縣辦理農保的話，很多老人家不會那麼長壽，也沒有農保醫療的保障。所以我希望高雄市政府能夠對水井納管費用全額補助，以上，建議局長做一個研究。

**水利局韓代理局長榮華：**

剛才特別提到農業用水，以及自來水無法到達地區的家庭用的水井，這部分會研擬全額補助。

**鍾議員盛有：**

局長，有一點我要建議，有關清疏，水利局當然做得很好，尤其市長上任之前，有帶領團隊到抽水站巡視，包括左營地區、旗美地區，針對以前常淹水地區都非常關注，市長率領副市長和水利局相關的同仁，大家一起去關注這個問題，我相信對於抽水站及疏洪問題都相當關心。但有一點我要建議，在清疏的時候，不管是哪一個地方，希望盡量將淤積的泥沙或石頭搬走，因為現在清疏的時候，很多都放置在河床二邊，大水來的時候雜草叢生，又會被沖刷下來，又淤積了河道，很多人在反映，我藉這個機會向局長建議，將來在疏濬的時候，盡量將淤泥和石頭搬走，這是我的建議。

接著要請教農業局。最近高麗菜、蒜頭價格不好，香蕉現在只剩下一斤五、六元而已，今年年初又恢復二、三十元，不錯了！那時副市長還是農業局長，大家都相當用心，針對高雄縣這個區塊，香蕉、高麗菜、蒜頭價格低落，農民叫苦連天，對於大高雄地區的農產品，不論是內、外銷，有何具體的措施？今年氣候得宜，包括現在的荔枝、芒果都盛產，建議提早做好預防的措施，避免農民的權益遭受損失，增加他們的收益。

第三點，台北農產休市的問題，影響農民的權益非常大，高雄農產公司有何具體的措施來協助大高雄地區的農民？以上三點先請農業局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**農業局鄭局長清福：**

有關洋蔥，林園大概是出產洋蔥最主要的地方，我們有輔導他們辦理產銷履歷認證，還有冷藏的設施，以及和綠色友善餐廳結合，所以年初林園的洋蔥價格就很穩定，也沒有發生像其他地方一樣的情形。高麗菜的主要產地不是在高雄，梓官農會也在辦理團膳，甚至幫忙其他的農民收購。如果是大寮方面有遇到這種情況，我們也會去拜託梓官農會收購，除此之外，我們還會結合一日農夫，只要有需要可以上農業局網站，我們也可以幫忙高麗菜農。香蕉部分也感謝議員的關心，去年我們也結合一些加工業者，他們也願意多出幾塊錢收購，幫忙農民，去年高雄市部分，包括陳菊秘書長也幫忙，所以高雄做得不錯，讓別的縣市模仿，非常謝謝議員的關心。基本上，農業局都會去注重產銷裡面的預警制度，譬如哪一季的水果要收成的時候，我們就會去調查產量，包括這次荔枝，我們也去觀察花期茂盛與否，果實量有多少，大約今年的產量會有多少？我們就會邀約區公所和農民團體開會，看看大家能掌握多少外銷量，我們會幫忙宣傳，包括團購的部分。最感動的是，各局處首長也會幫忙推銷禮盒，所以這些我們都會去掌控。

關於高雄果菜公司方面，其實每個單位的做法不一樣，高雄果菜公司的領導團隊不錯，像這次北農事件，雖然他們休息了好幾天，但是果菜公司會幫忙其他中部的菜販，如果他們要到高雄採購，就會立刻跟高雄搬運商講，所以那三天，高雄果菜公司的銷售量是增加的，所以他們的應變能力我也比較放心。除此之外，農業單位也要跟農民團體合作，譬如產銷班的產量比較多的時候，我們也會跟農會配合，如何把大宗的蔬菜分流，運送到中、北部，這樣價格才會穩定。

**鍾議員盛有：**

局長，本席關心原高雄縣地區，現在面臨荔枝和芒果的盛產期，不要像香蕉一樣，現在香蕉一斤賣五、六元是屬實，不論我們如何行銷、如何幫忙。當然，大家很用心、也非常努力，但是目前的價格五、六元是屬實啦！你知道嗎？所以高雄地區盛產荔枝和芒果，現在面臨採收期，本席建議，希望你們能做詳細的規劃。

第二個，本席建議高雄市農業局，能夠將 13 坪以下農地反映給農委會，13 坪以下的工寮免申請許可，農民搭一個工寮，爲了下雨的時候躲雨，大太陽時躲太陽而已，或是放置農具，就像置材室一樣，希望 13 坪以下的農地，能夠建議農委會盡量讓農民方便。第二個，現在面臨最頭痛的，本席在部門質詢時有講過，因爲農地要轉移的時候，產業道路超過 200 米或 300 米，就要送環評。這個當然是會同環保局要求的，就是在水源區超過 200 米還是 300 米的要求送環

評。他們也沒有錢去送環評，你說要他不要用那麼長的道路，他怎麼搬得出來，要一顆一顆拿嗎？這一點確實對於我們鄉下來講，大家都受到非常大的影響，建議這些。尤其我問代書他們的法規裡面，土地的開發 2 公頃以下，就是不需要做環評，但是是什麼區塊，當然不是我們的專業，他們說要開發土地 2 公頃以下不用做環評。對於這一點二、三百米的農路要做環評，這對農民來講是情何以堪，你說路不要這麼長，有的路是狹長型的，你要他一顆一顆搬出來嗎？這點希望能夠建議農委會，好嗎？局長，這點就這樣子了。接著請教工務局長，有關六龜新發里往寶來里的高 133 線，那時候局長應該知道，因為八八水災斷掉的，目前恢復的狀況有規劃嗎？要怎麼取代？這一點請局長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

133 道路整個重建，目前經過台灣設計公司的規劃，需要的經費總共要 6 億。它是由 60、80、60 座的橋梁，總共包含引道大約是 300 到 400 公尺。整個經費目前經過跟中央多次的爭取，在今年年初由行政院南區服務中心黃義佑執行長這一邊，跟相關的中央部會來做討論。我們也在 4 月 17 日把整個計畫重新包裹成一個大高雄的溫泉發展，以及聯外道路的改善計畫，包裹成這個計畫報到中央去。後續我們會再跟市籍立委以及黃義佑執行長這邊，積極的跟中央討論這些經費補助的事宜。

**鍾議員盛有：**

這個還要市府來多多努力。接著有一個請教，高雄的千里鐵馬道在全國是最長的、第一的，全市的自行車道總長度已經破千了，將近 1,000 公里。今年編列多少預算，由什麼單位來維護執行？

**工務局蔡局長長展：**

全高雄市的自行車道主要的維護管理機關是高雄市政府工務局，其實還有一小部分是公路總局，還有一些是民政局、觀光局，但是這數量非常少。我們大概每年度編列的預算大約是 500 萬左右，但是這些其實不夠，所以我們都有爭取中央補助。像這幾年我們都有爭取前瞻計畫裡面，針對一些比較老舊的，或者是需要維護的，我們也爭取了大概是三、四千萬左右，來做這些自行車道的更新。

**鍾議員盛有：**

接下來我建議一下，能夠建請拓寬美濃民權路通往美濃客家文物館之道路，就是環湖道路。環湖道路末端拓寬的部分能夠進行，同時也能夠加強綠美化景觀的再造，讓大型車輛能夠環湖，遊憩的時候環湖能夠欣賞景點。以上有幾點，

你看這個拓寬，像第一個，這個就是已完成的，也有綠化了。中正湖這邊就從民族路進入文物館的道路，這個都做好了，也是 20 米，也維護到了。第二個，沒有拓寬的部分就只有剩 150 米就連貫了，這前面到這裡，這裡都 20 米。但是到這裡進去剩 150 米而已，那都是 4 米道路，希望這些能夠繼續拓寬，150 米而已。第三個，環湖路拓寬好的道路，從這裡開始縮減為 4 米，到這裡，這個寬度是 20 米，電線桿到那裡剩 4 米而已。接著是已經拓寬完成的，因為只有電線桿而已，民衆希望這裡可以種植樹木、花木，增加地區的美景。這點請局長做說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

美濃客家文物館這個道路，未開闢的部分寬度大約是 4 到 5 米左右，總長度大概是 200 公尺。我們多次討論在今年 4 月 20 日，秘書長有開過營建署補助生活圈計畫的評比，我們也把這個案子放在這裡面做排序。但是這個部分用地還沒有取得，我們有請公所這邊先協調用地，如果有拓寬的計畫在執行，才會去做綠美化。

**鍾議員盛有：**

接下去可能時間不夠，我先請教地政局，兩點建議，第一個，本席在部門質詢也有建議過，就是有關吉安重劃。現在已經重劃完成了，希望能夠去找個經費，把重劃區的路面能夠施設柏油路面，這第一個。第二個，有關吉安重劃區的灌溉排水溝渠，水溝是不是可以移撥給水利會管理。因為這陣子人家來服務處陳情，後來我們就找水利會，說實在的水利會的資源比較充裕。找到站長那裡去，他查一查說這個管理機關都還是地政局，所以他也無法去做，有錢要幫忙做也不能做就對了。以上兩點請局長做說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝鍾議員對於農民農路的關心，這個吉安農地重劃，當時內政部工程處在設計的時候，他設計土石的鋪面，因為農民反映這個不好走。所以利用一些抵費地標售的盈餘款來鋪設，像現在剩下兩條，大概 530 公尺。我們會找經費，除了標售地的盈餘款以外，我們會再找農委會補助的農水路的一些工程款來施設，最慢大概 7 月就可以來發包施工，這先跟鍾議員報告。第二點，農水路的部分，按照農地重劃條例的規定，本來完成以後就要交給農田水利會來管理維護。到現在為止還沒有點交出去的原因，他是認為當時設計單位設計這些水路



的系統並不是很完善，這第一點。第二點，他是說那些溝壁大概有一些裂縫，所以希望能夠補強，要把它補正。像設計的部分，我們有請內政部重劃工程處來檢視，到底它的系統是不是有問題，它回函給我們是沒有問題的。但是農田水利會認為系統不清、不明，所以兩造當事人之間是有一點質疑。因此我們有開過會，我們要請水利技師做公正的鑑定，該補強的部分，我們隨時會補強。整個系統檢討完了以後，我們就馬上來補強，這兩點跟鍾議員報告。

**鍾議員盛有：**

謝謝局長。接下去請環保局答復，我有兩個建議，第一個，還要加強重視，每年提也沒有什麼很大的意義，但是確實黑尾蚊到現在都沒有根絕。包括居住在那裡的人，天天面臨到現在都還沒有免疫。就是對旗美地區黑尾蚊肆虐，希望能夠加強，看有沒有什麼更好的方法來根治，這是有關黑尾蚊的部分。第二個，有關機車經營商他們在反映，因為你們每年對於經營摩托車店的商家都有一個講習，聽說以前鳳山、岡山、旗山都有分區域，現在一概都要在一個據點上課。這個是講習而已，只是派員去地方，看可不可以做這樣的服務，這兩點請局長做說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝鍾議員的指導。第一個，有關於小黑蚊，這個部分治本上面來講還是青苔的清除。環保局在旗美地區都會去加強整個化學的防治，化學防治只是治標。所以這個部分我們會再跟農業局來協調，然後加強進行宣導，把這些青苔清除掉，這才是真正治本之道，才會根絕小黑蚊的問題。第二個，機車的驗車，應該講的是驗車的部分。每年檢測人員必須要有 4 個小時的講習，這是規定的。我們今年分區安排有四場，目前安排有三場就是在岡山、在高雄市區以及在小港，還有一場還沒有安排。我們會再安排，應該會到旗山那邊去。高雄市是分區來舉辦，讓機車驗車的朋友他們會比較就近、比較方便。這個跟議員報告。〔...。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

用書面答復。謝謝鍾盛有議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，由李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

**李議員喬如：**

今天本席的總質詢，首先要恭喜許市長，恭喜，你是行政院裡面萬中人才，挑選出來承擔高雄市任務的代理市長，我就直接稱呼您許市長。許市長，我相信你的能力、你的反應、你的機智，一定可以完成前市長菊姐未來沒有完成的

市政工作。前市長菊姐在高雄市 12 年，任期 11 年又 4 個月，做很多的重大建設，當然也涵蓋了地方建設。但是還有很多地方的還沒有完成的，這些還沒有完成的，當然就是要考驗許市長。未來的 8 個月，我希望許市長能夠站在人民的立場，完成市政未完成的建設。首先肯定市長在任內推動長輩共餐的福利政策，這個福利政策非常好，鼓山區興宗里已經在推動了，然後旗津上竹里也首先辦了，都非常好。大家對市長菊姐之前推動的福利，疼惜長輩都鼓掌叫好。但是現在出現一個困難，因為經費都要里長自己去張羅，經費現在已經陷入無米之炊。我認為這麼好的政策，本席李喬如支持市長延續下來的政策，所以在此特別要求許市長，能夠考慮高雄市財政的分配。未來政府要參與，一定要實際拿出資源的輔助，不要讓里長自己去張羅、煩惱。目前這兩個里長氣喘吁吁，據我所了解的民意，這個部分請許市長書面答復。

下一頁，這個部分我特別要強調，許市長，前陳市長還沒有完成的公共事務之二，台泥廠預拌混泥廠到現在都還沒有結束。然後台泥的開發案，聽說還沒有成果。所以他們就行使一個對抗手段，他就消極的對抗，你們就不要讓我開發完成，所以台泥預拌廠不要遷廠。所有我們先預用的，開發滯洪池的，我都誇讚很多了，非常漂亮，真的很好，大家都誇獎。很可惜，台泥用它的手段說他的土地要管理，所以就封殺不要讓大家通行它的土地進去滯洪池，大家有的爬牆爬樹，有的跑給野狗追，你看，多麼難堪！菊姐這麼好的一個政策，為什麼到現在台泥擺爛。我告訴許市長，現在 8 個月就看你了，高雄市政府到底什麼時候要採取強硬手段，解決台泥遷廠，讓台泥開發真正的果實，讓它預拌混泥廠能夠遷走。這個時候本席要請許市長給我一個答復，明確的時間表。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許市長請答復

**許代理市長立明：**

當然完成菊姐還沒有完成的任何建設，這是我接下來的任期最重要的目標。台泥的部分，它的開發計畫、它的都市計畫，目前都是在審議中。的確有一些說他們的態度怎麼樣，這個我們不妄加猜測，的確這個是在程序進行中。但是預拌混泥廠的這些機器，這些設備的遷移，跟都市計畫、跟開發計畫都沒有關係。我在這邊跟李議員承諾，在我今年 12 月 25 日任期結束之前，我一定讓預拌混泥廠遷移。

**李議員喬如：**

謝謝許市長。下一頁，我就來考試了，我現在要請問兩位局長，我想請問民政局長，你是掌管高雄市里政業務最接近市民的機關，也是最能聽見市民心聲的行政單位。請問張局長，人民生活中接觸最多的公共建設，而且是我們市政

建設末梢神經，最能觸動市民的是什麼公共建設，很簡單，請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

我覺得公共建設的部分，對市民最直接的是道路跟公園。因為每一天市民出來都是接觸到道路跟公園。

**李議員喬如：**

好，你請坐。接下來請觀光局長，掌管觀光業務，觀光客一下飛機，坐遊覽車下來，第一個接觸的公共建設是什麼？你不一定要跟張乃千局長一樣，你認為呢？請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

觀光客到了一個地方，最重要的，下遊覽車，我想最重要的是道路跟公廁。

**李議員喬如：**

謝謝，你請坐，答對了。下一頁，我要讓許市長很清楚的知道，市民無論是騎車、無論是開車，遇到的就是道路。如果道路裡面凹凸不平，市民的感覺是怎麼樣？亞洲新灣區真的是很好，這是國際的聲譽。但是人民的感受沒有那麼快，他會感受到什麼？我吃飽出來要到市場，我吃飽要到公園，我現在到哪裡騎機車、開車，路面都坑坑洞洞、凹凸不平。他的感受非常不好，而且是市民對高雄市政抱怨最多的一點。所以我希望許市長在這個部分，也能夠書面的答復。還有一個很嚴重的問題，旗津北汕巷 75 之 14 附 2 號前面的道路，爬上去又要下坡，這是市政府的公共設施道路。你有看到右下圖一個老人推著輪椅，他沒有辦法這麼走，這樣對長輩來說是情何以堪。九如四路 30 年不曾重鋪，你們都用補的，補來補去，一條路 30 年都用補的，本來沒有這麼嚴重，補的都不平，凹凸不平就愈嚴重，30 年不曾重鋪過，就應該要重鋪。美術北三路也是，美術東四路也是，凹仔底的富農路跟龍勝路這都是市長建設，你知道嗎？然後我跟許市長講，這種東西這麼嚴重是怎麼樣？我要求未來許市長你的施政，人民末梢神經最前線的市政公共建設就是馬路。那麼怎麼辦？請許市長在你財政分配的時候，我們的建設很多，大車也很多，壓著壓著就一定會損壞很多。所以爲了讓人民的觀感跟他的權力，應該加重在維護道路這個部分的預算，應該加重編列，要更多錢做好市民每天生活接觸的道路，就是重創鋪平。也請許市長親臨現場感受一下北汕巷 75 之 14 附 2 號前面，我相信許市長常常都有下基層，但是還沒有到旗津的老部落，找個時間能夠安排，希望市長到現

場感受人民之苦。下一頁，另外鼓山區的居民非常配合，在市長的施政裡面，其中有一項是要拆青海橋和九如橋，那是爲了還給市民視覺的空間和權利，所以要把橋拆掉並鋪平。但是青海橋和九如橋拆掉後，兩個活動中心跟著消滅了，所以民強里活動中心和厚生里活動中心在這樣消失之後，我們政府應該還給他們。我跟許市長說，中都才 6 個里，在中都地方的里活動中心才 10,089 人而已，而我鼓山內惟南邊有民強里、厚生里、平和里、正德里、光榮里、忠正里、建國里全部加起來有 2 萬 3,442 人，但很多里沒有活動中心，所以老人家不知道要去哪裡，只好天天在家看電視，那麼不是有違反你們政府的長照精神嗎？所以請許市長找個時間下鄉看看，本席會提供地點給你參考。在鼓山區你所拆除的九如橋下有一個環保局管理的停車場地，我不是要消滅環保局裡的停車場，它有 4,420 平方公尺，旁邊厚安街的停車場有 2,755 平方公尺，這些都是寸土寸金；台泥要開發了，這邊的土地卻放任它零零落落。請許市長看一下右圖的現況圖，停車場是可以的沒有問題、環保局也可以，但是它是平面的。那麼大的 6,000 多平方公尺的土地，政府爲什麼不好好去規劃？你把它規劃爲多功能建設，這樣停車場既可供民衆使用、也可以供清潔隊的清潔車停放，甚至讓鼓山南內惟區有聯合里活動中心，不是很好嗎？本席在這邊已經把這個土地的現況提供給許市長做參考，請許市長會後到我們的地方親臨感受；我提供這個土地讓市政府好好去發揮。

請看下一頁，這個圖面，我等一下跟你們一起表達；我再放兩所學校的現況和環境讓大家看看。這是 A 校，我上面有標誌，左右側都有螢幕，請你們好好看。這是 A 校的空照圖、平面藝術空間、這是學校。下一頁，這是 A 校的司令台；這是 B 校的司令台，腐朽得很厲害。下一頁，這是 A 校的籃球場跑道，但是 B 校的籃球場卻裂成這樣，如果腳小一點不小心踏進去，就整個被絆倒。下一頁，這也是 B 校籃球場的設施和場地。下一頁，這是 A 校的圖書館，它室內空間的圖書設備多麼有意象！這是 B 校的圖書館外面，圍成這樣有點像監牢嗎？很像，這是它的路。下一頁，這是 A 校圖書館的室內，它們具備了多元的空間很寬敞，這是它的擺設和一些電腦設備。再看 B 校，這邊都已經蛀掉也沒有什麼書，都爛掉了；這是格局那邊的牆。下一頁，這是 B 校的圖書室，都蛀成這樣了。請各位首長，在我翻閱資料時做個思考。再看下一頁，這是 A 校的視聽室、這是 B 校的視聽室和視聽牆；接下來，這是 B 校視聽室的空調都已經壞掉了。下一頁，這是 A 校的洗手台、這是 B 校的洗手台；這是 A 校的廁所、這是 B 校的廁所。家長跟我陳述說，他們的孩子在校都在憋尿，因爲他們不敢去廁所，爲什麼？因爲上面天花板是這個樣子。下課了，小孩子不敢慢慢走，因爲時間很短，大家都要衝向廁所。但是廁所依據建館的規範它是不合格的，

那是臨時的，小孩子都在那邊跌倒，石板又很滑。我們再看 A 校的廁所非常漂亮，有分坐式的、跨蹲的、還有幼幼班的更小。下一頁，這是 A 校的走廊和教室；這是 B 校的走廊，電線都搞成這樣，真不知道這是什麼地方！我們又不是越南或很落伍的地方，但是它們的走廊就是這樣。下一頁，這是 A 校的走廊外牆，它們這裡還有一個社區和學校可以共用的閱讀室，這是它們的外牆。這是 B 校大門一進來的走廊，它的外牆長這樣，以前也不知道為什麼會給這筆錢去做這樣的搶救和補救？再下一頁，這是 B 校校舍外面的停車棚，哪一天蛀掉崩下來，不知道要壓死多少師生！暫時就這樣。

剛剛螢幕的畫面讓大家感受了，對於 A 校和 B 校，你不要有壓力，我只想看看市府團隊官員的真心，這些跟你們沒有什麼責任，我也會舉手。在你看完這個受教育的環境後，會選擇把孩子送到 A 校就讀的請舉手。你們為什麼不夠勇敢？你們不夠勇敢，許市長的市府團隊又怎麼去展現和承擔市長的任務呢！A 校很漂亮，沒有人敢舉手，為什麼？你們怕扛責任？這沒有責任啊！請問各位首長，B 校就是比較爛的這一間，你們會把孩子送往 B 校的請舉手，你們都不舉手。許市長，這樣是不行的，我沒有看見你之後的團隊，沒有關係，你不在這裡表達，我只是在測驗一個人性的心態而已；在這個部分你們還不合格，枉費我當時那麼挺你們市府團隊，你們卻沒有展現。

好，下一頁，我就告訴各位，這兩所學校其中一間在我鼓山區美術館特區裡面，它是 105 年 2 月完成中山遷校的美術館特區的校區，也就是 A 校；B 校就是在我鼓山區內惟的九如國小，它是民國 67 年 9 月正式建校的，重點在哪裡？我在這裡跟許市長說，本席很感謝陳菊前市長，在他之前，我已經要求很多任。陳菊前市長在他任內，花了 3 億 9,000 萬就是在美術館這個預定地設立了國小，讓當年中山跟九如做調查同時要遷校的時候，中山要求要過去，因為它的人口數太多而且是住在美術館特區裡面，但是九如國小當時為什麼沒有入選呢？是因為台泥開發案。未來台泥開發案這麼大的土地是要興建住宅，未來也會有大量的學生來就讀九如，但是因為還沒有開發，所以這是個未知數。不過，看許市長的魄力，好像年底就要解決它，所以我覺得極其可待，可是許市長你知道嗎？我把數字給你看，這是中山的資料，我當年為著它到處奔波，還好菊姐相挺先讓這個學校設起來，當時很多人用政治因素，把我打得必須戴鋼盔。感謝美術館的公民肯定和相信李喬如，認為李喬如的教育正義是對的。我就跟他說，這個學校，教育局已經有校地，說可容納一千六百多人，10 班不多，所以這邊的學生可以收到一年級生 290 人，應該是 285，標準的。但是 107 年，你看這些數字，中山有 555 人、要分流到其他學校有 266 人。我問了學校，這 266 個人是居住 6 年以上，還有一些是在龍水里買房子的美術館特區的公民，

他們是合法性的，但是因為管制、因為校區校舍不足，他們必須分流，分流到哪裡？28 所學校中有去新上的、有回到原來的、有搬過來的，因為祖父母在那邊，他沒有辦法到那麼遠的地方去接送小孩，這 266 個人，未來我們要面對什麼問題？今年已經沒救了，因為今年已經分流了，9 月是這樣。108 年 552 個人，有 264 人要分離；109 年 474 人有降了一點，那是因為生肖的問題，生孩子的數量會隨著生肖有不同的變動，變動也差不了多少。110 年有 502 人又回來了，表示未來美術館特區 44 公頃中，還有很多大樓沒有完成興建；所以很多年輕人還沒有過來，但是他們會陸續進來，怎麼辦？我做了土地的調查後，發覺美術館中山校區已經沒有土地可以再興建校舍了。我們也不希望孩子在就讀的時候，還叮叮噹噹地在蓋工程，這樣會影響孩子的受教環境，但是現實的土地和環境已經是這樣，怎麼辦？政府要不要合理性的讓鄰近的學校去扮演分流的學校，讓家長們可以帶著他們的孩子就近去就讀。那麼哪裡最近？就是跟美術館中山國小相鄰 1,000 公尺的九如國小；可是最近有家長跟我抱怨，我還是鼓勵他們跟他們說，老師一樣優秀，你們願意去讀，教育局自然會要求新的老師進來，有多少的學生就有多少的老師，這是一定的配置；你們來了，新的老師自然就會進來。但是九如國小也有很多新的老師，他們都很優秀，全高雄市的老師都非常優秀，唯獨學校的設備是否完善不一樣。我問家長為什麼不去讀九如國小？家長回答說：「議員，我去看過學校了，你知道那個廁所像什麼樣子嗎？」就像剛剛許市長你所看到的，所有九如國小的設備就是這個樣子。我去看中山又看了這裡，相較之下，我怎麼會放心的把孩子送到這裡呢？他的第一個感覺就不好，怎麼會再去思考老師是一樣優質呢！這是一個現實的問題。所以我認為市長在這方面的政績是一個功德，但是後面沒有完成的任務，就是沒有辦法公平合理的給這些有權利、有資格並設籍在龍水里這麼久，而且房子也買在那邊的孩子，公平的在這裡就讀；但是最起碼分流到他校的時候，也要讓承擔美術館特區中山國小的他校，在收容這些因管制而不能錄取的孩子時，讓他的受教環境不要相差太大。所以本席要求許市長，在你的任內，也能來到九如國小看一下它們的廁所、停車場、前面的環境和視聽室，還有它們的圖書館在五樓，居然連電梯都沒有，讓大家都爬得氣喘喘的。照理說，圖書館應該在一樓，而且要具有安全性、廣設性，我們更希望這個圖書館將來是和社區公用。

下一頁，我要向許市長報告，九如國小的老師很優秀，可以承擔美術館中山國小學區分流入學的責任，他們很願意也很有能力辦事，但是校舍的破舊仍讓家長們打退堂鼓。九如國小的校舍，這是預估；許市長，這個不夠，九如國小的改善經費呢？送了三年，卻被你們的財主單位退回，這樣的校區如何讓學童

快樂的學習！這樣的校區如何來分擔政府，因為當年重劃校地不足，讓該在這裡就讀的孩子不能就讀，而來到分流其他學校的時候，讓必須承擔責任的九如國小怎麼有辦法去承擔，家長又怎麼願意來到該校呢！要家長願意，就是政府應該把這個工作，列入為一個重要的教育環境的工作。我這麼詳細的闡述，就是不想讓這麼多孩子的受教權利受到損害；我也希望在鼓山區的整個內惟社區，包括龍水里特區的三所國小，環境落差不要太大。九如國小的小孩像是「小三」的孩子一樣，內惟國小已經重建完畢了，沒有問題；唯獨九如國小從民國 67 年建校到現在，已經有四十年了，應該給它關愛，所以我們也期盼。這個案子是家長委員向本席陳述，然後分流的美術館社區，這些孩子不能就讀的兩百多位家長也來陳情，他們告訴我重點說：「議員，你去看一下，不要有私心，如果是你的孩子，你會讓他去那裡就讀嗎？」所以他們寧願回到新上這麼遠甚至更遠的地方，我沒有把資料做出來給許市長參考，這個資料不是我隨便亂講的，28 所學校是我向美術館特區的中山校區校長，調出來作為我質詢的依據，議員在議事廳不可以隨便亂說話，是要根據事實。三個學校家長都在做比較，雖然他原來的孩子數字比較少一點，但他是孩子、他也是納稅人的。今天李喬如同時要為九如國小所有未來有可能在這裡就讀，跟現在就讀的孩子請命。因為學校校舍不能等到小孩人數增漲了才來增建，因為增漲這麼多孩子在上課，如果敲敲打打影響到孩子讀書飽受困擾，趁現在還可以時，你就得把九如國小修建整建或者該怎麼做的？許市長到現場看完之後，用你愛他們的那一套愛心，你認為應該怎麼做？趁小孩還不是很多時可以去解決它。針對這點，待會請許市長答復，也將我所有質詢的議案，該來現場親臨的我們會感激你，希望許市長感受我們地方的期待，也感受人民的心中那種不公平的痛。希望許市長完整告訴我，也承諾九如國小在這裡呈上的預算，不要再 4 度被退回了。請許市長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

感謝李議員，不管對台泥、老人共餐、以及鼓山跟旗津路面的鋪平及路型是否有危險性，以及對九如國小有很多的關心。

我先回答九如國小，剛剛李議員提到很多點，不管九如國小跟鼓山、九如四路的路面，還有其它部分跟旗津北汕巷 75 號的附近的路面。

**李議員喬如：**

聯合活動中心呢？

**許代理市長立明：**

路型的部分，我都會請工務局、新工處、交通局跟教育局，我們都會先辦理現勘，有時間我一定親自到，由於現在還是總質詢時間，如果要等我到我怕事情會延誤，我都是先請局處去會勘，他們會勘時如能把問題解決，就先解決較重要，如果要等我親自去反而讓事情延誤，我是很誠懇的說。

九如國小老舊廁所的部分，我剛剛跟教育局長，已經先做一個討論。那幾次是送到教育部被打回來，但不管怎麼樣？上面外牆整修的部分，其實我們在106年時有補助過，我希望教育局這邊立刻辦會勘，然後針對幾個重點，校舍的部分、學校的部分先分幾個重點：第一個，結構安全有疑慮的部分，一定要優先處理。第二個，特別是學童會接觸到的教室、視聽室、廁所也好，過於老舊的部分。我剛剛也跟范局長提到，我們一定全力支持這整個改善，特別這些優先的部分，市府一定支持教育局，如果這個會勘能先處理的我們就馬上處理。〔好。〕另外的部分，提到關於老人共餐的部分，市政府不是沒有角色，民政局、社會局都有辦理，對於大部分的餐桌、餐椅這些比較固定的設施都有補助，我想這幾個里，可能要請民政局、社會局多跟里長主動來接觸，再看市政府能提供些什麼來幫助？

剛剛提到路面的部分，我個人也非常重視路平的部分，所以去年在編預算時把所有預算餘裕的部分，全部拿來又增加了2億給養工處去鋪路。這些預算夠不夠？老實說以全市的老舊路面或者破損的路面而言，的確是不夠。我們除了年度預算增加2億之外，接下來陸陸續續包含我們可以用平均地權基金的部分，它只要有毗鄰重劃區或者在重劃區裡面，我們會善用平均地權基金，來增加路平可以處理的範圍。

另外的部分，接下來汛期也快到了，如果有一些是因為颱風、西南氣流等等的，我們的災害準備金還有11億元。

接下來，我們會一季、一季，甚至是下半年會每個月、每個月來檢討，是不是有哪些優先的部分可以用？最後如果這些錢全部用光了，也還有市長的第二預備金。這個部分，我們特別是針對下半年之後（颱風風雨過後），有一些優先該處理的路面、我剛講的優先順序，我們除的工務預算增加2億之外，有災害準備金，有一些適當的地點可以用平均地權基金。最後真的有需要有迫切需要，真的需要市府再來支援的話，也還有市長的第二預備金可以支應。我想大家關心的問題，特別是我們選區反應最真實的問題，我在這可以跟議員保證，我可能沒辦法每一樣都做到，但是我會用盡我所有能善用的手段，一定符合所有市民的期待。

**李議員喬如：**

謝謝許市長，最後的時間，有一點我剛剛差點沒提出來，旗津區南汕巷打通，



我已經講了好幾年了，那個打通，我們期待的不是全部打通，我們只希望能在安全的部分、消防部分，前半段能夠打通，前半段五百多萬元而已，新工處處長告訴我說，案子都已經送出去了，就是沒錢，十億多的路面費，改天如果火災，救護車、消防車進不去救災，我是不是要申請國賠，所以這個部分，我希望市長會後詢問新工處長，告訴他，那條巷子該不該打通？我們都看完了，現在我只想拜託許市長，你要用工程標餘款或者市長第二預備金也可以拿出來用？許市長意下如何？做個總結吧！五百多萬元而已，標下去可能才四百多萬元，但這樣做下去就可救災了！

**許代理市長立明：**

對於旗津區南汕里南汕巷，我有看初步的資料，我看上面現地的路型分為三段，第一段跟第三段分別都有牴觸戶。我再跟李議員回復，第一個，這個有防災的需求，我們一定列入在整個年度要開關的道路或者巷道，作為優先。

**李議員喬如：**

不要等明年。

**許代理市長立明**

我是說年度…

**李議員喬如：**

如果等到明年，我跟簡煥宗議員兩個人會跪在巷口你知道嗎？你要等到明年，我們兩個議員一定會跪在巷口。

**許代理市長立明：**

跟李議員報告，剛剛我是說年度，我不是說明年年度，我是說今年，我們在檢討的，如果有救災這個需求的話一定列為第一優先。當然大家的看法就現地來講，開關到一半是不是會製造另外一個無尾巷出來或者說有其他的通道可以出去？這真的要詳細來評估，我在這邊沒有辦法一下子很具體的說，馬上去處理或馬上開或怎樣的，但我願意保證，這一條牽涉到救災的部分，我一定深入了解，我會跟工務局跟新工處討論，怎麼樣處理會是一個最妥當的處理？我講過這些道路我們不一定都要美觀，但是安全救災絕對是最優先的。

**李議員喬如：**

謝謝，本席今天的總質詢就到這裡。謝謝，許市長對民意深入的了解，今天許市長的這個考驗過關，我相信他一定有能力，承擔高雄市市政未完成的任務。謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝，李議員喬如的質詢，今天的議程到此結束。散會。（敲槌）

## 五、第 2 屆第 7 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 107 年 5 月 2 日上午 9 時 1 分）

### 市政總質詢

（林議員富寶、邱議員俊憲、翁議員瑞珠、李議員柏毅）

#### 主席（鄭議員光峰）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程進行市政總質詢，第一位請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

#### 林議員富寶：

首先，我有幾個問題要和市府做探討，許市長，我常常在電視上看到新聞報導說我們面臨缺水危機，電視新聞最近常常在報導，事實上，這不只是台灣的問題，目前世界各國都面臨缺水，大家都很重視。那天看到電視新聞報導指出，根據全球水情報告預測，2050 年 57 億人面臨缺水，這是全球性的危機。還有，爲了水的問題，大家開始未雨綢繆，湄公河區域六國開始搶建 11 座水壩，他們都怕缺水。不只一家電視台報導，很多家電視台都在報導，這讓我想到，那一天我到六龜，看到民衆正忙著工作，我問：「你們在忙什麼？」他們說忙著要到山上引水下來，因爲這裡沒有水，現在整個偏鄉地區真的都缺水。我那天到內門烏山坑，看到整個農塘都是乾涸的，現在是農作物最需要水的時候，包括荔枝、龍眼與破布子等，很多農作物都需要水，但是農民卻苦哈哈，說真的，他們連民生用水都缺乏。

那天到內門烏山坑，我看到自來水公司在接管，我問居民，居民說：「我們現在連民生用水都沒有，這個接管不知何時才完成。」當地有些住戶沒有自來水，飲用水都要從外面購買載回來。目前旗山等偏遠地區，那天在甲仙大田里，鄉親也帶我去山上看，他們在山上有一個水塔，用來儲存六十幾戶居民的飲用水，因爲當地沒有自來水，那天他們也帶我去看，所以偏鄉真的缺水。

南部真的缺水，但是只要說到人工湖或鑿井，我在議會質詢只要談到這個，我的臉書馬上就有人來留言開罵了，有的是直接打電話來罵。說真的，缺水是事實，對於人工湖，大家意見不同，現在的社會是多元社會，我們尊重每個人的意見，但是面對缺水事實，政府必須思考如何解決。南部往往期待梅雨季節到來或者希望颱風帶來一些雨量，可是爲了多降一些雨而期待颱風快來，其他方面的損失可能會更嚴重，而颱風是大是小也難以預料，它到底是來勢洶洶還是很溫柔的來，我們都不知道。所以要解決缺水，現在卡在很多問題，鑿人工湖不行，鑿井也不行，上個會期我說過，在 88 水災之前，本來荖濃溪有一層

一層的窪地可以儲水，但是自從 88 水災之後，整個土石從山上流下來，今天如果下 250 毫米的雨，事實上明天水根本留不住。而以前不是這樣，以前下雨，只要 3 天水就會清澈，水就儲存在現成的大水窪，上次我就向水利局建議，是不是拜託河川局在大溪挖多一點窪地來儲水，讓水慢慢稀釋流進來。

現在我們的用水都靠梅雨季和颱風帶來雨量，靠颱風沒有關係，但是如果沒有儲水的功能也沒有用。那天報紙報導「南部雨水少，高雄用水可撐到梅雨季前」，但是那天我又看到報紙報導說，今年梅雨也不會帶來很大的雨量，這也非常令人擔心。新聞報導說雨下得多也沒有用，天下雜誌也說得很清楚，全台最缺水的地方就是高雄，水風險、水資源風險最高的就是我們高雄，如果我們不未雨綢繆預先儲水，只靠颱風和梅雨季是沒有用的，請市長答詢一下好不好？謝謝。

**主席（鄭議員光峰）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

我大概分三點向林議員報告，第一點，楠梓仙溪是不是要鑿窪地，坦白說，這要尊重水利專家的看法和評估，當然，這個想法很好，如果溪底有個窪地，雨水降下，會有利於把水存在這裡，但是是不是會影響到其他水情、是不是會變得更容易淹水，因為它是在荖濃溪裡面，你挖一挖，它可能下一次雨之後，山上的土石又沖下來，可能馬上就把這個窪地填平了，是不是符合經濟效益，是不是會造成其他淹水問題，這個想法不是不好，其實我剛才也有這種想法，雖然有這樣一個想法，但是可能其他各方面都要去評估。

第二點，對於高雄缺水，我們其實有比較進步的做法，就是大量做污水再生水廠。

**林議員富寶：**

那是工業用水。

**許代理市長立明：**

大高雄地區一天的用水量大約是 160 萬噸，其中 20 萬噸是產業用水，我們的產業用水，不管是未來臨海工業區的污水再生水廠或明年即將全部完工的鳳山污水再生水廠，甚至包括日月光的污水再生水廠，如果把這 20 萬噸的產業用水，三分之二或四分之三以上都用再生水供應，所多出來的水量就可以供給民生用水，甚至也不會過度排擠到農業用水，這是高雄自縣市合併以來，在劉世芳委員以前當副市長的時候，與我們整個團隊和水利局一直在推動的。這一部分也很感謝中央，特別是內政部營建署，它在這一方面對我們特別支持。

第三點，大家都會被罵，但是我覺得還是要務實，最大的水庫不是我們去鑿

窪地，其實最大的水庫就在地下，地下水的利用如何符合生態環境保育、不要造成地層下陷，地下水位高的地方適度抽取地下水，對整個地質的穩定還是有幫助的。說到這個，這就是一個敏感的部分，所以林議員才說每次提出每一次都被罵，可是我自己的想法是這樣，未來水利會是官派，水利會和自來水公司、水利署其實要有人出來統合，包含農委會也要加入統合，一方面我們怎麼樣適度去利用地下水，不要造成環境地質惡化，二方面在使用地下水方面，我們不要去排擠到農民的灌溉用水，灌溉用水和民生用水做一個合理的調配。坦白說，我認為包含農委會和經濟部應該要出來，大家集思廣益，和地方包括民意代表、農民和環保團體，大家要有一個比較大規模而且長期的共識和互動，看看能不能凝聚一個共識出來，在保護生態、保護農民的前提之下，我們適度的去使用地下水。地下水經過層層過濾，是最乾淨的水，而且地下是最大水庫，在我的觀念裡面，最大的水庫真的就在地下，說到這個當然很敏感，但是我覺得大家還是要去面對。

**林議員富寶：**

市長，要看政府的公權力，因為如果說到高雄大人工湖，大家又要開罵了，如果說到要鑿井也不行，上次我提到伏流水，也有人在臉書上罵說：「你懂什麼？」但是缺水是事實。

你剛才說的是大高雄的大方向，但是鄉下大部分都靠山，像內門完全鑿不出井水，它必須靠什麼？只能靠農塘來儲水，但是農塘淤積又很嚴重，我那天看到天下雜誌報導，曾文水庫清淤只達到 0.15%，它的目標必須清除到 30%，但是它一年半時間只清淤 0.15%，事實上清淤真的非常困難。像內門，要儲水真的只能靠農塘，所以拜託，我們是不是可以編列預算，把偏鄉農塘做整體清淤、做未雨綢繆的工作？

再來是六龜高中學測成績引發外界關注，我覺得批評六龜高中的人真的很無理，我記得 20 年前成立六龜高中的目的，主要就是為了照顧偏鄉，說真的，成績好的孩子不可能留在六龜就讀，留在六龜都是比較弱勢的，六龜高中又不是雄中、雄女或鳳中，外界為什麼要去計較它學測的分數，我覺得很奇怪。六龜高中 20 年來讓六龜地區一些比較弱勢家庭的孩子有一個受教的機會，你想想看，有時候他們三餐都成問題了，怎麼可能到市區就讀？說真的，他們的經濟能力也沒有辦法到市區租房子。六龜高中成立是為照顧偏鄉孩子的受教權，不是要拚升學率多好又多好，那天新聞報導說六龜高中學測成績不好，有人批評並且提出是不是考慮廢校，我覺得那種思維很低俗。但是有很多學者出來聲援六龜高中，包括教育局也出來聲援，指出這樣的批評是很不應該的。事實上，六龜資源很少，我印象中，以前六龜學校如果召開家長會，跟家長說學

校要辦活動、要收錢，那天的家長會一定流會，連會長都不來，因為大家會怕，大家經濟有限，去參加了如果沒有表示些什麼該怎麼辦？乾脆就不去開會，六龜真的是偏鄉。

我也很感謝歷屆校長，以前陳校長的時候，學生要出去比賽，需要 200 萬經費，我說：「校長，學校哪有那麼多錢？」其實他都是到市區募款，在六龜哪能募到款？在六龜當校長、當老師是很累的，因為偏鄉缺乏資源，他們一定得對外募款，坦白說，包括旗山也必須募款，旗山區鼓山國小學生每年到日本參加網球比賽，都要對外募款，本月 19 日溪洲國小等總共 3 間學校要去參加一項學術交流活動，也是要自己去募款，我那天才和校長到市區募款，所以資源缺乏不只是六龜而已。

因為學測成績，六龜高中受到批評，我看了都覺得於心不忍，因為外界不了解。校長也說，盼「外界勿以成績論斷孩子的未來」，他強調，孩子在音樂、體能表現不俗。事實上，六龜高中合唱團每年都出國比賽或表演，他們連 3 年出國，今年還要到美國表演，局長應該知道吧！出國的經費都要學校自己去籌措，所以我們何不用另一個面向去看六龜高中，不要用學測成績來定義，我覺得這對六龜的孩子非常不公平。六龜高中有橄欖球隊、自行車隊與合唱團，他們有受肯定的一面，外界不了解，就不要用學測成績來評斷。六龜高中合唱團在 5 月 6 日、7 日、8 日要到美國舉辦巡迴音樂會，他們有他們的優點，這就是六龜的孩子。

那天我很高興，很慶幸有多位學者出來聲援六龜高中，像李家同教授就說，一個人的基本學識並不在學測，國家對於小學生的教育完全沒有把關，他也強調偏鄉教育資源真的非常缺乏。教授說了很多，我無法在這邊一一唸出來，李教授說，「也希望大家能夠知道我們國家有弱勢的孩子，更希望大家支持幫助弱勢孩子的各種做法。」

那天我也很高興，教育局范局長也有發聲鼓勵，六龜高中校長與教職員都感到非常欣慰，孩子們也感到非常欣慰。所以，我們不要用學測成績來評斷，上次我就有說，高職畢業不一定要馬上進入大學，讀高職先學得一技之長，進入職場想進修再去進修，六龜高中不像雄中、雄女與鳳中是在拚學測的，它主要是為了給偏鄉孩子一個機會、一個受教權利而已，不要以學測成績來看，應該用別的面向來看。我說過，這個社會是現實的，這些孩子一出生就輸在起跑點，雖然老師說所有人的起跑點是一樣的，沒有錯，這個起跑點雖然一樣，但是一個是開車的、一個是拉拖車，這就是所謂的「起跑點」。起跑點一樣沒有錯，但是一起跑他們就輸了，同樣都在這條線起跑，不同的是一個是開車，一個是用人力拉拖車。

所以在這裡，我還是要呼籲一下，不要用異樣的眼光來看待六龜高中，六龜高中真的辦得不錯，學生有他們的專長，他們有合唱團、有橄欖球隊、有自行車隊，他們的橄欖球隊在台灣也非常有名，合唱團每年都到美國舉辦巡迴演唱會，一次出去，全團費用需要二、三百萬，校長與教職員要去哪裡募款？教育局到底支援多少？想想看，他們的責任有多重？請教育局長發表一下你的看法好不好？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

首先真的感謝林議員對六龜高中偏鄉教育長期的關注，因為今年學測所引發的社會討論，我覺得反而是一個正面的影響，因為校長的回應非常好，他說不能只看成績。我們了解六龜高中就像議員說的，有 72% 的學生是來自中低收入戶、低收入戶、特教生與原住民家庭，學生要顧家庭還要顧經濟，所以不能用城市的標準來看待，也當然不能用學測成績來看待學生的才能。我們現在的想法就是要「因地適才」，因為他的家鄉是這樣子，所以我們要讓每個小朋友從國中開始就了解他們的生涯發展、他的特質與他的興趣，輔導他、讓他有一個良好的生涯發展是我們要做的事情。這個生涯發展也涵蓋跟台水機電班專班合作，從 106 學年度開始，一年給 12 個獎學金名額，將來保證有 5 個名額可以得到正式工作。也有 5 所大學，包含高師大、高醫大、高科大、正修與樹德科技大學，他們大學社會責任的案子也都會關注到偏鄉，很多力量都會進來幫助他們。而且我覺得最重要的是每個學生找到自己人生的方向，有的畢業後會選擇志願役，有的可能從事一般的務農，有的從事土木相關工作，適合他們的興趣，我們就幫助他們發展。

另外，六龜高中合唱團其實是我們的驕傲，在 88 風災之後，因為陳俊志醫師的帶領可以走上世界，而且是全國特優和最優質的合唱團，也唱出學生的自信。我看到每一個學生，都會覺得他們有希望，都有很好的未來，未來會有一個成功的人生；也請不要用社會的一套標準來看待六龜的學生，其實偏鄉的小孩都是這樣，他們遭遇的困境，不是一般都市優渥的家庭所能想像，但是他們都很有志氣，所以我想他們都會成功，我們共同來關懷。

**林議員富寶：**

好，感謝局長的支持。說真的，在六龜也找不到補習班，有誰會去補習？因為成績好的、優勢、有錢的學生都已經送到外面的學校就讀，請問還有誰會去補習？所以局長講的很對，「因材施教」。

其實我們不要把學測看的那麼嚴重，在我們的年代，我有很多同學都考上了

雄中，可是他們也沒有錢去就讀，因為到了外面就要租房子，所以只能到旗美高中就讀。但是還好，就讀旗美高中的同學畢業後也考上了交大，後來也在旗山農工任教。所以有時也會因為區域性不同，要請外界不要以學測成績來批評六龜高中。

再來是六龜蓮霧的問題，六龜蓮霧新品種「黑糖芭比」真的是一級棒！以前單顆蓮霧就要價四、五百元，現在單顆較大的是 100 元，小一點的 80 元。但是因為權利金的問題，因為是別人試驗培育成功，所以就產生了權利金的問題。上次市長也有下鄉，因為一分地就要兩萬元權利金，對一些經濟狀況較不好的農民，或是租地的佃農來講，他們是真的想要去栽種，可是要支付這筆權利金，其實是有點困難，所以當天陳市長也有體恤農民這個問題，就請農業局要研擬方案，一次性的權利金 189 萬元是否可以由市府全額支付，然後再開放給有興趣的農民去種植，我請農業局鄭局長答復一下，可不可以？

**主席（康議長裕成）：**

請鄭局長回答。

**農業局鄭局長清福：**

在答復林議員之前，我先向大家報告，六龜蓮霧大概是分為三個品種，包括巴掌、黑鑽石（南國美眉）和黑糖芭比，所以六龜生產三個品種的蓮霧，也都各有風味，也很好吃。所以我們也期待，如果有到六龜遊玩的民衆，就可以沿途來採買當地種植的蓮霧，事實上也真的很好吃。

那這三個品種的蓮霧，也是有產銷調節的功能，認為可以分開來種植，才不會都集中在某個季節生產。

**林議員富寶：**

這三個品種的蓮霧，是不是只有「黑糖芭比」有權利金的問題而已？

**農業局鄭局長清福：**

這個「黑糖芭比」實際種植的面積只有 20 公頃，因為市長也很關心農民，認為如果市府做得到的，就要幫忙農民。但是因為品種權，就像是美濃 147 號米，假如我們先把這個權利買起來，然後再和農民團體合作，設置一個農業專區，這樣也才有辦法去做共同的行銷策略。如果是個別的農民，每一個農民都買，就是 10 年 18 萬元的權利金，假設每個農民都去買授權，擴散了以後，就失去了這個品種開發的意義。因此我們都會和六龜農會一起研議，如果他有擴大成為專區的必要，而且也能控制較好的產銷調節時，我們就會去幫忙農民。所以針對這一點，我們除了要照顧農民的期望外，產銷的平衡更為重要，如果真的有必要，我們也會和農民團體以及品種權的單位洽談。

**林議員富寶：**

現在的問題是，陳市長下鄉後認為政府收取這筆錢較不合理，因為研發的單位也是屬於政府單位，既然研發出來新品種，就不要收取權利金，就要讓農民來種植。既然他們堅持要收取權利金，陳市長的意思是要農業局研議看看，是不是可以由我們去向試驗所購買這個權利金，然後再開放給農民種植。

**農業局鄭局長清福：**

這部分我們會再和試驗單位洽談，因為就試驗單位的設計方向，就是只針對農民，以及評估農民的潛力。是不是和美濃 147 號米一樣，我們也有和他們聯絡了，他們的回答是現在還沒有研議是否要和政府單位合作簽約，所以就這方面，我們已經把訊息傳給有品種權的單位，他們也說要再評估看看，並且也要簽呈到上級單位。

**林議員富寶：**

局長，事實上，這個要管制也是不好管制，因為在大會上也不便講。這個新品種，也是可以隨便去剪枝嫁接，所以試驗所要怎麼管制，如果是由政府開放給農民，對有興趣種植的農民開放，這樣不是很好嗎？所以請局長研議看看，因為上次陳市長下鄉時，就有責成你們回來要研議看看，而且也有很多的農民向我詢問到底研議出來了沒有，結果又是如何？大家都會來問我，終究我也是要給他們一個答案。如果研議的結果是沒有辦法，我也是要給他們答復說真的是因為法令的問題，或者是窒礙難行的問題，這些我都必須要回復他們。

上個會期中我就有提到，其實旗山地區的刺竹林已經沒有任何的經濟價值了，天乾物燥隨時就會引火燃燒。記得在兩個月前，內門南海紫竹寺的觀音佛祖遶境，在燃放沖天炮的時候，我站在旁邊就看到發生火災，幸好當時有很多人在場，消防車一到馬上就撲滅了火勢，而這一次的火災，真的就足足延燒了四天四夜。我覺得這個刺竹真的沒有任何的經濟價值，現在也沒有人要砍伐，因為我們沒有造紙業，所以就沒有經濟價值，本來竹子每隔幾年就是要砍伐一次才不會枯死，但是已經 2、30 年都沒有砍伐整理過，這些刺竹就會自然生長，有些被擠壓就會枯死，所以只要一點點的火苗，馬上就會引起了火災。我也看到這些消防人員是日以繼夜的滅火，當天也出動了中庄、仁武，和大社大批的消防人力整整四天四夜，也是沒有辦法把火勢撲滅，而且燃燒的範圍越來越大，從內門東勢埔的龍潭一直延燒到旗山，整個火勢的範圍非常大。

所以我們的政府是不是要拜託中央，因為當天晚上我也和那些打火兄弟一起，附近的鄉親也說：議員，為什麼不要找人來砍伐整理這片刺竹林，如果我們自己申請，也是很難申請。在我的印象中，一年好像也只能申請 2 公頃，請問要申請到什麼時候？你們何不乾脆整個都把它整平，改種桃花心木，或是其它有經濟價值的樹種，這樣不是很好嗎？事實上刺竹也沒有任何的減碳功能，



沒有任何的經濟效益，所以在上一次大會我就呼籲了，改種桃花心木，不然就是和市長到天台山會勘過的桃紅陣雨樹，這樣不也是很美嘛！而且也可以帶動內門和旗山的觀光；整座山都栽種，就像茂林區沿路兩旁種植的桃花心木一樣，30 年後也會很美。如果二、三十年都放任不管，每一年還是照樣發生火災，而且火勢都那麼的嚴重，是不是可以研議看看，能不能全面砍伐？然後再思考一下種植什麼樹種，上次我說過，每年任它這樣燒也不是辦法。談到火災我延伸消防局一個問題。局長，那天晚上 8 點多我跑完行程，看到弟兄們還在滅火，就繞過去看看，住在旁邊鄰居在煮麵要給打火弟兄吃，我走到最裡面遇到可能是副大隊長吧！二線三星是副大隊長嗎？二線三的？組長喔！我問他現在已經 8 點多了，大家怎麼都還沒吃，沒買便當嗎？他回說現在可能還吃不下。我看煮麵的善心人士，把麵裝成一碗一碗放在桌上，就有弟兄吃兩碗的，組長卻說大家吃不下。還有一個人跟我邊走邊聊天，他說：議員，我也覺得莫名其妙，每次在滅火，為什麼我們的後支援隊都沒到，都要仰賴旁邊民衆來支援？他非常納悶的問我，後來我去問了，也看到旗山義消分隊黃分隊長，在大約 9 點時買了 50 個便當送過來，我覺得很納悶。那天我又和義消在探討這個問題，義消也說：有時我們去滅火，買的便當或點心都是義消支付的，那第六大隊向總局申請的錢都拿到哪裡去了？他們質疑的說。我覺得消防弟兄已經那麼辛苦，連續滅了四天的火，大家體力都已經透支，到晚上 8 點多卻都還沒有吃飯，我問那位二線三星的組長，為什麼沒有提早訂便當？他說：議員，滅火時大家都吃不下。我想有可能因為熱大家都吃不下，但民衆煮好麵裝成一碗一碗放在桌上要給弟兄吃，就有人吃了兩碗，為什麼會吃不下？我真的覺得很奇怪。局長，我們消防弟兄專心在滅火，但打火弟兄的體力我們也要照顧到，有時基層弟兄不敢說，有次我和某單位的弟兄一起走，我不好意思說哪個單位，我知道是哪個單位來支援的，他說：其實弟兄都已經很餓了。但你們二線三星的組長卻說：大家吃不下。我真的覺得很奇怪，局長，這樣的事情可能沒有傳到你這邊，但最基層的弟兄是最重要的，請你要注意一下。

還有一點，那天李雨庭議員也提到，我有聽到警廣報導，台北市和新北市的危險津貼是乘以 2，他們已經乘以 2 了，市長，他們的危險津貼是乘以 2，桃園、台中好像是加 0.7 或 0.8，他們的危險津貼是 8,000，津貼乘以 2 是 16,000 元，桃園、台中是加 0.7 或 0.8，台南和高雄維持原封不動，是不是這樣？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**消防局陳局長虹龍：**

第一個要跟林議員報告的，是救災現場的茶水和便當的問題，這部分都沒有問題，我們都授權給分隊，只要有需要都可以馬上去購買，平時也有買礦泉水放在分隊，他們要喝鮮奶也可以，都沒有任何問題，只要拿單據來局裡核銷，不管是大隊、中隊、分隊都沒有問題。但是會有吃不下的是第一線弟兄，全身滿身大汗加上便當吃久了，會吃不下想吃麵，因此在購買時要多樣化。

**林議員富寶：**

局長，你說吃不下，到最後旗山義消分隊長買了 50 個便當送來時，大家也是吃啊！這是真的。

**消防局陳局長虹龍：**

我要跟議員報告的是，我們對第一線弟兄都沒有任何限制，只要他們需要。

**林議員富寶：**

我知道和你沒有關係，是否是管理的問題或…。

**消防局陳局長虹龍：**

對，我要跟議員講的是，確實第一線人員有時候，像那天在化學工廠，我也是整個晚上沒吃，因為全身都是汗加上熱又渴。另外危勞加成部分，北部兩個院轄市是 1 倍，其餘南部四個院轄市是 0.7 倍，這是中央統一規範的。

**林議員富寶：**

中央規範的，南部高雄市有嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我們目前在考慮要如何來發放。

**林議員富寶：**

所以那天警廣有說台北、新北市是乘以 2，台中、桃園好像加 0.7，高雄和台南沒有，所以請市長參酌考慮一下，那天我去看弟兄滅火，弟兄們真的真的都很辛苦。

另外，那天報紙報導成大醫院自七月起周六停診。健保署長說是醫療上的一個政策，如果區域醫院都停診，就要靠鄉下的小門診，但我要跟黃局長說的是，現在因為一例一休關係，鄉下小門診周六也休診，我想高雄市如果也跟進，像是比如旗山醫院如果也跟進，加上鄉下地方門診因一例一休關係，星期六已經沒有門診了，這要怎麼辦？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們的了解是，高雄市幾個包括醫學中心和大型醫院並沒有這樣的規劃。

**林議員富寶：**

沒有嘛！

**衛生局黃局長志中：**

這個議題其實分兩個層面，一個是目前沒有這個規劃；第二層面是，因為我們的工作習慣和型態，有夜診、週六甚至以前周日還有門診，這部分當然隨著時代的改變，包括過去請假連不休假獎金也沒有了，就是很多過去的做法慢慢都在改變，所以對於這部分，我們會去注意整個社會的變化，做一個好的調整和規劃。

**林議員富寶：**

因為健保署長李伯璋說：這是一個醫療的政策，是非常好的，但偏鄉因一例一休關係，旗山醫院如果跟進，鄉下小門診早就因一例一休關係而週六休診，到時候真的只能掛急診了，而急診費用對於鄉下民衆而言是一大筆開銷，所以要拜託局長，這部分要考慮注意一下。

**衛生局黃局長志中：**

這部分衛生局會隨時注意整個醫院開診的情形和變化去做了解，如果對於醫療資源使用較不平衡時，我們也會去協助。

**林議員富寶：**

這部分鄉下民衆會比較擔心。再來，上次我跟勞工局長講過，李局長，我跟前任局長講過這個問題，我們立法將年滿 65 歲的初老者趕出職場，上次我也提到，日本在 80 歲時都還在進入職場，上次我也把這張圖片秀出來，跟勞工局做個探討，是否可以建議中央該修法的就要修法。就像我說過的，現在我們吃的荔枝，在嶺口種荔枝的，沒有一個是不超過 80 歲的，每個人都是 80 歲以上而且體力都很好。我認識一位長輩，他已經 85 歲和我的爸爸同年紀，他還在種植 7 公頃的荔枝，現在要把 65 歲趕出職場，說真的有些工廠想要找人也找不到人。這是在專欄報導看到的文章，報導說農產品登記缺工要找工人，但是卻找不到工人，所以需要讓 65 歲以上的人口加入職場，但是我們要如何去立法？日本的作法是這樣，他們讓 70 歲以上的長輩，每個禮拜只工作六天，也不會給他們太大的工作量，工作六天每日只工作半天，我們是否可以建議中央做些調整，不要到了 65 歲就把他們趕出職場，有些 65 歲以上的民衆體力還很好，我認為全部把他們趕出職場真的很可惜，現在 65 歲的人都還很年輕，我也快要 65 歲了，拜託局長了。

那天郭議員提到第一殯儀館靈堂不足的問題，旗山真的很可惜，陳前市長支持旗山編列 2.7 億的經費要蓋靈堂，這就表示靈堂真的不足。那天郭建盟議員說，舊有的覆鼎金第一殯儀館的靈堂已經不夠用了，民營的也不夠用了，我建

議每一個區都要設置殯儀館，像岡山區、仁武區都已經設置了。30 年前在大馬路上舉辦告別式，30 年後還是在大馬路上舉辦告別式，現在已經縣市合併成直轄市了，我認為要提高層次，讓往生的先逝者先人有尊嚴，至少也要有一間靈堂，讓往生者能辦場風風光光的告別式，而不是在大馬路上舉辦告別式，還要擔心是否會被砂石車撞到，這項設施真的很需要。那天我看到郭建盟議員在探討這個問題時，我就聯想到旗山的問題，現在旗山到底是否還有可能設置？請民政局局長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請民政局局長答復。

**民政局張局長及干：**

我們能了解議員關心殯儀館靈堂不足的問題，但是殯儀館是屬於一般市民比較不喜歡的設施，所以設置過程有一定的程序，包括用地取得它必須是殯葬用地，現在殯葬用地的取得並不太容易，所以我們現在非常積極在第一殯儀館的北邊，在覆鼎金 45 公頃做好後，我們也很期待，將來這 45 公頃可以撥出 2.96 公頃…。

**林議員富寶：**

我要問的是，旗山有沒有可能？

**民政局張局長及干：**

我們已經將旗山的計畫做好了，但是地方還尚未有共識，所以這項計畫暫時沒有執行，待地方達成共識後，決定要蓋時，我們才有機會來…。

**林議員富寶：**

好，繼續努力。那天我看到馬頭山監測井沒有開篩，這是否涉及到新法的問題？請答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請環保局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們在上個月的 13、14 日進行拔除監測井管作業，拔除的結果是監測井要開篩，其中有一口沒有開篩，有兩口是在上面…。

**林議員富寶：**

我想要凸顯的是，原本他們就對我們不信任了，把民意代表和民進黨及市長結合在一起，對我也是不友善、不信任，但是我也要替他們發聲，在他們對我們不信任的情形下，我們一定要秉公處理。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然，這個部份一定要秉公處理，以公開透明的方式來處理這個案子，我們

在日後的環評會議裡，我們說明當天的情形。

**林議員富寶：**

因為他對我們已經不信任了，現在又發生這種事情後，他對我們又更加的排斥，拜託局長要好好的處理。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

了解。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝林議員富寶的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

**邱議員俊憲：**

市府團隊及市民朋友，大家早。今天是第二屆第 7 次定期大會，也是最後第二次了，有一些問題在部門質詢時，已經和非常多的首長就教過了，希望在這屆的有效任期內能做出比較具體的作為，不管是政策方向的擬訂，或是有比較具體的政策能來施行。在過去的這個會期裡，和非常多的部門首長，不管是工務部門、都發部門、社會局、衛生局…等，我希望和各位首長、同仁有共同認識的基礎來探討未來市政發展的需求。我相信政府部門的施政，都是為了生活在這座城市的人們去做的努力及設計。未來超高齡的社會即將到來，台灣在今年的 3 月 65 歲的人口已經跨過 14%，已經正式進入高齡社會，面對這種不可逆一定會遇到的人口結構，高雄市到底要做哪些努力，來服務生活在這座城市裡的人民？

「替長輩多爭取一份保障，替小嬰兒減少一份病痛」在陳菊市長上次的施政報告與質詢裡，我提出非常多次爭取，希望能替長輩們、小朋友們努力。這個課題和衛生局長討論了非常多次，包括公費的肺炎鏈球菌，現在高雄市是 75 歲以上的老人才可以免費接種，可是現在 65 歲以上的長輩高達 14%，現在公費的流感疫苗，則是 65 歲以上的長輩就可以免費接種。在學理上，我們可以得到證實是，如果 65 歲以上的長輩，同時施打流感疫苗及肺炎鏈球菌的話，對預防併發肺炎的效果是很顯著的。肺炎也是現在國人 10 大死因的前三名，高雄市 65 歲到 74 歲的長輩人口有二十四萬多人，我們是否在今年就可以幫 65 歲以上的長輩免費施打這一支公費的疫苗？讓他們的健康能多一份保障。我想不只在其他的社會福利政策裡支持，這也是在科學上真的可以做到的。

另外一個是小朋友的口服輪狀病毒疫苗，家中有小孩的人都知道，幾乎每一個小朋友都會得到，這個疫苗在經過幾年的接種後，證實他是可以降低嬰兒 99% 的住院率，所以這部分等一下請衛生局長說明，現在政策研擬進度如何？我在這邊也想要更進一步具體的要求，希望市政府研擬評估的是小朋友的部

分。高雄市一年大概有 2 萬個新生兒，而台北市今年已經開始實施全額或是定額補助，設籍在台北市的小朋友有公費的口服輪狀病毒疫苗。在低收入戶、重大傷病、罕見疾病，甚至社會局認定的個案裡面，是全額補助；設籍兩年以上或是第三胎的小朋友是定額補助 2,100 元。在上次的市政總質詢我也曾經和陳菊市長，也就是現在的總統府秘書長提過這樣的建議和需求，當時他也請社會局和衛生局研擬。我在這裡提出一個更具體的預算數字讓大家參考，如果高雄市比照台北市政府的分類及補助方式，高雄一年 2 萬個新生兒，我們姑且用百分之四十是屬於全額補助，百分之六十是用定額補助，一整年 2 萬個新生兒，讓他們有口服輪狀病毒疫苗補助，一年的預算大概是 8,000 萬以內。我想 8,000 萬的預算，可以提供高雄市 2 萬個新生兒免去輪狀病毒痛苦，我覺得這是選擇問題，不是對錯問題。這 8,000 萬的預算，我個人是希望市政府衛生局應該一起努力爭取，下半年就要編列明年度的預算，是不是能納入明年度，不管是額度內或額度外的需求。一年 8,000 萬可以讓全高雄市的新生兒，幾乎全部的小朋友都會得到輪狀病毒，這樣就可以讓他們減去痛苦。另外請衛生局長來談現在長輩這支肺炎疫苗和小孩的輪狀口服疫苗，我們評估得如何？請衛生局長來向高雄市民說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝邱議員對疫苗的關心。對於老年人口的肺炎鏈球菌疫苗，65 歲到 75 歲這個部分，高雄市政府要如何處理？衛生局內部幕僚作業上已經到最後的階段。當然我們傾向對於老年人的健康照顧上面是一個有正向積極的意義，這部分後面還有一些程序需要討論、完成，包括輪狀病毒也是一樣，我們發覺一個不好的現象，就是即使在台灣其他城市裡面，有一些比較大量公費疫苗購買的情況下，其實疫苗廠商並沒有降價。這部分我們一方面要顧及民衆的健康；一方面我們要對這樣的狀況也要有很清楚的立場。第二部分，對輪狀病毒的部分，所有的預防醫學我想都是很重要，但是有一個狀況就是不能一邊抽菸、一邊咳嗽又嫌醫生的藥無效。事實上整個過程裡，小兒輪狀病毒是長年會發生，腹瀉又是最常見的原因。但是目前這 20 幾年來，又多了諾羅病毒，那也是越來越常見的現象，本來是老年人，到現在變成連小孩都會有。這部分又回到一個情形，就是對於輪狀病毒我們當然有一些評估，因為這個是涉及到整個生活的健康態度跟行為，即使今天有比較大規模輪狀病毒的話，其實還是無法免除來自諾羅病毒的威脅。所以對於這樣的疫苗施行，當然我們認為還是有它的意義存在，包括我們生活型態、觀念，因為預防醫學裡面，最重是生活上還是要

勤洗手，還有周遭的環境清潔消毒等等，也是很重，這部分我會比較正向的想法。

**邱議員俊憲：**

因為口服輪狀病毒疫苗，現在高雄市的爸爸媽媽們，自費施打率大概快 6 成，這是衛生局之前提供給我的數字。今天願意自費施打的家長已經有 6 成，只剩百分之四十的小朋友沒施打，如果政府沒有給任何補貼的時候，有百分之四十的小朋友就沒辦法施打這支疫苗。如果能夠比照台北市現在施行的政策分類和方向，我們一年花不到 8,000 萬，如果那百分之四十的小孩，我們只有補助他們百分之十，也許一年也花不到 3,000 萬，我不認為要讓全部小朋友免費享有這件事情，如果有能力負擔的家長，這是一個共同負擔社會責任的原則，不能夠政府免費給你，這樣好像家長自己都沒有責任似的，所以要共同部分負擔，這是一個好的方式。如果財源可行的狀況之下，局長你個人認為我們應不應該要去做這樣的政策推動和努力？因為我相信非常多的政策都是沒錢、沒預算。如果財源許可的話，局長你也是一個執業醫生，減輕小朋友遭受病毒感染的痛苦，是不是有實質上，而且是有具體改善必要，局長，你認為如何！

**衛生局黃局長志中：**

我想財政許可，當然我們會正向支持，但是一個很重要的包括部分負擔是什麼樣的定額補助才是合宜的；還有全額補助的對象，這個需要再精算。當然我比較不贊成的是只補助那些…，因為疫苗既然是公共衛生，它應該是屬於全部的人，這裡面的規則應該還是要有一點遵守，包括公平正義性都有，所以它的效果也有。這部分需要再多一點比較複雜的了解，不過這個應該是要正向支持的態度，這是好的。

**邱議員俊憲：**

是啊！局長你請坐。接下來請代理市長回答，市長這支長輩肺炎鏈球菌，我們今年度是不是有機會處理？今年度我們可以挪一些財源，因為長輩這支疫苗不是每年都要打，只要滿 65 歲打一次，它的保護力維持 5 至 10 年是沒有問題的，這樣每年需要的預算會遞減的，今年是不是有辦法讓肺炎鏈球菌的補助，向下到 65 歲的長輩；第二個，剛剛花很多時間向衛生局長請教的，新生兒這支口服輪狀病毒疫苗補助，我們真的要審慎來評估，在預算裡面我們出一點錢，我們不期待做到和台北市一樣，但至少生活困難的低收入戶或是罕見疾病，社會局可以列出這些小朋友的清冊，我們來支持他，這部分的政策方向請許代理市長回應一下你的看法。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

首先我要向邱議員報告，雖然我們這一屆的任期都是到今年年底。但是我相信邱議員和議長都絕對不會最後兩次在這邊，市府團隊任期結束可能都會離開，但我相信邱議員和康議長，下一屆還會持續在這裡為所有高雄市民的福利及公共建設把關。第二點，對我來講，價值方向非常簡單，在公共衛生上面，如果特別對於抵抗力比較弱的長輩或是小朋友，能夠對他們在公共衛生方面、在身體受到疾病有顯著幫助的事情，經過效益上、可行上來講，不管是科學上的支撐或是公共衛生的方向是有所幫助的話，我想市政府一定會支持這樣的政策。當然剛剛局長有提到這樣的評估作業在衛生局已經進入最後的階段，我也會請衛生局黃局長再找個時間向我專案報告這件事情。我的態度非常的清楚，對於老人家、對於小朋友真的有幫助的事情，我們一定會去做。

**邱議員俊憲：**

謝謝許市長，現在已經 5 月份了，我期待今年 9 月、10 月開始要進入接種公費流感疫苗的時間，如果能讓 65 歲以上的長輩同時間施打這支肺炎鏈球菌疫苗，我相信醫療院所在對於長輩的併發症治療的負擔也會有顯著的效果。我期待我們一起努力來替長輩及小朋友多爭取，預防勝於治療，可以省下社會成本其實是不在言下。另外一個部分，過去非常多個會期，我也和地政局的同仁一起努力過，對於我們市政府現在手上所擁有的這些土地的資源，我們要怎麼樣去有效的整合，然後在各個不同部門投入預算所建設的硬體建設裡面，我們要去取得一個更大的公共效益出來。過去其實這個都市計畫公共設施、公共用地目標使用辦法，在去年的 9 月才去修訂了第三條，這個修訂其實是經過非常非常多的建議跟努力，我在議會也曾經正式提案，然後地政局也正式行文到內政部去，也經過了非常多的溝通。所以在去年的 9 月去把它放寬出來，不管是在社會福利設施、集會所，甚至民衆活動中心等等的這些使用需求上，在我們的學校、在我們的體育場，不管是立體的多目標使用，還是平面的多目標使用，都可以做更有彈性的去利用，甚至在第三條裡面也寫了如果是閒置或是低度利用的公共設施經過都委會審議，就可以做臨時的使用。

我相信這邊的字眼，其實是給予了地方政府非常大的彈性，臨時使用，何謂臨時使用？是 20 年呢？還是 50 年？還是 100 年？何謂是臨時使用？所以我覺得這是給地方執政團隊一個非常大的政策空間去做利用，我在這邊、在部門質詢的時候也提過非常多次，閒置的校地我們怎麼樣去利用它，這幾個，這張圖表上面呈現出來的數字都是教育局提供給我們，或是在教育局網站上面所統計出來的數字。過去 10 年，我們的班級數、我們的學生人數就是不斷的降低；未來的 20 年，我們的學生人數還是會不斷的降低。我就問了教育局的同仁一



個問題，未來 20 年我們這麼多的校地、學校預定地，我們有哪一塊或多少塊是有要設校的規劃跟需求的，教育局的回應是未來 20 年這麼多塊的校地是不會長出任何學校的，只會長雜草，我們這些土地有多少？教育局手頭上已經取得有 54 塊，簡單來說這 54 塊學校預定地在未來 20 年內，就還是放在那邊，是空地。我想要拜託、我想要請求我們的市府團隊，這是一個客觀的事實，20 年那 54 塊地就放在那裡，我們每年都要編預算去除草、維護，所以這 54 塊地，我們是不是有機會，我提兩塊出來而已，像在烏松的仁美都市計畫區旁邊、在仁武的八卦地區旁邊有文小二和文小四的學校預定地，每一塊都是一、兩公頃以上，都在大馬路邊，都在周圍非常多高雄市民生活的一個場域裡面，可是這未來 20 年就是不會「長」出學校，只會長雜草。所以怎麼樣把這 54 塊學校預定地解放出來，在教育部門質詢的時候，其實范局長也非常正面的去看待這 20 年我們所謂的臨時使用，是不是有更靈活的建築的方式，可以讓這些土地做，不管是育嬰、日照或者是老人的這些照顧，讓它做多一點的工作。

所以我在這邊其實要拜託研考會主委－柯主委，我們也都在研考會服務過，我覺得這個時候研考會的綜合計畫就是我們綜合計畫主要拿出去研擬出相關具體辦法的能力出來，未來這 20 年，這 54 塊的學校預定地，我們的確沒有蓋學校的需求，可是在多功能使用的規範裡面，我們有什麼樣的方式去做處理。我今年 37 歲，當我 57 歲的時候，這 54 塊的學校用地還是不會有學校蓋在那邊，我們總不能看在這寶貴的空間，我們卻沒辦法做任何的利用。所以這部分我想要請求我們研考會，下一次會期我還是會提出質詢，我們到底想出了什麼方法沒有。我們一邊在找說沒有土地去蓋東西，一邊我們看到那麼多的土地放在那邊，未來 20 年是不可能再去蓋學校的，我想這個問題我們要去省思啊！每次部門質詢講到學校的空間、學校的土地是不是可以拿來做什麼使用，教育局給我的公文，永遠都是我們未來有設校的需求，可是這未來是多久的未來，是 30 年、40 年還是 50 年，我不知道？我也不知道我看不看得到，可是未來的 20 年，我看到的就是這 54 塊學校預定地不會有蓋學校的動作去進行。所以在這部分，我也請求我們的局長跟市府的同仁一起來想辦法把這 54 塊空地來做一些靈活的使用，不管是建築物方式等等，我相信這應該是可以正面期待的，去找出一個新的 model 怎麼去利用這些土地。

另外這一個問題，當許市長當副市長的時候回答過我了，捷運黃線現在正在進行可行性評估的審查，已經在交通部裡面了。我對於機廠的位置還是有非常大的疑慮跟其他的建議，這張圖表跟文字百分之百都是從捷運局的可行性研究裡面去截取出來的，有三塊基地。第一塊基地，是要徵收百分之百都要徵收農地，至少 16 公頃的面積，要花近 10 億的錢去取得土地，B 第二塊，中間這塊

的土地，它基本上大部分都是公有土地，他用地取得跟拆遷得費用是最低，而且他可以服務到在旁邊的仁美都市計畫區裡面的一、兩萬個高雄市民。C 最右邊的那塊土地，是在靠近住宅區，土地成本太高，這一塊我們就不用去思考。在 A 跟 B 這兩塊的選擇裡面，我在這邊還是要呼籲我們的市政府，再多花一點預算設在基地 B 的這個位置，靠近仁美都市計畫區裡面，是可以多服務近 2 萬個高雄市民的這一個位置，不用再去徵收農地，這件事情在價值的選擇上，我覺得我個人認為我們高雄市政府團隊應該可以朝這個基地 B 的這個地方去做思考。

在過去捷運黃線、橘線的建設過程裡面，我們得到了一個非常痛的經驗，而且現在還在痛，就是當捷運的建設完成之後，你要再去爭取多一站的延伸，這個過程至少要花 10 年以上，而且在不同的政黨的執政下面，對於這樣子高雄市民的需求，他會有迥然不同的政策態度。年底捷運岡山站，在許代理市長的允諾之下，年底前會動工，這件事情從我當小秘書的時候講到現在，快 10 年了，在捷運黃線，穿過人口密集度這麼多的一個地方，它的未來運量、財務的可行都是比捷運橘線還要好的狀況之下，我真的是要替我們仁美地區的鄉親來請求，我們還沒蓋、計畫還沒定的時候，拜託大家是不是來思考繼續再往前延伸一站，在他們的可行性研究裡面就寫，如果按照現在，我們捷運局報到中央去的計畫，那個地方就是沒辦法服務到仁美都市計畫區裡面的市民，而且那個場域附近，可能工務局長或者是蔡副市長很清楚，那附近都是農地，都沒有住家，所以怎樣的一個 TOD 的精神裡面，你蓋了這麼大的一個站體在那邊之後，可是附近是農地，你要有消費人口進去，或者是搭成篷是困難的。所以在這邊，我是知道計畫已經送到交通部去了，這個部分，我真的要拜託我們業務主管的副市長－我們的史哲副市長，我們真的來認真評估看看，我甚至願意去發動我們那邊的鄉親，一、兩萬個來連署說，是不是可以把捷運拉到他們生活圈的周遭，而且基地逼了公墓用地，市政府的既定政策也是要把公墓遷掉，要把它變成綠地，來做公共使用跟提升市民的生活品質嘛！所以我覺得整個政策方向跟需求端上面，B 這個位置才是我們正確而且應該要選擇的一個選項。

所以吳局長，我們討論過非常多次，我沒有要讓你回答，因為你要講什麼我都知道，可是我還是要必須去講，服務更多的市民朋友，去讓土地原本的狀況能夠更提升，活化去利用，也改善周遭都市計畫區的生活品質，利用這個鳥松原本的公墓用地，來設置捷運黃線的鳥松機廠，才是一個正確的選擇。我在這邊要跟各位來很清楚的表達這樣的一件事情，我也期待我們可以真正的去…，我找過交通部，交通部說這件事情高雄市政府可以決定的，好，這件事情，這個捷運蓋上去是影響未來那個地方 50 年，50 年喔！不是 5 年，是 50 年，如

果捷運機廠真的有辦法設置在仁美都市計畫區外，那個地方才會從體質上的改善，否則那個地方未來二、三十年內都還會是這樣。所以要拜託市府團隊研擬看看這個部分是不是可以處理，等一下請史副市長提出您的想法。

爲什麼我們要蓋捷運黃線？我們爲什麼要去處理非常多的公共運輸，因爲我們希望能提供生活在這個城市的市民朋友有一個永續的交通運輸環境。大部分的人還是用私人載具，每天行駛在道路上，爲了各自的生活而努力著，可行的養護計畫要怎麼樣去做，我在工務部門也跟工務局長及養工處長提過這樣的想法。我想永續的交通無非是一定要滿足我們高雄市民交通的需求，然後必須是要平價，高雄市民能夠接受的價格。而且效率是要高的，不能搭公共運輸，結果比自己開車還慢。第三個最重要的一點是這個東西對環境是友善的，不可能再走回頭路去用燃油或是其他更耗能的方式。所以我在此有一個數字向大家報告，這個數字在交通部門質詢的時候也有跟交通局長探討過，一年雙北市政府補貼給公車的票價補貼款就高達 60 億~70 億，我們高雄市政府一年能夠編列出來的預算只有零頭幾億補貼給目前七、八家的公車業者而已。最近大家在探討台北市爲什麼 1,280 元的月票就可以搭乘台北市任何的公共運輸坐到飽，高雄市吃到飽的票價爲什麼比別人高？我要跟大家講，這個優惠票價的背後是公部門挹注更高額的預算去補貼的。台北市的 1,280 元月票這件事情必須編列 9.4 億，可是高雄捷運、高雄市公車月票的優惠價格，根據交通局長的說法，我們公部門是沒有補貼任何一毛錢的，所以怎麼樣讓這些業者在公部門有限的資源裡面，能夠更長久正向循環的去經營。局長，我們可能要更努力的去想這件事情。每次提到這件事情就是補貼業者，也要業者願意去經營，我們才有機會，可是補貼並不是一個長久之計，怎麼讓他們有更多的業外收入去支撐它的營運，這件事情我們可能要再繼續努力。

那一天我們對於高雄市未來人口的老化，我們也一直期待現在提供高雄市民的公車是不是可以更快的汰換爲低底盤公車。台北市在今年 2018 年就有近三千輛公車是低底盤的，我們高雄市只有 327 輛的低底盤公車，裡面還包含很多復康巴士。所以我們高雄市現在有 1,000 輛公車，我們的目標是 2030 年全部汰換爲電動公車。在交通部門質詢的時候，我也請教過局長在 2030 年高雄公車全電動化的目標的設定下，我們要同步來處理低底盤公車的問題。這個部分我會期待我們業管的副市長或是秘書長，應該是要期待秘書長，因爲現場在座的官員當中，只有秘書長是文官，未來我們有機會在議會裡再針對這個問題探討。所以這個部分真的是要拜託秘書長，因爲 2018 年到 2030 年還有 12 年的時間。怎麼樣分期有效率的預算能讓這件事情完成，去服務高雄市更多的長輩，這個部分要拜託秘書長一起努力。

道路養護的部分，等一下要請秘書長起來回應。秘書長過去當過養工處長，也當過工務局長，現在是市府最高的文官秘書長。每年我們編列在道路養護上的預算就是不夠，今年我看到一件不容易的事情，是經發局和工務局一起去處理的，就是前瞻建設計畫裡面，我們爭取到一筆 5 億 2,000 萬的經費，去進行工業區周遭道路剷除的預算。過去的經驗，在港區的聯外道路我們也曾經要求過去的港務局，也就是現在的港務公司去編列預算，來一起合作進行道路的改善。可是這件事情我們不能期待天上掉下來的禮物，所謂「天上掉下來的禮物」就是中央部會突然有一個計畫，讓你去爭取一筆預算來做。可是這次我們施作完之後，道路在五年、十年後也是會損壞，養護的錢要怎麼來。所以我請秘書長等一下提出你的看法，我們是不是再找經濟部工業局，這個工業區聯外道路的養護預算，我們要把它變成常態化、法制化，工業局應該要跟地方政府來做適當的分擔和分配。這件事情不能因為今天的經濟部長是沈榮津，他就願意做，明年經濟部長也許換李怡德，他就不願意做了。這件事情應該要讓它長治久安的替道路養護的工作來做一些努力。

第二個部分是汽燃稅的問題，我們都知道汽燃稅分配下來是要做道路養護和交通安全的改善。可是汽燃稅基本上現在是一個大水庫的理論，進到了市政府的統籌分配稅款之後，是分配下去給各部會使用，所以汽燃稅分配的額度和比例是不是不足？是不是要再提高？甚至研擬設置一個專用的養護基金。我想這部分秘書長從基層一直到現在，秘書長應該可以去做一些政策上的研擬和努力，所以這個部分等一下請秘書長說明。

另外一個部分我昨天有跟代理市長提過，管線單位和養護單位的協調性問題。我們雖然現在有成立了一個挖管中心，也成立了管線中心，可是這個協調度還是不夠。去年 12 月，陳菊市長和我選區全部的民意代表到那裡去會勘，鳳仁路整條路花了幾千萬去剷鋪重新改善路面，結果我昨天經過的時候看到路面竟然還是在挖，而且挖了非常大一個洞。所以過不到半年的時間，我們的管線單位又進行施工，當然他們也許有管線安全維護的工作要做，可是事先的協調，時間的安排，我覺得我們做得不足。所以這部分要拜託秘書長，這個橫向的溝通聯繫，秘書長也有非常多的經驗，不管是跟中油或是跟其他的管線單位。所以這部分要拜託秘書長能以更高的智慧處理。

接下來是最後一個，前瞻基礎建設計畫。蔡英文總統 520 上任至今將近兩年了，我們看到這麼短的時間裡面，我們期待前瞻基礎建設投入的相關軌道運輸或是產業的建設，是可以進一步翻轉我們高雄市產業的需求或是空間配置上的概念。前幾天有兩件事就真正的落實在高雄市裡面，海洋科技產業專區已經動工了，55 億元在興達港，未來會有海洋工程的基地和人才培育的基地，這張

圖表非常清楚。前瞻基礎建設並不是空口說白話，並不是紙上談兵。在全台灣全部的產業發展計畫裡面，高雄市可能是第一個實質上進入動土階段的。所以我們真的是要掌握這個契機，運用我們高雄市現在優勢的產業，鋼鐵、材料以及一些精密的機械等等我們已經擁有的技術，來替高雄的產業多做一些努力。現在在議會裡面審墊付款的體感園區，那天經發局長第一天上任就小組審查，我們花了非常多的時間，花了兩天去審這 10 億的預算。這個議會如果通過了，後續的動作會非常的快，會開始有非常多的產業，不管是其他縣市，甚至國外在這個產業別有經驗的，會來跟高雄市做更多的合作。我期待這兩件事情已經要發生了，我們高雄市政府要做更多的努力跟準備，在我們現有的產業基礎上面，我們能夠做什麼樣更多的發展。

這陣子很多人提到很多產業想要回高雄，但是我們就是沒有土地。這兩塊土地，一塊在我的選區－仁武產業園區，另外一塊是高雄第二科學園區。怎麼樣用更快的時間取得這個開發的可能性？廠商都在等，他們願意回來，他們的產業別也是我們高雄市期待的，低污染、高產值、高薪資水準、高就業機會，可是我們卻沒有辦法提供完整的土地給他們。像仁武產業園區這一塊，我們看到綠色這一整塊都是台糖用地，怎麼樣跟台糖取得更進一步的處理。史副市長一直在點頭，我相信你有十足的準備去跟台糖做更多的討論和溝通，在今年年底之前，在程序上我們一定要把仁武產業園區報編完成，真的要拜託史副市長。等一下請史副市長談一下這些產業空間，特別是跟這些國公營事業的溝通，這個過程當中我相信也有很多不順利，不管是價格或是在使用責任上面等等的。我期待史副市長運用你高度的智慧跟中央做更多的討論。

最後一個議題是金澄雙湖，我們在前瞻基礎建設計畫裡面也要到了相當的預算，民政局也很努力的把覆鼎金公墓遷移，讓金獅湖、澄清湖，甚至未來的國立原住民博物館，整個區塊翻轉到跟以前不一樣。可是有一塊地，過去幾十年一直放在那裡，我們一直沒有辦法去做有效的處理，就是現在都市計畫編定的公 26，也是過去中山大學預定地－文大用地，就位在夢裡，我姑且稱它為夢裡公園，就是這一塊。在這個議事廳裡面我大概也提了不下十次，旁邊是 74 期重劃區，未來的原住民博物館，現在的都市計畫已經把它劃一半為公園用地，大部分的土地是公有的。等一下也請秘書長一併跟大家說明，這件事情有拜託秘書長來協助各局處，是不是能再做政策的研擬，在階段性怎麼去處理。我相信過去我們在處理這一塊土地的問題是沒有用地機關的需求，可是現在既然都市計畫已經劃為公園用地，在旁邊的金獅湖和澄清湖，我們也花了很大筆的預算把它變成金澄雙湖公園。旁邊就這麼一塊林相地貌都非常完整的地方，我們是不是再花一點點的資源來補足這一塊拼圖。所以這部分我期待秘書長在

今年年底之前，是不是有一些可行的政策方案出來，讓代理市長、讓市府來做政策決定，然後我們就開始啓動。我相信這裡如果可以處理的話，包括 74 期，我們地政局一直對於這一塊地很有信心，開發起來之後，對於我們的公庫收益和地方發展都會有所進展。所以這個部分期待市府團隊一起來努力。先請秘書長分享你的看法，關於道路的養護，管線的抵觸，還有金澄雙湖最後一塊拼圖公 26 公園開關的溝通協調。我們請秘書長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請秘書長回答。

**市政府趙秘書長建喬：**

首先議員關心的是港區和工業區周遭道路的路平方案，這個方案也誠如議員所言，確實在這個周遭的道路，我們在前瞻基礎建設計畫有爭取到一些預算，這個部分可以解決港區和工業區周遭道路的路平問題。另外議員關心到路平實施之後，經過三年、五年、六年之後又產生路不平怎麼辦？這個部分當然要跟中央的經濟部工業區，把這整體的養護，整體的刨鋪路平做一個法制化。因為以後不見得有前瞻基礎建設計畫，所以把它法制化是非常重要的，這部分我們會來跟工業局商討。另外向議員報告的是，我們在前瞻基礎建設裡面，有透過人行步道的改造併同路面一併刨鋪，這個也是路平方案的部分。順便向議員特別報告。

另外，議員提到汽燃稅的部分，我記得汽燃稅每年都補助三十幾億。這個部分誠如議員所言，就是納入大水庫，在大水庫裡面，整個市府的財政運用是非常好的。其實我也建議要分一定的比例提高在道路和交通，不管是路平或是交通局裡面的交通號誌等等這些公共設施的工程費，我是認為要提出一定的比例。這個部分我們會跟財政、主計一起研議，大家討論看看要怎麼訂出適當的比例。這個適當的比例當然包括工務局裡面道路的開關，這個部分應該都可以做一些運用。

另外，議員關心到道路刨鋪之後不久又繼續再次挖掘的問題，確實這是管挖中心的痛，我們的條例也有規定，道路刨鋪之後限定六個月內不得刨鋪。但是它有一個後門條款，就是民生管線有急需的時候可以排除。其實當初我們是想這個後門條款是不是可以把它關閉，六個月的限制要不要提高到一年或是兩年，這樣才能做到台電公司、自來水公司或是其他的管線單位可以把這些排除例外，這樣所有的管線單位跟管挖中心可以互相配合。我想這部分大家在限制上應該可以做處理。

另外，議員關心的夢裡公園的部分，確實我們跟地政局黃局長也一直在檢討這個部分。就是這些承租戶還有一些當初沒有去領的部分，我們有一些執行上

的策略，譬如我們如何補助他。當然這些已經經過 15 年的時效，已經失效了，所以我們有提出如何用救濟金來處理。當然這些要如何補助他們、如何補償他們，看一坪要多少金額，這個我們會跟地政局在執行策略上如何執行，這些住戶要救濟的話，也要看如何救濟，這部分可能大家要一起商討。

**邱議員俊憲：**

我相信文大用地這件事情，市府可以用更大的彈性去提供更好的條件，以換取大部分公共的利益提供給高雄市民使用。最後三分多鐘的時間請史副市長說明，第一個，這麼多的學校預定地，未來 20 年內就是不會蓋學校，這麼多塊的空地，我們要怎麼使用，我們是不是可以研擬出方案，我們姑且說 20 年是短期內使用的方案，讓這些土地可以活化利用。第二個，產業用地的取得，現在遇到的困難，我們是不是有把握在年底仁武產業園區能夠報編完成？包括其他的第二科學園區，或是其他的產業用地需求上面能夠做一些實質上的突破。請史副市長分享一下你的看法。

**主席（康議長裕成）：**

副市長請說明。

**史副市長哲：**

謝謝主席，謝謝邱議員的關心。我想分成兩個層面來講，第一個有關於整個學校用地的多目標使用或是彈性的活化，事實上邱議員應該也參與其中，也知道我們這 12 年來，很多學校用地事實上已經在做各方面比較彈性的使用，包括市長任內可以蓋 14 座圖書館，大多數也是利用學校的用地。所以這個部分已經在進行，包括最近長照的進入等等。至於你特別提到的事實上已經不會再蓋學校，但是學校預定地的問題，你講的當然是正確。教育局當然是守土有則，他們要捍衛教育的用地，但是未來人口的預測等等，事實上應該是做彈性化使用，這部分我們是同意的。我想還有非常多的細節，可能我們還要共同來討論研究，尤其是並不是有空間用地，就有足夠的公共建設的經費來做。公共建設不可能無限制的擴張，我想是不是能開放讓民間參與的方法，這個其實可能是真正問題的關鍵所在。

第二個，就是有關產業用地的部分，仁武產業園區今天這個時間我們已經在內政部開專案小組的會議，專案小組是進入副都心的一個關鍵，我想我們跟台糖的協調也到一個地步。至於第二科學園區我們共同來努力，這個是更大的案子。

**邱議員俊憲：**

我們這麼積極地替高雄爭取預算，留下的我相信都是資產，怎麼樣在這些資產裡面去做更有效的運用，我相信康議長跟大家議會同仁還有市府團隊一起努

力之下，我相信高雄未來的發展是看好的，我覺得不會像其他人說高雄的未來有多麼的不堪等等之類的，我相信大家一起努力，高雄的未來絕對會越來越好，以上是我這一次的市政總質詢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝邱俊憲議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

會議開始。（敲槌）我們請翁議員瑞珠總質詢，時間 45 分鐘。

**翁議員瑞珠：**

今天是我的總質詢，我有 9 個議題要跟各個局處來溝通，尤其是現在的農地違規使用的這個議題，在我選區所有的違規工廠現在都人心惶惶。員工也很擔心如果公司倒了，他們何去何從？尤其每一個工廠裡面都有幾十個工人，也有幾十個家庭在那邊生活。我想了解是不是還有第二波或是第三波？請問局長對於這一件事是不是了解？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

第一波高雄市這邊有 5 間，在期限內已經拆除。這個部分從地政局通知到最後拆除，這個期間已經有 439 天的緩衝時間。未來第二波、第三波要等行政院這邊有一個明確的通知，市府才會去做這一方面動作，目前還沒有確定時間。

**翁議員瑞珠：**

如果我們有機會反映，是不是時間能夠拉長一點。我希望都發局針對工廠要何去何從？是不是在北高雄規劃出工業用地，讓他們有去處，尤其現在他們要重新找地方也都是違規的，屬於正式工業用地的真的很少。請問都發局長對於北高雄能不能規劃一個工業用地，雖然新市鎮要規劃一個科學園區，可是那個好像不適用於一般的工廠用地，所以想請問都發局局長在北高雄有沒有規劃這種用地？

**主席（康議長裕成）：**

請王局長回答。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝翁議員對工廠的關心，高雄是一個的產業城市，面對產業轉型？如何儲備更多的產業用地，這一直是市政府努力的方向。所以在之前完成 136 公頃的和發產業園區，跟我們現在正在進行仁武園區大概有 74 公頃的報編工作，這個案子也正在內政部審議當中，我們會積極爭取讓這個案子加速通過。

剛剛特別提到繼續爭取科學第二園區的方向上來努力，至於現存在農地上違規的工廠，政府也有工廠輔導法。我想翁議員也非常了解，第一階段向他們辦



理臨時登記，針對這些有聚集性、低污染的部分，依照工廠輔導法的規定，也劃了 41 處的特定地區，在這特定地區申請業者可以在臨時登記的期間提出具體的事業計畫。審議通過可以報編為丁種建築用地，這個部分產業主管機關會來協助這些業者，我們朝這個方向來努力。

**翁議員瑞珠：**

現在違規的工廠他們的用地都有問題，尤其臨時廠登通過的，也有一些是屬於特定農業區；也有一般農業區就是旱地，以後中央是希望特定農業用地要輔導至工業用地，這個政策我希望經發局跟都發局一定要好好的輔導他們，讓他們有去處，雖然是小型工廠但是他們帶動地方影響很大。希望市政府好好要的輔導他們，讓他們有生計，尤其是好幾十個家庭的生計；好幾百個家庭的生計。

針對海岸線，自從我當議員以來我一直都在追這個案子，就是永安、彌陀、梓官這個海岸線。串聯永安、彌陀、茄萣，興達港的跨海大橋我一直希望有機會建造起來，興達發電廠就是在興達港，興達發電廠現在要在永安溼地擴廠，希望政府是不是可以跟他們聯繫溝通看看，是不是在建廠的時候，是不是可以將橋設計在內一起來建造。他們的廠房跟橋一起建造。在南面阿公店出海口也希望能建造一座橋，剛好中油的天然氣要在這裡擴廠，我們也希望中油天然氣廠要擴廠時一併將橋梁規劃進去。讓海岸線從茄萣、永安、彌陀、梓官一起連貫起來，整個海岸線真的很漂亮，我們希望能帶動地方。中油、台電在這個地方已經影響到整個地方的發展，尤其是養魚跟抓魚的影響很大。我希望由觀光代替他們捕魚，有機會是不是能先規劃這一條茄萣區、永安區興達港跨海大橋及阿公店溪出海口的橋梁。

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**工務局蔡局長長展：**

這個問題過去翁議員關心過很多次，我們在這個範圍的北邊就是茄萣這個部分，已經在這幾年陸續把海岸線完成了。這個圖示上從興達港到南端的彌陀南寮漁港，這整個範圍局裡面同仁有評估過整個經費，大約要 74 億。這 74 億包括茄萣興達港的跨海大橋大約是 31 億，跨阿公店溪這個橋大約要 19 億，其他就是道路土地的徵收費以及道路工程。

工務局這邊的評估就是在一般要做道路開闢或橋梁，我們都會做一些交通評估，這個案子未來要推動，要去做好交通評估甚至未來一些觀光上面的需求，整個區域就是剛剛議員講的，台電興達火力發電廠，以及興達港周遭一些新的投資案，我們也會協調這部分是不是由台電先來促成北端興達港的跨海橋梁，這個部分我們再來協調。

**翁議員瑞珠：**

我希望橋先做起來，路以後再來開通，這也是一個後續辦法，不要一下子要做橋梁；一下要開通道路，整個海岸線的經費會比較有問題。

因為現在興達港發電廠和中油在那邊要建廠，是不是能夠配合他們的廠區先建造 2 座橋起來，以後我們的道路再來開通？

針對燕巢中安路往中民路段，這個是屬於外環道路，燕巢進出都是從中興路往市區再往東走，就是雞冠山、泥火山及中寮，這個地方每個假日很多人都會往山裡面走，所以交通真的很需要外環道路的開通，尤其這條外環道路我第一年當議員就在提這件事情了，現在這一條路已經有納入生活圈，我希望工務局能夠提出計畫跟中央爭取生活圈補助來開闢這條道路，請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

這條道路算是新規劃的，這個部分依照公所過去的報告，這個用地目前在辦都市計畫變更，預計今年 5 月中旬會送內政部都委會去審議，所以整個都市計畫變更後續我們還需要辦用地取得。剛剛議員提到生活圈計畫裡面，我們未來也會把這一條道路納進去，目前燕巢到田寮那邊都會走以前舊鄉公所的道路，就是丹丹漢堡那邊的一條路，假日確實會擁擠，必須要這一條道路開闢以後道路才能夠改善。

**翁議員瑞珠：**

中興路往中民路的道路，因為旁邊有菜市場，也是人口最多的地方，每次假日都很壅塞，所以我希望這一條道路能夠開闢，我們來爭取經費，因為我追到今年已經是第 8 年了。

下一個議題是大學城，大學城從高雄縣還沒合併以前就已經在規劃了，大學城往東有高師大、高應大、樹德科大、義守大學（義守醫學院）及第一科大，全在燕巢區裡面，整個區就有 5 間大學，可是人口都沒有留住，因為那邊的居住機能都很差，尤其一般農地比較多，有的都是舊有建築物，因為大學城有 5 所大學在這邊，希望能夠開闢完成，目前不知道進度如何？請地政局長答復，不好意思，我又要問局長了。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝翁議員對大學城開發案的關心，這個案子有 3 個關卡必須要去突破，第一個，當時有務農意願的這些民衆要設務農專區，這個部分經過翁議員的協

助，目前已經沒有人要務農了，所以這個問題已經解決了。

**翁議員瑞珠：**

務農了。

**地政局黃局長進雄：**

第二個關卡是什麼？當時在圈土地的時候，原來變更都市計畫前有 12 公頃多大概 27% 的特定農業區劃定為變更都市計畫以後，這些特定農業區要開發的話，按照土地徵收條例規定，它要經過行政院核定為重大建設計畫才能夠讓這個計畫繼續往下走，我們也把這個案子報到教育部。剛剛翁議員也提到有五、六所大學在這個地方，所以我們認為這個計畫要報教育部上級主管機關，然後請它報行政院來核定，但是教育部回復的公文說，這個地方它不是原始計畫的主導者，而且義守大學、樹德科技大學的開發事業都已經核定有案了，樹德科技大學第二個校區雖然是市有地，如果要再繼續來使用的話，它也不必透過區段徵收，可以用個案變更的方式，所以它認為它不是目的事業主管機關，所以就退還給市政府這邊；我們就再報內政部說，教育部說它不是這個案子的目的事業主管機關，我們就報內政部，去年 7 月報給它，9 月的時候函文說這個案子涉及到法令適用的疑義，釐清以後再函復給本府，到目前為止還沒有回文下來，所以第二個關卡就卡在這個地方。

第三個關卡是什麼？就是公益性、必要性。這兩個都突破以後，公益性、必要性再送到內政部專案小組裡面一併和都市計畫去核定，後續才有區段徵收的計畫，所以目前是卡在第二個關卡的地方。以上跟翁議員做個報告。

**翁議員瑞珠：**

針對這個案子，陳市長現在已經到中央當秘書長了，這個案子我們是不是找陳菊市長，也是現在的總統府秘書長，他能不能出來幫我們溝通，因為這個地方真的很需要，尤其必要性、需要性，那個真的很需要，我希望營建署能夠下來看看，整個沿線都是大學，可是居住的地方都不好，尤其都是舊有建築物，我相信如果大學城規劃起來，那邊是不是可以成為一個城市？屆時有商業區也有住宅區，讓學生和老師都能夠留在這個地方，所以我希望這個一定要繼續加油。我知道我每次都問局長，我都不好意思要怎麼跟局長問了，很感謝局長也很用心，可是公文跑成這樣子實在太慢太久了，謝謝局長。

針對岡山區公所的問題，因為這個地方的岡山眷村遷移，所以這裡有一個地方編定為機關用地，就是機十五機關用地，目前眷村遷移都已經空曠了，總面積是 1.4 公頃，像這裡是舊址也是人口密集的地方，如果遷來這邊，這邊剛好是前峰國中的前面，而這裡是阿公店溪的阿公店路二段，假如這個地方能夠遷過來是最好，尤其現在岡山區公所真的是老舊建築物，而且 3 樓是違建，2 樓

有部分也是違建，整個辦公室經過土木技師公會評估需要補強，需要補強好像就是危樓吧？依據評估補強經費將近千萬元，雖然需要花千萬元，我想效果也是有限，所以我希望了解的是，土地是否已向國防部政治作戰局撥用了沒有？民政局長，請問土地是不是已經有撥用了？

**主席（康議長裕成）：**

請張局長回答。

**民政局張局長乃千：**

目前這塊土地是屬於軍方的土地。

**翁議員瑞珠：**

對，軍方的。

**民政局張局長乃千：**

所以我們一直和國防部洽談，希望他們能夠進行撥用程序，但是整個程序還在跑，至於議員談到未來整個經費部分上面，我們現在期盼的規劃的是，將來土地取得之後，我們就可以將區公所、戶政事務所及地政事務所進駐，如果進行土地處分，其實是有機會能夠來改，當然我們也有估算未來的經費也不是太低，至少要 3 億以上。

**翁議員瑞珠：**

希望不是只有區公所，剛剛局長也有講戶政、地政及清潔隊，現在我們的清潔隊，那個辦公的環境真的很差，尤其它就在那個嘉興橋的下面，車子一過去就砰一聲，在那邊辦公環境真的很差，尤其像我們警察局也是可以遷在一起啊！以後民衆要去辦公、辦事情的話，一次就可以在同一個地方來完成，不要跑很多個地方，所以希望我們市政府這邊一定要，尤其我們民政局這邊，針對這個辦公大樓，能夠盡速來建造。

還有捷運，我希望說，因為每個地方都一直說想要做捷運，這個地方從西到東，剛好整個延線這邊有 7 所大學，而且我們的西面還有漁港，東面還有佛光山等，很多的地方觀光景點，尤其假日的話，往佛光山這方向走的車輛真的很多，尤其現在我們的石化道路也是很多，而且現在還有個問題點就是，因為這邊都是我們青少年學生騎車族，他們要上課的話都一定要騎摩托車比較方便，如果要坐公車，現在的公車班次也不多，他們要離開學校要等公車，他們都不喜歡，所以說經常騎摩托車，騎摩托車每次我早上有跑行程的話，看到的都是內車道、外車道、機車道，整個都是機車在跟我們汽車、轎車搶道，真的是很危險，而且每年在這邊發生的車禍真的很多，尤其很多青少年，也在這邊因為車禍有所傷亡，所以我真的感覺到很心痛，有一次我聽到一個教授說，他不再辦研究了，因為辦研究學生假日來參加我們的研究，可是他出去吃個午餐就沒

回來了，那個教授他也很心痛，所以我想現在我們大家都不生小孩子，而且像我們這個青少年都已經培養了這麼大了，而發生這個事故，讓我們真的很心痛。所以我希望，東西向，這條路是不是能來規劃捷運，我這個問題，我想要我們許市長能夠來答復。我們當地的里民感覺都很需要，請我們的市長，是不是能夠有所什麼想法來規劃這條捷運路線。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我想這個部分，確實坦白講我們在這個交通安全的評估上面，其實特別是燕巢這些大學，這個摩托車的這個肇事率，事實上是高的啦！我們其實每次看到這些年輕的學子，不管車禍受傷甚至更大的意外，我們都非常的心痛。燕巢的這一個大學城的這一條線，就是我們所謂的這個直線，高雄學園的這個線，已經在我們長期路網裡面，交通部的規定是我們要先做一個長期的路網，有放在這個長期路網裡面，才有可能以後一條一條去爭取，爭取一條捷運，坦白講很不簡單，因為這動輒都是好幾百億、上千億的預算。但是我們總是拿到這個長期路網，未來就有這機會去爭取，我相信這一個燕巢線，未來會搭配一個東西，會讓它機會大增，就是我們的這一個橋頭新市政，我們如果未來爭取這個第二科學園區，我們會成功的話，我相信這個需求和他的置廠率會大幅的提高。

總之，我想這個部分長期以來看，我們是要爭取捷運沒錯，短期來講我們用專線公車，是不是能夠取代大部分的這個摩托車，當然我想各校我在道安會報的時候，我們有特別強調要求，我們必須要跟這些大學合作，把交通安全的相關宣導，透過大學裡面系統，給我們這些學生知道其實這個危險性和風險，盡可能鼓勵大家用大眾運輸的方式來通學，在這邊總之，我們未來長期來講，我們會爭取捷運在這個部份來實行。

**翁議員瑞珠：**

我還是希望，雖然我們有在規劃交通公車，可是學生好像都比較喜歡騎摩托車，如果有捷運的話，捷運坐習慣了，捷運的班次比較密集嘛！我們的公車班次可能沒有那麼密集，所以他們還是喜歡騎機車，每次我在走那條路的時候，機車真的很多，而且有聽他們講也經常發生事故，所以我希望我們的年輕人，我們青少年是我們國家重要的資產，尤其發生了事故以後，家人也痛心，我希望我們市政府這邊，針對這條線一定要特別的去用心，我還是希望有機會來規劃我們的捷運，好，謝謝。

現在我們 186 線介壽路圖，就是我們大鵬九村，下午我們市長好像也是要去視察我們大鵬九村的進度，而且這大鵬九村的規劃裡面，重劃裡面，我們的介

壽路只有一半納入重劃，另外一半，就是我們市府要去爭取經費來做，可是因為今年的經費好像沒有爭取到，希望我們一條道路要完成應該是一氣呵成，不要說今年做完一半，找到錢再來做另一半，要一段時間過後。我想這是里民最不喜歡的，因為那條馬路經常在封閉，而且都在施工真的很不方便，現在我們生活圈裡面沒有納入嗎？請問一下我們市長，我們的前瞻基礎建設計畫裡面，是不是可以納入？我們請問一下我們許市長。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我想我非常贊成，過去也碰過很多這種例子，我非常贊成，我們一半不管說是開到一半，還是說路面的一半，在重劃區裡面，另外一半是在重劃區外面，是屬於這個都市計畫其它的一般道路，我非常贊成，我們原則上，能夠不要做這一個開路開到一半，或是拓寬拓到一半的這種工作，以前也處裡過很多這種案例，但是這一條我看總預算確實有高一點，差不多要四億多，另外那半。過去也的確，我們也曾經想要爭取這個生活圈道路，但是沒有排進去，這部分看是未來前瞻基礎建設，是不是還有這個機會，或者是生活圈道路我們繼續來爭取，因為確實經費較高，這個部分，如果能夠不做這個道路開到一半的事情，我們一定盡力去完成，經費比較高這個部分的確是需要中央來支持，我也會找邱志偉委員，看是生活圈道路，或者前瞻基礎建設，未來還有沒有空間，我們盡量再來爭取。跟翁議員報告。

**翁議員瑞珠：**

我希望說我們重劃區裡面，七段徵收裡面做完不要再等太久，希望能夠快一點一併來做，尤其我們的西面是空軍官校，東面就是高速公路，這真的是我們岡山最主要的道路，每次下班的時間，交通就在那邊堵塞起來，我希望我們市長，能夠爭取，快點爭取，能夠配合我們七段徵收另一半一起來施作。

我們大岡山，崗山之眼園區已經開發了，真的很感謝我們市長，我們市府團隊，對我們地方的觀光景點有在努力，因為本來這個地方我就一直在爭取說能夠做纜車，因為我第一屆開始，好像第一年或第二年，我就一直開始在爭取這個纜車，那時候因為纜車的經費實在太龐大了。我們現在來看崗山之眼，相信這個景點假日遊客真的很多，尤其我們計程車，可以開計程車上去，私人車子不能上去…。交通阻塞，因為裡面的道路寬度有限，上到崗山之眼園區裡面真的很漂亮，假日的遊客都很多，市政府是不是有繼續在規劃纜車？請局長說明纜車有沒有在做計畫，如果有的話，現在的進度到哪個地方？請觀光局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

翁議員的問題有 2 個，第一個是關於道路狹小部分，目前我們是用接駁的方式和共乘計程車，在地的居民和在那個地方有農地的農民申請通行證我們也可以讓他上去，由於路幅還是比較小，所以市府這邊祕書長會主持協調會議，我們會針對幾個需要會車、轉角的地方去研議有沒有水溝加蓋的可能性，這個部分我們會跨局處由祕書長來召集，我們會做個討論。第二個是議員在關心的纜車部分，的確在 105 年的時候觀光局這邊有做一個評估計畫，這個計畫已經完成了，我們的評估有選擇 2 條路線，一條大概 500 公尺，一條大概 650 公尺。另外，我們也研議纜車的部分到底是纜車還是纜椅？不過這個部分前一陣子交通部觀光局交通委員會有一個會勘，邱志偉委員也在中央幫我們做一些爭取，所以這個案子目前我們希望爭取中央的一些協助。目前的進度有計畫的部分是希望用五年的時間，而希望爭取到的經費需要二億多，所以這個部分我們後續會積極進行，做整個計畫案的爭取。

**翁議員瑞珠：**

大崗山的崗山之眼這個地方上面有阿公店水庫，下面還有一個森林公園，景色真的很漂亮，希望能夠在開發得更有亮點一點，謝謝曾局長。

在縣市合併那一段時間岡山淹水真的很厲害、很嚴重，每次下雨天我都不敢出門，因為我一出門等一下下大雨的話，我家門前的水就要淹進來了，所以很多朋友下雨時都會經常打電話問我說，你們那邊現在車子能過去嗎？因為下了高速公路那邊就淹水了，每次淹水都很嚴重，如果淹進房子裡面，我真的要累好久，一個月都清理不完。這段時間因為縣市合併之後，市府團隊就來這裡總共建置 6 座滯洪池，第 6 座五甲尾現在還在規劃中，還有 2 座抽水站，這是 A 區滯洪池，真的很漂亮，每天早晚尤其中午的時間在那邊運動的人都很多；這是 B 區滯洪池，B 池在 103 年就已經完成了，A 池在 101 年也已經完成，前峰子滯洪池好像 103 年完成的，永安滯洪池是 104 年完成，我記得那時候好像林全行政院長有下來剪綵，是來參加我們的啓用典禮，所以這幾個滯洪池和石螺潭抽水站現在已經完成了，尤其這個抽水站也花了好多錢，好像花了將近 5,000 萬。

這個是現在正在規劃中的 D 池，D 池第一期工程已經在施作了，它是先做第一期工程，五甲尾就比較麻煩，因為有私人土地，也有人來陳情說他在那邊養魚養得好好的，每天養魚都有收入，可是被徵收了，而且他感覺價錢還是太低。我希望水利局這邊對五甲尾滯洪池要更加溝通，所以這幾個滯洪池完成後，對地方來講真的改善很多，去年 A 區滯洪池那邊只有稍微滿溢出來而已，下這麼

大的雨只有稍微滿出來，如果 D 池再完成的話，可能整個都會完全改善，現在我要請問水利局韓代理局長，典寶溪 D 區滯洪池現在的進度如何？可能要分幾期？什麼時候可以啓用？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請韓代理局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝翁議員對岡山地區相關排水設施的關心，針對典寶溪的地區滯洪池，我們原本是規劃 4 期，總共 40 公頃，滯洪量是 105 萬噸。目前已經跟水利署爭取到第一期，總共 4 公頃 25 萬噸滯洪量的工程發包施工，因為在去年 12 月底發包完之後，因為台糖公司建議土地要「以住代售」，後來又因土地取得的一些問題，也感謝邱志偉委員和我們跟台糖公司來協調。所以今年 3 月底順利進場施工，第一期工程部分是預計在明年 2 月完工，我們會盡量趕在年底把工程順利完成。另外，針對五甲尾滯洪池的部分，五甲尾滯洪池總共 12.5 公頃，滯洪量有 60 萬噸，誠如剛才翁議員所關心的，這裡有很多私有地主一直反映他的徵收補償價格問題，我們 4 月 30 日在岡山區公所針對所有地主召開說明會，所以我們會再針對這個部分後續來持續溝通。這個部分相關的經費總共是七億七千六百多萬，也獲得水利署的支持，在前瞻計畫裡面已經獲得核定，我們會持續溝通把五甲尾滯洪池盡速辦理推動。

**翁議員瑞珠：**

因為五甲尾滯洪池經費好像已經有核定了，有核定的話，因為部分里民很希望滯洪池完成，可是土地所有權人就不喜歡，因為他們得不到利益，尤其滯洪池做起來的話，那邊就是一個景點，早晚都可以在那邊活動，所以真的很難為，因此水利局這邊一定要用心去溝通，以上質詢結束，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

翁議員質詢的時間到此結束，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，請開始。

**李議員柏毅：**

謝謝議長，謝謝高雄市政府團隊，儘管陳菊市長現在已經北上擔任總統府秘書長，整個市政府團隊現在由許立明代理市長，幾乎所有的局處長現在有的由副局長升任局長，整個團隊完全沒有縫隙接續陳菊市長在 3 個任期任內，所要為高雄市民完成的這些任務，在這裡先給予你們肯定。

這 12 年來 3 個任期陳菊市長為高雄帶來哪些改變？我們從各區的這些建設來看一下，第一個，從我最切身的高雄巨蛋，從陳菊市長就任以來開始動工興建，到目前為止高雄巨蛋的繁榮、整個左營的繁榮和發展。接下來，最近即將



完成的流行音樂中心，明年就會全部完成。去年非常辛苦完成艱鉅的任務，也就是十全路的打通，40年沒有辦法解決、8個市長沒有辦法解決，這個團隊完成了。

還有覆鼎金公墓，也就是高雄的門面，從高速公路下來看到高雄，過去聞到楠梓中油的味道，或者是看到整片山的公墓就知道高雄到了，現在過來可能不會聞到味道了，你要找這些公墓也快找不到了。因為市政府原本預計7年的時間，但是殯葬處用了4年時間就完成整個覆鼎金的遷葬，加上整個雙湖公園。因為陳菊市長、過去謝長廷院長爭取到世界運動會，我們在任內完成世運主場館以及世運會。

所有整個高雄的建設包含捷運紅線、黃線目前正在建構的輕軌，延續我們前瞻基礎建設的計畫，爭取到的捷運黃線，整個高雄市區的路網，包含這幾個高雄市的重大建設，流行音樂中心周邊的亞洲新灣區等等。未來高雄的發展、這12年來高雄的發展，因為這個團隊而繁榮，我們要給予陳菊市長為高雄10年以及下個10年所擘畫的未來給予感謝，也感謝這個團隊在陳菊市長去擔任總統府秘書長這段時間堅守崗位，繼續要完成陳菊市長交代的這些工作。

為什麼市長去接任秘書長之前，他在左營、楠梓所安排的行程是來看中油煉油廠？他在各區、在鳳山，他去看了鳳山再生水廠和鳳山體育園區、茄萣他去看了海岸線、岡山他去看了典寶溪D滯洪池、旗山他去看了圖書館、旗山大排，還有大樹去看行政中心等等，所有這些建設都在非常艱難下留下來的紀錄。左營、楠梓為什麼秘書長會選擇在中油？對於中油未來產業的轉型有高度的期待，或許他在總統府期間會為高雄整個產業的轉型，以及中油未來可能發展的產業來做高度的關心，也需要市政府這邊用力、用專業來把這項事情完成。

整個中油做材料科學園區之外，橋頭新市鎮過去在1992年的時候，內政部為了解決都會住宅問題的不足，所以規劃了橋頭新市鎮，目前還有1,000公頃還沒有開發。也有其他黨的議員在問，為什麼許立明代理市長上來的第一道命令是把都發局李局長調任到經發局，這是什麼道理？我覺得這是一個非常好的布置，從過去的都市發展，過去的住宅區嚴重不足，到現在高雄缺的是什麼？就是產業。由都市規劃的角色，整個橋頭新市鎮我們至少需要一半的空間，還有1,000公頃，我們最少要爭取500公頃的空間來作為南部第二科學園區、作為高雄市最需要的產業佈局，這個沒有都發專業來做經濟發展是行不通的，所以在這邊我對這個布置表示肯定，也期待在新的經發局長任內，可以趕快把第二科學園區的進度期程和中央好好做一個接軌。

我們曾經在覆鼎金公墓過去第一年任內，市政府的計畫是說7年要完成，在議會極力的希望市政府可以在4年內完成，為什麼？4年內完成代表陳菊市長

這個任期，4年內完成可以趕快把周邊的土地規劃、趕快給市民一個空間，以及創造這些土地的價值。所以市政府很不容易一共花了6億多才完成覆鼎金遷墓，也是這個任期對市民的交代。4月10日交通部賀陳部長來，針對高雄市二個很大的、和左營、楠梓有關的計畫來做一個承諾，也就是高雄市的鐵路地下化要在今年8月完成通車，以及鼎金系統交流道從去年動工到明年底會完工，交通部賀陳部長也來做一個允諾。

對於新台17線，左營、楠梓整個高雄市的南北要道，它可以紓解民族路、中山高以及中華路整個南北向的要道，目前北段工程已經動工，第一標和第二標，第二標已經要發包。但是南段工程還是需要副市長或秘書長來整合工務局，趕快把南段工程設定一個計畫出來，我們可以到台北請總統府的秘書長，找國防部一起來完成這個新台17線的南段，讓高雄南北的交通更順暢，這個是我們缺乏的。要請市政府未來這6個月內一定要做這個計畫，安排到台北請總統府的秘書長，或者是把總統府的秘書長請下來、把國防部長找來，完成這個新台17線的南段。

國10接國1北上這個工程雖然已經動工，但是我們要一直要努力來爭取，這個可能會是我們任內還沒有辦法完成的，我們任內還可以完成的是什麼？我在部門質詢期間向交通局提到，未來交通流量的管制，交通的整個車輛的紓解要怎樣做到最好，才可以在未來它通車以後，讓市民可以享受整個完整的鼎金系統交流道。整個鐵路地下化之後，有一些陸橋和一些路段的打通，這個也是我們要極力爭取的，包含新莊一路的打通、包含翠華陸橋的存廢等等，都是我們這個任期內可以結束的。

接下來，我要替左營、楠梓所有重大建設，以及道路開關的工程向市民做一個報告，相關的局處、相關的期程都是陳菊市長交代許立明代理市長，要帶領這個市府團隊來如期完成這些工作。包含A重大工程，就是國道1號接國道10號北上匝道的這個工程，在明年底必須要完工，當然這個到時候在交接的過程裡面，請交通局一定要協助相關的車流要怎麼分道。第二個，道路開關工程，在這段時間我們爭取到的，包含楠梓區慈雲寺旁邊銜接82期地下道開關工程，這個總經費花了1億5,000萬。他在去年的9月開工，預計在108年5月才能完工，工期有時候快有時候慢，也請相關的包含秘書長、楊明州副市長，相關的進度都要隨時要跟市民朋友報告，當然我們也期待如果今年年底可以完成，對楠梓的居民是非常方便的，左營的先鋒路的道路拓寬工程去年底也已經完工。

第三個，德中路46巷打通大學21路聯外道路工程，還有楠梓土庫八街也就是土庫清福寺的聯外道路，希望今年趕快完成。社區崇實路西側跟自勉路打通

開闢工程，也已經跟國防部經過協調有一些待拆、待建的程序，小小的幾個電腦機房，我追蹤到也已經列入生活圈道路，也請市政府強烈支持這個案件。

新莊一路的打通，因為鐵路地下化今年 8 月就會完成，我們希望在今年年底之前新莊一路的打通可以如期完成。接下來，道路刨鋪的部分，我知道市政府的經費有限，但是在這些道路刨鋪也非常照顧左營跟楠梓的居民，包含左營勝利路、店仔頂路、埤子頭街、至聖路等等。楠梓包含壽民路他很長，樂群路、加宏路，還有右昌街，計畫刨鋪或已經刨鋪完成。

接下來，排水、雨水下水道跟排水幹線改善工程的部分，我想在這邊要感謝市政府水利局，軍校路的大排已經在今年完成了，克服了非常多工程及管線的困難，我們希望這一次汛期來的時候，整個軍校路、莒光不會再有淹水的問題。以及我們非常重視右昌元帥廟的排水工程，那裡的管線也是非常老舊跟複雜，預計今年 7 月要完成，我們也希望如期如質地趕快完成。

去年跟劉世芳委員一起爭取後勁溪水質改善淨化工程，也已經動工，他的期程在明年 1 月完成。如能在今年底完成，加上公園的綠化等等，我們也非常期待。這個也跟援中港地區的排水以及淹水的改善有非常大的關聯，目前跟新台 17 的北段正在做一個接縫的工作，我們也希望這個工程可以如期地完成。整個後勁溪的改造也因為水質的改善，接下來會爭取包含惠豐里、翠屏里、國昌里、興昌里、盛昌里、中興里、藍田里的親水空間，在整個水質改造之後，後勁溪會變得非常的漂亮，我們希望為里民、為市民多爭取一些親水的空間。

教育方面，勝利國小教室的空間不足，在部門質詢裡面也得到教育局范局長的肯定，我們希望這些空間可以趕快來完成，目前勝利國小規劃 48 個班，但是目前有 57 個班嚴重的不足，包含室內場館，他是左營區沒有室內場館的學校，室內場館我們一併來爭取。另外，教育部前瞻基礎建設計畫友善育兒空間裡面，興建幼兒園空間，也在勝利國小旁邊文中 17 的用地，我希望教育局趕快，地方也會來協助，相關位置要怎麼來放盡快地來完成。

針對年輕人敢生小孩，針對 0-2 歲、2-5 歲的幼兒補助等等，我們也希望市政府持續關心年輕人以及定點的托育服務。

楠梓運動園區，在這邊還是跟市政府再一次提出，能不能在今年有一個完整的規劃，陳菊市長也到鳳山體育園區，其他縣市的市民運動中心的狀況都是政府蓋好之後，還是 OT 給一些民間的業者來做，差別在哪裡？高雄市最大國民運動中心，就是健身中心的廠商健身工廠，他們其實不怕競爭，但是我們要為市民爭取的是什麼？從月費改成計次，也就是說市政府可以蓋市民運動中心，我這邊有一個現成的建議，土地都規劃好了，就是在楠梓現在的體育園區裡面，以前有警察局的靶場，現在也沒有了。也因為有警察局的靶場，圍牆聳立

圍牆這麼高，我們把圍牆改掉之後，希望未來整個楠梓運動園區，它的周圍是行道樹，它四周最少有 10 米以上，像凹仔底森林公園一樣可以讓附近的居民使用，走路、跑步。但是你走一走發現這些年輕人在裡面做健訓，你有興趣我們以次計費，一次 50 元、一次 80 元，或者是當地的居民有什麼樣的回饋，讓居民可以使用，同時這個園區裡面我們可以把楠梓社區，所缺乏的綜合活動中心也可以放到裡面來，多功能的來使用。我們還是要極力來爭取，除了鳳山有了市民運動中心之外，楠梓也極力希望市政府在未來 6 個月的期間內，可以確定好楠梓體育園區的計畫。

接下來，還是要為東城門自救會來發聲，左營的見城計畫也跟文化部爭取到 8 年一共 19 億的經費，包含自己要負擔的一些經費，裡面包含 107 年有 1 億 4,000 多萬。我們希望在拆遷戶的補償方面可以從優，可以用最寬鬆的標準，也可以用最圓滿的方式取得未來的拆遷戶，過去經發局拆遷處理的左營埤仔頭市場之外。有很多左營美食我們也希望趕快把它集中起來，讓整個左營的美食可以繼續留在左營，作為我們的觀光資產。眷村文化園區方面，我們也希望未來是高雄市重要的資產，我們期待加速由眷村人來讓他們去恢復或是讓他們去打造，讓外人、讓觀光客可以認識的眷村文化園區。

另外，老屋更新方面，有很多老房子要更新遇到建蔽率、容積率問題，我們希望市政府可以來解決，最後整個見城計畫之後，包含整個埤仔頭市場結束後，有很多美食不見了。我們希望未來見城計畫裡面，左營的美食市政府可以做一個規劃，市政府可以把這些很好的味道留下來，很遺憾現在要吃老施肉燥飯沒有辦法配粉腸，粉腸現在有兩攤都移到黃昏市場了，所以今天中午沒有辦法吃到粉腸，只有老施肉燥飯，我質詢到此，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝李柏毅議員的質詢，（敲槌）今天的議程到此結束。

## 六、第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 107 年 5 月 3 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（鄭議員光峰、何議員權峰、張議員漢忠、許議員崑源）

#### 主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程進行市政總質詢，第一位請鄭議員光峰質詢，時間 45 分鐘。

#### 鄭議員光峰：

距離下屆市長選舉還剩不到 8 個月時間，雖然不到 8 個月，這段時間我們也期待市府團隊能有一個更亮麗的成績。今天的總質詢有幾個議題，不管是針對之前部門質詢的議題或是對市政未來的期待，我們都希望市府團隊在這 8 個月裡面能夠真的做出來，起一個承先啓後的作用。

第一個主題是日照中心，我們今天要強調的是失智日照中心，長照 2.0 實施後比較強調在地化、社區化，在全台灣，不管是建置 A 級、B 級或 C 級長照站，其實最難的就是對於失智老人的照顧。高雄市的失智老人大概有 1 萬 3,000 人左右，這只是保守估計，不過在長照 2.0 裡面，失智老人的照顧是比較需要提出來討論的，因為在未來 10 年，失智老人大概會從 1 萬 2,000 人或 1 萬 3,000 人 double 上去，未來失智老人增加到 2 萬 6,000 人的時候，我覺得高雄市政府對於失智日照中心可以做得最好。但是如果做得最好，單單只靠長庚設立一個失智共同照護中心是不夠的，在部門質詢時，我也特別請教衛生局是不是可以在各大醫院設立失智日照中心，因為醫院是最專業的機構，而且可以相輔相成，患者可以立刻就診，或是把患者 refer 安排到日照中心做一系列的照顧。

在這個會期，我們也特別建議局長是不是能夠在每一家大型醫院設立失智長照中心？第二、這個失智長照中心成立以後，未來在每一個行政區是不是也都能夠設立一個日照中心？就我的印象，現在社會局大概有 300 個社區關懷站，我記得我上次去上媒體節目的時候，里長說雖然關懷站不太會照顧失智老人，但是也照顧得滿有趣的，可是很辛苦，所以現有的社區關懷站也有少數雖然失智但行動能力仍強的人會去到那邊，但是關懷站不知道要如何照顧，因此在每一個行政區設立一個日照中心，對於失智者照顧來說是有必要的。

第三、輔導業者設立失智村，希望高雄未來能夠領先全台輔導業者設立失智村，我覺得高雄市的土地也好，或地緣性也好是很適合做失智村的。針對這幾點，是不是請黃局長回答一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝鄭議員對於失智者的關心，正如鄭議員所關心的，第一、的確，我們過去在長照 10 年的時候，對於失智者的照護資源並不理想。第二、議員提到的就是要讓失智照護資源普遍化、社區化，我們目前規劃的方向和議員的建議其實是類似的，今年原本衛福部要給我們兩個大型失智症整合照護中心，但是我們考慮到如果做兩個大型的照護中心，對高雄市這麼大的轄區面積來說是不好的，經過我們爭取、打破原先規劃之後，現在爭取到 7 個整合性照護中心，全部都設在醫院，由醫院負責。另外，設立這 7 個大型整合性失智照護中心之後，還有 46 個失智關懷據點也在最近建置完成。

**鄭議員光峰：**

我們希望只要是綜合醫院，不管是位在高雄市哪一個地方，例如像比較中大型的阮綜合醫院，或是一個小型的綜合醫院，現在中型醫院不容易生存，不過因應未來社區老人化，只要是綜合醫院，我們都希望衛生局能夠輔導它設立失智日照中心，甚至寫計畫讓這些綜合型以上醫院都設立一個失智日照中心，為什麼？因為未來雙薪家庭在固有結構之下要照顧失智老人是非常辛苦的，尤其在這一、兩個月當中，很多民衆來向我陳情這一塊，頻頻詢問哪裡可以找到這樣的日照中心，其實他們的需求是非常大的，而且他們也很無助，如果今年中央給我們 5 個地方來設立，局長，我覺得我們高規格一點，輔導綜合型以上醫院都讓他們建置，我覺得這是需要的，局長，是不是可以這樣來做？

**衛生局黃局長志中：**

從 1 個變成 7 個是在這個階段，如果今年還有一些預算和經費，我們再繼續推動下去，如果經費不夠，下個階段所有綜合醫院，尤其有神經內外科的綜合醫院一定要設立，這是我們的目標，至少在下一個階段我們一定要達成這樣子。

**鄭議員光峰：**

謝謝局長。接著也是衛生局的業務，這是工會來向我陳情的，這其實是一件很簡單的事情，從 89 年以後，衛生所所有護士可以考護理師，簡單來說，從護士考上護理師薪水應該也不低，高雄市這一塊的人口大概有一百四十幾人，但不是他們吵著要糖吃，而是國家叫你考試，可是卻不給你合理的薪水，這是非常不合理的。局長，對於這一點，是不是你就可以答復，還是由許市長來答復？這是不合理的，為什麼？因為六都裡面，其他五都對於該有的程序、該有的敘薪、該有的權利都給他了，是不是請局長先答復一下？謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分在過去已經有相當一段時間的討論，目前我們大概有做一個規劃，也和市府做過內部討論和報告，我們目前規劃把衛生所護士和護理師做一個比較統整性的處理，這個除了牽涉到薪水以外還包括職等的部分，在近期內應該答案就會很清楚了。

**鄭議員光峰：**

請坐。這可能要由許市長來做答復，由市長來做一個 ending，這個問題已經好幾年，護理人員都從護士升到護理師了，卻都還在領護士的薪水，這也是不合理的，所有該有的權利，他們真的不是在討糖吃，只不過是在爭取微薄合理的待遇，他待在什麼樣的位子，就該給他什麼樣的薪水。請許市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝鄭議員對護理師長期以來的關心，我有留意到這個問題，其實大家當然都希望薪水、待遇等等愈高愈好，市政府並不一定能夠滿足每一個人，但是對於這種合法、合理的權利，市政府一定全力來照顧，等衛生局整個分析方案出來之後，我們會全力來協助。

**鄭議員光峰：**

謝謝市長，也希望能夠合理對待他們現在的職位。接著在幼兒政策方面，我們一直在關心，這兩天我接到好多電話，這些電話都很簡單，「議員是不是可以幫忙喬一下，讓我的孫女去哪一個學校就讀、可以抽得到哪一個幼稚園。」我只能委婉的向他拒絕，現在要拒絕一個選民其實是有一點為難的，我們只能委婉跟他說：「我來試看看。」其實這個「試看看」的背後是我也無能為力，因為就現況，所有公立幼稚園的名額都沒有增加，我們也期待教育局能夠再大幅增加非營利組織幼稚園。但是就現況，我們都會和各縣市做比較，希望高雄市是不是能夠再多增加一些名額；我們看到六都，人家是怎麼樣，大家就認為台南市可以，高雄市為什麼不行？高雄市民是不是又比不上台南市民？我們都很為難的在講這件事情。

在所有預算 priority 分配裡面，在幼兒政策上我們是不是能夠再多關注一點？或者在下一個會期，是不是可讓市民期待，我們的小孩不是低人一等，我們在補助方面或是任何配套措施上，可以讓我們的幼兒政策更完整、更完美，讓高雄市民樂於生孩子，因為福利政策變得不錯，所以我們可以多生小孩。我覺得這一塊是我們應該要來做的，所以本席的建議一直在強調，我們在中央和

地方完全執政之後，希望中央是不是可以統一幼兒政策，不要各縣市競相加碼，譬如我建議一個月補助 1 萬，他就說我補助 2 萬，這樣的加碼政策永遠會沒完沒了。完全執政最大的好處是在中央的行政院會裡面，我們是不是應該向中央提到這一點？國家的錢都是每個人的納稅錢，政府必須把錢花在刀口上，經費合理分配到每一個縣市，所以幼兒政策必須由中央承擔起來，但是現在不是，現在是各縣市競相加碼，一點意義都沒有，這是中央應該要承擔起來的責任，這一點在許市長參加行政院會的時候，我覺得應該要去談。

第二點，在幼兒政策裡面，我們期待的不是生小孩能夠獲得補助，而是我們的誘因在哪裡，高雄市鼓勵年輕人生育下一代的誘因到底在哪裡。在公托數量不增加的原則下，我們有沒有辦法做到 0 至 2 歲幼兒每個月補助 1 萬元，讓父母找保母或找親人來照顧他的孩子，然後每個月獲得政府 1 萬元補助，在雙薪家庭架構下，我們有沒有辦法達到這個數字？

第三點，再提到台南市，如果再和台南市相比，我們又覺得比人家低一等了，對於 2 至 5 歲幼兒，他們的私托收費已經比照公托，我們有沒有辦法做到這一點？我們如果有辦法，我這兩天就不會接到家長的請託電話，因為收費都一樣了，大家去哪一個幼稚園就讀都一樣。所以對於幼兒政策，我們語重心長，也希望在通盤檢討上思考幼兒政策的價值，我們到底要多關注什麼？是不是請教育局長回答一下？謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**教育局范局長異綠：**

其實這個問題我們關注了好幾個會期，你說的方向我們全部都贊成，當然希望中央有全國一致性的幼兒教育政策。高雄市領先全國做得最好的就是非營利幼兒園這一塊，台南市相對的情形，我有問過台南市教育局長，他表示他找不到經營者，他沒有辦法找到非營利幼兒園的經營團隊，所以他們的方向是用私幼去代替公幼，這個部分只有 4 所試辦，還要看真正效益評估。

我們一直期待中央的「生生不息」方案誕生，但是它一直還沒有出來，本來說 4 月應該完成配套，現在 5 月初了也還沒有出來，我相信各縣市與六都都會向中央反映，最好是全國一套，對 0 至 2 歲幼兒如何照顧、對 2 至 5 歲幼兒如何照顧，到 5 歲已經免學費，是比較沒有問題的，0 至 2 歲與 2 至 4 歲是很重要的階段，這階段給予補助才能減輕年輕父母的負擔。

**鄭議員光峰：**

請坐。許市長，是不是可以做這方面的努力？中央方面，你也要去參加行政院院會，我覺得這一點有需要表達，或者說我們在這 8 個月期間，對於幼兒政



策有沒有一連貫做這方面的宣示？謝謝。

**許代理市長立明：**

請容許我大概多花一、二分鐘的時間來談這個，對於幼兒政策，不管是幼兒園，甚至包含托育相關津貼和服務，坦白說，這是我們在因應少子化的過程中非常重要的一環，高雄市大概從 2 年前開始，我們一方面搭配中央的補助，二方面我們既有的福利措施，其實已經把 2 至 4 歲這個空檔補滿了，那個時候也花了不少經費，我們希望從 0 至 5 歲學齡前的部分不要有空隙。市政府的確是非常重視這個問題，但是第二點我真的必須要報告，其實有兩件事情讓所有縣市政府都非常痛苦，第一個就是這些非法定社會福利的部分，第二個就是包含警消加給的部分。

**鄭議員光峰：**

就是危險津貼嘛！

**許代理市長立明：**

老實說，少子化既然是國安問題，它也不是個別縣市有多大差異的問題。另外，警消的待遇和福利都應該是全國性政策的問題，這也不是我們爲了要花少一點錢而提出。上個禮拜我們也和警政署長討論過這個問題，我覺得你如果放任讓各縣市在非法定社福包括托育津貼或其他相關服務各自去發展，包含警消勤務繁重加給也一樣，這真的會造成各縣市之間在財政上的惡性競爭。我今天如果做了這件事情，就必須負責任一點回過頭去看，譬如台南市怎麼辦？好，台南市也跟進了，六都都有了，那麼非六都縣市該怎麼辦？說實在的，這些都給各縣市帶來非常大的困擾，而且這不是一個良性競爭。所以我們當然希望不管在非法定社福或警消勤務繁重加給上，還是期待中央要有一致性的、制度性的規劃，在這個規劃下面，地方該負責的財務我們也都不會逃避，只是不要大家在那裡互相競爭，每天都在比較哪一個縣市比較好、哪一個縣市比較不好，老實說，這不是一個健康的發展。

第三點要向議員報告的，我們當然會持續向中央往這個方向建議，這必須要有一個大家尋求共識的過程，在這之前，我們還是每年都會去檢視在幼兒教育和托育上，在我們能力範圍之內還可以做到的部分，這個我們都會去檢討。

**鄭議員光峰：**

謝謝。這一塊應該是民怨之一，接下來這個也是民怨之一，在研考會的民調裡面，我看到上一次的民調，大家對空污這個議題，不滿意度突然間急速增加，市民對空污不滿意度高居第一名。這些數據大家都知道，在六都裡面，高雄市空污是最嚴重的，而空污最嚴重的地方也不是在前鎮小港工業區，而是在高鐵附近的這個區塊，所謂移動污染源最嚴重是在這裡，是比較群聚的地方。很多

人問我：議員，高雄污染源這麼大、這麼嚴重，你到底可以做什麼？民衆問這句話時，突然間我也不知道該怎麼回答他這個問題。第一個，現有工業區運作的工廠，我們不可能讓它停工啊！它沒有重大或違法事件，我們也不可能讓它違法，也不可能讓它停工，所以固定污染源，也不可能因為這樣減少，一定有它固定的污染；第二個，移動污染源，我們可能就從移動污染源裡來著手。所以在高高屏的空污總量管制計畫裡，有兩個要點就是新設的要點和已經現有工廠的要點，到底這兩個要點裡面藏了什麼玄機？我們有沒有必要在這兩個要點裡，去做一些移動污染源的減量？現有的，好比中油，它如果要擴廠，當然也適用這種既有工廠或新設工廠要點來做減量。我必須就現有的幾個政策來檢討：第一個，公共腳踏車，公共腳踏車現在建置的單位在哪裡？在環保局，公共腳踏車如果要減少移動污染源，現有的建置到底夠不夠？或只是一瞬間或只是宣示的政策。大家聽一下，我有個好朋友現在住在瑞隆路和一心路的大樓，上班地點在博愛路上的一個診所，我問他，如果不要騎機車坐輕軌，他從住家走到對面就是輕軌站，接到凱旋捷運站後，只要再走三、五十公尺，就可以直接到他工作的地方。我問他為什麼不要坐公共運輸？他給我的答案，我先請問一下環保局長，他給我的回答是什麼？局長你請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我想應該是不方便。

**鄭議員光峰：**

很方便啊！走過去轉搭再過去就到了，而且還很安全啊！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

時間是不是久了點？

**鄭議員光峰：**

請坐。交通局長你的答案是什麼？你如果是他，答案是什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

我們了解很多市民朋友的反映，在整個使用成本上，如果他目前使用的私人運具是自己的機車，相較於公共運輸所花費的票價，他們認為私人運具還是比較便宜，所花費的時間，私人運具也較方便且時間較短。

**鄭議員光峰：**

對，你答對了。他告訴我，一天的機車油錢才 20 元，如果坐公共運輸要 66

元，局長，這 46 元的差異讓他決定，他是我看過，看起來應該是最不需要接駁而且最便利坐公共運輸的。本席要講的概念是，如果高雄市政府所建置的公共腳踏車，沒有達到非常普遍化，在座所有局處首長你的家人，高雄市這麼多、大約 200 多萬輛的機車，誰要放棄機車來坐公共運輸？除非一個很先決的條件，就是隨時都可以很方便的騎腳踏車來做接駁。在不騎機車就可以減少移動污染源的前提下，公共腳踏車再像現在這樣的建置，就一點意義也沒有，因為它減少移動污染源的機會，其實是有限的，在現有的 300 個地點建置公共腳踏車，這個錢也白花了，本席認為它是白花的也沒有意義。所以如果是因為要減少移動污染源，或節能減碳或要提升高雄市民使用公共運輸，才建置公共腳踏車，這兩個都沒有達到目的嘛！所以本席的想法是，建置公共腳踏車不如一次到位，如果交通局認為要提升高雄市民使用公共運輸的量，或要改變大家的交通習慣，我覺得公共腳踏車的建置，勢必要重新去做思考。那錢從哪裡來？因為應該建置的是交通局、不是環保局，因為最需要建置的，有交通考量及怎麼去接駁的考量，所以應該由交通局去建置。也就是現有的，到底是環保局要去建置公共腳踏車，還是交通局要去建置公共腳踏車？本席還是具體建議，應該由交通局來建置公共腳踏車，你們撥空污基金給交通局做。因為環保局真的真的在業務上，其實是不相容而且非常辛苦，我們如果建議要在哪裡，你們會去看，但有時還是要會同交通局，就多此一舉，一點意義都沒有。所以第一個，我講的是公共腳踏車，到底要不要一次到位？就是現有的二行程機車裡，上個會期也強調，二行程機車就一次全部汰換掉，在現有的結構已經講清楚了，高雄市的空污問題、現有的固定污染源，已經沒有辦法去解決了，唯一能夠解決的，就只有移動污染源，移動污染沒有明顯的變化，高雄市民就一直感受不到，如果感受不到唯有下重藥，下什麼重藥？就是要不要一次到位的問題？要不要一次把所有機車換成電動機車，或一次把二行程機車汰換掉，需要空污基金多少錢，就一次去向環保署要多少經費，讓它一次到位，這樣才會大量的減少移動污染源。公共腳踏車要不要一次到位，所有的接駁可以透過公共腳踏車這樣的系統來快速的接駁，像接駁現在的輕軌系統、捷運系統或公車系統，才有辦法去減少移動污染源，如果照這樣的建置，這是應付市民、是一個沒有意義的政策。剛剛講到我朋友的例子，他不去選擇公共運輸是因為成本，對他來講成本太高，他總是要有他選擇的優勢，就是只想選擇便利而已，如果要花更多錢又不便利，他當然不選擇公共運輸，所以高雄市民還是選擇機車，因此在公共腳踏車的政策裡，本席還是要強調，到底公共腳踏車建置的數字，要不要一次到位的問題？

第二個，是移動污染源，現況所有的移動污染源裡，到底哪一個可以下重藥，

把現在民怨第一名的空污問題，在這幾個月裡去做政策上的宣示？所以公共腳踏車也好或現有的電動共享汽車，我非常肯定交通局，因為他非常用心在建置高雄市所有的公共運輸，非常非常的努力且專業，也非常肯定環保局對於空污的把關非常得嚴厲，包括高雄市現有的所有工業區裡。但一定要非常的下重手，來表示高雄市政府針對空污，到底該怎麼來宣示？我們要讓市民看得到，不要只是拿大企業來開刀，大企業的煙囪影響到怎麼樣，一點意義都沒有，因為現在所有能夠改變，充其量真的就是只有移動污染源快速的下降。如果要移動污染源快速的下降，本席還是認為所有現在運輸系統，機車怎麼樣大量減少、二行程機車怎麼樣快速的淘汰？這是大家要思考的一個問題。本席也強烈建議，交通局應該要接手建置公共腳踏車，因為唯有他們來建置腳踏車站，才能夠讓市民使用公共運輸的所有接駁系統更便利化，我要強調的是便利，因為便利能夠取代騎機車，換成公共運輸，因為高雄市的道路太方便了，路太大了。我們到底有哪些優勢能滿足高雄市民，讓他們接受公共運輸？捷運的路線四通八達，但是市民要不要選擇公共運輸？我的看法是他們應該還是會選擇機車，因為太便利了。

現有的移動污染源空污費這塊，雖然環保署要修法，本來都要上繳到中央，現在是兩成要給我們，但是我覺得這還不夠，高雄市的機車這麼多，移動污染源到處走，大家都想騎機車，但是又要責怪空污的來源，這是全高雄市民的責任，不是高雄市政府的責任，而是大家要一起面對的問題。但我們的錢從哪裡來？我們明明加這麼多油，徵收這麼多的空污費，我們為什麼要上繳環保署，把污染留在地方，我們幾乎把八成以上的空污費都上繳到中央，這是非常的不合理。雖然中央補助我們 12 億，但是還不夠一次到位選擇淘汰全部的二行程機車及建置全高雄市的腳踏車系統。市民問我，議員，你要如何減少高雄市的污染？我不是市長，但我身為民意代表，我們一起來想看看，大家要共體時艱，讓高雄市的環境更好。我們是否可以讓現有的大型工業或工廠，如中鋼、中油、台電，我們雖然沒有經費，但是建置全高雄市公共腳踏車的政策是否能一次到位？這筆經費讓他們來花，這個方法是否可行？我們來思考一次到位的問題，讓這些企業也能有表現的機會，並和大家共體時艱，先把高雄市的移動污染源具體解決。同樣都是污染，移動污染比現有的固定污染來減量會更快，我覺得企業可以來協助高雄市政府，這是法規上可以來鬆綁的地方。

第二個，我們要思考一次到位把二行程機車一次淘汰。第三個，如果無法完整的把公共腳踏車系統一次到位的話，我想向市府團隊報告，現有的公共腳踏車真的只是杯水車薪，一點意義也沒有。大家都把騎腳踏車當作休閒、放鬆的工具，而不會真的把腳踏車拿來通勤使用，所以它無法大量減少移動污染源的

功能。第四個，現在中央很好心，說要把移動污染源所有款項的 20% 項給地方政府，但本席還是覺得應該要全部回歸給地方使用。高雄市的機車愈多，當然要給我們的愈多，這是合情合理。環保署沒有理由要這筆經費，高雄市的移動污染這麼多，但我們卻沒有拿到錢，還要承受這塊污煙氣。第五個，我在上個會期也有提到所有的統籌分配款裡，應該要納入環保的因素，唯有這樣才有辦法解決高雄市空污結構的問題，我講的是結構的問題，所有的都是錢在輸贏。我們花了很多的時間，希望在公共腳踏車及二行程的政策方面，我們有沒有辦法一次到位？高雄市是一個工業城市，我們也建議現有的企業，他們都很樂意配合改善現有的污染問題，可是他們本身的固定污染源就是這樣，唯有轉換改善移動污染源，才有辦法改善現有總污染源的問題。雖然我們是六都空污裡的第一名，這真的讓我非常的難過，我們每天都住在這個城市，希望能把這些政策做些修正，請許市長回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

空污的問題是目前市民關心的首要問題，我們姑且不講境外移入 60% 的部份，就本市的部份來講，這幾年在環保局及市府的努力下，方向上是固定污染源和移動性污染要齊頭併進。我們在冬季空污特別嚴重時，對於固定污染源的排放大戶，我們要求降載到 20% 至 40%，這也是全台灣降載最多的縣市。鄭議員在移動污染源及其他相關的質詢，我分成 3 點扼要的說明，關於汽機車徵收移動性污染源的空污費及統籌分配稅款的部份，我個人一向極力主張納入環保因素，具體上來講要把空污的排放量都算進去統籌分配稅款裡，另外一個選擇是在計算營利事業銷售額時，不應該用這樣的方式來計算，而是應該以生產地來計算，因為只有生產的過程才會造成大量的外部成本，銷售行為本身不會有太大的外部成本，只有生產才會造成大量的空污、溫室氣體及工安，我一直極力主張統籌分配稅款，應該是朝向這樣來處理。這對整個台灣永續的環境才有幫助，這不僅僅是個別縣市的財政問題，這樣的處理才對台灣永續環境才有幫助。這是我強調的一點。

空污費的部分，過去在移動性污染源隨加油徵收，全部都歸中央，剛才鄭議員提的也沒錯，全部收繳給中央後，再補助給地方政府，目前已經有一點點的進展，但是大家都還不是很滿意，因為中央只願意撥 20%，這個部份我們未來會持續在立法院溝通，這是第 1 點。第 2 點，有關公共腳踏車一次到位的問題，鄭議員講的方向是非常的正確，我記得高雄市公共腳踏車的租賃系統是我還在擔任研考會主委時設立的，當時的環保局局長是蕭裕正，這是由我們共同

所推動的。當時台北市也在推動，不要看台北市現在好像很成功，其實台北市在第一階段是失敗的，為什麼會失敗呢？當時高雄市是以原高雄市為範圍，投資大量的腳踏車租賃站，台北市是單以信義區為示範區。剛才鄭議員講得很清楚，密度不夠、廣度不夠、便利性不夠的話，其實就只是個噱頭，所以當時台北市第一階段是失敗的，後來才修改以全市作為範圍並加大密度去做才成功的。我們目前只有 300 站，我們經過這麼長久的努力，也投注非常多的經費，我完全認同鄭議員的說法，我認為這 300 站，特別是在市區，若針對通學、通勤族，特別是在市區人口密集地方，我認為至少要再加倍。我們在 10 年前為了要建置公共腳踏車的租賃系統，我們去法國、比利時參觀，在 10 年前巴黎的公共腳踏車系統就超過 2,000 站了，布魯塞爾大概也超過 1,300 站，只有數量夠多才能讓民衆看得到並且用得到。這件事情交通局和環保局一定要密切合作，我過去也思考過是否要把這項業務移到交通局，但是有一個現實的原因，環保局是主管空污基金，總是自己要經費會要得比較順利，這是不足以外人道的原因，但是這是實際的原因，我們在經費處理上，會比較有效率一點，但是這個過程，一方面我期待這 300 站最起碼要加倍，才能真正讓效益出來；二方面我希望在建置的過程裡面，這個小組包含交通局、環保局、捷運局，跟交通有關的都要進來，這樣才能完成比較好的建置。至於二行程機車的部分，我在這裡特別要講的，我們希望在補助上面一次到位，但是我也支持某些事情不是只有蘿蔔而已，這個就像鄭議員剛剛所講的，有些事情是要大家一起來的。我們也支持現在中央正在擬定幾年之後，有一些牌照是不發了，就是棒子跟蘿蔔在某種程度是要搭配來用，講這樣子是有點傷感情，但是我認為這才是有效推動這個政策之道。

### 鄭議員光峰：

空污的問題我們大家要一起來，不過市政府也需要有些重大宣示，或是重大政策的改變，才能夠把現有結構性的空污問題做一些改變，我想高雄市民也樂見高雄市政府有一些做為，現有的空污才能夠快速的減量。接下來最後幾分鐘，我非常感謝市長要去接任總統府祕書長的時候，還特別到少康營去做視察，這幾年當中我們看到少康營區，這個地方從原來的營區蛻變到未來要設計變成一個 10 公頃的公園，還有大概分成 6 大區塊的商業區，它沒有住宅區。不過本席想說有 10 公頃的綠地，真的非常謝謝高雄市政府團隊的幫忙，不過我一直思考，除了現有的綠地之外，這 6 塊商業區裡面，如果四維長青中心是一個典範，很多老人、退休人員常去，不管是再教育或是他常去的地方，小港有沒有辦法設置一個屬於小港的長青中心？本席有一個概念是它不是要加碼或是要去催生的問題，而是這是一個務實、剛好是小港地方最有休閒，而且最

適合建置的一個地方。所以在法規裡面，本席想說在社會福利措施裡面，還有社會教育機構法規裡面，它是被允許的。如果它又串聯現有的熱帶植物園，這張圖可以很明顯的看到，現有裡面包括少康營區、熱帶植物園、鳳山水庫，這幾個地方除了少康營區還沒有完工之外，其他兩個地方，我們也常在這裡舉辦健康的活動。如果這幾個地方串聯起來，這個地方是本來小港不管是退休人員或老年人員都是很好的休閒中心，也是一個長青中心，甚至多一個日照中心，它是一個非常完美，而且讓很多高雄市民也可以來這裡休閒，甚至好多外地人來這裡休閒的好地方。我覺得它是一個很大的政績表現，而且把這樣的少康營區，市政府的用心可以大量的加分，這全要看市政府未來對這塊商業區的規畫。當然這塊商業區的規畫是屬於台糖所有，土地是台糖的，但畢竟是國營事業，我們有必要在完全執政環境裡面，是不是有辦法來設立一個屬於小港的長青中心，屬於小港的日照中心。所有高雄市民會看這一塊未來蛻變成怎麼樣一個複合式的功能，甚至未來結合鳳山水庫、熱帶植物園、少康營區變成一個健康園區。

上次市長也特別對熱帶園區裡面要怎麼去增加它的功能，讓這個熱帶植物園成為小朋友的教育園地。小港的未來，這一塊的規劃佔了非常重要的分量，市長，這一塊裡面是可以來做思考的，當這個政策立了之後，未來會影響到小港居民的生活品質。所以本席一直強烈建議，10 公頃的綠地到位了，我們非常高興，但我們不是貪心還要再討，既然這個已經到位了，不妨在商業區裡面把這樣的功能，本來在其他建置的功能，何不在這個地方把它建置好，成為一個未來永恆生活品質更好的一個園地。小港是一個非常期待大家去關注的一個地方，所以這一塊裡面，我們是不是能夠把這樣的功能來做一個建置。我一定要在總質詢很慎重向市長建議小港非常需要的一個建置。是不是請市長做個回應，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

謝謝鄭議員。第一點，少康營區我還是必須提到，台糖雖然是國營事業，但他自己有自己的立場。當初這個少康營區打造成為小港公園，說實在如果不是立法委員劉世芳在擔任副市長兼都委會主委，我們整個高雄市政府團隊，說難聽一點，幾乎是威脅利誘、棒子跟蘿蔔齊下，非常努力到現在才有這個小港的生命公園。第二點，我感覺這張圖很好，包含鳳山水庫下來到大坪頂上面的熱帶植物園區，甚至是公 4、公 5 熱帶植物園區下面的壘球場，整個運動的氛圍延伸到少康營區，甚至銜接高餐旅和小港第一座圖書館，這個地帶未來我常常

在想，我們個別的這個建設不要只做點的思考。所以我說這張圖很好，未來從鳳山水庫到熱帶植物園區、少康營區的小港公園，我們要怎麼讓它沿線變成帶狀、好的休憩，或者是做個連結。今天鄭議員的質詢，我認為是一個很好的啓發，我希望包含都發局、工務局，以及相關單位真的要把小港地區這個建設、要把這一張圖放在心裡面。至於複合式的活動中心，原則上我們會再跟台糖談，因為現在公園已經在施做了，規劃設計好也動土，也即將要完成了，不要再去破壞這個公園的整體性，我們會去跟台糖談現有情形，好不好談？不見得好談，但是另一方面在法規上是容許的，即使在公園上面、立體多目標使用等等，那個是容許的。所以在這邊我請民政局和社會局共同去評估周遭社區的需求性，有這個需求我們就去和台糖談，好不好談？不見得好談，但是我們會盡力去處理這件事情，以上跟鄭議員報告。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝鄭議員光峰質詢，休息 10 分鐘。

請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

今天是權峰的總質詢。首先我們看到已經北上到總統府擔任秘書長的陳菊市長，他在去年年底，就職 11 週年的時候，他就告訴我們，我們達成了高雄市 23 年民選市長以來非常重要的里程碑，就是零舉債歷史的里程碑，表示過去 23 年以來，高雄市政府每一年都是在借錢來做建設。我們很高興也很努力，看到了高雄市政府在陳菊市長的領導之下，在第 11 年達到這樣的里程碑，我們也看到陳菊市長北上之後，許立明代理市長帶領市府團隊繼續堅守財政紀律、翻轉高雄市的宿命。許立明代理市長告訴我們過去十幾年來，高雄市長久南北失衡之下，我們只能透過舉債來創造高雄市的建設，我們也看到陳菊市長主政十幾年，高雄市很多的建設一步一步的走，看到高雄市逐步的翻轉，逐步有不一樣的面貌呈現給市民朋友。

請教許立明代理市長，市府團隊剩下最後 8 個月左右的任期，在今年我們是不是可以繼續達到零舉債的里程碑，就是陳菊市長執政的最後兩年，我們都努力達到這樣的成果，但是達到這樣成果的同時也必須告訴市府團隊，我們不是只有要零舉債，我們還必須要建設不能停止，持續的建設，持續給予市民該有的福利，這個是很重要的。我們也看到 23 年首度的零舉債，去年零舉債的一些原因，包含中央的補助，我們是用剩餘的部分，靈活財務的調動，這要感謝市府團隊節省的部分在 106 年達到這樣子的里程碑。

在這樣的前題之下，我們希望今年可以持續的推動，我在此要請教代理市長，今年是不是可以繼續達到零舉債，除了零舉債以外，今年的收支是否繼續



的平衡，市政跟建設的品質是不是可以跟過去一樣維持這麼高的標準，就是說我們應該要怎麼樣努力繼續做建設，該花的錢要花、該節省的錢要繼續節省，努力維持收支平衡。有關這個部分，請問許立明代理市長，在今年是不是可以繼續達到這樣的目標，請許立明代理市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請回答。

**許代理市長立明：**

我們在去年 106 年度的決算，不只零舉債，而且還實質的還債，剩餘的 10 億拿去做實質的還債，這個大家看起來或許不多，但是這的確是 23 年來有民選市長以來，第一次在高雄市達到這個目標。第二點跟何議員報告，我們不會爲了追求零舉債而零舉債，我們還是會把高雄市的公共建設跟市民的福利擺在第一位，財務結構對高雄並不是那麼公平，長久以來在困難的財政結構之下，我們還是會把公共建設跟市民福利擺在第一位。在這個前題之下，我們會透過各項的措施，剛才何議員也有列舉，包括標餘款的管控，包括人事經費的管控，包括其他可以開源跟撙節的部分，我們會來努力。我希望這一切的作爲都不會去損及到我所講的，我們還是要把高雄建設好，這是最重要的前題。

**何議員權峰：**

接下來針對環保、交通、未來的福利以及今年要成立的體育發展局、路平幾個議題來討論。我們先看環境的保護，今年海洋的垃圾造成很大的污染，農業局也很清楚，有鯨魚被捕獲後剖腹開來，裡面全是塑膠的垃圾，高雄的海岸線非常長，有幾十公里，我們去年也清了 1 噸的海洋垃圾。請教環保局長，我們要怎麼樣更努力解決海洋的垃圾，可以看到簡報中的照片，清出很多海洋裡面的垃圾，這對我們的環境是非常不好，我們怎麼樣來爲海洋、爲未來的永續發展可以持續努力，把海洋的垃圾做處理。

對於海飄的垃圾，很多都是塑膠類，所以除了推廣進入校園的教育，我們還有什麼樣的方式可以來改善海洋的環境，我也要提到一個部分，我不曉得環保局長知不知道，有一則英國的報導，跟北歐的國家比較，他們的塑膠垃圾其實比其他國家的回收率還要低，所以英國仿造其他國家類似的壓瓶費，就是寶特瓶額外收費，喝完的寶特瓶拿回去就可以退費，我們有沒有考慮用類似這樣的制度來減低塑膠垃圾，也增加回收率，就是有關寶特瓶的回收率，避免過多垃圾的處理，請環保局蔡局長先回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環保局蔡局長裕孟：**

謝謝副議長、謝謝何議員的指導，海洋裡面最大的垃圾，如剛才議員講的塑膠，塑膠類佔主要的部分。降低塑膠類兩個部分，第一個，是減量，減少使用，現在各縣市、中央在今年 1 月份開始限塑店家 7 大類變成 14 大類，進行限制的使用或者必須要折價使用。第二個部分，是使用完的回收，剛剛議員也有點到使用完之後的回收，在各個縣市政府包含高雄市環保局一直進行減量整個回收的部分，這幾年看到整個回收的量大概都有達到二萬六千多噸，都有持續的增加。

最重要的另一部分，對於民衆來講，宣導他儘量不要去使用，如果他真的要就必須有償使用塑膠製品。ARM 目前有設置 50 個地點，像寶特瓶用壓小體積，可以放更多，ARM 的部分我們還會再研議持續增加，來吸引民衆儘量回收寶特瓶或是玻璃瓶之類的，這個部分還會持續來執行，不管是前面的減少使用跟回收跟 ARM，謝謝議員的指導，我們會持續努力再來執行。

### 何議員權峰：

ARM 可以持續增加，我剛剛提到歐洲國家的案例，你們可以去研究，就像以前喝的啤酒，不是玻璃瓶也可以壓瓶費，如果把寶特瓶也做壓瓶費，民衆回收的意願會更高。

### 環保局蔡局長裕孟：

現在一次性使用是有類似這種折價的措施，像塑膠杯一次使用有折價，寶特瓶的部分再來研擬看看折價的措施，這樣應該更能夠鼓勵，謝謝議員。

### 何議員權峰：

謝謝局長。我要提空污的問題，高雄在冬天的空氣非常不好，空氣是霧茫茫的一片，高雄市政府針對空污做了很多的努力，我要請教的是目前針對工廠管制的固定污染源、移動車輛的移動污染源，除了這兩個部分以外，我們配合中央的政策就是高屏的總量管制，在今年也要求大工廠固定污染源契約的指定削減，我們可以看到這整個這樣子的比例，移動污染源佔高雄市 37%、工業源佔 31%、其它 32%。其它這些產業的部分，我記得在部門質詢的時候，也請教過局長，我知道我們現在其實針對其它的固定污染源，譬如說餐飲業這些的部分，我們有要努力的去推這個部分，我想除了這部分以外，其實剛提到的指定削減的部分，還有移動污染源的部分，我們都很努力在做，我想請教的是說，我們有沒有更實質的部分可以來針對這個部分做更有效的部分，除了透過中央告訴我們要指定削減這些大的企業，其實他們也面臨很大的困境，我想除了這個部分以外，局長是不是要說明一下，可不可以幫我們高雄的這些固定的污染源，我們再來找方法來儘量的降低這些污染源。

除了這個以外，我們也看到去年底我們做了一項政策，就是透過用環保工務

基金提供免費大眾運輸的三個月，我想再一次請教局長的就是說，這個期間已經結束了，到底我們做了這個大眾運輸免費三個月有沒有實質的效果？譬如說可不可以提供我們一些數據來看，這三個月我們花了 2 億的錢，針對空污、針對民衆去坐大眾運輸免費三個月有沒有更實質的效果來告訴我們說我們花這 2 億是有用的，有幫助我們高雄市民的空氣的確真的變好，譬如說同期的數字，今年跟去年同期來比，有沒有實質上的減少，這能不能請局長這邊說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛提到的就是目前除了像固定污染源、移動污染源一體在推動的這個部分以外，其實像總量管制或者是汰換柴油車，老舊柴油車或者是二行程機車，這個目前來講如火如荼在推動中。我們高雄市目前來講，我們正在研擬已經在進行法制程序了，電力業的加嚴標準，我們高雄市包括台電的這些發電廠，還有氣電共生業，這些的一個量化物和氮氧化物，其實它的排放量是相當大的。所以對我們現在在研擬整個電力業加嚴標準，希望未來能夠把這些包含燃油或燃煤的這個部分，能夠讓它可以降低，降低到類似像燃氣這樣的標準，這個部分我們目前已經在進行相關的法制程序了。另外一個部分就是我們現在也在下修，高雄就是這些石化業的設備原件，我們希望它現在能夠從設備元件的這個排放標準，能從目前規範 2,000 ppm 一併降到 1,000 ppm。這個部分其實可以大幅度的減少，大概我們整個固定污染源的這一些排放的這個部分，這個是我們大概今年一個很重要要來做的工作。

另外包含像空污費，秋冬季節相對比較高，在夏天會比較低，這樣的一個差別的費率，這個部分我們會來建議給環保署，就是在我們高雄市實施總量管制的區域，能夠在冬天有比較高的空污費的費率，夏天是比較低的，促使這些工廠能夠在冬天的時候，可以歲修減排，這部分我們積極在今年會來執行。剛剛議員提到的就是，我們已經實施過了，從去年的 12 月到今年 2 月 28 日，三個月的這個部分，我想大概幾個數據跟議員報告，整體包含整個公車、客運、輕軌、捷運等等計算起來，它的運量增加了大約 25%，總運量大概增加了 25%。

另外就空氣品質的這一個改善的部分來講，我們用高雄市兩個交通的車站，一個是在鳳山；一個在高雄的復興，在復興路的部分，這兩個交通車站，移動污染源最主要的污染物是碳氫化合物，它的改善其實大約平均起來，大概在 9.6% 到 12% 左右，碳氫化合物的這個減量。另外再跟議員報告一個數據，就是我們如果以這三個月紅害，就是 aqa 大於 150 紅害的日數來講，我們發現到跟前一年比較起來，前一年是 28 天，今年我們實施這三個月降為 16 天，減少

了 12 天，所以其實我們整體評估起來，不管從運量的情形，不管從空氣品質的一個改善的一個狀況，其實看到的這一個效果是相當明顯的，這個也跟議員做一個說明。

**何議員權峰：**

如果這個效果是明顯的，我們未來是不是有可能繼續做這樣子政策的推動，還是說有可能針對這樣子的政策，時間再做的更久，這個部分是不是有可能未來會來持續的推動？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們還在仔細做一個思考，再做一個研擬未來要實施的一個方式，因為實施這個措施，坦白講財源是一個很重要我們必須思考的。另外就是要達成的這一個目的，當然運量或者是空氣品質，現在看到的是有它的一個改善，但是另外一個部分，就是能不能再加進於其它相關的配套的措施，這個部分是我們目前在和各個單位，在我們市府像交通局、捷運局，我們再討論有沒有相關的配套，能夠這樣子讓未來的實施會更加的完善，這個我們還在討論跟研議中。

**何議員權峰：**

剛剛有聽到局長告訴我們，其實在未來，我們針對很多大工廠、大企業來說，我們還是希望針對他們的實訂削減來做處理，甚至也希望他們從過去的，從燒煤轉成燃燒氣體來做鍋爐的運轉，其實這個對環保跟經濟往往是衝突的，你希望企業做這樣子的調整，我想局長你很清楚，我們在今年是因為過去環保署，我們把高屏列為總量管制的指定區域，所以這些大企業因為在這樣的框架之下，在今年他們必須開始做指定的削減，大概做指定的削減，不外乎就是如同局長剛剛講的，讓他們把從原本成本比較低的，從燒煤這些東西轉成燒天然氣，然後這個當然會造成企業成本的增加，我剛也聽到局長說，未來我們可能持續還是要從這樣的方向去努力、去做，希望企業這些大工廠可以來做這樣子的處理。

我在這邊也想請教我們新的經發局局長，聽到環保局長這樣告訴我的時候，我想企業其實是非常擔心的，我想請教李怡德局長，你剛來接經發局局長，聽到環保局長這樣子告訴我們說，未來還是希望這些大企業用成本去做這樣子的處理，譬如把它從燒煤變成燒氣的這樣處理，可是我們其實可以看到，台灣最大的空氣污染的這些大電廠，他其實都還是燒煤，我們在中央跟這些台電說，你們有要不要換成燒天然氣，台電只跟我們說，如果換燒天然氣，我們的電價就要漲價，所以他們不願意，我想他台電可能可以用這樣的角度來告訴我們，但是這個是不是真的是一個公平的部分，我想請教局長，如果如同環保局蔡局

長這樣講的，我們未來還是希望高雄的這些大的企業，這些製造空氣污染的大企業來做這樣的處理的時候，這些企業面臨成本的考量的時候，局長，你要怎麼協助這些大企業來做這樣的處理。請局長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想針對這些所謂工廠，或者是說我們這些能源所產生的這些排放的話，我想有幾個方向，第一個，當然就是在設備上面的更新，我想這個是設備上的更新這是要去處理。再來就是我們也在推廣所謂的經濟部跟我們地方，現在在推廣所謂的循環，循環經濟的概念，事實上就是希望盡量在能源的使用上，大家不要重複去做這些事情，因為有些工廠產生的這些廢能，不管是冷或熱，或者說它產生的排放物，或許是這間生產的公司它所不需要的，但是我們怎樣如何用一個好的規劃配置，然後把它引到另外一間需要的，這樣就會減少這樣能源的重複消耗跟增加排放。除此之外，我想再針對這個排放的部分，尤其大家所很擔心的，包括剛剛議員在質詢的這個空污的問題，事實上我們在整個工廠，包括能源發電的部分，都是在冬季大氣環境擴散比較不佳的狀況之下，就是盡量把它降載在處理，而且我們的標準比其他縣市更嚴格。

另外，燃氣或燃煤不只是成本的問題，有時候也會涉及到國安的問題，因為燃氣它可以支撐維繫的時間和燃煤會有一些時間上的落差，台灣作為一個海島國家大部分的煤或天然氣都是靠進口，所以基於國家的安全和穩定，必須要有一定程度的燃煤儲存，如果能夠用燃氣，基於成本考量等等這些基於空氣品質要求，我們盡量來鼓勵它用燃氣。但是燃煤的部分也要做某種程度的儲備，當然煤的品質會有一些差異性，我們要從煤的原料去選取它未來排放會產生污染比較少的部分。再來是設備上要做讓它排放盡量降低的處理，這是目前初步的方向，我們再繼續來思考。

**何議員權峰：**

環保局蔡局長告訴我們的方向很正確，在這個方向的前提之下可能要和很多企業做好溝通，希望李局長這邊，市府是一體的，希望市府內部先做好平衡再來把這樣的政策做進一步的推動。接下來和環保局蔡局長探討有關旗山爐渣處理執行的進度，從 102 年高雄市旗山區被發現回填轉爐石的級配料，5 年過去了，這個非常大量的轉爐石還在旗山。有關這個部分蔡局長非常專業，過去為什麼環保局沒辦法處理，因為過去中鋼把這些東西出來的時候，它被稱為產品，所以環保局沒有辦法針對這樣子的行為做任何處理，一直等到去年這些人到行政法院去告了，環保局才用比較強制的手段去做處理，是不是這樣？請局

長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

旗山這個爐渣是中鋼的轉爐石，轉爐石認定的部分在去年包含行政法院的判決，以及去年 1 月份立法院修正了「廢棄物清理法」，把有關廢棄物的認定整個做調整，如果這個東西是不要的就可以認定它是廢棄物。旗山爐渣因為它發生在 102 年、103 年左右的狀況，目前執行的情形，去年高等行政法院判決之後，後來我們並沒有上訴，目前我們要求四個有關係的，它必須要限期進行後續的清理，目前正在進行中；包含黃姓的地主，另外清運的業者以及源頭，源頭中聯資源是中鋼的子公司，另外還有清運業者。

所以相關的四個對象都有清理的責任，我們按照「廢棄物清理法 71 條」規定，要求他們限期清理，然後要提出廢棄物的處置計畫書，這個部分來執行。當然我們也擔心要求之後他不做，萬一他不要做，我們後面會按照以前相關的做法，也會和行政執行署一起來合作，進行後續的強制執行，目前已經請這些業者進行後續清理並提報處置計畫書，這是目前的進度。

**何議員權峰：**

局長，轉爐石目前可以做什麼使用？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一般轉爐石如果正確的再利用，可以作為製造水泥的添加料，這是一般常見的。第二個，經過熟化之後可以作為路基、路堤的回填材料，這個要經過熟化之後來做的，這是正確的再利用管道與途徑。

**何議員權峰：**

趙秘書長，旗山轉爐石可不可以做為路面基石使用？請秘書長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請秘書長答復。

**市政府趙秘書長建喬：**

謝謝議員關心旗山爐渣的部分，這個要看當時這個爐渣在這邊回填的時候，這些爐渣有沒有經過熟化，如果沒有熟化就當作回填料的話，再過 5、6 年它可能會產生一些微頻炸，這個可能會造成路面局部龜裂，這樣是不好的。

**何議員權峰：**

如果它有經過熟化的過程是可以做路面使用的，對不對？

**市政府趙秘書長建喬：**

這樣是可以的，按照目前的資料來看，它的整個數據是 OK 的。

**何議員權峰：**

蔡局長，我特別問趙秘書長這個問題是因為你非常專業，它經過熟化後可以做為路面基石使用，局長也很清楚，當然這裡的數量非常大，當時運進去的車次高達二萬多車次，我們先不去計算要把這些清理出來的費用，光是車次就達到上億的費用，這個部分希望局長可以要求四個相關的對象盡速來做處理，重點是，這個可以經過再利用的程序來做為路面的基石處理。

除了這個以外，現在市面上很多過去再利用的部分，局長很清楚，過去幾年環保署做了一個新的法令解釋，把過去認定為產品的這些東西，如果現在需要用錢補貼給人家把這些東西載走，這個就不能叫做產品，它就是廢棄物，因為這樣所以這一件才會在去年把它判定為廢棄物，現在環保局來做這樣的執行。局長非常專業，我們必須把這個東西當作一個很正向的問題來看，剛才趙秘書長說，這些東西可以拿出來經過熟化之後鋪到路面，其實它是一個好用的產品。趙秘書長告訴我們，過去幾年我們也用這個在高雄市的一些主要道路嘗試過，其實是可以使用的。

除了這些轉爐石以外，市面上還有很多類似的東西和類似的問題，我希望環保局蔡局長可以發揮你的專業，告訴業者這些東西應該怎樣處理，對台灣、對高雄的環保才是最好的事，這個部分請局長說明，除了這個以外，你可以要求他們像這個旗山的部分，局長可以請趙秘書長幫忙協調，這些爐渣運出來經過熟化之後，可以做為高雄市路面基石的材料，我覺得這個非常正面也對市民有幫助的，請局長是不是針對這個部分來做努力，請說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

爐渣可以做為很多再利用的用途，這個都符合目前國家推動的循環經濟的概念，其實不只這個地點，很多目前被認定為廢棄物的，能夠進行後續再利用，或者可以變成一個原料，環保局一定會強力來推動，其實這些轉爐石是放在不對的地點，因為這個地方是農業區，所以轉爐石是可以做為很多用途，像我剛剛講的水泥原料來做使用，路基只要經過熟化，它其實是一個很好的材料，還有其他很多再利用的廢棄物，像廢溶劑也好，脫硫渣也好，這些都是我們現在推動的一個重點，盡量輔導它往再利用去。

**何議員權峰：**

是啊！包含焚化爐的底渣也是。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這些都是未來能夠往再利用的部分，也能夠做為另外一個產業的原料，這也是我們現在推動的一個重點。跟議員報告，目前我們事業廢棄物再利用的比例現在達到八成，大概有八成以上都是以再利用的方式來進行，所以整體來

講可以再利用的方向上，我們會盡量來輔導，也會強力再針對這些未來可以做為原料的部分，不管是後面的推動，一起來搭配執行這項工作。

**何議員權峰：**

我今天不是要跟你探討再利用的處理，你剛剛提到八成，這個是高估於現在台灣的市場，我特別問你這個問題是希望你可以發揮你的專業，在未來八個月的時間裡面，有時間跟許立明代理市長報告，哪些是真的可以拿來再利用的一些產品，譬如可以拿來造橋鋪路，這個對於高雄市的建設是有幫助的，這個是好事，過去許立明代理市長可能對這個不是那麼清楚，局長，你要發揮你的專業跟代理市長講這個部分，未來我們可以用更便宜的成本來建設高雄。

接下來我還是要提高雄的進步就是交通的部分，過去十幾年來高雄做鐵路地下化工程即將要完工，上個月代理市長和陳菊秘書長及立法院李昆澤委員，都有帶我們到即將完工的高雄火車站去看，我在這邊還是要再繼續提醒高雄市政府的市府團隊，如同剛剛講的，我們的建設要持續推動，在今年有很多陸橋就要被拆除了，我們也希望鐵路地下化通車之後，陸橋的拆除可以很順利進行，然後給高雄市民有個不一樣的風貌。除了這個以外，我們也看到高雄市未來的捷運交通路網，是一個把捷運黃線和輕軌放進去之後，在原高雄市區是一個非常綿密的路網，這個就是高雄市未來要進步的非常重要的基本。也希望市府團隊可以持續去推動，不管是未來捷運黃線的進度，以及現在的鐵路地下化也好，這些相關的部分可以持續在今年 8 月來完成，而捷運黃線可以在未來六、七年如期完成，輕軌也可以在這一、二年完成，帶給高雄市民非常便捷的交通路網。這個部分請趙建喬秘書長回答好了，有關未來交通的部分，這些相關的建設是不是可以如期完成？請秘書長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

秘書長請答復。

**市政府趙秘書長建喬：**

現在整個路網就是包括輕軌、紅線、橘線及未來的黃線，這個如果在未來全部構置完成之後，整個交通路網當然會非常的便利，議員在關心的黃線部分，這個捷運局會按照他們的期程來處理。

**何議員權峰：**

你可以再回答過去工務局的部分嗎？不管是鐵路地下化綠廊也好，不管是這些立體設施存廢的計畫，是不是都可以在今年如期來完成？

**市政府趙秘書長建喬：**

鐵路綠園道的部分，我們前一陣子 8 個通勤站也已經動工了，8 個通勤站最主要是要在 5 月底完成，當然是要趕快進行履勘，最重要的是在 8 月底整個地



下化要通車，就是要來因應這個部分。鐵路綠園道 3 個計畫的規劃設計已經大致完成了，整個進度我們預計在 6 月底全部要發包完成，發包完成之後，有很多，譬如剛剛所講的陸橋部分，陸橋的部分 9 月 1 日預計要來拆除，當然它會分階段，有的是先拆除，有的是後拆除，最主要是顧及整個陸橋周遭環境交通順暢，你不可能一次全部一起拆，就是有部分會跳，就會跳。首先要拆的部分，包括青海橋、大順橋及自立橋這幾個部分，就是這邊會拆完之後才會到左營地下道的回填，這是第一階段，第二階段是整個翠華橋，那個是第二階段，因為整個還要配合勝利路和新庄仔路打通，還有整個區域的交通網順暢，以及交通服務水準和我們預期的一樣，翠華橋就會第二階段來做拆除。

**何議員權峰：**

謝謝秘書長，我們都希望未來這些可以努力來推動，除了這個以外，我也不只一次在這個地方講了，未來鐵路地下化完成和高雄火車站整體綠園道也完成之後，除了這些建設完成以外，我們也希望不管是連結左營舊城、蓮池潭、美術館、愛河及高雄火車站這些相關的商圈，甚至科工館透過未來這樣便捷的交通網絡之後，也可以把這些東西做一併連結，同時帶動未來高雄市不管是觀光，不管是經濟的發展，都可以透過這樣來重新啟動和帶動，這個希望未來市府團隊可以繼續來努力。

接下來我要談社會福利和教育，請播放新聞報導。

（影片播放開始）

TVBS 新聞記者旁白：媽媽牽著大班即將上小學的伶伶，要去接小二的姐姐回家，眼看要跟著姊姊上小學了，好開心。

TVBS 新聞採訪記者林佑璇：要上國小有沒有開心？

伶伶：有。

TVBS 新聞採訪記者林佑璇：想跟姐姐一起讀書嗎？喜歡。

TVBS 新聞記者旁白：一起玩一起讀書，姐妹倆有個伴，伶伶滿心期待，但媽媽卻眉頭深鎖，好煩惱。

龍寶寶伶伶媽媽：困擾啊！尤其像我們這邊，我只有一個小時的時間，可是我要跑兩個不同的學校，有限制說這個學校一定要戶籍在這邊才能念。

TVBS 新聞記者旁白：媽媽這麼擔心，就是因為伶伶是龍寶寶，這一屆龍子龍女全台就有高達 23 萬人次，創下十年新高，跟姐姐屬虎的相比，當年入學人數不到 18 萬，多了 5 萬人，想擠進明星學校難上加難。

龍寶寶伶伶媽媽：三年前就已經先把戶口設在這邊，才有辦法擠進來。

其他家長：出生就是有規劃看要念哪裡，因為他媽媽家住附近，所以就規

劃念附近的學校。

TVBS 新聞記者旁白：學校環境、師資，還有同學素質統統在家長考慮範圍內，也讓黃金地段的國小成了兵家必爭之地。受到龍年的影響，全台應屆學生增加，以六都來看，台北增加 1 萬一千多人，採用增班或放寬班級人數，而台中、台南各增加五千多人，高雄則多了四千六百多人，預計增加 107 個班級。

龍華國小張校長瑞宜：我們就是補足我們沒有的，比如投影單槍沒有，我們就補單槍。

TVBS 新聞記者旁白：以高雄市來說，全市有 13 所總量管制學校，其中鼓山區美術館附近一帶學區最為搶手，中山國小和龍華國小就佔了前 3 名，而這種熱門學校是有總量管制的，必須有直系血親或是有土地所有權者條件，還得住滿六年，或有公家配的宿舍或是自用住宅等特殊條件。

鼓山戶政事務所吳主任素娥：造冊的時候，學齡人口大概有五百多人，一月份到現在大概又增加 50 個人。

高雄市教育局游主任秘書淑惠：一般家長都很在意新生能否進入入學的學校，所以整個入學作業是公開透明的。

TVBS 新聞記者旁白：針對龍年突然暴增的學生人數，教育局說人數還在可以應付範圍內，但隨著明星學區房價水漲船高，是否出現排貧條款現象，還有討論空間。

（影片播放結束）

**何議員權峰：**

這個議題我在部門質詢的時候曾經提過，教育局長，我在部門質詢曾經特別問過你這個問題，高雄市的總量管制學校，我特別拿中山國小來當例子，今年的中山國小其實它收的班級數已經不少，它一個年級已經有 10 個班級，所以它其實不算是一個小的學校。但是中山國小在今年因為龍年的關係，必須自有房屋 3 年以上才有辦法進入中山國小念書。我記得我跟局長請教過，我們要怎樣來因應這樣的問題。龍年，每 12 年會有一次其實這都可以及早的來因應，部門質詢的時候請教局長，局長是說：我們是可以因應的過去。

六都，以台北增加 11,000 人來說，他們是採取部分增班，部分增加人數來處理。我在部門質詢的時候也曾經建議教育局，可以透過每班增加人數的方式，適度的解決這個問題。但是後來我們看到教育局是用增加 107 班的方式來解決這個問題，增加 107 班連帶的我們必須增聘老師來做處理。

當面對少子化的時候，不曉得教育局有沒有精實的計算過，當少子化學生數

越來越少，現在還要增 107 班；增聘這麼多的老師。可是龍年每 12 年才遇到一次，是不是要透過每 12 年就增班來解決這樣子的問題，這是可以來探討的，也希望教育局在這一方面可以多做努力，這個部分是不是請局長再跟我們說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

有關這個議題，今年龍年全部增加了 4,642 個學生，其實最後增班是增加 67 班，在 13 所總量管制的國小裡頭也增加了 6 班。你提到師資的問題，第一個，我們 5 月先去處理市內介聘，因為有些老師退休了，6 月會完成臺閩介聘，接下來我們會以學校控管 8% 的保留的數字來看看是不是要增選新的老師。所以大致來講規劃的沒有問題。

**何議員權峰：**

我打岔一下，中山國小今年有增加班級嗎？沒有吧！

**教育局范局長巽綠：**

中山因為他的空間不足。

**何議員權峰：**

就是沒有空間。

**教育局范局長巽綠：**

他沒有辦法，另外提到入學的方式，當時我們都承諾今年 6、7 月就會開始做社區的說明會，在 8 月底之前要完成未來入學優先順序的檢討與公布，從 100 年到現在應該是要做一個好的檢討。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我剛剛提到中山國小它真的沒有空間，可以讓它在增班，所以沒有辦法解決這個問題。如果每班增加 1 人或 2 人，或許可以解決這個問題，我看到台北有做這樣子的處理，我還是希望局長可以朝這個方向，是不是可以再研擬看看有沒有可能，有一些可以用增人的方式來解決。今年龍年特別多小朋友沒有辦法進入他想念的學校來念書部分，做好處理，希望局長做考量，今天的總質詢就到這邊，謝謝主席！

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝何權峰議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續開會，張漢忠議員質詢，時間 45 分鐘。時間先暫停一下，現在旁聽席有李政憲先生一人在旁聽，我們熱烈掌聲歡迎他。他要來聽張漢忠議員質詢，時間開始。

**張議員漢忠：**

大家早，漢忠今天第一個議題就是公托，我以鳳山為例，鳳山的公托現在有兩個點，光復跟中崙，但是只有各 40 個名額，都是滿額，但是候補的人數中崙有 71 個人，光復有 80 個人，一共候補人數 151 人。今天借這個機會，我想請教許代理市長還有所有的局長，過去在陳菊市長帶領之下，一直鼓勵年輕人生小孩。所有的局長如果認同要鼓勵年輕人生孩子的是不是舉手一下？有認同趕快鼓勵年輕人生孩子的舉手，這是我提供給大家了解現在的年輕人不敢生孩子有非常多的因素。

我們的政策要如何配套？讓年輕的一輩趕快生孩子，現在甚至很多的年輕人不敢結婚，這些都是原因之一。

我舉個例子，重點要說的就是這些都是鳳山的私立托嬰中心，這些數字我提供給各位做參考，是鳳山的私立托嬰中心辦理的情形。

公托，百姓的負擔 1 個月是 9,000 元，私立的 1 個月是 16,580 元，差了 7,580 元。目前全鳳山區 0-2 歲嬰幼兒總人口數為 5,826 人。一般的百姓因為公托沒有名額，私立托嬰中心的金額又比較高，他也有可能因為要工作所以要請保母，這些是提供大家當參考。

我們在一些政策上是不是可以做一些改變，讓一些年輕人在生孩子的方面比較敢生。我要舉一個公設幼稚園的例子，鎮北國小的公設幼稚園的名額是 38 位，鎮北地區有 3、4 個里的幼兒要爭取這 38 個名額，但在這 38 個名額當中，第一順位是低收入戶、單親包括原住民，當然是第一順位優先。但是一般百姓要取得幼稚園的入學資格，可能就要抽籤，但只剩下幾個名額而已。據我所知，去年只剩 8 個名額，這 8 個名額有這麼多人要抽籤，所以就有人抽不到。其中一位家長來找我，告訴我說本來想要生第二胎，但是在政策不是很理想的狀態下一直不敢生。請許代理市長對於公托的政策是不是可以改變，或是如何去鼓勵，有什麼政策可以提出來參考？

**主席（蔡副議長昌達）：**

代理市長請答復。

**許代理市長立明：**

托育的問題當然是解決少子化問題的重要關鍵之一。目前高雄市有 15 區，總共有 17 家托育中心，這個其實是在大型機構和家庭托育中間，我們希望儘量讓它社區化。這 15 區 17 家托育中心，其實社會局都有計算幼齡人口。而 15 區為什麼會有 17 家？其實有兩區是有兩家的，因為人口特別多，第一個是鳳山區，第二個是三民區。未來配合中央前瞻基礎建設計畫，特別把少子化這個部分納進去，我們會極力來爭取增加，甚至在很多人口密集區其實也都一直

在清查閒置空間，是不是有成立公共托育中心的可能，我們會持續來努力。

**張議員漢忠：**

第二個議題是監視器的問題，監視器應該是犯罪預防科的業務。我提出這個是要讓警察局了解，目前我們監視器妥善率問題，目前監視器分為保固內和保固外，這樣的保固內及保固外的監視器在維護的時候，在某種情況之下，維護的效果並沒有很理想。民衆想要去派出所調監視器的時候，可能會看不到畫面。我舉個例子，中崙社區有幾支監視器，有兩位民衆騎機車發生事故想要調監視系統，結果那幾個鏡頭都沒有辦法運作。在此我想要請教，這個妥善率要如何提高到有效率的標準？我可以提出建議給你們參考，我們的監視器目前分保固內和保固外，我要提的是保固外的，我們的警察局非常的用心，在所有的分局裡找幾位員警專門處理監視系統的維修。在此我也要提出，我們的警察業務非常的繁忙，包括 1999 也是我們的警察單位在處理，很多事情都由分局或派出所服務，分局或派出所又編制了幾個員警來維修這些監視系統。我提供一個意見參考，監視系統過去都新設，我們都要花錢設置監視系統，我們可以仿效北部租賃監視系統，監視系統的增設是否可以參考北部使用的租賃方式。現在汽車也在做租賃，這樣可以創造三贏，租車子的也方便，出租車子的人也贏，所以有很多好的方法，大家都能得到一個好的共識。監視系統是不是可以比照北部用租賃的方式，未來在增設或是淘汰的時候，是不是可以用租賃的方式。我提出這個方法給局長參考。

針對我們的警局同仁，我和蔡副議長昌達拜託警察局長趕快把繁重加給的科目編列出來。我們的警察同仁這麼辛苦，還要修理監視器。一位警察要負責 418 位百姓，我認為不只 418 位，至少有 600 位以上，還要修理監視器，所以繁重加給真的要趕快編列。是不是請犯罪預防科長對於監視系統未來增設的時候是否可以比照北部以租賃的方式，科長請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**警察局何局長明洲：**

監視器的妥善率目前是 88.9%，鳳山區也有達到 86.8%，所以原則上調閱監視器應該都可以調閱得到。剛才提到今年有編列預算 600 萬元，增加 100 支鏡頭，大部分編列的經費都是用在維修，大概有 5 千萬元在維修上，除非有建置很大批的，我們再用租賃的方式。我們會朝這個方向來努力。

**張議員漢忠：**

局長，未來監視系統確實要報廢的時候，在報廢過程中不要再一直維修，維修的解析度沒有辦法達到我們的需求。可能舊型的監視系統的解析度已經沒有

辦法符合我們標準的這些就要淘汰，淘汰以後我們是不是可以考慮用租賃的方式。我相信租賃的品質會比現在保固內的好，因為保固內的廠商還在跟警察局打官司，這部分的維修就會擔誤到時間。所以未來舊型可以汰舊換新的時候，就可以朝著租賃的方式，是不是可以朝這個方向努力？

**警察局何局長明洲：**

這是可以思考的問題，但是量要夠大，建置的鏡頭要夠多。如果鏡頭不夠多，現在才 100 支而已。100 支是超過 8 年就應該要淘汰的，這 100 支可以補足淘汰的鏡頭。如果未來的經費更充裕一點，建置比較多的話，是可以朝著租賃的方式來處理。

**張議員漢忠：**

我再提出一個議題就是人孔蓋的問題，我們路面的人孔蓋在路面刨除的過程中，路面重新刨鋪之後會比較不平。據我了解，目前大概有將近 50 萬座人孔蓋。但是我要提出的建議是，目前已經有人研究地下人孔蓋，工務局長，目前已經有人研究出地下化的人孔蓋了，是不是有朝這個方向在研議？這是屬於水利局還是工務局的業務？請工務局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

目前我們在高雄市已經有的人孔蓋大約是 48 萬座，接近 50 萬座。從 97 年到 106 年已經下地了 6 萬 1,200 座，目前市政府跟台電還有中華電信合作共同來推，就是把這些人孔蓋未來不管是要下地，或是爲了要把人孔蓋掀起來的一些工法，我們用一個新的切割工法，然後這些人孔蓋下地以後的定位，運用一些透地雷達等等去做整個人孔蓋提升。這些工法我們已在工務局開過一些技術會報，未來我們會依照這些相關技術，落實到我們的招標文件裡面。

整個未來的孔蓋不管是新設的，我們希望未來這些孔蓋的上面就是目前的道路。提升的話，就是很容易在它的範圍內可以直接拉起來，未來再做復合，這接孔蓋跟路面結合也不影響現有的刨鋪，我們是慢慢地去推廣，今年度我們要做這些相關的刨鋪工程，最近會開始做公告，這些要刨鋪的道路，它的道路管線單位就必須要先做好孔蓋下地，每年都會這樣做。以上說明。

**張議員漢忠：**

局長，目前已經下地的大概多少？

**工務局蔡局長長展：**

已經下地的 6 萬 1,200 座。

**張議員漢忠：**

六萬多嘛！將近二成。好，請坐。

我要向大家介紹，中山西路 378 巷兩側住宅區的大樓，待會我會秀一些這地方的道路照片，給都發局、工務局、民政局來看。

這條道路現在有三個單位還沒辦法釐清，有沒有納入都市計畫我提供給你們參考。這道路過去是 8 米道路，目前縣市合併以後認定可以做為養工處管理的道路。這 8 米道路過去是在椰子樹當中，縣市未合併時是歸市公所管理，之前還沒有把椰子樹移除是 8 米路，兩側都是國有財產署的土地。當初在那裡會勘後，目前我們看到的 8 米道路兩側都是停放汽車、機車，這是 15 米的道路，現在只剩下 6、7 米在使用，汽車、機車都停放在這裡，可能沒剩幾米路可用了。這條道路過去一直都是路面不好的，剛好水利局在一、二十天前，來做污水把路面也做處理，這裡目前是鋪水泥路面的。這是國有財產署的土地，現在卻把它劃為停放機車、汽車。我請教都發局，都市計畫有沒有納入這條路？是 8 米還是 15 米道路？請都發局先答復，釐清這條路有沒有納入都市計畫範圍？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）**

請局長答復。

**都市發展局王局長啓川：**

這條道路目前不是都市計畫道路。

**張議員漢忠：**

目前不是都市計畫道路，養工處長，上次我們去會勘…

**都市發展局王局長啓川：**

目前它是住宅區，不是都市計畫道路。

**張議員漢忠：**

住宅區。是私設道路？〔是。〕但這條私設道路。99 年，當時在區公所的釐清當中，其實這地是國有財產署的，國有財產署要移撥給養工處，養工處好像是說沒辦法接受。有沒有這回事？請工務局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

跟張議員報告：那個部分其實是現有的道路，中間有個大概 15 米可以通行，旁邊都是停車，都市計畫就是列為住宅區。現有巷道並不是我們所謂的既成道路，既成道路有它認定標準。議員主要目的是要去管理，這個 15 米範圍內的停車等等。這個部分，我是建議跟土地所有權人（國有財產署）再開個會議。雖然它是住宅區，要能夠管理這個區域，一定要去認定既成道路以後，才能做

一些不管是劃線等等相關的管理。所以我建議說，是不是我們先跟國產署辦個會勘？

**張議員漢忠：**

局長，好幾年前國有財產署都同意撥給工務局，當初養工處說，沒辦法去接管這些道路用地，等於國有財產署就有意願要撥市政府，但當時我們沒去接管這些土地。拜託局長，這是鳳山的景觀、也是鳳山的門面。我們是不是把它規劃好，包括水溝都在路中央，是不是把這個地方趕快來協調達成一個好共識？局長請坐。

文龍東路過去為了一些建築法規都是一些建商已經建好的，本來房子景觀都很美觀，後來高雄厝又建在它的旁邊，變成它是有騎樓的。局長，以後是不是要討論一個整體的規劃？怎樣把高雄厝的規劃設施不要再造成這種情形？我建議，以後他們在申請的過程不要再有這種情況發生。文龍東路大概 3 年前蓋好的，旁邊是高雄厝，但高雄厝在這裡跟這整個文龍東路新社區的景觀很不一樣，局長，以後是不是來考慮高雄厝這個問題？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**張議員漢忠：**

以後會不會考慮到高雄厝這個問題。局長請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

高雄厝本身它就是容許我們在申請案裡面做景觀陽台，其實原來一些相關建築物本身有陽台可以去申設，但是這一塊它是配合鳳青濕地重劃，過去都市計畫的一些土地使用管理說明書，它是不可以做凸出的，它是退縮 5 米但是不可以凸出。但是後來在 104 年有做一個變更，變更完以後，整個建築物包含這些陽台就可以凸出了，所以它是因為在時間上面還有土地使用管理上面的管制作一個變更以後才可以做這樣的設置。我們在全市高雄厝的一些申請，其實它的步調都有一致性，包含退縮後它的陽台，不管一般陽台或景觀陽台都有它能夠凸出的相關規定。這個案子過去在土地使用管理上比較特殊的一點，這個未來我們會去注意。

**張議員漢忠：**

局長，未來我們在申請過程中要注意到這個問題，景觀看起來我們會覺得很可惜，在這裡提出來做參考。水利局韓局長，我提供這個做參考的是北昌三街，當時這個滯洪池，過去自辦重劃，頂北里這個地方都是自辦重劃，這是重劃之



後重劃公司所留下來的滯洪池，自辦重劃之後已經交給水利局管理了。他們自辦重劃所做出來的小型滯洪池和政府做的可能會不一樣，北昌街這邊現在建商蓋了很多棟建築，很多人口居住在頂北里。

這個就是滯洪池，我的重點是，過去私設自辦重劃他們所做的滯洪池都圍起來了，現在是雜草叢生，現在要去處理這些雜草可能要爬過去，他沒有設計活動的出入口，讓我們可以進去整理滯洪池，這個滯洪池的景觀可能有經過整理，如果沒有整理，可能很多人不知道裡面有蛇、有老鼠等等，旁邊的居民在這種情況之下看到蛇都很擔心，怕這些蛇會進入屋內。這就是當初設計的滯洪池，現在已經有整理過了，之前這裡是雜草叢生。

這一座涼亭，局長，這座涼亭有造成民衆不方便，民衆晚上來這邊休息聊天，有些人去涼亭喝酒划拳造成安寧的問題，包括環境的問題，民衆要管理這些環境，局長，我們是不是可以規劃未來有一個門可以進去整理？他們建議，寶業里的滯洪池他們看了很輕鬆，有可能改變成像寶業里的滯洪池這樣嗎？有可能嗎？局長請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝張議員對這個公園的關心，這塊用地是過去的自辦私地重劃所開闢出來的滯洪池，這個是公園兼供兒童遊樂場的用地，目前是我們和工務局在維管，這個滯洪池滯洪功能的部分，我們水利局會和工務局來做檢討，至於後續的維管我們會和工務局檢討相關的事項。

**張議員漢忠：**

現在是交給養工處管理嗎？〔是的。〕這個不是水利局的嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個不是。

**張議員漢忠：**

目前是養工處管理嗎？〔是。〕那個滯洪池等於公園用地就是了。〔是。〕

我一直麻煩許市長，蔡昌達副議長一直在推動國7，今天我藉這個機會麻煩市長，政府一直期待國7可以實現，但是因為受到環評問題阻礙這麼多年，國7是不是可以加快腳步把整個交通動脈打通，改善高雄市的大環境，交通建設沒有做好，我們的經濟沒有辦法達到一個程度，市長，國7是不是可以趕快協助蔡昌達副議長實現這個議題，請市長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許市長答復。

許代理市長立明：

國 7 的部分對於沿線的產業和經濟發展非常重要，而且對高雄港的貨物分流、對於整個高雄港未來的發展、帶動地方的發展這個真的非常重要，這幾年特別是好不容易爭取到交通部定案的這個計畫，但是非常可惜，現在被環境影響評估二階段卡住，進度的確是很緩慢，主政機關是行政院交通部，環評目前是在環保署的二階段，送的機關是中央機關，審查的機關也是中央機關，當然還是有很多外聘委員，不過這一條對高雄的發展非常重要，我們不是說環境或者居民的需求我們不重視，但是總是可以找出一個共處的方式，這個部分在環評的過程裡面我會和交通局長、環保局長共同努力來爭取。這一條已經講了大約 10 年了，我記得剛上任的時候就和交通部的運輸研究所共同討論國 7 這個案子，吳義隆局長很清楚，那時候還是都發局長和副秘書長，這一條路從開始討論到現在，好不容易行政院交通部核定了，結果卡在環評，這個已經卡 10 年了，這一點我們一定列為最優先和中央溝通的事項。

第二個，剛才張議員所提醒的部分我覺得很正確，原來的園區有很多自辦重劃，自辦重劃其實有一些公共設施的開闢若依市政府的標準來說是不好的，這些都是好幾年前的事情，像這個滯洪池它雖然有滯洪的功能，但是在地目上它是公園用地，所以目前是養工處在管理，我們是不是有能力？這個要請工務局和水利局共同來檢討，這些部分是不是有滯洪池的效益，如果有的話，乾脆就交給水利局好好做個整理，由誰管理不是重點，重點是要藉由這個機會把這些處理得更好。不是只有這個點而已，其實過去自辦重劃比較多的區域多多少少都會有，這個可能是過去一、二十年前自辦重劃留下來的，這些公共設施的品質，老實說以現在市政府的標準來講是不合格的，這一點我特別利用一點時間跟張議員回復，我希望工務局和水利局共同來討論，針對以前這些自辦重劃留下來的公共設施，我們做個檢討，是不是能把它做得更妥適，還是管理得更好，甚至多花一點經費，在我們的能力範圍內做比較好的改造。

張議員漢忠：

就是盡量不要讓百姓住在市區還得擔心有蛇和老鼠出沒，這種生活品質可以來提升。代理市長，我也藉由這個機會順便提醒你，陳菊市長非常高興已經當了總統府秘書長，當上秘書長之後，國 7 是不是可以拜託陳菊市長大力幫忙我們？

主席（蔡副議長昌達）：

許代理市長，我向你報告，每次國 7 環評會議我都有去環保署參加，每次我都有去，交通局、環保局承辦單位也要發聲，而不是悶不吭聲，我們只會在地方上發聲，你看這個延宕多久了？這些錢要給地方用，我們卻不去推動，竟然

任其荒蕪，這個實在很可惜，況且和發園區又要開了，屆時交通豈不是壅塞不堪嗎？因為整個產業鏈和經濟鏈是帶動高雄市發展的。

**張議員漢忠：**

最後，我要問經發局長，經發局長，你剛接任沒有多久，上次我一直拜託處理一些閒置菜市場，已經荒廢三、四十年都沒使用的菜市場，以前我也一直拜託曾局長，舉例來說，菜市場都荒廢了，包括鳳山統一市場也好，東門市場也好，因為傳統市場沒落了，所以全部都沒做生意，像這種閒置菜市場，我們是不是加快腳步去清查，清查這些市場土地所有權是不是私人的，私人的要怎樣去整合，怎樣加快腳步讓沒有使用的傳統市場納入整合，怎樣去開發，讓百姓生活更便利。據我所知，我騎機車看到鳳山沒在使用將近有 10 個市場，沒在運作當中，有可能是以前產權的問題造成一些百姓沒有辦法釐清，以前在市場做生意的攤位可能是他買的，有可能土地和攤位的產權沒有辦法釐清，才造成傳統市場沒有辦法整合，所以至今無法整合的原因，據我了解，有很多是產權問題，是不是經發局可以清查這些沒在使用的市場，甚至管理上有發生登革熱也好，發生髒亂也好，局長，菜市場的閒置空間可以趕快清查嗎？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

李局長，請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

這個部分我回去再了解清楚，因為閒置或要退場、不要退場都有不一樣的型態，所以我了解清楚之後，再看每一個個案是什麼情形，我再跟議員說明。

**張議員漢忠：**

局長，我要提醒的是，還有中和街百姓一事，因為我看了很不忍心，他們現在已經到第三代了，一、兩年前才去經發局繳使用補償金，他們在四、五十年前買四、五層樓的房子，但是現在才知道是經發局的土地，這個是我剛才要說的重點。結果都市計畫是劃做市場用地，市場用地現在要分割出來讓售給他又沒辦法，你有都發局的專業，所以這個要麻煩局長。

我再講中和街的問題，中和街的民衆住在那裡是第三代了，結果兩年前才知道土地是經發局的，還去繳交 5 年使用補償金。繳完 5 年使用補償金他的後代子孫也期待可以取得那塊土地，結果卻沒有辦法取得，因為是土地市場用地沒有辦法取得，閒置的空間要怎樣去規劃，同時和都發局討論怎麼把土地分割出來，我一直很期待這個。都發局長，我有帶你去看過這個地方，就是中安街和中和街。之前我找你去中安街會勘的時候，發現中安街是私設道路，民衆在那邊進出 50 年也沒辦法把它納入都市計畫，是不是未來有可能幫百姓解決？他們居住在那裡 50 年，雖然有一塊土地卻不能蓋房子，還要先取得同意書，中

安街這邊可以納入都市計畫範圍道路嗎？這個有空間嗎？局長，請答復中安街的部分。

**主席（蔡副議長昌達）：**

王局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

張議員對這條路很關心，我們兩個也有到現場看過，這個是早期建房子自己留下的私設通路，因為現在公共設施面積和道路要徵收的面積相當多，所以像這種私設道路有沒有必要再把它納入都市計畫道路部分，這個可能要有整體性考量，這個我們是不是在下一次通盤檢討再來考慮，好嗎？

**張議員漢忠：**

好，謝謝，拜託通盤提出來討論，就是中安街部分，因為類似中安街的案子，我的店在這裡四十幾年，但是我來鳳山今年剛好滿 50 年，50 年前就有中安街了，我來鳳山今年剛好滿 50 年，我還沒來之前就有這一條中安街了，請在通盤檢討中提出來檢討，拜託你，今天的質詢到這裡為止，感謝大家。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張議員漢忠，剩 1 分鐘，我再講一下。環保署和交通局承辦單位去國 7 會場要叫他們發聲，而不是我獨自和環保署、環保團體辯論，他們只有幾個人而已，卻在現場搗亂，就是為反對而反對，那種的不用聽太多，我都身經百戰了，聽那麼多幹什麼，反而延宕高雄的發展。謝謝張議員漢忠，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。（敲槌）請許崑源議員質詢，時間 45 分鐘。

**許議員崑源：**

大家早，首先第一個題目，「陳菊市長爭議的 12 年，黃俊英賄選抓到了！不計手段豪奪政權」。2006 年 12 月 9 日高雄政治史上最黑暗、最醜惡的一天。陳菊利用走路工的選舉奧步，贏了黃俊英 1114 票。

陳菊市長，政治人物都會寫入歷史，而且歷史都會審判，只是遲早的事而已。許立明代理市長，你站起來一下，我請問你，外面風風雨雨，說你是這個事件的總策畫，是不是？簡單就好。

**主席（康議長裕成）：**

請代理市長回答。

**許代理市長立明：**

兩點報告，第一個，這一件事情我是事後才知道，記者會開完才知道，第二件，走路工確實有…。

**許議員崑源：**

這樣就好，繪聲繪影地說你是這個事件的總策畫，你說你事後才知道，這樣也好。聽說相片裡面的人，那些遮頭掩面的人，現在很多都是市政府的高官，也有很多人當上民意代表了，恭喜了，手段成功。

許代理市長，那個時候你是不是當新聞局局長？簡單答復，是不是就好。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**許代理市長立明：**

2009 年高雄電影節我的確是擔任新聞處處長沒有錯。

**許議員崑源：**

2009 年剛好接近陳菊市長第二次的初選，我還記得我和一些議會的同仁去日本剛好回來。我聽一位好朋友說，時任新聞局長許立明要邀我吃一頓飯，我跟我的好朋友說不用，不然約在我仁愛街的服務處，代理市長許立明你也有去對吧！你去了之後跟我說熱比婭的事情。老實說那個時候我還迷迷糊糊地聽不懂你的意思。但是當我從日本回來後的三、四天，我聽到熱比婭新疆獨立的事情。

我透過別人跟你們偉大的市長跟他建議說，市長這種事情對高雄市沒有什麼好處，新疆獨立跟我們有什麼關係？你們這位偉大的市長回答我說，許議員，這你就不知道，菊姐這樣也痛，這樣也不舒服，再過不久就要初選了，指名道姓說那是陳其邁要挖洞讓他跳的，故意製造這個議題。然後說，不然，爲了減少衝突，這一部影片如果沒有播放出來，就抹黑說我是親中共的，我怕初選政黨票會跑掉。那時候我是無黨無派，跟我這樣的商量，是不是可以簡單用敷衍的方式播放兩場就好了。

播放了兩場之後真的很嚴重，第二天、第三天馬上就知道了，那時高雄縣市還沒有合併，高雄市是原高雄市，高雄縣是原高雄縣。所有大陸的觀光客在高雄市的飯店退了 2 萬多間，所有的陸客連一頓飯都不敢到高雄市吃。要吃飯還要在高雄縣請他們，還要問這裡是高雄縣還是高雄市，這麼嚴重。

那時候事件發生後，高雄市足足有半年多的經濟黑暗期，這個時間對高雄市的影響那麼的大，所以當時我是無黨派的卻聯合國民黨的黨團，一個政策錯誤，導致高雄市的經濟蕭條半年多，難道都不用有人負責嗎？所以當時許立明許局長，新聞局就被裁撤了，無意間你越升越高。我是沒有惡意，好意提醒你，剩下七、八個月，好好地爲高雄市的百姓，做一些比較有意義的事情，最起碼這七、八個月高雄市的經濟可不可以稍微回升一些這樣就好，也是你應該做的工作，對不對？

前幾天我也跟你請示，經發局局長我不是對你特別有意見，我是說高雄市在經濟這麼蕭條的時候，陳菊市長去到中央說，戰士沒有選擇戰場的權利。他算戰士嗎？

在經濟那麼艱困的情況之下，高雄市派一個經發局局長，把都發局局長換成當經發局局長，那一天我問都發局局長學什麼的？學的完全都不相干的東西，所以盼望你許代理市長這七、八個月要如何好好帶動經濟？可想而知。也希望你不要用那種心態，這七、八個月平安的度過就好，百姓每天都要生活，這是勉勵你的話。

陳菊在高雄經濟最蕭條的時候，選擇離開高雄。在離開高雄之前，我看他對媒體記者說：「憂兩岸不溝通，嘆可惜。」我聽到這句話是好氣又好笑。高雄市自從熱比婭事件後，在陳菊主政的時候播放熱比婭的疆獨紀錄片之後，與中國大陸的關係至今一直都不好。說「鳥之將死，其鳴也哀」，煩惱兩岸不溝通非常可惜，成天都在說政治語言。高雄市的經濟這麼蕭條，原兇就是陳菊市長，成天就只知道要拼政治，沒有一天是不拼政治的。部門質詢的時候，國民黨議員請示他，聽說他要北上接任秘書長，我們也沒有惡意。他公然在議事廳裡答復說他要輔選，現在就正式上去輔選了，現在就都混在一起，黨國不分了。民進黨執政下的高雄市，現在變成什麼樣子？在高雄市經濟最蕭條的時候，陳市長選擇離開高雄，官愈做愈大。我在這裡質詢，我再說一次，如果有一句話是假的，歡迎陳菊去告我。高雄人這麼疼惜陳菊市長，一再的包容你，你卻選擇離開高雄，屁股拍拍走人。

2010年9月19日凡那比颱風造成高雄嚴重水災，陳菊選擇去睡覺。國民黨團在議事廳裡逼問之下，他才承認那天是在睡覺。害到一位現在高陞經濟部次長的曾文生，當時是陳菊市長辦公室主任，謊報掩飾陳菊的行程，結果觸犯偽造文書罪，被判處緩刑2年。他把事情擔下來，後來也高陞為經濟部次長。如果選擇為陳菊擔事情的現在都高陞了，包括楊明州副市長，我無意褒貶你，大家都知道。

高雄市一百多年來最悲慘的一天，有人說是2014年7月31日，也有人說是8月1日，高雄發生氣爆，造成32死亡，受傷者不計其數，波及民房兩、三千間。當時我擔任議長，陳菊市長沒有想要如何補救，卻率領民進黨所有的民意代表一再炮打中央，推卸責任。一直到原兇已經被捉到了，才在議事廳裡公開道歉，說他們的橫向聯繫不足，公開向市民道歉，這樣也就過關了。高雄市民一再選擇原諒陳菊市長，一再愛護你，一再疼惜你，結果你在高雄市最蕭條的時候，一些商店、旅社、書局和餐廳都快倒閉了，連5家A+1精品店都倒閉了。這個時候陳菊選擇離開高雄市，他說「戰士沒有選擇戰場的權利。」真的

很丟臉，高雄市民這麼疼惜你、照顧你，一再選擇原諒你。我再重申一次，我在議事廳裡如果有說一句假話，歡迎你們提告。一個不負責的市長，卻說自己是戰士，你是什麼戰士？

這個更離譜，百姓和善心人士捐款 46 億 9 千萬，我一想到這一筆 1.3 億元的支出，就替這些善心人士不值。爲了要推卸責任，聘請律師團發動代位求償，光律師費就支出 1.3 億元，善款是這樣花的嗎？這是律師費，不是賠償費，光是律師費就花了 1.3 億元。善款是這樣用的嗎？受災戶申請國賠和代位求償的有差兩百倍的，也有差四、五十倍的，至今還在申訴當中，都還沒有解決。這樣陳菊市長也是選擇離開高雄。以前負責律師團的許銘春，現在也貴爲勞動部長了。真的是要舉起大姆指，給你們拍拍手…。拿這一支不方便，不然應該要給你們鼓掌，哪有你們這種團隊？哪有陳菊這種人？光是律師費就花了 1 億 3,000 萬，我說過了，不是賠償，市政府這樣子花錢對得起良心嗎？還呱呱叫說「戰士沒有選擇戰場的權利」，如果現在你離開高雄市民衆都豐衣足食，大家的生活沒有煩惱，找工作也沒有煩惱，生活很容易，這樣我就給你鼓掌。幾乎都關門了，紅豆食府、華漾餐廳、邱永漢書局、明儀書局，還有一些飯店業也歇業了。

王端仁，台灣的司法死了，台灣的司法真的死了，王端仁指導慶富如何標租興達港船塢，證據很明確，錄音帶也在議事廳清楚播放，涉及圖利或違反政府採購法，列爲被告。但是恭喜，簽結不起訴，偉大的陳菊，在王端仁不起訴之後對外界表示感到「欣慰」。欣慰平安下台、下莊，不會被燒到，花媽的「欣慰」二個字，讓人家想到當他的子弟兵很幸福，「爲家臣無罪而歡喜」，市政府政風處一句話都沒說，也沒有聽到陳菊說政風處要介入調查。

反正王端仁平安下莊就好了，感到欣慰。「喬事團隊」，也是「圍事團隊」，市民要怎麼辦？慶富案證據明確，錄音帶公開在議事廳清楚播放，這樣也敢放過他，台灣的司法死了真的沒有錯。今天如果一個小警察或小公務員貪污 3 萬元，大概會被關到死，3 萬、5 萬、10 萬，一判就是十幾年。只有當陳菊的子弟兵最幸福、最快樂，台灣怎麼變成這個樣子了？

4 月 23 日，國道警察殉職案，「陳菊市政府團隊是間接殺人兇手」。許市長，你知道爲什麼會下這個標題嗎？勞工局長，4 月 23 日發生這件事情，市政府事後有對聯全通運有採取什麼措施嗎？請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局李局長煥燾：**

4 月 23 日發生這件嚴重車禍之後，勞工局當天下午就到聯全通運路竹辦事

處進行勞動檢查，發現這個肇事勞工的工時有很多嚴重違反勞動基準法的規定，我們依法用最高的裁罰，處罰新台幣 300 萬元。

**許議員崑源：**

我就是要聽你講這些，高雄市政府頭痛拔牙齒、心臟痛貼肚臍，等到事情發生了才罰他 300 萬，你罰 3 億也沒有用。爲什麼會發生這件事情？高雄市勞工局連續 3 年每年都查獲陸姓司機所屬的聯全通運公司，連續出勤超過 7 天。但是市政府每次都罰錢了事，不是只有 1 年，連續 3 年都開罰，3 年一共開罰 36 萬，罰完就沒事了，沒有落實，就像在收保護費一樣，連續 3 年都有開罰，我聽說罰了 36 萬。

市府不作爲，導致這個司機超時工作睡眠不足，撞死 2 個警察和 1 個駕駛。像這樣子陳菊市長、市府團隊不是間接殺人兇手是什麼？事後才去開罰 300 萬，你罰 3 億也沒有用。很有趣，4 月 23 日剛好是陳菊市長交接那天發生，事後內政部長和行政院長賴清德都去向殉職警察致意表示抱歉，其實最該道歉的是誰？是不是高雄市政府？請許市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

發生這種事情大家都一樣的悲痛，對於勞檢確實我們現有的人力和物力，我們沒有辦法每一家都 24 小時緊盯，未來提高勞檢的密度、提高罰責，現在勞動部也開始在修法，我們開罰法律有一定的限制，今天爲什麼 3 張罰 100 萬？最高就是 100 萬，法律授權的範圍內…。

**許議員崑源：**

那要你們這個政府幹什麼？你還在這裡推卸責任，我問你間接的兇手是不是高雄市政府？這個就是因爲你們的疏忽，明知這一家有前科了，每年都有這種前科。你請坐，不要推卸責任，偉大的陳菊市長竟然沒有到場，最該道歉的就是高雄市政府，貴爲高雄市的大家長，連續 3 年都開罰，這個已經有前科的公司是不是要加強督導？不要再推卸責任，人手不夠，人民要這個政府幹什麼？

花媽-花錢媽，陳菊執政十二年高雄債台高築高達 2,600 億元，結果陳菊拍拍屁股走了，這筆爛帳爲什麼要讓高雄市民承擔？在財政這麼拮据當中，我要請問捷運局長，局長，這個題目我剛才才給你了，我們的前瞻計畫陳菊風風光光的跟全國百姓、高雄市民說，在前瞻計畫替高雄市爭取一千八百多億就爲了黃線捷運，報紙也是大肆報導。嚇死人，還都是頭版新聞，現在我聽說核定 1,454 億，是不是？回答是不是就好了。

**捷運工程局吳局長義隆：**



是。

**許議員崑源：**

再來，風風光光的要錢，1,454 億中，高雄自籌經費要多少？請簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

自籌的部分，有分自償和非自償…。

**許議員崑源：**

回答多少就好了，我沒有時間。

**捷運工程局吳局長義隆：**

總共是 655 億。

**許議員崑源：**

對，我常說頭痛拔牙齒，只愛好名聲而已，光愛說前瞻計畫爭取到 1,800 億，蔡英文和他有多好，你想在高雄市這麼艱困的時候，舉債已經要破表了，這六百五十幾億怎麼來？六百五十幾億到底要怎麼來？說實在的，我也真的想不明白，真的不知道要怎麼來，做那種表面工作幹什麼？

親愛的市民請看吳敦義接蘇南成時，他的負債 449 億，到卸任才增加 32 億的負債，就是吳敦義一年平均舉債 4 億，反觀陳菊主政時期，謝長廷交接給他 1,160 億，陳菊到去年的負債是 2,542 億，也就是在陳菊手上總共借 1,381 億，你平均一年多借 152 億，一個是 4 億，而另一個卻是 152 億，高雄市不會破產嗎？

當現在在野黨說負債那麼多時，又有另外一套說詞來騙這些老實的百姓，還說陳菊舉債是為了建設，中央政府在馬英九執政時，補助高雄市的建設是 2,181 億，包括我們現在看得到的大建設，老實的馬英九都補助百分之百。我舉二、三個例子來說，議會出去的衛武營藝術文化中心，史副市長，預算多少？因為時間很短，請說預算就好了。

**史副市長哲：**

103 億。

**許議員崑源：**

103 億，中央補助多少？

**史副市長哲：**

這是中央自己的建設，所以中央…。

**許議員崑源：**

中央補助 100 億，對嗎？

史副市長哲：

對，這是中央自己的建設。

許議員崑源：

中央建設不是要給高雄使用的嗎？〔是。〕不要再學狡猾了。世貿展覽中心的經費多少？請答復。你知道嗎？是 30 億，我告訴你好了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

史副市長哲：

是，三十多億。

許議員崑源：

中央出三十多億，因為時間的關係，所以無法一一列舉，我現在要讓百姓知道的是口口聲聲說你舉債是爲了建設，我綜觀陳菊任內只有做一件工作，開闢公園就不用說了，真的有建設的是哪一項？高雄市立圖書總館。這一點我要給副市長鼓掌，這個真的要誇獎你，也確實做得不錯，我們兩個交情不錯，並不是我們私交很好就在議事廳誇獎你，陳菊任內只有做這一件而已，竟然跟百姓說他舉債是爲了建設，土地賣掉多少？光土地就賣了四、五百億。

你看要離開高雄市還要演這齣戲，又再哭 1 次，我看光要離開高雄市就哭了四到六次了，還要氣爆傷者獻花給他，4 月 23 日交接的時候，民衆突然來電說，市政府是不是在戒嚴？有需要搞成這樣嗎？我感到很奇怪的是這位偉大的戰士在媒體記者在場時，他都會哭成淚人兒，平常走路卻大搖大擺，相片會說話！平常記者在場都不會哭，他說自己是戰士要離開高雄就哭五、六次，平時氣燄高漲、不可一世，還說他現在要做「桶箍」，因為沒他這個桶箍不行。幸好陳菊離開高雄了，就看許立明是否有得到他的真傳，我常說只剩七個多月而已，不要再泛政治化了。陳菊行政團隊的行政沒中立，這是衆所周知的事，包括這一次的黨內初選，很多里長就爲了沒有支持劉世芳，沒有配合劉世芳而已，說換掉就換掉了。我常說謝長廷當市長的時候，尚且不敢像陳菊這樣的作法，充分利用行政資源百分之二百的就是陳菊，沒有一樣不敢做的。

高雄市原是第二大城市，去年被台中市比下去了，少人家 309 人，今年初再統計，差距是越拉越大，現在的戶籍人口又減少 2,459 人，目前我們高雄的人口數已經少台中一萬多人了。高雄年輕人的悲哀一想家，但卻回不了家。

主席（康議長裕成）：

許議員，我先處理一下時間問題。時間暫停，現在離上午散會的時間 12：30 還有一分鐘，等到許議員崑源質詢完再行散會。（敲槌）

請繼續，時間繼續。

**許議員崑源：**

許代理市長，我都沒有亂講，照片會說話，執政十二年，高雄的競爭力一再衰退，連立委席次都將減少一席。我們偉大的戰士說：「市政府持反對立場，縣市合併以後被懲罰，應該維持現在的 9 席。」對於一個縣市少一席或多一席立委席次，不是說說就有用的，事實上就是因為人口數減少，三歲小孩也知道這個道理。就是因為人口數減少，立法委員才會少一個席次。你不好好檢討，反而說一些政治語言，說：「市政府持反對立場，縣市合併被懲罰，應該維持在 9 席。」請你去努力看看，憑你現在的高度，看看能不能維持 9 席。不是只有說給百姓聽而已，請務實一點。

現在高雄人的肺不知道要怎麼辦才好，PM2.5 濃度的排名，高雄市是冠軍。他說有些是境外移入的，空氣品質差，有 65% 是境外移入的，怎麼會有這種市長？2010 年競選連任的政見—高雄市 5 大發展策略是「生態、經濟、宜居、創意、國際」，到了 2014 年競選時的口號又改為「改造成低污染和高價值產業的城市」這真的是很諷刺。12 年過去了，市民出門看到的就是霧茫茫，嚴重到我家住在距離 85 大樓不到 500 公尺，我都看不到 85 大樓。這麼多事情，你竟然選擇離開高雄，說難聽一點，連承擔都不用。

高雄市府禁止義大世界開發案敗訴，義聯提國賠 258 億，接下來會怎麼樣也不知道，包括許立明也不會有關聯，因為你再七個多月就離開了，這場官司如果真的打輸了，國賠要賠多少也還不知道，又是老百姓要承擔。258 億如果輸了，到時候許立明也離開了，史副市長也離開了，你們的主帥離開得更早，最後還是由高雄市的老百姓來承擔。你們屁股拍拍就可以走人，陳菊為高雄帶來什麼？經濟衰退，年輕人沒有工作機會，連最簡單的呼吸新鮮空氣的權利都沒有。這樣你還說你是戰士？

**主席（康議長裕成）：**

謝謝許議員的質詢，時間已經到了。上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 七、第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 107 年 5 月 4 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（柯議員路加、黃議員香菽、唐議員惠美、曾議員麗燕）

**主席（康議長裕成）：**

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請柯議員路加質詢，時間 45 分鐘。

**柯議員路加：**

首先感謝許市長，今天是特別的好日子，因為今天是 5 月 4 日，也剛好是我的生日。

**主席（康議長裕成）：**

生日快樂！

**柯議員路加：**

謝謝議長，感謝各位，也用真誠的心祝福各位，謝謝。今天是第 2 屆第 7 次定期大會本席的總質詢，有一些重要議題要向市府團隊相關部門提出，希望相關部門能夠簡單扼要回應，這是第一個要說明的。首先我先播放影片讓各位了解一下，因為原鄉建設在 88 風災之後受到重創。

（影片播放開始）

這是瑪雅里民權復建吊橋，看一下這個畫面，這是去年 61 水災受沖擊的地方，而且這是族人最重要的吊橋，也是前往農田重要必經橋梁，先看一下這些畫面。好，停。

（影片播放結束）

這個就是 61 水災瑪雅里民權復建吊橋被沖毀，整座橋已經不穩了，包括橋面鋼板破損、鋼索已經斷裂，希望有關部門重視原鄉建設，這是第一個。

第二個，61 水災大量土石沖刷下來，造成楠梓仙溪河道淤積非常嚴重，我希望相關單位包括水利局也好，能夠替原鄉處理這些事，因為楠梓仙溪淤積之後，圖中這個地方，公所臨時用挖土機挖出一條溝渠，但是這個溝渠是暫時性的，沒有辦法防洪，只是治標，我希望在水利局的部分能夠協助原鄉看看怎麼處理。因為瑪雅里民權復建吊橋上下游兩岸將近 100 公尺或 200 公尺都有土石淤積，淤積高度幾乎快與農地外一樣高，我擔心下次再有颱風來，除了會影響左邊上次受沖擊的地方，還有其他好幾個地方。上次水災造成河道改變，這個地方受沖擊，都已經變河道了，還好公所緊急應變挖掘溝渠因應，但是我擔心

汛期又來臨，汛期來臨最怕二次受傷。這邊整個都是農田，農田旁邊就是河道，我希望水利局能夠以急迫性工程來搶修這個區塊，或是配合原民會看看怎麼處理，一定要加強疏濬、做好防洪措施，因為我怕下次下雨再有洪水沖刷，一定會再次越過河道，影響到族人的農田。

第二個，水災造成很多原住民的土地流失，未來疏濬之後，希望能把這些流失的土地填補上來，讓農地恢復，因為河床寬度距離農田好像是 10 米多，希望高雄市政府能夠看看怎麼急迫性的來搶修，等一下要聽聽原民會與水利局的想法。還有吊橋鋼板破損與鋼索斷裂以及橋墩基座裸露，整個橋面好像有一點不穩，會搖來搖去，為了安全起見，希望能夠緊急搶修，一定要緊急搶修，因為我怕未來會發生意外。在此提出我的意見，請相關單位能夠做一個回應，請谷縱主委回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回應。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

首先祝議員生日快樂，ma si ga la xia yi shang。

**柯議員路加：**

謝謝。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

關於議員關心瑪雅吊橋的部分，在今年三月二十幾日，我們也跟議員去現勘過，當時有一個決議，希望公所可以利用市府補助的緊急搶修開口合約經費或是提報災害準備計畫到市府，我們會給予協助，目前公所還沒有提報。

再向議員報告，關於橋下河床的部分，去年 601 豪雨之後，公所也爭取到中央水保局清疏計畫，所以我們看到河床有議員剛才提到類似溝渠的部分，就是因為當時先做清疏，橋梁基座工程就沒有做施做，不過根據今年 3 月 23 日的決議，公所在近期應該很快就會提報計畫，市府會全力給予協助。

**柯議員路加：**

橫向聯繫很重要，這是去年發生的災害，一直拖到現在都還沒有處理，我最擔心現在已經 5 月了，七、八月萬一颱風又來，在這之前能不能做一個緊急處理？我的重點是有關水利局這個區塊，因為你們挖的溝渠太淺，為防止溪水倒灌進農田，我們要想到七、八月萬一有颱風，一旦下暴雨，山區災情將會非常嚴重，所以我希望能夠盡快用急迫性工程來搶修，我不知道市府團隊如何應變？我想聽一下水利局的方案。

**主席（康議長裕成）：**

請韓代理局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關柯議員關心瑪雅里民權復建吊橋附近河道的保護，我們在 4 月 9 日，水利局有邀請議員、水保局台南分局、公路總局與公所等單位到現地會勘過，我先說明一下，有關河岸緊急搶修的部分，我們有研擬像過去有打設一些鋼板樁做緊急搶修，至於有一些比較永久的水泥護岸防護的部分，我們和水保局大概有研究，等待清疏完畢河道穩定之後，相關強化護岸設施屆時會完成。

另外，剛才議員有特別提到清疏的部分，我們透過水保局台南分局經費補助，今年已經核定大約 3,760 萬元，針對民生橋上下游、那多羅薩溪匯流口處的部分，大概各有 1 公里的清疏長度，我們所清疏的土方會有將近 5 萬 7,000 立方這麼多，有些局部段還需要再辦理，我們會再向水保局台南分局持續追蹤辦理這部分的清疏，先做以上報告。

**柯議員路加：**

我想問一下，因為這個地方很重要，現在你沒有做一個防範，下次颱風再來的話，你要怎麼辦？

**水利局韓代理局長榮華：**

所以剛才跟議員報告，這邊先做一些緊急保護措施。

**柯議員路加：**

什麼樣的保護措施？

**水利局韓代理局長榮華：**

例如鋼板樁，過去都一些有打設的方式，避免兩岸再被沖刷。還有緊急清疏完之後用土方做回填、備填。

**柯議員路加：**

回填？

**水利局韓代理局長榮華：**

是，這些部分都可以保護這些土方、河岸。

**柯議員路加：**

你說從哪裡回填？從這個地方嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

從上游疏濬的部分。

**柯議員路加：**

疏濬的部分？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，土方可以做現況一些河道的回填。

**柯議員路加：**

土方的部分，你們核准的是達卡努瓦橋和那多羅薩溪，那不是比較遠嗎？土方是運到這裡回填嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們會一起合併來辦理，就是剛才說的 4 月 9 日會勘完之後，這一段河段也是必須要來做疏濬作業，我們會一併在這個計畫裡面合併辦理。

**柯議員路加：**

我的意思是說儘快就地挖掘溝渠，把這些土方移往旁邊並且墊高，那不是很好嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

剛才說的疏濬方式就是用這種方式保護河道旁邊的土方不會再被沖刷，通常用打設鋼板樁。

**柯議員路加：**

疏濬結算書已經完成了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

招標已經在作業了。

**柯議員路加：**

什麼時候執行？

**水利局韓代理局長榮華：**

到 7 月 15 日會完成。

**柯議員路加：**

好，這樣我知道了，7 月 15 日我看看能不能回填這個區塊，這是最重要的，我是怕農田再一次受傷，請坐。

第二個問題，我想問一下農業局，今年 4 月 23 日，由於氣候變遷，那瑪夏地區下了一陣冰雹，5 月剛好是水蜜桃收成的時候，也是水蜜桃陸陸續續在成熟的時候，水蜜桃因為下冰雹而受傷的情況我想讓各位看一下，這是當時下冰雹整個受損的情形，你看連袋子都被擊破了，還有這些受傷的水蜜桃，我想問農業局，這幾天你們到那瑪夏做調查，當然，農民也到議員這邊陳情，根據你們調查的結果，這些損害是否符合天然災害救助標準？我想聽聽農業局的說法，讓農民知道是不是符合補助標準，請農業局相關單位說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請鄭局長回答。

**農業局鄭局長清福：**

很感謝議員持續關心冰雹對那瑪夏水蜜桃造成損害的情形，我們在隔天就會同區公所、原民會一起到瑪雅做相關會勘，如果有受損嚴重的情形，我們都會

依照相關程序，請區公所速報天然災害，到目前為止，區公所勘查之後，並沒有達到天然災害救助標準。

**柯議員路加：**

要達到什麼樣的損害程度才符合天然災害救助標準？

**農業局鄭局長清福：**

整體受損面積必須達到 5% 以上就符合，這 5% 面積的受傷程度，單一果園也要受損 20%，就可以辦理救助。

**柯議員路加：**

要受損 20% 才可以申請救助？

**農業局鄭局長清福：**

對，整體面積的 5%，個別面積要 20%。

**柯議員路加：**

農觀課報的是沒有達到標準？

**農業局鄭局長清福：**

區公所的勘查情形，如果它認為有達到標準，會依規定報到我們農業局。

**柯議員路加：**

目前還沒有，是不是？〔是。〕資料有沒有送到你這邊？

**農業局鄭局長清福：**

目前為止還沒有。

**柯議員路加：**

你有沒有限時間請他們提報？

**農業局鄭局長清福：**

我們都有和他們保持密切聯繫，也已經多次催促區公所，要求如果有受損就提報，我們也會依法辦理會勘。

**柯議員路加：**

希望區公所能夠儘速提報這個區塊，好讓農民了解，也讓議員知道，因為這是對農民的損害，他辛勞工作一年，結果天災造成農作物受損，這對他們的經濟來源影響非常大，我認為還是要持續追蹤。

下一個議題，我想提示一下，這是吉巴谷河段現況，在民生大橋下游轉彎處，就是從這個地方，你看看，都已經淤積那麼高了，淤積田園的面積也是滿大，今年度水保局好像沒有列入水保局的清疏，本席建議能持續向水保局關心，因為將近 200 公尺的河道，已經淤積到農田了，就在達卡努瓦那邊，希望水利局能和台南分局協商一下，因為這裡有好幾處農田都遭受到損失，所以農民才會向本席陳情，希望能夠盡快疏浚，讓土方移植到他們的田園，請教水利局有關



吉巴谷河段的問題。

**主席（康議長裕成）：**

請韓局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關吉巴谷河段的部分，在民生橋下游河段，它在民生橋的更下游，這次也有併入民生橋上、下橋河段的疏浚工程中一併檢討，但是這個部份的經費，可能會稍微多一點，我們也跟台南分局說如果有剩餘的經費，把這裡的河道做緊急疏通，疏通後土方就能回填回去。

**柯議員路加：**

如果已經核准了，盡快把這裡疏通，因為河道已經差不多和田園一樣高了，從中間稍微挖一點溝渠，寬一點、大一點，我想應該是沒有問題，因為河床的沙石已經高出農田了，我希望能緊急疏通，不要造成農民的第二次傷害，希望能盡快施工，因為這是在民生大橋的上、下游，這個也是包括在裡面嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這個部分沒有包括在原來的河段裡，這是在民生橋的更下游。但是我們在上次的會勘、檢討中有提到這一段，是應該要把這段放進來，利用疏浚相關後續的剩餘款經費辦理。

**柯議員路加：**

這樣我知道了，謝謝。三個原鄉的主計都是兼職的，兼職人員大多任職於市區的學校，相對對於原鄉在行政處理及核銷上，容易有延宕，為什麼會這麼說呢？因為從市區開車到原鄉，將近要 2 小時，那瑪夏區的國中是由哪一個學校兼職？請主計處還是教育局回答。

**主席（康議長裕成）：**

請主計處回答。

**主計處張處長素惠：**

目前是由橋頭國中兼任那瑪夏國中。

**柯議員路加：**

國小呢？

**主計處張處長素惠：**

國小則是由鳳林國中及國昌國中兼任。

**柯議員路加：**

那麼遠…，他們是每天去嗎？還是一個禮拜去一次？

**主計處張處長素惠：**

原則是每個月都會去，平時則是會有宅急便，隨時可以送過來，這是由教

育局發包。

**柯議員路加：**

能不能更正一下，請附近的學校來原鄉兼職處理，不必從那麼遠的鳳林國小跑到那瑪夏，一個月才到那瑪夏一次，憑證那麼多，若有緊急的案件時，學校會不會受影響？

**主計處張處長素惠：**

理想的狀況當然是由就近的學校擔任，但是以往的經驗是，原鄉雖然有編制，但是找不到人，其實是很麻煩的。

**柯議員路加：**

甲仙有沒有？

**主計處張處長素惠：**

目前甲仙應該是有，但是應該也不是全部。

**柯議員路加：**

甲仙到那瑪夏比較近啊！

**主計處張處長素惠：**

對，他會比較近。

**柯議員路加：**

那爲什麼不用甲仙呢？一定要用鳳林國小呢？

**主計處張處長素惠：**

因爲學校兼職人員的部份，都是由學校來處理，我們會再了解是不是有更好、更方便的方式。

**柯議員路加：**

我建議希望市政府能考慮原鄉的主計，說實在的你們兼職的主計太遠了，我每天從市區開車到那瑪夏都很累了，你還叫他們一個月一次，又不是一個禮拜，損失的是原住民地區的學校，我建議調整一下或是請區公所幫忙，區公所應該有專人主計？〔有。〕以地區來兼任不是很好嗎？我記得以前我在學校時，好像都是公所在兼任的，怎麼你們會叫鳳林國小兼任那瑪夏國小呢？距離實在是太遠了，你們去研議一下。

**主計處張處長素惠：**

好，我們會再檢討。目前茂林國中、小有報編設置專人，如果學校以後能很順利的找到人的話，我覺得日後可以就近設置會計人員就好，不見得要其他地方來兼任，我們朝這個方向來努力。

**柯議員路加：**

我特別要求希望由就近學校或是就近單位來兼任，不要讓外面的學校來兼

任，這是我的要求。〔好。〕我相信作業會很順暢，一定會有效率的。

**主計處張處長素惠：**

好，我們朝這個方向來努力。

**柯議員路加：**

我們看一下瑪雅里自力造屋的問題，這已經蓋了 5 年，一直到現在都還無法處理，我們看一下 5 年後的自力造屋變成什麼樣子。

（影片播放開始）

高雄市柯議員路加：這個就是自力造屋，當初蓋的時候，道路都是石頭路，我們在執行中都是一直要求。

（影片播放結束）

影片中是已經蓋了 5 年自力造屋的景象，現在自力造屋到處都是雜草叢生，因為沒有公設（公共路面），5 年來變成雜草叢生，也沒有電，因為無法拉電，也沒有道路可以通往 A、B 區。這個地方原本是土石路，現在變成草叢了，這個到現在一直都還沒有處理，因為重建會已經解散了，需要靠公部門來搶救自力造屋，這個自力造屋是蓋在自己的建地，由紅十字會及世界展望會補助原鄉蓋的自力造屋，一直到現在都還沒有處理。當然我不斷在各委員或質詢中提議，看看用什麼方法來解決這個問題，我想請谷縱主委做回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請谷縱主委回答。

**原住民委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

首先向議員報告，我想在最近 5 年我們爲了處理這個，也是花費很大的心力，一年大概都有 2 次的協調，主要是因爲自立造屋所使用的土地都是私有用地，當討論到公共設施，尤其連外道路的時候，就需要住戶願意提供他們土地做爲道路使用。其實我們都提報到中央，中央給我們的意見就是，如果地主願意提供土地做爲道路使用，中央原則上會核定我們預算，他的原則是除了同意書以外，必須將同意書送到法院做公證。所以這個基地有 104 戶的族人居住，目前我們只取得到 50 戶將近一半，其餘的住戶有各種不同的考量，我覺得共識非常重要，偏鄉基地周邊的環境大概也花了很多經費，從重建經費已經處理差不多了。所以我還是期待族人要有一些共識，因爲部分族人所反映的意見一直朝向希望政府用徵收土地的方式去處理，其實在徵收的作業上，關於經費或是作業上就要花更冗長的時間。

**柯議員路加：**

好，請坐。我想問你們有沒有去原鄉參加過說明會？

**原住民委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

有，我自己親自主持的大概有 3 到 4 場。

**柯議員路加：**

有 3 到 4 場。〔對。〕據我了解族人願意，但是可能是說明不清楚，他們以為法院公證之後，就不是我們的地了，他們的觀念邏輯是這樣。你一定要跟他們講，公共設施不是私設道路，不是私人的道路，是公家的道路，因為政府要開闢這一條道路，是給公共所有族人經過的，希望族人能夠縮短幾公尺，我想他們是願意的。主要是很少到部落宣導，很少做會議紀錄，我今天特別要強化原住民區已經自治了，一定要強化原住民的地方政府，所謂地方政府就是區公所，但是區公所要接納這個問題，不能是不管。我在這裡要特別對市政府的團隊或是市長，當你們市政會議的時候，一定要強化各區的區長，因為你們是原住民自治區，希望地方的問題由地方自己處理，這個要告訴族人。因為我發現這個同意書，是之前官派之後才同意的，今天是 50 份，下次開會還是 50 份，表示都沒有成長，表示沒有開會，表示沒有通知，所以族人就一直怪政府沒有去處理。我希望谷縱主委，你是原民會的主委，從今天開始，以後你一定要用嚴厲的施壓區公所承辦單位，我想這是我的建議，不知道許市長有沒有什麼建言，可以讓所有與會或是族人知道。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

首先向柯路加議員表達生日快樂。

**柯議員路加：**

謝謝。

**許代理市長立明：**

誠摯的祝福，祝一切平安順心。坦白講看到瑪雅里的自力造屋，我和楊明州副市長都感到非常心痛，雖然 88 風災的時候是在縣市合併之前，但很多重建的部分是在縣市合併之後，楊明州副市長當時應該是擔任工務局長，事實上多多少少都有參與這些部分。我也知道這個比較特殊，它是由紅十字會和世界展望會來興建，對於公共設施，特別是這些私設巷道，也牽涉到一些產權的問題，需要多一點溝通和協調。剛剛楊副市長他自告奮勇，他說：由他來協調配合協助原民會和區公所，包含中央的原民會和我們的族人做直接的溝通。我剛剛聽柯路加議員和谷縱主委的對話，其實政府的資源想要投入這個部分，這個都沒有問題的。現在對於私設巷道產權，是不是要用同意書的方式，或是未來要走到徵收，但徵收又是一個很冗長的程序，聽起來這應該是溝通的問題。所以剛剛楊明州副市長自告奮勇，說他來邀集原民會、區公所及相關單位，大家一起

來看能不能加速自力造屋，我想周遭不只是私設巷道或是連外道路，包含其他的公共設施，也一併做個檢討。市政府對於原鄉的支持絕對不會是一時的，絕對是永遠堅定的來支持。

至於區公所的部分，說實在這一點我們每次市政會議，三位原鄉的區長或是區公所的代表們，我們都會特別尊重他們提出來的意見，都特別詢問，原鄉最近有什麼樣的問題，是市政府原民會可以來協助的？對於原鄉的關心，不管是以前的陳菊市長，到我現在代理市長，都不會有所改變及減損。所以這部分，我請楊明州副市長來統籌這些相關事宜，有任何結果隨時會和柯路加議員報告。

**柯議員路加：**

我想聽一聽楊明州副市長的意見，因為這個是 6 米以下的道路，它不是工務局所設的 6 米巷，但是有一個問題是 6 米以下，萬一族人須要法院公證，或是只需要同意書無償補助，這個區塊有沒有分別，我想了解一下，請楊明州副市長看看怎麼做處置？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**楊副市長明州：**

向柯議員說明，我會召開一個專案會議，持續針對這個問題來處理，在 4、5 年前，我也曾經陪同陳菊市長到這個地方看過。所以也真的出乎意外，5 年後變成荒野一片，柯議員所提的不管是 6 米以下或是 6 米以上，都是市政府的事情，這是局處分工的問題，這個我們會站在輔導立場來統籌。

**柯議員路加：**

謝謝。接下來我要談台 29 線的便道，因為這個也是已經很久沒有處理，就是在 29 線 11 號便道 5 公里處，有一個橋叫馬巴扎紐依橋，橋名用原民的語言，入口處一直到那斯拉拿橋，看一下這個區塊就是簡報中的地方，因之前豪大雨造成淘空，一直到現在都還沒有處理，是 29 線 11 號便道淘空，原來的路是走這裡，臨時加一個防護，所以這個區塊就淘空，這個地方是出入口。麻煩新工單位跨局處配合商工處，我總覺得這個地方是臨時蓋一條路，這個地方完全是峭壁，很危險，常常會落石，我是怕這幾年汛期下雨會影響出入，或是怕落石會砸到居民，透過市政總質詢，麻煩轉達能盡速處理甲仙公路這一段，因為這一段唯一 29 線還沒有修護的地方，我怕開車繞著峭壁很危險，怕峭壁有很多落石，萬一有人開車經過這裡，不小心剛好石頭掉落會砸到行車的居民，在建前透過新工處轉達商工處處理這區塊，請新工處回應。

**主席（康議長裕成）：**

請黃處長回答。

**新工處黃局長榮慶：**

這一部分新工處會轉達給商工處留意坍方的地方，其實對工地也好，在安全上是有幫助的。

**柯議員路加：**

說實在非常危險，我常常晚上經過會提心吊膽，我是怕突然落石，所以晚上不敢經過，我一定要白天經過，順便看一下石頭會不會掉落，山區常常下雨，有時候天氣下起大雨，往這邊經過就非常危險，所以盡快跟商工處商討恢復原來的道路，盡快修護，走原來的道路比較安全。接下來，感謝經發局每一年對原鄉改善有關簡易自來水，瑪雅里簡易自來水有兩個取水口，第一個取水口已經完成了，現在第二個取水口塔羅真溪，這個區塊好像比較艱難，為什麼呢？將近好幾公里，滿長的，所以下雨時就常常斷水，透過市政會議希望地方政府尤其經發局常常輔導原鄉，透過原民會做一個養護，不足的部分也希望地方政府一定要提報計畫，每次看到就是沒有提報計畫，水斷了，就是沒有提報計畫，到最後議員質詢才提報計畫，這個工作…。

**主席（康議長裕成）：**

請經發局回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

我知道議員非常關心這件事情，雖然我才剛接任不到兩個星期，但是瑪雅里第二個取水口的案子，其實在 105 年就已經完成，但是後來歷經兩次颱風，有些輸水管線也破損，取水口處又有土石淹沒。議員去年 12 月有找經發局原民會跟區公所，還有當地的里長跟議員服務處有針對這個地方去現勘，我們會用今年一些預算下面有一筆錢去做緊急修護，這個工程也在上網發包作業當中，5 月 17 日應該會結束等標期，找個廠商好好把這邊做整理。第二取水口不只是針對未來自力造屋地區的用水有關，事實上第一取水口的水不足時，兩邊可以互相調配，確保水源的穩定。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝柯路加議員的質詢，祝福你，有生之日都快樂、生日快樂，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）請黃議員香菽總質詢，時間 45 分鐘。

**黃議員香菽：**

這是香菽第二屆第七次定期大會的總質詢，針對幾個議題來跟市長還有市府團隊做討論，高雄市要發展的面向有很多，我們要從很多面向去看，包括經濟、產業、人口、社福的條件，還有包括交通等等之類的。現在高雄市到底出了什

麼問題？我認爲高雄市經濟的發展還有整體的競爭力發生非常大的問題，總歸一下，我提出了一個「高雄現況 333」，什麼叫做「高雄現況 333」，這個問題提出後，也是希望市府團隊回去後好好的想想、想一想，我提出高雄市目前有三多，哪三多？「財政負債多、人口外流增多、青年低薪增多」。有三高，哪三高？「觀光客不來比例高、交通罰款高、空污紅害天數高」。還有三少，哪三少？「商圈生意少、人口變少以及高薪就業少」。很多的問題是每位議員一直在每次會期提出來，我提出來也不是要唱衰高雄，相信我們的市府團隊以及市長，大家都是用了很多方法想要改變現況以及解決問題，可是爲什麼這些問題依舊存在？這就是我們必須要好好省思的地方。

我也不得不說，我認爲高雄市政府行銷城市的方法非常的好。爲什麼我會這麼講？過去高雄市政府是最傳統的方式來行銷高雄，到現在已經懂得用行銷 3.0 的方法，用故事的方式導入我們高雄市政的狀況，再以這個方式來行銷高雄，我覺得這是非常厲害的地方。可是，我們看到的依舊是好的一面，在比較不好的一面，其實在我們的故事行銷手法裡面，是不會去呈現不好的部分，所以我也認爲，我們的城市行銷不僅是在口頭上，不僅是畫面給人家看，也不僅僅只是影片或是文字上面的呈現，我覺得夾帶來的應該是對於市民的承諾，以及我們認爲該怎麼做才是對市民最好的，應該是這樣做才會比較好一點。

我相信市政府在這幾年以來，在今年高雄市政府團隊執政也即將屆滿 12 年，包括許代理市長，也是從陳菊市長到高雄就任時就開始跟隨到了現在，也包括了在座的每一位副市長以及市府團隊。所以高雄的發展如何，你們應該是最清楚；高雄有的部分越來越好，有的部分是越來越差。但是，你們有沒有好好的去思考過，爲什麼有些部分會越來越不好？我也希望市府團隊在剩下不到一年的時間裡面，要好好的去思考這些問題該怎麼解決、怎麼面對？以及要怎麼檢討？這個就要拜託大家了。

我覺得一個好的城市最重要的是什麼，就是可以讓市民朋友安居樂業。在安居樂業的同時，大家最在意的是什麼？就是經濟要好，產業要興盛。高雄的產業一定要加速轉型，我覺得這是毋庸置疑，也不需要再討論的；就是高雄的產業絕對必須一定要加速轉型，高雄的經濟力一定也要想辦法去提升。我認爲高雄不論是從地理環境位置，包括從產業面來看，都是佔有一定特別的優勢在，因爲我們有什麼？國際雙港，有海港和空港；有高鐵、台鐵，也有捷運，四通八達的交通；從產業面來看，又有世界一流的產業。而這些一流的產業是什麼？就是航太零件、螺絲產業、遊艇及多家上市的 IC 產業公司。而我們擁有的傳統產業，在台灣也是相當有名，就是鋼鐵、石化及造船業。我覺得高雄市的發展，就高雄產業面的現況來看，如果在既有的這些產業再加速轉型，高雄市的

未來不得了！那麼高雄市政府是不是就要更加的用心努力去做？我們除了要用心輔導加速產業轉型之外，就要去整合。我們就要想辦法來整合各個產業的資源，看看有沒有辦法把它們做結合，使我們的產業變得更好。我覺得如果可以把高雄的產業做好，能夠把高雄市的經濟帶動起來，絕對不是只有高雄受惠，南台灣包括屏東、台南，就近的城市也都可以跟著一起加速提升。

我知道高雄向來就是工業重鎮，勞工朋友非常多，而工業重鎮的同時，伴隨而來的是高污染，都是一些比較沒有多元性的、沒有附加價值的。所以市政府多年來也一直想辦法要多元化，包括高附加價值、低污染以及低碳的產業，譬如體感科技園區、電競產業以及觀光產業，這些都是市政府目前正在努力的目標。可是，夠嗎？其實不夠。雖然市政府很努力的在推動體感科技園區，可是就現在一般市民朋友來講，他們對體感科技熟悉嗎？事實上也不熟悉。因為高雄現在已經逐漸變成了老人化的社會，我們要如何把這些帶進我們的醫療裡面，包括讓我們的長輩以及幼童都能了解，其實高雄市政府目前做的還是不夠，所以也希望在我們許代理市長的領導之下，趕快的可以讓大家更了解。

最近我也聽到好幾位議員的質詢，都是提到「智慧城市」。我想請教大家，我們知道智慧城市，首要的就是大家一拿起手機就會非常方便，有 APP，要到哪裡及當地交通的情況如何等等，都是非常的方便。我請教在座的市府團隊，到目前為止，還沒有設置 APP 的局處，是不是可以請舉一下手？便民的 APP。全部的局處都設置了嗎？全部都設置了，那就代表我們高雄市政府真的有要朝向智慧城市去做。記得之前也有和環保局局長探討過，因為現在的公車系統很方便，我們查看公車的班時間班次，包括從手機的 APP 都可以查到，我曾經向局長提出過，不知道局長還有沒有印象。那是不是我們的環保車也可以做到這一點？大家也知道，因為中區焚化爐之前機電失火的原因，造成了環保局的清潔隊人員去收集家戶垃圾時，就會慢了一點點的時間，所以市民朋友大家在等垃圾車的同時，當然也會想：奇怪，今天是沒有垃圾車嗎？因為最近我也時常跟著垃圾車跑，所以有很多的市民朋友就會跟我反映「怎麼會延後了」，我想就是因為時間有耽擱到的原因。但在這幾天也有改善一點了，因為這幾天變成中區的垃圾車也可以先進去倒垃圾，最後一班的才到仁武焚化爐去倒，所以最近也慢慢有改善了。可是，我覺得這也要長時間，中區焚化爐要維修到好，事實上也沒有辦法馬上就維修好，所以我希望你們也可以朝向 APP 這個方向去做。請局長回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**



謝謝黃議員的指教，上次黃議員提過有關垃圾車這個部分，我們已經向工業局提出了智慧城市申請計畫。工業局也就這個案子通過了遴選，目前針對這部分正在進行招商，所以已經在進度裡面了。

**黃議員香菽：**

就我剛剛所講，既然我們已經是朝向低碳多元化的產業發展了，我要建議高雄市政府，我們的產業也不能只侷限在固定的區域，應該要以多元化發展，應該要「一區一特色」的產業去發展，其實我們也可以這麼做，這樣也才有辦法一起帶動每一個區域的生活和經濟。

許市長，我想你也從學徒變成了師傅，在高雄也居住很久，因為大家都覺得高雄的經濟狀況是越來越蕭條，就這個觀點，你有沒有想要講的？認為高雄的經濟，就如同大家所講的是「越來越蕭條」，市民的生活是「越來越差」。你有沒有想要講的，是不是請市長回答一下？

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我先簡單的答復，就黃議員提到的垃圾車 GPS 定位，讓民衆可以更方便的問題。其實是可以和公車一樣，到達我這個點還有幾分鐘及現在的位置在哪裡，當然每一輛公車都要有這個 GPS 定位。但是坦白講，不管以前我住在局處首長宿舍，或者我後來住在自己家裡面，我都自己倒垃圾，這一點真的非常重要，所以我拜託環保局，在這個計畫上面應該是要加速來辦理，只要真的有倒過垃圾的人都會知道這一點是非常重要的。有時候因為車輛、人員調度的關係，甚至颱風過後，難免垃圾車會不準時，但是現在智慧型手機真的很普遍，把手機打開就會知道約 5 分鐘後垃圾車會來，我就可以提早做準備，雖然這一點看起來是小事，但是我認為這個對市民來講是非常重要的事情，所以我在這裡請環保局這個計畫一定要加速辦理。

另外一個部分，有些對錯好壞的事情，我不願意一個一個去講，以一個宜居城市的標準，以高雄的財政結構和過去的產業，像高污染、低附加價值等等，如果過去是負 100 分，剛剛黃議員也提到轉型，或者我們在講的翻轉，從負 100 分現在走走走，我們希望把負 100 分拉到歸零，拉到往正向的方向去發展。就我來看，其實真的做了很多努力，這樣的努力是不分藍綠黨派，至少目前我們走在一個對的方向，這個對的方向從負 100 分走到目前，我們來看至少有 60 分、65 分。第一個方向正確，但是我認為不只是方向正確我們就滿足了，前面當然還有很長的路要走，包含空氣品質改善、失業率改善及低薪結構的改善等等，這些當然都是我們要努力的目標。坦白講，從民國 95 年到現在，我

們的失業率從 6% 左右降到現在大概 3.8%，其實降了 2%，不是 0.2，是 2%。如果我們真的仔細來看，20 歲到 30 歲、30 歲到 40 歲，所謂的壯年以下的青年就業，其實這個失業率也在改善中，但問題還是存在薪資結構不夠高，這裡面提到，我們也承認。所以在這個轉型裡面，剛剛黃議員也一直提到這些新的產業進來，我們當然是希望能夠去創造，或許目前在推廣上面，體感的相關應用上面，很多老人家或是怎麼樣，那個的確有不足的地方，但這些產業都是希望讓高雄成爲一個年輕人可以來這邊築夢的地方，然後逐漸讓青年就業市場的能量能夠擴充，一方面改善青年人的失業率，二方面去提升年輕人的薪資結構。

最後一個部分是剛剛黃議員提到的，就是各區要有特色發展，這個特別是縣市合併之後，在原來的市區，老實說原高雄市區因爲高度都會化發展，除了少數幾個區之外，其實在都會區的區隔並沒有那麼大，可是在原縣區的確每一個區或以前每一個鄉鎮市，它都有很高的特色，我們也希望朝這個方向去發展。

但是回過頭來，整個大高雄市經濟產業的推升不能沒有重心，所以我們一直在努力，或許別的區會有一點吃味說，爲什麼一天到晚在講亞洲新灣區，甚至我們現在要拼的幾個產業園區，還有橋頭新市鎮第二科學園區，就是我們一方面要顧到各區特色發展，但是二方面整個大高雄不能夠沒有主要引擎去推升，這些主要引擎不是在高雄裡面各區去競爭，也不是在台灣各縣市去競爭，我們寄望這些明星級計畫、這些旗艦級計畫，讓高雄能夠在國際上是有競爭能力，所以這兩個部分我們都會來兼顧。

### 黃議員香菽：

接下來我要講的是高雄市三民區的轉變與蛻變，隨著鐵改局宣布斥資近千億的鐵路地下化，即將在 8 月完工全線通車，對三民區的民衆，包括對高雄市民衆是莫大欣喜的感覺，而且長期阻礙高雄城市發展、整體規劃的一些陸橋，包括一些地下道都要拆除以及做填平，隨之而來的是什麼？我相信大家都非常清楚，就是 15.37 公里綠色廊道，高雄市政府要怎樣去設計？其實我在每一個會期一直有在提到這個東西，從當議員以來，我就一直提到綠色廊道絕對不能只是工務局所規劃的綠廊帶、水廊帶或自行車帶，我們應該要融入多元產業，包括我們的文創、智慧，甚至是剛才代理市長講的這些體感園區，包括電競產業也都可以融入到這個地方。

所以我提出幾個點，我認爲鐵路地下化沿線要創造經濟新價值，我記得第一個曾經問過，民族國宅有沒有機會去都更？當初的回答是有在評估，但是我最近去問都發局，因爲那裡有很多產權問題，所以造成政府也沒有辦法辦都更，但是民族國宅有沒有辦法去都更，這個議題市政府應該要拿回去好好討論的。第二個是商圈及商業機能的導入，等一下我會講到爲什麼一定要商圈和商業機

能的導入；第三個是場站意象的塑造，衆所周知，我們的車站是鐵改局設計的，所以不是高雄市政府的問題，但是場站周邊的意象塑造，這個就是高雄市政府的問題了吧？第四個是周遭環境元素如何納入；第五個是整體休閒機能之規劃。我要跟市府團隊講，這是鐵路地下化沿線，目前在三民區可以看到的是安寧商圈、三鳳中街、長明商圈及建國路電腦街，這樣看起來照片有點暗，可是可以看到的是什麼？就是現在這幾個地方到晚上都沒有人。過去要買電器用品、電子用品、硬體設施時，大家都會想到建國路電腦街，可是老實說現在租的很多、售的也很多、關門的也很多。尤其我們都知道順發 3C 就在三角窗，它的對面之前有一家賣電腦非常知名的商家，但是它現在關起來了，關起來幹什麼？就是要租人家了。爲什麼？沒有生意。因爲現在大家購物都非常方便，如果我到這個地方只是要買硬體、電腦、鍵盤，甚至我只是要買滑鼠，其實我們現在電腦一開上網買非常方便，而且還給你送到家，根本不用你去逛，我們要如何讓這些商區能夠再造，其實鐵路地下化以後的綠色長廊，包括之後周邊的商圈再造，這個非常重要。

過去我們都說三民區沒有發展，過去很多的東西和很多比較不好的都在三民區，譬如火葬場、覆鼎金公墓、果菜市場，還有屠宰場、殯葬處等等之類，過去大家能夠想像三民區都是比較不好的，但是好不容易覆鼎金公墓遷墓了，現在要做一個公園，我們很高興，可是鐵路地下化全面下地以後，上面的綠色廊道能夠帶動周邊多少商機，也能夠帶動周邊商圈再造，這個是更重要的，所以我希望市政府能夠好好再去思考，綠色廊道上面到底要有什麼意象？到底有什麼方法能夠做得更好？

我記得在第一次總質詢時提出這張照片，就是台中草悟道、日本表參道，當時我告訴你們這兩個地方都是長廊式的，能夠好好藉由這兩個地方去借鏡、去看。我也知道陳市長在要離開高雄之前，他也去了美國鐵道公園，他也是要去借鏡，所以未來怎樣把鐵路地下化做得更好，屆時能夠讓我們的文創、我們的特色，包括讓我們的電競產業都能夠融入到裡面，我爲什麼要說到電競產業，我在部門質詢的時候，我也有就教過教育局局長，也有就教過當初的經發局局長，我們經發局局長現在高升了，所以他現在也不在這個地方，我說了什麼，我說電競產業其實是一個非常大的產業，這個產業能夠帶動多少的產值，這個是我們很難去想像的，所以我爲什麼認爲說，我們的電競產業可以融入到我們鐵路地下化的周邊，因爲我們的建國路現在沒有商機了。如果能夠把我們的電競產業，不要因爲現在有和我們的民營企業，花了 2 億，在我們的海音中心去蓋了一個電競館，但是剛才我們的許市長也提到了，亞洲新灣區最近正在蓬勃發展，所以很多多元性的產業，都在那個時候、都在那個地方已經落地生根。

反觀呢？三民區有什麼產業，唯一的這個電子產業要用什麼來結合，當然就是我們的電競，而且除了這個是第一個利基以外，三民區發展電競產業是第一個利基以外，第二個利基就是，三民區有 2 間學校，就是我們的立志中學還有樹德家商，立志中學已經做這個電競班非常的久了，而且現在它也已經轉為科系在用了，我們的樹德家商在前些日子，它也有一個跟我們的產業界合作的，有一個電競館在那邊培訓我們的選手，而且這 2 間學校，其實目前也都跟我們南部的很多所的科技大學做了學程的連結，就是等於從高中到大學都是在唸這個相關科系的，因為電競產業它不僅僅只有選手的培訓，它包括設計類，包括我們的軟體設計；包括我們的平面設計；包括直播主的培養等等之類，其實這個都是我們可以去做的，所以我也是希望許市長能夠好好的把這個帶回去做評估，不要一味的只是去規劃特定的產業就是在特定的區域，應該是要從多方面下去看，這樣子才會對我們高雄的發展有幫助。

再來，鐵路地下化，未來我們的周邊其實設計的非常好，有商業大樓、有旅館，包括我們周邊的整個交通的路網，也都設計的很好，可是我有一個重點，當我們單線進入、單線出的時候，會不會造成當地變成再一次的，等於是塞車的一個重點的區域，會不會？這個等一下我們再請許市長或者是比較有經驗的趙秘書長，因為過去都是你在這邊處理的，這個我想要等一下請你們再做回答。

再來，我想針對的是我們的車站——車站一特色，其實我認為高雄車站，我們目前有 10 個通勤的車站，除了高雄車站以外，另外還有其它的車站，通勤的車站，可是這個車站有些設計的很棒，有些設計是跟我們的人文、跟我們地區去做結合的，譬如我們的三塊厝站，美美的，又把過去的日據時代那個時候的三塊厝，把它整個搬過來做成一個木造的路口，我們的鼓山站也做的非常有特色，我們的美術館站也做的很漂亮，唯獨民族車站跟科工館站，我不知道是不是因為它們是簡易車站的關係，所以造成它們的設計就是四四方方的，大家會覺得像什麼，就是像一個捷運出口站。所以我是希望既然我們沒有辦法去請鐵工局、鐵改局，因為現在也是設計好了，我們 5 月也都要完工了，所以也沒辦法去去把這個車站做變更了，唯一能變更的是什麼？就是把我們的綠廊道周邊設計的更符合、更貼切我們當地居民所需要的，更符合我們當地的文化、更符合我們當地的特色。我認為市政府可以來辦一個，因為我們三民區其實滿多的學校、大專院校在這邊競賽，讓他們來提供一些意見，我現在不知道是不是已經發包出去了，因為科工館的周邊，我們有一個示範的廊道，在今年底也即將完工，但是其它的區域，我們是不是都已經發包了，又或者還在設計當中，其實我覺得在還沒動工之前要趕快做變更，因為這樣才能更符合我們地方所需要的，我也希望市政府能夠把這一部分聽進去。針對我剛才的問題請我們的許

市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我花一點時間來回復這樣的一個問題，第一個，在鐵路地下化之後，我們為什麼要設 10 個通勤車站，事實上就是希望把這個鐵路地下化，不只是鐵路地下化，而且是讓它變成都會區的捷運化，所以每一個捷運的節點，不管是鐵路地下化，或者我們過去的紅線跟橘線，甚至是輕軌，我們都希望它成為帶動當地發展的一個重心。〔是。〕

園道本身，大家都看這個園道上面是不是有一些商業機制，剛所提到的這個部分，這個必須還要有一些溝通的過程啦！為什麼，這個園道我們是無償的跟這個鐵路局借用的。

**黃議員香菽：**

我們的鐵路局，對。

**許代理市長立明：**

理論上它都應該是不能做商業使用，但是為什麼呢？因為這整個土地如果我們要跟鐵路局買，大概要 62 億。

**黃議員香菽：**

我知道。

**許代理市長立明：**

說實在，我們市政府去負擔這個錢，一方面付不起，二方面即使付的起，花這麼大一筆錢去買土地，說實在也沒有效益。所以這一個部分很感謝交通部的幫忙，讓我們可以去無償的取得。未來當然這個也是我們的希望，就是這不是只有一個非常舒適的綠園道而已，是不是相關的這一個能夠串起在地有特色的產業，能夠有一些商業的空間，這個是我們一定要去爭取的這個目標，我只能說一方面是產權的問題，二方面在都市計畫上面使用容許強度的問題。〔是。〕這個當然都是我們會再去溝通的部分，這是第一點。第二點，不是只有這個園道本身，它每一個捷運的或者鐵路地下化的車站的節點，它往外面延伸出去的，一方面是交通步行的空間是不是良好。〔是。〕這一個公車的串聯是不是很好，公共腳踏車租賃系統的串聯是不是很好，我想這一個部分，我知道待會黃議員也一定會關切我們輕軌的這個部分。

**黃議員香菽：**

是的。

**許代理市長立明：**

我希望這個不是只有工程硬體的問題，其實是你要如何去帶動附近商圈，就是除了那個園道本身之外，如何去帶動那個附近的商圈，所以我在這個星期的市政會議，我會請負責我們這個硬體建設的楊明州副市長，跟負責我們經濟發展的史哲副市長共同來召集，不管是輕軌也好、鐵路地下化也好，未來除了我們在硬體工程方面把它做好之外，是不是能夠再加入一些如何帶動周遭的商圈。〔是。〕從這整個空間的一個再造著手去帶動在地的產業，這個是很特別，我們希望這個有兩位加入整個經濟發展招商的這個元素，去看待我們以後，不管是站體本身或者是園道，甚至是這個車站出來的聯外的通道，我希望把不管是鐵路地下化也好、輕軌也好，任何的軌道運輸也好，甚至是未來的黃線也好，它不只是帶來便利的生活，它同時也可以帶來一個可以發展的商機。

**黃議員香菽：**

我還是希望我們綠園道的設計，能夠更符合的、更貼近我們的市民朋友他們所期望的。

接下來，剛剛市長有講過了，我要問的就是輕軌，輕軌二階，其實跟剛才的鐵路地下化，有一點反轉的感覺啊！過去我們都知道我們的鐵路地下化，我們的鐵路長期的阻礙了南北高雄的發展，但是我們把它地下化了，可是現在目前我們的捷運局，包括我們的高雄市政府，又把一個輕軌二階放上來在我們的大順路上，我知道輕軌二階的預算爭取的非常不容易，可是重點是爭取的非常不容易，我們爭取十幾年下來了，但是這個設計呢？設計是不是也是十幾年了，過去大順路車子沒有那麼多，也不是南北高雄主要的幹道，可是十年後的現在。播放一下早上的影片，我今天早上特別去大順路，我用縮時攝影的方式，這是今天早上大順路口上班的情況。車子多不多？非常的多，大順路要設置輕軌好嗎？我們之前講的時候大家都認為，捷運局也回答我們說：「沒有，這些反對的都是民意代表在反對，市民朋友大部分都是贊成的。」我相信一個政策絕對有好的跟絕對有壞的：絕對有贊成、絕對有反對的，但是事前的溝通做了嗎？事前該跟民衆說明的有說明了嗎？捷運局說：「辦了好幾百場的說明會，去跟很多民衆說了。」可是還是針對特定的人、特定的團體，他有跟全面被影響的大眾講嗎？其實沒有。

最直接的就是上星期美術館所發生的事，其實輕軌已經說很久了，要從美術館路經過，大家也都知道，為什麼抗爭最近才來。講了那麼多年了最近才來抗爭，原因是什麼？很多人的想法就跟鐵路地下化一樣。很多人在鐵路地下化做的時候，圍牆圍起來大家永遠看不到未來鐵路地下化以後，前面的綠色長廊會有多漂亮。就跟這個一樣，但是鐵路地下化是好在圍籬拿下來時候，他前面是漂亮的。可是輕軌不是，原本好好的一條道路，圍籬放下來以後變成有一條

軌道，車在上面行駛，這對他們的影響有多大。

我原本認為美術館那邊動工時會非常嚴重，有非常大的阻礙，結果我那一天去看，他們只在做人行道的縮減大家就反彈的這麼嚴重，這代表了什麼？這代表了沒有充分的溝通。

捷運局說：「只有民代在反對，民衆是支持。」代議的政治其實就是比直接的民主能夠有更多溝通的方式；能夠有更多協調的方式。我們甚至在地方幫捷運局辦說明會，請他們來跟民衆說明；請他們來跟民衆講、來溝通。結果呢？捷運局長在上個會期，我記得他答應過我，他說：「在溝通未完成之前；在未協調完成之前；在整體設計未規劃妥善完成之前，絕對不會動工。」結果呢？動工了。交維計畫後的三場，交維計畫通過前要辦一個施工說明會，交維計畫後也要辦一個施工說明會。屢次的講施工說明會不應該辦在平常日，應該辦在一般民衆都可以聽到的非上班日才對，可是三場的說明會還是辦在平常日，就動工了。我覺得民意代表看到民衆，爲了我們、爲了市政府的規劃，也爲了民意代表沒有辦法去幫他們發聲而站出來抗議，我們看到了心裡很難過，我們也覺得對他們非常抱歉。

我想請問捷運局局長，局長在哪裡？局長，你在星期日美術館的說明會，你是不是有允諾市民朋友、在地的居民說：「你要暫緩停工一個星期，來探討我們有沒有辦法北移。」有沒有？你有沒有答應？

**主席（康議長裕成）：**

請吳局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是暫緩停工，是暫緩施工。

**黃議員香菽：**

暫緩施工。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那一天我們去跟他們溝通，他們有提出很多的議題，這些議題我當時有跟他承諾，第一個，技術要先解決，如果技術可行還有決策的問題，所以在這些技術評估過程、檢討過程裡面，我們預計一個星期的時間，這一段時間我們先暫時不進來施作。我們在一個星期以內跟當地的居民再做溝通，會跟他們說明，針對他們需求的部分…。

**黃議員香菽：**

一個禮拜要到了，今天禮拜五了，目前的規劃怎麼樣？有沒有什麼配套措施？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前正由中鋼跟我們的 PCM 監造討論，他們會盡快給我們。這裡面涉及到北移會影響中華藝校以及美術館。所以，第一個，我們要從技術面，輕軌不像一般的建設它有很多系統的改變，系統的改變都會影響安全；影響相關臨似的部分，這些部分我們必須就設計去進行檢討，檢討完我們會跟周邊受影響的像是中華藝校、美術館這一些再作檢討。

**黃議員香菽：**

一個禮拜了，你答應人家一個禮拜，今天禮拜五了只剩兩天。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們還沒有檢討好；還沒有跟他們溝通完，原則上這一邊是暫停的。

**黃議員香菽：**

好，OK，有你這一句話就夠了，請坐。

我還要講這個東西不會只發生在美術館，因為美術館目前已經動工了，所以這個東西絕對不會只發生在美術館。未來，在大順路會不會發生？我跟你說絕對會，而且甚至會比這個更嚴重。為什麼？你們說的義享天地、好市多，你們說未來的悅誠就是沿線的這一些建築。

其實很多民衆都不知道，這一塊極有可能未來輕軌興建以後直接、間接影響的道路。很多周邊的居民其實覺得設在大順路、美術館跟我沒有直接的關係，影響到的也只有第一排的。可是，他們有想過他們未來的交通會是什麼樣的問題？我有標註出來的全部都是未來輕軌興建中，甚至是未來永久路型以後會發生的問題，會影響到的道路。你看有多少條？幾乎都影響到了，只要輕軌經過幾乎都影響到了。

局長，好好的想一下，看有沒有什麼辦法重新評估，這不是我一個人說而已。前一陣子我的車壞了，所以最近我常常都坐計程車，很多計程車司機都跟我說：「大順路輕軌如果經過，慘了！我們的生意都不用做了，因為那個地方塞車就塞到昏倒，要怎麼樣做生意。」所以我還是希望你能夠好好的想一下。

這個是輕軌有經過的一些地區，包括學校、商圈。你們講的義享天地，當初環評計畫書送進來的時候有提到輕軌，會幫他們轉 30% 的私人運具出去。如果他們沒有提環評計畫書，如果他們沒有將輕軌設定進去，他們的環評會過嗎？絕對不會過。局長，是不是？局長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

確實，但是交通衝擊。

**黃議員香菽：**



你確實是什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

交通影響評估不是我們審核的，是交通局審核的。

**黃議員香菽：**

是，可是這件事情你們已經執行下去了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

義享天地如果沒有 30%，第一、它的車流過多造成交通的衝擊不會通過，第二、它的停車空間還要降 30%，它的發展量體就不會是這樣，剛剛黃議員有提到，大順路的現象就是如此了，未來這些開發的部分，不是只有義享天地而已，義享天地是「工 10」「農 20」一小部分。

**黃議員香菽：**

還有悅誠文創廣場。

**捷運工程局吳局長義隆：**

後面還有「工 8」「工 9」「農 21」這邊你如果開發後，整個大順路會面臨更大的挑戰，現在如不趕快採取分流跟替代去解決這個問題，以後大順路的發展會更受到更大的衝擊。就分流跟替代，我們希望不是經由大順路的東西向，其實可以由南北向的道路去替代。

**黃議員香菽：**

那別的地方不就塞死了嗎？其它區域的東西向不能走，走南北向一樣塞、走平行的一樣塞。

**捷運工程局吳局長義隆：**

東西向、南北向當時在輕軌規劃裡面都有納入評估，整個都有納入整個運輸系統的評估裡面，但車流的改變跟變化的部分，不會造成原先車流太大的衝擊這都有相關的…

**黃議員香菽：**

不會造成原先車流太大的衝擊，局長，你要記住這句話是你講的。不會造成原先車流太大的衝擊，完工的時你應該也不是捷運局長了，但是你要為你這句話負責任。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我雖然不是捷運局長了，但我也是高雄市民。

**黃議員香菽：**

是。不過，你住在周邊嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我是住在南邊，不過未來南邊跟北邊，整個未來的發展是連成一氣的。

**黃議員香菽：**

局長請坐。我想輕軌二階的東西講了那麼多會期，大家也了解我們有幾位國民黨團的議員爲什麼堅持反對？我們反對的不是大眾運輸，我們要反對的是，輕軌的設置會不會影響當地居民的生活品質？包括交通的問題。市長，好的建設民意代表絕對支持，但是有問題的建設、阻礙高雄整體發展的建設，我覺得市政府真的需要好好的想一下，要做還是不要做？我還是要講一句話，這是目前很多人都跟我反應的，所以我希望市政府已經有前例了，既然已經暫緩施工一星期，而且在這一星期之內，如果沒有一個好答案、沒有一個完整評估不會施工嘛！剛剛捷運局長是不是這麼講的？捷運局長你是不是這樣講？是或不是就好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對不同的個案部分，我們現在已經跟里長、跟大樓都發了傳單...

**黃議員香菽：**

我說，針對問題、針對問題是或不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在就是針對他們有任何問題我們就進去說明，說明溝通裡面我們會針對他們的問題提供解決。

**黃議員香菽：**

針對我剛才的問題是或不是？只要沒有去評估完整，我們就暫緩施工，不只美術館路，沿線也都應該這樣做是或不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面我們都是用溝通去化解，〔對嘛！〕對...所以我們把傳單發到每個里辦公室跟所有大樓內，只要他們有任何問題跟我們聯絡，我們就進去說明跟他們討論，所以整個美術館路的部分，也是在我們施作過程裡面他們有任何問題，我們會跟他們討論，討論完之後如果我們認爲有必要先把這些疑慮先解決清楚，再來施作的部分，我們會配合他們。

其它的部分我們還是會針對，第一個，我們建立整個溝通管道。第二個，在這個溝通裡面如果有發生任何疑慮，在未解決民衆的疑慮之前，我們會配合這部分來調整。〔...。〕二個狀況不一樣，他們如有任何問題，我們會來配合解決跟溝通，溝通如有必要時我們會配合當時的情境來做調整。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝黃議員香菽質詢，休息 10 分鐘（敲槌）

繼續開會（敲槌）。請唐議員惠美質詢，時間 45 分鐘，議員請。

**唐議員惠美：**

最辛苦的主席（康議長）、市長、各局處的主管，還有處長、主委，大家辛苦了！所有媒體、議會同仁，這幾天大家都非常的辛苦。

今天我要針對很多有關原住民的權益，在這裡跟所有的各局處來研討，要如何改進？如何去做協商？第一個問題，就是部落的安全環境建設計畫，這個每年都在做。但是我要針對去年執行的情形，我要請教執行單位，因為大家都知道部落安全的計畫經費，在一年當中都要執行完畢。我是希望計畫裡面所編列的經費，在上半年就結束完畢，而不是每次做這些工程時都是在下半年。本預算也是在下半年，中央補助下來的經費也是在下半年，全部都在下半年趕著做，很多的效率並不是很好，草草就草率了事了！廠商也因為這樣子工作太多，有很多都在趕工。我是希望本預算編列的經費能夠在上半年就執行完成，然後你中央補助的是下半年去做。

為什麼要講這個議題？就是說，工程結束是不是要復原啊！是不是要整理啊！你看看，有個茂林部落就在 18 日他們所做的撥款，從去年已經完成到現在一直都沒做好完整的清理，讓百姓覺得很困擾。你們是怎麼驗收過的？明明是去年做的，現在都已經雜草叢生了，都已經長花了，剛剛才看到前面的全部都是紅磚，還有一些木板都沒清理好，為什麼工程後留下這麼多廢棄物呢？當時這個案子你們是怎麼讓他驗收、讓他通過的？為什麼一點點的處理也不須花費很多經費，你們卻留下這麼多的髒亂，我實在想不通，這樣髒亂的狀況，還有很多我們看不到的地方怎麼辦？這個還是在部落裡面的，所以我希望執行單位養工處啊！你們做完工程之後，順便把環境整理好是很簡單的，你只要僱兩小工、一輛小貨車，一天根本就花不到 5,000 元就可以解決了，大概五、六千元的經費為什麼不把它完成？我希望養工處，未來做任何一個建設、做任何工程時都能清理好收拾好，不要等到什麼都已經結束，現在已經是四月份了，就這樣丟著不管了，講了也是白講。我希望養工處能夠有所改進，不要讓我們的百姓抱怨，也變成他們的困擾，不知道要怎麼處理。等一下請養工處一併回答，如何把這件事情清理好，只要花 5,000 元的經費就可以把這裡清理得很乾淨。

接下來是原鄉申請原住民保留地禁伐補償及造林回饋，造成所有鄉親很大的困擾。因為這五種表格都要填寫，而且全鄉所有的人都要有印章，每一個人都要到，在外面工作的人要親自到才能申請。申請的五項是，第一、他們必須填寫申請表，填寫申請筆數，每一個都是地段、地號、面積，這些都要填寫。第二、他們要填寫申請書，填寫這份申請書也是一件非常麻煩的事情。還要填寫切結書，除了切結書之外，還要影印身分證。第五項要填寫持分同意書，超過 3 人以上要填寫兩張甚至更多，而且一定要本人親自蓋章。再來是核定表，承辦人員也要填寫。所以這六項困擾，造成很大的擾民，大家每次要申請這個補

償，全部落的人都忙翻天。所以是不是可以請原民會，我上次有質詢過，也跟你們講過了，原民會在這個部分能不能努力一下。大家都知道申請這件事情，這麼繁雜的程序，都要召集全村的人，而且你要浪費那麼多的紙張。申請原住民保留地禁伐補償及造林回饋金真的非常非常麻煩，尤其找人蓋章真的不容易，要浪費很多的時間，還要消耗很多的紙張，浪費太多太多的資源。我去年提過了，可是今年並沒有改善。全國有 55 個原住民鄉鎮，平均一鄉有 1,000 人，55 個鄉鎮就有 55,000 人都要去申請，那就相當可觀了。

我想請原民會研究，能不能不要讓我們的老百姓有這麼多的困擾，不要每一年做同樣的事。如果真的有異動或是有問題再去更正，而不是每一年都做同樣的工作，造成百姓的困擾。尤其還要刻印章，爲了申請這個他們都要刻印章，因爲有時候沒有帶印章，其他人還要幫他刻；有的人幫忙蓋了之後還會吵架，怎麼可以拿別的人的印章等等的。爲了這些事情大家都吵得不可開交，我希望原民會跟中央能夠達成共識，讓這件事情不要造成百姓太多的困擾。一次解決，不要有太多太多的程序，我們的服務要有效率，而不是用這樣的方式。因爲現在都實施電腦化了，用電腦作業很快，電腦存檔以後，這份資料永遠都是有的。而不是今年做了，明年還要重複再做一次，有的人在台北上班，在台北上班的人還要專程爲了這個下來。因爲如果是四個人持分的地，四個人都要到場才能填寫，我們要等到什麼時候？村長變成每天要廣播，造成大家的困擾。所以希望原民會這個服務不要造成百姓的困擾，要給我們百姓最大的方便。請原民會主委簡單回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝議長，謝謝議員。關於原住民保留地禁伐補償申請是中央的規定，議員去年有質詢過，我們有針對這個問題跟中央反映。不過我們有做過一些檢討，例如如果權利人、申請人不變的話，身分證和存摺就不用再提供了。關於議員所提到的部分，我想我們會來跟公所研究做一個系統，但是可能在核章的部分還是要尊重個人的權利，所以核章的部分可能還是要核章。我們的系統上只要他的土地不變、權利人不變，我想這樣可以更便民。謝謝議員給我們這些提醒，謝謝。

**唐議員惠美：**

謝謝，希望能夠有所改進。

接下來我要講的是拉瓦克部落，因爲這個議題已經吵太久了。我們看看這個照片，我們和高雄市是一起成長的，大家看到這個老人家是第一代，這是第二

代，這是第三代，這是第四代，已經有四代了，都是住在這裡，跟高雄市一起成長。最大的諷刺是後面的大樓是我們的晚輩，我們在民國 42 年，國民政府才來 3 年，我們就居住在這個地方，而你們後面看到的這棟大樓是後來才蓋的，這叫做晚輩。在 4 月 2 日那天，鄉親說他們要來拆遷，每一個人都人心惶惶，我凌晨 4：30 就到那裡，所有的族人都已經集合在那裡了。他們不敢相信最後的下場是這樣，所以來的人也不多，這裡只有 18 個人。大家看到這裡只有 18 個人，大敵當前，還剩下 19 秒的時候，大家心裡都很急，會不會是事實，會不會用這樣的方式來強制拆遷？大家都還在猜測中，結果沒有想到三百多名警力把中華五路全部都佔滿了，300 名警力和挖土機，我們只有 18 個人。這 18 個人要對抗三百多位的警力，我們怎麼抵得過？而你們有感受到他們的痛了嗎？我們怎麼求，怎麼講，你們看到那些那麼單薄的人，不把他們當成人在處理這個案子。他們是我們的子民，是我們的百姓，是我們的鄉親，不是你們的敵人。我跟陳議員麗娜在那裡吶喊的時候，告訴你們不要用這樣的方式去強制拆遷的時候，你們的良心何在？沒有人感受得到他們的痛。這是滅村的計畫，陳菊市長早就有這樣的規劃，把整個拉瓦克部落滅村。

所以陳菊市長還在任的時候，你擔任高雄市長將近 12 年，你口口聲聲說是所謂的「戰士」，而小英總統說要給我們原住民一個轉型正義，這樣的轉型正義和所謂的「戰士」根本就完全是脫節的，這叫做不公不義。從一個道歉到一個戰士離開之前，給我們拉瓦克部落最好的禮物就是瓦解我們，滅村，讓我們所有拉瓦克部落的鄉親感受不到我們是高雄市的子民。口口聲聲說你是人權市長，然後給我們最後的答案就是滅村、瓦解，讓我們永遠沒有家，讓我們永遠無家可歸，這樣的禮物是我們百姓應得的下場嗎？陳菊在離開之前掉了很多的眼淚，捨不得高雄市，說你是戰士，我去當秘書長是上面的指令，你用這樣的方式哭哭啼啼，可是當民衆痛苦的時候，我們在吶喊、在哭喊、在求救的時候，你陳菊市長的心在哪裡？這些工務局和原民會的，工務局局長當時在拆遷的時候，你躲在對岸的那條馬路遙控，在那邊監督。主委也一樣，你並沒有站在原住民的立場，你是原住民，你沒有捍衛原住民，你並沒有因為流著原住民的血緣而站在民衆同樣的心情，我們和陳議員在那邊哭叫、吶喊的時候，你看看我們鄉親，這張相片，整個都在哭的時候，難道你們沒有感受到鄉親這樣小小的需求有那麼難嗎？你們用這樣的感情把我們自己的族人趕盡殺絕，我覺得你們真的是良心何在？到底有沒有人性？

對一個小小的弱勢族群，他們的要求不是很多，他們要的只是希望能夠給他們一個安置，而你們安置的方式就好像填充題一樣，這邊有一個地方沒有人住，你們馬上給他們去居住，還有安置在那麓灣社區，也是五甲國宅，這樣的

安置方不是他們所要的，寧願這個給他們安置，然後我們好好的協調，用什麼樣的方式去做協商？而不是用這樣的方式，反正我們都已經講好了、都已經協調了、已經給他們錢了，不是用這樣的方式來解決，他們要的不是這個答案。

所謂的協商你們用這樣的方式對他們，我剛才說哪裡可以塞就塞、哪裡可以放就放，然後安置是 10 年，為什麼不利用這 10 年當中找一塊地，我們要怎樣去解決、我們要怎樣去處理，為什麼這麼簡單而你們把它弄得那麼複雜，讓他們痛苦不堪、讓他們整個部落就被你們瓦解、整個他們一生的努力硬生生的被你們拆解，所有的族人都被解散了。

這個老人家就住在這邊，他一個老人家，這麼多的警察我們能對抗嗎？我看到他房子被拆的時候，他在掉眼淚、他的腳在發抖，他沒有要求很多，只要求進去拿藥，他因為心臟不好，他的家被拆的時候他沒有辦法承受這麼大的打擊，連去拿藥的權利都沒有。我進去也被打、很多人進去都被打，老人家說，我去拿藥，每一個人根本都不理，用這樣強制的方式把我們族人弄得連家都沒有、連拿藥的權利都沒有，甚至連衣服都來不及拿，你們就這樣子硬強勢、強迫的方式把他們滅村了，用挖土機挖一挖，二三次就沒了，可是他在那邊 62 年的感情，他一生的努力在那邊就這樣子被你們拆了。民衆怎麼去求，你們都無動於衷，也沒有人願意挺身而出，站在大家都是高雄市的立場，你們沒有想到我們要怎樣去照顧我們的族人、我們要怎樣去把他們安置得更好，你們就這樣子強迫他們。

在 4 月 2 日拉瓦克部落就像世界末日一樣，300 個警力對抗 18 個自己的村民，我們的陳菊市長這叫做滅亡部落，這就是我們的民主鬥士，讓我們整個部落被瓦解，這就是我們沒有辦法理解的地方。他們要的不多，他們真正的訴求我相信你們都很清楚，尤其是主委，市長也聽過很多有關拉瓦克的部落、議長也聽過了。他們要的是一個完整的部落、要的是一個集體的部落、一個文化統一的特色，其實他們最有資格取得這塊土地，因為當時耕者有其田，當時放領的時候他們都錯過了，可是錯過的當時你們沒有人願意站在他們那邊，要怎麼樣去解決他們的問題，等到他們發現有問題的時候，大家都拼命的把他們趕走，然後到頭來什麼也沒有，安置的方式不是他們族人所願意的。

希望市長在短短的幾個月裡面能夠給我們族人一個很好的答案，你們把我們弄得什麼都沒有了，到底要給我們什麼樣的未來？我希望市長和主委來說明，市長，你要給我們拉瓦克部落怎樣的將來？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

拉瓦克部落絕對不是當天沒有經過協商就拆除，從 104 年到現在經過多次的協商，我向唐議員保證，當然這樣的安置和補貼計畫沒有人會百分之百滿意，但是這個應該是中華民國有史以來最好、最貼心的安置方案。第二點，對於未來是不是有像唐議員這樣的方向，我們也是這樣期待，在合法、合理的情況之下我會支持，我們如果能力可以，在法律的範圍裡面允許這樣做的話，我們當然希望朝著集體安置的方向來處理。

第三點，拉瓦克部落的拆遷不是牽涉到其他任何的商業利益，純粹是環境的問題和安全的問題，這個才是我們真正最在意的，所以爲什麼在經過這麼長的時間溝通之下，最後對於那些已經允諾安置的部分，我們才會採取拆遷的方式。唐議員，剛好就這張照片，這後面是夾娃娃機，我們願意保障原住民的居住權利，但是政府沒有辦法去保障後面的違法商業利益，以上說明。

**唐議員惠美：**

我聽到市長，鄉親都在期待新任的市長會帶給我們未來的願景，我相信你接任之後能夠很清楚給我們拉瓦克的族人一個最好的安置，而不是用滅村的方式來對待自己的族人，他是高雄市的市民，不是外人，希望市長能很清楚把你剛才所講的問題，我們也知道從 86 年開始大家都在把這個事情釐清，可是到最後的結果是用這樣的方式將我們的族人滅族、滅村，對我們來講是一個最大的痛，這個和世界末日有什麼兩樣？我一生的心血、60 幾年的心血就這樣 2、3 分鐘就解決了，這個對我們來講是不公平的。請主委說明拉瓦克部落要怎樣去安置他們？

**主席（康議長裕成）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

拉瓦克的部分我們花了三百多場的溝通，包括關懷。目前拉瓦克已經有 16 戶接受安置，上次拆除的部分是接受安置的，現有的基地我們還是保留尚未接受市府安置的 11 戶，9 間房屋。其實我們也要花很多時間去關注已經安置的族人部分，安置的族人部分不管在硬體上，包括文化的設施等等，安全環境的維持，這是我們市府原民會持續在做的；在軟體上，對於語言、文化，甚至成立組織讓政府資源能夠導引進去，對未來的長照、兒童照顧、課後的輔導，包括就業服務、社會福利相關資源的導入，這是市府原民會包括相關局處都會持續來關注。

**唐議員惠美：**

主委，你講的很好聽，拉瓦克部落你說你辦了三百多場說明會，可是三百多場說明會有沒有聽到他們真正的需求、有沒有因爲他們這樣的需求而做到了

呢？並沒有啊！你還是把他們撤掉了，對不對？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

跟議員報告，其實這個是…。

**唐議員惠美：**

我知道，你未來的方向要用怎樣的方式來安置他們？你先講，我先聽。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

第一個，這個土地產權不是族人的，族人也是經過 2 次安置，誠如剛剛議員所提的民國 88 年安置過 1 次，這次是第 2 次的安置，族人對於集體居住的部分…。

**唐議員惠美：**

請簡單說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分到現在都還沒有共識，4 月 19 日謝謝議員的安排，我們兩位也跟當地現在還沒有拆遷的 11 戶一起溝通過，你在現場看到他們的意見也相悖，就是他們對於這個部分，不過對原住民都市住宅問題，我跟議員也談過，中央原民會對都市原住民社會住宅的部分，有計畫是可以申請，我要照顧…。

**唐議員惠美：**

他們要的不是社會住宅，也不是要給他們的那種安置，他們要的是部落，我講得很清楚了，他們要的是集體，不要給他們瓦解，他們要的是自己原來的部落。大家都知道台北市、新北市兩個市對三鶯部落都可以做到這樣成功的例子，為什麼高雄市做不到？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員的想法我也支持，只是第一個要考慮到土地，包括預算等等資源配套才能夠完成；再來是法令的部分，可是族人提到以地換地，土地產權不是他的，他怎麼以地換地呢？

**唐議員惠美：**

你知道嗎？為什麼在陳菊任內賣 546 筆土地？現在連給他們一個小小的地方來安置都不願意。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這是不同的部分。

**唐議員惠美：**

沒有所謂不同的安置部分，他們居住在這邊早就應該有權益了，而是我們忽略他們，他們是居住在無政府的狀態下，你們沒有好好照顧到他們，不要一直在推說我們安置過，這個都不算，他們要的是安置，可是你們並沒有按照他們



所要的答案，對不對？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們都尊重族人安置的需求。

**唐議員惠美：**

你們還一直講說社會住宅或其他的安置，這個不是他們所要的，你們所安置的五甲國宅一、二樓是平地漢人，然後 3 樓到 5 樓才是原住民，他們要的不是這樣。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員，你沒有看到有一個已經安置的族人投書過，不是只有少部分的聲音，也要聽聽多數人的聲音。

**唐議員惠美：**

好。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

他們對於市府的安置也覺得這是一個最安全最好的安置，但是不是長遠他也不是很期待，因為他覺得到都市生活他也要自立自強，也要有一個新的生活發展，三萬多個原住民…。

**唐議員惠美：**

既然我們要繼續談，可以，我們坐下來再談，好不好？〔好。〕主委，我們爲了這件事情爭執滿多次的，可是一直到現在都沒有按照族人的需求朝這個目標、方向去做，而是原民會有你們原民會的話，然後又硬塞給他們，好像填充題一樣補來補去、填來填去的，用這樣的方式不是他們的需求。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

就持續溝通。

**唐議員惠美：**

大家一起努力，給鄉親一個好的安置方式，而不是用這樣的方式來滅村，實在是太不人道了。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

好，謝謝。

**唐議員惠美：**

接下來是有關溫泉示範區，在民國 104 年溫泉示範區就已經核定了，105 年開始動工到現在好像也沒什麼進展，只有一條 25 米的泡腳池，其他區域都是雜草叢生。請大家來看第 1 張圖，誠如剛剛我說的只有一條 25 米的泡腳池，就是在這個地方，大家都看到只有一個泡腳池而已，從 104 年到現在幾年了？三年了，卻只有看到這樣。這是第 2 張圖，你們看所謂的溫泉就是這樣，雜草

叢生、看不到未來，你們再看情人廣場，未來的溫泉就在那個地方，可是為什麼看不到我們的願景？已經幾年了？每次鄉親都在問我，因為這個是從上一任議員爭取的共有 9,000 萬溫泉的經費，可是感受不到效益，還一直說流標，流標一定有它的原因，也一定有它的問題，顧問公司是不是有問題？是不是綁樁？為什麼人家不願意去投標呢？我們茂林是最方便的地方，也是交通最好的地方，跟那瑪夏、桃源區是完全不一樣，可是為什麼看不到鄉親真正的需求呢？害得我們都沒有辦法跟百姓講說什麼時候可以做完，老是都用騙人的方式說快做了，你們騙我，我也騙鄉親，因為我沒有辦法回答未來溫泉示範區要怎麼做，工程真的是很嚴重落後，請承辦單位一定要做說明和檢討。前面到底做了哪些工程？第二、已經花多少錢？第三、還剩多少經費？第四、後續還要做些什麼？第五、什麼時候完成？大家都一直在拖，結果拖到現在只有一個泡腳池，所以溫泉示範區九千多萬的經費到底還剩多少錢？我們到底要怎樣回答百姓呢？害得百姓一天到晚都接到詢問電話，聽說你們那邊有溫泉，這是外面的鄉親；連茂林區自己部落的人也每天都在問，我們的溫泉呢？不是已經辦說明會了嗎？結果到現在都感受不到，等一下請主委一併解釋。

還有一個里民陳情案件，就是六龜區大津里的里民陳情案，希望在大津橋附近探挖溫泉測試井，去年市府觀光局函復「日後本局會納入整體評估考量，研議再續向中央相關單位爭取補助辦法。」給他們回復是這樣。到現在都還沒有答案，本席建議觀光局先找 60 萬經費辦理大津里溫泉探勘，你先去做探勘，探勘之後，你再依報告找一個地方去鑿井，這樣才會提高效率，風險會比較低，我們對百姓也有個交代。不要老是對鄉親說會花很多經費，可能要好幾百萬，不必，你先花個 60 萬做探勘鑿井，這樣的成功率才會達到百姓的需求，因為大家都知道從多納、老萬山那邊一直到大津這邊都是溫泉區，只要你用心去做，絕對找得到溫泉，我希望這個等下一併做處理，因為時間的關係，我還有很多的議題。

大家都在期待前瞻計畫，前瞻基礎建設計畫裡面有八大建設，這八大建設都寫在這裡。在八大建設當中，我把原鄉的園區裡面比較需求的地方劃上紅點，有水環境建設、數位建設、區域均衡的城鄉建設 3 項來和大家研究，因為這些跟原住民比較有關係，所以我希望大家對前瞻計畫要重視，因為前瞻計畫經費滿大的，一年有 1,000 億的經費，大家都非常期待。它最主要的目的是打造未來國家發展的需要，來做這樣的基礎建設，同時提升國人未來的整體環境，在競爭中讓我們未來能夠看得到，所以在前瞻計劃當中，我希望大家很清楚知道有關水利局的部分是水的環境建設，數位建設是研考會這邊，區域均衡的城鄉建設是原民會，我只挑選這三個部分。在水的部分，第一個是創造水源，還有

資源永續、韌性臺灣、國土安全、水岸融合、環境優勢，這個要請教水利局，請等一下回答。第二個是數位建設，所謂數位建設大家都知道，在原鄉大家都知道收訊不是很好；電視的畫質也不是很好；網路也不是很好，等一下請問研考會要怎麼去做？

接下來城鄉的建設有 5 大點，第一，就是改善停車問題，大家都知道在原鄉園區裡面幾乎都找不到停車位，幾乎都塞爆了，第二，就是提升道路品質，第三，城鎮之心工程，第四，開發在地型產業園區，第五，文化生活圈，第六，校園社區化等公共服務據點的準備，最重要市原住民的第十項，原住民部落的營造。

我想請教原民會的主委，在園區要做哪些建設？大家都對這個建設非常非常的期待，將來會帶給部落什麼樣的一個願景？我們是希望從下而上，而不是從上而下，硬塞給我們不要的東西。我是希望在前瞻計畫當中能夠好好把它當作非常重要，重視未來鄉親的需求，讓城鄉建設不要拉得越來越遠，在前瞻計畫裡面讓鄉親有所期待。

前瞻計畫裡面有包括水利局、研考會、原民會，因為我的時間有限，希望等下一併做回答，了解地方上真正的需求在哪裡？尤其在原住民部落裡面，希望主委能夠注意在區域均衡的城鄉計畫裡面，我們按照地區的需求，我們茂林區極需要的需求就是可以改善布魯布沙吊橋，因為那邊的青芒果都是從那邊運出去的，還有第二個情人谷波那橋的改善，第三個，是最重要的 132 線，大家都知道茂林地區全部都有溫泉，我們希望能夠打造一個溫泉區，因為溫泉示範區到現在都沒有任何的改進，希望可以從前瞻計畫裡面能夠有所改善。部落石版屋的再造非常非常的重要，將來是我們的特色，造景計畫，把所有的計劃通通能夠規劃得很好，才可以從前瞻計畫看到未來，等一下前瞻計畫一併做一個解釋。

原鄉提出這樣子的一個計畫是希望，邀請部落的族人都能夠參與，聽聽大家的意見、想法，了解地方上的優勢還有各項的資源，提出這樣的看法做這樣的分析評估考量，會診後才能提報，才能真正達到地方上的需求，營造地方未來發展建設，這個才是我們所期待的。而不是你們硬塞給我們不要的東西，大家都有一個共識，這樣才是前瞻建設計畫裡面大家的需求，看得到未來。

接下來非常重要的一個議題，飲用水在山區一直是一個最大的問題，大家都知道夏天、秋天雨季雨量比較多，尤其是四月、五月如果都沒有下雨整個部落會更慘，如果沒有編列預算經費的維護。當然希望興建自來水的時候，我有一個建議在茂林的萬山里的山溝裡集水，採用簡易自來水的方式非常的不理想，現在這個時候常常都要限制時間幾乎是沒有水，我們要怎樣協助他們興建一個

自來水，在濁口溪的龍頭山鑿井，垂直線不到 200 公尺，用抽水加壓方式輸送到制高點，可以一勞永逸。上到上部落、下部落大家都可以飲用這個水。這個時候他們是用簡易自來水，幾乎都沒有水可以喝。我希望這部分也一併回答，萬山不要再因水的困擾影響百姓的生活，我們一定要想盡辦法去為他們解決，讓他們可以感受到自來水跟簡易自來水的差距很大，每天要受到時間的限制。

接下來，剛才都是原民會要回答的，現在是針對原住民的土地，大家都知道去年在做茂林里的地籍重測，發現很多很多的問題，第一個，就是土地的界線有問題，第二個，面積永遠不符合，第三個，持分永遠不清楚，第四個，地主有別，就是永遠搞不清楚哪一個是地主？所以我請問地政局，資料錯誤百出，這個問題已向原住民轉型正義委員會反應，希望大家有所改善。所以本席建議希望在土地重測的時候，第一個就是要通知他們用電話或是用 LINE 希望能在地籍重測的時候能務必要到。因為今年馬上要做萬山里的地籍重測，不希望茂林的問題延伸到萬山。茂林已經太多太多的問題，現在在找出這個問題要怎麼樣去解決？在指界、定界的時候，以四鄰地主指界為主，原界不明或找不出界點，大家都要認同，大家都知道這是我的地，而不是用你們的套圖來告訴他們這就是你們的地，這是不對的，我們要按照祖先的那一筆地，要按照原來四鄰的地主，有放石頭、放樹木，你現在套用的是按照你自己的方式，每一次講，你們都不改進，還是要按照你們原來的方式套用在原住民的土地上。現在常常碰到的問題就是原住民的土地法拍的時候，希望在法拍的時候一定要先請四鄰的地主來做鑑界，確定以後再法拍，常常因為沒有溝通，讓鄉親因為這樣看不到真正地政局土地的界線在那裡。我剛剛說過不要用你們現在的方式來套用在原住民土地的方式。法拍的時候一定要先跟四鄰的地主講清楚不要讓他們什麼都沒有了，大家都搞不清楚原來我的地已經被法拍了，對鄉親來講是非常非常的不公平，我希望地政局這邊能有所改善，以上我所說的這些問題，地政局、原民會、研考會、水利局能夠大家等下一併做一個解釋，來回復鄉親很多的問題。

高雄的 181 線，就是高美大橋大家都看到了，是從美濃到高樹的一個橋，雖然這個橋非常的大，四年前有一個老人家，他經過這邊騎車摔倒了，算他自己倒楣，他自己摔倒摔得非常的嚴重。我們那邊也有一個老人家也是一樣，在這一條路他是怎麼樣，這一條線明明是摩托車的線，現在堆積的都是沙石，騎摩托車非常容易跌倒，前幾天也有人跌倒；茂林也有一個老人家跌倒住院，在這裡發生的頻率非常非常的高，我是希望路肩上的沙土、碎石可以清理，讓我們有一個安全回家的路。大家都看到明明是摩托車走的路線，全部都是沙石，你讓我們鄉親怎麼走？當然會頻頻發生很多車禍的事故，希望等一下可以一併回

答。

先從水利局，有關於前瞻計畫裡面的水的問題，在未來的前瞻計畫裡面裡怎麼去處理？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝主席。有關於唐議員這邊關心的前瞻基礎建設計畫的部分，先做以下的報告，在原民區的部分，目前在桃源的拉庫斯溪復興橋上下游的防砂壩工程，目前我們有在執行一個 3,200 萬工作的執行，預定在年底之前可以完成。

有關於議員比較關心的茂林區相關工程的推動，我們跟農委會水保局也會爭取相關的治山防災計畫的經費。像前陣子在萬山部落的部分，我們在一月已經有完成，後續第二期工程大概需要 920 萬的經費，我們目前在爭取經費推動中。以上。〔…。〕治山防災計畫的部分。〔…。〕這件事我們會來檢討看看。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請研考會回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

我們今年的數位建設在原民區會有兩項計畫在執行。第一個是在茂林區，我們的寬頻上網的環境，今年會執行。第二個是在桃源區會有一個防救災的通訊平台。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請地政局回答。

**地政局黃局長進雄：**

第一、依照土地法的規定，土地一經登記有絕對的效力。第二、在登記的時候一定是很明確正確的證明資料才准予登記，這一點要跟唐議員報告。所以唐議員認為這個土地資料有所謂的不清不楚，或是有疑問的部分，麻煩你告訴我哪一筆，我願意來協助釐清這樣的問題，因為登記了以後就有絕對效力存在。

在通知的部分，我們地籍圖重測的時候通知，我們依照作業手冊的規定，第一次為了節省起見是用平信，第二次才用掛號。不過去年在辦理茂林地區重測的時候，因為人數只有兩百多個，所以在經費許可之下，我們全部用雙掛號通知。如果他們來了，沒有通知到的部分，會再用其他的方式，問其他鄰邊的土地所有權人，再補行通知。這個通知的部分我們一定會做得非常嚴謹。

在測量的時候，地籍圖重測是依據雙方指界都沒有問題的時候來進行重測的，如果雙方指界有差異的時候，就進入糾紛調處的程序裡面。如果當事人對

於界址不清楚的話，他可以申請地政事務所來協助指界。這是關於重測的部分。

另外一點是地政事務所在受理法院的囑託查封登記的時候，他只要求查封土地的地點是在哪裡要求我們指明，如果是有必要再測量的時候，我們會接受法院的通知來進行細部的測量，通常只是指明那個位置所在而已。

最後要跟唐議員報告的是，去年我們一共完成了 20 公頃茂林地區的重測，兩百多個土地所有權人，只有 3 件的界址糾紛的爭議，經過協調只剩下一件會進入法院的程序。所以土地的部分經過重測以後都非常的清楚。以上報告。

[...。]

**主席 (康議長裕成) :**

請谷縱主委回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員 :**

有關於中央原民會原住民部落營造計畫，其實主要是有四個子計畫。這四個子計畫裡面跟原鄉有關的有兩個計畫，一個就是部落公共設施或是文化健康站周邊設施改善計畫；另外一個就是文化健康站的空間整建計畫。這兩個計畫，我們跟中央爭取第一期的經費大概有 3,700 多萬，目前議會的預算昨天三讀通過，我們已經規劃設計要準備開始施作了。

另外一個是關於溫泉的部分，去年委請新工處辦理這項工程之後，去年連續發包三次都流標，開過一次檢討會以後，今年二月也發包兩次，也流標，也開過檢討會。總共發包六次流標，今年 5 月 2 日新工處才評選完畢，如果順利的話，預計應該在月底以前可以完成議價和決標。工程發包順利的話，預計在明年的七月以前可以完成。主要的工程就是包括溫泉的服務中心、湯屋、戶外的景觀等等工程，相關的預算大概是 7,400 多萬。以上向議員說明。謝謝。[...。]

**主席 (康議長裕成) :**

請副處長回答。

**養護工程處林副處長志東 :**

謝謝主席。向議員報告，高美大橋雖然是養工處在維管，但是路面上的清潔維護，我們也有請環保局來協助清理。以上。

**主席 (康議長裕成) :**

謝謝唐議員的質詢。我們休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 第 4 節我們請曾麗燕議員質詢，如果曾議員質詢的時間超過 12 點 30 分，我們今天上午的議程就延長到曾麗燕議員質詢完畢。議員的質詢時間是 45 分鐘，請開始質詢。

**曾議員麗燕 :**

在我的選區裡面最大的事情當然就是遷村，我想了解現在遷村的進度到底到

哪裡？因為在整個大林蒲沿海地區說到遷村，大家都非常無奈，到底會不會遷、到底市政府有沒有在動作？中央為什麼到現在預算都還沒有編？總總的問題很多。都發局王局長，我們現在進度到哪裡？

**主席（康議長裕成）：**

請都發局王啓川局長回答。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝曾議員對大林蒲鄉親的關心，對這個計畫推動的關心，大林蒲遷村推動的工作以尊重大林蒲鄉親的意願為基礎，我們分為三個階段逐步來推動。第一個階段就是遷村意願的調查，這個在去年6月就完成了，接近九成的大林蒲鄉親同意遷村，所以我們就開始進入遷村籌備規劃的階段，等遷村籌備規劃階段完成之後才會進入遷村正式啟動的階段。現在就是在遷村籌備規劃的階段，遷村籌備規劃的階段主要工作分成二個大部分，第一個部分由中央，現在需地機關是中央的經濟部，它來進行有關遷村安置用地，還有遷村經費計畫相關的籌備工作和協調。

市政府這邊來協助就我們這裡所有地上物的調查工作，地上物調查針對私有地上物的調查已經完成九成，還有一成多因為連絡上的問題、通訊的問題，現在工務局和民政局正在努力積極辦理當中。接下來我們會繼續進行有關…。

**曾議員麗燕：**

局長，你說已經九成左右，還有一成多，這個困難點在哪裡？以過去我們看電視、以我們在地方所了解到的，應該很多是不願意讓你們去做查估，重點在這裡，而不是你講的不住在那裡，也許有，但是大部分可能是不是遇到這個瓶頸？我記得以前陳菊市長還沒有走的時候，他曾經講，如果有一個人不願意遷村，那他也沒辦法遷村。如果你們九成了，是不是就留在這個地方，你們要怎麼去做？做到大家願意來讓你們查估。我剛才說，為什麼很多人不願意讓你們查估，因為你們的動作還不到讓他們認為市政府、中央真的是要為我們這一群污染地區做遷村。局長，是不是有這方面的困擾？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**都市發展局王局長啓川：**

沒有完成的部分當然有一部分是有拒訪的部分，還是有一部分。

**曾議員麗燕：**

占的比例是一成的幾%、幾成？

**都市發展局王局長啓川：**

我現在沒有這個數字。

**曾議員麗燕：**

應該是大部分，這一成多應該是大部分的。

**都市發展局王局長啓川：**

不一定啦！有很多部分真的他的房產在那個地方，但是他的通訊和連絡地址不在那裡，區公所也非常用心，透過健保啦、戶籍啦、稅籍等等資料去做交叉比對，我們希望把他的地址找出來，儘速來完成這項工作。

**曾議員麗燕：**

你勾劃籌備到 2018 年底要結束，到年底只剩下 7 個月，這個應該有困難，你們原來的計畫 2019 年要啓動遷村，可是局長，報紙報導說，經濟部他的時程遷村是在 2021 年，你們市政府和中央經濟部常常在那種雞同鴨講的狀況之下，讓民衆真的不知道要怎麼辦。所以你們到底是要跟著經濟部走，還是按照你們的計畫？同樣的在 108 年開始做遷村，但是目前看起來還是不可能。

第二個，講遷村的時候說經濟部同意高雄市大林蒲遷村，那個時候就預計我們的遷村的經費是 700 億，這個 700 億應該是在國民黨執政的時候的 700 億，後來等民進黨執政的時候又改爲 600 億，到最後民調公布了又縮減到 400 億，現在又有 300 億的說法，真的到底是幾億？這個也是大家常常提到的一件事情。你們也說等到查估完以後才要提報中央給經濟部，然後才向中央要錢，一定要讓這個查估出來了，到底多少錢才能向中央伸手，這個問題都還在查估當中，民衆在那裡非常擔心，因爲大家在大林蒲沿海地區都飽受污染的傷害，等一下我還會講到污染的問題。

我們私有的住和商建地 1 坪換 1 坪，你們給我的資料就是 52 公頃，然後你們整理出來要搬到中安路那邊的也是 52 公頃，我們很納悶，其他那些農地還有公共設施，還有廟宇和學校，我不曉得要擺到哪裡去？還有你們也要規劃大樓，局長，這些設施你們到底要擺到哪裡？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**都市發展局王局長啓川：**

整個大林蒲遷村的工作就按照這三個階段來進行，目前都按照每個階段在進行當中，我們會依照這個階段的部分儘速來完成這樣的工作。這是第一點的部分。第二點，遷村地點是在中安路北邊，就是早期紅毛港遷村地區周圍的地方。

**曾議員麗燕：**

未來有活動空間嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

那些地方現在都是已經完成的重劃區，包含道路、公園都已經做過完整規



劃，它不是一個要重新再開發的地區，所以包含道路、公園整個部分都已經完整開闢。第三個部分，就是廟宇在大林蒲地區的私有土地，包含住商區土地大約 52 公頃，剛才提到的廟宇也在 52 公頃範圍裡面，所以我們當初提出將來遷村條件，就是私有的住商土地一坪換一坪，然後建築物全新價格補償的方式，這是一個非常照顧在地鄉親的方式，我們一定會朝這個原則來跟中央執行爭取。

**曾議員麗燕：**

其他的呢？其他的部分呢？

**都市發展局王局長啓川：**

至於其他的土地部分，大部分像農地或公共設施用地，現在農地部分也陸續會開始進行相關調查作業，這些農地將來就會朝優惠協議補償方式來處理。

**曾議員麗燕：**

不夠坪數的人，他爲了能夠蓋一間房子住，原來在這個地方可以容納，可是因爲建蔽率的問題，他到中安路那邊就沒有辦法，我要問的是，政府能不能把多出來的土地讓他們可以用買，跟政府買土地，然後可以蓋一間屬於他們的房子，但是你們還是說不可以，要讓他們去整合一些小坪數，有一些是滿困難的，所以我們都覺得遷村真的是不容易的工作。

我們遷村不成，對於最基本的 880 幾支煙囪，環保局是不是必須在污染工作上要好好把關？去年 PM2.5 和 PM10 都是全國冠軍，懸浮微粒可說是一級致癌物，它會造成呼吸系統的疾病，還有誘發哮喘、慢性肺炎、慢性咳嗽、支氣管炎、結膜炎發病率增加的種種病因，因爲 PM2.5 是更細的懸浮微粒，很容易從呼吸道進入到肺部很深的地方，所以它的嚴重性說真的非常嚴重。

報載長期曝露在 PM2.5 環境，影響精子品質，恐怕不孕，高雄人口人數減少跟這個是不是也有關係？原來高雄市人口數在台北市以後就是高雄市，現在變爲第三，被台中市拼過了，當然人口數減少的原因很多，但是我們如果長期處在 PM2.5、PM10 這麼高的危險地區實在堪慮。這是台灣和香港專家研究出來的結論，大家看一下，這是一位里長提供給我的資料，高雄市懸浮微粒 PM2.5，根據報載「空污影響精子品質，恐不孕」這是研究出來的結果，環保局或副市長給我們答復，到底要怎麼做能夠幫忙 PM2.5 和 PM10 降低？

我從資料裡查到世界衛生組織報導環境污染是 PM2.5 和 PM10，在 2012 年造成 370 萬人死亡，佔全球死亡人數 6.7%，這個數字是相當驚人，它說大概有 16% 誘發肺炎，有 13% 會誘發呼吸道感染，29% 誘發心臟病，等一下請環保局長答復，你要怎麼做讓這些細菌、這些污染能夠降到最低，降到讓我們住在小港地區也好，住在大高雄地區也好，有好的空氣，讓我們能生存在這個地方

呢？

接下來談警察和消防局，我們常常看到尤其最近報紙、媒體都在報導，前不久有兩位警察值勤時被大貨車撞死了，上個禮拜我們也看到報紙報導消防局的消防弟兄在敬鵬工廠爆炸時，有 5 名消防人員在這個地方死亡，每次聽到這種消息我們的心都很痛，還有 103 年 7 月 31 日晚上一心路高雄氣爆死那麼多人，死了三十幾人，消防弟兄也因為對氣體不了解，又因對氣體有點疏忽，整個過程的 SOP 沒有做好，造成氣爆案死了那麼多人以外，消防弟兄也死 5 個人；警察也在追逐歹徒的時候，常常發生一些擦撞、被撞死、撞到傷痕累累或殘廢的，都很多，每次聽到這些消息的時候，我們都認為那個人如果是自己的親人，我們情何以堪！我們也清楚警察平常工作量就非常大，大到工作時間 10 小時、12 小時，我們平常 8 小時都已經覺得很累了，他們還要上班上到這種程度，然後有時候又遇到更繁重的工作，有時候 15 個小時也有，就像北部常常有的陳抗，陳情在抗議的時候不眠不休，然後又要警民對峙，或跟歹徒對峙，或是很多人在值勤過程當中發生車禍，都是處在非常危險的工作中，他們的辛苦大家都看得見，我們也都很清楚。他們的薪水、福利及一些加給，我們做為民意代表也必須要為他們做一些爭取，消防人員也一樣，因為他們勤務繁重，隨時等待工作、等待支援，常常在大火的時刻，他們要去滅火，甚至要進去救人，他們的工作量以及危險性真的非常讓我們擔心。他們有沒有一個更好的福利，更好的一些金錢來做為鼓勵來支援他們。他們的長官消防局局長、警察局局長，你們有沒有為你們的弟兄來爭取這些福利，我身為民意代表我願意站出來向警察弟兄及消防弟兄們敬禮；跟他們說你們辛苦了，代理市長，你現在當家了願不願意為這一些勞苦功高的人，來爭取都市繁重加給。

我們也很清楚，高雄市是第二個院轄市，其他的六都裡頭，有四都都比高雄市還要慢，但是高雄市跟台南市到現在為止，居然沒有繁重加給的科目。台北市、新北市、桃園市以及台中早就有了，高雄市不一定每一次都要跟著人家的屁股走，有時候我們也可以提前比別人更早。因為我們關心我們的部屬，我們關心他、愛護他，來幫他們爭取，所以在這裡我請代理市長能夠編列預算給消防局跟警察局工作的弟兄。代理市長等一下回答。

我還有一個資料要講，內政部統計出來的一個數據，警察人員 50 歲以上自願及屆齡退休後，2011 年至 2015 年間平均死亡年齡為 69.76 歲。相較內政部內政統計年報公布「年齡別死亡數」同期 50 歲以上國民平均死亡年齡 75.84 歲，少 6.08 年。警察局何局長你應該很清楚吧！當警察的好像在未來退休後的生活裡頭，生命上平均會少了幾歲，我講平均喔！這是資料顯示出來的，所以你們更應該正視都市繁重加給的給予。

我要講新的凱旋四路，我一直很關心那些夜市攤商他們經營的好跟壞，我爲了需要靠攤位來賺錢，來養家活口的這一些人，因爲這個地方開始有夜市原來是非常的風光；人非常的多，可是後來政府的政策讓很多的觀光客不能來到這個地方，所以一直沒落下去。

最近鳳山的青年夜市，剛好土地人家要用，他們退出來以後就到這裡，原來非常慘淡的地方，忽然間在這一、兩個禮拜，我們看到非常的熱絡、非常多的人進來。每一次我們去那邊跑攤的時候，我們感受道路被塞得滿滿的，常常要錯車的時候也滿危險的。但是我們總是想到這是一個很好的契機，也可能因爲這樣子這裡會被做起來，讓這個地方成爲瑞豐第二，所以我們也不急著做交通的管制，或是處罰，我們願意這個地方能夠有再繁華的時候。

這個地方因爲有好幾個停車場，所以必須把原有的安全島打掉，像這裡是一個開放的路口，因爲這裡面有青年夜市的停車場，兩邊又有好幾個。從瑞南街到班超路短短的一段路，這個安全島已經被開了六個路口，當然是有需要。因爲這裡的瑞南街、瑞田路、班超路還有一條在附近的路，還有這些做生意的都需要停車場，我算了一下有三個停車場。這個夜市的停車場跟另外一個比較大的停車場，安全島都有打掉讓車可以進來，青年夜市的停車場，我這樣畫不曉得你們看得懂還是看不懂，就是說進入慢車道要到停車場，還有從停車場要出去的，從慢車道有機車、有汽車。機車可能要直接往班超路；汽車也有直接往班超路。但是在這個路的兩旁有一些汽車會臨停，就是違規的停在旁邊造成這個地方一團糾結，讓機車跑到快車道，又要從快車道轉進慢車道，在這個快車道當中，慢車道一直沒有辦法進入快車道，還有一直往前走的機車或汽車因爲後面快車道直行的汽車，他同樣一直在行駛當中，會造成這個地方安全的問題。

第二個，我要提出臨停的車子在這個地方，你看機車那麼多。這個地方也有一個停車場，這個地方的安全島就沒有打開。這裡過去是金鑽的夜市，因爲夜市做不起來，現在有人在這個地方做中古車買賣，旁邊需要停車場。但是因爲安全島沒有打開讓車子可以從這裡出入，他必須要從剛才我講的青年夜市那邊的開口進來，這個也產生一些非常大的不方便，有安全的問題。經過我找了交通局來會勘，大家的看法就是不希望島頭太多，因爲島頭太多容易造成危險車禍，因爲我也曾經在這個地方發生車禍，就是島頭的地方，我是從小港進入凱旋路，有一些是凱旋路直接進來的機車，他要進入慢車道，他必須在島頭開口的地方作交叉的出入，非常危險，我就是在這個地方出車禍，我也向局長提過，感謝局長馬上去做了一些補救，造成那個地方可能會減少一些車禍的產生。

交通局的科長或者下面的人員以及大家，包括民衆都認爲這個地方可能全部打掉的話會更安全，因爲起碼車輛多的時候，因爲旁邊有臨停或者違規停的，

你停了以後旁邊有車子經過、又有機車通過，可能這個地方會造成危險，尤其是機車必須跑到外面去的時候，真的是很危險。局長，這個安全島能夠打掉，我也希望養工處或者工務局的副處長是不是交通局能夠同意養工處工務局你們來打掉這個安全島？讓這邊的道路能夠開放。這個不是我講的，這個是大家公認打掉會更安全，交通局是專業的，等一下請交通局長和工務局長給我答復。

很多人給我建議，原來高雄火車站前面的公車站，因為我們現在在建設整個大火車站，之前已經搬離了這個地方，到了這 4 個點做我們停公車的地方。但是這些人全部擠在這裡的話，原來的地方有廁所，我們搬到這 4 個點以後沒有廁所，很多長輩尿急沒有地方去，這個就和輕軌籬仔內站一樣，大家在那邊等車，輕軌沒有來，大家尿急，就躲在人家房子牆壁旁邊尿了，這是民衆的住家，一出來就聞到尿騷味，就去告訴里長，里長就來找我，那個時候我們也做了處理，好像就設臨時廁所解決了。

交通局長，是不是也應該為這些人，就像那天工務委員會開會一樣，1 個多小時以後，我們坐在這裡的人，我還有辦法忍受，但是一些局長就沒辦法忍受了，需要休息了，因為每個人憋尿的程度不一樣，對不對？所以都有可能他們需要上廁所，有一些可能是小孩子，小孩子需要尿尿、洗手等等，需要有廁所的地方。我拜託局長考慮一下，如果不能蓋，因為這是臨時的，但是聽說也要 4 年，4 年說長不長、說短不短，能蓋就蓋，不能蓋的話是不是能用臨時的廁所，找個方便的地方，然後讓這些需要用到廁所的人能夠有地方去。

接下來是每個議員常常會講到的道路重鋪，每一次道路重鋪完以後，說真的，每個人都非常激動的說，怎麼鋪得這麼差，都是沙粒和石頭，很多人都反映鋪得很糟糕，怎麼那麼差！這是我們每一位議員都會碰到的問題，但是我告訴工務局，最近我去看了二聖路和林森路，我們異口同聲，包括里長和民衆都說，真棒！怎麼鋪得這麼漂亮啦！我們從來不講這一句話，就在這二條路我們大家真的異口同聲拍手稱讚，你問那邊的居民，每個人都豎起大拇指說，真的鋪得很漂亮。我們助理說，就像被熨斗燙過一樣，非常舒服，看到鋪完以後，非常舒服的一件事。

後來我們去了解，原來你們現在鋪路已經加強了，有去抓水平，本來你們鋪好旁邊都是石頭和沙粒，你知道嗎？秘書長最清楚了，鋪完都是這樣，很糟糕，都還要清掃柏油和石頭，但是現在不是，那些都沒有，鋪完之後旁邊沒有那些了，路面上也看不到了。既然現在有這種功力了，聽說和廠商也有關係，我們是不是應該淘汰掉一些不好的廠商？讓好的廠商能夠進來，讓我們的道路鋪上來是一個讓大家稱讚的，走在上面會有歡喜心，不要說鋪很長、很寬，只要我們需要鋪的時候、需要改善的時候，就是用這種方法就是抓水平，是不是這樣？

等一下請局長告訴我們為什麼這二條路鋪起來這麼漂亮？

在這裡我們非常感謝工務局，尤其是養工處，你們出門就像人家講的，油鹽醬米醋，每一樣你們都要管、每一樣都要養護、每一樣都要你們做，這個是最基本的。我們民衆要求不多，不要求你蓋什麼給他們，大部分人享受的就是這些，水溝不會臭、道路平坦、路燈會亮，修剪樹葉時不要弄得滿地都是樹葉，把樹剪得漂亮一點。這很簡單只要把這些事做好，他們就很高興了。你看一下，就是這個，這是二聖路，你再看一下人孔蓋，這裡的人孔蓋鋪得很平，沒有上下凹凸，車子開過去不會上下震動，很平坦。這些人孔蓋都很平，這是林森路，這是二聖路，真的鋪得很好，你們有空可以去看看。這個要稱讚你們，工務局做不好的，我會給你們建議，做得好的也會稱讚你們。你看看這個路面是補的，補完之後都是小石頭，這是里長自己在掃，因為大家都打電話去罵里長，為什麼填補完路面都是小石頭，整個地上都是，清掃了很多小石頭，我是做比較，好的廠商和不好的廠商比較。我也提出幾條路要重新刨鋪的，有濂江街、英德街、瑞祥里福祥街、佛公路、草衙里和昌街、和誠街、高坪 58 街、高坪 66 路、鎮店里店中路和信義二路。

再看下一張照片，這棵樹長歪了長成斜的，整棵樹把這裡都擋住了，只剩下 80 公分可以通行而已，使得輪椅也無法通行。這裡又剛好有一支路燈，路燈也被遮住，看不到燈光，等於是多餘的，所有的指示牌也都看不到，也都被遮住了。是不是能夠移植，我們沒有要砍掉，只是希望能不能移植到別的地方，讓這個地方能夠寬敞一點，讓輪椅能夠出入。

我接下來要講凱得街，這條街我講了 N 次，從 99 年講到現在 107 年了。這個地方以前全部都是矮房子，這是過去的樣子，後面有一些房子，大樓也蓋好幾棟了，還有一些新的大樓都在蓋。就是這一條路，這一條路打開的話，後面的大樓都蓋好了，後面一點的也蓋房子了，還有一大塊地，建商也在蓋了。所以這個地方如果要繁榮，就是路要通，才能夠讓這些建設公司進來蓋房子，這裡也算是市區，現在輕軌也有經過那裡，我剛剛提到隨地便溺的就是在這裡。所以這個地方是不是也應該做一些道路的開闢，讓這裡能夠帶動起來，能夠繁榮起來，否則這裡看起來就像是鄉下地方，因為道路沒有打通，看起來就是這樣。所以是不是可以拜託代理市長，我也非常感謝代理市長在大約 10 年前，這個地方就這一條路，原來是只有一輛摩托車進出的狹窄道路，如果裡面發生火災的時候，只有摩托車可以進去，什麼車都進不去。因為代理市長的英明，跟市長提出，馬上就把這一條路打通了，所以我一直都懷著感恩的心，因為有你才能打通這一條道路。也在此拜託代理市長把這一條路打通，這裡後面都已經打通了…。

**主席（康議長裕成）：**

曾議員麗燕，我整理一下剛剛你有點名的幾個局處，環保局、警察局、交通局、工務局，還有沒有哪一個漏掉？〔…〕環保、警察、交通、工務，還是統一要由許立明代理市長回答？〔…〕好，先請他回答，如果不足再請各局處回答。

**許代理市長立明：**

跟議長及曾議員報告，我不會不知道，我很用心聽你的質詢。這個部分馬上去看，就是請養工處馬上去看，這棵應該是榕樹，看起來有點年紀了，至於它影響到通行和無障礙設施經過的部分，我請養工處馬上去處理。

剛才提到兩個比較大的部分，我在此向曾議員報告，對於警消繁重加給的部分，看到警員出意外，真的都非常心痛。我這幾天也很密集的跟警政署陳家欽署長聯繫，基本上牽涉到警消人事制度加給的部分，我還是希望這要由中央統一來規定。不要讓各縣市政府比賽，比較誰比較挺警察或是誰比較有錢，我認為這都不對。中央統一規定，地方該出多少比例的錢，中央該出多少比例的錢，大家講清楚。如果今天高雄市放了，台南市怎麼辦？如果台南也放了，六都全放了，非六都的縣市怎麼辦？坦白說，這不是一個制度長久以來好的方式。但是我在此除了一方面希望中央要正視這個問題以外，我們當然也非常體恤警消同仁，我現在一方面跟中央討論，一方面也在找明年的財源。我們希望一方面向中央爭取，二方面對於基層員警和打火弟兄的照顧，我們會盡全力往這個方向努力。

剛剛提到的那一條道路，之前的編號應該是籬仔內 2-1 號道路，在憲德宮附近，那不是我的功勞，那是市長看到當地進出的狀況，我們都有進去過，那個對於消防救災絕對是非常不利的。這個狀況是不是不要只打通那一邊，這一邊沒有打通，我們會來考量。當初的道路開闢，第一優先都是救災，如果對於救災有危害的，我們一定列為第一優先去處理，這一條道路我會親自去看看，我記得當初 2-1 道路大概花了 2 億，那大約是 10 年前的事情了。

另外，這個部分我拜託交通局去評估，因為的確火車站鐵路地下化之後，整個高雄火車站的站體絕對是高雄未來非常重要的門面，但是不能講說因為是門面，在民生上面所需要的設施就完全不要，這個要看候車站的腹地。也不要設置廁所在那裡，卻妨礙到旁邊商家做生意，這樣也不好，所以這一點我要拜託交通局，在這兩個站體上面去看一下。我覺得的確是有需要，但是不管是旁邊的景觀或是會不會影響到附近店家做生意，或是我們可以協助旁邊的便利商店，如果他們有比較舒適的廁所可以提供的话，我覺得這都是方向，我會拜託交通局去評估。

至於青年夜市，就是之前的金鑽夜市以及周遭的部分，我特別要請經發局和交通局一起去看。老實話，青年夜市移到這邊來，我希望在這上面多一點的協助，當然交通上的安全是必要的。但是也不要今天一過去就取締，這樣講當然不是很好，爲什麼要我要求經發局和交通局一起去看，就是那個夜市的地方，我們希望他們做得起來，而做得起來和交通安全是要兼顧的。還有包括這裡有汽車的出租業者，我會拜託經發局和交通局共同會勘。曾議員每次質詢的部分就是…。〔…。〕

對於養工處而言，不管是道安會報或是交通局做出應該要敲除的決議的話，我想養工處一定會配合。去會勘的時候也邀請養工處一起會勘。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

議員，有沒有需要其他官員補充？都可以了嗎？環保局剛剛有問到，我也很認真聽。〔…。〕警察局的問題，剛才代理市長已經回答了。〔…。〕交通局的問題，剛剛代理市長也有回答了。〔…。〕剩下環保局長。〔…。〕請蔡局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議長，謝謝曾議員關心有關高雄空品的部分，高雄空品除了我們本地相關的產業，有一部分是因爲氣候和東北季風的影響，所以以台灣而言，看起來是從北到南空氣污染的嚴重性是逐漸遞增。向議員報告，你剛剛有提到 PM10 這個部分，在 100 年的時候，高雄的 12 個測站完全都不符合空氣品質標準，到了去年剩下兩個測站，10 個測站已經符合空氣品質標準，所以相關的空氣污染都在改善當中。而臭氧的部分，你剛才沒有提到，我們已經改善 20 年了，到了去年就已經符合我們國家標準了。〔…。〕

是。我剛才跟你提到 PM10…。〔…。〕議員，其實並不是這樣，我們統計的情形並不是這樣，包含 PM2.5 和 PM10 並不是這樣，所以我們看空氣品質的部分，也要看空氣品質改善的狀況。我舉個例子，去年的一月到三月和今年的一月到三月，這兩段時間來比較，去年的紅害是 29 天，今年一月到三月紅色警戒剩下 15 天。所以我們整個空氣品質的改善，目前其實都持續在改善當中，不管是 PM10、PM2.5 都一樣。如果以 PM2.5 而言，從民國 96 年到 105 年這段期間改善了 43%，這些相關的數字都有監測的情形，但是我們還有很多需要努力的，雖然有改善，我們還是要再努力。所以現在的改善就是要多管齊下，包括工廠，我們要求興達電廠在冬天的時候要減煤 20%，現在做到了。高雄市 2,308 座燃燒設備，從今年的 7 月 1 日開始要符合天然氣的標準，這也已經立法完成，中央已經核定，這個部分我們也在追蹤。街道上的汽機車，二行程的機車汰換率我們是最多的，達到 8 萬輛以上；柴油車的汰換，我們也是最多

## 市政總質詢及答復（曾麗燕）

---

的，去年汰換了一千兩百多輛。所以包括工廠和移動污染源，我們多管齊下，現在很認真在進行中，當然還有很多可以努力的，謝謝議員的關心。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝曾議員麗燕的質詢，今天上午的議程到此結束。（敲槌）



## 八、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 107 年 5 月 7 日上午 8 時 59 分）

### 市政總質詢

（陳議員信瑜、張議員豐藤、黃議員淑美、周議員玲玟）

#### 主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

先介紹旁聽席的貴賓，現在有大鳳地區居民權益關懷協會，由洪金枝理事長帶領將近 100 位左右的居民前來旁聽，我們用掌聲熱烈歡迎。

#### 陳議員信瑜：

謝謝主席。各位市府同仁、官員，以及今天從小港大林蒲、鳳鼻頭來的居民權益關懷協會，今天來的完全都是大林蒲、鳳鼻頭在地居民，沒有一個是從外界動員來的，他們有的人請假前來，也有長輩代表整個家庭前來，所以算是「千歲」團，我看總年齡已經超過 2,000 歲以上了，是 2,000 歲以上的「千歲團」，一同前來高雄市議會祝福我們。怎麼說呢？從 2016 年，即前年 11 月 19 日，林全前院長去當地和大林蒲、鳳鼻頭沿海 6 里居民座談，他當面向居民道歉，大林蒲、鳳鼻頭本來是一個好山、好水、好空氣的地方，因為經濟發展，變成一個污染嚴重的地方，造成居民罹患呼吸道疾病，甚至成為相關癌症死亡率最高的地區。

如今一年半過去了，林全前院長在那裡向居民道歉、傾聽居民意見後，到目前為止，我們仍然看不到遷村相關實際動作，怎麼說呢？市府發了一份通訊，叫做「大鳳通訊」，它列的時程表提到三個階段，這三個階段是遷村三階段，包括意願調查、規劃籌備與遷村安置。遷村普查結果去年 8 月就公布了，還是一樣有九成以上在地居民支持遷村，甚至有八成六以上居民同意選擇土地一坪換一坪蓋回原房型這個方案，差不多有八成以上，也是接近九成的比例。我們在議會一直不斷提一件事情，本席也一直說，一間房子如果不到 26 坪，例如只有 12 坪，甚至只有 6 坪，全家要怎麼居住？到目前為止，市政府並沒有對這個部分先做出相關說明，這些居民更擔心未來一坪換一坪如果只剩 6 坪或 12 坪，全家八、九個人或十幾個人要怎麼居住？這個部分市政府應該要再去聽聽居民的意見，但是現在也是一樣沒有任何進度。我請你們開始設想一下，如果今天是你們住在那裡，你們家的坪數只剩下 12 坪，未來你們要怎麼蓋房子？還要符合建築法規的時候，還剩幾坪可以蓋？你們自己先設身處地想一

下。

市政府設置的大林蒲官方網站，「最新消息」仍然停留在 2017 年 8 月，也就是去年 8 月份，大林蒲官方網站已經變成「僵屍」，就停在那裡了，到底是疏於管理還是一樣真的沒有什麼具體遷村進度？

當初史哲副市長也到現場，根據 2017 年 8 月 4 日新聞報導指出，史哲說預計半年內會完成地上物補償查估作業，但是根據我們向都發局調的資料，到目前為止市府還在做清查，非常牛步。史副市長還說，2018 年起會由地方代表與政府合組遷村籌備會，並且召開聽證會，凝聚遷村共識，前置作業先談。

議會很負責任，信瑜也非常負責，去年總質詢時我就提了一個案，由高雄市議會組成跨黨派「大林蒲鳳鼻頭遷村監督小組」，去年就成立了，向主席報告，我們高雄市議會已經做出我們應該做的動作，要開始監督遷村所有進度，但是到目前為止，地上物補償查估還沒有完成，而且現在才要啓動農地、農作物甚至寺廟查估，這幾項查估統統都不是同一個局處在做，我想請教一下，爲什麼這些查估動作不能一起進行？民政局進行一次，新工處進行一次，農業局進行一次，現在還有寺廟，民政局還要回過頭來再查估一次，爲什麼在去年查估的時候不一起做？明明是一樣的查估動作，而且查估對象完全是不一樣的，這樣的政府行政效能，要讓這些大林蒲居民哪一天才能真的看到遷村？他們都在擔心未來土地只剩 12 坪而且只能建 6 坪，這樣要怎麼住人？更別說遷村，遷村到底在哪裡？

我已經在大林蒲舉辦過好幾次座談會，每次都有直播，有一個長輩跟我說，他不知道有沒有辦法活到看到遷村那一天，今天如果是你的父母跟你說這些話，你的眼淚會不會掉下來？他們不是用生命在等待而已，他們也是用健康在等待，就算他們可以活到 120 歲，在污染那麼嚴重的情況下，他們真的能健康的等到遷村那一天嗎？真的要用這麼嚴重的控訴來告訴大家嗎？雖然這是一個環境因素，因爲污染因素所以一定要遷村，我知道高雄市政府承受很大壓力和使命，但是我們不能都沒有做事。2017 年 8 月大林蒲官方網站就停止更新，一直停到現在，我們無法得知任何遷村進度和消息，真的要等到我眼睛閉上那一天都還沒有辦法看到嗎？

前幾天經濟部長還在媒體上說「土地還沒有喬好，一個月以內還要報院。」我要問一下都發局，高雄市的遷村計畫書提出了沒有？都發局局長，你跟我說有還是沒有，遷村計畫書你送了沒有？寫好了沒？局長，你在哪裡？剛好你們的前局長也在這裡，這是他的案子，剛好兩位可以一起答，局長，你們的計畫書寫好了沒有？

**主席（蔡副議長昌達）：**

都發局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝陳議員對我們大林蒲遷村案的關心，大林蒲遷村案的部分主要是…。

**陳議員信瑜：**

你的計畫書寫好了沒有？我只問這個問題。

**都市發展局王局長啓川：**

我會說明，它是由經濟部來做需地機關主政推動，大林蒲計畫已經納入經濟部新材料循環經濟產業園區整個計畫裡面，目前它已經把計畫報到行政院，現在在行政院審議當中。

**陳議員信瑜：**

所以市政府都完全沒事嗎？也不用送任何計畫嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

這是整個政府在推動的事情，需地機關是由經濟部…。

**陳議員信瑜：**

所以只有中央政府的事，地方政府真的沒事嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

我們過去從 106 年辦理到現在，就是在跟經濟部合作，市政府做爲協助、代辦機關。

**陳議員信瑜：**

我請問你，目前遷村相關土地問題居民一直在擔心，現在都先不用講條件，居民擔心未來土地只剩 12 坪，如果只到 12 坪，這 12 坪要怎麼蓋房子？這件事情在這一次你說的經濟部循環經濟園區計畫，以及在「土地沒有喬好」這一些事情當中有沒有討論到，如果土地現在的需求就不夠了，我們有沒有再增加土地的考慮？現在所講的進度，你們應該都可以在大林蒲官網上說明清楚，我今天就不用浪費我的總質詢時間，我就可以問其他議題了，不是嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

有關官網的部分，我們會再更新。至於剛才有提到 26 坪的部分，那是過去紅毛港遷村配置 26 坪，大林蒲遷村的部分，基本上是兩個原則，是向中央爭取要定調的原則，包括私有住商土地一坪換一坪，建築物按照全新重建價格來做補償，是這兩個方向。

**陳議員信瑜：**

但是土地不夠，可不可以現地承購？

**都市發展局王局長啓川：**

沒有辦法。

陳議員信瑜：

對，你先請坐。史副市長，這個事情你一定要幫他們解決，我知道你搖頭，你也知道，12 坪到底要怎麼住人？他們願意自己出錢承購，但是我們政府不能只搖搖頭說沒有辦法。居民都已經搬到這裡了，意思就是說政府找給他的地不夠，他只好再到外面買嗎？是這樣的意思嗎？這一點你們一定要跟經濟部極力爭取，總不能說我在這裡建 12 坪，到別的地方再建，我們的房子就分別建在兩地，不是這樣吧！如果是你們，你們要這樣嗎？今天在座的局處首長，有沒有人是來自大林蒲、鳳鼻頭或是住在那邊的居民？有沒有？或是住過小港的，舉手一下好不好？我知道吳義隆是，但是他是小港人，他也知道那裡的狀況。或者有沒有人家裡現在是 12 坪的？地坪是 12 坪，還沒有說建坪可以建多少喔！有沒有家裡面是買 12 坪土地建起來的，而且你家只住一個人或兩個人而已，有這樣的嗎？在座局處首長有沒有？你們是不好意思舉手還是真的沒有？舉手也不是多丟臉的事，或是你們覺得我家 12 坪都可以住了，所以大林蒲遷村居民也可以住？沒有這樣的情形嘛！史副市長，待會兒你再來回答這件事情。

我們不管你那個網站什麼風、什麼文青風，講得多好聽，「凝」共識，我們就是要說成實話、做實事這樣而已，你們做到哪裡就公布到哪裡，讓我們的居民安心一點，不要因為只是局處長交接就擺爛到現在、網站就死了。局長，你還坐在前局長旁邊，只隔一個位子而已。

我們有三個訴求，第一個，也就是我剛才說的，在一個月內，我們希望市政府趕快成立「遷村籌備會」，並且要把聽證會時間都安排出來、預告出來，即便有一些時間會稍微再延後或是提早都沒有關係，但是一定要公告、預告這一些進度和期程。

第二個，當然就是網站的更新，包括你在 6 月 30 日之前要公布土地和地上物普查結果，因為我知道有一些人設籍在那裡，但是人沒有住在那裡，你們花很多時間去通知，這點很細心，我們也要跟居民說，市政府希望每個人都通知到，因為這樣也拖了很長時間，可是不能無限期拖下去。

第三個，遷村之前我們要留著命可以遷村，怎麼說？我要求在大林蒲、鳳鼻頭地區的國小、國中優先裝設空氣清淨機，並且是專業級以上的，不是家裡面買一台就放著那一種，雲林都可以、麥寮都可以，他們也是要求這些製造污染工業區的相關單位回饋，我們則是要求臨海工業區的業者，每一家業者出一些錢回饋給地方學校，為孩子們裝設這些空氣清淨機不為過啊！台塑也有出這個錢，許代理市長最清楚，他的老家就在雲林隔壁。我們要留一條命可以遷村，就先優先照顧這些孩子吧！也就是在遷村完成之前，我們就讓這幾所學校先裝

設空氣清淨機，沒有幾所嘛！三、四所而已嘛！就優先來裝設空氣清淨機，待會兒再請副市長回答。

第二個部分也是我們小港的問題，這是回顧到六年多前的事情了，六年多前，由當時的小港區里長聯誼會主席沈添福結合小港區全部 38 位里長，我們做了一個聯合提案，也就是要在當初的少康營區，那時候叫做少康營區，要爭取一個大型的森林公園，從 99 年開始他們就在努力了，也和非常多民意代表一起爭取，在這個議事廳當中，也向當時的陳菊市長要求是不是能夠編 57 億去價購那塊台糖土地，但是一直沒有下文，因為我們不可能花那麼多錢來做這樣子的徵收。一直到 2012 年，里長聯誼會主席又再跟我提到這件事情，他說：「信瑜，我們已經爭取很久，我們要一個森林公園，小港污染那麼嚴重，我們連一塊比較大型的公園來幫忙做淨化都沒有。」後來我去了解，市政府的財政確實沒有辦法去「圖利」台糖，哪有可能編 57 億去買台糖的土地？但是到 2012 年的時候，那些土地已經漲到 63 億了，後來我回去找工務局的老同事們，也去找了學者專家們來討論，一個可行的方案就是和台糖合作，所以我認真的寫了簡報，在 2012 年的時候，我帶領里長聯誼會主席與在地附近幾位主要推動的里長，在 2012 年 3 月 16 日拜會陳菊市長，也向市長報告了我的簡報，我做了功課才去找市長，我不是隨便就跑去跟市長講，市長看了我做的功課，他認為那是一個多贏的方案，市政府不用多出一毛錢，不需要花錢去買地，即便當下還有其他同區民意代表去攔市長、攔都委會，要求編錢買地，要求一定要這樣子蓋公園，雖然大家要搶政績，但是沒有關係，我還是認為我既然是「領導品牌」，我就會一直做到底。

一直到 2012 年，真的就是在這一次的拜會當中，市長聽到我們的簡報就同意了，林岱樺立委就開始負責台糖和國防部的協調工作，當時的區長也一起陪同，我們就成功爭取到從 6 公頃變成現在 10 公頃的「小港森林公園」，這個「小港森林公園」是我們為這個地方暫時命的名，也希望未來讓這個小港的森林公園具有十足代表性，因為這是高雄市第一個結合海綿城市架構的規劃，還有包括共融式遊具也在其中，是一個新型態綜合性的公園。

我們希望再繼續來催生一件事情，前幾天陳菊市長要離開的時候，他要北上高就之前，還臨眸一瞥去看了這個地方，我就覺得奇怪，市長離開之前為什麼不去大林蒲再看一次，來這裡只是為了要替某一些民意代表背書，做做樣子、照照相？他怎麼不去大林蒲住一夜？

結果發了新聞稿，我們為了高雄市已經省掉 70 億土地徵收費用，信瑜這一個爭取案為高雄市民節省 70 億，不必買土地，人家還幫我們把公園蓋好，我們不必花一毛錢。今年 10 月就要閃亮登場了，真的是獨一無二，這一個大型

的「小港之肺」有生態景觀等各樣融合，它還是當地未來很重要的一個產業園區，所以我們提出一個計畫，當時我們在兩天前找工務局長與民政局、交通局等各局處代表去看，民政局副局長還是站在本位主義，我不知道民政局為什麼還是有這樣的本位主義，你們都沒想到，這個地方要帶動的是小港經濟發展嗎？我想要問長照 2.0 到目前為止，小港去做宣導了沒有，我問小港的居民，什麼叫做長照 2.0，結果沒有幾個人知道。現在全高雄市都在布點，長照 A 級 C 級的地點，小港今年才有，待會兒我再問看民政局或是衛生局，我們的點放在哪裡？小港未來新的森林公園的地點，如果和台糖一起來開發，他蓋好的大樓，我們可以買幾層來做綜合性的中心，也成為新的小港行政中心。這次 3 月初的市長施政報告，陳菊市長還在的時候，我質詢過他，他也有這樣的承諾，市長的承諾是說：他要請區公所還要請相關的可行性，找適合的公有地來研擬這個可行性，因為未來這裡可以成為綜合服務的相關據點。因為小港現在有三個大部落，這三個大部落地區的分佈，其實是很遠，所以未來需要長照 A 級和 C 級據點的時候，這三個據點剛好可以服務到整個小港大地區，甚至還可以連結到鳳山及林園。所以現有的 28 年小港區公所，我們可以除役，轉型成為 A 級或 C 級的長照服務據點，然後我們可以把小港所有的行政中心、行政機關移到目前的小港森林公園，也就是少康森林園區，這個地方就可以就配合經濟產業的發展一起來帶動，並且它又連接了 88 快速道路，未來國 7 有可能都在這個地方。不管在交通、經濟或正在做所謂的行政效能整合方面，都有一定的幫助，這樣子就可以把小港 A 級 C 級的長照據點放下去。但是民政局就是沒有這樣的眼光，真的很可惜，我這樣積極的建議，待會兒請許代理市長答復一下，當時陳菊市長也有承諾可以去看看。所以那天工務局長還有幾個單位都有去看，待會兒也請你做答復，當然我們也希望這個地方就是在小港地區，也不需要為了誰而命名，就為了小港而命名，因為小港人為了空氣污染付出了相當多的代價，所以小港為他們正名這是應該，理所當然合理而已，所以小港森林公園未來配合裡面 6 條路的命名，就可以成為小港森林一路、二路、三路，這樣的命名是我們具體的建議，待會兒請副市長一起來答復。以上這兩個議題先請史副市長還有許市長答復，先請史副市長答復有關大林蒲遷村的問題，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**史副市長哲：**

我想對於大林蒲鳳鼻頭鄉親的著急及忍受環境品質劣質，我想大家都可以理解，坦白講我們並沒有停滯，大家的著急，我們可以理解。但是並沒有所謂的市長落跑、市長擺爛的事實。我們走到目前為止，即將完成地上物的普查及查

估，這相對於紅毛港遷村，恐怕紅毛港是已經走了數十年，但是大林蒲不到 2 年就完成。新政府上來之後，去年和今年所編列的經費來支應我們相關的查估，也就是中央和地方攜手來進行。這段時間事實上涉及土地面積非常大，整個住商一坪換一坪，就需要達到 50 公頃以上，這個不是小數目的土地，也不是小數目的金額，確實在這段時間，我們花了非常多的時間在中央進行協調溝通，包括現在市長到總統府當秘書長，他對這件事情特別在中央跨部會的來整合，確實還需要一些時間。所以我要向陳議員報告，並沒有所謂的行政效率不彰，甚至擺爛的情事，我們可能是台灣有始以來，在遷村的議題上進度最快的單位。但是我還是重申，相對居民的忍受和著急，我想我們做得再多，可能都還不夠，這裡我們會加速來進行，謝謝。

**陳議員信瑜：**

請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席、謝謝陳議員，也謝謝旁聽席所有大林蒲鳳鼻頭的居民，大家辛苦了。其實進度的部分，我還是利用一點時間講大林蒲的事情，進度的部分剛剛史副市長有提到，我一直強調一點，自從小英總統選上總統之後，不管是我或是陳市長，只要跟總統有任何見面的機會，最優先提到的問題，一定是大林蒲遷村。甚至在上個星期他下來產業之旅，我們閉門座談的時候，我第一個題目就是提到大林蒲遷村，我想這一件事情，高雄市政府整個團隊從以前到現在，老實說真的是戮力以赴。所以對於聽到有些話語，老實說我們難免會覺得有點刺耳，沈部長講的沒錯，目前的確是有些土地的問題必須要解決，如果說穿了、說白了，就是台糖的土地。如果他不願意降價，整個大林蒲遷村的經費，不見得有辦法全部去支應這個部分，目前一方面剩下百分之八的查估作業，高雄市政府會再積極進行把它完成之外，這個是地方政府要做的事情。另外一個部分，我們也一直利用機會跟經濟部、行政院，甚至總統府，希望台糖能夠降低土地價格，才能夠貫徹讓大家一坪換一坪，甚至超過其他的部分，是不是有辦法來解決，這是很現實的一個問題。所以目前的進度確實是到這裡，我想對於大林蒲遷村，從以前到現在我們都是全力以赴。第二點，關於小港公園…。

**陳議員信瑜：**

還有遷村之前，對學校優先裝設空氣清淨機。

**許代理市長立明：**

這部分我想請環保局和教育局來評估研究，畢竟整個大環境在污染籠罩下，

第一個要看空氣清淨機有沒有幫助。如果有效益我們會進行下一個評估，一方面要使空氣清淨機有效果，它可能必須是要相對封閉的空間，這個可能另外要再裝冷氣等等。所以我想請環保局和衛生局，當然還有教育局評估，這幾間國中小是不是有這樣的效益，可以做這樣的安排，對小朋友的學習環境和健康是有幫助的，我想我們願意來評估這件事情。

至於小港公園的部分，89 期重劃區真的是歷經很多人的努力，才能夠走到這樣的地步，的確透過重劃的手段降低市政府的負擔，無償取得重劃公共設施的用地，我相信這個是解決小港地區，我們在核心地帶能夠創造 10 公頃的綠帶，是非常好的方式。我之前也提過，未來行政中心、長照、日照的部分，請社會局和民政局要確實去評估。當然老實說這個有點兩難，我必須很老實向陳議員報告，一方面要從 10 公頃的綠地去挖地方出來蓋這個，都市計畫上不見得不行，它可以做立體多目標使用等等。但是說實在很可惜，我們森林公園綠地好不容易這樣蓋起來，完整的 10 公頃我們不希望裡面有太多的量體。另外一個部分，如果要跟台糖那時候的抵費地、公設地等等，都已經談判完成了，你現在又跟他談商業機制，他一定說商業機制，你要拿錢跟他買或是租，我想步驟應該是這樣，我們在需求面上面先做一個確認，不管在行政中心或里民活動中心，或者是老人長照日托等等的的需求，若有這樣的需求，我們確認這個量體到底有多大？我們要負擔多大的成本，一步一步評估下來。這件事情從需求面，我請民政局跟社會局來評估，後面要就跟台糖買或租，要就是從公園挖出來。

**陳議員信瑜：**

公園挖出來不可能，因為已經變更了幾次的土地。

**許代理市長立明：**

所以我要講的就是不希望從公園挖出來。

**陳議員信瑜：**

先請坐下。再來就是未來高雄的經濟地位，我 2004 當選，2005 年我就在推這件事情，到現在還是沒有放棄，也就是發揮高雄的優勢要提升，海空雙港是很難得的條件，可是到目前為止有很多的競爭指數，很明確的告訴我們，海空雙港的優勢快要不見了，我們已經斥資 10 億的美金投入在亞洲新灣區，有包括市總圖，有包括斥資 30 幾億的高雄展覽館，有包括高雄港務旅運大樓的成立以及 55 億流音中心，加上環狀輕軌的建設，已經超過 10 億美元。說實在的，跟其他要發展港灣的國家，已經算少了，但目前為止已經投入將近 10 億，要把亞洲新灣區打造成爲一個國際門戶跟商業核心中心，但是目前海空雙港的條件真的可以跟亞洲新灣區未來的格局匹配嗎？



我們來看看台中，台中發展是三結合多功能的港口重鎮，有很完整 10 年、20 年、50 年的規劃，從捷運的南線、雙港副都心及台中港 2.0 升級的計畫，把台中港打造成一個商務觀光跟生態多功能的地區，分為北區、東區跟南區，把台中港發展用三個區去做它的功能定位發展。我們看看高雄目前的現況，未來會有鐵路地下化，現在的環狀輕軌也已經上路，目前還有海的優勢，愛河灣計畫包括遊艇碼頭、旋轉橋都弄了，還有空港小港國際機場，我一直在催生，我從 2005 年催生的叫做南部國際機場，目前可以配合新南向來做新南向國際機場，這是我們的願景，雖然談了將近 10 年，比各位來到這邊執政的時間還要久一點點。

港務中心也快要成立了，未來我們要積極爭取一件事情，陳菊市長已經高升在總統府，我相信未來是我們的機會，也就是讓高鐵延伸到高雄車站，成為真正的三鐵共構，讓北高雄的經濟活動集中在左營車站，未來高鐵延伸到高雄車站，整合成三鐵共構，讓南高雄以及經濟活動集合在高雄車站，一南一北做一個分流。如果高鐵沒有辦法延伸，我們有一些相關的軌道預留在那裡，如果把高鐵延伸到高雄車站，這個經費一定比拉到屏東都還要便宜，所以我們再使一把勁，不用花多少錢就可以延伸到高雄車站，這是我們一定要有的企圖心，不然未來高鐵真的直接到屏東去，我們會不會有很多被邊緣化的產業，有可能哦！不是沒有可能。

我積極的提出要求，高鐵延伸到高雄車站的這件事情，一定要來努力達成，就算左營高雄車站沒有辦法被高鐵延伸過來，那麼我們未來高鐵左營站應該要正名高鐵的高雄站，因為各個地方也都是以當地的縣市來命名，如果未來真的沒有辦法，左營站也要正名成高雄站。在 2015 年我做了我自己的問政地圖，我們來看問政地圖，也是我自己提出給自己一個期許跟要求，其實有很多項都已經陸續完成，包括我當初建議的捷運鳳山線，現在也變成黃線，也就是我們當初有這樣的建議。

再來，安全家園以及落實國營企業要南遷到高雄這一件事情，雖然稅金後來計算錯誤，不知道有沒有到二十幾億，我覺得財政局可以做一個評估，這是對我自己問政的要求，我都一直往這個目標來進行，包括像大林蒲遷村，也是我在 2015 年為自己問政訂下的一個目標，我目前都還在努力，從 2005 年要打造高雄成為陸海空國際台灣的門戶，我完全沒有放棄過，我不會放棄。再來看韓國做新南向是從各個生活層面收集國際人士的大數據，他們針對每一個南向國家包括菲律賓，跟我們南向的幾個國家都一樣，他們針對每一個國家的國民，收集他們生活習慣、觀光習慣所有的大數據，韓國這樣子的企圖心，他們做南向的發展是從每一個很細微的數據，去找到為了這個國人量身訂做的，持入性

韓流變成韓國文化的作為，台灣有沒有這樣的企圖心？高雄有沒有這樣的企圖心？觀光是不是也可以這樣的發展？我們的新南向計畫到底要怎麼做？再回到新南向航空城，如果可以的話，我們就趕快擇定地點，放在高雄跟台南的中間，總是一定要以高雄為據點，這樣不僅可以整合人貨，甚至人貨通吃，也可以縮短非常多的距離，也可以節省很多的時間，不要每次要到哪一個國家就要跑到桃園去，浪費高鐵的時間跟金錢，我們的產業真的就失去了競爭力，難怪台中現在積極要爭取，聽說交通部有台中的老官員做內場，我們現在更好，市長已經高升到總統府，我們的內場比較大場，所以我跟許市長請命，新南向航空城不要再拖了，我們要提出相關的企圖心，就是要爭取到高雄來。

再來談污染的問題，常常講 PM2.5 的問題，到底帶來幾個會影響的物質，我們來看一下簡報，這個環保局都有相關的資料，空氣的污染物 120 種以上，高風險致癌物有 23 種，今天只有提到苯跟甲苯、乙苯跟二甲苯，還有包括戴奧辛跟重金屬，致癌物包括苯、甲苯、二甲苯，這不只是 PM2.5 裡面的物質而已，但是環保局有提出風險管理的措施，資料顯示都針對在訴願的問題，我們要的是健康風險評估的報告，但是衛生局就是不敢給，不知道為什麼？也不敢掛在網站上，一定要公民團體去訴願，訴願贏了才要公布，真的很丟臉，我覺得這些公開透明的數字，本來就是可以給人民的，為什麼還要人家去訴願。

我們再來提環保局所提出的風險管理措施，都只針對在設備的元件，但是設備的管線要溢散、洩出來的機率不高，可是污染是從哪裡來？當然就是源頭，源頭有沒有控管？源頭有沒有去查？源頭有沒有什麼樣的要求？高雄市環保局已經算是全台灣最嚴格的，對於有機物的標準比例比其他的縣市嚴格到一倍，揮發標準由 2,000ppm 降低到 1,000ppm，就是說對於設備元件方面，我們是比別人要求，其實是相對安全的。污染最大的源頭其實是在哪裡？要去找出來。我們幾個國營事業，包括焦炭製造的過程，還有儲槽的溢散，第三個講的就是我們一直在控管的設備元件洩漏，但我們有沒有去談到源頭？就是他的製程，最源頭的部分，所以環保局目前只對於設備元件的管制，沒有對於源頭做管制。環保局是因為管不到呢？不知道怎麼管呢？還是怎麼樣？待會環保局說明一下。

高雄目前有四分之一的苯（一級致癌物）是我們國營事業排出來的，整個高雄的排放量四分之一就從一個企業排出來。環保局，你應該知道是哪個單位吧？所有的排放量，他佔了四分之一，為什麼會排那麼多？也就是因為從他這個煉焦爐所洩漏的，並不是在他的設備元件所揮發出來，所以這個有沒有什麼改善計畫可以要求、可以提供？台中都做得到，為什麼高雄做不到？因為高雄設備比較老舊，所以就沒有辦法去控管他源頭（製程）的問題嗎？如果我們要

給污染留一條活路，那麼高雄市民和前鎮、小港的市民呢？特別是在這些高風險健康環境施作的現場員工。這些員工承受這些污染的壓力更高，既然我們有在做健康風險評估，對於處在這些高風險健康環境的員工們，我們也應該要求企業要來做。待會局長你來回答一下這些大廠有沒有在做？還有我們的健康風險評估，這些管理不要真的只有做半套，也只有做設備元件的管理，但是源頭就不管了。局長，待會我們來討論一下，看看你有沒有什麼樣的對策可以來說，待會你再來說說看。

最後一個部分，有沒有可能我們讓小利來給我們的人民刺激改變他們的交通運輸習慣？改變他們對於交通運具的習慣。我們都知道斥資 2.1 億元的空污基金，這個圖可能也很複雜，我們來看一下，我們從 2017 年 12 月到 2018 年 2 月，我們只要比照前年同一個時間，把那個表格放出來，我們比照前年的就好了，我們斥資 2.1 億元之後到底有沒有刺激它的運量？其實看這個數字就知道了，沒有什麼多大的效果，所以它真的有節能嗎？真的有降低污染嗎？我看有限，其實台北長期的補助，他們也斥資非常高去補助、改變人民對於交通運具的使用習慣，但高雄市沒有辦法有那麼多的金錢，我們能不能有什麼辦法？能不能讓小利於民？譬如說像台北還有吃到飽的月票 1,288 元，我們對於這些學生或者特殊族群的月票，我們可不可以讓些小利？譬如說像台北市他們搭乘 18 元的本錢，他們補助 3 元給人民在月票上面，但我們可不可以讓一些小利養成人民的使用習慣？

第二個部分，我們一直在強調要趕快逐年淘汰這些比較有污染性的運具，包括機車，趕快用電動機車來做一些補助、獎勵，鼓勵我們來改變使用的習慣，要不然我們如果沒有所有的配套措施一起下去的話，光光就算只是降票價好了，就算免費補助一輩子，我看也不見得，所以我們有沒有辦法讓一些小利？然後我們可以找一些錢來做一些這種低價的捷運月票或者是整個套票可以搭公車，我們針對某一些族群來做所謂的捷運套票或者是捷運的低價補助票，這個部分我們是要請交通局還有捷運局根據這幾年的相關資料，還有未來人口的移動和學產業的發展趨勢，以及未來要新投入的這些公共運輸的路線，請你們做一個五到十年，甚至是二十年的營運預測，還有你們要說明這個是怎麼預測來的結果，這個報告可不可以 6 月底之前給我，好不好？請捷運局跟交通局來提出這樣的報告。

當然我們用的辦法一直這樣花錢去補助可能很難，所以我們可以去針對某一些族群，從他年紀比較輕的時候去養成他的某一些交通習慣。這個待會要請捷運局或是交通局來談一下，好嗎？請交通局先來說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝副議長，謝謝陳議員的關心。有關改變我們高雄市民運具使用的行為，我們確實在過去這幾年也做了非常多的努力。先就大眾運輸獎勵月票這個部分來講，我們從去年 12 月到今年 2 月實施空污期間有一些尖峰時間搭乘捷運免費，後來我們認為說這樣的行為應該要持續下去，所以我們 3 月 1 日開始就推出了捷運加上 C-bike 的月票，月票這個部分我們是希望在 8 月份我們跟交通部運研所合作推出的那個 MaaS 計畫之前，能夠先做一個小 MaaS 讓我們民衆知道這樣一個概念，我們目前正在跟交通部運研所討論怎麼樣用更豐富的、更多元的，甚至更優惠的方案來推出月票，所以議員所提到的這個大眾運輸獎勵月票，我們確實目前已經在實施，8 月份以後會再更擴大把其他的運具再加進來，提供更多元、方便、優惠的方案給我們民衆。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝陳議員信瑜質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）我們第二位由張議員豐藤質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

**張議員豐藤：**

我想今天會就兩個大議題，一個是空污，大家所關心的議題，另外一個就是觀光的問題跟市府的團隊來做一些討論。

首先，在去年全國國民最關心的十大議題裡面，空污、空氣品質是佔第三位，如果說我們看歷年的空氣品質指標（AQI）年平均表，我們高屏空品區一直是在最後的，可是在去年空氣品質年報出來的時候，去年在西半部幾乎都有改善，我們都一直說我們的污染從大陸過來的，我們污染是從北邊、中部飄過來的，可是你看到在北部空品區從 60 降到 59；竹苗從 64 降到 61；中部從 74 降到 72；雲嘉南沒有變，但是我們高屏是從 80 升到 83。

我們再看看 PM2.5 的濃度其實也是一樣，如果看台灣西半部，北部空品區從 17.6 降到 16.9；竹苗空品區從 19.2 降到 18.1；中部空品區從 23.6 降到 22.2；雲嘉南從 26.8 降到 25.2，只有高屏是從 25.0 增加到 25.4。

如果我們再把它拿出來，去年 PM2.5 全台前十大最嚴重的車站，高雄市佔了 7 個，第一個就是橋頭，大家沒辦法想像橋頭是全台灣 PM2.5 最嚴重的，我的選區楠梓和左營分別佔第四和第五。這個議題很多人關心、大家都很關心，其實污染已經在那裡，短期也不容易改善，所以我在前年 12 月份的總質詢裡，特別提出 3 個方案，希望在這種污染的狀況下能夠減少市民的傷害：包括希望教育局可以把學校的運動會，改在不是空氣污染嚴重時，這部分感謝議長在議會審預算時做成這樣的決議；第二，在 PM2.5 濃度較高時，希望工廠要去做減

產降載這樣的調整，環保局去年已經在做了，這些必須要累積經驗，才知道怎麼樣可以讓它的效果更好；第三個，空污嚴重時，我建議用空污基金讓市民免費搭乘大眾運輸，也感謝許代理市長、感謝花媽，在去年冬天的 3 個月裡，免費搭乘大眾運輸。但這些都只是減少市民的傷害而已，更重要的，是怎麼樣有感、真的減了所有 PM2.5 的污染？我記得在市長的初選辯論裡，當時管媽提出了一個沒有人敢提的政策，就是在她任內 PM2.5 要減量 20%，他有問我，到底是否可能達到？我初步估算應該沒有問題。但初選過後，我在 3 月 20 日的衛環部門特別質詢蔡局長，我和蔡局長把所有可能減量的策略，全部盤點出來和大家一起討論，希望環保局在 4 月底，把每一個盤點過的、所有減量策略，可以減量多少都列出來給我，希望可以在今天和許代理市長一起來討論，到底未來的 5 年，就是現在這一年加上下任市長的四年，這 5 年是否可能達到，讓市民有感的 PM2.5 減量 20%？在盤點所有減量的措施裡，PM2.5 要減量有 3 個很重要的：第一個原生性的 PM2.5，也就是不管燃燒或逸散的，這些產生 PM2.5 的，要怎麼去減量？第二個，是燃燒過程的硫氧化物和第三個燃燒過程的氮氧化物，這兩部分到了空氣中還會形成 PM2.5，我們稱為衍生性的 PM2.5，所以在盤點這部份時，要把所有有關 PM2.5 的硫氧化物和氮氧化物，全部一起來做盤點。

許代理市長和市府團隊請看，首先就是總量管制的第一期，總量管制第一期的成果，已經開始慢慢顯現出來，它的 PM2.5 一年可以減量 129 噸，還有硫氧化物和氮氧化物的減量；再來就是燃燒設備的加嚴標準，我覺得這真的是高雄市環保局一個很不錯的措施、政策，因為過去中部、雲林說要禁燃生煤，都遭行政院不准予核定，但以加嚴標準、加嚴到必須用天然氣才能夠達成的氮氧化物和硫氧化物，這樣它就必須去改善設備，這是非常好的政策，這部分也減了不少：PM2.5 減量 294 噸、硫氧化物減量 1 千多噸和氮氧化物減量 400 噸；第三個，我覺得更重要更大量的就是柴油車。許代理市長你可能不知道，高雄市有很多柴油車是不設籍在高雄，而從其他地方來的，最重要的是進到港區、進到工業區。這些柴油車還有非常非常多的是第一期、第二期，所以環保署在推動第一期、第二期的淘汰，現在新的第四期沒有問題，但第三期的排放其實還是稍微偏高，有機會要讓第三期部分加裝濾煙器，現在空污法正在修正的，就是希望可以加裝空氣品質淨化器，高雄其實可以做，而且它對高雄的減量非常的重要，你看，光這部份 PM2.5 的減量就已經達到 977 噸，氮氧化物也可以減少 1 萬多噸，我想這部分真的要努力去做。再來就是二行程引擎機車。陳金德陳副市長當時推動在 109 年要淘汰二行程機車，讓高雄不再有二行程機車，這個政策、法令都已經在那裡，如果好好去推動，這部分也包括 109 噸的減量和

氮氧化物 256 噸的減量。另外一些裸露地的綠化、餐飲業甚至紙錢燃燒都有影響，如果好好做也可以減量 52 噸的 PM2.5 和硫氧化物三百多噸及氮氧化物 81 噸。還有就是本席當時和環保局一起努力的，文府國小抗議東南水泥事件，最後加嚴標準出來了，如果它沒有改善設備就勒令停工且無法復工，這部分加嚴標準的 PM2.5 可以減量 91 噸、氮氧化物減量 491 噸，還有當空品不良時，電廠要改燃燒器，這部分也有很大的減量。另外港口部份，也是市府團隊的吳宏謀董事長到任時，就馬上提出船舶停靠碼頭，要全面使用岸電系統以減少很多的燃燒，且船舶在港口要改用低硫油並減速，這樣也可以減很多量，包括硫氧化物減 6,900 噸和氮氧化物減 700 噸，也是相當多的。

另外最近的政策從去年第四季開始，冬季的空污費加成徵收，這部分廠商自然會去調整，還包括粒狀污染物的空污費開始徵收，過去並沒有粒狀污染物的徵收，2019 年開始徵收之後，也是在我講的這 5 年當中。另外希望粒狀污染物也有加嚴標準，是在抑制營建工地的粒狀污染物逸散，我們看到橋頭為什麼那麼高？環保局告訴我，應該是營建工地的問題，這部分要怎麼去面對它？另外包括中鋼的燒結爐能夠脫硫，這部分在 2018 年到 2020 年，要做第二爐的脫硫設備。還有現在環保局正在努力下修電力業的加嚴標準包括汽電共生，這部分最近正在進行公聽會的程序，希望讓汽電共生廠是不燃煤要燃氣的，讓它的標準可以下降，這部分還要挑戰將來環保署是否核定問題，但如果能夠做，它的減量也是相當的多。再來我們第一階段的空污總量管制馬上就要結束，第二階段要怎麼樣才能讓它有更多更大的減量？這部分的減量包括第二期裡第一批是在 2022 年、第二批是在 2023 年，這中間的過程有三批，第一批和第二批的一部分，在這 5 年內所做的減量可能會達到這樣的效果，這部分整個加總起來合計的減量，原生性 PM2.5 的減量達到 4,171 噸、硫氧化物達到 17,909 噸、氮氧化物達到 27,545 噸。但 PM2.5 的濃度要減少 20%，到底要減多少呢？我從環保局的計畫裡看到他們所推估的，原生性的 PM2.5 大概需要減 4,813 噸、硫氧化物減 17,276 噸，氮氧化物只要減 4,324 噸，其實 PM2.5 不多還少了 642 噸，但是硫氧化物多了 633 噸，氮氧化物多了二萬三千多噸，雖然未來 5 年我們盤點 PM2.5 是不夠 642 噸，但是硫氧化物跟氮氧化物超過那麼多，他可以多減了衍生性的 PM2.5，我相信是可以達到的，這個政策是可以達到的。許代理市長，這個政策我最擔心的是你們把自己當作是一個看守政府。這 5 年是這一年再加上未來市長任期的 4 年，這一年是 idle 在那裡，是沒有動的，或者是不重視這個部分。所以我非常期待現在的市政府，真的是要努力，真的讓市民看到有感的改變。在未來的 5 年空氣污染一個有感的改變，尤其是在政策每次執行的時候都要做滾動式的修正，這樣子的執行是可以達到的。這樣的事，感

覺大家都不敢提，實際上是可以達的到的。

我們爲什麼是這樣，還有一個很大的原因，依照經濟部講的，我們現在「南電北送」是 134 億度。也就是說：我們這裡是接受空氣污染的，北部卻是用這些電，我們把這些電送去給他，爲了要解決這個問題才會提出深澳電廠，但是深澳電廠是跟大林廠一樣是用超臨界的，但是深澳電廠也遭受到現在新北市的市長候選人侯友宜的反對，有遭到朱立倫的反對。也有擁核團體的人提出說：「大家以核養綠。」恢復核一、核二跟核四，不要建燃煤發電廠，這些事情看的高度都是非常的低，不是核能就是燃煤。

張景森曾經提出說：「北北基的節電可以節 10%，就不必深澳電廠。」偉大首都的市長柯文哲說：「降 1% 都很困難。」這是非常有願景、魄力的首都市長柯文哲說的降 1% 都非常困難。

我們看看同樣是首都，韓國首爾市長在競選的時候怎麼說：「他上任 3 年要用節電減少一座核電廠。」他 2011 年的年底上任，2014 年就已經達到這個目標，他透過電力生產、電力效率跟節電上去做努力，讓首爾市能夠自有能源，可以自己來掌控。不到 3 年差不多 2 年多就已經達到目標，他現在的目標已經調整到兩座核能發電廠。他的願景、他的魄力相較之下馬上看得一清二楚。

最近大家都在吵民進黨要不要提台北市長的人選，我相信在民進黨裡面比柯文哲有願景、魄力的很多。包括曾經在高雄努力的姚文智，甚至我認爲許代理市長台北做不到，高雄做給他看，你也有機會可以選台北市市長，而且你比柯文哲還更有願景跟魄力。

其實我們所有的能源政策只能非核即煤嗎？整個必須要往「綠能」、「節能」這兩塊，這才是台灣能源政策選擇唯一的路。所以在這一個部分，我想請許代理市長回應一下，包括剛剛我所講的 PM2.5 的濃度要降 20%，市政府的態度、市政府的政策還包括節電的部分。在節電的部分我們希望看到市政府真的努力來做，他節能節下來的電，本身就是一個虛擬的電廠，就等於你建了一座電廠，是不是請許代理市長回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

首先對剛剛 PM2.5 的削減 20% 這樣子的一個目標值，這樣子的一個願景，張議員做這麼專業跟細緻的分析，我個人真的是表達非常的感佩。剛剛提到的削減，不管是硫氧化物或是氮氧化物這個部分，幾個相關的措施不管是從港區也好；從固定污染源也好；從移動性污染源也好，這一些分門別類的措施，基本上目前都在進行中，當然我們會極力去完成這個目標。有一點我跟張議員報

告，我跟我們現在的所有團隊，高雄是我獻出最黃金 12 年的地方，所以絕對不會有看守的狀態，〔謝謝。〕這是陳菊市長留下來的任期，也是我個人把生命中最好的黃金時候獻給這一座城市，對我來講只有努力奮戰到最後一天，不會有什麼看守的問題。

至於剛剛所提到的的確沒有錯我完全贊成，不是非核即煤，應該要拋棄這樣子的思考，當然中間有一些優先順序跟取捨的問題。我想還是要在這邊進一步的報告。核能跟燃煤恐怕有一些取捨的問題，坦白講核能他可能瞬間造成大規模而且是一瞬間，非常不可逆的一個結果。甚至還包含核廢料的問題，到現在人類還沒有想出終極的解決的方式。所以他的風險在平常他對空氣品質的確比燃煤好很多，他的風險就長期來看事實上是高的。

至於燃煤的部分我們現在一方面要取得電力上的平衡；二方面要顧及整個空氣品質的因素，當然站在高雄市政府的立場，我們其實是不希望再有燃煤的發電機組在這邊。大林電廠為什麼會誕生？有了一、二號機組，那個時候他們還想做三、四號機組，豐藤議員非常清楚。我還記得那時候的環保署署長叫做沈世宏，是國民黨執政的時候，本來要在大林電廠，那時候，環評要通過一、二、三、四，四座的燃煤機組，是高雄市政府跟我們包含豐藤等等非常進步的議員跟小港地區的民眾極力去抗爭。最後，才從四座燃煤機組減到現在的兩座。一方面在抗爭之下才把這四座機組減少兩座；二方面我們也要求他其實是要最高的超超臨界來做。

另外，我們的能源政策其實也應該要配合檢討，說實在長期的南電北送不僅不符合中南部地區的對於環境正義的要求，事實上他也是一個很容易造成能源危機。上一次龍潭電廠的跳電，就能源本身來講我們先姑且不講環境，就能源本身來講，因為大量的南電北送造成整個全台灣整個電網沒有辦法有區域性的分隔。這個對能源來講也是一個非常高度風險，所以我們一直希望能夠促成經濟部跟台電去做這一部分的改善。

**張議員豐藤：**

關於節電的部分，我們高雄的政策如何？

**許代理市長立明：**

節電的部分特別對於這些更新相關的老舊設備的部分，這幾年高雄投注了一些經費下去，我手頭上的資料是一年大概已投注了 2.1 億去進行相關節電設備的補助。我想某種程度上，的確除了設備的更新之外，需要一點其他方式，包含我們生活習慣的改變…。

**張議員豐藤：**

對，行動模式。所以現在的 NGO 是非常贊成這個樣子，我們是不是跟他們的



力量結合，從底部上來的才會更有效。

**許代理市長立明：**

是，沒錯。總之，整個大方向不要在非常簡單而且民粹的說要核電或是燃煤這兩個選擇，事實上我們真的還有其他的路可以走，包括綠能和節電的部分，這個方向我個人是百分之百完全贊成。

**張議員豐藤：**

謝謝，請坐。下個議題我想跟市府團隊討論的是觀光的問題，去年去日本的觀光客大概有 2,809 萬人次，再創新高。為了解決觀光客的激增和旅館不足的問題，日本新的民泊法在今年六月就要實施，只要符合一定的條件，民宅的房間都可以出租變成民宿，這個可能會衝擊到旅館生態。日本的空屋率達 13.5%，估計到 2033 年，平均每三戶就有一戶是空屋。日本政府開放民宿的資格，目的之一也是希望能活用這些閒置的房產。

這是日本新的民泊法，它的重點就是民宿必須要正式通過申請，一年營業不超過 180 天，其實一年營業不超過 180 天，大概一個星期就是營業 3~4 天，大概是星期五、六、日這樣的民宿。其實現在你如果看台灣的民宿，大概只有星期五、星期六才真正有人去住。必須要製作住房名單，如果屋主沒有同住的話，必須要透過第三方的經營公司來管理。這是日本新的民宿法。

我們來看看台灣，大家都在講說中國的陸客已經不來了，我們也看到最近三年，陸客從 418 萬降到 351 萬，再降到去年的 273 萬。但是總觀光人口，其實在台灣是每年都小幅成長大概 10 萬人次。所以其實人數是沒有改變，因為有一些是新南向政策帶來一些東南亞的旅客過來的。但是我認為最重要的是產值，如果進來的旅客如果做深度的文化旅遊或生態旅遊等等比較深度旅遊方式待在這裡，而不是像團客的方式進來走馬看花，他們在這裡消費的錢才會多。所以其實民宿是可以帶動觀光的，大家都不知道其實民宿的主人都是非常好客的，他可以帶著房客去吃好吃的東西，介紹他去玩好玩的地方，甚至晚上還可以陪房客喝酒的，我想台灣民宿的主人是非非常好客的。有一個很好的例子，過去我們的民宿管理辦法，在都市計畫區裡面，除了觀光區、風景區、偏遠地區之外，都不能設民宿。像鹿港這麼有文化的地方也不能設民宿，最後只好公告為偏遠地區，鹿港人會覺得很委屈，鹿港怎麼會是偏遠地區？台南也非常的努力，將台南雙城地區指定為觀光地區，就是為了要突破民宿管理辦法，在 105 年 9 月 22 日公告指定為觀光地區。希望領先全國，成為第一個法定公告的觀光地區。台南除了這個以外，也擬定了一些觀光地區的經營管理計畫，包括提昇觀光品質，如何啟動旅宿總量管制的調查計畫，然後去通盤檢討整個經營管理計畫，也成立了一個觀光地區跨局處的協調平台，最重要的是他們有

一個輔導民宿合法化的平台。這是台南市觀傳局長王時思所講的，他不歡迎投機客炒房地產的投資，希望是長期經營，希望民宿業是擔任台南主人的角色，款待來台南旅遊的遊客，希望民宿是有特色小規模的經營，區隔跟旅館不一樣的地方，其實這就是我們想要的民宿。

在民宿管理辦法裡面，最近有做了很大的放寬，也就是增加了第 7 款和第 8 款，「依照文資保存法指定或登錄之古蹟、歷史建物、紀念建築、文化景觀等。」和第 8 款比較重要的是「具人文和歷史風貌的相關區域。」這樣就可以放寬很多，很多地方就符合資格，例如我們的舊城、哈瑪星等等很多地方都有可能。放寬不只是這樣，還有客房數的放寬，從 5 間放寬到 8 間，然後客房的總樓地板面積也做了一些改變。我一直在想，六都裡面會是哪一位市長搶頭香，我本來以為是高雄市，結果是桃園的鄭文燦市長，他把大溪老城區公告為文化歷史風貌的區域。在今年的 4 月 16 日開始，凡是符合條件就可以申請民宿。很多老城區的房屋都有百年歷史，有些民衆擔心沒辦法申請，但是他們的觀光局說，房屋使用年限已久的，可以向建管處申請相關的證明。

我在 4 月 12 日的時候，全世界做共享經濟的 airbnb，就是做有關民宿住宿的共享經濟的 airbnb 台灣和香港及新加坡的蔡總監來找我，還有成大法律系的教授王毓正博士，還有台灣觀光策略發展協會，以及幾位民宿的業者來跟我討論。其實我們討論的就是民宿管理辦法，是從過去到現在，真的是已經非常非常保守的法律，還有一些非常荒謬的規定，這部分是不是有可能鬆綁。所以我在 4 月 17 日的時候提了一個提案，就是希望市政府能協助我們有文史潛力的地區，所謂的蛋白區，包括左營舊城、哈瑪星，甚至茄苳，茄苳除了原來的歷史以外還有生態區。是不是有可能以這樣的方式，可以促進地方整體的行銷，也可以透過文史的導覽帶動在地的經濟。我非常感謝觀光局，回應得非常快，這是 5 月 5 日，也就是前天的自由時報報導，要把法令鬆綁，把旗津、鹽埕、哈瑪星和左營舊城開放。透過剛剛第 8 款所規定的文化歷史風貌的相關區域，把它們放寬，公告為可以有民宿的區域。我一直覺得在我們的左營，左營舊部落所有的人口都移到了新的社區，所以我在去年的 11 月 22 日總質詢時有提出來，我們的見城計畫其實是有機會讓左營舊城的文化古蹟再現，用文化觀光來振興整個左營的舊部落，這是我們住在左營舊部落的居民非常非常期待的。

我記得在前年的 12 月 25 日舉辦了這樣一個活動，空大的李友煌老師，他和台灣文學館申請一個計畫，希望用文學帶路來遊舊城，希望用這樣的小冊子，經費不多，結果他資料很多，已經寫成一本書了，沒有經費來找我替他找一些經費，那個時候辦了這樣的活動，就是走讀左營文學的地景，我們在左營有很

多很有名的文學家，甚至葉世滔過去就在那邊，還有過去的詩人卓肇昌，很多故事在那裡面，其實是很有趣的。

史副市長，那天的活動在網路上只有 150 個名額，秒殺，一上網馬上就結束了，非常受歡迎。很多人希望可以來玩這種深度的旅遊，深度旅遊你才知道，喜歡有故事的，我走過全世界很多的城市，我會一去再去的是那個城市是有故事的，而不是去看某一個有名的建築師什麼樣的建築物，那個看一次就結束了，可是那些有很精采故事的我會一去再去、再去。

像我去佛羅倫斯，我會跑去看但丁的故居，但丁一生單戀的那個女朋友佩雅特麗琪，被他寫到但丁神曲裡面的，那個故事走在但丁的故居那些教堂，那是很有趣的一件事啊！高雄就是需要這樣子才可以帶來很多人在這裡多住幾天，然後多去了解高雄，找高雄好吃的、好玩的，各種有故事性才會有深度的旅遊。

大家可能不知道高雄這裡有一個震洋特攻隊、震洋神社的古蹟，大家可能只知道神風特攻隊，日本在戰爭末期的時候空軍的自殺機，可是也有一個震洋特攻隊。如果美軍要登陸的時候用這個自殺艇去攻擊它，因為這個是自殺攻擊所以需要很多心靈的慰藉，所以當時有很多震洋神社。這是日本的教授來這邊看，這個震洋神社在日本的圖書館也找到當時震洋神社的照片，其實這個是一個非常精彩的故事，經過考證在左營這邊有第 20 部隊、第 21 部隊和第 31 部隊，在這個地方有很多防空壕，而且上面有很多樹，都是在躲空襲，在那個時候做訓練。感謝當時的史局長，那個時候我們一起努力，然後那個已經全部公告，不會再被軍方做眷改了，像這樣的努力。

這裡也有一個很有趣的故事，大家都以為眷村這邊，城牆鑿了一個洞就變成眷村，然後就住在那裡，認為當時有眷民破壞古蹟。但是透過考證才知道鑿那個洞是因為震洋特攻隊的餐廳和澡堂都在這個城牆的北邊，可是他訓練都在南邊，他為了方便所鑿出來的。那裡面還有很多故事，包括有一些靈異事件，當時都傳說震洋特攻隊在訓練時死了多少人，這些都是有趣的故事，將來在整個舊城計畫能夠起來的時候都是能夠帶來深度文化旅遊很好的題材。

除了這樣子，我們在海那邊的桃子園也有另外一個部隊，還有明德新村，全台灣沒有那麼漂亮的眷村，當時是海軍的將軍所住的地方。這個地方是不是有機會變成一個眷村博物館？這個博物館應該是活的博物館，應該不是一個只是陳列舊的東西，是能夠帶動讓人家看到眷村文化和眷村精神，這樣才是有意義的，甚至讓很多藝術家進駐，讓人家看到這樣的眷村保存，這個也可以帶來很多的觀光效益。

像建業、合群新村，建業是給校級軍官，也是在日本時代規劃，包括合群，

這個地方的單位比較小，有很多事情可以做啊！甚至我們 Maker 製造者可以用這個一個單位、一個單位來讓很多真正在高雄想要做設計的可以進駐，因為高雄的產業，包括材料產業、金屬扣件產業，可以支持這些設計，包括他設計完之後未來的製造，還有可以促進整個行銷。這個東西可以帶動高雄的產業也可以使那個地方活化，甚至那個地方也可以很多文創進駐、很多美食進駐，讓它整個活絡起來。

許代理市長可以去那邊看看，那邊現在是登革熱的潛在區域，那邊都是治安的熱點，我認爲可以早一點把它作一個完整的規劃，它可以帶來很多新的觀光。然後宏南新村，我們最近在講岡山，可是宏南新村比岡山還漂亮啊！過去在原高雄市的時候有一半的老樹在這邊，農業局應該知道，有一半的老樹在宏南新村，那是原高雄市。這裡面有二個地方我要求文化局把它公告爲古蹟，我上次也提到這裡可不可以弄勞工文學館？楊青矗是中油退休的，他有很多資料都可以進來，那天我和中油執行長談，他也覺得這是很好的主意。在這裡有很多偶像劇，《倪亞達》偶像劇就在這邊演，還有五月天的 MV 也是在這裡拍的，這個是有很大的文化觀光價值。

然後中油的五輕說要賣給印尼、要賣給中東，結果現在全部都沒有了，最後可能是零組件賣給美國。如果要這樣子把它拆掉當廢鐵賣的時候，我們爲什麼要這樣賣呢？是不是有一些部分把它保留下來當工業遺址，就像魯爾工業區一樣，它是一個石化博物館，可能是露天的、可能是室內的，都可以做很好的規劃，它可以帶來環境教育，帶來教育、休憩這樣的園區，這些都是我們整個左楠地區很好的地方。

左楠還有很多好吃的東西，包括餡餅粥、刀削麵和酸菜白肉鍋等等，我們可以做一個美食地圖。其實這些地方包括左營舊城、建業新村、合群新村、宏南宿舍和中油，這整個區域變成是一個左楠的文化觀光帶。整個連成一氣可以帶動我們的文化觀光，其實觀光和文化必須要結合，不是文化局做文化局的、觀光局做觀光局的，其實有很多文化元素是觀光很重要的元素，這個部分真的需要努力去做。

觀光局把左營舊城這個人文歷史風貌區域劃定出來，許代理市長，這個是舊城，他劃的區域是在外面這一塊，你覺得會有多少人家可以做民宿？這個裡面是龜山，外面很多違建我們要把它拆除，然後讓這個城牆恢復。我們這裡到底有多少人家可以做民宿？要開放，真的要開放，真正能夠帶動地方的發展，是不是有可能把左楠的文化觀光擴大，然後讓很多人可以用住家做民宿來帶動觀光，那個地方有什麼旅館呢？那個地方將來你們將來想要做蓮池潭的 Villa，然後蓮潭會館、二個花鄉汽車旅館，你說那裡的住宿夠嗎？絕對是不夠的，將

來整個見城計畫開始，有 20 億在這邊，它帶來很多文化元素都是可以帶動我們的文化深度旅遊很重要的部分，這個部分帶來的旅客住哪裡？民宿也可以帶動在地經濟，我希望能夠用見城計畫結合文化和觀光。民宿的辦法裡面還規定很多老舊的房子同樣要用耐燃消防材料，這一部分怎麼處理？是不是有可能在老屋和房間數比較少的民宿業者在建管和消防法令鬆綁呢？觀光局這邊的旅行業規定，如果做一些文化導覽都必須要有導遊，不是隨便人可以做導覽，因為做文化導覽可能是違法的，這一部分怎麼樣去鬆綁？這個都是很大的問題。

所以在這裡我跟市府團隊提出三大政策訴求，第一個，活化文化歷史相關建物利用，來結合生活體驗旅遊，以豐富整個觀光的內容，這一部分的配套措施，我們希望對於一定房間以下既有老建物或歷史性建物，制定一個合理消防建管自治法規，有利於活化的應用。第二個，創造旅館及旅館住宿多元選擇，而且與市場能夠合理競爭和管理，確保觀光客權益和需求可以得到保障，而這裡的配套措施，就是以房間數和經營方式有利於市場區隔，並加強輔導和管理。第三個，調和民宿和社區之間的權益，促進社區整體行銷，可以打造出包括民宿、里辦公室、社區發展協會及文史團體四贏的觀光首都，所以配套措施是希望能夠強化交通管理和噪音管制，也促進社區公約擬定、協助社區各個組織，包括里辦公室、社區發展協會跟文史團體能夠結盟合作。我希望透過這樣三個政策訴求，可以帶來讓地方經濟復甦，也可以社區創生的重新開始，也可以帶來更多的深度旅遊，替高雄帶來更多的旅遊產值，這個部分是不是可以請許代理市長做個答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許代理市長，請答復。

**許代理市長立明：**

在發展觀光上面來講，其實往深度旅遊來做不只是產值，甚至讓高雄很多具有歷史文化意義的地方，讓其他縣市或其他國家的朋友都去看到，這個是非常有意義，而且是正確的方向。至於申請民宿的部分，桃園大概在 4 月 16 日還是 18 日公告，高雄是在 5 月 3 日公告，這個就差幾天，你說誰搶頭香不是這件事情的重點，我認為是張議員後面提到的，甚至還有更多相關的配套措施，我們是不是準備好了，這個才是重點。其實有太多的問題了，一方面從積極面來講，既然公告這個地區，在左營的部分，我們是和文化局的見城計畫同一個區域，一方面有公告民宿地區這件事情，很多縣市向交通部觀光局爭取不下十年，一開始用比較嚴謹的區域劃分，我認為這是對的，老實說大家會擔心一些問題。剛剛台南市觀光局王局長也有提到，會不會引進一些投資炒作的行為，現有這些老舊的，坦白講以過去來講是違法經營的狀態，這些人怎麼辦？要合

法化，合法去申請民宿相關的配套措施，怎麼辦？未來整合及當地觀光資源，如何去結合？如何在當地，既然是深度旅遊，我們希望它不見得要量多，但是一定要自清，因為自己做主人的觀念其實很重要，這些總總的配套措施，我們認為這個部分是比較重要。

依目前民宿申請上面來講，其實觀光局已經有一個整合跨局處的單一窗口，包含剛剛所提到的消防和建物本身，我們這些會來服務。一段時間之後，這些在服務的過程裡面，一定會有一些問題，一個新的制度一定會有一些問題，這不是怪誰的問題，而是如何從這些實際的問題裡面，當累積一定數量，我們重新再回過頭來檢討，在執行過程裡面的這些問題，是不是能夠反饋到這些配套措施在制度上的修正，讓它走得更好、走得更穩，杜絕投機炒作，也能夠深度的和在地文化資產及社區的民衆大家一起進一步的結合。我想先以服務當地的單一窗口為起點，累積一定數量之後，有實際發生的問題，我們會定期來檢討，在制度上面能不能去做更好更穩當的修正，這是我們目前推動民宿整個的方向。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張議員豐藤的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

**黃議員淑美：**

高雄市是個重工業城市，過去的重工業確實給高雄帶來經濟起飛，但是也造成環境的問題，可是我們看到這幾年來高雄市政府努力的在產業轉型上面，包括綠能產業、無煙鹵工業，還有可以說是第四個經濟動力的文創產業。首先我要問經發局長，局長，你知道文創產業有哪個成功案例嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

事實上文創產業涵蓋範圍非常廣。

**黃議員淑美：**

你舉例說一個。

**經濟發展局李局長怡德：**

在文化創意的部分，像一些數位內容的公司，其實也是我們經發…。

**黃議員淑美：**

那是數位科技，我還沒有問到數位科技，請針對文創產業。

**經濟發展局李局長怡德：**

譬如文化，像電影和一些電影後製的部分。

**黃議員淑美：**

拍片支援中心，這是一個很成功的案例，我們有補助，是不是？〔是。〕現在還陸續有嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

這個補助部分還有。

**黃議員淑美：**

還有嘛，〔是。〕再來文創數位科技產業，有哪個成功案例？

**經濟發展局李局長怡德：**

數位的部分，我們在這個領域像高軟其實已經慢慢形成一個聚落，在這個領域上，過去幾年來經過大家努力，包括民間業者、市政府和議會大家的支持之下，過去幾年創造將近 1 萬個工作機會，大概有二百多家數位內容相關的公司。

**黃議員淑美：**

比較具體的有哪一個產業？

**經濟發展局李局長怡德：**

比如說智慧科技，它就是在高軟園區。

**黃議員淑美：**

VR 產業也是。

**經濟發展局李局長怡德：**

是，這個也是。

**黃議員淑美：**

我們看到整個產業在轉型，但是轉型的腳步非常慢，所以變成高雄的經濟越來越差，經濟差，我們來看看到底經濟有多差。前不久報紙登載說書店關了，紅豆食府也關了，然後很多飯店歇業，包括商圈也都沒有人潮了，但娃娃機產業就忽然間越來越多，為什麼會這樣？經發局長，你有沒有發現很多娃娃機忽然間就出現在實體店面裡面，佔用人行道也佔用騎樓，局長，你從娃娃機，在這麼多的產業裡面你看到了什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

整個娃娃機是一個新的潮流，當然它不是最近才出來，過去曾經流行過一段時間，現在又重新再流行。

**黃議員淑美：**

現在很多到處都是，你看到這樣會不會有所感觸？

**經濟發展局李局長怡德：**

我想這個是商業的，哪邊有錢可以賺？然後它就會產生這個機制出來，所以我覺得這是機制的問題。

**黃議員淑美：**

局長我告訴你，現在所有的房屋幾乎都關著，出租、標售的一大堆，於是他們就用這種娃娃機可以寄台，或許是場主跟台主是不一樣的人。比如說，他的股東有可能 5 個人，每個人寄放台數不一，但是都可以寄放在這裡面，這值得憂心的是什麼？這是沒辦法創造就業機會的是不是？局長，你憂心的應該是市場就業機會減少了。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想這跟就業機會不見得那麼直接相關，但是我必須跟議員補充說明一下，剛剛議員跟我提到一些業者，像 A+1、或是誠品、或者紅豆食府我想任何這些知名的店，他暫時歇業或是怎麼樣？我們當然是…。

**黃議員淑美：**

這就代表高雄景氣不好嘛！

**經濟發展局李局長怡德：**

議員可以給我時間說明嗎？〔是。〕因為第一時間，我們都會去關心。第二個，這些店家關起來，可能受到很多因素影響。

**黃議員淑美：**

最大因素是什麼？就是沒生意嘛！

**經濟發展局李局長怡德：**

不見得。第一個，可能租金關係會影響。第二個，就是他在同業的競爭裡面，他會面臨到他重新停下腳步去思考調整，當然我們最關心的是不是大環境確實是不好，我有幾個數字提供議員參考。我報告一下，以高雄的總體商業來看，過去 3 年我們的這些營利事業的家數，我們增加 5,818 家，另外從綜合零售業的…。

**黃議員淑美：**

局長，我沒有時間讓你講這個，你再補充給我就好。其實很多人講，高雄的消費能力非常非常的低，像我的朋友在高雄開店、台中、台北也有開店，他就說台中還有生意做，但高雄是完全沒生意可做，其實消費能力是跟著市場走，哪裡消費高市場就往哪裡走。局長你剛說的這些 A+1、或者紅豆食府，他為什麼不去關台北的店？為什麼不去關台中的店？為什麼關了高雄的店？很簡單，它就是消費能力低，所以他必須要往消費能力比較高的地方去走。

我們來看主計處的數據，可以告訴我們為什麼消費能力這麼低？市民可支配所得的消費能力，你看右邊的圖是逐漸降低的，而且高雄市是降的特別多；你



看台北市、台中市，台中市是正成長耶！2010 年到現在為止是正成長的。可是高雄市是負成長的，而且這個負成長還是六都裡面最嚴重的，所以這個代表消費能力非常非常的低，我們從這個數字來看就知道，高雄的消費能力是這麼這麼的低，因為所得的能力降了，所以他的消費能力自然就降了。這個是我要告訴你，高雄的景氣真的很差，但我們看到高雄市的基礎建設非常非常的多，甚至是舉債來做這些公共建設，為的是什麼？為的是要南北平衡，因為過去高雄的建設是輸給台北市的，但是高雄市政府為了南北平衡，所以積極的去做這些公共建設。大家也常常說，的確高雄市現在變得非常漂亮，但漂亮能當飯吃嗎？不可能嘛！我們到底是要建設？還是要經濟？我請問研考會主委，高雄市很多的公共建設，而且是大型的重大的公共建設，但是這些公共建設有沒有辦法帶動經濟？再來就是這些公共建設有沒有辦法讓產業轉型？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

跟議員說明，高雄在這 11 年來，我們投入的重大建設地方的自籌款就高達 1,271 億元，在國際評比上面對城市競爭力都是針對基礎建設這塊，來做為招商的關鍵的能力之一。我們這幾年不管是道路開闢、大眾運輸、整個路網的闢建，以及滯洪池，我們把北高雄整個工業區的淹水問題解決了。

**黃議員淑美：**

是。主委你剛剛講的都對。這些都讓高雄市變美、變好，但問題是可以帶動經濟嗎？對產業轉型有幫助嗎？你回答我有或沒有？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

跟議員回報，我們在目前這幾年做的整個產業空間的調整擴增以及空間的轉換，像我們的和發園區，以及之後要爭取的第二科學園區…。

**黃議員淑美：**

主委先請坐下，我要的是產業的轉型，這些重大建設有沒有辦法讓產業轉型，我覺得非常非常的重要，就像市民講的，肚子都填不飽了！這麼多重大建設對我們有什麼用？市民要的是什麼？要的是經濟，所以你做了經濟到底可不可以帶動產業的轉型？是非常非常的重要的。我剛剛說的，就是高雄的景氣真的非常不好！我覺得應該想辦法來救經濟。世界各國很多景氣不好的他們用什麼方法？用減稅來救經濟，到底減稅能不能救經濟？美國總統川普他在競選時，他就用減稅來作為政見的主軸，他上任之後他就馬上落實了減稅，而且這個減稅是 31 年來最大型的減稅。川普認為減稅一定可以救經濟，就像他減了遺產稅、減了贈與稅，而且他把營所稅從 35% 降到 15%，讓人民有感耶！我

想請問經發局長，你認為減稅可以救經濟嗎？你覺得減稅有沒有辦法救經濟？像川普說的，從 35% 降到 15%，一減就是 20%，遺產稅跟贈與稅通通免稅啦！他認為這樣可以帶動美國的經濟，而且讓投資回到美國來。局長，你認為減稅可以救經濟嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**經濟發展局李局長怡德：**

稅的種類有很多種，看是針對哪一項去進行？

**黃議員淑美：**

營所稅，營所稅從 35% 降到 15%，局長先請坐。川普這樣的動作，帶動了很多國家都用減稅來救經濟，包括日本，日本的減稅是從 30% 降到 20%，但他是有條件的，就是你的企業員工的薪水必須加 3%。你才有可能從 30% 降到 20%，這是有條件的，日本是這樣做，他的營所稅，也就是企業稅從 30% 降到 20%，為的是什麼？為了拯救低薪，所以他鼓勵企業應該給員工加薪，所以他才願意給 20% 這樣的稅率。

我想請問財政局長，其實這一波減稅，可以說在世界各國都跟進了，包括法國及歐洲國家全部都跟進，而且歐洲國家在房屋稅、地價稅，如果是自用住宅全部免稅，保障人民住的權力。我要請教你，像這樣的減稅，對整個經濟有沒有幫助？你認為呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

減稅救經濟，這句話是朗朗上口啦！但是減稅要減在哪一個地方？

**黃議員淑美：**

營所稅啊！他們所減的都是營所稅。我剛剛講的都是營所稅，包括美國從 35% 減到 15%〔沒有錯。〕；日本從 30% 減到 20%，這些都是營所稅，你認為這樣可以救經濟嗎？

**財政局簡局長振澄：**

我們的營所稅原來就很低 17%，最近是調到 20%，稍微加了一點…。

**黃議員淑美：**

所以唯一台灣是在加稅啊！努力的加稅，17% 加到 20%。

**財政局簡局長振澄：**

我要跟黃議員講，整個所得稅不是只有營所稅這一項，薪資所得，還有一些中低所得…。

**黃議員淑美：**

不管什麼稅？

**財政局簡局長振澄：**

一有機會我們都減了。我們是減這些比較…。

**黃議員淑美：**

局長，減了什麼稅，你說我們都減了，減了什麼稅？

**財政局簡局長振澄：**

薪資所得我們也減了。

**黃議員淑美：**

45%降到 40%嗎？你說這個嗎？

**財政局簡局長振澄：**

薪資所得就是那些免稅額、扣除額，就是一般普羅大眾的，我們都減很多。

**黃議員淑美：**

再來呢？他的稅率沒有減。

**財政局簡局長振澄：**

還有育兒的津貼我們也都提高了，這個都可以減所得稅，所以是整個國家整體考量的結果。這一次中央所得稅加加減減來講，中央的所得稅…。

**黃議員淑美：**

局長，請坐下。我講的是稅率。剛剛所講包括美國減的，講的都是稅率，從 35%減到 15%，日本 30%減到 20%，我們都在講營所稅的稅率，台灣從 17%加到 20%。唯有台灣在加稅，包括大陸他也是減稅的，大陸他的營所稅從 17%減到 16%。

我們要救經濟，到底要怎麼救？其實減稅就是唯一的一個方法。剛剛講的都在加稅，還有超徵稅收，超徵了 5,000 億。局長，其實在部門質詢的時候，我看到你的報告中你講地價稅、房屋稅都是創歷史新高。包括地方稅加上中央稅，一共加起來超徵了 5,000 億，而且是地方稅為嚴重，就包括局長在報告中講的，地方稅超徵了。

一般人想政府超徵的稅收不是要還稅於民嗎？不是要還給人民嗎？因為你超徵啊！所謂的超徵，你們的解釋是說：「5,000 億是實際數大於預算數。」超徵的實際數超過預算數，局長，這代表景氣好了嗎？這代表什麼？

假設說預算只有 1 元，可是我徵收了 3 元。我實際收到 3 元，這不是代表景氣很好嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

你剛剛講的 5,000 億是這幾年…。

**黃議員淑美：**

中央幾年累積下來的我知道。

**財政局簡局長振澄：**

累積下來，一年大概一千多億。

**黃議員淑美：**

5,000 億，高雄大概貢獻多少？超徵了多少？

**財政局簡局長振澄：**

地方稅這幾年都比預算數，不是超徵，這幾年比預算數多了二、三十億。

**黃議員淑美：**

就是實徵數大於預算數。

**財政局簡局長振澄：**

我們編預算的時候，比如以地價稅來講，去年地價稅超徵比較多，是因為整個公告地價提高，稅率其實沒有變動。

**黃議員淑美：**

局長，你感覺是什麼原因造成會變成大於預算數，因為你們在編預算的時候會根據去年的預算來編，可是到了實際徵收的時候卻可能是加了一倍，局長，這代表什麼？

**財政局簡局長振澄：**

我跟議員說明，我們編預算的時候還沒有把公告地價會提高的因素考慮進來，因為那個都是在當年的年底才知道，我們編預算是在七、八月。

**黃議員淑美：**

所以你們沒有精準的去計算，而不是景氣真的變好，是這樣嘛！你先請坐。

**財政局簡局長振澄：**

公告地價提高的部分。

**黃議員淑美：**

局長，其實你解釋這麼多，我的感覺就是超徵的部分，其實不是景氣真的變好，而是政府真的一直在加人民的納稅，一直在加稅，稅沒有減反而是增加。

接下來，第一個先看地價稅，局長我記得你跟我說過地價稅 3 年凍漲，不會再漲了，105 年平均漲了三成，有的地方是漲了一倍。接下來的 3 年地價稅不會漲，地價稅真的沒有漲嗎？局長，地價稅真的沒有漲嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

公告地價以今年來講調降了 1%。

**黃議員淑美：**

平均調降多少？

**財政局簡局長振澄：**

1%。

**黃議員淑美：**

1%，人民哪裡有感覺？

**財政局簡局長振澄：**

1%，我們整個總稅收大概少收一億多。

**黃議員淑美：**

局長跟我們說，公告地價沒有漲，而且是跌降了 1%。1%就是我繳了 1,000 元少了 10 元，但是你一漲就是漲了三成，你漲一次漲 30%，降卻只有 1%。

地價稅跟累進起點有關係，在累進起點你是漲價的，累進起點原來是 406.6 萬元，就是說你的地價不超過 406.6 萬元徵收千分之十，但是你現在降至 365.9 萬元，超過你就要多徵收了，是不是這樣？是嘛！所以你是變相的加價在累進起點裡面。

我用簡單的方式來告訴民衆，假設如果一塊土地 400 萬，在 105 年的時候可能繳 4 萬元，千分之十的稅率，但是因為累進起點降了，所以我必須要繳 41,705 元，我多繳了 1,705 元。所以你一直告訴我們地價稅沒有漲，可是你變相的漲價在累進起點裡面，所以還是漲了。

局長，其實 105 年全台灣的地價稅都在漲價，宜蘭最嚴重漲了 118%，可是副市長陳金德去代理的時候，他降了多少？直接就乘六折五，直接打 6.5 折。陳金德他說：「我只是把他拉回原點。」這個地價稅就剩下 1/3 而已，變成比原來的還要便宜，才繳了 1/3，宜蘭縣是這樣做的。高雄市漲那麼多，你漲 30% 你告訴我減 1%。

我們剛剛一直說的是經濟，如果經濟好、景氣好，你怎麼漲我們都沒有關係，但是就是因為經濟不好，要調整地價稅、房屋稅，這種地方稅你要隨著經濟景氣來調整，而不是經濟景氣不好，你又調整地價稅又調整房屋稅，調的地方稅讓人民受不了。

局長，我們有沒有可能跟著宜蘭縣嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我先跟你說明累進起點，是以整個市的土地總額除以面積，因為公告地價跌，總額的分子就跌。

**黃議員淑美：**

局長，民衆聽不懂你說的。他們只知道地價稅有沒有漲？房屋稅有沒有漲？因為你都跟我們說沒有漲，問題是有些收到的帳單都漲了，所以他不會像你講的這個是乘以什麼再乘以什麼？哪一個人知道地價稅怎麼算？有沒有人知道，沒有啊！你的帳單多少我們就繳多少？

**財政局簡局長振澄：**

我是要跟黃議員說明，有影響我不否認，就是你剛剛講的，臨界點是 400 萬跟三百多萬臨界點…。

**黃議員淑美：**

這個有影響

**財政局簡局長振澄：**

一般普羅大眾，比較沒有影響。

**黃議員淑美：**

是，我知道，當然。

**財政局簡局長振澄：**

我的意思是稅率沒有漲，其他也沒有漲，但是這個小因素，累進起點也好或者地段率也好，被影響的比例是有 5-6%。

**黃議員淑美：**

比較少對不對？

**財政局簡局長振澄：**

比較少。

**黃議員淑美：**

這個我們都知道，但是你不能說地價稅沒有漲，地價稅沒有漲，有人收到稅單他就覺得是有漲的，但是他不知道你哪裡有調漲，我們知道它是漲在累進起點。我說累進起點在座沒有人聽得懂，累進起點要怎麼計算？稅捐處寄稅單過來就照這樣繳，是不是這樣？所以地價稅有沒有漲？你不能說沒有，部分是有漲的。

除了地價稅之外，我們再來談房屋稅，房屋稅去年底我質詢的時候，局長說房屋稅不會漲，房屋稅和什麼有關係？房屋稅和標準單價、和地段率有關係，這二個有關係，一般民衆也是不知道房屋稅怎麼計算的，但是我們知道這個和標準單價、和地段率這二個有關係，但是去年底我有問過局長，局長，房屋稅會漲嗎？你告訴我保證不會漲。好，保證不會漲，可是現在漲了，你不是說不

會漲嗎？上次 103 年漲了 0.81，81%，調高到所有人民都有感。局長，你說不會漲，房屋稅有沒有漲？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

這是我們 103 年調整的。

**黃議員淑美：**

這是 103 年調的，調 81% 調很高。

**財政局簡局長振澄：**

因為二、三十年沒有調，我們調 81% 也是中段班，我是去年告訴你不會調，我講的是你剛才講的，房屋稅有幾個因素，一個是房屋單價，我們房屋單價真的沒有調。第二個影響就是折舊率，折舊率除了有一些工廠一點點，那個不講，其他就是地段率，地段率就是以整個市的狀況來看，比較繁華的地區我們稍微調了一點，比較沒落的地區我們有漲、有跌，影響的部分只 5、6%，也是 94% 其他都沒有調。

**黃議員淑美：**

局長，我們看房屋稅是怎麼漲的？這是民衆傳給我的，你去年告訴我房屋稅不會漲，可是你現在告訴我地段率還有部分有漲，但是民衆不知道，他只知道房屋稅有沒有漲？你一直說沒漲，我也告訴民衆說不會漲。這就是調漲的房屋稅，106 年他繳 6,100 元、107 年他繳 7,200 多元，漲了將近二成，漲這麼兇，怎麼說沒有漲。所以你去年告訴我們房屋稅不會漲，我也告訴民衆說，局長保證房屋稅不會漲，你現在又說地段率、標準單價，民衆懂得這些嗎？不懂啊！

在場有沒有人知道房屋稅怎麼算、地段率怎麼算？都沒有人知道啊！連我也不知道你們怎麼算我的地價稅要繳多少？房屋稅要怎麼繳？其實我也沒有去計算，我也不知道怎麼算，只知道房屋稅有沒有漲？有，漲了將近二成。局長，不是沒有漲，是有漲而且將近二成，你 103 年調一次、106 年又調一次。這個民衆來陳情的時候他問我，好像算錯了，他說我可以把這張稅單退回稅捐處，這個好像算錯了呢！局長，這個有算錯嗎？還是真的你們房屋稅漲了。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

這一張不是算錯。

**黃議員淑美：**

不是算錯嘛！

**財政局簡局長振澄：**

他是在繁華地區。

**黃議員淑美：**

楠梓呢！楠梓有繁華地區喔。

**財政局簡局長振澄：**

在整個市來講，楠梓、左營那邊。

**黃議員淑美：**

他的地段率多少？

**財政局簡局長振澄：**

我說剛才有調整的，我們大概調整 5 萬多戶，整個房屋稅是 100 萬戶以上，所以有調整的大概五萬多戶裡面有一些漲、有一些跌，整體稅收在財政局來講並沒有增加或減少，我的意思是這樣，這個地方這張稅單他剛好在繁華地區。

**黃議員淑美：**

所以不是算錯，是漲了。民衆以為是算錯了，所以告訴我不是要退回稅捐處重新計算？不是，是真的漲價了，所以房屋稅不是全部都沒有漲，有的地方是有漲，所以局長你不要告訴我們都沒有漲，我們在外面都向民衆保證房屋稅不會漲，結果他收到稅單就拿來了。

再來，房屋稅有殘值的問題，就是 10.6 萬以下免稅，問題是高雄市有多少殘值剩下 10.6 萬的房子？局長，大概有多少不必繳房屋稅？也就是老屋大概有多少？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

我們今年基礎，等一下請稅捐處說明，增加了 4,700 戶左右。增加 4,700 戶就不用免稅，原來是 10 萬，現在調到 10 萬 6,000。

**黃議員淑美：**

所以全部才四千多戶。

**財政局簡局長振澄：**

不是，基礎數我要查一下，是增加了 4,700 戶

**黃議員淑美：**

增加四千多戶，原來是多少？查一下就有了，去年多少？

**財政局簡局長振澄：**

10 萬 5,000 戶。



**黃議員淑美：**

10 萬多戶，局長，請坐下。政府在推老屋重建，民衆以為 40 年的老房子就不用繳房屋稅，其實不是這樣，不是 40 年就不用繳，民衆以為我 40 年的房子為什麼還需要繳房屋稅？他都會問，政府不是鼓勵老屋重建嗎？我們重建之後是不是這些都是可以免稅？其實沒有，而且你老屋重建之後，這個稅又重新算了，是不是這樣？局長，如果我重建了，是不是變成新房子你又要重新給我課稅？是嘛！所以沒有人敢重建啦！重建沒有誘因啊！

**財政局簡局長振澄：**

房屋稅的基本就是房屋單價，當然你重建之後價值就不一樣了，稅捐處會重新核定。

**黃議員淑美：**

重新核定，所以沒有人敢老屋重建，這個重建都是白推的，都發局一直在講老屋重建，沒有誘因哪有人會去重建。

**財政局簡局長振澄：**

重建之後房子住起來比較好。

**黃議員淑美：**

問題是政府沒有補助啊！沒有建蔽率補助，20 坪我只能蓋 10 坪，誰要重建？當然不會有啊！你誘因不夠當然不會有人重建。再來還有一個課重稅的，就是房地合一，其實我們的房地合一稅非常重，就是你的房屋 1 年內要繳 45%，2 年以上才有 35%，10 年以上的房屋才有 15%，其實這是重稅。如果你是公司戶就可以避稅，你用公司就是 17%，問題是我個人的話就變成要繳 45%，這個非常重，所以就變成房屋的交易量萎縮了。局長，我知道這是國稅，但是你會覺得這個房地合一稅重嗎？局長，你會不會覺得這個課稅太重了？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

房地合一稅是財政部推動的新措施，其實世界各國大部分都是房地合一稅。

**黃議員淑美：**

但是 45% 你們覺得很高嗎？

**財政局簡局長振澄：**

以前台灣的舊制就是，比如土地的部分我們是房地分開，增值稅繳完房屋稅按固定的稅率來課稅。

**黃議員淑美：**

45% 你覺得高不高？

**財政局簡局長振澄：**

現在改為房地合一是按實價，扣除土地增值稅之後，你交易的時候那個總額列入…。

**黃議員淑美：**

局長，當初房地合一是採了二個版本，一個是加入個人所得稅裡面，第二個就是分離課稅，也就是我們現在使用的分移課稅，問題是現在個人所得稅 45%已經降到 40%，所以這個房地合一最高稅率應該從 45%降到 40%，覺得這樣才是合理的，不然大家繳稅都繳到哇哇叫，你賣房子就要繳 45%，多重啊！所以我覺得有機會可以建議財政部這個要調降。再來我們講社會住宅，小英政府呢？他說 8 年要蓋 20 萬戶。都發局局長，高雄目前有多少戶社會住宅？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**都市發展局王局長啓川：**

高雄的社會住宅，現在目前是朝多元提供的方式來辦理，包含我們以前也提供了一些國宅，現在有 315 戶，已經轉做…。

**黃議員淑美：**

這是代管的。

**都市發展局王局長啓川：**

沒有，這是我們自己有的。

**黃議員淑美：**

自己有的。

**都市發展局王局長啓川：**

原來國宅就有給一些單親家庭、弱勢的，還包含我們最近剛推出的鳳山共合宅，大概有 315 戶的部分。

**黃議員淑美：**

加起來一共有幾戶？

**都市發展局王局長啓川：**

第一個就是這一類型的總共有 315 戶，第二個部分，我們正在興建當中的…。

**黃議員淑美：**

就是未來的這些嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

對，包含這個…。

**黃議員淑美：**

加起來一共有幾戶？

**都市發展局王局長啓川：**

有 409 戶。

**黃議員淑美：**

一共才 409 戶。

**都市發展局王局長啓川：**

就是已經確定正在興建當中的有 409 戶。

**黃議員淑美：**

是現在的，加上你剛剛講的一共有幾戶？我們的社會住宅一共有幾戶？

**都市發展局王局長啓川：**

如果我們目前預計正在規劃中的部分，大概有將近 800 戶左右。

**黃議員淑美：**

800 戶左右。〔對。〕所以明顯比台北市少很多。對不對？

**都市發展局王局長啓川：**

將近 1,000 戶左右，對。

**黃議員淑美：**

好，是不是比台北市少很多，我們看這個數據，1 萬個人我們大概佔了 2.15 戶而已，台北市 84 戶，所以全部其他的縣市，六都加起來，其餘的 5 都加起來都沒有台北市的多，你未來如何來實踐小英政府的社會住宅的一個進度，你怎麼做。

**都市發展局王局長啓川：**

大概幾個方向，第一個方向，我們現在針對比較弱勢的，這個我們就有租金補貼，提供弱勢的補貼，當然市政府今年也是提撥預算，將來今年大概可以提撥到 1 萬戶左右。

**黃議員淑美：**

1 萬戶左右。

**都市發展局王局長啓川：**

這是第一個部分〔好。〕，第二個部分，我們現在也推這個所謂包租代管，利用民間的住宅〔是。〕，讓民間的住宅能夠提供出來，今年也預計 800 戶的部分，讓房東提供出來的房子，租給一些相對比較弱勢，給那些補助的部分，第三個就成如剛才報告的部分，除了原來既有的已經 315 戶的部分，後續還會推將近有一個正在興建的 409 戶…。

**黃議員淑美：**

好，了解。你先請坐下。剛剛有講到一個重點，就是推如果你是閒置的房子，可以拿出來供社會住宅使用，好，這樣有什麼樣的優惠。我想請問處長，處長，

針對社會住宅，你如果要鼓勵民間，閒置的房子拿出來做社會住宅，有什麼樣的優惠。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

這個就是剛才都發局長講的，包租代款的部分，〔是。〕目前我們議會現在有一個有關社會住宅，跟公益出租人減免地價稅跟房屋稅的優惠的自治條例。

**黃議員淑美：**

都不用錢嗎？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

沒有。

**黃議員淑美：**

還是減幾趴。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

現在就是有關包租代管的部分，就是他的房屋稅我們是減免 50%。

**黃議員淑美：**

減免 50%。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

減免 50%，〔是。〕地價稅是減免 50%。

**黃議員淑美：**

好，房屋稅呢？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有關房屋稅的部分呢？就減免 20%。房屋稅減免 20% 以後呢？就是已經是我們最低的，房屋使用自助的稅率就 1.2%，這已經達到我們房屋稅的這個最低稅率的部分。好，你先請坐下。

**黃議員淑美：**

剛剛處長講的就是，如果你家裡有閒置的房子想要租人家，想要提供給社會住宅的話，他是有租稅的減免，好，地價稅減 50%，然後房屋稅是依照自用住宅的稅率來算，我覺得誘因不夠，這個誘因不夠，你說減這樣，我的房子拿出來給你們租人家，而且你們租人家，還限制是 1 萬元以內的喔！不是說你租人家 3 萬元，我也可以用來做社會住宅，沒有這樣子喔！而且是要經過都發局申請社會住宅的人，才有資格來住這樣的房子，對不對？是這樣嘛！所以我覺得你們都做不起來啊！多講的，第一個誘因不夠，誘因不夠，哪有可能我拿一間房子，來讓你限定 1 萬元，現在房子也很少有 1 萬元的租金，也越來越少了，所以又必須要經過，已經申請弱勢的才可以做這樣的減免，我覺得其實這誘因都不夠啦！

再來我們來說輕軌沿線，輕軌沿線呢？其實房屋稅、地價稅都要減免，過去紅線、橘線在施工的時候，附近的商家有影響到的都有減免房屋稅、地價稅，再包括說，如果影響到生意的也有營業稅的減免。局長，現在我們輕軌在做，經過大順路的地方都影響到人家的出入，這有沒有減稅？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝主席，謝謝黃議員…。

**黃議員淑美：**

是，有減嗎？

**財政局簡局長振澄：**

地價稅沒有。

**黃議員淑美：**

地價稅沒有，房屋稅有。

**財政局簡局長振澄：**

房屋稅有。

**黃議員淑美：**

有減多少。

**財政局簡局長振澄：**

這個我們會看影響的範圍，我們會調降他的地段率。

**黃議員淑美：**

好，就是比照橘線、紅線去做嗎？是這樣嗎？〔對。〕所以他必須要自己申請，還是你們會主動來調。

**財政局簡局長振澄：**

我們主動來調。

**黃議員淑美：**

主動來調，從地段率來調，是不是這樣？〔對。〕好，拜託一下，這些沿路的商家都影響到，所以你是不是房屋稅可以減少一點。

**財政局簡局長振澄：**

OK，我們主動來做。

**黃議員淑美：**

好，謝謝。再來我們講娛樂稅，娛樂稅我們知道，電影、舞廳還是卡拉 OK，還是可以遊樂的這些都要課娛樂稅，除了營業稅之外，還要課娛樂稅，我們的娛樂稅，剛才我們一開始有講到文創產業，也就是 VR 產業，VR 這個產業呢！

其實我上次也有講過，因為如果以他的稅率，他的娛樂稅可能要 5%，除了營業稅之外，娛樂稅還要加 5%，可是文創產業，不是我們正想要轉型的一個產業嗎？我們不是要獎勵他嗎？所以我一直覺得這種產業進來高雄來幫助高雄轉型，不過他覺得，我除了營業稅之外，你還課娛樂稅 5% 我覺得太重。所以那時候我有要求財政局，應該針對這樣的產業給予鼓勵，所以希望你們的這個產業，娛樂稅應該調為 1%。好，管財政局的副局長是哪一個？哪一個管財政局的？不好意思啊！VR 產業它簽准了嗎？這個你不知道？不知道。財政局你講，准了嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝主席，謝謝黃議員，准了，核定中。

**黃議員淑美：**

局長，我覺得你為什麼講話這樣子，准就准，沒有准就說沒有准。

**財政局簡局長振澄：**

黃議員你反映之後，我們有跟經發局協商，也努力推這一塊，〔是。〕期間我們 VR 產業是把它訂在 KTV 這個範圍，所以是扣 5%。

**黃議員淑美：**

扣 5% 嘛！

**財政局簡局長振澄：**

這是我們國家推展的政策，我們也覺得如果經發局這樣支持，〔是。〕我們一併來處理，這些動作我們都一直在處理。

**黃議員淑美：**

好，謝謝，請坐下。其實我覺得這個產業，對未來高雄是有幫助的，所以我都覺得不要讓這個產業又出走，所以我希望它的娛樂稅可以從 5% 降到 1%。

再來我們剛剛一開始也講了娃娃機，現在到處都是，而且是佔用了人行道、佔用了騎樓。好，我想請問一下，針對這個娃娃機，請問要不要課娛樂稅，你課徵了沒？請處長來講，這有沒有在課徵娛樂稅？你要怎麼來課徵？你是跟台主課徵？還是場主課徵？這娛樂稅怎麼課徵？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有關娃娃機的部分，〔是。〕他因為也提供了這個娛樂的部分，所以它屬於娛樂稅的課徵範圍。

**黃議員淑美：**

你要找誰課徵。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

現在的話就是他…。

**黃議員淑美：**

你很難找到人課徵業耶！

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

不會，就是有關娃娃機的部分，它大概都會有固定的廠商在做處理，所以他知道來申報稅籍，或者是我們的同仁到外面去查詢的時候…。

**黃議員淑美：**

好，處長你請坐。對，你們就是同仁要去看，不然他不會主動來申請啦！跟你保證，他們不會。但是我不知道你們要去哪裡找台主，因為你們也不知道這台是誰的，那台是誰的，因為這都不同人的，這些都是寄機台的，所以你可能找到的是地主而已，娛樂稅你是課不到的，這就造成了稅基的流失。再來是我們常常帶小朋友去看醫生，診所外面的搖搖馬你課了嗎？這個你也課嗎？局長，這個不要亂課徵，這是小朋友投 10 元玩一下而已，你要怎麼課娛樂稅？他們如果有在繳營業稅就很好了。他只是投 10 元玩一下，一天如果投 50 元，你要去哪裡課他娛樂稅呢？你們講這個都是多餘的，根本也找不到課徵的對象，這個也是。還有一個更離譜的，我聽了也是嚇一下跳，年輕人最喜歡去的夜店不需要繳娛樂稅。局長，這個你也是課不到稅的，因為他們申請的時候都是以飲料店申請，賣的是酒水，你怎麼去課他娛樂稅？沒有辦法。那天我接到一件陳情案，我才知道這是沒有辦法課娛樂稅的，而且他們的營業稅是三個月課一次，就這樣子而已。處長，你看這是不公平之處，湯姆熊都要繳娛樂稅 2.5% 了，這種夜店卻不用繳稅？因為這是晚上營業，你們要有稽查人員晚上去查才知道原來這不是飲料店。處長，你們晚上有人去查過這種地方要不要課稅嗎？因為如果晚上申請的是飲料，賣的是酒、水，你就沒有辦法去課他娛樂稅了。局長，針對稅基流失的問題，你要怎麼處理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長回答。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

夜店的部分，當然如果他申請的只是…。

**黃議員淑美：**

飲料。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

一般的酒水，大概就沒有辦法。然後剛才提到的就是，他如果有營業的部分，我們的同仁也是會去看的，如果有一些在演唱等等各方面娛樂…。

**黃議員淑美：**

他不定期，他不是每天都有。處長請坐。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝黃議員淑美的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請周議員玲姣質詢，時間 45 分鐘。

**周議員玲姣：**

大家午安。今天總質詢第一個議題我們就來聊聊輕軌，輕軌動工了，我先請教捷運局長，輕軌動工以後面對各方面來的意見，不同的、反對的、抗議的、建議的種種聲音，不曉得這是不是在你原來的預期裡，就是要動工之前你就有心理準備了，有沒有？到目前為止這些聲音有沒有在你的預期腦海裡面？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這些其實我們原先就已經有思考到，只要輕軌一進入施工期，這些就會顯現。

**周議員玲姣：**

所以表示在你的預期內嗎？〔是。〕我請教你，你預期內是哪一些問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，當然是我們開始施作之後，這裡對交通的衝擊會產生的部分；第二個，施工完成之後，因為每一個重大建設一定會擾動到市民的生活，對於對市民生活的擾動部分，他們必然要做調整和改變，這個調整和改變一定要有一段蠻長的磨合期。

**周議員玲姣：**

好，你有預計這兩件事情。最近動工以後，有許多投書，有許多抗議的聲音，也有許多反對的意見，但是當初在整個輕軌捷運過程裡，其實市議會和市政府都做過縝密的討論，案子來到市議會我們也是動用政黨政治的表決，讓輕軌捷運得以有半數以上的優勢可以動工，所以我們要一起共同面臨所有的問題，這些責任誰都跑不掉。

我先講美術館地區，美術館動工以後，你原來預計的只是交通不便利和擾民的問題，顯然在你們的心目中覺得這還是一個對的政策，這一條輕軌走過美術館，規劃在中央、規劃圓石、規劃在另外一條鐵路，對你們來講到目前為止還是正確的政策。最近有幾位醫生的投書，我拿了一份蔡醫生的投書，我相信你們有看過，因為大家都在傳，顯然他應該是對美術館有很深感情的人，但是我們會跟一般的市民一樣，在前面討論的過程裡面，其實市民都在忙自己的事情，



他比較少參與，但是當這件事情來到他的眼前，地打下去了，他聽到轟隆聲，其實大家都很聰明，每個市民都很有智慧，他會開始正式面對這個問題，政府要在我這裡做什麼？第一、你要在他們的路中間劃一條軌道，從此以後兩邊無法互相往來；第二、輕軌動工以後，美術館現在所有道路的路寬都會變窄，兩面都剩一個車道，每一戶大樓回家的人要不斷右轉去尋找他家的出入口；第三、你也剝奪了行動不便、肢障和坐輪椅民衆對美術館綠地的使用權，還有美術館特區有 3 間學校的互動會因為這一條鐵道，從此以後它沒有辦法貫穿自如。人民也在這時候才發現當政府花了十幾年，花了一千多億，讓我們期待高雄原來橫隔南北的鐵路地下化之後，現在這一條輕軌重新要鋪上一條長長的鐵道。

再來講大順路這一段，大順路那一段當初在市議會時我就有發言，台灣跟其他國家是不一樣的，台灣是地窄人稠，為什麼每每我都反動，為什麼大家只要提到輕軌建設就往歐洲去？人家從這一面走到對面的路寬是無止境的，人家是幾百米的路寬可以有 20 米的輕軌軌道，我們的大馬路最漂亮的不過就十幾二十米。當初我就建議大順路這一條我們應該盡量往上或往下去爭地，但是其實在當年的建議裡有很多三民區的民意代表也跟我說：「玲姩，別這樣，三民區的市民很期待這條輕軌。」所以這一條劃出來了，開始要施工了，但是事實上三民區的市民都很期待這一條輕軌嗎？

輕軌的意義，當初市議會通過它的精神價值其實是沒有錯的，我們的確是需要再擴展另外一種交通工具，我們的確是需要再建構大眾運輸網，我們的確希望市民在大眾運輸網之後，能夠捨棄摩托車這樣的交通工具，盡量搭乘公共運輸，儘管我們都知道這是一個很艱難的任務，但我們還是盡量在做，我們也希望透過不同的公共交通建設，可以讓高雄市民有第二種選擇的交通工具。我要講的意義就是在第二種選擇的交通工具，而它不影響現有的交通工具，也不影響現有的爭道，但是我們當初通過的案子不是這個案子，局長，當初市議會通過精神價值的輕軌不是這個案子！全世界都在收鐵軌，留輕軌的幾個城市通常都是留下老舊記憶的，盡管留下來，它也都是人車共用，但是我們在做一個反其道而行的事情，當初的意義不是這樣的。現在人民開始聽到你們的施工說明會以後，他聽到了，他看到的就是阻礙民衆行的暢通和車道人車共用的精神不見了，他不能理解為什麼你在我家門口做一條輕軌之後，這一條路我就不能用了？

當初我們的案子有路行的考量，在市議會通過跟捷運局早期規劃的輕軌路線，它是完全平坦在陸地上，輕軌通車以後，所有的車輛可以跟著通過，所有的行人也可以跟著通過，但是在二期施工之後，連送案子的中鋼團隊他們用 C

型路權來設，但是沒想到市政府改成 B 型路權。我用白話文先講，本來它在我們的意義裡是我剛剛解釋的人車共用，但是我大概可以知道為什麼有這樣的變化，現在的輕軌交通局需要用大量的輕軌警察來管理所有的路口，現在的輕軌實施到現在的確有很多騎摩托車或很多使用輕軌路線的民衆喜歡和輕軌爭道，所以會產生管理上的不方便，但是美其名我們會認為是對民衆安全的不方便，所以基於以後更好管理的狀態下，幾次的會議交通局和捷運局乾脆就把它從 C 型路權默默的改到 B 型路權。我在這裡很簡單解釋 A 型路權，各位都比我專業，它是交通工具的專用路權，就是人不能夠去跟它爭道的，就像高鐵捷運有高架橋這些都是 A 型路權。B 型路權是有車道或鐵軌，像我們現在看到的高鐵輕軌它經過十字路口或者是有平交道的，但是它過了以後人民可以使用的。C 型路權呢？我們原來的價值，高雄市的道路已經這麼少！這麼窄了！C 型路權就是我們增加一個交通工具，但是這條道路不會被這個交通工具侵佔，所有的用路人一樣可以使用，比方說公車，公車即使是專用道，公車過了人民都可以用，基於什麼樣的原因？我們開始要求把 C 型路權改成 B 型路權，要求施工單位是把整條的輕軌框起來，我來請教一下，是誰決定的？什麼樣的轉變是交通局，還是捷運局？交通局長，你可以回答我這個問題嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝周議員的關心，有關輕軌使用是 B 型路權這樣的事情，從我接任以來就一直是這樣，所以可能我沒辦法很明確的回答，如果有這樣的一個改變是個什麼過程？

**周議員玲玟：**

你要為你今天的回答負責任，請捷運局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝周議員的關心，...

**周議員玲玟：**

你應該是很早期參與輕軌的部分嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

B 型路權跟 C 型路權主要還是依照大眾捷運法第 3 條的規定，大眾捷運法的規定裡面整個公用路段的部分不能超過 25%，不能超過 25% 的部分，目前所有輕軌環線裡面全部有 120 個路口的部分，這裡面已經用掉了 2.46 公里，我

們原先整個 25%是不能超過 5.5 公里，所以目前還可以用的公用路段最多不能超過 3 公里。3 公里的部分現在如果從馬卡道到整個九如路，就是美術館跟我們的整個大順路部分目前加起來已經超過 5 公里，所以不可能整段都是…。

中鋼一開始送進來的部分，他一定要符合大眾捷運法第 3 條的規定，目前為止他送進來的跟我們審議的原案部分，並沒有針對這部分去做調整。

**周議員玲奴：**

你的意思是送案子的團隊跟我講的不是事實，而且一開始市府就決定框起這條鐵路，是這個意思嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

市政府相關的審查，一定是先從中鋼團隊統包商部分送進來，然後經由我們專案顧問跟監造顧問依照法令去進行審核，審核完之後最後再給我們核定，這個過程裡面中鋼送的部分一定要符合大眾捷運法第 3 條的規定，如果他不合這個規定的話，其實他的運作是有問題的，更何況中鋼裡面，剛剛周議員有提到就是路緣石的部分，路緣石中鋼團隊把一階的部分做調整，一階的部分，我們所有感應器收集的箱子部分，就是我們說的香菇頭他把它擺在路中央，現在中鋼團隊所採用的系統部分，他把這些收集資訊的系統部分把它擺在路緣石上，所以他們從一開始設計的部分就是依這種方式來設計，經由我們 PCM 跟監造送到我們局裡面審的部分，都還是維持原中鋼的部分，我不曉得中鋼是誰會提出這種論述，如果這種論述他應該跟我們做說明。

**周議員玲奴：**

我覺得這樣有一種沒人要承認是誰設定它是 B 型路權的感覺？

**捷運工程局吳局長義隆：**

C 型路權是中央的規定，中央的規定就是 C 型路權不能超過 25%，剛剛距離變動路口已經用掉的部分，剛剛已經跟周議員做說明。

**周議員玲奴：**

路口我同意。看來將來的責任是沒有人要承擔了！

接下來大順路這一條，我想請問在場的局處首長，你們上、下班經過大順路的請舉手。新聞局長，你認為將來施工完畢之後，你對這條路有什麼樣的期待我可以請教你嗎？局長直接回答沒有關係！

**新聞局張局長家興：**

我當然是希望能夠搭乘大眾運輸系統來上班，目前的期待是這樣。

**主席（蔡副議長昌達）：**

我先處理時間，我們等 12 點半周議員玲奴質詢時間完再散會。

**周議員玲奴：**

你的期待就是我們的期待，當初如果不是我們有共同的期待，市議會不會通過這樣的案子，但施工以後我們有沒有對這個期待後面的結果，做一個負責任的說明，大順路這條輕軌結束以後會變成怎樣？我想許多三民區的議員，現在突然間都變成反對的角色，他們已經在前面的總質詢跟小組質詢裡面都表達很多意見了，我可以告訴你，比方剛剛黃議員淑美說的，這裡在施工的過程裡面，是不是給他們一些減稅，人民願意在施工期間的不方便他願意忍耐，但是當他知道這條做完了以後，大順路周邊就毀了，再也沒人會進來這些商家，交通再也不便利的時候，對他來講才是一輩子的夢靨。施工團隊也有些人很期待，我也很期待這條路做起來就是變漂亮了，留下了滿滿的雨豆樹做了植栽，從此以後就是另外一條鐵軌，而且你就是欣賞、你就是欣賞它，其它的什麼都不用說，反正受影響的也不過是現在這些人，這些人呢？如果在施工的這一、兩年先把他們改到別的地方去，以後他們不回來也沒有關係，這條道路就會回到我們原先期的美麗但沒人使用，但是它美麗。這幾年高雄市的建設都是美麗而不被使用，我也常常跟我們現在秘書長說，在做公園的時，我也常常跟他講這個精神，花了那麼多錢做公園，但是他後來的目的是希望可以不被使用，這件事情的意義在哪裡？有沒有機會改變？人民在任何的一場說明會跟公聽會裡面都在講，有沒有機會改變？我們就是沒機會改變嘛！以後責任大家要共同承擔，我真的告訴你們，我們真的會被挨罵罵很久很久，可以請代理市長回答這個問題嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請代理市長回答。

**許代理市長立明：**

我想 B 型路權跟 C 型路權在大眾運輸法裡面，其實基本上是以專用路權的精神為主，所以他的第三條才會規定在軌道運輸上公用路權不能超過 25%。至於周議員提到的準則，不要講他們不知道，我也不知道，以我個人的認知來講算是早的，整個輕軌的主計畫定案，是在 12 年前我跟陳菊市長上任時主計畫就定案，從當時到現在為止，我想遵守 25% 的規定，應該是沒有改變過。第二個，你說有沒有改變的可能？我已經先後指示過很多次，第一個，我希望對於這樣的一個輕軌，不只是對周遭的社區民衆，甚至是對周遭的商圈，我希望它帶來的是正面的因素，而不是負面，當然施工過程我們不談，〔對。〕施工過程我們只能盡量避免零損，在施工過程裡面造成這個因為工程的損害，我們盡量給予一些租稅上的優惠。我說長期以後，我希望不只是對周遭社區的居民，甚至對周遭的商圈，我們從軟硬體上面要如何去改變，所以我請負責經濟發展跟負責工程的，很罕見的，我請兩位副市長加秘書長共同來針對這一段時

間，對於所有的，不管是社區居民或者周遭的商圈民衆，所提供的意見，我希望去做更細膩而且更實質有效的處理，我們當然有一個原則，是我們不希望輕軌的計畫一再的拖延。

所以如果在不報部修正主計畫的情況，不需要報交通部；不需要報行政院修正計畫的前提下，我想這個輕軌能夠帶動未來，讓社區的民衆有更好的生活，讓周遭的商圈有更有利的發展，在那個前提之下我們都願意來做改變，不是沒有機會改變，這個就是我最近一直在要求，甚至我今天早上晨會的時候我也提到，我希望這樣的一個會議，包含捷運局這一段時間蒐集的相關的民意，也不只是捷運局其實還是有很多，包含議員、包含其他的還有我們在地的一些朋友，也都有很多的陳情跟意見，我希望這些意見能夠被更體貼更細膩，重點是更實質的去處理，而不是只是應付掉而已。

**周議員玲玟：**

謝謝許市長，我隱約聽到真的有一絲希望，我不管它的比例是要百分之二十幾，我認爲既然在施工的過程，接下來我們有不不斷的說明會，我們盡量把這個比例的利基拉大，而且是在完全不影響，就是在許多的路段，尤其是越窄的路段越要基於這樣的精神去改變。這裡我再提醒，既然許副市長有這樣子的回答，我們現在美術館地區用的施工是硬鋪面，我們整條大順路的施工是用植栽，爲什麼？因爲我們要留住這些漂亮的雨豆樹。但是如果因爲要留住這樣美麗的雨豆樹，我們整條路是用植栽的方式去做鋪面，將來我們要抓更多的比例，回到人車使用的時候，怕會沒有辦法使用，這是工務局給我的回答，爲什麼？因爲植栽的路面不可以讓汽車長期下去一起走，它會下陷，到時候它下陷我們的軌道就會變成浮在上面。所以大順路這一段，我希望也列爲整體後來的考慮，如果我們可能抓的出比例的話，大順路植栽的路段、留雨豆樹的路段，跟是否將來有可能開放給人民共同使用的路段，在未來的施工上，硬鋪面要如何來取代植栽，這是我的建議。如果植栽下去，我已經看到有人在對我微笑了，植栽下去未來他就是一段不可能改變的現狀。好，我在這裡再提醒，接下來可能在這個部分，我認爲我們要共同來對這一條輕軌，第二期的輕軌，大家要一起負一點責任，大家要共同來解決，不可以放著事情這樣子發展，不然未來是一場災難。

這個是香港銅鑼灣，全世界交通最繁忙的地方，就拍這張照片。這個在我們工務局，在我們的施工單位看起來就是一條很醜的道路，但是很抱歉，它的價值就是在這裡，我們不會做的這麼醜，但是我們的確可以人車共用，輕軌的車過去以後，後面的車就可以共同來使用，十字路口所有交叉的車都可以共同使用，它不會被阻礙。我再一次提醒，這一條高雄市的道路上，不應該再框起一

條鐵軌。

本屆的議會可以說生生不息，我們很多的同仁都生了小朋友，所以其實很多年輕的議會同仁，他們在我們的托育津貼，還有我們的養兒方案裡面，在這一、兩年都有給市政府很好的意見，市政府也從善如流，比方說我們的生育津貼，他其實是改變的是有增加的，還有公幼的非營利幼兒園，大家都很努力的在解決。在這裡我也利用一點時間來提醒一下，這些簡單的數子，我就簡單的報告，我們的年輕人生小孩是一年一萬多，一年一萬多的減少，從龍年過後，每一年我們生的小朋友，就是逐年一萬多一萬多的下降，這也是為什麼我們的人口會變成第 3 名，而我們的公托現在目前 0 歲到 2 歲，以市政府的政策，全高雄市每一年 1 萬 5,000 個左右的新生兒，我們就是收 750 個，我們就是只能照顧 750 個。3 歲以上的，我們提供的托兒所就比較多了。在市議會的小組裡面，其實也很多人提，因為我們的小孩子，幼托的公托是從 0 歲到 2 歲，幼兒園是從 3 歲開始，我們中間有一個 2 歲的脫鉤期，所以也很多同仁一再的跟市政府建議，把我們小朋友的幼托，一路到幼兒園能夠把他連接起來。特別最近我也看到教育局，有到日本考察幼教。在企劃報告裡，我們也看到一筆 6 億 6,000 萬元的計畫，這計畫裡面第一句話，就寫他要新建 10 所幼兒園，這件事情我不太能理解。所以我想請教局長，這 6 億 6,000 萬元是全部用來建新的幼兒園嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

確實 6 億 6,000 萬元蓋 10 個獨立的幼兒園，在台灣的教育上是史無先例，主要是學校的閒置空間盤點不出來。

**周議員玲玟：**

盤點不出來。

**教育局范局長巽綠：**

因為我們要增加那麼多非營利幼兒園，而且又有使用執照，又要經過補強的 5 間教室。

**周議員玲玟：**

很努力過嗎？

**教育局范局長巽綠：**

很努力還不足，還是需要蓋 10 個。

**周議員玲玟：**

6 億 6,000 萬元蓋 10 所幼兒園，我們不能又在…。

**教育局范局長巽綠：**

10 所，其實主要是中央的補助，而且他給的經費，一間教室就是 800 萬，他希望我們能夠參考國外的例子，把蓋的幼兒園跟自然、跟戶外、跟室內室外的空間，能夠有更好的一種安排。你可以看到現在幼兒園如果用的是教室，其他的空間有限，到了戶外也有限。其實我們看了每個優秀的幼兒園，都是幾乎室內室外不分的，他經常在室內教學活動，他也可以很方便就在戶外活動，這對我們學童的健康，視力的幫助會很大，所以一定是往前面走的。

**周議員玲玟：**

可以有這麼高的預算蓋 10 所幼兒園，顯然我們可以期待將來是，高雄市的小朋友是很幸福的，但是蓋完這 10 所之後呢？每一班的限額？跟老師的經費？

**教育局范局長巽綠：**

這個都有在估算，我們主要的目標是要達到小英總統提到的，擴大公共化的這個部分達到百分之四十，即使我們加了這麼多進去，只能夠達到百分之三十四點多，還不到四成，所以空間來講是一個最急迫的問題。

**周議員玲玟：**

我完全能夠理解。我給大家看幾張照片，這是我們現在 0 歲到 2 歲的公托，幾所學校裡面的某一個場域，這個是社會局，0 歲到 2 歲是社會局。局長這是新興國小開幕的時候我有去，上個月我再去走了一趟，他們裡面小朋友非常的多，幼保員非常的盡責，其實小朋友在裡面都是開心的笑容，市政府可以有這樣的政策，我們都引以為榮，但是這個場地，我現在跟大家報告，這個場地花了幾百萬，用了一年多時間，可能也是像剛剛局長講的問題，這是一所舊學校，他花了幾百萬請了幼保員，用了一年多之後，這所學校要補強，所以希望他們遷走，從此這些設備現在預計要化為烏有，於是他們遷到後棟去，再花一筆錢、再重新裝潢。但是那天我去會勘之後，新興國小的補強單位表示，因為這是一個外牆的補強，內部的空間一點都不會動到，但是他就要被拋棄掉了，我們一直在做這樣浪費錢的事。

我在這裡用這個案例，局長，我們是不是來試試看？比方說我剛才提到的，如果真的非不得已，他這兩年就是要補強，另外一個空間也找好了，但是這個空間他是完全不被破壞的狀態下，我們可不可以用這個學校，我們試著來接軌 2 到 3 歲，因為 2 到 3 歲的小朋友用一樣高度的馬桶，這個完全都是 0-2 歲孩子身高設計的，用一樣的馬桶、用一樣的軟墊、用一樣的衛生設備。

我們的資源很有限，台灣很窮，不要講高雄舉債，台灣整個預算其實用到有時候我都覺得很不捨，我們的硬體設備真的夠了，而且我們每每要做什麼事情

都先做硬體設備，但是我們常常在看不到的地方去浪費資源，我們是不是可以重新再檢視一次高雄的公共空間？我當然知道新蓋的最好，家長也都要去新蓋的學校，但是無形之中我們到底浪費了多少這樣的空間。局長，可以嗎？我們再來試試看。社會局和教育局我們是不是可以共同再來看一下？所有的公共空間，我們是不是真的已經有努力去不浪費錢了嗎？請兩位局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

這個沒有問題，因為 2 到 3 專班會回到教育局，所以我們會去評估對小朋友有什麼改變。我們去看整個學校的問題，和社會局一起做討論。

**周議員玲玟：**

因為我們現在的確在努力 2 到 3，我們把這個空間承接下來之後，2 到 3 我們的確會面臨另一個人員，比方我們要增加 2 到 3 班的這些幼保員的問題或老師的問題，但是起碼空間幾百萬你就省下來了啊！

**教育局范局長巽綠：**

這些方向應該沒有問題，我們是往非營利幼兒園的模式，所以用人等等會有一個經營團隊進來，這樣的方向比較好。

**周議員玲玟：**

我們就往這個方向來邁進，真的不容許再為建設而建設，浪費這麼多從中央申請下來的錢，一樣啊！都不要為了做什麼事情而去設定什麼條件。我們這幾年常常為了要宣示我正視哪一件事情，所以我就把那一件事，去成立一個新的局處，對人民宣示說，我是正視這個問題的。比方在過去我們認為我們是海洋首都，所以我們就認為我們應該要有一個海洋局，這個海洋局就是向市民表示我們重視高雄市一個海洋城市，但是海洋局成立以後它做了什麼？它除了業務和現在的農業局有某一部分疊床架屋之外，事實上它的業務和原來都是一樣。一樣，我們認為毒品很重要，所以我們一路看毒品一直淪陷，一路看小朋友一直淪陷，我們能夠做的就是成立一個毒防局，之後呢？最近我們又開始重新宣示了，我們要重視體育，所以我們體育處想要升格為運動發展局，因此這樣問題就解決了，我們再次告訴市民，我們為了運動而宣示一次了。但是我們的問題真的因為升格就能解決嗎？

我首先講運動發展局，上星期我看陳政聞議員在質詢的時候，他有提到國民運動中心，當年的許副市長，現在的許代理市長回答的時候特別說，這個國民運動中心真是你心目中的遺憾，當年你當副市長的時候，我還特別認為高雄市的體育和運動有救了，因為你是有史以來最年輕的副市長，而且你還真會體



育、真會運動，我都認為市政府開始重視這個問題，但是幾年下來還是這樣。

我花一點時間重提那一年，高雄市的二個國民運動中心別說是你的遺憾，也是高雄市民心中的遺憾。可惜了！102年中央核定全台灣30座國民運動中心，高雄市爭取到2座，10幾20億，我們做了哪些事？我們100年市政報告就開始講這件事，我們101年開始做BOT招商說明會，101年年底上網公告招商，102年我們還委外，設計圖都劃好了，102年9月體育處把案子撤回去。這是我們當年評審出來的圖，我們很多參與的都知道問題在哪裡，當年體育處處長對外宣稱說，我們現階段沒有這樣的需要，102年他說現階段高雄市沒有這樣的需要，高雄人適合去戶外運動。

同期102年和我們一起申請的台中，去年10月蓋好了，奧運級綠建築，現在所有的市民天天都期待可以到裡面來運動，這裡面的設施我唸一下，市民聽到就會含恨了，溫水游泳池、羽球場、桌球場、體適能、籃球場。我們的體育處，如果能夠把事情做好升格也就算了，說要升格運動發展局我們大家都舉手贊成，市議會幾個會期下來會講重視體育就我們幾個，當然是支持升等，但是如果是現有的態度和狀態去升等，怎麼升？要升格可不可以展現一些魄力，我們現有該做的事情做一下，你現有的場館，當年我們把國民運動中心撤回去的時候，處長對媒體說，我們只有260幾個人，我們要管65個場館，好辛苦，不能再管2個國民運動中心。現在要升格了，昨天我看新聞稿，他說我們現在有300人，要管65個場館，所以我們也是很累，所以我們要升格。這3個館我就舉澄清湖棒球場，我們為什麼65個場館都要放管理員在那邊？我們只有60幾個正式人員，其實我們有幾百個約聘雇，我告訴你真正體育處沒有辦法進步的原因就是，放了太多約聘雇的管理員在所有的場館，第一，他們也不肯回來。第二，他們在當地都是王，那個場歸他管，愛發包給誰清理就發包給誰清理，誰要來用這個館向我登記，我今天想收你多少清潔費就收多少。

體育處如果這幾年真有一點見識、真有一點進步，體育班亂開、場館亂維護，為什麼大家的球場可以出去，只有澄清湖的球場這麼多的球團要來，就我們高雄市政府沒有辦法出去。你看看桃園棒球場，他們收入1%的權利金，OT每一年，因為這個場地小，它每一年收30萬，政府省下水電、人事、維護、清潔費，一年省3,000萬。新莊棒球場是現在大家公認全台灣最好的球場，富邦的球團去認養，花1.2億整修，租金每一年給新北市政府880萬，營收3%還給新北市棒球運動做經費，1%的人培育新北市棒球人才，獨獨高雄澄清湖棒球場，這麼多球團企業要來就是不肯放，106年整修花四千多萬，100年到現在自己用公帑花一億多去整修，它有沒有道理？你這樣子的團隊有沒有道理告訴我說為了要更好，你要從體育處升格為體育局，體育處升格為體育局，處長職

等從十職等升為十三等，就這樣，如果同樣這批人它還能做什麼？新莊棒球場有多漂亮，如果7月要在這裡三讀通過，是不是可以請體育處、市府團隊把你要大刀闊斧的改革方案拿出來，讓大家感受得到你不花錢的改革方案，你不要再散落在這些場館，高雄市65個場館就是被你們管得亂七八糟，為什麼要委外？就因為這些人的地方之見我們沒辦法改，也有人私底下跟我說前面那位處長其實也挺不錯的，但是你從外面找一位學術型體育處長來，就是被下面的人全部弄死啊！我這麼多年來很不想在這裡對體育處講這樣的重話，但是現在眼看著你要升為運動發展局，你哪裡有在重視運動發展？一樣我請許代理市長回答，可以把改革方案拿出來嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

許代理市長，請答復。

**許代理市長立明：**

那一天陳議員質詢完之後，我就立即邀集史哲副市長、教育局長、體育處副處長一起召開一個會議，我自己心裡面的想法是這樣，體育局某種程度升格它擁有比較多的資源、人員，甚至包含我認為最重要的運動發展基金，讓它自己有自償率的內部壓力，對場館的營運能夠更加活化，甚至是委外，這個都是方向。

另外，我個人認為是這三個方向，第一個，國民運動的空間和跟計畫一定要在未來拿出來，所以我們現在重新回去整理，現在在鳳山體育園區，基本上會朝著一個實質的國民運動中心來走，包含有體適能、游泳池、溜冰場、羽球、網球等等部分，我們希望在鳳山體育園區成功的基礎上進一步再往上走。目前也在整理幾個地方，包含中正就是之前苓雅運動中心的部分，甚至有沒有包含技擊館，我們進一步再來做改造，還包含鳳山赤山地區那個，對國民運動中心大家不要好高騖遠，它就是必須要在人口密集區。

**周議員玲玟：**

對。

**許代理市長立明：**

赤山那裡也有一塊學校用地，目前在做高爾夫球場使用，那一塊地方有沒有評估未來做為國民運動中心之用，甚至包含楠梓體育園區。未來的定位要很清楚，所以我說有三個方向，第一個是國民運動中心，特別在都會區和人口密集區一定要全力來推廣，更何況現在還有冬季空氣品質的問題，所以室內可以讓國民運動合理收費的情況之下，我們希望來推廣這樣的東西。第二個部分，我希望跟城市的球類以上，不管是城市的球類運動或職業棒球，只要是職業球類不是只有棒球，能夠進一步接觸和結合，這是第二點。第三點的部分，在競技

項目上面來講，我希望能夠真正找出高雄的特色，跟高雄的優點擇重點來發展，而不是每一個單項協會都說它很重要，然後就把資源分佈出去。

最後是剛剛提到的，本來我不太願意講，依行政院體委會認定的使用比例來講，其實剛剛提到的 3 個場館，嚴格來講都不能算是蚊子館，但它是不是能被更好的運用，或引進民間資源來做更好的投資，這個一直是我們努力的方向。所以到後來特別是澄清湖棒球場，你說從 100 年到現在花一億多，其實澄清湖棒球場剛開始都在整修一些周邊設備，後來我是有點痛定思痛，我們為什麼寧願得罪義大呢？就是我們特別要把它比賽的地方，不管是外野草皮區、紅土區，它相關真正用在球場上面的部分，後來市政府是大刀闊斧，大概花 4,000 萬或 6,000 萬去整理，讓它成爲一個國際場地。先把自己的工夫做好，然後去引進委外的，我不是說不委外，我不知道是不是跟體育處的傳達有點落差，而是我們先把自己該做的東西做好，才去引進民間的資源。我不是說不委外，這些場館一定要結合民間資源，也一定要活化，這是必然的路，我只是覺得政府該投入資源下去的，我們還是要投注，以上跟周議員做這樣的報告。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝周議員玲奴的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 九、第 2 屆第 7 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 107 年 5 月 8 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（陳議員麗珍、蔡議員金晏、陳議員明澤、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）

#### 主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。

#### 陳議員麗珍：

今天是麗珍的總質詢，第一點，我要和許市長探討的是高雄市天然資源、地理方位非常好，有山有海，我們還有亞洲新灣區、軟體科學園區與路竹科學園區，我們這樣一直號稱，幾年下來，高雄市的經濟應該要發展得很好，但是最近我一直在研究高雄市青少年的就業機會，以及怎麼樣把年輕人留在高雄市生活、在高雄市安居樂業，首先也是要讓他們覺得工作好找。有一個數字，在這裡我要和許代理市長探討一下，最近聽到很多高雄市民在說，留在高雄市的大學畢業生，彼此之間大概有 7、8 位同學在互相聯絡，其他的都是往北部發展。根據最新研究，留在高雄市的大部分都是參加考試、回來高雄工作的軍公教公務人員，他們多半在國家機構工作，任職警察、醫師或者是家裡開業的第二代，例如家裡可能是開螺絲工廠、做蔬菜批發或是賣家具的，是家裡本來就有工作給他們做的第二代，要不然就是在超市、超商擔任儲備幹部，留在高雄市的年輕人大概就是從事這些工作。其他年輕人要找工作，很明顯的，他們的薪水大概都比北部少了 1 萬元，如果高雄市的薪水是 3 萬 2,000 元，他們回來，都不敢相信薪資真的只有 3 萬 2,000 元或是 2 萬 8,000 元、2 萬 5,000 元，在北部或在其他縣市，同樣的專業技能，薪水可能都是 4 萬 8,000 元或 4 萬 5,000 元，所以要怎麼樣留住我們高雄市的人才，讓他們能夠在高雄市安居樂業？

第二點，他們的薪水沒有漲，可是我們的物價一直在上漲，尤其是房價，說實在話，年輕人如果要在我們高雄市生活，既要付父母親的孝養金，要結婚生子、負擔家庭費用，還要買房子或租房子，像這樣，年輕人在高雄市實在是不好生活。一些真正有抱負的年輕人真的很想留在高雄市工作，但是礙於薪水、薪資比較低，而且又不好找工作，加上房價一直在上漲，讓他們覺得負擔非常重。我要請教代理市長，對於這樣的年輕人，麗珍幾次問政一直在關心長照 2.0 的政策措施與公幼、育兒福利，對於年輕人，我們怎麼樣來照顧他們、幫助他們，讓他們能夠在我們高雄市安居樂業，能夠找到一份適合他們做的工

作，我覺得這是市政府應該要有的政策和責任。尤其是我們的社會住宅，高雄市應該算是全國最少的，和北歐、英國等其他國家比起來，我們大概連 0.1% 都不到。社會住宅是未來趨勢，因為年輕人買不起房子，勢必要借助市府的幫助，才能夠有社會住宅。高雄市的社會住宅算是剛起步，但是也是不多，目前有一棟是蓋在新的民族火車站園道旁邊，大概有兩百多戶，未來楠梓區中油的地也都是可以規劃的。

高雄市既然有這麼好的資源條件，對於年輕人的生活、薪資、工作機會與居住負擔，高雄市政府應該要有一個很好的對策來幫助這些年輕人，市長，請你答復一下，未來有什麼樣的做法？

**主席（康議長裕成）：**

請許代理市長回答。

**許代理市長立明：**

失業率的部分，我分幾點向陳議員報告，第一個，台北市的房價平均來說是高雄的 6 倍，但是台北市民的薪資所得並沒有高雄市民的 6 倍，以房價和所得比來說，說實在的，高雄市相對還算是比較溫和的，我不敢說比較低，是比較溫和。

至於失業率，高雄市這幾年也從 6.9% 降到目前大概是 3.8%，已經降了 3%。的確，目前最重要的問題還是在年輕人的就業薪資偏低，這一點在全台灣，當然，高雄會比較嚴重，我們都必須正視這樣的問題，真正的解決之道還是在於整個產業結構的轉型，讓服務業或年輕人進入門檻比較低的產業在高雄能夠生根、茁壯，不管是服務業或是數位內容產業都是我們積極發展的目標。

另外一個部分就是讓年輕人在居住方面不管是用租的或是用買的，能夠更有能力去處理這樣一個部分，它的影響所及也會影響到生育率等等的，所以都發局配合內政部營建署非常積極在推動社會住宅。陳議員所秀的右邊這張圖就是我們即將要動土，在苓雅監理站附近的一個社會住宅，而且可以看到這樣的一個設計，它摒除了一般社會住宅那種制式、容易被標籤化的部分，這個社會住宅事實上是荷蘭國際設計師設計出來的，可以看到這樣一個型態是非常新穎而且符合綠建築，是非常現代化、非常符合潮流和時髦的建築物，不會讓人家覺得是住在集中式的社會住宅裡面，也不會覺得好像會被標籤化。類似像這樣的住宅，另外也包括危老房屋的改建，全台灣第一個改建案也即將在後天也就是禮拜五的時候動工，這一些部分，我們都會盡全力來推。所以，第一個，我覺得從根本上還是要讓高雄從傳統重工業走向產業結構必須要去調整和轉型；第二個，在有需要的社會住宅，不管是租或售，我們都會全力來推動。

**陳議員麗珍：**

好，代理市長，請坐。你剛才有講到一段話，你好像都會一直重複講這一段話，「台北市的薪資比高雄市高，但是台北市的房價比高雄市貴幾倍」…等等，可是我們不要和台北市比，我們以高雄市自己的物價上漲和薪資做比較，如果高雄市年輕人一個月薪水是以 3 萬 2,000 元來說，3 萬 2,000 元算是高薪喔！如果他要買高雄市的房子，依照計算要 40 年才買得起，我們只要跟高雄市自己的薪資和物價來做比較。

剛才我提到社會住宅，我會建議這未來是高雄市值得去推廣的一個建設，因為它是在一塊土地上新建，而且周邊環境和發展都算是都會中心，也不會被標籤化。當然，我們有些部分是閒置空間，是用整修的方式來處理，但是未來像這樣的，我們仍然有土地，例如左營區中油土地，這些都是未來可以做的，唯有這樣子把居住的負擔降低，才能幫助年輕人。其實很多年輕人很想回到高雄的家和家人一起生活、一起工作，但是礙於房子買不起，工作薪資也很低，所以不得不到其他縣市去，這是確確實實的例子。因為我要向代理市長反映這個議題，所以最近我也做了很多研究，包括年輕人的心聲，因此在這裡我也用很多時間來談這樣的議題。

再來，我們談到蓮池潭，蓮池潭真的是高雄市最好的一個地標，因為它有最優質的交通，它的交通優勢是三鐵共構—台鐵、高鐵和捷運共構，旁邊還有很多建設，包括 8 億元經費的見城計畫，也都串連在蓮池潭周邊。對於蓮池潭，我們當然沒有辦法在這一、兩年就把它做到有很大進步，但是最起碼眼前我們可以做的，希望相關局處能夠趕快做一個改善。

蓮池潭周邊有大小龜山，現在是國家公園；旁邊有孔廟，還是全國寺廟最密集的地區，這些都在蓮池潭周邊。

在這裡，我們看到半屏山，很多朋友都會利用早上或傍晚到半屏山登山、爬山，半屏山山頂風景非常優美，本席常常在下午 4 點鐘左右去那邊爬山，常常遇到很多警察同仁也都到那邊健身，這是一個非常棒的生活習慣。

我們看到，這也是我常常在反映的，半屏山終於在大整修了，這樣的整修不曉得要整修多久？最近半屏山很少人去，因為雜草很多還有跳蚤，去一趟如果被跳蚤咬到，可能就一個月都不敢去了，所以最近去爬山的人會比較少。我希望藉由這樣的整頓能夠把半屏山改頭換面，把雜草清除、該做的木棧道與環境衛生趕快做一個改善，這樣的進度到底要多久才可以完工？等一下請工務局長答復。還有這裡，等一下也一起答復。

蓮池潭周邊還有大龜山，我們要大龜山，是從新庄仔路進來，經過勝利路，再進到這個很大的停車場。大龜山已列為國家公園，我們看到這個停車場，有很多遊覽車都停在這裡，遊覽車停好讓遊客下車之後，遊客就走到蓮池潭，沿

著環潭步道去遊玩或是到小龜山欣賞風景，但是我在想，既然大龜山就在停車場旁邊，爲什麼不好好把它整理好，讓遊客第一站下車後可以到大龜山走一圈，大龜山的風景也很優美，但是現在的大龜山裡面是這個樣子，它的道路沒有開闢得很完善，可能往裡面走個 5 分鐘就沒路了；這裡也是一樣，從這條小路進去，大概走一小段就沒有路可以串連到其他步道，這是大龜山的部分。

舊左營國中已經閒置很多年，它這裡的路很小，這邊的路是從勝利路要到新庄仔路、到崇德路平交道會經過的道路，來到這裡路幅突然縮小，所以常常發生車禍，很危險，尤其是晚上，來到這裡都不知道道路會突然縮小，因此也發生過重大車禍，這些小小缺點，我覺得市政府是有能力來做改善的。

這就是新庄仔路，路很小，上下班時間，從平交道過來，車輛一窩蜂要擠進這條不到 12 米的道路，非常擁擠。未來平交道旁邊就是綠廊道，全長 15.73 公里，是全世界最大綠廊道，一直通到鳳山，所以這裡整個周邊環境串連起來是一個非常棒的環境。

蓮池潭環潭步道有很多地方需要改善，晚上光線不是很亮的時候，很多來這裡運動的朋友在步道上行走，經過凹凸不平的地面都會被絆倒，如果受傷要申請國賠可能也很麻煩，這些林林總總的缺點，眼前可以改善的我也希望先做改善。

這些都是蓮池潭環潭步道的照片，這裡剛好有一個低窪的地方，晚上走到這邊，如果沒有注意就會跌下來。這個地方垃圾很多，只是拍照的時候剛好撿乾淨了，因爲樹根隆起，所以這裡很容易就堆積很多垃圾。這個是環潭步道讓人坐著休閒的椅子，它旁邊的樹根也都凸出來，這樣的椅子也不好坐，椅子的台階太高，也不容易坐，很危險。對於蓮池潭這些缺失，目前可以改善的是不是能夠先做改善？工務局長，請你答復。

**主席（康議長裕成）：**

請蔡局長答復。要問觀光局嗎？這是工務局的業務啊！

**陳議員麗珍：**

工程的部分是工務局。

**工務局蔡局長長展：**

在蓮池潭外面的一些相關道路如果要拓寬，像剛才提到的新庄仔路拓寬，因爲現在已經照著目前現有的寬度做了拓寬，如果有其他相關交通需求，道路的部分可以重新再做檢討。

**陳議員麗珍：**

局長，也請你再用書面答復，因爲這邊的問題滿多的，也很冗長，你請坐。這些都是可以先做改善的，我希望可以先來做。觀光局長，也請你答復一下，

我建議蓮池潭應該要規劃出一條美食街，還有晚上的時候太暗了，是不是能夠有一些亮點，可以提供晚上休閒活動？請曾局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請觀光局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

陳議員剛才提到整個環潭環境的部分，之前也有探討過，我們從 104 年到 106 年也投入超過 6,000 萬元做整理，整理的範圍比較大，剛才說的部分是在孔廟西側。

**陳議員麗珍：**

對。

**觀光局曾局長姿雯：**

那個地方因為樹根都竄出來，我們今年已經爭取到中央預算，現在已經在做設計了，希望今年年底以前能夠把那個地方完全做一個改善，這個工程已經在進行了。

**陳議員麗珍：**

半屏山環境的改善什麼時候可以完成？

**觀光局曾局長姿雯：**

半屏山屬於國家自然公園籌備處管理，上一次議員談到以後，工務局馬上就有跟該處聯繫，議員也知道那個地方常常都人在那裡爬山、健行，所以他們是採分段執行的方式去做，也是今年年底可以完成。

**陳議員麗珍：**

好，局長，請坐。我們也期待趕快把這些環境恢復起來。

這是福山里的公園，今天我談了很多公園的缺失，福山里的人口數大約有四萬三千五百多人，福山里早期綠地真的很少，唯一就靠這一個福山公園讓社區的人可以休閒，聽說這個公園剛設計完成沒有多久，但是我不曉得它的設計是怎麼設計的。我們可以看一下，局長，可以的話，近期發現的先做改善，這一些椅子的台階真的太高，也不容易坐，福山里公園早期設計是有一個小丘陵、小山坡，這樣的山坡讓民衆根本沒有辦法進到公園裡面休閒，未來可以怎樣做改善？這幾年來真的有很多人在建議，因為這個公園的缺失滿多的。還有，這些都是椅子的問題，是不是能夠做一下改善？

我們看到這些福山里的大樓，公園四面被大樓包圍，周邊大樓林立，居民都靠這個公園在休閒，這個公園是非常寶貴的，再加上這個公園的設計，等於讓民衆只能在外圍繞圈圈運動，沒有辦法進到公園裡面，因為公園的設計就是這樣子，它有 3 圈步道，很亂，這些步道前面還有水溝，水溝和步道又凹凸不平，



山坡就佔了公園一大部分的面積，使民衆沒有辦法進到公園裡面。我再建議局長，因為福山里有很多年輕的媽媽都自己帶小孩，他們一直建議這塊公園能做一個調整，重新改善跟規劃，做出一個特色公園，有特色公園的遊戲，共容的遊戲，能夠提供親子活動。現在很多年輕媽媽的想法有改變，都自己帶小孩，這是非常寶貴的，他們也希望帶小孩到公園，能有一個可以共同遊戲的設施，這裡未來是不是能夠做改善。

福山里現在人口數有 43,577 人，它是一個人口數非常多的里，幾乎沒什麼空地，我建議教育局長在福山里找出一塊地建公立幼兒園，等一下請教育局長一併回答。有關福山里四萬多的人口數，真的有必要好好去規劃一個比較屬於百姓需要的幼兒園、需要的公園，等一下請教育局長一併的回答，請工務局長答復福山里公園有沒有辦法做改善？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**工務局蔡局長長展：**

福山里公園是在民國 85 年完成，102 年是修整改善太陽光電，新增加一些設施。確實剛剛圖片顯示 85 年當初的設計已經不太符合目前的需求，現在高雄市在推特色公園以及共同遊具，我們會針對這個公園重新再檢討評估，未來我們希望改造成一個適合民衆使用的公園。

**陳議員麗珍：**

福山里的人口數很多，也希望趕快有一個比較符合民衆使用的親子活動公園。推長照 2.0 確實希望長輩在家安老、在家照顧，看得到、用得到，實實在在能夠照顧到長輩。107 年 1 月 1 日有一個照服員薪資給付新的制度，我看到都覺得這樣的設計怎麼樣在我們的社區裡推行。如果我們需要一個長照的照顧，長輩勢必要請專人做評估，評估出來可能是 2 級，可以給他 10,020 元的照顧金額，如果 3 級可以給 15,400 元的照顧金額，一直到第 8 級，看他失能及照顧的狀況，第 8 級可以給 36,180 元的照顧金額，評估好且定為第幾級後，就會給被照顧的人一個金額。假如是 2 級，一個月就給 10,020 元的照顧金額，這個就好像是儲值一樣，一個月就給他 10,000 元的照顧金額。

之前衛福部爲了照服員的薪資不能太低，最少要有 32,000 元起跳，又怕他們的工作過度，累積積壓他們的工作量太大，所以之前一個小時是 200 元，如果一個小時 200 元，2 級大概可以請照服員來做 50 個小時，可是現在已經改了，從今年 1 月 1 日改了，改成給他一個月 10,000 元的金額，但他就會開始算照服員來家裡照顧的價錢，幫他洗澡就是單價 260 元，測量生命跡象一次 35 元，協助餵食或灌食一次是 130 元，剪指甲、翻身、日常照顧一次 310 元，

洗澡、洗頭一次 325 元，或者給他代送代購代領物品一次 130 元，陪伴一次 350 元，協助上下樓梯一次 130 元，就好像在點菜，我今天需要做什麼我就點，這樣會有幾個缺點產生，第一個、這個照服員到他家工作沒有辦法跟他很親近而且很陌生，常常一堆陌生人到他家，等一下這個剪指甲的人來，等一下洗頭的人來，等一下要協助他上樓、翻身的人來，有很多陌生人跑到他家幫他服務，陌生人爲了要趕下一個工作，可能花很快的時間把他的指甲剪一剪就離開，什麼話都不多講，也很冷漠、很沒有關懷，因爲他是計件，沒有辦法跟他多講話。

被照顧的人很節省，怕常常叫你來幫我剪指甲，我 10,000 元一下子就用完了，我不敢常常叫你來，我就這個不做、那個也不做，因爲單個月 10,000 元沒有用完，可以累積半年內都可以使用，可是老人家很節省，他怕 10,000 元用完就沒有人照顧，所以洗頭很久才來洗一次，翻身也不敢跟他簽多久來一次的合約，所以造成很多的困擾，被照顧的人也沒有辦法被照顧的很好。照服員也常常在講，去到那邊做一項，然後趕下一個行程，路程那麼遙遠又做一項，他一個月累積下來的工資也不一定能夠達到 32,000 元，等於是雙輪。長照 2.0 推廣到現在真的有待改善，我會建議如果我們有這樣的金額，居服單位能夠讓他拿到這個金額，可能他旁邊就有一個朋友或者一個家庭主婦，或者剛好他有空檔可以幫忙照顧鄰居的這個人，就給他算時薪，這樣就近的照顧，從洗頭、剪指甲、餵餐或者是幫他洗澡等，什麼都可以服務。我覺得讓他領錢也是一個辦法，或者應該回到算時薪，一個小時 200 元，來就什麼都做，因爲剛剛那些項目幾乎都是會做的，不是很專業上的專業工作，所以一般人都是會做的。從今年 1 月 1 日開始上路，很多民衆反映這樣如何被照顧，覺得很煩、很亂，常常一堆陌生人來到家裡做這個做那個，我跟局長反映是不是能夠再有一個研究的空間，請你答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。給付薪資今年 1 月開始上路以來，的確大家還不是很適應，但是衛福部陳部長已經多次的說明，針對這次的反映也下鄉開說明會，上禮拜薛次長也親自下來，針對各居服單位甚至民衆、立法委員也都有反映。其實新制的改變有兩個目的，第一個是希望讓專業的人可以投入長照 2.0 的服務。第二個是讓長照所需要的人力獲得比較好的薪資水平，讓他持續留在服務領域，甚至可以吸引更多進來這個領域，讓短缺的長照人力可以趕快補齊人力，快速回應失能、老人、快速增加長照需求的趨勢。大家現在不習慣的原因是過去一個小時內可以做很多的事情，但是對於居服人員來講，兩個小時一樣

領 200 元，其實按照工作分項，他實際上應該是可以切分之後領更多的錢，獲得他應有的薪資。

這個部分，中央的出發點是讓辛苦的照顧人員應該獲得他在專業服務上應得的薪資，所以才會有這些劃分，但是像你剛剛講的跑場的時候，衛福部也有針對轉場相關給付的部分，所以有很多的部分像新制的部分，衛福部都有處理的。

**陳議員麗珍：**

局長，你請坐。其實這是一個不適合的方式，衛福員也沒有領得比較多，被照顧的人也沒有比較舒適，我覺得這個方案還是有待再研究，我希望要照顧長輩一定要用最好的方式，自己也不要將制度弄得那麼複雜、更繁瑣，零零散散的，幾乎每天都要動腦筋，今天要用什麼服務，明天又要用什麼服務，就用一個小時，也會比目前這個新制度還要來的好，我希望也能夠看到市府做出反應和檢討。

再來看「做環保減塑愛地球」，每個人在日常生活購物上都會用到塑膠袋，然而一個塑膠袋可能經過了 600 年都還沒有辦法分解，而我們看到很多的鳥類未來也都會棲息在這些垃圾上面。這樣的減塑，我覺得政府的積極推廣也是很重要，因為很多民衆都會認為就是方便，但是他們其實也不知道，這個塑膠袋未來會為地球帶來了多麼大的傷害。我們看到很多的塑膠袋，每個人都是用完了就丟，並沒有重複使用，其中有四分之三就是丟進堆置的垃圾堆裡面，除非是丟進焚化爐焚燒掉，不然可能就沒辦法分解；要不然就是丟進大海，但是也會對海中生物造成了很大的傷害，未來海中的生物也會越來越少。我們看到現在的非洲國家，他們已經有 60% 的人，對於這種減塑都非常的重視，政府也會鼓勵他們的人民盡量不要使用塑膠袋，甚至是全面不生產塑膠袋和塑膠的吸管。我們看到了 2016 年的摩洛哥，他們的執行就非常嚴格；2017 年的肯亞更嚴格，如果使用塑膠袋，可能就會有很重的罰款。所以我也希望我們應該要有一個概念，未來塑膠袋的使用，盡量要以購物袋，或者是盡量用可以重複使用的環保物品代替，這個是大家共同的一個宣導；只要成為一種生活習慣，大家就會去做，尤其是政府的宣導。最近我到外面參加的一些活動，也看到大家都漸漸開始會攜帶方便的環保餐具以及購物袋，這個都是很好。但是目前塑膠袋的使用，政府還是必須要積極的宣導，讓民衆有這樣的一個概念，塑膠袋未來真的會對地球的環境造成很嚴重的破壞。

再來是鐵路地下化以後，舊左營站現在是一個臨時站，也希望許市長是否可以把這個舊左營站留下來？我們可以看到舊左營站目前是這樣的結構，裡面都是鋼筋結構，外表蓋的很有藝術感也很美觀，裡面的結構也都非常好，如果把它拆掉，真的就很可惜！裡面都是結構體，而且水電設備等等的維修，也都有

考慮到以及符合未來維修的方便，所以把這麼堅固的結構拆掉，真的就很可惜！而且舊左營站，也留有我們童年的記憶，請看這個月台，我們看到了左營這個月台，就會想到小時候去旅遊、外出求學、工作或是探訪親友、來左營當兵等等的事，大家對於這樣的舊左營站月台，一定會感到非常的熟悉。如果將來我們可以把舊左營站的結構體留下來，就可以把它作為一個歷史文物的展覽館，一方面也可以讓里民當作活動中心和休憩的地方，請市長針對這樣的保留不可行？就是還要做都市計畫變更，以及再聯繫中央把這個結構體留下來。請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

謝謝，坦白講這是一個難題。臨時站的部分，剛剛陳議員有提到，這是都市計畫的綠廊道，因為這一段整個地面上的復舊是水利局負責，我看到他們的細設也已經完成，不過細設完成還是小事。第一個，就是未來的都市計畫上面，如果要保存下來，是不是要配合做一個變更，這是第一點。第二點，其實市府是規劃鐵路地下化之後，希望新左營和舊左營部落隨著鐵路地下化，包含陳議員提到的，蓮池潭周遭蓮潭路出來一些的交通瓶頸必須要縫合的部分，我們希望積極產生這個縫合的作用。所以在新莊一路到翠華路，現在是沒有通的，從新莊一路走到底，尤其是鐵路的那一段，市府未來的規劃是配合鐵路地下化，希望可以把這邊打通。打通這邊，就會造成新的巨蛋商圈和舊的，不管是左營舊部落或是左營眷村，其實就可以加速縫合這兩個商圈和居住地帶。而左營這個臨時站剛好位在新莊一路的路徑上，所以幾點下來，當然我們也會把在地的意見和鐵工局好好的溝通，如果新莊一路要打通的話，目前這個左營車站其實就必須要拆除或是遷移。至於有一些具有文化，或是在歷史記憶有意義的部分，我們是不是可以盡量朝向保留這個方向，蒐集大家的意見之後，我們會和鐵工局好好的討論。我必須也很誠懇的向陳議員報告，整個要保留，確實也會有些微的難度，以上。

**陳議員麗珍：**

市長，請坐。請再研究看看，不然拆掉這個真的也是很可惜，起碼也要為我們的舊左營站留下一個歷史記憶的建築，讓我們可以去回憶。

有關勝利國小校舍的問題，等一下再請局長回應。這邊是東門路，路況真的非常破損，請工務局重視一下，東門路從華泰路到裕誠路段，這一條道路已經超過 30 年都沒有翻修過，希望可以刨除後重新鋪設柏油。自由二路 73 號的人行道，路面也是毀損不堪，建議局長趕快做改善，旗楠路台 22 線-東寧路至楠

梓西巷路段，也是很久沒有修繕，現在的路況很差；土庫路和創新路這一段，剛好是位在清豐三路至寶溪北街的路段，這些道路，起碼已經都是 20 年以上沒有修繕更新，所以整個柏油路面都破損的非常嚴重，希望局長以書面答復一下，或是找時間做現勘。

還有，現在高雄市很多道路的交通都是很暢通，而且也發展的非常熱鬧，本席建議空中電纜線要趕快地下化，不然從整體的市容上來看也很不美觀。尤其是未來鐵路地下化綠廊道旁邊的政德路，這是從政德路到鐵路地下綠廊道這裡，這一段道路空中的電纜線還是沒有處理，我也聽說這裡的道路要開挖應該沒有問題，為什麼到現在還沒有辦法把這裡的電纜線地下化？請局長能夠趕快重視一下。

請教教育局局長，這是勝利國小，現在別的學校因為少子化，但是勝利國小每年招生，都還是客滿、滿額的，勝利國小第三期有 12 個班，本席在議事廳這裡也反映三個會期了。是否有比較明確的進度，能夠知道勝利國小第三期工程，什麼時候可以動工？趕快完成第三期增加的 12 班，讓我們的國小學童能夠順利來就讀，我要先請局長答復，針對勝利國小第三期校舍，有沒有比較明確的時程？

**主席（康議長裕成）：**

請范局長回答：

**教育局范局長巽綠：**

勝利國小是否增建第三期，許多人都很關心。現在明確的進展是，勝利國小第一期、第二期於 92 年、93 年完成後，一直沒有做第三期，是因為它本身的班級數，到今年以後會下降，但是鼓山區的中山國小和龍華國小的總量管制，還是會有分發到勝利國小的學生。所以我們就請勝利國小提出第三期校舍需求的規劃，5 月 3 日已經提出來，也經局裡通過初審，初審後會送到市政府相關單位進行會審，評估它整體執行的方向，所以方向就是市府會做整體評估，方向滿明確的。

**陳議員麗珍：**

局長，針對福山里的人口數這麼多，是否會在福山里找出一塊空地來蓋公托？

**教育局范局長巽綠：**

跟議員說明，左營區是我們設立非營利幼兒園的重點地區，因為它確實人口多、公共文化不足。今年設了新民下學期 107 年設龍華，108 年會設立德和龍華，109 年在文府國中就有文府非營利幼兒園，這就是福山里所在的地方，預計招收 6 班 166 個學生。另外還有文中 17，要開 10 班有 258 個學生，整個左

營區 4 年內，會增加到 30 班 816 個幼兒的招收數字，所以這個區域會發展得很快。

**陳議員麗珍：**

我們現在都很著急，希望公托可以趕快把它建設起來，像今年也剛抽籤過，沒有抽到的家長也很著急，擔心他未來的負擔會很重。所以剛剛局長有講到，這幾個分期的公托，我們也期待能夠看見可以趕快完成。

再來要請教許市長，現在要在新莊一路的文中 17 蓋公立幼兒園，我們都知道這塊土地本來是一個國中預定地，它在巨蛋漢神百貨的後面，也是在新下里地區，那邊大概公家機關的土地都沒有了，包括建地也已經蓋滿，唯一就剩下這一塊，將來它可以有很多的用法，比如可以在這邊建圖書館，現在是要在這邊蓋公立幼兒園。可是這邊我要很謹慎的跟市長提出建議，要好好規劃它的位置圖，因為這塊土地這麼樣的寶貴，不能因為地很大，就隨意的規劃公立幼兒園設在中間、左邊或右邊，破壞這塊地讓它變得不完整，這樣以後會留給民衆大家一個討論的話題，所以我們的政策一定要正確，千萬千萬不能有錯誤。我在這邊跟市長講一下，這塊地它大概這麼一大塊，目前這裡有一個在使用的棒球場，旁邊也有一些認養單位在使用，我不曉得這麼大的一塊土地，是要把它放在什麼樣的位置？我們規劃的位置，因為有跟教育局討論過幾次，教育局說會請專人的建築師來做評估。市長、副市長和局長你們都是工務的專家，我希望這樣的土地要好好去規劃，因為里長及當地居民只有建議權沒有決定權，所以要把這樣的情況告訴市長。在這樣繁榮發展的地方，未來土地都沒有了，幼兒園要蓋在這裡我們都很高興也很認同，未來這邊的幼兒園一定被大家需要，但是它蓋的位置一定要好好規劃，千萬不能因為目前使用上的麻煩，就…。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

我想文中 17 的學校預定地，拿來做公立幼兒園，是符合地方的期待和需求，應該是一件很好的事情。至於剛剛議員所提到，之前相關其他里長都有反映，這塊土地那麼大，要放在哪個地點會比較適合？也包含這塊地未來是否要蓋學校，因為它畢竟是學校預地或要做其他的發展，這部分我會請教育局，在地點上去做適當的評估。不要因為很大的一塊地，就隨便規劃在某個地點，反而影響以後整塊文中 17 的發展，我想議員的意思應該是這樣，地方包含里長也都有這樣的反映，所以我會請教育局就那塊地，再做審慎符合未來整體發展比較好的選定。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳麗珍議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。這節請蔡議員金晏總質詢，時間 45 分鐘，蔡議員請。

**蔡議員金晏：**

因為史哲副市長請假，也是要鼓勵一下，日商在南科高雄園區設廠，聽說是三井集團第一個做化學用膠帶在海外的第一間廠，所以向本席請假，本席就准假了。在正式進入我的市政總質詢議題之前，還是先感謝代理市長，在上週視察鹽埕區的大義和新樂抽水站，因為我唸書習慣臨時抱佛腳，考試總是拖到最後一天才唸，所以永遠都唸不完。總質詢也有這樣的習慣，其實昨天晚上並沒有睡好，鬧鐘大概是 5 點起床，一起床發現外面雷雨下很大，所以要提醒水利局，這個雷雨是否就是開始預警，告訴我們馬上要進入汛期。我想市政府也從中央爭取，很多水環境的前瞻預算來做一些補強，除了硬體以外，還有很多同仁一直要求的，其實是在它操作上。我想提醒水利局，大家可能要辛苦點，我們一起辛苦把防洪事情做好，不要讓易淹水地區民衆，再遭受水患的影響，提醒一下。另外還有一件事情，昨天在苓雅區也發生一件工安意外，有 3 名工人死亡，他們是在私人大樓地下室進行污水設備維修工作，新聞報導疑似是硫化氫超標中毒。其實無獨有偶，去年 3 月在澄清、覺民路口一樣，也是有一個應該是市政府的污水工程，因為碳管意外造成一死三傷事件，這樣的工安事件，要說屢傳也不好，至少去年也發生、今年也發生，勞工局這邊針對高雄市相關的工安宣導、工安預防等等，我希望能夠持續加強。我相信都有在做，但是到底是哪裡做的不好？整體勞工環境的改善、水準，包括施工品質等，希望勞工局能多加注意、多加強，不要在有這樣的憾事發生了，因為 3 條生命至少影響 3 個家庭，這點麻煩一下。

這次總質詢的議題主要是智慧城市，投影片的右邊是現在市政府要推動的大美術館計畫，美術館園區的西側是馬卡道路，銜接鐵路地下化的廊帶再銜接到翠華路，南側是美術館路，也就是最近吵的沸沸揚揚輕軌路線的住戶所在地，東側是美術東二路，北側是明誠路，這是學產地合作的大美術館園區，待會會說為什麼會提到這個議題。

智慧城市的定義非常廣泛，維基百科對智慧城市的定義是：利用各種資訊科技或創新意念，整合城市的組成系統和服務，以提昇資源運用的效率，優化城市管理與服務，以及改善市民生活素質。智慧城市把新一代資訊科技充分運用，在城市的各行各業之中的基於知識社會，下一代創新的城市資訊化進階形態，實現資訊化、工業化與城鎮化深度融合，有助於緩解「大城市病」，提高城鎮化質量，實現精細化和動態管理，並提升城市管理成效和改善市民生活質素。我把它簡單的融會，就是透過資訊科技、創新意念，以提升整個城市的管

理成效，進一步改善市民的生活素質。

已經有市長參選人提出 AI、工業 4.0，還有我在前一、兩年提到的物聯網，這些技術都慢慢在全球成熟及應用在許多城市上，包括智慧建築等等，很多東西都建立在物聯網裡，AI 人工智能的運算也有機會導入在相關的智慧城市裡。發展比較成熟的 GIS 地理資訊系統，這個在很多局處都可以看到，包括地政局、都發局、工務局等，其實 GIS 可以用在很多層面上，坦白說我覺得這些還不足，還可以再加強。我自己親自跑一次房地產的移交，我發現政府內部相關的資訊流通都還沒那麼成熟。在國外已經有許多國家採用 BIM (Building Information Modeling) 做建築的管理，在英國 BIM 也用在相關的建築審查上，這些都是我們可以應用。乃至於大數據，大數據就是把意見 Feedback，他可以回饋給我們做為決策使用，最重要的是後面的執行力、決策力都可以透過資訊科技、創新意念來融入，做更精確、更有效的決策。我相信過去幾年，高雄市也有在這一塊努力，應用比較多的是在交通局的相關業務上，我上禮拜在高雄軟體科學園區看到智慧停車服務系統，他不需要人工收費，他是透過系統收費，上面的廠牌好像是宏碁，不知道是捐助的？還是怎樣？也許那裡是智慧城市其中一環的示範區。請教代理市長，你認為高雄市政府現在在智慧城市的努力上，具體的項目有哪些？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

過去這 12 年來一直朝著智慧城市去推動，我和蔡議員一樣都不太喜歡背教科書，我就直接講。第一個，在市政的管理上，剛才蔡議員也提到，我們花了非常多的心力在交通上，不管是號誌、路口、公車等，透過 GPS 的定位，讓公車不管是在網路或是 APP 上的時間都能夠…。

**蔡議員金晏：**

明確、準時到達。

**許代理市長立明：**

不只是準時，而是第一時間就可以讓市民查詢，在交通管理上，智慧交管中心擔負非常重要的角色，第一個是交通，第二個是水情及防災，我們災防中心的軟、硬體，包括資訊統合和通訊的能力都是非常強大的。水情、災防及治安，治安透過大數據的分析後，在治安上如何和交管中心及其他資訊系統做整合，第一個是在市政的管理上；第二個，我們希望推動智慧住宅。智慧住宅是一個私領域，因為智慧城市的推動，而帶動產業的發展就是在這一塊，透過容積獎勵及其他方式，我們希望能推動智慧住宅。第三個，其他城市比較少談到這一



點，有資格談的只有台北市和高雄市，因為只有台北市和高雄市擁有交通票證，也就是我們的一卡通公司，結合交通票證，讓他不只是智慧的交通票證，未來有可能無卡化，他可以結合金融機購和商圈的發展，完成網路上或是實際上的智慧消費的行為。第四個，研考會也在 PUSH 各局處推動 OPEN DATA，一方面讓民衆能有多一點的政府資訊，二方面這也是網路 2.0 的概念，把 OPEN DATA 開放出來後，使用者可以為政府或是其他人去做的事情，永遠比我們想像中的還多，過去這幾年朝智慧城市的管理，有以上這四個面向。

**蔡議員金晏：**

謝謝代理市長，待會我提到的可能會和 OPEN DATA 沾上邊，有三個議題可以來檢討未來要如何來做。就像代理市長所說，智慧城市有幾個不同的面向，剛才提到智慧運輸、智能電網，目前在台灣想要達到還不是這麼容易，當然中央政府也在積極推動。代理市長也有提到智慧建築，還有智慧農業的管理，以及和個人比較相關的健康管理。剛才代理市長也提到 OPEN DATA（開放資訊），包含電子票證，他代表的是智能生活，我的手機 SIM 卡是有悠遊卡的功能，不好意思我用悠遊卡不是一卡通，我的一卡通另外放在皮包裡，這個就不用帶零錢，也不用帶鈔票，剛才代理市長也有提到，未來會有更多的商圈及店家使用這種方式。利用手機就可以搭乘交通運輸工具，也可以消費，有時候我忘記帶皮包，還好手機有帶著，我就可以利用手機付款，所以不怕沒有帶現金，像這樣的智能生活，還有智能的網通，還有剛才提到的智能政府服務，這是我們代理市長剛剛講的第一個面向，以及智能的生產。大概可以分類成這樣，未來怎麼改變，未來有什麼新的技術會產生都很難預料，也許會有更多項目會加入整個智慧城市的內容裡面。

接下來要探討的是跟政府內部比較有關的，包括 Open Data（開放資料）以及 Smart Government（智慧政府），我在查智慧城市的時候發現，台中獲評開放資料五星級，這是遠見雜誌的智慧城市調查。我們看一下台中大概有做了哪些東西，這個調查是針對開放資料，保障民衆知的權利，主要有路平地圖、地籍圖、道路圖等地理圖資流通。因為我沒有實際去使用，我也不知道它流通到什麼程度？開放到什麼程度？不過新聞報載它有得到五星級的資料。剛剛提到的 GIS（地理資訊系統）其實是可以納入的，包括我們常常跟地政局及都發局要一些資料的時候，他們內部人員手上都有一個系統，進去很方便，地籍圖、都計圖等很多圖層點一點就有。我就詢問能不能申請個帳號給我，這樣我就不找你們麻煩了，好像還是有一點困難。就像剛剛代理市長講的，其實如果民衆可以用，這些資料只要不牽涉個資，譬如說地籍的土地所有人，可以在一些公開資料上查詢。包括我們常常在抱怨的說明會，尤其比較常遇到的是要蓋超

高大樓，比較需要做環評的大樓的時候，民衆看到的都是某某地號，這個地號講某段某號的時候，大家可以第一時間知道在哪裡，如果沒有去查的話，有人會知道嗎？我想可能會很難，也許黃局長在地政局這麼久了，可以大概摸得著頭緒。但是如果有這樣的資訊，也讓民衆對我們相關的說明會更有參與感，他可以很快的知道這個地方在哪裡，所以我希望就像剛剛代理市長提到的，開放資料的這部分，市政府必須加緊腳步。就如同我剛才講的，GIS（地理資訊系統）其實發展成熟很多年了，未來是不是可以用在我們的一些決策上，這個也是我跟養工處提過的，我們相關路面的養護工程，是不是可以透過這樣的系統來維護，而不是比較多人提的才去做。我一直很難認同這種概念，我們講智慧城市，它必須夠聰明，但是剛才提到的很多卻還停留在所謂的「人治」，還要去會勘。我還要再講一點，就是常常有 1999 的檢舉，其實這些檢舉，如果我們制度化的話，有一個好一點的管理方式的話，其實是可以免除掉的。這樣的會勘和 1999 的檢舉，這些比較屬於反制度化的程序，其實對於我們政府的效能不利。一個人有多少時間？一個公務人員有多少時間？他去做這些事情以後，我們對於市政府的期待其實是會影響到的。這個前提就是要有一個好的制度，第二、就是要有像這樣的智慧平台，所以我希望未來可以考量這些，讓高雄市政府邁入智慧城市。

我透過幾個案例來看看，智慧城市或是這些開放資料是可以讓以下三個案例的狀況是可以避免的。這是一個既成道路認定的問題，你可以看到這個布條是他們自己做的，「市府大筆一揮圖利建商，弱勢居民死路一條」。我先講一下這個背景，今天我要跟代理市長講，我不是要討論個案，我希望透過這個個案讓市府團隊知道，其實如果我們在 Open Data（開放資料）或是 GIS（地理資訊系統）這種資訊科技的引入有做好的話，這個問題也許是可以避免的。請教工務局長，什麼是「既成道路」？請工務局蔡局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝蔡議員。有公用地役關係才稱為「既成道路」。

**蔡議員金晏：**

相關的法規有沒有提到「既成道路」這四個字？

**工務局蔡局長長展：**

要以大法官的釋憲去解釋。

**蔡議員金晏：**

大法官解釋裡面有提到，局長請坐。針對這個個案我也跟建管處討論很多

次，我也去翻了一些資料。基本上現在都發局或是建管處，針對類似這樣，有所謂的「既成道路」，也有所謂的「現有巷道」。關於「現有巷道」，我跟代理市長報告，「現有巷道」在建築法有提到，在高雄市建築管理自治條例也有提到「現有巷道」幾個字，但是我要講的是它沒有很明確的去定義什麼叫「現有巷道」。所以在整個過程中，有些人會認為兩米以上才是「現有巷道」，其實我們的自治條例是規定「現有巷道達兩米以上得指定建築線」，應該是這樣。「既成道路」就像剛剛局長講的，在哪裡有提到？大法官釋字 400 號和 440 號，其實在 400 號講得最清楚，就是公用地役權。公用地役權大概有三個要件，第一、非特定公眾通行，這點我想秘書長很熟。第二、年代久遠不復記憶，這一點後來引用的是民法上取得時效 20 年的時間，這是善意取得時效。第三點就是善意，剛開始通行時地主沒有意見。大概就是這三個要件，其實就是在認定上，但是就我的見解，因為既成巷道是有公用地役權；現有巷道在一些建築法規裡有提到，但也沒有明確的定義。就我來看，這兩個指的是同一個東西，大概就是公用地役權的概念，我認為是這樣，應該要把它統一。

這個背景是這樣，我去中研院台灣百年歷史地圖找到 1969、1984 和 2000 年的地圖，1969 年是航照圖；1984 年和 2000 年是航測圖。這個巷道在這裡，1969 年就看得到了，根據地方上敘述是在日據時代就有了，到了 2000 年還在，當然到現在那條路還在，不然不會抗議。我們再來看一個問題，這是地籍圖，這條路就在這條黃線的一部分，它會這樣繞進來，後面已經有開通了，早期後面是沒有路的，這應該是在民國八十幾年的時候開通的。你可以發現，我放大之後，這整個黃線，這裡還有一段我沒有畫出來，它的地號都是 396，後來才慢慢分割成 396-1、396-2、396-3、396-4，到現在這一塊有可能被封起來或是做其他處理的是 396-4。這個故事是這樣，我認為工務局有兩次的機會可以避免現在這樣的抗爭產生。哪兩次機會？第一次是這裡被分割，為什麼被分割？因為工務局有發給旁邊這一塊的地主畸零地合併證明，他買了這一塊，又買了這一塊，後來他要整個去申請建照，所以這裡給他畸零地合併證明，所以他分割出來，國產署就賣他了。第二次呢？其實在申請建照的時候也有機會來避免現在這個狀況發生。

許代理市長，就我了解整個建管處的氛圍，我也知道既成巷道的認定，相對的也剝奪地主的權利，大法官的解釋也向政府說，你要給他補償等等，你要徵收啦！徵收有沒有可能？徵收可能很難，我們已經開闢的計畫道路還沒徵收的已經很多了，好像也輪不到這些既成道路。所以在認定上相對上也剝奪地主的權益，但是你回過頭來，這個合併證明最近幾年才發的，如果沒有那個合併證明，如果這些圖都在相關單位的圖資裡面的話，是不是有可能避免這樣的狀況

發生？這些怎麼來的？上網找就有。

我們講公開資訊，除了對民衆開放以外，各部門之間的資訊也必須要整合流通，這是中央的，但是這些都找得到。像這些既成道路的認定又牽扯到門牌，民衆就會覺得政府給我門牌有這條路，這條路就可以走，他也不會去注意，這個應該日據時代就有了，五、六十年了，怎麼那麼久？然後我們既成巷道認定是要有人去提。剛才講畸零地合併證明也發了、建照也發了，然後他發現這條路不能走，其實有很多東西都是可以避免的。

剛才提到戶籍，相關的都市計畫圖、現況圖、歷史圖，如果這些圖資都可以，畢竟我們在審建照也好，相關建管處的作業很多都還是在書面審的層次而已，那會忽略掉很多實際現場的狀況。我希望透過這樣的案例市政府趕緊把相關的戶籍圖資、地籍圖資、都市計畫圖資，什麼樣的圖資可以有比較有效率的整合？讓這些現場人員在做相關的判斷，他可以第一時間掌握到最精準、最符合實際狀況的判斷，避免到後來變成這樣。

我剛才講建管處有一個氛圍，因為這個會剝奪地主權益，往往指定了以後卻被地主告，變成他要去認定上會有一些困難，除了高雄市建築管理自治條例，我認爲既成巷道和現有巷道是一樣的，現有巷道如果達兩米得指定建築線，所以兩米以上基本上就不太會有問題，兩米以下會有問題。

你再回過來看，就這裡蓋而已，後面他的房子還是零零散散，和都市計畫還是有一段差距，像這樣的問題，許代理市長，未來像這樣的個案你認爲我們不能趕快處理？當然這個需要人力去整理圖資等等，趕快去做，避免這樣的憾事再發生，請代理市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

從歷史演變的狀況來看，特別是現有道路的管理，甚至還有很多其他的，我們自己也有遇到，不管是議員建議、相關的里長或民衆反映，哪邊的路要開關等等，是不是整個都市計畫圖會長成什麼樣子？現地上面到底有多少牴觸、牴觸的範圍到哪裡等等？都非常需要這些正確的圖資。很多事情站在民衆的角度對他來講，已經在那邊生活五、六十年，甚至上百年以上的部分，百年內整個都市的發展，包含現況的發展，或者都市計畫的發展等等，它的演變過程是怎樣？這個都有賴大量的資料去累積和處理，而且最好能夠即時把這些圖資彙整。

**蔡議員金晏：**

掌握住。

許代理市長立明：

對，這個牽涉到幾個局處，過去地政局 GIS（地理資訊系統）的系統做得非常好，我不希望，剛才蔡議員建議的，我們希望地政局、都發局和工務局建管處，這些資料要整合，一方面包含政府單位自己在使用，都希望能夠有一個整合好的、即時性的、充實的資訊來做我們很多決策上的參考。對民衆的需求更是這樣，不管他要去地政辦理什麼，或者要去建管辦理相關的事情，或者既成巷道，就是現況道路認定等等，都需要大量的資料來處理。就我所知道，我會再進一步來了解，他們向我回報目前已經有這樣的計畫在進行，希望能整合都發、建管和地政的圖資，我下去會深入去了解目前處理的方向和進度，我再向蔡議員回報。

蔡議員金晏：

這些資料我認爲都存在一段時間了，我們必須加緊腳步，包括既有的圖資，我跑個地政事務所，那間房子在左營，我想要去鹽埕不行，要到楠梓，很遠。那個過程我覺得好像可以不用這麼麻煩，當然必須要趕緊建立這些圖資，這個再麻煩一下。

這裡面還有一個問題，到底相關的法規，既成道路的認定有沒有法源依據？我希望工務局主管機關回去可以了解看看，據我所知，好像沒有既成巷道或現有巷道認定的法源，沒有一個比較明確的法制機制，或者法制局局長回去可以協助了解看看，如果沒有，是不是要來訂？有啦！廢道反而很明確，還有委員會，那個指定的是交給公務人員去做，你指定下去確實也許你是維護了公衆通行，但是你剝奪了某一個地主的權益，這個需要去衡量。如果法律沒有明確定義相關制度的話，有必要來檢討看看，這是其中的一個點。

我希望工務局回去可以來看看，未來像這樣的問題怎麼來解決比較好？當然我也要稱讚建管處的同仁，科長在現場，算承受得住壓力、沉得住氣，大家一直罵，還好那天是平和收場。我們來看一段影片。

（影片播放開始）

旁白：陳菊指出，鐵路地下化後綠廊長達 15 公里，高美館除東北角基地爲學產紀念公園，馬卡道路將併入美術館園區，西北角則銜接台鐵內惟站，西側園區銜接台鐵美術館站。

（影片播放結束）

這個是現在總統府陳秘書長，也是當時的陳市長，在去年 6 月 24 日美術館 23 周年慶播的一段影片，影片提到要將馬卡道路併入美術館園區，這句話是滿耐人尋味的，是怎麼併入？是整個變美術館呢？還是有道路通行？其實地方上慢慢有一些聲音出來了，到底是怎樣？我去查了一下，我也問過美術館那

邊，大概這個都還在初步規劃的階段。

我去調閱陳市長當時播的影片，截了兩張圖，這個應該是台鐵的美術館站還是內惟站，這個到底是馬卡道路還是翠華路我也不是很清楚，包括這邊，到底我們現在的規劃馬卡道路是未來車子可以通行呢？還是整個在園區裡面是車子不能走，還是怎樣？其實我的問題不在這裡，這個計畫坦白講，我講一下馬卡道路好了，馬卡道路變成其實它要算主要幹道嗎？不至於，不過我是每天走的，我從瑞豐出來，我不想走中華路，我會走馬卡道路，然後銜接到市區，它的車流量你說很大嗎？其實也沒有很大，因為等於是斷頭斷尾。所以說你把它納入美術館園區，某部分來講，我想是可以認同的，我的意思是，我們在講 open data（開放資料），公民參與未來這樣的計畫，是不是有可能由市府這邊，我想這算是一個滿重大的，尤其是美術館園區，內惟埤文化園區是算市府滿引以為傲的一個開發區，像這樣的一個計畫，有沒有可能我們是好多不同的方案，然後讓民衆去選，建立這樣的機制，這個資訊是很透明公開的，當然我不是說一定要怎樣，其他的、有其他的意見，有一個公眾討論的平台，透過這樣的方式，讓這個計畫未來其實是可以贏得，我們不要說所有大多數民衆的掌聲，要不然我們發現其實我們有些公共建設，我相信政府的立意是好的。

但是他在規劃階段，包括我等一下要講的輕軌的部分，其實都有一些跟民衆的生活產生衝突，在這個過程中，其實有一些可避免的狀況，像這個大美術館計畫，未來我認為是不是有可能有這樣示範的案例，讓市府未來在一些相關的重大案件，怎麼把公民意見納入，他是在什麼階段，把這個程序做出來，有沒有可能？請許代理市長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請許代理市長回答。

**許代理市長立明：**

其實我剛在回想這個大美術館計畫，我還在當副市長的時候，當然美術館有美術館自己的規劃，那個時候我們是協助他們，其實找了當時的工務局長跟史哲副市長，還有文化局應該也有，目前初步，我先講就是不管要交給公民去討論，或者是說有任何這 open data，有討論的平台，或者說必須要把政府的資訊做更進一步的公開，特別是這一點我認為這是必要的，但是一個負責任的政府，不能說什麼事情都丟給…。

**蔡議員金晏：**

是啊！當然。

**許代理市長立明：**

我至少、我必須要有一個我們認為對在地，不管交通或者說都市發展最好的

這樣一個規劃出來，做為一個大家討論的基礎，我在這邊也趁這個時候跟蔡議員跟所有的市民報告，其實想法是利用鐵路地下化，然後上面變一個園道的部分，我們希望把美術館的園區事實上做一個擴大，然後在舊的美術館園區，其實我們在利用上面來講，已經被一些現有的都市計畫綁死了。一方面是希望美術館園區的面積能夠擴大，增加市民的休閒空間。

另外一個部分，新的部分，我們要做都市計畫變更，這一個過程裡面，可以讓新出來這樣的部分，是不是可以做更有彈性的去運用，所以目前的想法是，剛蔡議員也提到，我們實際上也都知道，這個契機在哪裡？馬卡道路跟翠華路，兩個平行的道路，其實他就是間隔一個鐵道，它其實非常近，就交通的替代性上面來講的話，替代性非常的高，所以我們看到馬卡大道的車流量並不算太大，當然我們並不是把整條馬卡道路就把它拿掉，其實沒有，就是經過美術館的這一段，我們希望…。

**蔡議員金晏：**

明誠路到美術館路。

**許代理市長立明：**

不管它由北到南或由南到北，它是車流到那邊併入翠華路，然後就只有這一段，一方面對交通不會產生太大的衝擊，二方面就是我剛講的，馬卡道路目前的路幅非常的寬，如果再加上鐵路地下化之後它的面積，我想那個整個寬度，大概會超過一百多米，所以這一百多米，未來可以做為整個美術館擴大園區，我想整個想法其實基本上初估是這樣，後面是不是要更多的不管是民意代表，或者是周遭我們關心的市民、公民跟我們一起來參與，甚至是把這計畫放在一個公開的平台上面，我想這一個是市府應該要去做到的。

**蔡議員金晏：**

謝謝許代理市長。我想我們還是提醒一下，馬卡道路它到南邊是可以接河西路，但是翠華路不行，這點可能我們在規劃上必須要注意一下。

**許代理市長立明：**

抱歉，我再 30 秒，我剛講的那段只有美術館。

**蔡議員金晏：**

是啦！我知道。

**許代理市長立明：**

它其實車流還是可以，就是如果到南邊，其實過了美術館還是有馬卡道路接到這個…。

**蔡議員金晏：**

許市長，謝謝，所以如果依我用路人的習慣，我走馬卡道由北往南，到了明

誠路，我彎進翠華路，但是我要往河西路的話，還要再彎回來，會有這樣的問題，我想這個都必須事先考量，所以我剛剛講，其實這可以是一個，可以這樣講，政府是要有責任的，所以你是可以提方案的，然後再來討論，但是不見得是只有一個 let out，你可能是 let out one、let out two 還是怎樣，這個是可以來試試看，這是我的建議。這個我就講一下，不講好像也怪怪的，就講一下，因為從去年的這時候講到現在，我相信，從我們的副市長講到我們的代理市長，你應該也聽很多了，包括消防對民衆通行權利的影響，當然昨天也有周議員提的，我們的代理市長也回復說，只要在目前你們的考量是，只要是不需要報部的話，都是可以討論的階段。

所以現在其實是市府有把這些民衆他們的聲音聽進去，也很感謝市政府有這樣的雅量，也要拜託里民們，其實在這整個過程中，就像我剛剛講的 open data，到底做的怎樣，其實這張圖我當初沒有找到，這個是在 4 月 28 日七賢國中辦的一場協調會，美術館的居民，局長也到現場，居民拿出來的這張圖，但實際上我們做起來的不是這張圖，那這張圖又出現在哪裡呢？剛剛那段影片，我是從剛剛那段影片截取下來的，所以在美術館 23 年周年慶，也有這張圖，那這樣的圖可以說是錯誤的，跟我們現在的計畫是不一樣的，像這樣的一個資訊，包括整個，其實我們這個輕軌的計畫，從最早送環評的時候，縣市合併之前，也快要 10 年了，社會的變遷地方的發展，也都或多或少有改變，像這樣的過程，我希望市府這邊能夠透過這個案例，去檢討整個公民參與的機制應該是怎樣，包括辦說明會都沒有人來參加，為什會這樣？我覺得這必須去檢討，如果這些意見提早，也許就不是現在這樣的狀況了，昨天也在建工路和大順路那邊也有人抗議，像這些包括說我提一個深澳電廠，政府跟我們說百分之七、八十同意，但是地方說大家都不同意啊！像這些資訊到底是怎樣產生的，我覺得這都必須是政府要去面對、要去檢討、要去溝通，甚至於，坦白講我們很多說明會都是顧問公司在辦，我會認為那個已經有點流於形式，這個東西到底要怎麼做，才能讓大家認為我們是一個開放的政府，我覺得這個是我們必須嚴肅去面對的問題，我還是再提醒一下市政府，我希望未來針對輕軌的爭議，市政府必須是很正確的去回應市民的訴求。我不要再去了，我們就不講了，因為時間有限，我們請問一下我們的范局長，怎麼樣才能念公立幼兒園，到上禮拜有抽籤，如果在一個月前我問你說，要怎麼樣去念公立幼兒園，那怎麼辦？請我們局長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**



主席，蔡議員，其實我手上有份 DM 這個很早就印出來了，我們在 3 月底印出來，發給了 2 萬 5,000 名的這個家庭，另外發給中低收入戶，提醒他們的小孩應該有優先入園的權利，還有就是市民其實有透過區公所，所以大致都會拿到這一份 DM，所以蔡議員問我公立幼兒園要怎麼念？其實公立幼兒園理念都是在優先照顧弱勢，所以它會設立第一順位和第二順位，很多家長不見得了解第一順位和第二順位到底在說什麼，第一順位其實是相關的…。

**蔡議員金晏：**

那個我知道。

**教育局范局長巽綠：**

對，這麼多個。

**蔡議員金晏：**

所以要去報名嗎？

**教育局范局長巽綠：**

需要報名。

**蔡議員金晏：**

他報名完…。

**教育局范局長巽綠：**

報名的時間都是在 4 月 26 日到 28 日 3 天報名。

**蔡議員金晏：**

報名完呢？

**教育局范局長巽綠：**

報名完 5 月 3 日完成抽籤。

**蔡議員金晏：**

抽籤沒中怎麼辦？

**教育局范局長巽綠：**

抽籤沒中他就必須選擇其他私立幼兒園。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，我們來看一些數字，這是在鼓山、鹽埕、旗津招生員額和報名員額，我們看到九如國小不到兩倍是一點多倍，中山國小快兩倍，內惟國小一點多倍，當然又分 5 足歲、4 足歲、3 足歲，鼓山國小還好一點，鼓岩國小也還好是一點多倍，但原則上報名員額都超過要招生的員額，鹽埕、旗津也會有這樣的現象，這些是我們知道少子化問題比較嚴重或整個都市比較沒落的地方，像這樣的問題剛剛局長也講了，到底我們看到經濟狀況也沒有太好，局長說公立幼兒園要照顧弱勢，我相信真的要去念一定有他的需求，你說非營利，非營

利還是比公幼高，即便補助加一加，收費還是這樣，所以這個部分我相信每位議員這段時間也接到很多民衆陳情的電話，我沒抽到怎麼辦？不然我開一間讓你讀，然後收費便宜一點，也不可能啊，所以公幼的部分我希望我們可以真的盡量去提供市民的訴求，這是主要的目的。

最後我再稍微提一下，我希望社會局能夠針對退休…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝蔡議員金晏的質詢，我介紹旁聽席有一位貴賓是徐炳和先生等兩人來到旁聽席，請掌聲鼓勵，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。（敲槌）請陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席副議長，今天本席第 2 屆第 7 次定期質詢，也是大會的市政總質詢，首先我今天質詢的重點還是台灣離岸風電發展及震南鐵線環評案對未來的影響，第三個是捷運紅線延伸湖內到台南的進度，第四個是一些建設的建議。今天的許代理市長也是市長請以市政為重，就是說你是一位大家長，也是陳菊市長所帶領的團隊，在一個階段性必須要再去推動，可說是不能有停頓的時間，大家在市政推動都要強化精神和智慧來解決市民託付的工作。中央派許市長來代理目前高雄市的一些推動進度，我相信以他的能力對部分應該要改進的絕對能勝任，因為議員們看到你這幾年的表現，我們都給予肯定，但是在這段時間裡，代理市長也是讓人打分數的重要時刻，我相信市民朋友都有在看，你在陳菊市長打下的好基礎下，本席相信大家會繼續來推動。

再來，本席要說的是開發茄苳興達港未來成為台灣離岸風電本土產業基地，也是未來政府很重視的一個基地，4 月 15 日中鋼在興達港舉行基礎廠房動土儀式，也是目前台灣最重要面對的非核家園必須要建立兩個重點，就是太陽能能夠取代我們的電力，包括現在推動的風電這是一個很好的構想，我相信台灣是一個很好的資源，也可以利用海島整體資源做結合，屆時我們來推動會非常好。這個部分在 4 月 15 日動土之後，我相信遇到的問題非常多，但是我們希望台灣在 2025 年之前，離岸風力發電的投資金額至少 7,000 億做整體開發，包括和國外的策略聯盟也好，以及技術方面還包括經濟部帶動各產業的結合，這是非常重要的。

台灣既然是一個這麼棒的地方，我希望不要過度依賴國外，屆時讓國外搶得先機的話，這樣就不好了。雖然國外的技術領先，沒有錯，而且過去國外也推動比較久了，但衆所周知，這個部分我們必須要提升本土競爭力，不要到最後全被外商搶走商機，導致台灣只能做鋼鐵而已，況且有些鋼鐵技術又尚未到

位，因為整體基礎樁要有防鏽等等技術，它對海洋海事是非常重要的。經發局和代理市長，我們必須在整體鋼構的結構上，還是海事工程、金屬加工材料及一些基礎技術都要做培訓和培養，這是一個海洋創新研發產業，我相信對台灣是一個很好的國際觀，但是對我們地方來說也是大事情，今天興達港有這個機會可以從過去的遠洋漁港到最後遠洋漁港花掉多少錢？花了一、二百億。當我們在推動時，大家都希望能夠做為很好的漁港，但是整體環境必須要做調整，目前漁港有部分可以做到類似產業技術來做結合，這也是個突破，我相信在各行各業這麼重視之下，大家一定要互相加強。所以這一次是陳菊就任總統府秘書長前，還在擔任市長的時候非常重視並親自動土的，本席也希望許代理市長可以承續整體的問題並且結合所有行業，這一點非常重要。帶動興達港開發，成為台灣離岸風電本土產業的基地，帶動我們的經濟發展。許代理市長對於我們地方上未來的期許，請代理市長回答，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

代理市長請答復。

**許代理市長立明：**

關於興達港離岸風電的基地，剛才陳議員說明的非常清楚，這不只是全國性的議題，對於地方上的發展也是非常重要的。我先從全國的部分來講，從能源面上面來講，我們要走向非核家園，又要降低碳排放量，不管是天然氣或是燃煤發電造成的空氣污染，其實綠能是非常重要的。除了這個之外，對於產業更重要。我這幾年和陳市長，無論是市長出訪或是我跟他一起出訪的時候，我們不管走到日本或是英國，這些先進的國家，每一個都在搶未來風力發電的市場，大家都想向台灣推銷。所以剛才陳議員說的非常正確，我們未來在能源政策上面要大量的發展風力發電，我們其實就是希望利用這次的機會帶動國內產業的發產。所以興達這個基地要特別感謝一個人，是行政院吳政忠政務委員，他是科技政委，他整合科技部和經濟部的支援和力量。我也非常感謝海洋局前後任的局長，他們非常努力去爭取，才會有今天的成果。我們今天在那裡投資，除了政府出資 43 億之外，中鋼組成的國家隊出資 34 億，總共在那裡的直接投資就將近 80 億了。未來我們的期待不只是台灣未來的風力發電的部分，這個國家隊要自己去處理，我們更希望有一天發展成熟之後，可以在國際上跟日本競逐，跟歐美國家競逐，我們可以去搶國際市場。我想這是除了能源面之外，產業面我們一定要去積極處理的。

興達港對於地方上而言，是我們長久以來的痛，當然也是希望藉由這個機會能夠帶動興達港的發展，能夠帶動整個茄苳，甚至永安這邊整個區域的發展。如果不是因為過去，議員很清楚，本來是希望做為遠洋漁業的基地。但是在主

客觀條件沒有辦法配合的情況之下，興達港過去這一、二十年來，每次監察院在調查蚊子館，興達港大概都是名列前茅。如果不是因為這樣，我們急著要去開發興達港，也不會折損前任的海洋局長，這件事情坦白講是我們很難過的事情。也是因為在這個基礎上，興達港這個風力發電的基地，帶動地方的發展，打造成為風力發電的國家隊，這一件事情我們一定是全力以赴。

**陳議員明澤：**

請坐。本席要探討的是，這對於地方的發展當然非常的重要，如果能夠轉型當然是最好。但是目前這裡還是漁港，漁港還有漁業署的土地，還有漁港未來發展，這裡過去是漁港的面貌，我們也應該要重視這部分的發展。所以我們也期許海洋局在發展的同時，不要忘了漁港過去在漁業上對於台灣的貢獻，這是一定要兼顧的。希望針對所有漁港的發展，未來海洋局要加強，可以結合地方過去的傳統，這是必須要做，請海洋局也要了解。海洋局有沒有要補充的？請海洋局長針對這部分提出看法，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**海洋局林局長英斌：**

謝謝主席，謝謝陳議員。興達港本身誠如剛才陳議員所言，興達港原來的規劃就是漁港，漁港有規劃遠洋和近海的漁港，近海的部分目前都還在使用，而且使用率還算滿高的。現在開發要用的，包括離岸風電水下基礎和未來三個中心要使用的地方，都是原來規劃的遠洋漁港的港區。遠洋漁港這個部分，除了現在的一區三中心在使用和海洋科技專區要開發以外，其他的一些產業如果要進來，跟能源科技或是漁業科技的產業要進來的話，我們都會評估。因為這塊土地目前是漁業署的土地，所以他們目前是委託我們海洋局管理，這部分我們會盡量讓我們產業可以…。

**陳議員明澤：**

你的責任是在提升漁業和生技的結合，你就這個部分去發揮這樣很好。請坐。茄萣海岸線這麼美麗，大家都很期待第三期海岸工程的進度何時能完成，如果第三期完成之後，整體的海岸線會非常的漂亮，全線 6 公里，結合台南整條海岸線將近 15 公里。這是非常不容易的西部海岸線工程，大家都這麼重視環境，當然環保也是很重要。我等一下再詢問第三期的進度。

我先提出環保的問題，大家都知道，一家企業要發展必須要面對環評，環評問題需要經過專家的審查。我們地方上有一家震南鐵線公司，高等行政法院判決有一些程序不符合而重新再送環評，震南鐵線重啟環評之後馬上通過，大家都覺得很奇怪，到底是何方神聖，何方力道，很多審查的過程，我今天不談。

但是我今天要針對的是，既然我們尊重專家學者，但是我們要了解的是，在環評所承諾的事項是不是可以讓百姓了解，如果百姓不了解，對於這樣的環評會產生很大的疑慮。請環保局長說明，他們承諾的事項有幾點，足以說服我們的環評委員？請局長針對這個問題來說明，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝副議長，謝謝陳議員。震南鐵線這一件環評案，在最高行政法院的判決是再由高雄市的環評委員會重新審查，所以我們現在走的程序就是這樣的程序。4月19日再由環評委員會來審查，就是走這個程序。

另外在4月19日的環評委員裡面，剛才議員所詢問的是他們有提出什麼承諾。第一個部分是廢水零排放，之前的版本是一天排放90，現在是零排放，這些水他會回收回去；第二個部分是他新增加了RO逆滲透，要處理裡面的重金屬跟裡面的氯離子，這個部分跟之前的版本是不一樣的，基本上他的水沒有流入二仁溪。所以委員最後審查的情形，他對二仁溪旁邊的環境不會產生影響，所以對環境沒有重大影響之虞，最後審查的結果是讓它通過，是這樣情形。

**陳議員明澤：**

謝謝你回答的，我要講的是RO逆滲透處理的成本是非常的大，我相信不是普通的企業可以做到的，如果你都用RO逆滲透處理，我相信這個是可以符合環保的標準，這個我相信，但是他的成本非常的高，我算過大概要多6倍。既然他有承諾，做給我們看好不好？你繼續監督他。

第二點，你說的既然他是100%的回收，以前承諾90%回收、10%排放，鄉親朋友都有聽到。既然承諾100%要回收，為什麼之前還要偷埋管線？為什麼之前還要從他的工廠埋到流放口？我算過將近差不多1公里，為什麼？在最早要審查的時候，就應該知道我既然可以100%的回收，零排放，就敢拍胸脯部保證。為什麼等到問題發生之後再來承諾可以100%的回收，零排放，這一點難道不讓人家起疑嗎？這是第二點。

第三點，經過100%的回收，他的製程中濃縮後會產生一些化學作用，到了一定的濃度，製程中不能再使用，這個誰來監督？到最後他可能會開車載出去，他會有什麼動作我們不知道？是不是應該把他所有製程會產生的疑慮都講清楚，針對這三點請你做說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第一點，工廠所謂的廢水零排放，還包括剛剛說的 RO 的部分，後續不管在環評法、不管在水污法，他申請許可的部分我們都會做監督。他現在承諾的部分都必須落實在未來水污染防治計畫的計畫裡面，這個部分我們一定會嚴格。

**陳議員明澤：**

做不好，如果違規可以讓他停工嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們一定會嚴格的監督，違規，我們限期改善。時間到了如果沒有改善，當然在法律裡面都有一些相關的規定，該要求他限期改善、該要求他停工都有一定的規定。

第二個部份，就是之前要排入二仁溪所埋流放的管線他已經挖掉了，去年五、六月的時候，他已經挖掉了。

**陳議員明澤：**

這個已經挖掉了嗎？這個有挖掉嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這已經挖掉了，在水利局相關的追蹤裡面是有挖掉的情形。

**陳議員明澤：**

水利局能不能回答一下，這個已經挖掉了嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關陳議員關心 530 公尺的管線，他已經移除了 460 公尺，另外 70 米的部分是矩形的箱涵，我們現在也全部封填，都無法使用，以上報告。

**陳議員明澤：**

沒有辦法使用，你在未來的偵測，未來的管理非常的重要，以商來講這個大家都知道。還沒開始就先偷放一、兩隻準備排放，結果被舉發。這些是蓋在水溝上面的，這是大排的上游，他掩埋後讓你不知道，剛好是民眾發現了。我覺得他所有的動機都讓人非常存疑，這是我提供讓你們知道。蔡局長你繼續回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第三點，剛才議員提醒他的濃度比較高，比如他已經回收到一個濃度較高的程度，他目前的規劃是委外處理，就是委託比較高濃度廢酸的業者去做處理。這個部分改天他要委託的時候，他的車輛要載到那裡處理，車輛我們都要裝 GPS，都要上網去做申報，我們也會監督，每個月相關的報表中，載到那裡都有一個相關監督的機制。

**陳議員明澤：**

他處理多少噸，就會產生多少的廢水，我相信經發局也知道，你算一下就知道了，包括國稅局，你開多少發票也可以知道他的製程，收入多少噸，會產生多少廢液？我們也會知道。

我現在在議會講，我們要嚴格把關他的承諾事項，環保局要嚴格監督，這個有沒有把握。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個我們有把握，目前的廢清法、水污法都有相關的規範，我們會嚴格監督。

**陳議員明澤：**

既然你已經承諾，站在環保的立場你是主管機關，我相信民衆如果有疑慮，提出問題的時候，你要做一個稽查，謝謝局長。

**陳議員明澤：**

捷運是一個大的建設，捷運局長，請站起來一下，紅線現在目前整個的乘客量是賺錢的，是不是這樣？最好的就是紅線，現在所規劃從北岡山到路竹，然後到湖內的大湖站，大湖站等待著跟台南捷運結合的機會，中央的政策一定是希望這樣。

過去我跟賴院長也討論過，他非常認同這一點，台南跟高雄的捷運要連通，這一點他也很支持，但是我現在不知道進度。

台南市現在有拋出從大湖站之後的銜接工作是台南市的，但是縣市的交界是非常重要的，這也是中央要解決的問題。不要停頓在我們的高雄市，讓捷運確實能延伸到台南。這一條台南整體的方向我看過，我們的捷運從岡山、路竹到大湖是走台1線，大湖要接到台南市非常的近，這也需要做。

台南現在也非常需要捷運，捷運初步的規劃是從中華西路、中華南路結合整體的一條線，他們希望從台1線，就是省道貫穿下去，可以接嘉南大學還有一些學府，包括台南機場、包括具有藝術文化的奇美博物館，通過之後再接上他們的捷運，這是非常好的。台南現在的建設要從台南火車站鐵路地下化延伸拉出來，這是非常大的建設。我們從路竹接到大湖，從大湖再接到台南這一段，你個人的看法要如何銜接？或是目前你們有開過會、有機會探討過，你目前的看法是如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝副議長，謝謝陳議員對於紅線延伸的關心。這部分我分為三點向議員報告，第一點、紅線延伸的部分，目前我們的預算，中央已經都編在前瞻基礎建設計畫特別預算裡面了。所以我們的一階、二階的預算都已經有了，中央補助

的部分都已經編在前瞻基礎建設裡面。

第二點向陳議員報告的是我們目前的進度，我們的進度是整個紅線分兩個階段，第一階段就是從南岡山到目前的岡山火車站，RK1 這裡是第一階段。第一階段在工程招標的部分都已經公告了，在工程招標之後，在下半年的時候就會開始動工。第二個是延伸線第二階段的部分，這個部分是從岡山火車站一直延伸到大湖站，就是 RK1 到 RK8 的部分。目前這一部分的綜合規劃已經在交通部了，我們的環評也在環保署。我們預計今年如果可以完成，我們的發包是包含基本設計都含在裡面，就是希望明年可以動工。明年的工程發包動工之後，就可以把一階和二階的部分連結在一起，到大湖的部分就可以完成。

第三點是涉及到跟台南的連結，這個部分我們有兩個方向，第一個方向是從台南市區到奇美，再到大湖，這一段我們跟台南市政府協調由台南市政府來施作。除了這一段之外，我們還有一段比較重要的，就是這一條紅線延伸之外，是不是可以延伸到沙崙，因為沙崙有高鐵站和綠能科技園區。另外，台南市政府也有規劃一條是從沙崙拉到台南科學園區，這一條路線他們也要做，所以這一條由高雄市政府來施作。因為我們希望把產業跟北高雄連結起來，而且產業也可以引入，也就是可以拉到科學園區。串聯台南科學園區、綠能科技園區和高鐵站，同時延伸到路竹科學園區，這樣一線下來對於北高雄的發展會產生很大的質變，這對於北高雄的發展影響很大。

**陳議員明澤：**

局長你說到一個重點，我們要結合沙崙。我請問你路線要怎麼規劃？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一段就是從沙崙這邊延伸到 RK6 附近，然後延伸進來，因為那一段大部分是非都的部分。

**陳議員明澤：**

RK6 是哪裡？RK6 是大湖嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是大湖，是更南邊。

**陳議員明澤：**

是北邊還是南邊？

**捷運工程局吳局長義隆：**

更南邊。

**陳議員明澤：**

RK6 是哪裡？

**捷運工程局吳局長義隆：**



是在南路竹的部分。

**陳議員明澤：**

南路竹就是大湖，不是嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

大湖站是 RK8。

**陳議員明澤：**

我向你建議一下，你在規劃的時候可以參考。你要知道從我們高雄到湖內，湖內有一條高鐵的外環道，就是接到省道 30 米，這一條路從仁德那裡過來 30 米接到那裡。我們從湖內到高鐵站只要 7 分鐘，到台南高鐵站只要 7 分鐘就到了，就是從湖內太爺銜接過去沙崙，這是最近的一段路，包括火車站有中洲站、仁德站和保安站。所以最主要的是你們要從大湖延伸到太爺，這一段大概一、兩公里，再連接過去 30 米沿線到沙崙，這樣比較對。你從沙崙繞路竹要接去哪裡？所以我在此向你做一個很好的建議，這裡的地理我們很清楚，從我們那裡過去沙崙只需要 5 分鐘而已。所以從這裡到那裡一定要沿著高鐵的外環道，它是 30 米的，你未來也是要做高架的。高架一定是沿著路，又不用去徵收，如果你要從那裡繞過去，徵收的問題就出來了。如果走外環道到太爺這裡，湖內最北的地方，就是等於台南最南的地方，這一條外環道 30 米接到沙崙才有辦法，這些地又不用徵收。

然後你說我們整體產業的規劃，我相信你們還會再參考。現在當然是你初步的看法，因為台南市已經拋出他們一定要有捷運，很多市議員都在爭取捷運。捷運從大湖到嘉南大學再到奇美，先到嘉南大學再到奇美，這是整體的，因為有經過我們以前稱為二層行的地方，二層行過去就有省道，這一條就是台 1 線。要經過台 1 線就一定要整體接到嘉南大學，嘉南大學之後再延伸到奇美博物館，再來到台南機場，這就是沿線。你這一條紅線的動線不變，我們要把紅線延伸拉出去才有辦法做整體的架構，你這個整體的架構才能夠完成。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以現在奇美這一段，我們跟台南市政府協商過，由台南市政府施作，我們負責的是沙崙這一段。沙崙這一段剛才陳議員建議從大湖站走高鐵外環道的部分…。

**陳議員明澤：**

不是大湖站，你錯了，不是大湖站。大湖站要到台南必須要經過湖內分局，然後是田尾，再來是太爺，再來是二層行。這一條線很短，不到幾公里的路段，你們一定是經過那個廊帶。你規劃想要整體帶動路科，我們的捷運如果能拉到路科，我相信整體已經完成一半了。再結合台南的時候，目前我們從高鐵站也

有沙崙站的火車接駁，所以你現在要有整體的思維。這一段是台南要處理，但是我們是不是可以跟台南結合，因為這一段又不用徵收用地，不用怕無法處理，我相信你去國發會說明的時候，人家也比較能夠認同。台南高鐵到湖內有一條外環道路接到茄苳，這是一條很重要的道路，所以你在規劃捷運的思考上要整體。當然這一段路台南可能會接到大湖，大湖這邊再延伸不是這樣延伸的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一段目前是台南台鐵站和高鐵站這裡有一個高架的連結，因為我們的捷運和高架可以替代。所以我們當初才會考慮從 RK6 就上去了，這樣對於高雄和整個科學園區的連結會比較縝密。陳議員所提的部分我們會納入考慮，就是現在已經有的道路，但是也要考慮到台鐵本身現有高架競合的問題，我們可能也是要納進來考慮。

**陳議員明澤：**

高架的部分可以解決，因為目前都還有火車在行駛，包括過境道路都有在做。所以你要整體考量這條通到那邊應該是要結合，我相信是這樣，台南的規劃也要給我們做一個參考，不要到時候規劃東西南北邊，結果都接不起來。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們一定會參與，我們已經和台南市政府有協調了，大家共同成立一個小組，針對這個部分，我們和屏東也有成立一個小組，針對台南縣市這裡共同來討論。

**陳議員明澤：**

二條路線做一個整體結合的方向，這個捷運未來非常重要，這是南台灣我們高雄 277 萬、台南將近 200 萬，結合起來可以讓南方都市發展很有機會。這麼重要的地方建設，這是民衆所期待的，不管台南做到我們這裡的規劃，還是高雄要和他們結合也好，大家都要緊密連繫，如果大家各自為政，到時候中央不同政黨執政，雙方市長不同黨派的時候就永遠不要做了，這個機會很難得，現在大家都有共識，我們要盡快推動。捷運紅線南岡山到北岡山之前動土預定是什麼時候？代理市長應該很清楚，請許代理市長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

捷運紅線的部分現在分二個階段，第一階段是從南岡山站到岡山火車站，這個部分國發會在綜合規劃已經通過，行政院都已經核准了，我之前承諾，剩下就是我們高雄市政府捷運局的事情，所以在所有事情中央都已經核准的情況之下，捷運紅線的第一階段到岡山火車站在今年年底之前一定動工。

至於第二階段到大湖這一段，目前是在綜合規劃的階段，之前通過的是可行性評估，可行性評估之後還要進行綜合規劃，目前我們綜合規劃已經做好了，而且修正過一次，4月底已經報交通部了，未來我們希望在年底之前要把這個綜合規劃完成，才能夠我們期待未來…。

**陳議員明澤：**

第二階段完成之後，你預估動土到完工需要幾年？

**許代理市長立明：**

目前來看，我自己任期的責任，當然這一條不能在任期內完成，但是我擔任代理市長的期間，我該做的事情我一定積極全力把它做好。依目前設定的目標，今年年底之前一定要通過這個綜合規劃，如果一切順利預計民國 112 年完工，113 年通車。

**陳議員明澤：**

這樣的規劃再過 4、5 年就可以完成整條線，這是一個目標，過去說 10 年，現在縮短到 5 年，這個部分就是行政效率提升，也是所有市府團隊大家一起努力的結果，包括立法委員也一直爭取，民進黨做事情不可以拖延，這樣才能得民心。剛才代理市長說 112 年就可以完成，這個很好的。當然一些地方建設很多，路竹第一公墓的遷葬進度如何？這個公墓就在省公路旁邊，路科的發展很重要，目前民政局這邊，據我所知 108 年我們的預算是 2,995 萬，這個部分都已經核准了，財政局和主計這裡是不是可以支持配合？這是一個門面，路竹在省公路還有一個公墓，主計對這個部分有什麼看法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答復。

**主計處張處長素惠：**

這個部分殯葬處已經提出概算的需求，整個案子已經進入預算的審議程序了，我們會做後續的發展。

**陳議員明澤：**

財政局表達一下意見嘛！應該同意啦！好，謝謝。這個部分關係門面的問題，未來的發展你一定要做，這是第一公墓的事情，我們希望可以早日完成。第二，包括阿蓮區第四公墓，路竹很重要，它有結合到…。大家都知道每一次清明掃墓的階段都有塞車的問題，交通嚴重阻塞，有需要在阿蓮第四公墓，第二公墓，路竹的第二納骨塔，包括阿蓮第四公墓這個要結合，這邊包括這條阿蓮區的第四公墓，未來我們是不是可以趕快開發做一個停車場？掃墓的時候才不會塞車，不然車輛排隊排這麼長。

還有路竹區的復興路，大同路和新民路的鐵路平交道，還有復興路的 327

巷，它的路面品質都非常重要，這個會影響行人和車道的問題，這個部分希望我們要做一個銜接。我建議市府要做整個路面的改善，讓大家方便行走，現況很不理想，請大家注意一下。第四，高鐵外環道路，湖內到茄荳這一條是有銜接，捷運局長，這一條就是高鐵它當初是聯外道路，如果要接沙崙，這一點最好，這個都不必徵收，省公路又從這裡經過，我講的聚會點就在這裡，這個非常重要，我們要考量，好不好？

我們希望高鐵聯外道路湖內到茄荳要積極處理。省道台 1 線湖內段的拓寬進度，這個未來配合捷運發展都很重要，包括湖內葉厝里中正路的開發、民生路拓寬 12 米道路的問題，這個都是非常重要。茄荳沙崙國小南側 8 米道路開闢的工程，這個部分財政局長曾經答應要去協助，這是公有地，請你們要注意。第 9 是信義路貫穿的問題，影響非常大，我會提供給相關單位，這是路頭，鹽田公墓這個部分包括所有整體，這是公園地來做一個公共建設，以上很多計畫希望所有團隊大家可以在這一屆盡力來完成。以上是我今天的總質詢，感謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝陳明澤議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）。我們請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，質詢時間 45 分鐘。謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主席，各位市府的市長、副市長，以及主管大家早安。

**主席（蔡副議長昌達）：**

時間先暫停一下，我先處理時間，因為等一下 12 點半，我們等伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢完畢後，我們再一起散會，時間開始。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主席，善盡責任、突破困境，為台灣、為原住民做事，是本席議員一向最高的原則、服務的信念，我相信在座的官員們也一定會跟本席議員有同樣的立場為我們市民朋友服務。好，我們看下一張，我就要進行今天詢問官員的議題，有 7 個議題，請各位官員看一下，等一下我就會根據這個項目來詢問我們的官員，也希望我們承辦的單位能夠很清楚的向本席議員做答復，不是只有做答復，是要做、要完成地方權益事項。

請看下一張，這個建國橋、龍橋的復建案，我在議會裡面也提過好幾次，我為什麼非常重視龍橋、建國橋的復建案？龍橋是在桃源裡，往梅秀台農地的橋梁，大概有 150 公頃的農地，有愛玉、有芒果，而且龍橋的位置就是在少年溪溫泉，非常非常的重要，十幾年前這個龍橋就被摧毀掉了。像第一張，我指一個位置，像這個橋梁是我們過去地方公所做的，我們第一次會勘的時候，發現

到這個龍橋的橋柱是偷工減料的，另外一個橋柱根本就沒有鋼筋，它是灌土方、灌水泥，所以橋柱沖毀了，將近十幾年的時間，龍橋一直沒有辦法再復建，這幾個圖樣是我帶著各單位，包括我們原民會、水利局、中央的原民會，不斷的會勘、不斷的陳情，但是一直都是不順利的，這個龍橋，它的重要性是關係著我們桃源里往梅秀台農地的特色道路、安全道路的重要性之外，未來少年溪的溫泉開發跟這個龍橋完成復建非常有關係。很多的鄉親都期望這個龍橋趕快動工、趕快發包，但是我們有時候會遇到一些困擾，這個龍橋要做橋柱的旁邊，區公所明明知道要做龍橋，就在龍橋的旁邊找溫泉，用溫泉規劃的方案，要找溫泉，當天挖到 20 米噴水了，啊！已經有溫泉了，隔天噴出來的溫水就看不到了，那筆經費就在這個橋柱的旁邊，經費就是有四百多萬的規劃費，現在也沒有了，不管如何，我們這個龍橋建了之後，對於桃源里、桃源區的觀光發展是有幫助的。

所以我們希望市政府的工務局各單位，包括建國橋，建國橋呢？也是一樣，十幾年了，會勘好幾次，至少 8 次，我帶著我們地方的里長，包括我們市政的原民會，逐夷爾瞿到過立法院，也到過行政院的原民會做報告、做簡介就是不順利。因為他們要撥錢，行政院會要撥錢，你隨便講一個理由，什麼水土保持啦等等的法規、規定啊！我說這個就是中央要不要撥錢的時候，就會找理由。還好我已經擔任總統府聘我單委轉行政院委員之後，有沒有看到這個右圖，我遞了兩份資料給蔡英文總統，我跟總統報告，包括原民會，爭取了好幾次，這個就是一直不同意龍橋、建國橋。蔡英文總統跟我開玩笑說，議員，總統也要為你議員做選民服務，對不對？我說對，謝謝總統。這兩座橋梁一定要做，而且總統微笑的跟我說，議員，你既然爭取那麼久，我會交辦給行政院，所以這邊一份公文，總統府依據我的陳請案的資料，在這邊總統就把這個龍橋跟建國橋的復建案交辦給行政院，行政院交辦給行政院原民會，就撥錢了，而且 106 年度，我們行政院原民會的特赦道路的經費總共是三億六千多萬，這兩座橋梁就佔了一億五千多萬，有的原住民立委說奇怪，你們行政院原民會為什麼不公平，怎麼一下子給高雄市政府兩座復建的橋梁，龍橋跟建國橋，這個就是說明做事要堅持，只要是人民的權利，身為一個議員、民意代表，就要很堅持的跟政府爭取經費解決這兩個部落橋梁復建的權益，所以這兩座橋梁，從設計、從說明會、從不准到可以准，這個過程代表著只要一個人堅定服務的信念，不管行政機關多刁難，我們不可以放棄任何爭權利的機會。所以我要問我們工務局的局長，龍橋、建國橋什麼時候要發包？我不太希望聽到我們的官員每一次遇到原鄉的重大工程要不要做的時候，就會講很多的理由，什麼氣候啦！地質不穩啦！我要問各位，台灣哪一個地質是最穩的，台灣的地質都是不穩的，所以

工程結構在原鄉的建設，不可以用這種說法來阻礙我們重大建設的進度，工務局長，請回答龍橋、建國橋什麼時候要發包動工？局長，請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

首先跟議員報告龍橋的部分，總工程經費是 6,367 萬元，這個部分已經由原民會設計完成，交由工務局辦理發包、代辦施工監造，這個工期是 320 天，其實這個案子龍橋有流標 3 次，主要是廠商認為一些現地問題需要去解決，我們這一次檢討以後，預計 5 月 9 日上網公告。跟議員報告，因為這個是在河床上面施工，所以實際上能夠開工的時間是 10 月以後，就是非汛期才能夠開工，如果今年 10 月以後開工，我們預計在 109 年 2 月完工，這是龍橋。建國橋的部分，總經費是 7,565 萬，這是由工務局新工處直接代辦整個規劃設計和施工建造，目前已經完成基本設計，整個工期是 330 天，預計在今年 6 月會辦理發包，也是在今年 10 月以後開工，預計在 109 年 3 月完工，以上說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，你的意思是龍橋什麼時候要發包動工？建國橋是 6 月，是不是？

**工務局蔡局長長展：**

龍橋的部分，目前預計在 5 月 9 日會再重新上網公告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

建國橋呢？

**工務局蔡局長長展：**

建國橋大約是在 6 月上網公告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

龍橋和建國橋在發包動工的整個行政作業程序要加快，局長，一定要加快。我們看下一張，這個是勤和里到桃源國中護岸工程，去年一個風災把勤和部落都沖毀了，勤和到桃源國中公路局的路段也都沖毀了，當然這個不是市政府執行的業務工程，但是市政府要關心這兩個重大的工程，一個是水利署的護岸工程，一個是公路局的，公路局的從勤和到桃源國中是 3.5 億。護岸工程我第一次到總統府召開會議，剛好這個部落之前就沖毀掉了，當時我就跟總統講這個部落有緊急處理的必要性，開會當中我就跟總統說我要先離開會場到立法院去，因為邱議瑩立委要協助我跟水利署協調，這個護岸工程到底要多少經費？當時水利署只同意 5,000 萬做勤和的復建護岸工程，我當場就說 5,000 萬無法保證勤和部落的安全性，至少應該要 1 億，當天就這樣協調，水利署也就撥了 1 億要做勤和里所有保護部落的安全工程設施，而且我也要求水利署要做就做

好一點，鋼筋要粗一點，一勞永逸，勤和部落護岸工程才能夠讓勤和的鄉親很安心在部落生活，這個就是他們最近已經做的護岸工程，至少有 10 米以上，基樁也確實有達到基樁安全標準。

再看上一張，公路局的勤和里到桃源國中護岸工程，公路局的進度實在是很慢，上個星期我也特別拜訪甲仙段的段長跟他溝通，為什麼你們公路局每一次復建工程的進度很慢？天氣好，不施工；天氣壞，重機械撤掉，當然會影響整個南橫公路復建的進度，這幾天又要下雨了，它又要撤離了，它的進度和水利署的進度，兩個單位的執行力顯然有差別。希望交通局長和工務局長，我上次在業務質詢報告的時候，請交通局長、工務局長要隨時和公路局聯繫，公路局的工程讓地方鄉親很頭痛，推、拖、拉！南橫公路是國人期待重返南橫的一條重要國家道路，但是公路局在復建的過程當中速度慢，理由又是土質不穩、水流不穩，全台灣哪一個工程不是遇到這樣的問題？所以我找公路局的段長，希望他能夠安排時間，由交通局寫公函到第三工程處，5 月 23 日天氣好的話，我會帶著工務局長和交通局長一起會勘勤和到天池公路局所有工程段、工程點，你們公路局整個工程進度慢的原因在哪裡？因為從寶來到天池的南橫公路是在高雄市政府行政區域內，我希望交通局長最近能夠發公函，我找過你們的聯絡員，預計在 5 月 23 日，請局長答復這一點，有沒有發公函到公路局了？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關伊斯坦大議員所關心的南橫復建工程，我們已經跟公路總局三工處那邊敲定時間，到時候會由相關單位陪同議員到現場做會勘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝局長。我在業務報告質詢時特別提醒說，假如今年 C 段的南橫公路台 20 線沒有辦法復建完成到天池，第三工程處的處長要負政治責任，因為復建的時間太久了，簡直是國際笑話的工程，我們希望這兩個工程能夠很順利。

還有一張，這個是明霸克露橋，就是勤和以上有一座明霸克露橋，這是 92K 到 96K，這個也是 92K 到 96K，因為路面基礎的高度已經跟河床幾乎要水平了，只要再下一次雨，荖濃溪的土方和溪流就會把 92K 到 96K 的路段沖毀掉，到時候公路局又會說地質不穩等等理由，其實不是這個理由，公路局應該要編經費把 92K 到 96K 路基的路面加高，築堤造路不是問題，就是這兩個，所以交通局局长，這是台 20 線，92K 到 96K，參與交通部交通會報的時候，一定要反映給交通部部長、公路局局长，92K 到 96K 的路基要加高。局長，請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

什麼時候開會？什麼時候到交通部開會？

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝伊斯坦大議員。這個路段我在兩個月前有親自去看過一次，大概瞭解目前勤和到復興這個路段，因為河床還是有很多沖刷進來的沙土，就像剛才議員所提到，如果一個大雨下來很可能就會把道路給淹蓋過去，所以他們目前這一段叫做「中期道路改善計畫」，目前正在進行所謂的加固，整個剛才議員所提到，要讓它能夠更加的穩固的工程，預計在今年年底以前一定可以讓它整個完成。為什麼這個地方會有這樣的一個問題？就是那個地方剛好是一個很大的河床轉彎的地方，所以每到下雨特別是從那瑪夏山區所流出來的泥沙很容易就會沖毀這個路基，所以為什麼它叫做「中期道路改善計畫」？這個部分他們需要等待整個地質比較穩定的時候，未來還有一個長期的道路興建。這個長期的道路興建會比現在這個地方還更高。目前在等待整個地質要能夠讓它穩定下來，還處在不太穩定的情況，所以這個「中期道路改善計畫」的加固工程算是中期的，大概先跟議員做這樣的說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請坐。局長，公路局在騙你，我剛才就講了，他們的理由就是那些理由，那麼假如說今年這段路被沖毀的話，第三工程處處長要換掉，他們的理由都是這些理由，他在騙你，局長，叫他們撥經費，有經費就沒有問題，你不撥經費，問題永遠存在，所以局長要硬起來，好不好？你能不能硬？要硬起來，態度要硬，為了我們這個南橫公路台 20 線西段主體加高的路段，我希望局長在交通部開會的時候，講話要大聲一點，不要客氣。局長，能不能講話要大聲一點？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分，我們在相關的會議上有積極的在爭取，也表達我們地方上強烈的需求，所以這個部分請議員不用擔心。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請坐。我有正式的提案，希望我的提案能夠轉達到公路局。這個是明霸克露橋，明霸克露橋的橋柱跟它的高度，每次下大雨我們會擔心這個明霸克露橋，公路局最近也做了一些強化橋柱的安全工程設施，我也希望交通局局長反映公路局，施工看天氣，看穩好天氣，沒有重機械；快下雨了，重機械又來了、又撤退了，這樣的工程什麼時候做好？明霸克露橋是所有南橫公路未來能不能通



車的命脈，這個斷掉了，南橫公路就完了。明霸克露橋是葉津鈴立委幫忙爭取的，一直到復興。爲什麼叫明霸克露橋？明霸克露橋，布農族的話就是新生命、新路、新希望。明霸克露橋這個橋名是誰取的？就是本席提的，部落的里長、部落的耆老認爲有道理，所以這個橋梁就採用了本席建議的橋名叫做明霸克露橋。南橫公路，我們高雄市政府一定要關心，那個不是只有公路局的事，高雄市政府有責任關心南橫公路什麼時候打通。

請看下一張。一個勤和里東庄橋的復建案到現在公路局也還沒有提方案，這是桃源國中的學生，每天都要經過東庄橋，這時候會勘，我們跟公路局的總工程司一起會勘，包括這時候我們市政府的總工程司，那個應該是在工務局新工處的一個總工程司一起會勘，都定案，是 5,000 萬元。爲什麼東庄橋到現在還沒有復建？前幾年選舉到了，我們的區長、秘書、代表有意見，所以到現在爲止這個東庄橋還沒有定案要不要做，前幾天我去公路局問這個東庄橋什麼時候要復建？他說因爲是區長、秘書、代表他們提的，他們這時候是找簡東明立委，簡東明立委就是這時候的交通委員，所以到現在東庄橋都還沒有定案。這個部分，我要請局長也反映給公路局，公路局應該要盡速定案要做東庄橋，桃源國中的學生每天都經過那裡。局長，有沒有聽到？不要答復，你聽到就好而且要做，好不好？

這個就是勤和去年被沖毀的時候，我們市長有去，有幾個立委有去，劉世芳立委。陳菊市長跟我說議員，這個都是要我們中央來重建，我們市政府也會配合支持。市長跟我說議員，你要努力，這是你們地方的大事，市長會支持。所以目前都有了一個進度。這是這時候被沖毀的部落，那麼水利署做了這個擋土牆，我這時候就要求水利署做完這個擋土牆之後要在原來的原基地把一些土方填回去，因爲這幾棟的房子被沖毀之後，他們有他們的土地權益，要重新做地測（土地測量），所以滿重要的。回填以後要重新辦土地測量讓被沖毀的住戶知道他的土地面積在哪裡，我想這個部分請原民會主委，包括地政局局長，兩位做答復，這個擋土牆做好之後應該如何協助他們完成土地測量？原民會主委先答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我想整個工程完成之後我們會來協助，在經費上來協助爭取或是用我們市府相關的預算；有關測量，專業的部分，我想我們跟地政局也有測量過的合作經驗，我想地政局會協助我們原民會來做整個土地的測量。以上，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝。地政局局長，要不要跟我們原民會的主委合作？

**地政局黃局長進雄：**

那是當然。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好。

**地政局黃局長進雄：**

這一定是充分合作，我們局處之間都是合作無間的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，非常好。

**地政局黃局長進雄：**

需要測量的話，我們地政事務所一定是義不容辭。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝局長。請看下一張，這個是藤枝四號農路，從這邊有沒有看到？這個是藤枝四號農路，他們的舊部落在這個地方，他們的農地在這個地方，一共有 26 戶，土地面積一百五十公頃以上，已經有十多年了，這本來是沒有辦法有通路，林務局也反對；區公所也沒有盡到責任把藤枝四號農路開通。第一次，我跟原民會主委，包括技士、包括水利局、包括當時官派的區長一起會勘。我們的結論是說藤枝四號農路一定先要開通，後段因為是林務局的範圍，當時我們也是找簡東明立委做一個協調，希望林務局能夠准予開通修復道路。所以藤枝四號農路的這一段路現在已經通車了，但是未來的暢通性，市政府撥了很多搶災的經費給公所，希望公所憑良心。每一次遇到下雨，公所應該要暢通四號農路，讓鄉親有機會可以重返農地工作。這樣都不是辦法，唯一的辦法就是希望我們先把藤枝四號農路的路基，能夠改善為安全的水泥路面，這是第一道要為鄉親負責的一個工程權利案。

我要問原民會的主委，上次有會勘過了，主委都在這邊，就代表主委很關心地方鄉親的農路，那個路不好走，我們都用走的，主委，有沒有信心，明年把藤枝四號農路改為安全的水泥路面，有沒有決心去做，主委請說。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員在三月的部門質詢過後，我們已經在 4 月 19 日安排召集水保局、包括水利局、農業局、區公所等相關單位到現地會勘，也邀請議員一起來看。當時我們做了兩個重要的決議，一個是這條道路主要面臨土地管理機關有區公所跟林務局，所以我們要求這兩個單位要維持這個道路的暢通，目前雖然沒有水泥路面，但是他是維持道路的暢通，這是他們允諾的。

第二，基於維護族人通行的安全，我們也要求顧問工程公司來協助安全性跟

排水性的規劃，我們希望這個規劃書送到市府以後爭取機會，希望我們明年一定把它做起來，以上。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主委，因為藤枝四號農路非常非常的重要，我相信藤枝鄉親今天聽到主委的答復，他們就有共同的期待，這一段路我們一定要先完成，鋪設安全的水泥路面。

這是建山路口的入口意象，這是原民會做的。當時建山里的鄉親跟本席議員陳情希望有入口意象，這個是目前全台灣各鄉鎮原住民地區入口意象最有意義的、最漂亮的入口意象。而且它具有特別的意義，是部落的人自己討論，自己決定設計圖，這個才一百三十幾萬，做得非常非常的漂亮。這邊是虎頭蜂，各位局長你們都到過各鄉鎮去看，入口意象有沒有看過虎頭蜂當作入口意象，應該沒有，這個就是台灣第一個用虎頭蜂做入口意象的標誌、圖樣。除了建山里之外，剛才本席議員也要求工務局盡速發包建國橋之後，裡面還有一個故事牆，故事牆務必要做。因為建山里靠近寶來的觀光區，為了能夠納入寶來觀光區範圍的原住民部落，觀光局局長請答復。建山里的故事牆，要如何完成？請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**觀光局許局曾姿雯：**

議員已經持續幾個會期都一直關心建山里的故事牆這一件事，我們也到現地去會勘過，同時我們也跟中央積極爭取經費，原來是希望茂管處納入整個茂林國家風景區的建設，一起去做一些建置。但是可能他們有他們的考量，覺得這部分比較不屬於觀光的設施，所以在茂管處我們沒有爭取到經費。我們最近已經把案子提到交通部觀光局做第二階段的經費爭取，但是我們初步了解初審的意見，是認為這個部分比較屬於原住民區對於原民意象的一個建設。後來也跟谷縱·喀勒芳安主委我們希望以原住民區，布農族故事的意象設置這個故事牆，所以我們會將經費的部分跟中央的原民會，同時透過高雄市的原民會跟觀光局，一起來把這個故事牆整個浮雕的意象做一個建置，後續我們還會再繼續努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝局長。看下一題，這個是簡易自來水的補助經費案，都撥到公所。拉芙蘭里供水改善工程，核定工程費 101 萬；復興里供水改善工程，核定工程費 210 萬；桃源里供水改善工程，核定工程費 235 萬；高中里供水改善工程，核定工程費 177 萬；勤和里供水改善工程，核定工程費 141 萬，加加減減快一千

萬。區公所執行的簡易自來水，在部落做的簡易自來水工程，但是沒有一件工程是很完整的提供用水。除了這個經費之外，市政府也提供給公所搶災的經費在這裡；維修水管的經費在這裡。我剛才講的五件案是標案，跟搶災經費是不衝突的，但是完成以後部落都沒有水。

區長、秘書這兩個人，民衆說：「到底誰是區長，也搞不清楚。」這個工程大概都是秘書在處理。人民的納稅錢就由這兩個人，把簡易自來水，人民要喝的水，亂做無效的工程，現在各部落又沒有水了。我家就住在高中里，高中里核定工程費 177 萬。高中里的鄉親每天都苦惱水不夠，177 萬高中里的簡易自來水工程到底做了哪些？爲什麼沒有水？這個就是秘書的傑作，再這樣下去，桃源區所有的建設資源不明不白的都是廠商在賺錢，人民在受難。經發局和原民會是不是找一個時間？找一、二個點來檢驗，區公所做的簡易自來水工程爲什麼都是無效？他們就會騙人了，做不好就騙說這是市政府做的，因爲市政府扣掉了、工程扣掉了、議員刪除了。議員不但沒有刪，市政府也沒有刪，怪東怪西，怪這些集團把我們的資源一個一個浪費，我們的鄉親也應該要檢討，我們的資源怎麼會淪落到這樣的地步？

市政府每一次會勘定案的工程，已經有設計公司、已經有廠商要做，我們的公文、原民會的公文都會知會區公所去會勘，但是區長秘書說，市政府的工程我們不要去會勘，他們是公法人和市長平起平坐，用這樣的心態，認爲區長和市長平起平坐，你怎麼平起平坐？陳菊市長是幾百萬票當選的，桃源區的區長 1 千多票就當選，什麼叫做平起平坐？但是資源都完了。

有 5 件工程在這裡，市政府已經設計好了、已經發包了，這個秘書就把市政府已經會勘執行的工程，前面 50 米就搗蛋，原民會已經定案 500 公尺的水泥路面，廠商已經挖好了，他就故意在前面做 50 米的水泥路面，民衆也不知道是誰做的？一問原來是區公所做的，有 5 項，包括勤和里 2 號農路、四社部落的巷道工程、寶山二集團的農路工程、寶山巷道的工程二集團，我們都已經會勘完畢，定經費了、設計完了、也發包完了，他們就故意前面做 50 米，後半段做 50 米，困擾市政府的工程，這個搗蛋的點子出自秘書，聰明搗蛋的點子，我們市政府定案的工程又要重新來。我希望原民會主委要寫公文給區公所，不要搗蛋，好不好？請主委答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們的工程都會和議員一同會勘，包括工程施作之前也會邀請區公所一起來做說明會，類似的案子我會再和區公所溝通，也會發文請區公所要注意我們各

項的工程。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

106 年度桃源區區公所執行完畢的工程經費是 1 億多，沒有一件工程是到過部落辦說明會的，不像市政府原民會、新工處、養工處進到原鄉辦工程、辦說明會，告訴我們鄉親多少經費？桃源區公所去年執行完畢的工程是 1 億多，1 億多是相當龐大的經費，到處騙鄉親沒有錢，所以區公所在執行工程案的品質結構問題是一直存在的。我希望桃源區的鄉親要…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 十、第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 107 年 5 月 9 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（王議員耀裕、劉議員德林、吳議員益政、張議員文瑞）

#### 主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

#### 王議員耀裕：

本席在今天的總質詢列出一些和民生息息相關的議題，請許代理市長和高雄市政府各局處首長針對高雄市的未來與本席所提出的建言及問題點，大家共同努力，讓大高雄地區繁榮發展。

首先本席提出空污方面的問題，環保署很奇怪，它所做出來的空污監測數據，林園的空氣品質在 2012 年以前，所有數據都顯示是全台灣空品最差、PM2.5 最高的地區，當時 PM2.5 年平均值是  $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，在 2012 年以後，林園測站遷移，本席就覺得很奇怪，測站才遷移 10 公尺，林園空氣品質從 2012 年以後就變好了，竟然比台北萬華的空氣品質還要好，在這裡我們也覺得很奇怪。高雄市的空氣品質真的改善了嗎？PM2.5 已經降到  $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$  以下了嗎？如果是這樣，我覺得高雄市過去在陳菊市長努力之下已經有成果了，但是事實並不是這樣。

在整個林園地區，環保局很用心，去年林園有一個進駐計畫，現在稽查科有派人在林園駐點，但是空污問題還是繼續發生。這個數據是不是真的有問題？報導說平均值大幅下降，PM2.5 從 2012 年開始的 46、45、 $41 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，每一年遞減，到 2017 年竟然變成  $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，如果 PM2.5 真的降為  $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，那可真是大功勞一件了，但是這是否為事實，等一下請局長答復，以局長的專業來看環保署測站空品數據是否屬實，好讓大家了解。

今天本席提出這個議題就是要強調高雄市空氣品質真的不好，之前我們才剛舉辦完馬拉松比賽，這些愛好馬拉松的選手有些人還戴著口罩參賽，這表示什麼？表示高雄市的空氣品質真的需要加把勁，怎麼樣讓高雄市成為宜居城市，這是許代理市長與所有局處長要想辦法努力的。

剛才說到林園地區身處重工業區，半徑 10 公里內更是有 429 支大煙囪，林園測站 PM2.5 年均值竟比萬華測站還低，空品改善幅度好過高雄整體平均，甚至比美濃還低，意即林園站的 PM2.5 下降到比美濃還低，看到這個數據，我們

很高興，但是實際上卻不是這樣。包括整個測站的調查，去年 10 月至今年 3 月 22 日空污最嚴重的季節，林園測站達到橘色警戒（AQI101）的日數只有 33 天，其他測站都有 108 天、85 天，前金站還達到 85 天，林園只剩下 33 天。我認為乾脆不要採用環保署測站的數據，只看我們高雄市自己的測的，請高雄市環保局與市長針對未來測站要怎麼樣來更新，怎麼樣讓市民朋友知道這個測站測出來是真實的數字做出檢討，否則數據如果不實只會讓人看笑話，怎麼可能只有 33 天？

今年 2018 年春季縣市 PM2.5 濃度排行榜，高雄市 34.9 是最高的，全台灣以花蓮空氣品質最好，以前是嘉義市墊底，現在變成高雄市墊底，我們的 PM2.5 濃度是 34.9，嘉義市 34.2，已經低於我們，我們變成後段班，全台灣中，高雄市是空氣品質最差的縣市。

以前陳市長常說高雄市要成為宜居城市，這是一個目標，我們知道每位局長都很用心，為了高雄市，要打造最好的環境讓高雄市市民朋友居住，不過高雄市的空氣品質真的令人不敢恭維，這也是高雄市民之痛。在這個部分，不管是環團單位或其他教授專家，大家都在思考，高雄市發展工業也不能捨棄市民健康，這是一個重點，不能為了發展工業就任由工廠製造污染、損害市民健康，這是本席今天要特別強調的，測站數據如何以真實性的一面公布讓市民朋友了解，是目前高雄市需要努力的。

從 104 年到 106 年，林園和大發工業區因空污遭開罰 100 萬的事業單位有 4 家，開罰 30 萬的有 2 家，開罰 20 萬的有 23 家，開罰 10 萬的有 124 家，光是林園和大寮就有這些，如果再包括臨海工業區、仁大工業區甚至整個高雄市的工業區，恐怕又更多。所以環保署報告說去年 10 月至今年 3 月 22 日林園空污達到橘色警戒的日數只有 33 天，哪有可能？光看這張空污開罰統計表就知道那是不可能的事情。

我們怎麼樣能有更好的生活環境？當然，為了了解空品好不好，本席屢次建議要在各地設置微型測站，這也是環保局長期在努力的，除了真實呈現監測數值，環保局也要以人力加強稽查，不是只靠測站測出數字，我們還要了解是哪一家在排放污染物、哪一家在製造污染，才有辦法正本清源做防治，提供最好的環境和空氣品質給市民朋友，這些問題請代理市長答復之前，是不是先請局長簡單做個說明？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝王議員的指導。外界包括環團這些相關的批評指教，我們虛心檢討，檢

討哪個地方還沒有做好、哪些地方還沒有做到。不過剛才議員提到林園測站的部分，林園測站這個點，從相關資料來看，我們相信林園這幾年來的空氣品質有很大改善。我向議員做個報告，我們統計 101 年到 105 年這 5 年內，林園工業區與環保局連線，硫氧化物和氮氧化物總量大約佔林園工業區排放量的 85%，大部分的量我們都有監測，以 101 年和 105 年相比，大概減少約一半，什麼意思呢？也就是說減量的部分，從 101 年的 2,643 噸，到 105 年就降到 1,275 噸。

**王議員耀裕：**

是排放量嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對。硫氧化物和氮氧化物是構成 PM2.5 非常重要的前驅物，所以從整個排放量來看，我們相信林園空氣污染其實是降低的。

**王議員耀裕：**

局長，重點是林園半徑 10 公里內就有 429 支大煙囪，理論上，怎麼可能像環保署說的，空污橘色警戒日數降到只有 33 天？從 106 年至今年 3 月 22 日，林園空污橘色警戒日數只有 33 天，不可能吧！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我再向議員報告一下，林園測站設在汕尾國小，像現在這個季節吹的是南風與西南風，它位在林園工業區上風處，汕尾國小這個測站監測結果和林園工業區有關係是在冬天吹北風、東北風的時候，此時受林園工業區影響、與林園工業區關連性會比較大。現在我們為什麼要廣設空氣盒子？主要在臨海、林園與大發等工業區設置，就是為了做完整監測，希望能夠呈現出當地比較大範圍的空氣品質。

**王議員耀裕：**

微型監測系統大概什麼時候可以來做？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

今年全高雄市會設置 500 個，主要設在工業區與一些車輛比較多的道路。

**王議員耀裕：**

做的時候你們要考慮到整個周邊，不要像環保署把測站設在汕尾，吹北風時感測得到，吹南風時根本就感測不到工業區的排放。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以周邊就是我們考慮的部分。另外一個部分向議員報告，以林園和萬華來做比較，坦白說不太適當，去年我們找出桃園觀音工業區旁邊一個觀音測站的數值來看，它一整年的空氣品質 PM2.5 的濃度也比萬華來得低，華萬那邊主要



是車輛多，它有和平西路經過，車輛非常多，所以萬華的 PM2.5 濃度會比觀音及林園來得高，這是合理的。

**王議員耀裕：**

萬華是移動污染源比較多就對了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第三點，剛才議員說今年春季我們高雄市的空氣品質最差，其實從另外一部分來看，同樣這個時間，高雄市空氣品質獲改善天數是全國第一名，PM2.5 紅害日數從 29 天降為 15 天，大概降了一半左右。

**王議員耀裕：**

降的幅度、降的比例很高對不對？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，大概降了一半，從 29 天降為 15 天。

**王議員耀裕：**

局長，本席要強調的是環保局真的有用心，但是數據顯示，高雄市還是墊底。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，所以我們當然還是要繼續努力。

**王議員耀裕：**

我們還有努力空間，除了思考如何減廢，還有讓工業區固定污染源業者把操作和排放控制好，才能確保地方百姓的生命安全，對不對？也請環保局針對後續 500 個空氣盒子測站的設置工作盡速進行，有什麼進度或什麼時候要開始執行，也讓本席了解一下。局長，請坐。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝議員。

**王議員耀裕：**

在這裡也請許代理市長針對空污提出你的看法。

**主席（蘇議員炎城）：**

許代理市長，請回答。

**許代理市長立明：**

空氣品質的問題，特別是在冬季，這的確是所有高雄市民的痛。坦白說這幾年來，不要說到冬季，每次到要入秋，市政府就開始想盡各種方法希望來改善這個部分，包括固定污染源的發電廠，實際上在冬天的時候，我們就要求它降載 40%；也要求高雄市前 20 大污染源減排 30% 左右；冬天的時候，我們也祭出免費措施鼓勵市民搭乘大眾運輸。我們從固定污染源和移動污染源著手，只要想得出方法，市政府有能力可以做到的，我們都盡量去推。

剛才提到幾個部分，第一個，有一些數據，最後還是要相信科學測出來的數據。另外一個部分，剛才局長也提到，我們從前年就開始慢慢在推空氣盒子，也就是微型測站，今年會再設 500 個。坦白說，以艋舺和林園相比，或是剛才說的觀音，甚至和美濃相比，這些綜合來看，一方面，污染源確實會影響空氣品質，二方面，地理環境和氣候條件也的確都會影響，否則你說美濃，美濃哪有工業區？但是問題是它那裡的地理環境，擴散條件就是不佳，不管是從我們這邊吹過去的污染或是從北部飄過來的污染，到那裡都不容易散開。

**王議員耀裕：**

會聚集。

**許代理市長立明：**

我這麼說不是要推卸責任，而是要強調它其實有一些實際的成因，所以我希望這些空氣盒子、這些微型測站至少要設在人口比較稠密的地方。我們為什麼要改善空氣品質？其實就是要保護大家的健康。

**王議員耀裕：**

對。

**許代理市長立明：**

環保署當然有它設站的考量，我們不用去懷疑它，但是我希望將空氣盒子設在人口比較稠密的地方，透過這樣的監控系統，我們再來看看有什麼可以改進的，我覺得這樣才會有意義。

**王議員耀裕：**

既然這樣的話，這 500 個微型測站，我們要針對工業區城市，怎麼樣讓它可以分布均勻，不要像剛才局長說的，環保署把林園測站設在汕尾，吹南風的時候，風是從溪州、五福吹到林園市區；吹東北季風的時候，在汕尾測站測到的才是標準數據。像這樣，測得的落差會很大，所以在這裡也請代理市長和有關單位共同注意。

**許代理市長立明：**

謝謝王議員的提醒，也請環保局在設置這些空氣盒子的時候要考慮這個部分。另外，我希望那些煙囪的即時監測，未來的普及率要能夠更高一點，剛才說現在差不多是 80%，那些煙囪其實都有即時監測數據會傳回來環保局裡面，我希望這 80% 未來是不是有可能再增高，讓這個普及率更高。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。本席也要求高雄市政府針對這些空污排放，我們不是罰錢而已，像這樣罰 100 萬、30 萬、20 萬、10 萬，罰錢只是一種手段，真正要正本清源就是要做好，如何讓業者的製程和排放做改善，可以符合安全的環保標準，這

才是重點。如果可以這麼做，測站測出來的數值當然都很安全，大家也可以相安無事，請許市長以及市府團隊也要繼續努力。

有關捷運-小港林園延伸線方案一，期中報告已經出爐，現在是進入期末報告的階段，全長是 12.02 公里，建造型式是地下加上高架高運量捷運，整個台 17 線 9 個站，建造總經費真的偏高，有 491.66 億元；高架輕軌，一樣是台 17 線，全長 12.14 公里設 10 個站，總經費需 193.56 億元。這兩條鐵軌，如果改做平面輕軌，台 17 線的交通環境其實也不適合，高架輕軌也是選項之一，可是在整體評估下，還是從捷運系統做延伸，才是最好最理想的選項。為什麼我會講這樣？因為捷運和輕軌是不同的軌道、車廂和系統，就會產生轉搭乘、上下班及上下學不方便的問題，因為大部分都是通勤族，所以本席也要向捷運局提出和特別強調，倘若我們真的要去做，就要從總經費 491.66 億元，也就是地下加上高架高運量這個建造型式去著力。

岡山路竹延伸線第一階段、第二階段行政院已經核定，本席也看到岡山路竹和小港林園兩線的比較圖，為什麼小港林園線的自償率都是負數？而岡山路竹線都是正數？我覺得這裡面的數據，不論是益本比或是營運收支比也好，它的內容是不是需要再調查的更清楚？因為林園石化工業區的新三輕已經更新，既然已經更新，它的產能、產量，乙烯產量以前是 20 萬噸，現在是 60 萬噸，成長的倍數是 3 倍，這裡的年產值也會影響到整個益本比和營運收支比等等的背景值。既然這裡有增加，包括臨海工業區、大林蒲以及台電也開始做機組更新，再加上中油大林廠也是全面更新，包括產能也都增加。既然產能增加，就表示它的經濟效益和年產值也都提升，那為什麼我們的這個數據永遠都是停留在這裡？本席覺得很納悶，你們是不是都參考以前的數據，根本就沒有更新？所以小港林園線在期末報告時，是不是請捷運局和顧問公司針對這些要再調查仔細一點？據本席的了解，捷運局也有提供一份資料，林園工業區的年產值才二千多億，但本席相信應該不止這些，二千多億，光一個中油就已經超過，況且還包括了其他的 18 家廠商。再來是整個臨海工業區就有 400 多家工廠，不是只有這幾家大型的石化工廠而已，所以針對這個經濟產值，我們是不是可以再調查的更清楚一點？等一下再請局長答復。

另外，之前陳市長也有提到，倘若我們要讓小港林園線可以盡早的通過交通部核定，就要包括這一項，因為林園工業區是屬於重污染地區，包括臨海工業區也是一樣，也難怪大林蒲和鳳鼻頭的居民要遷村。既然當地空氣品質不好，就要把空氣排放、空氣污染一個重污染地區的概念加進去，這樣才可以在自償率這裡做調整。是不是先請捷運局局長做答復？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝王議員對小港林園線的關心，首先向王議員報告的，針對王議員覺得資料是否有問題一事，小港林園線，因為是最近這一、二年才向交通部申請經費開始研擬，所以這個資料一定也會比岡山路竹線來的更新。之所以為什麼會造成林園小港線的自償率不夠，而岡山路竹線就能夠達成的原因？因為自償率第一個就是運量，王議員剛剛也有提到，臨海加工區這邊的產值、產能都有在改變和提升，不過，產能和產值是不是就等同於就業機會？第一、就是產值能不能直接轉到捷運建設來？如果不能轉到這裡面來，其實就不能算是我們的部分。第二、除了運量以外，我們另外還有三項，第一個就是 TIF、TOD 及開發。TIF、TOD 就是針對捷運周邊的房屋稅以及地價稅，因為發展，所以就會提高，就會回到捷運建設裡面，就會把它加到自償率。另外就是捷運周邊的開發，希望捷運站周邊的容積率可以提高，如果運量增加，而且發展以後不會影響到交通，這樣我們就可以把 TOD 收入增加的部分，加到自償率裡面。第三、就是針對周邊的開發，因為周邊就可以配合開發，開發了以後，土地增值相關等等這些的開發利益，就可以轉到自償率。不過我們再反觀林園小港線，經過了小港的 R3 站，就是臨海工業區，裡面就沒有規劃開發用地、住宅區以及商業區，所以到沿海路這裡，分成了兩個端點，就只有小港、二苓一直到林園這兩段的人搭乘而已。因為未來大林蒲也是要遷村，所以大部分的人口都是集中在這裡，所以我們的自償率就會不夠。不過因為林園也有其特殊性，就是林園人為了台灣經濟而犧牲，我們是不是要更加照顧到林園，上一次市長就全部交辦過，我們要想辦法來照顧林園人，讓他們的交通可以更便利。

另外還有一個理由，就是我們會盡力辦理的，其實從林園經過下林邊就可以接到大鵬灣，到鎮安站就可以接台鐵，接台鐵後其實就可以繞到高雄市，讓屏東和高雄未來就有機會可以連結一起。所以針對這兩個原因，我們也向中央申請了經費，就從原來的 5 個方案中選出這 2 個方案，就是採取高架輕軌、或者是紅線直接延伸。就這 2 個方案，我們現在完成了期中報告，接下來就是期末報告，原則上，下半個年度就會完成，所以針對這部分，我們會以專案向中央爭取，以上報告。

**王議員耀裕：**

好。局長，到時候的期末報告，是不是就把重污染地區這個環境因子也考慮進去？

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果不把這一項加入提出的話，這筆經費根本就不可能，因為就沒有符合交

通部的規定。不過因為我們的環境因素，如果我們要以專案申請就要有原因，而所持的理由就如同議員剛剛提到的，我們就會把它列入進去。

**王議員耀裕：**

好，這個列入之後，依你所見，本業自償率會變成怎樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

本業自償比的部分，我們會儘量的把相關的因素再列入，然後想辦法盡量提升本業自償比。

**王議員耀裕：**

好，因為我看到的期中報告並沒有把這個污染的因素加入。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分的因素可能是經濟部分，因為可行性裡有經濟及財務，自償是針對財務部分，但經濟部分，其實我們做大眾運輸不是爲了要賺錢，也是爲了要改善經濟因素，經濟裡其中的一項，就是針對王議員所說的污染相關因素，我們會把它列入。

**王議員耀裕：**

再來要請許市長答復，要怎麼努力讓 12 公里的林園小港線，可以盡快完成？請許市長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

許市長請回答。

**許代理市長立明：**

坦白講，不管陳市長或捷運局吳局長都對這條捷運線，非常的重視和深入去處理，所以才會有規劃報告出來。我強調幾點：剛剛王議員所提到的，這幾年的更新的發展在計算時，能否在期末報告之前再重新檢視一次？第二個，因為這部分完全是財務上的因素，影響財務上的因素除了剛剛講的，運量會影響到以後的票售之外，一些新的開發案進去，是否可以帶動人口的增加，我覺得在期末報告之前，都要再重新檢視一次；第三個，我也希望財政局或地政局，大家一起來協助捷運局，就是剛剛講到的，TIF 和 TOD 也是未來的財務因素，就是未來會增加的租稅增額財源和未來可以增加的都市開發的容積，這兩項如果能夠把沿線市政府的公有土地，多一點劃設進去的話，所以我才要特別拜託財政局和地政局幫忙。

**王議員耀裕：**

地政局。

**許代理市長立明：**

沿線過去大部分都是國公營事業的土地，我想王議員也都清楚，未來是否可

能把公有土地再做一次搜尋，能夠放進去的盡量放進去，這個對財務的計算有很大的幫助；另外第二個部分，這點我要特別拜託地政局，未來在捷運紅線延伸的情況下，沿線是否有一些是可以進場去做土地重劃的？透過這些手段都有助於，我不是說現在，就開始做這樣的規劃，可以把這些放進去，其實對於捷運紅線要延伸到林園的財務上都有很大的幫助。當然我非常贊成，特別是剛剛王議員講到的，我想也是絕大多數林園人的心聲，〔對。〕我也是持這種看法，即使在財務上我們盡量去做到，它可能沒有比其他市區的線等等的財務狀況好，但在整個規劃報告、期末報告時，一定要加入這點，林園的污染、林園的基礎工業都在那邊，它揹負著台灣非常重要的經濟基礎。

**王議員耀裕：**

經濟的發展。

**許代理市長立明：**

污染卻留在那邊，我想這也是大多數林園人的心聲，我也是這樣的看法，這點在期末報告裡，在未來要向交通部、行政院爭取時，這一點一定要特別強調、一定要放進報告書裡。

**王議員耀裕：**

剛剛局長、代理市長都共同重視這段延伸線，未來要以期末報告書向交通部爭取，還有一段距離，希望大家共同來努力。

上週許市長也到現場看過林園的中芸漁港東防坡堤，這部分的第二期延長工程已經接近完工，市長也看到漁港裡的停泊區，真的擁擠得很嚴重，目前在東防坡堤和西防波堤中間這裡，剛好在沉箱製作場這裡，以後可以作為擴充泊區用。這個計畫案如果完工，可以讓林園不管中芸漁港或汕尾漁港，除了船隻、漁船的三角網或拖網，都可以停在原有的泊區，而擴充泊區未來可以停泊竹筏或漁筏，如果處理完成，相信整個中芸漁港漁船、船隻的停泊或漁獲的交易，都可以獲得改善並繁榮地方的發展，這裡請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**海洋局林局長英斌：**

感謝王議員對於中芸漁港泊區的關心，中芸漁港目前確實很擁擠，加上南邊的汕尾漁港因位於高屏溪…。

**王議員耀裕：**

還有漁船沒回來的，有的漁船在宜蘭、台南，還有在別的地方作業的，如果全部回來就沒有地方停泊。

**海洋局林局長英斌：**

沒有錯。所以增加中芸漁港本身的漁筏泊區，是有迫切需要的，但是我們研究過，因為中芸漁港如圖下方的東防波堤，當初建議要延伸 250 公尺，才可以抵擋西南方來的海浪，漁港也才能安定。〔對。〕東防波堤 250 公尺的延伸，民國 100 年在高雄縣政府時代，已經做了 125 公尺，那時中央補助 80%…。

**王議員耀裕：**

局長，重點是泊區的擴充，什麼時候可以啟動？

**海洋局林局長英斌：**

前提是東防坡堤要完成，大約在今年 6 月就可以完成，接下來我們已經在規劃漁筏泊區的部分，如果漁筏泊區要能夠全部容納，西防波堤後堤還要再施作一段，因此時間會久一點，所以我們分兩期來規劃：第一期，西防波堤如果不動，差不多要 2 億 8,000 萬左右，目前我們正在做初步的可行性評估，評估完後就向漁業署和中央爭取經費，目前中央對於高雄市的補助都是 50% 而已，對市政府的財政負擔很重，所以還是趕快計畫向相關…。

**王議員耀裕：**

那個計畫什麼時候可以報漁業署？

**海洋局林局長英斌：**

應該在半年內可以把所有的評估…。

**王議員耀裕：**

今年嘛！〔對。〕如果核定，明年就可以正式來動工，對不對？

**海洋局林局長英斌：**

對，預算如果給我們，就可以趕快來做。

**王議員耀裕：**

局長，新人新作風，大家拭目以待，請海洋局和局長大家共同來努力。

整個大寮的拷潭排水，水利局在 103 年已經完成拷潭排水下游段的整治工程，就是鳳林路到明山寺這邊 OK+670 段，剩下的還有這段，水利局已經列入第一期工程，1K+620 以後還有第二期，這邊要請水利局韓局長，針對拷潭排水，因為拷潭排水這邊如果沒有處理，整個拷潭地區一遇下大雨，拷潭大排這邊淹水就非常的嚴重，不只拷潭淹水包括台 88、188 縣道整個下方都淹水，也波及到附近不管住家或廠房都泡在水裡，所以要請韓局長，針對拷潭大排努力的方向來答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

韓局長請回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝王議員對於拷潭排水的關心。拷潭排水是整個林園排水系統一個很重要

的支流，剛剛議員也說明，下游段 670 公尺於 103 年已經完成…。

**王議員耀裕：**

這段、第一期呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

上游段第一期部分，還有 950 公尺，現在整個整治計畫已經送內政部都委會辦理都市計畫的變更，整個…。

**王議員耀裕：**

這次變更有沒有包括第二期一起變更還是…。

**水利局韓代理局長榮華：**

我們一起辦理，整個規劃大概是 1.93 公里的長度。

**王議員耀裕：**

全部，〔對。〕現在變更是全部都一起辦理嘛！

**水利局韓代理局長榮華：**

對，全期都辦。

**王議員耀裕：**

只是經費上你們是分期，就是第一期完了才有第二期，對不對？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，全部 1.93 公里已經送到內政部都委會，辦理都市計畫變更審議中，第一期的長度為 950 公尺，我們已經規劃好了，所有工程及用地所需的經費為 2.35 億元，這部份同時提送前瞻計畫爭取經費辦理中，預計在明年動工，因為包含都市計畫變更完成後及用地取得作業。

**王議員耀裕：**

如果按照時程，應該明年就可以動工？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，明年下半年就可以辦理。

**王議員耀裕：**

包括用地徵收嗎？〔對。〕是不是第一期做完了，才能啓動第二期？〔對。〕請水利局盡速辦理。

再來是拷潭的 16 號道路，拷潭的 16 號道路需要和拷潭的都市計畫一起來講，拷潭地區的道路都非常狹窄，整個拷潭地區都是 3 米道路，除了保福路、鎮潭路這 2 條道路外，這 2 條道路並不是通往拷潭市區的主要道路，他是拷潭的外圍道路，但是該如何聯結這 2 條道路？一定要打通 16 號道路，若是沒有打通的話，鎮潭路和保福路中間的住宅區、商業區，全部都是 3 米道路，救災車輛和垃圾車要進出都非常危險。16 號道路的開闢，加上國道 7 號也會經過



拷潭，按照這張圖來看，國道 7 號想要和東西向的台 88 銜接的話，上次交通局長也有談到，他們未來沒有考慮要做平面道路的聯結，整個國道 7 號是採用橋墩式作法，一直銜接到台 88 後，再做一個系統交流道。拷潭地區的居民都很反對，為什麼反對？因為你根本沒有考慮到拷潭地區的民衆，你們根本沒做開發，也沒做地方的聯結，誰會讓你們通過？請交通局、都發局及許市長，我們共同向新工處及交通部反應，希望未來國道 7 號可以銜接台 88，是否可以將那裡的平面道路，一併納入都市計畫當中？把整個聯結做好，包括國道 7 號下方的平面道路，幫他做整體規劃及開闢，這樣拷潭地區才能繁榮發展。

以前把拷潭地區畫入都市計畫區裡，它有土地開發的限制，目前是 3 公頃以上才能做整體開發，若是不足 3 公頃就無法開發。目前市政府也有針對這裡做通盤檢討，並送到內政部，要把 3 公頃降為 2 公頃。我想要讓局長及市長了解，就算修正為 2 公頃的話，一樣也無法開發，為什麼？因為 2 公頃的土地還是太大，未來希望能降為 1 分地或 2 分地，用我們的開發方式才有辦法。如果是 3 公頃等於財團化了，這要如何開發？2 頃也是一樣。有關拷潭地區的都市計畫要如何調整？還有國道 7 號平面道路系統的聯結，及 16 號道路的開闢，請許市長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

我再回過頭來講拷潭排水及林園大排，這 2 個是一體的，這是大寮和林園人口最密集的地方，我們要避免它淹水。拷潭排水的下游已經做了一段，那天我有去看，林園排水的第 1 期和第 2 期工程已經做好了，那裡不只有剛才講的那一段有拷潭排水，我們要向中央爭取林園大排，因為拷潭排水是流入林園大排，林園大排第 3 期的 3-1 和 3-2，這 3 個計畫會一起向水利署積極爭取。他的工程費用不算低，我印象中這 3 段加起來，大約需要 8 億至 10 億左右，但是我認為這裡是保護林園和大寮很重要的地方。我也拜託林岱樺委員，請他無論如何一定要幫替地方爭取，這樣做起來才會比較完整，完整的把拷潭大排和林園大排的排水系統做好，這對林園地區來說是一件很重要的事情。

有關林園大坪頂特定區的 16 號道路，這個部分我請工務局及交通局評估看看，他們初步評估需要 4 億多元，大坪頂地區周遭的交通條件，看起來東西向的交通是比較不足的，如果就這個區域來看，但是是否有其他的替代方案？因為東西向的交通，如果這條路開闢後，對當地的交通及防災安全上是有大幅度的提升的話，我們會來評估。因為開闢道路需要的經費不少，但是我們會把防、救災當做最優先的考量。至於大坪頂特定區的開發，說實在的那邊的市場動

能，本來就不是那麼高，這點我請都發局及地政局，特別再討論一下，該如何放寬開發的條件？是否有助於開發的速度？拜託都發局及地政局，針對這點再討論一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝王耀裕議員，休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘。

**劉議員德林：**

首先請教許市長，您是什麼時候就職？

**主席（蘇議員炎城）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

今年的 4 月 21 日。

**劉議員德林：**

4 月 21 日就職後，馬上就面臨市政總質詢，看到這段時間，所有的市政總質詢中，所有建議的案子及改進的案子，還有未來目標的案子，從你市政的歷練，還有在研考會及新聞局各項的歷練中，你馬上要面對市政總質詢，這是很大的承擔，在這很大的承擔下，本席要請教你，在歷史的故事裡有一段「蕭規曹隨」，蕭規曹隨在陳市長的依據下，戰士沒有選擇戰場的權利，揮軍北上，你來承接市長的位子，是以蕭規曹隨的歷史典故，還是你也有你的創新及對於整體市政計畫，在這上面你的規劃是如何？

**許代理市長立明：**

我簡單向劉議員報告，我都會。畢竟過去陳市長留下來的，不管是建設我要如期如質的去完成，過去這 12 年我們執政的方向，其實是整個團隊共同討論出來的。所以你說蕭規曹隨，沒有錯，我會遵循這個大方向去前進，但是這個過程裡面，有一些可能是整個社會情況的改變，需要市政府再更用心一點、再更創新一點，只要是以市民福祉為前提的情況之下，有一些創新的作為，或者必須要一些應變的改變，我也都會去思考。

**劉議員德林：**

舉例兩項，何謂創新？

**許代理市長立明：**

老實說，我現在沒有辦法特別去舉出來。

**劉議員德林：**

市長，當然政策是延續性的，今天身為民意代表，身為高雄市議員，在議事殿堂所講的，我希望市長今天能夠面對問題、解決問題。待會本席所論述的問

題，希望市長能夠立竿見影解決現有應該面對的問題，好不好？你請坐。

社會局長，在去年的 7 月 20 日以後，高雄市整個人口數突然落後台中。所以去年我們在議會不斷的檢討，如何讓市政府整個政策做調整，在調整的過程當中，我們希望這個是一條鞭的方向，一條鞭的方向是如何來落實？看到我們的年輕人要如何發揮生育率，在 2.0 政策實施，怎麼樣延緩老化，在這上面減輕社會的負擔。尤其今天身為年輕人，在面臨現有的大環境之下，看到很多問題的突出，在低薪的狀態，而且他必須承擔幼兒，又要承擔老人家，因為他的父母如果有一個發生問題，他就必須承擔這個責任。所以現在生活在高雄市的年輕人，他所承擔的責任是相當重，除了重以外，高雄市政府怎麼樣針對這個問題能夠協助這些年輕人願意生育，然後各項的配套能夠做得更完善。在去年的總質詢，我們曾經提到 102 年的生育補助，本席也提案當時的現況和現在是完全不一樣，所以當時第一胎 6,000、第二胎也 6,000、第三胎是 46,000，希望這 46,000 希望能衝刺第三胎，可是在這過程當中，我們再回頭檢視這個數據，發現要衝刺第三胎很難。因為第一胎大家都不願意生了，怎麼會有第三胎呢？所以在那個數據上面，我們要求社會局做改善，做政策上的擬定。我們看到社會局在今年也不落人後把它推出來做修正，這個修正的主軸所謂的幸福一、二、三；貼心二、四、六。幸福一、二、三，代表第一胎政府補助 10,000 元、第二胎補助 20,000 元、第三胎補助 30,000 元。

另外在 107 年如果第三胎，我們還是維持原有的 4 萬 6,000 的精神，到今年 12 月 31 日止，這個所謂的幸福一、二、三；貼心二、四、六。在這上面我拿到的數據，我們看到 1 至 4 月，有 5,080 個生育津貼補助；另外，何謂貼心二、四、六？貼心二、四、六，所代表的含意是什麼？它的主體精神我們要怎麼樣落實，又要如何來落實？我看到貼心二、四、六，申請的人數只有 190 位。既然有幸福一、二、三，又有個貼心二、四、六，所謂貼心它是代表什麼？這個請局長簡單的陳述一下。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，我們有現金津貼跟實際服務兩種選項給新手爸爸媽媽們，幸福一、二、三都是現金，剛才議員已經說明得很清楚；貼心二、四、六的部分，如果他不選擇領生育津貼，他可以選擇免費坐月子到宅服務。第一胎可以免費領取 80 小時，就等於市值 20,000 元坐月子到宅服務，由專業的坐月子照顧人員提供協助；第二胎，可以有 160 小時價值 40,000 元的照顧服務；第三胎，有 240 小時等價於 60,000 萬元的到宅坐月子的相關服務。我們希望除了幫助到這些剛生育的爸爸媽媽們，在照顧孩子上分擔壓力之外，同時坐月子服務的這些工作人員，都是中高齡的二次就業，我們同時也希望協助這些中高齡

二次就業的婦女朋友們，可以善用他照顧小朋友相關的經驗，而且可以協助新手爸爸媽媽，同時我們一份政府寶貴經費出去，可以照顧兩個不同的對象，發揮最大的效益。我想這也是議員長期以來非常關注的。

**劉議員德林：**

局長，你擬定這個政策主要的依據，認為可以雙管落實，我請教你如果反過來，我們 5,080 個人來申請坐月子的部分，這個經費市政府現有的承擔，應該沒有問題吧！

**社會局姚局長雨靜**

這個都是非法定的，我們都要另外排擠其他社會福利經費挪過來的。

**劉議員德林：**

今天我能夠體恤你的心，你也認知你真的是用心在這上面來做改善，可是今天一個政策的擬定，實施到現在，你想想看數據會講話，這個數據，為什麼不管是第一胎、第二胎、第三胎，他所選擇的都是 5,080 元，都是選擇現金。為什麼這 5,000 多個將近 6,000 個，其中只有 190 個選擇這個項目，你有沒有想過我們推出來的政策，面對回頭主體的檢討，這裡面一定有問題，這個問題出在有很多婦女反映，認為這個政策的問題很大，為什麼很大呢？今天政府施政是要貼近這些，我們的美意、我們的好意，是要貼近這些生育的婦女，而今天你所定出來的這些，婦女享受不到，他所抉擇的還是以現金的一個鼓勵，在這個鼓勵當下，有 5,080 人選擇現金，只有 190 人選擇坐月子，這裡面也有產生一些問題，你是想針對這些中高齡的就業人口，當然我們也要照顧。可是照顧不是這樣做，因為你這個數據，就顯現出來已經遇到瓶頸和問題。所以我舉例，當然我不願意把話講得很難聽，我相望在這上面你有你的用意，你這個用意在數據上呈現出來二個問題，第一個，你不要代表我來決定我要怎樣，今天你有這個意，可以，我們還是比照 246 來做主體的方向，你既然在經費上許可，我們也去努力了，我們何不 246？

另外，如何來落實照顧做月子的這些專才人員，我們可以另外訂定，希望我們的婦女把 246 補助鼓勵你們之後，你如果需要做月子中心，我會另外再去請做月子中心，而不是政府來替他決定，如果政府替他決定這裡面的問題就會很多，可以聯想的事情也滿多的。局長，你有沒有想過？在這種問題結構的影響之下，你看到我們貼心 246、我們 123，可是在 123 的過程當中，你看，這是我們所推出來的。另外，桃園每一胎 3 萬、雙胞胎 7 萬、三胞胎 13 萬 5,000，另外還有托育的津貼，這是六都當中的桃園。六都之外的彰化每胎 3 萬，另有托育補助和育兒津貼，幸福生活卡加各鄉鎮市另外加碼補助 3 千到 1 萬，這些數據都呈現在這邊。

我們既然有這個意，我們就直接了當，因為我們高雄市的財政有困難，有困難當下我們已經盡了最大的努力，可是你要讓市民和婦女朋友能夠貼心感受到，可是今天他感受不到，針對這些問題、這些雜音，民意代表在議會作一個論述和討論的解決和修正，我期許這個延續的部分我們不如直接，我給你一個名稱「幸福加貼心 246」，很乾脆的就 2 萬、4 萬、6 萬，如果這些婦女有需要來做月子中心，市府可以提供信譽很好的 3 家、5 家、2 家，作一個下面的備註，如果你有需要做月子中心的一些人，我們這裡有 3 家，你可以直接去和這 3 家討論，請其中一家替他做月子，價錢部分你們另外協商、協調另定之，市府不要去做這件事情。

另外，我們就業的美意把這幾家做月子中心排列上去，這樣子會更直接而且更貼切，以後我們的名稱就是「幸福加貼心」，「幸福 123、貼心 246」，這個部分才是整體的主軸，局長，你認為呢？

**社會局姚局長雨靜：**

我理解議員為市民考量的重點，希望 123 可以直些變成 246 這樣子生育津貼的用意。

**劉議員德林：**

改成「幸福加貼心 246」，這個名稱更響亮。局長，我認為從出生到往生這個階段，社會局包羅萬象，在這個前提之下是不是能夠做一個調整？今天本席是反映民意，我們在議事殿堂所論述的這個問題，做一個修正、做一個解決，如果你認為本席講的有道理，而且真正能夠貼切民意，提振婦女生育的意願，這是一件好事。我也相信我們沒有等待，上一次市政總質詢的時候市長說，希望中央做一個整體的規劃，我們同時也推出來 123、246，123、246 數據產生一個會說話的主體，這上面我希望能作為 246，幸福貼心 246，如果你整個規劃，我剛才問你說，如果今天 5,080 個人選擇做月子，這個當然是一個方向，可是不是，只有 190 個，落差比太大，好不好？另外，我今天是要解決問題，我不願意講更多內心一些不好聽的，我希望在這上面在這次會期以後能夠做修正，來解決這個問題。

市長，我主體的想法和論述，這個部分我們如何來貼切民意，今天政府的納稅錢能夠真正的落實，我認為這個方向是好的。請市長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

生育津貼我們去年才剛改過，就是把過去著重在補助第三胎的部分往前挪，所以才會有這個幸福 123，以及加碼在服務上面。

**劉議員德林：**

在這上面我不否認你們有努力，可是努力當中要貼切、貼心，如果你把 246 這樣變化的話，這樣會讓市民感覺不到市府的美意。希望市長針對問題、了解問題之後，我們做一個修正，因為經費上面提出來的，你能夠提 246 就有實質的 246，在這上面，會後我們是不是做主體的修正？然後讓 246 成行。另外如果有需要用到做月子中心，我們下面備註，你如果有需要，哪幾家的信用和品質都很好的可以來做抉擇，讓所有生育的婦女能夠自主決定，這樣比較好。市長，做事情不要實問虛答，虛答不好。

**許代理市長立明：**

我不會實問虛答。

**劉議員德林：**

面對問題解決問題。

**許代理市長立明：**

實際的狀況第一個，目前沒有強制，所謂的 246 加碼，就是提供多一個選擇，不是強制他一定要選 246 等等。

**劉議員德林：**

如果不選 246，他拿不到 2 萬啊！246 本身就是 2 萬。

**許代理市長立明：**

基本的就是 123。

**劉議員德林：**

我們基本上就回歸到 246 嘛！回歸到市民，這些婦女你來決定。

**許代理市長立明：**

這樣的加碼它用心非常好。

**劉議員德林：**

我肯定的主體狀況之下，我們做一個修正，我現在提出修正動議，你能做一個決定。

**許代理市長立明：**

其實很多事情我都想做，包含這個部分我們可以來評估、包含警察和消防的繁重加給，今天環保局蔡局長告訴我，清潔隊員要增加、清潔獎金要提高，我都想做。很多議員也都要求年底還要零舉債。

**劉議員德林：**

市長，現在排擠出來的預算，剛才局長說這個部分沒有問題，既然沒有問題，現在 5 月了，5 月到年底 OK，這些懷孕的婦女得到這個訊息，給他的鼓勵會更好。

**許代理市長立明：**

剛才姚局長是說以現狀來講沒有問題，但是所有的 123 全部變成 246 下去發放，那個預算就是一倍，這個是很實際的狀況。

**劉議員德林：**

這個部分和我剛才所呈現出來的，這個是騙人的，你既然推 246，如果這 5,080 個人選擇 246，你怎麼辦？你還不是照單全收，我剛才不是已經提到了嗎？你相反的概論嘛！今天這 5,080 個人並沒有選擇 246 啊！

**許代理市長立明：**

這個有一定的比例是之前…。

**劉議員德林：**

你用這個方式來做一個主體的回答。市長，承擔是一個主政者最重要的，我們期盼的許市長上台是有承擔、有作為的，你要立竿見影，要把這個事情做一個決定。

**許代理市長立明：**

當然，我希望是這樣。

**劉議員德林：**

在多久的時間，你沒有辦法立刻答復多久的時間後來給予本席跟高雄市市民所有現在身懷六甲的這些婦女，母親節前夕來做一個說明…。

**許代理市長立明：**

跟劉議員報告，很務實的跟劉議員報告，我不會虛答，我今年度…。

**劉議員德林：**

你就簡單講，時間有限。

**許代理市長立明：**

對，我只要 30 秒就好了，我今年度的預算大概在 6 月底之前，我會把概算給處理出來，這些問題，這個時候我很實際的回答，不是虛答，我把整個稅入稅出，做一個擬訂之前…。

**劉議員德林：**

6 月 15 日之前你答復。

**許代理市長立明：**

好，我評估之後的答案，我會跟劉議員報告。

**劉議員德林：**

好，請坐。社會局長，我再請教你，本席一直追蹤的怎麼樣解決，除了我們的長期照顧 2.0，我們所謂的護理之家跟安養之家，我們以往編列的都是 7 億多，在去年的預算裡面增加了 2 億，因為當時有 1,080 個人還無法進住，所以

這 1,080 個家庭的負擔沉重，我一直在呼籲，結果我們去年增加了 2 億，你也答復本席說：「議員，這 2 億我們就可以解決 1,080 個人了。」我們目前在工作報告的時候，跟你所提到的情況，目前現在安置了多少人？你答復還有 400 個，說到 6 月能夠完成，消化掉 1,080 個人，你們必須趕快去作業，現在來講，我再一次追問你，本席所關心的在護理之家的重症者，是否能夠在 6 月享有政府的關愛跟關心的補助？

**社會局姚局長雨靜：**

是的，我昨天還有再更新最新的數字，現在已經降到 180 個人，所以我們只要相關的這些資料進來，我們之前跟議員說明我們 6 月底之前，可以完全讓新…。

**劉議員德林：**

我希望局長在 6 月底之前完成的這個狀況。

**社會局姚局長雨靜：**

我會跟議員回報。

**劉議員德林：**

整個實質的用書面來答復，〔是。〕把這個能夠做出來。好不好？〔是。〕好，請坐。交通局長。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請即問即答。

**劉議員德林：**

局長，本席一直很關心上次的工作報告，也跟局長再提到，現在我們所謂 30 分鐘的一個生活圈，六大轉運站的生活圈裡面，我請局長回去做一個配套的研議。我認為全世界的城市裡面的一個規劃，我們的一些轉運都能夠整個跟火車站、大型車站做結合，能夠讓百姓享受大眾捷運的便民，讓他到了這裡能夠選擇四通八達的路線，所以在當時我們通過六大轉運站這個好名稱，也是個實質的好政策，可是好的政策落實在這地方就有問題了。我們鳳山長期以來，光遠路是主要通到原市區重要的一個幹線，大東公園、大東文化園區二個加總起來是一個文化園區，也是一個都市之肺。我們抓了個轉運站在那邊，當時在建置的時候，在 102 年 5 月份啓動的時候，很多人都在反彈，因為造成了整個地方交通的打結，可是當時實施鐵路地下化工程，鳳山火車站在建置、在啓造在做，可是我們一直希望交通局在建置鳳山火車站的時候，要把我們的轉運站，跟整個的交通跟我們鐵路的路網全部都納入，做一個很完善的配套，能夠把鳳山大東轉運站能夠移到我們火車站，做一個主體的結構，我是希望交通局能夠做這項的研擬計畫，你也看到事實勝於雄辯，那邊經過的鳳松路還有大東



二路，中間的間距再加上進出所排出的廢氣，跟所造成車輛的打結，這個是一個真正問題的存在。所以說我希望局長，上次請你研擬，我們也希望今年的 8 月份我們的鐵路地下化就會通車了，這個時候能不能將這個問題做一個解決。

**交通局陳局長勁甫：**

有關我們鳳山車站，外面怎樣去做轉運接駁的部分，我們也跟工務總局這邊爭取到經費，目前正在配合我們整個鐵路地下化，鳳山車站開通以後，因為上面還有一些道路還沒有辦法完全立即的配合去開通，不過我們今年爭取預算要去這個規劃設計，預計明年應該就可以把這個鳳山車站轉運站的轉運設施能夠把它完成。

**劉議員德林：**

這是一個方向一個目標，我們也希望，你能夠…。

**交通局陳局長勁甫：**

同時會將大東…。

**劉議員德林：**

可是，大東這個部分要…。

**交通局陳局長勁甫：**

同時會將大東轉運站，它未來扮演的這種服務功能，跟鳳山轉運站會再做一個整體的配套跟檢討，再做一些調整。

**劉議員德林：**

好，這是第一項問題，局長既然有所規劃、有所承諾，我們也希望拭目以待用時間換取空間，我們市民朋友再忍耐。另外這上面來講，其實那邊只要有一個公車站，那就應該是 ok 的，也解決了我們都市之肺的問題。第二個問題，在這個中間的一個落差的空檔。局長你看看這個，我們在大東轉運裡面來講的話，以捷運局的一個數據，每一天我們光是大東轉運站的客流量，整天的客流量在橘線上面是差不多 4 萬 6,000 人左右，4 萬 6,000 人到 5 萬人，等於說平均的一個車站的進出，我們大東就要佔到 4,600 人到 5,000 人的人次，可是在這個 4,600 人到 5,000 人次的當下裡面看到沒有？我們的大東轉運站旁邊的這個機車格，總共才有 110 個，這就是問題的存在啊！政府的施政也要有承擔跟責任啊！你要把機車位規劃好，因為發生亂停或者其他的一個亂象，政府用行政的處分來處理問題，可市政府在這上面總共才有 110 個停車位，你要市民去遵守，讓他們怨聲載道，這個部分的配套有問題，有的人被開了罰單之後，心裡面真的是講不出來的苦跟怨，這部分我們希望要趕快來解決。

另外一個部分，就是在這上面我不曉得這塊土地，是原來我們的國父紀念館，它閒置在這裡，是不是在這上面我們來建置一些臨時的停車位，因為除了

轉運以外，還有到公園裡面休閒的、運動的這些人口，也可以在那邊做一個腹地，以後可能有所用途，現有的，我們怎麼讓我們的市民朋友能夠在合法的停車格一個建置之下，讓我們市民都能夠遵守，給他停車的一個空間，這樣子我在想也是一個好事情，而且也是急迫的事情，這部份這塊土地是屬於交通局負責的。

**交通局陳局長勁甫：**

我跟議員報告，整個橋線它的運量如果可以往上提升，當然我們非常樂見這種情況，因應所產生的剛才議員所提到的，有些人騎機車去做轉乘，機車停車位不夠的部分，當然我們必須要去解決，在剛才的那個停車格位的設置，那個是因為我們公園裡面養工處的部分，怎麼樣再把它擴大，我們會再來做機關部門之間的協調，至於說剛才議員提到，這個原來國父紀念館這個舊址，我們目前這一塊地，是由我們捷運局來負責擁有，未來會做一個比較完整配合整個捷運站需要外頭和相關商業發展部分我們會做處理。

**劉議員德林：**

因為我跟工務局養工處也提及這個部分，養工處也認為不管這塊土地是捷運局或交通局負責，我建議在交通局為主導之下，我們來做個會勘，然後來確認，當然這只是臨時的，因為捷運局可能將來另有他用，對不對？可是我們希望在這上面來面對這個因為空間的落差期，剛剛局長講到將來轉運站會移轉到鳳山火車站那邊，這樣它的停車數量也會跟隨著轉移，在跟隨轉移當下，我們現在能夠務實的先臨時借用這塊土地做為停車建置也是一個很好的方向。我們另外再做會勘和確認，今天百姓面臨一些停車問題的產生，本席在議事殿堂需要強力表達出來，好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

這個我們可以再綜合看看怎樣，大家一起會勘再來做完整的處理。

**劉議員德林：**

以你來講應該是問題不大，以你的專業來講，這個應該是要這樣去做的，局長，是不是？

**交通局陳局長勁甫：**

對，整個應該要綜合考慮。

**劉議員德林：**

應該是這樣子，政府施政…。

**交通局陳局長勁甫：**

未來的功能可能也會有一些調整。

**劉議員德林：**

好。捷運局長，剛剛本席一路論述下來的問題，是希望我們到時候會勘看到問題，我們暫時先處理，我一直強調是「暫時」，當然捷運局的整體規劃我們不去推翻你，可是臨時、暫時讓公車站將來移置到火車站時，這個就解決一部分，它也功成身退，它將來也能夠做為你們的配套，我希望交通局主導會勘的時候，你在這裡能夠了解這個問題，希望大家共同努力來造就一下，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**劉議員德林：**

環保局長…。

**主席（蘇議員炎城）：**

環保局長，請即問即答。

**劉議員德林：**

局長，高雄一路走來，我看到上一次鳥瞰台灣的空照圖，在鳥瞰台灣的狀況之下，看到高雄市也有很多問題，從高雄縣到高雄市長期以來，這個在二十年所發生的不管是紅霞山、陸軍步校、大坪頂，這些造就政府所承擔的一些輕浮經費是如此的龐大，所以在廢棄物處理上面來講，也看到最近我們的手法都一直在改變，有的跟閒置土地的地主租了之後往裡面亂倒，光 1 月到 3 月 21 日中間裡，你看檢調主動出擊打擊非法，現在手法日新月異又在廠房裡面堆垃圾，為什麼二十年走過來這些問題還是在高雄市產生呢？讓整個大自然環境遭受如此的破壞，局長，這個部分你有沒有思考過，我們怎樣來解決問題？我們解決了問題，而高雄市合法的場域為什麼會產生這個問題？現在又聯想到環保局以前把地下掩埋場做活化，然後花我們的公帑二億多做主體的活化，這個部分在本席下去了解之後，現在高雄市真正能夠去處理垃圾及活化這些場域，是否這些不肖業者針對我們的場域問題而產生這些問題，是不是這樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員的指導，其實廢棄物整個處理部分有兩個原因，亂竄的部分大概兩個原因，第一個，剛剛議員已經有點出來了，整個台灣地區合法廢棄物處理場不足，不足的部分，坦白跟議員報告，其實高雄市在針對合法場域的輔導算是最認真的，全國 184 家，這是全國的總量，高雄就佔 54 家，大概有三成是在高雄這邊，但是全國廢棄物是流竄的，是互相運來運過去的。剛剛議員提到在 3 月 21 日環保局會同地檢署一起去查的 12 個地點，很多是從外縣市來的廢棄物，那個不只是高雄市的，所以是全國整個廢棄物處理場不足的問題。第二個部分其實是法規部分，過去的法規讓業者有一些漏洞可以鑽，好在去年…。

**劉議員德林：**

局長，我打岔一下，爲什麼其他縣市沒有？爲什麼完全都選擇在高雄？它存在的問題，我剛剛聯想到什麼？這二年環保局已經活化我們的舊有掩埋場，你們都知道你們的痛苦，政府也知道你們的痛苦，我現在關心的是民間長期以來所有堆放在他們廠房裡面的有堆了多少事業廢棄物和有毒廢棄物，這個你們手上一定有他們的資料。我在這邊是要表達這些業者心裡面非常焦慮，因爲它現在存在他們的廠房，他們沒有辦法處理這些有毒廢棄物，所以有合法的或上市的企業他們遵循這個方向；如果有一些不是合法，也不是上市的企業，我們常講殺頭的生意有人做，拼了，因而造成整個大高雄的美麗家園到處都是這些傾倒物，最多逮到就是法辦，用拼命的，所以這個部分也不是解決問題的方式。我是希望今天透過總質詢來表達，不是老生常談，而是要解決問題，局長，你怎樣落實、怎樣解決才是應有之道，你現在只是說明，我要的目的是解決問題，不要從一月份到現在剛剛是講 3 月 21 日就已經是 12 件，當然你的理由也陳述稽查人員很認真配合檢調，可是在配合檢調當中還有這麼多，我們抓到這 12 件，還有多少沒有抓到的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

廢棄物處理場是一個鄰避設施，沒有人要，只要設在哪一邊，哪裡就會有抗爭，哪裡就會有抗議事件，所以在整個台灣地區設立這些廢棄物處理場，坦白講是很難處理。

**劉議員德林：**

所以你講到核心嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這個部分…。

**劉議員德林：**

高雄市政府都做不到的東西，我要拿舊有的來做活化，這就是核心，以此類推，你想想看是不是造成業者的痛苦？在痛苦的當下，政府又無責無權、麻木不仁，因此逼得這些廠商做非法之事，這個也是必須要做強調的，是不是這個樣子？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員其實說得很對，主要的原因剛剛有跟議員報告了，不管是法規上面有些漏洞或處理場不足，我們現在積極在做的大概兩個方向，第一個…。

**劉議員德林：**

法規如果不完善，地方自治法能夠解決的我們來想辦法提報議會解決。另外，我們怎麼樣布置、建置現有稽查方向，就是這個樣子，我們要有合法的場域，有合法的地方，然後政府公權力介入，針對這些要求廠商做合法的配合，

這個才是相對遵循法律的規律，這才是對的，而不是今天政府不問一切，你只要違規我就開罰，就是剛剛我講的機車停車格，明明不夠，但我們的政府一直在後面要開罰，只有罰的動作，並沒有去解決這個問題的動作，這個是不對的。我希望這個部分你短時間針對本席所提的做書面詳盡答復，同時能夠針對本席提的這些問題來做解決，這才是一個治本之道，好不好？〔好。〕另外，我再附帶一點。這麼多年了，我們步校的這些重金屬，還剩下這些有多少噸？好像3,000噸呢？還是2,000多噸？前面已經處理完成，還有這些2、3,000噸到現在經過訴訟、經過什麼的程序，到底現在如何解決？做到哪裡？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告。步校這個部分有兩個地號，議員應該很清楚，其實是跟衛生局的凱旋醫院，還有步校之間有一些管理權責上面的問題。

**劉議員德林：**

我知道，已經多少年了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對。這個部分其實後來案件是在最高行政法院，最高行政法院那邊我記得前一陣子陸續還在開庭當中，就是針對整個步校主張的那個部分是凱旋醫院的這個部分，目前還有在訴訟，持續中。

**劉議員德林：**

這個部分是三角關係，凱旋醫院、步校跟高雄市政府。〔是。〕所以市長當初答復就是說我願意用二備金來處理，然後這邊你們再做一個行政上面的解決，是不是這樣？我所墊付的到時候結論出來了，我再來追溯這些單位，反正都跑不掉，對不對？一個就是我們高雄市政府，一個就是步校，這兩個單位其中有一個，如果判定是步校，步校應該有主體的法源向國防部爭取經費來挹注；這邊如果市政府的一個疏失就是市政府來承擔，市長已經提前把它清理，是不是這樣會更好？陳市長當下在上一屆也做一個承諾，可是到現在還是一定要跑完這個法定的程序。在這個法定的程序，你們也有法規，我們可以先處理再追溯，可是這個法規不會使用，這個應該要做一個主體的討論，現在來講，看看前幾天媒體上面也有看到氧，地下水氧，這就是地下水串聯出去的。所以我就連結這個問題很重要的凸顯，我們是不是在這上面？局長，針對我的質詢，你要趕快針對這個，因為周遭的住戶在用水上面洗澡或其他的已經產生皮膚上面的潰爛或者皮膚病的問題。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告。那邊的地下水，我們長期都有監測，都是符合標準的。因為它周遭到底有沒有擴散出去的狀況？這個我們一直在監測中。剛剛議員所指導

的，有關於我們代履行這個部分的狀況，後面我們再研議一下，針對最高行政法院這一邊，我記得應該最近會有一些結果出來，可以研議來進行後面的處理。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝劉議員德林質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。（敲槌）我們議事廳很熱鬧，這一節，請吳議員益政總質詢，時間 45 分鐘。議員，請發言。

**吳議員益政：**

我今天要叫許…，官方叫做代理市長，我希望直接稱他許市長。大家如果有空，我們的年紀大概都經歷過，如果有空去看「冒牌總統」這部電影，有一個電影叫「冒牌總統」，講的是這個總統爲非作歹，結果有一次中風，有心機的國務卿就把他藏在白宮的地下室，然後去鄉下找一個跟總統長得很像的小會計師，讓他來當冒牌總統，結果是國務卿在掌控。那個小會計師當總統演到最後有一次在審查預算，政府怎麼全都亂編？就照會計原則處理就好了，政府就可以省下很多錢，又可以做好多事情，本來那個爲非作歹的總統聲望很低，結果冒牌總統做得比真的總統還要好。我覺得那部電影跟我們講的是有時候官方是誰，當然有法律程序、民主程序，其實回到你在演（acting），演（act）這個總統是代理，在演這個總統，你是不是把事情做好、把原始的工作、原始的角色做好？所以我今天也是。我們共事也十幾年，你在當官，我在當民代，不管怎麼樣，總是你是代理市長，我覺得就把他當作市長，不是代理市長這個角色。Acting，你演一年、演幾個月，把這個角色演得很好，我覺得這個才是對自己負責任，也是對市民負責任的一個角度。不用不好意思，就像我現在是議員，說我要參選市長，我的思考完全要從市長的角度，不是說我做得到、做不到，反正我隨便承諾，倒楣的是別人。

你提的每一個政見都是可行的，它的成本、它的效益，如果我們大家包括議長，我們的思考都是從全高雄市民的利益來思考，如果每一個人的角色都是這樣的話，不是大家都要爭，是大家都要做。我覺得把那個思維變成一個高雄市的思維就會很有趣，而且大家會做得很快樂，大家都是 partner，不管誰去做，大家可以互相支援，高雄市欠缺這種氛圍，不管什麼政黨。

最近會走訪很多地方，不只是以前的苓雅、新興、前金，也會跑到山區、跑到海邊，去發現很多問題，很有趣，但是高雄市城鄉差距，不同選區有些有雷同、有些是完全不一樣，活在兩個世界，有時候是高雄跟台北，就是活在兩個世界，大家再來看我們的問題怎麼解決。

第一個，還是一樣，大家都知道高雄年輕人出走，而且我們發現希臘是大家都說財政不好、年輕人出走，可是發現高雄的年輕人出走比例還比希臘高。希臘 1,075 萬人口，失業率 28%，他們 25 歲到 39 歲的希臘年輕人出走 22 萬 3,000 人。還好，他們有個老大哥—歐盟，歐洲投資基金未來五年要投資新創公司跟小型企業 4 億歐元，大概在台幣 150 億元，官方預估今年經濟成長 2%，因為這樣，明年還會增 0.3%。失業率目前在 20% 左右，希望降到 19.4%。我們高雄是 288 呢？還是 277？25 歲到 34 歲人口六年來大量減少八萬多人，年輕人出走；60 歲到 69 歲人口增加 11 萬 5 千多人，老化，但是現在 60 歲到 69 歲也很年輕，也不要把他變成老人。只是 65 歲坐高鐵免費，其實 60 歲到 69 歲這個人口的經驗，他們經歷過整個台灣的經濟成長，中小企業成功的經驗，怎麼去善用這樣的人口？我覺得這個也是我們要想的問題。2015 年 15 到 24 歲的失業率 13.4% 是六都最高，雖然我們的平均是百分之五點多，可是年輕人失業率卻是 13.4%，所以我們看那個比率，青年移出的人口，高雄比希臘還嚴重，這是我們要思考的問題。所以我們想的每一個對策，不管什麼方法，在有限的經費、最短的時間內，做得到的資源趕快把這些年輕人能夠找回來，倒有些是結構的，那個要慢慢來，也不是慢慢來，結構還是要結構處理；有些戰術可以的戰術來處理。

SBIR，上次我看那個數據，這 10 年，97 年到 107 年我們才投資 5 億，10 年了。在 105 年你們做了一個新聞稿，市長說有一家 SBIR，執行廠商經過 1 年的研發，促成事業投資 1.35 億，提供 150 個工作機會，產生有效值 3.3 億。只有 1 年就有這樣子的效果，當然不是每一年，如果效果那麼好，為什麼 10 年才投資 5 億？為什麼不 1 年就投資 5 億？

高雄市雖然財政不好，但是這個錢我們應該找的到，不管是大企業、國營企業。我現在不是要跟大企業揩油，成立一個基金跟市政府來投資這些高雄市的中小企業，尤其是小企業，金額不是很高。我上次還跟財政局、經發局講：中冠你來申請那個經費幹什麼？日月光來申請那個補助幾百萬、幾千萬幹什麼？他們不只要協助自己的公司，還要來幫跟市政府來協助高雄這些年輕人，怎麼會把有限的預算補助在這些上市、上櫃公司。

上市、上櫃投資計畫那個辦法，請市政府馬上重新調整，上市企業他需要的可能不是那幾百萬、上千萬的補助。他需要的可能是行政作為去支援，把我們的角色再重新思考一下。

SBIR，如果可以加碼 5 億是不是可以回得來，等一下經發局可以來回答。

我上次講的金融科技園區，再講一次，金融是去中心化，不是台北市金融中心，所以台北可以做，倫敦可以做，我們在金融新的 FinTech，是要顛覆既得

利益者，顛覆全世界銀行的壟斷。台幣要換美金要到銀行，銀行還要跟花旗換，花旗後面還有一個全世界的兌換匯率的公司，一天不知道是幾萬億的周轉？利潤都讓他賺了。

金融科技就是打破這個結構，我直接就換美金，我不用繞一大圈，只要用 app，當然中間有很多技術。這個技術台灣都比世界各國更強，上次香港全部被俄羅斯的駭客侵入，只有一家沒有，那一家是用台灣金融科技的技術。本土台大 IT 的博士，不是 MIT 舊金山、史丹福的，是台大 IT 的人才在那一次戰役，半年前在香港的戰役，唯一存活的就是台灣做的金融科技，這個是台灣本來就比較強的。

這些都是不分區域，不一定要在紐約、倫敦做，也不一定在台北，我們就是要顛覆他，還需要從台北開始嗎？所以高雄有機會。上次提到的愛沙尼亞，他也是一個金融科技的中心，他也不是世界各國的金融大國，他居然可以去搶很多的市場，所以高雄要做這個。

所以說金融是一個新經濟的基礎人才，他會累積很多大數據，AI 人工智慧的運用端、電子支付、區塊鏈、互連網。區塊鏈從我開始摸到現在 1 年了，已經不知道應用到什麼程度了？以後公投、下修人口、簽署之類的，連區塊鏈都不用，手機投一投就可以了，人數跟投票比例都很方便，進度都很快。

高雄設立一個金融科技園區，不是只有金融而已，他後面整個基礎人才，才是最經典的，這個是我們希望趕快來的。

前幾天我去台北，我知道經發局、財政局有反映把資料提供，可是我更積極還跑去金管會，到底你們現在怎麼看高雄？結果金管會跟我講，他們下禮拜或下兩個禮拜在台北舉辦 1~2 場，有關金融沙盒法案通過的說明會，跟金融發展委員會跟新創公司的說明會。我問他們為什麼不到高雄來，他說：「他們也規劃，中南部要不要去說明。」在承辦人的腦海裡閃過而已，對高雄有這麼大機會的一件事，可能是在金融官員腦海裡面閃過而已，如果我們自己搞不清楚想要什麼？你沒有主動積極。那個 ideal 可能是金融的科長、承辦人員閃過去而已，閃過就閃過了，對高雄這麼重要的可能機會，一個人閃過就沒了。如果我們自己沒有更積極，我跟他講說你 6 月可不可以來辦，他說：「很好啊！市政府也要派人。」那個哪是問題啊！等一下，許代理市長 acting，直接就 acting 真的是市長，能夠把這個當很認真，一個科長或是執行秘書就可以決定。我拜託許育仁許立委，跟他說金融科技他聽的懂，他就幫忙促成了這個會議，而且我請金管會、經發會他們會帶新創高雄，台北的這些會下來。問問高雄市如果想要做這個，需要做什麼樣的配合？他們需要什麼？跟廠商、跟金管會大家來談。金管會他說：「他們沒有錢。」我說這個也不用錢，這是人才。我可以提



供空間跟辦公室，你看要什麼東西，台北只有 300 坪也容納不下，我們能夠給什麼？我覺得這個等一下代理市長可以答復。

全國的金融理賠，產品設計部門可以高雄設營運中心，我上次跟高雄所有保險公司的理賠部門一起碰面，他們說會把理賠中心放在中南部，爲什麼？因爲這邊也有人才，最主要他的管銷費用便宜；租金便宜；薪資少一點點。因爲這是專業人士，又要懂金融、又要懂外匯、又要懂法律，而且他的技術含量很高，而不是指一般的服務業，這些可以到高雄來他不用設在台北，整個行銷生活費比較便宜。

地方政府做什麼會有幫忙，他想半天也要我問他。他說：「你們的刑事機關可以爭取一個單位跟檢調成立專案小組來配合詐騙。」因爲他也是全國，只是總部在這裡。如果這種東西找刑大報案，基本上刑大…，這不是怪你們，一般心態會覺得保險公司財團叫我們去幫你查案子，替你們要錢，內心的配合度就不高，不是把這個事情放在眼裡。

是不是詐騙還是爲了消遣別人的保金，我想那個分辨得出來，重點是政府有沒有這樣的態度，如果政府願意把這個當一個機構，我去拜訪各大保險公司，把所有理賠的部門遷到高雄來，我有一個專責機構協助你辦這個案子。這個協助機構不是只有刑大，刑大只是第一線，他可能還需要全國的刑事警察局、南部打擊中心、可能需要調查局、需要檢察官，如果形成一個機構、機關，這也不用花錢。政府也不用花政府的預算，只是把行政作爲做爲一個統合，他們就願意過來。

我覺得大家也要看到這樣的商機，這樣的人才都是所謂的金融保險都是以後的事，配合前面的 AI，其他這種產品不只是防騙、防詐他還能夠設計產品，設計性的產品，在哪裡設計都一樣的，設計甚至賣全世界也一樣。所以這樣子的一個機構、一個商機，也希望許代理市長跟市政府單位，不管現在剩下幾個月剛好都可能翻轉一個世代，這是我講的第一個議題。

第二個，也是談年輕人，我相信每個議員都被拜託，公幼都進不去，然後一直在罵這些問題，爲什麼大家都少子化了，爲什麼還進不了公幼。我發現我們的公幼增設率是最低的，然後育兒補助也是最低，全國生育率也是最低。我的姪子搬去台中，常常跟我說：「你講這麼多我都無感，什麼綠能建設、環保、氣候變遷等等都很有水準，可是我要的就是幼兒的補助。台中市就是一個一年就補助 3 萬，高雄一個補助 1 萬，我怎麼回去，我生兩個，每個月就差那麼多了。」雖然兩夫妻都是公務人員在上班，但是基本補助就差那麼多了，他當然是留在台中，如果同樣的工作機會，他就會留在台中，台中是不是比我們有錢？我想我們的財政負擔雖然很大，很多優先順序要排出來。高雄的補助最少。

先開藥方，要去哪裡採藥再說。第一個至少要跟一般縣市，例如台南、台中一樣就好了，就是補助從 1 萬增加到 3 萬，這是上幼稚園的補助。第二個是開放績優的私幼，私幼有些設備不錯的，他願意轉型為非營利幼稚園的，還是願意收多少的，收費比照公立，這部分要怎麼補助。這個方法是比較快的。第三個是非營利幼稚園的經營權，現在都是透過基金會或是財團法人才可以。其實如果績優的，你可以看他經營幾年了，業績好不好，設一個標準，如果能通過這個門檻，他也可以來標。至於要不要標就看他自己，至少把這個門檻開放出來了。如何把有限的資源做充分的運用，當然有些還是要錢，但是如何花最少的錢，產生最大的效益。所以等一下請答復從 1 萬增加到 3 萬的建議。

我之前有跟社福部門的姚局長提過，要跟中央講錢從哪裡來，我只是建議之一，高雄一年的遺產稅和贈與稅大概 20 億，是不是可以專款專用。遺產稅和贈與稅理論上是經濟所得比較好的一群，他如果過世留給子女的話，一般是課徵 10%~15%，以前曾經最高邊際效率到 50%，大家都逃稅，爲了鼓勵大家不要逃稅，所以我們降稅，降稅到 10% 又太低，現在又調高到 15% 或 20%。如果你限定所有的遺產稅只用在育兒補助，我相信很多有錢的長輩願意減少逃稅的動機。而且還可以指定一部分，譬如說高雄課徵，他可能是澎湖、屏東、雲林或台南等其他縣市的人，他可以指定一部分給他的故鄉育幼。我覺得這個會產生良性的效果，他們會願意繳遺產稅，但是在制度上地方要跟中央去協調這件事情。不要說這就是中央的事情，我覺得政府就是中央和地方要搭配協助，不只是分工而已，這不是上下的問題，把遺產稅和贈與稅變成育兒的補助，這個是一個可能。等一下請姚局長回答是不是可以把它變成一個政策，請財政局長也答復一下。

總共有六個問題，等一下階段答復一下。第三個是環境的問題，我們現在都電動化補助，我要提的是瓦斯車的問題。過去去東京、香港都是瓦斯車，現在大家講求油電混合車，但是價格太高，大家又退回來等電動車，可是電動車還沒有辦法補助，現在產業也還沒有那麼成熟。可能在 2025、2030 或 2040 會禁止汽柴油車，這個過渡期還是有 5 年~20 年，計程車的壽命大概只有 5 年而已。所以如果我們能夠改瓦斯車是最快的，可以讓空氣污染降低很多。這個都是環保署的資料，這是 CO<sub>2</sub> 的指數，除了 NO<sub>x</sub> 沒有減少以外，其他都減少了，CO<sub>2</sub> 減量更多。如果按照整個要花的減量成本，這個前提是如果有 50 萬車次，每車次平均行駛 100 公里就可以減碳，如果要同樣減這個量的話要花 46 億，然而其實你只要補助瓦斯車就可以解決了。瓦斯車補助先不要從私人運具，從計程車開始。

上次有提過高雄曾經有做過兩次，中央曾經做過，後來效果不好。但是後來

油價漲很高的時候，計程車想要，結果中央和地方都沒有補助，只有我們高雄有補助兩年，那時候我們爭取環保署，以及高雄市環保局長的幫忙，好像 300 輛加 300 輛，補助了 600 輛。這對計程車的幫忙很大，只有高雄有做。高雄目前大概有八千多輛計程車，有兩千多輛是瓦斯計程車，如果符合的話，高雄至少還可以再補助 1,000 輛。如果一輛 45,000 元，不管中央和地方，高雄市做個示範，因為我們空氣污染嚴重，一輛 45,000 全額補助，1,000 輛才 4,500 萬，並不需要很多經費。用地方空污費，或是高雄覺得要示範，所以用中央的補助，中央自己要不要做一個全省的，先讓我高雄做示範，看看效果好不好。高雄市如果補助的話，現在一公升汽油 30 元，加瓦斯 16 元，中油也補助，環保署也有補助，業者加氣站也補助，剩下 11 元。一公升 30 元和 11 元差多少？一輛計程車如果改瓦斯車，一個月可以省 7,000 元的油錢，不要說對於減低空氣污染的貢獻，他本身就可以減少 7,000 元的支出，一年將近 8 萬元。一輛計程車現在淨賺大概只有兩萬元而已，如果可以減少 7,000 元的支出，他就可以多賺三千多元了，我們只是補助他這個動作而已。這個經費不高，對於空氣污染也改善了，對於計程車司機的營收也改善了，我覺得這是最小的錢產生最大的作用，對於空氣污染也有幫忙，英國做得更狠，2040 年全面電動化。以上三個問題可不可以先答復。

**主席（康議長裕成）：**

先請姚局長回答嗎？

**吳議員益政：**

可以。

**主席（康議長裕成）：**

請姚局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議長，謝謝吳議員的關心。有關於社政質詢時，吳議員有建議是否可以把遺產稅相關的部分，請中央明確匡列，做為地方政府補助育兒津貼或是鼓勵生育相關的措施。我們當然很樂見這樣的方案，長期以來一直都有跟中央爭取，不要讓各地方政府自己競爭生育津貼的金額。所以這個部分其實中央也有答復，本來是四月，但是四月還沒有公布，看看五月中央衛福部對於這個部分有沒有動作。尤其中央行政院賴院長也有宣布育兒攬才計畫，在今年會有更具體的，甚至加碼的部分。一方面我們等中央，一方面我們自己的生育津貼也有加碼；一方面在前瞻計畫也有爭取育兒相關的經費。議員幫我們爭取的這個部分，是不是也可以一起用議會的力量來跟中央反映，用遺產稅的部分來匡列。這個我們也都已經正式發文，用議會的會議紀錄，議員的建議我們已經正式發

文給衛福部，這個步驟都已經完成，我們會再跟衛福部確認他們在這個部分是不是可以給我們更明確相關的支持。以上說明。

**吳議員益政：**

謝謝。可不可以請教育局長答復公幼的部分。

**主席（康議長裕成）：**

教育局長請回答公幼的部分。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席，謝謝吳議員。其實公幼原來已經佔了 23%，所以配合小英政府公共化 40%的政策，我們希望其他的 17%用非營利幼兒園來完成。非營利幼兒園由國教署編列比較龐大的經費，補助所有改造的費用等等，整體提供的服務等等也相當不錯。所以現在非營利到 109 年會增加到 42 園，會超過 5,600 個名額進來。今年其實已經有 16 個園正在招生，有 8 個園正在施工改造，所以這 8 個園還會再提供招生名額出來。我們就繼續往這個方向努力，目前就這樣。

**吳議員益政：**

請坐。許代理市長，如果補助從 1 萬增加到 3 萬，這個經費有沒有辦法實現？

**主席（康議長裕成）：**

請許代理市長回答幼兒的部分。

**許代理市長立明：**

謝謝議長，謝謝吳議員。簡單回答這幾個問題，我想育兒津貼的部分，每個人都希望能夠加碼。如同剛剛吳議員所提到的，我覺得施政的優先順序必須要很清楚，我會在 5、6 月，特別在 6 月份，因為除了施政的優先順序要很清楚之外，其實對市府在明年度的整個財務狀況要有掌握，這個才是務實面對問題、解決問題的方式。

6 月份的時候我會把明年度預估出來的歲入歲出，扣掉基本的、必要的、經常性的，經常性的當然都必須要檢討，檢討完之後我到底有多少空間？育兒津貼要加碼、警消的勤務加給要加碼、清潔隊員要增加，然後社會福利。昨天姚局長告訴我說，這個星期的全國社福會議可能我們的補助會被砍掉 11 億等等。所以我沒有辦法向你承諾說，OK，2 到 4 歲就加碼 1 到 3 萬，其實我們每年都在評估這些事情，不然去年不會改變這個生育津貼變成 123，甚至去年把 0 到 2 歲還是 2 到 4 歲這個缺口先補起來，先求有再往上加強，當我明年度的財務預估初步出來的時候，我們會來考慮這件事情。

我覺得包含金融科技的發展和實驗條例，這個部分我會請經發局處理，不要讓財政局處理這個事情，因為財政局和高雄銀行對金管會和銀行局都很害怕。

剛才吳議員講的沒錯，站在政府的部門我們不敢講太多，其實很多金融科技的發展是在顛覆現有那個被高度管制和高度壟斷的行業，這個東西不是對其他的民間銀行去挑戰而已，它也在挑戰我們外匯管制的作為。最明顯的像比特幣，包含愛沙尼亞的例子，那個案子我曾經請一卡通公司，我和史哲還有一卡通公司我們深入對愛沙尼亞那個電子票證、電子證有深入的研究。我們在不太引人注目的情況之下，LINE Pay 會選擇和一卡通公司合作，而不是選擇和悠遊卡。我們在一卡通這個電子票證上面，希望能夠發展的遠比我們所講的，我們的企圖心更大，但是有一些不方便講，因為這個國家還是習慣在金融這個行業上面高度的管制，我們希望實際去發展在這個空間下面去處理。

至於剛才講的沙盒法案的說明會，高雄這邊還有潛在的業者符合這個實驗條例的對象，我們也去爭取，然後去向金管會爭取，這件事情我請經發局來處理。

回到最先的問題，我認為拿城市和一個國家比較不見得是一個好的基礎，事實上，年輕人的失業率，過去的確是高雄人、高雄這座城市很大的一個問題，剛開始的時候吳議員提到 105 年，其實我們從 106 年開始，24 歲到 29 歲的失業率已經降到 6%、30 歲到 34 歲更是降到 3.6%。在六都裡面以前真的都是最後，大概第 5 名左右，我們現在年輕人的失業率大概排第 3，那個降幅很大。這個重工業傳統的城市要轉型，從經濟結構上面改變去做起，這個是我們永遠必須要進步的空間。

我對自己的期待是這樣，有人說你是不是看守的性質？甚至有人說，你應該就是看守的性質，我不會這樣做也不應該這樣做，我擔任市長每一天，不管是代理或者等等，我就是市長，這座城市不只陳市長在這邊付出 12 年的歲月苦心經營，當然過去更久，我也是啊！我人生最黃金的 12 年也奉獻在高雄，所以只要我有機會當市長，每一天我就是當市長。

**吳議員益政：**

瓦斯車的部分呢？我看只有你能承諾。

**許代理市長立明：**

這個部分我唯一的顧慮是，補助瓦斯車這樣的方向很好，可能過去這段時間潮流上都走向電動車的部分，瓦斯天然氣計程車的部分被忽略掉了，我認為過去這二、三年這一塊有一點被遺忘了。

**吳議員益政：**

最簡單、效果最好的卻被忽略掉。

**許代理市長立明：**

我覺得有二個原因，第一個，大家都在講電動車，第二個，油價在這幾年偏低，這個也有影響，我會和環保局、交通局大家共同來研究。我唯一的顧慮是，

其實長期的發展還是希望朝向發展電動化的方向，不要互相有牴觸。

**吳議員益政：**

電動車一補幾十億，電動機車呢？

**許代理市長立明：**

我不是講價格，政策目標不要相牴觸，這是我唯一顧慮的地方。

**吳議員益政：**

捷運一補、一買就是幾千億，電動公車一補助就是 500 萬，連私人運具機車都 2 萬到 4 萬，計程車還是準大眾運輸，每次大眾運輸的投資，每次公共腳踏車、機車的補助，就是對計程車的傷害，可是我們對它的補助卻是最少的。現在不是替計程車業講話，而是它在大眾運輸這個角色被我們忽略了，而且這個過渡期，我覺得這個花最少的錢可以產生最大的作用，可以補助，至少計程車業可以改進，每個月可以省 7,000 元就差很多了。現在大家就業那麼辛苦，生活不容易，政府可以做得到的就盡量做，對空氣品質也有幫助。

第四個，護樹的問題，怎麼會把樹木剪成這樣？你說中央還是什麼辦法，沒有錢，全部都不成立，把樹木剪成這樣，不管我替市政府怎麼解釋，去體諒你們的困難，我已經沒有辦法體諒了，你不要常常說護樹很激烈，大家看到都會很激烈。一開始不了解過程，愈了解愈生氣，怎麼剪成這個樣子？這根本就是滅樹嘛！只要市議員事先去告訴你們的就剪得很漂亮，如果沒有講就斷頭，所以每天要護樹。政府應該自己有能力，上次處長告訴我一年只有 3,000 萬，縣市合併之後要剪的樹太多，就像理髮一樣，你要剪 100 元或 500 元的？500 元就慢慢剪、100 元就多剪幾個。

沒有錢就收碳權，把整個護樹、整條街，環保局和養工處去盤算，到底可以固碳多少、減污多少？提供這些企業來認捐、認養，把這些碳權、減污量算給他們，當然這個要科學化，不是隨便算。我們沒有那麼多 3,000 萬，募一募可能變 3 億啊！減的固碳量是多少，碳權可以算給他、減污量可以算給他，用科學的方式、用財政互相交換，不然市政府沒有那麼多錢。等一下請環保局或相關單位答復。

第五個，營養午餐，上次去茄萣他們抱怨說，以前孩子要吃什麼，我家有養魚，或者種菜、養雞、養鴨等等，本來學校的營養午餐都是在地可以供應。可是現在縣市合併之後呢？我們變中央了，採購由中央採購，結果他們吃不到新鮮的，他們的產業也沒落了，養雞、養鴨的本來可以供應自己學校，現在也沒辦法了。當然我們也知道爲了屠宰的安全，不能再活宰，可是你在設計這個制度的時候，只要當地有的，你可以優先採購或者加分啊！水果也是一樣、蔬菜也是一樣，除非當地沒有，當然要從別的地方來，當地有的就給當地，減少他

的碳足跡，減少他的運送，增加在地，這個都是我們縣市合併，在高雄市看不到的，這也是一個問題。等一下是不是請誰回答，怎麼去解決這個問題。

第六個，空氣污染，大家都知道，現在生意最好的是誰？最近 5 月份大統和平店，誠品又要關一間了，關掉後誰進去，運動俱樂部進去啊！海寶也是運動俱樂部，現在全高雄市最興盛的就是運動俱樂部健身工廠，這個也是好事啊！大家愛運動。可是這背後是什麼？大家都不敢在外面運動，空氣污染，然後對於學生我們還提案，如果是空污警戒日，學生禁止在外面上體育課，然後室內有運動場嗎？我們也沒辦法像台北，台北市有 12 座，一座都是幾億、十幾億；新北市比我們更慢變院轄市，12 座跟台北市同步，而且我們有去新莊比賽，那個運動中心是國際級的，比高雄市還好，我去比賽乒乓球；桃園有 3 座；台南 2018 年一座，高雄市零。本來要蓋兩個，一個小港、一個苓雅，規劃好了，他們還開說明會，不知是不是沒錢，還是怎麼樣，說明一下就算了。我知道蓋也要花很多錢，我覺得要面對很多不同的問題，面對我們的情境、財政問題、我們的空污，我覺得有其他的方式去解決，可以用微型的。因為場地大還是有交通不方便的地方，而且台北市、新北市他們也發現運動中心旁邊的房價，跟所謂的租金需求增加了，說快一點就是漲價，當然那不是我們的目的，大家願意搬到那附近，運動方便嘛！

高雄在這一部份，我覺得有一種方案，比較微型的，就是盤點我們高雄市。你看台北市，我前兩天還跑去台北，還可以增加運動教練的需求，很多運動選手他沒有出路，如果有很多運動中心，就有很多人、很多項目，就業機會就會增加很多。而且現在運動都比較專業，不是隨隨便便打一打就算了，還是要有專業的運動，跑步機等等，那個都不是只是去打而已，還要有教練，整個提升，也要減少運動傷害，增加市民的壽命，這是台北的生活。我認爲高雄可以做的是利用中小學，國中有很多的運動場所，市議會對面的忠孝國中，也有一個體育館在那邊，外觀看起來像廢墟，硬體設施土地，我們也不用再買，也不用再蓋新的，只要把它整個更新，運動設施、燈光、採光設備、游泳池變熱水的，不要說 365 天只游一百多天，就是熱水而已，用太陽能熱水器。這個單由學校是沒有這個經費可以處理，我們把它當一個項目，這是國民體育中心的整個建案，變成全高雄市既有的體育設施，我們來更新，如果學校可以自己經營，可以收錢來給他運用，政府來投資，或者比較大型的這些廠商，例如：健身工廠、world gym 那麼專業，如果你要來經營也可以，硬體政府來出，不用租金，你怎麼來回饋學生，學生當然用免費，其他的市民你怎麼收費，大家來談，這樣的話我們可以整個很快就到位，而且也能夠遍地開花。不是新莊、艋舺很多市區居民要去也是不方便，還是要交通行爲，如果就在社區，家長跟學生就可以

很快的同步使用這樣的運動設施。整個高雄市有 71 座游泳池，各學校內建的有 38 座，如果把這些設備，變成室內的或半室內的，不管下雨天或者空污，當然全罩是可防止空污，如果是全罩的最好，如果沒有的話，至少半罩，我覺得讓它的使用率、讓它的溫水、讓它的整個設備，感覺進去運動就是一種享受。

我出國念書的時候，第一次到學校的體育館，覺得同樣是人怎麼差這麼多。當然學費是很貴的，學生到那個體育館，變成你生活的一部分，喜歡去，盥洗設備、壁球、籃球、桌球，要打什麼球統統有，健身統統都有。我覺得這是一個國民，外國人的生命跟我們國內都一樣高，可是人家是要死之前，躺醫院躺兩個禮拜，我們是要躺四或跟七年，都是用健保費去支撐我們的壽命，不是用健康的生活方式。你花後面的健保費，倒不如花在前面。我想這是個論述，我也請許市長在構建這個事情的時候，爭取高雄運動中心的建置，一個價值，財源也是一樣。空污費，我們以前要爭取調適費，現在你們完全執政，以前是不同黨執政就跟地方為難，現在完全執政，對的事趕快做，調適費就是碳稅，減碳稅算給他嘛！我不是佔你便宜，空污費也是一樣，企業願意幫忙做，我們去計算，有些要全部減量，所以現在環保局就減量你就要把它訂出來，每年 5%。除非有替代方案，都是要減不可以增加，減不夠你來幫忙做這些，這個要調適嘛！減量二氧化碳跟全世界都一樣就是減量。第二部分我要調適。因為氣候異常已經造成了，怎麼面對氣候異常，空污已經造成，有減量但還是不夠嘛！減不夠你要調適，我在這樣空污的一個環境，我怎麼生活的更健康，不要說更健康，比較健康、相對健康一點，相對健康這一點，這個就是他的責任，這是排污企業、排碳企業的基本責任，本來就是你的生產成本，你是把他丟給外部成本、丟給全市民來負擔，這些錢本來就是要你們來出。所以市政府一方面幫忙產業，協助什麼行政作業幫你忙，可是你要負擔的就要負擔，不能丟給政府，這個就是他來負擔的。也請許市長代理的這一年，把這樣的價值，跟他講，我沒有要選，我不怕沒有選票，這個不是這樣子擺爛的，很負責任、很就是非、就利害關係跟他們談。這樣高雄的一些大戶，我相信包括日月光、李長榮、中鋼這些國營事業，我相信你提這個案子，他們一定很願意來幫忙做，就在地很多地方，他們可以做的幫忙做，不夠的政府再來籌錢，來幫忙做。這樣的話，大家的企業我們來幫忙他，大家是一個共同體的，大家都住在這裡，這邊員工也好，企業永續生存，而且你更國際化，你越環保，減量不夠你要幫忙做調適，才能適應調適這一個空氣污染 CO<sub>2</sub> 的排碳。如果我們這個觀念，放到全世界，全世界都會來看高雄怎麼治理怎麼減量、怎麼調適，這些都是好的方案，把他列出來，變成高雄市的一個價值，跟產業、跟環境之間的一個平衡，能夠做一個案例。請許市長答復。



**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我還是從運動中心這個部分談起，當然過去也誠如議員所提到的，我們的確就有兩個國民運動中心的計畫，一個是在小港、一個是在苓雅，過去因為一些原因，那個計畫的確是終止了。經過這幾年，特別是這幾年，特別是冬季空氣品質不良的這一個印象影響之下，室內運動的這個需求事實上是增加的，在這樣的變化之下，我們也是非常實際的朝這個方向來前進。上個禮拜我有找教育局長及副市長還有體育處，大家一起來討論，這樣的一個問題要如何處理。所以首先盤點幾個比較大的，現在可以往國民運動中心規劃去處理的，第一個，就是即將要完成的鳳山運動園區，裡面有游泳池、體適能中心、羽毛球場、網球場等等的部分，而且是結合整個運動公園，未來我們當然也希望不要與民爭利，讓民間經營得很好的幾個健身品牌，他們都有經營的經驗，如果能夠以委外為優先，委外不出去的話，我們再自營輔導、輔助。另外還有哪些地？包含苓雅區的苓雅國民運動中心本來就在那邊，我們是思考把中正技擊館一起放進來，這樣的部分是不是可以在未來改造成一個國民運動中心？

另外，在鳳山赤山有一塊現在做高爾夫球場的學校預定地，甚至包含楠梓區的運動園區，我們都希望朝這個方向規劃；此外，當然這些是比較大型的，剛剛吳議員提到比較微型的社區化運動中心，就的確必須要跟學校做結合。像學校的運動場或游泳池，剛好是吳議員提到，我不是迎合你的說法，而是上禮拜我們在討論的時候，這一些都是我們的方向。至於剛剛提到的調適作為，我們不要一下就講碳稅，在調適作為的部分，我們會跟這些排碳大戶來談，大家先用談的方式，個別的是不是能夠來投資，或是用什麼樣的方式來支持這些計畫，這個我們會去談，這幾個方向上個禮拜都討論過，基本上跟吳議員的看法其實是一致的。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛有幾個問題沒回答到，譬如營養午餐食材在地化的問題，還有學校運動場公共化的問題，請教育局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

吳議員提到在地食材和降低碳足跡都是我們的方向，所以目前在地食材的運用將近 50%，但是因為從去年開始又推動四章一 Q，所以學校周邊的小農供應的部分，可能他現在還沒有辦法負荷四章一 Q，但是小農供應的產品因為就是在家附近，它可能是家長自己種的，這些做為學校優先採用，這個方向應該要支持他們，所以我們會跟他們說你們應該要採用在地且是當季季節性的。

剛剛吳議員最後提到利用各個中小學校的運動場，以我們目前來看，像游泳池屬於市立的有 23 個，裡頭有設體育班、游泳隊的有 11 所學校，裡面有一些學校已經採用可以開放了，譬如鹽埕國中購票晚上就可以進來游泳。我們希望整體要考慮一個方案出來，學校評估如果它的場地可以進行 OT，然後來做改造，不如讓一個經營團隊進來，除了學校的學生游泳課使用以外，其他可以規劃開放給社區民衆，讓他的運動項目可以更多元一點。這兩個方案吳議員提的方向我們都覺得很好，我們會做評估跟各校來討論，可能會出現很多種的模式，可是游泳池和體育館的可惜之處，就是它只有一層，它沒有樓層，所以在一層的平面裡頭能夠進行的改造是比較有限，游泳池當然是時段以外，游泳隊以外的學校開放的可能性就會增加，體育館也是同樣的情形，現在很多學校也都開放給愛好運動的人進來使用，但希望能夠有一個好的新配套。〔…。〕對，它都沒有游泳池。〔…。〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝吳議員益政的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

接下來請張議員文瑞質詢。質詢的時間可能會到中午 12 時 30 分，我們等質詢完畢再行散會。請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

**張議員文瑞：**

大家好。今天本席是最後一位質詢，陳菊市長在高雄市執政，從尚未合併之前再加上合併之後已經十多年了。這十多年來我也時常聽他說要在高雄做好做滿，但是因為國家需要他，蔡總統也需要他，所以他必須要離開高雄，去台北協助蔡總統，接下來的任務就留給許代理市長和所有的市府團隊承擔。在合併後這幾年來形成了六都，在未合併之前，只有台北和高雄兩個直轄市，但是合併之後就成爲六都。而我們高雄市在全國的評比都名列前茅，大概都在第一名至第三名之間，只有一次比較差，掉到第九名。我們都希望能把高雄市建設好，把我們的經濟、福利等等真正落實，讓市民覺得住在高雄是非常舒服而且宜居的城市。說起來容易，做起來困難。我知道這個會期很多同仁都有提到空污的問題、生育的問題、經濟的問題等等，這些都是事實，如何讓市民朋友有感，覺得住在高雄市的生活品質、空氣、經濟等等各方面都好。有人說：「生育有補助，年輕人有工作，老人有照顧者，讓弱勢老人不辛苦」如何能做到這樣，我覺得真的很困難。但是留下來的都和我一樣，只剩七個多月的任期，在座有些是事務官，可以繼續留在市府團隊，政務官應該就會隨著市長同進退。雖然不知道下任市長會不會留你們，但是身在公門就要爲了百姓、國家和社會努力，我身爲民意代表也是一樣會這麼做。我這次已經宣布不競爭連任了，但是

我目前服務的工作，包括跑攤的工作也都繼續在做。

所以我不知道許代理市長這七個多月的任期中，對於高雄市的生育問題的看法是什麼？我覺得政府未來最大最頭痛的問題就是人口遞減的問題。我們以往去證婚的時候都說兩個孩子恰恰好，結果大家都只生一個或兩個就不生了，市長現在都鼓勵我們要說「一個不夠，兩個太少，三個以上才可以」，生一個可以補助多少；生兩個可以補助多少；生三個以上可以補助多少，大家都這樣喊。我知道之前的生育津貼是第一胎 6,000 元；第二胎 6,000 元；第三胎 4 萬 6,000 元，現在是補助 1 萬、2 萬和 3 萬。我覺得這樣不是真正的鼓勵年輕人生育的方法，其實要鼓勵的話有很多方法。為什麼我們的人口數在合併的時候是六都中的第二名，現在我們的人口數已經比台中少一些，排到第三名了。我認為人口遞減的問題，政府機關確實要正視，無論是社會局、民政局，市政府一定要去研討如何鼓勵年輕人生育，才能帶動整個經濟，我認為這是非常重要的事情。一個孩子自從出生到長大，不要說到大學畢業，到幼稚園畢業就好了，你去計算他要用到多少東西，需用到社會上的資源有多少，一片尿布、一張衛生紙、牛奶等等的，養大成人的時候要用掉多少資源，有這樣的需求才能帶動經濟。現在年輕人為什麼不敢生？因為生完之後沒有經濟能力可以培養小孩。尤其我剛剛聽到幾位議員的質詢，幼教的問題是非常重要的，真的是非常重要的。我知道別的縣市的補助比我們好，我們高雄市的財政拮据，補助比不上人家，但是我們現在已經有提高補助到 1 萬、2 萬和 3 萬。然而補助歸補助，年輕人不會因為有補助就去生孩子。在生完孩子之後要如何教育，從幼稚園到國小、國中、高中、大學，甚至留學，這段期間如何培養並照顧孩子，這是一件非常重要的工作。所以雖然只剩下七個多月而已，不知道市府團隊對於生育的問題，如何鼓勵大家多多生育，如何增產報國是很重要的。

再來我要提的是老人照顧的問題，目前大家覺得最頭痛的問題。我知道社會局在 38 區裡面，每區都有居家照顧的設備，只有田寮和阿蓮還沒有，其他 36 區都有了，只剩下田寮和阿蓮沒有。我覺得田寮和阿蓮已經是比較偏鄉了，卻沒有優先給予，還排在最後不太妥當，等一下請副市長或是誰可以回答。我認為老人的照顧，現在大家都說我們把老人照顧得很好，但是我覺得照顧得好只是口號而已，事實上在鄉下的老人都覺得不夠。我剛剛有提過在田寮連一家工廠都沒有，年輕人一定要去外地工作，如果外出工作，如何能在家裡照顧老人家，不可能的！所以老人在鄉下就一定要靠政府機關的協助和照顧，這是非常重要的。所以居家照顧的問題，社會局要再加強照顧老人的部分。

再來是為什麼我們的年輕人，一定要離家去到外縣市賺錢，不能留在高雄，事實上要講就是講不完的。譬如路科，本來台積電張忠謀已經來路科開過協調

會，要來路科投資，投資很多錢，可以帶動路竹非常多的就業機會，最後台積電沒有來，華邦電說要來，說要動工到現在也沒有動作。

路科的問題是什麼？路科的土地那麼大，有一些廠商說要進駐，後來都沒有進駐，這裡面一定有很多問題。我現在了解後那邊的空地還有很多，假如我看了這一塊很適合，我要在那邊投資設廠，就說那一筆土地已經有人登記了，有人要來這裡設廠，結果閒置十幾年、二十幾年，到目前都沒有動作。我覺得市政府、經發局這裡要著手了解這個問題，為什麼他們不要來？不要來的原因就是路科到目前還沒有獨立，還是屬於台南科學園區路竹分區。所以要洽公還要跑到南科去，去到南科找處長的時候，到上面的窗口要找他們的時候，他都講他們去中央、去洽公、去開會、去立法院之類的，所以路科真正要讓廠商去那裡投資應該要獨立。

我最近聽到經發局在橋頭要設立一個工業區，岡山有本洲工業區，但是路竹的科學園區是高科技科學園區比較不一樣。我是覺得高科技路竹科學園區，因為我們現在已經完全執政了，應該爭取獨立，讓廠商要來投資的時候覺得很方便，這是本席在這裡慎重的建議。

我最近有出國或是去找一些台商，當時台商會到大陸就是因為貪圖他們的工資便宜，他們比較不注重環保，種種條件比較好，可以免稅多少年之類的。所以在二、三十年前他們都到大陸去設廠，現在有些地方的工資比我們還要高，為什麼他們不要回台灣，都叫他們南移。剛開始他們都去柬埔寨、越南、緬甸，現在他們想要回來，但是你要有好的環境要讓他們投資，結果什麼都沒有。

過去的工業用地，十幾年前一坪三、四萬，現在一直漲到五、六萬；七、八萬；八、九萬現在已經漲到十一、二萬了。他們只爲了要蓋廠房，只爲了找工業區、工業用地就沒有地方可找，他們不要回來就是這些原因。這裡不管是市政府、經發局、都發局要怎樣去規劃，給他們有更好的環境、可以更好的建立廠房。

事實上這幾年合併之後，岡山地區、路竹地區的五金業者、螺絲工廠非常的多，螺絲工廠可以說是歷史共業，過去都蓋在農地。我自己有一塊農地蓋一間工廠做一些代工有的沒的，但是這幾年被拆的讓一些廠商都不敢做了。

有一些人蓋了工廠、機器買了、投資了一千萬到幾千萬結果被拆除，真的叫苦連天。政府機關叫他們回來投資，應該要給他們更好投資的環境，他們才會回來，這樣才會帶動經濟、帶動年輕人有工作可做，有就業的地方，不要讓他們跑到新竹、台北才找得到工作，這是我們應該認真著手的工作，在這裡我勉勵許代理市長帶領市府所有的團隊，大家要加強腳步。

對於交通，我知道捷運到岡山南站到岡山火車站的那一站，在年底已經要動

工了，在岡山北站到湖內大湖站評估已經過了，也編入前瞻基礎建設計畫的特別款開始動工了，不知道何時會完工？預估一百十幾年要完工，這一條捷運要開始做了。但是我有聽到立委跟賴清德院長已經溝通過要延伸到台南市，這一條捷運通到台南在我 20 年前選議員的時候，我第一個就想到我提出的政見就是要求捷運要通到台南，那個時候沒有人跟我說，我就先想到這一點了，我不知道這個會不會實施。

我現在要講的就是，路竹的台一線我講過 N 次了，台一線要拓寬的問題，可行性評估、設計都好幾次了。趙建喬秘書長，擔任工務局長的時候也到了現場會勘，後來要配合捷運，縱貫線才要一起做，我不知道要先做還是要跟捷運一起做，等一下是不是請副市長或是誰一起回答。

這一條從路科東西向通往南二高阿蓮、田寮的路，我也知道可行性的評估包括設計，設計費也花了一千多萬了，當時有委託兩間設計公司，第一間，我不知道是誰，第二間，要設計第二段的時候他有找我，我也找了當地兩、三位里長，提出方案要怎麼做比較好？有三個方案，做哪一條、哪一條？講了之後現在已經過了兩、三年了，都沒有動靜。我覺得那是一條非常重要的路，從路科通到南二高東西向的交通網。過去的可行性評估跟環評包括設計所花的錢，到現在已經過兩、三年了有沒有什麼著落？等一下順便一起回答。

這一條也是我當縣議員的時候，我率先提出來建議的。就是高鐵橋下的那一條道路，就是阿蓮通往環球路到台南，高鐵橋下兩邊都做了三線道、四線道，可以輕鬆的開到台南。從環球路往南到仁武這一部分說要做，可行性評估也做過了，中央跟地方會勘也好幾次了。到目前為止也不知道到底有沒有機會，進行到什麼程度？也沒有人知道。我每一次質詢，我都會提出來探討，根據我剛剛說的這幾點，請許代理市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許代理市長請答復。

**許代理市長立明：**

幾個議員所關心的議題，包含台 1 線的拓寬、包含路竹科學園區延伸到南二高，就是田寮交流道那裡。第三個部分是高鐵橋下從阿蓮到仁武的整段。我做個說明，台 1 線的拓寬，因為這個是公路總局交通部的部分，我們之前爭取過，因為中間有一些爭議，講說捷運紅線延伸的時候，會有一些牴觸。後來路線有做一些修正，其實台 1 線的拓寬，現在跟捷運紅線的延伸其實是沒有關係的。但是目前爲了這一件，我去國發會也去交通部問過，說實在交通部目前的態度，因為有很多當地反對的聲音，所以現在是比較保留，目前這一段是暫緩，我老實跟張議員報告。路科到南二高這個部分，我們是積極在爭取中，跟邱志

偉立委積極在爭取中，這個路段我們初步評估起來，差不多要 10 億。跟邱立委大家的共識就是希望，如果它是一般道路就變成高雄市政府要處理，我們希望將這一段當成快速道路，用快速道路的方式來爭取。這也要跟張議員報告，這條路要花十幾億，如果是由高雄市政府來負擔，那個難度會很高。所以現在這個方向就是還在爭取，我們希望是用快速道路，讓中央交通部能夠同意興建這一條道路。

至於高鐵的部分，這件其實是爭取很久了，坦白講進度緩慢，因為這個經費太高了，從阿蓮到仁武高鐵橋下的部分大概就要八十幾億，我印象中是這樣。那是不是可以分段來做，其實還在努力中。所以目前這三條道路的進度，我跟張議員做這樣的報告。至於捷運延伸的部分，我跟張議員報告，第一階段從南岡山站進去到岡山火車站，這第一階段，今年一定動土，我們希望在民國 109 年能完成通車。第二階段，從岡山火車站一直到大湖這個部分，我們希望今年要完成綜合規劃，這個都已經納到前瞻基礎建設裡面，希望今年年底之前完成綜合規劃。綜合規劃完成之後，基本上就可以發包了，就可以開始做了，我們希望在民國 112 年可以完工，113 年可以通車。至於再延伸的部分，大湖以北延伸到台南奇美博物館那個部分，那條路線現在是台南市政府在規劃，高雄市政府的捷運局跟台南市政府那邊有組一個共同的工作小組。另外一條線大概是從路竹 K6 那邊，去接台南他們在規劃中的山手線的部分，這個部分由高雄市政府來規劃。以上大概就是北高雄捷運路網的部分，目前的進度跟未來的目標，跟張議員做比較完整的報告。

**張議員文瑞：**

請坐，我覺得每次我問都是相同的話，我說路竹，你說大家有意見，我相信贊同的應該是比反對的還多。爲什麼這麼說我也知道，去年你們有委託公所去開公聽會，公聽會是怎麼開的，公聽會不是在一個地方開一次、兩次，他是每個里去開，光是在路竹區就開十幾次，你說跟那裡沒關係的人會去那裡開會嗎？都是既得利益者。他們有房子在那裡出租，他們不要拆，土地已經領取補償金了，地上物沒有補償，還出租一個月兩、三萬，那些人一定不要拆。其他的人，路竹人口將近 6 萬人，那裡最多幾百個或幾十個。那些人哪個里開公聽會他們就會跟去，我知道路竹有 20 里，每個里都去開，他們都反對，所以你們聽回來的公聽會，都是持反對立場。這一點市政府應該澈底去了解，不能只說公聽會他們那些人都反對，當然那些既得利益者反對，但是其他用路人，不要說路竹的鄉民，其他用路人南部高雄縣的人，大家也都贊成。整條縱貫線都開，只有路竹沒開，這一點我也跟大家報告一下。再來你說縱貫線現在有積極在處理，事實上可行性評估通過，設計也都通過。剛才說高鐵橋下那條道路，

我覺得那條道路是非常需要，爲什麼呢？台南都開闢，而高雄沒有開闢，第一，它的土地不用徵收，現在高雄市加一加總共有十幾個立委，應該去爭取，現在可以說是一條線。中央、地方應該要攜手合作，市長我跟你勉勵，應該積極去爭取那一條道路，不管是一次完成或是分成兩段、三段來做都好，這三條我認爲應該要做。

再來我要了解，聽說下午要審運動發展局，國民運動中心以前是規劃三個地方，前幾天在小組的時候我有提起，目前全國幾乎每一個縣市都有國民運動中心。現在一些老人你要他在道路上走，要去慢跑、爬山，他們都爬不動了，若是有國民運動中心，在那裡有運動器材可以去那裡運動，可以促進他們的身體健康種種的。我聽到的應該每個縣市幾乎都有，包括屏東、彰化省轄市都有了，何況我們是六都之一的第二大都、第三大都，到現在都還沒有國民運動中心。既然我們要成立運動發展局，不知道這是哪位副市長負責的，請副市長回答一下，國民運動中心何時要建設，讓愛好運動的人，不用每次都去參加慢跑，他們都可以去國民運動中心運動。請史哲副局長，不好意思，副市長。

**史副市長哲：**

確實在好幾年前在馬政府時代，國民運動中心中央政府有補助的時候，本來高雄市是有計畫，當初因爲種種的因素，所以沒有達成這個目標。現在的重點是放在既有的運動設施，我們怎麼透過改造，健全它的設備，能夠讓它成爲國民運動中心或國民運動園區。現在重點當然是先放在鳳山，這邊我們要先做起來，其他陸陸續續既有的運動設施會繼續改造達成。

**張議員文瑞：**

我覺得一些舊的建設，也有聽到一些議員同仁說，合併之後一些建設都建設在原來的高雄縣，高雄市都沒有建設。老實說要以縣市平均發展來講，過去高雄市的建設是非常多的，高雄縣不管軟體、硬體的建設都是落伍的。當然我也知道這幾年市長用很多經費、很多精神建設高雄縣，老實講都市跟鄉下的生活，差別是非常大。事實上一個有爲的政府應該要了解，我現在講竹子就好，這是屬於農業局管的，竹子的種類很多，有小支的綠竹筍、麻竹筍、刺竹、桂竹等等，竹子最多的地區可說是在台南、高雄，蔡副市長應該很了解，以台南、高雄居多，尤其在田寮、內門、甲仙、六龜，再過去是鄰近的台南市龍崎、關廟等地都是竹子。過去的竹子具有經濟價值，它可以做爲農具、柱子，甚至蓋房子也有用竹子最爲建材的，因此有相當多用途和經濟價值，但是這二、三十年來竹子已經無經濟價值了。不但毫無價值可言，它還造成不少困擾，譬如孳生蚊蟲，颱風來襲時，根淺種植面積又廣，因此無法抓土握泥，像春冬交替時節，每到初春就開始長出嫩葉，而冬天的竹子卻呈現枯乾的情形，所以孳生很

多蚊蟲，每逢雨季和颱風的高峰期，如果雨勢嚴重還會引發土石流，除了土石流之外，包括河川淹水問題，像田寮崇德橋時常積水，眾所周知，田寮崇德橋會淹水的原因，就是竹子、樹木堵塞河道，尤其竹子是最嚴重的，為什麼那些竹子留到現在都不能砍掉？不是私有土地就可以自行砍竹子的，因為要砍掉需要事先申請才行，但是很多農民都不清楚這個規定，所以都沒有申請就去砍掉，因為他認為是自己的竹林地，又沒有轉租給別人，就連自費拜託人家來砍除的也被罰 6 萬元，兩張罰單共罰 12 萬，我就被罰過。當時它是屬於農業局權管，後來轉為水利局水土保持科在管，所以他們都知道，像上述這種案例，農業局不能老是說哪一區具有「一鄉一特色」就拿經費去辦龍眼花蜜節或辦芭樂節等等活動，如果把這些錢拿來做為清除竹林之用，就是想想要怎麼清除掉。

本席要說的是 4 月 11 日到 23 日短短半個月的時間，在田寮和旗山總共發生 3 次火災，消防局長和農業局長應該都很了解，你知道當時的災情有多嚴重嗎？據說有一次燒了一天一夜，就在田寮鹿埔鄰近內門的地方，最後用直升機到阿公店水庫取水在空中滅火，耗費二十多小時才控制火勢，所以半個月連續發生 3 次火災，這 3 次應該都發生在田寮，其中 1 次在田寮鹿埔鄰近內門的地方，還有 1 次在高速公路下面，那一次我正在來議會的路上，可是卻看到交流道整個攔住了，結果一看才知道是火災，現場救護車、消防車一大堆，另外一次在我家靠近台南市附近，半個月共有 3 次火災，全都是竹林引起的災情，本席認為假如是一個有能的政府，當這些竹子幾十年來完全無經濟價值之下，政府是不是要想辦法請人來清除竹子呢？不然市政府也可以買一些具有經濟價值的樹木，譬如桃花心木，假如在三十年前竹子毫無經濟價值，沒人要也無人承租就處理的話，因為早期竹子主要做為紙張材料，除了我剛剛說的那些用途之外，就是做紙張之用，可是現在做紙也沒人要了，因為成本比較高，而且業者從國外進口紙漿更便宜，所以都沒有人要了，為什麼政府不編列一些錢來處理呢？還是叫他們降低竹子承包價錢，或叫人家來砍掉或補貼他們一些錢，同時提供他們種植一些具有經濟價值的樹木，種到現在也有三十年了，如果當初種桃花心木的話，現在每一棵樹都有二、三萬元的價錢了，而且目前 1 甲地出售至少也有好幾百萬到千萬元不等，這是政府一定要著手去處理的。

據我所知，除了田寮的私有地以外，其餘是國有財產署土地，以及過去鄉有土地就是現在財政局的地，不然就是林務局的土地，甚至還有一些未登錄土地。在未登錄土地部分，田寮人非常勤勞打拼，早期他們生活很可憐，當他們看到鄰近溝渠的土地時，他就會辛勤挑土整地，不管是五厘地、一分地都會去耕作，然後種一些芒果、芭樂，到最後也是不合法，因為那些都是林務局的土地，因此都受到處罰，有人是被罰錢，有些人是要去補繳租金、補償金等等一



大堆。諸如此類的問題，政府機關應該著手幫忙處理解決這些問題，因為那些竹子留著有什麼用處，完全沒有用處，誠如我說的都閒置在那裡三十年了，即使再放個三十年、六十年、一百二十年，那些竹子也只會持續枯乾或造成土石流、堵塞河川的水流、火災及孳生蚊蟲，所以市政府也好，農業局也好，有關單位也好，這一點蔡副市長應該比較了解，對於我說的這一點，你有什麼辦法？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

副市長，請答復。

**蔡副市長復進：**

張議員說的刺竹問題，或桂竹的問題，這個是事實，許代理市長有指示農業局做主辦單位來開會，星期四由農業局主政來邀請環保局、水利局、林務局及國有財產局，大家一起來開會，針對這個怎麼來處理，同時簡化申請手續。另外，有關砍竹子一事，據我們現在調查的結果，目前高雄市具有砍竹子專業的只剩一個人，怎樣讓它可以更方便呢？現在我們有邀集大家來集思廣益，不過星期四開會完之後，將會有如何來做的一個方向，以上跟張議員報告。

**張議員文瑞：**

副市長，所以也你知道砍竹子要先申請，那個真的很擾民，因為過去農業時代我們也不知道砍竹子要申請，直到我當縣議員才知道砍竹子要事先申請，因為我的鄰居被罰 12 萬，他被開罰單之後，我才去問楊秋興縣長說，縣長，你說你是在農家子弟，你知道砍竹子要申請嗎？結果他也不知道，我還去問農會總幹事、區長、前鄉長等一大堆人都沒有人知道此事，最後才知道砍竹子要申請，自己的土地也一樣，更何況是公家的土地，不管是林務局、國有財產署土地都要申請，手續真的要簡化。

誠如我說的，一般竹子都不是種在平地，而是種在山坡地上，所以要救火很困難，一旦要砍竹子的時候，如果你們沒有開出一條路來，車子怎麼去載竹子呢？我之前被罰 12 萬就是這樣被罰的，我的土地剛好位於中寮隧道上面，那裡實在非常陡峭，說實在的，他本來要價 30 萬，後來說不好施作，因此改口說 5 萬就好，後來我說 5 萬不要，他說不然 5,000 好了，我就說 5,000 好，並且請他趕快去砍一砍，結果就被罰 12 萬，那一塊地最近賣出去了，買十幾年在最近出售了。我覺得被罰錢很不合理，我還很守規矩的依照程序來申請，但是水土保持局說我申請是 4.9 米，可是下面開超過 5 米，所以就罰兩位地主，一個是我兒子的名字，另一個是我朋友的名字，兩位地主被罰 12 萬，這樣有道理嗎？我給他 5,000 元，然後叫他趕快去把竹子砍掉，難道不用有一條給貨車載竹子迴轉的路嗎？你是要叫他倒車上來嗎？這樣要怎麼倒車上來呢？所

以這個真的沒道理，你說星期四要開會，這個真的都是要研議檢討的工作。總而言之，市府團隊只剩七個多月的任期，我知道大家都非常辛苦，也非常認真，怎樣帶動高雄市經濟的發展，包括觀光的部分，這些都要多加努力，坦白說，最近我有去過六合夜市兩次，過去六合夜市非常熱鬧，人潮很多，陸客也非常多，現在事實上陸客不來了，陸客把高雄排除不來了，應該不是高雄不來是全國都不來。我覺得在觀光的部分，陸客不來我們要想辦法，向鄰近的韓國或是跟我們很好的日本他們也很喜歡來台灣，其他的國家像香港、澳門還有其他很多的國家。

我們要如何把高雄市建設成爲一個經濟好，住的舒服。有人說：「生孩子有補助、年輕人有工作、老人有照顧、弱勢團體不用辛苦。」要怎麼樣做這幾點？讓人有感這樣才有效，只用嘴巴到處講、到處說，講說我們有多好，我們什麼都很好，我感覺用嘴巴講的不是辦法，我覺得要真真正正的落實，實施這些工作。

今天自來水公司有來嗎？沒有來。我要說台電電線桿地下化的問題，這個跟工務局有關係，現在行政院公共工程委員會，我們的工務局要求一些電線桿，在人口比較密集的地方要求電纜、電線桿地下化這個問題，我覺得都不夠落實。我知道最近阿蓮那邊有幾個地方，中正路、仁愛路有整體的規劃，我前幾天聽說目前爲止沒有著落，工務局長了解嗎？是不是請工務局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**工務局蔡局長長展：**

每年度我們都會把電線桿要地下化的區域報給台電公司，會編一些相關市府的配合款，剛剛議員所講的中正路、仁愛路我是不是可以查一下，要了解一下台電現在的進度。

**張議員文瑞：**

你現在還不知道，養工處，知不知道？養工處有沒有來？沒關係我是順便提一下。

如果市容要好、要美觀，當然電纜、電線桿要地下化非常重要，這幾年我跟議會的同仁去考察，不管是跟小組或是跟議會的同仁去考察，我們的城市要跟別人比，我去年年底去葡萄牙、西班牙。我們當然不能一下子跟他們比，他們可能比我們進步 300 年，他們古老的市容差不多比我們進步了 300 年，每一條道路的寬度；他們的軟體、硬體；他們的美化、綠化一些有的沒有的真的是差了許多。所以我們要開闢一條道路事實上要有相當的好的規劃，要從長計議，不要這一條路我要做我就要做，經過半年自來水公司又要來挖水管；經過 1 年

電力公司又要來埋電纜，不管何時我們都沒有辦法做好，所以我在這邊希望公部門，要做一件事情之前要做最好的規劃，這樣才有辦法把整個的市容，可以帶動的非常美化，我今天質詢的時間就到這裡，大家辛苦了！謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張議員文瑞的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 107 年 5 月 10 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（蔡副議長昌達、羅議員鼎城、陳議員慧文、李議員眉秦）

#### 主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位質詢的議員是蔡副議長昌達，在質詢前，首先介紹在旁聽席有來自三隆宮主委林松雄及三隆里里長參選人蕭國欽帶領三隆里里民蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。接下來請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

#### 蔡副議長昌達：

這是亞洲新灣區，縣市合併後開始規劃，你看，把高雄市的港灣城市規劃得這麼好，這是第一張圖。第二張圖是鐵路地下化火車站周邊 71 期市地重劃，還有鐵路園道廊帶工程，差不多明年就完工了。這是市立圖書館新總館已經完工，中都濕地公園也完工了，這些都是縣市合併後市府團隊共同努力打拚把原高雄市建設得這麼好，我們要按個讚。但是原高雄縣呢？資源分配要有正義，市府團隊對於偏遠地區、鄉下建設未臻完善的地方一定要做好。

和發產業園區在縣市合併後開始進行開發已經 7 年，現在已經動工了，大寮眷村市地重劃已經等 8 年，到現在仍然遙遙無期。國道 7 號等 10 年了，還在進行第 17 次二階環評範疇界定會議，我每次都去環保署參加該項會議。我當議員以來，三隆路永遠是「大頭小身軀」，已經談好多次了，馬英九總統執政時，中央也曾派人下來會勘，說三隆路要做生活圈道路，到現在也都只是說說而已，並沒有兌現都畫一個大餅，讓人看得到吃不到。原高雄市的建設，例如亞洲新灣區，已經都規劃好了，整個大都會建設都規劃好了，但是比較非都會區的原高雄縣，需要開關的道路就要開關，應該建設的公園就要建設，市辦重劃需要開發的就趕快開發。

和發產業園區當初要開發的時候，陳菊市長邀請 25 位里長到我服務處，說和發產業園區對整個高雄市的發展非常有幫助，可以提供 1 萬個就業機會，市長並允諾要在上寮里與琉球里開關兩個公園，由上寮里優先開關。當時的經濟發展局曾文生局長現在已經到經濟部擔任次長了，他當時一直拍胸脯保證說馬上要做了、馬上要做了，我動員鄉親來議會好幾次，也質詢過很多次，但是到現在公園在哪裡？開關仍然遙遙無期。

還有一件更有趣的事，經發局把「公園、綠地」都規劃在產業園區裡面，園

區內本來就有公園和綠地，怎麼可能叫上寮里里民和琉球里里民到園區裡面運動？園區內的公園和綠地是園區內的本來就要規劃的，這樣實在讓兩里里民很無感。

上寮里兒童公園已經有找到公兒 4-5 這塊預定地了，但是現在多功能里活動中心也要併在裡面，所以這次我要求局長，要盡速動工、盡速完成興建，否則現在土地徵收仍然遙遙無期，總經費為 3,242 萬元，開發和發產業園區可為高雄市帶來數十億元的產值，公園也只需花三千二百多萬元。琉球里的公園開闢經費比較高，要 7,610 萬元，另外還有一塊比較小塊的地，那當然不夠用。

園區在這裡開發，本來就應該回饋地方，但是到現在都還沒有為大寮區建設半座公園。之前有開闢兩處公園，一處在翁園里，一處在三隆里，面積差不多都 0.2 公頃、2 分地左右，所以市民有感。鄉下地方有公園，老人有休閒空間，家長也可以帶孩子去那邊走走，現在大家都很注重運動、很注重養生，所以要趕快開闢公園。產業在這裡賺錢先不談污染，這些本來就是應該做的，和發產業園區開發已經完成近半，明年 108 年年底就可以完工，但是公園在哪裡？多功能活動中心在哪裡？何時可以完成？可否給個答案？請李局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

副議長關心上寮里活動中心和兒童公園已經關心很久了，市府也非常重視，許代理市長特別交代楊副市長召集相關單位，目前最新進度在這裡向副議長做個報告。〔你說。〕針對上寮里的公園，就像剛才副議長說的，我們找一塊比較適當的區位，可以服務到所有上寮里市民朋友，我們預定在這個月，會委託工務局新工處做設計與發包。

**蔡副議長昌達：**

還沒有和地主協調

**經濟發展局李局長怡德：**

我們希望在 10 月底之前可以完成發包，11 月動工，但是因為土地牽涉到幾位地主，我們也有去和地主…。

**蔡副議長昌達：**

期程的問題是你們要不要趕工而已，有時候拖到最後選舉過了，人民就無感了，人民就會說都只會說一說，哪有真的兌現，又在騙選票了！所以選舉前有一個政績在那裡，人民對市府有感，對民意代表也會有感，我說的有沒有道理？11 月動工，選舉都差不多都過了，你的期程要盡量加速，最好是 9 月、10 月就動工嘛！否則就太慢了。去年就說要動工了，到現在又拖過一年，10 月動

工你們做得到嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

我們會盡量來趕，我們確實有估算設計和施工的時間，差不多要 5.5 個月，不過副議長這樣建議，我們會來加速。

**蔡副議長昌達：**

你們可以先把地主找來，說已經開始要協議價購、要開始溝通了，人家才會知道已經開始要辦理徵收了，這已經確定了。我那天到上寮里發送康乃馨，被問到：「副議長，我們的公園在哪裡？」我說：「目前還沒有辦理徵收，可能又要拖到選舉後了。」市民便開始罵說：「是在耍我們嗎？當初要開發和發產業園區的時候，聽說要開闢公園，我們都贊成、都同意，結果又要選舉了，你們又來說公園要開闢了。」我說：「對於開闢期程，這次總質詢我絕對會提出來。」對於兩處公園的開闢，我每次質詢都談到，上次質詢，我還請上寮里里民和琉球里里民來旁聽，市府信誓旦旦說要做，結果曾文生局長屁股拍拍就走人，人家現在升官去中央當次長了，現在換成李局長要來收尾，說實在的希望趕快來完成。

**經濟發展局李局長怡德：**

我們會加速。

**蔡副議長昌達：**

對啊！要加速。我們告訴市民：「給我時間一定會幫你們做到。」可是市民給你們時間，你們卻拖 2 年、3 年或 5 年才做，拖到我們都變老了、都腳麻走不動了可能還在拖，拜託經發局積極一點，好不好？

再談到市地重劃，大寮眷村是進入大寮的門面，大寮要脫胎換骨就看眷村這一塊，國防部眷村這個區塊以前在大寮區叫做「新村」，以前非常熱鬧，從民國 99 年縣市未合併前眷村就開始拆除，民國 100 年開始相關期程，眷村拆除後此地開始沒落，有些人轉往鳳山工協新村，其他人則流散到四處。

縣市合併後，民國 100 年說要開始進行市辦重劃，從上一屆議會說到這一屆，目前該地仍然任其荒蕪、養蚊子，我還拜託國防部花好幾百萬元去除草，那是由八軍團、軍備局負責。眷村靠近原高雄市這一邊要市地重劃，這邊 48 公頃而已，可以很快重劃完，差不多兩年就可以完成，就像過埤、牛稠埔一樣，兩、三年就可以完成。

你看看，我們已經等 8 年了總共 48 公頃，從民國 100 年國防部開始委託高雄市政府辦理，101 年地上物拆除完畢，103 年確定重劃範圍，105 年 11 月 23 日環評審議通過。道路、公園、公共設施共占 20 公頃，住宅區 29 公頃，商業區 1 公頃。但是到目前為止，也是劃在那邊讓人看而已，並沒有規劃期程，開

發費用約 14 億，如果認真來做，這一塊是可以賺錢的，花 14 億下去，說不定市府可以賺進 40 億，大家都會爭相去那邊投資。

這裡是大寮門面緊鄰鳳山，旁邊是雞母山，這裡出去就是軍校，這條是鳳林路，這邊屬於密集住宅區，但是卻不好好規劃。

81 期市地重劃區面積 48 公頃，上次說要區段徵收，這裡也要一併完成我說不用，這裡先做重劃就好，區段徵收曠日廢時，結果又等到快腳麻了還在畫大餅。你看這是荒涼現況，車輛在上面停放，有時候雜草長到快一人高，我們還拜託國防部去除草，除一次草要花多少錢？48 公頃至少要花 200 萬元。

我們來談談裡面的規劃，首先是新的行政中心，林園已經開始在做，包括大樹也已經做好了，現在這裡要規劃大寮新區政中心，總共有 7 個地點列入評估。

捷運主機廠地這是捷運公司的，20 年不可能，面積 1 萬 $m^2$ 相當於 1 公頃。捷西路與萬丹路口農地，農地要做區段徵收，也不可能。力行路燦坤旁這是台糖的地，面積 4,000  $m^2$ 相當於 4 分地。力行路 88 夜市旁的台糖鐵路地，這裡面積更少，只有 3 分 8 左右的地。公所原地重建，為現有市有地面積約 5 分 4，把公所拆除原地重建，面積還是 5 分 4 而已，大寮地政所旁市有地面積 3 分 3。

81 期市地重劃這一塊總面積 48.8 公頃，結果周邊的機關用地，我說給大家笑，說到這個我又忍不住有一肚子火。48.8 公頃市地重劃周邊，機關用地僅有 756 坪，而這 756 坪又是什麼？就是將現有的忠義派出所納入機關用地。現有的機關用地就是這一塊，這一塊就是忠義派出所，其他都沒有機關用地了，現在只有這一塊納入機關用地。

這一塊是市地重劃基地，有公園、道路用地等等，我剛才說公共設施約佔 20 公頃，結果機關用地竟然只有 756 坪，將忠義派出所這一塊納為機關用地，那不就要將忠義派出所拆掉，用這 2 分地來做機關用地、蓋新的行政大樓？不可能嘛！民政局局長，你先說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**蔡副議長昌達：**

我說行政中心，你們規劃行政中心差不多需要幾分地？

**民政局張局長乃千：**

目前我們看到的是 0.25 公頃的機關用地，事實上，這樣的地坪對我們來說，以目前綜合型行政中心而言確實是不夠。

**蔡副議長昌達：**

不夠啊！可是這塊地不是規劃行政中心，它是忠義派出所，你聽不懂意思嗎？它現在就是忠義派出所所在地，不是規劃要做派出所，卻把它納入裡面，

這就是它的機關用地，都發局請說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長請回答。

**都市發展局王局長啓川：**

在 81 期機關用地裡的，是現有的忠義派出所，它沒有在 81 期的重劃區裡。

**蔡副議長昌達：**

所以 81 期沒有機關用地嘛！

**都市發展局王局長啓川：**

我知道副議長很關心，大寮區現在的行政中心較老舊，希望能在大寮保留一些用地，以備未來大寮行政中心改建或遷移使用。

**蔡副議長昌達：**

所以你要先規劃嘛！就裡面的機關用地，先劃設比如 5 分地、3 分地，但沒有劃設嘛！

**都市發展局王局長啓川：**

我知道副議長很關心這個問題，所以上次說過後，我們就開始在大寮地區尋找適當的用地。

**蔡副議長昌達：**

等你劃設後就麻煩了，就已經開始重劃了。

**都市發展局王局長啓川：**

我們會配合需要找一塊適合的用地。

**蔡副議長昌達：**

這就是最好的門面最好的，不然你要到哪裡去找？真的，未來要到哪裡去找？找不到嘛！你們若想加速，就是把這邊的機關用地規劃進去，你不規劃進去，這邊又沒有機關用地啊！

再來要說的是國七，台 88 線交通到每逢上下班尖峰時期都癱瘓、塞車，台 88 線是四線道快速道路，路肩又不能行駛，有時又塞住。國七和國一是疏導小港、大寮、林園、烏松和仁武的交通樞紐，我到環保署開會將近 10 次了，每次去都和環保團體抗爭，三隆里居民也和我到台北去抗爭過。你們看我在這裡，他們說要使用替代道路，卻拖了二、三年，我還在第 13 次的會議中向環保署報告，我動員了兩部車民衆到台北，結果他們的警力比我們還多，兩部車 80 個人，環保署卻派出了將近 100 名警力，所以只要動員 10 個人去舉牌抗爭，他們就派出一整排的警力來站崗，根本不用動員到兩部車，只動員一部車，就派出 50 名警力，台北警力是最多的啊！

國道七號到現在，中央的政策是要做，當然環保團體也會有聲音，有愛鳥協



會、有環保媽媽團體的，這些團體都在議會抗爭過很多次了，而且常常是人家說東他往西，怎麼說都是自己的議題，也沒有依照人家的進度來走。而且國道七號有很多民意代表都支持，中央還做了民調，90%的人都支持國道七號，邱俊憲議員你有沒有積極支持國七啊？你說啊！有沒有？你們有去發聲嗎？那天我主持時還說，我們的交通局和環保局官員都只會坐在那裡，也不說可行性評估已經到什麼程度了，市府要充分發言啊！怎麼變成是只有我們地方在爭取。交通局長，這是未來的規劃，國七銜接仁武段已經完成將近七成，未來的規劃是要往北延伸到路竹，交通局長請答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局說明。

**交通局黃副局長萬發：**

國道七號在歷次的會議裡，我們也感謝副議長每次都親自去參加。

**蔡副議長昌達：**

我參加幾次了你自己說，也許你參加的次數還沒有我多啊！〔是。〕沒關係，副局長你說。

**交通局黃副局長萬發：**

我從會議紀錄裡有看到。因為國道七號目前最大的關鍵…。

**蔡副議長昌達：**

5月15日我本來還要上台北，因另有行程，所以請助理上台北去。

**交通局黃副局長萬發：**

5月15日是第17次會議。

**蔡副議長昌達：**

對，5月15日第17次會議，下午2點，對不對？

**交通局黃副局長萬發：**

因為國道七號最大的關鍵，是卡在環保署的環境影響評估，副議長你知道的，這個議題我們和交通部都密切配合。

**蔡副議長昌達：**

這條原方案的環境影響評估已經評估好了，是開發公司做的報告，幾個環保團體再怎麼說還是那些議題，你要把支持的聲音帶上去嘛！這樣講比較快啦！支持的聲音要帶上去！請許市長答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

說到國道七號，大家都很埋怨。目前在環保署的環評，這個計畫提出的單位

其實是交通部，因為這是高速公路，不是高雄市政府，我這樣講，不表示沒有我們的事情。我記得 10 年前，交通局長王國材、都發局長還是吳義隆時，那時我們一起去跟交通部的運研所，先從研究開始做起。以前都沒有這樣的構想，從研究開始到向交通部提出這樣的計畫短短 2 年那時我還想，國道七號可能會是中央和地方，共同解決整個高雄港貨車交通的問題，進度很快。所以截至到從剛開始的初步研究到最後計畫成功，大約 2 年時間那時還覺得很快，因為在交通部的範圍內，結果沒想到最後環評一卡，就卡了大概五、六年時間。

### 蔡副議長昌達：

不是環評一卡，市長，這部分我很清楚。是因為替代道路卡關，環評的期程已經開始了，因替代道路卡關，決定以光明路和高屏溪西側作為替代路線，我都背起來了，就這樣一拖、又開地方說明會的，一拖就是 3 年。所以這不是環評的問題，是原替代道路被取消，因為不能從人家的中心穿過去啊！就算國七經過高屏溪西側岸，那邊又沒有人，經過那邊也沒用啊！所以要盡速將民衆對於國七的心聲反映到中央。

說到三隆路，它可以從鳳林路直通到和發園區，中央當初規劃的總經費是 12 億 7,900 萬元，中央補助佔 73%、8 億 1,700 萬，地方自籌款 4 億 6,200 萬，佔 27%。結果一直開會一直講，不僅未編列預算也沒有納入生活圈，這要提計畫讓營建署納入生活圈嘛！像萬丹路和上寮路 30 米道路，都已納入生活圈裡。至於自籌款 4 億 6,200 萬部分，一年大約 1 億或 1 億多就夠了嘛！可以分四、五年，分四、五個階段來完成。我們去到三隆路進去約 15 米到極樂寺就被擋住，三隆路是通往三隆里的主要的道路，也是重要的聯外道路，萬丹路銜接鳳林路，鳳林路銜接三隆路，但是三隆路到極樂寺就不通了。所以無法銜接至光明路，和發園區和台 88 就位在三隆路附近，三隆路位處於重要的地理位置，必須要儘快開關，這樣才能四通八達，才能讓大寮的經濟及房地產起飛。目前和發園區正在開發中，打通後才能供車輛通行，現在無法通行只能走台 88，若不開關的話，屆時台 88 一定會塞車塞爆了。你可以先規劃從光明路這頭開始開關，後面在庄內有爭議的部份，我們再來慢慢溝通，先編列預算及期程，等前段、後段都做好了，中段就不得不開關了，否則要怎麼使用？先開關光明路銜接三隆路這一段 500 公尺的道路，這條路在 15 年前就已經開關了，每逢選舉就畫大餅，我希望市府能繼續由民進黨執政，陳其邁當選市長後，必須開發這條道路，我也叫他要開說明會，這條聯外對路是大寮對外最好的經濟脈絡。請工務局長簡單答復。

### 主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

**工務局蔡局長長展：**

三隆路是高 70 線，在剛才的圖面上，他在大寮都市計畫區裡，已經開闢 327 公尺，現在大坪頂以東，工務局一直有持續向營建署爭取生活圈的計畫，那裡的交通量等級是 C 級和 D 級，後續爭取經費需要 14 億 1,000 萬元。

**蔡副議長昌達：**

愈晚開發愈貴啊！

**工務局蔡局長長展：**

剛才副議長建議的分段的部份，我們會再積極向營建署爭取。

**蔡副議長昌達：**

你可以分段。

**工務局蔡局長長展：**

我們會分段處理。

**蔡副議長昌達：**

有村落的地方你慢點開發，你可以從光明路開始開闢，分段的話期程會比較快，先求動工我們就先編科目。

高雄、屏東捷運延伸線，兩縣市樂觀其成，前瞻計畫已經規劃 5,000 萬的經費要來做這條延伸線，從大寮橋線延伸至屏東，全長 15 公里 11 站，採高架加平面輕軌。從台 1 線一直延伸下去，沿著產業道路往屏東延伸，全長 15 公里共 11 站，這張圖標識的很清楚，也都有規劃出來，請捷運局長說明一下，可以納入我們期程嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關屏東延伸線的部份，目前行政院已經將 5,000 萬的預算，編入捷運黃線裡，這 5,000 萬目前由屏東縣政府先針對屏東的整體路網做評估，評估後會先針對優先路線進行可行性研究。

**蔡副議長昌達：**

先求有再求好，就像岡山、路竹延伸線一樣的意思，先要有期程我們就能知道有要做延伸路線，你要先規劃納入計畫的路線裡，總歸一句話，就是要等中央的經費，地方政府負責配合款。

大寮主機廠共有 16 公頃，水上樂園開發案佔地 8 公頃，預計 108 年完工，報紙在 3、4 個月前就已經有大篇幅報導了，請吳局長簡單說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

大寮主機廠是捷運公司當時自償，在自償財務平衡裡，他們自己開發的，特許連線是到 126 年 10 月。

**蔡副議長昌達：**

他們現在租金照付…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

在 126 年前都是由他們負責開發，之後則是交由高雄市政府負責。

**蔡副議長昌達：**

我知道 20 年後交給高雄市政府。〔對。〕他們承租 20 年雖然租金照付，但到底要不要開發？我跟他們說，如果要開發就趕快開發，就像享溫馨是我叫他們來開發的，他能帶動附近的商機，那裡還有舊振南的觀光工廠。他們說那裡預計要開發水上樂園，我告訴他們不要畫大餅，大寮鄉親都在看，他們的租金是按時付給開發公司，而不是付給捷運局，他們說要到 109 年才能做。我告訴他們至少也要有個破土儀式，就像是大魯閣一樣，我也是叫民意代表去，他光用嘴巴說租金照付，我說屆時若你們撒手不管的話，我們要怎麼辦？整體的規劃要給我們了解一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分在明天下午 3 時 30 分高捷賀總經理會來向副議長報告。

**蔡副議長昌達：**

否則鄉親會一直問，怕水上樂園的開發案像之前的區段徵收一樣，最後不了了之，我告訴他們贊成來大寮開發，但不要只光會畫大餅而已。

接下來是建蔽率放鬆放寬的問題，台北市已經放寬 7 樓以下合法頂樓棚架，我們都做太陽能的棚架就可以了，爲了整體都市的美觀，所以無法搭架棚，有些原高雄縣的舊部落看起來雜亂骯髒，有些人搭蓋的遮雨棚也被迫拆除，我認爲應該要放寬放鬆規定。我們可以有所區分，例如正在開發的亞洲新灣區，在亞洲新灣區搭遮雨棚能看嗎？不能看，但是在舊部落或是比較鄉下的地方，你可以允許他搭遮雨棚。你可以告訴民衆要搭設太陽能的遮雨棚或採光罩，不要限制的過於嚴苛，這樣容易造成民衆隨意搭建，看起來不美觀，你可以統一標準。這是屬於工務局建管處的業務，請工務局長簡單說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請工務局長說明。

**工務局蔡局長長展：**

台北市這些相關的規定，主要是針對整個建築物上面有漏水，而且使用 20 年以上，需要在這些條件之下。

**蔡副議長昌達：**

好，沒關係，請坐。我說專區專用，剩下部分像太陽能板的就給他們申請，我的意思是這樣，我們要有配套措施給他們，讓他們知道要照這個規定，不可以亂蓋。這樣除了不美觀之外，對整個都市發展也不好，這個是加分的，不是不讓大家違建，是你們要做好，同樣可以做。

我說大寮溪寮里台電修剪路樹，你看砍成亂七八糟，要砍就要用心好好修剪，這是很好的樟樹，整條路要砍都沒有知會里長，里長都抱怨路樹砍成這樣能看嗎？

88 快速道路交流道瓶頸，和發園區已經開發了，可能明年度工廠都進駐結果塞車，所以交通局要拜託公路局，88 是屬於公路局，請他們規劃匝道分流，因為他們專業，我們不能規定他們怎麼規劃，讓他們去規劃疏散大發交流道塞車問題。不然到大發交流道就塞車，屏東來也塞、高雄來的也塞，尤其尖峰時間，我要到高雄都不敢開 88 快速道路，我寧願開平面道路，因為都塞住。本來到高雄開 20 分鐘就到了，結果塞車變成要開 1 小時才能到達，我曾經在 88 快速路上塞了 1 小時。所以麻煩交通局轉陳公路局規劃匝道，這個匝道看要如何分流，要規劃好才能疏散，看是要從光明路或是台 29 線新增下匝道，否則大發交流道都塞住。

藤枝和寶來我已經講好幾次了，觀光局是在帶動觀光，藤枝屬於國家森林遊樂區，素有「南台灣小溪頭」美稱，結果放任荒廢 8 年，觀光對我們是非常重要的，但是沒有開發就無法觀光啊！這個絕對要整合，道路要開闢完整，譬如用小巴接送也可以。埤方路段工務局要和國家森林管理處研議，看這道路要如何修復，可以用電動小巴輸運等，避開埤方路段，因為沒有很遠。麻煩觀光局長，請你先答復一下，觀光對你來講也是非常重要，但是工務局的道路沒有通暢也沒有用，遊客無法進入，沒關係到時候你再書面答復就好，時間有限。

我說繁重加給，這個不分黨派，對我們都是加分，對警消人員也加分，先編科目才來做打算，請市長答復繁重加給。

**許代理市長立明：**

謝謝副議長，我想確實對於警察甚至包含消防打火兄弟…。

**蔡副議長昌達：**

重點是有要編科目嗎？

**許代理市長立明：**

對，基本上目前朝這個方向研議。

**蔡副議長昌達：**

好，謝謝。

許代理市長立明：

我們會再加油。

蔡副議長昌達：

謝謝。我講寶來和藤枝的觀光非常重要，等一下請工務局做個說明，不管我們要去爬山也好，整個道路都不通，要如何發展觀光？

主席（邱議員俊憲）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

這部分的道路系統，我們再跟藤枝國家管理處做道路規劃及一些設計，讓它的路型可以比較永久性的，不要每次颱風豪雨就…〔…〕好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝蔡副議長的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）

接下來請羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

大家早安。現在就先進行我的質詢，第一個問題，養育 168 政策的可行性，這個是誰提出來的？去年開始到今年年初，民進黨市長參選人初選，其中某位初選參選人提出養育 168 政策，他的主張第一胎補助新台幣 1 萬元；第二胎，補助 6 萬元，之後連續兩年提供每月 8,000 元的養育津貼，他希望火力集中在第二胎。這個從去年第一次電視辯論的時候提出，我那時候就想如果這個方式可行，請問在我們的花媽市長任內，為什麼不能比照這個政策走呢？當時我心中就有個疑問，果然過沒多久我的親朋好友們，還有年紀跟我差不多、或是比我小的學弟學妹們，就問這個東西到底不可行？聽起來對他們是一個誘因，但是 1 萬元、6 萬元，幾萬元都一樣，坦白講養個小孩，近三年來我最清楚，我想柏毅議員、權峰議員也很清楚，俊憲議員可能還不太清楚，絕對不是這個金額可比擬。但是總之這是激勵年輕人生育，至少我們的政府提出一個政策，鼓勵、激勵他們生育，讓他們覺得有下一代我們的政府可以照顧，因為連續兩年每個月提供 8,000 元，坦白講這個是最有幫助性，因為兩歲以內的小朋友奶粉錢、尿布錢，那個真的很可怕。這部分我的疑問是，這個如果可行，過去的 8 年、10 年我們為什麼不做？這個提出來如果是不可行的，那我就懷疑那是爲了選舉，而提出的空頭支票滿天飛，那到底哪個政治人物才可以相信呢？第一個問題請教財政局長，在財政學的角度，高雄市政府的財政規劃，這個到底不可行呢？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請回答。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝羅議員，激勵的方式很有誘因，但是考慮到錢的因素，我稍微算一下，我們的生育津貼，一年大概要增加 20 億。兩年每個月 8,000 元就將近 20 萬，加上 1 萬元及 6 萬元就 7 萬了，總共加起來就 27 萬。所以生第二胎我們就要給 27 萬，這樣算起來，依目前社會局的預算，再加這 20 億，除非我們有 20 億的建設不要做，都充斥在這邊，這個要看市民的抉擇，20 億其他的建設都不要做，全部往這邊挪，我想這個值得大家深思熟慮。

**羅議員鼎城：**

局長，你計算的人口數標準，是以現在出生的嬰兒人口數為主嗎？

**財政局簡局長振澄：**

因為有刺激。

**羅議員鼎城：**

加多少不知道？

**財政局簡局長振澄：**

加 5% 而已。

**羅議員鼎城：**

加 5% 也好幾千人。20 億的公共建設不做，拿來做這部分，社會局姚局長，你認為這個政策可行嗎？幫我說明一下，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。如果有更多現金給付的協助，我相信家長一定都會有誘因，但是這個部分我們有很多相關的研究跟各縣市一起討論，其實單單現金的發放是不足以支撐家長們生育小朋友長期的支持，所以我們也希望能用服務替代現金的發放，這也是高雄市政府這幾年來一直努力的方向。現金的部分，議員也很清楚，這兩個會期都有在這個部分的加碼努力，同時也跟中央做相關經費的爭取，也獲得衛福部很明確的表示。他們會做加碼，原定 4 月要宣布，期待可能是 5 月會宣布，所以這個部分是希望整體一起用現金的部分跟服務的部分來幫忙、支持，有比較友善支持生育的條件。

回應議員剛剛的問題，如果有現金加碼，當然家長是會有意願，但是同時要排擠很多元各式各樣其他的福利需求，甚至市政府整體市政建設的發展，所以這個部分，我們在規劃上跟變動上都是用一個很嚴謹的態度在整體規劃。

**羅議員鼎城：**

局長，你剛剛提到中央政府這個月會宣布加碼。

**社會局姚局長雨靜：**

原定是 4 月，但是現在還沒有。

**羅議員鼎城：**

加碼是加碼哪個部分？

**社會局姚局長雨靜：**

不是生育津貼就是育兒補助相關的部分。

**羅議員鼎城：**

加碼的比例高嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

一加碼就是全國各縣市一起加碼，我相信這個部分衛福部也是在努力爭取財源當中。

**羅議員鼎城：**

先請坐。同樣這個問題，我想請教市長，這個政策如果我們犧牲 20 億公共建設不做，全力用在養育兒的部分，你認為可行嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

我衷心的期待中央 5 月份的宣布不是宣布加碼，我衷心的期待中央應該要對全國各縣市的生育跟托育這一件事情，要有一個統一的規範，不要讓各縣市陷於惡性的競爭，我真的衷心建議中央主政者，我覺得中央請客、地方買單還是小事，我衷心的期待中央社政主管長官們，不要再用這種加碼式或者現金發放式來刺激生育。有一個數字大家或許沒有注意到，去年全台灣在各個縣市這四、五年來因選舉的因素，瘋狂加碼生育津貼之後，去年台灣的生育率創下有史以來新低。

**羅議員鼎城：**

新低！不是新高！

**許代理市長立明：**

不是新高是新低。這四、五年來各縣市瘋狂競逐生育津貼，我認為對台灣的生育率是沒有幫助的，只是「人」在各縣市之間流來流去，對台灣整體發展、整體少子化跟人口老人化真的沒有幫助，我如果要講實際一點，這種現象只是在浪費資源。

**羅議員鼎城：**

謝謝市長。我當時聽完「168」政策之後，心裡愣了一下，看起來很棒，可



是誠如市長所提到的，原來提出這種政策反而造成生育率降低，顯然台灣市民還是很有智慧，可能大家都想到這只是一個選舉口號而已，真正要落實是牽涉到高雄市政府、中央政府財政政策的考量，要實行是非常困難。下一個問題是「高雄觀光政策下一步」，我之所以提出這個問題是因為我有一個好朋友在旅遊業，他也在皇后公主號公司任職，他跟我提到假設要去沖繩、石垣島，中南部的朋友都要坐車、開車或坐高鐵到台北、然後到基隆坐麗星遊輪到沖繩或石垣島。

高雄明明有很好的港口，為什麼我們自己沒有一個港口可以靠，讓麗星遊輪或甚至皇后公主來停泊，當然這兩艘遊輪可以從東南亞載遊客到高雄市來參觀，甚至高高屏一日遊、二日遊，上船可能是一日遊，多時間可結合台南、高雄、屏東或遠到恆春、墾丁，我那位朋友是說有這個想法很久了，可是他們的疑問是過去市政府的態度好像不是那麼的積極或開放，他們又不得其門而入問到底是怎麼回事，所以我還是在我總質詢時間提出這個問題。除了這個之外，遊客們下來高雄港之後，高雄市有沒有提供一日遊或半日遊的導覽或景點或接駁車，這部分觀光局可能已經有規劃出來。

我先問海洋局長，你清楚高雄對於遊輪的開放政策嗎？過去是不是採取保守的態度？以後我們有什麼方式來迎接遊輪的開放，這對高雄中南部的朋友來講，包括我自己都還沒有坐過遊輪，請局長幫我回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請海洋局長回答。

**海洋局林局長英斌：**

遊輪的部分是高雄整體海洋產業裡面最重要的發展的產業之一，高雄的旅運中心預定在明年 12 月份就會落成，落成後的旅運中心，同時可以容納兩條 20 萬噸的遊輪進出，在一個鐘頭裡面可以處理 5,000 個人以上的進出關，所以我們已經有很好的硬體設施在明年的年底完成。現在高雄市政府跟港務公司也努力合作去開拓高雄成為南台灣重要的遊輪母港，像今年我們就開發了幾艘遊輪母港，因為遊輪母港的功能如果發展成效時，我們中南台灣的旅客要搭遊輪進出國門就會相當的方便，所以發展遊輪產業對高雄而言，在海洋產業方面算是主要的產業之一，我們正在努力推動之中。

**羅議員鼎城：**

是。105 年雖然遊輪 24 趟次，去年 82 趟次，今年到目前為止 4 月份，大概有 34 趟次，照局長的規劃，勢必今年或明年會有更多從高雄港下來到高雄市參觀的遊客嗎？

**海洋局林局長英斌：**

這方面是我們努力的方向之一，當然遊輪要到我們這邊進出有兩種方式，一種是灣靠，就是船隻到我們這邊停靠，遊客下來走一走。另外一種是母港，就是旅客在我們這邊上船出去，然後從這邊回來。另外，我們現在推動一個 Fly cruise，就是旅客搭飛機到我們這邊來，然後坐遊輪出去遊玩，減少搭遊輪的時間，增加遊玩的樂趣，這一部分發展的狀況是今年會比前兩年好。另外一個是盡量推動母港，就是希望用母港的方式，因為灣靠的艘次很多，對整個產業或觀光產業有幫忙，但是幫忙並不是那麼大，我們希望還是推動郵輪母港部分能夠落實，屆時對整個郵輪產業才有比較大的幫忙。

**羅議員鼎城：**

高雄市想要產業轉型已經講好幾年了，也勢在必行，我們也已經在做了，相較於此，高雄市要發展的另外一個方面是觀光資源，坦白講新加坡我去過 1 次，你叫我再去第 2 次，我也沒太大興趣去第 2 次，為什麼總是這麼多人去新加坡？除了 Casino 以外，新加坡也許有環球影城、夜間動物園及其他動物園，有什麼好玩我真的不知道，相較於新加坡，請問高雄市輸新加坡輸在哪裡？我不講賭場，賭場是例外，高雄天然資源也有，人文景觀也有，我們不能夠往這個再努力一點讓東南亞、日本來人嗎？日本人來高雄的人口數應該很多了。

我記得去年泰國微笑航空首航到高雄來踩線，觀光局長也去過泰國，泰國人也願意來高雄市玩，只是泰國人的考量是不想花那麼多錢，他們坐廉航過來也只在高雄活動，遠一點到墾丁，他們認為一個完整 tour 三天二夜在高雄玩就夠了，可是我建議當時微笑航空一起來的人說，其實你們可以到台南或順道去屏東，你們安排個五天四夜的 tour，這是個完整行程，可以往這方面去發展。相較於這個，遊客來高雄市下船之後，觀光局長，我們是不是已經有規劃一個完整的 tour 可以介紹給旅客去走？請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

剛剛海洋局長有提到，整個郵輪產業相對於在高雄市其實是非常重要的，因為今年預登 78 艘次，預估這樣帶進來的效益會有十幾萬人以上，這十幾萬人來到高雄，不管是灣靠、Fly Cruise 或用母港的方式讓遊客在這裡上下，這樣的部分最重要的還是高雄觀光資源，怎麼樣讓這些遊客來到高雄可以停留在高雄遊玩？所以我們現在有針對不同的客群設計不一樣遊程和文宣的介紹，雖然現在郵輪的旅運大樓還沒有蓋好，但是目前在整個上下停靠的地方，我們提供一些包括翻譯服務、諮詢服務，甚至兌換幣服務都有提供；另外，針對這些遊客的部分，包括灣靠的部分，我們提供停留 6 到 8 小時給這些客人，讓他有 1

公里或 2 公里的遊程，他拿到文宣可以搭配附近觀光景點，讓他們可以在這個地方消費或遊玩。此外，我們也針對 Fly Cruise 的部分製作專屬文宣，所以未來要搭郵輪的這些客人或灣靠到高雄停靠下來的客人，我們都可以介紹給他高雄一些比較不一樣的玩法。目前我們針對 1 公里的部分，包括駁二真愛碼頭、光榮碼頭等等，還有愛河海運大樓和玫瑰聖母教堂，這些都是在 1 公里的遊程裡面；在 2 公里的遊程裡面，包括我們的商圈、打狗英國領事館等等，這些會搭乘不一樣的交通工具進行城市旅遊。我們最近也在跟東高雄談，整個東高雄是高雄的後花園，所以我們也希望把這個部分能夠納入整個郵輪客人的旅遊地點。

**羅議員鼎城：**

局長，你說的東高雄是包括美濃那邊嗎？〔是。〕有規劃？

**觀光局曾局長姿雯：**

如果是一天的遊程的話，他可以到天台山、美濃旗美地區這裡，其實是可以搭配的，甚至有一些客人下來以後，他會到山地門、屏東去，所以整個區域旅遊部分，也是我們未來要發展的重點。

**羅議員鼎城：**

好，我樂觀其成，謝謝局長。剛剛我的問題是，過去我們可能有一些考量，代理市長，關於郵輪的部分，你有什麼看法嗎？對於未來的展望。

**主席（邱議員俊憲）：**

請代理市長說明。

**許代理市長立明：**

郵輪特別是剛剛海洋局林局長所提到的，不是只有灣靠，而是母港的相關產業，不是只有觀光客的人數，而是整個郵輪如果把這邊當作母港，我們可以帶動的不管是農產品、民生用品採購、維修人力等等的產業，其實都是高雄要發展的重點產業。除了剛剛大家提到的幾個部分之外，老實說有兩個部分，第一個，當我們的硬體建設也就是未來港埠旅運大樓興建完成之後，我們的軟體包含相關的通關，甚至包含檢疫等等這些東西是不是能夠更便利，甚至我們對於對岸入台證審查的時間是不是能夠縮短，以利整個郵輪公司在攬客和做促銷時，它會更有彈性，如果動輒要一個月的話，行銷上面，這些其實都是在軟體配合上，我希望都能夠隨著港埠旅運大樓完成之後，這些要能夠搭上來，才能夠做為具備郵輪母港的條件之一；第二個部分其實有一個重點，就是機場。

**羅議員鼎城：**

機場。

**許代理市長立明：**

對，機場，剛剛羅議員提到新加坡和我們有什麼不一樣，當然也有很大的不一樣，它幾乎沒有什麼自然風光，幾乎都是人工的，但是做得很好，就是品質，這個我們沒話講。〔對。〕有什麼不一樣？第一個，它等於是整個亞洲，特別是從歐洲過來亞洲航線的必經之地；第二個部分，它的飛機場也是全世界最便利的一個飛機場，我們知道郵輪的整個經濟不是只有看郵輪，而是必須要跟機場搭在一起，這個也是我們一向認為高雄具有發展整個郵輪經濟非常重要的條件。以目前來講特別是對東南亞地區，小港機場飛日本算是方便，當然恐怕比不上最方便的島內松山機場飛羽田機場，但是大致上我們飛日本這幾年來航線增加滿多的，因為我們畢竟是在台灣南部，不管是政策上面做為新南向的門戶，或因為地理位置我們要去結合越南也好，其他東南亞國家的旅遊也好，小港機場做為新南向對東南亞的機場，這樣的條件、航線等等其實都還不夠便利，這一點是未來非常需要加強的。

對於小港機場交通部已經有提一個計畫，希望把國內機場改成廉價航空的基地，廉價航空主要是東南亞的市場，有看到這樣的一個契機，依目前交通部預定的期程，他們完成要到 2030 年。我也跟史哲副市長、李昆澤委員一直在 push 交通部，對於小港機場的部分，當然未來我們希望它要從市中心移到其他的地方做為一個真正的南部國際機場。

**羅議員鼎城：**

其他地方。

**許代理市長立明：**

但是在遷移之前，特別是在這二十年內做為東南亞飛航中心來講，我希望不管是改建或航線談判速度要能夠加快，這是我看到未來我們還需要努力的方向，當然他們兩位剛剛講的那些都很重要。

**羅議員鼎城：**

當然這個部分是要中央的支持，〔是。〕也許過去市府想要 push 這個部分，但其實已經沒有太大力量去改進這個部分，或許是因為當時顏色不對的關係，既然民進黨執政了，我們就先立訂一個規劃趕快制定下來，誠如代理市長說的要到 2030，至少是有規劃的，而不是在那邊夢想而已。

下一個問題，這個問題在上一個會期裡面，不管是國民黨或市民朋友們對於高雄銀行在慶富案的角色，到底在法律上有沒有刑事責任或相關的民事責任，大家都很好奇。我在上個會期時，因為在這個案子，整個案子還在高雄地檢署偵辦當中，坦白講徵查不公開，不是律師、不是當事人，也不是我們議員在議事殿堂理面可以去提出來講的，因為真的偵查不公開，我們要尊重檢察官偵辦的結果。好，在今年的農曆年前，高雄地檢署起訴了，又我們的海洋局長前局

長端仁呢？還有我們高雄銀行的部分，到底有沒有涉及背信的問題，已經做出了新聞稿。這個怎麼又跑掉了，不好意思剛剛整理是 OK 的。茲雄檢當時起訴時候的，就高雄銀行行政上簽結的新聞稿，他說了，雄檢的意思是這樣子，慶富高雄公司要求高雄銀行，他們必須要有個繳交履約金保證，那麼否則的話，他們得標的合約會失效，慶富公司當時來不及辦理聯貸案的作業，無法透過聯貸銀行開履約保證，所以向高雄銀行提出緊急申辦 17 億 4,665 萬元的履約保證申請，我們高雄銀行要求慶富公司，就其中 16 億元的部分，必須以該公司活期存款 16.85 億元，設質給高雄銀行，另外 1 億 4,665 萬元的部分，是用信用貸款的方式，由陳董事長跟陳盧董事長為連帶保證人，那麼之後當然慶富公司，因為高雄銀行出具這個履約保證金，所以他們聯貸案也順利去運作，好，當時我們高雄銀行為了要審核這個部分，基本上我所知道的是內部層層做嚴格審核，然後送交常務董事會開會，決議照案通過，所以呢？按照往年通常例行的授信流程新揚聯貸作業，也因此收取履約保證貸款的手續費。1.2% 的手續費，高雄銀行賺了 2,000 萬，大概營運上多一點的營收，整個案子經過司法調查之後，檢察官作了簽結，連不起訴處分都沒有做，顯然檢察官認為這整個案子，我們的前海洋主管王端仁局長也好，高雄銀行也好，這整個案子裡面並沒有執行不法，其次，我的家人有很多都在銀行業上班，很多人做到快退休，或者工作十幾二十年之後，他們一直兢兢業業為公司去做徵信，他們都在自己的崗位上都是很認真核保，可是，因為中央有位法學博士的立法委員的施壓金管會，導致金管會無論如何在這個慶富案社會重大矚目的案件，雖然你們高雄銀行並沒有違法，但是呢？你們還是要，殺雞儆猴，懲處幾位主管或是非主管職的職員，對於這些主管非主管職的職員行員來講，情何以堪，我們按照過去例行程序，更何況慶富跟高雄銀行往來，不是這一、兩年來而已吧！，已經十幾年了吧！過去他們的信用都很好，我請問一下，這個好朋友跟你往來了十幾年了，你怎麼會知道哪一天會想要騙你的錢，是嗎？更何況這個案子裡面，高雄銀行並沒有虧錢啊！是賺了手續費兩千多萬，我想這部分，今天高雄銀行總經理也有來，我好奇請問總經理，懲處了行員職位他們的位階，懲處的內容是什麼？那為什麼還是要懲處，進行懲處。總經理來了嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

時間暫停。我們先請高雄銀行的總經理進來會場，請議事組協助一下。好，我們請羅議員繼續。

**羅議員鼎城：**

總經理請教你，我們的行員，因為慶富案這次案件被懲處，因為金管會的壓力被懲處的職員有主管級的嗎？主管級等級到哪裡？

**高雄銀行王總經理進安：**

我們這一次懲處的一共 5 個都是單位主管，就是當時辦這些案子的分行的經理，總行審查處的處長，都是主管級，都是主管〔是。〕

**羅議員鼎城：**

那他們懲處的內容是什麼？

**高雄銀行王總經理進安：**

大概是從申誠一次到申誠兩次。

**羅議員鼎城：**

有沒有調非主管職。

**高雄銀行王總經理進安：**

因為這個案子，直接把他調下來是沒有。

**羅議員鼎城：**

因為其它案子被調下來是有嗎？不是，我先問因為這案子有沒有本來是主管直接調非主管職。

**高雄銀行王總經理進安：**

沒有，因為這個案子是之前有一位經理，他剛好我們年度在檢討他的業績的時候，有一個業績不好，所以調為非主管，只有這個是他因為其他因素，但是其他都沒有，因為這個把他調為非主管，沒有。

**羅議員鼎城：**

OK，好，懲處的原因是什麼？這個案子既然都已經直接簽結了，連不起訴處分都沒有了，為什麼我們銀行還是要懲處呢？

**高雄銀行王總經理進安：**

是，剛剛羅議員檢察署那邊的內容你也看的很清楚，我們一開始，大概一開始對這個案子的看法是跟檢察署是一致的，我們認為在辦這個案子絕對沒有違法或是不法的情事，所以我們後來再做這一部分懲處，主要是基於金管會一直要求銀行雖然沒有違法可是你們在作業的，所謂作業的一個細則規劃不夠完備，當然站在主管機關，他希望說你銀行未來的一個作業品質越來越好，我們覺得這一定是無可厚非，所以他一直要求我們，你必須去檢討這些作業不夠完備的地方，是不是有一些人員的責任，或者是什麼樣的改善方法，必須去改善，我們當時是認為，這案子如果牽涉到從經辦一直在到襄理、科長可能他的牽涉層面會很廣，我們是認為說既然沒有違法的事情，只有作業的程序上規定沒那麼完備的話，我們是不是就讓單位主管有督導不周的疏失，所以跟他們懲戒了，所謂的申誠一次或是兩次，依這樣的理由，那當然這次整個銀行一共有 14 家銀行，後來因為金管會這個要求，大概一共有七、八家銀行都有做這樣

的一個懲處，不是這樣單純只有高雄銀行這樣做而已。

**羅議員鼎城：**

我了解，但是其他銀行，其他連帶我不管，我知道主辦銀行，土地銀行吧？區令，基本上土地銀行好像也有一個區域經理，也因為這樣子被調職，然後他大概也退休了，只是我好奇的是督導不周，你們過去審核徵信成員都照以前的程序，過去十幾年也都是這個樣子，單就這個履約保證，我想提供履約保證這種東西，雖然這金額十七、八億，將近十八億，你們也許金額大了點，可是針對慶富公司的信用，過去十幾年來，你們都對他應該很清楚啊！〔是。〕怎麼還會有督導不周，因為方案你們有你們的壓力，只是就一個社會正義的角度來看，我想，其實你們考量的跟我們看到的，但就法律人看到的東西不是這樣，我想市長也是法律人，如果你們完全沒有疏失，行政上面就單純督導不周，這個我想類似交通鑑定的時候，有一個叫帝王條款，但是他坦白講就是一個不確定版的概念，叫做未注意車前狀況，在座各位市民朋友們，只要你不小心碰到，我們的交通鑑定委員會，事故鑑定委員會，認定你可能沒有其他事故的時候，可能就用這條，未注意車前狀況，每次因為這個，出了這個鑑定意見，到了法院說不清，一直這樣督導不周，總經理有督導不周嗎？你的看法？

**高雄銀行王總經理進安：**

報告議員是這樣，剛剛你也說過其實站在我們高雄銀行，我們確實也是很多無奈，你也知道主管機關我們未來跟他的業務接觸，還有很多的層面必須要繼續辦理，當然他一直希望銀行在作業上必須要很完備，我覺得這個在主管機關的立場，我們是都認同他啦！我們也就是希望得到一次教訓，把這相關的一些規劃做的更好。好，當初這些規劃，說實在像他後來要求，訂一個叫專案融資的作業準則，這個在以前其實專案融資大概在銀行的融資做了很多也從來沒有變過，他也沒有要求我們訂過這個，是因為這個案子他要求我們訂，那我說你這個時候你又不能去告訴他說，以前你都沒有告訴我這件事，現在才說，任何時候他只要發現跟你糾正，我是認為我們都必須去遵行，跟議員報告我們確實有很多無奈。我們後來用了督導不周，希望大家都要有警惕，未來把這個作業做的更完善，主要的用意是這樣。

**羅議員鼎城：**

OK，我自己家人很多在銀行業，我想他們現在快退休或者是現在在位置上面的，坦白講程序上面都照過去成文或不成文的規則來做，因為這樣就被盯上了。你們的無奈我清楚，只是以後遇到這種需要硬起來跟上面講說我們沒有任何疏失的時候，你們還是要硬者骨氣跟人家抵抗。〔是。〕雖然監理機關的規定是合法的，以後很多業務要跟他們配合還要看他們的臉色吃飯等等的，我想

基本的社會價值；公益價值是不變的，好嘛！透過這次事件，也跟你們打打氣，今天請總經理過來也是幫你們打打氣，也為那些被懲處的行員不捨，也為我們的前局長端仁不捨。這麼好、這麼熱心的部屬就因為這件事情就下台，事後也還他公平了；還他清白了。請總經理下質詢台，謝謝。

**高雄市銀行王總經理進安：**

謝謝議員。

**羅議員鼎城：**

下一個問題，捷運黃線的規劃內容，黃線我必須在今年好好的問一下，提出這個黃線的規劃內容，官方說法是鳳山的部分，未來高雄黃線行經三民、新興、苓雅、前鎮，主要是前鎮、鳳山跟鳥松這三個部分，總路長是 21.2 公里，設置 22 座車站，一處機場。這個問題來了，我們的捷運黃線會經過五甲路，我前提過五甲路的部分，坦白講五甲路不寬，本來我們要設置像輕軌的路面，五甲路以後就痛苦了，還好有前瞻基礎建設計畫，改成地下隧道式的捷運，我現在想的是五甲二路、三路這麼長，捷運車站要設在哪裡？要怎麼規劃？這是我現在的疑問點，請捷運局長回答我好嘛！

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝羅議員對這一部分的關心，目前五甲路有設置兩站，就是在五甲二路跟鳳南路口；五甲三路跟自強一路，這一段的路寬大概 20 公尺，20 公尺寬我們採取疊式，如果平時路寬夠的時候，雙向的部分是平行的，在這個路段寬度比較不足，所以我們採取上下層的方式，所以進出也不會受到影響。

**羅議員鼎城：**

有 1 號、2 號出口，還是總共有 4 個出口，規劃是怎麼樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還是有 4 個出口。

**羅議員鼎城：**

還是有 4 個出口。

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對路口的部分，有 4 個出口，但是車站的布設是上下層。

**羅議員鼎城：**

會徵收到民間的私人土地嗎？還是都是公共用地？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前，我們都採取公有土地為優先。



**羅議員鼎城：**

這樣路寬是夠的嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的車站是上、下層，如果車站兩個是平行的，當然路寬上來會不夠。

**羅議員鼎城：**

下一個車站在哪裡？

**捷運工程局吳局長義隆：**

五甲二路的部分一個是鳳南路；一個是自強一路。

**羅議員鼎城：**

自強一路離捷運紅線往小港的部分，兩個捷運站會不會太近了一點？

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟紅線的部分是 Y21，是前鎮，所以 Y20 的部分是在五甲，五甲之後穿越前鎮河，前鎮河過來之後到紅線，會跟紅線共站。

**羅議員鼎城：**

我是說自強路路口的那個站跟前鎮高中站，距離不是很近。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是比較近一些，我們想大眾運輸還是要服務於人口聚集的地方。

**羅議員鼎城：**

自強路那邊的路口也不會很寬，還有地方設出入口？

**捷運工程局吳局長義隆：**

會，我們在可行性評估裡面，有對於進出的部分有做分析。

**羅議員鼎城：**

因為自強路坦白講沒有很寬，不像鳳南路那邊比較寬一點。下一個站就到…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

就到前鎮高中。

**羅議員鼎城：**

我說往北、往西，下一站就到市議會這邊了嗎？是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果是往北就是到南京路跟新樂街。

**羅議員鼎城：**

那邊還有一個站嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，南京路到新樂街，繼續往北就是南京路到輜汽路。

**羅議員鼎城：**

那邊的路比較寬，比較沒有問題。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那一部分的路寬就超過 30 公尺。

**羅議員鼎城：**

這個預估什麼時候，還不知道嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前，可行性的部分，交通部初審已經完成，整個委員會審查的時間訂在這個月的 16 日，審查完之後送到行政院，行政院核定下來就可以進行綜合規劃。

**羅議員鼎城：**

基本上正式施工還不知道是什麼時候？沒關係。

**捷運工程局吳局長義隆：**

施工我們會配合整個綜合規劃完成之後，後續的基本設計由工程會審定完成，接下來就辦理發包。

**羅議員鼎城：**

謝謝，局長你請坐。我好奇的是整個五甲路沿線，捷運站的設置經過局長說明鳳南路或許還好一點點，自強路那邊可能到時候會是交通打結的黑暗期。

我記得我念大學的時候，當時羅斯福路公館那邊在挖捷運，是一個交通黑暗期，路面都鋪鋼板，下雨天我就看到一堆摩托車在那邊跌倒，那都很危險。之後的施工方式當然是你們的專業，我就不管那麼多了，只是這部分可能以後要多注意。

下一個問題，我現在要講交通標誌設置部分，大家看一下，這個是成功路由北往南，右手邊是展覽館，這是一個 T 字路口，左手邊是林森四路，請問一下，這一個路口可不可以轉林森路，成功路往南可不可以轉林森路，這個可能沒有辦法放大。各位有看到禁止左轉的標誌嗎？就這個路口，這邊其實有一個禁止左轉的標誌，但是他設在哪裡？他不是設在交通號誌的旁邊。大家有沒有看到紅綠燈旁邊有一棵榕樹，下面有一個桿子大概有 185 公分高左右。你這樣開車開過去你看的到才有鬼，前面有一個寫標語的路口，說前方路口禁止左轉。

請問一下，我開車這一條路又大又直，我雖然沒有超速，大概 50 公里誰會去看，一個電線杆上面寫著小小的標語，叫做前方路口禁止左轉，而不是到這個路口看到禁止左轉的標誌，我就知道他禁止左轉。這個時間點，基本上機車不會直接左轉，他們是兩段式左轉，但是汽車駕駛人沒有注意那個標誌，雖然路面上沒有左轉的指示，還是會有人包括我自己，因為去參觀遊艇，我不知道我要去停車我就左轉了，一個交通隊員警同仁把我攔了下來，說這邊禁止左轉，他說今天已經發生好多次了，每一個駕駛人都跟他說，你們沒有禁止左轉

標誌啊！這一條路我走了 N 百遍了，我說我也沒看到。結果那個同仁就說：「議座很抱歉，你下車來看。」我就下車看，找一找，原來在榕樹後面。今天我不是要養工處把榕樹砍掉，不要啦！護樹團體一定會罵我。

我現在要講的是，你把一個禁止標誌放在那裡，所有的汽車駕駛都很難注意的狀況之下，你怎麼去苛求他不能左轉。我就很好奇今天你攔下來的每一個違規的左轉駕駛人，你怎麼處理？他說：「因為所有的人都說真的沒看到，真的不是故意要左轉，所以我都是用勸導的方式沒有開單。」我還以為他要開單給我。

我的問題來了，這個標誌不是警察局設的，是交通局專責的業務。請問一下交通局，為什麼不把它掛在交通號誌上面更明顯？為什麼要把它放在那裡？有什麼樣的考量？我想全高雄市也許不是只有這個路口是這個樣子，也許還有其他地方我還沒有去過的，各位可能也沒有注意到，它就掛在前面被擋住，你這樣開車過去根本看不到。刑法上的處罰還要故意或過失，行政法也一樣要故意或過失。我當然沒有故意，我沒有看到，連過失都可能有爭議的時候，應注意但是不能注意，而且我也沒注意，這樣沒有過失吧？請問交通局怎麼改進這個部分。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局說明。

**交通局黃副局長萬發：**

謝謝主席，謝謝羅議員對於交通標誌的關心。這個路口是因為當初在高雄展覽館要設立的時候，在交通影響評估的時候做的。因為現在這個路口是南向，北向如果直接允許車子左轉進入展覽的話，可能會有一些逆向的情況。所以基於當時的考量，我們把那個路口做了一些設計，禁止兩個方向，南北向都禁止左轉。剛剛議員提起的部分，禁止左轉的標誌用說明牌，現在放在樹下可能不明顯，會造成駕駛人誤會，這部分我們可能要來改善。最好是能設在號誌下面，另外設一個禁止左轉的標誌比較清楚。還有指向線，這邊看起來指向線是只能前進不能左轉，如果一般可以左轉的車道，會有一個指左的指示。所以在不清楚的地方我們會來改進。

**羅議員鼎城：**

標線就不講了，以後你們要更嚴謹，可以不要把它藏在樹後面，把它掛上來會很困難嗎？

**交通局黃副局長萬發：**

不會，我們馬上來改進。

**羅議員鼎城：**

在這個路口前面有一個小的標誌，寫「前方路口禁止左轉」，請問一下開車過去的時候誰會注意到那個部分？除非像競選海報那麼大一個，那個說明牌根本沒有人會警示到，這個就把它拿出來吧！我要講的不是這個路口而已，全高雄市還有很多路口。如果有民衆打 1999 或是向警察局陳情，拜託交通局，我知道也許自古文人相輕，你們有你們的專業，還是…。

**交通局黃副局長萬發：**

謝謝，我們會全面來檢視。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝羅議員鼎城的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

接下來請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

**陳議員慧文：**

主席好，還有市長以及市政府各局處首長大家好。首先本席就針對今天想要了解的問題跟市政府探討，在這個星期六的時候，本席有去參加新高雄護理師護士公會的會員大會，在當時江理事長在大會當中就有陳情，當天蔡副市長以及衛生局的娟娟副局長也在，理事長在當時就有陳情。這個陳情，本席也看過其他的議員在上個會期針對這個議題有反映，是希望改善目前高雄市還是有一些護理師同仁高資低用的狀況。他們有發一份公文給市政府，他們說現在我們各區的衛生所高資低用的護理人員，還是站在第一線為我們的市民朋友做第一線的傳染病防治、癌症防治、健康促進以及長照 2.0 的工作。但是一直以來就是有護理師的資格，但是任用的薪資結構卻是護士的水準，讓這些站在第一線的護士同仁一直有非常不平等的心態。全台灣很多縣市幾乎都有這種情況，他們的全聯會也針對這樣的議題，請各地方公會函文給各地方政府，希望能改善這樣的情形。

現在也有很多縣市政府做很正面的回應，目前早就已經實施把高資低用的狀況拉平，然後提升到他只要有護理師資格的，就是回歸專業證照任用標準，讓他的薪資是以護理師的標準來任用。原來有四個縣市早就在實施了，截至今年四月，他們統計全台灣其他的縣市也都有正面的回應。包括我這裡所提供的，這些都是全聯會針對各縣市回報的統計，新北市預計 107 年，就是今年比較明確的時程，已經向全聯會答復了，就是今年隨時可以做這樣的實施。桃園市回應是今年的九月會陸續漸進式的改制；台中市的回應是 108 年 1 月 1 日會開始實施；台南市在今年的 10 月也會實施。但是我們高雄市政府的回文，他們也有發文給我們的市政府，我們市政府的回文是說他們也很能體恤、了解，因為還有組織編修的問題，還有市政財政的考量，所以已經責成衛生局研究了，就

這樣而已。這聽在我們第一線的這些護理師，還在高資低用的同仁耳裡，真的覺得遙遙無期，不知道時程。我在此可不可以請求市長，既然我們市政府也有做這麼善意的回應，是不是能夠明確的回答，讓這些關心的，而且在第一線為我們健康把關的護理從業人員安心。明確的訂一個日期，看是在今年你的任期當中，就能夠有一個明確決快的處置，或是訂一個時間可以嗎？請市長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

謝謝主席，謝謝陳議員。我想護理士正名為護理師，我印象非常深刻，這個是陳菊市長在這裡公開而且非常明確的承諾。當然我希望這件事情愈快愈好，但是就具體上面來講，也請陳議員聽一下黃局長在執行的過程裡面會不會遇到什麼困難。在我們了解之後，我會訂一個明確的期程給工會和議員做回復，我們推動的過程中到底有什麼困難？我也想聽黃局長的說法。

**陳議員慧文：**

請局長簡短說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請衛生局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

目前總共 122 位是衛生所有護士職給，但是裡面有 98 位具有護理師，24 位只具護士資格，目前的處理方式要考慮到，我們不能單獨馬上廢掉護士，如果廢掉護士的話，這 24 位護士資格不具護理師的就會有問題，中間還包括編列預算和整個爭取之外，還有包括他整個職給的升等考試等等，這個都積極在辦理。另外，公立醫院的部分也是照這樣在處理。

**陳議員慧文：**

這個時程真的沒有辦法說 OK，我就是下定決心，所有的程序我在今年一定會完成，而且在明年 1 月 1 日實施也可以啊！是不是能夠這樣大膽的處理？讓這些基層的護理師可以安心期待。

**衛生局黃局長志中：**

所有的計畫目前局裡面大概規劃都已經完成，向府方報告之後會做一個定案，這個部分最近就會有很清楚明確的日期出來。

**陳議員慧文：**

所以今年是可以實施的。

**衛生局黃局長志中：**

要報告之後才能確定。

**陳議員慧文：**

報告完之後，行政程序大概都已經完成了。

**衛生局黃局長志中：**

今年實施會有一個問題，那 24 位護士，因為把護士廢掉他們就沒有位置給他，這個部分也要考慮進去，所以那個部分不是一步到位，基本上就和其他縣市一樣，很多縣市它會逐步完成，這是一個很明確的方向。

**陳議員慧文：**

麻煩時程加快一點，我也同意護士要做妥善的處理，但是時程真的要加快，如果已經有明定的政策，時程趕快定出來，讓這些關心的人能夠明確了解。

高雄縣市合併已經七年多了，今年是第 8 年，據我了解，每一個行政區的里幹事到底是怎麼配置的？得到的回應是，里幹事的員額配置或調整是由各區的區長依各里的面積大小、戶數多寡、交通狀況和業務的繁簡來決定，他把這個行政區所需要的里幹事員額，然後再通報給民政局去做統計，民政局就是把高雄市各行政區通報來的做統計，只要不超過它的編制總員額，每一個行政區到底是幾個？這個不在它的範圍做一個調整，都是尊重各區的區長。

但是本席發現，將近 8 年的時間，我們一直說高高平，你們看一下，鳳山可以說是 38 個行政區人口成長最快的，現在也躍升第 1 名，鳳山區有將近 36 萬的人口，我們編制的里幹事有 43 位，但是實際才 38 位。三民區是第 2 名，人口 34 萬多，它的編制有 73 位，實際是 68 位。苓雅區的總人口數 17 萬多，它的編制有 57 位，實際是 50 位，比鳳山還多。前鎮區的人口十八萬多將近 19 萬，它的編制有 48 位，實際是 44 位，也是比鳳山多。難怪好幾位里幹事私底下向本席反映，他們的工作真的非常繁重，光看這個編制我就真的覺得這樣的遊戲規則，高高平已經 7 年多了，我不想再去比較原高雄縣和原高雄市的差異化，因為我認為市政府各個局處都很認真，希望能彌平原高雄縣市各方面的服務水平以及建設的狀態，這是里幹事的狀況。

再來，本席也去要了公務車的資料，公務車原則上採購機車是 125cc 以下，小客車是 1,600cc，然後汽車是 10 年以上就可以汰換、機車是 7 年。下一張圖表，你看，公務機車的配置，鳳山區公務機車的配置總共 39 輛，我們是第一大人口數的行政區 39 輛、三民區 44 輛、苓雅區 32 輛、小港區 27 輛等等。我的重點是要讓大家了解，使用年限 10 年，這些都是公務機車，10 年、11 年、12 年，這裡都是 10 年、11 年等等。你看鳳山區 39 輛，9 年的有 3 輛、11 年的 15 輛、12 年的 1 輛、13 年的 1 輛、14 年的 2 輛、15 年的有 14 輛、17 年的有 1 輛、18 年的 1 輛、19 年的 1 輛。

為什麼這些非常老舊的機車都把它分配在鳳山區呢？而且從 13 年到 19 年這

些都很老舊，你說我們 7 年就可以汰換，因為市政府公帑的問題，經費有限沒辦法，沒關係，我們再延用幾年，車輛只要堪用都可以用啊！但是你看其他的行政區，都是配置 10 年、11 年的，頂多 12 年，楠梓區有 12 年的。鳳山區 15 年的就有 14 輛，鳳山才配置 39 輛，13 年以上的就佔了 20 輛，佔了 50%，怎麼整個都是在鳳山區？這些里幹事或同仁需要使用公務車，這些老舊的車輛雖然堪用，但是它也容易有毛病，行駛在路上它的危險性很多，這種情我不了解，許代理市長，為什麼已經講那麼久的高高平，像這樣的配置，這種不公平的狀況還是存在，市長，這二件事情你覺得公平、合理嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

各區的里幹事和公務車輛，我希望要有一致的標準，這個都會牽涉到里長、里幹事和所有里民，人數眾多的情況之下大家會計較，所以我希望民政局包括各區里幹事的人數，或者說是使用公務車輛的數量跟他的這個使用的年限等等的，要有一個公平的標準出來，不要因為這件事情給里長、里幹事，大家在那裡互相計較，我認為是不好啦！請民政局這邊來處理。

**陳議員慧文：**

好，請局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請民政局局長說明。

**民政局張局長乃干：**

謝謝主席，謝謝陳議員，陳議員對我們這個里幹事，還有我們公務車的關心，但是我想在這邊跟議員說明一下，雖然議員現在看到的是里幹事，但是你如果以整個區公所的員缺，其實你會發現我們鳳山並不是比較少的，因為過去可能因為整個縣市結構的一個關係，我們可以發現，譬如說我們在鳳山地區，我們的約聘僱人員相對他是多的，也包括我們的職員的部分，相對是多的，但是他的總員缺是不一樣，但是里幹事如果我們以官職來講的話，里幹事他可能 4 到 6，職員的部分是 5 到 7，課員的部分是 5 到 7，所以編很多，編制在我們鳳山地區的，他就會認為說他不要去調整這個部分，所以這個部分，還是有一些行政上的一些狀況，這個部分也要提到，譬如說，當然議員也會比較說，為什麼苓雅區比較多、哪裡比較少，但是你會發現，因為每個區他的情形大小，以前的苓雅區是大區，但是他的人口其實是在減少，相對可能減少的就會增加到鳳山，所以我們也有針對這些部分，我們在人事上也是有一些檢討的機制，所以在這邊也跟我們的議員做員額上的一個說明。

另外在議員所提到摩托車的這個部分，事實上並不是說我們鳳山的摩托車就比較少，我們7年是說，7年以上可以報廢，但並不是說7年就報廢，包括我們自己家裡的摩托車，其實都騎十幾年，當然我們的車子是覺得說，我們真的不堪用了，我們就會進行這個淘汰。

**陳議員慧文：**

好，局長。我講的摩托車，我並不是說如果堪用還用啊！只是說這配置，到底這些摩托車要配置到哪一個行政區，你要一個公平性，比較一個一致的標準，你不要把資料統整出來之後，一看發現某個行政區都是老舊的摩托車。

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，不是…。

**陳議員慧文：**

你懂我的意思嗎？我要的是你有一個比較標準的一個配置的方式，摩托車也可以挪來挪去啊！今天19年，但是19年、18年、17年，我覺得真的有比較誇張一點，如果說7年，7年用到12年，我覺得都還是正常的，延用個5年到17年、18年、19年，整個老舊的都在鳳山區，我是要跟你表達這一件事情，這個是公平性的問題。

**民政局張局長乃千：**

也跟議員報告一下。

**陳議員慧文：**

這種東西就是沒比較沒感覺，有比較那個高低落差的感受就出來了，好不好！〔是。〕我要的是你們回去再去研究更好的一個比較公平性的一個機制，我今天是凸顯鳳山區的模式，同這個模型讓你們來瞭解來比較，〔是。〕我要的是全高雄市的所有行政區，你們都要做比較統整性、一致性的一個處理，一個標準的遊戲規則，好不好？〔好。〕回去研究這是可以做得到的，好，請坐。

好，接著還有一件事情，這件我曾經也跟局長反映過，局長也有發一個公文到各個行政區，然後請各個行政區也去宣導，給各個里的里長，然後希望他們去宣導給各里的里民知道說，高雄里政線上e指通，已經開通了，大家能夠踴躍的去使用，這個政策都很好，這個APP的使用，本席也自己去操作過了，其實都很不錯，但是現在本席也跟你反映過一次了，你不曉得還有沒有印象，就會發現說有的里長，也想去嘗試看看，覺得很好用他也持續在用，但是就發現說，他在線上操作e指通完了之後，這些相關必須要維護來修理的或者回應這些其他局處的承辦人，就會透過關係，或者認識這些里民，認識這些里長的，就直接跟他們說你可不可以不要用e指通啊！你認識我直接來跟我講就好，不要透過e指通好不好？里民跟里長就跟我反映說，他們很困擾，因為承辦人他



們認識啊！用人情的這樣子關心，然後請他們不要用，直接用電話跟他告知，如果你覺得哪裡需要修復、哪裡需要改善，你直接跟我講就好了，就左右為難，里民跟里長左右為難，要不要用。指通，要不要宣導，然後這個部分誰能夠解決，我曾經跟你反映過一次嘛！你也說是你這裡負責來推。指通，希望大家踴躍的來使用，但是分散到各個其他局處的，有關於他們業務的部分，你就不方便去介入太多，市長，你也是研考會出身的，你可不可以來回應一下，這個狀態要怎麼處理，因為我說真的，讓里民或者里長會感受到，奇怪你們市政府是不是沒有一條心啊！你們是各自為政，各做各的，我想這個部分看是你要回復，還是研考會主委要回復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請許市長說明。

**許代理市長立明：**

謝謝主席，謝謝陳議員。我想這一個服務的介面，當然都是用意很好，就剛陳議員所提到的，的確，不是這個使用介面建立的好就好，他其實就是包含後面的後勤系統，整個配套要弄出來，就好像高雄的 1999，絕對不是這個電話號碼而已，他後面要有一個龐大的第一線的客服系統，跟代表後面各局處的一個整合，而且在過程裡面，不要造成當事人的困擾，這一點其實是非常重要的，剛剛陳議員提到的就是這一個部分，我希望民衆反映的事情，老實說我覺得是市政府第一要務，還是要迅速的去解決這一個問題。第二點，保護及避免民衆不要受到其他人情壓力等等的這些困擾，我希望看未來這個里政線上的這個。指通，是不是可以跟我們的 1999 做串聯，去做這樣的一個處理，派工的部分是不是由 1999 聯合服務中心這邊統一來派工，這個我是說可不可以朝這方向去研究，我希望民政局跟研考會朝著這個目標來研擬，是不是能夠改善避免讓當事人困擾，第二點，我想請陳議員給我一分鐘的時間，關於剛剛那護理師，其實我剛問過，所有整個不只是正名而已，所有的心臟電擊去顫器如果要到位的話，大概要 1,600 萬左右的預算，我這邊跟陳議員報告，這因為牽涉到陳菊市長在議會非常明確而且公開的承諾，當然除了剛剛有提到這個護士資格的部分，我特別要請人事處來協助衛生局解決這個問題之外，至於其他這預算的部分，我最晚會在今年在籌編明年度預算的時候，我會編進去，我希望最晚在明年的 1 月 1 日就可以正式的完整上路，不是只有正名，而且包含它的實質待遇都名符其實，在這邊也跟陳議員做這樣的報告。

**陳議員慧文：**

好，謝謝我們許市長這麼明快的做一個這樣回應，我想包括這些工會的護理師們，他們也一定會非常的高興，謝謝你。我剛剛要講的除了我們的這些承辦

人，我回過頭來說他不希望里民或里長去用 e 指通，但是用 1999，他 OK，所以你也要回應嗎？好，我讓我們民政局局長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

請民政局局長說明。

**民政局張局長乃千：**

其實真的要跟議員報告，我們 e 指通並不是直接通到各局處去，我們其實 e 指通現在報修的，不管是路燈或者是道路維修或者是水不通，其實都是通報到 1999，所以其實我們沒有疊床架屋，我們所有的系統其實都是進入到 1999 系統，再由 1999 的系統分派到各個區域去，事實上整個設計裡面並沒有疊床架屋，因為當時在思考和設計的過程中，我們就很害怕會是疊床架屋造成整個局處的困擾，所以我們所有的資訊都是進入到 1999，進入到整個市府的系統只有一條，在這邊也跟議員作說明。

**陳議員慧文：**

所以這個我就不懂了，如果像你剛剛用補充說明，有什麼好害怕的？其他局處的局長都在現場，在這個部分都能夠宣導給轄下所有職員同仁，讓他們去了解，如果還有這種聲音，今天你做這樣子的回應，我回去也會反映，希望不要再有這種聲音，這是我想要表達的。

接著是身障朋友停車格的問題，針對身障朋友路邊停車也好，或公共停車場我們都有給他們優惠，每個公共停車場也會因為身障權益保障法第 56 條第 1 項規定，50 個以下車位的停車場至少要有 1 個身心障礙專用停車位，原則上是 2%，就是停車位至少要有 2%，如果是 50 格以下的停車場至少都要有 1 格是身障停車格，對於身障人士都是給他停車優惠，如果是計時的路邊停車格，前 4 個小時是免費，第 5 個小時開始是全額計收；計次或高費率一律是半價，這是針對高雄市的殘障朋友；路外停車場也就是指公用停車場，也是前 4 小時免費，第 5 個小時是半價；如果他買月票就是半價計費。至於身心障礙停車優惠的相關規定，怎樣才可以得到身心障礙停車證，它有它的一個規定，這裡本席就不贅述了，你符合這些相關規定才可以申請，然後才会有停車證。

本席接到身障朋友的反映，我剛剛有講停車場原則上都是要劃 2% 停車格，不滿 50 格以下至少都要有 1 個停車格，如果是身障朋友有停車證停在專用停車格是全天免費，假如專用停車格被停走了，他必須去停一般的停車格，就是我剛剛列表內容的優惠標準，所以身障朋友就講其實才 2%，他們要去停的時候，停車格常常就有人停了，他們大部分都必須要停一般的格位，就是要計價，雖然是半價有優惠。他說既然有設置這種完全免費的停車格，他也是殘障朋友，不就是誰先搶到誰就比較有優惠，為什麼不要讓它有一致性，這樣所有有

身障停車證的人都能夠享有小確幸，不要老是說我們只認停車證與停車格，其餘有身障停車證停一般公用停車格的人就必須要付費，他覺得這樣的標準是不是能夠改制，讓停車格都一樣承認身障停車證呢？

據本席了解，我們會有這樣的作法也是因為之前有發生不遵守規定的情形，包括有一些身障朋友可能會把他的停車證轉借給其他人使用，或有偽照、冒用或有的人直接用他的識別證長期佔用專用停車格做廣告使用，或他把身心障礙停車證給親屬，因為給停車證原是希望親屬或同戶的人能夠載這位身障者就醫、辦事情等等，是給與他這個方便，但是後來都有被濫用的狀況，所以才有這樣的規定。

本席要講的是其實它不多錢只是小錢，但是對身障朋友來講卻是一個小確幸，我們爲了杜絕這些不肖濫用的人士，就把這些符合規定又很遵守相關規範，然後他真的是自己在用的人排除在外，因噎廢食，這個部分是不是能夠調整？本席在這裡爲真的遵守法規的這些身障者請命，希望能夠只認身障停車證，因為停車格真的是少之又少，所以要搶到位置很難，其餘的都要付費，是不是可以一律都改成只認證的方式，然後我們把公平性的門打開，讓他們有個小確幸呢？另外一個部分，強力取締做爲廣告使用或其他不當使用的身障車輛，如果被抓到就是記點，或更嚴格一點規定二年、三年不可以申請，可以更嚴格一點，彈性設置身障停車格位更加保障身障朋友，因為他們已經是社會中比較弱勢的團體，是不是能夠做個回應？請代理市長回應，好嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請許代理市長說明。

**許代理市長立明：**

身障優惠的部分，我們希望它能夠達到最優先的政策目的就是讓身障朋友能有優惠停車，但是我必須很坦白的講後面陳議員提到的這些問題，假如今天把一般車位開放出來，我只認證，不管是哪邊的車位，這樣的立意良好，但是執行上面的確會衍生其他的問題出來，這並不是沒有，陳議員也都提到了。你說強力取締，說真的政府機關的人力不見得充足可以即時處理很多問題，當很多問題反映到市府或反映到交通局的時候，民怨可能都已經造成了，就是長期占用的問題等等，這個部分我們跟社會局、交通局大家再研究，在規劃上面，這個城市能夠爲所有身心障礙朋友創造更大合法的權益，我們當然都願意去做，但是也要顧及到這樣的政策下去時，是不是會擴大變成衍生一些其他問題出來，這個部分請容許我找社會局和交通局共同再進一步研議，好不好？

**陳議員慧文：**

好，因為這個對身障朋友來講，對於可以有多少車輛的收入，這個不是我們

要考慮的，最重要是長期佔用，我想這個應該有一個好的方法來解決，我相信這樣的政策要推其實是不難的，我想請代理市長跟相關局處真的能夠好好的幫忙並給身障朋友一個小確幸。

我簡單的問一下，有關於陳菊市長要去中央當秘書長之前，他有去巡視任內相關的工程，已完成的或未完成的，鳳山體育園區也是陳菊市長那時候孜孜念念的，也希望市府後續也可以如期如質的完成，本席也去現場了解，陳菊市長去做現場勘查的時候，本席也在現場，工務局也有做報告。

現在的鳳山的體育園區，很多運動設施都是維持原來的，這裡是體育館，這裡是原來的游泳池，現在做一些更新，就是保有原來然後更新，這前面會蓋一個體適能中心。這裡是溜冰場；這裡是網球場；這裡是羽球館，你會發現整個鳳山體育園區的幅員很大，這裡的五權南路開通了，這麼大的一個園區，以前這個區塊的人口密度非常的高，這裡有一個中山路的夜市，這裡還有一個鳳山國小，這裡的人口非常密集，園區就在這裡面。

我曾經跟體育處討論過，我發現這麼多的運動設施，到時候你們有沒有辦法管理，體育處目前是希望朝向場館可以委外的方式，利用的效益是極大化。極大化的狀況是希望能夠有專門的團體來管理，都希望是朝向委外的方式，你看這個公園這麼大，慢慢有改善，其實還滿漂亮的。但是以委外，或是一般我們自己來想的話，這裡都沒有停車空間，你說要極大化就是人潮多，人潮多除了走路以外，一般就是騎摩托車，或者是開車，但是整個園區的規劃裡面，真的只有這個停車場，我去看過，其餘的都畫紅線，沒有停車格，這裡只有少數的停車格，我真的希望市政府要很慎重的去考量。

因為委外單位，這些廠商要來標這裡的維管，他一定考慮你給我的配套措施到底夠不夠，如果配套措施不夠，你人進不來，我來維管，一定會賠錢。「砍頭的生意有人做；賠錢的生意沒人做。」

這個部分我跟體育處也聊過，他也希望能夠在每個場館都可以委外，周圍都可以設置停車格，可不可以重新做這個思維，可不可以請代理市長回應一下，每一個場館的周圍不要離太遠。

**主席（邱議員俊憲）：**

代理市長，請說明。

**許代理市長立明：**

鳳山體育園區不只是市長非常掛念在鳳山的一個建設，當初也是克服萬難，克服中間很多的險阻，不只是這樣，也是第一個未來在推廣國民運動非常重要地方，我希望他是第一個國民運動中心的示範區。

陳議員剛剛提到停車的問題的確是在未來，如果我們是委外，或希望更多的

民衆來使用這裡，或有一些商業行爲的發生，這的確是一個問題。

就我了解，當初在興建這整個體育園區的時候已經有盤點過，包含裡面跟周遭的所有停車空間，其實我希望整個體育園區，不管是未來的體適能中心興建的完成跟游泳池整個看台打掉改造完成之後，我認爲它未來預估的需求量，會跟之前單純做一個運動公園其實是會不一樣。我希望針對未來，這一些運動設施完成了之後，它使用的量，對於停車的需求，我希望再重新評估一次。這個部分我請體育處會同工務局跟交通局大家一起來評估。

在這裡附帶報告一點，當這些設施完工，我們當然希望如果國民運動中心要走得比較長，勢必要用 OT 的方式，引進民間的力量資源來進行這個營運，不要說公設的運動設施與民爭利，我認爲長久以來是這樣。但是興建完成到委外，硬體的興建跟委外的作業要同步來做，但是我也不允許興建完成後還有空窗期。如果委外的作業比較慢，我希望現在就開始來籌備，但是如果比較慢，我想我們自營的準備也是必須要把它做好。總之附帶提到我們會希望整個鳳山體育園區硬體一完成，馬上就無縫接軌，就可以開放市民來使用，這裡附帶做一個報告。

**陳議員慧文：**

我想時間的問題，本席就問到這裡，以上，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員慧文的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘，在開始之前先處理時間問題，今天早上的總質詢完畢之後再行散會。請眉蓁議員開始質詢。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，代理市長帶領的市府團隊大家辛苦了，現在開會都開到比較晚，開到將近 1 點，所以大家就辛苦一下。我每次的總質詢就跟今天的主席一樣，非常多人都很關心年輕人的議題，包括市府團隊和議會的團隊都非常年輕化，所以如果市政府再不重視年輕人的問題的話，高雄以後真的會變成年紀比較大的長青宜居城市，而不是年輕創業城市。在這個部分想要跟市政府討論，我們怎麼樣留住年輕人，怎麼樣幫助年輕人在高雄生活、在這裡打拼。其實每一次大家都會提到年輕這一塊，有民衆反映市政府到底怎麼樣跟民衆接觸？我們的市政府團隊到底有沒有接地氣，所謂的「接地氣」就是知不知道到底民衆的聲音在哪裡？所以在這個部分分成好幾個議題跟市長及市政府討論。

至於青年就業與創業相關的政策探討，本席對於外縣市來高雄市的投資或是廠商也非常重視，從這一點我們可以來看看有許多地方是不是可以讓年輕人就

業。我知道市政府雖然在這幾年來，陳菊市長帶領的團隊一直在招商，但是我現在以 104 年～106 年之間，有跟高雄市政府簽約的廠商有 23 家，但是實際進駐的卻只有 14 家。請問為什麼這 9 家簽完約又不來？所以這些進駐廠商到底帶給我們高雄市有多少就業機會？經發局在這裡有沒有檢討過，有沒有提出報告？這些沒有進駐的公司為什麼沒有進駐？廠商已經簽下意向書了，但是後來又不來，我們是不是又流失掉廠商進來的機會？大家看一下，本來 104 年～106 年共有 23 家有簽意向書的廠商，可是到最後進駐的卻是只有這 14 家，這些廠商我有列在上面，大家可以看一下。

在此本席也請研考會提供高雄市政府 102 年～106 年青年返鄉投資就業失業救助的政策，這些政策到底受惠了多少人？從數據來看，高雄市政府的公司登記數多了 10%，102 年～106 年多了 10%；102 年～106 年的資本額增加了 23%；100 年～106 年投資金額達 6,964 億元，增加的就業機會有 7 萬 4,000 多人。這個數據看起來非常的不錯，就表示我們增加的部分這麼多。

接下來我們看看勞工局提供的資料，企業聘僱青年給予補助每年是遞減的，在 102 年補助了一千多人，但是到了 106 年的時候，大家可以看到補助變成四百多人。幸福宜居的津貼，在 102 年時候的件數是 265 件，到 106 年的時候申請件數減少，變成 161 件，核定補助本來是 139 件，又變成 115 件。為什麼講這麼多數據呢？就是說這麼多數據比較下來，我們所謂的宜居城市、我們所謂廠商進駐、我們所謂的提高增加就業率，到底是不是真的這個樣子？在 102 年就有 212 人申請就業保險失業補助，到了 106 年有 311 人申請。申請失業補助的人又增加了，所以在這個部分我想要請問一下市長，剛才經發局的資料顯示新增就業機會有七萬多人，可是這 311 人就是沒辦法從這七萬多個就業機會找到工作。我剛剛提到的「接地氣」就是說我們的帳面數字這麼好，廠商進駐這麼多，增加就業機會這麼多，可是勞工局補助的失業率又這麼高。所以在這個方面是不是口號跟實際行動是相反的，我們的數據跟實際行動也是相反的，在這個部分不知道代理市長知不知道？本席希望高雄市未來的青年會愈來愈多，可是各局處的數據，剛剛本席有提到，我常常講橫向聯繫不好，可能經發局提的數據、跟勞工局提的數據及法制局提的數據都不一樣的狀況之下，這樣比較下來，其實我們高雄市的就業率是很低的，廠商進駐的狀況也是很差的，可是我們的數據卻是這麼好看。代理市長原來也曾是研考會的主委，這個部分你非常的清楚，就這個部分請代理市長回答青年就業的部分，我們到底要怎麼樣來檢討？請代理市長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請代理市長說明。

許代理市長立明：

分爲幾點向李議員回應，謝謝李議員很細膩的看到一些問題。我先講第一個部分，就我們任何補貼的作業，包含青年就業站等等，其實這些人數在這幾年的變化，我認爲主管機關，特別是勞工局這邊，應該要會同經發局去分析遞減的原因到底是什麼？我覺得這不是今天我們的補助發出去就算了，補助每年執行的成果應該要去做一個比較，這是第一點。

第二點，簽署合作意向書的廠商沒有進駐，因爲這都是同樣從 104 年～106 年，並不表示這些廠商沒有來，而是進駐的過程裡面需要一些行政程序，當然我們希望盡量簡化，所以我們才有重大投資會報。他來可能會面臨到申請建照的問題，需要土地的問題，甚至包含空氣污染總量管制的問題等等，這些問題我想大部分都還在進行中，並不是今天簽完合作意向書之後，明天這個投資馬上就會成行，都有需要一些程序。這些當然也都要把它勾稽出來，除了 14 家已經進駐的以外，剩下的這 9 家到底目前遇到什麼樣的障礙或是困難，我想市府當然都有責任，希望在合法的範圍內提供最迅速的解決。我希望這個部分要特別再去留意，倒不是說簽了之後就不見了，而是的確有些程序在走。

至於提到的數字，這個問題有些複雜，就是說我們從這些統計，因爲這些統計數據都不是高雄市自己統計的，而是全國的行政院主計總處統計的，我相信這都不會是造假的數字。至於失業給付的部分，我老實說，就我們的就業人口數是高達 60 萬以上的都市，以這樣的水平的失業給付來講，嚴格來講真的並不算高。從失業率來看，我們大概從十年前，失業率到達高峰的時候大概有 5.8%，接近 6% 左右，我們整體的失業率已經降到 3.8%，整整降了 2%。大家所關心的青年就業率的部分，的確在 20 歲～24 歲相對比較年輕的族群來講還是比較高，但是在 25 歲～35 歲其實已經降到 6%～3.8%，特別的是近兩年來的改善是明顯的。但是一方面我們希望年輕族群的失業率要能夠降低，另外一個是現在滿嚴重的問題是，他即使就業了，但是他的薪資水準不夠高，這個都是高雄市政府應該持續再努力的方向。

回過頭來，整個產業轉型的速度還要再加快，產業要如何轉型呢？最重要的是我們必須把土地整理出來，大家可以看到爲什麼我們這幾年一直在推亞洲新灣區，希望爭取科學園區的第二園區在橋頭新市鎮，我們的和發產業園區年底之前要完工、希望仁武產業園區今年能夠完成報編，其實都是在透過這個解決我們新的廠商的土地，最主要是土地的問題，然後吸引促成整個高雄市的產業結構轉變，讓過去的傳統重工業逐漸走向科技的產業、新的產業，適合年輕人，不管是創業或在這邊就業的都市，這個才是根本解決問題之道。當然我非常清楚這一條路我們可以努力的空間還非常多，感謝李議員這麼細緻的提醒。

**李議員眉蓁：**

市長剛才說，這幾年市府團隊的幕僚裡面你看了非常多，所以我一點出那個問題，你就可以廣泛的來解釋到底問題點在哪裡，現在你代理市長，期間雖然不是很長，我希望這個部分你可以真正把你在幕僚所看到的、可以為高雄做的，在最後這期間你的能力可以完成就盡量完成。你剛才說現在重點在亞洲新灣區，我常常在外面跑攤，最近我有看到一則新聞說有一個企業主現在和我們的「Hotel dùa」一起合標了一塊土地要建設。其實「Hotel dùa」是很在地的產業，一開始我也覺得市政府和它合作且非常支持他，可是後來了解之後，原來大家都知道它好像經營得很不錯，也很有水準，現在的台鋁也經營得非常好。可是我後來才了解如果不是這個我們高雄人的資金，雖然它在外地做生意，它資金進注才把它又拉起來，其實它快支撐不下去了。

支撐不下去的原因是為什麼？可能市政府租給它的土地本來金額是多少，可是我們按照市價又增加它的金額。我不是說市政府不對，我現在有一個概念是，「Hotel dùa」既然是我們在地廠商，他在這幾年做得不錯，大家也有看到高雄這幾年的景氣不怎麼樣，可是它努力經營維持像台北的水準在高雄來經營這個企業，我覺得市政府應該要幫忙讓它維持下去，可是它如果沒有自己向另外的企業求助，可能它經營就會有困難，這樣我們又流失一個優良廠商了。

這個部分我希望和市府研究，現在願意和市府合作的廠商，我們應該給予優惠，站在它的立場幫它想怎樣讓它經營下去，而不是說該怎麼樣就怎麼樣，當然現在的地價、現在的狀況都提高了，現在的投資成本也都提高很多，可是我們要看現實的狀況，高雄的景氣就是不好，這樣子我們要怎樣扶持它，它是一個指標，有一些中小企業我們怎麼樣用這種觀念來扶持它，市長也是年輕人，我希望我們要扶持高雄在地廠商，我們要拿出實際行動來做，這個部分希望可以和市府來探討。

接下來這次的主題是「給我安全的高雄」，為什麼說給我安全的高雄呢？行道樹讓人行道不安全，為什麼這樣講？上周有民衆反映說左營翠華國宅的路上有行道樹絆倒民衆，民衆又要去申請國賠，我和在地的梁西榮里長去會勘，第二天市府很快的馬上找人來處理好了。這個部分我發現地怎麼會隆起得這麼高、樹怎麼會那麼嚴重？所以就又去找了一些左營不安全的地方。大家看這張圖，博愛三路人行道樹，博愛路現在是我們的重點區域，結果它的樹把路面都隆起了。接下來是華夏路人行道樹，隆起將近 20 塊的高度。再來是福山廣場，這些都是人潮很多的地方，大家都知道福山里是全國最大里。華夏西北扶輪公園，你看樹都隆起得亂七八糟，這個部分破損的情況非常嚴重。

有關樹的部分，養工處看到這裡又要去補，這樣很麻煩，我從教育局的網站



看到成爲行道樹的條件，請看第 4 項，根部深植土中，紮得穩固，剛才我講的那些大概都是以前種的淺根。我現在知道北高雄、北鼓山目前種的有這些樹，其他市區種的又有這些樹，種類很多，其中印度紫檀、黑板樹和榕樹高居前三名，讓大家覺得非常危險。現在大家看這一種，這個真的容易倒塌，因爲它的樹根太淺，然後又把我們的路弄得亂七八糟。剛好這兩天梅雨季下大雨，大家看到現在先鋒路、先聖路，這些樹倒了然後壓到，這是昨天 5 月 9 日的事情，樹倒之後壓到兩台停在路邊的車，這些民衆應該會來市政府申請國賠了。

這麼嚴重的狀況之下，我看了台中市的政策，台中市政府對人行道樹的解決問題，105 年開始盤點，台中有 8,000 株有問題的黑板樹要處理，所以未來寬度 2 公尺以下的人行道不再種植大喬木，改種小喬木或灌木；寬度 2 公尺以上的人行道將逐步換成台灣原生樹種。請教養工處，人行道的破裂是多久檢查一次？目前高雄市到底有沒有人力來做這些檢查的工作？高雄還有多少人行道樹需要總檢討？請養工處回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請養工處說明。

**養護工程處林副處長志東：**

有關人行道樹的部分，早期所種的樹因爲樹穴比較小，而且都是黑板樹和小葉欖仁，它長得比較快，所以會造成浮根的現象。目前針對整個樹木要更換的時候，我們會配合整個人行道的改造，像華夏路今年也會做人行道的改造，我們會把它的樹穴做調整，包括做阻根板。高雄市政府也訂定行道樹的管理辦法，對整個行道樹的修剪有一套標準，當然要把整個行道樹汰換需要很長的時間，我們會邀請學者專家和居民討論要不要汰換一些行道樹？

**李議員眉蓁：**

人手夠嗎？

**養護工程處林副處長志東：**

這是長期性的，短期有隆起的部分，我們會做修繕，剛才提到的先鋒路是屬於國防部軍備局的，但是第一時間養工處的人員也有到現場做交維等處置，後續就由軍備局處理。

**李議員眉蓁：**

我剛才拍那麼多路段給大家看就是要講人手不夠，如果人手夠我就拍不到這些東西了。這個部分請市府團隊工務局長針對這個問題可能要總檢討樹的部分，剛才提到國賠的部分，現在國賠的辦理件數林林總總，從 102 年到 107 年 3 月，國賠部分我們就必須花這麼多錢給民衆，這個是列出我們現在國賠的狀況。這麼多國賠的件數裡面，158 件裡面有道路管理欠缺 85 件、路樹管理欠

缺 56 件，表示路樹管理欠缺佔國賠裡面很高的比例，我們可能要花很多錢賠在道路這個部分。法制局也有處理很多國賠案件，請教法制局，處理這麼多有關道路國賠的案件，你有發現要怎樣來降低嗎？我想聽你的意見，請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請法制局長說明。

**法制局陳局長月端：**

的確這五年來國賠案件裡面，涉及到第三條的，道路的部分是最高，有 85 件。針對這個國賠案件，不管是道路還是路樹的部分，在國賠審議委員會也都會建議賠償義務機關一定要加強巡查。而且針對相關的開口契約的部分、廠商責任的部分也要努力去加強巡查跟做後續的維護。以上，謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，這個部分有一些細節方面，你也可以橫向聯繫，跟工務局討論到底怎麼樣可以降低國賠的數據。請坐。

**法制局陳局長月端：**

謝謝。

**李議員眉蓁：**

從數據來看，道路不平的部分，本席 5 月 3 號到了楠梓的興楠路跟德民路 18 巷，大家看一下，它的路也非常爛，這幾天下雨它會淹水，然後破破洞洞的。其實現在這個部分，本席是希望透過會勘，在這條路上可以重新全部的刨除，因為現在這條路上亂七八糟的，然後車流量又非常多。這個部分想請問工務局長，在這條路上看起來坑坑疤疤的部分，是不是可以全部重新刨除，請工務局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請工務局長說明。

**工務局蔡局長長展：**

這個部分其實工務局已經有做入案的動作，整個道路需要刨鋪的工程費用大約五百萬。比較詳細的，我們是不是配合議員在現場，再去確定詳細的範圍。其實今年度我們也有爭取很多前瞻計畫裡面的相關經費，要做整個市區裡面，過去入案的一些破損比較嚴重的路段做全面性的刨鋪。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，請坐。為什麼提出這一條路跟你討論，大家都知道現在市府最近又標出許多楠梓的地，非常多塊，那表示市府也想要建設楠梓。可是這是高速公路下來的這一條路，如果你們標那麼多塊地出去，然後要建設楠梓，可是這條路坑坑疤疤，這幾天下雨又淹水的話，我是希望在這一條路真的可以考慮再

修整一下。

接下來從路不平跟道路不平的問題，我們再來看一下高雄有一個第一名的，高雄交通事故又是第一名的。本席有請交通局跟警察局來提出一些資料看一下左營區的十大肇事路口的統計。大家看到十大肇事路口裡面，其中四個在大中路，六個在翠華路，表示翠華路跟大中路這一條路的車子是非常多。以前講到環保問題，我們那邊空氣不好，我記得環保局長也是回答我說就是因為那邊塞車，所以空氣不好。所以等於這一條路在我們左營算是一個很方便的通道，但是也是造成非常麻煩的通道。我有請助理在巔峰時間去看了路面的狀況，大家看一下，這個就是目前翠華路跟大中路，你看車輛非常多。接下來，你看停了摩托車，加工區下班的時候，車輛也非常多。接下來大家看到這是民族路，也是連接了大中路，車輛也是非常多。再來又看到楠梓的路口，楠梓十大肇事路口，也是楠梓區的水管路跟高楠公路，這個部分的肇事也是非常多。在這個部分我想請問警察局局長，針對這種肇事路口，警察局這裡有什麼方法可以讓肇事減少，請警察局局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請警察局局長說明。

**警察局何局長明洲：**

有關於易肇事路口，目前我們大概在上下班時間會提高見警率，我個人認為還是要強力的執法。目前今年度實施的重點就是機車違規轉彎，俗稱「高雄式的轉彎」。今年度執行下來，跟去年，同樣是4月底統計為止，跟去年1月到4月統計為止，大概少了交通事故4,500件，受傷的人數6,000人。左楠地區來看的話，同樣4個月也少了496件，我想強力執法是一個關鍵。至於剛才議員提出來的，我在局本部裡面開會都有檢討這個易肇事路口的事故，如何來強化，是不是提高見警率，然後加強，這個部分是沒問題的。

**李議員眉蓁：**

局長剛剛提到強力執法是一個重點，這是真的，警察也是非常辛苦。大家看一下，這個是交通違規罰款收入的統計表，每年，可能每一個會期大家在討論，到底交通罰款要編多少。以前104年到106年大家看了，可能大家決議編了15億，可是在我們決算數都多了一億多，大概是十六億多，所以每一次大概都超收一億多。我知道內政部長陳威仁在2015年1月18日的時候表示，今警察勤務加給，六都分成兩組，然後再由各縣市分配。這是一個新的政策，第一組是台北市跟新北市，第二組是桃園市、台中市、台南市，高雄市也在第二組。大家看到台北、新北是第一組，他已經要加給一倍了，桃園、台中、台南、高雄都可以加給大概到七成。可是在這個部分，可能只有台南跟高雄目前還沒有

編。我知道這幾天很多議員也重視到這個問題，來替警察同仁講這個繁重加給。爲什麼我剛剛會講到交通罰款超收這麼多，我在這邊也想跟市府團隊來討論，相信警察局長他帶這麼多同仁，他一定想要替警察同仁來爭取這些繁重加給。所以在目前來講，我剛剛講了，會拼的是警察去拚，你編 15 億的交通罰款，交通罰款不是交通局收的，是警察去開單收的。他們那麼辛苦幫你多收一億多元，現在繁重加給說市政府沒錢，這樣也說不過去。接下來我有聽基層員警講，現在因爲高雄市政府的經費不足，所以他們加班盡量不要加到滿。盡量不要加到滿，繁重加給也沒有，那警察局怎麼去替民衆來打拼呢？剛剛我講的交通問題，警察局長也回答我說，我們就是加強來值勤，然後才能達到這個效果，這個業務又是放到警察局的身上。如果針對基層警察局這麼多的業務，我們連繁重加給，包括加班費都不讓他們加到滿，這樣子是不是高雄市政府有愧於警察對我們的付出，我們愧對於他們。

所以在這個部分，我想警察局長可能他不好意思講，他一定想幫警察同仁爭取，我也很認同警察局長。在這個部分我想要說，爲什麼還會這樣子，繁重加給沒有之外，講一句沒錢就沒了。我幫你找錢了，交通罰款有超收一億多，七成加不到滿，是不是今年先編列預算，把科目加進去，先加個三成，慢慢再把它加進去。要不然在六都裡面，大家一樣是這樣的規模，結果高雄市卻沒有。目前在警察休息的輪班前一天就跟他說，現在大家要休閒，所以你加班 8 小時就好了，你不用加到滿，如果講開一點又是警察局沒錢。這個部分他們是雙重打擊，這樣怎麼針對一些想要留在高雄的年輕警察，因爲年輕的警察他資歷低，他什麼都加不到，講真的，他要留在高雄做什麼，他不如申請去外縣市。所以怎麼樣把高雄的年輕警察，還有辛苦的警察同仁留住，這個部分我想要請市長回答。是不是在今年可以編列預算，我剛剛講了，我找到交通罰款超收的部分，給他們專款專用，不然加個三成也好，先把科目加進去。在你的任內這段期間，幫警察爭取這個部分，請市長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

李議員剛剛關心的幾個問題，我在這裡一併回答。關於道路，我們也知道興楠路的確交通流量非常大，對於路平，去年度的總預算是 11 億，今年度除了工務預算，我們另外再加編 2 億配合前瞻基礎建設，到目前爲止，不含災準金、不含二備金就有 19 億，幾乎是去年路平經費的一倍以上，特別鄰近工業區及交通繁忙的這些地點，我們希望把路鋪得更平，這是市政府應該去做的。不論是跟中央爭取資源，或市政府多籌編 2 億，今年的路平經費是去年一倍以上，

剛剛李議員提到的興楠路，我請工務局立刻去辦理會勘，該處理的就立刻處理。

**李議員眉蓁：**

謝謝市長。

**許代理市長立明：**

至於剛剛講的，大家關心交通的問題，的確沒錯，不論全市或各個重點區域的十大肇事路口、二十大肇事路口，其實我們是滾動式的檢討。坦白說，我非常重視這個數字，從縣市合併之後，每年 A1 交通事故死亡的人數是 251 人，這是非常高的數字，全台灣第一，可是到去年為止，其實已經降到 137 人，這個降幅大概就是腰斬，降了一倍以上。這些交通安全十大肇事路口的檢討，不只是警察局，包括交通局、工務局，路型是不是要做一些修正，號誌、標誌、標線是不是要做一些修正？這些硬體改善完之後，警察加強執法，還有很多義交兄弟大家互相協助，才會逐漸將 A1 數據降下來。今年希望 A2 的部分，不是死亡車禍但有受傷的，我希望能夠看到明顯的降幅，在這邊也向議員做一個報告。

當然，在這個過程裡面，執法上最辛苦的是警察同仁，剛剛最後李議員也提到警察繁重勤務加給的部分，我先說明超勤加班費的部分，我們會依法或者市府一定會全力支持，其實我們在預算上面盡量編足，如果預算的確執行到最後幾個月有不足的狀況時，我一定會用其他財政手段來處理，看是用墊付款的方式，或是最後真的沒辦法，就拿第二預備金出來支持。所以超勤加班費的部分，我在這裡公開保證，這個絕對不會有短缺的現象，至於繁重勤務加給，說真的，這個如果要看政策背景，其實是針對台北市很多北警南調，很多基層警察不願意留在首都圈，為什麼？因為他們的勤務的確繁重，包含立法院周邊一大堆陳抗等等，所以當初勤務繁重加給的設計，是為了解決北警南調的相關部分，不要讓首都圈的警察一直想要往外跑，才会有這樣的設計。可是我坦白講，以目前來看，其實這樣的制度設計是失靈的，並沒有解決北警南調的問題。

所以回過頭來，我真的希望呼籲，包含今天早上提到的生育津貼問題，包含牽涉到人事制度的警察繁重勤務的加給，甚至包含消防局打火弟兄的繁重加給，坦白講，我希望最基本的要統一，中央有一個規範標準，我不是說地方政府不出錢，在一個統一的標準之下，每一個縣市地方政府應該要負擔多少錢，都應該去負擔，我也樂意做這樣的負擔，但是至少由中央做一個統一的規範，不是每個縣市做經費競賽、每個縣市做財務比賽。我最近也常跟署長討論這個問題，地方政府願意出錢配合中央政策，但是我希望由中央做一個統一的規範。今天如果四都都有，高雄和台南的壓力就很大，我順便說明一下，台南沒有已編列預算，這個的確沒有，如果今天高雄市編了，台南市怎麼辦？今天如

果六都都編了，非六都怎麼辦？其實讓各縣市各行其事，就會有這樣的壓力出來，包含這些非法定社福，特別是警察和消防人事加給，我真的沉痛呼籲，中央應該要有一個統一的規範。但是我也請李議員放心，在中央還沒處理這部分之前，我現在已經開始想辦法籌編相關的財源，我可以這樣說，會增加的經費絕對比你剛剛提到的交通罰鍰超收的部分還要多。

**李議員眉蓁：**

我想跟市長討論一下剛剛講到的，當然中央能統一政策對我們最好，可是這個也要靠你去中央跟秘書長協調啊！這部分是不是可以？

**許代理市長立明：**

我向李議員報告，我一方面會去反映這件事情，不論是公開或非公開的場合，其實我都一再跟署長討論這件事情，但是中央還未規範之前，我們爲了體恤警察和打火弟兄這些基層人員的辛苦，我已經著手在籌措財源，來解決目前的問題，而且這部分不會比你剛才說的 15 億至 16 億之間的差額還少。

**李議員眉蓁：**

剛剛討論這麼多，你剛剛講的其實大家能認同，第一組、第二組出了這個政策沒有解決這個效果，可是基層員警不會這麼想，爲何他有我沒有？會有一個比較心態。現在台南、高雄都沒有，反正高雄就是沒有，高雄的勤務不見得不繁重啊！高雄也是直轄市，所以這部分基層員警不會管這麼多，就是他有、我沒有，我就是在意這樣而已。當然我們也有一個輸人不輸陣的心態，高雄就是這麼好的城市，就是不能輸人家。這部分剛剛市長也承諾願意去找財源，常常有議員講，沒錢也沒辦法啊！所以我就幫你找了一個財源，因爲每次交通罰鍰都有超收，先撥三成將科目編進去，以後再慢慢增加，這樣至少我們也編了，沒有七成也有三成啊！這部分跟你們分享。

再來，市長，這是最後一次機會你可以編的，我希望這一次你就編列下去吧！至少這個功勞是你們市府團隊做到的，拜託！警察同仁的部分就靠你，先編三成再說。剛剛你有自信會籌得更多，希望你承諾在今年這個會期，現在已經開會開到 5 月了，五、六月你又要送審編列的預算，最後一次機會，請加油。

接下來，給我一個安全的高雄，大家都看到，本來這個問題要請問交通局長，可是他今天不在。接下來就是飲用水的安全，我知道食藥署在 3 月 13 日偕同高雄市衛生局、高雄地檢署、保二總隊，找到一個丹楓之水的空瓶再填充，這個非常噁心，自來水用空瓶再填充，販賣給小吃部、酒館等，媒體有一個很大的標題報導，用礦水瓶「裝自來水」賣 10 年，小吃店和酒館都中標。大家都知道，我們當議員每天要在外面跑行程，所以這個水絕對所有的議員都喝到了，我相信各位局處首長也都有喝到，因爲你們也要跑行程，這個水大家一看

就非常熟悉，這種跟我們息息相關的水，在場的市府團隊，其實你們的經濟收入都還不錯，可是你們還是會喝到這種水，那麼高雄市的水到底安不安全？喝到這麼噁心重新灌的水，這部分我想要跟市府團隊討論，這個到底要怎麼檢討？還有，民衆長期的印象，高雄市自來水的口感不是很好，所以幾乎高雄市的家庭沒有裝濾水器的很少，高雄還有一個特色就是加水站，大家都看到，其他縣市沒有加水站，高雄市的加水站特多，我看了一下加水站，我們核准的包括地面水體、地下水，或自來水二種，這個部分我要請問衛生局長，目前高雄市飲水機水源有山泉嗎？如果加水站又寫山泉水，大家還看到寫麥飯石，然後就把水賣得很貴，這些衛生局是不是有允許他這樣寫？有些加水車其實都是加自來水進去，結果他在上面張貼一些有的沒有的，然後就賺民衆的錢，上述的部分，針對這兩個問題請衛生局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請衛生局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝李議員的關心，剛剛講的丹楓之水，它本來應該是法國進口的礦泉水，不良廠商卻蓄意偽造，不過那個部分是有人跟衛生局檢舉之後，我們再報請檢調和食藥署去處理，它雖然比較貴，可是它沒有防偽標誌，所以這個部分後面檢調還在處理當中。另外水的部分，高雄市總共超過 1,850 家加水站，目前我們的處理有訂一個加水站自治條例，對於剛剛議員所提到的，確實我們的水體來源並沒有山泉水的說法，在去年總共有 40 家加水站，它標示山泉水的部分被我們勒令處罰，然後也做撤銷處理。不過這個部分的加水站進入門檻很低，我們發現有些人很容易臨時又貼上去了，等於我們必須要不斷去輔導，在今年這個會期本來要提出來，後來因為和各界溝通裡面還沒有很完整，所以我們希望加水站自治條例能夠適度提升我們的門檻，也加重商家對這一部分的責任，這個部分有這樣的規劃。

**李議員眉蓁：**

加水站是高雄的特色，加水站越多表示高雄的水越爛，要不然加水站怎麼生存下去呢？這個部分剛剛你講它的門檻非常低，你也講到是勸導，是不是來想一套作法，不然真的違法你就罰他們，讓他們不要一直這麼猖狂，因為這個也算是無人商店，他來只要把水加上去，賺錢很容易，水的錢非常好賺，賺錢沒有關係，可是要讓大家喝到健康乾淨的水，畢竟他利用高雄水質不好的弱點在做生意，是不是就應該要按照規矩走，請衛生局對這個部分要重視。

接下來再請教的是消防救災應該重視的安全，因為時間的問題，我就問最後一個問題。大家都知道上個月底桃園市平鎮一家工廠發生火災，有五位消防弟

兄因公殉職，讓人家非常不捨，有消防隊員反映自己過去也搶救過廠房，化學工廠，在這種資訊不明的狀況下犧牲，工廠危險物品那麼多，消防員不可能抱著一大堆資料在那邊查，像這一次就聽那位老闆講的資訊錯誤，結果就流失掉這麼多工作人員，所以應該強制業者在廠房明確標示危險物質，每日更新貼在每棟建築物不會被火波及又明顯可見的地方，如果業者沒做到，希望要罰錢還要負刑責，這個部分是不是可以加強？

我看過一些火災搶救作業要領，重點是密密麻麻這麼多，有甲、乙種搶救圖，甲、乙種搶救圖如果對消防救災這麼重要的話，請問消防局長甲、乙種搶救圖是不是消防局都有？如果發生重大火災，因為高雄工廠也算多，消防局長，這些隊員會帶著這些圖表到現場嗎？現在因為大家都是科技化、資訊化，這些東西現在是不是可以把它做到雲端裡面，有狀況發生時馬上傳過來就好，現在沒有人在拿一堆厚重紙本的資料。請大家看搶救過程作業要點的第五點，初期救火指揮官到達火場應該立即了解火場現況，將它的構造回報指揮中心，如果消防局不清楚放置多少東西，也不知道物品放在哪裡，他們怎麼救？後面的救災到底要怎麼樣進行？針對這兩個問題請消防局長回答，有這樣的前車之鑑，這些資料是不是把它放到雲端，不要資料密密麻麻的，沒有把這些資料提供給你們的，是不是可以開罰他們？如果真的沒有這些資料，消防弟兄到火災現場要怎樣救火？請消防局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請消防局長說明。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝李議員的重視和關心，第一個問題就是剛剛提到危險工廠的一些資料和圖資，在桃園發生之後，高雄市已經進行清查類似的場所，高雄有 17 家，周邊衛星城市有 7 家，總共 24 家，我們都會要求他按照剛剛議員提到的再去檢視，重新放在我們的值班室、他們的警衛室和事務所，高雄總共還有列管 4,900 多家，我們也會全面清查建立圖資，在發生意外的時候，工廠可以做初期的自救或侷限範圍，消防人員一到就可以提供給我們更多的資訊。至於有關這些工廠圖資，市政府代理市長指示由秘書長召集相關局處，把現在建置的所有資料彙整到消防局來，消防局會建立一個系統平台，大家以後可以共同分享。

第二個是甲、乙種防護圖，現在高雄市政府消防局已經建制二萬多件，這二萬多件，我們的資料庫可以跟勤務中心電腦系統介接，只要報案人報進來的時候，我們的指揮同仁已經有 iPad 了，勤務中心只要打上地點，就可以調閱甲、乙種防護圖，所以不需要帶圖，幹部也已經都有 iPad。此外，勤務中心有一個四年建置計畫，現在每一位幹部都有，以後會普及到第一線消防車都有



iPad，現在救護車已經都有了，所以我們的圖資現在已經有建置的資料庫可以加以運用，謝謝議員的關心。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢，今天上午議程到此結束，散會。（敲槌）

## 十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 107 年 5 月 11 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（簡議員煥宗、黃議員天煌、鄭議員新助、黃議員柏霖）

**主席（蔡副議長昌達）：**

向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

**簡議員煥宗：**

我第一個問題就針對高雄市勞工權益和勞工局長做個討論，局長，先起立一下，我先請教局長，高雄市有多少勞工？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**勞工局李局長煥熏：**

高雄市目前差不多有一百三十幾萬勞工。

**簡議員煥宗：**

他們勞務的提供地是在哪裡？

**勞工局李局長煥熏：**

都在高雄地區。

**簡議員煥宗：**

這 130 萬勞工有沒有包含經濟部加工出口區的勞工？

**勞工局李局長煥熏：**

包含在內。

**簡議員煥宗：**

你覺得對於經濟部加工出口區勞工的勞動權益，高雄市政府是不是也有責任去幫他們維護？

**勞工局李局長煥熏：**

還是應該關心和重視。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，局長，請坐。我們來看一下，這是高雄市勞工權益基金收支保管及運用自治條例，第二條有定義：「本基金之主管機關為高雄市政府勞工局。」這個基金可以怎麼樣幫助勞工？簡單來說，就是在發生勞資糾紛的時候，比較弱勢的勞工需要一些法律協助時，這筆基金可以給予協助，也就是勞資雙方有

異議狀況，需要走法律程序的勞工朋友可以藉由基金協助聘請律師，也可以讓勞工朋友獲得一些生活費用。可是比較特殊的是高雄市有經濟部加工出口區，在經濟部加工出口區的勞工萬一有勞資爭議，他們是由經濟部加工出口區管理處去做調解，簡單說，他們的主管機關不是高雄市政府。我們也知道，在加工出口區裡面，資方會比較強勢一點，現實狀況也是這樣，我們如何協助在加工出口區工作的高雄市勞動朋友？這部分是不是可以請局長回復一下？我們有沒有辦法修訂相關規定來照顧到這些朋友？是不是可以請局長回答？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**勞工局李局長煥燾：**

謝謝簡議員對勞工權益的關心。這個問題我們已經注意到，正在做內部討論，基本上我們認為同屬高雄勞工，應該獲得同樣的對待和保障。

**簡議員煥宗：**

我期待對於這樣的法律，我們可以做一個調整，因為畢竟在經濟部加工出口區上班的勞工朋友也是高雄市市民，高雄市政府勞工局更應該有義務去照顧他們，這部分再拜託局長用最快的方式來處理相關法律的調整。

**勞工局李局長煥燾：**

我們會進行內部檢討，看看如何依循程序趕快來做處理。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長，局長，請坐。接下來，要和各位討論一下，大概在4月中，我有打電話給我的支持者和選民，詢問他們有沒有什麼要反映的事情，初步整理，他們反映比較多的問題是交通類，佔39%，工務類佔18%，這份資料會後我整理好會交給研考會柯主委，讓他做參考。

我先從工務類的部分挑出來說，黃色的部分就是大家在反映的事項，基本上，工務類反映事項第一名是「其他項目」，佔比較多數的是「路不平」，其他部分還包括台泥的問題，今天我就挑「路不平」和台泥的問題出來談。第一個部分，很多民衆反映路不平，路不平在鼓山區大概有這幾條路，旗津區是中洲路，鹽埕區是七賢三路，這部分我就提供給工務局做參考。我們透過電話詢問民衆，他們指出路不平到底是哪幾個路段，這部分提供給工務局做參考，也希望未來有機會可以對這幾條路做整理。

第二個部分就是台泥滯洪池的問題，去年7月6日，小英總統特別南下視察這個滯洪公園，這是目前的現狀，這些照片都是上禮拜拍的，鼓山三路公園入口目前現狀是這樣子。這是青泉街的公園入口，這也是一個很有趣的畫面，我看這不知道是怎樣的方式，把一個圍牆拆掉，這邊就提供給當地民衆做進出。

這是滯洪公園的公告，爲了安全起見，公園夜間不開放使用，可是一般來說，很少有公園有這樣的公告。我拍到的這些部分和環境，目前感覺到這個公園還不是那麼容易親近，也就是說有阻隔，我想請教水利局，這個公園有沒有辦法做改善？尤其是當地民衆，他們傍晚和晚上都會去那邊運動，我們有沒有辦法增加足夠照明，保障這些傍晚和晚上運動朋友的安全？這個問題是不是可以請水利局做個回應？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

議員問到有關台泥滯洪公園照明與出入管制的問題，由於台泥公司廠區內部尙未進行開發，爲了安全起見，尤其在夜間，台泥公司希望水利局做一些相關管制，所以目前是做到這樣的情形。白天的部分，應該是會讓民衆都可以盡情來使用。至於出入口夜間照明，入口部分如果有需要，我們會配合再來做一些改善。

**簡議員煥宗：**

我還是會覺得很有疑問，去年7月6日小英總統南下，我們舉辦一個算是開幕儀式，可是到現在卻沒有辦法完全使用，你看，一個公園入口，紐澤西護欄就放在那裡，青泉街公園入口是這樣子，我們不曉得有沒有辦法去檢討，光明正大告訴大家這裡就是一個公園，大家可以來這裡散步、運動。

**水利局韓代理局長榮華：**

這些我們可以來做改善，白天提供給民衆一個優質休閒活動空間，我們有這個義務來做處理。

**簡議員煥宗：**

多久可以改善？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們一個月內來做處理。

**簡議員煥宗：**

一個月後我來檢視，因爲那邊的動線到現在還是有問題，我覺得那個公園和整個鼓山區是脫節的，我們沒有辦法很自然的去使用那個公園。好，一個月內改善，謝謝局長，局長，請坐。

接下來，工務類民衆反映的事項就是有關於高雄的天際線，我知道目前如果電纜要地下化，必須由工務局向台電提出申請。通常單一地區有時候會有兩種不同景象，這是鼓山二路，電纜已經地下化；這是鼓山三路，我們可以看到天際線很雜亂，因爲電纜未地下化，這也是民衆反映的。在這裡，我要請教工務

局蔡局長旗鼓鹽三區電纜地下化的相關期程，是不是可以請局長做個回應？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

工務局每年度都編 3,000 萬元配合台電電纜地下化，每個區域不管是公共工程的新闢或是一些比較急要路段，我們會優先編列配合款做電纜地下化。旗鼓鹽這三區大概都有一些公共工程在興辦，我們會比較優先去做電纜地下化，它不是整塊區域去做，而是局部性的，議員的建議，我們以後會再與台電協調，整個區域性的做電纜地下化，或者已經有做的，周邊趕快優先做處理。

**簡議員煥宗：**

局長，請坐。我為什麼要提這個？因為旗津、哈瑪星和鹽埕已經被交通部觀光局列為觀光地區，所以我真的要拜託你們，電纜地下化的期程要快一點，尤其針對這些觀光地區，因為這些地區會吸引很多觀光客來，我們期待觀光客來高雄看到的天際線是美好的。

接下來是民衆反映最多的交通類問題，等一下要請陳局長做一個回應。黃色的部分，基本上我有做一些整理，都是在反映旗津渡輪的問題，我把旗津居民反映的事項大概做一個簡單的整理，對聯外交通和渡輪有一些意見反映的高達 86%。這幾年來，我們也滿肯定交通局對於輪船公司的改革，包括組織上的變革，從短期我們做旗津居民專用道，一直到中期電動渡輪的加入和躉船區的新增，以及我們知道不久的未來，前鎮輪渡站也會完工。長期的部分，這也是我一直在關心的，我們是不是有那個機會可以擴充輪渡站站體？簡單來說，就是在鼓山哈瑪星輪渡站旁邊高雄漁會這一塊用地，我們是不是有空間可以和漁會做討論？我知道過去海洋局長也和漁會做過一些討論，希望交通局可以加入共同開發，讓整個等候船隻的空間變大之外，裡面也可以提供一些相關服務。所以第一個問題我要問一下局長，輪渡站站體擴充進度為何？等一下再一併回答。

第二個問題，這也是很多議員從以前到現在一直在關心的，我們到底有沒有機會策劃或研究旗津第二條聯外道路或是有其他交通解方？

第三個問題，這也是在我這一次電話訪問裡哈瑪星民衆反映的一個事項，在此向局長做一個報告。這是哈瑪星地區，過去的聯外道路可以走鼓山一路，在公園路陸橋還沒有拆除之前可以走公園二路，也可以走臨海新路，也可以走捷興一街，可是現在的狀況是怎麼樣？公園路陸橋拆除了，在哈瑪星火車站，也就是以前高雄港站的對面，原本是單線道，現在變成雙向。輕軌進哈瑪星是走臨海新路，整個臨海新路路幅縮減之後，我們和高雄港區土地開發公司在這裡

打造了一個「棧貳庫」，把捷興一街這邊完全變成人行徒步區，這樣子演變下來，哈瑪星對外交通簡單來說，我覺得已經開始有問題了，因為路變小，路幅也變小，有些路也不能走了。

其實我很贊成在「棧貳庫」那邊把它整個擴大變成一個人行徒步區，讓外地遊客可以感受一下高雄港的美麗之外，也可以看一下高雄港這幾年在港務公司和市政府合作之下一步一步在進步，讓舊港區可以變成休憩的、人文的、觀光的空間，可是我還是覺得交通政策要和人本環境要取得平衡點。針對我剛才提的那些問題，是不是可以請陳局長回答一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝簡議員的關心。有關鼓山輪渡站站體是不是有擴充或另外再放大的機會，這部分也感謝議員長期的關心。剛才議員提到輪渡站旁邊那塊地，那是漁會的地，不是市政府的地，不過在過去的都市計畫裡面，有要求漁會要做開發，不能閒置在那裡，目前我們和漁會都有送輪渡站擴大與漁會土地開發整個配合的構想到都委會裡面做審議，這個還在進行相關程序，不過據我了解，之前曾經有一些開發公司提案給漁會，後來因為漁會改組，所以目前的程序好像需要再經過另外一個循環，這個部分我們會持續關心它的進度。

第二個部分是有關旗津第二聯外道路，當然，我們過去希望交通部能夠接納我們所建議的興建第二過港隧道，目前交通部在做旗津未來整體計畫時，我們也把這樣的意見放進去，希望第二過港隧道能夠盡快規劃甚至興建。

第三個部分是有關哈瑪星聯外道路，過去哈瑪星有捷興一街可以直接從那邊進出，捷興一街現在在「棧貳庫」那個路段過去其實是一條既成道路，土地是屬於港務公司的用地，因為配合「棧貳庫」的需要，所以那個地方變成是…。

**簡議員煥宗：**

那個我不反對，我覺得這是對的，可是問題是我們可以看一下這個圖，你看臨海新路這邊，輕軌已經佔去一半了，公園路陸橋拆除之後也沒有辦法從陸橋進出，我們又把這邊改成雙向道，已經對當地民衆進出開始造成不便了，這部分我們是不是有一些檢討的空間？

**交通局陳局長勁甫：**

當然，我們會再來持續做檢討。剛才議員提到，因為要讓整個動線能夠更加順暢，鼓山一路某一個路段本來是單行道，我們現在把它變成雙向道。

**簡議員煥宗：**

這個我也跟你講過了，我在部門質詢的時候跟你說過，爲了這個單向改雙

向，我派我一個秘書去那邊守了半天，半天看不到一、兩輛車經過，改雙向就只爲了禮拜六、禮拜天讓那些遊覽車可以順著這裡進去停車，平常這邊就是空著的，我那時候也是建議是不是可以用調撥車道的方式，可是到現在它還是雙向道。

**交通局陳局長勁甫：**

我們有在評估這個部分，當然，調撥車道不是不可行，在國內有施行調撥車道，在台北市也有這樣子進行，但是這個部分我們必須考慮到在高雄特別是哈瑪星，民衆對於調撥車道和施行時段能夠理解的程度，我們必須審慎來評估。

**簡議員煥宗：**

我還是這麼覺得，一開始這邊單向改雙向，根本沒有和地方做完整溝通。

**交通局陳局長勁甫：**

向議員報告，這個有經過會勘，也有找里長，議員部門質詢時也有特別提到，我回去還…。

**簡議員煥宗：**

在部門質詢之前我根本不曉得啊！就是人家跟我反映我才會拿出來問你，所以我覺得那是有問題的。因爲民衆向我反映，改成雙向之後也遇到新濱所的同仁在那邊抓逆向行駛，大家已經習慣單向那麼久了，突然變成雙向，宣導不夠，實際需求也沒有那麼大的狀況之下，有沒有空間來做調撥車道？

我再舉一個例子，如果早上我們要從市區到旗津，我們會走擴建路，擴建路前面要左轉新生路的時候可以逆向到對面去，爲什麼？因爲它早上就有很多人在那邊擺放安全錐。

**交通局陳局長勁甫：**

沒有錯。

**簡議員煥宗：**

就有一個調撥車道出來。有時候我早上 7、8 點要去旗津，一定會走那一條路，可以順便左轉走新生路到過港隧道。所以我覺得第一個，這部分要多宣導，第二個，有沒有空間來做調撥車道？

**交通局陳局長勁甫：**

對於調撥車道，我說過我們來審慎評估，如果有助於哈瑪星居民進出，充分利用有限道路路幅和空間，這當然是一個可行的思考方向。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長，局長，請坐。接著我要再來談鐵路地下化的問題，鐵路地下化大概在 8 月份就會開始通車。這是未來高雄車站的模擬圖，我們可以看到非常漂亮；這是未來鼓山車站模擬圖；這是未來美術館站模擬圖。這是未來綠園

道示意圖，這一段是在美術館站附近，也就是在金川街到銀川街這附近。

在美麗願景背後，我還是有兩件事情必須要提，第一件，鼓山區河邊街民衆因為鐵路地下化工程面臨住家安全的問題，住在這裡的民衆，這些損害還在進行中，他們的住家、房屋正慢慢下陷、慢慢傾斜，這是專有名詞，傾斜斜率甚至達到百分之三十幾，已經無法讓人居住了。這張圖的虛線裡是受到鐵路地下化工程影響的住戶，大概有一百多戶都是在影響帶裡，旁邊就是河西一路、愛河及興隆路，這一帶的地層不斷的下陷中。過去鐵工局在施工時，有請承包商泛亞工程公司持續做地質的監控，可是他們只監控到 103 年，106 年則是當地民衆自掏腰包，請土木技師來做住家安全的健檢。我在 106 年就接到他們的陳情，我在這裡要感謝工務局工程企劃處的鄭處長，他真的很認真，他在 4 月 25 日代表市政府到鐵改局開會，並為市民朋友發聲，再次感謝鄭處長，因為他的發聲才讓鐵改局知道事情的嚴重性，也許他們想用和解來處理這件事情，可是和解後，民衆的房子還繼續傾斜，該怎麼辦呢？

請教工務局，第一個問題，鐵路地下化要通車了，市民朋友的安全該怎麼辦？未來我們要如何協助市民朋友去爭取他們的權益？他們要的很簡單，他們只希望住家安全。在我和泛亞工程交涉的過程中，也許他們會設監測點，該做地質改良就做地質改良，可是這一百多戶該怎麼辦？第二個問題，有關鐵路地下化後，鼓山區馬卡道路路幅縮減的問題。目前馬卡道路的現況是 4 至 6 線道，路幅約 30 公尺，因為鐵路地下化的工程使用，現在 4 線道最窄的地方是 15.6 公尺，最寬是 27.1 公尺，基本上我覺得現行的馬卡道路真的是太大了，有些地方是 6 線道，但是他的車流量並沒那麼多，我贊成適當的縮減車道，但是如果縮減的太過，沒有考慮到當地的社區發展時，是否有機會可以做變更設計？

這張圖是未來美術館站的設計圖，我們可以看到，未來的馬卡道路只剩下 11 公尺，單向車道只有 5.5 公尺，依照我們所規定的道路，一般車道至少要 3 公尺。簡單來說，單向車道為 3 公尺外，還要有 2.5 公尺的慢車道，馬卡道路從原先的 30 公尺變成 11 公尺，到底會不會衝擊當地的交通？這點大家要思考一下。而且這邊又有輕軌經過。我們是不是可以檢討美術館的綠園道？是不是可以適當的縮減？讓馬卡道路的路幅，不要變得那麼小，未來整個馬卡道路的路幅會變成 11 公尺，單向為 5.5 公尺的混合車道。這裡是美術館站，火車站附近一定會有接駁公車，我要提醒市政府在青海路、美術南二路，已經自成一箇新興的商圈了，那邊有很多的餐廳及商店了，距離美術館站不到 500 公尺，萬一馬卡道路的路幅一縮減後，光是公車的停靠，道路都不夠使用了，真的要考慮一下增加 2 到 4 公尺的路幅？我為什麼會這麼說？因為我覺得站體的綠帶有點過大，因為整個都是綠園道，請工務局長回應一下。



另外，美術館站北邊的內惟站的馬卡道路，同樣也有這個問題，原來的 30 公尺，縮減為現在的 8.7 公尺，我要跟市府團隊及水利局說，我知道這一段是你們設計的，這邊是馬卡道路，這邊是美術北一街，這邊是美明路，美術北一街附近的社區狀況為，一樓可以做為營業使用，美術北一街慢慢的像青海路一樣，許多有特色的餐廳也慢慢進駐，在美術北一街接近馬卡道路的巷口，有一家很有名的壽司店，我上個禮拜的星期五、六、日幾乎都在這裡，因為那裡有住戶大會，我去參加 7 時 30 分的住戶大會，但是我沒有車位可以停，這裡的馬卡道路是 6 線道，而且路邊還有停車位，我觀察附近餐廳的門口，幾乎都是併排的停車狀況，萬一因為鐵路地下化而做的綠園道，我們把馬卡道路的路幅縮小後，從 6 線道縮小為 2 線道，原本寬度是十幾公尺，變成 4 點多公尺，這樣可以應付當地的交通嗎？我要提醒一下，美明路已經有全聯進駐，旁邊也有餐廳進駐，美術北一街這邊也是，北三路也是一樣，很多具有特色的店家會慢慢進駐，我可以想像未來內惟站這裡，會形成另外一個像青海路一樣的商圈。我們是否有空間，可以做路幅變更的設計？因為未來美術館路以南的馬卡道路，還有幾個新社區的建案正在興建中；美術館以北的馬卡道路，未來可預期，因為內惟站地下化的效應，那裡會慢慢形成一個商圈。在路幅不斷縮小的情況下，會不會影響當地的交通？美術館南端是否還有空間可以做變更？請工務局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**工務局蔡局長長展：**

美術館站及內惟站涉及到目前正在設計的地下化左營段及高雄段的設計，這個設計目前正在進行細部設計的階段，現在所看到的路型，是在交通量的評估、調查後所做的縮減。議員剛才提到社區發展出來的商圈或動線，我們在 5 月 15 日及 16 日晚上會在左營地區舉辦說明會，我們也是要聽取地方的意見。這個部份的細部設計還沒有定案，所以在路型的部分，我們還會做全面性的檢討。議員剛才提到的內惟大樓下慢慢形成的商圈，我們去現場勘查時都有發現，未來東西兩邊的道路銜接後，商圈的效應會更大。該如何該內惟站周邊的馬卡道路的路幅寬度發揮最大的效益？太寬也不好，何種寬度才能發揮最大的效益，我們會再和市府相關局處重新檢討。

**簡議員煥宗：**

局長，你剛才講的是水利局的內惟站，我現在要講的是美術館站的部份。

**工務局蔡局長長展：**

那兩個地方都會做同步檢討。

**簡議員煥宗：**

這部分又涉及到一個問題，如果這邊可以檢討，如果能增加 2 公尺或 3 公尺的話，必定會影響到輕軌，如果工務局可以釋放出 2 至 4 公尺的設計時，輕軌的部分該怎麼辦？請捷運局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

簡議員所提的有關台鐵綠園道改變，這部分我們會配合他們來做檢討。

**簡議員煥宗：**

所以 2 公尺的情形，沒有問題吧！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會配合他們做檢討。

**簡議員煥宗：**

他如果說要遷移，你有問題嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

遷移的部分，當然我們會涉及到變更設計，但是變更設計對原先道路交通是更好的，所以這部分的影響反而是比較小。

**簡議員煥宗：**

接下來請水利局長回答，關於美術館與北馬卡道路的部分。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

簡議員剛才提到內惟站的部分，剛才工務局長所提到的，這部分我們會共同來研議做改進。

**捷運工程局吳局長義隆：**

你們是 15、16 日一起辦地方說明會嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，一起辦理說明會。

**簡議員煥宗：**

我會覺得馬卡道路真的太大了，適當的縮減我沒意見，可是真的要考慮當地未來發展性，尤其是南邊的話，有些社區正在興建中，以及南邊已經有青海路的商圈在，在北邊尤其內惟站對面，已經慢慢形成商圈，如果這個路幅太小的話，勢必會衝擊到當地交通；另外關於鐵路地下化，造成河邊街沿線地層下陷，是不是請蔡局長做回應。

**工務局蔡局長長展：**

針對鐵路地下化河邊街損鄰事件，在 4 月 25 日會議以後，我們針對這個區域，未來會要求鐵工局長期性要做監測不能中斷，雖然在 196 件裡面，有 153 件達成和解。但是和解的這些住宅，他後續必須要做很安全的保障，所以我們會要求鐵工局、泛亞工程公司做長期性監測，其實目前整個監測狀況，地層是沒有繼續下陷，所以目前是穩定的。另外 196 件之中已經有 153 件和解，其餘未完成和解的，有部分在訴訟、部分還在調解、還有一些是在修繕當中，這個我們會再持續追蹤，會要求鐵工局將這些後續沒有完成的一些案件，趕快去做處理。

**簡議員煥宗：**

雖然和解了 150 幾件，可是我處理的是目前還沒有和解的部份，我期待他們的家是安全的，他們並不會獅子大開口，希望有一筆龐大和解金，他們只期待鐵工局、泛亞工程公司，以及市政府可以給他們一個保證，他們願意接受所有相關工程技術，讓他們的家是安全的。因為房子是長輩辛苦一輩子傳承下來的，可是因為鐵路地下化的原因，造成那些房子有的傾斜、有的歪掉。一直到現在我也很擔心有 150 幾件，我不知道他們在和解文字中，簽了什麼？如果和解之後他們的住家還是有危險的話，他們該怎麼辦？我們看到鐵路地下化通車就在今年 8 月份，現在還有那麼多問題還沒有解決，我不知道之後這些民衆該怎麼辦？所以真的再拜託工務局協助他們，幫他們跟鐵改局及泛亞工程來做一定的談判，畢竟我們要保障市民居住的安全。

接下來我要和交通局討論的，就是去年我們辦了生態交通全球盛典，生態交通全球盛典核心精神，就是希望我們去思考，怎樣對行人最友善，對環境最有益的交通型態。這照片是整個活動中的過程，大概是以人為主、與人為善的交通環境和空間，這是在活動中的綠美化地方上小空地。我在去年交通部門質詢我也問陳局長，之後這部分我們要如何延續？然後交通局說會努力延續，希望可以保持生態交通盛典的精神。接下來我們看目前整個哈瑪星的狀況，（以下是照片顯示圖）：這是活動結束之後整個騎樓、道路通行空間，這個是假日車子多了就開始亂停了。這是剛才綠美化的空地，綠美化的裝飾拆除掉了，這是過去可以休憩的空間目前圍起來，生態辦公室也搬走了，剩下一隻高通通在那邊，看農業局什麼時候要把它搬回去，停車場沒有車子了，為什麼停車場沒有車子呢？因為門被關住了，停車場路口圍起來了，停車場裡面只剩下一些照片，可以回憶當初生態交通盛典時，我們去做了哪些事情？我覺得現在幾乎好像回到原點。還好真的很感謝維生里董錦昌里長，即時反應救了一個綠美化的公園，也感謝研考會柯主委的協助，這個公園是在哪邊呢？這個公園就是在上

個月火速爆紅的，那一個空間活化的籃球場旁邊，原本這個公園是要填平，要把這些花花草草都移走的，但謝謝市政府相關局處的努力之下，至少在哈瑪星留下了這個公園。所以在活動辦了半年之後，大概是這個狀況，辦公室撤了，綠能展具都帶走了，我也一直很好奇，當初那一輛無人巴士跑去哪裡了？停車場也不能停，綠美化的裝飾都拆除掉了，哈瑪星社區辦了生態交通盛典之後，現在的狀況是不是請局長做個回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

生態交通全球盛典，當時舉辦的這個期間，我們爲了能夠讓社區的民衆還有市區的朋友，能夠了解生態交通的生活型態，所以我們在哈瑪星社區裡面借了很多場地，像台鐵還有公有地來闢建停車場。所以剛才簡議員提到那個停車場，畢竟那個是用借的，盛典結束之後就要歸還給人家，所以我們很感謝哈瑪星社區的民衆，對生態交通盛典的支持，所以我們也延續了這樣的精神。對整個社區裡面，需要擴建外圍的停車場，我們做了很多努力，譬如已經確定編列預算在規劃設計，即將在鼓山國小動工興建地下停車場，所以可以使用的地，我們會延續性的提供這樣的停車場。剛才議員提到漁會用地，這個用地如果未來開發，也會把停車的需求，還有輪渡站整個需求，會一併納進去。剛才議員也特別提到相關街景造景美化的部分，公有地我們必須要有歸還的動作，我們能夠留下來的一些裝飾藝術，也交給地方放在公園裡面。另外運具的部分，當時來展示的是還沒有經過國內的車輛營業許可，有 2 輛復古的車輛，就我了解現在是在中山大學裡面做學生校園的接駁，至於兩節的部分，因爲還沒有通過驗證的過程，所以這個公司也無法做正式的營運。至於整個生態交通精神的延續，辦公室當時我們是借的，後來活動結束就必須要歸還，所以我們也歸還給人家，在交通局裡面，其實生態辦公室還是持續存在的。至於整個活動和社區活動的部分，在整個過程裡面，我們很高興整個社區有個風華再現的協會，特別在去年我們辦完之後，在 12 月聖誕節的市集活動，以及 2 月也辦了 228 的市集活動。我們會持續跟地方上的團體一起共同來經營，但是在整個環境，我們希望還是延續整個標線、人行道提供行人能夠有充足的走路空間、安全的空間。在車速的限制上，我們希望朝寧靜區的方式持續來維持，這個部分我們會維持再跟地方上溝通，希望大家共同維持這樣的精神。

**簡議員煥宗：**

我還是比較期待先從最簡單的綠美化做起，因爲綠美化對社區來說是歡迎的，當最後養工處去處理維生里那一塊公園，里長的反映是覺得很可惜，所以

我們就介入處理，也謝謝市政府相關單位的協助。第一個部分，您剛剛有提到的就是鐵路局被圍起來的空間，我期待持續跟他們溝通，因為畢竟哈瑪星在假日停車到現在還是很困難，停車一困難就會有剛才的亂象，機車、汽車都是亂停，這對於哈瑪星地區的民衆來講衝擊會更大，尤其現在又被指定為觀光地區，真的要再請局長做一些處理，第一個是閒置空間的部分，包括民政局、養工處大家一起去做，因為社區是歡迎的。第二個、停車空間的問題。謝謝主席，我的質詢到這邊。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝簡議員煥宗。我們休息 10 分鐘（敲槌）。

**主席（邱議員俊憲）：**

繼續開會（敲槌），接下來請黃議員天煌質詢，時間 45 分鐘。

**黃議員天煌：**

針對這一次總質詢，首先要探討的是有關水井納管的申報，目前水利局有納管申報，讓工業用、農業用的地下水申報，申報後登記，登記後會勘，會勘後發使用執照，本席接到很多農民的反映，為什麼政府針對地下水的部分做徵收，農民反映的態度非常激烈，水資源是人類大家共有的，為什麼現在政府要將水資源納入，要向農民、使用地下水的人徵收費用，這個部分水利局目前申報的案件總共多少件？請水利局局長簡單說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請水利局局長說明。

**水利局韓代理局長榮華：**

針對水井納管的部分，到上個月應該差不多有 1 萬口水井向水利局申請登記，議員資料上也有寫到，我們登記到 9 月份。

**黃議員天煌：**

1 萬口，局長，現在農民反映非常激烈，為什麼務農沒有水可灌溉農作物，使用地下水要收費，認真來講農民務農使用農田水利會的灌溉排水是免費，如果沒有灌溉排水的地方，政府應該有義務幫忙農民，但是你們沒有幫忙以外，還要向農民徵收費用，農民目前針對這個政策非常的不滿意，我建議水利局要向中央水利署反映，農民使用地下水的部分是不是可以免收費，水利局長的態度，請說明。可能嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**水利局韓代理局長榮華：**

這一點我們也跟水利署討論過，因為這是水權登記相關規費的收取，目前市

府辦理方式在剛才黃議員的資料有寫到，就是針對農業用水跟無法到達地區的自來水井的住戶，農業用井的水權登記費 2,700 元，從 110 年開始登記，相信水權登記的時候，依所需要的費用由政府申請來補助。

**黃議員天煌：**

你沒有針對我的問題答復，你請坐。繳交登記費跟會勘費和發照費用，是縣市政府民選的縣市長決定，中央有制定這個法令，民選不敢得罪農民，叫農民繳 2,700 的登記費、會勘費用高雄市 500 元，還有換照費用，算起來要 4 千多元，農民馬上就鋤頭、畚箕、掘仔拿起來就向政府抗議了。水利署制定這個法令後，縣市政府都是民選，不敢得罪農民需要選票，所以縣市政府才自己發這個費用，自己承擔費用，如果你跟他們收這一筆費用，我跟你講農民絕對跟你們拚命，農民非常的弱勢，收成好量多價錢便宜，也是不能賺錢，收成不好血本無歸，遇到颱風災害就整個全完了。那麼的辛苦，都還是自己農地底下用的抽水井灌溉農作物，沒有辦法用農田水利局灌溉的排水，政府沒有幫他們想辦法，他們自己想辦法，花錢挖掘水井之後，政府說要向他們收費，這個部分請許市長說明，我不知道你是不是農家子弟，我是農家出身的也知道農民非常的辛苦，目前聽到未來要針對養殖業徵收地下水和自來水費用的部分，反彈聲浪真的非常大，向工業企業徵收地下水費，因為並不是每一間工廠都會用到地下水，即使有用到用水量也不會很大，他們也負擔得起。而對於弱勢的農民，政府應該就要想辦法來幫忙，但現在卻要再向他們收取農業工業用水費，針對這個部分，請教許市長的看法如何？

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

坦白講，我出生於雲林縣麥寮鄉的許厝寮村，是一個很貧窮的偏鄉，我們家的魚塢也是抽取地下水。針對這件事情，基本上我所持的看法，就水利署這樣的規定也並無道理，針對全台灣抽取地下水做統一控管，我想這才是未來的一個永續發展，不管是對於農民或是其他水資源也好，從水資源利用上來看，其實都是應該要做的事情。但是這中間農民新增出的費用，我覺得政府應該就要體恤農民，不管是水權登記收費，或者是未來會衍生出來的其他費用，我認為政府應該要想出辦法來解決這個問題。

**黃議員天煌：**

農業工業用水以每分鐘一立方公尺之供水量為起點，我也有詢問過，一立方公尺就是以 1 噸為基準，而目前農田水利會的灌溉排水則是免費提供給農民灌溉使用，將來也是要比照這個收費標準來收取費用。市長說要照顧到農民用

水，如果自來水是要經過淨水處理等等的流程，然後再輸送到每一個家戶使用，收費就較為合理，但是現在竟然也要針對地下水來收費，這個部份，我建請市政府要針對地方農民的聲音向水利署反映，未來要有一個因應的措施，不然的話，農民的想法也是很簡單，我們本來就很弱勢，現在還要受到政府部門的壓迫，政府沒有經費，只想從農民的口袋掏錢出來，這個絕對會官逼民反，相信針對這樣的事件，未來只要政府沒有拿出一個比較妥善的措施，一定也會引起很大的抗爭。

第二點要和勞工局探討的部分，針對外勞的管理制度，外籍勞工到台灣就業，我們也是要體諒他們，他們遠渡重洋到台灣工作賺錢，真的也是很辛苦。但是因為不同的風俗民情，到了台灣往往不會很快就適應，所以不管在居住的方面，或者是工作的地點，周遭就會產生出很多的問題來。大寮里、上寮里、兆寮里、過溪里這四個里都是位在工業區附近，所以外籍勞工的人數也很多，大部分都是從越南、印尼、泰國以及菲律賓過來的境外移工，因為國情不同造成了很多的困擾，例如不遵守交通規則，在穿越馬路時都是我行我素，不管我們怎麼按喇叭也是沒有用，尤其是在快速道路上，以前他們都是騎腳踏車，所以就不會去管有沒有紅綠燈，但是現在稍微有進步一點，都改騎電動機車，可是還是照樣不管有沒有紅綠燈。在我們台灣，紅綠燈還是有參考指標，可是他們真的就是無視紅綠燈的存在，所以也造成了很多的交通事件。甚至他們居住的聚落，我們也是常常接到陳情的電話，他們的生活習慣真的和我們不一樣，往往會吵到左鄰右舍，也造成了很多的問題，我建請勞工局針對這個部分要想辦法，看看是不是要由雇主，或是仲介公司去安排課程幫他們上課，因為他們初來乍到，我們必須要讓他們清楚的了解，到了台灣就要遵守哪一些規定，以及必須注意的台灣民俗風情，是不是請勞工局長簡單的說明一下？

**主席（邱議員俊憲）：**

請勞工局長說明。

**勞工局李局長煥熏：**

高雄市目前合法引進的境外移工，總共有 5 萬 8,000 多人，主要來自四個不同的國家，確實也有誠如議員講的情形發生，所以也造成了附近居民的不便。我們也會遵照議員所指示，要求仲介和雇主注意，甚至我們也可以來舉辦相關的外勞活動，以加強這個部分。

**黃議員天煌：**

如果勞工局可以從治本的這方面去著手，來解決這個問題，就是要求雇主或是仲介業者安排相關的課程，讓這些外籍勞工清楚知道應該要遵守的哪些規定。不然一吵到左鄰右舍，第一個接到電話的就是警察局，警察馬上就要去處

理，而相對的交通事件，也是要警察來處理，周邊的環境衛生問題，也是要勞保局去處理，但是如果我們可以從根本的教育課程去著手，讓他們都可以清楚的了解，這樣就不會再衍生出其他的問題，這部分也請局長要多多的費心。

第三點有關捷運局，大寮捷運站，最近網路上瘋傳大寮主機廠旁要設大型的水上遊樂園，本席也接到了民衆的陳情，當然如果可以在這裡設大型的水上遊樂園，不論是帶動捷運周邊的商機也好，或是人潮也好，總是會有助於對地方的發展。但是，假如這家公司根本就沒有財力的話，那麼這個消息就會淪為吸金詐騙的手段，對捷運局或是民衆來講，是不是就會造成了很大的傷害？這家名為興得利的公司，稱這座大型水上遊樂園為「高雄市東西軸線的最後一塊拼圖」，把餅畫得很大，並誣稱這座大型水上樂園藍圖排名世界 20 大，我請教捷運局局長，這家公司到底有沒有和捷運局或是捷運公司接洽過，還是說確實有這個案子，捷運局這裡目前在洽談，只是還沒有到公布的階段，目前是不是來跟我們的市民朋友清楚明白的說明一下，要不然很多的市民朋友不知道，如果說未來是淪為詐騙吸金，我們還這麼多人受害，捷運局局長請回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對我們大寮捷運站開發用地的關心，有關於這部分，我有三點跟黃議員做報告，第一點，就是大寮機廠的捷運站這裡的開發用地，主要就是我們捷運公司他們要自償，財務自償裡面的開發用地，所以在我們的特許期限裡面，就是說民國 126 年 10 月以前，全部都是捷運公司自己去辦發包跟開發的部分，所以這個地方就是捷運公司，他們希望引入高科技的水上樂園，其實這個如果能夠開發成功，就像黃議員講的，對我們大寮的影響會非常大。

**黃議員天煌：**

當然。

**捷運工程局吳局長義隆：**

一方面可帶動運量的提升，另外一方面帶動大寮地區的發展，像大魯閣草衙道這樣，帶動整個非常大的影響效應。第二個就是說，捷運公司郝建生郝董事長，本來是我們高雄市政府的祕書長，他的行事風格我們都知道，他非常的審慎，所以我們對他是絕對有信心，就是他在處理這件案件的時候，其實他也一定非常審慎的在處理這個案件，所以我們對他是有絕對的信心，第三就是說，目前這個案子都是捷運公司他們在辦理，雖然是他們辦理，不過我們也會要求他們把計畫送給我們，送來我們捷運局之後，目前是都還沒送過來，我們會要求他們把計畫送給我們，我們會請會計師整個整體再看過，如果是黃議員還是



其他鄉親還會擔心，我們會就這個部分來把他管理好，以上跟黃議員報告。

**黃議員天煌：**

所以說，現在目前有和捷運公司在接洽這個案子就對了，確實有這個案子，我想這個案子，如果可以來促成，對地方有很大的幫助，我也樂觀其成，但是我們這個捷運局，雖然開發權跟營運權目前是在捷運公司，但是我們捷運局站在監督的立場，土地也都是我們的啊！是嗎？在監督的立場情形下，也是要去注意一下，希望未來發展是從好的正向發展，不要淪為像台中市政府他有一個案例，電視也報了這麼大一篇，不要有同樣的情形來發生。

接著社會局，我有兩個議題來和我們局長來做探討，就是說模範母親和父親節的表揚活動，過去我們大寮可以說每一年都有舉辦，是不是礙於經費的問題沒辦法再舉辦，這我不了解，但是我是出去拜訪選民的時候，有很多的民衆反映，母親節跟父親節非常的重要，爸爸跟媽媽對我們小孩子的撫養過程非常的辛苦、非常的偉大，所以他們很多民衆在反映說，是不是這個模範母親跟父親節，區公所可以再繼續辦呢？如果沒辦法繼續辦，我們社會局每一年都有在辦，是不是能夠去做增加名額也好，還是說將區域性整合，像大寮、林園，林園他就有在辦，大寮沒有，大寮沒有的原因不知道，但是林園每一年都舉辦，有可能是中油公司贊助，還是旁邊的石化廠贊助，這個部分我想請社會局姚局長來說明一下，這個部分你看應該要怎麼做比較好？

**主席（邱議員俊憲）：**

請社會局局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們在模範父親跟模範母親，社會局每一年都會辦主場的，我們原則上都是跟民間單位一起合辦，有一些各地的區公所，在地會自己在辦，例如說，像林園、旗山、六龜、內門、岡山、美濃、路竹這7個區公所，自己另外還會辦較小型一點，社會局會跟民間團體合辦一場大的，原則上我們都是鼓勵，除了區公所、社會局之外，其實民間也有很多自己辦的，所以母親節、父親節那整個禮拜，我們都跑各式各樣的活動，基本上社會局的立場一定是支持，也鼓勵對模範母親的一些肯定跟表揚的。

**黃議員天煌：**

我的看法是說，是不是我們社會局這裡在辦理的時候，可以各區都增加名額，多一些模範母親跟父親的名額，如果說區公所自己有能力去辦，當然是最好，這個部分你是不是可以去了解協調一下，看要怎麼做，好不好？這個部分，〔是。〕你請坐。

第二點，就是愛心醫療專車，大寮愛心醫療專車，是我在擔任鄉長的時候去

跟企業募捐的，他是針對各大醫療院所，像長庚、榮總較有名氣的、較大間的，就是說在大寮附近或我們大寮區域內，給一些比較年紀大一點，若年輕人去上班，他可以透過醫療專車直接就去醫院，也能讓慢性病患去拿藥，可以說是非常的方便，這個愛心醫療專車，十幾年以來可以說很多民衆都使用的到也很稱讚，但是大寮有林園卻沒有，我是不是可以請我們社會局也用這種的模式，因為林園位處於工業區，污染這麼嚴重的地方，慢性病患一定非常多，而且如果能夠有一台醫療專車，給這些長輩可以去比較知名的各大醫療院所拿藥跟就醫，我想這個部分是不是可以把這個林園的中油，林園有二十幾間的石化廠、石化公司，是不是我們社會局用鼓勵的方式，跟中油公司或是其它石化公司請他們可以來用回饋地方的方式，來贊助我們林園區公所一台愛心醫療專車，這費用我記得那時候買是兩百多萬而已，是不是這個部分，姚局長你的看法如何？

**主席（邱議員俊憲）：**

請姚局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

大寮區公所每年，大寮區公所其實早期的時候，是議員在做鄉長的時候非常積極爭取到，跟民間的支持才募捐到這台車子，在社區裡面針對一些低收入，比較辛苦的這些家庭需要醫療協助的部分，會往返於長庚、榮總跟小港醫院等等，這樣的提供地方醫療的協助，民間的反應都非常的好，所以每一年大寮區公所，就會持續跟社會局提專案，希望可以再有這台已經有硬體的車輛跟協助，運載這樣子服務的運作可以持續，社會局這幾年來，也都有差不多二十幾萬左右的支持，跟議員報告的是，其實這兩年我們長照 2.0 上路之後，我們在交通接送跟失能的這些協助的部分，不管是在 2.0 的這個方案，或是在 ABC 整體照顧模式裡面，都有交通的這個部分，我們也會鼓勵協助大家可以多多的善用，尤其是低收入戶的家庭，其實他的很多部分減免是更高額的，所以我想這個部分需求的確是在。那這台車子，我們目前社會局還是有持續在協助當中，其實交通局也非常積極協助，尤其是比較偏鄉的部分，有需要交通接送的，其實我們現在已經有 150 輛復康巴士，跟 146 輛無障礙計程車，希望可以提供這個需求，我想林園若有需要，我們會去跟他說明，可以善用 2.0 中央給我們很多相關的經費，怎麼樣協助要就醫的個案，來獲得他們需要的服務。

**黃議員天煌：**

你現在是不方便去跟中油講，還是不方便出面。這些我知道，你說公車的路線，還是長照 2.0 車輛運輸的部分這些都很好，也很多。但是愛心醫療專車是直達車，而且你讓這些有需要的人，一個星期是在哪幾天他自己都排好了，但

是如果你要叫他看公車路線或是 2.0 的運輸路線，他會看不懂也會亂掉。我的看法是這樣，如果方便我是希望公部門能夠出面，跟中油或是附近的石化廠也好，本著企業回饋地方的態度，是不是可以捐助愛心醫療專車。這個部分如果你們不方便介入，我是覺得公部門出面會比地方上出面更恰當。

**社會局姚局長雨靜：**

我回去會問一下林園區公所，如果他們在地有這樣子的一個需求，只是如果車子募來，後續還是有一些維管跟每年的經費，〔對啊！〕區公所如果內部沒有經費，他還是要另外籌措相關的經費，這個要跟區公所先做確認。

**黃議員天煌：**

你要先有車，再來煩惱後續的問題，維修、保養、管理的部分，請局長跟林園區公所研究一下，看看如何給中油一個鼓勵。

教育局，潮寮國中目前的新校舍已經興建完成了，蓋得很漂亮，還有得獎。校舍外觀跟整體興建的非常漂亮，但是舊有的校舍拆除了以後，我現在要請問教育局，他後面的空地面積很大，要怎麼做處理跟規劃？

**主席（邱議員俊憲）：**

請教育局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

很高興潮寮國中新校舍基本上興建完成了，舊校舍也拆除完成了，但是這個學校的面積有 3.8 公頃，我看到新校舍的圖片相當雄偉壯觀。拆了 29 間舊校舍，空地要做一個很好的規劃，現在除了做綠美化以外，養工處還在做潮寮路通學步道的改善工程。學校在跟社區討論以後，他們會進行綠美化、種植喬木等樹木，還會在舊校區的大門口，建置一個叫做體驗農場。體驗農場可能是非常的創新，作為食育教育的推動基地。另外，他還想把原有的 PU 改為一個草地運動場，這是很進步的一個想法，這個經費我們今年就會給他。他們還想做一個綜合球場，綜合球場我也希望能快點給他，最好都能配合新校舍一次完成。

**黃議員天煌：**

你剛剛講的綜合球場，我本來想建議是不是可以規劃一個風雨球場，你說綜合球場也可以。但是我傾向是不是可以研議，做風雨球場。因為潮寮國中有 6 個里的孩子會去那邊就讀。除了風雨球場以外，空地面積 3.8 公頃滿大的，你剛剛講的綠美化的部分，是不是可以規劃成休閒公園的方向，公園跟校園相結合，不但可以讓孩子讀書附近的居民也可以利用。公園預定地開發要很多錢，地也不好找，剛好有潮寮國中的校舍空地可以騰出來。我想是不是除了風雨球場以外，是不是可以考慮那邊做一個比較大型的休閒運動公園，這是我的想法，請教育局考量一下，研究看看可不可行。

環保局，大寮垃圾場目前有沒有清運家戶垃圾，這是第一個問題。現在還有沒有進其他的廢棄物，請局長簡單說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大寮的垃圾場現在沒有收家戶垃圾，這些家戶垃圾都進到焚化爐，大寮垃圾場是收集清潔隊清水溝的溝泥，1年大概二萬五千多噸，這些路邊水溝的溝泥，就是這樣。

**黃議員天煌：**

水溝的溝泥運進去之後，我相信掩埋場可以填土是比填垃圾還要好，當然大寮這個垃圾掩埋場也很久了，未來他的年限要使用到什麼時候？還是一直填，填平為止，如果後來它都填平了，這一塊地可以做什麼？鳳山瓦斯公司旁邊早期也是垃圾場，後來填平後變成一個公園。第一、大寮垃圾場它還有多久的使用年限？第二、未來如何處理？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

大寮垃圾場目前我們評估差不多還有 35 萬噸可以處理的容量，依照現在的使用，1年運進去差不多 2 萬 5,000 噸的溝泥，差不多還可以使用 15 年左右，未來的時間還很長。

一般垃圾場填滿後封閉，一般都會當做公園使用，剛剛議員所講的就是鳳頂公園。是民國八十幾年鳳山的垃圾場，一般會復育，復育後會鋪草皮就變成公園，未來封閉後會做相關詳細的規劃。

**黃議員天煌：**

那邊剛好在半山腰，以後可以成爲一個公園，可以有運動的步道，怎麼樣去做規劃非常的重要，請局長注意一下。

民政局，對於環保庫錢爐，早期有四座，現在又新蓋了兩座，我現在要了解的就是，之前是用開放式的那一種污染比較嚴重。但是現在做了環保庫錢爐，對減少空污非常有幫助，這是正面，真的很好，但是我想要了解的就是，原有的四座要委託民間廠商經營，爲什麼？委託民間廠商經營它的費用，相對的，對於喪家的費用會不會增加，請局長簡單說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請民政局長說明。

**民政局張局長乃千：**

其實環保金爐以前都是露天燒化，對於我們的環境空氣都很不好。所以我們這次原來有三座，在二殯有一座，但是數量也不夠，所以這次我們跟民間合作，就是由民間出資，其實我們是用 BOT 的方式，由民間出資建造這座金爐，經費大概需要一千多萬。現在的金爐不像以前那種門比較小的，這次的門也比較大，因為現在燒的不只是庫錢，還有紙房子等等的陪葬品，讓紙紮的陪葬品都可以燒，所以這是民間出資的。由於是民間出資，他們當然也希望可以回收。

第一點，是由民間出資，我們不用出資。第二點，是我們政府還可以跟民間協調一年燒多少，我們還可以收到權利金。所以就如同議員所提的，我們不只是可以節省市庫，不需要再支出這筆錢，還可以再收 5,900 萬。以上向議員說明。其中還有一些操作費，但是金額不是很高，包括現在在做露天燒化就已經有含操作費用在內了。

**黃議員天煌：**

局長，早期露天燒化的費用收多少？目前環保金爐委託民間營運，喪家會增加多少費用？

**民政局張局長乃千：**

增加的費用應該不多，據我所知，了不起就是幾百元而已。

**黃議員天煌：**

如果是民政局殯管處自己營運管理，我相信費用就可以調整。但是因為現在委託民間營運管理，他們當然要回收，他們也要賺錢，所以相對的就會向喪家收取費用，一定會轉嫁到喪家身上。所以這個部分我希望局長可以研議，不管是殯管處營運或是民間業者營運，價錢的部分是不是能夠調降，不要讓喪家增加這麼多的費用。

**民政局張局長乃千：**

好，我會去了解清楚。

**黃議員天煌：**

接下來是衛生局的問題，我要跟局長探討的是，是不是可以請衛生局協調長庚或是小港醫院在大寮或是林園設立臨時緊急醫療救護站。因為距離林園、大寮最近的就是長庚和小港醫院，小港醫院是公立而且比較有名的醫院，它也是委由高醫管理，而長庚是教學級醫院。我相信很多民衆發生緊急狀況需要急救的時候，都希望能夠送比較大而且可以信任的醫院。不是說地區性的醫療院所不好，但是一般民衆對於小港和長庚的信任度比較高，因為他們覺得這兩家醫院的醫療設備一定比較好，醫生也比較多，所以相對也比較信任其醫療品質。在大寮如果發生災害或是生病的時候，需要叫救護車送到長庚或是小港醫院都需要一段時間，林園也是一樣。如果從林園送到長庚急救，有時候很麻煩，路

途很遙遠。是不是可以建議衛生局協調小港醫院和長庚醫院在大寮和林園設立緊急醫療救護站，在這裡先簡單處理，先急救之後再後送長庚或是小港醫院。

一般如果是地區性的醫療院所，病患先在那裡治療之後，如果要轉院的話，路程也是很遙遠，這是第一點。第二點，就是在那裡的就醫紀錄還是要轉到長庚，因為醫療院所對醫療院所，家屬想要轉院的時候，私人醫院有時候愛理不理。所以醫院對醫院在轉院的時候是不是應該要先聯絡一下，要先讓長庚知道病人的狀況，或是緊急的情況是怎麼樣，一般地區性的醫療院所應該不想這麼做。所以有很多民衆反映，長庚醫院和小港醫院能不能在大寮和林園設立急救站？長庚為什麼會在鳳山設立分院？因為鳳山的人口數多，有需求。所以這個部分請局長簡單說明一下有沒有這樣的可能性。

**主席（邱議員俊憲）：**

請衛生局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝黃議員對於緊急醫療救護的關心。我們都知道大寮和林園在醫療分區裡面是屬於小港區，所以就醫療資源而言，在地有兩家醫院本來就是急救的責任醫院。議員剛才關心的部分，據我們所了解，林園和大寮在最近這幾年內比較特殊重要的是意外事故傷害的部分較多，這是他們比其他區情況特殊的地方，這個部分的處理方式，如果設立臨時緊急的救護站也不敷使用。議員提出的這個意見，我們第一個思考的是對於在地救護的部分，包括工廠急救能力的提升。

至於議員剛才提到轉診的部分，目前我們的要求是希望可以順利有效率，所以這個部分我們會再加強。

另外一個是在地 AED 的部分，我有統計過，在林園和大寮，尤其是林園的部分目前只有 16 座而已，這個部分還要再提高。既然是緊急情況，他們在後送的時候，我們透過緊急救護法，依照嚴重程度後送的方式會有不同的考量，所以在第一時間在地急救的準確率需要好一點。這想這個部分是要先透過這個方式來處理，否則只是增設臨時急救站，因為規模也不夠，而且臨時急救站要做到 24 小時，這個部分可能沒有辦法發揮這方面的功能。反而是我們來協調並協助地方，把在地的資源設備做得好一點，我們目前是這樣針對議員關心的部分處理。謝謝。〔…。〕

好，我會去了解。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝黃議員天煌的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員新助質詢，時間 45 分鐘。

**鄭議員新助：**

長久以來好幾屆的議員，今年度的總質詢，這次結束之後只剩下一次就要說再見了。上次委員會我有質詢主計處，我說總質詢還會再提出來，主計處長，前瞻計畫 8,800 億中央政府民進黨執政 2 年，8,800 億以台灣 2,300 萬的人口數來平均，主計處長，這 8,800 億怎麼花我不管，8,800 億以台灣 2,300 萬的人口數來平均，每一個人可以分多少？

**主席（邱議員俊憲）：**

請主計處長答復。

**主計處張處長素惠：**

三萬多元。

**鄭議員新助：**

8,800 億每個人平均三萬多元，2 年來本席都沒有感受到，為何高雄市民的生活愈來愈後退？雪上加霜，愈來愈痛苦，萬物都漲價，8,800 億投進去為什麼萬物都漲價呢？主計處長，前幾天你告訴我有關物資波動的事情，我去請教大學教授，你告訴本席的價格不確實，2 年前和 2 年後的平均物價上漲多少？總平均。

**主計處張處長素惠：**

目前我手上的資料和去年比較上漲 1.4%。

**鄭議員新助：**

2 年前民進黨政府，現在已經 5 月了，再過幾天就 2 年了，2 年前和 2 年後物資波動多少？

**主計處張處長素惠：**

大概 1.37%。

**鄭議員新助：**

說謊，都在欺騙我，才上漲 1% 多，100 元漲 1 元多，2 年前一碗排骨飯平均要多少錢？

**主計處張處長素惠：**

2 年前大概 65 元至 70 元。

**鄭議員新助：**

現在多少錢？

**主計處張處長素惠：**

現在大概 75 元左右。

**鄭議員新助：**

2 年前多少錢？

**主計處張處長素惠：**

大概 60 幾元。

**鄭議員新助：**

這樣上漲幾成？我用一般便當來計算就好，上漲 1% 多，哪有 100 元只漲 1 元，不確實嘛！我說總質詢還會再問一次，根本就不用心嘛！不要隨便應付我，年底我們三民區只剩下他，說不定會拼議長，不要敷衍我這個老人，全台灣沒有人敢說這 2 年只上漲 1% 多，萬物齊漲，上漲之後就降不下來了。前幾天我有問你消費者直接到豬肉攤買豬肉，1 台斤多少錢、1 公斤多少錢？

**主計處張處長素惠：**

批發價目前我手上沒有資料，但是零售價大概 120 至 150 元。

**鄭議員新助：**

豬肉平均價 60 元，豬肉的價格也是沒有降，8,800 億你說一個人平均 3 萬多元，結果物資全部波動，拜託那個 1% 多不要再講了，你再繼續講我們議員都不必選了。物資上漲 1% 多，光是你買的東西就不只上漲 1% 多，化妝品也不只上漲 1% 多，單單稅金就上漲 1% 多了，結果房屋稅上漲、地價上漲、電費上漲、水費上漲、各種稅金都上漲，感謝警察局，交通罰單也上漲，沒有一樣不漲，每一樣都上漲。處長，我剛才提到的這些平均上漲多少？

**主計處張處長素惠：**

我們的物價很多…。

**鄭議員新助：**

房屋稅、地價稅，馬英九說水電凍漲，因為這樣才降下來，這樣總平均上漲多少？1% 多！我看市長也不敢聽，才上漲 1% 多而已，公務員的薪水都上調 3% 了，才上漲 1% 多，都是在亂講，計算清楚，不要這樣。當然民進黨執政，菊姐當了 12 年市長，我們議員質詢都比較客氣，我們都不敢問太詳細，問太多主席就會交代說，老大，不要再繼續問了。

請教勞工局長，軍公教不提，一般勞工，包括職業工會沒有固定雇主的，軍公教特殊，國營機構的都不提，中油、中船、台電不提，一般勞工一個月多少錢？扣除軍公教和國營事業不提，一般勞工、無雇主的工會，高雄市的職業工會有多少個？

**主席（邱議員俊憲）：**

請勞工局長說明。

**勞工局李局長煥燾：**

高雄市目前的職業工會有六百多個。

**鄭議員新助：**



用這個去平均，一個月賺多少錢？

**勞工局李局長煥燾：**

職業工會這些會員…。

**鄭議員新助：**

平均就好。

**勞工局李局長煥燾：**

從投保的薪資來考慮，大概二萬多元。

**鄭議員新助：**

二萬多元。主計處，一個家庭二萬多元要怎麼生活？勞工局長，六百多個工會大約有多少會員？

**勞工局李局長煥燾：**

會員大約二十幾萬人。

**鄭議員新助：**

主計處長，二萬多元夫妻要怎麼生活？剛才勞工局長說六百多個工會的會員，人山人海，二萬多元要怎麼生活？

**主席（邱議員俊憲）：**

請主計處長說明。

**主計處張處長素惠：**

議員是說每個人的收入是二萬多元嗎？

**鄭議員新助：**

這是剛才局長說的，不是我說的。

**主計處張處長素惠：**

每個人 2 萬多元。

**鄭議員新助：**

一定有夫妻，不可能六百多個工會都鰥寡孤獨只剩下一個人，不可能嘛！至少太太或者長輩，平均 2 個人，一個人一萬多元要怎麼生活？你教我，以後我才能說明。

**主計處張處長素惠：**

2 個人收入二萬多元生活很困難。

**鄭議員新助：**

平均一個人才一萬多元，一萬多元要怎麼生活，你教我一萬多元要怎麼生活呢？

**主計處張處長素惠：**

對，生活確實是非常困難。

**鄭議員新助：**

這兩天在抗議的八百壯士，就是去撞樹的壯士，「八百撞樹」，月退俸領 3 萬 8,900 元說無法生活，還說要支付家庭開銷、外傭費用，所以無法生活，請問一萬多元要怎麼生活呢？高雄市收入一萬多元的人要怎麼生活，你教教我，功德無量，你會當佛祖。

**主計處張處長素惠：**

謝謝議員對所有弱勢族群的關心，因為你長期對他們都很關心，所以你能夠反映他們的心聲，但是他們的生活確實很困難，如果他們沒有儲蓄，或者沒有辦法改善的話，生活真的很難過。我覺得社會整個救助安全機制是很完整的，如果…。

**鄭議員新助：**

我乾脆幫你答復好了，一個月領五、六萬的「八百撞樹」，或那些領好幾十萬的，他們錢要怎麼花或有剩餘都是他家的事；反觀這些勞工平均月薪才 2 萬多元，兩個人平分一個人就只剩下 1 萬多元可用，錢不夠花也事不關己，這樣才對，讓他們自己去想辦法，是不是這樣？難道要去搶銀行嗎？真的很可憐！

以前國民黨執政的時候，我們一再說不缺電，絕對會把核四廢除，現在又開始要動用核能發電，我豈不是變成臭嘴了！人家說，鄭議員，以前你們民進黨說不缺電，主席，你也知道的，當時我們都一起說不缺電，核能會害死台灣，現在卻要啟動發電。馬英九水電雙漲害死大家，換我們上任又再次漲價，95 無鉛汽油將破 30 元油價，根本是見鬼了。請教農業局長，有關種植水稻部分，山上的不說，因為現在有錢人都會買地來蓋休閒別墅，這些暫且不說，實際種植水稻，請問農業局長高雄市有多少這種土地？前任農業局長雖然滿頭白髮，但是答復都很詳細，他真的幫忙我很多，有很多都協助爭取，他現在升官很快就要去農委會了，請教你有多少水稻田？是水稻田，山上的不算。

**主席（邱議員俊憲）：**

請農業局長答復。

**農業局鄭局長清福：**

第一期水稻約有五千多公頃。

**鄭議員新助：**

魚塭等等都不算，只說水稻。

**農業局鄭局長清福：**

第一期作約種植五千多公頃。

**鄭議員新助：**

只有種水稻有多少田地？

**農業局鄭局長清福：**

對，只有種水稻是五千多公頃。

**鄭議員新助：**

農民戶數有多少？

**農業局鄭局長清福：**

總共的農民戶…。

**鄭議員新助：**

他加入農民戶的，就是農保有多少人？

**農業局鄭局長清福：**

23 萬人。

**鄭議員新助：**

一個人平均有多少土地？

**農業局鄭局長清福：**

我們都是小農制度，平均都不到 1 公頃。

**鄭議員新助：**

不到多少？

**農業局鄭局長清福：**

1 公頃。

**鄭議員新助：**

怎麼可能是 1 公頃呢？

**農業局鄭局長清福：**

不到 1 公頃，差不多 0.8 公頃而已。

**鄭議員新助：**

哪有可能是 1 公頃，1 公頃將近 1 甲地了。一分地有幾坪？

**農業局鄭局長清福：**

一分地約三百多坪。

**鄭議員新助：**

錯了，前農業局長升任副市長了，農業局長，是不是副市長？一分地說有三百多坪，你當什麼局長？不到 300 坪，是 293.4 坪。現在一分地、一甲地算法是荷蘭時代傳下來的，是 293.4 坪，你卻說三百多坪。代理市長，你不要一直笑，這個說出去會被人家糾正的，一分地三百多坪，你是要笑掉人家大牙嗎？不要鬧這種笑話了。農作物豐收期一分地有多少收成？是豐收，我還注音說ㄉㄨ-豐收呢，稻子豐收期一分地有多少收成？一分地。

**農業局鄭局長清福：**

我們都說 1 公頃…。

**鄭議員新助：**

是一分地，不是 1 公頃，因為 1 公頃比一甲地大一點，用一分地計算就好了。

**農業局鄭局長清福：**

差不多 500 到 600 公斤。

**鄭議員新助：**

約 600 公斤，300 公斤是 500 斤，600 公斤等於是 1,000 台斤，你的意思是說有上千台斤，一分地約 1,000 台斤的收成。我比較不會計算，因為我才疏學淺，1 台斤是 16 兩。你說一分地有上千台斤的收成，請問從稻子插秧到收成一分地多少收成？你對現在有農保的農民要多多關心，水稻插秧下去多久才能夠收成？

**農業局鄭局長清福：**

差不多三到四個月。

**鄭議員新助：**

以六個月來計算。

**農業局鄭局長清福：**

平均一分地收入是 1.5 萬。

**鄭議員新助：**

連同整地、休耕等用六個月來算，請問政府的稻子收購價格是多少？

**農業局鄭局長清福：**

它分為三種方式，一種是計畫…。

**鄭議員新助：**

保證價格是多少？

**農業局鄭局長清福：**

它分為三種方式，計畫收購 1 公斤是 16 元，還有輔導收購 1 公斤是 13 元。

**鄭議員新助：**

它有限制條件，而不是照你說的，一分地，上千斤稻穀全部收購，對不對？

**農業局鄭局長清福：**

對，只有一部分而已。

**鄭議員新助：**

只有一部分的限制，除了政府收購以外，以一分地來說就好了，因為農民不會種植到一甲地，你這樣說會被糾正的，不可能平均一甲地，一分地收 1,000 斤稻穀，如果是剛收成的濕稻穀，售價多少？1 斤多少錢？

**農業局鄭局長清福：**

平均一分地的收入大概 1.5 萬元而已。

**鄭議員新助：**

收成 1,000 斤濕稻穀後，隔天生意人來購買，你知道農業局一般收購價格多少嗎？1 斤收購多少錢？

**農業局鄭局長清福：**

大概十幾元而已。

**鄭議員新助：**

十幾元到哪裡？

**農業局鄭局長清福：**

約 13 元。

**鄭議員新助：**

好，13 元。假如 100 斤濕稻穀出售要扣掉多少乾燥誤差量，因為稻米當天收割還是濕的，之後要再做乾燥處理，它要扣除多少含水量？

**農業局鄭局長清福：**

農會有一台機器在測量濕度，依照濕度去計算。

**鄭議員新助：**

濕稻穀差不多扣幾成？現在濕稻穀就馬上運走了，以 1,000 斤來說，一分地收成十成的話，收成 1,000 斤要扣掉多少水分？

**農業局鄭局長清福：**

大約 20% 多的水分。

**鄭議員新助：**

你說約二成，這樣就剩 800 斤。你說每斤收購 13 元，請問一分地從插秧、耕耘、翻土、收成，包括農藥、肥料，一分地要花多少錢？

**農業局鄭局長清福：**

約幾千元，農藥等資材需要幾千元。

**鄭議員新助：**

以總平均來說，因為現在一切都用代工方式，一分地的土地包括整地、施肥、噴殺草劑、農藥、收成費用，然後交給商人，你剛才說每斤 13 元，以 1,000 斤十成來算只剩 800 斤，這樣一分地成本要扣除多少？我不曾問這麼多的，因為有人在向我抱怨，所以我才問的，這樣一分地要多少錢？

**農業局鄭局長清福：**

一分地嗎？

**鄭議員新助：**

請下面的人告訴他。

**農業局鄭局長清福：**

一分地也要一萬多元。

**鄭議員新助：**

什麼？

**農業局鄭局長清福：**

也要一萬多元。

**鄭議員新助：**

這樣不是虧錢了嗎？這樣怎麼對呢？

**農業局鄭局長清福：**

一萬多元扣掉那些成本，其實一分地他只能賺 1.5 萬元。

**鄭議員新助：**

我告訴你，你剛剛說 1,000 斤剩下 800 斤而已，1 斤賣 13 元就一萬多元了，一分地竟然還扣一萬多元，這樣種稻子不是反而虧錢了，這樣怎麼對？

**農業局鄭局長清福：**

所以政府才有一個保障收購制度，這樣換算起來才有賺。

**鄭議員新助：**

文武百官，你們聽看看，這樣有合理嗎？你自己說的，「銅旗敢設要敢倒」，你自己說的，我照你的話來說，你說 13 元，我也照你說的價格，1,000 斤也照你說的價格，八成也照你說的價格，全部賣一賣之後，你說一分地才收一萬多元，豈不是虧了嗎？

**農業局鄭局長清福：**

它有一部分的數量政府有保障收購，剩下的他才會再拿去賣。

**鄭議員新助：**

只是賺工錢而已，讓你了解一下啦！農業局長，議員沒人問這麼深入的，是我這個艱苦人使用過牛犁耙，所以才很內行。你叫主席問這些他也不會問，他怎麼會知道？前幾天我問 1 斗米有幾斤，其他單位的局長都不知道，如果扣掉工錢的話，工錢自己賺，一分地賺多少錢？

**農業局鄭局長清福：**

差不多 1.5 萬。

**鄭議員新助：**

什麼？

**農業局鄭局長清福：**

一分地只能賺 1.5 萬而已。

**鄭議員新助：**

1.5 萬？扣除所有開銷才賺 1.5 萬？

**農業局鄭局長清福：**

扣除之後，一分地的稻子…。

**鄭議員新助：**

扣掉 1,000 斤而已，你聽清楚，1,000 斤才 1 萬 3,000 元，800 斤而已呢？

**農業局鄭局長清福：**

沒有。

**鄭議員新助：**

還賺一萬多元。

**農業局鄭局長清福：**

整個扣掉後，種稻米，一分地，大概純收益差不多 1.5 萬而已。

**鄭議員新助：**

如果以 6 個月去算，這樣一個農民一個月卻賺不到 500 元，是不是？你自己算的啦！

**農業局鄭局長清福：**

所以種田確實有點辛苦。

**鄭議員新助：**

我做了四、五屆的公職，故意問這個問題，一般根本沒有親自去了解，沒有去了解農民的苦楚，所以只有靠農保，上次在我質詢前農業局蔡局長時，對於農民可以讓他們有職業災害，萬一如果大熱天在田裡被熱死，還是曬死在田裡，可以比照勞工的職災，這一條你有沒有繼續追查立法院的進度？大局長有沒有跟你交代下來？

**農業局鄭局長清福：**

立法院差不多都通過了，然後我們政府預計…。

**鄭議員新助：**

何時？何時可以實施。

**農業局鄭局長清福：**

預計差不多 11 月，我們今年 11 月份會實施。

**鄭議員新助：**

何時？

**農業局鄭局長清福：**

11 月份。

**鄭議員新助：**

追蹤一下，拜託，這公德無量。請教警察局長，我實在是很不喜歡問警察局，

因爲人情欠你很多，我服務的案子有八成都和警察局有牽連。但是我心酸，剛剛分局長有跟我講，說長明派出所所有在負責，晚上只有我在服務，我們都轉介去長明派出所，協助民衆購買車票，這個我幫忙爭取的，我還加一個便當，因爲我當四、五屆公職嘛！說長明派出所現在有一個問題，長明派出所在火車站旁，乞丐流浪漢去到那裡，要買一個便當會跟值班的警察要錢，我昨天有去慰問，我也去了解，人家討個 100 元值班警察不會不從口袋拿出來，這筆錢不能報帳。請問局長，那些各式各樣、三教九流全都轉到長明派出所，現在長明派出所，如果你要回家，就幫忙買車票還要買便當給他吃，有的是抱著小孩流浪到這裡要買尿片，討個 100 元、200 元，警察先生都自掏腰包。這個問題局長知道嗎？請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請警察局局長說明。

**鄭議員新助：**

這件事你知道嗎？

**警察局何局長明洲：**

這件事情分局長有跟我說過了，我認爲這車資應該有一筆經費可以來…。

**鄭議員新助：**

那是另外有跟社會局、慈善單位配合的，我在說的是，私底下碰到警察，我肚子餓你有沒有 100 元借我，我在說的是這個，每天都有。每天都有人去我那裡，如果你晚上打電話來，我都叫他去長明派出所，這個經費警察的簽單不敢申請，譬如說我今天給人家 100 元吃飯，幫人家買個尿片 200 元，我講的意思，局長你知道這些嗎？

**警察局何局長明洲：**

我聽得懂。

**鄭議員新助：**

聽得懂喔！像這些讓警察出這筆錢也沒道理，雖然說現在的消防警察還要爭取這個，坐在窗口的警察每天都有人來要錢，就像碰到議員說：「你有 1,000 元嗎？或有 500 元嗎？」你可以說沒有嗎？不然你也有 300 元，你敢不拿 300 元出來嗎？我相信主席也常碰到這樣，這應該要有個公費，不管說是不是慈善會拿來，要有一份公費放在那裡應付這種情形。就好像酒店，你不要看我 80 歲了，我去到酒店跟人講事情幫人家和解，人家都稱呼我鄭大哥，不是稱呼我新助伯，這樣整疊的 100 元，紙巾送來就抽一張去，送個茶又抽一張去，都稱呼我鄭大哥，應該一個月要有固定在派出所的經費，起碼要 1 萬元以上起跳，我建議這樣有沒有道理？



**警察局何局長明洲：**

這是…。

**鄭議員新助：**

那一筆放在那裡應付這些沒地方住臨時來的乞丐流浪漢，江湖四海、三教九流來乞討要飯的，這樣有沒有道理？

**警察局何局長明洲：**

這種是不是社會局，這方面來…。

**鄭議員新助：**

他們都沒有去社會局，他們都去長明派出所，長明派出所在火車站嘛！所有的快車、慢車亂七八糟全都在那裡交匯。社會局的問題，請教社會局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請社會局長。

**鄭議員新助：**

可以來配合，固定一個月撥多少放在那裡做基金，不管是你去募資來的，還是慈善會捐款來的，固定起碼 1 個月 1 萬元，現金放在那裡，來就應付個 50 元、100 元讓他去吃飯，這樣有沒有辦法？這樣就好。如果沒有，就由我們來做，我也沒差啦！

**主席（邱議員俊憲）：**

請社會局長。

**社會局姚局長雨靜：**

其實長明派出所長期跟社會局都有很密切的…。

**鄭議員新助：**

沒有啦！密切那是另外的，車票的部分是有，我是說這種個案。

**社會局姚局長雨靜：**

有，那個餐費本來就是可以申請的。

**鄭議員新助：**

那個警察敢申請？我今天拿 100 元給這些人吃飯。

**社會局姚局長雨靜：**

警察局會跟我們申請，警察局會跟我們申請餐費。

**鄭議員新助：**

他敢申請？

**社會局姚局長雨靜：**

這本來就是可以申請，而且他們也有申請，我們也都有補助。

**鄭議員新助：**

你誤解了，問我最內行的，我等於是長明派出所的所長，這就是我當時建議的，如果他住在彰化，買車票給他回去彰化，因為老人有血糖問題，有時候在車站，我曾經看過暈倒的，所以要求長明派出所，要附上一個 80 元的便當，這是我爭取的。〔是。〕我去爭取的那一項有在用，但是私下碰到的，討 50 元、100 元的，警員那敢用簽單去簽那個 50 元、100 元，到局長那裡，不是丟臉死了，行情就沒了啊！我講的意思你聽得懂嗎？你在講的那個跟這個不同，不要摻雜在一起，隨便亂湊。可以每個月有個固定經費，我昨天去那裡慰勞，長期以來都有在幫忙我，可以在慈善會固定撥個 1 萬元，不用作帳的去應付，派出所不會一個月貪你那 1 萬元啦！一個警員沒幾千元，這樣來應付那些可以嗎？如果沒有，我再來設想辦法。你看呢？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有急難救助相關的經費，我們這邊每一年都會有固定的經費，只要各單位來申請，符合相關規定，都會給付之外，也有非常多的民間單位在協助，〔好。〕不管是便當或是其它的一些急難。

**鄭議員新助：**

局長，你有聽到嗎？本席要求固定，社會局長在這裡說的，固定起碼一個月，我要去查，是不是真的有另外 1 萬元，就在那裡當零用金，沒有報帳的。局長有沒有聽到？你配合一下好不好？局長，你不要只是低著頭，你做局長不知道下面的警員在配合我們？

**主席（邱議員俊憲）：**

請警察局局長說明一下。

**鄭議員新助：**

這樣你有聽到，固定嘛！

**警察局何局長明洲：**

我有聽到，我跟社會局長，這個來…。

**鄭議員新助：**

不是每一條都報，那一條不用去報費用的啦！這條我們拜託，一樣是那些，那是不敢說的，一個警員一個月拿 500 元、700 元，300 元、500 元到 1,000 元，他哪敢跟社會局要，有一張簽單是昨天有人跟我拿 80 元，他哪敢報到警察局，笑掉人家大牙才這樣。這樣好不好？配合一下好不好？

請教觀光局局長，在日本的 NHK 電視台有在報導，人家公開調影帶給我看，來台灣旅遊 3 天 2 夜，日幣 2 萬元，折合台幣 5,000 元，你知不知道？請教局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

**鄭議員新助：**

你知道這件事情嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

最近好像網路有在傳這件事情。

**鄭議員新助：**

人家傳給我看的，〔是。〕你看日本來台灣玩 3 天 2 夜 5,000 元，我自己邀一日遊的花 1,000 元，還沒有補助，現在因為中國觀光客沒來，爲了面子，要做的好看，用台灣人的稅金在補貼日本的觀光客。3 天 2 夜 5,000 元，5,000 元睡一個晚上的飯店都不夠啊！高雄市可以比照這樣嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

其實網路傳的不是真的消息，因為我們跟中央、地方都查過，並沒有補助說一團超過 1 萬元這樣。

**鄭議員新助：**

一個人 5,000 元。

**觀光局曾局長姿雯：**

這樣沒有，不可能。因為剛議員也有算過，光是他住的錢跟機票的錢，就不只這些錢，所以這整個在網路上面，之前我們高雄市觀光局已經在網路有說明過，這個部分，中央跟地方都沒有這樣的補助。

**鄭議員新助：**

我現在要說的是，日本的電視台報出來，人家節錄出來傳來給我看的，不是網路在傳的喔！你聽清楚，是日本的電視台說台灣爲了要邀我們的日本觀光客，從日本邀去台北旅遊，他是用日幣 2 萬元合台幣 5,000 元，3 天 2 夜是日本電視台報的，人家節錄傳過來給我的，不是我們網路上傳的。

**觀光局曾局長姿雯：**

他是報導來台灣觀光，這是中央的部分，應該交通部觀光局也知道這件事情。

**鄭議員新助：**

這樣沒道理啦！稅金一直降。

**觀光局曾局長姿雯：**

跟議員報告，我認爲這消息應該不是事實，因爲不可能用這樣的價錢來台灣旅遊。

**鄭議員新助：**

不然他們的電視台怎會報導？

**觀光局曾局長姿雯：**

這可能要了解一下。

**鄭議員新助：**

這樣的報導讓我們很傷心呢！台灣人去消費沒有比較便宜，也是照價拿錢出去，〔了解。〕這點注意一下好不好？〔好。〕來帶動高雄觀光。

接下來談夜市，我們小時候常常逛，不要等一下夜市的人又來向我抗議，夜市客人跑光光是什麼理由？

**觀光局曾局長姿雯：**

跟議員報告，過去的新聞報導，可能有些對夜市不利的負面報導就這樣一直在傳。最近旅行社有看到一個網路調查，談論到我們夜市不好如何等等，旅遊業者也來跟我說，這樣對高雄旅遊行銷都是負面的，所以這件事情包括經發局、夜市自治委員會，他們都知道這件事情的嚴重性，現在夜市包括價格訂定、環境整理等等都在改善中，不可能有這種狀況。

**鄭議員新助：**

局長，我請教你。六合夜市在台灣的排名倒數第幾名？傳聞風評很差。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是網路上寫的，排名倒數第二。

**鄭議員新助：**

倒數第二名。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是網路上寫的。

**鄭議員新助：**

第一名是哪裡？全部講一講沒關係啦！我們還想跟人家拼最後名次？

**觀光局曾局長姿雯：**

跟議員報告，第一、他的樣本是從哪裡來的？這份調查是不是正確的調查？這件事我認為值得商榷。

**鄭議員新助：**

局長，識字的比較會爭辯，我只是一般的，老師早死〔了解。〕別人小學讀六年，我讀七年才能做4、5屆。不必爭辯，當然要有所依據。這點拜託一下。

觀光業，人家告訴我的，不過這沒資料，聽說，韓國人帶團來台觀光，每個人8,000元可以打高爾夫球還能住五星級的飯店。

**觀光局曾局長姿雯：**

議員，那是不可能的。

**鄭議員新助：**

我相信這是不可能，但是網路在流傳，你們也應該去說明一下。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們一定會去說明跟解釋。議員，我們在東森電視台刊登一則說明，也有刊登出來。

**鄭議員新助：**

拜託一下謝謝。〔謝謝。〕請教一下消防局長，以往我不了解消防局隊員是冒著生命危險，我也有拜託高雄市籍委員，要提高他們所有的職務加給，雖然他們的底薪無法調高。有消防局隊員叩應到我節目中說：「消防隊員如果因公殉職，等於是為國家為打火犧牲生命，能不能入列忠烈祠？」請教局長。

**邱議員俊憲：**

請消防局長說明。

**消防局陳局長虹龍：**

因公殉職這個沒問題。

**鄭議員新助：**

沒問題嘛！

**消防局陳局長虹龍：**

我們以往因公殉職的都已經這樣做了。

**鄭議員新助：**

其它縣市正在爭論能不能入忠烈祠？

**消防局陳局長虹龍：**

這個法令都已經明文規定了。

**鄭議員新助：**

打火燒死的還要問怎麼燒死的嗎？是從頭燒死、從腳底燒死、或燒半截的、燒八成的還是全身燒成炭的，只要打火是為國家為人民生命財產犧牲的，本席認為應該都可以入列忠烈祠。局長你認為如何？

**消防局陳局長虹龍：**

本來就這樣在做。

**鄭議員新助：**

現在他們那裡說，不能入忠烈祠，正在議論紛紛。

**消防局陳局長虹龍：**

現在桃園 6 位殉職的都可以入列忠烈祠。

**鄭議員新助：**

這點請關心一下好不好？應該沒問題？

**消防局陳局長虹龍：**

沒問題。

**鄭議員新助：**

請坐下。接下來請教財政局長，上次我在委員會有提到房屋稅漲價跟降價，我是問地政局長，因為財政局跟地政局是不同的委員會，我無從問起，他都推給我們。地政局長當時回答本席說，一間房屋越折舊，好比高雄市議會這間房子越折舊房屋稅越便宜，不可能房屋稅越來越貴，地政局是這樣說的。結果有人送房屋稅單給我，房屋稅漲價。請問有沒有這回事請教財政局長？

**主席（邱議員俊憲）：**

請財政局長說明。

**鄭議員新助：**

地政局長這麼說、我也公開說，土地會漲價，房屋越來越折舊，房屋稅不能漲價且應該降價，有沒有房屋稅不降反漲的？問你這個就好。

**財政局簡局長振澄：**

大約有百分之五。

**鄭議員新助：**

百分之五，100間有5間房屋越折舊，房屋稅越漲價，我告訴你，有裝潢的不要算，假設他的房屋價值100萬、他的裝潢費300萬，因為這樣上漲的我沒意見。我是說照原來的房屋不動它，到後來直接上漲房屋稅的有多少呎？

**財政局簡局長振澄：**

我說百分之五有影響有的上漲、有的下降，那是地段率跟地價的關係。

**鄭議員新助：**

好。地政局長，上回你騙我說房屋稅不可能漲價，我說地價跟著調動時房屋稅跟著上漲，你跟我爭辯說沒這回事，請地政局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請地政局長說明。

**鄭議員新助：**

你上次告訴我，土地漲價不會影響房屋，房屋是它所有的稅額會越來越減少，但是我現在說的就是我上次問的，因為你們兩個我沒辦法同時質詢到，只有總質詢才能同時對你們兩個質詢。5%有漲價，這算法呢？對你們的地價沒漲，房屋稅有漲啊！

**主席（邱議員俊憲）：**

請地政局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

我是說普通地價有調動時，房屋是就它的價值來課稅，所以我說地價上漲時…

**鄭議員新助：**

你這麼說就沒意思了！就議會這間房子，時間越久不管地價越來越漲，議會這間的房屋稅可不可以跟著調漲？我有這樣問你嘛！你跟我爭辯說，不可能的，房屋是越來越便宜。但是財政這邊說地價調動舊屋也跟著上漲的意思。

**財政局簡局長振澄：**

我跟鄭議員說明，你剛剛說的沒錯，一般房子有折舊…。

**鄭議員新助：**

要不增建跟裝潢的部分，不要算進去。

**財政局簡局長振澄：**

地政局長說的是事實，一般房子的折舊會稍微減一些，我跟你說的百分之五，是地段率比較熱鬧的地方地段率稍微上漲些些，比較不熱鬧的地方地段率稍微降一些，有受到影響的大約 5% 左右，95% 完全沒有動到。

**鄭議員新助：**

局長，如果這樣你認為房屋稅上漲有理嗎？照你的說法，房子不可能越來越好，好比我的年紀將近 80 歲，身體當然是越老越壞，怎麼可能身體越來越強壯，骨頭越來越硬朗，又不是吃威而鋼怎麼可能對不對？他說上漲 5%，我還沒去了解，房屋稅上漲 5% 會不會被罵？

**地政局黃局長進雄：**

5% 的部分，可能是法律規定範圍內比較繁榮的地段。

**鄭議員新助：**

不管它，我的意思是房屋稅只能降價不能漲價，理由就這麼簡單嘛！如果土地還沒話說，因為細部計畫而漲價，你連房屋稅也跟著漲價。

**財政局簡局長振澄：**

跟鄭議員說明，地段率的意思就是這地方越來越繁榮，它的價值也越來越好，有上漲一些些才 3% 左右。還有 2% 的地段是比較不繁榮的地方，我們就給他稍微降下一些些，有漲有跌。

**鄭議員新助：**

主席我說不過他們，他們都是博士畢業，我讀小學的ㄉㄨㄛ 不會注音。房屋稅上漲一定有人去向你陳情說，我的舊房子以前都沒有上漲，現在為什麼會上漲？甚至有的以前不用繳，現在卻要繳。有可能是土地的調動但是這條太拗蠻百姓了，那不是錢的問題。房屋越來越舊，就好像機車越來越舊應該折舊了，怎麼可能越來越有價值？又不是百年的偉士牌一輛四、五十萬的，你上漲這 5% 調動了幾呎上來？

**財政局簡局長振澄：**

跟議員說明，5%裡面有3%稍微漲一些，2%是下降的。對市府稅收是不影響，這樣比較公平。比較熱鬧的地方價值較高為了公平…。

**鄭議員新助：**

我尊重你，比較繁榮的地方課比較高的稅，例如六合夜市的稅課比較高。但是你的標準要放諸四海皆準，不能像政府官員說房屋稅調高不可能。建築物愈來愈老舊，就像是人愈來愈老就愈沒有行情，不能再這樣調高稅賦。民衆接到稅單會覺得不服氣，應該不只是來找我而已，相信這六十幾席的議員都有被陳情過，主席也有被陳情過，怎麼可以調高稅賦呢？這一點沒有辦法說服大眾，你的看法如何？

**財政局簡局長振澄：**

鄭議員提出的意見我們會參考，但是稅捐機關是要以全高雄市為考量。

**鄭議員新助：**

拜託一下，今天聽說總統有來訪視都更的情況，代理市長還是出席備詢，也是很感謝你。代理市長，房屋稅真的不要漲，你如果漲房屋稅，年底就不用選了，我跟你保證11月的選票絕對會減少。漲房屋稅5%對於市府的財政增加多少收入呢？電費已經漲調了，去年我有提過，自來水公司說自來水可能不會漲價，請自來水公司答復，水費會不會調漲？自來水的問題誰可以答復？

**主席（邱議員俊憲）：**

請經發局長回答，自來水公司沒有代表出席。

**鄭議員新助：**

我說的是家庭用的自來水，別的不提，自來水費會不會調漲？每一項都漲價，沒有一樣是不漲的，連辦喪事的棺材都漲價了，沒有一樣是不漲價的。連我穿的這身大陸製的尼龍袈裟也都漲價了，每一樣都漲價了。衛生紙漲價還造成了衛生紙之亂，每一樣都漲價，無所不漲。只有一樣降價，感謝民進黨政府，就是薪水降價，感謝你們。請教你，水費會不會漲價？

**經濟發展局李局長怡德：**

向鄭議員答復，不會漲價。

**鄭議員新助：**

水費應該漲價嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

其實價格的訂定有一定的…。

**鄭議員新助：**

我現在說的是家庭用的自來水費用應不應該漲價？

**經濟發展局李局長怡德：**



我想這應該要看成本的反映。另外一部分，我們用電或是用水是有另外一層的考量。

**鄭議員新助：**

自來水公司的基數算錯，大公司一天用好幾千噸的水，工廠用好幾千噸的水，他們沒有設置水資源回收設備，那些廢水就直接流入大海，流入太平洋鯨魚。他們應該要自己設置水資源回收的設備，循環再利用，世界級的大公司都會回收水資源再利用。現在用水量大，卻把成本轉嫁到家戶用水上面，你們就像是在粗糠上榨油，百姓用的自來水只是用來洗米、洗衣服，這樣的用水也要漲價。你們根本就是讓那些可以省水的公司不用增加設備，反而在民生用水上漲價。我反對自來水漲價，你的看法如何？自來水費能漲多少？請教你，對於高雄市而言，自來水的用量，不要算農業用水，工廠以及所有的用水量多少？

你要好好回答，我到年底之前還是議員，到 11 月之前我還是議員，還有好幾個月，我沒有那麼快死，我的命還可以活好幾個月，不會馬上就死掉。如果現在死掉，議員也有保險，可是我沒有保險，他們說超過 65 歲就不保險了，所有的議員只有我沒有保險。跟主席報告，保險公司跟我說：「鄭議員，你不能保險。」我問：「為什麼不能保險？」他說：「因為你的年紀太大，說不定什麼時候就會往生，所以我不能保險。」所以全議會只有我沒有保險。雖然不一定等一下就死了，但是我會撐到這屆議員任期結束。

請教你用水量的比例，家庭用水和工業用水的比例多少？

**經濟發展局李局長怡德：**

我記得高雄市一年的用水量是 160……。

**鄭議員新助：**

比例要說對，我不懂，你要回答正確。

**經濟發展局李局長怡德：**

一天。我記得民生用水是占……。

**鄭議員新助：**

知道的起來回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

20 萬噸，其他的 150 萬噸。

**鄭議員新助：**

家用自來水占多少比例？我說的是民生自來來和工業用水，灌溉用水不能算進去，這樣占多少比例？

**經濟發展局李局長怡德：**

民生用水和工業用水大概是 7：1。

**鄭議員新助：**

所以漲價合理嗎？你這樣漲價對嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

民生用水比較多，工業用水比較少，是 7：1。而且剛才議員提到的那個方向，其實我們高雄市現在也在推動廢水污水處理再回收，提供工業用水使用。離我們最近的是 BOT 的鳳山污水處理廠，這是今年下半年第一階段會完工，完工之後我們會提供 2.5 萬噸的再生水給工業區使用。

**鄭議員新助：**

局長，拜託自來水費不要漲價，如果漲價我們真的會走頭無路。

**經濟發展局李局長怡德：**

跟議員報告，今年不會漲價。

**鄭議員新助：**

每一樣都在漲，無所不漲，連衛生紙也搶到打架，沒有一樣不漲價的，每一樣都在漲價。如果水費再調漲，可以預見的是物價一定會再度波動。所以在 7：1 的比例之下，請大公司把廢水回收再利用，台灣難道沒有這樣的技術嗎？台灣絕對有這樣的技術，台灣的金光黨都可以行騙全世界了，我們怎麼會沒有這樣的技術呢？我們台灣是金光黨的始祖，全世界聯合國認定的…。

**經濟發展局李局長怡德：**

是。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

請各位同仁就座，繼續開會。（敲槌）我們處理一下時間問題，今天早上的議程就到總質詢完畢就散會。（敲槌）

接下來，請黃柏霖議員質詢，時間 45 分鐘。

**黃議員柏霖：**

首先藉著這個機會謝謝很多三民區的好朋友，在這一次國民黨的初選給柏霖很多的溫暖，也印證我一向努力讓高雄注入正能量，我一直覺得我們有機會擔任民意代表，如何讓城市提升競爭力？如何讓未來大家能夠在城市發展過程能夠更好？我想那是大家共同努力的，我第一頁的簡報就是三個，第一個，社會進步；第二個，經濟要成長；第三個，環境要保護。

如果一個城市的發展，到最後經濟成長了，但是環境沒有保護好，空污那麼嚴重；水也不能喝，各方面都是負向的，這個城市發展有沒有必要，大家要思考一下。

另外，我們也不能只是在於經濟發展，因為社會的進步才是最核心，各位可

以看到世界幾百個城市裡面的發展，事實上所謂房價最高、經濟最繁榮它未必是最幸福，我們要找出一個最佳的平衡模式，如何讓我們在這一塊土地尤其是高雄能夠發揮到最好，那個均衡點在哪裡？

所以我跟代理市長說明一下，社會進步的第一個是什麼？終結貧窮。現在高雄市貧窮線以下的人，就是低收入戶還有中低收入戶還有十幾萬人，我們總共 277 萬人口。所以貧窮我們要怎麼去面對，怎麼讓這一些人具有向上流動的空間，就是希望如果我努力、拼命，未來我在這個社會上我還有立足之地。包括社會進步上的社會融合，這裡面有包括公平正義，包括性別平權等等，優質的教育這一些都是社會進步要做的。

環境保護，我們說海洋首都高雄，我們在海洋生態上我們有沒有盡了努力？還是大家魚抓一抓網子都丟到海裡；垃圾也都丟到海裡面。很多的垃圾經過洋流慢慢累積，聽說在太平洋某一個地方它垃圾的累積量已經快跟台灣島一樣大了。所以各位把時間快轉 100 年後，未來有沒有辦法解決我想也滿難的，所以我們要怎麼樣？從我們開始做起。尤其高雄市有那麼多的小漁港，我們又是遠洋漁業的重鎮，我們在海洋的保護上；在生態環境保護上我們要怎麼去把它落實，以及如何因應氣候變遷？在氣候變遷裡面，怎麼讓高雄變成是一個海綿城市。讓高雄在水質、水量、水生活以及如何治水跟保水？這 5 個水的策略裡面，我們怎麼讓它發揮到最高？這 10 年來各位局處長在各個不同的地方，包括公聽會、各部門質詢我也一直在跟各位談這個觀念。我們怎麼讓大雨下來後不會大量淹水，我們必須要讓水最高的入滲；最小的進流；最大的遲滯。所以我們才會做那麼多的滯洪池我們才需要把那麼多的綠地打開來，讓水能夠真正到土地而不是排水溝，全部都是混泥土；全部都是排水溝水往下游。每一次只要下大雨高雄第一個會淹水如果在市區就是孝順街 505 巷。現在水利局在那邊要做一個滯洪池那很好，我想未來三民區很多的居民，因為寶業里的滯洪池；因為有在民族路未來的滯洪池，我想我們忍受、面對極端氣候來的大雨，我們有更多的時間去面對，這個要積極來做。

上面那一塊是什麼？經濟成長，在經濟成長裡面我們有沒有責任讓經濟成長成爲一個循環，這一年多來柏霖一直在推，如何讓我們的經濟循環裡面是一個綠色的，而且是負責任的。我們怎麼把所有的耗能、損耗，所謂的下腳料變成下一個製程的開始，讓它做循環。也就是讓所有的東西 100% 被使用，這樣就沒有垃圾了，我們希望做到最後焚化爐是沒有東西可以燒，那是最高境界。每一件東西都可以回收，就讓它循環，爲什麼？因爲所有資源的消耗到最後一定會結束，你說石油一直開採可能 50 年、可能 100 年我們不知道，有一天還是會用完。我們怎麼透過綠能；透過風電、水電各種的動作，我們把我們的能量，

負責任的能源政策。

我們不是最近在討論，北部都在討論深澳火力發電廠到底要不要開始營運，高雄有大林火力發電廠，有南部火力發電廠；高雄有林園工業區，過去還有五輕。這幾百根的煙囪造成高雄為什麼 PM2.5 會那麼高，等一下會在跟大家說明。

第一個，希望城市的發展是能夠並行的，在社會進步、環境保護、經濟成長裡面它是一個均衡，我跟代理市長報告中間就是策略聯盟的夥伴關係。你看中間這一塊為什麼這麼大塊？就是未來所有的事情，很難公部門單獨執行，它一定要有一些策略聯盟去執行，包括民間的非營利組織做什麼？

我舉例，在教育最近的一個問題是什麼？很多人都喜歡到公幼，以前公幼沒有什麼人要去，大家都要去私立的，現在剛好相反大家都要去公幼。我的服務處光這個不知道接了幾十個陳情。但是我們有辦法沒有限制的開那麼多公幼嗎？我們也不容許請那麼多的人，我們也不容許有那麼多的預算在這裡。

如果有一個非營利組織，我們把學校的閒置空間開放出來，讓非營利幼兒園進來，家長的負擔減輕，又創造就業機會這就是一個很好的夥伴關係。所以各局處你們都要發展你們的夥伴關係，讓更多人協助公部門，因為未來我們的人力只會越來越少，譬如說：警察局，如果我們只有靠警察同仁沒有義警、義交他們來協助，我想你們的政務也很難來推動，對不對？

所以我們需要有更多的市民朋友大家一起來參與，社會才會真正的進步，這是第一個。

在三個大的架構下面，本席有提到為什麼我這七、八年來我一直提到自由經濟示範區？大家回想一下高雄什麼時候從小漁港蛻變成具規模的大城市。第一個就是加工出口區，那時候幾十萬的人口來高雄，高雄本來是小漁港沒有什麼人，因為大量的就業機會來，所以整個城市的樣態就改變。高雄港貨櫃的吞吐量慢慢的從世界排名後面，一直升升升到世界第三名，一個港、一個加工出口區所以高雄很多人口進來、產業進來，就從原來的幾十萬升到一百五十萬，就原高雄市區的人口。

這幾十年來台灣發展很多 IC、科技，事實上高雄都錯過了，因為竹科、中科到南科，高雄很少。所以這十幾年來我們沒辦法，因為你沒有跟隨到新的東西起來，所以我一直推自由經濟示範區，各位可以看到，我幫各位都整理好了。

自由經濟示範區它有一個經濟自由化的功能，它的功能綜合化，它不是只是貨櫃吊過來吊過去做中轉，它應該要做到深層加工，他可以產業多元化，一、二、三級產業的執行；地域規模化，包括從港口到內地，從貿易封關到投資註冊；聯動緊密化，包括國際國內的周邊地區；邊界跨境化，從單邊到雙邊、多邊；競爭激烈化。

我跟代理市長報告一下，那個時候市政府也有積極在研究自由經濟示範區，當時是李永得副市長我也跟他去韓國去看斧山、去看仁川。我覺得我們跟他們最大的差別是什麼？我們同一個時間在想五年後我們去參觀他們的大樓都蓋好了，他們的基礎設施都做好了，我們還在談。很不幸我現在講的是 5 年前的事，我們現在還是在談。

這個世界就是越開放的人，越有能力去吸那更多的投資者，每一個投資者他投資的想法第一個，一定想要怎麼賺錢？第二個，我容易進去也要容易出來。我賺到錢匯不回來也沒有用，所以在這進出之間沒有一個特別條例做支撐。為什麼高雄港最後他的進度很緩慢，因為我們整體所能做的，基礎加工、中轉櫃就已經差不多了，要再上去有限。

所以我們要境內關外包括綠能；包括各種國際金融；包括甚至醫療做到前店後廠，甚至我也一直鼓勵，高雄市不只亞洲新灣區、不只原高雄港，甚至應該把 205 兵工廠、DC21，甚至把整個高雄市變成自由經濟示範區。我覺得現在的社會政府最重要能做一件事是什麼？用法令做支撐，未來我們還有更多的預算去做各種硬體建設嗎？有限啦！

這兩天市政府在審預算，光為了一筆中央工業局要補助高雄聯外道路柏油路面的改善，2 筆大約 10 億，我們要自籌 30%，就是 3 億，他們就在講這 3 億要從哪裡來？主席在那邊也有一起討論，你如果沒有多的財源進來，你就是從原有的餅裡面去把它分出來，原本就少了，你要多這 3 億，是不是原來的就更少了？它就變成惡性循環。

所以我們不要一直都著眼在低價，我覺得我們現在有多少錢就做多少，這個餅做不大，要創富、要創造，為什麼我一直說自由經濟示範區？代理市長，高雄有很多立法委員，九個立委加上不分區一共有十幾個，陳菊前市長現在也到中央當秘書長，我覺得為了高雄好，這個要不分黨派來推動，為什麼？只有就業機會、只有境內關外，我剛才寫了這麼多好處，要讓它便利化以及自由化，然後區位條件的優劣、區域空間的大小，還有國際宏觀經濟與發展環境的好壞，這 4 個也會影響到廠商願不願意來？

今天不是說發展自由經濟示範區人家就會來，也不一定，但是我們如果沒有做，人家一定不會來。各位，有這種自由經濟示範區的城市，港口太多了，如果你是一個國際的投資者，你會選擇高雄嗎？高雄有什麼特別？你如果沒有一個特別的條例做支撐，這個是很難的。

代理市長，我希望你們去開行政院會的時候，我希望高雄市的立法委員、高升總統府秘書長的陳前市長應該為高雄來做這件我覺得有意義的事。我們鼓勵讓更多新的產業、讓更多國際的投資能夠到高雄來，然後讓它境內關外，只要

他願意來，就業機會一多，在座很多局處長都有一個痛，什麼痛？你們的小孩可能大學畢業、可能研究所畢業、甚至博士畢業，你們在高雄很難找到好工作。

有一個學校校長他兒子成大畢業，到美國念碩士，花了四百多萬，然後回到台灣找一個月工作，找到工作了，月薪 4 萬，他告訴媽媽說：「我沒有辦法在台灣工作，我花了那麼多時間和金錢，我要回到休士頓去。」現在他已經到其他城市去工作了。如果我們都沒有辦法去創造更高價值的工作，這些人才是留不住的。根據統計，中山大學的學生包括高雄在地、包括外地來的，85% 都留不住，不是到南科就是到中部去，不然就是到國外，都有可能。

爲什麼高雄總人口這十年來沒有辦法增加的原因，沒有好的就業機會、沒有優質的就業機會，高雄要開創一些，我剛才提到的，包括國際醫療也不錯，長庚、榮總和高醫，我們有太多優秀的醫療團隊，他們只要願意來台灣，來這裡做醫療各種美容等等，他來一定會消費，一定會帶動就業機會，只要有就業機會，這個所有經濟價值的循環的最上端，因爲有很多就業機會，大家都有工作，市政府到最後我們就可以課稅，不要擔心境內關外會課不到稅。我向大家報告，如果很多人來這邊工作，雖然表面上境內關外課不到稅，但是他一定會有外溢效果，請市長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

黃議員所揭櫫的三大目標，不只我個人，整個市府大概都是朝這個方向，我們希望建立一個在經濟面、在社會面、在環境面均衡發展的都市，這個我們絕對是往這個方向在前進中。目前就經濟的角度來講，過去自由經濟示範區有它很曲折的立法過程，這個部分當然我們希望二種形態，不管中央未來要不要立法？或者不立法它可以透過其他法規鬆綁的方式來處理，有時候不一定要立專法，立專法當然很好，這個我也贊成。但是立專法之前是不是有一些法規鬆綁的部分，我希望朝二個方向…。

**黃議員柏霖：**

可以同步。

**許代理市長立明：**

第一，我們在南高雄港爲主的生產基地，就是以我們現在貨櫃物流爲主流的這個基地，沿著國道 7 號這條線，這個就是剛才黃議員提到的前店後廠這樣的概念。其實整個亞洲新灣區的概念不是只有現有的，如同剛才黃議員講的，DC21、205 兵工廠遷廠之後，這個都在亞洲新灣區的規劃裡面。這些形態它可能就不是前店後廠了，它是新形態的科技金融業，它可能是新形態的體感或者

是人工智慧的園區。這樣的部分連同它帶動的會展觀光或者遊輪觀光，我希望它成爲一個消費型態的自由貿易區，也是免稅區。

**黃議員柏霖：**

不只是生產。

**許代理市長立明：**

一方面我們現在很明確的發展方向，高雄港南端是以物流爲中心的生產基地，這個在舊港口就是北端的一港口，整個亞洲新灣區我希望它成爲金融科技、未來創新科技，以及消費觀光的方向。

**黃議員柏霖：**

拜託市長趕快去推動，二個可以同時並進，一方面現有的本來就有，就是法規鬆綁，另外一個能夠有專法，最好就是高雄市，不要再什麼五港一空、六港一空，搞到最後什麼都沒有，什麼東西都要公平，到最後就是均貧。該有的就要有，戰略目標很清楚，我們現在陷入最大的問題就是大家統統有，這是不對的。什麼統統有就是什麼都做不好，要專注在我們能做的，好不好？這個部分拜託你。

下一個，數位海嘯的衝擊，三個星期前，遠通就是高速公路 ETC 的總經理來高雄演講，本席有去參與，我這個人喜歡到處去聽演講、去學習。高速公路早期都是小姐收門票，我們每次都要排隊，後來改成車上盒，每次都有柵欄，都會覺得有一天如果我開過去，那個柵欄沒有上升撞到了不知道誰要賠？還是會有壓力，因爲速度要減慢。接著改成你直接開過去都沒關係，按照你的速度，不要超速就好，它會自動計價，而且現在服務很好，存款不足它還會告訴你，現在還剩下多少錢？請你趕快來補錢，我覺得這樣的服務都要數位化。

市府各位局處長，我們做工作不要只看你現在在做什麼？拜託大家也要看一下未來整個社會、整個趨勢的改變，怎麼透過數位化讓我們的工作能夠更有效能。我常常講，公務部門最喜歡說我們一定會如期如質，現在這個觀念不對了，要加速，因爲時間就是成本，而且品質要更好，怎麼更好？你要透過數位化，一定要有好的科技去做改變你才有可能服務很好。譬如以前颱風要來你不可能收到簡訊通知暴雨要來了，請小心。現在這個都可以做得到，未來還可以做得更好。

各位你看，社群媒體活躍用戶已經超過 30 億人了，有 27 億人透過行動裝置使用社群媒體。各位局處長，你們在做局務推動的時候也要去思考這一塊，怎麼讓更多高雄市民知道我們已經朝向數位化，讓很多工作在手機上就可以看得到，我覺得這個非常重要。譬如說，各位看這張圖，1G、2G 到 5G 是 100 倍以上突破的成長，如果我們現在還是停留在準備跑，這樣我們就永遠比人家慢了。

透過大數據，我們有 60 種語言可以做翻譯，UPS 可以透過數位化把最省時的油、最省時的路徑找出來；透過大數據我們就知道活動辦得好壞。這些都是數位化提升我們市政的效能。我剛才提到的，你看，為什麼我們透過這個以後快速通行，效率增加，然後收費公平？以前很多人開到收費站前都下高速公路，然後繞一繞再開上來，他都不用付收費站的錢，但是透過 ETC 就不用了，對大家都很公平。

我們看下一個是效率的提升，這個是最重要的，我們透過這件事情累積二百多億交易量，這是什麼？這就是大數據，這個可以研究出未來在很多產業上怎麼改變，它實質的有什麼？碳排放量的減少、平均減少時間、節省燃油，然後高速公路的車流量又增加，所以我們在做很多市政的發展不是一直去做，也不是我有進步，各位要思考人家社會進步到什麼程度，我們應該怎麼做？這個部分是因為我那天去有感而發，在座各位都是局處長，你們都負有每一個局處很重要的經營管理責任，所以要去思考新資訊科技政策的工具，我們怎麼讓政務可以推動得更好，這個都可以讓大家參考。你看油料的節省、碳排放的節省及車流量，這些都是需要大家去面對。這裡面要達成的有 4 個，第一個，要有願景，各局處的願景、策略聚焦、數位能力及整個組織架構上的調整。這個社會在進步，公部門也要跟著進步，我們要怎麼進步得更快，進步得更好，這個非常重要，怎麼讓市民有感？

我剛剛提到市民有感，現在幾乎每一個人都有手機，我跟大家報告，我在辦手機行銷班，如何用手機拍出美美的相片，如何用手機直播，來我這邊報名上課的，每次來兩、三百人一半以上都 60 歲以上，這個跟我們的觀念不一樣，以前都想一定是年輕人來，不對，年輕人不用來學這個，來的都是 60 歲以上的資深公民。我有一次在大東還看到 6、70 歲的人在拍紀錄片，他們是空大的學生，在那裡拍紀錄片，這個社會本來就是要這樣子，大家不要覺得 65 歲要退休，所以大家都在等 65 歲退休，退休以後要怎麼辦？各位有沒有想過現在平均餘命是 82 歲，如果你 65 歲退休，還有 17 年，這 17 年你要做什麼？我們是不是應該想辦法讓大家能夠跟得上？所以數位能力的布建，我希望代理市長、副市長及各位局處長大家去思考，在你的權管範圍內、政務局務的推動裡，怎麼把這個能力加進去，讓它有效的推動，讓市民有感，讓你的政務能夠真正落實，那個才是我們在這裡共同為高雄服務的最重要目的，我的初衷一向都是這樣。

接著要提到創新法規沙盒高雄角色在哪裡？這個又是什麼？這是現在行政院政務委員唐鳳在三月份來高雄，他提一個觀念我覺得很棒，他的觀念是說以前政府部門都是一個條例、一件事情都研究得很清楚，然後再慢慢立法去執



行，所以它跟民間實際在執行中間是有時間差的，而且還差滿久的，他的觀念是什麼叫創新的觀念？就是我們應該容許公部門，也要容許民間，甚至容許非營利組織，我們給他一點試誤的空間，讓他去嘗試，如果試得成功，回過頭來我們就可以大量採用；萬一沒有成功我們也沒有損失，為什麼？因為那是本來就不存在的東西，但這個的好處是什麼？我們節省了大量的時間。各位，時間就是金錢，大家都知道，大家從國小讀書到現在都知道，但是在真正執行政務的時候，我們有沒有考慮到這個問題？所以它有四個動作，創新法規沙盒申請平台、法規灰色地帶釐清、企業實證應用制度，再來建立一個風險可控的安全試驗空間，要試驗，最後是創新應用可以試驗先行，再將其結果回饋於法規的調整，也就是這個新觀念鼓勵各位局處長們，針對現有的工作中，你們有沒有覺得哪一些是應該被調整，哪一些可以直接透過你們的試驗、透過申請，譬如我剛剛提到的未來都是公私協力、夥伴關係的運作，現行法令不行；我們如果往前看，五年前哪有什麼非營利學園可以到幼稚園、到學校去，絕對不可能；以前學校就是學校，怎麼可以容許幼稚園來我們學校辦公辦民營的幼稚園，現在很多觀念改了，效率！所以我們要保護所有公務人員，一定要有法令做支撐，千萬不要做到最後有人被送法辦什麼圖利，這個就不好了，我們要有一個正式的法令做支撐。所以我鼓勵各位局處長要循著這個觀念去想，你的局務推動上有什麼是可以透過試驗去做的，如果它能夠成功，很好啊，對不對？萬一不行，你們都沒有損失什麼，起碼我證明那個不行。大家都知道，愛迪生要做電燈泡試驗 3,000 個，可是如果他沒有一直試驗，他會成功嗎？不會，那是他才有辦法做 3,000 遍，一般人可能嗎？不可能，所以只有愛迪生才能成為電燈泡之父。

各位回到這裡，我們能做什麼？舉例高雄的空污，各位市民朋友都知道空氣不好，兩個禮拜來我都在路邊拜訪上、下班的人，我們很注意現在騎摩托車幾乎都帶口罩，還有一位熱心的民衆看我在那邊鞠躬、揮手，他就停下來從公事包非常慎重挑一個東西給我，害我也很緊張，結果他掏出來是送我一個口罩，這個口罩我會拿回去好好用，但是我當場不能用，不然誰知道我站在那裡，就失去我的功效。但是我要講 PM2.5 空污濃度，希望各局處跟跨局處重視，事實上這個東西和跨局處有關，譬如我們的能源政策，我們現在可以把南部發電廠、大林蒲火力發電廠關掉嗎？看起來是不能。還有永安天然氣，這些都會造成 PM2.5，我們能不能把林園那些化工廠關掉，也不行，因為那裡也很多就業機會，但是我們怎麼讓它改善到符合規定呢？

陳市長還在的時候，我也一直跟他講，所有的企業一定不能把內部成本外部化，就是你不能把你的成本讓社會來承擔，你本來就是要解決這個問題；內部

成本外部化，讓所有市民每一個人都變成空氣清淨機，這樣是不對的。我們常講提供一個好的環境，我們應該有好空氣、好陽光、好就業機會、好的交通動線，什麼都好，不是很好嗎？空氣不好，以後誰要來？

這是監理沙盒，你看空污越南部尤其高雄都是紅色的，你就知道有多嚴重了，這是全世界的，我們不看了，所以我也跟代理市長、各位局處長分享，事實上是高雄市民的痛，現在空氣真的很差，我們怎麼跨局處去用？包括剛剛談到經發局的事情，事實上跟工務、水利、環保都有關，空污絕對不只是環保的問題，它都有連動的，就像我剛剛一開始的三個圖，它是連動的，你不可能什麼都不要，我們回遠古時代，大家都日出而作、日落而息，這樣可能嗎？這是不可能的事情，所以我們如何在平衡中找到一個適合高雄發展的趨勢？

我也用心去蒐集資料，這是什麼？落實循環經濟從農業廢棄物再利用開始。代理市長，新的副市長是從農業局上來的，他也是這方面的專家，你看落實循環經濟從農業廢棄物，為什麼？因為我們一年有大概 500 噸農業廢棄物，再利用率只有 70%，換個角度來看，還有 30%，30% 是多少？乘以 500 噸等於 150 萬噸。如果再利用開始，我們可以做幾件事情，有解決農業廢棄物、高價值再利用、減少煤害、微型電廠概念，譬如它可以適度的發電，適度提供區域型供電，然後減少煤害，就是利用製炭熱源進行發電，以及高價值再利用的生物炭和木醋液等資材，等一下會給各位看，解決農業廢棄物可以用連貫式處理木材枝條，就是一個東西經過一個設備，它可以發電做生物炭，然後有木醋液，所以生物炭和木醋液有不同的用途，你看木醋液可以做這些，生物炭可以做這些，高雄應該做什麼？我們應該怎麼去推動？

我也跟代理市長報告，經濟的發展不是把所有人都集中在市區，那樣是不對的，市區有市區原有的功能。所以很多人做農業，我看很多人開民宿也開得很高興，我每天在家，很多客人來住我家，煮早餐給客人吃，帶他們去導覽還有錢賺，這樣也很好。不是每一個人來城市就一定要去加工區上班。

有一次我去萬巒，因為一位朋友的長輩過世，我去上香，他大哥跟我說：「你不要小看我媽媽，我媽媽種 20 甲的金鑽 17 號鳳梨。」我問他：「你呢？」他說：「我種 6 甲地。」我問他種這 6 甲地的成果如何？他說：「我種這 6 甲地比開印刷廠還好賺，開印刷廠有很多成本，而且不一定有業務。但是種金鑽 17 號，我們現在已經進入科技化管理，我現在的工作就是這個環節缺誰就找專業的來，下個環節缺誰再找專業的來。」所以他也不用下田，不是我們想像中的，如果你家是種鳳梨的，就一定要整天在鳳梨園裡除草、噴農藥。現在不是了，他們現在變成經營管理。所以他媽媽賺的比兒子還多好幾倍，因為他媽媽有 20 甲地，出租的多，面積夠大。所以農業未來也是一個很好的發展，是有錢

賺的。

所以回到我剛剛提的那一點，我們高雄針對剛剛提到的農業廢棄物問題，我們有沒有什麼樣的補助、用地或是協助的各種政策的推動等等？我想這方面副市長是專家，我今天只是有一個案例跟大家分享，我也跟大家報告，每一個單位都可以推循環經濟。剛剛看到環保局長，如果我們所有的東西都可以變成循環經濟，就可以不用焚化爐了。燒完之後還有底渣，底渣又不知道要放置在哪裡，你還要煩惱這些問題。但是每個局處都有他的功能，我們怎麼讓你的產業能有一直負責任的有效利用到最後，處理廢能廢熱的問題。中鋼以前的廢熱都逸散，又造成環境污染，他們現在回收廢熱，一年可以賣十幾億。那就是錢，那就是資源。我們要把每一個資源當成是我們的資源，讓它產生循環再利用的價值。所以這真的也是一個法規的突破，政府要重點支持。

我舉個例子，我有一個朋友在準備做什麼？他說我們有很多的漁網，漁網很貴，捕完魚之後，最後網子沒有用了，以前的人會開到海上就任意丟棄，反正也不會有人來開罰單，問題是污染就在了。若干年後，這個問題可能不會在我們這個世代發生，可能在 30 年後或是 50 年後發生，但是總有一天一定會出問題，這個部分我們現在就應該要處理。所以政府就應該要鼓勵這些東西要回收再使用，只是不同的東西。所以針對這個問題代理市長有沒有什麼看法？請簡單答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請代理市長說明。

**許代理市長立明：**

我想第一點，目前我們積極推動的循環經濟，本來就有把農業包含在裡面，不是只有工業，不是只有那些石化廠等等。其實真正的循環經濟，我們去看德國的資料和荷蘭的資料，其實…。

**黃議員柏霖：**

無所不在，無所不包。

**許代理市長立明：**

對，沒有錯。所以目前事實上我有一次進總統府，跟小英總統積極爭取的就是後勁五輕在遷廠之後，那個無污染區，其實我們希望可以先做一個循環經濟的研發和認證的單位。而且中油在這方面也是比較具有能力的，因為循環經濟牽涉到很多生產跟廢棄鏈的相關連結和搭配。所以目前經濟部其實已經在推動，我們在中油後勁的行政區，沒有受到污染的部分，當然受到污染的土地要持續整治。所以目前由經濟部主導，在中油的那個園區，我們希望先設一個循環經濟的研發和認證單位。陸陸續續輔導我們的業者，尋求適當的地點，我們

朝著這樣的方向前進。老實說，這樣的方向，未來是可以兼顧不管是傳統的製造業或是其他的行業，在經濟發展和生態的平衡上面尋求一個均衡的點。我們的確目前是朝這個方向在進行中。

**黃議員柏霖：**

好，代理市長請坐。過去台灣在發展經濟上，所有的經濟大概分為兩大範疇，一個是效率型經濟，我們都在比製程，比成本低、時間快，結果最後的有效性會愈來愈少。我們現在要比的是創新型的經濟，剛剛市長提到的，我們過去有很多認為是廢棄物的，現在把它翻轉過來，變成下一個製程的開始，搞不好可以煉出黃金，而且我們要讓它加值。所以我也常常跟經發局就教，我們高雄什麼都有做，但是量體都不夠大。譬如說 SBIR 也不錯，但是只有幾家而已，所以很有限，我們高雄市好幾萬家的中小企業，我們一年才補助多少家？所以經濟發展未來是品質，還有使用的區域怎麼讓它加值。我常舉一個例子，一根螺絲釘，你把它鎖在桌上，只有 3 元、5 元的價值；把它鎖在牙齒上是一、兩萬元的價值；把它鎖在外太空的太空梭上就是幾百萬的價值。所以同樣一個東西，當然內容會不一樣，但是同樣都是一根螺絲，因為它的材質、用途不同，它的價值就不同。我們應該要重新讓我們很多產業的老闆，大家都知道我們高雄有很多中小企業的老闆，他們分為兩種人，一種是子承父業；一種是學徒做到最後自己出來創業的。這些一般都沒有受過經營管理方面的培訓，我們高雄應該要在知識上，在經營管理上去培植他們。那一天唐鳳政委到高雄，他也說當初他有很多想法要創業，結果他發現自己不懂財務也不懂管理，所以他就乖乖的去政大選修財務和會計。我覺得這樣是對的，遇到問題，怎麼去解決問題，怎麼知道自己的不足。所以我也希望剛剛市長提到的那個要趕快去推動，我覺得那對高雄是一件好事。

我們前面提到社會進步，到最後不只是經濟發展，很多一個月收入 10 萬，財產上億的人也不一定活得快樂；很多人錢很少，但是他每天有工作，對社會有貢獻，他活得非常有價值而且很自在。最明顯的例子就是台東的陳嬾陳樹菊，你看他一年 365 天有三百多天都在賣菜，事實上他賺的也不是很多，我們以錢的絕對值而言。但是因為她很專注在她的工作，很單純的做她的工作，然後把她賺的錢很慷慨的蓋圖書館，很慷慨的給需要的人，這就是她為什麼在社會上會受到這麼高的肯定。遠見在推薦她的時候寫「單純的慷慨」，慷慨中很單純；單純中又很慷慨。她做到人性最高的境界，就是利他。我們怎麼去利他，怎麼幫助別人，怎麼滿足社會的需要，因為我有一些能力，有一些人有錢就會捐錢給廟宇、學校或沒錢吃飯的人等等，這樣很好。有一些人有時間，我們鼓勵他當志工。

所以我也跟代理市長分享，這是在兩年前擔任高雄市黨部主委的時候，我辦了 12 期的志工訓練，大概培訓了 2,500 名志工。我們的對象是什麼人都收，只要你願意提升自己，願意改變自己，願意讓這個社會更好，我都收，所以也不限區域。這是我們上一期在議會的時候，這一期有 250 個人來。這是上上一期，這一期也有 250 個。我為什麼要在總質詢提到這個？我也希望很多關心高雄發展的市民朋友，我們要有一個新的想法，今天高雄發展不再只是我的房價或是土地一坪差台北多少錢，我要追上去，當然經濟發展指標也很重要。高雄未來除了這些以外，我們還有一個社會的進步，這個社會進步是每一個市民都有責任的，你怎麼看到社會的需要，如何把你可以為社會做的，能夠每一個人都貢獻一點。所以我一直持續在舉辦這個，這些都是不同的課程。為什麼要辦志工志願服務？我在鼓勵，因為可以整合社會人力資源，發揚志願服務的美德，以及提昇國民生活素質。志工也有應盡的義務，有守則、要保守秘密、不能收取報酬、要參與訓練、尊重受服務者的權利等等。志工也有權利，一定要受訓練、獲得從事服務之完整資訊、要擬定計畫等等，最重要是社會參與。我覺得我們這個社會要鼓勵更多，所以我剛剛提到，為什麼在三個圓圈中間那一塊是夥伴關係的建立會那麼大塊。就是鼓勵更多的市民，他不只是在他的本業服務社會，本業服務社會是我們賺錢。就像我當議員我認真問政，我認真服務這是我們本業。但是除了這個以外我還能不能為這社會做什麼？對不對？我們能不能為這個社會做什麼？所以擴大社會參與、追求公共利益、不求報酬、尊重自由意志。這就是我為我自己設立未來四年內的目標，為高雄培訓 1 萬個志工。

我現在已經有 3,000 個了，我現在的工作就是每天問我的助理透過我們的通路，我們去影響多少人來參與？我覺得它是一種公民意識。讓大家知道我們可以為這個社會多做一點，在以前很多人覺得等我 65 歲退休後我再來做。這裡面有兩個變數，第一個，我們不一定活到 65 歲，因為等你到 65 歲也不會想做，而是每一天你都可以為這個社會多貢獻一點。

各位每一個人每天都可以存好心、說好話、做好事，每一天都可以把我們的工作做到最好。像我剛剛提到的，如何讓工作數位化？如何鼓勵員工、同仁去為社會貢獻更多？事實上他都是屬於讓社會創造價值的一環。

所以在這裡透過這個機會跟所有的市民朋友，如果你們未來沒有志工證的都可以來我的服務處報名，我努力的在推，我也跟代理市長報告，我覺得人生的價值是在我們做我覺得有意義的事。我覺得每兩個月有一些不一樣的朋友跟不一樣的人，那一天還有人從屏東坐火車來的，下課從火車站拍一張照片說：「我要回屏東了。」我覺得滿感動的，事實上那個人我也不認識，來上課的我幾乎

都不認識。我覺得它就是一個平台，鼓勵大家來受訓後再鼓勵他們回到工作崗位去爲自己，也讓自己生活得更有品質，爲他的工作多貢獻一點，到最後有時間多服務不一樣的團體。去淨灘也好、去做資源回收也好、去擔任志工。你看澄清湖門口高雄鳥會，幾百個志工在那邊輪流，做導覽、整理場地。如果什麼事情都要市府花錢請人來做，可能要多兩倍薪水都不夠，所以善用志工的人力，我覺得未來在各局處的政務推動一定有幫助。

像衛生局，很多市立醫院也很多志工，你把那些志工抽掉，你看你的工作怎麼做？所以要鼓勵大家有事做，社會比較祥和，不然沒有事做多少會出事情。

最後我還有兩分鐘，我昨天在議會開了一場公聽會，就是資產活化的公聽會，其中有一個教授提到一個觀念我覺得不錯，我在這裡跟代理市長分享。他說：「他們現在有很多要借市府的場地要承租、要 BOT 的時候？」我們基本上計價上有兩個，一個是固定的成本，因爲公告現值多少？加上變動成本，大同醫院就是這樣，先付一筆，因爲營運很好、很多，這裡面是好事，因爲第一個，公平、標準可以量化。教授提到另一個觀念就是說，如果一開始把他的成本降到越低，甚至成本幾乎零。鼓勵很多非營利團體承攬某一部分政府應該的責任，我剛剛提到非營利幼兒園等等。有很多不一樣的地方，他可以需要有一些非營組織進來的，我們把他進入成本降的越低，我們在鼓勵什麼？一開始看起來我們好像我們沒有收入但是我們解決了什麼？第一個，我們創造了大量的就業機會，工作來了，第二，他做的不錯，三、五年後我們再收他的錢，也就是去培養，就像鼓勵青年創業一樣，一開始我給你一個場域不用錢，但是一、兩年後你就要出去獨立，不是永遠都是待在我這裡。像這樣的觀念我覺得是可以推動，給代理市長做參考，是不是？請答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請代理市長說明。

**許代理市長立明：**

跟黃議員報告一件事情，我們現在民間的促參案，在高雄市政府裡面，其實有好幾個局處同時在做，並不是說這個空間的活化就是財政局在做。

**黃議員柏霖：**

我知道。

**許代理市長立明：**

這樣會導致什麼成果？其實一方面，是各局處現在有觀念要去吸引民間投資，二方面，不同的局處有不同的政策目的。財政局好比昨天的龍華國小，那就是一個完全財務型的操作。可是像交通局也好、像衛生局也好，或是說像教育局也好，他們去辦民間的促參案，一定會符合他們自己的政策目的，所以因

為不同的政策目的會有不同的計費跟計價的方式。租金是不是如同黃議員所講的，這一個固定的租金是不是降低，未來的開發權利金看他營運的狀況在去提高，我認為其實我們現在各局處，等於有一點萬箭齊發，在處理各自的閒置資產，然後由財政局統一來輔導，其實就會收到這樣的成果，當然我們也希望每一個局處，不管是停車場的促參案或是剛剛提到的是不是有一些非營利幼兒園的推動等等的，都能夠朝著均衡自己的政策目的跟收益，取得一個平衡點。我認為長久發展下去，會達到黃議員所講的目標。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

### 十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 107 年 5 月 14 日上午 8 時 59 分）

#### 市政總質詢

（陳議員麗娜、李議員順進、周議員鍾濞、黃議員紹庭）

#### 主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

#### 陳議員麗娜：

上個禮拜這則新聞應該是大家最注目的，也就是 731 氣爆的判決結果出來了，判決結果出來之後，高雄市政府也提到了有關於高雄市是訴外人，3 位高雄市政府員工被判刑，判決時，市政府沒有提供和解內容，並不代表沒有和解，意思大概是這樣子。但是我們再回頭看看，其實 5 月 7 日市政府也發了一則新聞，就是有關於怎麼樣和這些災民和解的新聞；4 月底時，大約 65 位重傷者裡面，有 63 位已經達成和解，但是說真的，到目前為止，仍然有 2 位選擇不和解。我能夠體會受傷者或家人因為這個事件死亡家屬心裡的傷痛，有的沒有辦法做和解，或是希望盡早做和解、遠離這樣一個記憶然後重新恢復生活，我真的十分能夠瞭解這樣的一個狀態，希望將來這件事情告一個段落之後重新再開始生活，這是我們能夠理解的。但是站在一個民意代表的角度，站在一個監督市政府的角度，我們著實不希望這件事情會有下一次發生的機會，因為這樣子，我們必須要去了解這件事情到底發生了什麼事？誰應該要為這件事情負責？甚至所有公務人員是不是應該要引以為鑑，將來不要再重蹈覆轍，我覺得這才是我們很想要追究這件事情一個重大的原因。

許代理市長在這件事情發生之後，他說「三方協議和解，法院判刑誤解」，他認為三位高雄市政府官員被判刑的狀況是被誤解了，但是高雄市政府並沒有因為這件事情，有了一個結果之後向社會大眾做一個道歉。看到這則新聞，我心裡面相當錯愕，因為我期待的是法院判決結果出來之後，高雄市政府還給他們一個清白。

從這個判決內容可以看得出來，判得最嚴厲的就是高雄市政府這三位官員，出了什麼問題？從這個判決內容裡面，我發現高雄市政府在兩件事情上面都忘了市政府也是其中一個角色，譬如當追究中油或是華運、長榮的部分到底出了什麼問題的時候，我們都指責別人到底出了什麼錯，說中油錯了，那應該是要運石油的，它怎麼去運丙烯？說華運和長榮在運輸過程發現運不過去的時候去



加壓是錯誤的，但是你要想想看，當時它加壓也是因為它不知道那個管線有生鏽。市政府都忘了指到自己，經發局一直在管理管線，怎麼長期以來都不知道應該運石油的管線已經變成運丙烯了，怎麼都沒有看看自己呢？別忘了當我們一支手指頭指著別人的時候，四支手指頭是指著自己的，是不是？

另外提到，在合議庭時是不是應該要和對方做和解？但是我們提出來的是市政府已經做了三方和解。我知道在前面對於 32 位罹難者，是華運和榮化先拿錢出來賠，高雄市政府有拿錢出來賠嗎？在這個新聞的內容中，我們看到都直指著華運和榮化是主要凶手之一，但是高雄市政府是不是啊？這讓外面的人霧裡看花，差一點就忘記了高雄市政府也是這件事情的主角之一，是不是？在這件事情當中，我覺得就是自己都忘了去檢討自己。在所有表現裡面，當手指指著別人的時候，忘了自己的缺失，簡直就像個媽寶，高雄市政府就像個媽寶，所有的事情當有個媽在的時候可能還可以擋，現在沒有媽在的時候怎麼辦？我不知道，但是我希望法院還是要還給這個社會一個公平正義。

因為這件事情，我們知道三位公務人員的刑度比別人多判了很多，12 名被告之中，有判 4 年的、有判 4 年 6 個月的、有判 4 年 10 個月的，可是本刑最高也不過就是 5 年而已，幾乎快判「滿」了，是不是？高雄市政府應該誠心誠意的道歉，高雄市政府與三位官員之間怎麼樣和民間做和解，甚至應該要向社會大眾道歉，道歉的是什麼？將來我們會引以為鑑，這件事情自此之後不再發生，這才是我們需要的、社會大眾需要的一個安慰，不會再害怕的一個安慰。

所以這件事情我要拜託代理市長，代理市長怕我罵他，但是說實在的，我不是要罵你，我是要拜託所有官員應該要勇敢站出來，對於應該要承擔的事情，雖然不是在這個時間點，但是所有的事情市府是一體的，而且觀念上面是一致的，從頭到尾所有的施政也都是一致的。沒有說那是以前的人辦的，我現在就不用負責，但是也有是以前辦的，可是現在還在位的，這些責任到底應該要怎麼分？或是市府和這些人要不要做切割？切割和推責任這些都是不對的，所以我在這裡請你們應該要向社會大眾懇切的做一個道歉。

另外，這些錢如果真的要賠，我聽到秘書長說還要再上訴，我可以請你再考慮看看，所有的人都受盡折磨，從國賠的一訴再訴，有人把國賠金額都已經領完，二審判完了，錢都花完了，高雄市政府還要再上訴，情何以堪？高雄市政府要爭的是什麼？到底要和民衆爭的公平正義是什麼？民衆何其無辜？因為氣爆受傷，到最後還要被政府一直告、一直告，秘書長竟然也還要再去告。

但是我要說的重點是接下來，代位求償的部分我們編了九億多，如果三方責任是各打 50 大板，那麼高雄市政府可能也要賠償三、四億，這些錢從哪裡來？我是不是請法制局回應一下？我上回有問過，對於應負相關責任的公務人員，

到時候受害者一定會有求償的動作，是不是請法制局長回應一下你們會有動作嗎？你們想要怎麼做，對社會才有所交代？請你回應一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請法制局長說明。

**法制局陳局長月端：**

從新聞稿上，我們的確有看到公務人員包括秘書長，法院是依業務過失致人於死罪嫌來判刑，但是涉及到公務人員內部求償是要有故意或重大過失，「故意」是要「明知並有意使其發生」，「重大過失」是「顯然欠缺一般人應有的注意」，我們現在只是初步看到新聞稿，後續接到判決的時候…。

**陳議員麗娜：**

你對這件事情了解不深，秘書長是主驗官，但是他沒有下去驗，這個都寫在上面，很明確，而且箱涵裡面有管線穿越過去，這件事情是罪證確鑿，所有時間點也都已經確認了，但是我相信法制局到現在也還不敢做出任何動作。我在這裡重申一次，但我相信今天也問不出個所以然來，你也不會去做假扣押的動作，這件事情可受社會大眾公評，如果高雄市政府完全沒有動作，最後這一筆錢到底誰要認帳？所有市民該不該為這件事情買單？局長，做為一個政務官沒有那麼簡單，必須要有肩膀，必須要能扛東西，有時候還要負點責任，所以還是請你們回去好好思考看看怎麼樣來處理這件事，我相信所有社會大眾都在看著，你先請坐。

接下來，大家可以看到，這個路段有禁止聯結車進入的標誌，這個路段在哪裡？在翠亨南路，也就是在小港區，它的路段是在翠亨南路，是在小港路和金福路中間的這個路段，我為什麼要特別標出這個路段來呢？因為很多朋友都說，「議員」這個地方長久以來都是這樣，以前我曾經有爭取過，這個地方有很多空間，現在是在做停車場，應該要徵收變成公園，因為它是公園預定地。但是長久以來，一直沒有徵收的狀況之下，這個地方爲了要充分的利用，所以就出現一些很奇怪的狀態，我們來討論一下這個狀態到底是什麼？

我們可以看到，這個標誌明明就是禁止聯結車進入，但是我們可以看到，這個路段裡面的空地，沒有被市政府徵收的，無論是私有地或台糖土地，目前全部都變成停車場。如果做一般車輛停車場也還好，但是它竟然是大型貨櫃車及聯結車的停車場，這不是很奇怪嗎？這個現象不是我今天講才有的，這種現象已經非常久了。但是在這路段裡面，有沒有人去管它，我相信交通局應該也收到不少的檢舉，但是卻沒有人去處理它，我覺得非常的奇怪。我們可以看到這路段所發生的交通事故，我有做個整理，可以從這些交通事故的斑點圖去把它統計出來，A1 有一件，A2 有 39 件，A2 就是受傷或是可能車禍沒有當天死亡，

之後才死亡的民衆，A3 有 30 件；然後我們從這邊看 A1 和 A3 好了，70 件的車禍裡面，算一算平均 5.2 天就有一件車禍，9 天就有一個人在此車禍身亡加受傷，我助理忘了把受傷兩個字打上去，也不一定都是身亡。9 天就有 1 個 A1 加 A2 的部分，大家可以看得到，其實在這個地方交通狀況是非常可怕的情形，但是我們依然讓這個事情，不斷的每天在這裡上演。我曾經質詢過有關於金福路上的狀況，貨櫃車把整條金福路當成停車場，後來請警察局嚴厲的去取締，結果是時好時壞，因為大家的警力也不足，也不一定能夠天天在這邊開罰單。但是這個地方大家看一下，1、2、3、4、5、6，這是我們去 Google 出來的，也到現場又去拍照一次，同時又再去看看，它到底有沒有大型貨櫃車及聯結車，這 6 個都有。奇怪了，如果是一般的車輛停車場，是向交通局申請，但是這種停貨櫃之類的停車場，可能就要向公路總局監理單位申請，我不知道這 6 個停車場有沒有做申請？但是台糖停汽車的部分是有申請。這就很弔詭了，為什麼可以讓這些大型車輛在這邊走動呢？照道理來講是不行的啊！不然以都發局的區分使用來講，也不可能讓它在這個地方，高雄市政府要發出這個，應該是非常難。等一下請交通局長告訴我，他們是不是合法的？如果不是合法的，那該怎麼辦？但是他們卻可以在這邊通行，我們有去查一下，為什麼呢？因為有發臨時通行證，有 1 千多張的通行證。這樣就表示原則上它是非法，然後這個地段又不對，依照法律來講，它根本開不出停車場，因為那個路段是禁止大型貨櫃車、聯結車可以通過的地方。但是高雄市政府又發給他們通行證，這個多麼弔詭的一件事情，高雄市政府到底在做什麼呢？我首先要請教交通局長，你知道這個狀況嗎？知道，那請回應一下，他們算合法嗎？

**主席 (邱議員俊憲) :**

請交通局長說明。

**交通局陳局長勁甫 :**

在翠亨南路上面，有幾座停車場目前算是合法的。

**陳議員麗娜 :**

這些都是合法的，所以這 6 場全部都有向公路監理單位做申請嗎？

**交通局陳局長勁甫 :**

應該是有。

**陳議員麗娜 :**

你確定？

**交通局陳局長勁甫 :**

那附近…。

**陳議員麗娜 :**

好，我請問你，他如果做申請，能夠核准嗎？因為它所在的用地不是停車場用地。

**交通局陳局長勁甫：**

他應該是有申請相關的使用，目前可以…。

**陳議員麗娜：**

相關什麼使用？

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員所提到的，所謂都發局所轄管的，據我知道應該是在貨櫃集散場，但他們不是做這種貨櫃集散場，所以做停車場的空間是可以被允許來使用的。

**陳議員麗娜：**

這邊是公園用地。

**交通局陳局長勁甫：**

他不是貨櫃集散場。

**陳議員麗娜：**

我剛剛有講它是停車場，停車場也是一樣要經過申請，而且也是要停車場用地。

**交通局陳局長勁甫：**

目前有一些公有地，是可以申請做爲…。

**陳議員麗娜：**

這邊除了台糖的土地以外，大部分都是私有地。

**交通局陳局長勁甫：**

私有土地，他們可以去租用民間的土地來使用。

**陳議員麗娜：**

臨時通行證是誰發的？

**交通局陳局長勁甫：**

臨時通行證的話，它需要由公路總局監理所來發。發了以後我們在市區裡面，會指定一些能夠通行的路線。

**陳議員麗娜：**

對嘛！要能夠通行的，但這段能夠通行嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

在翠亨南路上，就像議員所提到的，確實它是過去有相當程度肇事資料。

**陳議員麗娜：**

過去是，現在也一直都是啊！

**交通局陳局長勁甫：**

因為現況，過去它就有一些需求，譬如接近港區，還有那裡有一些花卉市場，以及相關的港區…。

**陳議員麗娜：**

連花卉市場都極其誇張，它也在翠亨南路上開了一個出入口，它明明可以從金福路走，它還要在翠亨南路再開一個出入口，要做違法的事情。然後高雄市政府也算其中一個幫兇，是不是？這個路段明明就是不能夠通過的地方，你們卻大量的發通行證給他們，讓他們可以在這邊通行。都發局也完全不管，這是一個完全去荼害民衆生命的一個政府，你剛剛明明看到我所秀出來的數字，這個地方的路段那麼容易發生 A1 及 A2 車禍的狀況之下，我們依然大喇喇的讓他們在這邊通行。許多民衆都一頭霧水，這裡不是已經設置禁止大貨櫃車通行的標誌嗎？不然交通局就不要在那邊設置，你在那邊設置有意義嗎？為什麼只設那個路段不能進去？因為那個路段裡面有住宅區啊！如果那個路段裡面沒有住宅區，你這樣子做沒有人會說話。但是很抱歉，那個地方對面都是住宅區，民衆會從那邊出來，就是因為這樣子，高雄市政府才會在那邊設置，大型的車輛不能從那邊經過。結果你們又開了一個門給他們，讓他們便利的可以從那邊經過，高雄市政府已經進入一個無法治的時代啊！所以這些如入無人之境，隨便都可以進入，只要高雄市政府高興，沒有什麼不可以。

**交通局陳局長勁甫：**

議員這樣講是有點誤解。

**陳議員麗娜：**

這是我現實看到的狀態，局長我現在要求的部分。

**交通局陳局長勁甫：**

在整個交通道路的使用，也是要思考到現實的一些條件。

**陳議員麗娜：**

你覺得在這個地方讓居民生活，發生這麼多的危險，合理嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

當然我們在改善這部分，譬如在翠亨南路上面，最近我們也希望必要的地方，過去沒有裝設號誌的部分，我們也希望能透過號誌來加以管制。剛才議員特別提到，有一個限制進入的部分，確實我們希望在翠亨南路，盡量不要讓大型貨車影響到民衆一般行的安全，所以我們做了一些措施。

**陳議員麗娜：**

你做了這些措施，如果還有人在這個地方，喪失了他的生命，你要負什麼責任？

**交通局陳局長勁甫：**

我們必須針對有肇事的情況，積極去提升它的安全。

**陳議員麗娜：**

因為高雄市政府在不該有的地段，去做了這些事情，而且還幫他們開了一條後門。

**交通局陳局長勁甫：**

如果剛才提到的花卉市場，它的後門有開的話，這個我來了解一下，看是什麼原因所造成…

**陳議員麗娜：**

它有一個門是在金福路上，可以從金福路上出入，它另外就是在旁邊又要開一個。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分我剛剛向議員報告，回去我來了解一下，當時後面這個門到底是什麼情況。

**陳議員麗娜：**

這個都是公務部門管理的單位，都可以做出這些事來。局長，你們已經鬆散得很過分了，對這一點點小事都處理不了，公務機關應該要嚴格執行的事情卻沒有辦法，真的滿令人失望。雖然剩下沒幾個月的任期，還是要想辦法，這幾個月還是有可能有人在這個地方受傷，不是只有單純像你剛剛講得用號誌方式那麼輕鬆容易解決的方式就可以處理了，那個地方交通複雜的狀況，你也不是不知道，只要一出中山路的情形更嚴重。

**交通局陳局長勁甫：**

在尖峰的時段我們也跟警察局有配合，希望能夠透過員警在現場做交通指揮來降低…。

**陳議員麗娜：**

都太軟了、都太軟了。都沒有辦法去處理這些問題，當時我們就建議在金福路上的貨櫃車全部上貨櫃車專用道，不要上中山路、國 1，但你們也沒辦法。到底交通局能做什麼？太多東西沒有辦法做了，是沒有辦法還是不願意？局長，我在這邊卻沒有辦法問出一個有效的方式來遏止這件事情，我後續會查這 6 間停車場是否合法？公路總局到底有沒有申請通過？請坐下。請問都發局長，他用公園預定地來做，如果你們知道，會准許嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝主席、謝謝陳議員。有關公園用地依照現行法令的規定，如果是公共設

施保留地，還沒有徵收的公司保留地，是可以申請臨時停車場使用，或者是依照停車場法的規定，他也可以申請…。

**陳議員麗娜：**

如果他要出去的路段是禁止大型聯結車通過的，你覺得這個申請會通過嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

有關路段的部分，由交通局來審核。

**陳議員麗娜：**

兩邊配合之下，如果有條件不吻合，以市政府的角度可以讓他過嗎？再怎麼審也不可能啊！這種事情會讓它過，高雄市政府真的太離譜了。你請坐。請問工務局長，圖中這一塊是公園預定地，你看可以徵收嗎？直接乾脆做公園好了，不用讓民衆擔心土地置閒荒廢還要繳稅，你乾脆徵收後做公園，對附近的民衆也是有好處，能不能徵收？

**主席（邱議員俊憲）。**

請局長說明。

**工務局蔡局長長展：**

公園用地的徵收，我們當然會考量很多地方上的需求性。

**陳議員麗娜：**

這一塊講非常久了，從我一上任到現在十幾年了。

**工務局蔡局長長展：**

我們再來做審慎的評估。

**陳議員麗娜：**

其實它做起來後，對附近整個生活環境會好很多，這是回饋給地方居民應該要有的公平正義，這附近貨櫃車亂的情形，你也不是不知道，應該要給一個環境，讓居民有個比較清淨、安全的環境，是不是考量一下徵收這個路段，好不好？

**工務局蔡局長長展：**

我們會評估。

**陳議員麗娜：**

我想開發基金也應該要做幫忙，請局長審慎的，剩沒幾個月，但是如果有計畫出來也是一個開頭，好不好？對於這件事情，我相信今天很多在聽的、關注的民衆都會覺得滿不可思議的，但是看起來似乎很多的公權力也是沒有辦法伸張，像這樣留守的政府到底能做到什麼程度？我相信所有的民衆都在看，同時也考驗民進黨的執政能力，希望大家能夠謹慎思考這件事情。行政細節的部分怎麼做到位，大家都在看著，希望我們所提的土地趕快徵收做公園，不要讓聯

結車在這邊行駛，行路人的安全能夠儘早達到。

接下來我要談的是有關於大林蒲遷村的部分，前一陣子有一則新聞是大林蒲在 2019 年要遷村完畢，大家都覺得太棒了，2019 年看起來很快，但是這則新聞一出來沒多久，馬上就變成泡沫了，我在議會一直問有關於遷村問題的當下，我們發現遷村案還在高雄市政府裡面，很多細節並沒有完成也沒有送中央，像這樣的情形讓我們非常擔心，後來我們又發現了一則新聞是經濟部的版本 2021 年要遷村完畢，2021 年聽起來也還不錯，如果 3 年能夠完成，總比紅毛港的 36 年要好太多了、強太多了。我們也應該要給政府鼓勵才對，但是一路問下來，我也是很擔心，我這幾天不斷的在大林蒲走動，問居民遷村到底發生什麼問題？或者是你們的擔心在哪裡？你們覺得現在的狀況，市政府給你們的回應怎麼樣？大家其實還是很多的熱忱，希望陳菊市長去當秘書長之後，有更進一步的發展，但是我自己內心的感覺，似乎稍為有點停頓，停頓的感覺是非常的明顯，譬如我們早就講去年農曆過年前就要把大林蒲的屋子測量要測量完畢，結果我問工務單位才發現原來還有三百多戶沒有測量完畢，當時的局長是現在的經發局長，當時就講三百多戶是因為互相持分或是找不到人之類的原因，沒有辦法去測量，後來我去問民衆，民衆跟我講遷村的條件沒有設定好，我為什麼要給他量啊！有人這樣講，甚至有人告訴我說有那麼難找嗎？不可能啊！你要找屋主是誰，有這麼難找嗎？所以很奇怪。

在現場有很多民衆告訴我不願意量的可能是大於你們找不到人，那不願意量的原因是什麼？因為政府給的政策太模糊，譬如當時所說的一建坪換一建坪，後面括弧僅限於建地，其他的農地、旱地沒有人講，你後續沒有說農地、旱地要怎麼處理，大家就急著跳腳，可能我還想保留農地，但是你沒有給我空間，你硬是要我做另外一個選擇就是收一收，要怎麼收也沒有講，就是這樣的狀況，所以這些導致民衆的意願並不高，你說這些人怎麼不會人心惶惶。

中央說土地要做價，台糖的價格太高，所以沒有辦法談成，這是一個阻礙，如果地方跟中央同樣都是民進黨執政，卻沒有辦法遊說台糖應該要做一個合理的公益價格，這政府能做什麼？難怪有人說是做價還是做假？假裝的假。遷村的案件到底是怎麼回事，不時在遷村的過程裡，有人說是不是耍著我們玩，這是我們所擔心的，連我當時提到有關於兩個門牌號碼，一直都說不是兩戶，但是有兩個門牌號碼在山邊路，我一直搞不懂，為什麼同一個村落裡的人要遷村，能夠漏掉這些人不遷他們，除非玩假的，不然以公平正義來講，再怎麼樣也要遷走他們。

土地是台糖的沒有錯，但地上物是誰的？就是屋主的啊！你當然不賠土地，但是你要賠地上物啊！你要負責幫他們遷走啊！但是連量他們的房子都不願



意量，到底是怎麼回事？這兩戶如果依照土地徵收條例，我們遷村雖然不按照這個東西，我們不是用徵收的方式，但是我們還是要依據土地徵收條例的精神，你沒有用到的土地，將來可能形成一個狀態就是荒廢在那個地方，你就要一併徵收，更何況我們只有地上物的部分而已，對他們來講是一個很卑微的要求。竟然從頭問到尾，大家都告訴我這兩戶不在遷村的範圍內，他是屬於鳳鳴里的里民，所以內政部 89 年 12 月 2 日有一份公文字號是 8915493 號函解釋過，造成被徵收土地所有權人不便，故賦予其中要求一併徵收的權利，其實有很多法律都是賦予這樣的精神，我們也可以舉出類似的例子告訴大家，你們應該要給人家遷走啊！所以這兩個問題，不管是 300 戶還沒有丈量好變成了阻礙，或者是做價的問題形成了阻礙，甚至是你們不願意去遷的這兩戶，這個都是令民衆感到非常不可思議的事情！但也是可以看出，我們是不是把這個案子停掉了。

這裡我要請教總指揮，聽說總指揮是史哲副市長，是不是請史哲副市長在此正式的向所有的大林蒲鄉親回應一下，「一坪換一坪」有沒有變？農地和旱地怎麼辦？是不是能夠不負債的遷村，這也是當時的要求。相關的配套措施，現在還是不清不楚，能不能有一個明確的動作，可以先把初步的草案做出來？

**主席（邱議員俊憲）：**

請副市長說明。

**史副市長哲：**

謝謝議員的關心，我想所有關心大林蒲遷村包括議員和所有的鄉親，我在這裡要特別的說明，第一個，我們就盡可能的不要把事情複雜化，事實上包括議員所講的 2019 或是 2021，在過去的文件資料上其實都沒有出現，我也不曉得是怎麼出現這樣的資料。

**陳議員麗娜：**

所以也沒有 2021？

**史副市長哲：**

沒有。

**陳議員麗娜：**

好，我們現在就必須要先釐清一下…。

**史副市長哲：**

我們現在講的是，今年要開啓遷村的都市計畫啓動，現在也確實正在做這件事。

**陳議員麗娜：**

中央有公文來嗎？

**史副市長哲：**

當然有公文來。

**陳議員麗娜：**

是不是事後可以把公文補給我，好不好？

**史副市長哲：**

沒有問題，這是第一個。第二個，我想很多的議員都在這裡質詢過，也包括了陳議員。關於非住商的部分並沒有一坪換一坪，而且已經公開答復很多次了，這裡我再公開的答復一次：住商建地一坪換一坪，非住商就是依照都市計畫的徵收程序。我再公開的說明一次，我記得議員也質詢過，我也說明過，這是第一個。第二個…。

**陳議員麗娜：**

如果民衆並不接受這個條件，請問什麼時候大家還有溝通的空間？

**史副市長哲：**

我們會持續的進行這個溝通，即使不是一坪換一坪…。

**陳議員麗娜：**

下一次的會議是什麼時候？

**史副市長哲：**

我們還不知道。

**陳議員麗娜：**

如果是在任內的話，你會有下一次的會議嗎？

**史副市長哲：**

我是不是繼續說明剛剛議員提到的問題…？

**陳議員麗娜：**

還會不會有下一次的會議？先回答這個問題。

**史副市長哲：**

我繼續說明議員剛剛提到的問題，就會得到這個答案。今天如果不是把遷村意願調查完成，之後再來進行土地地上物的普查丈量，而土地地上物的丈量如果不是達到了 95%，坦白講，今天就不會進行到處理土地協調的問題，所以確實也是一關過一關的解決問題。

現在已經是很快速的進行到整個土地的協調價購，已經和台糖協調的問題，所以現在是正在進行這個事情，所以也確實是在進度之上。而在這個進度之上，如果在公國營土地協調好之後，就會進行到議員所講的「如果對協議價購的部分有意見時，大家還要怎麼進行」問題，那就進行到協議價購的程序。

**陳議員麗娜：**

所以你的意思是，只要中央一天不協調好土地的價格，我們就會停留在這裡，意思是這樣嗎？

**史副市長哲：**

如果中央一天不把土地的問題協調好，當然都市計畫的啓動就沒有辦法進行。

**陳議員麗娜：**

是，但還是有很多細節的地方其實可以先來做。譬如在一些小細節上，我們遷村的整個配套政策應該要怎麼做的部分，事實上是可以先來進行。土地的分配是一回事，但是後續還會有非常多的細節，譬如是不是有所謂的搬遷補助費，房屋津貼應該怎麼做，還有很多的廟宇、學校、公園用地及活動中心等等的分配，到底會呈現出什麼初步狀態，這些都是有一定的遊戲規則在裡面。

**史副市長哲：**

是，我們確實正在進行這個事情…。

**陳議員麗娜：**

就慢慢的去把這些遷村的細節呈現出來，然後再進行討論啊！

**史副市長哲：**

是，我們確實正在進行這個事情。

**陳議員麗娜：**

進行討論才會有一個結果。現在問題出來了，但是沒有一個討論，民衆一定就是在下面吵翻天。

**史副市長哲：**

我們確實正在進行這些工作，而且確實會有討論，我想大家都很急，我們進行的速度確實也是很快。

**陳議員麗娜：**

如果土地的問題是我們地方沒有辦法解決的，那副市長是不是要把地方上應有的進度，在下一次要更進一步的往前推？你覺得在你的任內，什麼時候可以再來地方做報告，畢竟報紙只出過一次就停了，對不對？

**史副市長哲：**

如果有進度，我們隨時都會向地方報告。在報告之前，我們也希望不要把訊息錯誤化。

**陳議員麗娜：**

在你的任內會再有進度的推升嗎？

**史副市長哲：**

我們整天都是在中央開這個會，處理這些事情啊！

**陳議員麗娜：**

是，在地方上面共同的一個動作，譬如到了地方應該要怎麼來協調細節。

**史副市長哲：**

我想該進行到地方溝通，我們絕對不會逃避，而在過去，我們也都沒有逃避過。

**陳議員麗娜：**

你覺得什麼時候可以開始啓動？

**史副市長哲：**

按照今年的進度，就是今年要完成都市計畫的準備工作，現在就在進行。

**陳議員麗娜：**

跟地方的討論什麼時候可以啓動？

**史副市長哲：**

和中央把相關的計畫進行，再進一步的確定之後，就會在地方進行說明會。

**陳議員麗娜：**

這很困難啊！

**史副市長哲：**

坦白講，地方很急，但以過去的歷史經驗來講，其實我們進行的速度已經是有史以來最快的了。

**陳議員麗娜：**

過去的歷史經驗，中央是按它的進度，地方上也有要努力的進度，這些都是可以同步進行的。但是副市長現在卻要等到中央協議價購以後，才要來進行後面…，對不起，就是這個做價狀況之後，才要來做後面的動作，不免就會讓地方上有很多猜疑的機會。本來也不需要這樣，副市長，我也不過就是要求在這些動作裡面，應該要把這些規劃的細節再進一步的推升，讓所有的民衆覺得你們對於遷村真的有積極在做。而且你們現在目前正在做的，有很多是可以和地方來討論，如果你們沒有討論，只是在辦公室的私下作業，也將會產生很多的問題。但是不是在任期結束之前沒有多久的時間，大家都想安穩的過日子，不想再淌這一趟的混水了！就平靜的把它交給下一任的市長好了，這也不失爲一種好方法？

**史副市長哲：**

謝謝陳議員，我想這個事情，如果我們要讓它成了的話，我們就盡量的減少這樣子的語彙，也沒有人要好好的過日子把事情交給下一任這樣的事情，我們都很積極的在處理這件事情，對於議員的著急，我們可以理解。

**陳議員麗娜：**

那是不是請副市長表示一下積極度？

**史副市長哲：**

我們的積極度，事實上就是證明在今年，如果最近能夠達到 5% 的地上物普查，我想這個進度算是很高的啊！台灣也從來沒有過這樣一個大規模的地上物普查，在這麼短的時間內達到了 95% 啊！我們會再繼續積極努力和謝謝議員的鞭策…。

**陳議員麗娜：**

我可不可以要求總指揮官在卸任之前，再到大林蒲把這些相關的細節再釐清一次？然後在你們整個工作結束之前，讓它有一個定位，可以嗎？請副市長用麥克風講。

**史副市長哲：**

是，我們會依照各項進度該進行地方報告的工作，我們會繼續進行。

**陳議員麗娜：**

希望能夠來到地方，而且再出一次報紙。

**史副市長哲：**

我們從來沒有迴避到地方，我們去地方非常多次了，謝謝。

**陳議員麗娜：**

是，這個都是打混仗的說法，我的意思你也很清楚，就是要再舉辦說明會，把所有的狀況做最後的整體交代；再出一次報紙，讓大家知道你們在任內做到了什麼程度，好不好？副市長，請你們也一定要這麼做。

接下來，我要把這件事情報告一下，因為這件事情是我從 10 年以前就開始爭取到現在，當然也有很多的民意代表同時爭取了，但可能也有很多在座的政府官員並不了解這件事情，所以我也希望大家都能夠了解在這個過程中發生了什麼事情。少康營區，原本是小港區一個海軍陸戰隊的營區，只剩下一個部隊，但是占地面積卻是非常大，常常導致了這個地方很多區域裡面都是雜草叢生，只有營區那個地方才是 OK 的，所以我們也要不時的發出警告，地方需要除草等等的庶務。後來是我向廖婉汝委員提出這件事情以後，當時他是擔任國防委員會的委員，所以他就幫忙我做了一個提案爭取了這件事情，當時是在 2008 年，所以我們就可以在這張簡報的下方，看到我在民國 99 年提出的質詢內容。因為在 2010 年時，軍方發出正式通知要搬遷少康營區，隔幾個月後我就做了一個動作，就做全區域內的，只要是附近相關的里鄰，全部做連署，希望把軍營變成公園，相信只要有跟我一路走過的公務單位，都會記得這件事情。在 2015 年，少康營區通過了機 12 的都市開發案，當然不可否認的，還有很多的議員大家對這件事情都是一起共同努力。後續在 2017 年，我也辦了一個公園

命名的活動，希望藉由這個命名的活動可以爭取，讓所有的民衆一起來參與這個公園的命名，讓大家可以有共同的參與感。後來終於也選出了名字，第一名是「高松綠園道」，第二名是「小港之星」，第三名是「少康森林」；這個調查資料的數量也非常龐大，有好幾千份，並非少數。但當我在議會裡提出這個意見時，並沒有獲得相關政府單位的採納，政府單位有自己要命名的。所以我在這邊，希望高雄市政府還是要遵循民意，到底公園的命名應該要官派還是民選？其實他們覺得自己使用的，感覺舒適方便，沒有不好吧！而且就我所知，很多人講要把小港區公所移到那個地方去，小港區公所如果真的要遷過去，我拜託你們，請把分局也遷過去，大家在那邊合署辦公，如果要做就一起做，現在非常多這樣的聲音，我們希望，如果能做就一次做到位，不要再分那麼多次。

另外現在的總統府秘書長陳菊當時提到，希望 10 月能夠完工，10 月是在選舉前，看起來又是一個非常漂亮的時間點，但是以目前的狀況來看，地方上的交通情形也非常複雜，而且路的開口…，在高鳳路上有很多的路沖，直衝對面鄰家的狀況，已經引起對面住戶很多的反彈。但是這些林林種種的很多事情，大家都用很強硬的態度去排除它，民衆不是沒聲音，而是覺得自己沒有力量，所以不願意反抗了，在這樣的狀況下，我希望這個公園大家能好好的做。這邊我要請教許市長，這個公園你應該也挺熟悉的，你認為在一般公園的命名裡，參與民間的意見，你覺得如何？如果行政區真的要蓋，把區公所和分局同樣遷到這個地方來，是否有這樣的可能性？我相信這個公園好好的做，是必然的，請市長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

這個公園其實是很多人大家一起爭取來的，選舉要到了，當然都會各自去表述，市府對這部分也只能尊重，讓社會去公評。至於公園的命名，在法制上並沒有…。

**陳議員麗娜：**

市長，你不要這樣講，這部分可以從歷史的資料裡去找出來，我相信它是可以受社會公評的，就跟你講的一樣。

**許代理市長立明：**

就命名，其實對當地顯著性的公園來講，我們會以當地的區名來命名，表彰此公園是當地最重要的一個公園，所以它會叫小港公園或小港森林公園。另外我也期待，其實陳議員講的並不是沒道理，街道的命名等等，如果要改變，有它一定的程序，我也希望工務局養工處可以去思考，在未來包含對現有的公

園，如果民衆對這個命名有不同的意見或有更好的想法時，是否有一個大家可以…。

**陳議員麗娜：**

本來就有這個方式，這個機制本來就存在了。

**許代理市長立明：**

我希望這個部分可以去研討一下。第三個部分，所謂的 10 月完工，我想每個民選市長在他的任期結束，總會希望看到他的建設不管是階段性或終極性能夠有較好的收尾，其實都不為過。這個期程是之前研考會在編列預算時，就已經列管存在的，當然對每項工程，我們不僅要求如期，也要如質的去完成，所以…。

**陳議員麗娜：**

我想質比如期還要更重要，質一定要做好、一定要管控好。

**許代理市長立明：**

對，這點我完全認同。10 月之前不但要完成，工程的品質對於一個公園應該要有的內涵，如何確保做好它，這點市府一定會…。對於所謂的人工建築，我想議員講的可能是行政中心，這部分之前我也答詢過其他議員，基本上我不贊成在 10 公頃的公園綠地裡，再加入行政中心。但是我希望如果當地的區公所或其他的不管地政或戶政單位要去做一個整合，來提供民衆更方便的服務，也不是壞事，但是我希望這部分是和台糖那邊去談，而不是從現有的 10 公頃空間裡，再去挖出一塊地來做行政中心，這部分我希望能夠和台糖去協調。

**陳議員麗娜：**

高雄市政府必須要去做主導啦！不然其他單位也沒這個能耐，如果有這樣子的決心要去做這件事情，因為地方大概也沒辦法去處理這件事情。

**許代理市長立明：**

第一個部分，我之前也承諾過，讓民政局先去統籌這個需求端，就是行政中心或其他各個單位是否有統一，包含現有的建物是否過於老舊或有結構安全的問題等等，先把這個需求面給統計起來，如果真的有這個需要，我們當然會去跟台糖做協調，總之，我不贊成在 10 公頃的綠地上，再去興建行政中心。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。這節繼續市政總質詢，由李議員順進質詢，時間 45 分鐘。

**李議員順進：**

今天本席總質詢時間，本席以很短的時間要來督促、請求，希望許立明許市

長帶領的新團隊，能給地方一些努力、協助和希望，在這裡也要請教及督促市長、副市長。

首先是本席這麼久的任期，對於地方一直很愧對，尤其是市政工作方面，本席認為市政團隊雖然很努力，加上陳菊市長 12 年在高雄市的任期，給高雄市打下的基礎，高雄市以往都以重工業、石化工業及鋼鐵工業，來打拼我們的經濟、創造城市的繁榮及城市的知名度，但很可惜的是，卻犧牲了高雄市民的健康、犧牲了高雄市的環境來做代價，這個代價太大了，但也是不爭的事實。市長剛離開、許代理市長也剛上任，如果讓市民朋友給陳菊市長打分數，本人給陳菊市長打 90 分，不管在經濟建設、城市發展及相關的作為上都是 90 分，唯一可惜的部分，對我們選區、對南高雄來講，沒有完成的部分佔了很大的因素，基本上在我的地方，我可以講只有 60 分，整個大高雄是 90 分，在我們地方只有 50 分、60 分而已。為什麼呢？因為沒有一條安全的路讓我們回家，沒有一口新鮮的空氣讓民衆呼吸，我們連最基本的要求都沒有，卻常常發生勞工的工安意外，還不敢報導，勞工尊嚴上也發生越來越多的勞資對立事件，服務案件及糾紛都越來越多，這是本席在選區感覺到的。這兩年大林蒲的遷村案，雖已進入籌備階段，但還有很多疑問及很多不能放寬心的，本席要在這裡要一一向局處長及市長請教。

第一，在環保問題上，請看，這是本席在 106 年 11 月 23 日，在市長還沒有去中央之前，跟市長質詢，小港的空氣很差、前鎮的污染那麼重，我們的監測站也不夠，本席建議希望比照桃園市政府，桃園市政府有能力跟中央要預算，來增加新型微型感測器。之前小港有，但是都在學校的屋頂，也沒有人注意，也沒有人去看，而且都已經很舊了。本席希望爭取到新的監測站，來監督空氣的污染。

我們的環保局也很認真，在今年的三月有發新聞稿說有爭取到 500 座空品微型感測器，但是可惜這個空氣品質微型感測器不知道裝在哪裡？報紙上面都說：「都裝在腳踏車租賃站。」以生活為取向，你裝這 500 座在那邊是要裝好看的嗎？什麼人會騎腳踏車到大社工業區、林園工業區；什麼人會騎腳踏車去小港工業區；什麼人會騎腳踏車去沿海，去看環境污染的地方，再去跟你們反映，連你們的稽查要去都有困難了。所以在這裡本席認為要全民做志工，全民一起協助你們，來彌補稽查人力的不夠。

這是那時候桃園市政府那個時候發布的，工業區來設立感測器，抓污染事半功倍。經費要從什麼地方來？等一下我跟代理市長報告，啟動空氣品質感測物聯網，打擊非法，第一時間就可以看到，環保署在今年的 3 月在桃園工業區設立智慧稽查，大大達成提高稽查告發比例，這是我們現在目前最欠缺的，環保



局只有三個股，等我們的稽查人員去到現場，人都跑光了。目前這 500 座也不知道要裝在哪裡？報紙上報導都在租賃腳踏車站，本席建議要以工業區來做設備的重點，我們有沒有經費？經費很多。

我記得前年剛剛完工中油大林的 RFCC 脫硫工場，那個時候要動工他就撥了 1 億 9,600 萬，結果還是讓市府拿走了。完工後還要提撥 2 億給地方，現在也不知道到什麼地方？里長也問我，這一件事市政府也沒有公布，2 億的預算不知道拿到什麼地方了？工業區要叫他們設置，全民稽查，百姓當你們的後盾，生活區你要跟中央爭取，地方上的工業區每一間工廠都要設置，設在他們工廠的門口。讓上下班的百姓或是做工的、送便當的也可以看到，送飲料的也可以看到，路過的人也可以看到，才知道哪裡有污染。

這是本席未來要跟環保局講的，你們很用心，桃園有 100 座，我們今年有爭取到 500 座，1 座 2 萬元而已，這個也沒有多少錢，把螢幕像電視一樣裝在門口，大型的電視裝在門口雖然沒有辦法那麼精確，但是最起碼提醒我們，這裡的空氣品質有問題，我想局長、代理市長你們應該在這一方面要多努力，全民稽查。

另外，我認為現在空氣的污染非常嚴重，最近新北市深澳燃煤電廠要啓用，全省討論聲四起，所有南台灣的產能都落在高雄，因為核三廠要除役，南部火力發電廠也要除役，除役後所有的產能落在大林 1、2 號機組。

我想就這個議題問代理市長，新北市長跟環評小組講，既使深澳燃煤電廠啓用，將來完工他都不發操作執照，爲什麼？因爲燃煤電廠走回頭路，你們爲了要反核重啓燃煤電廠，現在缺電你們重啓燃煤電廠。現在大林 1、2 號廠今年也要啓用，代理市長，你會不會發執照給他們，6 月份 1 號機要拿執照，9 月份 2 號機也要拿執照，環保局、代理市長你們敢不核發嗎？總統府的陳秘書長來了你們敢不核發嗎？你們爲了市民的健康，爲了前鎮、小港的健康，爲了南高雄整個大寮、林園的健康。台中就是這樣被罵得臭頭，稅收林佳龍市長在收，結果彰化、雲林、麥寮南投整個都是污染，代理市長簡單答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請代理市長回答。

**李議員順進：**

500 座的微型感測器，你們要裝在哪裡？他的功能怎麼樣？有沒有辦法像本席建議的裝在工廠的大門口，要不要朝這個方向努力？簡單答復。

**許代理市長立明：**

兩個部分，微型感測器希望今年能爭取 500 座，基本上這個監測不是只有微型感測器而已，事實上目前我們有 112 支的煙囪，都有及時的訊號傳輸。我非

常贊成李議員剛剛提到的，這一些及時的訊號傳輸會比微型感測器來的精準。我希望特別是小港地區所有的工廠的煙囪，希望這些及時的偵測系統的密度普及率要更高；第二個，我希望這樣子的一個資訊公開給民衆，就是全民當志工，是不是可以盡量輔導每一家工廠把資訊也放在他的門口，我感覺這是比較好的一個做法。我希望在未來的佈建上，微型感測器跟及時的連線，要有一個互補的作用。

我覺得一方面，保護生活在比較密集區的民衆；二方面是監測工廠不要去做違法的排放，不能超標。這個部分我想未來要取得這個均衡。

第二個部分，我想在這個團隊有待超過六、七年以上的都知道，大林新 1 號、2 號機組是怎麼來的。不講可能有很多人不知道，大林發電機組，燃煤機組新 1 號、2 號，當初還不只有這兩座。他是有新 1、新 2、新 3、新 4，在國民黨執政的時候，我記得那個時候的環保署的署長叫做沈世宏，他們本來要通過大林機組是四台，結果是市政府跟所有的民衆，我想李議員也有參與，我們去拼命抗議，才把四座機組，減為兩座機組，就是現有的新 1、新 2，新 3、新 4 就沒有了，這就是當時的過程，當然他需要當地政府的執照，不管是建照或是生煤許可等等，這些部分我們都會嚴格的審查。

**李議員順進：**

市長，你們依法辦理，本席只是提醒工業區有這樣的設備。我剛剛講的地方自己的回饋金去了哪裡？當然你們有你們的用途，但市民朋友不知道。另外，最近行政院長賴清德，在立法院能源政策的專題報告裡面，立法委員高志鵬就起來反對。如果深澳電廠重啓跟節電之間，讓新北市民來選擇，如果新北市民選擇深澳電廠，立法委員他要辭職，你就知道這個燃煤電廠的問題。當然許市長你很進入狀況，一路走來你都有參與，但是本席只是提醒，在這個操作執照的申領上，我們也不能反商，我們也不能故意去阻擋，但是我們也要依法辦理。

另外，除了這個之外，行政院賴清德院長也希望把他手上中央掌握每年 40 億的空污基金，能夠下放到地方，尤其是中南部對抗空污，我在這裡要提醒局長、代理市長，那麼多的經費我想我們做的到，我們可以補助他們，他們也可以自費，這個市政府去想辦法，然後爲了市民的健康來把關，謝謝市長，謝謝局長也肯定環保局長。

106 年 10 大易肇事路口，小港、前鎮有 3 處，都在機場旁邊，代表它的意義和改善之道怎樣？年年入榜，中山、中安路口今年第 6 年了，不是冠軍就是亞軍，不是第 1 名就是第 4 名。106 年中山、中安路口發生 111 件車禍，剛才本會議員也有提到這一處，這一處是 10 大易肇事路口，這個路口旁邊就是機場，這是有原因的，第一，大魯閣道在那裡，機場的復興空廚的大貨車也在那

裡，連餐廳的生意它也做，在機場裡面連百貨公司的便當都是它在送，車輛這麼多，現在航空物流園區又有 4 期在徵收，馬上就要重劃，三國通道高速公路末端往漁港、往臨海工業區、往大林的，整個林園、大寮、東港的車輛一天就有 10 萬輛，難怪會發生這麼嚴重的事情。

今年第 6 年中山、中安路口蟬聯交通肇事前 3 名之內，本席一再建議，希望在中山路路口機場旁邊，這裡有一條 6 米的農路，我們為什麼不把它徵收擴大？然後來解決這邊的紛端，因為這個是漁港，回高雄的路上很多要往五甲、往鳳山的，我們從這裡馬上都可以轉，不要等到過了中山、中安路口、過了高速公路末端的地下道、過了大魯閣道才要轉，這個就是造成事端最主要的原因。

本席提議，市長，這是目前車輛的狀況，那天我有機會遇到陳其邁委員，我向他建議，將來遇到國民黨的市長我也會向他建議，這個問題很嚴重，小港、前鎮一天就有 10 萬輛，將來的石化專區，還有 6 櫃、7 櫃，包括機場 2035 年又要擴建，預估一年會有 1,000 萬的旅客，每天有 2、3 萬輛計程車在這裡進出。他們認為這個現狀只有 2 條路可以出來，一條就是中山沿海、一條是高鳳路，這 2 條目前早上還好，中午以後和晚上都會塞車，造成市民不便和重大死亡事件，一年比一年多。這是網路上罵高鳳路、罵中山路、罵翠亨南路的貼文，難道市政府的官員都沒看到嗎？眼睛都矇住了所以才會看不到。

這是 2035 年機場的整體規劃，經費 260 億，只有看到他們把裡面整修得很漂亮而已，都沒有想到現在景氣不好，外地旅客稀少，出國的也很少，還要花 260 億整建機場內部，都不管外面，一天 2 萬 7,000 人，飛機 1 個小時 7、8 班次，比計程車還頻繁，因為太早上去會相撞，要先等它下來才能飛上去，所以 1 小時飛 7、8 班次飛機。機場吵了我們前鎮、小港 50 年了，現在還要擴建，乾脆把它遷走，如果遷不走，陳菊市長說，遷機場這個問題太大了，可能他已經「打鼓了」。「打鼓」我聽不懂，市長說「打鼓」不知道是多久？我的想法，機場如果遷走，紅色的部分就是將來的道路，死亡事件就可以解決，已經 6 年了都不能解決。

如果機場不能遷走，市長，交通局長注意看，小港 2 條主要對外道路，這是原高雄市通往臨海工業區、林園工業區和東港的必經之路；這一條是原高雄縣通往臨海工業區、通往小港、林園、東港的必經之線，這條叫高鳳路。現在這 2 條都堵死，裡面還有 2 條替代道路，山明路，小港醫院前面這一條 30 米道路，廠邊三路也是 30 米道路。市長、局長，為什麼不能做地下道？比照台北松山機場復興北路的例子，一條道路 20 億而已，我也問了學者和工程專家，那塊土地都市政府的，只有下面的跑道、引道，潛盾鑽地道的工程這樣鑽過去，2 條道路就完成了。

市長，交通局長注意看，如果這 2 條地下道，他們 260 億少花一點，留 20 億來做其中一條，東西向做一條、南北向做一條，留 20 億，高雄機場現在正在規劃 2035 年的擴建計畫，263 億的經費，我向陳其邁委員報告，將來遇到國民黨的市長我也會向他報告，市長很支持，既然環境不能遷走、既然政府虧欠工業區附近的居民這麼多，為什麼不能把機場遷走？我們也要做地下道，比照松山機場復興北路的工程。

在山明路，小港醫院前面這條路是通往焚化爐、通往臨海工業區的必經之路，可以替代高鳳路、替代中山沿海，把廠邊三路這一條打通，這是機場的南側，機場北側道路都已經做在路邊了，剩下的都是農地，沒有什麼技術上的問題，為什麼政府不做？國外再困難的工程，像跨海大橋、深水大橋都在做了，連這種基本的，既然要花 263 億把辦公室弄得那麼漂亮，為什麼不考慮到我們的航空智慧物流和交通狀況？這些為什麼不考慮，你周邊地區要怎樣來發展？

本席強烈建議，市長，你將來有機會進入中央，副市長有機會、局長也有機會，是不是能夠把我們完成？機場如果不能遷走，就增設這個地下道的工程，比照松山機場復興北路的例子，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

小港的交通問題我們每年都在檢討 10 大易肇事路口，在中山路沿線幾個路口都是肇事的前幾名，這個部分有二個結構性的問題要處理，長期來講，第一個就是國道 7 號，我們希望整個高雄港的貨運量不要再進入小港市區。第二個就是小港機場遷建，我們希望中央對這個新的南部國際機場能夠及早定案，我和賴瑞隆委員一直大聲疾呼，因為現在愈來愈少把機場放在市中心了，機場應該放在郊區，然後透過大眾運輸系統作連結，放在市區有環境噪音和交通問題等等，這些都是嚴重的問題。

長期來講是這樣，但是短期裡面我們還是希望能夠追求大貨車和市區車輛要能夠分流，李議員很清楚，12 年前我們剛來的時候，做三國通道，後來去做整個高速公路尾端的延伸，直接進入工業區，甚至我們一起會勘過好幾次中安路整個路型，當時市政府大概花了 2 億的經費把中安路的路型做更安全的改造。這個都是短期裡面希望能夠透過大貨車和市區車輛的分流，讓它減少交通事故和塞車的狀況。

至於李議員提到南北向的地下道或者中安路南邊那條農路的部分，我會進一步做評估，但是我們也必須很務實坦白地跟李議員講，我們在中山路的沿線是不是要設那麼多的路口，另外開路口後，若太過於密集，對交通安全和塞車的

狀況是不是有幫助？這部分我請交通局做一個專業的評估，如果對當地，不要說塞車，其實對交通安全有明顯改善的，我們當然全力去爭取，以上向議員做一個報告。

**李議員順進：**

好，謝謝，本席是跟你建議，但還是由你們專業去做考慮，因為 2035 年既然要花 263 億在機場的內部，但是依現在的景氣，外賓來到高雄機場除了 9 點鐘之前還有入境之外，可能國際機場在八、九點就沒有人了、就關了，跟國外相比，如果我們到香港或國外的一些機場，晚上一、兩點鐘深夜還是那麼多人，在那裡喝咖啡等飛機，所以我們高雄真的差人家很多。與其要花那麼多在硬體建設上，不如花少一點，把一部分的錢來做我們地下道的引道工程，做好剛剛市長說的分流和控管，我想這是有需要的。減少交通事故，也是地方一直的期盼。

另外恭喜陳市長榮升總統府秘書長，在這幾天的總質詢，地方的議員關心我們沿海遷村的工作一直都沒中斷。本席在這裡願意花更多的時間來請教副市長或市長，對我們的遷村案和目前的進度、項目和細則，還有你們擔心的地方，希望副市長一一來說明，等一下本席會來先分析。這是前幾天大林蒲的鄉親，爲了遷村案到議會來迎接市府的團隊，爲了遷村案，連歲數很大的鄉親也都過來，因爲他們有他們的顧慮，到底要遷或不遷？他們的兒子要結婚想裝潢和油漆；房間不夠想增蓋，我要出去買屋是否有錢？將來我還要怎麼蓋房子？將來我還要怎麼使用？我想中央和地方都知道百姓焦急的狀況，副市長也很清楚，爲什麼我們一個很好的遷村案，居民會有這麼大的疑慮？大鳳遷村！市長落跑！市府擺爛！拖延遷村！這麼嚴重的指控，對我們市政府、市政團體、專案辦公室、民政局和都發局都是不公平的，但是你們在做的，大家不知道，讓人覺得很茫然。地方上的百姓一直在說，那天我來剛好遇到，可能是不一樣的黨派，有位長輩跟我說：「遷或不遷？不要說那麼多，不要再騙了！」我跟他說：「遷村不在於我，但是我接受，這句話我會傳達給市長。」他們的訴求很簡單，市長說兩年內要遷村，但是現在已經 108 年了，所有遷村的工作，目前看起來你們是有在做，但是還停留在調查的階段，細則也沒跟老百姓說，也沒拿出來討論。甚至我們行政院의發言人可能也聽到聲音了，在臉書說現在只等高雄市政府的細部計畫而已。什麼叫做細部計畫？我們連一個細部計畫都訂不出來，從 106 年 4 月 14 日本席記得很清楚，啓動了意願調查，90% 的人都同意了，只有小部分的人還有他們的聲音、他們的顧慮和想法，但是大林蒲的遷村案目前已經變成人權的爭議，我想全國都在關心這個議題。包括我最近也看到很多國外人士來到我們大林蒲，做採訪和瞭解而引起我們國際組織的重視，我們如

果再不把它列為重要的工作而一拖再拖，那麼連貴黨的議員都會認為你們在擺爛、你們在拖延！這樣對你們來講是不公平和委屈的，尤其是我們專案辦公室，民政局和都發局的專案辦公室，他們那麼辛苦的大熱天在那邊奔波，我們在這裡要為他們講講話，但是他們訴求的是什麼？他們要無負債的遷村。在他們沒有看到我們遷村的政策、籌備會議和細部計畫書正式核定之前，他們希望停止一切的開發。另外，他們也擔憂還有一些土地不夠的居民怎麼辦？你給他們 6 坪，但是現在的建築法令都要照規定來，只是照書唸經，以前不是這樣，如果有房地多少會再興建，譬如要娶媳婦會多蓋一間房子等等，現在的建築法規那麼嚴謹，只有 6、8 坪要他們兄弟二十幾坪合在一起，他們真的有困難。另外，他們店面的損失怎麼辦？他們現在在做生意，你們將來是不是有做生意的地方給他們？他們的轉業金怎麼辦？他們要不要轉業？大林鳳鼻頭沿海都是漁民，漁船有 115 艘是合法登記的，養了四、五百戶的人口，一條船都有兩、三個從業人員，我們有五、六百戶，甚至周邊有六、七百戶的居民靠捕魚維生，你把我們遷到這裡來，你把那邊做為漁港、做為貨櫃中心，那麼我們怎麼再去捕魚？有沒有轉業金、有沒有輔導金、有沒有優先選擇？這方面都沒有看到副市長在討論。我想市府應針對這些細節，尤其是有住在那邊的、有居住事實的，雖然我沒有戶口，為了小孩子讀書把戶籍遷到外面，但是我有居住的事實，你可以隨時來查，我只是把戶籍遷到外面，但是我有居住的事實；或者我只有房屋或者只有土地，土地又那麼小，你將來要怎麼辦？難怪他們會人心惶惶，我有設戶籍或是我有設戶或設籍的，我想副市長你都聽得懂吧！特殊困難的你們有沒有再去考慮？因為遷村而失業的相關行業，包括我剛剛講的漁業、包括養殖業和一些臨時的攤販，他們怎麼辦？所以才會演變成執政黨、在野黨都不相信我們政府的遷村政策，到底是遷真的還是遷假的？大林蒲、鳳鼻頭因為遷村走入歷史。很奇怪，陳菊市長帶著林全院長來致歉，說遷村完後要做什麼石化專區，在 105 年 11 月陳菊市長很誠意的帶著林全院長來，結果早在 8 月份我們行政院政務委員張景森，他就核定一個石化循環專區的計畫，現在我看我們行政院的資料，我們的遷村案到最後，經濟部跟交通部和市政府還要向張景森次長來會報，擺明了就是先要土地後才來把我們遷村。8 月份就核定了，10 月份市長來，來的時候講得很好聽，說如果遷村會拿出最好的誠意就像辦山珍海味一樣，結果出來的是清粥小菜，現在清粥小菜沒有了，連菜單都看不到，還讓中央消遣說等你們高雄市政府的細部計畫、等你們高雄市政府的遷村計畫書而已，到時候責任都留在我們高雄市政府，責任也結束了，反正是下一任的事情。市長、副市長，這是地方的聲音，大林蒲、鳳鼻頭提供這麼好的土地給臨海工業區，來成就我們的經濟和建設，因為空氣污染，光是小港地區就被八百

多個煙囪包圍住，確實這個地方已經沒辦法居住了。你們爲了遷村的政策，市長也帶著他過去，那時候又要選立委，所以有很多立委過去，包括劉世芳立委，當時都很關心。現在就連本黨的議員都不相信你們辦真的，進度快一點，就像老人家罵的，要遷就遷、不遷就不要遷，現在我要娶媳婦了，不知道能不能蓋新房子？要出去買房子也沒有錢，想要增建又不行，現在又開始禁限建，又開始禁止設立戶籍，你叫那些居民怎麼辦？所以我在這裡要向市長、副市長勉勵，不要因爲遷村讓居民向環境低頭。民國 84 年開始徵收空污基金，我們以爲徵收空污基金之後，地方上的居民就會很舒適、很好康了，不會再有污染了。結果工廠將空污基金當作遮羞布，反正只要繳錢就好，在一定範圍內就可以污染，甚至自己污染不夠，還向別人買碳權，這是你們訂定的辦法，市府團隊欠南高雄百姓，包括小港、前鎮、林園方面，我已經跟相關部門說過，我到東港、小琉球喝喜酒，還被人家數落，議員！你把你們的臨海工業區管好，不要讓污染飄到小琉球，這點我向市長報告。

另外，產業政策這麼矛盾，污染是不是會擴大？除了遷村之外，還有另外一個議題，請市長就石化循環專區，到底是什麼情況，向市民朋友說清楚。我們除了要優惠遷村之外，把沿海的土地提供給中央政府、提供給地方政府，我們都支持。但是將來地方的發展，我們還有 40 萬居民，要怎麼去面對呢？這點請問市長，我碰到市長都要詢問，不論將來碰到國民黨或民進黨的市長，包括現任的市長我都要請問，大鳳林優惠遷村的期程？地點？土地夠不夠？我知道土地問題是最重要的原因，土地不夠要怎麼去遷村？台糖光是一個公園，市政府要去徵收都要協調，剛剛本會議員也說，十幾年前就開始講，現在你們條件答應這麼多，開出來的都是山珍海味的支票，結果現在連菜單都還沒有看到。本來說 109 年要遷村，剛剛副市長說，沒有 109 年、也沒有 2021 年，都沒有這些數據，徐國勇發言人講，我們等你們的遷村計畫書，我們等你們的細部計畫，中央就會啓動，責任都推給我們，怎麼辦？請副市長先報告，因爲市民朋友非常關心這個議題。

**主席（康議長裕成）：**

請史哲副市長回答。

**史副市長哲：**

議員及地方鄉親都很著急，大家都可以理解，但是我還是重複再講一次。2016 年 11 月前行政院長林全第一次來到大林蒲，要確定大家的意見是不是一致，事實上那時候就展開意願調查，隔年 2017 年 7 月份完成報告及公開，那時候陳菊市長也特別到行政院報告，那時候就決定，既然大家有這個意願，就要進行下一步的工作，下一步最困難的工作就是地上物的普查，從去年到今年初差

不多完成 95%，有 4,000 棟住戶，我們完成三千多棟，表示我們有在進行工作，事實上地方居民也很配合，等到完成之後，今年的計畫是要啓動都市計畫變更，這是整個計畫裡面最核心的問題，都市計畫變更裡面最核心的問題就是土地問題，就是一坪換一坪的問題，事實上議員也非常清楚，因爲一坪換一坪，所以住商總共有五十幾公頃，我們就要找到五十幾公頃的土地給居民，這塊土地面積真的很大，現有的公有土地面積不夠，一定要有台糖土地來配合，從今年初我們就跟台糖密集開會，我也坦白告訴議員，上星期也去開了好幾次會，這個問題的確不好處理，但是我們一直在處理當中，如果處理好土地問題、財產權問題，一坪換一坪的問題解決之後，議員剛才關心的，包括就業轉輔導金、搬遷費等等，我們才能去協調，要一步一步進行，大家很著急沒錯，但是坦白說，我們進行的速度，事實上在台灣應該算是非常快的，我們只有一句話，我們繼續加速努力，也拜託議員向鄉親們解釋，我們有在拼。到目前爲止，只要有新的計畫或進度，我們都會開說明會，議員也都有去參加，已經開了十幾場說明會，我們不怕辦說明會，我們也不怕什麼不能公開，一定會繼續向鄉親們報告。

**李議員順進：**

籌備計畫書和細部計畫趕快擬訂，中央都把責任推給地方政府，你上臉書看看。高雄市政府不呈報細部計畫書，不呈報遷村籌備會的紀錄，我們怎麼去寫評估報告，怎麼讓經濟部核定？另外說到土地，我又想到，有很多鄉親向我陳情，除了住建之外，農地之外，需要解決、需要面對，需要優厚的條件來讓他們配合之外，還有一種土地叫做公共設施保留地。市長、副市長注意聽，我的土地本來是在住宅區，結果被你們限制成學校用地、派出所用地、醫院用地，有好幾個地主來向我陳情，原來他們是住宅區的，被你們劃爲公共設施保留地，你們現在要以公共設施保留地、空地的辦法來徵收，他們沒辦法服從，就是剛剛議會同仁講的，這是他們不願意配合的原因。還有二、三位地主的土地被劃爲學校用地、派出所用地、機關用地、公共設施保留地，你們不還給他原貌嗎？不還給他權益嗎？這個你不需要答復。

市長，你來答復一下，到底遷村計畫書，到底籌備會什麼時候成立？不要讓中央將責任推給我們。簡單答復，本席時間不夠。

**主席（康議長裕成）：**

市長請回答。

**許代理市長立明：**

我分成二點向李議員報告，這個遷村行動是紅毛港遷村以來最大的遷村方案，在這個過程中，我們爲了保障所有大林蒲、鳳鼻頭居民的權益，所以我們



做很精細的規劃。李議員也很清楚，民國 100 年在你的督促之下，當時我擔任研考會主委，我們就進行意願調查及民意調查，之後又做過一次，林全院長下來之後，我們又再做一次意願的普查，就是要確定大多數的居民是不是都願意遷村，處理完之後再做不動產的普查，一步一步來就是希望做到比較縝密，不要因為這麼大規模的遷村方案，最後弄到亂七八糟，這是第一點，所以很多事情，的確是要一步一步來進行。第二點，剛剛李議員也說到，現在的徵結點的確是在台糖土地，…。

**李議員順進：**

市長，我先打斷你的回答，因為我的時間剩下一點點，你先休息 2 分鐘，再換你回答，好不好？我把這個議題說完，不好意思。你很有誠意我知道，但是要解決事情，不要讓大家說市長是「落跑」的市長，讓市長背負這個罪名。他全部都是 90 分，但是在前鎮、小港的遷村，他只做了 50 分、60 分而已，請坐，謝謝市長。

從本席就任之後，我的選區都會淹水，我也非常重視前鎮河、鳳山溪、鹽水溪的整治，二天前我去前鎮河，前二個月我有去參加水利局的抽水站工程，前鎮河整治得非常好，南星大排我也向水利局反映，水利局抽水站的防洪設施、疏濬都做得非常好，我誇獎你們。鳳山溪部分，因為上游有保安濕地公園，所以排水及環境都整理得很好，下游的部分，中厝橋以下是鳳山溪和前鎮河，這部分也做得很好，比較差的是這一段，今年很難得水利局也爭取到前瞻經費，全國水環境都市左右兩岸緩坡工程，希望增加通往的面積，這個很好。旁邊還有一個養生處的養生公園，這麼大的養生公園有幾十公頃，但沒有一個廁所。趁現在正在建設，我有跟水利局局長反映過，水利局局長說經費沒有問題，但是要設置在哪裡，這個需要有計畫。我要拜託市長，是否可以指導一下，養生公園約 3、4 公頃，寶安濕地公園到下面這個左岸兩岸生態公園這麼大，這個計畫，到底鳳山溪民安橋以東的整治計畫，經費來源、預期的效果，面積這麼遼闊裡面卻沒有一間廁所。旁邊有一間非常大牛肉店，我看過陸客在那裡吃飯，大家都跑到旁邊小便，也沒有一間廁所方便。因為到機場很近，時間還早，結果大家到機場附近走一走，尿急了就到養生公園裡面小便，現在還要花一億多元做這個部分，水利局局長答復好了，這個部分，如果時間不夠，水利局長書面跟我答復，請水利局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

水利局局長回答。

**水利局韓代理局長榮華：**

李議員在關心廁所的問題，養生公園目前是台糖公司的土地。鳳山溪整治的

部分，我們會再跟養工處、議員研議，有沒有適合的場所地點興建廁所。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

我先講這一點，因為剛才水利局也有講到，就是經費沒有問題，只是要設在哪裡。我總是希望未來特別是這種大型的公園，要考慮到市民實際使用的狀況，我馬上請楊副市長協調水利局跟養工處來解決這個問題。剛才說到一半，確實大林蒲、鳳鼻頭的遷村，現在卡在土地的部分，大部分在台糖那裡，我們現在是希望能夠替居民爭取比較好的條件，可以完成當初建坪一坪換一坪。所以台糖那邊土地的價格一定不能抬得太高，拉抬太高就變成對大林蒲的居民是不公平的。所以我們的心態是這樣，今年一定要有一個階段性的進展，但是不能草率地遷村，如果條件沒有談好，與其現在要很快地推出一個方案，結果對居民是不好的，我相信寧可再多花一點時間，去為所有大林蒲、鳳鼻頭的居民爭取一個更好的條件，達到真正實際上建坪一坪換一坪，這是我們市政府現在在努力的地方。我跟李議員打包票，如果台糖的土地，今年在我任期結束之前沒有完成的話，我下任第一件事情，我一起跟李議員去台糖抗議。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝李議員順進的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，這一節請周議員鍾濞總質詢，時間 45 分，議員請。

**周議員鍾濞：**

時間過得很快，半年一度的總質詢又在這裡舉行，很高興三十幾年來，我想我當民意代表就是看到地方落後，我希望偏遠的左楠地區都能夠比較進步、繁榮，所以才出來擔任民意代表。這三十來年透過質詢確實都有一些幫助，所以總質詢也是最好發展地方，爭取地方建設的最佳途徑。希望今天在座的所有，不管是代理市長或是局處首長，都能夠好好地接受周鍾濞良好的建議，對地方的建設、高雄的發展都有幫助。現在就開始，還沒有開始之前，代理市長你是我的學弟，我想你雖然是代理，顧名思義就是過渡跟看守。還好你不是空降的，你在市府隨著陳菊市長也做了十幾年，現在陳秘書長也十幾年了，而且在研考會的我想都很了解。所以你的任期雖然短短的只有 8 個月，沒有關係，美好的樂章不在長，真的很精彩就好。所以希望你在短短的任期之內，8 個月能夠有所建設，讓你發揮，像你剛才對李順進議員談到養生公園做公廁的問題，同樣的我們看楠梓地區也有相同的問題。所以我想在此，你們所領的薪水就是爾俸爾祿，都是民脂民膏百姓的稅金，希望大家好好的努力，做什麼像什麼。做代理市長的做代理市長，做局處長的做局處長，做民意代表的也做民意代表。我

想很重要的，就是要謹守行政中立，還有行政公平，更重要的要行政誠信。

我希望以前在市長或市府答應過的，有做廣告、宣傳過的，都應該要兌現，這很重要的。我想錯誤的決策是比貪污還嚴重，我舉個例子，高雄市好不容易爭取鐵路地下化至少也二、三十年了。我記得我開始當民意代表那時候上來就開始罵，第一次公辦政見發表會的時候就開始罵，25 期重劃區中博地下道，中山路、博愛路都不通。上去就馬上被修理了，現任的議員，包括汪修慎、黃昭順立委議員等等，這不懂事的小孩，還沒有做到議員就開始隨便唱衰，都不知道我們爭取了多久。同樣的鐵路地下化我們也爭取二十幾年，甚至有的延伸只有到左營、到岡山、橋頭，那時候跟李必賢立委。我們主要的用意是什麼？因為縱貫鐵路的台鐵，分隔了高雄東西兩側的情感，因為鐵路平交道，四支橫桿擋在那裡就是鐵路平交道，等火車浪費油料、時間，以及吸一些廢氣，影響健康生命財產等等，大家都很不爽，所以希望鐵路能夠捷運化、地下化。好不容易打掉十幾個平交道跟天橋、陸橋，但高雄市環狀的輕軌捷運，雖然沒有平交道，但是至少十字路口三十幾個，好不容易把鐵軌地下化，我們的輕軌捷運變成鐵軌地上化，市區電車。我們好不容易鐵路要地下化，輕軌變成鐵軌地上化，在市區做那麼多鐵軌做什麼，你覺得很漂亮。所以 C1 到 C14 的我都贊成，因為那些是觀光地區，休閒觀光的很好。但若是市區的，從美術館路開始的鼓山區到左營區的大順路，三民區議長他們的大順路，還有凱旋路等等，苓雅區用地上的做什麼，乾脆用地下化。撇開中央跟地方都執政了，許代理市長你覺得怎麼樣，我個人的建議，市區段還是將它地下化，如何？請市長簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

如果所有的大眾運輸都能夠地下化當然是最好。

**周議員鍾濞：**

這一段有沒有可能？

**許代理市長立明：**

這個部分我之前答復過很多議員，因為輕軌這個計畫已經進行 10 年了，如果這個時候，我希望在不變更主計畫、不需要報行政院的前提下，我們多蒐集民衆的意見，包括社區和周遭商圈，之後妥善解決。我不認為大眾運輸某種程度的專用路權對城市發展是一件不好的事情，某種程度多讓大眾運輸的路權能夠增加，降低一點私人運具的空間和路邊停車，這是一個健康城市應該要發展的方向。

**周議員鍾濞：**

市長，5年後就見輸贏了，慢慢就知道誰比較好？決策沒有絕對正確也沒有絕對錯誤，但是時間會見證，到底是周鍾澂講的，還有很多民意代表和鄉親講的，是在市區段的輕軌地下化比較好，把它改地下化，還是你現在維持的、要破壞現狀的，你看大順路那些雨豆樹和印度紫檀多漂亮，你做下去之後，整個型就破壞掉了。我覺得市區路段的輕軌捷運從 C15 到 C37 能夠把它地下化，不然以後錯誤的決策真的會比貪污還嚴重，希望好自爲之。

再來，我有幾個建議，第一個，大家都反對污染，包括空污。我個人是反對援中港污水處理廠在裡面增設污土處理廠，這個絕對要先抗議。市長，污水處理廠顧名思義就是在處理污水，當然商人是在商言商，他還提出要處理污染土壤的處理廠，當然依照條例它可以，但是那是沒有天良的，水污染已經很麻煩了，再來一個土壤污染，你運那些污土進來到這個處理廠再處理，真的是勞民傷財，他只有在斂財、想賺錢而已，都沒有天良。濕盟也反對，當地民衆因爲還沒做不知道反對，以後就知道了，以後對他們各方面的發展，在運送、處理的過程中，專業都不夠。

市長，你一定要強烈表達堅定的意見及絕對反污的信心和決心。有關審查的時候一定要嚴格把關，我希望最好不要走到這個地步，和中央經濟部討論，中油公司的土地那麼大，他們的經費那麼多、技術那麼好，自行處理他們裡面受到污染的土壤，不需要委外處理，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

所謂的污土處理廠，我沒有聽過這個廠。

**周議員鍾澂：**

因爲它還沒有申請，所以我要提醒你，等你知道就來不及了。

**許代理市長立明：**

中油後勁土壤的污染要儘速處理，我相信這也是周邊所有的居民共同的期待。

**周議員鍾澂：**

它自己處理就好，它的技術、土地、人員、財力等等，它自己有辦法吸納。

**許代理市長立明：**

這個部分包含它自己廠區污染的處理，或者要運去哪裡處理，這個部分我們環保局一定都會嚴格審查。

**周議員鍾澂：**

市長，也許那時候我們都不是現在的角色了，不過，不管怎樣，政府的立場

永遠堅決的反污染，不管空氣污染、水污染，以及土壤污染，全部都要防範。

**許代理市長立明：**

但是那邊五輕廠區的污染總是要去處理啊！

**周議員鍾澐：**

沒錯，就請中油和經濟部自行處理就好，他們那麼多人力、物力。第二個，空氣污染嚴重，去年底左營區勝利國小校慶的時候師生全部都戴口罩，在那邊大聲吶喊爭取設立室內的體育館，避免空氣污染的時候不能舉行運動會，不能運動、活動，影響體能各方面。我想拜託許代理市長趕快爭取勝利國小的室內體育館，請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

冬天的時候空氣品質不良地區的學校，我們希望朝著室內體育館去做，這是這幾年因應空氣品質不良，特別在冬季，所以這個方向我們非常贊成，這個案子大概 3,138 萬元。

**周議員鍾澐：**

進度怎樣？

**許代理市長立明：**

特別在這個部分已經向體育署提出申請，他們 5 月 1 日也錄案審查，後續我會和教育局積極爭取這筆預算。

**周議員鍾澐：**

繼續爭取，尤其現在陳菊市長已經高升總統府秘書長，他絕對有辦法幫忙。第三個，楠梓清豐國小新設學校案，我一而再、再而三的講，楠梓國小很少被總量管制的，但是對面的發展，光太子建設就六百多戶，今年底明年就交屋，那邊光一個建案就六百多戶，其他的不用講，真的已經爆滿了。楠梓國小是我的母校，校長一直告訴我教育局請他研究如何處理？也有說要在楠梓國小興建增設教室，但是那個不是長久之計，你一做下去，投資錯誤真的比浪費還嚴重。

以前有很多學校，曾幾何時，譬如主席他們的學校以前也有 130 幾班的，現在可能連 60 班都沒有，腰斬，因為光武國小成立之後，大豐路上的正興國小以前有一百三十幾班，現在可能只剩一半，那些校舍都浪費了。我不願意看到我的母校一樣，楠梓國小等於再蓋了 100 班，結果三、五年後，因為清豐國小在 10 年後改了、建了，全部都麻煩。許代理市長，我建議這個案，因為有很多市長候選人都提出來了，市政府也提案了，高科園區的面積已經不夠，你們已經設高科第二園區就在楠梓附近的橋頭糖廠，橋頭新市鎮第二期，那邊可以

做副都心也可以做第二園區等等的開發，有一千多公頃。

你開發之後那些人口也會慢慢增加，你要吸引人家就要有學校，我們清豐國小最好，以後未來的國小這邊都可以重新排列組合，譬如興糖國小離現有的國小都太近，它可以遷校遷到新的科學園區附近，也就是橋頭新市鎮第二期，不必要跟我們的楠梓國小、橋頭國小和仕隆國小離那麼近，大家都擠在那邊。就像我們鹽埕國小附近有一個忠孝國小，還有光榮國小擠在那邊，爲了爭學生在那邊搶，多痛苦。所以希望不要再走那些錯誤的路，我們應該要往前看，早一點來規劃興建新的國小，請許市長簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我從十二年前踏進市政府到現在，我們對於整個執政態度都一樣。我先回復剛剛周議員講的，我是代理市長沒有錯，但代理市長也是市長，我從來沒有什麼看守或過度的心態。我要向周議員報告，從十二年前我擔任研考會主委開始，我們審查任何學校不管是新設或增建校舍都一樣，我們都會請教育局針對高雄未來的區域發展，你要往後去推估這個學生的人數，因爲畢竟少子化是全世界的趨勢，但是個別的都區裡面，會不會因爲發展的不一樣，有些是增班。我這樣講，並不是我反對興建校舍，而是說第一個，它必須考慮到地點；第二個，是未來學童的成長數。你不能只看今年的或過去三年，甚至未來必須要配合整個都市發展的狀況，所以高雄市政府內部主計處一直有協助教育局在做這些事情。

**周議員鍾濞：**

市長，你講得很好，我們已經評估出來了，楠梓國小從 107 年到 112 年這五、六年，未來的人口和學童人數都一樣會穩健的增加，所以你現在用移撥的方式強勢移撥到其他學校，這不是辦法，因爲楠陽國小人數一樣慢慢在增加，那邊也有在發展，所以楠梓會是未來發展中、人口繼續在成長的地區。市長，我建議你要做好整個評估，因爲我們高雄楠梓區剛好是縣市的中心。我們高雄市除了縱貫鐵路分隔東西之外，原來高雄縣和高雄市，我等一下要講的就是你還要努力認真的，你擔任過研考會主委，很多無形的，鐵軌是有形的，另外一個無形的分隔就是原來的高雄縣和高雄市，它有一個界線，但是是看不到的界線，是無形的，大家都覺得還是有分隔，這所學校就是在這裡，我跟你建議應該要有宏觀和整體規劃的觀念，而不要分那是楠梓區、那是橋頭區。

**許代理市長立明：**

不會這樣分，我剛講到一半，主計處其實都有協助教育局在做一些未來人口

數和學童數的這個評估。

**周議員鍾澐：**

控制，沒錯。

**許代理市長立明：**

而且我希望不只這樣，每年要滾動式的做檢討，配合地方未來的發展，就是未來這個部分橋頭新市鎮—未來的第二科學園區，配合這樣的預估，其實每年都要做滾動式的修正，這樣才會精確。

**周議員鍾澐：**

市長，拜託你好好趕快處理這個案，你所答復本席的，是不太負責任而且沒有眼光、前瞻和宏觀，我拜託你重新再評估，這個應該早日來規劃興建。許市長，就麻煩你。

第四個案，就是我們的捷運，除了紅橘兩線之外，第三條黃線，不只黃線可能以後還有綠線或橙線等等，都會有很多條線出來，跟台北市一樣。因為我們要往北延伸到台南、彰南，往南也應該達到整個屏東。到屏東最好是搭捷運不要搭高鐵。市長，我們雖然是高雄市，但是我們也要看看別區。屏東縣縣長根本不需要去爭取高鐵，因為高鐵非常昂貴，而且只到屏東一站。如果捷運能夠到屏東，以後屏東也會有捷運，而且會有很多站，包括屏南、屏北、潮州、東港、林邊和南州，我跟你說真的很好，而且預算不會比高鐵貴，這樣大家也都能雨露均霑，停留站那麼多，大家都很高興。而高鐵只有屏東一站，所以只有住在站旁的人才有利，其他地方必須再轉車非常不方便，所以我覺得未來有捷運是很好的事。再來，我們是宜居的友善城市，但是裡面電扶梯的設計實在很不友善，它無法體貼民衆，所以民衆也不是很快樂的。

市長、各位首長，我舉個例子，你看巨蛋站 1 號出口這個電梯只有上來，下去都要走樓梯。這位小姐，我們剛好在那邊，不是在演戲請他配合演出，他爲了趕時間，本來很高興要從這個電梯下去，結果看到電梯只有上來沒有下去，他悻悻然的很無奈的提著行李，還好這個行李箱不是很大。我認爲所有的捷運不管是電扶梯或手扶梯，都應該做雙向的；否則，很不方便。所以我拜託捷運局和交通局好好督導，未來的再重新規劃，盡量把所有的各線不只黃線，應該都能夠做雙向的電扶梯給百姓方便的搭乘空間和設施，這樣大家才會喜歡搭乘。否則，你要讓運量載量自然的成長很慢，所以要做得溫馨一點，請市長簡單的回應。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

感謝周議員的提醒，捷運黃線目前還在可行性的評估階段，這些建議未來都可以納入參考。但是很多捷運站出入口會受到空間限制，不要說只有我們高雄，我常到台北搭捷運，其實也是很多出入口沒有雙向的電扶梯，我講的是現狀，但是我也希望未來的捷運黃線再做規劃的時候，如果空間許可，當然要做到更便民，讓大家更容易親近捷運。我希望捷運局在未來規劃的時候，能夠把這個好好地列為參考。

**周議員鍾濛：**

好好的督導，如果沒有的話就用升降電梯。

**許代理市長立明：**

無障礙的電梯，我想每一個車站都會有，這是必備。

**周議員鍾濛：**

在沒有的情況之下，不方便的那一側就要設電梯，因為電梯就比較沒有空間限制的那麼嚴重，希望好好規劃，真正做到宜居友善的城市。下一個，楠陽公園綠地趕快開闢，這讓你列入參考。再來，右昌森林公園南側的公廁，我當民意代表說到公廁，本來應該是要指裡面的設施好不好，沒想到這裡是要爭取公廁，上一位李順進議員剛剛也建議小港區的養生公園，許市長，你答應得很乾脆，我想這個同樣的，我們右昌森林公園比養生公園大很多，養生公園只有三、四公頃而已，右昌森林公園是帶狀的，總共十六、七公頃，那邊要公廁，我們這邊也要公廁，這裡喊很久了？右昌森林公園不是沒有公廁，只是全部都擠在北邊，北方有兩座。大家看這帶狀公園涵蓋幾個里？從最北的仁昌里，再來宏昌里、加昌里、秀昌里、宏榮里還有慶昌里總共六、七個里，在這北端。在加昌路以北的叫北側有兩個；南側有 460 公尺那麼長的，有沒有？800 式的兩座，這叫行政不公平。我剛剛講的行政公平，所有公務人員要行政中立、行政公平還有行政程序。陳市長（現在陳秘書長）他也答應說要去看，當然附近有一些意見，他的意見不是推，他是要你好好的設計，我想面積夠。再請許市長回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

我先講結論，不要讓周議員覺得大小眼，這部分跟剛剛養生公園一樣，我都請楊副市長去協調。剛剛那個圖其實都看得出來，周議員也了解這個問題，因為南側的部分比較狹長〔對。〕設公廁看設在哪裡？老實說因為它比較鄰近民房。

**周議員鍾濛：**



絕對沒有問題。

**許代理市長立明：**

所以過去有一些意見，他們是這樣告訴我的，這部分跟養生公園還是一樣，我對議員完全沒有大小眼，一樣拜託楊副市長去協調跟評估。

**周議員鍾濞：**

跟許市長報告，市長，上個月我們工務考察時，許副處長他本來是最多主見的，不是說反對意見，他是最有看法的，他也進去看看認為周議員講得有道理，說繼續反映，他們就會協助幫忙。跟你講底下，已經不是強迫你由上而下用指示的，我告訴你，用指示的到時候還是會反彈，不只百姓反彈，連他內部的都不願意配合了。其實他底下去看了，真的，位置各方面很適當，他也了解以前可能開會時，沒去實地勘查都不知道，所以喊了那麼久。我就謝謝許市長明察秋毫，我想你擔任過研考會一定有這個智慧。

我一而再、再而三的，三十幾年前出來時，我們偏遠地區、社區都沒有綜合多功能的活動場所、活動中心設施。我一直很不滿，到現在還是很不滿，因為我祖先的故鄉就是藍田里，就高雄大學，我們的祖先、鄉親提供那麼多土地，包括我們自己，給高雄大學設一個 83 公頃的大學，很多公共設施、道路、公園綠地等等的，我們全部都幫忙。結果想要一個活動中心，都沒有，你們有很多意見，你們也一定會說，我們結算都不知道有沒有賺錢，怎麼可能會捐贈做那些？我坦白講，包括林前副市長林仁益是我們優秀的鄉親，也被罵得臭頭，做了副市長對地方而言也沒多大…，雖然有貢獻，但沒有達到鄉親的理想，一樣很多閒言閒語。當然民意代表也好，行政首長也好，做不好都會被唸難免的嘛！但是在法理上各方面空間啦、財務方面，高雄大學賺太多了，我實在不好意思說，發了！只是還沒結算，因為只有十幾年嘛！不可能馬上結清嘛！但要設這些活動中心，應該易如反掌，而且天地良心，天公地道，都應該做，應該回饋的，且做了以後對你的土地也有幫助呢！因為公共設施完善，大家很喜歡，老人家也喜歡來，因為這個長青中心，各方面，也有青少年活動中心，因為我講的綜合活動中心，不是只有老人在那邊歌唱會，也不是在里長辦公室，或里長的一些辦公場址，不是那樣的，那個 case、眼光跟那整個水準都太低了，應該要綜合性的，包括長照的、兒童福利中心的、育兒、托兒、托嬰中心，什麼都可以在裡面，從小到大、從幼到老都可以，不管動態活動、靜態活動都可以，各方面，里集會所從民政局、社會局到其它什麼局處都可以。市長，你做研考會 10 幾年，研究這麼久最會規劃、考核、研究這些。請市長簡單明確回答，針對偏遠的包括藍田里、中興里、還有我們土庫、清豐里。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

謝謝議長、周議員，就是因為我擔任過研考會主委，過去這七、八年我在研考會，每天被監察院追閒置空間、低度利用的空間，其中有一大項就是民政單位各地的里活動中心，坦白講利用率不高，所以中央到地方從那時開始，不太贊成再去推里活動中心，我希望讓周議員了解這個背景。但時代變遷了，其實我很贊成剛剛周議員提到的，不應該是單一功能的，因為真的很容易變成蚊子館。未來一方面配合土地重劃的進度，二方面去評估當地是不是能配合長照，或者是托育的需求，把這需求真實性的去滿足，我現在也不敢講說我一定要興建一個活動中心，但是我想各地在未來長照和托育的需求，我們當然優先會想說看是不是有現有的閒置空間可以來利用，如果沒有的話，我們如何真實的去反映民衆的需求，我們會來做這樣的評估。但真的拜託，不要再叫我們興建里活動中心了。

**周議員鍾澐：**

市長，討論一下，我剛剛說的是綜合多功能的活動中心哦！社區的，不是里鄰的，像這種以前里集會所，NO。我的意思是以前他們可憐到現在都還是只有里集會所這種，這不是閒置啦！許市長，這種不是閒置而已哦！這種叫做棄置，不是蚊子館而已，是已經全部關在那邊了啦！是被關了、被廢棄了，不是閒置，因為是王前市長時代，四十幾年前，他們閒在的空間只剩這樣，而且是廟的廟產，這也不該是你們被檢討的啦！市長，這是叫做人家的廟產，以前都可憐到，你看下一張，全部都是用廟宇的，辦老人營養供餐、老人餐會全部都在廟埕的旁邊進行，我們可憐到偏遠的鄉鎮、偏遠的社區，都只能靠宗教的力量來協助，我們的政府力量，我們捐獻那麼多土地，做什麼區段徵收，你們那麼多抵價地不去用，難怪林前市長都被批評，你們真的很不公平，我當民意代表那麼久了，實在看不下去。市長，我就拜託你，好好的研究考核發展一個新型的多功能綜合活動中心，不是請你蓋里集會所或是里的辦公室的，不是哦！

再下一個，BRT 公車捷運，許市長，我都在做夢，我們的輕軌捷運有經過中華路、美術館園區之後，再到大順路，跟中華路有交接，中華路往北會貫通到新台 17 線，新台 17 線如果現在做好了，就可以跟 BRT 連在一起，BRT 其實是最好的，你現在看到的 MRT、LRT 都缺一個 B，現在美國職棒大聯盟都在打美國職棒，那個簡稱 MLB，我們現在只缺一個 B，以前都是 MRT、LRT、BRT，這些都是公車轉運的噓頭，有一些是大眾運輸系統，有一些是輕軌輕運量的系統，這是公車運量系統。我覺得這個非常好，節省經費，而且民衆喜歡搭公車捷運系統，因為站體及整個運具，不是電聯車，整個是公車，兩節的公車，那

些都比較新穎、比較安全，各方面都很好，希望許市長及交通局重視這個區塊。陳局長，你們已經有規劃中華線是第一條，這個很好，銜接新台 17 線，請市長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

BRT 同時也是整個都市大眾運輸非常重要的一環，我們會全力推動。但是我在這裡向周議員報告，BRT 和 LRT 就是剛才周議員提到的輕軌，都是專用路權，我真的希望大家慢慢的讓這個城市的大眾運輸觀念改變，某種程度讓大眾運輸的空間能夠增加，即使興建 BRT，還是會縮小私人運具的空間。

**周議員鍾澐：**

但是我跟市長溝通一下，中華路是 60 米到 80 米的道路，大順路只有 25 米，不到 30 米，人口擁擠、人口衆多，商家林立。

**許代理市長立明：**

個別路線要個別去調整。〔沒錯！〕整個我希望大家能夠共同建立這個觀念，大眾運輸的路權優先。

**周議員鍾澐：**

市長，我為什麼說輕軌捷運市區這一段要地下化？你看 C1 到 C14，那些到臨港區、亞灣區或會展中心，我都不會反對，但是這一段有意見，如果 BRT 是在新台 17 線 40-50 米寬，中華路是 60 米到 80 米，絕對都夠啦！不會影響到忽然道路縮減或其他的停車空間問題，腳踏車、自行車道，…。

**許代理市長立明：**

我向周議員報告，不可能沒有影響，只要設一個專用路權在那裡，不可能沒有影響啦！

**周議員鍾澐：**

微乎其微啦！比較小，〔哪有可能？〕我就拜託你好好重視這個啦！

**許代理市長立明：**

我們會全力去推動 BRT。

**周議員鍾澐：**

好，謝謝。接下來，半屏山國家公園登山步道木棧道要更新，他們有在做，但希望相關局處再繼續做，你看圖就知道，大龜山登山步道已經做好了，讚！但半屏山的七零八落，所以半屏山的登山木棧道應該要趕快做，行政公平，請相關單位追蹤一下。

大右昌低窪地區，水利局韓局長，我已經跟你講過很多次，大右昌因為比較

低窪，有很多淹水地區，要好好的解決，必要時，軍校路該做截流或該做分流。看圖，這是整個軍校路、這是右昌二巷，整個都會積水、淹水。中泰街、泰昌街一帶，我希望透過新台 17 線施工的時候，中央如果有必要做箱涵，應該要規劃把箱涵排到德民路，接進去我們的 C 區排水溝。

再來看相關最重要的，我剛剛講過，鐵路地下化很不容易，花了 1,000 億，把整個高雄計畫左營、鳳山都處理掉，鐵路地下化時代，除了市容景觀的綠帶、綠廊之外，很重要的就是那些天橋、陸橋、地下道，不要的都應該要清除掉，使所有的路況都能夠改善，土地都能夠好好的善加利用，商家的生意都能夠興隆，這才是鐵路地下化應該做的。很多提到的，希望相關單位處理。

我講過，高雄縣市合併在 99 年底，民國 100 年縣市合併之後，市長，高雄大學是一個區段徵收的特區，橋頭新市鎮更早，是內政部營建署做的，第一期也是用區段徵收，但是兩個區段徵收，一個是屬於高雄市、一個是屬於高雄縣，高雄縣市的區段徵收區，另外有農業保留帶，也就是沒辦法的過度地帶，如果沒辦法銜接，其實縣市合併就是要你做接骨的工作，除了鐵路地下化把鐵軌消除，把縣市沒辦法縫合的把它縫合在一起，包括仁武、八卦寮，八德幾路要上去高速公路的那些匝道，應該要增設匝道口，解決交通壅擠的問題，整個大中路、榮總路，三民、鼎金一帶才能交通疏解，這是最重要的。我拜託你，你擔任過研考會主委，應該要做好這個，兩個區段徵收區，農業保留區還沒開發的應該開發，一樣透過整體開發，用區段徵收或專案重劃，可以達到繁榮地方和進步，改善市容景觀和交通，這是很重要的。

我對養工處有很多建議，對水利局也有很多建議，譬如養工處負責的德民路上的木棉道，整個木棉樹應該遷移，種植其他更適合的樹種，避免以後你們在做決策時，包括選樹種如果選不好，以後竄根或是開花結果時發出的臭味，或是飄散四處，造成交通阻礙及危險的，或是環境髒亂的樹種都不宜栽種，其實樹木本身是無罪的，是人做得不好，再怪罪到樹木實在是不公平。希望大家群策群力，不論是當民意代表或官員，都是緣分，沒有當也是另外一種福氣，希望大家做什麼像什麼，把高雄市政做好，把高雄市各方面發展得更理想，這是我們大家共同的願望，希望大家共同努力，高雄加油，...

**主席（康議長裕成）：**

謝謝周議員鍾濛的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，請黃議員紹庭質詢，時間 45 分鐘，議員請。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席，許市長、所有的市府團隊，今天是我們這一屆算是倒數的總質詢。總質詢開始之前，我想這兩天有一個很大的消息，就是 499 這個數字，有某一

家電信業者因為 499，造成這兩天全國的營業處都大排長龍。我看很多母親過不了母親節，都不是在餐廳慶祝，都是在營業處外面大排長龍，於心何忍。我覺得企業若是爲了要這樣賺錢，真的是有失它的本分。但是我們當主管機關的，到底有沒有落實，真的在監督。許市長，我先請教你的勞工局長，勞工局長，針對 499 最近在社會上引發的風波，勞工局做了什麼樣的動作？局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請勞工局回答。

**勞工局李局長煥熏：**

在上個禮拜五接獲訊息，當天馬上派員到高雄地區的兩個門市進行勞動檢查，結果發覺的確有這種違法超時工作的情形，我們會依法開罰。另外針對這種事情的延續，這兩天會繼續派員加強去做檢查。

**黃議員紹庭：**

它的嚴重超時到什麼程度？據你們了解。

**勞工局李局長煥熏：**

是超過 12 小時。

**黃議員紹庭：**

超過 12 小時？〔是。〕你們開罰之後就停止了嗎？就不再有這個現象了嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

我們這兩天還會繼續再去加強檢查。

**黃議員紹庭：**

加強稽查，高雄市這企業一共有多少營業處？局長，據你知道有幾個營業處？

**勞工局李局長煥熏：**

這我還要再查一下。

**黃議員紹庭：**

你連幾家都不知道，你要怎麼查！

**勞工局李局長煥熏：**

我們會透過這個來了解到底有幾個因素。

**黃議員紹庭：**

你若是從星期五就開始查，怎麼會到今天還不知道有幾間呢？每家都是這種情形。本席的選區在武慶路那裡有一家，今天早上我要來質詢之前，7、8 點的時候經過，我就看到又大排長龍了。局長，你要把事情做好，你算是少數幾個優秀事務官升上來的，我這邊期待你，那個企業到明天截止對不對？到明天？〔對。〕今天尤其下班之後跟明天，局長，你們勞工局一定要出動去做檢

查。

**勞工局李局長煥熏：**

我們已經交代這兩天要到各門市去全面了解這種情形。

**黃議員紹庭：**

本席不相信沒有違法，我跟你講，如果今天跟明天沒有再開罰，表示你們勞工局在放水。局長，我對你期待很深，你請坐。

**勞工局李局長煥熏：**

謝謝。

**黃議員紹庭：**

再來，陳市長在這個會期開幕的時候，本席就問他，我問花媽說，你是美國回來要去當秘書長，還是會期結束之後才要去當秘書長，還是要做到任期滿之後才去做秘書長，花媽都不回答。不知道是不想講，還是在逃避，果然選項是一，花媽從美國回來，就到了總統府當秘書長。花媽在高雄市當市長也告一段落，11年又4個月，是高雄市任期最長的一位市長。但是我先送她兩句話：「財政人口全都輸，高雄發展倒退嚕。」一個城市最重要的兩個因素，財政、還有人口的成長。財政，財政局長，到去年底為止，我知道我們借很多錢，我今天不跟你檢討借錢。到去年底為止，高雄市民一個人平均負債多少錢？局長簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員紹庭：**

106年底。

**財政局簡局長振澄：**

如果以一年期以上是8.9萬左右。

**黃議員紹庭：**

8.9萬左右，應該是全國最高吧？

**財政局簡局長振澄：**

目前地方政府我們的數字比較高。

**黃議員紹庭：**

地方政府最高，一個高雄人，不管你是幾歲，你是小孩還是老人，小孩一出生就負債八萬九千多元。據你所知，其他六都每個人的負債情形大概多少錢，局長你知道嗎？

**財政局簡局長振澄：**

排第二的是台北，他的人均負債預算數應該有將近到八萬多，但是因為它

有…。

**黃議員紹庭：**

台北市的人均負債多少，局長再講一遍，你講台北市的人均負債就好。

**財政局簡局長振澄：**

我說預算數。

**黃議員紹庭：**

不是預算數，現在他的舉債除以他的人口。

**財政局簡局長振澄：**

它的實際數當然現在是一千億左右。

**黃議員紹庭：**

一千億，所以除人口數下來呢？

**財政局簡局長振澄：**

四萬多。

**黃議員紹庭：**

你說四萬多，還再亂轉。

**財政局簡局長振澄：**

我是說預算數達到將近八萬。

**黃議員紹庭：**

你請坐。各縣市的負債比較情形，我們高雄市真的是窮得要被鬼抓走了，我們每個人的舉債 8 萬 9,738 元，這是公開的數字。剛才局長講的，台北市，第二個都，大概四萬塊左右。我們是遙遙領先，所以我們的財政可以說是非常緊張、非常危險。如果以總預算的比較來講，許市長，本席認為高雄市在六都裡面是排老四，這是預算規模來講。今年度 107 年的預算 1,292.65 億，在四都裡面已經被新北跟台中都超越，已經是屬於排老四。曾幾何時高雄市是號稱唯二的院轄市，財政情形現在變這樣。我剛才講財政跟人口，我請教一下現在的人口，人口大家都知道，我就不需要賣關子。現在高雄市的人口，已經在去年就被台中所超越，我們現在人口數已經排老三了，但是人口的流失，我覺得有它的原因。我先請教許市長，你認為高雄的人口為什麼會流失呢？市長你覺得是怎麼樣。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

我兩個數字還是必須要報告，第一個，從 95 年到去年為止，我們的勞保投保人數是增加 14 萬 7,000 人，減少的是戶籍人數。他雖然長住在高雄，工作

在高雄，可是他為什麼戶籍不願意在高雄，很多時候的確是社會福利措施的影響，這是第一個部分。第二個部分恐怕更嚴重的，這四十年來台灣的西部人口，大概增加 760 萬，這四十年來有 80% 的人口在濁水溪以北。這就是我說更嚴重，比剛剛講的社會福利，基本上從新竹科學園區到中部科學園區，設立之後整個產業結構是往北偏。所以導致我們大量的人口，大規模的往首都圈去集中，我想這個是一個比較長久的因素。然後第三個我跟黃議員報告一件事情，台中縣加台中市的人口，跟高雄縣加高雄市的人口，其實我們早在三十年前就被超越了，不是去年的事情。

**黃議員紹庭：**

但是市長你，我還沒有請你坐下，你先站著，我們來交換一下意見。所以剛才市長你也有承認，我們高雄的就業人口，的確被吸引到中北部，剛才市長講的新竹科學園區跟台中的科學園區。吸引過去是什麼樣的年齡層呢？據你的了解是怎麼樣。

**許代理市長立明：**

我想以科學園區工作的族群來講的話，事實上我想在 45 歲以下應該會是多數。

**黃議員紹庭：**

就是比較年輕的族群，關於年輕的族群我們做過多少這方面的統計嗎？市長，市政府如果認為人口外移是一個嚴重的問題，我們做過這樣的研究嗎？有沒有這樣的數字。

**許代理市長立明：**

這個我想我必須深入了解一下，但是我們對青年人口的失業率，一直有在掌握之中。

**黃議員紹庭：**

你請坐。市長你若是不知道，那我來問研考會，研考會研發、考核我們市政所有項目。我請教一下研考會主委，剛剛我問許代理市長的，高雄市年輕人口的外移嚴重到什麼程度？主委你簡單說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

基本上高雄市的人口這 10 年來其實是穩定中的。

**黃議員紹庭：**

穩定中是什麼意思？穩定成長還是穩定下滑？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**



一直穩定維持人口規模，我們剛剛提到台灣 85% 的西部人口都是往中北部移的時候，我們高雄市還可以穩定住這樣子的人口規模，我相信議員也看得很清楚。

**黃議員紹庭：**

所以我問你是穩定上升？還是穩定下滑？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

我們穩定保持這樣子的人口規模。

**黃議員紹庭：**

穩定保持。那我剛剛請問你的，高雄市的年輕人口，外移的情況是怎麼樣？我這樣子問你好了，這 10 年高雄市的年輕人大概外移了多少？你有沒有概念？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，你剛剛的一張簡報裡頭有提到，但是，那一個…。

**黃議員紹庭：**

研考會有沒有做這樣子的一個研究跟了解？有沒有？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

我們對於人口整體的掌握一直跟民政局一起掌握。

**黃議員紹庭：**

跟民政局一起，民政局長請問一下，過去這 10 年高雄市年輕人口的外移狀況是怎麼樣？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**黃議員紹庭：**

主委說跟你們有密切配合。你們用什麼樣的方法考核？

**民政局張局長乃干：**

大概在 8 萬 8,000 人左右。

**黃議員紹庭：**

你們用什麼樣的方法，去了解年輕的高雄人都跑到哪裡去？你們用什麼樣的方法？

**民政局張局長乃干：**

戶籍遷移的過程當中，其實都有一些相關的紀錄，我們是有一個委員會的，我們都會把資料提供給相關的局處，我們會做一些討論。

**黃議員紹庭：**

這個是遷移，主委、局長本席要求的是，原因在哪裡？跑到哪裡去？為什麼

不回來？局長你先請坐，我先請教研考會的主委，我們有沒有做過相關，本席講這樣子的具體研究，有還是沒有？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**黃議員紹庭：**

簡單講有還是沒有就好。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

有，剛剛許代理市長所提到的，包含府裡的進駐跟產業，中央的布局在中北部，這個都是我們做研究之後，學者專家提供給市政府參考的結果。

**黃議員紹庭：**

你們做過什麼樣子的研究？我們主動性的市政府，做了什麼樣人口遷移分析的研究，你跟本席講一下，你任研考會幾年了？請問一下主委。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

縣市合併之後在研考會。

**黃議員紹庭：**

縣市合併之後？算一算也有七、八年了，大概八年。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

104年之後在副市長辦公室服務。

**黃議員紹庭：**

擔任的職務是什麼？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

秘書。

**黃議員紹庭：**

還有呢？薦任秘書還是簡任秘書？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

都有。

**黃議員紹庭：**

都待過，八職等以上的高官，你回答不出本席請問你的，我們高雄市政府到底對於年輕人口的外移，分析、理由講不出來，我們的年輕人口繼續走，不知道走到哪裡去？

高雄市經發局每一年的市政報告，第一句話都是經濟活動與產業發展是都市生存的命脈，也是最基礎的元素。我還是要請教一下，經濟發展是高雄市最基礎的一個元素，我問一下經發局長，你認為為什麼高雄市年輕的人口會外移？請問一下經發局局長。

**主席（康議長裕成）：**

請經發局長回答。

**黃議員紹庭：**

你認為爲什麼？

**經濟發展局李局長怡德：**

我想人口的移動，這個也有很多因素，如果就青年人口來講，我覺得是就業機會的選擇性是否不夠多。

**黃議員紹庭：**

選擇性不夠多，還有呢？高雄的選擇性比較少囉？

**經濟發展局李局長怡德：**

這事實就產業面的結構，比較沒有那麼多樣化，我們主要還是從過去歷史發展的軌跡上，我們不管是在石化業或是金屬或者是港口管理性產業，這確實是佔比較多的比重。最近幾年其實這也是一個方向，我們試著想要讓產業結構能夠更多元化，能夠讓更不同專長的人，能夠在高雄這邊找到工作機會。

**黃議員紹庭：**

請問一下局長在市府團隊多久？

**經濟發展局李局長怡德：**

我是 2012 年 9 月 24 日加入團隊。

**黃議員紹庭：**

五、六年也夠長了，但這 5 年也沒有看到年輕人回流，高雄市的就業環境還是不好，你現在接任經發局局長你認為你有什麼樣的抱負跟期許，你要怎麼樣讓年輕人回流？局長，你簡單答復就好。

**經濟發展局李局長怡德：**

我補充說明一下，過去幾年高雄市的失業率，他是從五點…。

**黃議員紹庭：**

我沒有跟你探討失業率，我跟你探討年輕人的問題，〔是。〕你剛剛講到產業面，你說高雄現在還是維持以前的傳統產業，你接任經發局局長你覺得你的想法跟做法是怎麼樣？

**經濟發展局李局長怡德：**

原則上幾個方向，就是經濟發展的部分，我們不可能把原本屬於高雄市產業結構這些主要基礎的產業拋棄，所以我們在既有的產業部分，我們必須要把它提升、升級。

**黃議員紹庭：**

升級傳統產業，還有呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

第二個，就是在新興產業引入的部分，這是第二大重點，包括在會展產業、數位內容或是最近一些半導體產業讓他更形成一個聚落，這個都是我們在做的  
一個方向。

**黃議員紹庭：**

你覺得你認得那些產業嗎？你專業嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

我們平常一直持續不斷的涉獵。

**黃議員紹庭：**

不是涉獵，你認為你專不專業，你剛剛講的會展、數位、半導體，請問局長  
你專業嗎？

**經濟發展局李局長怡德：**

我個人是不專業，但是我們用團隊合作來處理這些事情，包括地方、我們自己  
市府團隊內部以及外界包括中央的研究單位，包括工研院或者是科技部還有一些  
其他相關領域的這些智庫。市府過去一直以來都是透過這種方式不斷地來更新、  
不斷的加強自己對這些產業的一些認知跟了解。

**黃議員紹庭：**

局長，我請教你，你在這個位置，你當高雄經濟最重要推動的舵手。你剛剛  
講的石化、鋼鐵、半導體，我請問你花媽當這 12 年的市長，台灣的製造業、  
石化業、產值增加多少？局長，你有沒有概念？

**經濟發展局李局長怡德：**

我跟議員說明一下，至少，我手邊的資料來看。

**黃議員紹庭：**

大概增加多少？

**經濟發展局李局長怡德：**

以去年來講…。

**黃議員紹庭：**

這 12 年，全國的石化產業，產值增加多少？

**經濟發展局李局長怡德：**

我想大概超過一千億以上。

**黃議員紹庭：**

超過一千億以上，大概。〔對。〕不太確定，你認為高雄最強的中鋼鋼鐵業，  
大概增加多少產值？

**經濟發展局李局長怡德：**

我相信也是一千億以上的數字。

**黃議員紹庭：**

電子業大概增加多少產值？這 12 年。

**經濟發展局李局長怡德：**

你說全台灣嗎？

**黃議員紹庭：**

全台灣的製造業。

**經濟發展局李局長怡德：**

電子業會是增加最多的。

**黃議員紹庭：**

多少呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

有可能是上兆以上？

**黃議員紹庭：**

上兆以上，局長，我請問你的每一個問題，都是大概、可能，都沒有一個精確的數字，你到底對經濟了不了解？你對產業到底了不了解？你不是當都發局局長，你是在當經發局長，你有聽過以前俗語講的「差不多先生」嗎？什麼都差不多，你又不夠專業、不夠了解你怎麼推動這個產業呢？

**經濟發展局李局長怡德：**

我認爲以我個人的態度跟我曾經在市府服務過的這種經驗，我覺得我會用心去解決產業面臨到的一些問題，剛剛議員提到那個數字，我想下次我會熟背這些所有資料，因爲我不知道議員會問我這些問題。我想我有一顆服務產業的心，我想那是最重要的，我想我有這個能力。

**黃議員紹庭：**

這不是心，局長，花媽當家 12 年，高雄的產業政策到底是什麼？陳市長 12 年在高雄的經發局局長，有念地理系的；有念土木系的；有念都發的，我就沒有看到跟產業有相關的。每一個都很認真我都承認，都很認真的終日忙碌，從剛才本席開始講下來的，整個高雄市人口十年來外移將近 10 萬個年輕人，你在這個位置上的任務是什麼？你是做產業招商的，你要做經濟發展的。本席這幾年在議事殿堂大聲疾呼市府團隊。我們來看投影片，我們這十年來國內製造業的變化，高雄兩個石化跟金屬產業，這十年間它大概都增加 1,200 和 1,500 億，但是電腦和電子間相關的產業增加了 1 兆 4,500 億，這什麼概念？這概念就是說人家的方向往那邊走，高雄市還不知要往哪裡發展，不夠專業、不知道要做什麼？我問研考會，年輕人口爲什麼會外移？我們市府長期不了解，爲什

麼他們會在外縣市工作？他們需要什麼工作？完全答不出一個具體來。你們把辦市政當作什麼？隨便一個人都可以到任何一個位置嗎？到底我們高雄市政府裡面有多少個吳音寧？吳音寧本來在區公所任職，一下跳到北農的總經理，北菜、南菜也不懂、報表也不懂，顏色對了就對了，就去當了總經理，搞到什麼時候該休息、什麼時候該做什麼，排序都不知道，我請問許市長，高雄市政府有沒有任用機要職的人？有還是沒有，許市長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

我想依法高市府本身有 5 個機要人員的缺，各局處會各有兩個機要人員的缺。

**黃議員紹庭：**

所以我們高雄市政府有用機要人員？〔是的。〕我們高雄市政府這麼多經過國家考試優秀的公務人員進到市政府來，我們為什麼還需要用機要人員？許市長，請你簡單答復。

**許代理市長立明：**

這從中央至府到地方政府政府制度的設計，其實就是為了讓我們的事務官和機要人員以及政務人員能夠多元搭配發展，這樣才能夠促進個政務均衡的推動。

**黃議員紹庭：**

搭配發展，所以等於有一些局處需要有非公務人員任用資格，但是有他的專長是這樣子嗎？我只能夠想到這一點，用非機要職的缺嗎？市長，你的意思是不是這樣子？

**許代理市長立明：**

對不起，是不是請黃議員把問題說清楚一點？

**黃議員紹庭：**

比如說，工務局裡面都是國家考試高考普考上來的公務人員，如果你要在工務局設一個機要缺，你覺得目的是什麼？難道這些現任的工務局裡面考進來任用的人，沒有是適當的人可以擔任嗎？一定要借重外面的優秀人才進來，是不是？

**許代理市長立明：**

向黃議員報告，其實設定機要基本上所有政務的推動，不是只有那個政務裡面的專業、靜態的這個專業而已。所有政務的推動很多，包含你必須跟民衆做溝通，並要做很多政策在執行過程的動態評估，所以所謂的專業以工務局來

講，工務局的專業絕對不是只有工程技術的專業。

**黃議員紹庭：**

還有什麼別的專業？

**許代理市長立明：**

包含我今天要開闢一個公園，或者我要開發一條路，這過程裡面的政策評估，絕對不是只有我如何去做這座公園而已，而是要如何讓民衆來參與和如何去說服各方接受這樣一個東西是對的，以及如何去爭取這個預算總總各方面，都是這個局處裡面要去推動政務，非常重要不可或缺的一個項目。

**黃議員紹庭：**

市長，專業性有專業性的評估，其他的溝通技巧，其他局處沒有辦法配合嗎？

**許代理市長立明：**

每一個局處都應該要有這樣的一個能力啊！

**黃議員紹庭：**

據本席所知，我們高雄市政府團隊最被稱道的是各個局處的互相配合，比如說區公所會下去協調因為跟里相關，如果工務部門是在我們鄰里內的建設、開闢等等。都發局的專業是整個高雄市的城巿發展設計，本席搞不懂為什麼還要請外面的和尚來唸經、為什麼一定要有機要職？剛才你講的工務局要開闢一個工程，我需要外面的人進來協助，而我們這些國家考試進來被肯定的公務人員都辦不到嗎？市長，都辦不到嗎？你舉一個例子，哪一件事情辦不到？

**許代理市長立明：**

黃議員這麼講都辦不到嗎？當然都是辦得到，但是這個有適合性的問題。

**黃議員紹庭：**

辦得到，為什麼還需要使用機要職？

**許代理市長立明：**

我想這個不管是國民黨執政或民進黨執政，機要人員任用是依照國家法令規定，不管是市長或局長甚至到中央的總統或院長或各部位首長，他們都依照自己領導統御的需要，在法令的範圍內去做這樣的一個任用。

**黃議員紹庭：**

好，有法令。我請教人事處處長，這個法是什麼時候開始的法？處長，你掌管全國公務人員的人事，我請教你，剛才市長講這個法，是什麼時候開始的法？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**人事處葉處長瑞與：**

黃議員所提到的是各機關的機要人員進用辦法是在 91 年定的，但是之前公

務人員任用法就可以有機要人員。

**黃議員紹庭：**

之前是每一個單項都要跟銓敘部申請，91 年開始就明定規定是這樣子嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

91 年開始訂定這個辦法，之前是行政院核定，各機關也是一樣，府本部可以有 5 個，各機關最多可以有兩個，以前都是這樣的規定，只是 91 年開始定為這個進用辦法。

**黃議員紹庭：**

91 年開始就是 2002 年我們阿扁總統的時候，是不是？我請教人事處長，現在高雄市裡面有多少的機要人員？薦任官以上的。

**人事處葉處長瑞與：**

府本部跟一級機關裡面，目前薦任官以上現有的有 30 個。

**黃議員紹庭：**

是位子還是人？〔人。〕有 30 個機要，平均一個局處一個。

**人事處葉處長瑞與：**

對，一個。

**黃議員紹庭：**

我請問一下處長，你手上的資料，從陳菊市長擔任高雄市長這十二年來，有幾個局處使用過機要人員？

**人事處葉處長瑞與：**

因為我們這個職缺隨時可以再…。

**黃議員紹庭：**

曾經使用過的有幾個局處？

**人事處葉處長瑞與：**

曾經使用過的有 20 個局處。

**黃議員紹庭：**

20 個局處嗎？〔是。〕好，你請坐。現場的局處首長，你們的局處沒有使用過機要人員的，你們也不知道以前。處長，20 個。本席的資料，高雄市政府這十二年來應該只有 3 個局處沒有過機要職，這還是你給本席的資料。

**人事處葉處長瑞與：**

不是，有 4 個，還有毒防局沒有。

**黃議員紹庭：**

毒防局是今年成立的。〔是。〕那你剛才說 3 個又說 20 個。

**人事處葉處長瑞與：**



剛才議員問的是簡任機要。

**黃議員紹庭：**

我說都有機要職的，你聽錯了。

**人事處葉處長瑞與：**

所有機要職的是 26 個。

**黃議員紹庭：**

26 個，如果加上客委會是委任就 27 個。

**人事處葉處長瑞與：**

剛剛政風、消防、警察還有毒防局沒有，30 個扣掉 4 個就是 26 個。

**黃議員紹庭：**

許市長，機要人員的任用氾濫到這個程度，剛剛我很簡單跟市長做了一個互動，每個局處為什麼需要這樣的機要人員？到底目的在哪裡？我們高雄市政府裡面經過國家考試被國家肯定的人員，進用到我們的公家機關裡面，都是一時之選。陳市長加你許市長的任內，我們居然 30 個局處，扣掉毒防局剛成立不算，27 個局處進用了機要人員，而且 8 職等以上有 99%，除了客委會。警察局長，你們為什麼沒有用機要職？

**主席（康議長裕成）：**

請警察局長回答。

**警察局何局長明洲：**

因為警察本身有一個制度存在。

**黃議員紹庭：**

一條鞭嗎？

**警察局何局長明洲：**

對，一條鞭。

**黃議員紹庭：**

要呈報警政署？

**警察局何局長明洲：**

對。

**黃議員紹庭：**

你請坐。政風處長，為什麼你們沒有用機要職？

**主席（康議長裕成）：**

請政風處處長回答。

**政風處林處長合勝：**

政風處也是一條鞭。

**黃議員紹庭：**

也是一條鞭？

**政風處林處長合勝：**

是。

**黃議員紹庭：**

要呈報到哪裡？

**政風處林處長合勝：**

法務部。

**黃議員紹庭：**

法務部嗎？

**政風處林處長合勝：**

是。

**黃議員紹庭：**

我跟你講，你準備有了，因為總統府秘書長是陳菊，他馬上就給你一個機要職，你請坐。

**政風處林處長合勝：**

是。

**黃議員紹庭：**

許市長，原來我們三個沒有機要職的局處，都是因為要經過中央核准，27個局處裡面，八職等以上的薦任官和簡任官，幾乎都有你們安插在裡面的機要，外來的和尚真的比較會唸經嗎？我直接跟你講，本席認為，機要職只是破壞文官制度、破壞升遷管道，我請問一下許市長，這個機要職會不會影響正式公務人員的升遷？市長，請你簡單答復。你認為會不會？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

向黃議員報告…。

**黃議員紹庭：**

我問你會不會影響升遷？

**許代理市長立明：**

我認為一切按照法令規定。

**黃議員紹庭：**

我當然知道要按照法令。

**許代理市長立明：**

多元培養未來的政務人才，這是一個重點。如果黃議員認為機要是不好的，我在這裡向黃議員報告，我認為機要人員的制度，在整個國家的官僚體系裡面，扮演平衡而且多元培養人才的非常重要、正當的管道。你看在座裡面，有機要人員出身的，也有事務官出身的，其實大家都很優秀，不同的人才互相搭配起來，才能夠讓為民服務的政府更加多元化，能夠聽到各方不一樣的聲音。

**黃議員紹庭：**

許市長，你剛剛講的，你的機要人員上來的政務官，我剛剛問他，一問三不知啊！我沒有讓你講話，我還沒有講完。許市長，人民要公平啊！我請教你的是，任用機要職會不會影響正式公務人員的升遷，你個人認為會還是不會？簡單答復。

**許代理市長立明：**

我們都會盡量避免這樣的狀況。

**黃議員紹庭：**

你認為會不會？

**許代理市長立明：**

如果在我的任內，我不會讓這種事情發生。

**黃議員紹庭：**

在你的任內，不會讓事情發生。你認為任用機要職不會影響升遷囉！是不是？你的答案是這樣子嗎？

**許代理市長立明：**

我不知道黃議員認為的影響升遷，跟我認為的影響升遷是不是一樣的。

**黃議員紹庭：**

喔！那我解釋給市長聽。

**許代理市長立明：**

如果今天有一個優秀的事務人員，我絕對不會讓他因為有機要人員的存在，而影響到他的升遷，這就是我的答案。

**黃議員紹庭：**

你認為高雄市政府裡面，數萬個高普考進來的人，都沒有優秀的嗎？如果有，為什麼還要從外面找一個當機要呢？

**許代理市長立明：**

黃議員認為在座所有事務官出身的局處長，都不夠優秀嗎？

**黃議員紹庭：**

市長，這些都是政務官，這些都是局長、處長。

**許代理市長立明：**

包括你剛剛肯定過的李煥堯局長，也是事務官出身的。

**黃議員紹庭：**

我剛剛講的是，在簡任官裡面可以被列為機要職的專門委員和主秘，這二個位置在每一個局處裡面，都是 10 職等以上重要的文官，在中華民國的文官體制裡面，一個高考從 4 等開始的科員，他要爬幾十年才有辦法爬到 7 等、8 等，這種文官體制，居然可以找一個外面的和尚進來，就佔了 10 職等、11 職等。我請問你，會不會影響他升遷？你跟我說，在你的任內不會，你請坐。我請問人事處長，你認為機要職會不會影響正式公務人員的升遷？人事處長，請你答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**人事處葉處長瑞與：**

當然，機要人員佔專門委員的缺，或是主秘的缺，是有一些影響，不過我要聲明，我們市政府裡面一共有一百九十幾個簡任缺，所以如果有優秀的同仁，另外還有一百多個位置可以升遷，並不是沒有。

**黃議員紹庭：**

優不優秀都是誰在規定？是長官規定的對不對？是不是？還是你規定的？人事處長，簡任的你派得了嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

我會依規定來辦理，優不優秀由各級長官來認定。

**黃議員紹庭：**

你的依照規定辦理，就是依照長官的意思嗎？處長，我跟你講，你攸關全國公務人員的升遷和福利啊！你要跳脫出來，我跟你講，機要職嚴重違反了中華民國的文官體制。我說過，有些公務人員辛苦了一輩子，沒辦法往上升，整個高雄市政府因為這麼多的機要缺，讓我們的公務人員完全沒有士氣。我講得很清楚，基層公務人員士氣低落，反正又升不了官，我何必認真呢？處長，你先請坐。

我說民進黨政府，對於中華民國的公務人員，已退休的，砍他的年金，現任的，阻擋他的升遷，這是什麼樣的執政黨？法律有溯及既往、信賴保護原則，我們的公務人員為國家犧牲一輩子，我們的執政黨居然要砍就砍，我承認年金快要破產，我承認為下一代我們要改革，但是這樣的政府，對我們的公務人員公平嗎？今天本席講的，高雄市政府大量濫用機要人員，完完全全阻礙了高雄市政府經過國家考試、人民肯定的公務人員，所以現在高雄市政府的士氣當然不好，重點是什麼？本席今天為什麼要講到這個，高雄市為什麼人口外流？我

們的產業政策在哪裡？誰在掌管高雄市的產業政策？高雄市到底要怎麼走，有沒有專業的人在領導？剛才本席講的，因為你們都是找機要來，專業嗎？貼近民意嗎？所以機要的問題難道不嚴重嗎？非常嚴重。這些公務人員都是被國家考試進用的，你居然可以找一些人直接空降進來，直接就是 10 職等、11 職等，到現在為止，還有幾個簡任的機要？人事處長，你答復一下，還有幾個缺？有幾個人佔住？

**主席（康議長裕成）：**

人事處長請回答。

**人事處葉處長瑞與：**

目前有 9 個簡任的職務設為機要。

**黃議員紹庭：**

9 個設為機要？

**人事處葉處長瑞與：**

一級機關裡面有 9 個設為簡任的機要職務。

**黃議員紹庭：**

扣掉 3 個不能夠被任命的，27 個裡面有 9 個，佔了三分之一的 10 職等、11 職等，有時候公務人員當了一輩子，都別想做到 10 職等、11 職等，但有些人一下子就空降進來，這樣公平嗎？這樣對文官公平嗎？就像高雄市政府要借幾千億都沒關係，但借錢表現出來的成果是什麼？高雄人都外移了，因為找不到工作，這不是事實嗎？你們卻叫這些文官的機要職來。許市長，我從來沒有說過機要職不是人才、不優秀，有的甚至是留美的、留英的、留法的，但是在市議會的表現，或者不說表現，他們來高雄市，景氣有比較好嗎？本席從頭到尾講財政、講產業數字，高雄市這幾十年來，在花媽執政下，到底哪個進步了？我沒有說完全沒進步，但是這幾個項目，進步在哪裡？處長你先請坐。

本席要在這裡要求，第一點，未來高雄市政府要進用機要缺薦任以上的，要經過高雄市議會同意。康議長，我覺得我們議會要硬起來，如果我們都沒辦法監督這些機要人員，那就等於我們廢了一半的武功，何況講到這邊，這些機要人員還不用到議會備詢。人事處長，根據規定這些機要人員要到議會備詢嗎？需不需要？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**人事處葉處長瑞與：**

依照地方制度法規定，只有在總質詢、業務部門質詢的時候可以請單位主管以上同仁，但對於機要人員並沒有規定。

**黃議員紹庭：**

所以對機要人員沒有規定，你請坐。市政府有權去請他來，有權無責，你請一個十職等以上的大官，結果議會沒有辦法監督。剛剛許市長跟我說，這些都是很重要的溝通協調，推動政務的人員，但是沒有必要到議會備詢，如果他這麼重要，更該到議會備詢，他一年領的可是十職等以上的薪俸。所以本席在這邊提議，第一點，未來高雄市政府要任用機要職，一定要高雄市議會通過，做到監督的責任跟效果。許市長你的看法怎麼樣？簡單答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

我在這邊提醒黃議員一件事情，機要人員是隨著首長同進退，今天不是放在那個位置他就是一輩子待在那裡，絕對不是這樣。我想所有的這個政策，不管是擔任代理市長也好、副市長也好，各局處首長也好，事實上都是由首長來對政策的整體成敗去負責。每一個首長下面，要管那麼多人，但是不管怎麼樣，政策的成敗就是由我們在座這些首長來共同負責。

**黃議員紹庭：**

你贊不贊成未來的機要職要高雄市議會通過才能任用，你同意還是不同意？

**許代理市長立明：**

我想這樣的機要制度，並不是我設計的，也不是爲了陳菊市長設計的，目前來講這是全台灣各縣市，甚至包含中央。

**黃議員紹庭：**

你認爲需不需要？

**許代理市長立明：**

基本上我尊重議會的決定，在合法的範圍之內要接受監督，這我都尊重。

**黃議員紹庭：**

你認爲需不需要議會來通過？

**許代理市長立明：**

你如果要問我個人的話，我認爲依目前現行的法令是不需要的。

**許議員崑源：**

許市長，我實在不想發言，你請坐。聽你的答復，好像全部都對，那你要高雄市這些公務人員要怎麼樣？我看你講得好像你們都對，理直氣壯。人家從畢業，經過普考、高考，這些聯絡員我問過，有做了二十幾年、三十幾年的，問他幾職等的，都七職等、八職等的，你們整個機要都佔著，要怎麼升遷？全台灣省有哪一個市政府像你們這樣，你還說得全是理由，你騙人家都不懂嗎？我

議員做 24 年了，有哪一個政府像你們這樣，你騙誰啊！

**黃議員紹庭：**

人事處長，本席最後做一個要求，你多久到中央人事那邊開會議，處長，簡單答復，多久上一次台北。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**人事處葉處長瑞與：**

我其實比較少到中央去開會，因為我要顧在市政府跟議會裡面備詢，所以很少去。

**黃議員紹庭：**

你怎麼跟中央溝通協調？

**人事處葉處長瑞與：**

我們溝通協調，當然我們有人事主管會報，我會參加全國的人事主管會報。

**黃議員紹庭：**

你下次全國人事主管會報，本席要求你，跟銓敘部要求，各個局處兩個機要缺，至少要降為一個。我問你，每個局處有多少簡任以上的機要位置？專委跟主秘有幾個。

**人事處葉處長瑞與：**

我們目前就是剛剛報告過，我們簡任所有機關裡面，市政府裡面就是有 9 位。

**黃議員紹庭：**

沒有，各個局處是不是一個主秘一個專委？小的局處。

**人事處葉處長瑞與：**

當然每個機關，一定主秘只有一位，有些比較大的就有兩個專委，或是一個專委。

**黃議員紹庭：**

所以處長，這些局處簡任才兩個位置，如果說機要職兩個都用上了，這整個局就垮了，整個文官體制完全都已經消失了。

**人事處葉處長瑞與：**

我剛剛報告過，一個機關裡面也有總工程司…。

**黃議員紹庭：**

局長，我要求你去全國人事的會報，要求要改為一個。另外我也在這邊呼籲，高雄市政府要進用機要缺要高雄市議會來同意，…。

**主席（康議長裕成）：**

黃紹庭議員質詢的時間已到，謝謝黃議員，今天上午的議程到此結束。（敲槌）

## 十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 107 年 5 月 15 日上午 8 時 59 分）

### 市政總質詢

（沈議員英章、許議員慧玉、曾議員俊傑、林議員宛蓉）

#### 主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

#### 沈議員英章：

本席今天要來談過去這 4 年來市政府在仁武地區到底做了哪些事情？很多人都不知道，所以我再讓大家看一下。仁武區民特別交代我，他們說該稱讚的就稱讚，市政府做了這麼多建設，確實對仁武幫助很大，使得仁武這幾年來人口一直增加，環境一直在改善，如果沒有市府團隊認真打拚就沒有今天的仁武區。過去我們看到仁武區有兩支台塑煙囪那麼大支，看到仁大工業區所產生的污染，不過現在全部都改觀了，我要說住在仁武空氣不一定糟，因為環保局一再要求工業區的排放一定要經過嚴密控管，所以我們聞不到什麼臭味，污染改善了很多。雖然這裡石化業很多，但是經過大家努力打拚，在這幾年如果空氣不好、環境也不好，我想在市區內如三民區、鼓山區，比較買不起當地房子的人也不會都搬來仁武，也包括旗山區，從旗山區那方面搬來的人最多，因為仁武的產業很多，所以大家都搬過來。

我統計這 4 年來市政府在仁武所做的大型建設，小型的不算，這些大型建設總共花了將近一、二十億元，尤其是這一項—後港巷涵洞拓寬，這是 5 年前我向市長一再拜託的，這項建設雖然是我爭取的，但是我也被市長唸到臭頭，他說英章，你說只要花 5,000 萬元而已，為什麼最後要花到二、三億元？不止二、三億元，後續農 10 過去那條道路本來 3 米寬而已，後來再拓寬 7、8 米，本來只能容納一輛小汽車通行，現在可容納 2 輛、3 輛車同時通行，讓從國道 1 號要往榮總的可以分流，讓交通更順暢。

對於這項建設，我也要感謝過去擔任工務局長非常努力的楊副市長，確實他默默做、認真做，非常低調，在此我要讓所有人知道要讓三民區、左營區、楠梓區與仁武區的人知道這項工程是怎麼施作的，你是如何有這種想法可以這樣將它做到好，在此請楊副市長來跟大家說一下，把你的心得跟大家分享一下。

#### 主席（蔡副議長昌達）：

楊副市長，請答復。



**楊副市長明州：**

基本上，因為後港巷這個涵洞的拓寬是市長對仁武地區區民的承諾，市長交下這個任務，我們當然就要全力去克服它，我們也知道這個工程確實有它的難度，幾十年來都沒有辦法去做，因為以往的想法都是直接把高速公路整個挖開，讓高速公路改道，這樣子一來會影響國道 1 號北上與國 10 北上的行車速度，所以一直卡在那裡未施做。當然我們所學的剛好就是大地工程，那時候我就提出一個工法叫做「管幕工法」，「管幕工法」就是不影響高速公路行車狀況下，在高速公路底下鑽洞，這個工程的難度在於要在高速公路路面下 80 公分鑽管，一年多來我們很擔心萬一不慎導致高速公路崩塌，而高速公路上行車速度又那麼快，所以我們的責任就相當相當重大。所幸在我們施工團隊努力下，以及市長在施工過程中三度來為我們加油打氣，才能夠完成這項任務，這是整個團隊的功勞，也是陳菊市長兌現他對仁武鄉親的承諾。

**沈議員英章：**

但是市長如果沒有楊副市長過去這樣為他努力，我看這項建設可能遙遙無期，這是仁武區民要求我今天再提出來說的，否則再經過個三、五年，大家可能就忘記這是誰做的了。這項建設是十多年前就一直在努力爭取的，中間經過 12 位立委來會勘，縣長努力想要完成卻未能竟功，所以陳市長真的有魄力，而我們的團隊也能夠克服困難，我代替所有仁武區民向市府表示感謝。

這些建設都在八卦里，所以八卦里人口增加將近一倍，本來八卦里差不多只有一千多人口，現在已經將近 2 萬人，以前是仁武 16 里裡面的一個小里，因為環境變得很好，尤其是後面這一項建設就是花 1.8 億完成的北屋排水。我擔任鄉長時，對於北屋排水也實在無能為力，因為這個工程那麼大，要怎麼樣來解決？後來水利局和工務局也是想盡辦法，這個部分我要問蔡局長長展，你以前在水利局，這項建設你也有參與，我每一次去偷看工程時，都有看到你去巡視，也請你分享一下建設北屋排水的心得，請你向所有住在八卦里尤其是北屋社區的區民簡單說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

北屋排水在原來的都市計畫中是一條狹長的綠帶公園，一直都沒有開發，除了沒有開發之外，過去更是髒亂堆積，河道水流不通。大約在四、五年前，最困難、要開始解決這些問題就是要透過都市計畫與地政手段去取得土地，向議員報告，最困難的是之前和地政局長、都發局長以及市長在辦公室討論如何做整體開發，整體開發的前置作業也花了很多時間，都市計畫劃定之後，有些部

分由水利局做，有些部分由地政局來做。經費方面，水利局使用地政的平均地權基金，之後再爭取中央流域綜合治理計畫補助。

我們在這裡要打造的算是市區內的一個公園兼滯洪池，所以我們把過去籃球場那些區域整合在一起，並考慮當地交通需求，在滯洪池旁邊的河岸兩邊規劃住家進出道路，這些規劃都舉辦過地方說明會，並符合地方需求，工程完工之後受到地方大力稱讚，我們把工程提報參加建築園冶獎也都有獲獎。

**沈議員英章：**

好，謝謝。再來要問地政局長，黃局長，你的功勞也很大，也跟大家分享一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝沈議員的關心，我知道你對這裡的重劃一直都很關心，這整個過程當中，剛才楊副市長和蔡局長都有提到主要是在變更都市計畫的過程中，都委會出了很大的力量，尤其那時候的主委是劉世芳當主委的時候，還有那些委員共同努力，另外再加上地方民意代表，包括沈議員和里長們都非常大力幫忙，讓整個重劃徵求過半數同意過程很順利的就把成數拿到，才能夠順利進行都市計畫變更。

最重要也要感謝水利局配合，因為市政府是一個合作的團隊，有水利設施加持，把滯洪池做好，把河道做好以後，水不淹了，財產自然就增值，那一帶重劃完之後，不但環境改善，地價也隨著提升，這是三方多贏的一個局面。我非常感謝市長大力支持與所有團隊的合作以及地方民意代與地主的配合，重劃才能這麼順利的完成。

**沈議員英章：**

謝謝。高雄市的滯洪池沒有幾個，我很高興在仁武就做了 3 個，圖中這個滯洪池不是在八卦里，是在五和里學校預定地，位在公園旁邊，是文小 8 或文小 9 隔壁這一塊。

另外還有獅龍溪滯洪池，仁武地價上漲，除了環境改善之外，最重要的是不會再淹水。仁武治水最早期進行的是獅龍溪整治，阿扁當總統的時候用 8 年 800 億治水，仁武爭取到第一筆經費 10 億元就是做獅龍溪整治。過去我們提到仁武總是說仁武會淹水，地價一坪可能只有 5、6 萬元，現在一坪 30 萬元，相差那麼大，因為以前大家都怕淹水。以前我當鄉長多辛苦，一下雨就開始緊張，就趕緊去掀水溝蓋，都看到垃圾塞滿水溝，但是現在都不會了，所以我歡迎大家都搬來仁武，讓仁武人口可以突破 10 萬人，相信很快就能達到，真的

要感謝水利局、地政局與工務局共同幫仁武做開發。

後續建設如鋪柏油、裝路燈等這些都是小錢。這是中欄橋，中欄橋位在從楠梓通往鳳山的鳳仁路上，這條路在過去我做了多次拓寬，其實我是最大膽的，後來我跟市長報告說只剩中欄橋這一段沒有完成，現在我們也將它做好了。從中欄橋到中華路 800 米，土地取得以徵收居多，中欄橋拓寬工程花 6,600 萬元，加上道路用地徵收，前年已經全部完工，這部分再讓大家回想一下，市府確實替仁武做了很多建設。

縣市合併前，2009 年高雄市教育局 KOC 舉辦世界運動會，滑冰選手黃郁婷就住在仁武區八卦里北屋排水那附近，他在 2009 年世運拿下 3 面金牌。滑冰選手黃郁婷年紀愈長，爲了選手發展，我向市長提出建議是不是在仁武文中 1、文小 1 蓋一個符合國際標準的滑輪溜冰場，因爲陽明那個館是不符合國際標準的。現在國際滑輪溜冰場已經蓋好了，日前透過仁武地方有心人士、善心人士大家出資，我們成立滑輪溜冰第二屆委員會，避免讓這個溜冰場淪爲蚊子館。我和范局長及議長一起去邀請這些企業來幫忙，因爲場地維護和培訓選手都要花很多錢，我們募得經費，終於在兩、三個月前，花上百萬元趕快讓這個委員會成立，成立的目的是什麼？爲了培訓高雄市的選手。這次平昌冬季奧運在韓國舉辦，台灣有 4 位選手參加，這是過去不曾有過的，因爲台灣沒有天然冰場要怎麼訓練？於是選手就把滑輪換成冰刀，到國外訓練轉戰滑冰，高雄市的選手有兩位，一位是戴瑋麟，一位是黃郁婷，黃郁婷很可惜，第一次參加冬奧只拿到第 21 名。所以這次委員會成立，我們就訂定一個奪金計畫，雖然我們沒有冬奧場地，但是我們仍想要奪金，準備透過委員會培訓，我們自己募集經費，要把選手送到張家口，張家口在北京隔壁，下屆冬季奧運就在張家口舉辦，希望台灣選手可以替台灣、替高雄拿下金牌，因爲我們已經把委員會成立起來了，包括地方幾位議員與地方里長都希望能夠好好利用這個很好又很漂亮的溜冰場。

覆鼎金公墓遷葬是最大工程，也很高興已經完成了，我當議員首年向市長質詢時就說高雄市人口沒有增加和這個也有很大關係，到昨天回教的公墓遷全部到杉林，覆鼎金公墓遷葬已全數完成，這裡已經變成一塊非常漂亮的地。我希望養工處也好或相關單位也好，將來能夠好好把這個地方做整理，讓國道 1 號的車輛經過這裡時，看到的是高雄市的門面完全都改觀了。

覆鼎金公墓遷葬是長久以來都無法完成的，從十幾年前仁武公墓都遷完了，唯獨這裡還沒遷，這個地方也延伸到仁武，從三民區延伸到鳥松，再從鳥松延伸到仁武大灣國中這邊，現在這邊都遷葬完成了。這也要感謝市長，我常常跟他說覆鼎金公墓遷完是功德一件，我一直拜託他 4 年要如期完成，結果現在提

早遷完，本來我們預算編到要分 7 年完成，預計 1 年花 1 億，編 7 年預算，結果提早在昨天將所有的墓都遷完。許代理市長，我們編這麼多預算來遷葬這些公墓，你來分享一下這當中的甘苦談。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許市長，請答復。

**許代理市長立明：**

縣市合併後，市政府對仁武建設在陳菊市長支持下，不只有後港巷涵洞打通、滯洪池設置、北屋排水整治與覆鼎金公墓遷葬，還有很多項，坦白說，除了工程單位水利局和工務局的努力，還有楊副市長，剛才沈議員說的完全沒有錯，在高雄市進行的工程裡面，那個工法的確是少數而且非常困難的，因為後港巷涵洞在打通的過程裡面，我們絕對不能影響到高速公路的行車，所以也真的非常感謝楊副市長當時擔任工務局長的專業。

其實大家都有一個共同點，北屋排水之前叫工務之三，當時在評估、要整理那邊的時候，剛才圖上寫 1.8 億，大概只有工程費，包含土地，如果不是地政局平均地權基金進來，我印象中，工務之三第一次評估時經費差不多要 5 億，如果用工務預算來做北屋排水，坦白說做不起來，所以這個部分真的要感謝地政局進場協助。

再說到覆鼎金公墓遷葬，我相信這是中華民國有史以來到目前為止最大的遷墓行動，大家都知道覆鼎金在縣市尚未合併前是位在三民區邊陲，算是原高雄市的邊陲，但是縣市合併後變成三民區與仁武整個大高雄的中心，我們之前研議遷墓的時候，預算還比較高，原本勾勒出來要 8 億，那時候覺得用工務預算支撐這 8 億的難度是非常高，所以跟地政局商量用平均地權基金，但不是只消費平均地權基金的錢，配合公共建設，不管是覆鼎金遷墓或者北屋排水系統，配合整個土地重劃的過程，一方面讓公共設施可以做得很好，二方面讓地政局進來的土地重劃未來取得抵費地還可以回注到平均地權基金裡面，所以對市民來講、對市庫來講、對平均地權基金來講，這是雙贏的局面。

過程我真的很感謝，當然不只是經費的問題，我很感謝民政局殯葬處，這麼大的一個遷墓工程，遷墓畢竟不是一般的公共建設，需要交通的部分太多了，有時候還挖到大家認為的古墓，就會有人說這個要保存，還會遇到在最後拖延一、兩個月，剛剛沈議員也有講到回教，我們要尊重伊斯蘭教的習俗，後來真的經過很長、很綿密的溝過程才搬到杉林，就在昨天民政局向殯葬處回報整個覆鼎金遷墓在前天全部完成，我想這是高雄甚至台灣在處理墳墓是歷史性的一刻。我除了非常感謝整個過程不只是地政局的幫忙，遷墓遷移到一半好幾次遇到颱風大雨，就會有土石流的問題，還有工務局的新工處、現在開始綠美化

的養工處及最主要民政局殯葬處，大家一起共同努力完成台灣整理墳墓歷史上非常重要的一刻。

前天完成後，我第一個時間就是請民政局統籌，我希望覆鼎金遷墓這一件事情就專案辦理一個敘獎，最高額度就是記兩大功，公務人員記兩大功是馬上升一級，這是不容易的，但是整個過程這麼辛苦，我覺得特別是基層公務人員值得這樣的獎勵。我昨天有公務去台北，我也趁著去台北的機會跟陳菊市長報告這個好消息，他也覺得很高興、很欣慰，他覺得他要去台北前要把這件事情完成，但已經比我們預期縮短了很多，基本上也是很高興，以上將整個過程向沈議員報告。

**沈議員英章：**

這些無形的先人有跟我講，不然我怎麼知道昨天已經遷完了，叫我來向你們感謝，他們都住大樓了，環境也改變了，時空背景不一樣，這一點我特別拿出來講，總是完成了，在這個年代、在這一任內完成這件事情，實在是不簡單。現在又在施作排水工程，中華里排水即將要完工了，在高楠台塑的斜對面，這一點也很感謝教育局，本席所提案的灣內國小學生所剩無幾，已經沒有人要就讀了，因為過去農業時代的舊部落很多學生，這是仁武第二個國小，結果現在已經沒有學生了，我們趕快再找另外一塊土地，仁武有 9 塊學校預定地，圖中這一塊土地，我請問范局長，是不是今年要開始興建？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

這件事情大家共同關心，議員從上一任提到現在，現在是發展得非常好，大概預計在 5 月會送來細部設計，6 月審查完畢接著就會上網公告進行廠商的評選，灣內國小的目標是 109 年 1 月完工。

**沈議員英章：**

109 年 1 月完工。什麼時候招生？

**教育局范局長巽綠：**

就是 109 年看第二學期要不要招生，來得及就 108 年來規劃。

**沈議員英章：**

如果可以的話，快一點。

**教育局范局長巽綠：**

它可以搬過來，因為是原校遷過來。

**沈議員英章：**

住在都市自宅區，大家都住…。

**教育局范局長巽綠：**

108 年第二學期可能就會遷過來了。

**沈議員英章：**

那裡的居民說為何到現在還沒有興建，我在去年就看過這張圖了。

**教育局范局長巽綠：**

可以興建是很幸運的，因為中央政府剛好有 106 年到 108 年所有老舊建築、校舍的改造方案，所以就核准了，不然還是要等經費，所以這個案子是很快的。謝謝議員，謝謝。

**沈議員英章：**

感謝局長，大家努力。體育局從 4 年前喊到現在，終於在前兩天議會二、三讀都通過了，原本 7 月 1 日要掛牌，怕準備不及，所以 9 月 1 日要掛牌了，希望體育局能分擔教育局，不然范局長做得很累，我看他每天很忙碌。我這一次去全國運動會有巡視一下，確實六都有升格為局的都在前面，沒有升格為局在後面，難怪高雄市成績比較不好是因為教育局要處理的事情太多了。體育局在先進國家舉例大陸叫「體總局」，日本有單獨一個的體育部，很注意體育的發展。我們也不錯，這一次有提這個案子，裡面包括有一個運動產業，確實有一個商機，像我跑馬拉松也沒有其他的配套、沒有其他附屬的產品，過去我當選手也是這樣跑，從高雄跑到台北，跑到最後教練給你一罐飲料喝而已，現在不一樣了，所以這一點希望快一點找一個比較適當的局長來分擔教育局的工作，因為明年又馬上接著辦全國中山運動會，最後一個大工程。

感謝民政局在大社鹽埕巷的公墓即將遷葬，路邊都是工廠，居民反映遷移公墓，局長也編了 2,000 多萬要將墳墓遷移，工程費要 400 萬。剛剛市長說愛河源頭整治工程要 7、8 億，當然要靠大家的腦筋，用跨區重劃，省一點花 1 億多，不然常被國民黨罵負債多，確實我們有很大的建設，我再一項一項拿出來講。再來，圖片中這一塊土地已經講了好幾次，我們有去先進國家看，我拜託捷運局吳局長可以先規劃，我也叫顧問公司特別巡視這一條道路的可行性，拜託吳局長編一些經費來規劃就好了，因黃線都還沒有做，為什麼先講這一條，這一條線的人口是 80 萬人，在那裡工作的有 20 萬人，從鳳山或大寮來仁武、楠梓、加工區上班的有 20 萬人，這都有數字的調查，一日的車流量有 3 萬 8,000 台、摩托車 10 萬台產生的污染很嚴重，所以我拜託你們規劃看看。

我有去昆明，昆明市的市政府要遷移到呈貢，總共有 7 條線到那裡，我特別去看的，他們工作做得很快，高雄和台北的差異又是那麼大，高雄的首善是在市區，偏鄉就沒有，現在的仁武不再是偏鄉，是新都心，我建議規劃捷運綠線計畫，因為有提出就有機會。何況又是民進黨執政，難道真的無法照顧到南部

人嗎？高雄捷運綠線的建議規劃，真的必須要等這麼久嗎？

高雄捷運綠線建議規劃，我曾經向當時的都發局李局長建議過，請他們要評估看看，這條捷運綠線沿線的鳳仁路和中正路東側全部都是農地，兩側都是家具店，如果我把農業用地講出來，一定會被罵，講農業用地怎麼可以蓋成這樣？這個都是過去的歷史包袱，真的也無法可解，蓋都蓋了，就希望市府可以提出一個長遠的計畫，是不是？請問吳局長，不可行？就是請你們先編列預算，我們再透過立法委員向中央來爭取，因為有三、四位的在籍委員也都必須路經過這條路線。局長，我已經向你請教過三次了，請問有機會嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一條捷運路線規劃，已經納入了整體的捷運路網，是位在都會核心東側很重要的一條路線，因為可以從楠梓向外延伸到大社、仁武、五甲，這裡的車流量也很大。但是我們目前遇到的兩個問題，第一個問題，就是經濟和財務的條件尚未達到交通部的規定。第二個問題，因為在整體路網內，它的排位順序並不是最優先。不過針對這裡，我們現在準備要向中央爭取經費，針對這裡做整體路網的重新檢討，如何讓這一條捷運路線的可行性可以再提升，可以盡快讓這條捷運路線在整體路網的排序上優先，這樣我們就可以加速後續的推動。

**沈議員英章：**

謝謝，只是請你們先把這筆規劃費編列出來而已，請顧問公司來規劃，不可行？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們就要針對整體路網的優先順序，先把它排序拉到前面。如果無法排到前面，中央也不會同意我們編列這筆預算。

**沈議員英章：**

事在人為，也可以透過立委幫忙爭取啊！我也不會無緣無故提出建議，這個絕對也有存在的理由，因為我們行經的路網路線大部分都是國有土地，不是國有財產署的土地，就是軍用土地，或是其他等等的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會朝這個方向來努力。

**沈議員英章：**

你知道是從哪裡經過？從曹公圳的旁邊，旁邊兩側都是一大堆的違章建築，建國路過了陸橋，左側整個沿路，因為整體的環境看起來也不好，如果捷運綠線規劃從這裡經過，就會全部概括。因為大寮、鳳山地區的人口數也很多，有

四、五十萬的人口數，再加上仁武將近十幾萬的人口數，這一條捷運綠線行經的地區就有 80 萬的人口數，佔了高雄市約三分之一的人口數。在這裡上班的人數最多，有 1,000 多家的工廠，包括了中小企業及六大工業區全部都聚集在這裡。還有都會公園，旁邊緊鄰的就是加工區，多數的人都沒有回到市區居住，都往大樹、林園地區分佈。所以針對這條捷運綠線，就請你們思考一下，這個是我的夢境裡的樣子，不然我的任期只到年底而已，希望大家可以共同努力，有計畫就有機會，如果你們不提出計畫來，中央根本也不清楚我們要做什麼，這一條路線（綠線）的規劃比黃線還要好，因為黃線的施行難度更高，因為周邊的房屋和土地都已經變更了。

再來請教原民會主委，原住民博物館什麼時候開始動工？

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝，今年是中央原民會做整體的規劃，明年做規劃設計，應該是後年才會再動工。而工期，中央的規劃是 8 年。

**沈議員英章：**

8 年，時間太長了！不曉得我還能不能看得到完成，8 年，你們的工期太長了。先進國家都是 2、3 年就完成，而我們一等就要等 8 年！建設進度一旦放慢了腳步，時間一久就會不了了之，政黨輪替以後就沒有了，請你們要加快腳步。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們會向中央建議。

**沈議員英章：**

這一條道路剛好就位在大貝湖後面，就是青年活動中心。從大貝湖後門出去的道路（環湖路）路面很窄，而且還要再繞一大圈，路也是彎彎曲曲。南島語系在全世界共有 2 億的人口，如果想來這裡參觀，車子也是沒有辦法開進來，真的很危險，我很擔心會翻車到湖裡面，所以本席建議把這條道路一邊拓寬 10M，讓路面寬一點。因為現在也沒有人願意到大貝湖遊玩，希望道路可以拓寬，整個交通就會通行順暢，這樣棒球場整個就可以風華再現，所以請你們也去評估看看。哪個局處可以回答？道路是工務局。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**沈議員英章：**

局長橫跨水利和工務，這麼剛好。



**工務局蔡局長長展：**

謝謝，這條道路，我們會看它實際上的需求，我們會評估看看是否需要截彎取直路面去做拓寬。

**沈議員英章：**

這個可以，是從下面立柱子，水量不會減少。這些全部都是農田水利會的土地，今年的5月水利會就全部改為官派，將來也不用再向水利會租地，可以直接和中央協調。我想農田水利會的土地應該是，當遇到國家需重大公共建設時，希望可以無償撥用或是有其他的辦法，也請你們再研議看看。

**工務局蔡局長長展：**

好，我們會來協調。

**沈議員英章：**

上個會期中，本席也有提到三亭攬勝，因為澄清湖已經沒有什麼看頭了，到了晚上都是黑漆漆的，也沒有看到半個人，有，也只有想不開的人才會到三亭攬勝，他想要做什麼？就是想要自殺。目前的三亭攬勝地方也是陰陰暗暗的，希望觀光局和市長重視本席提出的建議，從三亭攬勝延伸到得月樓，做一條天空步道，這個也是有賣點和看頭。不然你們也可以到三亭攬勝那裡勘查看看，根本就沒有人願意到那裡，以前還有情侶會到那裡走走，現在都沒有了，因為太陰暗了，也擔心會被搶劫，目前只剩下鳥類會棲息在那裡而已，整個座位都是鳥大便，我建議你們可以去現勘一下。所以本席希望可以在三亭攬勝和得月樓的中間規劃一座天空步道，因為幾個月前得月樓也發生火災，現在變成一座廢墟，實在也很可惜！以前的得月樓是風景優美的地方，結果現在卻任其荒置在那裡，以前還有人經營，現在也沒有了。再來是環湖路和大埤路的交叉路口，建議晚上時可以播放燈光水舞秀，這個就沒有污染，不會污染到我們飲用水。因為時間的關係，我的簡報資料很詳細，就請你們參閱。

中山大學校園預定地，讓我最生氣的就是這個議題，我已經提出十幾年了，我也講到欲振乏力，也不知道到底來不來？請教環保局局長，前幾天參加第一階環評，原本一階環評是在中央，現在已經下放給地方，上次我去參加時也有和專家學者討論，結果現在還要進入二階環評，請問目前的進度如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員的關心，情形是這樣，4月12日是第一次審查，主要是針對了土壤液化和地下水的議題，要求中山大學要補正，也預定這個月底，就要召開第二次環評專案小組審查。所以主要是針對旗山斷層經過的地方，必須要再詳細

的了解有關土壤液化和地下水的問題，因為是攸關日後建築的規劃及配置，這是主要的重點，所以這個月底還要再召開第二次會議。

**沈議員英章：**

應該不是土壤液化的問題，應該是旗山斷層的問題。〔是。〕旗山斷層影響的範圍沒有很大，才一點點，仁武和大社整個也都是旗山斷層，到現在 500 年了，也沒聽說地震有怎麼樣，就爲了這樣把這個案子卡在那邊，我說了，這塊地是我們努力打拼起來的，不然中山大學憑什麼要在這裡？卻一等就是十幾年沒有動作，我說了，如果再沒有動作，年底本席就開戰車去把圍牆打掉，因爲荒廢造成大社的不繁榮、落伍及人口的一直減少，要靠近大社不是靠近仁武，在 Volvo 對面，我希望速度再快一點，最後結果也要讓我知道，〔是。〕否則我就發動，請市政府收回這塊地，還可以用來做很多我們可以做的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第二次會議時間再通知議員，最近已經在安排時間了。

**沈議員英章：**

我不要再開了，去了我會生氣，真的，我去開了好幾十次，中山大學死皮賴臉的，在看中央政府是否會拿百億元給他們，不然就不要嘛！讓它荒廢在那邊，這樣不好，因爲高雄市政府已經在整理周邊環境，包括 92 期的重劃也是爲了中山大學這塊地，何況這所學校包括高雄市政府及議員，一半以上都在那邊念書，變成了學店，你們根本沒什麼作爲，我當面這樣講的，就像楊弘敦教授說的，像這樣如果去當科技部長，馬上就下台了，你要交代清楚，要或不要而已嘛！所以我要拜託，再一次就好，不要再環評了，聽那些教授的，真的…，台灣不會進步就是因爲教授太多、理論太多，卻都不做事。

觀音湖的開發我要拜託相關單位留意，在 91、92 年就規劃的很漂亮，它是台糖的土地，台糖這個單位也是這樣，土地很好就租你們去做，要投資 500 億耶！如果真的沒有辦法就趕快採取引用水方式，不然就使用工業用水，因爲產業園區就在隔壁，我們的水根本不夠，所以要拜託，大家看，這張圖片已經拿給觀光局，但之前的觀光局長離開了，現任曾局長也去看過，卻都沒有動作，真的可惜了這麼好的地。

另外愛河源頭整治的最後一哩路，希望地政局、水利局可以來協助，就剩下最後這一段，前面已經都做得很漂亮，剩下後面這段沒幾百公尺，要請黃局長再想想辦法，而且市長也答應要完成這最後一哩路，把我們的責任完成，而且住在八卦里周遭的住戶居民，都在等這段完成，本來只有 90 分，等它完工後就可以達到 100 分，我們的任務就完成也會很高興，人家做不到的，我們達成了，就是我們的功勞。

最後一件是仁武的綜合辦公大樓，我拜託要提早去做，不要等飽和了再去做，到時都已經來不及了，所以要拜託市長，在今年編列它的規劃費，這是市長菊姐到台北之前，拜託 3 位副市長研擬的，若沒有土地，要你們來規劃，可能會有土地款項的問題，但這塊市政府一千二百多坪的土地，卻閒置在那邊很久了，因為財政局、稅捐處到那邊後，產生了一些問題，我們在開會時，由楊副市長召集的，而且沒有主導的局處，變成是空轉嘛！這邊是否有機會可以來做？這塊市場用地可以使用嗎？楊副市長請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

楊副市長請答復。

**楊副市長明州：**

要向沈議員說明，我們在去年 12 月 20 日已經開過會，當地的公部門機關大概都沒有場所的需求，再加上有些建築物已經二十幾年了，而區公所今年也爭取近千萬的經費，要來做結構的補強，最後只有 2 個單位有需求：一個是衛生所、一個是清潔隊。但衛生所也放棄這塊地，因為配合衛福部目前長照 2.0 的政策，會另外找其他地方做較多元化的規劃。清潔隊是有這個需求，所以目前環保局也召開相關會議，後續會針對這塊土地，提供清潔隊做什麼樣的規劃，目前環保局已經在做規劃，向沈議員做簡單的報告。

**沈議員英章：**

我要拜託…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

不好啦！直接講就好。〔…。〕到時候就書面答復，謝謝沈英章議員，〔…。〕麻煩到時候書面答復，對，不然後面會 delay（延遲），不好意思。感謝沈英章議員質詢，休息 10 分鐘。

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。這節請許慧玉議員質詢，在議員質詢之前，我們先介紹今天旁聽席的貴賓，現在有高雄大學政治法律學系的教授暨中國學者，由李淑如教授率領的旁聽人員，請大家用掌聲歡迎，謝謝！許議員請開始。

**許議員慧玉：**

本席先請教觀光局曾局長。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長站起來。

**許議員慧玉：**

局長，你有沒有印象，在你來到觀光局長的任內時，本席在議事廳最重視哪一件案件？

**觀光局曾局長姿雯：**

議員屢次都有提到觀音山公廁的問題。

**許議員慧玉：**

觀音山公廁？〔對。〕所以其實花了很多會期的時間，好不容易觀音山公廁的確爭取下來了，當時局長也提到不只要蓋公廁，旁邊還會有遊客中心，請看 PowerPoint，這是前幾天所拍攝的照片，原本預定完工日期為 6 月 27 日，這裡目前是公廁的位置，旁邊有一個裝置藝術，這是 3D 模擬圖、公廁和裝置藝術的位置，但是我沒有看到遊客中心，也沒有任何開工的現象，請問遊客中心到底在哪裡？因為這個工程案件，除了觀音山公廁外，還結合遊客中心，總經費是一千六百多萬，但是這個工程的標的，大概只有一千二百多萬而已，請問遊客中心到底跑去哪裡了？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個案子預計在今年 8 月完工。

**許議員慧玉：**

所以會延遲囉！

**觀光局曾局長姿雯：**

目前進度大概 35% 左右，總經費約 1,600 萬，當時只是覺得這個地方會有遊客，所以需要蓋一個公廁，但是我們評估後，希望把這裡做整體的改善。

**許議員慧玉：**

很好啊！

**觀光局曾局長姿雯：**

所以不只有公廁，我記得當時我並沒有跟議員說是遊客中心，我們是要把這個地方做整體的規劃及改善。目前這些規劃案只是設計圖，我們最近會針對整個的意象…，因為當時設計師的規劃是，希望在這裡打造高雄八景的意象圖，所以當時有做這樣的設計，但是這個設計我們最近還會再做討論。

**許議員慧玉：**

局長你的意思是，除了公廁外，還會做整體性的景觀設計，並不是遊客中心？

**觀光局曾局長姿雯：**

對，我記得我當時是這樣回應議員的。

**許議員慧玉：**

局長，觀音山從我小時候開始，連我市區的朋友，大家都知道大社有個非常有名的觀音山，而且這個地方沒有收任何的門票，尤其是在景氣不好時，沒有收門票的觀光景點是許多當地民衆、遊客很喜歡去的地方，為什麼不把這個餅做大？它也可以帶動大社周邊的商機，為什麼沒有想到這個地方的規劃，而只

是純粹蓋個公廁呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

不是純粹蓋公廁，觀音山的確是不收取門票的景點，觀音山是在地人散步、登山非常好的地方，也聚集了滿多的遊客，所以我們針對公廁及周遭景觀的部分，做了一些規劃。議員對那裡很了解，其實那裡本來只是個小小的三角公園，旁邊還有一些違章，那是公共設施的私人土地，我們也多次去和他溝通，若能整體設計的話，範圍會比較大，這個部分我們內部會討論，看看是否會有這樣的機會。

**許議員慧玉：**

局長，完工日期本來是 6 月份，但是你現在說要延到 8 月。

**觀光局曾局長姿雯：**

原本就是 8 月 31 日才能完工。

**許議員慧玉：**

可是他的公告圖是寫 6 月份就能完工。

**觀光局曾局長姿雯：**

沒有，我手上的時程是寫 8 月 31 日。

**許議員慧玉：**

沒有關係，現在距離 8 月份還有一段時間，如果真的有必要變更設計、追加預算的話，我希望能夠一併處理。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們回去再討論。

**許議員慧玉：**

我不希望完工後又發現其他問題，若是沒有把這麼漂亮的觀音山風景區發揮到極致，我身為大社人，我覺得非常可惜。

請播放大社平安橋的影音檔。

（影片播放開始）

許議員慧玉：這是大樹平安橋，因為這個地方有一個彎度，傾斜角度過大，經過這個地方是非常危險的。

（影片播放結束）

請看下一個影音檔。

（影片播放開始）

許議員慧玉：這個影音檔是工務局新工處在本席建議後，已經有進行改善了，所以現在的行車狀況非常的平穩。

（影片播放結束）

特別感謝工務局局長，經本席反映後，已經進行改善了，包括當時本席非常在意的伸縮縫過寬的問題，你看連我一個女生的手掌都可以伸到伸縮縫裡，後來有進行修補，雖然修補的不是很漂亮。我希望能盡量避免任何工程的缺失，每一位議員在議事廳裡所反映的民情都有他的價值性，也都來自民意。

（影片播放開始）

許議員慧玉：請工務局長仔細看，玻璃瓶很快速的往左右兩旁的方向滑落。

（影片播放結束）

這是位於仁武區中華里的興亞橋，原本興亞橋的橋頭和橋面並無落差，他是直線的車道，為什麼要蓋這座興亞橋？因為興亞橋蓋好後，它是聯結到民族路非常重要的聯外道路，因為當時華中街太過彎曲，經常發生死亡車禍，所以才會有興亞橋設置的改建。本席前天特別去現場勘查，發現興亞橋原本的橋頭和橋面是沒有落差，他是直線車道，而且是非常平整，可是新的設計應該要比舊的設計更好才對，但是我們可以看到，車道有呈現彎曲的情形，而且他的坡度非常的斜，傾斜坡度不會輸給剛才大社平安橋的坡度。

這張是從興亞橋的至高點，由上往下看的斜度，這張是由下往上看斜度，我們可以很清楚的看到，除了有伸縮縫太大的問題外，不過這個問題比大社平安橋稍微好一點點，我可以理解或許我們在設計時，有時會牽涉到台灣天氣太過炎熱，擔心熱脹冷縮，所以必須要有伸縮縫來配套，這點本席可以理解。但是我覺得很奇怪，馬來西亞的天氣比台灣更加炎熱，可是為什麼我從來沒看過橋面有伸縮縫的設計？是不是台灣設計的概念及技術，遠遠落後其他國家，這也是我們應該改進的地方。雖然工務局長剛上任，但是你是從水利單位過來的，我覺得有很多原理都是相通的，都是和設計有關係。剛才第一個影音檔，本席特別拿一個玻璃空瓶，從橋的至高點往下放，另外一段畫面是往左邊放。為什麼要往下和往左邊呢？往下是為了要讓局長清楚看到它的坡度有多高；往左邊則是，如果道路夠平整，而且在沒有風向的影響下，玻璃瓶是不可能往左右兩邊移動，可是它竟然可以往右邊移動，而且速度還很快。這凸顯兩個問題，第一個，它的坡度太陡了，為什麼會往旁邊移動？因為它不只是很高、很陡外，它的兩側也都非常的陡。如果是騎乘電動機車的朋友們，他們騎的上去嗎？電動車的車速無法和一般機車的馬力相比較，他是騎不上去的，包括身障人士，他們也沒有辦法走上去。在轉彎處，還有步行的人行道，若是中華里及鄰近的民衆在這裡散步不小心跌倒時，剛好就從至高點滾下來，危不危險？

這項工程原本預計在 7 月份完工，可是到現在為止，我們看到不只設計出了問題，他會造成用路人陷入危機外，其實這個地方是不容易看到，但是遠遠的可以看到有 Mark（標示）的地方，那是因為道路柏油沒有鋪設平整的關係，

所以導致整個路面感覺非常的粗糙，所以有時候如果有一些人在那個地方不小心跌倒時，也容易造成一些擦傷上的狀況，局長，你面對這個設計有什麼樣的答復？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

我先跟議員報告，就是伸縮縫的部分，這部分是照目前的一個橋梁設計規範，可能那個中間填縫的這種瀝青膠泥這部分填的不夠多，這個部分會再補強，因為目前還算在施工中，另外在道路或者是橋梁設計本身就會有它的縱向坡度以及橫向坡度。

**許議員慧玉：**

是爲了排水嗎？

**工務局蔡局長長展：**

爲了排水，所以在往兩側會有個旁邊的收集側溝，所以它一定會有個坡度，這張照片看起來就是它整個縱向坡度是比較拱，這個橋本身當初會改建是因爲配合流域綜合治理計畫在後勁溪的水患整治。

**許議員慧玉：**

我知道它底下就是後勁溪。

**工務局蔡局長長展：**

所以他必須要把它的兩底抬高，這兩底抬高的高度是依照水利單位的一個 50 年的重建期去做設定，所以工務局在設定這個橋梁的高度的兩底部分，必須要符合水利局提供的一些相關資料。

**許議員慧玉：**

局長，任何事情都可以變通的，當然我不是學工程，我們設計這個橋端，因爲底下有後勁溪的關係，必須要把這個牆面給抬高，我們可不可以把行經這地方的河床往下挖深，是不是一樣的道理？這樣就不會因爲我們爲了改善，不管是中華里的水患、淹水問題，或華中街這地方的彎度過彎，導致經常視線不良，造成很重大的車禍意外發生，我們不是因爲顧此失彼，今天我們爲了要解決這些問題，每個人都把這些牆面抬高，那這些老弱婦孺該怎麼辦？而且旁邊還有設計一些行人步道，行人也會走上去這個地方，而且你也知道台灣現在非常風行拍照，很喜歡拍照，甚至很多很危險的地方政府都做出告示，遊客還是喜歡去拍照，都已經非常危險了。局長，這個設計本席認爲非常不當，當地有很多居民也發現你工程延宕這麼久，造成很多居民整個交通動線非常不順利啊！所以老實講這個興亞橋的重新建置，本來是可以帶給中華里一個很大的禮物，結

果居民不開心而且很擔心。局長，這件事應該怎麼辦？我們現在進行到一半還沒完工，就已經發現這些危機，我們該怎麼善後？局長請回答。

**工務局蔡局長長展：**

跟議員說明，這個橋梁的設計都有照目前的一些規範去設計。

**許議員慧玉：**

局長，不要跟我提規範，規範是可以改變的吧！

**工務局蔡局長長展：**

有些東西因為還沒有完全完成，民衆提的這些不管是欄杆的高度或者是一些前後數據的數曲線，這個部分我們會再跟地方上面說清楚。

**許議員慧玉：**

你辦過幾場說明會了？

**工務局蔡局長長展：**

在施工設計過程應該都有辦過說明會。

**許議員慧玉：**

出席的人數有多少？只有里長、鄰長出席，還是有很多民衆都有參與。

**工務局蔡局長長展：**

這我查一下，但是因為現在地方上有這些疑慮，所以我們會再補辦一些相關的說明。

**許議員慧玉：**

所以局長的意思是你只辦說明會但是你不改善，你還是依照這個設計的規範，還是造成中華里這些用路人的危機，是不是這樣子？

**工務局蔡局長長展：**

有些東西我們先跟地方做說明，如果局部性的像一些填縫膠，或者這部分的橋梁它有一些引道。

**許議員慧玉：**

填縫膠我倒是比較沒有太大意見。

**工務局蔡局長長展：**

議員剛剛有提到坡度，其實它有個引道，引道的一些銜接如果有局部性的問題，我們會改善，但是它的坡度已經符合我們現在橋梁設計的 6% 以下，目前的坡度是 5%，這部分有符合這個法規。

**許議員慧玉：**

局長，旁邊的這個地方有時候是爲了要預防積水的現象，有時要做一些水的排放，問題是你的斜度做得太傾斜真的是非常危險，就有些機車騎士站在這裡它是傾斜 45 度，有些較年長者或者視力比較不佳的，就很容易就會跟汽車撞



在一起，容易經常發生車禍。本席建議，我相信要進行排水的功能不只是利用這個坡度，當然坡度是一個最簡單設計的方式，但是我相信還有其它，我們可以在橋墩的旁邊做一些疏水孔，多做一些，讓這個坡度不要這麼的傾斜，或許坡度只要 30 度以下，有點坡度就可以，水是由高往下流，透過旁邊橋墩有做一些排水孔，水一樣可以疏通出去，就不會有橋面淹水的問題又可以兼顧到。因為最旁邊一定是機車，但是汽車、機車爭道時，機車被擠到旁邊是非常危險，他也有可能撞上旁邊的護欄啦！局長，這樣非常可怕。

**工務局蔡局長長展：**

我很清楚議員指的，大概是人型機車這個部分，〔是。〕我會去看一下現場，如果需要做微調的部分，我們會去做個檢修。

**許議員慧玉：**

我們找個時間去看一下現場好不好？本席因為有去過現場，所以我非常了解現場的狀況，要等到會期結束好了。你先請坐。

我們接著看這個烏松泥火山的影音檔。

（影片播放開始）

記者：黑色泥漿不斷從地底冒出滾滾，泥水辦隨著的熱氣像是小型的泥山溫泉，但其實是烏松一處鐵皮工廠旁的小空地上，14 日上午噴發規模越來越大，而且已經不是第一次噴發，從 2010 年開始幾乎每年都會噴發一到兩次，這次是在上午 8 點 40 分爆發，只是噴發時間敏感，就在花蓮大地震之後，不免讓外界連想這次的噴發是否跟地震有關。

（影片播放結束）

本席先請教環保局的蔡局長，蔡局長在偷笑，因為這個問題讓人很頭痛，局長，我不知道，本席在 2009 年擔任高雄縣縣議員的任內，你那時候是任技正還是副局長？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當時我應該是高雄縣的副局長。

**許議員慧玉：**

對不起，我有點忘了，你可以看到這裡，你對這案子有印象嗎？本席當時因為在我們的神農路 2,500 公尺裡面，已經有三間加油站，有全國、微笑、千越，但是在距離千越加油站大概只有 200 公尺的地方，要設置一個亞洲神農加氣站，但是因為很多烏松區鄰近附近的居民跟我反映，一條神農路 2,500 公尺裡面已經有三間加油站，如再設置這個亞洲神農加氣站，形同一個火藥庫。當時我也特別請教消防局長，以我們當時 2009 消防局的編制裡面，只有 8 個消防

隊員，扣掉裡面至少要留守 2 位值班，所以可以出勤的只有 6 位。我不是指現在喔！結果消防局長居然跟我提到說，如果真的這個加氣站設置了，加上有三個加油站，如果真的發生氣爆，消防員必須要退到這個火災現場的 800 公尺以外才能救災，為什麼需要這樣？因為他們自己也覺得非常的危險，所以 2009 年本席反對這個案子之後，特別跟我們相關單位辯論就我的法律面各方面的面向進行辯論之後，後來這個案子被我成功擋下來，這個加氣站就沒有設置了，結果很不幸本席質詢的隔年，我們結果隔在 2010 年 4 月 4 號就開始發生烏松泥火山噴發，每年幾乎都有我有稍微調一下 2010、2011 沒有，我們看到更可怕前年噴發了 4 次而且噴發的時間有時超過，1 天，噴發的高度最高超過一個樓層高，看這一張，本席去到現場拍攝的，這個都是我們的泥火山爆發之後所產生的板塊跟泥漿相當然他已經風化乾掉了，現場有聞到很明顯的硫磺味道很刺鼻喔！而且因為本席是穿短袖去，離開現場之後，不知道是心理因素還是怎樣，我就覺得皮膚開始有一點點刺癢。局長，你看後面，這裡都有建築物，旁邊有住宅、對面也有工廠，附近都有人口，從 2010 年開始噴發，到現在很多年了，當時你是擔任高雄縣環保局副局長，一直到現在你擔任環保局局長，我相信你有很大的權責可以來控管這樣的事件。

局長，這幾年我們有沒有為附近居民做好人身安全把關？如果你認為這個沒有人身安全問題，因為也有一些專家學者說這個是很自然的地表能量釋放現象，所以不用大驚小怪，如果不用大驚小怪，為什麼我們還需要警察維持現場交通？就是要避免民衆圍觀。第二個，為什麼消防隊還要去現場待命？因為擔心會有人受傷，因為最高的溫度高達 60 度，足以灼傷。局長，本席提了很多問題，請一一回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

2010 年左右第一次噴發的時候，當時我們有請教高師大針對這個地方有研究的一位老師，針對這個部分發生的原因，經過研判之後大概是地底下的甲烷氣因為腐敗的關係，大量蓄積才會噴發，這個地方的舊名叫歪埔。

**許議員慧玉：**

在興隆路，它就在烏松區公所的後方。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個我都有去看過。

**許議員慧玉：**

局長，很巧合，它的位置剛好和本席反對神農路，亞洲神農加氣站是平行的，

它剛好在區公所的正後方，區公所那邊有很多行政單位，人口也算是很密集，其實非常危險的。即便噴發地點旁邊鄰近的人口不多，但是還是有很多小自客車和機車族會經過那個地方去上班，經常抄小路進來，其實不是不危險。局長，你認為它危不危險？如果你認為不危險，那你讓這個地方成爲一個閒置空間，它旁邊會逸散很多硫磺的味道，老實講旁邊有一些住戶、工廠需要上班的，我在現場只不過待半個小時就覺得皮膚刺癢，那附近的民衆該怎麼辦？

局長，你認為它危不危險？如果你認為危險，你的配套措施是什麼？這麼多年應該要有所準備了，不要讓民衆恐慌；如果你認為它不危險，我認為不應該讓它閒置在這個地方，我們是不是乾脆把它開發成一個景點，我們可以結合很多業者，讓專業的人來引導做環境生態教學，這個反而可以成爲高雄的新興景點，不見得是壞事啊！可是我們就把它丟在那個地方，然後原來的問題又沒有解決，我們現在到底該怎麼辦？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我的判斷這個部分純粹是地底下甲烷釋放的問題，大概一陣子就會有一些蓄積造成噴發的狀況，有一點類似屏東的萬丹。

**許議員慧玉：**

我知道萬丹也發生過。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

萬丹昨天和今天又再噴發了，大概類似的狀況。

**許議員慧玉：**

局長，這些噴發之後就像泥漿，爲什麼？因爲打火弟兄就是用水去撲滅，撲滅完就排放到我們流域去了，我很擔心，它裡面含有甲烷和硫磺的成分，流到海域之後會不會造成污染的問題？河域裡面搞不好又有一些魚類和其他生物，有沒有可能會戕害到我們健康問題？本席很擔心，我們事後不是沒這個問題，反正噴發完之後沒有人受傷就算了，我們把它閒置在這裡，結果它排放到流域當中我們也沒有做控管，這附近的居民行經的路線，看到這麼多有硫磺味道的泥漿出來，而且烏松中山路有一戶人家要蓋房子，打地基的時候發現整個地基是掏空的，他嚇了一大跳，他就聯想到有沒有可能是因爲土壤液化的關係？而且這個泥火山當時也有人推測有可能是因爲旗山斷層的關係、板塊的移動，導致這個泥火山幾乎每一年都會進行噴發。局長，這個問題要非常小心，現在該怎麼辦？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛才提到甲烷和硫化氫，它們都比空氣輕，所以噴發出來就會逸散或燒掉了。

許議員慧玉：

因為它有揮發性。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，因為它比空氣輕很多，它不會對水體造成影響，會有影響的是這些泥漿，所以進到大排的時候會有一些阻隔，如果量多的話。

許議員慧玉：

你有做一些護欄把它阻隔，不會進入到河川嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

量多當然有可能會進去。

許議員慧玉：

這些東西會去哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個會到壆埔的大排。

許議員慧玉：

不是，有一些如果已經做柵欄把它阻隔之後，這些其他的東西你運到哪裡去？

環境保護局蔡局長孟裕：

它噴發之後就像這樣子，慢慢乾掉之後就會龜裂，這是泥將本身乾燥之後很特殊的狀況。

許議員慧玉：

局長，它每年都噴發，愈噴愈高，這個地表愈來愈高，不知道多久以後說不定它會比旁邊的建築物更高。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個有一點類似燕巢那邊的泥火山的情況，因為噴發口會移動，它會有愈來愈高的狀態。至於議員提到旗山斷層的部分，根據研究旗山斷層是到仁武，有沒有延伸到這個地方？要看經濟部地質調查所對這個地方做更進一步的調查，這個要由專業來做判斷。

許議員慧玉：

局長，空污基金可不可以動支來做這方面的調查？這個真的有需要，業者每年繳那麼多空污基金，我覺得我們應該回饋地方，為了保護這些民衆應該要做調查，如果真的不會危害民衆生命安全，我們就公開開一個記者會減輕民衆的疑慮，但是我不希望它閒置在這個地方，好不好？局長，請坐。

這是烏松中正路，請交通局陳局長看一下，這裡是烏松區公所，往南是 4 線

道，其中一個線道是左轉待轉區，所以只剩下 3 線車道，這裡是待轉左轉到神農路的地方，這個地方有 3 線車道，這 2 線要直行，右手邊是右轉和機車道，所以等於直行道只有 2 線。但是很奇怪的現象，在右手邊，區公所前面那一側，我們也是規劃 4 線車道，可是問題很奇怪，我不知道是不是因為烏松區公所後面有很多小路、便道，有時候可以行經、取代這條中正路，所以當北上有很多人去上班的時候，發現這個地方它是不會塞車，可是南下卻有很多的車潮，更可怕的是待轉區這個地方的待轉時間是 102 秒，將近 2 分鐘，我們再看一次烏松區中正路的影音檔。局長，你看車子有多少？如果是 102 秒，有多少車子已經被塞在車陣當中，好，停下來，回到簡報。局長，你請看，這個地方的秒數待轉區有 102 秒，這個地方可以進入我們烏松區的東邊 4 個里，仁美、華美、奎埔、大竹 4 個里，不止這 4 個里喔！還包括可以行經大寮、林園的方向，所以為什麼這個地方的車流量會這麼多？而且我在想，為什麼很多人都往北的地方去上班，所以才會有南下這麼多的車潮，因為這個地方有工業區，還有楠梓加工區，所以創造很多就業人口，所以很多人都必須往這個方向去工作。可是等到下班回家的時候就不得了了，大家都累了，有些趕著下班要去接小朋友的，回家做晚餐的，甚至晚上還要趕去兼差的，這些人急得不得了。局長，我看了現場的會勘之後，有很多民衆來反映，本席想到一個好的辦法，今天既然都是四線車道，可是往北上中正路這個方向的车流量並沒有那麼大，這個地方絕對優於那個地方，所以是不是可以在這裡增加一線車道，變成五線車道，然後縮減我們北上一線車道，來紓解這樣的交通亂象。

另外，秒數真的需要做一些調整。我們看下一張，在區公所後方有一些小路，本來紅線部分是大客車的替代道路，但是因為烏松區水管路的橋一、橋二做拓寬的工程，原本預計 7 月 4 日完工，現在看起來遙遙無期，為什麼？本席去到現場發現只有水利單位的施工告一個段落，還沒有完全完工，所以裡面還有中油的油管，包括還有其他自來水的水管，這個工程非常浩大，花了好幾千萬，所以 7 月 4 日根本不可能完工。可是這個地方又是大貨車很重要的行經路線，所以當這裡封路不能夠行經的時候，很多車子當然就塞在中正路。

局長，請教一下，當然要調整 102 秒的秒數是最快的，但是如果動用到分隔島這個地方，再往烏松區公所內縮，讓這個地方多一線車道、那個地方少一線車時，就必須牽扯到經費的問題，但是我想，因為這是道路，也不會牽扯到徵收土地的問題，只會牽涉到工程施工費用。局長，這個方案可不可行？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員提到的這個路口，一般來講，我們會針對有左轉專用的時向，主要是因為左轉的車流量比較大，所以才會設計左轉的專用時向。

**許議員慧玉：**

局長，你都說車流量很大了，為什麼還要用 102 秒？

**交通局陳局長勁甫：**

因為整個路口如果還要再加上左轉的時向，變成不是單純只有一般的雙向紅綠燈，必須讓二邊都變成紅燈以後，才能讓左轉的車輛行進，因為常常有這種特殊的左轉時向，所以才會造成整個路口總時向的時間比較長，當然這牽涉到整個車流量多寡的問題。不過議員所提到的 102 秒，在現況上要再做一些檢視，再向議員報告，我們會後再來做更詳細的車流現況的檢視，如果必要的話，我們再做調整。

**許議員慧玉：**

局長，你可能需要找個時間去看一下現場，因為你沒有在現場，你感受不到那個車潮的可怕，我站在路邊都覺得很可怕，好像隨時會被撞的感覺。因為下班的時候，真的每個人心裡都很急，每個人都有自己的目標和去處，所以今天當然調整秒數是最簡單的，因為馬上可以做。局長，一定要找個時間去看一下現場，也通知本席好不好？

另外，第二點，本席剛剛所建議的這個方案，我們在現場會勘的時候再來做一些研究，或許你沒有看到現場，所以你現在沒辦法答復本席。可是本席有提出一個想法，如果可行的話，我覺得剛好水管路的橋一、橋二也還沒有完工，造成很多車輛都塞在中正路和神農路，我們的工程單位、工務局，包括水利局韓局長，你們可能都需要催促一下你們的工程進度，好不好？以我了解，7 月 4 日是沒辦法完工的，但這樣塞車之苦會更加嚴重。局長，你先請坐，我們找個時間去看一下現場。接下來還有 8 分鐘的時間，我們再來看一下空污的影音檔。

（影片播放開始）

記者旁白：物霾籠罩台北 101，一片朦朧，還有高雄 85 大樓就快看不見，全台空污越來越嚴重，明星團體整理去年六都空污排行，呈現南北差距，以 PM2.5 來看，沒有意外，高雄市數值高達 57% 最糟，台南 51% 居次，台中 35%，最好的則是桃園，高雄空污問題嚴重，尤其左營更被點名不適合居住。

（影片播放結束）

我先請教一下高雄市代理市長，許市長，我請教你，據我了解，你是出生在

雲林，台北三重長大的，對不起！因為這種資訊都很透明化，也沒什麼，你來到高雄大概多久時間？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**許代理市長立明：**

謝謝議長、許議員。我來到高雄已經超過 12 年。

**許議員慧玉：**

你覺得高雄是一個適合居住的城市嗎？

**許代理市長立明：**

以台灣西部各縣市來講，高雄市是非常宜居的地方。

**許議員慧玉：**

你覺得高雄空氣好不好？你有沒有運動的習慣，還是你都是在室內運動？

**許代理市長立明：**

基本上早期有，當然這幾年比較沒有在運動。

**許議員慧玉：**

所以有一點發福喔！

**許代理市長立明：**

要檢討、要檢討。

**許議員慧玉：**

你也是因為公務繁忙，你認為高雄是一個適合居住的地方，是基於哪一點，你認為高雄適合居住？是居於高雄有很濃厚的人情味？還是高雄有什麼樣的建設？還是高雄有什麼樣的特質可以吸引台北孩子在高雄居住 12 年？還是你對高雄有很深的情感？請市長回答。

**許代理市長立明：**

很多方面，包含剛才許議員提到的人情味濃厚，整個都市其實生活機能便利，又不會像台北其實充滿壓迫感和緊迫感。

**許議員慧玉：**

空間比較沒那麼擁擠。

**許代理市長立明：**

空間和綠地其實配置得相當好，我坦白講，我到高雄大概五、六年之後，我的房子就買在許議員的選區。

**許議員慧玉：**

真的嗎？

**許代理市長立明：**

那是一個很好的地區。

許議員慧玉：

局長，我們人能夠存活下來的三大基本要素，空氣、水、陽光缺一不可，陽光是老天爺給的，我們無法主宰。水的部分，當然衛生局相關單位要去進行把關，把關水質。空氣呢？當然空氣有時候有牽扯到一些境外的問題。我們的污染源基本上還是…，對不起！因為這張圖不夠清楚，有一些境外的問題不是我們可以控管的，但是我們境內的污染源有固定污染源和移動污染源，還有其他的污染源，固定污染源這個部分跟傳統業者有關係，移動污染源有汽機車、大貨車，尤其高雄又是一個很重要的石化專區，又有很多的加工區，尤其我們的機車族，我們機車數量排名是所有台灣的縣市排名第二，第一名是新北市，可見高雄人很多都習慣騎機車，所以為什麼我們蓋了很多輕軌、捷運，為什麼我們的乘載量這麼低，包括我們的空污基金撥了 2 億，結果搭乘的人數只有二成，2 億其實就花光了。

市長，剩下 4 分鐘的時間，本席想要聽聽今天到底怎麼解決我們高雄空氣這麼嚴重的問題，因為我們已經連續三十五年，癌症十大死因榜首的第一名，癌症第一名是什麼？是肺癌，一年將近有 1 萬人死於肺癌，肺癌當中又以肺腺癌最多。肺腺癌當你發現的時候，有很多幾乎都已經是末期，因為肺腺癌早期並沒有讓你身體不舒服，頂多可能是咳嗽。可是咳嗽可能有很多人會認為是空氣不好、可能是小感冒、可能是支氣管發炎，不會去聯想到有可能是肺腺癌，等到到醫院去做健康檢查之後，才發現可能已經是末期沒有救了。市長，你說你住在我的選區，當然我是表示歡迎。可是我住在大社，我住的地方離工業區非常近，空氣真的不是很好，我到戶外運動都還戴著口罩，為什麼我需要這麼辛苦？我住在高雄這個地方，我連最基本的生活品質都沒有。市長，我們高雄市政府到現在已經負債 2,800 多億，高雄市民沒有說半句話，我們前任的市長也就是現在的秘書長，陳菊市長說舉債是爲了建設，沒關係也讓你舉債，卻一直在賣我們高雄市政府的土地。結果舉債完後，我們連一個最基本的生活空間都沒有。市長，我們來到重點了，這些移動污染源，我們可以先從哪裡做起？我們的機車是不是可以慢慢進行淘汰、進行補助，補助我們的電動機車，電動機車至少所排放的 PM2.5 的量是會減少的。另外這個地方固定污染源的部分，今天如果要撥空污基金，來補助我們社會大眾坐免費的大眾運輸系統，而達不到那個成效；我們為什麼不多提撥一點經費來給這些製造空污的業者，讓他們願意去汰舊換新，以減少我們的污染。如果我們雙管齊下，市長，你認為我們高雄的空氣污染指標還會降不下來嗎？我不相信，但是我們的政府不做，所以任憑我們高雄市議會、國民黨的議員也有民進黨的議員，在這個地方也感受到高



雄的空氣真的很糟糕，這是沒有辦法說謊的，可是我們市政府還是不作為，請教市長，這個問題該怎麼解決？本席的建議呢？電動機車的補助可不可行？

**許代理市長立明：**

剛所提到的不只是我們在冬季空污最嚴重的時候，我們去補助，鼓勵民衆坐大眾運輸，剛剛許議員也提到。

**許議員慧玉：**

我剛剛特別提到，高雄人最習慣的就是騎機車。

**許代理市長立明：**

電動機車的部分我們也是有補助，特別是汰換。

**許議員慧玉：**

但是補助多少呢？

**許代理市長立明：**

確實的補助金額有它的計算標準，如果許議員要進一步了解，可以請…。

**許議員慧玉：**

市長，不夠普及。

**許代理市長立明：**

基本上，我們在登記的時候已經降低到四成了。

**許議員慧玉：**

如果你真的有補助我們機車族，那就大量的補助甚至是全面性的補助，我相信很多人是樂觀其成的，他願意花這個錢來換電動機車的。

**許代理市長立明：**

每年環保署都有補助，高雄市的空污基金也有補助來汰換這些機車。

**許議員慧玉：**

那麼固定污染源的業者，該怎麼解決？

**許代理市長立明：**

固定污染源的業者，這些大的業者，我們不需要去補助他。我們基本上是希望他能夠降載，直接用統治的手段去降載。在登記的時候這些電力業者甚至鋼鐵業者是降載到四成。這些業者，錢是他們在賺，所以他們製造的污染源要政府去補助他們改善空污，這是不對的，我們市政府就是強力要求一定要降載，不只是符合環保的標準，更進一步在空污最嚴重的時候，要降到法令規定更嚴格的一個地方。我向許議員報告這些我們都有在做，大家看今天的空氣品質就好了，因為南風吹起來，事實上大家可能很難相信，高雄今天的空氣品質是比中北部好很多。〔…。〕我沒有比壞，我只是向許議員報告。〔…。〕我剛都已經向議員報告過了，這一些我們都有在處理。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝許議員慧玉的質詢，很高興聽到今天高雄的空氣品質是全台灣最優的。在這裡介紹一下，我們今天旁聽席有很多的貴賓，現場有實踐大學高雄校區時尚設計學系 3 年級的學生還有老師們，由崔可玫老師率領一百多人來到現場，我們用熱烈的掌聲歡迎實踐大學時尚設計學系 3 年級的師生，歡迎你們，謝謝。今天許議員慧玉的質詢到此，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

這一節我們請曾議員俊傑總質詢，時間 45 分鐘，議員請。

**曾議員俊傑：**

大家早安。高雄市以前是台灣的第二大都市，享名已經有數十年了。然後經過這 12 年市府團隊的努力，造成我們高雄市在這 12 年已經負債 2,800 多億了。換句話說，如果一個人在高雄市出生，每人就負債 8 萬 9,000 元。高雄這第二大都市在去年就被台中拚過，我相信這些種種的跡象就代表高雄市越來越蕭條，尤其是觀光業。我們來說這些觀光業就好了，觀光所帶來的產值可以說非常的多，觀光客來到高雄就要住飯店、吃飯、交通、買東西和遊玩等，他們就是在高雄消費。但是這幾年卻不一樣了，在今年的 4 月有報導，我們高雄市有 14 家的旅館要關門，其中 8 家是小旅社，市場現在還有 13 家是待價而估。有的是直接關門就要銷售了，有 7 家一邊經營一邊等人家來買，甚至有的是剛蓋好，剛好因為蔡英文總統就任之後，兩岸的政策造成陸客一直沒來。尤其高雄市的觀光業，以前對陸客是非常依賴。包括在三民區一家經營三十幾年老字號的金園飯店，在今年也是經營不下去了，本來最好的時候，一年可以接 8 萬個陸客，一直到現在剩 1 萬個。不符成本了，無法經營，就整間整修，整修要做什麼？因為我們人口老化要做長照的養護中心。我相信這是未來的一個趨勢，因為蔡英文的中央政府兩岸政策的關係，什麼新南向政策，結果新南向這些國家的人也沒有辦法彌補陸客的人數，導致高雄市的觀光業一直蕭條。包括專門做陸客一條龍的捷達集團，他們的飯店也是在前年剛蓋好而已，結果因為陸客沒來，也是下降八成，最後關門等人家來買。鹽埕區也有兩間，剛蓋好而已，卻不敢開門營業，直接就說要拋售。所以觀光業在高雄市因為陸客不來，新南向政策又無法彌補這些觀光人次，造成觀光飯店一間一間要賣，不然就是倒閉、不然就是轉型。大家都知道高雄市有一間今喜旅行社，在陸客最多的時候，總共有 126 輛的遊覽車，一個月就接 900 團的陸客，營收將近六千萬，因為陸客沒來減少九成，現在剩不到 20 團。只好就賣四棟房子一塊地，裁員三分之二，你看這多可憐。

一個第二大都市，在這幾年來借很多錢，建設很多，這不可否認，硬體建設

做得很好，但是我們沒有內涵，我們的經濟一直蕭條，可說是非常嚴重的警訊。所以我們高雄市政府要怎麼振興經濟，這是第一大的課題。我們再看觀光局跟交通部的資料，高雄市的飯店在去年的時候，總共有 417 家，房間超過 2 萬間，可以說是破了歷史的紀錄。住房率從 103 年的 70%，一直到現在 106 年只剩下 61.7%，可以說是這七年來住房率是最低的。包括去年剛開幕的一間最貴的飯店，住一晚要 9,000 元以上，結果住房率也不到 10%。你看高雄市的觀光業要怎麼辦？要何去何從。我說一個有責任有擔當的市政府，就要替這些老百姓、這些中小企業，未來何去何從，這就是要等你們，看有什麼政策，要怎麼救這些觀光業。我相信這些官員平常在跑攤，在高雄市看到，有聽到人家講，現在高雄市那一個藝人最紅，有人知道嗎？我問一下民政局長。

**主席（康議長裕成）：**

請張局長回答。

**曾議員俊傑：**

你覺得現在哪一個藝人在高雄市最紅，請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

藝人我認識不太多，我認識豬哥亮。

**曾議員俊傑：**

我跟你講，我想你跑攤看到的，就是素珠（售租），你看素珠在高雄市的廣告做多少，大街小巷，不管是大樓還是透天的，不是租就是售。我記得我小時候高雄市不是這樣子，晚上是車水馬龍，現在晚上到 9 點就暗暗的。不過高雄市政府好像自我感覺良好，所以高雄市的經濟怎麼會好呢？我再問，現在高雄市最夯的店是什麼？我問秘書長。

**主席（康議長裕成）：**

趙建喬秘書長請回答。

**曾議員俊傑：**

請答復一下，現在高雄市最夯的店是什麼店，你知道嗎？知道就說知道，不知道就說不知道。

**市政府趙秘書長建喬：**

不好意思，我不知道。

**曾議員俊傑：**

請坐。我跟大家報告，我相信新聞常常在報，就是夾娃娃機的店。景氣不好賣燒餅的或是賣早點的，小店面的麵攤，結果都做不下去，結果都開娃娃機店。為什麼它會盛行，因為復古又回來了，因為店面不用裝潢，檯子擺一擺生意就來了，還是賺現金。現在是最夯的，可以說是一條路上就有 3 家到 5 家。我今

天要跟你講夾娃娃機的事情，我要跟大家報告的是，這些現象就是顯示高雄市的經濟，可以說是岌岌可危。我不知道高雄市有這麼多現象、這麼多數據，結果不知道市府團隊到底有沒有看到，有想到要怎麼救高雄市的經濟嗎？我請許市長，我剛剛講這麼多給你聽，你覺得高雄市的中小企業，這些小間的生意人，未來要怎麼走？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

我想觀光確實是這幾年本來就是高雄一直想要積極發展的一個非常重要的部分，這也看得出來，當然牽涉到兩岸關係的一些狀況，這個也看得出來。坦白講我們不管哪個產業，過度依賴一個單一的市場，其實風險是非常高的。當然我覺得我們自己，不管剛剛曾議員也有講到，我們積極去拓展新南向，事實上高雄這幾年也積極在拓展日本跟韓國的觀光，另外一個部分，當然協助業者走出去，跟著業者一起走出去，另外一個部分，其實最近也在跟交通部觀光局一直在密切的協商，包含我們自己本身的體質，高雄的觀光條件，包含人家最喜歡來的愛河，這幾年其實下來是不是稍微有點舊了？是不是要做一部分的更新？整個這個觀光的體質，也希望透過這段時間我們做個好好的調整，能夠有些資金的作業…。

**曾議員俊傑：**

我是覺得新南向建設不要只是呼口號而已，你這樣子東南亞這幾個國家加一加也沒有一個大陸觀光客多。

**許代理市長立明：**

對啦！沒有錯，這個…。

**曾議員俊傑：**

可是我們也想不到辦法要怎麼來彌補這樣的缺口，導致這些飯店業，要倒的倒要轉型的轉型，〔是。〕但如果真的做不下去，那我們市政府有什麼政策，你包括說我剛剛講的，我們九如二路的金園飯店它就是做不下去了，做不下去轉型做長照中心，其實這也是一種轉型，因為時空背景不一樣，跟以前不一樣，因為觀光客沒那麼多了。市政府是不是有積極在輔導這些業者讓他轉型，因為未來長照也是很需要啊！人口老化、少子化造成人口老化，未來需求很大，所以我要看我們高雄市政府到底有什麼政策，有沒有輔導這些業者？

**許代理市長立明：**

是，我非常認同曾議員所講的，事實上包含之前新聞報導的，不管是 A+1、紅豆食府也好，事實上每一間我都請經發局去了解他背後真實的原因。當然 A

+1 你說面對寶雅、屈臣氏這幾年快速展店的競爭之下它退出這樣的職場，有些其實不是，有些它其實是要換另外一個地方去做更大的營業。總之，之前這些店為什麼退出，我都請經發局了解他個別後面的原因。市政府是不是能夠提供各種協助，我也希望同樣的這些旅館這幾年不管他要停下來重新裝潢也好，或者說他要轉型也好，我也希望觀光局站在主管機關的立場能夠個別的去了解他背後的原因。他如果要轉型，或者說要做其它方向的發展，我都希望高雄市政府觀光局能夠做為一個窗口，我們願意來協助這些業者，渡過這個比較困難的一個…。

**曾議員俊傑：**

其實市長你也是算來 12 年了，我們也算同學，我做三屆了 12 年，我想說其實為什麼這些中小企業，這些小生意沒辦法生存，講清楚一點就是沒有人潮，為什麼沒有人潮？為什麼人口會外移？這是我們高雄市政府要檢討的原因啊！對啦！你們做很多的硬體設施真的做得不錯，這個我不否認，但是你沒有實質的內容根本就沒有用啊！你的這些什麼，到最後永遠還是沒有人潮，可能會變蚊子館，這是我們政府要思考的方向，要怎麼去增加人潮，要怎麼讓我們這些子弟回流，你們要的就是要招商、引資，要讓我們高雄市可以有較多工作機會，這就是我們市政府要做的嘛！是不是？

**許代理市長立明：**

是，所以跟曾議員報告，其實老實說高雄市這幾年人口算是持平，你說要大量外流我也沒有辦法認同，就是我們縣市合併以後，我們就是差不多維持 278 萬的戶籍人口數，這是事實，沒有增長也是事實，這個就是穩定在那邊，但是我跟曾議員報告一個數字，就消費市場來講，從這幾年來看，其實整個消費市場的規模這幾年，高雄成長了 200 億，有一些…。

**曾議員俊傑：**

其實我跟市長講，你說人口是持平，但是那是戶籍啊！但是我要的是觀光人潮，看一看別的縣市還是觀光客。

**許代理市長立明：**

對啦！都有。

**曾議員俊傑：**

都包含在裡面嘛！

**許代理市長立明：**

不管是戶籍人口數，或者是說常住的人口數恐怕更多，以及觀光帶來的整個效應，我想這個部分的確都是我們需要再去加強的，有成長的空間，這個我們的確是承認，而且虛心的在檢討，產業的部分，最主要廠商需要的事實上就是

土地，所以這幾年我們其實真的很認真著手在整理，不管亞洲新灣區也好，和發產業園區也好、仁武產業園區也好，或者甚至我們未來最希望橋頭新市政要有科學園區，這些部分其實我們當然都一直在處理，至於觀光業的部分，我剛提過了，除了我們高雄市政府一定帶著業者共同走出去，去開拓這一個市場之外，對於現有遇到困難他需要轉型的業者，我也希望觀光局能夠去個別了解他們的原因，跟未來轉型的方向，我們高雄市政府一定全力來協助大家渡過這段期間。

**曾議員俊傑：**

市長啊！我是覺得這樣，我們要招商引資，我們的基本條件都要充足、要準備好，包括水夠不夠？電夠不夠？土地夠不夠？人才培育夠不夠？這是我們市政府要做的，〔是。〕我相信這些東西都準備好了，要招商沒那麼困難，是不是？所以你要督導的就是這些基本的元素，要怎麼準備好，等廠商來這裡投資，這才是最重要的。

**許代理市長立明：**

我跟曾議員報告，再給我 30 秒就好，其實也不是沒成績啦！陳菊市長在這 12 年來，我們透過促參吸引進來的民間投資，大概已經超過 1,000 億、1,200 億，你看中信壽險在這個總圖旁邊的這個 BOT，上星期我們舊龍華國小就簽一個 278 億的富邦壽險，現在台灣最有錢的壽險業，說實在爭先恐後來到高雄投資，我相信我剛講的，我們去把它整理出來，當然水和電我們都努力來做，但是這有一半在中央，但這至少就土地跟人才上面我們全力來促…。

**曾議員俊傑：**

沒有啦！市長，講到這些我就想到之前，你們報導很大的篇幅，那華邦電子呢？華邦電子到現在的進度是怎樣？你可以簡單的報告一下，我也很關心。這算是一個大企業。

**許代理市長立明：**

華邦電子因為…。

**曾議員俊傑：**

這算是一個大企業。

**許代理市長立明：**

是，當然，當然。華邦電子的投資計畫從來沒有停過，因為他都在評估裡面…。

**曾議員俊傑：**

他現在的進度是如何？你有在跟…。

**許代理市長立明：**

或許待會可以補充，因為坦白講他的主管機關是在科學園區裡面，我的確沒有辦法說每天去追蹤他的進度，但是這個案子從來沒有停過，科學園區那邊跟華邦電子也都持續在處理中，如果有遇到高雄市政府需要協助的地方，我們一定全力協助，那一個案子不會是只聞樓梯響，不見人下來，那個都在持續進行中…。

**曾議員俊傑：**

對啦！不要喊一喊之後，後來又沒了，大家對這些大企業都很期待，因為他是龍頭企業，他如果來其他下游廠商都會跟進了嘛！

**許代理市長立明：**

當然，當然。所以我們非常重視這個案子，但是這我必須坦白講，直接的主管機關是科學園區的管理局，高雄市政府一定積極全力來協助這件事情，這件事情大家之前講的這麼大聲，那不會是開玩笑的。

**曾議員俊傑：**

我是希望如果你也要交代經發局長特別注意一下，這件的進度情形是如何？

**許代理市長立明：**

會，當然，只是我沒有及時的更新，我開會後馬上更新這一個進度，跟曾議員報告。

**曾議員俊傑：**

我想大家都很期待，我說你們這 12 年來，說實在基礎建設是做的很好，可是當然有建設就是負債，負債很多，負債好壞讓我們子孫去評斷，不要在這裡爭這個。希望說我們高雄的經濟，是一天比一天更好，我希望我們市政府團隊，該做的、該有的準備好，然後認真去招商引資，這次是最重要的，這次是在救高雄的經濟，好，請坐。

接下來探討調降路邊停車收費的問題，這個問題我在議事廳已經講快要 1 年了，我的任期 4 年講了 1 年，我認為交通局檢討到最後我也是不滿意，好像在玩數字遊戲，現在全台灣有六都，我們好的不比，都比差的。我們要檢討的很多，包括路邊停車收費，高雄市是六都當中收費標準、收費時段、收費日期都是最高的，交通局說要回去檢討，檢討到現在我還是不滿意。交通局長，路邊停車收費我已經質詢 1 年了，市民很不滿意，結果我們都沒有結果，請局長答復，你們到底檢討得怎麼樣？

**主席（康議長裕成）：**

陳局長，請回答。

**交通局陳局長勁甫：**

曾議員關心路邊停車收費的調整，我們很感謝除了議員關心之外，在交通部

門其他議員也有提到這件事情，經過我們詳細檢視，停車收費對車輛在城市裡面的運用秩序上面有必要實施，過去對於有關路段分為計時和計次，計時大概它的周轉率比較高的地方我們會採取計次的收費；還沒有達到某一個程度的周轉率我們用計次，計次的部分大多在住宅區。調整費率的計算公式 102 年送議會審查過，議員所關心的我們也認為有必要針對計次，特別是住宅區，有些民衆下班以後他比較需要在住宅區停車。這個部分…。

**曾議員俊傑：**

局長，你講你們檢討的重點就好，重點是你們原本計次是到 10 點，現在減少 2 小時，改到 8 點。

**交通局陳局長勁甫：**

是，我們 6 月開始會實施本來是到晚上 10 點的收費，會把它提前到晚上 8 點。

**曾議員俊傑：**

局長，你計次是 6 個小時一次，等於一天本來 2 次，你現在減少 2 個小時也是 2 次，我覺得沒有什麼差別，你不要在議事廳唬弄我，我覺得這樣不對。本來我們的停車格就不夠了，你們設置更多停車場或停車格是爲了美化市容，但是我覺得不是。106 年，42 條不收費路段，路邊的計次，12 條計次的都改爲計時，然後 4 條計次路段調整爲差別費率收費；107 年 25 條計次的到最後都變成計時，這個是怎樣？你們的初衷是爲了收入要好一點，我覺得你們這樣是本末倒置呢！停車費叫你降低又不降，你和我玩文字遊戲有什麼意思？

**交通局陳局長勁甫：**

這個沒有文字遊戲。

**曾議員俊傑：**

我們在高雄市買一杯飲料大概 20 元，台北可能賣 25 或 30 元，物價本來就不一樣，爲什麼停車費比別人貴、我們收費的時間也比別人長，在六都裡面人家會覺得差別很大，我們好的不比都比差的，和你講了 1 年了，還是一樣。我要求四點，這四點你至少要做到一點，至少要有進步，第一、比照其他城市，周六、周日、例假日停止路邊收費。第二，縮短收費的時間，調整成晚一點開始、早一點停止。第三，計時每小時 30 元調整爲 20 元，或者考慮 30 分鐘停車免費。第四，全面檢討現有停車格，除了商圈以外的停車需求的地方，其他的改成計次代替計時。這四點連一點都沒有做到。市長，我這樣被唬弄一年了，都沒有進步。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。



**許代理市長立明：**

交通局陳局長是老實人，他不會唬弄你。

**曾議員俊傑：**

這是每一個人的期待啊！至少你周六、周日停止路邊收費。

**許代理市長立明：**

這一點我和曾議員的意見不太一樣，我希望高雄走向一個更好的人行和車行環境，而且交通安全最重要的，路邊停車的確會衍生一些問題，比如改成計次或不收費，長期佔用，甚至路邊停車緊鄰慢車道，他在開車門的時候，我們在道安會報看過太多這種案子，他容易發生車禍，或者機車撞到突然打開的車門等等，我們希望未來的停車空間逐漸走向路外為主，路邊為輔。我們都喜歡去日本，日本幾乎看不到路邊停車，他全部都是在路外停車。

**曾議員俊傑：**

市長，他們的地理環境不一樣，我們就是停車場不夠才會劃在路邊。

**交通局陳局長勁甫：**

我知道每一個都市的發展條件不太一樣，這個部分我們的政策朝這個方向，但是也不會說我今天就下令，明天就開始實施，全部塗銷路邊停車。我們的目標希望能夠朝向路外為主，路邊為輔。路邊為輔，你現在的停車格因為整個路外的停車場供給不足的情況之下還是要維持，但是顧慮到我們剛才講的那些條件，特別是某種程度的以價制量是必要的，以防停車格被長期佔用或者衍生其他的問題。

**曾議員俊傑：**

市長，你要讓我們住在高雄市有一個小確幸，至少考慮周六、周日、例假日住宅區能不能停止收費？

**許代理市長立明：**

政策的討論大家要坦誠，我有一些看法和曾議員的方向不一樣，但是我願意，我們走向一個比較安全的交通環境的都市過程裡面，我承認曾議員提到的，有一些小確幸的部分我們可以來研究。回過頭來，陳局長絕對不是唬弄你，政策的大方向是這樣，因為議員的一些反映，在不違反大方向的情況之下願意多一點嘗試，讓大家有一些小確幸，才會有一些看起來好像比較複雜…。

**曾議員俊傑：**

市長，我提的這四點至少要做到一點，你們去檢討一下，不要什麼都沒有，如果 30 元調降成 20 元，我相信高雄市民也會鼓掌叫好，這樣也不會影響交通啊！是不是？假日不收費大家也是很高興啊！

**許代理市長立明：**

很多夜間休息的時候是不收費的，這一點在不違反我剛剛講的政策方向的前提之下，當然我們會再跟交通局進行檢討，在容許的範圍之內，少收一點錢或多給市民一些好處，我也很願意。坦白講，政策方向是這樣，在容許的範圍內、不違背政策目的的情況之下，我們願意來檢討是不是有一些空間，可以讓市民覺得更便利或在生活上面更加…。

**曾議員俊傑：**

市長和局長，我覺得還不夠，你們回去後再好好檢討。你們的主任跟我報告說，少了什麼 3,000 萬，終究是爲了錢的事，根本沒心想去改，好不好？回去再持續的檢討，我認爲不夠，因爲時間的關係，我私底下再跟你討論。

再來，我要講的是首都加給的問題，我相信我們的警察、消防的第一線人員，可以說非常的辛苦。前一陣子警察在高速公路執行公務的時候，被車撞擊身亡，大家都很不捨。包括桃園敬鵬工廠的火災，也燒死我們 5 位的消防人員，這是我們最不喜歡發生的事情。爲何同樣是六都、同樣的勤務卻不一樣的福利？現在六都裡面就只有我們高雄和台南還沒有發放我們所說的「首都加給」，也就是警消人員繁重勤務加給，我相信也有很多議員在反映這個問題。市長，六都中，我們總是不跟好的比、都是跟差的比。我覺得他們很辛苦，警消人員真的很辛苦，第一線都是在拚死拚活的，爲了照顧我們高雄市民的生命安全，所以我覺得該給他們的就要給他們。請警察局長針對本席講的「首都加給」，你有什麼看法？局長，你也快要退休了，如果在你的任內可以讓它通過，我相信會讓你歷史留名，警察同仁也會對你很敬仰，請局長答復一下，簡單就好，因爲時間的關係。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**警察局何局長明洲：**

我退休是明年 7 月中，還有一年多。有關於繁重加給很謝謝議員的關心，在警察局的立場是會往這個方向來努力和研議，並想辦法編製到明年度的預算。

**曾議員俊傑：**

我希望一定要編，市長，你答復一下，你看我講的明年可以嗎？

**許代理市長立明：**

說到基層警察和基層打火弟兄，老實說，任務非常的危險。有時候臨檢，碰到帶槍的歹徒，這實在是很難預料的。所以對於上次兩個特勤的弟兄，我們一定要破格拔擢來鼓勵所有的基層警察，你遇事不能怕事要勇敢地使用槍械，這是我一貫的原則。如果使用槍械過程有任何的問題，市政府一定做我們所有基層警察的後盾。

**曾議員俊傑：**

我請教你，如果這樣算一算，警察這樣一年編列預算要多少錢？

**許代理市長立明：**

我們的繁重加給，警察的部分大概是 6 億，如果加消防…。

**曾議員俊傑：**

兩個局處要一起算的話，…。

**許代理市長立明：**

不好意思，兩個加起來差不多是 6 億，消防和警察加起來差不多是 6 億，大概是 4 億加 2 億。我完整的講一下，繁重加給當初這個制度的設計，是因為所有的警察都不想待在台北市和新北市，因為他們的勤務繁重，所以那時候讓台北市和新北市先做加碼，希望改善整個北警南調，因為所有的警察特別是基層警察，都希望調往勤務比較輕鬆的中、南部，但是實施下來，只是造成各縣市競相加碼而已，並沒有改善北警南調的部分。我最近也在跟陳家欽署長一直密集在討論這個部分，我希望中央統一做一個規定，不要讓各縣市在那邊競爭。

**曾議員俊傑：**

市長，我認為你先把明年的編起來。

**許代理市長立明：**

我待會會給曾議員一個答案，但是我必須把政策的思考過程告訴議員。

**曾議員俊傑：**

錢的來源我就相信你，你們自己去想辦法調配，這是你們最內行的。

**許代理市長立明：**

給我 1 分鐘好嗎？我真的是希望全國要有一個統一的規定，統一的規定之下，縣市政府該負擔多少錢，我們絕對不會迴避。否則，現在的狀況，六都裡面只有高雄和台南沒有，所以不只是市政府壓力很大，警察局壓力很大、市議員壓力也很大，這個我都清楚。可是今天高雄和台南編了，其他非六都怎麼辦？壓力變成在他們身上，所以我認為讓各縣市自己去訂，這是不妥的，但是我回過頭來也必須要講，一方面我期待中央有一個統一的標準，二方面，我們也特別體恤警察和消防局我們所有打火弟兄的辛苦和危險，所以我現在已經開始在找錢。

**曾議員俊傑：**

市長，你就是要體恤他們的辛苦，錢的話，你們要自己去想辦法，不管你是跟中央要，還是我們自己截長補短。

**許代理市長立明：**

目前其他四都，中央都沒有補助。我現在跟曾議員回答，雖然有這樣的背景，

我們期待中央統一來規定，但是在這之前，我現在已經開始在找財源，我希望朝這個方向來研擬，未來是不是能夠 100% 用七成下去發，或是在財源方面，我必須先看有沒有錢，有多少錢我做多少事，但是我會朝這個方向來研擬，以上向曾議員這樣的報告。

**曾議員俊傑：**

你自己去找財源，我剛才說過這可以在歷史上留名，包括現任的兩位局長還有你許市長，這是歷史上留名的事！警消人員都會對你…。

**許代理市長立明：**

我再補充一句，在這邊我必須跟何局長和陳局長說句話，他們多次跟市府包含我在內去反映這個問題，說實在的，他們都很挺自己的弟兄，這個沒有問題，但是最後編預算還是要看市府的財源，何局長和陳局長兩位局長都是站在為我們的弟兄謀取福利，所以不要再逼他們了。

**曾議員俊傑：**

你們趕快想辦法，我樂觀其成，希望明年可以審到這筆預算。

我再來談高雄火車站，鐵路要地下化了，我們有去參觀過高雄火車站，現在進度也一直在掌握當中。高雄火車站未來應該是全台灣最漂亮的一個火車站，也可以說是世界級的火車站，我相信所有的高雄市民對這個鐵路地下化期待很久了，因為鐵路阻隔南北已經很久了，好不容易已經要地下化了。在高雄火車站的旁邊有很多的商圈特色街，包括長明街、安寧街還有建國路的電腦街、大連街的皮鞋街以及三鳳中街的南北貨街。未來鐵路地下化後，高雄火車站是一個新的商圈、新的聚落，我相信附近的商店街都非常期待，包括高雄的市民朋友大家都非常期待，未來高雄市政府要做的，是如何讓高雄火車站附近的商店街融合、風華再現？我相信這是高雄市政府未來要做的工作，等一下請經發局長說明一下未來的計畫。

還有所有陸橋拆除之後，就剩下民族陸橋，民族陸橋只拆除機車道而已，原本的陸橋保留住，我有一個想法，民族陸橋有幾十年歷史，不論是結構上，或是未來鐵路地下化之後所有的廊道，全部都是新的，但是唯獨民族陸橋有歲月的痕跡。是不是請工務局長未來也要編列預算，補強及美化民族陸橋，讓鐵路地下化之後的所有廊道和站體煥然一新，等一下請工務局長說明一下。還有九如路、民族路到中華路這一段，未來人行道的景觀會再造，有管理公司來找我們，說中間要做分隔島，我強烈反對，因為如果再作分隔島，我相信堵車情況會更嚴重，我希望九如路的景觀改造可以照原來的去改造美化就好。因為時間的關係，先請經發局長答復我剛才的問題，等一下再請工務局長回答問題。

**主席（康議長裕成）：**

請李局長回答。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝議長、曾議員。新的高雄車站未來完成之後，周遭四、五個商圈的整合，包括議會、市政府大家都非常關心，我記得議長和議員去年也帶團到韓國東大門去參訪、觀摩相關的商圈。事實上這四、五個商圈各有各的特色，過去因為鐵路的阻隔，所以很難跨越及做進一步的融合處理，以現在未來的車站成立之後，其實它提供這樣的空間，不只是車站本身的地下，或是地表上面綠廊道的整合，…。〔…。〕這部分我向議員報告，第一階段由鐵路改建工程局和工務局，針對這些商圈未來新車站的人行動線做調整，包括指標及動線的引導，我相信現階段會再做。〔…。〕是，之後我們必須做整合性的，從點拓展到全面，以車站為中心輻射出去做這些事情。剛剛我也補充回答議員關心的華邦電這件事情，華邦電的設廠預計中秋節之後會動土，現在進行設計當中，接下來有建照和雜照的申請，我們跟華邦電聯繫過，預計在中秋節過後會舉辦動土典禮。〔…。〕

**工務局蔡局長長展：**

謝謝主席、曾議員。先報告民族陸橋，我們已將機慢車道部分拆除，整個拆除之後從旁邊看過去，可以看到混凝土結構剛被拆除過，目前的園道設計，把橋梁二側等等做了相關的拉皮動作，未來的外觀有做一個修飾。另外剛剛有提到九如路的分隔島，目前已經爭取前瞻計畫人本環境的空間，這個案子目前在設計當中，我們會召開地方說明會，也聽取交通局交通專業的一些意見，再去決定要不要增設這個分隔島。〔…。〕我們會慎重去考慮。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝曾議員俊傑的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（邱議員俊憲）：**

繼續開會（敲槌），先處理一下時間問題，早上的議程就等到林議員宛蓉質詢完畢之後，再行散會。接下來，請林議員宛蓉質詢，時間 45 分鐘。

**林議員宛蓉：**

進入我的主題之前，先來回顧一下，當市長還在高雄市時，本席曾經也推動一個大佛捻花 2018 地球心靈文化節，經過 5 月 9 號到 5 月 13 號 5 天的策展過程中，也感謝許立明市長蒞臨現場，也期許整個台灣和解。台灣是一個美麗的寶島，也希望人間幸福地球和平，這麼多的人也感受到慈悲與正能量，超過 10 萬人次以上的市民朋友、全國的朋友們，來感受大佛帶來的慈悲與正能量，世紀大佛讓高雄星空變得更燦爛耀眼，見證世紀大佛身、心、靈的豐富而喜樂，讓大佛福佑整個全球、整個台灣共創人間幸福。今天因為時間的關係，我也沒

有辦法一一來陳述我們在 5 月 9 日到 5 月 13 日當中很多的感動，從佈展到策展謝慕的時候，就是一幕幕的感動，我也感謝市政府各局處，也在這個世紀大佛祈求台灣都和平平安，所以感謝大家。

今天我進入一個主題，要講輕軌。高雄輕軌第一階段已經完工，它的範圍從 C1 籬仔內站到 C14 的哈瑪星站，原來高雄輕軌從二聖路到機場往南興建，主要是因為配合鐵路地下化的期程，鐵路地下化在今年的 9 月完工。完工的時候大順路橋都會進行拆除，不會影響到輕軌的施工，所以一個階段已經完成了。但是第二階段，是從哈瑪星往鼓山二路、美術館路、大順一路、建工路回到凱旋路、二聖路的機場，目前也進入的第二階段的施工，但在施工初期引發很多正反兩面的意見不同，捷運局也不得不暫時停工檢討因應。在檢討因應的同時，本席就想說做這樣的建議，在動線上是不是可以反過來做，暫時暫緩有爭議的路段，把人力移駕到沒有爭議的二聖路到憲政路的路段，由二聖路、二聖機場站往二聖路站，武昌路站還有國際商工站一直往北興建。如果反過來做有什麼樣的好處？因為美術館路的下方剛好有箱涵，輕軌又要經過箱涵的上面，目前這箱涵已經老舊、承受力也不足，沒辦法承受輕軌經過的重量，如果沒辦法來承受輕軌路過的重量，勢必要打掉重做，打掉重做的話，會引起箱涵積水，因為那時將會遇到梅雨季節，你打掉重做遇到梅雨季節，有可能會淹水，很多的不可抗拒的因素。本席就想說，是不是把施工的順序調過來，從二聖路來施作，可以避免避開那個雨季，這是第一個好處。第二個好處是什麼？台鐵機廠在 9 月遷移到潮州，它的腹地有 31 公頃廣大的空間，這個地方不亞於駁二地區。二聖路我們先行是做輕軌，可以加速二聖路機廠開發，也可以比照駁二特區，也不一定是文創，就是可以帶動創新的產業到二聖機廠來，二聖路的機廠是台鐵的轉運站，也是它的維護站體，它有 31 公頃可以加速來開發成商業區。發展經濟讓前鎮能快速的發展起來，因為這地方也離 205 兵工廠很近，來配合我們的城市如何夢想與願景，這是大家都非常期待的。

還記得二聖路跟凱旋三路長期都是不通暢的，郭玟成當立法委員時，有去爭取部分時間的開放，目前它封閉的時間是從上午 9-11 點、下午 1-3 點，其它都是開放的。以前它整個都是封閉的，如果把它反過來做是不是就可以把這些問題一併解除？你知道嗎？二聖路從崗山籬仔內那裡是人口最密集的，只有一條很通暢的路就是瑞隆路跟一心路，這是整個崗山地區最暢通的路。如果二聖路整天都暢行無阻的話，這也能帶動那邊的行的安全、行的方便，這是本席的看法。

我現在沒有辦法讓捷運局做回答，等下一併回答。因為本席長期在地區、在社區、在地方走遍前鎮小港的每一條大街小巷，所以我很多的事情，都是在部

門質詢時有講，過了之後我必須發 30 分鐘來講，但是總質詢時我要來追蹤，我在部門質詢的事是不是有照做？所以我有很多事情無法讓你們回答，但是這個又是一個大問題，福利路 58 巷，還有舊的福利路 33 巷跟舊的福利路 58 巷，中間有一條既成道路。現在因為道路，目前是透過都市計畫，有一些國產署的土地，有一些私人的土地，這一條既成道路有很多是有國產署的土地跟私人土地，因為透過都市計畫變更之後，將這個既成巷道封死封閉。當然為了地方的建設，有一個完整性的土地去興建開發，本席也沒有一定要怎麼樣去反對，但是在這個過程當中，本席覺得這個建設公司，都委會你們沒有去了解，結果將它變更過去，變成完整的肉地。但是這個地方這條路，中間這條就是既成道路，以前是從這條既成道路走，但是現在沒有辦法了，他必須要右轉港信路 117 巷，然後左轉平正街。我們來看看，目前既成道路已經封死了，如果是既成道路有一定年代的時候，它縱使是私人的土地，也不能在這裡興建任何的建築物，妨礙公眾的通行。現在你們已經封死了，建設公司也要蓋大樓了，這個已經成為事實。但是市政府應該去了解建商，當然它要有社會責任，公司也要好好來跟地方人士，里長或是居民講。原來這是既成道路他們將它封死了，我們看一下封死了，所有的車輛必須要走港信路 117 巷再左轉北上。市長，我們來看一下，民眾上下班尖峰時間，上下班孩子要上下學，這裡原來是 8 米道路，8 米寬，這裡是 3 米寬。本席要建議，是不是可以把它拓寬，因為這一塊是國產署的土地，因為他們非常奸詐，裡面有私人的土地、有國產署的土地，他們去互換調換。這塊全部都是國產署的土地，在尖峰時段上下班，或是孩子上下課，這裡根本沒有辦法通行，通行是很危險的。本席建議要把 3 米道路拓寬到 8 米一樣寬的道路，這是本席的建議。

接著講到大林蒲遷村，大林蒲這樣的生活環境你要嗎？當然本席也知道許市長，很多市府團隊，包括陳菊市長，他要離開高雄的時候念茲在茲，他關心大林蒲、鳳鼻頭、邦坑六里的遷村進度。但是有的人為了選舉，有一些人在那裡說一些沒有根據的話，為了選票慫恿老百姓，使用他的手段，我就不予置評。但是我要請問，目前的遷村進度何時可以啟動，沒有啟動的話，最可憐的就是孩子，鳳鼻頭的鳳鳴國小，你看這些新住民的媽媽、小朋友，鳳鳴國小有很多的師生家長。他們擔心一旦沒有遷村，遷村問題沒有趕快處理的話，你知道鳳鳴國小校舍老舊，電線裸露引起火苗，引起師生及家長的恐慌。因為這些老舊的電線，這個叫電表嗎？啟動的機器，這我也不會說這是什麼，我也不知道這叫什麼名稱。你知道嗎？它引起火苗損害到窗簾，這整把都是電線，結果引起火苗。一天沒有遷村，這些孩子要怎麼辦，這個安全性尤其現在又是少子化。還沒有遷村之前，是不是趕快把一些經費挹注進來，讓電線可以改善，雖然是

裸露，電線現在是整把裸露的，真的看起來很危險，這個等一下再回答。

我們再講一下公園綠地，講到公園綠地，本席長期當議員以來就是關心空氣，關心市民的安全，關心孩子有沒有健康，飲食有沒有改變，讓我們的健保醫療給付可以減少，就是這樣子不斷地講。來看看少康營區，地名產生具有深遠的歷史淵源，建議少康營區興建公園命名為小港公園。這個小港公園，經過很多的努力，好笑的是松金里的里長沈添福，他一再講有 38 里的里長贊成 6 公頃。我就問當地的里長，我就問里長說，里長，沈添福說你只要 6 公頃就讓它過關嗎？他說，亂講，要蓋這 38 顆印章，我又不知道。有人這樣告訴我說，他就是一直講有 38 個里長，支持要讓這 6 公頃過關，我就問里長，里長說是誰說的，誰要讓 6 公頃過關，我們要的是全部。我說全部的話，市長說要 60 億，60 億對高雄市政府的預算來說是真的有困難，我說不能讓高雄市政府困難，市政府困難就是整個全高雄的困難。所以身為小港地區、前鎮地區，大高雄地區的鄉親，要讓市長施政，不能讓市長遭遇困難，遇到困難就是整個高雄市都遭遇困難。好就退而求其次，經過很多的質詢、陳情，包括來到市議會，從原來的 6 公頃變成 10 公頃。這個不是有數據的嗎？這個如果是在公展時間，公告 30 天之間，如果沒有任何一個人提出異議的話，就是 6 公頃而已。沈添福里長，你在地方上一直罵誰在扯後腿，誰在搶功勞，我要跟沈添福先生講。更丟臉的是，如果沒有提出異議，他要到市政府都委會來爭取發言的時間，不好意思，你就是不夠資格來發言。他要發言的時候被都委會的人說，不好意思，你就是沒有提出異議，所以你不能發言。其實這個誰爭取的都沒有關係，只要能夠為大高雄，為我們小港、前鎮，為整個大高雄環境的空氣品質淨化愈好的話，其實誰爭取的都可以，只要是民意代表就是可以做任何的事情。但是現在 6 公頃，因為 6 公頃就要過關了，本席提出異議，他跟我理論，他說今天 10 公頃是他爭取的，10 公頃他爭取的也沒有關係。市長也說，宛蓉是個政治人物，我是一個有度量有心腸的人，我說什麼人爭取都沒關係，但是你沒有事實的事情，你講到全部都是無事生非，他說我享漁翁之利，我要問什麼啊！先生，因為你是一個里長，我沒有必要在這裡跟你宣傳，我也沒有必要在這裡一直說你的名子，但是這真的是氣不過，本席在 2013 年 4 月 12 日的時候，我提出異議，如果沒有任何一個人提出異議的話，很早以前就是 6 公頃，但是現在這 10 公頃，好，那本席就講到這裡，真的是氣不過。有這樣子的 10 公頃，是因為陳菊市長當時劉世芳委員，他在當副市長的時候，他剛好是都市委會的主委，當時就給這個專案，現在目前是港都董事長賴文泰，他剛好是這個專案的負責人，那就是整個市政府集思廣益，是找到這條環保署列為噪音污染管制區，因為松金里就是第一級的污染管制區，所以不得來興建住宅區，就是因為



這樣我們取得 10 公頃的公園綠地。好，在去年 9 月 23 日的時候正式動工，陳菊市長，我覺得他是一個有情有義的市長，所以有人說他是偷偷跑掉的市長，我覺得不以爲然，因爲他在這裡要去 hold 住整個台灣的政局，因爲他是一個有號召力的人。未來台灣要何去何從，因爲他是過去經過國民黨的迫害之後，他是整個大局都可以掌握瞭若指掌的人，像許市長也是可以來承擔整個大的市政，他要去台北之前，也是邀宛蓉去到現場看現況，在 10 月底會完工。好，現在已經從原來的 6.32 公頃變 10 公頃，這美夢已經成真，好，本席就是要來跟工務局的局長，因爲你來工務局擔任局長還沒有很久，但是本席也知道你早就進入狀況。就山明里的公園，現在山明里的綠地，還有我們的小港舊部落，老舊公園改造，我感謝養工處吳瑞川處長，他也很認真努力，如何讓小港一號公園，港南里的兒童公園，還有我們的手牽手環保公園，要如何趕快盡速來促成讓他可以做一個完整的改善。還有新光園道，這也感謝水利局，在本席跟工務局一直在爭取之下，整個市政府團隊，可以爭取一億多來做一個改善整個新光園道，點亮亞洲新灣區這個老舊的建築，老舊的設施不是建築，老舊的設施他的進度，包括會勘很多次、質詢很多次，進度如何？好。回到小港中正體育場，也進入我們的前瞻基礎建設，現在他的進度包括什麼時候要完工，這個本席都講過很多次了，包括那裡里長，那裡有四個里，有洪里長，洪世春里長，郭鶯鶯里長、方林秀娥里長，還有吳文德里長，在那個地方有這麼多舊部落都在那裡生存，士、農、工、商都在那邊嘛！包括小港國中、小港國小，行政中心都在那裡，消防局也在那裡、衛生所、區公所都在那一帶，大家都會去那裡運動，現在我們的前瞻基礎建設計畫，聽說有框架，何時可以完工。

好，來看看我們的大林大坪頂的直排輪，我很謝謝范局長還有處長，你們也去前瞻基礎建設，都已經送審，現在進度不知道如何？也希望說透過今天本席的質詢，能夠加速的來去作因應，這是長期本席在講食物與疾病是有其重要的關聯性，食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，但是本席現在要跟局長跟市長來探討，隨著地球暖化，日益受到很多人來重視，要怎麼低碳蔬食，逐漸成爲一個趨勢，大家都知道但是會講不會做。我們來看看地球暖化、食安問題層出不窮，鼓勵市民在都市來種菜，要怎麼種菜，可以利用學校，但是這個街角本席是反對的，因爲街角恐怕會有修柱的問題，在街角本席是反對的，但是這是別地方啦！別地方這樣做，利用學校還有公園的空間，可以種植安心健康的食材，這個都是可食地景。人家新竹在公園喔！公園的空間就可以做這些工作，但種植透過可食地景，來種植一些安心健康的食材，因爲很多人在公園，會種花和種水果，種水果長大之後，大家搶著要採可能會吵吵鬧鬧，但是種花又不符合養工處的範圍，他不能隨意種花。但我們可以規劃一個公園的空間還

有學校，學校很多的空間這個都是北部，這本席已經講了很久了，但是都沒有看到養工處和農業局，市長，農業局應該來把他做一個輔導啦！我要對這是台南，台南的狀況在學校，在他們的公園都有這樣子的把台灣各地喔！大家都來這裡推動生機飲食，各學校帶動學生走入田地，飲食教育可以列入課程計畫，這都是可以做的工作，讓學生學習要珍惜食物啊！要不然一些東西煮完了都不吃，我也覺得很可惜，這是我們的市民農園，銀髮族前鎮唯一的一處而已，他們也做的很好、很開心。本席要來跟局長跟市長來誇獎一下，前鎮國小現在孩子很少，但是曾幾何時啊！前鎮國小的小孩子四千多人，但是現在因為少子化，還有學校老舊，因為加工區大家遷移之後，舊部落的學生就越來越少，這是每個學校都這樣子。但是可以誇獎的就是前鎮國小，有很多的空地，我們的校長甄炳炫，有很多的志工、導護媽媽有志工媽媽，很多這個比較荒涼的，因為市政府也沒有那麼多的錢，去興建較漂亮一點，但是他透過志工來認養，圍這塊來讓你們種菜，哇！現在大家高興的要命，大家的阿公、阿嬤來這裡做志工、有的做導護媽媽，孩子長大了，很多導護媽媽、志工媽媽都是長輩，孩子長大後，在家很閒就感覺可以來幫助學校，也是很好的事情。所以不能再拖下去了，不能再拖下去了，這是本席都每個禮拜四去送餐，用蔬食幸福便當來製作，我們去公園發送給一些弱勢的吃，我們也是推動大家少吃肉多蔬果，愛地球做環保的理念。

可食地景，它成為民衆紓壓放鬆的地方，養工處可以結合農業局跨局處和社區，可食地景，環保菜園如何來推動？農業局對哪一個季節種什麼蔬菜，應該是一個很好的方式，養工處困擾的是有些人在那裡種花，如果我們有規劃的讓他種菜，他就不會去種花或做其他的事情。學校也一樣，很多學校因為少子化，空間都變得很大，現在老人化，要讓老人走入學校，種菜之後也可以做回饋，大家交流情聯誼我覺得是很好的事情。

我要催促前鎮河，前鎮河兩岸已經老舊，也要給你們肯定，這個是裸露的，要分成4期，1期、2期都做好了，但是第三階段、第四階段還待辦中，我希望許市長，市長對前鎮、小港、對大高雄都很關心，但是這種危及到生命安全的時候，是不是要趕緊來做處理？

這是築地市場，我們的魷魚、鮪魚、秋刀魚三寶，要如何來帶動漁業教育、休閒、觀光，這是前鎮漁港的特色，如何讓築地市場可以早日開花結果，漁港內有很多閒置空間，這些都是老舊的廢墟，都沒有處理。感謝林英彬局長，從以前建設局到現在海洋局的局長，你對整個海洋瞭若指掌，本席一直在爭取要如何創造注入產業觀光？讓海鮮、美食可以直接採購，海鮮乾貨、生鮮蔬果可以在築地市場，這樣子我們的漁會可以活化，你看老舊的漁會，變電所目前沒

有使用，現在要整個改變，短、中、長期的發展，它如何來活化我們的漁市場？前鎮是全台灣最大的漁市場，但是也是最沒落的漁市場，前鎮是大漁港，但是漁市場變成早上在那裡交易，很多中盤商和零售商來這裡做短期的交易而已，沒有活絡這個市場，實在太可惜了。

我們來看教育，本席長期關心教育、關心市民的健康，明正國小的禮堂目前擠滿一些體操用具和設備，本席希望體操館應該設在南區，因為所有的體操運動選手都在南區，在前鎮區的明正、光華國中、光華國小、樂群和瑞祥，都在我們這個區塊，要讓我們的孩子有一個體操館，讓交通更便利。

那天本席部門質詢的時候鍾科長回應說，它可能腹地比較小，因為明正國小寬 30 公尺、長 80 公尺，但是我們的標準是寬 60 公尺、長 34 公尺，興建完 34 公尺，旁邊這裡有一塊，目前它的土地沒有辦法符合標準的樣態，旁邊這裡有一間，我不知道它的年限是多久？旁邊這一間不知道已經邁入第幾年了？如果它達到拆遷的年限，其實可以拆部分還是怎樣？這個我不清楚，你們自己去評估。不管是在哪個地方就是必須放在南區，因為所有的運動選手不必讓父母親舟車勞頓，選擇的地點一定要交通便利，這裡靠近高速公路有機場，捷運也在這個地方，這塊基地很符合設置體操館的位置，這個當然是首選。

未來我們的瑞豐，這個都是本席在催促的，瑞豐雖然整個更新，但是還有部分老舊校舍沒有做好，本席向你建議，包括鎮昌國小，我們利用成功啓智新建活動中心、民權國小、興仁的老舊，還有光華國中，它現在已經動工了，但是動工之後因為物資波動，物資漲價，所以它早就流標了，後來有減量、減項，但是已經動工、動土了，未來它有一些減項的經費，是不是教育局要補足？

這是本席的質詢，今天講了那麼多，請市長好好回應，因為本席很勤勞、很認真，所以讓你感到困難了。

**主席（邱議員俊憲）：**

請市長說明。

**許代理市長立明：**

林議員很認真，我也很認真聽，大家都有記下來，小的不提，拜託各局處用書面向林議員報告。

**林議員宛蓉：**

不要書面，要馬上回應。

**許代理市長立明：**

首先大林蒲遷村的部分，目前建物的普查進行到 5%，一方面我們希望把剩下的部分盡速完成，另外一方面也向中央爭取台糖的用地，希望今年可以解決用地的部分，幫所有大林蒲、鳳鼻頭遷村的居民爭取最好的條件。剛才提到新

光大排的部分，就是新光路，這個位置非常重要，也是亞洲新灣區非常重要的連通道，它從捷運到輕軌，從三多商圈到世貿會展中心，中間會經過 85 大樓、經過市立總圖，包含未來中信集團在那邊有一個 BOT 的案子。

這個部分水利局已經爭取到前瞻計畫 1 億 2,000 萬，重點不只是經費，因為它太重要了，我們希望它串連二個最重要的三多商圈到世貿會展中心，捷運紅線的三多商圈站到世貿會展的輕軌站。中間的連通一方面要符合整個周邊重大的設施要如何去串連，又能夠營造更好的綠色和水道的部分，同時讓它具有觀光、商業的價值，這個部分我們會進一步來討論，總是中央有支持我們爭取到 1 億 2,000 萬的大排施作經費。剛才說到小港中正體育館的整修經費是 1,500 萬，大坪頂的滑輪溜冰場的整修經費是 1,825 萬，這二個案子都向教育部體育署爭取預算，後續不只是高雄市政府，我們這邊會繼續 follow，也會請賴瑞隆…。

**林議員宛蓉：**

希望在年底可以完工。

**許代理市長立明：**

當然我們希望越快越好，地方上有這個需求，而且事實上有些設施比較老舊了，所以這部分我也會請賴瑞隆立委特別幫忙注意。至於剛才特別提到小港福利路旁邊的既成巷道，已經經過法定程序廢止之後，坦白說，廢止之後變成「肉地」。

**林議員宛蓉：**

對，變成「肉地」。

**許代理市長立明：**

建商也得利，但他們已經承諾退縮 2 米。

**林議員宛蓉：**

沒有，他的承諾是…，我們希望它變成 8 米道路。

**許代理市長立明：**

沒有關係，廢此巷道之後，整個福利路的瓶頸，我們從都市計畫的角度看，都市計畫道路到底是多寬？我會去釐清。我也希望那邊不要造成整個福利路的瓶頸段，二邊都比較寬，只有中間比較窄，就像這一張照片一樣，不要造成轉彎處交通安全的問題。一方面我們去檢視都市計畫的路型，到底是怎麼樣？是不是有進一步檢討的必要。二方面，當然我們會期待建商能夠本於社會的責任，坦白說，廢止既成巷道，對他們來說是很大的利多。

**林議員宛蓉：**

市長，他們將道路堵塞，當地的郭英里長是非常認真、有度量、很客氣的人，

除了認真打拼、勤勞之外，居民大家都會去向他反映，他真的是一個頭二個大，建商只知賺錢、不知回饋鄉民，應該要跟居民做一個溝通協調，都不吭聲，這樣市政府可以不吭聲嗎？

**許代理市長立明：**

我依照剛剛的原則，這個問題我算是看得滿清楚的，建商廢止既成道路，依照法定程序我們無話可說，但其實建商得利相當多，這部分廢止既成巷道之後，造成到這裡要轉彎。

**林議員宛蓉：**

如果既成道路已久，他不能在上面…。

**許代理市長立明：**

它有一定的程序。

**林議員宛蓉：**

一定的程序沒有關係。

**許代理市長立明：**

可以廢止或改設有一定的程序，我覺得最重要的是解決問題。

**林議員宛蓉：**

對，今天就是要解決問題。

**許代理市長立明：**

我們知道既成巷道廢止之後，到這邊就變成要左轉或右轉。

**林議員宛蓉：**

對。

**許代理市長立明：**

這個巷道就目前來看確比較狹小，我們希望一方面從都市計畫的手段進行檢討，二方面要請都發局和工務局一起來努力，我們希望這個建商能夠善盡社會責任，坦白講，這個對他們也有好處。

**林議員宛蓉：**

當然有好處，整塊都是肉地啊！

**許代理市長立明：**

這塊建地未來如果要開發，旁邊的交通如果像這個狀況，我相信對他也不好。

**林議員宛蓉：**

別人也不願意向他買房子啊！

**許代理市長立明：**

沒有錯！所以這是互利的狀況，我們希望在這樣的精神和方向上面，我請都發局和工務局幫忙，一方面檢討都市計畫道路的狀況，二方面跟建商溝通，希

望大家善盡社會責任、創造雙贏，我們會朝這個方向來努力。

**林議員宛蓉：**

好，我們就約個時間。

**許代理市長立明：**

至於剛剛講的前鎮河，大概分成四個階段，從鳳山溪到前鎮河，對高雄市的重要性絕對不亞於愛河，所以不論是鳳山溪上游階段，我們一路整治下來，這幾年…。

**林議員宛蓉：**

今年也爭取了 1,700 萬來做。

**許代理市長立明：**

目前四個階段已經進行了二個階段，後面當然會想辦法把它全部完成。

**林議員宛蓉：**

接著請捷運局回應。等一下再請教育局長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

捷運局長請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林議員剛才有點出輕軌二階裡面公安的問題。

**林議員宛蓉：**

你們的困難點，我都幫你們點出來了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的工區都是帶狀的，所以分成四個工區，這四個工區只要可以施作，我們會全面性去做，所以在第一個工區裡面，從 C14 到 C17 已經完成鋪軌，9 月車子會進來開始測試。剛才林議員提到大順路、美術館路民衆陳情的部分，就我而言那不是很大的問題，那個問題剛好可以讓我們重新檢視原先的設計，是不是符合周邊居民的需求？市長也指示二位副市長，針對民衆的意見，我們會去做調整及檢視。另外，剛剛林議員也有點出一個真正我們要考慮的期程問題，下面有下水道的箱涵，這個箱涵本身剛好遇到防汛期，如果防汛期在施工，第一個，交通的影響期程會拉長。第二個，如果防汛期淹大水無法排水，這會造成很大的問題，所以我們針對這些配合水利局重新檢視工期的部分，期程應該在什麼時候最妥適？我們也正在檢討。

另外林議員有提到機廠可以往北移嗎？其實本來我們要將機廠往北移，但是現在東臨港線的部分，台鐵還在使用，他們的鐵軌還沒交給我們，我們就無法施工，預計 8 月底鐵路地下化之後，他們會點交這些給我們，我們就會加速進行這一段的工程，這樣整個黃線就會加速完成。感謝林議員，你有幫我們點出

問題，我們也朝這個方向同時推進。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

教育局長，請說明。

**教育局范局長巽綠：**

林議員非常用心好多學校的案子，第一個，鳳鳴國小電線裸露的部分，他們這幾年其實沒提過，議員提了之後，我們剛剛有跟學校聯絡，叫他們趕快提出來，我們會盡速協助他們解決。有關體操館到底要蓋在哪裡？本來明正國小因為五樓的基地不夠大，所以必須再做一個評估，我們會依照議員的意見去找適當的場地，讓它能夠有很好的銜接。瑞豐國小外牆的拉皮，5月7日審查完畢，現在正在上網招標之中，因為新舊銜接其實可以做得不錯。另外，鎮昌國小爭取國教署的補助，已經送出去了，等待核定。成功啓智學校你非常關心，他們現在有三十七萬多，要上網去做技術服務委託的評估，所以大概二個月之後會完成，我們希望盡快在8月完成。有關民權國小設施老舊的部分，也呈報給國教署，經費需要144萬，國教署都一批一批的審查，等待分別核下來。興仁國中的案子比較大，因為它要作為未來的非營利幼兒園，我們會整體協助，國教署會補助經費做非營利幼兒園的改造計畫。光華國中好不容易招標出去，但是卻是二次減項以後，經費有所不足局內會解決，一部分今年解決、一部分明年解決。議員也提到前鎮國小可食地景，這是我們非常贊成的，現在大概有97個學校都有農園，如果校地面積夠大，他們很喜歡種各式各樣的蔬果，小朋友都可以體驗蔬果生產的喜悅，而且還可以吃，這是我們繼續鼓勵的方向。議員關心的瑞豐國中，已經在細部設計的過程之中，預計在108年12月完工，所以這些進展都很好，謝謝議員的關心。

**主席（邱議員俊憲）：**

請工務局長說明。

**工務局蔡局長長展：**

山明里兒童公園的經費大約500萬，7月會完成整個設計，繼續籌措經費辦理發包。港南里兒童公園在7月會開始進場施工。小港一號公園總經費要2,500萬，目前已經設計完成，後續我們會繼續籌措經費辦理。可食地景在公園裡面，我們會跟農業局再討論，評估一些適當的地點，展現蔬果、菜圃相關的公園異象。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 107 年 5 月 16 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（童議員燕珍、黃議員石龍、俄鄧·殷艾議員、李議員長生）

#### 主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請童議員燕珍質詢，時間 45 分鐘。

#### 童議員燕珍：

今天是第 2 屆第 7 次定期大會燕珍的總質詢，對於高雄市各種建設或各種施政結果，事實上有非常多的議題可以討論，今天利用 45 分鐘時間，我們來進行一些市政的討論。首先我要和各位談到有關於觀光的問題，高雄市的觀光一向是燕珍非常重視的問題，而且對於高雄市經濟發展也是非常嚴肅的問題，市府一再告訴我們高雄市觀光人潮的數據是逐漸增加而不是逐漸減少，但是我們實際上感受到的卻是逐漸減少而不是逐漸增加。看到很多觀光景點蕭條的景象我開始了解，甚至更深入的去了解，今天造成這樣的原因是非常多的，當然，政治考量是一個很重要的因素，但是市府自己的努力和市府對觀光所做的推廣和行銷工作卻是乏善可陳，甚至我認為是非常不可取，有很多很大的改進空間。我為什麼這麼說呢？我想請教一下，我隨便找一位局處首長問好了，工務局局長。

#### 主席（康議長裕成）：

請工務局長站起來。

#### 童議員燕珍：

局長，我請問你，如果你的朋友今天來高雄，白天你會推銷他去哪裡？晚上你想叫他去哪裡？你會介紹他去哪裡？

#### 主席（康議長裕成）：

局長請回答。

#### 工務局蔡局長長展：

白天會介紹他去駁二、蓮池潭、愛河與佛陀紀念館。

#### 童議員燕珍：

你為什麼要帶他去那裡？你會告訴他為什麼要帶他去那裡嗎？

#### 工務局蔡局長長展：

這些地方代表高雄市的一些景點與觀光去處。



**童議員燕珍：**

好，我只問你，你為什麼要帶他去愛河？

**工務局蔡局長長展：**

因為高雄市是一個海港城市，從愛河到海港，整個駁二與亞洲新灣區是一個滿大的改造，現在很多高雄市重大建築都在那裡，包含旁邊有總圖，還有未來的旅運中心等等也都在興建，整個改造完的範圍到愛河出海口，這個地方是非常漂亮的。

**童議員燕珍：**

你這樣說我不會去，我也不會想去，因為一點吸引力都沒有。我再問你，駁二最近有新的景點，你知道嗎？駁二旁邊有新的景點，你知道是什麼嗎？

**工務局蔡局長長展：**

有，我知道。

**童議員燕珍：**

是什麼？

**工務局蔡局長長展：**

棧貳庫。

**童議員燕珍：**

你還不錯喔！好，我再請教文化局長，局長，請問「棧貳庫」是什麼東西啊？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**文化局尹局長立：**

「棧貳庫」其實是我們在一港口港邊的倉庫，差不多有一百多年歷史，它是我們的歷史建築，目前是由土開公司在那裡做招商經營，在上個月已經正式開幕。

**童議員燕珍：**

好，請教觀光局曾局長，有兩位局處首長回答剛才的問題，尤其其中一位是文化局局長，因為「棧貳庫」是在駁二附近，他當然應該要知道，也必須知道，可是局長，你有行銷「棧貳庫」嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

有。

**童議員燕珍：**

你怎麼行銷？

**觀光局曾局長姿雯：**

「棧貳庫」是最近才剛開幕的景點，在我們所有行銷手冊裡面還沒有列入，

但是我們已經在改版中，因為我們的景點不斷在更新，我已經要求同仁更改，現在已經要付印了，這個部分未來當然都會是我們推銷的重點。

第二個，「棧貳庫」開幕那天我也有到現場，我們希望能夠了解這個新景點對於整個觀光活絡的幫助，所以當天我也有到現場，當時我們馬上就在高雄旅遊網做行銷，同時我們也發行 EDM，希望能夠讓所有旅行社、旅館與飯店都知道有新景點。這些新景點不只是「棧貳庫」而已，我們還有一個鐵道光束「星光任務」的新地景藝術，那是在晚上呈現的，這些部分我們都有提供給旅行社。

**童議員燕珍：**

局長，你停下來，我只問你「棧貳庫」的事情，你就不必講那麼多，你請坐。

這邊的局處首長，你去過「棧貳庫」的請舉手，不要隨便舉，舉高一點，請放下。另外這邊，去過「棧貳庫」的請舉手，好，請放下。請問秘書長，你原來是工務局局長，我想請教一下，你覺得「棧貳庫」值得推薦嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**市政府趙秘書長建喬：**

非常值得。

**童議員燕珍：**

我問你，在高雄市的旅遊手冊裡面，屬於以前高雄縣的景點有哪些沒有列入？你知道嗎？

**市政府趙秘書長建喬：**

這個我就沒有注意到了。

**童議員燕珍：**

你就不清楚了，對不對？

**市政府趙秘書長建喬：**

沒有注意。

**童議員燕珍：**

好，我請問曾局長，目前我們的觀光景點，旅遊手冊裡面沒有列到的景點有哪一些？你講得出來嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

童議員手上那一本是我們的摺頁嗎？是這個摺頁嗎？

**童議員燕珍：**

很多本。〔對。〕我手上有很多本。

**觀光局曾局長姿雯：**

議員剛才的問題是…，不好意思，你剛才說高雄縣…。

**童議員燕珍：**

在這個手冊裡面，沒有列到的高雄市觀光景點有哪些？

**觀光局曾局長姿雯：**

是剛才提到新景點的部分，「棧貳庫」還沒有列進來。

**童議員燕珍：**

還有呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

自由行的部分，我知道議員一直認為我們沒有把澄清湖放進去。

**童議員燕珍：**

我如果把觀光旅遊手冊拿給每一位局處首長看，你們都會看不下去，因為字小圖也小，讓人看不清楚，六十幾歲或五十幾歲的觀光客如果有老花眼，他看不清楚就不會想看。還有曾局長最重視的蝴蝶園也沒有列在裡面，現在金獅湖的蝴蝶園已經有很多人去參觀，我如果把照片秀給你看，你會很驚訝，非常多人去那裡觀光。你可以看一下這個圖片，這麼多人去觀光，可是這個景點卻沒有列在手冊裡面，我們很多觀光景點，值得推廣的都沒有列在裡面，不值得推廣的，裡面卻有一大堆，當你到那些景點去的時候，你會非常非常失望，請問觀光客會再來我們高雄市觀光嗎？因為這些圖片、這些內容都很不實際，根本沒有內容，乏善可陳嘛！我問過很多人，甚至問過市政府其他官員，也許人家不敢說，但是我問到的結果，很多人都認為「我朋友來了，我真的不知道晚上要帶他去哪裡，再怎麼說都是愛河，晚上都是去愛河。」

局長，在我們高雄市，愛河確實是一個很美的地方，我也曾經請你去會勘、去看了一下，有非常多高段的街頭藝人，我們沒有特別把他挑出來，街頭藝人在愛河邊，在時間許可下如果可以做一個很精彩的演出，我覺得是一個非常值得你去考量的事情。我們到國外去，隨時都能看到一些段數很高、藝術造詣很深的街頭藝人在街頭演出。我們錄取非常多街頭藝人，我不能說他們不好，每一個人都有他的藝術專才，但是你可不可以在我們提升觀光景點的同時把這些街頭藝人再做一次篩選，選出他在什麼樣的位置能夠呈現出什麼樣的表現。

「棧貳庫」開幕那一天我去了，但是我不是被邀請，里長也沒有被邀請，所有民意代表全部都沒有被邀請。因為我有一個姪女在裡面開店，他被邀請去開店我才去的，否則我根本不知道有「棧貳庫」，直到現在我問起來，很多民衆還是不知道「棧貳庫」。我今天為什麼提這樣的問題，就是要提醒曾局長對於觀光推廣要多花一點心思，而且好的景點要拍出非常漂亮的照片，很多國家的

景點實在不怎麼樣，但是他們拍出來的照片就是非常漂亮。我們不但沒有拍出很漂亮的照片，美的點沒有拍出來，不美的點也沒有拍出來，這些手冊這麼多樣化，可是卻讓我覺得沒有一個可以給觀光客參考，甚至讓他們帶回他們國家，研究看看是不是什麼時候可以到我們高雄市來看一看、吃吃好吃的東西，在這個冊子裡面，我完全看不出來。我們的旅遊手冊這麼一大張，洋洋灑灑列了這麼多景點，這麼一大張，這麼大，這看起來不得了，我們高雄市實在是太值得觀光了、太值得去看了，可是裡面的內容卻是乏善可陳，短短介紹幾句，字是小得像螞蟻一樣，我覺得觀光手冊是需要改進的。

所以我在這裡提醒局長，我也希望在這個部分，你能夠做一個檢視，過去舊的景點、不好的景點是不是要剔除？好的景點是不是要發揚光大？是不是要讓更多其他的…，現在很多陸客不來了，但是我們的國內旅遊呢？所謂的南向政策呢？是不是讓更多人可以來我們高雄市看一看？讓那些店家也活得下去嘛！所以這個現象，不是說你今天一直講我做了什麼、我做了什麼，重要的是我們看到那樣的結果，結果是什麼，我們講結果論嘛！是不是有很多人來呢？不是啊！因此我希望曾局長在這個部分能夠多揣摩，你會不會再做一些檢討？請曾局長簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

童議員剛才提到的這些部分，所有摺頁和手冊，有一些是舊資料，我們會再更新。第二個部分，剛才議員提到的是詳細版的摺頁，我們有還有一個簡要版的摺頁，我相信議員應該也有拿到，但是放在旅遊架上的摺頁就是要這樣的規格，所有旅行社他們也都知道是這樣的規格。不過當摺頁裡面要放這麼多資訊的時候，我們會盡量把字放大。

**童議員燕珍：**

我希望你把它簡要化、簡要，好不好？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們已經有一個簡要版，因為高雄真的是一個旅遊資源非常豐富的地方，我們有 38 個區，每一個區都不能偏廢，今天只要少了一個區，議員可能就會問：「為什麼在這個旅遊手冊上沒有我們這個區的景點？」所以這個部分我們會重新再做一些檢視，也願意再去檢視一下到底有沒有什麼…。

**童議員燕珍：**

在 38 個區當中，一個區選擇 2 至 3 個景點就夠了。

**觀光局曾局長姿雯：**

是，我們在這些摺頁裡面就是採這樣的原則，當然也會有一些遺漏或是議員覺得不足的地方。其實我覺得景點並沒有什麼好或壞的問題，而是這個景點在整個旅遊資源上是不是具足，以及我們要怎麼樣去行銷它，這個部分我們未來會再努力。

**童議員燕珍：**

好，謝謝局長。接下來要討論我非常關心的教育問題，在討論這個教育問題之前，我想先請教范局長，你是教育專家，有關於高雄市孩子制服的問題，我們現在有沒有規定小學生要穿制服？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**教育局范局長巽綠：**

議員也知道，其實已經有十幾年，制服的穿著與否是由學校自己討論決定的。

**童議員燕珍：**

學校決策圈範圍有多大？是由五、六個人就可以決定還是有什麼機制？

**教育局范局長巽綠：**

學校一定要有一個程序，如果是由學校校務會議決定，前面是不是還要有家長的參與，它必須要有一個程序公開來討論。有的學校還讓學生自己評選他們喜歡的制服，有的學校沒有制服但是有班級自己的服裝，因為他們希望出去能代表這個學校或是有一個辨認性、一致性，或是這個代表性是讓他們引以為榮的，其實制服大概是這個意思。

**童議員燕珍：**

所以只要是制服，是不是表示全校都應該要有這件衣服才叫做制服，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

這是鼓勵大家認同這個制服是代表學校，但是可能有的學校是沒有制服的。

**童議員燕珍：**

因為現在是很 free、很自由的，〔對。〕只要學校同意就可以自定制服。我再請教局長，如果一套制服要四千多元，你覺得這個價位如何？

**教育局范局長巽綠：**

如果要到四千多元，金額當然太高了一點，一般家庭未必能負擔得起。

**童議員燕珍：**

局長，我們先來看一下這個圖片，這一套是河堤國小的制服，我先要說明，局長，你知道河堤國小是誰爭取設校的嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我曉得，童議員在上上一屆花了很多心力，特別是土地的取得等等。

**童議員燕珍：**

我花了 9 年時間來爭取，在座很多局處首長都很清楚這個過程，局長，你請坐。許代理市長，你應該也很了解，我爭取設立河堤國小的過程你了解嗎？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請代理市長回答。

**許代理市長立明：**

從爭取設校甚至在確定設校之後，不管是經費上或土地上與國防部溝通等等，童議員都付出相當大的心力，並且和教育局共同努力，才能夠讓河堤國小這麼順利的設校，而且這麼美輪美奐的誕生。

**童議員燕珍：**

謝謝市長，你對我還是非常了解的，也關心我，但是你知道嗎？當時我爭取河堤國小的用意，最主要的目的是希望不要讓孩子上下學時經過交通繁雜的民族路以東，是爲了避免發生交通事故，我也顧及到河堤社區有三萬多居民，那裡確實沒有國小，學童上下學還要經過交通非常危險的民族路，所以我在第一次當議員的時候，這個就列爲我的政見，當選後更是不屈不撓的催生河堤國小，我也堅持河堤國小一定要設立，終於在 9 年之後，河堤國小成立了，當時我和陳菊市長討論這個國小的時候，他也希望河堤國小未來可以成爲一個示範國小，在教學品質與教學環境上都可以做爲其他學校的參考，大家可以互相討論，讓我們的教育品質能夠提升。

但是我最近接到家長投訴，這套衣服是河堤國小最近決定出來的制服。還有下一張圖片，這一張是河堤國小的制服和裙子，包括衣服還有背心，那個價目是不是把它顯示一下？河堤國小這套制服的價目我向大家做一個報告，它冬天一套衣服是 1,350 元，背心 700 元，西裝外套 1,200 元，也就是說總價要 4,545 元才能夠買到這套制服；另外，夏季服裝一套是 1,195 元。現在經濟這麼不好，要學生買這樣的制服，如局長剛才所說，在這個過程裡面有經過家長委員會所有人同意，經過所有學生挑選，是在一個公開透明的情況下決定出來的制服，那麼本席沒有任何意見。但是這套衣服根據家長的詮釋，它是一套四千多元的衣服，我到底要不要買背心？我到底要不要買外套？我到底要不要買？然後學校又訂了一個制服日，當你問到制服日要幹嘛時？校方說要穿這套衣服；那麼制服日如果不穿，家長又問校長：「我們可不可以不要買？」校長：「可以啊！可以自由購買。」噢！這倒是非常矛盾啊！又訂了一個制服日，又選出一套衣服要人家買，然後又可以不穿，這到底是什麼？家長很不能理解，所以就去請

教校長到底爲什麼你要做這樣一個規劃，於是就有了下面的文章，是不是也請大家看一下，這是校長講的話，文中校長特別的提到，因爲這個制服可以讓學生顯現出更高貴的氣質，然後和別人非常的不同，是一個社會的菁英，可以給學生留下一個非常不一樣的記憶；經過了五個人委員會的討論和半年的時間，還有經過最多 7 個委員的討論，才決定了這套高貴的制服。可是我不能理解的，所以我要就教我們的局長，像是這樣的制服，也不能全校都穿，那你們知道嗎？現在經濟這麼不好的情況下，就有學生會問，有的家長會問怎麼辦？四千多元的制服，我到底要不要買啊！不買，到了制服日的那一天，我的孩子就沒有衣服可以穿；別人有，回來就會跟我吵，「爲什麼我沒有，別人有？」對不起，河堤國小不是一所貴族學校，也不是我當初催生的意義，河堤國小是一個教學品質好、環境好，整個教育環境都值得讓人稱讚的一個學校，那是我的一個期待，不是用衣服來呈現氣質。那麼爲什麼又不選一天來教國際禮儀？讓孩子知道正式場合就要穿正式的衣服，在不正式的場合該穿什麼衣服，食衣住行應注意的國際禮儀的一個教導，而不是用衣服來彰顯河堤國小和別人的不同。

今天我這麼說，也許別人會持有和我不同的看法，但是站在教育的觀點上看，我認爲小孩子都是一樣的，都是平等的。沒有所謂的這個學校出來就是社會菁英，別的學校難道就不是嗎？每一個小朋友都有機會成爲社會的菁英，也不是穿制服就可以顯現你就是社會菁英，以及未來是多麼的好，這樣都是一個觀念性的東西。我認爲即便是家長和你討論這個問題，校長是不是有義務要向他們說明？可以有制服，但是必須經過一個合理公開的機制，讓大家都能夠接受，而不是讓家長投訴到我這裡認爲這是一件不好的事情，本來是一個美好的事情，爲什麼會變成一個不美好的事情？

我想現在很多學校都不穿制服了，但針對這樣的機制今天我要說要提示的，也不是批評家長和學校，我只是覺得是不是可以有一個機制讓他們很清楚知道，當你要求學校要穿制服的時候，必須要經過一個什麼樣的機制，並且是讓大家都能夠接受。而我們要教育小孩，也不是靠穿昂貴的制服，應該是要讓小孩知道什麼樣場合就要穿什麼樣的衣服；應該在什麼樣的場合做什麼樣的事和說什麼樣的話。這個也才是教育的真諦。

我要請局長給我一個簡單的答復，這樣的作法，你認同嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**教育局范局長巽綠：**

童議員對於這個問題討論滿多的，其實家長會決定這個制服的樣式，可是也

有家長認為太貴了，或者是不同意。我覺得學校要執行這件事，雖然強調的是自由購買，至於穿不穿制服，也是自由的。但是不妨也可以做個全校的調查，就是每個班級都調查「會不會買這套制服」，如果你覺得不會買，覺得價格太高，就可以反映給學校，重新再做一個討論，我覺得這樣是比較妥當。

**童議員燕珍：**

是，局長，我想你這個建議非常好，可是既然有人反映了，就表示所有的家長都認同嘛！〔對。〕是不是請學校在這個部分做一個全面的檢討？

**教育局范局長巽綠：**

可以做一個普查，各個班級都可以徵詢對於制服的意見，帶回家和家長討論以後，覺得我們要不要買。但如果買的人不多，這個政策就要重新調整了。

**童議員燕珍：**

而且價錢是非常高。

**教育局范局長巽綠：**

價格高，雖然家長會講清寒學生由他們來全額補助，但是我相信他還沒有全面的資料。

**童議員燕珍：**

是，因為有的家長也不見得要接受補助，他覺得這個制服也不是本來要穿的。學校規定一個「制服日」，可是又規定「制服日」到底要穿或是不穿，這會讓家長陷於兩難！所以個問題，也希望教育局是不是能夠和學校溝通？

**教育局范局長巽綠：**

是的，學校內部應該要有充分的討論，讓各個家長都能夠表達意見，最後大家有共識可以執行，但還是同意可以有自由例外。

**童議員燕珍：**

好，謝謝局長。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝。

**童議員燕珍：**

我想教育的真諦，就是很希望我們的孩子能夠在一個快樂健康和優質的環境中成長，而不是覺得有優越感，我就讀這所學校就是和別人不一樣，其實沒有什麼不一樣，反而你就必須要更加努力，我想這個不論是我們家長也好，或是學校的老師也好，都要給孩子一個很正確的教育觀念。

接下來我們播放一段影片，這個影片，我想有很多人都看過了。在這個影片當中，有特別針對軍公教人員一些不適當的批評，尤其是出現在學校的補充教材裡面，提到對於公教人員的一個批判。我們也都知道，軍公教是國家一股非



常重大的安定力量，在座的各位局處首長，你們也都是公教人員。好，我們開始播放影片。

（影片播放開始）

中國電視主播哈遠儀：年金改革法案三讀通過了以後，臨時會的戰場暫時告一段落。不過，網路上最近瘋傳著國中小學的輔助教材，竟然是以國家破產為題，而且還仇視軍公教的文章，不只將財務赤字都推給了軍公教的年金，還恐嚇小朋友，如果未來年金不改的話，就要揹負債務。老師們痛批不知道該怎麼教孩子，反年改團體也直呼根本一切都是污名化軍公教。

採訪記者：這是國小輔助教材，不過內容卻挨批製造對立。因為文中媽媽先是告訴小孩，如果繼續“對軍公教這麼好”，國家就要破產了，你們這一代就要“負債累累”過得很辛苦。

監督教改召集人（教師）黃耀南：對啊！這個就變成我們自己本身在教學的時候，然後就講到說我們這些老師領太多，然後會造成國家破產或是基金破產，那你教我們要怎麼教下去？而且重點就是說，這個不是事實。

採訪記者：反年改團體忿忿不平，因為國小內文教材還把年金破產故意錯置成國家破產，寫到如果發放退休金，台灣肯定會和希臘、冰島一樣走上破產之路，透過錯誤的資訊荼毒小朋友。

退伍軍人：基本上完全是搞污名破壞嘛！哪裡不叫污名啊！這個不叫污名化嗎？他一直講沒有污名啊！那是不是污名呢？實際證據就在這邊。

全國公務人員協會理事長李來希：嚴重的窄化我們國家財政危機的原因，把它全部歸咎在軍公教人員身上。小孩子被毒化教育之後，他回去，坦白說，親子之間都會造成問題。

採訪記者：英派政府再三聲稱年金改革是爲了財務永續，一手卻在基礎教育對軍公教進行污名激化仇恨對立，年改盡管三讀，但爭議還在延燒。

（影片播放結束）

**童議員燕珍：**

好，我們看到了，我坦白說我的父親是軍人，一輩子都在軍旅。我的母親是老師，教到了 65 歲才退休。如果是這樣子的國小輔助教材，卻是這樣的污名軍公教，我不曉得大家情何以堪！我父親終身戎馬，晚上白天都不在家，在我的記憶裡面他都不在家，只有遇到非常時期他才會回家看看我們，然後再回

到軍中。而我的母親是當老師，也是兢兢業業一直到 65 歲才退休，我是一個標準的軍公教家庭長大的孩子，我看到父母親的辛苦，我看到父親一生戎馬的辛苦，後來我的父親是得肝癌過世。我想這種情形在軍中的軍人其實非常的多，到了退休時候一身是病，因為他幾乎沒有休息的時間。而我們國家和他訂定契約的時候，當然是有一定的優惠條件讓他願意這麼做，讓他願意出生入死保家衛國，可是當這些文字出現在國小的補充教材時，就會讓人覺得我們的孩子將來是不是都受到毒害？這邊就有提到，小孩子就說我不要去當老師也不要當軍人，我都不要去當，現在的政府真好，這是什麼樣的論調，帶給孩子一個什麼樣的教育？軍公教是國家安定的力量，卻沒有把這個訊息告訴你的孩子，對我們軍公教多麼的不公平，你們今天坐在這裡備詢，也是公務人員啊！你為什麼要備詢、為什麼要那麼辛苦、為什麼要讓議員講你講那麼多，然後再去做事情。你們也是為這個社會、為這個國家、為這個城市啊！也付出了非常多的心力，你們覺得像這樣子的補充教材，是不是真的汗巖到軍公教所有的人？讓軍公教的人，還有心力、還有誰願意、還有孩子願意保家衛國？誰願意當兵？都不願意去；誰願意當老師？也不要；誰願意當公務人員？沒有用！這樣的論調對這些孩子的教育情何以堪，所以我想請問市長，你能夠告訴我，這些補充教材你覺得合宜嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

我想整個社會保險年金、各個職業的改革，這是一個制度性的問題，我希望所有的討論，是回到制度上的討論，這的確是台灣面臨到非常大的一個課題，其實不是只有軍公教，包含勞工的勞工保險、農民的農民保險也一樣。但是這個制度為什麼要改？事實上是希望能夠消弭職業間的不平和世代之間的不平，我認為這是一個很嚴肅的問題，應該回到制度上去討論。老實說你如果問我，當然這個課綱和這個教材的審議，我並沒有直接參與，但是你如果問我，用這樣的字句來描述，坦白講就我個人來講，我認為的確是有所不妥。

**童議員燕珍：**

謝謝市長！你至少有一個非常正確的觀念。所以像這樣的補充教材，出現在孩子的課本裡面，是非常非常不妥當的，我相信也希望范局長有機會到中央教育部時，在審議課綱時必須要非常的審慎，它也許只是代表少數人一些不正確觀念的想法，因為他家裡根本沒有軍公教人員或他接受不正確教育環境中的論調，它是不可以拿來當成小孩子的補充教材的。所以整體的國家制度，是要經過法令正式的途徑來做修正和考量，在這邊也希望透過這件事情，我聽到市長

這麼說，相信你有一個正確的概念，我比較放心了，但是很多的教育議題，今天時間有限，本席也沒有辦法全部的暢所欲言，我想日後我們還有很多討論的空間。

接下來再看下一個議題，是有關工務局養工處的。我們看一下，就是河堤社區目前的公園，我上次已經請工務局的人來會勘，都說要修、要改，而且前瞻計畫的經費我相信是足夠的，但是我希望工務局，能夠針對公園做一個全面性的檢視。請看，這張是公園裡的破洞，而這張是公園裡非常危險的一根柱子，上面的說明模糊不清，看也看不清楚，就一個石樁在那裡，我去那邊會勘時，很多居民馬上圍過來跟我講，這個地方曾經有人摔倒過，而且勾到衣服種種，我想這些都是需要去檢視的。這個是破洞，這個破洞你說可以視而不見嗎？大家都說河堤社區是一個很美的社區，可是一去看那個公園，已經是陳舊不堪、破爛不堪，該修的沒修、該整的沒整。但是有一件事情，之前的局長、現任的秘書長已經把它做好了，就是旁邊的無障礙設施，那時我講過之後就立刻去處理了，這是好事，但是裡面的設備才是居民休憩的地方、經常在走動的地方，垃圾也丟了一大堆，還聽說整條從明誠路到天祥路，只有一個清潔工，要怎麼弄得乾淨呢？是不是要了解一下，為什麼這樣漂亮的公園，現在變成這個樣子？市政府無人管理、是無人政府了嗎？我看了非常心痛，也覺得這只是冰山之一角。所以工務局長請站起來，請你回去好好的檢視一下，什麼地方該立刻修，我沒有要你馬上全部修好，但是如果影響到行人安全、影響到交通，你必須立刻處理，我希望你去好好的檢視。你做工程至少有一個期程，第一期的工程做到哪裡？第二期的工程，要做在哪裡？這都是要有計畫的，不用我來教你，不然我就來當市長了。所以你必須要有一個期程，什麼時候要做什麼事情，是你本來就應該關心的事情，我只看到路上都在修路，好像不該修的也修、該修的也修，該做的你又沒做，這個請你好好的去檢視，你當工務局長當多久了？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**工務局蔡局長長展：**

兩個半月。

**童議員燕珍：**

之前你在做什麼？

**工務局蔡局長長展：**

水利局長。

**童議員燕珍：**

水利局長，所以你大概不會去關心公園。現在你的身分就是工務局長，當然

水利和工務有時候也是環環相扣、離不開的，可是你要好好的去檢視，你對你的工作要專業、要懂，要知道什麼地方該做、什麼地方不該做，好好的花一點功夫和時間，好嗎？

**工務局蔡局長長展：**

目前養護隊已經把全市公園需要做優化改善的，都已經全部做彙整，這個公園其實也在…。

**童議員燕珍：**

這個有要優化改善嗎？

**工務局蔡局長長展：**

這個我們都已經錄案。

**童議員燕珍：**

什麼時候要開始做？

**工務局蔡局長長展：**

這個星期，因為現在的經費是要用綠建築基金的相關經費，這些經費確定經過審議可以動支，它有個程序，應該在這個月會完成，我們就可以開始做這些公園的優化改善。另外議員剛剛有提到，現場的清潔工等等的派遣，我們現在也有一些相關的檢討，可能未來它的管理上並不是用派工的，而是責任制的，整個區域性是由幾個或幾個人員共同去管理，這部分目前都在改善當中。

**童議員燕珍：**

有檢討有改善都是一件好事，但是希望效率要好，好嗎？速度要快一點，而不是今天講這個計畫、明天講那個計畫，可是計畫就是一拖再拖，看不到成果，所以我還是希望你，即便這個計畫已經做了，你就是先去看看，哪個地方會造成人行危險的，請你先行改善，可以嗎？

**工務局蔡局長長展：**

可以。

**童議員燕珍：**

這個請你立刻…。

**工務局蔡局長長展：**

有危險的，這星期我們會先去改善。

**童議員燕珍：**

先做一些檢查，會造成行人摔跤、發生危險的先做，好不好？〔好。〕因為我沒有機會也沒有很多時間去看其它的公園，但是有類似的情形一定相當的多，所以我希望要去做整體的檢視和改善，讓高雄市民有一個非常好的休憩場所。

接下來我要了解研考會新任的主委。你是新任的主委，你知道你的工作職掌是什麼嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

基本上研考會會針對相關的重大建設計畫及後續先期預算的編列，還有相關研究考核發展這塊的業務及品查小組、資訊中心、1999 都在研考會的業務之中。

**童議員燕珍：**

我們的市長曾經當過研考會的主委，他最了解我非常重視研考會的工作，因為在市政府的所有局處理，我一直認為研考會這 3 個字，就是研究考核發展的一個機構，它不是虛設的，既然不是虛設的單位，你就必須深入了解你的工作性質。我再請教你，前陣子我針對農業局的考察報告有抄襲之嫌，結果你們給我的回答，當時你不是研考會的主委，但現在你是了，你知道這件事嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

議員，我清楚這件事情，目前…。

**童議員燕珍：**

你清不清楚？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

目前我們也做了一些相關的修正，而且 3 月 29 日我們已經拿到農業局更新的出國報告。

**童議員燕珍：**

除此之外呢？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

之前劉前主委也有跟議員說明，我們那時就已經開始著手把文字比對系統納入後續進行局處呈報出國報告時候，研考會會做比對，我們目前已經在測試中。

**童議員燕珍：**

上次劉前主委的答復是要全面的檢查，所有局處的考察報告，你全部要檢查，這也是陳菊市長臨去秋波，特別提到這件事情，要研考會在每一個局處都要提出來並徹查，你們要去研究考核，到底還有沒有這樣的情形，我們拿的是老百姓、納稅義務人的錢，就要把考察報告呈現給所有的老百姓看，甚至年輕人在做論文時也都會看。所以你必須要去檢視，每個局處的考察報告的內容，

是否有抄襲之嫌，否則上網後會貽笑大方。

另外，我要請教你，你知不知道現在青年諮詢委員會的委員已經選出來了，你知道多久改選一次嗎？

**研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：**

基本上，我們是跟著市長的任期，以今年度第一屆的委員來說，他的任期是一年一聘，但是我們會依據市長的任期來做調整。今年第一屆的青年委員會在年底結束。

**童議員燕珍：**

青年委員會的委員是一年一任，依照市長的去留來做考量嗎？許市長是這樣嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

坦白說，我有點忘了，我印象中青年事務委員會的委員應該是任期制。

**童議員燕珍：**

應該是任期制嘛！

**許代理市長立明：**

應該是一年，不好意思，我不太確定，我有點忘了。

**童議員燕珍：**

所以和市長無關嘛！我想任何一個委員會都應該按照任期來決定，而不是隨著市長改變，這樣才是正確的方向，不是嗎？秘書長，你知道嗎？市長說他不太記得了，你記得嗎？委員會的任期是如何認定？

**主席（康議長裕成）：**

請秘書長回答。

**市政府趙秘書長建喬：**

抱歉，這個部分我不太清楚。

**童議員燕珍：**

你忘了？

**市政府趙秘書長建喬：**

我不清楚。

**童議員燕珍：**

你不清楚？那誰清楚啊！連研考會都不清楚了，還有誰會清楚？離譜！非常離譜！連委員會的任期怎麼任都不知道，從上到下都不知道，這是很簡單的道理，就是一年一任嘛！換了市長也要任期結束後再換，難道不是這樣嗎？這個

還需要考慮？許市長，不用吧！雖然我不知道研考會主委可以擔任多久，但是你是研考會的專門委員，你又在副市長的辦公室工作，你對高雄市全盤了解，你應該比任何人都熟悉，所以我希望你能把研考會的工作做好，我會緊盯的。研考會的工作就是研究考核，如果這個工作、單位沒有了，失去功能了，我不曉得這這個市政府會變什麼樣的市政府，所以你不要輕忽自己的工作。如果青年諮詢委員會的委員是一年一聘的話，我希望下任要聘新任的諮詢委員時，能公開、透明，讓大家知道你們是如何徵選這些年輕人，不要讓年輕人投訴到我這裡來。因為青年諮詢委員會是我催生的，所以他們會問我，童議員，這到底怎麼選的，我們都不知道，過程也沒有公開，也不透明，到底是如何選出來的，大家都不知道。私下我會再就教於你，到底青年諮詢委員是如何徵選，是不是要有一個公開、透明的機制？主委，我在這裡提醒你。今天非常感謝市長及所有局處首長的備詢，辛苦你們了。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。（敲槌）時間先暫停一下，現在旁聽席有民進黨提名的左楠區市議員候選人黃文志到場旁聽，請大家鼓掌歡迎，他也是黃石龍議員的兒子。請黃石龍議員質詢。

**黃議員石龍：**

最近報紙有報導，走私毒品七百四十幾公斤，法院竟然只有判 419 公克，怎麼會差那麼多？外界議論紛紛，當中是否有勾結？否則怎麼只判這樣。另外一件是 103 年 7 月 31 日的市政府箱涵氣爆案，判決結果卻是判基層的公務人員 4 年 10 個月，這是非常的不公平，工程界的人都在討論這件事情，我以前也有在做工程。檢方當初在起訴時說，在 32 年前，由中油統籌埋設三條管線，分別為 8 寸、6 寸及 4 寸，27 年前市府要做箱涵時，剛好有經過這些管線，排水系統穿越鐵路工程是由市府施作，當時要穿越時，有召開協調會，報告裡寫得很清楚，檢方要起訴時也寫得很清楚，當時有召開協調會，決議將這些油管遷移，否則會抵觸排水箱涵。當時只有說一說，但是沒做，沒有做並不是基層的公務人員可以負責的，因為中油若要遷移這些管線是件非常麻煩的事。我最近接到一件陳情案，在楠梓區 TOYOTA 工廠底下，有當時中油埋設的，在民國六、七十年時，中油橫行霸道，管線隨便亂埋設，有些埋在私人土地下，造成很多糾紛。有些埋在私人土地下的被查到，希望中油可以將管線遷走，不斷的拜託中油也找立委和我溝通，最後開出來的條件卻是至少需要 3 年以上的時間才能遷移，這和箱涵是一樣的意思。當時發現管線在這裡時，希望他能遷移時，

也有召開協調會，中油知道只是暫時穿越，問題這也造成中油的不便，中油應該要找時間遷移才對，而不是把責任歸咎給基層的公務人員，將基層公務員判刑 4 年 10 個月，這讓工程界的人都無法接受也非常憤慨，我自己也有工程公司，也做了很久的工程，這個責任完全不在於我們。檢方指出，4 吋的管線在箱涵內懸空，無法藉由土壤介質獲得保護，腐蝕嚴重，中油需定期保養、保護及測量管線厚度，才不會造成腐蝕嚴重。市長，我向你報告一下，這是需要中油定期檢查，因為中油有歲修的工程，何謂歲修？就是停工保養，除了保養，還要測量管線的厚度，因為他們也會擔心，萬一操作不當會造成爆炸，所以才會停工歲修。為什麼管線就不用歲修呢？箱涵的管線當時有開協調會，他們都知道這件事情，知道就要定期保養才對，為什麼沒有定期保養呢？如果他們有定期保養，也應該要拿出定期保養的報告資料才對，今天有沒有拿出定期保養的報告出來呢？結果沒有啊！因為管線的厚度是可以測量的，為什麼他們都沒有做測量呢？為什麼他們長期疏失都沒有失責呢？我們要追究這些人的責任。市長，為了我們的基層公務人員，要聘請律師一定要上訴，這個判決對基層公務人員非常不公平，這個管線這麼大，並不是一個小小的基層公務人員可以負責的。我剛剛講的，中油知道管線在箱涵裡面，對他們有威脅，也已經開過協調會，但是他們為什麼不遷移呢？這是第一點，中油為什麼不遷移？第二點，他們有沒有定期保養，而且管線有沒有測量厚度？我們要追蹤他們的資料，看他們有沒有提供這些資料？為什麼檢方沒有針對華運這些缺失做蒐集？就直接判刑我們的公務人員 4 年 10 個月，這非常不公平、非常不合理。另外 96 年榮化取得中油的管線，本來這個管線是中油申請的，中油是用油管申請，96 年轉給榮化之後，榮化卻改輸送丙烯，中油要交接給榮化的時候，有沒有說管線有穿越箱涵？而且我們要追蹤榮化有沒有定期保養？管線的厚度有沒有做測量？所以責任完全不在我們的基層公務人員身上，這點我們應該要提出強烈反駁就對了。今天公務人員都奉公守法，又不是貪污，如果是貪污被判刑是應該的，但今天工程是為配合國家的政策，是中油牴觸我們的公共工程，是中油要遷移才對，不是市政府的箱涵要遷移，是不是這樣？中油有開過協調會，都知道管線有穿越箱涵，所以是要中油管線遷移才對，中油如果一時間沒有辦法遷移，等歲修的時候，就要停下來配合遷移出去才對，可是中油完全沒有這樣做，今天卻怪罪我們的公務人員。一個基層公務人員，是沒有辦法決定中油要不要遷移，這是檢方要認清楚的。所以這點要拜託市長，為了我們的公務人員，不管他們有沒有退休，一定要為他們上訴就對了。

另外，也要追究當時中油申請的時候，是以輸送油管，為什麼卻變成輸送原料，今天如果是輸送油管，如果漏油出來，大家知道這是油管，就會有警覺性。



可是輸送丙烯，一般的人都不知道，漏這麼多大家都不知道；另外榮化在加壓的時候，明知道壓力已經降低了，管線可能已經有在漏的現象，爲什麼華運一直加壓，榮化還要求增壓輸送原料，在增壓情形之下，壓力越大漏得就越快，所以責任追究最重要的原因是在這裡。還有長期缺失保養，這是他們兩大最重要缺失的地方，完全跟我們公務人員沒有關係。這點拜託市長接到這些資料之後，要極力維護我們的公務人員。因爲時間的關係，接下來我還有很多事項要質詢。

接下來我要建議市長，鐵路地下化從左營到鳳山，預計 8 月就要通車了，當然這個對高雄市是一大利多，對整個高雄市的發展連結，都非常好。另外一方面要建議市政府，市長，新左營到岡山是 12.9 公里、新左營到楠梓是 5.1 公里、楠梓到橋頭是 4.2 公里、橋頭到岡山 3.6 公里，總共是 12.9 公里，爲什麼楠梓要盡快做鐵路地下化呢？因爲楠梓的人口非常多，和台北一樣。我記得當時台北第一段鐵路地下化，是從中華商場開始做到台北火車站，那個時候我還年輕，我長期在台北，我知道中華商場那邊有一個平交道，剛好從中華商場做到台北火車站，之後才一直再延伸。所以高雄市也要比照台北市，爲了高雄市整體都市計畫發展，我們一定要比照台北市一樣，慢慢延伸。高雄下一步，就是要從楠梓延伸到岡山，因爲左營人口有 19 萬多人、包括楠梓 18 萬 4,000 人、再加橋頭和岡山，合計人口數是佔高雄市 18.6%，等於高雄市有 18.6% 的人口居住在這附近，人口是滿集中的，如果以議員選區來講，左楠地區人口數是最多的，全部加起來差不多有 38 萬多人。所以拜託市政府要極力爭取鐵路地下化，當初要鐵路地下化的時候，可能是擔心中油地底下污染問題，那個時候用潛盾可能沒有辦法做，可是現在我看很多都是用明挖的，這樣對鐵路地下化就比較沒有問題，我看翠華路旁邊都是用明挖的方式。這個要拜託市長極力爭取，雖然這一屆任期是到年底，但是市政的政策是延續性的，這個仍然要繼續推動。

還有，後勁這些人真的很可憐，你看這個建物所有權狀在民國 59 年 7 月 3 日取得的，結果 60 年 4 月 10 日卻被規劃爲綠帶。這個是當時市政府爲了配合中油煉油廠，將原有建地變更成爲綠地，這裡的老百姓應該有 100 戶左右，這 100 戶的財產無形中全部都沒了。你看在煉油廠圍牆邊的，都變更爲綠地，這些住宅都在民國五十幾年就取得所有權，到現在屋齡已經將近 50 年了，所有的房子都快要變成危樓了。這些房子外觀比較好看，是因爲學專路開闢完成之後，房子外觀有做過拉皮，但這區塊變更爲綠地之後，老百姓的財產全部受損，因爲他們的房子要辦貸款，卻無法貸款，爲什麼無法貸款呢？因爲土地是綠地無法貸款；如果要賣呢？也沒有人要買，要買的人會說，這是綠地我怎麼買呢？

從民國 60 年到現在 107 年，已經 47 年了，所有的房子都成爲危樓了，你看這些房子都已經破舊不堪，問題是這些住戶不能拆掉重蓋，拆掉之後就不能再申請，因爲是綠地的關係。你想想看這個如果市政府的危樓，早就不知道拆掉幾次了，一般學校應該拆掉 2 次了，因爲 25 年就變成危樓了，這些房子屋齡將近 50 年了，仍然是老樣子不能拆除重蓋。所以我上次提出要盡快變更成住宅區，還給原來的住戶一個公道，如果要說要轉型正義，這才是真正的轉型正義，這是不公不義侵佔老百姓的財產將近 50 年。當初都委會有說，局長請你注意，那時候有說要提出來檢討，目前的進度是什麼情形，請局長回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請回答。

**都市發展局王局長啓川：**

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員對這件事長期非常的關心，隔離綠帶這是民國 61 年，那時候在中油跟後勁社區中間一個隔離綠帶，現在大概七成是中油的地，還有剛剛講過三成的私有土地維持在那裡，過去一直都沒有徵收。所以這個議題，現在全國都有在進行，不需要去徵收這些公共設施保留地的一個全面性的檢討，所以這個案子我們有特別來重視，也是納入公共設施的通盤檢討裡面，我們專案來處理。公共設施專案處理的部分，之前也有去跟內政部報告過，原則上朝市政府所提的方案來進行，之後我們會按照程序來處理這個方案。

**黃議員石龍：**

差不多多久？年底之前有辦法嗎？

**都市發展局王局長啓川：**

他公共設施通盤檢討的部分，不是剛好一個地區，是全市的一個檢討，所以在這個部分，會就比較急迫性的部分，我們不會全部的提出，對於比較急迫性、比較優先性的部分，可以做的先來處理，好嗎？跟議員先這樣報告。

**黃議員石龍：**

局長我跟你報告一下，因爲這是真的非常嚴重，你想這是老百姓的財產都受損了，民國 60 年到這個時候，老百姓大家財產都沒有了，也不能買賣，有沒有可憐啊！政府說要推動轉型正義，這道地的轉型正義，你如果說中油現在還在用，這工廠還在用、還在生產，當然我們就沒辦法討論，這些工廠全部都已經停下來了，這個要盡快變更回來，把這個住宅區還給原來的地主，好嗎？〔是。〕好，你請坐。

再來教育局，文中 11 我看與全世界學校的地形來比，這塊地是最差的，不知道當時是怎樣規劃的，我看不懂，你看這樣五角形的，三、四角、五角形這樣變成一個學校用地。這當時非常奇怪的是說，跟老百姓徵收土地都有賠償，

都有賠償土地，地上物沒有賠償，所以現在地上物就變這樣，變這樣後那時候交給後勁國中來管理，後勁國中快氣死了，因為登革熱的時候，在這裡曾經爆發登革熱很嚴重就在這裡，學校人手人員又不夠，大家沒事的時候校長爲了這塊地在那裡心煩，不知道要怎麼處理？所以這塊地在民國七十幾年跟老百姓徵收的，到現在也 30 年了，這個沒有用到要趕快發還原地主。要不然你還是在這裡，老實講現在小孩越來越少，尤其現在中油那塊土地，現在全部都停下來，你改天如果重新都市計畫規劃的時候，要怎麼留比較適當，留這塊土地真的是非常的不適當就對了，請局長答復一下，這是何時可以發還給原地主，請局長回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員提關於楠梓區文中 11 那個校地，有徵收廢止這件事情，你去年就提出來了，所以市政府跟教育局還有相關的局處，進展的算速度很快的。在去年 5 月 3 日召開的會裡面已經說了，後勁舊部落地區，空間發展成熟度高，未來很難達到設校標準，去檢討都市變更計畫使用分區，所以去年 5 月 3 日就確認，教育局做的事情，就是去調查所有的土地所有權人的意願，他這個土地所有權人的意願，我們也是在今年完成以後，他有回收的達到百分之六十左右，百分之五十以上同意啓動廢止徵收程序。所以現在就是在處理徵收的廢止的清冊，還有相關書圖，交給地政局執行後面的程序，地政局跟我們是相互配合的，所以速度來說是很快的，讓這個楠梓區文中 11 學校的用地的相關所有權人，其實可以比較清楚的知道，我們推動的時程跟方向。

**黃議員石龍：**

好，謝謝局長。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝。

**黃議員石龍：**

謝謝局長。因爲這個確實講這也是沈痾的問題，這麼久了也都沒用到，你看那樹木長的滿滿的，臨近的也都是住家，環境的品質是有夠差勁的就是啦！這裡環境的品質是有夠差的，所以只要登革熱爆發里長就爲了這個很頭痛，每一次登革熱大爆發就是在這裡引起的，所以這塊土地可以的話要趕快發給原地主，給原地主買回去的人，就趕快買回去。不然這塊土地以後都市計畫看要如何來重新規劃，這樣才是一勞永逸，要不然都在這裡全部都耽擱住了，對地方也沒辦法發展，也不是辦法啦！感謝局長的努力。

還有另外這個五常里，五常里這實在講很久了，因為五常里這個里，你看住宅在這裡，這煙囪在這裡，他這個旁邊有個綠帶，這個綠帶遲遲沒辦法徵收，現在說這是工業局的，以前就是說中央國民黨執政，地方的民進黨的執政，可能沒辦法一致，所以一直沒辦法來徵收。現在說中央執政，地方也是民進黨執政，是不是說這塊土地協調工業局，你說一年編下去，我記得是 7.8 億，要徵收這些土地要 7.8 億，當然不用說一年啦！你把他當作 10 年來開發，一年用 7,800 萬就好，用 10 年完全就開發完了。我們逐年逐步來做，這個環境就可以改善，這個環境有多差呢？大家來看一下，這真的就是有夠差的。正在發展社區，後面就都是工廠，這裡又比大林蒲更嚴重了，工廠這樣，住宅是這樣，這個工廠的圍牆在這裡，住宅在這裡，整片都是雜草叢生，全部都沒有整理隨便用就對了。這些都是公寓的，這裡曾經一間公寓 30 萬也沒有人要買，曾經在這裡住的人，經濟能力好的人，都搬離開了，差不多都搬離開了，住在這裡的經濟能力比較不好的，就繼續在這裡住，問題是這裡的房子出租很便宜，那些別地方經濟比較不好的都搬來這裡，都搬在一起就對了，就都搬來這裡，這樣社區是不是就越來越差了，真是越來越我也不會講就對了，真的看起來很可憐。這個社區就是統統沒辦法就對了，整個我用給你看，這個社區進去，後面就是仁大工業區，這個小巷子住宅這樣子，整個都這樣子，後面就是仁大工業區，你想這就是原來高雄市，以前縣市還沒合併的時候，這就是高雄市，高雄那時候就是沒有跟仁大工業區抗議，那時候沒有去抗議，大社那一邊有抗議，大社那邊做的很漂亮。等一下有圖面我用大社那邊給你看，這是靠近楠梓區這邊，以前大社工業區也不重視高雄市，那時候高雄市五常里這裡的人，我剛講的有能力的人都搬離開了，沒能力的人都還住在這裡。別地方能力不好的又搬來住這裡，所以都沒在抗議，沒在抗議的話他就長期不理你。這是大社區啦！剛剛那邊是楠梓區，這邊大社區一樣都是在大社工業區的旁邊，大社工業區的煙囪在這裡，像他這個圍牆，他這個路開的這麼漂亮，後面的綠地都整理的很漂亮，裡面都有步道，綠帶都整理的很漂亮都有步道。這樣子的圍牆裡面，都是在工業區裡面，外面的路面都很漂亮，裡面你看，他這個裡面的步道都做的很漂亮，裡面全部徵收都做綠地、都是樹木，做步道做的很漂亮，楠梓區那邊全部都沒有，就說楠梓區這邊的人比較老實，就是都沒有去抗議啦！沒有去抗議他就沒有在管我們這邊，那個時候當然是縣市還沒有合併，還沒合併的時候他就針對大社區那邊來做，不是說請他們不能做大社區，問題就是說那邊有人，這邊也是有人啊！也是要做我們這邊啊！不能只做單邊，另一邊卻不做，這邊的人沒去抗議，難道老實人就該死嗎？老實人沒去抗議，環境卻越來越糟，長期都是這種狀況。我曾經去過大社那邊，綠色步道做得非常漂亮，但靠

近楠梓那邊一大片，就像剛才相片裡的情形，說難聽一點，就像難民營，這樣形容真的很不好意思，但問題真的是這樣。我之前也跟研考會說過很多次，目前是不是能夠繼續再追蹤、再做，請許市長答復一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許市長答復。

**許代理市長立明：**

坦白說，黃議員應該很清楚，如果說到五常里的隔離綠帶，我心裡非常難過，對黃議員及當地居民非常虧欠。昨天我們也一起去會勘過，那裡的環境真的很糟糕，我分成三部份向黃議員報告，確實那塊土地如果要市政府徵收，說實在的，真的力有未逮，剛才黃議員也說到，光是土地的徵收費用就將近七、八億。

**黃議員石龍：**

對，7.8 億。

**許代理市長立明：**

以市政府的能力來講，土地如果要全部徵收，這幾年有嘗試過，說實在的「吃不下去」，這點我對黃議員和在地的民衆，說實在的真的有點虧欠。

我分成三部份向黃議員簡單報告，第一個，仁大工業區在今年底之前要完成降等，以長期發展來講，我們希望將石化廠比照後勁五輕一樣遷走，透過先降等，慢慢限制他不能再增加污染等等，讓整個都市空間比較合理，也讓周遭居民回到比較安全、乾淨的生活環境。第二個，五常里隔離綠帶的部分，我會拜託工務局、環保局把資料整理一下，剛剛黃議員講得對，我會為這件事情專程跟經濟部、工業局再做一次溝通，說實在的，以前在審核這個工業區的時候，在區位上非常不合理，這麼臨近住宅區，所以才會造成今天的問題。我會請工務局和環保局及相關單位把資料備齊，我一定會為這件事情專程跑一趟經濟部，去溝通這件事情。第三個，因為之前有做一個簡易的綠美化，因為已經很久了，我記得是 90 年之前做的，我希望工務局在沒有徵收之前，簡易綠美化的部分是不是可以再整理一下。現在還未徵收，也沒能力做公園或隔離綠帶，但是現地做簡易綠美化的部分，我希望整理好一點。另外，我特別拜託環保局，臨近五常里這邊的楠梓工廠的污染排放，一定要更嚴格，而且澈底去執行，這幾點短、中、長期的進度，我向黃議員及所有五常里的居民報告。

不好意思！再耽誤一些時間，剛才一開始黃議員說法官抓海洛英和氣爆的事情，其實這二件事情有一個共通點，那些都是用抽驗的，為什麼那個案子判決出來之後，引起工程界那麼大的反彈？因為很多工廠，不論就法規或驗收的管理上面來講，都是抽驗嘛！這麼長的一條箱涵，如果是逐線去驗收的話，不只市政府官員會崩潰，廠商也一定會崩潰。全線驗收一定要半年，廠商做好了還

要等到半年才能領錢，所以在工程界本來就規定，特別是主驗人員，其實本來就是抽驗。爲什麼剛剛講法官判的那個案子，前後隔二天，海洛英本來有好幾百公斤，結果變成 417 公克，誤差來自於哪裡？其實也是抽驗，難道今天只准法官驗收海洛英是用抽驗的，不准 26 年前政府官員，依照當時的法律和慣例去進行工程的抽驗，這是很明顯及荒謬的對比。在此也佔用黃議員一點時間，也感謝黃議員，今天不論是爲了楠梓區的居民或 26 年前的基層公務人員伸張正義，非常感謝。

### 黃議員石龍：

因爲法官說，外界懷疑他們是不是有掛鉤，七百多公斤怎麼會變成 419 公克，怎麼差那麼多？叫二、三年級的小孩子來寫字，如果寫錯了，就算筆誤也不會差那麼多啊！這也值得合理懷疑，現在外界都議論紛紛。

也感謝綠帶部分，我也一而再、再而三地說過很多次，問題是，這是經費的問題，老百姓也知道是經費問題，但是開發經費應該由工業局負擔一些，去跟工業局協調，譬如用逐年編列的方式，不是叫他一次就做好，譬如逐年編列、用 10 年，只要一直做，總有一天一定會完成，如果一直擺在那裡不去做，永遠都沒辦法完成，環境當然會越來越糟糕。我說過，一間公寓只賣 30 萬，也不會有人買，但是沒人相信，就像我常常說的，污染地區誰會想要搬去那裡住呢？大家都跑了，誰會搬去那裡住，這點要拜託市政府和市長多加努力，尤其要拜託研考會長期追蹤，五常里的環境真的非常不好。

再來要請問交通局，有關中油 R18 站我曾經說過，市政府推動減碳，也鼓勵大家多搭乘公共運輸，盡量不要騎機車、開車，問題是鼓勵老百姓不要騎機車或開車，要搭乘捷運，但是你們要提供足夠的停車空間，包括機車、汽車都要有足夠的停車空間，R18 站完全沒有停車空間。老百姓經常向我反映，拜託我再去說一下，那裡有說就有改善，沒說就不會改善，雖然有改善，但是目前還是沒辦法完全改善，因爲合法的停車位一位難求，有的一個停車格停放二台機車。我等一下會拿照片讓大家看，合法的機車停車格，一格就停二台機車，沒辦法啊！因爲沒有停車位，像這些都是沒有停車格的。局長，那天我去算了一下，還未改善之前，有 200 多台機車都停放在人行道，現在改善之後，我前天又去算，沒有停在機車格的就有 120 台，一格停二台的還不算喔！停在沒畫格子的還有 120 台，二台停了一個格子裡的不算在內，可見這裡停車有多麼困難。這張照片是以前拍的，現在這邊雖然有改善，但是另一邊還是不夠停車格，看相片就知道了。雖然路邊都有合法停車格，但是我建議，是不是進去中油宏南里的空地，因爲這裡一大片都是空地，向他們借一塊地方做停車場。局長，我向你報告，那天你們也有派人去劉世芳委員服務處，爲了這件事情去協調，

協調要借土地，中油都不願意，都說監察院會查，說了一大堆的理由。我最後跟他們講，今天在這邊停車的不只是鄰近的百姓而已，你們中油退休的員工到這裡也是沒有地方停。中油裡面的空地自設停車場這樣可以嗎？這樣就解決了。但他們還是一大堆意見，中油怎麼會是這樣子的，中油長期都認為他是企業龍頭的老大，那種傲慢的心態到現在都還存在，民國四、五十年到現在都還留存著，我當天跟他們的人說，你那個位置若是換我擔任，我早就把中油的圍牆拆光了。到現在圍牆還圍著，到底是什麼意思，像這個也沒有人居住，外面還圍著圍牆做什麼呢？是怕花草會被偷摘嗎？都圍著，一看就是讓人很不舒服，讓我看到就覺得很生氣，哪有這種單位是這樣子。一個推過一個，這整片都是綠地，這是政府的土地，又不是他們私人的，也不是要停我私人的車輛，而是提供公共空間，有什麼不對。局長，這有什麼辦法去跟他們商量嗎？他們每次就是說董事會不通過或什麼不通過，董事會有這麼蠻橫嗎？我也不相信董事會是這麼蠻橫。政府的土地是他們家的嗎？像我說的，這是日本人徵收的，應該歸還給日本人才對，這是國民黨政府來時佔用的，佔用給中油的。局長，他們多蠻橫，還說這個圍牆，我讓你看，局長，他說這個圍牆外面有水溝，要我們水溝蓋起來，然後放在外面。你聽聽看，現在又怕登革熱，我們盡量水溝不加蓋，他又說要我們加蓋，真的非常不合理。這裡面都空空的，又不是有什麼東西，是完全沒有，這種東西又不使用，圍牆都圍著，而開放一個停車空間會有這麼大的困難。

這是之前的，現在改善完成了，以前圍牆邊都非常亂，現在牆邊他們有同意我們劃位置，這個有稍微改善了，問題是有改善，但是這邊還是有，這裡一百多台，我那天去算一百多台。問題是改善這樣，油廠國小、國中那些家長來找我，說議員你怎麼建議車子停外面這裡，這樣逆向，我們的孩子通學步道要走向過去那邊，油廠國小的學生要過去讀書非常危險，如果車禍要怎麼辦？我說不好意思，我沒有建議這麼做，我是建議圍牆拆掉，車停到裡面，是中油不要的，是中油說要給教育局要他們做在牆邊的，這我不同意。當時要做的時候要會勘，我就回去了，我不跟他們會勘了，我不同意他們這樣做，家長聽一聽，不是你建議的，我說沒有，我怎麼會建議這樣，又不是瘋了會這樣建議。這個人行道就是要提供大家安全通行的，你想人行道都變成停車場，你說旁邊是中油的土地，機車騎來騎去有危險，學生上下課也都是在這裡，那也是危險，最好的辦法就是他們裡面提供一個空間給我們，那是最好的辦法。局長，我剛剛講的，這個一格停兩部機車，這裡也是停兩部機車，再來這也是停兩部機車，這不同的角度，都是停兩部機車。為什麼要停兩部呢？因為沒有地方停，不然要停哪裡。政府鼓勵要坐捷運減碳，而車子無處可停，亂停又怕被拖走，都擠在

一起，要離開時光是一部機車要牽出來，男生還好，若是女性比較沒有力氣，光是機車要拉都拉不出來，擠在一起怎麼拉，沒有力氣拉。這要拜託局長，到底有沒有辦法跟中油溝通，請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝黃議員長期關心 R18 外面的機車停車空間不足的問題，確實外面那裡屬於公有地或是人行道，可以使用的，我們都已經劃成停車空間，不過看起來還是不夠。所以過去很多時間，我們希望中油可以將裡面的土地借我們，我們可以闢一個比較好的停車空間，一方面也容納比較多的機車。二方面剛才議員也特別提到，在人行道上面的安全上也可以比較好的照顧。在 3 月 19 日也感謝劉世芳立委跟議員都有一起去中油會勘、要求，不過中油還是覺得裡面的土地無法借給我們，這個部分我們會持續再跟他爭取。透過不同的管道，我們希望能夠儘快的，是不是能夠說服他們，能夠提供我們空間，我們就會立即去做停車的空間。

**黃議員石龍：**

局長你請坐。拜託一下，這個繼續跟他們談一下，中油這些人怎麼會這樣子，真的一點同理心都沒有，只坐在那裡領薪水而已，也沒有做什麼也沒有同理心。配合政府的政策，大家要減碳，他竟然連這樣也不要。我想中油的圍牆，若是廠區就不用講，市長，請問一下，若是住宅區的部分我們要求他拆掉，這樣有辦法嗎？以前油廠國小要他們拆掉圍牆，油廠國小還沒有交給市政府的時候，他們也不要，他們說拆掉危險。結果拆掉之後到現在有危險嗎？交給市政府之後，我拜託教育局全部拆掉，到現在有危險嗎？沒有危險。以前後勁派出所說油廠國小常常去報案，說電腦不見被偷走，什麼東西不見了，圍牆圍住怪不得被偷走。現在圍牆開放都打開，視野很好，從來都不用報案，都不會丟掉。包括宿舍區裡面也是一樣，宿舍區裡面，派出所說這個很煩，每天都遭小偷，兩三天就被偷，圍牆圍住當然被偷。因為現在很多員工不住在裡面，中油要要回房子，要回房子住的人愈來愈少，遭小偷就愈來愈多，圍牆圍住當然遭小偷愈多，今天若是圍牆拆掉視覺很好，小偷怎麼敢抱著東西在那邊走來走去。請市長回答一下，要求他們圍牆全部要拆開，視覺上我們看了很不舒服，請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長答復。

**許代理市長立明：**



我想這個部分，老實說對於一個這麼大的國營事業來講，其實他自己封閉起來去跟社區的居民相互阻絕，對他們公司的形象跟內部管理，士氣上面來講都不是一件好事。所以剛剛提到不管是國光診所前面的那一些停車位，或者是這些圍牆的部分，我們過去也做過很多要求。老實說每次拒絕的理由，那個心態都是一樣，就是說那邊圍起來裡面就是我的。但是我真的一定要強調，理論上這是中油他們公司私人的產權沒有錯，但是這麼大的，而且是獨占市場的國營事業，用這種圍牆，而且不願意跟這個社區居民，其實大家形成互利雙贏的狀態，坦白講這不是只有對社區的居民不好，對中油的形象跟他員工的形象來講都是不好。這一點我想我們會一起再來努力。

**黃議員石龍：**

謝謝市長，時間的關係，我時間剩一點而已。另外一點就是中油的圍牆，圍起來的一定拆掉，因為土地不是中油的，土地是我剛剛講的日本人徵收的，要還給日本人才對，應該要叫日本人來要回土地，哪有一直圍著當成他們的一樣，實在沒有道理。另外一點，楠梓荳蔻社區的聯外道路，現在要去第一科大只有這條路，必須經過這座橋，這座橋每逢下大雨就淹水，橋梁要封閉，封閉之後裡面社區的居民都出不來，沒有道路可以通行，我建議在卓越路這裡，這一條是 28 米，要進去這一條創新路也是 28 米，通往第一科大都是 28 米，學校這一條卓越路也是 28 米，這一條將來新市鎮這裡要重劃的時候，都發局一定要注意，新市鎮要重劃這裡還有另外一座橋，要怎麼去連接，從清豐六路或新建一座陸橋，直接通往捷運青埔站，這裡距離…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝黃議員石龍質詢，休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 45 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

今天雖然陳市長不在了，一樣要教大家母語，過去都單字，這次我講得比較長，母親節剛過要祝福所有的母親，阿美語叫做：nanay o polong no malawina'ay (願全天下的母親) mapakalemad no wama i kakarayan (都受到上帝的眷顧)，光是我們講阿美族的我愛你，中文講我愛你才 3 個字，阿美語要講 10 句表示我愛他是十全十美，怎麼講？maolah kako tisowanan 你看看這麼長，你看我們多愛。這個是講媽媽，所以我們一句一句，我教大家，nanay o polong no malawina'ay，malawina'ay 的意思是做母親的，mapakalemad no wama i kakarayan，我念整句，你們和我一起來念：nanay o polong no malawina'ay mapakalemad no wama i kakarayan。來！和我一起來念：nanay o polong no malawina'ay mapakalemad no wama i kakarayan。意思就是願全

天下的母親都受到上帝的眷顧和保守，上帝也保守我們市府團隊，雖然只剩下 7 個月，我相信很多事情可以來做。

首先請教市長和原民會谷縱主委，國立原住民博物館，很高興我們用洪荒之力把它搶下來了，這個是很棒的一件事情。我們來看一段影片。

（影片播放開始）

播放原住民音樂

（影片播放結束）

這部短片是行政院原民會所做的，我要向各位首長和高雄市民說一個小故事，在這個爭取的過程當中，我們選址選了兩次，第一次由財政局特別給原民會找了一塊土地，第一次選址的時候，選址委員看了都搖頭，不要說他們，連我去看都搖頭，那個場址在大坪頂，我們去看的時候我都嚇一跳，那個根本不是博物館的場址，那個是我們的狩獵區，那個是荒地，看到我也嚇一跳。選址當天我們也拜託委員給我們高雄第二次來選址，他們也欣然接受，我們也拜託行政院原民會，真的給我們第二次，當下我馬上打電話給現在的代理市長說，市長這麼關心我們，怎麼可能會把這樣的荒地給我們？幾位議員都覺得那個是狩獵區根本不是博物館的場址，市長也覺得對，那個部分我們再來研究看看。

這是國家級的博物館，不是原民會一個單位可以處理的，有很多橫向必須要連繫，所以我們告訴他，請原民會來做那個頂多是文物館，既然是國家級就是要高雄市政府全力來做。當下許代理市長有這樣的遠見也有這樣的愛心，特別向市長報告，所以市府團隊就開始努力在第二階段，所以我們才有辦法 8 個縣市高雄市拿下來，我覺得這個值得讚賞，我覺得這個部分需要向市民報告。

這是行政院原民會在規劃未來的場址，就在澄清湖畔，過去的青年活動中心，這個是他們的規劃構想，谷縱主委，你所看到的這個，我也去參加行政院原民會的規劃構想，當然這是一個草圖，我看不出原住民的特色在哪裡？雖然洋洋灑灑寫了很多，光是建築物，很難看得出來和一般的建築有什麼兩樣？光是建築我們就沒有辦法吸引外界的人來這個場域，所以我們希望這個部分原民會主委能夠極力爭取，我不知道他們現在的情況，到底規劃到什麼期程？我看一下他們的期程，到 114 年才完工，這麼長的時間。剛才我看那部短片裡頭，他說我們土地無償撥用，這個時程就會縮短，結果縮短還是 8 年。請谷縱主委說明，行政院原民會有沒有在高雄設規劃處？至少地方和中央有一定的想法，請原民會主委答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員提到有關建築的部分，目前中央在進行整體的綜合規劃，對於建築的整個型式，這是初步的規劃，未來討論到整個建築規劃設計的時候，這個部分我們會提供一些意見。第二，有關工作期程，中央預計在 108 年 4 月以前要完成綜合規劃，108 年 8 月以前要完成都市計畫變更和環評，包含水保計畫以及景觀設計的發包作業，整個工程預計在 110 年 11 月要發包，完工日期在 114 年年底。對於中央要不要在高雄設立籌備處？上次會後我和他們承辦的陳處長提過，這個中央他們會去考量，市府這邊我們在中央核定在高雄澄清湖設立國家級博物館之後，我們隨即由楊副市長來擔任我們的召集人，裡面相關的局處大概有 14 個局處，未來對於包括都市計畫變更跟水保方面的行政作業，這些市府會全力以赴，讓整個工作包括開始營運的期程能夠縮短，我們對議員的建議，我們也會再轉達給中央，希望他們盡速有個具體的行動，在地方能夠的成立相關的籌備處。謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

另外就教，這個經費過去在初步的規劃是 27 億元左右這個只是 2 公頃到 3 公頃，我們現在的土地大概十三、十四公頃，不知道在前瞻計畫裡面我們有沒有再繼續爭取希望能爭更多？跟主委報告，上回我跟議長到西班牙去參觀古根漢博物館，你知道我問了人家的館長，說古根漢在初期的建造是 4 億美金折合台幣是 122 億元這麼多啊！我們這個 14 公頃，像古根漢他們的基金會說，未來要設古根漢博物館至少要 8 億元起跳呢？8 億元起跳，投資者必須再加 8 億元至少 16 億元美金啊！人家是這麼大筆的投注。我們也要把這個做成高雄在世界的能見度啊！台灣的原住民在南島語系算是龍頭嘛！我們都搶下來囉！我想就教，我們大概花多少錢？我們爭取多錢？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

跟議員報告，關於原住民博物原來的規劃在中央提報的計畫是原來預計是 4 公頃 28 億元的預算，對於要改設在高雄之後呢？他們也考量到整個整體基地的面積，所以對預算的部分他們會重新提到行政院國科會來核定，我想在預算上會大大的提升，只是數據金額我還不能確定。

**俄鄧·殷艾議員：**

還不能確定。這可能要請市長，市長參加宴會時可以協助幫忙，我剛剛講的這個部分市長你有什麼看法？希望說出你的內心最愛原住民的那種話，給我們聽聽。

**許代理市長立明：**

的確原住民博物館，爭取過程到現在為止峰迴路轉，剛剛俄鄧·殷艾議員講的沒錯，我想這個不只是高雄市政府，我們幾位原住民的議員，如果不是你們

的堅持著再加上市府這邊的洪荒之力，真的還爭取不下來，除了市府原民會谷縱主委非常的用心，但是過去可能他太客氣了啦！我想谷縱主委做事情非常認真也很照顧原住民，除了酒量不太好之外，大概就是做人太客氣了，所以他當時沒有要這個比較好的精華地，的確是第一次委員來評選，俄鄧議員打電話給我，我要感謝一個人就是我們楊副市長，澄清湖的地是他最先提出來的，經過包含當時陳市長，我們認為這個是非常適合，一方面他除了剛講的外在的條件，你說交通條件緊鄰澄清湖觀光地帶、緊鄰市中心區，而且腹地非常完整的一塊地之外，我認為有個非常深刻的意義，它原本是中國國民黨歷史留下的附屬組織救國團，在那邊做救國團的一個場域啦！把救國團場域變成是原住民的博物館，我覺得另有一層符合轉型正義這樣的意涵在內。這個事情也還不到我們無償提供這個地出來為止到最後，我相信俄鄧議員大概也都非常的清楚，整個這個中央的原民會評選出來之後，就耽擱了很長一段時間，為什麼耽擱呢？剛剛俄鄧議員提到很多的縣市在爭取，中央的原民會老實說，他們也擔心其它縣市的反彈，這是無可避免的，我不是怪罪他們，所以遲遲不肯公布，還要把這個的結果報去國發會，嚴格來講這是不符合行政程序啦！不管怎麼樣講我們後來還是跟其它的幾個縣市做了一個很深的協調，特別是桃園講這個應該 OK 啦！他們評選是第二名。特別是鄭文燦市長，對原住民博物館寄予非常深的期待，他甚至跟之前的陳市長說，他還要選連任，這個是不是可以讓給他們？後來最終還是跟他做這樣的溝通，就是我們一切回到專業的評審小組，要看每個縣市所提出來條件回到這個部分，我們不要讓政治去干擾這個評選的結果，這部分我們當然有信心，高雄絕對是爲了這個原住民博物館提出最好的一個地點，不管從歷史的轉型意義上面，就交通、觀光各方面腹地的完整性上來講，這絕對都是最好的一塊地。除了楊副市長當初的提倡之外，事實上我們市政府也在評選結果出來之後，馬上成立了這個工作小組，因爲我們知道，這樣一個國家級的原住民博物館，除了中央的原民會要積極來處理之外，我們高雄市政府也不是只有市政府原民會的事情，我們剛講到牽涉到很多，不管是水保計畫啦！環評計畫、都市計畫變更等等的，所以也由楊副市長召開一個包含這個原民會，跟剛剛所提到水利局、環保局等等相關的機關，來進行這個協助過程裡面會遇到問題進行解決。當然我們對剛剛俄鄧議員最後關心的：第一個是期程。第二是經費。說實在高雄市提出這樣一塊地，可能有點出乎他們的意料之外，所以也不在原有的預算規模裡面，我們總是希望既然縣市政府跟地方的民意代表，大家願意用更好的條件、更好的地點來促成原住民博物館，我們當然是希望中央行政院這邊能夠特別去審酌，讓原本 4 公頃的這樣的規模，配合我們土地面積的擴大一定要適度的增加這個預算，然後未來這些行政程序、這些

期程真的能夠縮短，高雄市政府在原住民博物館這事情上面，只要高雄市政府可以做到的，我們一定全力以赴。以上。再次感謝俄鄧議員在這件事情上面的努力，沒有你、沒有現在的這個原住民博物館的的計畫。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝市府團隊啦！我們也就期待大家就同心合意，把這個國家級的博物館好好把它完成，在這個部分也好好來監督。

接下來，我要談的議題，要建議我們原民會加強開發整合行銷愛玉面膜的相關化妝品的產品，為什麼我要提這個呢？看一下，過去在 100 年到 101 年請工研院（就是工業技術發展研究院）來研發你們的產品，研發了紅肉李、野生茶跟愛玉子等等，有這 10 種產品，活力餐棒、無糖餅乾、紅肉李的酵素果汁，但我比較看重的就是愛玉面膜，還有你們的潔顏慕絲、洗面乳、洗面皂等等。這個禮盒就是為你們所開發的保養禮盒，我試用過也還不錯，我的太太也試用過，他做醫美的，我問他這個好不好？他戴了三天說，有美白的效果，如果再升級一點他說真的會很棒啊！這個計畫結束之後我們就開始推愛玉，萬人洗愛玉、千人洗愛玉，這就是我們千人洗愛玉、萬人洗愛玉的現場非常多人，我們除了用還可以吃，還有首長都參與洗愛玉。這個計畫目前你們在推愛玉創新研發的行銷活動是 250 萬元，愛玉過去給工研院研發，整個計畫是 660 萬，將近有 1,000 萬投入在研發愛玉的過程，我之所以要提出這個，希望它能夠立足高雄、行銷全世界。為什麼？全世界只有台灣有愛玉，生產愛玉有兩個地區，嘉義阿里山和高雄，我覺得全世界既然只有台灣有愛玉，為什麼不大力行銷？

我們看一下，種植面積大概 300 公頃，我之所以會提出韓國的奇蹟，光是一個泡菜就撼動全世界，真的耶！不管你喜不喜歡韓國，但是泡菜就會進入你的國家，所以韓國也是用國家的力量「洪荒之力」，把泡菜行銷到全世界。我要向谷縱主委和市長報告，這個叫做 TT 面膜，這個目前在法國很夯、非常夯，我不是要替它打廣告，我只是覺得它的行銷策略很強，這是台灣產品到法國去，紅遍法國之後才回來台灣的，這是在那裡出產的？是高雄，這是高雄子弟打出去的，你看！征服法國的 MIT 台灣面膜實在很強，進駐、紅遍法國巴黎的所有百貨公司，而且在連鎖藥妝店上架，住飯店幾乎都會送面膜，也就是送 TT 面膜，你看！這麼夯，連續 3 年獲得英國的美容奧斯卡獎，也肯定這家面膜。

我之所以要提，其實我們的愛玉面膜，如果唯一能生產愛玉的只有台灣，為什麼我們不強力推銷？你看化妝品的出口值，去年 7.3 億美金，多好啊！如果我們把剛才提到的愛玉，立足高雄、行銷全世界，其實台灣都有這樣的經驗，這個出口真的很驚人啊！會不會幫助帶動原住民的農業，我覺得可行耶！谷縱

主委，甚至我們加值的話，更是不得了，你們應該多多研發。你把這個研發的結果給區公所，區公所到現在都沒動靜啊！因為區公所只有部落概念，都是部落在做，原住民的產銷班，特別是愛玉產銷班都滯銷，是很困難的。你看看亞洲國民面膜，國人必買的 MIT 台灣面膜，光是國內女性敷面膜的比例是全亞洲第一，平均每兩個人就有 1 人使用面膜的習慣，而且每年敷掉的面膜有 2 億到 2 億 5,000 萬片，你看有多少人在使用，我相信在座的女性首長，你們應該有在敷面膜吧！有敷面膜的可不可以請舉手一下？不要說你沒有在敷面膜，還是你們都用過期的歐雷呢？連我都會敷面膜，我不相信你們不敷面膜，我相信你們也會做一些保養。你看！這部分的產值是不是非常大呢？我要建議谷縱主委，原住民的小農自產自銷非常困難，他們只會栽種、不會行銷，所以我們在這個過程當中，我們尋求國際媒合投資來加注這些資金，有沒有可能？我相信應該有可能。尋求加盟商，不論是美容的公司或區域的行銷，我們都可以協助。

再來就是開放式的通路要架設、還有 7-11，向市長報告，陸客來的時候，有一天我路過 7-11，我覺得很奇怪，四、五部遊覽車到 7-11 幹嘛？結果是在買面膜，我進去看，這些陸客都在買台灣的面膜，那家 7-11 光是賣面膜就不得了，連 7-11 都可以，如果我們協助打通面膜的通路，我相信可以幫助部落的小農。如果在都會區成立美容實體店面，可以增加原住民的就業機會，這是不得了的。谷縱主委，你只要行銷你的愛玉就好，我一直強調，光是韓國泡菜就能打通全世界，光是這個部分，我相信產值會非常大，最後還可以經營部落愛玉農莊。上回我們到西班牙看葡萄園農莊製造葡萄酒的過程，如果我們也比照農莊，精緻化一點，我們製作面膜的過程、製作愛玉的過程，把它當作一個行銷點，我們只要用一個點就好，只要把這一項扶植起來就好，我相信對高雄市有很大的幫助。

再來要向主委報告，我相信這個你也知道，行政院原住民族委員會有一個產業創新加值計畫，這個計畫針對企業體可以補助到 1,000 萬，布建通路的據點，一縣一個據點，這裡面有非常好的計畫，希望地方的特色產品能夠有潛力、能夠開發，升值它的產品，讓能見度更高，光是這個計畫一個縣市大概就補助 5,000 萬，我覺得剛剛我提的這些，你可以把它轉嫁到這裡來，讓它能夠升級，我們只要推動一項就好，把這一項產品推動出來，我相信能夠造就很多的就業機會，也能夠產生很大的產值。我覺得這部分可以努力，看要怎麼去推行？剛剛看到這些報告，不知道主委有什麼想法？請主委答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝議員給我們一些創新又前進的想法。我首先向議員報告，在 88 風災、縣市合併之後我們就推行了，我也請工研院來協助，對於桃源地區不論是紅肉李、野生茶、甚至愛玉子，進行一些產業升值計畫，所以才會研發出關於剛剛議員提的，愛玉一系列的衛生產品，包括面膜，我們生產之後委請區公所經營，不過創意專利還是在本會，目前的狀況承如議員所提，部落合作社包括區公所經營的過程裡面，可能在行銷上對於市場的開拓性是有限的，去年我們也爭取到中央的一個計畫，針對愛玉產品的升值計畫，洗愛玉就不用手去觸碰水，就是瓶裝愛玉的創發，我們預計在今年 7 月發表，這個專利也是屬於本會的。

剛剛議員把這幾年的產品累積，包括千人洗愛玉，從 102 年一直推廣到今年，其實以全國來講，想到愛玉就會想到高雄的桃源，不再是嘉義的阿里山，我們對於原鄉愛玉的種植面積也逐年一直擴增，整個愛玉子的價格也逐年提升。當然，品質的部分也是我們要求要去改善的，包括中央部會，譬如水保局台南分局，他們今年也針對桃源地區愛玉種植技術面部分給予協助，所以這幾個面向結合起來，其實今年剛好是一個成熟的機會，剛剛議員在今天的質詢裡面也給我們更好的想法。

對於建立通路的計畫，其實我們在去年底也爭取中央的計畫，但是我們沒有被核准，也許我們對於通路面向的產品，跟其他縣市的重複性太高、地點也是。如果我們今年再將計畫修正，專注在愛玉產品的部分，我們是有機會的，當然，我們今年也跟農業局合作，對於剛剛提到的愛玉面膜，包括瓶裝愛玉的一個代理的部分，後續我們還會做討論，包括經發局怡德局長，我們也會跟他做合作，我想這個工作的規模是滿大的，我們也需要我們的市政府相關局處來協助我們，這部分我提出的都有做合作，我想我們會朝向議員的建議來發展。

**俄鄧·殷艾議員：**

待會也請教市長，我還有很多議題要討論，我謝謝谷縱·喀勒芳安主委。也希望就朝剛剛你所說的這些方向，真的，這個面膜真的很好，而且利潤真的是很高，能夠幫助我們小農很多忙，這個部分麻煩你，就如你剛剛所說的趕快把他完成。

接下來，這個跟創業有關啦！跟主委報告就是說 90 年到 96 年原住民只要成立合作社，他是免徵所得稅跟營業稅，當然這個是國稅，我們希望說我們地方能夠建議，我們鼓勵我們的原住民同胞來創業的時候，你知道嗎？他很辛苦，他還要去貸款做什麼，而且還要課徵他稅金，我相信他在創業的過程中他遇到很多的瓶頸，也有很多的困難，如果我們比照 90 年代，這個部分，如果他在初期創業的時候，能夠免徵他的所得稅跟營業稅，可以幫助很大啦！這個部分可以考量一下。主委，你在跟行政院原民會在討論的時後，看看能不能協助，

我們在這個部分過去有這樣的方法，有這樣免稅的措施，也可以跟我們的立委來討論，我們也可以來一起找立委來討論看看，這樣子能不能減輕，我們可以用 5 年的時間來協助這些要創業的年輕人，幾個優惠我覺得實質的優惠應該是要直接給予，就是我們在地方可以做的，在我們創業的個體，跟我們的工藝小農的產品，我們原民會可不可以來認證，這認證主要是要提升他的品質，也可以讓他有公信力。

第二個，認證完之後，這個商家我們原民會應該提供媒體或者是網路行銷各類的平台，讓他有曝光度，這個是原住民最差最差的部分，他有東西但不知道怎麼行銷，他每次都要等待原民會的攤位，我覺得那個不夠，應該是要有曝光度，再來就是國際參展，可不可以有全部免費機票、飯店連攤位都幫他啦！就初期的時候讓他能夠上軌道，我也跟你報告，在中央其實應該經發局也知道，在經濟部國際貿易局裡面，他已經補助了好幾年，就是要補助公司或行號參加國際參展的業務，他有一個窗口就是參展專案辦公室，中央有這一筆，但是我們很少去使用，因為我們不太了解，我們也盼望能夠學習一下，我在地方也看到台東縣的網站，台東縣政府他有一站式的產業輔導辦公室，你只要去那個窗口，他就告訴你怎麼設立，有什麼樣的優惠，我們原住民的部分，我們要幫助他，我們沒有一個窗口，我們對這一方面又沒有認知，我相信這個不是原民會你的強項，一定要請經發局來協助，有沒有可能，待會也請經發局局長來說明一下，可不可以來協助原住民在這個部分，讓我們在高雄也有一個單一的窗口，這個窗口你知道，後來我的了解這個輔導辦公室，所做的這個計畫是發包給誰？是義守大學，義守大學在幫忙，義守大學在我們高雄卻是幫台東，我們在地的都沒有幫到，我們也可以討論看看，再來就是我講的國內的參展也一樣全免，讓他先起來，這樣才能夠吸引更多的原住民來高雄創業，我們也可以創造就業的市場，另外這個創業的初期，如果他的創業基金才 50 萬，我們可以獎勵他十分之一，5 萬，100 萬的話就是 10 萬，以此類推，200 萬就是 20 萬，這個錢給他是做什麼？主委我跟你報告就是，我剛講的我們的行銷概念跟會計管理的課程，加註給他，如果給他 10 萬，他有兩個人去上課，20 萬可以 4 個人去上課，讓他們知道怎麼去行銷，這個行銷的課程，我們是要補助他這個，不是給他錢，這樣他才能夠知道未來怎麼發展，有很多原住民同胞，創業之後他都爲了要減稅，他都請會計師幫他把那個稅弄成是負成長，等他願意要創業的時候，跟銀行貸款時，你都沒有賺什麼錢，我銀行怎麼會給你貸款，我覺得那觀念不對，我們還是要實報實銷，你賺多少就報多少，未來你才能夠越貸越多，本來創業就會去做貸款的動作，這個觀念我們也應該給我們同胞有這樣子的一些想法，這個部分也希望原民會跟經發局也能夠來協助，我們待會就一併



來回答，我先把我的議題來講完。

接下來，就是鐵路地下化後，地上的廊道在適當的點規劃原住民的意象場域，也成為原住民文創、創展的據點，我知道上回有跟工務局局長在討論，有五個廣場必須來做這樣子的一個據點，這些廊道大概有 15.37 公里這麼長，過去有很多我們原住民議員也希望說有一段做為原住民的意象，當然給我的是在左營這一段，在中華一路一直到明誠四路，那也就是馬卡道路這一段，這是初步的草圖，再來就是這個意象圖是馬賽克原形，我們再看上一頁，大概這個點就是在這邊，這個叫希望廣場，當然我們也希望真的能夠活絡，希望工務單位在規劃的時候，不要把最偏僻、最荒涼的給我們，每一次原住民分配的都是沒什麼人潮的地方，讓他們的市集能夠做好的話，也要有人潮的地點，這個部分工務局或者水利局待會也來答復，這個先來提出。

再來呢？討論的是何謂消防通道，這個要問一下交通局跟消防局，因為有碰到這樣的問題，你們是因為內政部 102 年度給你們這個「窄巷公安管理聯合督導的計畫裡面」，你們是用這則公文去訂定這個消防通道，沒有條例、沒有一定的辦法，現在我所了解，你們給我的資料是說要搶救困難的地區的通道，總共高雄市是 231 條，上回碰到的是建國一路這個通道，這四米的巷道，地上寫了消防通道，他的對面 6 米的巷道，沒有鋪這四個字，想要就教一下，這個通道，什麼時候應該要寫消防通道，什麼時候不寫，是依據什麼來寫這個消防通道，我們全高雄市這麼多四米的巷道，有的有、有的沒有，都不一致，造成大家互相檢舉，只要畫紅線我就告你，這個上次碰到那個問題也是這樣，待會也請消防局長或者交通局長來答復。這個部分呢？相信我們也討論了很久，就是六都只剩下台南跟高雄，還沒有發放這個警察繁重加給，目前台南市已經編了，高雄市我知道也編了，這個就是已經分配好了，台北市跟新北市他們都是至少加一倍，桃園市跟台中市七成，唯獨台南跟高雄還沒有，因為財務的問題，我們也知道，如果按照其他的縣市七成來做的話，這個也是經過我們高雄市議會總預算的附帶決議在做，我知道警察局也很認真，如果按照七成的話，實領的額度大概要四億多。這次市警局規劃是 2.5 億，一半又一半，大概 1.3 億。我等一下也要就教局長，這個是你的想法，你要丟方案出來，至少應該有 A、B、C 吧，不要一下子就降低那麼多，我們要鼓舞地方的基層員警的話，也應該有一些不同的想法。我就先就這一點，請警察局局長答復，你有什麼樣的想法。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**警察局何局長明洲：**

謝謝俄鄧議員對加給的關心，高雄市總共有 141 位的原住民的警察，應該都有在看電視，會非常感謝俄鄧議員。剛才提到到底要從哪裡起跳、編列，記得在財經小組的時候，在預算審查時也提到先求有再求好，大概市府團隊這邊應該也是朝這個方向在努力。謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

朝多少努力？是這個先求有，你的意思是先從這邊開始。

**警察局何局長明洲：**

先求有，然後漸進式的再到位。

**俄鄧·殷艾議員：**

好，這是局長的想法。那我要跟市長報告，這個是交通罰鍰，我們每次都在討論，交通罰鍰到今年度，警察局才分配到 4,700 萬。我們總預算歲入是 15 億，交通局本身是 9 億多，養工處是 1,000 萬。我要講的是，看下一張，你看我們每一年的決算，大概我們都超收了，編 15 億，大概有 16 億，通常都多了一億多。我要跟市長報告的是說，其實這個都是第一線的員警在做的，因為他們是違規，不是可刻意要去罰，是因為違規所以才有這樣的罰鍰。局長先請坐。我的意思是這個有超收的部分，就應該要協助警察局，他分配太少了才四千多萬，很多的裝備，我上次講過，這些弟兄他們都要自己買，連現在很夯的閃爆器，一個 300 元也要他們自己買。什麼都要自己買的時候，就會討論到這個繁重加給，是不是要給他們一些鼓勵。現在請市長答復一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**許代理市長立明：**

這個問題幾乎是議會大概九成以上，不分藍綠、不分黨派的議員共同關心的。我也在這邊公開的講，不要再為難警察局局長或消防局局長，因為如果市府這邊預算沒有支持，他們其實跟我反映過很多次。而且處理這個，我的原則是如果要處理警察，消防隊的打火弟兄也要一併處理。我這幾天一直緊鑼密鼓地在尋找財源，我們會朝這個方向來前進，我也希望在這個會期結束之前，我會公開給議會所有的議員，跟我們所有的警察弟兄、打火弟兄一個明確的交代。至少我目前有把握一定超過兩成五以上。

**俄鄧·殷艾議員：**

好，我們就等待市長的答復。請工務局答復一下，剛剛我講的鐵路地下化之後，在地上的廊道。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**俄鄧·殷艾議員：**

是水利局局長？

**主席（蔡副議長昌達）：**

對。

**水利局韓代理局長榮華：**

謝謝俄鄧議員對鐵路地下化之後，我們在馬卡道有關原住民相關圖騰設施的設置。這個部分剛才在圖上有秀出來，在美術北三路附近，其實就緊鄰著內惟車站附近，也緊鄰著美術館區域。所以這個部分設置的位置，絕對不會是一個非常偏僻的區域，首先跟議員做一個報告。另外這個區域設置完成之後，這個節點廣場附近也會有馬卡道族相關歷史的導覽設施，還有鋪面相關圖騰的部分。我想剛才在圖面上都有秀出來，接下來比較細緻的東西，我們會再跟議員、再跟谷縱主委一起來討論，再把它做得更細緻化，做以上的報告。

**俄鄧·殷艾議員：**

這個期程大概什麼時候會完成？

**水利局韓代理局長榮華：**

我們這個部分在 9 月份會開工，應該在明年 9 月底之前會完成。

**俄鄧·殷艾議員：**

好，希望都來合作，看看怎麼把這個完成，謝謝。再來就教經發局，那個窗口，要幫助原民會的這個部分，請經發局局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**經濟發展局高副局長鎮遠：**

關於議員提到很多原民區很好的一些農產品，可能需要一些產品商品化的過程，一些行銷、一些規劃設計，甚至創新創業一些展覽。這個部分，目前中央跟高雄市都有訂相關的一些機制，也有一些規定。針對不同的需求，我們會後馬上再請教原民會，甚至農業局，針對這些農產品不同的需求，我們就利用機制去做一些育成的輔導，朝這個方向去加強他們的行銷。以上。〔...。〕是，我會再洽他們再做一些整合的行銷處理。〔...。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

消防局局長先答復。

**消防局陳局長虹龍：**

消防通道簡單一句話就是救命通道，就是在狹小巷弄，只要有任何障礙物，就會妨礙消防車輛的進出。如果居住在這個巷弄的市民有危急狀況的話，我們消防進出就會受到阻礙，所以消防的操作空間，消防車要進出最少的淨空要

3.5 公尺。所以劃上消防通道的一般都是狹窄巷弄，當然還要看當地的地形，有的有轉彎等等。因為國內北部地區曾經也發生這種慘案，消防車要進去救災的時候受到妨礙，所以我們從中央政府到地方政府，爲了市民的公共安全，我希望議員跟市民朋友大家一起來支持劃設消防通道。消防通道就是要提醒用路人注意這一段路段是牽涉到人民生命財產安全的通道，請大家不要任意地停放，是這樣的意思。

**主席（蔡副議長昌達）：**

交通局長答復，簡單答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關消防通道民衆比較關心的是，我們會在消防通道裡面劃設禁停的紅線，民衆就沒有辦法在這裡面停放車輛。整個消防通道紅線的劃設，我們跟消防局有進行現場的會勘，符合劃設條件以後才會去進行這樣的施作。在紅線的部分，過去也有一些規範，我們也因應各個社區民衆的需求不同，同意在畫線的那一側可以有不同的權宜處理。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，到時候再開一個公聽會，質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（張議員漢忠）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。開始之前我們先處理時間問題，今日議程到總質詢完畢後再行散會。請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

**李議員長生：**

本席李長生，請多多指教。第一個問題，高雄市政府在阿公店旁邊上方蓋了一個崗山之眼，佔地 1.8 公頃，花了一億三千多萬，現在已經開放開始營業了，民衆覺得崗山之眼收費很不公平，爲什麼？根據本席了解，花一億三千多萬是高雄市的預算，有一部分是中央補助款，但是都是高雄市編預算去做的，既然是我們花錢，爲什麼只有岡山和燕巢的民衆免費而已，其他高雄各區都要收費，所以他們覺得很納悶也很不平。既然是用市府的預算就是高雄市所有市民所繳的稅金，爲什麼只有那兩區免費？其他區要收費，這是很不合理的，目前澄清湖風景區也是大家都免費，高雄市民都免費。台南市奇美博物館也是台南市民都免費。這一點請觀光局曾局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

崗山之眼是高雄的新景點，這個景點目前我們用一個優惠措施，全票是 60

元，新的景點有很多維管的費用等等，這個部分我們希望使用者付費，因為景點就在岡山，燕巢的部分是因為交通的問題對燕巢地區有一些影響，所以當時陳市長決定岡山區和燕巢區居民可以免費使用，但是其他的市民的部分，我們覺得這個景點好不容易建置在這裡，後續還有很多維護經費要付出，當初這個建設是向中央爭取經費，中央要求我們現在的景點不可以免費，希望可以有一些…。

**李議員長生：**

高雄市民免費，不是叫你全部免費，外縣市要收費。

**觀光局曾局長姿雯：**

議員剛才提到澄清湖，澄清湖並不是…。

**李議員長生：**

這個和那個無關，針對問題答復就好，大家交稅金為什麼還要付費？局長，你講這些民衆不會接受，為什麼？你說車輛會經過燕巢，車輛會從天上掉到燕巢才開進去嗎？南邊要經過橋頭、仁武才能進來，北邊要經過路竹、阿蓮、田寮才能進來，這些地方都有經過，所以要想辦法，不可以一成不變，民衆的聲音有道理，你們一定要想辦法，不可以自己要怎樣就怎樣，否則他們打算帶人去那裡抗議了。許市長，這個問題要整體考量，請許市長回答，怎樣才可以讓大家免費？

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

很多設施興建完成之後，還是要有很多維護管理的費用，未來視營運狀況我們會動態來檢討，很多設施像高速公路也是全體納稅人的錢興建的。

**李議員長生：**

這是事實，大家都知道，但是高雄市民不能收費，你收外縣市就好。

**許代理市長立明：**

某種程度適度的使用者付費算是合理的，當然我們會看每一年的營收和管理維護之間的關係來做檢討，當然我也很希望可以免費。

**李議員長生：**

這是高雄市的納稅錢興建的，剛才局長說什麼經過燕巢，車輛可以不用先經過別的地方就直接到燕巢嗎？

**許代理市長立明：**

這是同樣的道理，依據每年收費和營運管理的狀況，我們每年會來滾動檢討，如果真的可以，我也贊成免費的範圍再擴大，我們每一年都會檢討。

李議員長生：

這個評估什麼時候會出來？

許代理市長立明：

每一年看它結算之後整個經費的狀況。

李議員長生：

民衆有反映，高雄市民的意見要採納，不可以強詞奪理，該做就要做，據我觀察，我相信你比陳市長上道，所以要去研究如何處理？不是過去怎樣現在就怎樣，這樣子民衆不能接受。

陳菊市長的政策，國民黨團 5 月 13 日召開一個陳菊市長債留高雄前進台北的記者會，很多議員都覺得陳菊市長當初所說的，本席就聽過好幾次，說要做滿任期，結果在高雄市景氣最差的時候選擇離開，離開沒關係，國民黨團說的有道理，請陳菊市長要爭取中央補助款，來彌補當時他當市長這 11 年多所增加的 1,382 億的負債，這是增加出來的，這是你花掉和借貸的，所以你要爭取回來彌補我認爲非常合理。

民衆說謝長廷市長和陳菊市長都把高雄市當作跳板，說要做滿任期都沒有，都是在欺騙民衆。大家都說陳菊市長 11 年多留下什麼政績？高雄市負債第一名，現在負債 2,542 億，是六都當中全國最高的，經過 3 任市長，吳敦義市長當了 8 年多，本來負債 451 億，舉債 32 億，變成 483 億，平均每年舉債 4 億。謝長廷市長任期 8 年，他當 6 年多，舉債 677 億，負債總額 1,160 億，平均每年舉債 84 億，一年借 84 億來花掉。陳菊市長任期 11 年多，舉債 1,382 億，負債總額 2,542 億，平均每年舉債 125 億。

從這張表可以看出民進黨的政府很會借錢也很會亂花錢，所以高雄市的負債愈來愈多，非常對不起高雄市民，這是負債第一名，現在是搶錢第一名。高雄市政府 103 年說房價太高要打房，所以要調整房屋稅，結果調整多少？調整 81%，太離譜了，調漲了將近 1 倍對不對？如果說稍微調一下民衆還能夠接受，你調到這樣民衆怎能接受？所以長期以來民衆一直在反映調漲太多了，搶錢也不是這樣的搶法，今年度已經繳完了，但大家繳到唉唉叫，所以明年度調降要降多一點，降到人民有感，這樣民衆才能接受。既不會賺錢又亂花錢，又來搶百姓的錢，要開源節流，加減賺錢和少花錢，這就是沒有錢的做法，不能一直借一直花和一直搶錢來花，這樣民衆非常不能接受，希望地價稅、房屋稅都能調降，這是民衆的心聲。第三個第一名，就是人口流失第一名，從 100 年縣市合併後到今年 4 月，應該都市要增加人口，結果我們這裡流失一萬多人，這是本席請人家統計出來的數字，我們是宜居城市，結果又流失這麼多人，這實在是很諷刺也很離譜的事對不對？難怪會少了一席立委。

根據蘋果日報 4 月 10 日的報導，全台空污排行榜，高雄市空氣污染最嚴重排名第一名，幾乎天天都呈現紫爆跟紅爆，像後面這一張表，高雄都列在最嚴重的地方，幾乎每天都是超過的。陳菊市長主政 11 年多，不只負債第一、搶錢第一、人口外流第一，最嚴重的就是影響市民健康的空氣污染第一名。空氣污染 PM 2.5 懸浮微粒，對人體健康影響很大，請教衛生局長，曝露在 PM 2.5 懸浮微粒之下，是不是對身體健康影響很大？請局長回答，有什麼影響請說明一下。

**衛生局黃局長志中：**

PM 2.5 的成分跟人體有關係的，整體來說是對肺部有直接影響，目前我的了解，包括對心臟，還有腦中風等等，都有些較負面的影響。

**李議員長生：**

是不是會影響全身？

**衛生局黃局長志中：**

原則上，目前是都有一些影響，會引起全身發炎。

**李議員長生：**

PM 2.5 是一種直徑很小的微粒，頭髮直徑大約 PM 80，PM 2.5 剛好是頭髮直徑的 28 分之 1。顆粒很小會進入肺部，侵入我們的肺部組織，跑進去血液裡面，如同局長說的，影響我們全身及全身器官都非常嚴重。陳菊市長是民進黨裡面第一名的市長，陳菊市長也說，高雄市是宜居城市、適合居住的城市，這是非常的諷刺，這是高雄市民最近普遍的心聲。因為他去台北後，大家就把他的政績、他的政策、做法提出來討論，這就是目前高雄市民的感覺。我要請教環保局長，目前高雄市污染這麼嚴重，我們有沒有什麼對策？有沒有有效的方法可以做得更好？請答復。

**主席（張議員漢忠）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實高雄空污的部分，除了本地以外還有中北部風向的關係，一起吹過來的，這部分跟議員做報告，這幾年來改善的程度有很大的進步，我不用講太遠的，就以今年來說，今年第 1 季從 1 月到 3 月跟去年比較，總共改善大約一半，去年 29 天都是紅色的，今年只有 15 天是紅色的。

**李議員長生：**

現在不要講這些，直接講具體的對策。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在整個對策是要多管齊下，工廠的部分要限制他的排放，所以我們現在訂

很多加嚴標準，包括嚴格監督目前這些工廠排放的情形。另一部分是我們的車輛，兩個主要重點就是二行程機車跟柴油車的汰換，這兩個部分過去成績，整個全國汰換數量，都是全國最多的，所以這個部分包括工廠跟車輛。另外一部分就是營建工地，營建工地包括外面的網子要圍好，包括地面鋪面的灑水蓋好，這些我們都很嚴格在監督。空氣污染的部分是要多管齊下一起下去做，不是只管理一個部分而已，過去也有很好的改善成績，這部分如果有相關的資料，我會向議員做更詳細的書面報告，報告就是各方面都要一起來執行。

**李議員長生：**

請教許市長有何具體的做法？可以讓高雄市民不用一直戴口罩，有的害怕到不敢出去，有什麼具體的措施沒有？

**主席（張議員漢忠）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

具體的措施，剛剛蔡局長大概都有提到，我想最具體的就是對於固定污染源跟移動污染源，我們都要分頭並進，去進行管理管制。跟李議員報告，好的、壞的都要說，根據同樣的監測網，高雄這兩天是全台灣空氣品質最好的地方，當然你說我們要不要再改進？剛剛講過固定污染源跟移動污染源，我們都要加強管制。

**李議員長生：**

市長，這是5月3日蘋果日報的報導，剛才這篇是今年4月10號的報導，報導高雄市的空氣是最壞的，難道是蘋果日報報導是假的嗎？你說這兩天是最好的，為什麼變成最壞的？你可以去調閱蘋果日報今年4月10號的報導來看。再看這篇是5月3號蘋果國際版，其實空氣污染最嚴重的是燒煤也就是火力發電廠，這才是最大的污染源，你看5月3號的蘋果日報空氣污染致命，亞非州嚴重，年殺700萬人，剛剛你們說的要管制沒錯，但是那些的影響有限，而且燃煤的影響最大，這也表示靠燃煤發電的要轉型，因為燃煤發電污染最嚴重，這是5月3號蘋果日報報導的，所以應該改善就改善不要「掰來掰去」，中央執政，地方應該也可以建議是不是這樣？新的核四不啓用，現在卻要啓動舊的核二、核三，還要建一個新的燃煤發電廠，我覺得這太離譜了，民間的觀感很差，所以我們要針對問題，不要「掰來掰去」，這些大家都不會接受。

再來是農民挖水井的問題，本席在上次也有說過，市長也說盡量不收費，但是到目前也沒有用書面答復我。你要知道，我們高雄本來就是一個缺水的地方，農田用水都不足，所以很多農民都自己花錢挖水井來灌溉，高雄市政府說是中央規定的，還要跟農民收水權費、水井錢。你知道農民跟本席說什麼嗎？



他們說：「議員，地是我們的，挖水井也是我們花錢的，今天政府要跟我們收錢，等於是在搶我們的錢！」我說：「對、對、對，搶你們的錢，這樣很不應該！」過去國民黨的時代可以把農民的田租、水租減掉，讓他們不必繳田租和水租，又實施耕者有其田和公地放領，讓佃農變地主，這才是照顧農民。現在民進黨政府連弄一個水井都要收費，這叫做照顧農民嗎？誰會相信，這種行為很不可取。以前日本時代日本政府也沒有收水井的錢、國民黨的時代也沒有收錢，但是在民進黨的時代卻要收錢，這絕對不可以，因為民衆觀感很不好，認為這是騙人的。所以民進黨政府說他們很照顧農民，都不是真的、都是騙人的，這是詐騙集團的手法，一定要改進。上次水利局長和陳菊市長允諾盡量不收費，現在實施的怎麼樣？是不是請水利局長答復一下。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

有關地下水井收費的部分，最近水利局在新聞稿上也一再對民衆宣導，關於水權登記費的部分，市府會在 110 年全額補助，民衆不用再繳納。

**李議員長生：**

你給我書面資料，我好跟民衆解釋，因為不是每個人都有在看報紙的，你們的新聞稿放在哪裡也沒有人知道，所以給我一個書面資料，需要多久？

**水利局韓代理局長榮華：**

會後我們就會馬上把這個資料發文。

**李議員長生：**

你多久給我書面資料？

**水利局韓代理局長榮華：**

應該明後天就可以收到公文了。

**李議員長生：**

不收費了嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

對，這個部分我們就研議補助。

**李議員長生：**

以後都不收，還是這一段時間不收而已？

**水利局韓代理局長榮華：**

這一段時間，這個部分要補助水權登記費 2,700 元，我們是不收。

**李議員長生：**

那麼以後呢？其他的費用呢？

**水利局韓代理局長榮華：**

其他的費用部分，既然有這個政策，就依研議補助辦理。

**李議員長生：**

你發文給我，把它寫明白，我好跟民衆說明，目前的狀況是怎麼樣？不要含糊糊帶過，不能現在說某一項不收，但是以後卻還要收，這是不可以的。你請坐，不收費就好。

許市長，水權費的部分，民衆很多人在反映，是不是請你關心一下？你感覺如何，也請你答復一下。

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

我想這件事情大概有兩個面向，第一個，農民一定要照顧，農民挖水井使用必要的水，基本上我也是贊成不要收費。第二個，也不一定要跟農民收費，就農委會的立場來講，其實地下水是一個公共資源，不能漫無目的、無限上綱的取用，這對大家也不好。所以地下水是否要管理？我覺得應該要管理。一方面要照顧農民，但是一方面要維持水資源整體的管理，我認爲這兩個目的都要達到。至於登記費，政府可以來補貼，我覺得應該是朝這個方向來處理。

**李議員長生：**

管理不管理，民衆沒有很深的感受，不要跟他們收錢就好，你要如何管理，那是你們市政府的事，就是不要跟他們收錢，收錢是不對的。你的意向就是不收，對吧！不收就真的不要收，不要今天說不收，以後卻還要收，這樣就沒意義了。

再來，月世界人文協會有一個陳情，月世界風景區在民國 55 年，省政府農業局就有做一個深達 50 米的池，它有滯洪的功能。經過了四、五十年，那個池已經被土填得快滿了，滯洪的功能已經沒有了。因爲水利局在管理比較囉嗦，會有很多的限制，所以民衆希望由觀光局來管理，這樣限制會比較少，可以朝觀光的方向來做。水利局，這樣有困難嗎？是不是可以由觀光局來管理？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**水利局韓代理局長榮華：**

李議員所關心的月世界滯洪池的部分，我們定期大概都有在維護管理，至於鄉親關心的水位調整部分，我想我們這部分…。

**李議員長生：**

不是水位的調整，而是你們水利局比較囉嗦，要退出，然後這個池做觀光用

途，就由觀光局來管理，這樣子你們可以同意嗎？

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分我們跟觀光局後續再來研商。

**李議員長生：**

以你們的立場來看，這樣好不好？

**水利局韓代理局長榮華：**

這部分我們後續一起來研商，沒有關係。

**李議員長生：**

研商是研商，我是問你們的立場，這樣可以不可以？

**水利局韓代理局長榮華：**

我想應該是沒有問題。

**李議員長生：**

好，沒有問題。觀光局曾局長，他說沒有問題，那麼由你們管理好不好？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

謝謝李議員，月世界風景區裡面有兩個池，一個是玉池、一個是月池。玉池是經過經濟部水利署公告本市的管理區域的排水範圍，因為它有經過公告，所以它有滯洪的功能。當然現況上水池如同議員講的是沒有那麼深，但是它還是有滯洪調節的功能。至於議員關心在地說現在做觀光，但是水都沒有了，怎麼辦？所以這個部分，我們再跟水利局討論一下。其實地方如果在關心這件事，應該跟我們觀光局反映，然後我們再跟水利局研商做一些調節。

**李議員長生：**

人家跟我反映，我當然跟你們反映。

**觀光局曾局長姿雯：**

向議員報告，不管是水利局或觀光局，我們都是屬於高雄市政府。

**李議員長生：**

因為水利局在管，限制可能比較多；由觀光局來管，依觀光的用途，可能會比較好。

**觀光局曾局長姿雯：**

我了解，我再跟水利局討論看看。

**李議員長生：**

朝這個方向來走，好不好？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們討論一下，如果它真的沒有滯洪功能，而有觀光功能，我們再跟水利局討論一下。

**李議員長生：**

你們大概多久會有一個結果出來？

**觀光局曾局長姿雯：**

很快，我們內部再跟水利局討論一下。

**李議員長生：**

一個月的時間有辦法嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

一個月應該沒有問題。

**李議員長生：**

那麼你一個月後發文給我，我好跟地方答復。〔好。〕

再來，這是空氣污染的問題，燃煤是空氣污染最大的原因，結果環保局怪罪是燒金紙和銀紙的關係。清明掃墓是代代的風俗，是懷念祖先，也是一種孝道的表現，你知道今年的清明，環保局茄荳清潔隊隊長跟民衆說不能在那裡燒，而把他們掃墓的金紙和銀紙載到焚化爐燒，這樣有什麼意義呢？這裡的里長聯誼會薛主席和里長本來就反對載到焚化爐燒，但是清潔隊強制載到焚化爐。載到焚化爐燒，發生什麼事情呢？根據茄荳里長聯誼會主席的說法說，仙人怪罪他沒有處理好，讓他走路跌倒，以致手受傷而且傷勢很嚴重。我覺得這實在很離譜，空氣污染怪罪燒金紙和銀紙，燒金紙會造成多少污染？從以前燒到現在，又不是今天才開始在燒！對不對？空氣污染怪罪到這裡，你大的不管只管小的。本席建議今年還有三個月又要普渡了，也是要燒金紙，不要再隨便管制了。民衆的風俗，政府要尊重，不是燒金銀紙就會把空氣變壞，騙誰啊！最大的污染源是燃煤，燃煤有幾項？燃煤炭來煮食、燃煤炭來氣生供電，燃煤炭來地方發電等等這些都是。蔡局長，是不是可以不要強制管制？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，我們沒有禁止燒紙錢，我們現在的政策是鼓勵「以功代金」，鼓勵大家把這些紙錢拿到有環保設備的金爐去燒，所以沒有禁止燒紙錢這一回事。

**李議員長生：**

既然沒有，那麼爲什麼強制載到焚化爐，害主席發生事情。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是這樣，我們的車放在那裡，如果民衆願意把他要燒的紙錢放在資收車裡面，我們當然是把他載到焚化爐，焚化爐有環保的設備，比較不會造成污染，所以並沒有禁止。

**李議員長生：**

好，沒有禁止，你給我書面資料，我好跟他們說沒有禁止，以後不要再這樣，現在只是跌倒傷到手而已，若出人命怎麼辦？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們是鼓勵「以功代金」來少燒。

**李議員長生：**

再來，地價稅在 2016 年調整百分之三十幾，也有調整六、七成、也有調整 100% 的，鄉親都很不滿。106 年 11 月 10 日經濟日報報導，在六都中只有我們高雄市想要調高，所以本席提出質詢，市長也答應盡量調降，結果整體調降 1%，但是本席的選區路竹降 0.02%、湖內降 0.05%、阿蓮降 0.14%、田寮降 0.37%、茄萣降 0.41%，我們這邊都是偏遠地區，便宜到幾乎是沒有價值的地方，為什麼漲那麼多、降那麼少？民衆希望能夠多降一點，請地政局長、財政局長，以及市長關心一下；不然，地政局長，你覺得有困難嗎？

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

感謝李議員對公告地價的關心，其實公告地價在調整有參考五個因素。

**李議員長生：**

不要講那些，有沒有辦法調降？

**地政局黃局長進雄：**

最主要是不動產景氣的關係，要調整高或低，不是我們怎麼說就可以，一定要經過相關的資料。

**李議員長生：**

好，你請坐。你講這些民衆聽不下去，上次你跟我說是地價評議委員會的委員在決定的，我現在看起來，你都是在「唬爛」的，都是地政事務所決定這一區要調多少，全部統計完後才報上去，地價評議委員會只是蓋個橡皮圖章而已，你要把責任推給他們是交代不過去的，都是地政事務所決定要調多少，設定好之後再報上來的，那裡的委員沒有人有意見。所以如果我們有心，對於偏遠地區就設定低一點；如果是鬧區做生意可以賺大錢的就沒有關係；如果房子是自己居住而不是做生意用的，就要把它調降，這樣民衆才有感。我們辦公事，當官也要有良心，現在調升到讓大家無法忍受了，不要再推給評議委員，要有

擔當。如果某一區較偏遠就降 10%、某一區比較熱鬧的就降 5%、某一區有在賺錢的就不降，要提出良心來，不要再瞎掰了「掰來掰去」，人家是不會接受的。另外茄荳 1-4 道路，陳菊在競選第一屆縣市合併後的市長時就說要做了，不知道現在狀況如何？現在民衆也很關心，請蔡局長答復一下。

**主席（張議員漢忠）：**

局長，請答復。

**工務局蔡局長長展：**

1-4 道路這個部分現在在做濕地的評定，市政府這邊要提報給營建署的部分是地方級濕地，這個部分要經過一個再評定的工作，營建署這邊對於審議會議…。

**李議員長生：**

還要評議多久？已經評議很久了。

**工務局蔡局長長展：**

已經超過半年了之後，他們有要我們補資料，我們已經持續補很多資料了。

**李議員長生：**

市長已經到台北總統府了，這件事已經有 8 年了。

**工務局蔡局長長展：**

今天下午秘書長會率隊，我們會去營建署長辦公室跟他們討論這件事，所以今天下午就會討論了。我們除了把茄荳濕地列為地方級以外，我們又在計畫書裡面把 1-4 道路這個範圍割開，不放在那個濕地範圍裡面，這是兩項重要的訴求。

**李議員長生：**

下午就會討論，那會有結果嗎？

**工務局蔡局長長展：**

下午討論後就送評定委員會，時間上會要求他們趕快幫我們提會。因為他們在前面的會議有要求我們高雄市政府再去參考誰的意見、再去協調、再去開相關的評估報告，但是這些以前都已經做過了，不可能又重做。

**李議員長生：**

你們下午研究完以後，給我一個書面資料，好讓我跟鄉親說明；否則，市長已經到台北了，這件事都還沒有做，8 年還沒做等於零。

**工務局蔡局長長展：**

有啦！我們都有繼續在做。

**李議員長生：**

繼續，卻沒有結果出來，不是等於零嗎？這件事情就拜託你了，你曾經在高

雄縣做得不錯，這件事情請你認真一點，把它拼出結果來，別人做不出來的，你把它做出來。

接下來談震南的事情，震南公司是高污染的酸洗工廠。之前的政府會准許它設在這裡，我覺得很奇怪，它剛好在阿蓮和路竹中間，離社區很近，會准它設立實在很沒良心。震南環評通過，法院判撤銷環評結論，認為它會繼續污染，廠商說要回收 90%，法院認為環評太草率必須重審。結果震南說要 100% 回收廢污水，環評委員會沒經過什麼討論，也相信他們可以 100% 回收。我問過很多專家，他們覺得這不可能，因為 RO 的做法成本很高，少量的做 100% 回收有可能，但是它們一天有 900 噸的水，要 100% 回收是不可能的，環評會竟然讓它通過。不管台灣或大陸的政府，如果要你做零排放，就是要你遷走或結束營業了，因為 100% 回收就等於是零排放，所以這樣做很離譜。你知道現在鄉親怎麼說嗎？他們說：「議員，這些官員很傲慢，一定有官商勾結而且很嚴重；否則，這些大家都知道的，它們竟然讓它通過，如果再這樣繼續官商勾結，一定會得到報應。」地方污染是一輩子的事，以後子子孫孫會罵得很嚴重，哪有這樣做的！所以請相關單位包括環保局、經發局、水利局，尤其許市長像你們這些比較年輕有衝勁的，請你們去關心一下，這件事不要再這樣做了，要懸崖勒馬，繼續做下去就不夠意思。請相關局處，如果它們要繼續申請的話，都給我一份書面資料，看你們要怎麼做，怎麼監督它們才不會造成污染。

另外，有關災害準備金，田寮算是偏遠地區，所以他們特別關心，如果沒有災害準備金，萬一發生災害而壞掉的路，包括農路、產業道路和民間道路，都會變得無法行走，所以災害準備金平時絕對不能亂用，一定要用在災害方面。否則到時災害來時沒有準備金，這是不負責任的，災害準備金是不能隨便用的。

有關茄苳海岸三期安置的問題，希望再協助一下，有一些細節，因為那裡還不太方便，政府單位海洋局可以再去協助一下。

還有復興路的拓寬，新工處答復是年底，那時候是說 10 月，現在是年底，結果到農曆過年，到現在還沒有做好，到底何時會做好呢？新工處長答復，何時會做好呢？

**主席（張議員漢忠）：**

局長請答復。

**李議員長生：**

說好幾次了。

**新建工程處黃處長榮慶：**

復興路這一條路最困難的工作我已經做好了。

**李議員長生：**

你說何時會做好就可以了。

**新建工程處黃處長榮慶：**

6月絕對會做好。

**李議員長生：**

好，後面這一條比較重要，高11線拓寬何時會做好？

**新建工程處黃處長榮慶：**

也是6月會做好，因為台電到上個星期五整個電線桿才遷移完成。

**李議員長生：**

我跟你講，聖帝殿目前怎麼樣？

**新建工程處黃處長榮慶：**

聖帝殿是這樣，是分年編列預算的一條道路，我今年是編400萬做土地協調的事情。現在86個所有權人，有62個是同意，現在有24個，有的是繼承的問題，有的是不同意。

**李議員長生：**

有不同意的嗎？幾個不同意。

**新建工程處黃處長榮慶：**

業務科私底下了解是這樣，這24個的意願書，我們目前還沒有收到。

**李議員長生：**

我聽起來是都同意，變成有的是繼承的沒有完成繼承，因為道路用地，沒有人繼承，那是都會同意。市政府的立場應該要想辦法幫忙它完成，那條路你也知道，你有空就去看看，消防車無法進去，那是非常的危險，若是發生火災會很困擾。

**新建工程處黃處長榮慶：**

這個部分若是預算全部到位之後，用徵收的方式是可以解決這些問題，算是可以保障所有權人尚未繼承的權利。

**李議員長生：**

這件事情要多費一點心，尤其對那個地方的人，他們非常擔心，擔心這個若是沒有做，以後消防車無法進入，發生火災那事情就嚴重了。

**新建工程處黃處長榮慶：**

那個年度預算，我們有提出檢討了。

**李議員長生：**

檢討得怎麼樣？

**新建工程處黃處長榮慶：**

現在逐層審核。



**李議員長生：**

看情形怎樣告訴我一下。〔是。〕看卡在哪裡或是好了。〔是。〕請坐。接下來湖內老人活動中心興建案的問題，目前情形到什麼程度呢？請社會局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

相關的進程都已經進行到最後階段，社會局都有協助會診各相關的局處，相關局處回來，原則上都沒有問題。但是因為這個土地是財政部國有財產署的，所以它是一個農地要無償撥用給市政府。有關一些農地相關的計畫內容，需要區公所再幫忙補，那區公所這個部分已經都請建築師在補資料當中。有針對興建計畫書、位置圖、各樓層面積，還有農地編用、變更編定說明書等等，還有一些相關的資料要請建築師補資料。農業局也都有協助輔導區公所再補這個相關的資料。

**李議員長生：**

現在重點是，還有什麼問題，這樣就可以了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

現在就是要補這些相關的資料，其實目前市府當然是支持這個案子，因為這個經費是地方自己出。

**李議員長生：**

這個案子就是將資料補齊就沒有問題了？現在要補什麼，請你列一份資料給我，我來協助他們補齊，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有跟里長做說明，也跟區長說明，也跟鄰里長都做說明。

**李議員長生：**

說明歸說明，你把要補的資料一個文給我。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們 12 月 20 日都有送到議員辦公室了。

**李議員長生：**

資料也有嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有，有送過去。

**李議員長生：**

補齊就沒有問題了嗎？

社會局姚局長雨靜：

東西就是要補出來。

李議員長生：

有不能補的嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為這個原本是設定為農地，所以它必須要提供的資料要符合農地運用的一些相關的資料，建築師事務所都有在協助。〔…。〕

主席（張議員漢忠）：

議員，總質詢沒有延長的。〔…。〕謝謝李長生議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

## 十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 107 年 5 月 17 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（陳議員粹鑾、蘇議員炎城、李議員雅靜）

#### 主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

#### 陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾進行本屆第 7 次定期大會市政總質詢，首先我要針對鳳山車站，本席服務處離鳳山車站最近，最近常常聽到有一些住戶在反映，鳳山車站現在是蓋 3 層樓，很多人反映的是什麼？他們覺得非常納悶，為什麼現在是蓋 3 樓？所以我提出來了解並做建議。

鐵路地下化完工在即，8 月即將通車，本席和大家都認為我們的鳳山車站只穿了褲子，沒有穿衣服，為什麼會這樣呢？鳳山的鐵路地下化工程，交通部鐵路改建工程局預定今年 8 月完工通車，市府也規劃鐵路地下化之後市區道路的貫通連結，要將 12 座陸橋陸續拆除，包括鳳山區的青年便橋與經武路的陸橋等等，對鳳山地區交通改善將非常有質的飛越。

但是鳳山火車站至今都還沒有完成都審程序，原本規劃 8 層樓的鳳山車站，最近也只蓋 3 層樓就要迎接 8 月的通車，本席和大家都認為只有穿「褲子」，沒有穿「上衣」，很可惜。本席的服務處離鳳山車站很近，走路差不多一、兩分鐘就到了。也有很多居民、住戶一再覺得納悶，是不是我們經費不夠還是怎麼樣或是縮水了？

依照本席所了解，鳳山車站就是官民意見不同，所以紛擾好幾年。隨著鐵路地下化，車站的改建和都市計畫也同步進行變更，不過，交通部鐵路改建工程局進行的鳳山車站改建計畫，這幾年來也有部分民衆在批評，網友也一再批評沒有納入在地居民的意見，認為只有一些大量的商業行為和辦公空間規劃，與鳳山當地的歷史人文缺乏連結。

後來都發局爲了在細部設計審議時納入民衆意見做爲參考依據，因此委託崑山科技大學和在地社團「鳳山創新前進基金」推動鳳山車站民衆參與計畫，讓在地居民針對鳳山車站和區域發展定位可以有一個共識，最後也提交決議和車站的設計準則給鐵工局和都發局。可是到現在，因爲雙方交集不多，所以還沒有具體共識，導致原本 8 樓的車站目前只蓋到 3 樓，另外 5 樓變成第二期工程，

大家都認為遙遙無期，恐怕會導致鄰近車站地區發展延遲。

所以本席覺得「官方各吹各調，居民傻傻等」。本來是一個非常好的美意，反而弄得現在大家看到都說為什麼變成 3 樓？都發局也說為了避免影響通車，所以暫時蓋了 3 層樓，並非將 8 層樓改為 3 層樓，也沒有刪除預算或是做變更或是怎麼樣，這是都發局說的。

另外鐵工局又說，原本 8 層車站大樓和 12 層商業大樓的規劃都取消了，目前規劃一棟融入古城鳳山的城門、城牆造型設計的車站大樓，但尚未確定樓高，周邊開放廣場和休閒空間則以曹公圳為概念，規劃親水設施，此設計已逐步取得地方共識。

我們覺得都發局和鐵工局一下子要 8 樓，一下子又說 8 層車站大樓和 12 層商業大樓的規劃都已經取消了，又要做另外一種新的規劃。鳳山區民對車站有非常大的期待，可是無所適從，本席覺得不管怎麼樣，要快一點明確決定這個案子到底要怎麼樣，爲了要趕在 8 月通車，現在暫時蓋了 3 層樓，與原先規劃的 8 層車站大樓和 12 層商業大樓有很大的落差。

本席認為車站改造對鳳山當地是非常大的利多，鳳山未來不能再等！車站往往是各地居民南來北往的重要基礎建設，像是桃園、台南、高雄車站的鐵路地下化工程，以及新竹、台中車站的大車站計畫，都希望帶動車站周邊的區域發展。

本席和鳳山區民都非常期待有台鐵捷運化延伸到鳳山，又有機會蓋新型現代化車站，我們當地的市民和民代也希望好好把握與規劃，希望這個車站的設立能夠連帶帶動附近土地與商圈重劃改造，看看能不能像台北車站的京站廣場等等，不僅能有交通樞紐功能，又兼具精品百貨或賣場，可以澈底改變鳳山車站地區近年來已經呈現老舊滄桑的景貌。

所以本席在此建議重視在地真民意，趕快把鳳山車站的「上衣」處理好，趕快穿上，不要只穿「褲子」，否則真的很可惜。

地方不同的聲音，政府當然要尊重參考採用，但是區民認為鳳山車站延宕多年、太久了，地方要忍受工程噪音、交通不便等交通黑暗期，好不容易等到今年 8 月要通車了，未來興建還要再等 3 年，等於居民還得忍受施工延長，所以當地反對意見，我們可以做爲修正參考。我也希望市府和鐵工局要加緊提出修正方案，讓鳳山車站不只 3 樓而已，我希望有更好的、更利多的方案，帶動鳳山更多的繁榮再造。在此要請許代理市長針對這件，跟我們原先預期的相差太多，現在只剩下 3 層樓，你看，好可惜！高雄縣市合併後，鳳山是第一大行政區，鳳山車站如果可以設立得更好，是不是更能帶動鳳山地區更多的繁榮並改變原先滄桑的景象？請許代理市長回應。

**主席（康議長裕成）：**

請許代理市長回答。

**許代理市長立明：**

鐵路地下化對於鳳山車站的設計，我們知道受到絕大多數鳳山居民的高度重視，不只鳳山車站，包含高雄車站都一樣，當初鐵工局所提出來的設計，老實說都未獲得當地居民與高雄市民的同意，所以我們利用都市計畫審議這樣的關卡，也迫使鐵工局對高雄車站和鳳山車站做了大幅度的修改，以符合居民期待，這是第一點，先向陳議員報告。

第二點，它重新設計之後，當然有一些招標的過程，這是鐵工局的部分，徵圖結果第一名從缺，現在也在重新設計中。

第三點，至於陳議員所提到 8 層樓的部分，就鐵工局目前送進來的案子，送到都市計畫審議的案子，其實從來沒有 8 層樓這件事情，也就是我們收到的案子就是 3 層樓。

**陳議員粹鑾：**

許代理市長，是你們溝通不良還是怎麼樣？整個時程、整個工期都延宕，嚴重影響鳳山的發展。

**許代理市長立明：**

鐵路地下化一定要在今年 8 月通車。

**陳議員粹鑾：**

對，8 月通車。

**許代理市長立明：**

過去已經延宕很久了，沒有錯。

**陳議員粹鑾：**

現在只蓋 3 層樓就好了嗎？是嗎？

**許代理市長立明：**

向陳議員報告，不是蓋 3 樓就好了，我剛才向陳議員報告過，這個案子送進來，從頭到尾就是 3 樓，送到都市計畫審議委員會的案子就是 3 樓，我們也只能就這 3 樓的部分就都市設計方面去…。

**陳議員粹鑾：**

未來就確定只有 3 樓？沒有第二期或是另外再蓋 5 樓或是怎麼樣？

**許代理市長立明：**

基本上我們…。

**陳議員粹鑾：**

請你跟我們鳳山區民確定的、明確的講一下，鳳山車站就是現在目前的 3 層

樓，就是這樣而已嗎？

**許代理市長立明：**

陳議員，你剛才誤解我的話，我是說現階段它送進來只有 3 樓。

**陳議員粹鑾：**

未來呢？

**許代理市長立明：**

未來它可能會有…。

**陳議員粹鑾：**

你可以明確跟我們鳳山區民報告一下。

**許代理市長立明：**

我坦白說，它的量體和仔細的設計，我會請鐵工局再跟居民多做一些溝通。

**陳議員粹鑾：**

因為我們地方人士和一些鳳山區民針對鳳山車站有很大的期待。

**許代理市長立明：**

我們也有很大的期待。

**陳議員粹鑾：**

像目前就是 3 層樓，是爲了趕工、爲了配合 8 月的通車嗎？所以蓋個 3 層樓就可以了？把我們鳳山當成什麼了？

**許代理市長立明：**

我和陳議員一樣，和所有鳳山在地居民一樣，對鳳山車站都有高度的期待，我剛才只是很確實的向陳議員報告目前的期程。

**陳議員粹鑾：**

許代理市長，你可不可以明確跟我們鳳山區民說就是 3 樓，還是以後還有機會再規劃加高？還是有其他的？

**許代理市長立明：**

基本上目前溝通的狀況是以後會有第二期。

**陳議員粹鑾：**

不可能這 3 樓蓋完，改天再拆掉再重建嘛！不可能嘛！

**許代理市長立明：**

高雄市政府不是這件事情的主管機關，我們現在和鐵工局溝通的狀況是有第二期。

**陳議員粹鑾：**

已經溝通好幾年了。

**許代理市長立明：**

以後它確實的量體會有多少，這應該要由主管機關來跟市民做交代。

**陳議員粹鑾：**

我希望我們市府這邊相關單位要特別主動積極，好不好？

**許代理市長立明：**

當然是有，這個當然是有，但是問題是它定案的東西，我想應該要由主管機關來做正式的宣布，這樣會比較好。

**陳議員粹鑾：**

我們身為地方政府，應該要有義務盡責的把地方的意見…。

**許代理市長立明：**

如果不是因為我們向鐵工局施加壓力，鳳山車站不會重新設計。

**陳議員粹鑾：**

本席是說我們身為地方政府，市府相關單位一定要反映。

**許代理市長立明：**

這一方面不管高雄車站或鳳山車站，你說我們有沒有努力，我們有沒有盡量利用都市計畫審議過程去要求它做更符合在地居民的期待，這個當然是有，不然它不會重新設計。我剛才向你報告的只是它現在送進來的案子就是蓋 3 樓，就我們所知道，未來會有第二期，但是第二期到底是怎麼樣，他們還在設計中。

**陳議員粹鑾：**

我想問一下第二期樓層是多高？

**許代理市長立明：**

他們現在在設計中，這個部分我沒有辦法回答。

**陳議員粹鑾：**

你們也可以表示意見啊！最主要也是都發局在審議的啊！

**許代理市長立明：**

好，我們會蒐集在地居民的意見向鐵工局表達，但是它到底打算要蓋多少等等，他們目前也在設計中，老實說，這一個問題我真的沒有辦法向陳議員回答。

**陳議員粹鑾：**

我麻煩許代理市長、都發局和相關單位，好好和鐵工局互相溝通。

**許代理市長立明：**

這當然。

**陳議員粹鑾：**

然後尊重在地的聲音與反對的聲音當個參考，我希望達到三贏好嗎？可以嗎？

**許代理市長立明：**

這是當然的。

**陳議員粹鑾：**

不要讓我們鳳山區民「傻傻等」，這樣好不好？

**許代理市長立明：**

好。

**陳議員粹鑾：**

另外，針對鳳山車站鐵路地下化工程，前天 5 月 15 日，忠孝里里長率領好多居民提出抗議、抗爭，針對鐵路地下化造成周遭居民的房屋毀損，居民在前天 5 月 15 日提出抗議、抗爭，像這樣地板龜裂、房屋毀損、塌陷，住戶多次陳情都沒有獲得正面回應，非常不滿相關單位都不理不睬，鐵工局一直罔顧里民生命財產安全。所以前天里長就率領五十多人拉布條抗議，我希望許代理市長和相關單位應該要督促鐵工局盡速在 8 月通車之前，對於沿線房屋毀損，應該趕快即刻對居民有一個正面的交代。在 8 月通車之前，對於住戶的房屋毀損或龜裂，他們的訴求一定要盡速一一個別來處理，不要讓這些居民覺得政府的美意好像變成困擾民衆、造成民怨，好不好？許代理市長，請回應。

**許代理市長立明：**

這件事情在我知道後，第一時間就指示工務局一定要全力協助，雖然這是鐵工局的工程，但是陳議員很清楚，它造成鄰損，造成所有周遭居民房屋受到毀損，第一時間我已經請工務局一定要全力來協助這一件事情，請鐵工局和它的包商要出來務實而且澈底解決這個問題。

**陳議員粹鑾：**

許代理市長，那就盡速督促鐵工局在 8 月通車之前，這些毀損要處理。

**許代理市長立明：**

當然，向陳議員報告，這已經在處理了。

**陳議員粹鑾：**

把居民的意見一一個別處理好，這樣好不好？有沒有問題？

**許代理市長立明：**

我們已經在處理了。

**陳議員粹鑾：**

沒有問題吧！

**許代理市長立明：**

你一直以別的問題來問我，我沒有辦法替他們…。

**陳議員粹鑾：**

我們身為地方政府，許代理市長，你要大聲說絕對沒有問題，你絕對會督促



鐵工局來處理，這樣好不好？

**許代理市長立明：**

鐵工局不是我管的，我向陳議員報告，我希望朝這個目標來協助，但是我們沒有辦法幫鐵工局做保證。

**陳議員粹鑾：**

麻煩你 8 月通車之前處理好。另外，針對我們鳳山體育園區，過去都發局和工務局有在規劃鳳山體育園區，所以本席從 101 年開始陸陸續續一再陳情、一再建議，希望五權南路、五權路及立志街一併打通，來配合鳳山體育園區的整體規劃，並於 105 年 12 月底完工串聯公路、車站，來分攤雙向的交通流量，對整個交通網絡的改善有非常大的幫助，在此謝謝市府相關單位。此工程經本席 101 年一再反映，於 105 年底完工通車時，本席曾反映，因五權路和五權南路的水溝位於路面中央，造成機車行人行車的不便與危險，感謝水利局相關單位在 2 月 10 日和 5 月，邀集本席參與 2 次的現場會勘，並委託規劃工程公司先行設計規劃據此編列預算，於 3 月份如期辦理工程發包並召開施工前說明會。所以本席再次感謝市府各局處的辛苦，配合鳳山體育園區五權南路、五權路間西側的開通，讓五權路、五權南路可以平順的來來往往。

但最近有很多居民一再向本席反映，為什麼五權路和五權南路停車位無預警被塗銷了四、五十格？問我知道嗎？甚至還有人認為是我塗銷的，因本席服務處剛好在五權路，所以有很多住戶居民向本席反映。本席覺得把五權路和五權南路中間的水溝下放，是非常好的美意，但施工前未和附近居民充分的溝通協調，說明塗銷是因為轉角安全問題，導致居民因不解而引起民怨。本席希望水利局在五權路和五權南路施工前或施工中，有什麼措施或整體規劃，應和當地居民或住戶有個善意的互動和溝通，才不會造成居民的不諒解。如果可以提早告知將塗銷 48 個停車位，居民會感謝相關單位，排除水溝位於馬路中央的危險，但現在反而引起民怨來向本席服務處抱怨，我知道水利局市府團隊大家都很辛苦但也希望大家可以做得更好，讓市府的美意受到住戶的掌聲而不是民怨。

另外本席也要反映，上個月民政局這條 6 米路，6 米路以下屬民政局基層建設科，因鳳山區新生街 58 巷的 6 米道路排水不良，所以進行了水溝路面的改善工程。施工中有住戶向本席反映，原銜接 8 米道路的水溝排水工程，因原縣府設計有誤，反而 6 米道路以下的水溝較深，銜接外面原 8 米道路的水溝卻較淺，一經施工絕對無法順利排水甚至淹水更嚴重。所以本席才盡速邀請水利局和民政局互相來溝通，也希望市府民政局和水利局的橫向聯繫，可以做得更澈底更好，民政局花這筆錢是要讓附近住戶居民更好，不是做了後淹水更嚴重，

等於沒用、浪費，我才緊急請水利局盡速配合來改善，如果不是因為污泥污垢而變淺的，我希望水利局應盡速配合民政局的 6 米路工程，如果沒有盡速配合 6 米路路面水溝工程的完工，這筆錢花得真得很可惜，本席是這樣認為。錢要花在刀口上，尤其發現問題時，應該盡速的解決來改善，這邊要請水利局，韓局長，我已經跟你反映了喔！如果不是環保局的問題，你們要趕快盡速的配合民政局基層科，已經完工了就不要再拖延，馬上要雨季了，不要民政局做了，你們這邊卻沒處理，改天那邊積水排不出去時，就是你的問題了。

本席針對前幾天 5 月 11 日的一個活動，危老條例很讚，但會不會看得到吃不到？全國第一棟的危險老屋重建案，於 5 月 11 日在高雄動土，由於這是蔡政府力推的重要政策，所以蔡總統也到場致詞，特別肯定高雄市政府的行政效率。蔡總統說：去年年底重建計畫申請後，只花了 20 天就完成核定，今年 3 月取得建照，5 月就是現在動工，政府的危樓重建條例，確實能夠幫助住戶快速的啟動重建，是一項很好、不錯的政策。坦白說，本席覺得這個危老條例，的確是一個非常進步的條例，但理論會不會和實際落差太多，也是相關單位必須要去探討的。

鳳山也是發展很久的老城，危樓有幾成？據新聞報導說，全台超過 30 年屋齡的老宅高達 398 萬戶，全台灣住宅類不動產的平均屋齡為 29.6 年，屋齡超過 30 年的有 398 萬戶，佔全部住宅存量 47%。在六都中，台北市平均屋齡最高，為 33.1 年，其次為台南市 31.2 年、高雄排第三是 29.5 年。屋齡超過 30 年以上，是經結構安全性能評估結果之建築物，其耐震能力未達一定標準且改善不具效益或未設置升降設備者，屋齡 30 年以上幾乎不符合安全標準。因為鳳山開發很早，也是原高雄縣時代全縣最繁榮的地區，因此全區老舊建物勢必遲早要面臨這個頭痛的問題，如果要用都市更新的條例辦理，會等到天荒地老。但如果用危老條例的話，這些問題或許可以處理，但是有些問題是必須要釐清。請教地政、稅捐處相關單位，鳳山區目前符合適用危老條例規定，也就是屋齡 30 年以上的房子共有幾棟？其中有建物所有權第一次登記，也就是保存登記跟沒有保存登記的，大概各有幾棟？待會請地政或稅捐處等相關單位回應一下。鳳山地區有沒有已經提出申請的個案？地政或稅捐處，還是財政局誰要回答？鳳山區屋齡超過 30 年以上的房子，有保存登記跟沒有保存登記的，大概各有幾棟？

**都市發展局王局長啓川：**

依照我昨天調的資料，我現在沒有棟的資料，只有戶的資料。

**陳議員粹鑾：**

大概是多少？

**都市發展局王局長啓川：**

30 年以上大概是六萬多戶。

**陳議員粹鑾：**

保存登記還是全部。

**都市發展局王局長啓川：**

這是我從稅捐裡調出來的資料。

**陳議員粹鑾：**

稅捐處的資料有六萬多戶，屋齡超過 30 年以上，請教都發局或建管處，鳳山有沒有符合違老條例並提出申請的個案？

**都市發展局王局長啓川：**

鳳山目前沒有。

**陳議員粹鑾：**

鳳山爲什麼沒有？

**都市發展局王局長啓川：**

因爲這個條例去年才剛通過，這是第一個部份；第二個，我們已經有到各地區辦理相關的說明會；第三個，須由地主提出申請，並且要整合地主的同意，所以相關的說明，我們會盡量再去向在地民衆說明…。

**陳議員粹鑾：**

還有許多問題及困難嗎？這並不是件簡單的事情，不是剛發布，所以申請比較麻煩，本席預見應該會有很多的困難度，並不是那麼簡單、容易，所以才要提出來和你探討。危老條例非萬能，本席覺得有四大爭議要排除。事實上，全國第一個符合危老條例並提出申請的首例在高雄，也就是 5 月 11 日這件，本席覺得新制的爭議之處，如不趕快解決，而配套又不夠完整的話，給再多好處也不想申請，也無法提升都更的功能。

「危老條例非萬能，四大爭議要排除」，四大爭議爲：一、須獲得區內百分之百所有權人同意；二、須符合基地臨路退縮 4 米、鄰地界退縮 2 米等門檻；三、基地若要併入鄰地，要併入的鄰地不能大於原基地面積；四、危樓涉及的建築高度、建蔽率放寬等事項，還須縣市政府修正相關法條。我們要排除障礙，鳳山是個老城，希望能幫危老條例排除障礙，讓鳳山蛻變爲新移居的中心。希望都發局、建管處等相關單位，應該盡速擬訂地方自治條例，並列入年度重要執行目標，說不定鳳山地區會更符合申請危老條例，更能帶動原先老舊、狹小的街廓，讓他能煥然一新，並且帶動鳳山地區的交通、運輸，讓城市發展能有更大的效益，希望相關單位能列爲年度的執行重點。本席希望危老條例有瓶頸、爭議的地方能夠排除，讓鳳山蛻變新移居的主要區域。

第 3 條的捷運黃線，對鳳山是一個不錯的大建設並且是有益的，但是如果沒有站內轉乘的話，本席認為是不及格，只有 58 分。高雄的東區是鳳山，未來高雄捷運都會線黃線會行經三民、新興、苓雅、前鎮、鳳山、鳥松區等高雄都會核心區，黃線可以補足橘線及紅線無法到達的地方，鳳山市民對黃線建設非常樂觀其成。本席覺得我們花 1,455 億元，轉乘點絕對不能做在站外，據本席了解，捷運黃線是採中運量「地下捷運」的規劃，路線總長約 21.2 公里，設置 22 座車站、1 處機廠，總建設經費約 1,455 億元，建置後可補足都會核心區的軌道路網缺口。未來將可與十字加環狀都會區軌道路網捷運紅線、橘線、環狀輕軌及台鐵共增加 7 處軌道轉乘站點，包含紅線的 R8 連接黃線 Y12、紅線 R5 連接黃線 Y21、橘線 O6 連接黃線 Y10、橘線 O10 連接黃線 Y16、環狀輕軌的 C9 連接黃線 Y13、環狀輕軌的 C28 連接黃線 Y7、台鐵的正義站連接黃線 Y15。捷運黃線雖和原有的捷運紅線、橘線，以及施工中的輕軌環狀線有交接點，但如果要轉乘不同路線，通通都要採「站外轉乘」的方式，還要必須出站走 20 至 60 公尺才能轉乘，本席認為花了 1,455 億非常浪費，非常可惜。高捷黃線設計，就像機捷轉乘北捷，不同的地方是，新北產業園區站、三重國中生、台北車站，都能靠著室內連通道轉乘其他捷運路線。但是反觀高捷黃線，不僅便利性大打折扣，如果採用站外轉乘，重複刷卡進出站，就要付 2 次基本票價，因此受到大批市民網友怒罵、抱怨，我們花 1,430 億蓋捷運，明明部分的站點空間，還足夠做站內轉乘，市政府是不是連挖都不要挖了。

依我了解，捷運局也有澄清，表示捷運黃線目前進度正進行可行性的研究，有關黃線車站位址及轉乘方式，捷運局曾經說只是概略性說明，尚未涉及站體配置與設計，還沒有確定就對了？並非最終定案的結論，還要在後續綜合規劃及基本的設計作業階段，再作進一步規劃確認。

另外我又了解，捷運局又說黃線轉乘的方式，並非均以「站外轉乘」方式為之，以黃線轉乘紅線 R8 三多商圈站為例，R8 於紅線興建時，就已於月台層預留可予敲除結構物，未來可望朝立體共構共站配置進行規劃，與黃線地下捷運做站內轉乘。本席現在要討論的是，捷運局一在說：「並非均以」是什麼意思？請捷運局吳局長，等下一併做回應。因為市民都非常想知道，並非均以的意思，是什麼意思？是可能或是全部都站外轉乘的情形，或是怎麼樣？請吳局長針對這 7 個轉乘點，一一說明未來可能的規劃方式？因為黃線花 1,455 億，7 個轉乘點，希望不要做站外線。尤其本席要特別和你討論，衛武營站是高雄的門面，千萬一定要站內轉乘，尤其衛武營是在鳳山區，花了 100 多億，是全國最好軟硬體的國家音樂廳，這是高雄的門面，希望不是站外轉乘，這樣會成為高雄的一個笑話。希望捷運局要特別好好妥適處理，最好是全部站內轉乘，尤

其衛武營站是高雄的門面，千萬一定要站內轉乘，不要搞到最後變成笑話一場。請捷運局吳局長，針對本席提出黃線相關的疑問，請一一的簡單回應，謝謝。

**主席（簡議員煥宗）：**

請吳局長回應。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員對捷運黃線路網的肯定，剛剛陳議員對黃線所提的建議立體連通的部分，對大眾運輸是非常重要的項目，針對陳議員所提的部分，我做兩點說明：第一點，原先橘線和衛武營沒有連通，後來我們蓋了一條衛武營立體連通地下道，那個是我們蓋的，目前已經都在做使用了。所以未來黃線對於衛武營的立體連通部分，我們是一定要把它達成的，其實橘線原先是沒有連通，我們都把它做立體連通了。更何況現在已經有衛武營存在了，當然黃線一定會和衛武營做立體連通，有關黃線、橘線之間未來轉乘的部分，我們一定要去達成的。但是現在只是在可行性，所以我們會在綜合規劃和基本設計，把這一部分融入，那個時候再來做細部設計，這樣才有辦法達成。

第二點，向陳議員報告的是，剛剛講的 7 站裡面，有 2 站是輕軌平面的部分，我們一定要從地下，然後再回到平面來，這部分必須平面去跟輕軌做連結；其他的車站轉乘站，目前地下車站有分兩部分，一個是穿堂層、一個是月台層，我們會針對穿堂層和月台層的部分，針對這幾站的立體連通，會在綜合規劃和基本設計裡面來進行，這樣才有辦法讓所有乘客更方便同時更舒適。不要從地面上，然後再從平面轉乘再下來，這個對整個乘客而言，是不方便的。所以陳議員建議的部分，我們認為非常重要，而且目前是朝這個方向在做〔...〕是，而且出來會曬太陽也不方便，我們是用站內轉乘的方式，藉由用立體連通，連接穿堂層和月台層的部分。

**主席（簡議員煥宗）：**

謝謝陳粹鑾議員的質詢，下一位陸淑美議員提書面質詢，請市政府就所提書面質詢，盡速答復書面質詢，我們等一下休息到 10 點 50 分。休息（敲槌）

**主席（羅議員鼎城）：**

繼續開會，這一節請蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席，各局處首長，大家好。市政府投入 5 億改善鳳山運動園區，已經完成道路開闢及景觀改造環境優美，是鄰近居民日常休閒運動的重要場所。我這裡有個圖片，民衆向本席反映園區植栽存活問題，本席親自前往查看，結果鳳凰木生長很茂盛，但下面這個地方，民衆的反映應該是土質的問題，你看有

的生長得很好，有些是裸露的，雨豆樹生長情形非常好，紅花風鈴木生長也不錯。但是整棵枯萎沒有長葉子的，有 20 餘棵，本席建議在保固期間，如果沒植栽成功的，要盡快請廠商把植栽換掉。請工務局盡速派員前往勘查做專業判斷及處理，並將處理情形函復本席。未來園區將擁有 7 項運動設施，第一期有體育館、游泳池、羽球館；第二期有體適能中心、網球場，目前已經開放使用的有田徑場和溜冰場。第二期的運動設施改善工程預計何時完成？施工前園區的規劃有多少個停車位？這邊有一張圖，停車位是在這一塊，園區周邊的道路停車空間不夠、不足，而園區內僅規劃 100 個停車位，恐無法滿足園區開放後使用運動設施及辦理活動的人潮，將衍生園區內外違規停車亂象。

捷運出口的附近，捷運車站旁邊的停車空間有限，所以這些設施做好了之後，使用這些設施的民衆會非常的多，在這種情形之下，如果停車空間不足的情形之下，使用的人違規停車。說實在在那邊消費沒多少，車子被拖走，損失的比在這邊消費的還多，這樣會產生民怨。

趁現在還有空間，有備案的規劃這些車子要停放在哪裡？我們要評估，這個園區那麼大使用的人多，包括體育館裡面辦活動時，可以容納幾千個人，但是這些人的車輛要放在哪裡？裡面規劃車輛停車的空間，不一定可以容納，容納不下結果大家四處亂停，又被拖吊。甚至亂停影響交通，讓道路使用人影響他們的權益。所以我們現在要先規劃，停車位要規劃在哪裡？

有三件事，攸關園區營運效益，市府應積極辦理。一，委外營運辦理（OT）：提升營運效益，增益市庫收入。二，友善停車空間：強化園區機能，提高入園吸引力。三，景觀維護管理：視覺行銷，打造觀光熱點。

013，大東文創商場的開發，本區是鳳山地區真正的中心點，他的商業密集及活動區，文創商場開發，將帶來觀光人潮及商機。這裡有大東轉運站、大東藝術園區、013 文創商場、大東公園。現在的轉運中心，之前國父紀念館的那一塊，已經透過都市計畫檢討後變成商業區，2-5 的商業區。但是據我所了解的那一塊商業區要配合轉運站要蓋起來，公車可以直接開進建築物的 1、2 樓載客出來，其他的部分規劃商場、住宅，整棟的計畫是這個樣子。

請捷運局說明，大東文創園區開發計畫內容？目前執行進度？預計完成期程？捷運局這個先回答。

**主席（羅議員鼎成）：**

請捷運局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關於這一塊是捷運土開基金裡面自償的土地，本來是文教區，現在主要計畫變成商業區了，現在進行細部計畫，細部計畫後我們才會開始進行招商。但

是這一塊地有一個問題就是沒有面臨光遠路，很可惜他沒有面臨光遠路。所以現在在細部計畫的時候，我們現在正在跟交通局合作。

剛剛蘇議員建議的鳳山轉運中心，剛好這一塊地的前面面臨光遠路，所以，如果我們要整體做規劃設計，未來的開發其實對轉運中心的使用，對未來開發的商業區有很正面的幫助，所以目前我們朝這個方向。這裡完成之後，會跟都委會變更細部計畫，細部計畫完成之後，我們就開始進行開發招商。

**蘇議員炎城：**

你現在蓋的坪數到底是多少？商業區沒有面臨光遠路，但是現在是變成新的商圈，你把轉運站跟商業區結合起來，可以透過都市計畫打通一條路通到光遠路，這樣才有價值。說實在的商業區縮在裡面，真的他的效果有限。

**捷運工程局吳局長義隆：**

雖然我們的面積有兩千多坪，未來容積率的部分大約有 8,900 多坪，是一個很大的量體，問題是沒有面臨光遠路要進出其實就會受到影響。剛剛蘇議員所建議的方向很好，我們現在跟交通局正在討論要如何解決轉運中心的需求，同時轉運中心把人潮帶進來之後，商業發展整個可以整體來做。

**蘇議員炎城：**

本席對大東文創商場開發，有兩點建議，第一點，應妥善規劃停車問題及車輛進出動線，避免開發後影響周邊主要道路及附近聯外道路交通運輸，造成常態性交通黑暗。第二點，加速完成開發，帶動鳳山觀光商機。什麼時候可以做好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在正在進行細部計畫，我們跟交通局針對鳳山轉運中心兩個的整合。

**蘇議員炎城：**

主要的計畫是內政部都委會來核定…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

計畫已經核定了。

**蘇議員炎城：**

細部計畫應該是市政府內部自己做的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，但是在細部計畫核定之前，整體我們需要跟交通局針對轉運中心，因為細部計畫跟使用項目…。

**蘇議員炎城：**

這一件事情在區公所已經開過說明會了，但是也已經經過一段時間了，細部計畫既然是市政府自己做的，我們就要加速進行。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，所以我們現在正在加速進行，我們現在請顧問公司針對這裡，整體的構想如果確定，我們就提細部計畫送給都委會，都委會通過後發布實施，我們就開始進行開發。

**蘇議員炎城：**

鳳山運動園區，請工務局回答一下。

**主席（羅議員鼎成）：**

請工務局長回答。

**工務局蔡局長長展：**

第一期工程裡面的鳳山體育館，目前在做結構的詳評，體育館預計完工時間是今年的年底，等到這個詳評結束以後會再由工務局這邊補強；另外游泳池的部分已經完工；羽球館現在正在施工，預計7月會完工。

第二期，屬於體適能中心以及一個網球場，這個部分已經設計好，預計在最近完成發包，7月會開工，整個工期大約是1年，大約是在明年的7月完工。

**蘇議員炎城：**

停車位不足的問題，要如何去改善。

**工務局蔡局長長展：**

停車位不足，前一陣子我們有跟教育局討論，教育局目前針對各場館，未來需要去做一些服務的對象調查。教育局最近要跟交通局、工務局召開會議一起討論，我們會針對這些需求去做全面性的檢討。

**蘇議員炎城：**

但是你要委外，何時可以發包出去？以我了解你們的條件，真的有意願的人不高。你們要詳細去檢討，整個園區的維護都加在裡面需要多少費用。之後，得標的人，他去負擔全部園區的認養，跟實際的收入應該有很大的差距，賠錢的生意絕對沒有人會做。我不希望這一次招標沒有人標，任何時候招標也沒有人標，把這個空間整理這麼好，我誇讚規劃得非常好。但是一個公共投資，錢花下去了，我建議就是趕快讓市民使用。但是一次發包不出去，兩次、三次都發包不出去，市民要使用這些設施的時間就會延後。最後請局長去討論看看，認養大片的園區，他們的利潤要從哪裡來，賠錢的生意，我跟你講沒有人會做，因為你們開說明會時一些廠商都離開了，聽不下去。所以本席了解的，希望你們要合情合理的評估，最起碼，不要虧本，也要給他們有一點利潤，他們才會有意願。建議局長，你的能力也很好，水利局辦得也很好，包括曹公圳、野溪等等，一些水利的系統都做得很好。以你的能力任職工務局，我認為你有這個實力、專業，你可以做得更好，請坐。



公有建築物耐震的安全，強震不斷，92 大地震，包括 2018 年花蓮地震，2008 年、2006 年的地震，全球強震不斷，台灣也無例外。中央預計 4 年投入 60 億元，推動全國建物耐震安檢補強 5 大策略，建築物類型的盤點，有重要的公共建築物、特定建築物、具有高危險的建築物。其他建築物耐震度不夠的地方，分出幾個類型，建築物的篩選、耐震的評估、重要的補強、階段性的補強、金融的協助。落實政策推動，政府應以身作則，建請工務局調查本市 88 年 12 月 31 日以前取得建照的公有建築物是否已完成耐震能力評估，針對尚未完成的應列冊監督辦理。校舍是最大宗，影響層面也是最廣的公有建築物，高雄市所有的學校教室，真的是最大的公有建築物。本市校舍應辦理耐震能力評估完成率，評估結果應進行拆除的拆除、補強的補強。

幼兒教保公共化及校園設施問題，中央規劃 4 年增設公共化幼兒園超過 1,000 班，擴大幼兒教保公共化的規劃，就是幼兒園要增加的有 1,000 班。公共化的比例 105 年 3：7、109 年 4：6。這裡有一個圖，有什麼效果？減輕家長的負擔、提供品質保證的服務、創造就業的機會。本市規劃增設數量，增設資源配置原則，很多市民反映，公共化幼兒園應劃設學區，解決無法就近入園的情形，建議市府研議辦理。我住在公共幼兒園的隔壁，但是全高雄市都可以來報名，弱勢、低收、殘障的這些都優先，但是剩下的名額真的就沒有名額了。若有，也容納不下全部，大家還要抽籤，住在隔壁的無法也就近就讀，還要再去找別家，造成很多困擾。每一年來拜託的都是我孩子沒有抽中，是不是可以用候補的。以大東國小來講，扣掉弱勢、低收，只剩下 6 個名額，但是後面排二十幾個，而排二十幾個，抽籤要抽 6 個。但是這些弱勢的有的是別的學區來的，都優先佔去名額了，幼兒園在住家隔壁，我的小孩還要找別的地方，不然就要去私立的，這情何以堪！孩子少子化的問題，生了孩子無法在就近的幼兒園讀書，我認爲這是要檢討的，請市政府要研議辦理。教育局回答。

**主席（羅議員鼎城）：**

請教育局局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

蘇議員反映的這個問題，我們也滿同意的，原來沒有辦法做學區制，而且還沒有限設只抽報名一個園的時候，他們抽中率相對是更低的。但是從去年開始都只能報一個園，報一個園以後，以鳳山區抽中的比率，今年已經到 41.95%。就是他比較接近，差不多有四成多都可以抽中。未來隨著公共化的數量再增加以後，我們希望能夠往學區方向發展。

**蘇議員炎城：**

局長，我尊重你的專業，將高雄的教育辦得也很好。但是幼兒園的問題我也

提出過好幾次，你上次回答我說要增加 200 班，據我了解是沒有經費，於是沒有增加。如果經費都可以節省，但是孩子的教育效果你一定要重視。說實話，鼓勵人家生孩子，生下來補助那麼一點點錢，他要養一輩子。如果經濟比較不好的，一個月賺 3 萬元的，他要奉養父母、繳房屋貸款、養母子，還要送孩子去讀書，我告訴你，絕對是不夠的。你鼓勵人家生，他們不敢生，所以我們的人口老化就會延續下去，少子化一直演變的情形之下，沒有生那麼多，只有老人，醫療各方面技術進步，人口老化，這接不起來。所以政府必須針對這個部分來加強，人家才敢生小孩，不是生一個小孩補助幾萬元，不用養、不用教育嗎？要造成社會問題嗎？所以我認為應該照顧小孩，比較先進的國家，孩子讀到大學都免費的。

**教育局范局長巽綠：**

確實。

**蘇議員炎城：**

都不用費用，我希望你研議辦理，再告知本席，請坐。台灣 2015 年爆發登革熱大流行，感染人數超過 4 萬例，一度癱瘓醫院，更造成 228 人不幸死亡，相信大家記憶猶新，爲了撲滅病媒蚊，動員那麼多人勞民傷財，一旦疫情發生再來控制，就要大費周章。動員的有醫院和各方面，這裡有一個表，我相信你們都可以看得出來，包括消毒等等工作。

積水是登革熱媒介的來源，我相信你們都知道，這裡有機張相片大家可以做參考。你們看積水那麼嚴重，這裡積水、那裡積水，而且還是大面積的。住家盆栽裡只要有一點點水生了幾隻孑孓，我們就開罰；但是像這大面積在養孑孓的，我們爲什麼要讓它積水呢！到處都積水，沒有一處不積水的。這是擁有 2,500 名師生的新甲國小校園的景象，校園內高程低於校外道路，加上多處水溝未通往校外大排，每逢下雨必成周邊地區的滯洪池，積水難消。這個學區有新樂里、新泰里、新強里、武慶里；自由學區：新武里、新富里、海洋里、武漢里、老爺里。我跟你說，這裡有好幾個里都是得過登革熱的。

再來，樹木竄根導致連鎖磚隆起，學生常跌倒受傷。5 月 3 日我們前往學校現勘，這是中庭，你看整個浮起來，樹根盤據整個校舍，土都露出來了；校舍外牆磁磚出現剝落，如果砸傷小孩，這個意外發生，誰要扛這個責任？加上極端氣候提高剝落風險，因爲熱漲冷縮，這個原因我相信大家都知道，你看外牆整片都隆起來了。原來學校的娛樂區在 2016 年因爲莫蘭蒂風災，造成安全地墊鋪面及遊具全毀，亟需汰換更新，這是 2016 年的事情，但是到現在還是這樣。局長，你應該有看到吧，就是變成這個樣子，已經成爲廢墟，安全堪虞，你叫小孩到哪邊去玩？所以新甲國小環境設施，亟待改善！2,500 名師生以及

非營利幼兒園（109 學年度開園），他們都期盼擁有充滿創意夢想、安全健康的教學環境。

我相信所有的學校中，新甲國小實在很糟糕，我們為什麼讓這麼多的師生在此接受教育，使用這些破落的設施，為什麼待遇差別那麼大。要改善的經費需求，包括創意夢想兒童遊戲器材設施：547 萬元；擋根牆設施及地坪整修：180 萬元；校舍外牆整修：688 萬元；排水系統整治：1,450 萬元，合計共 2,865 萬元。我相信如果 2,865 萬元花下去可以解決這些問題，我覺得很值得，最起碼有二千五百多位師生受惠。每項都具有急迫性，所以請市府專案處理。

再來，在政府照顧不足的角落，有的一步一腳印、默默耕耘的民間力量；我相信廣用民間的力量來協助，也是陳菊市長一直在推動的，對不對？今天民間的寺廟如果願意站出來做這些公益，可以節省我們很多公帑，是不是這樣？正德於全國各地廣設愛心廚房救濟貧眾（遊民/弱勢民衆）。105 年 8 月迄今，已經成立 16 家，他們在週一到周六免費提供午餐和晚餐，使用率非常高。106 年 3 月在鳳山區用餐人次 7 萬 2,666 人、志工人次 2,624 人；旗山用餐人次有 7,752 人、志工人數他們沒有統計；三民區在 106 年 11 月成立後，用餐人次有 1 萬 8,446 人、志工人次 549 人，他們在高雄市已經設立 16 家了。為什麼民間的力量可以來參與，但是政府呢？政府是有在舉辦，但是因為場所和各方面的限制而沒辦法去推廣；但是這些民間團體默默在後面做，也做得非常成功，像鳳山這一家，在黃埔路的對面、光遠路的路邊，他們買的那一棟房屋來做愛心廚房，就花了一千多萬元；三民區那一家租金一個月要五萬多元，還不包括食材和各方面的費用。他們在高雄市有 16 家，實在精神可嘉。如果每家廟寺的蓮池會和慈善會，大家都提供這些協助，那麼市政府一年可省下多少錢，你知道嗎？但是這個區塊你怎麼去推動、範圍擴大，讓他們甘願拿出愛心來照顧這些弱勢者，我覺得高雄市政府對這個區塊應該有一套計畫，來鼓勵我們的民間力量一起投入。

接下來，我們看信徹禪寺，它鄰近前鎮、鳳山區，目前約有一萬多名新住民，他們長期關懷新住民等弱勢團體，並成立外籍配偶社區服務據點，投入五百萬元購買全新樂器，讓新住民的弱勢孩子在學樂器中建立起自信心。這些外籍人士離開家鄉嫁來高雄，也生了第二代，因為不能常回去對故鄉相當懷念，但是讓他們自己演奏樂器，表演他們當地的民俗風情，藉著常常舉辦的這些活動可以減少他們的思鄉之苦，我覺得這些做法非常好，但是他們默默在做，我們政府為什麼連一點鼓勵都沒有呢？不僅沒有去鼓勵、也沒有去看他們有什麼需要協助的，我感覺就是沒有。如果沒有，那麼後續別的寺廟和其他的慈善機構要來投入這個區塊，包括正德又要來推廣愛心廚房就會有所顧慮。既然他們願意

來做，我覺得政府應該成立各種專案來推動這個區塊。我跟你說，政府的能力有限，民間力量無窮，我們在預算和各方面的限制之下，本席建議，這個區塊我們來推廣，那麼可以省下很多經費，這些經費可以做其他更好、更有意義的建設來符合市民的需要，譬如改善空污等。所以這些經費可以剩下來，做其他更有意義的、有助於市民健康的工作，但是這個部分，你如果可以推動成功的話？我們的層面會更廣，建請市府予以表揚正德慈善醫療文教機構、社團法人台灣信徹寺蓮池公德會，鼓勵民間的力量，在社會最需要的角落，來遞上溫暖，本席建議，我們要重視這個區塊。我建議市政府於曹公圳第5期、第6期來試辦，與曹公謹有約，曹公圳的水岸綠廊觀光亮點計畫，打造觀光亮點的特效，行銷曹公圳整治的成果，水利局真的很實在、很確實做的非常好。以前護城河完全都是清出來，恢復早期的護城河。我小時候就是在那裡出生長大的，以前的曹公圳是土溝而已，但是土溝的那裡有古城的牆壁，它就是經過曹公圳的。如果戰爭的時候有人要過來的時候，那個曹公圳是一個阻礙，他的功能還可以幫忙灌溉，所以你看曹公圳的附近都有城牆，那個城堡，那就是古人的武器沒像現在那麼好，對不對？所以就是用這個做隔離，之後做一個灌溉，所以水利局做完這個工程，蔡局長雖然現在調到工務局，但是你將曹公圳實在是做的很成功。你不要笑，是真的，我不是在誇獎他，那是你們走過、做過，整個老城真的做的非常漂亮。我們坦白講，現在裡面也有養魚的或其他的，以前整個是垃圾，我小時候在那裡土生土長的我很清楚，以前體育館那邊都是甘蔗園，我小時候就是住在那裡的，那裡有個殺豬場，現在好像蓋鳳翔大樓了，以前那裡是殺豬跟賣豬的，所以坦白講，我對鳳山鄰近非常的了解，但是曹公圳整治起來真的是不簡單，把那個護城河、城牆再修起來，給我們後一代可以來回憶以前我們鳳山人的生活就是這個樣子，這真的是有歷史的淵源，可以呈現給我們後代，我們的下一代子弟，可以體會到以前我們的父母親、祖先是如何在鳳山這裡居住，他們原來的空間、生活環境是如何？我感覺真的很不錯。我跟你們說以前別說有魚，以前什麼東西都不太能夠活下來，因為早期我們小時候，它還有土虱，但是有一段期間污染的那麼嚴重，那個時候什麼東西都不能生長。你們現在完成了，養魚、養其它雜七雜八的，當然一舉兩得，怎麼說一舉兩得，把污水處理後抽送到大東公園生態池，那邊也養魚。曹公圳從火車站繞完一圈完，再從鳳山溪下去，改善水質，我們的污水沒處理好，那些魚如果浮上來死了，我跟你講污水廠出差錯了，我們高雄市民共同來監督，就馬上直接反映到污水廠，對不對？現在可以看到河底，當然是處理完的水不可以生飲，但是改善過後還是真的不錯，尤其我們現在可以針對淨水廠，淨水廠又在動工了嘛！就快差不多完成，我們那天還有去會勘去看，快要啓用了。

我們把這些淨水廠處理過水經過曹公圳之後，剩餘都排到鳳山溪，流掉了可惜，現在淨水廠做爲工業用水，真的是不是吹牛，被糖廠、中鋼等一些國營事業買完了，水的價錢是比自來水還貴，但是他們很樂意用，爲什麼呢？因爲沒受到有沒有下雨的限制。他們的工業用水不能中斷，不能中斷的情形之下，但是它可以穩定長期的供應，所以它再貴也要買，雖然它的成本會高，但是他們划算，所以我們說，這項建設在以前是人家看不到的，什麼人會爭取這個淨水廠，我們高雄市政府陳菊團隊第一個爭取來的。現在小港也在擴展出去，以後我們的工業用水就是完全來源不斷，因爲再把廢水提煉出來，可以放流到曹公圳，也可以監督污水處理廠是否出現問題，剩下的可以提供爲工業用水，我聽說以後再改善後，可以再做礦泉水，以色列就是這樣。當然現在科技進步的很快，以色列也是水循環使用，但是我們說實在，也是希望有一天我們的污水淨水廠，能夠達到生飲的功能，是不是？這是真的一步一腳印，坦白講要花時間跟中央爭取經費，我知道已爭取到大概三十多億元，可以蓋那樣的設備，那天陳菊市長有通知我們議員去看，蓋的很漂亮，真的很讚就對了。整個的設備包括它的運作各方面都有做成簡報，所以我覺得一個地方要更好，還要讓這些工業更加穩定下來，水跟電是最重要的。

參考高雄市觀光亮點行銷案例，吸引人潮打卡，農業局吉祥物高通通行銷大高雄旅遊景點，鳳儀書院 Q 版人偶吸睛行銷古蹟變的趣味十足，我相信鳳儀書院真的很多人參觀，我服務處剛好在隔壁而已，真的是人潮很多，那個賣麵的，真的是賣到爆了，你聽懂嗎？那個人潮，真的是要排隊，吃個午飯、吃個點心都要排隊，大排長龍，真正的把各方面都拉抬起來了。高雄觀光大使高雄熊打造愛河觀光水岸廊道，打造曹公謹 Q 版人型公仔，（不同款式）沿曹公圳第五期、第六期整治河岸設置。曹公圳第五期大東二路與和德街段，階梯廣場周邊沿河岸設置 LED 造型燈飾。舉辦鳳山區曹公圳水岸綠廊「攝影比賽」及「寫生比賽」。舉辦曹公圳老照片幕集，與攝影、寫生比賽作品，公開聯合展出。這個下面這個部分，目前你們都建設完成了。市政府把水利局等各單位的建設成果展示出來了，把鳳山合併前、合併後城鄉間的這個差距拉開，把我們高雄市跟高雄縣的區域拉進來，雖然合併後短短的沒幾年，有這些成果真的是不簡單。公仔的規劃，打造 Q 版的公仔，設置第五期入口的廣場，河岸的走廊階梯廣場，LED 造型燈飾規劃，曹公圳第五期大東二路與和德街段，階梯廣場周邊沿河岸設置 LED 造型的燈飾。我也希望晚上電燈打開後，會比較多人去使用、出來運動享受我們高雄市政府所精心策劃完成的這些公共設施。一個公共設施如果沒有來充分利用，這種投資是一種損失，希望就是政府來做一個處理。

警察勤務的繁重，你的加給，爲什麼台北市原來支給一級的就是 8,435 元，

依勤務繁重程序來做處理，新北市的多一倍 1 萬 6,870 元，加一倍，桃園市、台中市一級的 8435 元，勤務繁重又加給，台中市最多加七成 1 萬 4,340 元，台南市、高雄市未實施，市府有何處理的方案？請許市長回答。

**主席（羅議員鼎城）：**

請許市長回答。

**許代理市長立明：**

大家都很關心警察和消防的繁重加給，我有幾個原則，第一個，希望中央要作一個統一的規定，看起來這幾年大概中央還在評估和研議，但是警察和消防弟兄的確是任務危險、勤務繁重，這個都是事實。目前正在尋求財源，我希望明年度的預算可以編下來，我目前正在努力中，近期之內應該會有明朗的答案，朝這個方向來研議。

**蘇議員炎城：**

因為只有我們高雄市和台南市未實施而已，對不對？為什麼他們可以，我們不可以呢？對不對？我希望這個區塊要加速腳步。表揚的事情，應該表揚及鼓勵更多人來參與這個行業，對不對？我覺得這個不錯，這個應該沒有問題嘛！

**許代理市長立明：**

這個部分很感謝正德和信徹寺，這個部分我請民政局和社會局去研議一下，我們是不是用什麼方式，如同剛才蘇議員說的，政府的力量確實是有限，社會上很多需要照顧，剛才提到一些遇到困難的人，我們的愛心廚房，或者一些比較困難的小朋友在學習的過程裡面，給他們一些音樂上、教育上的提供等等，我覺得這些對這個社會都很重要，也是補我們政府有限的資源，所以我請民政局和社會局去研究一下。

**蘇議員炎城：**

幼兒園的部分，因為公設的是三千多元而已，私設的七千多元，對不對？和公辦的相差二千多元，加起來也很可觀，1 個月 3 萬元薪資現在還不普及，對他們來說，這也是很大的壓力，對不對？這方面要如何加速處理？請市長回答。

**許代理市長立明：**

不管是公托或者非營利幼兒園的部分，其實我們都在加速，希望能夠多增加，當然行政院昨天也公布一個少子化的對策，他們未來也是希望能夠推展平價的幼托服務，或者選擇另外的育兒津貼，這個等我看到行政院公布整個具體的方案之後，我們一定會全力來配合、全力來推廣，因為這個問題對現在一直在發生的少子化是非常重要的一項措施。

**主席（羅議員鼎城）：**

謝謝蘇議員炎城的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。在開始之前先處理時間問題，我們今天上午的議程到總質詢完畢之後再行散會。（敲槌）李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

今天雅靜針對鳳山還有包含之前在議會裡面質詢，或者在地方推動的一些建設來作一個統整，也藉這個機會讓大家再次知道鳳山可以更不一樣，大家來議會一定會看到雅靜這張 slogan「文化鳳山城市因文化而偉大」，討論一個城市定位之前我們要先思考，這座城市到底擁有什麼？鳳山發展得很早，從康熙年間到現在，大概有 300 多年的歷史，一路從鳳山縣、鳳山鎮、鳳山市到現在的鳳山區，它有它的歷史演變過程和意義。

鳳山有三種不同的文化，一個是軍事眷村文化、一個是藝術文化、一個是古蹟文化，這是鳳山這座城市特別的地方也是它的優勢。我們先針對眷村文化來探討，眷村和軍事文化當中，它來自大中華、來自各地不同的特色，全部都匯集到眷村這個地方，鳳山現存的有黃埔新村、誠正國小、明德訓練班和三所軍校，這些都具有特別的意義。第二種是藝術文化，鳳山自己擁有大東藝術文化中心，還有緊鄰原高雄市鳳山邊界即將開幕的衛武營國家藝術中心，我們是不是將大東和衛武營成爲火車頭，讓這個區塊成爲表演文化藝術的聚落、成爲一個廊帶。再來是文化古蹟，鳳山不管是古廟或古城門，或者周遭隱藏版的小吃，在在都融入到鳳山的地方特色，也融入我們鳳山庶民的生活裡面。雅靜之前自掏腰包拍了 3 部微電影，裡面介紹我們的 4 大古廟，其中我們先拍了 3 座古廟，再來就是隱藏版周遭的一些地方小吃，屬於我們在地的美食，這個就是鳳山的三大特色。

以京都爲例，大家都喜歡去京都玩，爲什麼？絕對不是因爲它的農林水產而去那邊觀光，因爲它的總產值才 0.1%，也不會是因爲它的製造業，因爲製造業在京都的總產值不過 21%而已，大家爲的都是它的文化。比如說，去京都一定是去看它的古寺清水寺，它的古城二條城、它的老街等等之類的，大家去看的是它的文化。甚至大家去大陸西安、去埃及開羅、去義大利羅馬也都是因爲他們的文化而去那邊觀光，所以這些城市也都是因爲文化才被世人看見，也都是因爲文化這個城市才會偉大。

我常在講眷村其實大家長久以來的概念就是說，如果有眷村把它改建然後變成其他有利用價值的土地，可是我覺得，我們何不留一些具有歷史文化意義的建築物、建築體，留給世人去體驗，或參與以前的過往。我記得我有跟文化局提過，是不是可以在眷村的聚落裡面，把它變成一個活的博物館，讓它是可以體驗的。眷村也是台灣歷史洪流下的重要產物，在鳳山其實真的具有眷村和軍

事文化體驗，甚至全台灣第一個眷村在高雄的鳳山，就是黃埔新村，它其實在民國 39 年才改為黃埔新村，39 年以前叫做誠正新村，它也是孫立人將軍重要的核心幕僚，來到台灣之後第一個落腳的地方，甚至從東南亞戰場帶回來的大象林旺也是住在這裡。

102 年國防部開始在眷改，開始拆遷一些眷村時，雅靜跟文化局說，那時剛好是史哲局長，雅靜也要藉這個機會感謝文化局，在雅靜的爭取之下，以及文化局的努力之下，將這個地方利用文化景觀的方式，把它圈定、登錄為文化景觀，讓它保留下來。鳳山其實還有一些文化資產，譬如明德訓練班，是以前日本海軍的一個無線電信所，很多電影其實也都在這裡拍攝過，譬如一把青、燦爛時光、軍中樂園等，也都是在這裡拍攝。剛剛提到的誠正新村，也就是黃埔新村，後面還有一所誠正國小，也是孫立人將軍帶過來的幕僚、重要幹部，落腳在黃埔新村之後衍伸出來的國小，這也非常有特色。現在的黃埔新村，文化局用以住代護的計畫，鼓勵一些文創作家進駐到黃埔新村，讓這些空間可以保存下來，甚至更加活化再利用。但是我要說的是，進來的人畢竟不是眷村的原住戶，他畢竟是一個外人，對於原來眷村的歷史文化其實沒有那麼熟悉，在這樣的狀況下，他跟眷村的脈絡就有一些割裂、就有一些不同的空間、不同的思維，我覺得有一點可惜。剛剛雅靜也有提到活的博物館，我也常提到，在日本有一種道之驛的概念，就像高速公路的休息站，在這裡可以同時看到當地的文化、當地的知名景點、甚至跟特產有關係的各種特色活動，行銷當地的特色，就像日本群馬縣的道之驛，這個連續 5 年被票選第一名，在關東地區最受喜愛的道之驛，在這裡可以幹嘛？他可以去體驗工藝、體驗陶藝、體驗摘藍莓等等，本來就屬於群馬縣在地的特色，這個概念就是「活的博物館」的概念。

所以雅靜要在這裡建議，是不是我們有可能去找出願意回到原來黃埔新村的原住戶，讓他們可以在這裡生活，當然在有條件的狀況之下，讓他們回來這裡，回到原來的生活，他可能原來是賣牛肉麵的、他可能原來是賣菜的、他可能原來是包水餃、做大餅的，我們是不是可以讓他恢復到原來的原始生活，讓這個眷村變成一個活的眷村，讓來這裡觀光的市民朋友，或者附近周遭的學子們，都可以去體驗，我們也能重現當時文化的風貌，讓至少全台灣第一個眷村「黃埔新村」會是一個活的博物館，而不是靜態的，靜態博物館到處都有。雅靜想要提供給市府和相關單位，是不是有這樣的可能性，我們朝這樣努力，但是雅靜不只講一次，今天再講一次。

再來，我們的眷村文化、軍事文化，我常在想，軍事文化、軍事基地可不可以變成觀光？假設在不涉及機密外洩的狀況之下，我想應該是可以的。舉個例子，譬如金門，它是第一線戰地，都可以做為戰地觀光了。鳳山有三所軍校，



可不可以結合眷村文化，讓它變成一個亮點，甚至我們還可以跟軍校商量，是不是可以設計一些短期的軍旅體驗活動，這個體驗活動 Maybe 可以成為募兵的前哨站，透過這樣的體驗，讓年輕學子們可以知道軍旅生涯可能會接觸到哪些事情，他們有沒有興趣，可以達到一個觀光的效果、達到宣傳，或是讓人民體驗軍事文化的一環，甚至還可以幫他們招募一些新進的士兵，我想，市府可以跟中央、軍方一起來合作。

接下來是藝術文化的部分，鳳山有大東藝術文化中心，再往原市區走，還是在鳳山的區域裡面有衛武營國家藝術文化中心，衛武營國家藝術文化中心也即將開幕，這是大家很期待、也很興奮的一件事情，因為它不只是國家級的，甚至是亞洲級的，它是全亞洲、全東南亞第一個最大單一劇院的建築體，裡面光是管風琴就有 9,194 隻，造價 1.2 億，這是具有可看性，也非常有特色的一個地方。同樣的，剛剛雅靜也有說，鳳山在地其實還有一座城市級的大東文化藝術中心，也是東高雄的藝術重鎮。我在 104 年召開一場公聽會，邀請市府、中央政府官員，還有專家學者來討論，當衛武營開幕以後，如何創造鳳山觀光文化特色？當時我們有邀請大仁科大人設院的林爵士院長，他提到衛武營和大東文化藝術中心呈現競爭又合作的關係，所以我們更要注意如何建立合作的平台，讓地方級和中央級的藝文中心達到加成的效果，而不是互相抵銷的呈現，不會互相拉扯或呈現磁吸的效應。所以雅靜要在這裡提醒市府，不論是雙方人才的培訓、藝術的連結，甚至跟在地藝術表演的一些學校合作，譬如樹科大、義守大學，都要有一個完善的串聯整合。更重要的是，其實市府應該要積極輔導相關的藝文產業業者，還有在地表演的團體，讓這個地方的整個長廊可以成為藝文長廊、表演文化藝術的聚落，成為這些表演者、文創者實現夢想的舞台。

說到衛武營，我們還會再想到緊鄰在旁邊的五甲國宅，雅靜在上次的總質詢提到，衛武營即將要開幕，我們所有的市民朋友也都引頸期待，鳳山的鄉親更是，我們期待隨著兩廳院的啓用，可以帶動五甲甚至鳳山整體的繁榮和進步。但是環顧周遭，緊鄰衛武營旁邊的五甲國宅，應該說五甲國宅是衛武營的一個門面，因為五甲國宅有 40 年的歷史，所以你會覺得整個建築群好像比較老舊、斑駁，甚至有一些安全之虞，因為有漏水、有一些有壁癌，所以會有安全之虞，這個跟我們的衛武營其實會很不相協調的，那種感覺是很不協調、很不搭嘎的，我也在前陣子有針對五甲國宅老舊的問題辦過公聽會喔！在議會裡面也有提出一些質詢，之前聽到的回應，就是聽到不管是都發局也好或者是其它單位也好，都會聽到說五甲國宅自己都沒有成立管委會，然後都沒有共識了，我們要怎麼去處理呢？其實我覺得說，有沒有成立管委會跟我們原先提到的，比如說漏水和它的整個建築物老舊，甚至有一些東西管線斑駁已經壞掉的，然後造

成有安全危害之虞的，這跟有沒成立管委會其實是兩碼子事，市府可以同時去進行，不管你需不需要幫他們，或協助他們凝聚共識成立管委會，你可以同時進行甚至跟中央要經費，看看有沒有機會先優先來幫住在五甲國宅這些市民朋友們，將它的外觀和外牆的景觀安全，或者是漏水的問題趕快做立即的一個解決，不要讓我們住在這裡的市民朋友們，連修個漏水的問題都要排隊排到天荒地老，我知道大家可能會覺得說，這個五甲最大的國宅，我又不住在那裡跟我們有什麼關係？有啊！市府如果願意幫忙推一下，對我們這些小老百姓是大大的確幸，不是小小的確幸而已喔！所以雅靜那時候有提到，短期的部分是不是可以透過拉皮的方式，去將這些外觀有剝落的、漏水的趕快去把它做好。甚至到了中長期的部分，我們能不能用微型都更，讓我們五甲國宅透過都更的方式，可以成爲一個高級住宅及社會住宅的一個現代化的建築大樓，那更可以打造一個嶄新，還有一個文藝氣息濃厚的五甲國宅的大社區。如果可以又能跟緊鄰在隔壁的衛武營兩個相結合，兩廳院相結合會是高雄的一個新地標。

再來講鳳山的另外一種文化，我們的古蹟文化，鳳山有四大古廟，我如果在這裡問現場所有的人，甚至問文化局鳳山的四大古廟在哪裡？我相信你們答不出來，市長也答不出來，這個跟用不用心真的是有關係，長期以來我們講了好多次，但是你們完全沒有著重、著墨在這個環節，你們都覺得這是小事情喔！鳳山有四大古廟在哪裡？在我們的鳳山龍山寺、雙慈亭，還有我們的開漳聖王廟和城隍廟。城隍廟在哪裡？有沒有人知道，就在鳳儀書院旁邊，這是鳳山的四大古廟，至少都兩三百年的歷史喔！我們鳳山還有舊縣城留下來的遺跡，像是東便門、東福橋、訓風砲台、澄瀾砲台、平成砲台等等之類，都有二百多年的歷史，全部都還在，還有一些遺跡都在，周遭更有衍生一些隱藏版的地美食小吃喔！我最喜歡去兵仔市場逛，像兵仔市場到現在還有用灶、用木材燒煮出來的滷肉飯好好吃，也非常具有潛力可以去推展觀光，讓大家去享受到、也享用到我們在地的美食，如果我們可以把好好的包裝、好好的行銷，其實它何嘗不是高雄甚至是鳳山的一大亮點呢？什麼第一都在鳳山，結果我們市府都還不知道怎麼去幫它包裝喔！

再來談文化，爭取文山圖書館，雅靜也講了 5 年，今年第 6 年了，如果結合雅靜剛剛講的所有文化，我們想催生一座，而且是全台灣第一座文化藝術專業功能的圖書館在哪裡？一樣是在文龍路的文中小用地上，它爭取一個具有地方特色的文化藝術，具有地方特色的文化藝術取向的圖書館，讓它可以成爲城市的一個亮點，跟北投圖書館一樣是那樣的特別喔！我爭取這圖書館不僅僅是因爲鳳山有 36 萬的人口，我們絕對值得擁有這樣子這麼棒的圖書館，更進步的是鳳山本身就是一座文化的城市，然後我們也期待鳳山因爲文化而偉大，並且

讓世人都能看見喔！我們有眷村文化、有軍事文化、藝術文化、古蹟文化，一座因為文化而偉大的城市喔！我們自然應該匹配真的具有比較特色而且多功能性的圖書館。剛剛雅靜有提到北投圖書館，因為它是坐落在溫泉區，自然它著重的就是自然景觀，也結合了當地的特色，它走的是一個綠建築的風格，我們未來的文山圖書館，如果你們評估之下這是可行的，也可以搭配鳳山的特色，設計一個古色古香，讓市民走到這座圖書館時就像走入時光隧道，他可以從清朝建城走到日本占領，再走向國軍的進駐，這座圖書館承攬了這座文化城市的一個記憶，講了那麼多大概都位在北鳳山喔！

鳳山這些事情雅靜也講了很多次，也要讓大家再一次的聽到我們鳳山和我們的市民朋友，一直一直以來長久的聲音喔！我們要為鳳山來請命。就直轄市甚至是以全國來說好了，鳳山是屬於全國第 7 大區，排在前面的有板橋、桃園、新莊、中和、中壢、三重，鳳山第 7 名，剛看到前 6 名都是桃園以北，桃園以南就只有鳳山，鳳山是第 7 大區，以區論我們算第 7 大區，但是我們的公共建設還沒跟得上人口的發展，過去雅靜也提出很多具有前瞻性，還有在地方頗受好評的一些主張跟建設，可是一直都沒有受到市府的重視，我希望市府在地方的建設上要不分藍綠，然後不要因人去廢事，對的事我們勇敢的去做，我們也支持你們去做。

在 7 大區裡面我們想要再爭取國民運動中心，上次雅靜也有提到，縣市合併之前我們鳳山市跟屏東縣的屏東市算是同等級的，縣市合併以後屏東市才 20 萬的人口，它就有擁有一座 3 層樓的國民運動中心，合併後鳳山已經 36 萬人口了，到現在連一座國民運動中心都沒有，連我們原先好好的一座體育場，原本還可以符合國際二級賽事標準的體育場都被改變成公園，甚至留在原地的 PU 跑道也多殘破不堪，我們常在想這情何以堪，所以我們也想要爭取一個國民運動中心，建議蓋在哪裡？地方本席幫你們找好了，雅靜幫你們找好了，就是文中小用地，在鳳山的北昌路跟北昌二街一帶，我們來興建國民運動中心，提供給鳳山的市民朋友，甚至是高雄市的市民朋友一個可以運動休閒，甚至是運動選手可以競技訓練的一個空間，不管是鄰近在鳳山旁邊的鳥松、三民的朋友可以使用，整個高雄市都可以使用，那塊腹地很大，可以讓你看是要往上蓋還是往下挖都可以，那塊地可以做很好的使用。為什麼蓋要在這個區塊？鳳山在縣市合併後其實也因為市地重劃的關係，北鳳山就類似華鳳特區那裡的重劃區，大概林林總總加起來超過 20 棟的大樓，人口進駐以後其實那邊的人潮也相對的多，可不可以有比較適合的運動空間，其實我覺得這個也要拜託市府，將我們的運動中心好好的考量，地也幫你們找好了，符合多目標功能使用的相關規定，這個要來拜託大家。再來，雅靜有提到要爭取高雄市的市立空大在鳳

山設立分校，我也有在議會不管是提案也好，或者是在議會裡面做出提議，高雄市自辦的空中大學課程相當豐富，學分費也很便宜，也滿受市民的喜歡。鐵路地下化以後，鳳山其實有了新的空間可以做使用，所以雅靜想要在這邊也要再次的請託，市府也好、市立空大也好，積極地來爭取鳳山分校坐落在鳳山火車站，並且將客家文化學院同時併在市立空大裡面。我想這件事情如果市府願意推、幫忙做，它絕對可以成案，而且可以造福更多的人。或許不只是只有高雄市的市民有這樣的福氣，因為它在火車站裡面，南來北往包含台南甚至屏東，如果有意願的人其實也都可以，我想我們不會分那麼多。可是我們一直得到的回復，前陣子得到的回復是說鳳山火車站還沒有完工，可能要等完工以後才來做接洽。我覺得這可以同時積極來進行，這個到時候也要拜託校長，我知道校長有進一步的去爭取，雅靜在議會裡面再次的爭取之下，我知道他有積極去運作，這也要拜託空大這邊積極去爭取。

再來就是大東轉運站，講到火車站就會想到大東轉運站，因為它坐落在大東公園那邊。如果交通局陳局長記憶還不錯的話，應該還記得我曾經邀請你一起到大東轉運站那邊去會勘。其實你也有看到現場的交通狀況，不管是不是上班時間的巔峰期或是平常的一般時間，其實車流量都很多，尤其是上下班時間，那邊都常常大打結。雅靜會期待是不是有機會在鳳山火車站同時要落成之前，我們可以去跟他們研議一塊空間是讓我們的轉運站是可以同時整合到鳳山火車站。讓火車、公車、腳踏車可以同時並存整合在同一個空間，讓交通網絡可以更綿密、更方便。為什麼要這麼說呢？除了我們那天去看的交通打結的狀況以外，現在大東公園還有一個隱藏版觀光景點，很多觀光遊覽車都會來到這邊遊覽，車子會停在轉運站的後面，這樣子會影響到公車的進出，包含市民朋友的生活品質。所以我這邊也要建議，除了把轉運站移到鳳山火車站旁邊以外，還有現有遺留下來的空間能不能把它轉化為現在大家殷切期盼的停車場，平面停車場。讓我們的市民朋友不管是來洽公或是來公園運動休閒、觀光有一個停車空間，或者是可以將這個區塊把它納入之前工務局養工處一直在推的共融遊戲區，讓市民朋友可以更親近公園。剛剛雅靜講了那麼多文化鳳山，城市因文化而偉大，同時鳳山也因為發展得很早，所以人口都相對於其他區稠密。所以雅靜希望在鳳山可以結合運動中心、文山藝文圖書館、五甲國宅的翻新、高雄空大鳳山分校的設立、大東藝術文化中心，讓鳳山成爲一個宜居的城市、花園城市，讓中南部，桃園以南的第一大區，可以是高雄的一個新亮點，是一個優質的生活圈。講那麼多以前雅靜所爭取的，我期待市府是可以正面的回應，有具體的，你可以不分藍綠的將市民朋友的聲音聽進去，也納入你們的規劃，嘗試著讓鳳山、讓高雄市民享受到更好的一個生活水平跟品質。

講完了文化，回歸到經濟產業面，石化產業出走潮來臨了，高雄到底有沒有石化產業政策。大家都知道 107 大限快到了，然後仁大工業區也即將從特種工業區降編為乙種工業區。這會影響什麼？具體的影響，我想大家都知道，這些廠商以後不能再增建、擴建，甚至改建。如果都不能再增建、擴建、改建，廠商在這個地方一定會待不下去，如果硬要他們待下去，會怎麼樣？就會被淘汰掉。現在雅靜要問，如果這些業者在仁大工業區待不下去了，市府你們現在的态度要他們去哪裡，有哪裡可以去，然後你們到底有沒有相關的輔導措施？我想答案好像是完全沒有，我問了幾家業者好像完全沒有配套措施，市府到底還要不要石化產業。假如高雄市府要石化產業，這些廠商要去哪裡、這些業者要去哪裡？是要仿造新加坡的裕廊島模式嗎？在外海弄一座人工島遠離市區做石化專區嗎？假如是，請問一下是在哪裡？是在大林蒲綠色材料循環專區嗎？我想這時候市府應該要說清楚也要講明白。縱使要廠商到大林蒲綠色材料循環專區，但是問題來了，大林蒲遷村不知道什麼時候可以完成，這事情其實是事關重大，也不要分藍綠。不僅是雅靜，我記得之前也有其他黨籍的議員在詢問，大林蒲的遷村到底在什麼時候，期程在哪，到底有什麼規劃？從來就沒有看到市府有正面的去答復，看到你們的态度是什麼？這一張片，左邊這一張照片，我想大家如果有注意應該知道，它是馬來西亞投資發展局吉隆坡總部的部長來訪高雄時拍的照片。知道部長來高雄的任務是什麼嗎？他就是要挖腳高雄的石化業者去馬來西亞設廠，在哪裡設廠？馬來西亞在柔佛州南部打造一個邊佳蘭石化中心，他們要跟新加坡的裕廊石化島區作抗衡。這個邊佳蘭石化中心，它還有沙烏地阿拉伯石油公司，也有加入也有資金投入，將近七十億美金投入這個計畫。但是這個中心在馬來西亞裡面，它欠缺的是完整而且有區域競爭力的石化中下游產業，所以他們想到了高雄。在高雄被當成是過街老鼠的石化業，他們不僅大刺刺的來到高雄，侵門踏戶要來挖腳，向這些廠商招商，誇張的是我們市府還盛大的歡迎他們來，其實看在高雄這些石化業者眼裡，我覺得他們一定是五味雜陳，你們要不要我們，還是要將我們趕出去，你們的态度很奇怪、很曖昧、很模擬兩可。從內部看來，其實高雄的石化產業不明確；從外部看來，馬來西亞前來挖腳，高雄的石化產業如果出走。其實都有一些跡象的。

雅靜要來問一下市府、市長，到底高雄的石化產業政策是什麼？市府到底要不要發展石化產業，如果要發展，在哪裡發展？請你們說清楚，不要讓這些業者無所適從。如果你不要發展石化產業，被人家挖角了，廠商出走了，就會像雅靜說的，石化的燕子飛出去了，就不會飛回來了，因為這都是很大筆的投資，所以你們應該去正視石化產業的困境。我舉個例，這家擘揚公司，經發局應該不陌生、市府團隊應該也不陌生，他是日商在台灣成立的一個分公司，來台灣

大概有將近兩、三年了，它預計在我們高雄的臨海工業區設一個高值化的石化廠，總投資在 137 億、預計年產值最少要在二百億元，也會貢獻將近 2 億元的稅收。可是怪了，市府不曉得到底爲了什麼？將近兩、三年的時間，他們還不能動工，什麼都不能做，聽說前陣子日本有派人來關心並了解到底發生了什麼事。知不知道擘揚公司，日本銀行也有資金的參與，日本商界開始覺得很納悶，爲什麼簡單的一個設廠案，在高雄可以拖了三年還沒有動靜，他們開始認爲高雄市政府沒有一套完整的配套措施，也沒有一個完整的制度在處理招商的事情。我想是的，我可以幫你們回答是的，沒有一個完整的配套措施在處理招商的事情，你們也根本不在意招商的事情。這個不管是在議會裡面或小組裡面，雅靜都有提到，但是你們好像無關緊要，都沒有關係，否則不可能一個單純的設廠案，他們資金都準備好了，土地也都找好了，還是遲遲無法動工。所以本來有很多打算要來高雄投資的一些製造業都裹足不前，如果再繼續這樣拖下去，想想有沒有可能擘揚公司宣布撤資了，那時候會產生什麼效應，有想過嗎？

我想會有一個更大的骨牌效應，高雄已經什麼都不剩了，如果這些產業在出走的話，我們就只是一個悲情的城市而已。我希望高雄一個宜居城市不是一個口號，適合人居住的城市不是一個口號，市府不要因爲怕事而不作爲，讓我們高雄變成年輕人移居，移出去的「移」，年輕人都跑到外面，老人也宜居，因爲老人跑不來，只好留在高雄的悲情城市，聽得懂嗎？年輕人移居、老人宜居的悲情城市。光是在石化產業，我們就一直怕事或你們的一些考量而不做，我覺得對高雄好的，拜託你們，對的事就一定要去做。

再來，有相關性的國土規劃，高雄準備好了沒有？國土計畫法上路以後，內政部在今年的 4 月 30 日已經公告了全國國土計畫，全國國土計畫是土地規劃的最上位法定計畫，以全國的整體高度規劃，未來二十年，國土保育、海洋、農業、工業、交通、居住等面向的一個土地需求與使用管理。全國國土計畫完成後緊接的是縣市的國土計畫，已經登場了，5 月 1 日就開始了。預計兩年後也就是 2020 年 5 月 1 日前，各縣市都必須依據全國國土計畫規範來完成各縣市內的土地規劃。我們其實都知道土地的規劃絕對與一個縣市的產業政策環環相扣，相似國土計畫法的四大功能，分區當中其中有一個叫做城鄉發展地區，就是我們各縣市政府可以依據自己的施政重點、重大建設的一個需要，自己提出轄區空間發展的一個構想，指出可以發展的區位，劃設城鄉發展地區，讓我們重大產業的投資有明確的地點。

可是截至目前爲止，在市府內部或我們在外面聽到，對於全國國土計畫，高雄市政府像好像無關緊要，完全沒有任何動靜，不知你們要規劃什麼。中央說要把我們高雄市規劃爲農業重鎮，你們也不以爲意。我要問高雄的產業政策到

底是什麼？石化產業將何去何從？其他的產業，你們怎麼去看待和規劃？高雄市政府如何安排我們這個事關高雄市經濟大動脈的區位規劃？我覺得這個議題很大也很重要，你們以後可能拍拍屁股走人了，可是我們所有的高雄市民還留在高雄，你們留給我們高雄市民什麼？不可以因為你們的不作為而貽害了我們所有的市民朋友；也不可以因為現在高雄市政府是看守政府，大家都抱著混日子的心態，反正這段時間混過去就算了。我想不管市長、副市長或市府團隊應該可以從雅靜所提到的，不管是從文化的角度切入也好，讓我們高雄有一個新的亮點，在鳳山有一個全台灣的第一眼，可以讓它成為文化觀光的一環也好，到我們的經濟、到我們的石化產業、到我們的縣市的國土計畫，如何去規劃，可以看出市府的用心在哪裡、有沒有重視這個問題。我想請市長回答一下剛剛雅靜所問的，針對高雄的產業，你怎麼去看待？針對我們縣市國土計畫這樣一個區位，我們怎麼劃定和發展我們高雄市自己的產業？應該怎麼去做？我們石化產業合去何從？這是不是請市長先回答一下？

**主席（羅議員鼎城）：**

請市長回答。

**許代理市長立明：**

針對石化產業的部分，我們的產業政策其實非常明顯。第一個，我們希望未來石化產業走向高值化、低污染化，而且能納入整個循環經濟非常重要的一環。至於在區位空間上面來講，我想隨著後勁五輕的遷廠，事實上，我們也馬上跟經濟部起動，把整個循環經濟的研發中心設在後勁五輕的未污染區。

**李議員雅靜：**

市長，先讓我插一下話，你剛講到後勁五輕的循環中心，如果你記憶還不錯的話，應該記得我有提到這個地方，第一個，你預算來源不明確，有沒有持續性或能不能持續性，或你只是辦了這一期就沒有了，如果是這樣子，你就不要成立這個黑機關，你能不能讓我們的青年有一個青年技職教育訓練的一個成功嶺呢？把這個相關的設備和建築物提供給市民朋友和在地的青年學子們，讓他們有一個機會可以提早接觸高雄在地的產業，讓他們可以集中在這裡做一個短期的訓練。

**許代理市長立明：**

這是兩個不一樣的事情，而且恐怕李議員剛剛誤解我講的那個部分，那不是跟大學合作的部分。

**李議員雅靜：**

我知道，但是我們可以做。

**許代理市長立明：**

我剛講的是希望以中油作為主題。經濟部把所有跟石化相關、跟循環經濟相關的研發單位先進駐到那邊。石化產業如果要走我剛剛講的那個路線的話，這個過程裡面，我們所需要的技術，這些技術如何來協助未來的廠商去做發展，我想那個研發中心的目的就在這裡。第二個部分，就這個空間方面來講的話，仁大工業區並不是說好今天 107 大遷，它馬上就遷調，它降等為乙種工業區，事實上，目前還是在；但是就都市發展的空間來講，的確那個地方不適合石化產業在那邊發展。因為石化業是一個…。

**李議員雅靜：**

他們何去何從？它們每年都有上兆的產值。

**許代理市長立明：**

它會被規劃列入整個循環園區非常重要的一個部分，但是循環園區絕對不是只有石化業，我想這在概念上必須做一個說明。至於個別廠商的部分跟這個活動，我是不是請這個史哲副市長跟都發局向李議員做一個回復，我們事實上跟這個日商擘陽其實一直在協助他們，那具體的進度是不是能夠請這個史哲…。

**李議員雅靜：**

好，請史副市長。

**主席（羅議員鼎城）：**

請史副市長回答。

**史副市長哲：**

我想擘陽這家公司的日本方面的代表是我親自主持會議，而且就在今年，所以我想你的資訊是錯誤的，他們的設廠也都在他們的清冊當中，並沒有拖延三年這件事情，我想特別跟你說明，你的資訊應該是錯誤的，謝謝。〔…。〕

**主席（羅議員鼎城）：**

史副市長是要現在說明，還是要會後以書面的全部完整資料給李議員，你要說明嗎？請史副市長回答。〔…。〕 謝謝李議員雅靜的質詢，今天議程到此結束，散會。（敲槌）



## 十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 107 年 5 月 18 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（蕭議員永達、吳議員銘賜、張議員勝富）

#### 主席（蔡副議長昌達）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘。

#### 蕭議員永達：

我擔任三屆議員，在座有擔任八屆議員的周鍾濛議員，他本身是政大畢業的，和許代理市長一樣，本來也和你們一樣，是市府的公務人員，後來公務人員不做，來選議員，當了八屆，接近 30 年，等於是一輩子的青春都奉獻給了議會，借各位的雙手，為周議員鼓勵一下，感謝他為議會做出了奉獻。

做了三屆議員，有一本書是「花媽心內話：陳菊 4,000 天」，就是在講這 4,000 天、接近 11 年來陳菊市長做了什麼事？我當議員是在監督市政，也是我的信仰，議員監督市政是議員的天職，我用我的角度來看陳菊市長這 4,000 天留給高雄的資產和負債。從擔任這三屆議員來看陳菊市長，其實我自己的心路歷程是有很大大變化的，在第一屆我剛當議員的時候，其實什麼都不是很懂，對政治也不是有那麼深入的了解，大概就是和大家的印象一樣，陳菊市長是美麗島時代的民主鬥士，很勇敢，對台灣的民主做出很多貢獻，那時候陳菊市長是我的偶像。

對市政比較深入一點了解以後，有些看法有一些改變，大概分三個歷程，分別是在第一屆、第二屆和第三屆議員，心路歷程是這樣：在第一屆議員的時候是「看山是山，看水是水」；接下來是「看山不是山，看水不是水」，大概就是上一屆議員的時候；這一屆呢？「看山還是山，看水還是水」。為什麼會有這些變化呢？有一首詩，這是北宋大詩人蘇東坡寫的，他在遊廬山的時候寫的，就是寫廬山，廬山到底是長成什麼樣子？他寫了一首很有名的詩，就是「橫看成嶺側成峰，遠近高低總不同，不識廬山真面目，只緣身在此山中。」其實我的文筆不錯，跟新聞局介紹一下林倖妃記者，下一次如果林倖妃記者要重寫「陳菊 4,000 天」的時候，可以來採訪我，因為我的角度會跟你們不一樣，你們是市府團隊，我是議會的，議會的人是在監督市長，看市長的角度會跟你們不一樣，經歷的過程、看事情的角度會完全不一樣，我今天就是會用議會的角度來看陳菊這 4,000 天。

爲什麼會有這些心路歷程呢？譬如你爲什麼會覺得一樣認識陳菊，但久了以後你會「看山不是山，看水不是水」，尤其是在 2010 年縣市合併那一年，那很簡單，那一年 2010 年縣市合併，一開始就發生很多事，譬如 2010 年 12 月 25 日就是正副議長選舉投票日，有議員跑票，這本書裡面也有寫，跑了 2 票，到現在還沒有處理，民進黨議員幾乎大多數都去向檢察官認罪協商。當年度舉債 166 億，是全國最高。在 100 年的時候曾經發生這些事。

爲什麼會突然又對陳菊市長改變態度呢？譬如這屆議員會突然改變態度，因爲有一些事件會衝擊，讓我的想法改變，尤其在 2014 年的時候，真的去提名六小福參選議員，在高雄來講那是大忌，這個叫做挑戰地方派系。市府最近這幾年舉債大幅下降，所以大家可以看到我審預算的態度其實是改變了，上一屆是經常在講市府的預算有哪些編列不當，這一屆幾乎都是在做辯護的角色。再接下來就是縣市一合併、民進黨議員一過半，第一件做的工作就是取消議員的地方配合款。再接下來，我看到我們隔壁縣市的賴清德市長，他的行事作風和陳菊市長不太一樣，我本來是比較欣賞賴清德，覺得他「勇往直前」，後來我發現勇往直前好像不一定對，陳菊市長是「勇往前行」，目標一樣，但是做法卻不太一樣，賴清德院長後來曾經發生拒絕進議會的事，這大家都知道。

「橫看成嶺側成峰」的原因不是出在本席故意刁難陳菊市長，是民主政治本來就存在不同的內涵和角度。一般來說，民主政治有哪些特質呢？民主政治會是民意政治、議會政治、法治政治、政黨政治與責任政治，這大家都知道，是耳熟能詳的事，但是如果發生在這裡、發生在現實政治呢？它是會有衝突的，我舉一個例子來說，譬如我是議員，我代表民意在這裡監督預算，我希望政府可以量入爲出、開源節流，每一分錢都用在刀口上，這個對不對呢？這聽起來是沒有問題的，但是行政單位實際在執行預算的時候，尤其都已經通過了，民主政治也是政黨政治，黨團都決議要支持了，議員如果再發表這些意見，議會政治和政黨政治這時候在這裡就會有衝突。

同樣這五個面向彼此之間，民意政治和議會政治也會有衝突，譬如我是議員，我在這裡講話，其實這裡議員有 66 個，你講話只是代表什麼呢？只是代表部分民意，不是真的全部民意。所以即使有五個面向，這每一個面向之間也都有衝突的地方，才會造成「橫看成嶺側成峰」的現象。

以當 12 年議員來看陳菊這 4,000 天，我覺得他最重要的政績就是建立了政黨政治文化，讓地方派系的影響力在高雄式微。高雄早期地方派系，什麼朱家、陳家，原來高雄縣的什麼白派、黑派、紅派，地方派系控制地方政治，地方政治譬如藍的、綠的、黑的、白的都攪和在一起，是以地方派系爲決策中心，這個現象在陳菊市長執政的時候確實已經發生改變。如果以這個角度來看，有人

告訴我，陳菊市長一個女人來這裡從政，又不是高雄在地人，有辦法改變高雄地方政治改變成這樣，一個女人真的不簡單！地方派系那麼複雜，藍的、綠的、黑的、白的都有，大家都是一方之霸，他有辦法喬到大家都要聽你的，那是真的不簡單。所以這種政黨政治文化的建立，我是回顧這個歷史來給大家聽。

2010 年縣市合併那一天，當天就發生了正副議長亮票案，這個地點就在前面這裡而已，我來問大家一個問題，2010 年那時候，地檢署有偵辦嗎？這些議員有罪嗎？是有在偵辦，而且後來都認罪協商，我那時候就覺得奇怪了，議員亮票這不是很久以前好幾屆議員，從 2002 年、2006 年，2006 年我就當議員了，其實那時候都有議員亮票案，以前怎麼都無罪，到 2010 年就變成要叫大家認罪協商呢？我覺得很奇怪，而且我的信仰，議員就是要亮票，為什麼呢？因為議員是代表人民來這裡執行公務，你不亮票給市民看，市民怎麼會知道你這一票投給誰？以前在 2002 年朱安雄賄選案的時候，那時候跑票的一票都有 500 萬可以拿，你又不亮票，投給誰又不知道，又有錢可以拿，你叫議員不亮票等於叫貓不偷腥一樣，叫議員不跑票那就很奇怪了。

所以我那時候堅持議員要亮票，結果被地檢署起訴，被高雄地方法院判刑 5 個月，一直到高等法院的法官在法院問我，我把我的理念講給他聽，他聽完了以後就問我一句：「大家都認罪了，只有你不認罪，我認為應該把你判重刑，取消議員資格，這樣地方政治才會一切變好。」我就跟他說：「我已經把我的理念說給你聽了，我的看法就是這樣。」結果高等法院的法官在 2013 年真的判我無罪，判我無罪以後，隔年選舉，我知道大多數議員都跑去認罪協商了，認罪協商就表示在 2014 年他們要秘密投票，不會再亮票，這是地檢署不起訴你的理由，就是叫你以後不能再亮票了。所以我做了一個動作，這個動作是我自己想出來的，以前也沒有人做過，我跑到民進黨高雄市黨部找主委，那時候主委是陳啓昱，我簽了亮票承諾書，就是在 2014 年選正副議長的時候我一樣會亮票，而且會按照黨的指示投票，如果沒有，我就辭掉議員，永久退出政壇。在 2014 年 10 月 14 日，我到民進黨市黨部送這個亮票承諾書，送完以後隔兩個禮拜，陳菊市長做見證人，帶領六小福簽了不亮票辭職書，接下來就是民進黨提名的所有議員在 2014 年全部都簽亮票承諾書，這是在 2014 年的狀況。

你說做這個跟不做有什麼結果？我給大家看，做和不做有什麼結果呢？這是在 2104 年這屆議會剛成立的時候，我站在那個地方把選票舉得高高的，這當然就是公開亮票了，等於是記名投票，這一票投給誰大家都知道。我再重複問大家一件事，在 2014 年的時候，你們記得地檢署有在偵辦亮票案嗎？2010 年有，但是 2014 年高雄地檢署還有在偵辦亮票案嗎？沒有，你們知道沒有是什麼原因嗎？就是那時候的檢察總長顏大和特別發新聞稿，對我提起非常上訴，

說的理由就是高雄高等法院的法官聽信蕭永達一面之詞，把亮票案判無罪，才會造成政治紛擾。檢察總長發出來的新聞稿指名道姓就寫我了，然後送到最高法院，最高法院後來做出判決，在 2015 年 9 月 1 日做出判決，就是亮票是無罪的。造成的法律現象就是最高法院做出判決，全國 6 都 16 縣都有議員亮票，在 2014 年全國 6 都 16 縣的亮票議員，各地地檢署連偵辦都不偵辦。

所以所謂的正副議長選舉亮票案，地檢署只有辦 2010 年的，2014 年是沒有偵辦的，他們也把法律見解寫得很清楚，我們的憲法也有規定，憲法裡面規定的選舉是說「普通、平等、直接及無記名投票」，在憲法裡面有寫。立法院修改地方制度法第 44 條，從今年開始，正副議長選舉都要改成記名投票，大家把這個條款叫做「賴清德條款」，因為大家都知道賴清德事件，所以把這個條款叫做「賴清德條款」，從今年 2018 年 12 月 25 日開始，所有各地的正副議長選舉，台灣有史以來第一次全部都要用記名投票。

爲什麼要冒這麼大的風險？議員沒有做也沒有關係，一定要跟它拚到底。陳菊市長有一句話，我每次聽了都特別有感覺，我今年 53 歲，是學運野百合世代的大叔了，從政也有二、三十年，當年在威權時代投入學生運動，陳菊市長有一句話是「莫忘初衷」，你爲什麼要從政，自己要記得很清楚。當初我爲什麼要從政呢？我原本是在台北景文工專當電子科主任，那時候因爲南部比較少年輕人從政，所以 20 年前我就把台北的工作辭掉，到南部來投入政治工作，那時候因爲屏東有鄭太吉事件，你們都知道，所以那時候從政最核心的目的就是要終結黑金政治，深化民主內涵，民主內涵除了剛才說的民主政治有五大面向以外，另外還有行政、司法、立法三權分立。

所以有一個事件我的行爲會讓大家覺得很突兀，就是去年 4 月 27 日發生林奕含事件的時候，林奕含有寫一本書，這本書叫做「房思琪的初戀樂園」，「房思琪」這本書就是要防止老師對女學生做不該做的事。這本書寫的故事發生地點就是高雄，寫的狼師有兩個主要的場景，一個是和女學生發生不正常關係，另外就是狼師經常成群結隊公開到風月場所玩女人，到底有沒有這些事？因爲寫的發生地點是在高雄，補習班也是在高雄、在火車站前面，我因爲來自教育界，我就特別跑去問其他業者，去查一查，真的有這種事情。於是本席在去年 5 月 9 日總質詢的時候就特別把它提出來，我也說如果講錯了我就退出政壇，因爲我和一般人地位是平等的。

我會特別做這件事的原因是什麼？狼師在法律上不觸法，司法單位難以制裁，行政單位是警察局，警察局能做什麼？警察局頂多把你叫來做筆錄，到最後就移送法辦，所以司法難以制裁，行政單位又難以介入，我身爲立法單位的議員就承擔責任把這件事情公開。本人當議員也願意和一般人受同樣的待遇，

如果講錯了，我願意接受法律制裁。這個月 5 月 28 日要在台北士林地檢署開第二次準備庭，8 月會宣判。我特別講這件事的原因是，這一年來這一件事一直很困擾我，我爲了保護當事人，所有的人證、物證，我一律不提供，所以一直讓外界對我有誤解，認爲蕭永達爲了出名，看到一名小女孩自殺，爲了炒作媒體，沒有人證、沒有物證就亂講話，信口開河，把自己搞得很出名，結果是冤枉那些老師，我在這裡有公布 3 位名師是狼師，不只這 3 人，還有其他人，所有的物證我都已經提供給法院，判決結果 8 月份就會出來。我特別講給大家聽的原因就是這個——莫忘初衷，重要的時候，如果是司法單位難以制裁，把林奕含事件定位成婚外情事件，陳國星無罪。4 月 27 日是林奕含逝世一週年，所有的媒體都當作沒這回事，視爲是婚外情事件。我要講的是林奕含事件不是婚外情事件，他是發生在補習班裡的狼師事件，而且這個文化在高雄已經存在 20 年了，從民國 87 年就開始，只是沒有人去處理，我當議員我承擔、處理。

接下來要講陳菊市長的重要政績，我認爲除了建立政黨政治文化以外，他個人憑著識人之明，建立良好的政治團隊，而且培養了大量的政治人材，我相信這是爲國家培養人材，也是爲民進黨增加很多的資產。今天是第 2 屆第 7 次定期大會總質詢的最後一天，換句話說今天結束後就沒有總質詢了，在座的許立明市長跟我一樣都當了 12 年，我當了 12 年的議員，他在市府服務 12 年，他比我年輕很多。12 年前是沒人看好他的，他就只是陳菊的助理，陳菊讓他去市府上班，但是卻沒有人看好他，12 年後 66 位議員輪流質詢他，沒有人否定他，這是非常了不起的成就。做官最難的就是政通人和、風平浪靜，他就是風平浪靜，也不用選舉，也不用去和人爭執，憑著實力坐在那個位子，坐的好好的，今天是總質詢的最後一天，沒有人會再挑戰他，說陳菊用他到底對不對？是不是有靠關係才會用你，他靠的是什麼？靠得就是「實力」。他講了很多東西，我都有注意在聽，我既然監督陳菊，我當然會更嚴厲監督許立明，我當了 12 年的議員，我真的還看錯他，他講了很多東西，我連聽都沒聽過，連看都沒看過。爲什麼呢？可能議員只關心自己的選區，關心自己關心的議題，很多議題我連聽都沒聽過，所以他是靠實力坐穩那個位置，我覺得這個就是工匠精神，創新舉。

我是念台北工專的，以前老師告訴我們，讀工專的不會出頭，要出頭就是要靠實力，你不需要靠文憑，你看你會什麼就去做什麼，什麼職業都沒有關係，讓大家覺得你是個可用之人，這就是工匠精神。他這種精神，在其他先進國家有嗎？我後來看一看、想一想，大部份的先進國家，講的都是工匠精神，你是做什麼職業的，就把你的職業學好。譬如賈柏斯、比爾·蓋茲這些人，連大學都沒有畢業，王永慶只有小學畢業，學歷最高的張忠謀講了一句話，有人問張

忠謀是不是畢業於柏克萊大學，還念到博士，所以他會的比別人多，張忠謀說：錯了，學校教育只佔了 5%，另外 95% 都是在職場學的，學校教育教的只是部份而已，只是教你起步。陳菊市長用的人中，史哲碩士畢業，許立明是政大研究所肄業，許銘春去當部長了，但他只有大學畢業。換句話說，這 3 個人在當今議會的學歷是算中下的，你們相信嗎？當今議會有 66 位議員，碩士畢業的有 37 位、4 位博士畢業，還有近 10 人目前正在攻讀博士班。但是有一個現象，這個到底對不對？為什麼會有這種現象呢？這就是台灣大學自治的亂象，你們看台大校長的遴選管中閔事件就知道，台灣大學自治發生嚴重的問題，我在上個會期就已經提過了，高等教育衝擊地方政治文化。你們有興趣可以去看，我感覺當今的議員，不管是議長、副議長及不分藍、綠議員，其實都有學習的心態，都很在意形象，也很在意選民對他們的觀感，但是在高雄的學習管道就只能往大學跑，偏偏大學教授一輩子也沒幹過議員，他怎麼會知道要怎麼教你，你會的那些相關知識，他通通都不會，他教你的東西都是你一輩子用不到的東西，當議員的弱項就在這裡，你做了很久，但是自己的本質、學能恐怕會出問題。我認為既然議員的學經歷普遍大幅提高，也有心要學習，我們要推動議會改革，要建立議員的專業倫理，讓議員變成可受尊敬的職業，而不只是形象做做樣子而已。我列了一些書，這些書真的是我自己在看的，如地方預算、會議規則及地方政府與自治，我就是因為看了這本書才堅持地方制度法是有問題的，需要改革。但是要怎麼做呢？今年除了 6 都 16 縣的縣市長選舉，還有議員的選舉，民進黨在市長選舉，行政單位主張「清廉、勤政、愛鄉土」，議員要講什麼呢？要說議員只是在替市府單位護航嗎？那是民主政治的部分面向，不是政黨政治哦！民主政治有 5 個面向，剛我才有提過了，要落實議會政治，那法制政治呢？本席在此建請行政院推動議會改革，辦理議員職業訓練，因為在坐有 4 個單位是屬於一條鞭的，警察局、人事處、主計處及政風處，先請人事處處長回答一下，你認為我的建議是否恰當？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答復。

**人事處葉處長瑞與：**

行政部門是受到監督，就我們在地方自治團體裡…。

**蕭議員永達：**

我的時間有限，你回答我的建議行政院的就好。

**人事處葉處長瑞與：**

行政院是地方自治的上級自治監督機關，他當然可以建議相關規範來辦理，使各級地方立法機關做同樣的事情。

**蕭議員永達：**

請主計處長回答一下，因為預算、決算是非常專門的問題，一般職業學不到，在學校也學不到，你覺得我的建議恰不恰當？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答復。

**主計處張處長素惠：**

謝謝副議長、謝謝蕭議員。如果議員覺得有需要了解這個部分的話，也可以建議中央來辦理這樣的教育訓練。

**蕭議員永達：**

行政院的相关單位有內政部、人事行政總處、主計總處。陳菊市長任內，比較受爭議的事件大概是負債；負債有分兩種，一種是存量、一種是流量。存量是從歷屆市長累積下來的錢，高雄有二千多億。所以有一個算法，高雄人一出生就要負債 8.9 萬，就是把存量除以總人口；另外一種是流量，就是每一年的舉債，那就是預算赤字。從 100 年縣市合併之後，前 3 年我們的舉債，確實在 6 都裡面是最高的，但最近這一、二年的舉債大幅下降。尤其在 106 年的時候，甚至不只是零舉債，而且還可以還 10 億，我會注意這個議題，100 年的時候，蔡英文主席和林全發表了民進黨 10 年政綱，做出具體的主張，要求各地方政府 4 年赤字減半、8 年財政收支平衡。所謂的赤字減半，就是每一年的舉債，赤字要減為原來的一半，高雄市政府有沒有做到呢？從 100 年開始，高雄市預算舉債是最高的，然後逐年確實是下降，我們看藍色線條是預算的舉債、紅色的是當年度實際舉債。所以 106 年度不止不用舉債，而且還可以還債 10 億。這樣大概也跟民進黨在 100 年，提出了 10 年政綱趨勢是一樣的。

高雄市為什麼會比其他縣市舉債還要多呢？我研究一下，市政府有這麼多的局處，有 30 幾個局處，預算都花在哪裡？主要都是花在軌道建設，你看紅、橘兩線 330 億、鐵路地下化 166 億、輕軌 67 億，大概都是花在這裡。所以你可以去辯論軌道建設的需要性，為什麼舉債會比其他縣市多，主要的原因是來自這裡。

處理預算其實只有一句話而已，就是開源節流，講很簡單、做是很困難，節流是各單位減少支出，開源就是要多增加歲收，這兩個講是很簡單，做都很困難。因為我曾經做過，也被很多大老闆當面教訓過，所以我知道。我在 104 年的時候，就主張合理調高公告地價，當年度確實調高 32%，然後市政府增加多少預算，你們知道嗎？實際增加了 36 億，所以你們看上一個圖，為什麼我們的舉債，從 105 年整個下滑是什麼原因？是我們實際有增加這 36 億歲收。我們曾經做過承諾，4 年赤字減半、8 年財政收支要平衡，市政府也很努力往

這個方向在推動，明年就是新民意、新市長。我來請教許立明市長，這幾個月在編 2019 年的總預算，市政府是不是能落實零舉債，落實民意政治和責任政治？要舉債，應該讓新的市長去舉債，可不可以做得到，請許市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許市長請答復。

**許代理市長立明：**

首先謝謝蕭議員這 12 年在高雄的共事，其實我和蕭議員應該算是同學，這 12 年我們都在一起。我真的是非常感佩蕭議員，這 12 年來的堅持價值，但堅持價值的人，其實一定會得罪人，有時候我們跟陳市長站在市政府的角度，他也常講：「被蕭永達議員氣得要死。」但是長久看下來，堅持價值才會留下一些東西，像剛剛蕭議員講的，我們在代議政治之下選出來的議員，他要選議長，要以記名投票這件事情，我相信歷史一定會留下蕭議員的名字。當然也有賴清德院長的因素，因為他知名度比較高，所以人家就比較注目他。但是我們非常清楚，在這過程裡面，之所以會推動地方制度法的修法記名投票，我相信歷史上，一定有蕭議員很重要的地位。

至於另外一個部分，當然就是逐步，大家一起來改善高雄市政府預算的體質，也誠如剛剛蕭議員所提到的，我們上任第一年捷運紅線完工、到第二年橘線完工，到現在的鐵路地下化。老實說這一些都是在這 12 年，特別是軌道運輸的部分，的確是高雄市政府要去支付很多預算，也經過一些努力，我們好不容易在去年達到零舉債，甚至還債 10 億。

接下來籌編預算的部分，當然會朝這個方向來努力，但是我也必須很坦白的向蕭議員報告，在預算上面要達成零舉債，就現階段來講，的確有些困難。包含大家都有看到今年公務人員調薪、還有派遣人員或是臨時人員的薪資，要調到 3 萬元以上，甚至最近宣布的中央相關育兒措施、還有議會全體議員都非常期待，警勤繁重加給等等這些事項，我只能說會盡量朝這個方向來努力。但是的確是有點難度，而且站在市政府的角度來講，我們把預算在某種程度，稍微寬估一點，透過執行過程真正去達到開源節流，達到零舉債的目標。這個是實話，我們在編列預算的時候，不敢把預算編的太緊，到時候整個年度在執行的時候，如果有突發狀況，或是有怎麼樣的話，整個市政府爲了避免遇到突發狀況，會有措手不及的情形出現。所以我必須很坦白的講，在這 12 年的編列預算的過程裡面，預算在某種程度會稍微寬估一點，但是絕對不是浮濫。就是增加一點，讓市政府可以有應變的能力；另外我們透過執行的過程，我想財主都非常嚴格在管控，透過這樣來達成實質的零舉債。另外蕭議員提到責任政治，我想沒有錯，我現在編的預算，是明年新的市長和市政府團隊所處理的，所以



基本的態度上有一些特別，不管是有爭議或是重大的部分，這個部分我大概不會去碰它，我會有所節制。但是有些延續性的，或是今年非處理不可的，這部分我還是會把它編列進去。新的市長上任，法律制度某種程度也是這樣規定，這也是我的職責所在，在今年議會的下一個會期開議之前，我必須要把明年度市政府總預算送進議會，至於新的政府，還有很多的手段可以去處理，一方面我會有所節制，有爭議或重大政策必須要決定的預算，我不會把它放進總預算裡面。二方面明年的新政府會有幾個手段來處理，包含要不要考慮把總預算撤回重編，通常比較溫和的做法是會辦追加減預算，他可能對選民的承諾等等，透過追加減預算來做一些修補。總之我基本上會盡量朝著蕭議員所期待的方向來前進，但是在預算上面達成零舉債，我必須要坦誠的講，這個真的有點難度。

**蕭議員永達：**

我剛剛認真聽許市長講話，你最近講話，我都特別認真聽，因為要跟成功的人學習怎麼成功的方法，我相信將來有志從政的人，會有很多人跟你學習。我這個世代要從政的人，第一個就是直接拚選舉，選上就能擔任議員，做完議員做立委，大概就是往選舉的路線走，民進黨執政以後，這確實是有志從政者可以學習的一條很好的管道。我相信很多局處首長都在默默跟你學，我看很多人也都做得很不錯，但是跟你學是一回事，你講的東西要注意聽，剛剛講歷史會留我的名字，我真的告訴你，我相信歷史會有我的名字，賴清德曾經在全國黨代表大會當著台南市議員的面，直接把我叫過來說阿達仔，議長亮票案對民主政治有貢獻，直接誇獎我，但是我告訴各位，特別講給議員同仁聽，因為我是在監督市政，在歷史留名字的人，經常在世都沒有好下場。華人社會裡面文聖是孔子，孔子一輩子為什麼要周遊列國，那是失意政客才需要跑來跑去的，因為沒有人要用他。武聖是關公，關公在世時是被斬頭死掉的，我相信歷史會留名字，但是在世不一定會有好下場。

不過回到陳菊市長剛剛那句話，本來你從政的目的是什麼？莫忘初衷，要記得很清楚，但是那是對我而言，我在民進黨待久了，更相信一句話，不是莫忘初衷，莫忘初衷是陳菊對我講有用，我更相信范巽綠局長講的，因為現在政治多元，民進黨也執政了，每一個人從政的目的都不一樣，應該改成一個初衷各自表述，這是范巽綠局長的名言，你們可以參考看看。

我有擔任另外一個職位，就是高雄市國民外交促進會的會長，去年 8 月議長率團拜訪熊本，日本有一個團體叫作「台日交流協會」，是全國性的團體，他們每一年都會有好幾百個議員聚會，康裕成議長，還有我駐日本代表謝長廷都有一起參加，謝長廷代表是留日的，他演講完，換康裕成議長上去演講，你們都知道謝長廷口才很好，演講的時候獲得如雷掌聲，康裕成議長一出場就很轟

動，有如韓國少女時代出場一樣，演講從頭到尾鼓掌將近 20 次，比謝長廷市長還轟動，我就站到謝代表旁邊說，剛剛議長演講比你還精采，他跟我說，還好我這個代表是派任的，不是用選的，用選的就馬上被換掉了。康裕成議長順利爭取到第四屆台日交流高峰會在高雄舉辦。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝蕭議員永達質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位由吳議員銘賜質詢，時間 45 分鐘。

**吳議員銘賜：**

主席、許市長率領所有市府團體、媒體小姐先生、我敬愛的高雄市民大家好。首先請教原民會主委，原民會管轄的公園到底有多少個？有沒有在維護？主委，台語聽得通！

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委請回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原民會目前管理的公園有兩處，一處在前鎮原住民故事館周邊的清水公園，另外一處在衫林大愛永久屋的原住民產業文化公園。

**吳議員銘賜：**

有沒有定期維護？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前在預算上編列的維護是做清潔維護，還有定期委託合作社清理。

**吳議員銘賜：**

請坐。我們一年大概編多少預算在公園的部分？請主委回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

故事館清水公園是編列 100 萬的維護清潔費用。

**吳議員銘賜：**

每年 100 萬。〔是。〕請坐。主委有去過前鎮區翠亨北路旁邊原住民主題公園看過嗎？有沒有發現那裡的缺失？有專人管理嗎？請回答。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

跟議員報告，故事館原則是推動原住民產業，所以我幾乎每週都會過去，周邊的公園面積大概有 1 萬 8,000 平方公尺。

**吳議員銘賜：**

沒有發現什麼缺失嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

有部分的設施是老舊的。

**吳議員銘賜：**

請坐。請播放 Powerpoint。翠亨北路的原住民主題公園在前鎮區，地點非常好，剛好在前鎮河旁邊，公園禁止寵物隨地大小便，結果那裡的狗糞便最多的。路面下陷、地磚突出路面很嚴重。下一頁，樹木居然還有水泥碎塊，這樣樹木如何生長。下一頁，所有的地磚都隆起、路面下陷，每塊石階都突出路面。這個不知是什麼步道，嚇死了。旁邊的椅子沒人敢坐，坐下去絕對會摔倒。雜草落葉淹沒石階，幾乎每一塊石階都突出路面之外，都移動了。再請教主委你看完這個 Powerpoint 有什麼感覺？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我這一週也有拜訪過養工處的副處長，我也希望養工處可以在經費上協助我們，在設施的改善上我們確實沒有編列經費，我們內部會做檢討。

**吳議員銘賜：**

那個公園要改成陷阱公園，因為去那邊運動的人沒幾個原住民，都是住在前鎮附近的市民，下午都會沿著前鎮河運動，但是沒有一個人敢走進去，甚至走到公園旁邊就回頭，所以沒有辦法繞完前鎮河一圈。

一個公園花了那麼多的錢，還編了 100 萬的清潔費，只有清潔有什麼用處？只是清一清，沒有人去裡面使用這些設施，這個公園等於是多餘的。

是不是可以把這個主題公園，原民會沒有經費是不是可以交給專業的養工處，來管理、來照顧。讓前鎮的市民跟鄰居可以去那邊休閒、運動才對啊！

主委，我覺得你會後要跟工務局，大家好好的協調一下，是不是可以針對這些缺失，主委，你認為多久可以改善完畢？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分確實我們有疏失，我們會跟工務局局長來做討論，研議看看我們可以在什麼樣的期程可以改善，包括預算的籌措。

**吳議員銘賜：**

請教環保局局長，如果家裡有汽車跟摩托車，使用多久你會換新的？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員是說使用……。

**吳議員銘賜：**

一般你家裡的摩托車跟汽車，你使用多久會換新的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

看保養的情形，其實看你對自己的摩托車跟汽車保養的情形，如果保養的

好，使用的時間可以久一點。

**吳議員銘賜：**

十多年也沒有關係，是沒有開或是沒有騎嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這不一定，有些人都沒有換機油或是沒有保養，哪一種可能六、七年就壞掉了。

**吳議員銘賜：**

一般民衆要換摩托車或是汽車，可能有經濟上的考量。如果是政府機關的車輛，你看多久要換？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

依照目前的規範，一般政府機關使用的年限，我說的是使用年限〔多久。〕摩托車是 8 年、汽車是 10 年，不過還是要看車況情形怎麼樣？

**吳議員銘賜：**

環保局有幾台流動廁所的車子？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在流動廁所的車子有兩台。

**吳議員銘賜：**

（影片播放開始）

吳議員銘賜旁白：這是市政府流動式的公廁。

（影片播放結束）

局長，我請教你，市政府碩果僅存的這兩台國寶級的流動廁所，不知道已經使用多久了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有一台是民國 80 年買的；另一台是民國 98 年買的，〔98 年〕所以是分兩個時間買的。

**吳議員銘賜：**

有一台是 10 年，另外一台 27 年了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

另外一台是 7 年。

**吳議員銘賜：**

27 年了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有，都差不多十年，有一台 98 年到現在 10 年，另外一台是 27 年。

**吳議員銘賜：**

動力流動廁所，依據高雄市政府所屬機管特種公務車輛，汰換標準表規定，我們使用幾年就要汰換了？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分要看他整個裡面的設備，包括使用的情形，以及車況跟引擎的狀況。我們現在打算 80 年的那一台，最舊的那一台，未來準備要汰換掉。

**吳議員銘賜：**

換新的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，我們現在有安排，打算從廢清基金裡面來支出，未來的這個部分。

**吳議員銘賜：**

局長，27 年的車子了，還在路上開。開的人也有安全上的問題，一台車已經那麼久了也應該換新的了。高雄市是院轄市還有 27 年的車子還在開，這也很好笑吧！

我們真的有需要，這個東西就像是公車、輪船一樣，不一定會賺錢，但是有很多市民朋友辦活動的時候也需要廁所。今天這種流動廁所不賺錢，但是你一定要提供給他們，租這個也要算租金的。我希望今年年底編預算換新的，包括 10 年的那一台也應該要換了，也可以換大台一點。你讓那些辦活動的民衆沒有廁所，隨便亂大小便，這樣對環境也不好。應該做得到吧！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

會的，本身都已經很舊了，我們會安排汰換掉。

**吳議員銘賜：**

請教政風處處長，政風處的工作是什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長請答復。

**政風處林處長合勝：**

政風處一方面有關預防的部分；一方面有關查處的部分，另外在機關裡面有機關安全等等。

**吳議員銘賜：**

如果有高雄市政府的高層涉案，你們敢不敢查辦他。

**政風處林處長合勝：**

依政風人員設置條例裡面來看，只要有違法，政風處都有舉發的責任。

**吳議員銘賜：**

會敢辦理吧！不要只敢打蒼蠅；老虎不敢打。

**政風處林處長合勝：**

一定是要依法來辦理。

**吳議員銘賜：**

如果政風處不敢辦就關起來，就不用設政風處了。不好意思！等一下我念到的局處長，麻煩他站起來。經發局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

勞工局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

勞工局長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

消防局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

消防局長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

工務局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局局長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

環保局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

環保局局長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

稅捐處的處長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

稅捐處處長，請站起來。

**吳議員銘賜：**

不好意思！我請教 6 位局處長。在 4 月 13 日的早上，有沒有通知府會的聯絡人，不用派人參加當天 10 點半要去和益化工的聯合稽查，局長能不能麻煩一下，一個一個回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

環保局先答復。

**吳議員銘賜：**

有或是沒有就好，那一天？

**主席（蔡副議長昌達）：**

4月13日。

**吳議員銘賜：**

不用派人員去。你有叫你們單位的人不要去那裡稽查？

**主席（蔡副議長昌達）：**

稽查。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們是有接到這個通知，不過我們針對…。

**吳議員銘賜：**

有沒有去？有沒有通知你們不用去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們是認為這種事情我們平常就有做稽查，已經在做這一間公司相關的稽查。

**吳議員銘賜：**

那一天有公文給你們6個單位。你們有問題應該跟我們回復一下，你們沒有跟我們回復，當天就說不用去，這是局長你下令的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我有請聯絡員向議員報告。

**吳議員銘賜：**

是你叫他們不要去的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因為主要是我們平常都有進行這家公司相關的稽查。

**吳議員銘賜：**

這樣哪裡對？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

另外一個部分，我們稽查沒有事先通知的，如果事先通知我今天要來，它就先準備好了，所以平常我們都有在做這些事情。

**吳議員銘賜：**

所以是局長你叫你們局處不要去的就對了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

平常時我們都會去。

**吳議員銘賜：**

但是議員服務處發文給你，你說平常有去就不用去了，〔是。〕是這樣的理由嗎？這樣怎麼對？這樣也是怪怪的。消防局長，你有叫消防局底下的人不要去嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

消防局。

**消防局陳局長虹龍：**

我們消防設備都是固定式系統性。

**吳議員銘賜：**

局長，我問那天你有沒有叫你部屬不要去？

**消防局陳局長虹龍：**

我們承辦人說剛剛檢查過沒多久，它系統性的設備不會說把它拆掉。

**吳議員銘賜：**

勞工局，你有沒有叫你們單位不要去？

**主席（蔡副議長昌達）：**

勞工局局長。

**勞工局李局長煥燾：**

我們的考慮和環保局是一樣，我們平常就採取高密度、高頻率檢查的。

**吳議員銘賜：**

經發局。

**主席（蔡副議長昌達）：**

經發。

**經濟發展局李局長怡德：**

我是 4 月 23 日才到經發局報到，事後了解，並沒有聽到有要求同仁不要去。

**吳議員銘賜：**

工務局。

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務。

**工務局蔡局長長展：**

目前這個案子是要求同仁依照程序先查證一下，然後有向服務處說明這個案子的狀況。沒有跟同仁說不派員，是先查證資料。

**吳議員銘賜：**

你沒有說不要去嘛！



**工務局蔡局長長展：**

對！要查證資料。

**吳議員銘賜：**

稅捐處長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

有關公司的部分，我們事先有查詢過有關地方稅的部分，它的地價稅和房屋稅我們都已經依照法令在處理了。所以同仁平常對這一方面都有隨時在注意啦！

**吳議員銘賜：**

你們是代罪羔羊嗎？出來擔罪的嗎？你們不要去，議員發文給他，人家向我們陳情，你要讓我們知道啊！哪有當天的？你們公然在議事廳講這種話，是早就有沙盤推演了嗎？我知道你們也很委屈、很無奈，但是我要了解那天是誰說不要去的？環保局長，你和和益化工高層有認識嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我不認識。

**吳議員銘賜：**

消防局長。

**消防局陳局長虹龍：**

消防設備合乎規定。

**吳議員銘賜：**

沒有，你認不認識它們高層？

**消防局陳局長虹龍：**

不認識。

**吳議員銘賜：**

局長。

**勞工局李局長煥燾：**

他們高層我不認識。

**吳議員銘賜：**

新來的局長。

**經濟發展局李局長怡德：**

我不認識。

**吳議員銘賜：**

工務局長。

**工務局蔡局長長展：**

我不認識。

**吳議員銘賜：**

處長。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我不認識。

**吳議員銘賜：**

實在真的不知道要怎麼繼續問下去了？公然在議事廳對議員說謊話，怎麼是這樣呢？你們平常哪有去檢查？議員發公文給你們，就是有民衆檢舉你們啊！檢舉 1999 啊！檢舉信給市政府啊！都沒有用，才來找議員服務處陳情啊！我們也說這家公司如果沒有問題，還他清白啊！如果有，就依法辦理就好了，哪有可能像你們說的這種理由。4 月 10 日發公文給各單位，你們有問題就要告訴我們啊！平常我們都有稽查，還是平常都有乾杯、划拳，哪有什麼當天 10 點半說不用去，什麼高層交代的。如果你們今天統一口徑，我後面要怎麼質詢下去？這哪裡是議會？這個變成一言堂了啊！6 位局處長請坐。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請坐下。

**吳議員銘賜：**

麻煩秘書長，秘書長我請教你，那天你們是不是有打電話給 6 位局處長指示他們不要去？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**趙秘書長建喬：**

報告議員，我不知道這件事情。

**吳議員銘賜：**

史副市長，那天你有沒有打電話給 6 位局處長指示他們不要去稽查？

**主席（蔡副議長昌達）：**

史哲副市長，請答復。

**史副市長哲：**

報告議員，我不知道這件事情。

**吳議員銘賜：**

楊副市長，13 日那天你有沒有打電話給 6 位局處長指示他們不要去？

**楊副市長明州：**

我沒有打。

**吳議員銘賜：**

代理市長，你有沒有打電話給 6 位局處長指示他們不要去？

**許代理市長立明：**

和益化工的事情，我不認識這家公司，我也沒有為這家公司打過任何電話。

**吳議員銘賜：**

你也沒有打電話。

**許代理市長立明：**

這件事情坦白講，我現在看到資料才知道。

**吳議員銘賜：**

市長請坐，都沒有人打，原因就是平常都有去稽查，所以議員說什麼都是多的，民衆檢舉也是多的。本席接到民衆寫信來陳情說，他有打電話去 1999，還有寫信去檢舉這家和益化工，但是一直都沒有結果，後來聽說是因為這家公司和市政府關係很好，這位當事人是我的助理接洽的。所以他檢舉 1999，寫檢舉信都沒有處理，這位陳先生很憤怒，為什麼關係好就沒事情？這樣對規規矩矩做事情的公司有公平嗎？對被剝削的勞工有公平嗎？

我接到民衆來服務處陳情之後，我的助理發文給市政府各相關單位局處，也決定 4 月 13 日早上 10 點半，請市政府相關局處去這家公司了解一下，各局處也同意當天派員去稽查，如果市政府是以本服務處用「稽查」用字不妥來當作取消理由，這個太牽強了。早在稽查的前 3 天服務處就有發文給相關的各局處，如果你們要取消稽查，早就可以取消了，但是這 6 個單位確實在當天早上接到電話指示，各相關局處才取消，所以以「稽查」用字不妥當作理由取消，不攻自破。一通電話可以讓 6 個局處「唯命是從」，合理的推測應該是很高層所打的。我從長眼睛第一次看到市政府明目張膽，為一間民間企業護航到如此地步，市政府與和益化工到底是什麼關係？為什麼可以不顧衆人懷疑眼光還是力挺和益化工到底？這當中如果說沒有什麼利益關係，民衆還是陳情人會接受嗎？就像我剛剛問處長一樣，這當中是不是有涉及官商勾結？市政府這種態度越讓人覺得「此地無銀三百兩」，就是有問題。到底在緊張什麼？我也看不懂。以後如果一般公司、行號、工廠遭到市政府聯合稽查，是不是也可以請高層的比照辦理，打電話到市政府相關單位就取消了；如果不行，為什麼這家公司可以？這原本是一件很平常的檢舉案，就算這家公司有違反相關的法令，我們依法處理就好了，如果沒有就還他清白；如果有要叫他改善，譬如違章應該拆的就要拆、需要開單的就開單，怎麼搞到沒有人敢去。

本席身為議會的成員，監督市政府是我的職責，但是市政府長期以來將議會

當成議事局，認為議會是市政府的下屬機關，所以連最起碼的尊重都做不到。當初 6 個局處長接到指示取消聯合稽查，你們是否有要求府會聯絡人通知本服務處，都沒有。甚至有府會聯絡人問長官為什麼會取消，還被罵問這麼多做什麼？取消就取消。市政府真是目中無人，非常囂張跋扈，在高雄執政 12 年了，要怎樣就怎樣，走路都像螃蟹一樣橫著走，說了就算。

議會如果無法監督市政府，乾脆就關起來，因為沒有用。想起來就很氣，市政府要怎樣就怎樣，誰敢反對，好像看到鬼。你們要取消也要向議員服務處打個招呼，卻都沒有，用一通電話就取消了。

自我擔任議員以來，從頭到尾都支持你們市政府的預算，甚至護航預算，我不會刪過分文。想當年 7 個國民黨議員，一個人 15 分鐘聯合質詢菊姐，在市長前面掛著橫條，橫條上寫著「市長下台」，那時候沒有人敢靠近，就只有我這個傻子敢拆下那布條走出去。我相信在座的局長、副市長史哲和代理市長都很清楚。結果我不知怎麼被黑，黑到民衆跟我陳情時，我要局處去稽查的權利都沒有，哪有這樣子的？你們這是什麼態度？比賽要看結果，還沒有結束呢！麻煩代理市長答復一下，針對本席講這件公司的事，還有 6 個局處為何口徑一致？

**主席（蔡副議長昌達）：**

許市長，請答復。

**許代理市長立明：**

我現在看的這份報告，我認為這些相關的規定平常都有在稽查，而且有稽查的紀錄，甚至有些部分也要求改善並且拆除，並不是市政府在維護這一家公司。另外，我向議員報告，我現在看到這些報告，我認為民衆來檢舉，市府當然有一定要處理的規範。但是，如果聯合稽查是個別的議員所召集的，我坦白說，這的確有所不妥。

**吳議員銘賜：**

最起碼你們要去了解一下，跟我們回消息嘛！

**許代理市長立明：**

沒有跟議員服務處通知，這一點我們確實要改進。

**吳議員銘賜：**

選票是一票一票堆疊上來的，不是你們讓我們當議員的，對不對？我們也是要面對基層的壓力。一個議員接受民衆的陳情，我們當然要跟他服務。〔是。〕我們沒有資格去那家公司查什麼，你們去了解一下有什麼不對？有什麼不妥？

**許代理市長立明：**

所以我覺得這應該通知議員服務處，如果沒有通知，這一點確實要改進。

**吳議員銘賜：**

因為公文三天前就給他了，如果你認為平時就有了，你就跟我們答復就好了，我們也不必多管閒事；今天沒有人跟我們陳情，也麻煩你們去了解一下。服務處門打開就是要服務，我們怎知道他以前受多少委屈，你說打 1999 或送檢舉函，這些都是沒用的。今天如果你是當事人，你認為它會有何聯想？再來，找一個敢講話的議員陳情，竟然也是這樣，市長，你看我會這樣想嗎？如果沒有，就還人家清白；如果有，就依法辦理，一家公司如果有違章、又有環保的問題，你們去了解一下，好不好呢？不然對這些規規矩矩又守法的公司要如何交代呢？你請坐。

再來我要請教交通局長，交通事故評鑑委員會的委員需要具備什麼資格？任期多久？對於這些委員有評鑑機制嗎？請簡單答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

吳議員關心肇事鑑定委員會的委員，組成人數大約是 6 位至 10 位，來源是從幾個部分，第一個，市政府裡面相關機關…。

**吳議員銘賜：**

他的資格、任期呢？

**交通局陳局長勁甫：**

他的資格是由各個機關派人，以及大學相關科系的教授、律師、社會公正人士及專家學者，任期是二年一任。

**吳議員銘賜：**

一任二年，需要具備什麼資格？

**交通局陳局長勁甫：**

要跟肇事鑑定有相關的專業。

**吳議員銘賜：**

局長，你少說了一樣，身為鑑定委員會的委員要能夠通靈才能擔任委員，你請坐。

請放第 1 張 Powerpoint，這位是許先生，這張是交通事故初步分析研判表，「其他引起事故之違規或不當行為，尚未發現肇事因素。」這是他的研判表。局長，我請教你，如果一位肇事者在交通事故現場已經向交通警察承認是因為他煞車失誤，往左邊撞到前面的車輛，交通警察在現場也做出肇事者應該要承擔的車禍事故全部的責任。我請教局長，你看這個案子送到鑑定委員會，翻盤的機率有多大呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝吳議員。肇事鑑定的案件有幾個來源，第一個，民衆自動申請。第二個，已經走到法院階段，…。

**吳議員銘賜：**

肇事者自己在現場承認是他的失誤，所以撞到別人，送到肇事鑑定委員會鑑定，翻盤的機率有多大呢？

**交通局陳局長勁甫：**

基本上，如果當事人承認他是肇事的主因，照理說就不會再送到肇事鑑定委員會了。

**吳議員銘賜：**

局長請坐。請放第 2 張 Powerpoint，這是鑑定意見書「二台車之煞車拖痕，由外車道延伸至內車道，所以本會認為許車應有由行使之內線車道，變換至外車車道之駕駛行爲，爰此事故發生的原因，應係許車變換車道時未保持安全距離所致。」根據事故現場圖和照片顯示二台車之煞車拖痕是因為由外車道變換至內車道，所以鑑定委員會認為被撞者是因為變換車道的駕駛行爲，所以事故發生的原因是因為被撞者沒有保持安全距離。鑑定委員會的人又沒有到現場，光是看相片就亂下判斷，用相片拼湊事實就認為被撞的人應該負責任。怎麼有這種事？被撞已經很倒楣了，鑑定委員會還判決被撞者要負責任，肇事者的原始筆錄都說是他自己的失誤、他自己的問題，所以鑑定委員會不知道在幹什麼，我想不通。當天出席的鑑定委員有 6 人，居然可以推翻當事人雙方第一次在車禍現場做的訪談筆錄，警察辦案的原始筆錄非常重要，還要移送給檢察官，很多都是法庭上平安，但是法官也會看原始筆錄到底寫什麼？鑑定委員會是不是受到什麼壓力才會去翻案，肇事者反而變成被害人，只用現場的照片判斷，這一定是有魔力、一定有人介入，受害者煩惱了二、三年，這件事情交通局長知道嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝吳議員。這件是個案，今天我們同仁有讓我簡單了解這個案情。

**吳議員銘賜：**

對嘛！真是不專業，叫他們來領薪水的，他們有領錢嗎？應該要付出席費吧！

**交通局陳局長勁甫：**

有兼職費，他是無給職的。

**吳議員銘賜：**

無給職的，只有出席費，對嗎？他們的專業知識不夠，不然就是受人請託，你知道嗎？保險公司理賠是以鑑定報告為主，對不對？是不是這樣，局長？

**交通局陳局長勁甫：**

據我了解，目前這個個案是走司法程序，法院送到肇事鑑定委員會去做鑑定結果。剛才議員說的，他的筆錄當然在法庭會做為參考，法庭一定認為還需要再做一些…。

**吳議員銘賜：**

局長，鑑定委員會的委員又沒去車禍現場，怎麼可以隨便推翻呢？

**交通局陳局長勁甫：**

每一個鑑定都需要一些相關的資料，其中最重要的是有煞車痕跡，這是警方在現場做的肇事鑑定圖說，這部分就變成很重要的判斷。

**吳議員銘賜：**

局長請坐。請放第 4 張圖片，高雄市政府複審會函「囿於雙方當事人談話紀錄內容與肇事現場照片等跡證，該會無法比對判斷，又無其他佐證，未便鑑定。你看！讓複議委員會打臉，所以鑑定委員會的人有問題，還好還有比他們還專業的，比他們還認真的人，不然一個被撞者還要負責任，多倒楣啊！局長，保險公司是依照鑑定結果來理賠，只要超過九成以上，都會採用鑑定結果，你不知道這件事嗎？

再請放第 5 張圖片「用煞車拖痕就可以改變原來的筆錄，判無罪。」還好在地方法院遇到一個認真的法官，看到這個無罪，局長，你有什麼看法？這無罪宣判，你有什麼看法？局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

我尊重法院最後的裁判，剛剛議員所講的就是說為了保護我們鑑定的部分，我們的當事人覺得他還有其它的理由，希望再更慎重的審查，所以他有個複議委員會的機制。

**吳議員銘賜：**

對啊！複議委員會被打臉的。把他改變一下嘛！〔是。〕把他推翻嘛！。

**交通局陳局長勁甫：**

複議委員會，當然對這案情，剛剛議員也有講到，他說相關的事證沒有辦法

去做，像肇事鑑定委員會的判定，所以他說沒辦法鑑定。

**吳議員銘賜：**

來，局長我跟你講，因為鑑定委員會隨便鑑定，造成被害人被檢察官起訴，檢察官也是處理久了，我們的鑑定委員會隨便評定鑑定書，當成起訴已定，不只這樣，肇事者也因為鑑定委員會隨便評定鑑定書，反過來向被害者求償一百多萬元，被害者經過三年多的折磨，幸好碰到法官判他無罪，那是多煩人，你知道嗎？在這裡我拜託，局長你要求我們鑑定委員所有的成員一定要盯緊，不要他個人錯誤的鑑定害死人，導致一個人煩三年多，以上。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝。現在有中山大學政治經濟系的學生在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。謝謝吳議員銘賜質詢。休息 10 分鐘。

（敲槌）

我們開始質詢時間 45 分鐘，謝謝。

**張議員勝富：**

我們大會主席蔡副議長，我們市政府許副市長、各位局長、處長，還有電視中的觀眾朋友，勝富今天要來質詢。

我們鄭新助鄭議員要先跟我借 7 分鐘的時間，我先借他 7 分鐘，沒關係你先講。

**主席（蔡副議長昌達）：**

借 7 分鐘的時間。

**鄭議員新助：**

謝謝，這 7 分鐘講了就結束了。我先來請教我們的許市長，行政院院長現在剛剛宣布從出生到 2 歲，今年 8 月開始實施都有補助款項，一個人 2,500 元，明年 8 月就到 4 歲，本席建議高雄市戶口變次要的，比台中市更少，所以是不是延到 8 月，明年 8 月的那條補助款項到 4 歲變成把它挪到今年開始實施，我講這樣你聽得懂嗎？因跟人家借時間，我要講快一點，這第一點。就是說今年 8 月出生到 2 歲，我們這些文武百官，你們有很多小孩子、孫子都 2 歲跟 3 歲而已，現在說如果要到 4 歲，要等到明年的 8 月，乾脆高雄市的戶口移到台中這樣可以通過嗎？這點我們來建議，行政院如果開一些政務會議，市長當然一定要到嘛！第一點，4 歲還不夠，本席一再建議 5 歲還需要照顧，4 歲怎麼不多加一歲，我相信我們這些所有高雄市政府的職員很多小孩都三、四歲，四、五歲的，怎麼會差那一歲，那個 8,800 億元再多錢都花掉了，對小朋友卻這樣，這第一點。這拜託許市長爭取一下，讓它今年的 8 月開始實施，那些 4 歲的可以挪來 8 月，最好爭取到 5 歲，給到 5 歲，另外行政院所有的統一來發布，從



今年 107 年度 8 月，六都以外，15 縣市不算的，我的節目是全國性的，就是有全民補助到的所有私立幼稚園這些，六都以外沒有補助，六都以內有補助，我不就被罵慘了，我的電台十幾台播放於全國的，是六都在繳稅金而已，你也跟行政院的人講一視同仁，總統又不是只有六都在選的，這建議一下。先請教許市長，時間漸漸要結束了。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許代理市長答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席、謝謝鄭議員這麼細心，坦白講你看的比我還細，這是這幾天剛公布的方案。

**鄭議員新助：**

高雄市的人口輸台中，我覺得很丟臉，變次要的啦！你們不就增加下去，在座的很多小孩子都 4 歲、5 歲。

**許代理市長立明：**

不是啦！我想這點，我們要先跟行政院做一個肯定，第一個就是的確在育兒津貼上面，中央願意來做這樣的一個措施，我覺得這是好事，我們要先跟中央肯定。第二點，我相信也聽到各縣市政府的聲音。

**鄭議員新助：**

清楚啦！我們第二個清楚啦！

**許代理市長立明：**

不要讓縣市政府去比賽，當然剛剛在講的，特別是第二點的部分。

**鄭議員新助：**

這樣我就浪費 3 分鐘了。

**許代理市長立明：**

我想我們一定全力來爭取啦！我想我們社會局姚雨靜局長都會全力來爭取。

**鄭議員新助：**

拜託你，拜託啦！謝謝，請坐下。先感謝法制局長，前天我在質詢法務部，現在法務部有正式公文來給我，有副本給你，他說對阿扁總統有要釋出善意，這我不用再解釋，浪費時間，有一個問題要請教法制局長跟警察局長，我之前有跟勞工局質詢過黃安，黃安在中國一年賺好幾億，沒在繳稅，只有繳八百多元一般的健保費，這都其次，結果因為這個衛福部說，只要出國 6 個月再回來台灣一次，不管他賺多少錢，不繳稅這不是他的工作，這見鬼了。另外，黃安昨天公開，這電視有轉播，他說如果台灣的飛機會製造，台灣的飛機如果自己會製造、會修理，說他要睡總統啦！說本大人陪你總統睡，這我相信各位文武

百官有聽到，我對蔡英文總統政府執政 2 年來，施政民調本席還是不滿意，但是總統是我們選出來的，怎麼可以這樣受責備，我要請教在座文武百官，法務部長他太太人家跟他說他去關說，向人家告民事訴訟說妨害名譽，請問黃安公開在電視轉播出來，說台灣的飛機如果會製造、會修理，他要睡他，漢文台灣話稱做「雲英未嫁」，北京話應該稱「雲英未嫁」吧！女孩子做總統把他比喻成這樣。我不知道這樣如果我要提出告訴，請教警察局長和法制局長你們兩個人，警察局長我請教你，罵一個總統都還沒有嫁人的女生，說飛機如果會製造，我要去睡你，你覺得這樣可以嗎？講這樣適不適合？先請警察局長說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請警察局長答復。

**警察局何局長明洲：**

謝謝副議長。

**鄭議員新助：**

講這樣可以嗎？

**警察局何局長明洲：**

我的看法是這樣，這個言論是相當不妥，再過來他們是不是違反兩性…。

**鄭議員新助：**

電視有報出來，電視有報。

**警察局何局長明洲：**

我現在知道，我現在跟鄭議員報告，他是否有沒有違反兩性平等法，有相當大的疑義，再來這是不是涉及到公然侮辱，也是有相當大的疑義。

**鄭議員新助：**

謝謝，感謝。請教法制局長，很感謝你，本席這個會期剩最後這個跟人家借時間的，我要正式跟他提出告訴，總統是我們選出來的，公開來比喻說他要睡總統，我如果說黃安，黃安如果說要睡法務部部長的太太可以嗎？我也是會為他出力，我也是會隻身在議會質詢，我後面補帶子、補資料給你，你照樣送到法務部正式跟他提出妨害名譽、妨害善良風俗，NCC 我們的新聞局長都沒在管這個，新聞局長如果在 NCC 我講一句馬英九，跟他講馬英九，就向我罰 10 萬，跟我罰錢呢！妨害善良風俗，我說這是在說什麼鬼話，這樣也罰 10 萬，我還要講什麼小人的話，我正式要跟他提告，拜託我們的新聞局來行文到 NCC，這你可以調影片嘛！昨天電視有報導，請問法制局長，黃安我要公開來跟他提出告訴，我跟議會在這裡借時間質詢啦！完了，就要結束了，請我們的法制局長，不要笑啦！我都幫忙你拉票，跟你借幾分鐘而已，哇哇叫，那個正式公文給你，拜託你也把它轉給法務局長好嗎？來請教法制局長，感謝你好幾件事情都做得

很圓滿。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請法制局長。

**鄭議員新助：**

法制局長你跑去坐在那裡，我老人八十歲了老眼昏花了，對不起，怎麼坐在那裡？前天怎麼坐在那裡？前天委員會…。

**法制局陳局長月端：**

謝謝主席，謝謝鄭議員。議員這一件事情是希望法制局再來行文到法務部是嗎？還是要問我…。

**鄭議員新助：**

我有正式公文下來，你叫我補資料，我律師有好幾個，我還補給你，我正式要跟他提告，看他要送去哪裡，我來出席，我替我們的總統申冤，剛才警察局長說的你有聽到嘛！我們的一個總統受到妨害名譽的污名，我們的總統及秘書長，秘書長是高雄市市長調上去，也是「雲英未嫁」，可以說我和你睡嗎？法務部長每次回復都說這是言論自由，有一天人家說，我要和你太太睡，可以這樣講嗎？所以我正式在議會質詢並將檢舉書面給你，也有錄影帶，直接送法務部或其他單位，我來當原告人，我從議會提告，這樣好不好？

**法制局陳局長月端：**

我們後續做法律程序。

**鄭議員新助：**

你送過很多次了，回文都講得很好聽，從來沒有人對我這麼客氣，陳總統是怎樣又怎樣？正本給你，副本給我鄭新助，再幫我送一次，好不好？

**法制局陳局長月端：**

好，沒有問題。

**鄭議員新助：**

真的晚上唸經唸你的份，唸這一陣子你就變漂亮了。

**法制局陳局長月端：**

謝謝，謝謝。

**鄭議員新助：**

新聞局長，你去問 NCC，雖然現在你們不管這一科了，他可以在電視轉播說，我和你睡覺，豈有此理！藐視 2,300 萬人選出來的台灣總統，我反對蔡英文執政不是很好，說這樣他晚上又要召見我了，說民進黨團常常在罵蔡總統，不好啦！我的便當愈領愈多就是不好啦！所以這個你也要送文，提供資料給你，你們新聞局可以調得到，你們有監視電視，將那個調出來送給 NCC，對他提出告

發，我要告到他被通緝，不敢來台灣，這樣好不好？你大聲一點，我好人啦！向人家借 7 分鐘，時間到了，不能罵了。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**新聞局張局長家興：**

這個我會本於權責蒐集相關資料向 NCC 反映，看有沒有違反…。

**鄭議員新助：**

你說我在議會質詢，鄭新助說的，將它送給 NCC 好不好？

**新聞局張局長家興：**

我會註明。

**鄭議員新助：**

下次大會到年底我還沒死，到 11 月之前我還很健壯，我還是議員，給我公文答復，謝謝，感謝總召，幫你拉 20 票。

**張議員勝富：**

今天我要講的是「優遊高雄玩大社」，今天想要跟我們市府討論從創意城鄉來翻轉高雄，首先有關觀光的議題，我們在今年也非常夯，我們「崗山之眼」，這幾年來我們觀光局也非常努力，創造我們「崗山之眼」帶來 2 月 14 日首次營運就有 1 萬多人來這裡參觀，到 3 月底就有 25 萬人來這裡參觀，我們觀光局也全力推銷「崗山之眼」成為高雄市一定要來的景點。

反觀鄰近的大社區，應該也有很多有潛力的觀光景點沒有被大家發現，盤點大社區觀光景點，你看我們的觀光網站，只有看到一個大社觀音山風景區而已，所以大社觀音山我們可以說是一個很好的觀光景點，尤其那裡是好山好水，很多人會去那裡爬山，尤其星期六、星期日也有屏東、台南包遊覽車來我們觀音山遊玩。觀音山是高雄十大名山之一，所以說觀音山的資源非常好，當時觀音山很多人，我當孩子的時候到現在，很多阿伯們都去觀音山，做什麼？採青草，採青草回去熬煮，因為觀音山沒有什麼污染，所以山上很多青草，很多人會去那裡採青草。

再來，它是我們全台灣第一座赤腳公園，赤腳就可以去爬山了，它的地質非常好，和其他地方不太一樣的原因是，我們當孩子的時候都赤腳去爬山，現在還是有很多人赤腳去爬觀音山，他們說吸土氣非常好，親近大自然嘛！所以說觀音山的土質和一般的山不太一樣，我們觀音山有很好的觀光所在，也有很好的景點，我們要怎樣去重視觀音山、怎樣把它發揮？這是最重要的。

我們觀音山獨缺觀音山風景管理站，我以前就講過了，因為觀音山它是一個不管是爬山而已，它還有結合農產品銷售，很多大社農民不管當令出什麼東

西，他們現在有出竹筍、絲瓜和皇帝豆，他們就在觀音山擺攤販賣，讓人家知道在地出產什麼東西，我們大社的竹筍市場是全高雄市最大的，全部的竹筍都來大社市場這裡賣，很多農民有些沒有去市場賣，他禮拜六、禮拜日會去觀音山賣，不過我們就是獨缺一個管理站，我覺得有一個管理站非常好，它可以把我們整體的觀光資源集合，要怎麼整合規劃來補充我們觀光資源，來研究、統計看要如何把它的亮點發揮，平常的維護也是要做，廁所的清潔、環境的維修，這些是基本要做的。我們要怎麼讓它突出他的亮點？讓人家知道觀音山的好在哪裡？

不只觀音山而已，來到我們大社社區，我們除了觀音山之外，我們大社文化資產也很豐富，不管是廟宇或百年的古厝、老街，我們大社以前人家都叫三奶壇，或者叫三角鷹，為什麼叫三角窗鷹？因為三民路和翠屏路三個面的人都會來這裡，所以以前三角鷹非常熱鬧，以前那裡有很大的市場，很多攤販都在那裡，所以這個都可以結合。你有沒有看到這些古厝？尤其我們大社巫厝的古厝在 1803 年就有了，在 200 年前就有了，比我們鳳山的舊城 1804 年，比它還老 1 年，鳳儀書院 1823 年，右昌楊家古厝 1882 年，都比它們資深。所以這些都可以整合大社的資源，要怎麼推動我們大社，這些古厝、這些文化要怎麼去推廣？

再來是大社的牛，你們有看到大社的乳牛和牛奶是高雄市產量最多的，我們高雄市差不多 80% 的乳牛和牛奶都是大社出產的，以前大社為什麼會養乳牛呢？日據時代因為岡山有日軍機場，它的飛行員要補充非常多的營養分，所以要喝牛奶，當時大社就是供應岡山機場的飛行員所喝的牛奶，所以以前大社會養那麼多的乳牛。大社牛奶非常有名，有名品牌也不少包括味全、林鳳營、光泉、中國製乳，很多牛奶都由大社供應給他們做牛奶的。大社牛奶品質非常好，牧場也非常多，未來也可以讓大家來參觀我們的牧場，我覺得這樣構想非常好。

尤其大社有三寶－棗子、芭樂、牛奶。我剛剛談到牛奶，大社棗子非常好吃是因為大社棗子都吃牛奶，你知道為什麼嗎？因為大社農會都跟別的農會結合，只要你的牛奶過期我們全部回收，運費我們自己付，我們農會委託專家研發，發酵做有機肥、益肥，把這些過期的牛奶拿來改良加工，所以大社的棗子種出來跟別人的不同，我們的棗子真的吃牛奶，因為大社農會有推廣，我們專收過期的牛奶回來做加工，所以大社棗子在台灣非常有名，平均甜度都在 10 幾度以上，去參加比賽 10 名以內，大概一半以上都是大社拿走，這也代表我們大社農民非常認真，對棗子研發也非常打拚，尤其農業局的輔導跟我們農會的配合，我覺得我們棗子實際已打開知名度。主要拜託觀光局能做個構思，來發展適合親子活動的觀光牧場及串連觀音山的健走成為高雄一日遊的行程。建

議觀光局應該可以更深入去落實推廣，請問觀光局長，就我剛剛所說的來做回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

其實觀音山在陳菊市長的時代，投入相當多資源來幫觀音山做整理，我也常常到觀音山去巡視，因為目前管理站有四個，一個管理站大約管兩個以上的景點，我們目前委託區公所來做管理也整理得很乾淨，〔我知道。〕我看那個地方真的很天然，現在整個包括古厝的資源，還有古廟的資源以及我們這裡有非常好的農特產牛奶、芭樂、棗子。這地方還包括觀音山八景，觀音山八景過去非常有名，我想這部分未來除了觀光資源的盤點以外，我們觀光局最主要還是要做整個景點的串聯，我們會去研究一下，遊客到大社做一日遊包括吃的、交通跟這些景點，怎樣把觀光的基本，一些他需要接待觀光客的能量，我們要把它整理做盤點，才有辦法再去發展下一步整個觀光，這部分我們會好好做研究、把這地方做個整理。

**張議員勝富：**

你說要讓區公所來管理。

**觀光局曾局長姿雯：**

目前是這樣，因為它有員額的問題。

**張議員勝富：**

因為觀音山說大不大、說小不小，區公所資源有限。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們有經費。

**張議員勝富：**

你當過民政局長也知道，以一個區公所的資源要來維護觀音山是真的有困難。所以我才會希望在那裡設立一個管理站，主要是可以整合又有個地方讓農民來賣他的農產品，既可以做個管理，也可以在那裡行銷大社，導覽遊客如何到觀音山、許家古厝甚至連結到觀音湖。有了這個管理站才会有這個配套，不然遊客來到這裡誰要去導覽？誰要去跟他解釋？也不知道怎麼走？我以前就提過，管理站的成立非常重要。我也拜託觀光局長一定要重視。觀音山尤其是星期六、星期日局長你也去過，很多都是從台南、屏東包遊覽車來、甚至高雄有團體包遊覽車來這裡爬山，所以觀音山星期六、星期日的遊客非常多，來這裡主要都是爬山而已，他們也不知道大社下面有什麼三角鷹、許家古厝、甚至大社現在生產什麼農產品？一般都不知道，所以有個管理站，我們就可以向他

們解說讓人了解。

**觀光局曾局長姿雯：**

我跟議員回應一下，第一、我們會先把我們的高雄旅遊網站網頁做得更充實一點，現在確實不夠，因為我們還在盤點資源，我們要讓大家在高雄旅遊網頁可以拿到更方便的旅遊資訊。第二、議員所提的應該屬於旅服的功能，因為管理站做的是管理維護，目前觀光局把經費交給區公所，區公所是用外包的方式在做管理，比如清潔…等等的，所以我們看到了觀音山公廁非常的乾淨，就算走到山頂端都是非常的乾淨，〔我知道。〕所以這個部分是屬於管理維護。

至於剛剛議員提到我們對於旅客服務的部分，是不是要再設一個地方提供給遊客？目前觀音山這地方，坦白說確實沒有土地，這部分我們再來思考要如何解決這個問題？

**張議員勝富：**

旁邊不是有塊預定地嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

那塊預定地是私人土地，有跟他們談過，因為他的價位太高談不攏，已經講過好多次了沒辦法，可能要請地方的力量跟他溝通看有沒有辦法？它真的非常貴。

**張議員勝富：**

因為它的旁邊過去就是個打靶場，靶場也非常寬廣，是不是可以跟國防部談談看？

**觀光局曾局長姿雯：**

對。後續還要再努力跟相關單位去談。

**張議員勝富：**

我的意思就是說，比如，私人用地價位太高，不過旁邊就有國防部的土地，我們跟國防部去談，是不是可用以地換地、或是怎樣？因為它剛好在觀音山下面，以前國軍在打靶時有流彈打到觀音山上面，也曾經打到觀音山上土雞城的店裡面，不過他現在都已經做好了隔離讓子彈打不過去。但我也希望你們盡快來配合，那塊土地也非常好，目前觀音山的停車場不夠嘛！那塊地可以來著手規劃，整合為停車場用地跟設立一個管理站。

**觀光局曾局長姿雯：**

議員提的那塊地，目前已編定為旅服用地沒錯啦！不過它是私人用地，我們整體來看，因為地主還不肯…。所以看旁邊是不是還有沒有什麼機會？我們再來溝通一下。

**張議員勝富：**

麻煩曾局長再多努力一下，我記得這好幾年以前就跟你提過了。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，這說過好幾次了。

**張議員勝富：**

因為大社的居民大家都希望，成立一個管理站才像個風景區，遊客來到管理站需要拿什麼或有人導覽、介紹之類什麼的？但是你現在什麼都沒有啊！你說委託區公所，區公所能做什麼？就是你說的清潔而已嘛！其它什麼都沒有嘛！是不是？所以這要麻煩局長再積極點，局長可以嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個我們再來努力。好，謝謝。

**張議員勝富：**

幸福高雄放心生活，這主要就是說，我們要如何來增加老年化的幸福感？人口老化是無可避免的趨勢，高雄市 65 歲以上的老人超過 40 萬人，老年的人口超過百分之十四，正式邁入高齡化的社會，目前高雄市超過 230 個關懷據點，每個據點提供的服務都不一樣，主要提供的是關懷、訪視還有電話問安和諮詢，以及轉介和餐飲的服務，還有健康的促進等等多元的服務。有部分的關懷據點有共餐服務，共餐是非常好，因為大社也是有很多區有辦共餐，尤其在我們的保社里和觀音里，我常去那邊。那邊的長輩以前都待在家裡，現在有辦共餐，他們變得很愛來這裡，以前要邀他們很難邀，但是要叫他們來這邊上課順便共餐，先前不好邀，當邀請成功他們來參與的時候，變得很喜歡來。他們既可以來這邊上課，也可以配合醫院來這邊做身體檢查，有量血壓也有一些健康宣導，譬如防止跌倒要注意什麼等等。我覺得這是一個很好的活動，我們要怎麼去宣導，最主要是我們的關懷據點，辦共餐的沒有幾個區，共餐目前有 189 個據點，每星期才一次、每星期有 5 天的才 13 處，有 13 個地方辦共餐。我覺得共餐辦一次、兩次或三次有差，像我們保社里辦的次數比較多，但是也沒辦到 5 天。像過年小孩子放暑假、長輩們也放暑假，長輩們跟理事長說，不要放假放那麼久，放好幾個月了；上班族過年放幾天假就要上班了，我們卻要放好幾個月。所以當他們覺得很喜歡去的時候，這是個學堂，所以也是一個很好的學習的過程。

我們在關懷據點要推廣的是，我所認識的長輩，他們來上學堂的課時，變得很快樂，所以很喜歡來。以前不是這樣，他們都是一個人在家裡看電視，因為他的兒女都去上班，所以中午也是自己一個人吃飯。但是現在不同了，他們有伴了，因為現在有個據點讓長輩們聚集在這裡，他們可以在這裡聊天。再來，裡面也有才藝課程，譬如畫圖、手工藝、陶藝等，讓長輩們多個樂趣，所以他



們很喜歡去。我覺得我們的據點要把它推廣出去，高雄在台灣算是推廣得很成功，不過很多都是只有辦一天而已。未來在市政府這裡面有什麼配套和措施來幫助我們這些據點，慢慢讓課程能夠從一天變兩天，共餐也一天變兩天、兩天變三天，讓這些長輩每天都可以來這裡。因為工業社會現在很多是雙薪家庭，兒女週一到周五都要上班，所以平常就只有他一個人在家，所以他們可以來關懷據點跟大家相聚，這是一件很好的事，希望未來各區各里都有一個關懷據點，讓這些長輩都有就近可去的地方；否則，這裡有、這裡沒有，那麼我住在觀音里，觀音里沒有據點，我就要跑到中里里，所以希望每個里都可以來推廣。

再來，我們高雄市政府有沒有創新政策，作為翻轉高齡城鎮再生的契機，請我們許市長帶領我們年輕的市府優質團隊，為這十幾年來花媽秘書長所打拼的高雄繼續努力，並了解高雄的施政理念和價值。不過面對高齡化的社會問題，尤其年輕人人口外移也非常嚴重，我們市府有什麼創意和策略，讓我們城鎮再生來翻轉高雄，請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**許代理市長立明：**

我先說明一下，包含高齡化城鎮的翻轉，有一點很重要，也是剛才總召提到的老人共餐這件事情，是為了解我們的長輩走出家裡跟社會接觸，甚至身體比較不健康的，還可以利用那個時間去量個血壓，也可以增加他很多的社交生活。我們高雄現在共有 253 個社區據點，辦理老人共餐的有 202 個。當然這個密度跟據點的數量，我希望未來都能夠增加。另外一個部分，包含社會局和民政局的部分要進一步做整合，當然這需要規劃民間來推動。我覺得這是非常好的一件事情，而且可做為一個老人化社群翻轉的起步，因為有走出來才有機會。我們的目標是希望所有的長輩，當然有病痛要去看醫生或住院，除了這些之外，希望這些樂齡的長輩能夠進一步出來，不管是我們提供的志工機會或提供老人照顧老人、老人照顧小朋友，這樣的一個機會有一部分是志工、有一部分是有償的，希望從這個轉變，讓樂齡的長輩不要整天待在家裡，我覺得目的是在這裡，所以老人共餐這件事情其實是這一切的起點。當然這並不能光靠市政府，包含所有的民意代表、里長甚至很多有責任感的民間企業界，共同來結合大家的資源，我認為高雄市要全力推動這件事情。這件事情站穩了，我們長輩走出來，才有後面講的不管是志工的事業或照顧產業的行程等部分。在剩下的這幾個月，我希望這件事情是我們高雄市政府要大力去推動的一個方向。

**張議員勝富：**

再來，我希望大社第二殯儀館可以做一個環保庫錢爐，因為大社殯儀館是在

後面燒庫錢，它是用簡易的，先圍起來後再蓋上鐵網，做了三、四座。不過，你們也知道 PM2.5 的問題，因為他在室外，所以不可能燒完後，接著馬上燒下一個，而必須等它降溫。溫度降下後他們再清理，清理完後再換下一個，所以要在那邊燒庫錢的，一天沒有多少人，如果有環保庫錢爐，一天可以燒很多，而且也很環保，因為以前是露天的，希望民政局局長，是不是可以在大社增設一座環保庫錢爐？另外還有一個問題，大社第二納骨塔櫃位有 2 萬多個，現在已使用的有 1 萬 3,000 多個，還有 1 萬多個櫃位未使用，但是這 1 萬多個未使用的櫃位，你知道在哪裡嗎？在地下室最高和最低的地方，大社納骨塔已經沒有中間的櫃位了，因為大社納骨塔的櫃位都設在地下室，所以剩下的 1 萬多個櫃位，不是在最高的地方、就是在最低的地方，希望民政局長…，因為大社納骨塔可以增設到 6 萬多個櫃位，所以可以再新增嗎？請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝張議員對環保金爐的關心。向議員報告，今年已經完成第一殯儀館的環保金爐，做得非常好，那天我也去看了，一天大概可以燒 21 億的庫錢，相當多。現在大社第二殯儀館的部份，是我們第二階段要做的，所以我們有去評估過，第二階段的部分，差不多還要再花七百多萬，如果今年有經費，我們今年就會去做，不然明年也一定會完成環保金爐的規劃。第二個，議員提到櫃位的部分，當然我們都知道現在塔位不太夠，如果以整個仁武、大社及烏松的部分，我們其實有做盤點，在仁武的部分，其實還有 2,500 個櫃位，明年還會再增設 1,500 個櫃位。

**張議員勝富：**

我希望可以加速，好嗎？

**民政局張局長乃千：**

是，我們會加速去做。

**張議員勝富：**

現在六都裡面只剩下台南市、高雄市未發放警察勤務繁重加給，主要是警察同仁非常辛苦，你看新北、台北、桃園、台中，第一級距台北市加成一倍、新台北市也加成一倍、桃園加七成、台中也加七成，主要因為警察同仁平常非常辛苦，台北、台中、高雄、桃園、台南的警察服務都是一樣的，平常排班也是一模一樣，尤其警察同仁的工作非常危險，晚上要擴大臨檢的時候，有時候還會被酒駕的撞到，所以我希望比照台北市、新北市、桃園、台中，讓六都警察都一樣，因為台北市和高雄市屬於最早的直轄市，合併之後有的直轄市都有加

給了，我們卻沒有，希望許市長幫警察同仁爭取警勤加給，我們沒有希望跟人家一樣多，也不希望輸人家，但要有一定的比例，給予警察同仁平常辛苦的肯定。

還有，消防隊員平常也非常辛苦，因為我本身也擔任義消大隊長，我知道他們平常不是救護就是打火，甚至有時候登山客迷路了，消防隊員也要到山上救人，很多事情都需要消防隊員的付出。我希望在危險勤務的加給及繁重勤務的加成方面，能夠比照台北市、新北市、桃園和台中，因為台北市和新北市是十成，桃園和台中是七成。所以平常消防人員很辛苦，我們也要給與肯定，因為他們出去打火，一打就是 12 個小時，甚至 24 小時，他們的付出，我們要給予肯定，希望許市長對打火兄弟和警察同仁給予肯定，我也希望這些加給在今年能夠落實，請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**許代理市長立明：**

謝謝主席、總召張議員。警察和消防人員的勤務繁重加給，不只是這個會期，因為陸陸續續有發生遺憾的事情，所以這部分議會超過九成以上不分黨派、不分藍綠的所有議員，都一直向市府建議。今天是總質詢的最後一天，我想做一個總結，我在這裡正式向議會承諾，明年度的預算裡面，我一定會把警察和消防人員的繁重加給編進去，至於今年度的部分，我會看下半年整個市府的財政是不是有空間處理，如果可以，我的意思是明年一定會編進去，今年要看下半年的整個財務狀況，如果允許，我甚至不排除從今年開始發放。這部分我還是必須要說明，我還是希望中央政府內政部和警政署應該要有一個全國統一的規定，不要給各縣市這麼大的壓力。我今天要做這個宣布，一定要先知會台南市政府，因為六都裡面只剩下我們二都沒發放，如果高雄和台南明年都開始編了，其他非六都的要怎麼辦？老實說，我對這一點其實有一點不滿，基於對所有警察，特別是基層兄弟和所有打火兄弟的照顧，我願意將這個編進預算裡面，但我還是呼籲，以後內政部警政署包含消防署，應該要對繁重加給的部分做全國標準化的規定。

我為何這樣說？其實我非常感謝社會局姚局長，也感謝行政院，今天根據報載，行政院對於剛剛宣布的育兒津貼部分，中央會全額負擔，如果這個由地方負擔的話，明年又要增加 2 億預算，當然，我非常感謝社會局姚局長的爭取，這二億省下來，可以做為其他空間的處理。我也要趁這個機會感謝社會局和行政院，當然，最主要還是要感謝議會所有的議員，特別對基層警察同仁和打火弟兄的關心和照顧。老實說，我昨天去岡山接往生的骨灰回來，說實在的，非

## 市政總質詢及答復（張勝富）

---

常難過，更重要的是在這些繁重加給，我們做這樣的發放，讓大家的福利比較好一點之外，我真的希望在其他方面，不論是警消的設備、以及平常的訓練，其實要能夠更充足，真的希望這些憾事從此之後不要再發生。以上向議會報告。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張勝富議員的質詢，下一位質詢是由王議員聖仁提出書面質詢，請市府回復。大家辛苦了，散會。（敲槌）

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.5.8 高市府文資字第 10730803400 號函復)	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建請發展岡山眷村文化及軍事觀光資源。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>有關岡山區眷村有二處文化資產：古蹟暨歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群-樂群村」及文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群-醒村」，分述如下：</p> <p>一、原岡山日本海軍航空隊宿舍群-樂群村</p> <p>(一)岡山樂群村原是日治時期日本海軍航空隊高階軍官的宿舍群。日治時期高雄地區最重要的飛行場就是岡山飛行場。民國 38 年（1949）之後，空軍官校、空軍通訊電子學校、空軍機械學校等相繼在岡山基地復校。</p> <p>(二)樂群村於 2010 年公告「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）」為古蹟及歷史建築，包含古蹟本體 16 棟，歷史建築計 10 棟，所有權人及管理單位為國防部總政治作戰局（該局委託空軍軍官學校代管）。</p> <p>(三)本局於 105 年完成「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」，並提供國防部政治作戰局做為修復與再利用之參考及依據，相關後續之活化作業刻正由國防部評估中。</p> <p>二、原岡山日本海軍航空隊宿舍群-醒村</p> <p>(一)醒村為日治時期海軍航空部隊之宿舍群及軍事附屬設施空間（俱樂部、禮堂），見證二次大戰期間台灣及高雄做為南進基地重要的戰略地位，分別於 2009 年登錄 2 棟歷史建築及 2017 年登錄全區為文化景觀。</p> <p>(二)醒村全村現併同大鵬九村經 87 期市地重劃，該處歷史建築坐落地址作為公園用地，歷史建築未來將予以保留，供民眾休</p>

閒遊憩之餘，緬懷眷村點滴。

- (三)電視劇「一把青」曾在此拍攝，後因颱風侵襲將場景摧毀，木造場景及圍籬之結構嚴重毀損，目前已拆除。
- (四)本局於 106 年提送文化景觀活化及再利用計畫，獲文化部補助 1,400 萬元，加上 350 萬配合款，共計 1,750 萬。
- (五)依文化部採分年核定計畫之滾動式調整經費，預計 107 年提出 1 億 4 仟 5 佰萬元補助經費計畫，及 108 年預計提出 1 億 8 仟 5 佰萬元。
- (六)未來朝向保留原眷村氛圍與歷史意涵，建立北高雄地區藝術展演場地，成為青年人才育成基地，並積極與空軍軍史館、航空教育館等軍事觀光資源整合，配合文化導覽與體驗消費，創造文觀光消費經濟。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.8 高市府農批字第 10731262400 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請有效解決岡山果菜批發市場遷移與安置問題。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	<p>一、本案業於 107 年 1 月 24 日本府農業局召開第 5 次協調說明會向市場攤商溝通協調及說明，會積極輔導市場攤商籌組農產品運銷合作社，以及協助承租所需之土地，目前該攤商團體已於 107 年 5 月 7 日完成合作社創立會及理監事會選舉，後續本府農業局會續督促該社，籌措經費興建市場，預計於 107 年 9 月動工，108 年 3 月完成遷移。</p> <p>二、另攤商發放補償金及救濟金一案業於 107 年 4 月 30 日已全數發放完畢（計 96 人共核發 16,451,900 元整）。</p> <p>三、該市場遷移所需之預定地，本府農業局業於 107 年 3 月 21 日高市農批字第 10730650800 號公告，其無權占用之違章建築及地上物將自 107 年 5 月 1 日起開始拆除清除地上物，期於期限前交地給該社使用。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.8 高市府捷秘字第 10730543800 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建議捷運岡山路竹延伸線，第一階段捷運南岡山站至岡山火車站工程能於今年動工。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、岡山路竹延伸線（第一階段）統包工程原採購內容含土建、軌道、機電系統（含採購 1 列車），及初期二年營運維修作業，另含後續擴充－岡山路竹延伸線第二階段工程之機電系統、軌道工程及後期營運維修作業。標案於 106 年 11 月 27 日至 107 年 1 月 10 日及 107 年 1 月 16 日至 1 月 25 日辦理 2 次公開招標，開標結果因皆無廠商投標而流標。</p> <p>二、為利早日完成招標以利本工程推動，捷運局於 107 年 1 月 31 日至 2 月 8 日進行訪商作業後，即賡續辦理招標策略檢討。依訪商結果，無論土建或機電廠商皆表示，岡山路竹第一階段路線長度僅 1.46 公里，就機電系統而言規模太小，建議土建機電分開招標，及擴大機電系統規模。爰本案改採先行辦理第一階段土建招標，第一階段機電系統（含電聯車、軌道工程）俟第二階段計畫核定後併案招標，以擴大機電系統規模。</p> <p>三、土建統包標案預估工程費約 14.42 億元，已於 107 年 3 月 21 日至 3 月 26 日完成公開閱覽，刻正上網公告中，投標截止日為 107 年 5 月 28 日，預訂於 107 年 8 月底前完成訂約，以今（107）年底動工為目標。</p> <p>四、有關岡山路竹延伸線（第二階段）綜合規劃報告刻正提報交通部審核中，預計於 108 年中完成基本設計審議，108 年底完成工程發包（含第一階段機電系統工程），可配合第一階段土建統包工程之推動進行整體延伸線後續施工。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.10 高市府觀工字第 10731156900 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建議於崗山之眼天空步道周邊興建天空纜車，提升觀光價值。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	崗山之眼天空步道周邊興建天空纜車前，依程序需先完成安全評估後，取得纜車用地、通過環境影響評估及完成土地變更編定等法定作業，因上開作業不在中央補助經費範圍，故本府將先循預算程序籌編經費辦理；俟完成上開法定作業，再爭取中央補助經費辦理興建事宜。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府教中字第 10733042600 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	建請重視偏鄉教育及醫療資源，透過教育、文化和醫療的資源配置與引入，及補助辦法的修訂，使弱勢或特殊孩童能適性就學。
主辦機關 （協辦機關）	教育局、社會局、衛生局
辦理情形	一、吸引教師至偏鄉地區服務措施 (一)查「偏遠地區學校教育發展條例」第 20 條：校長及教師在非偏遠地區學校服務成績優良且自願赴偏遠地區學校服務，應給予特別獎勵；其辦法，由中央主管機關定之。爰教育部刻正訂定「偏遠地區學校校長及教師久任獎金發給辦法」，鼓勵教師久任偏遠地區學校。 (二)另教育部訂頒「一般地區公立高級中等以下學校教師商借至偏遠離島地區學校服務實施要點」規定：商借教師於商借服務期間表現優良者，商借學校應建請其原服務學校，從優予以獎勵。 (三)配合教育部國教署「教學訪問教師計畫」，鼓勵一般地區學校優秀教師主動提供短期課程與教學專業服務，赴偏遠及特偏學校進行經驗傳承與教育創新，最多可達三年。參與本計畫之教師除補助交通費、住宿費外，服務滿二學年且經評選績優者，得補助赴海外學校參訪。 (四)教育局將依各相關法規，鼓勵一般及超額教師至偏遠地區學校服務。 二、國中藝術才能班之設立 (一)教育部 106 年 6 月 21 日修正發布「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」第 6 條規定將設班比例放寬，國中小可分別增設 19 班及 33 班，教育局已擬訂「高雄市國民中小學新設立藝術才能班設班審查作業實施計畫」。 (二)教育局於 107 年 4 月 3 日高市教中字第 10732033200 號函知本市各國中、小學校，第一階段為學生數嚴重流失至臺南地

區就學之「北高創新學園」，包括路竹、阿蓮、湖內、茄萣；第二階段為其他區域，包括岡山區前峰國中。

- (三)教育局每學年度辦理「國民中小學藝術才能班訪視」，已明訂「若前一學年度實地訪視後，仍有項目未通過而列入追蹤輔導學校者，翌年逕列為受訪學校。若連續 2 年均列入追蹤輔導者，則啟動退場或輔導機制」。

### 三、體育班之設立

- (一)教育局歷來非常重視體育班發展，截至 106 學年度，已爭取 89 名體育班師資員額，優先移撥於未達法定師資員額體育班，並依學校需求及平衡發展通盤規劃，目前本市高中職及國小體育班均已達法定師資編制員額數。
- (二) 107 學年度計有南隆國中、小港國中、中山國中、明義國中等 4 校體育班停招，配合體育班師資員額設置規定，其師資員額移撥予茄萣國中、桃源國中、旗山國中、阿蓮國中、國昌國中、前鎮國中、英明國中、光華國中等 8 校。
- (三) 108 學年度起廢續停招之體育班，將逐年合理配置師資員額，以達所有體育班均補齊師資員額之目標。

### 四、偏鄉特殊教育資源

- (一)教育局每年向市府爭取增置學前教育階段特殊教育（身心障礙類）班級（集中式特殊教育班、不分類巡迴輔導班）教師員額，業於 107 年 5 月 2 日提案於 107 學年度增設集中式特殊教育班教師員額至「107 年度高雄市政府所屬各級學校機關（構）組織員額評審小組審議」。
- (二)另教育局每年均辦理 6 場次學前教育階段身心障礙幼兒鑑定安置說明會，提供各行政區公私立幼兒園特殊教育業務承辦人、教師及家長參與，俾利各校辦理特殊教育學生鑑定安置作業，以保障身心障礙幼兒就學安置權益，接受適性特殊教育。
- (三)針對行動不便之身心障礙幼兒，教育局每年均請所屬學校及幼兒園視身心障礙幼兒之需求協助申請身心障礙教育專業團隊到校服務，並請特殊教育資源中心借用教育輔助器材予所屬學校及幼兒園。

### 五、偏鄉學前教育資源

- (一)推動教育輔導：為支持偏鄉教育發展，本府教育局配合教育

部辦理國幼班輔導計畫，邀集專家學者並設置巡迴輔導員，每月至各校進行輔導訪視，以提升偏鄉教育品質。

- (二)規劃研習與講座：107 年規劃辦理 4 天 5 場次偏鄉幼兒教保服務人員專業教保知能研習。107 學年度偏鄉 6 校推動親職教育計畫，規劃辦理親職教育講座 7 場次。
- (三)推動沉浸式族語及本土語融入教保課程：106 學年度補助 5 所偏鄉學校辦理沉浸式閩南語、客語、族語計畫；補助 12 所偏鄉學校辦理本土語言融入教保課程計畫。
- (四)設置部落互助式教保中心：本市杉林區設有岱克拉思部落互助式教保中心，提供原住民幼兒教保服務。
- (五)落實學前教育補助：教育局配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助外，另開辦 2-4 歲「幼兒教育及照顧補助」及 2-5 歲「兒童托育津貼」補助，偏鄉地區幼兒皆可向教育局申請補助。

#### 六、偏鄉早期療育資源

- (一)為擴大服務偏鄉地區，加強療育資源不足區域發展遲緩兒童及家庭服務，本市共設置全國最多 14 處公設民營早期療育中心（6 處）及據點（8 處），包括岡山、阿蓮、林園、旗津、旗山、甲仙、六龜等區，建構社區化療育服務，提供通報轉介、個案管理、日間托育、時段療育、到宅服務、發展篩檢、早療宣導、福利諮詢、家庭支持方案等早期療育相關服務，並定期辦理機構聯繫會議、教育訓練、輔導查核、評鑑等，以維護服務品質。
- (二)另業依據衛生福利部「發展遲緩兒童早期療育費用補助實施計畫」訂定「高雄市發展遲緩兒童早期療育費用補助辦法」，補助學齡前發展遲緩或身障兒童至療育單位、醫療院所接受療育訓練費及交通費，低收入戶每人每月最高新臺幣五千元；非低收入戶每人每月最高新臺幣三千元，以協助弱勢兒童及早療育、減輕家庭負擔。

七、偏鄉醫療資源：高雄醫學大學附設高醫岡山醫院座落於高雄捷運 R24 南岡山站旁，該院規劃設置急性一般病床 350 床、特殊病床 180 床，設有 31 個臨床科別，以預防醫學為起點，整合慢性照護醫療並成立急重症中心。該院預計 109 年興建完成，屆時將挹注岡山大醫療區醫療資源，強化區域內急重症醫療品質，以提供北高雄民衆更完善之醫療照護服務。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	原高雄縣多處道路不平，建請研議改善道路品質。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	<p>一、經費層面：除市府公務預算外，已爭取道路改善費用，如：交通部汽燃費、運用交通違規罰鍰、港務公司盈餘款，工務局養護工程處刻正評估空污基金及停車場作業基金可否作為道路維護改善經費，以減輕市政預算壓力。另提報行政院爭取前瞻計畫已改善本市港區工業區道路，促使經濟發展。</p> <p>二、技術層面：為提高市區道路耐久性、承載力、平坦度及舒適度，市府針對道路鋪築材料部份邀請專家學者研議替代材料—改質三型瀝青及轉爐石（硬、無環保問題），目前有使用案件為維新路成功案件，永安工業區 186 線周邊道路將預計施作轉爐石改善重車碾壓問題，燕巢 186 線義大醫院角宿路也將採用改質三型。</p> <p>三、管理層面：老化、無立即危險之路段辦理 PCI（Pavement Condition Index）指數分析。PCI 指數低於 40 之路段，依毀損之嚴重情形，排列優先順序，視經費情形進行全段面刨鋪。於前置作業時先對路況作高程測量，並通知工務局道路挖掘管理中心請管線單位人手孔下地，於完工後使用三米直規檢視平坦度。</p> <p>四、除上述刨鋪作為外，本處針對道路亦派巡查人員將主要道路、次要道路、服務道路依律定之巡查頻率進行日常巡查，針對轄管區域巡查通報，道路發現缺失（含由 1999 通報、人民陳情、自行巡查等資料），屬小範圍坑洞或龜裂部分，由委外工程車至本處保養廠載運熱拌瀝青，將該處 AC 挖除並整平路基後，第一階段於 4 小時內修補完畢以避免立即性危險，第二階段再對暫時修補區段予以一車道方正切割或刨除，再以熱拌瀝青滾壓回復，可大幅提昇民衆用路安全及舒適度。</p>

市政總質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山區 3 條地下道（岡燕路、大德一路、大德三路）夜間照明不足、街友駐留、環境髒亂、設施毀損老舊、缺乏無障礙設施，建請儘速進行改造。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	本府警察局岡山分局對於岡山區岡燕路、大德一路、大德三路等，業於本（107）年 4 月 12 日起設置巡邏箱列為治安要點加強巡邏中，將強化警組巡簽密度，提昇見警率。地下道路面、結構體及燈具設備維護為本處維護管理，本處定期派員巡視路面設施並加強燈具檢修工作。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.10 高市府經秘字第 10732304100 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	國際經濟環境變化下如何生存（例如：美中貿易戰、中國一帶一路、對台 31 項優惠措施）？臺灣無法加入區域性經濟結盟（例如 TPP），高雄市政府要用心、要提升高雄就業環境，要跟中央提醒。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>107 年全球經濟復甦正受各項人為的不確定性因素干擾，由於我國資金、人才與技術等要素皆有自由交易流動之特性，國際經濟驟變影響深且廣，非地方政府政策可全盤解決，根本解決之道應從中央政府率先發起，強化就業攬才、產業創新、法規鬆綁等面向，提升我國產業競爭力。</p> <p>近期以美中貿易戰的 232 條款調查對本市鋼鐵產業有直接影響，故說明如次：</p> <p>一、美國對進口鋼鐵課徵 25%關稅、鋁製品 10%關稅 美國於 107 年 3 月 8 日簽署「232 條款」，對進口鋼鐵課徵 25%的關稅、鋁製品課徵 10%的關稅，美國尚未公布 232 條款施行細節。最新 5 月 2 日公布第 2 波豁免國家名單，我國仍未入列。</p> <p>二、經濟部預估我國受影響的鋼鐵貨品占鋼鐵整體出口 20%以下 若按美國「232 條款」擬加徵關稅貨品觀察，106 年美國自我國進口 6.1 億美元，我國在美國進口市占 3.9%，排名第 10；其他國家分別為加拿大 14.7%、南韓 12.2%、墨西哥 8.9%、日本 6.9%、德國 5.9%、中國 5.4%等國家。</p> <p>三、對本市鋼鐵產業影響分析 (一)對上游鋼鐵供應業者影響有限、對下游業者影響較大 本市受 232 條款影響以「鋼板及管捲」居多，為本市上游鋼鐵供應廠商中國鋼鐵股份有限公司主要生產產品，但中鋼表示，該公司產品以內銷為主（內銷比率 69%），預期影響有限。反而是下游鋼鐵供應廠商中鴻、燁輝、盛餘等生產產品</p>

影響較大，美國為其主要出口客戶之一（約 30%），但整體影響仍待美國公佈 232 條款施行細節，始有定論。

(二)本市短期內可望受惠於鋼品實施進口管制

經濟部即日起為釐清鋼鐵原料「含陸成分」，以爭取輸美鋼品關稅豁免，已適度管制從中國進口之 5 大類鋼品（鋼胚、長條、板材、不銹鋼及鋼管等），國內業者需取得輸入許可才准進口上述鋼品。因此，國內業者將增加對中鋼、中鴻、燁聯等鋼鐵供應廠商之採購量，短期間內本市業者可望受惠。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.14 高市府交運規字第 10734148100 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	建請儘速改善美濃東和橋兩側道路和西門大橋南側聯絡道路，避免再發生車禍。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查高雄市議會第 2 屆第 3 次定期大會議員提案執行情形報告表新建工程處回復情形，美濃河橋東側文化路 18 巷截彎取直路段現況長約 220 公尺、寬約 6 公尺，建議拓寬為 8 公尺，將由美濃區公所先取得土地同意書後交工務局研議評估。 二、查西門大橋南側聯絡道路工務局新建工程處 105 年 11 月 18 日會勘紀錄（105 年 12 月 16 日高市工新土設字第 10573137700 號函），結論為短期由交通局增加交通設施，長期擴寬問題請工務局新建工程處及地政局視交通需求及市府財源通盤研議規劃辦理。交通局已於 106 年 3 月增設交通設施。 三、本案將於 107 年 5 月 21 日邀集相關單位至美濃東和橋及西門大橋辦理會勘研議目前進度。

市政總質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府環綜字第 10735163600 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、馬頭山除有地下水觀測井未開篩問題外，另發現部分檢測點設置在山頂稜線上，極不合理。 二、業者申請本案並無任何誠信，未來極可能以合法掩護非法，嚴重破壞生態，另尚有偽造文書問題，希望相關人員能重視此案，並建議環保局能撤回此申請案。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、馬頭山設置廢棄物處理場乙案，本府已於 107 年 3 月 2 日召開第 52 次環境影響評估審查委員會（以下稱環評委員會）審查，經環評委員充分討論後，一致認為仍有疑慮未說明清楚，並作成「補正後再審」的決議，該開發案仍在進行環評審查中，尚未准駁。 二、依據「高雄市政府環境影響評估審查委員會組織規程（下稱組織規程）」第 2 條規定，環境影響說明書之審查為環評委員會權責，另依該組織規程第 8 條規定，環評委員會之決議應有委員總數二分之一以上出席及出席委員過半數同意始得行之；目前該案依程序已進入環評委員會審查階段，開發單位後續提送之補正資料依規定仍須提送至環評委員會審查，並由環評委員共同作成決議。 三、本府為釐清地下水觀測井開篩疑義，於 107 年 4 月 13 及 14 日會同環評委員、開發單位、反馬頭山開發案自救會及高雄地檢署至基地勘驗相關爭議地下水觀測井，勘驗結果發現地下水觀測井開篩情形與環說書不符；所有勘驗結果在各方人員見證下皆已詳實記錄、攝影及拍照，完整保存所有事證，以供各方查證。 四、另本府已依檢調單位指示，將 107 年 4 月 13 及 14 日相關事證送交檢方調查法律責任；另一方面，針對井管開篩情形與環說書內容不符乙事，本府將於後續召開之環評委員會中詳實報告

勘驗結果，再由環評委員會作成適當決議。

五、針對任何環評申請案，本府均秉持程序正義及依法行政原則，絕無預設立場，在相關資訊正確充分之前提下，依照環境影響評估法規定，經由專業、獨立審查的環評委員會集思廣益、交互辯證及充分討論，一定會作出最後專業的判斷。

市政總質詢及答復（劉馨正）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.21 高市府水市二字第 10734075600 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	旗山大溝頂商場拆遷問題，新建房屋只有 21 戶如何分配？沒分配房屋的住戶補償費如何計算？大溝頂商場土地原來產權為何？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本次大溝項租賃搬遷資格應符合「原承租戶於 105 年 4 月 6 日往前 6 個月內(即 104 年 10 月 6 日至 105 年 4 月 6 日期間)有持續自行居住或自行營業事實之住戶。」之規定，以提供仍有實際使用大溝頂房屋之住戶辦理搬遷，經本府初判符合資格共有 21 戶，其中 17 戶於 107 年 6 月 7 日在旗山區公所已完成房屋抽籤作業，其餘 4 戶因放棄申請，將由旗山區公所統籌辦理招租事宜。</p> <p>二、各住戶搬遷救濟金部分，本府水利局參照「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」規定核發救濟金，其救濟金項目包含主體建物救濟金、人口搬遷費及租金補貼…等，其實際救濟金額以辦理建物查估後實際建物面積及居住狀況判定，每戶約可領取 44-50 萬元不等。</p> <p>三、旗山區太平商場土地為都市計畫區水溝用地，經 76 年 10 月辦理第一次登記，本府水利局於 105 年 10 月向行政院申請接管完成。其地上房屋依民國 44 年營建契約約定產權歸旗山區公所所有，且亦經橋頭地方法院簡易庭於 106 年 9 月判決歸旗山區公所所有。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	儘速修復高 133 道路。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	本案業經行政院南服中心協助，辦理「重現大高雄溫泉區發展暨聯外道路建設計畫」整合中央及本府各機關提案、撰寫計畫書等相關作業，本府於 107 年 4 月 17 日函文交通部檢送本府提報「重現大高雄溫泉區發展暨聯外道路建設計畫」中長程計畫書 1 份，並請交通部納入 108 年度先期作業預算審議或同意專案補助。

市政總質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.28 高市府民基字第 10731330800 號函復)	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	建請儘速完成美濃區龜山段 418 地號土地整段道路闢建。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案本府刻正研議中，俟研議後另案函復。(目前進度：刻正邀集相關單位由本府秘書長主持會議研商)

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.8.10 高市府民基字第 10731571300 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	建請儘速完成美濃區龜山段 418 地號土地整段道路闢建。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本案經研議後，預訂明（108）年度由本府農業局編列預算闢建。

市政總質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.11 高市府交運規字第 10734231900 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	應精進道路交通事故統計數據分析，以幫助改善。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府道安會報每月針對本市 A1 與 A2 案件肇事原因、當事人年齡、發生時段、車種等進行分析，並由本府相關單位依權責分工研擬肇事防制策進作為。</p> <p>二、106 年本市 A1 交通事故造成 137 人死亡，較 105 年 164 人減少 27 人（-16.5%）。106 年 A1、A2 類肇事受傷人數 66,631 人，較 105 年（70,126 人）減少 3,495 人，降幅達 4.9%。107 年本市自訂 A1 事故死亡人數降至 123 人及大型車死亡人數 9 人之目標。</p> <p>三、為維護交通安全及解決都市交通壅塞，本府交通政策係以公共運輸為導向，惟機車因具有可及性高、成本低廉、停車方便等特性，是本市高度仰賴的交通工具，爰在公共運輸仍無法完全替代機車之前提下，本府交通局擬訂機車政策白皮書以「防禦駕駛能力提升」、「速度管理」、「選擇多元運具」、「合理友善交通環境」為系統性推動機車交通政策主軸，並研擬各項改善對策，有效匯整市府各機關資源以全力推動，期望達到「安全」、「友善」、「有序」、「生態」及「智慧」之目標。</p> <p>四、本府交通局針對 106 年 A1、A2 事故進行分析，扣除現場移動、駕駛逃逸等不明因素，其餘事故駕駛人因素佔九成以上，顯示人為違規係交通事故之主要原因。未來本府除透過交通工程改善外，亦將特別針對違規行為加強取締，並致力教育及宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交通事故發生機率。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      (107.5.14 高市府財財管字第 10731129500 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	建請爭取修正財政收支劃分法：1.污染企業營業稅歸戶污染廠址。 2.統籌分配稅提高土地、人口比例。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以各縣市改制升格直轄市，亟需辦理修正。財政部於 97 年及 101 年均曾提出修正版本草案，惟因涉及中央及各地方政府財政收入分配，各方所提建議版本衆多，無法達成共識，故未能完成審議。</p> <p>二、於財劃法修法完成前，為維護市民權益及達到區域財稅分配公平，本府多次向中央建議修改中央統籌分配稅款分配辦法，將中央統籌分配稅款分配比例，由現行營業額 50%、土地面積 20%、人口數 20%及財政能力 10%，修改為營利事業營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，俾免獨厚任一直轄市，惟中央以現正進行財劃法修正草案，不宜大幅度修改分配辦法為由，並未納入上述建議。</p> <p>三、新政府上任後，財政部再度研擬修正草案，107.3.5 報載新版財劃法修正草案架構，主要財源為營業稅納入統籌款比例由現行 40%調升為 100%，另新增菸酒稅作統籌稅款分配財源，扣除依人口比例分成給地方後，其餘 5 成納統籌稅款分配，5 成歸中央；現制貨物稅 10%納統籌稅款則取消，所得稅納入比例 10%，傾向降為 0~6%，預估地方獲配財源將淨增加逾 400 億元，縣市增幅大於直轄市，比例為 6：4。另新版財劃法不再依比例分配，改以公式分配，直轄市與縣市分配公式均相同，並研議納入貧窮縣市指標，及調整農地面積比例、污染指數等指標權重。</p> <p>四、針對財劃法再修正，本府除希望草案能列為重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策外，另提出</p>

主要修正建議如下：

- (一)增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由規劃之 0~6%恢復為 10%。
  - (二)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。
  - (三)將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。
- 五、為爭取本市合理財源，本府將依前述主張，持續積極爭取財劃法及中央統籌分配稅款分配辦法儘速完成修正。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.15 高市府環空字第 10734927200 號函復）	
質詢日期	107.4.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	要求中鋼在高雄的空污防制應與台中一致標準，限期興建生煤物料室內儲置場。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、中鋼公司粒狀物排放量約佔本市固定污染源 3 成，其中堆置場之排放量占了中鋼近一半的污染。本府環保局相關管制作為如下：</p> <p>(一)依據「固定污染源逸散性粒狀污染物空氣污染防制設施管理辦法」規定，要求中鋼公司堆置場陸續完成設置自動灑水裝置，中鋼公司在三、四階料堆東、西及北面設置 20 公尺高之防風阻隔牆，總長度為 3,150 公尺，及噴灑化學穩定劑降低料堆之逸散。</p> <p>(二)對中鋼公司加強料堆堆置場稽查，106 年共稽查 54 次。另於 106 年執行 2 次原物料堆置區周界粒狀物檢測，檢測濃度為 <math>144 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math> 及 <math>237 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math>，符合法規標準 <math>500 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math>。</p> <p>(三)於許可制度要求針對堆置場採行複合式防制措施，即中鋼公司之原物料堆置場至少同時採行 2 項污染防制措施，防制效率可提升至 87~90%。</p> <p>(四)107 年 1 月起進行新煉焦爐更新的前置作業，包括煤鐵輸送流程改造、新煉焦爐用地內輸送設備拆建工程及新增燒結礦室內倉庫工程前置作業。</p> <p>二、本府環保局現已研擬「高雄市固定污染源周界粒狀物排放標準」，初步規劃將由現行 <math>500 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math> 加嚴至 <math>300 \mu\text{g}/\text{Nm}^3</math>，後續將辦理相關法制作業流程，促使業者裝設降低粒狀物逸散之設施。</p> <p>三、此外，107 年 7 月 1 日將開始實施總量管制第二期程，粒狀物空污費最快也將同時開徵，對於堆置場的粒狀物排放，將有加強管理的效果。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.5.4 高市府衛疾管字第 10733269800 號函復)	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	登革熱疫情如何？請衛生局持續加強防治作為。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本市今(107)年截至5月3日境外登革熱確診病例共計7例、無本土登革熱案例。為加強預防登革熱疫情流行，今年本府研訂跨局處登革熱防疫總體計畫，訂定四大行動專案分別為：「醫療整備－醫網照護」、「決戰境外－邊境檢疫」、「社區防疫」及「法治教育衛教宣導」。計畫重點由衛生局執行「登革熱整合式醫療照護計畫」，持續輔導基層診所運用登革熱 NS1 試劑快速檢驗、快速通報；針對阻絕境外防疫工作執行「勞/漁工快篩檢驗」、「疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施」、「外派勞工、新住民及外籍學生安心返鄉健康關懷措施」、「旅行社配合防疫措施獎勵」4大策略；由環保局加強執行社區病媒蚊密度監視(Gravitrap 捕蚊桶)與孳生源清除；並由民政局賡續動員社區里鄰定期動員環境巡檢，由衛生局及各局處擴大進行全民法治教育與衛教宣導。</p> <p>為有效防範登革熱疫情發生流行，今(107)年本府研訂跨局處登革熱防疫總體計畫，訂定四大行動專案，分述如下：</p> <p>一、「醫療整備－醫網照護」行動專案</p> <p>衛生局自105年5月3日啟動「登革熱整合式醫療照護計畫」，去(106)年計畫內容加入民眾主動採檢、入籍配偶關懷、醫師 TOCC 問診等各項通報獎勵措施，首度將市立中醫醫院納入通報監視網絡，登革熱醫療院所的診所通報比例自105年38.31%翻轉至106年50.53%，通報個案之平均隱藏期，由原來的2.61日縮短到2.30日。</p> <p>今(107)年推動整合式醫療照護計畫3.0版，共計539家醫療院所加入，並增設 TOCC 問診通報獎勵與假日通報獎勵措施，期達到快速診斷、快速通報、分流照護、降低病毒傳播風險、降低死亡風險目標。</p>

二、「決戰境外—邊境檢疫」行動專案

(一)外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

自 105 年 6 月 17 日起執行「根絕重要蚊媒傳染病病毒—決戰境外檢疫防疫工作計畫」，結合疾管署駐小港國際機場發燒篩檢站、本府衛生局駐小港機場檢疫轉介站及民生醫院，提供入境外籍勞工（含船員、漁工）快篩檢驗等相關檢疫措施。

外籍勞工於入境 3 日內體檢並執行登革熱 NS1 快篩檢測；外籍船員入境後一律至民生醫院採檢登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，即收治住院接受醫療照護至脫離毒血症。自 105 年計畫啟動迄今共採檢 24,805 人，協助入境發燒醫療處置 181 人、篩獲 NS1 陽性 69 人，確診 13 人，不僅有效擲節龐大的緊急防治經費，更省去市民配合緊急防疫之苦。

(二)新住民、外派勞工、外籍學生安心返鄉健康關懷措施

推廣宣導新住民及外籍/外派勞工、外籍師生入境返國後 5 日內前往衛生所完成疫調及採檢，可獲得 250 元禮券，隨行親友完成前述防疫配合事項也可獲得 250 元禮券，如確診可獲通報獎金現金 2,500 元。自 106 年計畫推動迄今共計 2,696 位新住民及外籍（派）人士返國後主動到衛生所完成抽血檢驗，其中日月光半導體\華泰電子等 38 個工廠配合主動採檢，衛生局從中篩獲 2 例確診登革熱個案，評估執行效益良好，今年將廣續推廣全體市民配合執行。

(三)疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

今（107）年衛生局以獎勵方式鼓勵民衆於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，經確診後並頒予主動自己合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），期透過獎勵方式使民衆配合防疫並防堵登革熱病毒入侵本市，計畫推動迄今，入境本市發燒旅客 152 人中，已有 80 名市民配合執行，並篩獲 5 例登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

(四)入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊自我防護及旅遊防疫的警覺性，今年 2 月本府衛生局邀集觀光局與旅遊

（宿）業團體召開共識會研商境外旅遊防疫策略：並於 3 月 10 日舉辦春季旅遊防疫嘉年華～『配合防疫、守護健康』聯合防疫誓師活動，宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行旅遊過程 3 情境的對應防疫措施（臚列如下），針對個案及同團接觸者完成檢疫防疫措施，衛生局將頒贈 250 元獎勵禮券，並公開表揚。

情境 1：通關時，團員被通報為登革熱疑似個案

情境 2：旅遊時，團員出現發燒等疑似症狀

情境 3：團員檢驗報告判定確診登革熱

### 三、「社區防疫」行動專案

環保與衛生單位共同執行本市高風險里別及列管場域病媒密度監測及捕蚊桶（Gravitrapp）成蚊密度監控；並全面加强稽查，落實溝渠疏通及溝壁蟲卵清刷工作，除進行本市各機關、學校、團體及公私場所登革熱病媒蚊孳生源清除、輔導及檢查外，賡續強化市民重視環境自我管理。

由登革熱防治隊以佈放捕蚊器方式，加強監控病媒蚊密度，同時彙整病媒蚊密度資料，將陽性率偏高之里別通知民政單位，進行該里之孳生源清除掃蕩工作，以期降低病媒蚊產生。

民政局輔導社區動員，每週動員一次社區環境巡倒清刷；每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導。

籌辦跨局處模擬群眾疫情緊急防治「滅斑演練」，提升防疫人員緊急防治、快速動員的應變處理能力。

### 四、「法治教育」行動專案

#### (一)落實公權力

高雄市政府業已於 106 年 1 月 25 日發布『本市「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症」之孳生源清除暨相關防疫措施公告』，賡續透過各種宣導方式呼籲市民主動清除居家室內外積水容器，以免孳生病媒幼蟲而受罰。

#### (二)全民法治教育衛教宣導

1. 制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理辦法」（草案）：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治

教育訓練 3 小時以上證明。

2. 分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。
3. 各區公所賡續辦理區級登革熱宣導衛教場次。
4. 透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.7 高市府衛疾管字第 10733158400 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	現在麻疹疫情及衛生局防疫作為為何？疫苗是否足夠？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>107 年度國內累計 24 例麻疹確診病例（17 例本土感染，7 例境外移入）；分別台北市：4 例；新北市：6 例；桃園市：10 例；新竹市：1 例；南投縣：1 例；高雄市：2 例。</p> <p>一、自 3/29 虎航爆發麻疹群聚事件迄今，本市確定麻疹 2 例，設籍本市接觸者健康追蹤人數達 1,097 人，目前追蹤中 366 人，結束監控 731 人。</p> <p>二、衛生局防疫作為</p> <p>（一）個案及接觸者防治措施</p> <p>1. 個案管理</p> <p>(1) 麻疹病人在可傳染期（出疹前後 4 天）應接受居家或住院隔離並採取適當防護措施，經醫師評估有臨床需要或有較高風險出現併發症者，得收治住院隔離治療。</p> <p>(2) 疑似或確診麻疹時已住院或在急診待床者，除非醫療必要，原則上不轉院以減少傳播機會。</p> <p>(3) 被診斷為麻疹之患者，應根據醫囑住院或居家隔離休息和治療，並依衛生單位建議確實採取防護措施，防止將病毒傳染給自己的家人及同事。</p> <p>2. 接觸者追蹤防治</p> <p>(1) 依據疫調所得個案可傳染期之活動地點與接觸情形進行匡列，經掌握接觸者名冊後，隨即開立「麻疹個案接觸者健康監測通知書」，並進行相關衛教，請接觸者於健康監測期間，依通知書所列注意事項，落實健康監測及防護措施。</p> <p>(2) 請接觸者於自主健康監測期間，依「麻疹個案接觸者健康監測紀錄表」，詳實記錄每日早晚體溫、活動史及是</p>



否出現疑似症狀，呼籲若出現疑似症狀，即應自我隔離，並通知衛生單位安排就醫。

(3)當接觸者出現疑似症狀時，將依照本局建立之「高雄市麻疹疑似個案就醫標準作業流程」進行就醫並且由醫院填寫「麻疹確定個案接觸者就醫調查表」以及早掌握疑似個案狀況。

(二)暴露後高風險族群防治

- 1.針對台灣虎航公司其中 2 名空服員確診個案，分別於 3 月 24 日及 4 月 3 日出現症狀，但仍持續出勤多國，搭乘大眾運輸工具入境本市並就醫及訪友，致使可傳染期間有眾多接觸者遭受危害，本局依據傳染病防治法分別進行裁罰。
- 2.本局於 4/5-4/21 進行麻疹確診個案接觸後 72 小時進行自費 MMR 疫苗接種，共完成施打 46 人。
- 3.捷絲旅高雄站前館監控：進行下榻於本市捷絲旅高雄站前館之虎航員工進行全數機組人員早晚各二次症狀監控及捷絲旅高雄站前館員工每日一次症狀監控。
- 4.本局針對接送虎航機組人員至捷絲旅高雄站前館好客來小巴士司機進行每日二次症狀監控及每次車輛承載後使用 500ppm 稀釋漂白水進行車輛消毒。
- 5.臺灣航勤高雄分公司：針對台灣虎航飛機降落高雄國際機場的臺灣航勤員工進行每日一次症狀監控。

(三)高市醫療體系整備作為

1.個案收治整備

- (1) 4/4 制定本市「高雄市麻疹疑似個案就醫標準作業流程」，供各醫療院所據以辦理。
- (2) 4/9 函文本市 12 家指定隔離醫院因應麻疹疫情，請各指定隔離醫院規劃妥適防疫就醫動線及配合執行相關採檢診斷與處置。
- (3) 4/21 發文本市指定隔離醫院，依據醫院院內疑似麻疹個案處置指引，規劃感染管制動線與診療空間、確實詢問 TOCC、提高警覺並落實感染管制等工作。

2.醫療院所感染管制：因應 4/26 疾管署函文因應麻疹疫情各醫療院所防疫作為現況，本市已規劃於 4/30-5/4 執行本市 16 家地區級以上醫院訪查（高醫、高雄市立小港醫院、高

雄榮民總醫院、國高總左營分院、阮綜合醫院、民生醫院、大同醫院、健仁醫院、高雄市立聯合醫院、鳳山醫院、建佑醫院、岡山醫院、高雄長庚醫院、旗山醫院、義大醫院、國軍高雄總醫院），持續查核並預計 5/3 完成。

(四)積極宣導民衆正確之預防知能

1. 定期發布新聞稿提醒民衆目前的疫情概況及相關，截至目前共發布 5 則。
2. 於高雄市政府衛生局網站建置「麻疹及德國麻疹防治」專區，讓民衆得以隨時閱覽了解。
3. 透過市府 Line 群組提醒「防堵麻疹疫情擴大，接觸者應積極配合健康管理，出現症狀及時就醫」乙則。
4. 4 至 6 月教育訓練：共辦理 55 場，1,650 人參加，目前仍持續辦理中。

(五)麻疹疫苗接種及政策

1. 我國目前用於預防麻疹之疫苗為麻疹、腮腺炎、德國麻疹混合疫苗（MMR 疫苗），MMR 疫苗接種來源可分為「公費」及「自費」，公費疫苗係由中央衛生主管機關（衛生福利部疾病管制署）統一採購供特定對象接種（如幼兒及育齡婦女），為維護兒童權益，配發予各合約醫院之公費疫苗不得擅自接種於非公費對象，目前公費 MMR 疫苗供應無虞（本市目前賸餘約 11,000 劑），依我國目前現行預防接種政策可接種公費 MMR 疫苗（含公費轉自費）對象如下：
  - (1) 幼兒常規接種：幼兒於出生滿 12 個月及滿 5 歲至國小入學前，各提供公費 1 劑（MMR1、MMR2）。
  - (2) 15-49 歲育齡婦女並提具『德國麻疹陰性證明』：提供公費 1 劑。
  - (3) 6 個月以上未滿 1 歲幼兒，近期有前往中國大陸或東南亞等流行地區必要：提供『公費轉自費』1 劑。
2. 自費 MMR 疫苗係由醫療院所自行向廠商採購供民衆自費接種，惟目前全國自費 MMR 疫苗供不應求，衛生福利部疾病管制署（疾管署）於 107 年 4 月 23 日專家會議決議，由於目前疫苗需求量驟增，疾管署介入調控自費 MMR 疫苗分配，供貨廠商配合疾管署指導原則配發疫苗予各優先對象使用，因此本市目前已無自費疫苗供一般民衆接種，目前自

費 MMR 疫苗優先提供 1981 年（民國 70 年）以後出生的成年人中下列對象使用，後再擴及各縣市醫學中心：

- (1)台北、新北、桃園市之醫學中心急診醫護人員（病患照顧者）。
- (2)桃園國際機場機組人員為優先（頻繁接觸國內外旅客）。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.10 高市府經秘字第 10732304101 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	高雄科學園區之發展，前曾局長文生主張發展「南部科技走廊」，請問高雄相關科學園區之前景方向及如何整合在地產業（如螺絲產業）？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、打造高科成為半導體科學園區</p> <p>(一)高雄科學園區自 99 年底縣市合併以來，已發展成為生技醫材廠商聚集之產業聚落，近年更陸續進駐華邦電子、默克化學、日商賽諾世、日商東麗尖端薄膜、日商東喜璐等，均是半導體製造及光學零組件之世界先進廠商。</p> <p>(二)隨著台積電先進製程晶圓廠及華邦電陸續在南科及高科投資後，南臺灣半導體產業持續擴大發展，國際級半導體關鍵製程材料廠商也陸續在高雄投資，帶動半導體關鍵材料業者在高科的規模，例如國際大廠默克化學 106 年於高科成立「默克亞洲區 IC 材料應用研發中心」，提供半導體先進製程的關鍵材料研發服務，日商東喜璐 106 年也進駐高科，生產半導體製程中所使用的保護膠帶，高科半導體產業聚落逐漸完整。</p> <p>(三)現階段南臺灣半導體聚落已逐漸形成，並磁吸國際半導體材料、設備商相繼前來南台灣投資，未來市府將與科技部合作，共同打造高科成為半導體先進園區。</p> <p>二、開闢高雄第二科學園區引導產業科技化</p> <p>(一)高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。</p> <p>(二)科技部已啟動新設園區相關前置作業，包含辦理「科學園區未來十年規劃」，作為未來產業引進參考，並提出「新設（</p>

含擴建)科學園區政策環評」審查。俟科技部完成相關作業並啓動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置，並於科技部完成選址後，配合辦理都市計畫變更及區段徵收作業。

(三)依據科技部初步評估，至民國 125 年南部科學園區用地需求約 800 公頃，包含半導體產業聚落約 240 公頃、智慧製造及航太產業聚落約 160 公頃、智慧生醫（含醫材）約 80 公頃、AI 機器人（無人載具）約 80 公頃、學研機構（含創新育成設施）約 40 公頃、試驗場域約 40 公頃、未來新興產業儲備用地約 160 公頃。

(四)行政院已於 107 年 3 月 29 日通過「科學工業園區設置管理條例」修正草案並送請立法院審議，透過鬆綁進駐園區的組織類型、資格，擴大引進多元新創產業，以利聚集更多元的技術、創新研發及提供廣泛的服務態樣，推動科學園區創新轉型。。

### 三、本府與科技部合作辦理高科增加產業用地及協助廠商進駐

(一)高科變更北側用地計畫：鑑於高科土地即將飽和，科技部南科管理局現正啓動高科北側增加產業用地計畫，預計可增加 30-40 公頃產業用地供廠商進駐設廠。本府已於 107 年 3 月 29 日重大投資案件推動小組工作會議將本案列為重大投資案件，本府將協調各局處加速行政流程，俾利順利通過本案。

(二)本府協助高科廠商解決投資問題：有意進駐高科廠商如遇相關投資問題，本府均與科技部南科管理局共同排除廠商投資障礙，並由經發局專人專案單一窗口制度，協助追蹤進度並排除投資問題。

### 四、南科園區啓動智慧機器人創新自造基地計畫

配合國家政策發展人工智慧，科技部南部科學工業園區管理局正啓動「南科園區智慧機器人創新自造基地計畫」，以 4 年（106 年至 109 年）投入 10 億元推動 AI Robot 自造基地，除提供軟硬體設備、開放式創新平台，也可連結廠商進行小量客製量產，期望能培養國內 AI 人才與實現更多創新機會，而高雄廠商也已有成功申請研發資源補助。

### 五、新時代園區形成健全的科技和產業發展廊帶

新時代的園區也不應再僅是單純提供生產所需用地，橋頭新市鎮位處多所大學環聚的高雄學園帶，研發環境與人力資源充沛，此外，橋頭新市鎮已有捷運紅線通行，未來捷運紅線延伸至路竹，還可串連第一、二園區，並連結楠梓加工區、岡山本洲產業園區及正在爭取中的國家新材料循環經濟產業研發專區，再結合既有周邊醫材、航太、工具機、半導體、材料科技、螺絲等聚落廠商優勢條件，形成健全的科技和產業發展廊帶。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.17 高市府體處字第 10770415300 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	建議活化世運主場館，多元化開效，提升使用效能，創造營收。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、場館無閒置或低度使用情形：高於行政院公共工程委員會之公共設施活化標準（20%）；106 年共 59 場次活動，使用天數 156 天、使用率 43%；107 年截止至 5 月已預登 44 場次活動，使用天數 146 天、使用率 40%。（105 至 106 年辦理活動類別統計如附件 1、105 至 107 年活動如附件 3 至 5）。</p> <p>二、持續推動場館活化經營策略：</p> <p>(一)辦理大型賽事，引進國外球隊移訓，促進國際及基層運動交流契機外，更直接帶動周邊運動產業經濟活絡，由政府領頭帶動周邊產業（如交通業、旅宿、餐飲、商場等）共同發展移訓觀光。</p> <p>1. 持續與國內外體育組織辦理賽事：106 年辦理 11 場全國性及地區性賽事，包括港都盃田徑錦標賽、企業甲級足球聯賽、木蘭女子足球聯賽、台日足球交流賽。</p> <p>2. 邀請國外隊伍移地訓練，擴大國際交流並提升城市運動經濟效益：106 及 107 年計有日韓等 2 國 4 團隊（足球、田徑）計 219 人次至場館移訓（如附件 2）。</p> <p>(二)運用場館特性辦理多元化活動，積極提升周邊經濟效益，配合周邊交通、觀光、在地特色文化及美食等優勢，帶動參與人潮，提升活動經濟效益。</p> <p>1. 106 年 4 場次五月天演唱會，依拓元售票系統顯示，本市與外地購票比例約為 1：3（5 萬人：15 萬人），住宿、餐飲、消費上保守估計為本市創造 5 億元以上的觀光產值效益，也為高雄捷運帶來極高運裁量。</p> <p>2. 高雄國際馬拉松與其他大型主題路跑活動（例如大高雄萬人城市路跑），除增加飯店與商旅住房率，大眾運輸上也</p>

大幅提升運載量。到場人數分析詳參附件 6。

(三)引進民間資源經營管理，積極提升場館營運效能，辦理「高雄國家體育場民間自提 OT 暨 BOT 前置作業計畫」，結合民間資源活化尾翼商業空間及部分戶外草皮區（建立教育運動園區）；計畫已獲財政部核定計畫經費 225 萬元，預計 108 年 1 月底完成簽約。

(四)與國訓中心合作提升場館導覽服務、籌辦運動文物館、辦理環境生態教育，創造活動外之營收。

1. 結合國訓中心提升導覽服務，推行導覽套裝行程，推動多元導覽。場館現設有專業導覽解說志工，除中文導覽外，並提供英語及日語導覽服務。106 年辦理 44 場導覽，其中 11 場為外語導覽。

2. 與內政部建築研究所合作辦理一年至少 2 場綠建築教育示範基地講習，推廣並深化民衆綠建築觀念，提升場館多元使用效能。

3. 規劃籌辦運動文物館，展示世運主場館歷史文物並呈現高雄在地運動文化等。

4. 辦理環境生態教育，運用場館建築與生態資源，融合學校環境教育課程設計，推動學校環教戶外研習。

三、場館經營朝自負盈虧目標努力：以場館現況收入而言，要達到自負盈虧尚有努力空間，除辦理部分空間委外，將開發其他財源可能性，加強行銷及包裝，提升場館的使用效益與多元用途，追求收支平衡。



附件 1

近 2 年場館活動類別統計

年度	體育/ 教育	公益	宗教	睦鄰	娛樂	總計
105	47	2	1	3	3	56 場次
106	50	0	0	5	4	59 場次

附件 2

106-107 年國外隊伍移訓

年度	日期	球隊	人次	訓練 天數
106	1/3-1/8	韓國 K1 聯盟水原足球俱樂部	34	6
	1/17-1/26	日本 J1 聯盟新潟天鵝足球隊	55	10
	2/20-2/21	日本國家青年田徑隊	70	2
107	2/22-2/26	日本國家青年田徑隊	60	5
合計		2 國 4 隊	219	23

附件 3

●體育 ●娛樂 ●宗教 ●公益 ●睦鄰 ●國際性 ●全國性 ●本市性 ★自辦 ★委辦 ★合辦 ★租借

世運主場館（高雄國家體育場）105 年活動一覽表						
活動日期	性質	活動名稱	活動天數	場布天數		
01	1/1	五	●●★	2016 元旦升旗典禮	1	1
02	1/17	日	●●★	2016 全國城市春季足球聯賽	1	1
03	1/23	六	●●★	扶輪破馬~終結小兒麻痺-公益大匯騎	1	1
04	1/23	六	●●★	文化美食 mini 馬路跑系列:新舊左營篇	1	0
05	1/24	日	●●★	105 年冬令左營區低收入戶關懷品發放	1	0
06	1/31	日	●●★	高雄不落 117 瘋樂活自行車活動	1	1
07	2/21	日	●●★	第 7 屆高雄國際馬拉松	1	6
08	3/3~5	四~六	●●★	2016 港都盃全國中等學校田徑錦標賽暨公開賽	3	2
09	3/21	一	●●★	運動員職涯與生涯輔導講座	1	1
10	3/23	三	●●★	雪碧廣場拍攝	1	0
11	3/26~27	六~日	●●★	2016 第三屆 Hope Cup 足球賽	2	1
12	4/12	二	●●★	運動績優報名系統操作說明會	1	0
13	4/16	六	●●★	2016 全國城市春季足球聯賽	1	1
14	4/17	日	●●★	萬物愛地球.2016 地球日環境教育推廣活動	1	0
15	4/17	日	●●★	2016 台灣木蘭女子足球聯賽第一循環	1	0
16	4/23	六	●●★	2016 全國城市春季足球聯賽	1	1
17	4/24	日	●●★	MIT 愛高雄樂騎趣	1	1
18	4/29	五	●●★	運動草坪研習會	1	1
19	4/30-5/1	六	●●★	2016 年高雄市七人制橄欖球錦標賽	2	1
20	5/1	日	●●★	香港航空 5 公里扭蛋路跑	1	1
21	5/7	六	●●★	美津濃跑者教室	1	0
22	5/21	六	●●★	安聯小小世界盃兒童足球	1	1
23	5/22	日	●●★	2016(第一屆)大高雄傳愛公益路跑	1	1
24	5/28		●●★	2016 大專路跑賽	1	1
25	6/2	四	●●★	2019 亞洲盃足球賽資格賽附加賽 VS 柬埔寨	1	5
26	6/9	四	●●★	DIZO 英雄路騎	1	1
27	6/18	六	●●★	2016 第三屆議長盃兒童繪畫比賽	1	1
28	6/26	日	●●★	2016 Red Bull King Of The Rock Taiwan 1VSI 籃球賽	1	0
29	7/2	六	●●★	2016 台灣木蘭女子足球聯賽第二循環	1	1
30	7/20~23	三~六	●●★	105 年高雄市田徑運動 B、C 級裁判及教練講習會	4	0
31	7/27~30	三~六	●●★	105 年高雄市田徑運動 B、C 級裁判及教練講習會	4	0
32	8/6	六	●●★	大昌里父親節健走活動	1	0
33	8/13~14	六	●●★	五月天 Just Rock It 演唱會-高雄無限放大版	2	19

市政總質詢及答復（林瑩蓉）

34	8/27	六	●■★	美利達 2017 新車試乘會	1	1
35	8/27	六	●■★	2016 台灣木蘭女子足球聯賽第三循環	1	1
36	9/4	日	●■★	2016 台灣木蘭女子足球聯賽第三循環	1	1
37	9/11	日	●■★	105 年運動 i 臺灣計畫-運動知識擴增專案-單車運動樂活計畫-左營五彩單車快樂遊	1	1
38	9/23	五	●■★	105 年運動 i 臺灣計畫 全民運動推廣職能工作坊	1	0
39	9/24~25	六~日	●■★	全國飛盤爭奪錦標賽	2	1
40	9/25	日	●■★	善用 3C，幸福 3T~與愛同行 mini 馬	1	1
41	10/2	日	●■★	2016 Run To Love x 扶輪基金百周年 公益路跑	1	1
42	10/5	三	●■★	2016 國際足總 FIFA DAY 國際友誼賽中華女足 VS 泰國女足	1	1
43	10/8、10/11	六、二	●■★	亞洲盃資格賽附加賽第二輪 VS 東帝汶	2	6
44	10/16	日	●■★	第六屆大高雄經典百 K	1	1
45	10/22~23	六~日	●■★	105 年高雄市市長盃橄欖球錦標賽	2	1
46	10/29	六	●■★	美津濃跑者教室	1	0
47	10/30	日	●■★	2016 火影忍者路跑-高雄場	1	1
48	11/11~13	五~日	●■★	2016 耶和華見證人特別區域大會	3	7
49	11/19~20	六~日	●■★	2016 IAU 24H 超級馬拉松亞洲盃暨大洋洲杯錦標賽暨全國 24 小時超級馬拉松錦標賽	2	1
50	11/26	六	●■★	2016 FHM X LED NIGHT RUN	1	2
51	12/3	六	●■★	2016 第三屆大高雄萬人城市路跑	1	1
52	12/7	三	●■★	Jeep 汽車廣告拍攝	1	0
53	12/10	六	●■★	海棉寶寶 SpongeBob X STAYREAL 搖滾方塊路跑	1	3
54	12/17	六	●■★	富邦在地生活圈 健康活力系列 高雄健走活動	1	1
55	12/18	日	●■★	英倫幼稚園聖誕親子健走趴	1	0
56	12/25	日	●■★	莒光里歡度聖誕活動	1	1
合計					73	83
年度使用天數總計					156 天	
年度使用率					43%	

市政總質詢及答復（林瑩蓉）

附件 4

●體育 ●娛樂 ●宗教 ●公益 ●睦鄰 ●國際性 ●全國性 ●本市性 ★自辦 ★委辦 ★合辦 ★租借

世運主場館（高雄國家體育場）106年活動一覽表						
活動日期		性質	活動名稱	活動天數	場布天數	
01	1/1	日 ●●★	2016 元旦升旗典禮	1	1	
02	1/3、4、5、6、8	二~日 ●●★	韓國水原足球俱樂部移訓	5	0	
03	1/7	六 ●●★	2017 台灣企業甲級聯賽	1	1	
04	1/14	六 ●●★	高馬跑者教室	1	0	
05	1/15	日 ●●★	2017 恩智浦 50 週年廠慶暨尾牙家庭日	1	2	
06	1/17~26	二~四 ●●★	日本新潟天鵝足球移訓	10	0	
07	1/22	日 ●●★	台日足球交流賽(台電 VS 日本新潟天鵝)	1	0	
08	1/25	三 ●●★	台日足球交流賽(中華代表隊 VS 日本新潟天鵝)	1	0	
09	2/10~11	五~六 ●●★	高雄國際馬拉松博覽會	2	0	
10	2/12	日 ●●★	第 7 屆高雄國際馬拉松	1	9	
11	2/17	五 ●●★	TOYOTA 車商廣告拍攝	1	0	
12	2/20~21	一~二 ●●★	日本國家青年田徑隊移訓	2	0	
13	3/1~4	三~六 ●●★	2017 港都盃全國中等學校田徑錦標賽暨公開賽	4	3	
14	3/5	日 ●●★	香港航空 5 公里扭蛋路跑	1	1	
15	3/7~10	二~五 ●●★	106 年高雄市中等學校運動會	4	2	
16	3/10	五 ●●★	38 婦女節聯誼活動(光輝里)	1	0	
17	3/18~21	六~二 ●●★	2017 五月天 LIFE 人生無限公司巡迴演唱會	4	14	
18	4/6	四 ●●★	106 學年度中等以上學校運動成績優良學生升學輔導甄審、甄試「網路報名系統操作說明會」	1	0	
19	4/9	日 ●●★	2017 第二屆大高雄傳愛路跑	1	1	
20	4/16	日 ●●★	莒光里之寓教活動朝陽聚會	1	0	
21	4/22	六 ●●★	高雄市全運橄欖球選拔賽	1	0	
22	4/22~23	六~日 ●●★	2017 年高雄市七人制橄欖球錦標賽	2	1	
23	4/30	日 ●●★	小陽信希望種子足球節	1	1	
24	4/30	日 ●●★	2017 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1	
25	5/13	六 ●●★	2017 台灣企業甲級足球聯賽第二循環	1	1	
26	5/16	二 ●●★	保時捷車商廣告拍攝	1	0	
27	5/27	六 ●●★	小陽信希望種子足球節	1	1	
28	5/27	六 ●●★	2017 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1	
29	6/4	日 ●●★	2017 波力救援小英雄歡樂親子嘉年華(Poli Family Day)	1	1	
30	7/19~22	三~六 ●●★	106 年高雄市田徑運動 B、C 級教練講習會	4	0	

市政總質詢及答復（林瑩蓉）

31	7/26~28	三~五	●●★	106年高雄市田徑運動C級裁判講習會	3	0
32	7/23	日	●●★	106年運動i臺灣計畫-運動知識擴增專案-單車運動樂活計畫-左營單車挑戰百里	1	1
33	8/13	日	●●★	106年「愛的鼓勵一起來·鐵騎凸高雄」公益單車活動	1	1
34	8/13	日	●●★	莒光里宗教祈福活動	1	1
35	8/13	日	●●★	台達電子文教綠建築教育訓練	1	0
36	8/19	六	●●★	高雄市體育會足球委員會足球傳承比賽	1	1
37	9/1	五	●●★	綠建築示範基地宣導活動	1	0
38	9/9	六	●●★	綠建築展覽志工培訓活動	1	0
39	9/16	六	●●★	2017台灣企業甲級聯賽	1	1
40	9/16	六	●●★	2017華泰電子家庭日	1	1
41	9/17	日	●●★	小陽信希望種子足球節	1	1
42	9/17	日	●●★	2017台灣木蘭女子足球聯賽	1	1
43	10/14	六	●●★	美利達2018新車試乘會	1	1
44	10/27~28	五~六	●●★	橋2017繩索救助專隊邀請賽	2	1
45	10/27~28	五~六	●●★	高雄國家體育場導覽服務解說志工教育訓練	2	1
46	11/4	六	●●★	高雄海軍總醫院慶之漆彈賽(SNG)	1	1
47	11/4-5	六~日	●●★	2017高雄24H國際超級馬拉松賽	2	1
48	11/10	五	●●★	高雄國家體育場環境教育課程講習	1	1
49	11/18	六	●●★	2017台灣企業甲級聯賽(決賽)	1	1
50	11/18	六	●●★	2017台灣木蘭女子足球聯賽(決賽)	1	0
51	11/19	日	●●★	2017紐崔萊單車成年禮	1	1
52	11/26	日	●●★	2017紐崔萊心騎日-高雄場	1	1
53	12/2	六	●●★	2017第四屆大高雄萬人城市路跑	1	1
54	12/9	六	●●★	2017 Run To Love 高雄捷運公益路跑	1	1
55	12/15	五	●●★	2017三菱汽車廣告拍攝	1	0
56	12/16	六	●●★	2017健美健身嘉年華	1	1
57	12/23	六	●●★	2017榮耀志工環保樂活運動趣	1	1
58	12/24	日	●●★	愛在左楠-聖誕傳愛晚會(莒光里)	1	1
59	12/30	六	●●★	2018高雄國際馬拉松 最友善城市馬拉松系列活動《跑者教室暨專題講座》	1	1
合計					92	64
年度使用天數總計					156天	
年度使用率					43%	

附件 5

●體育 ●講座/講習 ●娛樂 ●宗教 ●公益 ●睦鄰 ■國際性 ■全國性 ■本市性  
 ★自辦 ★委辦 ★合辦 ★租借  
 黑色字: 確定辦理 紅色字: 預定辦理 綠色字: 移地訓練 紫色字: 田徑場草坪休護期

世運主場館（高雄國家體育場）107 年活動一覽表						
活動日期	性質	活動名稱	活動天數	場布天數		
01	1/1	一	●■★	2018 元旦升旗典禮	1	1
02	1/7	日	●■★	2018 高雄國際馬拉松 最友善城市馬拉松系列活動《專題講座暨跑者教室》	1	1
03	1/24	三	●■★	財團法人慈濟傳播人文志業基金會-企業短公益短片拍攝	1	0
04	1/30-2/2	二~五	●■★	107 年高雄市中等學校運動會	4	2
05	2/4	日	●■★	2018 高雄國際馬拉松 最友善城市馬拉松系列活動《專題講座》	1	1
06	2/8-2/11	四~日	●■★	2018 港都盃全國中等學校田徑錦標賽暨公開賽	4	3
07	2/10	六	●■★	2018 高雄國際馬拉松 最友善城市馬拉松系列活動《跑者教室》	1	1
08	2/23 及 26	五、一	●■★	日本國家青年田徑隊移訓	2	0
09	2/23~24	五~六	●■★	高雄國際馬拉松博覽會	2	3
10	2/25	日	●■★	第 8 屆高雄國際馬拉松	1	10
-	3/1-3/21	四~三	封館	田徑場草坪休護期	21	
11	3/24	六	●■★	心路基金會好天天齊步走	1	1
12	3/31-4/1	六~日	●■★	高雄市體育季-七人制橄欖球錦標賽	2	1
13	4/10	二	●■★	107 學年度中等以上學校運動成績優良學生升學輔導甄審、甄試「網路報名系統操作說明會」	1	0
14	4/22	日	●■★	2018 台灣企業甲級足球聯賽	1	0
15	4/22	日	●■★	2018 扭蛋路跑-高雄場	1	1
16	4/28	六	●■★	2018 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1
17	4/29	日	●■★	2018 卡娜赫拉的小動物趣味路跑	1	2
18	5/5	六	●■★	2018 感恩媽咪野餐趣(英倫幼稚園)	1	0
19	5/5	六	●■★	勝利事業型錄廣告拍攝	1	0
20	5/12	六	●■★	2018 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1
21	5/13	日	●■★	2018 台灣企業甲級足球聯賽	1	0
22	5/17	四	●■★	澎澎沐浴乳廣告拍攝	1	0
23	6/9	六	●■★	2018 台灣企業甲級足球聯賽	1	0
24	6/10	日	●■★	2018 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1
25	6/16~17	六~日	●	足球錦標賽	2	1
26	6/23	六	●■★	2018 幼兒園親子運動暨千人感恩運動會	1	1

市政總質詢及答復（林瑩蓉）

27	7/9	一	●■★	娛樂商演	1	14
28	7/14	六	●■★	2018 台灣木蘭女子足球聯賽	1	1
29	7/15	日	●■★	2018 台灣企業甲級足球聯賽	1	0
30	7/27~29	五~日	●■★	107 年高雄市田徑運動 C 級教練暨裁判講習會	3	0
31	7/30~8/2	一~四	●■	海峽兩岸青少年五人制足球錦標賽	4	1
32	9/16	日	●■★	107 年運動 i 臺灣計畫-運動知識擴增專案-單車運動樂活計畫-左營單車挑戰百里	1	1
33	10/19~20	五~六	●■★	107 年全國田徑錦標賽	2	3
34	10/27	六	●■★	2018 大高雄萬聖節瘋趴歡樂跑	1	1
35	10/28	日	●■★	2018 第七屆大高雄經典百 K 單車自我挑戰	1	1
36	10 月份		●■★	國際足球友誼賽(中華 vs. 關島)	1	1
-	10/22~11/11	一~日	封館	田徑場草坪休護期	21	
37	10/27	六	●■★	2018 大高雄萬聖節瘋趴歡樂跑	1	1
38	11/3-4	六~日	●■★	2018 高雄 24H 國際超級馬拉松賽	2	1
39	11/15~18	四~日	●■★	107 年市長盃暨全國橄欖球錦標賽	4	1
40	11/18	日	●■★	2018 第三屆大高雄傳愛路跑	1	1
41	11/24	六	●■★	2018 台灣木蘭女子足球聯賽(決賽)	1	1
42	11/25	日	●■★	2018 台灣企業甲級足球聯賽(決賽)	1	1
43	12/1	六	●■★	2018 第五屆大高雄萬人城市路跑	1	1
44	12/1	六	●	娛樂商演	1	20
					64	82
年度使用天數總計					146 天	
年度使用率					40%	

更新日期：107 年 05 月 10 日

附件 6

104-106 年場館活動到場人數統計表

年度	活動	導覽	來場遊憩	總人數
104	449,946	1,011	590,959	1,041,916
105	358,822	993	422,564	782,379
106	345,996	1,248	608,702	956,146

說明：

105 年到場人數較 104 年減少 25 萬 9,537(-24.91%)人次原因：

1. 104 年有飢餓三十（2 天約 10 萬人次）與全國運動會（場館為田徑與橄欖球場地，約帶來 7 萬人次）等大型活動，周邊人潮也因前述活動較平時多。
2. 105 年遭遇風災造成場館受損，外圍生態區與環場步道封閉搶修。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.29 高市府財財管字第 10731204000 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄市舉債 2,950 億元。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本市財政有結構性的問題，縣市合併後，又是六都中唯一與縣合併的直轄市，在現有資源分配公式上均較其他直轄市不利，且因面積大幅增加十八倍，基礎建設落差極大，為達到高高平，在中央財源未下放，資源不足及建設需求下，以舉債支應建設為手段之一。</p> <p>二、截至 107 年 4 月止，本市 1 年以上債務實際數 2,414 億元，其中陳菊市長上任前歷任市長所舉借債務累積數為 1,197 億元、承接原高雄縣及公所債務 183 億元，陳菊市長任內增加 1,034 億元，另陳菊市長任內在債務還本及償還勞健保就已高達 1,208 億元。</p> <p>三、面對債務議題，本府一直嚴守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施，使近年淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，充分顯示市府對於債務管控之決心與努力。</p> <p>四、在債務之管控，本府已推出良好的績效，未來仍將持續落實開源節流，恪遵財政紀律，控管債務成長，朝永續財政目標邁進。</p>

市政總質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.4 高市府環空字第 10735399800 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	台電大林廠 1、2 號機消防安檢未全部通過即進行運轉，市府放任空污，請澈查。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>台電大林發電廠（以下簡稱大林電廠）新 1 號機組經經濟部 107 年 2 月 13 日經授能字第 10700071490 號函核發電業執照，取得電業執照即可接受台電公司調度併聯售電；新 2 號機組台電公司預計 5 月中旬向能源局提出竣工查驗申請，期能於 107 年 7 月 15 日前取得電業執照。台電公司申請竣工查驗前所需之併聯試運轉，由台電公司依所訂計畫進行，無需報能源局核准。</p> <p>另依據空氣污染防治法第 24 條規定，台電大林電廠新 1、2 號機係於 103 年 1 月 10 日取得固定污染源設置許可證，並分別於 104 年 10 月 23 日及 106 年 6 月 9 日申請固定污染源操作許可及生煤使用許可，二座機組操作許可（含生煤使用許可）申請時程分述如下：</p> <p>一、新 1 號機（M11）：104 年 10 月 23 日提出固定污染源操作許可（含生煤使用許可）申請，106 年 5 月 12 日取得試車核准通知，試車期限至 107 年 8 月 7 日止，目前仍在試車階段。</p> <p>二、新 2 號機（M12）：106 年 6 月 9 日提出固定污染源操作許可（含生煤使用許可）申請，106 年 12 月 27 日取得試車核准通知，試車期限至 107 年 6 月 25 日止，目前仍在試車階段。</p> <p>前述二座機組排放管道皆設置有連續自動監測設施，試車期間之煙道即時排放狀況皆與本府環境保護局連線，結果均符合排放標準；待完成試車並提送空氣污染排放檢測報告，且經本府環境保護局審核通過後，始核發固定污染源操作許可證及生煤使用許可證。</p> <p>復查清防法係針對建築物要求管理權人設置並維護消防安全設備，對於大林電廠（新 1、2 號機）運轉試車並無相關規定，本府消防局會依建築物實際使用狀況要求其消防安全設備。針對使用中之建築物倘消防安全設備未依規定設置或現場不符規定時，依消防法第 37</p>

條第 1 項規定要求限期改善，逾期未改善或複查不合規定者，處其管理權人新台幣 6 千元以上 3 萬元以下罰鍰。

目前大林電廠（新 1、2 號機）更新改建案之行政區域及發電設備區域已申請消防竣工查驗符合在案，另輸煤轉運區域仍有部分工程尚未提出竣工查驗申請，俟其完工提出竣工查驗申請後，本府消防局將依法查驗。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府衛健字第 10733096600 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	空污對高雄人口平均壽命相對減少比北市短命 5 年，請問衛生局長如何預防高污染城市對健康有所幫助來延長壽命？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>空氣污染是影響健康的主要環境風險之一，WHO 指出室內與室外空氣污染會對呼吸道造成危害，包含急性呼吸道感染和慢性阻塞性肺病（COPD），且與心血管疾病及癌症亦具有強烈相關性。懸浮微粒（統稱 PM，含有粗及細懸浮微粒）的健康影響大於其他任何污染物，其主要成分為硫酸鹽、磷酸鹽、氨、氯化鈉、黑碳、礦物粉塵和水，並包括懸浮在空氣中之有機和無機物固體和液體的複雜混合物。其中，細懸浮微粒（PM<sub>2.5</sub>）因粒徑小，可深入肺泡，並可能抵達細支氣管壁，干擾肺內的氣體交換。長期暴露於懸浮微粒，可能引發心血管病、呼吸道疾病以及增加肺癌的危險，而易感性族群包括孩童、老年人以及患有心臟、呼吸道及心血管疾病的成人，會受到更大的危害。</p> <p>國民健康署建議隨時注意環保署的空氣品質情報或訊息，若環保署有發布相關空氣品質惡化之通報，請民眾注意並依照下列建議，做好自我保護：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、建議外出可戴口罩。</li> <li>二、應減少在戶外活動時間，或改變運動型態，尤其是老人和兒童，或慢性呼吸道疾病患者。</li> <li>三、由室外進入室內時，可加強個人衛生防護，例如洗手、洗臉、清潔鼻腔。</li> <li>四、建議適當關閉窗戶。</li> <li>五、運動員需減少室外練習頻率。</li> </ol> <p>本府衛生局也運用國民健康署製作之「細懸浮微粒 PM<sub>2.5</sub>」衛教單張及「細懸浮微粒（PM<sub>2.5</sub>）參考資訊」向市民衛教 PM<sub>2.5</sub> 對健康的影響，並設計宣導海報，配合本府環保局依本市「空品嚴重惡化緊急防</p>

制辦法」應變，由各區衛生所即時轉知市民空氣品質現況並宣導應變措施。衛生局也持續於各場域提供營養衛教、運動宣導講座及營養諮詢服務，鼓勵市民落實均衡飲食及規律運動，以提升免疫力及促進身體健康。

市政總質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.4 高市府衛疾管字第 10733269100 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	有關文化局樂群村建築古蹟環境污染源，衛生局是否消毒或稽核開單？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>有關岡山區忠孝里樂群村係屬國軍眷（舍）地，經查 106 年高雄市各行政區中央權管場域髒亂孳生源彙整清冊已由岡山區公所列管在案，目前由空軍軍官學校管理，並由高雄市政府文化局列為古蹟保護區，岡山區公所表示樂群眷村建築古蹟環境目前文化局尚未完成接管作業，所以還是屬空軍軍官學校權管。</p> <p>岡山區忠孝里樂群村環境建築物外觀與一般眷村相似，以獨立庭院為主，目前環境上主要問題為雜草、落葉及未清除的容器，平日外圍有圍籬上鎖，一般民衆無法進入，本府衛生局於 4 月 27 日派員現場會勘進行病媒調查，查獲窠橋路邊（樂群路至河堤路二段）電箱 68-6819-24 號（電桿編號忠孝 079）下橘色水桶已孳生斑蚊幼蟲及捕獲斑蚊，積水處現場予以清除並依法告發開立舉發單，當場空軍軍官校已委外廠商執行清除作業，並於 4 月 28 日進行整個眷村範圍的環境消毒作業。</p> <p>為維護環境衛生及民衆健康，本府環保及衛生單位將持續不定期抽查高雄市列管孳生源場域，如發現積水孳生病媒蚊將依法開單告發，並請空軍軍官學校務必提高警覺，加強環境檢查及落實清除積水容器，嚴防病媒孳生，善盡環境管理之責。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.14 高市府交運規字第 10734240400 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	南科高雄園區中山高聯絡道應延伸至台 17 線。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、國道 1 號高科聯絡道係為南科高雄園區發展及節省高雄園區廠商交通運輸時間，由南科管理局辦理興建，現況西向高架路段終點約於路科二路與路科三路口，車輛由國道 1 號或台 1 線往海線方向係行駛路科二路－路科九路－保興二路，即可到達台 17 線。</p> <p>二、台 1 線至台 17 線之間連絡交通已於 104 年完成拓寬保興二路及 107 年將完成民主路拓寬，皆為 20M 寬，雙向各 2 車道且道路服務水準良好，已大幅改善海線交通；高科聯絡道高架往西延伸至台 17 線之路廊與已拓寬之保興二路及民主路相距不遠，本案雖有助國 1、台 1 及台 17 路網整合，惟後續都市計畫、經費籌措、工程各項交通與經濟效益、用地及拆遷等須評估，涉交通部、南科管理局及本府等相關單位權責，需再評估。</p>

市政總質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.1 高市府環空字第 10735134400 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	農業污染佔空污比例多少？環保局有無幫忙清運農業廢棄物？空污基金可否補助破碎機？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、經查「行政院環境保護署」所建置之排放量資料庫（TEDS9.0）：農業廢棄物露天燃燒所產生之 TSP 排放量佔高雄市總排放量之 0.34%，農業操作所產生之 TSP 排放量佔高雄市總排放量之 1.90%。</p> <p>二、若農民有需要時，環保局可依「高雄市代清理廢棄物收費標準」代行清運：500 公斤以下收費 1,707 元、500-1,000 公斤收費 3,413 元、1,001-1,500 公斤收費 5,120 元、1,501-2,000 公斤收費 6,826 元，依此類推，民衆如有需要，可逕洽轄區清潔隊現場勘估及繳費後排定期程代運。</p> <p>三、依照 107 年 05 月 08 日高雄市政府所舉辦之「107 年研商旗山內門荊竹林產銷策略及森林火災防範」會議及 107 年 05 月 17 日高雄市議會所舉辦之「高雄市農業廢棄物處理探討公聽會」會議討論：農業廢棄物處理機具補助經費，將由農業局提出計畫提報空污基金審議委員會審議。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府環空字第 10735574500 號函復）	
質詢日期	107.4.27
議員姓名	顏議員曉菁
質詢事項	建議跨局處整合，配合中央政策推動燃油車退場，邁向電動車時代。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、經濟發展局：</p> <p>面對電動車時代的來臨，本府期盼能在高雄建構相關產業供應鏈聚落的發展，不論是電動車體輕量化的需求，或是儲能電池效能的提升，材料都將扮演關鍵角色，而高雄又是臺灣最重要的材料產業重鎮，也因此，本府刻正努力向中央爭取於原中油五輕廠設立國家新材料循環經濟產業研發專區，並於 106 年 9 月 27 日，由台大、成大及中山三所頂尖大學在市府簽約，推動設立「材料國際學院」，要為台灣產業儲備下一個世代的競爭力。</p> <p>目前市售的電動車即有許多關鍵零組件係由高雄在地企業提供，因應電動車次世代性能需求，如電池的負極材料、電動馬達的磁性鋼片以及影響電動車載重能力的輕合金等皆是未來重點研發項目，此外，中油公司也在今（107）年 2 月 1 日宣布要發展自有品牌的電動機車電池，後續亦將展開設計、測試、驗證等工作。</p> <p>高雄擁有製造業基礎能量，對於電動車的研發與生產具有發展潛力與助力，本府期盼藉由新材料循環經濟產業研發專區的推動，讓高雄成為亞太地區電動車研發、生產重鎮，進而擴大技術影響力及創造商機。</p> <p>二、教育局：</p> <p>有關學校低碳環境教育向下紮根，本府辦理情形如下：</p> <p>每年 2 小時之低碳環境教育：依據「高雄市環境維護管理自治條例」，本府所屬機關、學校除環境教育法之環境教育時數外，每年（1 月 1 日至 12 月 31 日）應至少辦理 2 小時低碳環境教</p>

育課程。其範疇包括生態綠化、綠能節電、綠色運輸、資源循環、低碳生活、永續經營等。員工、教師及學生每年並應至少參加 2 小時之低碳環境教育。

本市公私立高中職全面換發一卡通數位學生證：101 學年度起至 106 學年度，教育局依市長施政計畫賡續辦理，總計換發高一新生數位學生證達 172,738 張，有助減少機車私人運具使用與降低上下學交通事故發生率，且能落實本市節能減碳政策、校園環境教育政策之推廣。

持續辦理「環境教育輔導小組實施計畫」：將環境教育政策透過學習與教育過程，轉化為具體行動，以「陽光綠能、低碳高雄」為願景，提升市民環境素養實踐負責任的環境行為。促進本市親、師、生氣候變遷調適認知，落實節能減碳行動力，保護我們城市的空域。107 年度計有 11 項子計畫執行，落實節能減碳生活行動力，並提升本市親師生環境倫理素養。

### 三、研考會：

本府為解決空污問題、推動低碳節能，對於電動車的發展一直是樂見其成，也同步配合中央政策，提出相對應策略，例如：爭取設立國家新材料循環經濟產業研發專區、加碼補助公車客運汰換電動大客車，及市民購買電動機車等等，並關注民衆使用電動運具之障礙原因，協同局處排除改善以增進使用。爾後也將持續關注中央最新推展進程，賡續提出行動方案，並追蹤管考辦理進度。

### 四、交通局：

因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，及燃油車輛之使用為空氣污染及能源消耗的主要原因之一，本府引進電動汽車共享租賃系統，藉由電動共享汽車之推動，降低環境污染，並以「共享」取代「持有」，改善都市交通與停車問題。

為推動本市電動汽車共享租賃系統，規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置 50 處租賃站位。前已於 106 年 5 月 26 日與電馳股份有限公司完成簽約，廠商應於簽約次日起 1 年內完成至少 5 個電動共享汽車租賃站，及提供至少 9 輛電動汽車供營運；簽約次日起 2 年內完成所有電動共享汽車租賃站，並累計提供至少 84 輛電動汽車。

本案除配合 2017 生態交通全球盛典活動已於哈瑪星地區設置 1

處示範展示站外，四維行政中心站、高鐵北站、國賓飯店站及巨蛋北站等 5 站已陸續施工，俾提供第一階段營運服務，另刻加速陸續辦理站位會勘及台電用電申請作業，以利第二階段 50 個租賃站順利營運。

五、環境保護局：

行政院於 106 年 12 月 21 日發佈空氣污染防制行動方案，列出數項指標性政策目標，包括 2035 年新售機車全面電動化及 2040 年新售汽車全面電動化，並提出具體行動目標，擬於 108 年底完全汰除二行程機車。並將進行空氣污染防制法修正，將規定所有車輛均需進行排氣定期檢驗，並將增定 10 年以上老舊車輛加嚴標準、未定檢車輛退場機制及空氣品質維護區等管制作為。

為加速淘汰高污染二行程機車，本市自 105 年度推出加碼補助，提供經濟誘因提升車主汰換意願，並採逐年降低補助金額及搭配加強路邊攔查、巡查、限期改善等管制措施，加速二行程機車汰換。統計 105 年度共淘汰二行程機車 84,284 輛，106 年累積淘汰二行程機車 80,720 輛，連續兩年淘汰數為全國最高。本市轄內二行程機車數量已由 101 年之 58.8 萬餘輛降至 18.3 萬餘輛，後續搭配空氣污染防制法之修法，將可於 108 年底完成淘汰目標。

於電動二輪車推廣部分，本府目前設置 136 處電動機車充電站（另有民間自設充電站 127 處，合計 263 處），另亦有民間電池交換站 86 站（GOGORO-56 站、見發-30 站）。本府針對自設充電站每月均進行巡查維護，並進行使用率檢討，後續將視電動二輪車密度及使用率進行充電站遷移，以便利民衆使用，此外本府亦已邀集四大超商及全聯洽詢設置充電站之可行性研議。

於補助部分，除環保署及工業局補助外，本局另推出加碼補助，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車加碼補助最高達 15,000 元（低收入戶 24,000 元），總補助最高可達 31,000 元（低收入：40,000 元），應可有效降低民衆負擔，提升購買意願。

市政總質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.10 高市府警秘字第 10732840100 號函復）					
質詢日期	107.4.30				
議員姓名	李議員雨庭				
質詢事項	建請編列警察勤務繁重加給，並充實警消裝備，以保障安全。				
主辦機關 （協辦機關）	警察局、消防局、主計處				
辦理情形	一、本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，並函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 高雄市議會於 107 年度高雄市地方總預算案附帶決議，請本局於 108 年度比照臺北市、新北市、桃園市、臺中市編列警察人員警勤加給勤務繁重加給；考量各直轄市政府財政狀況有別，本府警察局前經 107 年 1 月 11 日高市警人字第 10730185300 號函請內政部警政署申請補助，惟警政署 107 年 2 月 22 日警署人字第 1070045729 號函核復略以：警察人員警勤加給表明定所需經費由各地方政府自籌（不列入基本財政支出設算，亦不得要求中央補助）仍請依現行規定辦理。 二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，本府警察局刻正編列 108 年警察勤務繁重加給預算，擬最高先以加二·五成支給，初估每年所需經費約 1 億 6,000 萬元，嗣後再依本市財政狀況逐年調升至七成支給。 (一)為激勵員警士氣，擬採分級發放方式，對於繁重分局等機關發放較高成數之警察勤務繁重加給。經統計每年所需經費約 1 億 6,196 萬 4,582 元，並擬於 108 年度編列預算支應，詳如下表：				
	地區 分級	高雄市	支領標準 金額	支領人數	支領金額
	第一級距	加 2.5 成 繁重分局	2,109 元	3,049 元	77,164,092
	第二級距	加 2 成	1,687 元	1,536 元	31,094,784

第三級距	加 1.5 成	1,265 元	1,720 元	26,109,600
	單純分局及（大）隊外勤單位			
第四級距	加 1 成	675 元	330 元	2,673,000
	局本部及其他不屬前揭支領對象而具有警察官任用資格人員			
合計			6,635	137,041,476

備註：

一、如 107 年統調調入 200 名所須警察人員警勤加給勤務繁重加成： $200 * 1,265 * 12 = 3,036,000$ 。

二、整體預估編列 108 年度警察人員警勤加給勤務繁重加成預算為 161,964,582 元（ $137,041,476 + 3,036,000 +$  內含考績獎金 21,887,106 元）。

(二)本府警察局所屬各分局區分級別臚列如次：

1. 繁重分局：新興分局、苓雅分局、三民第二分局、左營分局、鳳山分局、岡山分局、林園分局、仁武分局、前鎮分局。
2. 較重分局：三民第一分局、湖內分局、旗山分局、楠梓分局、鼓山分局、小港分局。
3. 單純分局：鹽埕分局、六龜分局。

三、本府警察局現有警政署配發之 III 級防彈盾牌（可防步槍子彈）92 片，數量稍嫌不足，持續向警政署爭取加發；另 107 年汰換警車預算額度為「新臺幣 3,228 萬 2,000 元」，惟警用汽車汰換後，逾齡率仍高達 59.98%，警用機車汰換後，逾齡率仍高達 57.70%。為提升警車汰換速度，保障員警執勤安全，建請市府寬列本局一般性補助款指定辦理施政項目「汰換警用車輛」經費。

市政總質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府水區字第 10733586400 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	林園海岸線整治工程要多久才能整治完成？全長 8 公里多有甚麼規劃？什麼願景？林園大排的規劃與景觀設計期程？進度？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>林園海岸線整治工程要多久才能整治完成？全長 8 公里多有什麼規劃？什麼願景？</p> <p>一、因林園區海洋濕地公園已闢建完成，後續將針對該區段（中芸漁港至港仔埔排水）海堤美化部分進行規劃，現況海堤土地位於保護區，且多為私人土地，需由本府辦理都市計畫檢討變更及用地徵收等作業，本府水利局已於 104 年 10 月 7 日及 105 年 1 月 4 日邀集相關單位及經濟部水利署第六河川局協商，六河局原則同意針對堤防段涉及海堤安全部分經費（不含用地費），比照茄荳海堤培厚模式報水利署籌措經費補助。另本府水利局已請顧問公司辦理林園海岸線開闢可行性評估，並於 105 年 11 月初完成評估報告，初估海堤美化部分 1 億 7,470 萬元（工程費 13,360 萬，用地費 4,110 萬），相關權責分工如下：</p> <p>(一)水利局：辦理海堤用地取得、施作及海堤景觀改善。</p> <p>(二)都發局：協助辦理計畫範圍內都市計畫變更。</p> <p>(三)海洋局：協助養殖業者管線及馬達調查，並於施工期間協調養殖業者配合施工停水等協調工作。</p> <p>二、針對本計畫範圍辦理都市計畫變更部分，本府水利局業於 106 年 6 月 1 日邀集本府都發局、研考會等相關單位召開「林園區海岸線海堤美化納入都市計畫通盤檢討研商會議」，因經費未到位後續無法辦理徵收恐影響地主權益，將俟中央補助經費核定後再行辦理。</p> <p>三、因本案所需經費龐大，本府水利局將針對林園中芸漁港至港仔埔排水，進行該區段既有海堤整建及管線收納已提報前瞻計畫爭取預算補助，並俟補助情形辦理後續作業。</p>

林園大排的規劃與景觀設計期程？進度？

一、有關林園排水整治工程依據「易淹水地區水患治理計畫」林園排水系統規劃報告，須整治林園排水 10K+181 到 14K+594（屬工程實施計畫第三期），主要整治內容為排水渠道改善共計 4,413 公尺，原渠道約為 10m~20m 須拓寬為 15m~30m，增加通水斷面，提高該地區的防洪標準。

二、本局已將林園排水系統分期向經濟部水利署提報流域綜合治理計畫，目前該署核定治理範圍：林園排水整治工程（第一期）暨林內橋等 2 座橋梁改建工程（總經費 3 億 1,190 萬元：其中工程經費 1 億 3,952 萬元、用地經費：1 億 7,238 萬元）整治範圍為 11K+300~11K+800；林園排水整治工程（第二期）暨大崎腳橋改建工程（總經費 2 億 113 萬：其中工程經費 9,657 萬元、用地經費：1 億 456 萬元）整治範圍為 11K+800~12K+051，目前全面施工中，預計進度：33%、實際進度：64%（截至 170.05.11），預定 108 年 3 月底完成。

三、未來規劃施工工程：

(一)林園排水整治工程（第三之一期）（12K+051 大崎腳橋~12k+562 台 88）約 511 公尺，（總經費 3 億 1,000 萬元：其中工程經費 2 億 4,000 萬元、用地經費：7,000 萬元）。

(二)林園排水整治工程（第三之二期）（10K+18 無名橋 1~11K+300~林內橋）約 1,119 公尺（總經費 5 億 1,500 萬元：其中工程經費 3 億 6,000 萬元、用地經費：1 億 5,500 萬元）。

(三)合計所需經費約 8 億 2,500 萬，已先將林園排水整治工程（第三之一期）納入本年度中央前瞻計畫-水與安全第 2 批辦理。

市政總質詢及答復（陳政聞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.11 高市府體處字第 10770413200 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	建議成立高雄市籍棒球隊。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>促成職業或城市棒球隊需有市場支持及相關硬體配合，尤其首重提升澄清湖棒球場硬體至國際化標準，及改善球場周邊聯外交通等方向，以吸引球隊比賽及進駐：</p> <p>一、本府持續改善澄清湖棒球場硬體設施，藉完善基礎設施吸引球隊到高雄，106 年 7 月已完成草坪翻新、防撞墊更換、賽事照明修繕及選手空間改善工程，現正辦理室內漏水改善及部份座椅更新工程，預計 107 年 5 月底完工。</p> <p>二、本府持續主動與現有球團洽談合作，提供澄清湖棒球場使用優惠及活動協助等行政資源，建立互惠合作關係，共同推動棒球運動，並以達成球場三部曲「翻新球場設施」、「辦理國際及全國賽事」、「尋企業經營與認養」為目標。</p> <p>三、本府一向積極以屬地性及代表性為原則與本市業餘成棒甲組社會球隊合作，城市擁有棒球隊有助於凝聚市民光榮感、歸屬感，將全力促成在地職棒隊或城市棒球隊組成，並以完善棒球環境之永續發展努力。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.14 高市府交停管字第 10734414600 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	新光停車場鋪面請立即改善，未改善前應暫停收費。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應高雄展覽館活動期間之停車需求，本府交通局向中油公司租借前鎮區獅甲段 518 等 11 筆地號土地作為停車場使用（新光停車場），本府環保局於 105 年 4 月將其列為土污控制場址，要求中油公司須進行整治工程，中油公司遂於 106 年 7 月開始相關土污整治工程，將本場原先碎石給配之鋪面挖除，土污整治後僅回填泥土或簡易碎石，致天晴時滿天塵土，天雨時泥濘積水。惟為配合市府舉辦 2018 國際遊艇展展覽館停車需求，本府交通局開放土污解列區域作為國際遊艇展期間及後續相關展覽民衆停車利用。</p> <p>二、鑑於該停車場土地租賃契約將於 107 年 5 月 31 日屆滿，本府交通局已向中油公司申請續借，致現階段無法實質改善鋪面。本府交通局已進行整體評估規劃，屆時倘中油公司同意再續借本府 3 年，將辦理鋪面改善工程。</p> <p>三、考量目前開放之區域，其中一區僅為泥土鋪面，屢屢造成塵土飛揚之情形，目前針對鋪面較差之區域暫時封閉管制，並於 4 月 19 日進行覆蓋防塵網施作，配合夜間及離峰時間加強灑水，塵土飛揚之情形已大幅改善。有關暫停收費乙節，將持續觀察該停車場，視狀況評估暫停收費。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府體處字第 10770417100 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	建請儘速興建國民運動中心，並與中鋼與台電廠商調回饋與配合。
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	<p>一、本市於縣市合併前已配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫經費補助，後於 102 年針對苓雅及小港國民運動中心之興建需求進行重新評估，並經市府團隊考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，小港國民運動中心不再續辦，另苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與高雄市第一大區鳳山區重疊，規劃以鳳山國民運動中心替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示已補助全台 32 座國民運動中心（因台中、桃園各 1 件撤案，實際補助興建數 30 座），不再核定新案。</p> <p>二、經盤點本市各區之未開發體育場用地計 7 區 10 處，可評估新建處 5 區 5 處，惟現況均尚未取得用地，且有地上物存在，經評估規劃新建國民運動中心須先取得用地，需求經費龐大。故以本市現有運動園區及場館改造、與大專院校策略合作二個方向評估規劃及辦理。</p> <p>（一）現有運動園區及場館改造：</p> <p>本市於南、北兩區分別以鳳山運動園區、楠梓運動園區作整體規劃改造並新建室內運動設施，鳳山運動園區刻正進行施工拆除游泳池南側看台，重建一座多功能室內體適能運動中心，預計 107 年 12 月底完工；另楠梓運動園區已規劃新建風雨式籃球場與一座綜合運動中心，目前積極爭取補助經費，二處完工後皆能提供民眾多元室內休閒運動功能，打造更友善之運動環境。</p> <p>（二）與大專院校策略合作：</p> <p>高雄科技大學國民運動中心重量訓練室提供民衆使用，韻律舞蹈課程完成規劃後亦將開放民衆報名；另策略聯盟協助大專院校設置兼具學校教學與提供民衆休閒功能之運動中心，</p>

初步篩選輔英科技大學、高雄大學、高雄師範大學、高雄醫學大學、中山大學、正修科技大學等校合作；目前已成功媒合輔英科技大學，提供南高雄民衆優質運動設施與課程，本府將持續與學校洽談合作共推運動中心。

三、未來運動發展局成立後特設置高雄市運動發展基金，若基金成立後，將研議就繳入空污基金部分，轉入運動發展基金之可行性。

市政總質詢及答復（陳政聞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	反對公設瀝青廠進駐燕巢！
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	本處公設瀝青廠停產後之搬遷計畫尚未定案，有關國防部軍備局管理頂武山營區土地尚在評估中，明年度亦無編列相關預算，未來排放標準會嚴格把關符合規定。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.11 高市府交運規字第 10734227400 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	鐵路地下化後翠華陸橋是否拆除，請明確向當地居民說明。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、查鐵路地下化後園道工程及立體設施拆除作業已協調由本府代辦，目前分由本府水利局（左營計畫）、工務局新工處（高雄計畫）及工務局養工處（鳳山計畫）負責代辦設計施工，並由本府工務局統籌辦理。</p> <p>二、考量後續左營地下道將填平，陸橋拆除將涉及翠華路/中華路口轉向交通量紓解困難及空污、噪音議題。經本府相關單位研商後初步採 2 階段拆除立體設施為目標，第 1 階段[保留陸橋，填平地下道]，第 2 階段[拆除陸橋]之前提為翠華陸橋交通量減少或移轉。另本府將於鐵路下地後完成地下道填平、勝利路/新莊一路打通、九如便橋新建後進行實測分析車流移轉情形，以作為未來評估翠華陸橋拆除參考。</p> <p>三、本府水利局目前以緩拆翠華陸橋方向規劃鐵路地下化園道工程，並召開相關說明會告知當地里辦公室及區公所規劃內容。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府民基字第 10731041500 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議鐵路地下化後，台鐵左營臨時站保留作為里活動中心之用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、案經本府民政局 107 年 5 月 15 日邀集交通部臺灣鐵路管理局、交通部鐵路改建工程局、本府工務局、水利局、都發局、社會局與左營區公所等單位進行可行性及需求性研商，經彙整各單位意見後答覆如下：</p> <p>(一)臺鐵左營臨時站位處鐵路地下化後綠園道開關範圍，鐵改局目前規劃鐵路地下化後，將臨時站月台及站體拆除並將土地交由市府開闢綠園走廊，開闢計劃目前已完成細部設計，按目前規劃成果臨時站保留將會抵觸水廊設置，若需變更設置地點，勢必將會增加工程經費並延宕整體廊道開闢時程。</p> <p>(二)因公園綠地之開闢是為市民打造都市綠地、營造親水環境，同時兼具滯洪、防災等功能，爰現行市府對於公園、綠地開闢之政策為設施減量，減少人工建物，以增加綠地整體綠美化景觀及保留視覺穿透性，臨時站之保留將與周邊林蔭園道環境格格不入並特顯突兀，影響整體綠園走廊景觀。</p> <p>(三)臺鐵左營臨時站所在基地其土地使用分區為「園道用地（兼供鐵路使用）」，依現行規定，若需保留做為園道、鐵路以外用途尚需辦理都市計畫變更；另土地及建物現為臺鐵局及鐵改局管有，而臺鐵局屬自負盈虧之事業單位，倘保留臨時站做為其它用途，其土地及建物需為有償撥用，經概估土地撥用費用約 8,300 萬元，且站體係屬臨時建物，使用期限至 107 年底，若保留尚需花費相當經費進行建物撥用、補強及整修，日後亦需花費相當經費維護及管理。</p> <p>(四)按現行「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定，附近之里設有里活動中心或社區活動中心者，不再興建（設置）里活動中心，經查臨時站位處左營區新下里與埤東里交界</p>

，該地區附近已設置有「新上新中新下新光里聯合活動中心」及「埤東埤西埤北里聯合活動中心」可供共同使用，爰已無設置里活動中心條件；另經本府社會局盤點左營區各式社福設施計有 56 處，目前就臺鐵左營臨時站保留作為社福設施需求不高。

(五)另臺鐵左營臨時站鄰近之住家大樓管委會，日前曾陳情表示反對將站體保留作為里活動中心，怕其成為蚊子館及流浪漢棲居之處所，且與市府原所規劃的綠園走廊計劃有所悖離。

二、有關臺鐵左營臨時站保留作為里活動中心使用，經邀集各單位開會研商，該站如需保留作為其它用途，需編列預算進行土地、建物有償撥用及整修、補強，且該站所在地域依現行「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定已無設置為里活動中心之條件，另左營區社福設施新設需求亦不高，再者市府目前政策，鐵路地下化後既有鐵道及站體建物將一併拆除作為綠園道開闢使用，為打造都市綠地、營造親水環境，確保綠園道整體美觀及維持視覺穿透性，臨時站建物無論從財政面、法規面或需求面考量，均不宜保留作為里活動中心使用。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府水保字第 10733927800 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	鐵路地下化左營計畫已進行細部設計，說明會何時召開？園道範圍內其雙城古道歷史遺跡，規劃內容為何？台鐵左營站能否保留作為里活動中心使用？園道設計翠華路橋拆與不拆？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、有關鐵路地下化園道開闢工程－左營區及鼓山區之地方說明會業於 107 年 5 月 15 日晚間 7 時假私立大榮中學禮堂舉辦。</p> <p>二、左營計畫已於東門路與翠華路口設計「雙城廣場」，將保留古道遺跡位置，設計時光坡道、導覽設施及觀景平台讓遊客能眺望雙城古道紋理及綠園道風采，並設置草坡座階，增加空間趣味及遊憩動線。</p> <p>三、有關台鐵左營臨時站站留作里活動中心案，依據本府民政局 107 年 5 月 21 日高市民政基字第 10731004400 函會議結論：「保留臨時站需編列龐大預算進行土地、建物有償撥用及整修、補強，且該站所在地域依現行「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定已無設置為里活動中心之條件，另左營區社福設施新設需求亦不高，再者目前鐵路地下化後既有鐵道及站體建物將一併拆除作為園道綠廊開闢使用，為打造都市綠地、營造親水環境，確保綠園道整體美觀及維持視覺穿透性，臨時站建物無論從財政面、法規面或需求面考量，均不宜保留作為里活動中心使用。」</p> <p>四、左營計畫園道工程預定 107 年 9 月開工，開工後 6 個月內完成打通新莊一路及填平左營地下道，後續再打通美術北三路連結銘傳路，完成後均立即開放通車，另目前既有之崇德路及華崇路等橫交道路屆時已無鐵路號誌影響，預估將改變區域性用路人習慣，車流將有所轉移，後續本府交通局將再依車流評估研議是否拆除翠華高架橋。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	針對民族、大中路口已停用數年的水肥廠及 106 年瀝青廠停廠後土地，建議規劃為社區型市場用地、國民運動中心長照、托育機構、長青活動中心、或圖書館等。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	養工處瀝青廠停產後之空間規劃為九如分隊路燈維修車輛停放及器材堆置處，目前正辦理瀝青廠報廢程序中。而雖瀝青廠停產，其餘單位仍正常使用中，目前整體土地並無規劃作其他用途使用。
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	爭取楠梓鐵路地下化，並北移重建楠梓車站，以解決停車及候車空間不足、站體簡陋老舊、周遭環境欠缺管理等問題。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	高雄鐵路地下化計畫範圍自左營區新左營車站以南至鳳山區大智陸橋以西，預定 107 年 8 月下地通車，整體計畫預定於 112 年 8 月完工，至左營到楠梓路段，市府將視鐵路沿線人口成長及都市計畫未來發展，請交通部以台鐵捷運化之思維研議辦理楠梓鐵路地下化。
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	建議一次編足經費辦理左營大路 372 巷道路開闢工程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	一、本工程自左營大路至元帝路止，為 6 公尺寬都市計畫道路、長

市政總質詢及答復（陳玟娟）

	<p>約 184 公尺，開闢總經費約 1 億 3,553 萬 4 仟元。</p> <p>二、107 年度編列部分土地費 400 萬元辦理用地徵購先期作業，業於 107 年 3 月 27 日召開用地價購分 3 年給付協調會，後續視 108 年度預算審定再積極辦理土地價購及地上物所有權人同意拆遷開闢事宜。</p>
質詢日期	107.4.30
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	裕誠路造街後增設多處平台，致民衆機車誤停被開單，請工務局儘快檢討改善。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	<p>裕誠路為北高雄重要道路之一，周邊商圈人潮眾多，為打造舒適的購物環境，提升通行品質，改造市容景觀，市府啟動造街改善工程，擴寬暨有的人行空間，提高行人行走的舒適度，植栽帶與植栽帶間多處平台係人行結點讓人停留集結之處，為人行道一部分，屬人行空間不可停放機車，路旁已有多處機車格可供停放，裕誠路改善完成後成為高雄市特色街道之一，成效良好，本局養工處暫無改善計畫。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.10 高市府經秘字第 10732304102 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	經濟部有許多促進經濟繁榮的基金方案，包含創業天使促進轉型經濟基金，中小企業發展基金等，請經發局方面要了解如何申請及推廣創業相關創新經濟投資，要有所執行並要求 2018 年需做出績效。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、國發基金為協助國內產業發展，辦理「創業天使計畫」、「產業創新轉型基金」、「加強投資文化創意產業實施方案」、「加強投資策略性服務業實施方案」及「加強投資策略性製造業實施方案」等專案投資計畫。上揭方案分別由國發會，中小企業處、文化部與工業局爭取國發基金而設，來協助新創事業之資金需求，各方案辦理方式及資格如下：</p> <p>(一)創業天使投資計畫：行政院國家發展基金為加強國內創業動能，鼓勵民間技術創新及應用發展所提出，執行單位為國發會，計畫自 102 年起執行期間 5 年，由行政院國家發展基金匡列新臺幣 10 億元支應，申請資格須為規劃於國內成立獨資、合夥事業或公司或成立未滿三年之國內獨資、合夥事業或公司，個案核准額度以不超過營運計畫總金額 40% 為限。</p> <p>(二)產業創新轉型基金：為帶動我國產業轉型，創造就業機會，設立「產業創新轉型基金」，執行單位為國發會，計畫自 105 年起受理申請，投資持有期限以 5 年為原則，國發基金匡列新臺幣 1,000 億元，以投資方式參與企業進行合併、收購、分割或其他有助於企業創新轉型投資計畫所辦理之募資投資。申請資格為有創新轉型需求之國內企業或協助國內企業創新轉型之機構或民間投資人，個案投資金額以不超過被投資事業募資後實收資本額或實際募資金額之 20% 為原則。</p> <p>(三)加強投資中小企業實施方案：為加強投資國內中小企業，以促進中小企業發展，特訂定本方案，執行單位為經濟部中小企業處，自 96 年 4 月 17 日起執行期間 10 年，總額度為新台</p>

幣 100 億元，分年實施，執行期間前 7 年進行投資，後 3 年進行剩餘投資案處分，申請資格，限於國內中小企業，但不得投資於上市、上櫃公司。但投資後被投資事業上市、上櫃發行新股，如仍屬中小企業者，得依原持有股權比例認購。各投資案件合計公股股權比例以不超過該被投資事業實收資本額 49% 為限。

(四)加強投資文化創意產業實施方案：為投資國內文化創意產業，特訂定此方案，執行單位為文化部，自 99 年 5 月 17 日起執行期間 10 年，總額度為新台幣 100 億元，分年實施，執行期間前 7 年進行投資，後 3 年進行剩餘投資案處分，申請資格限於國內文化創意業者，但不得投資上市、上櫃公司。各投資案件合計公股股權比例以不超過該被投資事業實收資本額 49% 為限。

(五)加強投資策略性服務業實施方案：為增加我國服務業之就業機會、擴大服務輸出及協助中小型服務業者籌資，特訂定本方案，執行單位為經濟部工業局，自 101 年 6 月 25 日起執行期限 10 年，總額度為新台幣 100 億元，分年實施，投資期限屆滿後須於 3 年內完成剩餘投資案之處分，申請資格限於國內策略性服務業者，包括資訊服務業、數位內容等，但不得投資於上市、上櫃公司。各投資案件合計公股股權比例以不超過該被投資事業實收資本額 49% 為限。

(六)加強投資策略性製造業實施方案：為加強投資策略性製造業，透過資金挹注及創投輔導能量，促進我國製造業升級轉型，特訂本方案，執行單位為經濟部工業局，自 104 起執行期限 10 年，總額度為新台幣 100 億元，分三期提供，分別為 30 億、35 億、35 億，相關投資案件之投資評估、審議核決、投資協議及投資後管理，悉委由經濟部工業局辦理，申請資格限於投資範圍限於國內策略性製造業者，但不得投資於上市、上櫃公司。

## 二、國發基金各方案辦理窗口：

(一)創業天使投資計畫：

1. 聯絡窗口：國發基金創業天使辦公室

2. 聯絡方式：02-25778518#890、344

(二)產業創新轉型基金：

1. 聯絡窗口：國家發展委員會

2. 聯絡方式：02-23890633

(三)加強投資中小企業實施方案：

1. 聯絡窗口：經濟部中小企業處投資服務窗口

2. 聯絡方式：02-23680816#342、354

(四)加強投資文化創意產業實施方案：

1. 聯絡窗口：文化部

2. 聯絡方式：02-85126000

(五)加強投資策略性服務業實施方案：

1. 聯絡窗口：經濟部工業局加強投資策略性服務業推動辦公室。

2. 聯絡方式：02-27041077

(六)加強投資策略性製造業實施方案：

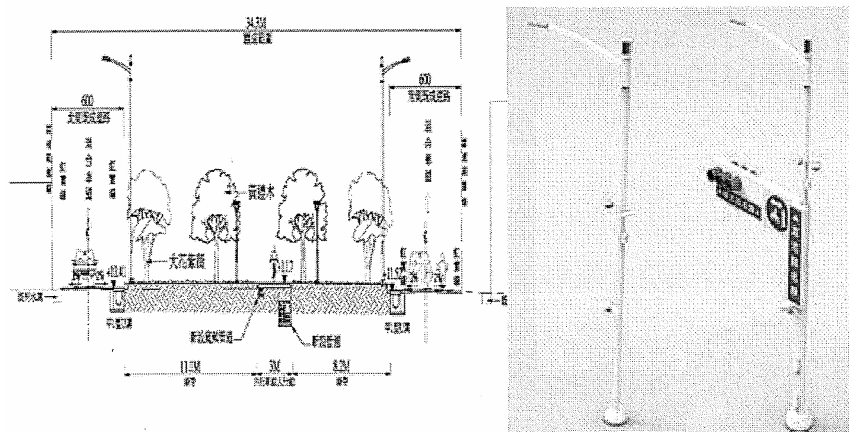
1. 聯絡窗口：經濟部工業局

2. 聯絡方式：02-27038762

本府經發局將持續追蹤各國發基金執行進度，提供相關資訊予有需要之新創廠商與公司，並協助有資金需求之新創企業取得國發基金相關資源。為有創新轉型需求之國內企業或協助國內企業創新轉型之機構或民間投資人，個案投資金額以不超過被投資事業募資後實收資本額或實際募資金額之 20% 為原則。

市政總質詢及答復（林芳如）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	建議仿金門設置「智慧路燈」，藉掃描 QR-Code 即可通報與維修，未來配合 NVR、高清攝影機、監視警報器及安防管理軟體，提升社區安全防護。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>本府已朝智慧路燈方向推動，由工務局主政（智慧路燈共桿設計規劃），本府警察局（錄影監視系統）及水利局（水位感測）、環保局（PM<sub>2.5</sub> 等空氣品質監測）、資訊中心（免費 WiFi）等機關配合實施中，目前在鐵路地下化後沿線之綠廊道上實施，首先在捷運輕軌正義站體週邊施作，本府警察局於站體接近路口兩支智慧路燈上各規劃有監視器兩支，將持續配合工務局辦理。</p> <p>本局本（107）年將與行政院環境保護署於本市合作布建 500 點空氣品質感測器，藉由在工業區、港區及鐵路地下化廊道等地區之燈桿上廣布空氣品質感測器，來形成空氣品質監測物聯網，讓空氣品質管理更智慧化。</p> <p>本府正積極推動智慧路燈導入計畫，從共桿整合性路燈發展至今期盼的智慧路燈，智慧路燈未來在設計需求上以節能感應、綠色交通、生活氣象及整合型智慧管理等四大面向進行設計，期盼能有效提升人民日常生活科技化及便利性。</p> <p>本府智慧路燈預計施作場域為本市鐵路地下化後綠園道沿線，自新左營車站達鳳山區大智陸橋以西，總長度約 15.37 公里，目前園道開闢工程在規劃設計中，智慧路燈為整體工程之部分，且係依據上述設計原則規劃，有路口段及道路段等二種型式智慧路燈，設置道路位置及示意圖如下：</p>



警察局答覆：本府已朝智慧路燈方向推動，由工務局主政（智慧路燈共桿設計規劃），本府警察局（錄影監視系統）及水利局（水位感測）、環保局（PM<sub>2.5</sub> 等空氣品質監測）、資訊中心（免費 WiFi）等機關配合實施中，目前在鐵路地下化後沿線之綠廊道上實施，首先在捷運輕軌正義站體週邊施作，本府警察局於站體接近路口兩支智慧路燈上各規劃有監視器兩支，將持續配合工務局辦理。

市政總質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.4 高市府觀產字第 10731146000 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	寶來溫泉合法化輔導情形如何？
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>一、輔導 14 家業者通過興辦事業、環評、水保等計畫審查，市府已召開旅宿業輔導合法化聯合審查會，同意 14 家於核定範圍內開發，請業者儘速辦理土地變更編定事宜，方能完成用地之合法。</p> <p>二、辦理土地變更編定前，須經地政局召開山坡地變更編定審查會（簡稱坡審）進行審查，已有 9 家審查通過，餘 5 家因水土保持設施尚未施作完成或缺指定建築線等資料，致尚未辦理坡審。</p> <p>三、另該 14 家業者中，有 9 家業者開發範圍內含有國有土地，其中 5 家已與國產署簽訂委託經營，取得國有土地使用權。</p> <p>四、上開通過坡審之 9 家業者，今已有 6 家業者完成土地變更編定；完成土地變更編定後並取得國有土地使用權及建照等後，即可向本府觀光局申請取得旅館業登記證合法經營旅館業，本府觀光局將持續不定期召開工作會議協調各單位輔導業者辦理相關事項。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.8 高市府觀維字第 10731145500 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	重振六龜地區觀光，寶來花賞公園如何改善入口轉彎處交通安全及設置停車場？
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、寶來花賞公園本府規劃有二處入口，主入口係公園下方階梯入口處，次入口係浦來溪頭社戰道入口，本府規劃遊客由主入口處進入，車輛停放至本府規劃完成之 5 處公有停車場，次要入口因戰道狹窄，且戰道旁僅有 1 小型停車場，本府爰規劃除當地農民、公務車及搭載身障、行動不便人士之車輛外，禁止各型車輛進入，並在假日設有交管人員在場協助指引車輛進出，維護交通安全。</p> <p>二、本府規劃完成之公有停車場共有 5 處如下，計 177 台停車位，目前均供遊客停放車輛中：</p> <p>A. 寶來溪橋旁，16 台</p> <p>B. 寶來公有停車場，60 台。</p> <p>C. 寶來大街路邊停車格，40 台。</p> <p>D. 寶來國中、國小，45 台。</p> <p>E. 寶來休憩廣場停車場：16 台。</p> <p>除上述公有停車場外，本府亦協調福龍宮、轉角 26 同意出借私人停車場，約可提供 40 位停車位，另「寶來溪橋旁之高灘地」及「芳晨溫泉度假村後方高灘地」，本府亦協調七河局開放停車使用，約可提供 120 位停車位，目前停車位尚無不敷使用之情形。</p> <p>三、寶來國中操場既有停車空間因臨近公園入口處，地點最近，目前由本府代為整地，以便利遊客停車，增加停車位數，後續再由交通局、建管處協助寶來國中辦理停車委外營運，目前整地規劃本府已初步完成，預計於 107 年 6 月 30 日前完成整地。</p>

市政總質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.5.10 高市府民宗字第 10730944700 號函復)	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	建請闢建廣善堂後山（美濃段 7418 地號國有林地）登山運動休閒步道及休憩景觀平台。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、陳情土地屬中華民國所有（面積計 89,000 平方公尺），係山坡地保育區林業用地，經詢南區分署表示：土地已出租予廣善堂，如有變更需求，得向該分署提出說明，修改租約即可施設。 二、又陳情土地位於公告山坡地範圍施作景觀平台，擬邀集貴席、南區分署、水利局、觀光局、農業局、工務局養工處及美濃區公所會勘評估。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.5.15 高市府環衛字第 10735350200 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	請重視旗美地區黑尾蚊（小黑蚊）肆虐問題。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、小黑蚊幼蟲為陸生，棲息在潮濕、有光照的土壤地表上，如竹林、花園、花台、綠地、菜園、邊溝、邊坡、樹下等，與蚊子幼蟲為水生不同，且以需要光合作用的藍綠藻、綠藻等藻類為食，並非環境髒亂或積水所導致，亦無病媒疾病傳染問題。</p> <p>二、按高雄市政府訂定「高雄市小黑蚊防治行動計畫」伍、業務分工，本局係負責辦理如清潔隊、掩埋場、焚化廠等環境保護設施場所防治及宣導，與針對民衆陳情之公共區域進行噴藥防治，另每年均會定期邀請專家學者講授小黑蚊生態及防治方法。</p> <p>三、查旗美地區自本（107）年 1 月至 4 月為止尚未接獲民衆陳情案。惟化學防治僅能暫時降低成蟲密度，正確治本之道為民衆自主清除或避免青苔的滋生，以斷絕幼蟲生長的食物來源，並藉由長袖（褲）及鞋襪等衣著保護，使雌蟲無法因叮咬而獲得產卵所需之養分，阻斷小黑蚊滋生棲息地及繁殖為是。</p>

市政總質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府環空字第 10735382000 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	機車經營商空污講習往年辦在鳳山及岡山區，今年也建請分區辦理。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	依據「使用中機車排放空氣污染物檢驗站設置及管理辦法」機車排氣檢驗人員應接受地方主管機關之調訓及每年 4 小時以上之在職訓練。目前本府環境保護局每年辦理 4 場次在職訓練，分為北中南分別於岡山區、前鎮區及小港區辦理，剩餘之 1 場次則以旗山地區為優先考量，或將視未參訓人員之地區分佈情形，擇定適當地點辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.6 高市府水利字第 10733939700 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	一、農、漁民申請水井納管問題，因有團體宣傳全國儘美濃地區實施，請說明宣導現在的政策，建請政府全額補助，水管無法到達的地區。 二、清疏後請將土石、淤泥載走，以發揮疏濬的效益清疏部份為通案問題，要求水利局清疏土石不要只堆放與渠道，多餘土石應運離。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本府配合中央水利署政策，於 106 年 4 月至 107 年 9 月 30 日止辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井申報納管工作，非針對美濃地區辦理，並已受理全市 1 萬 1,000 餘件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，將於 110 年辦理輔導合法作業，依據經濟部訂定之水權登記收費標準，申辦水權應繳納登記費 1,200 元、履勘費 1,000 元及狀照費 500 元共計 2,700 元，市府針對已申報納管之農業用水及自來水未到達地區之家庭用水水權登記規費研籌經費予以全額補助。 二、清疏之土方因考量兩側既有護岸安全因素，原則上會依各排水規劃報告之計畫渠底高程辦理疏濬。另外，如無計畫渠底高程之排水，本府水利局將請顧問公司依現況測量評估，在不影響排洪功能前提下，將部分土方用於保護護岸基礎確保堤岸安全外，其餘多餘之土方均將清疏運離渠道，以維通洪順暢。

市政總質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.9 高市府經秘字第 10732280100 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建議採取強硬的手段解決台泥預拌混泥廠遷廠事宜，讓台泥開發成果真正落實。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、台泥鼓山廠因申請都市計畫變更案「變更高雄市主要計畫部分工業區（工 23、工 25）及河道用地為住宅區、商業區、特定專用區及公園用地、園道用地、道路用地（台泥鼓山廠區開發案）」，經本府經發局依據內政部「都市計畫工業區檢討變更審議規範」，於 101 年 8 月 14 日核准遷廠計畫。</p> <p>二、依據遷廠計畫及本府經發局 106 年 3 月 30 日函復台泥公司內容，該廠應於 107 年 6 月 30 日啓動遷廠，並於 107 年 12 月 31 日前遷廠完成。台泥公司已表示將配合上開期程辦理遷廠作業，本府經發局將於 107 年 7 月派員現勘，確認台泥公司遷廠情形後，提報本市都市計畫委員會，作為都市計畫委員審議參考。</p> <p>三、台泥公司所提都市計畫變更案，業經 105 年 4 月 12 日內政部都委會第 872 次會議審竣，計畫面積 31.47 公頃，劃設住宅區、商業區面積 16.57 公頃，占計畫面積 52.65%，另劃設公園、園道、道路用地等公共設施面積 14.9 公頃，占計畫面積 47.35%。惟本案細部計畫尚待台泥公司提出相關內容後，由本市都委會審議。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府社長青字第 10770226300 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建請提供經費鼓勵里辦公處辦理長輩共餐政策。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本府為照顧不同需求的長輩，推展老人營養餐食服務，結合區公所、里辦公處、民間社福公益團體、社區發展協會及居家服務單位等，提供老人共餐、定點取餐、失能老人送餐、居服備餐、社區照顧關懷據點共食服務及原住民部落廚房等，餐食服務多元。為使福利資源合理分配，照顧弱勢長輩基本生活，本市餐食服務推動方式，依不同型態有不同的經費項目補助，以協助推動。</p> <p>二、本府民政局推廣該項老人共餐活動，於 106 年號召各里辦公處舉辦老人共餐活動，補助區公所購置餐桌、椅設備，每里以申請一處為限，每處 2 萬元，該項經費已用罄。</p> <p>三、本府社會局積極佈建社區照顧關懷據點，輔導民間團體（含里辦公處）提供關懷訪視、電話問安、健康促進活動及餐飲服務等四項服務後，即可成為本市據點，倘里辦公處有意願成立社區照顧關懷據點，可與本府社會局長青中心洽詢（07-7710055 分機 3327）。</p>

市政總質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府教小字第 10733920600 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	鼓山區九如國小學校設施老舊、設備不完善，建請核列經費辦理校園整建工程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、九如國小自 67 年創校迄今已有三十多年，今年有普通班 18 班、分散式資源班 1 班及幼兒園 2 班，全校學生數約四百多人，現有校舍 4 棟興建於 69 至 74 年，於 100 年完成耐震補強，沒有安全疑慮，惟內部設施尚待更新，該校所提改善需求項目計有老舊廁所整建、圖書館改造、視聽教室整修、校園電線整理、籃球場整建、機車車棚整修、校園意象改造（司令台、創意遊具、入口意象）、仁愛樓及信義樓外牆整修等項目，所需經費約計 4,000 萬元。</p> <p>二、本府教育局范局長異綠及高雄市議會李議員喬如業於 107 年 5 月 22 日到校實地瞭解九如國小校園環境，將由教育局後續予以協助改善。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建請增加道路養護經費辦理龍勝路、富農路、美術東四路、美術北三路、九如四路等道路刨除重舖工程，另旗津區北汕巷 75 之 14 附 2 號前道路因路型坡度，致長輩爬路坡困難，請研議改善。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	龍勝路、富農路以改善完成，美術東四路、美術北三路、九如四路目前已通知管線單位辦理孔蓋下地作業，預計 7 月底前完成改善。另旗津三路 62 巷道路坡度係依當地現有地形地勢鋪築（含側溝、兩側鄰房），經議員服務處 4/3 會同交通局現勘，為改善因坡度導致行車視線不足影響行車安全，後續由交通局以標線方式改善。
質詢日期	107.5.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建請辦理旗津區南汕巷打通工程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	自旗津區南汕巷往北 115 公尺止，為 6 米寬都市計畫道路，長約 115 米，開闢所需經費約 2,687 萬元，將再參酌地方建議及評估安全與防災需求路段，提列年度優先辦理工程。

市政總質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府社救助字第 10734332300 號函復）	
質詢日期	107.5.1
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	本市約有 35 萬 65 歲以上老年人月領 3 千多元國民年金，生活困頓，建請多予以照顧，改善生活。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	一、為因應高齡化社會需求，保障老年經濟安全，本市老年人口接受社會保險及社會救助措施服務現況如下： <p>(一)社會保險：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國民年金：依據勞動部勞工保險局 107 年 3 月國民年金核付人數及核付金額統計，本市 65 歲以上領取老年年金給付人數為 11 萬 5,414 人，核付金額為 4 億 1,947 萬 9,305 元；領取老年基本保障年金人數為 7 萬 999 人，核付金額為 2 億 5,789 萬 7,652 元。共計有 18 萬 6,413 人。</li> <li>2. 老年農漁民津貼：依據勞動部勞工保險局 107 年 3 月老年農漁民津貼核付人數及核付金額統計，本市 65 歲以上領取老年農（漁）民福利津貼人數為 5 萬 9,499 人，核付金額為 4 億 3,103 萬 9,052 元。</li> <li>3. 勞保老年年金：依據勞動部勞工保險局 107 年 3 月勞保老年年金核付人數及核付金額統計，本市 65 歲以上領取勞保老年年金人數為 13 萬 9,958 人，核付金額為 24 億 1,087 萬 1,947 元。</li> </ol> <p>(二)社會救助：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 低收入戶老人生活補助：本市 107 年 3 月補助人數為 4,525 人，核發補助金額為 3,329 萬 7,369 元。</li> <li>2. 中低收入老人生活補助：本市 107 年 3 月補助人數為 3 萬 1,854 人，核發補助金額為 2 億 1,827 萬 3,189 元。</li> </ol> 二、老人照顧及給付： <p>(一)長期照顧為國家重點政策，長照 10 年計劃 2.0 之服務項目由原來 8 大項擴大至 17 項，107 年度長期照顧給付及支付基準</p>

新制實施後，依照顧需求將長期照顧需要細分為 8 等級，給付金額從 1 萬 20 元至最高 3 萬 6,180 元。以照顧組合型式取代服務時數，提高給付額度、失能等級劃分更細緻。

(二)本市市民年滿 65 歲以上，另可申請下列相關福利措施：

1. 居家照顧：居家服務、老人長期照顧喘息服務、家庭托顧、失能居家服務老人上下樓梯服務、長期照顧專業服務、失能老人到宅沐浴服務及中低收入老人特別照顧津貼（每月補助 5,000 元）。
2. 社區照顧：日間照顧、中重度失能老人交通接送及餐食服務。
3. 機構安置及機構養護補助（每月最高補助 2 萬 1,000 元）。
4. 文康休閒、生活照顧：重陽敬老禮金、乘車船補助（敬老卡）及全民健保自付額補助（每月最高補助 749 元）。

三、本市市民倘因故生活陷困，急難救助措施如下：

- (一)戶內人口死亡無力殮葬。
- (二)戶內人口因遭受意外傷害或罹患重病，致生活陷於困境。
- (三)負家庭主要生計責任者，失業、失蹤、應徵集召集入營服兵役或替代役現役、入獄服刑、因案羈押、依法拘禁或其它原因，無法工作致生活陷於困境。
- (四)財產或存款帳戶因遭強制執行、凍結或其它原因未能及時運用，致生活陷於困境。
- (五)已申請福利項目或保險給付，尙未核准期間生活陷於困境。
- (六)其他因遭遇重大變故，致生活陷於困境，經訪視評估，認定確有救助需要。
- (七)其它：未符合上述救助措施，則評估轉介慈善團體、社會福利基金會或老人福利機構予以協助。

市政總質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.8 高市府水利字第 10733015800 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	全球水情拉警報，缺水問題嚴重，旗美地區農民耕種困難，請研議解決。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>有關全球水情拉警報，缺水問題嚴重，旗美地區農民耕種困難事項，敬復如下：</p> <p>一、高雄地區用水仰賴高屏溪地面水，因氣候極端化造成供水不穩定問題，現正積極推動多項水資源開發方案，其中高屏大湖計畫由經濟部水利署南區水資源局（下稱南水局）辦理，現就環境影響評估再進行重新評估。本府水利局基於多元水資源應用，推動污水處理廠放流水回收再利用，抗旱期間提供鳳山、大樹、旗美及楠梓污水廠每日 72,924 噸回收水供營建工地申請作為防揚塵用途及民衆申請作為非接觸使用。</p> <p>二、除高屏溪地面水為主要水源外，並輔以地下水及伏流水作為備用水源，目前開發方案包含南水局「高屏堰上游傍河取用伏流水工程」、台灣自來水公司於不影響當地農民用用水之情形下計畫於旗山手巾寮新鑿地下水井，以及大樹「溪埔伏流水」及「大泉伏流水」等工程，以提升高雄用水調度之應變供水能力，降低缺水風險。於抗旱期間本府水利局亦盤點轄內抗旱水井資料，待後續水情更嚴峻時，以啟動抗旱水井因應。</p> <p>三、南水局於枯水期間與臺灣高雄農田水利會採取適當因應措施，協調在不影響農作物生長條件下節水灌溉。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.9 高市府衛醫字第 10733221300 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	成大醫院週六休診，高雄市醫院是否會跟進？請保障旗山區等偏鄉民衆享有公平醫療資源。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本府衛生局經查證 3 家醫學中心高雄榮民總醫院、長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院、財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院及準醫學中心義大醫療財團法人義大醫院、衛生福利部旗山醫院並未發現有假日停診之情事。 二、另本市市立醫院肩負照護社區民衆健康之責任與使命，目前尚無假日停診之計畫。 三、衛生福利部已擬訂計畫，除將積極推動強化初級照護、落實分級醫療外，並推動重點科別公費生、醫院整合醫療專科、增加醫療輔助人力、充實偏鄉人力、調整專科醫師訓練制度及健保給付等多項配套措施，確保民衆就醫可近性與醫療品質無虞。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.11 高市府環綜字第 10736462300 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	馬頭山環評簡易井未開篩疑義，請秉公處理。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、馬頭山設置廢棄物處理場乙案，本府已於 107 年 3 月 2 日召開第 52 次環境影響評估審查委員會（以下稱環評委員會）審查，經環評委員充分討論後，一致認為仍有疑慮未說明清楚，並作成「補正後再審」的決議，該開發案仍在進行環評審查中，尚未准駁。</p> <p>二、依據「高雄市政府環境影響評估審查委員會組織規程（下稱組織規程）」第 2 條規定，環境影響說明書之審查為環評委員會權責，另依該組織規程第 8 條規定，環評委員會之決議應有委員總數二分之一以上出席及出席委員過半數同意始得行之；目前該案依程序已進入環評委員會審查階段，開發單位後續提送之補正資料依規定仍須提送至環評委員會審查，並由環評委員共同作成決議。</p> <p>三、本府為釐清地下水觀測井開篩疑義，於 107 年 4 月 13 及 14 日會同環評委員、開發單位、反馬頭山開發案自救會及高雄地檢署至基地勘驗相關爭議地下水觀測井，勘驗結果發現地下水觀測井開篩情形與環說書不符；所有勘驗結果在各方人員見證下皆已詳實記錄、攝影及拍照，完整保存所有事證，以供各方查證。</p> <p>四、另本府已依檢調單位指示，將 107 年 4 月 13 及 14 日相關事證送交檢方調查法律責任；另一方面，針對井管開篩情形與環說書內容不符乙事，本府將於後續召開之環評委員會中詳實報告勘驗結果，再由環評委員會作成適當決議。</p> <p>五、針對本案本府一定會秉公處理，並秉持程序正義及依法行政原則，在相關資訊正確充分之前提下，依照環境影響評估法規定，經由專業、獨立審查的環評委員會集思廣益、交互辯證及充</p>

分討論，一定會作出最後專業的判斷。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.10 高市府衛疾管字第 10733335000 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	建議新增公費補助 65 歲以上長輩注射肺炎鏈球菌疫苗，幼童施打輪狀病毒疫苗。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、肺炎鏈球菌疫苗</p> <p>(一)肺炎為台灣及本市 105 年度 10 大死因排名第 3 位，65 歲以上長者發生率雖與 5 歲以下幼兒相當，但死亡率卻是幼兒的 5 至 10 倍（10-20%）。我國和美國疫苗接種諮詢委員會（ACIP）皆建議將 65 歲以上成人納入肺炎鏈球菌疫苗接種對象，以減少侵襲性肺炎鏈球菌感染症的發生率及死亡率。</p> <p>(二)依我國現行預防接種政策，可公費接種肺炎鏈球菌疫苗之對象為嬰幼兒及 75 歲以上長者；幼兒為常規預防注射疫苗，由家長依接種期程帶至院所接種；75 歲以上長者之疫苗係由「財團法人王詹樣社會福利慈善基金會」捐贈，全國 75 歲以上老人可依其意願公費接種 1 劑。</p> <p>(三)本市全年因肺炎死亡人數約 1,200 人，其中約 25%（305 人）為肺炎鏈球菌所致，如擴大實施 65 至 74 歲年齡層公費接種肺炎鏈球菌疫苗，粗估可減少該年齡層約 40 至 100 位死亡人數，施打人數約 14,500 人，所需經費概估為新臺幣 1,160 萬元整。經綜合疾病發生率、死亡率等各項客觀因素評估，本府衛生局已規劃肺炎鏈球菌疫苗納入本(107 年新增疫苗項目，並持續建議衛生福利部疾病管制署將 65 至 74 歲年齡層列入公費施打對象。</p> <p>(四)俟動支本府第二預備金核准後，本府衛生局將辦理後續採購作業，惟因完成疫苗採購及廠商由國外輸入疫苗至國內後需 2 至 3 個月時間進行檢驗，檢驗合格並完成封緘後始得出貨提供民眾接種，故可能無法及時在 10 月前供貨。本府衛生局將全力與供貨廠商協商調撥國內庫存，期能在今年秋季（10 月</p>



1日）配合全國流感疫苗開打時一併推動「左流感，右肺鏈」政策，讓本市 65 至 74 歲長者接種到公費肺炎鏈球菌疫苗，獲得完整保護力。

(五)六都擴大肺炎鏈球菌疫苗接種執行方式一覽表：

縣市別	辦理日期	補助方式	計畫經費概估	備註
台北市	106年10月1日至107年12月31日	設籍臺北市且當年度為65-74歲市民	1,900萬元	
台中市	103年起	設籍臺中市且當年度為60-74歲市民，或55-59歲原住民	1,035萬元	104年採購15,500劑疫苗，預估經費1,240萬，實際決標930萬。
新北市		無		
桃園縣	106年10月1日起至疫苗用罄為止	設籍桃園市且當年度為65-74歲市民	2,060萬元	13價結合型肺炎鏈球菌疫苗市價一劑3,000多(決標價1,270元/劑)，一般為兒童接種劑型，桃園市為65歲年齡層長輩接種此劑型，所以經費支出比本市多。
台南市	101年起	設籍台南市且當年度為65-74歲市民	667萬元	
高雄市	107年起	設籍高雄市且當年度為65-74歲市民	1,160萬元	預定65-74歲接種14,500人，預估採購經費1,160萬元，刻正爭取動支市府第二預備金支應中。

## 二、口服輪狀病毒疫苗

(一)輪狀病毒感染是嬰幼兒常見的病毒性腸胃炎，是引起嬰幼兒腹瀉的最主要病原，其潛伏期短，約二天。經研究顯示，嬰幼兒 6 個月後來自母親的抗體等保護力下降，致使小於五歲的小孩大多已經感染過輪狀病毒，因此施打疫苗可以提供易經糞口途徑而造成感染的嬰幼兒良好保護力。

(二)依近三年統計調查，機構群聚致病原以諾羅病毒最為常見，輪狀病毒則較少造成群聚事件。流行病學調查發現，在醫藥衛生進步的國家或地區，輪狀病毒腸胃炎很少引起死亡，因此中央疾管署目前尚未將輪狀病毒疫苗納入公費補助項目。

(三)有鑑於本疫苗單價高（需施打 3 劑共 6,000 元），且感染輪狀病毒很少引起死亡，在防疫資源有限運用的考量下，本府衛生局將參考各縣市執行現況，研擬最合宜本市的方式（例如優先補助中低、低收入戶及原住民等方式，施打人數約 5,000 人，所需經費新臺幣 3,000 萬元以上），目前已申請增列明（108）年度相關預算，並持續建議中央將輪狀病毒疫苗納入公費補助項目。

(四)全台有補助輪狀病毒疫苗之縣市一覽表：

市政總質詢及答復（邱俊憲）

縣市別	辦理日期	補助方式
台北市	106年4月5日起	設籍於北市的一般嬰兒，接種疫苗費用將補助2,100元，另外低收入戶、重大傷病、罕見疾病、特殊個案之嬰兒，則全額補助疫苗費用5,700元，預估年度經費四千多萬元，六歲以下幼童受惠。
台中市	104年9月15日起	低收或中低收入戶，原住民。全額免費。
新竹縣 (僅竹北市)	105年1月1日起	1劑1,000元額度提供補助。但限定父母至少有1方設籍在竹北2年以上，接種疫苗的寶寶也必須是105年元旦以後出生且入籍竹北，並在竹北的醫療院所施打才符合補助資格。
新北市	無	
桃園縣	無	
台南市	無	

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.16 高市府交運管字第 10734417400 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	<p>一、除了補貼款外，如何增加公車業者業外收入，以促進其永續經營。</p> <p>二、如何加速將公車更新為低地板無障礙車輛，並於 2030 年前達成公車全電動化目標。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為了活化本市市區客運業者於離峰時段之剩餘運力，並增加其營運效率，已函文提供本府各機關本市各客運業者之租車聯絡窗口，如有活動接駁之租車需求，可優先洽詢評估租用。</p> <p>二、本府交通局要求本市公車業者，於車輛 8 年年限期滿後，所汰換之新購車輛需採用低地板公車（山區路段可使用通用無障礙公車），並優先採用電動公車；另後續所新闢之路線，均將電動公車納入公告釋出須知之配合事項，例如 107 年度新闢路線之黃、黃 2、綠 1 及綠 2 等 4 條路線，均將採全電動公車營運。本市現有公車計 992 輛，截至今（2018）年 4 月，無障礙公車總數已達 436 輛，無障礙公車比例已從 2010 年 13%，提高至 44%，後續將持續推動汰換電動公車政策，電動公車與無障礙公車每年預定約以 7% 比例增加，並預定於 2025 年完成公車全面無障礙化，2030 年公車全面電動化。</p>

市政總質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796700 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	海洋科技產業專區已經開始動土了，FunTech 高雄體感園區也正在審核墊付款，因此為因應未來產業的快速發展，如何讓仁武產業園區今年一定要報編完成？還有高雄的第二科學園區以及其他的產業用地如何在今年有所突破？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、仁武產業園區預計 107 年底前完成報編，目前中央審議程序進度如下： (一)都市計畫變更已通過內政部都委會專案小組會議，後續將公益性必要性報告送土徵大會審議後，於內政部都委會大會審議本案都市計畫變更。 (二)環境影響說明書已由環保署召開第 1 次專案小組會議，刻正針對審查意見回應說明俾召開第 2 次專案小組會議。 二、關於高雄新市鎮設置高雄第二科學園區一案，目前科技部已啟動相關前置作業並提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，環保署業於 107 年 4 月 18 日召開第 3 次專家諮詢會議，決議修正後提送環評大會討論。科技部將俟政策環評通過後，依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」啟動園區遴選程序，本府屆時提送基地開發企劃書爭取設置。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府捷秘字第 10730571100 號函復）					
質詢日期	107.5.2				
議員姓名	翁議員瑞珠				
質詢事項	建請評估規劃旗楠公路捷運線，解決學生車禍問題，並帶動高雄週休觀光熱潮。				
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局				
辦理情形	<p>一、依據本府捷運局完成之「高雄都會區大眾捷運系統整體路網規劃」案期末報告內容，規劃成果後續路網包括燕巢線（紫線、高雄學園線）。</p> <p>二、燕巢線西起台 17 線德中路與大學南路口，沿大學南路、高雄新市鎮計畫道路、高 36 鄉道、燕巢大學城計畫道路止於台 22 旗楠路口，提供一條串連「高雄學園」之交通骨幹，初步規劃連結高雄學園七大院校，促進大學聯盟發展與資源共享，另連接捷運紅線 R22 青埔站、高雄新市鎮、義大醫院等重要旅次產生區，妥適的軌道網路連結，可提昇整體軌道運輸效益且可解決學生交通安全。</p> <p>三、捷運路線之推動，係依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理，首先進行高雄都會區捷運路線整體路網評估，於成為優先興建路線後，依序辦理可行性研究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業。後續路線未來之推動時機，將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。</p> <p>四、另旗楠公路沿線高科大（第一校區及燕巢校區）、義大醫學院、高師大及樹德科大等校周邊現已有 7、96、97、紅 58、E03 及 E04、E09 及 E10 等多路公車路線行經，提供沿線各學校師生乘車服務，並鼓勵各校師生搭乘公共運輸工具、減少學生騎乘機車並維護當地交通安全。本府交通局亦會持續與區域學校合作並改善相關公車行車環境。</p> <p>旗楠公路沿線各學校公車服務路線詳如下表：</p> <table border="1" data-bbox="491 1731 1345 1776"> <thead> <tr> <th>學校</th> <th>公車行經路線</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	學校	公車行經路線		
學校	公車行經路線				

高科大第一校區	97、98、紅 58
義大醫學院	7、96、97、98、紅 58、E03、E04、8008 、8020、8023、H11、H12
樹德科大	7、96、97、E03、E04、E09、E10
高科大燕巢校區	7、96、E04、E09、E10、8023
高師大燕巢校區	7、96、E04、E09、E10



附圖一 燕巢線示意圖

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.29 高市府水區字第 10733623900 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	大岡山地區滯洪池暨抽水站興建進度？典寶溪 D 區滯洪池目前辦理進度如何？預計何時可完工啓用？岡山五甲尾滯洪池，用地範圍有部分地主仍須協調，請水利局持續溝通。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、目前大岡山地區抽水站興建進度，說明如下：</p> <p>(一)「石螺潭排水設置津水站工程」因石螺潭排水上游屬人口聚集區域，惟石螺潭排水易因下游大遼排水水位高漲，導致石螺潭排水無法有效排洪，並依石螺潭排水規劃報告檢討後，工程費 600 費總計 5,490 萬皆為本府自籌（工程費 4,890 萬元、用地費 600 萬元），於排水出口設置 6CMS（3CMS*2 台），並預留 6CMS 後續擴充空間，抽水站將可有效排除洪水，改善淹水問題。本工程 105 年 11 月開工，已於 107 年 4 月完工。</p> <p>(二)「舊港排水抽水站工程」依「易淹水地區水患治理計畫」彌陀地區排水系統規劃報告，爭取水利署梅姬颱風緊急工程治水經費補助工程費 4,450 萬元（無用地費），本工程利用現有舊港抽水站改建設置 4CMS 抽水站乙座，並配合改善舊港排水路坡降，加快導排水速度，以改善舊港社區原有集水系統排水不良，因排水路較平緩，且地勢較低窪，常因水流不及而淹水問題。本工程已於 106 年 11 月開工，預計 107 年 8 月底前完工。</p> <p>二、「典寶溪 D 區滯洪池工程（第一期）」以防洪、生態及親水三面向規劃，滯洪池面積 10 公頃及 25 萬噸滯洪量，內設置休憩長椅、環池人行步道、並保留適當綠帶種植灌木及花旗木、落雨松、烏臼、黃連木…等開花喬木，日後將可打造多元目標休憩空間，並提升該區域（橋頭區及梓官區）排水防洪保護標準。本工程經水利局積極向經濟部水利署爭取同意補助 7 億 3,500</p>



萬元，其中用地費 6 億 6,200 萬元，工程費 7,300 萬元，已於 106 年 12 月 29 日開工，期間因工程用地取得遭遇困難，經邱志偉立法委員協調台糖公司同意以租用方式辦理，促使本工程可於 107 年 3 月 31 日進場施工，預計 108 年 3 月完工。

三、「五甲尾滯（蓄）洪池工程」依 98 年經濟部水利署核定「易淹水地區水患治理計畫－高雄縣管區域排水土庫排水系統規劃報告」辦理規劃設計，滯洪池面積 12.5 公頃及 60 萬噸滯洪池，未來將以防洪、生態保育及環境景觀三方面向進行規劃設計，預期未來能提升該區域岡山區嘉興里、為隨里及潭底里排水防洪保護標準。本工程經水利局爭取「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」，經濟部已於 107 年 2 月同意補助 7 億 7,621 萬元，其中用地費 6 億 7,621 萬元，工程費 1 億元，目前辦理工程規劃設計及工程用地取得作業，預計 108 年工程施工及 109 年底完工；另本局前於 107 年 4 月 30 日辦理工程規劃設計說明會向地方民衆說明，將持續溝通，爭取民衆支持。

市政總質詢及答復（翁瑞珠）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796701 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	希望都發局與經發局一起輔導違規工廠遷至工業區。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本府積極輔導未登工廠，協助辦理特定地區變更用地作業，目前已有 22 區可供申請設廠。另亦透過土地媒合機制，協助廠商遷至工業用地設廠。 二、高雄市和發產業園區開發 92.62 公頃產業用地可供申請設廠，仁武產業園區預計 107 年底前完成報編，規劃提供 48 公頃產業用地，本府賡續檢討規劃適當區位，輔導未登記工廠業者遷廠。 。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	岡山區 186 線介壽路拓寬工程僅一半納入重劃範圍施作，建請爭取另一半道路納入前瞻計畫，全線同時完成拓寬。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	一、本路段屬 20 公尺都市計畫道路，目前現寬 12 公尺，全長約 870 公尺，地方建議自道路中心線以北由現寬 6 公尺拓寬為 10 公尺，總經費約 4 億 1,448 萬元，受限於本府財力，經向營建署爭取納入 104-107 年生活圈計畫補助，惟未獲同意，將繼續向中央爭取補助。 二、道路中心線以南由現寬 6 公尺拓寬為 10 公尺屬地政局辦理「高雄市第 87 期市地重劃區（大鵬九村）」開發範圍，目前施工中，預計 107 年 12 月完工後，屆時介壽路段（含現況道路）約有 16 公尺路寬。

市政總質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796702 號函復）	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	現在高雄缺產業用地，而針對橋頭新市鎮第二園區的部分，目前欲爭取將近 500 公頃的土地，希望李局長能夠儘快與中央單位接軌。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、為擴充南科高雄園區規模及因應本市未來整體產業布局與發展，本府已積極爭取於高雄新市鎮設置高雄第二科學園區。 二、目前科技部已啟動相關前置作業並提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，環保署業於 107 年 4 月 18 日召開第 3 次專家諮詢會議，決議修正後提送環評大會討論。科技部將俟政策環評通過後，依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」啟動園區遴選程序，本府屆時提送基地開發企劃書爭取設置。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.12 高市府水市一字第 10733952000 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.2
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓地區相關水利工程改善進度？右昌元帥廟舊部落排水改善工程、高雄市後勁溪水質改善－青埔溝水質淨化場、黑橋排水改道工程、後勁溪河岸設施工程。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>本府水利局近年對楠梓區水利建設，相關改善方及進度案詳述如下：</p> <p>一、右昌元帥廟舊部落排水改善工程： 右昌元帥廟鄰近的右昌街、三山街及右昌市場一帶，積水主因為地勢低窪，本府水利局刻正辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，施作 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵 132 公尺，新設 0.8*0.8 公尺側溝 176 公尺，經費 2,100 萬，以分流方式紓緩右昌街（右昌市場）、三山街等相對低處的排水負荷，降低積水風險，工程進度已逾 80%，惟受台電管線抵觸，目前停工中，待管遷完成後即接續施作，預計今年度 7 月底完工。</p> <p>二、高雄市後勁溪水質改善－青埔溝水質淨化場： 青埔溝水質淨化現地處理工程，總經費 172,530,000 元（環保署補助 60%，本府自籌 40%），106 年 10 月 6 日開工，預計 107 年 9 月 2 日竣工，預定進度 46.04%、實際進度 46.2%（截至 107 年 6 月 1 日），目前工進推展順利。</p> <p>三、黑橋排水改道工程： (一)楠梓區黑橋排水改道工程係由國防部海軍司令部委託本府水利局辦理，由於黑橋排水改道後位於新台 17 線下方，為利施工效率，由本府工務局新建工程處將黑橋排水改道工程納入新台 17 線工程內併案發包施作，相關設計成果已於 106 年 12 月 26 日函送新建工程處，後續由其執行發包作業。 (二)有關使用軍方用地部分，本府水利局已於 107 年 5 月 31 日函送國防部軍備局相關文件辦理土地使用程序，目前軍備局仍</p>

在辦理中。

四、後勁溪河岸設施工程：

- (一)「楠梓區翠屏里後勁溪河岸設施災害修復工程」預計更新欄杆 326 公尺及修復欄杆 205 公尺，本次修復範圍為後勁溪右岸（青埔溝匯流處）下游更新 326 公尺，另外修復後勁溪左岸（德賢路 220 巷往上游）修復 205 公尺，本工程 107 年 2 月 7 日開工，工期 80 工作天，預計 107 年 7 月底前完成，其經費 445 萬元。
- (二)「高雄市楠梓區盛昌里後勁溪河岸設施修復工程（106 年度 6 月豪雨）」預計後勁溪左岸（廣昌支線往上游）更新欄杆 260 公尺，已於 107 年 3 月 12 日完工，經費 213 萬元。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.11 高市府衛長字第 10733366300 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	各大醫院如綜合型醫院提計畫設置失智長照中心及每一行政區設置日間照護中心以提供一系列照顧？輔導高雄設立一個失智村？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、長照十年計畫 2.0 之服務對象擴大將 50 歲以上失智者納入服務，並擴展失智社區照顧服務資源。106 年度衛生福利部失智照護服務規劃重點，提升失智社區服務量能，倍增失智社區服務據點，讓失智個案及家屬可就近獲得服務資源；及創新試辦以社區為基礎的失智共同照護中心，陪伴失智照顧者在照顧失智患者不同階段的照顧需求。</p> <p>二、本府依據中央一區日照計畫，積極佈建日照中心，截至目前為止已設置 25 個日照中心，分布於 21 個行政區，由日間照顧中心提供民眾延續性的照護服務。</p> <p>三、106 年本市設置 1 處失智共同照護中心，18 處失智社區服務據點；本府衛生局與衛生福利部爭取經費的挹注，規劃本市七個分區（三民、左楠、苓雅、小港、鳳山、岡山、旗山分區）的失智服務網絡，均衡建置失智照護服務資源，將於 107 年度設置 7 處失智共同照護中心，分布於七個行政區；依據各區需求建置 46 處失智社區服務據點，分布在 30 個行政區，藉此提升失智照護資源的綿密度，讓個案及家屬都能就近找得到資源並使用服務，以獲得到適切及妥善的照顧，減輕照顧的負擔。</p> <p>四、服務內容：失智社區服務據點，提供失智者及照顧者多元複合支持服務，如認知促進緩和失智、安全看視、家屬照顧訓練課程及家屬支持團體並由據點因地制宜安排其他創新服務活動；由失智共照中心提供失智者社區個案管理機制，並輔導社區失智據點、進行人才培育與辦理公共識能教育，以提升社區識能率。</p> <p>五、透過失智共同照護中心與社區服務據點等相關專業團隊，提升</p>

市民對失智症認識與友善態度，創造一個能預防及延緩失智症的友善宜居城市，健全本市失智照護服務網絡並建構社區自助、互助與共助的環境是本府團隊持續努力目標，確保失智症個案及照顧者在友善社區中有尊嚴、受尊重，能自主及平等的安心生活。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.15 高市府衛人字第 10733350900 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	自 89 年醫事人員人事條例施行後，本市約 140 多名護士考上護理師，惟薪水卻未相對增加，請處理。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關本市公職護士高資低用乙案，本府衛生局為尊重專業與公平，提升基層護理人員士氣及民衆醫療服務品質，刻規劃推動所屬公立醫療機構（衛生所及市立醫院）護士全面改以護理師任用之組織修編作業，屆時依程序經市府同意並報考試院核備通過後，各市立醫院及衛生所編制內公職護士將依考試院規定，採師級與士（生）級共用員額方案，同步配合預算編列作業。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府社兒少字第 10734368800 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議中央應統一幼兒政策方針，爭取 0~2 歲每月補助 1 萬元教育費，2~5 歲私幼比照公幼收費。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、少子女化問題是全國需共同面對的嚴峻挑戰，然因影響生育意願之因素多元複雜，包括價值觀、生涯選擇、經濟、環境等多重因素，育兒政策應有全國一致性規劃，故本市透過多元管道向中央反映，宜完整規劃推動全國一致性之育兒政策。</p> <p>二、本市育兒措施係配合中央政策推動，包含 0 至未滿 2 歲就業者家庭部分托育費用補助、0 至未滿 2 歲父母未就業家庭育兒津貼、5 歲幼兒免學費教育計畫、中低收入家庭托教補助等，另因應本市需求規劃開辦夜間工作家庭托育費用補助、2 至 4 歲幼兒教育及照顧補助、2 至 5 歲兒童托育津貼等各項補助，其中 2 至 5 歲兒童托育津貼更針對就托（讀）私立托嬰中心、幼兒園之弱勢家庭幼兒提供每月 3,000 元補助，一學期最多可補助 1 萬 8,000 元</p> <p>三、另本市配合中央提出之前瞻基礎建設計畫「建構 0-2 歲兒童社區公共托育計畫」及「擴大幼兒教保公共化」政策辦理如下：</p> <p>(一)「建構 0-2 歲社區公共托育計畫」部分，預計 107-109 年新增設置 7 處社區公共托育家園、2 處育兒資源中心及更新 15 處育兒資源中心之教遊具等，擴大建置本市公共托育及支持資源，營造友善育兒家庭照顧環境。</p> <p>(二)積極擴大幼兒教保公共化，103 至 106 學年度已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，預計至 109 年共增設 42 園、211 班、5,692 個入園名額。公共化教保服務供應量比例將成長至 34.37%。此外，更鼓勵及輔導私立幼兒園轉型為非營利幼兒園，鼓勵優質且具資格之法人辦理非營利幼兒園，以提供市民更優質、平價、普及的幼兒教保服務</p>

- 。
- 四、行政院業於 107 年 5 月 16 日宣布少子化因應對策，提出三項主要策略，讓家庭育兒負擔、婦女勞參率與提升入園率的問題得到解決：
- (一)提高教保服務公共化比率。將目前公共化幼兒園的比率 30% 逐年提高到 40%，在 0-2 歲托嬰的部分從 9.3% 家外專業托育比率逐年提升到 20%。
  - (二)讓私幼及私托成爲準公共化服務，凡符合建物安全、教保品質相對良好、教保人力比合格，教保人員薪資達到期待，以及收費讓家長能夠負擔（即家長負擔托育費用在其可支配所得的 10-15%，約 8,000 元至 12,000 元）之條件者，由政府與其簽訂契約，分攤家長托育費用。
  - (三)擴大發放育兒津貼，減輕家長負擔。由現行規定擴大發放範圍，仍設定排富條件，但不限定父母就業，由現行的 0 至 2 歲，擴大到 0 至 4 歲，讓在家自行照顧嬰幼兒的父母或沒有機會參與準公共化的私立幼兒園家長納入補助對象，第三胎的育兒津貼每月加發 1,000 元。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府社老福字第 10734505900 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議於少康營區內，向台糖承租土地，成立小港長青中心或日照中心，結合少康公園、熱帶植物園及鳳山水庫，形成健康園區。
主辦機關 （協辦機關）	社會局（民政局、都市發展局、工務局）
辦理情形	一、評估設置長青中心或日照中心： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)小港區老人社會福利資源盤點                              小港區老人福利服務設施，已設置日間照顧中心 1 處、社區照顧關懷據點 6 處、老人活動中心 3 處、日間托老 1 處，故有關長輩的服務處所計有 11 處。其中，去（106）年 9 月成立音活老人日間照顧中心，距離少康營區約 2 至 2.4 公里，可提供長輩就近使用。</li> <li>(二)小港區現有長照資源尚稱充足                              小港區長照據點，截至 107 年 4 月底業已佈建 5A-1C 及 116 個長照特約服務機構，提供 10 處居家服務、2 處營養餐食服務、1 處交通接送服務、1 處日間照顧服務、1 處家庭托顧服務、7 處老人機構服務、27 處喘息服務、及 67 處相關專業服務，目前小港區長期照顧服務資源網絡尚稱充足。</li> <li>(三)設置社福設施之規劃須考量區域平衡及資源有限，且目前本市財政規劃原則以活化利用低度或閒置空間為優先，因小港區已有 3 處老人活動中心，故建議不再於該區設置長青中心。</li> <li>(四)為因應長期照顧據點綿密佈建，本市鼓勵民間單位自辦日照中心，經由市場機制評估規劃設置地點，並依長期照顧服務機構設立許可及管理辦法與長期照顧服務機構設立標準規定，向社會局申請日照中心籌設許可、設立許可並簽立特約契約，公私協力提供本市市民長照服務。</li> </ul> 二、有關評估結合少康公園、熱帶植物園及鳳山水庫等沿線形成健康園區，因少康公園臨 89 期重劃區，工務局養護工程處目前辦

理之「106年度高雄市小港區第89期重劃區少康營區公園開闢工程」位於本市小港第89期重劃工程範圍旁，本案公園基地以L形環繞於六個重劃商業街廓區塊，且針對高松路南側及營口路西側人行道進行改造，公園臨重劃區也設置人行步道，將整個第89期重劃區週邊人行步道進行串連。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府環空字第 10736471500 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、修法既有工廠也能取得足供抵換污染物增量之排放量，全力來改善公共運輸。 二、更換二行程機車一次到位。 三、建置完整便利腳踏車站系統。 四、移動污染源所收款項，應以 80% 比率將其撥交該移動污染源使用者設籍地或油燃料銷售地所在主管機關。 五、統籌分配款應納入環保因素。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局為積極改善空污問題，係採固定污染源與移動污染源管制並進方式辦理。在冬季空品不良時期，針對固定污染源污染排放大戶強制要求降載、減排；另在移動源部分，除透過本府環境保護局積極推動汰換老舊車輛外，工廠可依空氣污染防治法第 9 條第 3 款，以改善交通工具使用方式、收購舊車或其他方式自移動污染源減少之排放量，來作為污染物增量抵換之排放量。 二、為加速淘汰高污染二行程機車，本市自 105 年度起配合中央補助推出加碼補助，提供經濟誘因提升車主汰換意願，加速老舊機車汰換。統計 105 年度共計淘汰 84,284 輛二行程機車，106 年累積淘汰二行程機車 80,720 輛，連續兩年淘汰數為全國最高。本市轄內二行程機車數量已由 101 年之 58.8 萬餘輛降至 18.3 萬餘輛。 三、公共腳踏車租賃系統可提供大眾運輸系統場站與各重要景點、公共設施轉乘之服務，並扮演交通運輸最後一哩路之重要角色，因此本市捷運站、輕軌車站及重要景點周邊均設有公共腳踏車租賃站，而針對大型開發案件（如：商辦、集合住宅等），本府也鼓勵開發單位捐贈公共腳踏車租賃站，使公共腳踏車租賃站路網更加完整。目前本市公共腳踏車租賃站建置已達 300

站，未來將配合本市規劃之重大交通運輸建設，包括捷運黃線、鐵路地下化及輕軌二階等，布建本市公共腳踏車租賃站，拓展腳踏車的服務範圍及提升站點密度，並整合本府各局處之量能，統合規劃本市公共腳踏車路網，達到最後一哩及節能減碳效果。

- 四、除了建置完善的服務據點外，政策上為鼓勵民眾多加利用本市公共腳踏車的接駁功能，本市也提供捷運轉乘公共腳踏車優惠措施（如：搭乘捷運後 1 小時以內騎乘公共腳踏車，第 1 小時內免費，若逾 1 小時，未超過 90 分鐘費率為 10 元，之後每 30 分鐘 20 元；另民衆騎乘腳踏車後，1 小時以內轉搭乘捷運，補助捷運費用 3 元）。
- 五、有關由移動污染源所收之空氣污染防制費款項撥交該移動污染源使用者設籍地或油燃料銷售地所在直轄市、縣（市）主管機關執行部分，目前已列入本次空氣污染防制法修正草案中，本府將適時向中央主管機關反映提高撥交比例，並將環保因素納入統籌分配稅款之計算指標中。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.15 高市府環空字第 10735326300 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	固定污染源管制進一步的策略？大眾運輸免費 3 個月有沒有實質效果。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據行政院環境保護署排放量資料庫 TED9.0，高雄市細懸浮微粒（PM2.5）的年排放量為 10,336 公噸，其中固定源占 38%，交通源占 38%，逸散源占 24%。為降低高雄市固定源空污排放量，本府環保局已自 101 年起發布施行多項加嚴標準：</p> <p>(一)高雄市鋼鐵業燒結工場戴奧辛管制及排放標準(101.5.3 訂定)</p> <p>(二)高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準（101.5.28 訂定）</p> <p>(三)高雄市電力設施空氣污染物排放標準（101.8.23 訂定）</p> <p>(四)高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）</p> <p>(五)高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）</p> <p>二、因 PM2.5 的主要前驅物為硫氧化物（SO<sub>x</sub>）及氮氧化物（NO<sub>x</sub>），其中約有 60% 係由電力設施所貢獻。為降低 SO<sub>x</sub> 及 NO<sub>x</sub> 的排放，本府環保局已研擬修正「高雄市電力設施空污污染物排放標準」，將要求業者須達到最佳可行控技術（BACT）之排放標準。以台電興達廠之燃煤汽力發電機組為例，BACT 之硫氧化物排放標準為 25ppm，氮氧化物為 30ppm。</p> <p>三、除 PM2.5 之外，臭氧亦為本市空氣污染常見指標污染物之一，其中揮發性有機物（VOC）為臭氧的前驅物。本府環保局已於 101 年將管制值由 1 萬 ppm 加嚴至 2,000ppm。現擬修正「高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準」，要求業者針對設備元件揮發性有機物洩漏淨檢值超過 1,000ppm 時，由現行「需於 48 小時內以鎖緊或密封方式修復，倘仍無法修復應於 15 天內以更換零件或克漏方式修復。」之規範加嚴至「需於 24 小時內以鎖</p>



緊或密封方式修復，倘仍無法修復應於 7 天內以更換零件或克漏方式修復。」

- 四、107 年 7 月 1 日將開始實施總量管制第二期程，將要求列管對象之製程達到 BACT 規定。空氣污染防制費已於 106 年第 3 季開始執行冬夏季差別費率，即於污染較嚴重之秋冬課以較高的費率，促使業者盡量於冬季時安排歲修。
- 五、高雄市冬季大眾運輸免費措施，自 106 年 12 月起實施三個月，總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%。分析本市兩處空氣品質監測站交通測站（鳳山站、前鎮區復興站）數據，與前一年同期比較，復興站一氧化碳（CO）平均濃度下降 7.4%、碳氫化合物（HC）平均濃度下降 12%；鳳山站一氧化碳（CO）平均濃度下降 7.6%、碳氫化合物（HC）平均濃度下降 9.6%。其中又以上午尖峰時間降幅最大，復興站 CO 降了 16.7%、HC 降 24.2%；鳳山站 CO 降 12.5%、HC 降 17.7%。這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%，為歷年同期最低。

市政總質詢及答復（何權峰）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      （107.5.21 高市府環廢管字第 10735321300 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	旗山回填轉爐石問題的後續？環保局應輔導業者爐石應往再利用途使用。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局依據高雄高等行政法院 106 年 5 月 31 日 104 年度訴字第 175 號判決意旨，對清理義務人黃胤鵠、建發營造股份有限公司（下稱建發公司）、萬大材料科技股份有限公司（下稱萬大公司）及中聯資源股份有限公司（下稱中聯公司），於 106 年 9 月 4 日函命限清前陳述意見，上開清理義務人分別於 106 年 9 月 12 日、9 月 21 日及 11 月 6 日提出陳述書。</p> <p>二、本府環保局於 107 年 1 月 8 日召開「旗山區大林段農地遭回填轉爐石級配料案件業者陳述意見後續處理」研商會議，並依會議結論於 107 年 2 月 5 日另對萬大公司負責人戴文慶函命限清前陳述意見，戴文慶已於 107 年 2 月 14 日提出陳述書。本府環保局與高雄市旗山尊懷活水人文協會於 107 年 2 月 26 日召開「釐清本市旗山區大林段 668、1049、258、690 及 512 地號遭回填轉爐石級配料現況」研商會議，依會議結論，就旗山區大林段 1080、1081、1082、1083、1084、1048、1066、1067、1068、688、667、666、689、1045、1047、665 等 16 筆地號部分，先行辦理後續行政處分程序，另同段 668、1049、258、690 及 512 地號等 5 筆地號部分，將擇期進行現勘確認，並依調查結果辦理後續行政處分事宜。</p> <p>三、本府環保局依廢棄物清理法第 71 條規定辦理中，後續將函命清理義務人（黃胤鵠、戴文慶、建發公司、萬大公司及中聯公司）限期清除處理，並於清理前檢具清理計畫送審，經審查核准後，始得為之。</p> <p>四、有關輔導中鋼公司轉爐石再利用部分，經濟部中部辦公室於 105 年 1 月 15 日召開「轉爐石之產源及產品流向稽核」暨檢討「轉</p>

爐石視為資源化產品之原由及後續管理」會議，由中鋼公司每年 1 月 31 日及 7 月 31 日前，將前六個月的轉爐石自主管理計劃執行成果送交「經濟發展局」，並由「經濟發展局」轉送高雄市政府環境保護局等相關機關及經濟部工業局、經濟部中部辦公室、經濟部國營事業委員會等單位進行勾稽，資料包括：品質檢測報告、產源、堆置數量、提運廠商、用途說明、地目、是否農地、是否自來水水質水量保護區、是否完工、銷售單價、運費與數量等用途流向資料，以及每半年中鋼公司轉爐石產量表、每半年中鋼公司委請中聯公司處理轉爐石數量表。

五、另經濟部亦於行政院公共工程委員會定期召開之跨部會推動小組會議中，針對轉爐石後續再利用一案，提出相關作法，主要係朝「瀝青混凝土廠運用轉爐石於道路鋪面」及「轉爐石海事工程使用手冊」方向探討，目前研議相關細節及可行性。

市政總質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府環衛字第 10735357800 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、海洋垃圾的問題，擱淺的鯨魚肚子內很多塑膠物品，如何再加強海漂垃圾的清理？ 二、有無考慮塑膠瓶押瓶費措施？來減少塑膠垃圾的產生及提昇回收率。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關海洋垃圾問題，本府採源頭減量及海洋垃圾清運兩部分進行處理 (一)在源頭減量部分，海洋垃圾係以塑膠物品為主，本府環境保護局配合行政院環境保署推動相關減塑政策，執行情形詳述如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>1.行政院環係署業已公告「購物用塑膠袋限制使用對象」、「免洗餐具限制使用對象」及「一次用外帶飲料杯源頭減量」政策來限制塑膠物品之使用，本府環保局配合行政院環保署實施限塑政策，每年針對列管業者持續查核，每年平均查核約 8,000 多家次，期望透過稽查作業，使業者及民衆落實限塑政策；另環保署自今（107）年 1 月 1 日起擴大實施購物用塑膠袋限制使用政策，由原 7 大類管制對象，擴大列管至 14 類行業（新增列管之對象包含藥粧店/美粧店/藥局、醫療器材行、家電攝影/資訊/通訊設備零售業、書籍及文具零售業、洗衣店、飲料店、西點麵包店等 7 大類）截至 107 年 4 月 30 日止，本局稽查家數計 10,586 家。</li> <li>2.本府環保局分別於 105 年及 106 年辦理夜市自備飲料杯優惠活動，希望藉由自備飲料杯減少一次用外帶飲料杯使用，達到源頭減量目的，活動期間共減量一次用產品約 862.9 公斤；另 106 年舉辦環保愛心袋計畫，鼓勵民衆一人捐一袋，將家中多餘的環保購物袋捐出來，放在大賣場供民衆</li> </ol>

免費借用，藉此減少民衆使用塑膠袋數量，本次活動民衆共計提供 618 個購物袋，取用 484 個，取用率 78.3%。

- (二)爲有效進行海漂垃圾清理及資源回收之教育宣導，行政院環保署前於 106 年度補助本府海洋局辦理「高雄市海底（漂）垃圾清除暨海洋環境教育宣導計畫」，執行成果計有海洋垃圾調查及清除作業 20 趟次，作業共清除約 1,110 公斤垃圾，其中以漁網居多；宣導活動共約 2,900 人次參與，並成立本市環保艦隊，結合環保局資源回收兌換獎勵辦法，鼓勵、宣導將船舶出海作業所產生之廢棄物及資源回收物攜回岸上，共計有 129 艘數加入。而本（107）年度亦再獲得環保署補助辦理「高雄市海底（漂）垃圾清除暨海洋環境教育宣導計畫」，預計執行海洋垃圾調查及清除作業至少 16 場次，海洋環境教育宣導活動至少 22 場次，並將持續推辦環保艦隊，本年度累計目標值爲 300 艘數（含 106 度加入之艘數）。未來亦將持續向中央爭取補助經費，俾推動辦理垃圾清除及教育宣導工作。
- 二、有關考慮塑膠瓶押瓶費措施，以減少塑膠垃圾產生及提昇回收率部份，因行政院環境保護署已依廢棄物清理法向塑膠容器之責任業者收取回收清除處理費，屬於全國性政策，如本市欲單獨再加上壓瓶費，業者爲反映成本，勢必提高產品之單價，將衍生相關社會問題，故本府環保局將透過「購物用塑膠袋限制使用對象」、「免洗餐具限制使用對象」及「一次用外帶飲料杯源頭減量」等政策推動，以期降低塑膠垃圾之產生；同時加強稽查業者及塑膠物回收宣導，並透過里希望種子資收站等辦法，以達提升回收率之目的，在塑膠產品源頭減量及後續塑膠用品回收率提升雙管齊下，達到減塑之目標。

市政總質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.5.29 高市府財管字第 10731205500 號函復)																																																											
質詢日期	107.5.3																																																										
議員姓名	何議員權峰																																																										
質詢事項	未來的收支平衡可否繼續？高雄的城市競爭力會不會因為減支而有所影響？																																																										
主辦機關 (協辦機關)	財政局																																																										
辦理情形	<p>一、為降低債務負擔，本府積極推動各項開源節流措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施，已有效改善財政結構，使年度歲出、歲入差短數逐年下降，106 年度更出現賸餘 12.67 億元：</p> <p>高雄市 100-106 年歲出、歲入差短情形表 <span style="float: right;">單位：億元</span></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>100</th> <th>101</th> <th>102</th> <th>103</th> <th>104</th> <th>105</th> <th>106</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>差短預算數</td> <td>166</td> <td>161</td> <td>135</td> <td>126</td> <td>115</td> <td>73</td> <td>73</td> </tr> <tr> <td>差短決算數</td> <td>139</td> <td>211</td> <td>100</td> <td>99</td> <td>85</td> <td>11</td> <td>賸餘 12.67 億</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、因財政結構改善，使近年淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；實際舉借數更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，由此更顯示市府對於債務管控之決心與努力。</p> <p>高雄市 100-107 年淨舉借情形表 <span style="float: right;">單位：億元</span></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>100</th> <th>101</th> <th>102</th> <th>103</th> <th>104</th> <th>105</th> <th>106</th> <th>107</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>預算數</td> <td>166</td> <td>161</td> <td>135</td> <td>126</td> <td>115</td> <td>73</td> <td>73</td> <td>69</td> </tr> <tr> <td>決算數</td> <td>142</td> <td>161</td> <td>115</td> <td>106</td> <td>85</td> <td>20</td> <td>0</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								年度	100	101	102	103	104	105	106	差短預算數	166	161	135	126	115	73	73	差短決算數	139	211	100	99	85	11	賸餘 12.67 億	年度	100	101	102	103	104	105	106	107	預算數	166	161	135	126	115	73	73	69	決算數	142	161	115	106	85	20	0	
年度	100	101	102	103	104	105	106																																																				
差短預算數	166	161	135	126	115	73	73																																																				
差短決算數	139	211	100	99	85	11	賸餘 12.67 億																																																				
年度	100	101	102	103	104	105	106	107																																																			
預算數	166	161	135	126	115	73	73	69																																																			
決算數	142	161	115	106	85	20	0																																																				

減少舉借數	24	0	20	20	30	53	73億並實質還本10億元
-------	----	---	----	----	----	----	--------------

三、本市歷年來之舉債，均用於資本建設支出上，資本門比例均維持在 15% 左右，實際舉借數能逐年降低，甚至 106 年能達到實質還本，係積極開源節流，增加歲入、擲節經常性支出所致，並非縮減資本建設支出，故不會影響本市競爭力。

各年度資本支出及淨舉借預算數編列情形

單位：億元

年度	101	102	103	104	105	106	107
資本支出	213	199	214	184	179	205	201
資本門%	16.19	15.79	16.47	14.88	14.89	15.97	15.61
淨舉借數	61	135	126	115	73	73	69

四、市府在債務之管控方面，已推出良好的績效，未來仍將持續努力，改善市府財政，朝永續財政目標邁進。

市政總質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796703 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	有關空污議題，針對本市製造空污染大企業及工廠如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」係促使高雄企業進行更新設備或製程的重要推力，本府執行管制計畫時亦納入循環經濟概念，推動產業轉型發展。 二、本府刻正辦理「高雄市綠色材料循環經濟園區規劃計畫」，規劃透過「新材料循環產業園區」設置，引入熱能、蒸氣需求產業（如化材業、生技業、電子材料業），結合鄰近既有工業區中重工業廠商生產製程中所產生可利用之副產品整合再運用，並將區內廠商生產製程中產出的廢熱、蒸氣回收利用，有效節省廠商生產成本、降低廢棄物的排放、改善環境污染問題，擴大循環經濟商業規模，進而催生新型態產業，以資源再生及循環利用建構循環經濟產業。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.11 高市府交運規字第 10734273100 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建請加速國道 7 號工程，打通交通動脈，促進經濟發展。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、烏松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。</p> <p>二、環保署於 103 年 10 月至 107 年 4 月間已召開 16 次二階環評範疇界定會議，會議係針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業，惟第 13 次延續會議林園里務推展聯合促進會及林園區各里里長堅決反對「光明路案」、「高屏溪西側案」2 個替代方案應予撤銷，爰該次會議決議撤回 2 個替代方案。</p> <p>三、環保署第 14 次延續會議，高公局表示確定撤回「光明路案」「高屏溪西側案」2 項替代方案，及整併林園、臨海交流道。</p> <p>四、環保署第 15 次延續會議高公局堅持取消「替代方案」，終於確定只維持「主方案」（即無任何替代方案）。另歷經 15 次範疇界定延續會議，本次會議終於進入「地質」範疇界定指引表討論。後續第 16 次會議繼續討論地質、地形、土壤、斷層、水文、空品、噪音…等範疇界定指引表項目。</p> <p>五、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。</p> <p>六、市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予高公局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。</p>

市政總質詢及答復（張漢忠）

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道 (北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道 (北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道 (北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道 (分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.14 高市府社兒少字第 10734291000 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建議應多設立公共托嬰單位，或補助私立托嬰中心，減輕市民的負擔，才可解決人口不足（少子化）的問題。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本市針對 0-2 歲兒童建構多元托育資源，提供包括居家式托育、機構式照顧及社區式服務等三面向托育服務。在居家式托育資源，本市設置 6 區居家托育服務中心，輔導合格登記居家托育人員，提升照顧品質與檢視環境安全，讓家長安心托育。在機構式照顧服務，本市運用公有低度利用空間，設置 17 處公共托嬰中心，並積極輔導 54 家私立托嬰中心，公私齊力提供專業、有品質的團體托育服務。對於自行照顧幼兒的家庭，建置全國最多 18 處育兒資源中心，提供分齡遊戲空間及教遊具，並辦理主題性活動及親職講座，提供育兒家庭最有力的支持。</p> <p>二、本市自 101 年起運用公有低度使用空間規劃成立公共托嬰中心，考量本市幅員遼闊，區域托育型態、需求差異及有限財政資源，優先設置區域規劃係以各區未滿 2 歲幼兒人數多（2,500 人以上）、新生兒人口成長較高、區域平衡及弱勢優先照顧為原則，業於鳳山（2 處）、三民（2 處）、左營、前鎮、仁武、大寮、小港、新興、岡山、鼓山、林園、路竹、前金、旗山及楠梓等 15 區設置 17 處公共托嬰中心，可收托 750 名未滿 2 歲兒童，未來暫無增設之規劃。</p> <p>三、為因應少子女化現象，本市配合中央政策爭取衛生福利部「前瞻基礎建設計畫－少子化友善育兒空間建設－建構 0-2 歲兒童社區公共托育計畫」補助，規劃設置社區公共托育家園，係小型、在地、社區化之公共托育資源型態，結合現行托嬰中心與居家托育優勢，提供育兒家庭價格合宜、安全無虞的平價托育服務。107 年於大樹、梓官、鳥松、苓雅等 4 區及 108 年預訂於鹽埕、旗津及大社等 3 區，共計設置 7 處社區公共托育家園。</p>

未來將衡酌建置及執行能量，規劃以區域尚未建置公共托育資源及未滿 2 歲兒童持續成長之托育高度需求區如鳳山區等，為優先建置區域，目前正尋覓適當地點，將積極爭取前瞻基礎建設計畫資源，依衡平區域資源之原則持續佈建。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796704 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山區部分閒置市場閒置過久（例如鳳山東門市場等），請經發局加速清查閒置市場，並加以整合及開發，以繁榮地方發展。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府經濟發展局已清查本市鳳山區計有建國（市 1）、通益（市 7）、瑞豐（市 11）、榮祿（市 16）、今日（市 21）、永富（市 22）、大興（市 26）、東門（市 30）等 8 處民有市場用地閒置荒廢，因產權屬私人所有，且所有權人眾多，無法強制拆除，須依都市計畫相關規定變更為其他種類用地，俾以活化及整合開發。</p> <p>二、本府都市發展局已依都市計畫相關程序進行使用分區變更，將瑞豐、大興等 2 處市場用地變更為商業區；建國、通益、榮祿、永富、今日、東門等 6 處市場用地變更為住宅區，經 106 年 11 月 24 日本市都市計畫委員會第 65 次會議審竣，並於 107 年 4 月 10 日至 107 年 5 月 11 日止辦理補公展作業，因仍有人民陳情，故需再送都委會審議。</p>

市政總質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山區北昌三街與北堤街交叉處，自辦市地重劃利用公園用地開闢滯洪池，因未妥善規劃與維護，致池底雜草叢生，引病媒蟲蛇滋生，建議儘速進行改造工程，提升市民生活品質。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	鳳山區北昌三街前滯洪池公園，面積約 0.79 公頃，於縣市合併前自辦重劃開闢完成，且根據區域排洪需求，規劃作為滯洪池使用，有關改造公園現況，恐將影響滯洪功能，本局養工處將加強本公園維護管理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.16 高市府水市一字第 10734936400 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山區北昌三街與北堤街，自辦市地重劃利用公園用地所開闢的滯洪池已移交市府維護，因滯洪池周圍人潮進住，滯洪池未能妥善維護，池底為建設未能提供市民休閒活動，浪費土地資源，建議儘速進行改造工程。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關鳳山區北昌三街與北堤街口第 16 號藝術公園，為華鳳自辦重劃時所闢建之公園，兼作滯洪防汛使用，目前由本府養工處維護管理。 二、本府水利局為考量該公園可採低地化設置，兼具都市滯洪防汛功能，已委託專業工程顧問公司辦理調查及可行性評估，預計 107 年 7 月完成，俟調查結果再提供本府養工處參辦，以期達到活化公共空間及妥善利用。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府環空字第 10735596200 號函復）	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	許議員崑源
質詢事項	2018 年第 1 季 PM <sub>2.5</sub> 濃度全國最高，沒有實現 2010 競選連任政見。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市細懸浮微粒（PM<sub>2.5</sub>）目前雖屬三級管制區，但長期污染物濃度持續下降，根據 99 年至 106 年環保署一般測站數據顯示，PM<sub>2.5</sub> 年平均值由 41.0 μg/m<sup>3</sup> 減少至 26.9 μg/m<sup>3</sup>，減量幅度達 34.4%；107 年第一季（空品不良期間）PM<sub>2.5</sub> 年平均值為 35.0 μg/m<sup>3</sup> 較 106 年同期 39.2 μg/m<sup>3</sup>，降低近 10.7%，PM<sub>2.5</sub> 濃度已為歷年同期最低。</p> <p>二、另本市近年已推動多項空污減量政策，預計可逐年降低本市 PM<sub>2.5</sub> 濃度，重點推動項目如下：</p> <p>（一）訂立本市加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至與氣體燃料相同之排放標準，同時配合補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。</li> <li>2. 高雄市水泥業空氣污染物排放標準：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。</li> <li>3. 高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。</li> </ol> <p>（二）持續落實各項管制及減量措施</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實總量管制，空污總量管制第一期實施期程即將到達（</li> </ol>



107年6月29日止），屆時受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，目前各公私場所正力行污染排放減量作為。第一期總量管制原先預期實質削減 732 公噸，統計至 107 年 5 月初，估計廠商實質減量已達 3,120 公噸，達原先預估的 4 倍。估計到今年 6 月底，還會再減量 2,612 公噸。

2. 持續推動本市主要污染源減排與短中長期空污減量協談，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網及煉焦爐設備更新和改善；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施。
3. 加強管制燃煤發電，於台電興達電廠燃煤機組辦理許可證展延時，限制於本市空氣品質不良發期間（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，並將許可證有效期間由五年縮短為一年，逐年檢討燃煤發電使用情形。另同時要求台電公司提前汰換燃煤機組，否則不排除再擴大限制燃煤使用量。
4. 加速汰換老舊車輛，藉由補助與稽查並進方式執行，106 年本市汰換二行程機車達 80,720 輛，一、二期老舊柴油車汰換達 1,857 輛，汰換數量均在全國名列前茅。
5. 推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87~90 %。
6. 實施冬季大眾運輸免費措施，減少私人運具使用與民眾暴露風險，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4 %~7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%-12.0 %。

三、遇空氣品質不佳的時候，本市也將啓動相關應變作為，來避免空氣品質持續惡化。

(一)要求排放量前 20 大公私場所及汽電共生廠提前於前晚即配合減排、降載或提升防制設備效能，如當天空氣品質未改善則持續執行應變作為。

- (二)啓動市府跨局處聯合應包含提升工地防護措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。
  - (三)要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3~4 小時灑水一次，並派員加強稽查。
  - (四)加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。
- 四、另本市已在研擬加嚴本市電力業排放標準與公私場所周界粒狀物排放標準；環保署亦已公布總量管制第二階段草案與徵收粒狀污染物空污費法規草案，上述相關法案正式實施後將可進一步削減本市污染排放量，加速改善本市空氣品質。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.31 高市府財管字第 10731279500 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.3
議員姓名	許議員崑源
質詢事項	高雄市歷屆市長債務自 1991-2018 年比較，陳市長執政以來債務高達 2,600 億元，讓高雄市民承擔。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、本市財政有結構性的問題，縣市合併後，又是六都中唯一與縣合併的直轄市，在現有資源分配公式上均較其他直轄市不利，且因面積大幅增加十八倍，基礎建設落差極大，為達到高高平，在中央財源未下放，資源不足及建設需求下，以舉債支應建設為手段之一。</p> <p>二、截至 107 年 4 月止，本市 1 年以上債務實際數 2,414 億元，其中陳菊市長上任前歷任市長所舉借債務累積數為 1,197 億元、承接原高雄縣及公所債務 183 億元，陳菊市長任內增加 1,034 億元，另陳菊市長任內在債務還本及償還勞健保就已高達 1,208 億元。</p> <p>三、雖然長期面臨國家財政結構分配不當的困境，但本府仍嚴守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，使近年淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，充分顯示本府對於債務管控之決心與努力。未來仍將持續落實開源節流，控管債務成長，朝永續財政目標邁進。</p>

市政總質詢及答復（柯路加）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796705 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	柯議員路加
質詢事項	那瑪夏區瑪雅里簡易取水口設施改善。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、那瑪夏區瑪雅里簡易自來水供水設施，因 106 年度豪雨成災，當地土石坍落，造成取水口（塔羅真溪）中段之輸水管線破損，以致無法正常供水。</p> <p>二、本府原住民事務委員會 106 年 12 月 15 日邀集柯路加議員服務處、瑪雅里里長、那瑪夏區公所及本府經濟發展局等辦理現勘，決議由經濟部水利署補助「107 年度原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」項下簡水系統設施修復改善經費支應；倘修復金額過高仍不足以完善修復，則請那瑪夏區公所協助瑪雅里簡水管委會以天災因素向經濟部水利署提報「簡易自來水供水改善工程」計畫申請補助經費辦理修復。</p> <p>三、「107 年度原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」委託技術服務案之採購案，本府經濟發展局已於 107 年 4 月 24 日辦理公告上網，目前刻正辦理後續採購作業中。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.27 高市府水保字第 10734338600 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	柯議員路加
質詢事項	<p>一、瑪雅里民權復建吊橋，進行橋墩保護、上下游淤積土方疏濬設置護岸、修建吊橋面鋼板及鋼索，以維居民行的安全。疏濬後的土石建議可以提供給居民填補被沖刷流失的土地。</p> <p>二、旗山溪那瑪夏吉巴谷河段土石淤積嚴重，嚴重影響人民生命財產安全，請水利局速處理。</p> <p>三、建請水利局應加強辦理宣導水土保持相關說明，讓民衆深入瞭解相關的水土保持法令，以避免多次觸法。</p>
主辦機關 (協辦機關)	水利局（那瑪夏區公所）
辦理情形	<p>一、有關瑪雅里民權復建吊橋橋面鋼板及鋼索整修案屬那瑪夏區公所權責，將由區公所先行檢視橋梁設施損壞情形提報需求計畫至本府原住民事務委員會籌措預算或爭取中央機關經費辦理，橋墩保護部分由區公所將右岸橋台周邊基礎打設鋼板樁作為緊急保護措施，長期改善方案本府水利局業已於 106 年 8 月 30 日提報行政院農業委員會水土保持局臺南分局爭取納入治理工程計畫辦理；另辦理疏濬工程剩餘之土石方，依據行政院「加強河川野溪及水庫疏濬方案」之策略原則，在上游集水區的野溪，由於土石外運不易不符成本之情況，可就近填復鄰近流失的土地，作有效之利用。</p> <p>二、有關旗山溪吉巴谷河段疏濬策略如下：</p> <p>(一)本府水利局於 106 年 6 月 23 日邀集柯路加議員、行政院農業委員會水土保持局臺南分局、交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段及那瑪夏區公所等相關單位辦理現場會勘，水土保持局疏濬團隊評估先由那瑪夏區公所辦理之民生橋上下游河段疏濬工程，以營造深槽束水攻砂可加速排砂速率，減緩土砂淤積，目前那瑪夏區公所刻正施工中。</p> <p>(二)旗山溪吉巴谷河段位於民生橋下游，已向水土保持局台南分局爭取經費辦理，倘有未完成疏濬河段有影響通水斷面之虞</p>

，可立即動用那瑪夏區公所及本府水利局緊急搶修辦理搶疏通。

三、本府水利局為推動全方位山坡地管理教育宣導工作，透過村里社區、部落、教會及農民團體等多方管道，以多元化方式宣導，著重於加強民衆對水土保持之認識，以提高水土保持計畫案件申請及降低違規裁罰之情形，針對當地宗教團體、村里社區或部落居民及其他團體等各種管道，推動山坡地水土保持管理走入社區。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      （107.6.29 高市府原民建字第 10730708400 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	柯議員路加
質詢事項	那瑪夏區瑪雅里自力造屋已擱置近約 5 年以上，且基地周邊基礎設施皆未施作，造成無水可排、無路可走，請重視處理。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本案由楊副市長邀集那瑪夏區公所、工務局、水利局、法制局及地政局等於 107 年 5 月 28 日會議研討暨決議如下：</p> <p>(一)橫向私設道路部分，由地主出具使用權同意書供公眾通行使用已具有一定的法律效力，依法不需再辦理法院公證。請那瑪夏區公所負責向地主取得同意書後，由原民會向中央溝通其法律效力，爭取中央經費支持。工程經費由原民會負責籌措。</p> <p>(二)同意書寫法請法制局提供給原民會，再由原民會會同那瑪夏區公所向民眾說明。</p> <p>(三)如無法取得上開土地使用權同意書，為利住戶順利入住，先解決住家排水問題，針對使用側溝接到中央道路主排水側溝，以付給使用補償金的方式考量，請水利局、原民會、那瑪夏區公所與地方居民洽談，如經地主同意，經費請水利局及原民會負責籌措。</p> <p>二、於 107 年 6 月 19 日本案會議紀錄已函至與會單位辦理。</p>

市政總質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.5.18 高市府環衛字第 10735350100 號函復)	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	建議設置垃圾車 GPS 定位 APP。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	有關垃圾車設置 GPS 定位 APP 事宜，本局業研擬「高雄市政府環境保護局清潔車即時管理系統」計畫，提送申請經濟部工業局「智慧城鄉生活應用計畫-地方創新類」，現已進入工業局公告階段。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.25 高市府環空字第 10735596100 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	本市空污紅害日數偏高，應如何降低？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、以較嚴格之方式計算（即本市當天 12 個測站只要其中 1 個測站 AQI&gt;150，即視為當天全市 AQI&gt;150），本市發生 AQI&gt;150 之天數已由 103 年 111 天降低至 106 年 74 天，減少幅度達 3 成。</p> <p>二、本市近年已推動多項空污減量政策，預計可逐年減少本市紅害發生日數，重點推動項目如下：</p> <p>(一)訂立本市加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至與氣體燃料相同之排放標準，同時配合補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。</li> <li>2. 高雄市水泥業空氣污染物排放標準：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。</li> <li>3. 高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。</li> </ol> <p>(二)持續落實各項管制及減量措施</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實總量管制，空污總量管制第一期實施期程即將到達（107 年 6 月 29 日止），屆時受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，目前各公私場所正力行污染排放減量作為。第一期總量管</li> </ol>

- 制原先預期實質削減 732 公噸，統計至 107 年 5 月初，估計廠商實質減量已達 3,120 公噸，達原先預估的 4 倍。估計到今年 6 月底，還會再減量 2,612 公噸。
2. 持續推動本市主要污染源減排與短中長期空污減量協談，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網及煉焦爐設備更新和改善；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施。
  3. 加強管制燃煤發電，於台電興達電廠燃煤機組辦理許可證展延時，限制於本市空氣品質不良發期間（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，並將許可證有效期間由五年縮短為一年，逐年檢討燃煤發電使用情形。另同時要求台電公司提前汰換燃煤機組，否則不排除再擴大限制燃煤使用量。
  4. 加速汰換老舊車輛，藉由補助與稽查並進方式執行，106 年本市汰換二行程機車達 80,720 輛，一、二期老舊柴油車汰換達 1,857 輛，汰換數量均在全國名列前茅。
  5. 推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87~90 %。
  6. 實施冬季大眾運輸免費措施，減少私人運具使用與民眾暴露風險，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4 %~7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%-12.0 %。
- 三、遇空氣品質不佳的時候，本市也將啓動相關應變作為，來避免空氣品質持續惡化。
- (一) 要求排放量前 20 大公私場所及汽電共生廠提前於前晚即配合減排、降載或提升防制設備效能，如當天空氣品質未改善則持續執行應變作為。
  - (二) 啓動市府跨局處聯合應包含提升工地防護措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。
  - (三) 要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3~4

小時灑水一次，並派員加強稽查。

(四)加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。

四、另本市已在研擬加嚴本市電力業排放標準與公私場所周界粒狀物排放標準；環保署亦已公布總量管制第二階段草案與徵收粒狀污染物空污費法規草案，上述相關法案正式實施後將可進一步削減本市污染排放量，加速改善本市空氣品質。

市政總質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府財財管字第 10731219000 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄出了許多問題，我提出高雄現況 333 現象，包含：財政負債多、人口外流增多…。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>本市債務是長期累積下來的，因重工業多集中高雄，長期資源分配不公，但建設不能等，舉債進行鐵路地下化、興建輕軌等重大建設，高雄市才有翻轉的機會。又因縣市合併後土地面積大幅增加 18 倍，基礎建設落差極大，為達到高高平，更須投入更多建設資源來儘速弭平城鄉差距。</p> <p>歷經多年的努力，在有限財源下，戮力管控債務，不僅歲出入差短預算數連續 7 年下降，每年實際歲出入差短數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，統計 106 年度歲出、入決算賸餘 12.76 億元，除無舉債外並實質還本 10 億元，另尚有收支賸餘 2.76 億元，顯示高雄市財政已穩定改善。</p> <p>未來仍會秉持穩健原則經營市政，持續管控債務，維持財政收支平衡。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	建議鐵路地下化沿線綠廊應導入商圈及商業機能、塑造場站意象、納入周遭環境元素，並規劃整體休閒機能，創造三民區經濟新價值。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	本市鐵路地下化園道工程刻正辦理細部設計，園道設計除依都市計畫土地使用管制要點，以人行、自行車、綠地等功能為主，道路及車行為輔，目前已規劃鐵道及舊城等意象併同各區特色及藝文等元素納入設計，另俟於鐵路地下化沿線綠廊完工後，將協助周邊店家依本府「高雄市商店街區管理輔導自治條例」設立商店街，並注入輔導措施，藉此活絡商機。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.11 高市府原民衛字第 10730494900 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	唐議員惠美
質詢事項	前鎮區中華五路拉瓦克部落拆遷案，建請妥善協商並給予最好的安置。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本府原民會自 104 年 4 月起即多次針對安置方案與該部落居民溝通討論，目前已有 16 戶接受安置並完成簽訂租賃契約入住社會住宅在案，另未配合拆遷之住戶 11 戶，本會業於 107 年 3 月 31 日晚上 7 點於前鎮區正勤社區活動中心辦理「中華五路原住民住戶溝通會議」，說明有關住戶安置扶助措施及後續生活扶助相關社會福利資源。</p> <p>二、扶助住戶現階段安置計畫：</p> <p>(一)社會住宅配租，免租金延長至三年：提供小港山明國宅（娜麓灣社區）及鳳山五甲社會住宅優先配租，原提供一年免租金，為能協助安定搬遷住戶適應新的生活環境，紓解家庭經濟負擔問題，一年免租金延長提供免租金至三年，租期十年（二年一簽）。</p> <p>(二)租屋補貼：配合搬遷但未接受配租社會住宅，而至外另尋租屋處之住戶，核實補貼租金，每戶每月租金以補貼新臺幣五千元為上限，補貼期間最長十二個月。</p> <p>三、本會持續關懷搬遷之住戶後續生活，並復振部落文化，執行計畫如下：</p> <p>(一)本會搭配原住民部落大學課程，以拉瓦克部落原住民專業人才擔任講師，開設原住民傳統美食班及原住民傳統農作物耕作技術班，不僅提供就業機會並提升自我尊榮心，亦能將傳承及保存拉瓦克部落文化。</p> <p>(二)本會搭配族語學習班計畫於安置處所（五甲住宅）辦理排灣族語課，推動保存及傳承族人母語文化。</p> <p>(三)本會積極向原住民族委員會提報「前瞻基礎建設－城鄉建設</p>

高雄市都會原住民部落營造計畫」，為打造富有原民優質文化並兼具傳承效能的居住空間，營造都會區原住民部落的氛圍，並提升都會區原住民族人居住安全，加強周邊公共設施，強化環境品質。

市政總質詢及答復（唐惠美）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.5 高市府經秘字第 10732796706 號函復)	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	唐議員惠美
質詢事項	茂林區萬山里興建自來水，在濁口溪龍頭山鑿井，用抽水加壓方式可一勞永逸。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	有關於濁口溪龍頭山鑿井，以抽水加壓方式供應茂林區萬山里居民使用自來水之提案，本府經濟發展局及台灣自來水股份有限公司第七區管理處配合唐議員惠美於 107 年 5 月 25 日辦理現勘，將按經濟部水利署自來水延管工程管考要點規定，由里長協助彙整申請用戶清冊送交茂林區公所，再由區公所將該用戶清冊轉交予台水公司高樹服務所辦理後續規劃設計。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.11 高市府水保字第 10733983600 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	唐議員惠美
質詢事項	前瞻計畫－水環境建設針對原民地區有何計畫？
主辦機關 （協辦機關）	水利局（茂林區公所）
辦理情形	<p>行政院農業委員會水土保持局核定本府水利局 106-107 年度前瞻基礎建設計畫－加強水庫集水區保育治理計畫於桃源區「拉庫斯溪復興橋上游防砂壩復建工程」原核定經費 15,000 千元（106 年 2,500 千元、107 年 12,500 千元），經預算書基本設計審查考量安全性，調整工程內容及所需經費調整為 24,000 千元，地方配合款計為 800 千元，總工程費合計為 32,000 千元，已於 107 年 5 月 31 日開工。</p> <p>另行政院農業委員會水土保持局 106 年度核定本府水利局辦理茂林區「萬山部落下方崩場地處理工程」經費 6,878 千元，已於 107 年 2 月 9 日完成驗收；為加強萬山部落安全及考量地方需求，茂林區公所於 107 年 4 月 3 日邀集水土保持局臺南分局、本府水利局及有關單位辦理現地會勘，會勘結論由公所提出本案第二期工程勘查紀錄表及需求陳報水利局，已於 107 年 4 月 27 日提報水土保持局臺南分局函請納入前瞻基礎建設計畫辦理。</p>

市政總質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府警人字第 10733109400 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建議儘速編列警消勤務繁重加給。
主辦機關 （協辦機關）	警察局、消防局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、考量本府財政狀況及為激勵士氣，本府警察局、消防局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加成、消防危險職務加給加成預算，擬最高先以加二·五成支給，嗣後再依本府財政狀況逐年調升至七成支給。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交運規字第 10734355700 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建議儘速打除凱旋四路（金鑽夜市舊址至忠誠路）快慢車道分隔島。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	有關建議「打除凱旋四路（金鑽夜市舊址至忠誠路）快慢車道分隔島」減少慢車道因排隊進入夜市停車場車輛擠壓機車行駛空間及增加車輛由快車道匯入慢車道空間乙案，涉及凱旋青年夜市停車場進出動線、機車行駛空間等議題，本府交通局將邀集工務局養護工程處、經發局、警察局、凱旋青年夜市業者及相關單位現場會勘並研議改善對策。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交運設字第 10734420600 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建議於高雄火車站臨時候車亭設置廁所。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為配合交通部鐵路改建工程局辦理本市鐵路地下化工程施工，原高雄火車站前公車站由該局辦理拆除作業，考量該站係本市重要交通轉運站，為提供市民完善之候車環境，由該局採先建後拆方式於中山一路及建國三路路側興建 3 座臨時候車亭供民眾使用。 二、查建國三路及中山一路臨時候車亭係設置於人行道，空間有限且圍於候車亭緊臨路邊店家，倘設置公廁恐有影響商機、衍生衛生問題之疑慮，爰本府交通局將邀集相關單位於 107 年 5 月 17 日辦理會勘，共同研議候車亭周邊區域設置廁所之可行性。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      (107.5.16 高市府交運監字第 10734471600 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	捷運免費搭乘結束，維持運量需方案維維。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應本市冬季空氣品質不良環境，自 106 年 12 月至 107 年 2 月底止 3 個月期間本市推行「冬季大眾運輸免費搭乘優惠」，捷運為平日尖峰時段（上午 06：30～08：30 及下午 16：30～18：30）免費搭乘，3 個月期間尖峰時段運量平均增幅達 25%，最高增幅達 40%。捷運、輕軌及公車等公共運具運量共成長 13.8%。</p> <p>二、繼冬季大眾運輸免費搭後，自 107 年 3 月起高捷公司與本府交通局再推出小 Maas 優惠方案，有捷運公車定點定期票、捷運加公車吃到飽定期票以及捷運公車輕軌吃到飽定期票等優惠方案，至 4 月底總計已銷售約 12,000 張，經統計 107 年 4 月份捷運及輕軌運量亦較去年同期增加 5.9%，增加約 31 萬人次，實施成效彰顯。</p> <p>三、今年暑假期間高捷公司除了規劃多樣化套票外，107 年 8 月起交通部運研所與本府交通局將正式推出 Maas 公共運輸優惠方案，屆時將整合捷運、輕軌、公車、渡輪、計程車、自行車、汽車共享等多元運具，透過套票優惠提供更符合民眾需求之運輸服務，將可再大幅提升民眾使用公共運具的便利性及經濟性。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府交船字第 10770148000 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	旗鼓渡輪票價調整、旗津觀光雪崩？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、由於旗鼓航線營運時間高達 21 小時（上午 5 時至翌日 2 時）、前中航線 16 小時，且渡輪啓動需 5 人一組服務，其所需成本極高，為適當反映部份合理成本及勦力提升渡輪服務品質，自 106 年 3 月 1 日起調整「鼓山－旗津」及「前鎮－中洲」航線票價，此次票價調整，以現金投幣者為主，持旗津卡者維持免費，持一卡通等電子票證乘客則維持原票價不變，希望藉此提高電子票證使用率，加速旅客通關速度，縮短旅客等待時間，以有效全面提升渡輪服務品質。</p> <p>二、旗津地區有它的獨特性，它不僅是一個觀光勝地，更是一個居民眾多且交通不便的生活區及工作區，所以對於旗津地區的水路交通，我們一直秉持著 2 個初衷，一個是如何提供給旗津地區 2.8 萬人，一條安全便利的交通，另一個是在此前提下，提供發展旗津觀光旅遊的一個高品質的水路運輸（提升渡輪服務品質），所以不管是在票價的調整及乘船的管制措施方面，都有著這樣的思維。因此，旗鼓渡輪在配合市政府政策下，在照顧旗津偏遠地區交通上，已發行旗津卡免費搭乘，另在協助觀光發展上，也特別針對全國境內遊客，所常用的四大電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH）予以原價優惠不予調漲（甚至比全票原價 25 元，還便宜之 20 元）。</p> <p>三、由於此次渡輪票價之調整為旅遊性質之消費，部份票價之支出，依消費性質及比例而言，是不會直接影響消費意願。再加上持一卡通、悠遊卡等電子票證搭乘，享有原票價不變之優惠，依個人選擇亦會挑選對他們最為有利之消費方式，以辦理一卡通等電子票證來搭乘渡輪。其次，乘客使用一卡通等電子票證搭乘，具有方便攜帶、安全及無須準備零錢等多項優點；更重</p>

要的是，能有效縮短遊客等待時間、加速通關速度，如此，反而提升遊客前往旗津旅遊之意願（免於尖峰時刻，較長時間排隊等候），更能提昇年 650 萬乘客之搭乘品質。目前只要持電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH 等）皆可享有原票價不變之優惠，現電子票證之普遍及使用性已越來越高，據輪船公司統計，自 105 年 1 月以來使用電子票證搭乘渡輪之比例已提升 24% 達到了 58%，投幣乘客比例自 105 年 1 月以來，由 66% 下降至 42%，足見此措施有效鼓勵大家使用電子票證搭乘大眾運輸。

四、整體旅遊大環境之蕭條，為高雄市各大遊憩區近兩年來所共同承受之影響，其中又以海線之影響最劇，包含英國領事館、愛河、紅毛港文化園區、旗津等，高雄海線之觀光人次較 106 年下降約 16% 達 156 萬人次，旗鼓渡輪搭乘人數也受此影響，自 104 年起逐年下降再加上新興旅遊景點的磁吸效應，尤以駁二藝術特區近兩年來逐步完善，不少大型展演活動都選擇在駁二舉辦，加上水岸輕軌通車，的確磁吸了不少觀光人次前往，此雖可能影響短期內渡輪搭乘人次，但皆身為高雄河港觀光景點，對此磁吸效應持正面態度，且接下來高雄港區將更走向親水港都之意象，相信未來市府整合亞洲新灣區、駁二藝術特區、西子灣至旗津，做為整體觀光規劃開發，更能帶動觀光聚集效應。

五、輪船公司近期在提升渡輪服務品質之努力如下：

- (一) 106 年 1 月完成旗津第三躉船之興建，有效改善乘船動線，加快旅客輪運效率。
- (二) 106 年 1 月完成亞洲第一艘快樂號渡輪之電力推進系統改造，提供綠能渡輪新服務。
- (三) 106 年 12 月完成第一艘全新電力推動渡輪旗福一號，並投入營運，另預計於 107 年底完成第二艘電力推動渡輪，以提供環保無污染之高品質運送服務。
- (四) 完成年度船舶維修計畫之訂定，落實維修紀律，有效提升船舶妥善率、節省船舶維修費用。
- (五) 完成年度船員調度計畫之訂定，以樽節人事成本。
- (六) 賡續執行旗津居民專用道、假日人車分離輪運措施及連續假日禁止一般遊客燃油機車上船等措施，有效大幅提升整體輪

運效率。

(七)於 105 年 6 月 1 日將太陽能愛之船委由大鵬灣遊艇公司經營管理，每年可收取權利金 1,500 萬元。

(八)以愛之船成功委外之經驗規劃將遊港航線委外經營（真愛輪、光榮輪、高雄輪），以借重民間活絡之廣宣手法與管道提升經營績效，並收取權利金俾以期轉虧為盈。

(九)執行違規登船查緝作業，針對使用偽幣、旗津卡等進行稽查，以減少本公司營收損失；106 年度查獲 7 件冒用卡、394 次無效卡。

(十)執行開源策略，將旗津輪渡站二樓商業空間出租。

綜上舉措，皆在提升渡輪整體服務品質，加速通關速度，縮短遊客及居民等待時間，使居民有感、遊客有感，創造雙贏的契機。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.25 高市府環空字第 10735596400 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	本市 PM <sub>10</sub> 及 PM <sub>2.5</sub> 濃度應如何降低以避免影響人體健康？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市懸浮微粒 (PM<sub>10</sub>) 及細懸浮微粒 (PM<sub>2.5</sub>)，目前雖屬三級管制區，但近十年來污染物濃度持續下降，根據 96 年至 106 年環保署一般測站數據顯示，PM<sub>10</sub> 年平均值由 76.9 μg/m<sup>3</sup> 減少至 59.5 μg/m<sup>3</sup> 減量幅度達 22.6%；PM<sub>2.5</sub> 年平均值 47.7 μg/m<sup>3</sup> 減少至 26.9 μg/m<sup>3</sup> 減量幅度達 43.6%。</p> <p>二、本市近年已推動多項空污減量政策，預計可逐年減少本市空污排放量，重點推動項目如下：</p> <p>(一)訂立本市加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至與氣體燃料相同之排放標準，同時配合補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。</li> <li>2. 高雄市水泥業空氣污染物排放標準：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。</li> <li>3. 高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。</li> </ol> <p>(二)持續落實各項管制及減量措施</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實總量管制，空污總量管制第一期實施期程即將到達（107 年 6 月 29 日止），屆時受列管公私場所需在第一期程</li> </ol>

- 結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5% 之目標，目前各公私場所正力行污染排放減量作為。第一期總量管制原先預期實質削減 732 公噸，統計至 107 年 5 月初，估計廠商實質減量已達 3,120 公噸，達原先預估的 4 倍。估計到今年 6 月底，還會再減量 2,612 公噸。
2. 持續推動本市主要污染源減排與短中長期空污減量協談，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網及煉焦爐設備更新和改善；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施。
  3. 加強管制燃煤發電，於台電興達電廠燃煤機組辦理許可證展延時，限制於本市空氣品質不良發期間（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，並將許可證有效期間由五年縮短為一年，逐年檢討燃煤發電使用情形。另同時要求台電公司提前汰換燃煤機組，否則不排除再擴大限制燃煤使用量。
  4. 加速汰換老舊車輛，藉由補助與稽查並進方式執行，106 年本市汰換二行程機車達 80,720 輛，一、二期老舊柴油車汰換達 1,857 輛，汰換數量均在全國名列前茅。
  5. 推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87~90 %。
  6. 實施冬季大眾運輸免費措施，減少私人運具使用與民眾暴露風險，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4 %~7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%~12.0%。
- 三、遇空氣品質不佳的時候，本市也將啓動相關應變作為，來避免空氣品質持續惡化。
- (一) 要求排放量前 20 大公私場所及汽電共生廠提前於前晚即配合減排、降載或提升防制設備效能，如當天空氣品質未改善則持續執行應變作為。
  - (二) 啓動市府跨局處聯合應包含提升工地防護措施、宣導減少露

天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。

(三)要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3~4 小時灑水一次，並派員加強稽查。

(四)加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。

四、另本市已在研擬加嚴本市電力業排放標準與公私場所周界粒狀物排放標準；環保署亦已公布總量管制第二階段草案與徵收粒狀污染物空污費法規草案，上述相關法案正式實施後將可進一步削減本市污染排放量，加速改善本市空氣品質。

市政總質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建請辦理前鎮區凱得街西側 8 米道路開闢工程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	建議路段係自前鎮區凱得街西銜接憲德街（98 年開闢完成路段）止，現況未通行，長約 42 公尺，寬 8 公尺，開闢所需總經費約 5,900 萬元，將辦理現勘研議交通需求。
質詢日期	107.5.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	前鎮區康和路（康定路口）南側樹木傾斜佔用人行道，寬度僅剩 80 公分，不夠輪椅使用，另亦遮蔽路燈，建議移植此路樹。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	康和路康定路口人行道種植多年榕樹，未曾接獲相關遷移申請，養工處將擇期邀集相關單位現勘研議辦理。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.21 高市府民區字第 10731024800 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	建議協調台糖將小港區公所及相關行政單位整合遷到少康公園，現有公所轉型作為長照據點。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、小港區行政中心建於民國 79 年，現已使用 28 年，經委託中華民國土木技師公會全國聯合會執行耐震能力，評估為尚無疑慮，尚未達到建物使用年限 60 年之規定，爰暫無經費及興建辦公大樓之規劃。</p> <p>二、有關新建聯合辦公大樓乙案，因事涉土地取得、經費籌措、區內各進駐機關與地方民意需求，本案宜廣納意見後審慎評估。</p> <p>三、本市長照據點截至 107 年 4 月底業已完成 36A-63C 及 585 個長照特約服務機構，設置有 47 處居家服務單位、51 處營養餐食服務單位、1 處交通接送單位、28 處日間照顧中心、4 處家庭托顧服務單位、6 處小規模多機能服務單位、154 處老人機構、172 處喘息服務單位、及 122 處專業服務單位，未來將持續佈建多元長照據點，推動本市長照業務發展，透過設置在地化長照據點促進長輩能夠取得近便性服務，鼓勵積極社會參與，達到活躍老化之目標。</p> <p>四、小港區長照據點，截至 107 年 4 月底業已佈建 5A-1C 及 116 個長照特約服務機構，提供 10 處居家服務、2 處營養餐食服務、1 處交通接送服務、1 處日間照顧服務、1 處家庭托顧服務、7 處老人機構服務、27 處喘息服務、及 67 處相關專業服務。另有 1 處日間照顧中心、6 處社區照顧關懷據點、3 處老人活動中心、1 處日間托老，故有關長輩的服務處所計有 11 處，可提供長輩就近使用，目前小港區長期照顧服務資源網絡尚稱充足。</p>

市政總質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府都發規字第 10731857000 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	有關大林蒲、鳳鼻頭遷村，建請： 一、1 個月內成立「遷村籌備會」，並與預告「聽證會」時間。 二、每月定期於官網公布最新進度。 三、遷村前，國中小優先裝設專業級空氣清淨機。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、有關成立「遷村籌備會」與預告「聽證會」時間： (一)大林蒲遷村分意願調查、規劃籌備及遷村啓動三個階段來逐步推動。目前已完成遷村意願調查，進入遷村規劃籌備階段，由需地機關（經濟部）負責協調交通部及台糖公司取得遷村安置所需土地、籌措遷村經費與新材料循環產業園區計畫報核作業，本府也從 106 年 9 月開始辦理地上物調查作業（含私有建物、寺廟、農作物等）展開規劃籌備的各項工作。俟中央及地方政府辦理完成上述事項、確定遷村總經費，後續政府會再協助當地籌組「遷村籌備會」，進行溝通說明、凝聚共識、先行協議及遷村決策討論。 (二)本府團隊會以周全規劃，來向中央爭取最好的方案，保障市民的生活與居住權益。希望能早日完成相關籌備工作，以回應民衆的期待。未來如有階段性成果，也會再到地方舉辦說明會向地區居民說明辦理成果。 二、有關大林蒲官網資訊的更新，會配合各階段的工作成果即時更新。 三、有關遷村前，大林蒲國中、小優先裝設專業級空氣清淨機乙節，經本府教育局等相關單位評估，說明如下： (一)本府教育局曾於 105 年 5 月 4 日假福山國小召開「教室內空氣清淨機效益實測」會議，針對空氣清淨機使用台數及開窗與否為變因，委請學者專家協助實測空氣品質之變化，結論為於一般教室內使用空氣清淨機不易有明顯功效，並需搭配

多項正確使用方式，例如安裝足夠台數、擺放適當位置、定期清潔或更換濾網等，且在密閉空間使用時，二氧化碳隨即增高有影響學生學習等疑慮。

- (二)查教育部國教署今年刻正規劃「校園空氣污染防治策略規劃、執行暨成效評估計畫」，該計畫內容包含裝設空氣清淨機、通風換氣系統及空氣綠牆等執行策略。本府教育局將會優先推薦大林蒲、鳳鼻頭等附近學校參與該試辦計畫，預計今年9月即可推動執行。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府交運管字第 10734867500 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	一、於 2017/12-2018/2 實施冬季空品不良交通免費措施，花 2.1 億元有沒有刺激運量？ 二、請交通局、捷運局於月底前提供未來 5-10 年甚至 20 年交通預測，並說明預測方式。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因應冬季空氣品質不良，本府於 106 年 12 月-107 年 2 月推出空污季節大眾運輸免費搭計畫。實施期間總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%。另本府環保局針對搭乘大眾運輸的民眾進行問卷調查，發現有 27.1% 的民眾因為優惠措施改搭大眾運輸，48.1% 平時就有搭乘大眾運輸的習慣。 二、本府將交通預測分為私人運具（車輛持有數）、運具分配及大眾捷運系統運量預測，以下分項說明： (一)私人運具（車輛持有數） 依據捷運局「高雄都會區大眾捷運系統都會延伸環線（黃線）建設及周邊土地開發計畫可行性報告書」評估資料顯示，透過趨勢預測法一對數方程式預測結果，至 120 年本市小型車持有率（輛/千人）預估有 318.61 輛/千人，年平均成長率 0.17%；機車持有率 525（輛/千人），年平均成長率 0.11%；130 年小型車持有率 324.2（輛/千人），年平均成長率 0.45%；機車持有率 530.92（輛/千人），年平均成長率 0.26%。 (二)運具分配預測 依據捷運局「高雄都會區捷運系統整體路網規劃」資料顯示，各年度運具分配係採多項羅吉特模式分析如下：



運具	110 年		120 年		130 年	
	旅次量	比例	旅次量	比例	旅次量	比例
機車	5,307,033	65.1%	5,533,804	65.7%	5,636,531	66.1%
汽車	1,603,580	19.7%	1,524,175	18.1%	1,407,12	16.5%
公車	160,519	2.0%	168,756	2.0%	192,411	2.3%
軌道	367,965	4.5%	478,379	5.7%	567,234	6.7%
非定期 大客車	235,931	2.9%	227,235	2.7%	211,135	2.5%
自行車	473,145	5.8%	490,789	5.8%	514,793	6.0%
合計	8,148,172	100.0%	8,423,139	100.0%	8,529,206	100.0%

三、針對貴席建議事項，分別說明如下：

- (一)有關建議要讓小利於民，養成人民使用大眾交通工具習慣乙節，本府於空污季節大眾運輸免費搭計畫結束後，再延續好康政策，本府交通局與高捷公司合作自 107 年 3 月 1 日起推出捷運加公車吃到飽月票。普通票為 1,600 元，學生票則為 1,400 元；並自 107 年 4 月 1 日起推出市區公車吃到飽月票，普通票為 479 元，學生票則為 399 元。後續將於 8 月 1 日推出高雄市 MaaS 服務計畫，該計畫係透過手機 APP 整合公車、捷運、輕軌、渡輪、C-bike 及計程車等通勤運具的行動購票，並媒合共享運具，以解決民衆通行問題。
- (二)有關建議應逐年汰換老舊運具乙節，為提供民衆優質無障礙乘車服務，並降低柴油車輛對於空氣所造成之污染，本府交通局已要求本市公車業者，汰換車輛或新購車輛需採用電動低地板公車（山區路段使用通用無障礙公車）。截至 107 年 4 月底止，本市無障礙公車總數已達 436 輛，無障礙公車比例已從 99 年 13% 提高至 44%；電動公車數亦達 82 輛，為全國最多，預計年底可達 150 輛以上。
- (三)有關建議應從改變年齡小民衆使用大眾運輸交通工具習慣乙節，本府交通局自 103 年起辦理道安向下扎根－公共運輸體驗活動，目標即是將學童、年長者為推廣對象，結合幼稚園、國小戶外教學課程及本府現有活動，帶領學童及年長者實際體驗公共運輸的舒適便利，學習如何有效率地搭乘公共運輸，藉以培養其搭乘公共運輸之能力與習慣，並期望透過學

童及年長者之影響力，帶動其家人多搭乘公車，減少對於私人運具之依賴，樂於使用較具安全、環保之公共運輸系統，進而降低交通事故發生。106 年辦理學童 110 場次，長者 23 場次，共計辦理 133 場次，計有 29 間學校及 3 個年長者團體參與，超過 4 千人參與。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.4 高市府環空字第 10736285200 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	目前環保局針對有機物排放濃度管制為全台最嚴格，惟僅針對設備元件洩漏管制，目前高雄有四分之一苯，為一國營企業煉焦爐製程所排放，其員工之健康風險評估是否有重視。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>揮發性有機物空氣污染物來源主要為石化製程，石化製程中可能洩漏來源除設備元件外，尚包含廢氣燃燒塔、製程設施、儲槽及廢水處理設施等。本市除依據「揮發性有機物空氣污染管制及排放標準」進行各項管制作業，包含設備元件檢測、要求製程設施全面密閉、廢水處理設施全面加蓋…等，更於 101 年率全國之先，加嚴設備元件管制標準並嚴格執行，數年來已有顯著成效。</p> <p>除此之外，本市近年來更全面要求轄內所有廢氣燃燒塔母火燃料皆採用天然氣，並積極輔導中油公司大林廠完成燃燒塔廢氣回收裝置（FGRS）設置，將回收廢氣資源化以做為燃料氣，除可大幅改善廢氣燃燒塔排放揮發性有機物情形外，更可有效利用廢氣以減少資源浪費。</p> <p>另外，依據「勞工作業環境監測實施辦法」第 2 條第 1 款規定：「作業環境監測：指為掌握勞工作業環境實態與評估勞工暴露狀況，所採取之規劃、採樣、測定及分析之行爲。」，同法第 8 條第 1 項第 5 款規定：「接近煉焦爐或於其上方從事煉焦作業之場所，應每六個月監測溶於苯之煉焦爐生成物之濃度一次以上。」；「勞工健康保護規則」第 16 條第 1 項規定：「雇主使勞工從事第二條規定之特別危害健康作業，應定期或於變更其作業時，依附表九所定項目，實施特殊健康檢查。」，而其附表九之編號 16 規定（略已）：「苯（benzene）作業之定期檢查期限為 1 年」。經查中鋼公司每年皆有向勞工局報備煉焦爐作業程序員工之特殊性健康檢查報告及作業環境監測報告。</p>

市政總質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府觀產字第 10731223900 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	建議推廣深度旅遊，利用見城計畫，結合民宿與觀光，以振興左營，帶動在地經濟發展。 一、一定房間數以下之既有老建物或歷史性建物制定合理的消防建管自治法規。 二、以房間數與經營方式有利於市場區隔，並加強輔導與查緝。 三、強化交通管制與噪音防制、促進社區公約之擬定、協助社區各組織（里辦公室、社區發展協會、文史團體）結盟合作。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	為推廣深度旅遊，利用見城計畫，結合民宿與觀光，以振興左營，帶動在地經濟發展，本府辦理情形如下： 一、一定房間數以下之既有老建物或歷史性建物制定合理的消防建管自治法規。 (一)有關民宿建築物、消防設施，於民宿管理辦法第 5 條及第 6 條均已詳盡規定，本府將依中央所訂定之規定辦理，爾後若有窒礙難行之處，將再行邀集相關局處，研商訂定自治條例。 (二)另依據民宿管理辦法第 12 條規定，歷史建築經依文化資產保存法第 26 條或第 64 條及其授權之法規命令規定辦理完竣後，供作民宿使用者，其建築物設施及消防安全設備，不受民宿管理辦法第 5 條及第 6 條規定之限制。 二、以房間數與經營方式有利於市場區隔，並加強輔導與查緝。 (一)依據民宿管理辦法第 4 條規定，民宿之經營規模，應為客房數 8 間以下，另原住民族地區、經農業主管機關核發許可登記證之休閒農場、經農業主管機關劃定之休閒農業區、觀光地區、偏遠地區及離島地區之民宿得以客房數 15 間以下之規模經營。另經營方式則係利用自用住宅空間房間，結合當地人文、自然景觀、生態、環境資源及農林漁牧生產活動，以

家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活之住宿處所，故依民宿管理辦法規定，民宿房間數與經營方式已與旅館有市場區隔。

(二)民衆於申設民宿時，若遇有困難或有需要協助事項，本府已由相關局處成立「高雄市政府旅宿業輔導小組」，將由輔導小組予以輔導。

三、強化交通管理與噪音防制、促進社區公約之擬定、協助社區各組織（里辦公室、社區發展協會、文史團體）結盟合作。

(一)有關交通管理，本府將依當地車行狀況及民衆反映事項適時檢討周邊交通管制措施，並擬定相關配套措施；另有關噪音防制，本府將加強宣導機動車輛怠速等候逾 3 分鐘者，應關閉引擎熄火，降低怠速所造成的引擎低頻噪音。

(二)有關促進社區公約擬定、協助社區各組織結盟合作，本府將聽取地方意見，擬定觀光、文化政策等相關計畫，將由區公所協調各里辦公處提供協助，以促進在地文化資產，發展社區觀光。

市政總質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.28 高市府環空字第 10736090500 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	<p>一、全台 AQI 及 PM<sub>2.5</sub> 的濃度僅高屏惡化，其他地區皆呈改善，全台十大空污高雄就佔 7 個，其中橋頭最嚴重。</p> <p>二、PM<sub>2.5</sub> 可分成二部分即原生性 PM<sub>2.5</sub>、燃燒過程中所產生的氮氧化物及硫氧化物（衍生性 PM<sub>2.5</sub>），其減量措施盤點可分四期：第一期削減成果已開始顯現，第二期為燃燒設備加嚴排放標準，第三期為淘汰第一、二期柴油車與第三期柴油車加裝濾煙器，第四期為淘汰二行程引擎機車。另外東南水泥加嚴排放標準及港區船舶排放等，全部合計共削減原生性 PM<sub>2.5</sub> 4,171 噸，硫氧化物 17,909 噸及氮氧化物 27,545 噸。</p> <p>三、目前電力大都南電北送，目前深澳燃煤電廠疑慮，難道只能非核即煤嗎？應從節電及綠能著手方是解決方式。</p>
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、高雄市 PM<sub>2.5</sub> 年平均濃度長期呈現下降趨勢，根據 96 年至 106 年環保署一般測站數據顯示，本市 PM<sub>2.5</sub> 年平均值由 47.7 <math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math> 減少至 26.9 <math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math> 減量幅度達 43.6%。106 年本市 PM<sub>2.5</sub> 年平均濃度較 105 年上升約 1.5%，在本市污染排放量並明顯無增加的情形下，推測主要原因係 106 年降雨日數較 105 年大幅減少 24.8%（特別在空品不良季節 1~3 月降雨日數減少達 73.3%），減少 PM<sub>2.5</sub> 透過濕沉降去除的機會。另橋頭地區除前述氣象條件影響外，透過細懸浮微粒（PM<sub>2.5</sub>）採樣及模式模擬，發現 106 年橋頭測站 PM<sub>2.5</sub> 的主要來源尚包含露天燃燒、移動污染源、餐飲業、營建工地及境外移入等。本府環境保護局現已透過多管齊下的防制措施，包含訂定全國最嚴加嚴標準、前 20 大公私場所減量協談、老舊車輛汰換加碼補助、洗街長度倍增、加強營建工地與露天燃燒稽巡查作業等來降低本市 PM<sub>2.5</sub> 濃度。</p> <p>二、為達成 5 年內本市 AQI&gt;100 站日數可減少 20% 之目標。本府環境保護局已針對各項空氣污染防制措施進行盤點，並評估其減</p>

量成效，執行期間各項防制措施將進行滾動式檢討，以切合實際需求並加速達成目標。

三、本府積極推動產業與能源轉型政策，成立「百座世達光電計畫推動委員會」，藉由跨局處協調整合，推廣本市再生能源、節能管理，導引城市經濟、產業創新與升級轉型。本府經濟發展局承接經濟部委辦 500 瓩以下太陽光電設備認定業務，設立太陽光電單一受理窗口，提供太陽光電裝置、政策諮詢服務及融資等協助，並輔導民間投資太陽光電產業，在高雄地區設置再生能源電力股份公司。

四、本府配合經濟部能源局「新節電運動方案」推動「縣市共推住商節電行動計畫」，自 107 至 109 年為期 3 年，總經費 8.04 億餘元，辦理節電基礎工作，補助機關學校、集合式住宅及服務業汰換老舊空調、照明設備及建置能管系統。同時為削減尖峰用電、擴大經費節電效益及型塑節電氛圍，補助市民汰換老舊冰箱與低收入戶汰換照明、補助服務業增設空氣簾、辦理區里節電競賽……等。另亦將持續從各個層面推動節能措施，主要將以工業節能輔導及住商節電等主題推動用電大戶節約能源，搭配夏季用電高峰時段，推廣夏月節電措施。在學校及一般民衆部分則以講座、體驗、活動等方式，持續將節能概念傳達到民衆進而落實到日常生活。

市政總質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796707 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	高雄是重工業城市，帶動經濟起飛，也造成環境問題，目前產業轉型發展綠能、無煙囪及經濟動力的文創產業，其中文創產業有哪個成功案例？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、在文創產業方面，本府自 99 年開始推動數位內容產業，多家指標性業者先後在「數創中心」、「高雄軟體科技園區」及「駁二特區」群聚，業者家數從 46 家成長到 228 家，累計投資金額也從 3.2 億元成長至 119 億元，創造近萬個工作機會，包括智崴資訊、兔將視覺特效、樂陞美術館、緯創資通等，產業聚落已然成形。 二、未來將在過去多年厚植的實力下，以「前瞻基礎建設一體感科技園區」補助，協助數位內容業者以新科技硬體擴大既有數位內容的應用範圍與產值，為產業創造新一波的經濟新動能。
質詢日期	107.5.7
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	書店、紅豆食府、飯店關店，商圈無人潮，娃娃機商家卻愈來愈多，占用人行道及騎樓，但娃娃機無法創造就業機會。消費力高就有市場，但高雄消費力不佳，2010 至今消費力負成長 6 都第一，所得下降消費力跟著下降。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、高雄市總體商業，近 3 年均呈現正成長： (一) 106 年營利事業家數較 105 年度增加 3,383 家，相較 104-106 年間增加 5,818 家；營利事業銷售額 106 年較 105 年增加約 3,859 億元，相較 104-106 年間增加約 4,437 億元。



- (二)服務業小分類「餐館業」家數正成長，106 年 3,065 家，較 105 年增加 141 家，餐館業銷售額，106 年較 105 年增加 2.17 億元。
- (三)「綜合商品零售業」家數正成長，106 年 3,138 家，較 105 年增加 96 家，綜合商品零售業銷售額，106 年較 105 年略減 0.39%，但相較 104-106 年間成長 47.22 億元。
- 二、有關本市轄內夾娃娃機店，其營業性質歸屬服務業－零售業別，按店家只要有營業均須向國稅局辦理營業登記依法繳納營業稅，另每月銷售額達營業稅起徵點者，本府經發局將督促業者依商業登記法規定辦妥商業登記。

市政總質詢及答復（周玲玟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府捷秘字第 10730617100 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	周議員玲玟
質詢事項	輕軌於大順路與美術館路上採用 B 型路權，造成鄰近民衆與商家交通與生活不便，建請研議改善。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、依據大眾捷運法第 3 條第 3 項規定：「大眾捷運系統為非完全獨立專用路權者，其共用車道路線長度，以不超過全部路線長度四分之一為限。」，若將輕軌路線行經美術館路及大順路改為 C 型路權，其共用車道路線長度已超過全部路線長度四分之一，是以本府捷運局環狀輕軌捷運建設計畫係以 B 型路權之型式提報交通部，並經行政院核准在案。</p> <p>二、由於高雄環狀輕軌捷運列車之電力供應是採用超級電容之無架空線系統，在採用 C 型路權的情況下，若輕軌電車的充電區被一般車輛占據，亦或塞車時輕軌車輛無法充電，易有電能耗盡風險，無法交通運輸反而造成壅塞的問題。而且軌道區內有號誌等相關設備無法承受車輛碾壓。爰此，輕軌部分路段是否適宜採用 C 型路權，除需符合大眾捷運法第 3 條之規定外，尚需先就系統技術層面評估。</p> <p>三、環狀輕軌係高雄未來極為重要的軌道運輸建設，為讓輕軌周邊路型等相關設計更貼近民衆需求，輕軌第二階段已舉辦相關公聽會、座談會以及與社區居民的溝通說明…等，本府捷運局將再更深入與民衆建立實質溝通，廣泛蒐集當地居民、社區及商家的意見，從民衆、交通等多方角度，全面檢視相關意見，並在不違反政策目標及不報行政院變更計畫前提下，將合理的意見納入參考，妥適調整修正設計細節，以利工程順利進行。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府體處字第 10770445900 號函復）	
質詢日期	107.5.7
議員姓名	周議員玲奴
質詢事項	體育處升格為運動發展局，應拿出改革方案，活化立德棒球場、澄清湖棒球場與世運主場館等。
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	<p>一、體育處將升格為運動發展局，透過體育行政部門組織再造及設置運動發展基金，進行體質強化、資源放大與效能提升，投注資源與民間合力做多元化經營拓展，將場館委外營運，活化場館，降低行政成本，擴大經濟效益。</p> <p>二、立德棒球場 104 年至 106 年使用率達 67-71%；澄清湖棒球場除整修及養護天數，102 年至 106 年球場使用率達 52.9-71.8%，今年達 42.5%；世運主場館 106 年共 59 場次活動，使用天數 156 天，佔全年天數 43% 以上，107 年截止至 3 月，已預登 42 場次活動，使用天數 177 天，使用率 48% 較 106 年成長。故立德棒球場、澄清湖棒球場及世運主場館使用率皆高於行政院公共工程委員會閒置公共設施活化標準（20%）。</p> <p>三、未來會持續投入政府資源並爭取中央補助經費，完善及改造場館，並引進民間資源，鼓勵民間企業參與，讓運動與產業緊密結合，並帶動場館周邊地區發展。如鳳山運動園區刻正進行設施改造計畫，進行場館全面性升級，增設附屬商業設施及體適能運動中心，以滿足運動人口多樣化需求，提升優質廠商參與營運之意願。</p> <p>四、持續與教育部體育署、全國單項協會或球類職業聯盟及地方體育團體洽談合作，辦理國際及全國賽事並積極促成職業球隊或是城市隊，提升場地使用率。</p> <p>五、以奧亞運項目為發展重點，24 位基層校長為核心，整合學校體育與社會體育資源，設立本市發展重點項目之運動發展中心，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，健全競技運動金字塔型體系，積極使用本市優質運動訓練環境，持續完善選手培訓資源。</p>

市政總質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796708 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	高雄青少年普遍低薪，失業率高，如何為其創造就業機會？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄過去是以發展石化、重工業為主的城市，本府近年積極協助傳統產業高值化、循環化，同時引進新興產業，包括數位內容、體感科技、文創會展、遊艇觀光、服務物流、綠能生技等更多高附加價值產業進駐投資高雄，創造更多元化的就業機會。其中，數位內容迄今已創造近萬個就業機會，大型投資案如大魯閣草衙道提供約 5,000 個就業機會，未來華邦電將提供約 2,500 個就業機會及龍華國小設定地上權案將提供約 6,000 個就業機會等。</p> <p>二、本府將持續透過促進產業發展投資補助暨研發獎勵優惠措施、推動南臺灣跨領域計畫、設立國家級新材料暨循環經濟研究園區、建構體感科技園區、發展生產者服務業、開發和發產業園區及報編仁武產業園區等各項施政作為，營造高雄擁有更好的產業及工作環境，期藉由高雄的轉型升級，提升在地產業高值化，創造就業機會，提高本市人口流入並解決青年就業問題。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府水保字第 10733926500 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	鐵路地下化後是否可將舊左營車站留下做為歷史文化展示及民衆活動中心？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、台鐵左營臨時站（所稱舊左營車站）位處本府水利局辦理「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程－左營計畫區」範圍內，該臨時站周邊區域已完成細部設計，規劃有水廊、步道、自行車道及景觀植栽等開放空間且配合新莊一路打通連接翠華路政策，並未規劃保留臨時站。 二、台鐵左營臨時站屬臨時建築物，由交通部鐵路改建工程局申請使用期限至 107 年底，本府水利局辦理前揭左營計畫區規劃設計作業，係依循交通部鐵路改建工程局辦理都市計畫審議通過內容執行設計，臨時站由該局自行拆除，本府水利局設計符合都市計畫園道用地容許使用項目。

市政總質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.19 高市府教幼字第 10733987600 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營區華夏路與新南街口之文 17 學校預定地將新建公立幼兒園，因土地遼闊，請妥善規劃其位置，俾利後續發展。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關文中 17 學校預定地設立非營利幼兒園之位置規劃，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、左營區 106 學年度 2-5 歲幼兒人數計 7,325 名，該區公立、私立及非營利幼兒園總數計 52 園，核定招收人數計 6,672 名，公共化供應量比為 17.09%，為有增設公共化幼兒園需求之熱區。</p> <p>二、教育局規劃於左營區文中 17 用地新建幼兒園，預計規劃 10 班，未來落成後招收 258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），期待提升該區公共化教保服務供應量，也讓該區家長能就近托兒、讓幼兒就近入園。</p> <p>三、本案已委請建築師進行評估，將新建幼兒園基地與未來國中設校作整體規劃，以幼兒及學子就學需求為優先考量。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議鐵路地下化後之台鐵左營臨時站體應保留，做為歷史文化展示及民衆活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>有關臺鐵左營臨時站保留作為里活動中心或歷史文化展示使用，民政局於 107 年 5 月 15 日邀集臺鐵局、鐵道局及本府相關單位共同研商，其結論略以，因站體座落基地土地使用分區為「園道用地（兼供鐵路使用）」，依現行規定，若需保留做為園道、鐵路以外用途尚需辦理都市計畫變更且需編列龐大預算進行土地、建物有償撥用及整修、補強；另按現行「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定，附近之里設有里活動中心或社區活動中心者，不再興建（設置）里活動中心，該地區附近已設置有活動中心可供共同使用，爰已無設置里活動中心條件。</p>

市政總質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府研資字第 10770141900 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	建議加速整合地籍、都計、現況等圖資，以提升行政效率，解決土地相關爭議。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會（資訊中心）
辦理情形	<p>一、為有效推動地理資訊業務及提供服務，本府各機關積極建置地理資訊系統基礎環境及發展圖資應用，如本府地政局、都發局、工務局皆已建置系統整合及管理相關機關圖資，並運用不同機關圖資的套疊，提供決策或民衆申辦業務使用，且彼此間建立圖資分享機制，透過資料交換方式來取得彼此最新圖資。此外，也開放各機關申請使用各類圖資權限，即時取得本市已登記的土地、建物及都市計畫等資料，以提供更優質的地理空間資訊服務。</p> <p>二、未來本府將朝向強化跨機關圖資交換機制及建立圖台共用環境發展，以資源共通、共有、共享的概念，建立單一入口整合型的共通地理資訊平台，讓各機關在一個平台即可查詢到所需的各項圖資，既便利機關取得圖資，也避免各機關重複建置相同功能之圖資。同時，也會持續圖資數位化，並逐步開放圖資，提供民間加值運用。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府文工字第 10730888600 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	馬卡道路併入大美術館園區計畫，應提供多方案，並建立公眾討論平台，俾計畫得到大多數人認定與支持。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、有關馬卡道路併入大美術館園區乙節，目前本府工務局新建工程處所屬鐵路地下化園道開闢工程（高雄計畫）已規劃為卡道路園道（明誠四路與美術館路間）相關水廊、簡易綠化等園道設施。 二、大美術館園區目前獲經濟部水利署同意核定「全國水環境改善計畫－內惟埤生態園區水環境營造計畫」，預計施作園區東側景觀硬體設施減量、河道清淤、河道景觀、廣場步道鋪面改善及美術館建築本體周邊景觀改善等。 三、俟內惟埤自然生態園區水環境營造計畫之規劃方案完成，將辦理民眾說明會以利計畫得大多數人認定與支持。

市政總質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府捷秘字第 10730599600 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	建請積極辦理捷運紅線岡山路竹延伸線工程。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、岡山路竹延伸線第一階段（捷運南岡山站至岡山車站）綜合規劃經行政院 105 年 12 月 27 日核定在案。現正辦理工程招標作業，預計可於今年辦理開工，109 年底完工。</p> <p>二、岡山路竹延伸線二階段可行性研究報告已於 106 年 1 月 3 日奉行政院核定，106 年 12 月 27 日將綜合規劃報請交通部審議；交通部於 107 年 3 月 19 日正式函復書面意見，經捷運局召會研商再簽核確定，已於 107 年 4 月 25 日正式函復交通部，現正由高鐵局審查中。</p> <p>三、另環境影響評估說明書亦於 107 年 1 月 12 日報請交通部核轉環保署審議。交通部於 107 年 3 月 28 日函轉環保署，該署於 107 年 4 月 20 日函送環說書程序審查意見。捷運局於 107 年 5 月 2 日繳交審查費並提送修正後環說書 30 份，現正由環保署審查中。</p> <p>四、岡山路竹延伸線第二階段預計 107 年底綜合規劃報告核定，以 108 年中完成基本設計、108 年底完成工程招標及開工為目標，並於 112 年完工，113 年通車。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.21 高市府海洋港字第 10731228500 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	建請將興達港開發成爲台灣離岸風電本土產業基地，帶動地方經濟繁榮。
主辦機關 (協辦機關)	海洋局
辦理情形	<p>興達港設立「高雄海洋科技產業創新專區」，預計投入建設經費 43.6 億元，並將專區劃分爲「一區」：海洋工程區及「三中心」，即「海洋科技工程人才培訓及認證中心」、「海洋科技產業創新研發中心」及「海洋科技工程材料研發及認證中心」，計畫執行期程 106 年至 109 年。其中，面積廣達 36.56 公頃之海洋工程區，係配合離岸風電政策推動，做爲離岸風電機組水下基礎基地，利用高雄市既有的海洋工程、金屬、石化、造船等產業優勢，促進產業加速升級加速產業高值化、提升我國離岸風機自主技術，落實技術自主化、在地化，由經濟部能源局辦理土地公開標租作業，經評選中鋼公司爲優勝廠商，將斥資 34.21 億元並成立水下基礎製造公司，建廠作業已於今（107）年 4 月 15 日動工、預定明（108）年 12 月完工。</p> <p>該專區成立三中心，將帶動本市藍領專業躍升綠領科技人才，除促進人力供給在地化，其專業證照可全球通用，將有利於人才流動及離岸風電產業拓展至國際市場，更進而提升我國海洋科技工程水準和促進海洋科技產業發展。針對上述發展目標，本府將全力以赴，帶動離岸風電產業本土化、技術自主化及人才供應在地化，以促進地方經濟繁榮。</p>

市政總質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府環綜字第 10735770100 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	震南鐵線重啓環評，草率過關，難平眾怒。 重啓環評有何承諾事項，偷埋之管線如何處理？環保局有否能力後續監督。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、依最高法院於本案判決附帶說明：「震南公司與高雄市政府間而言，該開發環評案仍具有「課予義務」之規範屬性，應由高雄市政府所屬環評委員會重為審查，以確定該開發環評案應否在續行中之第一階段環評，即作成給予開發許可之行政處分。抑或應駁回或作成「進入第二階段環評」之行政程序中決定」。</p> <p>二、震南公司於收到最高行政法院判決書後，向市府申報自行停工，並依據法院判決理由補正環境影響說明書，於 107 年 3 月 26 日由本府經濟發展局函轉至環保局，市府於 107 年 4 月 19 日召開環境影響評估審查委員會第 54 次會議重為審查。</p> <p>三、震南公司於 54 次環境影響評估審查委員會承諾：設置逆滲透系統（RO）移除氯鹽，並全數回收污水；酸洗產生之鹽酸廢氣加裝一套（兩組）洗滌塔，防治效率可以到達 96%。</p> <p>四、已移除部分原理設之管線，無法再使用。依水利局 106 年 5 月 26 日高市水市二字第 10633323000 號函，未能全面挖除埋設暗管部分因土質軟並已施做 RC 矩形溝，且採斷（封）管及水泥填塞（F1-F2 及 g-G 等兩段約 71 公尺）方式處理（附件一）。</p> <p>五、日後本（環保）局將依法嚴格監督查核本案，如有違規情事將依法裁處並限期改善。</p>

正本  
寄交方式：郵寄  
附件一(一)

高雄市政府水利局 函

地址：83001 高雄市鳳山區光復路2段132號  
承辦單位：水利局市區排水二科  
承辦人：林啟承  
電話：07-7995678\*2128  
傳真：07-7400945  
電子信箱：a87f007@kcg.gov.tw

82150  
高雄市路竹區後寮里順安路275巷202號

受文者：震南鐵線股份有限公司

發文日期：中華民國106年5月26日

發文字號：高市水市二字第1063323000號

類別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：圖說震南、慈陽、英鈿、國峰等四家公司專用排水規劃報告(第一次變更設計)

圖文檢附乙份

主旨：有關貴公司所提「新園農場產業區震南、慈陽、英鈿、國峰等四家公司專用排水規劃報告(第一次變更設計)」資料及埋設暗管處理情形乙案，如說明，請查照。

說明：

- 一、依據貴公司106年02月18日3841416號函及106年5月12日4031416號函辦理。
- 二、旨揭規劃報告(第一次變更設計)資料，業經專業技師簽證在案，同意備查，請納入後續完工查驗依據。
- 三、貴公司未能全面挖除埋設暗管部分，經說明因土質鬆軟並已施做RC矩形溝，且採斷(封)管及水泥填塞(FI-P2及g-G等兩段約71公尺)方式處理，經評估後尚不影響整體排水功用，本局無意見。惟是否違反相關法令或貴公司與台灣糖業股份有限公司兩造契約部分，請自行負責。
- 四、隨文檢附旨揭規劃報告(第一次變更設計)乙份。

正本：震南鐵線股份有限公司  
副本：高雄市政府經濟發展局(含附件)、台灣糖業公司高雄區處(無附件)、本局市區排水二科

局長蔡長展

第1頁 共1頁

正本  
寄交方式：郵寄  
附件一(二)

高雄市政府水利局 函

地址：83001 高雄市鳳山區光復路2段132號  
承辦單位：水利局市區排水二科  
承辦人：林啟承  
電話：07-7995678\*2128  
傳真：07-7400945  
電子信箱：a87f007@kcg.gov.tw

受文者：震南鐵線股份有限公司

發文日期：中華民國105年10月12日

發文字號：高市水市二字第1053631100號

類別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：貴公司所提「新園農場產業區震南、慈陽、英鈿、國峰等4家公司專用排水」規劃報告(修三版)，業經技師簽證在案，同意備查，請依規劃內容進行施做並納入完工勘驗，請查照。

說明：依據貴公司105年9月12日2931416號函辦理。

正本：震南鐵線股份有限公司  
副本：本局水利局政科、市區排水二科

陳明澤

第1頁 共1頁

市政總質詢及答復（陳明澤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.19 高市府水區字第 10734068400 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	一、茄苳海岸線第三期工程目前進度？何時可完工？ 二、震南鐵線之前施作至二仁溪 530 公尺的排水管線，是否有移除？請持續嚴格監督管理附掛在水溝的排水管線。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、茄苳海岸線第三期工程截至 107 年 6 月 11 日，預定進度 79.48 % 實際進度 79.72%，超前 0.24%。預計 107 年 9 月 30 日前完工。 二、有關震南鐵線之排水管線，說明如下： (一)震南鐵線之排水管線現況 1.震南公司預埋暗管範圍長度約 533 公尺，暗管已挖除長度計 462 公尺，並於挖除作業時拍照錄影存證。 2.另約餘 71 公尺，因邊坡土質鬆軟已施做 RC 矩形溝防止土方崩落，現場已進行斷（封）管及水泥填塞方式處理。 (二)本府水利局分別於 106 年 5 月 9 日及 106 年 5 月 24 日派員至現場抽驗下游六處，已無發現暗管。已斷（封）之暗管，已無法連通及作為其它排放使用。 (三)以上事項係由震南公司負責清除暗管，水利局並已於 106 年 5 月 4 日以高市水市二字第 10632710700 號函台灣糖業股份有限公司知悉。

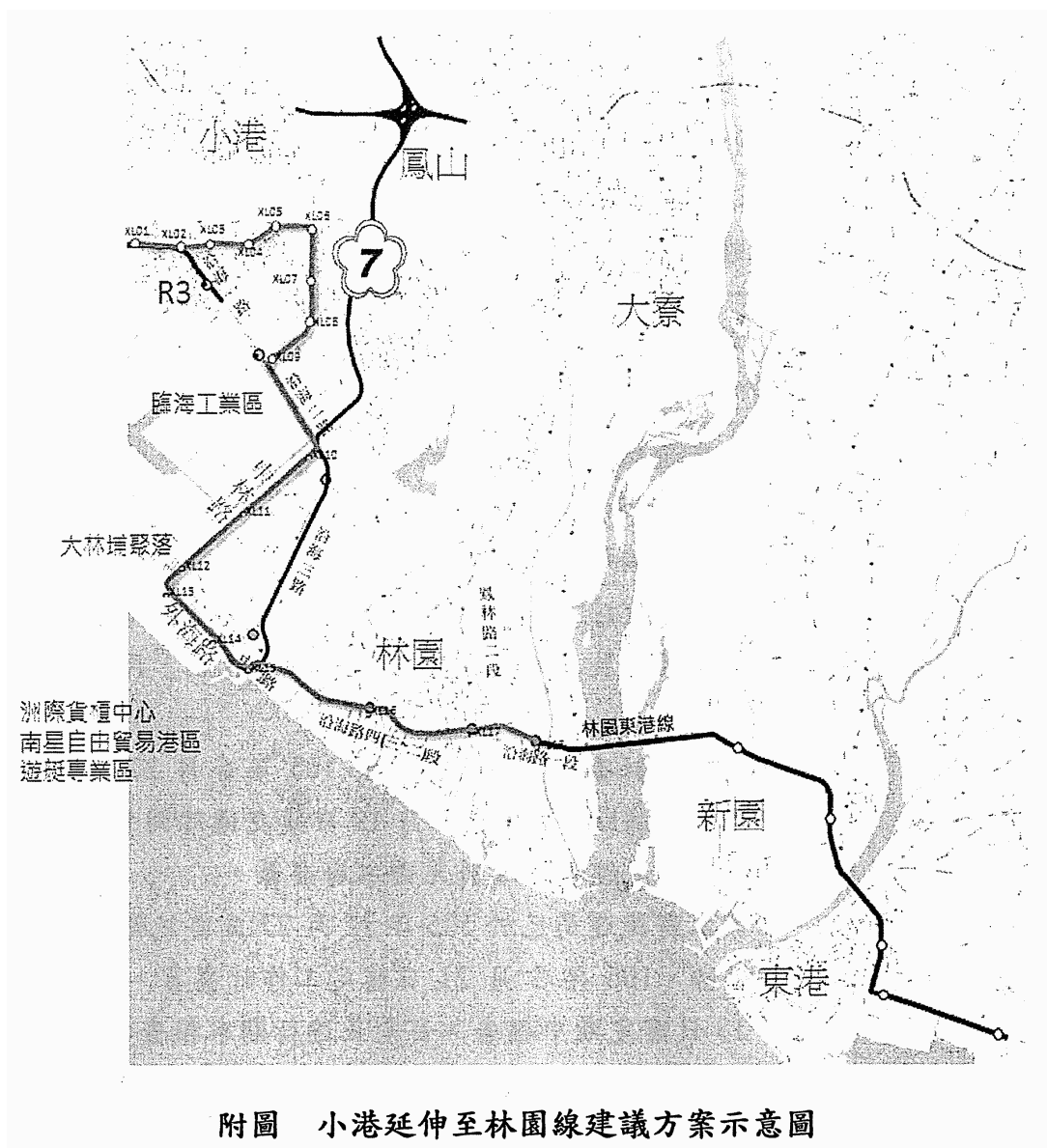
市政總質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府交運規字第 10734701200 號函復）	
質詢日期	107.5.8
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	一、復興里至桃源國中道路加高工程進度緩慢。 二、勤和里東庄橋儘速復建，以解桃源國中學生通學之苦。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查復興里至桃源國中道路目前可供車輛通行，公路總局第三區養護工程處（以下簡稱三工處）刻正進行道路加固工程，預計 107 年底完工；另查勤和里東庄橋復建案目前係採鋼便橋通行，因工程案涉及私人土地徵收問題，相關工程暫緩施作。 二、本府交通局已於 107 年 5 月 15 日函請三工處加速復興里至桃源國中道路加高工程及東庄橋復建工程，以利民眾通行。

市政總質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府捷秘字第 10730604700 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	爭取捷運紅線延伸至林園，建議於期末報告重新調查經濟產值並加入重污染區概念，俾提高自償率。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	<p>一、高雄捷運路網目前除了已通車的捷運紅線、橘線及環狀輕軌 CI~CI4 車站外，本府捷運局業於 104 年底完成捷運整體路網規劃。依規劃成果，其中後續路網包括小港林園線建設計畫（如附圖），推動時機將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。</p> <p>二、為推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌。</p> <p>三、本案本府捷運局已於 105 年 12 月 27 日委託顧問辦理規劃評估，106 年 3 月 21 日審定工作計畫書，106 年 12 月 13 日審定期中報告，目前正進行期末報告作業。</p> <p>四、有關議員建議事項，本府捷運局已針對地下高架捷運及高架輕軌等二方案，進行經濟效益與財務籌措構想，外部效益及開發效益評估等作業，於進行租稅增額財源（TIF）評估及都市開發時，將納入考量及檢討，使估算結果反映該建設完成帶動周邊地區發展之效益，進而提高自償率。</p> <p>五、未來亦將配合地方特殊性，並考量以林園為推動台灣經濟發展以致為重污染區之概念，專案向交通部爭取個案辦理的可能性，以滿足林園鄉親對於捷運延伸的殷切期盼。</p>





附圖 小港延伸至林園線建議方案示意圖

市政總質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府都發規字第 10731642400 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區拷潭里因位於大坪頂都市計畫區內造成土地開發受限制，建請研議放寬最小開發面積，提高開發可行性。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	有關建議研議放寬大坪頂特定區計畫之最小開發面積乙節，本府已納入大坪頂特定區第三次通盤檢討案中辦理，擬調降開發許可最小申請面積（從 3 公頃降為 2 公頃），及公共設施負擔比例（從 35% 調降到 30%），以增加私部門開發誘因。全案已於 105 年 4 月 26 日報請內政部核定，內政部都委會刻審議中。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.25 高市府環空字第 10735580500 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	台灣空污嚴重，高雄更甚，惟林園站的空品數據在 2012 年搬遷 10 公尺後，PM <sub>2.5</sub> 年平均值大幅下降，106 年橘色警戒僅 33 天，測站數據可能偏低誤導，請研議並加強人力稽查與防治。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、林園空氣品質監測站係由行政院環境保護署維護管理，其 PM<sub>2.5</sub> 測值較鄰近測站低，但長期改善趨勢與其他測站一致。比較冬季（1~3 月及 10~12 月）與鄰近各測站不同污染物濃度，普遍顯示有逐年下降情形。另比對 101 年與 105 年林園區的固定污染源連續自動監測污染排放量（CEMS），氮氧化物及硫氧化物亦減少約 5 成，顯示林園地區的污染確實有大幅改善。</p> <p>二、本府環境保護局隨時監控林園工業區內各空氣品質監測站空氣品質狀況及各固定污染源連續自動監測資料，並自 106 年 10 月底針對林園、臨海工業區進行人員進駐稽查，稽查人員平日駐點於工業區中擔任巡查工作。如民衆發現工業區周邊有異常排放情形，可撥打公害陳情專線（731-7600）或 1999，稽查人員可立即前往現場進行查處與蒐證作業；如遇空氣品質欠佳之狀況，稽查人員亦同時加強現場巡查的次數，確認是否為非法排放之情事。</p> <p>三、針對林園工業區內高污染工廠本府環境保護局亦不定期於周界架設 OP-FTIR 大範圍並連續監測污染物，106 年執行包含中油林園廠、亞洲聚合林園廠、台灣氯乙烯林園廠及台達化學林園廠等。另為強化稽查能量，本府環境保護局預定於本（107）年布建 500 點空氣品質感測器，屆時林園工業區將列為優先布建區域。</p>

市政總質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.29 高市府都發規字第 10731922500 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區拷潭里因位於大坪頂都市計畫區內造成土地開發受限制，建請研議放寬最小開發面積，提高開發可行性。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	有關建議研議放寬大坪頂特定區計畫之最小開發面積乙節，本府已納入大坪頂特定區第三次通盤檢討案中辦理，擬調降開發許可最小申請面積（從 3 公頃降為 2 公頃），及公共設施負擔比例（從 35% 調降到 30%），以增加私部門開發誘因。全案已於 105 年 4 月 26 日報請內政部核定，內政部都委會刻審議中。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府水區字第 10733606800 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	建請辦理拷潭排水中上游整治工程。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>有關貴議員所提建請辦理拷潭排水中上游整治工程，本府水利局答覆如下：</p> <p>一、拷潭排水已於 103 年整治完成（OK+000-~OK+670）共 670 公尺。包括新設分洪道 360 公尺、渠道拓寬 310 公尺與三座橋梁改建。</p> <p>二、拷潭排水中上游整治工程（OK+670~1K+620）共 950 公尺，業已提報前瞻計畫水與安全，爭取中央經費補助。工程內容包括：排水渠道由平均 8 公尺拓寬至 14 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 2.35 億元（工程費約 2 億元、用地費約 0.35 億元）。都市計畫通盤檢討案在內政部都委會審議中，俟經費核定情形後辦理相關事宜。</p>

市政總質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.21 高市府水區字第 10734077100 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園大排拷潭段排水整治一半，另一半何時可完成？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>有關貴議員所提建請辦理拷潭排水中上游整治工程，本府水利局答覆如下：</p> <p>一、拷潭排水已於 103 年整治完成（OK+000-~OK+670）共 670 公尺。包括新設分洪道 360 公尺、渠道拓寬 310 公尺與三座橋梁改建。</p> <p>二、拷潭排水中上游整治工程（OK+670~1K+620）共 950 公尺，說明如下：</p> <p>（一）所需總工程費約 2.35 億元（工程費約 2 億元、用地費約 0.35 億元）。業已提報前瞻計畫水與安全，爭取中央經費補助。工程內容包括：排水渠道由平均 8 公尺拓寬至 14 公尺與兩座橋梁改建。</p> <p>（二）都市計畫通盤檢討案已在 5 月中旬由本府都發局送至內政部都委會審議中，因拷潭地區淹水較為嚴重，將先行辦理個案都市計畫用地變更，後續俟水利署經費核定情形辦理相關事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	建請辦理大寮大坪頂特定區 16 號道路開闢工程（鎮潭路往東至保福路）。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>一、大寮區拷潭路（鎮潭路至保福路段）為 20 米都市計畫道路，現況道路寬度約 6 米，西起鎮潭路，東至保福路，為台 88 南側連接鎮潭路與保福路之東西向聯絡道路，道路兩側多為空地，僅少數民宅聚落。</p> <p>二、現況往來鎮潭路（20 米寬）與保福路（30 米寬）可透過市道 188（30 米寬）連接，經交通局交通評估，其鎮潭路與保福路道路服務水準為 A 級；市道 188（鎮潭路至保福路段）道路服務水準為 C 級，交通狀況尚屬良好。開闢所需總經費約 4 億 8,954 萬元，將視區域發展、交通需求通盤檢討。</p>

市政總質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府交運設字第 10734821100 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山轉運站是否移到鳳山火車站，以利大眾運輸轉運，請評估。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提升鳳山地區大眾運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，並配合公車路線引進，以提供該地區捷運與公車之交通轉乘服務。 二、配合鳳山鐵路地下化後鳳山車站周邊道路環境調整，本府交通局將依據鐵路地下化完工工期適時檢討公車路線，並於未來鳳山火車站出口旁規劃舒適且具當地景觀特色之轉運候車設施，以提供火車與公車之交通轉乘服務。本府交通局規劃以鳳山轉運站及鳳山火車站雙核心轉運之模式，串連鳳山地區鐵路、捷運及公車之大眾運輸路網。鳳山火車站轉運候車設施目前已研提計畫並獲得交通部公路總局經費補助，刻正辦建設計招標相關作業中。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.23 高市府交停工字第 10734845900 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	大東捷運站旁國父紀念館舊址評估設置臨時性機車停車空間。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、查大東捷運站旁國父紀念館舊址土地為本府捷運局經管之鳳山區竹子腳段 28 地號土地，面積約 6,295 平方公尺，業經內政部核准變更為商業用地並於 107 年 1 月 9 日公佈實施，刻由該局主政規劃與此鄰交通用地（鳳山轉運站）整合辦理商業開發，以提高轉運機能及開發效益。</p> <p>二、經 107 年 5 月 14 日相關單位於現場會勘，當地民意表示機車停車為目前較迫切之需求，建議於開發案招商完成前利用部份用地設置機車停車空間；另捷運局表示本用地預計於 1 年後正式進行開發，並同意角隅處於未開發前提供使用。故為符短期利用效益，避免有浪費公帑之嫌，爰經交通局、捷運局與美工處研商評估，計畫利用鄰接原有停車區之角隅地設置臨時機車停車區（約 100 輛，300 平方公尺），以因應晨間來此公園運動及搭乘捷運民衆之停車需求，並待行政程序簽辦及完成土地短期借用後實行之。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府社兒少字第 10734564900 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	建議修正本市生育津貼為「幸福貼心 246」。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、為祝賀新生兒誕生，市府自 99 年起發放生育津貼，生育第 1、2 胎每名 6,000 元，並為鼓勵家庭多生養子女，第 3 胎以上每名發放 4 萬 6,000 元。另考量都市化雙薪核心家庭育兒支持與照顧人力不足，自 102 年起首創規劃現金與服務二擇一且以服務加倍鼓勵以服務替代現金之福利模式，推動免費坐月子到宅服務，讓育兒家庭可選擇在宅接受坐月子服務，此福利模式台中市於 105 年複製施行。</p> <p>二、107 年延續福利二擇一，調整生育津貼及免費坐月子服務時數，以「幸福 123」、「貼心 246」新措施，持續鼓勵以服務替代現金補助體貼育兒家庭。即生育津貼發放金額調整為第 1 胎 1 萬元、第 2 胎 2 萬元、第 3 胎以上每名 3 萬元（107 年 12 月 31 日前出生者仍維持 4 萬 6,000 元）；或可選擇免費坐月子到宅服務，第 1 胎免費 80 小時價值 2 萬元、第 2 胎免費 160 小時價值 4 萬元、第 3 胎以上免費 240 小時價值 6 萬元包月坐月子服務。</p> <p>三、另坐月子到宅服務也提升中高齡婦女就業機會，借重中高齡婦女的育兒、家庭照顧經驗及料理專長，培訓其成為坐月子到宅服務員，為本市產婦服務，讓部分家庭人力支持系統不足、又無法負擔坐月子中心費用之家庭，除生育津貼外，有另一項選擇的機會，滿足產婦對專業平價的坐月子服務需求，並協助中高齡婦女就業，創造雙贏的滾動式福利經濟。截至 107 年 3 月底止，已培訓 520 名坐月子到宅服務員，且以 50-59 歲婦女居多。</p> <p>四、行政院已於 107 年 5 月 16 日宣布少子化對策，提出擴大公共化教保服務量、建置準公共化教保服務機制、擴大發放育兒津</p>

貼等措施，期全國一致性育兒政策，把孩子當做「一樣重要的寶貝」，各縣市不要再加碼，且倘生育津貼發放額度增加為第 1 胎 2 萬元、第 2 胎 4 萬元、第 3 胎以上 6 萬元，每年所需經費約 6 億 5,368 萬元，較現行預算 3 億 6,894 萬元，需再增加 2 億 8,474 萬元，需有穩定財源方能負荷。

五、爰本府將積極配合執行中央宣布之少子化對策方案，並爭取中央資源挹注本市育兒相關措施。

市政總質詢及答復（劉德林）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.19 高市府環廢管字第 10736229200 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	<p>一、廢棄物棄置新手法（租土地或廠房），凸顯廢棄物處理問題，請以書面答覆。</p> <p>二、步校校區內棄置廢棄物（2,000-3,000 噸）後續處理情形？影響地下水水質及代履行之研議？</p>
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市轄內事業廢棄物產出及清除處理機構統計：</p> <p>(一)依據行政院環境保護署「事業廢棄物申報及管理資訊系統」統計資料顯示，106 年全國事業廢棄物產生量為 19,215,985 公噸（其中 79% 進行再利用，17% 進行處理，4% 廠內貯存），高雄市為 5,420,890 公噸（其中 86% 進行再利用，12% 進行處理，2% 廠內貯存）佔全國 28.2% 為全國產生量最高。</p> <p>(二)目前全國領有廢棄物清除許可證共 4,097 家，本市轄內共 612 家，約佔全國 14.9%；目前全國領有廢棄物處理許可證共 184 家，本市轄內共 52 家，約佔全國 28%，加上共同清除處理機構 1 家「高雄醫療廢棄物處理股份有限公司」及經濟部輔導設置 1 家「榮民工程股份有限公司」總計 54 家，其核准廢棄物處理量僅為 2,384,640 公噸/年，尚不足以因應全國事業廢棄物產生之處理量。</p> <p>(三)廢棄物處理受景氣循環影響，價格隨市場機制而有所波動，然因去化管道有限，使得廢棄物處理費用居高不下，不法業者為牟取暴利，任意棄置事業廢棄物，以近期破獲本市轄內 13 處遭棄置事業廢棄物場址為例，棄置廢棄物數量約 2 萬公噸，不法利得、清理費用約 8,490 萬元。</p> <p>二、廢棄物清理法，罰則部分：</p> <p>(一)廢棄物清理法 106 年 1 月 18 日再次修訂，雖已將裁罰金額提昇（一般事業廢棄物由新台幣 6 千元至 6 萬元提昇至 6 千元至 300 萬元；有害事業廢棄物由新台幣 6 萬元至 60 萬元提昇</p>

至 6 萬元至 1,000 萬元），但因環保署裁罰準則尚未訂出，導致裁處金額往往偏低，對不肖業者之嚇阻力尚嫌不足。

(二)廢棄物清理法第 46 條規定，刑責過輕，近期司法判決多為緩起訴、緩刑或一年左右刑期，恐無法遏阻不法業者為牟取暴利，鋌而走險棄置事業廢棄物。因此，107 年 5 月 29 日立法院三讀通過《刑法》第 190 條之 1 修正案，未來只要企業排放有害廢棄物就有刑責，無須達成「致生公共危險」等抽象要件，就可處 7 年以下有期徒刑得併科 1,500 萬元以下罰金，待公布施行後，應可以有效嚇阻不法業者棄置廢棄物行為。

(三)此外近期查獲之非法棄置案件顯示，其租借廠房及土地之代表人，大多為人頭或煙毒犯，經本局限期清理及移送強制執行後，皆未有清理能力，導致非法棄置案件後續處理期程上較為冗長，針對此類案件，環保局一律報請檢察官指揮偵辦，向上追查事業來源，要求不法業者負連帶清理責任。

### 三、「產品管制」相關法規部分：

目前再利用管理辦法及公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法，未有明訂產品規格及相關檢驗，將建議行政院環境保護署及各部會，修訂事業廢棄物再利用及處理等相關法令，加強落實監督平台的機制控管再利用產品及經處理後產品之檢測及流向追蹤，避免不肖業者以產品之名，行廢棄物棄置之實。

### 四、步校校區內棄置廢棄物（2,000-3,000 噸）後續處理情形：

(一)步校校區內遭棄置之廢棄物位於本市大寮區潭鳳段 90 及 101 地號，經本局委託顧問公司調查估算：一般事業廢棄物約 9,662 噸、有害事業廢棄物約 1,620 噸，場址廢棄物所需清理工程費用合計為新台幣 79,468,764 元。

(二)陸軍步校當時決定編列預算清除潭鳳段 90、101、127、128 與 129 等 5 筆地號土地，為加速系爭土地廢棄物清理，因此市府允諾動用預備金代履行；然於清理過程中因發現潭鳳段 90 及 101 地號係屬本府衛生局凱旋醫院所有，國防部認為有爭議，故步校於 101 年 12 月底僅完成清理潭鳳段 127、128、129 上掩埋之廢棄物，所編列之清理預算約 7,000 萬未執行而繳回。步校於 101 年底發現潭鳳段 90 及 101 地號非屬該校所有後（惟長期以來均作為訓練場地），針對該二筆土地之

清理責任向本局陳述意見表示非屬該校清理責任。

(三)步校於潭鳳段 90 及 101 地號土地有長期使用之事實，依行政院環保署針對土地管理人狀態責任函釋認定原則，步校屬有直接管領力者（近者）之使用人，故本府仍優先要求步校（為使用人狀態），應負清除之責任。本府環保局於 103 年 4 月間邀集步校召開協商會，並函文向行政院環境保護署申請相關經費補助，惟未獲同意，目前本局與步校行政訴訟中，庭上受命法官指示：本案行政程序未依行政執行第 9 條規定請步校先行聲明異議，故建議本局重新處分以完善行政程序；另本局向行政執行署高雄分署對步校進行強制執行乙節，業經高等行政法院及最高行政法院裁定停止強制執行。

(四)本局 103 年 10 月 22 日對步校重新處分，陸軍步校於 105 年 1 月 14 日提出行政訴訟，經多次到庭準備程序及言詞辯論，最終高雄高等行政法院於 106 年 9 月 13 日判決，判決主文：原告之訴駁回。步校不服上開判決（105 年訴字第 9 號判決），於 106 年 10 月 30 日提起上訴，本局於 106 年 11 月 28 日檢送上訴答辯狀，現最高行政法院審理中，後續俟最高行政法院判決，依規定辦理。

(五)有關陸軍步校校區內棄置廢棄物影響地下水疑義，本局前已針對該區域監測地下水水質，該區域之地下水檢測報告均符合地下水監測標準之規定。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      (107.5.18 高市府教幼字第 10733128800 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議增加 2 至 4 歲幼兒補貼，從 1 萬到 3 萬。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>二、高雄市幼兒教育及照顧補助係衡量市府財政及為分攤家長教養子女負擔，自 100 年起補助 4 歲幼兒每學期 5,000 元。另自 105 年起市府檢討各項非法定社會福利並進行排富，因考量目前少子女化情形嚴重，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，挹助高雄市幼兒教育及照顧補助，由原來僅補助 4 歲幼兒，向下延伸至 2 歲幼兒，並依上開原則，設有「2 至 3 歲幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率 5% 以下者為限」的排富條款，以落實照顧經濟不利家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。</p> <p>三、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如 2 至 4 歲學齡幼兒比照 5 歲幼兒免學費，每人每學期補助 3 萬元，本市每年將須增加支出約 10.25 億元。</p> <p>四、現階段以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量，以達分擔家長教養負擔目的。</p> <p>五、教育部 107 年 5 月 16 日公布少子女化對策，有持續加速公共化、減輕家長負擔、改善教保人員薪資、穩定教保服務品質、提升幼兒入園率 5 大目標。其中減輕家長負擔之具體規劃為育兒津貼，預計自 108 學年度（108 年 8 月 1 日）起實施，本府教育</p>

局將配合教育部辦理，優先針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀 2 至 4 歲幼兒給予育兒津貼，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.23 高市府體處字第 10770444200 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	因應空污造成民衆轉往健身中心運動，建議將校園室內運動場公共化，利用原中小學運動場所，改建為各區里微型運動中心，提供給學生及社區使用。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、為有效促進社區與學校充分融合，基於學校與社區資源共享，學校場地設施開放民衆使用，為市府一貫政策。</p> <p>二、本府教育局於 101 年 5 月 3 日高市府教秘字第 10132946800 號令頒訂「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」，在不影響校務運作及學生權益之前提下，學校應依該項規則開放民衆申請場地使用。經調查，本市有 24 所學校設置室內體育館，可開放供附近民衆申請使用。</p> <p>三、本市另以改造現有運動園區及設施設置運動中心，結合本市大專院校資源社區化與民共享，營造優質運動中心環境：</p> <p>(一)改造現有運動園區及場館：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 鳳山運動園區設施改造工程：辦理中 提升場館自償性、增加商業營運空間及改造設施外觀意象，其中鳳山游泳池將新建體適能運動中心及 SPA 池，工程以 107 年底完工為目標。</li> <li>2. 楠梓運動園區改造規劃：向中央爭取補助經費 規劃方向： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)改建游泳池、新建風雨籃球場及綜合運動中心，提供民衆游泳、健身及球類等運動。</li> <li>(2)升級國內外選手訓練設施，整建符合國內外賽事場地：自由車場（原 333 公尺賽道改為 250 公尺國際標準賽道）、現代五項及射箭場。</li> <li>(3)再造城鄉風貌，改善園區美綠化及動線，提升場館自償性，增設商業設施以引進民間資源營運管理。</li> </ol> </li> </ol>

(4)已完成整體改造計畫書，續爭取市府同意核列施政計畫先期作業並爭取中央補助經費。

(二)結合大專院校推動國民運動中心：

- 1.高雄科技大學國民運動中心：開放民衆使用重量訓練室（試營運階段），另韻律舞蹈課程規劃完成亦開放民衆報名。
- 2.輔英科技大學「南高雄幸福健康國民運動中心」：開放民衆使用飛輪教室、健身區，室內綜合球場、運動休閒吧等。
- 3.本府將持續洽談大專院校（如高師大、高雄醫學大學）合作共推運動中心。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.29 高市府經秘字第 10732567700 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議於高雄設置金融科技園區，並爭取金管會 6 月在高雄舉辦金融監理實驗沙盒法案說明會。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本府長期積爭取於本市設置金融科技園區，為打造創新科技交流基地，提供金融科技、智慧城市與數位科技等相關創新產業多元連結，選定本市財稅行政大樓 13、14 樓提出「智慧高雄創新科技基地」計畫並已獲經濟部核定。 二、「金融科技發展與創新實驗條例」（俗稱金融監理沙盒法案）攸關金融科技業者的權益，本府經濟發展局已與金管會聯繫訂於 107 年 6 月 7 日在本市財稅大樓 15 樓辦理實驗條例法規說明會。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.4 高市府環空字第 10736086800 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議重啓改裝瓦斯車補助，以因應至少 10 年的全面電動化過渡期。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	環境保護局： 一、行政院環境保護署於 97 年公告「新購或改裝油氣雙燃料車補助辦法」，針對新購或 5 年內車輛改裝液化石油氣（LPG）雙燃料給予補助，已於 101 年 11 月 30 日停止改裝補助。目前該署仍持續補助合格改裝車輛之液化石油氣（LPG）燃料價格，補助金額以維持 99 年 12 月 31 日之 95 無鉛汽油與車用液化石油氣補助後售價之價差為基準（即每公升 12.7 元），並採浮動調整，每公升最高補助新台幣 2 元。 二、依據行政院環保署專案報告，五年內改裝 LPG 燃料車輛之燃料系統常發生管線硬化、管線洩漏及混合比異常等故障，應定期檢修管路，避免 HC 洩漏逸散。於污染減量部分，比較 LPG 改裝車認證值與汽油車審驗值，LPG 改裝車之污染排放，以計程車常見之 TOYOTA WISH 為例，於 NO <sub>x</sub> 及 HC 並無減量效益（NO <sub>x</sub> ：三期車增量 0.033g/Km、四期車增量 0.031g/Km。HC：三期車增量 0.032g/Km、四期車增量 0.005g/Km。），於 CO <sub>2</sub> 部分則有明顯減量效果（三期車減量 1.777g/Km、四期車減量 0.548g/Km。）。於油耗部分，LPG 改裝車之每公升可行駛里程則約為汽油之 78%，惟加上二種燃料之價差後，LPG 車之每公里所需燃料費較汽油為節省。另於加氣站數量部分，目前全台營業中加氣站共計 40 座，相較於 101 年之 65 站減少 25 站，本市營業中加氣站數量則為 8 站。 三、另於車輛合格改裝登記部分，改裝車型需先由合格改裝廠送至車輛安全審驗中心（VSCC）進行審驗，經審驗合格後，方為合法改裝。經認證車型車主可至合格改裝廠進行改裝，改裝之零件需經經濟部標準檢驗局審驗合格，並至監理機關辦理車輛變

更登記為汽油/LPG 雙燃料，方可合法上路並領取環保署 LPG 燃料售價補助，惟經改裝之車輛即喪失原廠係固。依據行政院環保署資料，目前高雄地區合法改裝廠數量為 1 家，經審驗合格之車型共計有 4 款，廠牌均為豐田（TOYOTA），改裝費用為 3-4 萬元，並提供 3 萬元加氣優惠卡（可折扣加氣費用每公升 3 元）。

四、有關大席建議於燃油車輛轉換為電動車輛之過渡期重啓 LPG 雙燃料車輛改裝補助乙節，本府將洽請行政院環保署評估，如將重啓，本府亦將配合推動。

交通局

一、查計程車改裝瓦斯車之補助實施期間自 97 年 1 月 1 日起至 101 年 11 月 30 日止，補助金額 3.5 萬（行政院環境保護署 2.5 萬元、本府環境保護局環境保護基金 1 萬元），係依「新購或改裝油氣雙燃料車補助辦法」暨「高雄市政府計程車改裝油氣雙燃料車補助要點」規定辦理。

二、次查當時本市計程車改裝瓦斯車之車輛數約 3,000 輛（107 年 3 月：2,088 輛），占計程車總車輛數比率為 38%，為改善空氣品質，減少廢氣污染排放，後續相關單位倘有補助，本府交通局亦將協助宣導及鼓勵業者配合辦理。

市政總質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府交運規字第 10734908600 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	建請開闢路竹科學園區通往南二高阿蓮、田寮東西向道路。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、國道 1 號高科聯絡道係為南科高雄園區發展及節省高雄園區廠商交通運輸時間，由南科管理局辦理，高速公路局負責施工，目前僅有國道 1 號往西方向延伸聯絡道，往東方向暫無聯絡道路，而過去本府工務局曾有評估以平面道路方式往東銜接至省道台 19 甲線之可行性。</p> <p>二、另查路竹、阿蓮、田寮之間聯絡國道 1 號與國道 3 號已有省道台 28 線做串連，目前台 28 線道路服務水準尚屬良好，考量新增路竹科學園區通往國道 3 號阿蓮、田寮東西向道路，須受限國道 1 號與國道 3 號之間有高鐵軌道、大崗山風景區等屏障，及北側現況已有台 28 線可作為替代，興建道路之需求性及必要性、道路等級定位、工程各項交通與經濟效益、經費需求等可行性評估尚待進一步探討，而道路等級定位亦涉及後續推動權責機關，本府將向交通部暨所屬相關單位爭取。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.19 高市府水保字第 10733697200 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	為何在自己的土地移除刺竹會被開罰？請跟市民加強宣導水保法針對山坡地開發之相關規則避免民衆觸法。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、不論是自有土地或他人土地，凡於公告山坡地範圍從事「水土保持法」第 12 條第 1 項各款行爲（整坡、修築道路、採取土石、開發建築、設置墳墓、開挖整地…等），均應依法擬具水土保持書件經核可後始可施做，且施做情形需與核可內容相符，否則應依該法第 33 條規定裁罰 6~30 萬元罰鍰；另倘違規情節涉致生水土流失，則有刑事罪責應移送地方法院檢察署偵辦。是以，民衆於自有土地移除刺竹而同時涉及前揭行爲，仍應依法裁罰並限期予以改善。</p> <p>二、另向市民加強宣導水保法部分，辦理如下：</p> <p>(一)為輔導及協助民衆開發利用山坡地時，做好水土保持處理與維護，以保育水土資源、促進土地合理利用並減少違規情事的發生，本府已廣邀各界水土保持專業領域人士成立高雄市水土保持服務團，由本府水利局提供相關諮詢資訊，並於接獲諮詢申請時，協調服務團成員下鄉親自輔導民衆填報相關申請書件及提供水土保持技術指導，以宣導水土保持之重要性。</p> <p>(二)為傳遞在山坡地範圍從事開發利用等行爲，須經核准後才能施作的觀念，本府持續推動山坡地管理走入社區及校園，透過在地社區、里、部落、教會、學校等團體，共同參與水土保持宣導活動，希望藉由淺顯易懂方式將水土保持法規及資訊傳遞給民衆，預計於 107 年辦理 24 場校園宣導及 35 場社區宣導，以增進民衆對水土保持法之認識。</p>

市政總質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.9
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	建請開闢仁武到阿蓮高鐵下的聯絡道路。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	本計畫道路沿高鐵橋下佈設於阿蓮區省道台 28 線（環球路）往南至仁武區水管路，總長度約 20.98 公里，所需總經費約 86 億 692 萬元，本路線台 28 以北（台南轄區路段）公路總局認屬省道，由中央全額負擔開發，但以南路段經本府多次爭取仍尚未同意納入省道，因計畫經費龐大，本府將持續爭取中央納入省道計畫全額補助。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府警人字第 10733204300 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	建議儘速從寬編列警察勤務繁重加給預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加給預算。

市政總質詢及答復（蔡昌達）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.4 高市府交運規字第 10735290000 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	國道七號不建，交通永遠癱瘓，攸關沿線 10 個工業區命脈。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、烏松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。</p> <p>二、環保署於 103 年 10 月至 107 年 5 月間已召開 17 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位確定以維持「主方案」（即無任何替代方案），賡續討論地質、水文、水質、氣象、空品、噪音、震動…等範疇界定指引表項目。</p> <p>三、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。</p> <p>四、市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予高公局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。</p>

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務 鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



市政總質詢及答復（蔡昌達）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.4 高市府交運規字第 10735290500 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	台 88 快速道路交流道瓶頸改善策略。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、和發產業園區位於本市大寮區，分為和春、大發兩處基地。和春基地東鄰台 29、南鄰至學路與和春技術學院相接、西鄰上寮排水幹線、北鄰萬大工業區。大發基地位於台 88 與台 29 交界處，東鄰台 29、西鄰大寮排水幹線、南鄰台 88 大發交流道，交通便利。</p> <p>二、大發基地南側鄰近台 88 大發交流道，貨運可藉由大發交流道輸運。為提升和春基地對外快速輸運能力，除利用既有園區東側台 29 外，內政部營建署正於園區西側開闢 30 米道路（規劃單向各 2 線快車道、1 線慢車道），作為未來園區銜接台 88 大發交流道之主要幹道，可維持目標年（115 年）C~D 級服務水準，將有助於提升園區聯外交通便利性。</p> <p>三、查依據「省道快速公路增設交流道申請審核作業要點」第 9 點規定，交流道增設條件應符合交流道之間距至少應大於 1.5 公里。有關貴席建議 88 快速道路大發交流道增設引道，尚涉及是否符合上揭增設交流道規定、恐與既有大發交流道上下匝道車流交織衝突、台 88 橋下側車道腹地是否不足致影響兩側工業區土地等問題，本府交通局已於 107 年 6 月 4 日函請交通部公路總局評估可行性。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796709 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	和發產業園區承諾的公園，請儘速動工。 上寮里公兒 4-5 公園、琉球里兒童公園、多功能社區綜合活動中心之開工日？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	一、和發產業園區報編時地方要求設置活動中心案，規劃於上寮里 409.7 坪之機關用地（機 4-2）設置綜合活動中心（占地約 110 坪），其餘用地則辦理簡易美綠化，提供里民休閒活動空間。 二、目前由大寮區公所負責辦理用地取得相關事宜，刻正辦理用地及地上物協議價購作業。 三、本綜合活動中心工程將委由本府工務局新工處辦理，預計 107 年 10 月底前完成工程發包，11 月上旬辦理動土作業。

市政總質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府民區字第 10730998200 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山區為本市人口數及戶數第 1 大區，惟里幹事滿編率不到 9 成，且超高齡公務機車占 51%，請研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依「高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點」第三條規定，里幹事之配置或調整，由區長依各里面積大小、戶數多寡、交通狀況及業務繁簡決定之，查本市各區外勤里幹事服務里數平均每人配置 1 至 3 里服務，鳳山區公所現有 76 里，外勤里幹事共 38 人，每位外勤里幹事每人亦配置 1 至 3 里服務，雖滿編率不到 9 成，實無業務較繁重之情事。 二、另 35 區公所現共有 485 位外勤里幹事，配置 393 台公務機車，使用年限平均為 7 至 20 年不等，鳳山區公所現共配有 39 台公務機車，每位外勤里幹事皆配有公務機車，公務機車年限 9 至 19 年不等，目前堪用無虞。 三、未來將視里幹事員額及公務機車年限配置情形，研議改善。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府交停管字第 10734748300 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	建議擴大補助範圍，讓身心障礙人士於所有公有停車格皆免予收費，強力取締作為廣告或其他不當使用的身障車輛，並彈性設置身障停車格位。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>有關針對身心障礙人士停車事宜，分項說明如下：</p> <p>一、身障停車優惠由每日 4 小時改為全天候免費乙項：</p> <p>(一)本市登記車輛約 85 萬輛，惟本市收費停車格位僅 3 萬 7 千餘格，收費停車格位已無法滿足民眾臨停需求；另查目前領有身心障礙者專用停車位識別證車輛即高達 5 萬 4 千多輛，且經統計該等車輛每日計時停車平均 1.94 小時（其中停車時數 4 小時以內者占 88%、超過 4 小時者 12%），故優惠 4 小時已能滿足大多數身心障礙者停車需求。</p> <p>(二)考量路邊停車格位係提供民眾臨停之需求，延長優惠時間恐造成該等車輛長期占用，且將降低停車格位周轉率，並影響其他車輛使用權益，因社會資源有限，為使社會效益最大化及符合公平合理原則，爰經評估仍以維持現行優惠時數為宜。</p> <p>(三)另為減少身心障礙者財務負擔及保障停車權益，本市身心障礙者專用停車格位現階段仍提供免費停車。</p> <p>二、強力取締作為廣告或其他不當使用的身障車輛乙項：</p> <p>是項行為係違反「高雄市公共停車場管理自治條例第 15 條第 1 項規定，本府交通局及社會局將持續加強現場稽核，倘確有違規事實，悉依規定予以移置保管。另本府社會局將於核發專用停車位識別證函文再強調提醒該證之使用注意事項。</p> <p>三、彈性設置身障停車格位乙項：</p> <p>為照顧身障人士停車方便性，目前本市身心障礙專用車位計有 816 格，尚符合 2%之法定規定，另亦依各界的需求反映適時檢討增設之可行性。</p>

市政總質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府體處字第 10770478400 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	建議鳳山體育園區內每個場館周邊皆設置停車空間。
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	一、依據歷年各場館使用情形及交通部公共運輸市佔率調查評估同時段鳳山運動園區運動人口停車常態使用及高峰使用人數及停車需求，該園區法定停車位與周邊停車位數即可滿足運動民衆停車需求，惟周圍機車格數略顯不足，去本府於 107 年 5 月 25 日由趙秘書長建喬邀集交通局、工務局、教育局、體育處等跨局處研擬評估停車位設置事宜。 二、倘遇大型活動將與市府相關單位及週邊學校協商開放校內停車空間及議會後方停車場供民衆使用。 三、未來體育處將依整體園區開放後場館及鄰近民衆生活使用情形檢視及檢討停車位數是否充足，配合整體停車空間分配使用，並研議開放五權南路東側沿線人行道增劃機車停車格。



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.5.31 高市府民自字第 10731109700 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	民政局宣導使用「高雄市里政線上 e 指通」APP，惟相關局處承辦人卻請里民（長）不要透過其系統建議，造成困擾，請處理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局建置「高雄市里政線上 e 指通」APP 之「里長報修」功能，係介接市府 1999 系統，以避免疊床架屋，故里長報修案件係統一由 1999 派工，避免造成受案機關負擔。</p> <p>二、有關各局處承辦人接收到 1999 派工後，逕請里長勿透過 APP 報修一事，本府相當重視，已由民政局轉知各區公所向里長說明，以避免誤解。倘未來再發生是類個案，可提供個案相關資料交由民政局或研考會聯合服務中心予以協助說明。</p>

市政總質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.1 高市府衛人字第 10734012400 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請儘速處理護理師高資低用問題，回復其應有的薪資水準。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局、人事處
辦理情形	有關本市公職護士高資低用乙案，本府衛生局為尊重專業與公平，提升基層護理人員士氣及民衆醫療服務品質，刻規劃推動所屬公立醫療機構（衛生所及市立醫院）護士全面改以護理師任用之組織修編作業，屆時依程序經市府同意並報考試院核備通過後，各市立醫院及衛生所編制內公職護士將依考試院規定，採師級與士（生）級共用員額方案，具師類醫事證書之士（生）級護士以師（三）級任用，回歸專業證照，同步配合預算編列作業。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.17 高市府衛食字第 10733544600 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	<p>一、丹楓之水處理情形如何？</p> <p>二、加水站核准水源是否有山泉水？請加強稽查加水站及研議加重自治條例罰則，俾保障市民飲水安全。</p>
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局於 107 年 3 月 13 日配合高雄地方法院檢察署指揮破獲李姓民衆涉商標仿冒「丹楓之水」包裝水乙案，本府衛生局針對環境衛生不符食品安全衛生管理法規定及包裝材質不符食品器具容器包裝衛生標準，當場責令業者立即停止作業，全案後續由臺灣高雄地方法院檢察署偵辦。本府衛生局並於 107 年 3 月 16 日發布新聞提醒消費者如何辨識真偽，請民衆若購買之「丹楓之水」包裝水瓶蓋如非半透明而呈乳白色者，可能為涉案產品，請退回上游廠商避免飲用，另本府衛生局當日並抽驗仿冒品檢驗重金屬、微生物限量等，結果均與規定相符，該業者目前也已歇業在案。</p> <p>二、有關本府衛生局針對加水站稽查管理相關作為如下：</p> <p>(一)本市加水站核准的水源包括「地面水體或地下水體」及「自來水」兩種，107 年統計當中使用自來水為水源者約佔 54.8%，並沒有所謂的山泉水，故業者不得標榜加水站水源為山泉水，更不能宣稱其具療效。本府衛生局自 105 年針對市招廣告涉誇大不實加水站業者啓動全面稽查輔導，截至 106 年已完成 1,051 家次稽查，並輔導 90 家涉與規定不符業者完成改正，新設立業者自 105 年底起即由轄區衛生所於申請設立時進行把關，以維護消費者權益。</p> <p>(二)為維護市民飲水安全，本府衛生局自 100 年起每年均稽查並抽驗 900 家次以上加水站出水口水質，依據「包裝飲用水及盛裝飲背水衛生標準」檢驗 6 項重金屬（砷、鎘、鉛、銅、汞、鋅）含量，並稽查業者設備維護紀錄，於高雄市加水站</p>

衛生管理系統（網址：<http://water.kchb.gov.tw>）公布檢驗結果提供消費者查詢，106 年度稽查抽驗結果全數符合規定。

- (三)依據地方制度法第 26 條規定，地方自治條例罰鍰之處罰，最高以新台幣 10 萬元為限，其他種類之行政罰限於勒令停工、停止營業、吊扣執照或其他一定期限內限制或禁止為一定行為之不利處分。現行「高雄市加水站衛生管理自治條例」第 14 條已規定，未經主管機關許可於本市經營加水站業者，處新臺幣 2 萬元以上 10 萬元以下罰鍰，並得按次處罰。另，本府衛生局已擬具「高雄市加水站衛生管理自治條例」修正草案，研議以提高設立許可門檻、建立衛生管理人員考試制度、強制業者自主檢驗等以提高業者品質管控，並經跨單位會議、業者宣導、電訪民意調查及產官學公聽會後，賡續依法制作業流程推動修法工作。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.21 高市府警人字第 10733199800 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	建議編列警察勤務繁重加給預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加給預算。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府勞就字第 10734077600 號函復）																			
質詢日期	107.5.10																		
議員姓名	李議員眉蓁																		
質詢事項	104 年~106 年簽署合作意向書進駐高雄的廠商共 23 家但實際進駐僅 14 家，另經發局統計公司登記家數與資本額自 102 年呈遞增，100-106 年新增重大民間投資金額約達 6964 億元，新增就業機會約 7 萬 4,078 人，惟勞工局統計青年就業與幸福高雄移居補助人次與件數卻遞減，申請就業保險失業給付人數也呈遞增狀態，請檢討相關數據及青年就業。																		
主辦機關 (協辦機關)	勞工局																		
辦理情形	<p>一、本市近年來招商及吸引廠商投資情形：</p> <p>(一)本府持續以專人專案單一窗口服務投資廠商，整合市府資源，透過重大投資案件推動小組協助投資廠商障礙排除，適時給予產業媒合協助，並輔以投資獎勵補助，以落實招商成果，經統計 100 年至 106 年廠商投資情形如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>類型</th> <th>預計新增投資金額</th> <th>預計新增就業機會</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>製造業</td> <td>5,762 億元</td> <td>3 萬 1,507 人</td> </tr> <tr> <td>數位文創業</td> <td>117 億元</td> <td>8,269 人</td> </tr> <tr> <td>生技醫材產業</td> <td>40 億元</td> <td>1,403 人</td> </tr> <tr> <td>服務物流業</td> <td>1,045 億元</td> <td>3 萬 2,899 人</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>6,964 億元</td> <td>7 萬 4,078 人</td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)另為吸引高雄青年在地就業，99 年開始推動產業轉型，100 年起將數位內容產業定調為重點發展產業全力推動，並辦理數位內容產業大型徵才活動與校園徵才活動；近日，更成功爭取「前瞻計畫一體感科技園區」，以帶動本市產業轉型的契機。</p> <p>(三)近年來市府招商引資已看到成效，電子業在本市的投資屢創新高，包括：楠梓加工區、高雄路竹科學園區…等，已形成北高雄科技廊帶，加上台積電先進製程晶圓廠及華邦電陸續</p>	類型	預計新增投資金額	預計新增就業機會	製造業	5,762 億元	3 萬 1,507 人	數位文創業	117 億元	8,269 人	生技醫材產業	40 億元	1,403 人	服務物流業	1,045 億元	3 萬 2,899 人	總計	6,964 億元	7 萬 4,078 人
類型	預計新增投資金額	預計新增就業機會																	
製造業	5,762 億元	3 萬 1,507 人																	
數位文創業	117 億元	8,269 人																	
生技醫材產業	40 億元	1,403 人																	
服務物流業	1,045 億元	3 萬 2,899 人																	
總計	6,964 億元	7 萬 4,078 人																	

在南科及高科投資後，南臺灣半導體產業也持續擴大發展。

二、青年就業人數遞減原因：

(一)經統計全國及六都 15-29 歲青年失業率偏高，分析其原因包括：青年對就業環境尙處學習摸索階段、工作經驗欠缺、學用落差及就業市場供需失衡…等。另進一步分析本市教育程度與失業率關連性，教育程度為「大專及以上」類別失業率為 4.06%，顯示高等教育擴張，使學生延後進入就業市場，連帶影響就業意願。

(二)因上述本府吸引廠商投資情形，100 年至 106 年新增 7 萬餘個就業機會，對應本市同期就業人口確有逐年增長趨勢，惟青年就業人數囿於上述原因，未顯著提升，亦可觀之。

	高雄市就業人口	15-29 歲業人口
101 年	1,284	803
102 年	1,293	799
103 年	1,300	794
104 年	1,316	795
105 年	1,318	789
106 年	1,335	792

資料來源：高雄市統計資訊服務網（單位：千人）

三、幸福高雄移居補助人次與件數遞減原因：

(一)移居津貼自 102 年開辦，所訂之申請條件皆係為吸引高階人才回流，並投入本市資通訊、綠色能源…等策略性產業，藉以產生相關產業鏈之聯結與群聚效應，活絡本市就業市場。

(二)為落實移居精神，106 年起修改該津貼補助要點，新增申請者須移居「設籍本市」始能申請，惟青年較難以達成買屋設籍之條件，故申請人數較往年有略為下降（104 年申請 240 人、105 年申請 242 人及 106 年申請 161 人）。另電訪部分策略性產業事業單位人資人員，近兩年招募人力重心逐漸轉以「在地人才」為主，此亦造成移居津貼申請人數下降原因之一。

四、申請就業保險失業給付人數呈遞增之原因：

現行法規規定，領取失業給付者需具備「非自願離職」身分，其離職原因包括：事業單位歇業或轉讓、虧損或業務緊縮…等，依下表 101 年至 106 年失業補助申請人數，顯示申請失業給

付人數似有隨景氣循環波動變化之情形，故造成近年來本市領取失業給付民衆有增加之趨勢。

	失業補助申請人數
101 年	8,087 人
102 年	7,764 人
103 年	6,778 人
104 年	7,431 人
105 年	8,046 人
106 年	8,438 人

	失業補助申請人數	資遣通報人數	資遣通報家數
104 年	7,431 人	11,651 人	7,759 人
105 年	8,046 人	12,593 人	8,193 人
106 年	8,438 人	13,579 人	8,906 人

五、促進青年就業，留住優秀人才：

- (一) 賡續爭取中央資源挹注，積極向勞動部爭取就業安定基金補助，辦理各項職業訓練，以培育優質人才，促進就業市場活絡。
- (二) 透過公立就服機構提供青年相關就業資訊，並協助優質事業單位與在地人才相互媒合，以促進青年就業，創造本市更友善之就業環境。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府交運規字第 10735813700 號函復）	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	大中路易肇事路口有改善，對於高雄各易肇事路口改善有賴警察強制取締違規，此交通罰鍰是否能撥為警察加給所用。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、查交通罰鍰係屬本市之自籌財源，依規定應納入預算統收統支；另有關交通違規罰鍰收入之運用，係依據交通部、內政部、財政部會銜函頒之「道路交通違規罰鍰收入分配及運用辦法」第 4 條規定：「直轄市、縣（市）政府分配之罰鍰收入，應至少提撥 12% 作為交通執法與交通安全改善經費。」，本府已依該規定辦理。</p> <p>二、另查 106 年度及 107 年度各編列交通違規罰鍰 15 億元，依市議會預算審查附帶決議，105 年度起應提撥 50% 做為大眾運輸、運輸建置投資、營運補貼（含公共自行車、分享租車）、路外停車場、道路安全設施建置及改善（含道路安全監視器）；並逐年提高比例至 100%。爰此市府目前對該項收入實質均依據規定運用在與交通相關建設上；至警察加給係屬待遇福利事項，將應實需另籌措財源研議辦理。</p>

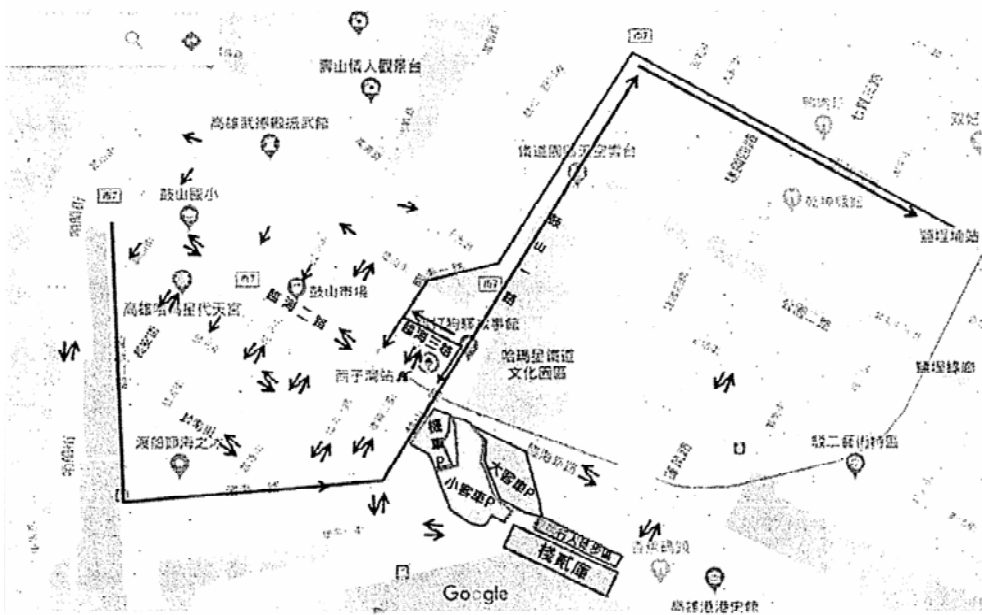
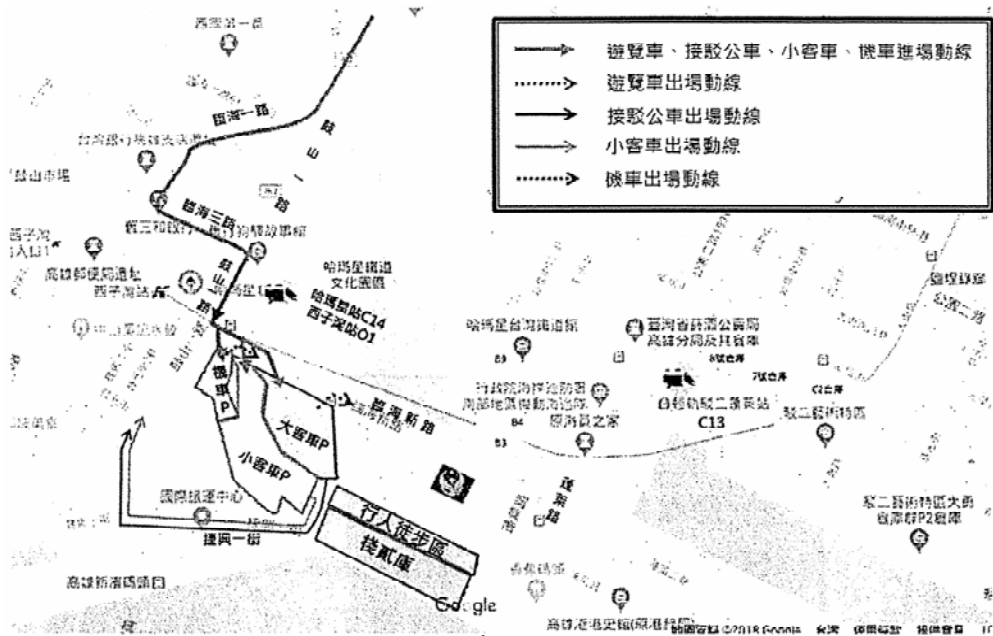
市政總質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.5.10
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	楠梓區興楠路路面破損情況嚴重，請處理。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	經查興楠路道路面老舊，長約 1,125 公尺，寬 32 公尺，面積約 36,000m <sup>2</sup> ，所需工程經費約為 1,260 萬元，本府工務局養護工程處將錄案辦理，在未整體改善前，則加強巡補以維護民衆安全。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府勞關字第 10733805400 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請研議修正高雄市勞工權益基金收支保管及運用自治條例等相關辦法，協助經濟部加工出口區勞工處理勞資爭議問題。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	本府勞工局刻正研議修正本市勞工權益基金收支保管及運用自治條例第 5 條規定，以利經濟部加工出口區勞工申請相關訴訟補助。

市政總質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府交運規字第 10734755900 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	哈瑪星聯外道路動線檢討改善，評估規劃調撥車道可行性。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、蓬萊路、臨海新路周邊有駁二藝術特區、棧貳庫、未來港務公司土地開發基地，為本市重要觀光景點，蓬萊路/臨海新路口成為重要觀光交通結點，為減少該路口車流壓力及行人通行之安全，106 年 8 月 8 日經本府召開鼓山區蓬萊路、臨海新路永久路型研商會議，會中討論為避免遊覽車行駛臨海新路左轉進入哈瑪星旅運接駁中心停車場停放時，阻擋臨海新路車輛造成回堵，決議哈瑪星旅運接駁中心遊覽車改由五福四路－鼓山一路－臨海一路－臨海三路－鼓山一路－臨海新路，俾利遊覽車由臨海新路順向右轉進場，故將鼓山一路（臨海三路至臨海新路段）由原北向單行道調整為雙向車道；離場則由臨海新路－蓬萊路－七賢三路通行。</p> <p>二、鼓山一路（臨海三路至臨海新路段）於今（107）年 2 月 21 日調整為雙向通行，實施初期由新濱派出所派員協助疏導交通，初期雖偶有民眾闖入，惟經實施三個月後當地民眾已趨於習慣雙向通行，目前道路交通尚屬穩定。另洽該路段所轄麗興里、峰南里長表示，該路段調整雙向通行後居民已逐漸習慣，暫無須實施特定日期或時段調撥車道，避免用路人混淆而發生交通意外。</p> <p>三、本局將持續派員與地方進行溝通，並向貴席說明交通狀況。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府交運規字第 10734806500 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	生態交通全球盛典結束後，生態交通精神如何延續？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、2017 生態交通全球盛典已於 106 年 10 月圓滿落幕，盛典期間打造生態交通示範社區，並向市民及訪賓分享生態交通推動城市治理於社會經濟及居住環境等面向影響，藉此找出因應氣候變遷帶來影響，高雄可具體實踐發展策略，「生態交通－高雄策略」已導入成為高雄未來城市治理重要策略。</p> <p>二、哈瑪星交通環境仍於盛典結束後持續進行盤點及清整：</p> <p>(一)於鼓山國小增建立體停車場，預計增加 174 席汽車停車位，滿足停車需求，並於 108 年底前完成。</p> <p>(二)鼓勵業者於新闢公車路線使用全電動車隊，於哈碼星優先推動。</p> <p>(三)打造電動渡輪車隊：原旗鼓航線共有 3 艘渡輪，配合盛典舉行已有 1 輛改造為電動渡輪，另 2 輛分別於 107 年 2 月及 12 月汰換完成。</p> <p>(四)盛典期間所設置花台、小綠人、河馬等裝置藝術，花台部分已提供社區商家及居民協助綠化工作；至小綠人及河馬已設置於社區內重要節點。</p> <p>(五)持續推動交通寧靜區，包括劃設標線型人行道、多處路口處，劃設綠底行穿線增加醒目性，並同時配合佈設速限 30 公里標線，與車行動線調整等交通寧靜區措施，後續將在居民有共識下持續由哈瑪星核心區往外推廣延伸。</p> <p>(六)在地活動部分，盛典結束後在地組織「哈瑪星風華再現促進協會」自主於 106 年 12 月 23 日、24 日、12 月 30 日、12 月 31 日、1 月 1 日聖誕節及元旦連假封街舉辦「哈瑪星耶誕文化節」活動，107 年 2 月 28 連假期間也辦理元宵節活動。</p> <p>三、未來市府將與文化部持續推動「興濱計畫」，藉由盛典所構築</p>

好的生態交通社區環境與良好的互動溝通平台，持續推動哈瑪星再造工程。

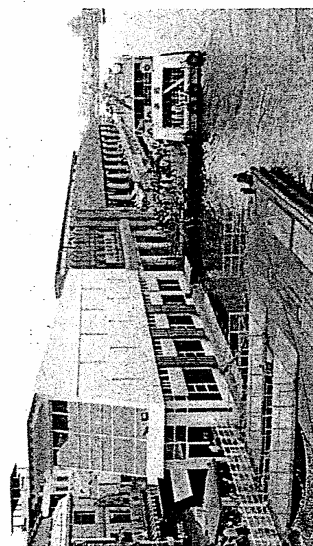
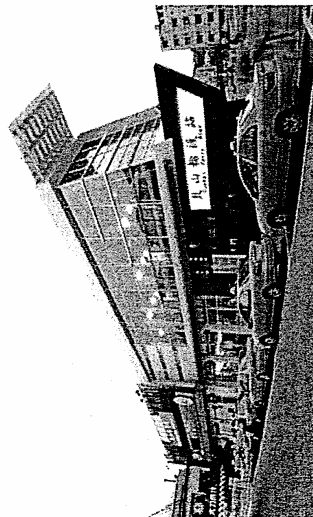
市政總質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府交船字第 10770155100 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建請協調漁會擴充鼓山輪渡站體，俾利增加候船區，並提供相關服務。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據市府「變更高雄市都市計畫區細部計畫市場用地案」，本公司配合有關鼓山漁會土地開發計畫，研擬擴充輪渡站腹地，由於鼓山漁會土地開發計畫悠關哈瑪星、西子灣及旗津地區之旅遊觀光及地區繁榮甚鉅，其開發處所又濱臨鼓山輪渡站水路要衝，二者關係有加乘效果，爰此考量鼓山輪渡站腹地狹小，候船空間不足，本公司建議將鼓山漁會土地部份共構規劃為候船空間，以紓解大量候船人潮排隊時帶來的交通及安全問題，亦可提升整體開發效益，惟本案仍需俟前揭都市計畫區細部計畫市場用地案決議，方可據以研處。</p> <p>二、本公司所研擬計畫所需面積約為 473 平方公尺，工程需求為：                      (一)「商家 1」區域打通整建（提供為行人入口通道）。                      (二)新建旅客候船室相關設施（供旅客候船）。                      (三)新增躉船 1 座、棧橋 2 座等岸置設施（供旅客上下船）。                      以上設施擬由開發商一併納入規劃並無償建置。</p> <p>三、本計畫所需相關面積及動線規劃，詳如附件。</p>

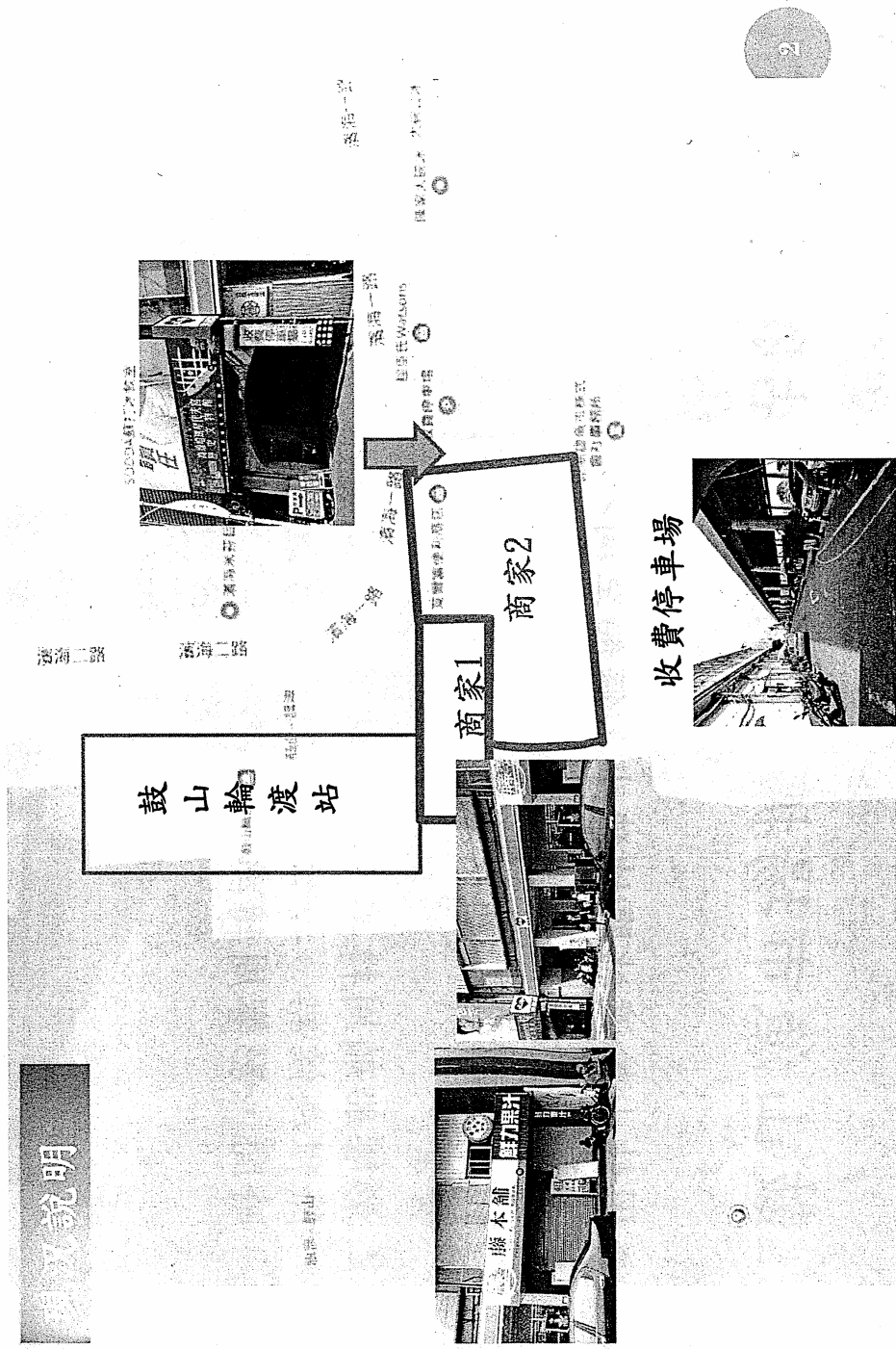


# 鼓山漁市場擴充為渡輪站腹地計畫

- 因鼓山輪渡站腹地狹小，候船空間不足
- 1. 影響道路使用：乘客目前皆需沿著濱海二路排隊候船，遇假日人潮較多時，亦會影響濱海一二路的交通安全。
- 2. 影響船舶周轉率：因場站室內空間有限，使得登船流程為候船→投幣→登船，造成渡輪需等候乘客較久時間，影響周轉率。

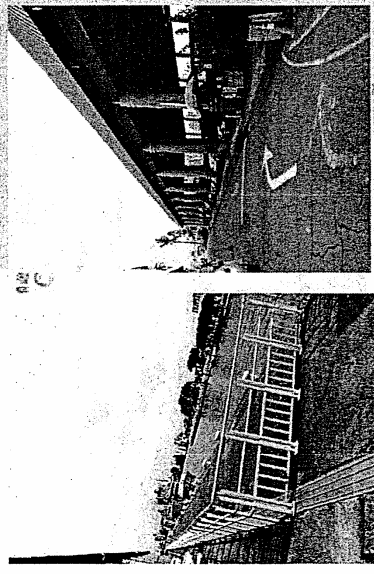
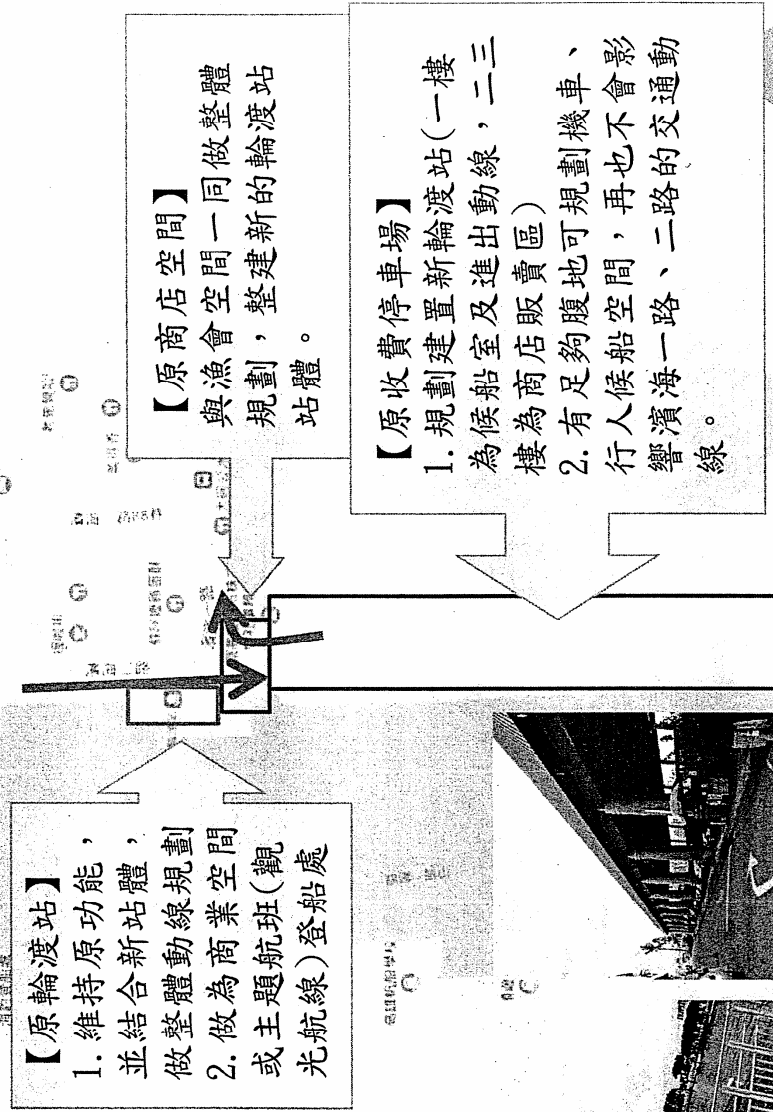


# 鼓山漁市場擴充為渡輪站腹地計畫



未來擴充計畫

上下船動線



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府交運規字第 10734776300 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	規劃旗津第二條聯外道路。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。</p> <p>二、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。</p> <p>三、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部來訪時，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。</p> <p>四、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啓動第二過港隧道，以因應旗津地區及港區未來整體發展與交通需求。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府亦建請該公司儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。106 年 10 月該研究案結案報告除評估受限航道限高與河道寬度無法興建二港口跨港橋，且預計於 107 年底辦理過港隧道上方航道加深及延壽案招標作業。基於旗津地區發展，未來本府將透過會議及管</p>

道，持續要求該公司儘速推動辦理。

市政總質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府水市一字第 10733944200 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	台泥滯洪池公園周邊環境改善，公園出入口照明不佳，建議增加照明保障傍晚運動民衆安全。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>有關貴席針對柴山滯洪公園周邊環境所提建議部分，本府水利局已積極提出相關改善方案，辦理情形說明如下：</p> <p>一、本府辦理之柴山滯洪池公園目前已完工啓用，因鄰近柴山保護區，生態種類衆多，園區與柴山登山步道串聯，常有登山民衆經由步道進入園區遊憩，亦因此常有柴山山區群聚野狗由步道進入本園區之情形，水利局將行文本府動物保護處針對柴山山區野狗群聚執行後續捕捉或其他適法作為進行研處，本局亦將派員不定期巡視清理環境。</p> <p>二、有關貴席建議公園入口處夜間照明不足乙節，考量該區域台泥舊廠區爲一未開發地區，且本園區主要功能爲防汛減災使用，水利局將於入口處豎立告示牌告知民衆及入園注意事項，鼓山路入口處鄰接鼓山三路，入口兩側現已有道路路燈，若照明亮度不足，將辦理改善，便利民衆清楚識別告示牌內容。</p> <p>三、另鼓山路入口處既有水泥紐澤西護欄妨礙行人通行乙節，因該處護欄係爲管制非公務車輛進入防汛道路所設置，水利局已規劃以移動式鋼管護欄取代現有水泥護欄，以發揮原有管制車輛進出效果，並方便行人通行使用。另考量原有入口園區使用告示牌樣式較爲簡單，亦配合本次護欄更新工程一併改善，預計於 107 年 6 月 10 日前完成。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	因應鐵路地下化後鼓山區馬卡道路路幅縮減問題，建請重新評估未來車流量，考量變更站體，綠帶與道路設計，避免造成日後當地交通壅塞。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	有關鐵路地下化後馬卡道路之路型，本局、水利局及捷運局等相關單位將整合園道及輕軌之介面，併同 107 年 5 月 15 日說明會民衆建議事項再行評估檢討為卡道路路型設計。

市政總質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.18 高市府衛醫字第 10733581100 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	請長庚、小港醫院於大寮、林園設立臨時緊急醫療救護站。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、查大寮區、林園區並非醫療資源不足地區，其周圍有瑞生醫院、建佑醫院、小港醫院，皆為本市急救責任醫院，且建佑醫院、小港醫院亦為本市毒化災急救責任醫院。上揭醫院平日若遇有重症病患，考量醫院人力、設備及照護環境等因素尚無法負荷處理時，基於病人安全及最佳完善的照護環境，則會迅速將其轉診至本市 3 家醫學中心—如高榮、高醫、長庚醫院救治。</p> <p>二、另查，若大寮區、林園區發生工業區氣爆或化學災害等重大工安事件時，為因應緊急傷病患或大量傷病患之現場急救處理及送醫途中之救護，本市本於「緊急醫療救護法」第 30 條第 1 項規定特訂定「高雄市大量傷病患救護辦法」，為搶救病患施行緊急救護更有效掌握黃金救援時間；必要時由本府法防局勘查、評估現場安全性設置救護站，由救護人員施予必要之救護措施。</p> <p>三、承上說明，為使醫療資源在有限時間內發揮最佳邊際效用，本市平時即有效管理轉診制度網絡並隨時掌控本市工業區或市區是否發生重大工安事件訊息，目前尚無迫切需求於大寮區、林園區設立臨時緊急醫療救護站。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府水利字第 10733430600 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	農民對水井納管申報，徵收使用地下水費用政策反彈大，建議向水利署溝通因應措施。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關水利法第 85 條規定之水權費，徵收機關為經濟部，現並無相關徵收計畫，請民眾放心申報。 二、本府配合中央水利署政策，於 106 年 4 月至 107 年 9 月 30 日止辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井申報納管工作，已辦理多場說明會，並受理近 1 萬 1,000 件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，將於 110 年辦理輔導合法作業，依據經濟部訂定之水權登記收費標準，申辦水權應繳納登記費 1,200 元、履勘費 1,000 元及狀照費 500 元，共計 2,700 元，市府針對已申報納管之農業用水及自來水未到達地區之家庭用水水權登記規費，研議籌措經費予以全額補助。 三、地下水為珍貴的自然資產，經濟部水利署及本府為保育地下水資源、防止過度抽取地下水造成地層下陷之情形，爰辦理水井申報納管工作，俾利推動後續健全地下水管理相關事務，以維水資源永續利用之目標。

市政總質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.12 高市府環廢管字第 10736687600 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	一、大寮垃圾場目前生垃圾是否有進場？其他廢棄物是否有進場？ 二、大寮垃圾場未來使用年限還有多少填平後未來如何處理？ 三、因垃圾場位處半山腰，以後如可成爲公園或運動步道等，未來如何規劃是很重要的請多加留意。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、大寮垃圾場目前生垃圾未進場，生垃圾皆進入焚化爐，所以大寮垃圾場目前進場的爲清潔隊清溝後之溝泥，一年大概有 2 萬 5 千多噸（路邊水溝之溝泥）。 二、大寮垃圾場目前評估大還有 35 萬噸之處理容量，若僅以掩埋溝泥及其他不可燃物概估約可使用 8 年左右。 三、掩埋場使用完封閉後，後續土地使用部份，會配合市府政策辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796710 號函復）						
質詢日期	107.5.11					
議員姓名	鄭議員新助					
質詢事項	自來水是否會漲價？自來水用水比例？					
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局					
辦理情形	一、現行水價係依據經濟部 93 年 1 月 30 日經授水字第 09320220520 號函核准增列水表口徑 350 及 400 公厘以上之基本費計收標準暨經濟部 96 年 7 月 12 日經水字第 09600577790 號函核准修正水價由外加 5%營業稅改為內含計算，目前水費價目如下表。					
	段別		第 1 段	第 1 段	第 1 段	第 4 段
	每度單價 (元)		7.35	9.45	11.55	12.075
	每月抄表	實用度數 (立方公尺)	1~10 度	11~30 度	31~50 度	51 度以上
	隔月抄表	實用度數 (立方公尺)	1~20 度	21~60 度	61~100 度	101 度以上
二、高雄市 106 年底自來水供水普及率為 95.92%。高雄地區每日用水量約 160 萬噸，其中民生用水約 130 萬噸，水源主要來源為高屏溪，高屏溪攔河堰原水量約 100~110 萬噸/日，其餘由地下水及伏流水供應；工業用水約 30 萬噸，係由鳳山水庫供應，水源主要來源為東港溪。						

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.1 高市府經秘字第 10732797600 號函復）	
質詢日期	107.5.11
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	建請積極推動自由經濟示範區。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、「自由經濟示範區」為我國 2012 年提出的經濟政策，鑑於製造業與服務業在全球化趨勢挑戰下，規劃進一步的自由經濟示範區政策與分兩階段實施： (一)第 1 階段推動計畫於 2013 年 8 月啓動，透過修訂 13 項行政法規的鬆綁限制，區位包括六海一空自由貿易港區以及屏東農業生技園區，其發展重點產業不限定於實體示範區推動，亦可評估以虛擬方式來推動，以求促進人員、商品、資金與資訊的自由流動。 (二)第 2 階段考量地方稟賦、設置效益、發展腹地、交通便捷等原則增設園區，由中央規劃或開放地方申設，且須待主管法規《自由經濟示範區特別條例》通過後再行實施，惟該特別條例未完成審議，導致目前無法開放地方申設。 二、自由經濟示範區特別條例立法延宕後，本府仍持續推動產業轉型，惟「特區」的概念需要中央授權鬆綁法規，本府後續將持續配合中央政策，期望在中央政策引導下，為高雄吸引更多人流、物流與金流，讓更多優質高階人才留在高雄。
質詢日期	107.5.11
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	建請落實循環經濟，並從農業廢棄物再利用開始。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、爭取後勁五輕遷廠後，於無污染區設置循環經濟研發認證單位，後續輔導業者，兼顧經濟發展與生態平衡。

二、本府刻正辦理「高雄市綠色材料循環經濟園區規劃計畫」，規劃透過「新材料循環產業園區」設置，引入熱能、蒸氣需求產業（如化材業、生技業、電子材料業），結合鄰近既有工業區中重工業廠商生產製程中所產生可利用之副產品整合再運用，並將區內廠商生產製程中產出的廢熱、蒸氣回收利用，有效節省廠商生產成本、降低廢棄物的排放、改善環境污染問題，擴大循環經濟商業規模，進而催生新型態產業，以資源再生及循環利用建構循環經濟產業。

市政總質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.29 高市府民區字第 1731102200 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	建議小港區公所與分局等單位一併遷移至少康公園合署辦公。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、小港區行政中心建於民國 79 年，現已使用 28 年，經委託中華民國土木技師公會全國聯合會執行耐震能力，評估為尚無疑慮，尚未達到建物使用年限 60 年之規定。</p> <p>二、小港分局建物於民國 66 年興建完成使用，前於 106 年編列經費 176 萬餘元完成分局本部建築物外牆整修工程，另經「前瞻基礎建設計畫」之「公共服務據點整備－公有危險建築物補強重建」計畫第 1 期核定，分局辦公廳舍耐震補強工程總預算為 641 萬餘元，刻正辦理工程招標作業中，預定於本（107）年 11 月完工，補強工程完工後，將可符合現行耐震能力規範，尚無立即搬遷改建需求。</p> <p>三、少康營區共 23 公頃，規劃 10 公頃作為公園，其餘土地係台糖公司土地，台糖公司已規劃為商業及住宅區，若遷移至少康營區，須編列經費向台糖公司購買土地。</p> <p>四、有關新建聯合辦公大樓乙案，因事涉土地取得、經費籌措、區內各進駐機關與地方民意需求，本案宜廣納意見後審慎評估。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.30 高市府交運規字第 10734957000 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	翠亨南路因貨櫃車聯結車通行造成交通亂象變成危險路段。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、翠亨南路北起前鎮區漁港路，南至小港區小港路，為前鎮小港區南北向重要聯絡道路，因沿線路段設置大型車停車場、花卉市場、聯結車汽車修護業及相關運輸公司，且靠近高雄港區及前鎮小港工業區，故多有大型車及聯結車行駛翠亨南路銜接中山四路往國道一號之情形。</p> <p>二、查翠亨南路現況為雙向各一快車道一慢車道，離峰時段道路服務水準約為 B-C 級，交通狀況良好，上下班尖峰時間則因道路通勤車流量多，且大型聯結車轉彎半徑較大、視線死角多，易造成交通壅塞，本府警察局已於尖峰時間增派員警疏導交通，本府交通局則適時檢視翠亨南路交通號誌、並配合中山四路採連鎖設置，延長翠亨南路綠燈時間。</p> <p>三、次查翠亨南路（金福路以南）非本市聯結（砂石）車公告行駛路線，聯結（砂石）車倘如有必要行經該路段，應向本府交通局申請臨時通行證，另為維護當地行車安全，其臨時通行證亦限制於每日 21 時至翌日 7 時 30 分禁止行駛翠亨南路（平和東路至小港路），並規範其行駛速限為每小時 30 公里，本府交通局將持續觀察該路段車流狀況及管制措施，以維護道路交通安全順暢。</p>

市政總質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	建議少康營區公園的命名應尊重民意，工程應顧及施工品質及安全。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	一、本市公園開闢完成為利日後管理維護及民衆辨識，皆為命名並設置銘牌，公園名稱皆依程序由在地區公所洽詢地方意見，並建議數個名稱經簽奉核准陳命名。 二、一般鄰里公園名稱尊重當地里長及里民之建議命名，大型公園名稱則主要以所在區域地名為主，並結合公園特色等，如鼓山區凹子底森林公園、中都濕地公園、右昌森林公園、岡山公園、岡山河堤公園、路竹公園、彌陀公園、阿公店森林公園、茄荳公園、熱帶植物園、原生植物園等。 三、另公園將如期如質於 107 年 10 月底前完工。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府都發規字第 10731874200 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	建請積極辦理沿海 6 里優惠遷村。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、大林蒲遷村分意願調查、規劃籌備及遷村啓動三個階段來逐步推動。目前已完成遷村意願調查，進入遷村規劃籌備階段，本府一直積極促請需地機關（經濟部）進行協調交通部及台糖公司取得遷村安置所需土地、籌措遷村經費與新材料循環產業園區計畫報核作業，本府也從 106 年 9 月開始辦理地上物調查作業（含私有建物、寺廟、農作物等），展開規劃籌備的各項工作。</p> <p>二、市府團隊會以積極的態度、周全規劃，來向中央爭取最好的方案，保障市民的生活與居住權益。希望能早日完成相關籌備工作，以回應民衆的期待。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府交運規字第 10734880600 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	106 年十大易肇事路口前鎮小港蟬聯 3 處（前鎮區中山四路與中安路、前鎮區中山四路與凱旋四路、前鎮區中山四路與五甲三路）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據本府警察局統計，106 年本市前 10 大易肇事路口依序為中山四路/中安路、十全一路/民族一路、大中一路/民族一路、中正一路/高速公路、中山四路/凱旋四路、九如一路/大順二路、過埤路/鳳頂路、九如一路/高速公路、大順三路/建國一路及中山四路/五甲三路。</p> <p>二、其中前鎮小港地區包括中山四路/中安路口、中山四路/凱旋四路口及中山四路/五甲路口等 3 處路口為易肇事路口，由於中山四路為市區通往小港國際機場、高雄港區主要幹道，原大型車及聯結車輛多，加上周邊土地開發強度漸增，加重中山四路等周邊道路負荷，造成大小車混流嚴重。</p> <p>三、另該 3 處路口亦同時有車流量多、路口面積大、號誌燈複雜、鄰近高、快速公路交流道口等特性，經 105-106 年重新檢討肇事原因及事故碰撞情形，並針對標誌標線號誌、車道配置、分隔島及照明等道路設施重新檢視改善。</p> <p>四、至教育宣導部分，本府警察局將特別針對路口常見違規如超速、違反管制等行為加強取締，提高見警率並於尖峰時段加強疏導作為，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，交通局將不定時透過電子媒體發佈訊息預知駕駛人注意事項、與學校、NGO 團體合作於相關活動或課程場合派員宣導正確交通安全觀念以向下紮根，並持續健全捷運輕軌及公車等公共運輸路網宣導市民多搭乘大眾運輸減少道路車流。</p> <p>五、經檢討 106 年度總肇事事件數中山/中安路口較 104 年同期減少 9.3%（-19 件）、中山/凱旋路口減少 17.7%（-31 件）、中山/五甲路口減少 21%（-37 件），顯示改善已初見成效。</p>

六、該 3 處路口將持續由本市道安會報管制改善外，持續觀察肇事改善績效及相關防制作為，逐步降低交通事故發生率及肇事嚴重性，提供民衆安全行車環境。

市政總質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府交運規字第 10735125500 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	如高雄國際機場無法遷建，建議仿照松山機場復興北路工程，新闢地下引道工程，打通廠邊三路，替代高鳳路、中山路、沿海路，以疏解車流，降低交通事故。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、查小港區廠邊三路現況為 15 米寬都市計畫道路，雙向各二車道並採標線分隔，車流量不高，現況可透過宏平路、高松路銜接中山四路及高鳳路。其中，因中山路及高鳳路為前鎮、小港及鳳山區往來市區之主要幹道，中山四路平日尖峰時段道路服務水準約為 E 至 F，高鳳路平日尖峰時段道路服務水準約為 C 至 E，車流量大。</p> <p>二、倘新闢機場地下引道，將可分流部分南北向車輛，疏解中山路及高鳳路平日尖峰時段車流，另因其將需打通廠邊三路、飛機路 332 巷（約 4 米寬）、孔鳳路 455 巷（約 4 米寬），後續拓寬時建議統一為 15 米，使前後路型一致，並配合採用號誌連鎖，提升周邊交通道路安全及順暢。</p> <p>三、本案地下引道開闢工程因涉及整體都市發展、土地使用、用地取得、民衆接受度、工程技術、預算經費等，後續仍需由本府相關單位及中央單位協調作通盤檢討綜合評估。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府環空字第 10736071700 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	建議新爭取的 500 座空品微型感測器應以工業區為設置重點，並要求廠商於工廠門口設立螢幕，全民監控空氣品質。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局本（107）年將與環保署布建 500 座空氣品質微型感測器，將以落實環境執法及啓動智慧稽查作為主要用途，因此本市包含臨海工業區、林園工業區、大發工業區及仁大工業區等重工業密集區域將列為優先布建區域。 二、目前空氣污染防治法並無規定工廠須於門口設立螢幕公布空氣品質監測結果，惟本府環境保護局空氣品質管理中心現已蒐集本市應設置連續自動監測設施之工廠其排放管道空氣品質監測資料，並將監測結果公告於網站上（ <a href="https://www.ksaqmc.com.tw/pubCems/Cemsindex.aspx">https://www.ksaqmc.com.tw/pubCems/Cemsindex.aspx</a> ），環保署「環境即時通」APP 亦有提供相關管道監測資料，民衆均可透過手機或電腦上網即時獲得各項監測數據，共同來監控本市空氣品質。

市政總質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.6 高市府水區字第 10733940200 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	鳳山溪民安橋以東整治計畫？經費來源？預期效果？民安橋以東至中厝橋段面積遼闊，連結養工處萬坪養生公園卻缺乏公廁、公設損及政府美意，如何解決？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、鳳山溪於台 88 上游段部分已完成整治及景觀改造，民衆常反映下游段有整治改造需要，本府水利局將民安橋至中厝橋景觀改善案提報前瞻計畫－全國水環境建設第一批案件，已獲得經濟部水利署核准辦理，總工程經費約 1.3 億元（中央補助經費 1.014 億元；地方配合款 0.286 億元），目前已於 107 年 1 月開工，預計 108 年 2 月完成。本工程從台 88 快速道路（民安橋）至中厝橋（保華一路）長度約 1 公里，將原本水泥直立式護岸改採植生緩坡護岸及施作人行便橋。本工程除保持現有渠道排水功能外，透過自然蜿蜒深槽河道，營造自然生態棲地環境兼具美化河川及休憩景觀效果，完成後可達到降低淹水風險，並形塑優質的水岸環境。</p> <p>二、有關貴席建議連結養工處萬坪養生公園卻缺乏公廁、公設部分，本府楊副市長已於 107 年 5 月 29 日召開公廁設置會議，由本府工務局養護工程處洽台灣糖業股份有限公司與本府水利局研議頂庄養生公園設置公廁之可行性。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.8 高市府環空字第 10736475800 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	有關台電大林廠的營運應嚴加監控。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>台電大林電廠目前有 4 部發電機組（新 1、新 2 及 5、6 號），其中新 1 及新 2 號機已取得固定污染源設置許可證，目前為試車階段。後續待完成試車並提送空氣污染排放檢測報告，且經本府環境保護局審核通過後，始核發固定污染源操作許可證。</p> <p>另前述 4 座發電機組其排放管道皆設有連續自動監測設施，其煙道即時排放狀況皆與本府環境保護局連線，目前監測結果均符合排放標準。後續本府相關單位亦將持續以稽查或監測等方式，嚴密掌控其營運情形。</p>

市政總質詢及答復（李順進）

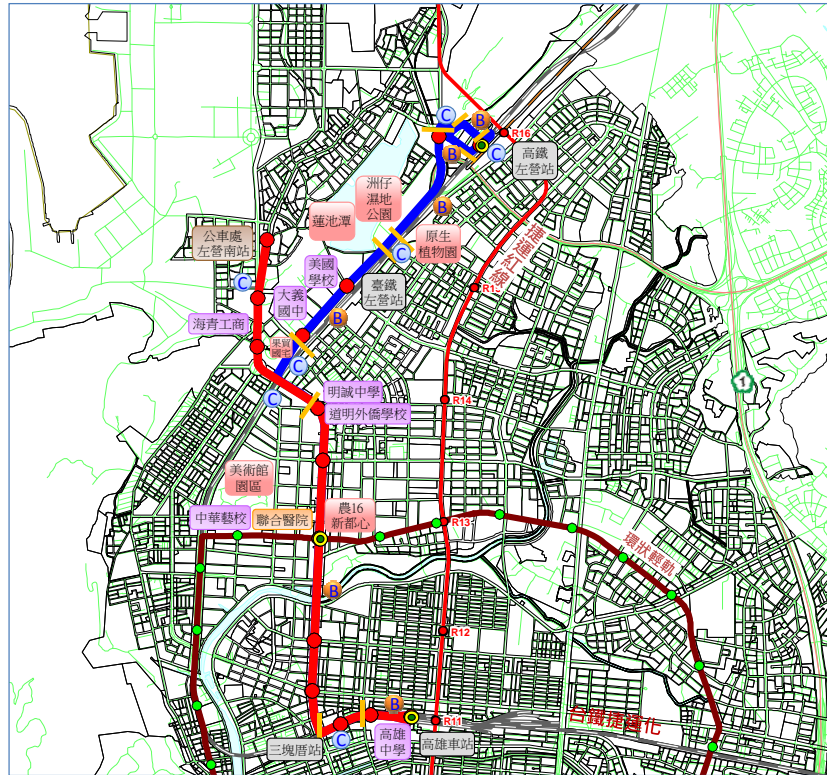
高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	李議員順進
質詢事項	鳳山溪旁養生公園缺乏公廁，請研議改善。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	鳳山溪旁養生公園為本處向台糖公司借用做為衛生掩埋場復育及簡易綠美化使用，有地方需求建議於養生公園興闢公廁乙節，本處於 107 年 5 月 21 日高市工養處管字第 10772757900 號函詢台糖公司，經台糖公司函復表示興闢廁所與當初議定合約有違，未獲台糖公司同意，故本處暫無興闢計畫。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表  
 (107.5.22 高市府交運設字第 10734808900 號函復)

質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	建請積極爭取中央專款補助，興建第一條公車捷運（BRT）系統工程。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

辦理情形 一、為推動本市 BRT 計畫，本府交通局已完成大高雄公車捷運系統可行性研究，選定第一優先路線為左營建工線。考量鐵路地下化完工期程，優先針對左營建工線之中華路 BRT 進行推動並於 103 年 12 月底完成規劃作業。



高雄 BRT 優先路線示意圖

二、基於中華路公車運量仍有待提升，故本府交通局已規劃先行採禮讓大眾運輸輔助標線（誌）、幹線公車班次加密及建置電動

公車車隊等漸進式方式推動。

三、配合本府 106 年 12 月至 107 年 2 月實施之「冬季大眾運輸免費」措施，利用幹線公車班次加密等漸進式策略鼓勵民眾多搭乘大眾運輸工具，該措施實施期間中華幹線計發出 5,215 班次，總運量約 435,430 人次搭乘，並於 107 年 2 月開始逐步汰換採用電動公車服務，本府交通局將持續提升公車服務品質，並俟運量提升後於適當時機再向中央爭取專款補助推動 BRT 計畫。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.25 高市府捷秘字第 10730624000 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濛
質詢事項	建議輕軌工程於美術館、大順路等市區路段應地下化。
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	<p>一、高雄環狀輕軌路線長度約 22.1 公里、建設型式為地面路線，工程總經費 165.37 億元，目前高雄環狀輕軌第一階段已經通車營運。環狀輕軌第二階段統包工程於 105 年 8 月 10 日由「中國鋼鐵股份有限公司」獲選為最有利標廠商，105 年 9 月 9 日簽約，105 年 10 月 11 日開始辦理本工程，陸續進場施工中，預計 108 年底全線完工。</p> <p>二、大眾捷運系統興建之造價，平面方式（8~15 億/每公里）、地下化（50~65 億/每公里），美術館路長度約 1.2 公里、大順路約 6.2 公里，若興建地下化造價初步估計將為 370~481 億元，興建經費暴增。依據交通部頒訂之「捷運經費增加責任分擔機制及業務行政費及物調比例」規定：「…未來各地方政府提報綜合規劃報告較可行性研究階段增加經費時，如屬地方需求等可控制因素，應由地方政府全額負擔。」，因此本案所增加費用須由本府負擔。</p> <p>三、若改採地下型式興建，除增加龐大經費外，須重新由可行性研究、綜合規劃及環境影響評估層層重新報送中央核定，所需時間漫長（約需 4~5 年）且不確定中央是否核定，所衍生「費用」、「時間」及「社會成本」影響甚鉅且充滿不確定性。</p> <p>四、有關地下之施工問題，採地下化所需設置的通風井、緊急逃生、出入口、電梯、電扶梯等需設置於人行道，惟美術館路及大順路現況人行道空間約 1.5m~2.5m，人行道空間相當有限。另大順路段雨豆樹生態亦有問題，雨豆樹樹高約 15~20m，不移植，採地下化，路線段可用潛盾；但車站部分仍需明挖，開挖深度同潛盾 10~15m 深，雨豆樹恐難保留。</p> <p>五、環狀輕軌係高雄未來極為重要的軌道運輸建設，為讓輕軌周邊</p>

路型等相關設計更貼近民衆需求，輕軌第二階段已舉辦相關公聽會、座談會以及與社區居民的溝通說明…等，捷運局將再更深入與民衆建立實質溝通，廣泛蒐集當地居民、社區及商家的意見，從民衆、交通等多方角度，全面檢視相關意見，並在不違反政策目標及不報行政院變更計畫前提下，將合理的意見納入參考，妥適調整修正設計細節，以利工程順利進行。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.25 高市府捷秘字第 10730625500 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	建議捷運出入口應設計雙向電扶梯，便利乘客搭乘。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、捷運局刻正推動岡山路竹延伸線（第一階段）計畫，目前辦理土建統包工程招標作業，其中捷運岡山車站（RK1）之基本設計配置東、西 2 個出入口，皆已有設計雙向電扶梯供乘客搭乘。 二、後續捷運路網推動，有關出入口雙向電扶梯設置，將依法令規範，並考量民衆使用需求及空間配置等因素研議辦理。

市政總質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.1 高市府教健字第 10733378800 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	建請儘速興建勝利國小室內體育館。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關勝利國小增設室內體育館，辦理情形如下： 一、本府教育局業請學校依實際需求就增設室內體育館辦理評估，並依教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報，該局已於 107 年 4 月 30 日函轉體育署爭取經費補助。 二、體育署業於 107 年 4 月 30 日函復本府教育局，有關勝利國小申請「體育館興（整）建工程」案已錄案研議（臺教體署學（二）字第 1070014976 號函）。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.1 高市府社老福字第 10734714600 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濛
質詢事項	建請儘速規劃興建楠梓偏遠社區（清豐、中興、中和、藍田等里鄰）綜合活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	社會局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 4 條規定，里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同；經查清豐地區鄰近已有惠民里、五常里集會所，藍田地區鄰近亦有仁昌里活動中心、加昌里、宏昌等六里聯合活動中心可供共同使用。</p> <p>二、查本市楠梓區公共托育家園及長照據點設置情形如下：            (一)目前設有 1 家公共托嬰中心、1 家私立托嬰中心及 267 名登記托育人員，目前托育供給量大於需求量。            (二)截至 107 年 4 月底業已佈建 3A-7C 及 120 個長照特約服務機構，提供 15 處居家服務、5 處營養餐食服務、1 處交通接送服務、1 處日間照顧服務、10 處老人機構服務、28 處喘息服務、及 60 處相關專業服務。另有 1 處日間照顧中心、14 處社區照顧關懷據點、2 處老人活動中心、1 處日間托老，故有關長輩的服務處所計有 18 處，可提供長輩就近使用，目前楠梓區長期照顧服務資源網絡尚稱充足。</p> <p>三、為因應社區長照據點佈建及少子化據點服務，社福設施之規劃仍有社區化、區域平衡及有限資源之考量，又楠梓區現有社會福利設施相較其他區域尚稱充足，另本市財政規劃現階段均以活化現有低度運用或閒置空間再利用為優先，以達區域社福資源平衡建置之目標。未來該區如有適當地點將賡續活化與豐富社會福利據點功能，連結民間團體與跨局處福利資源，共同推展多元社會福利方案。</p>

市政總質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.6 高市府環廢管字第 10736280200 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	堅決反對增設援中港污土處理廠，建議經濟部與中油公司自行處理高雄煉油總廠區內等土壤污染事宜。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局（廢管科）
辦理情形	<p>一、按行政院環境保護署 103 年 1 月 29 日環署廢字第 1030008144E 號修正「指定廢棄物清理法第二條第一項第二款之事業」公告事項一、（三十四）規定：「一、中央主管機關指定以下為事業：…（三十四）採土壤離場處理之土壤或地下水污染場址：指場址以土壤離場之處理方式，且依土壤及地下水污象整治法規定，採取緊急應變必要措施，或公告為污染控制場址、污染整治場址、污染管制區、地下水限制使用地區者。但不包括經解除管制或列管之場址」，換言之，土壤或地下水污染場址之污染土壤採離場處理者，核屬事業廢棄物，清除、處理、再利用方式應符合廢棄物清理法規範。</p> <p>二、次按行政院環境保護署 101 年 4 月 19 日環署廢字第 1010032626 號函釋規定（略以）：「…現階段污染土壤離場依土污法規定處理方式可包括：1. 由公民營廢棄物清除處理機構清除處理；2. 做為製造原料再利用處理（如磚瓦窯、水泥窯、輕骨材製造設施等）；3. 由土壤專用處理設施（例如生物復育場）處理等。…為妥善管理污染土壤處理，土污法上相關行為義務人自應依土污法規定於控制計畫、整治計畫或應變必要措施計畫書內容詳細說明採土壤離場處理方式及管制措施，經所在地主管機關核定後據以實施，清運內容務必包括污染土壤清運車輛應參照『事業廢棄物清運機具即時追蹤系統規格及操作維護事項』規定裝置即時追蹤系統，處理設施之操作應參照廢棄物清理法相關規定處理土壤，其有涉及其他相關環保法令自應遵行，並應避免造成二次污染。」。</p> <p>三、綜上，倘欲從事土壤整治，應先從下擇一取得相關許可後，始</p>



得爲之：

(一)公民營廢棄物處理許可證：依「公民營清除處理機構許可管理辦法」規定，向本局提出申請。

(二)個、通案再利用許可：依「行政院環境保護署事業廢棄物再利用管理辦法」規定，向該署提出申請。

四、本府環保局目前尙未接到援中港興建土壤復育再利用中心申請上開公民營廢棄物處理許可證案件，倘業者提出申請，環保局將依法嚴加審查。」

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府教小字第 10733919700 號函復）																																	
質詢日期	107.5.14																																
議員姓名	周議員鍾濞																																
質詢事項	建請儘早規劃興建楠梓區清豐國小。																																
主辦機關 （協辦機關）	教育局																																
辦理情形	<p>一、本市楠梓區國小共有楠梓、後勁、援中、右昌、莒光、加昌、楠陽、翠屏及油廠國小等 9 所，其中楠梓國小為總量管制學校，國小普通班總班級數為 61 班，所在位置與楠陽國小及橋頭區興糖國小相鄰，三校學區內清豐里各鄰分別劃分為楠梓國小、楠陽國小，以及楠梓國小與橋頭區興糖國小的自由（共同）學區，較其餘楠梓區 7 校距離較遠。</p> <p>二、楠梓區楠梓國小、楠陽國小及橋頭區興糖國小 106 學年度實際班級數及 107-111 學年度普通班級數預估如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>學年度</th> <th>105</th> <th>106</th> <th>107</th> <th>108</th> <th>109</th> <th>110</th> <th>111</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>楠梓國小</td> <td>61 班</td> <td>61 班</td> <td>62 班</td> <td>61 班</td> <td>60 班</td> <td>61 班</td> <td>62 班</td> </tr> <tr> <td>楠陽國小</td> <td>48 班</td> <td>49 班</td> <td>50 班</td> <td>47 班</td> <td>46 班</td> <td>46 班</td> <td>46 班</td> </tr> <tr> <td>興糖國小</td> <td>14 班</td> <td>13 班</td> <td>14 班</td> <td>15 班</td> <td>15 班</td> <td>15 班</td> <td>14 班</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、另因 107 學年度國小新生屬龍年出生，本市各國小新生普通維持或增加班級數，清豐里新生學齡人口亦增加，教育局已於 107 年 3 月 6 日召開會議協調，控管學區內總量管制學校新生改分發事宜。</p> <p>四、本案經初步調查楠梓區 9 所國小未來預估普通班級數，各校 5 年後之班級數增減情形不一，有鑑於楠梓區整體人口維持穩定成長趨勢（104-106 年每年較前一年人口數成長 1%），本府教育局業於 107 年 5 月 8 日至清豐里鄰近學校會勘瞭解，並將持續關注該里人口成長狀況，符應該地區設校需求。</p>	學年度	105	106	107	108	109	110	111	楠梓國小	61 班	61 班	62 班	61 班	60 班	61 班	62 班	楠陽國小	48 班	49 班	50 班	47 班	46 班	46 班	46 班	興糖國小	14 班	13 班	14 班	15 班	15 班	15 班	14 班
學年度	105	106	107	108	109	110	111																										
楠梓國小	61 班	61 班	62 班	61 班	60 班	61 班	62 班																										
楠陽國小	48 班	49 班	50 班	47 班	46 班	46 班	46 班																										
興糖國小	14 班	13 班	14 班	15 班	15 班	15 班	14 班																										

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	建請儘速新建右昌森林公園南側公廁。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	貴席建議地點楠梓區公 7（右昌森林公園）南段公園，使用性質部分規劃設計為鄰里公園，屬位於住宅區內最基本的遊憩單位，服務對象是周圍的鄰里居民，鄰近亦有右昌森林公園等大型觀光公園，內部附設解說中心及公共廁所供民衆使用。本處經現勘後，目前進行規劃設計中，經費預計 500 萬元，預計於 108 年初進場施作。

市政總質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.28 高市府水污一字第 10734387000 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	一、堅決反對增設援中港污水處理廠。 二、積極規劃徹底解決大右昌地區低窪社區淹水改善工程。 三、請儘早規建後鐵路地下化時代的左營勝利路與新莊一路銜接連通貫穿工程。 四、請立即拆除後鐵路地下化時代的左營地下道和陸橋填平造路工程。 五、請水利局立即施做左營區後昌路 729 巷屋後溝污水下水道工程。 六、請市府繼續督促水利局每年編列預算務必做好後勁溪整治美綠化與淤泥清疏工程。 七、請水利局持續積極研議督促所屬做好軍校路中上游中央排水箱涵改善計畫，並監控設計協調海軍必要時規建截流與分流至軍方南海大溝排水幹線工程。 八、請水利局本誠信原則即刻施做楠梓區加昌里壽民路 76 號一帶的污水下水道工程案。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	茲就貴席質詢有關「堅決反對增設援中港污水處理廠」等事項答復說明如下： 一、堅決反對增設援中港污水處理廠。 (一)楠梓 BOT 案民間機構綠山林公司欲申辦土壤復育再利用中心作為附屬事業，並依據興建營運契約規定提出附屬事業計畫，本府水利局對該公司所提計畫審慎審查，4 次函請該公司進行修正補充，尚未進入實質審查作業程序。 (二)貴議會對該公司欲辦理土壤復育再利用乙節，於 106 年 12 月 22 日召開公聽會，與會代表對於該計畫提出諸多疑慮與意見，例如本項開發事業適法性、是否符合相關法規（環保法規、都市計畫法及濕地保育法）、開發單位自身是否有處理受

污染土壤之技術、放流水對典寶溪影響等問題。

(三)水利局於 107 年 2 月 5 日併同貴議會公聽會紀錄及相關審查意見一併函請綠山林公司重新檢討，該公司迄今尚未回復。

(四)未來若綠山林公司重新提送計畫書，本府將依契約及相關法令規範核實審查。

## 二、積極規劃徹底解決大右昌地區低窪社區淹水改善工程。

(一)本府水利局參照楠梓區排水系統規劃報告，並重新檢討相關排水系統現況後，右昌地區易積水區域主要為右昌街元帥廟一帶、三山街、中泰街及軍校路與和光街 109 巷口等，目前相關改善方案詳述如下：

### 1. 軍校路與和光街 109 巷：

(1)辦理軍校路（蔚藍海岸大樓至右昌街）排水幹線改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面並改為 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵型式，長度 120 公尺，經費約 687 萬元，業於 106 年 12 月 15 日完工。

(2)辦理軍校路與和光街 109 巷口排水改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面改善排水瓶頸段，將涵管改為 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵型式，長度 9 公尺，並增設 0.6 公尺\*0.8 公尺過路暗溝，長度 4.3 公尺，經費約 119 萬元，業於 107 年 4 月 3 日完工。

(3)另水利局持續向中央爭取軍校路蔚藍海岸大樓至和光街雨水下水道改善經費約 1,000 萬元，預定施作 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵，長度 130 公尺。

### 2. 中泰街、泰昌街及三山街：

(1)為改善中泰街、泰昌街及三山街排水效能，本府水利局刻正辦理「右昌街與美昌街 165 巷抽水站功能提升」，經費分別約為 4,000 萬元及 800 萬元，預計將分別於 108 年 5 月及 107 年度 10 月完工，上述抽水站功能提升完成後將可有效改善當地排水效能。

(2)另貴席建議中泰街、泰昌街及三山街排水系統匯集後，於德民路新設箱涵銜接至新台 17 線排入後勁溪乙節，經查新台 17 線位於廣昌大排西側，新設箱涵銜接需先穿越廣昌大排，且該位置為後勁溪感潮段，銜接後恐有回灌疑慮而無法改善排水。

3. 右昌元帥廟一帶：

右昌元帥廟鄰近的右昌街、三山街及右昌市場一帶，積水主因為地勢低窪，本府水利局刻正辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」，施作 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵型式，長度 132 公尺，並新設 0.8 公尺\*0.8 公尺側溝，長度 176 公尺，經費 2,100 萬，以分流方式表予緩右昌街（右昌市場）、三山街等相對低處的排水負荷，降低積水風險，並排往廣昌大排後流入後勁溪，目前工程進度已逾 80%，惟受台電管線抵觸，目前停工中，待管遷完成後即接續施作，預計今（107）年 7 月底前完工。

(二)上述相關排水系統改善完成後，本府水利局持續觀察右昌地區排水情形並將該區域列為重點巡查路段，視改善情況做滾動式檢討，倘有需求再行納入後續檢討評估。

三、請儘早規建後鐵路地下化時代的左營勝利路與新莊一路銜接連通貫穿工程。

水利局目前所辦理之「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程-左營計畫區」已規劃打通新莊一路連接翠華路，該計畫刻正進行細部設計審查修正，預定於 108 年 3 月底前完成打通並開放通行。

四、請立即拆除後鐵路地下化時代的左營地下道和陸橋填平造路工程。

水利局辦理「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程-左營計畫區」已規劃填平左營地下道，並預定於園道工程開工後 6 個月內完成填平並開放通行，評估屆時將改變用路人習慣及交通流量，左營高架橋是否拆除，則需待地下道填平後由本府交通局另行評估。

五、請水利局立即施做左營區後昌路 729 巷屋後溝污水下水道工程。

(一)左營區後昌路 729 號（經查無 729 巷）屋後寬度雖足夠，惟與鄰房和光街 218 號有土地爭議，且和光街 216、218 號屋後寬度仍不足（同一屋後溝污水排水系統），經水利局派員再次前往勘查結果，該屋住戶仍未將後巷淨空出用戶接管所需空間（單側排水 75 公分、雙側排水 80 公分以及樓高 1 層樓以上），且住戶相互取得土地未獲共識，致無法辦理用戶接

管。

(二)水利局近期將再邀集各住戶溝通協調，並請工務局建築管理處、違章建築處理大隊到場勘查確認，後續將視狀況案強制拆除程序辦理。

六、請市府繼續督促水利局每年編列預算務必做好後勁溪整治美綠化與淤泥清疏工程。

本府水利局今（107）年度分別編列 400 萬辦理後勁溪清疏工程及 250 萬辦理後勁溪綠美化工作，相關規劃說明如下：

(一)後勁溪自竹子門橋至仁武橋清淤河段渠道整理，長度約 900M，整理面積約 32,000 平方公尺，預計於 107 年 7 月底前完成。

(二)惠豐橋至加昌路清淤河段，清淤長度約 220M，清除土方量約為 5,100 立方公尺，預計 107 年 7 月底前完成。

(三)後勁溪益群橋旁高灘地綠地，本府水利局已規劃一處花園栽種矮牽牛、馬纓丹、一串紅等四季草花，供民衆假日休閒觀賞，另打造人行步道，提供民衆能近距離與花海接觸。（如附圖）。

(四)規劃搭配現有美人樹補植、灌木及喬木修剪等綠美化環境工作，以營造後勁溪綠美化層次感。

七、請水利局持續積極研議督促所屬做好軍校路中上游中央排水箱涵改善計畫，並監控設計協調海軍必要時規建截流與分流至軍方南海大溝排水幹線工程。

(一)本府水利局參照排水系統規劃報告，並重新檢討相關排水系統現況後，近年致力改善楠梓區軍校路一帶排水系統，茲說明如下

1. 軍校路中游系統：

辦理軍校路與和光街 109 巷口排水改善工程：經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通水斷面將涵管改為 1.2 公尺\*1.2 公尺箱涵型式，長度 9 公尺，並增設 0.6 公尺\*0.8 公尺過路暗溝，長度 4.3 公尺，經費約 119 萬元，俾改善排水瓶頸段，本工程業於 107 年 4 月 3 日完工。

2. 軍校路上游系統：

辦理軍校路（右昌街至蔚藍海岸前）排水幹線改善工程：經檢討係為排水通洪斷面不足，採排洪斷面加大並改為 1.2

公尺\*1.2公尺箱涵型式，長度120公尺，經費約687萬元，本工程業於106年12月15日完工。

3.上述排水系統完成後將可改善軍校路中上游區域排水不良問題，水利局持續將軍校路列為重點巡查路段，並視改善情況做滾動式檢討，倘有需求再行納入後續檢討評估。

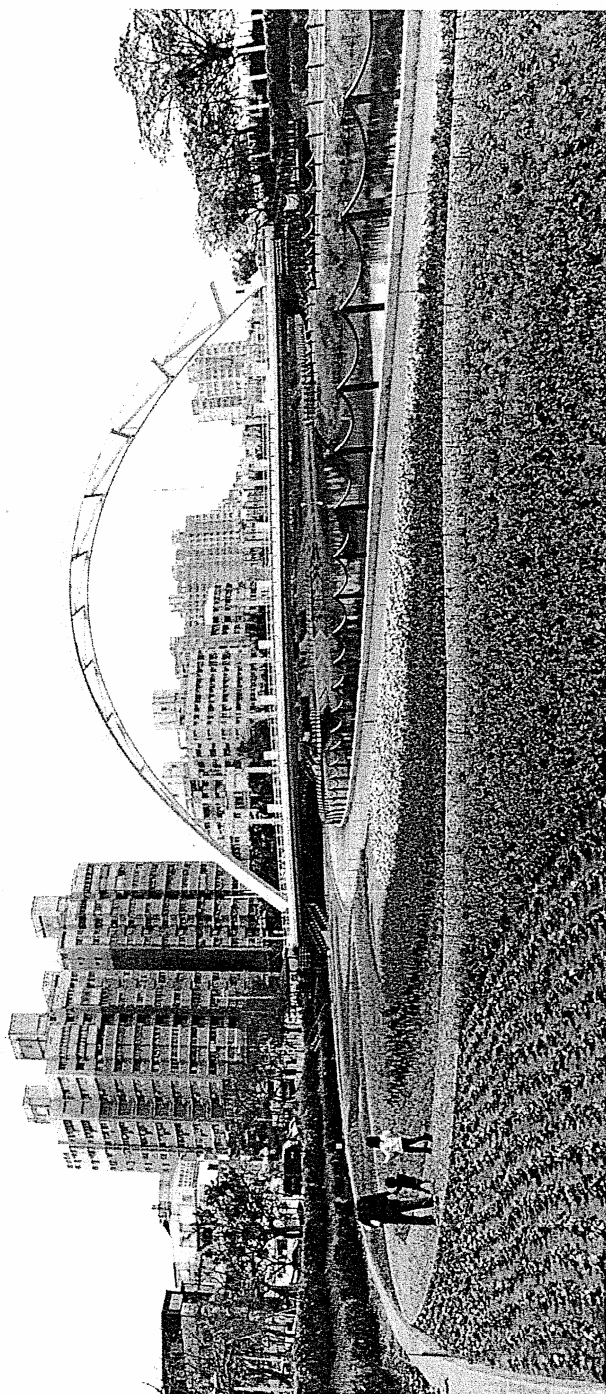
(二)另貴席反應必要時協調海軍規劃建置截流與分流至軍方南海大溝排水幹線工程部分，目前依左營區排水系統規劃報告內容並無規劃建置需求，惟本府水利局仍積極向中央爭取經費辦理雨水下水道系統規劃檢討，後續俟規劃檢討時將一併將貴席意見納入評估。

八、請水利局本誠信原則即刻施做楠梓區加昌里壽民路76號一帶的污水下水道工程案。

(一)經查楠梓區加昌里壽民路76號一帶業於102年完成污水用戶接管，經瞭解該處建物為老舊公寓，且化糞池係屬磚造型式，由於住戶端日常生活習慣等因素，導致化糞池常有堵塞，以及部分滲水及臭味產生之問題，住戶端爰向加昌里里長反映欲申請廢除化糞池。

(二)經水利局派員會同里長及住戶端至現場勘查，發現其化糞池老舊且緊鄰建物既有結構，若採直接打除化糞池方式，恐有損壞既有結構之虞，水利局已錄案並責請工程顧問公司評估妥適的施工方式，預定本（107）年9月底前完成。





< 圖 1 附 >

市政總質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府財管字第 10731219100 號函復）	
質詢日期	107.5.14
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	市府舉債讓市民負擔債務高，人均負債？如何開創財富及償還債務，達成財政平衡。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市負債高是結構性因素造成，再加上縣市合併後各項建設殷切，為求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，故截至 107 年 4 月止本市一年以上債務實際數 2,414 億元，人均負債 8.69 萬元。</p> <p>歷經多年的努力，在有限財源下，戮力管控債務，不僅歲出入差短預算數連續 7 年下降，每年實際歲出入差短數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，統計 106 年度歲出、入決算賸餘 12.76 億元，除無舉債外並實質還本 10 億元，另尚有收支賸餘 2.76 億元，顯示高雄市財政已穩定改善。</p> <p>在債務的管控，本府已有良好的績效，未來除將持續爭取中央支持外，將持續落實開源節流，透過辦理市地重劃或區段徵收、加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業、推動促參、設定地上權及標租等多元開發市有非公用不動產等措施開拓財源，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，以控管債務成長，達成財政永續目標。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796711 號函復）																					
質詢日期	107.5.14																				
議員姓名	黃議員紹庭																				
質詢事項	為因應高雄市就業人口外移現象，高雄市產業發展策略如何吸引年輕就業人口回？高雄市近年來石化、金屬製品、鋼鐵、電子半導體業等產業之產值增加數據為何？																				
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局																				
辦理情形	<p>一、本府透過產業轉型改善就業環境，吸引人口回流高雄，目前刻從兩大方向執行，一為將既有鋼鐵、金屬、石化產業進行高值化，藉由成立「新材料循環經濟產業研發專區」與「南臺灣產業跨領域創新中心」，以及產業用地開發，加速產業翻轉；二為引進數位內容、創新創業等新興產業，改善薪資待遇，並與財團法人中小企業信用保證基金合作辦理「高雄市政府中小企業商業貸款及策略性貸款」措施，提供融資供貨協助，藉由提供創業場域以及創業所需資金，打造友善創業城市基礎工程，從需求面極力協助高雄市民就業。</p> <p>二、依據財政部營利事業銷售額統計，106 年受惠於全球景氣穩定復甦，OPEC 減產協議與中國實施的去產能化政策作用下，國際油價、鋼價亦回穩，石化、鋼鐵、金屬製品產業營利事業銷售額呈正成長。高雄市 104~106 年營利事業銷售額（產業產值）概況如下表，景氣回溫帶動需求，電子半導體業較 104 年成長 17.67%。</p> <p style="text-align: right;">單位：億元、%</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>104 年</th> <th>106 年</th> <th>較 104 年增減率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>石化產業</td> <td>3,835</td> <td>5,947</td> <td>55.05</td> </tr> <tr> <td>鋼鐵產業</td> <td>5,171</td> <td>5,945</td> <td>14.96</td> </tr> <tr> <td>金屬製品業</td> <td>1,817</td> <td>1,901</td> <td>4.57</td> </tr> <tr> <td>電子半導體素</td> <td>2,065</td> <td>2,430</td> <td>17.67</td> </tr> </tbody> </table>		104 年	106 年	較 104 年增減率	石化產業	3,835	5,947	55.05	鋼鐵產業	5,171	5,945	14.96	金屬製品業	1,817	1,901	4.57	電子半導體素	2,065	2,430	17.67
	104 年	106 年	較 104 年增減率																		
石化產業	3,835	5,947	55.05																		
鋼鐵產業	5,171	5,945	14.96																		
金屬製品業	1,817	1,901	4.57																		
電子半導體素	2,065	2,430	17.67																		

市政總質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府環綜字第 10735848400 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	中山大學仁武校區環評案進度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>國立中山大學於今年 3 月 19 日將修訂一版環說書送本局審查，107 年 4 月 12 日經本府環境影響評估專案初審小組第二次審查，審查結論如下：</p> <p>一、本案於宿舍用途、停車位安排、各項水質的修正、氣象條件、土壤液化潛能分析、地下水位觀測等項目仍需補充、修正，其中液化潛能及地下水位的資訊將可作為學校未來建築物配置及開發強度能的參考，及較正確的判斷。</p> <p>二、請開發單位於文到後兩個月內（6 月 27 日前）依各委員、專家學者及相關機關所提意見補充、修正後，送本專案小組再審。本局後續如接獲開發單位補正案件，將會立即安排下一次環評專案小組審查。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.11 高市府水區字第 10733883600 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	一、北屋滯洪池目前辦理進度？ 二、愛河源頭整治解決水患最後一哩路，目前有何規劃？進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、北屋滯洪池已於 106 年 2 月完工，總工程費為新台幣 1.8 億元整，工程內容包含渠道拓寬為 15 公尺，改善長度 710 公尺、1.5 公頃滯洪池乙座、滯洪量可達 2.8 萬噸，北屋滯洪池完工後，不但可美化市容、降低渠道水位，更可為該區域之防範淹水多一層保障，提供民衆一個安全優質之水環境。 二、有關北屋排水系統上游段目前辦理進度如下： (一)北屋排水上游段長度約 562m 尙未整治，另外需設雨水箱涵約 350m 及草潭埤雨水調節池。因涉及私有土地，需辦理用地取得作業，總經費約為 17.6 億元（用地費 15.11 億元，工程費 2.5 億元），惟於 107 年 1 月 5 日召開用地價購會議後因部分地主不同意，故需辦理徵收程序。 (二)考量現況需治理範圍與水利署核定之「高雄市管區域排水八卦寮地區－北屋排水系統」有異；另依據水利法第 82 條規定「水道治理計畫線或用地範圍線內之土地，經主管機關報請上級主管機關核定公告後，得依法徵收之」，且因目前該排水用地範圍都市計畫分區為道路用地，須將土地變更為「排水兼供道路使用」，始得徵收土地。故為符相關法令，水利局目前辦理排水規劃檢討作業，預定於 107 年 8 月送水利署審查，視核定期程辦理後續事宜。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府環空字第 10736088800 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	高雄空污嚴重，建議全面補助電動機車，並協助排污業者汰舊換新，減少污染。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、每年 9 月至隔年 4 月因台灣盛行風向為東北季風，又高雄位於台灣西南方，處於弱風尾流區不利污染物（汽機車廢氣、車行揚塵及工廠廢氣）擴散，造成空品不佳情形。</p> <p>二、針對移動污染源，本府相關作為如下：</p> <p>(一)為加速淘汰高污染二行程機車，推廣電動二輪車，自 105 年度起除環保署及工業局補助外，另推出加碼補助，提供經濟誘因提升車主汰換意願。107 年新購電動二輪車加碼補助最高 4,000 元（低收入戶 8,000 元）。為鼓勵民衆由燃油機車換購電動二輪車，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車更加碼補助最高達 15,000 元（低收入戶 24,000 元），總補助最高可達 31,000 元（低收入：40,000 元），期可有效降低民衆負擔，提升購買意願。</p> <p>(二)在電動機車充電站部分，本府目前設置已 136 處電動機車充電站（另有民間自設充電站 127 處，合計 263 處），另亦有民間電池交換站 86 站（GOGORO-56 站、見發-30 站）。</p> <p>(三)自 106 年 12 月起實施三個月高雄市冬季大眾運輸免費措施，總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%。分析本市兩處空氣品質監測站交通測站（鳳山站、前鎮區復興站）數據與前一年同期比較，復興站一氧化碳（CO）平均濃度下降 7.4%、碳氫化合物（HC）平均濃度下降 12%；鳳山站一氧化碳（CO）平均濃度下降 7.6%、碳氫化合物（HC）平均濃度下降 9.6%。其中又以上午尖峰時間降幅最大，復興站 CO 降了 16.7%、HC 降 24.2%；鳳山站 CO 降 12.5%、HC 降 17.7%。</p>

- 三、遇空氣品質不佳的時候，本市也將啓動相關應變作為，來避免空氣品質持續惡化：
- (一)要求排放量前 20 大公私場所及汽電共生廠提前於前晚即配合減排、降載或提升防制設備效能，如當天空氣品質未改善則持續執行應變作為。
  - (二)啓動市府跨局處聯合應變包含提升工地防制措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。
  - (三)要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3~4 小時灑水一次，並派員加強稽查。
  - (四)加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。
- 四、另有關固定污染源部分，本府已於 106 年 6 月 29 日發布施行「高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準」，不分燃料別，將排放標準一律加嚴至與氣體燃料標準一致。目前亦針對排放量較大之電力設施，研擬修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，將要求業者須達到最佳可行控技術（BACT）之排放標準。以台電興達廠之燃煤汽力發電機組為例，BACT 之硫氧化物排放標準為 25ppm，氮氧化物為 30ppm。

市政總質詢及答復（許慧玉）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.13 高市府環空字第 10736043500 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	烏松泥火山噴發氣體危不危險，應保護附近居民，若不危險則可開發成景點，空污基金可否動支做這方面調查。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>泥火山生成條件要素有三點：地底下有高壓氣體、地層有裂隙及泥岩地形。地表淺層低溫泥與水之混合物，受高壓作用，氣體及泥水沿著岩層裂隙噴出地表而形成錐狀之地形。</p> <p>烏松正好屬於富含泥岩的地層，易累積高壓氣體，若受到斷層作用，高壓氣體易伴隨著泥水噴出地表。</p> <p>依據高師大地理所研究團隊(齊士崢 Shyh-Jeng Chyi 鄭筑云 Chu-Yun Zheng 萬丹與烏松泥火山噴發活動特徵之研究，2015-08-25)之相關研究報告顯示，烏松泥火山為近 5 年才開始噴發的泥火山，時間與能量累積的相關性較不明顯，但空間上具有固定噴口的特性，存在主要噴口及次要噴口。泥火山噴發的氣體物質 90~99% 為甲烷，噴發活動當下溫度約 50 到 60 度，該研究據近年來的噴發記錄與環境因子（降水、地震與噴發活動）相互比對之下並無明顯相關。</p> <p>另據查其產生的泥漿因伴有甲烷，倘在密不透風的室內噴發，累積到一定的量，點火就會燃燒、爆炸，惟烏松泥火山屬開放空間，經空氣稀釋作用其危險性相對降低。</p> <p>另空氣污染源可分為自然因素（如火山爆發、森林大火）及人為因素（如：機動車輛、工廠煙囪排放污染物質），烏松泥火山噴發屬於自然現象，其污染來源非屬空氣污染防制基金項下可支用管制之對象。</p> <p>綜上，烏松泥火山噴發自今雖伴隨有可燃性氣體，惟濃度不高，尚無危險性。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      （107.5.25 高市府交停管字第 10734826200 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	建議調降路邊停車收費。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>經交通局蒐集六都公有停車場停車收費資料進行分析，就四個面向評估說明如下：</p> <p>一、假日及固定假日不收費：</p> <p>六都當中，台北市、新北市、桃園市及台中市雖有實施假日不收費之經驗（台南市表示因其假日觀光人潮較多之特性暫不考慮實施），惟上開縣市均採用計時費率，本市住宅區採用「計次費率」反較能節省市民停車費支出，亦可兼顧假日停車格之周轉率，避免假日一位難求之窘境；交通局已配合台灣民情於重大國定假日（元旦、春節除夕～初三、清明節、勞動節、端午節及中秋節）等 9 天停止開單收費，另為維假日停車秩序、提升停車位周轉率，合理的假日收費管理仍有必要；又本府交通局 106 年度交通施政暨廉政滿意度民意調查報告，其中調查發現，約八成四（83.85%）的民眾對於本市陸續實施汽、機車停車格收費機制，落實使用者公平付費政策感到滿意（含非常滿意 15.69%及滿意 68.16%），此顯示本市實施停車格收費機制受到相當多市民民意支持，未來仍應朝此方向持續努力，不宜貿然停止假日收費。</p> <p>二、高費率格位夜間及假日恢復一般費率：</p> <p>高費率停車格之設置地點選擇，主要係針對臨停需求高、人潮繁盛之商業區辦理，如郵局、銀行、電信行等，高費率停車格確實可提高停車格位周轉率，民眾接受度高；另配合商業尖峰時段，高費率收費時段原則為平日 8 時-18 時，夜間及假日時段則依計時費率計收，以減輕離峰時間民眾停車費負擔。</p> <p>三、計次收費縮短時段：</p> <p>經交通局評估，考量計次收費區多位於住宅區，倘調整夜間收</p>

費時段，或可促使民衆提前返家停車、減少夜間駕駛行爲，對於交通安全之改善應有助益；另一方面，由於本市計次收費爲每 6 小時收費乙次，每日收費時段如調整爲 8 時~20 時，代表每日最多收費 60 元、每月最多收費約 1,800 元，已較原本最多 2,700 元/月減輕民衆負擔；因此，交通局將於本（107）年 6 月試辦「調整計次收費每日時段（調整爲每日 8 時~20 時）」方案，爲期 1 年，試辦期間並由交通局持續蒐集計次收費路段停車使用率、收支資料及交通量資料進行事前事後研究，以做爲未來收費制度檢討之參考。

四、檢討計時收費路段改爲計次收費：

本市路邊停車費率均依停車使用率高低評估與調整，相關調整原則並於 102 年送議會備查在案，依停車使用率高低擇定實施計次或計時收費，經統計本市現況路邊計時停車格數爲 16,284 格（43%），計次停車格數爲 21,492 格（57%），計時收費多用於商業區，而計次收費則多見於住宅區，爲落實使用者付費原則，持續依停車使用率執行路邊收費實有必要，惟本市後續倘有費率調漲計畫，將更審慎依據停車使用率、路段住商特性及當地民情綜合評估調整。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府警人字第 10733393400 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	建議編列警消勤務繁重加給預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局、消防局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局、消防局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加成、消防危險職務加給加成預算。

市政總質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796712 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	新火車站附近商店街計畫。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本府經濟發展局輔導三民區火車站周邊的商圈，包括以銷售成衣並鄰近 3C 電子產品商店群聚的長明街、成衣批發為主的後驛商圈、專賣皮鞋的大連街及南北貨集散的三鳳中街等 4 商店街區，商圈各自特色不一，但過往囿於鐵路阻隔無法橫跨或整合，缺乏彈性。 二、未來鐵路地下化完工後，周邊商圈除可藉由新車站帶動的觀光及交通人潮外，各商圈將可互相串連，高雄車站也將成為本市新興商業中心，透過動線規劃將高雄車站人流引導至周邊商圈，使車站現代化商場與傳統商圈得以共存共榮。本府同時持續協助各商圈組織依據在地特色提案申請商圈行銷活動補助，創造更多商機。
質詢日期	107.5.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	關切華邦電投資案進度。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、華邦電投資案預計 107 年 9 月進行動土。 二、華邦電投資案如有涉及本府主管事項，本府將由專人專案投資服務窗口提供行政協助與投資障礙排除。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府觀產字第 10731277200 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄經濟岌岌可危，觀光蕭條，旅館住房率低落，建請研議對策，或協助輔導轉型。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>針對本市旅館業轉型及輔導對策，本府辦理情形如下：</p> <p>一、經本府觀光局瞭解，本市目前釋出求售旅館業者，有部分係原專營陸客之旅館，因受到近年陸客來臺人數限縮影響，導致住房率下降而求售，另部分中小型旅館，因設備老舊且位置條件不佳，經營情狀不好，無意願繼續經營而求售。</p> <p>二、惟本市去（106）年至今年 5 月止新設立旅館共 28 家，其中不乏國際知名飯店，如御盟與晶華集團合作於本市新興亞洲灣區開設晶英國際行館、京城建設於本市北高雄創立水京棧國際酒店，另有國內多家連鎖飯店亦在高雄投資，如海霸王集團經營 2 家城市商旅後又推出德立莊飯店、麗尊集團新設帕可麗酒店…等，深具各類型特色，均是看好本市未來發展潛力。</p> <p>三、針對本市旅館業轉型及輔導對策，本府將持續進行協助，如輔導旅館業者結合地方特色產業與文化，推展在地住宿體驗，發展多元客層。</p>

市政總質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府都發規字第 10731874700 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建請儘速啓動大林蒲、鳳鼻頭、邦坑（6 里）遷村。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>一、大林蒲遷村分意願調查、規劃籌備及遷村啓動三個階段來逐步推動。目前已完成遷村意願調查，進入這村規劃籌備階段，本府一直積極促請需地機關（經濟部）進行協調交通部及台糖公司取得遷村安置所需土地、籌措遷村經費與新材料循環產業園區計畫報核作業，本府也從 106 年 9 月開始辦理地上物調查作業（含私有建物、寺廟、農作物等），展開規劃籌備的各項工作。</p> <p>二、市府團隊會以積極的態度、周全規劃，來向中央爭取最好的方案，保障市民的生活與居住權益。希望能早日完成相關籌備工作，以回應民衆的期待。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.29 高市府水市一字第 10733576300 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建請儘速辦理「新光園道景觀改善工程」。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>「新光大排綠園道週邊水環境營造計畫」已向中央爭取納入前瞻計畫－水與環境第二批補助，初估預算 1.2 億，目前正由水利局邀集工務局、都發局、交通局等單位研議水環境營造方案可行性規劃。</p> <p>細節內容：</p> <p>新光大排綠園道水環境營造計畫，位處新光路自西成功二路起，東至中山二路止，總長度約 615 公尺，沿線橫跨中華五路，經過 85 大樓、高市圖書館總館、三多商圈等；為重新營造新光大排綠園道週邊水環境，本府水利局已多次與工務局、都發局、交通局等單位進行討論相關方案，初步研議採用低衝擊、微滯洪及減緩新光路地表逕流排水等水環境概念，藉由新光大排改造，活化園道休憩空間，串聯周邊景觀發展都會氛圍（如三多商圈、捷運、輕軌、85 大樓、高市圖書館總館等）。</p> <p>整體計畫，初估預算約 1.2 億元，預定於年底（107 年）可完成規劃設計，明年（108 年）辦理施工，期將沈寂綠地轉化為舒適綠水、文創展演兼具的環境空間，在稠密城市中創造呼吸綠肺，為本市帶來宜居的永續環境。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府體處字第 10770460700 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建請儘速辦理小港中正體育場與大坪頂溜冰場整修工程。
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	<p>一、小港運動場已規劃完成整修計畫，其規劃整修項目、經費需求及申請體育署「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」經費進度如下：</p> <p>(一)規劃整修項目：依 106 年 5 月 4 日現勘結論工項規劃：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 新設跑道外側排水溝，全區整地調整洩水：改善下雨積水問題。</li> <li>2. 新設司令台兩側遮雨/陽棚：增加遮陽設施。</li> <li>3. 新設南北側入口連鎖磚鋪面：完善行動不便者進入場地設施。</li> <li>4. 新設場邊景觀矮籬：景觀改善並利於場地使用管制及維護管理。</li> </ol> <p>(二)經費需求：1,500 萬元。</p> <p>(三)申請體育署前瞻經費進度：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 106 年 10 月 13 日提送體育署申請前瞻基礎計畫經費補助。</li> <li>2. 107 年 5 月 8 日體育署函復審查意見，並決議「原則同意修正後通過」。</li> <li>3. 107 年 5 月 21 日完成修正計畫並提送體育署待審查中。</li> </ol> <p>二、大坪頂直排曲棍球場已規劃完成整修計畫，其規劃整修項目、經費需求及提送體育署申請「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」經費進度如下：</p> <p>(一)規劃整修項目：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 增建併排短桿曲棍球場。</li> <li>2. 整修環道地坪及周遭設施改善更新。</li> <li>3. 裁判、球員及觀眾座椅更新</li> </ol> <p>(二)經費需求：1,826 萬元：</p>



(三)申請體育署前瞻經費進度：106年10月13日提送計畫，待審查中。

市政總質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港區福利路原既有道路因遭建商廢除，造成港信路 117 巷尖峰時間交通壅塞，建請研議拓寬處理。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	一、小港區港信路 117 巷及福利路 33 巷，為 4 至 8 米寬都市計畫道路，現況已全寬供通行。 二、有關道路拓寬乙節，係現況道路緊臨住宅區及特定商業區，將視交通路網、徵收經費、區域發展、地主權益與意見等，於爾後都市計畫通盤檢討。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.2 高市府水市一字第 10734476700 號函復）	
質詢日期	107.5.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	催促前鎮河兩側設置健康步道以鐵板製成、上面再鋪上木板，但長期的風吹日曬鐵欄杆及下面的底座都會生鏽，水利局在上面方鐵欄杆有重新上漆，因為靠海邊容易生鏽必須加強維護。 （市區排水一科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關前鎮河兩岸木棧道欄杆部份，本府水利局辦理前鎮河兩岸木棧道及欄杆修復工程（鎮興路至興旺路南岸及北岸約 1,000 公尺）已完成欄杆及底座補強，木棧道部分因考量設施耐用性，改以塑木方式處理。後續鎮興路 60 巷及鎮興路 62 巷木棧道及欄杆共 1,000 公尺，將持續籌措經費辦理，以維河岸景觀及安全。

市政總質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	楠梓區五常里鄰近仁大工業區，污染嚴重且居民生活品質差，建請協調工業局分年開闢隔離綠帶。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>一、本公園原為農業區，總面積約 2.67 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地（0.3923 公頃），於 89 年度已由本局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。</p> <p>二、本公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527、527-2 地號等 3 筆土地，面積約 0.1247 公頃為國有財產署管有外，其餘土地屬私有地，預估所需土地、地上物補償費約 8 億 3,600 萬元，開闢工程費約 6,700 萬元，合計開闢經費約需 9 億 300 萬元，將視市府財源循預算編列程序，以分年分期方式納入檢討辦理。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.29 高市府工養字第 10735184700 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	<p>楠梓區五常里鄰近仁大工業區，污染嚴重且居民生活品質差，建請協調工業局分年開闢隔離綠帶。</p> <p>市長指示：</p> <p>一、仁大工業區今年底前完成降等，限制污染，長期研議遷移。</p> <p>二、請工務局、環保局彙整資料，將專程赴經濟部溝通。</p> <p>三、請工務局維持簡易綠美化、環保局嚴格監控污染排放。</p>
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	<p>一、本府環保局答復：</p> <p>市府長期以來致力於改善空氣品質，本市環保局依空氣污染防治法針對各污染源之空氣污染防治工作進行督導及改善，有關固定污染源管制手段，主要針對工廠以許可證管制、空污費及總量管制制度要求業者依法執行相關污染防治工作，環保局則加強管制作業，不定期稽查，如發現違反者即依法告發處分。而針對仁大工業區空氣污染排放管制，除前述各項稽查管制手段，並要求各工廠依規定設置連續自動監測設施，排放狀況即時與環保局連線監控外；環保局長期以來更特別於五常里架設固定式 OP-FTIR，持續監測工業區附近空氣中揮發性有機物及有害空氣污染物濃度變化。另外，並備有移動式 OP-FTIR，可於突發事件或不明異味陳情時機動使用，用以掌握現場狀況。</p> <p>如上所述，環保局目前針對仁大工業區為管制及監控雙管齊下，以確保工廠無不當排放情形，並維護附近地區空氣品質。</p> <p>二、工務局答復：</p> <p>楠梓區五常里鄰近仁大工業區的公園用地原為農業區，總面積約 2.67 公頃，於未變史前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地(0.3923 公頃)，於 89 年度已由本局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。</p> <p>本公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527、527-2 地號等 3</p>

筆土地，面積約 0.1247 公頃為國有財產署管有外，其餘土地屬私有地，預估所需土地、地上物補償費約 8 億 3,600 萬元、工程費約 6,700 萬元，合計開闢經費約需 9 億 300 萬元，將視市府財源循預算編列程序，以分年分期方式納入檢討辦理。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表                      (107.7.2 高市府交停工字第 10736422000 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	捷運 R18 油廠國小站旁機車停車格嚴重不足，建請協調中油拆除圍籬，開放部分空間以規劃停車位。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為增加當地停車供給，曾多次協調中油公司提供臨後昌路北側閒置土地供規劃停車使用。現本府已與中油簽訂借用契約（借用左楠路至後昌路 546 巷-184m<sup>2</sup> 退縮空間、期間自 106 年 10 月 1 日起 109 年 9 月 30 日止，共計 3 年），並完成闢建 58 格機車停車格供民衆停放。</p> <p>二、經再協調中油公司評估拆除臨近捷運 R18 油廠國小旁圍籬，開放部分空間提供規劃停車位之可行性，該公司煉製事業部 107 年 6 月 8 日函復現階段尚難提供。</p> <p>三、交通局亦於 107 年 6 月 25 日於後昌路北側人行道增設 10 座自行車停車區，供民衆停放。</p> <p>四、因捷運油廠國小站係屬右昌、援中、莒光地區重要轉乘車站，因援中地區人口日漸增加，致後昌路機車停車轉乘需求日增，為因應機車停車需求，本府交通局於 107 年 6 月 27 日現勘，決議短期先行利用後昌路上汽車格 7 格改為機車格 50 格，以緩解現有停車需求，長期則再研議協調中油公司釋出土地開闢公有停車場或輔導民營停車場設立。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.24 高市府交停管字第 10734839300 號函復）													
質詢日期	107.5.16												
議員姓名	俄鄧·殷艾議員												
質詢事項	消防通道劃設禁停紅線是否可通盤檢討。												
主辦機關 （協辦機關）	交通局												
辦理情形	<p>一、內政部鑑於「台北縣蘆洲大鶯市社區」火災事件，影響人民生命、財產甚鉅，遂訂定「劃設消防車輛救災活動空間指導原則」（如附件）作為各縣市政府消防局消防救災之準繩。</p> <p>二、劃設消防車輛救災活動空間指導原則簡要說明如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 840 1350 1187"> <thead> <tr> <th>道路淨寬</th> <th>消防車輛通行之道路或通路（一般救災噴水輛）</th> <th>消防車輛救災活動所需空間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5 層以下建築物</td> <td>至少應保持 3.5 公尺以上之淨寬</td> <td>淨寬度為 4.1 公尺以上（消防車輛）</td> </tr> <tr> <td>6 層以上未達 10 層之建築物</td> <td>至少應保持 4 公尺以上之淨寬</td> <td>寬 6 公尺、長 15 公尺以上（雲梯車）</td> </tr> <tr> <td>10 層以上建築物</td> <td>同上</td> <td>寬 8 公尺、長 20 公尺以上（雲梯車）</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、為兼顧消防救災與里民停車需求，本府消防局 106 年 2 月 23 日修訂「高雄市政府消防局道路狹小不易進入搶救區域（狹小巷道）」定義：</p> <p>(一)紅區：係指都市計畫區內巷道消防搶救最困難之地區，道路寬度低於 4 公尺以下，單一巷口巷道長度 140 公尺以上、雙巷口巷道中心點與巷口距離 140 公尺以上者或長度未達上開條件經大、中、分隊認為危險因子（巷弄內場所、居民特性、屋前棚架、停車秩序等）較高之巷弄。</p> <p>(二)黃區：係指都市計畫區內巷道消防搶救較困難之地區，道路寬度大於 4 公尺，但因經常停放（含白天及夜間）汽機車或其他物品等障礙物，致實際道路可用寬度小於 4 公尺，單一巷口巷道長度 140 公尺以上、雙巷口巷道中心點與巷口距離 140 公尺以上者或長度未達上開條件經大、中、分隊認為危險</p>	道路淨寬	消防車輛通行之道路或通路（一般救災噴水輛）	消防車輛救災活動所需空間	5 層以下建築物	至少應保持 3.5 公尺以上之淨寬	淨寬度為 4.1 公尺以上（消防車輛）	6 層以上未達 10 層之建築物	至少應保持 4 公尺以上之淨寬	寬 6 公尺、長 15 公尺以上（雲梯車）	10 層以上建築物	同上	寬 8 公尺、長 20 公尺以上（雲梯車）
道路淨寬	消防車輛通行之道路或通路（一般救災噴水輛）	消防車輛救災活動所需空間											
5 層以下建築物	至少應保持 3.5 公尺以上之淨寬	淨寬度為 4.1 公尺以上（消防車輛）											
6 層以上未達 10 層之建築物	至少應保持 4 公尺以上之淨寬	寬 6 公尺、長 15 公尺以上（雲梯車）											
10 層以上建築物	同上	寬 8 公尺、長 20 公尺以上（雲梯車）											



因子（巷弄內場所、居民特性、停車秩序等）較高之巷弄。  
(三)藍區：係指都市計畫區內緊臨 6 層樓以上建築物之周圍道路或巷弄，未具備長 15 公尺、寬 6 公尺以上可供雲梯車操作空間之地區或 10 層樓以上建築物，未具備長 20 公尺、寬 8 公尺以上可供雲梯車操作空間之地區。

四、承上，考量消防救災安全，仍需依消防局專業意見辦理是否劃設紅線事宜。

市政總質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府警人字第 10733395200 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	建議儘速從寬編列警察勤務繁重加給預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加給預算。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.7 高市府水保字第 10733924200 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	鐵路地下化後地上廊道，建議於適當站點規劃原住民意象場域，可呼應馬卡道族於鄰近存在的歷史，也成為原民文創展售據點，何時可完成規劃？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本府水利局辦理「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程－左營計畫區」規劃於馬卡龍道路與美術北三路交叉口處之園道範圍內，規劃一原住民意象節點廣場，以呼應馬卡道族歷史，該廣場可提供市民活動或相關文創展售空間，目前細部設計圖說經 107 年 5 月 25 日審查修正中，將再邀集本府原住民事務委員會及貴席議員研商圖騰意象及相關內容。

市政總質詢及答復（李長生）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府水利字第 10733430100 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	建議不要向農民收取挖水井灌溉的相關費用。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、有關水利法第 85 條規定之水權費，徵收機關為經濟部，現並無相關徵收計畫，請民眾放心申報。 二、本府配合中央水利署政策，於 106 年 4 月至 107 年 9 月 30 日止辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井申報納管工作，已辦理多場說明會，並受理近 1 萬 1,000 件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，將於 110 年辦理輔導合法作業，依據經濟部訂定之水權登記收費標準，申辦水權應繳納登記費 1,200 元、履勘費 1,000 元及狀照費 500 元，共計 2,700 元，市府針對已申報納管之農業用水及自來水未到達地區之家庭用水水權登記規費，研議籌措經費予以全額補助。 三、地下水為珍貴的自然資產，經濟部水利署及本府為保育地下水資源、防止過度抽取地下水造成地層下陷之情形，爰辦理水井申報納管工作，俾利推動後續健全地下水管理相關事務，以維水資源永續利用之目標。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府環綜字第 10736004500 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	震南工廠提出的污水處理技術可行性有疑慮，但環評會並沒有重視，鄉親非常反感。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本案於第 54 次環評審查委員會議中，各環評委員分別就先前法院所關切之廢污水處理後重複回收於製程利用之可行性、廢水中氯鹽及相關污染物處理技術可行性、鹽酸氣對環境影響以及本開發案對環境衝擊的風險程度等重點進行審查，並請開發單位逐一釐清及說明。</p> <p>二、震南公司於該次環評大會中承諾本開發案將會：設置逆滲透系統（RO）移除氯鹽，並將 RO 程序產生的濃縮水作為鹽酸稀釋水，並併入廢酸液委外處理，廠內污水經由污水處理設備處理後，全數回收於製程使用。另為避免製程中含氯鹽之廢水影響周界環境，有關植栽澆灌、地坪清洗、車輛清洗及景觀用水等則使用自來水及貯留之雨水。</p> <p>三、震南公司所提各項污染防制措施，經本府環評委員專業判斷後，認為本開發案對環境已無重大影響之虞，決議通過環境影響評估審查。</p>

市政總質詢及答復（李長生）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府觀維字第 10731281800 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	「崗山之眼」收費應該比照澄清湖。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、本府為推動地方觀光發展，於小崗山建置崗山之眼天空廊道，門票收入納入市庫，為落實使用者付費，符合財政負擔公平，有效利用公共資源，並考量維護管理經費需求，含清潔、保全、接駁車、植栽養護及橋梁安全監測等，另依據交通部觀光局補助規定，觀光建設計劃必須設定自償率門檻（總經費 10%），爰依規費法第十條第一項規定訂定高雄市崗山之眼天空廊道門票收費標準。</p> <p>二、澄清湖屬台灣自來水股份有限公司權管（以下簡稱水公司），門票收入納入水公司所有，市府也自 103 年起陸續投入 1 億 568 萬辦理設施改善，強化澄清湖風景區建設，提升旅遊品質並與水公司簽訂高雄市民免費入園行政契約，提供高雄市民優質遊憩環境。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府財財管字第 10731284600 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	希望陳菊市長去台北之後，能爭取中央補助款，來彌補她當市長時所增加的 1,382 億負債。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市債務在本府戮力管控下，不僅歲出入差短預算數連續 7 年下降，每年實際歲出入差短數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，統計 106 年度歲出、入決算賸餘 12.76 億元，除無舉債外並實質還本 10 億元，另尚有收支賸餘 2.76 億元，顯示本府財政已穩定改善，未來除將持續爭取中央支持外，將繼續推動開源節流措施，維持財政收支平衡。</p> <p>二、另為減輕財政負擔並賡續推動市政建設，本府積極爭取中央補助。近年來爭取到之大型補助計畫包括勞健保欠費補助增加 124 億元、捷運延伸環線（黃線）1,454 億元及岡山路竹延伸線（第一、二階段）303 億元等。未來本府仍將繼續積極爭取中央各部會之補助經費，俾能於財政資源有限之情形下，提供市民健全之公共建設及服務。</p>

市政總質詢及答復（李長生）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府經秘字第 10732796713 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	政府護航震南財團，蔑視民意實在可惡。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、開發單位依最高行政法院判決撤銷理由及「開發行為環境影響評估作業準則」提送修正環說書，本府於 107 年 4 月 19 日召開第 54 次環評委員會議審議，並決議本案通過環境影響評估審查。</p> <p>二、本案於施工中及未來營運時，依環境影響評估法第 18 條規定，由目的事業主管機關追蹤，並由環評主管機關監督其環境影響說明書及審查結論之執行情形。故本案建廠及營運階段，本府環境保護局持續依照環評法之規定實施監督作業，本府經濟發展局亦將依規定辦理追蹤工作，倘有未依環評內容及審查結論執行之情事，將依環評法進行裁處。</p>



<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.5 高市府環空字第 10736072800 號函復)</p>	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	高雄空污嚴重，建請研議改善對策。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市近年已推動多項空污減量政策，預計可逐年改善本市空氣品質，重點推動項目如下：</p> <p>(一)訂立本市加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至與氣體燃料相同之排放標準，同時配合補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。</li> <li>2. 高雄市水泥業空氣污染物排放標準：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。</li> <li>3. 高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。</li> </ol> <p>(二)持續落實各項管制及減量措施</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實總量管制，空污總量管制第一期實施期程即將到達（107 年 6 月 29 日止），屆時受列管公私場所需在第一期程結束前達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標，目前各公私場所正力行污染排放減量作為。第一期總量管制原先預期實質削減 732 公噸，統計至 107 年 5 月初，估計廠商實質減量已達 3,120 公噸，達原先預估的 4 倍。估計到今年 6 月底，還會再減量 2,612 公噸。</li> </ol>

2. 持續推動本市主要污染源減排與短中長期空污減量協談，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網及煉焦爐設備更新和改善；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施。
  3. 加強管制燃煤發電，於台電興達電廠燃煤機組辦理許可證展延時，限制於本市空氣品質不良發期間（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，並將許可證有效期間由五年縮短為一年，逐年檢討燃煤發電使用情形。另同時要求台電公司提前汰換燃煤機組，否則不排除再擴大限制燃煤使用量。
  4. 加速汰換老舊車輛，藉由補助與稽查並進方式執行，106 年本市汰換二行程機車達 80,720 輛，一、二期老舊柴油車汰換達 1,857 輛，汰換數量均在全國名列前茅。
  5. 推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87~90 %。
  6. 實施冬季大眾運輸免費措施，減少私人運具使用與民眾暴露風險，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4 %~7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%~12.0%。
- 二、遇空氣品質不佳的時候，本市也將啓動相關應變作為，來避免空氣品質持續惡化。
- (一) 要求排放量前 20 大公私場所及汽電共生廠提前於前晚即配合減排、降載或提升防制設備效能，如當天空氣品質未改善則持續執行應變作為。
  - (二) 啓動市府跨局處聯合應包含提升工地防護措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。
  - (三) 要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3~4 小時灑水一次，並派員加強稽查。
  - (四) 加強高污染車輛路邊攔查及車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。

三、另本市已在研擬加嚴本市電力業排放標準與公私場所周界粒狀物排放標準；環保署亦已公布總量管制第二階段草案與徵收粒狀污染物空污費法規草案，上述相關法案正式實施後將可進一步削減本市污染排放量，加速改善本市空氣品質。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.5 高市府環空字第 10736315800 號函復)	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	燃煤發電污染嚴重。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、針對燃煤電廠的部分，本府環境保護局已於台電興達電廠燃煤機組辦理許可證展延時，限制於本市空氣品質不良季節時（每年 10 月至隔年 3 月），須減少 2 成燃煤用量，並將許可證有效期間由五年縮短為一年，逐年檢討台電興達電廠燃煤發電使用情形。另同時要求台電公司提前汰換燃煤機組，否則不排除再擴大限制燃煤使用量。另外，本市亦已在研擬加嚴本市電力業排放標準，希望能進一步加強管制燃煤發電。</p> <p>二、興達電廠汰換老舊機組期程規劃： 興達減煤二成之成效會逐年檢討、每年核發許可量。今（107）年一、二號機組 SCR 將由原設計 2 層觸媒層再增加至 3 層；未來持續推動興達電廠老舊機組提前汰換：</p> <p>(一)既有燃煤#1、#2，由原訂 113 年提前至 112 年除役。 (二)既有燃煤#3、#4，由原訂 116 年提前至 113 年除役。 (三)既有 CC#1、#2、#3，訂於 115 年除役。 (四)既有 CC#4、#5，訂於 116 年除役。</p> <p>三、針對興達電廠之原物料使用及污染排放本府環境保護局皆有定期派員查核及加強稽查，且興達電廠定期會提送相關檢測報告至局，倘發現有不合法規情形，將依法告發處分，另屬空污法列管之特定事業的排放管道，本府環境保護局皆有要求廠商必須設置連續自動監測設施並與本府環境護局連線，相關監測結果本府環境保護局將隨時監控，監測資料可至行政院環境保護署空氣品質監測網（<a href="https://taqm.epa.gov.tw/taqm/tw/default.aspx">https://taqm.epa.gov.tw/taqm/tw/default.aspx</a>）或本府環境保護局空氣品質管理中心（<a href="https://www.ksaqmc.com.tw/">https://www.ksaqmc.com.tw/</a>）網站查詢。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.6 高市府水利字第 10733939500 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	一、農民挖水井灌溉是否還要收費？目前水權登記費補助狀況？會後書面資料給議員。 二、月世界風景區玉池的滯洪管理問題，是否能由觀光局來管理？一個月內回覆議員。 三、震南鐵線後續跟水利局相關的部分是否會核准？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關水利法第 85 條規定之水權費，徵收機關為經濟部，現並無相關徵收計畫，請民衆放心申報；本府配合中央水利署政策，於 106 年 4 月至 107 年 9 月 30 日止辦理全市 99 年 8 月 4 日前既有水井申報納管工作，已辦理多場說明會，並受理 1 萬 1,000 餘件申報案件，經考量地方產業與環境狀況，將於 110 年辦理輔導合法作業，依據經濟部訂定之水權登記收費標準，申辦水權應繳納登記費 1,200 元、履勘費 1,000 元及狀照費 500 元共計 2,700 元，市府針對已申報納管之農業用水及自來水未到達地區之家庭用水水權登記規費研籌經費予以全額補助。 二、月世界風景區玉池的滯洪管理問題，已訂於 107 年 6 月 12 日邀議員服務處、本府觀光局、月世界人文協會等相關單位會勘研商。 三、有關震南鐵線股份有限公司後續提送資料，將依相關法規審理。

市政總質詢及答復（李長生）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.12 高市府交運管字第 10735472900 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	敬老卡被鎖卡問題，交通局如何處置。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市市區公車配合 106 年 1 月 1 日實施里程段次計費，電子票證倘被鎖卡均可於下一趟乘車時於車內自動解卡。 二、另查移撥公路客運部分，原持敬老卡民衆須至場站解卡，爲提升民衆解卡便利性，交通局於 106 年 6 月 14 日邀集相關單位，針對優惠記名卡（敬老、博愛、仁愛）研議採自動扣點方式解卡之可行性，社會局於 106 年 9 月 21 日函復交通局，同意敬老卡、博愛卡（不含仁愛卡）於車上自動解卡每筆可申請金額以基本車資半價 13 元計算。 三、客運業者已於 106 年 12 月 8 日完成驗票機自動解卡功能，持敬老卡乘車民衆搭移撥公路客運被鎖卡可於下一趟乘車時於車內自動解卡。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.4 高市府環空字第 10737873100 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	茄苳納骨塔不應嚴禁燒紙錢，再 3 個月就是七月半，希望市府不要再禁東禁西，應該開放讓鄉親燒紙錢。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局目前並未禁止民衆至納骨塔焚燒紙錢，惟倘若民衆有焚燒紙錢之需求，建議應於具有完善污染防制設備之金爐焚化，以減少空氣污染之情事。 二、另本府環境保護局為亟力改善露天焚燒紙錢所造成之空氣污染，近年來持續加強推廣環保祭祀，在重大節慶提供紙錢集中收運焚燒服務，將紙錢載運至具完善污染處理設備之焚化廠進行焚燒；中元普渡期間額外提供「網路普渡」來推行環保普渡；平日則以「心香（雙手合十）」或「以功代金」等環保祭祀方式以降低空氣污染進而減少環境負荷。

市政總質詢及答復（李長生）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.5 高市府觀維字第 10731439800 號函復）	
質詢日期	107.5.16
議員姓名	李議員長生
質詢事項	月世界（滯洪池）可否移由觀光局接管。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>一、月世界園區內之滯洪池及其連接排水道係經濟部水利署於 100 年 2 月 23 日以經授水字第 10020201350 號公告雄市管區域排水，作為匯集月世界地區水流並排放至二仁溪之用，管理機關屬本府水利局。滯洪池因具有滯洪作用，為防暴雨造成月世界當地發生水患，水利局於每年汛期前，皆會定時疏濬水池及排水道淤泥，確保當地居民安全。</p> <p>二、月世界園區（除滯洪池外）為本府觀光局權管，主要係營造園區內地質景觀及環境綠美化，創作立體植栽及夜間燈光照明，未來並規劃新建旅遊服務中心，以擴大服務遊客之功能。藉由市府水利局與觀光局相互合作順利，共同提升當地觀光品質及防洪效益。</p> <p>三、經本府觀光局於 107 年 6 月 12 日與貴席服務處、本府水利局、本市月世界人文發展協會及田寮區公所辦理「田寮區月世界觀光風景區蓄水池高度及管理事宜」研商會議結果，考量滯洪池防洪維護管理有其專業權責，故仍依本府業務分工之原則，月世界園區內之滯洪池由本府水利局賡續維護管理，而因本市月世界人文發展協會現場建議維持滯洪池高水位以美化月世界景觀，本府水利局並將委託顧問公司測量滯洪池各相關高程，俾評估加高影響，本府觀光局則配合清理沿池排水溝及連接涵管，以使降雨逕流可順利排入滯洪池，上述結論本府水利局業以 107 年 6 月 25 日高市水維字第 10734310600 號函送貴席服務處（諒達）及相關單位。</p>



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府都發設字第 10731783300 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	陳議員粹鑾
質詢事項	建議鐵路地下化後，鳳山車站改建計畫應納入居民意見並加速辦理，帶動鳳山繁榮發展。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、原鐵工局提出的鳳山車站商業大樓設計，因不符地方期待，於溝通協商過程，在地民衆不斷要求鐵工局重新設計。嗣後鐵工局雖於 106 年 3 月 6 日提出修正方案，並辦理調整設計說明會，但調整之方案仍引來出席民衆、專家學者及議員等批評，並請鐵工局務必重新設計。 二、鳳山車站大樓設計幾經市府都發局與鐵工局積極協商，鐵工局目前已委託新的規劃團隊重新調整設計，新的設計方案市府亦協助與在地專家溝通交換意見。 三、鐵工局預計將於 6 月辦理座談會向民衆說明，後續市府將持續監督，並協助在地意見整合納入大樓設計。

市政總質詢及答復（陳粹鑾）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 (107.6.22 高市府工工字第 10735099600 號函復)	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	陳議員粹鑾
質詢事項	鐵路地下化鳳山段工程造成民房毀損，住戶陳情未果，市府督促鐵工局於 8 月通車前妥處。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	有關鐵路地下化鳳山段工程造成沿線民宅毀損案，鐵工局南工處承諾將於今(107)年 8 月底前完成受鄰損住戶之修繕，本府工務局仍持續督促該處妥處。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.7.16 高市府水市一字第 10734935900 號函復）</p>	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	陳議員粹鑾
質詢事項	<p>一、因五權南路及五權路排水施工工程，塗掉很多停車格造成民衆使用不便，有何規劃必須跟居民說明不要惹民怨。</p> <p>二、區公所施作 6 米新生街 58 巷時出口有積土無法排出至 8 米側溝，待環保局清疏後，若屬 8 米側溝結構問題，則請水利局盡速改善。</p>
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、有關五權南路及五權路排水改善工程，主要施作項目為道路中央清掃孔蓋下地及溝頂版更新，以提升道路使用安全性；惟沿線原停車格均劃設於道路中央溝頂版上方，故施工期間需臨時塗銷工區施作範圍內之停車格。</p> <p>本府水利局業於 107 年 3 月 29 日辦理施工前協調會，邀集貴席及鎮西里、興中里、協和里辦公處等辦理現場會勘，說明施工期間需臨時塗銷施作範圍內之停車格，另保留未施作範圍之停車格供周邊民衆使用，俟工程完工後將依提送本府交通局核備在案之交維計畫復舊原有停車格位，並於施工前沿線張貼告示，請里辦公處協助告知民衆。</p> <p>二、有關新生街一段 58 巷側溝淤積情形，經本府水利局派員調查及測量，因新生街一段 58 巷內為舊部落，地勢相對低窪，另巷內側溝下游高程較上游為高，導致溝內泥沙淤積及排水不良問題。</p> <p>本府水利局於 107 年 7 月 4 日邀集貴席、本府環境保護局、鳳山區公所及鎮西里辦公處等辦理現場會勘，協調後續改善方式。後續將由本府環保局先行辦理新生街一段 58 巷及華西街側溝清疏作業；再由鳳山區公所辦理新生街一段 58 巷側溝改善及本府水利局辦理華西街過路涵管改善，預計 107 年 8 月完成，以降低新生街一段 58 巷內積淹水問題。</p>

市政總質詢及答復（陸淑美）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府水維字第 10733747900 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	岡山滯洪池目前蓮花盛開，有很多民衆會前來運動賞花，但卻有很多民衆確無視路口禁止車輛進入標誌，將車開到滯洪池旁，影響安全，卻未見有任何單位前來處理引發民怨。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本府水利局轄管典寶溪 A 區滯洪池範圍，因占地寬廣，各池維護便道均設置車阻，避免民衆誤入產生危險。近期荷花盛開，因民衆貪圖方便破壞車阻，開車進入滯洪池內賞荷，本府水利局於接獲通報後，立即派員於受損處設置充水式紐澤西護欄，並已於 5 月 19 日完成車阻修復，後續將派員加強巡查宣導。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府警人字第 10733396800 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	建議編列警察繁重加給預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加給預算。

市政總質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.30 高市府民宗字第 10731071400 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	建請市府專案表揚正德慈善基金廣設愛心廚房，信徹禪寺買樂器協助新住民等弱勢孩童學習音樂，鼓勵民間政能量傳遞溫暖。
主辦機關 （協辦機關）	民政局、社會局
辦理情形	<p>一、正德佛堂附屬組織正德慈善基金會成立愛心廚房，自發性提供餐食服務弱勢民衆。105 年 8 月 28 日於正德員林分院正式成立第一家愛心廚房，迄今全台已設立 16 處愛心廚房據點，本市設有 3 處「正德愛心廚房」，造福成千上萬弱勢民衆或獨居老人。</p> <p>二、信徹禪寺附屬組織－信徹蓮池功德會長期關懷新住民弱勢團體，成立「法印青少年管樂團」提供新住民二代、單親及弱勢家庭學童學習樂器，社會局前於 103 年媒合善款 50 餘萬協助樂團購置樂器，期透過音樂才藝，讓弱勢孩子在多元入學申請時能有較佳的學校選擇，並藉由社區、安養中心等地的義演機會，培養孩子具備悲憫的胸懷。另社會局輔導社團法人信徹蓮池功德會成立新住民社區服務據點、弱勢兒少課後照顧據點及社區照顧關懷據點，推動新住民、弱勢家庭兒少及老人照顧工作。針對該會熱心社會公益，於 104 年辦水燈節頒發感謝狀、於 103 年及 104 年社區照顧關懷據點評鑑優等頒發獎狀，並由本市推薦榮獲 105 年度全國衛生福利志願服務績優團隊獎。</p> <p>三、正德佛堂、信徹禪寺長期以來投入公益慈善事業不遺餘力，自縣市合併以來，年年均榮獲本市績優宗教團體殊榮，今年一樣名列榜上。民政局循例於 7 月底 8 月初舉辦績優宗教團體表揚大會公開表揚本市績優團體，將於表揚手冊新增前開團體善舉之具體事蹟中，讓更多宗教團體見賢思齊。另社會局針對上開寺廟附屬組織部分（正德慈善基金會及信徹蓮池功德會）已多次公開表揚及經費補助。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.5 高市府水維字第 10733748000 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	台中有綠川整治美化，鳳山體育園區曹公圳河岸燈光美化檢討，讓高雄也有一個讓民衆可以驕傲河川美化休憩區。（防洪維護科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	鳳山體育園區前曹公圳，本府水利局僅維護水域部分，其餘綠帶、植栽、構造物及裝置燈光美化等，涉及本府體育處、養工處及文化局等多單位，本府水利局將邀集相關單位及里長於 107 年 6 月上旬現勘研商。

市政總質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.7.11 高市府水維字第 10734476100 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	台中有綠川整治美化，鳳山體育園區曹公圳河岸燈光美化檢討，讓高雄也有一個讓民衆可以驕傲河川美化休憩區。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局已於 107 年 6 月 7 日邀請議員、里長及曹公圳維護相關單位包括本府文化局、養工處及體育處針對曹公圳五期及六期河岸美化辦理現勘討論，將由本府水利局先初步規劃沿線美化改善之構想及經費預算之估算後，再視所需經費邀集沿線權管單位研議分段辦理曹公圳河岸燈光美化改善工程。 二、本府水利局於 6 月 25 日與正修科技大學張老師（鳳儀書院公仔規劃設計者）沿線現勘討論後，已請張老師協助初步規劃中。



高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.22 高市府經工字第 10732894600 號函復）	
質詢日期	107.5.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	高雄有無石化產業政策？仁大工業區降編後，市府有無相關輔導配套措施？市府應重視石化產業困境。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本府將以經濟與安全並重考量石化產業發展，配合中央「石化產業高值化推動專案」，帶動本市石化產業由煉製為主的傳統產業轉型為綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業，鼓勵廠商設立下游的加工應用產線提升附加價值率，及設立研發中心與試量產生產線。 二、本府、經濟部與科技部合作向行政院陳報之「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」，已納入「中油新材料循環經濟產業研發專區申請設置計畫」，做為中油高煉廠轉型再利用之主體計畫，後續將持續督促中油公司加速轉型發展。 。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府財管字第 10731213500 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	蕭議員永達
質詢事項	高雄負債是陳菊市長任內最受爭議之議題，高雄市舉債原因是投資高雄建設經費。請問許市長 2019 年總預算可以零舉債嗎。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、受到國家財政結構分配不均等歷史因素影響，本市長期面臨財政資源匱乏的困境，在縣市合併後，又是六都中唯一與縣合併的直轄市，現有資源分配均較其他直轄市不利，且因面積大幅增加十八倍，基礎建設落差極大，為籌措財源完成各項城鄉重大建設，達到高高平，在中央財源未下放，資源不足及建設需求下，以舉債支應建設為手段之一。</p> <p>二、為改善財政，本府謹守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，歷經多年的努力，已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度歲出、入決算賸餘約 12 億元，除無舉債外並實質還債 10 億元，另尚有收支賸餘 2 億元，顯示本市財政體質已穩定改善。</p> <p>三、本市 108 年度預算案刻正進行籌編，除償還勞健保欠款外，尚需籌措財源以支應調薪、前瞻配合款等巨額支出，因攸關地方財源分配之財劃法迄未修正通過，在本市自有財源有限情況下，預估 108 年度仍須以舉債支應各項市政建設，惟為持結改善本市財政，仍將賡續落實開源節流，控管各機關年度執行情形，朝不舉債方努力。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.11 高市府環衛字第 10736265100 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	環保局流動公廁使用年限為何？是否需汰舊換新？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本局流動公共廁所車輛 2 台均已老舊且超過使用年限，將爭取 108 年度廢清基金編列預算進行汰換，以提昇為民服務品質。

市政總質詢及答復（吳銘賜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.13 高市府經工字第 10732894300 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	各局處長是否有（打電話）下令不用參加 4 月 13 日 10 時 30 分吳銘賜議員服務處辦理的和益化工聯合稽查。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、和益化學工業股份有限公司（工廠登記編號：99661323），該廠核准登記之產業類別為 18 化學原材料、肥料、氮化合物、塑膠橡膠原料及人造纖維製造業、19 其他化學製品製造業，屬高風險產業，應分別向本府消防局、經發局定期申報公共危險物品、工廠危險物品。 二、查該工廠最近一期已依規定向本府經濟發展局申報工廠危險物品、申報資料未有不全之情事、且近三年未有發生工安事故，故於辦理 107 年工廠校正時一併檢查核對是否與原登記相符，4 月 13 日之稽查未派員參與。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.28 高市府警人字第 10733395000 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	建議編列警消勤務繁重加給預算。
主辦機關 (協辦機關)	警察局、消防局
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、為激勵士氣，本府警察局、消防局刻正研擬編列 108 年警察勤務繁重加成、消防危險職務加給加成預算。

市政總質詢及答復（張勝富）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.5.31 高市府社長青字第 10770246300 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	建議擴大辦理關懷據點老人共餐服務。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本府社會局積極佈建社區照顧關懷據點，截至今（107）年 5 月底已設有 254 處社區照顧關懷據點，提供關懷訪視、電話問安、定點定時的健康促進活動外，其中有 202 處辦理共餐服務，預計今（107）年將以行政區（里別）老人人口數達 14% 及里涵蓋率未達 40% 之行政區者，優先設點，預計設立 270 處據點為目標。</p> <p>二、另鼓勵據點增加每週服務（健康促進活動及共餐服務）天數，落實在地安老，社會局針對每週服務 2 天以上的據點，補助志工服務費且補助經費依服務天數而增加，另中央亦補助每週辦理 5 天的據點業務費、臨時酬勞費及專業人力等費用，穩定據點服務人力及服務能量。目前本市已有 36 處據點提供每週 5 天的定點定時健康促進活動及共餐服務，促進樂齡生活。</p> <p>三、本府持續積極佈建社區照顧關懷據點，輔導民間團體（含里辦公處）提供關懷訪視、電話問安、健康促進活動及餐飲服務等四項服務後，即可成為本市據點，倘上開單位有意願成立社區照顧關懷據點，可與本府社會局長青中心洽詢（07-7710055 分機 3327）。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.12 高市府水保字第 10733919700 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	大社區嘉誠里水哮橋上游兩側施作擋土牆案，此地點上下游均已施作護岸，尚有部分段未施作請規劃施作該處。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、水哮橋旁道路既有護岸基礎掏空，先由本府以開口契約辦理修復，本案已派工核准，廠商近期將進場施工，預計 6 月 30 日前修復完成。 二、嘉誠里水哮橋上游河道約 210 公尺護岸整體治理，經初步規劃，預估經費約 550 萬元，本府水利局先予錄案，並向行政院農業委員會水土保持局爭取經費辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.1 高市府社兒少字第 10734761000 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	針對行政院宣布擴大育兒津貼政策，建議再爭取高雄市提早於今年 8 月即可補助 0 到 5 歲幼兒，另私立幼兒園補助不應排除六都。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、現行中央所定之父母未就業家庭育兒津貼補助對象為父母一方為照顧 0 至未滿 2 歲幼兒致未能就業，且家戶綜合所得稅率未達 20% 者，依家庭經濟狀況每月發給 2,500 元至 5,000 元。行政院為因應少子女化問題，於 107 年 5 月 16 日公布少子女化對策，將自 107 年 8 月起擴大發放育兒津貼，將育有 0 至未滿 2 歲幼兒、符合綜所稅率未達 20% 之家庭，且未具下列情形者，皆納入補助對象：</p> <p>(一)「正在」領取育嬰留職停薪津貼者。</p> <p>(二)接受公共化或準公共化服務者。</p> <p>意即父母雙薪、單親、或由祖父母協助照顧幼兒之家庭皆可領取育兒津貼。</p> <p>二、另教育部亦於同日宣布預計自 108 學年度起發放 2 至 4 歲育兒津貼，並分 2 期推動建置準公共化機制，其中六都於 108 學年度實施。</p> <p>(一) 2-4 歲育兒津貼係針對綜所稅率未達 20% 家庭，且未進入公共化或準公共化幼兒園就讀之 2 至 4 歲幼兒，1 學年補助每名幼兒 3 萬元，第 3 胎以上家庭幼兒加發 1 萬 2,000 元。</p> <p>(二) 建置準公共化機制係要求加入準公共化之幼兒園於收費、招生、投保薪資、基礎評鑑、建物安全合格、師資配置情形、課程與教學等均需符合相關條件。家長自付額則為一般家庭幼兒每月 4,500 元、第 3 胎以上家庭幼兒每月 3,500 元、低收入戶及中低收入戶家庭子女免繳費，以達到建置準公共化機制之目的。</p> <p>三、有關建議行政院擴大育兒政策本市提早實施部分，本府教育局</p>



- 將函請教育部，爭取於 107 學年度發放 2 至 4 歲育兒津貼。
- 四、至 5 歲幼兒部分，目前本府教育局已配合教育部提供 5 歲幼兒免學費教育計畫，就讀公立幼兒園的 5 歲幼兒得免繳交學費；就讀私立幼兒園者每學年補助 3 萬元。另依家戶年所得級距，得申請弱勢加額補助，就讀公立幼兒園 1 學年最高補助 2 萬元；就讀私立幼兒園者最高補助 3 萬元。
- 五、本府教育局另開辦 2 至 5 歲兒童托育津貼，針對就讀私立幼兒園之弱勢家庭幼兒每月補助 3,000 元，一學年最多可補助 3 萬 6,000 元。

市政總質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府新服字第 10730296600 號函復）	
質詢日期	107.5.18
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	電視新聞報導藝人黃安使用不雅用語批評國家元首，請新聞局正式發函 NCC 進行後續處置。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	有關媒體報導藝人使用不雅用語批評國家元首本府新聞局處理如后： 一、新聞局業於 107 年 5 月 25 日函文檢送相關電視新聞報導光碟予國家通訊傳播委員會，請該會權責審酌是否有違相關法令，並副知鄭議員服務處，合先敘明。 二、現國家通訊傳播委員會傾以 107 年 6 月 4 日通傳內容決字第辦理 110700279780 號函回復「該局所送側錄光碟內容經調閱相關電視頻道播出系爭新聞報導，未違反衛星廣播電視法規定。」（NCC 函文如附） 三、有關媒體引用名人不妥言論之報導，本府新聞局認為該言論極為不妥，除無助社會和諧，且亦引起仿效行為之慮，爾後新聞局將持續關注，如有不當用語將函文 NCC 進行後續處置。

檔 號：  
保存年限：

國家通訊傳播委員會 函

地址：10052臺北市中正區仁愛路1段50號  
傳 真：02-33432842  
聯絡電話：02-33438549  
電子郵件：chc@ncc.gov.tw

受文者：高雄市政府新聞局

發文日期：中華民國107年6月4日  
發文字號：通傳內容決字第10700279780號  
述別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：

主旨：貴局函送有關「鄭議員新助反映電視新聞報導藝人黃安使  
用不雅用語批評國家元首」案，復請查照。

說明：

- 一、復貴局107年5月25日高市新局服字第10730270000號函。
- 二、按本會組織法第2條規定，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，主管機關均為本會；對於電視媒體之管理，本會係依據廣播電視法、衛星廣播電視法等規定辦理。
- 三、經依貴局函送側錄光碟內容，調閱相關電視頻道播出旨揭新聞報導，並未違反衛星廣播電視法規定。

正本：高雄市政府新聞局

副本：

2018-06-04
交12-3-21章



# 拾柒、附 錄



\*\*\*\*\*  
拾柒、附 錄  
\*\*\*\*\*

一、第 2 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表

會 期 別	決 議 案 內 容 類 別	提 案 總 數	決 議 內 容													
			照 案 通 過	不 同 意 辦 理	同 意 辦 理	修 正 通 過	不 予 同 意 修 正	同 意 並 送 請 本 會 公 關 室 辦 理	以 零 費 率 徵 收	送 請 市 政 府 研 究 辦 理	擱 置	撤 回	准 予 查 照	其 他		
第 7 次 定 期 大 會	市政府提案	68	2		66											
	有關機關提案															
	市政府法規提案	9	3		5					1						
	議 長 交 議 案	市政府提案	49			49										
		市政府法規提案	2	1		1										
		本會法規提案														
		議員提案														
	議 員 提 案	內政類	73					5		68						
		社政類	54							54						
		財經類	47							47						
		教育類	79							79						
		農林類	68							68						
		交通類	99							99						
		衛生環境類	57							57						
		工務類	149							149						
法規類																
合計	626					5		621								
人民請願案	1							1								
報告案	37										37					
總計	792	6		115	6	5		622	1		37					

二、第 2 屆第 7 次定期大會議員提案 (含議員臨時提案) 索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	1496 1592-1593 1632 1666 1720 1750-1751 1766	
蔡昌達	1527 1653 1701-1703 1742 1801 1823		陸淑美	1567 1664 1751-1752	
林富寶			李柏毅	1501-1502 1541-1542 1568-1569 1594-1595 1637-1638 1667-1668 1723-1724	
鍾盛有	1633-1636 1647-1649 1721		林瑩蓉	1559 1584-1585 1622-1623	
劉馨正	1681 1683 1787		陳麗珍	1514 1626 1792 1878	
李長生			陳玫娟	1511-1512 1529 1548-1549 1576-1577 1600-1602 1641-1642 1705 1710 1733 1744 1802-1805 1823	
陳明澤			李眉蓁	1539 1593 1721	
張文瑞			張豐藤	1572 1672	
高閔琳	1535-1537 1562 1589-1591 1627-1630 1659-1661 1714-1717 1747-1748 1819		黃石龍	1539 1665	
翁瑞珠	1514-1515 1578 1606 1643-1645 1686-1688 1793		周鍾滋	1530-1531 1616-1617 1654-1655 1706-1707 1745 1806-1808 1824	
陳政聞	1532-1533 1558 1583-1584 1619-1621 1656-1657 1708-1709 1745-1746 1809-1810		許慧玉	1507 1519 1676 1731 1736 1822	



附 錄 (議員提案索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	1538 1631 1643 1661-1662 1749 1790-1791 1820-1821	童燕珍	1518 1557 1579 1607 1688-1690 1699 1794
邱俊憲	1520-1522 1552 1609 1631 1645-1647 1691-1692 1737-1739 1795-1798	曾俊傑	1502-1503 1528-1529 1542-1543 1556-1557 1582 1595 1615 1704 1725 1743-1744 1768 1802
張勝富	1606 1637 1735	鄭新助	1506-1507 1545 1639 1673 1730
林芳如		黃淑美	1563-1566 1592 1604 1642 1663 1684-1686 1718 1749-1750 1788-1789 1819
簡煥宗	1524-1525 1554-1555 1580-1581 1611-1613 1618 1651-1652 1694-1698 1739-1741 1798-1800 1882	郭建盟	1534-1536 1560 1563 1582 1585 1587-1590 1624-1625 1657-1658 1717 1746
李喬如	1515-1517 1551 1578 1607 1794	周玲奴	1561 1586-1587 1623-1624 1711-1714 1817 1825
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	1526-1527 1556 1613-1615 1699-1700 1741-1742	吳益政	1547 1600 1680 1733 1791
黃柏霖		蕭永達	1496-1500 1546-1547 1575 1731-1732
何權峰	1504 1523 1553 1579-1580 1597 1611 1650 1674-1675 1694 1726-1727 1769-1770 1798	黃紹庭	
黃香菽	1505 1518 1544 1571-1574 1577 1598 1675 1730 1770-1771	陳慧文	1512-1513 1577 1603 1681-1682 1734 1784-1787

附 錄 (議員提案索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	1522 1553 1610 1692-1693
李雅靜	1533 1603-1605 1683 1734	李順進	1514 1666-1667 1767
羅鼎城		鄭光峰	1540-1541 1594 1722 1768
劉德林		王聖仁	
張漢忠	1546 1574 1677-1679 1774-1777	王耀裕	1525-1526 1632 1636 1736 1753-1765
陳粹鑾		黃天煌	1599 1778-1783
蘇炎城	1509-1510 1609-1610 1797	李雨庭	1548 1640 1784
吳銘賜	1720	俄鄧·殷艾	1551 1608
曾麗燕	1513 1538 1549 1616 1710-1711 1719 1771-1773 1790 1811-1817	柯路加	1550 1639-1640 1680
陳麗娜	1500 1508 1540 1652 1767	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	1531-1532 1558 1567 1618 1708
陳信瑜	1503-1504 1544 1569-1571 1596-1598 1669-1671 1726-1729	唐惠美	

三、第 2 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	3998-4005	
蔡昌達	3981-3983		陸淑美		
林富寶	3988-3992		李柏毅	3971	
鍾盛有			林瑩蓉		
劉馨正	3992-3998		陳麗珍		
李長生			陳玫娟	4108-4112	
陳明澤			李眉蓁		
張文瑞			張豐藤		
高閔琳	4067-4071		黃石龍	3960	
翁瑞珠			周鍾滋	4063-4067	
陳政聞	4094-4098		許慧玉	3958-3959 4038-4040	

附 錄 (市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		童燕珍	3957-3958 4087-4093
邱俊憲	3974-3976 4056-4060	曾俊傑	
張勝富	3968-3969 4072	鄭新助	4030-4034
林芳如		黃淑美	3970-3971
簡煥宗	4060-4063	郭建盟	3977-3981 4011-4017
李喬如	4052-4055	周玲玟	
蔡金晏	4103-4108	許崑源	3949-3952 3955-3957 3959-3960 4034 4036 4040
陳美雅	3953-3956 3959-3960 4038 4081-4086	吳益政	3964-3968
黃柏霖	4005-4010	蕭永達	3969-3970 3973-3974
何權峰		黃紹庭	3952-3953 4099-4103
黃香菽		陳慧文	

附 錄 (市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	3972 4072-4078
李雅靜	4025-4030	李順進	3960-3964
羅鼎城		鄭光峰	3971-3972
劉德林	3984-3988	王聖仁	
張漢忠	3981-3984	王耀裕	4022-4025
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	3972-3973 4078-4081	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	4036-4038 4040-4041 4047-4052	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	4018-4022
陳信瑜	4041-4047	唐惠美	4034-4036 4038

四、第 2 屆第 7 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	4319-4322	
蔡昌達			陸淑美	4397-4400	
林富寶	4246-4649		李柏毅	4259-4264	
鍾盛有	4380-4384		林瑩蓉		
劉馨正	4312-4318		陳麗珍	4224-4229	
李長生			陳玫娟	4229-4235	
陳明澤	4217-4221		李眉蓁	4403-4406	
張文瑞			張豐藤	4322-4326	
高閔琳	4350-4355		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	4340-4345	
陳政聞	4221-4224		許慧玉	4296-4301	

附 錄 (衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		童燕珍	4355-4362
邱俊憲	4254-4259	曾俊傑	4400-4403
張勝富		鄭新助	4363-4369
林芳如		黃淑美	4301-4308
簡煥宗	4308-4312	郭建盟	4236-4241 4265-4270
李喬如	4271-4276	周玲玟	
蔡金晏	4409-4411	許崑源	
陳美雅	4373-4380	吳益政	4425-4432
黃柏霖	4369-4372	蕭永達	4203-4212
何權峰	4212-4217	黃紹庭	4391-4396 4412-4415
黃香菽	4406-4409	陳慧文	4336-4340

附 錄 (衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	4384-4391
李雅靜	4276-4281	李順進	4249-4254
羅鼎城		鄭光峰	4241-4246
劉德林	4331-4336	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	4281-4285
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	4285-4289	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4409 4415-4425	柯路加	
陳麗娜	4289-4293 4345-4350	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	4293-4296
陳信瑜	4326-4331	唐惠美	



五、第 2 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	4680-4685	
蔡昌達			陸淑美		
林富寶	4633-4640		李柏毅	4722-4727	
鍾盛有	4625-4629		林瑩蓉		
劉馨正	4686-4691		陳麗珍		
李長生			陳玫娟	4663-4670	
陳明澤			李眉蓁	4691-4698	
張文瑞	4615-4620		張豐藤	4754-4758	
高閔琳	4773-4781		黃石龍		
翁瑞珠	4629-4633		周鍾滋	4675-4680	
陳政聞			許慧玉		

附 錄 (農林部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		童燕珍	4735-4740
邱俊憲	4762-4769	曾俊傑	4750-4754
張勝富		鄭新助	4704-4708
林芳如		黃淑美	4709-4717
簡煥宗	4647-4652	郭建盟	4699-4703 4798-4802
李喬如	4746-4750	周玲奴	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4740-4746	吳益政	4792-4797
黃柏霖	4659-4663	蕭永達	
何權峰	4727-4730	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	4769-4772

附 錄 (農林部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	4609-4614
李雅靜	4717-4722	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	4620-4625	王耀裕	4652-4658
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	4671-4675	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	4782-4792	柯路加	
陳麗娜	4641-4647	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	4759-4762
陳信瑜	4731-4735	唐惠美	

六、第 2 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	5085-5090	
蔡昌達	5093-5094		陸淑美	4958-4969	
林富寶			李柏毅	5057-5061	
鍾盛有			林瑩蓉	5061-5067	
劉馨正	4953-4958		陳麗珍	5080-5085	
李長生			陳玫娟	5009-5014	
陳明澤	5045-5050		李眉蓁	5071-5080	
張文瑞			張豐藤	5067-5071	
高閔琳	5123-5131		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	5102-5109	
陳政聞	5161-5166		許慧玉		

附 錄 (財經部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	4985-4991	童燕珍	5148-5155
邱俊憲	4927-4932	曾俊傑	4969-4973
張勝富		鄭新助	5132-5139
林芳如		黃淑美	5034-5041
簡煥宗	4981-4985 5167-5168 5170-5171	郭建盟	4932-4937 5019-5024
李喬如	5166-5171	周玲奴	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	4937-4946	吳益政	5050-5057
黃柏霖	5004-5009	蕭永達	5014-5018
何權峰	5041-5045	黃紹庭	4946-4953
黃香菽	5155-5161	陳慧文	

附 錄 (財經部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	5116-5123
李雅靜	4973-4981	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	5144-5148
劉德林	5094-5102	王聖仁	
張漢忠	5090-5094	王耀裕	5025-5034
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5139-5144	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	4997-5001
曾麗燕	5109-5116	柯路加	
陳麗娜	4991-4997	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	5001-5004
陳信瑜	5171-5176	唐惠美	

七、第 2 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	5424-5429	
蔡昌達			陸淑美		
林富寶	5378-5382		李柏毅	5389-5392	
鍾盛有	5372-5378		林瑩蓉	5471-5475	
劉馨正	5480-5487		陳麗珍	5339-5344	
李長生			陳玫娟	5475-5480	
陳明澤			李眉蓁	5410-5413	
張文瑞			張豐藤	5419-5424	
高閔琳	5465-5471		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	5345-5350	
陳政聞			許慧玉		

附 錄 (社政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		童燕珍	5429-5434
邱俊憲	5382-5389	曾俊傑	5406-5410
張勝富		鄭新助	5367-5334
林芳如	5311-5315	黃淑美	5327-5334
簡煥宗	5397-5401	郭建盟	5322-5327 5361-5366
李喬如	5287-5292	周玲奴	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5438-5442	吳益政	5442-5447
黃柏霖	5334-5339	蕭永達	5354-5360
何權峰	5350-5354	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	



附 錄 (社政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	5461-5465
李雅靜	5392-5397	李順進	
羅鼎城	5292-5298	鄭光峰	5413-5419
劉德林	5452-5461	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	5401-5406
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5487-5492	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5434-5438	柯路加	5298-5304
陳麗娜		伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	5315-5321
陳信瑜	5447-5452	唐惠美	5304-5311

八、第 2 屆第 7 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	5611-5616	
蔡昌達			陸淑美		
林富寶	5550-5554		李柏毅	5699-5703	
鍾盛有	5574-5579		林瑩蓉	5529-5537	
劉馨正	5682-5689		陳麗珍	5634-5638	
李長生			陳玫娟	5665-5673	5731-5737
陳明澤			李眉蓁	5554-5560	
張文瑞	5638-5641		張豐藤	5690-5694	
高閔琳	5511-5519		黃石龍	5519-5524	
翁瑞珠			周鍾滋		
陳政聞			許慧玉		

附 錄 (內政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	5703-5708	童燕珍	5694-5699
邱俊憲	5629-5634	曾俊傑	5620-5624
張勝富		鄭新助	5503-5511
林芳如	5649-5653	黃淑美	5600-5608
簡煥宗	5524-5529	郭建盟	5541-5546 5567-5573
李喬如		周玲奴	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5722-5728	吳益政	5594-5600
黃柏霖	5546-5550	蕭永達	5712-5716
何權峰	5616-5620	黃紹庭	5716-5722
黃香菽		陳慧文	5645-5649

附 錄 (內政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	5658-5665
李雅靜	5585-5594	李順進	5624-5628
羅鼎城		鄭光峰	5497-5503
劉德林	5674-5682	王聖仁	
張漢忠	5641-5645	王耀裕	5708-5712
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5537-5541	李雨庭	5560-5566
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5728-5731	柯路加	
陳麗娜	5579-5585	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	5608-5611
陳信瑜	5653-5658	唐惠美	

九、第 2 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵		
蔡昌達			陸淑美		
林富寶			李柏毅	5899-5904	
鍾盛有	5940-5946		林瑩蓉	5926-5932	
劉馨正	5985-5992		陳麗珍	6017-6023	
李長生			陳玫娟	6023-6030	
陳明澤			李眉蓁	5860-5867	
張文瑞			張豐藤	6005-6010	
高閔琳	6048-6055		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	5904-5909	
陳政聞			許慧玉	5916-5920	

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	5932-5936	童燕珍	5867-5873
邱俊憲	5980-5985	曾俊傑	5992-5996
張勝富		鄭新助	5961-5967
林芳如		黃淑美	5892-5899
簡煥宗	5887-5892	郭建盟	5879-5883 5956-5961
李喬如	5913-5916	周玲玟	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	6034-6039	吳益政	5920-5926
黃柏霖	5855-5860	蕭永達	5936-5939
何權峰	6014-6017	黃紹庭	
黃香菽	6043-6048	陳慧文	5967-5970

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	5946-5955
李雅靜	5996-6005	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	5883-5887
劉德林	5847-5855	王聖仁	
張漢忠	6030-6034	王耀裕	5970-5975
陳粹鑾		黃天煌	5873-5878
蘇炎城	5975-5980	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	6039-6042
曾麗燕	6010-6014	柯路加	
陳麗娜	5831-5838	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	5909-5913
陳信瑜	5838-5847	唐惠美	

十、第 2 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵		
蔡昌達			陸淑美		
林富寶	6326-6330		李柏毅	6217-6223	
鍾盛有	6335-6339		林瑩蓉		
劉馨正	6282-6287		陳麗珍	6256-6262	
李長生			陳玫娟	6409-6413 6415 6426-6430	
陳明澤	6240-6245		李眉蓁	6393-6399	
張文瑞			張豐藤	6223-6227	
高閔琳	6382-6388		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	6249-6255	
陳政聞	6287-6291		許慧玉	6315-6321	



附 錄 (交通部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	6227-6232	童燕珍	6419-6425
邱俊憲	6309-6315	曾俊傑	6399-6404
張勝富		鄭新助	6374-6382
林芳如		黃淑美	6273-6277
簡煥宗	6303-6309	郭建盟	6236-6240 6263-6269
李喬如	6291-6296	周玲奴	
蔡金晏	6367-6373	許崑源	6426
陳美雅	6430-6438	吳益政	
黃柏霖	6245-6249	蕭永達	
何權峰	6389-6393	黃紹庭	6438-6446
黃香菽	6409 6412-6419	陳慧文	6356-6359

附 錄 (交通部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁	6211-6217	林宛蓉	6360-6367
李雅靜	6404-6409	李順進	6232-6236
羅鼎城		鄭光峰	6321-6325
劉德林	6339-6343	王聖仁	
張漢忠	6343-6347	王耀裕	6297-6303
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	6269-6273	李雨庭	6347-6353
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6353-6356	柯路加	
陳麗娜	6277-6282	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	6330-6334
陳信瑜	6446-6452	唐惠美	

十一、第 2 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	6561-6566	6833-6836
蔡昌達			陸淑美		
林富寶	6750-6754		李柏毅	6658-6663	
鍾盛有			林瑩蓉	6771-6779	
劉馨正	6711-6717		陳麗珍	6669-6673	
李長生			陳玫娟	6648-6655	6874-6879
陳明澤	6880-6883		李眉蓁	6673-6680	
張文瑞			張豐藤	6702-6706	
高閔琳	6755-6761		黃石龍		
翁瑞珠			周鍾滋	6566-6572	6830-6833
陳政聞	6684-6689		許慧玉	6572-6579	

附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	6727-6731	童燕珍	
邱俊憲	6663-6669 6850-6855	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6696-6702
林芳如		黃淑美	6551-6561 6825-6830
簡煥宗	6613-6617	郭建盟	6631-6636 6690-6695 6846-6850 6884-6889
李喬如	6636-6639	周玲奴	
蔡金晏	6586-6592 6870-6874	許崑源	
陳美雅	6739-6745 6855-6858	吳益政	
黃柏霖	6609-6613 6867	蕭永達	6680-6684
何權峰	6722-6727	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	6592-6596

附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	6779-6785
李雅靜	6617-6622	李順進	6734-6739
羅鼎城	6761-6767	鄭光峰	6639-6643
劉德林		王聖仁	
張漢忠	6731-6734	王耀裕	6596-6602 6840-6844
陳粹鑾		黃天煌	6767-6771
蘇炎城	6706-6711 6863-6867	李雨庭	6579-6586 6836-6840
吳銘賜	6643-6648	俄鄧·殷艾	6717-6722
曾麗燕	6602-6608 6844-6846	柯路加	
陳麗娜	6622-6631 6859-6863	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	6655-6658
陳信瑜	6745-6750	唐惠美	

十二、第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
康裕成			方信淵	6958-6969	
蔡昌達	7308-7318		陸淑美		
林富寶	7050-7061		李柏毅	7080-7084	
鍾盛有	7032-7041		林瑩蓉	6931-6942	
劉馨正	6901-6911		陳麗珍	7220-7231	
李長生	7548-7562		陳玫娟	7006-7020	
陳明澤	7242-7252		李眉蓁	7341-7353	
張文瑞	7298-7307		張豐藤	7180-7190	
高閔琳	6891-6901		黃石龍	7527-7537	
翁瑞珠	7072-7080		周鍾滋	7434-7444	
陳政聞	6995-7006		許慧玉	7475-7490	

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	7464-7475	童燕珍	7512-7527
邱俊憲	7061-7072	曾俊傑	7490-7501
張勝富	7616 7620-7628	鄭新助	6942-6944 6979-6982 7026-7031 7375-7394 7616-7620
林芳如	7021-7026 7031-7032	黃淑美	7190-7208
簡煥宗	7354-7365	郭建盟	6911-6930
李喬如	7041-7049	周玲奴	7208-7219
蔡金晏	7231-7242	許崑源	6947 6949 6951-6952 6955 6957 7116-7123 7462-7463
陳美雅	6944-6958	吳益政	7286-7298
黃柏霖	7394-7407	蕭永達	7593-7602
何權峰	7096-7107	黃紹庭	7444-7463
黃香菽	7134-7146	陳慧文	7332-7341

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁	6969-6979	林宛蓉	7501-7511
李雅靜	6948 7583-7592	李順進	7423-7434
羅鼎城	7318-7332	鄭光峰	7085-7096
劉德林	7274-7286	王聖仁	
張漢忠	7108-7116	王耀裕	7262-7274
陳粹鑾	7563-7573	黃天煌	7365-7374
蘇炎城	7573-7582	李雨庭	6983-6995
吳銘賜	7602-7616	俄鄧·殷艾	7537-7548
曾麗燕	7158-7168	柯路加	7124-7134
陳麗娜	7408-7423	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	7252-72614
陳信瑜	7169-7180	唐惠美	7146-7158



十三、高雄市議會第2屆第7次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

姓名 會議名稱	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權聖	王順仁	李進靜	李雅美	黃淑娜	陳麗淵	方信淵	黃石龍	張豐藤			
預會 備議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第1次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第2次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第3次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第4次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第5次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第6次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第7次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第8次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第9次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第10次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第11次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第12次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第13次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次 會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

附錄（議員出席情形統計表）

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

會議名稱	姓名	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閱琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤					
第17次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			
第18次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第19次會議		○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第20次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第21次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第22次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第23次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第24次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第25次會議		○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第26次會議		○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第27次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第28次會議		○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第29次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	
第30次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	
第31次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

附錄（議員出席情形統計表）

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

會議名稱	姓名																																	
	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閱琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤	
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第37次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第38次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第39次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第40次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第43次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第44次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合計	出席	45	42	44	45	44	45	45	45	45	45	45	45	44	45	41	45	44	45	45	45	45	42	45	44	43	45	41	45	45	45			
	請假		3	1		1								1				1					1		1	2		4						
	病假																4																	
	公差																																	
	公假																																	
	喪假																								2									
	事假																																	

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

姓名	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾澐	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲奴	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦·目雅夫·正福	俄鄧·殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉			
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 2 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 6 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 7 次會議	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 8 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○		
第 9 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 10 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 11 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 12 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 13 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○

附錄（議員出席情形統計表）

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

姓名 會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾浚	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲奴	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦·貝雅夫·正福	俄鄧·殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉		
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○		
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	
第18次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第23次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○

附錄（議員出席情形統計表）

註：○出席 △請假 ◇病假 \*公差 □公假 ▽喪假 §事假

會議名稱	姓名																																		
	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾浚	陳粹鑾	劉馨正	張漢忠	周玲奴	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦·貝雅夫·正福	俄鄧·殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉		
第34次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第35次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第38次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	
第39次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第40次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第43次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第44次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	44	33	45	45	43	44	45	42	45	45	40	43	45	45	45	45	44	45	42	45	41	45	45	43	35	38	45	39	43	45	45			
	請假	1	12		2	1		3				5	2							3	4			2	10	7		6	2						
計	病假																																		
	公差																																		
	公假																		1																
	喪假																																		
	事假																																		

# 高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 7 次 定 期 大 會

## 議 事 錄 (5-5)

編 者 高 雄 市 議 會  
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

中 華 民 國 107 年 8 月





高雄市議會第2屆第7次定期大會議事錄（5-5）  
高雄市議會編印