

中華民國 107 年 3 月



高雄市政府

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 7 次定期大會

議事錄 (5-4)

康裕成



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 7 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 2 屆第 7 次定期大會，主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 7 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會議事日程表·····	1
二、第 2 屆第 7 次定期大會議事日程表（實際日程）·····	6
三、第 2 屆第 7 次定期大會議員席次表·····	13
四、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（107.3.1）·····	14
五、第 2 屆 107 年度程序暨紀律委員會一覽表·····	15
六、第 2 屆 107 年度黨（政）團成員一覽表（107.3.1）·····	16
七、第 2 屆 107 年度黨（政）團成員一覽表（107.3.13）·····	17

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會預備會議紀錄·····	19
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 1 次會議紀錄·····	28
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 2 次會議紀錄·····	62
四、第 2 屆第 7 次定期大會第 3 次會議紀錄·····	66
五、第 2 屆第 7 次定期大會第 4 次會議紀錄·····	70
六、第 2 屆第 7 次定期大會第 5 次會議紀錄·····	72
七、第 2 屆第 7 次定期大會第 6 次會議紀錄·····	75
八、第 2 屆第 7 次定期大會第 7 次會議紀錄·····	78
九、第 2 屆第 7 次定期大會第 8 次會議紀錄·····	80
十、第 2 屆第 7 次定期大會第 9 次會議紀錄·····	82
十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 10 次會議紀錄·····	85
十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 11 次會議紀錄·····	88
十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 12 次會議紀錄·····	91
十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 13 次會議紀錄·····	93
十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 14 次會議紀錄·····	96
十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄·····	99
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議紀錄·····	102

總 目 錄

十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄·····	106
十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議紀錄·····	108
二十、第 2 屆第 7 次定期大會第 19 次會議紀錄·····	111
二十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 20 次會議紀錄·····	113
二十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 21 次會議紀錄·····	255
二十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議紀錄·····	258
二十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議紀錄·····	261
二十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議紀錄·····	263
二十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議紀錄·····	265
二十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 26 次會議紀錄·····	268
二十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 27 次會議紀錄·····	273
二十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 28 次會議紀錄·····	276
三十、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議紀錄·····	279
三十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 30 次會議紀錄·····	282
三十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 31 次會議紀錄·····	285
三十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議紀錄·····	288
三十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議紀錄·····	308
三十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議紀錄·····	348
三十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 35 次會議紀錄·····	385
三十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議紀錄·····	409
三十八、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議紀錄·····	466
三十九、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議紀錄·····	509
四十、第 2 屆第 7 次定期大會第 39 次會議紀錄·····	522
四十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 40 次會議紀錄·····	525
四十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議紀錄·····	565
四十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議紀錄·····	571
四十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議紀錄·····	574
四十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 44 次會議紀錄·····	578

參、決議案 (5-1) 冊

一、決議案分類一覽表 (5-1)	
(一) 市政府提案	587
(二) 市政府法規提案	599
(三) 議長交議案	601
(四) 議員提案	617
(五) 人民請願案	727
(六) 報告案	728
二、決議案內容	
(一) 市政府提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	735
(二) 市政府法規提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案 (6 次)	1081
(三) 議長交議案 (5-1)	
1. 市政府提案	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1168
2. 市政府法規提案	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1459
(四) 議員提案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1496
(五) 人民請願案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會提案	1826
(六) 報告案 (5-1)	
第 2 屆第 7 次定期大會報告案	1832
肆、施政報告 (5-2) 冊	
一、高雄市市長施政報告 (摘要報告)	2451
二、高雄市政府施政報告	2693
伍、市政府各單位業務報告 (5-3) 冊	
一、勞工局業務報告	3169
二、衛生局業務報告	3182

總 目 錄

三、環境保護局業務報告	3211
四、毒品防制局務報告	3236
五、農業局業務報告	3245
六、水利局業務報告	3267
七、海洋局業務報告	3305
八、財政局業務報告	3330
九、主計處業務報告	3343
十、經濟發展局業務報告	3352
十一、社會局業務報告	3376
十二、原住民事務委員會業務報告	3432
十三、客家事務委員會業務報告	3445
十四、秘書處業務報告	3465
十五、民政局業務報告	3493
十六、警察局業務報告	3522
十七、消防局業務報告	3541
十八、法制局業務報告	3563
十九、人事處業務報告	3577
二十、政風處業務報告	3594
二十一、研究發展考核委員會業務報告	3601
二十二、教育局業務報告	3617
二十三、文化局業務報告	3702
二十四、新聞局業務報告	3721
二十五、空中大學業務報告	3736
二十六、觀光局業務報告	3754
二十七、交通局業務報告	3778
二十八、捷運工程局業務報告	3835
二十九、都市發展局業務報告	3855
三十、工務局業務報告	3875
三十一、地政局業務報告	3916

三十二、都市計畫委員會業務報告·····	3935
陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第7次定期大會第2次會議·····	3949
二、第2屆第7次定期大會第3次會議·····	4018
三、書面答復·····	4113
柒、衛生環境部門業務質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第7次定期大會第4次會議·····	4203
二、第2屆第7次定期大會第5次會議·····	4271
三、第2屆第7次定期大會第6次會議·····	4363
四、書面答復·····	4433
捌、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊	
一、第2屆第7次定期大會第6次會議·····	4609
二、第2屆第7次定期大會第7次會議·····	4641
三、第2屆第7次定期大會第8次會議·····	4699
四、書面答復·····	4803
玖、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第2屆第7次定期大會第9次會議·····	4927
二、第2屆第7次定期大會第10次會議·····	5025
三、第2屆第7次定期大會第11次會議·····	5132
四、書面答復·····	5177
拾、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第2屆第7次定期大會第11次會議·····	5287
二、第2屆第7次定期大會第12次會議·····	5322
三、第2屆第7次定期大會第13次會議·····	5367
四、書面答復·····	5493
拾壹、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第2屆第7次定期大會第14次會議·····	5497
二、第2屆第7次定期大會第15次會議·····	5574

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議	5674
四、書面答復	5738
拾貳、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議	5831
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議	5879
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議	5962
四、書面答復	6056
拾參、交通部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 19 次會議	6211
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 21 次會議	6269
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	6374
四、書面答復	6453
拾肆、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	6551
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議	6609
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議	6696
四、書面答復	6786
拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊	
第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議	6825
拾陸、市政總質詢及答復（5-5）冊	
一、第 2 屆第 7 次定期大會第 27 次會議（高閔琳、劉馨正、郭建盟）	6891
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 28 次會議（林瑩蓉、鄭新助、陳美雅、 許崑源、李雅靜、方信淵、顏曉菁）	6931
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議（李雨庭、陳政聞、陳玫娟）	6983
四、第 2 屆第 7 次定期大會第 30 次會議（林芳如、鄭新助、鍾盛有、 李喬如）	7021
五、第 2 屆第 7 次定期大會第 31 次會議（林富寶、邱俊憲、翁瑞珠、 李柏毅）	7050

六、第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次會議（鄭光峰、何權峰、張漢忠、許崑源）	7085
七、第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議（柯路加、黃香菽、唐惠美、曾麗燕）	7124
八、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議（陳信瑜、張豐藤、黃淑美、周玲姣）	7169
九、第 2 屆第 7 次定期大會第 35 次會議（陳麗珍、蔡金晏、陳明澤、伊斯坦大·貝雅夫·正福）	7220
十、第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議（王耀裕、劉德林、吳益政、張文瑞）	7262
十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議（蔡昌達、羅鼎城、陳慧文、李眉蓁）	7308
十二、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議（簡煥宗、黃天煌、鄭新助、黃柏霖）	7354
十三、第 2 屆第 7 次定期大會第 39 次會議（陳麗娜、李順進、周鍾濫、黃紹庭、許崑源）	7408
十四、第 2 屆第 7 次定期大會第 40 次會議（沈英章、許慧玉、曾俊傑、林宛蓉）	7464
十五、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（童燕珍、黃石龍、俄鄧·殷艾、李長生）	7512
十六、第 2 屆第 7 次定期大會第 42 次會議（陳粹鑾、陸淑美（書面質詢）、蘇炎城、李雅靜）	7563
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 43 次會議（蕭永達、吳銘賜、張勝富、鄭新助、王聖仁（書面質詢））	7593
十八、書面答復	7629

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表	7965
二、第 2 屆第 7 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引	7966
三、第 2 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	7969

總 目 錄

四、第 2 屆第 7 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ····	7972
五、第 2 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7975
六、第 2 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7978
七、第 2 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7981
八、第 2 屆第 7 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7984
九、第 2 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7987
十、第 2 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7990
十一、第 2 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ·····	7993
十二、第 2 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ····	7996
十三、第 2 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表 ·····	7999

(5-4) 冊 目 録

(5-4) 冊 目 錄

玖、財經部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第7次定期大會第9次會議	4927
二、第2屆第7次定期大會第10次會議	5025
三、第2屆第7次定期大會第11次會議	5132
四、書面答復	5177

拾、社政部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第7次定期大會第11次會議	5287
二、第2屆第7次定期大會第12次會議	5322
三、第2屆第7次定期大會第13次會議	5367
四、書面答復	5493

拾壹、內政部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第7次定期大會第14次會議	5497
二、第2屆第7次定期大會第15次會議	5574
三、第2屆第7次定期大會第16次會議	5674
四、書面答復	5738

拾貳、教育部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第7次定期大會第16次會議	5831
二、第2屆第7次定期大會第17次會議	5879
三、第2屆第7次定期大會第18次會議	5962
四、書面答復	6056

拾參、交通部門業務質詢及答復(5-4)冊

一、第2屆第7次定期大會第19次會議	6211
二、第2屆第7次定期大會第21次會議	6269
三、第2屆第7次定期大會第22次會議	6374
四、書面答復	6453

拾肆、工務部門業務質詢及答復(5-4)冊

(5-4) 目錄

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議	6551
二、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議	6609
三、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議	6696
四、書面答復	6786
拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復 (5-4) 冊	
第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議	6825

玖、財經部門業務質詢及答復

玖、財經部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 107 年 3 月 26 日上午 10 時 4 分）

財經部門業務質詢

主席（黃議員紹庭）：

現在進行財經部門議員質詢，每人發言時間 20 分鐘，第一位請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

過去陳市長執政這 12 年，我一直覺得我們在機會和命運之間做很多挑戰，我們之前和很多首長在討論，我們花了很多時間在處理過去這座城市留下來的宿命，我們一直在挑戰過去的命運，不管是產業或是過去的石化氣爆，直到氣爆發生我們才知道我們的地底下有這麼多很可怕的管線，現在才有管線辦公室來處理這些事情。我們也不斷在調整過去留下來的體質，希望創造更多的機會給這座城市未來發展新的契機。在蔡政府上台之後提出了前瞻基礎建設計畫，我們和行政院的朋友或是立法院、甚至我們地方政府高雄市政府同仁不斷在倡議的是，我們不能只看到投入這些硬體建設的預算，這些硬體建設背後，到底能夠帶給高雄這個城市未來的產業發展有什麼樣新的機會？這些建設包括海洋科技產業專區、捷運與體感園區等等，我們和文生局長也討論過很多次，我們期待這些產業投入硬體建設之後，後面帶來的效益是什麼？

這一次我們感到很欣慰的是這些產業園區的設置，它不只是在製造，還包括後端人才的培育和驗證的部分，包括軌道，在台鐵機廠也會設置一些驗證的部分，希望可以把這些重大公共建設、硬體建設與一些採買的部分，轉換成本土產業能夠在高雄成長的機會。

過去我們剛開始在談前瞻基礎建設計畫的時候，有談到金融科技服務業的機會，可是過去我們看到主管機關金管會的發言，都偏重在希望能夠落腳在台北的園區裡面，這件事情高雄市也一直希望能夠有機會爭取到這樣一個東西。我為什麼要拿 LINE 和一卡通來談？LINE 現在在台灣有 1,900 萬用戶，可能在座每一位的手機裡面都有這樣一個軟體，去年聖誕節 12 月底的時候，一卡通新加入了一個大股東，就是 LINE，未來我們可以看到的是在行動支付上，也許

在台灣的市場裡面，一卡通和 LINE 會拔得頭籌，會搶先在這個產業鏈裡面佔得一席之地。

我想要提的是，我們這幾年也花了很多預算在打造亞洲新灣區，我們有了一個展覽館，可是我們並不是要一個空間而已，像副局長有到國外爭取國際會展年會到高雄，我們期待的是，有這樣的場地能夠帶來例如會展產業，可是現在亞洲新灣區裡面其他硬體建設中，後端能夠一起進來的產業我們到底準備好了沒有？像金融科技園區，我覺得是一個非常好的機會，可是感覺起來台北方面對於這件事情，並不是那麼積極和願意給高雄一些機會。高雄只有一個軟體科學園區在那裡，可是我們放到裡面的，其實跟這個產業別的連結度是不高的，我們放的是什麼？像之前鴻海是放機房而已，中央最近要放什麼？要把海洋委員會放在裡面辦公。可是像金融科技園區，我們亞洲新灣區的目標是放眼亞洲新的市場，而不是內需市場而已，所以這個部分我期待曾文生曾局長，我們現在和中央的溝通是非常良好的，LINE 的母公司在日本，它都願意給台灣新的產業一個機會，高雄一卡通更是高雄自己扶植起來的公司，高雄市政府、捷運公司和高雄銀行三個股東加起來佔了將近 30% 的股權。局長，我們高雄好的條件是什麼？我覺得我們應該去台北向顧立雄主委更清楚的爭取，否則會很可惜。

今年 LINE 這個公司對外發表，其實它沒有講得很清楚，可是後面看得到有新的產業類別，即將在它公司的服務裡面發展，我覺得我們高雄有機會，而且一卡通擁有一些電子支付票證的 license，是我們突破這個市場的一些破口和機會，所以在這裡我期待局長把握這個機會。

剛才還沒有質詢之前我有問局長，中央要設立的金融科技園區現在的進度到底是怎麼樣？局長跟我回應說好像還沒有確定。沒關係，等一下局長如果最後有時間，再請局長來講一下這部分的想法。

上個會期也一直在講，剛才局長的業務報告裡面，也有提到屬於高雄的天使基金，去年 12 月 25 日金管會已經公布，銀行業可以 100% 持股投資創投公司，這件事情已經開放了，在上個會期部門質詢的時候，我們也有向經發局長、高雄銀行與財政局長提過，我們高雄銀行雖然不是一間很大的銀行，可是我們體質還不錯，應該是能夠很貼近在地產業需求的銀行，我們是不是有機會研擬一下設置一個新的基金，針對高雄自己需要的產業，甚至年輕人在這個地方要創業或是投資等等，需要資金支持的時候，高雄銀行是不是自己就可以來做這件事情？我認為我們應該辦得到，而且我覺得我們應該要做。高雄的年輕人在高雄要創業，尋求資金支援的時候，大部分都是往北部去找，否則就是找很大間的銀行，可是大型銀行有一個問題，就是這些青創拿不出足夠的擔保品，他的

信保又不夠，他拿到的資金其實是不足的，後來衍生變成什麼？很多都在線上募資、募款，我覺得政府應該帶頭來幫助高雄一些中小企業，以及這些年輕人需要發展的東西，才能夠改變我們的體質。所以這個部分我要拜託，我相信經發局長應該是強力支持我們要做的這件事情，財政局長應該也是審慎來看待，但重點是高雄銀行是否願意去做這件事情，我在這裡要拜託財政局長和高雄銀行，我們真的要正式啓動評估，要做這件事情並不是講一講就能夠辦得到，我們要有多大的規模？要專注的是哪一些產業別？對象是什麼？我們的效益是什麼等等……這一些一定有它的專業評估和程序要去走，如果我們連評估都不去做，連這一點點的機會都沒有的話，我會覺得很可惜。

去年 12 月金管會在這個部分，做了一個這麼大的調整和空間，高銀應該能夠成爲支持高雄市年輕人、支持高雄市中小企業最強的後盾，在這裡我想做這樣子的呼籲和請求，最後請財政局長來談談看這部分的想法，是不是有機會在高銀董事會裡面提出這樣一個規劃？

另外一個，剛才經發局長也花了很多時間在談，就是高雄科學園區的第二園區，還有五輕遷廠之後的循環經濟產業研發專區，在市長施政報告質詢的時候，我們也提出這樣的質疑和呼籲，中央在審議這部分的進度是很緩慢的，這兩個部分我很悲觀的講，局長，可能在陳菊市長卸任之前都不會有具體的進度。我們在談中央重大建設計畫時，都遇到一個非常大的困境，就是在計畫審核上，時程都佔了大部分的時間，不管是捷運計畫或是科學園區的報編等等，所以這個部分我真的要拜託局長。

那天市長的施政報告和質詢是史哲副市長起來答詢，其實史哲副市長講得非常保守，爲什麼會發現這個問題？我還是要重申一次，賴院長非常積極的帶著中央部會下來跟我們高雄市的首長們開會，很多局處首長都有到現場，在中鋼大樓裡面召開，我和林議員宛蓉也有去現場旁聽，實際上到最後討論了非常多的問題，在現場我們連計畫、需要的預算和遇到現在的困難是什麼，以及照片都是非常巨細靡遺的提出來，可是中央還是沒有辦法很肯定的給我們答案，這個問題到底是出在哪裡？如果我們一直沒有辦法突破這個困境，計畫再多也是沒有用，所以這個部分，我覺得我們真的要把握陳市長最後不到一年的任期。計畫核定下來後，後面要做的事情還有很多，而且還需要很多時間，可是現在這些計畫連過關都過不了。文生局長，你過去也在中央待過，這是很困難的一件事情，計畫沒過，什麼都不用說。

另外一個部分就是局長剛才說的，產業要轉型、產業用地的需求，仁大工業區 107 年降編或是要遷廠這個問題談了一、二十年，每年都在談，終於今年我們不是要再談，而是真的要做了，今年年底就是 107 年年底，它從特種工業區

降編為乙種工業區，對於這些產業的衝擊，它們到底要不要遷走？在市長施政報告那一天，海科大教授沈老師又召開了一個公聽會，也約了地球公民基金會的同仁去，因為那一天我們要在議會處理市長的施政報告，所以我派我的執行長去。那天他們也是不斷在講、不斷在要求我們，甚至抨擊我們說，仁大工業區當初政府對於民衆的承諾為什麼到現在好像不太一樣了？雖然過去種種我來不及參與，仁大工業區要蓋的時候我還不知道在哪裡，不過仁大工業區旁邊的五輕已經關廠了，現在我們要朝循環經濟的專區去做處理，仁大工業區到107年，現在經發局對於這一些產業，我們提出來具體的安置或是希望它們去做什麼樣的事情，我們現在到底做了哪些準備？一個很殘酷的事實是仁大工業區裡面也提供了非常多在地的就業機會，我面對這些環團的要求，那一天仁武產業園區環評說明會，局長和副局長也在現場，我有公開講，我們沒有辦法一方面要求這一些所謂會帶來環境負擔的產業馬上搬走，一方面又期待這個地方能夠有足夠的在地就業機會，這兩件事情沒有辦法同時滿足，沒有辦法同時滿足的時候，我們能夠做什麼事情，讓這件事情在一個平衡的權重上能夠得到多數人的支持和接受，讓它可以這樣發生在我們生活的周遭。

所以我會期待仁武產業園區，我們一邊要求仁大工業區要降編，一邊又要求它污染要降低，而另外一邊新的產業園區也要跟得上，否則說真的，那邊好幾千人的就業和生活到底誰要負責？我不認為這是一個零和遊戲，不是 Yes or No，應該是要去做一個更好的配置，所以這部分我期待局長今年要把它報編完成，但是這件事情在我看來，我其實是比較悲觀的在看這件事情，因為環評這個關卡很重要，非常多的環團或是其他專家學者對於仁武產業園區很關注。它裡面大部分是台糖的土地，怎麼樣去合作；它裡面又用了非常多的農地，怎麼樣去說服這一些土地的所有權人，和周遭的廠商願意來共同完成這件事情，這其實是一個很艱鉅的工程。

我在這裡要請問局長，這個問題比較具體，對於仁大工業區的石化產業，高雄不管是仁大或是林園大寮那邊的石化廠，這些產業林林總總加起來產值超過千億，有幾千億，我們高雄無法一直面對10年後還是這些環境，局長，可是這些石化業不是替高雄在打拚，是替台灣在打拚，我們政府如何給這些產業，以及住在附近的市民朋友生活品質與環境更好的保障，這必須要去做更通盤的檢討和配置。局長，還有5分多鐘的時間，你能不能談一下仁大工業區107年降編，我們到底做了多少的努力？仁武產業園區的報編，你覺得年底之前完成報編的困難在哪裡？還是你覺得是可以辦得到的，是不是可以請局長來答復一下？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝邱議員提的問題，仁大工業區的降編，所謂降編算是一個很新的做法，它從過去的特種工業區要變成乙種工業區，但是它是既有存在，降編只是讓它不能夠再發展，降編並不是說它一定可以被移除，這是都市計畫手段上面的限制。至於仁大工業區往後怎麼發展，它也不能夠獨立的看待，它牽涉到我剛才說的國內，這已經不是高雄的問題，而是整個台灣、整個材料工業往下要怎麼走的討論以及空間上的討論。當然，站在經發局的立場，過去我們也提過，因為仁大工業區和管線穿過市區是有相關性的，透過產業重構、空間重構給高雄有一個新的機會，這是要共同去想的，而這個重構也不可能是政府一廂情願，這必須和所有人一起討論，這是第一個部分。

第二個部分是你提到仁武工業區這件事，我說幾件事，第一個，過去在都市計畫範圍內，在都委會的討論，可能比較大的問題一個是周邊的未登工廠我們怎麼樣有效容納；第二個是和私有地地主怎麼解決，這兩個問題我們都有預先做準備。當然，未登工廠的部分我們要做更多討論，上次公聽會邱議員也在，我們開闢一個四十幾公頃產業園區的工業區，是沒有辦法解決未登工廠問題的，事實上我們常常看到包括國道 10 號底下的兩邊，其實那些東西不見得構成工廠，比方說你放一些交通機具或是工程機具等等，那是不構成工廠的，但是那些要怎麼來處理？其實要跟都市計畫一起來做，這是第二件事。

至於你提到年底有沒有可能完成報編？我覺得有些跡象是正面的，但是挑戰是大的，「跡象是正面的」是什麼意思？就是環保署在小組審查環評的時候來了 12 個委員，這是從來不曾有過的，那幾乎有大會的規模了。很多委員都來，一次把所有問題提完，我們很感謝這些委員給我們意見，我們就是要把這件事做好，我們希望一次能夠把這些該做的工作都做完。我向邱議員報告，我們一定努力在年底完成，但是我們最大的問題是，第一個，就是周邊未登工廠我們一定要有適當妥適的做法；第二，我們土地開發的方式一定要有一個比較有效率、創新的方法，我覺得這個要能夠做得出來，就是在於環評上面有哪些細節，委員要求我們在兼顧開發的效率上要能夠盡速完成，我們願意去做更多的承擔，但是我們希望時效上面能夠給高雄多一點機會。

邱議員俊憲：

局長，那麼這個金融科技園區，高雄到底有沒有機會？

經濟發展局曾局長文生：

這個命題很有趣，金融科技如果在高雄有機會，我們是不是要「園區」？或是現在全世界需要的是不是「園區」？我覺得這一題一開始說「園區」，搞不好問題的設定不是完全正確。其實現在大家在討論都知道，金融科技要能夠發展和金融法規的有效監理有關，其實它需要的是法規制度，這是第一個。第二

是它要跨業的人才整合，就是你要金融知識、科技知識，它的重點不是「園區」，現在愈來愈清楚了，我覺得經過一陣子的討論，包括台北在內也都知道。第三件事情，最關鍵的是這裡面也要有一些關鍵的 key account，也就是關鍵的廠商，這些關鍵的廠商，你看銀行出來做，它就直接把人才找來，但是它現在遇到的問題就是法規，它不需要園區。一卡通有一個機會，因為有 LINE 加入，有了 LINE 以後，LINE 現在又做了一些相關支付的工作，這個部分只要高雄和一卡通能夠做更多的合作，我覺得是有機會的。

當然，一卡通的股權好像是高雄銀行的，還是高雄市政府的？應該都是高雄銀行的，一卡通的股權應該是高雄銀行的，所以要讓高雄銀行多施一把力，Support 一卡通，能夠讓金融科技的發展多一些機會。

邱議員俊憲：

財政局長，我們有沒有機會找高銀一起來努力看看？設置一個新的基金，給我們高雄在地的產業和年輕人最大的幫助，局長，你能不能承諾我們也開始研議這件事情？

主席（黃議員紹庭）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

高雄銀行是高雄在地唯一的銀行，高雄銀行有一個任務是扶植在地這些企業發展，尤其中小企業也是高雄銀行任務之一，高雄銀行雖然規模小，但是一年放款量也有 1,700 多億到 1,800 多億，只要好的計畫提出的話，剛剛講的點子基金，今天高雄銀行董事長和總經理都在這邊，剛剛提的要提出一些資金來扶植這些產業，當然要經過高雄銀行評估、研議，我請他們好好研議，如果在地年輕人能夠提出好的計畫，我相信高雄銀行應該可以照他們的任務去達成這些任務，我請他們研議，我今天在這裡答復去評估、研議應該沒有問題。〔…〕好。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝邱議員，下一位質詢的是郭議員建盟，時間 20 分鐘，請質詢。

郭議員建盟：

謝謝主席，一卡通應該是財政局的，不是高雄銀行，是財政局的。今天我先質詢在市長施政報告裡面就有提到的，市長去年宣布一項重大消息，就是高雄市財政在歷經二十三年後第一次達到零舉債，我們聽到零舉債除了高興以外，我有提到接下來我們應該關心的是，到底零舉債以外又還 10 億背後的財政結構變化是怎樣？收支平衡能不能繼續延續下去？高雄施政品質和建設能不能繼續維持？高雄城市競爭力會不會因為你們減支受到影響？我期待既然都可

以決算零賒借，能不能進階到預算零賒借，然後讓年中出現賸餘呢？決算還沒有出來，所以也沒辦法討論，今天也沒辦法討論得很澈底，但是有一些初步的數據，還是希望和大家分享討論，所以我今天先把結論公布出來。106年零舉債和清償10億是怎麼來的？我詳細看一些數據以後，我發現第一個是自律；第二個是福氣。一半是靠你們的努力，一半是靠老天爺庇佑，所以我的結論是高雄財政不能靠燒香，還是必須要基本維持預算平衡才是正道。

進入主題，這個表大家已經看很久了，今年編是第四年了，這個表和我們的財政規章不太一致，我基本上是用比較符合家庭收支概念做編列，我戲稱這個叫做郭氏量表，四年來我發現是有用的。第一個綠色部分的概念比較像高雄的熊爸，他賺的錢和全家所賺的收入在第一個區塊，第二個區塊在哪裡？熊媽管帳、家庭開銷。第三區塊是家庭充電的錢，包括出國旅遊、孩子讀書補習等額外建設開支，後面一塊類似像銀行貸款或是親戚的資助，對我們來說是中央補助和我們自己的賒借，類似像這些收入，分成這四塊以後，大家的觀念就很清楚了。如果熊爸賺的錢夠多，這麼一大筆減掉熊媽家裡開支很小，這家人就很有錢了，當他們要出國旅遊或孩子讀書、充電等都不用向銀行借錢，這是一個基本概念。相對的，如果熊爸賺得少，第一塊最上面綠色的少，可是熊媽家裡負擔又很重，結果就是負擔重得喘不過氣，壓力很大，大到萬一繼續要充電的話，就一定要向銀行借錢，所以高雄的例子比較像後面第二個例子。

我們回過頭來用這個表去看，高雄這幾年來的財政變化，從第一塊來看，這幾年高雄本身的收入多還是少，那個數字我們直接用這一條曲線來看，從100年到現在是緩步成長，我們的財政收支有在改善，是越來越好。我們花的錢呢？我們花的錢有在控管，從高峰一直下來，今年又爬上來，有在控管、有降低的趨勢才是不穩定，很不穩定，上上下下的很不穩定。再來，高雄充電的錢呢？有下滑，雖然後面有上來，可是長期以來是有下滑的，高雄市競爭力到底會不會受到威脅？相對的我們的賒借，我們的賒借如果看最後一張表，我們依賴外來資金也是下滑，後面有在攀升，我們可以看到高雄收支狀況大概就是這樣子。

現在來看，為什麼高雄可以零賒借？這幾年的前幾年都紅字，基本維持收支差短最高曾經到142億，我們直接看這張表，就在這一條，在100年的時候是119億，101年是142億，102年逐步下滑，一直到104年已經降到75億，105年編的預算是61億，106年編的收支短差預算是84億、85億，錢都不夠，但是差距在哪裡？差距在這個是預算。從前年決算開始，決算數據發現105年賸餘14.43億，106去年也賸餘3.2億，再加上短支的結果，我們今年還多還10億，很納悶的是，為什麼可以達到預算？105年收支短差是61億，最後可以賸餘14億，而106年短差84億，最後可以賸餘3,200萬，為什麼可以有這個

短差？我們再來看細部，再看 106 年的時候熊爸賺的錢，熊爸賺的錢把它攤開來看，其中地方稅就增加 35.48 億，但是 35.48 億哪裡來的？一定要繼續看下去。35.48 億裡，土地增值稅執行多 132.78%，整整多 23 億，包括其他稅入，有印花稅、契稅等各方面，全部加總起來，整個匡列項目增加 28.28 億，相對的上面的房屋稅、使用牌照稅、地價稅增加多少？也增加 7.2 億，所以 35.48 億是這樣來的。可是重點來了，我看到這個稅的來源很擔憂，相當擔憂，因為有 80% 是機會稅，它是不穩定的，土地增值稅是土地要有買賣才收得到錢，其他也都是機會稅，而長期穩定的底冊稅卻只有 7.2 億，增加 20% 而已，所以 35.48 億裡面有 80% 是屬於偏財，收入不穩定，這種偏財的狀況下，我們沒有辦法長期依賴，再加上自有稅收財源有一個關鍵的一塊叫中央統籌分配稅，統籌分配稅一半以上的稅基也來自於機會稅，包括營業稅。萬一景氣變差，我們這一次的福氣可能就被抵銷了，這是有關多出來的錢，有一半 80% 以上是機會稅，這是很危險的。

另外一個是減資的錢，決算沒有完全出來，沒有辦法看到全貌，但我不得不說感謝所有高雄市各個政府單位擲節的努力，包括你們自己記者會提出各項的成績，包括減息省下來的 10 億，人事 6 億尤其了不起，我不知道過去有沒有省到 6 億，人事費用一年可以省下 6 億，這是很傑出的表現。誰不僱用人力？僱用人員比較輕鬆，相當欽佩你們願意這樣節省，但這裡面我一樣看到憂慮，這個即將要升息，連美國都一直講，雖然已經講了好幾年，可是高雄市 2,900 億的債務，生個一碼你就要背得很重了。到底省下來的 10 億可不可以維持？再來公教調薪今年省 6 億，現在調了 3%，隨便算也好幾億，14 億一下就被吞掉了，明年就沒有看到這個錢了。

另外你們說得計畫贖餘各方面，去年還有天公保佑、無風無雨、風調雨順，所以災損金就收回來了，這也有 4 億元，還有你說的標餘款、計畫委辦贖餘，這些或多或少都還是有執行率的問題，雖然我現在沒有清楚的項目，我認為這邊全部加起來 70 億裡有超過 35 億，你明年要維持很困難。所以從剛剛分析的概念來看，今年省的預算 70 億，明年有一半沒有辦法維持，很累！就算你有辦法維持，還是希望你們努力，期待你們繼續努力，但是一定會背得很累。

再來，今年多的錢一半是老天爺的錢，所以明年要繼續維持零舉債，我認為基本上要燒香，還是對你們寄於厚望，但是我有一定的擔憂，這個擔憂包括在哪裡？從圖表的數字來看，中間這兩條是什麼？高雄施政建設的品質能否維持在這區塊。再來，高雄市的競爭能力，充電的錢若一直減少下去，我們的競爭力是不是會被邊緣化，所以我想到一句話，我們的一個老局長李瑞倉，很好的老長官，他曾經站在這裡答復在野黨的議員，對於減債的態度，他講騎很快

的腳踏車馬上煞車會跌倒。其實我對高雄財政寄望是很深的，但是畢竟高雄的財政相當龐大。

這張表是我在 2016 年 4 月質詢的簡報，我要高雄市政府轉型為樸實實在的政府，我曾經提出這個表，那時候只編到 105 年的預算，現在已經編到 107 年。圖表指示高雄市上面的部分是不賣土地、不賒借的經常性收入，下面的部分是高雄市基本的人事薪資法定業務，還有機關的基本維持，還有高雄市設施的基本維護，這兩個如果入不敷出，其實我們現在就是這個樣子，若入不敷出，金山銀山都會借到倒，所以我期待這兩個是平衡的，這兩個平衡是讓基本財源跟基本維持的支出是一致。

那時候我也講了，別的直轄市升格了 37 年，現在縣市合併大到阿里山，還會下雪，收支要平衡談何容易，我那時候期許大家、期許主計處長、期許財政局長，我那時候提出的要求，我一樣在這個時候提出，我認為要化解高雄的財政危機，要延提 6 年高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書。我拜託兩位局長，你們熟絡高雄市各局處的業務狀況，我希望你們用 5 到 6 年的期程，對高雄市提出收支平衡待辦事項建議書，裡面要註明裁併機關組織業務縮減刪除法定業務跟預算的修法期程，有一些法定自己做不到，那時候高雄市把 65 歲老人的非中央法定社福裁掉，類似像這種，不要打腫臉充胖子，有能力才做多少事情，開始把高雄市瘦身，用 6 年的時間，我那時候沒有想到你們竟然 2 年就完全收支平衡，打死我我也不敢相信，因為天公保佑，當然你們也自律。

最後再跟大家分享，我那時候 4 月曾經提出唱到 113 年就 GG。GG 就是掛掉了，掛掉高雄的財政收音機，我那時候質詢後，我說高雄市什麼都可以算，那一份質詢稿我還 po 在網路上，大家可以回去檢視我當初說得對不對，現在看起來有一點不對，不對的理由是有一點條件變換，因為這兩年收支平衡，老天爺的錢賺太多了，我那時候還曾經把時間都列出來，是 113 年 3 月高雄財政可能會面臨苗栗化的趨勢。

質詢之後付出的代價很大，大概半年不敢進市長辦公室，不敢回到自己以前上班的地方，我那時候說的話，我現在還是要說，勉勵大家，雖然我們看到改善了，我那時候比喻高雄的財政像是一台 radio，這台 radio 要用 4 顆電池，問題是有一顆電池每年固定要向人家借，口袋裡面只有 3 顆電池，高雄市 radio 要花的電大概有幾項？我們要維持人事、法定業務、機關的基本維持，還有整個高雄市建設的基本維護，若這四項加起來，3 顆電池還不夠，要 3 顆半的電池，另外的半顆還要向人家借，半顆是做高雄市的建設，6 年以後如果沒得借，不是只有半顆的建設沒得借而已，連原本的 3 顆半，高雄市的基本維持都做不下去，所以我那時候要求所有的工程師把這台 radio 改裝，不要 4 顆電池，

用 3 顆電池，因為第 4 顆我們借不到了，也沒得借了，用 3 顆電池來唱，這台 radio 雖然比較小聲，問題是 6 年以後，我們一樣可以快樂的聽音樂，這台 radio 可以繼續快樂的唱歌，雖然比較小聲，如此高雄市的財政才能永續，當然還是要對你們所有財政的努力給予鼓掌，感謝你們的付出，把沒有人願意精簡的人事經費精簡下來，你們做到了，而且還精簡了 6 億元。但是明年做不到了，一個 3% 的調薪高雄市就要支出 17 億，所以一定要長期去做組織精簡的工作，高雄市才會經得起外面的風浪。否則，如果組織沒有去做精簡，一颶風下雨，如果根紮的不夠深，樹馬上就倒了，倘若要這棵樹茁壯的話，就必須要靠財經部門所有官員的一起努力。所以是不是所有質詢的相關內容，尤其是我後面的這個要求，就是我們期待做這些事情，我認為依你們的能力，半年內年底寫一本計畫書，能夠讓新手市長和新手議員很快進入狀況的一個建議書，我期待你們做。

以上的，有關明年未來的財政收支是不是還能夠零舉債，請…。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝，郭議員對於高雄市財政的關心以及精闢的分析，我個人感到非常的佩服，這是我內心的話。

剛剛提到很多的分析，坦白講，我也是非常的贊同。但是我還是要向各位報告，就是我們真的做到了，去年底真的做到了零舉債，而且還實質還債 10 億元。這個成果，真的是兩個因素，一個是長官的支持，就是市長和副市長的支持，我要講內心話；第二個，就是所有的局處共同努力得來的成果，真的是很不容易。還有一些記者問我為什麼前幾年做不到去年突然做到了，我要向各位報告，從這些成果一開源節流講起來，副局長叫我要知易行難，就是看起來（知道的）很簡單，但是做起來很難，我們是累積了這幾年共同的努力，我剛才也講了，就是長官的支持和各局處的努力才達到的。

就議員剛剛的垂詢，我要提出幾點的說明，第一、財政減支會不會影響我們的施政品質，向各位報告，我們的財政並沒有減支，就你的分析裡面，有許多的數據並沒有完全的表現出來，減支只是針對一些經常性部門可以省的地方把它節省下來，但是預算規模還是逐年逐步的成長，雖然成長沒有像台中市那麼多，因為台中市敢借錢，所以他的成長很快，而我們的成長是緩步的成長，我們總預算規模是成長的。還有資本支出的規模，如果郭議員再詳細了解，工務預算和基金預算在每年的資本支出是維持 200 億元以上，也就是說維持市政品質的資本支出都沒有減少，這方面是一直維持在 200 億元以上。

當然我們也做到「零舉債」的重要因素，這是很多努力得來的，包括了開源，我們的收入增加很多，也誠如議員所講有一些是機會財，這個我承認。像是土增稅，我也要求稅捐處看看能否「確保成果」，他講「機會稅是盡量努力，但是操之不在我」，我們會努力；但比如像是欠稅的清理，以及這些土地清理方面是操之在我們，我們會繼續努力。在此也要向所有的市民報告，今年的零舉債，我們還是朝向這個目標努力，不影響我們的施政品質，而且還是維持施政所必要，該花的錢是一毛錢都不會節省，該省的錢，我還是要求各局處共同努力，還是要朝著目標來努力。當然加薪 3% 以及升息也是有影響，這個我們都會面對事實盡量克服，也希望在年底也有好消息能夠達到這個目標。

至於郭議員所講的這些，有一句話我和你是一樣—殊途同歸，「維持收支平衡」就是我們努力的目標。在形式上是不是也要做一個報告書出來，我們會研議，但是維持收支的平衡，就是我們財政局努力的施政目標，謝謝郭議員的指教，也謝謝各位。

主席（黃議員紹庭）：

再給郭議員 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝，剛剛你所講的，也就是你長期以來四平八穩的答復，你就是有這種的功力。但是基於大家都是同一陣營，也只是用一個很簡單的道理向你報告，高雄市在縣市合併以後，大家很明顯的感受到，高雄市過去的道路路平的品質是下降的，為什麼呢？因為過去要維持一定的施政品質是很容易的，但是縣市合併以後，財源就那麼多，因為手心手背都是肉，也不能只有市區好而原高雄縣就不好，就會造成市區道路和公共建設的維護品質下降，至於如何讓這個品質維持，我期待你們做詳細的分析。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝郭議員的質詢，接著請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對高雄市的財政狀況，本席要向財政局討教一下，其實我們看到高雄市一直存在著嚴重的人口流失問題，並且高齡化成長比例在全國也是非常快速的都市。我們想要了解，就目前高雄市的狀況簡單的向市民報告，去年的人口數就減少了 2,965 人，而 65 歲以上的老人，在 99 年底大概有 10.29%，到了 106 年度高達 14.22%，那麼大家就要問了，這個數據代表了什麼樣的意思？如果依照 WHO 的標準來看，65 歲以上老人占人口總數的 7% 左右，這個就叫做邁入高齡化社會，如果是進入 14% 左右，這個叫做正式進入高齡社會。而我們看到目前的高雄市，65 歲以上的老人居然已經達到了 14.22%，我們的人口也如大

家所見，從第二大城市掉到了第三大城市，所以我們看到的是高雄產業留不住年輕的人口，他們必須一直的往外縣市去，才能找到工作的機會。

高雄也是一直面臨到老化的問題，人口老化代表著一個城市競爭力下滑的現象，那麼我們不禁要問，陳菊市長在 99 年連任時喊出的口號是「生態、經濟、宜居、創意、國際化」的城市，但是我們看到的是一個進步緩慢又退步的城市。我們再看，市長在 103 年時也曾經提出，要把高雄市打造成一個「低污染、高價值產業」的城市，但是我們看到這些所謂的大企業有進駐高雄了嗎？我們看到台積電到台南設廠了，根據目前的統計資料看出來，2018 年 3 期擴廠後，會貢獻給台中的大概是 3 千億的年營收，台積電也會替台南創造出 5,000 個工作機會，這些在高雄市都辦不到也看不到，年輕人只好一直往別的縣市出走。

所以當我們的高雄市政府一直喊出「零舉債」，今年達到零舉債時，我想高雄市民要聽到的不是零舉債，我們要聽到的是零負債、零失業；高雄市民要的是零負債、零失業，而不是現在你們居然沾沾自喜說的：我們零舉債。你們有沒有聽到高雄市民的心聲了？有沒有打造一個適合產業來高雄市、拓展高雄市年輕人有就業機會，這樣一個進步、有希望的城市？目前的高雄市政府，我們看不到這點，所以年輕人紛紛往外縣市出走。另外，我們看到高雄港在 89 年時，曾經是世界第三名，而到 95 年時，掉到了第六名，在去年更滑落到第十五名，這是我們曾經引以為傲的高雄港。而現在更看到高雄市一些繁榮的街道，都是租、售的情形，看到的是產業沒有辦法在高雄市形成聚落，卻看不到高雄市能夠帶給年輕人一個希望，高雄市的經濟不景氣，讓我們非常非常的憂心，所以接著本席要針對另外一個，和高雄市財政也息息相關的問題，請教局長。

局長，本席想請教你，針對上次在大會中，我們一直質詢有關於慶富案的虧損案，到底對於高雄市目前惡化的財政，是不是雪上加霜？這些虧損，到底是不是由高雄市民、全民大家來買單？局長，要請教你幾個問題，請你先告訴高雄市民甚至全台灣人民，讓他們知道真實的訊息，針對慶富的聯貸案，包括它的子公司或關係企業，到底在高雄市借貸了多少金額？請財政局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

慶富集團包括它的子公司，整個授信的總額大概是 12 億。

陳議員美雅：

12 億。那麼請問，目前慶富關係企業呆帳未按期繳息的，請問有多少？就是你剛才講的金額嗎？

財政局簡局長振澄：

對。依據高銀的統計，現在大概估算出來實際損失的是 12 億裡的 7.6 億，其他是有擔保的。有擔保部分當然會按程序盡量把它收回來，7.6 億在去年還有今年的呆帳裡，我們已經做了處理。

陳議員美雅：

7.6 億的呆帳，是嗎？〔是。〕那我再請問你，你現在說慶富案提列的呆帳是 7.6 億，〔是。〕在今年，高雄銀行曾經發布新聞稿，說慶富案今年提列的虧損是 4.64 億，所以你的意思是又增加了嘛！對不對？依照你剛才講的 7.6 億，是比高雄銀行發布的 4.64 億又還要更多。接著再請教，慶富案這樣的虧損案，你認為高銀在處分它的擔保品，目前處分的結果如何？你所謂的已經提列 7.6 億的虧損，那它們所提供的擔保品，現在處分完以後，你所得到的訊息為何？處分了多少？有沒有處分出去？

財政局簡局長振澄：

跟陳議員說明，12 億減掉 7.6 億是有擔保的部分，現在他們依程序正在處分，包括土地…。

陳議員美雅：

所以程序的進行。

財政局簡局長振澄：

還有一艘鮪漁船，就是這兩部分。

陳議員美雅：

慶富的擔保品就是一艘漁船和兩塊建地，〔對。〕你們評估它的價值，大概有值 5 億左右嗎？

財政局簡局長振澄：

就是這個數字。

陳議員美雅：

有值 5 億左右。〔對。〕那現在處分的進度情形為何？

財政局簡局長振澄：

是不是請總經理說明，好嗎？

陳議員美雅：

我現在要問局長，你知不知道？有沒有掌握訊息？請問你，在高雄銀行裡，你扮演的是一個什麼角色？財政局長在高雄銀行裡，扮演一個什麼角色？

財政局簡局長振澄：

我是常董。

陳議員美雅：

他們需不需要跟你們報告？〔有。〕要不要跟官股報告？要嘛！所以高雄銀行必須向高雄市政府的官股代表就是跟你們做報告嘛！

財政局簡局長振澄：

我是官股代表。

陳議員美雅：

你是官股代表啊！

財政局簡局長振澄：

所以我了解它們的業務。

陳議員美雅：

是啊！所以才請教你啊！所以現在請你回答，目前處分的情形為何？

財政局簡局長振澄：

議員你也知道，處分像土地的處理也好或漁船的拍賣，不是短時間可以做的，我一直都要求他們…。

陳議員美雅：

所以現在的進度？

財政局簡局長振澄：

現在都有在做。

陳議員美雅：

所以進度是什麼？都有在做是指什麼意思？

財政局簡局長振澄：

進度就是他們現在在接洽，比如接洽看那一艘漁船有誰願意來承購的，他們都一直在接洽當中，當然目前還沒有結果。

陳議員美雅：

所以現在目前的進度是什麼？你們所謂的處分擔保品，目前的進度是…。

財政局簡局長振澄：

就是接洽看誰要買這一艘漁船。

陳議員美雅：

是扣押嗎？賣掉了沒有？

財政局簡局長振澄：

假扣押都已經做了。

陳議員美雅：

賣掉了沒有？

財政局簡局長振澄：

現在還在找，希望不要走到拍賣的地步，看有誰願意出價來承購，這是漁船

的部分，土地也是一樣。

陳議員美雅：

漁船要承購多少金額呢？這 5 億怎麼列出來的？

財政局簡局長振澄：

漁船是 1.57 億。

陳議員美雅：

漁船 1.57 億，那兩塊建地呢？

財政局簡局長振澄：

2 億多。

陳議員美雅：

那兩塊建地 2 億多，怎麼估算出來的？

財政局簡局長振澄：

是 3 億多。

陳議員美雅：

那兩塊建地 3 億，你們怎麼估算出來的？目前建地的進度為何？你的意思是漁船是假扣押，現在在找尋買主。

財政局簡局長振澄：

對，沒錯。

陳議員美雅：

那兩塊建地呢？

財政局簡局長振澄：

建地也是啊！我們也都扣押了，也是在找買主，因為那是工廠…。

陳議員美雅：

你可不可以告訴我們，這兩塊建地的範圍多大，你們可以預估到它的價值有到將近 3 億？

財政局簡局長振澄：

這部分跟陳議員報告，細節真的要問他們，他們會跟我講大概的內容，細節…。

陳議員美雅：

局長，依你對財政的專業，在你手上可能已經賣掉高雄市 500 多筆土地，依照你的經驗，這兩塊土地如果賣掉的話，你認為可以入帳 3 億元嗎？你認為可以嗎？你有沒有去看過那兩塊土地？〔有啊！〕本席有看過喔！

財政局簡局長振澄：

我有看過啊！

陳議員美雅：

那兩塊土地有價值 3 億元嗎？

財政局簡局長振澄：

有。當初在做承保的時候，我們不是做…，比如土地如果價值 1 億，我們絕對不會以 1 億去做，頂多以七千萬或六千萬去做，一定是超額的，不會照它多少錢就擔保多少，銀行的作業是這樣的。

陳議員美雅：

好。所以局長，你剛剛講一艘漁船、兩筆建地，你們估算它的價值大概有 5 億左右，那麼請教你，它當初借了多少？

財政局簡局長振澄：

全部啊！剛剛講的。

陳議員美雅：

慶富借了多少？

財政局簡局長振澄：

12 億多啊！

陳議員美雅：

12 億多，那它所提供的擔保品多少呢？

財政局簡局長振澄：

當然它借的錢，裡面有擔保品…。

陳議員美雅：

你剛剛講它的擔保品多少呢？

財政局簡局長振澄：

就是 5 億啊！

陳議員美雅：

借 12 億、5 億的擔保品，你們…。

財政局簡局長振澄：

其他的 7 億多，不是擔保借款，是其他的無擔保借款，銀行有很多啊！

陳議員美雅：

爲什麼其他的 7 億是無擔保借款呢？

財政局簡局長振澄：

借款好幾種，有些是無擔保的、有些是有擔保的，性質很多。

陳議員美雅：

對，所以局長啊！我記得上次在這個大會，我還詢問了我們的許副市長，他還說沒有這個部分耶！

財政局簡局長振澄：

什麼東西？

陳議員美雅：

他說沒有無擔保耶！所以局長，你們要不要先套好招再來回答啊！每個人的回答都不一樣。那個時候你們明明已經知道慶富有所謂的繳息逾期的狀況，為什麼在擔保品部分，上次在會議當中，你們還信誓旦旦說慶富的借款，你們有足額的擔保，現在卻告訴我們「沒有」，你現在總算願意說實話了，上次你們說絕對不會有所謂的虧損，因為你們有要求他們提供足額的擔保。當初本席在大會當中也詢問你們，這些擔保品足夠它 12 億的借款嗎？你們有沒有針對陳慶男他們個人的資產去要求他們提供任何的擔保品？你們也沒有。所以現在我們看得出來，針對目前擔保品部分，你們今天總算說了實話，它的價值只有 5 億，所以高雄銀行虧損了 7 億多。我再繼續請問你，高雄銀行虧損的這 7 億多，高雄市政府是所謂最大的官股，請問你高雄市政府佔了幾%？

財政局簡局長振澄：

43%。

陳議員美雅：

43%的股份。幾張的股票？

財政局簡局長振澄：

目前是 104 億股的 43%。

陳議員美雅：

所以是幾張的股票？

財政局簡局長振澄：

讓我算一下。

陳議員美雅：

高雄市政府你們所持有的是 43%，但是你們持有 43 萬張的股票。沒錯嘛！對不對？〔沒錯。〕請教你喔！去年高雄銀行所發放的現金股利是 0.6 億元，等於就是一張可以發到 600 塊的股利。請問高雄銀行現在有七點多億元的虧損了，高雄市政府是高雄銀行最大的股東，所以高雄市政府損失多少？你們要虧損多少？依照這樣的公式的算起來。

財政局簡局長振澄：

跟陳議員說明，不是這樣算，我算給你聽，剛剛講的發放股利是到年終算的結果，再看賺多少錢？

陳議員美雅：

我問你今年？我還沒有告訴你今年怎麼算？所以我要你說高雄銀行所發放

的股利，因為這七億多虧損，股利變成多少？發得出來嗎？股利要發多少？

財政局簡局長振澄：

可以啊！我要算給你聽，105 年股利發放 0.6 元，去年 106 年我們可以發到 0.5 元。

陳議員美雅：

今年呢？。

財政局簡局長振澄：

今年還沒有啊！現在才 3、4 月而已。我說，你講的 0.6 元是 105 年的股利。

陳議員美雅：

我說因為慶富案的虧損，高雄銀行這次的股利會發放得出來嗎？

財政局簡局長振澄：

0.5 元。

陳議員美雅：

我說因為慶富案的虧損，高雄市政府你們佔了 43%，你們手上持有的股票有 43 萬張，跟以前相比較，你們要損失多少這樣的股利，損失多少？

財政局簡局長振澄：

股利 106 年度，我們還可以發到 0.5 元。

陳議員美雅：

所以損失多少？跟以前相比，你們還是損失啊！這叫損失啊！高雄市政府是不是？

財政局簡局長振澄：

我要算給你聽，你又不聽，呆帳就可以沖銷，沒有所謂的損失啊！

陳議員美雅：

呆帳就可以沖銷，我們跟高雄市民說明高雄銀行的資本額只有 100 億元，借給慶富 12 億元，目前他們已經確定了至少 7 億以上的呆帳，他們提供的擔保品從去年到現在遲遲沒有進度，目前這些擔保品，他們還列這麼高的價值，就一艘漁船、兩筆建地有高達五億多的價值，欺騙高雄市民，到目前為止你們沒有告訴我們一個數據，你們是如何評估這些擔保品的價值？你們到底為什麼要獨厚慶富集團？你們為什麼把高雄市民當成笨蛋這樣子來耍，玩文字遊戲，資本額只有 100 億元，你們可以這麼隨便就貸出了 12 億多，現在是沒辦法回收的，還敢大喇喇的說我們股利還是會發，雖然比以前少，沒關係！高雄市政府有錢，你們是這樣把高雄市的財政搞垮的，還敢大言不慚的說你們沒有錯。

財政局簡局長振澄：

我要跟陳議員說備抵呆帳有二十幾億…。

陳議員美雅：

局長，謝謝，請坐。慶富案，高雄市政府、高雄銀行你們勢必要給全民一個交代，目前整個案子的調查報告出來了沒有？沒有。你們內部當初的徵信、當初你們如何貸款？沒有、都沒有給任何的交代。

經發局長，針對本席剛剛所講的，你一定會講，台積電到台南去，跟高雄沒有關係，我們想要問高雄市目前的招商情況，你的評估為何？你們今年預估可以創造高雄市多少的工作就業機會？局長請答復，高雄市目前的招商，如果你待會再說我們的招商情況非常良好，那麼我想數字會說明事實，目前高雄市的人口確實是外移的，高雄市目前人口確實是呈現負成長的，高雄市目前人口是呈現一個老化的現象，你怎麼告訴我們，當我們看到高雄市到處都看到租、售這樣的經濟不景氣的情況下，人民真實的感受是高雄市找不到工作。而高雄市政府又要告訴我們說高雄市景氣很好，高雄市一直在進步，可是我們看到的卻不是這樣，局長，我想請你告訴高雄市民、年輕朋友，讓他們知道高雄市政府已經有一套對策了，到底目前要推什麼樣的產業？為什麼市長喊出出來的這些，全部都跳票呢？他喊出要低污染、高價值產業，把高雄打造成這樣的城市，但高雄的空污嚴不嚴重？高雄的空污、每天打開門、出門看到都是灰濛濛的天空，我們看不到 85 大樓、看不到高雄市的標，空屋這麼嚴重，甚至學生只要在外面運動的話，他們的肺部都可能會出現問題，在這樣的高污染的城市，你們簡直就是在打臉高雄市長他曾經喊出的口號，所謂的高價值產業，請你待會說明，高雄市到底給了我們的未來的年輕人所謂的高價值產業、他們的希望在哪裡？他們的就業機會在哪裡？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經發局長曾局長文生：

我簡單的回復，因為時間到了。第一個，就是華邦電今年確定會動工。好，這個是半導體產業。第二個，我們的封裝後段的，應該是下個月初，ASEE 有一座新廠要動工，這個只要 ASEE 新廠只要一動工，大都有二千多個工作機會，他們只要新廠一動工就是這樣。

最近我們也看到在商業的部分，其實財政局，龍華國小已經完成地上權設定的招標工作，七十幾億的投標金額，後面帶動的投資金額會遠高過這個數字非常的多，不管是製造業或是服務業的部分，其實整個投資的動能都在發展當中。

主席（黃議員紹庭）：

再延長兩分鐘。

陳議員美雅：

本席再一次的提醒一下，你們所謂高雄市進步的價值是什麼？你們的核心價值是什麼？當高雄市政府一直在喊說、剛剛局長也講，我們把舊龍華國小從校園用地變更為建地，然後我們可以讓很多的大賣場進來，我們用這樣的方式來創造所謂的就業機會，真的這樣子可以帶動就業機會嗎？為什麼高雄市沒有一個整體的高雄市國土規劃呢？高雄市政府，你們的產業發展為什麼會去動用我們所謂的這些校園用地呢？我覺得高雄市目前的核心價值出現混亂、出現錯誤，我們應該真正重視是高雄市的價值，而不是高雄市政府總是因為財政困難、因為要零舉債而把高雄市許多的校園用地…左營還有我們所謂的舊龍華國小，都是在精華地帶，但是他們都是校園用地啊！但是我們市政府都可以打著說因為財政困難，所以你們犧牲教育，你們甚至不願意把這些變賣校園用地所得到的錢在教育上面專款專用，為我們的下一代謀求更長久的福祉，高雄市政府完全漠視教育品質，完全忽視的教育，你們這樣怎麼有辦法真正把高雄市整個的經濟帶好呢？我們真的是存疑，這是個不公平的現象，我們認為高雄市政府要想辦法去創造招商，甚至應該要全盤的考量我們高雄市應該要發展的土地在哪裡而不是老是動腦到校園的…。

經濟發展局曾局長文生：

龍華國小是已經先蓋好了新的學校，才做舊校舍的處分，這是很具體的，我們現多著了一個〔…。〕

主席（黃議員紹庭）：

我們謝謝陳議員美雅，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員美雅）：

繼續開會，下一位我們請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

今天是財經小組的部門質詢，剛剛聽財政局長對今年陳市長講高雄市的財政達到零舉債。當然零舉債是事實，數字這種東西永遠不可能做假，但是我覺得局長你還是滿…，我覺得你高興的有一點虛。我簡單請問局長，就我剛才聽到你的解釋，我們今年能夠達到零舉債，花錢跟收入，我們今年高雄市政府的收入比本來的預算多收入的部分是什麼？你簡單扼要講一下。

財政局簡局長振澄：

我剛剛業務報告有講，我們的收入比預算數多了 15 億，就是全部的預算達成還多出了 15 億。

黃議員紹庭：

我這樣講，我們可以進來的就是地方稅，中央補助的稅跟計畫型的錢。

財政局簡局長振澄：

稅收是佔大部分。

黃議員紹庭：

大部分，去年高雄市的稅課地方稅到底多最多的是什麼？

財政局簡局長振澄：

土增稅。

黃議員紹庭：

土增稅，有沒有佔八、九成以上？幾乎都是。〔有。〕多了快 30 幾億嘛。土增稅、機會稅，是我們編得少還是高雄市突然經濟熱絡，局長你覺得呢？

財政局簡局長振澄：

因為這一兩年土地交易筆數真的有比以前增加。

黃議員紹庭：

當然是增加，你們為什麼編那麼少呢？，局長，高雄人都知道前年有一個很大間的土地投資公司移轉，去年把土地賣掉，〔對。〕大聲一點講，對不對？

〔對。〕這一家公司以前有成交那麼多土地嗎？有沒有？

財政局簡局長振澄：

這兩年它成交不少。

黃議員紹庭：

不少嘛！以前有沒有？很少嘛！，所以局長，你請坐。你們今年又編了 100 多億要借，今年編了多少要借？請局長答復。107 年要借多少？

財政局簡局長振澄：

舉借是 69 億，加上還本是 103、104 億。

黃議員紹庭：

今年又編了 104 億要借，還 38 億，準備要借 69 億，如果今年沒有人賣土地，看怎麼會有這些錢讓你不用借錢。我們當然是要鼓勵財政局還有各局處辛苦努力的同仁，但是局長，我跟你講你這樣子，高雄市的財政要好、要壞，不是靠省吃儉用，也不是靠突然間有人大賣土地，你這樣真的很不健康，我跟你說真的。

高雄市的財政不好就不好，還東拉西扯那麼多，這是本席聽不下去的原因。高雄市財政如果要好，也不需要這麼省或是省吃儉用，幼稚園不要開、路不要鋪。我跟你講高雄市如果財政要好、建設要好，就是賺錢。有道理嗎？局長，有道理嗎？你點頭。跟一個家庭一樣，家庭的收入如果多，你想要怎麼花都有，收入少，什麼都要省不打緊，沒注意又買了一張樂透中了 50 萬，局長，你是當財政局長，本席肯定你的專業，但是你的政治本席不敢恭維，我祝福你明年會去台北。

我說到高雄市如果財政要好，賺錢是最重要的，賺錢跟什麼有關係？賺錢跟高雄市的產業有關係，經濟活動與產業發展是都市生存的命脈，也是最基礎的元素。我請教管理高雄市經濟發展的曾局長，這一句話你覺得如何？你贊不贊成？局長你簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

我同意經濟發展是一個城市接下來有活水能夠繼續發展的重點。

黃議員紹庭：

城市生存！不是發展而已，局長，這一句話你有沒有覺得很熟悉？我跟你講我為什麼這樣問你？本席調了這一屆 7 本你們的業務報告，這一句是從裡面截錄下來的，你們的業務報告這一句當作開頭的第一句，7 本一模一樣。高雄市經發局對於高雄市的經濟發展跟產業的發展，你們認為是高雄市城市生存的命脈，我跟你講，如果你認為是這樣，難怪高雄市現在是奄奄一息，為什麼這樣講？因為高雄市的產業狀況很慘、很慘、很慘，我用三個很慘來形容。高雄市的產業很淒慘，因為我們沒有經濟活動，我們的產業發展非常虛弱。

陳菊市長在高雄市執政三任 12 年，大家都不知道高雄市實際上的人口是多了多少？還是少了多少？我幫大家整理了一下，大家看一下。過去這 12 年，台灣六都人口的變化，很快你會看到，高雄市這 12 年帳面上增加 1 萬 6,732 人，這是包括我們每一年出生的新生兒，包括過世的人，但是每一年出生一定比過世還要多很多。所以如果比較其他六都，陳菊市長過去這 12 年在高雄市執政，高雄市的人口嚴重外移，大家都說台北市因為和新北、桃園結合在一起，因為台北市的房價很高、生活費很高，所以他們搬到桃園或新北住，所以新北市過去這 12 年增加 20 幾萬人、桃園增加 27 萬人，台北市也增加 5 萬多人。不要說最近這 5 年台灣成長最快的台中市，現在高雄的人口總數已經排老三了，台中市也增加了將近 12 萬人，12 年的時間，現在我們這個城市如果沒有產業，最明顯的就是，這個無關政治、不分藍綠，人口就開始外移了。如果有產業的問題你就會有景氣的問題、就業的問題、低薪的問題和人口外移的問題，最後就會有財政的問題。

簡局長，我覺得你是一個很稱職的幕僚，但是你沒有辦法幫高雄市解決財政問題，我也不覺得這是你該解決的問題，因為你是負責財政不是負責產業。但是高雄市的產業就是有問題，不能增加稅收、不能製造就業機會，一般都是這樣，你產業的方向在哪裡，產業等於就業，有就業才有入口。我們討論財經的問題，當然大家的觀點不同，有些人會說你就節省一點，讓市政府有更多錢可以花；有些人說不然去借一些錢，我認為最好的方式把產業引進高雄市，高雄有產業才能有就業。請教曾局長，目前高雄市不同的產業產值最高的前三名是

哪三個？請局長向大家報告。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

金屬、石化和電子是前三大。

黃議員紹庭：

第一名金屬就是鋼鐵嘛！

經濟發展局曾局長文生：

金屬含鋼鐵和金屬製品。

黃議員紹庭：

它一年的產值大概多少？

經濟發展局曾局長文生：

營業額的部分，金屬加金屬製品業大概 1 兆左右。

黃議員紹庭：

石化業在高雄市一年的產值有多少？

經濟發展局曾局長文生：

如果含鍊製的話將近 1 兆。

黃議員紹庭：

電子業在高雄市 1 年的產值有多少？

經濟發展局曾局長文生：

這幾年成長起來大概 6,000 億左右。

黃議員紹庭：

局長，根據你的認知，產值有沒有意義？

經濟發展局曾局長文生：

營業額基本上會決定它的就業人口數，當然它的附加價值高會影響它的薪資所得。

黃議員紹庭：

你剛才講到幾個重點，營業額高它就要聘請更多人，再來它的附加價值高，薪水就會比較高，剛才我提到低薪問題，低薪問題看到了，就是因為高雄的產業附加價值低嘛！局長剛才講的這三樣，市長在這 12 年裡面，有對哪一個產業提升了什麼樣狀況？局長，陳菊市長對我們這 3 個產業 12 年來有做什麼重大的決策讓人家可以講出來的？

經濟發展局曾局長文生：

我們從後段來看，這幾年高雄投資增加最多、速度最快的是電子產業，以半

導體產業為主，光電也有，這兩快是最顯著的。你剛才提到高雄佔比高的兩個傳統產業也和我們現在整個環境有很大的相關性，我們在這裡面膠著很久，包括金屬產業和石化產業對環境影響的部分，一直都是我們衝突…。

黃議員紹庭：

局長，不要講環境，我是和你講產業，鋼鐵和石化就是中油的意思，和它的上中下游，你都說過了，陳市長執政 12 年，高雄市還是靠鋼鐵業和石化業，所以我才會提到人口外移。局長，中鋼需要哪些人才？簡單講，大學哪些科系的人會去中鋼上班？

經濟發展局曾局長文生：

冶金。

黃議員紹庭：

還有呢？

經濟發展局曾局長文生：

冶金是最大，如果是中鋼集團那就五花八門都有。

黃議員紹庭：

不講集團，鋼鐵業就好，冶金、金屬。

經濟發展局曾局長文生：

這是最基礎的沒有錯。

黃議員紹庭：

可能是機械、可能是材料。

經濟發展局曾局長文生：

這也是一個。

黃議員紹庭：

念什麼專業會到石化業去？

經濟發展局曾局長文生：

化工。

黃議員紹庭：

化工、化學沒有錯吧！這兩個是高雄的大宗，高雄最多人在這兩個行業工作，為什麼人口會外移嘛！局長，你覺得現在撐住全台灣經濟的是什麼產業？

經濟發展局曾局長文生：

在成長的時候，電子業是重點，但是在穩定上來講，我們基礎產業也發揮很大的功能，它需要升級，我們一再強調石化和鋼鐵產業的部分要做升級，黃議員也很關心這個議題。

黃議員紹庭：

我不是講升級，我是講不同的產業面，局長，你真的會回答，難怪你是報派內定經濟部的政次。高雄這 20、30 年來都是靠金屬、鋼鐵業和石化業，長期都沒有發展電子業，台灣大學的前幾志願是冶金、化學、化工，還是電子、電機？

經濟發展局曾局長文生：

這幾年大學排名當然是電子、電機。

黃議員紹庭：

不是這幾年，是這 20 年。你活在民國幾年啊！局長，為什麼陳市長執政 12 年，以產值來講，我們高雄市的產業還是停留在鋼鐵業和石化業，我覺得市府團隊要好好思考這個問題。這不是只有創造就業機會的問題，高雄子弟只要讀電子、電機相關資訊科系，你要在高雄找到工作都非常困難。局長，這就是為什麼今天要從人口外移來探討的原因，我剛才提到高雄市的產業過去就是加工區、鋼鐵業、石化業和造船業，我算是高雄子弟，曾局長，我知道你不是高雄人，在座各位如果你是高雄人，我說的 20、30 年前高雄就是這些產業。但是未來高雄需要什麼產業？說真的，我完全看不懂，12 年前從陳菊當選市長、我當選議員到現在，市長年底要離開了，我還是看不出來高雄的產業有什麼變化。但是我剛才提過，自從我 25 年前大學聯考的時候，前三志願就是電機系、電子系和物理系，或是後來的資訊系。這不是這幾年的情況，這樣的現象在台灣已經二、三十年了，然而這二、三十年來，高雄市沒辦法創造高科技的環境。高雄市是台灣過去 30 年經濟成長的推手，我敢說一句話是你不能反駁我的，半導體、光電、資通訊、生物科技，這些產業在高雄市都是非常落沒的，在台南以北都有，只有高雄沒有，我們來看產值就知道了。所以高雄的年輕人一定是一直外移的，找不到工作怎麼有辦法在高雄生存，沒有產業造成人口外流，傳統產業的附加價值率低於科技產業，所以他們能夠提供的薪資也比高科技產業低。局長，最後你還有半年多的時間，我知道你是一個非常努力打拼的局長，包括你的團隊，努力程度上我都可以肯定，但是你要知道你們身上揹負的責任是高雄市的產業環境好不好、高雄市的就業環境好不好。

我一直在問高雄市能不能有一個高雄人的科學園區？你想想看，到現在為止，我們的楠梓、前鎮都還是稱為加工出口區，中央是你們在執政，你們可以去爭取看看能不能轉型為科技園區。我們的軟體園區，高雄除了路竹的南科分院，高雄市區就這麼一個科學園區，就是成功路的軟體園區，這樣聽起來高雄也有一個科學園區。請教局長，這個科學園區幫我們高雄到底帶來了多少效益？我剛剛講的，你說高雄靠金屬產業，一年有一兆的產值，石化業有 8,000 億將近一兆的產值，我請教你，等一下再請你一起回答，你有沒有聽過士林科

技園區？局長不用站起來，點頭搖頭就好，有聽過嗎？士林科技園區有沒有聽過…。

經濟發展局曾局長文生：

我們的軟體園區基本上是 under 在加工區之下，它不是科學園區。〔…。〕高雄軟體園區，但它其實是在加工區的構架下，不是在科技部。〔…。〕它的狀況就是如此。〔…。〕目前的高雄軟體園區一開始是一個開發案，所以比較多是以完售為主…。〔…。〕你要問的是這個部分，目前的廠商應該有一百多家，我印象中員工有三千多人，當然最後鴻海那一棟起來之後，接下來陸續進駐的狀況，我們還沒有做最新的更新。

主席（陳議員美雅）：

再延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

曾局長，這一點你是不及格的局長。高雄市軟體園區是不是高雄人去上班的地方？是嘛！所以你也是爲了創造高雄人的就業機會。我告訴你剛才的數字，現在高雄軟體園區在成功路總共有 289 家公司，局長，你要不要猜猜看它一年的營業額有多少？你知道還是不知道？不知道。高雄軟體園區一年的營業額是 150 億，這是去年底 106 年的資料；104 年是 140 億，兩年增加 10 億。局長，台北市的南港軟體園區現在一年的產值是 8,000 億。你可以不要關心軟體園區，你可以什麼都不要去管，因爲它是局長所說的加工區，但是我告訴你，這就是陳市長團隊對於產業的態度。當時如果高雄市真的也把產業做起來，新型的產業、高價值的產業，讓高雄市能夠脫胎換骨，我真的要請我們市政府要針對對的產業方向，想一想爲什麼台北的南港軟體園區可以做 8,000 億，從一開始的 500 億做到現在的 8,000 億，我們從民國 99 年、100 年到現在還是在 150 億。這就是爲什麼高雄市的產業做不起來的原因，所以高雄的人口才會外流。我期待高雄市有比較新的科學園區，創造更多就業機會，讓高雄人可以留下來。

經濟發展局曾局長文生：

我想依照黃議員對產業的了解，也會很清楚的知道南港科學園區的發展，其背後的動力和條件，高雄不一定具備。我想這點很清楚，包括資訊產業，還有最後內湖的整塊開發是把我們資訊產業的總部幾乎都擺在那個地方，它有歷史的條件，也有很多政策的搭配。我自己對於高雄軟體園區目前的產值只有 150 億也不會滿意，可是這幾年，我們努力去爭取了一些廠商，其實是把過去不是真正做軟體的這一塊替代出來，我想這些細節你一定都很清楚。這兩百八十幾家後面加進來的是真正開始做軟體以及數位內容的廠商，我覺得這個改變真的在發展中，但它缺一些力量，這些力量包括中央政策的支持等等，這些要一起

來爭取，這點我想你也會同意。不過無論如何，接下來在高雄軟硬的整合、軟體的持續發展這一塊，我們一定會努力來做。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃議員精闢的質詢，議員們質詢念茲在茲的都是為高雄創造更好的招商環境和就業機會，請各位局長們在這個部分上多聽取議員的建議並且研議。

下一位請劉議員馨正發言，時間 20 分鐘。

劉議員馨正：

首先我要請教高雄銀行總經理，總經理你上一次答復我的時候說慶富貸款 12 億是有足夠的擔保品，保證不會有問題。當時我告訴你說，這個貸款部分，你說的話是經不起考驗的。請總經理答復。你曾經說過百分之百沒有問題，12 億都是有擔保的。

高雄銀行王總經理進安：

議員，我沒有說他有百分之百足夠的擔保品這句話吧？

劉議員馨正：

你在這裡講說百分之百沒有問題，這些都是有確保的。你不要浪費我的時間，我在這裡說，你在這裡講話要負責任。董事長，你看這個責任要怎麼負？

請教經發局曾局長，我們的廠商到高雄投資的時候，是不是有很多都在買空污的額度？有沒有因為來買空污的額度買不到，或是要增加很多負擔，然後沒有來投資的，有沒有？

經濟發展局曾局長文生：

高屏是台灣第一個實施空污總量管制的地區，它有一個限制就是高污染地區。

劉議員馨正：

不是，你答復有沒有，針對我的問題。

經濟發展局曾局長文生：

已經有既有的廠商和來這邊投資，之前經發局在後面協助盤點，到底他們現在的空污排放有沒有遇到問題，有遇到問題超過標準的確實需要買。

劉議員馨正：

的確有廠商跟我講，到高雄來就是要買空污的額度，並不是只有買土地、廠房，投資這些還要投資空污的額度，這種情況之下，高雄的經濟要怎麼發展？到高雄投資就是要增加成本。上次市長也答復我，如果高科技有些特殊的產業要來的時候，我們要克服，但是不管你怎麼樣，你只要來可能就是要買空污額度，這是在我們高雄非常特殊的情況。局長，這個是可能在你招商過程裡，在一些有高附加價值產業進來的時候，我們很大的一個難題，這一部分很值得我

們好好檢討這樣的問題，最好把買空污的問題取消。

請教經發局長，現在川普宣布要用 3.1 億貿易調查進行中、美貿易大戰，這個是非常大的一件事情，你認為對高雄的經濟會不會產生影響？請局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

所有在關心經濟的人大概都對於貿易戰爭戒慎恐懼。

劉議員馨正：

你針對我的問題。

經濟發展局曾局長文生：

是戒慎恐懼，我要說的是對高雄的產業，其實對全球的產業都會有影響，不只是高雄。

劉議員馨正：

對高雄的影響大不大？

經濟發展局曾局長文生：

對高雄來講，如果我們有一些中間材輸到大陸，然後再從大陸出口，這些產品統統都會受到影響。

劉議員馨正：

高雄的多不多？

經濟發展局曾局長文生：

統統都會受到影響。

劉議員馨正：

不是，高雄的多不多？

經濟發展局曾局長文生：

其實不少。

劉議員馨正：

不少，所以有些人對於我們和美國的關係，而且又中、美貿易大戰沾沾自喜，無知的以為台灣會獲利，事實上對於台灣的經濟傷害是非常大，因為我們有絕大部分的出口，第一大出口就在大陸，而且很多都是經過大陸以後，因為供應鏈的關係，然後在大陸利用我們出去到那邊的產品加工以後再外銷到美國，這個供應鏈的關係很不容易切斷，除非我們少部分的產品現在直接賣到美國，這樣的情況才會因為中、美貿易大戰，我們可能可以多出一點空間，在那邊的市場會有一些機會，但是在台灣來說這是比較少的，少部分而已，這一部分我必須做個強調。但是我認為這樣的貿易戰大概會在 105 天以後，因為它要經過初

步的清算，還有公眾意見的一些程序，在這個過程當中，我認為我們高雄市應該去做盤點，去注意會受影響的廠商可能要做哪些協助。當然在目前我們和大陸這種關係的情況之下，政府可以做的行政部分可能不多，但是在財經政策上可以去協助的，我們一定要未雨綢繆，不然高雄很多產業鏈、供應鏈裡，尤其更多中小企業，台灣更多，我們高雄更多，一般來說中小企業都是有供應鏈的關係，因為以區域來說，我們這邊和大陸是比較近，沒有辦法讓中小企業做個供應鏈到美國，這是很困難的。做為一個政治人物、一個政府，如何創造讓我們的企業生存和機會，這是政府的責任。現在因為我們和大陸的關係，在產業供應鏈的部分，政府雖然關係弄不好，但是供應鏈沒有辦法切斷，因為我們和大陸比較近。

按照道理在 WTO 規範之下，經濟有衝突、貿易有衝突的時候，本來就應該在 WTO 架構下來談判解決，但美國他就是跳脫 WTO 直接自己進行貿易戰。我向大家報告，這個是對日本重施故技，日本今天為什麼經紀那麼慘呢？就是因為在二十五年以前，將近三十年前，美國就是這麼對付日本，和歐洲國家聯合，因為當時日本貿易大量出超，對美國大量的出超，造成美國失業率提高，所以就對日本祭出重重貿易上的挑戰，日本最後屈服，但是今天的中國是那麼容易嗎？我告訴大家，日本是沒有籌碼的，日本只有輸出美國，但是今天面對中國大陸的時候，中國大陸有籌碼，譬如飛機，中國大陸一下子向波音公司訂 300 架飛機，他的飛機我不買了，如果是飛機可能日本可以，但是也沒有辦法像大陸一下子買到 300 架，我 300 架的飛機給你取消。

接下來是高粱，日本有辦法進口像大陸那麼多的農產品嗎？日本沒有籌碼。這是美國如意算盤打錯了，所以在今年一月份對太陽能 and 洗衣機徵收保護關稅時，大陸馬上就對他採取進口高粱反傾銷調查，日本有辦法嗎？日本沒有辦法，日本因為二十五年前前的措施，結果讓日本的經濟到今天都爬不起來。

再來是大豆，大豆也是，大陸從美國進口的大豆一年就有 3,000 萬噸，可以說是最大的進口國，如果他也是不跟你買了，高粱再加上大豆，美國的農民怎麼辦？而且不管是高粱也好、大豆也好，美國政府對這些農民都有補貼，一個國家如果對自己的農民補貼，早就被美國制裁了，國際上只有拳頭和實力，沒有所謂的公平和正義，美國就是典型的世界霸權國家，所以他也是在補貼，像這樣他就轉到別的國家去了。

其次是汽車，你看他的汽車，通用汽車跟福特汽車 1 年賣到大陸 400 萬輛，大家都知道不管汽車或飛機也好，他的零件幾萬種涵蓋的產業有多少？這個對美國影響多大？美國、日本沒有這些籌碼嗎？

美國以為他用 10 幾年前 20 幾年前的手法可以讓中國大陸屈服，沒有那麼簡

單。

行動電話我們都知道，我為什麼講行動電話，蘋果是最大的，蘋果他可以影響的層面有多大，他也會影響到台灣。曾局長，光是手機我們會受影響嗎？局長，請答復，高雄會受影響嗎？

經濟發展局曾局長文生：

很多手機的零組件都是在台灣製造，甚至有部分在高雄製造，這個沒問題。

劉議員馨正：

日月光。

經濟發展局曾局長文生：

是，就是他。

劉議員馨正：

日月光也是蘋果非常大的供應商，他零組件的分裝有很多部分在台灣、在楠梓加工出口區，這些地方都有包括在大陸、韓國。這些東西都會對高雄的產業造成影響。局長，你看一下根據統計國貿局所講的，如果中、美貿易大戰會受到影響的是電子業、機械業、鋼鐵業、石化業。我們高雄有沒有？都涵蓋在裡面，局長，你有沒有注意到這些問題？你有沒有想過要怎樣來處理這些問題？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我剛剛回答不就已經回答了你這個問題，我知道這些產業會受到影響。中國是產品的輸出，他有很多中間材是透過台灣進口過去組裝、加工，以後在做的，當然這些都是受到影響。

劉議員馨正：

局長，你要跟中央協調，跟經濟部做一些對策出來，是不是要調整產業結構？要怎麼樣調整？

我剛剛講的日月光，以為有空出貿易的空間我們會有一些獲利，我覺得是非常非常的無知，尤其我們政府認為說，我們的廠商可回到台灣來投資啊！我們可以到東南亞投資啊！供應鏈可以隨便切斷就切斷嘛！廠商如果聽政府講的話去做事會倒閉。政府講話不可隨便信口開河，非常痛快，現在政府的反應，對於美國採取這樣的貿易戰以後，政府的反應是非常無能的。

我剛剛講一個產業的發展，從創新、研發到生產製造到市場，對於台灣來說我們的產業、我們的市場在哪裡？當然也有在美國，但是就以供應鏈的關係創新研發、生產製造。我們的製造要做出成品的話很少，因為我們大部分的中小企業只能做供應鏈的一環，零組件供應的一環、材料供應鏈的一環，這樣的一環跟生產製造比較接近，對我們來說就是中國大陸或東南亞，但是以中國大陸目前來說是我們目前最大、最重要的。

當然我們也會說我們現在也在南向，我們也擴展那邊的市場，我也不反對，但是現在生存最重要，我們不能捨近求遠，因為我們的產業特性是中小企業，不能捨近求遠，中小企業僱用人數最多。高雄的失業人口已經太多了，像這樣子的一個情況我們必須要有一個認知，大陸在供應鏈的關係上對高雄的重要性。

局長，31 項的優惠措施，你認為對高雄有沒有影響，請局長答復。

主席(黃議員紹庭)：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

大陸提出來的對台 31 項措施，他是針對全台灣，高雄當然會有一定程度的影響，那我要說的是，他大部分都是屬於一些優惠獎勵的東西，如果光是優惠獎勵會有影響，可是台灣有很多搬不走的條件，是我們的機會。我想我還是要再強調一下這個事情。

劉議員馨正：

31 項優惠措施，對岸提供的薪水是我們的 1.5 倍到 2 倍，高雄人很多找不到工作，會到大陸去，這是對台灣一個非常致命的吸引力，我們的人才都會跑到大陸去。

我們有流浪教師，他開放這些考試資格，我們很多流浪教師可以跑到大陸去，會計師、建築師可以跑到大陸去，這些都是建設的人才，我們不能沒有感覺啊！對台灣有責任感嗎？大家想想看，我們的美容服務業到那邊都可以考試、就業、創業。

現在大陸每個地方包括上海、浙江、廣州，每個地方都有針對台灣青年就業的輔導跟協助，協助創業。我們高雄在做什麼？有沒有想要把年輕人留下來，我跟大家報告，我們政府是真的換湯不換藥，我們說壯大台灣、無畏挑戰，要用這八個策略來壯大台灣，可能嗎？這八個策略大家想想看，強化產業升級是不是舊的東西，喊了幾十年了，這些拿出來是要對付他 31 項優惠措施，是舊的東西，擴大股市動態，是不是舊的東西？強化員工、獎勵，...

主席(黃議員紹庭)：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

強化員工的獎勵、工具，都是舊的東西，舊的東西拿出來對付大陸 31 項優惠措施，會有效嗎？不會的，絕對不會有效的。我看到這個真的非常難過，一個簡單的東西要對付大陸 31 個優惠措施，何其容易。

我們花了 1,000 億，所謂的要邁向大學頂尖計畫，教育部花了 1,000 億，結

果失敗了。大陸的排名越來越後退，現在弄出一個玉山學者，高教深耕計畫，這些東西和 1,000 億比起來，這個 56 億，有幫助嗎？局長，目前這樣的情況，我們要如何留住人才？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

56 億是給大學教授的待遇。

劉議員馨正：

高級人才嘛！

經濟發展局曾局長文生：

1,000 億是研發，這二個是不同的項目。

劉議員馨正：

局長，邁向頂尖大學計畫幾乎就是重複，也有研發，給這些教授啊！

經濟發展局曾局長文生：

這個是薪水，不是研究經費。

劉議員馨正：

但是這些人才還是留不下來，所以會有流浪博士、流浪教授，很多高級技術人才會被吸引到大陸去，我們台灣的前途堪憂啊！如果…。

主席（黃議員紹庭）：

接下來是曾俊傑議員和陸淑美議員聯合質詢，時間 40 分鐘，質詢完畢會超過 12 點 30 分，我們等曾俊傑議員、陸淑美議員和李雅靜議員質詢結束才休息。

（敲槌）請陸議員開始質詢。

陸議員淑美：

曾局長，根據上星期的報導，曾局長好像要高升為經濟部次長，有沒有這回事？請回答。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陸議員指教，只有一家報紙這樣寫而已，這就是報派的。

陸議員淑美：

報紙這樣寫，沒有這回事嗎？它寫是內定了，本席寫「恭賀」，等於台語說的「講好了」，是不是？內定就等於「講好了」，「講好了」就是「恭賀」啊！

經濟發展局曾局長文生：

這種人事的消息這段時間真的滿天飛，一大堆這種消息正在傳，我現在是經

發局局長，我站在這邊備詢，如果議員針對經發局的業務我一定認真向你回答。

陸議員淑美：

市長剛好也要高升到總統府當秘書長，然後一併把你帶到中央去。本席這樣問你是因為我替高雄市民感到很開心，如果我們經發局局長可以高升，那對我們高雄市的經濟發展肯定是正面的，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

陸議員是在肯定……。

陸議員淑美：

我肯定你如果可以高升的話，市民都會為你感到高興，整個高雄市的經濟發展應該會有比較正面的影響。我只是問你有沒有這回事而已。

經濟發展局曾局長文生：

從 1、2 年前開始，我們很多局長都到中央去任職，也真的對高雄做出貢獻。包括最近有亞太醫學研究中心，那個是衛福部的工作，何啓功次長也花了很多心力在這個上面，當然大家出身高雄能夠為高雄在合理範圍爭取高雄發展的機會，我們看到很多過去的同仁都做得非常好。

陸議員淑美：

你以後也會為高雄市民做得很好，如果有機會高升的話應該是這樣，一定會做得很好嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我不會講那些，我是告訴你真實的狀況。

陸議員淑美：

我只是問一下，如果有內定要告訴我們，我們才能做好準備恭賀你。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

陸議員淑美：

內政部民國 81 年在橋頭新市鎮的計畫開發，結果第一期做一做到現在 26 年了，還有 1,000 多公頃的土地在那邊都沒有開發。根據報導，還有市長和即將代表民進黨出來參選的市長，都希望把橋頭新市鎮變成高雄科學園區的第二園區，可是本席有不同的看法，因為第一期在那邊已經蓋很多住宅了，包括大樓和透天厝，你們有沒有實際去問那邊的居民，如果這裡開發成科學園區適合嗎？這是你們自己的想法，本席要和你檢討的是，局長，除了去年我們說台積電可能在高雄落腳，最後泡湯了。從去年到現在有沒有任何國內外的大企業想來高雄落腳的？

經濟發展局曾局長文生：

包括半導體材料的廠商等等都有在詢問，其實南台灣整個半導體聚落…。

陸議員淑美：

不要說半導體，你直接點名有沒有什麼大企業？

經濟發展局曾局長文生：

他們沒有公布我不能講，因為他們很多是上市公司，我這樣說，有些事被代宣布，事情就…，就變成這個樣子了。

陸議員淑美：

他如果有意願來高雄爲什麼會怕人家知道呢？

經濟發展局曾局長文生：

他沒有正式，這些決定都要他自己來說明。

陸議員淑美：

你說現在來接洽的廠商很多，所以我們亟需要開闢一些土地來供他們使用嗎？

經濟發展局曾局長文生：

議員對科學園區這個議題很關心，重點是對橋頭好或不好，橋頭這一塊土地規劃有 1,000 多公頃，依照現在科學園區廠商生產的標準，包括環境和各種標準，它對環境的影響都已經減到一定的程度了，向陸議員報告，我相信有科學園區會帶來人口，帶來人口就會帶動周邊的繁榮。

陸議員淑美：

你相信這樣嗎？目前爲止，像本洲工業園區或路竹科學園區有帶動很多人口來嗎？本席住在那邊都不覺得有帶動很多人口，有啦！有很多外勞。

經濟發展局曾局長文生：

第一個，路竹科學園區的就業人數應該已經超過 1 萬或將近 1 萬人，它這幾年的發展速度確實有比較快，就岡山和橋頭的發展，我們和過去一段時間相比，這段期間北高雄岡山和橋頭的發展都在加速，陸議員應該有感受到。

陸議員淑美：

本席和你們市政府的看法不一致，好不容易我們有這麼一大塊土地，本席建議市長可以透過中央，現在中央和地方都是貴黨在執政，每次選舉都說重北輕南，何不好好利用這一大塊土地，爲什麼一定要做科學園區，我們可以把總統府和各部會都遷來這裡，我相信這樣會比科學園區在帶動整個高雄市更具有國際競爭力，包括高雄市整體的發展，包括人口和地方繁榮，本席覺得這樣還比較有用。以長期的規劃來講，不知道曾局長的看法如何？

經濟發展局曾局長文生：

如果我們把整個中央政府遷下來，當然對高雄的發展確定會有一定程度的正

面貢獻，但是，畢竟牽涉到遷都是政治議題高於經濟…。

陸議員淑美：

你們現在要做的事情，這二樣你會選擇哪一樣？你剛才說你是高雄市的市民，如果有機會到中央你也會為高雄市設想。

經濟發展局曾局長文生：

我要跟陸議員報告的是說，一個事情的選擇，這件事情是不是做得到的，這個前提也要放進來。對於高雄來講，我們爭取一個科學園區，讓北高雄可以營造出一個科學廊帶…。

陸議員淑美：

我們連爭取都沒有爭取，我們的目標又不一致，那怎麼說可能或不可能，你連爭取都沒有爭取了。

經濟發展局曾局長文生：

你是說遷都要爭取嗎？

陸議員淑美：

當然啊！你為什麼要把這一塊這麼好的土地做為科學園區？

經濟發展局曾局長文生：

因為我是經發局長，對我來講會比較積極的去爭取產業發展所需要的用地。

陸議員淑美：

所以我在跟你檢討的就是這個，你是經發局長…。

經濟發展局曾局長文生：

但是總統府這個真的不是…。

陸議員淑美：

要以我們高雄市民為最大的利益，應該以這樣為前提來爭取。本席的見解就跟你不一樣，我是希望請它遷都來高雄，而且這一塊土地周邊的交通已經非常便利了，旁邊又有都會公園。所以本席覺得這塊地應該重新檢討，我們去爭取遷都來高雄，對於我們整個高雄市的發展比較有幫助，不要再做什麼第二園區了。我覺得第二園區在高雄路竹科學園區有一萬人，那一萬人有住在那裡嗎？我們的房價也沒有因此而帶動，我們的地方發展也沒有因此而繁榮，本席提出這樣的意見跟你檢討。在場的都是市府最強而有力的團隊，我希望你們爭取的方向要對，對於我們整個高雄的經濟發展，為了我們的世世代代著想，我建議希望能遷都，而不是做為第二園區。我希望你不要一直再積極爭取第二園區了，本席告訴你，我有去問當地的人，因為我也是橋頭出生的。

經濟發展局曾局長文生：

當然遷都這件事情是超出我的能力範圍之外，但是你提到如果要做其他的布

局，必須要徵求周邊的民意，這點我想市府會來做。

陸議員淑美：

謝謝。另外本席再請教你，針對未登記工廠和違章工廠如何區分？什麼叫做「未登記」工廠，什麼叫做「違章」工廠？

經濟發展局曾局長文生：

違章工廠基本上是坊間慣用的詞，基本上就是沒有經過登記的，但是…。

陸議員淑美：

所以兩者是一樣的？

經濟發展局曾局長文生：

在法律上面。其實你講到違章的層次也很多，有各種不同的層次在。未登記工廠就是一個統稱，他沒有來經建主管部門登記設立工廠，取得工廠登記的就叫做「未登記」工廠。

陸議員淑美：

本席會這樣問你就是因為我的選區裡面有很多聚落型的…。

經濟發展局曾局長文生：

像嘉華等等。

陸議員淑美：

對。之前我們已經辦了兩次申請臨登，但是到現在為止，本席的選區還是很多人在這兩次都沒有提出申請。第一、他們沒有辦法得到資訊。本席請教你，有沒有可能再辦理第三次，讓他們有機會申請？

經濟發展局曾局長文生：

其實未登工廠的問題由來已久，我簡單講，這件事情的權限在立法院，就是這個也要修法，因為牽涉到時間的問題，這個要修法。立法委員也在討論，我相信陸議員也有聽說，這是第一件事情。

第二件事情是我個人的看法，我覺得如果未登工廠有更完備的方式，來讓他能夠增加更好的環境防治設備等等，來做好的作法。我覺得把他們的問題比較有系統的解決掉，而不要一直都還是留著未登記或是如同你講的違章工廠這樣的問題，這個才是長久之計。

陸議員淑美：

對，其實本席跟你討論這一些是說…。

經濟發展局曾局長文生：

要找方法。

陸議員淑美：

對，我們應該把正確的方式找出來。像現在有些人還是存在僥倖心理，或是

因為他是代工廠，沒有辦法在合法的工業區裡取得土地興建工廠，因為那個成本很高，所以他寧可冒險在農地上面蓋鐵皮屋做為臨時加工工廠來使用。我希望經發局要好好的輔導這些廠商，也不要將他們逼得無路可走。像之前農委會大刀闊斧的拆了那麼多工廠，現在地方又在傳說那是第一波，還有第二波。本席在這裡請教你有第二波嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前的狀況是這樣，其實他是用 105 年 5 月 20 日為分界點，就是在那個時間點之後蓋的就拆掉。我覺得這件事情也是一個過程，就是不要再有新增；已經存在的，看怎麼樣分階段有效的來解決，這個就要想辦法。因為你如果讓它持續新增的話，既有的就解決不完，所以未登工廠這件事情也牽涉到有些廠商做一樣的事情，我在工業區裡面可能要負擔比較多周邊的條件，這樣不是公平競爭。但是因為過去台灣發展得很快，需要有更多周邊的廠商供貨，其實大家也就睜一隻眼、閉一隻眼，讓他們在快速成長，土地來不及供應的時候發生這樣的狀況。但是現在比較有系統的在做這些工作，我是覺得整個納入有效管理，增加一些不要對環境造成傷害的是比較好的方式。

陸議員淑美：

其實本席在跟你討論這些就是我們有關關…。

經濟發展局曾局長文生：

和發園區和仁武園區。

陸議員淑美：

對。我的意思是說，如果可以的話…。

經濟發展局曾局長文生：

讓他們納入。

陸議員淑美：

對，都把他們納進來。

經濟發展局曾局長文生：

這個我有規劃。

陸議員淑美：

然後一些之前有登錄的臨登工廠，有一些可能連回饋金都沒有辦法繳納，你了不了解這個問題，有沒有人跟你反映過？

經濟發展局曾局長文生：

繳納回饋金這件事情就真的變成最後一件事，就是這個市場裡面有一個基本的條件在，因為要讓區內區外等等的廠商有一個比較公平合理的競爭條件。你說要不要把回饋金的標準再往下降，這或許可以討論。但是別人在合法的用

地上面，做合法的建築登記，做合法的污染防治設備，他付出的成本必然很高。如果他沒有付出這些，在市場的競爭條件卻比守法的好，這樣就會出問題。

陸議員淑美：

本席是希望能以照顧產業為出發點，我們自己有高雄銀行，我們去調查，如果他真的沒有辦法繳這些回饋金…。

經濟發展局曾局長文生：

你是說融資的協助嗎？

陸議員淑美：

對，利息給予他們優惠一點，因為他們是既有的工廠已經在這裡生存那麼久了，本席是希望經發局能負起這個責任，跟高雄銀行一起幫助這些沒有辦法繳納回饋金的工廠。你剛剛提到，當然希望大家的競爭力都是一樣為出發點，可是大前提是如同我剛剛講的，他們真的是沒辦法在合法的園區裡面買到土地，否則大家也想合法，也不想違法，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

是，謝謝。

陸議員淑美：

還有一件事，我一次問完。這個你知道嗎？本席一直很關心的。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，因為議員很關心這件事。

陸議員淑美：

你知道我要講什麼，我已經質詢你那麼多次了，結果你完全沒有辦法提出來，我們要把這個全國第一座兼具九大特色的綠建築做好，我覺得以高雄市來講，這個真的很諷刺。隨便一個科工館或是其他的場館都可以把活動辦得很好，結果你竟然想把這個綠環境館作為觀光展示中心或是其他等等的。我們蓋它的原意是要做什麼？我們去爭取經費，把它設置在這裡，這個建築物到底應該作為什麼使用？請局長簡單回答。

經濟發展局曾局長文生：

第一、這個綠環館用的地是產業用地，其實是因為當時本洲工業區滯銷做的一些配套措施。包括…。

陸議員淑美：

不是，你不要回答那個，那個以前都講過了，你只要回答它會不會變成清潔隊的。

經濟發展局曾局長文生：

兩件事情分開講，我們那邊有辦公的空間，讓清潔隊有好一點的辦公環境，

這一點我們願意。但是垃圾車要停到園區裡面來，這件事我也不會同意。就是讓我們園區…。

陸議員淑美：

我花那麼多錢了…。

經濟發展局曾局長文生：

讓我們的園區變成是垃圾車集中的地方，我覺得這不是適當的事。我想區內的廠商也一定會反對，環保局也沒有做這個打算。

陸議員淑美：

我覺得連做清潔隊辦公廳舍都不妥，我不是對清潔隊有意見，岡山清潔隊在那邊由來已久，其實應該要幫他們爭取一個辦公廳舍，我都贊成，你也可以把他們弄到大鵬九村改建的那邊，也是可以爭取一個辦公廳舍，為什麼要用來這個地方？爭取這麼多錢蓋一棟具代表性的建築物，兼具環保能源、生態功能、展示，包括太陽能、生態濕地、環保、科技，結果到最後都隨隨便便的。我是為了讓裡面不要孳生那麼多蚊子，你知道現在晚上怎麼樣嗎？我剛剛為什麼要說鬼屋呢？幸好當地有巡守隊幫忙巡邏，所以才沒什麼流浪漢，你知道晚上從那邊經過一些流浪狗都不斷的嚎叫，這一間綠環館，本席每一次質詢幾乎都提出來，你們都沒有比較好的方式把它經營好、做好，至少裡面的設備、功能和全部配備都弄好，為什麼我們不多一點經費好好發展它呢？把它發展成爲一座全國特色館，只要需要環境教育功能的都可以來這邊參觀，讓它變成一個景點，像岡山現在有一個岡山資源館，我們都很高興，因爲大家都會來參觀，你只要把它做好，當它的用途對了，我相信這一座就可以活化起來。然而你們卻不是這樣，政策反覆不定，根本是風馬牛不相關的事情，全都可以搬到這裡，只爲了不要讓它變成蚊子館，就隨便搪塞一個東西進來。

這個是以前的情形，你看小朋友來這邊參觀多開心，你知道你們的網站從102年開始都沒動，完全閒置在那裡，然後在104年關閉到現在，而且想不出任何辦法，經過這麼多年依然無法把這一間活化起來，這是高雄市政府應有的態度嗎？竟然把一個這麼好的綠環館變成這樣！局長，你現在還說要做爲辦公廳舍，我都不能認同，況且我時常告訴你，無論如何就是要把事情做好，你剛才說經發局管經濟發展，如果遷都來你應該會樂觀其成，可是不是你爭取的，現在歸你管的你又管不好，這樣要怎麼辦？

經濟發展局曾局長文生：

綠環館當時就不是處理經濟的活動，這個你很清楚，其實你也知道它的來龍去脈和歷史背景。

陸議員淑美：

我知道歷史背景不是很好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我要說的是，當然你要它重新開館照原來的東西，就是政府補貼下去做這件事，我們才會說如果能夠兼具的狀況之下，我們是不是招商來做，所以努力的方向是這個樣子，現在已經暫且可以用了。

陸議員淑美：

對，所以你們應該增加裡面的設備，原意是怎樣，把它增加設備讓原意符合，然後我們來委外看要怎麼管理，這樣才對。

經濟發展局曾局長文生：

因為這一塊如果繼續這樣做下去，它就是投資，在那個地方做這個事情，我知道議員說…。

陸議員淑美：

你認為不值得投資？

經濟發展局曾局長文生：

不是這個樣子，如果要投資就要投資對，就是一定要有後續的招商要做，這個前提要建立，因為前面一開始講在做這些工作的時候，當時是向政府用申請專案的方式在做這個工作。

陸議員淑美：

一個政府如果要爭取一個什麼建設，那些都是人民的血汗錢，你好不容易爭取來了，我的原意是它的目的是要做什麼，只是希望這樣和你檢討。譬如我們也爭取一個衛武營國家藝術文化中心，日後又變成蚊子館的話，也要做為清潔隊辦公室，因為每一個地方的清潔隊辦公室都很糟糕，是不是這樣比照辦理？這樣就不對了，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

這是兩件事情，我這樣講好了，因為岡山清潔隊搬到這一棟，原來也是環保局租的，1、2樓其實是環保局在用的，陸議員很清楚，我只是不想說這件事情。

陸議員淑美：

本席是說經發局和環保局，不管哪一局，我們只認一個高雄市政府。

經濟發展局曾局長文生：

原則上我們是同意他們進來借辦公廳舍，但我認為他們要用到辦公廳舍的面積，我們可以做一些檢討，至於你說1、2樓…。

陸議員淑美：

你原則同意，本席就跟你說這個不恰當、不適合，你說原則上同意，為什麼

要同意呢？你自己如果沒有辦法管理，你可以找環保局一起來管理，因為百姓認的就是高雄市政府團隊。

經濟發展局曾局長文生：

陸議員，我可不可以這樣理解，你其實是建議我和環保局蔡局長多討論。

陸議員淑美：

對。

經濟發展局曾局長文生：

包括展覽怎麼做，環保局過去有做過，經發局和環保局有合作，以及清潔隊要進駐等等整合起來一起講，是這個意思嗎？

陸議員淑美：

沒有，包括清潔隊進駐，本席是反對。

經濟發展局曾局長文生：

他們如果人員再需要一些辦公空間。

陸議員淑美：

沒有，這一座當初的目的是什麼，不用我再唸一次，〔OK。〕我是希望你和環保局一起討論，把它原來蓋這一座的目的和它想怎樣經營，不要違背原來的意思。

經濟發展局曾局長文生：

綠環館當時的計畫有個時間，這個你是知道的。

陸議員淑美：

有個時間…。

經濟發展局曾局長文生：

有機會我們還是和蔡局長再討論一遍，包括它要解決的。

陸議員淑美：

你如果說有個時間，你的意思是說它現在可以功成身退嗎？本席就建議你乾脆把它拆掉重新檢討，把外勞納管在那邊就可以統一管理，不然外勞現在在外面問題也很多，你乾脆把外勞集中在本洲工業區管理，這樣也不錯。

經濟發展局曾局長文生：

外勞管理這件事情，目前有公司要做這種工作的話，要由私人來做，因為原則上不是政府，其實陸議員也很清楚，本洲裡面有適當的土地，如果有人要做的話，我們可以來討論。

陸議員淑美：

本席現在和你討論的是，你們做就要做有效用的。

經濟發展局曾局長文生：

因為綠環館本來做的是和廠房比較像，它不是做居住的空間。

陸議員淑美：

那個和廠房也不像，本席是希望你們重新檢討，回歸它當初的目的來使用，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，我們會來檢討。

陸議員淑美：

清潔隊的進駐，本席不是說清潔隊現在的狀況不好，我希望你另外遴選地址讓它重新蓋一個辦公室，這樣我也贊成。

經濟發展局曾局長文生：

我其實可以不用幫蔡局長講話，但我可不可以拜託陸議員，如果他們暫時需要空間，因為找新的地方總是需要時間。

陸議員淑美：

它已經暫時在那邊很久了，我不和你討論這些，你私底下和蔡局長討論。

經濟發展局曾局長文生

好。

陸議員淑美：

據本席了解，現在財政部大力推廣行動支付，本席請問稅捐處，針對這一項政策你們有什麼規劃方案和中央一起配合？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

今（107）年是行政院推動行動支付元年，從中央開始有關行動支付部分，都積極希望能夠多多使用，在地方就是稅捐處的部分，從今年1月15日開始有關稅款到稅捐處就可以使用行動支付和信用卡，初期從今年1月15日到3月31日，也就是這個月底，我們為了鼓勵市民朋友大家多使用，每個禮拜都會抽獎，抽出一個1,000元禮券的；再來，從下個月開始是有關牌照稅，五月份房屋稅和今年十一月份地價稅，我們也鼓勵市民朋友能夠多多使用行動支付。

剛才提到我們有什麼鼓勵措施，一開始從這三大稅定期開徵的時候，如果先使用的人，我們大概提供2,000名，類似早鳥的意思，你使用行動支付的話，我們會有50元超商禮券；再者，對於使用的人我們會有抽獎，是直接抽獎，包括空氣清淨機，現在大家都很關心空污的部分，所以我們有空氣濾清器，還有超商禮券的部分，這是我們目前配合政府鼓勵使用行動支付舉辦的一些活動。

陸議員淑美：

本席會這樣問你，是因為很多市民朋友都在討論這個問題，目前我們要跟上全球化腳步，結果行動支付到目前都不是很普遍化。〔對。〕本席是希望藉由你們剛好要配合中央的措施，好好地去宣導一下，讓更多的市民知道我們有這一項便利的措施。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們會多多跟市民朋友說明，謝謝。

曾議員俊傑：

高雄的負債那麼多我們要怎樣活化財源？不是只靠賣土地，我想講的就是要有產業的進駐。去年我們都很期待台積電的到來，後來沒有來，到最後換來了華邦電要進來，號稱要投資三千多億，要造就 2,500 個工作機會，從那個時候簽備忘錄到現在，剛好滿半年了。我想請教局長現在華邦電在路竹的進度是怎樣？可不可以請局長答復一下。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

華邦電的消息曝光是在他們申請入園，前面一段時間是在申請入園，盤點他們進駐，在高雄遇到，包括剛剛有提到空污總量管制等等的問題，他們什麼時候遇到要怎麼解決？我得到的消息是他們今年一定會動工。

曾議員俊傑：

市府有給予什麼協助嗎？

經濟發展局曾局長文生：

剛剛我提到，他是在科學園區裡面，所以相關證照申請是跟科學園區申請，但有一個題目我們很早之前就評估過了，剛才才有議員關心，高雄跟屏東是唯一有實施空污總量管制的區域，這個總量管制會不會造成高屏地區產業發展的限制，這個我們很關心。

華邦電要來我們在既有的法規內，我們可以協助他們的部分，其實我們已經先幫他們進行過盤點，後續的量我想各位議員都關心，最近空污法也可能要修訂，還有空污總量管制的第二期可能要重新檢討。

我想在這一塊怎麼樣讓比較有效能的廠商進來。在空污量比較少的狀況下依然能夠持續的創造就業機會，這樣我們比較有機會做產業的轉型跟替換。

曾議員俊傑：

局長，你說他什麼時候動工？

經濟發展局曾局長文生：

今年，我知道的狀況。

曾議員俊傑：

今年幾月？

經濟發展局曾局長文生：

議員不好意思，我就不能代替他回答。

曾議員俊傑：

我有朋友在南科上班說好像只有說說而已，你們之前一直在宣傳跟高雄市民說你們爭取了一個華邦電來高雄，我感覺也沒有任何動作？都已經半年了。

經濟發展局曾局長文生：

我上個禮拜還跟華邦電的副總有見面討論他們如果來這邊發展的話，如果要設一些跟研究有關的東西，我們怎麼樣跟學校合作？人家也跟我講得很清楚今年會動工。但是我不能幫他說明什麼時候？我有在 follow 這一件事。下個月…。

曾議員俊傑：

我們大家都很期待，希望市府可以幫忙，一個大的企業來高雄我們是很樂觀其成。我想他的產值跟稅金是可以對高雄市的財政會有幫助。我再請問一下，我們的水跟電夠不夠？

經濟發展局曾局長文生：

水跟電，你是說華邦電…。

曾議員俊傑：

這些龍頭產業來高雄進駐？

經濟發展局曾局長文生：

你是說華邦電投資這一筆嗎？〔對。〕這一筆夠。

曾議員俊傑：

夠啦！〔是。〕之前台積電沒有來高雄，可能有其中的原因就是我們的腹地不夠，所以你才會說要用前瞻計畫要爭取第二科學園區，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

台積電的選擇有很多原因，當然如果你提到有關腹地的部分，其實園區那邊也會做檢討。但科學園區在路竹這一塊到目前為止已經將近滿載了。所以市府希望不要錯失接下來有大廠要到高雄投資的機會，也請中央政府盡快加速做科學園區的報編。

當然科學園區的報編剛剛陸議員有提到周邊居民的一些意見我們要去徵詢，我們要做相關的規劃。

曾議員俊傑：

第二科學園區的進度跟計畫，還是紙上談兵而已，八字沒一撇。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們跟中央政府溝通過幾次，第一件事情就是科學園區也在做政策環評，這是科技部要主導的工作，就是整個科學園區的工作要有一個政策環評。他要建立科學園區接下來要開關的時候，環境上面的一些基礎標準要出來。當然在這個東西要做的同時他也要做一些前置作業，據我所知科技部是實上在規劃這些工作。但是所有的事情就是要 ready，確定可以做才會講。

曾議員俊傑：

局長！就像現在什麼人要來還要環評、還要空污總量管制，到最後是誰敢來？

經濟發展局曾局長文生：

環評這一件事情到處都是，也不是…。

曾議員俊傑：

怎麼樣拿一個中央的基準點，才是最重要的吧！兩全其美。

經濟發展局曾局長文生：

我知道你的意思。

曾議員俊傑：

你這樣是不是在阻攔？

經濟發展局曾局長文生：

你現在一個支持、一個反對，你們這樣質詢我怎麼答？

曾議員俊傑：

我們是希望高雄的產業可以越來越好。

經濟發展局曾局長文生：

我知道曾議員的意思是無論如何大前題要把產業搞好，爭取廠商來的條件，我一定努力去做，謝謝。

曾議員俊傑：

希望華邦電要快一點，大家很期待，〔好。〕不要只是喊一喊，我路竹的朋友說根本沒有動工，說是簽好玩的，會不會有這種情形發生？

經濟發展局曾局長文生：

入園申請完，他也要畫圖、要設計廠房，這需要時間確定。

曾議員俊傑：

希望政府站在比較積極的角色去輔導這些產業，可以進駐落地生根。

經濟發展局曾局長文生：

接下來有段時間有可能遇到華邦電的高層，我會把議員的意見具體的反應給他們，現在議會以在關心進度的部分。

曾議員俊傑：

第二科學園區的進度？

經濟發展局曾局長文生：

第二科學園區主導的會是在科技部，我想科技部針對這個議題，我想也應該有一些說明跟回應。

曾議員俊傑：

具體的計畫或是怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

這一些事情會是高雄市籍的立委在立法院會問科技部長。

曾議員俊傑：

剛剛陸議員跟黃議員主席都有提到，你未來也可能去中央了，所以拜託一下，高雄的問題你最清楚，你如果去中央就好好替我們爭取，高雄缺的是什麼？產業缺的是什麼？我相信你比任何人還清楚，如果有機會在中央希望大力的支持，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

當高雄的市府團隊，所有的人都抱著這個信念，有機會為高雄的發展爭取條件，我們都會努力。

曾議員俊傑：

我的選區鐵路地下化，未來高雄火車站是一個新的商圈，以高雄火車站周邊現在有很多商圈，我相信局長也知道，不管是長明商圈、後驛商圈、電腦街、三鳳中街甚至安寧街的成衣還有大連街的皮鞋。未來鐵路地下化我是希望經發局對這些特色商圈，以後要如何以高雄火車站為主軸？除了三鳳中街跟後驛商圈還有活絡一點，其他真的是沒落了。我希望藉機會經發局計畫要如何將這些商圈結合在一起，讓他的風華再現。我相信這些很重要，請局長說明一下。

經濟發展局曾局長文生：

第一個階段就是火車站要新蓋，我們看到他的設計圖非常的漂亮，有一定程度的可以吸引客人，我們其實也跟商圈有討論也跟工務局有討論，現在有第一個功課就是他們的設計跟周邊的商圈怎麼樣接軌，就是縫合這個事情是很重要的事情，因為過去鐵道和火車站，其實和周邊的商圈沒有那麼容易縫合，但是它現在已經地下化，地下化之後怎樣有效縫合，車流能夠順暢的狀況下有效的縫合，這是大家要一起來設想的題目，有機會周邊的商圈做個造景，也和工務局做一個討論，第一段的部分先做處理，因為空間確定了，後續要做的事情會比較清楚。

曾議員俊傑：

硬體要先準備好，軟體的部分未來要辦什麼活動可以一起辦，讓其他的商圈全部可以做結合，然後再造商圈，我覺得這個很重要。我希望你們要有一套計畫，針對周邊的商圈去做有效的結合。

經濟發展局曾局長文生：

OK。

主席 (黃議員紹庭)：

曾局長，剛才二位議員都提到路竹科學園區，如果依照本席的專業，華邦電高雄市也是撿到的，很像財政局今年撿到土增稅一樣。局長剛才提到中央已經在評估我們的第二園區，到底市政府有沒有提供我們高雄市的產業政策跟方向在哪裡？來和中央做一個非常有效率的互動。其實南科成立的時候是在高雄縣的時代，你自己也承認現在路竹、橋頭他們的生活重心是往台南跑的，不會往市區來跑。剛才本席在質詢時提到說，高雄市的市區範圍內我們是不是要爭取一個像台北市的南港軟體園區、內湖科技園區，包括現在即將要開始的士林科技園區這個走道，它一年的產值要到達 3 兆到 10 兆。

局長，未來你有可能要去中央，我希望高雄都會區這方面科學園區的發展和設立是迫不及待的。希望局長在這方面，市府也好，未來的經濟部也好，可以幫高雄人好好的來爭取，關鍵只有一個，不要找把汽車和火箭當成相同的人來主導這個計畫，否則你再執政 20 年、50 年，高雄人只會走光光而已。接下來請李雅靜議員質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

今天先針對高雄市的經濟和產業做一個論述和問題的提供。高雄這幾年來整個產業的發展是一個重大的議題，一直吵得沸沸揚揚的空污、人口外移流失的問題和經濟發展的問題，這三個問題是這 2、3 年來是最受關注的。經濟發展和人口成長是最具有關聯性的。高雄的經濟不好市民就會用他的行動去表現，就是移居，所以人口自然就無法成長。創造青年就業機會真正核心問題就是在這裡，能不能在地化？工作機會在哪裡？

我們在 3 月 25 日經發局和雅靜、吳益政議員有合辦一個高雄市促產獎助的公聽會，我們在會議中提到，高雄市在 25 歲和 35 歲區間的人力去哪裡了？這幾年來移出去的總共有 8 萬人，年輕人的口流失很嚴重。8 萬人呢！我們有沒有去想過，如果把這 8 萬人留一半在高雄，我們的產業會不會缺人力？就比較不會那麼嚴重了。如何將這些優秀的人才、人力留在高雄，等一下再來討論。

在這個公聽會裡面有討論到，如何透過補助讓高雄的產業能形塑成一個產業鏈，在會中雅靜有提到，我們如果每一個都是單向的補助，什麼都想補助，而且都補助大企業，沒有把產業鏈形塑起來，我們這些經費還是像投入大海一

樣，「澎」一聲就不見了，甚至連「澎」都聽不到。如何把它形塑出具體的產業鏈，不管是傳統產業、石化業、鋼鐵業或會展產業，怎麼去補助、怎麼去把它形塑出來？我想經發局有很大的責任，用什麼樣的方式讓中小企業，高雄有很多中小企業超過 15 年的為數還不少。

我在會中還提到，我曾經看過一篇報導，它提到如果中小企業能在這個行業別裡面經營超過 15 年，表示它的體質還不錯，那值不值得我們去輔導它？其實是值得的。高雄很多產業都是很雷同的，我們怎麼透過這樣的獎勵補助的方式，讓這些中小企業能夠真的感受到，政府是真的有用心想要輔導他們，然後讓他們的產業能轉型、能發展。

藉這個機會我要讓市民知道，那天開完會以後，有幾家業者說，如果沒有開那個公聽會，他們根本不知道有這個東西，他們之前已經投入三千多萬的設備、設置，一些產業發展的經費，但是不知道有這個獎補助，他們完全都自己來。聽得出來，表示我們經發局在這個區塊努力不夠，還有進步的空間。局長，你不能否認吧！

回過頭來，我們常說高雄的子弟留鄉，甚至是返鄉，這樣的呼號不斷，從合併到現在 7、8 年了，一直都有聽到，不曉得局長有沒有聽過我們這樣的呼喚？局長，請回答。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

李議員提到青年返鄉工作就業。

李議員雅靜：

留在故鄉、留在高雄，甚至回到高雄來。你有聽到這樣的呼喚嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個常常是議會討論的重點題目。

李議員雅靜：

所以你有聽到，如何吸引高雄的子弟留在高雄，甚至回來高雄就業，我想這個涉及到二個層面，第一個，高雄的就業機會多不多？高雄的薪資水準這個結構好不好、高不高？這是一個很大的問題。就這二個層面來看，依目前高雄的經濟環境顯示，顯然並不是讓人家那麼的滿意，所以才會導致 25 歲到 35 歲這個就業人口裡面，這幾年流失了 8 萬人。

我注意到最近幾個大企業，包含中鋼、中油和其他企業都一直積極在徵才，有一些企業傳出說來應徵的這些人，他們的學歷都比較高，甚至有一些具有博士學歷的還來應徵技術員，這些企業就會傷腦筋，到底要不要錄用他？這些人

或許很會考試、可能很會讀書，可是他在實質的經驗上是比較不足的，我到底要不要錄取他？錄取他以後我的薪資要給多少？22K，還是跟著他的學歷來成長他的薪水？我想這樣的窘境在高雄不斷的在發生，台灣的技職教育在這十幾年裡其實有些崩壞了，如何去重整重建，我覺得不是一朝一夕，我們講了就可以慢慢去改的。我覺得地方政府可以朝這個區塊慢慢的去做，剛剛講的那個案例其實可以突顯出來我們的技職是可以再加強的。所以我想要提出一個建議，利用中油五輕的用地，打造青年技職教育訓練成功嶺的構想，這是雅靜想要對經發局提供的比較建設性的建議。

記得在去年，忘記是幾月份，曾文生局長跟市長有召開一場聯合記者會，就是我們要在高雄成立材料國際學院，好像也是落腳在中油五輕。這個材料國際學院是爲了要培養國內的專業人才，還要成爲新南向培訓人才的基地。當時新聞炒得很大，雅靜想要就教這樣的議題，因爲也經過一段不短的時間了，我想請教局長我們準備得如何？就這個材料國際學院，我們目前準備得如何？第一屆的招生是什麼時候，我們打算要招多少名學員？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員問到這個問題，基本上台大要申設一個新的碩士班這件事情，教育部已經同意了，這其實是破了歷史紀錄，在很短的時間之內教育部就同意了。但是現在大家就是必須要去處理員額的問題，就是員額的部分會先弄。但我要跟議員報告，比較重要的是，包括剛剛您提到博士生去應徵，到底應徵到什麼樣的工作…。

李議員雅靜：

你先回答我在材料國際學院裡面，我們到底要不要招生了？我們既然已經準備好了，打算招生多少人呢？這些經費從哪裡來？

經濟發展局曾局長文生：

我們今年度三所學校，他們會把自己的老師和學生帶來高雄，跟高雄的產業對接來做相關的研究工作，這部分確定會執行。

李議員雅靜：

所以裡面會有招生的動作嗎？

經濟發展局曾局長文生：

就是這三所學校既有的研究生名額的方式來做這樣的工作。

李議員雅靜：

目前預計會招生多少人？

經濟發展局曾局長文生：

這要看到時候產業開出來的題目有多少個。

李議員雅靜：

我們的預算從哪裡來？

經濟發展局曾局長文生：

目前的狀況，第一個就是產業有需求的部分要跟學校做具體的合作，這是一個重要的經費來源。另外一個部分是有關於循環經濟和新產業開發這整個報院的計畫，現在是國發會審查以後在做修正，裡面也會有部分的經費。

李議員雅靜：

局長，我試著解釋你的意思。截至目前為止，我們完全是沒有預算的，教育部也沒有撥補預算下來，是這樣的意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我這樣講，我們在整合既有的資源做這樣的工作，產業界需要學校來幫他們培育人才，以及做研發題目，產業界也會出錢。所以這個東西不會是…。

李議員雅靜：

產業界也會出錢？〔對。〕但我的意思是說從公部門裡面我們到底編了多少預算，預算從哪裡來？請局長就這個問題回答。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員報告，您想一件事情，這件事情是去年 9 月 28 日對外做了說明，那個時候今年度的預算其實已經編完在立法院了。所以它本來就不是…。

李議員雅靜：

所以沒有去跟中央爭取預算，然後我們自己也沒有去編列預算。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們有去中央爭取預算。

李議員雅靜：

我知道你有找產業募款，找了哪幾家我也知道…。

經濟發展局曾局長文生：

這是為產業服務，不是跟產業募款。

李議員雅靜：

你要找多少產業，你跟產業募款的金額我大概也知道。我剛剛問你招多少人，有多少預算，你什麼都答不出來，我不曉得我們的材料國際學院…。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我剛剛有具體回答你的問題，我沒有答不出來。

李議員雅靜：

針對我們的材料國際學院，經發局到底準備好了嗎？你不可以一昧推給學校，因為這是我們高雄市政府經發局所主導的，我們就應該要詳細的知道這整個內容環節，我們到底協助好了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我剛才不是已經有跟您作說明了嗎？

李議員雅靜：

如果還沒，我懷疑它能持續嗎？還是就只有這一屆，是第一屆也是最後一屆呢？

經濟發展局曾局長文生：

如果要推動一個政策，不會讓它只有一屆。我們這段時間以來所做的努力，週末開會等等，就是希望這個題目能夠在高雄落地。這些老師們也是利用週末時間來跟我們開會。

李議員雅靜：

其實我們也期待，因為有…。

經濟發展局曾局長文生：

李議員，這麼多人懷著善念想要把這件事情做好…。

李議員雅靜：

我也是懷著善念。

經濟發展局曾局長文生：

我就很清楚的跟你說去年 9 月才講這件事，你說今年度會有預算，這不可能符合預算程序。

李議員雅靜：

你現在是找我吵架嗎？我很善意的在問你這預算哪裡來，你有沒有去向中央爭取，在高雄市財政比較拮据的時候，你有沒有去跟中央爭取？

經濟發展局曾局長文生：

當然有。

李議員雅靜：

那不能說嗎？你幹嘛找我吵架呢？我想要好好的跟你聊不行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我剛才不是就作了這個說明嗎？

李議員雅靜：

其實很開心知道你和市長爭取了一個研發中心落腳在高雄，我們很開心，可是我關心的是我們到底準備好了嗎？你講了一大堆讓市民朋友誤以為我們根本還沒準備好，你現在還找我吵架，你這叫惱羞成怒。

經濟發展局曾局長文生：

李議員，是你一直說我們沒有準備好，問了一些問題，這不是惱羞成怒，我是在跟你好好的講事情。

李議員雅靜：

閉嘴，我沒有叫你回答！

經濟發展局曾局長文生：

那就不要回答嘛！

李議員雅靜：

你幹嘛跟我吵呢？我只是想要就這個問題去跟你探討我們到底準備好了嗎？也藉著這個很多人在看的機會，宣傳一下可能會有一個研發中心落腳在高雄，落腳在中油。那麼大的一塊土地，有一百多公頃，如果能落腳高雄，我們非常的歡迎。可是我接下來的重點是，如果可以同時將中油五輕的土地更加擴大並多元化的使用更好。你為什麼要引起別人對你的懷疑呢？我不知道你有多少預算，到底準備好了沒有。市府還沒有準備好，我想學校也準備好了，有沒有預算學校會自己去爭取，如果要靠高雄市政府，學校一定會說乾脆自己來。我們也不要再討論這個，問你也不正面回答，我覺得問你也是白問。

如果你剛剛提到的這個政策推動了就會一直持續下去，你如何保證？這是第一個問題。第二個問題是我想要為高雄的青年朋友請命，我建議經發局打造一個青年技職教育訓練的成功嶺，什麼叫做「成功嶺」，就是短期的訓練，不像是職業訓練，比職業訓練還要短期一些。我生長在平凡的民間，所以對於經發局可不可以把材料國際學院推動下去，我樂觀其成，悉聽尊便，但是更希望經發局能替高雄數千數萬的青年朋友請命，在技職教育訓練上做一些事情。讓產業能留住人才，留住人力，讓就業在地化，如同你所說的，這幾年來每個議員，市府所有的人都在講這件事情，可是經發局做到了嗎？招了多少商？留住了多少人才？如果你真的有招商，有留住人才，不會讓 25 歲到 35 歲的年輕朋友流失 8 萬人，這個數字很恐怖，到底做了什麼沒人知道。

我想要做幾個直接的建議，善用中油五輕停廠後的土地，在推動研發中心的過程當中，也將這樣的土地和設備打造為高雄技職教育訓練的專業領域一成功嶺。利用寒暑假的時間開設一些技職訓練班的課程，讓高中甚至大專生可以在這短短的時間裡面體驗不同的技職，甚至就像您剛剛講的可以跟一些產業界合作。透過這樣短期的訓練，最後做一個結業的訓練或是測驗之類的，讓這些高雄的子弟們，可以有機會提早體驗高雄的產業，甚至摸索自己的興趣在哪裡。

第二，訓練課程的場地除了善加利用中油留下來的各種設備以外，也可以引進局長常提到的虛擬實境 VR 等各種具有臨場感和實作性職場體驗館，將我們

廢棄的生產設施化腐朽為神奇，讓它變成是比較有臨場感、實用性的一個技職體驗館。這也是你們短期內可以做規劃，然後幫高雄在地學子創造不同就業體驗和訓練、培訓的館場。

再來，中油這些遺留下來的生產設施，不曉得你們是不是會像外界所傳的想花錢把它移除，就是整個把它夷為平地，甚至花大錢做土地整治，然後再做別的使用。這樣做，第一個，浪費錢又浪費時間。如果過程當中，它可以和雅靜剛剛所提到的，將技職訓練的體驗館培訓的成功嶺可以結合在一起，同時兼顧的時候，局長何不考慮一下。我真的沒有要找你吵架，因為這個對高雄的經濟、高雄的就業完全沒幫助。認真去思考是不是可以找一些專家、學者，甚至產業界一起來規劃技職訓練短期培訓的成功嶺，就這個問題，局長可以回答雅靜嗎？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們當然都非常樂意就具體意見和議員探討。第一件事情，中油土壤要整治是法令限制，它就是必須要整治，不然沒有辦法。

李議員雅靜：

我知道。

經濟發展局曾局長文生：

因為它的整治是被壓在設備底下，所以能夠留的到底能夠留到什麼程度，包括當地的文史團體也都在討論這件事。五輕應該是確定要整個移出去，移到海外了，這個已經是確定，其他的煉製設備可以保留多少，這個我們要再看看。至於你提到的…。

李議員雅靜：

局長有去盤點過嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因為這個主導權在中油，中油現在正在做他們一些環境整治的規劃。

李議員雅靜：

是不是可以和他們…。

經濟發展局曾局長文生：

我們沒辦法在這個…。

李議員雅靜：

沒關係。

經濟發展局曾局長文生：

第二件事情，因為你最 concern 的就是技職教育這一段能不能夠做得更好，讓他們提早接觸產業，我可不可以這樣說？

李議員雅靜：

是。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得技職教育提早接觸產業這件事情遲早要做，其實有很多產業也回過頭來覺得提早做這樣的技職院校，是他們樂意合作的對象。但是因為生產的場域非常多元，所以比較好的做法是一個鏈結，就是這些產業和技職學校合作的時候，是讓學生直接進到他們現在生產的現場做這些事情，我知道這會衍生學合作相關的問題，這個要仔細做。這個部分經發局當然也願意和業界合作，媒合技職學校和產業之間，讓他們的學生能夠提早做生產現場認知相關工作，這個部分我們可以來做。但是要放在中油裡會遇到一個問題，因為中油就一個行業，而且他們可能未來不會擴充，你知道這樣設備的擴張在台灣會有一定程度的限制，更新有可能。我們可以做更多其他的事，你提到如果材料國際學院起來，他們有沒有一些講座或什麼東西可以開放給更多的人參加，會，我很清楚跟你回答，會。不只是給學生參加，也會讓現在的從業人員參加，因為我們要的不是學位，希望的是在這裡面有更多知識累積和交換。〔…。〕

主席（黃議員紹庭）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我還是要強調打造青年技職教育訓練的專業領域，看能不能真的也結合在我們的研發中心裡面，讓這些青年學子可以提早接觸各行業別。我知道你說的是那些空間可能有限，但可不可以試著評估看看？

經濟發展局曾局長文生：

你提的這個方向是政府該去做的事，就是讓技職很快和產業對接，這一塊我同意。但是放在這個地方，我簡單說最近遇到的狀況，現在業界向我要人，他不要碩士，他要博士，我的意思是，其實他們的研究已經往前走到更上面了。

李議員雅靜：

我知道，但是我們還是要培訓。

經濟發展局曾局長文生：

那個會有差，因為不是作業員，他要的是高端技術人員。

李議員雅靜：

像剛剛雅靜一開始有提到，他們要技術員居然有博士生來招考，表示是一些比較簡單的技術人員。

經濟發展局曾局長文生：

那個可能不是同個領域。

李議員雅靜：

我剛一開始就有舉例，可不可以為產業界第一線作業人員、技術人員去培訓，讓有些技職院校的學生可以提早體驗這樣的職場。

經濟發展局曾局長文生：

我說明一下，其實這件事情恰巧你選區的立委也在處理這件事，他在弄技職奧斯卡，這件事媒體有報導。我覺得出發點都一樣，我現在是要說，他需不需要被放在這一定限定的位置裡面。

李議員雅靜：

主要是可以活化場地還不錯，不用花大錢先拆除再建一些新的，甚至變成公園而已。

經濟發展局曾局長文生：

那個部分的空間的運用上，對於要拆除的…。

李議員雅靜：

是不是可以研討看看，去評估看看可以嗎？然後提供書面資料給本席，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

好，我請同仁研究，也把這裡面可能會遇到的問題，就是我們該怎麼做也給議員參考，好不好？我們書面回答你。〔…。〕總質詢以前好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李議員雅靜，今天早上的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）開會（敲槌）。下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢。現在登記質詢的是簡議員煥宗，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

去年 11 月立法院三讀通過電競產業劃為運動項目，我想相關的單位，包括其他的一些國家，也積極在爭取看能不能正式列入四年一次的奧林匹克正式項目。高雄的電競活動在全台灣來講的話，我們算走得很前面，包括市長去巴黎考察的時候，也因為知道當地有一個電競比賽，然後去探訪台灣過去的選手。

這是去年 6 月 22 日的報導，台灣電競聯盟預計在亞洲新灣區的 6 個藍鯨館裡面認養一個，當作電競的基地，簡單來說就是一個主場的概念，他認一個鯨魚館當作是隊伍的主場。

接下來，我們看到去年 7 月在展覽會館所辦的英雄聯盟亞洲對抗賽，這是一

個跨國的比賽，那時候我有到現場去感受那個氣氛，整個聲光跟效果真的不輸於五月天的演唱會，也同時吸引了國內外很多的電競好手參加。

接下來是在媒體上露出的，就是高雄爭取到 2018 年電競世界錦標賽的主辦權，市長也公開對媒體說我們要辦這個活動的時候，規格不會輸給 2009 年的世界運動會。這樣一個比賽大概可以吸引到 50 個國家的選手參加，同時包括後勤支援的人力，預計將會有好幾千人來高雄，我想這是另外一個高雄觀光的契機，所以等一下我會請問經發局長對於這樣的產業看法。

再來，就是在上禮拜由國民黨黃香菽議員所舉辦的「電競產業在高雄的發展契機及推動策略」公聽會，其實裡面丟出很多東西，包括等一下我會提到的。我想這個部分，蔡金晏議員在市長總質詢的時候也把這樣的議題丟出來，我在這邊也要呼應這兩位議員。第一個，電競產業其實很重視三個東西，三位一體，也是三體一位，注重的是硬體、軟體跟媒體。在硬體資源的部分，我想大家都很清楚，如果說我們要去買 3C 的話，會去建國路，建國路有電腦街，整條的。接下來，如果說我要買一些相關的設備、配備或是說要去買音響，我會去長明街，這兩樣東西其實也是在整個電競產業中佔有很重要的地位，包括說一個選手最簡單的一定有一台電腦、一些相關的配備，在這些地方都買得到。

所以我要說的是未來今年年底鐵路地下化會通車，這邊依照我們目前的規劃還是當作鐵路地下化的綠廊帶。我要再舉另外一個例子，在鐵路地下化的綠廊帶，就是鼓山美術館區的部分，從明誠路一直到美術館路那邊，這部分我也在這幾次的定期大會跟總質詢都有向相關單位去做質詢，也感謝工務局跟市長室那邊的協助。我們向鐵路局去爭取，未來整個美術館園區會外擴，因為鐵路地下化多了 2 公頃的面積，可以讓美術館再興建第二個場館，讓美術館的功能發揮到比較好的位置，可以吸引更多的人來參觀。所以我覺得這樣的思考之下，除了我們一直強調鐵路地下化要做綠廊帶之外，是不是有其他的想像？這邊可不可以做一個適當的開發？我們是不是有機會把綠廊帶結合建國路的電腦產業、硬體設備，跟長明街那些電子設備跟音響。在這綠廊帶上面做個適當的開發，譬如說是不是有機會可以在那邊有一個電競的體驗館？

另外，有兩個現象必須要跟局長做分享，就是現在很典型的宅經濟，在建國路上目前有一家女僕咖啡，另外還有一家偽娘咖啡，這部分你們可以上網搜查那是什麼東西。其實可以充分的顯現在建國路那邊真的是阿宅們的消費，能力真的是有，所以我在這邊也呼應黃香菽議員、呼應蔡金晏議員，我覺得那個綠廊帶是不是可以做一些調整？由經發局這邊去市政會議做反映也好，做一個適當的開發。是不是綠廊帶來結合電競的相關產業，為這個城市帶來比較多的可能性？請曾局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝簡議員對電競發展的關心。你講的建國跟長明確實，如果是鐵路地下化以後，那整個空間會打開，現在需要主題進去，當然電競產業也好或是接下來的體感科技 VR、AR 也好，都需要體驗。這個地方我們來設想看看，在體驗就是一些旗艦的設想能不能做進去，能夠帶動周邊產業的一些發展？除了這個以外，可能還要設想如果有公有的空間會比較好，因為那個地方住商混合，高雄老社區的住商混合一直是我們需要解決的問題，這個部分我們一起來研究。不過空間縫合這件事，我想首要要先做好這件事，我們會趕快來做一些討論。

簡議員煥宗：

我一直比較期待就是說在整個鐵路地下化之後，我們一些空間可以做一個適當的處理，包括我在市長總質詢也提到過。我舉新板特區為例子，就是因為鐵路地下化之後過去的板橋酒廠、後備司令部、板橋中山國中，跟那邊一片的稻田，現在成為一片最新板橋最熱門的新板特區，沒有人想像得出 30 年前的樣態是怎樣，30 年之後那邊卻成為板橋的金雞母，大家都想像不到。所以我也期待經發局可以朝這個方向去思考一下，是不是把一些空間給釋放出來？讓這個城市帶來更多的可能性，因為大家也是覺得我們這邊年輕人留不住，我覺得這東西是可以吸引年輕人留下來的。

接下來就是民有傳統市場，公有的傳統市場在前瞻計畫裡面有些相關的補助，來讓市政府可以去輔導我們的公有市場，可是在民有的部分，我們也感謝經發局，辦一些評比，讓那些民有的市場經由這樣的評比之後，可以給他們鼓勵。他們對自己的攤位也好、市場的環境也好能有一些經費可以幫忙他們，不過前提之下也要有相對的付出，我覺得這都不錯。不過民有市場，我們給的資源真的是不夠，尤其是面對到現在很多譬如說全聯跟家樂福，這種新興的超市不斷地轉型，包括說他們主打 24 小時、生鮮的進駐，我覺得目前公有市場跟民有市場必須要面對這樣的課題，我今天是特別針對民有市場。

這個是鼓山區目前還在經營中的民有市場—永祥市場，那邊其實還有些攤位服務，在鼓山地區舊社區的民衆，這個市場最有名的是入口處的永祥肉燥飯，那是很多人從小吃到大成長的回憶。所以我在這邊真的想請教一下局長，經發局如何在有限的財力也好、人力也好，來協助這樣的民有傳統市場的環境，然後協助他們管理。是不是可以請市管處的處長先做一個回應？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們其實過去一段時間集中很多的力量，把公有市場做了整個修繕，大概都修繕到了一個程度。尤其市長要求的地板、廁所、排水還有照明等等，這些是我們主要要解決的問題。民有市場這個部分，我也同意，就公有市場的比例來講相對比較低。我們現在的機制是平分，但因為他是民有，所以全部由政府出錢可能會有一點問題，我在想還有沒有其他更可能擴大資源的做法。不過，今年度我們會請市管處，針對民有市場環境改型、轉型的這些東西，能夠在明年度的預算規模再擴張，這樣就可以協助更多的民有市場，趕快來做一些環境的改善工作。

簡議員煥宗：

局長，我還是要講，真的是整個環境的變遷，我當議員這四年，其實有民營市場已經不見了，因為輕軌的關係，剩下的就只有永祥市場、國泰市場那幾個市場。所以如果政府這時候沒有進去，這些民有市場真的會隨著整個時代的變遷而不見，可是我們也不期待，畢竟依我這個例子永祥市場還是有在經營。它就是服務整個周遭、內惟地區三、四個里的民衆，而且他又是早市還不是黃昏市場。這個部分，請市長再多加點力來協助這些民有市場。

接下來，第三個問題，一樣也是經發局，早上也有議員同仁關心凹仔底舊龍華國小校區的商業區開發案。我們知道目前是今年 3 月由富邦人壽得標，可是這部分我比較納悶，不知道未來的經濟效益大概會呈現怎樣？那邊對面就是整個義大世界、旁邊是好市多。我第一個問題先請教局長，你對這樣的一個投資開發案，有怎樣的想像和看法？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

簡局長一直在看我，其實這個案子是他的業務，我先說明一下。台北信義計畫區其實不只是一間百貨，我這樣的回答很清楚，我也知道你一直在往這個方向看，很多人都在指說已經有一家這麼大的商場要開發，旁邊為什麼還要再開發一個？我們看到台北信義計畫區也好，其實不只台北，全世界很多城市都是這個樣子。就是說有一定程度的群居效應，這個效果會發揮，尤其那個地方是主要的大眾運輸系統交會之處，所以我認為群居效益發揮起來，會有它的綜效產生，我相信兩家業者都不是等閒之輩，所以他們也一定會去區隔市場，這樣會讓商業活動更多元。

簡議員煥宗：

局長，我知道你要舉信義區那邊的例子，我這邊還有台中中港路，一個新光

旁邊一個大遠百。局長，你有什麼要補充？

財政局簡局長振澄：

我們好不容易把它標出去了，能夠收到權利進駐金，那是目前所得到最顯現的效益，最重要的是這塊地真的是北高雄非常精華的一塊地。富邦人壽目前要做什麼，有稍微跟我們提了一下，真正的方案還沒有提送到我們這邊。就以那天他們副董事長的發言來講，預備蓋 40 層的綜合大樓，裡面包含的產業非常多。據我所了解，他們好像討論到，得標後他們有稍微跟我們討論，包括你剛剛談的電競產業，他們都包含在內；還有長照的醫院、綜合商場各方面統統有。這邊未來一定有經濟效益，因為那個地點太棒了，其實也找不到第二塊，未來對高雄市的經濟發展絕對是正面的效益。政府的稅收光是房屋稅，我大概初估一下，至少就有 8,000 萬的房屋稅；屬於營業稅各方面將近 10 億，稅收就有 10 億。因為經濟整個帶動，相對我們整個經濟產業都會起來，它預估可以帶動 6,000 人的就業機會，政府也有將近 10 億的稅收，我想未來真的是可以期待的。

簡議員煥宗：

謝謝局長，請坐，我今天質詢到這邊。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝簡議員，下一位請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

今天本席要問的都是老議題。簡局長，你知道自我就任以來，第一件就是最主要是稅捐處，因為仁武人口增加、工廠也很多，很需要設立一個仁武分處。所產生的問題，你看差不多有 10 個單位在那個地方，有仁武公所，公所的停車場很小，還有稅捐處、仁武國小、農會、分局、派出所、郵局、台電營業處，都在這個附近。所以很多人在埋怨，去繳一個錢，機車、汽車就被吊走，那邊到處是機車，所以你們要趕快找個地方，把相關單位集中在一起並做個分流，蓋一個可以讓民衆比較方便辦事的地方。

仁武地政處，地政街大概 100 米，路很狹小很難找，當初我當鄉長還找不到。仁武地政處是由以前的墓地改建的，地方很小，在那邊上班的人也住得很害怕，怕晚上看到鬼，我是做個比喻，那裡實在很不適合。對面還有一間衛生所也是很小間，進去看裡面到處是掉漆，40 年了，風水做得很不好，本身不衛生卻蓋衛生所。所以本席建議趕快找一個地方，有一個地方很好又不必徵收土地，這個地方就在經發局所屬的市場用地。很可惜，我希望把這個地方活絡，不要閒置在那邊，那個地方目前是清潔隊的辦公室。當時我擔任鄉長，認為它要蓋市場可能很有困難，所以我選擇這裡。

請問簡局長，市長在總質詢的時候，拜託以前的秘書長現在是我們的楊副市長明洲，他說要召集開會，請問局長，你們有參加開會了嗎？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

上個會期你質詢以後，楊明州秘書長現在是副市長就有召集相關的機關開一個會議。第一個，其實你的構想很好，這個市場用地包括廣場建停車場，整個用地做綜合多功能的使用，各單位反映過來意見跟我們討論的還是有落差。第一個，經發局的意見表示這裡沒有再蓋市場的需求，這塊地是他們的所以要先問他們，他們是這樣表示。另外其他各單位表示有需求的，誠如你剛剛講的衛生所，衛生所說它有需求，那裡就像你講得很擁擠，但是沒有到不衛生的地步，它們需要一個更好的空間。還有環保局的清潔隊，聽起來就是這兩個比較有迫切的需求，其他單位聽起來就沒有那麼迫切的需求。所以那時候秘書長有決議，請這兩個機關自己再回去研議，看要找哪個地方，連這個地方都可以考慮，是不是還可以再蓋起來，而不是像我們討論的做一個綜合規劃的想法，他們現在還在研議當中。沒有否決我們討論的需求，就是進一步，因為有這個需求，然後再透過行政程序編列預算，這兩個行政機關先開頭研議要怎麼處理他們的問題。上一次會議的結論大概是這樣，先向你報告。

沈議員英章：

所以是你的單位不同意？

財政局簡局長振澄：

沒有，我說沒有否認，只是說要針對需求。

沈議員英章：

你的單位一定要通過，不要再卡住了，就因為是你的單位我才提出來的。

財政局簡局長振澄：

你說的是我們的稅捐處嗎？

沈議員英章：

稅捐處一定要通過，有 5 個單位，只有 2 個通過，你們要加入，3：2 才確實是有需要。你不要讓民衆的車輛一直被拖吊而造成民怨，大家都抱怨去繳稅卻被罰款。

財政局簡局長振澄：

我跟稅捐處長再討論一下。

沈議員英章：

一定要通過啦！你都不知道已經要抗爭了。

請教經發局長，這一塊土地加起來總共是 1,400 坪左右，這是很好的地方，環保局清潔隊的旁邊還有土地，這裡旁邊還有一大片土地，曾局長對於這塊土地的看法如何？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

基本上這一塊市場用地，如果短期之內要開發確實不是那麼容易，我們也支持府內的需地機關有需要的話，我們很樂意把這塊地提供出來。

沈議員英章：

大家都怕花錢…。

經濟發展局曾局長文生：

你的建議也認為要把市場蓋起來嗎？不是嘛！主要是要讓綜合辦公的趕快處理，目前環保局確實有被副市長指派，要盡速簽辦這個工作。

沈議員英章：

你贊成嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我贊成。

沈議員英章：

你要贊成，因為 5 個單位如果有 4 個單位需要，就有這個需求。副市長會尊重你們，這一塊土地這麼大，閒置在那裡很可惜。這 5 個單位如果有三、四個單位贊成的話就可以了，但是大家都怕人家唸，負債那麼多還多花這些錢。你請坐。

我再來要提到本洲，這跟高雄銀行有關係，因為仁武產業園區剛好就在隔壁而已，經發局的市場用地要使用的時候，高雄銀行也可以在底下設立一個分行。就高雄銀行的資產負債表看來，王總經理賺不少錢，但是仁武的廠商繳個費用還要到楠梓，高雄到楠梓算是比較近的，岡山到楠梓是比較遠。仁武的人口數持續增加，即將超過 10 萬了，仁武的工廠那麼多，如果這裡蓋起來之後一樓可以出租給高雄銀行。所以經發局不要怕沒有承租，一部分再做為販賣農產品的地方，因為這塊土地是市場用地，不要違法使用，高雄銀行可以大一點，後面可以出租賣點水果。這一里的人口有 1 萬 2,000 人，這裡是文武里，我就住在這裡，這裡的人口可以說是很多了，來這裡設立分行，就可以分流，在仁武的中正路和文學路這裡是最好的。以上是我的建議，在總質詢的時候會再跟楊副市長質詢一次，希望財政局能先同意，才能 3：2，經發局曾局長再同意就可以了，我相信大家都會願意來。地政局在旁邊也不太適合，我覺得那裡可

以處理掉，賣掉做為建地，可以統一把單位都放在這裡，外地人要找也比較容易。因為現在外地人口約有三分之二，想要找地政事務所會找不到，如果可以分流到那裡應該會比較好，以上是我的建議。

請教經發局仁武產業園區的進度，每天都有很多廠商在問我，說農地上蓋的違法。經發局這一塊地最早期說是 228 公頃，第二次是 150 公頃，現在第三期是可以比較順利的 74 公頃。但是都沒有進度，本來三年前曾局長就答應要蓋了，今年應該就可以進行了，可是我看你們的報告是還在環評。這次的環評應該不用經過環保署，我們地方的環保局就可以環評了吧？

主席（黃議員紹庭）：

請答復。

沈議員英章：

請局長解釋目前仁武產業園區的進度。

經濟發展局曾局長文生：

第一、仁武產業園區後續是由經發局接手，這點你也了解。可是我們是一年多前接手的，接手之後一定寫計畫書報中央，現在中央的法規已經審完，在審環評和都市計畫。因為這個報編產業園區都是中央審查，所以環評在環保署，都市計畫會在營建署。當然這件事情又牽涉到私人土地，所以土審會要開，不過並不是沒有進度。我要跟議員報告，報編一個園區要花很多時間，我們這個進度依照原來的時程表在走了。現在是環評已經開過第一次小組的會議，來了 12 個委員，大家都針對這整個部分提了意見，大方向上感覺起來反對的意見沒有非常激烈，但是給了我們非常多的指教，我們會依照委員的意見來做適當的修正。

至於在都委會的部分，其實這個區位來開發產業園區沒有什麼太大的爭議，因為旁邊就是國道 10 號，又有一個焚化爐在那裡，如果繼續維持農用，也不見得完全正確，它本來就是一個都市計畫農業區，也就是一個可以做為產業的儲備用地所用。比較大的問題都是在於私人土地的整合徵收上面，我們為了這個部分，仁武園區也針對怎麼樣跟私有地主，能夠一起來共同開發做了很多的討論，我相信議員也都有聽聞。就是在私人土地原有的工廠，怎麼樣輔導他們能進入園區，然後跟我們合作開發取得土地等等。這些工作過去都沒有人做過，我們也是希望在最小的阻力之下，能夠把這個園區開發起來，而不是說前面程序走得快，到後面遇到了一些問題，因為畢竟高雄市政府已經開發過一個和發產業園區，我們是預先把可能遇到的問題做一次盤點，提早做好。

沈議員英章：

你的報告上寫到私有土地有 94%，那些都是台糖的土地，私有土地很少，

台糖的土地佔了 80%。

經濟發展局曾局長文生：

72%。

沈議員英章：

我看起來是將近 80%。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，私有土地是非公有土地，因為台糖是事業單位…。

沈議員英章：

台糖是私有土地沒錯，是最輕鬆的，我希望政府一定要趕快建設，我們那邊的廠商有很多人想要買。

經濟發展局曾局長文生：

台糖雖然是國營事業，但是它是一個有民股的國營事業，我們跟台糖針對怎麼開發這件事情，來來回回開會超過 10 次以上，從董事長到總經理都有討論過。台糖的用地要怎麼樣用，議員可能有注意到現在連中央政府國發會都出來提出正式的主張。

沈議員英章：

你的進度到底是什麼時候可以完成？

經濟發展局曾局長文生：

市長在施政報告的時候有非常明確的說，要求經發局在年底完成報編。

沈議員英章：

國道 10 號的東邊是最好的地點，那裡有焚化爐，都沒有住人，西邊這裡還有住人，我當時說不要…。

經濟發展局曾局長文生：

有一塊是未來國道 7 號交流道的位置。

沈議員英章：

那是國道 7 號，要到中芸那條路都在那個附近，那裡的交通非常便利，所以會比和發產業園區更好賣，很多人都已經想要買但是沒辦法買，要等到什麼時候？

經濟發展局曾局長文生：

我知道很多廠商有用地需求，但是我要這樣說明，我們拿到這一塊報編的機會，也是加速在進行，有很多東西不是在經發局手上。

沈議員英章：

今天網路報導你要擔任經濟部的次長，你上去後這裡就放著，後面接任的人說我剛接任所以不知道。到底什麼時候會完成？依你看進度如何？我們的效率

那麼不好，原本說今年要開發了。

經濟發展局曾局長文生：

議員，一開始就說今年要報編完成，我們拿到資料來大會報告，目標就是希望今年能夠完成報編，如果能夠合作開發，我們在徵選開發商的速度上可以盡快加速，在整個施工期程上可以縮短。除了這個以外，如果完成都市計畫以後，臨路邊做完基礎的整地，如果臨路可以先跟開發同時進行，就會讓廠商進駐的時間再加速。

主席（黃議員紹庭）：

延長兩分鐘。

沈議員英章：

我要了解這個期程到底什麼時候可以開發？可以完成？就先講什麼時候開發？你也不知道。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們有說今年度要報編完成，這是我們的目標，報編完成就進行到可以開發的階段。如果能夠配合地政、都發在整個地界處理上處理清楚，把地畫出來，就像比照和發的狀況，就是我們一邊進行基礎工程一邊開放讓廠商進駐。

沈議員英章：

行政效率有那麼不好嗎？拖延到今年。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員報告，這個案子其實在經發局手上的速度上並不算慢。

沈議員英章：

很多廠商都在等、期待、盼望，他們會以為議員騙他們，你說今年會完成，我住在旁邊，我三年多前就不斷追蹤你們處理速度，這裡產值四百多億，有6,300億可以就業，我拜託你明確一點，你說今年的什麼時候，是今年年底報編、明年再審、後年再蓋。

經濟發展局曾局長文生：

不會後年才蓋，只要今年報編完成，我們找到開發商，就會盡速來動工，動工部分我剛已經跟議員說明，就是做基礎工程，廠商進駐也可以同時進行。

沈議員英章：

恭喜你要去經濟部擔任次長，會比較快完成，因為跟這個有連帶關係。

經濟發展局曾局長文生：

我跟你報告，交到我們手上，我可以一項一項跟你報告，坦白講這一件事情，你開始關心，我也常常跟你報告進度。大家都很急，我也同意，但是我們的審查程序真的就是比較久，從過去到現在一直都是這個樣子。我們是被審查，不

是我們自己做，跟議員說明，市長交代年底前要完成報編，我們會加速來處理。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝沈議員。我想局長要去擔任次長之前幫忙處理完成。謝謝沈議員，下一位請陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。最近國賠的案件看起來還不少，從氣爆事件，市政府國賠案屢屢都是敗訴，民衆在國賠上獲得一個法院給予最後的結論，指出是高雄市政府在管線管理上的問題。另外，前陣子義大集團的開發部分，其實也有滿多的問題指出義大的案子在縣市合併之後，高雄市政府有很大的轉彎之處，也導致義大有很多的損失，義大最後也做了國賠求償。林林總總算起來求償全區管制案的請求賠償就有 91 億，註銷執照就有 55 億，信賴補償賠償金有 112 億，加起來有 258.77 億這麼多。

另外還有一件事情就是代位求償的部分，代位求償有 9 億 3,200 萬，代位求償如果依照國賠目前判的結果來看，代位求償勢必讓高雄市政府必須承擔的責任就非常的大，所以屆時在代位求償的金額上，就有很多的錢必須由高雄市政府來賠償。以現在的狀況，姑且不論誰對誰錯，因為市府很多單位遇到這種問題時，都是依據最後法院裁定的結果，市府該怎麼做就怎麼做，最大的問題出在哪裡？就是最高行政法院判決決議，義大世界是勝訴，當然還不是最後結果。看起來高雄市政府還有意見，我不知道最後的結果會是怎麼樣？但是數字看起來挺驚人的，這些林林總總加起來，數字真的很可怕，現在財務狀況看起來，我們不免替高雄市政府非常的擔心，該怎麼辦才好？

用一個形容來看，國賠史上個人最高是江國慶案 1.03 億，國賠單一案件最高是台北東區土地的盜買案 6.5 億，義大可能會成為史上最高的國賠案件，到最後會是多少？不知道市政府會不會去談，因為現在大家也都還不知道最後的狀況是怎麼樣？但是我們所知道的是高雄市政府一年的總預算 1,291 億是資本門，就是拿來做建設的。去年來講差不多 201 億，201 億的資本門做建設，但是光是一個義大跟我們求償就超過資本門了，光是把資本門全部拿來還給義大還不夠。從高雄市捉襟見肘的財務狀況來看，該怎麼辦才好，結果市長要去擔任秘書長了，也恭喜經發局局長要去經濟部擔任政次，大家都要去中央，那地方怎麼辦？局長，有沒有聽說財政局長要去哪裡？好像還沒有，大家都調至中央了，高雄市政府的狀況完全就是放著給下一任接的人，可以在議會上直接回答我不太清楚，用一句不是太清楚的狀況，了解之後再跟議員報告，這樣就結束了，好慘哦！所以高雄市實在是非常令人擔心，我們的財務狀況該怎麼辦才好。

要講一下賣土地其實賣得滿多的，最近很多議員在講高雄市政府賣了幾百筆的土地，賺了多少錢，財政局賣市有非公用土地，我們大概可以看得出來數字是多少，高雄市財政局所賣出去有 883 筆，我是從民國 96 年到 106 年的統計數字，當然還有。這個是在市長任內到目前為止 106 年的統計數字，可以看得出來出售的金額大概有 179 億 8,000 多萬，這只有財政局的部分，旁邊還列出地政局的部分，地政局更多，但筆數沒有你們多，筆數是 409 筆，但是金額有 36 億多，就只有這兩邊哦！其他局處還有各自擁有的土地，細項的部分我還沒有全算，在陳菊市長任內，光是這兩個局處就賣了 1,292 筆的土地，大概是 52 萬 6,570 坪，大概 16 萬坪左右，那大概是獲得了 531 億，我把它稍微概算一下，約賣掉了三分之一的旗津土地，大概是這樣的狀況。這樣的賣土地方式，高雄市，看起來真的很可怕，現在我們也可以看到高雄市政府最近以來，相信大家在外面也會常常聽到，土地重劃最多的時間點就是現在，土地重劃的狀況多到讓民衆是瞠目結舌，到處都在重劃。

那是不是現在土地的價格最好、最棒，土地需求也是最多？看起來也並非如此。所以會有一個狀況，其實是不會在一個價格最好的狀況下去賣市有土地，也不一定是財政局的土地，只要是市政府所擁有的土地部分，而市政府擁有的土地就是民衆擁有的土地，這些土地其實應該要讓民衆可以獲利。民衆獲利的方法其實有很多，或者是說民衆受益，但就我們所知，建商知道的可能都比民衆還要多，建商可以趁現在價格還不是太高的時候，他可以先來囤這些土地，等到覺得時機對時，再來蓋房子。但是一般的普羅大眾，也只能在高價的時候買到房子，所以就很不可憐，也就是說民衆永遠都是最後的那個受害者，都要去承受最後那個土地的價格，就會買到那種…，譬如市政府缺錢，就重劃把土地賣掉，或者是哪邊有畸零地，覺得這個應該要整理一下或什麼之類的，每年我們都可以看到提出很多筆的土地，準備將來可能在 10 年內要賣。但問題是這些土地，除非是民衆自己提出來有需求要承租，或者需要購置什麼之類的，其他要賣的這些土地，到最後政府是不是都能夠讓所有的民衆受益？我想這個是過去我們賣市有土地的最大原則，也就是一般的普羅大眾都受益到，才有處分市有土地的理由。

如果不是這個理由，其實應該都是其次的，都不應該考慮去賣市有土地，但是現在看起來並非如此，只有一個，就是市政府的經費不是那麼多，需要每年變賣一些土地增加市庫的收入。所以這個又是另外的一個難題了，當我們有永續經營城市的概念時，如果再用這種方式處理土地的問題，其實真的會很痛苦！對於將來接棒的人來講，事實上也是一個很大的折磨。那有沒有更好的土地位置、更好的價錢等待他來發揮？我想下一任的市長不管是誰，心裡面都是

在淌血，所以我要提出來，高雄市政府在今年年底要換市長的狀況下，局長可以考慮的就是，今年在賣土地上面應該要緩一緩，反正該欠的錢還是這麼多，是不是？對於這件事情，是不是應該趕快有一個處理的方法？也不要再繼續賣土地，我們就把這個決定權留給下一屆的市長來處理這些問題。應該負債的、該怎麼樣的民衆也都知道，就是每個人身上揹負著 9 萬、10 萬塊錢的負債，在高雄市已經是衆所皆知，2,500 多億的負債也是衆所皆知，是不是？這些數字在網路上也公布的非常清楚，局長，我們可不可以留下一點點什麼的，讓下一任的市長來使用？請局長回應一下。

主席 (黃議員紹庭) :

簡局長，請答復。

財政局簡局長振澄 :

謝謝，議員提到的兩個問題，一個是國賠的問題，一個是賣土地的問題。我這樣說明，國賠，就以義大來講，他當然有權提出要求市政府該賠償多少，200 多億…。

陳議員麗娜 :

我的意思是說，國賠要這麼多錢，以現在的財務規劃規模來看，你要從哪裡籌錢來國賠？

財政局簡局長振澄 :

所以我必須向你說明，據我所了解，我們現在和義大有 9 個案子在訴訟，其中 7 個案子市府勝訴，2 個案子敗訴，所以我講他有權提出要求賠償多少，但是…。

陳議員麗娜 :

所以有可能會賠到多少？

財政局簡局長振澄 :

老實講，我也不知道。

陳議員麗娜 :

以現在敗訴的部分，他大概要求多少？

財政局簡局長振澄 :

因為現在兩造還是在…。

陳議員麗娜 :

他的要求嘛！當然我們還會再協商。

財政局簡局長振澄 :

我說他有權要求，可以提出 1,000 億，是有權利這樣要求。

陳議員麗娜 :

不是，他已經提過了嘛！現在敗訴的部分，大概是會多少錢？

財政局簡局長振澄：

坦白講，我對於這方面，因為都是工務局，屬於建築方面，我也不是很清楚，但據我所理解，7 件是市府勝訴，2 件是它勝訴，結果如何，當然還有一段時間，訴訟期間還很長，但最後是不是 200 多億，坦白講，我並不這麼認為，最後還…。

陳議員麗娜：

是，所以你認為市政府可能要付出的代價有多少？

財政局簡局長振澄：

這個我真的沒有辦法估計，我很坦承的講。

陳議員麗娜：

一定也有上億吧，我看他每個案件都有要求。

財政局簡局長振澄：

不是，這個多少，坦白講我真的沒有辦法估計，我要很坦承的向你報告，這是國賠的問題。

陳議員麗娜：

是，請問代位求償的錢從哪裡來？其實你們也是要還，這都不是公款。

財政局簡局長振澄：

對，代位求償，大部分幾千件都同意市府這樣還，只有零星的幾件，比如汽車的部分，法院判決市府要負部分的責任，也不是全部的責任，我想到最後…。

陳議員麗娜：

代位求償 5 月才會判決啊！

財政局簡局長振澄：

不是，有一、二個案子…。

陳議員麗娜：

不是，現在的案子是先判要怎麼賠，但是最後責任又延到 5 月，難道你忘了嗎？本來 3 月要判的，現在延到了 5 月，到最後市府的責任和廠商的責任就會出來了。

財政局簡局長振澄：

沒錯，就是部分責任。對，我說的是部分責任，不是全部的責任，到時候該面對多少，市府一定會去面對的。

陳議員麗娜：

是，9 億、10 億的錢，到時候所佔的比例如果是非常高時，不用幾億嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，我向議員說明，在 9 億多裡面，有三千多件都同意市府處理，並沒有這麼多。

陳議員麗娜：

不是，局長你要知道，同意市府幫忙處理的意思是說，我同意你幫我代位求償，〔對。〕但是代位求償最後還有一個問題，就是責任是誰的就誰出錢，〔對。〕你現在是拿善款的錢先來代墊，9 億 3,000 萬元的善款是拿來代墊的。〔對。〕到時候，如果說李長榮的責任是五、市政府的責任是五，就要各出一半，你懂這個意思嗎？〔懂。〕那你用這個解釋，是要讓市民朋友聽不懂還是要讓我聽不懂，是不是？這件事情就要說清楚。到時候，好，我就先說一半一半好了，因為現在國賠都講是市政府不對，對不對？如果都一半一半好了，也有四、五億元，是不是？

財政局簡局長振澄：

不會，我相信不會一半一半，因為肇事者…。

陳議員麗娜：

不會一半一半是什麼？市府的責任比較重是嗎？

財政局簡局長振澄：

市府的責任不可能到一半，就是基本常識都能釐清。

陳議員麗娜：

局長，你這個信心不知道是從何來，國賠都已經告訴你責任是在市政府。

財政局簡局長振澄：

沒有，都是部分。

陳議員麗娜：

國賠上面就是這樣講，白紙黑字在這個判決書上寫的這麼清楚，還用說嗎？有寫到李長榮哪裡不對嗎？全部寫的是高雄市政府哪裡不對。局長，所以這種睜眼說瞎話在最後一年的時候，都不用再說了，我講真的，我覺得高雄市政府應該要煩惱的是，下面…。

主席（黃議員紹庭）：

再延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，還是要擔心的是「錢從哪裡來」的問題，局長，我現在拜託你的，是把土地留給下一任的市長處理。

財政局簡局長振澄：

土地的問題，我是不是可以簡單的說明一下？

陳議員麗娜：

待會兒再讓你回答。我再請問下一個問題，在 2012 年時我就問過這一題，當時就提出了我們的舉債是不是可以零成長，不是零舉債，是零成長，不要再往上堆疊了。結果 5 年後，這件事情我們做到了嘛！5 年前、5 年後，拖了 5 年終於把這件事情做到了，我們看到新聞也是感到很高興。但是負債是不是真的零成長，當然這個觀點就是見仁見智，大家都很努力去籌錢出來了，這個我們懂，市政府再怎麼樣，市長要離開了，至少檯面上也要留下一個好的數字給他看。但是已經負債這麼多了，光是利息一年就要 20 幾億，我也有向市長建議，如果他有接任秘書長的話，看看可不可以在我們的利息上稍做補貼，可以讓我們不用再付利息，局長，你應該知道，光是 20 億的利息錢可以做哪些事？像我上面寫的，可以做太多高雄市現在急迫卻沒有做的事情。我今天也要拜託局長，應該要再次的拜託市長，我們當時有講過的，比如利息的問題，還有中央對高雄市統籌分配款的問題。這兩個我覺得光是利息，剛剛我講的，20 億的利息真的很多，可以做很多事情，如果有利息補貼，這是我們第一個要求，不然請陳秘書長邀集所有的銀行團來協商，看利息部分可否…。

主席 (黃議員紹庭) :

請局長回答。

財政局簡局長振澄 :

我從後面問題回答起。我想如果能夠依照陳議員這樣的意見，請銀行團降低利息，我當然很高興，不過我現在要跟陳議員報告的是，目前我們舉借的利息，坦白講已經很低了，平均大概 0.5%，所以現在一年的利息費用，像去年大概 12 億，也沒到 20 億，這點要很坦誠的跟議員報告，如果可以再降低利息，我當然很高興。當然你的建議可行的話〔…〕對，如果可行的話，我當然會去爭取，這是我要說明的。〔…〕據我了解，總統府的秘書長好像沒有這個權限，我要跟你說明。另外，還有剛剛提的賣土地的問題，依據財政局的統計，這 11 年大概是 179 億，一年平均大概 16 億多，佔整個總預算大概只有 1.3%，比例也不是很高。出售土地是我們自籌財源的一種方式，你現在建議我不要賣，我是可以考慮，但是有一些土地，像清理出來的那些眷舍土地，不賣，要用圍籬把它圍起來，還要去管理又怕人家佔用，這也不是好的方法，管理成本也滿高的，我是說〔…〕對，我知道你關心普羅大眾。我跟你說明，在 179 億裡面〔…〕這個我可以接受，179 億、800 多筆剛剛已經寫出來，800 多筆裡屬於標售、比較空地標售的，只有 200 多筆，其他 600 多筆都是讓售，像畸零地這些，這個大部分都是服務市民，〔…〕是我們的。地政局部分，他是公辦的重劃，必須用抵費地把成本收回來，地政局的地如果重劃之後，這些抵費地不賣的話，成本就沒得付，他賣土地是很自然的反應，不然他成本從哪裡

來？他一樣跟銀行借錢啊！所以地政局的抵費地也特別漂亮，我的地都是零零星星的，也比較難賣，而且其中 600 多筆讓售案都是一些小土地，〔…〕一半，〔…〕是。〔…〕謝謝陳議員的指教，我想不管地政局也好或財政局也好，我們賣土地一定會利用我們的專業，在最好的時機，處理這些問題，謝謝你！

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員。下一位請俄鄧議員發言，質詢時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

我還是要再質詢財政局局長，上個會期跟你討論過，爲了要促進原住民經濟發展，也特別跟你提過，你說要和谷縱主委討論，我們看一下上次的質詢影片，請播放。

（影片播放開始）

俄鄧殷艾議員：對高雄市的原住民很多商家，他們在創業貸款很辛苦，中央雖然有這樣的政策，我覺得地方也應該要協助，怎麼讓原民的社會企業能夠提升，這是滿重要的，但沒有資金是很辛苦的。有沒有可能就獨立在高雄銀行，針對特別弱勢的團體有沒有這樣的優惠？我要在這邊建議，可不可以同樣比照經發局過去的小蝦米貸款，但是我的同胞去，幾乎都很慘，他的條件太嚴苛了，沒有辦法，弄了半天也一樣沒有。所以我在這邊要麻煩局長，這部分有沒有可能在高銀開這樣的窗口？類似中央的微笑貸款，就 30 萬，對生活、對經濟的一些幫助，至少在高雄市，其實我們同胞要求不多，只是希望有個窗口能夠協助他們，他們不是不還款，他們願意在高雄在地做生意啊！但是卻遇到很多的困難。我請局長答復，可不可以做這樣的政策？

財政局簡局長振澄：我想經發局以前稱爲小蝦米的貸款，它還有一個機制，就是中小企業基金的保證，這樣搭配的話會比較容易成功。你剛剛這個提議，我來找谷縱主委協商，好不好？也來設計像這樣，相對有個信保基金來支撐，這樣高銀來做才有可能。你剛剛建議，要高銀獨立來做確實有困難，我很坦誠的報告，高銀沒有這種能耐，如果能夠搭配信保基金這樣共同來做，會比較可行。

俄鄧殷艾議員：行政院原住民族委員會就有 100 億的基金，在那邊可以做擔保嘛！〔OK。〕你們可以協調看看，當然它有特定幾家銀行嘛！現在民進黨執政，地方政府可以和它協調，把高銀也納入這個範疇裡，至少你們要做的時候，還比較有那個可行性，就像你講的，你

們自己獨立不能做，至少可不可以就像你講的和谷縱主委及中央討論看看，至少可以幫助在地同胞，朝這個方向來做，好不好？〔好。〕

（影片播放結束）

這是上一次你答應我的，我想請問一下，結果呢？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

上次議員質詢之後，我就請高銀要積極辦理這件事，高銀現在跟我回報大概是這樣的。上次我已經回答，要讓高銀自己去做確實有困難，中央的原住民委員會有一個微笑貸，就是你講的微笑貸是不是 100 億資金，你講得沒錯。微笑貸是用招標的方式，各家銀行都來，坦白講，高銀也有資格，但是我要向俄鄧議員報告，高銀的分行才 30 幾家，原住民是全國性的，分布在全國各縣市，所以很多銀行都去投標，高銀沒去投標，因為他們的服務層面不像別的銀行，譬如合庫有 100 多家銀行，高銀才 30 幾家，據我了解，去年就已經招標了，由台銀得標，目前高銀對原住民都有辦類似這方面的貸款，但不是微笑貸這方面的也都有。

俄鄧·殷艾議員：

既然是這樣，剛才我詢問的問題是去年 4 月份的，這份公文不知道高銀董事長有沒有收到？特別是在 12 月 1 日，他們發函是由原住民委員會的經濟發展處，特別是要協助原住民企業擔保不足，或者無擔保品的貸款，有訂定原住民族企業貸款信用保證作業要點，現在跟財團法人中小企業信用保證基金合作，做保證專案。剛剛你講的台灣銀行這二個，特別也把所有願意加入信保的專案，都發文給各家銀行，我看到最上面的有高雄銀行，不知道高雄銀行有沒有收到？因為我們這麼用心，幾乎三個會期都在談這個部分，好不容易中央原民會也願意下放，我就針對高雄市原住民的這些商家。我向董事長、局長報告，全國中小企業有 140 萬 8,000 多家，這是全國不分族群，但是原住民裡面有負責人的，大概有 2 萬 6,000 家，我再緝追高雄市，大概有 1,748 家，地方除了這 1,748 家之外，還有很多年輕人想創業，這個擔保是多少呢？你看一下，這是今年 1 月 4 日召開的記者會，跟信保基金及台灣銀行簽訂的，他們開了記者會，主要的企業貸款信用保證作業裡面，第一個，保證金每一個人申請不得超過 1,000 萬，保證的成數是 95%，年限是 7 年、含寬限 1 年，貸款年利率是 4%，申請人負擔 2.545%，這邊沒有寫出來，剩餘的部分，中央原民會願意來做，其實這就是我先前講的，他們也願意開放，而且額度相當大，也行文給高雄銀行，為什麼？這部分我不知道，我要就教高雄銀行張董事長。

財政局簡局長振澄：

我先說明，我剛好是中小企銀信用保證基金的董事，這個方案在董事會有討論過，上次我向你答復的，有這個貸款，信保基金願意作保證，這是所有銀行都可以適用。我剛剛也跟俄鄧議員說明了，高銀好像也做了一些案子，但是有保證也是要評估貸款各方面的條件，詳細情況請董事長或總經理說明一下，我們還是有做，只是沒有承攬到微笑貸的主辦銀行，高雄銀行多多少少也有做一些業務。

俄鄧·殷艾議員：

說明一下吧！可以說明嗎？

高雄市銀行王總經理進安：

信保基金要點我們確實有收到，原則上原住民同胞來申請，我們會根據一般正常的授信案件來申請，目前來說，局長剛剛報告，因為我們分行不普及，原則上我們整個收到的也不多，辦的件數也不多，不光是原住民，就是一般的信保基金，我們辦的範圍也不會很廣，只要有信保要點，我們都是根據信保要點來辦理，只要透過正常程序，都是可以受理的。

俄鄧·殷艾議員：

會嗎？其實我們要幫助在地的，既然市府官股有 46% 這麼多，應該要幫助原住民的商家，那裡有 1,000 多家，除了中央的管道之外，地方也應該有一些管道。從我的角度看，我覺得我們應該很積極去面對這些。局長，你知道嗎？我一直在問這個，我問了很久，但是答案都是這樣，到底有沒有跟谷縱主委或中央談這一條，我不知道。局長，這部分什麼時候可以給我答案呢？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復一下。

財政局簡局長振澄：

中央原民會是二年招標一次，今年跟明年是去年底已經招標，由台銀得標，主辦行是台銀，當然，主辦行的利率水準你也知道，主辦行負擔就會收到 1.4 的利息，其他多出來的部分由原民會補貼，現在還搭配信保基金，對銀行辦理貸款更有保障。坦白講，如果同樣的條件，台銀和高銀都在高雄市，因為台銀有專案貸款，高銀沒有，高銀只有信保支撐，一般比較起來，大部分人會到台銀去辦，因為同樣都有信保，但是台銀主辦行的利率會比較少，高銀顯得案件就會比較少，台銀在高雄的分行滿多的，一般如果原住民的市民要貸款，他們一定會去比較，我在這邊很坦誠跟俄鄧議員報告，在這樣的條件之下，台銀給的率利一定比高銀要低，這是事實，如果他們願意到高銀，剛剛總經理也講，他們會照程序受理，但現在看起來案件真的不多，我有問他們，他們還是跟我

說，案件不多啦！

俄鄧·殷艾議員：

因為你們利率高，試圖把利率降低，你說，他會不會來？就像你講的，他們會來做比較，這部分就我同胞的立場，他們不是不願意，就是沒有管道，如果長期跟銀行有互相來往，我們大概都會很寬限他，方便他，我的同胞辛苦到什麼程度呢？銀行跟原住民同胞的交往只有查封，沒有其他的工作，反正你欠我錢，我就是查封你，我們希望透過創業，能夠保住自己的家，所以才會一直麻煩、拜託局長協助這部分，我們基本條件不是不還錢啊！我們希望更多優惠，當然從我們的角度，我們是希望高雄銀行這個部分也能夠放寬一點，不乏也能協助同胞，我的用意只是在這裡。就是說這個擔保也可以跟中央原民會談，不是不能談，是多重管道，地方有地方的難處我也知道，至少我們有這樣的心，我們願意來做，可不可行？

財政局簡局長振澄：

剛剛俄鄧議員在講，我看董事長一直在點頭，應該他們會聽你。

俄鄧·殷艾議員：

等一下再請董事長答復，我再問一件事情就是經發局，待會再一併答復，我很有信心你們在做新南向政策的部分，中央有中央，地方第四點市府的作為，就是原住民族博物館由南島語族發源地的概念切入，這個概念待會我想了解一下到底是怎麼樣。請張董事長先答復一下。

主席（黃議員紹庭）：

請張董事長答復。

高雄市銀行張董事長雲鵬：

跟俄鄧議員報告，剛剛簡局長講的這個部分，我們高雄銀行現有配合小蝦米貸款，還有弱勢團體貸款，我們現在都積極在配合辦理。所以這個部分我想將來就是基於條件上的比較，對於客戶最有利的立場，我們盡量來辦理。所以台銀標到那個部分，我們沒有辦法照那個條件，將來有機會的話，我們是不是也是可以去標標看。謝謝。〔…〕好，我們繼續來評估，謝謝。〔…〕

經濟發展局曾局長文生：

俄鄧議員你所提的那個是本局在市政會議的正式報告，那個報告其實是這樣子，就是我們市府的原民會很積極地爭取到原住民博物館要在高雄。我認為其實應該把它的元素再擴張，如果我們把自己放寬就是變成你是整個南島語族的博物館，以這個角度來做規劃，事實上在我們推動新南向上面會有更大的幫助，也可以把整個博物館的格局變大。我們是這個角度在建議，希望原民會跟中央的原民會討論的時候能夠把這樣的意見擺進去，也希望議員給我們指教。

[...。] 是，我們覺得這個對南向推動有幫助。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝俄鄧議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續質詢，（敲槌）下一位請伊斯坦大議員，質詢時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們人民常常覺得繳稅是萬萬稅，我們國民盡到了繳稅的義務，但是大部分的人民不知道稅收，經過政府的行政機關，處理的過程、運用的方式，應該有很多要檢討的空間。所謂的賦稅就是關係到我們繳稅的人權，繳稅的人權是國際上認同的普世價值。我先問局長，大概你是專業的財政單位的局長，你對現在台灣人民繳稅的認知上，我們一般國民他們會知道我們的稅收運用到哪裡去了嗎？局長先答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我想我們一般人民坦白講要充分了解稅收用到哪邊，不是那麼具體。除非像議員這樣在議事廳殿堂上，跟我們官員這樣答詢，才比較會具體了解我們的稅收在哪裡。其實各級政府的稅收都在預算書寫得很清楚，但是一般的人民大概不會去注意這方面的事情。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以繳稅萬萬稅，人民根本就不知道他們繳的錢政府在做什麼，一般中央的預算、地方的預算，尤其是財稅單位，財稅單位是必須要檢討的。一個家庭繳了那麼多的稅，除了要繳稅之外還要負擔很多的，像一般以人口計算，譬如農保、勞保等一大堆。二、三萬塊的收入再加萬萬稅，3 萬塊的收入會影響到他最基本家庭存續的權益，所以這個滿重要的。因為這個稅收是人民繳的，為什麼人民就沒有辦法受到一個很好的獎勵，稅務機關就有獎勵，譬如團體的獎勵金，甚至於個人的獎勵金。我想問一下財稅的主管，中央財政部有沒有這樣的獎金制度？財稅單位。

主席（黃議員紹庭）：

處長答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

我們目前如果財政部辦理的一些考核，成績很好的話才會發放獎金。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我請問你，你們一年的年終獎金發多少錢，發幾個月？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有，我們的年終獎金就跟一般的公務員一樣，1.5 個月這樣子。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

先請坐。所以我們中央的財稅單位，據我所知道，好像有這樣沒有法源依據的團體獎勵金，查察逃漏稅等等，或者是個人獎金的方式。我知道立法院也有幾個立法委員有在立法院提過這個不太公平的事項，因為沒有法令依據。我先問財政局的財主單位財稅局的機關，你知不知道中央有沒有這回事，發放團體獎勵金巧立名目的這些業務，請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝議員，剛才有提到就是有關賦稅的部分，會辦理一些的競賽，譬如地方的部分有房屋稅跟地價稅的清查，清查成績在前面前三名的話就有一些獎金。剛才提到有一些國稅的部分，國稅的部分他們大概也是辦理競賽成績優異的話，國稅也是會發放一些獎金的，一般大概都是團體獎金，就是說給我這個機關第一名可能是 20 萬元或者 10 萬元這樣子，我們在發放有關實際參與作業的同仁的部分，做為激勵業務上努力之用。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你認為這樣合理不合理？你覺得只有你們財務單位這樣做，我不是責怪你，是我們整個政府的財稅體系巧立名目把人民的納稅錢拿去亂發，有沒有道理？我先問你，以你的見解，沒有法源依據的稅收這樣亂發，有沒有道理？我先問你，以你的見解。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

跟議員報告一下，有關發放這個獎金的部分，是財政部那邊統一發放給各縣市政府的。剛才有提到，就是我們在競賽的時候，他的成績是優異的，優異就是前三名才會發放，其實他主要的用意是在激勵同仁，假如第一名拿到 20 萬元，發放給實際作業的同仁，其實每個人拿到手上的並不是那麼多。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，先請坐。從這點，你的認知上認為發放人民納稅錢，因為沒有經過立法院的立法，整個政府的體系對這樣亂發放獎金，這是不合理的。繳稅的主人是人民，該獎勵的應該是繳稅的人民，我知道的一些訊息，十七年以來我們公教人員都沒什麼加薪，但是財政部有時候超徵稅收，據說有連續四年將近 5,000 億元，中央的財政部並沒有好好的把這 5,000 億元跟人民報告，我們是超徵收的，超徵收人民的納稅錢應該要怎麼處理？我相信在幾年以前就有很多的立法委員提過這件事情，我們的財經專家謝金河教授也都提醒過了，我們台灣可以說是萬萬稅，但是我們財稅單位的人是有好處，這個不公平，所以我今天要在這裡提醒我們市政府的財稅單位要反映給中央，這個一定要改革。不改革，繳稅

的人民的納稅錢都是幾個人玩的，財團怎麼操作？我們繳稅的人怎麼知道你們中央財稅機關到底怎麼應用我們人民的納稅錢？財政部訂定所謂團體獎勵金的這個規定，也沒有法令授權給他們說可以這樣做，這個應該是瀆職貪污。

財政局長，請你回復我一句話，這樣的行政機關沒有經過立法院立法、沒有經過立法院的預算，一個行政機關可不可以隨便發放獎勵金給稅務單位？會不會造成瀆職？請答復，以你的見解，還是財政局長來答復？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛我們處長有講，依我的瞭解，他的答復是財政部爲了激勵我們基礎的稅捐同仁編的一點獎補助費，類似我們有一些機關辦理什麼活動，像我們最近在辦理的內門宋江陣的那些比賽，就是給參加比賽優勝的團體有一些獎金的道理是一樣的，這個獎補助費坦白講也無須要訂到法律的層次，就是在我們的獎補助費編列就可以，如果是屬於個人獎金，剛剛我們李處長講個人獎金都沒有，像以前有查緝稅務的獎金，有沒有？你剛講的，有立法委員反映這個，後來在十幾年前好像就取消了，這個就必須要依法有據，你講的依法有據，至於屬於團體績效的獎補助費，是不必要到立法院什麼立法通過，這個是不用的，在我們支用來講。我想伊斯坦大議員你關心的問題，我們會跟財政部反映，盡量把這個譬如你剛剛又提到，這幾年稅都有超收沒有報告，如果我沒有記錯的話，其實這幾年稅的超收大概一年 1,000 億元左右，但是我所知道中央政府的總預算收支差短，他要舉借的債務好像一年都要 1,600 億元到 2,000 多億元之間，所以他超收的 1,000 億元是彌補把這個差短縮小而已，並不能像香港或澳門一樣把錢再退給人民，還沒這種能力，除非收支差短還有剩餘，這個才有可能，所以我要跟伊斯坦大議員做這樣的說明，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。所以我覺得我們國家的財稅單位在這個時刻應該要改革，爲什麼一定要改革？稅收是來自人民辛辛苦苦賺來的錢交給政府，那麼超收的稅收應該要全面退還給人民，因爲政府並沒有問一些繳稅的人民，超收的稅收，你要問人民，你超收，應該退還給人民，所以我覺得我們財政局長應該要建議財政部要訂定一個要點辦法。什麼辦法呢？就是超收的這些稅收能夠在春節期間退還給人民，這個才是公平、公正、轉型正義的稅收時間點，所以我要呼籲我們的市民包括全國的人民，我們是繳稅者，政府超收的稅收，我們應該要團結起來向政府把超收的稅收，每年過年期間要發給我們繳稅人，我覺得我們應該要朝著這幾個方向在走，因爲政府部門，尤其是中央的部門，好多內部的運作對

繳稅人來說根本就不知道，所以我說繳稅是普世價值的人權，要公開、公平、公正。主席能不能再給我 3 分鐘？

主席（黃議員紹庭）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。所以這個原則，我們台灣的稅收要改革，好多的民衆，甚至於學者專家，有時候我們在聊天當中都會跟我提醒，這個部分要從地方政府，整個的中央系統對賦稅的議題是要改革的時刻到了，超收的 5,000 億元都不退給人民，這是不合理的，所以我也希望財政局局長在中央部會召開稅務這類型的會議，要把本席的意見提供給中央。局長，能不能做到這一點？一定要提。來，局長。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

我想你的意見，我在財政部有開會，每年都會去參加賦稅會報，我會把伊斯坦大議員的意見反映給財政部做個參考。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。因為超額徵收的稅收鼓勵給我們政府部門的財稅單位人員，這個不對。應該把超收的部分除了還給人民之外，就是要鼓勵繳稅人忠實繳稅，讓他知道有對國家徵收稅收知的權利，他也要有防禦權，這很重要，這一點我對稅收改革團體獎勵金的部分，以及巧立名目的稅收獎金都要廢除掉。

我有幾個要點要鼓勵，我有五點要特別聲明。第一個，五大訴求，賦稅的人權應該要入憲，要廢除違法的函文，譬如說財稅機關自己隨便解釋毫無法令依據，這個不對一定要改革。第二個，要平反很多的因稅收問題的冤案，你什麼時候繳，不繳就不動產要法拍等等這是不合理的。應該有一個期限、彈性空間，說不定這個家庭在經濟上臨時發生事故，會影響他繳稅的狀況，我們也應該給他時間來做行政救濟，這個很重要。第三個，要廢除稅務的獎金，違法徵稅的部分一定要廢除掉。違反超徵收的稅收要嚴懲濫徵稅的官員，我相信一定有這樣官員。第五個，要公平公正遴選納保官和處理稅務的法官，這個很重要，所以一定要入憲。我有幾個建言，我希望我們市府的財政單位，課稅的時候要嚴格遵守法令，開出的稅單要很清楚讓人民知道，繳稅…。

主席（黃議員紹庭）：

我們謝謝伊斯坦大議員，下一位我們請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席長期關心財政問題，財政局長也知道我們高雄市現在公債的規範，含一

年以下大概 2,500 多億，再加上基金就是包括捷運建設基金以及交通局的交通基金，這樣加起來大概超過 2,800 億。換個角度如果利息升 1%，高雄市政府一年大概要多 28 億的利息，我想這個大家都知道。過去這幾年整體來講還好，因為利率都很低，所以大家看到為什麼營建業這麼發達？因為利率低，所以也沒什麼風險，2% 而已，隨便就撐過了。但是對高雄市來講，因為這幾年我們確實是因為低率所以付息很少；可是看到美國最近在升息了、央行總裁換人了，我想很多東西會跟著改。如果升 1% 我們就要準備 28 億，所以這就是本席從當議員開始就努力的在要求減赤。局長當時是副局長，想一想當時 101 年，我在議會努力要求高雄市政府減赤，在座的好多位局處長都有經過那一陣子，本席從那一年，賒借部分一下就對它砍了 30 億，為什麼？因為我覺得沒有理由把當代的債務留給後代，如果我們把時間快轉三十年後，我們的財政會更糟糕，為什麼？因為那時候繳稅的人少了，我們的少子化非常嚴重，以現在 65 歲以上跟在就學就是 13 歲以下做比較，五年前可以 1 比 1，可是在三十年後可能繳稅的人少，65 歲以上的人口可能多三倍，因為現在人活得久，我們以前 65 歲退休，感覺活到七十多歲就很多，現在平均餘命已經到 80，未來還會到 81、82 一直往上，但是繳稅的因為少子化而越來越少。

我也希望高雄市不是標榜我今年沒有舉債，沒有舉債當然是好事，從每要 minus 要一百多億進步到能夠平衡，我給你們鼓掌，這是好事，因為要達到這個要努力。但是這是終極目標嗎？顯然不是，我們要努力的把那些債務還清。我們要怎麼努力的把那兩千八百多億付利息的往下降，我覺得這才是重點，所以本席明天下午要開一個公聽會，要求未來的高雄市來要成立一個還債鐘，未來每一任市長不是在比賽誰借得多，那個不是光榮，它會放到千秋百世。你看我們議會在質詢哪一任市長借了多少錢？大家在螢幕看得清清楚楚，未來說實在的也沒有什麼錢可以借了。我們要努力的還債，以後要比哪一位市長還得越多，我覺得這才是高手。如何讓未來的子孫債務減少，這個要靠什麼？要靠很多的經濟發展。

所以那天環衛部門來接受質詢，我也要求屠宰場要趕快搬走，屠宰場搬走，那塊地那麼大，一部分切開來賣，然後賺的錢我們來蓋一個青年發展基地，裡面一部分讓很多剛要發展事業的來做發展、一部分做非營利的機構，讓社會和經濟能夠一起發展。本席去年在中山大學拿到博士學位，我的研究裡面發現有時候經濟發展不等於社會發展。經濟發展有時候會造成很大的 M 型社會。以美國來講，真正有錢的才 5%，90% 以下都是負債，都是活得很痛苦的，那樣的社會很穩定嗎？不會，所以我們除了經濟發展還要注意社會發展，因此為什麼要創造很多就業機會，就是要讓很多人有工作，我常講工作是人性尊嚴的開

始，一個人如果有工作就有薪水，那麼可以降低社會福利支出、擴大稅基、讓社會穩定，它有多管道的好處。如果我們沒有就業機會，那麼我們的下一代可能會遠走他鄉。我記得局長的兒子好像也不在高雄就業。很多人想搬走，不是不愛高雄而是沒有好的就業機會。所以我們坐在這裡的人就要想辦法，讓願意來高雄的人在高雄有一個機會。經濟發展當然很重要、未來的財政發展也很重要，我們如何透過加值，一方面讓高雄債務減少，我們不要因為未來可能會升息，我剛講的，如果升了 1%，四年後假定升了 1%，我們的債務不變，卻要多 28 億的債務付息，那麼我問你，你的歲出多了 28 億的債務付息，等於你的業務執行就要少了 28 億，再加上我們每年的人事支出會微幅增個百分之零點幾，你再乘一下，我很難想像未來高雄市政府的資本門可以剩多少，我們現在剩 10% 左右，其中一半又是借來的，那麼未來怎麼辦？

所以我覺得我們要面對更要瘦身，我突然想到一件事，這個瘦身的好處在哪裡？我是柴山奉茶隊的，譬如我從龍泉寺揹一桶 20 公升的水到七蔓，我瘦身前要花 48 分鐘，我上上週量，我只花 34 分鐘就到了，為什麼？因為我的負擔減少了、我的體能變好了，所以我的速度增加當然也變快了。同理，高雄的財政也一樣，我們如果把債務減少、付息減少，我那些錢就可以拿來做資本投資，反之你債務不變、利息增高，我們那些錢本來要做資本投資，只好移來做債務付息。局長，帳就是這樣算而已。

所以我要拜託大家，看怎麼樣讓效率增加，我一直在推，但是為什麼高雄的立法委員，沒有人在想怎麼去推經濟自由示範區、怎麼幫我們的經發局？上週二我們的行政政務委員唐鳳來高雄，他一直在談一個開放政府的概念，他認為我們現在的政府應該容許民間，有一點點嘗試錯誤的可能，因為嘗試錯誤萬一不可行只是回到原點，但是如果嘗試成功，他就可以試點，就像以高雄來講，如果我們推自由經濟示範區在高雄很成功，以後擴大到全島，整個台灣島也不是很大，從高雄到台北才多久的時間。這樣我們整體才會在國際間有競爭力，但是我們都是綁死了、都關在一起，自己覺得很好，可是你跟外面比起來，如果你有到國際去看看，事實上我們相對很多地方是落後的。這二天有一個報導，旗津的觀光人口少了 100 萬，你看！100 萬光觀客會需要多少遊覽車，會有多少人住宿，會有多少人到這裡消費吃飯，如果什麼報導都是負面的，又報導空污很嚴重，高雄一年有多少紫爆，如果每一次新聞報導都是負面的，你想，宜居城市有誰會來高雄？我們不是罵而已，要想辦法解決啊！

所以針對空污的問題，我也跟局長提到，我們要去推動循環經濟，把那些可能製造污染的廢棄物等等，如何轉換成下一個製程的開始，讓一個一個的製程到最後跟環境區域和諧，那就代表什麼，代表 100% 利用，這樣不但改善空氣

污染，又可以增加很多營業的可能、很多利基，這部分能不能做到，我相信是有可能的，因為中華經濟研究院在高雄也有設分部，他們很努力在推動，我們怎麼結合這些學界的力量，因為台灣的社會，前任的財政部長，我們的行政院長也一直提，我們過去的經濟發展叫做效率型的經濟，比效率、比低成本、比誰做得快，但是沒有加值，所以賣的都是便宜貨，就像蘋果手機，鴻海做得要死，只賺 3%、5%，蘋果設計卻賺 48%，為什麼？因為他們靠腦袋，他們是智慧型、他們提供設計研發，我們只賺苦力錢，高雄如果不改，怎麼有可能轉型，所以創新型的經濟，才是未來高雄能夠發展最重要的主軸。我也知道局長很認真在推動，我們的力道應該給你更多的支持，讓自由經濟示範區、循環經濟在高雄真正能夠推動，我們的工作才能轉型啊！如果我們永遠都在做加工的工作，那賺不到多少錢，而且很多都有成本，時間成本叫做比較利益，針對產業的部分，我們要發展什麼？請局長答復一下，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復一下。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得讓政府有一些容錯的機會，就是嘗試試點，這件事情要做了，也是政務委員在鼓吹，這件事就是往前做，現在這件事的狀況，我們之前有談經濟示範區，以我自己的角度，我覺得每個單項的產業適度開放試點，趕快爭取，現在是可以做的，包括金融科技相關的事，我們其實已經爭取到中小企業處的補助，我們希望有團隊可以進駐，在進駐的過程裡面，法令是不是能做試點的開放，這一點我很支持，因為台灣真的需要多一些嘗試的機會，也要給政府有一些容錯的機會，因為產業發展到很前端，沒有人知道下一步一定要怎麼做，如果一定成功的事，早就有人做完了。我向各位說明，保證成功的不會在這裡等你，所以一定有一定的風險才會等，就看你怎麼有效的管控風險，我還是維持一樣的態度，一定程度的開放自由經濟、去管制化，其實現在主要都不是關稅的事，是去管制化，我覺得這個方向值得政府繼續推動。

黃議員柏霖：

局長，我建議你，可以主動跟政委聯絡，那天他到高雄演講，他提到經常舉辦跨部會…，因為我不知道他是經管哪一個部門？

經濟發展局曾局長文生：

他主要是管數位經濟。

黃議員柏霖：

但是我覺得以他那種觀念，現在台灣發展的瓶頸，誠如你講的，就是管制，大家都非常怕，我覺得很多東西就是要去嘗試，即使失敗也不會怎樣，失敗只

是回到原點而已。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得議員的觀念是正確的，政府部門維持一定的條件之下，讓政府部門去試，因為現在的狀況、氛圍是這樣，如果你做得非常的成功，不見得有非常多的支持，也不知道功勞是誰的，但如果做了一些失敗的事，其實在管控下一定會有風險，而這個風險就不斷的往負面發展，這需要被支持。

黃議員柏霖：

我了解，局長請坐。你剛剛講的苦處我知道，就是當你成功了，未必功勞會歸誰，但是失敗了，被大家罵到臭頭，但是我一直相信「無恆產而有恆心者」，我真的這樣想，我擔任議員的時候，大家記得我推動公車民營化，有多少司機向我陳情，但是我還是覺得是對的，因為我堅持公車民營化，一年節流了 8 億，省下 8 億，當時很多局處借錢不用經過財政局，我要求一定要經過財政局，當然對高雄銀行比較不好意思，因為很多錢就從高雄銀行轉出去向其他銀行借，我的理由很簡單，所有的高雄市民未必等於高雄銀行的股東，沒有理由跟你借比較貴，我還要跟你借啊！理論上應該自己獨立啊！高雄市政府財政局要獨立啊！因為光是那一年，交通局的借款、捷運局的借款，二筆加起來 200 多億，就少了 1%，這樣就省下 2 億多。所以我常常在想，在關鍵地位的時候，當你有能力為這個社會往前進，我覺得沒什麼差別，當時只是被罵一罵而已，只要我覺得對的事，可是一年多之後省下這麼多錢，除了交通局之外，包括市立醫院民營化也是啊！就是去推動。韓明榮局長同意一年 costdown 10%，連續 5 年，從 8 億 8,000 萬降到 5 億，一年又省下 3 億多。

如何讓這個政府有效能？我剛剛提到，為什麼現在做得到，以前做不到，所以他整併、人員移撥、部分委外，再來就是聯合採購等等，有很多方法。你看！大同醫院 OT 出去，我常常在講，這是很成功的案例，以前大同醫院一年要虧多少錢，現在還有租金可收，局長也知道，我們還有租金收入，還可以賺百分之零點幾的業務收成，等於為高雄市民賺到好的醫療品質，因為高醫投資了六、七億，創造數百個就業機會，對不對？高醫也贏、市政府也贏、市民也贏。

所以我要再一次支持經發局，該做的就要勇敢嘗試，你有機會當局長，應該更加努力，我覺得要容許一些錯誤，當我們努力了，即使失敗了，我們也會給你鼓掌，因為你沒有去嘗試，不知道外面會怎麼樣。另外，民族路大樂對面的屠宰場，把它遷走，那一塊土地我們未來規劃做青年創業基地，或者發展產業，你有什麼想法，請你答復一下。

經濟發展局曾局長文生：

屠宰場的部分，其實希望它搬走，這是很多人都期待的事情。

黃議員柏霖：

很快，要有信心。

經濟發展局曾局長文生：

對。因為那個地方是乙工、是工業用地，青年創業基地不必等屠宰場遷移，因為現在在財稅大樓開始做了，我們非常感謝財政局提供財稅大樓，當然我們還可以做更多，如果有適當的空間，可以直接做。因為現在的青年創業要走到後段的製造，其實要依附在現在既有的生產體系，不是自己蓋工廠，我覺得前段我們會積極做，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝黃柏霖議員，下一位是陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我今天要就教經發局，其實左營這一年來，之前有第一市場，現在那個市場沒有了，現在左營大概只剩下哈囉市場和果貿市場而已，事實上在哈囉市場我們有爭取到旁邊有一個停車場，是跟軍方配合的，那個停車場的效益不錯，因為整個哈囉市場周邊的停車問題，大概是最大的問題，現在那邊也整頓了，另外還有一小塊地，也請軍方持續能跟交通局配合。現在我要談的是果貿市場閒置空間的問題，我請局長看一下，這是二樓，果貿市場的一樓現在是正常在營運，二樓目前是閒置的，三樓是里活動中心。這個地方你看市場都是攤商的攤桌在上面，裡面的環境真的也很糟糕，地上都剝落，整個環境都不是那麼的 OK。那天我們去會勘的時候，大概有提了一下整個環境。其實我們是希望這個市場應該趕快將它做活化，因為那天跟我一起會勘的長官有跟我提到，聽說之前有全聯想進來，後來又沒有了。市場的用途當然有它一定的限制，不過如果在它的建物裡面能夠去做活化，那天我們去看的時候也有人提到做關懷站，畢竟果貿社區裡面有很多的長輩。那個地方後來我才知道，為什麼大家到那邊講一講就卻步了，因為裡面這些檯面，光是要整理這些大概要花不少錢。你們現在說要將場地出租或是委外給業者來做，那些場地大家來看，還未做生意就要花一大筆錢做場地的整理，我想可能業者都不願意。所以我在這邊跟局長討論一下，這一塊二樓的部分，既然已經閒置這麼久了，目前我不敢說髒亂不堪，但最起碼也不是很好，還有環境衛生的問題。所以我希望，是不是能夠請市府這邊編列一筆預算，將這個二樓整理一下，最起碼不做市場用途，這些攤位是不是應該打掉，然後整個環境整理一下，這樣人家要進來的才會有投資意願。不然還沒有進來就要花一筆錢來整理場地，你看攤架那麼多，這個費用應該也不少，我想一般的民間團體可能也沒有人有這樣的投資意願。局長，我特別提出來這個部分，是不是能夠整理乾淨，把整個打掉，騰出空間整頓一下。因為

未來鐵路地下化以後，那個地方會是一個很大的發展點，那個地方未來是很看好的，如果能將那邊好好活化，是不是應該有所為，局長。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況是賣相不好，我理解。我們為什麼會這樣考慮就是說，之前因為中央政府的工程會有一些活化閒置空間的經費，它有一個前提是確定有民間的投資要進來的時候，它會做補助讓你整修場域。其實我們一直想要先找商，然後再來一起申請這個經費做相關的工作。不過如果是做簡單的整理，把攤台等等先整理掉，這件事我來跟市管處討論，第一個總是要先估它的規模，然後今年還有沒有餘裕去做相關的事，好不好？這件事我覺得要招商要賣相好一點，這我完全同意。我們再來跟工程會那邊看看他們的工程經費，還有沒有其他的辦法可以做一點申請，那我自己的經費有沒有可能挪出一點來，有餘裕。我覺得那個地方的採光很好，採光非常好。

陳議員玟娟：

地點也很好，未來鐵路地下化會更好。

經濟發展局曾局長文生：

位置也不錯，未來的可能性也不錯，我們來想想看可以怎麼做。

陳議員玟娟：

好，謝謝局長，我期望你們這邊好好用心一下。再過來要提埤仔頭市場，埤仔頭市場退場後有一個部分的整地，因為那是私人土地，市政府長期以來租用這塊土地，其實它是虧損的，這個我們能理解。後來市政府決定退場了，退場之後這一塊是私人土地我們也沒辦法再做任何的處置。但是因為當時要退場的時候，地主有要求你們，這裡有一塊空地，要部分把它鋪平，因為那時候都有點髒亂，怕登革熱、怕一些問題，所以要求業者要進去鋪平，簡易的一些鋪平。後來鋪的時候，當時旁邊這個地方，因為它只有一條水溝，這裡有一條暗溝就對了，暗溝延續到這裡來，旁邊剛好有一個破洞，就是我現在秀出來的破洞。過來暗溝就有一個洞在這裡，目前這邊都沒有水了，沒有水原是因為剛剛我看的涵洞是在這邊，我講的暗溝從這一條線過去，剛好那個破洞在這裡。因為這個破洞當時在鋪這一塊地的時候，有一個歐吉桑，我就不拍他的臉，就一直叮嚀現場的工人跟他講說，這裡有一個破洞，有一條暗溝，你千萬不要將它封起來。但是聽說那個工人都不理會他，一直做他的工作，結果他把它鋪起來，這個孔裡面就一直洩水泥土進去，所以這一條溝，在哪一個區塊我不知道，就是這裡有一截絕對是因為水泥塞住了。後來當天我有去那邊看，就是我剛剛講的

那個洞，那個洞我們現場就用水去灌，水一灌下去馬上溢出來，就表示這個洞的水溝是不通的，就確定它是被水泥塞住的。所以這個洞，地主就要求是不是可以請你們趕快把這一條溝打開，因為未來這個周邊的住家的水通路的問題，可能會因為這個而造成阻塞。那天聽說里長他們去看過一次，區公所跟水利局好像爲了這個事情，市管處也好，跟你們聽說差點打起來，吵得很厲害，各自都說不是他，兩個吵得很厲害。後來里長跑來找我叫我去處理，那天我去了，不過那天去還好沒有這個情形。但是我也很謝謝你們，你們有說要回去研議，但是我還是要跟局長你報告一下。這個地方絕對有一條暗溝，這個破洞你們灌水泥的時候不小心灌進去，可能在這個區塊有阻塞，目前我們灌水進去是沒辦法通到這裡的。所以那時候我有請你們想辦法將它挖起來，你們告訴我這一塊土地已經點交給地主了，一定要地主同意。問題這就是地主來陳情的，這是地主透過里長來找我們，要我們把這個溝打通。局長，我相信你們的主管應該有跟你報告過，你們要怎麼做呢？

經濟發展局曾局長文生：

我想這樣子，我的同仁跟我報告這裡原來有一條暗管，那個應該是一個汲水井。如果這一條暗管因爲施工堵塞，這個施工我剛剛問了我的同仁，這整平的施工是不是我們做的。

陳議員玟娟：

是你們做的。

經濟發展局曾局長文生：

是，那我們來做。

陳議員玟娟：

是因爲你們要退場的時候，地主要求你們要將地面填平。

經濟發展局曾局長文生：

我回去會跟我們同仁講清楚，我就回去跟我們同仁檢討這件事。

陳議員玟娟：

所以是你們做的，是不是要你們去把他打開？

經濟發展局曾局長文生：

如果這裡本來的暗管有排水的功能。

陳議員玟娟：

有。

經濟發展局曾局長文生：

結果我們要整平的時候讓這個排水功能喪失了，這是一個問題，那我們該負的責任我們要負。議員我這樣講，我說這也是要解決問題的態度。因爲這個確

實，第一個它是私有地，第二個，我們做完以後該怎麼做，我覺得細節的部分容我理解清楚。但我剛剛有跟你說明，這件事如果是我們在施工的時候整出來的，當然我們想辦法解決，我覺得道義上一定要這樣做。我只是要說一件事，這部分未來它一定有排水的事，也有一定相關的工作。我想市場用地，它未來縱使要開發有退縮，它也有既存巷道等等的一些問題，水利。

陳議員玫娟：

沒有關係，這個未來地主…。

經濟發展局曾局長文生：

比較大規模該怎麼做，現在就是要把原來的暗管先打通來就對了。

陳議員玫娟：

你先把這個暗溝恢復就好了，至於後面怎麼樣，地主他們準備做變更了，他們不願意再做市場用地了。

經濟發展局曾局長文生：

我的問題是這樣子，那就把它挖開。

陳議員玫娟：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

我們找地主討論，我了解你的意思。

陳議員玫娟：

29日區公所要去那邊做整個區塊排水溝的整理，是不是29日你們就一併到那裡去？

經濟發展局曾局長文生：

就是他們要去清疏，我請同仁去看一下。

陳議員玫娟：

局長謝謝。再過來灣市2，這個案子我講了好久了，照理講103年2月24日風光的簽約完之後，107年的2月23日就是上個月，應該就已經要把它建置完成了，但是到現在還是荒草一片。其實這個我就不太想跟你們討論，我幾乎每一個會期都在問你進度。現在就是要問你現在已經違約了，你們後續呢？後續，局長你等一下回答我這個後續，我也知道那天我們本來要求，我記得上個會期有要求你們如果真的還沒有要開始做，是不是先打通讓周邊的人當停車場？因為本來就是一個臨時停車場，是因為這個BOT案才圍起來，既然沒有要做，是不是應該讓他們先暫時做停車？但是後來你們有來跟我談說要做了，今年年中大概就可以動工，後來那邊的住家有來跟我陳情，就是這塊土地，就是這一塊，這邊是停車場用地，這塊就是我們現在要講的那個主建物，市場要做

飯店、要做商場的就是這一塊，這邊又有一棟蘋果森林大樓，蘋果森林大樓當時就是爲了捷運要挖過他們這塊地的時候，爲了地基的問題，我們當時也是談了好久，好不容易幫他們處理好了，現在又來了一個大建物，當然他們也很期待，這個建物如果能蓋起來，有觀光飯店、市場、商場其實對他們整個區塊的發展是好的，這也是我一直以來在議會一直要求，北高雄大中以北整個要活化，房屋一直蓋，但是不見它的繁榮，有沒有辦法再營造第二個漢神巨蛋的景象？

但是這個地方如果這個能夠蓋起來，真的是我們可以期待，問題是因爲你們這個建物一直擱置在那裡，前陣子聽說他們有來開會，蘋果森林大樓這個業者來開會，有告訴他們說，這個是建物，這棟是蘋果森林大樓。這是蘋果森林大樓車道的出口，剛好對準剛剛那條小路，等於他的車庫在這邊，然後對出去這邊是停車場，這邊就是那個主建物，這邊是華夏路，這是文平街，他們要做的這個停車場剛好是從這邊，你們這個飯店的入口是從這個地方進去，大樓在這裡，這個大概 6 米巷，這個大概 4 米巷，這個路已經不大了，可是你們預計要把停車的入口從這個地方進去，大樓的人現在很擔心，他們認爲這邊是他們大樓的車道出口，4 米巷、6 米巷在那邊已經很擁塞，如果你們把整個車潮都往這邊進去的話，勢必造成這邊有安全的疑慮跟塞車的問題，所以他們大樓在陳情說是否可以請你們不要從這個地方進去，因爲這邊剛好有大樓，不要從這邊進去。你們是不是可以從這個地方？這個是華夏路，路幅很大，你們從這邊進來，這裡剛好做你們的立體停車場，從這邊進去到這整個大樓的建物裡面去。這個部分，我想你們是管理單位，我希望你們是不是跟業者討論一下？我知道他們的建築執照還沒有下來，是不是能夠趕快做這樣的變更設計？然後不要再影響到住戶，蘋果森林大樓爲了當時的捷運已經困擾很久，現在又來這個建物，又要造成他們交通安全的問題，他們實在覺得很頭痛，他們希望能夠把你們的入口移到另外一邊來。這個部分我先提出來請局長你們能夠趕快去處理，看怎麼樣？等一下也答復我一下。

再過來，我要提的就是大成加油站。大成加油站是不是已經展延了？局長，可以答復我嗎？展延了嗎？展延原因是什麼？

主席（黃議員紹庭）：

經發局局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

大成加油站的籌設，他有向我們提出展延。他是依照加油站設置管理規定第十七條第三項的部分，有不可歸責於申請人之事由時，可以向我們申請延展。我們基本上有同意他原核准籌建期限是從 106 年 11 月 5 日，他們申請展延。

他們現在是符合規定，我們同意他展延六個月到 107 年 5 月 4 日。〔…〕不可歸責理由，請公用事業科。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

陳議員，跟你報告一下，不可歸責理由其實在於主要是加油站的設置管理規則是為公益使用，所以他最主要的理由是這三年的籌建期間有經過譬如說颱風、雨季，還有機關審查期間，還有因為抗爭協調所為的變更，包括加油機、泵島的移動、油槽的移動等等都不屬原來業者他本身應該要負的責任，所以他是符合相關法規規定的，所以我們同意展延。〔…〕油槽有移，泵島、油槽都有因為旁邊的住戶希望離遠一點，所以他都有調那個位置，這個東西就屬於不可歸責於他的理由，因為他原來的設計在那個範圍是可以的，但是他為了配合居民的要求，所以他往東側再移一點，這都屬於他不可歸責理由，以上。〔…〕

經濟發展局曾局長文生：

議員，我先說明一下。第一個，他整個規劃的設計等等，包括交通動線其實是有請專業單位來審查過，這是第一個；第二個，現在你提說民間有這樣的意見反映，我們其實之前也不知道，那麼我們可以來比對看看，我們來瞭解一下他到底細節是如何，因為大家一看到出入口可能會擔心，但是經過解釋以後狀況可能不是這個樣子，我還是需要跟市管處這邊討論，因為這個約已經核定，照已經在申請，就是說他們的雜照、建照都已經開始在申請中，所以他要啟動了，至於你提到就是那個出入口的問題，到底是怎麼樣最好，我們可以再來做一些瞭解，好嗎？〔…〕我瞭解你的意思，但是他的時間拖延，他也要被我們罰款，我先跟議員報告，這個對他們來講也是有時間成本在的，我們都是依著法令規定在執行，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員。再來邀請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

感謝主席黃議員紹庭。各位財經委員會同仁，大家好。首先第一個問題要請教經發局曾局長，高雄市最近幾年進步很快，從市長謝長廷開始講的「三生有幸，幸福高雄」，就是生活、生產、生態，一直到陳菊市長講的「最愛生活到高雄」，市政府對高雄市民的承諾大致都實現，然後主要的指標，譬如說市民的光榮感、滿意度各方面都很高，但是高雄市存在一個新興的問題就是就業問題，就是我們的人口沒有增加，平均國民所得也沒有增加，年輕人畢業以後要到哪裡去工作？這裡比較高所得收入的工作是什麼？新的龍頭產業是什麼？之所以沒有出現在高雄很大的原因就是以前高雄人口可以快速成長的核心產業譬如說鋼鐵、石化，市政府努力把它高質化，但是為什麼你的努力只增加了

譬如說做鋼鐵的、石化的，他們收入可以增加，沒有辦法普及到一般人，主要牽涉到另外一個問題就是高污染的產業，所以你沒有辦法讓他大幅的擴廠，增加工廠的土地。換句話說，目前高雄市的核心理業鋼鐵跟石化雖然還是我們的主要產業，而從事鋼鐵跟石化雖然叫做勞工，但是實際上他們平均勞工的薪資收入，比市政府的公務人員高了一大截，比如高雄市局長的收入，在中鋼只是中級工程師的收入而已。你一個月十幾萬，我的學長在那邊只是任職一般高級的工程師，但是他在我選舉時都可以捐款給我。換句話說鋼鐵和石化是有收入，而且是高收入，但是受限於環境污染的問題，它沒有辦法大幅增加就業人口。換句話說，高雄市要增加新的就業人口，新的龍頭產業在這次民進黨初選市長的辯論裡面，勝出者陳其邁委員，他有提出人工智慧是一條可行的道路。我第一個問題請教經發局曾局長，人工智慧是不是高雄市未來可以期待的新興產業？如果是，怎麼做，要佈局在哪裡？請曾局長回答一下。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

人工智慧是一個級數，他會帶動產業的發展，當然就是關於增加電腦演算能力的一些相關的產業會出現。它其實也是一個服務，它可以應用在各式各樣的產業領域，包括製造業、服務業等，它像是 2.5 級產業，他可以服務製造業、服務生產者，所以我們說人工智慧這件事，會不會是高雄未來可以發展的產業？我應該這樣講，人工智慧會是高雄應該積極去爭取的一個在高雄有發展機會的產業，我們也在做相關的工作。議員一定知道台北已經開了一家人工智慧學校，基本上是中研院的院士、相關人等以及一些重要的科技廠商，他們捐贈成立的一個基金會所開的課程，他們有來高雄做過說明，現在正積極地跟我們洽商在高雄設置人工智慧學校相關的工作，這一塊我們會積極來推動。

蕭議員永達：

依你的評估，這個是不是核心產業而且是屬於未來高雄可能的龍頭產業，人工智慧可不可能？它可以增加的就業人口和產值大概是多少，有沒有評估？

經濟發展局曾局長文生：

這個目前沒有辦法精準評估，這幾年來有很多在講述，我們整個產業會開始進入大規模轉型的一些觀念，比方說 Big Data、比方說 AI、或是我們講的資料科學對於人類未來生活的影響等等。我們也看到能源在轉型，從石化燃料變成電力。我講這些事情，蕭議員其實在這之前的質詢都有提出過，其實我們所看的人工智慧一直在累積跟發展，過去我們可能在電影或影集裡看到一些畫面，或你的部份工作被替代，這些事情基本上都會持續發展。我認為 AI 這些

產業會普及到所有的地方，它會不會只是一個獨立的產業，因為我這樣講，未來經濟部會不會有一個行業類別叫 AI？我不會那麼樂觀會有一個行業類別叫 AI。但 AI 這樣的一個觀念、生產技術和應用會不會落實在各個角落？我相信機會非常的大。

蕭議員永達：

接下來，第二個問題請教財政局長，我看到第五頁的報告有關歷年來淨舉債的情形，從 100 年的 142 億到 106 年的負 10 億，100 年發生一件事就是在審預算的時候，本席擱置了稅課收入，甚至六百多億，然後當總預算議通過的時候，在民國 100 年的時候我做了一個附帶決議，就是在編 102 年政府預算的時候，要參考 100 年的決算數和 101 年、102 年的經濟成長率來編市政府的總預算，並核實編列不得浮編。這是在民國 100 年預算要通過的時候，本席做的附帶決議。那時候引起很大的爭議，甚至有幾位我們民進黨基層的里長跑來跟我抗議說，哪有民進黨的議員在擱置民進黨政府的預算！

最近這幾年我都站在財政局的立場，在替財政局辯護說財政局的債務有改善。我的思考從來就不是政治的思考，我的思考都是看著數據講數據。因為我是民進黨的議員，我知道民進黨的黨綱主張是什麼，民進黨的黨綱對人民的承諾是什麼？就是清廉、勤政、愛鄉土；對於財政的主張是什麼？我們有一個十年政綱，就是要求各級政府不得債留子孫。當然市政府需要建設、需要舉債，大家都知道。但是你的舉債是要控制的。民進黨的主張是什麼？就是你執政四年，赤字要減半；八年，財政收支要平衡。最近這幾年大部分都在替財政局辯論，會替你們辯護的原因就是看這個曲線。大家看第五頁，高雄市的議會經常會對市政府的債務，在最近幾年提出嚴重的批評；最近這幾年剛好是市政府大幅改善債務的問題，卻提出嚴重的批評。高雄市債務最嚴重的問題在民國 100 年、101 年，本席對市政府的要求最多、對債務的發言也最多、批評也最多；那是因為我是民進黨的議員，我根據民進黨的黨綱要求民進黨的市政落實黨綱，民進黨的市政府有沒有落實黨綱呢？你看這個曲線就知道。確實四年赤字從 142 億降到變 85 億，沒有減半，但是八年還不到，第七年已經財政收支平衡變成負 10 億，負 10 億是什麼意思？大家會要求市政府解決一件事就是，你不是存量還欠兩千多億嗎？你一年總預算才一千兩、三百億，你兩千多億怎麼還？市政府統統不要發公務人員的薪水也不要做建設，你把所有的預算拿去還錢，兩年都還還不完。存量，各級市政府全世界都一樣，存量一定有債務，但是我們所謂解決債務問題不是解決存量的問題，而是解決流量的問題。什麼就做流量？就是淨舉債，當你的流量變成負 10 億、負的時候，就表示你每一年的存量都會逐年減少。然後再過來，政府有一個舉債法的上限就是，你的舉債

不能舉債破表，政府的舉債上限一定是每一年都增加，因為每一年的 GDP 都會增加，所以舉債上限都會增加。而你的存量不僅沒有增加是逐年在減少的時候，市政府的舉債空間，我告訴各位今年比去年大、去年又比前年大。換句話說，市政府可以借的錢越來越多，所以高雄市的債務問題這兩年早就解決了，只是大家看的是什麼？大家看的是存量，而要求你要還兩千多億。兩千多億怎麼還？就想了一大堆方法。其實那兩千多億在全世界各國包括我們中央政府、地方政府一樣都有很多存量，存量是存在那裡，因為你有舉債，但是你舉債是爲了做建設，比如說做捷運、開闢道路。其實你的舉債是變成另外一個資產，資產和負債是可以對列的。所以存量並不可怕，而是你的存量持續增加還是持續減少？你的舉債空間是越來越大還是越來越小？我看到市政府的舉債空間是越來越大，存量是每一年都減少。原來在民國 100 年我是要求民進黨要落實黨綱，而我發現這二年你們已經落實了，反而替你們辯護，我的立場沒有改變，我的立場就是民進黨黨綱的立場。我的看法是這樣，市政府的債務問題其實已經解決了，現在已經進入良性循環，市政府的流量已經控制了，所以它的債務會越來越少，當然不會完全解決，在幾十年之內都有債務，但舉債空間是一年比一年大，我的看法是這樣，請簡局長回答一下，正不正確？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝蕭議員長期以來對財政的關心，你剛剛這一席話，我完全贊同，也謝謝議會給我們督促，市政府確實在這幾年，我們真的很努力，從編製預算開始，核實編製預算，這是一個起步，後來我們再加上各局處的努力，還有長官的支持，所以我們這二年有這樣的成績。當然，未來我們也會朝這個目標努力。

蕭議員永達：

我是議員，議員是監督市政的，所以當債務有問題的時候，我立即提出嚴厲批判、也擱置預算、也做附帶決議，當債務問題已經改善的時候，我願意給市政府鼓勵，也願意替市政府辯護，這是我站在議員監督市政的立場，如果過去言論有冒犯的地方，因為這是基於公共政策，也請各位見諒，我今天質詢就到此爲止，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝蕭議員的質詢，曾局長，剛剛蕭議員對 AI 這麼有興趣，本席對 AI 算是半個專家，如果 AI 的發展沒有從半導體著手，會像第二個數位內容，市政府經營了快 10 年，看不到產值、看不到就業機會，所以本席一直強調，我們大家共同希望高雄的產業是會成長的，AI 是一個新的項目，如果又流於一種服

務業的形式，沒有從產業面下手，硬體設備及半導體等等的，可能努力了 10 年，還是一個沒有產值的服務業而已。所以我希望曾局長，你們跟中央既然溝通這麼好，請中央將真正的 AI 產業設定在高雄，投入一些經費、設備，這樣才是高雄未來五年、十年的產業。我希望局長可以好好研究看看，今天下午的議程到此，明天早上繼續開會。（敲槌）

評 23 年來首度零舉債→自律+福氣
高雄財政長期不能靠燒香！
零舉債讚但緩進為宜
力求基本維持預算收支永續平衡是正道

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門質詢稿



導言：

高雄財政狀況不佳，為彌平南北建設差距，不免舉債拚建設，也讓債務持續累積，截至 2018 年 2 月底止，高雄市長短期與自償性債務總額 2907.77 億。卻在去年底訝然傳出，106 年總預算決算在零舉債的情況下，出現收支賸餘 12 餘億的佳績。這項睽違高雄 23 年的紀錄，不僅為亟待改善的高雄財政注入強心針，更讓人好奇的是「究竟發生什麼事？」，讓一個升格直轄市 37 年的 277 萬人幅員廣及阿里山，預算規模 1300 億的大城市，出現此一財政轉折？多了什麼錢，少了什麼開支？這些成績能否繼續延續？

細究數字發現零舉債關鍵來自於行政團隊自律擲節支出，但預算增加部分多為「偏財」機會稅，2017 零舉債可期待，但仍要燒香！長遠正本清源仍要從精簡組織裁減政務預算等…才是正道。

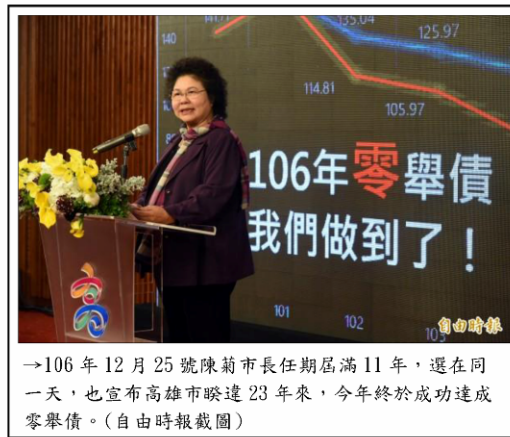
高雄財政零舉債的意義?..... 延緩高雄瀕臨債限的財政風險。

去年歲末陳菊市長率領各局處首長召開記者會，宣布達成高雄年度預算零舉債的財政紀錄。建盟認為高雄財政零舉債最重要的意義是，主政當局認識到負債的負面效應，高度自律，強力控管收支，延緩高雄瀕臨債限的財政風險，可敬可佩。而我們該深入關心的是：

1 促成零舉債背後的財政結構變化為何？

1 of 7

- 2 收支平衡能否延續保持？
- 3 高雄施政及建設品質能否維持？
- 4 高雄城市競爭力是否會受到財政減支的影響？
- 5 能否從決算零舉債進階到預算零舉債年終決算出現賸餘？



→106年12月25號陳菊市長任期屆滿11年，選在同一天，也宣布高雄市睽違23年來，今年終於成功達成零舉債。（自由時報截圖）

高雄財政零舉債的財政結構？這張表揭密.....

106年零舉債究竟怎來？是稅收增、支出減？又各是增啥減啥？須細部探詢。下圖這張跳脫艱深財政規範，改以簡易家庭收支概念所編的100年至107年高雄市財政歲入歲出分析，可清楚揭露高雄這家子的財務收支，日子到底好不好過。

這張建盟自娛但簡要明瞭的「郭氏量表」已連續編了4年，基本分成四塊，1 雄霸的穩定薪水收入(圖表綠自有財源收入)、2 雄媽的全家基本開支(圖表紅基本維持支出)、3 雄家非經常性支出(如買車出國旅遊，圖表藍資本建設)、4 銀行貸款親戚資助(圖黃舉借售地中央補助)。由此不難理解，雄霸的收入如遠大於家庭基本開支，那日子可好過，要出國、換車全不用借款。反之，基本開銷遠大於收入，又亂花還到處借，遲早倒。建盟藉這張表，控管結構僵固的高雄財政，往基本收支平衡的方向收斂，並將賸餘、中央補助、舉債、售地款項，完全轉作刀口上重要且必要的建設投資。

100~107年高雄市財政基本歲入與歲出分析											
單位：億元											
	100年	101年	102年	103年	104年	105年(預算)	105年(決算)	106年(預算)	106年(決算)	107年(預算)	
甲： 無除借售地 財政收支狀況	a 稅課收入(除統籌稅)	334.52	330.55	363.89	364.01	383.68	373.70	440.11	412.63	448.11	429.14
	b 中央統籌分配稅	209.45	226.75	262.58	256.79	294.40	313.87	308.73	290.84	299.47	300.59
	c 除財產售價外之非稅課收入	128.11	159.25	170.29	221.67	150.19	162.28	145.03	185.30	175.30	174.68
	d 一般性及專案中央補助收入	295.57	246.07	181.65	180.13	169.97	158.67	156.50	157.78	156.75	147.58
	e 自有財源收入小計(a+b+c+d)	967.65	962.62	978.41	1022.60	998.24	1008.52	1050.37	1046.55	1079.63	1051.99
	f 法定&必要支出+機關基本維持經費(經常門)	1023.20	1054.32	1044.99	1065.10	1028.33	1024.32	994.16	1082.36	1032.80	1090.02
g 例行性設備維護(資本門)	63.59	50.34	50.08	60.01	45.79	45.53	41.34	48.64	45.51	51.90	
h 基本維持支出小計(f+g)	1086.79	1104.66	1095.07	1125.11	1074.12	1069.85	1035.94	1131.00	1079.31	1141.92	
i 基本維持收支差短(E-H)	(119.14)	(142.04)	(116.66)	(102.51)	(75.88)	(61.33)	14.43	(84.45)	0.32	(89.93)	
乙： 動支除借售地 做建設	j 資本建設(新興與延續型)支出	180.33	144.23	125.65	137.55	125.22	133.69	117.06	157.00	138.33	149.73
	k 財產售價收入	25.70	9.52	62.56	42.60	29.77	39.00	18.16	28.07	32.89	31.02
	l 除借收入(扣債務還本)	141.71	160.69	114.80	105.97	84.54	73.46	20.02	73.09	0.00	69.02
	m 中央各部會補助收入(計畫型)	135.04	65.96	79.72	98.42	86.79	82.56	73.87	140.29	117.70	139.62
	n 小計(k+l+m)	302.45	236.17	257.08	246.99	201.10	195.02	112.05	241.45	150.59	239.66
o 年度餘(短)(N-J+I)	2.98	(50.10)	14.77	6.93	0.00	0.00	9.42	0.00	12.58	0.00	

資料來源：高雄市政府財政局，郭建盟辦公室分析製表。

自上表從100至106年可看出高雄這一家.....

綠色區塊：雄霸的總收入E項曲線有持續上揚表現，但收入項目多，能否穩定要看細項。

紅色區塊：可看出雄媽正在壓低全家支出，H項曲線有下滑，但變動大不穩定，生活品質能維持？

藍色區塊：發現雄家有持續花錢投資，但J項曲線變動大持續下滑，會不會影響競爭力。

黃色區塊：說明雄家總體仰賴外援支持的 N 項曲線有下降，但細項變動大，須細究。

整體來說，從【I 項基本維持收支】說明高雄這一家基本收支確有改善，雄霸這幾年賺得多，雄媽不斷壓低固定支出，今年更在不用貸款的狀況下，靠自己勉強擠出錢，持續幫家人買新衣添柴火，還多還了一些錢，善哉善哉！

但別高興太早，欣喜之餘也看到令人擔憂的警訊，雄霸的收入偏財居多恐不穩定，幸福持續要燒香。

零舉債能否延續？收入增項 80% 靠福氣，支出減項 1/2 難維持，107 年零舉債仍要靠燒香。

針對上表背後各項財政結構細部分析，收入增項關鍵在於景氣佳，支出減項恐有 1/2 難維持，107 年要再零舉債，還要燒香看天。

⊕ 警訊！地方稅收擴增 35.48 億，機會稅包辦 80%，超收純好運「福氣」！

上表 a 項稅課收入決算較預算增加的 35.48 億中，但從左下表近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」。僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的「正財」地價稅、房屋稅、使用牌照稅三項底冊稅。簡單說，這筆財源純粹是景氣好的「天公仔」錢，將隨景氣循環出現落差。而景氣翻轉時前頁表格綠欄中的 b 項中央統籌分配稅，其稅基中營業稅、貨物稅、土地增值稅亦屬機會稅，亦將大幅下將，兩相交疊影響更大。

	項目	預算數	粗估決算	執行率%
底冊稅	房屋稅	96	97.72	101.79
	使用牌照稅	69	71.85	104.13
	地價稅	128	130.63	102.05
機會稅	土地增值稅	70.2	93.21	132.78
	印花稅	9.05	9.66	106.74
	契稅	17.95	17.79	99.11
	娛樂稅	2.05	2.03	99.02
	遺產及贈與稅	10	15.25	152.5
	菸酒稅	9.78	9.52	97.34
	特別稅課	0.6	0.45	75
	小計	412.63	448.11	108.6



⊕ 警訊！支出減少 70.36 億，能延續項目低於 1/2，今年恐難維持！

據主計處提供歲出賸餘原因(如右上表)，雖行政單位高度自律，一反往常把標餘款花完的陋習結餘 15 億元，但其中包含今年風調雨順無支出的 4 億災損準備金，此外付息省下 10 億元恐將隨全球升息趨勢被侵蝕，人事費賸餘 6 億，也將隨今年公教人員調薪 3% 支出 17 億 抵銷殆盡，三項加總已達 31 億，再加執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額 1/2。

老局長說過「騎很快的卡打車急煞車，會跌倒！」高雄財政貿然緊縮有風險...

顧及施政品質、建設水平，107 年高雄零舉債，戮力以赴不勉強！

「騎很快的卡打車急煞車，會跌倒！」是前金管會主委，也是我們高雄的老財政局長李瑞倉，幾年前在議會答覆在野黨議員對降低舉債問題時，睿智精準平實的答覆。他提醒「高雄財政貿然緊縮有風險」。

從前頁主表紅色區塊 H 曲線不難看出高市府多年來撙節支出的努力，去年更大幅縮減人事開支高達 6 億元，恐亦為前所未有的紀錄。但細看零舉債背後的財政結構，可清楚年收支約 1300 億龐大而僵固的高雄財政，貿然緊縮恐危及公共設施的維護水平、施政服務品質、城市建設競爭力。依目

前美國發起的全球貿易戰，國際經濟恐難免下滑，建盟認為追求 107 年高雄零舉債，要戮力以赴，但勉強不來！

財政要永續，確保高雄建設施政水平與競爭力，調整結構，力求基本維持預算收支平衡是正道。

樂見高雄達成零舉債，但數字告訴我們，這個成果有近半靠福氣。真要財政永續，不大破大立調整組織結構，確實精實各機關業務，否則錢永遠省不下來。雖毒品防治與體育發展都是高雄極為重要的業務，但少子化後學校整併減人事遲不推行，每項重要業務還都要增加一個局那還得了？

【樸質高雄 風華依舊】

郭建盟 2016/4/13 財經部門質詢結論

入不敷出，金山銀山遲早會倒，與其花精神爭論高雄會不會破產，還不如努力去做讓高雄不倒的事，就是「用 6 年時間，為高雄的『樸質生活』預做準備：在債限到期日前逐年調整財政收支，讓高雄市政府的基本運作維持在不賒借不售地的預算規模內。此一預算規模可維持法定行政事務、人事支出、公共設施維護，再將售地收入供作爭取中央補助新辦建設。」

請熟絡高雄財政主計業務的簡振澄局長、張素惠處長，以 5-6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，註明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項。讓下屆連任議員、新手市長，能從容不迫的面對債限問題，讓高雄能以樸質的身形，永續發展。

上表為 2016 年 4 月建盟在財經部門的質詢，深知對已升格直轄市 37 年的 277 萬人幅員廣及阿里山的大城市，要達成基本收支平衡有其難度。要求財政局長、主計處長用 6 年時間，做好讓高雄「樸質度日」的生活準備。

而今兩年已過，基於對高雄永續財政的期待，仍深深期許陳菊市長所屬市府團隊，能本於讓高雄好的使命職責，一面朝零舉債努力外，更要彙整「裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算等相關事項及修法期程」，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，讓下屆議員、新手市長，為高雄財政永續繼續努力。

↑2016 年 4 月 13 日郭建盟在議會財經部門提出【樸質高雄 風華依舊】質詢。呼籲菊市府用 6 年縮減組織政務及預算，改造高雄體質，讓財政在基本維持收支平行的狀況下，永續運作。質詢稿連結 <https://goo.gl/nZZkgf>



高雄零舉債揭密！

「偏財運」佔一半

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門新聞稿

去年 12 月高雄市政府宣布零舉債，甚至賸餘 12 億多，今年能延續嗎？市議員郭建盟已連續製作 4 年「郭氏量表」，分析高雄歲入歲出，最新版出爐，當中揭露，稅課收入決算較預算增加 35.48 億是去年能有賸餘的重要原因之一，但其中有 80% 屬遺產稅、贈與稅等機會稅，即「偏財運」，此外，全球升息浪潮與公務員調薪 3% 等因素也將影響財政樽節的持續，為使財政持續改善，郭建盟建議，應研擬裁併機關，縮減業務，市府須彙整相關期程，並提出建議書，讓下屆市長接手。

郭建盟提出「郭氏量表」，說明高雄財政狀況，該表將高雄比擬為一個家庭，由雄霸負責賺錢，雄媽任家管，收支可分成四塊，第一，雄霸的穩定薪水收入，即自有財源收入，第二，雄媽的全家基本開支，即基本維持支出，第三，雄家非經常性支出(如買車出國旅遊)，即資本建設，第四，銀行貸款與親戚資助，即舉借售地和中央補助。

郭氏量表顯示，100 年至 106 年間，高雄基本收支確有改善，自有財源增加，基本維持支出壓低，不過資本建設的金額也漸漸下滑，是否會城市競爭力，須密切觀察。

郭建盟指出，去年收入增項關鍵在於景氣循環，稅課收入決算較預算增加的 35.48 億，其中近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」，僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的地價稅、房屋稅、使用牌照稅，今年恐出現落差。

郭建盟補充，減少支出部分，去年高度自律，沒把標餘款花完，結餘 15 億元，值得鼓勵，但值得注意的是，去年風調雨順，4 億災損準備金未動支，此外，今年全球吹起升息趨勢，去年預編但未用到的升息支出 10 億元，今年恐省不了，且去年人事費賸餘 6 億，今年也將遭到挑戰，公教人員調薪 3%，將多出支出 17 億元，3 項加總已達 31 億，再加上去年執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額的 2 分之 1。

郭建盟認為，去年的成果近半靠福氣，若要財政永續，仍應大破大立調整組織，精實各機關業務，否則錢永遠省不下來，市府應以市府應以 5 至 6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，述明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，讓新的市長、議長及市議員能接手進行。

聯絡人：金仁皓 0936-940-103

5 of 7

零舉債屬偏財運？

財政局認：有靠「機會稅」

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門質詢後新聞稿



去年高雄零舉債，各界讚揚，高雄市議員郭建盟質詢時揭密，去年稅課收入決算較預算增加 35.48 億，此是有賸餘的重要原因之一，但其中有 80% 屬遺產稅、贈與稅等機會稅，並不穩定，此外，今年全球升息浪潮與公務員調薪 3% 等因素也將帶來衝擊，市府應研擬精簡組織，並提出建議書，讓下一屆市長能將政策延續；對此，財政局局長簡振澄坦承，去年零舉債部分是靠著機會稅，至於提出建議書一事會「再研議」。

郭建盟提出該關心的 5 個問題，第一，促成零舉債背後的財政結構變化為何，第二，收支平衡能否延續保持，第三，高雄施政及建設品質能否維持，第四，高雄城市競爭力是否會受到財政減支的影響，第五，能否從決算零舉債進階到預算零舉債年終決算出現賸餘。

郭建盟分析，去年收入增項關鍵在於景氣循環，稅課收入決算較預算增加的 35.48 億，其中近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」，僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的地價稅、房屋稅、使用牌照稅，今年恐出現落差「萬一景氣變差，這次的福氣就被抵銷！」

郭建盟補充，減少支出部分，去年高度自律，沒把標餘款花完，結餘 15 億元，值得鼓勵，但值得注意的是，去年風調雨順，4 億災損準備金未動支，此外，今年全球吹起升息趨勢，去年預編但未用到的升息支出 10 億元，今年恐省不了，且去年人事費賸餘 6 億，今年也將遭到挑戰，公教人員調薪 3%，將多出支出 17 億元，3 項加總已達 31 億，再加上去年執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額的 2 分之 1「今年省的預算 70.36 億元，有一半很難維持」。

郭建盟強調，去年的零舉債「一半是靠努力，一半是靠天公保佑，但財政不能靠燒香」市府應以市府應以 5 至 6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，述明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，讓新的市長、議長及市議員能接手進行。

財政局局長簡振澄坦承，去年零舉債部分是靠著機會稅，但仍稱「你的分析裡面有幾個數據沒有完全表現出來」。

簡振澄強調「財政並沒有減支」，他指出，減支只是針對經常性部門，把可以省的省下來，但總預算規模還是逐年成長，公務預算和基金預算等資本支出維持 200 億元以上，不會影響施政品質。

對於製作建議書一事，簡振澄推稱「我們再研議」，未做出具體承諾，僅表示，未來仍將朝零舉債目標努力，會面對及克服加薪 3% 和升息帶來的影響。

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 107 年 3 月 27 日上午 9 時 22 分）

財經部門業務質詢

主席（黃議員紹庭）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行財經部門業務質詢，登記第一位的是王議員耀裕，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天財經部門的業務質詢，本席也列出了很多有關高雄市的財經政策與財經執行面，這些根本也沒有辦法符合市民朋友的期待與需求，陳菊市長執政到現在已經 11 年多，將近 12 年，我們來做一個檢討，財政局、經發局與各局處，這個環節怎麼樣來互動？怎麼樣讓市政團隊發揮它應有的功能？讓市民朋友感受到，這些問題等一下也請相關局處長來做答復。

首先，在經發局的部分，和發產業園區從 104 年 12 月正式動土到現在已經兩年多，本席也到那邊去看過，目前和發產業園區的一些公共設施還在興建當中，招商還沒有達到一定的比例，經發局還要再加把勁。此外，和發產業園區還有很多問題，除了招商進度以外，目前還有一些土地，有些是用標售的，有些是用承租，這一些相關進度等一下也請局長來做答復，這些主要是要讓經發局知道目前這塊地為什麼招商不如預期，這是我們要檢討的。現在高雄市失業率那麼高，市政府開發這個產業園區應該有很多廠商會來進駐，可以帶動整個高雄市的就業人口與就業率，應該是這樣，當初我們設立和發產業園區也是因為這樣的願景和期望才來做，但是本席去看了之後，覺得還有一些落差。怎麼樣才能夠讓這些廠商進來？有一些沒有進入和發產業園區的工廠老闆就跟我說，園區內一坪土地要九萬多，他說他如果進去買那些地，光是買地的錢就要花一億多，除了買地要花一億多之外還包括廠房興建，這是一筆非常龐大的資金，有很多廠商有意願，可是有成本和資金考量。當初我們應該要有優惠配套，讓廠商可以準備前金，先進來工廠生產，再慢慢來付這些廠房興建與土地的款項，應該這樣來做才是最好的。現在變成財源足夠的廠商才有辦法進駐，目前已經進去和發的都表示它的經濟面、公司基礎不錯，如果在邊緣的，他光聽到土地價格，他的成本是這樣，他就沒有辦法進去了，這一點等一下還要請局長來答復。

當然，也有一些聯外道路目前都在關關當中，還有一些排水溝的增設，這一些是不是也跟整個工業區一樣在 3 年內要一起完工？還有上寮里的公園和活動中心，公園和活動中心也是之前經發局局長和地方共同協議的，要把上寮里的公園和活動中心開關完成，在這裡，是不是請局長針對和發產業園區目前的狀況來做答復？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝王議員關心和發產業園區的發展，議員問了好幾個問題，我一一向議員做回答。第一件事情，你提到目前尚有多少土地未標售，現在要出售的土地只剩下 30 公頃左右還沒有出售，我們的出售率已經達到五成五，另外還有 20% 的地是當時都委會要求我們只租不售，也租出了五分之一，大約 21% 都已經出租了。

你剛才提到聯外道路開關與排水溝增設，這部分有些是在園區範圍外，無論如何，爲了開發和發產業園區，市府也爭取了一條聯外道路在大發這一段，就是在上寮里旁邊開了一條 30 米的大道，那個工程也都正在進行之中，那個聯外道路其實已經在做，也接近收尾階段，它是半半施工，另外一半也會馬上趕快來做，還有排水溝增設等等都會做完。

王議員耀裕：

都在期程內完工嗎？我們整個工程預計 3 年內完工嘛！

經濟發展局曾局長文生：

它的契約是 4 年，是我們要求它 3 年內完工。

王議員耀裕：

提早。

經濟發展局曾局長文生：

對，要提早。當時市長去簽約時就要求他們 3 年內必須完工，他們也答應了，我每天都盯著他們的工程進度，他們每天晚上大概 7、8 點會把當天整個工程進度全部回報過來，我們局裡面的同仁每天都在盯著他們的工程進度。

王議員耀裕：

局長，有沒有辦法在今年 12 月完工？

經濟發展局曾局長文生：

到今年 12 月就滿 3 年。

王議員耀裕：

對。

經濟發展局曾局長文生：

主要的工程應該都會完工，剩下少部分必須收尾的東西，要收尾總是需要一些時間，而且有的部分是廠商進駐建廠，它對原來的基礎工程要重新做一些調整，剩下小幅的東西以外，主要的都會完工，比方說污水廠會做好，但是它需要向環保局申請功能測試，功能測試是行政流程，它就要花比較多時間。我向議員報告幾件事，第一件事，應該是在今年夏天，第一個廠就會開始生產。

王議員耀裕：

一個廠？

經濟發展局曾局長文生：

已經有工廠完工了，他們今年可以開始生產。和發產業園區在這裡討論大概兩年多的時間，其中有一個工廠已經蓋好，它準備要開始進廠生產。至於議員提到這件事，就是周邊居民的看法，過年放假前上班的最後一天，我和我們同仁有到和發產業園區周邊的寺廟拜拜，當然，也都和地方父老有一些溝通，其實他們問了我一個問題很真實，我也和議員分享，他們指著那個廠房問我說：「局長，那真的是廠房嗎？」你了解我的意思嗎？他們沒有看過這麼漂亮的廠房，我們和發產業園區蓋出來的廠房，當地居民認為如果以後他們的孫子或小孩有機會回來這邊工作是好事，我們也很樂意協助，我們也跟那間廟的主委說，如果你們家的小孩真的需要工作或怎麼樣，我們也很樂意協助，希望鼓勵進園區的廠商優先聘僱周邊社區的子弟，這件事情我們一定會做。

最後一點，你說到活動中心的事，這件事情其實府內是整個在協調，因為要蓋活動中心要有人使用，也就是誰要使用這個活動中心，不是單一一個里。現在我們已經協調好，在上寮里裡面有一塊地是可以來蓋活動中心的，因為公園上面現在要蓋建物，這與我們內部現行一些規則是牴觸的，所以我們找到一塊機關用地，會很快來執行這個工作，也就是活動中心的設置。那塊基地的面積還不小，旁邊我們也會做美綠化，這個工作我們在今年一定會啟動。

王議員耀裕：

那塊活動中心的地是在上寮里的哪一個地方？

經濟發展局曾局長文生：

就在庄頭裡面。

王議員耀裕：

在庄內？

經濟發展局曾局長文生：

它在比較中心的位置，在庄頭比較中心的位置。

王議員耀裕：

是市有地嗎？還是國有地？

經濟發展局曾局長文生：

要徵收。

王議員耀裕：

是私人土地，所以要徵收？〔是。〕是私人土地，所以要用徵收的方式。〔是。〕
大概什麼時候要開始啓動興建這個活動中心？

經濟發展局曾局長文生：

就在今年。

王議員耀裕：

今年嘛！

經濟發展局曾局長文生：

王議員，我跟你說，這件事情不是只有你盯著，副議長也盯著，兩位議員都很關心這件事情。其實我們在整個進度上面是抓緊的，因為前面說過，最重要一個問題就是你蓋了一個活動中心只有一個里在用，我們有沒有可能有更多人使用？而且它需要有管理單位，我們前面做了這些行政協調，後段施工我向議員說明，今年我們會讓它啓動。

王議員耀裕：

今年會正式來興建？

經濟發展局曾局長文生：

今年就要開始興建了，要開始處理這個地，通常這個地如果可以協議價購我們就協議價購。

王議員耀裕：

那就要做用地徵收了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，要協議價購。

王議員耀裕：

用地要先徵收取得嘛！〔是。〕然後再開始申請建照，開始來興建嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，要動工，我們今年要讓它開始動工。

王議員耀裕：

今年動工？預計哪時候可以完成？

經濟發展局曾局長文生：

它主要不是蓋比較大的量體的話，其實那個速度很快，細節還沒有估出來，但是我們希望它能夠盡速完成。

王議員耀裕：

經費大概要多少？用地徵收和興建費用要多少？

經濟發展局曾局長文生：

好幾千萬。

王議員耀裕：

好幾千萬嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對啊！要花不少錢，我向議員報告，那筆經費是很大一筆。

王議員耀裕：

局長，我跟你說，請你再把這一些資料，你說土地已經找到了，這些資料，包括土地的地點、位置、面積到底有多大，以及以後你們要興建，土地費用是多少？興建費用是多少？要抓個數字提供給本席。

經濟發展局曾局長文生：

好，議員，容我這樣子啦！等我們把這個程序啓動了以後，因為那個有協議價購的過程，也就是買地的過程，你讓我把這塊處理好，我一定會向你報告好嗎？

王議員耀裕：

也是要事先給我這些資料，我們才知道到底有沒有要動工。

經濟發展局曾局長文生：

那個地點的事情我們要先處理好。

王議員耀裕：

對，先把這一些資料給我，我到上寮里才有辦法讓當地里民知道有啊！我們市政府真的有在行動。

經濟發展局曾局長文生：

我了解。

王議員耀裕：

會後再把這一些相關資料提供給本席。〔OK！〕公園呢？上寮里那個公園呢？

經濟發展局曾局長文生：

因為活動中心旁邊會做美綠化，議員，我向你報告，那真的不需要弄到兩塊地，本來是要在公園上面蓋活動中心嘛！

王議員耀裕：

現在活動中心的旁邊…。

經濟發展局曾局長文生：

現在我把活動中心改到比較庄內的中心來蓋活動中心，是整個上寮里比較中

間的位置。整個綠帶的部分，之前我也跟當地里長溝通，我們同仁也去，周邊綠帶是用公頃來算，不是用坪來算，包括滯洪池也在上寮里旁邊，整個綠帶是很大的，以後居民要散步、要簡單的跑步運動或做什麼，我們都會把它整理好。

王議員耀裕：

綠帶是有，滯洪池那邊都有綠化，我們可以在活動中心的周遭規劃一些人行步道、綠樹與綠美化，這也算是一個公園設置的概念嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，實在沒有必要蓋得滿滿的，那個量體那麼大，要開一個會，光是開個冷氣你就受不了了，也就是要符合當地需要的規模，蓋起來，周邊的我們來做運用。

王議員耀裕：

對，符合需求最重要啦！

經濟發展局曾局長文生：

是。至於你提到土地經費的問題，我也向議員報告一下，其實現在就合法工業區的土地而言，我們壓在 9 萬以下，那個對抑制工業用地價格飆升是非常非常有幫助的，這個不是只有在這裡向你報告，我們在經濟部開會的時候碰到，大家也知道在高雄有一個政府開闢的園區，土地現在一坪 9 萬，其他工業地交易價格就會受到影響，就沒有辦法揚升，這一個部分議員可以比一比，到台中一坪是 20 萬。

主席（黃議員紹庭）：

你要不要第二次、第三次一起發言？就第二次和第三次一起發言好了，時間 15 分鐘，好不好？好，再來是王議員耀裕第二次、第三次發言，時間 15 分鐘。
（敲槌）

王議員耀裕：

剛才局長也說過，這個就是這樣，我們整個工業區，經發局所開闢的和發產業園區如果做得好，仁武也是接著開始動，所以這個就是這樣，整個要帶動起來，否則我們看到目前的失業率，你看，高雄市 25 至 34 歲人口，6 年來大減八萬兩千多人，60 至 69 歲長輩人口卻大增 11 萬 5,000 多人；在失業率方面，2015 年青年失業率 13.4%，高雄是六都最高。從整個失業率看來，高雄是一個重要的工業城市，為什麼失業率卻是六都最高？這點我們真的不能認同。

目前台中市人口 278.9 萬人，已經贏過我們高雄市，從這種跡象看來，真的，高雄市的競爭力現在是慢慢在走下坡。以台中市來看，你看，台中市不只人口數上升，整個發展也是，所以我們高雄不能再落後了，在此，高雄市財經部門的角色就很重要，尤其是經發局。剛才我和局長探討的，我們一直在喊宜

居城市，說高雄市是一個宜居城市，要吸引外來人口，讓在地子弟不用再外流、不用再跑到中北部就業，這就是要怎麼樣？一定要把我們的經濟做好，空氣污染也要做一個改善，這些相關措施就要透過政府裡面的局處大家來努力，才能給市民朋友信心，讓市民朋友可以留在高雄拚經濟。

在這裡，本席也要請問經發局，剛才我們談的是和發產業園區，高雄市是一個工業城市，有很多中小型企業，過去因為土地問題，要進到工業區，不管是大發工業區也好、萬大工業區或其他工業區也好，第一、因為工業區土地有限，第二、因為價錢的問題，導致他們無法進入，於是大家就就近，如果有一、兩分地就就地蓋廠房，而且他們裡面的員工也是大家都就近的一分、二分地搭建工廠，而且員工也有三、四十個，目前怎麼讓他們能取得合法工廠登記，光是這些中、小企業帶動高雄產業以及提供就業人口是很大的，換句話說，若我們嚴格執行，這些違規工廠都要關門，如此高雄失業率馬上攀升，不只是攀升，會造成民生問題以及老百姓對市政府的反感，所以如何取得工廠登記、輔導，讓業者可以安心作業，不然他們在那裡工作也會擔心經發局隨時來查處，沒有取得工廠登記就要開罰，老闆說做了 30 年、40 年，我可以關閉工廠，但擔心員工生計，員工年齡有 40 歲、50 歲，中年失業後怎麼辦？要來市政府陳情嗎？

目前高雄市未取得合法登記的工廠，如何讓他們在此能好好做下去，如果這塊土地沒有做農用的需求，我們如何協助他？這一片土地已形成工業區的聚落，就讓他們在這邊安身立命的拚經濟。我是覺得未來經發局能朝這個方向做區域劃分，這一塊有超過幾公頃以上，目前已經有工業城市的聚落，我們如何來規劃、輔導，讓他們工廠可以申請合法，我覺得未來用這樣的方向，比處罰、處分違規工廠沒登記，一次罰 2 萬、10 萬、20 萬還要好，請局長發表你的看法。

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

你提到這一題有很多的討論，基本上未登記工廠怎麼協助輔導登記有兩條路，一條路是辦臨時登記，另一條路是有一個特定區的劃設，但是大部分是農地，要如何讓這區域經過整理以後，能夠做變更等等一些問題，它需要法制，沒有中央立法授權，我們也沒辦法直接做，但我要跟議員報告，報到中央的特定區，高雄市是報最多的，不是我們的違章工廠或未登工廠最多，是我們去盤點後覺得應該去輔導、值得去輔導，我們也願意去輔導，是最多的。我們基本上是扮演積極的態度，但是現在這個因牽涉到整個環境保護，具體做法是什麼？今年度又要推動落實國土計畫法，會有好幾層的問題卡在一起，當然站在

我經發局的立場是期待，只要農地未登工廠密集度是高的，而對周邊的農業發展影響不大，能夠轉成專區來做有效的管理，比放著現在的狀況來得好。

王議員耀裕：

剛剛局長講得密度是一定要達到規模幾公頃？

經濟發展局曾局長文生：

現在沒有具體的數字出來，我們只能夠用這樣的方式來講，因為定了幾公頃後，你提早講會掛一漏萬，有些區真的比較小，我是覺得用一定幾公頃是不是最好的標準，很難講。如果有一個 3 公頃，他願意去設置一個符合他們需要的污水處理設備，排放出來的水也 ok，也不會有空氣的污染，他旁邊該做的隔離工作也願意做，但只有 5 公頃，你願不願意給他做？有 30 公頃不願意做好這些事，30 公頃就一定能做嗎？所以我覺得的要有其他相關配套措施一起來設想，單一個變數解決不了這個問題，因為這個問題有好幾個變數必須一起考慮。

王議員耀裕：

局長，我有查過法令，就是允許 3 公頃以上可以提出申請變更。

經濟發展局曾局長文生：

那個是目前最小的特定區。

王議員耀裕：

所以剛剛局長講的我可以認同。我們可以讓業者在此開工廠能就地合法，這就是所謂就地合法。

經濟發展局曾局長文生：

王議員，我們從頭到尾不用就地合法這四個字。

王議員耀裕：

輔導啦！

經濟發展局曾局長文生：

應該是他要符合條件以後，輔導他合法化。〔對。〕因為講就地合法，會有很多人反對，你了解我的意思，因為不可能依現狀合法，必須要做改善才適法。

王議員耀裕：

剛剛局長講的方向有在執行了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我剛跟各位報告，我們報了 41 個特定區出去。

王議員耀裕：

41 個特定區，已經報了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，已經報了。全台灣報最多的是我們。

王議員耀裕：

那把呈報上去 41 個特定區的名單、地點給本席，這樣才知道，因為大寮、林園也是很多，把這些資料給本席。〔好。〕謝謝局長。接著請教財政局，剛剛講失業率那麼高，大家拚經濟當中，107 年 1 月底高雄市政府的負債總額 2,926 億，比較其他六都是全國最高的，而且我們的還款能力是全國第三，這表示我們的還款能力還不錯，不過舉債是全國排列第一，我們非常納悶，怎麼讓高雄市的財政負債降低，借新還舊，舉債額度永遠都是那麼高，借債對於整個高雄市的經濟發展、市政、市容做一個發展建設，帶動整個觀光產業，其他各項、民生對市民朋友生活品質改善，我覺得如此舉債第一名，我贊同。如果連住宅環境、空污品質沒辦法改善，還能是負債第一名，六都排名負債第一名，空污也第一名，還有什麼是第一名？生活品質也沒有比別人好，這樣怎麼當負債第一名，要當負債第一名也要拿出本事，負債第一名也要有辦法提供高雄市民覺得不錯的生活品質，我們負債是第一名，不過我們的生活水準、生活品質比台北市還要好，比新北市還要好，如此我們當負債的第一名，相信 66 個議員都贊同這個看法。

這就是如何提升整個高雄市，要提升不是用長期負債第一名來提升，這一點請財政局長針對高雄市長期以來的負債，尤其陳菊市長任內，從吳敦義市長排列下來，這些市長以現在高雄市陳市長的任內借最多的，舉債額度也最高。未來市長要卸任了，後續接任的市長也是這些負債啊！他怎麼面對！是不是這樣的狀況一直持續下去，還是財政局長未來也要到台北去高升，還是又丟給下一個局長處理？請局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝王議員關心財政的問題，誠如議員提到我們的負債是長期累積下來的，沒有錯，我們要建設，有時候財源不夠就必須要舉債，這是長期累積，我不否認，我們目前是累積債務最多的地方政府。但是經過我們這幾年的努力，我們的財政也漸漸的穩健下來，去年就達到零舉債，而且還可以實質還債 10 億，雖然是不多，但是依據這幾年的舉債趨勢來講，我們舉債真的已經逐漸控制，我可以向各位說明，就是逐漸穩健下來。

就議員剛剛垂詢「我們未來的財政怎麼辦」議題，我想財政的處理沒有其他什麼良藥秘方，就是開源節流。而我們這幾年的努力也是開源節流，慢慢的把舉債的額度降低，甚至達到零舉債。開源，我們市政府每年都有訂定開源節流

的措施，開源項目將近有 20 項，節流的項目也將近 10 項有 9 項，也就是這樣慢慢的累積下來。主要的，就是我一直向各位報告的，除了爭取中央的補助之外，這是一定要做的之外，還有包括我們自己努力要做的，譬如如何清理一些舊欠的稅收，以及土地活化和促參各方面，利用民間的力量加速我們的建設，這方面我們都…；節流方面，人事費怎麼樣來節省，不該花的不要花，整個這一套，我們各局處也都共同努力，長官也共同支持。我相信，以後我們的財政會照著目前走的痕跡和軌跡來講，會逐漸的穩健和往好的方向變化，以前累積的債務，去年可以實質還債 10 億，未來希望可以愈穩健，然後賸餘愈多來實質還債，這是我們努力的方向，謝謝王議員的關心，我們會努力。

主席（黃議員紹庭）：

再給王議員 3 分鐘。

王議員耀裕：

未來你是不是也要跟著市長到台北？

財政局簡局長振澄：

沒有，我連報派都還沒有。

主席（黃議員紹庭）：

這個最厲害。

王議員耀裕：

那就要好好的把高雄市的財政經營好，也不要「心」在台北，雖然現在是在高雄，就是要好好的為高雄而努力，好不好？

財政局簡局長振澄：

一定。

王議員耀裕：

好，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

局長去是要稱委員，不能叫議員，要像我們的部長一樣。接著下一位質詢的是黃議員淑美，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

首先恭喜經發局長即將到中央上任次長，經濟部次長。

主席（黃議員紹庭）：

公布了嗎？

黃議員淑美：

這個消息是正確的，但是在總質詢之後，就留著總質詢。剛才財政局長講他連報派都沒有，拜託媒體明天要報一下，不要連這個都沒有。

好，其實我們知道高雄過去就是一個重工業的城市，但是我們看到了這整個城市一直在轉型，但是在轉型的過程中必定留下很多傳統的產業型態，所以就造成高雄，第一個是景氣不好，第二個就是空污嚴重的問題。但是如何把過去的產業和現在未來的產業做一個結合，其實經發局就扮演了非常重要的角色，尤其是局長即將要上任次長，我想中央和地方必定可以連線，而局長應該也很清楚地方的點在哪裡，勢必在中央的時候，你應該要去解決的。

首先來看，這個有很多人講，我們的工業用地到底夠不夠？但是據我們所了解，全台閒置的工業用地竟然還有 4,000 多公頃，局長，這是指全台灣省，請問高雄閒置的工業用地到底有多少？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，各縣市都有分別統計出來，高雄市應該是所有閒置工業用地…，和發產業園區還在報編中，這個還在…。

黃議員淑美：

好，你不要把和發園區算進去。

經濟發展局曾局長文生：

和發不算，我們是全國最低的。

黃議員淑美：

全國最低的，大概有多少？

經濟發展局曾局長文生：

當時我們算過百分比，大概不到 1%。

黃議員淑美：

不到 1%，所以我們的閒置工業用地相對是比其他縣市還少？

經濟發展局曾局長文生：

所以也舉不出任何一個工業區，目前是閒置或是大量的空間沒有使用。

黃議員淑美：

好，請坐。其實這 20 年來，我們沒有看過政府去做過產業園區開發工業用地，而這個和發產業園區是你們開發的第一個工業用地園區。據我所見，不論是在機場還是在高鐵，你們都在打廣告，當下我第一個想到的，就是你們賣的不好嗎？就在高鐵，我一看是和發園區，怎麼會一坪不到 9 萬，竟然還是做這樣的廣告，局長，是賣的不好嗎？

主席（黃議員紹庭）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，我們現在的出售情形，就是可售地只有總面積的八成，這個裡面已經賣掉了 55%。

黃議員淑美：

賣掉 55%，所以還有 45%。

經濟發展局曾局長文生：

政府持有的。所以現在總產業用地，剩下可以賣的，大概只有 35%左右，已經賣掉了將近…。

黃議員淑美：

是，我知道，你賣了 55%，剩下 45%還沒有賣，這個我知道。

經濟發展局曾局長文生：

這是 80%裡面的 45%，其實真正算起來，大概只剩下三分之一左右。

黃議員淑美：

只剩下三分之一，〔對。〕所以這次的規劃，是把它定位在處理現有的農地工業使用方位上，還是在招商？請問局長。是把它定位在招商大企業進駐到高雄，或者是要解決地方上的問題？

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，就是說現在政府先開闢新的產業園區，都沒有辦法真的解決，其實議員要指的是在農地上的未登工廠，〔是。〕政府開發產業園區是無法解決這些未登工廠的問題，解決未登工廠必然要用另外一套制度來解決。當然，也有些未登工廠想要進到產業園區裡面，我們也是歡迎，當然主要有新興的產業或是附加價值高的產業，我們從訂定策略上，就是希望讓這些指標型的產業進駐到我們的園區裡面，包括單位聘僱人數比較多、產值比較高的、投資金額比較高的，我們優惠他們進來，其實我想兩軌並進，重點是讓我們的產業有所提升。

黃議員淑美：

謝謝，請坐。和發產業園區是定位在招商的方位，現在問題是有很多小型的工廠，你們現在只要是農地工廠使用就開罰單，因為現在沒有臨登嘛！我再請問，局長，如果你上台北當了次長，會再開放臨登嗎？你覺得臨登有需要嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有，我們把前提拿掉，我作為一個地方的經發局局長，我會認為當時有考慮到未登記工廠做臨時工廠登記，其實還是有很多的廠商在觀望。

黃議員淑美：

就是一些沒有臨登的。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣講好了，很多未登工廠所抱持的心態是「我為什麼要去登記？被你們知道我是未登工廠」其實是有這個現象在。〔對。〕但是因為現在政府全面清查了，查了以後就是被知道，那被知道最好就是有一個臨時登記，這已經是情況完全不同。不過，要開放未登做臨登，這是要立法處理，需要立法院通過，所以這必須立法處理。

黃議員淑美：

所以你會不會朝這個方向？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得站在地方的立場，就會認為這是解決的方法之一。但是另外一個就是原來特定區編定這件事，我覺得它會比較有效的，是成一群一群的來解決，如果能夠澈底的解決這個事情，讓未登工廠，因為人數眾多，能夠有一個出路，我們以後也可以杜絕新的未登工廠產生，再慢慢的消化原來的未登工廠，我覺得就整個國家的土地管理及工業政策發展是比較有效的做法。

黃議員淑美：

局長，你剛剛講的，其實要等很久，因為你講的，就是國土重劃的時候，再來編訂哪裡是屬於工業區？哪裡屬於農地區？這些都要等很久。

經濟發展局曾局長文生：

議員，跟你說明，剛才我們已經說了，上一波我們在討論未登工廠合法化的輔導時，有一個方法叫做設定特定區，我們已經報了 41 個特定區，只是特定區要怎麼轉才可以做，相關的配套要出來。

黃議員淑美：

所以這個是比較快的方式？

經濟發展局曾局長文生：

至少它已經啟動了，〔是。〕當然後面還有一件事情，你剛剛講的國土計畫法。國土計畫法是一個壓力，慢慢的從後面執行出來，未來這些未登工廠，可以保留現狀存在的時間可能會減短或怎麼樣，這個社會會慢慢有個共識，就是給多少時間來把這件事情合法化，包括相關的政府單位，出路要做，因為後面的壓力也一直來，我想這是要達成社會共識和產業能夠永續發展，產業和這個社會要建立互信的一個重要過程。

黃議員淑美：

局長你先請坐下。其實這個先決條件要先解決，就是不要讓新的工廠在農地又蓋起來，〔對。〕其實先決條件是這個。可是我覺得你們沒有做到耶！那天我經過烏松，明明就有人跟我說，以前走過這條產業道路，兩旁都是農地、可

以看到綠綠的樹葉，可是現在不是啊！一家一家蓋啊！現在正在進行式，我也跟你們反映過，現在正在蓋，你們說是農業局管的嗎？說一定要有個雛型出來，知道它是什麼用途，才可以知道是哪個局在管的？農業局管還是經發局管，等它蓋好都已經開始要做了，爲什麼會這樣？局長。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員大概講到重點，我想一件事情，也不是在推卸責任，我一定要說得很清楚。它蓋了一個鐵皮屋，如果只是放東西，絕對不會變成工廠，工廠管理輔導法有兩個要件：第一個，它是管理，告訴你什麼樣才叫工廠，沒有達到這個標準，就不是工廠。〔是。〕另外一個是，輔導以後，給你未登的或臨登的等等，其實是跟你說：你過去沒有完全依照法令，我讓你有一定程度的保護，其實它產業輔導的角色比較重，但在實際上、在管理土地運用和分區運用，它有農業單位、有土地使用的單位，包括都發和地政，這是走在前面的，我想就算其他 3 位局長在這邊，我們也是照樣這種回答。〔是。〕所以不是經發局不去管，是它根本只蓋出來，我這樣講、舉個例子來說好了，他剛懷孕你不知道是男生還是女生，你不可以跟他講，這個一定是誰管，但它在農地上開始整地、開始做地基，就違反農地使用，這個時候就該管，不要等到它真的變工廠，才交給經發局管。

黃議員淑美：

針對這個問題，我也質詢過農業局，農業局跟你講得一模一樣。這塊是農地喔！現在開始蓋鐵皮屋了，蓋鐵皮屋違法嗎？農地可以蓋鐵皮屋嗎？第一，也是不行啊！你就說了，要看它蓋好後，做什麼用途使用？就像你說的，如果只當倉庫，就不是經發局管的，是不是這樣？如果當倉庫就不是你管的。所以整個高雄市政府，就是多頭馬車啊！蓋鐵皮屋因爲不知道做什麼用途，要等到機械進到工廠，開始啓動了，才是經發局的，那你們會拆嗎？

經濟發展局曾局長文生：

所以要跟議員報告，就不可以等到它變工廠才處理嘛！

黃議員淑美：

不可以嘛！那之前誰在管？不是你們管啊！

經濟發展局曾局長文生：

我剛剛有跟議員說過，當然我覺得中央的法令政策也要一併檢討，第一件事情，農業主管機關被社會賦予義務，有義務要去保護農地的存在，但他手上沒有罰則，接下來就是土地分區使用的主管機關，那是後段。很多人常常一開始，會誤會違建隊，會說都已經違建了，違建隊還不去拆。我這樣講，現在高雄市的作法很清楚，比方說：在非都地區，如果違規使用，第一個就是開罰，第二

同時送檢調，現在我所知道的狀況，就是如此。

黃議員淑美：

剛剛講的就是三不管，這個時候就是三不管的時候，就會讓它變成後續很難處理。爲什麼會變成這樣？我覺得應該要整合成一個單位，不要等到農地開始蓋了，才說是他管的或你管的，我問了就是這樣啊！農業局告訴我這不是他們的，我請問，那是誰的？他說拆除大隊的，還有分到拆除大隊的，因爲農地已經開始蓋鐵皮屋，所以也不是經發局的也不是農業局的。局長，我要告訴你的是，不要再讓新工廠蓋起來，舊的都已經很難處理了，新的違建，拜託不要再讓它蓋起來，這樣好嗎？最少的要求是這樣，新的違建不要再讓它蓋起來。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，這個事情現在絕對，從 105 年 5 月 20 日、就是前年的 5 月 20 日以後，所有只要新發現的或興建中的，也是一律拆除，只要發現就會拆。

黃議員淑美：

發現就會拆，〔對。〕希望是這樣，不要有漏網之魚。剛剛講到的是農地工業使用，再來要講的是工業住宅使用。過去的年代幾乎很多很多建商都把工業地拿來蓋住宅出售，你們難道不知道他是蓋房子來賣嗎？我不覺得你們不知道，只要一個辦公室加上電腦就可以蓋起來了。買這些房子的人，現在遭殃了，現在你們說要開始罰錢了，因爲是工業用地，請他們回復工業使用，現在當住宅用，你要求它變更為工業使用，甚至裡面也要全部是工業使用，可能嗎？不可能啊！所有接到市府函的人都很害怕，我覺得這是整個政府的不對，當初爲什麼要核准它？爲什麼要核准？核准之後再來罰民衆，爲什麼不去罰建商？請問局長，工業地住宅使用部分，你們現在怎麼處理？

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，我真的不是推卸，因爲這件事情真的不是我主管，那個是分區使用的問題。

黃議員淑美：

但是文是你們發的，你們要求回復工業使用。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說，回復工業使用，是它土地的分區是如此嘛！它的土地分區，但是後面的裁罰…。

黃議員淑美：

是啊！所以你們發了之後，以後會不會罰錢？會罰嗎？

經濟發展局曾局長文生：

後面的裁罰，我這樣講，就是工業住宅嘛！隨著時代的演進，工業慢慢有軟體部分，也算是工業，就是資訊類等等這些東西，我要講的事情，是這一題有…。

黃議員淑美：

有困難度？

經濟發展局曾局長文生：

不是，議員你其實知道，這不是經發局在裁處啊！

黃議員淑美：

問題是你們發的文啊！

經濟發展局曾局長文生：

這不是經發局在裁處啦！我跟你報告，〔…。〕不是啦！如果有這個文，可以給我看看。

主席（黃議員紹庭）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員淑美：

這個誰管的？收到的文是經發局要求回復工業使用啊！所以民衆收到文會怕啊！

經濟發展局曾局長文生：

文來看很簡單，如果有那個公文，現在這邊沒有具體的公文，也沒有辦法討論，如果可以，黃議員我請連絡員去跟你拿公文，回來了解一下到底什麼狀況？

黃議員淑美：

簡單說，你們現在沒有裁罰這種案件，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

這是土地使用分區管制的問題，也不是經發局主管的。

黃議員淑美：

所以不是你們的問題？〔對。〕以後如果要罰，也不是你們這邊罰的，是這樣嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果違反土地分區使用，因為我不知道你現在講的樣態是怎樣？

黃議員淑美：

是違反了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

它如果是在住宅區搞了一個工廠出來，這就是我的事。

黃議員淑美：

它是工業用地做住宅使用？

經濟發展局曾局長文生：

這部分通常不是我們管的，除非有其他情狀。

黃議員淑美：

不是你們管的？〔對。〕所以未來不會因為這樣開罰。

經濟發展局曾局長文生：

如果單純只是這種情況，不會是我們管的。

黃議員淑美：

這是過去年代，現在市區已經很少有工業用地，若在市區有工業用地，幾乎都變更成住宅使用了。你知道建商是怎麼做的？那時候很多人都不知道，這個叫做工業用地，民衆在購買時不知道，買了之後收到文才知道的，如果未來要變更成住宅區，可能要回饋，所以如果買 1,000 萬，未來成本可能要到 1,500 萬。因為你要把它變更為符合住宅使用，才能住的安心，否則你會害怕，害怕不知何時政府會來罰錢，因為這裡是工業用地，必須要做工業使用，但是卻沒有做為工業使用，而是拿來當做住宅使用，所以政府會罰錢。如果是用回饋的方式把他合法化的話，大概還要回饋 1/3 或 2/3 的錢，所以買 1,000 萬的成本等於是…。

主席（黃議員紹庭）：

下一位質詢的是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

何議員權峰：

局長你剛才說你沒有報派，你說的報派是另有其人，今天要請教報派要去台北的。我們都知道市府在幾年前就把綠色能源產業，定位為高雄市要發展的策略產業，也把他納入為相關補助對象，並搭配投資的單一窗口，希望能吸引綠能產業來到高雄。我們在去年舉辦了交通生態慶典活動及許多相關的活動，這些都是要努力發展的綠能產業。我們也看到今年報派的局長和市長到日本訪問日野汽車公司，我們和日本日野公司提到，高雄現在很努力的在發展相關產業，高雄有相關鋰電池的供應鏈與試煉的場所，新材料循環經濟產業園區也在高雄進行材料的整合，也有中鋼提供相關的鋼鐵業，我們也看到局長很認真的到日本做這些相關的簡報。未來我們在綠能的部分，有什麼規劃可以協助並和交通局配合，以打造真正的綠色智慧交通城市？甚至問更白一點，你們這次到日本的日野汽車訪問，是否有可能爭取日野汽車到高雄，和高雄市政府合作推動相關的綠能產業？請局長說明。

主席（黃議員紹庭）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

何議員一定了解，汽車產業也就是交通載具的產業，對經濟而言，他是一個火車頭產業，現在他正在做典範的大規模轉移，他要從燃油的內燃機引擎轉成電動。在這個轉電動的過程中，對台灣的產業而言是有一些機會的，比方說在動力系統部分，其實 Tesla（特斯拉）的動力系統是台灣的廠商做的，那就是一個很重要的競爭優勢。電動車核心的區塊就是電池，在前兩個月中油也站出來說，他們要發展電池，但是主要是汽車。南台灣其實一直存在做交通載具的原料、材料及所需的人才，我們也在爭取。日野汽車原來是做卡車，他們要把他轉成電動車，我們現在都很關心空污問題，現在在大街小巷裡送貨、宅急便等的小型貨車，如果在市區送貨的距離不是很遠，如果能電動化的話，對空氣改善會有一定程度的幫助，大家都是看到這一塊的機會。他們確實有意願和台灣合作，也要尋求在高雄合作的廠商，也是有這個基礎，我們才會去拜訪他們。但是他們的計畫現在正在談，我覺得這也需要中央研發資源的協助及補助，這些需要一起配合來做。

何議員權峰：

如果報派成功，你到中央去的話，你會持續協助嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我在地方就一直爭取了。

主席（黃議員紹庭）：

已經有政次的樣子了。

何議員權峰：

主席是你說的哦！我只是引用局長說的報派而已。這個對高雄未來的發展很重要，我們也希望局長在這個部分，現在不要談是否為報派，今年是市長任期的最後一年，我們希望把相關產業的規劃、配置做好及做好投資環境。就像市長到日本演說時，說高雄有和發產業園區可供廠商進駐，我想把這個部分做好，就可以大量的招商。剛才也提到和發產業園區，根據你們的資料，和發產業園區有 500 坪的用地，目前已經全部銷售完畢，剩下一千多坪及四千多坪的用地。另外還有一筆一萬多坪的用地，這是和春的基地，根據統計目前用地已經售出 51.1%，剛才局長也有說，我們賣的比這個部分還多。對高雄許多中小企業而言，他們可能只需要五百多坪的土地就好，因為一坪九萬多元，如果要買 1,000 坪，就需要 9 億元，對這些中小企業而言是滿大的負擔，或許他的需求也沒那麼大。但我們還剩下這麼多的土地，是否有思考把一千多坪或四千多坪的用地做適度分割？把它分割為比較小的用地，讓更多有意願的廠商，可

以用最快的速度來進駐和發產業園區？我不知道過去在台灣其他地方是否也有這樣的做法？如果有這樣的做法，是否就能更快速的讓更多高雄當地企業進駐？請局長說明。

主席（黃議員紹庭）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝何議員的問題，何議員的問題剛好就是重點，現在和發產業園區要持續讓廠商進駐會是個問題，我們會選擇適當的坵塊，因為現在基礎已經做完了，工程就是這樣做，如果要切更多的小區塊時，你就需要蓋更多道路，但就少掉可以賣的土地。我們現在的做法是，希望廠商能夠在同一個坵塊上，有一個共同出入口，一個基地有好幾個廠，做不同的工廠登記，我們現在在研究這一部份，讓大家不需要一口氣買到 1,000 坪。如果有一個 3,000 坪的土地，就算有六個廠在裡面，只要做適度的安排，我們也可以做。

何議員權峰：

六個廠是指不同的…。

經濟發展局曾局長文生：

對，如果要劃一個基地出來就會比較複雜，我們希望用協調的方式，讓小型的廠都擺在一起。除了這個以外，也有爭取到中央的節能計畫的補助，我們要在政府只租不售的基地上，蓋標準廠房，這些標準廠房可以給一些新創的，不需要這麼大規模的廠房事業能夠進駐，如果有適當需求的，我們也可把標準廠房出租。

何議員權峰：

你剛才講的實體部分，若基礎設施已經做好的會有困難，雖然你們會適度的來研究，甚至和這些企業先做溝通，但不見得可以這樣子做。我要提醒你，如果可以這樣子做，當然很好，可以更快速的讓更多高雄在地的產業可以進駐。萬一做不到時，在未來做的仁武部分，就可以把這個部分納入思考，甚至可以多規劃一些小的用地，讓更多高雄在地廠商可以進駐，請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們會照這個方向來做，確實有小廠商提出這樣的需求。一個基地裡要讓他們一起進駐的話，最好是有默契或是比較好合作的廠商，如果要再做土地的分割、興建道路等等，這個真的需要做比較多的設想，我們再來做評估，因為那些是後段的安排。

何議員權峰：

未來在高雄即將看到鐵路地下道或輕軌的完成等，陸陸續續後來的這些工

程，市府針對周邊土地的使用以及商圈的發展，我們是不是有可能透過大眾運輸的改變，然後會有不一樣的思維的時候，怎樣幫助商圈再次的發展。我的選區在三民區，火車站有長明商圈、後驛商圈，這些都在火車站的周邊，過去因為鐵路的關係把它切割開來了，今年鐵路地下化完成之後，我們可以看到市府現在的規劃，鐵路不見了，那是一個十幾公里的綠園道。綠園道的周邊，不管是三民區長明商圈、後驛商圈，很多商圈都在這個周邊，配合大眾運輸讓商圈交通更完善，以及商圈在周邊。局長，這些商圈過去因為鐵路把它阻斷，未來沒有鐵路，是一個綠園道的時候，局長和工務局未來有沒有針對這些做一些規劃和探討？甚至可以把商圈透過綠園道來做連結，讓這些商圈有更好的發展和更好的未來。請局長說明。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

何議員和商圈機構有一起去釜山考察，韓國這幾年的整個商圈的規劃發展是和交通節點連在一起，上下班購物等等都很方便，其實是一個新的觀念。我們在火車站重新開發的過程中要縫合在一起，包括長明、建國這個商圈是電子類，後驛商圈這邊是服飾類、流行類。這一塊已經和之前的工務局長（現在是秘書長）談過這個問題，我覺得趙局長變成趙秘書長他更能夠來協調相關的工作，我們近期會請他來協調和工務局這個介面縫合的問題，因為在設計上我們都表達過這個意思了，他們在設計的過程中也應該把這個放在心裡面。

何議員權峰：

你有沒有更具體的說法？

經濟發展局曾局長文生：

如果是主要的交通幹道把整個動線截掉，就要想辦法讓人行的動線能夠順暢的，我覺得這是核心的題目。議員當時到釜山考察回來告訴我這個最重要，車站出來車水馬龍，你要過這個馬路到對面的商圈，大家覺得這個友善程度太差了，你如果讓大家不需要經過這麼複雜的交通動線，然後直接能夠和商圈連結，整個人流的規劃和安排，就會帶動商圈的繁榮和發展。

何議員權峰：

這個部分是不是可以請過去的趙局長，現在的趙秘書長，你們回去就這個部分和市府做更完善的規劃，謝謝局長。最後，今年市府許立明副市長很大聲告訴我們，去年我們完成了零舉債。看到 106 年歲入的決算數是 1,230 億，你們很坦白，超收了 15 億，這個主要在追繳地方欠稅、房市回溫和很多租稅，去年很多因為這樣的機會，我們才可以達到這樣的成果。

局長，當市府這麼大聲告訴我們，這是 23 年來首次完成這樣的好成績，達到零舉債，而且實際還款 10 億。但是你說去年達到這樣子有一些是因為去年有這樣子的機會，去年我們完成了，未來從今年不可能再走回頭路，我們至少要比這樣子的成績更好？局長，你在今年預算的控管上，我們要怎樣維持好成績，或許今年、去年可以得到這些機會的稅收，今年不一定拿得到，今年如果拿不到就有幾十億的差距，今年要怎樣來維持像去年的好成績，市府不可能走回頭路，這個部分請局長說明。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

真的沒有錯，我們去年能夠達到零舉債，就是因為市府長官的支持和所有局處共同努力的成果，當然裡面的原因很多，包括我們的稅收超收不少，主要還是在土增稅，這是事實，今年有沒有這種狀況我們也很期待，因為這是機會稅。但是議員提到，去年既然零舉債，今年我們的目標還是訂在這裡，我們會努力，至少有一個好的機會已經出現了，舊的龍華國小標出去了，這筆收入是一個基礎，我努力的基礎已經有了，我也鼓勵同仁要繼續拚。

去年零舉債，我們今年還是往零舉債的目標去衝，是不是能完成目標我不敢打包票，但是要向何議員報告，這是財政局今年最重要的目標。因為今年的預算還要舉債 69 億，我不要舉債 69 億，所有的市政建設還繼續推行，這個對我來講是一個非常艱難的任務，我只能向議員說，我們會去衝，希望今年能夠達到這個目標。

主席（黃議員紹庭）：

接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

請教主計處處長，都發局裡面有一個容積移轉，就是使用基金的問題，第 10 條有提到代金，土地移轉是 50%、代金是 50%，這個條例是 102 年修訂的，102 年到現在快 5 年了。處長，至少 4 年了裡面的成效是怎樣？4 年來總共幫助我們容積移轉使用的案件，到底對整體基金的效益怎麼樣？請說明。

主席（黃議員紹庭）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

謝謝陳議員對容積移轉收入的關心，這個資料主政是在都發局，我們 104 年度收了 2 億、105 年度收了 2.7 億、106 年編了預算 1.8 億、107 年編了 2 億，因為 106 年度的決算目前還沒出來，我們也在發函統計這個數字，整個資料因

爲是都發局主政，我們會把所有資料全部彙整給它，詳細的資料還在統計中，希望很快的速度統計出來再提供給議員。

陳議員明澤：

1年大概2億5,000多萬，這2億5,000多萬的使用用途你應該知道，因爲主計是控管整體的收入和支出，它這個部分是怎麼支出的？

主計處張處長素惠：

這個部分應該是在各局處容積使用的地區，依照回饋計畫去使用土地補償的部分、土地徵收的部分。

陳議員明澤：

土地徵收，那確實有沒有這樣做？

主計處張處長素惠：

有，現在是各機關在使用，我們會發函請他們把統計數字報回來。

陳議員明澤：

因爲依我們的徵收條例即使沒有容積移轉這個收益，它也都會有一些徵收，比如公共設施或公園綠地這一類的徵收。是不是這樣？最主要的是容積移轉這兩億多的收入，其實這幾年房地產確實不是很理想，目前是遲緩的狀態。但是這四年加起來容積移轉的收入有十多億，確實在公共設施和徵收土地上有比例的問題。譬如說市府可能一年編列幾十億來徵收，如果把這個比例加進去，有沒有增加？譬如說之前是20億，你這2億再加進去會不會變成22億？或是加上這2億還是20億？你懂我的意思嗎？你說明一下我們徵收的公共設施比例有沒有增加。

主計處張處長素惠：

因爲我們徵收的部分是根據各機關實際需要，也就是根據他們的進度去編列。至於每年要不要成長的問題，絕對是根據各機關的需要，絕對不會編很多經費在那裡。

陳議員明澤：

四年下來，一年都編列兩億多，4年如果編10億，他要怎麼去徵收，請主計這裡給我一份詳細的報告。〔好的。〕這些資料應該都是很詳細的，因爲這是整體都合乎都發局的管理辦法，我想在這筆錢收益之後，使用的單位是如何使用的，好不好？〔好。〕你請坐。

請教財政局，茄荳以前有一塊地，當時縣市合併之後，這塊地本來是湖內的地，這是沙崙國小的南側。以前有兩千多坪市府的土地，都有劃設8米道路，但是這8米都沒有建設，那這塊地以後要如何使用？過去財政局也有去會勘過，認爲市府有必要把這8米道路做好之後，這裡有兩千多坪的地，這是財政

收益，你把道路鋪設規劃完成之後再標售出去，或許會有比較大的收益。但是爲什麼這裡都遲遲沒有下文，請財政局說明一下。

主席（黃議員紹庭）：

請答復。

財政局簡局長振澄：

這個案子在縣市合併之前您就關心了，我也去會勘過，我不曉得到現在這個道路都還沒有開闢，我再找工務局或是相關的機關了解一下。因爲您的建議坦白講很不錯，如果這條路能夠開闢，旁邊有好幾百坪，甚至上千坪的地。

陳議員明澤：

一、兩千坪的土地。

財政局簡局長振澄：

對，一、兩千坪的土地，我們可以去開發。我再找工務單位了解一下，如果值得開發，我們會評估一下。

陳議員明澤：

這一條 8 米的道路如果沒有開闢的話，你們的土地永遠都標售不出去，你標售的時候一定要把道路使用權處理好。

財政局簡局長振澄：

我知道這一塊地還是住宅區。

陳議員明澤：

也不能等標售之後再來鋪設，如果標售之後再做就是圖利了，你現在要先規劃鋪設好，要標售再去標售，其實流程就這麼單純。而這條 8 米道路旁還有一所沙崙國小，它的使用單位也都是公務機關比較多，這塊土地沒有私人的土地，這一塊土地當時完全是湖內區公所和茄荳區公所留下來的，這是很簡單的工作。但是縣市合併之後，你們卻沒有做這項工作，縣市還沒有合併之前，早就有人有意要標了，這一點你應該很清楚吧！本席關心的是有關地方發展的問題，這塊地就在區公所對面，也在沙崙國小的後面。

財政局簡局長振澄：

請議員容許我去了解爲什麼還沒有開闢的原因，再向陳議員報告。

陳議員明澤：

可能是經費的問題，其實如果處理道路花費兩、三千萬，最後標售出去是 1.5 億的話是不是就很划算，1 億元以上就很划算了。這是財主單位要開發的，這些都是市府的地，這是應該要做的事情。請財政局長坐下。

請教經發局長，在縣市合併後有一些問題，經發局和都發局遇到的一些問題，就是非都的工廠使用地，都是非都和都市計畫裡面的問題。以致於很多廠

商連使用執照都沒有辦法申請，都卡在都發局，非都的地都有這個問題。剛才我聽到何議員提到，未來你有更上一層樓的機會，如果有這個機會的時候，你未來在經濟部是不是能針對這個問題妥善解決？否則很多廠商面對的問題都是工廠沒有辦法登記，這點要怎麼辦？我覺得這個問題非常嚴重。

這幾年經發局的招商當然也滿多的，但是唯一遺憾的是台積電沒有進駐高雄，被台南搶走了。其實他們內定也不是要來高雄設廠，是要落腳台南，只是故意放消息說要來高雄，讓台南緊張，台南就趕快環評。我們知道台積電的內幕，但是原則上還是要爭取，台積電是一家非常好的公司，他們可以進駐南科，也希望可以進駐高雄科學園區，希望未來我們可以看到。但是土地的問題，包括我剛剛提到很多廠商遇到的問題，也許還是要整體招商的動作要快一點。你這幾年在保守中略帶一些樂觀的態度，但是我認為在這保守之中有好處也有壞處，如果一直卡在對於都發局這些非都市計畫用地，請你說明一下未來要怎麼解決這樣的區塊？請說明。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員所說的就是未登記工廠的情形。過去的狀況是，如果政府要讓工廠設在工業區裡面，當然相關配套的園區開發和都市計畫要一併做。台灣曾經有一段時間就是經濟發展速度非常非常的快，相關的法規等等來不及調整，接訂單比較重要，所以這些未登記工廠就紛紛蓋起來。也有一些狀況是譬如說大馬路開闢了，馬路旁邊都還維持農地的狀況也有，當然有很多人就近直接在大馬路旁的農地上面蓋起了工廠，類似這樣的狀況非常的多，基本上都面對到一個問題，最核心的問題是違反土地的分區使用。這個部分在立法院審議，「工廠管理輔導法」的時候有討論到這一件事情，就是能不能以劃設特定區的方式，然後把一些相關的配套設施做好，讓他們能夠適法，這當然是最重要的一個方向。

我要跟議員報告一件事情，廠商期待就現狀的狀況上馬上合法，所謂的「就地合法」，其實可能是多餘的。你一定要把相關的配套做起來，比較容易獲得社會的支持…。

陳議員明澤：

我先講一下，你再繼續回答。有一些是工業區，結果前面的馬路是農業區，結果兩塊地銜接一起，政府又沒有幫忙解決，還把它劃為工業區，因此前面就有一塊非都的土地，這些都會影響工廠不能登記，或一些登記的問題。

經濟發展局曾局長文生：

我了解你說的，議員說的是個案，那個個案有二個狀況，一個狀況是土地在

測量的時候，就突然跑出一塊農地，你知道農地沒有直接接到計畫道路，那個測量根本就沒有辦法劃建築線等等一些問題，不過這些都是個案，坦白說這些都是個案。譬如經發局也有管一塊土地，在大發工業區旁邊有一小塊沒有編到園區裡面的地，那些都是土地丈量出現的一些畸零地，你說的都是畸零地的狀況，不是大的政策問題，那個是執行上面出現的一些瑕疵，這個東西當然都是要改變。

陳議員明澤：

像這個個案，既然是政府本身出現的問題，我們就要協助民間解決，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

這個能夠做的我們都會盡量做，所以能夠做的我們都會去做。

陳議員明澤：

總不能人家買工業地要興建工廠時，結果去申請才知道不行，土地買完才知情，在投資好幾千萬下去之後，他才知道前面有這一塊地。

經濟發展局曾局長文生：

因為我們局裡面也有幫忙協助解決這種問題，如果有這種投資案，然後真的有遇到這種問題，我們來幫忙解決看看和協調其他局處看怎麼解決。前面那一塊農地是私人、國有還是公家的？

陳議員明澤：

是國有地。

經濟發展局曾局長文生：

國有的。

陳議員明澤：

因為是國有地才棘手。

經濟發展局曾局長文生：

我們去了解清楚。

陳議員明澤：

結果我們把它劃為工業用地，人家購買之後卻無法登記。

經濟發展局曾局長文生：

我知道是一小塊地，所以就跨不過去，這種事情我們處理過很多，而且我們也協調過。也有一些人向我們租地，就是我園區的地多一長條這種情況，就租給他們讓建築線能夠劃得到，這種情況很多我們知道。

主席（黃議員紹庭）：

再延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

這個要解決。

經濟發展局曾局長文生：

若有個案我們來協助解決。

陳議員明澤：

謝謝主席。因為這是個案，我們要保護善意第三者，當事人是不知情去購買土地的，因為它是工業用地，而且工業地怎麼不能申請興建工廠，結果就卡在這裡，因此根本不能登記，工廠登記證無法出來，這是很嚴重的事情。

經濟發展局曾局長文生：

它應該是建築執照就無法過關了，因為沒有辦法劃建築線。

陳議員明澤：

對，因為這些土地都購買了，他不興建也不行，雖然是工業區卻無法興建，類似像這樣的個案也是給都發局一個很好的建議，當然這個卡在未來投資案發展問題，所以不要讓高雄市有這麼好的投資環境之下，結果他買到工業地卻無法使用，也沒辦法申請，這是非常嚴重的。如果政府本身面對國有地的問題，當然你一定要幫人家解決，是不是？總不能說這是國有地，我們無法解決，就非常擾民了，同時讓百姓原本期待的投資環境有落差，況且有些個案比較會去自殺，如果是通案的話，大家都有類似的情形，當事人比較不會鬱悶，個案有時候人家會想不開，是不是這樣？所以我期許局長能夠多加注意。

經濟發展局曾局長文生：

我請同仁去了解。

陳議員明澤：

請注意一下，〔好。〕如果局長未來有進一步國家提拔機會的話，高雄這邊的經濟能夠再創造一些未來的機會，好不好？我質詢到這裡，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）我們繼續財經部門質詢，下一位登記質詢的是吳議員益政，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席，財政問題是財政和經濟，差不多是今年，不只今年，全台灣都是，特別是我們高雄，說負債、沒工作、失業和高雄幾乎劃等號，有時候我說我們當民意代表十幾年了，我們要不要負責？共同責任要不要分擔？我們也當很久了，到底是什麼原因？在座位各位其實你們都比我們更專業，我們有比你們能幹嗎？這也不一定，但是大部分都沒有。當事者有時候習慣在某一個節奏，譬如之前我們看到財政局的報告，不管是回應任何議員，其實你的招商獎金、節

省負債能力評比都是第一名，他是第二名，局長，你可以分享最近得到什麼獎嗎？有關財政管理，你得到幾個獎？

主席（黃議員紹庭）：

財政局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，我們在財政部的評比成績真的滿不錯，主要是目前財政結構的問題。

吳議員益政：

對。

財政局簡局長振澄：

我向各位報告，目前中華民國的稅收中央稅比例約佔 80%，地方才 20%，然後透過統籌分配稅款機制調整，現在中央還是拿 70%，地方是 30%，因為我們是單一國家，我們跟聯邦國家不一樣，一般的單一國家中央得到稅收比例當然會比較高，我先說明一下。

吳議員益政：

謝謝局長，公務人員事實上水準非常高，其實問題點他們都清楚，但是在技術上、在專業上、在結構上，他們已經是全力以赴了，能做的都做了，局長很清楚是結構問題，以前中央和地方是 8：2，現在微調也是 7：3，但是我們的負債還是一直這樣，現在不是負債降低改善而已，我們的柏油路永遠鋪不平，為什麼？費用的問題。樹木永遠隨便修剪，是因為價格的問題，看是要理一個 100 元或 500 元的頭。財政已經影響到整個生活結構了，更不要說甚至是教育的問題，包括我們的工業會到不了位，其實就是錢的問題，說到錢，回到問題，你們已經這麼認真了，為什麼還是沒錢？還是結構問題。所以大家在討論，有時候政黨在亂掰，中央和南北在抬槓，其實局長就講完了，重點就是在那裡。我們還是舉例之前說的，而不是時常要把這些提出來說，我們改過了，勞健保本來都是地方在付的，本來就是要中央出的，你們把它修法一過每年省五、六十億，每一年省五、六十億，十年就省五、六百億。

第二個，鐵路地下化當年也是一樣，中央說要 50% 給我們，而我們說要 75%。為什麼？鐵路是全國的問題，怎麼是高雄的問題呢？但高雄有一部分受益，中央改 75% 就可以做，省二百多億，在結構上的問題去處理。未來有哪些要做的？還是要針對國民義務教育，國民義務教育是全國憲法規定的，國民義務教育、服兵役、納稅，不是看你住在哪一個縣市，而是看你的能力、要件是不是到服役年齡，你賺多少錢就要繳多少稅，你是哪種身分就要繳多少稅，受國民義務教育和你住在台東、屏東或台北市都要有同樣的權利和義務，但是因為地方的財政能力就有所差別，那個財政要從憲法精神去調。局長，你看高

雄市的官員那麼多人去中央當部長、當要員，不是換了位置換了腦袋，而是你會從不同的角度看到你原來沒有看到的問題，當你換了那個位置的時候，又有能力處理那個事，不要放棄這樣的職責，這是整個台灣的問題，要去處理。這是第一個部分。

第二個部分，我們之前有提到，在市長施政報告我有提到的，不然就像你所講的就算我們是單一國家，不是像德國是聯邦國家，這樣財政才会有這樣的一個精神，講清楚一人一半 50%。營利事業所得稅跟綜合所得稅、貨物稅還有營業稅主要的稅收，以高雄來說 1503 億，一人各 50% 大概是 750 億。

現在中央給我們地方的統籌分配款跟所謂的特別補助款，也差不多 590 億大概 600 億，差不多 750 億，不是要計較 150 億的問題。

即使我們地方要發展經濟還是環保的問題，平衡就業它有些是衝突有些是相輔相成，我自己會協調好。

我要招商，招什麼樣的商，會帶來所得稅、貨物稅、營業稅雖然這些稅是增加的，但是相對我們的環境成本會增加。可能稅收增加、就業增加我的財政會改善，但是我的環境成本負擔我要計算，我自己會去協調。中央不是啊！空污稅也是他在決定、空污法也是他在決定，稅收也是他在決定，他會替你思考嗎？要想也是他的事情協調好了，才輪到你，人與人之間都是一樣的問題。

所以高雄市有這麼多的當過地方首長的要到中央去任官，我們很高興，但是不要忘了同步解決，不管你是站在哪一個位置？不管你是哪裡人？你在高雄當過行政首長，你就有這個天職跟義務去做這一件事情。

當年謝長廷也一樣，說中央要 75% 他才有辦法做，我還笑他，你現在在中央當行政院長，鐵路地下化如果沒有通過，我見你一次笑你一次，會提醒你，兩個禮拜就改了。

我覺得這次大家的稅收就是要從結構，不管是在地方政府還是中央有這樣子的一個思考，這樣才能澈底解決，每一個人為自己的生活負責。我住在高雄經濟要如何發展？負擔的成本我要如何處理？我們自己會思考，不然到了中央我們整個都變成一個邊陲地帶，他不會做這件事情。

第二個，同樣的邏輯再回來談金融中心，經發局也知道，等一下問你們，先問你們這三個，高銀董事長，現在高雄的金融科技你知道我們在說什麼嗎？高雄適合發展嗎？以你的專業。

主席（黃議員紹庭）：

董事長請回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我過去在北部，金融科技北部的大銀行，包括我過去的老東家華南銀行也是

積極由總行在推行。在南部尤其是在高雄，我們是唯一總行在高雄的銀行，關於一卡通的部分，現在還沒有發展到一個相當的階段，不過我們積極在跟一卡通公司配合，另外還有一個叫做 QR Code，一個叫做台灣 pay 可以讓我們七、八十萬的存款戶他們能夠來使用這個平台，另外我們也有參加街口支付這個商家的部分，我們的客戶都可以來用。

另外全國繳費的平台，我們已經跟財經公司介接，將來我們的客戶都可以在這個平台上做一個繳費的動作，我想高雄銀行配合在地的產業，這個部分將來還是有發展的空間。

吳議員益政：

中央的金管會通過金融監理沙盒，高雄銀行是什麼角色？金融中心當然現在是放在台北，徐局長跟我說的，金管會放在台北，高雄你們要成立我們很高興，等我們做完再來講高雄，不曉得全世界的金融 FinTech 都在革命去中心化。直接挑戰紐約、挑戰倫敦，小地方、小公司主要是你有沒有頭腦，剛剛說的是全世界，可以做的不是只有 local 而已，你如何將一卡通變成全世界可以用，你的思考是這樣。

艾沙尼亞 300 萬人口，他是什麼〔鳥國家〕，打破全世界金融科技的發展，打破那些大國家、大城市，所以這是最有機會的。我再講一次不是等台北來決定，我說的那些我們自己就可以做，我哪需要你中央同不同意啊！我們窮是窮，別的沒有土地很多，空房子很多。我只要配合願意來的，金融中心跟一卡通你有什麼創意你跟我講，我供應配合你，你如果跟台灣跟全世界講說我要配合，我有銀行的執照，好壞你還有銀行的執照。創新公司他沒有銀行的執照，可是他有技術大家來合作，你來高雄我就跟你合作。不用自台北、不用金管會，我是講得比較客氣，民進黨的立委有 9 個。假設這是你同意的政策，你壓一個金管會壓不過去嗎？這個不是用政治力，是要回到自主的思考，董事長請坐。

高雄銀行張董事長雲鵬：

謝謝。

吳議員益政：

經發局局長，我們可不可以自己做。

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況是這樣子的，金融科技的創新，已經是很多地方都在做的事情，當然他有些創新是來自原來的金融業，他要把自己的服務做改革，這是一個，我想這是剛剛董事長講的，就是這個從銀行主體需求者來的。當然還有一些是從技術面發展出來，他認為他能夠有效降低，不管是使用者的成本還是金融業的成本。

吳議員益政：

你感覺高雄可以擔任這個角色嗎？做這個發展嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我先講高雄已經有學校做出這種東西來了，票據，因為你在開票的時候要有保證金押在金融機構理面，你過去靠人工的方式來勾稽，你可能會增加資金積壓的成本，你現在用金融科技的方式來做，比較能及時的做勾稽，比方說：你有一張票開了 500 萬，但是你已經回填了 500 萬，及時的做比對，你就擔保在那邊的金額，能夠做比較靈活的運用。這一件事高科大的老師已經在做了。

至於你說高雄可不可發展金融科技園區，我覺得更多這種老師找到這種可以降低成本的一些科技運用，進去就做出來。怎麼樣子變成一個科技園區，其實如果要講這些創新科技的園區，其實他不是硬體的概念，他是人才匯聚的概念。如果有越來越多的人才集中在這地方討論這個問題，互相碰撞或是解決的方案。我們現在已在做這個事。簡局長或是稅捐稽徵處把他們的三、四樓交給我們，我們已經爭取到中小企業處的補助，我們會在那個地方邀請人工智慧學校進來，去邀請這些金融創新的團隊進來。我們已經試著比較符合現在需求的規模開始做。

我的看法是認為說這議題，我們把旗幟先立起來，我們有一個小規模的 size 在那邊，人才在那邊互相去碰撞。

吳議員益政：

你如果去當次長，你會繼續推動嗎？雖然是金管會的事情。如果 incase…。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣講，其實這一件事情不會是只有局長在做，我們同仁投入這個題目也很深，至於剛才董事長提到的，金融機構有哪些地方可以透過科技去減少它的成本？包括資金的成本，資金的結算、流動的速度變快就可以降低成本，不用資金積壓在那邊。這些需求段如果我們能夠有一個更多的討論。高雄銀行作為市府公股持股比較高的銀行，來提出一些題目跟一些學校做合作，我覺得這個形成會比較快，我會比較期待高銀不見得自己來營運一個園區，但高銀能不能辦一個角色，自己檢討內部我有哪些需求，有可能透過科技來降低我的成本。這種事如果把題目拋出來，有這個需求就會有人才願意來幫忙解這個需求，解這個需求就做出一定成績來，人才會往這個地方聚集，我覺得這是一個比較好的 lumen。謝謝。

吳議員益政：

我是不是徵求下一位議員的同意，讓我再講 5 分鐘？我二、三次就不用再簽了。

主席（黃議員紹庭）：

我問一下李議員，可以嗎？可以嘛！那你是要第二次嗎？

吳議員益政：

再 5 分鐘就好，直接把二次、三次用完。

主席（黃議員紹庭）：

5 分鐘嘛！我們就直接再加 5 分鐘。

吳議員益政：

我覺得這個問題的主題性，還是大家要自己來，最近新聞報導：高雄查獲垃圾倉庫有 400 噸有害廢棄物。照理說，這是馬頭山開發業者最好的公關廣告。今天看到這些垃圾應該問環保局啊！怎麼來問經發局、財政局呢？我一直在思考這個問題，馬頭山、工業廢棄物他們就透過專業的處理，但還是必須放在一個掩埋場，所以掩埋場才找到馬頭山，不管現在辯論的到底適不適合？有沒有地下水、地震帶跟整個其他的環境？一定會影響、會破壞的，這毋須辯論嘛！但工業廢棄物要不要處理？當然要透過長遠成爲廢棄物的循環經濟跟減量，廢棄物再利用。再利用環境的循環經濟跟減量廢棄物再利用，這是要處理的，當然有些有收到八成是外縣市的，我們這裡是收到幾成？我是不知道。你不去面對、處理，它就會存在不會消失。像剛剛那個工業區住宅，工廠在農業區對城市發展。你不去處理，它就會存在；你要直接面對它如何解決？

現在工業區住宅要如何處理？農業、工業在農業區要如何處理？我相信不是一個都不要。好比燒煤，只要通過禁止燒煤，就可以解決了，蔡英文不就得當場死在那裡嗎？要不要處理？要處理啊！

環保跟經濟沒有衝突，它必須伴隨出現，只是你怎麼有效處理，給大家這個生活空間。垃圾要處理、這是有錢賺的，現在他要丟在那邊，土地雖是他的，但是環境是大家的，要不要處理？要處理。我們高雄市政府窮得就是只剩下土地最多、要空地也有啊！那些不影響環境的，相對影響衝擊比較小的，也許找一個閒置公有地跟業者合作，我們出土地、他出技術，對業者相信可以永續經營，就可以處理他的業務，也不會影響到馬頭山的環境，財政局跟經發局可以找一塊地啊！看哪些以後要發展工業的或空著的閒置工業用地，相對影響少的，你提出來，聽說這個，因爲需求很高，業績會很好，我們可以出沒用的土地跟他合夥，解決他的問題又可賺錢，也無需跟人家在吵來吵去。請財政局長跟經發局長回答。

主席（黃議員紹庭）：

請財政局長，說明一下。

財政局簡局長振澄：

你剛講了一句話，我非常贊同，這個土地是他的，但是環境是大家的，現在這種情況之下，政府真的有必要出面來處理這個問題，你剛剛提的建議，比如說我們有很多公有地，我們出土地，由業界來出技術，來處理這些問題，我想這個都是一個非常好的建議，我們相關單位應該可以。

吳議員益政：

找一下嘛！土地都歸你管，〔是。〕看哪些的衝擊較小地，跟他合作，替市政府多賺些錢，你頭腦最會賺錢的，這是有錢賺的。

財政局簡局長振澄：

只要想到賺錢的，我都很高興。

主席（黃議員紹庭）：

請經發局長，說明一下。

經發局曾局長長文生：

我想說，縱使是推動循環經濟，最後都會有少部分的廢棄物，不管是事業的，或是民生的，他必須做最終處理，就算焚化完，都還會有焚化爐的底渣等等，需要處理。剛才議員的建議是，找一塊地來有效的做管理，或由政府來做相關的工作，其實我們也因為要討論循環經濟關係，我們有認真地研究這一題啦！所以我能夠了解。

我舉例來講：其實剛才議員提到的，是我們用公有地來做這個事，但是日本跟新加坡，是用這些東西來創造新的國土，就是他們用填海造陸來創造新的國土，〔可以。〕填海造陸基本上他需要做一定程度的固化，就是說，廢棄物在水裡面不會有太多的滲出，這是重要的工作，相關的一些擋水工作要做，這個技術問題可以解決。其實台灣要討論這件事，大概在三、四年前，環保署有提過這個問題，他說要造人工島，但是，因為牽涉到有哪些廢棄物可以進去，複雜化了，能不能分類？在不同的地方有分級，我覺得這些細緻的事，像吳議員講的，要透過想辦法建立制度來解決，我覺得這件事情若不解決，就會出現租倉庫，出現租倉庫是告訴我們什麼事？他告訴你一件事情，現在廢棄物處理的成本越來越高，已經高到可以租倉庫來堆置，就變成這樣的問題。

主席（黃議員紹庭）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

你剛剛說，可以有人工島的方式去處理，但可能經過環評又要 10 年。難怪局長在財政週刊會得第一名。我的建議，就算有方法，但是既有的已經溢出來了，就得馬上先處理這個，長期的提高循環經濟，包括人工造島來堆置的問題、技術問題、環評的問題處理完，我看台灣最快 5 年，已經是效率非常好的，5

年已經不足使用。

有關這個土地，我覺得既有的土地裡面先找，除非真找不到了，才有第二個問題，馬上要做第二個，就要加速了，就不是 5 年，可能 3 年就開始推動了，所以我認為，第一個要解決目前的問題，現在高雄市，你知道這個馬頭山的事情，已經迫在眉睫了，不要讓鄉親跟業者老是…。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝吳議員益政，下一位，是李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席，今天市政府財經部門的同仁們，來市議會接受質詢，剛剛吳益政議員講得非常深入，從經濟發展到事業廢棄物等等，我想這個才是關鍵所在。今天財經部門，我剛剛也很高興看到簡局長的態度，一直在往積極的方向走，這很好、很想要跟你鼓掌。

因為我們今天最重要的事，是我們龍華國小地上權招租案很順利的標出去了。很順利的標出去，當然有兩種心態：第一種，結案了！沒我們的事了！十幾億，市政府接下來，分成六年會有十幾億的收入，但是我們都知道，我們要的不是這權利金而已，我們要的是未來這個效益。其實，最高興的莫過於高銀的董事長、總經理，因為就在他們對面啊！未來整個高雄市商業的發展等等，每一個要進駐的這些廠商等等，以後高銀，我看都會笑咪咪的。未來會對整個大順路、博愛路、北高雄地區帶來多少的經濟效益，這個才是我們期待的，我們不能只有期待，我們要加速的輔導，加速的協助，包含現在大順路義享天地這兩期，我們怎樣趕快讓這兩期可以順利？可以趕快招商，可以促進地方的繁榮。怎樣趕快讓整個龍華國小這麼大的一萬多坪土地面積，七十幾億，未來有多少樓地板面積？未來要怎麼規劃？業者提出相關申請的時候，不是建管處的事，這是經濟發展局、財政局、高雄銀行的事，這些都是我們的業務，我們要讓這些業者趕快招商進來，趕快讓市民朋友看到蓬勃的生機，這是我們的任務，除了這個標租出去之外，我們趕快進行下一步。

接下來，很多有關於經濟發展的事情很多的面向，我看到局長的臉書或 Line 說，從菜市場到晶圓電都是你的業務範圍，對你有很高的期待。過去來到高雄這 10 年來，歷經非常多的經歷，最重要的這幾年在經濟發展局的位置上，你了解高雄產業的困境是什麼？你了解高雄這些工廠需要什麼？你了解高雄整個產業還有你了解高雄的土地有哪一些有機會？為台灣未來產業的佈局可以做思考的時候，高雄是你最熟悉的地方，未來如果有機會為台灣做產業佈局的時候，第一個我相信你會先想到高雄，把最有價值、最有發展前景的這些產業帶到高雄來，這是所有高雄市議會議員同仁們對可能要北上的局處長，對你們

的期待。

剛才吳益政議員說，這是你的天職，你在高雄擔任過這個角色，未來你在其他的位置，這是你的天職，你一定要想到。我原本覺得要比較柔性的說，你的妻子兒女都在這裡，未來不管你去到哪裡做什麼事情，做這些產業的佈局相關方面，你的家就在高雄，請你要想到這個很重要的地方。

這個月和上個月，局長和市長到日本參觀日本自動車的工廠，了解整個汽車發展未來的走向，再加上去年底高雄市政府舉辦一個綠能交通運具展，有很多相關電動車產業學習的方面，局長也都非常熟悉了。上個月局長和特斯拉、中鋼也做了超級充電站等等這些有關未來綠能運具產業的學習，這些非常初步的東西，未來怎樣拓展讓整個高雄不只企業總部前面有超級充電站之外，未來可能住宅裡面都會需要這些家用型的充電，甚至如果我們可以用產業方面來輔導，比如說，特斯拉電池方面，或者是 gogoro 未來在高雄有沒有機會，或特斯拉相關產業有沒有機會在高雄做一個長期的招商，高雄市政府可以給予怎樣相關的協助和補助，這是未來產業的一部分，這個值得我們努力來爭取。

以 gogoro 為例，gogoro 第 3 年，它第 1 年的銷售量 3,800 台，2016 年它獲得政府的補助之後，它的銷售量增加到 1 萬 3,000 台，去年度它還有節制，它 11 月以後 12 月不賣車了，它說賣完了，它的產量是 3 萬 4,000 多台，每年成長 3 倍。如果今年度再度成長 3 倍的話，可能是 10 萬輛的產量了，10 萬輛的產量目前他們在桃園廠 800 個人，有 3 萬多產量。有沒有機會未來電動車相關方面，因為高雄有一個機車大廠，佔全台灣整個產量的四成，當然這個在工業局的補助標準，對於 gogoro 和其他機車產業方面有一些爭議，當然未來可能有機會也可以深入了解這件事情之外，我也希望我們可以在高雄爭取相關的電動車綠能運具的產業。

剛才有議員提到農地工廠，違反土地使用的這些工廠的處理，未來有機會的話，我們還是要為高雄這些廠商來發聲。另外，針對上一次總質詢的時候我問史哲副市長，你有坐過特斯拉或 gogoro 嗎？他說他現在的能力只能坐 gogoro。你上個月去坐特斯拉有沒有約史哲去？應該要去了解相關的這些汽車產業等等，我們怎樣為高雄市爭取這些商機，以上這些問題請曾局長回應。

主席（黃議員美紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

史副市長很忙，行程很難排。

李議員柏毅：

不行，這個一定要排，不然他說他只坐過 gogoro。

經濟發展局曾局長文生：

下一次。我覺得電動車確實是高雄的機會，這是確定的，當然現在如果從電動機車這個角度切入，因為它的一些零組件和動力系統台灣的廠商製作不會有問題，因為 gogoro 所有的零件都是 Made in Taiwan，所以製作不會有問題，最大的核心是電池，因為它的電池不是用台灣的電池。當然現在中油也說他們要製造電池，我覺得電池和換電池或者充電的方式，接下來是一個核心問題，工業局也為這件事情焦頭爛額，包括高雄既有的廠商，李議員很了解，現在是二種不同的典範在競爭，無論如何，對台灣來講這是一個機會，我們必須把握，這個也是需要發展的事。

第二個，你提到比較是房車的部分，台灣已經打進供應鏈，這是好事，最後是公眾運輸系統，我覺得這個和交通局高雄確實有一些機會，大眾運輸系統牽涉到車輛設計和用電的發展，還有它的結構，它的車輛系統可能有一個全新的想像，端看我們怎麼做。

李議員柏毅：

你的回答剛好是我接下來要問的問題，也就是中油，整個楠梓的居民都非常期待，過去的煙囪、過去的廢氣和污染，在中油五輕遷廠之後，整個廠區裡面的設備確定賣到國外之後，這個廠區包含一般行政區和煉製區未來的產業會是什麼？當然不會只有公園，我們當然希望有產業進來，目前市府規劃要和中油、成大合作，做材料園區，這個材料園區局長剛才說，電子可能是其中一項研發的主要產品之一，除了電子之外，整個中油煉油廠區上個月我們和劉世芳委員、經發局曾局長、都發局李局長也一起到中油和中油董事長戴謙做一些討論和建議，針對中油宿舍區的都更以及中油廠區的一些規劃，經發局也給了中油很多重要的意見，戴謙在 2 個星期之後發布新聞說，中油會朝材料科學方面來做研發和準備。

未來我們也期待整個中油廠區讓很多楠梓的居民有機會可以進去裡面工作，他不再像以前是做工的，它未來會是一個材料研發的園區，包含局長說的電池。電池的技術不管是中國或其他國家都已經跑得很前面了，台灣要怎麼樣趕快追上來，這個需要未來的工業局趕快追上，不然我們整個產業實在有一點落後，這個是我們要趕快來為中油爭取的。

我們期待未來經發局有更大的格局，我們現在一直在做的，包含和發產業園區，以和發產業園區為例，目前這些區域可能是已經賣掉的，其他白色區域可能還沒有招商、還沒有進來。我們知道外面這些違反土地使用分區的工廠很多，去年以前高雄應該有二家違反土地使用，在農地上面興建工廠，目前已經被勒令拆除，被拆除這二家工廠應該有上百個員工，我不曉得他們現在的去

向，我想經發局還是要有為經濟發展做的努力。這兩家要面臨被拆廠的同時，我也有請王副局長介入協助，看他們有沒有機會有合法使用的工廠可以趕快引導他們進去裡面建廠，包含這些員工不要因此而失去工作，我想經發局的立場還是必須要有。

但是回到剛剛大的產業佈局來講，這樣一塊一塊的是沒有辦法招到大的產業進來，你只能移入某些工廠進來。如果想要有大的產業進來，就必須要在我們也一直在爭取的橋頭南部第二科學園區，這個才有機會，包含未來的電池開發等等，或是其他的電子公司、電子廠要進來高雄，這個才是真正大的機會。如果像現在這樣一塊一塊零零星星的狀況，說實話是沒有機會。所以我們還是要呼籲，趕快把橋頭未來的南部第二園區爭取下來，用大的產業來爭取整個橋頭第二園區。請曾文生局長針對這個議題回應。最後再請財政局簡局長針對未來招商的問題回應，也請高雄銀行董事長，針對我剛才提到的舊龍華國小的部分，未來你們要如何服務。謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

先請經發局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

第一、我完全同意在接下來新產業佈局方面必須要有重點策略，材料這區塊就如同你講的，不只是把有價值的東西拉來高雄，我們要把高雄的價值發揮出來。我覺得材料這一塊確實是我們有價值的部分，因為最主要的儲電能量跟碳有關，就是中油和中鋼擅長的，這是重點。

至於你提到和發這一塊，我們要檢討的有兩件事，第一件事是如果我要讓小面積的廠商需求使用進來能夠比較順利，就是不同的廠一起進入同一個坵塊，這個我們要來協調，如果真的還有一定的狀況，我們要來做新的坵塊合理的分割等等的方式，這個我們會檢討。就是一定是到最後需求出來，我們做盤點的時候可以一併檢討。當然他必須指定建築線，就是要有路，有路才能做。

財政局簡局長振澄：

招商的主力是我們的經發局，但是各局處也都要一起招商，各局處只要有機會都要一起招商。我想舊龍華國小也是我們的招商之一，以這塊基地我先說明一下，未來富邦得到這個基地，他是還沒有將未來的計畫送到我們這邊。但是那天開標成功之後，他們的副董事長在媒體上也提到，預計要蓋一棟 42 層的綜合性大樓，裡面包括多樣性的產業都會進駐。依據我們當時的估算，因為這塊基地真的是北高雄非常精華的基地，這個基地未來的投資金額一定會達到 200 億以上，200 億是基本額。所創造的就業人口，初期是 1,000 人，最後可以達到 6,000 人，這是他們的預估。至於要做什麼產業，他們跟我們初步的討

論是包括長照醫院、經發局現在推的 VR 以及水族館等等，他們都有這些想像。你講得沒有錯，這個案子不是這樣結案，那一天我也跟對方說過，我們財政局的售後服務還是繼續做。未來除了市府方面可以得到權利金和租金之外，重點是會把我們高雄的經濟帶起來，富邦也說這是未來北高雄的地標，我們期待。一、二個月後，他們應該會把這些想像和架構跟我們提報，我們會辦一場簽約典禮，向社會大眾說明。

除了這一塊之外，我們財政局還有一個功能，就是包括市府各單位的地上權、標租或是促參，我們這邊是一個平台，因為現在促參的業務在財政部，我們是相對配合的，我們也一直在程序上 push 他們。我在我的業務報告上也有提到，現在市府招商的一些成果都在我們這裡彙整，我們也在推動。我想各局處都需要替高雄市經濟發展盡一份心力，我再次強調，招商雖是經濟局主要的業務，但是各局處有共同的能力也要共同促成。以上說明，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

董事長請答復。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們非常高興，有龍華國小這塊校地，將來開發完成之後，上面會有很多廠商進駐，對於高雄銀行來講也是非常好的商機，剛好就在我們的對面，對於我們來講，將來會有很大的發展空間。尤其將來數位金融這方面，目前正蓬勃發展，所以我們將來會利用這個機會，尤其會有很多新進的廠商，可能會有一些新創的產業，這個部分我們將來要積極努力爭取客戶往來。謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李議員柏毅的質詢。下一位是林議員瑩蓉，質詢時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。財經部門在高雄市政府這麼多年來，不管在市政的建設上，或是在財務的控管上，我知道大家很努力，財政局在這次的業務報告裡頭提到一個很重要的點，最後希望能達到用財政來支援建設，用建設來培養財政。其實很重要的一點，我覺得開闢財源是未來高雄市要面臨的很重要的課題。用什麼樣的建設來讓我們的經濟更加蓬勃發展，也解決我們目前高雄市政府財務的重大負擔，這是我們要面對的很重要的關卡。

所以我必須要先談，今年一開始，我們金融監理沙盒的機制啓動了，在立法院有通過了金融科技發展跟創新實驗條例。這個法案對於所有的銀行界、金融界來講是一個非常重要的里程碑。高雄銀行是在各城市裡比較少見的城市銀行，但是高雄銀行的規模，如果跟所有的金融銀行比起來，算是中型的，不是大型的金融機構。所以高雄銀行不僅是要擔負著高雄市政發展裡頭很重要的金

融機構的角色，同時也要帶領一個城市發展裡經濟進步的重要媒介。我覺得高雄銀行的轉型和發展，是你們要開始朝向金融監理沙盒機制的里程碑去準備好腳步的時候。所以其實我很想要問高雄銀行準備好了嗎？等一下請董事長回答，有關這樣的創新條例通過之後，高雄市有沒有這樣的條件來發展創新金融科技，我們創新的立基在哪裡？未來高雄市的金融科技的發展，你會把重心擺在哪裡？

再來是高雄市農漁會信用部有逾放款的問題，我知道現在在做逐步的改善，未來怎麼樣針對農漁會信用部逾放款的部分做相關的，跟金融監理沙盒機制去做搭配。我知道農漁會信用部在過去的高雄縣或是現在的高雄市來講，其實相對的在某一部分是吸收了非常多的金融資金在裡頭的。那麼怎麼樣活化它，怎麼樣充分靈活運用這些金融來和我們的金融監理沙盒機制搭配，一路創新，把它們也變成金融科技的一環，就不是被動式、傳統式的只是在改善逾放款，高雄銀行也好或財政局，這個部分應該在新的條例通過之後，有個完整的準備和規劃，請局長先就我剛剛所提的部分，高雄市政府準備好了？怎麼迎接金融監理沙盒機制的未來？局長請說明。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

金融監理沙盒的重點是創新，就是配合金融 FinTech 結合的東西，在台灣、歐美也好，大陸也好，他們都已經邁出去了，台灣是因為這二、三年他們也研議，我如果沒記錯的話，現在法規已經送到立法院即將通過，因為高雄銀行我也在裡面擔任常董，去年我在擔任代理董事長的時候，我也發現這個趨勢是一定要走的趨勢。

林議員瑩蓉：

局長，這個法案已經通過。

財政局簡局長振澄：

通過了，不好意思。

林議員瑩蓉：

立法三讀通過了。

財政局簡局長振澄：

對，我去年代理的時候，就發覺高雄銀行規模雖然小，但這是一個必走的趨勢，所以去年 4 月高雄銀行內部組織也做一些調整，我們也成立數位金融處，還找一位處長滿優秀的，是留美回來的同仁，經驗也很豐富就開始推，在董事長接任之後，他剛剛也提到這方面，高雄銀行也在努力幾個方向，等一下由董

事長來說明。

林議員瑩蓉：

好。

財政局簡局長振澄：

後面這些農漁會信用部的逾放款，林議員也知道早期縣市合併還沒有合併之前，農漁會逾放款是高達 10%、20%，現在都已經降到 1% 以下，原則上已經改善得差不多，但是農漁會信用部規模真的很小，有些甚至營業額、放款額才二、三億，個位數而已，如果把農漁會的金融改善，現在農漁會放款比例真的不高，都存放在農金局賺利息而已。你剛剛的建議很好，雖然他們規模不大，還是有大的，高雄農會或鳳山都超過 100 億，小的只有幾億，個位數，他們的資金也可以引導到這邊。

林議員瑩蓉：

整合。

財政局簡局長振澄：

整合，這個部分因為所謂金融 FinTech，除了高雄銀行、財政局，還有經發局都共同在研議，你的這個建議我們會思考。剛剛經發局長也講要有一個銀行來起頭，剛好高雄銀行和市政府又這麼密切，我們是大股東，期待高雄銀行在這個領域當領頭羊，是不是我們一起結合，包括官方的力量、銀行的力量和政策整個一起共同努力，你的建議我們會好好思考。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，FinTech 未來在高雄市來講是整個金融界要共同努力的，高雄銀行因為角色比較特別，所以董事長請你談要在這個過程當中扮演怎麼樣的角色，局長給你是領頭羊的角色，所以這個責任也很大，你要和各個金融界評比、競爭，董事長，請你說明。

高雄銀行張董事長雲鵬：

謝謝林議員的指教，過去我在華南銀行服務當總經理的時候，我主持華南銀行數位金融 3.0 整個過程，因為現在高雄銀行規模比較小，去年 4 月才成立數位金融處來積極朝向這方面進行，在二年前我們就已經完成金管會所指定的 12 項線上金融業務，12 項全部都完成，現在我們和高雄一卡通正在積極做介接的動作，配合一卡通來將這些商家引進，將來我們也會積極用現在財政部推的台灣 Pay QR Code 支付方式，還有全國線上繳費平台，我們也都在介接。

林議員瑩蓉：

董事長，你談到一卡通我要先補充，台北市現在的悠遊卡已經可以做到什麼狀態，就是已經可以類似金融卡，因為它和銀行合作，所以悠遊卡可以儲值，

儲值後就和信用卡類似，只要去消費還有累積點數，所以未來一卡通勢必也會和悠遊卡是一樣的趨勢，這個部分我們的腳步要加快，台北市的動作很快，高雄市在這個部分既然要面對金融監理沙盒機制的啓動，你的創新和科技結合是更需要更快的處理，所以我很想問你，你的數位中心現在有多少編制人員？到底現在在做的工作是哪些？

高雄銀行張董事長雲鵬：

現在數位金融處編制的人不多，大概只有十幾個人，20 個人。

林議員瑩蓉：

十多位。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們目前還在積極徵才，但是在高雄這一方面確實非常困難，最近不管是數位金融也好，在資訊科技方面想要增加一些人，人真的是很難找，我們正在努力找一些好的人來幫我們。

林議員瑩蓉：

所以你們對於自己轉型為 FinTech 有沒有信心？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為我們是小銀行，所以我們只能積極利用現有的資源，但是我們最大的弱點是客戶數不夠多，我們現在才七、八十萬個存款戶，像其他銀行都有七、八百萬或五、六百萬存款戶，所以我們在基礎上就比較差一點。

林議員瑩蓉：

所以你們要不要做結盟？

高雄銀行張董事長雲鵬：

結盟，因為現在無論是美國也好，中國大陸也好，銀行再大還是避免不了和第三方支付公司澈底合作，所以這個部分將來…，雖然高雄銀行是唯一總行設在高雄的銀行，但是我們也願意和一些軟體公司共同合作，來開創屬於在地型 FinTech 的東西。

林議員瑩蓉：

有人覺得高雄銀行因為規模小，所以大概沒有辦法達到這樣的目標，甚至有人可能會希望高雄銀行還是做一些比較在地性的，可能是青年創業貸款，或是中小企業金融資金背後的支持者，但是我對高雄銀行的期待會希望更高一點，畢竟是高雄市很重要培植出來的在地銀行，所以我期待高雄銀行未來透過金融監理沙盒機制去做異業結盟或各方面的金融結盟。甚至於我剛剛講的悠遊卡都已經完成這個機制，我們現在還在研究當中，你說你的數位中心現在才十多個人，可是招募人才有困難，這個都要一一突破，當然不容易，但是要一一突破，

高雄銀行才有轉型的契機，這個是要拿出魄力來，因為董事長從華南銀行過來，過去你帶領公庫銀行都是業績表現非常亮眼的，以你的經驗到高雄銀行來，我希望你為高雄銀行創造一個更新的亮點，這是我的期許，董事長你還有要補充的嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

要補充的是關於監理沙盒部分，老實說現在銀行的規模，不要說是高雄銀行，就是台北那些大銀行能夠符合提出這樣條件的不多，不過我們還是要繼續努力。

林議員瑩蓉：

就期待看到高雄銀行的轉變。

高雄銀行張董事長雲鵬：

謝謝。

林議員瑩蓉：

我要談打造高雄科技走廊，這個在經發局的業務報告裡特別有提到，有關科學園區、楠梓加工區或各個工業區的整合，尤其因為現在半導體廠商華邦電等等進駐，為高雄未來的產業布局將來會有很大的改變，這個改變裡頭也包含市政府現在正在爭取的橋頭第二園區，幫這些業者和大型的科技產業去找土地、水、電，這些問題一一的在解決，既然要形塑高雄的科技走廊，我想要問局長是說，在這個形塑高雄科技走廊的過程裡，除了你提到的要讓這些產業去串聯，然後讓這些產業鏈更加完整之外，你還有些什麼樣新的做法？可以讓這個科技走廊真的很快速的成形，局長請說明。

主席（黃議員紹庭）：

局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

在空間上，從高鐵左營站往北走沿著捷運紅線，其實我們看到我們新興科技的發展就是沿著這一條軸線走，這是我講的科技走廊，這是第一個部分。

第二個部分，就在地地方政府來講，中央政府講的五缺，大部分都要跟地方合作，水、電都是空間問題，所以空間要打開這是我們要爭取的。

第一個，我們要把中油的那一塊地活化；第二個，我們希望爭取新的科學園區在橋頭，讓產業有進駐的可能性。

林議員瑩蓉：

這個就是解決地的問題。

經濟發展局曾局長文生：

這是容量問題，接下來就是有什麼主題有可能處理出來。第一個，是材料，

材料有哪幾個題目真的值得做？一、未來電動載具一定是重要的題目，他有三個重要核心的事情，第一個是儲能的；第二個是動力；第三個是結構。就是他的材料要輕量化，儲能設施跟材料輕量化這是我們可以抓的題目。

另外一個就是半導體的聚落一直在做，半導體的聚落大家都知道，到了三奈米接下來還有沒有再往下，其實在座很多人都知道，再往下有一定程度的困難，那就是 3、5、7 這 3 個尺寸的可能再繼續往下發展。

材料也是重要的題目，這一段時間有很多半導體的材料廠，到高雄來設，譬如說客戶的服務中心，或是直接來設生產基地，所以這也是重要的一個題目。

主席（黃議員紹庭）：

再給林議員兩分鐘。

林議員瑩蓉：

我是說你會透過主題式的把這些相關的產業鏈，上、中、下游的做整合，你現在的方式是這樣。

經濟發展局曾局長文生：

主要是系統，就是要整個系統來講，就是不再單做一個。比方說：剛才我提到電動車以外中鋼、中油其實可以發揮很多的角色。

林議員瑩蓉：

局長，我想問你下一個議題，你們現在要成立一個行政法人叫做促進區域產業發展中心，這個促進區域產業發展中心，跟你打造的科技走廊未來怎麼結合？

經濟發展局曾局長文生：

它其實有兩塊，一塊是跟新興產業有關，一塊是跟創新有關。剛才高銀董事長有說人才要找其實不是那麼容易，我覺得人才要找回來，對高雄來講第一個就是要有機制；第二個，要有好的題目，這兩個要做，人才才會回來。

我先講機制的部分，這跟行政法人有關，我們現在如果要找一些產業的人才，大部分都跟中央所設立的財團法人有關，〔對。〕就是資策會、工研院這一些，他們是附屬於資策會、工研院，當然專業上他們很 OK，可是他會因為計畫人在流動。我們希望行政法人能夠有更多跟產業相關的專業人才能夠留下來，協助做創新的工作，協助做產業一些連結的工作。

林議員瑩蓉：

所以這個也算留住一些技術人才，繼續做研發。

經濟發展局曾局長文生：

它其實是高雄產業發展的牛棚，就是儲備選手，你要有這種機制你才有辦法養人。這跟文化局的行政法人，它其實目的很清楚，它有一個展館要營運等等，

有更多在文化事業上的創新，這個有一些不一樣，有一點點不一樣，而且我們基本上都不會是公務員直接進去做這個工作，我們就是希望有產業人才進來。

框架有兩大塊，一塊是新興產業，例如：會展；另外一個是創新事業，這就是我們剛剛講的新的主題。要在這個平台上做整合，關鍵是最後議員提到的，產業整合是關鍵，整合才有辦法形成系統，才有辦法比較有競爭力，如果都是做片段，你其實還是站在後段接代工被支配。〔…〕我們 3 月 20 日經濟部已經審過，會議的決議是通過了，他公函會發過來，我們已經把這個法案送進議會。我們會在 4 月初跟法規委員會協調開第一次的公聽會，然後也請法規委員會來審查。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝林議員瑩蓉，我們今天早上的議程到這裡完全結束，散會。（敲槌）

主席（劉議員馨正）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程，我們繼續進行財經部門的業務質詢，現在登記發言的是張議員豐藤，發言時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

大家午安、大家好。曾局長，在仁大工業區過去因為污染，成大也曾經做過風險的評估，大家都覺得那邊的致癌風險非常的高，所以大家都期待仁大工業區可以做一個很好的轉型，轉型成一個高附加價值但是比較低污染的，能夠降低它的風險。但是那邊的廠商對它來講，最沒有風險的就是把它現在的工廠持續運作，你也拿他沒輒，一直運作到它的壽命結束，它還是一樣不必新的投資，可以繼續使用它的殘值、繼續增加它的收入。我們很期待市府或政府可以很積極的協助它做轉型，它如果有這個意願，我們應該積極的協助它，我非常關心仁大工業區整個的轉型。

今年二月初，台塑在尾牙的時候，王文淵特別提出要啓動轉型然後要進軍綠能，預計要投入 26.5 億，然後有七個計畫在 2019 年要完成。其中一個最重要的計畫就是染料敏化電池，這個電池其實是台塑要進軍太陽能電池，我想這是一個綠能的重要計畫，預計它的年產值會到兩億。不只這樣，它預計明年底要完成一條年產能在 0.5mw 的染敏產線，另外它還有複材中心，大概要花 3.4 億來設立這個複材中心，然後希望研究開發像 PE、PP、PVC 把它成爲複合材料，來強化塑料的競爭。這些東西對我們來講，我們覺得它是一個很好的方向，起碼不是過去很多的聚合反應，都是在特種工業區裡面，我們不希望它可能會產生相當多致癌風險的物質，然後造成我們仁武、大社甚至左營、楠梓都會影響到。在朝這個方向的過程當中，我發現一個問題，像它轉的這些東西都不是特種工業區做的，而是甲種工業區。理論上，特種工業區應該是說，如果污染比

較低的，特種工業區是污染最嚴重的，可能是風險最高的。可是甲種工業區應該比它還低，照理講，甲種工業區的東西應該是可以進去特種工業區，但是事實上不是這樣子，我們的都市計畫施行細則第 20 條裡面，真的找不到條文，想要投資、想要做很多的更新，甚至投入這樣的綠能產業，可是它裡面的項目在我們仁大工業區的特種工業區裡面，可能沒辦法使用也沒辦法進去，包括這裡面說，在甲種工業區限制設置然後經過審查通過，這當然是都市計畫的法規。但是你在招商，不管怎樣，你招了新的廠商進來，希望高雄有好的新的產業進來。雖然是舊的產業，但是它希望有新的東西進來，我們是非常歡迎它，但是遇到這種問題，曾局長，你說說看到底要怎麼解決？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

這一題是這樣子，因為這個工業區在仁武，它是都市計畫工業區，它不是像我們講的和發產業園區，這是報編園區。報編園區現在不是分甲、乙、丙，它是用什麼產業類別進駐來做分類。過去都市計畫工業區要用都市計畫法來做管制，但是都市計畫法確實遇到一個問題，它有限定可以進去的項目其他不行，過去仁大工業區，仁武、大社這邊大部分是都市計畫特種工業區。它有很多歷史脈絡，包括它常見的、以後都市計畫才公布的等等，這些歷史脈絡我們都先不談，先談目前這個狀況，首先先講第一件事，如果仁武和大社那個區塊的生產能夠朝向高值化、科技化、低污染化，這個當然是我們樂見的，它能夠往這個方向來發展，如果要能夠適用現在的法令，它有兩件事情，第一個把特種工業區變甲種，或者我們在特種工業區的施行細則上高雄市施行細則上面，有沒有檢討的可能？就是這兩個路徑。以目前的狀況來看，高雄市都市計畫法施行細則去年才剛修過，所以現在比較快的方法，要看有沒有可能針對它那邊的土地狀況來做分區的變更？

張議員豐藤：

我問你一下，特種工業區變甲種工業區，通常這樣的程序要花多少時間？

經濟發展局曾局長文生：

這個很難講，因為它還需要公展、還需要什麼東西，它就是變更，而且它應該也是個案變更。我們看都市計畫法第 17 條基於經濟發展需要，用這個理由來做個案變更，看都委會接不接受？當然經發局願意來做這樣的工作，只要我們確定接下來要做的就是這幾個項目的話，那麼既然已經有比較確定了，我們就來做往甲種方向的變更，當然這個也需要花一段的時間。

張議員豐藤：

這樣子的話，它想在明年年底完工有可能嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它現在包括建大樓等等，從請照開始，或許他們的建築速度比較快，新建的速度都比較快，我想具體的細節是這樣。因為台塑針對這些題目也有跟經發局接觸，他們一來接觸談到這些題目，我想張議員後面也許有聽到，就是他們來找我的時候，我當時就分析過，你們這一塊的分區使用必須調整，依照現行的法令必須調整，我有跟他們提過。我們也知道如果讓他們做所指出的這些項目，我認為在當地對整個經濟發展有幫助。它剛才舉的幾個題目，如果它要做複材當然是加工。電池的話，它裡面的製程可能有一些部分必須要被審視，這個還有細節，我們再來核對。

張議員豐藤：

不管怎麼樣，它如果是都市分區要做改變的話，不管是都委會或都發局，它都是在你們市政府裡面，通常你在招商都是單一窗口，需要的問題應該是由經發局出面去協助。而且都市計畫要變更，也是要由你們針對你們的需求來發動。不是說我去執行，都委會讓它去做，或者去執行都發局，應該是你們市政府內部趕快針對這樣一個能夠帶來新的產業轉型機會，希望你們更積極去找市政府內部開會，然後找都委會跟都發局盡速做一些處理。〔當然。〕再來也是跟經發局討論，高雄煉油廠一直是最關心的地方，因為這個污染幾乎都是用我的名字的公文公告的，我覺得我有責任讓它能夠有新的再造發展。這個理念當然行政區是沒有污染的，但是整個工廠區都是有污染，污染有包括中度污染、高度污染，污染應該是沿著高度水流的方向往後勁溪，最污染的地方是在這個地方。

高污染區污染之後，要整治可能是 20 年甚至超過 20 年，未來你會看到坐高鐵進入高鐵左營站右邊應該有一片廢墟，好久好久的廢墟，對地方的經濟發展有很大的傷害，包括後勁地區，因為人都不見了，沒有任何的產業，或許行政區有研發園區，各種國際研究學院可以進來，但是畢竟只有一小塊，還有很多工廠區是沒有動的。如何讓這個廢墟在這 20 年時間還有很多好的利用，我們應該要主動去看，中油雖然是國營企業，但就一個市政府的主管機關包括你是經濟發展，這裡有沒有機會可以帶動更多東西。我以前質詢你很多次，希望能夠有一個比較有創意的想法可以進去。

最近發展電動車，gogoro 用的系統是交換電池的系統，現在光陽機車用的系統是用充電的方式，用的地方即使是污染，污染整治的過程當中，場區或者整個後勁地區是不是可以有一個交換電池試驗場，如果這個污染的地方上面可以有太陽能發電，發出來的電就充這些電池，然後在這裡做交換電池，做試驗

這樣的模式，有沒有可能在高雄發展這樣的模式。第二、光陽電動機車的充電站，包括外面的後勁社區，甚至後昌路附近的社區，有沒有可能有一個新的模式出來，這樣是一個很好的方式。再來，過去魯爾工業區也用了許多包括建築博覽會方式的模式，帶進很多新的方式，因為它可以跳開一些建築法規，做一些試驗性的建築。有沒有可能在這場域裡面，雖然是污染，可以有一個試驗性的建築，可以讓各種綠建築、綠建材、新的東西來這裡做試驗。

我為什麼說試驗，因為全世界環保高科技的國家很多，發展比較快的都是在溫帶、寒帶，他們的建材和想法都是以溫帶、寒帶的想法來看。在這裡不一樣，這裡有一個很好的場域，這是在北迴歸線以南亞熱帶、濕熱帶，未來有很大的市場在東南亞，如果溫帶、寒帶的國家想要進東南亞，是不是可以在這個場域來做一些試驗，很多建材和東西就可以在這裡做試驗。對於高雄來講，在這段時間可以充分的運用，其實可以累積自己的實際經驗，有機會南向，請曾局長談一下對於還在污染整治的部分，你有什麼想法？

經濟發展局曾局長文生：

你說得沒有錯，當然我們不會希望。站在市府的立場，我們也做過多次的討論，我們都不希望中油這塊 200 多公頃的土地，接下來 20 年的命運是閒置。張議員非常清楚整個環保法規，現在是從第三項象線往第一象線整治，主要是地下水流的關係，整治後可以解除，陸續一區一區來，如果陸續解除就可以打開，現在第一區無污染區可以先用，可以先用什麼東西，我們已經提出具體主張，希望材料的研發專區能夠在這邊，我們講材料的研發專區其實在運用面上會牽涉到能源，首先第一個儲能的設備，現在都要在材料上做突破，就是碳負極增加電容量，要怎麼樣來提高，這是一個重要的課題。我想全世界做電池的人都在想這一題，既然已經喊出來要做電池，中油這個地方能不能做電池的認證場域，做一個驗證的中心，因為電池出廠還是要驗證，我覺得這個是值得做的，這是第一個部分。

第二部分是太陽能跟儲電的事情，我跟議員報告，在台灣可能目前最有效率的太陽能發電還是要抵銷尖峰，離尖峰用電差距太大，如果電池在夜間離峰時段把電蓄起來，白天尖峰時拿來用，就能少蓋一些電廠，主要是這個意思。你剛才提到中油接下來還可以多做哪些事情，包括建築等等。剛才你提到歐洲國家做循環經濟裡面有一塊非常重要是關於建材，建材的設計只要是符合循環經濟概念的房子，它的木頭、金屬幾乎不上烤漆或不上漆，讓它維持原來的狀況，以後可以重新回收再使用，像這些文化值得我們去推廣。至於你說是不是要有一些驗證的空間，比方隔熱，讓空調的耗能能夠降低，我覺得這些都是值得做的方向。

主席（劉議員馨正）：

延長一分鐘。

張議員豐藤：

在那個地方能夠做什麼東西，可能很多都會面臨建築法規的限制，現在工務局也推了一個實驗建築方式的自治法規，也有空間可以做，就是在污染的地方做什麼東西，只要經過主管機關環保局同意也是可以，所以我希望曾局長積極的跟中油討論各種可能性，不要一放就是 20 年，下游的地方一放就是 20 年，上面能夠做些什麼東西，那個空間是非常非常的大，我們對這個非常期待。後勁這地方包括飲食及其他都是非常的蕭條，我希望能帶進除了這個研發園區以外，能夠帶進更多的東西，讓這個地方經濟活絡，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝張議員豐藤的質詢，接下來登記發言的是李議員眉蓁，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席跟市府團隊的財經部門，大家辛苦了。財經部門最有感的是罰款跟繳稅，自身民衆一聽到就非常有感，整個經濟環境影響很多產業變遷，產業的經營跟變遷，許多業者必須配合這樣的環境去改變。時代在變所以政府提倡工業 4.0，再加上物聯網現在鋪天蓋地，所以一些產業不跟著時代走，其實是會被淘汰的。在經發局的報告裡有提到，高雄市中、小企業商業貸款及策略性貸款，這項貸款依據的目的及對象不同，分成四大類型，我做一些資料請大家看一下。第一、二類案件，無須辦理公司或商業登記之小規模商業於稅捐機關辦有稅籍登記者最高新台幣 50 萬元，或公司、行號最高新台幣 100 萬元之貸款額度；第三類案件，提供本市太陽光電系統業者租賃民宅屋頂裝設太陽光電設備之低利融資貸款，同一業者每年最高新台幣 700 萬元，歷年累積最高新台幣 2,500 萬元；第四類案件，是提供市民於自家屋頂裝置太陽光電，金額、低利融資貸款，每戶最高額度新台幣 60 萬元。所以 106 年 12 月底，共計召開 68 次的審查小組會議，經由高雄銀行累積撥貸戶計有 866 戶，撥貸金額新台幣 6 億 4,000 多萬。

大家最近流行在講智慧城市的議題，無論哪個部門好像都適用於智慧城市的物聯網趨勢，連新聞也一直在報導。可是大家講歸講，都只是口頭上的講，到底我們推動得如何？其實物聯網和許多產業都有非常多的連結，像這種策略性的貸款，本席當然也非常認同，不論是太陽光電系統業者或市民安裝這些智慧城市建築比率，這種策略型的貸款，是否也可以考慮有這樣策略型的貸款補助？本席建議這種策略型的貸款，可以增加這些項目來支持這些業者和民衆，不知道局長的看法如何？請經發局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們的貸款其實條件很寬鬆，基本上不是公司行號，沒有做這樣的登記，貸款上限就是 50 萬，如果是公司行號就是 100 萬，只要符合這個條件就可以來貸，最主要是要做什麼事？還要有償債的能力或你個人的信用，在銀行裡的狀況是好的，我們經過審查都會貸，也沒有限制行業類別。只是第三、四類不是公司行號來貸，它的金額超過 100 萬，是針對特殊的太陽能發電，是這樣子的。

李議員眉蓁：

剛剛你可能沒聽清楚我的意思，我的意思是目前我們是這樣給民衆貸款，但是因為有太陽能光電的比例也滿高的，還特別增加三、四類，我是說如果是智慧建築的貸款上，是不是可以有這樣策略性的貸款？今年元月，經濟部工業局宣布匡列 2,000 萬，補助中小企業在生產設備加裝 SMB 機上盒，讓生產資訊可視化，提升生產排程效率，並預計 2020 年補助 9000 台 SMB 機上盒，每個案件最高可補助 40 萬元。工業局為什麼要做這樣的補助？因為 SMB 機上盒採國際通訊標準，可讓生產機台智慧化，當設備物聯網後，可蒐集設備資料，生產資訊可視化，過程中就會知道機台狀況，目前生產什麼，還要做幾個步驟，有效提升排程，來因應趨勢和業者可以用這樣的觀點去實施。所以要跟局長討論，這樣子的策略性補助，是不是應該把智能家居設備，也納入到策略型的補助？

我們也看到，台北現在已經在推行這樣的智慧城市，將科技智慧應用到設計興建、維護管理上，裡面包含節水、節電還有社區安全，甚至架構智慧社區管理雲、智慧電網和智慧高齡化健康住宅，像這樣的計畫，本席覺得未來會增加我們城市的競爭力，所以設置智慧社區、智慧住宅也是未來的趨勢，如果高雄市沒有在智慧社區這部份去強化，是否相較於別的城市競爭力會比較少？對於這樣的智慧社區、智能家居的設備概念，經發局要怎麼樣去協助業者？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我幾個說明，第一個說明，是剛才你說的第三、四類，就是針對太陽能設備的貸款，它其實不是一個補助，是讓它有提出貸款的條件和機會，這件事情全台灣第一個做的，就是高雄銀行。當時我們找高雄銀行一起合作來推動這個案子，因為一開始大家沒辦法估風險，它是個全新的事情，我相信這幾年做起來，狀況應該還不錯，因為台電的等收電費就可以直接償還貸款，是這樣的作法。

你提到智慧建築議題，這議題有個事情就是還是要回到銀行的授信考量，因為當初太陽能發電是這樣，每個月有固定的電費可以回去償還貸款，智慧建築這部份我們再來設想看看，有沒有什麼可以直接來做償還貸款這樣的事情？至於你提到推行智慧社區，我完全支持，這一波高雄過去有段時間，在資訊或電子產業或新興運用上面，其實有落後北部一點，如果這個題目先做出來，現在經濟部也有補助，不管你剛剛講的 SMB 等等，高雄這部分可以做的，我們可以 FOLLOW 上來，跟著一起來做。不過我要跟議員報告一件事，就是在策略上，我們會比較鼓勵南部的廠商直接跟中央一起去爭取研發的經費，這部分如果是第一案或什麼，在應用和推廣上，我相信都可以爭取到中央的一些經費補助，這個補助金額其實會比貸款的補助來得更有效。

李議員眉蓁：

因為景氣非常不好，貸款就很重要，每個事業要創業包括要轉型都需要貸款銀行的支持。最近也遇到一件事情，民衆都知道我的選區在左營楠梓，左營楠梓蓋了非常多的房子，蓋了這麼多的房子，許多民衆像一般上班族要買新房子，或許會想到左營楠梓。左營現在的房價，可能一般上班族會覺得已經非常高了，所以就會到楠梓去買，可是房價還是很高。我聽說像我服務處的工作人員，一個月如果賺 3 萬多元，他是沒辦法貸款買房子的，我也問了高雄銀行，如果薪水 3 萬多，要貸款買 600 多萬的房子，銀行是不會貸給他的，如果一年總薪水超過 60 萬，可能就可以貸到 600 多萬的房子，還是需要再一個保證人。這邊我想請問總經理，我剛剛這樣講，是否正確？

主席（劉議員馨正）：

總經理，請答復。

高雄銀行王總經理進安：

原則上大概正確，但因為現在利率是在低檔，如果…。

李議員眉蓁：

低檔是可以低到多低？

高雄銀行王總經理進安：

現在利率如果是一般的房屋貸款，大概在 2% 以下，算相當低了。

李議員眉蓁：

2% 以下。

高雄銀行王總經理進安：

是歷史低點了，所以只要他買的房價像剛剛說的不要在左營區啊！往楠梓去，像橋頭新市鎮現在一坪 13、4 萬，三房 3、40 坪、大約 5、600 萬，可能貸個七成以內，他負擔得起啦！不要往左營這邊，這邊高價一點。

李議員眉蓁：

剛剛講到橋頭新市鎮，我妹妹的小姑剛買而已，大概 50 幾坪也要買一仟多萬，其實現在橋頭也不便宜了，這部分爲什麼要這樣子問？爲了查資料，所以我查了一下曾局長的財產申報，不好意思，給你公開一下。曾局長的財產申報，有一間在 100 年買的、685 萬的房子，大家可以看到，我不知道原價是多少，可是貸款總額是 650 萬，不知道當初是多少錢買的。但是在 103 年，你申報的房貸債務金額是 670 萬，到了 104 年申報時，是 668 萬 4,000 元。如果房子 685 萬，我這樣推算，可以貸到 670 萬的話，表示局長的信用額度非常的好，只要準備一點點自備款，就可以買到 680 萬元的房子，所以一年只要繳 16,000 元的利息，這讓很多民衆非常的羨慕。以這樣的數據來看，六百多萬元的貸款光是利息加本金，一般民衆都知道六百多萬元的貸款是一般人的負擔的起，一個月約繳三萬多元的本金加利息，如果前 3 年可以不用繳本金，只繳利息，一個月也要繳一萬多元。可是依我這樣推算下來，局長一年只要繳一萬多元，但是你一個月的薪水有 13 萬多元，局處首長的薪水大概是這樣，我不知道這樣的申報表是我算錯還是…，這讓很多小民衆羨慕爲什麼你的利息可以這麼便宜。請問高雄銀行王總經理，這樣的利率、這樣的利息，你做得到嗎？

主席（劉議員馨正）：

請總經理答復。

高雄銀行王總經理進安：

那個可能是公教貸款，公教貸款的利率比一般貸款利率還優惠。

李議員眉蓁：

優惠也不可能一年只繳一萬六千多元吧？

主席（劉議員馨正）：

總經理，曾局長已經說了不是公教貸款。

李議員眉蓁：

這樣的利率你做得到嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不是公教貸款...，如果只繳一萬多元，這樣利率算起來不太對。

李議員眉蓁：

一年只繳一萬多元哦！

高雄銀行王總經理進安：

對啊，不可能啊！一年只繳一萬多元，一個月才繳一千多元，這不可能，以六百多萬元的貸款是不可能的。

李議員眉蓁：

所以高雄銀行做不到這樣的業務？

高雄銀行王總經理進安：

不可能。

李議員眉蓁：

請局長回答。爲什麼你的利息可以這麼的低，是不是可以教大家一下。

主席（劉議員馨正）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

坦白說，我只負責繳貸款，我不太知道貸款是怎麼算的。

李議員眉蓁：

你在 100 年貸了 685 萬，104 年的本金還是六百七十幾萬元，這樣算起來，你一年只有繳一萬多元的利息，你的本金 685 萬元，你繳了好幾年的利息，你現在申報的貸款還是六百七十幾萬元。

經濟發展局曾局長文生：

那個是餘額啊！

李議員眉蓁：

是餘額啊！我就是從餘額算出來的。本金本來是 685 萬元…。

經濟發展局曾局長文生：

如果我三年都沒有還本金，就還原額啊！我只付利息的話，本金不會減少…。我解釋給你聽，貸款前 3 年可以只繳息不繳本金。

李議員眉蓁：

只付利息，利息一個月是…。

經濟發展局曾局長文生：

前三年只還息不還本金的意思就是貸款餘額不會減少。

李議員眉蓁：

我知道，你在 104 年還有 668 萬元啊！

經濟發展局曾局長文生：

所以只還了 2 個月的本金或 3 個月的本金，大概就是這樣。這很合理啊！670 萬元是貸款總額，前面 3 年只繳利息的話，670 萬元是不會變的，到 2014 年 9 月開始還本金，就變成 668 萬多元，這沒有錯啊！

李議員眉蓁：

對，我的意思是 103 年到 104 年從 670 萬元變 668 萬元。

經濟發展局曾局長文生：

對啊，中間只還利息沒有還本金。

李議員眉蓁：

但是 100 年到 104 年申報已經超過三年了。

經濟發展局曾局長文生：

那是 2016 年 11 月。

李議員眉蓁：

我的資料是寫，你在 100 年 8 月 27 日購屋總額 680 萬元。

經濟發展局曾局長文生：

貸款是在那個時候，我們算三年剛好是到 2014 年 9 月，在這之前都沒有還本金。

主席（劉議員馨正）：

第二次發言。

經濟發展局曾局長文生：

議員你拿我個人公開的資料，這些我都 OK，但是我要跟你說清楚，這三年只還息，沒有還本金，你剛說到 9 月，所以到 11 月 20 日，我只還了 2 個月的本金而已，30 年貸款…。

李議員眉蓁：

這是公開資料，但我這樣算起來，一年只要繳 16,000 元的利息，因為這個是本金…。

經濟發展局曾局長文生：

議員，還息不還本，就是不會減少本金，主席，是不是這樣？

李議員眉蓁：

局長，請坐。我現在要讓你知道，民衆買房子沒有那麼容易的，你一個月的薪水有 13 萬多元，但你也只繳利息，沒有繳本金。因為這些數據都是公開資料，所以我就拿出來讓大家算一下。民衆都是需要貸款，包括汽貸…等，我們現在的財產資料都是公開的，所以我用這樣的反觀。大家都知道貸款很難，這個細節上，因為我手上的資料就是這樣，可能要細算一下，但我的時間就會浪費掉了。如果可以的話，是否可以幫助一下中小企業或民衆，讓他們在貸款上可以方便一點，也希望高雄銀行可以配合。

在雲林有一家毛巾工廠，曾經打響名號，也曾經紅極一時的「雲林毛巾咖啡館」，負責人是林穎穗。他在上週 19 日時，無預警在臉書公告休業，這個消息讓許多人感到惋惜。這讓我們想到高雄的觀光工廠，經發局有工廠營收的統計資料嗎？高雄好不容易有幾間願意來經營，除了觀光局和經發局要重視外，高雄觀光工廠的宣傳及接客也需要強化。大家都知道現在大陸的觀光客非常的少，政府目前是鼓勵南向計畫，這些觀光客的消費能力，還是有所不同，所以

帶來的成效，也是有差距的。對於觀光工廠的輔導及資源，經發局要如何來做？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我們有幾個步驟，第一、輔導觀光工廠的設置，因為觀光工廠需要設置在人潮比較多的地方，但是他又必須是工業用地，有些觀光工廠是設在三民區，不管是做鳳梨酥或是做鞋子的等等，都會設置在那個地方，這是第一個輔導設置；第二、你可以看到路標，觀光工廠在路上都會有路標的指示，觀光局對於我們的景點都有在推廣。至於您提到的雲林部分，觀光工廠就很像 ODOB 那種，每個城市利用他的特色，所設計出來具有區域性的產品，他和觀光客的多寡，會有很大的關係。

李議員眉蓁：

你剛說到和觀光客的多寡有很大的關係，所以只要觀光客一減少，觀光工廠的生意就會容易不好。大家都知道高雄的局勢，觀光客少了非常的多，所以爲了避免觀光工廠的倒閉，還是維持不下去，這部分請經發局要多加強。

接下來要和大家討論高雄市的歲入來源，高雄市的歲入來源裡，罰款及規費收入佔的比例非常高，從統計表來看，2013 年到 2015 年每個比例都超過 8%，除了台北市以外，就屬高雄市最高。在前年 2016 年，我們的規費及罰款收入是 7.22% 是六都當中，唯一超過 7% 的，其他城市只有 6% 多。高雄罰款的收入比例偏高，容易讓民衆覺得把他們當提款機。尤其現在道路的安全，加上勞動檢查的部分，國稅局對地方稅的嚴查，讓小市民覺得喘不過氣來，中小企業更是緊張，稍有不注意就會被檢舉及罰款。在你們的業務報告中，預算數 213.37 億元，粗估決算數 208.19 億元，但是罰款及賠償收入超收 3.85 億元，其中交通違規罰款粗估決算 16.47 億元，超收 1.47 億元；規費收入超收 1.40 億元，主要爲工務局道路使用費，超收 0.76 億元，水利局服務費也超收 1.18 億元，這樣的超收狀況…，我們的財政要改善，但是在各項數據中，我們的罰款收入的比例是比較高的，不僅預算和實際決算…，還是都使用這些超收。我們的財產收入短收 3.3 億，營業盈餘及事業收入短收 5.37 億元。高雄市罰款年年收入編列增加，但還是要超收，營業盈餘及事業收入卻是短收，這個部分是不是有檢討的原因？短收原因到底有沒有檢討改善？不是這邊短收我用這邊超收來補，反正超收補得過我就直接補過去了。其實業務報告裡面有幾個未來計畫，包含加強非公有不動產多元開發利用，還有靈活利用土地地上權標租、標售或參與都市更新，今天有一個新政績又出來了，這些是不是提升非公有不動

產使用效應，然後促進都市經濟發展。在這個部分，我不知道局長目前是否了解，高雄市促參條例能夠吸引更多人來投資嗎？這個部分請經發局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

促進產業發展條例基本上議會通過了，裡面有一個獎投的案子，過去這一段時間以來，我們透過獎投的方式，當然對於一些指標性的廠，它有一定的意義，比方當年我們和 R&H 在談的時候，後續陸續進來一些其他的廠，這些效果是在的。但你如果問我說這個對於一個晶圓廠投資有沒有效果，我可以很清楚跟議員報告，我們這幾年的經費加起來，也不會有它一個廠投資金額的 1%，所以這是兩件不一樣的事。也就是對於大型投資案，投資金額非常高，像晶圓廠這些東西，他要的是政府的各種行政協助和投資案的確保。至於這些獎投的部分是對於關鍵型新興產業，對於我們的產業轉型有幫助的一些產業，能夠讓它們引進是有意義的，主要的效果是在這邊，比方我們現在在 02 的緯創，就是一個具體例子。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這些大家都是紙上談兵，我覺得實際作為才是最重要的。我還想問財政局長，剛剛講的超收、短收的部分，這個部分請財政局長回答，是不是我們都用超收來補短收的部分？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

李議員剛剛針對這些非稅課收入，非稅課收入包括規費、財產及罰鍰，這些都是各局處整個彙整到這邊的，也不會因為哪裡超收就哪裡短收，我們是依據各局處實際年度執行狀況做個統計。以罰款來講，我們一年大概都收 23、24 億，其中最多的是各位議員所關心的，就是交通罰鍰的部分。我們每一年大概編列 14、15 億元，今年議會刪 1 億就 14 億元，但是我們每一年都收 16 億多元，這幾年大概都是這個數字，就是 16 億多元，15、16 億元，所以我編都編 15 億元，不管議會有沒有刪，我們實際就是收這個數字。

剛剛講到的，譬如營業盈餘為什麼短收，因為去年度的營業盈餘裡面，包括教育局有一筆基金本來是要繳庫做為我們的財源，後來我們發覺教育基金繳庫好像他們就說不要繳了，我們研究的結果就讓他不要繳，所以就短收了，大概是這個原因。其他的都是各局處，該收的我們收，收不到就會短收，大概都這個狀況。

主席（劉議員馨正）：

第三次發言，5 分鐘。

李議員眉蓁：

本席剛剛看幾位部門首長的財產申報資料，我發現簡局長對投資理財和置產是比經發局長還要善於理財。大家都知道從主計處的統計資料，高雄市民平均儲蓄額從 2013 年起每一年都在遞減，別的縣市是每一年都在增加。我們看到 2013 年高雄市每戶至少都還有 20 萬 5,432 元平均儲蓄額，從 2016 年不增反減的儲蓄額，代表高雄市民儲蓄額的比例是一直在減少，表示錢不夠花才會一直把自己的存款減少。但是我看財政局長，你未來可能會當部長，財政局長，你的財產申報資料是有增無減，在 2015 年簡局長的財產申報存款是 31 筆 1,487 萬 9,000 多元，然後 2014 年申報 17 筆增加 371 萬，本席好奇的是有幾筆大額的人民幣定期存款，可見局長對人民幣走勢是比較樂觀，所以我看了這個也有點想要跟進。局長，在高雄市民的儲蓄額不增反減，你的儲蓄額是滿不錯的，所以對於財政規劃和增加收入，讓高雄市可以更好，把我們的儲蓄額也可以和你一樣慢慢增加，這個部分請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

我要說明一下，其實我覺得對公家的理財我有專業，但是對私人坦白講我真的很差勁，我幾乎所有賺的錢都用存款的方式，只是存的幣別不一樣而已。這個人民幣的存款是因為高銀有推一項優惠利率 3.5%，就是一次 10 萬元然後連續這樣，所以我買 30 萬元。

李議員眉蓁：

董事長，他意思是給你捧場。

財政局簡局長振澄：

對，我去給他們捧場，所以這樣一次連續買 2 萬元，新台幣大概是 10 萬元，買了 30 萬元，所以有 100 多萬元，其實也不多，也就是個人理財我也很保守都是存款。這裡增加 300 萬元，我要聲明這個是我和我老婆的存款，我老婆也有賺錢，不是純粹我的功勞，其實我老婆賺的錢好像也不比我少，他不知道有沒有看到新聞，我老婆有賺錢，我也有賺錢是這樣的。我幾乎所有就是存款而已，我沒有做其他投資，頂多的投資就是買一點美金、人民幣、日幣，大概這樣而已。

李議員眉蓁：

謝謝局長，因為今天是財經部門，我們可以從大方向講到民生，不好意思，

因為這個是公開的資料，所以我就用這樣來反觀小老百姓到底怎麼樣儲蓄，我用一些數據上的狀況，讓局長是不是有些省思，大家都有自己的規劃，但是現在小老百姓也不是很好規劃。這個部分，我希望既然是高雄市財經部門團隊，我們也有銀行在，是不是可以討論怎樣幫助中小企業，還有幫助年輕人成家。不管怎麼樣，只要景氣好其實大家都沒意見，只要大家生活好，就像大家講的我們是宜居城市，如果生活也困難，買房子也買不到，貸款也貸不到，這樣高雄就不可以稱做是宜居城市。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，接下來登記發言的是陳議員麗珍，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，今天我要先談一談高雄市經濟發展，經濟發展好的話，才能夠讓年輕人容易找得到工作，高雄市民為什麼人口會一年一年遞減？很簡單，因為找不到工作。一下子中部科技業要招才 1 萬個或 9,000 個人，最近也是一直在招才，當然在這種情況之下，我們一些人才就會往其他縣市裡去謀生。最近就有一個看起來很有感觸的報導，現在的年輕人 20 歲到 35 歲，他們大學一畢業馬上就要揹負就學貸款，就學貸款如果是公立的話，大概要還 30 萬，私立的話就要還 50 幾萬。就學貸款還了，如果他到外縣市或者是沒有住在家裡，他的房租、生活費，還要付父母的生活費，算一算自己可能就是吃一片白吐司過日子，這樣子讓我們有非常深的感觸。所以我們會反觀過來看看高雄市現在哪一些產業的發展，真正能夠讓高雄市的年輕人，特別專業的人能夠適才適用，能夠讓他們找得到工作，把他們留在高雄市生活，這才是我們今天的部門真正要討論的。這樣再回到經發局的局長，現在主計處的統計，平均一個人一個月生活的開銷大概要 2 萬 1,000 元，如果在台北就要 2 萬 8,000 元。等於一個剛出社會的人他在 2 萬 8,000 元的話，他等於吃的、用的就已經花光光了，其他就不用說要買房子、繳房貸、學貸，都不用再講了。所以在這種情況之下，我們要怎麼樣讓年輕人他們的工作，在學校所學的專業專長，譬如科技業或文化、產業。但是我們現在很明顯的是不是能夠請經發局長在我們高雄市未來有沒有哪一些比較大項的招商的產業能夠進到高雄市來，讓高雄市有一些生機能讓我們看得到。局長請你回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

首先跟陳議員報告，其實這幾年來高雄市的就業人口是一直在增加的。當然我知道議員關心的是就業人口之外，我們的薪資狀況怎麼樣，當然薪資狀況要

能夠逐步提升，從平均值來看，高雄接下來會在平均值上遇到一些狀況，就是現在所得比較好的國營事業員工，其實已經陸續進入退休潮。所以從統計數字上看，你一定會看到高所得的人會慢慢變少，新進的員工一開始的薪水會比較低，所以我們看到平均來說狀況比較差。我也可以跟議員報告，我們在一些電子業，這幾年陸續都在投資，譬如加工出口區已經不夠用了，所以都在拆舊廠蓋新廠，已經都在做這樣相關的發展。剛才李議員有提到，局長的薪水一年多少錢，我們說一下，有電子業的業者跟我說過，高雄市政府局長的薪水，不會比他們現場資深的工程師來得高。所以這些高所得的薪水是存在的，但我還是同意一般基本的服務業，或是一些消費者服務業，可能他們的薪資真的要提升，需要政府做更多的努力。但這個東西基本上還是要我們比較領先的產業來帶頭，光是透過從後面去拉、去推，其實不見得那麼有效。但是在政府可用的工具裡面，我必須說一件事，像剛才提到的促進產業發展條例有關獎勵投資的部分。這幾年我們是很明確把獎勵投資的經費，幾乎都集中在聘僱人員。因為有一些產業他第一年進去，他等於是實習的狀況，他需要一年、半年的時間來讓自己的技術更熟練，我們政府是扮演補貼一部分薪資的角色讓他提高。但我們很清楚地要求，因為政府有補助，所以你聘任這些員工的薪水要達到一定的標準，我們才給。所以我們也試圖透過政府種種可能的一些策略，來影響企業讓他們提升薪水。

陳議員麗珍：

局長，其實我也希望像你剛剛講的，一直在促進年輕人的就業，提升他們的薪水。但是長年以來，我也希望在下個會期是不是能夠提供一份數字給我了解，看我們逐年增加的到底有多少成長的數字。因為我們一直聽到的是薪資很低，然後很多年輕人很難找到工作。再來左營區、楠梓區，現在是未來高雄市發展的地標，現在左營區人口的成長快，大家喜歡來左營、楠梓這邊居住，所以我們的國道 10 號到上下班就是塞車很嚴重。我們也發覺到在北區這裡的左營，在 2014 年高雄市政府有簽訂了一個 BOT 的商業大樓合作案，是在華夏路跟重平路左營福山里的地點。但是我們預定 2018 年是要完工的，到現在都還是看到一片的空地，聽說這樣的商業大樓在地方發展，一、二樓要做比較特別的超市、商品的販售，三樓、四樓、五樓是餐廳，再上去就是一些旅館。我在這邊建議，左營人口這麼密集，如果要看電影的話，也沒有地方可以去看電影。因為我們現在都在提倡一些文化氣質，有一些電影真的是非常棒，但都是要跑很遠，或者是地方很窄。我們這裡目前還有土地，市政府一直在辦這種合作的 BOT 案，從來都沒有納入這一項的規劃。我建議局長，因為現在這一個 BOT 案還是空地，都還沒有動工，是不是能規劃到電影院，或是一些比較有文藝氣息

的休閒活動，請你答復一下。

主席 (劉議員馨正) :

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生 :

你剛剛提到灣市 2 市場 BOT 案，因為它是市場用地的 BOT，所以一、二樓必須做零售市場，這是確定的。第二個部分就是它是在 3、4 年前簽約，現在的狀況是 3 月 16 日它已經完全核定，就是它現在已經進入請照過程，現在要開始起造。它中間的過程是這樣，因為它是連同旁邊的停車場一起，中間有一條巷道分開。要怎麼樣有效的設計跟利用空間，其實計畫修正了非常多次。最後一個部分你提到了就是有關電影院的部分，電影院的狀況是這個樣子，首先如果我沒有記錯，大順路那邊新的投資會有。至於你提到這個案子包括新光三越在內，他們會不會有增設電影空間等等，我們有機會碰到再跟他說明，因為你提的沒有錯，就是左營、楠梓這邊電子業投資最快，人口聚集也最多，尤其是年輕人口。當然你剛剛提的方向是對的，怎麼樣有青年休閒需要的場所，我們會來跟相關的業者做討論。

陳議員麗珍 :

針對這個灣市 2 市場用地跟停車用場地，它未來是不是能夠說明更清楚一點，是做怎麼樣的規劃。

經濟發展局曾局長文生 :

它有三個大塊，第一塊是零售市場，因為它是市場用地是零售市場。第二個是宴會廳，第三個是飯店。

陳議員麗珍 :

幾樓是飯店，請清楚的說明一下，誰清楚？

經濟發展局曾局長文生 :

7 到 17 樓是飯店。

陳議員麗珍 :

這是左營區最大的投資，商圈大樓你們好像不太清楚。

經濟發展局曾局長文生 :

左營區現在有好幾個投資。

陳議員麗珍 :

它全部蓋幾樓？

經濟發展局曾局長文生 :

17 樓。

陳議員麗珍 :

地下是幾樓？

經濟發展局曾局長文生：

3 樓。

陳議員麗珍：

都是做什麼用？

經濟發展局曾局長文生：

停車。

陳議員麗珍：

一、二樓呢？

經濟發展局曾局長文生：

零售市場，上面是宴會廳。

陳議員麗珍：

樓上有沒有停車場？

經濟發展局曾局長文生：

隔壁棟，它隔壁就是停車場用地。

陳議員麗珍：

現在都還沒有動工，有沒有預計什麼時候會完工。

經濟發展局曾局長文生：

最近在請照。

陳議員麗珍：

這樣再推算…。

經濟發展局曾局長文生：

對廠商來講，因為他們延誤，基本上都會有一些罰款的機制，所以對於他們來講是愈早完工會愈好，現在 push 他們做完工。那起造的工作，我們來協助他們。因為他們在請照的過程，就是在申請計畫變更過程一些相關的，包括場域聯通等等的一些工作，其實都有找相關單位一起先來審視過是不是可行，確定已經可行了，我相信後面請照的動作會比較快。

陳議員麗珍：

局長，另外還有一個問題，我們的國道 10 號在交流道周邊的仁武，有規劃 74 公頃的產業園區，這樣的產業園區其實我們也知道，旁邊有很多都是縣市還沒有合併以前就已經建設的中小企業工廠，這些工廠之前有一段時間可能因為沒有工廠登記，所以在那邊做一些臨時的登記，未來我們也希望這些工廠能夠有一個安置的地方，然後讓他們合法化，這樣在一個經營者的心態上他也不會每天在擔心要被拆除的問題。我們這樣 74 公頃的規劃，有一個開始規劃的

時間嗎？請你答復。

主席（劉議員馨正）：

曾局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我先跟你說明，這個示意圖原來是都發局規劃，現在是經發局在執行，所以它基本上只有第一象限，就是你這個圖的東北邊這一塊是 74 公頃，如果全部加起來是不止，這是第一個。

第二個部分是我們現在已經進入報編階段，就是已經都在中央單位審查階段，進一步的審查已經先過，現在是環保署跟內政部都委會在做相關的審查，這個星期也會開第二次的審查會，環評第一次審查過，把問題蒐集回來，大的方向上我們是要把一些細節都比對清楚，我們也感謝環評委員給我們的一些指教，我們能夠盡速的把問題修訂。我們的目標就是今年度完成報編開始進行開發動作，根據我們在合發的經驗，就是我們在開發的過程裡面把地框劃好，就是它的界樁等等都釘對，廠商就可以先進去施工，就是基礎建設和廠商同時做。

陳議員麗珍：

就是今年年底就可以開始規劃了？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員麗珍：

好。

經濟發展局曾局長文生：

我們只要找到開發商把工程的細節規劃好，把土地框出來。如果順利，其實明年廠商應該可以進駐投資。

陳議員麗珍：

希望這個程序能夠快一點，因為我們高雄市的工業用地實在是非常的少。

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯。

陳議員麗珍：

需要工業用地的企業實在太多了。如果沒有這邊開放的話，我想有一些要進駐的廠商根本是很困難來這邊投資的。

經濟發展局曾局長文生：

是。議員說的沒有錯，因為高雄市的閒置工業用地大概是西部的縣市裡面，我們的比例算是低的，閒置的非常低，所以需求很高，過去二十年，其實是從和發等於是過去二十年報編成功的第一個園區，我們也知道產業發展需要腹

地，所以和發還在開發當中馬上就跟著報編仁武園區，同時我們也希望在橋頭那邊的科學園區，科技部能夠納入考慮一併發展起來，讓我們的產業進駐有比較好的空間。

陳議員麗珍：

局長，我們也期待能夠快點看到一些成果。再來，我要請教財政局長。舊的龍華國小現在已經遷移了，這個空地最近是已經把它標出去了，地上權的使用大概七十年的年限，請你說明一下，這麼一個黃金地段剛好是在捷運凹仔底站的旁邊，周邊的商圈現在是發展得非常的旺盛，請你答復一下，很多的市民都不太瞭解，這麼大空地的黃金地段未來的規劃是什麼？要把它做為什麼樣的規劃？請你答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

這個剛剛標出去，上個月剛剛標出去。沒有錯，這塊地滿大的，有 1 萬 1,000 多坪，我們是用地上權的方式標出去的，依照地上權，只要得標的人依照我們的都市計畫，這裡是商 4，做商業區的使用就可以。當然到最後他要請照各方面會把整個規劃送到市政府來，目前是還沒有送，不過在得標之後，他們那邊跟我們也有一些討論，那一天得標之後，他們的副董事長在媒體上也稍微講了一下，具體的計畫還沒有送過來，預計他們會興建一個 42 層的商場、辦公等綜合性的商業大樓，大概他們規劃是這樣，裡面大概會找很多來租，包括你剛剛提的，可能電影院都會有，水族館，還有什麼 VR，現在比較先進的這些實體的、虛擬的，他們說都有規劃，但實際的內容他們還沒有真正提過來，可見得他們也有信心，投資的金額，他們跟我提大概這個地上權的權利金 78 億多元，但至少投資要 200 億元，帶動的就業人口到最後會將近 6,000 人，以後這個地方，你剛講的，是捷運跟輕軌的交叉地方，這一定可以帶動整個左營、北高雄，整個氣勢真的會不一樣，我們是可以期待的。另一方面，因為他們是商人，得到這個不會拖延的，因為七十年看起來很長，每一天都有成本的，所以他們只要把細節跟我們談好之後馬上會進行的，他們不會拖延的，以上跟你說明。[...。] 是。[...。] 是。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來，登記發言的方議員信淵，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席首先要針對財經的問題，等一下問經發局。高雄市經濟發展的力道不足已經不是新聞，高雄市的年輕人受到完整的高等學歷教育訓練以後，受限於要

回到我們自己的故鄉來發展，要找到一個適合的工作，本席常常聽到我的朋友講他的小孩子多優秀，在外面年薪數百萬，但是要回到我們高雄來發展卻一直都沒有找到一個適合的工作，最後都只能留在台中或者台北，甚至都要到大陸去工作，就因為這樣子，在高雄市找不到一個合適的工作也回不了故鄉，所以要符合我們就業人口外移的情形，這可以說相對非常嚴重。相對地，數字會說話，不要講太多，數字會說話，首先這張圖是從主計處的一個網站節錄下來的，本席先請問主計處的處長，針對我們人口結構的問題，這代表什麼訊息？先請主計處處長回答一下，好不好？

主席（劉議員馨正）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

這個資料顯示就是老年人逐漸的增加，15歲到64歲的人口逐漸下降。

方議員信淵：

這代表人口外移相對非常的嚴重吧？大家都看一下，0到14歲的部分，相對比例減少得非常的多，甚至15歲到64歲這些有工作年齡的人口比例相對減少得非常的多，甚至我們從這張圖可以看到年輕人外移之外，65歲以上的比例相對非常高，也就是我們年輕人一直在外移，老年人一直留在高雄市，這可以說外移得非常嚴重，年輕人不在高雄市工作，當然他就不會在這裡生小孩，所以年輕人的比例也相對非常的少。這一張，數字會說話，但是從這一張，本席先請問經發局局長，依你現在的看法如何？從這一張圖表，人口逐漸衰退的這張表來看，你的看法如何？

主席（劉議員馨正）：

曾局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想這個圖表，第一個現象是我們出生率在下降。全國的比例大概看得到0到14歲應該都在降，2018年就從今年開始，全國15歲到64歲等於是工作勞動的人口也會降，而且這會連降15年，因為他從15歲開始算，接下來幾年都在降。我想很多世界先進的國家也都遇到類似的問題，日本大概是問題最嚴重的，這個人口結構老化是全球性的問題，當然我同意在高雄我們有一定程度年齡層的人，因為就業條件或者產業類別不同，然後開始有往外移的狀況。這個部分反過來講，我們的產業只要開始做調整，就業機會出現也是會做回流。不過最核心的問題是現在出生率的問題，這幾乎是所有經濟發展比較先進的國家都會遇到的重要問題。

方議員信淵：

局長，你一直把人口老化的問題怪罪於出生率的問題，但是你有沒有想一想，為何台中的人口會超越我們高雄？因為它的經濟發展有達到那個結果，人口才會持續在成長，對不對？你一個新興國家，經濟發展好的話，相對人口就往裡面移，為什麼台北人不到高雄來？你有沒有想一想為什麼？台中也不會比高雄好，你說沒有比高雄好嗎？那麼它為什麼人口持續在增加？因為它的經濟結構相對比高雄還要好，所以年輕人有就業機會，相對它的比率就會提高，甚至我們鄰近的台南市，相對它的人口結構都比高雄還要優。圖面會說話，不是口中說一說就怪罪人口老化。

經濟發展局曾局長文生：

方議員，我這樣說，是因為你舉的表其實是人口結構，它是戶籍人口的資料，所以我是就戶籍人口跟你做討論。你如果要問高雄現在有沒有就業適齡的人口？因為產業類別讓他無法就業，比如他學的是電子電機，但是資訊產業在北部比較好發展，因此他會到北部去。所以這個問題我要回答你說：「有。」另外一個如果是唸金融的，…。

方議員信淵：

局長，你說我們外移的人口到裡面，就是沒有流動的戶口很多，就對了？

經濟發展局曾局長文生：

不是，這跟流動的戶口沒有關係，我要講的是，有沒有因為他所學的專業領域，在高雄沒有適合他發展的條件而導致移走？有。那有沒有人移進來？也有。否則，中間的淨值不會只差一點點。我只是要說，台灣做為一個經濟體，其實他就業人口的流動跟產業的變動有關，高雄需不需要增加經濟發展的動能？我完全同意議員的意見，我們必須不斷持續的增加經濟發展的動能，這個我完全同意。

方議員信淵：

局長你講的，我當然是同意，當然一個產業在高雄不可能完全都沒有啊！一定有進有出啊！但是產業是要持續在成長的，不是持續在下降的。等於你流失的比你新進的還多，這時候人口就會產生這種結構。所以我們想一想，是不是因為這個原因？可能經濟發展沒有做一個長遠的規劃，也是有可能。

我們常常聽到高雄要引進高科技的產業，甚至生技醫療、生技軟體開發園區，但是最後都沒有結果。我打一個比喻，我們從去年爭取台積電來設廠，但是最後為什麼台積電不設在高雄而設在台南？大家有沒有想一想，針對這個台積電為何沒有在高雄市設廠的原因，來做一個探討，有沒有？

經濟發展局曾局長文生：

方議員，有關台積電選擇台南或高雄，這個議題已經答復很多遍，我要跟方

議員說明，它作為一個國際企業，我想在這裡討論很多次了，人家沒有嫌高雄，但是它所有的聚落在台南，我想基本知道投資的原因，如果台南南科取得土地給它，它願意過來，當初是南科擠不出地來，所以科技部有在說，是不是就近路竹這邊也是屬於南部科學園區管理局，所以比較容易和方便，其實是有討論到這議題。

台南跟高雄的投資條件，基本上供電是從高雄的電廠出去，水也是一樣互相支援，其實相關的投資條件沒有太大的差別。但最大的差別是我們多了空污總量管制，而這一題我們也試著解決掉，但是最後是南科有擠出地來讓它們在發展，在台南園區。

方議員信淵：

我們在爭取的不是台南跟高雄，在哪裡設廠都是一樣，當然我們在爭取的是高雄的經濟發展。

經濟發展局曾局長文生：

對，我剛就是這樣回答。

方議員信淵：

經濟發展就是要如何帶動我們的就業機會，你說在台南和高雄設廠都一樣，但那是兩回事。

經濟發展局曾局長文生：

方議員，我回答的內容不是這樣，我要說的是，後來南科台南園區有土地供應給台積電，這是關鍵。

方議員信淵：

高雄沒有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

聚落已經在台南了，之前在談的事情就是台南園區的土地飽和。我的意思是說，高雄的發展如果遇到一些問題，我們其實可以就它實質的內容作探討，就是我們到底遇到什麼困難，我們一起來解決。

方議員信淵：

局長，你一直強調說，它後來為什麼移轉到台南…。

經濟發展局曾局長文生：

不是移轉到台南，而是它沒有在高雄重新打造一個聚落，這是因為它在台南有一個很大的聚落。

方議員信淵：

高雄既然有那麼好的地方，為什麼它不形成另外一個聚落？這也是我們要共同去探討的一個地方啊！局長，我跟你講的意思不是針對台積電這個個案而

已，我想任何一個可行性的契約、一個投資案，我們都要積極的看如何在高雄設立發展，創造我們高雄的就業機會，不是大家在這邊說，它有在那邊設立就好了。每一個企業都是一樣，包括任何一個企業，我們都要積極的去爭取，而是我們有沒有用心地去爭取這樣子而已。當然你要找台階下也可以，任何一個理由都有台階可以下，但是最後來高雄市到底有沒有創造一個就業機會，這是我們共同要來討論的地方。

另外我們最近積極在爭取的是橋頭新市鎮第二科學園區的部分，剛才局長你也有提到，我們目前的工業用地已經不足了，針對這個部分，本席也一直在爭取橋頭新市鎮盡快來發展第二園區。尤其我們橋頭從第一期開發以後，到目前已經 26 年了，已經經過一個四分之一的世紀了，包括這個地方第二期的部分遲遲都沒有開發。我身為橋頭人，我住在那裡，我們都一直非常期待盡快來開發這個第二園區。針對這個部分，本席先請問局長，目前的狀況是如何？請局長回答，好不好？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

橋頭新市鎮的後期要開發，基本上它是一個新市鎮開發的計畫，在這個計畫裡面原來主導的是內政部，在這個計畫裡面，高雄市政府跟內政部有做討論，誠如議員所講，過去二十幾年，橋頭新市鎮其實沒有好好的發展起來，那要用什麼樣的策略發展起來？高雄市政府跟內政部提說，我們建議引進產業空間，要有產業才会有居住的需求，把橋頭整個發展起來。在這個產業空間發展的方向確定以後，我們認為發展產業最有產值，可能也最容易聚集人才，在台灣的體制來說，就是科學園區。所以高雄市政府積極的爭取科學園區到橋頭來設置，目前的狀況就是我們已經跟內政部取得同意，接下來的開發會是區段徵收等等相關的工作高雄市政府會來做。我們會引入產業，當我們把這些產業確定後，我們也希望科技部能夠配合科學園區遴選的相關規定，選擇橋頭做為一個新科學園區的場域。

方議員信淵：

本席想要清楚的說，目前經濟部它們一個整體的…。

經濟發展局曾局長文生：

這是科技部不是經濟部。

方議員信淵：

科技部整體的狀態是怎麼樣？他們目前對市政府提出的這個計畫。

經濟發展局曾局長文生：

科技部現在在科學園區的開闢上面是這個樣子，因為中部科學園區遇到一些環評等等的狀況，所以現在環保署要求科技部，要針對科學園區的再開發要做政策環評，他們現在正在做政策環評的工作。

方議員信淵：

再請問局長，依目前的狀況，橋頭新市鎮這個科學園區周遭共有 7 所大學，甚至這 1 千公頃的土地幾乎七成都是公有土地，就是台糖的土地，所以在開發上相對比較簡單，開發的效率也比較好，尤其目前工業用地相對缺乏的情況下，依你的看法，針對這塊土地，在整體的工業用地上，就全國而言是不是最好爭取的科學園區？

經濟發展局曾局長文生：

跟方議員說明，我們也大概盤了一下，如果科技部選擇這個地方做為科學園區，有幾個特點，第一，人才充沛，誠如議員所說有 7 所大學在周邊，這是第一點。第二點，我想它應該是第一個捷運就在旁邊的科學園區，當然台中的科學園區如果捷運要蓋也可能有，但是我們是先有捷運再來做這個科學園區，這是第二點。第三點，它其實鄰近我們剛才所說的楠梓和左營這個新都心，它距離非常非常近。對人才來講有比較優渥的生活條件，比較容易吸引人才。所以我們列舉了七、八個重要的理由去說服科技部選擇橋頭來做科學園區，其實以台灣目前的現況來講是最有競爭力的。它又有足夠的面積，又有足夠好的條件。因為有些地方，比方您剛才提到的公有地，台糖國公有事業的土地加起來超過七成，要有這麼大的面積，它沒有那麼好的基礎設施，也沒有那麼多人才，所以要全部條件都到位的大概就是橋頭。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝方議員的全力支持，我們一定也會全力努力。謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝方議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

現在登記發言的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

今天在此藉今天這個機會、這個時間要麻煩市場管理處處長，我在這邊要拜託的就是我們鳳山稱呼的公園仔，就是第二市場。第二市場過去生意興隆的時候，幾十年前鳳山的公園仔正在發展的過程是非常的熱鬧，生意非常好做。但是經過時間的變化，一些大型的市場，包括一些傳統市場，受到大型市場的影響，造成生意一天一天的沒落。我要跟市場管理處拜託，這個位置在鳳山段火房口小段 564 之 1 地號這個攤販。這個攤販的阿桑，到目前為止以我所了解將近 80 歲，有 70 幾歲。幾年前為了清查市場佔用的關係，過去先用了一個 5 年的使用補償金，清查之後也繳了 5 年的使用補償金。這算是佔用的，這個阿桑

也很樂意去繳使用補償金，半年要繳一次錢。但是這幾年他沒有做生意，他仍然在繳錢。前幾天市場管理當中，他說我沒有做生意了，是不是能讓我終止不要繳，當然管理處的管理辦法裡面，沒有拆乾淨就無法終止。但是這塊比較特別，我要拜託市場管理處，怎麼樣來協助這個阿桑，他就不要繳了、也放棄了，要讓他如何能夠放棄。但是在放棄的過程中為什麼無法放棄，他也樂意拆掉，市場這塊攤位有分兩個，他們一人租一半，另一半仍然在那裡賣豬肉，本來是拜託賣豬肉的說這一邊也讓給你，賣豬肉的說我生意不好要怎麼繳，我也不。等一下麻煩市場管理處，他在沒有辦法拆掉的情況之下，要怎麼樣協助他放棄，拜託第二市場的管理單位，要怎麼樣協助讓這個阿桑放棄，就不用繳，要如何去終止，有什麼空間可以去幫忙他嗎？請處長答復。

主席（劉議員馨正）：

請市管處長答復。

市場管理處吳處長思賢：

針對這個 11 號的部分，因為剛剛有聽議員講，他也很樂意的拆。

張議員漢忠：

他是要拆，但是這一格，就好像一間房子你一半我一半，而這間房子無法拆。

市場管理處吳處長思賢：

我的看法是這樣，如果是技術上的問題，基本上如果整個都拆掉，我相信旁邊賣豬肉的也不要，對不對？這個會曬到太陽。這個我看起來就是要增加一些支架的部分，這部分我們可以去協助看看，處理技術上的問題。

張議員漢忠：

重點就是他放棄，但是市場管理單位是你要放棄要把整個東西都拆完清除才能取得放棄的權利。

市場管理處吳處長思賢：

跟議員報告，這個規定是這樣，一定要拆除乾淨才有辦法歸還。我是說如果他拆的部分，因為他怕拆下來連豬肉攤都影響到，這是技術面的問題，這個我們可以來協助看看。

張議員漢忠：

等於說要將它分割讓他可以自己拆，是這個意思嗎？

市場管理處吳處長思賢：

是。

張議員漢忠：

這可能沒有辦法，那麼舊的東西可能要克服沒有那麼簡單，我的看法是無法去克服，要怎麼去割得讓他可以自行拆掉，應該是難度很高。是不是可以研議

看看要怎麼樣，就維持原狀讓他放棄，是不是可以這樣去協助阿桑，讓他可以放輕鬆不要每天在那邊煩惱，是不是可以幫忙這個部分，是否可行？

市場管理處吳處長思賢：

跟議員報告，因為這個是規定在高雄市政府處理被佔用。

張議員漢忠：

當然我了解這個有一個規範，但是能否用個案的方式，這在一間房子裡面，設攤位在那裡也好幾十年了，你說要拆一半也不可能，我的意思是這樣。

市場管理處吳處長思賢：

報告議員，這個不是只有拆除的部份，假設他已經沒有在那邊使用，基本上那個建物還是屬於違建，那會有涉及到公共安全的問題。不是說只有不拆就好了，變成管理機關會去管到那一塊違建物這樣，以上報告。

張議員漢忠：

對，以上要麻煩你如何去協助這個阿桑，他要放棄要如何取得放棄的權利，今天要拜託的重點在這裡，也讓你了解一下，你請坐。局長，我以前一直在拜託自由市場，可能要解決自由市場這個問題沒有那麼簡單。以前自由市場中和街那些店面，目前一些百姓也是在繳使用補償金，這塊地我也一直在拜託，這個市場已經荒廢，比較麻煩的是現在造成髒亂。重點是有私人市場的用地，也有經發局的市場管理的土地，目前那些百姓，我們已經在一、兩年前協助他們，讓他們繳使用補償金。這塊土地要趕快跟都發局研議，將這些土地分割出來，能夠讓售給這些百姓。局長，以前我在市議會有提起好幾次，是否有重視這個問題，請局長簡單答復。那邊現在要做污水也沒有辦法做，因為土地有經發局的、也有私人的，一些污水也無法動工，這個難度很高，這個土地是否可以協助百姓取得，請局長簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員一直幫北自由這個市場的一些佔用戶做請命。我知道議員的立場就是他們在這裡做生意，雖然是佔用，有些東西法所不容但情有可原。你可能就是這樣的主張，我們是否有可能把這個土地切割出來，做讓售的可能性。但我要這樣講，如果它是公有的市場用地，公有市場原則上只能出租不可能出售。

張議員漢忠：

那個不是公有市場用地，不是公有，是私人設立的市場用地。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我這樣講，那個是公有的土地，才會有佔用費的問題，若不是公家的

土地，就不會有佔用的問題，所以它是公有的土地是沒有錯的。

張議員漢忠：

這塊地目前是經發局的土地，但是在幾十年前，建商怎麼會把它蓋在我們的土地上面…。

經濟發展局曾局長文生：

是。

張議員漢忠：

但是在幾十年前建商不知道為什麼蓋在我們的土地上面，房子還能蓋到 4 樓，還是店面，所以買到這裡房子的人現在已經有住過第二代、第三代，來找我的第三代來拜託我說他們是不是可以取得土地讓售給他們？我在那裡旁邊將近四十年，但是我來鳳山五十年，五十年前就有這些房子。是不是麻煩回去重視一下？看要如何…。

經濟發展局曾局長文生：

好，因為公家的地被人佔用，你說房子都蓋好了，這件事可能經發局比較少遇到。因為我們沒管那麼多地，我們來瞭解一下其他的部分有什麼樣的作法可能來解決問題，我會請我們市管處把它研究出來，好不好？如果真的不行，為什麼不行？也一定給議員一個非常明確的說明，謝謝。

張議員漢忠：

主計處張處長，在上次的市政會議當中，不是我們在開議當中，我有跟副議長提議到警察局的繁重加給的編列，等一下我麻煩蔡副議長補充一下，是不是請副議長補充一下？

蔡副議長昌達：

局長。

張議員漢忠：

不，處長。

蔡副議長昌達：

處長，繁重加給的部分就是我們本來要編列的話，差不多 4 億元左右，如果我們先求有的話就差不多先 1 億元左右，因為我們目前龍華國小已經明年就 12 億元進來我們市府了，我們先把我們的收支平衡，先求有、再求好，到時候他們會感受的到，包括所有在市民服務的一些警察、基層人員，他們都會感受的到，也是陳菊市長的德政，也是延續到下一任市長的德政，這是加分的，這是對我們加分的、對基層警員是加分的，希望無論如何要編列，那一天我也有跟財政局長討論這一點，當然 4 億元絕對沒有辦法全編列，4 億元太多，可以科目譬如說編個 1 億元先多少領一點，等我們財源夠的時候再來處理這一

塊，這是我的認知。有辦法編列嗎？主計處長，請答復一下。

主席（劉議員馨正）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

謝謝副議長對於警察繁重加給的關心。我想其實警察人員的待遇應該是全國一致的，我是覺得中央實在不應該讓警察人員待遇分作你有錢就編、沒錢就沒編，我覺得中央應該要正視這個問題。我想其實有機會應該繼續再反映，至於我們的預算編列的部分，議員的關心，我們都很清楚，整個預算有一個編列的程序，一定要經過預算審查會議的結果，我們會把你的意見反映上去，就是說我們希望收支能夠平衡，但是從少少的部分先編。

蔡副議長昌達：

對。

主計處張處長素惠：

您的意見，我會把它反映過去，好不好？

蔡副議長昌達：

好。不然的話，六都只有我們高雄市，高雄市以前也是院轄市，你想台南市和高雄市沒有以外，剩下的每一都都有。

主計處張處長素惠：

對，我們會反映上去，好嗎？

張議員漢忠：

請坐。我補充一下，因為高雄市這些相關的警察也是很辛苦，第一點就是說我們編列目前是一位警察來服務 418 位市民朋友，但是目前以我們的編列不夠這些人，有可能一位警員服務到 500 人、600 人，我們的編列情形是 418 位，但是有可能他們服務的範圍不只 418 位，有可能服務的範圍是 600 位、500 多位一定都有。這個是不是麻煩處長來納入考慮怎樣去編列科目？以上，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來，登記發言的是劉議員德林，時間 15 分鐘。

劉議員，請。

劉議員德林：

主席，我採即問即答，待會叫到的科室主管就直接站起來。首先我們大會主席劉議員以及在場的各位財經部門的官員、市民朋友們，大家午安，大家好。首先請財政局局長，局長。

財政局簡局長振澄：

是。

劉議員德林：

在這兩年多來，我們整個高雄市市民針對地價稅的調漲怨聲載道。這個調漲的部分，我們大家都在討論負債金額，我們今天從負債金額的比例裡面來算，當政府沒有錢的時候，不管是在地價稅的增長跟我們各項的交通罰鍰也好，各項的罰鍰也好，都是無限上綱在增加，今天政府沒有錢來取自於民，把人民當作提款機來做提領。我想請教一下，從 104 年到現在地價稅調高幅度的百分比是多少？

財政局簡局長振澄：

105 年是調得比較多，調了…。

劉議員德林：

我是以 104 年往上，這樣才有個比例。

財政局簡局長振澄：

是。

劉議員德林：

105 年是調了多少？增加多少百分比？

財政局簡局長振澄：

大概 30 億元左右，30%。

劉議員德林：

30%，等於說 100 元要多交 30 元，是不是這樣算？還是算他的一些…。

財政局簡局長振澄：

應該原來沒調之前大概將近 100 億元，90 多億元，調了之後是 120 多億元，是這樣。

劉議員德林：

120 多億元，就是增加 120 多億元。

財政局簡局長振澄：

沒有，增加了 20 多億元。

劉議員德林：

金額有沒有錯？本來是多少？在答詢的時候，所有的數字要精準，因為我們市民很注重，也很關心。我們 105 年收了多少？總數多少？

財政局簡局長振澄：

105 年。

劉議員德林：

132 億元嗎？

財政局簡局長振澄：

132 億元。

劉議員德林：

多少？

財政局簡局長振澄：

132.44 億元。

劉議員德林：

132.44 億元嗎？

財政局簡局長振澄：

對。

劉議員德林：

104 年跟 105 年中間落差是多少？增加的比例是多少？

財政局簡局長振澄：

104 年是 94.8 億元。

劉議員德林：

94.8 億元跟 132 億中間差多少？

財政局簡局長振澄：

36 億元。

劉議員德林：

36 億元，你剛不是說二十多億元嗎？

財政局簡局長振澄：

我是說預算編 99 億元。

劉議員德林：

所以說，局長。

財政局簡局長振澄：

105 年預算是編 99 億元。

劉議員德林：

在議會答詢這個數據，在財經就是數據跟數字。

財政局簡局長振澄：

對，數據一定要講對。

劉議員德林：

它一定是要精準的。

財政局簡局長振澄：

是。

劉議員德林：

好，106 年是多少？

財政局簡局長振澄：

106 年，我們編列的預算是 128 億元，決算是 130 億元。

劉議員德林：

也是超收了，對不對？

財政局簡局長振澄：

超收兩億多元。

劉議員德林：

所以說你有沒有想到？剛剛也有人提到你的存款在增加，對不對？你也剛剛講說你們夫妻都很會賺，對不對？可是今天當你很會賺的時候，你有沒有想到這些市井小民的生活又如何？在現有的經濟狀況之下，他們現在所面對的問題是在哪裡？局長，你有沒有想過？你有沒有去反觀一下？當時你的年代，在你成長的過程，你的生活很清苦的過程當中，我相信你是來自於鄉下，是不是？既然來自於鄉下，你應該知道在生長的過程當中那時候的苦，現在我們市民就是享受到這個苦果。今天來講的話，人民組成政府，政府必須要體恤人民，而不能說政府沒錢，無限上綱的向人民做提款的動作。你想想看，地價稅一旦增加的前提之下，你知不知道？全高雄市包含現在所有在租借，我還不講現有的所有土地，向國有財產局、台糖租借土地的這些住戶，當然台糖不可能自己來承擔，一定轉嫁所有承租戶，你知不知道他們無形之中，一年增加多少錢？整個台糖土地這樣延續下來，包含每一個住戶要增加多少錢？你們有沒有去想過、有沒有體恤一下市民？就是知道我帳面上已經增加了這個錢。反觀今天的增值稅，它本身若要調整需要有哪些要點？公告地價調整作業裡面有兩項重大的要點。第一個，調整時間是每兩年調整一次，每一次調整之後都是在元月 1 日實施，另外公告地價調整作業裡面有五項，是哪五項？請大聲地唸出來。

財政局簡局長振澄：

第一項是當年的公告土地現值，第二是前次的公告地價、第三是地方財政的需要，第四是社會經濟的狀況，第五是民衆地價稅負擔的能力。

劉議員德林：

爲什麼第三項地方財政的需要排在前面？市政府帳面上就賒借了 2,400 多億的金額，這就是我剛剛所講的，當政府沒有錢的時候就找老百姓當提款機，這就是實質的一個標準說法，我拿數據給你看。第二個是第四條所講的社會的經濟狀況。局長，社會經濟狀況是符合現在給予做大幅度的調漲嗎？你認爲呢？請說。

財政局簡局長振澄：

社會的經濟狀況，一般我們都是考量到…。

劉議員德林：

社會的經濟狀況可以讓你們增加 30%嗎？最後第五項民衆地價稅額負擔的能力。你想想看，現在的高雄市民因爲薪資的裹足不前甚至降低，導致我們現在整個收入減少，卻要無形去負擔這麼多外來的承擔。今天身爲高雄財政的主政者，情何以堪？你內心裡面有沒有想到人民？民之所欲常在我心？是常在哪個心？請局長說明。

財政局簡局長振澄：

剛剛你也提到，公告地價調整作業的五項因素，當然公告地價調整主要在地政局那邊，它當然會綜合來考量。105 年度的時候也就是 104 年度那時候在調整是全國性的，中央那時候也有指示，整個公告地價距離實際的地價是差很多，所以那一年普遍所有縣市平均漲幅就在 30%左右。

劉議員德林：

所以今天從中央到地方，在選舉的時候是「民之所欲常在我心」，選完了之後卻踐踏民意、拿人民當提款機、陷人民於水深火熱之中，這都代表了政府的一個作爲。我希望上面做調降幅度來減輕人民的負擔，既然當時可能幅度太大，那麼未來可不可以做一個降低？

財政局簡局長振澄：

向劉議員說明，剛才也提到，公告地價的調整原來是三年，現在是兩年調整一次。最近去年 12 月…。

劉議員德林：

調降了 1%嘛對不對？〔對。〕可是你漲了 30%才調降 1%，好像是你們對人民的施捨，這個是不對的。本席在這邊反映了人民的心聲，希望你們念茲在茲把這個做一個調整，這個部分希望看到成果。第二點，全台灣都在檢討我們高雄市負債的金額。局長，說實在的，你從省府到高雄縣服務一直擔任局長到現在，在歷屆的財政局長中，對整個財務的管理和財政的調度，我相信你是一個非常專業優秀的局長，我在這邊表達對你的肯定和認同。在市議會第二屆第二次的定期大會裡面，針對整個負債的提問，陳菊市長講了三項最重要的原因，第一個南北補助不公；第二個中央政策措債的結果，我們替中央政府承擔很多，就是中央請客、地方買單的一個部分，第三個是中央政策措債的結果。從這三樣來說，第一個，從 105 年可以看到中央對我們的補助是怎樣，我看到從 100 年到 104 年中央在馬英九總統執政的時候，補助我們高雄市 2,720 多億，你有沒有算過？好，現在政黨輪替、民進黨當政，爲什麼高雄市政府不再講南北不均衡，把我們補助的金額拿出來做比較啊！有沒有聲音？沒有聲音。

我再請教一下，民進黨政府選舉真有一套，在老人的福利方面，對於 65 歲老人健保的補助，從什麼時候開始做一個調整？

財政局簡局長振澄：

高雄市對於 65 歲以上健保的補助，在 105 年做了一些調整。

劉議員德林：

105 年 1 月 1 日做了一次調整，我們的調整幅度是怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

調整幅度，原來是全面性的補助，我們考慮的結果，雖然很多超過 65 歲的長輩…。

劉議員德林：

這個政策是誰喊出來要這樣子做的？

財政局簡局長振澄：

是市府團隊內部。

劉議員德林：

當初是誰承諾的？就是市政府啊！就是高雄市政府對人民的承諾啊！65 歲的老人免交健保費。我再請教你，這幾年在你主掌財政的狀況下，你對於南北的不均衡，在整個健保的補助上面都有很大的落差。你很自豪的每一年撥 64 億來還債，還債當中政府還有補助，針對你的還債能力在做回饋的補助。那麼在這麼多年的補助下，健保費一年 64 億也應該還完了吧？〔還沒有。〕還差多少？

財政局簡局長振澄：

因為從 103、104 年改為中央負擔之後，其實我們累積的舊欠有 280 左右，目前剩下 160、180 左右。

劉議員德林：

你不是每一年要還 64 億嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，那時候還沒，對，每一年都要五、六十億。

劉議員德林：

帳面上面顯示你每年要還 64 億。〔是。〕如果算四年的話要多少？

財政局簡局長振澄：

現在新的辦法已經由中央完全承擔，但是舊欠的部分，中央也是叫我們還。

劉議員德林：

既然中央完全承擔，我們現在繳健保費的老人家是多少？

財政局簡局長振澄：

這個資料在社會局，一年…。

劉議員德林：

老人自行繳納的，我們可以增加多少？

主席（劉議員馨正）：

再 2 分鐘。

財政局簡局長振澄：

其實剛剛講的健保費是我們繳給中央健保署的欠費，65 歲自繳的健保費是個人的負擔，是不一樣的。

劉議員德林：

如果按照我們的修正之後，這些個人的負擔本來高雄市是全額補助的，現在高雄市一年可以省下多少錢呢？

財政局簡局長振澄：

一年的年所得超過 100 萬以上的，我們叫他自已繳就沒有補助了。可以省下大概四億左右。

劉議員德林：

四億左右？〔對。〕我們現在全部都是中央在承擔，現在爲什麼不把健保費…。

財政局簡局長振澄：

沒有，中央沒有承擔，這是我們地方自己設的獨立項目。

劉議員德林：

自己編的預算來挹注嗎？

財政局簡局長振澄：

對，中央沒有補助這一筆。

劉議員德林：

我是覺得今天政府在誠信上面都有問題，尤其看到高雄市政府，每一次在市長選舉的時候就開了一大堆支票，包括老人假牙、老人福利、中低收入戶等等。當你們認爲怎麼樣的時候，標準就放很寬；當你們認爲要縮緊的時候，標準就壓很低，這部分的標準都是你們在伸縮的。你曉不曉得今年的中低收入戶減少多少？

財政局簡局長振澄：

這個我要跟社會局問問看。

劉議員德林：

所以政府長年的財政坑洞，真的是行之有年了，局長，當一個主政者要面對他的誠…。

主席（劉議員馨正）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

我剛剛所提出來的老人家的健保補助，還是要恢復回來，這是一個承諾就必須要承擔，而且你每一年還債的能力都有。

劉議員德林：

我要跟劉議員說明，現在大部分還是有補助，只是說超過年所得 100 萬的部分…。

劉議員德林：

等於就是有排富條款。

財政局簡局長振澄：

對，有一點排富。

劉議員德林：

既然這個金額並不是很大的話…。

財政局簡局長振澄：

大概三、四億，我們把這三、四億拿到對幼兒的補助，其實也不是拿到別的地方，也是把補助老人家的部分拿去補助小朋友。

劉議員德林：

局長，人民所承擔的太重了，包含地價稅等等的各項稅收，還有你剛剛提到的兒童等等。這個部分來講，煙稅…。

主席（劉議員馨正）：

局長，劉議員剛剛所問的問題，我們排富之後市府到底可以省多少錢？

財政局簡局長振澄：

如果 65 歲以上的長輩，年所得大約超過 100 萬的話，這個部分就取消補助。

主席（劉議員馨正）：

我們可以省多少錢？

財政局簡局長振澄：

大概一年可以省四億。但這四億我剛剛有提到，這四億也不是拿到別的地方，就補助我們銜接幼兒津貼這方面的補助。

主席（劉議員馨正）：

因為有人已經跟我講了，65 歲的有肺癌的後來被取消，但是夫妻兩個是靠退休金過活，結果…。

財政局簡局長振澄：

我剛剛有講了，大部分還是有補助…。

主席（劉議員馨正）：

如果省不了多少的話，我覺得照顧長輩的補助，排富有意義嗎？排富的門檻是不是可以再拉高一點，如果在邊緣地帶的你給他的會很辛苦，因為有人跟我陳情，就是這個排富的部分。

財政局簡局長振澄：

一個月的健保費大概七、八百元，如果年所得超過 100 萬，我們…。

主席（劉議員馨正）：

如果剛剛好超過 100 萬一點點呢？

財政局簡局長振澄：

總是要有一個門檻。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來登記發言的是周議員鍾澂，時間 15 分鐘，請發言。

周議員鍾澂：

謝謝主席，各位同仁，還有財經部門的行政首長主管，以及新聞界的各位鄉親朋友大家午安。「爾祿爾奉，民脂民膏，上天易欺，下民難虐」剛剛劉議員有講過，去年地價稅調漲平均三成多，你說那是全國性的。局長，你說 11 月、12 月，甚至 1 月都繳完了，請問最近要登場的房屋稅什麼時候開徵？局長請說明。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

我們房屋稅是每年 5 月開徵。

周議員鍾澂：

5 月 1 日，距離現在大概還有一個多月。我當時跟你說提高了，你說地價稅調都調了，我也拜託你眼光要放遠一點。我去年底跟你們提醒，一而再，再而三的提醒，今年的房屋稅，再過一個多月要開徵的房屋稅，你有沒有辦法保證調降？局長，要調升還是調降？

財政局簡局長振澄：

我們今年的房屋稅率還是一樣，包括三戶以上還是維持最低的 1.5%，一般的是 1.2%。

周議員鍾澂：

那你今年會不會調漲？你不要跟我說 1.5%或是 1.2%。

財政局簡局長振澄：

房屋稅的基本，你也是專家，房屋現值我們都沒有調。

周議員鍾澐：

照你這麼講，是會調降還是調升？

財政局簡局長振澄：

房屋稅要跟你說明清楚，一個是房屋現值，這個不調…。

周議員鍾澐：

我不跟你討論現值，我現在跟你討論的是房屋稅的問題，一般的會不會調升？

財政局簡局長振澄：

我現在要繼續說明的是，還有一個因素是所謂的地段率。地段率就是這個地段的繁華程度，我們今年有對這個再做覈實的評估，有些地方有漲一點點，有些地方有下降。

周議員鍾澐：

大部分平均來講是不是都調漲？房屋稅是不是都調高？

財政局簡局長振澄：

93%都沒有動，7%有動，有些調漲，有些調降。

周議員鍾澐：

我們拭目以待，一個多月以後看到稅單來了就知道。如果執政的政府是不良的，都只知道漲的話，向人民剝了好幾層皮，像剛剛所講的萬萬稅，當時也都罵國民黨萬萬稅，現在執政者如果還不知道改進的話。去年地價稅，今年房屋稅，等一下又什麼污水處理費，收稅之後又來一個什麼費，這個很麻煩。

局長，財政是所有行政之母，沒有錢就沒有用。一個人有兩個袋是很實在的，一個就是腦袋，有沒有聰明，裡面有沒有什麼資源，腦袋大概五分鐘或三分鐘知道了，這個傢伙有多少實力。除了腦袋之外就是口袋，例如我沒有錢跟簡局長借一下，你左口袋、右口袋、上口袋、下口袋都摸遍了，褲袋摸不到就摸口袋或衣袋，不出 30 秒就知道有沒有錢，不好意思，簡局長我沒有錢可以借你。所有腦袋有沒有就知道 3 分鐘到 5 分鐘，不用到半個鐘頭。口袋一樣，沒錢，但是百姓真的很苦，真的現在景氣很不好，拜託局長，你要真的苦民所苦，真的一定要好好照顧百姓，不要再隨便漲那些不合理的稅金，包括房屋稅。就跟你講拜託，不然 5 月份大家看到了，就知道了。在去年底今年初，你跟主計處有玩一個數據，我在看。市長很高興，有百姓就問我，陳菊市長很厲害，今年好像把財政搞得不錯，有創造一個名詞叫零舉債，什麼原因你知道嗎？我要告訴百姓。局長，為什麼會零舉債？

財政局簡局長振澄：

就是我們收入終於大於支出了。

周議員鍾澂：

收入大於支出，我想不是這樣。我認為是三大因素，第一個，去年的風災、天災，終於風調雨順，所以那些編了 10 億的，那些急難緊急救助的補助金，10 億就有可能補缺口。花不到 1 億就有剩下八、九億，局長，是不是這樣？這第一個項目。

財政局簡局長振澄：

剩下 4 億，花了八、九億，

周議員鍾澂：

剩下 4 億。

財政局簡局長振澄：

剩下 4 億。

周議員鍾澂：

剩下 4 億，花了八、九億不知道怎麼花，因為去年是風調雨順，天災地變的比較少。

財政局簡局長振澄：

還是有一些。

周議員鍾澂：

所以少支出，這是一個。第二個，善用那些平均地權基金，平均地權基金可以挹注市政 50%，就賣一些土地，就可以補助財政，市政府的公庫，市庫可以灌注百分之幾十進來，局長這第二點。第三個，就其他少花一點就好了，少借一點，沒有零舉債。應該好的、積極的，要好好的還債，不是只有零舉債，零舉債是消極的，如果積極一點的就好好的還債。

財政局簡局長振澄：

有啊，還了 10 億。

周議員鍾澂：

還了 10 億？〔對。〕10 億夠嗎？不夠，你知道你的舉債有多少嗎？局長，我們高雄市的債務多少，你寫的，受限的是多少？2,400 多億。〔對。〕非受限的，511 億，加起來差不多 2,940 幾億。什麼叫做受限，什麼叫做非受限，我沒有念過財經，我以為受限是定期存款。定期的債務，你欠周鍾澂幾億，什麼時候一定要還，那個叫做受限。不受限叫不定期的，結果說不是。受限的叫做工務預算，然後不受限的包括那些基金預算，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

不受限就是有自償性。

周議員鍾澂：

我不管你玩那個，我想我們的債務實在是太沈重了，現在選舉又快到了，開始一個新的首長、市長來，又開了很多政見就好像政治支票。就要補助什麼、建設什麼，建設的我當然不反對，只要好的我們都不反對。局長，要好好的特別注意，政治性的那些開出來的支票，如果不合理的，你們當政務官、事務官的，尤其你這是事務官。

財政局簡局長振澄：

政務官。

周議員鍾澂：

你是政務官，那政務官也要有政務官的風格，事務官要有事務官的骨氣。我前面跟你們講的，民脂民膏，你們的爾祿爾俸，你們的薪水，講白一點就是你們所有的薪水，領的就是百姓的血汗錢稅金。要好好的有骨氣的，有勇氣跟新的首長講，這個不大適當。不要爲了自己的政治前途自己政黨的政治生命，一直把百姓當傻瓜一樣，繼續欺負欺壓，這是我跟你們建議，不然有一天一定會被唾棄。局長請坐。經發局你的報告裡面，對市場管理有幾大的面向，第一個，不適合的、不賺錢的就退場。第二個，把那一些好的繼續發揮，但是發揮，你們 BOT 案都沒有講到。局長，在我們左營區重和路那個地方，華夏路跟重和路那個案，到底現在有沒有要做 BOT，請局長說明。

主席（劉議員馨正）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

重和路、華夏路口那個灣市 2 的市場用地，已經重新議約完成。它 3 月 16 號核定，已經開始在申請建照。

周議員鍾澂：

你們要活化，我覺得這要拖多久，這個寫報告你都不敢寫，要認真講，你寫不具競爭力的退場，然後督導環境衛生。

經濟發展局曾局長文生：

我們第 2 頁有寫整個 BOT 的事情，還有包括 BOO。

周議員鍾澂：

什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我們有 BOT、BOO。

周議員鍾澂：

你傳統市場得獎的就寫，那個不理想的，我想應該好好督促。

經濟發展局曾局長文生：

我們的市場用地不管是標租出去或是 BOT 出去，都是我們重要的成績。

周議員鍾澐：

重大成績？

經濟發展局曾局長文生：

當然。

周議員鍾澐：

標出去，那你為什麼不敢寫？

經濟發展局曾局長文生：

有沒有寫嗎？

周議員鍾澐：

不認真寫，不然你第 3 頁讀讀看。

經濟發展局曾局長文生：

我們有寫到這些相關的，還有 B00 的案子也都有，促參案裡面市場用地是經發局主管很重要的。

周議員鍾澐：

我看都沒有，局長，好好努力。還有你在講市長施政報告的時候，我們南部科學園區，南科第二園區，面積是 155 公頃，中央已經首肯了，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

市長的施政報告是在什麼時候…。

周議員鍾澐：

橋頭第二期的開發區。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，第一個不可能只有 155 公頃，這個數字可能…

周議員鍾澐：

市長寫的，現在你寫的我再請教你，南部第二園區就是橋頭，橋頭糖廠總共幾公頃？

經濟發展局曾局長文生：

園區的部分它後段還要再做最後都市計畫的確定，但是它的後期，包括高速公路東側，加起來有將近 800 多公頃。

周議員鍾澐：

800 多，你這邊是寫 342，所以我看得霧煞煞。

經濟發展局曾局長文生：

342 是裡面如果是台糖的用地，因為如果我們要把民間的用地，我想周議員

應該很清楚。

周議員鍾澐：

我了解。

經濟發展局曾局長文生：

區段徵收。

周議員鍾澐：

局長，我覺得市長施政報告寫的是 155，然後你現在講的數據是 342。

經濟發展局曾局長文生：

周議員，我覺得如果市長的施政報告有 155，我們去查出來是不是 155 好不好？

周議員鍾澐：

好，我的看法我的想法，因為前秘書長、這些局長，不管捷運局長或是秘書處的處長，前高雄縣的那些秘書長，陳存永局長就跟我講，那個面積很不錯，不只有 155、342，也不只 840，可以達到差不多 1,500。所以我就跟市長講，我想我們不要眼光那麼短小，不要只想到經發局或是什麼科學園區。我想我們把第二市政副都市中心，第二市政中心。我們現在看，從以前的鹽埕區，現在的歷史博物館，改到四維的行政中心，你們都是在四維行政中心，不管主計處、財政局、經發局都是在四維行政中心，縣市合併有一個鳳山行政中心。我跟你講以後這些都不夠，最好就是在橋頭新市鎮第二期那個總共有 1,000 多公頃。好好把它做下去，不要只有你的科學園區，包括未來的副都市中心，都可以配合都發局。大家把所有應該開發的、應該處理的，都把它用好，真正充實產業的實力。你有寫出來我真的很感動，充實產業的能量。局長，好的要誇獎你，真的眼光看遠一點，除了科學園區，跟市長跟其他的局處，相關的局處首長，也好好的綜合開發。把第二個高雄副都市中心也設在那邊，不要只有在亞灣區，我知道你們現在看都設在那裡，包括那些建商，那裡好海邊海域好，全部都炒過去那裡，把我們陸地的、路線的、山線的都擺在一邊，包括主席他們那些什麼美濃、旗山那邊，我想都是比較偏僻，應該要均衡發展。以前高雄縣有三山一體，旗山、鳳山、岡山全部應該是共榮均富，應該是這樣才對。局長，我想你在包括未來的煉油廠，楠梓那一些，高雄煉油總廠裡面，你整個不管是要用循環經濟的新材料，我都贊成。整個研發基地，包括你講的這些什麼國貿大樓要做為南向的單一窗口、辦公大樓，把南部的這些南向政策、中央的那些政策全部落實在高雄，我想讓你好好答復這幾個題目，有三個…。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

首先，第一個問題就是周議員提到有關於路竹園區的部分，我想我經發局的職責是提供產業發展用地，周邊土地的開發等等的一些問題，這些事情不是主要考慮的方向，至於你說有 1,500 多公頃旁邊有哪些人的地，我覺得說如果有具體的資訊可以提供給我們做參考，我們可以一起來考慮，這是第一個。

第二個，是你提到中油這個部分，他的改造轉型，當然我們不可能讓他閒置二十年，這件事情我們會積極來推動。至於你提到有關於就是要不要做國貿大樓這個部分？不好意思，因為會展產業本來就是會議跟展覽要連在一起，所以我們希望如果未來有國際會議中心能夠在亞洲新灣區，主要的考慮是這個樣子。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 2 分鐘，好不好？〔…。〕延長 1 分鐘。

周議員鍾澐：

我們眼光要遠大，心胸要寬廣，你不能只有搞你自己的。

經濟發展局曾局長文生：

土地經濟這一塊不是我負責的。

周議員鍾澐：

我的意思是你…。

經濟發展局曾局長文生：

我只要說得明白一點，就是說現在產業的需求大概是什麼狀況。

周議員鍾澐：

你科學園區…。

經濟發展局曾局長文生：

我們最有可行的方法現在把它執行出來。

周議員鍾澐：

我知道。你科學園區要成功就好像你市場，為什麼我們做的傳統市場都失敗？你只做你自己的而已，真正厲害的，你看那些黃昏市場或是什麼大賣場，美國的那些 shopping mall，他的停車空間是比他的市場還大，你如果搞你的市場，難怪市場永遠那麼小都被退場，被 out。

經濟發展局曾局長文生：

所以民間如果可以開發市場，我們現在都交給民間開發，沒有錯。

周議員鍾澐：

局長，同樣的道理，我跟你講，你不能只有搞科學園區，周邊的那些副都市中心，包括學校、綠地、公園、什麼交通建設…。

經濟發展局曾局長文生：

那個是橋頭新市鎮後期的整體規劃裡面，科學園區只是其中一部分。〔…〕對，我只是跟議員回答說遷市鎮中心，那是另外一件事，依照我們現在的看法，我們把科學園區放進去，就是現在通過的計畫裡面我們認為最有價值的做法。〔…〕這個當然有在做，包括像捷運局在南岡山站，現在包括醫療或商業的設施也都在開發中。〔…〕

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員鍾澐的質詢。接下來，登記發言的是曾議員麗燕，時間 15 分鐘，請發言。

曾議員麗燕：

謝謝主席。今天是我們財經部門的質詢，各位局長、各位團隊、各位同仁、各位鄉親父老，大家下午好。

我現在要請教一下曾局長，經發局。也許這個議題之前我都有跟曾局長你討教過，就是有關高雄市你能不能先告訴我夜市到底全部有幾家？最後這幾年倒了幾家？請曾局長答復一下。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

跟曾議員報告。依照我們現在的管理，我們管理的是臨時攤販集中場，而臨時攤販集中場總共有 51。

曾議員麗燕：

總共有 51 場。

經濟發展局曾局長文生：

對，在我們造冊列管的有 51 家。

曾議員麗燕：

51 家。

經濟發展局曾局長文生：

51 場，應該講 51 場。

曾議員麗燕：

是。最近倒了幾家？包括我們的金鑽跟凱旋。

經濟發展局曾局長文生：

我要跟議員說明。

曾議員麗燕：

凱旋還在嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，凱旋還在。

曾議員麗燕：

金鑽還在嗎？

經濟發展局曾局長文生：

金鑽是申請的，他的營業現在應該是低度營業的狀況。

曾議員麗燕：

是不營業了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

應該是比較低度的狀況。

曾議員麗燕：

什麼叫低度？

經濟發展局曾局長文生：

就是沒有那麼熱鬧。

曾議員麗燕：

變跳蚤市場嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒那麼熱鬧，轉個方向講就是沒那麼熱鬧。

曾議員麗燕：

沒那麼熱鬧，但是還在營業就對了。

經濟發展局曾局長文生：

對。

曾議員麗燕：

還有哪裡？不營業的，已經不營業的夜市。

經濟發展局曾局長文生：

我們有列管的 51 個裡面，現在像你講的營運狀況沒那麼好的。

曾議員麗燕：

是。

經濟發展局曾局長文生：

就是你剛才舉的那個例子。

曾議員麗燕：

就只有金鑽。

經濟發展局曾局長文生：

是。

曾議員麗燕：

現在鳳山夜市呢？

經濟發展局曾局長文生：

鳳山青年那一塊嗎？

曾議員麗燕：

是。

經濟發展局曾局長文生：

那一塊不是我們列管的。

曾議員麗燕：

不是你們列管。

經濟發展局曾局長文生：

是因為它在住宅用…。

曾議員麗燕：

它…。

經濟發展局曾局長文生：

我要跟議員說明一下，因為它在住宅用地上。

曾議員麗燕：

是。

經濟發展局曾局長文生：

所以它如果要能夠營運。

曾議員麗燕：

符合。

經濟發展局曾局長文生：

它是商場才能夠營運。

曾議員麗燕：

是。

經濟發展局曾局長文生：

對。

曾議員麗燕：

那…。

經濟發展局曾局長文生：

因為露外攤集場必須設在公共設施保留地上。

曾議員麗燕：

我請問一下，不列管，你們就不管它了，任由它生死，是不是這樣的意思？

經濟發展局曾局長文生：

我要跟曾議員說明。你如果要問鳳山那個夜市的問題，我想它沒有繼續營運下去不是營運狀況不好，應該是土地使用權的問題。

曾議員麗燕：

對，它目前就是因為租金的問題，還有你講的使用權的問題。它等於也是一個截止，對不對？營業到這個階段就截止，如果要繼續營業的話，等於說它還要找地點來繼續。

經濟發展局曾局長文生：

據我所瞭解，它裡面的攤商可能有部分會到凱旋。

曾議員麗燕：

凱旋已經奄奄一息，我只能這樣講，因為我曾經關心過金鑽，曾經關心過凱旋，因為我知道之前你們在輔導他們成立的時候，可以說是非常的有名，它可以說全台灣最大的夜市，曾幾何時，對不對？我請教一下，金鑽跟凱旋為什麼營運不下去？你知道他們的原因出在哪裡？還有現在很多的夜市包括六合夜市跟以前相比可以說相差非常的大，人群已經幾乎散掉了，這個原因出在哪裡？六合夜市有列入我們列管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我跟曾議員做說明。這樣講，就是說你提到現在夜市的狀況，其實最近針對你剛才提到的包括六合夜市在內，大家有很多的討論，包括客源是不是有減少？除了客源減少以外，還有沒有其他的因素？我想說就跟議員講的一樣，你其實關心夜市的發展以及這些基層的攤商，關心很久。我如果沒記錯，我曾經答復過這個問題，我說現在的夜市最重要的是裡面的攤位特色會變成非常重要。

曾議員麗燕：

沒有特色。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得有特色會變得很重要。

曾議員麗燕：

很重要。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員報告，除非你是社區型的夜市，就是你周邊居住的人來這個地方，如果是要外來客來，大家會選擇這個夜市一個非常重要的重點都是透過網路的訊息，這個夜市裡面有沒有足夠多的名攤，讓你能夠吸引足夠的客人來這邊消費，會變成一個夜市聚落有沒有競爭力最重要的關鍵。

曾議員麗燕：

是。

經濟發展局曾局長文生：

當然在經營這個夜市，尤其是露外攤集場在對外招商的時候，包括它的權利金和有效運作方式等等，它是不是有足夠的制度，都會影響這個夜市的永續發展。

曾議員麗燕：

局長，你都講到重點了，爲什麼我一直在關心這個夜市？因爲夜市每一攤負責的就是一家人的生計，他能不能生存，他能不能賺錢，是攸關他一家人的生活費用，他能不能生存就關係到他那一攤有沒有賺錢。像你講的攤販列管的有51攤，沒有列管的還有很多，你想想看，有多少家攤商他們要靠經營來賺錢，然後來養家活口。如果經發局有考慮到、有關心到這些攤商的生計，你應該要做的，是不是要把這些攤商也好或經營者也好，就是管整個地方夜市的經營者，你有沒有找他們來做整體的商量，大家坐下來了解？局長，有沒有過？

經濟發展局曾局長文生：

曾議員，你的意見是說，我們有沒有找主要經營者嗎？

曾議員麗燕：

經營者，你知道每一…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲攤商在申設的時候，有一個主要的負責單位，你是說找負責單位來討論嗎？

曾議員麗燕：

對，沒有吧？

經濟發展局曾局長文生：

從他們申請時，我們就持續在討論了。

曾議員麗燕：

有討論，爲什麼做不起來？做不起來絕對是有原因，這個原因你剛剛也講了。

經濟發展局曾局長文生：

舉例來講，我們的法令規定的很清楚，他要造冊，攤商的名冊要清清楚楚，中間是不是能夠移轉或轉租，這有一大堆的問題。我要跟議員…。

曾議員麗燕：

你要去考慮，不是轉租的問題。

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明這件事情…。

曾議員麗燕：

你要考慮他們怎樣才能經營下去。

經濟發展局曾局長文生：

我同意他。

曾議員麗燕：

誠如你說的，他們…。

經濟發展局曾局長文生：

曾議員，我們的法規給我們的是這樣，因為你提到攤商，攤商其實在同一個攤集場，或是某一個夜市，不同的攤商也是不同的狀況。你應該也聽到不少夜市的人賣海產粥或賣什麼，賣到很富有，諸如此類的故事一大堆。如果你要說…。

曾議員麗燕：

這是在過去，現在不可能了。

經濟發展局曾局長文生：

就是做到這個的狀況，也有部分攤商做到。

曾議員麗燕：

現在已經不可能有這種奇蹟了。

經濟發展局曾局長文生：

如果是這樣，真的沒有辦法的話，我們是不是要在這個地方再發展夜市這樣的一個做法，或是怎樣來維持已經既有夜市的經營能力？問題要回到這邊，因為我們有和這些夜市申請單位討論過，要求他們要遵守哪些規範，我們也提過要不要一起來做一些促銷活動，或者我們一直在鼓勵能不能多找一些有名的攤商。我舉個例來講，漢神巨蛋底下的美食街，你看他把所有比較知名的攤商找進來吸引客源，有不同的名店會互相把自己的聲勢拉抬起來。簡單說，前一陣子一位香港客人在分析南部夜市出現的一些問題，地點或你在夜市裡面販賣，沒辦法保證你一定能賺錢。如果一個夜市裡面有二、三十家燒烤店，全部都在賣烤雞翅或烤什麼東西，這個做不起來，這個事情不是…。

曾議員麗燕：

對，這個才是重點，你要去做輔導，不是嗎？你們在列管的，既然是經發局列管，我們是不是有責任去輔導他們，就像你講的，你們不能全部都是燒烤，也不能全部都賣海產粥。

經濟發展局曾局長文生：

經發局站在那裡跟他們說，你們只有 3 攤可以賣燒烤，其他一定要做別樣，他們會聽我們的話嗎？不會聽的。

曾議員麗燕：

不然列管的用意是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

列管沒有辦法管營業項目，我們只能夠管營業秩序和環境，現實真的是這樣。

曾議員麗燕：

只有管環境，管他們有沒有違規，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員報告，我們去跟那些攤商說，你們不能做這個，他就說我們只會做這個，這會有一大堆東西。政府其實管的是基礎的一些條件，每個人依照他的長處去發展他想要做的事。但台灣現在有很多類似攤商或小商號跟風這種狀況，最後一大堆就突然出現，然後慢慢時間一過，後續就有後繼無力的問題，包括上個會期有人在質詢我，抓娃娃機的事，現在也有人在講抓娃娃機找很多人來加盟等等，後面出現一些衍生的問題，類似這樣的狀況。

曾議員麗燕：

局長，你這樣說的意思是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我不是不處理事情，我是要講說，如果你要做生意…。

曾議員麗燕：

我覺得你這樣是卸責，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他決定要經營燒烤店或做什麼燒烤的東西，我們政府有沒有權跟他講說不要做？

曾議員麗燕：

你這些說詞都是在卸責，都不是我政府的錯，全都是攤商的問題，說什麼都要做一樣的攤販，然後沒有辦法聽我們建議，所以這個都不是經發局的責任，這個責任全部就在你們自己本身，因為你們要做同樣的商品。

經濟發展局曾局長文生：

曾議員，我是說最近大家在討論的事情，因為我們有發現這個分析大家…。

曾議員麗燕：

局長，你難道沒有發現…。

經濟發展局曾局長文生：

你剛剛一開始也同意，我就是要說，政府可以介入的不是這些項目。

曾議員麗燕：

局長，你難道沒有感覺過去六合夜市客群絡繹不絕，你到六合夜市想擠都擠

不進去，真是寸步難行，當時的榮景深深印在我的腦海裡。最近不管我們個人去也好，黨團帶著我們去也好，我們看不到客人，寥寥無幾，他們怎麼生活？這個最大的問題在哪裡？也許局長你最清楚，過去爲什麼要把它設定爲一個觀光夜市，我們希望它能夠帶動的就是觀光人潮，結果呢？我們被陸客拒絕往來，大家都知道陸客是我們非常大的客群，凱旋也一樣，金鑽也一樣，剛開始我們還有陸客的時候，有因爲客群不夠而沒有攤販要進來嗎？沒有啊！還有鳳山夜市，你說有一部分攤商會到凱旋來，之前凱旋、金鑽開始的時候，他們也有一部分的人跑到這邊來，後來因爲沒有賺錢，他們回去了，今天他們再過來，後面又會產生什麼？同樣的結果，還是不賺錢，還是要回歸，這是市政府應該有的態度嗎？我們真的沒有辦法嗎？你們人才濟濟，我們真的要想方法，讓我們的六合夜市能夠活絡起來，我們能不能讓這些觀光夜市，包括金鑽夜市、凱旋夜市，爲什麼其他的…。

主席 (劉議員馨正) :

要不要再 2 分鐘？再 2 分鐘。

曾議員麗燕 :

六合夜市能夠生存到現在，他們都已經多久了？瑞豐夜市更是人潮很多，是不是？這個絕對是裡面有些問題需要政府幫忙解決的，你說是不是？爲什麼有些夜市可以那麼長久的生存下來，有一些夜市就因爲某些因素，政府的不關心，說你們不關心，你們也不承認。因爲你們也有用心在做行銷，但是行銷花的是納稅人的錢，結果就只有那幾天，有活動的時候就有人潮，沒有活動的時候又回復到原來的樣子，等於是什麼，沒有捉到重點。你沒有輔導到他們，讓他們這個夜市能有特色，能夠吸引客群。曾局長，能不能再用一點心，你能不能再找相關的單位更積極的去幫忙，讓他們能夠復活，因爲這太重要了。爲什麼大家要去夜市擺攤？請局長說明。

經濟發展局曾局長文生 :

您剛才提到的如果是六合夜市，我們跟六合夜市商圈的理事長等等也常常交換意見。您也提到包括他們要辦促銷活動，我們也是在協助，如果還有更具體的問題要解決，我們也可以跟他們討論。

主席 (劉議員馨正) :

謝謝曾議員麗燕的發言，接下來是林議員宛蓉的三次發言，第一次發言、第二次發言和第三次發言一起，總共 30 分鐘，請發言。

林議員宛蓉 :

在我正式質詢之前，我要向各位做一個大佛要來高雄的預告，「大佛拈花，2018 地球心靈文化節」就在高雄策展。地球的禪者洪啓嵩老師是 21 世紀的米

開朗基羅，也是當代的空海。洪老師有一個很高超的宏願，我們就來看看地球禪者洪啓嵩，今天是財經部門的質詢，所以要跟各位局處首長及科室主管分享，也透過今天的分享，讓高雄人都知道，5月的第二個禮拜是母親節，地球禪者洪啓嵩法界的足跡，大家看到這個地方是在台北的捷運站，也是台北車站，他寫了一個龍字，這是他個人的作品。洪啓嵩老師走過世界很多的角落，地球禪者洪老師 2016 年在印度佛陀成道的聖地普提伽耶立碑，也是第一位在那裡立碑的華人。今天為什麼要這樣講，我們希望能守護台灣，讓觀音環台幸福列車守護著台灣。我們看到每一步都是創造新的紀錄，他的足跡遍佈台灣、印度、雲岡、不丹等等，他有很多的創作。今天為什麼會提起這件事，因為要讓世界看見台灣的高度，這也是人類史上最大的畫作，是世界的奇觀，也是超越金氏世界紀錄的巨畫，在我們高雄首展，這是他彩繪之後的畫作。今年 5 月 9 到 13 日展出，大佛現身，人間幸福地球和平，台灣和解。為什麼本席會在這裡提，因為剛好是在高雄世貿展覽館展出，全台也只有高雄有這樣的展覽館，可以容納 166 公尺這麼大的一尊大佛，在桃園的巨蛋只能展出半身而已。2015 年的時候雖然也是在高雄展覽館展出，但是當時沒有太多的宣傳，第一次來到高雄，2015 年在世貿展覽館展出時是以白描的方式呈現。上次 2015 年展出的時候，大佛是躺在地面上的，這一次是用人類史上最大的畫作，以獨特吊點工法，就像梵蒂岡，他的工法是展於穹頂，也就是吊在半空中的，這是非常獨特的展出。本席希望今天透過議會質詢，也有很多人在看電視，邀請大家一起來，讓世界看見高雄的高度。

現在進入今天的主題，首先我要謝謝財政局，尤其局長率領的團隊下的李科長，你們整個團隊都非常用心。104 年 1 月 7 日內政部營建署已經廢止國民住宅條例不再興建，也因此解編了。國宅條例已廢止，在 106 年 1 月前有兩處國宅用地尚未解編，他們很開心，也很感謝，這兩處有一處位於前鎮區鎮國路旁新明德東國宅第二期，約 3,490 坪；一處是在前鎮高中捷運站旁面積約 1,495 坪。這兩處都希望能夠納入新草衙自治條例的規範裡頭，也感謝你們一直有在做。我們在去年 105 年的時候，因為國宅廢止要進行解編，這些住戶希望能比照「新草衙自治條例」進行讓售。在 105 年的時候，我們在前鎮區公所舉辦說明會，當地居民相當踴躍，因為有很多的疑惑，他們知道這個訊息都來到我的服務處。本席也透過服務處跟財政局接洽，讓你們的行動辦公室走入了我們的社區，到我們的區公所，真的是很感謝。這是今年 1 月 29 日，你看這麼多人，大家都有很多的疑惑，也有很多林林總總的問題，當天大家都踴躍發問，很謝謝財政局給居民一一的解答。但是新民德社區有 294 戶，捷運站這邊有 77 戶，目前已經有成效的有 48 戶提出申購。你看他們都這麼踴躍，那一天位子真的

是不夠坐，有的都在外面。因為我們這兩塊土地，過去中央的統籌分配款不公平，所以造成我們的勞健保費積欠了 415 億，這兩處的土地也被中央健保局查封，現在的過程是怎麼樣，待會請回答一下。市政府也很有擔當，也很有誠意，本來 400 多億，現在還到剩 208 億。這個國宅它這一塊土地，原本都是市府的土地，它的土地使用分區是國宅土地，現在土地已經解編了，但是現在抵押給健保局，我們是不是可以用別塊土地來做轉押的動作，這個部分是不是能夠讓我們可以很順利的完成申購，這部分請局長回應一下。

主席（劉議員馨正）：

簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛針對新明德國宅還有前鎮高中站南側的國宅這個，你也說得很清楚。現在要跟林議員還有所有的市民報告，在這兩塊地解編之後，我們上個會期也提到議會來，議會也很幫忙，也都讓我們通過，我們就比照新草衙的專案來處理。現在最後就是您提的，這兩塊用地因為我們積欠健保費被查封，我們現在的進度，也幾次跟中央健保署商量，最後他同意我們要找其他等值的用地來交換。我記得是上個禮拜還是上上個禮拜，我也把這個公文已經批出去了，就是我們已經找到等值的用地，讓他查封，這兩塊就可以還給我們，就不用查封，我們就可以順利讓售。在這之前，其實現在當地的住戶，聽到這個好消息，也陸陸續續都有進來申購，進來申購我們有跟他們提，等我們這些程序完成，應該不久就可以完成，這個程序辦好之後，我們就可以專案讓售給他們。謝謝林議員對這個案的催促跟關心，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝局長，也謝謝財政局團隊，謝謝你們的用心。他們現在有在看，他們都很關心，也希望我們可以很順利的完成，他可以購地的階段。我們草衙需要發展，也感謝陳菊市長還有市府團隊，把以前沒有辦法處理的，現在又可以貸款，有很多的配套措施，期待草衙變成一個大都會。因為整個新草衙土地讓售之後，未來會是一個非常好的地方，因為我們有第三條捷運線從那裡開始，所以謝謝。

我今天就針對經發局來做討論，經發局在你的報告裡頭，一直在提建造亞洲新灣區，亞洲新灣區這一塊大餅是大家都在期待。要怎麼建造亞洲新灣區，也能夠帶動整個經濟發展，讓我們高雄的產業能升級。我們過去是一個工業區，現在變成一個觀光，給全台灣的同胞，給全台灣的朋友，顛覆過去傳統產業以及重污染的地方，為高雄南向基地的國際門戶，經發局肩負著經濟發展推動的業務。曾局長講，行銷本市、發展會展產業能量培植，這個講得很好聽。高雄

是一個得天獨厚，地理環境這麼優渥，也擁有國際機場、國際商港，是亞洲五大主要的港口。我就不知道這個本席講了再講，我今天已經不再客氣了，我們高雄展覽館是台灣第一座，臨港國際級的會展中心，也是南台灣所做的最符合國際會展標準的展覽中心。就本席剛剛說的大佛也要來到這個會展中心，它的長度有 166 公尺，166 公尺等同 50 層樓，但是這個不只 166 公尺，比 166 公尺還長。

我們就來看一下，高雄展覽館每逢展期人潮鼎沸，所帶來的商機及產值更是驚人。4 年來會展直接產值，有相關聯的產值以及採購衍生的商機，合計約數百億，不是數十億。它光是 2014 年就有 37 億，2015 年 51 億，2016 年 56 億。我請問 2017 跟 2018，它到底有多少億，等一下你再回答我。

高雄展覽館旁邊是中油，屬於新光停車場，它的土地污染問題，在 106 年的 7 月 4 日已經被中油收回不再提供停車。這裡的新光停車場可供 769 輛小客車停車，有 31 輛的大客車，都可以在那裡流動。高雄展覽館停車問題、策展進退場動線規劃不當。我們來看一下，請問一下高雄展覽館，它可容納的是 402 輛的小客車，長期仰賴南側的新光停車場來紓解整個停車的需求。地下室的停車場根本不夠，大家在那裡都是塞車，策展的人等不到人，要進去會展觀賞的人在那裡是進不去，我覺得真的是莫名其妙。我請問一下經發局長，本席在這邊說了很多次，也私下跟你討論，但是要請你到現場去會勘，你有去嗎？本席去會勘，你有沒有去過一次？你都只派科長去，當然科長的能力也是很好的。但是局長你知道整個問題出在哪裡嗎？為什麼你不敢去呢？那一天我很感謝我們的環保局長，他爲了停車問題，爲了中油那塊土地的污染，環保局長都去了，我那天看到環保局長去，我好感動，我說你是主政者，你沒有來，環保局長他去，我非常的感動。本席在這邊質詢包括市政府所有的團隊都爲了要叫人來，我們高雄能變成一個死城嗎？不可以。陳菊市長在高雄市建設得那麼多，也很多人要來的地方，可是這個是一碼歸一碼，我們只是一個策展中心，國際級會展中心的高雄展覽館真的是廠商怨聲載道，南館有動線，北館卻沒有卸貨專用車道，館內參展可達 1,000 個攤位，雖有卸貨專用車道，但只能提供 50 個車位，嚴重不足。

我們來看看，南館有卸貨區，有一個動線，但是北館沒有，如果北館有展出，同時南館也在策展，南館的人在這裡當然沒問題，但是北館同時策展的話，北館的人要從南館這樣跑，要經過後面，這裡有什麼？這裡都是草皮，我覺得很奇怪。

我們來看看，很多參展的廠商在展覽館內吹冷氣，想去看展的人又擠不進去，這不是一件很好笑的事情嗎？如何讓觀展的民衆「乘興而來，不敗興而

歸」，你要怎樣處理好這個問題？本席都已經講過很多次了，德國爲了它們的展覽館要讓更多人去，它可以提供 4,200 格停車空間。我們交通動線規劃不當，導致嘉鴻遊艇公司、嘉信遊艇公司兩家公司出入必須向世貿展覽館借路。我請問這條路可以進去，這條路不能進去，這是一個能很快解決的問題。爲什麼？局長，當然這跟中央也有關係，現在問題是北館旁邊雖然是一個公園，但是可以透過都市計畫的手段做一個通道，那一塊地也沒有很大。如果要到南館卸貨沒問題，但是要去北館的人要經過遊艇碼頭停靠區，這裡有一片綠地，他要在這裡從這邊繞到南館才能到這裡，這裡是遊艇碼頭停靠區，平常這邊有在營業，他們也是要這樣從南館走過這裡再過來。

現在我們的工務局長，可以講的是工務局長當然是本位主義，他的看法絕對沒有錯，他覺得我這個就是公園，現在沒有透過都市計畫變更，土地使用區分如果不是道路的話，他如果讓人擅自開車進去，假設被車子擦撞，就變成是養工處的責任，養工處還要被申請國賠，當然每個人都本位主義，我覺得他這樣也沒錯，但是現在工務局長已經躍升爲秘書長。楊明州秘書長當時是負責這件事情，統籌各局處召開會議也是他，市長當時也吩咐指派楊明洲秘書長主導會議，但是那時候也沒有一個結果，現在他當副市長，他的位階已經提升了，所以曾局長，工務局長楊明州已經是副市長，當時的工務局局長現在已經是秘書長，講起來是你的上級單位，當時位階和你是平等的，因爲他本位主義，這是正常的，因爲他不能在他的公園內發生車禍或種種的因素，當然他不敢來承擔這個問題，但是本席今天要說的是，我們可以透過都市計畫變更，南館現在已經有卸貨車道，北館可以用這塊，這塊是公園沒錯，它做公園用地就永遠只能做公園，但是爲了應急，也爲了要讓國際會展中心有個轉圜空間、讓廠商方便進出不要產生困擾。我們當初爭取這個地方，難道不是要讓廠商來時對我們誇讚，不是這樣嗎？局長。就是要讓人稱讚，大家願意來。

經發局應主動向經濟部爭取提出中油土地無償撥用，闢設一條專用道供廠商使用。包括之前我們去會勘國際會展中心的對面有台電的土地，這個部分今天有什麼樣的結果嗎？局長，「會說就要會做」，經發局你在說行銷本市、發展會展產業能量培植。當初辛苦的跟中央爭取設立高雄展覽館，不就是要翻轉高雄經濟嗎？現在高雄展覽館只是一個很簡單的問題都沒有辦法去處理。局長，你是不是可以答復一下？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

林議員，您的問題主要就是第一個，這個展館設計的時候，應該有個環狀的

通道。〔對。〕這是第一題。我看到了不管你說的是司圖加特、法蘭克福，其實展覽館或是會議中心旁邊都要有一個環狀車道，但我們選擇了靠海岸，所以我們靠海岸那一邊，基本上你只能夠走展覽館自有的土地，不可能開一條公有的道路出來，這是現在的設計。它如果有一個環狀的通道，它會比較好做，但是它一開始在設計的時候，北邊留的通道基本上那條道路在公園範圍內，那條道路留來幹嘛？因為當時同樣是工務局做的，展館的設計需要有一定的時間清洗，所以他留了一條通道，就是未來吊車等等要洗北館的時候它有那個空間可用。這是一開始的設計，不作爲貨車等等車輛，包括進場和撤場的車輛使用，可是旁邊還有…。

林議員宛蓉：

局長，當時規劃…。

經濟發展局曾局長文生：

議員如果能聽我把來龍去脈講清楚，你就知道我們有沒有管這件事。我們在府內的會議裡面，經發局的態度很強硬，也表達過我們的立場。最新的結果跟您說明一下，南邊那一塊是中油的用地沒有要開發，所以就借出來作爲新光停車場，高雄市政府減免了中油公司的地價稅，提供了一個場地來發展這個會展產業，我想市府是盡了很大的心力。因爲那是交通局去把那塊地拿出來做停車場的。

接下來他發現有土污，因爲中油公司想開發，他發現了有土污，所以那個停車場沒辦法使用。才會造成本來在南側，其實展館蓋起來有個高低差，在南側那邊做了一個通道，從停車場進去，可以直接穿過停車場進，所以有兩個通道可以進出，因爲在做土污所以影響了。當時環保局長爲什麼會去，因爲環保局長…。

林議員宛蓉：

局長，當時他有這樣子的規劃，但是當時還沒有開始營運，所以…。

經濟發展局曾局長文生：

您說的是哪個部分？

林議員宛蓉：

我說一開始的規劃北館沒有做一條通道。

經濟發展局曾局長文生：

就是它使用不足，我也可以跟議員報告。我剛接任局長沒多久的時候，當時在那裡爲了要開那一條路，因爲他做的基礎夠不夠是關鍵。爲什麼現在工務局可以同意說如果 KEC 申請，他願意讓車輛使用北側園道出入。一般在公園內的園道載重設計不會那麼強，當時…。

林議員宛蓉：

局長，你不要再跟我講那個事情了，現在我們就是說…。

經濟發展局曾局長文生：

不是，我要跟議員說明的是…。

林議員宛蓉：

你也聽我說一下，如果說…。

主席（劉議員馨正）：

再 3 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，你說的這些我都清楚，當時公園道的承載重量不足，我現在的問題就是說，我們要來把它做一個變更的動作。當時在規劃的時候，因為還沒有運作，所以就沒有想到那麼多，但是在會展中心開始營運的時候發現這樣的不足，所以才會來建議，我才會在議會提出來。你們一直在說當初，當初的問題…。

經濟發展局曾局長文生：

議員你誤會我的意思了，我不是說它的載重不行，是因為…。

林議員宛蓉：

你先聽我講一下，你說不是因為載重的問題，養工處說可以提供出來讓他們進出，但是每次進出都要提出申請，我們爲了要讓北館和南館一樣有一條通道，這是我們要共同向市政府養工處表示的意見，向都市發展局表明這個部分要整體考量。會展中心認爲當初的規劃設計，因為還沒有正式營運，所以也沒有想到那麼多。然而現在已經正式營運了，也創造很多經濟發展了，他們的想法是這樣，所以本席在這裡向你提出。

經濟發展局曾局長文生：

議員，您的意思是北邊那條路到底要用什麼方式來處理？我這樣說，我們如果把受管制的狀況僅允許進出場或撤場的會展車輛使用，其實它的管制效率比較高，我不要開放任何車輛都可以去使用，這是不是對展館發展會比較好？

林議員宛蓉：

對。

經濟發展局曾局長文生：

現在的作法就是這樣，你如果把都市計畫變成都市計畫道路，我們就不可能只給會展使用，因爲它是公共道路，如果其他人要使用的時候怎麼辦？所以我們現在採取的方法是 KEC 提出來，我們可以把申請程序簡化，讓它更簡單。因爲它旁邊是公園，只要 KEC 在管制道路安全上做到標準化，以後大家都信任，你的申請就容易，一開始養工處當然會害怕。我覺得這只要做出一個模式來，

是可以順利解決的。

至於你提到的亞果這一塊，人家是把鑰匙交給他。養工處是跟他講說那個管制門禁你可以進出園道出入口，其實是已經做到這個程度了。

林議員宛蓉：

既然這樣子的話，我們的秘書長、工務局長找個時間…。

經濟發展局曾局長文生：

工務局有同意是這樣的作法。〔…。〕好，如果要再確認一次，我們再確認一次，包括 KEC 怎麼樣維持道路安全，因為它是跟公園連結的，要怎麼處理必須標準化下來。這個我們來協助他們達成共識。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

我跟議員報告，產值這件事情很有趣，應該是在 2015 年或是 2016 年的時候，展覽館的董事長有對外說了一個產值的數字，針對那個產值的數字後來大家有很多的討論。因為會展的產值這件事情是有一個陳述在的，主席也都知道，你光算它本身的營業額，其實是周邊帶動的效益遠大過本身的營業額，所以政府才會去投資這種事情，因為它會嘉惠周邊的。如果你要問我 2017 年 40 個展覽，177 萬人次有多少？我跟議員說明，2017 年是奇數年，奇數年有兩大展沒有辦，就是遊艇展和扣件展，所以它的外擴效益可能沒有那麼大，我猜也應該超過 50 億。這是第一個。

第二個是 2018 年 45 個展覽，預估的人數更多，我覺得這個可以達到 60 億的規模應該沒有問題。但 2018 年一定是估計值，因為還沒有發生完畢。以上跟議員報告，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝林議員宛蓉的發言。我處理一下開會的時間，今天開會的時間延長到高議員閔琳發言完畢為止，大家有沒有意見？沒有的話就確定。（敲槌）

接下來登記發言的議員是高議員閔琳，時間 15 分鐘，請發言。

高議員閔琳：

謝謝大會主席也非常感謝到現在還在關注我們市政議題的市民朋友和媒體記者朋友。今天針對財經部門，主要是針對財政局和經發局有幾個議題，想再就教經發局長和財政局長。前幾個會期閔琳非常關心我們高雄地方產業的發展，過去中央重南輕北的規劃，導致我們高雄一直都是以重工業為發展，也造成很多環境的議題、生態的議題和空氣污染的問題。但事實上我們也同樣面臨所謂經濟發展的議題，不管是不是青年就業，所有高雄市民的就業問題跟產業是息息相關的。所以我在此想要特別就教經發局長，前幾個會期我們都有提到高雄產業所面臨的問題大概有幾個面向，包括在中央的行政院賴院長也提到產業最缺乏的就是大家最熟知的產業五缺，缺人、缺水、缺電、缺工等等，產業

五缺當中，我特別要跟局長就教的就是產業用地不足的問題。

我想前幾個會期，不管是在總質詢或是財經部門質詢也好，其實我也一直提到產業五缺裡面的缺地部分，也就是產業用地不足的部分，我們歸咎於高雄市自己的問題。第一個，就是從過去閔琳前面一開始所講的，地方政府缺乏了一個產業空間規劃的權力，都是中央在規劃，中央覺得高雄應該要放重工業，高雄應該要來承受這些高污染的產業類型，地方政府其實無從置喙，只能接受，然後就承受污染，讓高雄市民來承受這樣的空氣品質。

所以最大的問題癥結點，第一個，就是過去政府很難有產業空間規劃的權力，所以我們只能接受，然後想辦法讓這個產業轉型變好。第二個，還有一個就是產業用地不足的問題，也就是今天問題的焦點。我看了一下，目前高雄市所有產業用地的現況，包括好幾個工業區，包括了永安工業區、大社工業區、仁武工業區、鳳山工業區、林園工業區，以及岡山本洲、臨海和和發產業園區，現在這些產業園區，目前我所看到的產業用地面積，以及現在還可以租售的面積，基本上，除了最新的和發產業園區以外，幾乎都是零；岡山本洲大概還剩下 12 公頃，而且是零星的土地，還不是一整塊的完整土地，和發產業園區可以申租的，大概也是不多。請問一下局長，可以申租和申購大概還有多少個？

經濟發展局曾局長文生：

我們申租的大概還有 10 幾公頃；可以申售的還有 30 幾公頃，其實就我們所有的工業用地面積，現在可以使用的比例真的很低。

高議員閔琳：

是，那我可以請教一下局長，目前高雄市經發局，我們這些產業的主政機關，就我們所知，高雄市的產業到底還需要多少的用地？我們自己的評估是多少？

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，其實我們做過調查，但在沒有成本的狀況下，大家提出來都會高估，我們在報編核發的時候，統計出來的有 700 多公頃。

高議員到底要怎麼修：

好，那 700 多公頃，我們現在只剩下零星的加一加有 30 幾，大概只有 50 公頃吧。

經濟發展局曾局長文生：

對，大概是這樣子，所以我們當然用地很不足。

高議員閔琳：

對，局長，請坐。我想剛剛的這一段對話，就可以凸顯我們高雄市面臨產業要轉型，要面臨讓我們的產業轉型，提供更多的工作機會來解決我們的就業問題，甚至讓優秀的年輕人和高雄的子弟可以回到地方付出、回饋社會和就業。

第一個問題，就是產業用地明顯不足。我們需要的是好幾百公頃、甚至是上千公頃，可是我們現在只剩下 50 公頃，所以第二個問題來了，我當然知道經發局還在努力報編，包括仁武工業園區，包括和發現在大概還剩下 30 幾公頃，但是還有一個，我想局長也知道我要講什麼，就是高雄第二科學園區，也就是位在本席的選區－橋頭新市鎮。我要再次的和市民朋友，還有關心這些議題所有的朋友來表示過去的高雄新市鎮因為是一個住宅型的導向開發計畫，也是和中央有關，但是我覺得這個計畫和規劃完全是錯誤的，因為只有住宅區沒有產業，根本就沒有人進來住。我們看到從民國 80 幾年到現在，現在新市鎮只開發了第一期，目前要進入第二期，一樣啊！都是一堆空地，然後蓋了幾個零星的大樓，但是我們也很懷疑它的入住率和購買率。

於是第二期的新市鎮規劃，我們希望也看到高雄市政府在陳菊市長包括局長的努力下，希望把新市鎮－橋頭第二期的開發計畫能夠和中央做一些的討論和修改，把產業帶進來。於是我們提出希望能夠把橋頭新市鎮第二期開發做為高雄第二科學園區的用地。局長，目前我所了解的是，這個計畫如果要開發的話，我們這個產業用地是不是會增加大概 340 幾公頃，所以現在問題來了，第一個，現在我聽說雖然前一陣子新聞都有看到賴院長初步同意，而科技部初步也覺得高雄這個計畫非常好，但事實上我又聽說現在的行政院還是有人有意見，是不是不願意來核定這樣的規劃？第一、我們橋頭新市鎮第二期開發，到底行政院還有沒有意見？第二、我們能不能加速來進行？這是第一個問題。

第二個問題，我們到底要形塑什麼樣的產業在橋頭的科學園區。所以有關橋頭科學園區就兩個問題，第一個，中央的態度到底是什麼，為什麼還遲遲不能核定？第二個，我們要把什麼樣的產業類型放到這個地方。我想橋頭新市鎮未來如果能夠真的成為高雄市第二科學園區的話，那麼會是全台灣唯一一個有捷運通過、交通非常方便，甚至鄰近就有楠梓交流道和岡山交流道，非常方便的一個地區，而且附近還有糖廠，所以表示這是一個很好的居住環境。所以在這麼好的條件，我們很期待能夠有好的產業、好的住商大樓，以及能夠有好的工作機會，讓優秀的青年人才回到地方上來。所以針對橋頭新市鎮開發轉化成高雄第二科學園區的部分，兩個問題，等一下請局長回答。

我繼續提問第三個問題，和剛剛的問題也全都環環相扣，我們都知道高雄市要發展產業，甚至和剛剛所提到的市民朋友長期受到重北輕南，以及高雄都要做重工業這樣一個很悲傷的先天宿命；我們現在也很努力的讓高雄產業轉型，但是問題來了，要發展產業同時也要兼顧環境，同時又要兼顧空氣品質，這個也是很不容易的。在前幾個會期，我也特別質詢指出現在中央有一個高屏空污總量管制標準，所以當我們要發展產業的時候，會不會受到這個標準的限制？

再來，現在如果橋頭新市鎮真的要開發了，342公頃如果全部都是這種高污染的產業、固定污染源的產業，在重重的限制之下，我們到底要怎麼發展？所以這幾個問題全部都是環環相扣。包括我知道去年年底時，中央也是一直的討論到底要怎麼修空氣污染防治法，甚至要不要會同經濟部，引起了很大的論戰，現在也還在討論中。我想經濟發展、產業發展、地方發展和空氣環境、生態環境的保護，本來就是很難去權衡的問題，那我們要怎麼取得平衡，高雄市要怎麼實踐、怎麼去做，這就考驗我們自己及局長的能力了。特別是最近也一直聽說你要到中央去，所以我們期待不論未來你會不會到中央，現在就先來幫我們解決高雄的問題。所以第三個問題還是回到了空污總量管制的問題，橋頭新市鎮產業類型會不會也受到了這個限制。

再來第四個也是有關，前幾個會期，閔琳也是一直的在議會提出，就是有關我們岡山的螺絲鉸件產業，有很多，其實大家攤開來講，不只岡山、不只高雄市，全台灣包括彰化、台中、台南，很多所謂的在農地上蓋工廠的違章工廠，或者是已經領有臨時登記證的工廠，但問題它們全部都是蓋在農地上，所以這個是很大的問題，也絕對不是任何一個地方政府能夠解決的問題。所以問題就來了，現在到底中央有什麼樣的國土規劃讓這些產業能夠放進來，甚至我們還要檢討都市計畫，也要來檢討這些農地使用分區，那我的問題來了，岡山這些精華地帶，甚至不只是岡山所有高雄市的這些產業，現在不管是不是違章的工廠，有很多已經被拆了，所以在520之後，有一些再重新新蓋的工廠，高雄市好像被拆了5家，全台灣總共好像拆了好幾家，那我要講的就是，我認為一個政府不論是中央或是地方就要有肩膀，要去承擔！如果我們今天必須要去輔導，讓一些工廠合法化能夠發展產業，我們就要有勇氣去說服和溝通，同時我們也要做一個很好的土地規劃，什麼地方應該發展農業，或者是農業的需求量有多大，以及土地需求多大。那又回到岡山的螺絲產業上來講，就有這麼多的零星工廠，不管有沒有領取臨時工廠登記，也不管未來中央修法以及立法院如何的角力，會不會開放第三波臨時工廠登記證，我們都要面對一個問題，就這麼多中下游的螺絲鉸件、電鍍、酸洗各方面的，甚至是鋼鐵中下游的這些中、小工廠都好，我們到底要把他們放到哪裡？他們要何去何從？我們如果說輔導人家合法化，但我們有土地嗎？有土地又碰到空污總量管制、又碰到環境生存住宅的問題，這些問題真的每一個都很大，在此請教經發局長，最後還有兩個小小的問題，主要都是問經發局。在岡山本洲工業區有一個區塊的滯洪池，同時周邊還有一個綠環境館的問題，在上個會期我特別提到滯洪池，尤其風災過後，本洲工業區本工南一路真的是雜草叢生、樹木傾倒，甚至還發現一隻狗狗死在那邊一段時間，當時我馬上去會勘，也跟在地的邱立委一起跟中央要了一

些錢，讓經發局跟本洲工業區的行政中心有錢去做維護跟管理，目前在做第二期，我們希望把滯洪池已經損壞、已經腐朽、已經不能走的木棧道拆除，避免夜間治安問題，這部分等一下請局長了解第二期怎麼做？什麼時候做？

再來，岡山本洲工業區還有一個叫綠環境館，我不知道局長你知不知道過去綠環境館在過去縣市合併以前，也是大概 10 幾年前蓋的一棟建築物，那時候爲了提倡環境保育、生態議題做的綠建築等等，要有一個標章性的建設，我記得中央花了將近 4 億 8,000 萬蓋了綠環境館，現在閒置當成蚊子館。我們在地方上一直不斷努力，希望把這個好的空間做整治，我今天下午才去看，這空間將近 200 坪，總共有 6 樓，每一層樓都是很好的辦公空間，包括隔間、包括採光、包括會議設備，我們都覺得可以再活化再利用。據我的了解，我前陣子幫岡山清潔隊爭取遷移到綠環境館比較好的辦公空間，但是現在綠環境館還有好幾層樓未使用，大概只有 4 樓出租讓公司行號做使用，但是 1、2、3、5、6 樓全部都是空的。我們到底要怎麼去突破閒置的問題？我所了解過去綠環境館是因爲要表彰環境生態，做一個標竿式的建築，所以似乎在規範上可能會有一些必須要…。

主席（劉議員馨正）：

延長 5 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席，綠環境館可能會因爲當初蓋的時候，規範一定要有展示空間，而且一定要展示跟環境、生態、能源有關的，大概 1、2 樓必須做這樣的使用。我希望經發局跟中央單位來做協調，包括當初的環保署、包括相關單位及地方經發局、社會局、民政局做協調，其實有很多的空間可以做使用。我們現在都在談公托不足、沒有空間，我們談想要蓋非營利幼兒園，我們在談新住民應該要有一些空間讓他們交流，甚至去上課學習本土文化、語言等等，甚至需要長照空間，甚至岡山的辦公大樓、區公所、戶政事務所都在找一個新的好的地點。我這樣談那個是一個非常棒的空間，我們有沒有能力或我們有沒有曾經想過要去活化，這幾個議題一併請經發局長做回應。

最後兩個問題就教財政局長，局長，我們知道過去一直都是你在擔任局長，也非常努力在協助高雄市，協助陳菊市長來控制開源節流，讓高雄市尤其在縣市合併後累積的負債問題，很多市民朋友可能會被誤導，認爲高雄市從以前就負債，其實高雄市以前負債情形真的還好，就是在一個正常的範圍，可是問題是縣市合併承接了高雄縣過去很多必須的債務問題，很遺憾但是我們也很努力必須解決，所以首先肯定財政局及所有同仁非常的努力，終於可以還債，我們還有能力可以還債。雖然還得跟負債的比例不夠理想，但是我們看到一個好的

開始，期待可以一路扶搖而直上，我們越來越有能力還債。

但是問題來了，就兩個問題，開源節流其實有很大的問題，要透過重要的手段，第一個手段，是本席一直在議會提的，就是我們跟中央商量怎麼去修正財政收支劃分法；這個也是卡在中央 10 幾年都沒有著落，這樣對地方政府、地方自主財政能力其實是沒有幫助的，我們就被箝制在那邊，有一定的財政永遠被控制，其實不利地方發展跟地方自治的。所以在財政收支劃分法部分是一個必要的手段。第二個手段，是公債法，其實前陣子台中市政府也有提出，因為六都升格後，大家都需要有一些必要的舉債來做一些建設，也不是無限上綱的舉債，就是合適、妥適的範圍之內舉債做建設，台中市已經有提出來了，相較於台北市現在人口那麼密集，都市發展程度那麼高，是不是可以跟中央建議調整台北的舉債額度和比例？把這些空出來的舉債額度跟比例放給其他的五都。

我不太知道局長對於這個議題的想法跟意見是什麼？是不是支持這樣的想法？因為在這次的會期當中，市長一開始的施政報告就提出，我們要達到零舉債的目標，所以針對零舉債的目標，也許查緝菸酒走私這是一招，但是真正的招，可能是最根本的財政收支劃分法和公債法。針對這兩個財政的手段，我想聽聽看局長的意見，以上我請兩位局長做具體的回應。

主席（劉議員馨正）：

先請誰答復。

高議員閔琳：

先請經發局長。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長先答復。

經濟發展局曾局長文生：

幾個問題我來回答，第一個，就是有關於產業空間的部分，那個真的是不足，所以會延伸我們對於橋頭新市鎮這區塊能夠發展科學園區的期待。我跟議員報告發展科學園區的部分，這個程序比較特別，它不是主動、就是科技部主動報編園區，而是我們透過新市鎮重新的規劃，有部分做市鎮開發、有部分做產業用地，我們希望產業用地變成科學園區，程序上會是這個樣子。在態度上，我們看到媒體報載態度上是直指這個方向，不過必須要處理一件事，就是還有一些程序要跑，就行政程序部分要把它走完。如果是科學園區，接下來一定有環評問題，環評問題就是科學園區現在要做政策環評，所以這議題要一組一次解答。

關於未登工廠，這部分高雄市是提出特定區最多的，我覺得就整個結構來說，最少這一次政府已經很清楚的表明 2016 年 5 月 20 日以後，所有的違章工

廠絕對是即報即拆，這個叫做從此以後不會再新增，已經存在的怎麼解決？這要想辦法消化。我要跟議員說明，政府再怎麼樣報備運具，也不可能消化它，所以我們要在既有的狀況下找到可能的做法，有沒有法源？有，就是特定區。但是特定區到底怎麼執行？這個我們還要更細緻的做，但跟我一貫的回答一樣，它不會用就地合法這四個字，因為如果是就地合法，那其他進駐工業區業者付出比較高的經營成本，會覺得不合理，所以一定有一個適法的過程，我覺得這個要盡快做出來，〔…〕要改。〔…〕沒錯。就像高議員講的，有幾個事情是不能夠打折的，第一個，安全；第二個，環境保護，這個部分要處理起來。接下來有關空污總量管制的問題，最近會同、會商、會銜…討論很多，最重要就是我們當然希望高屏地區的空氣變好，如果有空污總量管制，現在的狀況是，第一、新蓋的廠能不能有量；第二、這個量是否能有合理的價格；第三、對高雄而言，我們有一些空污是境外移入，這個若讓高雄自己承擔是否合理？我覺得這些需要總體來討論，我們和環保局討論了很多，原則上我們希望地方政府能取得量，以調節及帶動整個產業結構的調整，也促使廠商採取最佳污染整治防制辦法。最後一個是綠環館的部分，那棟大樓做為綠環館展示館這件事，它的計畫已經到一個段落，你提到若是把它拿來做社區的托兒所或是其他的，我們再來想想看是否可行。至於樓上的部分，如果有辦公的使用，包括公務單位，我們原則上是支持讓公務單位使用，不要浪費空間。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛才高議員催形到兩個很重要的，由其是對財政很重要的法，前提我就不要講了，我們真的很努力達到零舉債。當然你點出的這兩個法，也是我們多年來一直在爭取的。首先我先講財劃法，財劃法已經十幾年沒修了，當時修財劃法的背景是凍省之後的財劃法，凍省之後的政治情勢，通通都不一樣了，以前只有北高兩個直轄市，現在已經變成六個直轄市，所以財劃法的規模，以現在來講，真的是不適用。這十幾年來，財政部一直都有討論這個問題，其實這已經不是財政問題，而是政治問題，你也清楚。〔…〕沒錯。我就以最近的進度向高議員報告，目前財政部所擬出來最重要的就是中央統籌分配稅款，他願意再多拿出 400 億，以目前來講，全國所有一年的統籌分配稅款，大概將近 2,500 億。現在中央政府擬出來的，大概還可以再增加 400 億，大概到 3,000 億左右。目前適用的財劃法所弄出來的財源，是凍省之後的財劃法，現在中央只增加 400 億，而且他強調這 400 億大部分是要分給縣市，而不是直轄市。所以站在高雄市的立場，我們也有幾個主張，第一個，我們認為他們釋出的財源是不夠

的，比如說所得稅的提撥，原來是 10%，現在要降為 6% 或 0，我們覺得還是要維持 10%，這樣可以再多增加 4、500 億，也就是除了多出來的 400 億給縣市之外，六個直轄市也應該多分配一點，這是我們第一個主張；第二個主張，現在勞、健保已經改為中央全額支出，但是國民年金、農民福利津貼、農民健康保險、中低收入戶等，目前還是我們負擔的比較多，為什麼我們要提出這個主張？因為我剛才講的這些，光高雄市一年就需要 40 億左右。〔…〕高雄為什麼要提出這個主張？因為高雄要負擔將近 40 億、台南 29 億、台中 26 億，愈往南的負擔就愈多，而台北只要 11 億。既然勞健保是全國性，那就可以改為中央，我們覺得這個部分應該也要改為中央負擔，這樣會比較好。因為台北只要負擔 11 億，我們要負擔 40 億左右，我覺得這個真的很不公平，所以我們也有主張這一點。第三點，高雄強力主張的是污染，因為高雄的污染很多，但把污染列為統籌分配稅款是從來不考慮的。為什麼台北的統籌分配稅款就是多我們 100 多億？所有的總公司都設在台北，卻把污染留給高雄，因為這個因素，所以我們覺得要把他計算進去。我們提出這 3 個主張，希望中央能夠考慮，行政院也一直說要再找各縣市來討論。〔…〕我都有提供給我們 9 位立法委員。

公債法在 102 年有修過，在直轄市變多時有修過，台中是最近提出這個主張，我覺得是大家可以討論的。當時在 102 年修正時，原來的北、高兩市是舉債是比較多，先把它歸零，歸零不是不用還，只是先不用計算，然後再把六個直轄市，台北因為是首都，當時是由馬英九執政，對台北有特別的考慮，其他五都已經考慮重新算，其實給的舉債空間是差不多的。經過這幾年，高雄的舉債逐年下降，台中則是逐年上升，所以它現在的舉債空間就很少，我們現在的舉債空間，除了台北和桃園比我們多，台南和我們差不多，也就是我們的舉債空間…，舉債數還是我們最多，但是舉債空間，我們除了輸台北、桃園，我們幾乎是排在第三、第四，也就說我們的債務控管已經獲得很大的成效。台中說他們這幾年在「轉大人」，所以他們希望能再改，舉債好不好見人見智，舉債做建設很好，但是舉債真的也要控管，這個可以討論，這個我比較保留。〔…〕剛剛有向高議員說明，現在台北每年的統籌分配稅款都多我們一百多億，如果以陳菊市長而言，現在是第 12 年，如果我們每年有多這麼多的話，我們現在的債務可以省掉 1 千多億，其實和脫離千億俱樂部是差不多的，這個的基礎點是不一樣的，台北擁有豐厚的資源，我很羨慕它，但是他們的看法，我真的不敢苟同。〔…〕這個我們會來努力。

主席（劉議員馨正）：

謝謝高閔琳議員的發言，所有登記議員都發言完畢，明天上午 9 時繼續開

會。(敲槌)

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 107 年 3 月 28 日上午 9 時 13 分）

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天議程繼續進行財經部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

請教財政局簡局長，昨天媒體大篇幅報導，斗六有一位姓林的低收入戶，921 大地震之後，連父親過世也沒錢治喪，他在斗六被編入低收入戶，以擺攤賣雞排維生，聽說被人檢舉，須補繳 5 年稅金，他擔心辦理營業登記之後，不但會被追繳這 5 年的稅金，低收入補助也會被政府追討回去，所以就上吊自殺。剛才我也跟「貴屬下」說過這件事，不知道簡局長有沒有看到這個新聞？你的看法如何？請局長答復。當然，這是國稅局的事，和你無關，但是也沾上一點邊，財政局和國稅局業務上都有聯繫，簡局長，你的看法如何？對於雞排伯被逼稅，擔心 5 年低收入補助被追討，因而在公園上吊自殺，留下一個八十多歲的老母親和一個十多歲的獨子，你的看法如何？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

我有看到這個新聞，國稅局也有出來澄清，他們說只是要輔導雞排伯辦理營業登記而已，可能當事人很擔心才尋短，實在很遺憾，真的很遺憾。

鄭議員新助：

局長，你看，國稅局跟他說那些，那個人會不自殺嗎？如果說不會，恐怕連鬼也不相信！國稅局專門在糟踏這些人，爲了追稅斤斤計較，叫人家「豆豉剖半吃」，對這些「手面賺吃」（以兩手賺錢吃飯）的人窮追猛打，有錢人都請會計師來幫他們節稅，一般勞苦大眾打工時薪一小時 130 元、140 元，賺的每一分錢都要繳稅給國庫，國稅局都算得清清楚楚，以你財政局長的身分來看，有必要對低收入戶這樣子嗎？國稅局對於逃漏稅幾千萬、幾億的欠稅大戶不去追討，卻逼死這些低收入戶，你看這樣子好嗎？民進黨這樣子執政只會被譙翻天，局長，你的看法呢？

財政局簡局長振澄：

稅務員稽徵是他們的職務，但是老實說，查稅也要有同理心，就像剛才鄭議員說的那樣，要考慮到如果是自己，這個稅查下去會怎麼樣？我們要用同理心去做。對於這件事，國稅局的說法是可能這兩個稅務員比較沒有經驗，發生這種事，他們心裡也很難過。

鄭議員新助：

局長，請你這樣子去轉達，雖然國稅局和你不同系統，但是你跟他們說本席要你轉達，我這是算公事，不要以為我這屆做完就不會有人再追。很多人去到國稅局，國稅局的人都一副高高在上的樣子，一些百姓接到國稅局的追繳稅單就會去找議員，相信主席也常常被找。國稅局這樣糟踏百姓、目中無人，「跛踏馬屎傍官勢」，仗勢欺人、花招百出。我剛才跟貴局部屬說這件事，他們有的當聯絡員、當聯絡官，都當很久了，聽完只是不停陪笑臉。高雄市的國稅單位都一樣啦！我公開這樣說，我也有被查稅，說我的電台漏稅，以為宰到大肥羊，怎麼樣都不肯幫我減稅，罰我須補繳 100 萬，我沒錢繳，只能用分期付款。我們怎麼敢得罪他們？一得罪，明天就被「壹週刊」報出來了，說鄭新助漏稅，讓人家以為賣藥有多好賺！

國稅局逼死人不償命！有多少人拜託議員同仁與立法委員等公職人員去說情，但是國稅局都不為所動，多說只是多漏氣。國稅局逼稅，我忘記是在聖經還是哪裡看到，我是穿袈裟的，我不太懂，它說向人家徵稅的人要上天堂比駱駝穿過針眼還難，駱駝那麼大隻怎麼穿得過針眼？這點請向國稅局轉達一下，我對此非常有意見。

高雄市的國稅單位都是「晚娘面孔」，我還說國語，這一句我還特地用注音標注。都是「晚娘面孔」，囂張得很！好像欠他們很多會錢或者房租沒繳，你如果不相信，這樣子啦！等本席質詢完，你隨便叫一個你的部下像一般百姓進去國稅局，看看國稅局的人有多囂張，他們只叫你在那邊坐，根本就不用你，不像財政局或稅捐稽徵處，進去還會倒一杯茶請你喝，你要喝國稅局一杯茶，不噎死才怪！局長，你敢不敢向國稅局轉達？

財政局簡局長振澄：

好，謝謝鄭議員，鄭議員的意見我會轉達，請高雄國稅局洪局長要求他的部下要…。

鄭議員新助：

服務真的很差！是世界第一差！給公務人員評等，對於國稅局，我們只能私下給它打不及格，很多人不敢當面說，深怕得罪他們，因為一得罪他們，後果就來了，他就給你查稅，愈查愈嚴，誰敢得罪他們？所有的機關，不是我們議

員在耍特權，我們去到國稅局只是多漏氣、多自討苦吃而已，他們還嗆人家說：「你們不要叫議員來說，沒有說沒事，愈說罰愈多。」也許主席會比較大牌一點，如果是像我這種顧人怨的，百姓去都被明嗆：「你不要找鄭新助議員來說，你好好跟我說，你愈找他，我把你罰得愈重。」那真的是…，我爸已經過世了，哭爸也不是這種哭法！局長，請坐下，謝謝。

請教經發局曾局長，在業務報告中，對於我們的瓦斯系統，你很重視安全問題，這很讚，我請教你，現在桶裝瓦斯一桶是多少錢？20 公斤的桶裝瓦斯一桶是多少錢？請曾局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

今年 3 月的價格，平均大概是 750 元左右。

鄭議員新助：

有一陣子漲價漲到多少？

經濟發展局曾局長文生：

830 元。

鄭議員新助：

900 元啦！漲到 900 元，如果扛到樓上要收 900 元。

經濟發展局曾局長文生：

對，如果他是住樓上。

鄭議員新助：

一桶 900 元。從阿扁總統 2008 年卸任後到民進黨再執政，這 10 年來，瓦斯最貴時一桶是八百多元。請問原油最便宜的時候，一桶是多少錢？從 2008 年到民進黨再執政，中間經過馬政府執政以及民進黨重新執政這兩年來，原油進口進來最便宜時是多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

就是國際行情嘛！我的印象是三十幾元美金或五十幾元美金。

鄭議員新助：

一桶多少美金？

經濟發展局曾局長文生：

三十幾元美金，三十七、八美金吧！

鄭議員新助：

你說最便宜時是三、四十元或四、五十元或五、六十元我都沒有意見，可是現在一桶瓦斯要 900 元。阿扁總統在 2000 年到 2008 年執政期間，原油最貴是

多少錢？那個時候原油進口，最貴一桶是多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

一百多美金。

鄭議員新助：

對，美金一百多元。阿扁總統在 2000 年到 2008 年執政期間，20 公斤桶裝瓦斯最便宜一桶是多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

應該是 500 元以下吧！

鄭議員新助：

四百多元，500 元以下。怎麼會差那麼多？對於瓦斯價格你也了解得很清楚，從以前到現在，價格怎麼會差這麼多？原油進口價在逾百元美金時，在阿扁總統時代，桶裝瓦斯價格低於 500 元，為四百多元，你說原油價格最便宜時是三、四十元或四、五十元美金，那時桶裝瓦斯也沒有漲到 900 元。對於這個，你們讀書人比較懂，我才疏學淺，別人小學讀 6 年畢業，我是讀 7 年，我多讀 1 年才畢業，我讀 7 年，所以我叫做「7 年卒業生」。瓦斯價格怎麼會差那麼多呢？你的看法呢？請教局長一下，你不用怕不好意思啦！我說這個是實在的，主席，我這樣問難道不實在嗎？這很實在，我是就地取材，從這本報告書裡面看到的。政府不用心嘛！就像我剛才質詢財政局的，國稅局只想揩人民的油，坐在上面「翹腳髯嘴鬚」的怎麼會知道「手面賺吃」的艱苦？

再來，有關瓦斯桶的檢驗費，一支瓦斯桶多久要檢驗一遍？你們的報告只說到對瓦斯、瓦斯桶要進行管理，瓦斯桶安檢多久要複檢一次？

經濟發展局曾局長文生：

新桶要 5 年複檢一次。

鄭議員新助：

複檢的錢由誰來出？

經濟發展局曾局長文生：

依照規定，財產是業者的，業者要付。

鄭議員新助：

這筆費用有些業者竟然要求消費者支付，假使你叫一桶瓦斯八百多元，送瓦斯的說你的鋼瓶到期了要更換，更換的錢 400 元竟叫消費者要支付，你覺得這樣有理嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我知道，要求支付 400 元這個是有問題的。

鄭議員新助：

依你的看法，檢驗費這筆費用應該由誰來付？

經濟發展局曾局長文生：

後來檢驗費的問題，其實有訂定一個定型化契約，有一個標準契約在，標準契約規定的很清楚，檢驗費基本上是店家要付的，但是如果這個桶子放在你家超過一年，業者向消費者收費不能超過 200 元，但是你剛才說收 400 元，這是有問題的。

鄭議員新助：

不管 400 元、300 元或 200 元，這筆錢都必須由業者來付，這是做生意人最基本的配備，就像我向你租車，哪有說車子的檢驗費是由我來付的道理？應該是由政府來規定，鋼瓶檢驗費看看是由瓦斯公司或是鋼瓶原廠來付，鋼瓶到期送回去不可以加價在消費者身上，你的看法如何？本席這樣建議有沒有道理？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，當然，在訂這條契約的時候，它有把價格壓下來，就是沒有規定完全不准轉嫁給消費者。

鄭議員新助：

研究看看好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，我可以去了解一下。

鄭議員新助：

很多人在我的節目上公開 call in 進來，說主管單位是屬於主計處，所以我向張局長做一個報告，如果鋼瓶 4 年或 5 年到期，檢驗費是瓦斯業者或鋼瓶公司要支付，這要有一個機制，拜託你們馬上訂一個機制出來，並且回函給我好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，OK！

鄭議員新助：

謝謝，請坐下。接下來我請教主計處張處長，主計處管理差不多 275 萬人的生活和民生，剛才我問過經發局曾局長，談到瓦斯的問題，請教張素惠張處長，我應該問過你好幾次了，一輛計程車如果一天營業 8 小時，實際營收是賺多少錢？請教你，這和你的業務報告有關係。我是好人，我很溫和的問你，你的屬下跟我說你膽子比較小，叫我小聲一點問，所以我很輕聲的說，我還用國語說給你聽，「計程車開 8 小時賺多少錢？」

主計處張處長素惠：

我看可能是一千多元吧！

鄭議員新助：

差不多是多少？

主計處張處長素惠：

有沒有 1,000 元？

鄭議員新助：

1,000 元啦！好，謝謝，沒有錯。8 小時賺 1,000 元，請問油錢要多少？我用跑 8 小時來算，汽油要花多少錢？現在 98 無鉛汽油已經飆破 30 元了。

主計處張處長素惠：

可能要 200 元。

鄭議員新助：

多少？

主計處張處長素惠：

要 200 元嗎？

鄭議員新助：

好，200 元，1,000 元扣掉 200 元。如果是租車，不說新車，租一般的車，租一天要多少錢？

主計處張處長素惠：

汽車租一天可能要……。

鄭議員新助：

計程車租來開，租金一天差不多要多少錢？這個貴單位必須去了解，多少錢？

主計處張處長素惠：

一天可能要一千多元吧！

鄭議員新助：

一天租金要一千多元，你說一天只賺 1,000 元、油錢要 200 元，這樣就倒賠了，怎麼可能這樣？難道是傻子嗎？不然誰會去租車來開？屬下告訴處長一下。

主計處張處長素惠：

600 元。

鄭議員新助：

好，600 元，這樣說稍微有理。你說計程車租一天要一千多元，運將一天賺 1,000 元，油錢要花 200 元，神經病！這樣誰要開計程車？租金一天 600 元稍微有理。你剛才說油錢 200 元，租車 600 元，一天開 8 小時，8 小時是勞工標準工時。主席，等一下要多一、兩分鐘給我，我早上在這裡等了 20 分鐘才開

議，我一早就來抽籤。

這樣扣一扣，計程車運將一天只賺 200 元，一個月只賺 6,000 元，要怎麼生活？請教主計處「貴處長」張處長，你說計程車運將一天賺 1,000 元，租車要 600 元，「貴」屬下跟你說租車要 600 元，是貴人的「貴」，不是鬼仔的「鬼」，你不要誤解。1,000 元扣掉 600 元，剩下 400 元，再扣掉油錢 200 元，最後只剩 200 元，一個月只賺 6,000 元要怎麼生活？你跟我說一下。

主計處張處長素惠：

如果是這樣的收入，生活一定很困難。

鄭議員新助：

計程車司機這樣要怎麼生活？你跟我說要怎麼生活就好了。

主計處張處長素惠：

生活確實很困難、不好過。

鄭議員新助：

那該怎麼辦？主計處寫得琳琅滿目，報告書上說的口沫橫飛，你們說 20 至 34 歲，和你們同一系統的中央…。

主席（邱議員俊憲）：

再加 2 分鐘。

鄭議員新助：

…畢業可以領多少、領幾萬又幾萬，但是計程車司機一個月只賺 6,000 元要怎麼生活？

主計處張處長素惠：

我們的報告裡面說的是有的人月薪比較高，有的人月薪比較低，平均是這樣的薪資。

鄭議員新助：

我們討論清楚，不要說計程車一天營業 8 小時，營業 12 小時好了，8 小時再加 4 小時，如果按照你剛才說的，一天收入差不多是 1,500 元，多開 4 小時油錢多 100 元，一天 300 元，扣掉租車 600 元，這樣子一天實賺 600 元，開 12 小時的車，便當錢不算，喝水就飽了，這樣子一個月賺 1 萬 8,000 元，要怎麼生活？這是用 12 小時來算。

主計處張處長素惠：

生活確實會很困難。

鄭議員新助：

我差不多都問這些而已，長官，ㄓㄨㄤ、ㄓㄨㄤˇ、ㄓㄨㄤˋ，注音三聲「長」，長官，我吃飽都在問這個而已，你今天還答得七零八落的。

計程車如果是用租的，你說租金一天要 600 元，如果不是租的，請問現在一台 TOYOTA 新車要多少錢？1,800cc 的，現在 1,600cc 的沒有運將要買，一台新車差不多要多少錢？這是你們主計處的工作，物價浮動你們整本寫那麼多，寫得很清楚，現在一台計程車新車要多少錢？

主計處張處長素惠：

大概要六、七十萬元。

鄭議員新助：

70 萬，有道理。一台車開 10 年後折舊，車子還值多少錢？開了 10 年。

主計處張處長素惠：

可能將近 20 萬。

鄭議員新助：

就以 20 萬來算，整整就虧了 50 萬，那 50 萬不就被鬼搶了？他買一台車 70 萬，剛才說一天營業 12 小時，一個月才賺 1 萬 8,000 元，這是主計處說的。如果一天營業 8 小時，一個月是賺 6,000 元，10 年賺下來還賺不到折舊的錢，10 年虧 50 萬，一年等於虧 5 萬…。

主計處張處長素惠：

向議員報告，計程車業者如果沒有自己儲蓄一點錢再去買車子，這樣經營起來真的會非常非常辛苦，我們各局處相關單位應該正視這個問題，看看怎麼樣去協助他，譬如協助他貸款或是類似這個部分，各方面大家來解決，看看怎麼處理好嗎？〔…。〕好。我們會真正的反應這個情況。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員新助的質詢。接下來，請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

高雄市財政局長是原高雄縣的局長來銜接的，所以原高雄縣的一些事情局長也相當的清楚。我現在要請教鳳山鎮南宮仙公廟，有關它廟前十幾坪的廣場，仙公廟出資叫人買起來，捐給市公所，現在他們已經買回了。在此也要感謝局長，局長也因為他們並非營利單位，出資買下又鼓勵他人捐給市公所，所以局長你將這筆減少了一百多萬。局長對公益事業，做這樣的處理，減輕他們做公益的費用，我也給你肯定。

第二件，鎮南宮後面有個圖書館，這個圖書館當初是鎮南宮出資一億多元來興建的，當時的土地為公有地，市公所有同意，但市公所開出條件，興建好必須捐獻給市公所，鎮安宮花了一億多建好後，把產權捐給市公所，市公所在管理的部分是交給仙公廟管理，當然前面廟埋的部分也包含在裡面。現在都市計畫通盤檢討，就把這些區域劃分為宗教專用區，如果用宗教專用區，仙公廟是

可以用買的。現在就是要借重局長的經驗，因為買賣土地是宗教禮俗科的問題，但是宗教禮俗科把買賣價錢的決定，推回給廟方，由廟方的土地買賣登記委員會，去登記價格。我現在請教局長，如果他們要買回，是要用讓售，還是公開標售？仙公廟的圖書館已經捐獻二十幾年了，而且圖書館也是仙公廟在管理的，如果廟方申請要買回，是不是可以用殘餘價值買？因為一間房子 35 年就報廢了。但圖書館捐獻給市公所也有二十幾年了，現在到底可不可以用殘餘價值買回？或是要用什麼方案才能回歸廟方？但回歸廟方後，它的用途照樣做圖書館，跟原先的動機、目標完全一樣。在這種情況之下，廟方是圖書館，包括廟前面的廟埕都要買回，依局長的看法，是要用殘餘價值或讓售或公開標售？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

仙公廟我知道在什麼地方。剛好上次的財審會，民政局有提出仙公廟前面廟埕的部分。你現在是說後面的圖書館嗎？

蘇議員炎城：

後面的圖書跟前面廟埕的部分，〔是。〕前面的廟埕跟後面的圖書館，它一樓是圖書館、二樓是斗姥宮、三樓是玉皇殿。

財政局簡局長振澄：

你現在是說前面臨時廟宇的地方嗎？就是我們上星期審議的那個。

蘇議員炎城：

那是前面廟埕部分，後面還有一個廟埕。

財政局簡局長振澄：

你剛剛說後面廟埕部分，也是編定為宗教專用區跟保存區嘛！

蘇議員炎城：

對。原先是公有地，現在變更為宗教專用區。

財政局簡局長振澄：

如果議員所說屬實，我還要再查證一下，如果確實，剛剛你問我的第一個問題，這樣就符合讓售的條件。讓售的程序：民政局是廟宇的主管，程序上我們先去估價，將估價資料再送到財審會，財審會再來審議，這是第一個程序，我先告訴你。我們審查委員會，我是做主席的，我會要求審查委員考慮它有歷史背景，而且是宗教保存區、宗教專用區，價格上我們會兼顧，符合社會的價值觀和市府的權益。

蘇議員炎城：

它也是做公益的，仍然繼續作為圖書館的用途，他們花了一億多建起來的這棟，它的一樓是圖書館、二樓斗姥宮、三樓玉皇殿。它現在要再買回這棟，是不是可以用殘餘價值？還是有其他的辦法買回？

財政局簡局長振澄：

我先談土地，土地要先估價，再來審查，這是符合讓售條件。地上物，我要看它的主管機關民政局的態度，譬如你剛所說的，用殘餘價值…。

蘇議員炎城：

還是可以用回饋還給他們，因為也是他們興建的，也是他們管理的，政府並未出一毛錢。

財政局簡局長振澄：

我先向蘇議員報告：我們政府的地上物，一般而言也是要估價、評價，再讓對方來承購，這些程序我跟民政局都已經有經驗，我會找民政局的主管科，我會告訴他，應該怎麼處理？

蘇議員炎城：

但是最重要的一件事情，地上物是他們興建，然後捐獻的，政府（市公所）當初連一毛錢都沒出資。看你們考慮怎麼樣？他們買回照樣做圖書館使用，同樣他們要自己管理。

財政局簡局長振澄：

好。這個歷史背景我們會考慮。

蘇議員炎城：

價錢方面再麻煩你。

財政局簡局長振澄：

我會跟他們商量。

蘇議員炎城：

高雄市銀行，我們的人民幣的存款年利率是 3.8%，別家銀行都沒有那麼高，到底是什麼事情讓高雄銀行對利率會提這麼高？當然提高利率，對人民是有利的。我只是想了解原因，還有市民也在問到底是什麼原因？為什麼有別於其它的銀行。

高雄銀行王總經理進安：

向蘇議員報告一下，我們最近提出的優惠專案，利率確實是全國最高的，事實上，我們後面有一些資金，我們有一些操作的空間，就是在外幣放款的部分，我們大約是欠缺 2 億美金，我們可以透過一些財務的操作，比如兌換或什麼的可以來用這些兌換美金，我們會用這麼高的利率，並非是我們有特別的事情，是因為資金的調動，我們認為這樣，我們還可以去使用，也可以讓我們的存款

大眾，有比較好的利息收入，我們做這些，後面我們可以去想辦法做更好的放款，賺更好的利息收入。

蘇議員炎城：

你的意思是說，再轉投資就對了。

高雄銀行王總經理進安：

這也不是再轉投資。

蘇議員炎城：

你就是用高利率來吸收民衆存款，讓市民可以參與，拿這些錢再投資嘛！

高雄銀行王總經理進安：

我們做放款或買債券，都還有這個空間。

蘇議員炎城：

高雄市銀行現在營運如何？是賺錢還是賠錢？

高雄銀行王總經理進安：

去年高雄銀行因為慶富案影響，在稅後大概還賺了 4.5 億元。

蘇議員炎城：

還賺了 4.5 億元，〔對。〕加油，請坐。

經發局策略性貸款－太陽能光電綠色融資這一塊，因為媒體的報導分了好幾個階段，第一階段，就是鼓勵市民去做綠能。第二階段，就是由企業財團先做好，我們就提供屋頂請他們出錢來做，市民可以回收，當然利率就會比較低。現在提供市民有意裝設光電太陽能者，低出資、低利率、免不動產抵押品、優惠融資貸款者。第四類的貸款，請問這個方案是什麼？在答復之前我要先恭喜你，因為你在高雄市的表現很好，聽說也要高升了，雖然是網路媒體的傳聞，我覺得是好現象，如果你做的不好，又怎麼會高升？無論如何都是好事，當然就要先恭喜你，後面這些問題，等一下再請你解釋。

第二點，我曾向局長講過，就是有關第一公有市場，雖然只有四十幾公分而已，坦白講，也是造成好多年的困擾。但是那個並不是防火巷，現在我也要向市場管理處處長說明，那個不是防火巷，哪有防火巷是做在別人的家裡面，人家的家裡怎麼會讓你做防火巷啊！而且那邊也沒有出口，請問 48 公分怎麼做防火巷？根本也是不可能的事。是以前的測量工錯勘，不過沒有關係，錯勘也就算了，我現在要請問的是不是可以出租給他？如果可以出租給他，我們就可以一次做處理。因為就我所知，公有市場出租出去的很多，那為什麼 48 公分就沒有辦法出租？這個是在測量錯誤的情形下所造成的困擾。但是把它認定為防火巷，我認為也不可能，坦白講，如果土地的兩側都沒有出口，請問怎麼去做防火巷？你們要從私有土地上去做防火巷，請問他們會同意嗎？同樣的意

思，所以認定為防火巷，我認為有疑問。剛才局長也講過要來會勘，這個我們就可以接受，看看要如何處理？因為只有 48 公分而已。如果後面都是公有土地，我就聽你們的命令，但是外面已經是私有土地，48 公分怎麼去做防火巷？旁邊兩側都沒有出口，橫向出去，前面就被兩、三間的房子擋住，沒有任何的出口，那個只剩下一點點而已，根本就無法做防火巷，是不是？

所以你們乾脆就把它租給別人，你們又講這條防火巷是要通到中山路，告訴你們再過去就是別人的店面，你們怎麼去要求別人呢？所以這件事情，一定也會造成很大的困擾，所以在我們會勘以後就處理，讓他可以承租，我認為應該可以做這方面的處理，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，就你所講有關第一公有市場的問題，我會請市管處處長約個時間，我們一起做現勘，視實際的狀況做一個處理。

蘇議員炎城：

就下午，下午我們就去現勘。

經濟發展局曾局長文生：

在法令許可的狀況下，我們做個處理。另外是講到的太陽光電，那個是第四類，議員講的是第四類的貸款。主要講的是，如果是透天住宅的屋頂，想要自己裝置太陽能板，發電並可以賣電給台電的話，因為一下子就要投資好幾十萬元，我們就和高銀合作，高銀就可以做放款的動作。現在估計目前太陽能板的價格下降，降的幅度其實也滿多的，過去估計 20 年可以回收，可能現在更短的時間不到 10 年，甚至 7 年就可以回收。所以這個是一方面發電、環保，一方面又可以算是合理的投資，所以我們就協調金融單位來做這樣子的放款動作，向我們申請。因為放款都會有一些風險，所以是透過中小企業信保基金這個機制，去做擔保的工作，所以就不需要提不動產擔保。

蘇議員炎城：

你的意思是家戶就可以申請貸款？

經濟發展局曾局長文生：

是，有兩種，一種是個人家戶可以，那是第四類。第三類，如果是系統商的話，做的規模比較大，放貸的額度就會比較高。

蘇議員炎城：

這原來是…。

經濟發展局曾局長文生：

報告議員，現在真的做大規模的，因為這個大概是將近 5 年多前，就開始討論推出的一個政策，並且是已經執行這麼多年了。現在我知道的狀況，是有很多的太陽能系統業者就是結合做電，另外一個是做板子的，還有金融業者組合起來做的那種大型公司。其實已經是變成了保險業的一種投資機制，所以有很多是把屋頂出租出來，租給這種總合式的太陽能光電系統業者，去做太陽能發電的裝置設置。

蘇議員炎城：

另外還有一件事情，就是府會聯絡員鄒敦緯，我認爲他在溝通能力和處理事情的能力上，真的很厲害也很具功能，應該有機會就要敘獎一下。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員的肯定。

蘇議員炎城：

當然是在你的領導之下，大家都不錯。不過我也講過，媒體的報導也不是…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

蘇議員炎城：

當然這是好事能夠高升，我覺得市長領導的團隊，在市長的施政報告時我就向市長講過公有財，市長是公有財，領導的團隊也是公有財。我覺得在高雄市一個階段性任務完成時，這些公有財不能私藏，就應該要把它拓展出去，包括到中央或是哪裡，把高雄經驗拓展到每一個縣市。我也要講，把高雄的成功經驗拓展到每一個縣市，也是政策性的任務，高雄市能夠以宜居城市作爲起手式，獲得了四面金牌、四面銀牌，以及三面銅牌，之後又獲得國際宜居城市第一名的殊榮，告訴各位，這也是平常所累積下來的。但是本席認爲這些經驗也是用錢換不來的，並不是預算編列多一點就可以買得到，我覺得就是有一個使命感，包括市長和市府團隊，當國家需要用才時，每一個人就要挺身而出。這當然也是你在高雄市的表現優異，讓大家都看得到和肯定，才有機會被拔擢，但話又說回來，也是一個責任的加重，冀望你可以把高雄經驗拓展到全台，相信這也是大家對你的期望，也是作爲一個公務人員不論是政務官或是事務官，都應該要努力的事。對於你們包括了市長和市府團隊的努力付出，大家都是目共睹，所以對局長一則是恭喜，一則是勉勵，把高雄的經驗拓展到全國，讓全國可以以高雄經驗作爲基準…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝蘇炎城議員的質詢，接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝，今天就財經委員會的質詢，我想就先來討論一下新草衙這個案子。「新草衙自治條例」2年前就已經開始實施，我覺得非常的滿意，也覺得比預期還來得理想。

那之前在地方上的反對聲音，我覺得在地方上也漸漸的減少，在這個新草衙自治條例之前，當然陸陸續續、零零星星有很多人買了，到了正式實施這個自治條例之後，不管要買或是承租，106年我們也開了頭，如果不買就用租的。局長，依據你給我的這個資料，我現在比較需要的資料是所有整體的、都是屬於佔用戶的，我也忘記有多少，好像是4,600多戶。在這4,600多戶裡面，之前買的和現在買的，以及現在用租的，大概是佔了全部的百分之多少？現在為止，大概是百分之多少。請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛講的，總計有4,600多戶在那個地方，在前幾次的措施，已經有1,800多戶承購，所以目前要處理的，是新草衙條例提出之前的大約2,800多戶。剛剛那個數字，是新草衙訂定5年，到下個月滿3年，不到3年包括承購和承租的，已經達到9.2成，只剩下三百多戶，應該是二百多戶加上新明德部分，大約剩下這些而已。

鄭議員光峰：

我覺得非常得好，局長。但是昨天剛好里長來跟我陳情，表示里民接到法律事務所通知，當初在做自治條例這個案時，當然也有配套，如果不買總是不能白住，就用租的讓你有使用者付費的概念。最近財政局有委託律師事務所跟他催繳，說不買總是要繳交租金，但是委外的這種程序，可能造成民衆恐慌，好像要追殺的樣子。這個自治條例其實是相當好的，在這時間內來買又便宜，不然就用租的，我覺得在程序的處理上，這部分本席也跟里長解釋過。局長，我的建議是，在催收的過程當中，我倒覺得可以透過民政系統，民政系統有個好處，就是每個里都有一個里幹事，財政局不妨有個說帖，告訴他們現在沒有錢繳納，不管怎樣租房子總是要繳租金是一樣的。這說帖可以透過民政單位，不要請民事或民間的律師事務所，直接代表財政局去催繳，是否可以和民政局這邊合作？把一個說帖給里幹事，讓他們來說明包括你剛剛所講的三百多戶，我覺得重點都還是在錢啦！因為經濟能力如果不夠，就算再怎麼便宜，他還是沒有錢。可是當它真的便宜到，如果不買就沒機會的原則下，財政局是否可以透過，不管是民政單位或財政局，剩下三百多戶而已，直接去找他們解釋溝通，多一點人情和溝通，民衆對於法令的常識和政府的好意，跟執政者是有落差

的。所以最後不是 1 哩路，而是最後那 10 米路好了，九成都已經實行，最後這 10%，局長，我要讚賞你們，但剩下的 10%再努力點，多一點溝通的人員來做，搞不好在今年內只剩下 1%或 2%而已。民衆真的沒有錢，才走正常的法律程序，局長，是否可以這樣來做？這是第一點，我一起問完好了。

第二點，新草衙很多的土地真的買了，它的坪數依照工務局，真的要蓋房子的基準，這塊畸零地還是沒有辦法蓋一間完整的房子，也沒辦法申請建照。所以在這區塊裡有很多的陳情，應該是有人說，我買了這塊地也是這樣而已，因為不能蓋房子也沒有辦法申請。這部分財政局是否有更積極的方式？剛剛是透過民政局，有沒有辦法跟工務局，就這區塊來協調，或更積極針對民衆來做個協助？這兩個問題，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

你剛剛反映的問題，也是他們最關心的問題，〔對。〕事實上你剛剛提的這個問題，我們都有去做說明會，可能他們較忙沒有來參加，所以不太了解。我們之所以請外包公司幫忙，是因為我們的人力真的很有限，剛剛你說透過民政系統，這部分可以考慮。這個只是委外催收公司的通知而已，如果接到這個通知有任何問題，可以馬上打電話或來找財政局，甚至每個星期一、三、五的下午，都有派兩個同仁到公所去，可以就近到公所去找我們同仁商量，這個沒有追殺的問題，只是通知他。因為新草衙自治條例只有 5 年，現在已經快 3 年剩下兩年，可以適用這些優惠措施，只是通知要趕快來申請，不然就喪失機會了。如果沒有錢繳納，我們也有配套，要買也有全額貸款，這部分你也知道，如果要租也可以分期，都可以談。我希望透過今天議員的質詢，在這裡再強調一次，如果民衆接到通知可以來找我們，我們馬上會個案處理，因為剩下二、三百戶，剩下兩年多的時間，如果不來，以後就沒有這樣的優惠，對他們來講損失也很大。這是第一個問題，可以馬上來找我們，透過民政系統我會要求同仁。

鄭議員光峰：

局長，第二點我再中斷一下，我的看法是還可以做得更好，〔是。〕因為如果是 300 戶，依照我們的專業，實際佔有的坪數我們也清楚，這是第一個。第二個，是他如果沒有跟鄰近的土地買，就要再多繳 5 年的徵收使用補償費，每一個人都可以寫一個 Know How 就是一個 MEMO 給他，這個 MEMO 就可以委外，也就 300 戶而已嘛！比如德昌路幾號、某某某，收到的部分有幾坪？現在佔有幾坪？要繳多少？使用補償費多少？如果要買是多少？要租又是多少？都可

以委外來做這個案子。透過民政局的里幹事，因為現在那邊的佔有戶裡，很多年輕人都不想管，只有長輩住在那裡，看到律師事務所的來函，第一個想到的，會是詐騙集團要來詐騙的嗎？他們會這樣想。第二個，如果不這樣做，會不會沒有房子可住？我們知道常態性的法律基礎對他們而言，解讀和局長是不太一樣的。所以我要說的是，多一點人情和溝通，不妨把那個單子，剩下三百多戶而已，每一戶都有辦法打出他的 MEMO 出來，買多少、繳多少、要怎麼進行或要全額貸款？全部 Know How 都打給他，我覺得這個案子如果委外，也花不了多少錢，好不好？

財政局簡局長振澄：

剛剛你的建議，我會請秉誠法律事務所把這些資料也一起附上，讓他們 Know How 都知道怎麼做。

鄭議員光峰：

我覺得這樣會更好，第二個呢？

財政局簡局長振澄：

第二個問題，很多他的面積都還達不到蓋的標準，其實在新草衙專案裡，也都有這些配套措施，一方面看是自己要整合附近的一起來蓋，或者也有一些業界進去整合都有。當然沒有到達最小的面積，不可能自己蓋一定要整合，之所以有新草衙這個條例，其實財政局做的是前半段，先取得所有權。第二個，就是類似都更的概念，要去整合再來蓋，整合到某一個面積，也有容積率的獎勵，這個配套都有。如果他們想進一步了解，在說明會其實都說過了，如果還不了解，隨時跟我們聯絡，我們會跟民衆說明。

鄭議員光峰：

局長，是這樣的，就是運氣好壞而已啦！他原來的旁邊也沒有其他可以整合的土地…。

財政局簡局長振澄：

要整塊來整合。

鄭議員光峰：

不是，我的意思是他的運氣沒那麼好，旁邊已經沒有其他可以整合的土地，只有那一塊畸零地。想說有第二階段，像現在 5 年的自治條例裡，未來針對這區塊如果是在就地合法的基礎上，有沒有可能再做一個專案？還是只限於像類似自治條例裡，因為這是個案處理，不可能再伸縮了，除非他賣給鄰居，但是他的根就沒了，他必須要離開這個家園。前提是這個自治條例有沒有可能再做修正？5 年之後，修正的延續性如何？第二個，如同我剛才講的個案，如果他自己本身住在那裡，但是周遭並沒有整合，因為都更或是賣給建設公司，如果

建設公司要收購時，他必須要很清楚知道，旁邊的鄰房也有要賣，才能一起整合，建設公司在商言商，他才有可能會購買。針對這樣的個案，我想應該也不少，我覺得起碼也有 100 戶，如果這次能一股作氣，一起處理完成的話，局長對未來的市容，做了很大的功德。所以有兩個前提，第一個，到底自治條例的延續性如何？如果這一百多戶裡，可以一股作氣一併解決，讓他就地合法的話，搞不好這次會有 100% 的成功率，我覺得最難的是這一塊，局長你有何想法？

財政局簡局長振澄：

議員剛才講到就地合法，但是不管如何，也是需要符合建築法的相關法規。〔對。〕如果要就地合法的話，可能需要個案來看，因為每個個案的狀況都不一樣，你也知道那邊的狀況真的非常複雜。針對每個個案，現在我們同仁都辦的都很有經驗了，甚至有不懂的地方，我們都會找建管處一起來。每個個案若有遇到問題時，隨時都能和財政局聯絡，也可以在每星期一、三、五時，現在還是有派同仁在那裡就地服務，每個個案的解決方式都不同，就地合法也需要看個案的狀況，我們一起來解決。現在據我所了解，已經有二、三個業者進去整合請照當中，最近就要蓋了。我一直問他們什麼時候要開始蓋？他們回答我說，都已經準備好了。

鄭議員光峰：

我們都樂觀其成，當初會做這樣的善意，公告新草衙的自治條例，就是希望能有建商或是其他公司去做整合，未來就能有大樓出現。自治條例裡，最重要的是最後那 10 里路，如果 100 里路是剛才講的那 2,800 多戶，最後的 10 里路，局長，我還是強調，在說帖和民政系統裡，多一點人性，因為那個地方是需要民政系統去關心、輔導，和他們最接近平台或是里長去說服，我覺得這樣的效果會更好。

財政局簡局長振澄：

好，我們會繼續跟他…。

鄭議員光峰：

多一點人情、多一點溝通，我的質詢到此。

主席（黃議員紹庭）：

請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

本席今天要針對高雄市的新興產業就教經發局曾局長，大家都知道高雄市在電競產業上，投入非常多的努力，去年六月舉辦「英雄聯盟」的洲際對抗賽，得到非常多的關注，也吸引許多人潮。但因為受到高度的關注，所以我們的缺

點也被放大檢視，我們可以看到當時的新聞，因為該賽事是屬於國際賽事，也邀請到中韓數一數二的電競強隊，尤其是在「英雄聯盟」電競領域裡，韓國隊伍的明星就像是籃球界的 NBA 球星一樣，很受到關注。我們邀請他們來參加這麼大規模的國際賽事，但是賽事品質卻沒有預期的高，受到很多的批評。我們可以看到這則新聞報導，報導說：LOL 史上最 LOW 的世界級比賽場館！洲際賽主辦單位遭網友吐槽，不論是在現場的觀眾座椅，甚至是選手休息室的設備都被批評。最近這一、二天電視也一直在報導，在硬體設施上，高雄市政府將投入 2 億資金興建電競館，並且有雄心大志，希望高雄能成為全台第一個電競產業基地。

高雄即將在今年底舉辦電競世錦賽，而且要比照世運經驗，著實讓我捏了一把冷汗。因為電子競技屬於新興產業，目前全台三座電子競技場館都在台北市，分別是羅技華碩電競館、暴雪電競館及 Garena 電競館。高雄市若要投入 2 億資金打造電競館的話，我自然是很期待，但是本席很擔心，會不會在投入大量資金後，卻又乏人問津？現在高雄市有很多的蚊子館，海洋流行音樂中心馬上要蓋好了，世運主場館一年演唱會開不到 2 次，我們卻要投入非常多的管理費用。還有衛武營雖然是屬於中央，但他也會影響到高雄市的形象，我最近也注意到漁業文化館，這些都是蚊子館，這些的管理費，雖然世運主場館有利用太陽能，把電賣給電力公司，但是不知道賣電的錢，夠不夠支付管理費用。這都是本席非常擔心的問題，其實最重要的是，你準備的如何？評估的情況為何？

前陣子議會也召開了「電競產業在高雄的發展契機及推動策略」公聽會，會中主要討論的還是產學合作的部分，經發局也提出免稅、薪資等補助措施，以加強產學合作等方式。我覺得市政府很奇怪，每次編預算要做一件事情時，好像議員都是最後才知道的，像是要花 2 億去蓋電競場館，評估如何？到底會有多少業者加入？將來是否會變成蚊子館？就像世運主場館國際性的籃球賽一樣，高雄一年能舉辦一次就很不錯了。

電競產業因為很新穎，所以許多賽事多在台北，因此許多電競隊伍的總部都設置在北部。我相信搞不好很多人都沒聽過，在場聽過的請舉手？各單位局長有聽過要花 2 億蓋電競場館的請舉手？沒有人知道啊！這種情形讓我非常的訝異，既然你要花 2 億蓋場館，難到我們負債 2,880 多億都是這樣花掉的嗎？又是一個 2 億，我不知道你是否評估過績效了沒？待會會讓你回答。

前陣子本席會上節目討論到高雄影視產業的問題，其實你可以了解到，這樣的新興產業南北資源落差是很大的，而這種情形是否也會發生在高雄市身上呢？這點本席非常擔心。因為昨天電視也有播出，說要花 2 億來蓋，你是不是

真的有把握，可以爭取到電競產業的隊伍投入。而且同樣的體育產業，高雄巨蛋體育館的籃球賽，從來就沒有在高雄比賽，一年大概有一次就不容易了。另外高雄號稱要打造第一座電競產業基地，招募的廠商進駐的情況如何？這些都是局長等一下要答復我的。大家都知道，台中在去年奪得英雄聯盟 IEM 世界大賽冠軍的閃電狼，這個總部你看這個照片，就看到市長還去拜會。所以他們在電競產業中的品牌都維持得非常好，很多人想到英雄聯盟的閃電狼，就會想到高雄，這是非常好的事情。但是像這樣遊戲產業的發展，局長我請你說明，你有沒有想過，如果真的要去做這個電競產業，有沒有找在地的高雄人投資，有沒有評估、準備工作有沒有做好？這是將來你要做的事情，對高雄人來講也是顏面的問題。不要說比賽一次就沒了，下次也沒有隊伍要來高雄，我們希望南北平衡、南北資源也要平衡。但是南北永遠不會平衡，市政府花了很多的錢建造了很多的蚊子館，未來電競館會不會變成蚊子館？請局長答復。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我先說明第一點，就是您一直在說 2 億的電競館，基本上它的狀況是這樣，這是我們爭取到民間的投資，它用的是海洋流行音樂中心鯨魚裡面的一座館，所以我們的同仁沒有聽到，是因為…。

童議員燕珍：

你的電競館，是要放在海洋流行音樂中心裡面的一個館嗎？要不要蓋？因為你要花 2 億。

經濟發展局曾局長文生：

它已經有個空間，已經做好了，這 2 億是業者要投資，譬如設備等等。

童議員燕珍：

哪個業者要投資，幾個要投資？

經濟發展局曾局長文生：

就是電競公司，剛才你看到的，市長不是有到台中去拜訪嗎？就是主辦 IASF 這個活動。

童議員燕珍：

他投資 2 億嗎？〔是。〕通通是他投資嗎？

經濟發展局曾局長文生：

媒體是寫…。

童議員燕珍：

那就不叫投資了啊！

經濟發展局曾局長文生：

爲什麼？

童議員燕珍：

因爲全部他投資，他就放在這裡，市政府完全就不用出一毛錢，對嗎？

經濟發展局曾局長文生：

硬體在海洋流行音樂中心已經做完了。

童議員燕珍：

硬體的部分是你幫他蓋好了。

經濟發展局曾局長文生：

不是，海洋流行音樂中心本來就有一些商業、或是表演、展演空間，一開始整體規劃就有這一塊，只是我們去招商來投資。

童議員燕珍：

那你覺得會成功嗎？

經濟發展局曾局長文生：

已經決定要投資了啊！

童議員燕珍：

會成功嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你的意思是？

童議員燕珍：

有簽約了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是啊！

童議員燕珍：

都簽了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，他已經對外正式公布了，您看到的新聞就是這個意思。

童議員燕珍：

那就是已經確定，他要投資在高雄做？〔是。〕這樣市政府要做什麼、要協助他什麼？

經濟發展局曾局長文生：

市政府要做什麼嗎？第一個，空間的部分已經做了；另外一個部分，這個活動基本上，電競比賽的硬體，就是殼（房子），電競比賽要做，裡面有很多硬體投資是內部的設備等等，那是另外一塊，是民間業者要自行投資的。

童議員燕珍：

所以我們要投資他硬體的部分嗎？他要不要付租金？

經濟發展局曾局長文生：

他當然要付租金。

童議員燕珍：

租金多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

細節我不知道，因為這一聽就知道是文化局才是空間的主管單位。

童議員燕珍：

空間是文化局做主管單位？

經濟發展局曾局長文生：

就像駁二的倉庫也是一樣。

童議員燕珍：

現在本席最擔心的是，我們所有的計畫、高雄市的建設，從來沒讓老百姓知道，甚至各局處也都不知道，議會也不知道。就算是要蓋大順路的捷運輕軌，老百姓不贊成就是不贊成，你們就是非蓋不可、非做不可，再怎麼不贊成你就是要蓋，就是要做，我不知道為什麼？有這麼多人反對的東西，你就是非做不可。再多的人反映、再多的人不贊成、再多的意見，叫你們不要做，你就是非要做。局長，你當經發局長這麼多年，你覺得你自己做些什麼？為高雄市帶來什麼發展，你可不可以告訴我。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我這樣說，你剛才問電競產業，我是據實向你做回答。

童議員燕珍：

我現在就問你啊！〔好。〕你當經發局長，你為高雄市做了什麼？

經濟發展局曾局長文生：

如果你要提到捷運輕軌環狀線，這一部分，我想捷運輕軌環狀線的計畫公布到現在，已經很長一段時間，這段期間如果捷運輕軌要施工等等，上次你詢問過我的問題，就是周邊的商圈怎麼樣、狀況如何？我們同仁都已經在做調查，因為有些是店面出租等等。我們也必須去找到真正店面的擁有者，還有現在經營的人。

童議員燕珍：

局長，我只是想問你。

經濟發展局曾局長文生：

因為你剛才問我電競產業。

童議員燕珍：

你聽我講完，你的回答我已經聽到了。我現在要問你另外一個問題，高雄市爲什麼到現在人口外移、人口減少，老百姓的失業率這麼高，身爲一個經發局的局長，你有什麼樣的想法嗎？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，你說高雄市失業率高，我不知道你看到的數字是哪一個，我們在六都裡面，失業率並沒有比人家高，反而市長執政這 12 年，高雄市失業率和全國失業率，本來有一個百分之一點多的距離，現在和全國失業率幾乎是一樣。

童議員燕珍：

你現在講的都是數據，其實高雄市政府一天到晚都拿數據來騙人，很多的數據是真的嗎？那負債 2880 多億是怎麼來的，我問你啊！

經濟發展局曾局長文生：

如果說失業率是不正確的話，今天主計處也出席在場，因爲他們也要做失業統計，我是真的無意跟你做這樣的爭執。我只是要跟你說明，就是現在遇到這個狀況，因爲你關心電競產業，這是對的，因爲接下來…。

童議員燕珍：

我只希望高雄會更好，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，我舉個例子，爲什麼會去發展這個事情，因爲台灣南部有很多技職學校，升級變大學的時候開了很多系所，比方像數位內容產業，我記得你在上屆當議員的時候，我們有針對這個討論很細緻，人才這一塊，它要有產業，就是養成了以後，必須要有產業，他去就業才能發揮所長。電競產業現在雖然是一個運動競技型的運動產業，但是和其他的運動競技相比，不只是比賽或是票房等等，它有個特殊之處，就是往後衍生，譬如運動競技的遊戲項目、美術人才的養成，還有電腦設備的開發，這樣拉出來的產業鏈效果，會比一般其他的運動設備產業，往後延伸的能量更大，也配合高雄既有的這些技職院校養成的學生，我覺得選擇這個產業，基本上也是讓在南部求學的孩子，尤其是數位內容這些相關產業的孩子，有機會留在高雄有一個重要的選擇。

主席（黃議員紹庭）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

是由別人投資的。

經濟發展局曾局長文生：

是，不過硬體還是我們做的。

童議員燕珍：

硬體是你們做的，你們要不要有監督的機制。

經濟發展局曾局長文生：

會，因為文化局接下來是這樣，流行音樂中心基本上是，文化部委託給高雄市政府經營並交給文化局主管，這絕對是在議會監督底下。

童議員燕珍：

局長，你會不會擔心它變成蚊子館。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得電競館這一塊不會啦！

童議員燕珍：

你有沒有請在地的廠商投資？為什麼不要高雄在地廠商投資呢？

經濟發展局曾局長文生：

做電競館是這樣，你要形成聯盟要有一定的規格、要有一定的網路，才有可能做這些事，包括要代理 LOL 品牌，這些事情都需要比較多、長期一些有經驗的人，才做得好這件事。

童議員燕珍：

將來進駐到裡面的會需要什麼樣的條件，要經過選擇嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它就是透過一個招商的過程，這個細節可能要請文化局來回答，因為我對行政細節不是…。

童議員燕珍：

所以這個案子是文化局在管理嗎？

經濟發展局曾局長文生：

產業政策是經發局的事，但是場館的管理，現在是文化局在管理。

童議員燕珍：

現在是文化局的業務？〔是。〕管理是文化局的業務？〔是的。〕預計什麼時候完成？

經濟發展局曾局長文生：

這個細節我就比較不清楚，因為海洋流行音樂中心的鯨魚部分現在已經完工了，但是主體的部分還需要一點點時間。市長應該在施政報告裡面有提到，他希望海洋流行音樂中心的工程能夠盡速加快，在今年能夠做到。

童議員燕珍：

所以你認為這些我所說的種種跟經濟發展有沒有關係？

經濟發展局曾局長文生：

電競產業有很大的延伸性，當然會有關係。

童議員燕珍：

會有關係對不對？〔是。〕所以我還是希望你要關注。

經濟發展局曾局長文生：

因為它只有場館是文化局管，外部的部分，比方說你剛才提到公聽會裡大家都關注的人才問題，人才問題這一塊確實是經發局的責任。這點也感謝議員的關心，這個部分真的是重要的，尤其現在這些新興產業最後看的都是你的人才的狀況。〔…。〕是，沒有錯，這個我們…。〔…。〕是的，好，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝童議員燕珍。下一位質詢的是黃議員香菽，質詢時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

我先就教財政局長，這幾天以來大家都一直在談的，就是高雄的財政問題，財政的問題討論了這麼多，有沒有什麼方法可以解決？雖然今年是你們任期的最後一年，但是我認為未來我們還是要把短中長期的還款計畫編列出來，這是對於下一任要接這個位置的人負責任的態度。所以先請財政局長就高雄市政府財政局，對於我們的財政問題這麼嚴重，短中長期的還款計畫如何？不要又跟我說今年是零舉債，我覺得這個東西只是算法上的不同而已，所以不需要再去講這個東西。就是你們有沒有去規劃一套短中長期的還款計畫？局長請回答，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝主席，謝謝黃議員對於財政的關心，你說不要再提零舉債…。

黃議員香菽：

因為這是大家都已經知道的問題，今年就是零舉債，這個其實也只是算法上的不同而已…。

財政局簡局長振澄：

不是算法，這是真實的，我們去年真的不用舉債。

黃議員香菽：

還有整個說法上的不同而已。你說明一下，簡單回答就好。

財政局簡局長振澄：

不是算法不同。就是我們的純量已經減少了，我們歷年來累積的債務，因為前幾年財源不足所以舉債比較多，這也是事實，我從來沒有否認過。但是經過這幾年的努力，我們這幾年的債務逐漸控制，這也是不爭的事實。也就是債務

的控管，在不減建設的原則之下，每年還是提供 200 億以上的建設經費之下，我們的債務逐漸控管下來，這是一個事實。我們的債務很多是事實，但是債務控管已經有績效也是事實，當然以後高雄市的市政建設還是要繼續做，不管是現在的市長還是未來的市長，還是要做，我還是要籌措很多財源給他做。在不減低市政建設，持續進行之下，怎麼樣債務控管，這是財政局的責任，你的關心我會做。

你剛剛提到的還款計畫，我們去年零舉債，又實質還了 10 億，這就是在總量沒有增加的情況下，我們還把總量降低了，這就是一個具體的體現。當然 10 億對於兩千多億來講不多，但我們總算是踏出一步了。今年我也在議會公開表示，我們今年還是朝這個目標來努力。建設繼續做，但是我盡量把債務控管下來，不要讓它急速的增加，把它穩定下來。

我在這裡公開的講，古今中外應該沒有一個政府是不舉債的，很少很少，舉債只要在控制之下，我們的建設還是持續下去。當然沒有一個人希望我們建設不做…。

黃議員香菽：

局長，你剛剛有特別提到，你知道債務很多是事實，你又講說古今中外應該沒有人不舉債，我覺得你好像有點在自圓其說。

財政局簡局長振澄：

比較少。

黃議員香菽：

我知道你們很認真的針對這一塊去做，因為這個問題每個會期大家都會提出。可是你們要怎麼樣好好的去把財政的問題控管好，這點是你們要好好努力的，畢竟建設是要一直持續下去的。我們不可能因為沒有錢就不建設，尤其高雄市現在又正處於需要建設的期間。因為合併之後，我也知道資源比較少，經費比較少，可是要如何好好的去做，這是你們的責任。畢竟今年是最後一年了，我也希望局長在最後一年的今年能夠好好思考，如何把後續整個還款的計畫，包括後續整個財政要如何控管，你們都應該要幫大家想好，因為這是你們的責任。

接下來我想針對經發局提出幾個問題，高雄市一直以來都是工業的重鎮，都是傳統產業居多，為了減輕我們地方污染源的問題，一直以來我們也都在輔導企業轉型升級，盡量朝低污染、低碳、多元化和高附加價值的產業去發展。我認為政府在發展企業轉型升級的同時，應該要兼顧到就業的成長和區域的平衡。所以我想要建議經發局，未來是不是能夠在區域平衡這一塊，朝向一區一特色的產業去發展。我們現在看到的產業好像很集中性，沒有每一區都有產業

的特色，所以我希望各區能夠有在地產業的聚落，然後讓我們的生活和經濟能夠一起動起來。

以高雄來說，我們的地理環境非常好，有國際雙港，有海港和空港，還有高鐵、捷運等等，交通也非常的便利。我們產業的聚落目前已經形成得非常明顯，但是就是在特定區域，我們往北有路科，甚至再往北一點還有南科跟我們銜接；往南有加工出口區，以及接近屏東的產業園區。我覺得高雄在發展產業上都是一個非常優秀的地方。所以我也希望局長能夠回答，因為我不知道是不是最後一次質詢你，報派說你要去當政務次長，雖然是報派的消息，但是也很有可能實現。所以我覺得可能是最後一次請教你，請問局長針對一區一特色的產業發展有什麼想法？謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

局長請說明。

經濟發展局曾局長文生：

議員，因為我們有 38 區，我可不可以大塊一點講？

黃議員香菽：

是。

經濟發展局曾局長文生：

基本上，我們從整個產業的特色來看，因為現在合併了，整個大高雄的南邊是原來直轄市高雄市的範圍，這個範圍發展得比較早一點，也比較明確。所以我們其實看到比較南邊的高雄部分，亞洲新灣區 CBD 會是接下來的重要商業區，其實它的雛形已經慢慢出現了。我們沿著捷運紅線往北看，到了左營、三民這一段，其實大順路的南北邊，包括農 16 整塊一直到巨蛋，它是北高雄一個新的住商混合的聚落，也發展起來了。我們很多的科技產業就會從高鐵左營站出來以後往北走，一路拉到路竹科學園區，這中間我們會看到首先有高煉廠要轉型，也就是說我們現在在推動的材料研發專區這件事情，對既有產業升值轉型會有很大幫助；接下來再往北是加工區，加工區過去做紡織等等之類的加工，現在已經是電子業了，如果照它的成分來比，以高雄來講是最接近科學園區的狀況；再往北我們現在希望爭取橋頭第二科學園區，在捷運南岡山站現在監工是很積極，周邊用地的投資已經陸續開始啟動，然後再往北走經過本洲就到路科，科技廊帶其實已經在形成。我們的產業現在是穿著西裝改西裝，比較重要的是新的要引進，我們要讓人才留住，希望爭取一些新興產業，包括剛剛童議員提到的電競產業，它往後一些相關的延伸性，不管是做硬體或是做軟體，它有一定程度的延伸性，這個我們希望爭取。

另外，當然就是既有產業的提升轉型，我相信黃議員也很清楚，高雄既有產

業接下來有一大波退休潮，當退休潮一來，其實人口要重新移入，大家不要台積電一掛說要招聘員工大家都跑去，高雄也有這種公司，叫做中鋼，中鋼也陸續開始在增聘員工。

黃議員香菽：

局長，你講到這一塊我就想要跟你講，我前幾天跟人家聊天時，一位就服站的站長特別跟我提到這一塊，他說當初日月光在徵人才、台積電也在徵人才，但是招聘廣告同時出來以後，他發覺全部的人都去台積電了，相對於原本有可能到日月光來的人跑到台積電去了，所以就變成高雄人口會外移這麼嚴重的原因。我要說的重點是，因為台積電是一個很有品牌的公司，日月光當然也是一個很有品牌的公司，但是當大家去比較的時候，大家會選擇什麼？當然會去選擇台積電。這就是高雄沒有一個特色產業的重大原因，就像你講的中鋼，中鋼如果要招聘員工的時候，當然大家也都跑去中鋼，或者它和一個私人企業相比時，大家都會選擇中鋼，而不會選擇私人企業，這個就是局長你們要認真的地方。

經濟發展局曾局長文生：

對，議員說的就服站負責人觀察到一個現狀，但我要回頭講，我們現在來看高雄自己的半導體產業這段時間是在努力的，那個其實很顯著，有幾個像他們在 Dow Jones 得到 CSR 的獎，這是很難可貴的事情，這是一個；另外一件事情，他們也做很多員工培訓。舉例來講，在高雄第一個產業自己開內部 AI 課程，就是人工智慧課程，這些人才有二個考慮他會不會到一個公司，一個是薪資，這是基本題；第二個是我有沒有發揮的機會。現在整個產業的典範在轉型，譬如大家討論很多，因為 AI 這一題有二個部分，它其實不能構成一個產業，它要衍生到真正半導體、製造設備這些東西，才會變成一個產業，但它基本上是一個觀念，怎麼落實到現在生產製造上面，像這些事情在做。如果我們要講智慧城市 IoT，它下一段做這些 sensor 很多關鍵在封裝，我們現在都在講半導體製程，你越做越細、越做越細，其實做細是用在精密 3C 產品上面，比方 iwatch 這麼小一個東西要做，但是做 IoT 這些 sensor 有些不需要做到這麼精密的製程，因為它有環境的問題，如果它要在高熱狀況下，那麼細的晶片它可能沒辦法做等等，這個都會跟後段封裝有關，所以我們一直在尋找機會。對高雄來講，我們要把高雄的優點發展出來，我們找到它有可能的機會，把不足的部分補齊讓它發揮起來，我們要這樣一步一步把它做起來，高雄的產業轉型才會陸續完成。當然不能夠什麼事都靠政府做，最好的做法是我們能夠找到有企業願意投資，企業一起進來，還有學園的能量能夠一起進來。

黃議員香菽：

我請教你一個問題，你認為經濟、環保和我們的空污能不能並存？我為什麼會問你這個問題，因為高雄市是全國第一個擁有空污總量管制的縣市，可是近來有環保團體特別提出，他說因為高屏空污總量管制，然後把這些交通污染源降低，等於是我們多汰換二行程機車，我們多搭乘大眾運輸，這些空污的污染量可以轉移給工廠使用。我當然知道現在很多工廠因為這個問題造成工廠無法生存等等，所以我要請教局長，你認為這三點有辦法並存嗎？你認為這一塊對我們來說，我們知道空污總量管制第一個期程 6 月 30 日就要到期了，在第二個期程已經規定有要加嚴的標準，這樣會不會造成高雄企業沒有辦法生存，甚至會出現很大危機呢？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這確實是我們現在嚴肅面對的問題，因為這個問題要這樣講，就是你能不能不呼吸或不吃飯的問題，因為空污或是你要不要去工作就業。能不能不呼吸或不吃飯的問題，我覺得要存在這個地方不可能二選一，就是你要去選擇一個可以讓二個可以平衡的狀態。我要說的是，我們現在考慮引進新興產業，住的環境要夠好，人才才會來，如果我們的環境非常惡劣，大家就開始往外跑，我相信大家也聽過有些城市是因為整個環境已經糟到回不了，所以整個產業都往外移，因為人才往外跑，高雄沒有糟到這個狀況。

根據統計，環保局一再講這幾年空品有在上升，但是空品真的集中在幾個月狀況比較不好，有這樣的問題在。以前大家常常講說，我們坐火車進到高雄會聞到味道，現在哪有這種事，就是已經沒有這種事了，這是最具體說我們的空氣有沒有改善，最具體的指標。

議員，你關心這件事，確實現在政府在設計一個制度，試著來管制整個空污排放的問題，督促廠商採取最有效的控制技術來達到這個目的，這是值得做的。但有的時候是這樣子，反過頭來講，如果只有某一個單項管制得特別嚴，沒有讓另外一項有調節的時間，當然它的問題就會很嚴重，所以我們現在也一直努力在求取這中間的平衡點。我認為還是一件事，在堅持或主張這二件事情不同關注點，以台灣社會來講，現在還是有對話的機會，而且對話是深層的，就是我們透過對話和努力來找到好的解答，這個事情其實也在發生當中。

主席（黃議員紹庭）：

延長 3 分鐘。

黃議員香菽：

高雄需要有獨特性產業，需要有高附加價值產業，也需要有高發展潛力的產業，最主要要讓年輕人願意留在高雄，所以我要呼應剛才童議員燕珍所提的電競產業，因為在 3 月 14 日我曾經召開「電競產業在高雄發展」公聽會，很高

興每一位議員都有關注到這個議題，局長，你知不知道在高雄有兩所技職院校，他們現在已經在發展電競產業，你認為是哪兩所？

經濟發展局曾局長文生：

東方和立志，是不是？

黃議員香菽：

不是。

經濟發展局曾局長文生：

還有樹德，你講的有一個…。

黃議員香菽：

對，立志中學和樹德家商。

經濟發展局曾局長文生：

我知道東方也有。

黃議員香菽：

東方應該是外圍設計類的東西，因為我們都知道電競產業涵蓋性很廣。

經濟發展局曾局長文生：

那一天公聽會吳淑明校長沒有來，是不是？

黃議員香菽：

沒有。

經濟發展局曾局長文生：

如果他來應該會講他們家也有，我印象中是。

黃議員香菽：

是，就我所知三民區就有兩間學校，而且立志中學甚至已經去申請了科系，不是專班是科系。

我們都知道電競產業要發展，我們需要很多的東西，這個是電競產業的生態鏈，包含了手機、手遊、遊戲 game、競賽、直播、轉播，所以其實在這麼多的產業裡面，我覺得三民區其實是一個很適合發展這一塊的。為什麼？因為已經有兩所學校在培養這些人才，還有鐵路地下化以後，其實我們有空出來的一些空間，在結合過去的建國商圈，因為我們都知道建國商圈都是在賣電子產品的。

經濟發展局曾局長文生：

電腦、3C 產品。

黃議員香菽：

包括賣遊戲軟體之類的，我們與其把電競產業放在亞洲新灣區，亞洲新灣區其實是一個很多元化產業的地方，倒不如把它拿來結合原本應有建國路的商

圈，我覺得好像會比較好一點，畢竟我們都知道現在建國路的商圈也慢慢的，整個商圈比較沒落了一點。如果就政府應該要去發展的，應該每一個商圈都比較熱鬧、比較繁榮的方向去走。我是建議局長你應該好好考慮一下，鐵路地下化以後其實周邊要成立的一個商圈，因為畢竟是高雄市的火車站，他未來是一個高科技的地方，是一個很有特色的地方。如果我們能結合這一塊產業，能夠進入到這個地方，其實對三民區的發展也好，…。

經濟發展局曾局長文生：

議員這一張簡報就把它突顯出來了，我們剛剛講電競產業有延伸性，它有不同面相的產品會出來，這是第一個部分。

第二個部分，像建國或長明，現在的狀況就是這樣實體商店跟網路購物中間的競爭，實體商店現在最重要就是要有更多體驗性，如果你讓大家就是單純買一個功能很明確的商品，沒有這些體驗性，實體商店他存在的基礎會相對降低。

當然，我們也同意要維持長明商圈跟建國商圈這兩條路在做跟資訊產品有關的東西結合火車站更新以後，要把他做成體驗性等等的一些商圈發展，這個事情我們會再跟他們做討論，確實都是各位議員關心的題目，但他到底要販售什麼東西？這個要去設想。

現在很多應用基本上都是經驗交流或是體驗，這是一個重點，我們會再跟這兩個商圈來做討論，謝謝議員。〔…〕我了解也你的意思，我們還有一個是…，〔…〕我覺得在那邊有比較大店面的店家應該都在想這件事情了，我的猜測，應該是開始想這個事情。因為電競館是辦 event 的地方，他當然可以賣一些附屬的周邊商品，但在那邊要賣周邊附屬商品從成本的競爭力來講，他那邊的租金比較貴跟這裡比。所以我們常常看到電頭跟真正在後端賣這些讓玩家自己去交流的，他不會擺在同一個地方。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝黃香菽議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續財經部門的質詢，下一位我們請到陳議員政聞，質詢時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天本席就財政的議題跟大家討論一下，拚經濟。在上個會期我的總質詢的內容就是拚經濟，現在坊間我接觸到很多市民朋友，很多部分就是市政府要怎麼跟市民朋友一起拚經濟，讓優秀的年輕人可以留在高雄，我們可以看到高雄年輕朋友流失很重要的因素，就是高雄產業不足。

我今天早上到日月光參加日月光幼兒園的動土典禮，日月光為什麼會有這個幼兒園，很感謝劉世芳委員大力的促成，在油廠國小逐漸減班的情況下，日月

光幼兒園預計 1 年招收 300 位新生兒，這 300 個人怎麼來的，都是日月光眷屬的小孩。

我跟日月光詢問過，你們 1 年從日月光出生的新生兒有多少？這個數據是非常怕的。經發局局長你知道嗎？知道的舉手？日月光他的員工 1 年從爸爸、媽媽生出來的新生兒，有誰知道大概多少？曾局長你知道嗎？沒關係，知道就知道，不知道就不知道沒關係，你知道嗎？不知道。我跟大家報告 1,000 個，這個數字是不是很驚人。一間公司他的員工 1 年有 1,000 個新生兒，高雄如果沒有日月光這一間公司，新生兒看起來就很低了。

所以這些員工為什麼敢生孩子？因為他有一個很好的收入啊！他有一個很穩定的收入，所以他敢生孩子，這是我詢問日月光內部員工，他們給我的資料，這不會錯。

重點就是在招商，高雄的人口為什麼那麼少？第一個，年輕人沒有留下來，年輕人沒有穩定的生活，他就不敢生孩子。所以現在高雄市我覺得最重要就是拚經濟。今天我就要跟經發局局長，你是高雄市經濟發展最重要的部門，但是現在外面很多人說我們的經濟發展局是經濟沒有發展局。

最近岡山本洲園區兩家廠商來跟我投訴。最新的一家，這一家廠商根據我的了解他沒有事業廢水，但是我們的員工去那邊查他們的廢水，所謂的廢水是生活廢水，一百多個員工的生活廢水，檢驗起來超標。這一間還是日本公司，是日本公司來台灣投資的，請的都是台灣人，要罰他多少錢？罰一千多萬。日本公司是非常嚴謹的，我想局長你也知道這一家公司，應該有去看過。一個沒有生產事業廢水的公司，我們去量他的廢水居然超標，我也非常意外所以我要了解情況到底是怎麼樣？你都是吃重金屬的東西嗎？為什麼排出來的生活廢水會超標的這麼嚴重。我們去查驗的人員有這麼細心、還是失責、還是要裁贓這個廠商。我們要經濟發展要勿枉勿縱。你要讓這些廠商可以安心在這裡生產，讓它可以招收更多的員工，很多廠商告訴我，我們不寄望政府可以幫我們什麼忙，政府不要扯我們後腿就好了。我很心痛，這是高雄產業界老闆很卑微的要求，這樣的情況下高雄市的經濟要怎麼發展？

經發局長，針對我的會展產業和銀髮產業，高雄市政府做好準備了沒有？高雄市的經濟發展要有產業、人口要增加也是要有產業，目前看起來我們高雄條件最好的，我們的會展產業，我們好不容易爭取到 2020 年的國際會議協議年會（ICCA）的主辦權，2020 年高雄市是主辦的城市，未來在南台灣的會展產業也扮演舉足輕重的地位。

局長，會展產業我們要怎樣形成一個具有高雄特色經濟形態，包含新南向政策，我們怎麼擴展到東南亞、南亞、東協等國家，讓高雄市未來成為這些城市

會展產業的首選。譬如高雄的扣件全世界知名，我們除了東南亞國家以外，我們要讓更多國際人士來台灣、高雄，甚至岡山採購這些扣件，我們有什麼做法？還有我剛才提到的會展產業和很多廠商的抱怨，請局長回應。

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於本洲採水的問題，我們同仁採水不會有裁贓的問題，這個部分如果有具體的事實我們絕對會嚴懲。污水如果他們超標要加收污水處理費，這個部分經發局沒有設任何獎金，對同仁來講查到也不會有獎金。

陳議員政聞：

我也很納悶。

經濟發展局曾局長文生：

狀況就是這樣，你講的那家公司我們都去參觀過，而且很清楚，包括它日本的母公司我都去過。

陳議員政聞：

它沒有事業廢水啊！

經濟發展局曾局長文生：

這裡面有很多可能，第一，有沒有事業廢水，它在切削的過程中也有冷卻等等，它不是事業廢水，如果有員工處理不好可能產生什麼狀況，我現在要講的是它的量不會那麼大，或是它一次被測到單一的濃度非常高，它都會在污水費的加計上飆高。至於一千多萬這件事情，那是設算出來如此，這個設算的方法有二個部分，第一，濃度超過以後它是累計加上去的，希望所有的控制維持在一個合理的比例裡面。第二，量要怎麼算？因為它是濃度乘以量，量的部分因為我們沒有辦法每天測，它有一個設算的公式，我們對這個設算的公式和對這家公司具體的生產狀況，就是這家公司其實不可能產生這麼大的污染量。

具體來講，我們要合理查對就是這樣，因為執法就是用公式，這個公式套在這家實際的公司上面對不起來，這是現狀。這樣子議員應該很清楚知道我們有掌握問題，真正的問題是這樣，這家公司不可能有這麼大的量，但是依照公式推算出來，它就是這麼大的量。這件事我們有討論，我們針對這個議題做調整，這是明確的。

陳議員政聞：

如果這家公司偷排廢水，我覺得就要重罰，但是要勿枉勿縱。這種公司來這裡投資，我沒有事業廢水卻被罰一千多萬，我們要去想辦法到底發生什麼情況，該修改的法令就要修改、該輔導廠商就要去輔導廠商，我們的方向應該都

一樣。

經濟發展局曾局長文生：

這個特殊的案子其實很明確，1,800 萬是費用不是罰款，站在公務機關的立場，我們 1 年整年度加計起來的費用，可能我們要處理的操作成本沒有那麼高，所以我們要去檢討這個規則。

陳議員政聞：

我們覺得是費用沒有錯，但是站在他們的角度，他們會認為這是懲罰性的費用。

經濟發展局曾局長文生：

因為它是費用，我們本來就有調整的可能性，只是我們有公告一個下水道收費管理辦法，我們必須要求…。

陳議員政聞：

局長，增加一千多萬，我想沒有幾個廠商可以接受。

經濟發展局曾局長文生：

部分廠商真的有可能過去累積下來的狀況是如此，這是針對它的類型，因為它做鑽頭，做鑽頭那個形出來，它沒有事業廢水，量很少，這個我完全同意。

陳議員政聞：

經發局就是要招商，對環保的要求是環保局，像這樣你要怎麼招商？你說這是費用，今天一家廠商因為排水，我只有生活廢水，今天突然主管機關經發局說，這個費用一個月要增加一千多萬，這個又不是環保局要求的。

經濟發展局曾局長文生：

這家公司實際狀況和加計比對不起來，這個確實有問題，但是也有一些廠商收費比他們高，辦法不見得完全錯，但是適用在這個案例上面有問題。

陳議員政聞：

這個部分我們以後再討論，希望我們的方向是一樣的。

經濟發展局曾局長文生：

我們訂規則必須適用所有的廠商，區分得不夠清楚就要調整。第二個，議員提到會展的部分，台灣過去幾十年的會展發展都在台北，高雄要發展這個產業的時候，其實台北人都沒信心，從 2014 年展覽館開館到現在，高雄市交出的成績大家應該要肯定的，我們整個展覽館一開始給的經費等等，先天不是那麼充足，昨天有議員提到停車位不足等等的問題，那都是一開始預算投入不夠，我們希望後段預算能投入更多。

會展的部分議員剛才說，我們成功爭取到 2020 年 ICCA 的年會，我們為什麼要去爭取？我們透過這個爭取的過程重新仔細檢視高雄在辦理國際會議所具

備的條件是不是充足，不充足的部分我們怎樣補強，也透過這個過程告訴全世界，我們辦過這樣等級的活動，如果你們要選擇高雄，你們可以放心，這是我們最重要的目的。

陳議員政聞：

局長，銀髮產業照目前的規劃來看，10年內我們可能需要12萬人的需求，大家都知道AI人工智慧，我們現在很多人力需求未來可能都會被AI人工智慧取代，高雄大學昨天有一個人工智慧研究中心揭牌。請教局長，我們招商針對AI這個部分有沒有什麼具體成效？這些廠商未來要來高雄，你們有一個聚落或者你們有規劃未來在哪一個地方可以讓這些產業結合起來，讓高雄未來的銀髮產業或人工智慧產業能夠更密集的結合，讓高雄可以真正成為長者退休養老最好的城市，這個部分也請局長說明。

主席（黃議員紹庭）：

局長請說明。

經濟發展局曾局長文生：

關於AI這個部分，它發展的產業大概有三個段落要說明，第一個就是電腦的運算能力，這基本上涉及到硬體的生產和晶片的設計等等，這會形成一個產業，如果大量運用的時候。第二個部分是，AI基本上並不是天生聰明，它必須要靠data幫它，把它變聰明。所以資料科學是政府機構和民間機構對於資料彙整和整理的規格化會是重要的部分。第三個是你提到的銀髮，銀髮這一塊是應用服務，這個部分我們當然需要基礎的勞動力，因為接下來不可能有這麼多的人力來執行長照的工作，我們有一些簡單的工作必須透過相關的器材或設備來協助和輔導。比方說我們現在看到很多療養院或是安養院，基本上還是用人力在協助老人家盥洗等等的，但是如果比較好的設備，其實人力的需求就會大幅降低。所以基本上不只是AI這個部分，AI可能可以協助你去照看他的健康或是其他的狀況，相關的輔具器材開發，我也認為對高雄來講是值得我們好好發展的方向，我們也有跟法人合作在推動這一塊相關的工作。〔…。〕

主席（黃議員紹庭）：

再給陳議員2分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

醫療器材的都在做，也有具體的廠商做智慧型的看護中心，也都在做了，在我們高雄已經有case了，也有跟日本合作。但台灣現在如果要講銀髮產業，還有一大塊，就是我們講說有長照保險，但是有哪些給付的項目會應用在這些產業上的。舉個例子來講，你的保險點數能不能用來借輔具？你的保險點數可以讓這些照護員怎麼樣分配的來幫你服務，這需要一個系統。據我所知，衛福

部也都有注意到這件事情，也開始在做這樣的規劃。

陳議員政聞：

局長，我請教你，大家都曉得未來如果這些產業要進駐到高雄來，最大的問題就是缺地。我剛剛也特別跟你詢問，我們有沒有規劃一個聚落，譬如北高雄的螺絲產業，因為相關的下游廠商也很多，他們會形成一個聚落。我們有沒有規劃一個地方，譬如說和發有多少用地是針對 AI 產業，提供給他們使用的？否則這些廠商來高雄投資設廠設在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

第一、關於 AI 我剛剛有提到運算的部分，運算的部分應該是跟半導體產業有關，所以這是半導體產業去生產這些相關的東西，當然它的演算模式跟我們一般電腦的 CPU 不一樣，它是用不同的演算方式，但是生產品片等等這些製程的技術應該是雷同的，就是 IC 設計會不一樣。你講到應用的部分，我舉輔具為例，輔具跟器材這一塊，我認為接下來銀髮產業的發展跟輔具的發展會有很大的關係。這部分我們已經在跟科技部在討論了，衛福部、科技部和高雄市政府都在討論這件事情，我們要選擇在高雄落地，具體的地點，如果科學園區能開關起來，科學園區就是一個最好的地點。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員政聞。下一位請李議員喬如，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

我的時間跟簡議員煥宗共同使用，請把簡議員的麥克風同時打開。

主席（黃議員紹庭）：

還有簡議員煥宗，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

各位高雄市的市民和電視機前的觀眾朋友們，以及市府團隊好。今天本席李議員喬如和簡議員煥宗團結聯合為高雄市旗鼓鹽社區打造幸福安全的環境。今天我們聯合質詢的主要議題，是因為在旗鼓鹽有一個寶地，是全國、甚至全世界最有觀光經濟價值的地方。市長陳菊也投入很多的公共建設，為這個地方打造觀光環境，就是旗津區。在討論旗津區的觀光，聽起來好像是觀光局的事情，怎麼會在財經部門提出呢？但是我們要打造觀光市場，讓這個環境有觀光價值，跟我們的經發局有非常密切的關係。所以我們希望在旗津區不要到了晚上七、八點就都沒有，因為它沒有讓觀光客晚上可以休閒消費的地方。海產街商家晚上 8 點就打烊了，所以遊客晚上能去哪裡？沒有地方去，只能窩在飯店裡。所以我希望旗津區可以就現在原有的環境協助他們，政府能做什麼呢？其實政府不是取締人民的違規，政府是因為你們的專業，你們公務人員經過專業

的考試進入政府，配合政府的政策施政，政務官要來協助市長了解民意，了解整個社會的趨勢，要怎麼做來為人民服務。

我們的人民遇到困難就要協助他們，我在此要舉一個條例，讓經發局曾局長也知道一下。我們政府有制定了一個條例「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」，這個條例專門針對攤販或是攤販的臨時集中場。在第 6 條規定中也強化合併前和合併後；第 7 條也提到既有道路沒有經過合併改制前的議會或是縣議會通過，在這樣的自治條例的訂立的時候，七年內要向政府機關申請設置核准。可是這個條例並沒有向這些集中的攤販告知，他們不知道，只有議員知道，議員在議事廳裡也討論很久了。這是 105 年我們在議會決議的。第 8 條也有規定設置臨時攤販集中場者，可以由 30 家以上組成，但是它必須是既成的。我為什麼要提出這個條例的這三個條文出來，是讓我們曾局長可以知道，我們兩位議員提出來訴求的議題，曾局長可以很放心的協助處理。

這個地方就是海岸公園，這個地方在旗津已經很久了，當地的居民都在那裡賺錢養家，但是我們沒有給他們一個合法的身份，常常引起爭議也不行。所以我們兩位議員也在協助輔導他們，希望政府讓他有一個合法的身份，他們也願意配合市政府經發局的要求，要怎麼規範，要怎麼做都可以。

接下來我把我們在各國看到的現況，請簡議員提供資料。

簡議員煥宗：

我們是比較期待可以再產生一個新的觀光市集，就像六合夜市一樣。我們看這一篇 3 月 26 日自由時報的報導，它引用的是我們市政府觀光局的數字。其實這篇新聞最近都在旗津島上的臉書社團不斷的在討論，因為一年之內他們的觀光人次下降了將近 100 萬人，對於當地的店家來講是很大的衝擊。到底是什麼樣的原因讓觀光客減少，其實在報紙上有寫，也是寫陸客不來。重點是過去在陸客不來之前，旗津也是全國前三大的觀光景點，所以這個時候就必須由公部門適當的介入。讓整個旗津島上依賴觀光為生的旗津民衆，可以確保他們養家餬口的來源。

這是剛才喬如姐講到的目前整個現狀，這邊的攤販就像剛才喬如姐講的，其實有的都是代代相傳，就是他們家必須要依賴這個攤販做為家裡唯一經濟來源，同時扶養孩子長大成人，他們面對到一些問題，我們兩位議員在這段時間都有做適當協助，不過我們一直比較期待的是，公部門做適當介入之後來提升，第一個，提升它的品質；第二個，確保他們有基本生存權利，所以我們比較期待的是，我們是不是可以參考國外一些例子來協助和輔導他們呢？這是目前台東鐵花村市集，包括這個跟台鋁也很像，跟禮拜六、禮拜天在駁二那些小市集一樣，他們都有一些規格化，然後可能賣一些文創的東西，或當地一些土

產也好，這個市集其實頗受好評，這是在國內。別的国家怎麼做？這個是日本，台灣人很常去日本，尤其是遇到日本祭典的時候，我們可以看到每次在祭典時，他們攤販的位置和他們的裝飾，大家都會覺得很可愛，而且另外一點是真的很乾淨，這是我們必須要去學習的，這個部分是他們祭典時才会有這些攤販，平常會有固定攤販放著。這個是在韓國首爾一個夜市，這個夜市也是在2015年他們慢慢形成的，原本是每個禮拜三、五才有，後來形成之後，它成為首爾一個重要觀光夜市，所以變成天天都有營業，也是首爾當地在推廣觀光的時候，希望觀光客可以過去的一個夜市。我們可以看到他們這個是有公部門一些適當介入，然後讓民衆去會覺得很好逛，很乾淨也很舒適。這個是泰國曼谷洽圖洽市集，它就比較像台灣的，可是它也是泰國當地政府首推，尤其我們去曼谷的時候，當地觀光局也是期待我們可以去逛那邊的市集。

綜觀以上這幾個例子，經發局是不是有辦法協助旗津當地這些攤商？在市區裡面已經有六合觀光夜市，當地民衆也會期待確保他們的權利，他們在喬如議員協助之下，自己也成立相關的協會組織，這個部分我不曉得經發局可不可以做適當介入？之前我和喬如姐要協助這群攤商的時候，其實我們聽到有一個說法是，未來旗津區公所的舊地、旗津醫院舊場址，我們可能要召集五星級飯店，可是已經過五、六年卻沒有消息，如果這樣的招商還沒有消息時，是不是我們來協助當地居民提升攤販品質。最近大家一直都在討論，為什麼我們少掉100萬人來旗津？這是目前最夯的一個議題。是不是公部門要適時伸出援手來協助他們？

李議員喬如：

在你待會答復之前，我再給局長思考的是，今天我們兩位議員為什麼要這樣做，是因為我們不希望攤販無限上綱一直販賣下去，今天政府如果協助他了，你就會規範一個範圍區，這個範圍區是有一個名目，它是具有承擔觀光價值和產值的存在，它有這個任務的，包括他的攤位都可以去設計，配合政府這樣一起合作，他今天為什麼要成立社團？他就是守法，他就是要擔負起除了政府讓我生存之外，我也要為這個城市做一些觀光大使的工作一樣，他們甚至於都同意將來政府協助我的話，幫我劃定為一個觀光市集範圍區的時候，我們就是一個合法場域，他們都願意穿制服的、穿服裝的，以這樣的方式就可以做為一個觀光市集的方式，當然這個需要觀光局，但是在沒有觀光局介入之前，經發局長這邊一定要先通過，也要處理好，後面才有機會，好不好？請曾局長說明和答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝兩位議員的關心，兩位議員對這個議題關心很久，我把整個問題統整一

下，一開始它其實是在一個閒置市場用地，所以我們蓋旗津觀光市場，最近比較大對我來講會有壓力的，在市場用地之外，兩位議員都很內行，我必須要有系統解決這個問題。

李議員喬如：

局長，這個不一樣。

經濟發展局曾局長文生：

我知道你的意思。

李議員喬如：

他們是不同體系，他們原來就有了，在你還沒有改建之前的舊的，它就存在了。

經濟發展局曾局長文生：

你說它在對面，它其實在一條路的兩邊。

李議員喬如：

對。

經濟發展局曾局長文生：

就是那一條路西邊的現在進到市場了，路的東邊現在在馬路邊。

李議員喬如：

還是保持現狀。

經濟發展局曾局長文生：

狀況是這個樣子，我講一件事，這個如果要討論，我現在是很認真的說，第一個，它要在路邊的可能性其實我們要斟酌，但有沒有其他的空間找出來做成有特色性，跟旗后觀光市場呼應，這個要往這個方向想，我要具體講是這樣，爲什麼？因爲旗津確實有交通比較壅塞的問題，這個如果…。

李議員喬如：

你們假日都封路，那個也沒有問題。

經濟發展局曾局長文生：

那個就是假日的另外一個做法，因爲你剛剛看到所有舉的例子，包括鐵花村，它都沒有辦法在路上，它就是要在一個大道邊上的一個空地或是公有的什麼地來做這樣的事。

李議員喬如：

台東車站的也是在路邊。

經濟發展局曾局長文生：

我們要找適當的空間，但我還是要講一件事，因爲剛才兩位議員都有說到，觀光市集是觀光還是市集，可能觀光和市集要一起來做，因爲經發局其實很多

事，只是攤販集中場是我們家的事，所以它必須過那個法，我這樣說，我請市管處…。

李議員喬如：

所以我們才跟你講前面那個條例，它是可以，因為它很久就存在了。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，但是它如果在路上…。

李議員喬如：

你們要同意，因為它說道路機關同意就可以了。

經濟發展局曾局長文生：

只有封路的時候才可以開。

簡議員煥宗：

局長，我是比較期待，因為海岸公園的腹地，包括人行道的面積，真的是比較大，我們希望有這樣的機會。

經濟發展局曾局長文生：

做有效的整理。

簡議員煥宗：

你說他們佔在路上，如果我們給他們規劃可能會有一些狀況，也會有不合法令的東西，我們就協助他們上去，因為那邊人行空間真的很大。

經濟發展局曾局長文生：

好，兩位議員，這樣子好不好？這一題在這樣的立場上答詢，講到後來好像會變成市府在那邊推來推去的，我也不希望是這樣子，但是簡議員也知道移進去那一塊到底是養工還是觀光的，這個要拿出來講清楚，可不可以我找市管處一起來把這一題釐清權屬是誰的。

李議員喬如：

要找養工處、觀光局一起。

經濟發展局曾局長文生：

對，要這樣子才有辦法討論。

李議員喬如：

我們來開個會，好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，這樣才有辦法討論，我們在府內先討論，就跟兩位議員先討論，這樣才有辦法解決這個題目，好不好？

簡議員煥宗：

好。

李議員喬如：

是，我們今天希望你要有啓動，有啓動開始討論才会有前進的力量。

簡議員煥宗：

因為我們怕你跑去中央。

李議員喬如：

不管啦，官員還在，他去中央還有其他科長，科長，你們都有聽到了，我們會後談，曾局長，你不要聽到要去中央就忘記要怎麼回應了，就是會後你們的部門結束之後，你排一個時間我們連絡相關單位，再通知我們兩位議員。

經濟發展局曾局長文生：

我會請市管處再排個時間，這個問題包括哪些空間、選址在哪裡，好不好？

李議員喬如：

我們就到現場去開會，然後又可以看現場，才有辦法擬出一個好的辦法，〔好。〕養工處也要，因為道路是它管的。

經濟發展局曾局長文生：

對，還有交通。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗，下一位質詢的是陳議員信瑜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席，大家平安，我是陳信瑜，首先我來做一些問答好了，主計處在哪裡可不可以舉手？

主席（黃議員紹庭）：

請主計處長回答。

陳議員信瑜：

請問上個月最大的民生新聞是什麼？上個月最大的民生新聞，請副處長回答好了。

主席（黃議員紹庭）：

請副處長回答。

陳議員信瑜：

好，請副處長回答一下。

主計處黃副處長于玲：

上個月最大的新聞應該是衛生紙漲價的問題。

陳議員信瑜：

請問主計處有哪一些同仁有搭上這一波搶購熱潮？這沒有什麼好笑的，這一

點都不好笑。

主計處黃副處長于玲：

我們是查價的…。

陳議員信瑜：

你先告訴我們你們有幾個舉手就好了？請舉手，現場有搭上的請舉手？這一點也不好笑也不可恥。

主席（黃議員紹庭）：

有買衛生紙的是不是？

陳議員信瑜：

對，請舉手。沒有，好坐下。表示你們真的跟人民脫節，沒錯！人民有對物價的恐懼，你們為什麼都沒有一點感覺，還是因為你們的錢很多，你們的收入很穩定其實跟這些沒有什麼關係，或者是你們太忙碌了沒有時間去搶購，其實我告訴你們很多人都是在電腦上搶購、在網路上搶購的，你們也是坐在電腦前很久的一群，我們只是不知道你們在網路上下了多少單而已？但這很明顯的是，我們很多人跟市民脫鉤的，對他們的民生痛苦我們比較無感的，你們有沒有這樣覺得？可能你們真的太忙於公務了，雖然你們沒有自己去搶，但是要去感受一下為什麼人民會這樣？為什麼會這樣？台灣什麼時候變成是這樣的一個國家？在網路全部罵翻。有上過 ptt 網站的請舉手，沒有，以後去找研考會或是找新聞局，他們非常多，很多的媒體監控都在他們身上。

謝金河在臉書上說物價又要上漲了，所以不管是紙類、麵粉、肉品、水泥、鋼價、石化原料通通都要漲，這是謝金河老師跟我們說的。

3月1日富邦的蔡明忠說，已經關了很多年通貨膨脹的這一隻怪獸，在今年會做什麼反撲或舉動，面對這樣不平靜的未來，可能讓人膽戰心驚。我認為在座的各位都沒有比蔡明忠還要有錢吧！對不對，為什麼他會這麼有感？為什麼我們這麼無感？而且我們是有公權力的人，在座的各位為什麼你們那麼無感？

國泰金控這3個月的國民信心指數，物價上漲預期指數會創下所謂6年來的新高點，也就是在2012年之後的6月油、電雙漲之後，現在會創下歷年來的新高。2012年我還在凱達格蘭大道前面抗議坐了13天，為了油、電雙漲。我們看一下物價指數，比較有感的那幾種，沒有錯，有很多讓我們沒有太多的感受，但也佔了人民的整個消費類的大宗，也就是所謂的醫療、教育甚至是居住類；比較有感的其實就是這些民生，包括食物、包括雜項這些東西，這些都是人民比較有感的，但是為什麼人民比較有感的事情，竟然公部門的公務人員都沒有感覺。你們覺得舉手很丟臉嗎？我跟你講不丟臉，畢竟你們還跟人民站在一起，一點都不丟臉，就算是上網搶購個幾包你們都不丟臉，至少你們跟人民

一樣，同樣在那個苦當中。局長，你有沒有去搶？你為什麼不去搶一下？至少你去感受一下，去全聯或是什麼超商看看人家是怎樣搶的。

在這物價指數當中，每一次主計處你們在公布的時候，就應該在民生物價的變動去談，也就是從人民的觀點、人民的感受去公布這些指數才有意義，人民才會覺得這個指數對我有意義。你一直在強調我們的通膨很低、通膨很低，人民的薪水沒有漲，但是物價一直在漲，那個很有感，每天都要買三餐；每天都要柴米油鹽醬醋茶，這邊多數的女生都要去買菜，他們對這些都很有感，為什麼公務人員沒有感？這一點我真的覺得大家要放在心裡面，而且真的要有感。

在查價的時候查價日派員到各個零售市場去調查，所謂實際成交的價格的時候，因為現在大家都在網路購物，因為可以貨比三家，而且很快。請問一下主計處，你們有沒有把網路購物的資料增加在查價的項目裡面，有沒有？請說。

主計處黃副處長于玲：

我們的查價點也有包括網路購物的資料在裡面。

陳議員信瑜：

以後也請你公布這個部分好嗎？把這個網路購物，你們是查購幾家？

主計處黃副處長于玲：

每一個商品他的家數不太一樣，這個我們會根據…。

陳議員信瑜：

我再去爬一爬你們的網站，去調調看你們用了幾個項目？爬了幾個網站？請坐下。

第一個，我真的是請大家的心真的跟人民連結在一起，未來在公布民生物價指數的部分，盡量朝這個方向，讓人民比較有感。不要只是一直強調通膨很低、通膨很低，就是掩蓋事實。

第二個部分，我們是不是可以來效法一下好的事情，首爾他們號稱他們可以省下一座核電廠，我們高雄呢？首爾邁向新目標，要減少第二座的核電廠的耗電，這誇下的很大的海口，但是他們做到了省下一座，第一座就做到了。

在邁向非核家園往 2025 年的目標進行的時候，到底新能源政策在高雄我們要怎麼做？我們從 2015 年到 2016 年這一年當中，全台灣用了 30 億，找了 18 個縣市來做所謂的智慧節電計畫。這個智慧節電計畫有 18 個縣市一起來做，但是沒有一個縣市是達標的，沒有錯這是第一次的嘗試，節電的目標只達到多少？2%，只達到 2%，18 個縣市，你們有沒有覺得很驚訝。我們花了那麼多錢，原來 18 個縣市目標才達到節電 2%。2018 年又即將要開始了，這一次要花 75 億，有 21 個縣市即將要一起參與，他的目標 1.75%，拚 1.75% 有沒有搞錯，沒關係現在正在進行當中。

我們來檢討高雄市，我們先來看看全台灣，TVBS 用電全國最大、最多的十大行政區，高雄在十名的當中，全國用電最多的十大行政區，十個裡面有四個，高雄市入榜了，三民、鳳山、左營、鼓山，第二名是三民，用每個月人均的用電量，分居全國的前三名，都在高雄，每個月人均的使用量，前三名通通落在高雄，鼓山還是一樣第一名。

2015 年全台節電節能，高雄市名列第六名，在這 18 個當中勉強變成第六名，評比說政策四平八穩，有迎頭趕上的企圖心，但是沒有掌握地方節能，或者是能源轉型的突破策略，曾局長有說，我們需要更多人民的參與，沒有錯。並且他說可能需要、恐怕需要有一個 shock，什麼樣子東西的 shock 社會才會去改變，所以局長我請問你，你這次要提出什麼樣的 shock，因為現在有 75 億，上次的 30 億高雄搶了幾億？這一次的 75 億，你有什麼樣具體的策略來搶，你有什麼樣 shock 的政策？或是策略或是鼓勵地方能夠投入，我們先來回顧一下，上次失敗的原因，還有為什麼用電大戶全部集中在高雄？局長你待會一起來回答這個問題。

我們先來看首爾，人家首爾怎麼做？首爾推出減少一座核電廠的計畫，他們從三個方向來做，一個是能源的效率、第二個是節約、第三個是再生，三管齊下。總計省下了 200 萬噸油當量的能源使用量，換算起來差不多是韓國一座核電廠平均的發電量。當然背後有非常積極的公民社會運動跟參與，他們有十項核心計畫和教育。包括我們現在有巡守隊、警察局、校園和民政局，這些都可以動員，其實照著選舉你們怎麼動員就這樣動員，你可以去問許立明，他很會做動員，局長你可以去請教他，他怎樣選舉動員就怎樣做節能動員的宣導，好不好？用選舉的態度來推節能一定會成功，而且一定會比人家節省好幾座的核電廠，我們都可以。

再來，韓國還涉獵綠色創業基金來支持能源服務業、光電產業這些人才的培育計畫，我建議局長可以結合研考會，所謂的參與式預算和民政局合作看看，讓節電這些民間有節電的創意，來鼓勵他們，讓節電的活力從民間出來，甚至我們鼓勵民間挹注這樣的資金，募款對市政府不難。然後從下而上提案，擴大從企業、家庭、學校到個人，這是一個總動員，拿出我們選舉的力氣，每一樣都做到，我告訴你，我們一定成功。

各位公務人員，這個不是只有曾局長的責任，是我們每一個人的責任，當你離開座位的時候，你有沒有把桌上的電腦螢幕關掉？如果我們在家裡一定會，但是我們檢視看看，當我們離開辦公桌，我們會不會為市民關掉螢幕，我們為他們做這件事好嗎？第二個，提高層級，讓跨局處來合作，不是只有曾局長一個人的責任，更不是只有經發局的責任，各個局處都要，財政局也要。再來是

建立能源雲的系統，因為 2015 年我們應該掌握部分的大數據，有沒有辦法透過這些數據，在這一次成爲一個成功的經驗。

我要提醒局長、提醒財政局，美國升息的問題我們做了哪些因應的準備？因爲升息 1% 等於我們多了將近 6 億，升 1 碼，如果這樣去換算，高雄市目前的負債是 2,500 多億，如果升息 1 碼，我們就要多付出 6.25 億。現在韓國已經跟進了，台灣什麼時候有可能跟進？我們的預算、我們的負債未來造成這些利息的增加，這個你們該怎麼辦？你們做好因應了沒有？先請曾局長回答，上次失敗的原因以及用電大戶都在高雄這兩個原因，還有你要提出怎樣的震撼策略。然後請財政局長回答未來升息的問題，我們要如何來因應？

主席（黃議員紹庭）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

上一次的節電計畫其實原來有三期，然後規劃 30 億，但是後來沒有花那麼多，幾乎大部分的縣市都補助第一期而已，因爲第一期出來的結果發現一個問題，預計要減 2%，但是沒有減下來。當然我們也針對這件事情有做檢討，那年入秋以後應該下降的用電完全沒有降，因爲那一年是暖冬。整個計畫在設計上就是一開始它計畫、規劃是希望能夠減 2%，你要減到一個比例它第二期、第三期才會撥，結果從台中以南的所有縣市都沒辦法達標，這個都和暖冬有關。

這一次提 75 億的計畫你會看到，它包括節電的比例都沒有到 2%。它原來 30 億的目標是 2%，但是 75 億的目標剩下 1.75%，某一種程度它更接近實際的狀況來做調整。爲什麼會做這樣的政策？如果我們的尖峰負載率增加 1%，它可能估計成本是 100 億，如果我們用電能夠下降，少掉這個尖峰負載的浪費，因爲電發出來沒用也沒辦法儲存，這個部分是有它的經濟效益，所以會做這樣的政策。

就高雄來講，一開始做的時候我們就有處理，議員剛才提到能源雲，我們現在遇到最大的問題是我們電表是按月抄表，它沒有辦法即時監控，智慧電表和它整個用電的管理，會是接下來節電最核心的基礎工作，所以我們那時候提出這個計畫希望來做這件事情。〔…〕沒有達標不是高雄沒有達標，因爲高雄的名次往前走了，整個台灣沒有達標，〔…〕現在你的控制因素有很多，它是假設其他條件不變的狀況下要達到 2%，問題是其他的條件變了，而且變得很劇烈，這是上一次的狀況。

至於這次的狀況，中央推動的基礎縣市共推住商節電計畫，這個計畫我們各局處都有參與，因爲這個計畫在提的時候我們就在做了，我們整合各局處包括換 LED 燈管等等，主計處也給我們一些預算運用上的建議，所以我們這次全部

都有做。〔…〕首爾省下一座核電廠它有很多政策，基本上不是只有地方政府的權限在裡面而已。第二，我完全同意，我們也在討論這件事，規劃這個工作由下而上來做這件事。

至於你剪了一段我講的話，它前面有一個脈絡，他們在比對為什麼台灣在推這個節能政策，和韓國首爾可以做到省下一座核電廠這件事是怎麼來的？有什麼不同？我才會說，因為首爾當時曾經發生過一次因為缺電而產生的震撼，讓大家集合起來做這樣的工作。〔…〕可以，我們本來就已經有計畫了。

主席（黃議員紹庭）：

請財政局長答復。

財政局簡局長振澄：

議員剛才講的沒有錯，只要升息我們利息的負擔就會增加，高雄市政府的累積債務雖然有 2,000 多億，但是我們去年整個決算，我們利息費用才 12 億多，平均利率是 0.5%，也就是 12 億多佔我們總預算不到 1%，還是在我們可以負擔的範圍之內。當然如果升息 1 碼就會增加 6 億多，這是對的。升息與否目前台灣是由中央銀行做決定，有兩個很重要的因素決定要不要升息，議員剛才提到美國、韓國都升息了，但是我們中央銀行並沒有跟著升。有兩個因素要考慮，一個就是經濟景氣的問題，如果經濟景氣不夠好，政府大概不太會考慮升息。你也知道前幾年美國的 QE，歐盟和日本都從事 QE，QE 就是要促進經濟發展。所以第一個要考量的是經濟景氣如果不夠好，不太可能會想升息。第二個就是整個金融市場的資金狀況，目前台灣資金的爛頭寸，就是閒置資金超過 10 兆，也就是說現在台灣的資金還很充沛。所以我會擔心升息，但是在這種情勢之下，短期內維持低利率應該還是一個趨勢。但是你提醒我要面對升息這個影響，我們真的要隨時注意，在我們高雄市政府財政局的操作方式，當然就是盡量去找比較便宜的資金，就是利率比較低的，然後把比較高的利率盡量還掉。就是舉低還高，這是我們每天都在操作的，這方面我們也會密切注意整個狀況，也謝謝你給我們的指教，我們一定會注意，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

謝謝陳議員信瑜。這兩天半財經部門的質詢全部到此結束，謝謝各位官員的出席，也希望各位官員把所有議員的意見帶回去好好的研究，該回復的回復。散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第2屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.3.31 高市府財財管字第 10730794200 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	106 年度零舉債，研提高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書，以 5-6 年為期程，研擬裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等事項。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市 106 年度零舉債是經由多方努力，逐年改善的成果，歲入部分，初估增收 15 億元，主要原因包含為維護租稅公平正義，近幾年積極追繳地方欠稅，其中岡山鋼鐵及建台水泥等重大欠稅戶計徵起超過 10 億元、房市交易回溫，土地增值稅大幅增收 23 億元，以及因應贈與稅率調整，部分民衆提早進行財務規劃，致贈與稅增收 4.6 億元，另本府近年積極活化開發市有財產績效卓著，106 年將前勞工訓練就業中心以設定地上權方式辦理公開招標，計收取權利金 8.8 億元。</p> <p>二、除歲入執行情形良好，各機關本當省則省之精神，初估 106 年度歲出決算數為 1,218 億元，撙節達 70 億元，雖然零舉債成果部分來自機會稅，而機會稅確實也無法掌握，但市府透過積極開源、欠稅清理、撙節經常性非必要支出等可操之在己的努力，增加財政收入、控管歲出，方能使實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債 20 億元，106 年度決算賸餘約 12 億元，充分顯示本市財政體質已穩定改善，未來仍會持續朝不舉債方向努力。</p> <p>三、維持財政收支平衡，秉持穩健原則經營市政，一直是本府努力的重點目標，有關研提高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書，納入裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等事項，查本府開源節流措施年度作業計畫已將組織整併、檢討機關業務委外經營、加強預算審查與執行及嚴格控制經費支出等納入工作事項，本府將持續落實開源節流，克</p>

服加薪 3% 和升息帶來的影響，籌措財源支應市政建設，朝永續財政目標邁進。

財經部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.2 高市府財公產字第 10730797000 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	有關建構新仁武行政區辦公大樓，原機關林立停車問題大，急需分流紓解人潮，需求單位除衛生所及清潔隊外，亦希加入稅捐稽徵處仁武分處及高雄銀行等單位，總質詢繼續追蹤其進度。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	有關利用仁武區文武段 152、157 地號市場用地興建合署辦公大樓乙案，前由本府秘書長於 106 年 12 月 20 日邀集本市仁武區公所、地政局仁武地政事務所、仁武區戶政事務所、仁武區衛生所、稅捐稽徵處仁武分處及仁武清潔隊等機關進行研商，除仁武區衛生所及仁武清潔隊外，其他機關均表示無此需求，高雄銀行將請其評估設立分行之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	為活絡市場用地；建請於仁武區文武段 152、157 地號市場用地，設置行政中心綜合大樓。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、有關仁武區文武段 152、157 地號研商合署辦公大樓使用之可行性。由秘書長於 106 年 12 月 20 日邀集相關單位召開會議，會議結論：「與會各機關說明，目前仁武區衛生所及清潔隊有本案用地需求，請仁武區衛生所及清潔隊依所提需求先各自循局內程序評估，並協調所需用地面積、位置及是否合署之規劃，再循府內程序簽辦」。</p> <p>二、107 年 1 月 18 日再經本府環保局邀集相關單位召開「仁武區文武段 152、157 地號土地管理機關暨都市計畫變史研議會議」。會議結論：「仁武區文武段 152、157 地號等 2 筆土地都市計畫變更事宜，由需求單位：本（環保）局仁武區清潔隊進行續辦，另仁武區文武段 150 地號土地，則由衛生局逕依需求辦理。關於本案土地管理機關及都市計畫變更程序事宜，請都市發展局於會後協助本（環保）局暨衛生局辦理。」。</p> <p>三、有關仁武區文武段 152、157 地號等 2 筆土地，本府經發局目前尚無市場開闢計畫，若興建合署辦公大樓則由需地機關循程序報府核准後，再變更都市計畫使用分區為機關用地。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	仁武產業園區目前辦理進度為何？路竹科學園區廠商進駐已飽滿，仁武產業園區何時能接棒？什麼時候可以開發？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局

辦理情形	<p>仁武產業園區目前進度：</p> <p>一、可行性規劃報告經濟部已於 106 年 11 月 27 日函復本府經發局備查。</p> <p>二、都市計畫變更已於 106 年 8 月 25 日高雄市都委會大會通過，並於 106 年 11 月 21 日及 107 年 3 月 29 日召開兩次內政部都委會專案小組會議，並刻正針對建議意見回應說明以召開第 3 次專案小組會議。</p> <p>三、環境影響說明書：環說書已於 106 年 11 月 21 日由經濟部函轉送環保署審議；並由環保署於 107 年 1 月 26 日召開意見陳述會議及現勘，並於 107 年 3 月 5 日專案小組初審會議，刻正針對建議意見回應說明以召開第 2 次專案小組會議。</p> <p>四、預計辦理時程：</p> <p>(一) 107 年中央核准本園區報編。</p> <p>(二) 111 年完成公共設施開闢作業。</p>
------	--

財經部門業務質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.2 高市府財財管字第 10730794900 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	106 年收入主要超收項目？今年編舉債多少？有能力達到零舉債？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市 106 年度歲入預算編列數約 1,215 億元，初估決算數為 1,230 億元，超收 15 億元，預算達成率 101.26%，主要係稅課收入之超收，其中地方稅超收近 31 億元，包括土地增值稅超收 23.01 億元、地價稅超收 2.63 億元、使用牌照稅超收 2.85 億元等，另國稅部分主要為遺產及贈與稅超收 5.25 億元，係部分民衆因應贈與稅率調整，提早進行財務規劃所致。</p> <p>二、本府 107 年編列淨舉債數 69.02 億元，為朝財政收支平衡、穩健經營市政之目標努力，本年度仍將賡續推動各項開源節流措施，持續管控債務。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	一、高雄產業產值排名前三名？ 二、高雄軟體園區的營業額比臺北南港科學園區差太多，高雄要選對產業，請儘速成立高雄專屬的科學園區。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、依據財政部統計資料庫 2017 年度資料顯示，高雄產業產值排名前三名依序為製造業、批發及零售業和營造業，其中製造業又以金屬產業（含金屬材料及金屬製品業）、石化產業（含石油及煤製品製造業、化學材料製造業及化學製品製造業）以及電子零組件製造業為主。 二、高雄爭取開闢高科第二園區 (一)高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部同意。未來本府會與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。 (二)橋頭新市鎮為規劃南科高雄第二園區之可能地點，係考量其交通便捷，且鄰近既有產業聚落與大專院校，可提供充沛產業鏈支援與研發能量。此外，透過科學園區提供之就業機會，亦能吸引人口進駐，加速橋頭新市鎮的開發。 (三)南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。 (四)不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、

德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必須也迫在眉睫。

(五)未來南科高雄第二園區引進產業將朝半導體、新材料、綠能等相關科技產業作為引進目標，打造高科技產業聚落，帶動當地發展及就業。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財管字第 10730798700 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	市府公債問題，利率若升息 1%，將增加約 28 億利息支出，會嚴重排擠資本建設，應設立還債鐘隨時提醒。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本府實際借款利率係依郵局一年期定期儲金機動利率為基準減碼計算之，近年本府債務利息負擔，受惠於央行持續調降利率，減碼幅度由 100 年之 0.323% 提高至 106 年之 0.59%，實際借款利率均低於 1%，目前更僅約 0.47%，因此本府 106 年度債務餘額雖為 2 千餘億元，然利息支出決算數僅為 12.73 億元。</p> <p>二、為節省債息負擔，本府積極透過利率協商、舉借低利率借款提前償還高利率借款、市庫調度等財務管理手段下，已使近年債息支出決算數低於預算數，每年擷節債息支出約 2 至 10 億元。</p> <p>三、有關債務訊息公布，本府目前係依據財政部「地方政府公共債務揭露注意事項」規定，固定每月 10 日於市府網站首頁及財政局網站首頁所設置的「最新債務訊息」專區，公佈公共債務法規應揭露之債務資訊，包含「1 年以上債務未償餘額」、「未滿 1 年債務未償餘額」、「平均每人負擔債務金額」及「自償性債務未償餘額」等 4 項。</p> <p>四、若擬於市府網頁設置「還債鐘」，顯示市長尚餘任期及每天債務明細，以取代現有債務公佈方式，由於市長任期期間固定，併入公告尚屬可行，至改採按日公告債務增減情形部分，因本市目前每月公告之債務，各機關須先辦理債務結算等行政作業，再由財政局彙整報送財政部後，始得異動更新官網上的債務資訊，爰若要每日異動債務資訊，依現行作業流程實屬不易。</p> <p>五、為改善財政，減緩債務累積，本府自 101 年起積極推動各項開源節流措施，淨舉借預算數已連續 7 年下降，每年實際舉借亦較預算數減少 20-50 億元，106 年度更高達 73 億元，除完全沒</p>

有新增舉借外，更實質還本 10 億元，債務管控已見成效。未來本府仍將持續落實開源節流，強化稅課及非稅課收入之徵收，籌措財源支應市政建設所需，並克服未來可能升息帶來的影響，朝維持財政收支平衡方向努力。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	針對產業的部分，政府應該要提供政府部門容錯的機會，高雄應該持續推動自由經濟示範區，而為解決空污的問題，應該要持續推動循環經濟。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>目前自由經濟示範區特別條例雖因立法延宕，導致無法開放地方申設，惟該經濟政策其主要精神為透過法規鬆綁與自由開放，達到吸引投資與創造更多就業機會之目的；而我國長期以來的政策缺乏彈性，以至於無法容許失敗與錯誤，導致資源流於形式，使得真正的創新無法被挹注資源，反倒流向了許多紙上作業，惟沒有容錯空間的政策，將無法引導真正的產業創新；為此，本府經發局在政策規劃上已朝向支持一定程度的去管制化並提供政策容錯的機會，試驗新的模式來「引導」或「鼓勵」潛在的創新機會。</p> <p>本府近年致力產業轉型，並積極引進數位內容、會展等新興產業，同時在華邦電宣布落腳南科高雄園區後，本市科技廊帶亦將更加完整，以此為基礎，為呼應中央在網路基礎建設如 4G 寬頻的建置與應用，以及 2017 年開始之「數位國家·創新經濟發展方案」，本府經發局刻積極著手推動智慧城市建構；目前，本府經發局在政策規劃上朝向支持一定程度的去管制化並提供政策容錯的機會，以服務有意發展智慧城市技術與應用，並提供在本市進行實際試煉的廠商與新創團隊落地發展的空間、資源與機會，已選定本市財稅行政大樓 13 樓及 14 樓做為「SKIP 智慧高雄創新科技基地」計畫場域，以持續嘗試的心態引導並鼓勵潛在的創新機會。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	民族路上已遷移的屠宰場是否能做為青年創業基地？

<p>主辦機關 (協辦機關)</p>	<p>經濟發展局</p>
<p>辦理情形</p>	<p>為推動高雄數位文創產業發展，並扶植產業創新、幫助青年創業，本府經發局已於 99-101 年著手整修活化鹽埕示範公有零售市場，自 101 年 11 月 1 日正式營運，至今 5 年餘，從廢棄的公有零售市場轉變為連結國內外產業人才與資源的創新創業基地，可依據廠商需求，提供 10 坪-90 坪大小不等空間供廠商長期進駐；空間內另有中型會議室、放映室、展覽室間、共同工作空間及電腦教室等供廠商租借，可做為講習、訓練、會議、集會、演說或藝文展覽等用途，自營運以來進駐廠商類別多元，從遊戲、動畫、特效、APP 開發、網路行銷、到影像製作及生物科技等，近 5 年來陸續有 47 家廠商，廠商產品研發超過 190 件，增加就業人口超過 800 人。</p> <p>另為透過產學研合作資源投入，協助南部產業轉型，106 年市府把握法人南下設點之契機，與工研院合作籌組「南臺灣產業跨領域創新中心」，整合南部各大學及相關法人研發能量，針對南臺灣重點特色產業如金屬、農業、醫療器材、海洋等，為上述產業引入技術創新。期透過產業技術跨領域應用以衍生新產業或服務模式，除形成本市創新創業氛圍、吸引高階研發人才及資金挹注到南臺灣外，亦可促進既有產業創新轉型。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財財管字第 10730801800 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	活化地方財源不是只有賣土地，還是要有相關產業進駐。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、查本市財源除中央統籌分配稅及補助收入外，主要收入項目為地方稅，以 106 年度為例，中央統籌分配稅及補助收入粗估決算數計 573.92 億元，占總歲入 1,230.22 億元之 46.65%，另地方稅粗估決算數 422.89 億元，占總歲入之 34.38%，至於財產售價之粗估決算數為 32.89 億元，約占總歲入之 2.67%。</p> <p>二、本府歷年來持續推動各項開源措施，為吸引產業進駐高雄，本府積極辦理國內外招商，期能藉由產業發展帶動經濟活絡，進而增加本市相關稅收財源。另本府近年來積極活化開發市有財產，連續兩年獲財政部促參招商卓越獎，統計標租委託經營、設定地上權及促參案件計 190 件，引進民間投資金額達 431 億元，預估合約期間挹注市庫 141 億元，並獲財政部頒發 3.61 億元促參獎勵金。</p>

高雄市議會第2屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、華邦電目前進度？市府所給的行政協助是什麼？ 二、爭取第二科學園區目前的進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、華邦電進駐南科高雄園區投資設立新廠申請案於 2017 年 9 月已獲科技部同意通過，華邦電預計今（2018）年底前動工。本府經發局、環保局前已針對華邦電所遇空污總量管制問題進行研議，並協助華邦電取得需求抵換量。 二、目前科技部已啟動相關前置作業，包含辦理「科學園區未來十年規劃」，作為未來產業引進參考、提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，確立環評指導原則，並已組成「科學園區策略發展委員會」研議新設園區遴選作業程序。 三、俟科技部完成相關作業並啟動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置，並於科技部完成選址後，配合辦理都市計畫變更及區段徵收作業，最後由科技部辦理園區開發作業。
質詢日期	107.3.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄火車站地下化，長明商圈、後驛商圈如何以車站為主軸結合，讓商圈風華再現？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、鐵路地下化完工後，高雄車站將成為本市新興商業中心，可串連鄰近周邊商圈，藉由車站聚集大量人潮，帶動商圈振興發展新契機，現階段本府經發局將先與工程單位研議，務必將人行動線引導納入規劃，俾妥善融合高雄車站現代新型商場型態，

能與傳統商圈共存共榮，重現高雄車站及鄰近商圈繁華景象。

二、因應科技應用普及，以創新技術及服務導入實體店家，打造高雄智慧商圈，本府經發局建構「高雄雄好康」APP 虛擬平臺，整合本市商圈、百貨、旅宿、連鎖通路與電子商務店家等近千家商店，透過 APP 讓消費者一手掌握最即時、最好康的高雄店家資訊，以各種導客工具持續行銷高雄在地店家，另一方面持續養成消費者對此 APP 的使用習慣，進而促使高雄在地商圈行銷模式轉型，真正帶動高雄在地經濟升級，將積極邀請長明商圈、後驛商圈等鄰近車站商圈店家加入合作，促進商機。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財稅金字第 10730803900 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	財政部因應行動支付時代來臨，提供繳稅行動支付服務，稅捐處有無配合及宣導？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市稅捐稽徵處提供行動支付繳稅之辦理情形及相關宣導，說明如下：</p> <p>一、提供臨櫃信用卡或行動支付繳稅服務：</p> <p>(一)本市稅捐稽徵處與聯合信用卡服務中心合作技術開發，設置臨櫃以信用卡或行動支付（如：Apple Pay、Google Pay、Samsung Pay、台灣 Pay t wallet+）等繳稅服務。考量行動支付之未來性，目前亦著手建置以自然人憑證驗證供智慧型行動裝置使用之行動支付網路服務。</p> <p>(二)今（107）年 1 月 15 日起，稅捐處已於鳳山、新興、仁武、岡山及旗山 5 個分處先行試辦提供行動支付繳稅服務；所轄 12 個分處於 3 月 15 日起全面施行；另稅捐處於使用牌照稅、房屋稅及地價稅開徵期間，至市府聯合服務中心設置行動繳稅據點，以提升便民效益。</p> <p>(三)截至 107 年 3 月 22 日止，共受理 1,511 件，稅額計 13,989,645 元。</p> <p>二、多元方式宣導：</p> <p>(一)運用新聞媒體、社群媒介、網路傳播、大眾運輸及稅捐處自有資源等管道加強宣導，並以稅捐處人員總動員方式採人際網絡行銷，加強辦理成效。</p> <p>(二)辦理抽獎活動：</p> <p>1.「刷一下·財神到你家」：107 年 1 月 15 日起至 3 月 31 日止，每週抽出一名臨櫃以信用卡或手機行動支付之納稅人，贈送 1,000 元商品禮券。</p> <p>2.「地方稅 vs 行動支付 超速 pay」：使用牌照稅、房屋稅及</p>

地價稅開徵期間，以行動支付繳稅，即有機會獲得空氣清淨機等獎品。

(三)與國稅局共同舉辦大型宣導活動，準備精美宣導禮品，吸引民衆安裝行動支付載具，並進行消費體驗。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	科學園區二期應該與當地居民溝通意願，有無其他企業要落腳高雄。岡山、路竹人口在園區進入後有無增加？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、南科高雄園區自民國 90 年核定後，至今已引進 86 家廠商，計 9,781 名員工，並帶動路竹、岡山地區整體發展，依據全國工業及服務業普查資料，90 年至 100 年間，路竹區企業家數自 2,037 家成長至 2,643 家，員工人數自 13,385 人增加至 18,508 人，成長逾 20%；岡山區企業家數自 3,975 家成長至 5,307 家，員工人數自 27,505 人增加至 38,364 人，成長逾 30%。</p> <p>二、南臺灣在華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。</p> <p>三、不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與市府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必須也迫在眉睫。</p> <p>四、南科高雄園區自 2010 年底縣市合併後，就業人數已由 2010 年底的 3,617 人，成長至 2018 年 2 月底的 9,895 人，成長達 2.73 倍。</p> <p>五、因南科高雄園區目前已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啟動科技部南科高雄園區二期計</p>

	<p>畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄整體產業布局與發展。本府將俟科技部完成相關作業並啓動南科擴建計畫後，依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置，並於科技部完成選址後，配合辦理都市計畫變更及區段徵收作業，最後由科技部辦理園區開發作業。上開辦理過程，本府將落實市民參與並參考地方民衆意見辦理。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	<p>違章工廠及未登記工廠有何差異？臨登已有兩次，有無第三次？還會再拆工廠嗎？對於無法繳納回饋金的廠商應該與高銀合作，給予協助。</p>
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、違章工廠是一般民稱用語，未登記工廠係指法律上符合「工廠」定義且未取得工廠登記之工廠。</p> <p>工廠定義：依「工廠管理輔導法」及「工廠從物品製造加工範圍及面積電力容量熱能規模認定標準」之規定，工廠為固定場所從物品製造、加工，並符合以下條件之工廠，應依法辦理工廠登記：從事（1）物品製造、加工之範圍：以行政院主計處編印之「中華民國行業標準分類」之 C 大類製造業之中類，自第 8 類食品製造業至第 33 類其他製造業為認定原則，視為製造業，但不包括下列行業：A、屠宰業；B、在同一門牌範圍內從事麵包、麵條、豆腐或糖果之製造零售；C、從事土石方資源堆置場業務；D、僅從物品之分裝、包裝、檢測、測試、滅菌、消毒、冷藏、冷凍、修理或維修安裝。（2）一定面積及一定電力容量、熱能：符合「中華民國行業標準分類 C 大類製造業之中類第 17 類石油及煤製品製造業、第 18 類化學材料製造業及第 19 類化學製品製造業之工廠。」或「依法令訂有設廠標準之工廠，其廠房面積達 50m² 以上或馬力與電熱合計達 2.25 瓩以上，應辦理工廠登記；另前述工廠以外之工廠，廠房面積達 150m² 以上；馬力與電熱合計達 75 瓩以上，始須辦理工廠登記；依前</p>

	<p>開規定應辦理工廠登記而未辦理者，即為未登記工廠。</p> <p>二、申請補辦臨時工廠登記，業於 104 年 6 月 2 日截止收件，輔導期間於 109 年 6 月 2 日將屆期，未來是否開放第三波受理申請補辦臨時工廠登記，立法院提案修正工廠管理輔導法第 34 條，目前一讀通過並交付經濟委員會審查，本府經發局將持續追蹤立法院修法進度。</p> <p>三、為解決農地占用問題，中央成立專案小組，行政院並於 106 年 10 月 13 日核定保護農地－拆除農地上新增違規工廠行動方案，優先處理 105 年 5 月 20 日後農地上新增之違規工廠予以拆除，本府經發局配合該行動方案辦理。</p> <p>四、依據未登記工廠補辦臨時工廠登記辦法，業者申請補辦臨時工廠登記，經審查符合環保、消防、水利、水保等規定，並繳交回饋金後，始准予臨時工廠登記。補辦登記依法須繳交之回饋金，係依工廠使用廠地面積計算，最低新臺幣 2 萬元，最高不超過 10 萬元，尚無接獲廠商反映回饋金無法繳納問題。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	綠環館原建置用途非做辦公室使用；反對綠環館借予清潔隊做辦公室使用。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>本案因岡山清潔隊原辦公處有遷址需求，原欲借用綠環境館 1 樓餐廳區之部分空間做為辦公空間使用，惟查該區原訂用途係做為展示區內之餐廳使用，將參酌議員意見，該址另協調環保局朝原展示空間活化利用，有關辦公室需求園區將另擇適當場域提供。</p>

財經部門業務質詢及答復（陸淑美）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府財稅金字第 10730945200 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	未登記工廠在合法化過程所需經費，如有資金需求，高銀應提供相關金融協助服務。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	未登記工廠辦理合法化過程所需融資，高雄銀行將依個案需求，配合政策協助提供相關金融服務。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財管字第 10730881400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、如義大國賠案件求償二百多億，市府如何籌措？ 二、市府每年負債還息 20 億，可爭取銀行降息或中央補貼。 三、爭取財劃法分配款。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、義大國賠案： 目前本國賠案尚依法規程序辦理中，爰市府是否應負擔賠償責任尚未定案。 二、債務付息： (一)本府實際借款利息係依郵局一年期定期儲金機動利率為基準減碼計算之，近年本府債務利息負擔，受惠於央行持續調降利率，減碼幅度由 100 年之 0.323% 提高至 106 年之 0.59%，實際借款利率均低於 1%，目前更僅約 0.47%，因此，本府 106 年度債務餘額雖為 2 千餘億元，然利息支出決算數僅為 12.73 億元。 (二)為減輕債務利息負擔，本府以利率協商、舉借低利率借款提前償還高利率借款、市庫調度等財務管理手段積極管理債務，有效擷節債務利息支出，每年約 2 至 10 億元，未來仍會持續注意市場利率走勢，積極管理債務。 三、財政收支劃分法： (一)報載財政部刻正研擬新版財劃法修正草案，主要財源為營業稅納入統籌款比例由現行 40% 調升為 100%，另新增菸酒稅作統籌稅款分配財源，扣除依人口比例分成給地方後，其餘 5 成納統籌稅款分配，5 成歸中央；現制貨物稅 10% 納統籌稅款則取消，所得稅納入比例 10%，傾向降為 0~6%，地方獲配財源將淨增加逾 400 億元。 (二)為爭取本市合理財源，本府除希望草案能列為重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策，另

本府提出主要修正建議如下：

1. 增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由規劃之 0~6% 恢復為 10%。
2. 老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。
3. 將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	想了解新南向政策中「原住民族博物館由『南島語族發源地』概念切入」的想法？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>國立原住民族博物館選址經多縣市政府的爭取，終由本市雀屏中選，顯見本市所提供之澄清湖基地無論在區位優勢、環境特色、交通運輸以及周邊資源等各條件均優於其他縣市；爲此，本府經發局在市政會議提出「原住民族博物館由『南島語族發源地』概念切入」的構想予本府原住民事務委員會，建議該會從較宏觀的角度進行規劃，有助於我國新南向政策的執行。</p> <p>我國地處東亞樞紐，優越的地理位置正好居於「大陸南島文化」與「島嶼南島文化」的交界樞紐地位，使得我國具有得天獨厚的地理條件，且爲多元族群兼容並蓄之社會，在文化資產及人民素質均具相當優勢，而我國刻正推行之「新南向政策推動計畫」，希冀由「經貿合作」、「人才交流」、「資源共享」以及「區域鏈結」等四大面向，與東協、南亞與紐澳等 18 個國家創造互利共贏之新合作模式，且在新南向政策推動計畫的 18 個國家當中，使用南島語系的國家包括菲律賓、馬來西亞、新加坡、印尼與紐西蘭等國，而我國原住民族亦爲南島語族之一員，得透過我國原住民族與新南向相關目標國進行南島文化交流，成爲我國重要軟實力之一；爲此，本府經發局在市政會議提出國立原住民族博物館的規劃構想，得善用我國原住民族在南島文化特殊地位之優勢，鏈結當前「新南向政策」成爲新的利基，供本府原住民事務委員會參酌。</p>

財經部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府財稅金字第 10730945100 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	一、高雄銀行辦理原住民專案貸款情形。 二、高雄銀行應向中央原住民委員會信用保證基金，爭取高雄市轄原住民專案貸款及信用保證之方案。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、高雄銀行辦理原住民專案貸款情形，說明如下： (一)高雄銀行前配合高雄市政府辦理「高雄市原住民經濟事業貸款」（代放款），截至 107 年 3 月底止，貸款戶數：3 戶（1 戶協議、2 戶逾期超過 180 天），餘額：2,420,088 元。 (二)惟因原住民委員會開辦「原住民微型經濟活動貸款（微笑貸）」，高雄銀行與市府便未再配合上開專案貸款。 二、高雄銀行應向中央原住民委員會信用保證基金，爭取高雄市轄原住民專案貸款及信用保證之方案，說明如下： 為協助高雄市轄內原住民小額資金週轉需求，提供融資管道及減輕經濟負擔，高銀已與原民會接洽中。

財經部門業務質詢及答復（蕭永達）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府財財管字第 10730913500 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	蕭議員永達
質詢事項	解決債務問題，是解決存量問題，106 年還債 10 億，高雄債務已得到控制。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市是六都之中，唯一與縣合併的直轄市，基礎建設落差極大，面積更大幅增加 18 倍，為保障市民生活品質，避免一市兩制，在資源不足及建設需求下，高雄市必須以舉債來落實高平高的施政理念，以儘速弭平城鄉差距。</p> <p>雖然本市財政有結構性的問題，但本府一直嚴守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，以增加稅課及非稅課收入，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施。</p> <p>歷經多年的努力，本市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度歲出、入初估決算賸餘約 12 億元，除無舉債外並實質還債 10 億元，另尚有收支賸餘 2 億元，顯示本府對於債務管控已有良好的績效。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	蕭議員永達
質詢事項	人工智慧（AI）是否為高雄未來可期待產業？如果是，將如何執行？有無評估就業人口或產值。並建請對中央發聲將 AI 產業列入本市重點發展產業之一。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄擁有全臺灣最豐沛的製造加工能量，是臺灣最重要的金屬與石化製造聚落，半導體科技產業也正往高雄群聚，因應臺灣勞動力人口日漸下滑，本市產業已朝向科技化發展，從低階至高階生產導入人工智慧，改善生產效率，正是本市主要推動政策之一，而這也提供發展 AI 產業最能接地氣的實證場域，因此人工智慧（AI）為高雄未來可期待產業。</p> <p>二、依據資誠聯合會計師事務所預估，2030 年人工智慧（AI）將帶給全球 15.7 兆美元產值，就業機會部分，AI 須仰賴人力重新構思舊有的工作項目、研究相關技術使用範圍、進行工作流程、軟體程式改寫及硬體更新，因此將創造新的產業及就業機會，依據國際研究暨顧問機構 Gartner 估算，2025 年 AI 淨新增就業數將達到 200 萬個。</p> <p>三、有關建請中央部會將 AI 產業列入本市重點發展產業部分，本府經發局已積極進行當中，相關成果如下：</p> <p>（一）成立「人工智慧產學研聯盟」：</p> <p>2017 年 12 月 9 日在高雄成立，由國家實驗研究院聯合人工智慧領域產業界、大學院校、法人調研機構等組成，為專注於推動我國人工智慧產業創新發展相關之組織，期共同集思廣益尋找創新應用缺口，並開發相應的創新技術，布局具發展潛力的新市場。聯盟以推動人工智慧領域技術創新以及產業應用與發展為宗旨，搭建人工智慧產業創新合作與對接平臺，整合技術、人才等產業資源，提供聯盟成員各項技術諮詢服務，構建產業生態，發展技術創新與產業應用。</p>

(二)爭取創新場域補助計畫

爲了高雄發展數位科技產業腹地所需，本府經發局也積極找尋合適場域，並獲經濟部補助創新場域計畫－「智慧高雄創新科技基地（SKIP，Smart Kaohsiung Innovation Port）」，提供新創團隊更多創新研發與場域驗證機會，並鼓勵更多的青年創業團隊及科技創新產業進駐高雄，相關新創群聚與人才匯聚也將爲高雄這座傳統重工業城市的未來發展帶來更多創新與科技元素。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	果貿市場 2 樓閒置空間：能否由市府先打掉攤臺並做基本的整理，以利日後招商活化？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、為增加市有財產使用效益，本府經發局依據「零售市場管理條例」第 22 條規定：「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或得將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。」，將果貿公有零售市場 2 樓辦理退場，於 106 年 2 月 28 日起停止使用，為儘早活化該場域，本府經發局持續積極尋覓潛在廠商，以儘早活化該場域。 二、有關果貿市場 2 樓空間整理部分，本府經發局將向行政院公共工程委員會爭取補助經費，規劃改善環境設施，以利招商。
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	埤仔頭市場退場後，原有排水道系統之暗管，因為市場拆除施工造成排水阻塞，能否處理？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、左營第二公有市場退場已於 106 年 7 月 21 日將土地交還地主，本府經發局對該市場土地已無管領權利；本市左營區埤西里埤西巷 22~34 號居民主張所使用之屋前水溝因暗管阻塞，無法排入陰井，本府相關單位與地主多次協調未果。 二、因汛期將至，基於公共利益，本府經發局於 107 年 3 月 29 日派員前往會勘，研議將清除排水通道阻塞處並以埋設 PVC 管處理。

財經部門業務質詢及答復（陳玫娟）

質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	灣市 2 BOT 案進度為何？因本案規劃之停車出入口，面對蘋果森林大樓，大樓住戶建請更改停車場的出入口位置。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本案規劃之停車場分為基地 A 區地下停車場，以及基地 B 區立體停車場 2 個部分，考量鄰近道路與路口位置，將地下停車場車輛進出口位置分開劃分於 2 處，B 區立體停車場則規劃進出口位置於同一處。</p> <p>二、基於華夏路為主要道路車輛較多，重和路有捷運於地下通過，皆不宜設置停車場出入口，爰規劃基地地下停車場以文平街為主要之進入道路，且入口位置退縮 6 公尺，汽車出口則規劃於重和路與重平路間之 6M 既有道路上，出口位置亦退縮 6 公尺，已足夠作為車輛進出停等緩衝空間。</p> <p>三、另基地 B 區立體停車場則以重平路為車輛進出口道路，車輛行駛路線不影響文平街側邊住戶，其退縮距離為 12 公尺，作為車輛進出停等之緩衝空間。</p> <p>四、本案業經本府於 107 年 2 月 26 日核定交通影響評估報告書，並於 107 年 3 月 16 日經本府核定變更投資執行計畫書，後循序辦理雜照、建造申請等相關事宜。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	大誠加油站是否已展延？狀況為何？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依加油站設置管理規則第 17 條第 3 項規定，申請人未於第 1 項期限內依規定申請核發經營許可執照，有不可歸責於申請人之事由時，得檢具相關證明文件，於期限屆滿前，向直轄市、縣（市）主管機關申請延展，延展期限每次不得逾六個月。</p> <p>二、查本案大誠加油站原核准籌建期限至 106 年 11 月 5 日止，茲因</p>

3 年籌建期間歷經颱風、雨季、機關審查期間、抗爭以及因抗爭協調所為之變更（按無論加油機為 8 台或 6 台，無論泵島為 4 座或 3 座，僅須符合加油站設置管理規則第 33 條之規定即可，惟申請人為求和諧，而向本府經發局及工務局申請並縮減泵島及加油機之數量，並擴大油槽及加油機與地界線之距離並另需請建築師變更設計），因無論「與地界線之距離是否擴大」，均仍符合加油站設置管理規則第 13 條第 2 項第 1 款及第 7 款之規定，故係不可歸責申請人之事由，其中因抗爭而協調變更設計，自本府經發局以 105 年 9 月 23 日以高市經發公字第 10534512301 號函請該商業敦親睦鄰迄至因抗爭協調結果變更設計而取消泵島與加油機於本府經發局以 106 年 7 月 27 日高市經發公字第 10633605000 號函核准變更完成之日止，期間約歷經 10 個月，爰於「法定裁量範圍—每次不得逾 6 個月之範圍內」同意延展籌建期限 6 個月至 107 年 5 月 4 日止。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	高雄爭取到 2018 年電競錦標賽的主辦權，經發局對高雄電競產業的看法？電競產業很重視三體一位（硬體、軟體與媒體），本市鐵路地下化與綠廊帶能否結合電競產業，為城市帶來更多可能性？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄成功爭取舉辦世界電競錦標賽</p> <p>IESF 世界電競錦標賽為全球最大以國籍為單位之電子競技全球性運動賽事，今（2018）年第 10 屆賽事將首次在臺灣舉辦，也是臺灣首次舉辦全球性的電競賽事，預計 50 國外賓與選手來臺參賽，而高雄對於電競產業大力支持，讓賽事成功落腳高雄。</p> <p>二、電競產業商機可期</p> <p>電競已成為全球最受關注的產業之一，也逐漸被國際社會認可為一種新興的體育運動。去（2017）年立法院三讀通過將電子競技業納入運動產業，開啓了臺灣電競產業發展的新里程碑。奧林匹克已將電競列為 2018、2022 亞運比賽項目，2024 年巴黎奧委會也正在討論將其加入賽事項目的可能性，可預期電競市場未來成長及商機龐大。</p> <p>三、電競結合體感科技已成趨勢</p> <p>電競產業加乘虛擬實境具備發展潛力與無限商機。高雄近年重點發展數位內容產業，並擁有多所大專院校設立相關科系及學程，更令人期待的是，高雄已爭取行政院前瞻基礎建設預算挹注，規劃設置體感科技園區，將以體感、VR/AR 等新媒體娛樂硬體為主軸，帶入遊戲、動畫、影片等數位軟體內容思維，開發新世代娛樂應用。</p> <p>四、高雄將在海洋文化及流行音樂中心打造國際級電競館</p> <p>臺灣電子競技聯盟早已看好高雄擁有海空雙港的地理區位、數位人才及產業發展優勢，與市府合作並由民間投資 2 億元在海洋文化及流行音樂中心的一座「小鯨魚」打造國際級電競館，</p>

	<p>未來將作為舉辦電競比賽、培訓人才的場域，高雄將成為最適合電競產業發展的基地。</p> <p>五、高雄電競產業發展將以亞灣為中心向外擴散</p> <p>電競賽將是展示 VR 硬體大廠頂尖性能的最佳舞臺，未來位在亞洲新灣區的體感科技園區將透過前店後廠模式，快速整合技術開發與市場試煉。體感園區可以就近提供電競產業技術支援及創新應用開發，海洋文化及流行音樂中心的小藍鯨電競館則提供體感科技應用試煉場域。未來高雄電競產業將以亞灣為中心向外擴散，帶動周邊產業發展。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	如何協助民有傳統市場環境改善轉型？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府經發局每年視財源額度進行民有市場營運評比補助設施改善工程，依「高雄市政府經濟發展局辦理民有零售市場營運評比要點」輔導民有市場，請管委會申請參加營運評比，爭取維修經費，取得名次者以年度預算由本府經發局辦理公共設施修繕，協助民有傳統市場環境改善。</p> <p>二、依要點規定，市場依實際營業攤（舖）位數達規劃總數三分之一以上者及實際營業攤（舖）位數未達規劃總數三分之一者，區分為甲、乙二組，分別辦理評比，前三名且成績達八十分以上，以年度預算額度且視市場需求，補助改善公共設施。因年度預算有限，部分需求無法完整改善。</p> <p>三、為改善民有傳統市場環境，本府將視財源額度研議調整未來預算規模。</p>
質詢日期	107.3.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	凹仔底龍華國小開發案，未來經濟效益？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局

辦 理 情 形	<p>本案招商以設定地上權 70 年方式提供廠商開發利用，地上權存續期間預估可創造 6 千多個就業機會，每年增加房屋稅 8 千萬、營業稅 2.1 億及營所稅 5.9 億之稅收，且政府可獲取開發權利金 78 億 780 萬元及 70 年租金收入 21 億元，可有效挹注市政建設財源，提供市民更優質之市政建設。</p>
---------	---

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	材料國際學院目前進度？經費來源？招生狀況？建議打造青年短期職業成功嶺，開短期就業訓練班與產業合作，使就業在地化。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、材料國際學院目前由國立臺灣大學、國立成功大學與國立中山大學等三校合作建構，已於 106 年 9 月 27 日於陳市長、康議長與何市政顧問見證下簽署合作意向書，目前朝向「國際級材料科學研究中心」進行推動，作為國內材料與循環產業發展、國際專家交流、科技人才培育之綜合平台。</p> <p>二、三校已與金屬與石化產業洽談合作方案，並進入簽署合作意向書階段。師生將與產業密切合作，由產業提供研發計畫與獎學金，進行高值研發與密集訓練。國立臺灣大學為此已向教育部申請新設研究所獲核准，國立成功大學與國立中山大學亦將指定或新增系所加入運作。新增系所擬於本年夏季前進行 15 名學生獨立招生、秋季開始上課。指定系所則擬於現有碩士班學生中擇優加入學院合作方案。</p> <p>三、材料國際學院未來擬針對產業技術難關與知識障礙，邀請大學教授與國際專家開示講座、技術班與學分班，協助在地材料產業與青年提升競爭力。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	廠商到高雄投資是否需要買空污額度？如果買不到額度是否就會放棄到高雄投資？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、有關廠商到高雄投資如遇空污總量管制問題，本府經發局將與環保局共同提出解決方案，協助廠商取得空污抵換量，以加速落實投資。 二、廠商如遇相關投資障礙，本府已設立「專人專案單一窗口制度」，由本局經發局招商處擔任窗口，協助投資廠商協調與克服相關問題。此外，本府設有「高雄市政府重大投資案件推動小組」，由副市長擔任召集人，可發揮市府各局處協調功能，簡化繁複的行政程序，提升行政效率，以有效排除投資障礙。
質詢日期	107.3.26
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、中美貿易是否會影響我國及高雄經濟發展？ 二、31 項惠臺措施對高雄的產業影響會是什麼？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、中美貿易對我國與本市的基本金屬製造業、資訊及通訊科技業恐造成衝擊 近期美國以保護國家安全為由，107 年 3 月 8 日簽署「232 條款」，對進口鋼鐵課徵 25% 的關稅、鋁製品課徵 10% 的關稅，同時美國 3 月 22 日也正式簽署「301 條款」報告備忘錄，針對中國是否傷害美方智慧財產權進行調查，並將對其至少 600 億美元的商品課徵 25% 的關稅，包括高科技、新能源車、航空等中國重點發展產業，合計 1,300 個類別產品受到影響，課稅清單

將於簽署後 15 天內公布，但美國仍訂有 30 天諮商期。

美國為我國鋼鐵最大出口市場，也是我國鋁製品第 6 大出口市場，推測對鋼鐵產業之影響將大於鋁製品，若 232 條款、301 條款正式發酵，本市主力產業基本金屬製造業恐受衝擊，同時我國整體的資訊及通訊科技產業亦在衝擊範圍內。目前已公布「232 條款」第一波獲得暫時豁免國家名單，包括加拿大、墨西哥、韓國、歐盟、澳洲、阿根廷與巴西等，我國並未入列，經濟部刻與美國安排協商，由於臺美產品具互補關係，將藉此爭取「國家豁免」或「產品排除」2 種可能，而第二波國家排除名單將於 5 月揭曉，將後續追蹤。

二、31 項惠臺措施對高雄的產業影響尚難評估

中國於 107 年 2 月 28 日發布 31 項惠臺措施，涵蓋投資、財稅、金融、教育、文化與影視等類別，其目的是從我國引進技術、資本及人才，協助自身解決其經濟發展所遭遇的困難。此 31 項措施中，屬既有措施者 14 項，擴張性措施者 10 項，新增者 7 項，合先敘明。

31 項惠臺政策對臺商赴中國大陸投資或發展將有不小的吸引力，重點內容包括中國大陸允許臺商參與「中國製造 2025」行動計畫，對於欲轉型高附加值產業的業者有其誘因，並開放臺商可公平參與政府採購等，而另一項重點係開放臺商或研究人員可申請國家重點研發計畫，藉此吸引並借助我國優秀的研發資源與人才，來推動中國大陸產業升級與經濟轉型。然而，31 項惠臺政策範圍之廣、力度之大，加以對臺商投資權益、財產安全仍無全面保障，爰該項政策對我國人才與企業外流之影響尚難評估。有鑑於此，陸委會擬成立長期性專案小組，對中國對臺相關措施持續進行追蹤與研析，精確掌握對我國之影響。

財經部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄招商情況，創造多少就業機會？但人口外移，人口老化，招商成果增加的就業機會何在？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>高雄過去是以發展石化、重工業為主的城市，近來我們積極協助傳統產業高值化、循環化，另一方面也積極引進新興產業，包括數位內容、體感科技、文創會展、遊艇觀光、服務物流、綠能生技等更多高附加價值產業進駐投資，創造更多元化的就業機會。其中數位內容迄今已創造近萬個就業機會，另近年更有大型投資案如大魯閣草衙道提供約 5,000 個就業機會、華邦電將提供約 2,500 個就業機會、龍華國小設定地上權案將提供約 6,000 個就業機會等。</p> <p>此外，並透過促進產業發展投資補助暨研發獎勵優惠措施、南臺灣跨領域計畫、南向樞紐－國際門戶、設立國家級新材料暨循環經濟研究園區，建構體感科技園區（Fun Tech）、發展生產者服務業、開發和發產業園區及報編仁武園區等各項施政作為，持續營造高雄擁有更好的產業及工作環境，吸引高附加價值產業和人才進駐。從縣市合併以來，總共引進重大民間投資金額約 6,964 億元，創造超過 7 萬個就業機會。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）</p>	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	仁大工業區於 107 年度降編，工業區內相關產業如何進行安置或後續輔導；仁武產業園區是否能在今年年底完成報編。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據現行「都市計畫法高雄市施行細則」及「大社都市計畫說明書附帶條件」兩項限制下，本府鼓勵廠商設立下游的加工應用生產線（乙種工業區項目），提升產品附加價值率或設立研發中心進行小批量試生產及新產品檢測驗證，轉型為研發基地。</p> <p>二、石化產業具有技術密集、資本密集、高耗能等特性，雖然產品附加價值高，但是從輕油裂解到石化原料的合成、氫化、聚合等過程可能產出大量的廢棄物，造成環境污染，故石化產業一直為臺灣社會所排斥。然而要做到輕量化的電動車、耐候抗腐蝕又輕量化的風力發電複合材料葉片或在屋頂上能耐 20 年的太陽能發電板的封裝膜，都要仰賴石化業者研發及製造出橡膠、塑膠、化學品等原料，再由複合材料及製品業者生產成品交給系統業者組裝，變成在市面上看得到或研發出未來想發展的綠色產品。</p> <p>三、把石化產業由原本大宗具壟斷性的生意模式，轉變成需投入長期研發且客製化的經營模式，需要技術升級，而石化高值化產品的開發歷程，除需完成實驗室基礎研發及專利布局外，尚需進行小批量試生產，以建置完備量產資料及完成下游產業的應用評估驗證。</p> <p>四、本府以經濟與安全並重，考量存續發展，同時配合中央「石化產業高值化推動方案」，希望帶動本市石化產業由煉油石化為主的傳統產業，轉型為綠色能源與新材料等低碳高價值之低污染產業。</p> <p>五、仁武產業園目前進度：</p>

- (一)可行性規劃報告經濟部已於 106 年 11 月 27 日函復本府經發局備查。
- (二)都市計畫變更已於 106 年 8 月 25 日高雄市都委會大會通過，並於 106 年 11 月 21 日及 107 年 3 月 29 日召開兩次內政部都委會專案小組會議，並刻正針對建議意見回應說明以召開第 3 次專案小組會議。
- (三)環境影響說明書：環說書已於 106 年 11 月 21 日由經濟部函轉送環保署審議；並由環保署於 107 年 1 月 26 日召開意見陳述會議及現勘，並於 107 年 3 月 5 日專案小組初審會議，刻正針對建議意見回應說明以召開第 2 次專案小組會議。
- (四)預計辦理時程：
- 1.107 年中央核准本園區報編。
 - 2.111 年完成公共設施開闢作業。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.30 高市府財稅金字第 10730966700 號函復）	
質詢日期	107.3.26
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、透過金融科技（FinTech）的應用，金管會已放寬銀行轉投資創投事業之規範，市府推動創新產業發展，請高銀研議如何結合市府政策，提供在地新創人士創投資金方案。 二、高雄發展金融科技園區之情形。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	透過金融科技（FinTech）的應用，金管會已放寬銀行轉投資創投事業之規範，市府推動創新產業發展，請高雄銀行研議如何結合市府政策，提供在地新創人士創投資金方案，以及高雄發展金融科技園區之情形，說明如下： 一、依據 106.12.25 金管銀法字第 10610006570 號令第三點規定，「商業銀行轉投資創業投資事業之投資總額，不得超過投資時銀行淨值之百分之三，且併入銀行法第七十四條第三項第一款之投資總額控管。」，以高雄銀行淨值約新台幣 140 億元計算，該行可轉投資於創投事業之投資總額上限約為新台幣 4 億餘元。 二、依據上揭辦法第七點規定，「商業銀行轉投資本規定第二點所定之創業投資事業及管理顧問事業，應依銀行自有資本與風險性資產之計算方法說明及表格中，有關持有金融相關事業所發行資本工具之資本計提規定辦理。」，相關投資高銀則視資本適足率，再行研議。 三、為發展高雄市為智慧城市，推動相關創新應用，高雄市政府經濟發展局規劃設置智慧城市數位科技創新基地，提出 SKIP 智慧高雄創新科技基地計畫（Smart Kaohsiung InnovationPort），作為相關科技應用與產業發展之源頭，金融科技創新產業亦將納入其中。 四、為鼓勵發展新創事業，本局已洽請高雄銀行與高雄市政府經濟發展局合作，擇期舉辦各式數位科技創新競賽，透過舉辦競賽

方式，延攬科技數位人才，屆時金融科技產業如有資金需求者，高銀亦將配合市府產業政策，適時提供相關金融協助，以鼓勵發展及扶植數位金融科技產業。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.2 高市府主公預字第 10730264300 號函復)																													
質詢日期	107.3.27																												
議員姓名	陳議員明澤																												
質詢事項	有關容積率移轉收入基金實施以來總收入多少？使用情形如何？																												
主辦機關 (協辦機關)	主計處																												
辦理情形	<p>一、本府容積移轉代金收入編列公務預算，103 年至 106 年代金收入共計 11.57 億元，用於取得公共設施保留地土地價款共計 34.72 億元，累計支出大於收入。</p> <p>二、各年度收支情形如下表。</p> <p style="text-align: right;">單位：新台幣元</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">年度</th> <th>金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">103 年度</td> <td>收入</td> <td>200,024,191</td> </tr> <tr> <td>支出</td> <td>1,285,369,722</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">104 年度</td> <td>收入</td> <td>225,243,445</td> </tr> <tr> <td>支出</td> <td>1,308,275,208</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">105 年度</td> <td>收入</td> <td>274,315,042</td> </tr> <tr> <td>支出</td> <td>257,656,034</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">106 年度</td> <td>收入</td> <td>458,031,582</td> </tr> <tr> <td>支出</td> <td>621,174,080</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">累積總計</td> <td>收入</td> <td>1,157,614,260</td> </tr> <tr> <td>支出</td> <td>3,472,475,044</td> </tr> </tbody> </table>	年度		金額	103 年度	收入	200,024,191	支出	1,285,369,722	104 年度	收入	225,243,445	支出	1,308,275,208	105 年度	收入	274,315,042	支出	257,656,034	106 年度	收入	458,031,582	支出	621,174,080	累積總計	收入	1,157,614,260	支出	3,472,475,044
年度		金額																											
103 年度	收入	200,024,191																											
	支出	1,285,369,722																											
104 年度	收入	225,243,445																											
	支出	1,308,275,208																											
105 年度	收入	274,315,042																											
	支出	257,656,034																											
106 年度	收入	458,031,582																											
	支出	621,174,080																											
累積總計	收入	1,157,614,260																											
	支出	3,472,475,044																											

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	縣市合併後，非都及都市計畫工廠使用地，許多廠商無法申請使用執照，未來是否能妥善解決這個問題。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、對於既有未登記工廠，則採以下方式協助：</p> <p>(一)屬經濟部公告 41 區特定地區業者，其中 22 區可以直接申請用地變更者，已輔導 3 區審核通過，3 區審查中，其餘 16 區則由業者整合規劃中；另有 19 區為特地農業區之土地，需先行變更為一般農業區，本府已提送內政部營建署審查中。</p> <p>(二)本府目前刻正開發和發產業園區（產業用地 92.62 公頃）及報編仁武產業園區（產業用地 48 公頃），兩園區皆規劃一定比例的只租不售用地，本府會檢討規劃適當區位，讓未登記工廠業者申請租用遷入。</p> <p>二、另配合國土計畫法施行期程，本府刻正研擬高雄市國土計畫內容，除規劃未來產業發展方向外，最重要的是檢討建立產業用地儲備機制，以適度保留未來產業發展腹地，其中未登記工廠群聚區域亦將納入檢討，協助土地合法使用。</p> <p>三、購買工業用地後礙於土地丈量鑑界出現畸零地，向本府工務局申請興建工廠建照遭遇困難，係屬個案，本府經發局以往有協調局處案例，本府經發局儘量協助解決。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財管字第 10730805400 號函復）																	
質詢日期	107.3.27																
議員姓名	李議員眉蓁																
質詢事項	規費罰鍰超收但營業盈餘卻短收，是否以超收補短收？																
主辦機關 （協辦機關）	財政局																
辦理情形	<p>一、本市 106 年規費收入、罰鍰及賠償收入、營業盈餘及事業收入之預算、決算數詳如下表：</p> <p style="text-align: right;">單位：億元</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>科目</th> <th>預算數</th> <th>決算數</th> <th>增（減）數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>規費收入</td> <td>55.17</td> <td>56.57</td> <td>1.40</td> </tr> <tr> <td>罰鍰及賠償收入</td> <td>20.65</td> <td>24.50</td> <td>3.85</td> </tr> <tr> <td>營業盈餘及事業收入</td> <td>28.33</td> <td>22.96</td> <td>(5.37)</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、規費收入，主要超收為工務局道路使用費 0.76 億元、水利局服務費 1.18 億元；而在罰鍰及賠償收入方面，主要係交通違規罰鍰超收 1.47 億元，該罰鍰因 106 年預算數為 15 億元，但其決算數自 101 年以來均約為 16 億元；至於營業盈餘及事業收入之短收，係教育發展基金人事費結餘款剩餘，編列解繳市庫 6.25 億元，但依主計總處之規定，教育發展基金教育盈餘應滾存基金，不得繳庫，因此不予執行。綜上，本市各項歲入科目係以各局處實際執行狀況彙整，非以規費罰鍰超收來彌補其他科目短收。</p>	科目	預算數	決算數	增（減）數	規費收入	55.17	56.57	1.40	罰鍰及賠償收入	20.65	24.50	3.85	營業盈餘及事業收入	28.33	22.96	(5.37)
科目	預算數	決算數	增（減）數														
規費收入	55.17	56.57	1.40														
罰鍰及賠償收入	20.65	24.50	3.85														
營業盈餘及事業收入	28.33	22.96	(5.37)														

財經部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請問促產條例是否有吸引更多人來投資？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>市府除持續推動既有產業往高值化方向發展外，並透過促進產業發展投資補助暨研發獎勵優惠措施、南臺灣跨領域計畫、南向樞紐－國際門戶、設立國家級新材料暨循環經濟研究園區、建構體感科技園區、發展生產者服務業、開發和發產業園區及報編仁武園區等各項施政作為，持續營造高雄擁有更好的產業及工作環境，期藉由高雄的轉型升級，提升在地產業高值化，創造就業人口，提高本市人口流入並解決青年就業問題。</p> <p>此外，為增加本市就業機會及提升薪資水準，2017 年度獎補助款全數分配於新增進用勞工薪資補助、勞工職業訓練費用及研發獎勵等項目，以實質誘發廠商新聘本市勞工之誘因，此外在核准申請案件廠商後續請款的時候，新聘勞工之僱用的薪資不得低於勞動部公布之初任人員平均每月經常性薪資（目前水準為 26,723 元），以提升本市就業的薪資水準。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	雲林毛巾工廠上週無預警休息，令人惋惜，請問經發局如何進行輔導本市觀光工廠？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>目前本市已通過經濟部觀光工廠評鑑計有「台灣滷味博物館」、「珍芳烏魚子見學工廠」、「彪琥台灣鞋故事館」、「FLOMO 富樂夢觀光工廠」、「紅頂穀創穀物文創樂園」等 5 家，其中「珍芳烏魚子見學工廠」於 106 年通過觀光工廠續期評鑑。另尚有裕賀食品股份</p>

	<p>有限公司預計提出申請觀光工廠評鑑，威齊織品科技有限公司、宏裕行食品有限公司等 2 家則預計主體建物完工後提出申請。</p> <p>上述 5 家觀光工廠總計投入金額達近 12 億元，提供約 200 餘就業機會。目前持續協助欲轉型觀光工廠之企業，並累積能量，待形成群聚效應後，屆時將協助進行整合串聯行銷，達到產業創新加值，帶動本市觀光、整體經濟發展。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	<p>政府正在倡導工業 4.0，高雄市政府也有在進行中小企業策略性貸款，近期智慧城市議題也很火熱，工業局也有智慧機上金（Smart MachineBox）輔導計畫，策略型貸款補助項目能否增加智慧建築、生產智能設備、智慧社區與智慧住宅所需智能家具設備等方面？</p>
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>本府經發局中小企業商業貸款及策略性貸款依據目的及對象的不同，共分四大類型案件：第一、二類案件提供本市經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業於稅捐機關辦有稅籍登記者最高新臺幣 50 萬元，或公司、行號最高新臺幣 100 萬元之貸款額度；第三類案件提供本市太陽光電系統業者租賃民宅屋頂裝設太陽光電設備之低利融資貸款，同一業者每年最高新臺幣 700 萬元，歷年累積最高新臺幣 2,500 萬元；第四類案件提供市民於自家屋頂裝置太陽光電「全額、低利」融資貸款，每戶最高額度新臺幣 60 萬元。本貸款年息按中華郵政（股）公司二年期定期儲金機動利率加年息百分之一點四五機動計息（目前利率約 2.545%）。</p> <p>為提升本市已獲得地方型 SBIR 企業之競爭力，持續進行輔導協助，經由訪視企業協助其解決經營及技術問題，輔導企業爭取經濟部之 SBIR、CITD、SIIR 等補助資源，讓本市企業熟悉中央資源之爭取方式，並提升自我研發與技術能力。提升產業競爭力輔導計畫自 102 年執行迄 107 年 3 月，累計爭取中央計畫 84 案，中央補助金額累計達 1 億 7,964 萬餘元。</p>

財經部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財財管字第 10730805900 函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	有關編列警勤加給，請財、主研議評估。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	有關警察勤務繁重加成所需經費，依「警察人員警勤加給表」規定，由地方政府自籌，本府警察局評估每年經費約 4 億 2 千萬元。因本府財源有限，法定經費逐年自然成長，增加預算籌編難度，又尚須支應各項重大工程建設配合款及償還勞健保欠款，財務壓力沉重，爰迄未編列是項經費。未來本府將審酌整體財政狀況研議其編列之可行性。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山自由市場能否讓長居此地的居民能取得土地？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	鳳山自由市場分為南北兩區，南自由市場土地、建物產權屬私人；北自由市場土地部分權屬市府所有，為公用財產，且本市場用地尚有市場商業機能，目前維持市場使用，不宜讓售。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山第二市場過去非常熱鬧，但隨著時代的變遷、大市場的影響而逐漸沒落，564-1 地號攤販年約 7-80 歲，為了市場占用問題，也繳交 5 年的使用補償金，請市管處協助攤販放棄。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、案係鳳山第二公有市場鳳山火房口小段 564-1 地號土地遭民衆無權占用，本府經發局依據「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」規定每半年持續向占用戶徵收土地使用補償金，請求各占用人返還不當得利 二、依據高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點第 2 點，市有不動產被私人或團體占用者，除非公用不動產得依相關法令規定以出租或讓售方式辦理外，管理機關得依下列方式處理： (一)協調占用人排除地上物後騰空返還。 (二)地上物屬違建者，應予拆除。 三、故陳情人占用之地上物係屬違建，依法應拆除，本府經發局依據高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點第 2 點協調占用人排除地上物後騰空返還。

財經部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財稅金字第 10730804100 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	107 年房屋稅是否調漲？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市於 106 年重行評定房屋標準價格，並自 106 年 7 月 1 日起實施，適用於 107 年 5 月開徵之房屋稅。本市 106 年房屋評價作業辦理情形如下：</p> <p>一、「標準單價」部分：沿用 103 年評定之標準單價，並無調整。</p> <p>二、「折舊率」部分：局部修正腐蝕性金屬類儲槽/地下油槽殘值率，以加速折舊，減輕稅負。</p> <p>三、「地段率」部分：為符租稅公平，以全市整體觀點、跨區衡平考量方式，並顧及民衆負擔，核實訂定合宜之地段率，對商業交通發展、急起直追路段，採溫和漸進方式調升，對老舊沒落之個別地區酌情調降，受影響約 7.3 萬戶，占開徵戶數 7.2%。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府財財管字第 10730899500 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	零舉債說明？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本市是六都之中，唯一與縣合併的直轄市，基礎建設落差極大，面積更大幅增加 18 倍，為保障市民生活品質，避免一市兩制，在資源不足及建設需求下，高雄市必須以舉債來落實高平高的施政理念，以儘速弭平城鄉差距。</p> <p>雖然高雄市財政有結構性的問題，但市府謹守財政紀律，積極推動開源節流，以籌措財源完成各項城鄉重大建設。歷經多年的努力，高雄市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度初估歲入超收 15 億元，歲出擰節 70 億元，決算賸餘約 12 億元，除無舉債外並實質還債 10 億元，另尚有收支賸餘 2 億元，顯示本市財政體質已穩定改善。</p> <p>在債務的管控上，本府已有良好的績效，未來仍將持續落實開源節流措施，縮小歲出入差短，朝永續財政目標邁進。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	國貿中心的新南向基地請說明規劃構想。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>會展產業為火車頭產業，藉由會展產業活絡可帶動城市經濟發展，近年本府極力推動會展產業帶動城市轉型與發展，成績斐然。</p> <p>有鑑於東協國家發展迅速的地區都是具有類似條件的港灣城市，故本府近年來積極以全球港灣城市論壇進行國際鏈結，除了推動本市會展產業能量之外，更成為與東南亞城市的交流平臺。</p> <p>硬體場地與設施是會展產業發展成功關鍵，亞太地區會展城市近年皆大興土木，擴建會展場館，更新設備，以因應會展活動需求，爭取國際會展活動。反觀高雄現有會議場地，無論是專業會議場地及容量或會議場館餐飲空間及設計皆不足。此外，高雄急需有可舉辦至少 3,000 人之大型會議活動場館，與多間分場討論之多功能會議室，方因應日益成長之國際會議數量與規模。</p> <p>為此，本府經發局爭取建置的國貿大樓初步規劃構想如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、半官方新南向合署辦公機構：將建議進駐國貿局、投資處與工業局等中央主要新南向政策執行局處，匯集成立半官方新南向合署辦公機構。 二、東協南亞國家企業營運總部進駐：透過統整南進整體策略需求、經貿合作與人才交流，形成群聚效益，提供東協南亞國家企業營運總部進駐之用。 三、提供專業國際會議場地：滿足目前高雄會展場域面臨空間不敷使用之需求。 <p>由亞洲新灣區開始點火，隨著區內建設陸續完工啓用，為高雄產業注入新活力，讓高雄落實成為新南向基地門戶。</p>
質詢日期	107.3.27

財經部門業務質詢及答復（周鍾澐）

議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	中油五輕煉油廠的新材料與循環經濟。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、市府已與國營事業（中油、中鋼）、民間材料企業、材料相關法人機構，針對半導體、酵素、高端金屬冶金與複合材料、儲能材料、綠能材料等五大領域展開研發材料盤點，用以因應產業需求與競爭力提升。</p> <p>二、市府於 106 年 09 月 27 日，推動台大、成大與中山簽署「材料國際學院」合作意向書，用以培育未來材料科學人才，並且協助產業解決技術障礙。</p> <p>三、市府於 106 年 08 月 09 日拜訪日本國家物質材料科學研究機構 NIMS，新材料研發專區於高雄成功設置後，預期能透過引入日本頂尖材料研發機構交流合作，共同進行新材料關鍵技術的研發與驗證工作，給予國內學研單位與材料產業更多良性刺激與精進鼓勵，早日達成自主研發與產業升級之目標。</p> <p>四、在本府努力爭取下，行政院核定「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」中的，「中油新材料循環經濟產業研發專區申請設置計畫」於本市楠梓區半屏山舊台灣中油公司煉油廠範圍選定總面積約 253 公頃之基地，設立「中油新材料循環經濟產業研發專區」。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	橋頭第二科學園區可用土地面積是多少？與市長施政報告說 155 公頃不一致？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、目前科技部已啟動南科園區擴充前置作業，包含辦理「科學園區未來十年規劃」，作為未來產業引進參考、提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，確立環評指導原則，並已組成「科學園區策略發展委員會」研議新設園區遴選作業程序。</p>

財經部門業務質詢及答復（周鍾濞）

	<p>二、俟科技部完成相關作業並啓動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置。故有關橋頭科學園區基地規模，將配合科技部用地需求，由本府辦理都市計畫變更及區段徵收作業，預估可提供 155 公頃以上，多 342 公頃之產業用地。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	經發局簡報對市場管理有幾大面向，不適合不賺錢的退場，好的繼續發揮，但 BOT 沒說明？灣市 2 目前進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>107 年 3 月 16 日本府已核定「民間自行規劃參與高雄市左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 公共建設案」變更投資執行計畫書。民間機構刻正依契約規定辦理雜照、建造申請等相關事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財產開字第 10730874300 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	舊龍華國小校地未來規劃為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、龍華國小舊校地設定地上權公開招標案，於經 107 年 3 月 7 日開標結果，由富邦人壽保險股份有限公司以新台幣 78 億 780 萬元得標，取得基地 70 年開發權利。 二、本案基地使用分區為四種商業區，地上權人得依都市計畫等法令規定，彈性規劃利用本開發基地興建建築物作商業使用，目前得標人正積極評估規劃中，定案後適時揭露。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	和發產業園區，應該用大的產業來帶動產業鏈的發展。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、針對大產業進駐，目前和發產業園區未出售之坵塊有 3 千坪、1 萬坪、甚至有數個 3 千坪的坵塊是相聯的，可提供給大的產業進駐。 二、針對大的產業帶動產業鏈進駐所需小坵塊用地，本府已規劃小坵塊之用地及標準廠房供業者申租，而對於 500 坪用地需求之業者，將檢討研議廠商共同購買及一址兩廠之方式。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	中油五輕可望原廠輸出印尼，原址的高雄煉油廠要如何利用？相關辦理進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、市府已與國營事業（中油、中鋼）、民間材料企業、材料相關法人機構，針對半導體、酵素、高端金屬冶金與複合材料、儲能材料、綠能材料等五大領域展開研發材料盤點，用以因應產業需求與競爭力提升。 二、市府於 106 年 9 月 27 日推動臺大、成大與中山簽署「材料國際學院」合作意向書，用以培育未來材料科學人才，並且協助產業解決技術障礙。 三、市府於 106 年 8 月 9 日拜訪日本國家物質材料科學研究機構 NIMS，新材料研發專區於高雄成功設置後，預期能透過引入日本頂尖材料研發機構交流合作，共同進行新材料關鍵技術的研發與驗證工作，給予國內學研單位與材料產業更多良性刺激與

	<p>精進鼓勵，早日達成自主研發與產業升級之目標。</p> <p>四、在本府努力爭取下，行政院核定「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」中的「中油新材料循環經濟產業研發專區申請設置計畫」於本市楠梓區半屏山舊台灣中油公司煉油廠範圍選定總面積約 253 公頃之基地，設立「中油新材料循環經濟產業研發專區」。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	經發局未來在綠能交通產業發展上，在招商的部分，有什麼規劃與藍圖？未來如何跟交通局配合，打造高雄成為真正的綠色智慧生態交通城市？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄是座重工業城市，近年來，市府積極推動城市轉型，2017 年 10 月高雄舉辦 2017 生態交通全球盛典，讓許多城市看見高雄對於綠色交通的努力，除接軌國際外，也獲得當地社區民衆整體滿意度達 70%，高雄也擁有多元的綠色運具，以最大的空間及施政包容，協助綠色低碳運具廠商在高雄試行。</p> <p>二、材料是所有工業的基礎，也是製造業的源頭，高雄也是臺灣最重要的材料重鎮，因應未來經濟發展以及世界潮流趨勢往循環經濟、新材料方面發展，高雄產業要有質的轉變，如以綠能交通運具而言，不論是車體輕量化，或是儲能電池效能的提升，材料都扮演關鍵角色，也因此，市府正積極與中央合作規劃要在高雄設立國家新材料循環經濟產業研發專區，除希望藉由專區來鏈結國際研究機構及企業外，也希望為臺灣儲備下一世代的產業競爭力。</p>

財經部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府財稅金字第 10730945300 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	龍華國小標案已出脫，高雄銀行未來如何服務得標廠商？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	龍華國小標案已出脫，高雄銀行未來如何服務得標廠商，該行說明如下： 一、龍華國小地上權標租案由富邦人壽以 78.078 億元取得 70 年地上權開發權利，未來得興建百貨商場、觀光旅館及商務中心。 二、本標租案之地上權不得分割轉讓，所興建之地上物及設施，應作整體管理營運，其所有權亦不得分割移轉，未來數百億之開發融資案，非單一銀行可承作，勢將以聯貸方式開發。 三、高銀將積極接洽後續聯貸案。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財產開字第 10730874400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	舊龍華國小校地未來規劃為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、龍華國小舊校地設定地上權公開招標案，於經 107 年 3 月 7 日開標結果，由富邦人壽保險股份有限公司以新台幣 78 億 780 萬元得標，取得基地 70 年開發權利。 二、本案基地使用分區為四種商業區，地上權人得依都市計畫等法令規定，彈性規劃利用本開發基地興建建築物作商業使用，目前得標人正積極評估規劃中，定案後適時揭露。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	仁武產業園區目前進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	仁武產業園區目前進度： 一、可行性規劃報告經濟部已於 106 年 11 月 27 日函復本府經發局備查 二、都市計畫變更已於 106 年 8 月 25 日高雄市都委會大會通過，並於 106 年 11 月 21 日及 107 年 3 月 29 日召開兩次內政部都委會專案小組會議，並刻正針對建議意見回應說明以召開第 3 次專案小組會議。 三、環境影響說明書：環說書已於 106 年 11 月 21 日由經濟部函轉送環保署審議；並由環保署於 107 年 1 月 26 日召開意見陳述會議及現勘，並於 107 年 3 月 5 日專案小組初審會議，刻正針對建議意見回應說明以召開第 2 次專案小組會議。 四、預計辦理時程： (一) 107 年中央核准本園區報編。 (二) 111 年完成公共設施開闢作業。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議灣市（2）BOT 案能否規劃電影院或相關文藝氣質的休閒空間。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本案係依據「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」規定，就灣市 2 市場用地部分，規劃地下 3 層為停車場，1、2 樓為市場，3、4、6 樓為餐廳，5、7 樓為儲藏室及設備室，8~17 樓為旅館，停 2 停車場用地則興建立體停車場，規劃地下 3 層為平

	<p>面停車場，地上 1~20 層之電梯式停車塔。</p> <p>二、灣市 2 市場用地以多目標使用方式將市場塑造現代化在地特色市場，以滿足周邊生活需求之公益性。另因灣市 2 基地鄰近左營高鐵站、台鐵及捷運三鐵交會處，為來往旅客必經路徑，為提升觀光效益，結合高雄海洋城市之特色，發展特色海鮮餐廳，並基於本區缺乏較具規模觀光及商務飯店，多數的觀光飯店都集中在中、南高雄，爰規劃 8~17 樓為旅館，以滿足旅客住宿需求。</p> <p>三、綜合本區新型塑之商圈需求，考量公共建設整體計畫財務可行性、增進公共服務品質，並有效利用公共建設所需用地，爰規劃停車場、市場、餐廳及旅館，以增進旅客駐留消費，促進地區繁榮，提升區域人潮。</p> <p>四、灣市 2 之民間機構提送之變更投資執行計畫書，業經本府於 107 年 3 月 16 日核定。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	<p>現在年輕人一畢業就要背負就學貸款，統計 1 人 1 個月生活需要 2 萬 1 千元，平常生活就花光薪水，有沒有大項的招商產業，讓我們看到生機，讓年輕人在學校所學的專長得以有所發揮？</p>
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>本市由於長期以來重北輕南的產業政策影響，新進投資不足、就業量不高等問題，一直都是阻礙本市產業發展的難題，針對大型的投資案主要訴求是能幫助新興產業的發展與引進，高雄市促進產業發展自治條例、高雄市促進產業發展實施辦法施行迄今，共計核准投資補助 50 案新增投資金額達約 233 億元、研發獎勵 24 案，總核准金額約 4.8 億元，為本市創造 8,700 個以上的就業機會，自 2017 年度起，為了實質擴大廠商新聘本市勞工的誘因，已將獎補助的額度，優先分配到新增進用勞工薪資、勞工職業訓練費用以及研發獎勵等項目上，新增進用勞工具碩士以上學位，從事新產品、新技術研究開發或同性質工作，且勞保投保薪資等級達前 35%，另得再增加最高補助 50 人的名額，不僅達成招進新投資亦招進新人力的雙重紅</p>

利目標，並強化本市研發能量，使本市產業朝向「硬中帶軟」的結構發展。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財產管字第 10730878800 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	國宅條例已廢止，前鎮區新明德社區（原國宅用地）希比照新草衙自治條例進行優惠讓售說明；另市府積欠勞健保費，包含這二塊國宅用地，還處於查封狀態中，有解套方式？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市鎮昌段 288-1、288-3、288-5、293-1、293-4 地號等 5 筆查封土地，本局先後於 107 年 1 月 5 日及 107 年 3 月 14 日函請健保署爭取撤銷查封登記，完成後即可辦理出售。 二、原國宅用地已提出申購 94 戶，分期繳納使用補償金 146 戶及承租 67 戶，共計 307 戶，已受理約 8.2 成。

財經部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財公產字第 10730803200 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	近來查獲廢棄倉庫堆積有害物質事件，是否有一勞永逸的作法，由政府機關出地，業者提供技術，有效合作？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	有關政府機關出地與業者提供技術，有效合作處理有害物質事件乙案，俟相關機關規劃提出用地需求後，屆時本局將協助提供市有地供參。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.10 高市府財財管字第 10730884800 號函復)</p>	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議將國民義務教育之教育人事費回歸中央預算，所得稅、貨物稅、營業稅收改為中央及地方各半，則本市財源可增加。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、目前受少子化影響，教育經費負擔理應隨之減少，但中央核定本市教育經費應分擔數卻逐年成長，導致本市財政負擔逐年加重。針對教育經費應分擔數，本府已多次向中央提出應適度提高中央政府教育經費分擔比例，並以各級政府歲入平均增加數比率作為中央與地方教育經費分攤比例之建議，惟未獲採納。考量地方政府歲入成長情形未如中央政府，卻需負擔超過一半之新增教育經費，爰仍將持續建請中央參酌本府建議並考量各地方政府財政狀況，以公平合理方式再行檢視核算標準。</p> <p>二、另依現行財政收支劃分法規定，所得稅 10%、貨物稅 10% 及營業稅扣除統一發票獎金後之 40% 為中央統籌分配稅款之財源，近期報載新版財劃法修正草案架構，主要財源為營業稅納入統籌款比例由現行 40% 調升為 100%，另新增菸酒稅作統籌稅款分配財源，扣除依人口比例分成給地方後，其餘 5 成納統籌稅款分配，5 成歸中央；現制貨物稅 10% 納統籌稅款則取消，所得稅納入比例 10%，傾向降為 0~6%，地方獲配財源將淨增加逾 400 億元。</p> <p>三、為爭取本市合理財源，本府除希望草案能列為重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策外，另提出主要修正建議如下：</p> <p>(一)增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由規劃之 0~6% 恢復為 10%。</p> <p>(二)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。</p> <p>(三)將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	高雄可以發展金融科技園區嗎？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>面對來自於全球的挑戰，金融機構的經營策略，不能再侷限於傳統功能型個別服務的提供，為讓消費者享受便利的服務，金融業和科技業需要合作發展出「跨域共創」，運用精準的資料科學分析發掘消費者的需求，整合多方面資源，以創新有效率的方式來提供服務。因應金融科技衍生之創新服務，業於 107 年 1 月 31 日總統華總一義字第 10700012031 號令制定公布「金融科技發展與創新實驗條例」草案，條例將建立金融科技創新實驗機制，賦予金融業及相關產業進行金融科技研發試作之安全環境，同時兼顧金融市場秩序及消費者保護，落實負責任創新之意旨。另目前金融科技創新園區落腳臺北，其概念是把金融、科技各界人士都聚集在一起，進行多方交流，並引入資金、輔導機制、加速器等，讓園區慢慢形成聚落效應。</p> <p>而本府近年致力產業轉型，配合亞洲新灣區開發，積極引進數位內容、會展等新興產業，同時在華邦電宣布落腳南科高雄園區後，本市科技廊帶亦將更加完整。以此為基礎，為呼應中央在網路基礎建設如 4G 寬頻的建置與應用，以及 2017 年開始之「數位國家·創新經濟發展方案」，本府刻積極著手推動智慧城市建構。為服務有意發展智慧城市技術與應用，並希望在本市進行實際試煉的廠商與新創團隊，提供其落地發展的空間、資源與機會，故選定本市財稅行政大樓 13 樓及 14 樓做為「SKIP 智慧高雄創新科技基地」計畫場域。</p> <p>本市規劃在高雄發展的智慧城市領域包括智慧政府、智慧經濟、智慧交通、智慧環境、智慧安全、智慧生活及智慧教育等七大領域，其中金融科技亦包含其中。期望由政府打造創新科技交流平臺，提供試煉場域，促進金融科技、數位內容及人工智慧等相關產業多元</p>

財經部門業務質詢及答復（吳益政）

	化連結，從中孕育出領頭羊廠商，吸引其留駐在高雄發展及創業，協助高雄邁向智慧化、國際化。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	工業廢棄物可以透過所謂的循環經濟，減量廢物再利用，所以環保與經濟沒有衝突，可以找一塊目前沒有使用且沒有影響環境或影響衝擊比較小的公有用地與業者合作，如此業者可以處理其業務，也不會影響馬頭山的環境。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、循環經濟在資源循環鏈上無論原料生產、再製，都需要提高製程效率，減少原料使手、減少能源資源浪費、減少廢棄物排放，但循環生命週期終端，物料無法再製、回收利用時，須有妥善處理機制，因為廢棄物處理也是循環經濟鏈的一環，我們請工研院專業團隊研究循環經濟研究計畫是整體計畫，所以也包含廢棄物處理部分。新加坡及日本的例子是用它來填海造陸增加國土，但用來填海需箍化且擋水技術須解決，使廢棄物將來在海裡不會有太多的滲出造成污染，但哪些廢棄物可以進去，將效法國外建立資源物料循環機制與平臺運作方式，在需求端則以高雄市公共建設所需物料為主，由通過認定審查的循環物料製造業者供應所需物料，以資源物料永續管理機制，落實循環物料由源頭管理、流向與品質控管，促進循環經濟發展。</p> <p>二、中油五輕關廠位於高雄市區核心地帶，附近有便捷的捷運系統、大學與法人也在鄰近之處，是一處讓高階研發人員從事研究的好地點，故市府向中央爭取在此設立國家級材料暨循環經濟研究專區，經濟部、中油公司與本府經多次會商，已經達成共識，非污染區及低度污染區土地優先加速進行開發。未來此專區將以德國 Berlin-Adlershof science city（由洪堡大學支持、德國最成功科研園區）、日本筑波 NIMS 物質材料研發機構（由筑波大學支援、日本國家頂尖研究機構）等兩處知名科研園區為參考範例，完整建構滿足產業高階材料需求、未來科研人才培育、循環經濟新興產業發展等功能。</p>

財經部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.30 高市府財稅金字第 10730966800 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	高雄有條件可以發展金融科技園區嗎？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>高雄發展金融科技園區之情形，說明如下：</p> <p>為發展高雄市為智慧城市，推動相關創新應用，高雄市政府經濟發展局規劃設置智慧城市數位科技創新基地，提出 SKIP 智慧高雄創新科技基地計畫（Smart Kaohsiung Innovation Port），作為相關科技應用與產業發展之源頭，金融科技創新產業亦將納入其中。</p> <p>為鼓勵發展新創事業，本局已洽請高雄銀行與高雄市政府經濟發展局合作，擇期舉辦各式數位科技創新競賽，透過舉辦競賽方式，延攬科技數位人才，屆時金融科技產業如有資金需求者，高銀亦將配合市府產業政策，適時提供相關金融協助，以鼓勵發展及扶植數位金融科技產業。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.11 高市府財財管字第 10730891600 號函復)</p>	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	財政收支劃分法應修訂；善用公債法籌措資金以支應市政建設，財政局之態度為何？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以各縣市改制升格直轄市，亟需辦理修正。近期報載新版財劃法修正草案架構，主要財源為營業稅納入統籌款比例由現行 40%調升為 100%，另新增菸酒稅作統籌稅款分配財源，扣除依人口比例分成給地方後，其餘 5 成納統籌稅款分配，5 成歸中央；現制貨物稅 10%納統籌稅款則取消，所得稅納入比例 10%，傾向降為 0~6%，地方獲配財源將淨增加逾 400 億元。</p> <p>二、為爭取本市合理財源，本府除希望草案能列為重大法案優先處理，儘速修正通過，落實「錢、權」下放地方之政策外，另提出主要修正建議如下：</p> <p>(一)增加中央統籌分配稅款財源，將所得稅收入提撥比例由規劃之 0~6%恢復為 10%。</p> <p>(二)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款，比照勞健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除，以示公允。</p> <p>(三)將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。</p> <p>三、本市舉借債務係用於推動各項市政建設，並確實依公共債務法相關規定辦理。為應縣市合併之組織變革，財政部於 102 年度完成公共債務法修正，將直轄市舉債總上限訂為以前 3 年 GDP 平均數之 7.65%計算，個別直轄市債限則由財政部每年公告之。修法後直轄市舉債空間已較提高，目前本市舉債空間賸餘 600 餘億元，而本市債務在本府努力開源節流下已穩定控制，未來仍將秉持穩健原則，持續控管債務。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	高雄產業轉型五缺問題 1. 缺地問題 2. 第二科學園區中央態度以及納入何種產業類型？3. 高屏空污總量管制是否影響廠商進駐？4. 螺絲等違章工廠在國土計畫下有何規劃？5. 岡山本洲滯洪池及綠環館閒置問題。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據經濟部工業局統計資料，截至 106 年 7 月，全國工業區逾 3 年未使用之間置土地面積為 747 公頃，其中本市面積僅占 5.7 公頃，顯示本市工業區土地已近飽和，故本府近年積極報編產業園區，以增加工業用地供給，提供完善產業發展環境：</p> <p>(一)本府自 102 年起，已輔導業者透過申請毗連用地、報編園區方式，取得 43.32 公頃產業用地。</p> <p>(二)本府目前刻正開發和發產業園區及報編仁武產業園區，總計可提供 140.62 公頃產業用地。</p> <p>(三)爭取橋頭設置科學園區，預估最多可提供 342 公頃之產業用地。</p> <p>二、俟科技部完成「科學園區未來十年規劃」及「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，正式啓動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置。故有關橋頭科學園區基地規模及引進產業，將配合科技部需求辦理。</p> <p>三、因「高屏地區空氣污染物總量管制計畫」施行，投資案涉及新增或變更固定污染源污染物排放量達一定規模者，需取得足供抵換污染物增量之排放量。空污總量管制，立意良善，惟目前境外地區移入的污染物問題、保留抵換交易機制仍未完善等問題，造成新製程或新產業不易履行空污量，影響高雄產業之升級與轉型，本府相關單位將持續檢討法規之修正及協助廠商排除相關設廠障礙。</p>

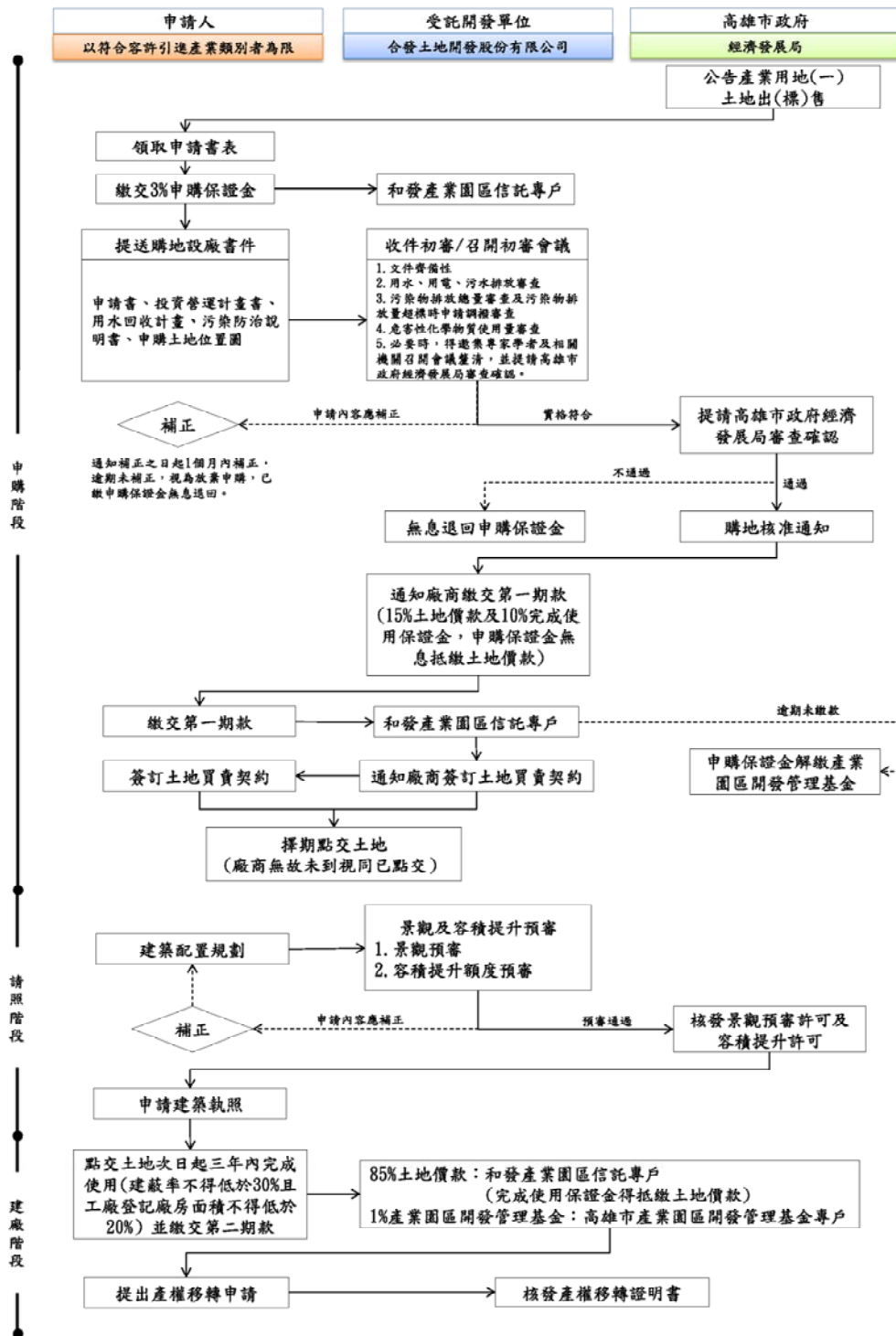
- 四、配合國土計畫法施行期程，本府刻正研擬高雄市國土計畫內容，除規劃未來產業發展方向外，最重要的是檢討建立產業用地儲備機制，以適度保留未來產業發展腹地，其中未登記工廠群聚區域亦將納入檢討，協助土地合法使用。
- 五、為改善本洲園區滯洪池環境，本府經發局於 106 年度提報改善計畫申請補助經費並完成滯洪池周邊環境整治。為加強該區硬體使用之安全，本年度園區再度申請 260 萬餘元經費修繕拆除如木棧橋梁等有使用安全之虞之硬體設施，並已獲同意補助，目前尚在規劃設計階段，預計於下半年度完成施作。另有關綠環境館閒置問題，於 107 年 3 月 27 日邀集各相關單位至現地會勘，針對是否可提供做為公托、長照、新住民交流等場所、或可做為區公所等機關遷址參考等討論交換意見。原則上，只要合乎建物規範用途使用，且評估有其使用效益，不排除任何活化條件，園區亦會積極提供相關資料予各與會單位評估思考，目前亦會與環保局溝通，簡易恢復原環教場域也是其中一項考量。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.2 高市府財財管字第 10730800600 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	截至 107 年高雄市負債約 2,926 億元，如何有效解決負債問題。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為降低債務負擔，本府於 101 年成立開源節流推動專案小組，每年訂定計畫，積極推動各項開源節流措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施。</p> <p>二、歷經多年努力，近年來本市財政已逐漸穩健，淨舉借預算數連續 7 年下降，實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，由此顯示市府對於債務管控之決心與努力，107 年度市府亦將賡續朝管控債務之方向努力。</p>

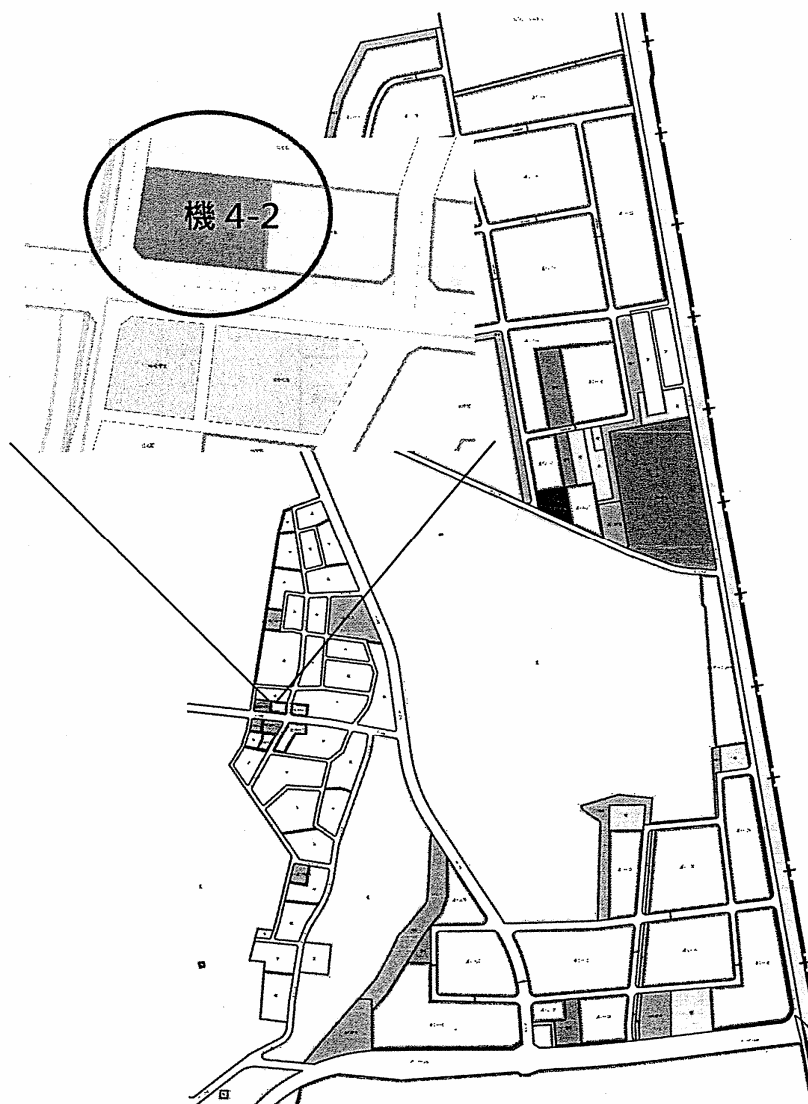
高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄有許多中小型未登工廠，如何輔導協助取得合法工廠登記。另請將高雄市陳報到中央的特定區相關資料提供給本席。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府配合行政院政策，執行 105 年 5 月 20 日後新增農地違建工廠優先拆除作業，並於 106 年 12 月 4 日率先拆除 2 棟興建中廠房，以遏止新增未登記工廠</p> <p>二、對於既有未登記工廠，則採以下方式協助：</p> <p>（一）屬經濟部公告 41 區特定地區業者，其中 22 區可以直接申請用地變更者，已輔導 3 區審核通過，3 區審查中，其餘 16 區則由業者整合規劃中；另有 19 區為特地農業區之土地，需先行變更為一般農業區，本府已提送內政部營建署審查中。</p> <p>（二）本府目前刻正開發和發產業園區（產業用地 92.62 公頃）及報編仁武產業園區（產業用地 48 公頃），兩園區皆規劃一定比例的只租不售用地，本府會檢討規劃適當區位，讓未登記工廠業者申請租用遷入。</p> <p>三、另配合國土計畫法施行期程，本府刻正研擬高雄市國土計畫內容，除規劃未來產業發展方向外，最重要的是檢討建立產業用地儲備機制，以適度保留未來產業發展腹地，其中未登記工廠群聚區域亦將納入檢討，協助土地合法使用。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	和發產業園區目前招商及土地標售、出租進度？如何讓廠商進駐，是否有優惠配套措施？另聯外道路、排水溝、上寮里公園及活動中心是否能於 3 年內完成施工開闢完成。另請將活動中心地點、位置、面積、工程經費等相關資料送給本席。

<p>主辦機關 (協辦機關)</p>	<p>經濟發展局</p>
<p>辦理情形</p>	<p>一、和發產業園區目前招商及土地標售、出租情形： (一)銷售情形：產（一）用地可售 68.48 公頃，已登記，39.60 公頃（57.8%），尚有 28.88 公頃用地可出（標）售。 (二)出租情形：只租不售產（一）用地可申租 17.17 公頃，已登記 3.6 公頃（21.0%），尚有 13.57 公頃用地可出（標）售。</p> <p>二、和發產業園區產業用地（一）土地出（標）售作業流程：詳如附件 1，優惠配套措施如下： (一)標售價格優惠：為獎勵企業提前完成建廠，申請人倘於土地點交之次日起 2 年內提前完成使用且繳清第 2 期土地價款者，給予百分之十之售價折讓獎勵；但符合標竿企業資格者，給予百分之二十之售價折讓獎勵。 (二)申租租金優惠： 1. 為獎勵承租人快速投資建廠，承租人於下列期限內達完成使用認定標準者，得向本府申請下列租金優惠，同一租賃標的之租金優惠僅得擇一申請，不符合併適用： (1)土地點交之次日起，1 年內達完成使用認定標準，經本府確認，得享 3 年免租金。 (2)土地點交之次日起，2 年內達完成使用認定標準，經本府確認，得享 2 年免租金之優惠，第 3 年租金七折優惠。 (3)土地點交之次日起，3 年內達完成使用認定標準，經本府確認，得享 3 年租金七折優惠。 2. 為獎勵企業承租擴大投資建廠，獎勵依承租土地面積給予不同獎勵比例，申租面積合計達 10,000 平方公尺以上者，給予 3% 之租金折扣（另每增加 3,300 平方公尺再加 1% 之租金折扣，最高以 10% 租金折扣為限）。</p> <p>三、有關園區內 30 米計畫道路及潮州寮排水案公共設施，預計於 107 年底完成。</p> <p>四、原規劃於公園用地設置活動中心，惟公園用地上不宜設置太多構造物，故已規劃上寮里機關用地（機 4-2）設置活動中心（詳附件 2），其面積約 409.7 坪，將朝多功能之綜合活動中心方向規劃。該活動中心面積約 100 坪，其餘用地將予以綠化，供民衆休閒使用，經費預估 5,250 萬元。</p>

附件 1. 和發產業園區產業用地(一)土地出(標)售作業流程



附件 2.



財經部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.11 高市府財財管字第 10730899300 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄市在去年完成零舉債的目標，是 23 年來首次完成，並能實質還本，今年如何維持？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	<p>本市債務高有結構性因素，為減緩債務累積，本府嚴守財政紀律並積極推動開源節流，歷經多年努力不僅使淨舉借預算數連續 7 年下降，每年實際舉借債務數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，統計 106 年度歲出、入決算賸餘 12.76 億元，除無舉債外並實質還本 10 億元，另尚有收支賸餘 2.76 億元，顯示本市財政體質已穩定改善。</p> <p>本市 107 年度淨舉借預算數 69 億元，本府除將持續爭取中央支持改善南北長期失衡之現況外，仍將持續落實開源節流，透過加強清理欠稅、活化開發市有非公用土地等開源措施，縮短歲出入差短，控管債務成長。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	未來在綠能交通產業發展上，在招商的部分，有什麼規劃？如何跟交通局配合，打造高雄成爲真正的綠色智慧生態交通城市？是否能爭取日野汽車來高雄，與高雄市政府合作，推動綠能產業。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、高雄是座重工業城市，近年來，市府積極推動城市轉型，2017 年 10 月高雄舉辦 2017 生態交通全球盛典，讓許多城市看見高雄對於綠色交通的努力，除接軌國際外，也獲得當地社區民衆整體滿意度達 70%，高雄也擁有多元的綠色運具，以最大的空間及施政包容，協助綠色低碳運具廠商在高雄試行。</p> <p>二、材料是所有工業的基礎，也是製造業的源頭，高雄也是臺灣最重要的材料重鎮，因應未來經濟發展以及世界潮流趨勢往循環經濟、新材料方面發展，高雄產業要有質的轉變，如以綠能交通運具而言，不論是車體輕量化，或是儲能電池效能的提升，材料都扮演關鍵角色，也因此，市府正積極與中央合作規劃要在高雄設立國家新材料循環經濟產業研發專區，除希望藉由專區來鏈結國際研究機構及企業外，也希望爲臺灣儲備下一世代的產業競爭力。</p> <p>三、日野汽車爲配合日本政府政策發展，2018 年進行組織改造，並規劃發展新型綠色、智慧與高效的交通運具，高雄擁有完整鋰電池供應鏈與試煉場域，未來藉由新材料循環經濟產業研發專區進行材料研究基礎的整合，並結合高雄產業在馬達與車體方面的研發能量，高雄將是日野汽車在國際合作的最佳潛力夥伴，市府也將積極促成日野汽車未來能與高雄企業有更多合作與連結。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	何議員權峰

財經部門業務質詢及答復（何權峰）

質詢事項	目前和發產業園區 500 坪用地已經全數銷售完畢，目前剩下一千多坪至四千多坪的用地，另外還有一筆一萬多坪的用地，目前用地已經出售 51.1%，有沒有思考把土地適度分割，讓更多有意願的廠商快速地來進駐。未來仁武是否可以先規劃不大的土地讓高雄廠商來進駐。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	一、本府已於和發產業園區規劃小丘塊之用地及標準廠房供業者申租，而對於 500 坪用地需求之業者，將檢討研議廠商共同購買及一址兩廠之方式。 二、仁武產業園區預計規劃提供 10% 產業用地（約 5 公頃）引進用地需求較小的廠商進駐。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	鐵路地下化或輕軌工程，針對周邊土地使用及商圈發展，透過運輸的改變，如何幫助商圈再次發展。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	一、藉由交通建設提高可及性及便利性，帶動交通結點鄰近商業繁榮，本府經發局將與相關部門了解鐵路地下化及輕軌工程人車動線規劃，在交通順暢基礎下，引進人潮，活絡商圈。 二、因應科技應用普及，以創新技術及服務導入實體店家，打造高雄智慧商圈，本府經發局建構「高雄雄好康」APP 虛擬平臺，整合本市商圈、百貨、旅宿、連鎖通路與電子商務店家等近千家商店，透過 APP 讓消費者一手掌握最即時、最好康的高雄店家資訊，以各種導客工具持續行銷高雄在地店家，另一方面持續養成消費者對此 APP 的使用習慣，進而促使高雄在地商圈行銷模式轉型，真正帶動高雄在地經濟升級，將積極邀請長明商圈、後驛商圈等鄰近車站商圈店家加入合作，促進商機。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府財管字第 10730898600 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	中央南北補助不公，中央政策地方買單等。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、有關中央重北輕南、補助不公之不合理情形，本府歷年來均積極透過各種管道向中央反映爭取，以勞健保補助為例，當年立法之初，規定直轄市需負擔之補助比例遠高於縣市政府，致北高兩市均積欠鉅額勞健保補助款，雖 101 年 7 月起勞健保已修法改由中央負擔，但對於先前北高的欠款，中央核定補助兩市金額的差距達 351.49 億元，對本市明顯不公，經市府團隊努力向中央爭取，新政府已於 105 年 7 月同意以勞健保應繳數為計算基礎，於協助台北市金額不變前提下，同基礎同比率補助本府，本市因此增加 124 億元補助款。</p> <p>二、另為減輕財政負擔並賡續推動市政建設，本府鼓勵並督促機關積極爭取中央補助，每年年底依中央各部會下年度預算案編列之直轄市政府補助經費，彙整「中央部會補助直轄市政府經費明細表」函送各機關積極爭取補助款，另每月彙整各機關獲中央核定補助計畫金額及補助款執行情形提市政會議報告，每年度並依本府各機關爭取中央補助款績效考核獎懲要點予以適當獎懲。</p> <p>三、近年來已爭取之大型補助計畫包括捷運延伸環線（黃線）及岡山路竹延伸線（第一、二階段）等，未來本府仍將繼續積極爭取中央各部會之補助經費，俾能於財政資源有限之情形下，提供市民更完善之公共建設。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	由主計處所公布的高雄市人口年齡結構，顯示了什麼現象？ 高雄年輕人外移，老年人口增加，就業機會不高。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>依據最新主計總處就業失業統計，106 年下半年本市勞動力為 1,392 千人，過去 5 年來 25-29 歲及 30-34 歲勞動力各減少 1 萬 4 千人、2 萬 9 千人，其餘年齡組別均呈增加，並隨著年齡增加，勞動力有增加趨勢，表示高雄青年勞動力流失與勞動力老化現象，且依據內政部統計月報指出，本市年齡中位數也由 101 年的 39.38 歲增長至 106 的 41.64 歲，65 歲以上之老年人口占比達 14.22%，即本市已進入「高齡社會」階段。</p> <p>然而，其他主要先進國家也都面臨勞動力老化危機，有鑑於此，本市當前因應之道係透過產業轉型吸引年輕勞動力回流高雄，透過引進數位內容、會展等相關新興產業，包括自 101 年創立的「DAKUO 高雄市數位內容創意中心」，吸引數位人才根植高雄，加以本府提出設立「Fun Tech 體感科技園區」爭取前瞻基礎建設計畫，數位內容產業聚落逐漸強大，且本市會展產業亦即將邁入第 5 年，106 年會展活動共計 149 場次，較上年成長 33%，107 年更接續辦理第二屆「全球港灣城市論壇」，將再創本市會展產業高峰。再者，本府經發局亦極力輔導傳統產業高值化、協助產業園區報編及開發以解決廠商用地問題，藉此促進本市產業結構轉型，創造優質就業機會，吸引更多青年勞動力投入。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	台積電為何設在臺南，不設在高雄？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局

辦理情形	<p>一、台積電決策係考量現有產業聚落 本府已為台積電進駐南科高雄園區作好充分準備，提供優良投資環境，高雄園區相關用水、用電及用地，均不構成問題，在高雄空污總量管制方面，本府也已提供取得空污排放量之對策。惟台積電優先選擇臺南園區，主要係考量臺南存在既有產業聚落，相較高雄園區可大幅降低投資成本，科技部長陳良基 2017 年 11 月 5 日接受媒體訪問表示，若台積電 3 奈米廠選擇落腳高雄，建置成本約會是在臺南設廠的 1.5 倍。</p> <p>二、南臺灣半導體產業聚落成形 南臺灣在台積電、華邦電等重要半導體廠商陸續宣布加碼投資後，半導體製造相關產業（包括 IC 設計、晶圓代工、IC 封裝測試、記憶體等）產值已經接近一兆新臺幣。其中，南臺灣的晶圓代工和 IC 封測廠商之聚落規模與產值，已經位居臺灣最大，同時也在全球取得領先地位，目前 IC 設計及記憶體等其他廠商也逐漸往南臺灣聚集。</p> <p>三、南科高雄園區土地即將飽和 南臺灣不僅是半導體製造業本身，連帶相關半導體與電子材料廠商也察覺未來趨勢而陸續進行投資，除了日商東麗、賽諾世、德商默克等國際級投資案已經具體落實外，還有其他國際指標大廠正在與本府及園區管理局洽詢中，在南科園區用地已見飽和之現況下，未來之園區擴張實為勢所必須也迫在眉睫。</p> <p>四、解決五缺用地問題，增設高科第二園區 本府已向科技部提出建議，除了擴編現有高科園區，也要增設高科第二園區，並提出高雄幾個可能優勢地點，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題。此建議已獲得科技部的同意，本府持續與科技部共同合作，籌備辦理高雄科學園區第二園區擴充事宜。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	橋頭新市鎮的發展何去何從，目前第二園區狀況為何？此處會不會是設置科學園區的好地點？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局

<p>辦理情形</p>	<p>一、南科高雄園區目前已無足夠用地提供具規模之廠商進駐，故本府積極爭取中央支持，啓動科技部南科高雄園區二期計畫，透過引入更多科技產業進駐，吸引人才回流與推升產業升級，將有助於高雄整體產業布局與發展。</p> <p>二、經本府初步評估，高雄新市鎮後期發展區在產業環境、交通區位上，相當適合設置科學園區，經與內政部協調後，已由內政部陳報行政院修正「高雄新市鎮開發執行計畫」，擬將後期發展區調整為住宅與產業發展並重之規劃內容，以配合未來科學園區設置。</p> <p>三、目前科技部已啓動相關前置作業，包含辦理「科學園區未來十年規劃」，作為未來產業引進參考、提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查，確立環評指導原則，並已組成「科學園區策略發展委員會」研議新設園區遴選作業程序。</p> <p>四、俟科技部完成相關作業並啓動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置，並於科技部完成選址後，配合辦理都市計畫變更及區段徵收作業，最後由科技部辦理園區開發作業。</p>
-------------	---

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	高雄煉油廠的高污染區可能要長達 20 年的整治，對地方經濟發展勢必受到影響，如何讓這個廢墟在這 20 年有好的利用，如做為電動機車交換電池的試煉場域，並延伸到後勁等周邊社區進行試煉？或建置實驗性的建築大樓來進行各種綠建材的試煉場域？因高雄屬於亞熱帶，非溫帶寒帶國家能有的條件，將有助於新南向的發展。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、市府已與國營事業（中油、中鋼）、民間材料企業、材料相關法人機構，針對半導體、酵素、高端金屬冶金與複合材料、儲能材料、綠能材料等五大領域展開研發材料盤點，用以因應產業需求與競爭力提升。 二、市府於 106 年 9 月 27 日推動臺大、成大與中山簽署「材料國際學院」合作意向書，用以培育未來材料科學人才，並且協助產業解決技術障礙。 三、市府於 106 年 8 月 9 日拜訪日本國家物質材料科學研究機構 NIMS，新材料研發專區於高雄成功設置後，預期能透過引入日本頂尖材料研發機構交流合作，共同進行新材料關鍵技術的研發與驗證工作，給予國內學研單位與材料產業更多良性刺激與精進鼓勵，早日達成自主研發與產業升級之目標。 四、在本府努力爭取下，行政院核定「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」中的，「中油新材料循環經濟產業研發專區申請設置計畫」於本市楠梓區半屏山舊台灣中油公司煉油廠範圍選定總面積約 253 公頃之基地，設立「中油新材料循環經濟產業研發專區」。
質詢日期	107.3.27
議員姓名	張議員豐藤

質詢事項	台塑欲在仁大工業區進行轉型投資計畫，但因仁大工業區係屬特種工業區而無法執行，請經發局就廠商投資角度來看，該如何處理廠商所面臨的投資障礙？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依據都市計畫法高雄市施行細則第 18 條附表一，特種工業區限作以下製造業使用：</p> <p>(一)煉油工業（以原油為原料之製造工業）</p> <p>(二)放射性工業（包括放射性元素分裝、製造及處理工業）</p> <p>(三)易爆物製造儲存業（包括炸藥、爆竹、硝化棉、硝化甘油及相關之爆炸性工業）</p> <p>(四)液化石油氣製造分裝業。</p> <p>其他非工廠的使用有以下項目：</p> <p>(五)土石方資源堆置處理場</p> <p>(六)與工業、環保或衛生有關之倉庫</p> <p>(七)其他經本府公告之特種原料及其製品之儲藏或處理</p> <p>(八)公共服務設施及公用事業設施</p> <p>二、若台塑仁武廠欲進行轉型投資計畫，本府經發局可協助依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款，為適應國防或經濟發展之需要，提送都市計畫個案變更。</p> <p>三、市府為掌握重大投資案件脈動，協助廠商節省投資時間成本，提升重大投資案件審查效率，發揮各局處協調功能，排除投資本市障礙，訂定「高雄市政府重大投資案件推動小組設置要點」，並據此設立當揭推動小組，由副市長擔任召集人、經發局局長擔任執行長、經發局副局長擔任副執行長，以及市府各行政審查單位擔任委員，跨局處為業界解決問題。此外，設立投資單一窗口，以專人專案專責方式協助每個投資本市案件所遇困難，積極追蹤案件投資期程，並透過上述推動小組會議，由各局處專責來協助投資障礙。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、高雄閒置工業用地現況如何？ 二、和發產業園區是第一個開發的工業用地園區，目前出售土地進度如何？其定位是解決農地工業使用問題還是著重在招商？ 三、目前未開放臨登，未來是否開放？ 四、目前尚有農地在新蓋工廠，該如何管理？ 五、工業地住宅使用問題，目前如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、據經濟部工業局統計，全國工業區逾 3 年未使用之閒置土地面積為 747 公頃，其中本市面積占 5.7 公頃，顯示本市工業區土地已近飽和，故本府近年積極報編產業園區，以增加工業用地供給，提供完善產業發展環境： (一)本府自 102 年起，已輔導業者透過申請毗連用地、報編園區方式，取得 43.32 公頃產業用地。 (二)本府目前刻正開發和發產業園區，及報編仁武產業園區，總計可提供 140.62 公頃產業用地。 (三)爭取橋頭設置科學園區，預計最多可提供 342 公頃之產業用地。 二、和發產業園區目前銷售情形已登記 39.60 公頃占產（一）用地可售 68.48 公頃 57.8%，尚有 28.88 公頃土地可供所有廠商申購，另有 17.17 公頃產（一）用地可供申租。對於農地上的違章工廠及有意願新設廠之廠商，本園區皆歡迎。 三、申請補辦臨時工廠登記業於 104 年 6 月 2 日截止收件，輔導期間於 109 年 6 月 2 日將屆期，未來是否開放第三波受理申請補辦臨時工廠登記，立法院已提案修正工廠管理輔導法第 34 條，目前一讀通過並交付經濟委員會審查，本府經發局將持續追蹤立法院修法進度。 四、為解決農地占用問題，中央成立專案小組，行政院並於 106 年

10 月 13 日核定保護農地－拆除農地上新增違規工廠行動方案，優先處理 105 年 5 月 20 日後農地上新增之違規工廠予以拆除，本府經發局配合該行動方案辦理。

五、工業區土地變相作為住宅使用問題，係屬違反土地使用分區，目前本府都市發展局及工務局不定期邀集本府民政、經發、稅捐稽徵處等機關共同聯合會勘，由各權管機關確認是否有違規使用情事，並依權責辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	高雄夜市有幾家？最近倒幾家？鳳山青年夜市為何營運狀況不好而倒掉？金鑽、凱旋為何營運不下去？六合夜市跟過往比也相差很大，原因為何？夜市每一攤就是一家人的生計，經發局如有考慮、關心，是不是應該針對攤商、經營者，有沒有找他們來做整體商量討論了解？六合夜市為何以前人潮寸步難行，目前卻是冷冷清清，應想方法讓夜市活絡起來？輔導夜市能有特色？找相關單位做更透徹的方法，讓它們復活？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、本市經市議會核准設置之攤販臨時集中場為 51 場。鳳山青年夜市，坐落之土地都市計畫使用分區為住宅區，屬於高雄農田水利會土地。該夜市因租約問題於原址結束營業。 二、為有效提升攤集場及夜市商機，本府經發局近年來不定期舉辦攤集場及夜市創意促銷活動，106 年度辦理光華夜市、興達港攤集場、興中夜市等促銷活動，並輔導市集與攤商參與優良市集及樂活名攤評選，配合媒體宣傳，增加曝光度，吸引消費者前往消費。 三、營運輔導部分，本府經發局持續輔導夜市、攤集場參與營運評比，每年可由管委會申請參加營運評比，爭取維修經費，取得名次者可由本府經濟發展局支應經費辦理公共設施修繕，改善夜市攤集場公共設施，並督導其維護環境衛生。106 年度辦理攤販臨時集中場營運評比補助計畫，修繕鹽埕第四、南華路、興達港觀光漁市等 3 處攤販臨時集中場，提供消費者更安全、舒適的購物環境，並提升整體形象，創造競爭力。 四、夜市長久經營，其方向應係朝吸引消費者前往大啖特色美食及休閒享受，本府經發局近年來舉辦市集美食等活動，藉此帶動夜市商機，惟夜市攤販販售之小吃口味及商品的創新，仍為吸引消費者一大主因，以輔大花園夜市、臺中逢甲夜市為例，其

攤販即研發許多新興美食小吃，不僅吸引外來客，也能留住在
地居民，再搭配電視節目行銷及新聞採訪，宣傳效果更加成，
建議夜市業者可向其他夜市交流汲取經驗，招商異國美食名攤
及特色料理進駐設攤，以創造屬於高雄在地夜市特色。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	打造高雄科技走廊（科學園區、楠梓加工區、工業區等），具體作法？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>高雄捷運紅線自高鐵向北行經楠梓、橋頭至南岡山，未來加上路竹延伸線的規劃，可有效串聯起楠梓加工區及岡山本洲工業區及南科高雄園區，形成高雄科技走廊。在此產業廊帶上，本府積極向中央爭取於橋頭設置科學園區，及中油五輕舊址設置國家級材料暨循環經濟研究專區，帶動半導體及材料產業發展。</p> <p>一、楠梓加工區 楠梓加工區已形成半導體封裝測試產業聚落，由全球第一大半導體後段製造廠日月光帶頭，與旗下子公司及眾多供應商形成完整封裝測試供應鏈系統。此外，全球第四大半導體整合元件大廠恩智浦半導體也在楠梓加工區設立封裝測試廠及亞洲品質中心，共同在高雄打造出領先全球的半導體封測聚落。</p> <p>二、南科高雄園區 2017 年 9 月半導體記憶零組件大廠華邦電子 12 吋晶圓廠甫落腳南科高雄園區，在半導體材料方面，國際大廠默克化學在高科成立默克亞洲區 IC 材料應用研發中心，提供關鍵材料研發服務，其他如日商賽諾世、東麗尖端薄膜、東喜璐等近期投資高雄日商，均是半導體製程及光學零組件之世界先進廠商，高雄半導體上中下游產業聚落已然成形。</p> <p>三、開闢高科第二園區，引導產業科技化 高雄科學園區在華邦電進駐後，土地即將飽和，且高雄半導體科技產業聚落發展已然成形，市府配合前瞻基礎建設捷運紅線延伸路竹，向科技部提出增設高科第二園區，以積極回應賴院長所要解決的五缺問題，此建議已獲得科技部同意。 目前科技部已啓動相關前置作業，包含辦理「科學園區未來十</p>

	<p>年規劃」，作為未來產業引進參考、提出「新設（含擴建）科學園區政策環評」審查。俟科技部完成相關作業並啓動南科擴建計畫後，本府將依據「科學工業園區新設園區遴選作業須知」，提出基地開發企劃書爭取園區設置，並於科技部完成選址後，配合辦理都市計畫變更及區段徵收作業。</p> <p>四、爭取楠梓舊高煉廠基地成立「新材料循環經濟產業研發專區」</p> <p>中油五輕關廠位於高雄市區核心地帶，附近有便捷的捷運系統、大學與法人也在鄰近之處，是一處讓高階研發人員從事研究的好地點，故市府向中央爭取在此設立國家級材料暨循環經濟研究專區，經濟部、中油公司與本府經多次會商，已經達成共識，非污染區及低度污染區土地優先加速進行開發。未來此專區將以德國 Berlin-Adlershof science city（由洪堡大學支持、德國最成功科研園區）、日本筑波 NIMS 物質材料研發機構（由筑波大學支援、日本國家頂尖研究機構）等兩處知名科研園區為參考範例，完整建構滿足產業高階材料需求、未來科研人才培育、循環經濟新興產業發展等功能。另外在人才培育方面，臺大、成大及中山三所頂尖大學於 2017 年 9 月在市府簽約，將在高雄共同推動設立「材料國際學院」，透過落實產業合作方式，培育在地高階人才。</p>
質詢日期	107.3.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	高雄市促進區域產業發展中心行政法人，目前架構以及如何進行產業整合？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>該行政法人依現有規劃會設置創新創業及新興產業 2 個業務部門，及 1 個行政庶務支援單位，並依組織章程成立董事會，設置董事 11~15 人，置董事長 1 人秉承董事會決議，督導正副執行長推動中心業務及管理所屬人員。</p> <p>本府經發局現有三場域和會展推動辦公室雖已有多年運作經驗，惟面對新創及會展產業迅速發展，如仍逐年編列預算，再依規遴選委外營運廠商，對政策延續性、產業變動適應性及專業人員養成，均</p>

有不利影響，再加上新科技及新政策執行，本市處在區域發展轉型關鍵時期及新南向政策戰略地點，需具備彈性且靈活的人力和財務操作手段，未來借由行政法人彈性的人事制度任用專業人員，養成業務推動專業人才，有計畫地帶動南部區域產業轉型發展，更有效率執行公共事務。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府財稅金字第 10730945400 號函復）	
質詢日期	107.3.27
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	一、高雄市如何因應金融監理沙盒機制，高雄銀行準備好了嗎？發展創新金融科技的利基及中心？ 二、針對農、漁會逾放款有何改善作為？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、高雄銀行為因應發展創新金融科技之利基及相關配套措施，其作法說明如下： (一)因應 Fintech 之蓬勃發展，高銀近年來積極提升各項軟硬體基礎設備，並以用戶體驗為核心，打造優質創新的專業數位金融服務環境。 1.投入大量資金，與 IBM 公司合作打造 e BANK，推出全新之「新世代網路銀行」、「企業金融網」、「網路櫃檯」，新增線上申請個人網路銀行、小額信貸、信用卡線上申辦等多項服務。 2.賡續規劃及辦理優化升級行動銀行架構與流程，強化服務功能與安控機制，並積極接洽第三方支付及異業結合之契機。 (二)完成之金管會開放之線上 12 項業務。 (三)持續提升及優化個人網銀、企業金融網及行動銀行 APP 服務功能。 1.行動銀行 App 新增手機綁定進行 MOTP 推擋，以 MOTP 推播傳送 OTP 提高行動銀行之安全機制。 2.網銀及行動銀行與全國繳費網 API 介接，整合至本行網銀及行動銀行提供服務。 3.透過財金公司 QR Code 平台，行動銀行 App 新增 QR Code 轉帳、繳費及消費扣款功能，擴展行動銀行功能。 4.拓展行動支付之運用，從街口支付的綁定信用卡消費回饋促刷活動，按著與一卡通的 iPassPay 合作連結本行金融存

款帳戶進行：自動及人工儲值、消費扣款及提領 iPassPay 電子支付帳戶款項至實體金融存款帳戶等行動支付之應用。

二、針對本轄農、漁會逾放款改善情形，說，明如下：

(一)以 99 年 12 月底（縣市合併）為基準，本轄設有信用部之農、漁會計有 32 家，其中逾放比率達 5% 以上，計有 20 家。本局依農業金融法第 36 條相關規定設置輔導小組，針對逾放比率偏高之農、漁會予以輔導，督促其積極清理逾期放款及轉銷呆帳，加強徵、授信之審核及貸放後追蹤管理，以改善放款品質；並應寬提備抵呆帳及事業公積，以充實淨值、提升風險承擔能力。

(二)截至 106 年 12 月底本轄設有信用部之農、漁會計有 33 家，其中逾放比率達 5% 以上者，僅有 2 家，輔導成效顯著。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.3 高市府財財管字第 10730799800 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	債務管理說明，短、中、長期還款計畫？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市財政有結構性的問題，而在縣市合併後，本市又是六都中，唯一與縣合併的直轄市，在現有資源分配公式上均較其他直轄市不利，且因面積大幅增加十八倍，基礎建設落差極大，為達到高高平，在中央財源未下放，資源不足及建設需求下，以舉債支應建設為手段之一。</p> <p>二、面對債務議題，本府一直嚴守財政紀律，積極推動各項開源節措措施，如合理調整公告現值及公告地價、實施單一累進起點地價、重新評定房屋標準價格及地段率、調整非自住房屋稅率、開徵土石採取景觀維護特別稅、積極以促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發，並進行組織整併、精簡員額、縮減支出、老人全民健保自付額補助排富等節流措施。</p> <p>三、歷經多年的努力，高雄市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 7 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 107 年的 69 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20~30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度歲出、入初估決算賸餘約 12 億元，除無舉債外並實質還債 10 億元，另尚有收支賸餘 2 億元，顯示本府對於債務管控之決心與努力。</p> <p>四、在債務的管控，本府已有良好的績效，未來除將持續爭取中央支持，改善南北長期失衡之現況外，將持續落實開源節流，透過辦理市地重劃或區段徵收，加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業、推動促參、設定地上權及標租等多元開發市有非公用不動產等措施開拓財源，縮短歲出入差短，將有限資源發揮最佳配置，以控管債務成長，達成財政永續目標。</p>

財經部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、產業轉型必須兼顧就業，一區一特色來發展。 二、大型企業與中小企業人才招募的競合問題。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>高雄行政區域分為 38 區，惟產業難依一區一特色如此細分，故若以整體高雄產業由南往北觀之，目前的南高雄前身爲原高雄直轄市範圍，這部分歷史發展沿革較早較明確，依據目前亞洲新灣區的開發地位與土地配置規劃，該區將朝中央商業特區（CBD，Central Business District）格局邁進。而延續捷運紅線往北觀之，從三民區、大順路南北邊至農 16 特區、巨蛋與左營區，爲北高雄新型住商混合型聚落；至於左營往北延伸至路竹科學園區所呈現的則是科技產業，例如目前正在推動的「國家新材料循環經濟產業研發專區」，則是規劃將楠梓的中油高雄煉油廠進行轉型開發，成爲循環經濟的研發基地與試煉場所，以進行對既有產業的深植、轉型與高值化，續往北，以往多爲紡織等民生用品加工區的楠梓加工區，目前主要產業類別爲電子業，屬於本市科學園區區塊，而爲有效串聯起楠梓加工區與岡山本洲工業區，促進本市半導體產業逐漸形成完善的產業鏈帶，爭取下一個華邦電世界大廠紮根高雄，本府刻爭取橋頭新市鎮做爲高雄第二科學園區，再往北經岡山本洲工業區後即爲路竹科學園區，其健全的科技廊帶已逐漸成形。</p> <p>然而未來本市將面臨既有產業轉型與人力的退休潮，爲了引進新興產業並留住人才，本府經發局將持續爭取電競等新興產業以利帶動後續軟硬體的延伸性，而大企業與中小企業的人才招募條件除了薪資以外，職場發展性亦爲應考量因素之一，不同企業規模所適用的人才需要廠商、學校與政府一起合作。</p>
質詢日期	107.3.28

議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	為留住人才，南部技職院校已設立電競相關科系，建議經發局發展一區一特色產業，在鐵路地下化後結合建國商圈、長明商圈發展電競特色產業。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、電競產業商機可期</p> <p>電競已成為全球最受關注的產業之一，也逐漸被國際社會認可為一種新興的體育運動。去（2017）年立法院三讀通過將電子競技業納入運動產業，開啓了臺灣電競產業發展的新里程碑。奧林匹克已將電競列為 2018、2022 亞運比賽項目，2024 年巴黎奧委會也正在討論將其加入賽事項目的可能性，可預期電競市場未來成長及商機龐大。</p> <p>二、電競結合體感科技已成趨勢</p> <p>電競產業加乘虛擬實境具備發展潛力與無限商機。高雄近年重點發展數位內容產業，並擁有多所大專院校設立相關科系及學程，更令人期待的是，高雄已爭取行政院前瞻基礎建設預算挹注，規劃設置體感科技園區，將以體感、VR/AR 等新媒體娛樂硬體為主軸，帶入遊戲、動畫、影片等數位軟體內容思維，開發新世代娛樂應用。</p> <p>三、高雄將在海洋文化及流行音樂中心打造國際級電競館</p> <p>台灣電子競技聯盟早已看好高雄擁有海空雙港的地理區位、數位人才及產業發展優勢，與市府合作並由民間投資 2 億元在海洋文化及流行音樂中心的一座「小鯨魚」打造國際級電競館，未來將作為舉辦電競比賽、培訓人才的場域，高雄將成為最適合電競產業發展的基地。</p> <p>四、高雄電競產業發展將以亞灣為中心向外擴散</p> <p>電競賽將是展示 VR 硬體大廠頂尖性能的最佳舞台，未來位在亞洲新灣區的體感科技園區將透過前店後廠模式，快速整合技術開發與市場試煉。體感園區可以就近提供電競產業技術支援及創新應用開發，海洋文化及流行音樂中心的小藍鯨電競館則提供體感科技應用試煉場域。未來高雄電競產業將以亞灣為中心向外擴散，帶動周邊產業發展。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.9 高市府財產管字第 10730879000 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	新草衙土地承購、承租可由戶政及里幹事協助。新草衙自治條例為期 5 年，未來可否修正？畸零地個案約 100 戶，可否研議就地合法？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、新草衙地區土地專案讓售案，截至 107 年 3 月底止，已提出申請者計 1,918 戶，申請承租為 241 戶、正常繳納使用補償金 473 戶（含分期繳納使用補償金 226 戶），已執行近 9.2 成。 二、高雄市新草衙地區土地處理自治條例於 104 年 6 月 11 頒定，施行期間 5 年（至 109 年 6 月 12 日止），於本自治條例實施期間內提出申請，本局均會受理逐案審核。 三、鑑於新草衙地區部分土地狹小，受限於建築法規無法單獨建築使用，高雄市新草衙地區土地處理自治條例中規劃有鼓勵民衆整合重建的優惠措施。倘整合達 250 平方公尺辦理微型改建，甚或整合至 500 平方公尺辦理都市更新者，可再提供容積獎勵，達成住屋合法化的問題。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.11 高市府財財管字第 10730891700 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	美國升息，本府如何做因應？升息 1 碼，本府債務利息增加 6.25 億？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、債息負擔定會受市場利率影響，近年來央行利率政策與美國聯準會利率政策連動性降低，美國自 104 年底起已連續升息 6 次，但台灣央行在通膨尚屬溫和，且經濟沒有過熱等因素考量下，利率自 105 年 7 月起已連續 7 季維持不變，沒有隨之升息。</p> <p>二、目前本府實際借款利率受惠於央行持續調降利率影響，均低於 1%，目前僅約 0.47%，因此，本府 106 年度債務餘額雖為 2 千餘億元，然利息支出決算數 12.73 億元。</p> <p>三、為節省債息負擔，本府積極透過利率協商、舉借低利率借款提前償還高利率借款、市庫調度等財務管理手段，已使近年債息支出決算低於預算數，每年撙節債息支出約 2 至 10 億元，未來仍將持續注意市場利率趨勢，積極管理債務，降低債息負擔。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	智慧節電計畫 18 縣市成果節電 2%，新節電計畫推行，但高雄用電三民、鳳山、左營、鼓山居全台前 10 大，參考首爾少一座核電廠的 10 大策略，綠色創業基金。1.建議結合研考會參與式預算，與民政局合作，讓節電結合民間的創意、活動，亦或資金，由下而上提案參與，擴大到企業、家庭、學校等。2.提高層級（會後提供具體計畫）。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、有關能源局所推「新節電運動方案」之「縣市共推住商節電行動計畫」，共為期 3 年（107~109 年），業經經濟部審定確認經費全國預算概為 74 億餘元，依各縣市服務業用電比率為分配基礎，本府三年可分配總額 6.74 億元（固定型經費）及因地制宜（競爭型）經費 1.3 億餘元。因地制宜提案以削減尖峰用電及擴大經費節電效益為原則，並兼顧住宅、服務業及機關學校三大部門及型塑節電氛圍，且框列部分經費照顧弱勢族群，現況已請各單位提案競爭型計畫，作為後續節電計畫推行。相關計畫包括（1）住宅部門：補助市民汰換老舊冰箱、插座定時器住宅能效提升計畫、低收入戶照明汰換計畫。（2）服務業部門：補助增設空氣簾。（3）機關學校部門：汰換老舊空調、電梯設備。（4）型塑節電氛圍：區里節電競賽。</p> <p>二、除上開因地制宜計畫執行外，並配合本府首創全國先例委託台銀採購部代辦「LED 燈具」之共同供應契約，藉以讓本府各機關學校透過台銀共同供應契約逕予執行採購汰換耗能燈具，本府配合補助款 1.3 億元及自籌款 1.3 億元，計 2.6 億元來執行本案燈具椅助汰換計畫，至於其他補助款則運用在能源管理系統、空調設備及地下停車場等智慧照明設備。</p> <p>三、本府另委外發包統籌辦理上開節電計畫之執行相關細節及管考，透過內部能源委員會之機制及外部節能志工培訓及相關節能</p>

活動之推廣，俾利形成完整且有效率之能源管理組織，藉由由下而上、由外而內共同整合努力，以達節電政策。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復)																																														
質詢日期	107.3.28																																													
議員姓名	林議員宛蓉																																													
質詢事項	一、107、108 會展產值有多少？ 二、高雄展覽館出入動線連貫解決，分區變更。																																													
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局																																													
辦理情形	<p>一、107 年與 108 年高雄會展產值推估：</p> <p>根據 MEET TAIWAN 公布之 2014-2017 年全台會展活動場次為基底，推估 2018 年與 2019 年全臺會展產值各為 464 億元與 490 億元；而高雄會展產值約占全台 1/10，因此，推估高雄會展產值：2018 年約 46.4 億元，2019 年約 49 億元，再乘上經濟效益乘數 4.11，推估衍生經濟效益，如下表所示。</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="8">(單位：新臺幣億元)</th> </tr> <tr> <th>地區</th> <th>項目</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018 預估</th> <th>2019 預估</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">高雄</td> <td>會展產值</td> <td>36.8 億元</td> <td>39.1 億元</td> <td>42.6 億元</td> <td>44 億元</td> <td>46.4 億元</td> <td>49 億元</td> </tr> <tr> <td>衍生經濟效益</td> <td>約 151</td> <td>約 160</td> <td>約 175</td> <td>約 180</td> <td>約 190</td> <td>約 201</td> </tr> <tr> <td>全臺</td> <td>會展產值</td> <td>368</td> <td>391</td> <td>426</td> <td>440</td> <td>464</td> <td>490</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、有關高雄展覽館交通動線：</p> <p>(一)有關高雄展覽館北側新光公園便道，已與工務局養工處協調為以專用方式，KEC 提出申請即可給予車輛通行。</p> <p>(二)高雄展覽館停車場一節，目前新光停車場土污整治，1、2、3 區已完成整治並解管，已由交通局劃設 450 個停車位，另本府文化局經管之「海洋文化及流行音樂中心」，停車場約 171 汽車格位，10 格遊覽車位，惟其土地及建物已交由「行政法人高雄流行音樂中心」營運使用，倘高雄展覽館等使用單位欲租借停車場，可逕洽該行政法人申請使用。</p>							(單位：新臺幣億元)								地區	項目	2014	2015	2016	2017	2018 預估	2019 預估	高雄	會展產值	36.8 億元	39.1 億元	42.6 億元	44 億元	46.4 億元	49 億元	衍生經濟效益	約 151	約 160	約 175	約 180	約 190	約 201	全臺	會展產值	368	391	426	440	464	490
(單位：新臺幣億元)																																														
地區	項目	2014	2015	2016	2017	2018 預估	2019 預估																																							
高雄	會展產值	36.8 億元	39.1 億元	42.6 億元	44 億元	46.4 億元	49 億元																																							
	衍生經濟效益	約 151	約 160	約 175	約 180	約 190	約 201																																							
全臺	會展產值	368	391	426	440	464	490																																							

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	瓦斯桶檢驗機制，應設訂標準，其檢驗費不該由消費者支付。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依石油管理法第 19-1 條訂定之「液化石油氣經銷業分裝業及零售業供銷管理規則」規範「經營液化石油氣經銷、分裝業務，應定期向主管機關申報氣源流向供銷資料，經營液化石油氣零售業務，應於營業場所備置氣源流向供銷資料，並揭示零售價格資訊。液化石油氣分裝業應依桶裝高壓氣體容器標示之灌裝重量，灌裝液化石油氣。液化石油氣零售業應確保銷售之液化石油氣重量，與桶裝高壓氣體容器標示之重量相符。」，故上開規則其管理係僅規範液化石油氣重量、價格揭示及供銷資料等規定，非泛指「液化石油氣零售業」經濟交易行為皆納入該法之管理範疇。</p> <p>二、有關桶裝瓦斯業者向消費者收取檢驗費一事，查家用液化石油氣供氣定型化契約範本係由內政部會銜經濟部訂定之，其內容第 1 條（油氣品質、重量）、第 3 條（零售價格揭示）及第 8 條（殘氣退還）係由經濟部主管事項，餘事項皆由內政部主政。另「家用液化石油氣供氣定型化契約應記載及不得記載事項」於 107 年 3 月 23 日公告，其內容第一點第二款（油氣品質）、第五款（零售價格揭示）、第八款（氣量計價）、第十款（殘氣退還），餘為消防局主政。再查消防法規「公共危險物品及可燃性高壓氣體設置標準暨安全管理辦法」第 75-1 條第 1 項訂定之「鋼製液化石油氣容器定期檢驗基準」其有明確規範液化石油氣容器應定期檢驗，是以，本案收取檢驗費一事係涉消防法規及消費爭議，非石油管理法適用範疇。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	太陽能光電鼓勵市民設置，如何取得貸款？
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	本府辦理綠色融資推動業務： <ol style="list-style-type: none"> 一、成立太陽光電單一受理窗口：經濟部委辦太陽光電設備認定業務於地方政府，提供市民太陽光電政策諮詢服務、融資貸款等協助，並以單一窗口之形式呈現。 二、首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供於本市設立登記之能源服務業者及本市市民裝置太陽光電設備融資，協助解決相關融資需求，提升設置意願與數量。 三、「高雄市政府中小企業商業貸款及策略性貸款實施要點」於 99 年 12 月 25 日公告，100 年新增第三類貸款，對象為於本市辦理公司或商業登記，並從事規劃設計及設置太陽光電系統之策略性產業；102 年增列第四類貸款，對象為設籍本市之中華民國國民，年齡在 20 歲以上 65 歲以下，於所有建築物上裝置屋頂型太陽能光電設備。 四、前述貸款要點中第四類貸款：申貸民衆可享有部分或全額貸款（每戶最高新台幣 60 萬元）、優惠利率（目前為 2.545%）、免保證人、免不動產抵押品、長期貸款（年限 10 年）、本金寬限期（年限 1 年）等優惠。 五、統計核貸情形，截至 107 年 2 月底止審查通過第四類案件 269 件，融資金額新臺幣 1 億 2,519 萬元，總裝置容量 1,792.273 瓩。
質詢日期	107.3.28
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山第一公有市場僅 40 多公分的防火巷，巷道末端不通，可否租予前面店家使用。

主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	鳳一市場之防火間隔，在發生火災時，可阻隔火勢蔓延，藉以延長逃生避難時間，為維護市場公共安全，不得租用。

財經部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府財產管字第 10730968700 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山鎮南宮仙公廟花費億萬元建置後方圖書館，再捐贈區公所；該土地使用分區為宗教專用區，問該地是讓售或標售？地上物是用殘餘價值讓售嗎？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、鳳山鎮南宮仙公廟後方圖書館，經查位於鳳山市道爺廊段下菜園小段 71-4 地號，使用分區為公園用地，管理機關現為市府工務局。因公園用地係屬公共設施，具公用性質，須經都市計畫變更程序變更為住宅區或商業區等非具公用性質之土地後，由原管理機關變更為非公用財產，按本市市有財產管理自治條例（以下稱本自治條例）第 6 條規定，重新指定管理機關，再向該管理機關申請讓售。倘經該管理機關審查符合本自治條例第 49 條第 1 項各款規定，並無整體開發利用者，提請市政會議審議。市政會議審議通過後，依土地法第 25 條規定，須經市議會同意及行政院核准後，始得辦理出售。</p> <p>二、本市非公用不動產（含土地及地上物）出售價格之計算，依本自治條例第 56 條規定，可參考國有財產計價方式辦理，並經財審會審議後報府核定。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	本市電競館耗資 2 億元設置，是否經評估績效後設置，會有業者加入嗎？否則爾後成為蚊子館，請經發局關注經營狀態。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、電競館已由本府文化局提供亞洲新灣區海洋文化及流行音樂中心的場域，與台灣電子競技聯盟合作並由民間投資 2 億元建置，將作為舉辦電競比賽場地，並結合南部技職院校相關科系，成為培訓電競人才的場域。 二、高雄已爭取行政院前瞻基礎建設預算挹注，規劃設置體感科技園區，未來體感園區可以就近提供電競產業技術支援及創新應用開發，海音中心的小藍鯨電競館則提供體感科技應用試煉廠域，共同發展電競、體感娛樂及其周邊產業。 三、本府針對獎勵電競產業到高雄投資，除了既有的在地聘僱人員薪資、利息、房地租金等獎勵投資補助之外，針對人才媒合聘用等，也會協助媒合產學合作。

財經部門業務質詢及答復（陳政聞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	本洲產業園區內非產生事業廢水且秩序嚴謹的公司居然因廢水超標，要罰 1,800 萬元，請經發局查察。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府經發局於 106 年 12 月份發現，某公司有洩放廢水，經詢問環保局主管機關確認，該公司符合需辦理水污染防治措施計畫書之事業單位，並告知該公司需積極辦理，其至今應辦理而未辦理；另於 107 年 1 月 23 日該公司辦理例行性採樣時，於廠內採樣井發現水質不佳，並有許多浮油之情形，採樣時全程錄影存查，採樣當時均通知廠商代表會同，採樣後請廠商簽名確認並依採樣程序密封保存送驗。</p> <p>二、經化驗後，懸浮固體為 479mg/L（進廠限值：330mg/L）、化學需氧量為 1,100mg/L（進廠限值：710mg/L）、鋅為 12.0mg/L（進廠限值：5mg/L）、溶解性鐵為 188mg/L（進廠限值：10mg/L）、總油脂為 10,500mg/L、動植物性油脂為 5,590mg/L（進廠限值：30mg/L）、礦物性油脂為 4,910mg/L（進廠限值：10mg/L）等，其檢測數據遠超出本園區「高雄市岡山本洲產業園區下水道管理辦法」下水道系統進廠限值數倍之多，已嚴重影響污水廠功能之負荷。</p> <p>三、本府經發局於 107 年 3 月 16 日函文該公司於文到次日起 10 日內向經發局陳述意見，該公司於 107 年 3 月 27 日提送陳述意見資料至經發局，後續辦理陳述意見回復及相關費用開立事宜。</p>
質詢日期	107.3.28
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	銀髮產業需要 AI 支持，招商的狀況？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局

<p>辦理情形</p>	<p>受少子化影響，臺灣將在 2025 年超越日本，有 20%的人口超過 65 歲，成爲全球老化速度最快的國家，高齡產業不僅有照顧、輔具等，進一步到健康、安全、自我實現的人性需求，重新定義高齡社會的產業內容，包括供餐、陪伴等，媒合長照提供者和需求者，使每位年長者都可獲得優質有效率的服務，因此高齡產業將結合科技、物聯網發展，工研院估計，臺灣銀髮產業產值在 2025 年，將會達新臺幣 3.6 兆元，有關銀髮產業招商情形，說明如下：</p> <p>一、生醫產業</p> <p>高雄醫材產值由 2009 年新臺幣 3.1 億元，成長至 2017 年 21 億元，其中，國內人工牙根市占率 2017 年達 33%，70%出自高雄市廠商；國內人造關節市占率 2017 年達 23%，100%工件出自高雄市廠商。</p> <p>南科高雄園區近年來積極發展，在醫材部分，目前已在高雄形成一個以牙科、骨科爲主體的醫材產業聚落，高雄的牙科類產品涵蓋植體、導引系統、牙科手機等項目，已在整體牙科產品線上達 66%涵蓋率（臺灣約 88%），市府正致力推動未來達成牙科整線完整進口替代，提供醫生 Total Solution 服務，透由醫療器材產業讓世界看見臺灣，拓銷全球。</p> <p>二、照護產業</p> <p>(一)爲因應中央推動長照 2.0 政策，市府自 2015 年起規劃興建衛生局所屬醫療園區之高齡整合性長期照護中心大樓，預計 2019 年底完工，將提供複合式功能，結合生產、生活、生態三生一體的體驗場域，包含智慧健康整合創新服務應用試驗場域、展售、休憩和學習教育等。園區擬運用資通訊網路平台串接衛生局健康照護雲、醫療端資料等，並建立自出院準備至居家照顧之智慧型管理系統、社區照顧防護網多功能資源平台（如：醫材或輔具資源、長照資源、志工媒合）。</p> <p>(二)隨著年齡的增長，牙科、骨科領域的醫材需求性會跟著提高，尤其臺灣即將從高齡化社會邁入超高齡社會，將帶動相關高齡智慧醫療照護產業以及特色醫療的發展，高雄亦有廠商正將科技工具運用到長者照護上，提供智慧型看護服務。</p>
-------------	--

財經部門業務質詢及答復（李喬如 簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府經秘字第 10731711400 號函復）	
質詢日期	107.3.28
議員姓名	李議員喬如、簡議員煥宗
質詢事項	為提振旗津區觀光產業，協助原已在旗津海岸公園設攤營業的攤販，在公園側之人行道上設置攤集場，組成合法具特色的市集。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、按高雄市攤販臨時集中場管理自治條例（以下簡稱自治條例）第 4 條規定，當地規劃設置道路範圍外攤集場，須於本市都市計畫市場用地或公共設施保留地，次按自治條例第 7 條、第 12 條規定，道路範圍內攤集場設置須為自治條例施行前既有存在道路上攤集場方得申請設置。 二、有關旗津海岸公園沿線（自廟前路 2 巷至發祥街）流動攤販，若在人行道上設置，事涉本府相關局處，本府經發局邀集工務局養工處、觀光局、交通局共同研議。

拾、社政部門業務質詢及答復

拾、社政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 107 年 3 月 28 日下午 3 時）

社政部門業務質詢

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

現在是社政委員會的議員進行質詢，第一位是李喬如議員、依序下來為羅鼎城議員、柯路加議員、唐惠美議員、林芳如議員，等柯路加議員質詢完畢後，我們中間會休息 10 分鐘，首先請李議員喬如進行業務質詢。

李議員喬如：

謝謝我們最認真的議員前輩（主席），今天要向姚局長就社會局救助工作的一些法則來探討，在本席的觀察當中，其實我認為姚局長是一位非常專業的局長，而且有能力領導團隊為高雄市的弱勢團體服務，甚至是辦理一些社會慈善活動的救助工作，我覺得都做的還不錯。不過有一些的法源，比較不符合人性法則的部分，影響了目前政府應該照顧而沒有辦法照顧，或者是因為我們政府擔憂的某一樣的樣態，可能就會造成一種變相的申請救助，而影響到真正有需要照顧又沒有辦法被照顧的人。所以這個案子討論了這麼久，議會議員也提出了那麼久，可是我們沒有看到中央做修正，我們沒有看到立法委員提出做討論，甚至是社會局這裡也沒有正式的邀約這樣的案子討論，把它送到中央或者請立法委員處理，讓高雄市社會局服務弱勢市民時做到更完善更好。所以本席在今天的社政部門質詢時，就這個法則的部分要提出這樣的動議，請姚局長在本席的質詢結束後，來想出一個策略「要怎麼辦」，當然這個案子是需要立法委員在立法院做修正的，甚至是我們地方政府來做，或者讓市議會背書的，我們都可以。

第一個要向局長提出的案子，有一個申請程序上比較不合理的，我先舉例第一個案子，核發殘障停車證必須符合的所有條件，設籍在本市領有身心殘障手冊或身心障礙證明者，持身心障礙證明者需經評估核定為行動不變者，這個是沒問題，沒有什麼大爭議。但是領有身障手冊非行動不便者，如未成年之市民，譬如說要申請身心殘障手冊，以現在的規定，如果不是行動不便者，現在都無法來申請殘障手冊，現在是改採這樣的規定。現在領有身障手冊，但不是行動

不便者，就不能核發領取殘障停車識別證，針對這一點，我要向局長提出，這樣是有點不符合人性法則，怎麼講？這個是我們內部的作業要點。我認為，今天領有身障手冊的人，如果他是未成年市民、或者是成年的市民，有的是要靠家屬開車接送，譬如他是精神病患者，難道要叫他自己去搭車到處亂跑嗎？他是不是就會變成一個社會安定的負擔？對嘛！那我們在核定這個殘障停車識別證時，如果這個需求的手冊，真的需要家屬開車接送的，這個一定就要讓他申領。局長，這個部分是怎樣？是誰的業務？是需要由科長來答復，或是局長就可以回應了？是，現在你們修改了，以前你們沒有這樣界定，現在有界定了，要申請殘障手冊者，如非行動不便者，如未成年之市民、出入皆需要家屬接送者，這些對象沒有辦法申領，請說明一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主辦業務科長答復。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

這裡我先說明一下，目前身心障礙者領的手冊大概有兩種，一種叫做身心障礙手冊，一種叫做身心障礙證明，所以目前是兩個同時在進行。因為是 101 年 7 月中央針對身心障礙者權益保障法做了修法，所以目前如果是新領證的、或是手冊到期重新鑑定的、或是說我們現在永久有效期手冊，要發身心障礙證明的，只要是換成身心障礙證明，如果要領殘障停車位識別證的話，一定都要經過一個行動不便的判定原則。原則上，是因為這個我們所謂的專用停車位，其實是要提供…。

李議員喬如：

主任嗎？還是科長？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

科長，身心障礙福利科。

李議員喬如：

科長，沒關係，我現在提出一個問題，現在如果是家屬申請來載，他本身不是你講的這個對象，可是他是領有手冊，真的需要家屬開車來載的，他就沒有辦法申請啊！

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

主要這個停車的識別證，不是在於需要家屬載，而是說…。

李議員喬如：

我知道，我聽得懂意思，它是方便。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

它是一個方便的停車地方、地點，就是可能在醫院的門口或是校門口，就是

比較就近，讓我們的身心障礙者可以到達他要去的的地方。〔是。〕那因為中央修法之後就會針對有需要的對象，因為我們的停車位是有一個額度的限制，所以會提供給比較有需要的身心障礙的朋友，所以才去設定一個所謂行動不便…。

李議員喬如：

身心障礙的人，你要顧著他，〔對。〕像距離很遠的話，對於家屬來講，也是一個很惶恐的困擾。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

議員，這裡我要說明一下，因為現在這個行動不便判定原則是由中央訂定的，原則上，是依據他身心障礙手冊的類別和障礙程度來判定。但是如果這個身心障礙者不符合，但是他真的實際上有這樣的需求，其實是可以透過申覆。我們這裡會有社工員到家裡面去做實地的訪視和評估，如果評估他的確在行動上是有困難，需要家長協助陪同的話，其實還是可以申覆。

李議員喬如：

到目前為止，實施那麼久了，申覆的案例有多少個成功？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

大概有九成以上都還是可以的。

李議員喬如：

怎麼那麼奇怪，到我手上的案子，從就來沒有成功的，那我自己要好好的去追蹤調查。不然這樣，我們認為如果在這樣的現象，本席剛剛提出的有關停車證核發的部分，如果我們認為他是必要的話，我覺得在市政府的社工這個部分，在他的認定上應該可以放寬一點，〔是。〕畢竟我們的對象不是利益者，我們的對象是弱勢者，好不好？〔是。〕這一點是因為在我們服務處服務的過程中發現很多，而且有很多需要的人都沒有辦法申請，來到我們服務處也沒辦法申訴的，所以我覺得有領到身心障礙手冊的人，應該就要核發給他停車證，這個不會造成市府很大的財政負擔，我覺得這樣是比較嚴苛一點，會讓弱勢團體的內心感受到衝擊。

第二個議題，是要討論社會救助法，我把條例列出來因為條例不能講錯，這是中央的法令，社會救助法第四條之一，相關的中低收入戶的申請，當然有一些規定對象，除了一些平均分配的基本收入，我就不再重述。主要的是在它的第四條第一項裡，所訂定家庭的應計算人口範圍，除了申請人外，包括的人員其中一項，我覺得不符合人性法則，應該要好好的去討論、去做修正。市議會有很多議員都提出來，可是我沒有看見中央有動作，到底是中央沒有聽見還是立法委員無心，或提出動議的訴求不足還是不夠或沒有那麼強烈，我覺得這部

分應該也要修正。比如我剛剛講的，符合規定計算的人員，配偶當然是一定要的，第二個最嚴重的是，一親等之直系血親這一項，這一項有多麼的離譜，我相信局長應該有聽到，我說明一下這個事項，讓在電視機旁邊的社會民衆能夠聽得懂，直系血親是已出嫁的女兒或娘家的父母都須列入。簡單說，直系血親的人，如果本身要申請中低收入戶，就算女兒已出嫁，也要已出嫁女兒那邊的所得財產紀錄資料，在台灣的民俗裡，這樣可能會讓一些真的需要幫助的當事人，因為拿不出這部分資料，沒有辦法去申請而得不到照顧。

另外一種，是申請人已經出嫁，因為某種原因或什麼現象要申請中低收入戶，他必須要再向娘家申請不動產的所得資料紀錄，這樣子大家都聽得懂吧！第三種更嚴重，當事人、申請人如果是離婚者，離婚了要申請中低收入戶，他要向以前離婚的前夫，申請不動產資料，這哪有可能啊！所以我認為政府在辦理社會救助工作時，我知道政府可能站在民法親屬篇的態度去做要求，我給局長一個概念，我們市議員要選舉，在登記時都要寫切結書，不賄賂、不買票、不什麼的一大堆宣示，我們要簽署，簽署審查才可以成為參選人。如果政府不信任人民，懷疑離婚者可能假離婚或有不動產，全國資料系統都是統一電腦連線，政府自己就要有能力去舉證，申請者是不當、蓄意或惡意。這個簽署是政府可以去做的，不能因為條文這樣，也許有人會假離婚，但是我覺得假離婚的案例，不是我們要做社會救助的最大比例，它極微極微，可是不能因為極微極微，讓很多需要受照顧的單親爸爸或單親媽媽，因為這樣沒有辦法申請，離婚絕對是有原因的，除非他動機不良。離婚之後的關係，台灣社會的人情味，我們的習俗、我們的概念，沒有辦法像西方人一樣，西方人離婚了可以當朋友，台灣是仇人，了解嗎？你懂得這個差別嗎？如果在西方可以這樣用。所以議會很多議員都在討論，為什麼沒有動？那政府就要說清楚一點，民法親屬篇說要檢具：已出嫁的女兒還要分配財產，那個財產也是列入啊！而且還要記錄看符不符合啊！但不可以在他要申請時，要向原來的原生家庭申請父母的資料，或申請人要申請已出嫁女兒的資料，有可能因為這樣，影響到已出嫁女兒第二個家庭的關係，所以我為什麼說，它是一個非常不符合人性的社會救助的申請規範。

所以局長，社會局是一個慈悲、慈善的單位，你們的任務就是，照顧及服務這些弱勢市民的社會救助和慈善工作等所有相關業務，站在單位立場來看，很多市民相信你們都有收到這樣的案例，一等親直系血親要列入計算範圍的這部分，我認為應該要修正。修正之後，可用另外一種替代方式或地方法規訂定的方式去補足，原則上台灣人的生活現狀，不可以說嫁出去的女兒就是潑出去的水，站在同是女性立場，這句老一輩人留下來的俚語，我聽了感覺很心疼、很

難過也很傷心，因為我是女性。但是社會的看法和種種行爲，認為嫁出去的女性就是第二個家庭的責任，要回到原生家庭，可能還有兄弟，父母是哥哥在扶養，甚至有的可能造成嫂嫂的負擔，他再來要原生家庭的資料，我覺得這樣比較殘忍。或者申請者本身，要申請已出嫁女兒的資料，有可能這個女兒不敢給，因為他的家庭、第二個重組家庭不同意，是不是他的權益就喪失了呢？還有離婚的才更嚴重，曾經歷家暴都已經怕死了，還要他去申請離婚前夫的資料，不是叫他去送死嗎？沒有人敢這樣申請，因此他的權益又喪失了。所以我在這裡，很嚴肅的要求局長，當然一期任務是四年一任，我也是四年一任，你們也是到 12 月 25 日就要重新改革，但是這個部分，我希望在姚局長你的任內，最起碼要用一個很強烈或什麼樣的方式、什麼樣的動作，還是議會要怎麼支持這部分，該修正要修正，這一條你可以去問 66 位議員，你們列入計算的對象一親等及直系血親…，還有我剛才提到的離婚婦女的現象，如果這會合理，我真的不相信，議會絕對不會同意，有關修法、修正的部分，局長你的誠意為何？請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

這一案的相關規定，造成非常多的市民朋友提出陳情，我們每年雖然有審很多案子，但很多都是卡在這裡，而無法通過，有些的確都是情有可原。議員剛才提到的部分，除了法原本的精神，我在此就不多加贅述，希望可以按照民法基礎的精神，希望家庭要有互相撫養的義務…等等，有一些狀況真的是很不妥的，如果提出證明的取得有困難的話，不管是前夫、前妻的資料有困難的，按照相關的法律，他是可以正式向我們提出申請，我們可以用公務部門的平台，幫他查詢相關的資料，這個部分是可以作業的。〔…〕這個部分是可以的，但是我們希望盡量可以自己檢具相關的資料，這個是後波，但是法律是可以有保障的。另外，如果他沒有和子女一起生活的話，他可以提出相關的要求，社會局可以用 539 的條例配合做訪視，直接了解他實際的狀況。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，重點在這裡，我知道你們怎麼處理，你們同意要給他，但是需要由政府提告兒子，以不撫養、遺棄的名義來提告，所以這些父母都不敢，你知道嗎？這個很嚴重。

社會局姚局長雨靜：

不會，這不一樣的。

李議員喬如：

真的啊！當你的兒子都不給你生活費時，我同意你的申請，但是你必須簽署同意書，由我替你向子女提出遺棄、不撫養的訴訟，局長，這個是真的啊！這樣誰還敢啊！

社會局姚局長雨靜：

有不一樣的狀況，有些的確會去告，基本上我們是不會去做這個動作，社工會去訪視實際的家庭狀況，因為現在的家庭狀況真的是太多了，在一條一條的規定下，有時候真的無法周延，所以在不得已的狀況下，我們還是只能派社工去實際了解狀況，讓我們有一個裁量的空間，這個部分我們還是會以輔助弱勢的角度，實際以現場的狀況來協助。之前如果有告訴證明的結果，當然是可以成為佐證，但不會是社會局做為主要判別的依據。〔…〕我們會盡力。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝李喬如議員，第二位請羅議員鼎城質詢。

羅議員鼎城：

我延續剛才李喬如議員的議題，也是我今天質詢社會局的重點所在，我們採即問即答的方式。關於社會局或區公所在審核中、低收入戶時，他的審核作業程序為何？我們的社工人員，包括社會局及各個區公所社會科的人員外，是否還有委外的社工人員去做訪視報告及審核申請人是否符合中、低收入戶的資格？全高雄市一共有幾位人員在審核低收入戶資格？你們有沒有統計？一區大概 1 點多個人。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

在每一個區公所的社會課有一位，所以就有 38 位；社會局另外還有經扶的社工 49 位，加起來一共有 87 位。

羅議員鼎城：

通常審核過程是先到區公所社會課的承辦人員…。

社會局姚局長雨靜：

先初審。

羅議員鼎城：

要先初審，不管初審有沒有通過、是否核准，都直接送到社會局複審嗎？還是第一線就已經知道是否核准了？

社會局姚局長雨靜：

大部分在第一個基本的條件是否符合就能確認了，如果有爭議、申複的才會送到社會局，我們會派社工去。

羅議員鼎城：

38 區各有一位社會課的人員做初審的工作，這 38 位每一個人的標準都統一嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，都有訓練，我們的金額數如何認定土地的公告價格、動產、不動產等，這些都有明確的公告數字。

羅議員鼎城：

是，我這邊的案例是這個樣子，依照高雄市政府辦理低收入戶及中低收入戶審核作業要點，這個是依照社會救助法的授權命令，授權地方政府自己制定的行政規則，其中第 14 條的規定為如果之前的申請案件已經審核通過了，社會局大約每一年或每半年都會從稅捐稽徵處取得資料，重新審核他們的資歷是否有問題、是否有新異動的財產變動，如存款、動產、不動產等變動，然後再重新審核資格，每一年或每半年都會重新跑一次這個程序。本來已經通過低收入戶的審核，可是突然發現離婚夫妻的太太已經通過低收入戶的審核資格，可是後來審查時，發現他的前夫曾經擔任過某間 1 人公司的董事長，資本額為新台幣 200 萬。我們在實務上，不管是律師或會計師，其實有很多是設立公司行號的，在申請設立公司登記時，坦白說有些資本額都是作帳的，若要認真查，當然會有法律問題。我們估且認為這位前夫實際上有出資設立這家資本額 200 萬的公司，但是今天發生的問題是其實前夫只是登記為負責人而已，資本額是由和大陸合作的股東出資的，換句話說，並不是前夫自己掏腰包成立的公司。因為公司經營不善或是其他股東需要把公司拿回來時，當然就要變更負責人，直接變更為原來出資的股東，他們之間就會有股權轉讓的契約，可是現在問題來了，站在公部門的立場，行政機關會認為實際上看來你就是公司負責人，成立公司的 200 萬資本額是由你所出資的，你現在把公司賣給另外一位股東，變成他是新的負責人，那你們兩人之間一定會有資本額買賣的問題，暫且不管是多少錢，但是行政機關就會認為你就是賣 200 萬給他，那就需要解釋這 200 萬的現金流向到哪裡去了。這時社會局要求要提出證明，證明這 200 萬不是你當時設立出資的，受讓股權的人也出俱證明書，證明當時是由他所出資，而不是前夫出資的，所以現在要求轉讓回來，實際上也沒有花 200 萬買回股權，可是社會局並不承認這種證明。也許 38 區每一個社會課的人員站在第一線初審時，也許甲公務員認為可以承認這個證明書，可是也許其他 30 幾個公務人員他們不准。換句話說每個人審核寬鬆可能不太一樣，有些初審人員認為可以相信，

有些可能把關比較嚴格一點，大概就不會成立了。這時候請問當事人間，還有什麼方式可以證明這個文書真正性或資金流向的真正性。局長，我要講的是你的審美觀和我的審美觀一定不一樣，每個人的審核標準也許有個既定標準在那邊，可是有些東西是有不確定法律概念，或者是你叫當事人去打官司，打完之後再由法院判決。可是這個要去哪裡打官司，因為這是他們私人之間，你也沒有股權轉讓，法官也不會知道，你叫他們去民間公證人或法院公證人去證明，公證人也不知道你們的關係，所以根本上是無從取得公部門的證明文件，這部分基本上我覺得社會局的態度就很硬，你沒有辦法證明 200 萬買賣證明，我還是認為你是賣給他的，你現在就要解釋 200 萬現金到哪裡去，這是一個關卡，這是一個問題所在。另外一個，剛剛李喬如議員講的，記得我在第一個會期就講過了，當時我選議員的時候，家事法院的法官知道我選議員，就特別跟我說以後你去當議員，請你跟社會局講一下，不要再叫太太告先生撫養義務、小孩告爸爸媽媽履行撫養義務，這要等到確定判決，然後要執行沒有效果的時候，再來向社會局申請低收入戶補助的問題。

我記得那時候局長你跟我說不一定要確定判決，法院的調解也可以。可是我發現法院調解，好像你們也…〔…。〕也不承認不是嗎？〔…。〕還是有嗎？但為什麼來找我陳情，說你們不承認，〔…。〕局長，你說對方要出現，我當律師那麼多年，打了這麼多小孩告父母或太太告先生的訴訟，對方要出現坦白講，10 件大概只有 2 件會出現，他就是不負責任，就是沒有要付，我就是沒錢；其他的 8 件，爸爸也許已經出境了，可能到大陸工作或是到哪裡，基本上是不可能出現的。過去家事法院在法律修正前，可以一造辯論判決，後來發現怪怪的，一造判決會發生問題，有的時候是原告提告的那一方故意把送達地址寫到被告根本收不到的地方，所以變成一造辯論判決。我們之前也有鬧了笑話，是這樣子，先生在台灣工作，太太都移民了，先生在台灣有小三了之後，就要告元配離婚，把太太的送達地址寫到另外一個地方，而太太在美國根本不知道被先生告離婚，回來之後發現離婚了，先生已經另外娶了小三。所以法律上發現不對勁，後來變成這種案子不能一造辯論判決，至少要傳到太太來為止。

一樣的道理，調解雙方都要到場，你們才承認對不對？可是這種狀況，坦白講很難該當你們的要件，這時候要怎麼辦呢？還是要經過訴訟由法官判決，對不對？〔…。〕要社工訪視，社工也訪視過了，但是你們還是要一張公文證明書，〔…。〕不用嗎、完全不用嗎？所以來民意代表議員這裡陳情的是什麼情形？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

其實現在有很多的狀況，議員你剛才提的狀況，比較多是老人、長輩被遺棄的部分，有比較多是他必須要證明之前那位長輩在年少的時候，沒有善盡撫養義務，所以現在不需要履行照顧他的法律責任義務。之前比較多可能都是要提出告訴的部分，其實親屬這部分，或是低收入戶複審，我們有很多到不得已的時候，像你剛剛講這個資料，社會局到底認不認定、區公所到底認不認定？其實這幾年一直有新的認定範例出來，所以我們每半年都會和區公所再開一次實體的會議，當然平常也會開，但每一年都還會有申復的處理，就是因為現在的狀況越來越多元化，所以可以參用範本和可茲證明的樣態，已經越來越多樣，如果這樣沒有成立，然後覺得不合理被送回來，基本上我們都會盡量從寬認定。我們也不希望每個案件都派社工出去，但是真的有很多就已經不是實體可以證明的時候，我們不得已還是要請社工跑一趟，去現場做評估。所以我們不會鼓勵家庭成員之間互告，但是有一些相關的資料真的是要提供，而且我們基本上還是希望家屬不管有沒有婚姻關係，你的子女、你的長輩，這都是你血肉的親人，於公於私，我們整體國家的價值和法律，還是希望大家要盡撫養的責任，而不是全部都太過直接的就進入救助體系，我想這也是這個法一直沒有辦法修的原因。

羅議員鼎城：

我知道局長的想法，我這裡有社會局提供的整體資料，從 104 年度到去年年底為止，我們的低收入戶從 104 年度是 2 萬 4,205 戶、註銷 2,869 戶；今年的低收入戶到去年 12 月底，總計有 2 萬 1,033 戶、去年註銷的有 1,845 戶。從 104 到 106 年度減了少大概 3,000 戶，這個是我剛剛所提到，陸續每半年審核過，然後發現他們已經不符合低收入戶資格，一年審核一次之後，就把他們註銷掉的嗎？我們去年通過的預算數，關於低收入戶的補助預算，從 104 年到去年編列乃至於是今年執行去年的預算，今年要通過明年的預算，關於社會救助補助有逐年減少嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福）：

要答復嗎？

羅議員鼎城：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

19 億。

羅議員鼎城：

那是幾年度的，106 年嗎？

社會局姚局長雨靜：

19 億，106 年的…，要分項…。

羅議員鼎城：

局長，你手上有沒有 105 和 104 年的資料？

社會局姚局長雨靜：

決算是 16 億 948 萬。

羅議員鼎城：

105 年度呢？

社會局姚局長雨靜：

105 年是 16 億 4,055 萬。

羅議員鼎城：

104 年呢？

社會局姚局長雨靜：

104 年，可能要回去查了再送資料給你。

羅議員鼎城：

沒有關係，所以 105 年和 106 年，差了 1 億多嗎？

社會局姚局長雨靜：

差 3,000 多萬。

羅議員鼎城：

3,000 多萬？〔對。〕所以低收入戶 105 年、106 年有 2,100 多戶，差了 4,000 多萬。今年的預算數是多少？也是編 19 億多嗎？

社會局姚局長雨靜：

14 億 8,347 萬。

羅議員鼎城：

今年編 14 億多。〔是。〕決算可能也不用那麼多。

社會局姚局長雨靜：

我們都會要準備足夠。

羅議員鼎城：

你們都逐年減少，如果是因為低收入戶的市民朋友們，大家經濟變好了，這樣當然很高興。萬一不是那樣，而是因為我們的審核標準越來越嚴格了，之後，逐年註銷，一有不符資格的就註銷掉。他們來申復可能也不會成功，那麼我擔心真正需要受到照顧的就被註銷掉了，真正需要受到補助的卻沒有辦法受到實質的幫助，這時候怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，我們這幾年有調整標準的原因主要是把它比較六都相關的標準，我們把它趨於正常化。因為我們也收到非常多的檢舉函，覺得高雄市的低收入戶的發放太過浮濫，所以也被檢討這個部分。我們有去跟六都的標準做比較，一戶四口的部分調成跟其他都一樣，都是一個人 7 萬 5,000 這樣的方式來計算，可以比較合理，也可以避免有一些從中取巧、濫用寶貴資源的案例。再來就是從去年開始，根據車輛的部分，我們也是收到非常多的檢舉，說他的存款裡面的數字符合你們的標準，但是你們不計算車子，他開 BENZ，你也給他低收入戶。的確我們也看到很多這樣的案例，也非常不合理，所以後來我們在車子的部分，也針對它估價，這車子的價值也要算進去相關動產的計算基準裡面，會比較合理。我們可以把資源留給真的有需要幫忙，真的有錢買 BENZ 的，就應該把他排除在外。這幾年做調整的部分，大概就是這兩項，的確這兩項加進來之後，是有刷掉一些民衆。但是我們每一年新增的時候，連車子這個，我們也是舊案保障了一年，第二年也就是今年才真正開始用這樣的方式來做，也是多了又一年的方式來跟大家做宣導。

羅議員鼎城：

他們來申請時，我不是一味的就讓他們過，剛剛局長說開 BENZ 來領救濟的，我在發放貧困物資在偏鄉時候，也有開 BENZ 來領白米的，我相信。只是他們真的是困苦的，我希望社工人員再進一步細心有耐心的去審核，好嗎？甚至可以回到我剛剛講的，問他們鄰居就知道，里長一定清楚他們家的狀況是怎麼樣。真的可憐之人就受到我們該有的救助，我希望最後一年敦請社會局這個部分再做好一點，身在公部門好修行這樣，謝謝。再來是客委會的部分，主委，關於您剛剛提到客家文創人才留美培力計畫，獎助金是市府的獎助金嗎？跟中央客委會沒有關係？現在在美濃通過這個產業計畫，留美培力計畫的人才，之前已經過了，他們還有繼續營運他們所申請的計畫內容嗎？請主委回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們的留美培力計畫是 105 年開始徵選，所以到現在是 2 年。105 年有 2 位進駐，2 家創業。106 年也是 2 家，我們的經費是市府客委會的預算，但是我們有專案跟中央客委會申請計畫，中央客委會也有補助我們，所以應該是說中央客委會這個部分有支持我們的計畫，是一起支持我們的預算的。目前這 4 家的創業者都營運得相當好，繼續在營運當中。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，延長 1 分鐘。

羅議員鼎城：

我們一次就最高 50 萬給他們，是不是？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，我們一次最高的補助金額是 50，我們會組成評審委員會，針對他所提出的計畫給予補助，那不一定是 50，但最高是 50。

羅議員鼎城：

你說去年、前年都 2 位。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

都 2 位。

羅議員鼎城：

因為只有他們 2 位提出申請嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不是，到目前為止大約已經有二十幾位來申請。

羅議員鼎城：

今年的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不是，從 105 年到現在，因為不見得每一個都符合我們的想法，就是各自有不同的想像。我們也會評估它開了之後，就像議員您剛剛講的，會不會倒了，這是很重要的。所以我們都會評估它的可能性，就是持續的可能性，這個部分我們會評估，所以也才只有 4 個入選。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝羅議員的質詢。下一位請柯議員路加進行質詢。

柯議員路加：

我想今天是社政部門的業務質詢，有幾個問題向各位請示一下，第一個，我想請問社會局，自從高雄市辦理生育津貼補助的辦法，第一胎，你們說 1 萬塊，第二胎 2 萬，那麼第三胎以上，包括四、五、六胎是 4 萬 6,000，對不對？是不是，局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，先答復。

社會局姚局長雨靜：

我們在今年還是保障，所以我們第三胎以上都是 4 萬 6,000。

柯議員路加：

就今年而已，未來呢？

社會局姚局長雨靜：

再來就是第一胎 1 萬，第二胎 2 萬，第三胎 3 萬。第三胎以上也都是 3 萬。

柯議員路加：

第三胎以上的 3 萬，只有今年而已是不是？

社會局姚局長雨靜：

今年還保障。

柯議員路加：

對，今年等於說 1 月 1 日到 12 月 31 日保障。

社會局姚局長雨靜：

出生的寶寶。

柯議員路加：

等於說三胎以上就是 4 萬 6,000，對不對？

社會局姚局長雨靜：

每一胎 4 萬 6,000。

柯議員路加：

我想這個區塊，原住民一直擔心到底是第四胎 4 萬，第五胎 5 萬，原來是這個狀況，我今天才知道。原來是在 107 年 1 月 1 日到 12 月 31 日是保障 4 萬 6,000。其餘以後就不保障，等於說 3 胎到 4 胎是 3 萬，對不對？

社會局姚局長雨靜：

我們也是因應各界的建議，覺得我們之前第三胎補助那麼高，一、二胎反而少，所以希望我們提高前兩胎，所以我們整體也補了相關的經費之後，現在就是用這樣一、二、三的方式。

柯議員路加：

我想這個業務因為是今年 2 月 13 日通過的，我希望能夠透過村民大會或者是用什麼方法加以宣導。因為人家的觀念就是三胎，一直到四胎、五胎，好像一直增加，我想應該不是。因為這個條例通過之後，原住民地區還不了解，我希望能夠透過今天的質詢，希望社會局能透過哪一個方式作為宣導，就是今年有保障，明年以後就沒有保障。我想請社會局做一個回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

議員你有看到我們手上這的一份資料，其實在去年年底的時候，我們就已經有宣布這樣新的措施。我們除了印製 DM 之外，也有發送各戶政事務所、各區公所、衛生所、醫療院所、婦產科、育兒資源中心，社福中心。除了市府的 Line、我們的網站、跑馬燈、廣播、發新聞稿之外，每一個新生兒在辦理出生

登記的時候，家長都會得到一個完整的育兒資源包，裡面都會包括這些相關的資訊，我想相關的宣導也會再持續加強。

柯議員路加：

希望是能夠持續，因為原鄉地區目前好像這個資訊還沒有達到預期所知道的訊息。

社會局姚局長雨靜：

是。我們有送海報去區公所，我們也會再跟他們討論看用什麼方式再加強宣導。

柯議員路加：

好，謝謝。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝。

柯議員路加：

剛剛前面兩位談到中低收入戶，我想原鄉常常發生第一年可以通過，第二年以後就沒有通過，到底是什麼原因？我想瞭解一下，到底是有關財產的問題還是土地的問題？我想瞭解，因為這個在原鄉可以轉達一下，為什麼第一年他可以通過，第二年不可以通過，到底是什麼原因？有人一直懷疑是不是區公所在動手腳？所以這個區塊希望你們做一個回應，到底哪些項目？哪些資料？通過跟不通過的相關法令、制度，好不好？麻煩做一個回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

你要答復嗎？

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

原本有會變成沒有的，原因有非常多元，有可能是因為他的存款、財產收入有做變動，或是有販售土地等等，或是有些變動，但是我們因為有一些現有的土地如果因為增值，其實基本上在一個範圍內都是保障的，因為只要他沒有做買賣，他原本住在這個地方，我們是保障的，所以再來講不會是因為這樣的原因，也有可能是因為家庭的成員有些可能本來是學生，但他已經畢業了、長大了，已經是有工作能力的，已經變成是計算為有收入就業人口，所以這個部分他的資格會變動、會被刪掉的原因非常多元，所以有時候會再進來看一下是動產、不動產或是家庭成員的調整。

柯議員路加：

這個都是從國稅局去調查的嗎？是不是？

社會局姚局長雨靜：

我們會跟國稅局的財稅資料做一些勾稽的比對。

柯議員路加：

有些原住民的土地都是林業用地，沒有經濟價值，大概都是 1 坪沒多少錢，還是什麼。

社會局姚局長雨靜：

那個部分其實他如果沒有買賣的收入的話，照理來講應該是都不會受到影響。

柯議員路加：

只有說存款或是賣土地的增額這個方向。

社會局姚局長雨靜：

有些贈予或是各式各樣的原因，有時候狀況還滿多元的。

柯議員路加：

好，謝謝，這樣我稍微瞭解一下。現在我想請問一下原民會幾個問題。我想這個區塊每一年每一次總質詢都一直談有關自力造屋。自力造屋不管是巷道也好或是私設巷道也好，一直到現在為什麼都沒有辦法處理，將近四年了，都好像沒有辦法處理。因為這個區塊就是 88 風災之後，原住民民權瑪雅里受到重創，就找一個展望會或世展會自力造屋，當然這個都是經過建管科合格，有一個使用執照或是建築執照，但是蓋完了之後，人民為什麼不敢居住？原因就是因為通路的問題、排水系統的問題，無法住進去，所以我想問一下，我們一直反映，反映到中央，我想瞭解到底是要怎麼樣來處理才合乎公共設施的設備，來讓居民安心的住進去？因為現在你沒有處理這個私設道路，人民都不敢住，但是部分當然也有人住，就是靠近馬路。這個地方目前都是沒有道路，完全是石頭路，一直往裡面進去都還沒開闢。所以我想原民會做一個說明，到底我們如何配合地方政府，也就是區公所來做協商、做一個合情合理…，因為一直拖也不是辦法，人民在反映，人民也是一直怪地方、怪政府為什麼到現在都還沒有處理？我想請主委做一個回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會主任委員谷縱·喀勒芳安：

我先大概報告一下。確實這裡的自力造屋是在 88 風災之後，由紅十字會跟世界展望會來補助我們的族人，在自己的土地上興建自己的房屋，所以這個叫做自力造屋。自力造屋做好以後，其實我們市府包括區公所在主要的公共道路，包括排水都已經處理好了，現在主要的關鍵就是在房屋所經過的前方土地都是私有土地，我想議員在每一次的質詢也一直希望我們能夠盡速去解決。

前面的土地因為都是私有土地，私有土地都希望是由我們的族人願意來提供作為公共使用，這個部分我們也跟中央原民會一起討論過，甚至我們把相關計畫都提報到中央原民會，中央原民會的態度原則是會同意資助我們市府協助來修理這個巷道，甚至鋪設水泥，但是現在關鍵就是卡在族人所提供的土地上有些都不太願意，目前這個基地大概有 104 戶，我們已經拿到同意讓我們做巷道使用的戶數只有 50 戶，所以前天我也跟區長再次確認，我想我們跟議員也常去那邊，包括在地的代表、里長都溝通過，他的意思是說 4 月底以前會再把剩下的這幾戶再次做溝通，我想如果同意權拿到以後，我們就會在法院做一個公證，中央原民會就會同意補助我們來做這個工程。以上，先做簡短說明。

柯議員路加：

我看了資料，法院公證的沒有成長。我希望透過你們讓區公所的承辦積極的拜訪還沒有蓋章的族人，因為前置作業都沒有做好，一直到現在，我記得上一次說已經有一半了，現在又是一半，下次又一半，根本都沒有做下去，我希望強化一下承辦人能夠親自拜訪，或是開部落會議，讓族人親自瞭解，因為他們的觀念是什麼？只有說你拿到法院公證之後，他以為這個土地已經供給法院，所以他們的觀念就是不想蓋章。我希望能夠透過你們原民會加以跟區公所能夠開個部落會議或是村民大會，讓這些住戶親自聽、親自了解願意捐給公設，大家應該都很方便，為了要整體規劃希望能夠透過行政單位加以施壓，我相信區公所應該會樂意承接這個問題，因為今天是地方自治，地方自治就是有權力處理這個事情，希望透過你們加以宣導一下。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

好！謝謝議員。

柯議員路加：

這個是 61 水災，主委，去年區公所有沒有報到你們原民會這邊？還沒有嘛！

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這個部分去年我們有去現場看過，我們希望區公所提報災後復建，但是當時區長認為他們可以用緊急搶修。

柯議員路加：

但是到現在都沒有，我要特別強調，到現在都沒有動作。第一個，這個區塊就是瑪雅里復建吊橋，吊橋的橋座已經沖毀了，非常危險，這次再來一個颱風或暴雨，這個地方的基座一定會非常危險，因為這個區塊靠近楠梓仙溪，也是衝擊最大的基座。第二個，這個區塊他們是用簡易式的疏濬，疏濬之後變成那麼低，萬一下次來個颱風就被剷平了，這一塊去年河水剛好往田園沖過去，所以整個地方的農作物都被沖擊流失了，希望原民會應該緊急來處理加強防護。

還有吊橋的基座這邊有一塊被衝撞了，有一點像消波塊拉鐵絲，這座橋已經不穩了，還有鋼板上面已經裂開了，應該提早處理這個問題，因為這個是重要的瑪雅里復建工程，也是人民常常出入關係生命安全的地方。我特別強調，希望原民會今年可以編列預算做一個緊急搶救的工程。請主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這個吊橋管理機關是區公所，吊橋的狀況我是非常清楚，去年我有去看過，3月中旬我也有去走過、去了解，我會請區公所在今年緊急搶修的部分做一個修護。未來是不是可以再提報災後復建，這個我會請區公所注意這個時程。

柯議員路加：

我們怕在衝撞之後會影響農民的田園。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我理解。

柯議員路加：

你要知道這個防護不處理，到最後人民一定會罵死，應該要緊急處理。第二個，配合水保局盡快疏濬，不挖還好，挖了一點點，最後5、6月或7、8月來一個颱風，我相信這個一定會剷平，然後沖往田園那邊改變河川。所以我希望能夠緊急搶修做一個護岸，或者看看是不是能夠做…。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這個我會和區公所討論做處理。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長1分鐘。

柯議員路加：

主委，原住民地區有一個文化健康站，這個文化健康站對原住民當然非常好，但是我認為不夠理想，因為原住民地區55歲就列為2.0的文化健康站照顧。主委，文化健康站有沒有限制人數？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

原民會主委請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

文化健康站是由地方的原住民社團向中央提出申請，我們中間…。

柯議員路加：

有沒有限制人數？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

人數有限制20到40個，一個團體最多到40個人。〔…〕這個是由提出的社團它在就地照顧的時候，〔…〕如果確實有需要照顧的長者，議員可以告

訴我們，我們會向當地的社團反映，〔…。〕尤其是獨居的部分。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝柯路加議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請唐議員惠美進行質詢。

唐議員惠美：

請教社會局及原民會，有一個關係我們部落的問題，大家都知道社會局的經費非常多，服務的品質有沒有提升，還有工作效率有沒有提高，我認爲很多鄉親生活非常困苦當中，沒有受到真正的照顧，沒有感受到社會局對待生活比較貧困的鄉親們的用心。尤其脫貧政策，我們要如何照顧他們，要怎樣先給他們一根釣竿，讓他們未來的生活能夠得到社會局的一些補助、幫助，讓他們在脫貧政策裡面自己能夠求生存。有的鄉親真的在角落的地方沒有人去關心，真正需要被幫助的反而被遺漏了。而且甚至他也不知道要去哪裡問，也不知道窗口是誰，他都不知道，表示社會局在這個部分有這麼多社會資源，在座社會局各科室所有的服務當中，太多鄉親的弱勢族群完全被遺漏，也完全沒有受到重視。我希望社會局能夠主動去關心了解，然後配合原民會，原民會編列關於公彩部分 2,000 萬的經費，有一些做服務員的和每一個區原住民能夠連結，然後真正照顧到真正需要被照顧的這些鄉親。尤其住在都會區的這些鄉親，他們很多當時發生狀況或緊急車禍住院，第一時間我們和你們聯繫上時，希望社會局能夠派人繼續聯繫、溝通到他們安置完爲止，而不是一通電話，很多都遺漏掉了，很多都沒有辦法直接聯繫，讓我們能夠照顧到真正需要被照顧的人。我希望社會局在這個地方能夠做好把關，真正照顧到需要被照顧的這些弱勢族群，讓我們族人真正感受到當我發生困難的時候，社會局的社會救助資源都能夠到達他們的手中，真正感覺到受到關心。希望社會局能夠加強這個部分，等一下社會局長再回答。

有關原住民部分，這是大家都非常關心的議題，有關茂林溫泉部分，大家都知道茂林是溫泉示範區，可是近三年，我想聽聽這三年當中你們到底做了什麼？去年的泡腳池有沒有在泡腳？今年一些硬體、軟體建設的這些設備到底做到哪裡？爲什麼感受不到這 8,000 萬經費，它分了 3 期，分 3 期這段期間裡面到底做些什麼？爲什麼不把這筆經費交給公所，讓公所真正在地的人去做建設，讓他們實際把我們的溫泉區做好。爲了一些往返公文，讓他們做這個不對也被唸，做那個也不是，變成很多公文往返耽誤太多需要建設和要去做的事。你看將近三年的時間，我們幾乎看不到溫泉區在做什麼，所謂的泡腳池、所謂的硬體在哪裡？你們到底做了什麼？還是一樣雜草叢生，一天到晚打電話給你

們問溫泉做了沒有，8,000 萬的經費在哪裡？做了什麼？我希望原民會把這些如果是開口合約，還有緊急搶修經費，這些部分就交給公所去做，不然公所要做什麼？要納涼嗎？他們有那麼多技士，有那麼多想要做事的人，你們全部承攬，區公所到底要做什麼？你們應該站在輔導立場好好讓他們去做。溫泉也做不好，開口合約一樣受到很多限制，緊急搶修也是一樣弄得亂七八糟，你們權力那麼大嗎？權力大就把權力下放讓他們去做，公所他們才會有成就感，不是每一件事情都把區公所擺在一邊，這些人要做什麼？這個部分要好好思考怎麼去做。

上次質詢我也和谷縱主委講過，像我們的農具部分，很多鄉親想要農用資材的補助，到現在我不曉得原民會有沒有編列這個預算。因為當我們的農民想要有資材的時候，他們希望透過原民會三分之一的補助，他既然想要做事，想要做這個產業，我們就要去輔導，他想買些農具的輔具資材時，你們就應該協助他們。而不是有的人明明不想做，可是卻有這個東西可以補助他們，我們要真正把錢花在刀口上，花在真正需要的人身上，而不是花在那些沒有必要的地方，讓這些想要做事的人，不是給他們全額補助，也要給三分之一的補助，讓這些想要做事的人都好好的去補助他們，讓他們有屬於自己的產業。等一下主委一併做解釋。

還有部落安全、環境建設的經費，我從開始一直到現在就常常跟原民會講，請把經費平均分攤給三個區。為什麼茂林永遠要達到 1,000 萬都好難？每次都在和我們斤斤計較，那瑪夏、桃源是 2,000 萬，給我們茂林卻 1,500 萬，為什麼你們不能平均？是看茂林區人很少，你就給我們經費很少，要建設的也是一樣很多，尤其是茂林區，明明那邊是觀光景點，而你們卻忽略應該要做的事。尤其是溫泉，明明茂林區有 3 個地方都是溫泉，為什麼不好好打造溫泉的地方，讓茂林區也成爲一個亮點。明明連這個已經編列的經費，到現在都是牛步化，希望主委重新思考一下，這個部分的建設經費，是不是要重新思考？黃組長，你要加把勁，希望你好好重新思考，茂林的部分在你的領軍督導之下，爲什麼讓茂林區每一個建設都落後於別人、別的地方？溫泉的部分，爲什麼到現在都沒有讓人家感受到在原民會有主導權力之下，讓我們鄉親感受到真的是有在進步、有看到成果，硬體、軟體都一起在進行的時候，這才是我們鄉親的需求、期盼，因爲是你們在主導。

接下來，這個議題炒得很熱，就是有關拉瓦克部落的議題，這個議題大家都非常重視，大家都要跟著蔡英文的腳步，蔡英文的腳步是上任以來在去年 8 月 1 日就已經道歉了，道歉的意義是什麼？道歉的意義是要還給原住民什麼樣的方式。像拉瓦克部落從民國 39 年列入，主委有講過一句話，說從民國 39 年就

已經列入公有地，站在原民會的立場，你要重新思考，爲什麼到現在我們的族人不斷的抗爭？報紙、雜誌刊登那麼大，難道你們不會捫心自問嗎？不會去想想到底爲什麼拉瓦克部落一直到現在有那麼多的聲音？主委應該站在原住民的立場，有一個政務官的風格，讓我們感覺到你真的是站在我們的立場。你和各局處做平台溝通的時候，你要站在族人的立場，而不是被摸摸頭，你就安靜了，1,700 萬就過了。我上任以來就看到公文貼在拉瓦克部落，第一個，拉瓦克部落他們所收到的公文，是高雄市政府工務局新工處所公告的，公文是說，預定在 3 個月之內要拆遷，這個是我們的市長陳菊，這個是第一張。還有第二張是在民國 100 年的時候，原民會在 101 年 2 月希望所有拉瓦克的部落能夠搬遷，這個發的公文是主任委員范織欽，有兩張公文一直在這裡，一個是陳菊、一個是原民會。站在族群的族人立場，你們用這樣的方式把我們的族人趕來趕去，我覺得如果今天拉瓦克做好了，或是把他安置好了，就不會有那麼多的聲音。從過去一直到現在，爲什麼不去聽聽鄉親的需求，讓拉瓦克部落真正能夠受到安置，讓他們很安心的，他們那一塊地很大嗎？也不大，那塊地就給他們。原來他們是很完整的居住在那邊，你不能說他們是侵佔，不能老是用侵佔的方式來給他們掛名。應該要用同理心的心情，來照顧我們的鄉親、來照顧我們的族人，有一天你做好了，有一天陳菊市長還有谷縱主委，把拉瓦克的鄉親都處理好了。爲什麼新北市、台中市的案例都能成功，爲什麼我們高雄市沒辦法。那個地方有需要那麼大嗎？他們要的不多，就是讓他們安置而已，可是我們做到了嗎？並沒有。我剛剛說的，你做好了，有一天你退休了回到那個地方的話，陳菊、谷縱主委走路都會有風，每個人都會把你當神一樣看。可是你們爲什麼不站在族人的立場去做事呢？爲他們去思考，畢竟他們是我們的族人，畢竟他們是弱勢的，他們要的不多，只是一個安居而已。我們不要去跟他們抗爭，該給他們的就還給他們，不要被這個有錢人家，想要蓋一個公園而已、想要一個綠地而已，難道他們的生命不如綠地、不如一棵樹嗎？那麼多的鄉親已經是 4 代了，65 年的時光，對他們來講是多麼的重要。可是對我們市府來講一點也不重要，要趕走的公文貼一貼，然後大家又忙著開會，就花 10 年的時間好好安置。比照那個三鶯部落，333 的這個政策，我相信你也去看過，爲什麼人家可以成功，爲什麼我們不能做到，這是我們要重新思考的地方。

陳菊市長也講過一句話，我們要跟居民溝通，平等、尊重來對待原住民，可是那麼大的字登在報紙裡面，你們做到了嗎？爲什麼大家老是都要到議會來抗爭，這麼多抗爭的報導，這麼多抗議的聲音，難道你們沒看到嗎？難道你們忍心嗎？主委，你是原住民，不管今天各個局處他們在說這個地方要收回，你應該說那是我的族人，我應該站在族人的立場。我剛剛講的蘭嶼也是這樣一個例

子，當時給他們蓋一個國宅，可是他們不習慣，到頭來蘭嶼的人還是回到他們原來所住的地方。他們不喜歡國宅，不習慣，蓋的國宅變成現在是養豬、養雞，他們寧願養豬養雞也不願意住在那邊。他們的情形跟拉瓦克部落的情形是一樣的，我們用同理心的方式來照顧自己的族人，我相信這個問題早就解決了。而不是現在一再一再的重演，一再一再的在發生，然後我們永遠聽百姓的心聲，然後你們原民會永遠丟給他們的就是要離開。有那麼難照顧嗎？有那麼難安置嗎？站在公務人員的角度，你們本來就應該要照顧我們的族人，而不是坐在辦公室一個公文貼在那邊，你們就必須離開、搬遷，這是不對的。你們應該主動去關心鄉親需求在這邊，而不是一張一張的公文往返，一張一張的公文貼在那邊，從 100 年一直到現在，沒有辦法解決。搬遷了幾次，一個 8 年一個 10 年，也沒有安置好。

所以我們重新思考、重新調整，坐下來好好跟族人講，我們要怎麼樣去安置他們，原民會、市府這邊跟我們的百姓好好坐下來，我們怎麼做？未來的方向如何？這才是大家的需求。不要老是用這樣的方式對待我們自己的族人，沒有辦法去解決，因為鄉親受到了這樣的委屈，當然他們會發聲，發聲當中我們要怎麼樣去承受鄉親的問題，要怎麼樣去解決。這是方向，而不是老是用公文貼，用恐嚇的方式去解決鄉親的問題。你沒有安置好，這個問題在 20 年、30 年以後，還是一樣這個問題擺不平。現在全國大家都炒熱了，全省哪一個不知道，大家都爲了拉瓦克的事情在談。可是谷縱主委，你是我們的大家長，你是代表我們原住民在做事，我們全部都在看你，怎麼樣去安置自己的族人，這就是你的責任。你坐在這個位置就是你的使命，所以當我們在替族人發聲的時候，希望主委也聽聽真正鄉親的聲音在哪裡，讓我們一起來解決所有族人的問題。

請社會局，還有我們的主委，還有我希望黃組長，還有文健站的工作。我覺得目前一個一個都在成立這個文健站，我希望文健站有一個承辦人員，有一個年輕的承辦人員，我希望他辦一個窗口的時候，能夠找一個真正有經驗的人，而不是找一個沒有經驗的人，他們只要核銷一個案子，一個核銷就要跑了 4 趟、5 趟，我覺得這樣子對他們來講是很不公平的。應該找一個有經驗，給他們一個範例，讓他們好好的去做。我知道你們很用心，可是我覺得人員的調配很重要，還有各區原住民的這些服務員，有的人會到我們的服務處來，聽說到我們服務處來都會被你們念，爲什麼常常到唐議員的服務處。我們不是在爲自己做事，我們在爲族人做事，不要限制他們到唐議員的服務處，甚至於他們調配到哪裡的時候，請那個服務員跟我們聯繫，讓我們有一個很好的橋梁。我們不是在替自己做事，我們是在爲百姓，知道需要被照顧的人在哪裡，這都是我們的責任。希望大家能夠調整自己的腳步，調整一些思維，讓我們的原住民

真正的受到照顧，這是非常重要的議題。希望大家回答我所提的這些案子。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局先答復，等一下再原民會答復。

社會局姚局長雨靜：

社會局非常重視在原鄉的市民朋友各項社會福利的措施。我們 3 個原鄉加起來有 22 處福利的據點。茂林、桃源、那瑪夏，社區關懷照顧據點有 5 處，食物銀行有 4 處，ABC 的 B 點有 2 處，C 點有 4 處，兒少照顧據點有 3 處，關懷據點是中央的部分有 3 處。所以我們單單服務據點的部分，就有以上這些據點，然後我們在 3 個原鄉區都有各自派駐國民年金的服務專員。我們有 8 位專門針對原民服務的工作人員，是由公彩提供相關的經費。我們 3 個區公所也都有提供馬上關懷相關的急難救助，相關的這些原民的服務人員，他本身都是進用原民身分，而且他會使用母語來為原民的市民朋友提供更貼心的服務，我想以上這樣的相關方案都是持續有在提供。

我們供材的部分，一年都 1,000 多萬元的相關經費提供不管是部落食堂或者是一些服務據點，甚至是聘雇人力或者是大愛原民社會福利據點修繕等等，我們各種不同的一些方案持續都有在支持，所以這個部分我們會加強宣導，我們跟原民會合作、跟區公所合作再加強宣導，讓原民朋友們、市民朋友們更知道其實在偏鄉也有很多他們可以使用的相關福利措施。[……]

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

原民會主委先答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告有關於茂林區的緊急搶修，從三年前都是交給區公所去執行，這個不是我們在執行；第二個是農具部分，其實從議員質詢到現在，我們從來也沒收過茂林提到原民會申請什麼農具的案子，因為農具的申請都是到區公所以後直接會向農會來做申請；第三個，部落安全的部分，我非常尊重唐議員，唐議員 107 年提了 9 件，除了 2 件不符合我們審查規定以外，7 件全部都同意唐議員的建議，所以沒有什麼大小之分。

對於原鄉的建設，高 132 線，我們也完全交給區公所去執行，所以我想這個部分沒有像唐議員講的這樣。

對於溫泉，我確實跟唐議員很抱歉，就是我們整個案子現在是移給新工處去處理，我們有 5 次，從去年到現在已經 5 次流標，所以導致整個工程都延宕，這個我想是我們市府內部要檢討。這部分，我也接受唐議員在這裡對我們的監督。

我想拉瓦克的案子，我們上週六也上了原民台現場節目，我也在現場做了很

多的說明。我要跟議員報告，我個人對於我的工作，我是原住民，我覺得誠實比當主任委員重要，位子對我來講不重要，我也不想當什麼神，我只要做對的事就好了。蔡英文 8 月 1 日道歉，他是對全國的原住民道歉，不是對拉瓦克來道歉。拉瓦克本身面臨幾個很重要的問題就是法制的問題，我們如何在原住民這個部分得到安置？在 104 年的時候，就是有 27 個族人都同意要住在五甲國宅，這個是大家同意的，都發局跟我們才用相關的經費去做整修，我想這是族人同意，現在變卦，我也很遺憾。變卦也不是全數變卦，27 戶裡面 17 戶都已經跟我們簽過契約住在社會住宅，剩下 11 戶，11 戶裡面 2 戶有不動產，一個在鳳山、一個在小港，大概有 4 戶是空戶，偶而回來看看母親，但是我們的安置措施還是有做，所以族人的變卦，我們也非常難過。

這種議題就好像現在信義鄉的漢人朋友一樣，他們在原鄉住了五十幾年，現在要求政府要解放原住民保留地的所有權，他們不是只有承租權，甚至要求原住民地區的鄉公所，他們要參政權，所以我覺得這個東西還是回到法制面去處理。至於族人的部分，就是因為對族人有特別的待遇，所以我們有安置的方案，那裡面還有幾戶的漢人朋友，我們是沒有去處理，因為他們沒有安置的需求。昨天調查這個案子的監察委員私底下來五甲去看，他也是覺得整個安置的過程，我們都做過很多的溝通，我們做過 100 多次的溝通，甚至族人陳美金大姐都搬過東西到五甲，那麼為什麼會有這樣的變卦呢？所以我覺得誠實比當主委重要，我這個主委不重要，但是我覺得我要做對的事、做誠實的事，對於族人的愛一樣，我們現在處理的不叫不愛族人，我們要給他們最安全的環境、最舒適的環境。至於十年，這是因為台電跟我們的契約就是十年，我們暫時就以這個契約為一個基準，十年後我們當然檢視我們的族人是不是經濟條件有轉換，我們希望族人在都會區就是要有一個提升，不是在一個惡質低落的環境，那麼我們原民會成立幹嘛？我們就是要協助族人在經濟、教育整個環境做一些改善。

所以我想我們 31 日晚上 7 點會再最後一次跟我們的族人做溝通，溝通以後，我們要面臨很多的挑戰，包括議會議員也提案要我們去做二度佔用的追究官員的責任，監察院的調查，甚至外界，我們一般族人這麼務實的在外面承租，他們對於我們為什麼只對拉瓦克有特別待遇，對他們卻沒有？其實我壓力很大，所以我很誠實在議員面前報告，拉瓦克的案，我們都已經做過很密切的討論跟溝通，族人的變卦導致目前現在做一種不同議題的展現。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

今天族人的議題就是因為當時大家溝通得沒有很好，為什麼大家這樣遷來遷去？一定有他的道理，所以為什麼不一次解決？好，你說你做了 100 多次的溝通，100 多次的溝通是因為你們沒有溝通得很好、協商得沒有很好，我剛才不是講嗎？蘭嶼的政策就是這樣，他們蓋了國宅之後，他們不願意，那不是他們想要的。你要給他們一個他們真正想要的需求，而且你剛剛所說的那些，溫泉的部分，我希望是新工處在做，我希望主委你站在一個主委的立場能夠跟他們做一個溝通，然後讓他們盡快把溫泉區做好；還有搶修的這個部分，有一筆就是在情人谷茂林吊橋那個地方，我們會勘過好幾次，我也質詢過好幾次，你去看就知道目前的狀況是怎麼樣，變成是我們百姓一個很大的困擾…。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我沒有講冠冕堂皇的話，我就是講實話。〔…〕他們有地方住，為什麼要在那邊？〔…〕其實依法的話，土地所有權人，〔…〕政府機關本來就是依法行政，我要違法嗎？〔…〕情、理、法，情理的部分都已經做到了。〔…〕感情是感覺的東西。〔…〕我不需要。〔…〕我們也有反映正面的報紙，你沒有剪，也有住戶住得很好，你看那個高丁娘頭目接受原民台訪問的時候，他說他被照顧得很好。〔…〕因為慾望太多。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，再講清楚。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

議員，前兩年我們在溝通的時候，你也沒有很積極的參與我們的溝通，所以你不瞭解，你是最近才開始對這個議題…〔…〕我們市府已經有一個安置計畫就按照安置計畫去走。〔…〕他們對安置的方案一直變換到底哪一個好？〔…〕三鶯，對不對？〔…〕那個基地那麼小怎麼蓋房子？〔…〕地也不是我原民會的，他要就安置到那瑪夏，我很多原住民保留地，他們要不要去？〔…〕不是，議員，你這樣講太不公平。〔…〕我如果不擔當，我就不會去處理這件事情。〔…〕那個社會會公評。〔…〕對。〔…〕他們不是沒有機會成功，他們要團結、要有共識就會成功。〔…〕他們以後還可以繼續談這個議題，他們要自備款。〔…〕這個 OK。〔…〕後面三鶯也有可能，只是他們要團結、要有共識。〔…〕所以議員對三鶯的方案沒有很清楚，這個要自備款，包括未來他們要繳的地租。〔…〕OK，這個部分處理好，他們要在哪裡？他們也是高雄市原住民，我們一樣會照顧他們的生活，然後和他們談。〔…〕如果有文化亮點，本來現在住在那邊就應該要有，怎麼是鐵皮屋又有娃娃機做生意？〔…〕他們民國 88 年就在那邊住了。〔…〕不是財產的問題。〔…〕就是因為有綠地公園，他們才能夠用牴觸戶方式去處理，可

以領取拆遷補償。〔…〕 如果不用就直接拆了。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

因為時間超過很久了，我建議要理性看問題，解決問題必須要在理性原則下討論問題，好不好？〔…〕 好，謝謝。下一位請林議員芳如進行質詢。

林議員芳如：

謝謝主席，大家剛剛應該是火氣比較旺盛，沒有關係，但我應該會比較柔弱一點。我是滿擔憂，今天要講的議題是女性新時代，我今天把社會局的資料了解一下，目前社會局在女力經濟－婦女培力資訊裡面，我們看到有這些，包括婦女經濟培力、成長教育活動、社會局婦女館、女子大學及活動中心。以目前整個邏輯性來講，其實在明年它會顛覆了，為什麼會顛覆呢？因為現在在高雄已經是兩性平權重要發展期，包括我們的總統、市長、議長也都是女性，連社會局和原民會我剛剛看了一下，現在社福的公務人員應該全部都是女性，對，我剛剛看全部都是女性，大家辛苦了，真的！為什麼？因為社福大概都是要去解釋、調解，然後女性的韌性比較強，女性去說服的能力可能也比較強，所以社福的大概全部都是女性。

我們來講一個重點，在去年度我們開始長照 A、B、C 級的這些政策，在 105 年到 107 年，也就是今年度，它是台灣長照三年發展期。當然相關法令也一直在修正，明年開始就是執行期，在 A、B、C 的這些特點裡面已經明年要執行了，等於法令已經建構完成了，今年度再修正，當然下個會期也再修正，它應該就可以進入發展期，所以在台灣是非常重要的。我們知道現在很多女性的敏感度，讓他也很清楚在明年 AI 智慧城市下，在人工智慧裡面所有的工作都要變革了，尤其是女性的銀行櫃台，包括補習班的櫃台及很多櫃台的工作，它消失了，消失了以後，我們要如何引導這些女性再從事另外新的工作。有一天我和很多的女性公務人員，在一起討論的時候，我就跟女性公務人員說，可能大家要學習一個新技能了，為什麼？女性的工作在一個人生裡面，它大概有三個重要發展期，一個是婚前的工作，再來是婚後的工作，然後到轉型的工作，他一生大概有三個重要的發展期。以我的年齡來看，我大概要面臨第三個，以前的社會走得比較慢，它可能會發生在我 55 歲到 60 歲，可是它到現在不一樣了，現在的發展期往前推，第三度就業已經發展至 45 歲到 55 歲中間來了，就是第三度轉型期。

我剛剛說過現在的社會比較快，尤其是明年 AI 智慧城市下的工作，它的汰換率是用光速在進行。你們會說那個可能沒有那麼快，沒有，很快！今年過年有一本書，是總統叫我們去看的，他叫我們去看「如何從數據裡面看清楚它的謊言」，它的真相就會出來了。你們也可以用數據去看真相到底是什麼，我們

一定會有一個真相早就在那裡了，去看它到底要圓什麼謊，這個非常有名，三個地方可以輪流排列，它就會在頭腦裡面產生不同的想法。所以很多公務人員跟我講，明年我們就開始準備退休，我說退休，你也要有得退啊！因為大家都要退，怎麼退？不可能啊！要進步，我們要去找一個新的方式，不是跟不上，我們退就好，這個社會沒有那麼簡單。就是如何在我們的職場裡面，我們要了解趨勢，我們要了解脈動，以後我們就會找到答案。我相信諸位女性都可以的，爲什麼？因爲大家都在職場裡面工作許久，然後孩子也都慢慢的長大了，在蠟燭兩頭燒裡面，我們的韌性已經出來了。

相對的，在這一次的轉型裡面，我們也會有很多的機會等待我們的爆發。在這樣的情況之下，我們裡面有哪裡可以去做的，我們再來看看。剛剛有說，這個我們剛才看到了，就是我們的婦女館、社區大學、活動中心及成長活動，我們剛剛看到它都是平面的，在 AI 智慧下面，我們的社區社團可不可以改變成「企友社」，就是社會企業。當然可以，因爲未來所有在 AI 下很多該核銷的都用備查的方式，他會透過會計帳目，把它變成數據化，登錄而已，那沒有很難，其實早就有了，它本來就在那裡了。所以真相早就在那裡了，以後備查什麼都沒有辦法，所有社區、社團全部都要報帳。沒有報帳怎麼知道資金的流向，這就是一個未來要走的路，明年就開始。大家可能不相信，明年怎麼有辦法那麼快，政府開始做它就在了，而且它本來就是在那裡，只是重新把它重組而已。所以我們的企業企流社（社企流）要快一點，在一個鄉鎮裡面可能找兩個社區比較強的，未來提供做長照的教育訓練，未來健康的百姓，裡面透過科技大學，趕快培訓這些婦女，這個才是我們應該做的。

我剛剛看一下女性新時代的這一些裡面，它完全對我們女性沒有一個很重要的階段。以全台灣，似乎女性的福利政策，號稱說很好，可是實際上在運用上面，我們都還是單打獨鬥。我們大家心裡都很明白，女性在一個工作團體裡面，我們要去克服的是比別人較多的。以前的社會都是交給你自己去克服，譬如說孩子生病了，然後沒有人可以協助我們，可是我們還在上班，這怎麼辦？自己解決。從以前開始到現在，從來沒有變過，所以女性平權，根本沒有平權。只是因爲現在的小家庭，男女都要工作的情況之下，也都要出來負擔家裡的經濟，可是一樣蠟燭兩頭燒。我剛剛看一下這些科室的，這些股長、科長，我剛剛研究了，你們大概都跟我同年齡，我們都是同年齡。所以我們現在就要開始來想，未來我們可以做哪一種企業，可以讓這個社會環境更好，然後做哪一種企業、做哪一種社團，我們可以讓更多的女人養家活口。然後更多的女人他在工作裡面，會得到快樂、會得到不一樣的。其實很簡單，像櫃台的工作消失以後，我們取代的就是社區長照的亞健康。未來我們高雄應該要有六百多個社區

據點，你想想看這麼難推，要六百多個社區據點，可是我們以目前來看，就只能慢慢推到現在二百多，距離還有很遠，這個也不是辦法。因為長照在 3 年內、5 年內全部都已經老化了，這時代趕不上，所以才要用科技的方式來取代、來協助。在科技下面有很多女生可以做的，透過科技我們會知道，我們在 ABC 裡面，很多女性以為長照裡面就是要去幫忙洗澡，要去服務長輩，其實那個只是一個小部分，還有很多可以做的，譬如運用科技，了解每一個人睡眠的體徵，還有依照每一個人在家裡面的動線方法，我們會去知道我們走到哪裡，大概都可以運用數學演算，在哪一個地方會跌倒，這個就叫做科技。因為有需求，所以這個科技才會存在，包括現在還有一種健康墊片，它是可以蚊蟲防治、瘧疾防治，它只要貼著，就可以瘧疾防治，也不用充電，它只是一個貼片。所以科技裡面，現在是你們所有可以想像的，地引力裡面所說的，全部都已經結構完成了。

所以我現在在擔憂的，是我們女性在這一波職場裡面，萬一被淘汰，我們要趕快怎麼轉型，我們要趕快怎麼輔導，我們已經預見會這麼做的。我相信大家都都很急，所以我們要如何的趕快開班，讓大家知道這個都市建構下去，我們到底可以透過我們自己，每一個人最有天份的地方、最厲害的地方，我們可以從那裡著手。因為女性的第三度就業市場，是以興趣為主，你才會做得很快樂，才會做得每天很高興，每天像重生了一樣，而且不會生病，最主要是這樣子。那麼要如何讓自己不生病，很多人說我退休了以後都沒事，不對，退休了才更要做。因為你知道嗎？你坐在家裡，整整做了 10 年，我在家帶小孩，做了 10 年，真的沒事做。做過少奶奶了，可是我告訴你，真的會生病，心病、身體病全部都來。為什麼？因為你沒有目標、沒有方向、沒有一個可以依靠的，尤其是當你的孩子又大了，你就是孤獨一個人。那既然這樣子，我們何不開心地去擁抱大家呢？我相信所有的女生，都會贊同我這個說法。因為我們如果沒有工作，告訴你我們的恐慌就來了，因為我們會覺得沒有伴，心裡有什麼事情沒有辦法告訴人家，沒有人可以講，我告訴你這個女性絕對不行。所以我們要趕快建議，女性的社會企業，一定要趕快協助現有的社區、社團趕快轉型。因為明年會有一波淘汰潮，就是把沒有在營運的社區、社團，透過大數據，全部都知道得一清二楚，它全部都會被掃掉。可是真正在高雄的女性企流社一定要存在。所以我們已經預見了這個市場，這個女性可以做的，很多的基金會，他也可以來做這一些，他可以用一個企流社，也可以用一個基金會，它轉做社會企業。現在基金會所有的營運項目，是他們自己營運的，可是他必須透過社會企業的一個企劃案，才可以通過執行，這個就是整個邏輯。因為這樣下去才會有一個標準的會計帳目，一個國家如果要興盛，會計帳目一定要做好。這就是為

什麼我們去年度，我們議會所有的預算表，它全部重新改組，然後很神奇的是很多人都不會看，我都不知道他們怎麼審預算的。因為光是這個運算的演練，我就研究很久，它這個編排到底是怎麼樣，那個需要去重新演練、重新思考的。連我讀會計的，我都需要跟它認識跟互動。當然這個相關的法令，社會企業相關的法令跟未來的執行要點，在 106 年就已經出來了。這個如果大家要找，你們可以在 Google 的網址，關鍵字打「社會創新實驗中心」，他就是專門在做很多的這種新創跟這種新時代的一個演練和一個方式的產生，他一直在網路上面都會告訴大家。其實現在大家在高雄比較慢一點的就是 Google 的使用率，大家使用的可能沒有像北部這麼高，所以已經不知道現在的社會在變革、改變中已經進步到這樣了。我剛剛說的是只有一個社會局，對不對？我剛說的是這樣，可是其實不然，是整個台灣社會變成這個樣子，這是未來式。我從政的目的，前兩年我一直在思考我從政的目的到底未來四年要給大家什麼？明明大家告訴我，那個路往前走的路越來越狹窄，越來越山間小路，越來越窄，越來越窄的時候，我們該怎麼樣把大家的路打開，我現在在做的就是這個工作，我這四年全部都是在這個工作上面，在我們當議員的領域裡面，我們希望我們可以幫大家把路打開。如果一條小徑一個人走，他非常孤獨的，而且他沒有辦法生存，大家要瞭解人是群體的動物，這個路絕對要大家一起走，才會走得快、走得寬、走得遠、走得長，讓大家越多人走越好，所以在我的政治裡面、在下一個階段，我要幫大家做的就是 AI 城市下面的所有改造和創新，這個目標是很明確的，幫大家把路打開，花很多我的時間也無所謂，我就是把它當作任務，把大家的路打開，讓大家可以一起走，讓這個世界未來可以大不同，所以在這裡勉勵各位女生，我們一起加油，把我們的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。[…。] 2 分鐘好了。

林議員芳如：

不用，我跟你…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好。

林議員芳如：

因為大家剛剛講得很久，所以…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，謝謝。

林議員芳如：

我再最後補充一句。所以我們的社會企業要快一點，因為再來新南向的這些

國家來的時候，我們的國際村也需要我們這些女性，所以多學一點語言也是可以的，謝謝。

主席（林議員芳如）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝林議員芳如主席。各局的局長、一級主管，大家午安。我一直強調對於一個社會問題，包括原住民的權益議題，必須要在理性的方向下去處理問題。我非常肯定我們原民會的主委包括原民會的團隊，這幾年當中我確實看到各位為原住民做了很多的事，所以本席議員在此表示肯定原民會主委包括原民會的團隊，我會支持你們繼續努力為高雄的原住民服務。

第一個，長照服務是蔡總統特別的一個政策，社會局也投入了很多的心血跟各種的努力，原民會也同樣的配合其他的業務單位就是要落實長照，我一向非常重視長照的業務，不管是所有幾個據點，也包括原住民的據點，原鄉的、都會區的長照服務，我大概都去過了，所以我是非常支持長照。那麼我要問我們推動長照的原民會業務組長，在推動長照的過程當中有沒有覺得很順利？還有哪些要努力的空間？我們請組長，我今天比較重大的議題才會叫谷縱主委答復，請業務組長來答復一下。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

謝謝議員給我們原民會這樣的機會來說明我們整個在高雄市部落文化健康站的情形，其實我們主委以致我們整個團隊對於原住民老人的權益是非常重視的，所以我們除了執行中央相關的文健站計畫之外，我們還積極的跟本府的公彩盈餘基金來申請經費做都會區的日間關懷站以及部落食堂，都是在做相關的老人照顧服務，為了健康促進，我們也有做都會農園這個部分來挹注我們各站有關餐費不足的部分。因應中央原民會在 106 年下半年的時候，文健站的政策因為有長照資源的挹注，所以整個大轉型，剛好我們高雄市這邊因為起步很早、準備很早，所以我們就積極的輔導既有的像日間關懷站的據點和部落食堂的據點，整個轉型成為文健站，所以我們在 107 年度中央核定我們一共是有 23 個文健站，這在六都當中是最高的。再來就是說…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

能不能縮短一點，好不好？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

好。議員剛才問到的部分是我們文健站這邊的努力，還包含了新站，我們都各自跑了一遍，每個站都跑一遍。我們現在 23 個站當中有 8 個新站，15 個是更續辦理的站；都會區有 10 站，原鄉地區有 13 站。我們除了文健站的布建之

外，我們還積極爭取友善空間的整建，我們也提報了 13 站的整建計畫，還有設施設備的購置，這個部分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。第二個議題，我在總統府轉型正義的會議當中曾經提案過，就是原鄉部落改建地案，也就是要用部落鄉村區的一個案件來處理原鄉部落建地的問題，我們桃源區有 5 個部落，也謝謝地政局、原民會全力的支持，每次區公所有很一些很好的政策就會拖、就會慢，不是我們市政府地政局、原民會在戳，他們就不做，那麼我問我們的慧萍組長，拉芙蘭里的案件，公所把資料送到地政局了沒有？慧萍組長。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

謝謝議員關心桃源這個案子。針對桃源區公所這部分就是在 3 月中旬的時候有把相關資料提送到我們市府原民會這邊，我們也把相關資料送到地政局那邊，地政局的回應是說還要再請公所再進一步的去實地做一些現狀的調查，所以我們也請公所在 3 月 31 日以前把相關資訊再送到我們市府原民會來，以上。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以公所做事只要是民進黨政府的政策、議員提的案件，公所就是要故意搗蛋，這樣的話會影響到我們原鄉居住權的權利，原來到現在拉芙蘭里的案件也都還沒有送到我們市政府各單位，所以我要再次呼籲我們拉芙蘭里的鄉親，公所就是故意刁難我們這個部落，我希望慧萍組長能夠在下一紙公文給公所，我們都繳過戶籍謄本了，到過戶政事務所，一個一個呈現資料，也都送到公所，公所到底還有什麼作業要做？那個是故意的，所以慧萍組長你要知道，公所是故意的，區長跟秘書是故意的，所以我希望組長能夠這幾天到公所趕快協調，會影響部落的權益要積極一點。

下一個議題，我們的部落用水自從恢復自治選舉之後，爛得要死！我們的經發局也有補助，我就舉一個例子，經發局補助高中里一個標案 200 萬，除了一個標案之外，還有一個是搶修的經費，到現在為止高中里就是沒有水，有時候沒有水。那 200 萬到底做到哪裡去了？高中村的鄉親都不知道，然後他又騙鄉親其實只有 80 萬。明明市政府核定高中里的部落簡易用水就是 200 萬，口頭說謊，因為只做了一點點，不想讓高中里的居民知道有 200 萬的經費在這裡。所以我對於這個區公所恢復公法人之後，非常的煩惱，內部要權威，服務鄉親說謊，這個部落用水就是案例。

除了這個部落用水以外，8 個里辦區運會，經費 312 萬。我問過屏東縣的來義鄉，辦 7 天的運動會才花 70 萬，我們桃源區公所辦 2 天就花了 314 萬。這幾天也要辦打祭的活動，標案呈現的是兩百多萬，那到底是怎麼花的？200 萬

加 300 萬就 500 萬了，500 萬可以做多少的地方建設，活動是很容易撈的。所以我希望原民會，包括市政府各單位有時候要勸勸我們地方公所，為民服務必須要有誠心解決問題。所以有機會碰到這些族人的區長，要勸勸他，為非作歹的路不會很長，只要公平、公正、守法，走到哪裡都是坦坦蕩蕩的，人民會肯定你。如果枉顧人民的權益，往反方向走，不但毀了地方的權益之外，也會毀了自己。原住民有很多鄉長被移送法辦的一大堆，就是抱著抓不到我的心態。我希望我們的家鄉，族人能夠有共識共同來關心我們家鄉的權益，尤其是建設經費，這個很重要。部落用水因為是區公所執行的，希望我們原民會提醒他們，部落用水要辦說明會，告訴大家要做什麼，花多少錢，要讓部落很正常的有水供應。這是最基本的概念。

第三個議題，藤枝 4 號農路是往藤枝舊部落的道路，我第一任當議員的時候，那條路是沒有開通的，將近十多年。當時我請主委幫忙，當時的區長好像是陳海雲，我們就想盡辦法把那條藤枝 4 號農路開通，也跟林務局做了協調開通了。我們當時為了希望藤枝 4 號農路能有一筆經費可以鋪設水泥路面，我當時就找了簡東明立委。簡東明立委也特別跟台南的水保局爭取了一筆經費 600 萬，從交叉路口到所有藤枝 4 號農路，經過林務局，就是要鋪設水泥，針對坍方的地方要做一些擋土的設備。但是問題來了，區長選舉恢復公法人之後，那 600 萬並沒有依照當時照顧部落的決議，鋪鋼絲網，對於滑落的地點施作擋土牆。他們做蛇籠，幾個蛇籠，兩、三層高，也不到 30 米，600 萬就這樣報掉了。所以藤枝人、寶山人根本就不知道那 600 萬就是因為區長、秘書並沒有依照當時的決議鋪設水泥和擋土牆的設備。因為那是滿五年的工程，你要跟水保局再爭取一筆經費，有一個他們參考的意見。他們 5 年內已經補助你 600 萬的經費，5 年內你應該要做好才對。現在的蛇籠是歪歪扭扭的，民衆要到舊部落工作就找不到路。所以我今天要特別請我們的主委這幾天能夠會勘寶山藤枝 4 號農路，我們是不是分兩段解決藤枝 4 號農路，重新整修之後，替住在藤枝舊部落的鄉親找路，就是鋪水泥，依照五年前的決議。如果再把這筆經費交給公所，這筆經費還是會報掉。主委這點很重要，我想請主委答復是不是可以為藤枝 4 號農路一起努力，這幾天去會勘，然後明年能夠分兩階段把藤枝 4 號農路鋪設水泥路面，安裝鋼絲網，讓舊部落的人很順利的找到路回到藤枝部落務農。請主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

這條路我也熟悉，曾經跟議員去看過，近期我們就邀請農業局、水保局以及相關單位一起去現勘。我想這是我們農民很重要的生產道路，我們期待明年把這條路完成。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主委，我們希望農業局、水保局和原民會，大家各出 200 萬，那條路就可以打通了。600 萬對於政府的預算不是大錢，但是會關係到藤枝舊部落回農地的生計，說不定區長也有很多親戚在那裡，我的媽媽也是在那裡出生的，所以大家要想盡辦法把藤枝 4 號農路打通。

下一個議題，我們桃源區的溫泉開發，我們的鄉親都認為鄉公所在少年溪要做龍橋的位置，有一筆規劃費 500 萬。我明明看到公所有人 PO FB，從地下水管有水源噴出來了，照個相，表示我們有溫泉了。鄉親都很高興，桃源部落的人都很樂意，將來對桃源的產業有幫助。PO 了幾天，水不見了，這 500 萬的規劃費太貴了吧！鑽一個洞也不到 30 米，讓它噴出水就拿了 500 萬的規劃費。你看這個公所對於原鄉我們人民納稅錢的預算執行，桃源鄉的鄉親要覺醒，人民的納稅錢交給一個不正經的行政單位就會出很多的狀況。我舉這兩個例子就知道，我們桃源鄉的鄉親要重新思考我們共識的地方和權益的理念。希望未來龍橋做好了之後，再慢慢規劃少年溪的溫泉，希望原民會也要多注意這個案件。

還有一個議題，我們對於原鄉的一些權益，包括申請什麼福利，米的救濟。前兩個禮拜，幾個部落的老人家，收到公所發放的米，後面就寫著行政院農委會農糧署。因為大家都認為，為什麼要發米蟲給部落的老人，用米蟲來餵他們呢？公所就在它的網路公告，說是社會局提供的，是社會局買的。我問局長，有沒有這回事？那個米蟲是不是你們社會局買的？局長請答復一下。因為公所的公告，他說有米蟲，前幾天發給老人家有米蟲的米，是你們社會局採購的，有沒有這回事？請局長答復。

主席（林議員芳如）：

局長，我們在平地好像也都有聽他們這樣說。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，每一年農糧署都會提供固定的名額，可以讓各地來申請。我們會代轉相關的一些申請的表格跟數量，回報給農糧署，農糧署會把直接的量下到各縣市。我們會按照區公所回報的這樣的救助米，就是需求跟米會提供給各地有需要的對象。區公所會轉給我們他們報的數量，我們會統一把 38 區的數量再報給農糧署。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請問一下為什麼發米蟲？米都是蟲，都是黑色的蟲，會不會有掉包的事情？

社會局姚局長雨靜：

如果是品質有問題的話，我們會再跟農糧署反映，因為這個問題可能還是要問農糧署比較清楚，是當初來的就有問題，還是運送的過程不夠周延，或是像

議員你擔心的被掉包的問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

被掉包，可能它轉到農會，因為它是新米，原來儲量的一些米壞掉了，生米蟲，就掉包，把有米蟲的米發給各部落一些族人需要的米，也有可能是這樣。但是公所在發放米的時候，應該先檢查，那個米蟲在米袋裡面開運動會，他看不到嗎？跳高的也有，100公尺的米蟲都在裡面開運動會，發放米的都不知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們再跟區公所研究一下這個部分，因為農糧署他們會提供一個定點，讓區公所可以直接就近開可以載貨的交通工具去載。照理來講，這個過程應該全程都是有公務單位的人在經手，應該不會有掉包的情形。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

延長2分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

能不能問農糧署，你們這個米在發給各縣市地方政府，是不是已經就有米蟲了，還是新米。假如說新米的話，發到地方就會掉包。局長，要不要查一下這個？

社會局姚局長雨靜：

好，我們一定趕快再來了解一下，我們也跟區公所確認一下，有多少區域的民衆有反映這樣的問題，我看有照片還是怎麼樣，我們再跟農糧署講有這樣的情形。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我這邊有，我今天本來要把開運動會的米蟲那一包米袋帶下來，但是我認為沒有必要做秀那麼大，我有一些相片、影片我會傳給你。

社會局姚局長雨靜：

我想農糧署也是好意，每年會有一個量可以幫忙各縣市政府，當然我想可能如果中間在米的運送過程，要怎麼確保，這個專業的部分我們再跟農糧署請教，我相信來的應該都是品質不錯的才會給我們。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

有可能是掉包，局長你就查一下。

社會局姚局長雨靜：

是，我們再去瞭解。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

應該是農會跟公所掉包，因為有專門防守的農會代表，那發給公所的時候可

能就有米蟲。因為發米的公所的主管，你一個區長不會去看一下到底這個米有沒有蟲，可見這個區長就是米蟲，不會看一下嗎？沒有責任。局長先請坐。

社會局姚局長雨靜：

因為它的量都很大，數量都很大，我想他要每一包都拆開來檢查，可能有執行上的困難，但我們來想辦法，看有什麼辦法可以來克服避免這樣的狀況。
〔…。〕

主席（林議員芳如）：

再 2 分鐘好了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席，主委，桃源區的人都很關心龍橋案復建的進度，因為選舉到了，就會有人炒作說你們被市政府騙了，被議員騙了。其實我所知道的是，工務局好像設計完了，已經要發包了，你知道的訊息能不能在議會裡面讓我們鄉親知道，龍橋案的進度。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

龍橋案在 3 月 16 日已經上網招標，預計在 4 月 10 日決標。所以 4 月 10 日順利決標以後，就可以準備進場來施作，所以今年會看到我們在那邊有施作的工程。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

應該是 5 月就可以有廠商進駐了。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

如果 4 月 10 日順利決標的話，大概在 1 個月的時間就開始有廠商的材料來進場。就是 6 月以前應該開始有工程在進行。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主委，我們跟主委一起努力，梅山公園法移出我們原住民部落的農地，我們到過內政部，你都有去過，我們都有一起去努力。然後我們在議場上，因為市長支持、地政局支持、原民會支持，在非都市計畫的審查會議當中，我們都有在場，市政府也都支持。到最後到了內政部，就等內政部的公文，核定下來就沒問題了。所以當我們努力為族人做事的時候，又到最後要成功了，就有人撿便宜了。這一次我看到，又到立法院去，叫孔文吉立委…。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝議員，我想這個過程裡面，我確實都有見證到議員在現場，包括對於國家公園退出梅山這個工作，一直到整個非都市計畫土地的變更，這個過程中我都有見到議員在這邊的努力。其實內政部已經同意，我們現在是做公展的部分，就是在做一個公告，看看族人沒有意見的話，我們的土地編定就有名目了。

但是議員放心，這個最後核定以後，族人的土地權狀，會有一個編定的使用的分區跟類別，這部分我們會邀請族人來做一個頒贈的儀式。讓大家知道我們市政府確實在這個部分，包括議會、議員的監督裡面，我們完成了這個工作。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

謝謝伊斯坦大議員，今天的議程就到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。
（敲槌）

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 107 年 3 月 29 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（林議員芳如）：

開會。針對上次的會議紀錄，有沒有意見？沒有意見。（敲槌確認）向大會報告，今天上午的會議議程是社政部門業務質詢，首先請郭議員建盟發言，質詢時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天建盟針對過去剛上路的長照 2.0 的一些問題，來跟社會局官員請教、討論，也希望我們一起把這些漏洞彌補起來。今天的主題是救援失敗，照顧殺人悲歌不斷，長照 2.0 繳庫高達 35%，是什麼把救命錢卡死？我們主張要建構一個新的通報系統，把長照服務硬塞給有高風險照顧殺人的這些照顧者家庭，來彌補這些悲劇。照顧殺人的定義就是不堪照顧壓力而殺害親人，主要是從日本的介護殺人這個名詞而來，依據家庭照顧總會統計，105 年全台灣就有 20 起照顧殺人案件，平均 18 天就有一起，其實相當嚴重。大家回想一下，新聞事件也不斷在上演，比往常暴增兩倍，這些悲劇相當多，也讓人相當不捨，像老爺爺拜託老太太，在他的頭上打釘子的事情，這樣的事情、悲劇不斷在上演，讓人相當不捨，事件發生以後，中央也有積極的動作。我們從長照 1.0 推展到長照 2.0，這些照護壓力期待用更多的照護對象來把風險補住。照護人力從過去 1.0 的 51 萬人擴及到 78 萬人，高雄的預算也在 105 年、106 年擴增了 180%，單日照就從 8.4 億增加到 15.78 億，但是悲劇就這樣停止了嗎？還是沒有。去年高雄就發生兩件：一件在我的選區苓雅區福德路，照顧 30 年精障妹妹的哥哥，當街把自己精障妹妹的頭砍掉，妹妹領有精障手冊，非低收入戶，每個月領有津貼 4,872 元，我們的社工也長期的介入，95 年開始訪視，到出事共訪視了 26 次。但是，不只這樣子，過了一個月，馬上鳳山又發生一件，男子沒有能力負擔每個月四萬的安養費用，就把中風的哥哥和媽媽接回家，放在家裡餓死，母親是低收入戶每個月領 7,463 元，93 年列為關懷造訪對象，哥哥是低收入戶，每個月領 14,614 元，其實這個缺口好像不大、1 萬多元，可是對貧者來講，如天大的壓力，所以長照悲歌唱不完，長照經費竟然也多到花不完。

以高雄為例，高雄去年的整個長照經費，剛剛講已經擴增到 15.7 億，但是這 15.7 億的執行率，在去年一整年只有 64.83%，剩餘繳回 5.5 億，也就是

中央很有決心的把經費匡列給地方，要去遏阻這些長照壓力。但是實際上悲劇還在上演，錢卻多到花不完，中間是什麼把錢卡住了？我們趕快來研究，事實上只有高雄是這樣子嗎？這是全國一致性的問題。我去了解新北市只有執行了63%、台南大概72.95%、台中只有55.75%，高雄是在中間階級，所以不只是高雄的狀況，是全國一致都有這種情形，問題出在哪裡？我深入去了解，主要是第一個，三大老問題，新的政策沒有人知道，大概有二分之一的民衆，不知道長照2.0這個名詞，還有二分之一是宣導不足。另外聽過長照管理中心A點、長照A點的，只有30%的民衆，所以連長照點都不知道、連長照2.0的政策也不知道，他怎麼去求助？另外第二個，是服務項目不符照顧者的需求。居家服務、日間照護對重度肢障者來講，他需要服務的時間很長，但是我們能給的服務時數、服務項目和服務型態，都有時段上和給付時數低的問題，所以服務的內容也還在磨合。再來，照顧人力缺很大，全國照服員普遍都缺，高雄的需求目前是3,651人，但實際上照服員只有1,537人，缺口2,000多人，高雄照服員平均時數缺這麼多，照服時數就高，一個月大概1,470元、六都第一，loading很大，負擔很大。

所以，除了這三大老問題，另外還有一項我發現的問題，就是我們的通報制度有死角，社會安全網和長照2.0各唱各的調，怎麼樣各唱各的調？社會安全網有性侵害對象、兒少保護對象、高風險對象、家暴、老人保護及身障保護，這些對象每一項的通報和介入，都有法律的規定，所以只要政府機構發現有這些事實，都要主動介入。但是我們的長照需求、長照2.0，是被動的服務提供，就會出現什麼問題？除了剛剛講，啟動的機制是被動的，通報的機制也有漏洞。局長請看，這就是我剛剛跟你一直討論的，就是我們的通報平台，只要社工依照通報指引去按一按以後，馬上會跳出來要去通報兒少保護、高風險，還是什麼對象，下面的對象一共有六個通報系統，但是這個通報系統裡，當你發現高風險照顧殺人者時，也沒有長照需求通報，裡面是沒有的。所以我說在啟動機制上，社會安全網做社會安全網的、長照2.0做長照2.0的，通報機制也是這種狀況，各做各的沒有連結。所以政府要藉由長照的資源，來阻止第一線發生照顧殺人的這個用心，實際上在第一線有它的困難度，制度上的困難度、通報上的困難度，這些都有問題。如果需要長照，不是人家主動通報，而是照顧者自己要打1966，但是照顧人真的有能力自己打1966嗎？不一定有能力。我們可以看到砍妹妹脖子的哥哥，他的壓力都已經大到當街把妹妹的脖子砍掉了，報導還說妹妹有求饒，但他還是狠心砍掉，難道他的照護壓力不夠大嗎？他不需要長照介入嗎？另外一個貧男，他的媽媽和哥哥都需要他照顧，難道他不需要喘息嗎？他也需要啊！另外，新竹的這個個案更離譜，全家每個月領七

萬多元的補助金，但是老奶奶已經年紀大了，其他家人都是精障者，他們有能力可以自己打電話到照護中心，說他們需要長照服務嗎？他們有資源上的匱乏，也有資訊上的弱勢，他們無法主動求援。在社工介入後，發現他們有相關需求時，也許會提醒尋求長照的幫忙，但他們並沒有強制讓長照資源介入，就是長照 A 點沒有介入機制，才會發生照顧殺人的問題。所以如果自己有需要，自己要打 1966，但是他們沒有能力打，他們連需求都不知道。就我的觀察，如果要阻止這些長照悲劇，可以這麼做，第一個，長照資源應優先挹注照顧殺人的高風險家庭。剛才我們提到長照資源有人力、宣傳及服務項目，這些都需要時間的磨合，我認為可能需要一、二年的時間，甚至可能需要更久的時間，但是照護殺人，救人第一。我認為某一個比例的長照資源，不是全部，應該比照急診的分級制度，優先給最需要的人，不是電話先打先贏，不是有排隊有掛號就先贏，如果 A 點和社工人員判斷，他是具有高風險狀況時，應該優先挹注給他們，這是第一個建議。

第二個，補通報死角，這個表格獨缺長照需求通報。雖然地方沒有這個權限，我希望局長能透過中央的溝通平台反映，只要在這個平台裡，設計通報需求、通報機制，只要一按下去，照護 A 點就會收到這裡為強制通報點，應該更細心去評估，他的照護需求。這樣一連結下去，社工也盡了社工該盡的力，A 點的長照系統 2.0 也負擔起他們應該負擔的責任，不要各唱各的調。

另外，我認為主動將高風險照護者的生活精神狀態也列入評估，不是只評估被照護者的狀況而已，還要去評估照護者的狀況。日本 NHK 曾經訪問過 615 位的照顧者，情況比我們想像的還嚴重，竟然有 1/4 的照顧者，曾經有輕生或殺人的念頭。家庭照顧者關懷總會統計，只要符合男性照顧者、外籍看護工作空窗、需照顧 2 人以上、年紀大...等 11 項指標的其中一項時，他可能就是照顧殺人的高風險者。

最後一項是重點，我認為通報不可以被動等人開口，遇到高風險者，應該硬塞給他照護資源，所以我認為應該推動「硬塞 inside 專案」給他，以上三項建議。以前的照護是打 1966，我期待未來的照護，只要發生高風險照護者，必需要有半強迫推銷的態度，把我們的長照資源硬塞給他。以上的建議，包括一、長照資源優先挹注給照顧殺人高風險家庭；二、通報連結應該加入長照需求通報項目；三、主動評估高風險照顧者的意識狀況，如精神壓力、身體狀況、家庭經濟等。評估後，確定為照顧殺人的高風險者，我們不要等他開口，主動把長照資源硬塞到他的家裡，半推半就硬塞給他，以上建議社會局長答復。

主席（林議員芳如）：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

很佩服議員對長照 2.0 及社會安全網機制的深入了解，真的非常欽佩。其實社會安全網這次會有這麼大的變革，除了增加很多經費，及在各縣市增加非常多的人力，目的就是爲了要解決議員剛才提到的重點。大家都是各自通報、各自處遇，導致整個家庭把共同需要的幫助都分頭作業，結果都沒有做到位，最後那個 case 還是落到中間去了。這次新的部分，就是希望把目前保護服務高風險、精神衛生、自殺預防，包括家暴、貧窮、失業、毒品犯罪、自殺、精神疾病、藥酒癮及兒少偏差行爲等各種相關的，都會一起放進來。原本一開始是因爲小燈泡事件，引起大家覺得這些事情應該要趕快整合處理，當時的重點就是議員比較擔心的部分，在老人及失能者的長期照顧者的部分，沒有被納入。中央當時的想法是覺得，在長照 2.0 裡，長輩及家庭照顧支持系統的部分，已經挹注非常多了，而且是用一個非常綿密，不論是家庭、社區都已經有很多方式在支持。所以這次的社會安全網，這兩天我們在高雄也有舉辦說明會，強調的重點在脆弱家庭、高風險家庭，其中在脆弱家庭和高風險家庭中，有些是殺人的高風險、有些孩子或個案是被殺害的高風險對象，社會安全網裡也會涵蓋老人保護的面向。議員建議，是否能在選項裡加入長照通報，我覺得這或許是一個可行的方向，剛好把兩個體系連在一起善用。就我們側面理解，社會安全網會拖這麼久都還無法上路，可能和中央經費爭取不易的關係，但是如果長照的經費真的可以挹注到裡面的話，因爲一個家庭裡，若有長輩或失能者需要照顧時，對整個家庭而言，的確是有壓力的，可能也是造高風險或是脆弱家庭一個很重要的因素。議員剛才的建議很好，我們每一段時間都會有全國衛社政首長、衛福部長及各署司一起開會的平台，我們可以把議員的建議，一方面行文，一方面在聯繫會報時，向中央建議。

至於「硬塞 inside 專案」，我覺得大家就積極通報，但是硬塞的方式講法，我們的意思是一樣的，議員的意思是，不要坐在那邊等照顧需求人主動提出，就是看到有需要，每個人都要進去。我先不要講社會安全網上路之後，對於社工的責任改變多少？我先不要講這個部分，但是我覺得我們都會盡量把它涵蓋起來，轉介到必要的管道。同時也希望可以增加大家的責任，如果看到一個家庭、個案、老人、身障者、受虐者，這樣的案件發生的時候，所有需要去關注的責任人，不應該只有社工。其實就像議員你一直在關切的，爲什麼我們以往的家暴通報率，每一次責任通報最高，社區通報大家都覺得那不是我的事情，我覺得議員你的提醒真的是非常重要，這個也是造成我們非常痛苦的原因。因爲我們派再多的社工人力，都不可能進到每個人的家庭裡面，所以每個家庭、鄰里、社區，不同的專業，大家對這件事情，甚至自己本身對這件事情，大家

都有責任讓這個社會更安全，你上下左右的親戚，大家也都是責任的一份子，不是說社工怎麼都沒有來，社工怎麼都沒有去通報。你每天看到都沒有去通報，你反而怪社工沒有來，這部分是我們擔憂的，不是擔憂我們的工作量，而是擔憂如果大家都是那樣子的想法，那問題還是沒有辦法解決。但是我們每個社工人員看到這樣的需求，我們要主動積極不放棄的把必要的需要，提供給有需要的對象，我想我們責無旁貸。但也希望議員秉持像之前一直提醒我們、提醒社會大眾，每一個人對社會安全網的建置都是責任的一份子，不是只有靠社工，否則這個上路之後大家都會憂心，美好的目標和重要的目標，是沒有辦法達到的。

主席（林議員芳如）：

再延 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝局長。基本上社會安全網的概念，大家要一起努力把這個網織得更綿密，我們每次遇到一個議題，就是多一個形式，看能不能把那些漏網之魚再把它阻住，我們看到長照殺人也是這樣的問題。但是我要拜託局長，把你的位置做大到跨局處的民衆需求感受，我知道在中央是衛政的事情，在地方是社政和衛政兩塊，但是發生不幸是高雄市民在擔負。現在雖然還是責任通報居多，我還是要拜託你們的時候在這個網還不夠密，現在先負擔起那個責任，要去把那個鈕要求這個機制要建立，不要認為你是社會局長，你說這些好像會增加人家的工作，不要去想那些問題，因為那是高雄市民安全問題。所以要求就是要設，設完之後長照 A 點有責任去理解人家的需求，人家的需求硬不接受的時候，再回報給我們的高風險家庭，用不同的機制，讓大家一起努力來把這個漏洞織滿。所以不是全部都是社工的工作，也不一定是長照 2.0 的工作，是大家的工作，所以那個機制先建立。另外硬塞的概念是什麼？不要等照護需求人主動提出，你們只要看到高風險個案，主動幫他把需求向通報點做通報。硬塞的概念是不要由照護人來啟動，而是由政府擔起那個啟動的態度，局長你知道我的用意嗎？你在中央是不是可以積極的做這樣的反映？

社會局姚局長雨靜：

說實話，我們的訓練還是會希望有需要服務的人，他自己一定要有主動求助的概念，如果他要等別人來通報的話，大家的概念如果都這樣子，我們會覺得台灣的民族性，一直要等別人來幫忙，會造成浪費非常多的資源。不要說宣導，因為宣導大家都有在做，但是因為大家都不覺得自己有主動去了解、去找資源，每一個人都要等別人幫他找資源的時候，我們社工人員的人數，增加再多都沒辦法。每一個人自己都可以幫忙自己的時候，其實就可以幫忙解決更多的

問題。議員你的提醒我了解，的確也很重要，社工要努力幫忙，這個我們會努力做，但也希望議員支持我們，一起鼓勵市民朋友們，其實現在要得到資訊已經是非常的方便。每個人如果對於自己的福利資訊，可以稍微花點心思，甚至主動一點，來了解他的一些相關的服務，我們社工員也可以幫忙處理更專業的事情、來幫忙解決更困難的事情，對這樣的能量會更多。不是都要等社工去處理，可能本來個案家庭裡面，自己可以非常容易做到的事情，我想我還是會持續努力在宣導方面，但還是要鼓勵市民大眾，每一個人、每個家人、每個社區的一份子，對於這種福利及求助的事情，大家自己也要主動起來。社工都願意做，但是所有的事情都留給社工，所有社會問題只會越來越多。〔…〕你說社會安全網？還是衛社政首長的共識呢？他們通常好像一季四個月開會一次，〔…〕對，四月中，其實有時候不用等到四月中，我們馬上就可以行文，〔…〕是，一定會，謝謝議員的關心。

主席（林議員芳如）：

謝謝郭建盟議員。接下來請黃議員淑美，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

我們常講台灣已經進入高齡化社會，首先我想請問社會局長，高齡化社會定義在哪裡？什麼樣叫做高齡化社會？

社會局姚局長雨靜：

65 歲以上人口比率超過 14% 是高齡。

黃議員淑美：

7% 呢？也是高齡，14% 是高齡化社會嗎？

社會局姚局長雨靜：

14% 以上是高齡社會，14% 以下是高齡化社會，可分為三類，7%~14%、14%~20% 及 20% 以上。

黃議員淑美：

目前台灣是 14%？或是 20%。

社會局姚局長雨靜：

在 14% 的範圍裡面。

黃議員淑美：

已經是高齡化社會。

社會局姚局長雨靜：

已經是高齡社會了。

黃議員淑美：

所以代表 65 歲以上的老年人越來越多，相對的長照就非常的重要，就像剛

剛郭建盟議員所講長照的議題。但是很多失能的人，會覺得長照 2.0 就是找不到、看不到、也用不到，所以你看這樣的問題就產生了。我們從去年一直講長照的議題，長照財源的來源在哪裡？先來看我們實施一年，到底錢夠不夠？以前我們都說香菸要漲 20 元，這 20 元的菸酒稅收進來，可能多了二百多億；然後贈與稅和遺產稅從 10% 調到 20%，也可以增加財源大概六十幾億。結果根據財政部今年的財報裡面，竟然少收這麼多。局長，原本遺產稅跟贈與稅加起來要六十幾億，雖然遺產稅跟贈與稅是 5 月 12 日才上路，也就是說這兩個加起來 2 億，等於要乘於 2 才是一年的量，一年的量也才 4 億耶！局長，那時候算起來預計會有 63 億，63 億跟 4 億差了這麼多，單一個財源就差這麼多。

再來，我們看菸酒稅預估菸稅有 233 億，可是我們收了 55.6 億，菸稅也是從 6 月才啟動的，所以把它乘於 2 是 110 億，110 億差 233 億又差了一百多億。局長，如果以長照財源來看，這樣算起來整整少了一半，這樣有夠做嗎？你知道這個數據嗎？

社會局姚局長雨靜：

的確我們一直有聽到相關的聲音，就是後來中央在長照基金財源部分，沒有當初預估的那麼高。

黃議員淑美：

沒有像預期這樣。

社會局姚局長雨靜：

所以就有很多不同的聲音出來，而且地方補助相關的方案又急速增加，方案也不斷的增加，就有很多的聲音，包括之前早年規劃的保險制，有可能恢復健保的方式。

黃議員淑美：

所以又重啓健保制的概念。

社會局姚局長雨靜：

沒有這樣講，但有很多人在猜測，如果再這樣下去應該沒有要增稅。

黃議員淑美：

不會增稅嘛！

社會局姚局長雨靜：

我不曉得。

黃議員淑美：

但是這樣財源是不夠的嘛！如果以長照這樣的財源，大概一年要多少錢，你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

之前預估是 280 億左右。

黃議員淑美：

要 320 億。

社會局姚局長雨靜：

以當時規模的規劃。

黃議員淑美：

是 320 億。但是算整年的稅收就剩幾百億，所以這個缺口大概 200 億。局長，這很可怕，你剛剛有提到所謂的保險制，其實當初在立法院就有兩派的人馬，就是到底用保險制還是用稅制，其實稅制是不確定的財源，像預期 63 億為何會變成剩 4 億而已，是不是這些人都沒有錢能夠贈與還是如何，這個跟景氣有關係啊！才會有 63 億卻只收到 4 億的情形。菸稅為什麼預估 233 億剩下 100 億，這些人都不抽菸嗎？是不抽菸還是走私越來越多？這些政府都要去探討為什麼這些財源突然間少了這麼多。剛剛局長有提到保險制，你認為保險制好嗎？其實我個人是贊成保險制，這個可以一勞永逸，才可以有固定的財源，就像把它納入健保、納入勞保。很多人會講保險制，我的小孩剛出生就要繳這種稅，要加在健保裡面就要付出這樣的財源嗎？有的人就反對這樣。局長，像保險制的制度，你個人認為好嗎？

社會局姚局長雨靜：

就當年政府規劃長照 2.0 是一個福利的概念。

黃議員淑美：

是福利的概念。

社會局姚局長雨靜：

是福利的概念，是社會保險的概念。

黃議員淑美：

是，我知道。可是政府認定福利的概念是錯誤的，不可能民間不賺錢就有辦法做，是政府有辦法做，但是政府哪有錢做福利，社會福利夠嗎？財源夠嗎？是不夠的。所以政府把它認定是福利的一個制度、一個概念是錯誤的。局長，你個人認為呢？

社會局姚局長雨靜：

就我們目前在實務上推動的時候，民衆認為它是福利，他的接受度會比較高。

黃議員淑美：

當然，但是錢在哪裡啊！

社會局姚局長雨靜：

所以我們也有側面的了解，至少在開始推動長照 2.0 這段期間，一定要先用

社會福利的方式來提供，讓市民、長輩或是照顧者先接受有這樣的服務模式。覺得這個中心是有幫助的，真的可以減緩照顧壓力跟提升長輩跟失能者的生活品質，如果未來政策要改為保險制，推動的順暢度應該會比較高，因為有些人的健保費不繳了，如果還要加長照保險制，那更有可能不繳，如此那些服務還是沒有辦法提供。

黃議員淑美：

所以以上講的都各有利弊，但是我們擔心的是當長照錢不夠的話，是跟人民徵稅啊！就像你剛剛看到的圖表，明明預估大概有 296 億出現，可是收起來只剩一百多億，這缺口要從哪裡來？政府會想辦法從哪裡徵稅，如果你一直都用稅制就會變成這樣，就是向人民課稅，人民就會覺得稅越來越重，地價稅調高了兩、三倍，房屋稅也調漲，什麼稅都調漲。局長，這不是辦法，我覺得政府要有一個開放的制度，就是你要讓自由市場開放，不要約束這就是福利，民間沒有人會跟你一起做福利，除非政府願意站出來找民間來投資，跟政府一起來合作，民間跟政府一起合作，我覺得這是最好的。

所以我認為市場要開放才会有競爭，社會福利才會做得好，有競爭才会有進步。把老人送到民間安養，民間有好有壞，好的一位難求，局長知道嗎？就是你要拿一筆錢去等。可是不好的，社會局審查制度又不是那麼完備，你沒辦法有能力每天去稽查，我相信是這樣。譬如我媽媽去安養院，我要如何找一家比較好的安養院，我一定上網去查，看評鑑是甲等或是乙等，對不對？可是我明明看到的是甲等，送去我還是不放心，所以這個就是你們審核的制度有誤差，我覺得這個也非常的重要。

到底你要把它認定甲等或乙等，讓我們可以放心把老人交到那裡去，我覺得這個非常重要，所以審查的制度非常重要。我覺得中央政府把這個訂定在福利方面，其實地方政府要有一種開放的制度，不要隨著中央一直這樣做，我們甚至可以把閒置的空間拿來跟民間一起合作。局長，針對這個高雄做了嗎？

社會局姚局長雨靜：

長照 2.0 現在的方向就是朝議員剛剛提的部分，就是廣納其他的單位一起進來，我們新的執法修訂已經把保險業納入，後來也放寬醫療院所、醫療單位一起納入，本來都比照 NPO 社區型照顧的方式，現在都一直放寬。

黃議員淑美：

高雄這樣做嗎？

社會局姚局長雨靜：

全國，新的規定已經都有放寬，因為大家的反映，中央有聽到。

黃議員淑美：

所以有跟民間一起來合作了，是這樣嗎？〔有。〕你覺得這樣的合作方式可以讓品質提升嗎？

社會局姚局長雨靜：

當然有更多的專業投入更好。也跟議員回報，我們不管未來制度會怎麼調整，因為長照 2.0 也是去年才正式上路，現在很多的經費一定要先挹注下來，重點要先佈建。所以有很多像議員剛剛講的，有沒有活化閒置空間，除了長照 2.0 的經費補助建一區日照、ABC、關懷據點分層級的建置之外，連我們去年的前瞻計畫裡面也有非常多的經費，就是針對要在社區裡面建置，不管是長照 ABC 或是照管中心等等。

黃議員淑美：

前瞻計畫裡面，這部分有多少錢？

社會局姚局長雨靜：

107 年大概有五千多萬是中央補助。

黃議員淑美：

五千多萬？〔對。〕局長，你看，如果以我們剛才講的財源還是不夠，就算是補助一年也不夠，因為你一年就要三百多億了，一年就要花掉 320 億，如果以目前的財源來看，你還少了 100 億，至少少了 100 億以上。

社會局姚局長雨靜：

沒有，我說的只有議員剛才在問的活化閒置空間的部分。

黃議員淑美：

所以只有補助活化閒置空間的部分而已？

社會局姚局長雨靜：

我是說單單活化空間的部分。

黃議員淑美：

就是據點的部分補助 5,000 萬？

社會局姚局長雨靜：

五千多萬。

黃議員淑美：

好，你先坐下。其實關懷據點我覺得有些地方做得真的很好很好，我們要給予鼓勵，當然也有很多地方是沒有在做或是它有掛這個名，但是它做得不好、沒有人會去這個據點，有的社區是做得非常好的。局長，針對三民區，做得比較好的據點有哪些，你知道嗎？簡單告訴我，三民區有哪些據點是做得非常非常好的？

社會局姚局長雨靜：

民享、安泰都做得很好。

黃議員淑美：

民享、安泰這兩個嘛！我們知道的這兩個是做得最好的，是不是？

社會局姚局長雨靜：

中央評鑑都有得獎、全國評鑑都有得獎的。

黃議員淑美：

全國評鑑得獎的，在三民區就有兩個地方，民享和安泰這兩個社區是做得最好的，我也覺得這兩個社區做得最好，因為真的把這些老人都帶動起來了，我覺得要給他們鼓勵。當然，有很多個點，但是有時候我們去看，它是沒有人的，就是老人不願意走進去的，或許是這個關懷據點不是他們想要的，所以他們走不進去還是怎麼樣，其實局長你要去思考這個問題，然後讓每個社區的據點都可以做得一樣好，局長，你們要傾向去輔導他們，有的社區是不會做。

社會局姚局長雨靜：

有，我們非常努力。

黃議員淑美：

有的甚至是不懂得要怎麼去帶動、怎麼去做，所以就變成愈來愈沒有人、愈來愈沒有人，最後這個據點就沒有了，我覺得以上你剛才講的這兩個據點可以做種子培育，然後去教導其他社區，〔有。〕應該是要這樣才可以。

社會局姚局長雨靜：

全高雄輔導到現在，包括原鄉，總共有 250 個關懷據點了。

黃議員淑美：

有 250 個關懷據點？

社會局姚局長雨靜：

對，我們這兩年增加了非常非常多，輔導了非常多，有辦訓練，也有補助、也有人力、也有中央的補助，我們地方也再加碼，還有引進職能治療師、物理治療師，做一些增值的相關方案，也會幫他們做互相交流、做訓練，甚至去中央參加相關的一些評選。我們也和社區發展協會合作，或是有一些據點也和醫院或大專院校合作，甚至有一些具有企業社會責任的單位也都非常積極參與，這個部分我們非常努力在推。

主席（林議員芳如）：

再延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

局長，你先請坐下，這 2 分鐘我想來談一下兒虐事件，兒虐事件頻傳，造成家長如果要把孩子送到保母那裡都很擔心，到底哪一個單位是好的？哪一個保

母是有牌照的？就算他有牌照，也不一定就不會有兒虐，造成這些父母愈來愈擔心我的小孩到底要送去哪裡？如果送去公托，公托又不夠，如果我找了一個有牌照的保母來照顧，也不能保證我的小孩送去了不會受到虐待。局長，我想請問，這是很多很多父母的心聲，到底我們的小孩要送去哪裡？0到2歲的幼兒托育，我們要送去哪裡？我們的公托夠嗎？我們找的保母安全嗎？局長，請你告訴我們，要如何分辨應該要把小孩帶到哪裡？對於0到2歲的幼童，我到底要送去哪裡？

主席（林議員芳如）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

對於兒虐案件，我們也都非常痛心，對於這種事情，我們也非常非常加強在注意。

黃議員淑美：

可是沒有減少，反而一直增加。

社會局姚局長雨靜：

對，我們希望幫家長提供多元照顧的支持，除了居家托育人員，我們也鼓勵…，並且一直加強宣導大家一定要用合法的保母。

黃議員淑美：

不是只有考到執照而已，這中間還是要去輔導。

社會局姚局長雨靜：

有，他必須加入我們的平台，大家可以透過我們的平台來找保母，不要自己在網路上找沒有牌的，他或許會收你比較低的錢，但是你的風險也會相對提高，而且我們沒有辦法幫你定期去看他的狀況、去審核他的服務內容、收費、環境是不是衛生、是不是安全，還有他的相關訓練有沒有按照年份定期去上課等等。我們還是一直強調，我們訓練保母，這都很好，但是還是要呼籲所有家長們，我們在做這個部分的時候，其實現在很多保母還是空手保母，他是有專業證照的，也有一定的收費標準。或許議員會覺得你們還是要宣導，我們也會再宣導，只是我們也希望家長們一定要用合法的保母，然後透過我們的平台，讓我們一起幫你監督這些專業保母們照顧孩子的一些相關狀況，因為現在發生很多狀況都是沒有牌的、黑牌的保母所發生的一些情形，甚至有一些是改名、更名、換來換去，家長就說我不知道他是沒牌的等等。所以我們還是會呼籲家長透過我們公部門的平台，我們幫你媒合、幫你一起督導這個保母、幫你看他的訓練、幫你看他環境相關的安全，我們定期都會去檢查，有關居家托育人員的部分是這樣。

公托和私托的管理和建置，這個有，但是我知道家長們都覺得還是不夠，或是區域的衡平性也不夠平均，他們覺得有些根本排不到，好的排不到，空的可能有些太貴或是地理位置不符合他的需要。

從去年開始，中央針對育人、攬才計畫、生生不息計畫，到現在都在推社區公共托育家園，就是希望在社區裡面建置小型的、可能是收 12 個人的、成本比較低、建置門檻比較低的，家長就可以在社區裡面托育，我們已經爭取到 7 個點要在高雄設置，已經拿到核可了，如果這樣子的模式可以順暢，我們說不定可以大量複製在高雄市 38 區，讓更多社區裡面可以建置。因為它比較小，要找空間也比較容易；它比較小，可以讓一些空手保母的人選可以挹注過來，讓有需要的家長和有意願、有專業的人，可以互相滿足對方的需求和提供。〔…〕我們今年已經開始了，它的建置也是用前瞻計畫的錢。〔…〕對，沒有公托的區域優先建置，〔…〕因為三民區目前有兩個公托，所以可能是在下一波。〔…〕對，每一區都反映說不夠，除了剛才說的這個部分之外，我們今年也新增加定點臨托的服務，定點臨托也是可以最快速運用我們現在的空手保母，然後馬上來提供服務，如果這樣子的模式、運作大家可以接受，也可以滿足需求，一樣的，我們都希望找到一個最好的商業模式或是服務模式大量複製，找到空間，然後這個平台和管理的機制可以的話，我們就大量複製，我覺得這個需求非常迫切，就像議員關心的，非常迫切。所以我們高雄自己也有發展自己不同的模式，可以向中央爭取的經費，我們也都努力去爭取，我們也希望可以快速的滿足家長們的一些需求。〔…〕好，謝謝。

主席（林議員芳如）：

休息 15 分鐘。（敲槌）

非常感謝今天來備詢的社政部門官員，我們今天上午的議程就到這裡結束，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午的第一位是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

本席昨天有到捐血中心去捐血，我應該是 90、91，因為對我來講捐血是一個好的習慣，另外也代表我身體不錯，血還可以對社會有一點貢獻。我常想人的一生，我們能夠為這個社會做什麼，如果可以透過不同的領域，為這個社會產生一些正面的價值，我想這是人很重要的。昨天到現場我發現，原來捐血中心他們也有志工，就有一個先生他好像是隔週，一次三小時，在那邊值班非常親切。記得我在議事廳常常講，一個人從有工作開始，就是人性尊嚴的開始。因為很多人沒有工作，沒有收入，沒有收入可能久了，家境又不好，又沒恆產，可能就變中低收入戶，就要申請補助。我們也知道高雄市這幾年，我們也不斷

在查，真正要給補助那當然很好。但是有一些根本不是，那資源就不應該浪費。

所以怎麼讓需要有工作的人真的有工作，但是我們又看到有另一批人，是不是透過工作賺錢，不一定是那麼迫切需要的。譬如很多退休的人員，有很多本身工作已經很穩定的，這時候如果還有另一個管道就是自願工作。我們這個社會，除了他的本業，不論這個有沒有賺錢，是不是經營企業，但是他還可以有另外一個能量可以去服務別人。譬如說本席是柴山奉茶隊的志工，我現在已經累積到 617 桶水，我都背水到山上給人家喝。柴山包括盤蓉、雅座、七蔓，都有不同的人，曾經有警察局長，後來做到局長了，以前也是奉茶隊的隊友，也有某某建設公司，什麼都有。他們利用空檔，有的是利用下班、有的是利用假日，有的是利用正常班抽空去。你會發現形形色色的人都有，但是他們只有一件事就是做志工，背水、奉茶，訓練自己讓社會有一些正能量。很多山友到山上，在他很渴的時候有一杯很好的茶可以喝，很單純，那個沒有錢的問題，你要捐就捐，不捐也沒有關係。像我今天早上去，我今天是第 617 桶，就有人說非常感謝，我說不對，是我們要感謝你們，因為你們有喝，我們才有揸的價值。如果你們都不喝，那我們揸給誰，水永遠都存在那裡，沒有用。

所以這個社會怎麼讓它循環，每一個人能為社會創造更大的價值，他在這個領域或許他是得到，但是如果他在其他領域他願意去奉獻，他就形成一個循環。高醫陳政智教授也常常在講，各位朋友你們來做志工，被你服務的不一定比你差，你看校門口的導護媽媽，有的可能是董娘，只是因為他願意來這個社區服務，在那邊指揮交通，他的社經地位不一定比你差。所以做志工的人不一定都是弱勢，反而他可能在某一個領域，他是專家、他是行家，但是在另外的領域他願意服務。譬如我也是濕盟的理監事，我們濕地保護聯盟的那一些幾乎都是學者，不然就學有專精。很多人願意花很多時間，譬如有一次我載我媽媽去台南火山碧雲寺拜拜，遇到一個好朋友一個長輩。他就坐在那邊數山麻雀，他說他在做調查，調查山麻雀到底在那個場域是多還是少，我覺得這樣我也滿感動的，為了生態。

所以回到這裡，我知道高雄是一個志工的城市，這個很棒，我們也知道 2009 世界運動會，很多的活動都是靠志工撐起來。我們也呼籲，當然社會局相關局處都一樣，我們這個社會要善用人力，因為現在公部門的人不可能無限制的增加，大家都知道我們的財政負擔其實很大。本席這十年來一直在要求要減赤，我們看到以後，各位，我們現在活得好不代表二十年後的人也會活得好。我就舉一個例子，現在 65 歲以上的人跟小到國三之間的人，大概可以一比一。可是現在少子化以後，未來的人，快轉三十年後，我跟你講會變成三比一。為什麼？因為第一個這邊少子化，再來退休的人一直累加，以前的人活到 60，

什麼人生 70 很少，現在 78 歲是平均數，正常活到 80、90 的一大堆。你看看未來的人，我們現在一比一，財政就很辛苦了，未來是一比三，你看要繳稅的人很少，要享受福利的很多，你說未來怎麼活？再加上負債還沒有解決，還要債務付息。我常常講一個觀念，高雄市沒有倒閉的風險，但是它有債務付息的風險，為什麼？因為很簡單，我們的總債務 2,800 億，各位算一下，利率升 1%，要多付 28 億的利息，這很容易算。過去十年來，我們享受了低利，所以還沒有那麼嚴重，就是你的母數乘以 0.01，算 1% 不會覺得怎麼樣，但如果乘以 0.02，差 1% 就多 28 億的付息。各位想看看你們局處的業務費有多少，如果未來再加 1%，我跟你講，你們現在所有的人都還要再打折，那未來怎麼運作。所以只好有效的運用人力。

我覺得志工是一個很重要的推動，因為它會造成兩個效應，第一個是社會質的改變，質的提升。我跟大家報告，我在黨部主委任內辦了十二期志工，我們的基金會透過志願協會我們辦了三期，後續我會持續的辦。為什麼？老師也跟我說，黃議員你可以不要再聽了，因為我都聽 8 次以上。為什麼？我覺得每一次聽都有不同的感受。我覺得人的一生，如果你一直在正能量下，你會發現其實可以做的事很多。所以我們一直在推動，讓更多人來上這個課，真的我也呼籲社會局相關局處，真的要辦類似這種訓練。這些志工訓練他的好處，第一個，這些人來上了兩天的課，有的 16 小時、有的 24 小時，他在很多觀念上會改變。我就曾經遇到一個人，他跟我說，黃議員我很感謝你，我以前做了 35 年的家管，可能兒子大了、孫子也大了，不需要照顧了，所以他人生頓失方向，不知道要做什麼。他說因為參加我第一期的志工訓練完以後，他去義大，每個禮拜登記兩個全天的志工。他說從此以後只要朋友問他你在做什麼，以前都講不出來，他也走不出去，現在他都跟人家說他在義大上班。他做得很高興，每天推病床，幫助人家問路的，他很高興，為什麼？他的人生有方向了。他可能在財務上不需要，因為他已經有了，但是他要有事做。所以如果高雄市每一個市民，未來都可以成為某一個領域的志工，你時間有限的可以在學校幫忙指揮交通，有的在社區關心獨居老人，甚至有消防志工到處去宣導如何使用 AED、如何去做 CPR 等等。我們的社會如果到處充滿這樣的志工，我覺得社會要進步是指日可待，所以我把推廣志工，當成我人生下一階段很重要的目標。我們很單純，任何人都可以來報名，我們也沒有分，任何人想要學都可以來。但是有一個規定，你一定要按時來上課，不能簽完名就走，我絕對給你 OUT，因為我覺得那沒有道理。你要做志工，連守時、連上課都做不到，那還當什麼志工，但是你如果符合規定，我們給你基礎訓練等等相關的。我覺得這個需要被鼓勵，為什麼？因為這一種人愈多，社會會愈祥和。我告訴你，計較的會愈少。

爲什麼？我跟你講，我問過我那些朋友，以前你有什麼改變，他說有啊！主委我跟你說，以前很多志工都是這樣，領東西的時候是志工，然後排班的時候就不太準時，很會計較。他授完課以後，受了那兩天訓練以後都改變了，很認真，因爲志工守則有寫，你什麼都要跟有領錢的一樣，甚至要做得比有薪水的更好。但只是你沒有領錢。有守則、有倫理，你能做什麼、你不能做什麼，都講得很清楚。然後那個觀念一調整以後，這一些人回到他志工的場域，他就知道不能像以前這樣。我以前的認知，志工是什麼？我沒有領錢就是志工，所以他也沒有珍惜，他也不知道可以做到什麼階段，都不知道。現在開始他知道了，這是我志工可以做的，這不是我志工可以做的，我還是要準時等等的，那個觀念一調整，整體的效率就出現，所以我今天在這裡談這個事，我也知道我們社會局相關局處很努力推了很多志工，但是我相信未來還是很多人都還沒有受過這種訓，我覺得他應該被鼓勵，任何團體要辦，我們都鼓勵他，讓他們去辦，當然我們有一些硬指標，譬如說師資，包括場域，還有他們受訓的成果，未來我們也希望各局處要讓這些人，不只是局處，包括譬如說任何單位有需要志工，我覺得社會要讓它循環，因爲我越做越覺得興奮，而且我也願意把它當人生很重要的一個志願，原因是在於你會看到很多人因爲這樣而改變，我個人受益於「學習」這兩個字。

今天是青年節，三十年前民國七十七年我是青年節受表揚的代表，那一年是代表正修工專，因爲我是畢聯會總幹事，一路走來入社會以後就不斷去做服務，我辦了黃正忠基金會，我們的目的只有一個，上課不用錢，大家都來上，我們到現在爲止，辦志工班也都沒有收費，我的原因很簡單，那幾萬元我出得起，付出這樣基本的老師的費用，我們找好場地，像我們現在都在議會，很多人來議會，上完課，我鼓勵大家在不同領域去做志工，因爲我也沒有那麼多團體，也沒有吸納這一些人來我那邊做志工的期待，沒有。我只是很單純的希望高雄市的志工越來越多，你們回去就在不同領域，我可能去社會局、可能去老人中心，任何地方都去，我覺得這個社會就會更好，起碼對我來講兩個月上一次課，我也覺得進步很多，這是好事。

我常回到一開始講的，人性的尊嚴是從有工作，我以前一直認爲要有錢，後來發現即使沒錢也是尊嚴的開始，如果我是野鳥協會的，在那裡觀鳥看到很內行也會很有尊嚴，會覺得雖然你是董事長，但是這個領域我是專家，我去看獅門、去柴山、去任何地方，甚至是去醫院幫人推病床，只要服務得好，有時候給家屬一些正面的能量，家屬會感受得到，人一定會有某一個區域較虛弱，這時候如果有正面的能量進來，我覺得社會會正循環，所以我現在給我自己訂一個目標，希望未來五年爲高雄培養 1 萬個志工，真的，我是這樣努力，預算我

都想好了，我年底當選的選票補助金都要捐出來，就用那筆錢來培育志工，就很單純，大家快快樂樂來上課，每個人回去就各自去你的崗位，因為我也沒那個能力找那麼多志工讓他做，所以我們只是鼓勵你先受完訓，把自己經營好。你去找到適合的單位去做，我們這個社會要放更多的能量在這個領域，所以我要請教局長，以高雄市目前我們所有的志工大概多少？未來我們有什麼樣的計畫可以讓更多的高雄市民在不同的領域去做更多的志工，我覺得我們在工作上有的是志願的，我們所謂的志工，有的是有錢的，當然有錢的這個要透過經發局等等相關去開拓有錢的工作，如果有的人是不需要考慮這個的，他有一個志願工作可以做，我覺得這個社會會因為這樣的注入而讓他更美好，我覺得社會進步是在這裡，這是一個。

另外一個，就是我最近也有去聆聽唐鳳（行政院政務委員），他 5 月 1 日應該會再來高雄，他一直在提一個觀念就是社會創新，他的那個觀念就是說我們政府應該要容許，包括縣市政府、民間企業、非營利機構去容許一部分的創新，容許一部分的錯誤，我們以前都認為這件事情萬一出錯就難處理，所以大家都不敢去創新，你知道嗎？我覺得這個社會應該要改，就是這個東西只要有可能成功，哪怕 50%，我們就應該鼓勵他，最多沒有成功，收一收回來而已，萬一成功呢？我們就賺到了，所以我覺得要鼓勵社會創新，我覺得那個觀念我可以接受，所以我也很積極，邀請他 5 月 1 日如果有機會來跟大家座談，我們能為這個社會做什麼？如果我們腦袋都在想這個，我們自己也活得很快樂，社會也會進步，我們住在這裡不是應該要努力往這方向來前進嗎？所以我也鼓勵很多科長、局長都在這裡，有時候常常去想一下你的工作，消除、減少、增加、創造，哪一部分是可以不要做？哪一部分做少一點？要把資源跟能力放在增加跟創造，尤其是創造，你才會有倍增的成長，這是我的看法，所以請局長做簡單答復，謝謝。

主席（林議員芳如）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們一直非常欽佩黃議員在志工培力這個部分，實務的而且是有執行成效的，我們有非常多的管道都知道黃議員默默地真的實地幫忙推動非常多志願服務這樣的工作，在此表達敬意。的確我們目前高雄市的志工人數已經超過 11 萬，我們其實運用的單位也不只社會福利，我們還包括衛生、環保、社區巡守、教育、文化，甚至警政、消防、農業、交通、觀光、原民、客家事務，甚至海洋等等，有很多各式各樣的面向，其實都漸漸一起參與，而且看到志工可以貢獻的地方，所以的確我們這邊鼓勵大家來從事志工，也鼓勵要受訓、拿證照、

登記時數，我覺得志工不是只有愛心，他也要服務得越來越專業，所以我們也開放不同的一些課程，有一些課程是由我們公部門來主動辦理，我們來做補助，有一些就是像黃議員一樣，由民間的單位、使用的單位來辦相關的課程，我們有基本的課程包括像你剛講的，有一些志工的倫理、志工守則等等這樣的課程，這 12 個小時之外，還有一個進階的，也是 12 個小時，那就針對不同服務的專業領域，會每年有開一些不同的增進課程，其實也是因為參與志工的一些進階的課程，讓大家有時候也是越做越有成就感，而且他們也是越做越厲害，可以幫忙的這個部分也是更加成，所以我們覺得這個部分的確我們非常需要，尤其像我們現在長照 2.0，或者是我們現在在社區整體照顧模式，不管是 ABC 或是照顧據點，其實志工都是一個非常重要的在地直接服務能量，尤其要推社區，社區不管是老人、救災、環保、育兒其實志工的角色，跟他可以發揮的功能已經是越來越被重視，所以我想議員您剛講的那個方向真的非常重要，我們也期待公部門跟民間單位大家可以協力，我們可以訓練更多的志工，鼓勵大家，尤其我們現在也在推銀髮志工，因為大家已經退休之後其實還有很長的日子，我們鼓勵長輩們不要待在家裡，你可以出來，還有很多可以服務的地方，還有可以貢獻的地方，所以我們也鼓勵銀髮志工，也鼓勵企業可以參與做企業志工，我想如果這樣的能量可以帶進來，我們很多需要做的事情就不是只有公部門、社會局在做，可以有更多的力量一起進來。再次謝謝議員。

主席（林議員芳如）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，大家好。今天是我們的社政部門，最主要跟我們民衆息息相關的就是我們的社會局，社會局的業務很廣，相關的兒童、小孩、長輩和老人，都和社會局的業務有關係。在去年到今年我們最關心的，就是高雄市的公立幼兒園、托兒所都嚴重不足，所以今年我們一直跟社會局建議，如何可以多設置一些幼兒園和公托場所，因為現在都是小家庭，如果夫妻兩個人臨時有事情，又沒有父母親在身邊也不能把小孩托給朋友的話，這時候要怎麼辦？因此想請問社會局，對於這樣的政策來講，是不是有推出更好、給予民衆方便的方案？剛剛我也跟局處了解一下，是否開始在推定點定時的托兒公托？讓有小孩的父母可以有臨時托育的地方，請問局長，這樣的政策，你執行的如何？請你答復。

主席（林議員芳如）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們的確希望針對高雄市提供一個更友善的托育環境，所以提供多元的一些選項，除了公托、私托、居家托育保母之外，在今年 3 月 15 日開始，有剛才議員所提的，定點計時托育服務的開辦，並選定鳳山做為首次試辦計畫的區域。

陳議員麗珍：

這個托育是否有人數的限制？

社會局姚局長雨靜：

現在一個時段，最多收四個。

陳議員麗珍：

四個小孩，人數是很少，如果父母臨時有事情，要把小孩帶去托兒中心臨時托兒的話，四個小孩如果一下子額滿，那怎麼辦？等於這個政策，也沒辦法真正的去執行幫助到市民的方便性。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，這是我們新的一個試辦計畫，也在試試大家對於這種服務的接受度如何，希望這樣的模式未來可以廣佈在很多小型的社區裡，所以空間都不是選太大的地方，空間需求不用太大，它可以設置的門檻就會比較低，這是為什麼剛開始新設的點，都不會選擇很大的場地，如果效果不錯，大家反應也很好，議員建議的，未來臨托的點是否可以多收一點，我想都是可行的方向。

陳議員麗珍：

因為現在一個點只托收四個小孩，而且只有鳳山第一個點在實施，其他各區各地點都還沒有，我希望這麼好的政策，能夠很快的在各處佈點，讓民衆可以定點定時的臨時托兒，這是高雄市政府的一個新的政策，很多民衆也很期待，希望他們就近、附近都可以有這樣一個托育中心，所以我也建議局長，要積極的去推廣這個業務。〔是。〕

再來是前瞻基礎建設計畫，我們跟中央爭取到一筆經費到高雄市來設立幼兒園，這個社區公共幼兒園，現在有幾個地方要設置？

社會局姚局長雨靜：

我們提案兩年會設置七個社區公共托育家園。

陳議員麗珍：

預定在哪些地方？

社會局姚局長雨靜：

目前沒有設置公托的，是我們優先選擇的區域，有大樹、梓官、鳥松和苓雅區，還有明年的鹽埕、旗津和大社區。

陳議員麗珍：

局長，我要建議，因為你剛剛念到的幾個點，完全沒有我們左營區和楠梓區的點，〔是。〕你也知道現在左營區和楠梓區人口數真的暴增很快，而且都是一些年輕夫婦，他們的小孩在 0 歲到 6 歲之間的很多，我希望你能夠考量到左營區和楠梓區，也應該要有這樣一筆前瞻基礎建設經費的規劃，在左楠地區找個地點來設置公托家園，是不是能夠積極的去做規劃？

社會局姚局長雨靜：

當然。中央今年剛剛核可下來的計畫經費，全國都是今年開始推動，也算是起步型的，所以我們也希望把那個模式甚至收費收多少或營運模式等等，中央也在觀看各地執行的狀況，我們的目標當然不會只在這七區設置，希望找出最好的營運模式、收費和人力的運用，未來 38 區各區都可以有機會，甚至如果未來有可能，也不一定一區只設一處，如果找到合適的空間、有些空手保母或有相關證照的人都可以一起來參與，這是我們的目標，也可以回應剛才議員你說的，有很多年輕的家長其實很需要這樣一個，在地平價又社區型又是他比較可以信任，有這樣管控、監督和輔導機制的公托，這也是我們努力的目標。

陳議員麗珍：

因為現在剛好有一筆前瞻計畫的經費，我希望能夠廣泛的去設置。另外也是有關前瞻計畫的經費，也有照顧到長照 2.0 的設立，預計在今年 107 年到 109 年要設置 19 處的據點。這 19 處我看一下，好像也完全沒有北高雄的規劃在裡面，就是仁武、大樹、鹽埕、旗山、大社、田寮和美濃及路竹，完全沒有看到北高雄的楠梓區和左營區。因為現在這裡高齡化現象和人口快速的成長，65 歲到 80 歲階段的長輩，人數也相當相當得多，預計兩年內要設置的 19 處老人活動中心和社區活動中心，這樣一筆的前瞻計畫經費，我希望應該要把它均等化，不只是比較偏區的，要考量到人口較密集的地方，應該要去設置它，這樣才對，但我沒有看到前瞻計畫長照 2.0 要照顧的 A 點、B 點和 C 點，在左營區和楠梓區有這樣的空間據點，都沒有。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，其實左楠之前的建置基礎已經是比較好的，左營區和楠梓區已經建置了四處的日照中心，總共 28 處的社區照顧關懷據點。剛才念的，就是長照 2.0 裡要建置的老人活動中心、社區活動中心或 B、C 據點或照管分站，場地相對比較偏鄉，例如要到永安、美濃、路竹、仁武、大樹、內門、阿蓮和大社、鹽埕的活化空間，還有茂林、甲仙、田寮和彌陀，這些空間在我們向中央爭取時，其實中央比較希望，把較偏遠、相關專業資源較不足的區域，做為他們優先補助的單位考量。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛念的那幾個區，本席也都很支持。我的意思是，你在寫計畫爭取時，也要把左營和楠梓區這樣人口密集的地方，同時納入規劃，〔是。〕因為你剛剛講的 28 個據點，其實容納的人數都不多，之前本席也建議市長，要興建北區長青中心，你也很清楚，是在華夏路、大中路旁邊，但是現在這個計畫，因已流標兩次，找不到配合的廠商，已經停擺。在這 10 年來，本席一直在爭取北區的長青中心到現在都還沒有結論，你既然要寫這樣的規劃、計畫，你應該要把左營、楠梓的長輩所需要的老人活動中心或是社區的活動中心規劃進去。你剛才講的那麼多的地點，本席也是很支持，我並不是反對他們設置，但是我希望未來能看到你再增加幾個地方。謝謝局長幫富民長青中心加大坪數，這點大家都很肯定，但是還是不夠，希望在未來前瞻計畫的經費裡，能夠也把左營、楠梓也規劃進去。

社會局姚局長雨靜：

其實長照有很多不同的項目，除了蓋活動中心外，甚至有一些小規模多機能服務、社區家園及失智等等不同的方案，如果我們有找到合適的團隊及地點，我們都會積極輔導。

陳議員麗珍：

現在比較重視長輩的健康，希望鼓勵長輩多出來走動，以延緩老化，除了康樂活動，結交新朋友外，還能學習新的課程，例如：插花、下棋等，但是我們的空間太小，可以容納的地方…。例如富民長青中心，只要日語班，插花班、球類等一開班，不用幾分鐘就額滿了，其他的長輩都無法報名。這個我們一直在想辦法解決，希望能讓長輩滿足他們的學習心。他們只是想要有學習的空間，但是一直報名不進去，當別人在學習時，他只能在旁邊看，希望局長能給長輩一個充裕的空間。

我有二個低收入戶的個案，我覺得這很值得提出來討論，希望局長能針對這樣的個案，這只是其中一個個案而已，這在基層裡，有很多市民都遇到這種困難。我舉一個個案，有一對夫妻要養 3 個小孩及父母 2 人，共 5 個人，加上夫妻一共就有 7 人，他們有申請低收入戶。大家都知道，這 1、2 年左營的地價上漲幅度很快，他的財產計算一下子就超出我們訂定的金額，所以他的低收入戶資格就被取消了。像這樣的家庭，他還是每天照舊生活，家庭收入並沒增加，而是因為我們提高了公告地價，導致他們的低收入戶資格被取消了，因此讓這個家庭生活陷入困境。我認為像這樣的個案，我們應該要提出比例計算，不要一套制度就…，因為公告地價、房產皆漲價，導致低收入戶資格被取消，最近來申複、陳情的低收入戶真的是太多了，原因都是他的財產超過限制。但是我們都知道，他們並沒有多買，而是因為公告地價的提高；第二個個案是，單親

獨自撫養 3 個小孩，這 3 個孩子還在讀書，只有一人有收入，所以有申請到低收入戶的資格，其中一個小孩因為出車禍，所以需要臨時請假去照顧小孩，但是請假停止工作勢必就沒有收入了，但他卻無法申請臨時救助或急難救助金，因為和低收入戶重複了。類似的個案，我覺得我們應該提出來討論，因為他一個人要撫養 3 個小孩，具有低收入戶資格，而急難救助是立即的救助，是因為他是臨時發生狀況，導致家中發生困難，這樣應該要重新評估，不是全部…。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

不是一個制度就全部都制定化了，這個家庭就不能再臨時申請急難救助了。我覺得社會局應該要幫助真正需要的人，不是一個制度就把所有人都框住了，我提出的這 2 個個案是非常值得我們去探討的，當然低收入戶會有一定的制度，如果達不到標準時，我們絕對不能補助他，這個是我們的規定。但是如果臨時出了狀況，我覺得應該要設置一個小組，針對這些個案，討論是否有需要去補助或幫助他們，社會局應該要去研究一下。

主席（林議員芳如）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，剛才提到土地增值會影響到低收入戶的資格，我們可能要再去看一下他被排除低收入戶身份的原因為何。這幾年只要土地沒有買賣，還是住在原來的土地上，這塊土地因為地價稅增值，照理來說，我們全部都是舊案保障，所以不太可能因為這樣的原因。

陳議員麗珍：

所以我說要個案討論，這個你們再討論一下，好不好？

社會局姚局長雨靜：

另外你關切的，因為家裡有很多孩子，因為突然失業，以致於照顧家庭有困難者，除了中央有馬上關懷，高雄市也有急難求助的申請，這些都可以鼓勵他們向戶籍地的區公所申請。如果相關的狀況還不足以協助到他，我們也會盡量媒合民間相關的慈善資源，這個部分社工、在地區公所及里幹事都會盡量協助。

主席（林議員芳如）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，你剛才沒有聽懂我的意思，我的意思是低收入戶和急難救助是不能重複申請的，對不對？

社會局姚局長雨靜：

可以的。

陳議員麗珍：

如果是個案的話，你們應該要去做研究探討。〔是。〕當然有很多單位可以去申請，這個你們可以再做檢討。我們有一項新政策，在這裡也讓市民了解一下，我們在 4 月 4 日開始實施兒童卡，局長你可以針對兒童卡再清楚說明一下嗎？兒童卡可以享有乘坐捷運、輕軌、公車、渡輪、台鐵等大衆運輸打折的優惠，大約是 5 折至 4.8 折左右，這項政策從今年 4 月 4 日兒童節開始實施，這是一項很好的新政策，請局長說明一下政策內容。

社會局姚局長雨靜：

4 月 4 日兒童節馬上要到了，我們爲了鼓勵高雄市的兒童們可以多多出來參加社會參與，也希望鼓勵家長和孩童能一起出來，增加高雄城市探索的機會，所以從 3 月 13 日開始，開放市民朋友可以帶著小朋友到各個捷運站申請，只要年滿 6 歲至 12 歲就可以辦理高雄兒童卡，在 4 月 4 日之後搭乘高捷、輕軌時，每趟搭乘都能享有單程車票 5 折的優惠。剛才議員有提到渡輪、公車、台鐵等，這個是結合原本交通局相關的兒童少年福利與權益保障法裡的相關措施，我們把他全部整合在一起。希望這樣的措施可以鼓勵孩子們和家長們多多出來運動，利用這些方便的交通工具，同時也增加更多親子互動的機會。

主席（林議員芳如）：

因爲我剛剛收到一則消息，我必須向大樹的鄉親報告，我上星期去看了大樹區公所新的行政中心，這個行政中心我發現整個動線，你也知道鄉下地方，整個動線應該是屬於長照，結果要進去區公所的路線，必須要走 15 分鐘以上。這對於偏鄉老人占多數的大樹區公所，我感到非常痛心，我那天去看的時候，因爲各局處互相推卸責任，結果任由小小的大樹區的區長來決定大樹區行政中心的啓用。在開會的議程裡面，大樹區公所的區長沒有一次列席，他都請主任秘書去交代他所說的事項，因爲這件事情沒有人要承擔。所以他們自行決定落成典禮的日期，本席決定 4 月 11 日不會出席，因爲我不會幫大樹區公所承擔任何責任，而且大樹區公所這件案子，我會交給監察院去審理，不是政風室，而是由監察院看這裡面公務人員是如何造成疏失。因爲整個設計方面也沒有和本席研究過，完全都是由市政府和大樹區公所自行亂搞，一個大樹區的行政中心，對地方而言是何等重要的大事，本席在上一屆爭取的時候，是因爲大樹區公所已經是 30 年的危樓，30 年來我們一直在爭取，好不容易有了新的行政中心，可是竟然這麼草率，竟然不須問設籍在地的本席，我痛心疾首。而且我已經作夢夢到很多次，這裡會發生意外，我又告訴大家這裡是墳墓用地，如果沒

有事先處理，它應該會出事。所以本席要將這一切在明天請監察院下來做審查，包括危樓事後要交給社會局做日托長照中心，這些所有的安全性，因為本席剛剛有講，已經是 30 年的危樓，如果要做日照中心是需要符合安全的。所以未來移撥到社會局之後，請社會局好好配合，因為我們的老人、長輩，絕對不能出事情，既然是危樓，我們就要更謹慎小心。我想局長應該也有方向跟目標，請局長回答新的大樹區日照中心，這個日照中心也是偏鄉最需要的建設和執行要點，請局長說明可以嗎？

社會局姚局長雨靜：

向主席說明一下，我們有用前瞻裡面的長照經費，我們會在大樹區公所的舊址設置一處失智多層級服務中心，在久堂街設置日照中心，這個地方請你不用擔心，我們會拆掉重蓋。

主席（林議員芳如）：

舊的要拆掉重蓋嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為那個已經太舊了。

主席（林議員芳如）：

在久堂里衛生所這個位置嗎？你剛剛說是久堂，它有兩個，一個是在…。

社會局姚局長雨靜：

對不起，久堂路那個地方，我們是會設置社區公共托育家園；大樹區公所中興北路 120 號那個地方，我們是要活化閒置空間，那裡會設置失智多層級服務日照中心。

主席（林議員芳如）：

其實我是很支持，因為我也知道偏鄉的資源很少，獨居長輩及長照一定是要設置。可是所有相關的資料，請大家要一起配合，不要像新的大樹區公所，市政府把這麼大的建設就推給區公所，然後區長甚至不用和百姓們討論，你看這是何等的大罪。所以我一定會追究相關責任，因為馬上就可預見它會出事的案件，感謝局長要活化九曲堂及拆除大樹區公所舊址重蓋，這是比較符合的。要不然那個危樓實在是很老舊了，謝謝。

接下來，請周議員鍾濞發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

我想社政部門很重要，大部分都是社會福利，但是社會福利都是比較弱勢，不止是社會局，包括原住民也比較弱勢，還有客委會也是少數一些，當然不是絕對弱勢，但是比較需要照顧的。本席有幾個問題要請教姚局長，左營區本來在前張局長，他是高醫有醫療背景出身的社會福利行政首長，他在左營區的華

夏路和曾子路，也就是新光國小對面的停車場，本來研議要設立 BOT 案，要設立一個保健型的老人綜合福利中心，這個案不知道現在進行得怎麼樣了？是不是換了局長就改變政策，請姚局長說明，這個案有沒有繼續推動、或是胎死腹中、或是不做了？主席請姚局長答復。

主席（林議員芳如）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、謝謝議員的關心。北長青這個案，確實有非常多的議員都很關切，之前有多次辦理招商，但都不是很順利，當時的時空背景是因為長照法那時候還沒有完全上路，有一些子法和補助及可以參與的方向都還沒有很明確。所以這麼大筆，用億做單位的標的計畫，那時候的確比較困難，但是我們知道在地長輩人數真的非常多、需求也非常高，我們現在還是…。

周議員鍾澂：

有沒有要推動、或是有沒有要轉型，有沒有什麼計畫？

社會局姚局長雨靜：

有，議員那一天也有去，富民長青中心我們把它擴大辦理。

周議員鍾澂：

我現在講的是指，你說長照 2.0 的長照法之後，這個案本來你們研議用 BOT，計畫要用保健型的北長青綜合社會福利中心的案，有沒有要繼續推動，或是要怎麼推動？

社會局姚局長雨靜：

目前這個案的確是沒有在繼續推動，但是因為配合中央新的政策，希望推社區型、中小型的。所以我們現在在地方上，會比較主推接近在地社區的，不管是社區照護據點或是 A、B、C 各種不同的服務模式，不是大型的。

周議員鍾澂：

我給你建議，你講的社會福利補助，再多的錢、燒再多的銀彈都不夠，他也覺得不夠，還沒有長照機構之前，5、60 歲的人如果不知道保養，以後 7、80 歲就很容易有麻煩，所以應該要有保健型的觀念，也就是說不要到了淒慘、麻煩的地步，需要照顧就來不及了。局長，預防重於治療，可能已經感慨良多，我寧可把錢花費在遊艇上過休閒的生活，也不願意去長照，長照一個月補助多少？如果低收入戶去長照，政府一個月補助花費多少？

社會局姚局長雨靜：

如果是低收入戶，使用很多服務都是免費的。

周議員鍾澂：

免費是超過多少？應該是 2、3 萬的費用。

社會局姚局長雨靜：

不同的服務項目會有不同的補助標準。

周議員鍾澂：

我知道。政府差不多花費 2、3 萬補助一個人。

社會局姚局長雨靜：

你說住宿機構？

周議員鍾澂：

對，一個人。

社會局姚局長雨靜：

2 萬多，如果需要住到護理之家更多。

周議員鍾澂：

更多。都 2、3 萬以上。〔對。〕我寧願住在渡輪上生活，可以遊玩波羅的海、地中海、紅海、黑海、加勒比海，當然不是天天坐渡輪，一個月坐兩趟，天天過得很舒服，也不一定那麼痛苦。所以保健型、預防型讓老人福利不只是照顧生病的、不只是需要安養的，應該讓他參加很多活動，就像你講的富民長青中心，讓它更精緻化的保健，有醫療觀念知識的，讓老人生活過得多采多姿，不是只有在做治療，應該讓他們快樂。

局長，你說不要變成大型的，既然長照法過了，也許這個案就不需要像你講的幾億，不過也要將近 8 億、10 億，至少把它精緻型，繼續符合中央政策建置綜合福利站據點，你知道老人行動力不像年輕人那麼高，不需要讓他們南北奔波或是往返辛苦，讓他們就近照顧。讓 5、60 歲就有保健型、預防型、養生型的觀念，綜合福利中心服務對象能降低年齡，不要到了 65 歲才去長照，應該 50 歲以上就鼓勵多多使用社會福利據點。局長，我給你做這樣的建議。富民長青中心多多增設各方面的班級或是課程的內容，多多的多樣化，讓年紀比較年長的長輩有好的生活內容。

社會局姚局長雨靜：

我們努力的目標。

周議員鍾澂：

現在少子化、人口老化，生育率都降低，不高嘛！都節節下降，中央政策管很多，你們不該管的補助幼兒園，盡量設立公立幼兒園，這是零歲到 2 歲，2 歲到 5 歲，尤其 2 歲到 5 歲增設公立的幼兒園，普設非營利幼兒園，要完全非營利也是沽名釣譽、很聳動的。第三個更扯是把私立幼兒園公立化、公共化，請問局長什麼是私立幼兒園公共化？你要把所有私立幼兒園變成公立的是不

是？有沒有補助或是什麼政策？不然私立幼兒園爲什麼讓你推公共化。局長請說明。

社會局姚局長雨靜：

這是中央一個很良善出發點的政策，是希望多支持私立的相關單位，可以提供跟公立一樣，不管是收費或是品質上。

周議員鍾濛：

品質絕對比公立好啦！你講得是比較小型的，現在有辦法生存的私立幼兒園，在內容、設備、師資各方面絕對不輸於我們，譬如大型的華頓幼兒園或是麥米倫幼兒園，絕對比公家有過之而不及，所以要把私立幼兒園公共化，排富又是一個問題或是每個人應該都一樣，你既然鼓勵生育，不能因爲王永慶的孫子或曾孫子就不能享受福利。到私立幼兒園一定繳比較多錢，一個月補助他幾千塊也不夠，人家一個月繳幾萬塊，甚至註冊就 5 萬、8 萬、10 萬或 1、20 萬，大家消費水準不一樣，我是覺得做不到的政策就不要亂訂，你講中央立意良善，但做得好不好是一回事，這個政策高雄市有沒有要配合？。

社會局姚局長雨靜：

我們都要配合，這是中央「生生不息」方案，提出育人、攬才。

周議員鍾濛：

怎麼配合？一年編多少錢？這個牽涉到環環相扣，這個問題到這裡。幼兒園會影響其他的部分，一定會排擠，預算是一定的，預算的餅都一樣大，我跟你講的幾個案件，譬如以前編列低收入戶，但是因爲房屋買賣關係，以前爸爸留一間房屋給他，房屋有貸款或其他因素沒有辦法舉證，花費的時候沒有辦法舉證，就是我跟你建議的案子，小港區陳小姐的案子，我等一下私底下拿給你。他 5 年前有賣了一棟房屋，有房屋交易剩 150 萬，你覺得他賺了 150 萬，但其實沒有那麼多，有很多類似的個案，即使 5 年前有價差 100 萬或 150 萬，這 5 年來也花了差不多了，所以你不能講因爲房屋買賣有價差就取消低收入戶的資格，一直等到現在 5 年，一年花了幾十萬，照理講 5 年來也應該處理掉了。

局長，社會福利有很多因素的排擠，所以未達中低收入戶的補助標準，造成很多人喪失資格，陳情民意代表或是罵里長，甚至罵政府的社會福利機關。還有一個不合理的地方，我跟你建議，你跟中央反映，你們在計算生產人口有沒有計算工作能力人口，例如我姚雨靜局長 55 歲退休，退休照理講要過退休生活，退休金被扣綜合所得稅等等，結果它一樣把你列入計算。如果你在申請中低收入戶的時候，55 歲的退休者照理講應該休息，卻仍被列爲生產力的人口來計算，這有道理嗎？局長、副局長你了解我的意思嗎？照理講，我是退休人員在家應該休息了，但在計算中低收入戶人口數時，你還把我硬列入這個有生

產力的人口來計算。不好意思，你姚雨靜小姐是 55 歲，你還沒達到 65 歲法定的標準，你們社會福利法的計算方式，我覺得應該檢討。我建議應該不要那麼不人道，我退休了就是要休息了，你還計算為生產力人口的數額，一個人的最低薪資收入就是 2 萬 1,000 元，局長，你覺得合理嗎？如果你姚雨靜小姐已經退休了，你還列為生產人口嗎？請局長答復。

主席（林議員芳如）：

姚局長，請答復。

周議員鍾濞：

你應該懂我的意思吧？

社會局姚局長雨靜：

我知道，謝謝議員的關心。現行相關法規社會救助法的規定是 65 歲以下都是工作人口，但是每個人選擇的退休年齡不一樣。

周議員鍾濞：

所以我跟你合理的反映，有一些不合時宜的、時過境遷的、不符合現狀的法令都應該做檢討。

社會局姚局長雨靜：

我也要跟議員說明，現在也有一種聲音說 65 歲就退休太年輕了，甚至有些人說退休年齡還要再延後，如果真的成真的話，以後被排除的人會更多。〔…。〕

主席（林議員芳如）：

再 2 分鐘。

周議員鍾濞：

我跟你說，你說要延後或怎樣，請你不要搬那些歪理來排除或合理的解釋，說這些退休人員未足 65 歲者還要算進有生產力的人口裡面。大家可以討論一下，他到底是什麼原因來退休，也許是脊椎或生理上、體能上等各方面不好的因素，所以你不能以健康的人來比照說應該 70 歲才退休。有些人生活需要改善自願延長，我們就讓他延長，因為只要他體力很好、身體健康，他願意繼續工作到 70 歲，我個人也不反對。但是基於天理公道，我們應該要好好檢討合理的部分，不要用那些少數的來排擠那些多數的。

社會局姚局長雨靜：

我們是按照社會救濟法現在的法律，我們是依法行政。

周議員鍾濞：

我知道原先的法是這樣，但是有一些聲音出來，是不是應該再做合理的檢討？我們要看個別的狀況，不能完全死死板板的就只看這個。

社會局姚局長雨靜：

不會只看這個。

周議員鍾澐：

好啦，局長，我跟你說，包括小港區房屋買賣的，只有幾十萬和百來萬的價差，到了五、六年後的今天應該也要檢討了。他一年如果都沒有什麼收入，就應該要合理的檢討，甚至我們的社會福利政策也要好好的檢討。局長，我就拜託你，好不好？

社會局姚局長雨靜：

議員，你提的部分我們都有在協助，待會兒跟你做說明。

周議員鍾澐：

我是建議你應該做個別的處理。

社會局姚局長雨靜：

是，我們會。

主席（林議員芳如）：

再 1 分鐘。

周議員鍾澐：

這是社會大眾的需求，謝謝。

主席（林議員芳如）：

接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

大家午安，今天在社政部門的質詢裡，我要請教社會局相關的政策。過去一、兩年議會包括很多的同事在議事廳跟市府的建議，我想市府有聽到了，我們已經把生育的政策調整成所謂的「一二三」，就是生第一胎補助 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。我在這邊感謝局長的努力，可以調整做這樣的政策。雖然我們覺得或許還不夠，但是我們希望，市府針對年輕人未來生小孩的補助能夠繼續努力；比如說我們過去曾經提過，所謂的仿效台中一條龍的政策。今天我看到社會局的報告裡面，放了一個行政院生生不息的方案，裡面寫著育人策略，包括從零到二歲的照顧補助、社區公共托育，一直到二至五歲還有公立幼兒園、非營利幼兒園，包含剛剛議員提到的私立幼兒園的公共化。就這個部分我請教局長，中央提出了生生不息的方案，在地方它實質做了什麼樣的補助，可以讓我們達到生生不息的方案？這個部分中央做了什麼，可不可以請局長做個說明？

主席（林議員芳如）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、議員的關心。我們非常努力地在回應各個市民朋友和議員們的督促，針對我們在社區裡面提供友善育兒的支持和方案，除了我們今年推動的「幸福一二三，貼心二四六」這樣子提升生育津貼的調整之外，我們今年3月也提供了定點托育的服務方案；我們在前瞻建設裡面也爭取在社區裡設置公共托育家園，107年、108年總共會設置七個社區公共托育家園，方案裡面也有寫，它會是一個照顧補助搭配社區公共托育這樣子的一個方式。所以除了現金的補助之外，我們還要主推社區型所提供的，還有搭配公托、私托、居家托育人員就是保母這樣子的一個方式，另外還有社區型公共托育家園；兩歲以上到六歲，還要搭配教育部所補助教育局的各種不同的方案。所以中央生生不息的方案是跨部會，在地方政府是跨局處，它們是要配合一起推動的。

最近中央有說，它們所補助的現金標準有在檢討，而且最近就要公布了，大家非常關切，我們也一直密切在注意。現金補助雖然不是萬靈丹，但是它畢竟是非常重要的，所以針對這個部分，我們都有密切在注意中央相關的訊息。

何議員權峰：

局長，你請坐。我剛剛為什麼特別問你這個？因為我看你把所有生生不息的方案框列在這邊。剛剛你也提到中央補助給地方社會局的，在前端可能有社區托育或什麼的，其實我要提醒你，你剛剛後面也提到配合中央還要配合教育部的部分，然後才會達到零到五歲、零到六歲這樣的框景。這個其實就跟你們過去建議的一樣，比如說，我們現在生育調整成一二三，其實我們過去建議的是像台中的一條龍。一條龍的政策在地方政府來看，就是要跨社會局和教育局，我想局長你也很清楚。我看到這個就要跟你說，中央已經把這樣的政策放在一起的時候，在地方我們更要有彈性的把社會局和教育局的部分做在一起，這樣對年輕人會更清楚。為什麼我們不提一條龍，我們先不管一條龍這個政策做什麼樣的補助，現在一條龍的政策其實就是生生不息的政策來分年齡層，它對小朋友的補助是零到五歲的補助，所以我們才會這樣跟你建議，其實我們還要建議社會局和教育局。局長這邊是不是可以多跟教育局做相關的溝通，我們真的把零到五歲搭配中央的政策；地方上，我們還可以再拿出什麼樣的經費把這一塊做到更好，來讓年輕人更勇於生小孩，這個部分再請局長回去做努力。剛剛局長也有提到，今年創了一個全國首創的定點計時托育的服務，要在今年的3月份在鳳山開始實施。可不可以請局長再簡單的說明一下這個政策？

主席（林議員芳如）：

局長請說明。

社會局姚局長雨靜：

我們主要希望在社區內，針對有需要的家長，如果有臨時托育的需求，不一

定需要全日型的，有時候臨時要去看病或辦事情，就需要臨托。現在家庭親屬之間的臨托照顧沒那麼方便，可以多一個臨時托育的協助。在社區裡面，針對六個月以上、未滿6歲的幼兒，同一時段不超過兩個，總共可以照顧4位，我們可以用專業保母，在符合安全、專業的空間裡面幫忙帶小朋友。我們先在鳳山試辦，希望未來的營運模式及服務回應方式，是不是符合市民的需要，如果是，這樣的運作、成本或付費是大家是可以接受的，我們希望未來可以廣泛在各區提供小型的，以及設立門檻比較低的。我們也可以幫忙媒合空手保母，但他是專業的保母，因為有一些家長有需要，是不是有一些媒合的平台，可以用這樣的空間，提供更彈性的服務。從3月15日開始，使用的家長人數慢慢地累積，我們希望累積更多的服務經驗，以及大家的 feedback，希望未來可以擴大辦理，提供更多元的選項，協助有需求的年輕的父母。

何議員權峰：

我為什麼特別跟你提這件事，當然我認為這是一個好的、新的政策，但我要提出一個跟你不同的看法及觀念。現在定點計時的托育服務，第一個點設在鳳山，它是一個合法的托嬰場址，也有合法及合格的專業保母，但是我們訂的服務時間是週一至週五的上班時間。我想局長也很清楚，誠如你們的資料，現在很多家長除了在家裡自己帶，或是送到保母那邊，如果是週一至週五的服務，對他可能不是那麼需要，但是如果保母請假，他會需要找一天的臨時托育。我想提醒你，既然可以用小時計算，我們社區裡面也有十幾個這樣的點，可以利用晚上或是假日的時間，因為可能會有不同的爸爸媽媽會有這樣的需求。譬如晚上從保母那邊接回來，爸爸媽媽又臨時有事情，可以把小孩送到這裡，兩個小時或三個小時的臨時托育或是假日的時候。我想局長也很清楚，其實專業保母也是周休二日，所以是不是將這樣的服務開放到假日，讓爸爸媽媽來申請，爸爸媽媽如果臨時有事情，可以這樣處理。我剛剛講的例假日或晚上提供的服務，可能跟你們原本設想在週一到週五提供給爸爸媽媽的服務，可能是不一樣的，如果用商業行為，叫做不一樣的客群，我剛剛講的客群，是不是會更有這樣的需求？這部分請局長回答，未來是不是可以盡速討論，開放這部分。

主席（林議員芳如）：

請局長直接回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的建議，我們也是的確在考慮，我們不是只在上班時間提供，有很多父母可能是晚上有需要，有些是週末有需要，但是目前選定的空間，也有一些安全的考量，未來周末是不是也可以提供這樣的服務，也是未來一個商業機制的成本計算。

何議員權峰：

我剛剛講的，跟你設定的客群是不一樣的。

社會局姚局長雨靜：

如果提供這樣的服務成本比較高，而且開銷及收費是家長可以接受的，然後也看得出有需求量，我們絕對不會認為這件事是不可行，我們會考量之外，其實本來就有聽到這樣的聲音。但是晚上的部分，目前現有的單位有做夜間延長臨托服務方案，所以目前我們先試辦白天的，晚上我們通常希望家長下班後，可以盡量跟孩子相處，不要讓孩子晚上還看不到父母。但是這部分如果有臨托的需求，而且多到足以支撐服務的商業模式及據點，我覺得這都該因應需求，未來可以考量及規劃的。

何議員權峰：

謝謝局長可以考量。

社會局姚局長雨靜：

我們先看試辦計畫的成果，然後再來檢討。

何議員權峰：

接下來我要再請教局長，有關長照的部分，這一、二年開始推動長照 2.0，包含局長和政府單位都跟我們說缺人，為何會缺人？我們之前有開過公聽會，機構裡的照服員除了資格的問題之外，另外一個就是薪資的問題，其實衛福部曾經喊出加薪到 3 萬 2,000 元。請教局長，這是有可能發生嗎？還是真的有辦法強制規定，保障這些辛苦的照服員，薪資有 3 萬 2,000 元，是否可以請局長回答。

主席（林議員芳如）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

的確長照人力是我們這兩年推動長照 2.0 上路，非常重要的挑戰和任務，中央在今年 1 月 1 日開始，給付新制的部分已經上路，就是要處理這件事情，給付新制的服務項目增加到 142 項，又在每一項個別服務項目，專業化細分為每一個不同付費的機制以及補助措施，所以這部分中央補助各縣市很多的經費，希望大家使用這樣的服務，實際開銷的成本會讓照服員因為服務項目增多，每個月領到更多的收入，可以比較穩定的就業，也可以加強專業人力，久任在這樣的工作職場上，有關 3 萬 2,000 元的部分，其實如果排得好是有的，而且比這個高的也很多，甚至有一些是比較資深的，甚至督導級的，提升長照人力薪資的部分，其實我們有看到 3 萬 6,000 元的，當然這是各種服務的時數都排得很好的，但不同的區域會有不同，我們也很感謝中央願意挹注這麼大的經費來

推動，在很短的時間內幫忙照服員提升這部分，以及穩住提供單位，今年 1 月才剛開始堆動，有些部分大家還不是那麼熟悉，但是朝這個方向努力當中，所以 3 萬 2,000 元的目標真的可以達到的。

何議員權峰：

謝謝局長。

主席（林議員芳如）：

等蕭永達議員質詢完畢，休息 10 分鐘。現在請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

首先我要請教姚局長，民進黨現在在中央及地方執政，執政最大的訴求和承諾就是「清廉、勤政、愛鄉土」，要落實在公共政策上就要編列預算。民進黨有 10 年政綱，爲了避免債留子孫、政府破產，所以定了一個四年赤字減半，八年財政收支平衡。陳菊市長從 2010 年開始，縣市合併開始到去年 2017 年，高雄市政府真的做到財政收支平衡。換句話說，2010 年市政府的預算舉債 166 億元，到去年爲止是負 10 億元，淨舉債是負 10 億元。我們已經財政收支平衡，預算獲得控制，目前的存量總債務有 2,000 多億元，這是高雄市地方政府長年努力的結果。但是高雄市必須要再做建設，還要再做資本投資，不然沒有辦法做經濟發展，所以有些預算一定還會再增加，有些預算必須拿出來調整。我現在就來請教姚局長，三條主要預算都是非法定預算，什麼叫非法定福利呢？就是中央政府沒有編，地方政府讓你自己去編，有些縣市要編、有些縣市不編，或者是有些縣市編得少、有些縣市編得多，非法定福利各縣市的狀況都不一樣。我先來講第一條，老人重陽敬老金，這個在電視上柯文哲常常在講，當初各縣市政府在討論這個的時候，找學者專家來，大家都覺得這一筆錢在學理上是不應該編的。所以各縣市都講好了，這個錢應該要刪掉了，不要再編了。台北市就真的傻傻的把它刪掉，刪掉以後柯文哲的民調大跌，各縣市看好像苗頭不對，就繼續編，沒有人敢刪。姚局長我問你，有沒有這件事，我們有 4 億 7,000 萬元的老人重陽敬老金，你覺得以學理上應不應該編，當初有沒有參與討論，認爲這筆錢應該刪掉。後來看柯文哲民調大跌，大家就跑了，有沒有這件事，講一下。

主席（林議員芳如）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

我們這幾年持續都有編列老人重陽敬老禮金，金額也都是 4 億元以上。

蕭議員永達：

我知道，看預算書就有。我現在問你柯文哲的事，你是學社會學的，幾乎所有社會學的學者，沒有人支持編老人重陽敬老金。然後各縣市在討論的時候，也認為這個應該可以把它刪掉。有沒有這件事？

社會局姚局長雨靜：

重陽敬老禮金，各界意見非常分歧，當時台北市把它刪除之後，其實各界…。

蕭議員永達：

你根據我的問題回答，刪除是之後，我問的是刪除之前決策討論的過程，或者是你的看法。

社會局姚局長雨靜：

其實我們實際都有在檢討，因為非法定的部分我們每一年都會檢討，審計單位也都會希望各單位要檢討非法定的各項措施跟經費的編列，所以每一年都有在檢討。

蕭議員永達：

姚局長我知道你口才很好，不過你根據我的問題回答就好。你是學社會學，社會學幾乎所有的學者都認為老人重陽敬老金是不應該編列的。然後當初討論的過程，各縣市也都認為應該刪掉，只是柯文哲把它刪掉以後，民調大跌，各縣市就跑掉了。有沒有這件事？

社會局姚局長雨靜：

就學理來講，大家會比較希望是以服務取代現金發放，這也是高雄市的社會福利在推動，這幾年一直有在調整的。這幾年其實排富的部分也做了滿多的修正，希望把所有的經費，盡量的在服務體系的建置上做更多的投資。但是在老人重陽敬老禮金我們在在地的評估，覺得這幾年長輩的關注上，這是帶給民衆很高的幸福感。

蕭議員永達：

拿錢下去花當然幸福感很高，怎麼會不高，你根據我的問題回答。你隨便編一個名目拿錢給人家，幸福感當然很高。

社會局姚局長雨靜：

有學者覺得發放現金不好，的確也是有，但是也不是所有每個人都覺得都不好。

蕭議員永達：

沒有人會覺得不好，譬如說等一下我質詢完，你拿錢說這問政績優獎金1,000塊，我也會覺得很好，怎麼會不好，拿現金下去花沒有人會覺得不好。你根據我剛剛的問題回答，因為政府的錢有限，要花在適當的地方，你要做建設就必須把長年的開支拿來作檢討。所以你根據我剛剛那個問題具體回答，以學理

上，是不是幾乎所有學者都認為應該廢掉？

社會局姚局長雨靜：

我不知道有沒有所有的學者都這麼想。

蕭議員永達：

或者是大部分學者都認為這個不應該存在。

社會局姚局長雨靜：

的確有學者，也有很多的公部門單位也覺得說，應該長照提供服務體系了就好。

蕭議員永達：

現在會有一個狀況我剛剛說，中央政府跟地方政府，照常理來講，地方政府之所以有權利編預算的原因就是說，有些福利的編列，中央政府沒有想到，結果把它編進去，編進去以後大家都覺得很好。很好以後照常理來講，住在台灣的人，不管你住在哪一個縣市，人生而平等，中央跟地方都是民進黨在執政，既然很好，那就是所有人花的錢，應該通通都一樣。而不是住在哪一個縣市的比較多，哪一個縣市比較少，或者是哪一個縣市根本沒有在發放。這第一條，我問你重陽敬老金的問題。第二條，我再問你，老人全民健保的補助 15 億 8,000 萬元這個問題。就是老人並不表示是窮人，很多 65 歲以上老人，他存摺存款一大堆。補助的話，局長，你認為這個必要性是不是應該要排富？15 億 8,000 萬元這也是非法定福利。

社會局姚局長雨靜：

對，非法定福利，跟議員報告，老人參加全民健保自付額補助的部分，高雄原本是算六都裡面最優渥的。我們也有因應，不管是審計單位，或是議員們有在提醒，其實我們在 105 年的時候，已經做過一波排富。

蕭議員永達：

排富是排成怎樣？現在每一年都還有 15 億 8,000 萬元的支出，這都是非法定福利，這個有沒有調整的必要，或者有檢討的空間？老人跟窮人是兩回事，有錢的老人一大堆，但是如果再去補助，其實是拿納稅人的錢，去補助根本是收入很高的人。這福利又不是中央編的法定福利，這是非法定福利，是市民要出的錢。局長你認為這一筆 15 億 8,000 萬元，有沒有檢討的空間？

社會局姚局長雨靜：

這個部分其實現在排富的狀態是，長輩的財產是落入所得稅率 5% 的。

蕭議員永達：

局長，所得稅率是 65 歲以上還有所得，還有在賺錢，你懂我意思嗎？我剛剛講的，譬如說我是中鋼高階員工退休，我的銀行存摺都上億元的，我沒有收

入，我退休了。在你的編列裡面，反正只要 65 歲以上，只要沒有去工作了，你就補助。事實上以我的看法，他如果存摺好幾千萬的人，他就自己付就好了，才幾百塊自己付就好了，何必拿納稅人的錢去補助他。

社會局姚局長雨靜：

他的所得稅率都不會落在 5%，他如果存款很多的話，他應該就不會落到那 5%。

蕭議員永達：

你這個是所得，他沒有所得，退休了哪來的所得。

社會局姚局長雨靜：

年淨收入 52 萬元，家戶所得 12 萬元以下。

蕭議員永達：

所得是有收入的，我沒有收入，但是我存摺很多，土地很多。

社會局姚局長雨靜：

如果他土地很多或是存款很多應該財稅方面…。

蕭議員永達：

在你們的排富裡面是沒有的，沒有就沒有，沒關係，不用強辯。我現在只是告訴局長，因為你這個是非法定福利，高雄市政府自己編的。

社會局姚局長雨靜：

是。

蕭議員永達：

這個也不是你上任編的，很久以前就一直編在這裡，我們要避免債留子孫，就要把非法定福利拿出來檢討，要不然市政府現在已經好不容易控制到財政收支平衡，但是市政府還要繼續做建設，你要有新的建設，勢必要把以前不該花的錢拿出來檢討才有辦法有新建設的空間。

局長，沒關係，這兩條錢是這樣。第三條錢，我再來請教你。本席是支持發放生育津貼，因為我們是少子化的時代，多生小孩會增加這個國家的國力，小孩生得越少像現在生育率全世界幾乎是最低的，發放生育津貼是對的，既然是對的，各縣市都在做，哪有說住在台北的發得比較多，住在高雄的我們財政狀況有困難就發得比較少，台北就叫做天龍國，住在高雄豈不是倒楣嗎？所以我覺得像這個就應該是中央統一標準，既然民進黨在中央、地方都是你執政，你覺得這個錢絕對要發而且有必要，少子化已經是國安問題，乾脆建議中央政府，台灣人人生而平等，不管你住在哪一個縣市都要發生育津貼，而且發的錢統統都應該一樣。局長，你支不支持我的講法？地方政府也不用編預算，就中央直接編預算。你同不同意？

社會局姚局長雨靜：

非常同意，如果真的可以的話，我們也非常期待。

蕭議員永達：

爲什麼不可以？又沒有人在提。

社會局姚局長雨靜：

其實在今年 3 月 2 日行政院長的施政報告裡面，就有提到議員您所關切的這個部分，在育人政策方面有提到說希望可以把總生育率提高到 1.4 人的這個目標，政府將提出新的幼兒照顧津貼以及獎勵生育之外，還會建構多元托育體系持續加速教保公共化，所以他的幼兒照顧津貼及獎勵生育的這個部分，他們現在有在檢討，所以照理來說最近這段時間應該就會宣布。

蕭議員永達：

宣布是什麼意思？

社會局姚局長雨靜：

只是大家對於這個部分也像議員您剛說的，也很多學者、很多聲音會覺得說生小孩不是發錢，他就會生。

蕭議員永達：

對。

社會局姚局長雨靜：

就像您剛也會關切說，不是說…。

蕭議員永達：

但是發錢絕對有幫助。

社會局姚局長雨靜：

對。我們高雄的立場也是一直希望，爲什麼我們到今年才開始調「幸福 123、貼心 246」的原因，我們也是一直希望不要用非法定的錢來編生育津貼，我們一直希望…。

蕭議員永達：

你也支持這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

希望中央可以各縣市，全國的國民都可以用一樣的獎勵基礎讓大家可以安心的生孩子，比較沒有負擔的養育下一代，我想這個目標是跟議員一樣，我們的想法、社會局的想法、高雄市政府的想法，跟行政院目前院長宣布的施政報告的方向其實是一致的，我想這樣的進度也讓議員知道。

蕭議員永達：

差別是差在這裡，生育津貼這些費用是編在地方政府的預算書裡面，然後地

方政府譬如第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，這是高雄市，各縣市都不一樣，我的看法是各縣市都應該一樣，因為人人生而平等，不能因為各縣市舉債的空間不一樣，發放的生育津貼就不一樣，這是國安問題。既然是這樣，剛剛局長你有講到政治…。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

局長，剛剛你有講到，我的主張「人人生而平等，不能因為住在哪一個縣市，發放的生育津貼就不一樣」，你支持我的看法嗎？

社會局姚局長雨靜：

是。

蕭議員永達：

既然人民已經把權力交給民進黨，中央、民進黨在執政；國會、民進黨也過半；地方政府、民進黨也在執政，如果我們現在告訴說：「如果可以的話，你也支持」，這在一般市民的耳裡是聽不下去。給你權力做什麼？給你權力就是要做決策，對人民有利，既然大家都覺得這個是好，你也覺得有道理，權力在你手上，國會你也過半，議會你也過半，你做就好了。到底你有困難的地方在哪裡？你講講看。

社會局姚局長雨靜：

跟議員做說明，育人、攬才相關的這一些提高生育率這件事情，不是只放在衛福部，其實是一個跨部會的。

蕭議員永達：

對。跨部會也都是民進黨在派的官員，應該都是嗎？對。

社會局姚局長雨靜：

所以是不是要把政府中央的預算經費都放在發生育津貼這件事情上？我相信各部會之間也有不同的整體通盤的考量。

蕭議員永達：

不是，如果是中央政府不發，現在的狀況就是各縣市政府其實都有在發，這個生育津貼是大家認為一定要發的，預算有編在中央的，也有編在地方的，並不是中央不編，這條錢就沒有，就地方政府編。我現在講的意思是，生育津貼應該是中央統一發放，然後各縣市政府發的金額應該都一樣，不是競相用非法定福利再各自飆高這些預算，我的主張是這樣，你同意嗎？

社會局姚局長雨靜：

我非常贊同。

主席（林議員芳如）：

謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

今天有兩團日本友好的議會到我們的議會來參訪，除了日本友好和歌山的議員團們外，現在又有東京的議員團們來參訪，所以我跟大家問一聲好，「各位日安，我是林小姐，請多指教。」就此歡迎大家，然後我們今天的議程到此，散會。（敲槌）明天上午 9 點繼續。



兄砍殺精障妹、貧男餓死癱母 照顧殺人悲歌不斷 救援失敗？長照 2.0 元年預算賸餘繳庫高逾 35% 啥卡死救命錢？將「高風險家庭照顧者」納入通報「硬塞」長照資源防堵

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門質詢稿



導言：

106 年長照 2.0 新制上路，照護對象從 1.0 舊制 51.1 萬人，再擴大四類，增加到 78.3 萬人，各類服務預算也大幅提升，其中中央補助高雄「居家服務」經費從 105 年 6.5 億增為 10.26 億，以讓長照資源有效分擔照護壓力。但，因不堪照顧壓力而殺害親人的「照顧殺人」悲劇卻未停歇。去年年中高雄接連發生哥哥不堪壓力當街砍掉已照護 30 年精障妹妹的頭、鳳山貧男將安養院接回的中風母與哥哥餓死家中兩起駭人案件。兩案雖符合長照資格，但資源未如政策預期到位。

更令人驚訝的是，106 年整體長照預算執行率竟出奇的低，高雄的「居家服務」僅執行 6 成 4 繳回 5.55 億元，一面悲歌不斷，一面錢多到用不完？究竟是啥卡死救命錢，讓長照 2.0 救援失敗？建盟建議將「高風險家庭照顧者」納入通報系統，「硬塞」長照資源，防堵照顧殺人悲劇。

駭人照顧殺人頻傳，長照 2.0 救援失敗？

「照顧殺人」，指因不堪照顧壓力而殺害親人，引用自日本「介護殺人」一詞。據中華民國家庭照顧者關懷總會統計，105 年全台有 20 起照顧殺人案件，平均 18 天就發生一起，比往年暴增逾二倍。106 年長照 2.0 上路，新制度的照護對象增加 49 歲以下身障失能、50 歲以上輕度失智、55 歲以

1 of 8

上失能平地原住民、65 歲以上衰弱老人四類，照顧人數從 51.1 萬人增加為 78.3 萬人。高雄「長期照護」計畫總預算也從 105 年 8.4 億大幅增加至 15.78 億，成長 180%，目的就是希望長照資源進入有需求的家庭，有效分擔照護壓力。

但，照顧殺人的悲劇並未因此落幕，106 年，高雄接連發生照顧殺人案件。5 月，一個照顧精障妹妹 30 年的哥哥，因不堪長年照顧壓力，當街砍掉妹妹的頭；6 月，鳳山一個貧困男子因無力支付安養院費用，把從安養院接回家的中風媽媽與哥哥餓死家中。此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，但資源卻沒有如政策預期到位。



兄砍精障妹、貧男餓死母兄.....，單單是錢，救不了他們！應將長照 2.0 資源「硬塞」救援。

106 年 5 月，一個照顧精障妹妹三十年的哥哥，因不堪長年照顧壓力，當街砍掉妹妹的頭。哥哥沒被通報過家暴，也沒有中低收入戶資格，未使用居家服務、未申請臨托服務。死者持有身心障礙手冊，每月領有身障津貼 4872 元，95 年起列關懷訪視名單，訪視 26 次。（左圖民視報導截圖）

106 年 6 月，鳳山一個貧困男子因無力支付兩人每月合計四萬元的安養院費用，把中風媽媽與哥哥從安養院接回家，不到一個月兩人餓死家中。母親領中低收入老人生活津貼每月 7463 元，93 年起社會局列入關懷訪視對象；兄長是低收入戶、肢障中度，每月領 14614 元。（右圖華視報導截圖）

啥？長照 2.0 元年高雄執行率僅 64%，錢多到用不完繳回 5.55 億！... 事實是全國皆然...

行政院長照 2.0 計畫核定版提到「長期照顧是提供給需要協助的個人（因身體或心智失能）予多元性的、持續性的健康及社會服務」，其中地方政府的長期照顧任務包含「擬定照護計畫及長照資源連結」。既然中央已經撥了經費展現推動長照 2.0 的決心，擴增服務對象需求，並大幅提高補助，地方政府就有責任讓錢與服務進到有需求的家庭，讓弱勢補助、長照服務等支持系統可以獲得最高效益。但令人驚訝的是 106 年地方政府執行率卻下滑。

以實務上長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億、9646 萬。然而，兩者的決算率卻分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%。整體執行率僅 63.79%，總計賸餘 5.55 億元。而細部追究後，發現此一現象，高雄並非特例，而是全國皆然！

服務項目	106年			107年
	預算	決算	執行率	預算
居家服務	1,119,842,000	678,616,632	60.60%	2,069,991,000
日間照顧	110,524,050	63,172,223	57.16%	246,152,000
家庭托顧	3,098,000	2,105,527	67.96%	31,248,000
交通接送	51,320,000	28,804,710	56.13%	161,320,000
失智症日間照顧	8,526,000	1,728,181	20.27%	
餐飲服務	23,228,000	15,083,950	64.94%	68,228,000
輔具購租及居家無障礙環境改善	3,493,000	10,539,334	301.73%	15,493,000
長照機構服務	127,776,200	112,740,131	88.23%	171,360,000
老人居家社區、機構長照服務	7,000,000	3,028,241	43.26%	1,000,000
小規模多機能、失智症老人團體家屋	2,657,000	1,117,275	42.05%	28,600,000
強化整備地方政府長照服務人力資源	7,301,076	4,044,311	55.39%	10,624,220
社區整體照顧服務體系	67,607,800	56,467,364	83.52%	188,833,930
49歲以下失能身心障礙者長照服務				200,376,000
社政合計	1,532,373,126	977,447,879	63.79%	3,193,226,150
居家護理	4,471,000	4,471,000	100.00%	6,770,000
社區居家復健	6,568,000	6,568,000	100.00%	10,980,000
喘息服務	34,527,000	34,527,000	100.00%	76,784,000
衛政合計	45,566,000	45,566,000	100.00%	94,534,000
社政+衛政合計	1,577,939,126	1,023,013,879	64.83%	3,287,760,150

建盟分別電詢六都 106 年預算執行概況，單就服務最大宗的老人「居家服務」項目，台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%，全國執行率皆大幅下降。

驚訝納悶之餘，細究背後原因，發現執行低與救命錢被卡死，主要原因分別如下：

為何執行率全國偏低？

三大老問題 A 新政策無人災、B 服務與需求不符、C 照護人力缺

A 新政策無人災：

根據聯合報調查，近半數民眾沒聽過長照 2.0，聽過長照管理中心的人數只有三成。連長照管理中心都沒聽過，要如何期待民眾主動提出申請呢？

B 服務項目不符被照顧者需求：

重度失能者對於長照服務的需求最為殷切，然而目前主推的居家服務、日間照顧無法完整照護，加上政府的居家服務核給時數低，服務方式與高齡家庭、重度失能者家庭的期待有落差，因此有服務不好用的聲音出現。

C 照顧人力缺很大，照服員負擔重，無力支援：

衛福部「2016 年六都高齡長期照顧概況」統計，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，人力不足，照服員負擔就重。高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，居六都第一。

照顧殺人悲劇不斷，是啥卡死救命錢？

「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫各唱各的調，通報有死角缺連結，長照救援進不了。

中央「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫在通報機制沒有連結，一切都要等照顧者開口，缺乏一套積極主動將「長照資源」半強迫推銷進「高風險家庭」擔負照護支援，挽救悲劇發生的通報運作機制。

問題 1-死角底加！保護事件通報系統，缺長照通報。

從監控各類家庭社會悲劇的社會安全網「保護事件線上通報」系統中，可輕易看出「長照需求」沒連結的通報漏洞。

各責任通報人員依「通報指引」填妥通報個案狀況後，可以連結的通報介面僅有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」六類，獨缺「長照需求通報」選項，長照資源無法藉由社會安全網體系，主動走進狀況家庭。

問題 2-長照服務發動機制，落在照護者，政府被動。

但目前社會局的弱勢救助業務，仍以發放補助等經濟扶助為主，不足以處理照顧殺人高風險家庭的問題。以高雄餓死媽媽與哥哥的案例來看，相較該家庭每月領有兩萬多元的補助，他更需要的是長照資源的協助，但資源資訊弱勢的他，無力求助，也沒人幫他提出，當照顧兩個中風家屬心力焦疲時，悲劇就此發生。



通報制度有死角缺連結！

「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫各唱各的調

以社福救援的「保護事件線上通報」系統為例，各責任通報人員依指引填妥通報個案狀況後，在頁面下端顯現的連結通報介面，有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」六項，獨缺「長照需求通報」，必須擴增，並於通報內容中，針對「高風險家庭照顧者」生活精神狀況納入考量，如確有長照需求，應極力嘗試將長照資源強迫推銷「硬塞入府」。(網站截圖)

而上個月發生在新竹那一戶精障家庭月領七萬補助，卻讓阿嬤病死家中的悲劇更是明顯，這家子根本沒能力開口要長照，政府光是給大錢行不通的。顯然給錢的「社會安全網高風險家庭」與來幫忙分擔照顧的「長照 2.0」兩計畫根本沒連結各做各的。政府真要幫忙，見阿嬤一家沒人照顧做主時，就該積極主動介入，引入長照。

建盟的觀察，攔阻長照悲劇，這樣做：

- 1 長照資源優先挹注照顧殺人高風險家庭。
- 2 補通報死角！「長照需求」評估，應將「高風險照顧者」的生活精神等狀況一併納入。
- 3 遇高風險個案，不等照護者開口，推「硬塞 inside 專案」。

1 比照醫療系統，一定比例長照資源優先挹注照顧殺人高風險家庭：

根據衛福部統計，截至 105 年底，總計十一萬八千多人完成照顧服務員訓練，而實際從事工作者僅三萬多人，再與台灣老化程度比較，要補足長照人力，短期內難以達成。

雖然人力有限，但是，救命第一，不能等！因此，要有效攔阻長照悲劇，應比照醫療體系急診室傷檢分類的概念，某一比例長照資源，優先挹注「照顧殺人的高風險家庭」。

2 連結「社會安全網」與「長照 2.0 計畫」，而需不需要長照，不只看躺在床上的人，照顧那個一起評估：

「保護事件通報」系統的長照漏洞，除原有六向外，建議擴增「長照需求通報」，讓現有通報系統與長照中心連線。而內部風險評估，不只被照護者，須連「家庭照顧者」生活精神等狀況一起看，篩選出「高風險家庭照顧者」，主動開出長照需求。(請參見附註 1、2)

3 真遇到狀況差高風險者，推「硬塞 inside 專案」，將長照資源強迫推銷入府：

現行長照需求的啟動，前提要由照護者提出，但悲劇往往發生在無力或不知怎提出需求的個案。

建盟建議，經高風險家庭及照顧者評估認定危險者，政府應積極主動對個案照顧人提出長照需求建議，推行「硬塞 inside 專案」，半強迫推銷把長照服務「硬塞」進照顧殺人高風險家庭，引導長照資源確實進駐，攔阻悲劇。

註 1：日本 NHK 針對有照護家人經驗的 615 人實施問卷調查，被問到對於自己照護的對象的情感時，回答「想一起死」或「想動手做個了結」的人占 24%，平均每 4 個人就有 1 人。也就是說大約 1/4 的照顧者會有輕生或是殺人的念頭。

註 2：家庭照顧者關懷總會根據多年不幸個案進行研究，歸納出「高風險家庭照顧者」11 項指標，包括：男性照顧者、面臨外籍看護工作空窗、需照顧 2 人以上、年紀大、因太累曾產生自殺想法、因太累曾發生家暴事件、沒有照顧替手、本身也是重大傷病/癌症/慢性病患、暫時因受傷/開刀/住院等因素無法照顧、照顧失智症者。

斬頭悲歌背後...長照經費花不完！退還中央 5.5 億

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門新聞稿



有錢不知道怎麼花，釀長照悲劇！

去年高雄接連傳出兄砍精障妹、貧男餓死母兄的悲劇，震驚社會，多數人以為是政府資源不足，照顧不到社會的角落，但高雄市議員郭建盟深究後發現，106 年高雄市的長照預算，錢根本沒花完，居家服務部分僅執行 6 成 4，還繳回 5.55 億元給中央，且六都皆有類似狀況，顯見不少照顧者屬於資訊上的弱勢，建議市府應加強對於照顧者的關注，將之納入高風險家庭的評估，並建立「硬塞 inside 專案」以半強迫的方式讓長照資源介入。

郭建盟表示，106 年長照 2.0 正式上路，新制度的照護對象擴大，人數從 51.1 萬人增加為 78.3 萬人，高雄的「長期照護」計畫總預算從 105 年 8.4 億大幅增加至 15.78 億，但不堪長照壓力殺害親屬的案件仍頻傳，106 年 5 月，苓雅區一名照顧精障妹妹 30 年的哥哥，當街砍掉妹妹的頭，6 月，鳳山區一名貧困男子把中風的媽媽與哥哥餓死家中，此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，資源卻沒有到位。

郭建盟爆料，目前的問題在於「有錢不知道怎麼花」，以長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億及 9646 萬，兩者的執行率卻都下降，分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%，整體執行率僅 63.79%，總計贖餘 5.55 億元。

郭建盟指出，執行率低高雄非特例，全國皆然，以服務最大宗的老人「居家服務」項目而言，台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%，皆大幅下降。

郭建盟分析，長照 2.0 原本就存在 3 大老問題，是執行率偏低的問題主因。第一，新政策嘸人災，目前聽過長照管理中心的人數只有 3 成。第二，服務項目不符被照顧者需求，目前政策主推的居家服務，時段和對象無法指定，加上政府的居家服務核給時數低，又規定以身體照顧為主、家務為輔，已有服務不好用的聲音出現。第三，照顧人力缺很大，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，六都第一。

郭建盟認為，近期的殺人案件，又反映出了一個癥結點，許多承受極大精神壓力的照顧者，無力蒐集資訊，對外求援，以餓死媽媽與哥哥的案例來看，該家庭每月領有兩萬多元的補助，更需要的是長照資源的介入，但政府的社會安全網與長照 2.0 兩項計畫，目前各唱各的調，無機制主動伸出援手，是救命錢被卡死，釀成悲劇的關鍵。

郭建盟提出 3 點建議。第一，長照資源優先挹注「照顧殺人高風險家庭」，比照醫療體系急診室檢傷分類的概念，將某一比例長照資源，優先給予，阻絕長照悲歌。第二，將「社會安全網」與「長照 2.0」通報機制連結，「長照需求」評估，不只針對被照顧者，應將「高風險照顧者」的生活精神等狀況一併納入。第三，政府應主動照顧殺人高風險家庭提出長照需求建議，推行「硬塞 inside 專案」，半強迫推銷把長照服務「硬塞」進家裡，引導長照資源確實進駐，攔阻悲劇。

聯絡人：金仁皓 0936-940-103

5 of 8



增加長照通報機制 社會局：4月中提出

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門質詢後新聞稿

近期屢傳照護者不堪長照壓力，殺害親屬之悲劇，質詢時高雄市議員郭建盟驚爆，全國的長照經費執行率皆低，以高雄市來說，106年的長照預算沒花完，繳回 5.55 億元給中央，顯見不少照顧者根本不知有資源可使用，且目前社福的通報系統也沒有「長照需求」的項目可勾選，建議市府應改善通報介面，讓長照資源可主動介入，並將之納入高風險家庭的評估；對此，社會局局長姚雨靜表示，在系統再多加一個長照通報，是很可行的方向，會先行文，再於 4 月中全國首長會報時提出。

郭建盟表示，106 年 5 月，苓雅區一名照顧精障妹妹 30 年的哥哥，當街砍掉妹妹的頭，6 月，鳳山區一名貧困男子把中風的媽媽與哥哥餓死家中，此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，資源卻沒有到位，但詭異的是「長照悲歌唱不完，長照經費竟然也多到花不完」。

郭建盟爆料，以長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億及 9646 萬，兩者的執行率卻都下降，分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%，整體執行率僅 63.79%，總計贖餘 5.55 億元，且全國都有類似狀況，單就「居家服務」項目而言，執行率台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%

究竟執行率低問題出在哪？郭建盟提及，長照 2.0 原本就存在 3 大老問題。第一，新政策沒人知道，目前聽過長照管理中心的人數只有 3 成。第二，服務項目不符被照顧者需求，目前政策主推的居家服務，時段和對象無法指定，加上政府的居家服務核給時數低，不符民眾需求。第三，照顧人力缺很大，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，六都第一。

而照顧殺人頻傳，長照救命錢被卡死，郭建盟指出，關鍵在於當前「啟動的機制是被動的，通報機制也有漏洞！」目前社福救援的「保護事件線上通報」系統，各責任通報人員依指引填妥通報個案狀況後，在頁面下端顯現的連結通報介面，有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」6 項，卻獨缺「長照需求通報」。

郭建盟提出 3 點建議。第一，長照資源優先挹注「照顧殺人高風險家庭」，比照醫療體系急診室檢傷分類的概念，將某一比例長照資源，優先給予。第二，建立「硬塞 inside 專案」，在系統增加「長照需求通報」項目，以強迫推銷的方式，迅速連結長照資源。第三，將「家庭照顧者」納入高風險評估，並強化第一線專業人員對此之意識。

社會局局長姚雨靜表示，社會安全網增加很多經費和人力，希望把高風險、精神衛生、自殺、毒品犯罪、兒少都納入，不要再有缺漏，在系統再多加一個長照通報，是很可行的方向，建議很好，4 月中即將有一次全國衛社政首長與衛服部部長的會議，會先行文，再於會報時提出。

姚雨靜認為，需要服務的人一定要有主動求助的概念，依照台灣人的民族性，要等別人來幫忙這件事，浪費非常多的資源，如果每個人自己都能幫忙自己的時候，其實就能解決很多問題，現在要得到福利資訊已是非常方便，但確實社工要努力請民眾來用服務，會盡力來做。

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 107 年 3 月 30 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

（敲槌）跟大會報告，今天的開會進行質詢時間，第一位請鄭新助議員進行質詢。對於上一次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見。現在請鄭新助議員質詢。

鄭議員新助：

請教社會局姚局長，預算上講只要 65 歲以上戶口在高雄市滿 1 年，他的自付額是所得稅率的 5%，沒有達到申報標準，每個月享有最高 749 元的健保補助，你講在下半年度本市的老人有 144 萬 6,097 個，所以達到 5% 的，5% 是什麼意思？5% 的來龍去脈是怎樣的算法？請姚局長指教。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

鄭議員新助：

5% 是怎麼算出來的？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

按照國稅局報稅的稅率，看他的財產是落入在哪一個項目裡面？

鄭議員新助：

你用簡單的比例 5% 是等於多少？比如只有夫妻兩個沒有小孩，這對夫妻超過 65 歲，財產多少就沒有達到 5% 指標。

社會局姚局長雨靜：

差不多七十二萬左右。七十幾萬。

鄭議員新助：

七十幾？夫妻兩個？要講對喔！不要被抓包。社會局的屬下跟局長講一下，局長沒管這麼細。

夫妻兩人沒有孩子，65 歲以上 5% 是多少才不會達到申報標準？多少？

社會局姚局長雨靜：

我們是用人數算的。

鄭議員新助：

社會局的這些屬下你們要提供資料給局長，局長不管這麼細。

社會局姚局長雨靜：

我可不可以請老人福利科科長跟議員說明比較清楚？

鄭議員新助：

好，叫一個起來答復，主席，我的質詢時間已經過了 3 分鐘了，這個是不是要請老天爺來補？

兩個夫妻沒有孩子，達到申報標準的 5% 要如何算？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

5% 就是扣掉生活上必需的所得稅。

鄭議員新助：

兩個夫妻是多少？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

夫妻兩個扣除後 52 萬以下的都是 5%，淨所得 52 萬以下的是 5%。

鄭議員新助：

52 萬以下，不是剛剛局長所講的七十幾萬。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

局長剛剛講的是收入，還沒有扣掉生活上所有的費用。

鄭議員新助：

我聽得懂。我請問你，你這邊講是享有最高 749 元，這一句話聽起來很怪。749 元是優待、不用繳還是享有還是全部就這樣，還是本來要繳的比較高？我講台語你聽得懂吧？你寫每個月享有 749 元，是多的不用繳，還是 749 元不用繳，還是 749 元以下多少要繳？寫這樣連鬼都看不懂，請你指教。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

最高補助 749 元，如果一個月繳 600 元我們就補 600 元，如果他一個月要繳 800 元，我們最高也只補助 749 元。

鄭議員新助：

反正他就是要繳 749 元。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

最高補助。

鄭議員新助：

最高的補助 749 元，〔是。〕，你這一本寫得很籠統，如果以這一本議員公布下去，大家的 749 元不用繳了，你看這個文意上有瑕疵是不是？你寫的是最高補助 749 元，大家都認為已經最高那還需要繳嗎？這樣下去就被抓包了，學問好的比較會爭，也要寫清楚。

我請教你，謝長廷以後都是民進黨執政，謝長廷當院長，換陳其邁代理市長，

再換陳菊市長連續當了 12 年市長。阿扁當總統 2000 年執政，65 歲以上高雄市的健保是沒有繳的，你知道嗎？那個時候你在哪裡？

我們的健保沒有繳，阿扁當選總統，在高雄市謝長廷之後、陳其邁之後、葉菊蘭代理市長，65 歲以上的健保都不用繳費，那個時候你已經在社會局服務了嗎？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

那個時候我在社會局。

鄭議員新助：

有，那個時候的 65 歲怎麼會不用繳？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

那個時候全高雄市的老人最高補助 659 元。

鄭議員新助：

對，就等於不用繳了，一般沒有達到申報標準的老人都不用繳，對不對？是不是這樣？因為我服務了很多人都說健保費不用繳，那個時候的議長是蔡見興，當時的內政部長就是現在立法院的院長，來到高雄市議會跟市長一起會談，怎麼那個時候不用繳？現在的稅金繳的比較多，還需要繳嗎？你的看法呢？你如果不好答復、不了解，讓局長答復一下。

同樣是高雄市的市民，以前民進黨執政 65 歲以上未達到申報標準的不需要繳，現在就需要繳，你現在還限制他要達到多少？老夫婦沒有孩子、孤單的要五十多萬，最高補助七十多萬，怎麼會這樣？同樣是國庫，錢以前是如何補助的？

請局長回答，這個你比較清楚。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個健保補助…。

鄭議員新助：

以往都不用繳，我已經講得很清楚了，那個時候我還在當議員。

社會局姚局長雨靜：

這個都算非法定補助，這幾年審計處一直都在檢討，所有非法定補助的部分，這個部分高雄市一直以來在各都裡面都是放最寬的，所以我們也檢討、也不敢說一下全部收掉非法定補助，我們是逐步在調整，所以在 105 年我們有調整，不一定之前有補助，現在沒有補助。

鄭議員新助：

姚局長，我們的業務也很好心的講 7 月到 12 月，我在這裡翻我們的預算，我是馬上看馬上問。有 144 萬 6,097 老人，在經費上也沒有多少錢，乾脆你把他列入，我相信 66 席的議會同仁沒有人敢刪除，未達到標準的都把他免除，反正跟國庫借都已經借了，你看本席的建議如何？在 44 頁，我的心腸很好，我還是先跟你說在哪一頁。依照預算加上這些補助也沒有多少？乾脆人情做到底，反正已經在借錢了，「某死矣！看甲被跛屎桶！」這一句台語俚語手語老師也不會比，再多的錢都借了，還差照顧一個老人。依你私人的看法，本席不敢強制要求，依你的看法，反正我們的市庫都在借款了，現在沒有借已經開始還了，這一筆把它列入，你看如何？讓你活到 120 歲的時候不用拄著拐杖工作，局長，你的看法？

社會局姚局長雨靜：

補助長輩健保費的這一筆錢，我們 1 年要編十六億多，106 年補助的有 24 萬 2,378 人，其他大部分的人都受到低收入戶、中低收入戶、身心障礙者、榮民或是設籍未滿 1 年的那一種沒有進來。

鄭議員新助：

我今天早上有影印你們貴局的那一份資料，如果可以人情就做到底，同樣是民進黨在執政，現在高雄縣市合併，財庫比以前沒有那麼吃緊，如果是這樣不如把人情做到底。

我也曾經請示過衛生局，衛福部衛生署要求慢性箋加收，現在要加收錢，你覺得這樣好嗎？都是老人在看病，年輕人健保卡一年用不到一次，很少去看病，像我這種常常看病的人，有些老榮民一年甚至看病 800 次，慢性箋加收錢你覺得有道理嗎？「慢性箋」，我用台語問你你都回答得很慢，但要我說國語我又很吃力！

社會局姚局長雨靜：

據我了解，這個部分好像屬於健保裡的補助，不是我們社會福利的部分。

鄭議員新助：

這個不是你的問題，你已經有補助健保費了，慢性箋還要加收錢做什麼？現在連胃藥都取消，胃藥也要加錢，另外，維骨力也取消，老人要吃維骨力，年輕人不用吃，我們都要吃，維骨力也要加錢，現在自費者去大醫院看診要七、八百元，長期慢性箋的要付 1 千多元，老人降低健保費也沒有用，都被衛福部吃掉了。局長，你覺得這樣有道理嗎？

社會局姚局長雨靜：

你說處方箋和維骨立嗎？

鄭議員新助：

我只是問你個人的看法，你不要怕啦！通常在這裡當完社會局長，都會去當內政部的處長，你馬上就會去當了，我很會看相。

社會局姚局長雨靜：

因為這幾年老人福利的部分增加很多，特別是長照的部分，所以我們希望是提供服務，而不是用其他的補助，如果你是問我，我會覺得老人需要更多專業服務的部分，我們會來提供。像維骨力或處方箋的補助，健保原本有的…。

鄭議員新助：

我快要 80 歲了，我知道老人的痛苦，晚輩收入少，不會拿錢給長輩，現在的晚輩如果不向長輩要錢就算是孝子了，現在的老人都是靠阿扁總統那條老人津貼 3,000 元過生活。我看到第 12 頁有提到，針對國民年金明年 1 月底截止，如果沒有繳國民年金就會失去領取老人福利的資格，如果沒有繳要申請分期。請教局長，今年 60 歲，如果他要申請分期，假設分 10 年，今年老人 60 歲，再過 5 年就可以領國民年金，這樣他的國民年金欠多少？很多人都還沒有繳。

社會局姚局長雨靜：

差不多有 8 萬 4,071 人。

鄭議員新助：

申請分期，你在這個宣傳中，本席也有接到貴局的公文，我都有幫你打廣告，到明年 1 月底前不處理，不分期就不能領國民年金了，也不可以申請分期了，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

滿 10 年就過期了。

鄭議員新助：

分期是怎麼分？你說要繳 8 萬多，一個月靠 3 千多元，哪裡有 8 萬？分期每一期要繳多少錢？請貴單位知道的科長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們請救助科科長回答。

鄭議員新助：

60 歲到現在都沒有繳國民年金，你們的業務報告和委託我的電台說，可以申請分期，到年底還不繳錢，一個月 3 千多元的國民年金就會被取消，他現在要申請分期，姚局長說算起來要八、九萬，分期是怎麼分？第 1 期要付多少錢？他一個月靠 3,000 元生活，哪有辦法去付這 8 萬多元？分期是怎麼分？需不需要保證人？他沒有子女要怎麼申請？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局社會救助科鍾長翠芬：

剛才提到 8 萬多人並不是他欠費的金額。

鄭議員新助：

60 歲沒有繳，欠 8 萬多元要怎麼分期？

社會局社會救助科鍾長翠芬：

如果他生活困難繳不出保費，〔…〕那是第一類。〔…〕我們有國民年金的保費補助他 1.5 倍最低生活以內都可以來申請補助。〔…〕我們會依他的財力來分級，看他可以繳多少。〔…〕如果他一個月只領 3,000 元的生活費，我們會給他補助，看他可以繳多少，每個月繳 1,000 元或 500 元，我們會幫助他其他的部分。〔…〕如果他繳不起，我們會結合民間單位幫他先繳清再讓他分期，如果他的期限很短，來不及繳清的話。〔…〕分期付款。〔…〕對，謝謝。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們現在才發現很多長輩都有些問題跟狀況，就是他的子女都沒有善盡扶養的責任，這部分我們比較憂心，我們還是希望子女們要回來照顧長輩，雖然政府用很多的方法來幫忙照顧，不管是長照或是很多保護措施、據點、在地社區等等；可是在錢的部分，我們發現花錢下去，有些其它的麻煩，所以我們覺得，對長輩不一定真的幫助得到，所以我們就提供服務。不過這個錢的部分，他是不是真的是低收入戶？他的子女有錢，他的直系親屬有錢，但是他們不願意照顧的話，真的這樣的標準，我們還是不能發錢給他，因為我們發給他之後，他的子女更是不會照顧他了。〔…〕是，我們一定會去做，這是我們的責任。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝鄭議員新助的質詢。下一位我們請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，今天列席社政部門的各位局處首長、媒體朋友、高雄市民大家早安。

首先，我們社會局不管是從出生到終老，不管是青壯、少年、幼兒，都是跟社會局的業務息息相關，所以社會局在我們市政府的局處裡，扮演了最重要的角色，長期以來，我們高雄市政府在姚局長的帶領之下，社政業務做得非常的好。

本席想要了解一下，去年我們開始推動長照 2.0 以後，去年的執行率才 63

%，換句話說，有四十幾%沒有執行，把中央爭取來的經費，大約有 5.55 億被中央收回，到底遇到了什麼樣的困境沒辦法執行？有關這點，請局長來答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，這兩天有非常多的單位在關心這個問題，其實長照上路之後，我們從 105 年的 8 億元，到 106 年的 15 億元，到 107 年的 32 億元，大家聽得出來，中央下給地方要執行的預算都是倍數的在增加，但是因為我們長照裡面的項目非常、非常的多元，也需要很多專業的人力要到位，各地方其實都在做布建的工作，高雄一直以來，我們的執行率從 101 年開始，高雄市的居家服務經費都是全國最高的，甚至已經連續 7 年都是全國最高。105 年的執行率甚至達到 92.78%，102、103 年也是分別有 97.68% 跟百分之百，去年我們為什麼會剩這麼多？其實這個經費不是我們主動去預估的，這個經費是中央按照各縣市執行的比例，然後中央匡列給我們的，因為我們以往的執行率高，所以中央匡列給我們的經費高，我們當時也跟中央反映說，你現在匡列的金額過高，我們沒辦法執行這麼多；但是中央當時希望說，高雄市是指標的縣市，希望我們努力執行，所以他不讓我們減那樣的數字，但我們還是努力執行。

另外，有個非常重要的原因，議員應該有聽到，有個給付支付的新制，這個新制的目的是希望大家以前一直詬病的，像照服人員的收入比較低、薪資比較低、流動率很高，造成人力不足，補充不足的這個部分，所以新的給付制度上路之後，照服員就可以因為這樣分得更細的項目，可以領取更多的錢，所以中央為了新的給付制度要上路，匡了各縣市更多的錢，讓我們大家上路的時候用，但是因為去年並沒有全面開放正式上路，所以到今年 1 月 1 日才開始正式上路，所以去年各縣市被給與的經費項目裡面，其實是有包含那個部分的。

議員應該也有看到，最近 1 月時，有公布新制上路的各項措施，最近也陸續都在開說明會，所以執行率不高，各縣市同樣都有這樣子的挑戰，中央也一直在輔導大家，希望怎麼樣幫忙大家在建置，不管是在設點、不管是在找團隊、不管是把這樣子服務內容介紹給市民朋友，讓市民習慣、接受或是來申請，我想這個部分，都是一個過程。我們已經是非常快速的在這一、兩年內已經把很多布建的地點、服務團隊，甚至 ABC 的建置。但是這個匡列的數字在今天報紙登出來，議員大概有看到了，其實這個挑戰不只是高雄，而且早上的報紙也寫得很清楚，衛福部主管長照的薛次長也說他覺得高雄的執行率已經算是很好的，因為他很清楚高雄是最大量，然後我們執行、布建的效率，其實都是非常、非常快速配合中央的，所以不能單單只看數字，本來匡給高雄的數字就是最

高，所以中央希望最後我們可以達到的數字，我們沒有辦法完全達到，因為這些服務的能量跟錢跟使用習慣，真的沒有辦法那麼快到位，但我們會非常、非常積極的配合。

今年給付制度上路之後，相信如果大家可以接受、習慣這樣的服務方式的話，中央真的很難得匡這麼多經費給地方來服務長輩時，希望大家都可以善用這樣的資源，所以我們還是會持續努力。

鍾議員盛有：

對局長努力用心，當然市民朋友都了解啦！我們是覺得要向中央要這些經費也不易，不要讓他收回，在人手方面、規劃上多用心。因為這個未來人口增長不只是我們高雄市，全台灣地區未來都會走長照，這是必經的過程啦！我也想了解更多，我們去年有到六龜，長照已經在執行了，執行得怎樣？大概在去年8月、10月時開始的。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請說明六龜的長照。

社會局姚局長雨靜：

六龜的那個聚點，我們縣市有分工。在六龜的部分，您是說日照還是居家服務？

鍾議員盛有：

日照長照。

社會局姚局長雨靜：

據衛生局那邊的資料已經收了三位。

鍾議員盛有：

那麼少？

社會局姚局長雨靜：

就是大家對於這樣的服務還要再推廣。當初落成的時候，其實大家都很興奮，但是因為日照是一個需要付費的服務…。

鍾議員盛有：

希望設施及設備都有的時候，盡量看看能夠用什麼方式對於偏遠地區的服務能夠讓大家接受，去加強這個部分。

社會局姚局長雨靜：

因為我們現在一直在推廣，其實長期照顧服務不只是一個社會福利，也是一個付費的服務。大家要習慣去這個地方，他可以獲得的不是在那裡唱歌看電視，會有很專業的相關服務，所以這是一個付費的服務。衛生局設這個點的品質是很高的、專業度也很高。所以我們希望能多一些時間來加強宣導，讓市民

可以接受、習慣而且善用這樣的照顧資源。

鍾議員盛有：

接下來請教局長，我們現在要加強公托，有民衆跟我反映，旗山有一個公托都排不進去，這是第一個問題。目前高雄市的公共托育中心有 17 處，明年要增加 4 處，這 4 處的點在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

公托的問題不僅在高雄，其實中央到現在也都不再鼓勵我們設公托，現在鼓勵我們設置社區型在地中小型的，所以我們現在要設置的是社區公共托育家園。107 年設置的 4 處是在大樹、梓官、鳥松和苓雅，明年會在鹽埕、旗津以及大社再設 3 處，這 7 個點的錢都是去年我們努力跟中央爭取前瞻計畫的錢，主要都是用活化閒置空間來設置這樣的在地服務。我們希望如果這 7 處的試辦點如果都很順暢，民衆的接受度也都很高的話，我們也希望 38 區可以普設。因為它比較小型，所以它設置的門檻比較低，我們找到場地的難度就會比較低一點。所以希望我們盡量多用這樣子的方式，一方面也可以節省成本，而且數量可以多，才真的有可能可以減輕高雄年輕家長們照顧小孩的托育經濟壓力。

鍾議員盛有：

我當然是希望能夠普及。對於今年高雄市開始增加生育率的補助，就是所謂的「123 政策」，就是第一胎一萬；第二胎兩萬；第三胎三萬的政策。我認為這個應該要加碼，這樣的鼓勵還不夠。這一點希望局長對於這方面要建議增加高雄市的補助…。

社會局姚局長雨靜：

你說的是「123 政策」的部分嗎？

鍾議員盛有：

生育補助從今年（107 年）開始補助第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬。因為地方上的反映是用這種鼓勵的方式還不夠，不能吸引年輕人增加生育率。

社會局姚局長雨靜：

向議員補充說明，因為大家也都有這樣共同的聲音，甚至希望不要因為不同的縣市所領的生育津貼就不一樣。其實中央也有聽到這個聲音，中央的行政院長在這次的施政報告裡也有提到，全國要推動的「育人一生生不息」計畫裡面會檢討有關生育相關補助的內容項目調整，所以我們也非常興奮聽到這樣的訊息。如果到時候可以全國一致由中央的經費來挹注的話，其實議員你剛剛想要關心和鼓勵的方向應該就有可能達到。目前在中央還沒有改變新的制度之前，我們先用地方的錢，因為這也是非法定的現金發放，也是一樣會被審計相關單位檢討。但是我們市長真的非常重視高雄市年輕家長生小孩的照顧壓力，所以

去年就特別爭取這樣的經費來推動新的制度。我們也期待中央這個新的制度下來宣布之後，我們會盡快讓市民朋友知道，盡快配合執行。

鍾議員盛有：

局長先請坐。接下來有關生育補助的問題請科長來答復，輪流站一下。有關你們的生育津貼，0~2歲每月補助2,000元~5,000元，這裡的說明是就業者家庭和無就業者家庭都一樣，都是補助2,000元~5,000元，有就業的跟沒有就業的家庭都是一樣的補助，為什麼要分有就業和無就業呢？這是第一個問題。

第二個，你們所謂的補助2,000元~5,000元，是不是生女孩就補助5,000元，生男孩就補助2,000元？請科長答復。因為我看到你們局裡面大部分都是女主管，是不是生女孩就補助5,000元，生男孩就補助2,000元？請說明一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

剛剛議員有提到的是父母未就業津貼和托育補助的問題，這兩項補助都是中央全國統一性的補助。我先說明父母未就業津貼是指父或母有一方如果因為照顧子女而未就業可以申請補助，補助是每個月2,500元~5,000元。這個之間的差別是以他們經濟收入的資格，一般戶一個月是2,500元；中低收入戶一個月是4,000元；低收入戶一個月是5,000元。

另外一個是就業者家庭的托育補助，如果父母雙就業，必須要把孩子送托，這個部分就會有托育補助的部分，一個月是2,000元~5,000元。2,000元是指如果是祖父母或親屬保母照顧，或是他的保母資格是只有受完126個小時訓練的部分，每個月補助2,000元。如果都是這樣的資格，中低收入戶的部分是補助4,000元、5,000元。如果是請保母或是送托嬰中心的話，每個月是補助3,000元、4,000元和5,000元，不是因為生男女的區別。以上跟議員報告。

鍾議員盛有：

請坐。請再給我2分鐘。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，延長再2分鐘。

鍾議員盛有：

請教原民會的谷縱主委，主委很用心，他跟我在原來的高雄縣任職時就認識了，因為我當時是在公所，一直到縣市合併，他在工作上也做得滿好的，很努力。但是本席要建議的是，我們高雄市有三個原民區，就是那瑪夏、桃源和茂林。現在杉林這個區塊的原民，我看人口數和茂林是不相上下，換句話說就

是很接近，而且杉林區的種族最多，人口數跟茂林又很接近。所以希望對於他們未來的工作加強訓練輔導，包括上一次我有提到要怎麼輔導他們做手工藝等等以增進觀光，幫助他們改善生活。因為那瑪夏區、桃源區和茂林區這三個區中央原民會都有補助，請教主委，我們住在大愛的有沒有列入補助？這是第一個問題。

第二、有關像大滿舞團在日光小林，他們也是很用心的在表演這方面，原民會能不能輔導並補助他們，因為他們是平埔族。以上兩點請谷縱主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

針對杉林區中央有沒有補助這個部分，因為中央原民會是針對原住民族地區，所以目前中央的基本設施維持費的補助，以及相關工程建設的補助都直接會補助三個原住民地區，杉林區不列為原住民地區。不過杉林區是我們轄內的行政區，所以我們在相關的計畫上也有去補助，也有針對當地原住民教會或組織。有關杉林區原住民的就業，我們每週都會派一位原住民就業服務員進駐協助推廣工作。但是我們都知道杉林區、美濃區的就業機會非常少，大多都會引薦到永齡農場，甚至也在美濃做過農市包裝工作，但是族人還是期待可以回到原鄉來工作。對於在地的產業，我非常贊同議員所提，如何在那裡形成一個在地的產業，在 88 風災後，我們也推動了很多的計畫，也曾經發動在地組織和周邊的真福山做聯結，做一些觀光的活動，目前因為組織運作有困難，所以就沒有再繼續推動了。

對於工藝文創產業的部分，我們在旗山轉運站有一個園藝坊，其中有兩位是住在大愛的工藝匠師，所以那裡有展現很多原住民的工藝、文創。有關杉林永久屋的就業機會，我們目前有爭取到中央原民會的原住民文化健康站，那是一個照顧老人的地方，裡面有三位全職照顧服務員，從週一到週五都有上班。我們還有爭取到中央的原住民教保中心，主要是照顧孩童，那裡也提供了六個就業機會，包括五位教保師及 1 位廚工。我們和勞工局也有合作，從 4 月 16 日開始會有為期將近三個月的職訓烘焙班，我們自己也會開辦原住民照顧服務員班。

在日光小林的部分，我們也協助他們爭取到中央推動平埔族文化復振計畫裡的「平埔族活力計畫」，高雄市有三個地方，其中一個地方就是日光小林：大滿舞團也和我們有很多的互動，一些原民會的活動，甚至部落大學的活動課程，都會邀請他們來上課，甚至演出。大滿舞團在高雄市也很知名，常常會和原民做聯結。〔…〕如果是針對設施、設備的話，目前可能會有一些困難，

不過我們在演出的部分，我們會再和他們連結看看，看看他們實際的需求在哪裡，我們可以支持他們。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天針對社政部門的質詢是要和市長施政報告的質詢做銜接。那一天我有談到照服員的問題，剛才局長也有講到在新制和舊制，新制是中央的好意，但是有時偏鄉和城市的條件、經濟、民情、民俗等都會有落差。現在我遇到照服員時，他們都會罵，你們民進黨怎樣、怎樣的，這些我們都承擔，因為不管民進黨的政務官或民代等，統統都要承擔中央政府政策的對與否。但是這幾天真的在地方被罵到臭頭，嚴重到地方的邱議瑩立委也在立法院提出質詢，質詢衛福部陳時中部長，因為地方的反彈聲太大了，不知道局長知不知道這件事？原本的舊制，幫忙洗澡一個小時是 200 元，這 200 元裡，照服員賺 170 元、公司賺 30 元；現在洗澡的費用是 116 元，但是公司抽六成，照服員只賺 46 元，我不知道你們曉不曉得這件事？那天我也有向局長報告過了，雖然從旗山到木柵教會洗澡，雖然只要一百多元，但是公司卻抽六成，將近 70 元，剩下的 46 元是照服員的收入。從旗山騎車到木柵教會需要半個小時，一趟來回只賺了 46 元，連一個便當都買不起。我問他們，為什麼抽佣抽這麼高？他說現在政府不補助他們了，連行政費也沒有補助，這個和健保一樣，是以點數計算，是否中央還會有扣成？假設向中央申請 10 萬元，中央還要打折扣？所以現在公司先擔心起來放，他們擔心現在不補助健保和行政費用了，改天要向中央申請費用時，是否會和健保一樣會被扣成？公司很擔心會發生這個問題，現在依我所了解，許多照服員都已經轉換跑道了。

那天邱立委在質詢衛福部時，衛福部部長也說的很清楚，現在新制有 75% 是以月薪計算，平均薪資為 3 萬 1,417 元。我到旗山問一問，沒有半個照服員是採月薪制的，大家都是和衛福部這張單子一樣，採單件計酬。那天我也跟局長說鄉下和市區不同，請局長答復一下，為什麼他們會這麼害怕？為什麼要取消補助他們的健保費及行政費用？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

現在新制給付的目的，就是希望減化行政核銷的程序，照道理說，行政補助的費用應該是包含在裡面，不會不補助管理的行政費用，他是包含在裡面。他和他所聘用的照服人員是採月薪制、時薪制或拆帳制等，他們會有不同的運作

機制。因為有些人可能不想做全職，有些人喜歡彈性，有些是二度就業…，這部分我們提供彈性選擇。

林議員富寶：

這家公司的單據在這裡，照服員只拿四成，剩下的都是公司的。我也問公司為什麼你們會賺的比照服員還多？他說因為現在不補助健保費和行政費用了。

社會局姚局長雨靜：

都包含在裡面了。

林議員富寶：

以前 200 元我們有補助，以前 200 元中，向照服員抽佣 1.5 成，200 元裡照服員賺 170 元、公司賺 30 元，坐在你後面的課長在點頭，這個他應該知道。但是現在卻是顛倒過來，洗澡費用 116 元中，照服員只賺 46 元，46 元還不夠買一個便當，但公司卻賺 70 元，你想這種工作還會有人想做嗎？

那一天邱立委在中央質詢，衛福部陳時中部長說，百分之七十五是月薪，已經有 3 萬 1,417 元，我不知道社會局有沒有去查，現在偏鄉這些照服員，有哪些人是以月薪計算的，有哪一位科長知道嗎？請答復一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請答復。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這部分我有調查全高雄市的人。

林議員富寶：

不用全高雄市，偏鄉就好了。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

偏鄉都是時薪或是拆帳計算。

林議員富寶：

對了。所以部長說 75% 是月薪，但是鄉下就不可能，鄉下就被壟斷、被剝削了，你想將來鄉下如果沒有照服員，這些長輩該怎麼辦？說真的，75% 以月薪計算的都在城市，所以鄉下的照服員被剝削到吃個便當都沒有，去幫人洗澡 46 元要買個便當 50、60 元都不夠，你想想看有誰要做？這是一個很嚴重的問題，現在我們在鄉下都被罵，罵得比前一例一休還要慘。所以邱立委也很緊張，他的服務處每天都接到抱怨電話，那一天才在中央提出質詢，部長又答復 75% 以月薪計算，但是我問一問，鄉下地方完全沒有人領月薪的。所以我要拜託，因為這不是我們的工作，這是中央的法規，但是要拜託局長，你到衛福部開會的時候，雖然現在是新制和舊制的過度期，你們沒有處理好這三個月的過度期，我身為一個民進黨的民意代表，要承擔這個政治責任，事實上真的抬不

起頭。那一天我在郵局前面和人聊天，人家經過就在罵，你是如何又如何！現在連電價要漲也在罵我們，我看住家 500 度以內就不會漲，這樣人家也在罵。現在民意代表承擔的壓力很大，所以拜託看要如何趕快解決新制和舊制過度接軌，是要怎麼處理？局長還有科長，你們如果要輔導公司，在新制和舊制還沒有很穩定的時候，抽成不要這麼多，抽了六成，真的不要抽這麼多，抽六成很嚇人的，因為旗山到木柵洗澡賺不到一個便當的錢，這要怎麼生活。以前舊制還可以領到 170 元，早上洗 2 個、下午洗 2 個，一天可賺到將近 700 元，一個月還可以領到 2 萬多元，健保費還由公司繳交，現在公司說健保費市政府都刪掉了，剛剛局長說都包括在內，包括在內就是減少了。你也知道你來鄉下幫阿公、阿婆洗頭、陪散步幾十元，但是長輩很節省都說不用，買便當說買中午時順便連晚餐一起買，我問他為什麼要一起買晚餐呢？他說：「晚上蒸一蒸就好了，不用再付照服員錢。」鄉下真的是非常節儉，中午買便當時，要連晚上的一起買，這就是鄉下的悲哀和落差。

局長，你剛剛回答鍾議員，你說中央是好意沒有錯，但是要將市區與偏鄉區隔一下，不然你就硬性規定，一切都月薪制，那一天邱立委也講，現在連專業的證照津貼也刪掉了，還有轉場的交通津貼也被刪了，統統沒有了，還有嗎？請科長回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

針對偏鄉或是原鄉的部分，其實中央還是有交通津貼，一個月最高是 3,000 元，如果服務比較偏鄉，例如六龜、甲仙或是三個原鄉，如果他服務一個個案的話，他會有額外的津貼 1,000 元，如果兩個個案就是 2,000 元，三個個案就是 3,000 元。所以這個部分還是有額外的一些補貼，有加成的部分。

林議員富寶：

但是那一天邱立委在中央質詢，他是要求衛福部要恢復原有的證照津貼和轉場的交通津貼，他說要求恢復就代表打叉了。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

不過在它補助的項目裡面，是有這個項目。

林議員富寶：

那一天他質詢衛福部陳時中部長，邱立委要求馬上恢復轉場交通津貼和證照津貼，我今天就是要凸顯你們是好意，他分等級有 3 萬 6,180 元的是很好。但是那天市長施政報告，我向局長說明得很清楚，偏鄉有些老伯的小孩在外地上班，老人領老農津貼一個月 7,200 元，也不願意向小孩伸手要錢，就只有這

7,200 元在生活。所以其他要洗頭等等，他都說不用了，尤其要散步他也說不用，要陪他從樓梯下來，他也說不用，自己慢慢走就好了，統統不要，所以照服員很悲哀，去那麼遠洗一個頭只有賺 46 元，買個便當 50 元還要倒貼 4 元。局長，這是中央的政策，但是鄉下人的反映，我拜託最基層的，市政府要反映給中央知道，有時候中央不知道，甚至部長還向立委說 75% 是月薪制，剛剛科長說得很清楚，偏鄉連一個月薪制的人員都沒有，今天我要凸顯這個問題，因為鄉下很多照服員都在轉換跑道，再等三個月的過度期，大家都餓死了，趕快看要如何去解決這個區塊。局長，我剛剛大概講一下，相信你應該聽得很清楚，剛剛我所講的 75% 月薪制，在我們偏鄉完全沒有月薪制；第二個，沒有月薪制，為什麼公司要抽到六成，是不是還沒有磨合的時候，仍然依照舊制，以前公司只有抽 1.5 成而已，是不是依照舊制走，等到這個制度大家都適應之後，要怎麼處理才來處理，請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們一定會向中央反映，因為最近一路上大家都有很多不同的聲音，這一部分一定會把議員的意見向中央反映；另外，中央對於偏鄉，其實高雄市被定義為偏鄉，中央只有納瑪夏、桃源、茂林、田寮、六龜、甲仙，其他都不適用偏鄉的補助。

林議員富寶：

所以沒有補助，對嗎？

社會局姚局長雨靜：

偏鄉這個部分，的確是沒有辦法適用。所以這部分我們也可以一起來反映，就是它有一個人口比。

林議員富寶：

剛剛科長說偏鄉有恢復轉場交通津貼，但是旗山及內門並沒列入偏鄉啊！所以從旗山到木柵洗一個頭，賺 46 元連買一個便當都買不起，又沒有轉場交通津貼。

社會局姚局長雨靜：

我們實務面遇到這樣的狀況，因為中央制定是看數據、看人口、看老人。

林議員富寶：

對。他們不了解鄉下幅員廣闊，事實上他們也不了解，但他們不了解，我們地方要反映上去，...

社會局姚局長雨靜：

是。我們會反映也會加強輔導，各個不同的平台聘用人的標準條件是各自協議，我們沒有嚴格要求他們要怎麼樣，因為我們知道這是市場機制。你的條件不好，他馬上就跳去別家，所以他們也不敢提不好的條件來留住人，給他們彈性。〔…〕這也是我們不樂見的。〔…〕謝謝議員關心。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林富寶議員。林富寶議員剛才提的意見，確實在運作上有很多的問題，我希望局長能夠把林富寶的意見做檢討，然後向中央反映，謝謝林富寶議員。下一位請邱議員俊憲進行業務質詢。

邱議員俊憲：

有一些問題我用簡短的速度跟大家做分享跟討論，然後留一些時間讓首長做回應。最近非常多的討論，最近聚焦不管是高雄人口變化等等，我個人認為陳市長在很多年以前，我還沒有擔任議員，我擔任市長秘書時，當時馬總統執政時，市長說人口問題對台灣而言應該是一個國家安全的問題，可是從馬總統到現在，我們還沒有很正式去看待透過科學的統計，這是一定沒有辦法避免生活在台灣土地上人口的變化趨勢。一、兩年前國發會就公布這張圖表的人口預測趨勢，兩、三年後台灣的人口就會達到最高峰，然後開始一直降低，會降到非常非常少的人口，所以高雄這幾年的自然增長率沒有變化太多，是因為社會移動，我覺得不應該太注重這個島、這個國家領土的移來移去。

這整個國家的人口其實沒有太大變化，而且勢必要面臨到一個非常明顯減少的趨勢，兩年後 65 歲以上的老人人口 16.8%，現在高雄已經 14%，高雄這城市相較其他縣市 65 歲以上的長輩人口，我們的比例算是高的，所以兩年後不只是 14%，可能比 16.8% 的預測值還要高，14 歲以下的幼兒人口剩多少？剩 12.9%。過去很多的局處包括市長都不斷努力要改變過去留下來的問題，可是我們到底花了多少時間跟資源在預防未來一定會遇到的問題。我今年 36 歲，過了 30 年之後剛好跨過 65 歲的門檻，我有一天也會老，會變成 65 歲的老人家，會變成當我 65 歲、66 歲時，台灣是 35% 快 36% 是 65 歲以上的人口。14 歲以下的小朋友剩不到 10%，所以面對一個這麼艱鉅困難的趨勢，很多的人口學家、社會學家也說，現在就算像谷縱主委已經生了 4、5 個小孩，就算他多生一倍，台灣人口也不能改變這個趨勢，為什麼？因為母數已經很少，其實多生也很困難，150 年變成更多，65 歲以上的長者越來越多。

我們應該要很客觀、務實去看待這些用科學方式統計出這個國家社會未來會面臨到人口的結構是什麼？所以我要提的是民國 140 年，65 歲以上的人口就是快 36%。150 年總人口數就是比現在少了 517 萬，這是很殘酷的事實，在我們都還在的時候都看得到。我用比較輕鬆的講法，我總要替我老之後的社會做

一些準備，65歲以上的老人家增加超過400萬，400萬人口是多少？是快兩個高雄市的人口，所以到時候面臨什麼樣的問題，平均1.3個青壯人口，像我這三、四十歲的，有社會經濟力的人，平均大概一個人就要養一個老人家，這個負擔是非常重的。

我們到底能夠做什麼準備？包括學校在20年內看到的是學齡人口一定會降很多，降了快三分之一，所以長照2.0開始推動時，我們不斷的盤整，現在高雄市政府公部門所擁有的公共設施保留地或建築物，有哪些地方可以供社會變遷之後，所需要去提供出來的空間，其實我覺得很遺憾，我在此要大聲疾呼社會局，也講給市府其他的首長包括教育局聽，非常多已經徵收好的土地是學校預定地，可是教育局不要再忙了、不要再相怨了，每次討論這些空間是不是要做其他多功能複合使用時，教育局總是一句話，我未來有設學校的需求，這件事情就談不下去了，可是這個科學的統計，國發會行政院的人口統計，看到了未來20年、30年就是沒有學生，為什麼政府就不去面對這個問題呢？像我的選區裡至少有三塊地是學校預定地，是空在那邊每年要編預算除草，可是教育局就是不願意去面對福利設施是不夠的，這是很遺憾的。

在其他的部門我還是會持續不斷講這一件事情，我覺得本位主意不能這樣放著，學生確實越來越少，小朋友也越來越少，為什麼不趕快去預備這未來二、三十年一定會看到的問題。所以少子化我們要處理，小朋友的照顧我們要處理，老人家的晚年照養我們也要處理，包括很多照護員等等，這些問題其實非常多元跟複雜。局長，我要提一個想法，這幾天看很多同仁一直質詢你非常多的業務，因為社政部門家大業大就是社會局，原民會跟客委會比較特定的議題以外，我們上網一查，10年前媒體報導不管是老年照顧問題或是外籍的社照，就是照顧、幫佣老人家的外勞問題，10年前報導的問題到現在還是一樣，我們台灣現在有多少外籍的勞工做所謂的幫佣、家庭照顧、長照服務事業，我跟他說超過30萬人，印尼籍的，去年立法院的調查報告，印尼籍就超過18萬人，有時候講絕對數字好像沒感覺，我的選區仁武、鳥松、大樹、大社四個區加起來大概就18萬人。

政府到底準備了什麼來面對這個國家未來有這麼多的老人家，需要長期照顧的人力，所以問題非常的複雜，無非是如何找到更多、更適合的空間，培植更多或引進更適合的人力來提供這樣的服務，最重要的一個是財源怎麼辦？過去舊政府一直在推長照2.0，可是原地踏步，新政府上來後，林萬億政委也下來談過非常多次的座談會，財源一直是我們很擔心、人力也擔心，當初政委在衛生局辦座談會，我有去。政委講我希望非常多的年輕人可以轉換、投入長照服務事業裡面的人力，可是當時我有發言跟政委說，怎麼樣去調配設置這國家的

人力資源，做不同的行業別，這國家要很認真、嚴肅的面對，不能因為現在長照缺了一大塊，就鼓勵全部的年青人去做長照，那其他的事業呢？其他的技術產業等等的這些呢？我們不能頭痛醫頭、腳痛醫腳。

今天的媒體報導，也有很多人關心，新的長照 2.0 去年執行的狀況到底如何？看到了這個數字，我們看到六都或是其他的縣市所謂繳回中央的金額，一看到了高雄市，嚇死人了，15 億 7,000 萬元我們就繳了 5 億 5,000 元萬回去，好像高雄市政府社會局的執行率真的很差一樣。可是，怎麼去詮釋、怎麼去看待一個數字？我覺得應該要有更多元、更持平的方式去看待這件事情。所以在今天的質詢前，我用電腦林林總總加減的算了一下，如果換算成執行率，六都裡面，只有台南市比高雄市好而已，高雄的執行率大概是六成四成至六成五左右。當然看實際的絕對數字，好像我們繳了 5 億多回去，就會覺得好可惜喔！執行率怎麼會這麼差？可是若以整體上來看，其實我們的執行率沒有這麼差。

可是我認為，我這裡也有兩個問題要請教局長，第一個，去年我們花了 10 億元，這 10 億到底是花到哪裡去？到底有沒有讓需要照顧的人，讓他有感覺，是不是真的得到應該得到的照顧？第二個，為什麼要繳回 5 億多？我個人的見解是這樣，長照 2.0 去年開始正式實施，其實有非常多的問題和磨合需要時間去把它連結起來。我記得，當時行政院南下和高雄市政府的相關局處，以及業者不管是機構式或是醫療單位相關等等的這些，在做面對面的對話時，其實我聽到一個非常多共通性的問題：經費核銷過程的程序是繁瑣的，需要準備的資料單據是複雜的。我相信，這也是因為核銷的過程而造成的執行率不佳原因。

另外一個，我認為我們也不應該一味的追求，政府編了 100 元就要把 100 元花掉，我不這麼認為。我覺得應該是把錢花在應該花的地方，該省的、不應該給的，就應該把它節省下來。可是中央政府匡列了這麼大的一筆額度，在這個區塊裡面，我們也執行不完，可是我們還有其他的區塊是需要的，然而我們沒有其他的政策或工具，可以把這些賸餘的補助預算，去做其他我們認為該去補強的地方？因為有非常多的範疇，所以長期以來，我們對非常多不同的領域其實都…，講到後面，就是一句話，預算不夠，做不了那麼多。包括我們一直很關心的早療等等這些事情，政府能夠支持的，也的確是很有限。

所以等一下請社會局長講一下，這個長照 2.0 預算補助執行的情形，到底是怎麼一回事？過去的一整年，我們到底努力了什麼？然後是面對現在所謂的空間不夠、人力不足。去年的 9 月 20 日，內政部也才公布「都市計畫公共用地多目標使用辦法」第 3 條的修訂，就已經把幼兒園、托嬰中心、老人教育訓練場所，還有社福設施，把它放進去其他的公共設施用地裡面，其實是可以允許使用的，包括廣場、包括公園，也包括所謂的學校。所以中央法規其實是不斷

的調整，以符合這個國家社會所需，可是地方政府的窗口也必須很快速的評估完整，然後做快速的政策回應。我也要再一次的呼籲，教育局的本位主義不要再那麼重了，每次都看到那些已經徵收的土地在那邊長草，另外一方面，又看到了社會局汗流浹背的四處奔走，找不到地方設置社福中心，這是多麼荒謬和諷刺的一個場景！我覺得市府對於公共政策應該要一體啊！大家應該是要跨局處來合作，所以教育局在教育部門質詢時，我還是會再把這個問題提出來請教他們。

另外，「客家基本法」已經通過，也開始施行了。我們知道對於客家族群或是原住民族群，我會比較關心的是，我們文化的保存到底要怎麼做？有時我在家看電視時，就會刻意的轉到客家台或是原住民台，其實我們也看到客家客語有非常多的不同腔調，可是我們要透過什麼樣的方式把它保留下來？我覺得至少現在中央政府有重視到這個，我們在客家人口有達到多少比例以上的區域，我們必須要去把客家語變成主要的通行語言，甚至在那個區域服務的公家機關單位同仁，也必須要通過相當的客語認證，以確保這個客家語言在這個區域能夠持續的被使用。因為再豐富的文化和再豐富的語言，沒有人使用它，總有一天，它會不見。所以這個部分，等一下要請客委會主委，這件事情在我們的客家庄，客家人口比較多的這些區域，我們到底做了多少的努力和準備。

另外一個，原民會主委，過去幾個會期我們一直談論，好不容易，中央政府要把國家原住民博物館放在我的選區，澄清湖以前的青年活動中心裡面。昨天，立法院的內政委員會也南下考察，我也有到場，而且有非常多的原住民立委和議員也前去關心，可是我會比較擔心的是，昨天看到行政院原民會的主委下來，除了原住民博物館的視察之外，下午也到了拉瓦克部落。昨天我也看到了原民台對於這個部分的報導，我覺得有失公允，我聽到行政院原民會副主委對於拉瓦克這件事情，我能夠理解，他對於原住民朋友權益需要保護的一個迫切的心情，可是他也不能忽略掉地方政府原民會對於這件事情的努力。針對這部分，我想請原民會主委說明一下，昨天考察的時候或是考察之後，對於這些事情，原民會做了哪些努力和準備？

主席，是不是就先請社會局長針對長照的部分，或是包括預算執行情形等等，讓局長做一個綜整的回應，然後再請客委會主委…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請社會局姚局長先綜合答復議員的議題。

社會局姚局長雨靜：

好，謝謝邱議員的關心，的確，昨天那樣子的一個數據，造成外界民衆對於高雄市推行長照執行的績效，有非常大的錯誤認知。高雄市在執行長照的部

分，執行量一直是全國最高的，過去這一年（106），相關的經費 15 億 7,000 萬元裡面，比例最高有 10 億多的預算是在居家的服務，這也是全國服務量最高的。

議員關心的所有的長照包括社政和衛政的部分，項目包括日間照顧、居家服務、家庭托顧、交通接送，甚至是日間照顧餐飲服務、輔具的補助、無障礙環境的改善、長照機構服務，還有社區家園機構長照服務、小規模多機能服務、失智老人團體家屋以及長照人力，還有社區整體照顧模式，就是大家知道的 ABC 相關的部分；衛政就有居家護理、復健、喘息服務等等，這個部分金額加起來總共就有 15 億 7,000 萬元，這是議員關心的部分。

高雄的執行率，剛才大家都有看到，在六都裡面，差不多是排名第二，執行量最高，執行率是第二，大家都是非常努力在執行的這個部分。而且高雄為什麼會被撥最高的金額？高雄並不是六都裡面人口數或是老人數最高的，但是我們被撥這麼高的金額，主要是因為我們過往的執行率一直很高，從 101 年開始到現在，居家服務的服務人數連續 7 年是居全國最高的縣市，在 105 年的經費執行率，甚至達到了 92.78%，103 年則是達到了 100%，所以高雄在長照的推動上，其實是非常用力的。但去年，大家就會覺得，怎麼中央匡列給高雄長照的金額，高雄會被退回的這麼多？其實這個數字是中央匡列的，並不是我們高估、爭取太多，又被退回去，不是！事實上，我們本來就沒有要爭取這麼多。

但是中央一直希望，因為去年剛剛上路，希望大家努力去推。還有一個更重要的原因是，因為給付支付制度，新制原本全國是希望，衛福部希望去年就可以上路，然後在各個縣市也有推試辦，但因為大家有很多不同的聲音，而且希望這個制度可以建置的非常細膩，所以到今年的 1 月 1 日，才真的正式全面上路。所以去年原來撥給地方增加那麼多的經費，高雄市在 105 年的長照經費是 8 億 4,000 萬元，106 年的經費倍增為 15 億 7,000 萬元，今年（107）的長照經費再倍增超過兩倍變成 32 億，所以中央有一個很大的企圖心，希望用支付、給付新制可以解決長照人力薪資給付和環境不好的問題，因為去年有各種的原因，所以給付制度沒有辦法全面上路，但它經費已經匡給各縣市了，因此去年各縣市執行狀況都沒有辦法達標，都不太理想，但是我們也有跟衛福部反映這件事情，衛福部跟我們說今年正式上路之後，我相信你們的執行率就不會再有問題，甚至還有可能會不夠錢，所以我們今年還是會繼續配合這樣的制度。當然各界對於給付新制還是有很多不同的意見，但是中央也是滾動式在修正的過程，陸續都有下鄉來辦一些說明會，所以大家不要覺得長照的錢匡列後，大家都沒有努力執行，或這個制度根本是不必要的，大家要給新制或給長照一段時間，當大家使用服務的習慣跟整個人力，然後據點、團隊及服務模式都需要一

點時間，但是大家已經非常努力快速建置，也希望大家可以積極，而且很詳細了解相關的狀況，以上做這樣的說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝局長，我記得去年賴清德院長率領中央部會首長下來，包括衛福部長，在中鋼大樓做一些政策說明，還有高雄市政府，那一天我有去，局長也有去，當天衛福部長拿一個 DM 公開讚賞社會局，社會局對於長照都做一些 DM，那時候剛好開會前幾天賴院長才公布長照專線 1966，高雄市政府不是把舊的丟掉，然後有錢又馬上做新的，不是的，是把 1966 這個號碼印貼紙再貼在舊的上面，然後去發給院長、部長說高雄市做了這些努力。那一天我看到很感動，高雄一直用很有限的資源去做更多事情，可是我要跟局長勉勵的是，我私底下也跟他這樣講，我不認為要花大錢，人民才有最大的感受，很多媒體對高雄社會力評鑑和社福的感受，我們都是名列前茅，就算我們資源再不夠。可是那一天我對中央部會有些首長的態度很不以為然，當天不管是衛生局還是社會局都有提出相關的問題，那一天我印象非常深刻的是，衛福部長信誓旦旦說已經準備好了，可是實際執行起來在制度上面的確有落差，所以我會期待局長，高雄市府團隊是非常勇敢不斷去反映這些問題，衛福部長過去也是高雄子弟出身的，我們更應該做這些努力。對於一些公共設施土地的使用，局長，我們再一起努力跟教育局或其他單位做爭取。對於客家基本法、客委會及原民會業務，主席，請兩位主委跟大家簡單再說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先請客委會答復，後面再請原民會主委等一下答復清楚，客委會主委，請發言。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

邱議員看到的問題確實是最核心的，就是語言的通行，目前高雄市美濃的客家人口佔 91%、杉林區 62%、六龜區 46%、甲仙區 45%，所以比例是滿高的，在市區就這四個列為客語重點發展區。目前我們是針對這四個區域，所謂通行語可以想像得到是全環境客語的通行，所以在這四個區域公務機關，我們目前鼓勵不會說客語的同仁來培訓受訓，會說客語而沒有認證的，也沒有關係，用客語做為服務的主要語言是我們首要的目的。

再來，除了公務機關之外，還有學校，學校以客語為主要教學語言，這是我們目前在推動的，而且也推動五年的時間，有公家機關、學校及店家，這是我們平常都可以接觸得到的範圍，店家目前我們也跟他們合作，你的服務語言也

是以客語為主，所以可以想像得到一個人在社群裡頭可以使用到語言的環境，我們都盡量達到主要溝通語言是這個語言。除了這個之外，其實通行語還有一個很重要的，就是家庭，我們從去年也開始從家庭裡頭去宣導，以及開始把這個語言重回到家庭裡實施，所以整個來說是要努力鼓勵民衆、學生和孩童，他的語言行爲是以客語為主。以上說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝主委，我希望主委把拉瓦克的事情要跟議員說清楚，免得議會或媒體報導都是不正確的，請主委給邱議員答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我先針對原博館部分作報告，首先還是要感謝邱議員爭取在高雄設立國立原住民博物館的支持，包括後續的過程中給我們很多建議。昨天由立法院內政委員會率領中央相關部會，包括立法委員到博物館，他們主要有幾個討論方向，希望未來原博館開始營運的時候，都能夠有一個配套產業連結計畫，未來也深怕原博館成爲蚊子館，所以要求中央原民會在規劃過程中要特別去考量。目前的進度是由中央原民會做綜合規劃，預計明年可以針對都市計畫變更及環評的部分來作業。市政府在中央選定在高雄之後，市政府由楊副市長組成專案小組，有十幾個局處成爲原博館推動小組，昨天推動小組成員也全數到場協助中央原民會推動完成設立原住民博物館的工作。

拉瓦克部分，我做個簡短精要說明，拉瓦克在民國 88 年的時候，原民會在小港山明國宅買 14 戶花四千多萬，買 14 戶國宅來安置當時的拉瓦克，所以拉瓦克在 88 年已經接受過市政府的安置，而 96 年又再度回到目前這個基地再一次居住。在這個地方居住的時候，104 年和 105 年都發生火災，還好沒有人傷亡，所以那邊的環境公共安全是有疑慮的。我們在這個裡面也和族人做很多溝通，溝通以後，我們甚至去過大愛永久屋，還有五甲台電宿舍，而且溝通以後我們做過全數意願調查，都同意要安置在五甲台電宿舍，因爲這樣的同意我們和都發局就花 1,700 多萬做整修，包括內部的設施，有冷氣、窗簾及相關的衛浴設備，總共花 1,700 多萬來安置族人，但是到 105 年 7 月準備要入住的前夕，因爲有一些不同的訊息進來，導致族人又發生變卦。目前已經實際和我們簽約進駐有 16 戶，還有 11 戶他們有一些不同的想法，這個部分我們就持續再溝通，我們預計明天晚上 7 點在拉瓦克對面的正勤活動中心再一次跟族人溝通。

外界有很多的質疑是，在原基法第 28 條有規定，對都市原住民安居保障一定要做到，我們對於拉瓦克的安置是有一個安置計畫，它是有一個社宅準備要來安置他們，而且前三年是免租金，後面幾年我們當然要看他的經濟狀況做處理，也有人質疑說我們違法兩公約居住保障規定，其實我們有解釋過兩公約的

規範，我們都符合這個規範，我們還會花時間再跟族人做溝通。

在情理法的處理過程，情、理的部分都已經做得非常充分了，最後我們還是必須回到監察院，包括議會對市政府的監督，我們必須還是要依法行政。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝原民會谷縱主委說的很清楚，讓高雄市的市民朋友，以及全國原住民同胞要很清楚的看問題，要理性看問題，我們不太喜歡去炒作，這個議題就是要理性看問題、解決問題，謝謝主委的答復。下一位請李議員柏毅進行業務質詢。

李議員柏毅：

除了社政部門，今天跟客委會跟原民會先跟你們抱歉，我今天的重點先放在社會局，你們如果有公務必須處理可以利用這 15 分鐘的時間。

主席，針對社會局，我們的年紀在這一次議會的組成有很多大概都在柏毅這個年齡層，在這 4 年經歷過懷孕、生小孩，養育小孩跟工作的過程裡面遭遇到的困難，還有在社會上、選區裡面，會碰到跟我們一樣的選民，市民朋友會跟我們反映，他們遇到的狀況、他們遇到的問題，尋求政府有什麼可以給他們幫忙和協助地方。

先從我們最切身的地方，育兒開始談起。從過去政府對育兒問題的界定，就有一個很好玩的問題。育嬰可能從 0-2 歲，育兒從 3 歲到 5 歲，2 歲到 3 歲就活生生被跳掉了。因為大家都反對小孩 2 歲到 3 歲的時候就送到幼稚園，小孩還不穩定，大家覺得小朋友這樣很可憐，就這樣慢慢調整 0-2 歲、2-5 歲托兒所、公立幼稚園或私立幼稚園或非營利幼稚園等等。我們在這 3、4 年的過程裡面，跟我們一樣的市民朋友跟著經歷公立幼稚園或私立幼稚園或非營利幼稚園不管是收費或是組成等等各個的不同，我們也一起去經歷。隨著這個政策的調整，我們也知道現在政府的走向，希望把私立幼稚園收費公立化。也就是希望透過補助的方式，希望透過很多溝通的方式，來讓這些年輕的爸爸、媽媽們把小孩送到幼稚園又不會增加那麼多的負擔。這個價差從 6,000 元、8,000 元、16,000 元不等，如果家裡有一個小朋友可能每個月的負擔是 6,000 元到 16,000 元，兩個就是 12,000 元到三萬多元。如果是 3 個？市長鼓勵要生 3 個，可能就要 18,000 元到四萬多不等，這樣對於年輕的家庭有沒有辦法來負擔其實這就關係著我們的生育力。

如果政府可以把這一些銜接的很好，所有的配套都很好，讓這些年輕人知道，他如果現在有工作，必須要是雙薪接下來他可能懷孕了，政府會以 56 天的產假，還是一樣全額支付薪水之外，56 天之後這個小孩他抱到哪裡去，他可以回來繼續工作。這個小孩要抱到哪裡去？社會局有沒有辦法在 56 天之內幫他媒合好保母，如果他需要保母的話，一天幾個小時在他上班時間，他下班

之後就可以接小孩，這個費用是多少錢？政府有沒有辦法馬上銜接起來？讓台灣的年輕人敢生小孩，我想這是最近所碰到的問題。

不管是送到公立的托嬰中心或是私人的托兒所或是私人的保母，或是保母來家裡等等，有非常非常多的社會局部門的同仁最關心的兩個問題。

第二個，老人的照護，都是牽涉到什麼？如果是小孩照顧當然是我們加上政府的資源還有人力，人力怎麼培訓？人力哪裡來？有沒有足夠的人力？剛剛局長也有講在長照 2.0 裡面，雖然中央政府多匡列了很多，等著高雄是你執行力最高，你可能可以照顧老人照顧到更多，所以他匡列了很大一塊給我們的時間，發現我們還是做的這麼好，執行力還是很高，我們還有 5 億還給人家。

我常常講的笑話，我們在廟的旁邊或是碰到喜歡在廟庭前抽兩根菸的老人家都跟我抱怨。他們說小英政府上台他們雖然很支持小英政府，可是菸怎麼那麼貴，我心裡很想安慰他說這些未來可能都會照顧到你，但是這一些菸捐因為我們必須投入長照，這些菸抽到哪裡去了？他匡列那麼多，我們人力的培養要趕快上來，才有可能照顧到更細緻、照顧到更多的人，這個我們也知道關鍵的問題在哪裡，除了空間、資源就是錢，人力怎麼樣快速的來培養？

我們也知道這些幼教跟這些長期照護的人力，其實他們的工作時間跟社會局的同仁一樣，你們不眠不休的非常辛苦，都要深入的去做很多社工照護；去做很多個人照護；做很多相關的問題，工作時間長又辛苦。這個薪資的報酬賴院長曾經說過做功德，真的是做功德，我們怎麼樣趕快把這些人力拉出來。

還有我看到高雄市政府在爭取前瞻基礎建設計畫報告裡面，中央核定跟還沒有核定的表列裡面，針對少子化友善育兒空間的建設裡面。我們對於托嬰資源中心，我們提了 17 個案子過了 8 個案，我們在這整個 16 項計畫裡面，提了接近 5,000 萬的計畫裡面得到 2,400 萬就是接近一半的計畫，我們自付的金額也是接近一半 2,500 萬。

我是認為你願意投資在育兒建設上面，我個人非常支持之外這些年輕人，這些年輕的爸媽去到這些育兒中心他們要尋求到的資源到底有哪一些？局長，那一天富民的育兒中心，所謂的旗艦店開幕的時候我看有非常非常多的民意代表、里長也都到場，大家抱著什麼心態？我們看到的東西，我在選區裡面我們碰到年輕的父母們我們會介紹他們去那裡，讓他知道他接下來會遇到的問題，你來這裡就會得到相關的資源。

我們也期待社會局趕快把這些做下去之外，你當一個城市針對老人跟小孩照護最高的機關的時候，除了自己興建這些育兒資源中心之外，你針對其他的管理，如果依照剛剛長照的資源是夠的，人力不夠的情況之下怎麼跟民間來做合作，讓民間的社服團體可以協助社會局來做這些照護。我們怎麼來創造這些平

台讓這些人進來幫忙照護之外，我們彼此監督的機制怎麼樣趕快建立，可以更快速的讓市民朋友得到這些照顧。很多方面還是需要社會局對市民朋友多一點用心，一直很用心我知道，但是市民朋友還是需要多一點的照顧。

我想先針對小孩部分、育兒的部分請姚局長做一個簡單的回應，我舉的這個案例，幸福 123，社會局再加一個貼心 246，市長在去年也宣布我們的生育津貼，第一胎原本 6 千改成 1 萬，第二胎改成 2 萬，第三胎改成 3 萬，因為我們一直希望可以生 3 個，我們原本的第三胎是 4 萬 6 千，都看得到但是很少人用得到，所以針對第一胎變成 1 萬，後面這個我覺得很重要，他到府做月子的服務變成 80 個小時，如果我們一天用 4 個小時來算，可能有 20 天。

我知道社會局的同仁和區公所的同仁很怕遇到後面這個服務，後面這個服務牽涉到人，前面這個牽涉到經費，經費可能是有的，後面這個服務牽涉到人，如果大部分的媽媽們都來向你要做月子的服務，你們會很頭痛，時間很難排，這個我們都很清楚。但是你生 2 個可能會加倍到 160 個小時，160 個小時換算成一天 4 個小時的話就會用到 40 天，當然家裡有 2 個小朋友，如果一個 3 歲、一個 1 歲，一天來 4 個小時用 40 天，他其他的天數還很長，他還是不知道要怎麼辦。所以還有很多需要社會局向政府提出相關的配套，年輕人得到相關的資訊才敢真的思考再生下一個小孩。

姚局長，產假 56 天之後，小孩子可以給誰照顧？在這 56 天裡面，勞工局如果收到這個通知讓社會局知道，這個小孩去報戶口的同時或者勞工局已經報給社會局的同時，我們有沒有辦法在這個天數之內給這個可能必須回到工作崗位上的媽媽一些協助。請姚局長回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

在各位議員的支持和督促之下，去年我們調整了生育津貼的部分，因為我們一直很希望，生育津貼已經是國安問題，必須全國用中央的預算統一來處理，但是中央這個部分一直在研議，雖然今年 3 月行政院長也有在施政報告裡面提到，現在針對新的照顧津貼來獎勵生育，這件事情可望被檢討，甚至有些全國統一的新制發放下來之外，我們高雄先把這件事情做調整，我們希望為高雄市民新生兒的爸爸媽媽們做的事情是，提供不但是友善而且是更多元的選項。

除了現金補助的部分，我們還有有公托、私托和居家托育保母，今年還增加了定點臨托的服務，去年也向中央爭取前瞻計劃，設置公共托育家園，今年和明年總共會設置 7 個試辦的點。走社區化的好處是，公托很好但是數量太少，成本太高，所以我們用育兒資源中心的方式普設、增設，但是大家覺得育兒資

源中心還是要爸爸、媽媽或阿公、阿嬤要陪去那邊，還是希望有個地方把孩子放在那邊他可以回去工作，婦女勞參率，這個部分才不會受到影響，就像議員你剛剛關心的他是不是可以趕快回去安心工作。

所以我們希望如何可以數量多、普設社區在地型，付出的成本比較低，建置的成本也比較低，我們可以善用已經有證照的這些專業人員來提供這樣的服務，而且他這個空間是安全的，符合專業標準的空間。所以去年我們爭取的社區公共家園、托育家園的方案，希望試辦成功之後，在 38 區可以普設，如果這樣的方式可以順暢的上路，而且大家接受度高，大家的反應也很好，希望用這樣的方式，再接軌教育局，針對教育部也有提供非營利幼兒園要增設、普設，這樣快速的方向，我們希望台灣少子化的問題，可以獲得有效的紓解，我們配合中央和地方的努力，目前的方向會是這個部分。

李議員柏毅：

局長謝謝你，請你社會局的同仁們繼續加油。關於老人長照的部分也是，我們還會持續來推動老人共餐，我常常去老人共餐的食堂裡面擔任志工，他們一起出來外面吃的飯都比平常在家裡吃得多很多，看到他們很開心我們都很感動，我們會繼續努力做這一塊。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

雅靜要針對客家事務作一個探討，請問主委，你是從什麼時候開始來高雄市政府擔任客委會主委的？請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

客委會主委，請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我是 100 年 8 月。

李議員雅靜：

所以你應該知道雅靜幾乎每個會期都會針對客家事物、客家文化，尤其是客家語言的部分來著墨，我們針對客家語言的部分，我好像 100 年還是 101 年有提到我們是不是可以將這麼優美的語言，向下扎根、落實到學校裡面來，我也知道你在 100 年還是 101 年提，隔年你馬上就有動作，教育局也有來申請一些語言的補助，對不對？〔對。〕102 年主委，從你的資料顯示，102 年開始，各個學校語言的班級數，是幾班？剛開始的時候。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

往前推的我還要再查一下，目前為止，我們每一年都在成長，去年總共有

20 所學校來向我們申請經費，包括我們協助地方去向中央協助申請經費。

李議員雅靜：

20 所學校有幾班？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我剛剛說 20 所是指鳳山，全部的話去年總共有 79 所小學，29 所幼兒園，還有 1 所國中。

李議員雅靜：

剛才你提到在鳳山有 20 所學校開始在針對客家語言向下扎根，那 20 所裡面有幾個班別？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前每一所學校，它所提供的學生上課人數總共是…。

李議員雅靜：

所以幾班你不曉得？你協助了幾班你不曉得？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

總共 29 班。

李議員雅靜：

整理資料好不好？從我們兩個共同開始推動語言這個課程，在鳳山落實，是 101 年還是 102 年我不太記得，從那時候到現在逐年有幾個班別？幾個學校？書面資料給我。〔沒問題。〕這幾個課程裡面，我們有沒有推動語言鑑定，就是去評鑑，有嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，剛剛提的這些是我們鼓勵學校來上課。

李議員雅靜：

是針對學生而已還是廣大的市民？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

剛剛是學生，廣大的市民我們另外有開語言課程，除了語言課程以外，還鼓勵他們去報考認證。

李議員雅靜：

語言課程在哪裡上？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前我們是和鳳山社大合作，在中正國小上課。

李議員雅靜：

中正國小那個場域並不是我們客委會自己經營，而是由社大去經營？〔是。〕那這樣有多少班別了？從中正國小一直推。本來還有一件事，你們是不是可以

在大東藝術文化中心有一個屬於客家文化的館藏，甚至是一個可以上課或聚會的地方，到你們確定到中正國小開始。你們到底培訓了多少學員出來，認證過多少學員，這些資料也可以給本席嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

再來，你們到底是怎麼宣傳的？我問過好多好朋友，都不知道我們有這些有關客家事務的課程在中正國小，這樣就枉費我們兩個推動得那麼辛苦，結果卻沒有人知道。你懂我的意思嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們透過非常多的管道，包括在地方的社團，還有我們的…。

李議員雅靜：

主委，我不會空口說白話的跟你說很多人不知道，我不會因為反對而反對，就是因為問過好多人，沒有人知道我們有開這樣的課程。我說有，我們在議會裡面提出，然後主委很積極的去尋找各個場域。因為大家都知道原先我們一直在推大東藝術文化中心的二樓，看看那邊有沒有館藏是可以提供給我們客委會的。我們跟主委都一直很積極的找，找到在中正國小，大家卻都不知情。客委會怎麼了？沒有在宣傳、不夠積極，或是你們的方式錯了，換一下方式可以嗎？沒有人知道是第一個問題。

第二、這樣的課程，尤其是語言的部分，我有看過你們的資料，我還滿訝異的，聽得懂的還不到 30%。我們的客家語言這麼優美，為什麼推動的腳步這麼牛步？我知道很多事情萬事起頭難。但是其實有學校這個平台，教育局願意協助的情況之下，我們是不是可以更大力的去普及化。

你還記不記得上個會期雅靜有跟您提到說，我們有請高雄市立空大在鳳山設立分校，這個分校看看是不是能設立在鳳山火車站的主要站體裡面。因為它有好幾層樓，其中有一些樓層可能是要拿來當圖書館或是展覽中心，可是附近的圖書館已經夠多了，我上次有解釋給你聽。所以我們是不是可以要求請市立空大校長可以積極爭取，讓我們的分校可以結合大眾運輸工具，可以落實在鳳山的市中央，有捷運、火車、公車及腳踏車。雅靜也有提到請主委也可以跟市立空大結合，讓我們的客家事務學院可以跟空大結合，而不是單單只有幾個學分而已。主委，這個部分你目前進行到如何？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個部分我們也都有跟空大保持聯繫，空大這裡也有跟鐵路局聯繫，我們跟空大的聯繫沒有阻礙。也初步談到可以一起合作，就類似原民會跟空大的合作

一樣，開設客家的相關課程。

但是在空間的部分，因為鐵改局還在規劃設計當中，所以空間的部分還沒有塵埃落定。

李議員雅靜：

請教主委，因為你這樣講還滿空洞的，你們有沒有主要具體的計畫書出來？如果你有具體的計畫書，我想空大那邊才會有更明確的目標知道我們鳳山分校的特色在哪裡，而不是單只有大學而已。如果又能結合客家事務學院跟空大，這算是一個創舉，而且結合大眾運輸交通工具，方便我們很多的市民朋友，也許可以吸引外來的學子。請問主委有具體的計畫出來了嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前我們還要針對如何開課的問題研議，因為鳳山車站還在設計當中，所以空間還沒有辦法在鳳山，我們沒有辦法馬上…。

李議員雅靜：

其實他們有設計出一個具體的輪廓出來了，現在只剩下外觀而已，我不知道你到底有沒有深入去了解。就我這樣初步了解，其實裡面大概底定了，剩下外觀，外觀大家還在討論，不會影響到內部結構。所以能不能去爭取？可以了。怎麼去探討，怎麼去隔間，甚至怎麼去跟空大配合，其實你都可以去談了，而且你不用涉及到那麼細。你只要跟空大談好未來想要配合什麼樣的課程，可能是學分制的，可能是短期培訓制的，或是讓年輕學子體驗制的。你的業務報告裡面有提到，你們現在可能在全客語教學上，或是讓整個用餐的環境，或是旅遊的環境都是客語系列的，也許我們也可以用這樣的方式讓年輕學子去做體驗。能不能在這個區塊服務更多的客家民衆，甚至是喜愛客家文化的人。我覺得這點很重要，我不曉得你怎麼看待這件事情。可是我覺得如果每一次提到客家事務，你都說我們同盟路有一個館，甚至在小港那邊也有，對於我們來講，那邊都太遙遠了。原高雄縣這邊除了原鄉以外都沒有了，我們完全沒有屬於客家事務的重要標的，甚至一個聚會的地方或是學習的地方，甚至雅靜一直逐步的在思考勞工局這邊的職訓是不是可以分享給客委會。我想我們宣傳的管道和通路真的是太少了，沒有人知道，我詢問過的人都說不知情，我還滿訝異的。因為在我的眼裡心底，主委和整個團隊都是很認真的，可是當這些社團都不知道這個訊息的狀況，我覺得你是白做工，甚至你是沒有在做這些功課的。那我們幹嘛那麼辛苦呢？這些資源本來都有 hold 住的，後來你就這樣讓它白白流失。就像勞工局留了一些職訓的名額給客家籍的朋友們，那幾個名額就這樣流失了，因為沒有人去報名。沒有人知道，甚至知道的也只是特定的某些人，那些人並不需要，你幹嘛去跟不需要的人講？主委你懂我的意思嗎？我們都有

做，但是宣傳得不夠多、不夠好或是方式不對了。

雅靜今天講了幾個重點，第一個是客家語言部分，能不能再更落實。其實 20 所學校在鳳山，我自己認為還滿多的，你們已經努力很多了，可是夠不夠普及，可能每一所學校只有一個班別而已，不夠多。能不能再多一點，或是跟教育局再談一下，有沒有什麼方式，或許是可以成立社團之類的，讓我們的客家語言讓更多人體驗分享。在社大的語言課程部分，能不能再透過你說的，因為以鳳山來說，客家事務社團不多，你都知道有哪些，能不能廣為宣傳，或用郵寄的方式讓大家知道，真的沒有人知道。可能只有會長、副會長那些幹部知道而已，這個是他們的心聲，我要替他發聲。也要讓主委知道，你們做了那麼多，很多人想要享受，可是他們不知道管道，甚至不知道有這樣的平台。語言的部分是這樣，我們跟空大合作的部分更是如此。期待主委有更具體的計畫出來，我們共同來推動好嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

分兩個部分說明，第一個部分是當空間還沒有完備的時候，我們還是先開課，目前中正國小這個地點已經執行三年，而且每一年的成班數都是滿的，就是滿 15 人就開課。

李議員雅靜：

我知道，可能因為我們宣傳的方式只有侷限在一個範圍而已，可是真正想要學的人並不知道，尤其在我們客家事務這個區塊沒有人知道。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們其實是廣泛的宣傳，所以在學校和社團都有發 DM，我們的 DM 都有發送到各個單位去。除此之外，我們也主動的出擊，包括像 Line 的宣傳、廣播電台的宣傳，我們全部都下去。

李議員雅靜：

你們既然知道在原高雄市還有多少客籍朋友們，你數字都能統計出來，表示他們應該也能收得到訊息，你們也知道他們的基本資料，能不能用這樣的方式先建立一個平台，讓他們知道客委會有專屬給這些客籍朋友們，有哪些活動讓他們廣為周知，不是就只有網頁而已，Line 有時候太被動，因為你沒有蒐集到，甚至他沒有加你的話，他們並不知道這個訊息。我一直在點出你們的盲點，可是你一直在講你有做，我知道你有做，可是方式還要再改變，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們會朝多元宣傳的方式，讓民衆收到這樣的訊息，也鼓勵民衆可以多多參與。至於學校的部分，任何一個孩子有需求，我們就一定會開課，即便只是 1、2 位，所以在鳳山的班級數和學校數是成長的，這個部分我們是完全支持的態

度。〔…。〕沒有問題。〔…。〕對。〔…。〕這個我們可以再跟空大聯繫，因為這個涉及到空大本身也有自己的目標及空間的部分，這個我們會持續聯繫、溝通。〔…。〕沒有問題。〔…。〕因為不是只有我這個機關，我還是要跟空大這邊聯繫才有個確定。〔…。〕可以，沒有問題。〔…。〕好，沒有問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員的質詢，先向大會報告，等一下簡議員煥宗質詢完畢之後，大會就要休息 10 分鐘，下一位請簡議員煥宗進行業務質詢。

簡議員煥宗：

我第一個問題還是針對少子化部分就教社會局，這是去年六都整個出生率的一個表，我們可以看到高雄市在出生率的部分還是明顯偏低，去年我和議會幾位同仁針對生育津貼向市長爭取，後來我們也爭取到了，第 1 胎 1 萬，第 2 胎 2 萬，第 3 胎 4.6 萬，基本上我以一個當爸爸的心情來講，我不會因為這樣的生育津貼去生小孩，最重要的是現在在這樣的環境之下要生小孩，第一個，必須環境讓我們比較沒有負擔的狀況下才敢生。怎樣可以減輕年輕人的負擔呢？我在去年也有針對這樣的議題請教社會局，因為少子化是一個國安問題，中央那邊也成立一個跨部會小組，我再次期待高雄市政府，是不是有機會再成立一個少子化辦公室？

去年針對少子化議題質詢時，那時候姚局長有回復一件事情，就是今年我們會增加 7 處社區公共托育家園，這個部分我等一下要請姚局長做個回應，到底會設在哪 7 個地方，以及目前處理的狀況。第二個，我覺得還蠻不錯的，社會局目前在鳳山婦幼館試辦定點計時托育服務，我比較期待這個部分，因為像我的選區在凹子底和美術館是大樓區，也許那邊真的需要這樣的托育機制，我看內容來講，可能媽媽臨時有事情，二、三個小時要出去辦事情，我們就可以透過這樣的機制請合格、有證照的褓母到我家，來幫我短時間看一下小孩，讓我看醫生也好，或處理一些事情也好，就有空檔的時間，我也不曉得目前這個服務的效益怎樣，是不是有擴大推動的可能性？如果在舊部落來講，也許鄰居彼此感情好可以互相照看，可是目前有些地方是大樓比較多或是現在的生活型態，也許鄰居之間沒有像過去那麼熱絡。我要問姚局長這二個部分，第一個，社區公共托育家園目前的整個狀況，以及今年 3 月 15 日在鳳山婦幼館試辦的定點計時托育服務，未來是不是有擴大服務的可能性？請姚局長做個回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請回應。

社會局姚局長雨靜：

謝謝簡議員的關心，的確友善育兒現在是高雄市非常重要的一個任務，所以

我們積極爭取前瞻基礎建設的經費，來建置少子化友善育兒空間的建設，我們很高興所提出的 7 個社區公共家園和 2 處育兒資源中心有獲得中央的支持，所以我們預計 107 年在大樹、梓官、鳥松及荅雅會設置 4 個社區公共家園，明年會在鹽埕、旗津和大社設置第二批社區公共托育家園。

簡議員煥宗：

所以明年就是在我的選區鹽埕區和旗津區會設立社區公共托育家園。

社會局姚局長雨靜：

對，旗津的場地是在中洲二路 207 號 1 樓，旗津國中裡面。

簡議員煥宗：

第二個部分，社會局在 3 月 15 日試辦的定點計時托育服務，目前辦的效果怎樣？未來有沒有辦法再擴大服務？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

定點臨托的服務我們是針對六個月以上到未滿 6 歲兒童托育的服務，如果有家長有一些突發事件或臨時托育的要求，他平常是自己帶，但是他偶爾還是要出去，一時找不到親戚朋友幫忙帶的時候，我們希望也可以善用現在一些有證照，但是空手裸母的部分也可以來幫忙這些家長。從 3 月 15 日開辦，我們先選在鳳山，不是以後只設鳳山，而是先試辦在鳳山，從 3 月 15 日到 3 月 28 日為止，有 8 位家長來和我們接洽申請臨時托育。這個方案目前提供都是禮拜一到禮拜五，其實只有白天的時間，當然也有其他議員希望我們地點要增設、服務時間拉長，甚至周末是不是也都可以提供，這個部分我們都會一併考量，因為這是一個試辦。甚至針對空間、收的人數，以後複製到其他空間的時候，我們的收費等等，都是現在各界非常關切的，我們也很希望在這個點推動的狀況，如果真的有反映很多家長是需要這樣的幫助和協助，我們真的很希望可以在不同的地方都可以找到空間，因為這是一個比較小在地型的，我們建置的成本和找到場地、找到工作人力的門檻都會比較低，這個是我們現在新推的，也是高雄自己新創的服務模式，我們希望也可以成功，然後真的可以幫忙到家長們。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我一直很期待這樣的服務真的可以協助一些自己帶小朋友的媽媽也好、爸爸也好，畢竟你說週一到週五或週休，有時候臨時有一些事情的話，這樣的服務真的可以幫到自己在家裡帶小孩的這些家長，所以我期待這個可以擴大，包括是不是要和區公所結合，然後透過里辦公室去宣傳，這個再拜託社

會局長回去透過府內機制來處理。

接下來，我要再和社會局長討論有關社會救助的部分，尤其是低收入戶及中低收入戶的申請，目前我這邊服務處有幾件案例，這是第一個案例 A 跟 B 結婚之後生下了一個小朋友，後來 A 跟 B 可能個性不合總總因素，兩個離婚了，離婚之後小朋友就跟著 B 走，當離婚之後 A 自己一個人過生活，他生活不好過的時候，他需要申請社會救助的時候，通常會算到他們生的小朋友他的經濟所得，其實目前最快的方式，也是大家最不願意處理的方式就是依民法去告他的子女未善盡扶養的義務，這是案例一。

案例二，A 跟 B 結婚之後因為總總的因素他們離婚了，一樣小朋友就跟著 B 走，當 A 跟 B 離婚之後，A 在事業上飛黃騰達，可是 B 跟他的朋友，尤其是小孩生活不好過的時候，需要申請救助的時候，其實最快的方式就是依照民法去告父母未善盡撫養的義務，這對一般的家庭來講是很掙扎了。

我們看高雄市社會局針對社會救助法，大家簡稱 539 的部分，這邊都有提到，把一些原則性的東西都有列入，可是第二點有講到已經提請民事請求，給付扶養的一些相關的佐證，在第二大項也寫到，申請人依照相關申請事項必須檢附類似區公所的一些調解紀錄，或者法院申訴訟的文件。在實務上社會局會派社工人員去做一個訪查、訪視，可是到底社工人員的訪查、訪視有沒有一定的法律效力，以及他敢承擔這樣的責任，去確認他們父母早期離異之後，他們確定真的沒有一個扶養的關係存在。我也知道這對社工人員來講有一點的壓力在那邊，因為我們要批准每一筆的補助，這都是國家人民納稅的血汗錢。我們如何透過比較完善的機制，真的困苦的人、需要幫助的人可以得到政府的協助，這部分是不是可以請社會局長做一個回應。目前整個實務上面包括我服務處接到的案例，其實最快的方式，就是拜託他跟自己的父母去告民法上未盡撫養責任；你可以走幾趟法院，去跟自己的孩子打官司。一般來講在整個家庭來講真的是很掙扎的，可是你不告我，申請中低收入戶的補助又不一定會過，是不是請局長回應一下，包括區公所第一端的服務人員跟社工人員在做訪視的時候，是不是有遇到他們完全沒有辦法有能力去判定說他們之間的責任義務關係到底存不存在，是不是可以請姚局長做一個回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個議題其實有很多議員們都有反應了，現在家庭關係的崩解非常非常的快速，有很多後續的照顧衍生很多的問題，後來變成公共的國家照顧體系全部都要承接下來，所以其實除了一方面我們希望有能力照顧家庭成員，甚至是直系

血親的爸爸、媽媽們，其實我們用家護的概念來做照顧的時候，我們還是希望落實民法裡面的精神，不管你是不是離婚，在血親上真的有親子關係的，照理來講大家都要提供這樣子的照顧服務，不是直接全部進到公共救助體系來，這樣子以後會是一個非常不好的不歸路，所以我們會有這樣子的規定，可能大家會覺得怎麼這麼的不親民，但是其實它有一個背景。

但是它這個計算我們有一個補救的措施，因為真的有一些家庭真的狀況不是他們在逃避，而是真的沒有辦法，有困境的家庭，我們就是會有一個由社工人員補救的措施來做判斷、協助。細部的執行面還滿複雜的，這個部分我是不是可以請救助科的科長跟議員做一個說明，謝謝。

簡議員煥宗：

麻煩科長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

科長請答復。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

確實像剛剛局長說明的，現在家庭的狀態非常的多元。所以直系血親上面有可能因為夫妻雙方的關係離婚之後，導致親屬之間的扶養責任可能會有不一樣的情況，如果像剛剛講的，議員覺得那兩個案例可能夫妻早年離婚之後，先生可能自己單獨生活，年老了之後可能因為經濟的狀況需要來申請社會救助的時候，這個部分我們會透過社工人員的訪視了解，確實因為早年離婚已經互相不往來了，確實都沒有提供撫養義務，經過社工人員了解訪視確認之後。其實不一定要到法院去做提告。我們也是可以直接做這樣子的認定，因為在社會救助法第五條第三項第九款已經有明定，可以由社工人員做訪視、做認定。

第二個部分，這個小孩跟著媽媽來申請，這個爸爸有很多家產是不是也會列進來，導致他申請不過，也一樣就剛剛的方式一樣，由社工來訪視了解，確實這個父親都沒負起撫養義務責任的時候，我們也是透過訪視的結果，來做認定排除的，以上補充說明。

簡議員煥宗：

我還是期待，我們服務處會收到案例大概包括區公所第一線服務同仁，包括社會課人員有時候常會異動，然後面對到這樣是屬於人的問題會比較多，我也期待社會局、民政局跟區公所這邊針對社會科的人員關於在這個部分的訓練，然後他們如何去界定？再多一點訓練，不一定是用最簡單的方式去互相提出告訴，其實就像剛才講的，對傳統家庭來講…。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

了解，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員，向大會報告，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員耀裕進行業務質詢。

王議員耀裕：

有關今天市政府社政部門質詢，本席列出有關社會局最近大家一直在關心的議題，包括長照、老人福利、褫母的問題和家庭暴力等等婦女的保護政策，針對社會局長和所有的處長以及承辦員，看怎樣把高雄市應該做的事情做好。市長常說，高雄市是一個宜居城市。宜居城市最起碼的一個條件，空氣不好，不過社會福利包括長照和各項政策總是不能落後啊！再落後我們高雄市要怎麼吸引在地的子弟留在高雄市，更不要說要吸引外地人來高雄市移居，這一點是社會局及市政府團隊需要加強的。

這是華視新聞的報導「長照預算花不完」，很多議員都針對這個議題在質詢社會局，因為我們沒有把長照申請的條件以及應該申請的對象，讓他們知道有這個福利政策，否則我們根本不必把錢繳回去給中央，這個實在很奇怪。社會局長，中央開始發布長照之後，我們高雄市原本編列的預算和中央補助的預算的差額，也就是 106 年長照實施以後，我們的總預算到底是增加多少錢，來做一個比較，到底我們繳回去中央多少錢？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這兩天大家都非常關心這個部分，一直以來高雄市長照在全國都是執行量最高，因為執行量很高所以中央匡列給高雄市的經費也是最高，我們去年會剩餘一些經費主要是針對居家…。

王議員耀裕：

繳回中央多少錢？

社會局姚局長雨靜：

5.5 億。我們這幾年的經費，105 年總共 8 億多、106 年總共 15.7 億、107 年又倍增 32.8 億。

王議員耀裕：

問題是你每年都要上繳，那你還編列那麼多預算。

社會局姚局長雨靜：

從 101 年到 105 年高雄市的居家服務經費都是全國最高，我們已經連續 7 年最高，而且我們 105 年的執行率是 92.78%，103 年的執行率是百分之百，去年會剩錢主要很大的因素是因為我們給付及支付新制，今年 1 月開始大家聽到

說我們給付新制上路，這個制度本來前一年就要上路，所以匡列了很多經費給各縣市，爲什麼？因爲這些錢就是要處理照服員在第一線的薪水大量提升的重要補助。

王議員耀裕：

局長，你看這篇報導，剛才說從 8.4 億增加到 15.78 億，居家服務也從 6.5 億增加到 10.26 億，可是執行率才 60.6%。

社會局姚局長雨靜：

那就是剛才講的給付新制。

王議員耀裕：

不像你講的 90 幾、100%，不是這樣啊！所以才又繳回中央。

社會局姚局長雨靜：

那個是 106 年，之前高雄的執行率。

王議員耀裕：

爲什麼 106 年會相差那麼多？

社會局姚局長雨靜：

我們的數字從 8 億增加到 15 億，高雄市是六都裡面執行量最高。

王議員耀裕：

是消化不完。

社會局姚局長雨靜：

補助金額也是最高，這是新的。

王議員耀裕：

我們要探討的是在申請上或者有需要的市民，我們的資源是足夠，可是資訊是不是讓他們不了解，他們不知道要怎麼申請，這個資訊要怎麼傳達？現在是資源夠，資源有到位，就像局長講的，我們的預算和補助都是倍增啊！問題是資訊有沒有讓需要照顧的長輩，有一些弱勢他們是不是了解這個資訊，資訊是不是傳達得不夠？這個才是重點。

局長，資訊傳達是不是社會局要加強，包括衛生局也要配合，申請是在各地衛生所，相關單位都要配合，不是只有單一一個社會局，這個部分你們要怎麼配合，你們要做好，讓這個資訊透明化，讓更多有需要的人，尤其是弱勢家庭，他要去哪裡上網、去哪裡得到這個資訊？當然只有透過村里長、鄰長或者民政系統，所以也要和民政結合，不是只靠單一社會局的社工，當然社工長期奔走也很辛苦，一定要結合才有辦法彌補這個部分。

這一點本席要求社會局要結合市政府各局處共同來爭取、來努力，把這個應該受照顧的要照顧到。今年（107）的質詢本席不希望下次在議事廳再看到上

繳回中央的，或者執行率沒有達到 95% 以上的，這樣就表示我們愈做愈差。

社會局姚局長雨靜：

議員如果有看到相關報導，全國的統計，我們在去年因為給付新制上路，大家還沒有準備好，高雄在六都裡面的執行率是第二高的。今年給付新制上路，中央希望大家可以大量受惠於新制的部分，但是也因為剛上路，剛才很多議員提到，這個新制可能還會再調整，我們一定會努力執行。

王議員耀裕：

局長，執行率 60.6% 讓所有市民看到這篇報導會很心痛。

社會局姚局長雨靜：

我們也很心痛。去年底 11、12 月的時候，中央也有重視到，因為地方非常努力在宣導，原本 4128080 的長照諮詢專線，大家都非常努力推廣，買車子廣告、辦說明會、辦茶會等等，什麼活動都辦了。但是覺得還是不夠友善，所以中央也統一在去年底 11 月、12 月的時候，把長照諮詢專線從 7 碼改成 4 碼的 1966，我們也全面在做這樣的宣導。

王議員耀裕：

所以宣導非常重要，提供這個資訊讓所有的市民朋友了解比較實在。〔是。〕請坐。社會局今年也有設置 25 處的日間照顧中心，33 處日間托老據點，高雄市 38 個行政區配置為何？老人日間照顧中心提供失能身障者日間服務成效為何？本席列出的問題，等一下再請社會局相關科室提供資料。另外，輔導社區發展工作業務成效為何？因為在上個會期，本席也有跟局長、副局長以及科長聊過。社區發展真的對日托照顧，以及社區據點的設置，真的也幫助到在地很多的長輩，讓他們有一個空間可以跟大家聯誼，真的很不錯。未來推動社會福利社區化的成效為何？因為時間的問題，請社會局相關科室把這幾個問題點列出來再跟本席討論。

接下來是 3 月 6 日蘋果日報的報導，在高雄市的許姓保母在 2012 即遭控虐童，經社會局認定屬實，除罰六萬、公告姓名，並令永久不能當保母，不料今年 2 月兩度遭通報虐童。讓我們的孩童沒有辦法在一個安全的環境之下成長，所以我們高雄市是不是要對兒童的保護業務檢討一下？

另外，我們的育兒補助問題，今年我們的育兒津貼有調整，第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 4.6 萬。雖然生育津貼有補助，但是我們的人口數沒有增加，這種情況之下，整個福利政策在高雄市不只有一個生育津貼就能解決問題，如何讓年輕的父母提高生育的意願。不要生完之後沒人可以照顧，或是未來的幼保政策如何規劃的問題。社會局除了生育津貼之外，育兒的補助措施以及幼兒補助如何擴大辦理，配合公辦公托，這樣才可以提高我們的生育率。否則永遠

就是補助一、兩萬元，然而對於雙薪家庭的夫妻而言，只有補助這一、兩萬元，跟生一個孩子所要付出的費用，包括未來的養育照顧，可能誘因不夠。所以社會局針對未來的育兒補助、幼兒補助，以及公辦的托育中心，怎麼樣讓年輕的父母可以有能力繼續增產報國，這也是社會局要重視的問題。等一下請局長一併答復。

另外，家庭暴力及特殊境遇婦女防護網到底怎麼建構的？這是 3 月 4 日蘋果日報的報導，旗山區發生陳姓越南籍女老闆，突然遭女員工的前夫開槍射擊身亡。像這些家庭暴力，他是有家庭暴力的紀錄，要如何防止這些家庭暴力加害者對家庭造成傷害，甚至傷害其他周邊的人。既然已經知道他有這個傾向，難道社會局沒有辦法建構一個防護網嗎？沒有辦法保護嗎？以上…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

以上幾點請局長一一答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對剛才議員關心的保母部分，我們高雄市目前登記的托育保母人員總共有 4,750 位；登記的托育人員是 2,724 位，其他是親屬保母的部分。我們主要一直強調的重點會是我們希望各個家長們，要用合法登記，社會局有在管理和訓練的保母才比較有保障。

王議員耀裕：

這位許姓保母有合法登記嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有。他已經被除名了，他是在網路上，自己用比較低…。

王議員耀裕：

已經除名了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們已經處理很多次了，但是他還改名並用各種方式在網路上自己收。所以我們一再的強調，各位家長們一定要用合法的保母，不要在網路上不是透過社會局，社會局和中央都有相關的平台，不管是要用電話…。

王議員耀裕：

可是家長不知道，在網路上看到以為是合法的。我們有沒有透過什麼機制來遏止網路上不合法的保母？不合法的保母在網路上廣告並推銷自己的行徑，我

們如何處置呢？

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，我們不是只靠網路，我們用非常多的機制，包括相關的資訊都會在醫療院所、婦產科，甚至戶政事務所，你來登記出生，我們就會把完整的資訊，整個資訊包，生養小朋友需要的各種福利資源、資訊、注意事項，以及必要的 DM 和資源手冊，我們會全部做整套。你來戶政事務所辦理出生的戶籍登記時，你就會拿到這一份東西。我們的宣導都已經說破嘴，電台、社福中心等等的宣傳方式都已經說破嘴，整理給大家也希望能夠看一下，裡面都有很完整的資訊。你如果覺得沒有時間看，也不會查網路，你也可以打電話進來，我們也有專門的諮詢專線，也有 APP 都可以用。你如果覺得號碼記不起來，打 1999 就可以了。〔…〕有，是。她對於我們開罰非常的…〔…〕

育兒補助的部分，除了我們今年開始的「幸福 123」和「貼心 246」是我們高雄自己非法定的津貼之外，行政院今年也都有正式宣布說會再調整全國普遍性的，針對鼓勵生育相關的補助津貼措施，要全國性的重新檢討，應該是最近就會宣布了，我們也希望大家在全國…，而且這個在中央不只是衛福部的事情，也不是只是社家署的事，它是跨部會的，包括衛福部、勞工局、經濟部等，所以這件事情已經不是單單社會福利的。〔…〕我們會提供很多新的服務措施彈性選項給家長們。〔…〕我們今年有定點計時托育服務一定點臨托，今年也會有社區公共托育家園，明年也會再加 3 個，總共 7 個我們向前瞻爭取的經費。〔…〕是。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

針對家暴和特殊境遇婦女的部分，主要是家防中心長期有受理和提供相關服務，大家應該也多多少少知道我們的通報專線 113，這個是家暴通報的專線，我們 24 小時會提供相關的服務。宣導方面的一些機制，除了讓大家知道如何自我保護之外，我們也希望鄰里朋友們，甚至法定通報的有些案例，大部分是太太們，就是有些受暴的婦女去就醫的時候，像醫院裡面的工作人員也是責任通報，我們的社工也是責任通報等等。除了責任通報，還會加強相關的訓練，我們也希望鄰里朋友們自己的觀念，大家一起關心，而且要鼓勵這件事情讓它的黑數少，前提是大家要勇於通報，勇於求助，因為這個相關部分我們有很多不同的服務方案，不管是醫療方面、緊急安置的部分，甚至他未來可能要訴訟，這個部分我們也都有協助。〔…〕是，我們一直有在做這方面的努力。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝王議員，下一位請曾議員俊傑進行業務質詢。

曾議員俊傑：

謝謝主席，我今天要就教社會局關於老人的問題，在 2017 年年底高雄市 65 歲以上老人數目就已經達到 39 萬 5,000 了，佔高雄市總人口數 14.22%。根據聯合國世界衛生組織的定義，65 歲以上老年人口佔總人口數比例達到 7% 的時候，就稱為是高齡化社會，如果達 14% 就是高齡社會，假如超過 20% 就是超高齡的社會。我剛剛講的數據就可以證明高雄市已經進入高齡化社會，所以老人的食、衣、住、行問題，尤其是老人居住的問題特別要大家一起關心。以往很多長輩和子女都住一起。根據衛生福利部統計的資料顯示，台灣列冊需要關懷的獨居老人比例光是 2000 年到 2015 年，這十五年當中就成長 20%。很多先進國家為了因應老人居住問題，都一直朝著老人公寓的方向發展。高雄市老人公寓公立的機構只有 2 處，一個就是燕巢區的仁愛之家，還有一個是鳳山區崧鶴樓。根據到去年底統計，仁愛之家安養中心收留公費的老人有 64 人，自費的有 130 人；崧鶴樓的部分有 153 人，所以兩邊加起來有 347 人，可以說是供不應求。目前仁愛之家後補的很多，大家都擠破頭。民間也有很多安養機構，但是收費很高，以台灣比較有口碑的長庚養生村為例，就分二種規格，有一房一廳和一房二廳，又規劃為單人床和雙人床，如果是單人床的月租費差不多 1.9 萬到 3.2 萬，如果是雙人床，就是 2.4 萬到 3.6 萬，再加上每個月的水電費，平均一個人要花 2.5 萬，比起仁愛之家一個月吃住才 7,250 元，崧鶴樓也才 1.4 萬，兩者相距 range 非常大。老人公寓的問題其實就和幼托是一樣，供不應求。因為公立的價格比較低廉，私立的價格比較高，所以大家都會擠破頭，因為景氣很差，所以都會跑去公立老人公寓安養。我們要怎麼去解決、增加老人公寓，讓它越來越多呢？我希望局長要朝這個方向去走。

我有一個建議，像我的選區對面有一個經營三十年的金園飯店，裡面差不多有 200 間的房間，因為陸客沒來，導致業者也經營不下去，所以它現在開始在整修，未來可能也會走向安養中心。像上述這種情形，高雄市因為陸客沒來很多家飯店都快倒閉了，其實社會局應該協助這些飯店業者怎麼轉型成安養院或老人公寓，可以共創雙贏。第一、它的空間不用閒置；第二、業者有收入；第三、可以容納老人。局長，你認為我剛講的可行性，有沒有去做評估？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的持續關心，的確現在長輩人數增加，而且平均餘命也是快速增

加，雖然目前高雄市在各個老人福利機構、護理之家、相關住宿機構及榮民之家等等，長照空間差不多也是有近萬床，如果相關失能全部加起來的話，雖然數字也是很高，但是和將近 40 萬老人人口數比起來是遠遠不足，當然有很多長輩如果可以跟子女居住的，我相信大家都會選擇跟子女居住，但是若不得已必須要送到機構，甚至有一些覺得生活自理能力可以的，他也不想住機構、也不方便跟子女一起住時，那麼他在這個城市裡面，是不是有更多一些自立生活的選項？的確這個部分…。

曾議員俊傑：

局長，我想跟你探討的是：他可能因為某種因素或怎樣？或是安養院離家裡太遠要探視不方便，因為我們市區就很少嘛！空間的不足。

我剛剛提到，現在我們的飯店業又不景氣，我們站在政府單位的立場，要如何去協助他來轉型？鼓勵他來做老人照護。本席要的是，局長能朝這個方向去走。因為這些飯店業的位置地點，差不多都在市區，現在因為政治的關係，陸客沒來，所以我覺得飯店業轉型對他們有好處，對我們老人也有好處。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明：議員，你這個想法真的很好，而且我相信只要有更多彈性的選項，應該都是開放的。只是要進到社會局這邊的輔導機制時，可能他要進到輔助系統裡面。如果他是自己的純商業行為，他有回應這些銀髮客戶的需求，我覺得這個市場自然會產生出來，甚至市場會做大；但如果他要進到社福體系，甚至長照的補助體系，他就要配合我們的一些相關規範，甚至他的房間裡面，要定期接受我們去考核，還有一些不同的限制。

曾議員俊傑：

局長，當然要合乎我們的法規。我想請教你，有沒有業者來詢問你？他的飯店想要轉型做安養中心的。

社會局姚局長雨靜：

有，現在非常多的單位…。

曾議員俊傑：

你有沒有遇過，請教你這個問題的？

社會局姚雨靜局長：

有很多單位，想要進來長照這個領域，之前比較有限制純社福的單位，但這一、二年來因為需求量太大了，單單用 NPO 傳統的社福單位，也沒辦法回應所有的需求，所以可以參與的門檻，其實也越來越放寬了。所以現在有很多新的方式，甚至他的專業度比較高他只幫忙做失智，或是他專業度比較高他只專門做高度失能、或怎樣？今年有一些新的執法有規定，可以讓保險業進來，醫療

院所單位也都可以進來，都可以變成輔助的對象等等，其實這個規範一直有陸續放寬當中，現在如果有業者，你想把原有的商業空間轉換成做長照跟我們做夥伴，我相信我們都歡迎、樂見的。如果他要成為符合的，不管是我們 ABC 的夥伴，或是成為日照，或是成為一個小規模多機能的單位，比如要請他配合的，我們就會比較嚴格的專業要求，就不只是把環境打掃乾淨，這樣的標準而已。

曾議員俊傑：

當然不管是日照或安養中心，本來法規就有規定一套的標準。如果有業者想要改變轉型，我們高雄市也真的有這個需求，社會局，就應該站在輔導的角色儘量去協助，讓他可以順利的轉型成功，說實在的，這也是功德一件。因為高雄市的老人，真的非常多，我剛剛提過，飯店業有很多地點都在市區，如果他的價格合理，子女把父母送到那邊，要探視也是很方便啊！

社會局姚局長雨靜：

就是客群可以切開，有經濟能力的人，可以盡量去住這些商業模式的，讓我們社福資源，可以盡量保留給比較弱勢的長輩。

曾議員俊傑：

局長，民間大概可能就是這些飯店，前陣子因為陸客沒來，我有聽說高雄市大概有 64 家要出售，可能也不只這些？如果他們可以轉型成功，如我剛剛說的，三贏，真的非常好。

民間和私立的還有很多閒置空間，包括現在的舊議會，現在也閒置在那邊，其實那也是個好地點。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明：如果進到我們的體系，他的收費我們就會管、會限制他；如果他自己想收較高的價錢，因為他覺得他們環境是比較好的，他也不見得願意接受我們這方面的管理。當然他願意轉型來做這部分，我們都很樂見，我們也願意跟這些相關的業者，來做相關的協助，比如他可以做日間照顧和臨托等等。

曾議員俊傑：

舉個例：類似我們原有的舊市議會，可以改建做為安養中心，這樣很好啊！你可以由民間的人來管理，利用 BOT 的方式，我覺得這是很好。不然土地閒置在那邊養蚊子也沒有用，所以我認為，你要有短、中、長期的方向去發展，這樣才有意義。

還有我想請教你，今天每個議員可能都有問你，今天各大報紙都說，我們本來長照 2.0 執行率去年只有 63%，預算被退回 5.55 億元繳回中央。我想請教一下局長，你可不可以在這裡答復？原因是出在哪裡？為什麼？

社會局姚局長雨靜：

向議員報告：其實高雄市政府在推動長照，主要最大的部分，就在居家服務，高雄市在六都裡面執行率是第二，執行數是全國最高，這也是為什麼中央匡列給高雄市的經費一直都是最高的原因。105 年匡給高雄市的這些相關經費是 8.4 億，106 年就倍增成 15.7 億，107 年變成 32.8 億。所以高雄的執行量那麼高，執行率從 101 年開始，高雄市都是全國最高，105 年的執行率達到 92.78 %，103 年是百分之百，但是去年為什麼會剩錢？不是只有高雄剩錢，是全國都剩錢，好像只有澎湖沒有剩錢。

曾議員俊傑：

局長我要跟你說，其實我們要向中央要錢，真的很不容易，我們有很多東西要做，怎麼把我們爭取不易的錢又要繳回去，這真的很奇怪！

社會局姚局長雨靜：

是中央匡列的，我們本來預設的金額，就不是這個金額，我們去年會剩錢的原因和各縣市的原因都一樣，是因為有個給付支付的新制，原本是預計去年可以全國上路，但是大家有很多不同的意見，所以延至今年的 1 月才開始在各縣市上路。市長今天也在報上講，給付制度，真的全面上路以後，相信各縣市的執行率就會變高，甚至不夠錢，就整體的經費來看，高雄市的執行率已經算是很好的，衛福部負責長照業務的薛次長瑞元也公開這樣講。所以也要讓議員了解，昨天的一些數據呈現的，對高雄市是非常不公平的，因為長照推動以來，高雄一直都是全國執行數最高、執行量最高、執行率是第二，排在台南之後。但是老年人口數都比我們高的其它幾都，他們的執行量跟執行率都比我們低，所以高雄在執行長照這個部分，這個成績是算很前面的。

曾議員俊傑：

局長我相信你跟所有團隊都很努力，我希望我們跟中央爭取到的錢，都盡量花在我們所有的政策上，因為我們財力真的很吃緊，好不容易要到錢，我們就要盡量去做、做到滿、做到不夠，還要繼續向中央要。〔是。〕長照問題有很多基礎建設要去處理。我們在人員的培養上非常的不足，希望你們未來也是朝這個人力培養的方向，讓更多的人來參與長照的部分，這樣也比較完善，有了硬體也要軟體，好不好？

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，去年有一些部分沒辦法執行的原因，我們還是有缺錢的地方，但是他當初的項目就是匡列你只可以做什麼用途，後來我們也有跟中央表達，甚至在院長、部長面前都講，我們剩下這個錢不是代表高雄不需要才要退給你，而是你限縮了這個經費。

長照項目這麼多，但是只可以什麼樣項目才可以用這個錢，我們還有很多其

他的需要，各縣市也覺得這件事情的確是共同的問題，中央也理解這件事的問題。所以在 107 年新的規定就已經採納高雄市的意見，增加了創新型用途的方案 16 項跟整合型的計畫獎助項目 9 項，總共 25 項多元彈性的用途，就是知道大家不是不需要錢而退回給中央，而是他的使用項目限縮讓我們不能用，我想今年給付新制正式全路上路，加上創新型跟整合型的方案 25 項，我們可以更彈性運用，我相信執行力一定會提高，但是我們不是爲了消化預算而做。〔…〕我們一定會努力的，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝曾議員，大會先處理一下時間，還有兩位議員繼續要質詢，距離上午散會時間還有 22 分鐘，等到這兩位議員質詢完畢之後，我們再行散會，我們請李議員眉蓁質詢。（敲槌）

李議員眉蓁：

社政部門關係到高雄市的社會福利，我想局長一個早上也是很辛苦，大家問的問題都差不多，在 105 年我國的生育率只剩下 1.17 人，少子化的問題真的非常的嚴重，人口老化再加上少子化這已經關係到國土安全問題了，所以從中央到地方越來越重視。整個早上聽起來大家的重點是，有錢可以處理事情，沒錢就很難處理，這已經關係到我們的國土安全問題了，我覺得我們的市府團隊必須去重視我們少子化的嚴重性。

我在社會局的報告看到，社會局在裡面提到生育補助，托嬰育兒的補助政策，但是本席還是擔心我們高雄市的出生率一直以來都是最後的，都沒有辦法提高，這個部分要怎麼去解決。

我們比較一下別的縣市，台中市的人口數在去年六月底已經超過高雄了，高雄市的淨遷入扣除淨遷出的人口成長，在過去的五年是逐漸的在成長，而且是排名六都第二，只在桃園的後面，尤其在 2105 年台中的社會增加比 2014 年會成長一倍，人口每年平均成長 2 萬人。高雄市 2011 到 2015 年的社會增加均爲負值，去年才轉爲正值，這樣一來一往之中差距越拉越大，所以在這個部分，台中與高雄的人口增加，很多人都在看到底台灣誰是第二都，第二都人口就佔很大的部分，其實在統籌分配款跟稅款的計算方式，還有立委劃分選區，大家會用人口數跟中央的政策來看。現在高雄市的立委可能要少一席了，我們的人口是不是已經流失的很快了，所以未來我們在觀察統籌分配款的部分，都市結構的改變、都市發展的潛力從這幾個方向來觀察。

高雄市政府常常會以從戶籍遷移來看人口數的遷出，其實政府施政不只是看人口數，我們看台中、高雄兩地的出生率都比台北還要低。台灣的人口越來越少，是不是應該要注意更多的方向，所以請問社會局長高雄市的生育補助，第

三胎現在是補助多少？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼 123 的意思就是第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，但是高雄市一直以來第三胎是全國最高的 4 萬 6,000 元，我們這個的制度還是要鼓勵大家生小孩。所以我們覺得今年 107 年新制上路的時候的第 1 年，我們第三胎還是保障原本已經懷寶寶的，今年還是第三胎 4 萬 6,000 元。

李議員眉蓁：

局長請坐，我也看到局長一直積極打造友善育兒環境，所以在年初高生育率的津貼，還有坐月子的到府服務時數，還有加碼定時、計時托育服務；讓婦幼青少年活動中心提供臨時的托育服務，所以在今年底第三胎還是 4 萬 6,000 元是剛剛局長講的。我聽說明年要調整回來 3 萬有這樣子的狀況嗎？其實在 4 萬 6,000 元民衆都不想生。

在 2010 年推出全國獨有的第三胎，一次可以領 4 萬 6,000 元的福利措施。但是從 2011 年起的數字統計發現，出生率增加的幅度並沒有明顯，平均比台南的 8.29 還低，在六都還是敬陪末座。

所以從人口的遷入跟遷出的差異數來分析，桃園跟台中連續 5 年正成長，高雄五年負成長，也就是遷出的比遷入還多。這樣子我們明年又要把第三胎又調回到 3 萬，4 萬 6,000 元大家都不想生了，我們還是負成長，這樣子的狀況，局長你還有自信這一連串的政策生育率到底能增加多少？這部分請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

高雄一直以來生育津貼為什麼會一直延到去年才調整？就是因為我們也非常認同議員剛剛所講的，可能連 4 萬 6,000 元都不願意生了，所以我們覺得家長們需要的是一個比較托育支持的、友善的，而不是給他錢，這件事情還是沒有辦法解決。我們一直有在跟中央爭取，既然中央也都認同這一件事情是一個國安問題，我可以全國通盤考量，在育兒津貼的部分。

當然發錢不是解決的萬靈丹，但是如果沒有錢家長們真是沒有辦法，中央也覺得這一件事情要好好的來考慮，所以在今年院長的施政報告裡面，也公開的講他會檢討針對生育方面獎勵津貼的部分，會有一個新的盤整。應該是 4 月就會公布新的辦法，我們也期待。

我們的 123 照議員所講，我們現在 4 萬 6,000 元，到了明年回到 3 萬大家的

意願是不是更縮回去不想生，我們也希望今年中央公布了全國性的這個部分，真的可以帶給大家很多的希望跟長期的支持，我們現在發生育津貼各縣市都是用非法定的經費在編列，在審計部門非常不支持各縣市政府用非法定的經費來編所謂的生育津貼。

我想還是全國通盤考量跨部會、跨局處一起來做，我覺得解決生育率這個問題，真的不可能只靠社會福利津貼，或是單單靠社會局可以解決的。

李議員眉蓁：

局長，我看的出來你也是急了，如果是中央的通盤檢討，他當然會覺得現在這是全國性的問題，剛剛比較這些數據我們高雄還在後面，不管未來中央宣布什麼政策，高雄市政府的考量，中央的政策之外我們還是要再加碼提供給民衆生小孩。現在民間的各大廟宇都在幫忙這件事情，送金鑰匙鼓勵大家生育，因爲你的人數少就沒有競爭力，大家都知道做生意有人潮就是有錢潮，現在連我們國家都沒有人了，在全世界怎麼會有競爭力，所以大家的社會責任要多提高一些。

剛才你提到，不是給你錢你就願意生小孩，人家也不是看這 4.6 萬，現在台中市有「托育一條龍」的政策，可以提供生育、養育的協助，它 0 到 2 歲的嬰兒進入托嬰中心，每個月補助新台幣 4,000 元到 6,000 元；2 歲到 6 歲的幼兒就讀幼兒園，市府還補助 3 萬元以上，所以讓許多工作的家長可以放心將小孩送出去，減輕家庭的負擔。台中市的「托育一條龍」上路之後，它的幼幼班招收率多了三到五成，以往家長會都等小孩中班、大班然後才送去學校，現在在這樣子的階段他就可以把小孩送進去，他也可以趕快再去工作。

這個部分是我們可以學習的地方，雖然這個有關係到教育局的部分，我還是希望這個部分我們可以學習這樣，把生小孩的後續都想好了，然後讓大家願意生小孩，尤其高雄的薪資比較偏低，所以我們的福利一定要足夠他才會願意生。因爲他薪資偏低，可能他會覺得養不起小孩，甚至有一些高收入的人也說他養不起小孩，所以現在大家對生小孩的氛圍是非常低迷的，這個部分提供社會局參考，未來這樣的考量，剛才科長說，在 4 月公布之後，這個結構我們要怎樣來加強，把我們的數據更提高，翻轉高雄市低生育率負面的資訊。

局長，小孩、老人都是你負責的，在一些輔具、補助的部分，高雄市有 2 處輔具資源中心、3 處輔具服務站，提供輔具的評估、二手輔具的租借和維修，有一些輔具的費用非常高，所以透過租借可以幫忙這些人減輕負擔，由於失能的老人人口增加很快，使得這些輪椅、電動床、助行拐杖租借的需求增加很多。目前的輔具租借次數比較多的是哪幾樣？現在輔具的數量是不是足夠民衆的需求？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

輔具對長輩真的非常重要，輔具現在可供租借和補助的項目有 15 大類、172 小項各式各樣的補助，申請最多的主要是個人行動輔具，包括電動輪椅、擺位器、推車、移位輔具和視障用的白手杖等等。第二高的是氣墊床和預防壓瘡的一些輔具，就是長輩躺著的時候預防他發生褥瘡的這些減壓墊，和各種氣墊床的部分。第三多的是溝通輔具，像助聽器或影像電話等等，這個部分比較常申請補助、申請二手相關的部分。

還有居家一些無障礙環境升級改裝的組件，包括特殊的爬梯機、擺位椅，或是照顧床，居家的無障礙設施等等，現在大家都比較有這樣的概念，讓長輩不用去機構在家裡比較安全，盡量不要讓人家抱來背去，因為如果有適當的輔具，他還是有自主行動的空間。現在有一些很進步的輔具，我們提供相關的補助或租借，家屬就可以借回去或自己買回去讓長輩在家裡使用。這個部分的需求愈來愈大，我們一年編了 1 億多的經費。

李議員眉蓁：

會來向你們借輔具的應該都是想要在家裡照顧，我們長照的資源不夠，如果他願意自己在家裡照顧，我們只要借他一些輔具，也可以減緩我們一些長照資源不夠的部分。我提醒這個問題是說，工欲善其事必先利其器，所以我們只要幫忙他，可能一般家庭買不起，像爬梯椅就很貴，他沒辦法去買這些東西，他有欠缺我們就租借給他，家屬可以在家裡照顧他，我們就不需要用更多的資源來照顧，我希望社會局可以加強這個部分，只要我們有加強，說不定現在一些長照 2.0 還沒有那麼完善的時候，在這過程中鼓勵大家自己照顧自己的長輩，這個部分社會局可以加強考慮。

至於這些輔具的科技化，現在大家都知道智慧家居，剛才局長說編了 1 億多，我希望未來選擇這些輔具上，在科技化和一些智慧的照護上，我們要加強這些輔具的評鑑，讓大家照顧老人更方便，民衆可以照顧自己的家人不用增加社會局的負擔。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下一位，請鄭議員光峰進行業務質詢。

鄭議員光峰：

剛才眉蓁議員提到育嬰中心，我覺得高雄市的人口這一、二年呈現停滯甚至有減少的趨勢，原因很簡單，年輕人不敢結婚，生育率偏低，特別是高雄市。局長，前鎮、小港的托嬰中心，我們要設立托嬰中心的標準在哪裡？未來托嬰

中心要怎樣去拓點？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

小朋友在 2,500 人以上，我們會優先設置。

鄭議員光峰：

行政區域在 2,500 人以上。

社會局姚局長雨靜：

2 歲以下的。

鄭議員光峰：

這樣就沒有幾個區了，鹽埕區就不用設了嘛！新興…。

社會局姚局長雨靜：

我們現在都規劃做小型的。

鄭議員光峰：

承辦科長，如果按照這個標準還有哪一個行政區，仁武區符合之外還有哪個行政區符合？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們之前在設大型公托的部分，我們是以行政區域 2,500 人，0 到 2 歲的孩子為設置依據，目前我們在 15 個行政區已經設了 17 個，其餘的目前都未達這個標準。我們去年也爭取中央的前瞻基礎建設友善育兒空間這樣的計畫，這個部分 107 年有爭取到 4 處、108 年我們規劃…。

鄭議員光峰：

現在都停滯了，局長，我的想法剛才已經講出答案了，我們停滯了，我們 15 個行政區 17 個據點，其實以每一個行政區有超過 2,500 個 0 到 2 歲，這個是不夠的，我們都希望公托能夠把這個 2,500 個的政策修改一下，否則不是懲罰生不到 2,500 個的行政區嗎？我不以為然。行政區裡面不只要普遍化，而且年輕人真的很需要公托這一塊，未來雙薪家庭的結構會愈來愈多，因為經濟不景氣的關係，雙薪家庭的結構會愈來愈多，女性也要外出工作，不是只有專職的母親，尤其現在特別多。這一點我一定要跟社會局陳情，一定要讓公托的數量多一點，特別是前鎮小港已經都停滯了，因為人口也沒有增加。這一點請局長先回應一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

其實公托的設置，前幾年各縣市都非常踴躍的設置，中央也都有相關的補助，但是各縣市也都有在檢討，公托的設置成本太高，但是設置數還是沒有辦法趕上需求數。所以中央從 106 年開始就不再補助各縣市設立公托，而是鼓勵我們設置在地社區中小型的托育家園。

鄭議員光峰：

局長你講對了。我的看法是這樣，我們要普遍增設公托中心，我覺得很多企業也許捐到這裡，你們可以成立一個基金，讓很多企業可以專款專用在這一塊，爲了我們的下一代。我想財源會是最大的問題，錢是最大的問題。我想本席一定要把這樣的公托數量擴大，對很多年輕人而言，養育真的是問題。我本來想說再加強補助，只要生孩子，每個月就補助 1 萬元，我覺得是這樣，年輕人真的是不敢生。如果補助 0 歲~2 歲 1 萬元，可以給父母或是公婆，讓他有一點補貼，年輕人對於這一塊有非常大的顧慮。再來是 2 歲之後到 5 歲學齡前的孩子，如果抽不到公立幼稚園，費用又更大，公立和私立幼稚園的學費又差了一大截，在座現場很多人的小孩子可能都是這個年紀。羊毛出在羊身上，但是我們總是要把這個經費用在刀口上，我們一直在講說高雄市的人口一直都不上來，產業如果都沒有，再加上這個都沒有，何苦呢？大家就是自己糟蹋自己，生活品質都沒有了。所以這一塊本席還是會強調，我們已經先講到公托，我們還要講到私立幼稚園怎麼樣去補助的問題，所以針對公托的部分本席還是會強烈建議怎麼樣去增加財源的來源。

第二個問題，我也要論述一下本席去年一直在催生的長照局。今天聯合報的頭版就是報導高雄市爭取最多的 15 億，我們退回預算，繳回五億多，其實我們的執行率是最高的，我也很肯定。但是我們看到過去這一年來，執行長照 2.0 在地老化政策，我要強調一點，在地老化政策沒有錯，可是大家人仰馬翻之下，我提出四點。第一、我還是在這個前提之下希望局長跟衛生局長研議，這是老生長談，你們如果不整合出一個長照處或是長照局，大家一定會累死在戰場，然後又被罵翻。這又何苦呢？我們現有的服務人口這麼多，現在符合長照 2.0 的資格有多少人？等一下請科長回答。我們現在符合長照的人口有這麼多人，毒防局才多少人，所要服務的人口又有多少人，預算有多少？

第三、本席再講到行政流程就不用再講了，所有我們社政的長照中心，現在是設在衛生局老人科。我們的長照要設日照中心，所有的出院準備，其實長照 2.0 的對象就是這些出院的人，他們第一線就知道了。既然知道，我們爲什麼還要把社政、衛政在地方上分開，我們真的要跟中央具體建議。本席也會開一

場記者會，身為一位民進黨的執政議員，我覺得非常慚愧，怎麼會把這樣的政策流於這麼多的行政手續，讓很多民衆要走社政還要走衛政。出院準備馬上就 pass 到那邊去了，每一個病人的資料就在健保局裡面，所有的資訊資料都在那裡，我們還要一套嗎？其實只要一個派遣的資訊就可以了。

社會局長我再問一個問題，上次我跟衛生局長問的，我們的失智日照中心是誰要設？是衛生局要設還是社會局設？衛生局告訴我日照中心是社會局要設的。其實你們兩個單位已經合作得非常有默契了，如果是這樣的話，失智中心是誰要設？我上次的質詢之後，我們昨天去參加一個活動，局長來跟我說有找到經費了，五個單位可以成立，因為本席要求每一所醫院一定要強迫設一個失智中心。包括在場各位很多市政府員工的爸爸媽媽來跟我陳情失智照顧的問題怎麼辦？特別是失去行動能力的失智爸爸媽媽最難照顧。如果我們日照中心或是醫院裡面沒有設失智中心，這一塊就非常非常嚴重。

所以我今天看到這則報導，我感到非常難過，特別趕回來質詢。長照是很多人關心的，我們也做得非常好。不過局長，我特別還是要講大架構的問題，去強力的要求中央，或者我們高雄市一定要做一個整合的長照處或是長照局。你把這個部分抽出來，我就不用在這裡跟局長說照顧老人的派遣怎麼樣，因為這已經是專業的問題了。而且第一線本來就是醫療單位要去做，出院含未來安置的問題，不外乎就是日照，或者要不要安養的問題，或者是要不要專業人員到府服務的問題。本來就是這樣，所以這是屬於專業面的。至於執行面是屬於類似社會局的層次。所以第三點在行政流程上，我認為更需要成立一個長照局。

最後一個是人力的養成，局長我要問一下，剛剛第一個問題是，高雄市所有需要服務的長照人口有多少？今天的報導是因為宣傳不夠，長照 2.0 這樣的項目大家不清楚。局長，我覺得你直接跟超商合作就好了，我們就直接在超商設一個專櫃就很方便，這是執行面的問題，怎麼樣讓大家了解，在超商就可以了解了。高鐵可以在超商賣，我們也可以讓民衆在超商了解到長照 2.0，為什麼不可以？我覺得這也是一個很好的思考。人力的養成，本席要問一下，我們去年度總共培養了多少位長照的照護員？科長請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

其實去年我們培養的照顧服務員有 1,600 多人，一般進入這個職場的平均至少有三成。

鄭議員光峰：

所以基本上 1,600 多人，今年有很多單位，我舉二個單位來說，一個叫做家

事工會，謝副局長應該也知道，家事工會這麼多，第二個是執行幼兒托育的人員。這些工會我們應該可以主動去輔導它多設這個課程，很多工會的背景本來就適合去做照護員的角色，所以勞工局也好，勞工局可以跟它合作，我們來廣設讓它具有資格，Why not？為什麼不可以？有需要那麼多經費花在這麼多照護員嗎？不需要，只有講師費用要而已，我覺得不用，所以 1,600 個也不夠。本席要強調的是，今年照護員訓練的經費，在社會局總共有多少錢，或我們想讓這些窗口訓練多少照護員，科長是不是可以回答？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

今年公費班部分是勞工局他們在辦理，公費訓練、照顧服務員這一塊是由勞工局在主責，自費班部分才是由社會局在處理。自費班部分，其實是由民衆繳交相關報名費用，完全是由民衆自費來參與。

鄭議員光峰：

不管是自費班，公費班勞工局來設，因為多元化去取得照護員的資格，勞工局它有它的班。社會局最花錢的還是在它的很多團體，譬如物理治療公會、職能治療師公會，或像醫師公會，它都可以讓他們出這個錢來辦這樣訓練的學…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

鄭議員光峰：

還有在整個自費的方面，還是可以來作檢討，讓這些公會先來做，甚至類似我剛剛講的兩個公會來做訓練，根本都不需要他們自己花錢。科長，有沒有辦法這樣做？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這個部分我們在社區關懷照護據點部分，在多元健康促進，我們是有跟物理治療師公會、職能治療師公會做這個部分的合作。對於據點在地的一些相關人員有一些這樣的培力，這個部分我們是有在做合作的。

鄭議員光峰：

現有的公會很多躺著一看就一卡車了，謝副局長，我們常常跑攤有碰到像家事工會，它是一個比較健全的工會，而且人力也非常多，我們不妨就說，公會你們來我們的課程就給你，講師就過去，大家都來，對他們公會的發展和公會一些人力加入這個公會的意願也非常大。我覺得馬上直接就可以來做這一塊了，這是第一個，人力的問題。

第二個問題，局長，因為我一直在強調照護員制度，其實我每次提到這個問題，大家都已經忽略掉照護員制度的問題，唯有公立單位能夠重視他的職業尊嚴跟制度的養成，才有辦法讓年輕人願意投入這個行業；我再講一遍，唯有公

務機關去重視這個職務，還有他的尊嚴，才有辦法讓年輕人去投入這個行業。我們去日本參觀，10 個人裡面有 7 個是年輕人投入這一塊，因為它有制度。第二個，它薪水高。

本席要強調的是，如果我們真的要廣設照護員，制度上也要兼顧，我一直在強調說不是我要去替他們做什麼，我們眼看未來老化的一個台灣社會，為什麼不要著手好好的從根基把它做好呢？我們還是要去呼攏這一塊呢？明明知道我們以後都會遇到，為什麼我們不把它先弄好呢？在場每一位有人從科員、股長、科長，大家努力幹嘛，可能大家有一個 promotion，大家有一個職業上的動力，照護員也一樣，為什麼我們不要做呢？局長這一塊我們是可以做得到的，我們如果可以做得得到，其他私立行業的營業單位可能做不到，我們應該來重頭做。剩下 2 秒鐘，局長，請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

我向議員回答兩個重點，一個是議員剛剛垂詢有關長照局的部分，這個會期市長在施政報告完之後，也有公開回應，其實長照局整合設立的部分，府方是抱持著正面的態度。目前各縣市先整合的還不多的原因是，因為現在中央在長照業務的社政部分是社家署，衛政部分是照護司，他們這個部分如果沒有先整合，我們現在整合了，還是沒有任何幫助，但是中央也有在講他們要合成一個長照司，那個部分一整合，我相信各地方政府整合速度也會水到渠成，這個部分讓議員了解。

另外，針對直接照顧者尊嚴或他未來職涯的考量，怎樣讓他永續且專業地位可以提升，這就是為什麼中央從去年在推今年正式上路的給付、支付新制，就是爲了要處理這件事情。它把項目分的更細，然後專業度提高，給付項目變多，整體收入會提高狀況之下，希望可以留住這些人才，而且他的薪資水平會提高，這是薪水的部分。但是在很多照服員覺得做的很煩，後來不做了，很多的原因是許多接受服務的對象把這些照服人員當成傭人在看待，所以他會覺得他們會來幫忙做一些照顧的事情。有時候我們會希望長照這些資源，真的是用在你自己或家人做不到的一些部分，我們來提供服務，而不是來要他做這個或要他做那個，其實已經喪失了這個部分。所以很多照服人員也會跟我們反映說，他去就說我不要做了，這個部分我們也是一直在改變社會大眾對於使用這樣的服務，其實要有不同的觀念，這個我們也是在努力。

我們希望也要讓服務使用者，不但要有使用者付費概念之外，你要怎樣用這個服務，我們自己訓練再多照服人員，他的專業能力提高，但是使用服務者你

的使用觀念也要一起調整，要不然我們培養再多照服人力，一上線很快都陣亡，上陣很快都陣亡了，其實這個部分也不是長久之計，所以我們持續都有在做宣導。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，我這 1 分鐘做個結論。今天媒體這樣寫，我們其實很高興，我們真的很努力，我們爭取到 15 億是全國爭取最多從事長照的經費，我們執行力也是最強的，我的印象我們只退回三分之一，其他的執行率才五成，甚至只有二成，我的印象台南是 5 億，它還退那麼多，所以我們非常樂見，而且所有非常辛苦在從事長照的業務，包括社會局、衛生局。但是從整個基礎制度面來講，局長，不管從我們自己體制裡面向行政院做反映，我們還是要強調，沒有把這一塊去做整合，吃虧的還是在老百姓，吃虧的還是我們的未來，照顧的人未來雙薪家庭結構一定是不…。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，今天上午議員質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

第一位，請張議員豐藤進行業務部門的質詢。

張議員豐藤：

謝謝主席。古縱主委、姚局長、社政部門的主管，大家午安，大家好。我今天想要跟姚局長討論一個或許你並不是很熟悉的議題，你可能會覺得很奇怪為什麼我在社會局的質詢談食農。

去年年底南方食農聯盟在國際會議中心有辦了一個食農育的論壇，為什麼要談食農育？這個就是所謂大家在國外也常常看到的 urban farming（城市農耕）。城市農耕其實有很多的面向，包括現在大家擔心的食安問題，還有包括在氣候變遷影響之下的糧食缺乏，在城市裡可以這樣的耕作。

另一個很可能跟你社會局就比較有關係的，就是高齡社區支持型農耕，其實很多年老的朋友們如果有這樣的機會在這邊農耕，有一些人年老以後還是可以動的，對他的健康，還有對他能夠投入一件事，對他的照顧其實是相當不錯的一個議題。

你看這個 urban farming 可以種的還滿多的，我們那一天去，像主婦聯盟他們種的這些東西很多都是我們可以吃的菜，都是在我們都市裡面、路邊或者是

有些地方種的，我捧的那個後來拿到服務處還可以把裡面的菜拿起來炒菜，我們還可以吃，這是一個很好的概念。這個在城市裡面還是相當受歡迎，以前臉書還有「開心農場」玩那個遊戲，這個是實體的。

在小港那裡，有一個民間人士捐贈土地，由小港區農會做了一個這樣的「小港市民農園」，這 0.8 公頃分爲 100 個小區塊，每個小區塊 18 坪，每年租金大概是 4,500 元，一個月租金不到 400 元，所以非常的夯，大家都爭著要去租那邊來耕作，這個東西其實是相當受歡迎的。這個是你們社會局的南區銀髮族農園，它是在新草衙這個地方，相當成功，是由社區大學來那邊經營的。是不是放一下影片？

（影片播放開始）

旁白：新草衙是全國最大的違建佔用聚落，目前雖然說有一些整頓了，可是大概還有 4,000 多戶的違建跟佔用，有些地方市府能夠統整就先做統整，像這邊就是一個例子，先在這邊成立市民農園，也反映這裡高齡化的一個議題。

旁白：你都種什麼菜？

民衆甲：什麼菜都有種。

旁白：在這裡種，快樂嗎？

民衆甲：有，很快樂。

民衆乙：阿伯，你都種什麼？

民衆甲：大白菜，什麼菜都有種，慢慢累積經驗。

旁白：等一下帶他們去看你種的。

民衆乙：謝謝你，大哥。

旁白：大哥，小心。

旁白：因爲葉菜類最好種，肥料需要一點，可是生長得很快，對阿伯們來講，這就是一個很快就可以得到收成的東西。另外一方面，我們也有在教一些比較有趣的東西，比方說會有一些香草植物，像九層塔或者是辣椒之類的東西。我們在這邊推廣有機種植的方式，其實也非常的簡單，可是就是逐步這樣子做，因爲以往我們還沒有進來的時候，其實化肥的使用非常的…，我覺得可以說是非常的嚴重，大家可以看到有時候會有一些化肥的袋子，或者是有人甚至還會噴農藥，因爲這邊也是有一些蟲害，可是我們只是做一個很簡單的服務就是有機肥的代購。透過代購的方式讓他們逐漸習慣去用這些有機肥來種植，我們也跟他說其實也不用灑得太多，重點是你要均勻的做混合，混合之後這些有機肥的重點是裡面會微生物，透過這樣的

方式可以讓你這塊土地的肥力逐漸變好。

（影片播放結束）

這個是在新草衙南區的，其實不只是這樣，過去在張乃千局長的時候，在2012年楠梓也曾經有一個銀髮農園，但是因為到現在他換了很多的地方，農地也換了好幾個地方，去年也結束了。我想這是一個相當不錯，我覺得如果可以把這個城市的農耕去結合C型的長照點，或者是結合社區的培力，我想是一個相當好的idea。我想社會局過去會用這樣的方式也是看在這一點，而且我們有很多的里長他們自己有做老人供餐或者是做類似C型的長照點，他們都非常希望有機會來做這樣的東西，但是這樣在做的話一定會遇到很多困難。當然這個東西可以把長照，包括老人的這些東西整合進來，也可以讓社區可以增加自己的包括有機農耕，還有各種的知識，這樣教育的方式，甚至這個對於整個城市包括我們現在不透水面太多會有都市熱島效應，因為天氣會非常熱，透過這樣透水的鋪面，城市的農耕其實是可以減緩熱島的效應，對於很多土地的肥力，甚至對於食安的問題，大家最重視的食安問題，你就看到這裡有用有機的耕作，這是安全的，你在哪裡買的菜其實是會有很大的問題的，但是我相信這個一定有遇到很多的困難，像楠梓這個在去年就結束了，所以我想要請教姚局長，你們在這個過程當中遇到了什麼困難？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確銀髮農園任何開辦的地點都是非常受到長輩的喜愛，銀髮農園現在用園藝治療的方式，甚至不管休閒娛樂或是療癒的方式的確都是有在推動，之前陸續會有收起來的原因就是因為當初找到的一些土地，可能不像之前那裡有人固定捐的，地點就比較沒有問題，我們現在找的場地都變成是暫時比較沒有需要運用，我們先來用，所以比較不穩定。

張議員豐藤：

土地是一個大問題。

社會局姚局長雨靜：

土地是一個大問題。再來就是說我們社會局現在很多的一些項目都會盡量去做一些市民朋友們或民間單位比較沒有辦法做的事情，比較專業類的、照顧類的、比較需要公權力介入的這個部分才是，我們社會局現在連執行這個部分都非常的吃力，所以像這樣的銀髮農園我們也知道非常的受歡迎，但是我們還是盡量會希望鼓勵民間單位或是不同的興趣單位如果願意投入參與，甚至剛才議員也提到很好的點，就是我們再來的ABC，其實中央對於ABC的C點巷弄長照

站的部分，是不是也可以結合我們新的補助方案，在人力、在空間、在活動、在推動上是不是可以結合，我覺得這都是一個好的建構方向。

張議員豐藤：

我問過你們社會局，其實你們最頭痛的就是你們沒有農業的專業，然後怎麼樣包括病蟲害的防治、有機作物的選擇等，你們並沒有很多的專業知識；加上農業局跟你們的配合度並不是那麼好，但是你們同樣是市府的單位。我當議員到現在，發現你們市府最大的問題就是各局處的整合，有很多事情可以做而且可以做得非常好，但是各個局處的整合其實是非常的糟糕，大家互相不理對方。像這樣可以結合長照的C點，如果你跟整個市府來盤點所有可能的土地，其實是可以找到很多地方的。我相信在這個城市裡面荒廢的土地有一堆，市府如何去整合盤點這些土地，然後透過市府的整合讓農政單位跟你們合作，不一定你們親自做，或者是民間的，甚至很多社區大學想要這樣做的，我們有五個社區大學，今年又要再多兩個社區大學，甚至有一些像社區發展協會和里長們，他們也願意來做，像這樣會有很多的好處，也讓我們的長輩有這樣的一個興趣和行動，這對他們的健康是好的，可以減少很多的醫療資源。姚局長，你願不願意來推動？如果你需要我協助，我可以在總質詢，讓其他的局處也能夠共同參與，我們來協調看看，可不可以讓更多的專業來協助你們。

社會局姚局長雨靜：

應該不是其他局處不願配合。內部整合的部分，我們市府內部自己可以來做協調，主要是我們現在這樣子的一個方案，在社會福利的優先順序上，的確不是我們現在主要的任務；所以這個部分，我們會鼓勵民間大家一起來做。

張議員豐藤：

但是它的效果很好，你們還有很多事我也知道，但是如果它的效果很好，可以協助你們做很多事情，那麼也是可以鼓勵民間來做。在日本就有用一些法令讓民間出來做，然後也能控管食安的問題，所以這樣的的部分的確可以好好來討論。

社會局姚局長雨靜：

所以議員你剛建議的，是不是可以善用我們的C點，現在新的有提高補助的金額，不管在人事或業務費，我覺得這是一個非常好的方向。針對這個部分，我們也可以在未來推廣的時候，也不一定要由主管局處來做，其實我們很多民間也都有相關的專業，如果他們有興趣，也可以鼓勵他們來做。

張議員豐藤：

但是你也要把那個東西、土地還有可能的規則、遊戲規則或者是怎麼樣去鼓舞他們，有一些這樣的方式。

社會局姚局長雨靜：

有，我們就鼓勵活化閒置空間的部分，各單位在應用時可以多考量，我們有一些銀髮農園的課程，有經驗的老師也可以幫大家上課。

張議員豐藤：

好，請坐，所以有很多的局處都必須要進來了。在小英總統上台之後，有一個很重要的政策是我們長照 2.0，這是聯合報的頭條，我們去年核發地方的經費有 79 億，其實執行率只有 64%。這個長照經費都是看得到用不到，可能有很多的問題。過去我也質詢過你，照服人員不夠，或者有很多其他的在整個收費或付費的方式，包括我現在用包裹式的支付，可能也會造成很多人家不願意。或者大家都不知道有這樣的服務，或者大家覺得這樣的服務並不是很好，他寧可去找外勞。姚局長，你要不要回答一下？去年是這樣的狀況，我們大概 15 億，有 5.5 億是繳回去的，今年你要怎樣來解決這個問題，讓這個經費可以更落實。我們長照的問題非常重要，但是怎樣好好用這筆經費？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們高雄在推動長照以來，執行的服務量一直都是各縣市最高，然後補助的金額也是最多，雖然高雄市的人口數和老人的人口數不是那麼多，不是最高的，但是我們的執行量真的是最高的。我們前幾年的執行率都非常得好，105 年是 92.78%、103 年還是 100% 的執行率，所以中央在匡列給高雄的時候比其他縣市多很多，就是因為他覺得我們執行的能量夠到位，而且它也覺得高雄市是一個指標式的縣市，所以希望我們能夠盡量的執行，為什我們去年還會退那麼多錢回去？有兩個比較大的原因，一個是原本我們預期在去年會上路的給付新制，就是要回應大家各界針對照服人員薪水的部分。給付新制上路之後，可望把照服人員的薪水達到 3 萬 2,000 元以上、並讓人力可以穩定的目標，本來希望用給付新制就可以達到這個效果，但是因為有很多不同的過程，最後變成今年才正式上路，所以去年很多匡列的經費，各縣市因為這個新制還沒有上路，我不敢說那是完全的因素，但是這是一個很大的因素，各縣市都看得出來，不是沒有需要，只是在這個部份上，有這個需求，但是還沒有辦法把它完全執行。另外有一個部分很重要，就是之前我們所有的長照有分非常多種的項目，每一種項目有匡列不同使用的限制，不是你這邊有剩這些錢就可以拿去做不同的用途。別的使用需求的單位或是家庭，就會說：「我這邊跟你申請，你說不行，結果你這邊還剩下那麼多錢！」其實這彼此之間，原本規定是不能相互留用的。

所以那時候我們有跟中央爭取說，每一個縣市在很多不同的區域、不同的對象會有不同的需求，是不是可以有比較大的彈性，在不同的項目之間可以有留用的可能性。去年賴院長和衛福部下鄉的時候，也有提出這樣的建議。因為我們也不想把錢退回去，因為我們還有很多長照的需求，需要經費但是沒有辦法用。我們很高興今年看到新的規定，它提供了 25 個新的彈性使用的方案，包括 16 個創新型的方案和 9 項整合型的方案，未來在應用上就會有很多的彈性，所以在整體的經費裡面，我們因應今年的給付制度。給付新制上路之後，加上我們這些 25 項新的創新和整合的一個目標，在應用的彈性上，其實我們會希望各個不同的家庭或是長輩能夠整合一些需求，讓這個寶貴資源更加充分的發揮效果，這個經費還是非常需要，長照裡面還是非常需要。

張議員豐藤：

你的意思是說，給付新制是一個重要的原因，另外是很多的經費沒辦法留用、沒辦法彈性的應用。

社會局姚局長雨靜：

不能相互。

張議員豐藤：

這個我知道，我當過局長，我知道很多科目規定是很嚴格的，但是如果這個事情也解決了、給付新制也上路了，那麼你有信心可以提升執行率到多少？

社會局姚局長雨靜：

我不敢說，但是我們一定會努力。因為這個制度從 1 月上路之後，各方還有很多不同的聲音，我們相信衛福部在這一、二年，也就是 106 年正式上路之後，其實整個制度都一直不停的調整，連 A、B、C 的這些補助，以及可以參與的對象都一直在調整。

張議員豐藤：

最近執行的過程，你們應該發現很多問題，也想辦法解決，今年拜託努力一下，長照福利其實很多人很渴望。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝張議員，下一位請方議員信淵進行業務質詢。

方議員信淵：

本席要針對居家服務和志工跟姚局長討論，到去年底高雄市 65 歲人口將近 40 萬，佔人口總數 4.22%，比例相對非常高，人口老化的增加，代表需要受到長照的老人大幅增加。本席今天針對長照的居家服務跟局長討論，目前的居

家服務總共有 32 家，這 32 家服務的項目可以說是琳瑯滿目，包括家務的服務、身體照顧服務、文書的服務、醫療的服務、精神及休閒的服務、營養餐飲外送服務，還有其他居家服務，這麼多服務項目，將近有 1 萬個居家服務，等於老人服務的次數達到百萬次以上，但是最重要的，依目前居家服務的狀況，人力足夠嗎？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市所有提供的部分，不算外籍，算本籍的部分，單單照服員就有 3,665 位，包括護理人員、社工、物理治療師、職能治療師，統統加起來有 5,956 位，在線上提供相關的長照服務。

方議員信淵：

因為目前人口老化的速度非常快，你說居家服務的人員有這麼多，有五千多位，依現在的狀況，到底人力足夠嗎？在申請的過程中，有沒有符合民衆的需求，人力到底有沒有足夠呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

目前還需要充實的人力，大概有 1,238 位。

方議員信淵：

局長，現在人力還是屬於不足的狀態吧！

社會局姚局長雨靜：

還是不足的。

方議員信淵：

目前人口持續老化，服務機構要提供這麼多的服務，相對人力還是不足，所以這個部份要繼續加強。本席向局長建議，我們可以參考新北市世代志工的方式，就是佈老時間銀行的核心概念，來做居家老人照顧的問題，主要是減輕家庭照顧的壓力，建立共同付出的平台，志工時數的永存，為自己及家人儲存未來照顧的資源。局長，你對佈老時間銀行的概念應該清楚吧！這是新北市目前在推動的，尤其高雄市受過志工訓練的，包括有證書的。本席也曾經帶領我服務處所有的服務人員去參加志工訓練，大家也都有拿到志工證，包括本席也有志工證，但是有一個問題，實際參與志工的服務相對偏少，我相信高雄市民拿到志工證的也非常多，但是需要參與的地方可能資訊不完整，包括參與的意願不足，所以相對就變成沒有意義存在，就代表它的誘因不足。有時候看到小朋

友站在馬路邊募集發票，最主要還是要拿到志工時數，這個大家應該都知道，到底拿到志工時數，對學生以後有沒有幫助呢？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確全球都在推動志願服務的概念，我們也很高興教育系統用這樣的方式，鼓勵小朋友參與志願服務的體驗，但是做志工的選項非常多元，我不能說去街頭收集發票不好，但還是有很多不同的選項，為何我們希望推動更專業的志工訓練，讓大家從事更有貢獻的…。

方議員信淵：

局長，我要表達的意思，目前的學生，包括小朋友在推動志工時數的部分，他們並不知道對他的未來有什麼作用，他們只是把這件事情做好而已。但是本席推的這個概念，就是希望世代的志工，小朋友也可以去參加啊！世代志工的時數存在存摺裡面，未來可以提供自己或家人使用，這種概念局長應該清楚吧！如果有這種概念，包括在座的所有團隊，應該大家都很樂意投入。你也知道未來的養老計畫，現在把時數儲存起來，以後自己可以用到，這種概念相對非常好，所以針對這個部分，請問局長，你認不認同本席提出來的建議？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我非常贊同議員講的方向，其實中央也非常認同，我們推動的方向也是朝這個目標努力，我們在各地方社區照顧的關懷據點，提供照顧長輩的工作人員，主要都是志工，而志工銀行的概念，中央也都有看到這樣的優點，所以中央也希望用各種方式，補充現在長照體系額度外的需求，透過志工投入相關的服務。我們之前去參加會議的時候有聽到，中央有釋放這樣的訊息，預計年底會擬出相關的具體計畫，等到具體計劃出來，我們會配合中央一起進行，不僅是長照、不僅是現有的關懷據點的使用，其實我們可以擴大到更多在地需要的在地型的服務，不僅是學生或是一般的市民朋友，甚至我們也在推銀髮志工，希望善用志工，讓他們發揮更大的服務效能。

方議員信淵：

本席用意在於讓這些志工都能勇於參與，就像在存養老金的觀念，趁年輕先把錢存好，準備以後退休使用，現在推行志工存摺也是一樣，年輕時趕快去做志工，譬如做 100 個小時，等到我 65 歲退休的時候，有需要就去提領，換成別人免費來幫我服務，用這種概念，整體的社會資源相對會非常好。我要拜託

局長，盡快擬定志工銀行的概念，推動以後養老的使用付費方式，這樣可以嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們會努力研究看看。

方議員信淵：

因為新北市已經在推動了，推動的效能相當不錯，所以本席才會跟局長做一番建議，希望大家共同用心推動。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員建議。

方議員信淵：

另外民衆在反映居家服務收費的方式，我知道目前的收費方式有點改變，以前是以鐘點計酬，現在好像是論件計酬對不對？局長請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

按照項目。

方議員信淵：

就是論件計酬，也就是說我洗頭要多少錢，剪個指甲要多少錢，是用這種概念對不對？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們現在項目細分成 142 項。

方議員信淵：

局長，問題就出在這裡，你用了 142 項這個方式來面對居家服務，民衆要去接納 142 個項目的收費方式，他會搞不清楚。今天剪個指甲要多少錢、洗個頭髮要多少錢，他感覺你來做事情好像每一件事都要收錢一樣，不對啊！我們是以鐘點計酬，因為需要的服務就是服務。他服務的方式照理講，就應該是每一個項目去幫需要的民衆服務，不是以件計酬。我不曉得哪一個天兵，搞出這個論件計酬的方式。民衆哪知道論件計酬這樣對不對，他會想洗頭要 50 元，剪指甲要 20 元，我是比喻，怎麼會愈收愈貴，這樣無形中政府的美意就被折扣了。所以我們要提高居家照護員的福利，不是用這一種方式，應該政府編列預算，來提供鐘點計費的，譬如一小時 200 元，政府再補貼 100 元，這樣 300 元能達到居家照護員的福利，這樣的服務項目才對。用論件計酬好像做得愈多，收費的項目愈多，照理講這樣也沒有錯，但是民衆搞不懂，反而民衆對論

件計酬的方式產生很大的誤解。所以拜託局長，還是要深切去考慮一下，用這種方式到底有沒有改善的機會。請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確有很多民衆都在反映，過往他來一小時可以做很多事情，就是付一小時的費用。現在變成做一件事收一次費用，做另一件事又收費一次，後來他就會覺得好像沒有以前那麼划算的感覺。但是這就是爲什麼之前照服人員一直覺得他有被壓榨的感覺，覺得我的專業付出，並沒有按照比例賺取我應得的薪資跟給付。

方議員信淵：

局長，擔任居家照護員，應該有服務的熱誠，不是說要做多少事情，要用服務的熱誠去面對民衆才對。一個小時得到多少錢，那是應該的保障，不能說我到這家公司還要掃地還要做什麼，我也要論件計酬，哪一個公司有這樣子搞的。這樣做是不對的，你有熱忱再來做居家服務的工作，相對你沒有的話，拜託你也不要進來。不要讓政府的美意打折扣，尤其老人家是需要我們去關懷的，不是叫你來掃地，跟他做什麼。有時候聊聊天，聊天也要錢，民衆也會感覺跟你聊天也要錢，這樣完全把居家服務的美意搞翻掉了。所以拜託局長，這種論件計酬的方式，絕對是不可行的。不要說我跟你聊天，一小時就要坐檯費多少錢，不是這樣子。今天來服務就是要抱著非常熱忱的方式來爲民衆服務，爲老人家來服務，讓他今天更開心，活得更有尊嚴，這樣才對。所以拜託局長依照…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

拜託局長用這種概念來面對受服務的民衆，這樣的概念才對，不是用論件計酬的方式來服務。局長，這樣對嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

議員反映民衆的心聲，我們可以理解。

方議員信淵：

很簡單的概念。

社會局姚局長雨靜：

是，其實很多民衆可能不知道爲什麼我們需要論件計酬，因爲 142 個服務項目裡面，有一些非常簡單的，譬如散步，但是又有很多是非常高專業的，他每一筆可以支付的金額就會相對的高。這樣子我們會希望長照是多提供這種高專業的服務。

方議員信淵：

這想法不對，要用熱忱的方式，你看謝副局長他也是非常熱忱，你們都在休假的時候，他禮拜天還去跑行程，假如他也要論件計酬的話，禮拜天出去要跟你申請論件計酬，這樣你想對不對，他講得也是對啊。問題是社會上不是這樣子，我們做每一項工作都是抱持著服務的態度，用最專業的態度來面對工作。不是我提供更專業的服務，我就要得到更高的報酬，居家服務人員不是要拿高報酬的機構，你要充滿服務的熱忱，高於酬勞的熱忱。所以拜託局長針對這個部分，大家還是要繼續做檢討。〔是。〕我相信每一個坐在這邊的人，包括科長，社會局工作量那麼大，爲什麼要到社會局，到別的局處就好了，…。

社會局姚局長雨靜：

好，我們回去會大家再一起討論，看有什麼更合適的方式，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝方信淵議員的質詢，下一位請童議員燕珍進行業務質詢。

童議員燕珍：

社會局是幫助所有的弱勢，社會上一些弱勢的第一線就是社會局。所以社會局的地位在市政府所有的局處裡面，我個人覺得是一個非常重要的局處。當然工作量也是非常大的一個局處，也看到社會局的同仁非常努力，也非常的專業，這是我長久擔任民意代表感受非常深刻的地方。目前長照 2.0 的實施，社會局也投注了相當多的努力，從 1.0 到 2.0 他的照顧的範圍都增加了，照顧的人數也都增加了。我要跟局長討論一下有關於老年照顧跟弱勢照顧的問題，本席因爲跟地方一些關懷街友協會負責人的團體，討論過有關街友安置的情形，發現一個問題。如果 65 歲以下的街友，當然他們就是一般的街友，沒有什麼問題，社會局對他們做了很多適當的幫助，也包括一些民間的團體。但是如果超過 65 歲，他們也是老人，但他們的照顧，好像都是用一般私人的街友安置的方式，和一般健康老人的照護方式不太一樣。街友本身確實有他的特殊性，他也沒有家人可以關懷他，也不可能有人幫他找長照的地方，或是照護中心、安養中心去照顧他們，但是他們也是符合 65 歲以上的老人，高雄市的老人照護中心是以一般老人健康的需求爲主，但是就無法照顧到街友的需求。而街友中心的安置方式，在健康的照護上，他們不一定可以做到像老人照護中心一樣的照顧。目前高雄市社會局是如何安置超過 65 歲以上的高齡街友？如何在安

置上，又能同時兼顧高齡及街友的身份？因為在照顧上，他們的背景是不一樣的，街友是沒有人照顧的，也沒有會注意到他生病了，應該送到長照或日照中心。最近報紙一直在登，高雄市的長照經費 15 億，我們還退回 5 億，表示我們不健康的老人比較少嗎？還是我們的宣傳不夠？很多人對於長照的制度及政策是不了解的。如果現行的狀況是分開的話，是否能設置同時照顧高齡街友的照顧中心？同時符合這二點的人數也不會太多。在你們的業務報告中，去年協同民間團體，從 1 月到 6 月你們安置的總數也才 437 人；7 月至 12 月安置的街友人數才 354 人，如果能設置特殊的單位或是輔導特定的安置單位，做為專門照顧高齡街友的場所，我想這才是提供弱勢團體的全面照顧。在社會局的照顧上，一般的老人和高齡街友生病時，你們的照護方式是什麼？在長照部分，有沒有做特殊的安排？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

街友如果是 65 歲以上的長輩，我們不會因為他是街友，而用不一樣的方式，他們還是可以和一般市民一樣，享有現在各種長照相關的資源及照顧。

童議員燕珍：

據我所了解，你們都是把街友交給私人機構去照顧，你們有給予他們經費嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們有 2 個街友中心，有分幾種情形，有些是願意進來被我們安置，有些是不願意被我們安置，但是我們有外展的服務，可以提供沐浴、餐食、就醫等等，就是他不願意進來住，他要在外面自由，但是有一些必要的…，因為我們也擔心他會生病，還有用餐營養等相關問題，我們會有社工提供這些服務。如果他是 65 歲以上，甚至他的身體狀況需要到專業的機構時，我們會按照他實際的狀況，不管是用長照的資源、仁愛之家，或是公、私立的收容安置單位，衛生局也有護理之家，他的照顧強度面上是更高的，我們還是要按照長輩的實際需求狀況，而不是看他是不是街友的身份。

童議員燕珍：

所以社會局是主動出擊，一但發現他們符合哪些需求，你們就會給予適當的照顧？

社會局姚局長雨靜：

對，我們也會試著聯絡他的親屬，如果他還是有親人的話，原則上我們還是會鼓勵他的親人接他回去。

童議員燕珍：

你們的長照制度應該沒有分他是哪一類的人吧？

社會局姚局長雨靜：

沒有分是否為街友，只有看他的…。

童議員燕珍：

爲什麼高雄的 15 億長照經費，還要退回 5 億呢？是我們的宣導不夠嗎？還是政策不明？甚至有些人取得照服員的資格後，卻沒有從事相關的工作。聽說是他們的待遇非常的低，所以到最後很多人都不願意從事相關的工作，是否有這樣的情形呢？

社會局姚局長雨靜：

工作人力和就業意願是大家一直以來想要努力克服的，這就是爲什麼今年會有給付新制的目的，這也是這次有滿大部分不能執行的原因。高雄市在長照執行量，一直是六都裡最高的，這幾年獲得的補助經費，每一年都倍增，從前年的 8 億，一直到去年的 15 億，直到今年的 32 億多，金額都是以倍數在增加。去年增加的最多，但是大家看到退回的數字，就會以爲高雄市是不是執行不利，其實去年各縣市都是無法全部執行完畢，有一個很重要的原因，本來大家期待的給付新制，可以在去年全路上路並推動，也可以調整議員剛才關心的…。

童議員燕珍：

條件太嚴苛嘛！

社會局姚局長雨靜：

不是，在證照取得後，我的收入無法和付出成正比，中央好意爭取這麼多的經費下放給地方，就是希望鼓勵大家把專業的長照人力留在第一線的服務崗位上。因爲項目非常的多元，所以各縣市拿到經費後，會框在去年的經費，但是今年才正式上路。其實高雄市在過往的幾年，達成率都是百分之九十幾，甚至到百分之分完全執行，執行率都是排名非常前面的，而且我們的服務量也是最多的。你可以在今天的報紙上看到高雄市是所有縣市裡，執行量最高的。

童議員燕珍：

六十三點多嘛！

社會局姚局長雨靜：

框了十五億多給高雄，因爲他們覺得高雄市過往的執行率都很高，所以匡列更多的經費給你，希望你努力執行推動，我們也很努力在執行。在今年的給付新制上路後，衛福部覺得各縣市執行率不良的狀況應該不會再發生了，因爲這個部分就會有很多的費用要開銷。好處是中央投入更多，實際有在提供服務的照服人員，他的收入也會增加。另外剛剛也有跟前一位議員說明的是過往他的

項目不像今年那麼多，長照項目不是互相可以挪用的，他有固定可以使用的部分，所以這個部分有剩錢，不代表另外一種服務有需要時，錢就可以挪過來，不是說你怎麼剩那麼多錢沒有執行完，而我這邊還有欠錢用，你怎麼能退回去？我們也想要挪到那邊去用，但是不符合核銷項目的，我們也不能把使用項目挪去做別的使用，藉這個機會向議員說明。

童議員燕珍：

我們都知道芬蘭，芬蘭對老人的照顧方式就是設置大量的養老機構，如果老人有健康需求的話，他們就把他送過去。後來他們發現，這樣解決不了問題，因為只是不斷的在增加社會成本，他們想到提升老人的健康是個非常好的方式，他們就開始大量鼓勵老人要做運動，利用運動來促進老人的健康，這個或許可以作為社會局未來考慮的方向。我覺得在所有的長照中心裡，我的感受是日照中心對於健康老人的復健部分做得不夠，因為有些日照中心是失智、失能的老人，有些並不是不健康，而只是失智、失能而已，身體搞不好只有輕微的問題，如果有相當足夠的器材和復健師能夠協助他的話，這部分我認為是應該加強的。不管是私人所辦的或者是公家所辦的這些長照、日照或是托老機構，我覺得應該以健康為首要。因為你讓他進來，是希望他身體越來越好，甚至於變成一個健康的老人，這也不是不無可能。所以我想社會局既然有這麼多的預算，將來有沒有在設置這個機構的時候，在這部分能夠加強健康、可以運動，讓老人在運動復健這部分能夠加強。這對老人來說是很好的作為。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員，你這個是非常重要的概念，沒有錯，長輩的預防要重於治療，我們每次出去的時候也都會碰到議員，現在社區照顧關懷據點有四個重要的任務，其中一項就是健康促進的部分，高雄市目前包括原鄉有 250 個社居照顧關懷據點裡面，就是希望讓長輩還有行動活動力的時候，可以出來做運動健康促進，但是我們希望他不僅是運動，而且是更專業一點，就像你講的，是不是有比較專業的一些輔具或是一些課程。所以我們還有和職能治療師公會、物理治療師公會合作，我們用補助合作的方式，讓他們到我們 36 個據點，目前有在試辦，讓長輩不只是活動或帶動唱，不是這樣，我們是用專業的物理治療師和職能治療師，他可以幫忙設計教案、設計輔具，甚至整個空間動線，針對長輩一對一個別化的需求，都會有一些不同的規劃，讓你同樣來到這個據點活動的時間，對於長輩健康促進和延緩老化、延緩退化的部分，是有很明顯的效果。甚至中央也來看我們這個計畫，其他縣市物理治療師及職能治療師公會也都來

看我們這個計畫看我們的據點將來對這些長輩的用心，他們也感到非常感動。

童議員燕珍：

局長，我今天特別給你機會說明，其實很多人是不了解的，同時有沒有監督的機制，即便讓人家承辦了長照計畫，我剛剛說的，你回答說有結合非常多的物理治療師等等，在課程安排上，有沒有落實也是非常重要的關鍵。所以我想這個部分，局長可能要多加強監督機制，否則即使將來你有這樣的設備而不去使用它、沒有落實的話，也是辜負政府花這麼多錢的美意。而且大家都說高雄市是智慧城市，現在市長要選舉了，都以高雄來作為「智慧城市」，將來市長的參選也都作為的口號，我請問局長，我們是不是可以透過很多科技的方式又來強化我們照護的品質，我們在地有很多優秀的大學，可以和醫療體系的高醫做產學合作，在台灣其他的地方，高雄算是非常優勢的。以上和局長討論是不是有參考機會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確不管是針對長輩或是失能者，現在照顧需求越來越高，在長照專業人力培育不容易的狀況之下，要怎麼善用科技的輔具和智慧照護是大家共同的課題。高雄也是非常努力在做這個部分，我們今年有針對尤其原鄉資源比較不足的地方，或是比較偏鄉六龜、甲仙、田寮等等，我們有跟中央提了智慧城鄉社政照護聯合系統的方案，我們希望可以整合在地的各種需求，不管是社區型、居家服務、或是一些醫療資源、或是長輩照護大數據的一些建置，都是我們需要用遠端或智慧科技的方式，甚至有一些獨居長輩，或是有些子女沒有辦法就近照顧，其實現在有非常多不僅是國外，連台灣也有現有的一些很進步的科技，如果我們可以善用的話，而且可以整合到長照 A、B、C 或是我們現有的服務體系裡面，我們相信真的是可以幫助很多有需要的長輩，可以倍數的跳增他們服務的品質和進步的程度，只是這個案子中央還沒有核發下來。但是我們有在做這部分的努力，不管是社會局或是衛生局，其實智慧照顧的部分，也是衛福部一直期待各地方縣市在這個部分要加緊發展。

童議員燕珍：

局長，你今天說了很多，讓民衆可以更清楚有關於長照，因為高雄市已是高齡化的社會，相信高齡化的社會已經來臨了，對於這些長照的部分，未來的需求量會越來越大，你也知道高齡的老人，我最近參加很多公祭，都是 90 幾歲或是 100 多歲才往生的。也就是說這種人口是越來越多，當然我們覺得這是一件好事，不過我想在長照的制度上，我們希望是越來越完善，在社會局的努力

之下，希望很快的能看到更好的成果，來照顧到高雄市的老人，好不好？謝謝局長，以上謝謝主席。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝童燕珍議員的質詢，下一位請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

社會局長你辛苦了，今天所有質詢議題都跟社會局有關，今天我也要 and 局長大家一起來討論，因為社會局肩負著整個大高雄弱勢團體的福利在努力。局長，你和所有的部屬到外面去，我想你也非常的清楚，真的景氣不好，整個社會需要補助的、需要社會局去關心的，可以說是特別多。從過去到現在，我也和局長你討論過一些個案，今天我也再拿幾個個案來和局長討論，其實有時候我們多用點心的話，就會多幫助一些家庭，起碼能夠脫離一點點，不是完全脫離，就是在生活上能夠多一點補助。我現在講這個個案，就是有一個婦人生兩個小孩，因為和先生兩人很多生活上不同而離婚。離婚以後，她就跑到台中去，去台中以後，她就申請兒少的生活補助，在那邊一段時間以後，她搬到高雄來，當然她也要經過半年以後，才能再申請，但也申請到了。申請到了以後，最近他又生了第三個孩子，因為就是生了第三個孩子，你們的規定上必須經過重新審核，發現有不合規定，就來一張公文說申請人和前配偶之任何一個子女的生父和生母，近三年內無婚姻關係存續時再生育子女，所以不合規定。局長，我要跟你討論的是，你為什麼沒有去了解，就因為這個問題就解除了補助他的動作。如果當初你准他申請，但是你覺得他和前夫，也就是跟孩子的生父又有來往。我們的婚姻法裡也有提到父母離異，讓父或母沒有監護權的一方，同樣有來看孩子的權利。所以在這個過程當中，她的前夫也會來看孩子，他們也還有感情，我們社會的感情也是多元化，很難說離婚之後就沒有感情。他要來看孩子，又因為還有一點感情，這種感情是怎麼來的，我們也沒有辦法了解，使得他又懷孕生了一個孩子。但是他本來養兩個孩子就很辛苦了，所以請求我們社會局給他一點補助，一個小孩 2,000 元，兩個小孩 4,000 元，現在多一個孩子，等於是三個孩子。據我們了解，他並沒有跟前夫住在一起，前夫也沒有拿錢給這些孩子生活，就逼得他完全沒有辦法生活。他要申復，你們又拒絕，你們說沒有辦法。我知道你們沒有收到，是我們有去問過，你們說不會通過的。後來沒有送是因為我們私底下先了解，了解了以後，就是因為這個問題而不能夠申請。

我記得上一次有跟局長講過，我們有社工，事實上有很多事情，不能只因為你們覺得他有這個動作，或者是因為怎麼樣就把他們的補助取消。你們一定要真正的去了解，是否真的是你們講的理由才取消他的補助，但是事實上並沒

有。就是說他沒有跟前夫住在一起，他們離婚了，因為有很多的意見不合，所以離婚了。有些人是因為既然懷孕了就會把孩子生下來，他不願意拿掉，因為這是有生命的。你想想看本來只有兩個孩子都已經沒有辦法生活了。像台中的辦法就是會讓社工員不定時的訪查，如果沒有你們所說的這些狀況，會繼續補助他，不會取消，可是我們高雄因為這樣就取消了他們的生活費。一個婦人要照顧三個小孩是無能為力的，你們現在逼得他怎麼樣，你知道嗎？就因為她生了第三個孩子，逼得她現在沒辦法，只好回到他婆婆的家，就是離婚以前的婆婆，請他婆婆幫忙照顧孩子，讓她可以出去上班。台中的辦法是如果媽媽因為要照顧孩子而不能去工作，台中也會補助。可是我們高雄就變成他一個人要出去工作，三個小孩沒人照顧。你這樣不就是逼他上梁山嗎？本來還有 4,000 元可以讓孩子上學、吃飯等等的生活補助。

我覺得如果有社工去做訪問的話，你會知道這一家人真的需要社會局伸出援手來照顧他們。但是就因為我們不願意，我們就是用一個理由，只要是在這個辦法裡頭的一個理由之下就把他的補助取消掉，使得他不能生活。我覺得這不是我們社會局應該有的態度，我們應該要更積極的去了解。當然不能讓他知道，因為我們要查出事實，如果離婚的前夫真的回來跟他住在一起，有拿錢出來給他們母女做生活費，這樣你們取消掉以後，他還可以生活。問題如果是沒有的話，你們就要繼續補助，我是說我們要主動去做這件事情。而不是只到區公所，因為理由而不能再給補助就取消掉。我們去問過你們，你們也說不能，所以我們後來也沒有再申復，在這種情況之下，使得這個個案又回到前夫那裡。你要知道這後果還是沒辦法生活。這是我講的案子。台中會不定期的訪查了解，我們高雄就是一紙公文，怎麼申復都不行，不只這個問題，有非常多問題存在。

這是我們高雄市的補助作業要點。我還要特別講的是，你們只因為這個辦法就取消掉。其實後面還有一個但書，如經區公所或本局評估為特殊情形者，不在此限。你們為什麼不用這一條去幫他們解決這個問題呢？你們的規定有這個但書。你們如果有社工員去了解以後，他真的需要我們社會局去幫忙的，我們要用特例去幫他們解決，不能每一個案子都按照你們規定裡的辦法去執行，這樣子有時候會害死一家人。

第二個案子也是單親家庭，這個單親的媽媽有兩個女兒，一個是大學去年畢業，小女兒高三也是去年畢業。本來這個媽媽也已經沒辦法工作了，一個女兒已經大學畢業，一個高三畢業。但是她們原來一個月可以有 6,115 元的就學補助，但是畢業以後你們就馬上停止這筆補助，我請問你們，停止以後這幾個月，從去年的 6 月份到現在，他們都沒有工作沒有收入，他們要怎麼生活？

整個大高雄市是一個宜居的城市，也得過市長獎和團隊獎，事實上沒有工作的人有多少？大概有百分之三點八沒有工作的。這些剛畢業的，畢業很久的人都找不到工作了，那這些剛畢業的怎麼會有工作，從哪裡找工作可以有收入？那政府馬上就做了這個動作，立刻讓他沒有收入、沒有生活的能力。爲什麼我們沒有設定說我們給你一個最低的限度，半年內給你或者是等到你有工作，當然要等到有工作，你們比較沒有辦法。我覺得如果有像這些的一個限制，我們能不能鬆一點就好？你畢業了，我就給你半年的時間，在半年之內去找到工作去爲你的家庭付出…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請針對曾麗燕議員提出來的問題，好好的答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝曾麗燕議員的關心，的確，很感佩議員長期一直以來，都對很多弱勢家庭的一些狀況，提供我們很多的提醒和建議。我這裡向議員說明，就是剛才單親的部分，我們的法規裡面是規定 3 年內，如果跟任何一個子女的生父是再生…，其實當時爲什麼會訂這個規定？因爲之前有很多人並不是真正有需要而是想來申請，所以就有很多假離婚的案例發生，所以大家會希望這些錢、寶貴的資源真的是留給有需要的單親家庭們。所以之前有訂了一個門檻，如果 3 年內，其實根本還是和他住在一起，甚至繼續和他再生小孩，就已經是一個很明確的指標的話，之前也的確是有這樣的一個規定。

但是也要向議員說明，按照你的陳述，其實這個家庭是很辛苦的，他如果有很多的困難，其實社會福利的幫忙不是只有單親的補助而已，如果有其他的需求，還是建議可以來提申訴。可不可以過？我們不知道，就還是讓他提出申訴。另外，我們也可以讓社工了解一些實際的狀況，有沒有其他的資源，甚至說是不是低收入、中低收入，說不定有更好的幫忙可以挹注到這個單親媽媽和三個孩子的家庭。

但是我們還是要重申，其實就中華民國民法的精神，任何一個子女的爸爸媽媽都應該要共同負起照顧這個子女相關的責任。而不是說因爲這個爸爸媽媽，我如果有錢照顧他，然後就會害我們沒有辦法申請政府補助，好像我們在懲罰他照顧他的孩子一樣，其實我們母法的精神絕對不是這個樣子，真的不是這樣子。我們還是希望要盡量鼓勵，而且還要倡導父母，既然生了這個孩子，大家就要共同負起照顧這個孩子的責任，讓政府的資源真的去幫忙那個沒有父母這樣的個案。所以我想，這個部分可以請社工再去了解有沒有其他的服務方案可以幫助到這個家庭。

另外，針對就學生活補助這個部分，因爲就學生活補助的前提必須要有就學

的事實，我們才可以發放就學生活補助。因為這個經費，其中有部分是中央的經費，中央定期也都會來審計、來查，我們是不是有學生證、入學證明等等。如果沒有就學的事實，他其實已經是真正的工作人口了，我們還發給他就學生活補助，這個到時候，我們在依法行政這部分上，反而是我們有違法的地方。但還是一樣向議員說明，其實社會福利的幫助有非常的多元，所以如果這一項沒有辦法申請，是不是有其他的服務方案，我們可以來協助他的，我想就這個部分，議員可以把案子交給我們，我們看看有沒有其他的方案，用各種不同的層級來協助議員所關切的服務個案。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你說懲罰，剛剛我講的，他有三個孩子，如果把他的補助取消掉，真的只有讓他更困苦而已。台中的法令裡並沒有這一條法條的限定，就只是對兒少的補助，讓小孩子真的能夠有人照顧，不管是媽媽照顧也好，或是爸爸照顧也好，都能夠補助他的生活。而且台中的法令是每兩年審查一次，可是高雄市就每年審查，那能不能比照台中的每兩年審查一次？否則一天到晚，我們民意代表就是常常要接到這些被取消補助的個案。

這些個案出來，你們可知道他們原始的申請，能夠讓他們解決一點生活上的困難，但是因為你們每年審查，把一輩子的事情都拿出來做檢討的時候，他們常常是不符合這個申請的補助。我想有很多，包括二、三十年前的一個退休金，你們都有辦法把它提出來，要他們去找資料來補足這個退休金到哪裡去了，可是這個二、三十年，你說能夠找到資料嗎？那一般的生活，和商場上的往來…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，先針對台中的做法向議員稍做個釐清，弱勢單親家庭的扶助辦法，其實是高雄一個獨有的方案，台中就我們知道，是沒有這個方案，議員指的可能是「弱勢兒少生活扶助辦法」。這個部分，也就如我剛才向議員做的說明，也就是補助方案和協助方案有非常多元，所以這個如果不行，我們是不是可以幫忙看看有沒有其他的方案可以申請。但是單親這個部分，如果是 3 年內，和同樣的生父又再生小孩，其實真的就不符合他們已經分開這樣的一個事實認定。但是可能大家的理解就是說，他們可能有一些比較特殊的原因所以他們還會繼續在一起。但就法規的層面，當時我們會訂這樣的原因，就是要避免很多假離婚的狀態，其實有需要的這些家庭的資源真的會被挪用，所以如果

這個狀況還是很辛苦需要幫忙，雖然不符合這個單親家庭的服務方案，我們是不是可以幫忙找到有什麼其他的服務方案，可以幫助您剛講的這個單親媽媽跟三個小孩的這些情形，好不好？這個個案再讓我們來，〔…〕是，是不是讓他可以把申訴案也送進來，好不好？讓他把申訴案也送進來。〔…〕是。〔…〕中央的全國性社會救助法，我們的這些調查都一年要一次。〔…〕是，我們來瞭解，再跟議員做回報。〔…〕我們趕快調查完，再跟議員做回報。〔…〕好，我們來瞭解之後再跟議員回報。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。下一位，我們請陳議員美雅進行質詢。

陳議員美雅：

針對我們今天的社政部門質詢，本席要先來請教我們的社會局長。其實我們知道社會局一向以來都有提供很多的社會福利，譬如說對中低收入戶或者是老人福利或者是急難救助、身心障礙者的一些補助等等，那麼我們覺得政府有這些提供給我們一些需要幫助的民衆，給他們及時雨的話，這樣對民衆來講是一個非常大的幫助，但是我們政府有這樣好的一個措施，可是非常遺憾的是可能有很多的民衆，他不知道如何來申請，甚至很多的民衆也不曉得他符不符合資格，只是知道他的生活困頓，走投無路，不知道怎麼辦。

在這樣的情況下，就有一種名詞出現了，叫做「社會福利黃牛」。這些社會福利黃牛趁著這些弱勢的民衆不了解相關的各項補助，也不了解各項的相關程序，更也不知道要到哪裡去做諮詢，造成了這些社會福利黃牛以假幫助之名，行趁機詐財之實，現在高雄市居然存在這樣的現象。我們講到這些可惡的社會福利黃牛，本席在這裡要予以強烈的譴責，這些黃牛實在是非常可惡，因為他是當我們的民衆生活陷入困頓的時候，利用人性的弱點，走投無路，居然向這些可憐且需要幫助的弱勢族群們申請代辦費，或是向他們索取佣金才有辦法跟我們的社會局成功的申請到相關的社會福利，中低收入戶也好。

本席之前在地方上跑行程的時候，我遇到一個媽媽哭著眼跟我說：「美雅議員，你可不可以救救我們？」我非常的訝異，怎麼會有人講出這樣的話來，她說她的姐姐已經癌末了，她本來是一個擺攤的攤商，但是癌末必須要經常的進出醫院，她沒有工作能力、沒有財產、沒有房子，什麼都沒有，不知道怎麼活下去，她說美雅議員可不可以幫幫我們？她來找本席之前也曾經在地方上詢問遇到這樣的狀況到底要去找誰能夠救他們，結果你知道多荒謬嗎？這個時候所謂的社會福利黃牛跑出來了，居然有人跑出來說願意幫他們代辦向社會局申請所有相關的補助，只要他們願意提供給他們所謂的代辦費，只要他們願意給這些社福黃牛所謂的委辦費、佣金，這些黃牛們就可以去社會局幫他們把所有的

手續都辦好。聽了讓人多心痛，這些已經沒有工作能力且需要我們幫助的這些弱勢族群們，居然又被這些社福黃牛剝一層皮。

局長，我不曉得你有沒有聽過什麼叫做社福黃牛？社福黃牛主要就是針對社會弱勢族群，像身心障礙者或低收入的民衆藉由代辦身心障礙手冊或中低收入補助的方式向民衆索取高額的佣金。當這位媽媽被這些社福黃牛要索取高額的代辦費，他跟他說 3 萬元幫他辦到好。社福黃牛居然跟民衆索取代辦費、佣金，他已經沒有工作收入，怎麼繳得起這個費用？所以當本席在地方上跑行程的時候，他遇到本席、跟我陳情，後來我們就請他把所有相關資料、個人資料提供給我們，我們服務處陪同送到社會局這邊來申請相關的補助。其實後面審查起來，他的資格是符合低收入戶的標準，所以他也順利的領到補助。本席在這裡對我們社會局予以肯定，因為當我們社會上有著弱勢的族群們需要我們政府去關心他們的時候，這時候社會局扮演的是一個非常重要的角色，但是大家想想看，民衆他只要知道如何申辦？到哪裡申辦？如果我們的政府能夠有一個單一窗口給他，甚至讓人更容易去接觸到這些訊息，更公開、更透明化，是不是就可以杜絕掉到這些需要去申請補助的身心障礙者、低收入戶等等民衆不會再被這些社福黃牛所欺騙？社福黃牛實在是太可惡了。

局長，本席這邊要特別建議，未來我們應該要設一個單一窗口來幫助這些真正需要幫助的人。本席剛提的那個實際案例，他其實在半年前已經往生了，因為他是癌末，所以他真正領到我們政府給他的補助也只有大概半年左右的時間，但是當本席告訴他已經幫他跟社會局這邊接洽，你們審核資料也給他補助，那一剎那服務處義務來協助她辦完這些手續的時候，我看到他感激的眼神，哭著淚告訴我們說：「非常感謝你們服務處對我們的幫忙。」他姐姐也非常感謝，在他姐姐最後要走完人生的這一段日子裡面有人伸出溫暖的手，我相信這位受到我們政府補助的這位往生媽媽，他應該是在這人生最後階段才真正的感受到政府有在照顧人民這樣的深刻感受。

局長，本席花了一點時間告訴你這個社會上真實的案例，我要來跟你探討幾件事情。第一個，我們政府有提供給這些弱勢民衆的一些補助，那麼我們未來是不是把相關的程序更公開、透明化，讓他們能夠便於去接觸這些資訊。有人可能會說現在網路這麼發達，網路上查不就知道了嗎？各位官員們，你們要知道這個社會上，有很多我們的長輩和弱勢者需要幫助，他們不像你們一樣，所以我們要想出一個方法，讓這些需要幫助的市民可以得到幫助。在這裡本席也要請教一個問題，假設我們在社會上遇到社會福利的黃牛這種可惡人的時候，到底民衆要向哪個單位通報，在座有沒有哪一位知道告訴我們？沒有人嗎？社會局也不曉得，局長，你知道嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請先答復。

社會局姚局長雨靜：

跟主席和議員做說明。

陳議員美雅：

你主要告訴我知不知道，民衆如果遇到這種社福黃牛，他要如何去檢舉和投訴？

社會局姚局長雨靜：

他可以通報警察單位。

陳議員美雅：

撥幾號？

社會局姚局長雨靜：

110 或 165。

陳議員美雅：

很好，那麼我再請教一下，剛剛局長有馬上答出來，如果遇到這種騙取民衆社會福利的可惡黃牛，發現了一樣是打 110、一樣還是找警察。爲什麼會想要撥 110 呢？因爲這個已經深植我們的印象當中，我們若遇到狀況，第一個找警察就是撥 110。所以局長，除了中央以外，我們高雄市政府有沒有一個單一的窗口、一個琅琅上口的專線號碼，讓這些弱勢的民衆們，如果他們有需要，他們不知道怎麼辦、走投無路的時候，它能夠感受到政府對他的關懷，他有一個專線可以打，我現在再請教各位，你們知道如果要申請社會福利的話要撥打哪一支專線？知道的請舉手，只有社會局長一個人舉手，局長，打幾號？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

可以打 1999，如果他沒有辦法知道各項的服務專案。

陳議員美雅：

局長，你說 1999，但是 1999 代表全部的電話，你打 1999，它又要幫你轉，不知轉到哪裡去？爲什麼我們社會局自己不能有一個專線呢？你們知道中央的專線是幾號嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們中央有一個社會福利的專線是 1957。但是大家不好記，所以我們還是鼓勵大家就記 1999，他就會轉來社會局。

陳議員美雅：

局長，對於社會局專辦社會福利的單位，你們有沒有可能有一個專線？就像中央有一支專線是 1957。本席在這邊要特別呼籲，第一個建議，我們社會局應該要提供一個專線，讓有需要申請這些社會福利的弱勢朋友們，當他們需要幫助的時候可以打一個專線，至少可以詢問到他們所想要的幫助，當他需要協助的時候，可以找到一個窗口聯繫。社會局的電話我打過，我還幫民衆撥打，打通後會叫你轉幾號，查明事項後又叫你再轉幾號，一般的長輩怎麼知道如何撥打？所以本席要求你們訂一個專線，這應該不困難吧？另外，如果我們的社會大眾發現周遭有所謂的社會福利黃牛，也請撥打這支專線。本席要再次呼籲，社會福利黃牛在社會上這樣的存在是一件非常可惡的事情，對於需要幫助的人還落井下石、還趁機斂財，這樣的行為絕對不可取，但是我相信社會局能夠有這樣的專線的話，應該就可以減低這樣被騙的成份。甚至本席也要要求所有的檢調、警察局以及所有查緝不法的單位，當你發現社會上有這些黃牛存在的時候，請你們要硬起來打擊這些社會福利黃牛，可以做到嗎？局長，我希望你未來在這個部分要加強查緝。

社會局姚局長雨靜：

向議員報告，其實社會局有一個社福單一的質詢專線是 3344885。

陳議員美雅：

局長，我剛才跟你講過了，那個電話打通以後會教你按幾、什麼服務又要按幾、然後又要再按幾，等民衆按完不知道按幾個號碼了？我告訴你，我們很多長輩就是因為這個電話不方便，所以希望你成立一個類似 110 可以琅琅上口的專線號碼，當他需要幫忙的時候可以馬上打電話，你既然要杜絕社會福利黃牛的惡行，連改變一個電話號碼有這麼困難嗎？我希望待會能夠聽到你的回答。本席時間有限，我把這個問題問完，有關這些社會福利黃牛，請局長趕快設置一支專線，並且跟檢調、警察等相關單位共同來取締這些不法行為。〔是。〕另外一個我想要問高雄人是不想生還是不敢生？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長兩分鐘。

陳議員美雅：

好，感謝主席。我們要問了，高雄人是不想生還是不敢生？我們讓大家看一個數據，高雄市的出生率，我們看得出來是最低；還有自然增加率，我們看得出來也是一個非常低的數字，所以本席在這邊一直要再跟局長建議和反映的是，我們希望高雄能夠創造一個讓我們的年輕父母親樂於居住在高雄，樂於在高雄市成家立業。在這樣一個前提下，本席之前也向你請教過，我們希望能夠參考日本的模式，所謂日本的兒童津貼就是在不同年齡層給予相關的補助。本

席接到很多家長在反應說：「美雅議員，你知道嗎？養一個小孩子，政府現在說給我們生育津貼從 6,000 到 1 萬元，這樣不會讓我們想多生小孩。」因為生一個小孩養育費用非常高。他要尿布錢、奶粉錢、小朋友還要打預防針，很多費用加起來對家長來講是一個龐大的經濟負擔，所以我們希望預算用在刀口上，預算應該用在幫助我們的年輕父母親降低他們的育兒負擔上。因此本席提出日本這樣的一個例子，希望局長好好參考。對未滿三歲的幼兒，他們是補助 1 萬 5,000 日幣不等甚至有 1 萬日幣等等。我們希望減輕高雄年輕父母育兒的負擔，來刺激高雄市未來的生育率能夠更高，所以希望政府來幫他們來養小孩。

社會局姚局長雨靜：

我們會朝這個方向來努力，剛才也有跟幾個議員說明，這個需求不是只有高雄，中央也聽到我們的聲音，賴院長今年的施政報告也有特別講，我們生育方面的一些津貼補助，全國會通盤一起來考量，所以我們渴望 4 月的時候，大概就會宣布新的有關鼓勵生育誘因的津貼部分，也希望這個部分能夠給大家一些幫助。很多議員也說，除了中央之外，也希望地方自己也可以加碼來幫忙，面對我們這樣的低出生率。雖然這是屬於非法定的現金補助部分，但是市長也非常的支持，所以我們才會從去年推出「一二三」「二四六」貼心服務的部分，並在今年上路。議員你建議和提醒的部分，我們一直有放在心上，我們會持續朝這個方向來努力，如果有什麼新的方向，我們再向議員報告。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員美雅對社政業務部們的質詢，下一位我們請吳議員益政進行社政業務部們的質詢。

吳議員益政：

大家都想要解決這些問題，誠如剛剛社會局長提的，所謂少子化，基本上還是就業的問題是核心問題，整個就業能力和薪資能力，其次才是環境，第三個才是社會。就像你講的，不只是高雄問題，坦白講，也不只是台灣問題，全世界都有少子化的問題，因為全世界的經濟都是 M 型和 H 型，沒有中產階級，不是有錢人就是貧窮人，貧窮家庭沒辦法承擔正常基本維持家庭的開銷，形成兩端，有錢的比以前更有錢，平均窮的人數多很多，全世界的經濟模式變成這樣。如果你有投資，以前股票上萬點的時候，全台灣的人民過了 12 點都在各大餐廳吃飯，現在超過一萬點，還是一樣，因為現在的公司要投資的資本和門檻很高，他們的自動化就很高，所以當經濟好的時候，外匯收入創新高的時候，GDP 增加的時候，當我們的股票很高的時候，一般人是享受不到的，這是跟過去完全不一樣的型態。所以在稅收上，什麼是政府能夠做的，坦白講就是稅收的調整，不然沒有其他辦法，光是補助 3,000 元或 2,000 元也無法養育孩子，就算

每個月補助 5,000 元，也還是不夠養育孩子，當然，金額是最重要的，所以我們認為少子化，剛才局長也提到中央要面對這個問題，這個真的是要中央來處理。

預算有兩個，第一個，我認為你要提出來，最近超收的很多，要像香港、新加坡、澳門一樣嗎？一個人能退多少錢呢？當然都退給大家比較好，退 3 萬或 5 萬，可能一、二個月就花光了，倒不如把這筆錢專款專用，用在出生所有孩子的硬體設備和基金，把它列為專款專用，這是第一個。但是超收也不是永續的，永續的要來自第二個，請局長向中央建議，這是議會的建議，用遺產稅專款專用。以前遺產稅的邊際效用最高是 50%，稅率很高，現在怕你逃稅，邊際效用太高，大家也逃稅，乾脆一次降到 10%，之前遺產稅是單一稅率，當然有很多人比較容易回流，但是如果遺產稅是專款專用，用在給每一位新生兒的補助或教育費，專款專用，我相信很多有錢人逃漏稅就沒意思了，遺產稅課 10%、20%或 30%，他願意多繳 20%或 30%，也許他還是會逃漏稅，但至少會少逃漏一些，他覺得逃漏掉的可以專款專用，給每一位新生兒的津貼，或是保母費的補助款等等，他的遺產稅捐出這筆錢，也可以指定捐給哪一個縣市，或是哪個縣市的小孩子受益，甚至把小孩的名字給他，變成每一個繳遺產稅的人，他知道捐給那些小朋友，可以捐三年或五年，不然逃稅的方法很多，現在國際化的資本流動太快了，又有比特幣什麼幣的，要逃漏稅太容易了，所以反而讓逃漏稅者願意做這件事情，或是基本稅率是多少，但是我們希望你再增加，譬如 10%是政府拿去，但是政府要用在哪裡？遺產稅是從高雄來，當然專款專用在高雄，你也可以再多捐遺產稅，多捐的部分就可以指定，譬如你的家鄉是台南或雲林，可以捐給你的故鄉，多出來的部分可以指定啊！否則現在整個資本的流動和經濟結構，有錢人在中正路有一整排的空房子，一間價值 1 億、出租 20 萬，誰租得起呢？有誰會在那裡做生意呢？一整排的空房子，沒租出去也沒關係，沒賣也沒關係，放著就好，房價一定會再漲，一般想要做生意的人，卻進不來啊！現在高雄就是這個現象，這也是全球現象，所以我們現在能做的，坦白講，真的只能從稅率著手，但稅率不是地方可以做的，尤其是遺產稅。請局長在這次的行政院會議談這個問題的時候提出來，遺產稅是不是能夠專款專用到育嬰的所有相關經費，譬如補助費、育嬰費、保母費，還有剛才陳美雅議員說的，每個月給孩子的養育費。現在只有用稅率去扭轉財富分配的問題，讓他覺得做這個是很有意思的，減少漏稅的誘因，甚至願意全部繳，如果政府用統收、統支，相對比較沒有效率，也不甘願，但是讓你指定用在哪一個縣市，我覺得會讓很多人願意繳納。你看！只要有天災地變，台灣人的愛心有很多，都願意做這件事情，所以讓遺產稅和小孩子的養育費有一個連結，

這樣才能比較有效率解決現在的經濟問題，不然高雄再怎麼認真、比人家更打拼，讓年輕人每個都有工作，但如果現在平均薪水沒有增加到二倍或三倍，短時間是不可能的，叫天也不靈啊！就像選市長如果沒把握，還要跟人家說什麼呢？我們認真想過這個問題，短時間要增加一倍不容易，但我們可以創造很多，但不是每個人都可以轉型到那個行業，所以這是整個結構的問題，不是誰的能力的問題，這只有透過稅捐來解決，這是第一個。希望社會局向中央建議之後，也向本會回報，到底中央的態度是什麼？這是第一個建議。

第二個還是財源，最近有所謂的 B 型企業，就是所謂的 Benefit，就是為這個世界更好、為這個地球更好，企業請的人可能都是受刑人、經濟弱勢、外籍新娘、單親家庭，高雄市鼓勵企業多請這些人，要達到多少比例，就給你一個標誌，先求榮譽感，如果做得好，看你能做什麼，也許有些案子可以優先給他們。你要先是 B 型企業，由社會局認定的 B 型企業，最近的 for best 剛頒獎，台灣有一個新竹的企業，它是食品業，員工有六成都來自我剛剛講的五大弱勢家庭，而且做成功之後，還協助他們去創業，現在全國有十幾家分店。我們鼓勵高雄的企業，多請這些弱勢家庭的人，他們也是很有能力的，譬如方師傅很有愛心，鼓勵他做，一間店要有幾成的員工是來自弱勢家庭的，就給你一個 B 型企業，因為他的整個專業及業務能力已經夠強了，也非常有愛心，我相信他很願意做這件事情，從一個店一個店開始，甚至協助員工去開店，這才可能永續。除了有些小孩子沒辦法做什麼工作，我們只能透過遺產稅，但是像這種企業，很多人願意上班，你給他專業知識，不要讓他覺得自己是弱勢，去麵包店和餅乾店買東西，不是人家覺得好吃，而是出於愛心才買的，真正好吃的讓它回到正常的企業，那個才能夠永續。我再舉第三個例子，我今天接到電話說他要請彭婉如基金會打掃的志工媽媽，不是志工，是要付錢，要排三年。我說有這麼嚴重嗎？我打電話去問彭婉如基金會，他說他們有在訓練什麼才是 qualify（合格），要訓練、要幹嘛的。短時間的，一個星期打掃幾個小時的還可以找得到，時間長一點的找不到。我回過頭來問那一個家庭，你為什麼指定要彭婉如，網站上看 104 什麼媽媽一大堆。第一個，他信賴，因為家裡在打掃的時候，家裡沒人在，鑰匙要交給他，是信賴最重要，當然還包括專業。第三個可能包括烹飪。他不用請外勞，不用請全職的，就一天幾個小時固定的，這個所謂的彈性工作可能很需要。這些人要去哪邊找，一定是一個企業或一個基金會，或 B 型企業來做。社會局是不是應該要去多建立類似這種 B 型企業，協助他們的訓練、教育，最主要透過社會局的認定，他所謂的信賴，我覺得這個信賴很重要。當然現在科技有很多網站可以去媒合做這些事情，可是媒合的透過新科技、新創讓很多年輕人，透過這種新創、透過政府的這些價值，我講 B

型企業，他如果符合這些條件，他有新科技，提供他們訓練，需要這些工作技能的，建立這個方法跟建立信任，由政府來建立信任。我覺得這可能對很多需要一些工作來協助，家裡可能有小孩子，可能有老人的，但他不用選全天，不用將老人送到養老院，如果有這樣的人可以替換，補充人力。現在很多需要，他不用整天，整個月、整年的，他可能一天需要多少。這些資訊共需的尋找，可能就是透過這樣的企業，那些新創企業可能也要一些社會信用，那就是政府能夠扮演的。這個方式是不是能夠解決我們的很多弱勢團體找不到工作，或者訓練不足，但是很多需要的，還不知道上哪找適當的人，社會局就不用花那麼多錢，不用那麼多人力，把這些角色大家安排好就可以了，就可以做很多事情，這是我們希望政府做的 B 型企業或合作社。像有些人跟我講，他家裡有父母要照顧，有長輩要照顧，要照顧母親，可能年紀大，就變成他被綁住沒有去上班。可是他也不用整天綁在那邊照顧他媽媽，如果他的大樓、他的社區，附近鄰居有需要照顧的，他也可以去扮演那個角色，一方面他也有收入；一方面又可以照顧自己的長輩。這樣社區的合作社，也是我們在養老計畫可能可以做的一部分。我們怎麼去媒介、怎麼去訓練這樣的人，我想你不用再去發證件了，他只要去受訓必要的條件，但是他做得好嗎？網站上從市民的回饋、使用者回饋。Uber 也一樣，其實很多，像飯店，大家看評語，八九不離十，有作弊的，或是故意講好話的，但是大數據下去，誰比較好，這個人好、這個人不好，我們來評估，沒有牽扯到非常專業的議題，你很難去判斷，只能用客戶的名單去回饋。所以我講的這三個問題，第一個，稅收的問題；第二個，所謂 B 型企業；第三個，所謂的合作社。這樣的可能，可不可以建立這樣的平台？來解決現在我們少子化、老人化，預算有有限的方法。這三個問題請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝吳議員很多寶貴的提醒跟建議，跟議員說明，你提到稅務方面的這些方式，怎麼樣用制度面的方式來改善這整個大環境。其實在去年 7 月的時候，就有我們國發會所提出來的完善生養環境方案裡面，由行政院核定的完善生養環境方案裡面，其中就有一項是針對補強育兒經濟支持，然後指定財政部要定期檢討綜合所得稅免稅額及各項扣除額，減輕國人育兒負擔等等這樣的指示。因為國發會覺得少子化的確是一個國安問題，所以是跨部會整合，所以每個部會都有被交辦相關的任務。其實稅務的檢討，這個部分中央也有在做。〔…〕遺產稅沒有。〔…〕我覺得這個部分，我們可以再跟議員要一些更具體的詳細資料，我們大概每一季都會有機會跟衛社政首長聯繫會報的時候，在這個部

分我們都可以提供。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我這個論述先建議寫上去，就今天質詢的會議紀錄，把這個會議紀錄用公文寄給社福部或財政部，這樣比較快。我們上一次在修改計程車的議題，也是在那邊質詢，計程車爲什麼就固定不能讓殘障車的車門，車門以前規定是要四門的，不能有後門。現在那種多元的計程車，我跟交通局講，交通局一個月再打電話給我說，吳議員，交通部居然說對，爲什麼要計程車只能這樣開，爲什麼不能像現在的多元計程車。只要觀念對，不用照那個制度，否則時間都來不及，不用每一季了，直接用公文寄給他，然後下次有開會，他們就會先研究。他們都手腳很慢，但是資訊先給他們。育兒津貼的問題，我告訴你，我大學畢業當助理的時候就寫過這個提案，已經 20 幾年了，也不用，說不定，還是抄我當初寫的東西。就用育兒津貼可以列舉扣除額，講半天了還寫在那裡，難怪孩子愈生愈少。我是說用對的方法，但不是說我們一定對。納稅最主要是讓納稅人的納稅動機是最強的，是最好的稅制，有錢人要花這個錢，比你們在那裡扣東扣西還好，要抓賊很困難，要漏稅很容易。

社會局姚局長雨靜：

剛才還有提到有關類似彭婉如基金會這一類的 B 型企業的部分，的確它除了符合現在市場的需要之外，也幫助了許多婦女二度就業或是中年就業很好的契機。其實我們的人團科也有在輔導合作社，甚至七百多個社區發展協會，我們也都會定期有在輔導、鼓勵，甚至我們有專門的輔導團隊，甚至我們現在 ABC，C 的相關的補助，對象都會鎖定在地的社區發展協會或是合作社，可以來投入參與這樣子的建置。所以你剛剛講的這個部分，的確是一個正確的方向，而且我們現在也是有在做的。還有高雄也有坐月子到宅服務，坐月子到宅服務也是類似這樣的概念。很多的年輕新手媽媽們，他生養了小孩之後，不知道怎麼樣照顧，家裡可能依靠婆婆或媽媽，或者親友沒有辦法過來幫忙照顧的時候，也可以善用我們的坐月子到宅服務，這也是高雄自己首創的。他不但可以幫忙這些新手媽媽們，在新生兒的這一段時間幫忙照顧、幫忙協助，甚至幫他煮東西吃。這樣子的服務之外，這些坐月子到宅服務去接受訓練有這個資格，可以去賺這個薪水的，也是我們輔導的對象。我們也是希望成爲可以幫助他就業，賺取他獨立生活的薪資很重要的一個平台。我們推這樣子的方案都希望尋找這樣子的模式，甚至我們現在在推的定點臨托的服務，也是希望建置這個平台，回應很多爸爸媽媽們臨托的一些需求。但是提供服務的人他本身要有保母證照，

但是可能他目前的市場需求還沒有那麼多，但是他既然是空手保母，他又有證照；他也想要做服務；他也需要賺這個錢，我們就多建置這樣子的平台，讓這樣雙方都可以媒合，其實這也是我們目前努力推動的工作。〔…〕今年 3 月已經開始了。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝吳益政議員的質詢，首先向大會報告，等下一位議員質詢完畢之後，我們就要休息 10 分鐘，下一位請陳議員信瑜進行社政部門的業務質詢。

陳議員信瑜：

首先，請問社會局你們做了那麼漂亮的背心總共花了多少錢？這錢是局長的特支費嗎？還是市府統一採購？這些錢是怎麼來的？會後再跟我說好了。現在我們哪有閒錢可以讓你們一天到晚做制服？不是應該省一些錢起來嗎？

再來，我們前一陣子有發現一些托育的死角，也有很多的檢舉跟通報到社會局，但是社會局好像始終沒有很明確的法律條文來處罰，包括有一個保母應該是被吊銷執照，改名換姓又跑到其他的地方繼續，他已經有虐童的紀錄被吊銷相關的執照，但還是有這樣的情況流竄在托育的市場當中，我覺得這個對家長是一個非常不穩定而且非常不安全的臨時炸彈，什麼時候會爆都不知道，所以你們到底怎麼去控管這些死角？待會局長會後再跟我一起討論。

接下來，我開始要談一些很血淚的故事跟數字。我再強調一次，因為每一個數字後面都必定有一個血淚的故事，但是這些血淚故事和數字確實呈現在高雄市。我們先來看一下，因為家暴中心成立的時候，我當時還是社會局的秘書，那時候我銜當時的陳菊局長之命來協助成立家暴跟性侵害防制中心，我的老同事現在站在備詢台這邊，我們的同事都頻頻的跟我一起點頭，因為我們走過那段時間，從沒有專職的社工人員，從沒有辦法 24 小時，從制度包括考績上打起來是非常不公平的情況之下，一步一步的去建立了制度，也把這些 24 小時性侵害跟家暴防制中心相關個案的控管一一的都建置好，並且我知道其實家暴跟性侵害防制中心，在每一年內政部的一些評比當中都拿到很好的成績，這一點我真的以我的老同事為榮。我想我跟局長來講的話，我跟這些同事相處的時間應該跟你也算是相上下，並且我們有走過一段也還滿辛苦的草創期，所以時至今日性侵害防治法已經上路到二十年之後，我們回顧以來，我先謝謝我這些老同事們還願意支撐下去，因為社會的複雜性越來越高，你們的案量跟類別也會越來越複雜，所以我這邊真的跟局長一起來期勉，我知道我們這些老同事們確實是賣了命在做保護工作，所以我希望你常常請他們吃飯，鼓勵他們，因為你個人有特支費在合法、合情的範圍內多多鼓勵他們。

我們回顧來談家庭暴力幾個案件的類型，包括婚姻暴力或者是兒少部分、老

虐以及其他的配偶間婚姻暴力。我們來問一下局長，你知道，這個數字應該先不要給他，哪一類的成長率是最高的？哪一個類型？婚姻暴力、兒少保護、老人或者是其他，哪一種的成長率是最高的？這四種當中，你隨便講一個。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們這幾年可能是老人保護個案的數字比較攀升得明顯。

陳議員信瑜：

OK。你做好什麼準備呢？待會你再告訴我好了。因為在這短短的六年當中成長是兩倍以上，這是一個滿寫實的數據。因為台灣因應在高齡化跟少子化來臨的時候，我們來看這個數字確實跟現在的社會是符合的，也就是兒少虐待的部分稍微降低了，老人虐待的部分成長得非常的快，因為高齡化的時代來臨，並且我預估這十年來可能會爆發更多的個案量，所以我當然提醒我的老同事們，你們接下來還要面臨這麼大的嚴峻挑戰，因為這些老人家未來在長照中心或者他們在某一些我們不知道的角落，可能這些事情已經都在上演當中，而且上演的比例非常高，當然這邊有一些其他類別的部分可能可以找出一些危害性，其他的部分待會局長再來補充，所謂的其他，你們是怎麼樣來界定的？但是高雄的狀況，我剛剛已經講過了，跟全國真的是很一致性的，兒少減少，全國也一樣在減少，所以待會你再來說明為什麼兒少減少？2012年到2015年減少，但這兩年又增加某一些數字。待會你再來做一些的探討，也跟我們回復你有沒有掌握到這一些確實的數據？

我再來提一下，現在家暴的協助有哪些項目？這是我根據自己當社會局秘書時的經驗，因為我也常常在做家庭暴力的防治，我只要聽到旁邊有人在打小孩都會停下來多聽1、2分鐘才會離開。第一個，諮詢協談；第二個，庇護安置；第三個，陪同報案偵訊；第四個，陪同出庭、驗傷診療、申請保護令、法律扶助、經濟扶助、心理諮商與輔導、就業服務、就學或轉學服務、轉介或提供目睹暴力服務、子女問題協助、通譯服務、其他扶助等，我想我可能唸到的這些是就我自己的經驗，可能現在又有衍生出一些新的還沒列上去的這些項目，所以這麼複雜性的家庭暴力協助事項，我再三的強調，我們社會局的同仁們確實是很辛苦，再加上人力到底足不足？再來，是不是真的有充分的被利用？這個也是我們值得去考慮的，所以還是期勉局長，希望你多以鼓勵去帶領他們。

第二個部分，我們來看一下家庭暴力被害人的保護扶助人次。我們先來看這樣的東西，我們看全國的數字，用男女來看好了。我們把全國男女的比例跟高雄男女的比例來看，再來用雙北加上高雄來做比較。我們發現高雄市有一個很

特殊的現象，我們男生的比例其實是還挺高的，高雄男生的表態率，不是表態率，願意挺身而出通報或者是要求扶助的意願比較高，但為什麼高雄女性的比例偏少？有沒有去想過有幾個可能的因素？問題出在哪裡？並且高雄市還比全國的平均值還稍微低，跟台北接近，但是在這種比較都會型的女性，通常他們的經濟是遠遠的自主獨立，所以如果他們在碰到這些家暴事件的時候，他們可能就是很勇敢離開了，高雄市為什麼會有這樣的情況？而且男生的比例也比較高，我們認為高雄市的女性是不是比較不敢？或是不好意思提出扶助的申請跟要求呢？還是不敢呼求？

我們再來看幾個比較特別的數字。接下來那個表格，我們用族群來看，這個先等一下，我們來看一下族群的部分，原住民以及新住民的部分，我們把一個表格調出來，這是從 2016 年的一個數字來看，我們從本國籍、原住民以及大陸港澳籍、外國籍，外國籍是落在東南亞這個區塊，我們先放掉本國籍的這個欄位，來看原住民還有跟新住民的區塊來做一個分割，如果新住民的比率總共在 1.8%，我們先把這兩個數字弄起來、先括號起來，然後再把原住民的部分分開來，我們看那個人口比其實是接近的。但是我們來看一下，我們把本國籍先放掉，就可以看到原住民的比率是 4.7%，是一個非常高的比率，可見很多原住民需要這樣的扶助。剛好今天原民會也在這邊，希望社會局能跟原民會一起去幫助一些需要被補助的弱勢者。這些數字，都是在呈現他背後可能正在進行的一些血淚的故事，所以這些數字對我們來講有急迫性。我們也應該用很憐憫的心去看這些數字，以至於我們可以從憐憫當中生出愛，而且繼續行動去進行相關的扶助和救援。否則，這些數字對我們來講沒有什麼意義。最後我建議局長，這些通報數或許是有重複的，我們再想一想，這些數字可能是有重複的，沒有去顯示這些重複的比率，所以不知道黑數還有多少，或者我們不知道重複數字有多少，我們還是一樣謝謝社會局的老同事們，因為未來的這些複雜性會越來越高，請你們務必要為我們撐住，因為有很多人需要你們的救援。

第二個部分也就是我剛提起的，局長，你已經回答了，就是老人被虐待的比率，雖然看起來日本人也是很高，但是這六年來的倍數成長，不得不讓我們要先做一些未雨綢繆的預備和計畫。所以這個預防策略是什麼？局長，是不是請你在會期之後提供給我這個計畫？包括你們 6 月份即將要發表的，高雄市的育兒狀況與育兒政策分析研究，6 月份就完成，對不對？所以 6 月份完成的時候是不是可以給我？這份計畫也給我。

第三個部分的要求，剛剛我們都提到了，女性是家庭暴力最大的受害者，是比較主要的受害者，並且它有時候是來自於經濟和生理的條件，所以在高雄市剛看到的比率佔總比率的 67%，就是明顯低於 74% 全國的標準，這個背後到

底有什麼原因？導致於為什麼我們高雄市的女性比較不願意去接受扶助，或者是這個扶助的比率是比較低的，待會兒我們再來談#MeToo 反性騷的運動。就這個扶助的人口數來講，剛談到了原住民的人口數雖然只有 1.2，但是它們是全體國人的 4 倍，所以這個部分我們也要鼓勵，會後其實你們可以跟原民會一起來討論。

最後我要求也就是比照剛剛的圖表，這是台北市目前就有建置的一個圖表，建立家暴在發生風險的預測包括兒虐的部分，我們應該把這些受害熱區的地圖，有可能預測性地都把它標註出來。這些東西都可以讓民衆看到，身邊有一些家庭暴力的案子在進行當中，我們可以多少伸出援手。最後一個，我最近收到一個檢舉案，檢舉我們高雄市的某一個局處的男局長，那個女生其實就是#MeToo 一個案例的控訴。我認爲他會來跟我們檢舉，應該也會向其他的民代檢舉，所以在這個地方我們要求檢調或者政風處應該要主動去介入。因爲這位現任的男局長還在做這樣的事情，我最近可能也會約談這位女性，我們也務必爲這位男局長來釐清這件事，到底是因爲感情糾紛還是上下位階的關係，或者因爲他有某些職權和社會地位去做誘拐和誘騙，以至於產生這些情況。我們知道前陣子韓國爆發幾個這種#MeToo 的案例，都很嚴厲的受到社會的處罰。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

所以從國外不管在政壇上、演藝界或藝文界，統統都有這些案例再發生，包括今天早上有一則高雄市的新聞，十八年前有一個女孩子，他發生了車禍，在發生車禍的時候就被性侵了，十八年前之後的今天就這段日子，警方就發現兩、三年前有一個性侵犯者，然後從他 DNA 的採樣，發現很可能他也是十八年前對這位女生的性侵施暴者，後來聯絡這位女性出面，當這位女性做完筆錄說，我堅決要求你們不可以把任何資料寄到我家來，因爲我現在有家庭。他們的擔憂我們都可以感同身受，所以我們如何去扶助這些受害者，包括他們的家人，讓他們在安全無虞之下，可以讓這件事情真相大白以外，也讓這些加害者真的可以繩之於法。所以這個如果不做，未來還是一樣，還有很多人躲在陰暗的角落，只能說就是不敢講#MeToo。所以我呼籲檢調單位去查這位男局長，如果他沒有做，我們要還他一個公道；如果有的話，對於一個有一定社會階級的人，要不要做一些相關的處罰，接下來我把時間交給局長。局長，請你就我剛剛幾個問題做回應，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關切，對於幾個提醒我先做簡單的回應，老人保護的資料在會期以後，我們會提供詳細的資料給議員，我先簡單講一下相關的重點。老人保護的部分，我們有幾種不同的樣態，有一些可能是肢體上的，包括身體、精神或經濟上的虐待，甚至有性侵害、語言恐嚇等等這樣子的一個部分，後續由我們家防中心統一來做處理。不是家暴的部分，對長輩的虐待包括遺棄、疏忽、失依、陷困等等，由我們長青中心和社福中心一起來協助長輩脫離困境，讓他們受到保護。〔…〕現在在各地社區內有 250 個社區關懷據點，包括原鄉照顧據點。我們據點本身有很重要的任務，在社區裡面幫忙做外展服務，包括我們有推很多的供餐服務，甚至有十個志工團，會出去拜訪有列冊的獨居長輩。這兩種部分，對於列冊的獨居長輩，我們會定期不管是用電話或直接訪視，都會去了解他們相關的需求，來避免或降低他不管是主動或被動的受虐。另外我們的社區照顧關懷據點有這樣子的功能，不管是供餐等等，它就可以讓長輩們有機會就近很密切的接受到社會服務的資源。如果子女沒有辦法照顧他們，我們現有社區在地的一些資源，就可以避免有可能高危險會受虐的長輩，來降低他們受害的機會。〔…〕我們會再提供更完整的資料送去給議員。針對你剛才說，不曉得為什麼高雄女性的比例，跟全國受虐的比例相對來講，接受幫助的比例是比較低的，具體的原因我們回去再確認，這是跟男女相關的比例。整體的數據主要還是女性居多，高雄有非常多，還有另外一個專線，希望鼓勵男性也要出來求助，不要因為是男性，所以不好意思求助，通常一般求助的，當然受害的以女性比較高，但是願意出來求助的，通常男生在很多內心的門檻上，似乎在很多社會價值觀念上，還是有比較大的一些困難，但是具體的原因，我們還會再去了解一下，如果有明確的答案，我們會盡早跟議員說明。

有關跟原民會協助的部分，其實每一次在做宣導的時候，我們都會跟原民會做相關的配合，甚至你剛剛有提到，有一些新住民的部分，新住民家暴也是一些高風險的狀況，對於這邊比較不適應，或是親子關係、夫妻關係等等，我們也會有講母語的輔助工作人員協助他們，對於家暴，不論是法律或是一些協助安置，這部分我們會有講他們母語的姊妹們，甚至口譯人員來協助提供相關的服務。另外，還有有關受害熱區的部分，我們再來了解一下有什麼機制平台，可以把目前已經有發生的區域，之前有在媒體看到大家在討論這個部分，高雄的數據，我們會再跟婦幼隊或警察局了解一下，我們可以用什麼樣的方式協助市民朋友，對於幾個比較大的熱區，有什麼方式可以提供比較安全的事先警示的資訊平台。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請說明。

社會局姚局長雨靜：

研究報告的部分沒有問題，等我們驗收確認 OK。我們已經有處罰，但他一直不服我們的處罰，我們也已經取消他的正式合法保母的身分，他也不在我們的平台裡面，但是他持續在網路上，甚至用比較低的價錢去…。〔…。〕有，細節部分讓兒少科長跟議員做說明。〔…。〕

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

關於這個，我們不能稱他為保母，因為他自始就沒有合格的登記，我們全部依法裁罰，而且後續追蹤，不過這位女性真的比較狡猾一點，我們後續追蹤他托育的住址，繼續追蹤是否還有非法托育的部分，他不斷地搬遷，不過在我們所有的居家托育服務中心，都知道這個人，而且這個人不可以來登記，他有虐童的經驗，在法規裡面就是不可以擔任保母這個職務的。〔…。〕目前的罰則裡面，針對違法收托的部分，行政罰的部分要公告姓名，這部分我們持續在做，因為他…。〔…。〕有關他虐童的部分，已經從刑事部分去做獨立告訴的提告，我們也把他不斷違法的事件，提供給相關檢察官，希望再論處這部分，可以以他重大的惡行，而且連續做這樣的行為，在刑事上面追訴的部分，可以給他加重刑罰處理。〔…。〕有，我們其實有跟中央討論這刻意要抹黑這樣的職務。〔…。〕是，我們有跟中央說，中央也願意做修法討論〔…。〕是，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請劉議員德林進行質詢，即問即答。

劉議員德林：

首先請教一下，這幾年當中本席一直針對護理之家或安養機構的補助，認為一個年輕的一家之主，必須要負責年少的、年幼的，也要負責老人家。所以在護理之家重症的照顧，本席一直都在爭取，讓整個高雄市面對重症的護理之家政府的補助，本來從七億多，增加到九億多。可是本席在最近也接受到人家的陳情說，護理之家或安養機構的排隊，這個是哪一個科主辦，局長，現在預算執行到現在，我們所增加的這兩億多，還需要排隊嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

跟議員報告，我們在今年爭取增加了 2.3 億元，所以今年的經費已經到達 9 億 3。目前後續的狀況是有明顯的下降，去年還排到 6 個月，目前大概是 3 個月左右。

劉議員德林：

前面所有的都消化掉了嗎？這筆經費到了之後，所有排序的都消化掉了嗎？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，我們預估大概 6 月之前，可以把所有候缺的人數消化掉。

劉議員德林：

這個排序是怎麼樣的作法？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

我們是有依據他的身心障礙類別跟程度，還有家庭的經濟收入，跟家裡面照顧的一些人力，跟排缺的時間來做整個計分的認定。

劉議員德林：

照理講早就應該排序好了，這個經費一到，你在執行的時候就應該前面累積的、排序的都應該處理掉了，為什麼要現在還要等到 6 個月以後？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

剩 3 個月，沒有 6 個月，6 個月是去年的時候，因為今年有增加經費，現在大概只排 3 個月的部分。

劉議員德林：

到現在還要去排 3 個月，當初這個經費，你現在要講清楚，是不是這整個經費的挹注還是不夠，是不是？所以才要排 3 個月，要不然這個行政的過程中間，問題出在哪裡？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

如果 1 月份核定，他今年就是要花 12 個月的費用，如果是 2 月核定，他要 11 個月的費用，所以我們必須要按照這樣逐月增加核補人數。否則的話我在 1 月份全部都核補完，其實我今年的經費可能還是會不夠，會有這樣的情形。

劉議員德林：

如果按照你這個流程來講，所有來申請的，當然有新增的，之前排隊的就有多少？1,080 個。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

沒有，目前大概就剩 400 位左右，所以目前大概等候期是 3 個月，預估是在 6 月份可以把目前候缺的人數給消化掉。

劉議員德林：

這個經費到位了之後，怎麼還有四百多個呢？你當初在執行這個經費的時候，我們爭取這個經費，局長，當初在計算的時候，是不是說這筆錢到了之後，所有排序的都解決掉。

社會局姚局長雨靜：

我們還是會分波段來做補助。

劉議員德林：

分波段來做補助跟總體的經費的使用，這四百多個是夠的？

社會局姚局長雨靜：

我們今年 6 月我們已經使用最快的速度來核撥相關的入住。

劉議員德林：

也就是在 6 月份以前，這四百個全部都要消化掉。

社會局姚局長雨靜：

不是消化掉，就是我們可以把…。

劉議員德林：

把這個補助給他們。

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

讓他們實際上受惠，也是對於我來爭取這個護理之家經費的用心。

社會局姚局長雨靜：

議員一直都非常關心。

劉議員德林：

才能夠解決他們燃眉之急。

社會局姚局長雨靜：

沒錯。

劉議員德林：

如果我們爭取了經費，實質上他們還要拖那麼久的時間，沒有辦法嘉惠到他們，那就是我們心裡面的一個遺憾，這個執行要改。你們應該要再研究，怎麼樣把執行的工作更順暢，而且更能夠立即到位的方式，讓實質上受惠的申請的家屬，能夠減輕他們的負擔，這就是我最重要的一個目的。

社會局姚局長雨靜：

我知道。

劉議員德林：

今天社會局一直在強調，對於我們出生率的降低，去年的 7 月 20 日是我們高雄市最大的痛，去年的 7 月 20 日宣布我們正式在台灣是第三大的城市。可是在這個城市當中，我們身為民意代表，身為高雄市的一份子，對於人口急速地往外流，這部分我們當然要檢討很多的面向。可是現在我們講主體的面向，就是生育率的降低，這是不爭的事實。那如何催生生育率，我看到這兩天對於

整個議員同仁，對於這個部分也提出很多的建議。我在想我們現在打出幸福 123 這個口號，很不錯！如果在這個幸福 123、貼心 246，我想幸福 123、貼心 246 如果變成幸福 246，那貼心呢？今天必須要承擔它的生育，政府當然對他責無旁貸要去努力的照顧。可是在這兩個區分，我覺得很奇怪，這個主辦科室哪一科，為什麼會成為 123 跟 246，為什麼不 246 直接就解決？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，其實在上個會期跟更早之前，議員還有其他議員都一直在建議，因為我們以往是 6,000、6,000 跟 4 萬 6，可是在 4 萬 6，第三胎以上的這個部分的補助，當然人數的確比較少，也希望我們把力道加在前面第一胎跟第二胎。所以在上一個會期大概 11 月多……

劉議員德林：

所以你這個精神不對，你既然知道我一直在督促這個，局長也講市長很支持。現在來講整個中央政府的體系，並沒有做整體的規範。對我們來講，你在推出這個方案來講，你講坐月子貼心 246，246 是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，246 的部分，第一胎如果不領生育津貼，就可以補 80 小時。

劉議員德林：

換算起來呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

換算起來就是等值兩萬。

劉議員德林：

80 個小時就是要支付月子中心。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是等值兩萬，80 小時的坐月子到宅服務。

劉議員德林：

那就是 246。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

246 的計算。

劉議員德林：

為什麼要區分這樣，我覺得很奇怪，為什麼不補助他的金額一次到位呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

當時我們設計就是希望津貼補助跟服務，讓民衆自己選擇。

劉議員德林：

補助他實質的金錢跟金額，那他自己作處理，不是比較單純嗎？你爲什麼要要把它拆做兩份？一個 123 一個 246，這部分我聯想很多，科長，這中間是來自於哪裡？我聯想到真的是很多。今天所有生育的婦女，就是希望單純，你看要怎麼做，乾乾脆脆的 246 就是 246，或者 369，你也可以幸福 369，爲什麼還要再加上貼心呢？我感覺到有點瓜田李下，有點讓我講不出來。如果講出來的話，這部分是相當的有意見，你自己去衡量一下。我相信所有懷孕的婦女，都應該會認同這個樣子，他也可以拿到你的補助金額，直接請月子中心，爲什麼要透過你們一手呢？透過你們一手的原因是何道理呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實我們…。

劉議員德林：

她挑那個，如果 80 個小時，她直接可以拿到 2 萬元嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是…。

劉議員德林：

可不可以？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是換服務，而不是換現金。

劉議員德林：

可不可以換成現金 2 萬元？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不可以。

劉議員德林：

不可以嘛。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

只能使用服務。

劉議員德林：

中間還要透過你們，問題是產生在哪裡？這個就是有問題的存在。政府是一番好意，一個是「幸福 123」，一個是「貼心 246」，你把它綜合起來，那麼我請教主計，主計主任。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主計，有沒有？

劉議員德林：

主計怎麼沒有到呢？科長，目前我們生育到多少？今年度。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今年度就是如果 1 到 2 月依新制申請的人數，第一胎是 1,078 人，第二胎是 839 人，第三胎是 300 人，總計 2,217 人。

劉議員德林：

按照去年的比率呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

報告議員，因為生育津貼的請領是在出生之後到六個月之內都可以申請。

劉議員德林：

沒有關係。這個部分來講，你以去年 1 到 3 月跟今年 1 到 3 月來做比較，對我們來講不管「123」、「246」會不會有提升的作用？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，我們用季的這個部分可以再來做一個比較，在 4 月份的時候…。

劉議員德林：

當然這個數據的數字比較才能夠突顯出。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有。

劉議員德林：

你們光是這樣執行，執行的成果才看不出來。我希望「246」就是「246」，「369」就是「369」，不要以那種坐月子由你們來做中間。這中間就是問題很大，瞭解吧？我很大膽的預測這裡面中間就有問題，要不然為什麼不補助他們「246」或者「369」呢？所以說我叫你講出你的道理出來，你講不出來。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們請婦保科。

劉議員德林：

是不是在這上面？還是需要做一個檢討？你們兩個請坐。局長。

社會局姚局長雨靜：

跟議員做說明。其實我們不是坐月子中心，是坐月子到宅服務，而提供坐月子到宅服務的都是中年就業…。

劉議員德林：

對嘛。這部分來講的話，它是兩手，你何不把這個等值的金額來直接補助孕婦？由她來請，這中間就比較直接沒有其他想像的空間。

社會局姚局長雨靜：

因為我們的目的是同時希望幫忙新手爸爸媽媽之外，還要幫忙婦女二度就

業，所以我們會鼓勵用加倍的金額來吸引家長們可以盡量多用服務，也讓這些中年就業的婦女有就業的機會，我們其實是一石二鳥的服務方案。

劉議員德林：

如果說半年來測試這個看我們是不是有改變的空間？在半年或是多久的時間來做實質的真正讓我們所有生育的婦女來做一個抉擇，是不是？這個才能夠比較出來。如果說是這樣，我心裡面就覺得很奇怪，明明一件好事，「幸福 246」不是更好，如果說你們更好就是「369」，那不是更能夠減輕我們所有新生兒的父母，對不對？

社會局姚局長雨靜：

中央現在也有在檢討生育的一些相關誘因的方案。

劉議員德林：

中央在檢討是中央總體的發布實施，我們高雄市現在目前的我認為中間有問題，是不是能夠在一定的時間做出一定的檢討？好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

第三點，我再請教一下。局長，你曾經講說我們整個 2.0 的一個推動，而我們曾經在鳳山行政中心對於整個照服員的招募，我們也檢討過。在這檢討的過程當中，現在照服員一個月你當時信誓旦旦是說多少錢？照服員，你要幫他們爭取到多少？

社會局姚局長雨靜：

之前絕大多數幾乎都是低於 3 萬元，所以我們現在新制今年上路之後中央的目的是希望大家都可以領到 3 萬 2,000 元以上。

劉議員德林：

現在呢？

社會局姚局長雨靜：

我們現在目前的調查平均差不多將近 3 萬 4,000 元。

劉議員德林：

平均的調查怎麼樣實施的？是月薪呢？還是怎麼樣？講清楚。

社會局姚局長雨靜：

月薪，有用月薪的。

劉議員德林：

月薪，他就可以直接領到 3 萬 4,000 元嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有，因為給付新制會按照他不同的服務項目。

劉議員德林：

好。最低可以領到多少？

社會局姚局長雨靜：

他如果是時薪制的，不是用全時，當然他可能就沒有辦法那麼多。

劉議員德林：

你們在這上面又拆開來時薪制就是月領…。

社會局姚局長雨靜：

有月薪、時薪跟拆帳。

劉議員德林：

又要拆帳。這上面來講的話，你們做什麼事情，社會局總是令人覺得很奇怪。

社會局姚局長雨靜：

因為我們希望能夠…。

劉議員德林：

這中間又產生了問題，這太複雜的東西，該領多少就領多少，他超出…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

超出來的工時或者超出來應給該員的金額就應該給他。如果拆帳式的，這中間又發生糾紛，怎麼辦？我就有聽說，所以本席在這邊對你們指教，這就是長期政府放縱的一個問題。你有沒有把所有領薪資資料調閱出來看看中間有沒有問題？你不覺得有問題嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

我們現在目前提供服務的當然是月薪的保障會最好，但不是每個人都…。

劉議員德林：

我希望你在最短的時間，把所有的資料彙整之後跟我來做個說明。

社會局姚局長雨靜：

好的。

劉議員德林：

每個項目都給我做一個說明，讓我們實質上能夠瞭解、能夠監督，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

你請坐。第三，我們現在 2.0 已經進入到 107 年度，以你們的數據裡面，現

有的 A 站跟 C 站，今年 4 月 3 日要登記 C 站，現在 C 站是多少？未來要增加多少？增加的部分不是現在已公告要增加的 43 家。所謂的 C 站在今年度要增加 128 處，現有的只有 38 處。哪一個承辦科針對這個問題來做一個說明？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請說明，承辦科長。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

中央從 105 年開始來實施 ABC 這個制度，到去年我們高雄市總共成立 7A、17B、38C，今年實施一個新的制度，所有的長照服務單位都會是 B 級的服務單位。未來的 A，現在是 7 個 A，今年年底會陸續成立，這個月會開始評選，陸續成立 A 級的單位到今年年底會完成 43 個 A 級單位來為每個服務的個案做一個合理的照顧服務計畫。C 級的服務單位，目前是 38 個，今年會再新增 90 個 C 級的單位，預計到年底會成立 128 個 C 級的單位。〔…〕目前 A 級的單位其實很多人要參與我們的一個遴選；C 級的單位，有兩種不同的方式，一個就是運用現有的社區照顧關懷據點來協助他轉型，增加預防性延緩老化的課程，成為 C 級的服務單位。如果是其他的社福團體，我們也鼓勵他可以先成立社區照顧關懷據點，進而再成立 C 或 C+ 這個部分。〔…〕好。〔…〕是，我們會努力。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

另外我們也看到 A 站，政府補助的金額最高是 150 萬元，可是到今天為止我們也看到你們還在甄選，在這上面你們簽約是在 108 年 12 月為止，如果政府都投入這麼大金額的經費，另外承接單位也投入經費，但是合約只到 108 年 12 月，或許我們中間發生什麼問題，或者到明年 108 年 12 月終止契約，那麼有沒有其他的補助或補救方式？要不然政府花這麼大的錢才實施一年，這個問題很大，請科長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

中央為了鼓勵大家能夠投入這樣的長照服務，所以在 106 年底成立了 A，到 107 年底都會持續補助的，持續有補助這 150 萬。額外的如果它是一個 A，每一個個案會再額外給一個照顧計畫的評估費用，最高一年有 6,000 元，所以因著它，一個 A 可以服務 150 個個案的話，一年的服務量就可以拿到 90 萬，這個部分是可以讓它再去增加的。〔…〕

我們就會給，因為現在分佈的區域，如果它提供鳳山大區，它不會只有做鳳山的一個區域，它會把其他包含烏松、仁武、大社…。〔…。〕我們會傳給其他的 A 級服務單位，繼續來提供個案的服務。〔…。〕不是，還是依它個案的服務量，我們來給它經費。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，謝謝劉議員德林的業務質詢，下一位請林議員宛蓉進行社政業務的部門質詢。

林議員宛蓉：

在我還沒有正式質詢之前，我先跟大家做一個分享。大佛拈花 2018 地球心靈文化節就在我們高雄市的世貿展覽館，因為高雄市的世貿展覽館是台灣第一座最大型的國際會館，大佛的高有 50 層樓高有 166 公尺，是由一個人作畫，最主要是由洪啓嵩老師，他的宏願就是希望：「地球和平萬福來、台灣和解百花開」，他用畫、大佛來呈現宏願。這座大佛有 50 層樓高，他歷經十七年籌備這 166 公尺的世紀大佛，也祈願人間幸福、地球和平的宏願。這個畫面是在桃園的巨蛋，因為桃園巨蛋沒有我們高雄那麼大，所以在那邊只展出三之一的圖。你看這都是人就像螞蟻一樣，那天本席有去，文化局的副座也有去。這幅畫高 166 公尺等於是 50 層樓高，所以沒辦法立起來。過去在 2015 年的時候有來高雄展出，它是用白描圖的方式，這次已經彩繪完了，經過兩年後 5 月的第二個星期會到高雄，也希望透過本席今天這樣的分享，這個大佛會來到高雄讓台灣平安、世界和平，這是洪老師的宏願。這個地球禪者洪啓嵩老師，大家預言他是 21 世紀的米開朗基羅也是當代的空海。本席為什麼會一直在每一個委員會裡來做分享，就是因為想說一個人的作畫，可以作這麼大的一幅巨畫，實在是人類史上最大的畫作也是世界的奇觀，它已經超越金氏世界的紀錄。這一幅巨畫要在高雄首展，透過今天本席跟各科室主管分享，希望你們可以邀約朋友去看大佛以及大佛的天空。這幅畫在 2015 年的時候是平躺在地面的，但是這次大佛是要騰空就是在天花板看著我們，我們也祈求天下和平、台灣和解，我們每個人都可以幸福平安，本席做這樣子的分享。

我就進入今天的主題，因為少子化很嚴重，人口問題將是重大國安的危機。以前大家很會生，但是經過這幾十年來，少子化變得非常的嚴重。衛福部喊出 6 歲以下的兒童要國家養，我覺得這不無可能，因為現在很多的因素，所以如何來刺激我們的生育率，協助年輕父母扶養孩子。相信以目前的財政那是沒辦法支應的，但是這個應該也是未來的目標；因為沒生育就沒有小孩，老人家又那麼多，我想這是非常大的危機。高雄市政府鼓勵年輕人生小孩，目前 0 到 6 歲的有 15 萬 6 千人口，我們要營造友善的托育環境、調高生育率的津貼。要

怎樣調高？局長，本席給你建議，就是如果現在已經有生 3 個、4 個的父母，應該把這些家庭找出來，並營造出溫馨的畫面。你看有很多人不敢生，但是有人敢生 3 個、4 個實在很有勇氣，我們可以把他們邀約出來給予肯定。你們可以去想想看有什麼方式可以營造出那種氣氛來，全台灣敢生 3 個、4 個小孩的人，我覺得很不簡單，有些人想生、有些人又生不出來。

現在爲了要讓他們有喘息的空間，社會局有舉辦一個用加碼也是全國首創，全國首創是好事，但是它如何呈現？定點計時的托育服務，成效如何？現在臨時托育的服務對象，是 6 個月以上、未滿 6 歲的幼兒，現在有臨托的機制，但是一個定點最多照顧 4 個爲限，從今年的 3 月 15 日開始試辦，這個是首創，很好！但是很多幼兒都是由阿公阿嬤照顧，現在試辦地點是在鳳山青少年婦幼中心的演藝廳，採取預約制，但是未滿四人，可以現場提出申請，讓家中帶孩子的阿公、阿嬤或親屬有一個喘息的機會。每個小時每名幼兒的收費是 140 元，上班時間是上午 8 點到下午 6 點，本席希望透過這樣質詢的機會讓很多高雄市民知道，因爲這個政策很少人知道，對不對？目前高雄市的新生兒，89% 的孩子都是由阿公、阿嬤照顧，但是阿公、阿嬤帶了一整天，因爲兒女可能去上班，有時候生病的時候，這個服務是好事，因爲生病要看醫生，不可能把孫子也帶到醫院，所以就是給他一個喘息的空間，有一個臨托的機制，那是好事。費用是 140 元，現在先試辦半個月，有多少人知道呢？目前托嬰的情形如何？一小時收費 140 元，保母的收入就是 140 元，本席建議，家長負擔 100 元，40 元由社會局來負擔，這樣才有誘因。

因爲畢竟是在做社會福利，現在又少子化，如果沒有誘因，我覺得 140 元給保母倒是合理，這是基本工資，如果家長負擔 100 元，社會局補助 40 元，我覺得這是滿合理的，所以本席建議，可以擴大誘因。目前只在鳳山試辦，前鎮、小港地區勞工階層比較多，本席希望第二個點可以設在前鎮、小港地區，結合居家托育服務中心，如果有更多的臨托單位，媒合更多有合格證書的托育人員，讓更多二度就業的媽媽可以有工作。如果他有去預約，但是沒有來，你們有沒有去找出原因呢？我覺得這應該不是很好的例子，因爲 6 個月以上、未滿 6 歲的孩子，在這個階段的孩子可能怕生，阿公、阿嬤難免臨時有事，不可能將孩子也帶在身邊，譬如生病的時候，如果把孩子帶著是不可能的，如果阿公、阿嬤每天忙到不行，要讓他有一個喘息的時間，去唱歌或身心舒暢一下，也是好事，有很多因素，你們有沒有考慮到呢？如果去預約之後，沒辦法去，是什麼原因沒去，而且孩子到陌生環境會怕生，哇哇大哭，這要怎麼辦呢？這些都是問題，家長負擔 100 元、社會局補助 40 元，這是更好的誘因。

我們再講到少子化問題，現在步入高齡的社會，爲我們下一代著想，現在零

到六歲只有 15 萬人，但高齡人口是 39 萬人，去年本席也講過，有 38 萬多人，但今年又多了 1 萬多人，所以 65 歲以上的人口有 39 萬 8,000 多人，佔全市人口約 14.36%，照顧銀髮族、關懷獨居老人、營養餐食的服務，這些都是很好的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

2 分鐘？議員，這部分請專委來說明一下質詢規則。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

向議員及大會報告，目前登記第一次發言的，後面還有 7 位議員，可能會影響到後面的發言時間，第二次發言要等第一次全部發言完畢，不好意思。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

可能要尊重議會的規則，好不好？請專委講清楚。〔…。〕請局長先答復。

社會局姚局長雨靜：

兒童定點計時托育服務，我們收費的確有考量到議員關心的部分，社會局是不是可以有一些補助？但我們不是全面補助，是針對中低收入戶、弱勢家庭，每一個小時補助 100 元，所以他只要負擔 40 元。目前定點臨托服務才剛開始，我們也會繼續加強宣導，如果試辦的成效好，各地區也有找到合適的地點，我們也非常希望可以多設幾個點，譬如剛剛議員提到，是不是可以設在前鎮、小港地區，也有一些家長反映有這樣的需求，大家可以幫忙找場地的話，未來我們也很樂意可以試著到地方做不同的建置。剛才議員還有關切到生多胎的年輕父母，是不是應該給予鼓勵？除了現金的鼓勵之外，是不是也可以有一些形式上的鼓勵，邀請他們一起出來，的確我們每一年的母親節，都會做美麗媽媽的表揚，我們今年也針對願意多生，這樣的媽媽們更需要大家一起來給他鼓勵，給他拍拍手。所以今年女力媽媽的表揚，今年還多了一項叫多力媽媽，就是生育 3 胎以上的媽媽。我們邀請他們出來，也做評選，也公開表揚、鼓勵，說他真的為台灣未來的希望，也是盡了他的一份力量。你關心的這個部分，我們…。〔…。〕

其實不會因為他年齡的高低，當然可能生比較多的，其實這個年代生多的也是有，有些 6 年級的 60 幾年次，生 5、6 個，甚至 6、7 個的，也是有，當然不多。〔…。〕有。〔…。〕 6 年級。〔…。〕 有，這個部分我們來想用什麼樣的方式，可以鼓勵大家多生育。剛才議員關心的，有關老人營養餐飲服務的部分，每一年送餐的經費，高雄市政府這邊編列的是 6,822 萬 8,000 元，其中有中央的經費也有地方的經費。中央的比較多，中央補助的部分是 5,020 萬，地方自籌 1,802 萬 8,000 元。其實送餐的經費，高雄市算是準備很多，讓長輩在社區裡面都可以得到這樣的服務。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

我先處理時間問題，我們的會議可能會超過 6 點。等一下高閔琳議員質詢以後，中間可能要先休息 20 分鐘，所以等一下高閔琳議員質詢時就會有一個裁示，好不好？好，繼續，3 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，剛剛講的就是銀髮族的長輩投入志工行列，讓他生活不寂寞，亞健康的長輩能夠回饋社會，可以創造人生的新價值，這都是好事。但是社區關懷如何永續經營，當然它是需要人力的，它是需要物力的，它是需要財力的資源挹注。局長，我發現這些銀髮族的媽媽們，他們來做這些志工的行列，你們好像一個人補助 50 元。

社會局姚局長雨靜：

其實我們爲了鼓勵，據點有很多不同的補助方案，中央也有，地方加碼的也有。

林議員宛蓉：

本席一直都有在關心，不管是前鎮、小港，還有其他別的區，有很多的關懷據點他們都在討論，都說中央補助、地方補助，真的是不夠用。50 元他們也沒有拿回去，有時候他們要去做衣服，而給銀髮族 50 元，他們做這個都是不計成本的，他們沒有做成本考量。因爲基本工資就是 140 元，那你們補貼他只有 50 元，像電費你們就補助 70%，但是你知道現在的溫度又是很高，30% 的電費又要他們自己負擔，所以你們補助的都不夠用。你們很多的想法都立意良善，但是有時候他們要在那裡運作真的是不好運作，我聽了很多的據點，他們都是這樣的反應。所以社會局對於公益的團體，相關的政策我們要爭取更多的一些經費給他們，來嘉惠更多銀髮族的生活。他們就是亞健康的人，他們想回饋，可是也不能讓他這麼地辛苦，這是本席的看法，請你做個回應。

社會局姚局長雨靜：

其實 107 年今年我們也都有加碼一些新的相關的經費。我們單單據點的部分，中央的部分，業務費跟志工的相關經費就有 14 萬 5,000 到 15 萬。然後充實跟開辦設施設備費，如果是新的點就是 10 萬。加值的服務，如果是服務六個時段以上，而且提供餐飲服務，一年可以補助 12 萬。如果是服務 10 個時段，而且提供餐飲服務，一年是補助 24 萬。另外在公益彩券回饋金社區照顧據點，布建日托人力的這樣子加值費用，還有專業人力的加值，可以補助 3 萬到 4 萬 3 不等。所以我們今年又有增加一些新的，這只是中央的，高雄自己地方也還有好幾個不同的方案。針對活動、針對講師費、針對志工的保險，或是導覽、誤餐費、交通費、雜支，我們最高有 2 萬塊的補助。還有一些提升據點，

加值量能的服務計畫，符合資格的設施設備也可以最高補助到 2 萬，生活輔導員的服務費最高可以補到 24 萬。如果有新的單位需要我們去說明，可以把名單告訴我們，我們長青中心會有專門輔導的工作同仁去跟據點做說明。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林宛蓉議員。大會再補充報告，等高閔琳議員質詢完以後，因為後面還有 6 位議員要進行質詢，大會列席的市府官員，包括其他的議員，中間還要休息吃飯 20 分鐘。現在請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，你今天非常辛苦，今天社政部門非常忙碌。我就直接很快速的切入主題，大概前幾個會期以來，我最關心的一直都是我們高雄市人口的規模跟人口裡面的特徵。我想全台灣甚至全球都有同樣的問題，就是人口的高齡化以及少子化的問題。不遑多讓高雄市根據內政部戶政司的資料，好像是全台灣縣市裡面人口老化速度最快的，甚至是前幾名，甚至第一名的這樣的狀況。我想針對這些很嚴重的，甚至是危及國家安全層級的問題，少子化沒有孩子了，然後我們還有好多的長輩要養，甚至包括本席在內，很快十年、二十年、三十年過去，我們也是嗷嗷待哺的一群老人。這幾個問題局長應該很清楚，我今天最重要的兩個問題，一個是針對老人的長期照顧，一個是針對少子化針對兒童，包括育兒的資源環境，包括如何照顧兒童，讓兒童有更好的福利在高雄市，能夠在這裡生長。

這幾天大家新聞都有看到，過去中央政府也針對長照的部分，推出長照 2.0。本席在每一個會期，幾乎一直在談長照 2.0 如何去更新改變，如何來快速布建一個好的，能夠社區化照顧老人的環境跟空間。可是很可惜我們看到，新聞竟然指出，為什麼我們的執行力好像非常低，我們來看一下現在整個社會的窘況。國發會有一個人口推估的比例，這個人口推估的比例，從中華民國 105 年到 150 年，來推估這幾十年的變化，早期在中華民國 50 年的時候，那時候的扶養比到現在的扶養比，大概都是 93 點多到 94 點多，什麼是扶養比呢？就是扶養誰，扶養兩個東西，扶養比就等於扶幼比，我們來照顧小朋友的、扶老比是照顧老人家的。民國 50 幾年我們發現一些扶養比例裡面，扶幼比例是 88%，將近九成都是在照顧我們的下一代，然後照顧老人的比例大概只有 4.8%，非常的少。隨著醫療進步、隨著工作、勞動環境、整個經濟不景氣，大家都忙著工作，沒有人敢生小孩，一直到現在，我們的扶養比看起來非常的恐怖，我們的扶養比變成怎樣？扶幼的部分只有 18.2%，扶老的部分開始慢慢上升到 18 點多，也就是從過去的 20、30 個年輕人照顧一個老人家，現在變成 5 個年輕

人要照顧一個老人家，我們時程人口的特徵和規模不斷的推估，到民國 150 年，我們會發現變成一個年輕人就要照顧一個老人家，甚至沒有能力照顧他的雙親，然後扶幼的部分只剩下 18%、扶老的部分是 75%，所以我們看到這樣人口發展的趨勢，我們很擔心，因為今天看到新聞，說我們的前瞻基礎建設還有包括長照 2.0，這個預算執行率非常差，怎麼差呢？我看到這個新聞指出，高雄市這麼多的預算，15 億的預算竟然要繳回 5 億。所以在這個部分，請教社會局長，為什麼相較於其他的縣市，當然有些縣市可能規模沒有那麼大，中央核撥沒有那麼多，剩餘繳回的比例可能比我們還嚴重，我們不算是最差的，但是為什麼我們要上繳這 5 億呢？為什麼我們的執行率不夠好；再來，我看到你們的業務報告指出，我們前瞻基礎建設計畫，社會局前瞻計畫不管是城鄉建設、或是少子化要友善空間也好，我發現社會局提出的案子也滿少的。好多都是區公所、衛生所、衛生局提出的，怎麼社會局提的案子也不多，我要知道社會局到底是什麼問題，造成預算執行率不高，問題到底在哪裡？過去大家都說長照沒有錢，現在錢來了為什麼不能用呢？這是第一個問題。

第二個問題，我也直接就是答案的一部分，前幾個會期閔琳也一直跟社會局的同仁提起，其實長照就算有錢，但是最大的問題是，照顧人力不足的問題，過去好幾個會期我連續不斷的在議會提起，現在老年人口不斷增加，可是我們專業照顧人力並沒有隨著增加。我們要做很多的努力，因為就是有這麼多銀髮族長輩需要我們照顧，然而我們整體社會資源完全沒有到位，這要如何因應未來趨勢的發展？這部分，有兩個問題先請教局長，為什麼我們的預算執行效率這麼差還要上繳，好不容易中央核定這麼多，卻還要再繳回 5 億元，這是第一個問題；第二個問題，照顧人力的缺口，到底要怎麼樣讓它變好，現在高雄市 65 歲以下的老人有多少？照顧人力相對又是多少？請局長做回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

高議員閔琳：

簡短回答就好。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，我們長照的經費，這幾年高雄市在全國執行率和經費，是被匡列最高的縣市，我們的執行一直受中央肯定，表示我們這部分執行得很好，所以匡列給高雄最高的金額，如果和各縣市比起來，你大概可以看得出來是最高的，這一次我們在六都裡面，執行面排名是第二名。

高議員閔琳：

是第二名。

社會局姚局長雨靜：

對。其實這幾年經費，我們從前年的 8 億 4,000 萬，到去年倍增到 15 億 7,000 萬，到今年的 32 億 8,000 萬。爲什麼數字會一直增加，我剛才也有向幾個議員說明，大家都很關心，就是因爲對於長照人力爲什麼一直不足，就是因爲薪資條件大家覺得不理想。

高議員閔琳：

對，這個會期還有上個會期，我都在議會曾經請教局長，我們的照顧人力不足，同時他們的薪資待遇及勞動條件非常差，所以那時候我就詢問你，市政府甚至中央，有沒有針對照服員的薪資條件有更好的福利，讓他們願意投入這個產業。我看到現在青年失業非常多，不知道未來自己要做什麼？我也看到年輕人甚至有老人照顧相關學系，可是他們都不肯就業進入長照體系，爲什麼呢？因爲勞動條件不好。

社會局姚局長雨靜：

因爲高雄這幾年有 90 幾%的執行率，爲什麼去年會特別多，其實中央也很有誠意，向行政院爭取了經費要開辦給付新制，這個給付新制在今年已經上路了，上路了之後可望解決之前照服人員過往薪資過低的問題。

高議員閔琳：

過往照服人員薪資大概多少，只有 2 萬多吧！

社會局姚局長雨靜：

24,000 元左右。

高議員閔琳：

工作時間多長，有符合勞基法規定範圍裡面嗎？〔…。〕我們不知道，當然他們的勞務也非常多，未來如果這個給付新制上路以後，他們可以領到的月薪是多少錢？

社會局姚局長雨靜：

現在的目標是 3 萬 2,000 元，中央衛福部的期望月薪制的，至少可以領取 3 萬 2,000 元，但是因爲也希望大家來投入，它有多種彈性給付薪資的方案，有月薪制的、時薪制，有些不想做服務 time，他可能用月薪制受聘的，有些服務平台他也有些不同配套的部分，它就是用拆帳式的。我們去年爲什麼各縣市都剩下很多錢，要退回給中央的原因是，原本期待這個可以提升照服員薪水的給付新制，期待去年就可以全面擴大上路的話，這個經費就會發出去很多，因爲會需要很多的經費發給照服員。但是新制是在今年 1 月 1 日才正式開始上路，所以其他很多縣市會退回去也都是這個原因。

高議員閔琳：

謝謝局長，我想特別提醒你一點，我當然知道新的給付制度上路以後，可能有效改善一部分照顧人力不足，讓更多的人甚至年輕人、專業人力能投入到長照產業裡面。本席在地方因為我的選區，也是超高齡化的選區，常常也會有一些機構，不論是公立日照或是非營利組織來協助經營，常常都遇到一個問題，就是帳面上是一回事，實際上照顧，他們一個人要照顧的，可能比法定應該要照顧的人還要多，這個情況也會讓他們的勞動條件變差，在這個情況之下，是不是可以請局長認真去檢查，是不是有這樣的情況。

第二個，我建議社會局要更積極和勞工局就業服務的單位合作，針對這些長照相關領域的工作，特別要做一些方案，甚至市政府應該要補貼。我記得好像看到職訓局，如果他透過就業服務站，進入市政府相關的長照體系成為照服員，似乎還有更多的補助，是不是這樣子？是請科長或是誰來回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

哪一位要回答。請科長回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

就業服務站如果進入職場，因為照顧服務員的部分，它是缺工獎勵的。所以他如果進入職場的話，其實對於任用的服務單位，他也是有一個獎勵的津貼。

高議員閔琳：

我不清楚，到底勞工局會補貼多少？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這個是獎勵進用單位。

高議員閔琳：

這是勞工局，我很清楚，我希望你們可以很明確的回答，不管是本席或是市民朋友，我們在這邊質詢，就是希望把所有最完整的資訊，在這裡能夠透明的讓市民朋友知道，不是社會局只知道社會局的，況且這是和長照照服員有關的，你們都應該知道啊！很清楚嘛！勞工如果參加照服員職訓班結訓，就可以去相關的機構任職，只要一個月以上還可以領就業獎勵金，前半年每個月再多 5,000 元，後半年變成 6,000 元，如果在這邊工作很久超過一年，甚至可以補助到 7,000 元，如果給付新制出來，他可能從 32,000，如果他是透過職訓單位、勞工局就業服務站，轉介到社會局相關的機構去擔任照服員，有可能他的月薪可以上看 4 萬多。像這樣子好的工作機會，我認為社會局應該要去強化包括和勞工局的溝通，因為現在就是缺人嘛！一定要想辦法把所有缺人、如何補人的資訊，能夠公開透明在所有的政府公開資訊上，這是第一點。第二點，我想很快速的跟局長討論有關兒童照顧的問題，第一個，要先釐清的是，現在高雄市 0 到 6 歲的小朋友和嬰幼兒，是否這樣分工的：0 到 2 歲以下主要是社會

局的工作，2 到 6 歲以上是教育局的工作，包括幼兒園、公立幼兒園、非營利幼兒園或私立幼兒園，我今天就針對 0 到 2 歲以下的育兒環境來跟局長就教。請問現在高雄市 2 歲以下的小朋友有多少？相對應的育兒資源到底足不足夠來服務這些人？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

2 歲以下 4 萬 1,000 人。

高議員閔琳：

2 歲以下 4 萬 1,000 人嘛！那請問一下，大岡山地區 2 歲以下小朋友有多少人？主席，我在等社會局翻資料的時間，是不是…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

沒關係。

社會局姚局長雨靜：

我們都有整理。

高議員閔琳：

我是不是先跟主席多要 3 分鐘？我一定會在 3 分鐘之內，把所有的問題都講完。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，3 分鐘。

高議員閔琳：

所以大岡山地區 2 歲以下的嬰兒有多少人？可否快速的回答我，如果不行我要暫停時間。

社會局姚局長雨靜：

3,472 人。

高議員閔琳：

3,472、3 萬多嘛！

社會局姚局長雨靜：

3,472。

高議員閔琳：

3,472 人。那請問現在岡山區育兒資源中心？一個而已嘛！對不對？公共托育中心一個嘛！

社會局姚局長雨靜：

2,500 以上就設置一個。

高議員閔琳：

對，我知道，但是問題這是一個偏鄉，我要跟你談的就是，大岡山地區其實不只岡山包括彌陀、永安這些地區，地處偏遠就跟主席一樣的原鄉，都需要更多的資源投入。但我們遺憾看到，現在也只有一個公共托嬰中心，只能服務 40 多人到 50 人，又因為要以照顧弱勢為優先，一定會先讓弱勢進入到公共托育中心的資源裡，可是有無數的家長，也好想要進入到公共托嬰中心卻沒有辦法。所以我想我們不應該堅持，就像一區有一日照，一區只能有一個公共托育和育兒的資源，應該想辦法去活化既有的空間，讓它可以變成一個好的公共托育的環境。

再來我想特別提的是有關保母的制度。兒少法在 2015 年 12 月底，重新又修正針對居家式的托育服務提供有相關的規定、希望可以是有證照、登記制的。本席遇到一個個案，好像也看到市政府相關的高雄市政府保母托育制度管理相關要點，所遇到的個案就很悲傷，好不容易遇到一個保母很棒、很照顧、很愛小孩，可是這個保母不幸因為脊椎受傷開刀，在復原期間不能去上相關課程，因此被所謂的系統給剔除。家長也為他抱屈，因為他照顧小朋友非常有愛非常愛這個小孩，社會局還要家長去找別的保母，這個個案，會後我會請相關同仁來協助，為什麼家長覺得很痛苦？因為好不容易找到一個保母，現在居然因為暫時無法去上課就被剔除，告訴她如果這段時間、在復原期間，還去照顧小孩就是違法，是否有這樣的狀況？會後我會請同仁來協助這個個案。

第三，本席要談的是早療，結果還是只剩下 20 秒。岡山地區不只早療機構不足資源也不足，前陣子 1 月和衛生局、社會局相關單位，一起成立了兒童評估發展中心，評估完之後，早療的醫療資源不足耶！

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

早療資源目前有 14 個據點，岡山部份是在公園東路 131 號這邊，有一個岡山身心障礙福利服務中心，有提供早療的相關服務。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，再 1 分鐘。

高議員閔琳：

北高雄大岡山地區相對的兒童醫療資源相當得少，你都很清楚，這就是偏鄉，沒有辦法就是區域發展失衡、都會化不足等種種的原因。北高雄大岡山地區有些家長，家裡可能有自閉兒或發展遲緩的孩子，他們遇到的問題就是，我今天有這樣的孩子在長庚被確診，想要就近在岡山區去參加語言治療、音樂治

療和職能治療各方面的治療，會發現因為醫療資源不足進不去。第二個，我們的補助，因為規定是死的，我看到相關補助裡有一個高雄市發展遲緩兒童早期療育費用補助辦法，針對要做療育的訓練費用和交通費用來做補助，可是你想，如果在地的這些早療醫療資源是不足的，家長勢必一定要把小孩送到市區…。

社會局姚局長雨靜：

是，一定。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝高閔琳議員的質詢。大會報告，我們先休息 20 分鐘，大家都辛苦了，先用便餐，20 分鐘以後，還有林瑩蓉等六位議員要繼續質詢。先休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請林議員瑩蓉進行業務質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，我知道主席很辛苦，我就好好把握時間。因為很晚了，我們就先來談有關兒虐的部分。大家可以看到，從去年雲林的殺子案和邱姓女童的案子，最近還有包含保母的虐嬰案，有很多的兒虐其實會讓社會大眾感到非常的難過，受虐兒的數字好像沒有減少反而逐漸增加。這個數字我是根據聯合報，他們最近在推播一個受虐兒的公益影片，這裡面呈現的數據。平均每三天就有一個孩子來不及長大，甚至於有的孩子被打到進加護病房。2012 年全台灣有 65 個受虐兒死亡；2016 年全台灣有 127 個受虐兒死亡。所以從 2012~2016 年我們可以感受到，足足增加了一倍受虐兒死亡的案例。

我現在要請大家來看一下，聯合報在有關受虐兒部分的公益影片。我們的工作人員可以點嗎？我這裡沒辦法點，時間可以暫停一下嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

時間暫停，請他整理一下。

林議員瑩蓉：

好。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

時間繼續。

林議員瑩蓉：

（影片播放開始）

擔任寄養家庭 9 年的陳媽媽：有時候尤其他們睡覺的時候，我會惦惦看著他們，我就會想為什麼你們的命會這樣。

新北市政府社工督導李淑君：他其實就是 5 歲，還好小的時候，頭還有全

身都是，整個都是瘀青，青的、紫的這樣子。

陽陽：他都是用棍子打，很重，都瘀青，都是拿石頭或是寶特瓶就 K。

小兒心臟科醫師李紋麗：現在就是手法越來越新，以前的人可能就是很單純的就是拿香菸，然後推他摔他，可是現在的手法已經基本上是殘暴。有的人他的觀念就是那個小孩就是父母的嘛。如果是小孩子去殺了他的尊親長，判刑很重。可是如果父母讓小孩子致死的話，好像判刑就很輕。這個觀念上好像就是小孩子是屬於父母的財產。

屏東家扶中心社工督導黃淑玲：孩子被帶過來，有的是會哭泣；有的是完全沒有表情，還有那種一直一直討好的狀態，就是會馬上親近你，抱著你，那個都是他們就是在掩飾自己內心的很多很多的恐懼。

陽陽：放下是有點難啦！但是我會記一輩子，因為這是我在家裡的回憶，很難忘記啊！

（影片播放結束）

因為這個影片本來有一個中文的配樂，但是中文的部分在這裡沒有顯示出來，不過我可以大概跟市民朋友講一下。重點是其實這些孩子們在受虐的過程中會出現一些可能必須特別被照護的過程，當然我們看到這些影片大家也可以理解，其實受虐兒的孩子身心都受到很大的傷害。我們看下一張投影片，大家剛才看到的影片是聯合報最近在推播的。我覺得這有必要特別再次提醒整個社會的注意，也希望政府單位在社會局的部分可以去更強化這個保護的機制。

我們知道現在社會的小爸媽很多，因為現在社會在性觀念上非常開放，所以年紀輕輕就生下小孩，尤其現在因為毒品的問題也多，所以毒品家庭小爸媽的問題就會出現。毒品的父母通常因為他們本身吸毒的關係，經濟不穩定，作息也不正常，所以他們也很難好好的照顧孩子，這些孩子當然就沒辦法在正常的環境下長大。衛福部統計的施虐者中，年齡未滿 20 歲的比率從 93 年的 5.2% 增加到 105 年的 14%，是 10 年前的 3 倍，所以小爸媽施虐的比例其實是提升的。對小爸媽而言，孩子的到來往往不是在他們的預料中，所以經濟、心態不穩定是兒虐的危險因子。這部分在整個分析過程當中我們大概可以理解。

大家可以看到受虐類型的分布，根據衛福部統計在 2017 年，不當管教的比率是最高的；再來是疏忽；第三名是身體虐待；第四名是性虐待；第五名是精神虐待。我們可以發現在這個分布類型裡頭，身體被虐的比例是最高的。所以在 2016 年的時候，行政院有核定「兒童權利公約」國家報告，然而，同樣在 2016 年兒少受虐通報後的死亡人數達 127 人，平均每三天就會有一個孩子離開人間，所以這個也是讓我們非常警惕的。去年前三季就有四萬多件兒少保護通報案例，平均 8.8 分鐘就有一位疑似受虐兒出現。在兒少虐待的型態中，我

們剛才看到的前五名發現兒童在身體虐待的比例是最高的。根據林口長庚醫院急診室的資料顯示，孩子被「打」進加護病房的比率，15年來上升5倍，其中有10%的孩子因此而死亡；26%的孩子被打到重殘，可能將來就要長期臥病在床或是必須要有人照顧。如果說我們的孩子在這個過程中是受到這樣非常高比例虐待的話，難道大人們不應該在這個過程中更加緊的去做相關的防護嗎？

家扶基金會也觀察到性虐待的部分，在最近的幅度上也很明顯的有增長，尤其從93年的5.9%激增到105年的17.44%。進入青春期之後，女性被虐的狀況，在家中遭到性侵的部分也特別多。所以我們也一直在關注。除了身體的虐待之外還有精神的虐待，在不容易被查覺的灰色地帶也有。因為精神虐待在舉證上會比較困難，我們在司法上也常看到，你要舉證被虐待或是有被傷害，其實本來就不容易，更何況是屬於精神虐待的部分。

各位都可以看到前面的那些都是屬於全國性兒虐的統計分析。我根據高雄市社會局的業務報告，我也大概做了一個整理。我們兒少保護的部分，其實高雄市社會局的資料裡頭，有關立即性的危機處遇和協助的個案，從去年的下半年，大概有2,330個個案是被舉報的，兒少高風險家庭的關懷服務，也做了382件，去年下半年6歲以下的弱勢兒童主動關懷方案，也做了158案。再來受理法院的兒少監護、出養訪視調查，也有929案，將近1,000個案子，依照兒少性剝削防制條例，安置期滿之後的個案追蹤輔導，也有154案，這代表什麼？代表在高雄市有關兒少發生被虐待的風險性，其實還滿高的。因為我們知道2,330個個案是立即性的舉報，在立即性的舉報裡面，開案的當然不是全部的2,330案，可是我們也會擔心有一些是黑數，有些可能舉報了之後，後續沒有被發現，怎麼樣給孩子更安全的環境？我覺得透過業務報告的數據，其實可以看到潛藏的風險因子依然存在，這些風險社會局怎麼去控管？除了做追蹤輔導、訪視、通報，怎麼去強化這些機制？這就是我要問社會局的。我覺得社會局的業務非常龐大，從孩子到婦女到老人，我們都要照顧，包括弱勢、中低收入、身心障礙，這些都屬於社會局的業務範圍，在有限的人力和有限的預算之下，怎麼樣特別針對兒少的部分能夠去加強，尤其孩子們，他們沒辦法像大人一樣獨立自主，他們必須有人去協助、輔助他，剛剛各位看到影片，也可以了解到，這個孩子可能處在被傷害的過程當中，其實他是非常無依無靠的，他不曉得該怎麼辦的時候，這時候我們的機制就得要出來，尤其能夠防範於未然是最好的。所以我覺得針對比較特殊經歷的家庭，社會局如何更深入了解，這些特殊經歷家庭的孩子，這些孩子在每一天的生活裡面，是否有得到安全、是否有得到保護？我覺得社會局應該特別去強化這樣的機制，這是我今天要特別提出來

的。請姚局長針對我今天提出來的兒少保護的部分，如何去強化保護機制？未來在我提出來的這些訪視、追蹤，或是你們接受舉報之後的後續處理，你們如何去整合？如果有被舉報的個案，後續你們要怎麼追蹤、怎麼控管？有些不了了之之後，你們會不會再積極進行相關的了解。局長，這部分能不能請你做相關的整合性答復呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確看到兒虐的案件發生，有些還看到影片，其實大家都很痛心。這部分不但高雄很關心，社會局也很關心，其實中央也注意到這個問題，大家不僅要協助、要整合，甚至預防、追蹤，大家要怎麼去合作，這也是今年3月公告，預計在今年7月上路的強化社會安全網計畫，就會把剛才議員關心擔憂的部分，整合得更好，到時候我們會把…。

林議員瑩蓉：

社會安全網是由中央主導，或是地方呢？

社會局姚局長雨靜：

中央規劃，各地方政府全國都要一起來執行這個部分，會把剛才你關心的兒虐部分，甚至性侵害等等，我們會整合一個統一的受理報案窗口，不只社會局，包括警察局、衛生局。

林議員瑩蓉：

你們這些預算是另外再編列，還是在社會局項目下支應呢？

社會局姚局長雨靜：

中央會補助40%，地方要負擔60%。

林議員瑩蓉：

目前會編列多少預算呢？

社會局姚局長雨靜：

今年3,900多萬。

林議員瑩蓉：

這3,900多萬裡面有六成是…。

社會局姚局長雨靜：

是高雄自籌的，會有增加社工人力的部分，還會建置社福中心，平台的一些訓練、整合、派案中心等等，還有一些設施、設備的部分。我們不敢說，這個新的機制上路之後，就不會再發生任何的案件，但是我們渴望這樣的整合機制，我們把保護的方案，高風險的方案，甚至精神障礙的，甚至有自殺疑慮的

部分，或是脆弱家庭等等的部分，我們可以整合在一起，有一些是重複的案件，有些是從小到大，不同的年齡層遭遇不同的挑戰，要怎麼整合在一起，希望不要有掉到網外的案件發生，大家對於新的方案期許很高，但是我們也覺得壓力很大，我們也知道，面對這樣的狀況，新聞一直報導，大家也是看得受不了了。所以我想，中央願意推動這個方案，地方會全力配合，只是這是一個滿高挑戰的方案，我們也希望除了社政、衛政、警政，大家在推動之外，其實我們也會希望民間單位，以及各界大家一起來關切這件事情，如果只靠公部門來做這件事情，其實還是力有未逮，希望大家一起注意這件事情，保護孩子不是只有社工人員或警察人員的責任，其實每一個人，父母、親友、鄰居，甚至社區裡的每一份子，其實都可以一起幫忙，才能全部顧到。我想，你關切的社會安全網的部分，可望 7 月會上路。〔…〕 謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林議員，下一位請陳議員玫娟進行質詢。

陳議員玫娟：

大家辛苦了，雖然時間很晚了，但是我們覺得民意代表該盡的責任還是要盡，所以大家辛苦一點。我首先跟社會局談補助幼兒托育的問題，在教育局的部分，2 歲至 6 歲有一個公立幼兒園，但是大家都擠破頭，因為數量太少，私立幼兒園收費比較高，所以有些家長有經濟的考量，比較負擔不起，後來經過幾次討論之後，我們也有一個折衷的方案，成立一個非營利幼兒園，這是從 2 歲至 6 歲。

昨天我們參加日月光興建的容納 300 名幼兒的幼兒園的動土典禮，在座各位局長都有參加，其實我滿肯定日月光做的企業責任的設置，讓員工上班時能妥善安置小孩，放心去工作，我覺得這是相當好的。同樣的，一個企業體都可以做到這一點，市政府當然也責無旁貸，這是我們要有的一個責任。談到公幼的部分，我今天要特別跟社會局談負責公托的部分，0 歲至 2 歲的托育，是否也有像公幼一樣的折衷方案呢？我們有公托和私托，我也想請問局長，第一個，你可以跟我談一下公托和私托的差異性在哪裡？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前高雄市私托大概 54 間，公托 17 間。公托希望呈現的是一個比較示範性質、高標準專業的 model，希望私立的這些單位在提供相關服務的時候，在空間的規劃、專業的提供跟整個照顧的品質都可以比照公托，所以我們找的合作委辦單位都是相關科系的大專院校或者是相關的專業團體，所以很多家長

都非常喜歡。

陳議員玫娟：

對。我想教師品質這部分，其實我們都沒有懷疑，我相信不管公托也好、私托也好都一樣的好。家長在乎的是經費的問題，公托跟私托，你知道那個價錢差多少嗎？

社會局姚局長雨靜：

私托是 9,000，如果沒有任何福利。公托是 9,000，私托差不多 1 萬 6,500 元，但是有一些單位可能有註冊費。

陳議員玫娟：

將近 Double 的費用，所以為什麼大家一直希望用公托，也就為什麼現在很多家長一直要敦促我們希望能夠來要求市政府多設、廣設。公托的設置有一定的標準，好像我今天早上聽你們講是 3,700 個，是不是？

社會局姚局長雨靜：

2,500。

陳議員玫娟：

2,500 的幼兒人口數才能夠成立一個公托嗎？

社會局姚局長雨靜：

兩歲以下的人口數有 2,500。

陳議員玫娟：

現在目前符合大概也只有 17 區，對不對？

社會局姚局長雨靜：

17 處。

陳議員玫娟：

等於 1 區只有 1 個，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

15 區，17 處。

陳議員玫娟：

17 處。

社會局姚局長雨靜：

對。因為…。

陳議員玫娟：

鳳山有兩間，左楠呢？左營、楠梓有幾個？左營只有 1 個，楠梓呢？

社會局姚局長雨靜：

各 1 間。

陳議員玫娟：

也只有 1 間，所以啊。我是覺得這麼大的一個區塊只有一間公托，真的能容納 4、50 個幼兒而已，根本就不夠，所以我們為什麼有那麼多家長一直在要求。我想 0 到 2 歲的托育其實我們也一直希望，既然我們教育局這個部分他有公幼跟私幼，又一個折衷的就是非營利的幼兒園來取代，把學費整個壓低，但他的品質並沒有打折。在這個部分，我想要請問一下社會局在這個部分有沒有類似像教育局這樣有一個折衷的方案？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們的確也是希望可以廣設來回應這樣的需求，因為的確很多區尤其人口密集區就覺得說即使有，根本就是比其他還沒有但人口數差那麼多的一個需求有很大的落差，所以我們從去年就跟前瞻基礎建設有爭取經費，我們希望設置在地中小型，近便性更高的社區公共托育家園。希望用這樣子比較小型，它是 12 個人一個點，所以我們在找地點、團隊的時候，甚至收費的這個部分都會更加的便民、親民一點。

陳議員玫娟：

也就是說你們未來用這樣的一個折衷方案，就是做一個社區公共托育家園嗎？就是用這個來做折衷的方案，對不對？

社會局姚局長雨靜：

我們目前是希望用這樣的方案。

陳議員玫娟：

你說…。

社會局姚局長雨靜：

另外還有我們新推的臨托服務。

陳議員玫娟：

臨托服務嗎？

社會局姚局長雨靜：

臨托定點的一個臨托服務。

陳議員玫娟：

這個好像你剛講的就是大概成員 12 個左右，你們準備要推幾個點？

社會局姚局長雨靜：

我們今年 4 個，明年 3 個，如果這兩年點推動的方式都很好…。

陳議員玫娟：

今年 4 個，明年 3 個。

社會局姚局長雨靜：

到明年底之前我們渴望可以設立 7 個，用前瞻的錢。

陳議員玫娟：

其實坦白講也是不夠，對不對？我想為什麼大家一直在要求公托？主要就是因為這個差異太大了，我們沒有懷疑教師品質跟教育環境，在乎的家長，因為你知道雙薪家庭雖然很辛苦，但是我相信要負擔一個孩子、兩個孩子這個費用真的也相當吃力，而且現在景氣又那麼不好，薪水又那麼低，所以我想這個部分我希望我們社會局這邊應該好好再去研議，如何能夠再多增加一些，但現在有前瞻計畫是你們最好的一個機會，我希望社會局這邊要儘快去爭取，不然像我們左營、楠梓人口數大概有 37 萬多人，現在左營、楠梓大概有多少個 0 到 2 歲的孩子人口數？你們那邊有統計數字嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，我們有數字，馬上翻。

陳議員玫娟：

快點。這個，你們應該趕快準備。左營有 2,879 人，楠梓有 3,271 人。所以依你們的標準是 2,500 能夠一個，對不對？〔對。〕現在看起來我們左楠大概真的只有一個的設置，一個才四十幾個人怎麼夠呢？2、3,000 個幼兒只能有一個四十幾個人的，根本太不成比例，所以我拜託局長剛好有這個前瞻計畫的費用，我希望你們能夠盡快地全力去爭取，好不好？不要讓我們的家長常常來跟我們陳情希望做公托，因為他們的負擔真的太重了，謝謝局長。

再過來就是長照人力培訓。去年培訓有多少長照人員？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

陳議員玫娟：

好像是 1,760，對不對？早上好像有聽到你們答復。局長，1,760 嗎？去年培訓的人力。對吧！

社會局姚局長雨靜：

1,760。

陳議員玫娟：

1,760。我想請教 1,760 裡面能夠真正投入這個職場佔三成多，好像聽你們講的，也就是說 1,760 如果三成多，也不過是 530 左右的人力而已。我們現在老化的人口又急速的在增加，你們這樣的人數夠這樣的需求嗎？今年老年人口比重將達 14%，我們有 277 萬人口，如果以 14% 來看的話，我們大概有 38 萬

7,800 左右的人口，如果說台灣進入「高齡社會」；十年內將再成為銀髮族占 20% 的「超高齡社會」，我們預估那時候大概有 55 萬 5,000 多個老人，這樣的比率，你們現在投入的人力這麼少，未來能夠因應這樣的生態嗎？我覺得這個部分你們是不是要去檢討？為什麼我們 1,760 個人參加了這樣的訓練，但是留在職場上的只剩下三分之一。原因在哪裡？當然我相信這個可以檢討的大概就是因為薪資的問題，可能是因為他們覺得投入這個職場有被不重視、不尊重等等很多原因，是不是這樣？局長，你們有去檢討過這個原因嗎？為什麼那麼多培訓的人不願投入這個職場裡面？既然他們要去接受這個訓練當然他們就是想要去學，希望有機會去做，是不是他們學了發現不好？還是因為怎樣？怎麼會只剩三成的人願意留下來在這個職場上？局長，你簡單的答復我，時間的關係。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

剛才議員就已經把幾個最大的重點先講了，主要因為薪資跟工作內容的一個部分，而且很多的外界民衆或服務使用者會把他當成佣人在看待。

陳議員玫娟：

是啊。

社會局姚局長雨靜：

所以就覺得說他的專業形象或認同、尊重…。

陳議員玫娟：

沒有被重視。

社會局姚局長雨靜：

還沒有到位，所以他覺得我這麼辛苦，薪水一直沒有達到他的需求的時候可能會選擇轉業，所以我們這次的給付新制就是希望解決這樣的問題，然後我們專業的界定，但這也是要大家一起來配合…。

陳議員玫娟：

所以局長你談到給付新制，我就跟你談給付新制，其實長照給付新制上路之後面臨到一些問題。長照給付支付新制上路後，反而造成部分照服員薪資減少、勞動條件更惡劣，可能導致人力流失，直接影響使用者權益。另亦有家庭照顧者反映新制上路後收費增加、時數縮水、論項計酬少溫暖等問題。受照顧者和照服員新制上路之後，大家認為這是一個雙輸的政策，為什麼？因為舊制它最起碼有按時給付，可是新制是按項目給付，過去他給時數多少錢，然後他在這個時間就是照顧被照顧的案主，可是新制上路之後，比如說我的項目是洗

頭，他就是洗頭，洗完頭他就走了。雖然新制的用意是希望給照服員增加收入，爲了讓他更好，可是到現在 3 個月了，反而浮現很多問題，因爲你是單項單項的給，所以很多人就會洗完頭就要趕到下一場去洗頭，問題是有沒有這麼多人提出這樣的需求。

第二個，他們在轉場中間交通費用被取消了沒有補助，反而覺得沒有比較好啊！舊制的時間比較穩定，固定幾個小時就幾個小時，可是新制他們擔心做完就走了，走了之後呢？沒有辦法去培養那種感情，比如我在這裡照顧這個人 1 小時，也許我做完洗頭，可以幫他修指甲或陪他聊天等等，大家比較有感情。可是新制只是我工作做完就要趕下一場了，大家就沒有那種情感，而且我覺得那種氛圍是不一樣的。如果像舊制那種薪資，他最起碼知道多少錢穩定的，可是新制實質薪資是減少的，他不增反減，這違反我們當初做新制的出發點。

局長，我希望要去向中央反映，新制是中央訂定的法令，既然已經實施 3 個月了，你們要反映地方的心聲，是不是要趕快做檢討？我建議，是不是應該保障照服員的基本底薪，在前項底薪的保障下建立不同工、不同酬的合理計薪。然後是交通津貼、轉場津貼、證照津貼要回復給付，而不是把他取消，這是目前很多照服員的心聲。新制原本是要照顧他們、提升他們，然後在職場上受到尊重，可是我覺得效果沒有彰顯出來，他們覺得在這個新制之下，權益和薪資反而被犧牲掉了，他們覺得沒有…。

社會局姚局長雨靜：

這幾天也有很多議員做相關的反映，我們會整理資料盡快向中央做反映，他們 5 月會下來開說明會，我們 4 月開聯繫會報會主動提出來。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接著請劉議員馨正繼續質詢。

劉議員馨正：

客委會古主委，客委會目前的業務在高雄市比較多還是在旗山、美濃比較多？請主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

依我目前業務的推展上應該都有。

劉議員馨正：

哪邊的比重比較重？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

所謂多是預算多？要看預算…。

劉議員馨正：

工作方面，你業務執行上的比重。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

如果以資本門的投入來說，是以鄉村比較多；如果是軟體的部分，那兩邊都同時有在進行。

劉議員馨正：

原民會主委，高雄市比較多？還是原鄉比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉和都會的政策發展不太一樣，原鄉大概…。

劉議員馨正：

比重哪邊比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

比重很平均，但是資本門的部分原鄉建設的經費就多。

劉議員馨正：

目前的比重哪邊比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

應該都差不多，因為原鄉的人口大約九千多人，市區的人口有二萬四千多人。

劉議員馨正：

主委，如果這邊和原鄉的比重一樣，或者原鄉比較少的話是不及格的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

就我們的預算，原鄉現在公所他們自己還有預算。

劉議員馨正：

原鄉的根是在那邊，主委，如果你業務的規劃是原鄉比較少，甚至一樣的話，這是不對的。

請教古主委，客家實驗小學，內容是什麼，是用客家話教學生嗎？請古主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請古主委用客家話答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝劉議員，客家實驗學校目前跟吉東國小合作，目前最主要吉東國小提出來。

劉議員馨正：

什麼是實驗國小？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

主要是實驗教育三法通過以後，可以開放給沒有公立學校作不同的。

劉議員馨正：

實驗的意義？主要在結束國小，用實驗小學。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前吉東國小的規劃以美濃在地文化為主題的課程。

劉議員馨正：

用客話教。我覺得這個非常有意義，因為主委如果來推動吉東國小實驗小學，用客家話文化的導入，來促進整個客家話、客家文化的延續，如果這個實驗不錯的話，我希望推展到其他的小學，主委，可以嗎？〔可以。〕還有在同盟路客家演藝廳，現在大部分的表演內容是什麼？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

演藝廳目前是以國內旅客為主，所以是採預約制，表演的內容是以歌舞和特技為主。

劉議員馨正：

我希望既然是客委會的客家演藝廳，它裡面所表演的內容就是要與客家有關的文藝活動為主，不能拿來當作一般的演藝，就是給觀光客欣賞，完全和客家文藝無關的活動在那邊表演。主委，因為現在太多的客家社團，他們一天到晚在練習客家的合唱團、客家的歌舞表演，包括我們的社區發展活動中心，應該讓他們去那邊表演。我建議把它收回來不要再委外，讓我們所有的客家社團都可以去那裡做文藝表演，讓大家真正看到什麼叫做客家的文藝和文化，主委，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個場地雖然外租，但是我們自己也有使用權，如果有社團要運用到這個演藝廳的場地，我們隨時可以出借。

劉議員馨正：

有多少時間？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

一年有 30 天的時間。

劉議員馨正：

可以去那裡使用，主委，你要好好規劃，我認為 30 天不夠，以我們目前那麼多的客家社團，他們每天都在練習，能不能爭取到譬如說 30、50 天，然後有次序來規劃客家文藝表演，在同盟路這個客家演藝廳讓大家來看。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

過去也有不少社團和我們合作一起在演藝廳表演，所以這個都沒有問題，客

家社團如果有需求，我們會全力支持。

劉議員馨正：

但是我們要主動規劃啊！主委，對不對？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，每一年都有集體演出的活動，也有我們自己主動規劃和社團主動來申請的都有。

劉議員馨正：

把客家人的整合整理一下，這些文藝活動具有這樣表演能力的人規劃安排來這邊表演。主委，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

好，沒問題，目前已經有在進行。

劉議員馨正：

主委，謝謝。主委，現在很多卡拉 OK 唱歌的時候，不是日本歌，就是國語歌曲，再不然就是閩南語歌，客家沒有耶！主委，是不是能夠創造客家流行歌曲，就像閩南語歌一樣，我這個台灣話講得不太好的人現在都會唱。客家流行歌曲爲什麼不能創造多一點，然後讓人家來卡拉 OK 可以唱，這樣對於客家文化或小朋友對於客家人的自信心都會有幫助，主委你認爲呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個方向我們也認同的，主要是要和商業機制洽談，我們願意擴充客家歌曲的市場。

劉議員馨正：

請主委這方面要注意，還有一點請教主委，牛埔庄生活文化館現在經營得怎麼樣？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在委託一家烘培坊在經營，逐漸步入軌道，他們本來就有創業的經驗，而且也開店開了好幾年，所以我們是非常有信心。

劉議員馨正：

主委，因爲我去過好幾次都是關起來，對吧？所以我認爲牛埔庄生活文化館不要在經常關著的狀態，這樣政府的善意，也表示政府對客家庄、客家文化的重視，所投入的投資都變成沒有用了。我是希望給它好好規劃，同時主動幫忙牛埔庄的發展規劃，我剛剛說的是客家文化表演也可以帶進去，不要閒置在那邊不動，可以把它帶進去炒熱起來，這樣我們投資下去的經費才用得有意義。主委你覺得呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

就我們目前和廠商合作，廠商有固定開館的時間，每天都有開目前是周一休館，所以其實應該沒有議員講的關門，除非它是休館的時間，否則它是非常固定，目前還沒有發生應該要開而沒有開的狀況。

劉議員馨正：

主委，我希望更活絡一點，真的是太過於冷落了，冷冷清清的，好不好？〔是。〕還有我請教客委會主委和原民會主委，如果把你們的辦公室總部，譬如客委會把總部遷到美濃，工作會不會做得更好？原民會主委把你們的原民會搬到原鄉，會不會把工作做得更好？你們兩邊是不是比較一下，先請客委會主委比較一下。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們在美濃本來就有一個工作的場域，就是美濃客家文物館。

劉議員馨正：

我知道，能不能把它調換過來？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因為性質不一樣，要就地處理都會區和鄉村區的。

劉議員馨正：

古主委，但是你的重點還是在美濃、六龜、三民、甲仙，甚至旗山客家人都那麼多。是不是考慮把客委會搬到美濃，就近服務當地的客家人？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在交通很方便，30、40分鐘就到了。

劉議員馨正：

但是到六龜很遠，到甲仙也很遠，對不對？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

也不遠啦！

劉議員馨正：

主委，我建議把客委會遷到那邊，反正那邊就有辦公室了，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

兩邊都是我們服務的對象。

劉議員馨正：

所以我會向市政府建議，把客委會遷到美濃去。原民會呢？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉3個區現在都是公法人，所以他們是地方自治。高雄市的原住民人口3萬4,000多人，原鄉大概有9,000人，有2萬5,000多都在…。

劉議員馨正：

你的重點還是要建設原鄉，主委不要本末倒置。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

但是我們行政機關不是獨立的，和其他局處還有一些往來，所以有一些行政作業。

劉議員馨正：

你贊成嗎？主席你認為呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

尊重議員的建議。

劉議員馨正：

主委，主席尊重我的建議。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

當然這個要很多的通盤討論，因為我們還有…。

劉議員馨正：

我認為把首要的建設放在原鄉，譬如你說的萇濃文化扎根計畫，你要做什麼？那是平埔族的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

對，這就是由平埔族開始對他們的語言、文化在做培力，包括他們歷史的採集和語言的建構，因為畢竟平埔族的語言大概也都消失了，所以他們在做歷史的重構。

劉議員馨正：

所以很多原鄉原住民文化的建設需要你回去，不是待在都會區。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

他們比我還專業，我不用在旁邊。

劉議員馨正：

主委，拿出決心來，你很多的事情都在原鄉，真的啊！所以要帶動原鄉的發展與繁榮，我覺得更重要，真的，都會裡面不需要你們這樣做，投入太多了，原鄉建設比較落後需要我們到那邊去關注。

姚局長，你非常辛苦、非常專業，在局長裡面我很少覺得那麼專業的。姚局長，請教你，因為你的工作計畫很多是設備性的，物質的投入很多，但是對於我過去一直強調的心理衛生的建設和加強，譬如老人受虐、小孩子受虐，小孩子事實上 0 歲到 6 歲是人格養成，如果被受虐以後，如何建立小孩子健康的人格發展，0 歲到 6 歲對他一輩子都是有決定性的。但是我看不到我們的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

劉議員馨正：

社會局在整個報告裡面，沒有注意到，包括幼托也好、幼兒園也好，我們對於小孩子的人格養成，老師的專業有沒有去投入？有沒有去注意？而且受虐兒受虐以後，可能是他一輩子的陰影，這些有沒有從心理衛生的角度去給他做撫慰，帶他走出陰影？這個我是看不到。大家都非常重視設備和物質的投入，這個是不夠的，尤其老人，過去每次的部門質詢我一直在強調，老人受虐是非常悲哀的事情，一輩子過到中年的時候竟然是被虐待，這是非常痛苦的。在這種過程當中，如何來撫慰他，讓他心理健全，在心理學上老人可以用團體治療法，團體治療法是透過同儕，同樣是老年人，我們可以安排這些活動讓他透過團體治療的方式，來讓他走出陰影，讓他走出孤獨的生活。像這些東西我看不到，局長，這比物質更重要，我們都知道你用現有他的同儕老人，應該可以運用這樣的機會，還有我們現在可以節省，很多的投入用現有民間的或是公家很多多餘的建設來利用，來做長照或是對老人的照顧，這些都可以投入。

現在很多活動中心的建築物，有很多都是違章建築，這個問題不能一直留下去，要想辦法去解決，跟地政局、跟都發局來好好的談，從你手上解決。局長，對你是功勞一件，永久留名，把這個澈底解決，這些都可以拿來作為各地方老人照顧的據點，還有現在學校的退場，這些學校都是可以利用作為長青中心。在高雄我們要花多少錢來蓋長青中心？現在可以用退場的學校當作長青中心，我們可以減少好幾億的建設費用。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

就兩個部分先跟議員答復，先針對心理治療的部分，的確針對兒虐受害的對象，或是老人虐待、保護的相關個案，尤其是小朋友我們會跟教育局做合作的機制，除了跟學校做搭配之外，也會跟心理師或是心理諮商師，甚至一些受過相關訓練的社工進行遊戲治療。甚至會結合民間一些特殊的方式〔…〕有些會安置在我們這個地方，短期的安置，還有傳愛達人，其實除了社工、老師之外，他也希望有一些長輩的關心，所謂的傳愛達人。我們會常常跟孩子一起出遊，或是共同從事一些相關的活動，他們的確比較信任，〔…〕對，或是學業也會結合不同的單位，在學業方面我們給他實習的機會或是給他獎學金，或是固定大家可以在一起相互支持的部分。

針對老人的部分，有些除了受虐被安置，或是自己獨居的，為什麼我們社區關懷據點一直要推共餐，不只是一要讓長輩有飯吃，其實共餐是希望把長輩拉出來，大家一起交朋友〔…〕交朋友本身是一件很重要的事情。學習長青學苑

的課程本身也是重要的事情，我們還帶長輩出去趴趴走，老頑童的方案、幸福專車這也是長輩非常喜歡的，甚至剛才議員也有提到市民農園、銀髮農園透過園藝治療的方式。這個部分或許後端的沒有那麼明顯是一個諮商的形式，但是對於後續心理輔導，甚至確保他能夠恢復正常的生活，其實我們是非常重視的。

另外，議員有講到是不是可以利用一些閒置空間，可能一些比較老舊，還有一些議員一直很關心，我也一直放在心上的，就是據點有一些廚房跟廁所的問題沒有辦法解決。這些部分有些早年沒有使照、建照，我們都去了解了，如果真的要處理，開銷真的太高了，所以大家一直在考量這個部分的問題。

有一些老舊的建築物需要一些耐震補強的需求，我們這一次也有跟中央爭取前瞻計畫耐震補強相關的一些經費，就是幫忙三、四十年老的、舊的活動中心，怎麼樣把它耐震補強，補好，可以讓它拿到使照、建照重新到位，就可以成爲一個可以更多元運用，不管是長輩或是多元功能活動在地的一個據點。這個部分我們一直持續在努力，空間也一直在盤整，不只是活動中心甚至是舊的學校甚至是農會，或者是不同的空間，我們盤整的區域非常非常的廣泛，活化閒置空間的工作到目前爲止已經活化了 116 個相關的據點，成爲社福的一個功能使用。包括食物銀行、早療、身心障礙者日間照顧，最近大樹也會再做育兒資源中心，老人的團體家屋等等，所以這個部分我們都會持續再努力。〔…。〕

其實今年就升級了 5 個傳統一般的老人中心，我們把它升級成爲區域旗艦型的長青中心，功能就比原本的增加更多，我們也分級讓它的功能可以更整合一點。〔…。〕美濃？〔…。〕地址？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

哪一位講清楚？〔…。〕請答復。

社會局姚局長雨靜：

據說他們對長照這部分一直都非常有興趣，我們也可以跟衛生局問一下，看這個部分如果可以協助輔導的，或是相關經費可以爭取，我們都非常樂意，只要可以在高雄地區服務更多，我們都很願意去做。〔…。〕是。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝劉馨正議員，我們請蘇議員炎城進行質詢。

蘇議員炎城：

姚局長，本席認爲你還真厲害，你一個人應付所有的議員，而且都是自己回答，其實你也可以請科長代替你回答，你這樣太辛苦了。

自從你當局長以來，本席看你對業務也是很斟酌，因爲長照的問題在簡報室看到你受委屈的一面，社會局的業務繁多，可以說是從出生照顧到老年都和你們有關係。當然在那麼多的業務壓力之下，在有限的經費運作下，到目前爲止

本席認為你做的還不錯，本席也予以肯定。但是這裡還是有一些問題，從出生來講，在 107 年度起，幸福 123 調整生育津貼每胎 1 萬元，第二胎 2 萬、第三胎以上各 4 萬 6,000 元，108 年以後第三胎變成 3 萬。第三胎幼兒 1 歲以前健保費自付額補助每人、每月最高 659 元，生一個小孩有那麼簡單嗎？不是生下來就不要管他，面對很少的補助，馬上就用完了，說實在的買個營養品就花完了，但是以後呢？為什麼會少子化、為什麼年輕人不敢生？我覺得照顧幼兒的福利要提升，如果一直這樣，年輕父母都不敢生孩子，一個月只賺二、三萬，要養活一個家庭、要租一間房子，還要養父母、小孩，年輕人怎麼敢生孩子呢？好的社會福利政策，從小孩子出生開始，政府就要培養他。

本席還有一個問題要請教，建構社區公共托育資源，有爭取到前瞻基礎建設計畫，少子化、友善育兒空間建設，建構 0 歲至 2 歲的兒童社區公托計畫的經費補助，現在核定的金額是 4,957 萬 570 元，中央核定補助 2,424 萬，分期自籌 2,533 萬 570 元。但是以資料來看，私托、公托、以及基金會委外經營的部分，這些空間設備都要政府提供建置，收費是否讓市民負擔得起？我在前一個會期也有提出來，要凸顯這個問題，為什麼？因為私托部分的費用非常高，如果一個賺二、三萬的人，還要撫養一、二個孩子，光是教育這些孩子的經費，就要花掉一半了，還要如何生活呢？為何大家要求從公托部分處理，因為公托收費較少。但是有些基金會的收費和私托收費很接近，以目前現有的資料看起來，公托沒有幾家，公托之所以好，是因為離家近，父母要去上班，接送孩子方便，但是我覺得這個區塊的推展，到目前為止少之又少。以鳳山市來講，有 36 萬 7,000 多人，但是公托只有幾間，都是私托比較多，在這種情況之下，父母錢賺得少還要再栽培孩子，在能力有限之下乾脆不要生，所以人口一直減少，但是長輩的年歲越來越大，老年人口一直增加，就形成不平衡的社會生態。所以要如何落實公托、降低價格、增加公托數量，根據統計，到底這些 0 歲至 2 歲的孩子，甚至 3 歲、4 歲、5 歲的孩子，一年就出生多少人，但是照顧他們的托兒所有多少呢？以前鳳山社會局辦公的地方，你們在那裡辦公托，我跟你說那裡客滿，永遠排不進去，為什麼這麼搶手？想盡辦法也擠不進去，但政府閒置的空間那麼多，經費又爭取那麼多，有好幾千萬，為何不去擴建呢？減少年輕人的負擔，讓他們願意生產報國。局長，請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

議員提到公托的費用，其實除了原本的 9,000 元之外，也有相關的補助，按照低收入戶、中低收入戶，我們都會有補助。

蘇議員炎城：

局長，我的意思不是叫你補助，而是要政府廣設據點自行來辦理，如果要委外給基金會辦，收費不能接近私托，如果是由政府自己來辦，可以將價錢壓低，因為政府閒置的地方很多不用付租金，閒置學校的空間都可以利用啊！改裝一下就可以使用，我認為這個區塊是投資最少，又能發揮最大效益的。不要生了孩子，不知道要把孩子送到哪裡去照顧，一大早上班，還要將孩子送到很遠的地方，路程非常遙遠，說實在的，社區的公托都做得不錯，但就是擠不進去啊！數量真的太少，被迫得送到別的地方，路途遙遠影響父母上班，這樣誰還敢生孩子呢？養育費用也是一個壓力。我說的都是一種社會福利，我認為你有這種能力，但是你卻不承擔，你解釋一下，到底現在公托有幾間呢？你只要說鳳山就好，不必說全高雄市，鳳山有很多小孩子要進公托，都擠不進去，要去婦幼館你們也是說幾個月前就排滿了，要等到有人出去，才排得進去，但是要等有人出去，永遠都排不到。因為從二、三歲就開始排隊要進去，等到有名額可以進去，已經四、五歲了，永遠只有那幾班而已，其他的人永遠排不到。現在學校閒置空間那麼多，可以跟教育局協調，因為少子化閒置的教室非常多，學校也不用再蓋了，因為現有的教室就用不完，也不必去承租，你可以朝著這方向去努力嗎？

社會局姚局長雨靜：

其實我們現在就是希望在社區裡面，找到低度運用的空間，未來再活化使用，所以去年就跟前瞻計畫的經費爭取，設置少子化的友善育兒空間、社區公共托育家園，今年會設置四處，明年會設置三處，這部分就是按照議員講的概念方向。

蘇議員炎城：

一間可以容納多少人呢？容納多少國家未來的主人翁呢？

社會局姚局長雨靜：

這個空間的重點是在地型、中小型、近便性，所以是比較中小型的，一個點有 12 個人。

蘇議員炎城：

我已經說過，光是鳳山地區的人口數就有 36 萬 7,000 多人，是高雄市 38 區裡面最大的一區，光是鳳山地區，設置了多少公托呢？夠嗎？少之又少。我很善意向你建議，將經費稍微用在這部分，從孩子出生開始就照顧，其實這是政府和國家的責任。

社會局姚局長雨靜：

因為很多地方會考量成本的部分，如果議員昨天有看新聞就會看到，其實我

們現在還有一個努力的方向，會鼓勵民間大家一起來重視這件事情，譬如像日月光，企業一起來重視這件事情，企業可以收到 300 個名額。

蘇議員炎城：

我跟你說，企業只照顧自己的員工，公司雖然這樣做，但是很多人並沒有進入這間好的公司，日月光不是大家都可以進去的，日月光只有一間而已。

社會局姚局長雨靜：

對，我是說以這個模式。

蘇議員炎城：

日月光只有一間而已，你能夠全面去推動嗎？讓每個企業家都願意這樣做嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們現在朝這個方向。

蘇議員炎城：

這個方向是可以去努力的，但是參加工會的勞工，以及自己創業的，或是路邊擺比較弱勢的，或是低收入戶，你要叫他們把孩子送去哪裡呢？所以本席建議，你要注意這一塊，如果有閒置的空間，包括機關單位裡面閒置的房舍，或是學校的閒置教室，我們都可以努力。

社會局姚局長雨靜：

閒置空間這幾年已經用了 116 處。

蘇議員炎城：

你要加緊腳步，說實在的，你的腳步太慢了，我在地方服務，很多人叫我幫忙擠進公托或是學校的幼兒園，都是擠破頭也擠不進去，這是真的，沒有一個先進的國家，要進公托是擠破頭的！沒關係，你再去努力。另外，關懷據點就是在照顧老人，我舉一個例子，正德佛堂有愛心廚房，但是這一、二年當中，他已經擴建二十幾間，他自己租房子，提供遊民和弱勢的人免費用餐，鳳山光遠路和黃埔路上路沖的那間房子，就是他們開的，那是其中一家。中午和晚上至少超過二、三百人去那裡用餐，我不是說你們辦得不好，但是關懷據點還要有場所、娛樂、有的沒的等等。當然，這有正面的功能，但是要附帶容納這麼多東西，要有適當空間的地點真的很難找，像正德佛堂你們可以去接洽，跟他們合辦，將據點擴大，但是如果還要求可以唱歌和做運動，之後還要再吃一頓中餐，就有場所的限制，如果是承租的，地點好一點就要三、四萬，甚至有的要四、五萬，但是只有二十幾坪而已，如果二十幾坪要全部容納進去是不可能的，民間都是做公益的，人家都做得到，是否我們可以跟他們結合，把…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再給 3 分鐘。

蘇議員炎城：

把這項業務的腳步加快，只要限制關懷據點，真的就被侷限，你們也推動這麼久的時間，有效果也都呈現出來了，但是如果轉個角度，跟民間慈善公益團體結合加速腳步，中午、晚上煮一頓熱騰騰的飯，讓需要的弱勢族群來享受，我覺得這才是真正的社會福利。很多人無法吃到一頓飯，便當吃久了也會厭煩，而且還要叫人送餐，這是現煮熱騰騰的飯，他們自己就會跑去吃，而且還排隊，在光遠路和黃埔路交叉路口，中午你去看看真的大排長龍。我們的關懷據點何時會看到排隊排很長呢？但是民間經營得起來，為何你們不去跟他們配合、研議、協調，看要怎麼去配合，正德佛堂預計要開設 100 間愛心廚房，常律法師有心要做這項公益，我覺得政府應該去關心了解，配合加速推動。關懷據點也是一樣在照顧老人和弱勢的，但是愛心廚房也是在照顧弱勢，在這個大前提之下，為什麼不跟人家協調，大家共同來打拼，推動這個區塊，讓弱勢者可以吃一餐熱騰騰的中餐和晚餐，我覺得這是非常有意義的。局長，是不是可以配合、協調，請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

關懷據點的設立，的確會有我們期望的規格，希望能夠容納 20 人以上，而且進出的動線是很方便的完整空間，會按照長輩使用的需求，出入動線都可以很完整。

蘇議員炎城：

局長，我的時間有限，我現在說的你可以去參觀看看，需要娛樂的部分，可以做娛樂的，但是需要吃飯的弱勢團體，你可以去參觀鳳山光遠路和黃埔路交叉口的愛心廚房，…。

社會局姚局長雨靜：

之前有跟我們連絡過，對於這個部分也很讚許，我們會請同仁再去花時間多了解一下，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員的質詢。向大會報告，二天半的社政業務的質詢，每一位議員都非常認真，其中對社會局的鼓勵和建議非常多，我們期盼社會局在推動社會福利的工作，能夠繼續努力，繼續為市民朋友造福、造力。也鼓勵我們的古縱主委，有關原住民福利的業務，也要繼續努力。客委會的主委，你客家話講得非常好，希望帶著客家團隊把客家文化扶正、繼續承擔，謝謝大家。大會結束，散會。

（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.30 高市客委綜字第 10730174000 號函復）	
質詢日期	107.3.30
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、在鳳山推動客語課程開始，逐年有幾所學校？幾個班別？ 二、自委託鳳山社大在鳳山區中正國小辦理客家語言文化課程，共計多少班別？培訓多少位學員？ 三、已請高雄市立空大在鳳山火車站設立分校，客家學苑可以跟市立空大結合，是否有具體計畫書？
主辦機關 （協辦機關）	客家事務委員會
辦理情形	一、本府客家事務委員會輔導鳳山區的國小推動客語教學，100 年至 107 年共 17 所學校參與，開辦 215 班別，學童學習人數累計 5,362 人次（詳如附件 1）。 二、本府客家事務委員會自 104 年起與鳳山社區大學合作，運用鳳山區中正國小閒置空間，成立客家傳習教室，開辦客語文化相關課程及活動，鼓勵社區居民參加，104 年起至 106 年 12 月止，計開設 14 班，1,383 人次參加。 三、有關在鳳山新火車站開辦客語文化課程乙節，經本府客家事務委員會徵得高雄市立空中大學 107 年 4 月 25 日高市空大教字第 10730179500 號函同意合作辦理「鳳山區客家語言文化學分課程」計畫，並俟新站竣工且該校完成場地借用程序後，再行開課。合作計畫內容如下： (一)課程包含客語、客家產業、客家文化等類別，每年 3 門課程（各 36 小時），所需督課人力及經費由客家事務委員會預算支應。招生對象為空大註冊之學生，免學費，惟材料費由學生自行負擔。學生上課依規定達一定出席時數，每一課程核予 2 學分。 (二)檢附高雄市政府客家事務委員會與高雄市立空中大學合作辦理「鳳山區客家語言文化學分課程」計畫乙份（如附件 2）。

社政部門業務質詢及答復（李雅靜）

附件 1

年度	推廣對象	班別	人次
100	鎮北、福誠、誠正、鳳西、文山、南成、鳳山、五福、文德、鳳翔、文華、鎮北及過埤等 13 所國小	25 班	620
101	鎮北、福誠、誠正、鳳西、南成、鳳山、五福、文德、鳳翔、文華、過埤、新甲、忠孝及瑞興等 14 所國小	30 班	792
102	鎮北、福誠、誠正、文山、南成、鳳山、文德、鳳翔、文華、過埤、新甲、忠孝、瑞興、五甲及中山等 15 所國小	37 班	994
103	鎮北、福誠、誠正、文山、鳳山、文德、文華、過埤、新甲、忠孝、五甲及中山等 12 所國小	24 班	636
104	鎮北、福誠、誠正、文山、鳳山、文德、文華、過埤、新甲、忠孝、五甲及中山等 12 所國小	27 班	666
105	鎮北、福誠、誠正、文山、鳳山、文華、過埤、新甲、忠孝、五甲及中山等 11 所國小	22 班	451
106	鎮北、福誠、誠正、文山、鳳山、文華、過埤、新甲、忠孝、五甲及中山等 11 所國小	20 班	440
107	鎮北、福誠、誠正、鳳西、文山、南成、鳳山、文德、文華、過埤、新甲、忠孝、五甲及中山等 14 所國小	30 班	763
合計		215 班	5362

附件 2

高雄市政府客家事務委員會與高雄市立空中大學合作辦理
「鳳山區客家語言文化學分課程」計畫

一、目的：

為推廣客家語言文化，結合本市空中大學資源及鳳山新火車站體之公共空間，特先研擬本項計畫，俾未來開辦客語文化學分班課程。

二、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、高雄市立空中大學

三、辦理地點：台鐵鳳山火車站(台鐵局尚在規劃中)

四、辦理時間：

- (一)俟鳳山新火車站體興建完成，由本市市立空大完成場地借用程序及各項課程排定後，再行合作辦理。
- (二)配合市立空大，採學年制方式辦理。

五、招生對象：

於空大註冊之學生，依學校規定達一定出席時數，每一課程(36小時)核予 2 學分。可扣抵通識課最多 10 學分。

六、課程內容：

- (一)客語類、產業類、文化類。每年 3 門課程(各 36 小時)。
 - 客語類：四縣腔客語基礎班、輕鬆講生活客語…
 - 產業類：客家傳統工藝(藤編、紙傘)
 - 文化類：客家節慶禮俗
- (二)高雄市客委會須於前一學期提具下一學期課程內容，送交市立空大完成審定，方得開課。

七、開課標準：達 15 人開課。

社政部門業務質詢及答復（李雅靜）

八、上課費用:免學費、材料費自付。

九、經費來源:高雄市政府客家事務委員會預算下支應 16 萬元。

項目	單價	單位	數量	小計
講師費	1,200	時	36 小時*3 班	129,600
講師交通費	10,000	式	1	10,000
雜支	9,200	式	1	9,200
7%行政費(市立空大)	11,200	式	1	11,200
合計				160,000

十、人力配置:由高雄市政府客家事務委員會接洽講師及督課各項事宜。

拾壹、內政部門業務質詢及答復

拾壹、內政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 107 年 4 月 2 日上午 10 時）

內政部門業務質詢

主席（蘇議員炎城）：

請鄭議員光峰發言，質詢時間 20 分鐘，謝謝。

鄭議員光峰：

是不是可以請交通大隊大隊長進來一下？

主席（蘇議員炎城）：

請交通大隊大隊長進來。

鄭議員光峰：

大隊長，我先問你這個問題，這個都已經講那麼久了，在座每一個人應該都有感受到，這是我今天一定要問的，國道 1 號從左營到中正路交流道下去，往左轉就到市議會，在議會我也跟大隊長強調過好幾次，什麼叫做強調過好幾次？從交流道下去左轉中正路之後，當然是綠燈我們才能從中正路經過，但是當我們左轉往東要通行的時候，常常又是紅燈，遇到上下班時間路口就會堵塞，之前本席有跟大隊長說是不是可以調控一下紅綠燈的秒數，路口的紅綠燈可以再增加 10 秒鐘，讓這個路口的交通可以獲得紓解，因為這個路口都會回堵。大隊長，一件這麼小的事情，對你來說真的是小事，但是對於高雄市民來說卻是一件很大的事情，可是你到現在都還沒有做好，這有那麼難嗎？大隊長，你真的很不適任耶！局長，這個大隊長我質詢了兩次，你們的交通大隊也去了幾次，這個都還做不好。你的小事情是人民的大事情、是市民的大事情，這有那麼難嗎？大隊長，請回答一下。

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關議員所說的，高速公路南下在中正路要左轉往東的方向，事實上我們跟…。

鄭議員光峰：

大隊長，講重點啦！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

交通資訓中心在那個地方有早放 10 秒鐘。

鄭議員光峰：

不然我明天早上跟你一起去現場會勘，我 8 點和你在那邊會勘，看看怎麼樣去調整才是最好，之後是不是請何局長就把人換掉了，因為這件事跟你講了那麼多次，這個那麼簡單的事情，義交、交警等等都可以調控秒數，有這麼難嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有調整，已經有調整了。

鄭議員光峰：

並沒有調整，我今天來還是一樣啊！怎麼會有調整？你怎麼又在說謊話了呢？今天這個照片就是我拍的，這個就是我在現場拍的，請坐。何局長，你再自己做一個裁決好了，我覺得這件事情就是這樣，我不想在議事廳裡面講太多重話，你的小事就是市民的大事情，我必須要這樣說。

第二，今年 3 月 15 日有一個個案，在中正一路和 802 總醫院路口那邊，當事人被追撞，被追撞之後，對方肇事逃逸，當事人也報案了，可是大概是 3 月 16 日，承辦員警才受理，受理之後員警說這是過失傷害，員警回答當事人說這是過失傷害，對方不是肇事逃逸。因為剛好路口監視器壞掉，聽說現場有 8 個監視器，但是本席沒有去現場看。這個案子有兩個問題，一個是為什麼會變成「過失傷害」？而不是「肇事逃逸」？當然，當事人想要調閱監視器，想知道被追撞到底是怎麼發生的，他被撞到安全島上去。當事人也進行陳情，不僅寫 mail 到總統府信箱，也向警政署陳情，後來 11 天之後，3 月 26 日苓雅分局有一個邱督察，這個過程當中他有大略來跟我講一下，基本上有兩個問題：第一個，監視器的妥善率當然還需要再做加強；第二個，在這個個案裡面，我不知道是哪個派出所承辦，這個可能要請局長回去查一下，怎麼會是「過失傷害」？而不是「肇事逃逸」呢？局長，這看起來應該是鳳山分局。這兩個案子，剛才交通大隊和鳳山分局的案子，這兩個可能要請局長回去查一下。

我特別要在這裡問一下法制局，在還沒有問法制局之前，我想到這樣的案子，高雄市近幾年陸陸續續大概有將近 10 件，都是出了車禍，想去派出所調閱監視器，看看有沒有辦法真的釐清到底我是被誰撞到，或是家屬想了解到底是什麼情形。我記得去年有一個個案是在鼓山發生的，警方也很積極的把監視器畫面調出來，我覺得非常滿意，後來釐清是雙方都有過失，因為那是一個閃黃燈、閃紅燈的路口，當事人雖然變成植物人，但是後來也有甦醒。這個案件後來能夠釐清是因為跟民間調閱監視器，我們自己的監視器是壞掉的。局長，

去年我一直在強調監視器的妥善率真的要加強，特別是重要路口，真的有必要在第一時間把監視器的妥善率提高一點，這樣對於民衆的保護，以及治安維護才會比較有幫助，這一點是不是可以請局長回答一下？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

謝謝鄭議員關心監視器的問題，首先向鄭議員報告，到今年 2 月 28 日，我們監視器的妥善率已經達到 87.4%，這個當然沒有包含受到工程影響的，如果扣除受工程影響停機數，妥善率會達到 89%，我認為還是有進步空間，誠如鄭議員所說的，還有進步空間。

鄭議員光峰：

局長，對不起，我打斷你一下，局長上任後真的非常認真、非常積極，我們監視器大概有里裡面的，像派出所建置的，如小港、前鎮各個行政區都有建置里裡面的監視器，另外，還有重要路口的監視器，我覺得重要路口的監視器是比較重要的，一定要保持幾近 100% 的妥善率，我們比較想要強調的是這一塊。

當然，我在去年度的質詢中也談到監視器，包括也曾跟已升任警政署長的前局長說各分局是不是要有一個評比，對於監視器的妥善率，各分局一定要有一個評比，每一個分局不管是有民防、義警或是有民間自組的協助單位，其實都有很多行政資源，局長，我還是會建議應該做各分局的評比，市區分局做評比，比較偏遠的偏鄉分局另外再做評比，這要從制度及方法去做才會一勞永逸，否則我會一直詢問監視器的事情，我覺得這樣下去不是辦法，局長，你的看法如何？

警察局何局長明洲：

這個我同意，因為這是分局努力的程度，各分局都有維修小組，據我了解，目前各分局都很認真，所以妥善率一直在衝高。

鄭議員光峰：

這個我們都看得到，局長，我們都看得到。

警察局何局長明洲：

至於評比，這個可以訂定，這是 OK 的，沒有問題。

鄭議員光峰：

局長，剛才講的那兩個個案，私下請你們調查清楚，第一個是剛才我講的在中正一路和 802 總醫院前面，當事人被追撞，對方肇事逃逸的這個個案；第二個就是剛才第一個問的交通大隊的這個案子，都要請局長去查詢一下再向我回報。

警察局何局長明洲：

這沒有問題。

鄭議員光峰：

局長請坐。第三點，去年度高雄市的人口一直停滯，特別是在高雄市這樣一個很多勞工的城市裡面，很多年輕人都不敢結婚。不過我很樂見民政局上次有辦一場聯誼會，據我所知好像媒合率還滿高的，我覺得非常高興。局長，在這個媒合的過程當中，市政府考上公務員的女性，大概有七成以上，但這個比例也令人隱憂的是大家都是單身女貴族，很多都因為忙於公務，而喪失結婚的機會。局長，是不是今年也要再辦？再舉辦的話是否也可以邀請中鋼等等國營事業，我覺得他們也有機會做這樣的媒合。這是第一個問題。

第二、因為我們最近要選舉，需要去戶政事務所去辦理一些戶籍謄本，我對戶政事務所的服務品質非常的滿意。不過很多在原鄉，例如阿蓮等偏遠地區不識字的老人，我們戶政事務所有沒有更積極的去協助？遇到不識字的老人，志工幫忙服務，輪到他的時候就可以馬上到位。有沒有這個服務？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝鄭議員對於我們辦理單身聯誼的肯定。的確高雄在這幾年的結婚率和生育率都期待能夠有大幅的提升，所以在今年就如同議員所提，我們會加強規劃，我們自己目前希望能夠有 6 場。也特別如同剛剛議員所提，我們盡量邀請像中鋼、中油…。

鄭議員光峰：

國營事業。

民政局張局長乃千：

對，國營事業或是高科技業，這些都是比較陽剛，男性居多的單位，讓我們的公部門、學校或是女性的市民朋友也可以來參加，我們會努力的來辦理。也的確如議員所言，我們現在都爆滿，現在幾乎只要開放報名，報名的情況都很踴躍。我們會視狀況，目前已經規劃好 6 場，如果不足我們再視情況增加，也拜託議員幫我們多推薦一些單位。

鄭議員光峰：

好，我私底下再跟聯絡員講。戶政事務所這邊是不是還有再更積極的作為？

民政局張局長乃千：

剛才議員提到的問題讓我們非常感動，我們自己也在想公部門有沒有更多創新的作為。的確我有在想一件事情，我有跟中央的司長報告，我們未來是不是

能規劃一個所謂的「未來概念館」，就是我們把戶政精進的作為跟科技的想法，以及便民的服務能夠放在一個概念館的方式進行。未來可以先擇偏鄉比較少的人數來做規劃，例如剛才議員所提的，我們有一些阿公、阿嬤可能對於語言、文字及表達上面不是那麼強的，我們是不是能透過一些科技或是親民的服務理念，去扭轉過去對於戶政的服務。

鄭議員光峰：

因為原鄉很多年輕人都出外工作，只剩下阿公、阿嬤，他們自己跑去辦理這些工作其實還是滿累的，不識字真的很不方便。希望民政局能再積極一點，謝謝。

民政局張局長乃千：

謝謝。

鄭議員光峰：

接下來要詢問我好久沒有問的研考會，昨天謝謝主委有提供一些政黨支持度的訊息。不過我這兩天看一下我們高雄市政府的滿意度，從去年的 6 月到去年的 12 月，看起來有往下滑的趨勢，往下滑的部分特別在生活品質這一塊，原來的 6 月到 9 月突然急升到 30% 的不滿意。當然我們對於現況的空氣品質和相關的生活品質非常非常的在意，這兩年不諱言，我們的空氣品質的確讓在這個城市裡面生活的市民，包括我，我的過敏程度是隨著空污的程度增減，我覺得我就是一個指標。主委，在你跟市長報告的內容裡面，在這一塊裡面，市長有沒有什麼指示？就是生活品質方面。第二個就是經濟。本席想要問的這兩塊，一個就是生活品質，也就是空污的問題；第二個就是經濟的脈動、經濟的發展。我想高雄市最不滿意的就是這兩個區塊。主委有沒有什麼看法，或是向市長有什麼建議或回應？請主委回答。

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在生活品質整體來講，當然高雄整個城市的改造這方面有很多進步，但是有兩件事情是比較長期，或是比較困難的。一個就是整個產業的轉型，這個跟就業有關，另外一個就是空氣的品質問題。空氣的品質，以我們所有的數據來看，我們以 PM2.5 來講，我們是逐年在改善，但問題是現在民衆對這個的注意比以前更高，所以在感受上會覺得好像空氣品質更不好，以我從科學的數據來看是沒有。但是這部分我們的確要很努力，譬如說我們去年用大眾運輸冬季免費搭乘的方式，這也是試圖引導民衆多運用大眾運輸，這個會有幫助。另外一個是我們對於很多電廠，讓它在冬天的時候降載，也降載得比以前更厲害了。不過

有一點是，我們整個空氣品質是西海岸連線的，所以現在我也很高興看到中央政府對於整體西海岸的空氣品質提升開始著手改善。這個對我們會有幫助，我們還要繼續努力。

剛剛議員提到經濟的問題，最近像華邦電來投資，整個半導體產業在高雄已經形成聚落，數位內容產業也慢慢的在形成聚落當中。所以長期來看，我們經濟方面的問題會慢慢改善。

鄭議員光峰：

主委，一個生活品質的不滿意度從 3.7%，急遽增加到百分之三十幾，這個狀況的確令人震撼。高雄市民對於自己周遭生活品質的要求其實是非常迫切的，就我們空氣的品質而言，不管是固定的污染源，也許就是中油、中鋼在原地上的污染，我想在現在的經濟發展結構上也沒有什麼好變動的了。移動式污染源這一塊可能會比較大，我們剛剛聽主委，以及很多學者專家，或是市府內部的解釋，都說是從中國大陸或是外地來的或是氣流等等關係來解釋這一塊。但是幾年來我覺得都一樣，環境也沒有什麼變化，很多高雄市民不相信，不會接受這是氣流或是中國大陸飄過來的原因。我覺得高雄市政府還是要有一個很果決的措施，來改善我們高雄市的生活品質，特別是空污的部分。所以這一塊應該要跟市長建議，這是大家最感受得到的，特別是我的鼻子是最感受得到的。

最後一個是光榮感，光榮感在市長和市政府整個團隊的表現上都降下來了，雖然降下來，但是還有六成以上，我覺得還差強人意。一個即將卸任的市長，在他卸任之後大家一定會對他有一個公評，對他有一個定見，對於他的表現，高雄市一定會給他一個定見。但是重要的是在行政區裡面，主委我要問的是一、二、三、四級，最高的有達到 85，像旗津不管對於市長或是市政府都感到很滿意。但是就原鄉很多的，幾乎原來都不是高雄市的部分，其實最低只剩下 45%，這個部分裡面，主委是不是有什麼意見或有什麼分析？我們比較強調為什麼差距會這麼大？請主委解釋一下。

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

整個旗津方面的確…，我們過去很努力對於城鄉發展能夠…，比如，我們在預算分配上也是盡量做到城鄉之間能夠比較平均，比較能夠符合人口比例，不過我覺得在原鄉方面我們的確需要再加強。在旗津方面，這幾年我們對海岸線、觀光做了很多，的確他的光榮感會比較提升。原鄉這方面我們必須再努力。

主席（蘇議員炎城）：

再延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

主委，對原鄉跟現況，其實差距 3、40% 左右，這 40% 其實在統計裡面，都已經等於落差是非常大的。本席要問的是，在這樣的原鄉，我們研考會有沒有進一步去調查？原鄉最在乎的是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我可能要再細緻去…

鄭議員光峰：

我覺得在市長卸任之前也想知道原因，不要讓他做得滿頭大汗，還被人嫌棄，我們現在縣市合併了，每一個行政區在市長的眼裡，也許他都覺得，他也非常的努力，像市長也告訴我們說，小港他做了很多事；小港居民卻說，什麼、什麼都沒來做。但我們也要去做個政策上的辯護。前鎮也一樣，我們看前鎮大概又比較偏低，屬於第三級。所以原鄉的部分，我覺得研考會在這一塊裡面，是不是要很清楚的告訴市長及市府團隊，或者下一屆的市府團隊，讓他們有個打算，我們百分之四十幾，他們到底 care 什麼東西？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會仔細提出更積極的策略。

鄭議員光峰：

當然，因為我看起來這個分四級，這四級差了太大，這個做得非常好，我想把這個背後的問題，應該也要提出來。主委請坐。謝謝主席給我充裕的時間，我今天質詢到此。

主席（蘇議員炎城）：

好。現在請鄭議員新助質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員新助：

主席，民政局部門的各位長官及各位同仁大家早安。

首先，我請教法制局陳局長，我記得上次質詢你時，剛好是阿扁總統去參加凱達格蘭基金會，所以我今天再藉由內政部門來問這個問題，因為當時中監行文一張公文給阿扁，對他非常沒禮貌，我在外面告訴他，樓下爬到樓上，要一星期之前申請，他是卸任的總統保外就醫，按照陳師孟監委說的，不能將他這樣限制。

陳師孟監委公開接受立法委員質詢時說，阿扁總統所有的過程全部都是違法，這叫「毒樹果實理論」；就是說在過程程序中，換法官、假偽證、小案併大案，所有的案件都是違反程序的，甚至號稱自中華民國開國以來，不曾有過的實質影響力，就這樣把他羅織入罪。第一個，就判國務機要費無期徒刑，結果最後判無罪，現在又這樣糟蹋他。

馮滬祥教授，強姦菲律賓女傭判 8 年，關 80 天就出來，現在公開攜帶女朋友四處趴趴走，被雜誌刊登出來。我上次在部門質詢問你，後來是我逼問你，你才用一張公文行文中央。我說，中監跟北監或法務部是不是有因人而設事？為何馮滬祥判刑 8 年，關 80 天；阿扁總統，好好的人被關進去，關到拿拐杖還攜帶尿袋。有的人說那是假病，那是夭壽的人在說的。後來，法制局長幫我正式行文上去，法務部行文下來的答復，並未提到馮滬祥這一塊。回復說，對阿扁總統跟親人的部分沒約束他，只是不能參加政治活動。局長，同樣是保外就醫，參加政治活動會比交女朋友四處公開招搖還厲害嗎？局長，你比較他們兩個，阿扁參加他的基金會演講，跟那個馮滬祥犯強姦罪又攜帶女友的，這兩項比較起來，你看怎樣？法務部、中監都有公文給你，也有給我一份。局長你的看法如何？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

鄭議員新助：

局長，說實話不用怕，擔任過法制局局長之後，馬上會被調到中央啦！

法制局陳局長月端：

謝謝主席，謝謝議員對這個問題一直都很關心，議員每次關心的時候，我都會幫忙。

鄭議員新助：

我問你這樣就好了，我叫你問，你不敢問，我最後打給我們的聯絡人員，我說議員質詢的事，質詢完就丟掉了嗎？還是跟黃石龍副議長一樣，不要再選議員了，就把我們質詢的事丟到垃圾桶是不是？後來才行文給我。請問同樣保外就醫，參加自己基金會的演講，會比他帶小姐四處招搖、無法無天，你看這兩個，哪一個比較嚴重？以你法制局長的法律素養，回答本席。哪個比較離譜？

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

法制局陳局長月端：

我們都有在詢問，這個是依據保外醫治受刑人管理規則第三條的規定。

鄭議員新助：

不必說那個，識字的愛爭辯，就比較參加自己的基金會演講，跟帶小姐，哪個比較嚴重？依你法制局來看，是帶小姐比較不嚴重嗎？

法制局陳局長月端：

那個有規定，沒有經過監獄的許可，不能從事跟醫療、治療無關的活動。

鄭議員新助：

說謊，法務部中監的公文，並沒有允許他可以帶小姐出去，那張公文你有啊！

法制局陳局長月端：

有。我有這張公文。

鄭議員新助：

公文有允許他可以帶小姐出去嗎？

法制局陳局長月端：

只能從事跟治療有關的活動。

鄭議員新助：

再追蹤一下，我要求這個要在本席這屆任內…，到今年年底 11 月以前，我還是議員，還可以問得到你，我要你幫我問清楚，帶小姐可以嗎？

法制局陳局長月端：

我們有幫你詢問啊！

鄭議員新助：

就給我答復嘛！怎麼可以不答復？我是用公文質詢的，我選議員也拚得要死呢？帶小姐可以嗎？公文給你一張、給我也有一張，就是沒有提到這一件，只提到對阿扁約束沒那麼嚴格，這正好抓包嘛！主席，我這是公開議員的質詢，雖然說不要做、不再選了，我是用議會正式質詢，拜託！公文再幫我發一次。

法制局陳局長月端：

好。

鄭議員新助：

昨天的報紙報了很大篇，阿扁總統跟小英總統公開宣戰，小英總統公開說，阿扁總統是保外就醫的人，不能談到台北市長要讓誰選？還是跟柯 P 講好了。讓他這個保外就醫卸任的總統，以政治為生，說這樣的話就犯了殺頭之罪嗎？有這麼離譜嗎？做總統最為高度的人，有必要說到這麼絕的話嗎？說「還會關押起來」。意思就是保外就醫，講這些話不好，還會被抓進去關。昨天的自由時報有報導，原來就是小英總統幕後在控制法務部長邱太三跟中監。

我在這裡向局長報告：冤枉阿扁總統！自從他被關到現在，就再三要求我鄭新助不能攻擊民進黨，叫我鄭新助不能罵小英總統，我如果罵，他就馬上聯絡立法院柯總召或是叫一些高雄市的立法委員來告訴我，不要再罵、不要再罵。每天都請我護駕民進黨、護駕小英總統，所以選舉的時候，才能勝選得非常漂亮。要不然你切割看看，這一次民進黨就知道死活，我自己也是民進黨員，這一次就沒辦法輕鬆過關了，他交代不要過河拆橋，不要這樣，當到總統的高度，阿扁總統講這些不為過吧！今天自由時報報導說：「小英總統，一月份就公開台北市長要讓給柯 P 選。」昨天的台灣時報也有報導，保外就醫亂發言會再抓

回去，要用牛鼻環把阿扁總統拴住。法制局長，你是法律專家、你懂得法律，我才疏學淺不懂法律，你的看法如何？請你說明。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

法制局陳局長月端：

我想報紙報導，不管是小英總統的說法或是阿扁總統的說法，那個都是他們事實認定問題，法制局對於這部分只有處理法制業務，對這個事實的部分比較不清楚。

鄭議員新助：

局長，我是在問你法律的問題，我是不懂才會問你，我為何不問警察局也不問其他局處，是因為法制局對於法律的解釋等等。台北市的法制局很吃得開，所有的法律包括議會都還要尊重他，我問你們法律的問題，你們都顧左右而言他。今天阿扁總統卸任之後，半小時馬上境管，沒多久就用國務機要費罪名扣上手銬，國務機要費到最後是判無罪。馬英九犯了幾十條大罪，條條都結案。結果他可以穿著短褲到處趴趴走，從南玩到北，甚至出國自由自在，同樣是卸任總統，法律怎麼差別這麼多。你是法律專家，有法律素養，被我質詢過的人都會高升到中央，你看警察局長被我質詢之後，就高升到中央當警政署長，前財政局長也高升到中央，你也會馬上高升到中央就任大位。同樣兩個總統卸任之後，陳師孟監委說這樣，有道理嗎？陳師孟監委公開講，阿扁總統沒有犯貪污罪，因為這個過程和程序不合法，毒樹果實理論，這一棵樹種下去的地如果有毒，長出來的水果都有毒。你看陳師孟監委所講的，對阿扁總統的不公平，全辦綠不辦藍，你的看法，法律這樣好嗎？你是法制局長，請你回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

法制局陳局長月端：

我想法院的判決，是根據事實和證據做判決，所以這個當時有一定的程序要走，你如果發現法院的判決不符合事實，或是證據不夠，都有上訴的空間可以主張救濟。

鄭議員新助：

局長，你知道同樣有個保外就醫的案例，甚至判決無期徒刑，結果保外就醫出去選立委還當選，你知道嗎？你應該知道這個人是誰，這個可以做為法制局見解，這個過程你的部屬應該也會提供給你，這個人是誰你知道嗎？同樣是保外就醫，但是待遇就不同，不像阿扁總統，從樓下要到樓上，就要在一個星期以前提出申請。結果他保外就醫，可以選舉立委甚至出國，這個人是誰你應該

知道，部屬請告訴局長，拜託一下。

法制局陳局長月端：

我真的不知道這個人是誰？

鄭議員新助：

伍澤元是不是？這樣法制局就當假的，這件事情你不知道，你們裡面都沒有拿這個案例做參考嗎？伍澤元同樣保外就醫選立委，當選之後用公務名義出國之後，就不願回來，最後死在中國。怎麼待遇相差這麼多，你看這樣糟蹋阿扁總統，阿扁總統從出來到現在，2008年卸任8年至今小英當總統2年，總共10年都沒有開口，台灣人都思念他，行情很好他真的不錯，都沒有出聲音。他今天如果像馬英九這樣趴趴走，我看也會非常紅。他也公開講，說他不參與政治，何必這麼嚴格拘束他呢？他也是高雄市民，你當法制局長同樣也可以照顧到他，真的沒有必要糟蹋一個卸任總統。局長你的看法如何？我前幾天也問過你，請你說明有沒有必要糟蹋成這樣？你不用怕啦！你在怕什麼？你馬上要高升了。

法制局陳局長月端：

對於阿扁總統的處遇，我想高雄市民都非常了解，至於他從事活動，我上次也有講過，會基於情理做個考量，還有治療有關的活動，也是專業醫療的判斷，這也是事實的問題，我想法務部會全盤做考量。

鄭議員新助：

阿扁總統來高雄市，民進黨在高雄市執政到發霉，已經超過10幾年了，謝長廷市長當高雄市長，也被總統提拔過，民進黨高層很多都是他提拔過，包過我鄭新助都一樣，不要過河拆橋，選舉就知道了。我請教你，阿扁總統要坐牢之前，梳著西裝頭是有多麼帥，結果坐牢關了6年之後，掛尿袋、手不斷的顫抖、講話糊塗，你看這個是什麼原因，這是不是有內幕，被關了6年變成這樣。同樣有個叫做「標哥」的被關出來健壯如牛，還可以去助選，別人關出來這麼健壯。可是阿扁總統關6年出來，整個人變成廢人，這絕對有用藥物毒他，你看本席的講法有道理嗎？

法制局陳局長月端：

這是涉及到醫療專業的判斷，我本身是讀法律。

鄭議員新助：

哪有關了6年出來就瘋掉了，拿拐杖、掛尿袋，這個絕對有用藥物毒他，24小時日光燈不熄燈，讓他不分日夜無法睡覺，爲了要控制安眠藥下重一點。本席要求你行文函轉法務部，爲何一個健康的人，關了6年出來，整個人都無藥可救了，現在像糟老頭一樣，他的尿袋是掛在褲子裡面，只是沒有讓人看到而

已。請你了解一下好嗎？〔好。〕問這是什麼原因，是什麼原因別人「標哥」關出來仍然非常健壯，我不是批評什麼人，阿扁在當總統的時候是生龍活虎，關了 6 年出來卻變成糟老頭，這個請替我行文了解一下，可以嗎？算是我拜託你，好嗎？

法制局陳局長月端：

好，謝謝，一定會。

鄭議員新助：

逼虎跳牆、逼虎傷人，不要再逼阿扁總統，阿扁總統被逼之後，這些基層的人絕對會造反，我保證會造反，阿扁總統的來歷很多，包括有關單位都知道，老人年金一律發 3,000 元，現在年金要繳 900 多元，從 25 歲繳到 65 歲才可以領，在阿扁執政時，一律都可領 3,000 元，一年領 3 萬 6,000 元，4 年領 14 萬 4,000 元，到現在很多老人家都是靠這一筆錢在維生。所以阿扁總統的行情不要這樣被打壓，你當法制局長，我當公職、當好幾屆議員，當到我自己都不好意思，因為全台灣年齡最大的，沒有人 80 歲了還在當議員。我常常在質詢，不知你有沒有去拜訪過他，有嗎？局長你從他家經過，有沒有去看過他，有沒有呢？請教你，我不知道他有沒有栽培過你，但是台面上的，在中央當官哪一個不都是有栽培的。選舉的時候，大家拿錢拿到手軟，無黨的沒有拿到，連我都拿到 200 萬了，大的小的都巴結，阿扁當總統時是跟得很緊，今天被陷害就被嫌棄。請你答復。

法制局陳局長月端：

議員，我知道你對於這件事情一直很關心，我也很佩服你的態度，但法務部的意見，我們還是要尊重，法院的判決我們也是要尊重，以上跟議員報告。

鄭議員新助：

我說給你聽，不公平啦！當時害阿扁總統的紅衫軍，前面都掛著總指揮、副總指揮，整天踐踏阿扁總統，南頭北尾只有我鄭新助這個和尚歷經滄桑，受盡艱難的硬拚。我認為這個總統是平民的總統，是大家選出來的，有必要把他害成這樣嗎？我不知道為何要限制他行動…，當時踐踏的紅衫軍，你聽懂紅衫軍嗎？

法制局陳局長月端：

我聽得懂。

鄭議員新助：

當時做總指揮、副總指揮，現在都當大官了，蔡英文總統任內都當大官了，越是害阿扁總統的越當大官，越是挺他的，就像我這種笨蛋的，你看這有公平嗎？請教你。

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

法制局陳局長月端：

議員，我知道你對於這件事情很關心，我也很佩服你，不過這件事情都會有法院的調查。

鄭議員新助：

我說紅衫軍，局處也很多他們自己的親人在裡面的，都在這裡擔任長字級的，都是「長」字輩的，若是其他稍微挺的，我看想要好處，就要自己動手、自食其力，不是自己抓，蒼蠅要追，因為抓不到，這是我的肺腑之言。你擔任局長，你的看法如何？

法制局陳局長月端：

針對議員的肺腑之言，社會自然有公斷，歷史也會做交代。

鄭議員新助：

他藉由「勇哥物語」來抒發他心情的不快樂。再給我時間，抱歉啦！議員就不當了，給我幾分鐘。

主席（蘇議員炎城）：

王聖仁議員時間要與鄭新助議員共用，延長 5 分鐘。

鄭議員新助：

局長，我拜託你，從阿扁總統來到高雄，他寫「勇哥物語」來抒發心情，這也是對於他的病情有幫助，他沒有說話的對象，這樣也不行那樣也不行，你看有很嚴重嗎？總統被說了兩句，也沒有說得很嚴重，據昨天台灣時報全國版報導小英總統從美國來的駐台大使，說民進黨要求將阿扁總統關起來，沒有關起來不行，會趴趴走。昨天的報紙有報導，針對這一點你的看法如何？要做到那麼絕嗎？

法制局陳局長月端：

憲法有保障人民的言論自由，我們的言論只要不違法，他都可以說他想說的話。

鄭議員新助：

國外重量級參眾議院議員，等於我們國會議員，要求阿扁總統去美國訪問，順便要檢查他的病情，這封信就被阻絕，在空中不見了，兩蔣時代、戒嚴時代的信件都還不敢沒收，那一封信就不見了。你專門研究法律的，你有看到媒體報導嗎？

法制局陳局長月端：

我有看到。

鄭議員新助：

你看這個有合理嗎？在高雄市不見了，依你的看法，這樣有合理嗎？參眾議院屬於國會的老牌議員，算是老前輩，那是不能說謊的，他有寫信邀請阿扁總統來美國訪問，順便要檢查他的身體，信件寄到這裡卻沒有收到。台灣政府有沒有責任嗎？你看有沒有責任嗎？

法制局陳局長月端：

我們台灣是一個法制國家。

鄭議員新助：

你看，這樣有責任嗎？寄信還寄到不見了。

法制局陳局長月端：

台灣是一個法制國家，在保外就醫期間可以從事跟醫療相關的活動，主管機關會就醫療的專業來認定，法制局這方面都是尊重。

鄭議員新助：

真的不要這樣。台灣人若做得不好，阿扁總統就沒有人要扶持，阿扁總統反而沒當總統行情更好，不是他去宣傳或其他，越打壓越造成民心的反撲。我相信法制局長知道，你有時候身不由己，不像我們議員可以發揮。我剛剛有說，我都質詢跟你有關聯的，所以我才要求你幫我行文去法務部詢問，法務部跟你們是同樣的系統，我才學淺薄，別人讀6年的書，我讀了7年，7年才畢業，所以我不懂才問你。我要求阿扁總統在高雄市的人權不是隨便敷衍了事，他要真正的受到照顧。說到一位元首在高雄被糟蹋成這樣，你身為法制局長，不要說局長的身分，你若是一位高雄市市民，你的心裡上覺得如何？請局長回答。

法制局陳局長月端：

我很佩服議員對於這一件事情的關心，我也會遵照議員的指示，行文到相關的局處，給議員一個答復，謝謝。

鄭議員新助：

他兒子要選舉，你就人情做到位，核准讓他出席陳致中選舉活動，台下跟台上距離三尺，民衆接棒送了一個菜頭，這樣犯了天條大罪，那一個菜頭像是小雷彈，炸到總統府去。人情需要做得那麼絕嗎？從台下到台上送了一個菜頭，說他的嘴有喊當選，難道他兒子參選要喊落選嗎？台下喊陳致中，民衆喊當選，你覺得他老爸可以喊落選嗎？可以這樣喊嗎？當然是喊當選，司儀也跟著喊當選，說這樣也不行，這樣犯了天條大罪啦！

法制局陳局長月端：

這是涉及到主管機關對事實的認定問題，這部分法制局是尊重整個主管機關的看法〔…。〕好，沒問題〔…。〕。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝鄭議員的質詢，請陳局長將這件事列入最優先的處理，馬上給鄭議員回復。接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

謝謝大會主席蘇炎城議員，各市府團隊、記者、媒體朋友、市民朋友大家早安、大家好。內政部門的局處非常多，問題也非常多，重要的市政議題可以說如數家珍，數不完。我今天先針對主要幾個議題就教包括民政局、警察局、消防局、秘書處做一些市政議題的討論。我先針對民政局的部分，質詢的今天再過幾天就是清明連假，過去每一年的清明節時，我們就發現常常會有地方里民反映，在周圍包括殯葬設施，因為常常會舉辦一些祭典，甚至有很多的民衆也會回鄉掃墓，其實一再的都會反映到，不管是各個區政的部分、在交通疏導、甚至掃墓專車的有待加強。所以第一點，我想針對清明節掃墓區政的推動，還有怎麼樣配合交通，甚至是清潔環保的部分，等一下是不是請我們的局長，或是請殯葬處長做一些的回應？

第二個部分，也是有關殯葬業務，大概是上個會期，閔琳和局長以及殯葬處有做過一些討論，就是我們一直很希望，市政府的殯葬業務能夠永續的發展和經營。當時我有特別的提到，根據中央的殯葬管理條例，甚至是高雄市的殯葬法規裡面的自治條例等等都有相關的規範，就是可以設置一個所謂的殯葬基金。而在上個會期，討論到了最後，好像也沒有比較明確的答案，而本席當時的意見是，如果我們的殯葬管理基金要設置，就必須要有自有財源。如果我們今天只是從市政府的某個預算撥到那裡支應，我覺得意義好像就沒有那麼大，也就是實質的意義沒有那麼大。是不是能夠請我們的處長等一下也做個說明，我們局內在討論要設置殯葬管理基金，到底是什麼樣的發想和什麼樣的策略，認為應該有設置的必要性，並也請來說服本席以及所有的市民朋友，所以這是第二題。

第三題是有關寵物殯葬的部分，其實我也一直非常關心動物保護，而且我自己也是一個愛貓愛狗的人士，現在很多的動物或是寵物，或者是更正確的來講是陪伴動物。其實現在有很多的市民朋友，全台灣對於保護動物的意識也不斷的在抬升，甚至我們都認為這些陪伴動物，也就是我們的毛小孩，牠們過世以後接下來的處理呢？我看到殯葬處也很積極，在前年就開始推動，要在旗山這個地方設置一個「旗山寵物天堂」，這個部分也引起當地居民的一些恐慌，認為會不會在旗山設置一個火葬場，這是第一個，是不是能請殯葬處做一個非常妥適，然後是非常公開的回答，到底有沒有火葬場？火化的場所？第二個部分，剛剛我所提到的寵物殯葬的這一塊，我們也看到，其實全台灣，記得就我

查詢到的資料，顯示過去農委會曾經有找過農政單位，以及各個縣市的動物保護會協會一起討論，有關寵物殯葬的後續，就是這個寵物的屍體要如何的處置，可是中央似乎也一直沒有一個比較明確的規範。那在本市我們有關寵物殯葬的部分，其實大概只有動保處在做，在一些園區進行火化，本席這裡要提的是，我們看台中市是怎麼做？怎麼去分工？他們就是在寵物動物在世的時候，譬如說，我們把它分成一塊是陪伴動物寵物；另一塊是經濟動物，而針對寵物或是陪伴動物的部分，動物保護處可能在寵物活著的時候，就做一些收容和認養的工作，還有動物救援的工作。而在陪伴寵物動物過世以後，台中市之前，我不清楚處長知不知道，他們曾經通過了一個自治條例，針對寵物的殯葬做管理，以上這幾題，是不是先請殯葬處處長做個回應？

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

首先就是有關清明節的這一塊，向議員和市民朋友報告，我們總共有 8 區，開了 11 條的專用掃墓公車路線。我們最主要的是定點，早上 7 點到下午 5 點，有定點的乘載，之後在沿路上只要隨招我們就隨停，甚至是隨下車。當然在整個清明節…。

高議員閔琳：

周邊的交通管理和疏導的部分呢？我們有協請交通局，或是在地市警局的交通大隊協助嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

其實之前我們開了非常多的會前會議，也感謝警察局的交通大隊，還有義交和交通局，這次動員的義交就有 1,500 多位，警察局這邊的人數更多。

高議員閔琳：

那我也要提醒你，尤其是我們的大崗山地區和岡山地區，區長其實都還滿認真的，坦白講。但是永遠都會受到在地的限制，什麼叫做「在地的限制」？以岡山納骨塔而言，它的周邊就很狹隘，就是只有那一條路，也就是大庄路。周邊有什麼停車場？停車場幾乎根本也不夠用，所以針對停車空間不足的狀況下，我們一定就要加強宣導掃墓專車，這些掃墓專車的車行路線。第二個，一定就是要有效的加強疏導，所以這一點，也請你務必要協請在地的區長和相關單位，協助區政以及民衆掃墓可以比較順暢，所以這是第一點的提醒。第二個，有關殯葬基金和寵物殯葬的部分。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關基金的這一塊，我們和局長以及府內也討論了很久，其實財主單位也是

非常的支持，而有關的基金管理自治條例也送到議會了，〔是。〕我們希望明年就上路。我們要推動時，其實也有參訪過台南和宜蘭的模式，也各具有特色，我們也希望能夠發展出高雄自己的特色來。

其實基金這一塊，因為在所有的局處裡面，殯葬處是屬於歲入可以營收的單位，是增加市庫的單位，所以在預算的這一塊，我們並沒有要向市政府拿任何的錢，所以我們是夠用的。

高議員閔琳：

好，處長你有提出來，我剛才就想請教你，我也知道自治條例已經送到市議會了，我想這個也有很多議員在批評，為什麼市政府最近這幾年開始，只要有新的法案送進來，都沒有向議會做說明的，為什麼不要舉辦一個說明會，邀請市議會所有的議員參加？你們就是送進來，我們就隨時要知道你們現在為什麼要做這件事，這部分是不是也能請殯葬處檢討？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

當天張豐藤議員總召也有請我們和局長去了解狀況，他是說會再研判，如果需要的話，會請我們召開說明會。

高議員閔琳：

在法制委員會，〔是。〕那寵物殯葬的部分呢？。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

「寵物天堂」這一塊，我們從去年開始就已經在推動，是主動和動保處一起推動，而且已經規劃，地點…。

高議員閔琳：

是不是已經動工了？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

沒有，我們都已經準備好了，預算差不多將近有 900 萬元，地點是在旗山，剛好因為旗山…。

高議員閔琳：

對，好像相關的資料有指出，我們最快要在 108 年完工，是不是這樣？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

是的，因為旗山也在抗爭旗山殯儀館是否要設置火化場的問題。

高議員閔琳：

到底有沒有要設置？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

沒有，從頭到尾都沒有要設置火化場的問題，純粹只有殯儀館。但是這個案子，目前地方上還有一些聲音…。

高議員閔琳：

一些意見。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

沒有共識，所以整個旗山的案子，包括寵物等等，整個都被凍結下來。但是我們還是基於修法，因為全中華民國，現在台灣裡面…。

高議員閔琳：

唯一一座。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

唯一合法公有的，就是我們要做的這一塊。

高議員閔琳：

我知道。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們看旗山沒有辦法處理，所以現在已經在燕巢地區。

高議員閔琳：

是在動物關愛園區附近嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

不是，在軍人公墓附近這裡，我們有一塊非常優的環境，已經整理好了，目前我們在等動保處。

高議員閔琳：

是，我想在寵物殯葬或是動物殯葬的這一塊非常重要，尤其也是動物保護的下一個延伸，而在高雄市，其實也有一些優良的業者在推動，可是有時候他們也會無所適從。所以我希望，第一，殯葬處、市政府民政局能夠積極的和農業局的動保處合作，如果旗山不能，燕巢也許可以設置，我們就妥適規劃全台灣第一座，所謂的「寵物天堂」、「寵物殯葬」這樣的園區，讓這些親愛毛小孩的飼主，毛家人也能有一個慎終追遠的地方。我想慎終追遠不只是追思我們的祖先，而是陪伴我們的這些毛小孩，也是應該讓牠們有一個良好的去處。

第二，我們知道台中市爲了這些寵物過世以後的處置，其實有特別制訂一個「台中市動物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例」，也就是針對所謂的寵物殯葬甚至是殯葬業者，有一個自治條例去做一些規範和輔導，讓他有一些法源的依據，不會無所適從，這是本席建議市府殯葬處要努力的方向。最後，還有一個小小的個案要請處長來協助，就是在地有一位市民朋友，剛好他的魚塢座落在高雄市茄萣區第一公墓後方相鄰的一塊土地，因爲所有的自來水管線都只到公墓而已，唯一能夠接管的部分，一定要透過茄萣第一公墓來協助，所以行文請求市府殯葬處來協助。針對這個個案，會後我會把相關資料給處長，

請處長協助民衆順利將自來水管接管到他所要使用的地區。

第二個部分，我想針對警察局部分，來就教局長和保安大隊。前幾天 3 月 27 日清晨發生很嚴重的槍戰，保大特勤員余和謙和施建安非常英勇的在第一時間把整個犯罪現場控制住。很可惜的是，我們都知道網路上有些人，常常透過網路在辦案、透過網路在批評，因此就有人質疑員警是否執法過當，這樣的批評。首先我覺得非常遺憾，有民衆網路辦案這樣的批判，我覺得應該要給基層員警非常大的鼓勵。這些員警在執勤的過程當中，第一時間遇到嫌犯歹徒的時候，當槍口對著他們的頭時，正常人腦袋都會一片空白，當下要如何去反應，員警的生命也很重要，第一時間應該要讓員警同仁能夠自衛，讓自己能夠首先安全，第二個才是控制犯罪事件，也維護所有市民朋友的安全。這部分對於這兩位非常英勇、勇敢，甚至是做好隨時殉職準備的所有基層員警，市警局是否有做好相對應的處置和鼓勵？是不是能夠鼓勵這樣子優秀的員警？我看到現在有關警察人員陞遷辦法裡規定，這兩名員警是否符合第十三之一條三款：冒著生命危險，捕獲重要案犯，消弭禍患的要件？市警局是否要往上提報到警政署？這是第一個問題；第二個，不管有沒有發生槍戰，常常有很多在第一線執勤的員警，都要面對歹徒的暴力甚至是槍砲彈藥的攻擊，在這個事件結束之後，無論警察同仁是否平安回來，或是有受傷或很不幸有人殉職了，我認為警局應該要加強心理輔導機制這區塊，我看了相關資料，市警局似乎沒有做這區塊，其實必須要很重視警察人員的心理安慰機制，不要讓外人覺得基層員警都很威風又帥氣，大家都很勇敢，但是心理的創傷卻沒有人去照顧到，久了可能累積成憂鬱症。像去年或前年就有橋頭分駐所員警，因為對自身的工作要求非常完美，最後在分駐所發生舉槍自盡事件。我特別要提的是，在槍戰執勤事件後，針對同仁要有心理輔導的機制，來避免或紓解他們有這種創傷壓力症候群的狀況，這是非常重要的，等一下也請局長或保安大隊隊長來說明。

第三個，其實是比較遺憾的。我昨天看到新聞，應該是去年賴院長上任以後，大張旗鼓宣布所有公務人員加薪 3%，當時本席在議事廳也馬上詢問陳菊市長、人事處和財政局長，加薪 3%對市府的財政會造成多大的影響？是地方支出還是中央？另外市政府的臨時約僱人員，是否跟著比照加薪 3%？現在問題來了，市府和財政相關單位當時都說沒有問題，比照市府大家一起加薪 3%，但我現在看到，基層員警的加班費竟然遭到縮減，我不知道這是什麼情況。大家都知道基層員警時常超時工作，而且因為警察人力不足，大家一直加班，過勞還要被批判，就像去年在處理蔡英文總統到燕巢角宿天后宮的陳抗事件，處理得非常好卻還要被大家批判，而且沒有加班費還要過勞，這是警察人員的部分。就連消防人員、警消人員也一樣，3%沒有加，超時加班沒有加班費想換

補休，抱歉不好意思，因警消人力不足也沒有辦法換成補休，大家再一起繼續過勞。如果高雄市政府加薪 3%、說財政零舉債、說財政變好，原因是因為透過減少應該給市府同仁或警消同仁的加班費的話，我覺得這是非常羞恥的事情。這部分也請警察局或保安大隊來說明，因為時間還剩下兩分多鐘，我連消防局一起問完。

消防局部分有兩個議題，第一個是，去年 10 月底有一個義消的 EMT 資格，因為本局向衛福部漏報這些人員受過 EMT 的訓練，導致這些受過 EMT 訓練的人，想要升級不斷的去晉級，因為我們漏報資以致他們權益受損，所以沒辦法繼續受訓。我看到當時新聞，局長說要找承辦科室來探詢，才不會讓義消兄弟的權益受損。不知道這個案件最後到底是怎麼處理的？到底有沒有回復義消同仁他們應有的權利並順利的進行下一階段的訓練？第二個，是義消資格的放寬，之前內政部的部務會報有通過要放寬，不一定要設籍在當地，只要居住在當地、年滿 20 歲，沒有犯過十年以上徒刑的刑罰，原則上都可以加入義消團隊。我不知道去年內政部新的規定修改後，是否能夠有效的反映到地方？讓高雄市的義消人力可以增加。第三，我看到局長的業務報告裡指出，接下來要設置一些機能型的救護大隊，包括水域救援、山域搜救和營建等，是否請局長等一下也做個簡短的說明？其中我要特別提到，其實不管第幾大隊，還有一個大隊、它不叫大隊，叫鳳凰志工。過去這些鳳凰志工真的就是志工，相較於義消本身，義消應該會有包括內政部和在地直轄市主管機關的保險，來保障他們如果真的在救災過程當中，因為受傷或殉職，可以有相關的福利措施，不知道鳳凰志工是否可能納入其中的一個大隊，或要怎麼樣去幫助他們增加福利？這幾個問題，等一下要請消防局長一起回答。最後是秘書處，因為只剩下 13 秒，是否請主席再多給本席 2 分鐘？

主席（蘇議員炎城）：

3 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝蘇議員。秘書處大概兩點：我們都知道秘書處雖然叫秘書處，但是它一直都在處理很多行政業務包括國際事務業務，也協助陳菊市長甚至未來市長一起來推動城市外交。我們很遺憾蔡英文總統上任以後，中國不斷的打壓，打壓台灣在國際上的處境，讓我們和每一個邦交國的關係，都瀕臨很薄弱甚至隨時可能斷交的情況，特別在去年巴拿馬斷交了，我們覺得很遺憾，但是我們也再一次體會到，城市外交的重要性。所以看到高雄市從 2009 年開始，陳菊市長帶著市府團隊一起舉辦世界運動會，2013 年亞太城市高峰會、2014 年 ICLEI 把我們寫成中國台灣，我們市政府陳菊市長馬上去信抗議，宣揚我國的地位以

及作為一個國家應該要有的尊重和國格及尊嚴；2016 年我們辦了港灣城市論壇、2017 年全球生態交通慶典。我們可以看到市政府在推動，甚至很多友好城市締結合作備忘錄等等，不斷的在推進。

請教秘書處長，據我了解秘書處好像要正式更名，更名以後是否對於我們推動城市外交能夠有比較實際的幫助？第二點，我看到業務報告裡，蔡總統一直說新南向政策，可是前幾個會期本席在議會一直提醒秘書處和未來的行政國際處，我們好像很少看到新南向的國家在裡面，甚至你們業務報告有很多都在日本，當然這是有一些歷史文化的因素，但是我看到東南亞國家顯然偏少，包括秘書處進用的人力有沒有人是東南亞語言，比如越語、泰語專長的人來協助我們市政府。

第三個，接下來市政府好像還要再辦第二屆的港灣城市論壇，甚至今年 7 月 7 日市議會康裕成議長很努力去爭取到日台交流高峰會在高雄舉辦，在這幾個面向上我們秘書處能夠做哪些協助和努力？未來要怎樣繼續協助高雄來推動城市外交？最後日本和歌山市議會在 22 日議會全數通過一個決議，要讓台灣加入 CPTPP 跨太平洋夥伴進展這個協定，這是日本政府的政策，不管是…。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

謝謝高議員對警察保大 2 位同仁用槍的關心，在這裡提出來是要特別感謝社會各界以及媒體，包括網路的網友幾乎一面倒支持這次警察的用槍，非常感謝。至於這 2 位同仁是不是要提報破格升職，依我老刑警的經驗，當然要破格升職，有關作業程序我們正在進行中，當然這個要報到警政署，這不是我們這邊可以決定的，我們會極力來爭取。

至於如何自保，諮商這個區塊，第一時間我們的關老師，關老師是經過受訓，有執照的，第一時間就已經介入了。但是我認為這樣不夠，我們有外聘心理師或精神科的醫師，就是我們聘請心理輔導師、心理諮商師，現在警察局總共聘請 19 位，今天早上已經個別和這 2 位同仁做心理諮商輔導，這個我們都有在做。至於加班費的問題，〔…〕這個問題我知道，另外一個層面的解釋就是沒有開過槍，當然開槍的機率很低，沒有開過槍的同仁要怎麼來做？我們有團體的諮商治療，這個區塊我們會來做。

至於加班費的問題，我當面向市長報告過了，市長是鼎力支持，沒有加班費不夠的問題，就是超勤的費用是沒有問題的，同仁要報 4 個小時就 4 個小時，如果認為我今天太累只要加班 2 個小時就 2 個小時，完全依同仁的意見，這個可能當地的分局給高院的訊息有一點誤差，真實面是可以領到錢的。〔…〕

那已經過去式了，那個資料已經過去了，因為我有下達公文，超勤沒有問題。

〔…〕不會有這個問題，因為市長全力支持，我們今年增加 534 位警察，因為增加 5 百多人，超勤費要增加，缺口大約 6,000 萬，市府會完全同意支持。

主席（蘇議員炎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

第一個，有關 EMT 的補登錄，我們去年已經向衛福部補登錄完畢，對他們個人的權力沒有影響。第二個，義消在中央法規修訂之後，對年齡和有關誤觸法網的放寬，我們都已經依據中央法令規定在辦理了。〔…〕我們最近都完全照中央的規定在處理，我們依那個規定來辦理，〔…〕志願參加的，我們就依那個標準在審核。第三個，義消我們今年規劃整編，有關機能型的義消，不管山域、水域或營建，這個我們都要整編，我們也希望在今年能夠納編鳳凰志工。志工目前已經有保險了，當然納編到義消以後，他的權利義務會有所改變，我們會向市府爭取預算將它納編。

主席（蘇議員炎城）：

請處長回答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝高議員對國際事務的關心，第一個，實質幫助的部分，我們希望透過更名或正名來提高這個組織的辨識度，國際城市往來它和高雄溝通的時候，它很清楚知道高雄市政府有一個國際組織的局處，這個有助於我們爭取民間的合作和中央的資源，就很清楚高雄有關於國際事務拓展和經營上面這樣的局處，這是我爭取證明的實質評估。

新南向國家的部分，我們在新南向的姊妹城市目前有 3 個，包括越南峴港、菲律賓宿霧和澳洲布里斯本，這個部分我們都積極在爭取實質的交流，包括布里斯本去年 20 周年姊妹市，我們不是一個晚上的晚會或一個晚上的煙火，我們希望透過招生相關高雄高等教育的說明會來促進招生方面的可能性。對於宿霧和峴港，我們所有的國際活動都會以他們為主要的邀請城市，因為有接觸才有交流，交流之後才有實質的合作。〔…〕

如何拓展的部分今年可能會再下一城，因為去年副秘書長參加印尼第 5 大城市旺加，雖然是第 5 大城市，可是它的人口也有 2 百多萬，去年我們簽訂一個友好城市的交流備忘錄，今年港灣城市論壇的時候再邀請它過來，締盟只是書面，我們希望實質交流，我們會針對這些，因為新南向部分，我們總是要拿出我們的強項，並且是南向國家需要的來做交流，不管是醫療、農業或智慧交通的部分。我們希望有接觸之後，再把我們這邊可以輸出，甚至可以合作的部分

來做實質的…。〔…。〕這個部分回應議員，事實上也是希望市府相關在國際事務發展上有一個整合的資訊，所以我們去年也成立一個全市府各局處的國際聯繫窗口的聯席會議，已經召開第二次會議了，希望市府有關國際化的業務和預算方面有一個訊息對齊，互相可以合作的交流平台。我想聯席會議的運作會愈來愈成熟，說不定農業局和觀光局互相有整合與合作的關係。

接下來您所詢問到的港灣城市論壇和 7 月 7 日的台日高峰交流會，這部分我們市府一定會傾全力來協助。事實上我也必須跟議員報告，其實所有的國際大型活動在高雄舉辦，對於秘書處來講都是一個千載難逢的機會，因為我們會接觸到很多之前沒有接觸過的城市，甚至有機會締盟。例如去年的生態交通盛典，就為我們積極爭取到了韓國水原市，我們應該有機會在今年締結姐妹市。前年的港灣城市論壇，我們也跟巴拿馬締結姐妹市，雖然國與國之間有動盪，但是我們的城市外交還是一直在進行。

針對於您剛剛提到 CPTPP 有關跨太平洋夥伴全面進步協定，事實上市長在去年日本天皇的華誕酒會的時候，市長也公開的跟我們日本這邊的外交人員呼籲，希望日本可以全力的來協助我們加速的加入。議員希望我們透過城市外交的部分，這部分的聲音更加速，我們會來評估也會跟議員報告。以上，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝高議員的質詢。接下來請黃議員石龍質詢，時間 20 分鐘，質詢完之後休息 10 分鐘。

黃議員石龍：

我首先要請教殯葬處，因為我最近幾個會期都有質詢過樹葬的問題。我個人的觀念是納骨塔的方式是慢慢要改善的，現在出去看到滿山的納骨塔，開車的時候看到青山綠水，突然出現一座納骨塔，我個人感覺很不舒服，所以我們一定要推動樹葬。我之前曾經提過，我們以前要把原始的公墓遷葬，在幾十年前的早期大家都不能接受，當初要做公墓公園化也就是把先人遷至納骨塔內，當初大家都還不能接受。現在有 97%、98% 的人都可以接受了，目前是以進納骨塔的最多。

現在我們要更進一步宣導樹葬，我上個會期有向處長請教過這個問題，處長表示目前我們有兩處可以樹葬的地點，一個是燕巢深水公墓，一個是旗山，你們也有提過要增加第三處，因為我們現在也一直在宣導。我也有跟處長提過增加一些宣導費用，讓殯葬處宣導大家多利用樹葬的方式，以後的環境會比較好。不要這一代的人把環境都破壞光了，後代要用就沒地方可用了，所以樹葬是最終必走的一條路。請問處長目前規劃的情形如何？請處長回答。

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

有關議員所關心的樹葬問題，這部分目前的接觸度確實愈來愈高了，我們常常來不及翻土，就是沒穴位，但是需求還是在，所以…。

黃議員石龍：

目前增加多少了？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們現在增加了大概 840 個穴位。

黃議員石龍：

去年和今年的樹葬數量，你有沒有統計增加多少人？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

全部都滿了。

黃議員石龍：

數目多少？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們原來是在深水公墓和旗山，旗山 800 個穴位和深水 600 個穴位全滿，目前不夠使用。所以我們從去年開始規劃，議員質詢關心之後就開始規劃，我們今年準備在燕巢增加 200 個穴位，目前杉林在興建新的納骨塔，杉林那裡有 640 個位置。本來還有第三處就是在茄荳，這個部分還在努力，因為茄荳的鄉親對於墳墓區更改為樹葬區還有意見，我們也考慮找其他的地方增加位置，根據區域的需求，我們會劃分為東高雄、西高雄、南高雄、北高雄。

目前確實還是朝向納骨塔的方向，因為納骨塔是政府 20 年前宣導以火化進塔的方式安葬，所以才會有納骨塔的興建。現在又有新的方向，大家的大方針是未來為了環保和空間有限的問題，所以樹葬和灑葬這個部分，未來的接受度會愈來愈高。

黃議員石龍：

處長，樹葬是必走之路，未來一定要這麼做。你用簡單的邏輯推理，先人的骨灰放在塔內，以私人的而言，100 年後有沒有人管理？目前還沒有額滿，還有管理費可以收，他們當然還會管理。如果經營者一換再換，等客滿了以後，沒有費用可以收，誰要管理呢？將來一定會倒閉，以後要去哪裡祭拜呢？

其實這種事最後就是要歸土，一定要樹葬才會一勞永逸，如果不一直推動的話，現在台灣人口這麼密集，最後整座山一定全部都是納骨塔，以後哪裡會有好山好水？根本就沒有。所以這樣的觀念一定要跟老百姓宣導，鄉下的接受度可能沒有那麼高，但是市區的民衆應該會比較多人能接受。如同處長所言，目

前已經增加很多了，不夠的部分，空間不足的地方，就要趕快跟局長商量要如何開發，盡量宣導。你請坐。

另外，現在大家都很重視空氣品質 PM2.5 的問題，關於焚化爐的問題。上次我說過焚化爐的煙太大，這樣會造成空氣品質很差，我提到仁武火葬場，你說過要更新，我請問你更新的進度如何，有沒有辦法全部使用？如果要更新就要趕快更新，不要讓空氣污染這麼嚴重，現在大家都很重視污染源，我們公部門的污染控制都做不好了，如何去要求民間呢？我們公部門的污染控制一定要做好。請處長回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

謝謝黃議員關心仁武焚化爐的問題，我們有 5 座爐子，整個高雄市總共有 23 座，一殯有 18 座；仁武有 5 座。一殯在 105 年就已經全部更新了，18 座都已經全部更新。一座爐子平均五年的壽命，但是我們都會延長，因為一座爐子也要價 1,200 萬，並不便宜，所以我們會盡力保養維修，延長到 8 年再汰換掉。仁武這 5 座都已經到達極限了，不能再維修下去了，謝謝議員對我們的支持，研考和財主單位也支持我們。所以我們預計分三年處理，今年會換兩座；明年兩座；後年一座，總共 5 座會更新完畢。

關於焚化爐的問題，我向議員報告，也向高雄市民報告，現在科技發達，目前的爐子都不會再冒黑煙了，現在全部都是環保化，不會再有 PM2.5 等等的問題產生。至於在這個過程中，環保局或是中央環保署有時候都會來視察檢測，所以向高雄市民及議員報告，這是絕對沒問題的。我們目前正在逐漸汰換焚化爐，早上我們局長還在討論這件事情，我們非常重視。以上。

黃議員石龍：

它要汰換更新就對了，當然你要把時間排好，萬一排太多全擠在一起的話，萬一全湧入會消化不了，而且爐子的負荷會過重，因為它也有淡季和旺季之分，所以在淡季就要排時間盡速汰換更新，這樣旺季才有辦法應付，你要自行安排好時間，因為火化設備一定要更新。我之前也說過，這些煙不能有 PM2.5 的問題，因為大家都在反映這件事，如果公部門自己都做不好的話，就無法規範民衆了，對不對？

在座諸位也好，包括我也時常要跑殯儀館，之前常常聞到臭味，當然是風向的問題，所以有時候臭味很重，最近有比較好，確實有改善了。所以怎麼找更好科技來處理，我們要盡量用最好的來汰換，不然天天都有人在那裡走動，大家時常聞到也不是辦法，況且鄰近住戶也都受不了了，所以這一點拜託局長繼續努力。

再請教局長有關戶政業務，針對未來全球智慧城市發展重要時機，線上 e 指

通 APP 在 2018 年智慧城市創新應用獎也獲得很好佳績，請問局長未來全球智慧城市在戶政方面有什麼創新概念？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

感謝議員對戶政 APP 的肯定，這一次戶政 APP 獲得佳績，包括蔡英文總統來到我們的攤位時，也非常有興趣想了解這個東西是什麼。有一個很重要的概念是我們過去向公部門申辦案件，但是大家從此不用再申辦案件，我們要用取件的概念，基於這個概念我們完成戶政 APP，現在也完成里政 APP，今年也會完成區政 APP，這三個完成之後，高雄市已經可以進入一個全新的時代。但是我們不以這樣為滿足，後續還要發展一個戶政概念館，我們希望十年後我們的戶政會變成怎麼樣，提供民衆什麼更方便的方式，這個概念館會在今年內努力來完成，同時提升整個服務品質。

剛才議員有在關心火化場的事情，這一次不只是火化場的焚化爐更新而已，除了焚化爐更新以外，還可以在整個動線、概念及空間的再更新，不管是戶政、區政或剛才說的焚化爐的部分，我們要做為全國的標竿，成為大家學習的對象。

黃議員石龍：

感謝局長，因為這個有很多可以改善的空間，所以我們要繼續努力來改善。另外要請問秘書處，我們現在有很多姊妹市，這些姊妹市都會來台灣行銷，他們的環境有多好又多美麗。當然台灣也是要做行銷，尤其高雄也要做行銷，像高雄的益群橋，它也是非常漂亮，這是後勁溪，以前的後勁溪真的很可憐，齊柏林拍攝時整條溪都是黃色，你看現在它變得多麼漂亮，連水質都變好了，姑且不說早期是否有魚，因為整條後勁溪根本連一條小魚都沒有，反觀現在是魚兒成群。我上次質詢在議會也有放影片給大家看過，我早上去運動用手機拍都是成群的魚，現在在溪邊運動的人也非常多。再來是左營古城和萬年季，現在萬年季已經是全國性重大節慶的活動了，尤其蓮池潭周邊也整理得很美，因此有很多觀光客來訪，我每天行經龍虎塔附近的交通都非常壅塞，原本的道路就很窄小，而且觀光客實在太多了，所以這個部分我們都可以大力行銷。處長，因為秘書處是市政府對外的外交窗口和行銷，這個部分要如何行銷出去？請處長回答。

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝黃議員對於如何行銷左營、楠梓給國際朋友知道這部分的關切，事實上

在做國際外交的時候，我們一直強調一個最重要重點是越在地越國際，我們要面對世界就要拿出高雄最在地的，這個世界才會認識我們，我們的東西一定和日本不一樣，也一定和韓國不一樣，我們也要和台北不一樣，所以我們的國際科所有訪賓和所有活動的辦理，一定是拿得出來和規劃出來的景點，所有拿出來的都可以說出高雄在地故事的東西。

我先報告左營的部分，左營的重要文化和湖岸景色，事實上我們很善用也很珍惜，在前年駐台使節到高雄時，我們就是請他們來蓮池潭邊自力造舟，然後直接在蓮池潭划水。剛剛議員提到左營舊城部分，去年我們和日本熊本縣、熊本市締盟為姊妹市的時候，我們等於是把左營舊城拿出來和他們的熊本四、五百年古城相呼應，我們也是在左營舊城辦締盟儀式，甚至我們送給熊本縣知事和熊本市市長的禮物是用 3D 輸出做成的古城，還有左營舊城和熊本古城互相呼應，等於是他們把左營舊城帶回去，這個部分我們會再繼續發掘。

針對楠梓的部分，其實楠梓非常好，它是一個很適合來說整個高雄的，等於是高雄的一個環保教室，不管是援中港濕地公園，一系列濕地公園的部分，都是來訴說高雄怎樣從工業城市轉型為宜居城市的歷程。所以我們是有規劃，去年開始辦理全高雄大專院校外籍學生聯合大迎新，像去年有三百多位來自三十幾個國家的學生參加聯合大迎新，我們今年會繼續辦理。我希望楠梓這邊的環保概念或其他的部分，可以成為我們行程規劃一個重點，讓外籍學生到高雄來就知道高雄的過去，以及高雄現在經營的方向和高雄未來可以展現的模樣。

黃議員石龍：

在這個部分的行銷，像楠梓區後勁溪旁邊是都會公園，而都會公園占地 98 公頃，以台灣各個市中心來說，占地 98 公頃的國家公園應該是這個最大，甚至比台北大安森林公園還大，所以它應該是最大的。每天在公園運動的人高達數千人，真的非常多，每天早晨都有民衆在運動，每天清晨我也都去那裡慢跑，當然整天都有人在運動，我看一天約有上萬人在那裡運動，而且周邊的環境真的非常好，值得我們去推廣。如果有觀光客也可以帶來這裡遊憩，不要讓人家說來高雄沒什麼地方玩，每次都只是隨便看看就跑光光了，我們可以帶他們來這個大公園，旁邊又有溪流美景，後勁溪現在真的很漂亮，也完全都沒有異味了，尤其中油遷廠之後，現在一點味道都沒有，我每天都在那裡運動，因此非常了解，這一點值得我們來推廣。像高雄港目前也建設得非常好，以前被圍牆圍住根本看不到裡面，連港口的模樣也看不清楚，現在完全沒有一牆之隔，因為全部拆除了，關於這些部分，拜託處長大力推廣行銷觀光。

研考會，我之前有講過油廠國小的捷運站，停車的空間不足，你看這些車子停得滿滿的，我講過是不是中油的圍牆可不可以打一個門，裡面都是綠地而

已，是不是可以提供給機車族、上下班的人停車。我們一直推廣要搭乘捷運，有的人要搭捷運路程很遠，像高雄大學要走到油廠國小有數公里之遠，要怎麼走？絕對要騎機車來。騎機車來，停車位卻一位難求，他的車子要停在哪裡？沒有地方停，之前就停在人行道上，我隨便算一算都兩百多台以上，就停在沒有劃格子的人行道上有兩百多台，中油還真的很難溝通。上一次一直推託，那天劉世芳劉立委也叫他們來，我還跟他們講。他們還是一再推拖，推說監察院會糾正，還推說他們的董事會不通過，我後來跟他們建議，你們中油自己設置可以嗎？不要是市政府跟你們借土地來設置，你們自己設置可以嗎？被我一講就閉嘴不說了，不知道要如何回答我，你們自己設置、自己推廣就好。

裡面住了很多員工，以及退休的員工都是騎機車到捷運站，也是沒有地方停車。這個公家的土地提供給公家暫時借用當做停車場，又不是要要回來，是暫時借用。以後這一筆土地要規劃、重劃的時候，再另外打算，在沒有重劃之前圍牆圍起來，我看到就覺得很不合適，我那一天也跟承辦人員講，如果是我來做，我早就拆掉圍牆了。現在圍牆還圍著，到底封閉什麼呢？

拜託研考會了解目前的進度，到底是什麼情形 我也不知道？〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

延長時間 2 分鐘。

黃議員石龍：

不用了，再追蹤一下，謝謝，不用延長，我的話沒有那麼多。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝黃議員石龍的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）請簡議員煥宗質詢，時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題就針對人民陳情案件的機制跟規範，我要就教於研考會。我們現在處於一個資訊完全開放的時代，大家身上都會有手機，車上會有行車紀錄器，大家關心社會發生什麼事都是好的，當我們做錯事的時候，有人在旁邊提醒我們，我也覺得是好事情。

我今天要講的是太過於關心是不是會造成公部門成為私人恩怨的打手，這是目前整個交通違規檢舉案件處理流程，這個流程我前幾個會期也有拿出來跟大家討論，我想分局的同仁只要處理這個業務是很辛苦的。我們用行車紀錄器或是我們在路上舉報拍到交通違規，違規真的是不好，大家不要違規。

我們就用這樣的程序，警察局秘書室、網路信箱受理之後分發到各分局，各分局就開始在雲端下載資料去判別這是不是違規事項。如果有違規事實必須要把他的照片印出來開始開進行舉發的單寄給當事人。

基本上的流程是這樣，因為大家現在有手機、行車紀錄器也有，處理案件的同仁真的很辛苦，可能 1 個月就是一、兩千件等待同仁去辦，往往車主或是當事人收到案件的時候，已經過了一、兩個月了。

這個是最近一個新聞，交通部對於交通違規檢舉案件，已經開始做一些研議，在今年 2 月他們想提出未來檢舉人是不是要提供身分證字號、真實姓名，必要時要給予查證。就是你敢檢舉你就要負這個責任，我也覺得這是一個好事情，至少避免公部門成爲一些私人恩怨的打手。

另外，在研考會市長信箱有提到，我們針對市長信箱我們也希望個資可以屬實，個資不屬實的話，機關就不予處理。基本上，在 1999、市長信箱也好，我們還是會先看一下當事人所陳訴的事實到底有沒有發生這樣的一件事情。

我現在舉一個例子，這是我接到的一個陳情案件，有一間在內惟的機車行，他 103 年被檢舉 54 件；104 年被檢舉 319 件；105 年 128 件；106 年去年被檢舉 42 件，總共這 4 年他被檢舉了 543 件。

檢舉的內容是多元性，譬如他占用騎樓或者其他，其實他不對，他就要改進，甚至檢舉他賣的新車上面沒有裝設後照鏡，搞那麼細節的人真的很厲害，那個檢舉人一定詳讀我們的法規，他都知道怎樣的情形之下他可以檢舉這一間機車行。

我要講的是一間機車行在那邊生存了 20 年，他服務於一個社區，後來他們大概也知道是誰，就是新來的鄰居搬進來 5、6 年。搬進來之後，除不斷的對他檢舉之外，他隔壁還有一間小吃店，那一間小吃店有處理怎樣的事情呢？他被檢舉爲小吃部，就由經發局開始浩浩蕩蕩的好像要查八大一樣帶隊去查，去後才發現是賣切仔麵的小吃店，不是小吃部。所以帶隊的主管也很不好意思跟店家說抱歉。這個店家也被惡意檢舉，他還很努力的活著撐下來。因為他們家就依賴這一間麵店爲生，其實旁邊還有一個鹹酥雞不堪檢舉已經遷到別的地方了。

這個案子 4 年內被檢舉 543 件，尤其在 104 年，一年 365 天他被檢舉 319 件，到底他是罪大惡極、人人去檢舉他嗎？，是不是有怎樣的機制可以防範這樣的惡性檢舉，我想這部分是不是可以請研考會主委還是組內要做一個回應。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確很過分，543 案，我們現在是有處理的機制，譬如說這個案子，他一再重複，我們會盡量併案來處理。1999 是錄案機構，你來我們一定要錄案，但是在實際處理的時候，分發給環保局、交通局。他們就可以做判斷而且是有法

律依據的，行政程序法第一百七十三條的規定符合某些條件你就可以不處理。的確一再重複，而且剛剛議員講到他們的確要留下個資，所以局處要打電話去問有沒有這個人再 check，如果他是一個假的，我們也可以不處理，如果一件事情一再處理，我們也可以不處理。所以根據這個原則，其實現在的公路局、警察局、環保局針對案子的一部分，他已經可以不處理了，是合法的不處理。

簡議員煥宗：

這只是一個個案，我比較期待我們是不是也有一個機制，真正的檢舉案，做壞事的該檢舉的，我們當然要罰他。像這樣他們很老實的在做生意，不斷的遭受這樣的困擾。

其實最近檢舉人變的很聰明，他覺得打 1999 市長信箱沒有用，我們用行政程序法去阻止，他現在怎麼處理呢？打 110 沒有用，他寫信到警政署署長信箱，累死我們內惟所的兄弟。我覺得這個部分是不是我們去討論一下看有什麼方式可以避免這樣惡性檢舉的人不要去騷擾正派經營的店家。

接下來是旗津臨水宮，民政局長，從我當議員就開始關心這件事情，這是紀錄，從 107 年開始，旗津臨水宮，之前我在市府服務和我一起討論過的蔡喬紅科員，從科員到科長，現在跑去當區長，歷經了多久，可是問題還是在這邊。局長，我們到底有什麼方式可以來解決旗津臨水宮的問題？

主席（蘇議員炎城）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

整個高雄市政府在臨水宮上面所做的努力，原本一直以爲應該是最後一關，結果去年審計處他們針對建物報廢的部分有不同的意見，他們覺得未達年限和相關的問題，他們提出相當的質疑。上次議員也在議會針對審計的意見有提出質詢，我們相關局處透過秘書長做跨局處的會議討論，我們是不是能參照國有財產法法規的精神去說明再和審計處做討論，是不是能夠直接和國產署就直接贈與或共同開發這兩個方向來討論。這個部分我們在 11 月已經和國產署接洽，目前國產署也提供實務經驗和相關的程序，我們可能會用建物報廢免拆贈與國產署，或建物直接贈與國產署，或者共同開發等三個方向來做最大可能性的處理，所以這個部分我們會持續努力。

簡議員煥宗：

局長，我期待這個案子能不能在陳菊市長這 12 年任內可以達到解決的曙光，不然 12 年就這樣過了，一個人的人生有幾個 12 年，不容易呢！拜託局長要加油。

接下來要和警察局長討論警察同仁依法執行公權力的問題，最近警界有一個

讓大家很振奮的消息，就是特勤中隊逮到一個通緝犯，通緝犯掏槍拒捕，警察立刻勇敢回擊，雖然開了 22 槍，現在得到各界肯定，他們可以破格升官。局長，我知道同仁很辛苦，尤其在面對緊急狀況的時候，當他的生命遭到威脅必須執行公權力的時候，他依法使用警械，使用之後他必須要去陳述他使用警械的過程，就是要寫開槍的經過，如果讓嫌犯受傷或致死的話，他還有一個工作要做，我們從新聞媒體可以看到，他還要去地檢署應訊。

我們這一端是不是警察局這邊有一個強大的律師群或法務人員，可以當作我們同仁的後盾，畢竟我執行這樣的任務，開完槍之後，每個人的心理狀態會不一樣，不要讓同仁覺得孤單，尤其是他還要面對檢察官的偵訊時候，還好這次同仁身上有秘錄器，整個過程大眾都很清楚的知道，警察如果不開槍的話，他的生命會有危險，也會造成公權力的損壞，所以大家覺得他開得好、開的對，大家一面倒的支持他。

我們來看一些案例，第一個案例在新北市，105 年 4 月一位認真負責的警察叫涂林杰，他在民國 84 年的時候爲了開槍救同仁，他的同仁被偷車賊拖著走，他開槍後，嫌犯失血過多身亡，結果他被高等法院判四個月，訴訟費用、賠償和工作損失近千萬。第二個案例發生在民國 90 年，刑事局的幹員因爲發現嫌犯要自裁，他情急之下爲了不讓嫌犯自裁，他開了四槍回擊，很準，打中嫌犯的肩膀，可是法院認爲他開這四槍違反比例原則，判他要賠 104 萬。第三個案例發生在桃園楊梅分局的葉警員，他在捉拿通緝犯的時候，因爲通緝犯逃跑，他依照相關規定執行公務，他就開槍，造成通緝犯死亡，他被法院判業務過失致死罪，六個月的徒刑，另外通緝犯的家屬還對他提告民事賠償 87 萬。

高雄的案例告訴我們，因爲他有秘錄器，社會大眾很清楚知道我們警察是在執行勤務，所以當警察在執行勤務，面對歹徒需要用槍的時候，我們高雄市警察局可以站在全國各分局的前面，我們是不是有辦法，第一、開槍完一定要寫整個開槍經過，第二、致人於受傷或死亡的話，要去檢察官那裡交代整件事情。我覺得去找檢察官這段是很重要的，甚至警察局和法制局，我們應該要有一個讓警察執行公權力的後盾，我們有充足的律師和法務人員來告訴警察，在應訊的時候應該要注意哪些事項。

第二個部分，像今天這樣的案例，兩位都是很年輕的員警，在開完槍導致嫌犯死亡後，在他心理層次的部分，我們是不是有心理輔導的單位，可以讓年輕的警察在面對因爲他們執行公權力，開了槍讓嫌犯死亡。我們都不願意殺人，可是他爲了公權力，爲了整個社會、國家的安全，他必須這麼做，這樣的心理層面到底會不會有衝擊？我比較期待在這兩個部分，第一、警察局可不可以建置一個強而有力的法務後盾來支持警察。第二、在我們警察面對這樣的狀況之

後，是不是有適當的輔導來協助警察在崗位上繼續服務，請局長回應。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

我們這次的兩位同仁，如果第一時間他不反擊的話，也許倒下去的是警察，但是分秒必爭，幾秒鐘就決定生死，我們覺得同仁表現非常英勇。剛剛議員提到有關法務做後盾，這個沒問題的，現在警政署也有一套機制，員警因公訴訟的話，所有訴訟費用，公家不足的話，他有一個基金會，全力補到底，這個部分沒問題的，這個警政署已經在做了。

當然我們要站在同仁的立場來解決他法律上的問題，因為第一時間，承辦人是主任檢察官，他非常非常支持同仁的用槍過程，因為現場有秘錄器錄到，甚至這次媒體也一面倒支持警察，主任檢察官也充分了解，現場也有勘驗過了，所以這次高雄地檢署非常支持這一件用槍的時機，所以這個沒問題。至於剛才提的那幾個案例，因為我沒有參與，不知道整個過程的狀況，是不是符合比例原則，是正面開槍、還是背面開槍？這要經過法律一審一審的檢視。

至於用槍以後，需不需要心理輔導？當然要輔導。因為這兩位同仁才畢業不到幾年，不是很資深的，是警專 30 期的，畢業不到幾年。我很佩服他當天的果斷，立即回擊。我非常佩服這兩位年輕的同仁，一般人的膽識是沒有辦法做到的，開槍其實是很大很大的學問。我們在第一時間，像今天早上就有心理諮商師來跟兩位同仁輔導，心理諮商師是很專業的，我們是聘請心理師或是精神科的醫生來擔任我們的委員，這個我們也有在做。

至於你剛才提到的，是不是需要團體諮商治療，我們朝這個方向努力，因為其他同仁也許心理也會有障礙，我講的是沒有開槍的同仁，也許也有心理上的障礙也需要諮商，做團體諮商的療法。這個是沒問題的。

簡議員煥宗：

我還是要跟局長講到第一個部分，就是開槍之後的那些法律責任。因為我剛剛有提三個案例，其實這三個案例我們閱讀起來覺得他們都在執行公務，在執行公務當中，尤其是第一個案例，他的同仁已經被嫌犯夾持著逃跑了，他看到同仁在上面，當然就開槍了，這樣車子才會停，這是保護另外一位同仁的生命，可是他也因此卡到官司。所以我的想法是在同仁執行公務開完槍之後，我們在法務的部分是不是可以給同仁多一點保護？為什麼台灣的警察不太敢用槍的原因是，有很多案例讓這些員警會怕。我也很佩服這兩位特勤中隊的警察同仁，他們在第一時間做果斷的判斷，這部分請局長再說明一下。

警察局何局長明洲：

你剛剛提到的三個案例，因為之前我在警專當校長，也在警政署裡面當警政委員，這三個案例，警政署是非常力挺基層同仁的，就是官司打到底，簡單講是這樣子，這是沒問題的。

至於我個人主張，我一定會要求下去，用槍時機正確的話，就大膽用槍，否則倒下去的是警察，警察倒下去的話，民衆就更沒有保障，所以這個我們絕對會支持到底。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 20 分鐘。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，今天是內政部門的業務質詢。社會安全網是我們 7 月份即將要正式上路的，所以我要來談社會安全網的機制。過去我們會把社會安全網做一些定位，這個定位裡頭，大概會以「社會控制」為核心來做有關社會安全網的做法。我們對於潛在犯罪者，你可能會透過社會安全網的機制，用社會控制的方法去標誌或監控他，這些都是目前也許警政單位或是民政單位在做的，跟這個都是息息相關。當然在社會安全網的機制裡頭是跨局處的整合，所以就會變成加強既有業務單位的聯繫，然後讓這個網絡更加細密。但是網絡再細密，還是有些節點，那些節點會有漏網之魚，會有空缺的地方。如何在節點的涵蓋範圍內去加大彌補這些空缺？我今天要討論的是，在社會安全網的機制裡頭，看似是一個非常好的安全網上路的機制推動，但是其實這裡面有很多技術面、操作面和運作，其實各個局處在進行的當時會面臨的問題。

所以社會安全網的機制，其目的我們當然期待扶持到每一個有差異的個人，因為這個社會上每個人都不同，有的人可能是屬於比較弱勢的、灰色地帶的，有的人是屬於比較強勢的，在比較好的生活環境裡或是地位；我們要把所有的人變成一個安全的個人就不容易了，政府要承擔這樣的一個責任，所以我們要推社會安全網，要把所有的人都變成一個「安全的個人」，你就必須讓他有工作、有收入、心理健康、身體狀態良好，讓他不會成為社會邊緣人，甚至讓他不會處在潛在犯罪的狀態之下，或是有社會的誘因造成他不正當，或是不合法的行為，所以你要把每一個人變成安全的人，真的很不容易。但是每個人都認為政府是人民的保母，警察是人民的保母，每個單位局處都是人民的保母，你怎麼樣把人變成社會上安全的人，這就考驗政府的能力。所以未來的社會趨勢裡頭，我們真的要讓我們的政府功能更加不一樣。既然我們要推社會安全網，這個社會安全網在政府部門裡頭如何落實？在社會多元文化的基礎之下，我覺得我們在扶植每個市民，在不同的處境之下，他面對不一樣的環境，本身的能力也不一樣。怎麼樣讓每個人在不同的狀態中得到相對的支持，並且找到一個

安身立命的地方，這是我們期待的安全的社會，一個安全的環境，讓我們每一個人是達到安全的。我覺得這並不容易，但是我們盡量去做，既然我們推了社會安全網，我們就要努力的去做。

所以我要提到強化市民社會的支持體系，社會安全網的政府人力充足嗎？你們到各縣市政府，不只是高雄市，只要是開討論社會安全網機制的業務會報，各個局處一定提出最重要的一個問題，我們的人力不足，甚至於預算也不足，那這時候怎麼辦？就是公私協力。我覺得我們現在的政策都很大力的去提倡公私協力，整合社區的互助體系，鼓勵社區有一個自發性的關懷互助的方式。我認為未來的社會安全網，公私協力是一個很重要補足政府人力不足的環節。發展以照顧與情感支持為核心的新社區營造，新社區營造就真的是民政這邊要去努力的方向。所以我覺得未來的社會安全網，不會是一個政府部門單向的作業，也不會是政府部門單獨的發展，它其實是跟社區結合的，跟民衆的社會支持體系，市民的支持體系要充分密切的結合。以我們現在來看，我們在社區營造上，社會局、民政局在這個部分做了很多，但是還沒有真的把社會安全網的架構和機制放在裡頭。所以未來我們在社會安全網的推動上，我覺得要更加緊密的結合社區的力量。這個社區的力量，在未來的發展上就有很多模式，這個我等一下請民政局長就這個部分大概說明一下，你們現在對於里政的業務也好，民政的業務也好，其實你們做了非常多的工作，民政業務是很龐雜的，未來你們在社區營造裡頭，如何跟社會安全網的機制做一個連結？這個部分我想聽聽民政局長對於這件未來走向的政策的想法和作法。

當然我還要提到對立隨時會褪去，但是對話必須持續，因為在過去小燈泡的案子裡頭，這個社會的邊緣人或是極端人，他可能造成社會的對立而去傷害了一個小朋友，這個小朋友因此失去性命的同時，可能家長們或是社會上產生了一個緊張的關係，但是社會是要對話的。這個社會的對話裡頭，我覺得社會安全網必須在智慧城市的架構下去做，這是我為什麼提出來要智慧城市的原因，因為我們剛剛前面提到社會安全網，再怎麼樣綿密都會有它的漏洞，即使每個節點盡量擴大，但是也可能還是會有漏洞，所以我們要用科技去補強，用科技補強就是現在智慧城市的前提和趨勢，讓它貼近民衆的生活，是一個智慧生活。我們用前瞻的科技，像雲端大數據、行動裝置、社群媒體，政府部門或民間社團或一般大家生活上在使用的和這個的密切度都很高，也透過這樣的網路去彌補社會安全網裡面的漏洞，這個是很重要的。所以智慧城市發展和社會安全網，這兩者應該要去結合，我剛剛提到社區深化、社區營造是公私協力把人力和社區互動密切連結，同時再透過科技補那些漏洞、漏網。我在這裡要問大家，如果從智慧城市的發展會有三種類型的政府，一個是透明化的政府，一個

是參與性的政府；一個是包容性的政府，我先問警察局長，你覺得高雄市政府現在是屬於這三類其中哪一類？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

對這個議題我個人看法是透明化的政府和參與性的政府。

林議員瑩蓉：

你覺得這三類高雄市政府現在是符合…。

警察局何局長明洲：

依警察局來講，應該是參與性的政府。

林議員瑩蓉：

你覺得警察局是符合參與性政府？

警察局何局長明洲：

因為如果是智慧型來講，是科技建警，我們建立這個…。

林議員瑩蓉：

你認為現階段警察局有達到參與性政府的階段，是吧？局長，你只要先回答我這個，我等一下再讓你答復。〔好。〕你認為現在的警政業務是達到參與新政府的標準嗎？

警察局何局長明洲：

還需繼續努力。

林議員瑩蓉：

好。民政局長呢？你認為民政業務現在達到這三個其中的哪一個？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

就我們的概念裡面，我們目前只能夠達到參與式政府。

林議員瑩蓉：

參與式政府，好。消防局長呢？局長，你覺得消防局業務現在達到哪一個？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們現在正在努力達到智慧城市的規模。

林議員瑩蓉：

不是，這三個你覺得消防業務達到哪一個政府？

消防局陳局長虹龍：

我們消防透明性的應該沒有問題，參與性的…。

林議員瑩蓉：

包容性，你覺得已經達到包容性政府的階段了嗎？

消防局陳局長虹龍：

還好，我們都是為老百姓在服務。

林議員瑩蓉：

OK，消防局對自己的評價比較高。研考會呢？研考會主委，你覺得高雄市政府現在是這三個當中的哪一個階段？

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們有二個方向，一個是透明化的政府；一個是參與性的政府，譬如我們現在正努力推動高雄市的智慧城市，我們要打造資料的整合，其實資料整合就是所有其他智慧城市的基礎。另外，我們也有一個計畫正在進行參與式預算，譬如現在共同式公民…。

林議員瑩蓉：

公民參與。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

以前是研考會在做，今年開始跟各區公所以及各局處，讓每一個局處都開始參與這種參與式的概念，所以我們是這二個方向比較有進展。

林議員瑩蓉：

所以你覺得高雄市政府現在已經做到透明化和參與式嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這當然是一個進行式。

林議員瑩蓉：

目前階段有做到這二項？〔對。〕好。

我為什麼要問大家這個？透明化的政府、參與性的政府、包容性的政府，其實它是有階段性的。如果你重視線上開放資料，提供市民和企業。化服務，這個現階段大概市政府都有做到了，所以你說我們有沒有達到透明化，其實大部分有了。參與性政府是第二個階段，就是你會做線上分享的資訊，然後會推動智慧平台，打造智慧服務平台的豐富性及各個業務項目其實都已經有了，這個才叫參與性的政府，所以參與式的預算只是一個項目，而且因為我們參與式的預算編列不多。所以我要跟研考會主委說，我們達到參與性政府的階段只有一

小部分，因此我們頂多只能講高雄市政府現在是做到透明化的政府，但我們還沒有做到真正參與性的政府。最後要做到包容性的政府，就是你要為民衆、企業量身打造，要提供充分的資訊輔導去幫忙他，做好全方位的服務，也要導入整體智慧網絡提供所有的訊息，這個叫做為民衆量身打造的全方位服務，這個叫包容性的政府，這個當然是最好的階段，但是我們還沒有做到這裡。可是未來的智慧城市其實要做的就是這樣，讓民衆的生活和智慧、科技是結合的，也和政府部門所有的服務是結合的，這個就無所不包了，所以為什麼我說社會安全網的機制要放在這裡頭一起共同發展，同時和智慧城市、科技一起發展，因為你的社會安全網絡裡，我剛剛提到人力絕對不夠，你的預算一定不夠，社區營造裡社區的協力一定也不會真的完足，最後就是要用科技去補足。

講一個很簡單的，今天你早上起床的第一個動作，很多人除了刷牙、洗臉、吃早餐，一定是打開手機，看手機上今天誰 Line 給你了，有些什麼訊息，這已經是我們生活裡不可或缺的部分，所以未來透過科技、透過這樣的網絡，當你的生活裡遇到什麼困境，當我們政府可以在什麼方式下隨時介入去協助民衆，就是網路科技，那就是無遠弗屆的科技。所以智慧城市是未來必然發展的趨勢，這個當然也不是高雄市在談，全世界各地的城市也在談，台北也在談，每個地方都在談。所以未來的社會安全網絡一定要和智慧城市結合，這個才會真的達到綿密不可分，盡量減少漏網之魚，你才可能救助到任何一個可能處於社會邊緣的人，或是犯罪潛藏的地方，甚至我們要建立一個包容性政府的同時，任何人都可以透過科技的方式、透過智慧的方式去跟政府求助，政府都可以在第一時間立即性協助解決民衆的問題，這個社會每個人會是一個安全的人，這個安全的人建構在智慧城市和社會安全網機制之下所保護的每一個人，這個社會就是我們所希望達到的社會。我現在要談警政業務，剛剛局長說你們也有做一些 e 化…。

主席（蘇議員炎城）：

林議員，時間請暫停。向大會報告，上午議程到 12 時 30 分，延長會議時間到本人蘇炎城議員發言完畢後再行散會。（敲槌）請開始。

林議員瑩蓉：

剛剛局長特別提到你們有做一些 e 化，雄警 E 點通 APP 是你們 e 化裡面目前最主要的項目，不過我希望未來不管是監視器的建置，還是你要針對高風險的家庭、特殊境遇的孩子，包括毒品防制、交通的部分，以及治安的監控和掌握，未來你在智慧城市這一環裡，e 化的程度要更加擴大。其實議員多年來一直希望監視器的點、面都能夠更多，但是礙於預算，以及礙於維修和你們與廠商處理問題上，一直有一些瓶頸是不能突破的，可是我覺得未來在智慧城市裡是可

以重新建構的，所以我比較建議警政業務的部分未來可以朝向更科技化，這個在辦案上、防制上、預防犯罪上會達到事半功倍的效果。現在要靠很多的警察人力去辦案、去查，當然現在的破案率很高，我說高雄市的破案率真的很高，高雄市在追查犯罪的效果上非常好，這個有警察同仁們技術上非常好的方法，但是透過科技的協助也是一定的，我希望警政業務未來擴大你所謂的網路科技的這個面，好好地去做這一方面的規劃，這個是我跟警察局所提的建議。

再來就是民政業務，民政業務我看做電子化、科技化做最多的是戶政，戶政做得非常的好，所以有戶政線上一指通，你們還有行動戶政，甚至到宅服務、1999 這些，都做得很好。

我覺得還有一塊要不要加強的就是基層建設，基層建設大概是 6 米巷、水溝或是地方小型不太 OK 的，隨時會有一些小缺失的地方，可能要透過民政局、區公所層層的申請，等到要做的時候可能已經過了半年、1 年以後了，可是你要知道當一條水溝有問題的時候或是一條 6 米巷有問題的時候，民衆每天是在這裡行走的，每天都在這裡生活，他怎麼能夠等你半年、1 年之後才改善，我覺得這個行政效率就不好了，所以將來我們可以透過科技的方式去處理他，更有效率讓這個行政流程縮減，讓民衆一通報之後，你們在行政流程上立刻可以有一個簡單的經費下去處理。我覺得未來的民政業務這個部分在基層建設其實應該調整，所以議員也常常接受地方里長、里民的陳情，希望哪邊可以做水溝、可以做巷子的重鋪？可是一等都是半年、一年很久的時間。

今年假設我下半年要提出申請，區公所可能跟我講沒預算了，因為年度額度用完了，要等到明年。這個就遇到很實際要面對的問題，民衆每天在這裡生活，可是我們卻沒有辦法提供包容性的政府服務給民衆，我覺得這個部分，我們真的是可以做更加聰明的城市、更加 Smart 去處理所有民衆的需求。我現在請民政局長先答復我這個問題，還有前面有關於…，局長還記得嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

林議員問到社會安全網這個議題，乃千心裡是非常感動的，這兩年我們一直在社區裡面，包括我們跟 891 個里長不斷的在上課，我自己也跑了好幾十個區。在 5 月份我們也要跟全國去講幾個概念，我們未來要建構社會安全網，有五種社區模式是可以來建構的，第一個就是高齡友善城市，第二個就是綠色生態城市，第三個是智慧城市、智慧社區，還有共享經濟城市，還有多元文化，惟有這 5 大社區的建置能夠順利完整的去完成。其實才能建築所謂剛才議員提到在社區裡面建構社區安全網的一個概念。

當然以我們現在非常有限的人跟錢來講，就如同議員剛剛提到，我們必須非常有效率來運用我們的科技，共享、照顧、社區的營造還有參與式的社區，有效的透過這樣子去把現有非常有限的資源、經費跟各方面的不足，做一個補齊。不然每一次就是爲了縮減預算、刪減預算各方面，其實這沒有辦法達到我們所期待的。

剛才議員也很支持戶政 App，我們在戶政 App 得到很好的成績之外，我們已經完成里政 App。里政 App 未來我們在路上看到電燈不亮，其實里長只要這樣一拍，他就即可把這個不亮的路燈即刻回傳，回傳後我們即刻就會透過 1999 跟報修的系統，我們會進行維護。也包括路破了一個大洞，就這樣按一下，自動也會回傳；包括停水、停電相關智慧的訊息，我們里政 APP 已經完成了，在一月二十幾號正式公布之後，已經在短短的 2 個月裡面，我們也突破一萬兩千多人次的正式下載，我們盡量會去 promote 這一塊，除了剛才議員所提的里政跟戶政之外，我們今年也即將完成區政 APP，把整個民政業務全部資訊化，我想這是一個非常重要的概念，我想我在這邊〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

延長 3 分鐘

民政局張局長乃千：

也是會由民政局來做。

林議員瑩蓉：

我的意思是說你的里政業務是里長跟民政局。

民政局張局長乃千：

里幹事。

林議員瑩蓉：

跟區公所還是民政局？

民政局張局長乃千：

里政已經做完了。

林議員瑩蓉：

里政是里長跟區公所跟民政局對口〔對。〕區政呢？

民政局張局長乃千：

區政就跟區公所。

林議員瑩蓉：

誰跟區公所？

民政局張局長乃千：

一樣是民政局跟區公所，因爲區政是最複雜了。

林議員瑩蓉：

我的意思是里長嗎？還是一般民衆？

民政局張局長乃千：

一般民衆。

林議員瑩蓉：

一般民衆可以直接用 APP 和區公所和民政局來做對口？

民政局張局長乃千：

對，所以整個概念就是能夠從整個資訊化，從 B TO B 跟 B TO C，跟民衆直接嫁接這一段，其實我們已經在進行了，所以我們預計今年一定會完成，這部分我們希望能成為全國的標竿。

今天更重要的是議員提到讓我非常感動的就是包容性政府。今天已經有好幾個議員一直問到我們未來的進步在哪裡？我提出一個未來政府，譬如戶政的未來概念館，未來概念館就是從過去政府只是一個治理的功能，我們希望未來的政府不再只是一個治理功能以外，我們更希望未來政府更是一個服務業，他其實是更謙卑的服務人民的服務業。

這樣的觀念應該落在很多民政的服務上面，我們的戶政服務上面，我們爲了要達成這樣的理想，今年很有魄力的勇敢的提出要打造 10 年、20 年後戶政服務的概念館。這部分也在今年全國民政局局長會議裡面，也得到次長跟司長的一個支持，大家都很樂見其成，這樣的觀念就回到剛剛議員提的，希望打造一個包容性的政府，跟民衆服務站在一起的政府。

林議員瑩蓉：

我希望概念館不是真的只是一個館，而是落實到所有的民政業務裡頭，謝謝局長。我請警察局長就我剛提到的警政業務，請你做答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

警政業務科技建警這是以後必須要走的路，現在每個先進的城市都是朝著這一條路走，目前已經建置治安情資視訊平台，大數據的資料庫，這個非常重要的。

林議員瑩蓉：

有做這樣子的建置嗎？

警察局何局長明洲：

已經在做了。

林議員瑩蓉：

正在做是不是？所以你們對大數據跟雲端科技這個部分，有專門的部門嗎？

警察局何局長明洲：

都有，只是資料多一點。

林議員瑩蓉：

你們現在設在哪裡？

警察局何局長明洲：

在刑警大隊。

林議員瑩蓉：

在刑警大隊，不是在局本部？

警察局何局長明洲：

我們現在有一個科技偵查隊，這裡面蒐集詐欺、毒品、竊盜、街頭暴力、飆車這些的資料，找出問題在哪裡？因為問題導向嘛！問題在哪裡就解決問題，第一時間爭取破案的契機，我們會積極努力，尤其監視器我們會加緊建置多一點，因為監視器是辦案非常重要的利器。〔…〕沒有。

主席（蘇議員炎城）：

再 4 分鐘，謝謝林議員的質詢。

主席（簡議員煥宗）：

接下來請召集人蘇議員炎城，質詢時間 20 分鐘。

蘇議員炎城：

警察局剛剛我們同事也講很多了，保安大隊的警員如何防止歹徒危害高雄市的市民，用他們的生命當前線，這方面省略掉不要談，敘獎、破格這個大家都知道，現在有一個問題是，警察局的人事規範獎懲問題，獎懲就是連帶處分，如果警員犯錯，大隊長或組長也要連帶處分，重大一點連局長都要受到處分。本席的看法是既然警員破格，我建議局長你也應該敘獎，合併之後，第一屆發生一個重大案件，第二屆也發生一個重大案件，第一屆就是大寮監獄事件，大寮監獄那些武器如果拿出來真的會很嚴重，當時的局長陳家欽，平時的訓練都有要求提高警覺性，所以沒有讓歹徒從監獄拿槍出來，造成市民死傷，這是當時很轟動的事件。

同樣情形，第二屆這次最大的問題，如果歹徒把衝鋒槍拿出來會造成市區多少市民死傷，這個很難估計。當然這是平常局長和大隊長在訓練和勤教當中就隨時灌輸臨場危機應變，今天傷害才沒有擴大。所以除了隊員破格，我也建議保安大隊長也要敘獎，局長的部分我會請同仁建議中央予以表揚敘獎。我覺得獎懲要公平，發生這麼重大的事件，何局長用他的專業和經驗，平時要求員警、主管、大隊長和分局長加強這方面的勤教，所以今天遇到這個問題才能直接快

速反應，否則歹徒開槍不只員警生命危險連高雄市民的生命財產損失都難以估計。

本席肯定這 2 位員警臨危不亂、處變不驚，同時也肯定大隊長平常的勤教，落實警員用槍的時機直接反應，避免傷害擴大。局長平常的勤教各方面，用專業讓他的部屬臨危可以快速反應，本席認為有過就要處分，有功應該要敘獎，這個部分本席對局長表示肯定。

每年過年都有春安演習，本席看到每個分局都要動員，包括民防、警察局同仁、派出所總動員，希望過年期間可以維持良好的治安，讓高雄市的市民可以安和樂利過年。長期以來，仁武分局梁東山分局長在這方面我覺得可以讓大家都參考，本席也有去參加，他動員憲兵隊、區公所、民防和義警，所有警察同仁共同宣示把春安演習做好。他聯絡憲兵隊隊長把憲兵隊的巡邏車都開到分局門口，一邊是憲兵隊的巡邏車、一邊是警察局的巡邏車，把警員和民防人員集合起來訓話，提高他們的士氣，然後才讓憲兵隊的巡邏車和警察局的巡邏車同時出發，那種場面真的很壯觀、很震撼，非常有士氣。17 個分局本席很少看到像這麼震撼的陣容。

本席認為治安是警察的首要任務，我們能獲得宜居城市第一名也是靠我們的治安，如果治安不好，在國際上要當一級城市也不可能。所以仁武分局這種作為我希望擴及到每一個分局，本席針對這個案件希望局長給予他們獎勵，這種情形如果擴及到每一個分局，讓高雄市的市民的生命財產更有保障。

警察的業務很繁雜，各單位很多事情都推給他們，但是警察局一樣全部都收下來，有一些制度關係他們的工作量比其他單位多，剛才議員也有提到，加班費的問題、增加多少人，這些人的費用和加班費的問題，我希望局長要妥善處理。請局長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

警察局何局長明洲：

這幾個問題是鼓勵警察，第一個問題，我很佩服現在的署長，陳署長在擔任警察局長的時候發生大寮監獄的事件，SNG 的轉播我也是全程在看，高雄市的同仁表現非常好，陳署長在現場的領導非常成功，第一時間把他壓制下來。那一件對照我們特勤中隊這一件，我也是很佩服這 2 位年輕的同仁，他畢業沒有幾年有這種膽識，第一時間反制，最重要的是讓這些歹徒沒有流竄出來，裡面都有槍，歹徒流竄出來旁邊就是家樂福，如果他挾持員工或路人，事情就不是那麼容易解決了，要費很大的力氣。

當然大隊長在領導和勤前教育各方面都做得很好，這個部分的敘獎會考慮進

去。至於我，我是有責任，我應該要照顧同仁值勤的安全，這是我的責任，我已經到了這個年紀…。

蘇議員炎城：

我是要求局長敘獎鼓勵他們，局長的部分，我們同仁要連署請警政署表揚，這些警員如果犯了重大錯誤你就要連帶處分，尤其是風紀的問題，既然發生這麼大的問題，你的部分由我們議會同仁連署處理。

警察局何局長明洲：

加班費超勤沒問題，市府這邊很支持。

蘇議員炎城：

消防局，有一個問題我深深體會，高雄市的子弟、高雄市的市民當消防隊的隊員，但是大多數都分發到北部，北部下來的人很少，長期以來，他的家庭親人都在這裡，他要調回來很困難，演變到最後變成大家要私下交易，北部的消防隊員想要回去就對調，高雄市的消防隊員想回來還要支付多少費用才能跟人家對調，當然這是長期演變下來的。在這樣的情形之下，本席建議局長，在這個制度上要向中央建議，必要的時候可反映。以後我們高雄市的子弟擔任消防員的話，是不是能就近派到高雄市，不要再派到北部去了。說實話一個人一生中有幾個十年、二十年呢？但是他就爲了想要調回來，卻調不回來，光是通勤的時間就佔了大部分，時間就這樣浪費掉了，造成了種種的不方便，造成生活等等各方面的品質和壓力。想要回來的真的沒辦法調回來，我想局長也很清楚。這個不是我們消防局可以處理的，應該是中央消防署要處理的，我們可以向他們建議，才能改善這個辦法。高雄市的子弟在台北任職 20 年都調不回來，情何以堪？所以本席建議要極力爭取。我們也會拜託立法委員在這個區塊共同努力，局長的看法如何，請回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝蘇議員對高雄子弟的關心。消防和警察確實是南部的子弟比較多，因爲我們的缺額有限，所以要調回來真的很競爭，等於是僧多粥少。我們很鼓勵，也願意讓高雄子弟回來，目前因爲都快滿額了，調回來的同仁真的都非常優秀。如果市政府願意讓消防人員再擴編的話，可能名額就會增多，如果沒有擴編的話，我們現在只剩下 11 個名額，大概今年就會全部補滿了，這個問題是這樣子。

蘇議員炎城：

局長，消防人員的編制和實際的員額是有出入的，一定是補不滿的。就是這

樣的情形之下，才會產生南部調回北部，北部調回南部的私下協商問題。

消防局陳局長虹龍：

議員提到所謂互調的問題，假設他住北部，我們南部的到台北服務，他們兩個自己同意互調的。如果有價金來往的話，應該是不合法的。

蘇議員炎城：

但是這是你情我願的，只是有沒有缺額的問題而已，一待就是十年、二十年的，他不回來怎麼辦？光是交通費都超過那個價金了，十年、二十年的高鐵費用來算就好了。局長，我是給你一個建議，大家共同來努力，讓我們高雄市的市民可以回來高雄市本地服務，對於家庭的照顧等等都是正面的，我們共同來努力，請坐。

消防局陳局長虹龍：

謝謝。

蘇議員炎城：

民政局得到 2018 年智慧城市創新應用獎，我們得這個獎真的很厲害，「行政戶政及戶政線上。指通」是全國唯一民政機關獲獎，值得肯定。你當初如何有這個構想來推動這個業務，包括戶政，在休假日都有人留守服務，戶政可以說一年 365 天都有人在為高雄市民服務，這真的是得來不易。當然也歸功於局長到任之後有很多創新的作為，包括高雄市行動戶政，在各方面能夠得獎真的是得來不易，也是付出努力和專業得到的。

第二、率先開辦的同性伴侶註記，獲得行政院頒獎肯定，獲得行政院金馨獎，為高雄市爭取到另外一項榮譽，這是一件很光榮的事情。局長和你的同仁為高雄市，以你們的專長和精神共同策劃才有今天的成績。

民政局推動戶政便民服務措施，獲得民衆讚許，今年是否還有推展哪些創舉嘉惠市民？包括公墓的遷移，以及成立公墓的基金會，你有很多創舉改寫我們高雄市在很多的法令各方面等等上面的突破。我剛剛提到的殯葬處墓地的整頓，說實話我從高速公路上看下來真的很棒。要把那些公墓遷走真的是不簡單，遷走之後還可以綠美化成公園，這真的是一個創舉。數十年來無法改善的亂葬崗，如今好多地方經過你的籌劃、運作和努力之下，亂葬崗現在都變成很漂亮的公園了。本席予以肯定。但是未來還有哪些創舉要嘉惠高雄市民？請你回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

其實我反而要謝謝蘇議員，因為我有很多想法和概念，是過去在社會局任職

的時候跟議員請益時，你給我的好建議。我們就思考到要如何提供更加便民的方式，以提供更好的服務，所以這個 App「e 指通」就是一個開始。再來就是談到里政，接下來要完成區政。所以我也很有信心，應該在明年應該可以再替高雄市拿到智慧城市的大獎，雖然那已經是最大的獎了，我們還有信心再拿下一個。

除了這個便民的計畫之外，議員也有提到我們還能多做什麼？議員在上個會期也有提醒我們是不是可以成立殯葬基金，藉著這個機會也向議員說明，這個基金的案子今年已經送進議會了，過去也有人曾經提過這個基金是不是要弄個小金庫、小水庫？我相信不是，我們是希望將來把這個基金完成之後，可以對高雄市遷葬的業務更加順利，對於整個殯葬業務的經營可以更好。因為過去都先遷葬再進塔。如果將來成立基金之後，我們可以先利用基金借錢興建納骨塔，之後再遷葬進來，遷進來之後當然還是要收取費用，所以會創造一種滾動式經濟。一方面可以讓政府在財源上更健全化；二方面可以透過這種滾動式經濟，讓高雄市將來的遷葬順利，讓環境更好，減少市政府支出的經費，將支出降到最低，甚至讓我們還可以有結餘。所以這是我們在這部分的努力。

我們剛才也有提到，林議員瑩蓉也提過，我們期待將來能有一個概念館。這個概念館雖然是從戶政開始，但是期待未來有機會不只是戶政可以這麼做而已，區政也可以這麼做，帶動政府效能的提升，還有我們組織型態的再造。以上。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝蘇召集人的質詢。我們早上的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，下午的議程繼續進行內政部門的業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘，請。

郭議員建盟：

謝謝召集人，陣容堅強的內政委員會各個官員，大家午安。今天建盟要透過質詢，揭露一個新型態的犯罪行爲，主要是讓民衆了解真相以免受害，也要呼籲我們的警政單位和檢警加強偵辦技巧來遏阻犯罪。大家都記得 1989 年的這部電影「當哈利遇上莎莉」，但是我們今天要講的沒有那浪漫，而是時下正夯的虛擬貨幣，如果遇到歷久不衰的老鼠會會擦出什麼火花？我今天要揭露一個海外的老鼠會組織，它們是透過網路積極在發展組織，而且它的犯罪型態讓我們的檢警傷透腦筋，它是沒有辦法確切掌握的一種新型犯罪，就是虛擬貨幣遇上老鼠會。大概在半個月前，助理拿給我一張達斯幣的小廣告，這個廣告宣稱

可以透過投資達斯幣來大賺錢，只要繳 4,000 元就可以獲利 3.3 萬元，投報率有 800%；如果你投資 100 萬可以獲利 3,900 萬，投報率高達 4,000%。不只這樣，他還強調你可以不需要拉任何客戶，就可以靜態獲得 10 倍以上的報酬。詳細去看，它是藉由比特幣匯款來規避你的查緝，同時它又是跨國的組織，讓你抓不到人的一個新型犯罪型態。上它的網站，看起來好像很行，照片裡面都是外國人，說他們是什麼專家，好像還在墾丁或哪裡辦了什麼實體的說明會，好讓你知道它們是實際在運作，但是整個網站裡面相當空洞卻有影片，影片看起來很風光。上個月底在台北的五星級飯店，大概有上千人去參加他的說明會，還請了九天打鼓的表演劇團來表演，並有很多的外籍人士來演講，但是仍可以發現破綻。因為這麼好的一個達斯幣發展趨勢說明會，竟然沒有我們國內金融界或企業界的知名人士到場。整個網站裡面公司的名稱、地址和聯絡人的姓名都沒有，只留下一支電話號碼，表明你跟我聯絡就好了、我是什麼人不重要、公司在哪裡也不重要，擺明就是要你找不到人，好幾個類似網站都是如此，可以看出它的破綻。

我們爲了要了解它的型態，我的助理就循著那個電話號碼打過去問，結果他們要我們加入 line 的群組，加入以後我們發現這個 line 群組叫做 Das coin 達斯幣評估群，它引爆全球。這個群組大概隨時保持有 180 人，在裡面你不能亂發言，如果你太聰明說錯話，版主就會把你踢出去，所以裡面都是一言堂，純粹要拉人來發展組織。這個群組裡面主要有兩個人，一個是 T 性的主席、一個是 H 姓的顧問，他們能言善道、冷靜沉著，我們來聽一段他的遊說方式：

（影片播放開始）

達斯貨幣組織介紹人：其實組織行銷、倍增市場這是非常科學的，我們在台灣很多人聽到談直銷就會害怕，其實那些都是被人家做壞的，要不然以組織行銷來講，推廣市場的速度是非常快的，人對了再加上對的事情，就肯定沒有問題。其實達斯幣任何事情就是想要搶占市場，用一個對的方式快速的搶占市場，其實一點錯都沒有；錯的是，如果我用不好的方法去勉強朋友，那就不好了。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

聽起來好像有情有義，簡單說，要騙你也要騙得讓你心服口服，所以所有的留言都是這樣輕聲細語地，來說服你加入他們的投資。他跟我的助理說，你主要加入他們的組織，除了可以靜態享受達斯幣的成長配息外，你還可以動態的拉人來發展組織並領對碰獎金。他要我助理投資 100 萬，並且說他可以把台灣的高層帶來跟他見面，而且強調這是絕對可靠的，因為他們自己到過波蘭總部

了解這是一個很可靠的投資方式，才會帶來台灣；他們寧可自己被騙也絕對不要有人受害，聽起來真的是有情有義。又強調達斯幣下個月就會發行，拿 Apple Pay 來做背書說，它們是同一個製作團隊，陣容相當堅強。另外 H 顧問又講，台灣現在大概有兩千多人，其中有 10% 投資 2.5 萬歐元，其他大概投資 4,000 歐元左右，暗示你去跟他換算，大概有 3 億元的吸金收入。我問他，你沒有公司，我找不到人怎麼辦，你在台灣都沒有公司嗎？他冷靜地說，網路發達，全世界很多公司在台灣都沒有辦事處，沒有公司據點不是重點；然後他還傳一個，上個月底置入性行銷的網路報紙來取信我的助理。

過去遇到過的老鼠會的犯行，在 2015 年相當大的是馬勝集團，它吸金 40 億，騙說他是國外的上市公司；另外還有 roppc 用關鍵字的集團來吸金的大概有十多億；甚至還有掏空 7 億要去玩外匯的柯博文集團。這些之所以會被破獲有兩個要件，第一、它有實體的組織，可以讓我們抓到人；第二、我還可以查扣它的不法所得甚至金流，所以都可以一舉破獲。但是現在這種新的智慧型犯罪很厲害，是 13 道金鑰打造攻不破的黃金組合，為什麼它們那麼厲害？第一個，它的公司設在新加坡，台灣根本沒有它的分公司、也沒有任何上班的聯絡人。再來，整個網站連公司名稱、地址都沒有，只留有電話號碼，就是要讓你找不到人。再來它怎麼聯繫？只是透過微信和 line，讓你找不到人，卻有吸金的事實。再來，他說投資達斯幣除了本身的獲利外還有老鼠會獎金，它們透過微信辦線上說明會來行銷。

還有一點很重要，他交易的錢是怎麼繳的？是用比特幣匯款到海外去，然後所有的上線全部經手錢，你不是把錢拿給他，你直接要去投資並直接到網站用達斯幣匯款，但是要輸入他的代號密碼。然後所有來拉人投資的都不是在他公司上班的人，那麼是什麼人？是「好康相報」，比如我把我好的經驗告訴我們的議員、我們的召集人說，這個很好吃、「很好康」，你也跟我一起去投資。用這樣經驗分享的方式，宣稱 4 月就要上市，網站上還有各國的文字，代表全球吸金。狡詐的地方，台灣沒有實體人，靠網站境外運作，所有的吸金和傳銷行為，在台灣都要經過特許，但是他的網站設在國外，也沒有到台灣來拉生意，是台灣人自己主動到網站上匯錢，你說他在吸金，你用刑法直接規則他的結果，說他就是在台灣吸金，不好意思！你也抓不到他，這就是他厲害的地方。再來，他透過微信說明會，所有的人都是「好康相報」，並不是他公司的人在宣傳，銀行法說不可以向特定的人招收資金，偏偏招收資金的人都不是他公司的人，跟公司無關，大家都是歡喜甘願，你也是歡喜甘願去投資，連詐欺都稱不上。全部都用比特幣，要抓也要抓到資金，但用比特幣匯款，連金流都查不到啊！去遊說你，只要去網站直接輸入上限的代碼，譬如代碼是 1、2、3，接

下來把比特幣付出去，我都沒有經手錢，你說我上線當幫助犯，很難成立的。過去偵辦刑事，抓到公司或抓到金流，這樣就破案了，但這個是查不到，所以真的是魔高一丈的犯罪新手法，整個戳破投資的騙局，整個機制只進不出，很奇怪！我們告訴主席，整個投資好像看不到贖回的機制，他義正嚴詞的說，如果可以贖回，公司就不穩定了，乾脆說，我就是欺騙你，公司怎麼可能將錢退給你，這種方謬的方式，一直在做行銷。過去我們都知道，如果有實體公司做錯事情、有犯行，都要出來道歉，現在新的犯罪型態已經不會道歉了，時間到，插頭拔起來就結束了，這就是新的犯罪型態，人家馬上去慶功，你什麼也抓不到，更別說道歉了。事實上這種犯罪行爲，2016 年在中國就開始了，一模一樣，有 26 種貨幣，他們的共同行爲就是包裝得很高級、虛擬貨幣，投資可以躺著賺錢，拉人可以領獎金，傳銷剛開始會賺錢，可是底層的人到最後泡沫破滅，就會虧得很慘，而且還會用時下最夯的題材去做包裝，包括這一件也是用 apple pay。

所以他的犯罪行爲從 2016 年就已經開始，只是現在才流傳到台灣，政府如果要遏阻這種虛擬的海外老鼠會隔空吸金，要怎麼做？第一個，相關的單位應該積極宣導，要如何宣導呢？只要是用比特幣匯款，其實目的就是要隱藏金流，一定有不法情事，正常的投資不可能用比特幣去做匯款。另外，還有類似的境外吸金違法行爲，相關的單位一定要宣導，如果一旦出事，一定血本無歸，錢也追不回來，因為公司是在國外，也抓不到。我認爲除了宣導以外，相關機關也要加強法律的規範，包括銀行法，應該科以新的職責，過去銀行法第 29 條之 1 的行爲是不能吸金的，但是我建議修正條文「或唆使其於網路等以實體、虛擬形式設置交易平台投資款項或吸金的行爲」一樣不可以，只要有這些文字，不管這是主席還是顧問，再能言善道，立即可以抓起來。以上我用短短的 15 分鐘，簡單報告這個新型態的犯罪，我要請教警察局長，現在看來，整個組織還在蜜月期成長的階段，所以不會有人說他受害，但是老鼠會總有泡沫破滅的時候，到時候就有一大群人受害，而且現在最嚴重的是，插頭只要一拔起來就抓不到人，類似這樣的犯罪行爲，高雄市警局有什麼方式能遏止？同時也希望你們透過什麼樣的形式加強宣導，讓民衆免於受害，是不是請局長做一個答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

這個問題我們已經跟檢察官和刑事警察局討論過，因爲他們是刑事最高單位，初步有一個解釋，請大隊長做一個說明。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

針對郭議員提出這麼具體和前瞻性的案件給我們參考，我們非常感謝，讓我們有時間提早因應和了解，我在這裡要特別感謝。針對這個案件，昨天我們有特別跟檢察官和刑事局研商過，檢察官對於郭委員提到的銀行法、多層次行銷管理法、證件投資信託，這三個法確實不能適用，他們的看法跟郭議員是一致的。另外，檢察官有提到，在這個案件裡面提到高額的投資報酬率，這個可能會違反公平交易法，但要視個案的調查結果再作處理，如果公司是設在國外，目前還有一個司法互助的協議，可以透過司法互助的部分來做處理。另外，刑事局也提出一個建議，因為他的看法和檢察官大同小異，個案還是要視調查結果來認定，但如果有用虛偽不實的技術或成果來誘騙受害者，這部分可能會涉及到刑法的詐欺罪，不合理的高報酬部分，跟檢察官的見解一樣，可能會涉及到違反公平交易法。我看他們的說法和議員的說法是一致的，所以我覺得整個重點還是在議員提到的「加強宣導」部分，我們已經在前天把這個新興的案例反映給刑事局，希望透過 165 詐欺宣傳平台，轉發給各縣市警察局宣導，希望不要再有無辜的百姓受騙。另外，本局也會利用各種機會宣導，希望不要讓我們的市民受騙。另外有關議員建議修法的部分，我們也有反映給刑事局，由他們來評估研商，相關適用的法條是不是需要修正，以上報告。

主席（蘇議員炎城）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，這個案子的相關資料已經給你們，你們也會正式偵辦嗎？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

我們已經調閱這個案件的相關資料，目前調閱出來的結果，跟議員講的一樣，目前還沒有受害者，但是我們會針對能夠掌握的資料，我們會先行掌控，我們會查他的 IP、查他的網站，先做調查。

郭議員建盟：

我還是提醒你們，他是用 Line 在進行，現在就在網站上一直進行，大家都知道老鼠會，吹牛的時候都說得很好聽，因為不會有人發現，等到累積很多會員，瞬間只要破滅，這些受害人就會抱頭痛哭。所以我希望遏止犯罪的偵辦行為能及早啟動，不要讓更多人把錢匯出去，你們也知道，只要運用比特幣匯款，很少能追得回來，甚至追不回來，所以相關的刑事偵辦，希望能夠遏止罪犯的犯罪行為，請你們積極針對偵辦的方式，對外發布新聞，讓民衆可以知道有這樣的一個案件，讓民衆可以看到宣導，而避免受害。這個希望你們最近積極去做，是不是請局長做個答復。

主席（蘇議員炎城）：

請局長答復。

警察局何局長明洲：

謝謝郭議員，這個沒有問題，宣導的部分我們會再加強，因為這個是全國性的問題，但是高雄我們會極力的宣導，包括新聞發布，這個都沒有問題。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝，本席一直認為所有工作大概分為四類，有消除、減少、增加、創造。所以各位局長或科長，你們手上的業務都可以去分類一下，有一些根本不需要做、有一些可以少少的做、有一些可以如何把它做得更多，甚至要創造出來，那個價值才會出來。我舉例，本席長期關心我們怎麼維護讓高雄有更好生命的城市，我们的城市要有「三生」生活、生產、生態，其實還有一個很重要的，就是「生命」。生命如果不好，你環境再好也沒有用，我們要如何讓生命更好？本席過去這幾年也很努力，募了 100 多台 AED 放在很多的國中、國小門口，希望從教育局的工作中、從老師來訓練學生、訓練孩子要如何會使用 AED，因為這些人如果不會使用，萬一有一天發生了事情也沒有人會去操作，所以這種東西從小學、國中、老師及孩子就要去熟悉，萬一有人需要，有這個設備我們應該要如何使用，很多人因為這樣可以存活的可能，不然很多送到醫院大概就沒有辦法，因為錯過黃金時期。譬如四年前本席也募了消防衣、帽、褲，我當時印象很深的是，高雄在 7 月 31 日晚上發生氣爆的時候，大概隔了二、三天，我收到一個簡訊，一個消防局的小隊長傳給我，他說氣爆發生過後，他心中一直想要跟我說謝謝，因為我幫他募了消防衣、帽、褲，所以減緩很多弟兄傷亡。

我用這個例子來和大家做報告，當民意代表其實還有另外一個功能，就是要怎麼善用我們的影響力，然後彌補公部門在資源上的不足，大家也知道我們的業務費是越來越少，以高雄市的財政來看 100% 有 80% 以上是經常門的支出，真正資本投資只剩下百分之十幾，百分之十幾裡面有很多又是借來的，我們常講高雄市未來如果整個利率加 1%，我們借款 2,800 億，包括公共債券加基金，要負 28 億的利息，如果萬一所有的利率往上調升，第一影響最大的就是高雄市政府，因為我們的流動現金可以用的資本門，馬上就減少。因為全部都跑到經常門變成債務付息出去了，這時候怎麼辦？我們也不能只是看而已，是要怎麼善用影響力，讓一些對社會上願意做愛心的，甚至有一些企業家願意對社會貢獻的，也把他們的資源拿來用在更有效益的地方。我剛剛提到的 AED，為什麼我當時跟市長講，你要讓一些團體，例如獅子會或扶輪社一下子要捐二百、

三百萬，要去弄一台救護車很不容易，因為要二百、三百萬，但是要用 AED 很簡單，只要 8 萬至 10 萬就有一台，你有 10 萬就可以捐一台了，所以要鼓勵大家共同來參與。那時候我知道市政府消防局、及相關局處，都很努力募了很多台，那都是好事。

我今天要談到例外的事，就是助警器、住宅的警報器，為什麼我會談到這個，我們知道所有的火災，透天厝發生的機率是 70%，很多火災都是發生在獨居老人、有的是重殘、有的是低收入戶，很多它可能只是一間寮仔、一間透天厝，它不是大樓也沒有管理員可以互相照顧。所以很多火災如果根據市政府提供的資料，以消防署統計 105 年，火災 1,856 次，以建築物的火災 1,424 次最多佔 76%，又以獨立住宅 614 次佔第一，有 43.1%，獨立住宅火災死亡人數是 98 佔 77%，集合住宅只有佔 29 個人。從這個數字就可以看出來，我們重要的點就是在透天，我剛剛提到後來有修法規，拿使用建照時一定要安裝，但是在之前有很多都沒有安裝，如果是豪宅當然不需要注意，那個設備本來就很齊全了。我們要針對幾個熱點，譬如我剛剛提到中低收入戶，你要叫他花錢去安裝大概有困難，然後重殘的，還有一些相對經濟弱勢的。政府要怎麼去補助這一塊，我剛剛提到，當他家發生火災燒到鄰居都知道的時候，大概都失控了，這個時候不是只有他家可以解決的，有可能連鄰居都燒起來了。我看很多火災的起火點，搞不好連續兩戶擴散出去的都有可能，所以在這裡我也公開的呼籲，我知道消防局很努力在募，去年好像裝了 7,000 多個在這些家庭裡面，當然量很大有 7,000 多個。但是你看全高雄市，我直覺起碼 14 萬戶需要安裝，代表我們還有很大的空間，但要怎麼在最短的時間，一部分在公部門資源的投入，然後根據那個熱點，最重要的排序優先將高齡八十幾歲獨居，或是重殘的我們優先安裝，不夠的我們應該也要發動一些公益的勸募。我知道行政部門不太喜歡收現金，就是人家捐我們就收，有多少就裝多少，然後依序各行政區，把重要的熱點優先裝，有時候在做這件事情，看起來好像沒有什麼，可是從美國統計來看，如果有裝和沒裝，剛好差 55%，它會有效降低火災發生。為什麼？就是我剛剛提到的時效，當悶燒時一開始就偵測到，它會有警報聲音出現，但是你沒有安裝這一台，如果讓它多燒 5 分鐘或 10 分鐘，燒到擴散出來時，效果就差一倍以上。事實上成本並不高只幾百元而已，所以我呼籲廟宇如果剛好在看，可以考慮向消防局登記，來做一些有意義的事情。有時候社會就是這樣，我們需要更多人有心量，我自己好希望社會更好，社會更好大家就好，因為你覺得隔壁有沒有什麼，但是有一天隔壁火燒到你家也不一定。

所以我希望有系統的，來把剛剛提到那些熱點，例如低收入戶、重殘、獨居老人優先排序，各行政區消防局要事先把它畫好，總量大概要多少？今年要滿

足多少？我知道現在幾乎都是民衆熱心捐設備，然後消防局的弟兄就按照區域依序去安裝，因為集中在某個區域也不太好，我們就依序依熱點，讓這個東西的效益達到最高。

我常講我們有愛心，但是愛心也要放對地方，這樣效益就會出來了，針對這個局長有什麼看法？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員長期以來對消防的關心。剛剛講到火災示警器，就是適用在透天厝，或是五層樓以下，目前沒有裝自動警報器設備的這些場域。根據我們長期好幾年的推動，目前全高雄市裝置完成的有 4 萬 6,000 多戶，是每一家送一個，這些來源都是民間的善心人士，政府也編了一些預算一起配合，有弱勢家庭、獨居長者等等，現在大家大概都裝好了。關於老舊的我們也希望市民，自己經濟能力許可的，因為現在很便宜，量一多以後就很便宜，能夠自行去購置來安裝，經濟不許可的，我們已經都先有規劃最重要場域。當然這些住宅用的警報器，它可以早期來偵知火警的發生，它有偵煙式和定溫式的，偵煙式像臥室通道等等，定溫式是因為廚房在用火，它會比較熱，所以我們用定溫式的。如果一個家庭是透天厝三樓，大概 6 個就可以完成了，要謝謝黃議員的呼籲，消防局會盡全力、努力繼續推廣。

黃議員柏霖：

局長請坐。好的事大家一起努力，更多人做事情就會比較容易，而且也會做得好，謝謝消防局以及所有弟兄的努力。接著我要請教研考會，延續這幾個會期，本席關心高雄青年低薪，大家都知道這個問題，還有另外一個就是空污，事實上這個問題要一下子解決沒那麼容易，其實短期不能解決，我們應該也要有中、長期的策略。譬如我剛剛提到空氣污染不好，在環循經濟上的使用，我們怎麼透過相關局處讓空氣污染本身更有效，譬如環保局做有效的降低，該輔助、該給他政策支持就應該給他、該處罰就要處罰他，因為我一直覺得不能讓廠商內部成本外部化。也就是製造不應該出現的空氣，而且量很大，結果所有的高雄市民都變成空氣清淨機，去吸那些製造的惡氣，以經濟學而言是內部成本外部化，那是不對的。

我們應該用政策獎勵的誘因讓廠商有信心去改善，如果你不願意改善，你覺得現有的設備繼續使用，使用多少算多少的那一種，我覺得這個時候就要來點硬的，應該給他更強硬的指標，這樣我們才會真正讓空氣污染可以得到一個有效的解決。我們會說很多都是外部來的、大陸來的，有的是台南來的，這都沒

有錯，因為空氣會流來流去，但是高雄小港最近有報告出來了，因為他們長期曝露在林園相關的八、九百支煙囪的污染下，所以他們在呼吸道上的疾病跟台灣比起來相對是非常顯著，你天天呼吸那種空氣，當然身體會不好，理論上也相關，事實上也證實這樣。所以我覺得市政府更應該積極來面對空氣污染的問題，然後怎麼讓空氣污染控制在可以被許可的範圍，這是一個。

第二個是研考會應該要結合高雄市包括各大專院校、包括業界，如何讓我們好不容易培養的子孫，可以從外地返鄉工作，甚至來中山大學、高雄大學唸書外地的孩子，他來這裡唸書，覺得高雄真的很好，生活便利、生活環境好、工作起薪各方面跟其他縣市有一個比拚，這邊生活成本相對低，所以相對我們就更有優勢，他們願意留下來。因為這裡有好的工作，如果留在高雄的人越來越多，我們在未來才有競爭力，來看一個城市的人口數，高雄連續 3 年人口是負成長，人口負成長代表沒有辦法吸引人來高雄，人家說宜居是哪一個宜，是怡人的怡、宜蘭的宜、還是移民的移，我們當然希望它成為宜蘭的宜。

每一個人人都來高雄人口增加，而且來得都是優質的人力，對未來城市會有正面幫助的，我想這才是未來要努力的施政方針，針對這兩個問題，請主委答復。

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究考核委員會劉主任委員進興：

謝謝議員。議員講得我非常贊成，我也經常跟環保局長討論，我們的策略還有什麼地方可以加強，雖然有外來的，但這不是操之在我。我們跟中央政府協調整個西海岸要一致的策略，對我們就會有幫助，但是操之在我的部分就是高雄的部分，固定污染源跟移動污染源，固定污染源比較多，但移動污染就距離比較近，就是高度距離我們比較近，所以兩者都很重要。冬天試圖引導大家搭乘捷運，這是其中之一，但是這樣當然不夠，所以我們要加速汰換二行程，還有配合整個產業政策，就是電動車這個很重要。

還有今年對於固定污染源，尤其有特別嚴重的時候，議員有注意到今年電廠的降載是特別頻繁，我覺得工業區的 sensor 要增加，因為法律是不能強迫他裝設。我有跟局長討論，是不是可以透過自治法規來加強管理，尤其最近一個政策是小型鍋爐那個很重要，小型鍋爐有一個自治條例，你可以不用天然氣，但是你要達到天然氣的排放標準，朝著這方向一直努力，我相信高雄這方面可以有改善，另外一方面是整個全國性西海岸集體一致的改善空污，對高雄有很大的幫助。

低薪的問題，源頭就是在產業的升級，產業升級有兩部分，一部分是高雄現在很多新的多元化產業是比較不排放，但是高雄不能放棄傳統產業，傳統產業

怎麼辦？一方面讓它升級賺更多的利潤，另外引導往環循經濟方向，在臨海工業區對於人員的環循已經在做了，但是對於物質的環循還在努力中，

主席（蘇議員炎城）：

接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我有幾個問題請教民政局殯葬處，我有看你們的報告，事實上做很多大型的規劃，但是最基本的，我想你可能忽略掉了。這圖片是美濃公墓，那裡的鄉親在 106 年 5 月 4 日有陳情，這裡每年清明節都會有火災，殯葬管理處也決議公墓開設防火道預防清明掃墓火災，你寫得很清楚，你們有去做嗎？做了沒有？

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告，謝謝議員關心旗山跟美濃公墓的問題，去年 5 月 4 日議員有召集開會，確實有這個紀錄，我跟議員報告，今年的 1 月 23 日在清明節之前，我們有去除草。除草後在 3 月 24 日有一場火災，一場火災後在 3 月 31 日還去除草，我跟議員報告，3 月 24 日這場火災，根據消防局給我們的資料，初步鑑定不是在公墓起火的，是外面民衆亂丟菸蒂，從外面燒到公墓內。

林議員富寶：

但是他們所報告的跟你講得不一樣，是因為有人去掃墓，那時候是 5 月 4 日有拜託你們開設防火道，結果沒有開設防火道只是去除草，老百姓也說沒有，那是老百姓講的，我不知道。那時候就有跟你說這裡每年都會火災，他們的經驗到了清明節掃墓，美濃的習俗在 15 日後就開始掃墓了，每年都有發生火災，那時候就是要拜託你們開設一個防火道，你們還答應說好，結果沒有。處長，發生火災你知道消防局動用了多少人力，我播放給局長看。

好，我就先來講這個部分好了，我覺得你們的作為都有一個大方向，譬如公墓遷葬等等，但是對於傳統的公墓可能就會缺少管理，我請大家先來看旗山第二公墓，這種情形市政府是被罵得狗血淋頭，每一年清明節掃墓，只要是騎摩托車的，就會摔的人仰馬翻。那天我有去現勘，就問難道都沒有去反映過？他們講有向工作人員反映，可是得到的只是「我們現在沒有經費」。當天我還有向整理公墓的人查證過，問他們是向誰反映，他們講都是向那個人講，而且是已經反映了好幾年；我又問怎麼回答的，就是講沒有經費啊！

局長請看，從這個公墓上去，請問機車要怎麼上去？事實上也是沒有辦法上去，然而每次向你們反映都是沒結果，處長，我想你的處理上都是針對一個大方向而已，並不會注意到這個小細節。但是小細節就是鄉親和小老百姓的問

題，他們就會開始開罵。

「現在的市政府是怎樣怎樣的…」、「民進黨又是怎樣怎樣的…」，就開始罵了，我想就算我們做的再多，或是市長做的再多，坦白講，如果你們不去注重這個小細節，也是無能為力。

請再看這個路況真的是很差，如果到這邊掃墓，10 輛機車就有 10 輛會摔，更何況也不是只有這些而已。所以今天我要向處長提出，你們的下屬也是需要再教育一下，有沒有經費也不是他們說了就算，你們也可以簽呈上去，局長應該也會來想想辦法，對不對？也不是民衆跟你們反映時，只回了一句「沒有經費」就算了，這些鄉親也是氣得跳腳，就打電話問我說「現在的市政府是在幹什麼！」這些都是最基本的。

還有就是美濃區的第 14 公墓，到底現在的情形如何？你們的答復是「有去除草」，其實當初我是要求要築防火牆，可是你們講有去除草了，我也問過當地的鄉親，他們否認，到底是請誰去除草？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

是請墓政課去除草。

林議員富寶：

可以舉證嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

可以，那個可以確定。

林議員富寶：

請誰去除草的？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

除草大隊，我們也有拍照，只不過那個起火點並不是從公墓開始起火燃燒的。

林議員富寶：

但是他們講的就是從那裡開始，因為每年都是在那裡，也因此才會要求要築一道防火牆，而那也是根據他們的經驗而來。當時的陳情人邱先生也有講就是每一年發生火災，那邊也有一間廟，每年掃墓都會引起火災，所以他才會請託你們是不是可以處理一下？殯葬處的約僱人員郭先生也承認有，甚至今年的情形又更嚴重，消防隊也出動很多的人力，你知道嗎？很多，包括旗山、杉林都有去支援，甚至也要出動直昇機空中支援滅火，對不對？後來是因為地形的關係。

所以我建議處長，請加強基層人員的教育訓練，這個應該也是小事情，但也是要未雨綢繆，你們也不要以為是小事情就不處理，如果等到民怨沸騰時就會無法收拾。老實講，地方的民意代表不唸你們的話，也是不知道應該怎麼處理，

譬如剛才講的旗山公墓，那天我也問了這些陳情人，他們對我講已經陳情了三年，你們的答復就是：「我們現在沒有經費」，也是逼不得已才打電話給我，我有答應他要做現勘。

請再看，民政局有講要馬上去處理，但是我也要凸顯它並告知你們，就是這裡而已。平常的時候，那天我也去現勘了好幾個地方，真的整個都是，需要很多經費才可以完成，俊凱當天也有參加現勘，他跟我講：「議員，我們就先做這一段，明年再來做另外一段。」請你們想想看，每年的清明節掃墓，他們都會捧車。處長，就這個小事情，有沒有辦法去做處理？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

報告議員，基層人員的服務態度與說話，我們會再做檢討，以及加強教育訓練。

第二、就美濃地區的重點區塊這個部分，我們會把它列為第一重點，因為要除草清理的山區太多了。至於到底有沒有去除草，我也不能欺瞞議員，我們也會提供資料給議員了解，〔好。〕這裡我也要呼籲美濃鄉親，每年掃墓放鞭炮以及引火燃草的習俗，這些都是常常會發生火災的原因，因為根據消防局提供給我們的資料，尤其在美濃的公墓山區幾乎每年都會發生火災，「每年都有火災」，這個也是事實。

林議員富寶：

每年都有火災。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

所以在除草的方面，我們會努力並且也會親自監督。也希望美濃的鄉親，對於放鞭炮的習俗以及星星之火，都要更加特別留意。

再來就是關於路面的問題，議員在今年的 3 月初也有參加現勘，有三條路面，我們也有爭取經費，因為目前經費真的有限，只有爭取到一筆，也是局長的支持，就是力行巷道的那筆預算，那個問題比較嚴重，總共 48 萬元工期約 15 天。目前已經通過圖審，就等清明節過後，因為現在也不能施工，會影響到路面的通行，對於掃墓的人也不方便，所以清明節一過，我們馬上就會施工，大約 15 天的工期，而剩下的那兩條路面，我們也會盡量爭取。

林議員富寶：

處長，今天我所要凸顯的，就是平常公墓管理員在巡視時，發現問題就要通報給你們，不要等到民衆打電話來開罵，他們有時候也是罵得很難聽，這個你們知道嗎？講已經反映一年，兩年，三年了，還是沒有做，在電話中就罵「你們這些民意代表是在幹什麼的！」，你們要知道，我都要替你們承擔，所以在平時就要要求同仁，發現問題就要反映，因為畢竟公墓還存在，每年都會前來

掃墓，過年和清明節都有，你們任由路面變成這樣，也難怪會挨罵。而且也不是只有這一條而已，其他的請你們也去清查一下，好不好？就清查一下，不要還是一樣。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

好，我們會去清查了解。

林議員富寶：

這個地方並沒有禁止土葬，還是會有人土葬。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

美濃沒有禁止土葬，旗山有。

林議員富寶：

不是，這裡是旗山。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

旗山已經禁止土葬了。

林議員富寶：

這邊還沒有，旗山區只有溪州是禁止土葬，那天市長也有提到，好，請坐。今天最主要的就是提醒，不要再放任你們的同仁，對於民衆的請求馬上就一口回絕，畢竟公務人員碰到事情時，應該作爲的也是要作爲，對於民衆的反映也不要以「沒有經費」爲由，馬上就一口回絕了。他們已經也反映了三年，事實上路況真的不好。還有局長，那天我聽說你有爭取經費要興建內門戶政，真的感謝你，但那天我也拜託你，鄉下的門牌號碼有的真的找不到，也有很多沒有貼號碼牌的，我很早就說過，杉林區真的很亂，難道不能編列預算來處理嗎？有辦法嗎？我看旗山有的也沒有，請答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

社會局張局長乃千：

那天議員提到的戶政門牌號碼部分，我回去跟科長討論後再回復議員。現在情形因爲那是早期所編的門牌號碼，後來房子一直興建、人口一直增加遷入，就 1-1、1 之幾的，一直增加出來，現在是戶籍在更換。

林議員富寶：

局長，我的意思是有的房子連門牌號碼都沒有。

民政局張局長乃千：

這部分就要提出申請。沒關係，這部分我會和科長討論，看要怎麼做才適當？因爲門牌號碼出來後，如果換到已有門牌號碼的住戶，他們也不願意，因爲就換那邊的 24 巷。

林議員富寶：

我知道，最基本的可以不要換，但還是要貼上門牌號碼。

民政局張局長乃千：

如果民衆有提出申請，這部分我會和科長討論。

主席（蘇議員炎城）：

延長 3 分鐘。

民政局張局長乃千：

門牌號碼要他們自己付錢沒錯，但總是要有一定的申請程序。

林議員富寶：

不是啦！我們要自己去查巡，如果這個里整排房子都沒有，是否請政府和居民各出一點來整體規劃，不要整條道路都沒有，我看到整條道路很多都沒有門牌號碼的。

民政局張局長乃千：

好，我會去了解清楚。

林議員富寶：

以上謝謝！

主席（蘇議員炎城）：

接下來請陳議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

主席，我是李眉蓁。

主席（蘇議員炎城）：

不好意思。

李議員眉蓁：

其實內政部門在後來改組之後，因為內政負責的算是市府團隊的核心，所以裡面部門也比別的多，所佔的職位也都非常得重要。我想請教，高雄市的人口數是我們一直以來關心的部分，在生育率非常低的狀況下，人口數一直減少，沒有辦法衝出人口數，當然結婚不是唯一的管道，因為現在是多元成家，所以結婚生小孩已經不是唯一的管道了。因此在生小孩這部分，要怎麼去努力讓民衆可以多生小孩，多衝一下我們的生育率？我知道去年有 150 對參加高雄市的市民集團結婚，可是今年 2 月份只有 50 對參加，因為這是民政局負責的，我想請問高雄市一年舉辦幾次的集體結婚？高雄市的集體結婚有哪些特色？請民政局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對集團婚禮的關心。今年和去年有一個很大的改變，就是過去一年只辦一次，今年打算舉辦兩次，也就是上半年一次、下半年一次，上半年就趕在今年過年前，娶個老婆好過年，所以今年在上半年提早辦理，下半年還會有一次。所以去年是 150 對，今年上半年是五十幾對，下半年當然會比較多一點，我們評估每年參加集團結婚的對數都差不多。今年比較大的一個特色，是去年因為是 150 對，所以選在小巨蛋的室內來辦理，但今年比較特別的是，把集團結婚的婚禮帶到中央公園的車站去辦理，效果反而意外的好，因為很多市民朋友經過，看到那邊有好多結婚的新人，就會過來了解甚至在現場會有一些詢問，今年就有做這樣的改變。

李議員眉蓁：

我看了其他縣市，爲了讓市民來參加集團結婚，有很多地方都祭出厚禮，像新北市的聯合集體結婚，就有舉辦郵輪婚禮派對，去年 12 月 22 日在淡水漁人碼頭重現百萬郵輪派對的「船長之夜」，有 100 對新人參加。這樣當然非常有特色，重點是裡面還有公主號郵輪贊助六對新人沖繩、石垣島和宮古島五天四夜的豪華之旅，當然也希望得獎新人出去玩後，可以帶回蜜月寶寶，現場還有非常多的禮物，除了金鑰子之外還有家電三選一、幸福對杯、旅行箱等等超值十大好禮。局長，你有統計過參加集體結婚之後，到底生育率有多高嗎？就是民衆參加完集體結婚後，有後續追蹤結完婚是否有生小孩？我知道參加聯合婚禮的新人，如果半年內懷孕，還有機會抽中 8 萬元 10 天的月子照護，經民政局統計歷年參加聯合婚禮的新人都有高達四成。你看新北市有這麼多的優惠，來促進生育率，我想請問民政局是否可以比照辦理？是否有這樣的機會？這也要社會局和民政局，大家一起努力來鼓勵民衆多生小孩。這部分，局長你認爲如何，請回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

議員的建議很好我們來努力。基本上新北市辦理方式，我們也跟新北市的江局長有聯繫，他們這些相關的贈送也都和廠商有一些合作，高雄市很願意去爭取多一點民間的支援來贊助，這個我們都很樂意，至於結婚後生小孩的部分，議員有這樣的提醒，我們會來了解看看。另外今年在增加生育率部分也有新的創意，那就是過去很多都是金鑰子，今年高雄市推出一個最強的方案，就是除了金鑰子外，還加送一支筷子，意謂快快產子的概念。而且快快產子這支筷子，還去找了燕巢因為燕巢出產棗子，也有早生貴子的意思，而且這些棗子樹枝都

要燒掉，所以今年以環保再利用的概念，以棗子樹枝而且今年棗子又盛產，我們期待這些參加集團結婚或參與金鑊子活動的，能夠早生貴子。

李議員眉蓁：

希望我們的用心可以讓新人快快產子，這樣非常得好。我剛剛看，它是集體結婚又可促進結婚新人趕快生小孩，其實是可以帶動觀光的，如果把這樣的橫向聯繫串聯起來，這些就都是現在必須要做的。因為我看到這個數據，從去年的 150 對變成 50 對，這樣的落差有點大，所以希望在這個部分要積極的來努力，而且這部分應該要繼續增加不是減少，因為剛剛講的，結婚不是生小孩唯一的管道，現在已經是多元成家，但還是要鼓勵大家多結婚多生小孩。

大家都知道現在在開會，想要資料不用搬一大堆紙本來看，如果大家在看手機，或許是在查看資料，所以像現在這種 e 化時代，大家人手一機、人手一部電腦。在民政局的網站裡，說我們的線上 e 指通是全國首創，可是我看到台中的網頁也說，他們的 e 化管理系統是全國最先實施的，大家都說自己是全國首創或誰是最先的，有一段報導是這樣子說的：台中市將戶籍行政作業資訊化，整合建置「戶政 e 把罩應用服務系統」，創全國之先，也獲得第七屆政府服務品質獎肯定。

我剛講的現在是一個忙碌的社會，手機可以負責很多事情，現在還有人因為手機不見了會恐慌，所以大家現在如果這麼依賴手機，民政局裡面到底誰是第一？不管誰是第一，沒關係，我們只要把它做好，不必在意誰是第一，接下來的問題就是要問民政局。局長，你知道高雄市人口數最多的里？人口集中在哪些區域？前五大人口數最多的里到底是哪幾個里？你知道嗎？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

我跟議員作個澄清，其實我們並沒有要去跟台中比誰第一、誰第二這件事情，因為他的系統跟我們的東西其實是不一樣的，他們的附掛式服務，其實是把他們自己所創的這個掛在他們的系統，譬如我以後辦東西可能在這個中心做就可以，但是我們的一指通，這次我們能夠拿到全國的這個獎，這還是總統親自來頒獎的，我覺得那是整個概念上的翻轉，因為過去可能我們必須去到戶政事務所，第一件事情你要先去停車，停完車要去抽號碼牌，號碼牌抽完之後還要漫長的等待，等待完之後再跟我們的戶政同仁說，我今天要申請我的戶籍謄本，然後他再幫你辦，辦個 10 分鐘出來，你幾乎就要花掉 30 分鐘的時間，但是我們的一指通是透過我們的 APP 系統直接把你的需求，跟你的需要上面只要用點選的方式就完成，它會給你一個訊息告訴你說，議員你明天可能幾點鐘

來取件，你就可以拿。

其實在翻轉我們整個公務單位服務的概念，從過去我們是申辦的，到現在是一個取件的概念，所以我們在整個服務滿意度，內部顧客的服務滿意度高達 94.8%，外部顧客的服務滿意度高達 98%，其實跟台中的這個一站式服務是有一些不同的東西，所以我想目前我們這個系統，在 4 月 12 日還要到中央的國發會去進行演講，要去告訴他，也有可能在 5 月中旬全國也會來看。目前在整個內政部他們可能也有機會會希望分享我們的經驗，然後推動到全國。

李議員眉蓁：

謝謝局長。局長，你請坐。你剛可能沒有聽清楚我的問題，我是跟你講說誰第一不重要，只要我們做得好，我剛也有問你，到底高雄市人口數最多的里有哪幾個？因為你沒有回答，時間的關係，我就幫你回答。我們最多的里，我們看到人口集中的 13 個大里裡面，左營就包含了 5 個里，福山、菜公、新上、新下、新光 5 個里，楠梓有清豐和翠屏，所以在左營、楠梓這個部分人口是不是非常的多？所以我想請問民政局長，如果有一個里的里長因故出缺的話，你們會怎麼處理？其實在我們的報告裡面有一些里有更換，你們並不是呈現一個完整的資訊。在這邊我也跟大家報告，其實現在全國最大里就在左營的福山里，現在福山里的里長有問題，因故出缺，我們民政局的網站是這樣子寫沒錯，左營區公所網站寫由里幹事代理，可是在里民防災卡上面卻是舊資訊，點進去還是福山里舊里長的資訊，我們知道里長已經變里幹事代理，可是一般民衆，尤其在福山里又是這麼大的里，人口數這麼多，其實很多人住在福山里，他有事不一定會去找里長，臨時有事點進去，結果他又跑去福山里的舊里長。這樣的資訊是不是說我們在網頁的資訊管理是有缺失的？不是表面讓人看好，可是點進去裡面卻是錯的，所以在這個部分我想要提醒我們的局長，當然從我們已經要。化的狀況來講，現在網頁的每一個步驟都是要好好的去檢視，因為大家都是透過手機來讓自己增加新的資訊，所以這個部分是不是在呼嚨百姓？還是說你們這個部分是有缺失？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝議員的提醒，我們即刻改正。我們除了即刻改正以外，還會針對我們 891 個里做全面式的確認，如果有錯誤的話，我們會即刻進行修改，同時我們對於旁邊的相關資訊也會一併進行瞭解，也希望未來能夠把這整個修正的程序變成一個 SOP。

李議員眉蓁：

謝謝局長。局長，請坐。因為現在。化，大家都知道，但是我希望不要做表面功夫，就是把裡面整個架構都整頓好，讓大家真的認為這個資訊都是實在的。

接下來，本席一直非常關心青年事務，曾經建議要建立青年事務局來處理有關青年就業、就學、養育的相關問題。大家都知道現在我們的局又有改變，我們成立一個毒品防制局，所以說這樣的機會有可能產生。我之前質詢過，高雄市政府在 92 年訂定「青年事務委員會設置要點」，到現在都沒有成立。市長陳菊也常常講：「我非常關心年輕人，願意聆聽年輕人的聲音。」他也提拔非常多的年輕人，承諾說會設置，可是在這個部分我想請問研考會主委，青年事務委員會成立了嗎？這些委員是如何產生的？請主委回答。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的青年事務委員會目前已經遴選完畢，而且我們現在是有機關代表 6 人、青年代表 19 人，機關代表當然是經發、勞工、社會、都發、文化跟教育局，因為青年事務委員會是橫跨很多部會的；我們的青年代表有幾位是由高雄市的大學推薦的，其他是自我推薦，經過我們邀請外部的專家來做評選之後，現在已選出而且已經一個一個去確認。抱歉，我們本來是希望過年以後馬上就開會，稍微拖延一下，現在已經約時間要開會。〔…〕第一次的會議。〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

延長 5 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。主委，你請坐。青年事務委員會這個部分我就講了，我們的毒品防制局既然已經成立，年輕人要工作、要就業、要生小孩，為什麼高雄留不住年輕人？這個東西是非常緊迫性的，我講了市長也支持很多年輕人，也提拔很多年輕人，在場的應該有很多就是市長提拔起來的，我相信高雄市很多年輕人需要這樣子，所以希望主委在這個部分可以多加強，快速地，既然市長也願意做這樣的青年事務，希望主委在這個部分可以趕快的跟進。

因為剛剛講到，我們高雄市府團隊這內政部門是非常重要的，像今天到場有警察局長、民政局長，我相信大概就這幾天內政的部分，他們兩個應該是面對回答最多，因為他們雜事最多，我們今天在所有的局處裡面，大家都是各部會的首長，都是佔著一個職缺，所以我希望大家應該是要努力為我們的市政。這個部分就要講到這幾天的報紙，講到這個「市府宴客，綠營造勢」，高雄市遭批吃相難看。我們看了也是會難過，市政府顧問聯繫會報一年兩次到底編多少預算？這樣的聯繫會報，我不知道這裡面到底有做紀錄，還是真的只有聯誼餐

會，我知道以前沒有來聯絡區長，爲什麼今年在選舉年就聯絡區長來參加？再來，主委你既然要聯絡這樣的會報，爲什麼你沒有全程參與？你是什麼時候離開這個會議的？表訂的時間到底是多長？如果這次會報有涉及到行政不中立，主委是不是應該要來負責？因爲這樣的狀況是真的有一點誇張了，我是聽到新聞局長說，介紹完議員是禮貌性回答，我知道這次舉辦的是許芳賓組長。許芳賓組長，請你回答一下，這次你是有連絡所有的議員參加嗎？有發邀請函嗎？請回答。

主席（蘇議員炎城）：

組長，請回答。

研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：

跟議員報告，在這一次的市政顧問的聯繫會報，我們並沒有邀請市議員參加。

李議員眉蓁：

所以這些議員是不請自來。

研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓：

我們在現場是沒有阻擋民代進場，他們很有可能是顧問跟他們熟識有講到這件事情，我們是沒有邀請。

李議員眉蓁：

謝謝組長。組長，你請坐。所以這些議員是不請自來，然後大家在上面呼口號。我剛也是要請主委對這件事情來回答一下，就是市政顧問聯繫會報一年兩次，到底是編多少預算？所以這些聯繫會報你們有做紀錄嗎？還是真的只有聯誼餐會？是否這一次涉及行政不中立？請主委回答。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實這個市政顧問聯繫餐會不一定是每年兩次，最近幾年都是一次。因爲我們覺得市政顧問對我們的幫忙很大，在各個市政不管是諮詢還是實質的支持我們，所以市長也覺得必須要每年有個時間找市政顧問來，雖然是聯誼，也藉這個機會跟他們報告這一年來我們做了什麼，其實主要的用意是這樣。那一天對於民代是開放的，就是來我們也不會拒絕，也不會去篩選誰能來、誰不能來，當然可能外面質疑說他們上台，其實並不是在我們排定的議程裡面，是市長可能那個時候覺得需要介紹他們就上去。這一點，我們也會來檢討一下，將來怎麼做會更好一點。

李議員眉蓁：

謝謝主委。主委，你請坐。主委，你當研考會主委以來，我一直非常欣賞你

是專家學者，我相信你站這個位子是非常的有專業水準，因為畢竟全高雄市的民調，不管什麼事情都是由我們研考會這邊來產生，我希望市府團隊藉由這個借鏡，我相信主委可能這也不是你本來的意思，但是我希望你身在市府團隊裡面是高雄市所有民衆的主委，而不是某一個政黨的主委，因為這樣我們要把這個弄好，不要讓民衆對我們有不好…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。不要讓民衆對我們有不好的觀感，因為這樣我們出去是不是有監督的力量？這樣對我們來講也很困擾。再來，你當個議員沒有被邀請，這樣你也是很沒有面子。市政府在辦活動，結果我們也沒被邀請，所以我剛剛才要許組長回答，你回答你沒有邀請，所以這些議員是不請自來，是這樣子嗎？所以在這個部分我希望我們市府團隊要秉持著行政中立，未來我們高雄市民才會對市府團隊有信心。

主席（蘇議員炎城）：

李議員，我們兩個資訊比較不好，我也沒被聯絡到，也沒去，所以我們說實在的，不是只有你一個人沒去而已，我們兩個的資訊應該都一樣不好，那麼多人去，我們兩個不知道。

李議員眉蓁：

所以現在…。

主席（蘇議員炎城）：

主委，要加油。

李議員眉蓁：

現在媒體這樣報導，現在這樣觀感也很不好，所以主席…。

主席（蘇議員炎城）：

對，就是這樣，所以主委，加油。

李議員眉蓁：

謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）請李議員雨庭質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

謝謝主席，大家下午好。在這裡首先本席先質詢警察局，接獲民衆的陳情，而且本席每次也常遇到這個情況，我們在大寮區 88 橋下大發工業區裡外勞非

常的多，每次晚上我們經過這個路口或是經過大發工業區附近的道路，由於可能也是燈光明顯不足，然後常常遇到我們這些外籍的勞工朋友，他們在晚上下班時間出來娛樂也好、出來休息也好，常常看到他們從巷子裡竄出來，這個交通上非常的危險，而且本席在上個禮拜在大寮社區也接獲了我們守望相助隊的隊長陳情，他們一位志工也是經過這附近被一個外籍的勞工朋友撞倒了，現在人還住在醫院裡，這個肇事逃逸，我們也沒有辦法去追出是哪一位外勞肇事的，所以要求本席、希望本席也能夠在我們警察局這邊來加強督導，還有交通上的一個安全責任，這該怎麼去改善？請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

有關外勞的問題，我會責成大寮所跟大發所，最主要是這兩個聯管所，我想來加強取締。如果是單純沒有違規的話，因為他沒有車牌，電動車沒有車牌。

李議員雨庭：

對。

警察局何局長明洲：

所以沒有辦法告發他；如果說是有違規，當然就可以告發，這沒問題。這方面我們來加強取締，如果是…。

李議員雨庭：

但是很明顯的，這種情況就是他們是違規的，但是我們即使今天去錄到的，他們的電動自行車是沒有車牌的，所以困擾就是困擾在這個地方，民衆不知道怎麼去檢舉，被撞到的那一時間，他們又跑得非常的快，所以造成治安和交通的死角在這邊。

警察局何局長明洲：

我來交代林園分局，就是調監視器不能只調那個地方的監視器，我現在了解到林園分局裡面監視器增加越來越多，有些工業區的監線一直在增設，所以應該不是單調發生車禍地點的監視器，應該是往前調，或是一直調到他車子停下來，雖然沒有牌照，但是車子總會停下來，而且外勞一定有固定的住所。

李議員雨庭：

對。

警察局何局長明洲：

所以我們會積極來追，這個應該分局之後會積極來做，應該沒問題。

李議員雨庭：

好。這個問題就延伸到我們勞工局，也請局長這邊也跟勞工局做溝通，如何

跟業主他們來做宣導，加強約束力，還有仲介公司等等這些相關單位，我覺得要一起去執行，因為大寮工業區、大發工業區的外籍勞工真的是非常多，每次本席晚上經過的時候，我們都會放慢速度，因為我們經歷太多次，每次那裡就突然間衝出來，他們的動作真的是非常的快。我們還可以結合工務局，或許那邊的路燈也應該加強打亮。這些也請局長跟各局處去研究這個問題。

警察局何局長明洲：

好。這個沒問題，我們會加強來取締。

李議員雨庭：

謝謝局長。

警察局何局長明洲：

取締才有效。

李議員雨庭：

取締才有效嗎？

警察局何局長明洲：

才有效。

李議員雨庭：

你們有碰過說你們去取締這個外籍勞工他們的罰款嗎？

警察局何局長明洲：

不是，我是針對李議員提出來的這個問題，就是交通的違規。違規當然要取締。

李議員雨庭：

對。我們台灣人違規好取締，重點是這些外勞。

警察局何局長明洲：

是，取締應該是會有效的嚇阻。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。我想請問研考會，劉主委，請簡單跟市民朋友報告一下你的工作內容是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們研考會裡面對於整個市政計畫的規劃，以及執行時的考核，這是最核心的，我們這裡面還有工程查核組、1999、資訊中心。

李議員雨庭：

是。就是所有我們高雄市的願景其實都是由我們研考會這邊去研究、去考核，然後去開闢高雄市未來的願景是怎樣，是走向智慧城市還是工業城市等等，都是從研考會這邊出發出來給各局處去執行的。我記得劉主委當上任的時

候，我們兩個也曾經談過，大寮、林園一些可以建設、開闢的願景。請問劉主委，這些年大寮、林園做了些什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們舉個例子來講，像林園這一帶海岸線的整治，林園…。

李議員雨庭：

海岸線整治了什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

整個林園的海岸整治，我們高雄的海岸整治…。

李議員雨庭：

海岸的整治是指清潔嗎？我們有建設嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有啊，像我們那個海洋公園。

李議員雨庭：

海洋公園？那是溼地公園。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

溼地公園，對。

李議員雨庭：

溼地公園，在你還沒有上任的時候就做好了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但是我們最近做了很不錯的整治，上次還跟市長去看整個完成的樣子。

李議員雨庭：

你上次去參加的是溼地公園的聯外道路。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，聯外道路。

李議員雨庭：

你知道這筆經費是從哪裡來的嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我不太確定，我要查一下。

李議員雨庭：

跟你說一下，這筆經費是我們林園人用生命、財產換來的，是中油的回饋金補助的。〔對。〕我們市府這邊並沒有撥經費下來，還有什麼嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們其實也在規劃將來林園的大眾捷運系統，這個也是在規劃之中。林園的行政中心在今年年底也要完成。

李議員雨庭：

你上任多久了？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大概快要三年。

李議員雨庭：

其實林園的區公所也是中油的回饋金去補助的，至少有一半的經費。除了上述這些，大寮呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大寮行政中心。

李議員雨庭：

大寮行政中心，大寮區公所有在用嗎？應該是林園區公所。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是林園區公所。

李議員雨庭：

大寮區公所，它也到了？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大寮行政中心在規劃之中。

李議員雨庭：

大寮區公所也到了該重建的時候，但是我們現在民政局沒有任何規劃。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

財源可能要找一下。

李議員雨庭：

所以你的任務是在規劃全高雄市 38 個區的願景，所以等於大寮和林園目前是完全沒有願景的、完全沒有建設的。你剛說的，我們林園現在在建設的，全部都是由中油回饋金來補助的，包括仁愛路的拓寬、三座公園的成立、還有一些道路的開闢，其實都是中油的回饋金來做的。市府有規劃或編列什麼預算來做林園、大寮區的建設嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我會把資料整理一下再給議員。

李議員雨庭：

所以你這三年來在開會時，都沒有去關心大寮、林園的發展嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們這邊有一個，譬如在大寮的永芳國小增一樓的興建工程，還有第八十一期的市鎮重劃，就是大寮的眷村；還有大寮國中的校舍改建、林園的排水整治

以及和發產業園區。應該還有其他的，有一些是教育方面，大概是這樣。

李議員雨庭：

那麼和發園區現在的招商情況如何？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

和發園區，根據我們經發局的第一次報告，目前的招商情況非常好。

李議員雨庭：

招商的情況非常好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是啊，我忘記那個數字，因為它做了好幾次的報告。

李議員雨庭：

好。但是我們大寮、林園人，覺得我們的地方並沒有什麼改變。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

但是和發園區，不管是市長還是經發局，多次都把它列為高雄一個很重要的吸引投資、創造工作機會的園區，因為它還沒有完成，但是在將來是可以看得到的，而且這是高雄近幾年來相當重大的建設。

李議員雨庭：

和發園區我們剛談到了，但是有很多中小企業比如一些傳統產業，它們沒有辦法進到和發園區。最近都在清查我們原高雄縣的一些工廠，還有一些中小型的企業，它們沒有合法的地目和名目，讓它們可以進駐到和發園區，因為它們的營業項目不符合。所以我們受到很多中小企業這種傳統產業的陳情，因為它們不知道要往何處去？你要它們去買這些工業區的土地，地價又那麼貴，而且現在的大環境之下，大家都不好謀生，沒有像以前經濟那麼好。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員講到這些中小企業，的確和發園區有指定幾個特定產業，因為這樣才會做大。假設所有的人都進來，那麼這個園區本來的目的可能就無法達成；至於不能進去的產業，我們要怎麼來協助它們做升級轉型，我想這是另外一個計畫，我可能要找經發局來做一個報告。

李議員雨庭：

其實研考會的任務和工作非常繁多，但是我真的希望我們在大寮、林園的工廠能夠有所改善，尤其林園是石化的重鎮。我們常在講、常在質詢，為什麼人家一提到林園，就認為我們這個地方是受到工業區的污染？林園好山好水，那麼好的地理條件又靠山靠海，我們如何去規劃？你剛提到的海岸線，全長8公里的海岸線，目前沒有看到一處漂亮到可以吸引觀光客，甚至我們在地人願意去休閒的地方；可以說這個地方的整治和環境的維護包括海岸線的建設，目前

都是停擺的。至於你剛說的林園建設，其實有很多是靠中油的回饋金來補助興建的，這一點我相信民政局長也很了解。所以希望不要再讓大寮和林園停滯了，當你們在規劃全高雄市 38 區的願景時，希望也能夠讓我們的市民朋友和大寮、林園地區的居民，看到我們市府在這個地方所做的努力。

我再請教一下民政局長，在我們戶政裡有推動 APP 系統，那麼在我們里政、區政、殯葬和兵役方面，目前民政局還有沒有什麼創新的智慧型作為？我每次去辦戶政，都會聽到主任說，他們的戶政有什麼功能，我覺得每一次都很創新也很便民；但是我問民衆，他們卻都不知道戶政有這些功能，你們要怎麼去做宣導、還有什麼創新的作為？請局長回答一下。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對我們戶政創新作為的肯定，當然我們不斷的在責成自己，也在規劃我們最新的所謂的戶政願景館，包括在我們最新的願景館裡面展現我們的概念；也包括議員最關心的就是在偏鄉的地方，當我們一些長輩對於科技的資訊不足的時候，我希望我們的戶政人員，未來不是再隔著一個櫃台來為民服務，而是坐在長輩或需要服務人員的旁邊，以最貼切、最親近人民的方式，來為市民朋友們服務。包括未來我們林園新住民比率相對比較高的時候，我們願意透過高科技的部分來幫助他們，比如說視訊系統。另外，當我們的姊妹來台灣在語言溝通上有困難的時候，我們也會用即時翻譯、即時語言來協助他們，讓相關的服務的再提升。所以我們會持續不斷的去推廣新的作為，包括其他相關的作為，讓我們的市民朋友真的有感。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝李議員雨庭的質詢，現在沒有議員登記發言，明天上午 9 點準時開會，散會。（敲槌）

內政部門業務質詢及答復（郭建盟）

待達斯幣上市後，可獲利逾 3.3 萬元，報酬超過 800%，若是 1 百萬元，更可獲利近 4 千萬投報率近 4000%，強調從小資族到好野人，統統都能投入，賺上一筆。

而該廣告還強調「不需要推薦任何一位客戶，都可以獲得靜態 10 倍以上的收入」，等於甚麼都不做，就可以躺著賺，廣告還附上警語「投資一定有風險，投資虛擬貨幣有賺有賠，申購前應詳閱公開說明書」，究竟葫蘆裡買甚麼藥？建盟請助理一探究竟，發現又是一個「藉比特幣規避交易犯行」讓你抓不到主謀的跨國老鼠會吸金組織。

DasCoin 未來趨勢焦點企劃
達斯幣 CRYPTOCURRENCY BEST PLAN
應用層面最廣的虛擬貨幣

投資輔導
投資人投資4000元，預計上市後獲利約33,379元
經理投資2萬台幣，預計上市後獲利約166,897元
高級經理投資8萬台幣，預計上市後獲利約728,276元
執行長投資20萬，預計上市後獲利約3,944,828元
副總投資50萬，預計上市後獲利13,655,172元
總裁投資100萬，預計上市後獲利39,448,276元

這個投報怎麼算出來的呢？
分析師分析：2017/09/30開始內部交易，每枚達斯幣約0.3-0.5歐元，2018/04/28-29上市後，每枚約估5歐元，獲利會因買賣的開關與進場時間的差異，而有10-50倍的投報差距（1月16號修正版）。

不需要推薦任何一位客戶
都可以獲得靜態10倍以上的收入！
投資一定有風險，虛擬貨幣投資有賺有賠
申購前應詳閱公開說明書，並衡量本身投資能力

← 3月初自 line 報轉收獲的達斯幣投資廣告單。

助理依電話指示，加入討論投資問題與經驗分享「DASCOIN 達斯幣評估群-引爆全球」的 line 群組。亂發問會被踢出群組，天天都有人來來去去。



← 看似很厲害破綻一堆的「Das 達斯台灣形象網站」，內附學員與外籍講師講習照片，網站內還有一段今年三月初的大型金融講習會影片，影片連結。



投資宣傳網站、影片精美，但仔細端倪露破綻

循網路資訊進入「Das 達斯台灣形象網站」，裡頭有叫 Netleaders 公司董事長 John Pretto 照片，具 20 年 IT 行銷管理經驗，其他高層自普林斯頓大學等名校畢業，公司曾在杜拜、日本等地開說明會。

網站還放了一些照片，指去年底曾在墾丁舉行講座，今年 3 月 4 日更擴大規模，在台北的五星級飯店舉辦「金融趨勢論壇」，找來九天民俗技藝團打鼓，宣傳影片看起來氣勢非凡，但仍不免看出一些破綻。這麼重要的盛會，卻無任何台灣金融及企業界知名人士到場。此外相關網站最大共同點，沒

有正式公司名稱、地址、聯絡人姓名，只空有連絡電話，擺明躲著你，不讓你找到任何負責人。

依聯絡指示加入 line 群組，窺視真真假假的虛擬老鼠會面貌

助理依電話指示，加入一個約有 180 人，大家討論投資問題與經驗分享的稱「DASCOIN 達斯幣評估群-引爆全球」的 line 群組。觀察幾天發現，亂發言或質疑會被踢出，也不斷有舊人去新人來，主要聯絡人為 T 姓主席與 H 姓顧問，冷靜沉著、能言善道，明著拉建盟助理吸金投資、發展組織傳銷，靜態坐享比特幣成長配息，動態拉人領取組織對碰獎金。

T 姓主席：有 ApplePay 團隊撐腰，鼓吹加碼投資 100 萬，稱「可安排台灣高層見面」！

T 姓主席傳了 3 張圖給助理，投資達斯幣有兩種收入，一種是幣值的上升，另一種則是吸收下線推廣的獎金，但僅有 6 成可兌現，4 成會直接再投入達斯幣。達斯幣號稱 4 月 28 日至 29 日上市公開交易平台，助理佯稱要投資 20 萬元台幣，T 游說「目前時間有點晚，能 100 萬就 100 萬」，並稱當初是朋友去跟達斯幣波蘭的公司接洽，且自己投入 100 萬元，確認沒問題，才引入台灣「寧願自己先被騙，也不要大家受害」。T 還強調，到了 6 月會有 DasPay，達斯幣大大勝過比特幣，將來只要有刷卡機的地方，就能使用 DasPay，且 DasPay 和蘋果的 ApplePay 是同一個團隊製作，安全性不用擔心。

H 姓顧問：台灣 2000 投資人，暗示已吸金逾 3 億，並稱網路發達，台灣沒據點免擔心

H 姓顧問則傳來財經報紙的「置入行銷」[報導背書](#)，並解釋，只要透過網站註冊帳號，選擇額度，匯比特幣給公司，再上傳身分證件，就能夠取得會員資格，目前台灣會員約 2000 人，多數人投資在 2000 歐元以下，但有 10% 左右的人投資金額達 2 萬 5000 歐元(依此計算約已吸金 3 億元以上)「投資金額雖高，投資成本相對低，划算很多！」。H 還解釋雖然達斯幣在台灣目前沒有辦公室，但這幾年網路發達，非常多公司在台灣沒有辦事處「有沒有公司據點不是重點。」。

精心嚴密 13 道金鑰，打造攻不破的黃金組合，練就台灣法律沒轍的跨國虛擬老鼠會組織

我們觀察這個跨國虛擬老鼠會吸金組織運作有下列重點：

- | | |
|---|--|
| 1、2016 Netleaders 公司設籍新加坡
CL SINGAPORE PTE.LTD | 8、以微信線上說明會進行銷 |
| 2、台灣無分公司與公司聯絡人 | 9、所有交易以比特幣進行 |
| 3、空洞沒公司名稱地址僅留聯絡人電話
的網站 | 10、要投資附上線聯絡人代碼自行上網站匯錢 |
| 4、主要聯繫管道為 line、微信 | 11、聯絡人以「與總公司經過長時間對接，
深知所有運作」分享經驗者自居 |
| 5、有吸金事實 | 12、宣稱達斯幣即將在 4 月上市投資獲利要趁早 |
| 6、誣稱投資達斯幣 | 13、同一套網站內容，有中文簡繁、英、波蘭、
俄、匈牙利文等網站 |
| 7、有老鼠會獎金 | |

令人驚訝的是，當這 13 項黃金條件交叉運作，竟可以造就一個讓金管會、公平會、檢調刑事局乾瞪眼，讓你抓不到犯罪證據難以苛責，也碰不到實體的虛擬老鼠會。

透過比特幣交易，讓你抓不到犯罪證據，厲害的境外虛擬老鼠會組織

2015 年三起重大吸金傳銷詐騙案，無論是打著「美國上櫃公司所屬關係企業」吸金 10 億的馬勝金融集團，或是以「關鍵字廣告」當誘餌拉下線吸金 25 億元的 OurPPC 案，及「獨門外匯炒作外掛程式」保證獲利吸金 7 億元的柯博文集團，這些案件能遭檢警破獲的關鍵，在於有「明確的公司組織」

或能「查扣犯罪所得及金流」。但這回這家達斯幣集團，幾近完美毫無破綻可攻。

● **狡詐一：在台無實體組織人員，靠網站運作的境外公司**

CL 公司設籍新加坡，《銀行法》第 29 條、《多層次傳銷管理法》第 6 條、《證券投資信託及顧問法》第 16 條規定未經特許不得從事銀行、代理募集銷售投資境外基金及傳銷業務。但這家公司僅在新加坡設網站上行銷，無駐台灣公司與人員，網路無遠弗屆，如何界定他公司從事吸金傳銷行為，縱使以犯罪之行為或結果論斷，境外公司違法，現實的是無實體組織跟人可抓。

● **狡詐二：line 拉人 微信開說明會的人，全非公司成員，為「吃好逗相報」純經驗分享的好心下線**

依《銀行法》第 29-1 條規定不得向不特定之人收受款項或吸收資金。實際案例看，所有開說明會，參與拉人投資的人，全不是他公司派去的，與新加坡公司無涉，是「吃好逗相報」用自身經驗報你海外賺錢的好朋友，是你歡喜甘願當下線投資，自願風險與拉人者無關，連刑法詐欺都卡不上！

● **狡詐三：交易全用比特幣，隱匿金流查無犯罪所得**

《銀行法》第 29-1 條規定不得...約定或給付與本金顯不相當之紅利、利息、股息或其他報酬者。這條，拿比特幣交易沒轍。所有拉人投資行為，全部不經手現金，投資人只要自己上網站，輸入上線指定的辨識代碼，匯入比特幣即可完成交易。這些上線沒拿你錢，怎稱他吸金獲利，或說他付你獎金，完全是你想賺錢自願投資，沒收沒碰你的錢。刑事單位低調表示，這犯行要被以「違法吸金幫助犯」起訴都難。而對受款端的 CL 公司，比特幣金流的匿蹤性，自今無可破解，無金流無犯罪所得無從辦起。

..戳破投資騙局！關鍵破綻底加 → 整個投資計畫，沒有贖回機制，錢只進不出！

經政府許可的投資或傳銷事業，除了會有許可字號外，整個投資計畫上車下車的機制都會相當完整。但這場高明的吸金劇碼，只能匯錢上車，卻沒有結算贖回投資的下車辦法，擺明就是一場騙局！

助理與 T 顧問周旋到最後，終於亮出底牌，直問「整個投資好像看不到贖回機制？」，T 坦然承認！但「一支嘴胡纒纒」的他使出烏賊大法，義正嚴詞回覆「如果可以贖回，公司會不穩定」。

虛擬貨幣傳銷騙局，中國 2016 年前即興起，手法如出一轍，專家 5 大安全提醒

一篇來自中國人民網的報導(連結點)，清楚揭露類似傳銷詐騙手法的真面目。在 2016 年前即有藉 SMI、MBI、馬克幣等 26 種與達斯幣相同產品題材，包裝成虛虛實實的傳銷投資計畫，同樣稱投資可靜態躺著賺錢，動態拉人頭領獎金。報導指「...虛擬貨幣的“交易行情”，完全由組織者和平台方操控。前期為了吸引投資者加入，往往會把價格炒高，一旦開盤，平台方和組織者就會集中拋售套現，價格狂跌。除了組織者和極少數提早退場的人，其他投資者將血本無歸……」。但這回台灣的達斯幣可憐到連退場贖回機制都沒有！

報導中專家提醒五大辨識真假虛擬貨幣投資方法，值得參考，包含 1 發行方式、2 交易方式、3 呈現方式、4 是否提供原始碼連結、5 交易官網是否是 https 開頭，這五大點「真」的虛擬貨幣，與「假」的虛擬貨幣即傳銷貨幣，有明顯開放與封閉平台的差異。(詳如文尾附註說明)

遏止「虛擬老鼠會」吸金傳銷騙局犯行：

1 相關單位積極宣導：A 比特幣交易背後的犯罪意圖

B 類似境外傳銷吸金行為的違法性與血本無歸的風險

2 賦予銀行法、多層次傳銷管理法，對境外公司透過虛擬交易平台吸金傳銷犯罪課責的條文

1 主管機關加強宣導防社會大眾遭詐騙血本無歸

藉比特幣交易之境外犯罪行為，確實是目前台灣檢警調難以蒐證偵辦的犯罪死角。主管機關金管會、公平會及檢警調等犯罪防治單位，應積極教導民眾辨識比特幣交易行為，背後所隱藏不讓主管機關查

緝的犯罪意圖。另告知類似境外傳銷吸金行為的違法事實，遇犯罪糾紛無法保護投資大眾權益，讓投資血汗付諸流水的風險。

2 增修銀行法、多層次傳銷管理法相關法令

建盟助理所碰到的實際案例，H 顧問與 T 主席，之所以可以肆無忌憚地在 line 微信群組裡吸金，關鍵在於現行刑事歸責，對吸金老鼠會幫助犯的構成要件，需滿足有具體犯罪對象、查獲不法所得與吸金金流等罪證。但這些要件遇匿蹤性佳的比特幣，就變得相當困難。為此，建議主管機關應賦予銀行法與多層次傳銷法，得對類似行為予以禁止的條文，讓檢警單位取得能依法予以勒令禁止相關行為的法令依據。如於銀行法 29-1 條，增加禁止唆使其於網路等以實體、虛擬形式設置之交易平台投資款項或資金行為條文文字，讓檢警得立即喝令 H 顧問與 T 主席停止招攬吸金行為。

郭建盟建議增修銀行法 29-1 條文，防制跨國虛擬老鼠會不法吸金犯行。

銀行法第 29-1 條

以借款、收受投資、使加入為股東或其他名義，向多數人或不特定之人收受款項或吸收資金，而約定或給付與本金顯不相當之紅利、利息、股息或其他報酬者，以收受存款論。

建議修正 29-1 條文

以借款、收受投資、使加入為股東或其他名義，向多數人或不特定之人收受款項或吸收資金，或唆使其於網路等以實體、虛擬形式設置之交易平台投資款項或資金而約定或給付與本金顯不相當之紅利、利息、股息或其他報酬者，以收受存款論。

附註：專家教您五大辨識「『真』虛擬貨幣」與「『假』虛擬貨幣即傳銷貨幣」的方法：

- 1 發行方式：虛擬貨幣不靠特定機構發行。傳銷貨幣由某個機構發行，並採拉人頭獲利。
- 2 交易方式：虛擬貨幣市場自發形成，逐漸由第三方建立交易所。傳銷貨幣自己發行並自建平台交易。
- 3 呈現方式：初期虛擬貨幣其總量限制的參數和方式，均顯示在初始代碼中。傳銷貨幣完全不開放，由自身網站控制的。
- 4 是否提供原始碼連結：虛擬貨幣會在官網提供原始碼連結，公開透明展示貨幣運作機制，傳銷只顯示漲跌其他全無。
- 5 交易官網是否以 https 開頭：虛擬貨幣交易網址為 https 開頭，保護用戶的數據不被非法竊取。傳銷貨幣的官網、交易平台等多半沒有以 https 開頭居多。



ApplePay 再版？40 倍投報？ 達斯幣吸金 3 億「辦不了？」



高雄市議員郭建盟 20180402 內政部門新聞稿

虛擬貨幣「達斯幣」去年 10 月登陸台灣，招募民眾投資，高雄市議員郭建盟派員，與該團體接觸，對方宣稱背後有 ApplePay 團隊撐腰，台灣已有超過 2000 名會員，主打 4000% 的投報率，人拉人再另外給予獎金；郭建盟估計，達斯幣在台吸金近 3 億元，顯然是打著虛擬貨幣幌子的老鼠會，警方應介入了解，此外，近來老鼠會透過境外網路平台、比特幣匯款等方式運作，蒐證、定罪極為困難，主管機關應研擬，增訂「虛擬吸金條款」，只要有推廣皆須處罰，從行為嚇阻詐騙。

郭建盟表示，3 月初他收到朋友轉寄的廣告圖，講的是「達斯幣」，標榜「應用層面最廣的虛擬貨幣」，且投入 4000 元，待達斯幣上市後，可獲利 3 萬 3379 元，投資報酬率超過 800%，若是 100 萬元，更可獲利 3944 萬 8276 元，投資報酬率近 4000%，等於不管是小資族或是有錢人都有賺頭。

郭建盟提及，達斯幣去年年底於墾丁舉行講座，今年 3 月 4 日更擴大規模，在台北的五星級飯店舉辦金融趨勢論壇，找來九天民俗技藝團打鼓，但這麼重要的盛會，卻無台灣企業界的知名人士到場，且目前於台灣也查無公司登記。

郭建盟派助理化身投資客，實際接觸，佯稱要投資 20 萬元台幣；一名 T 姓主席熱心介紹，達斯幣可透過吸收下線的方式，來獲取直推、對碰、對等輔導等獎金，有 6 成可兌現，4 成會直接再投入達斯幣，達斯幣 4 月 28 日至 29 日就會在公開交易平台上市，到了 6 月會有 DasPay，和 ApplePay 是同團隊製作，只要有刷卡機的地方，就能使用，大大勝過比特幣。

T 姓主席遊說，早點進場賺比較划算「有能力投資 100 萬就投資 100 萬」，如有必要他願意面對面解說，甚至安排與「台灣高層」會面。

一名 H 姓顧問則傳來媒體報導背書，稱台灣會員約 2000 人，多以比特幣匯入公司系統，多數人投資在 2000 歐元以下，但有 10% 左右的人投資金額達 2 萬 5000 歐元，這幾年網路發達，非常多公司在台灣沒有辦事處，有沒有公司據點不是重點，有前景比較重要，至於達斯幣可在哪個交易平台交易，要在上市前約一周才會公布「公司很保守，不希望會員拿這個話題來炒作」。

郭建盟分析，若這些人說法屬實，達斯幣在台灣已吸金直逼 3 億元台幣，且無贖回本金的機制，目前台灣雖有《銀行法》、《多層次傳銷管理法》、《證券投資信託及顧問法》對老鼠會及跨國募資以刑責，但達斯幣狡詐，具有攻不破的「黃金組合」。

郭建盟解釋，背後的 Netleaders 公司，設在新加坡，登記為 CL SINGAPORE PTE.LTD，位在境外，利用 LINE、微信等通訊軟體招攬下線，在台灣發展組織，並以比特幣付款，難以追蹤和逮人，規避刑事責任，早在 2016 年在中國就傳出類似詐騙案，藉 SMI、MBI、馬克幣等 26 種傳銷貨幣吸金，一旦上市後，公司和早進場者集體拋售變現，海削投資的民眾，一般而言，可拉人頭獲利、貨幣總量和運作機制不透明者，就極有可能是傳銷貨幣。

郭建盟表示，老鼠會手法日新月異，以各種名目包裝，讓一般人看不清背後的目的，且利用比特幣、境外平台規避查緝，主管機關應加強宣導，避免大眾遭詐騙，並應研擬增修銀行法 29-1 條文，加入「虛擬吸金條款」，只要有推廣皆須處罰，從行為嚇阻詐騙。

聯絡人 金仁皓 0936940103



海外老鼠會隔空吸 3 億

警：已查 IP 擬修法

高雄市議員郭建盟 20180402 內政部門質詢後新聞稿

虛擬貨幣百百款，真的都沒問題嗎？高雄市議員於質詢時踢爆，近期有一款「達斯幣」，其實是老鼠會，宣稱有 4000% 的投報率，透過境外公司、比特幣等 13 項特點交叉運作，鑽法律漏洞，讓台灣執法單位束手無策；對此，高雄市警局局長何明洲指出，已經開始追查達斯幣網站的 IP，並將本案反映給刑事局，研擬是否修法，及宣導反詐騙。

郭建盟表示，半個月前，助理傳給他一張廣告，在講達斯幣，標榜投入 4 千元，待達斯幣上市後，可獲利逾 3.3 萬元，報酬超過 800%，若是 1 百萬元，更可獲利近 4 千萬投報率近 4000%，網站內貼滿外國專家的照片，還有各地說明會的影音，上個月在台北才舉辦過活動，找來九天民俗技藝團打鼓。

郭建盟指出，該網站雖然看起來厲害，但實際有破綻，沒有留下地址、負責人姓名，擺明讓民眾找不到人，只有留下一支電話，實際去聯絡，加入 LINE 的群組「DASCOIN 達斯幣評估群-引爆全球」，裡頭有人說明達斯幣，但不能亂發言，否則會被踢出群組。

郭建盟播放對話錄音，並解釋，透過 LINE 群組，與 H 姓顧問及 T 姓主席搭上線，兩人能言善道，冷靜沉著，強調投資達斯幣有兩種收入，一種是幣值的上升，另一種則是吸收下線的推廣獎金，且背後有 ApplePay 團隊支持，目前目前台灣會員約 2000 人，多數人投資在 2000 歐元以下，但有 10% 左右的人投資金額達 2 萬 5000 歐元。

郭建盟分析，若這些人說法屬實，達斯幣在台灣已吸金直逼 3 億元台幣，且無贖回本金的機制，目前台灣雖有《銀行法》、《多層次傳銷管理法》、《證券投資信託及顧問法》對老鼠會及跨國募資科以刑責，但達斯幣狡詐，具有攻不破的「黃金組合」。

郭建盟解釋，背後的 Netleaders 公司，設在新加坡，登記為 CL SINGAPORE PTE.LTD，位在境外，利用 LINE、微信等通訊軟體招攬下線，在台灣發展組織，並以比特幣付款，難以追蹤和逮人，規避刑事責任，早在 2016 年在中國就傳出類似詐騙案，藉 SMI、MBI、馬克幣等 26 種傳銷貨幣吸金，一旦上市後，公司和早進場者集體拋售變現，海削投資的民眾，一般而言，可拉人頭獲利、貨幣總量和運作機制不透明者，就極有可能是傳銷貨幣。

高雄市政府警察局刑事警察大隊大隊長侯東輝表示，有跟檢方和刑事局研商過，《銀行法》、《多層次傳銷管理法》、《證券投資信託及顧問法》三個都不適用，高額報酬率可能會違反《公平交易法》，若是以虛偽不實的技术或成果來誘騙受害者，有可能構成《詐欺罪》，公司設在國外可以透過司法互助處理，但最終仍要視個案情況來認定。

侯東輝提及，已將此新興案例反映給刑事局，透過 165 反詐騙平台轉發給各縣市警察局，加強宣導，刑事局也將研擬是否修法。

高雄市政府警察局局長何明洲指出，已經開始透過 IP，追查網站，目前還沒有發現受害者，此為全國性的問題，會針對本案進行新聞發布，讓高雄民眾不要被騙。

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 107 年 4 月 3 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

主席（蘇議員炎城）：

現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 14 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

向大會報告，今天上午議程為內政部門業務質詢，現在請登記第一位鍾議員盛有發言，質詢時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

首先針對最近大陸軍機經常在海峽中線巡弋，民衆產生很多質疑，我想要請教兵役處長，第一個，中華民國的兵役制度有徵兵制和募兵制，當然，徵兵制和募兵制各有優缺點，這點大家都知道。目前的徵兵制為 83 年次以後的役男改採受訓 4 個月，以前的兵源，我們不講募兵制，以前的徵兵制都是服役 2 年，也有服役 3 年的，現在是 83 年以後出生的役男一律只需受訓 4 個月。看到大陸軍機經常在台灣海峽中線巡弋，民衆對於我們的兵源當然有一點擔心，這個情況下，我們要怎麼樣來補充兵源，才能保護台灣、維護地區和平，讓人民能夠免於恐慌，這是第一點。

中共軍機近來經常繞台飛行，對我們造成威脅，對岸也常威嚇要以解放軍武力攻台，我們政府是不是亟需反映中央要有一個新的兵役制度，要怎麼樣來研議新的兵役制度，如何提升我們的戰備，確保台海地區的和平與安全，以上請處長答復。

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

兵役處曾處長國昌：

針對剛才鍾議員所提出來的問題，兩個議題的關鍵都在於募兵制，在這裡也向議員報告，我們所提出的募兵制與國外的募兵制是不一樣的，我們的兵役制度早期在 106 年以前是徵募並行制，國防部 107 年提出全募兵制，中華民國的全募兵制還保留憲法規定男子有服兵役的義務，所以我們除了志願役士兵的招募之外，役男還是要接受 4 個月常備兵的基礎訓練，訓練完之後納入後備，後備是如果國家有需要或戰爭時就要動員這些兵力。常備兵 4 個月的軍事訓練除了可以讓國民和國防軍事保持密切關係之外，當國家需要動員到這些人的時候，這些人就是可用的後備力量，這是第一點要向議員報告的。

另外，剛才議員還提到 83 年次以後常備兵的軍事訓練，在暑期分階段訓練方面，以高雄市而言，106 年有將近 1,350 位役男申請暑期分階段入營，這一部分，因為 106 年國防部和內政部並沒有限縮，役男申請之後，我們以 6、7、8、9 月將近 4 個梯次的時間才徵訓完畢。所以以去年來說，有申請的就列管入營，沒有申請的役男要一直等到 10 月份以後才能入營。我們高雄市常備兵的軍事訓練，在 106 年總共有將近 9,000 人必須入營，扣掉新入營約 1,400 人，還有將近 7,500 位役男在 8 個月期間內要徵訓完畢。所以議員所問的，雖然目前改為只需服 4 個月的軍事訓練役，但是我們並不會徵不到兵。

議員最關心的應該是志願役士兵缺額的問題，根據報載與立法院的質詢，國防部 107 年兵力目標是 15 萬 5,000 人，現有兵力為 14 萬 5,000 人，但是國防部也特別提出，為有效健全防衛戰力，兵力目標應該是 17 萬 5,000 人，以今年來看，志願役士兵缺額有將近 3 萬人，這 3 萬人才是國防部最重要的目標，它要怎麼樣把這些人員招募進來，監察委員也建議國防部參考世界其他先進國家募兵制的做法，以「待遇」、「尊嚴」與「出路」三個面向來推動募兵，以吸引青年從軍。「待遇」方面，以目前來說，志願役士兵二兵待遇是 3 萬 3,000 元左右。「尊嚴」方面，106 年的時候，志願役士兵和常備兵仍混雜在一起睡通鋪，並沒有個別分幾個房間出來，因此志願役士兵感覺並沒有像美國大兵一樣獲得應有的尊嚴，這部分也是監察院所提出來應思考的問題，請國防部做參考。

另外，「出路」的部分，志願役士兵或許無法終身待在部隊裡面，可能無法拿到退休俸，所以對於退役後的出路，國防部的部隊應該為士兵做第二專長訓練，輔導他去考照，如果他中途退出志願役，還有地方可以就業。這是有關國防部如何招募志願役。

以高雄市來說，民政局長也指示，在兵役處的辦公室整修上，我們特別把三軍情境圖放在兵役處裡面，讓民衆來接洽業務的時候看到這個會受到吸引，進而有從軍意願，這是第一個。

第二個，近期我們也在規劃舉辦國小學童參觀軍事教育活動，4 月中，我們計畫協調國小參觀空軍官校校史館，我們要扎根全民國防教育，才能落實志願役士兵招募。

近兩個月前，陸軍官校接待高雄市所有高中職校長到官校內參觀，也是希望讓高中職校長回去後能夠向役男學生宣導報考軍事院校或參加志願役士兵招募。以上最主要是要向議員報告我們國家的募兵制是要招募役期比較長的役男，能夠嫻熟我們的軍事科技，打造一個小而美的國軍部隊，以上報告。

鍾議員盛有：

請教處長，你身為兵役行政人員，就你的感覺，你覺得我們實施這樣的兵役制度是成功還是失敗？

兵役處曾處長國昌：

以目前來說，兵力有缺額，在徵募兵的時候，三軍院校是屬於募兵，義務役是像剛才議員提到的，從早期服役 3 年、2 年，到 106 年之前常備兵服役 1 年。役男不管是國立大學畢業或研究所畢業、碩士學歷都要服兵役，這表示我們的常備兵素質很高，因為他有高學歷，但是以目前來說，平心而論，對於志願役士兵，我們所找到的兵源素質可能稍微低一些。

鍾議員盛有：

對啊！所以募兵就會失敗嘛！對不對？

兵役處曾處長國昌：

不能說失敗，只是役男徵兵進去後，如果有基本學識，他進去後就看國防部如何培訓，我覺得培訓這一部分是屬於長期的，是比較重要的，當然，比較科技的裝備，還是要以專業軍官班來支撐。

鍾議員盛有：

處長，這個都太慢了，已經脫節了，最主要是要怎麼樣建議中央政府，如何改變現有兵役制度、制定新的兵役制度、如何充實兵源。第二個，希望你們去中央開會的時候向中央建議發展核武，讓我們免於被欺負，看你們敢不敢說而已，最主要是要能夠保護我們台灣地區、台海地區的安全。其實我們的兵役制度缺失很大，尤其是募兵制，你是行政人員，不好意思答復，我代你答復，因為現在民衆都心生恐慌，看到電視報導，飛機又從中線附近飛過去，有人說真的遇到再說，但是有一些危險不知道什麼時候會真的發生。你們是行政人員，雖然建議兵役制度改變是要到立委的層級，我們跟立委在一起的時候也常常提起這些事情，但是要怎麼樣提升國防力量，保護台海安全，這確實是一個很重要的議題。處長，請坐。

兵役處曾處長國昌：

是，謝謝。

鍾議員盛有：

再請教殯葬處，處長，很感謝，對於杉林地區公墓公園化，納骨塔新建工程正在進行，工程分為一期、二期與三期，第一期正在施做，預計 108 年完工，年過後就會完工，目前有沒有制定骨灰存放收費標準？因為新建的納骨塔總共有一樓、二樓與三樓，骨灰存放對象包括外地人與本地人，這當然是杉林地區民衆會關注的事情，並且要求議員反映，公墓建在那裡，當然是要以地區為主，不要說是對杉林地區的回饋，如果要說回饋，就又有有人叫我要率眾去爭取了。

對於納骨塔，最主要是杉林地區民衆要爲終老的人存放骨灰，一定會考慮到金額問題，因爲塔內有分東西南北方向和一樓、二樓、三樓，我認爲在制定收費標準的時候，一定要考量到杉林地區居民的福利，不要說福利，最起碼要考慮到居民權益的部分、要重視，這是第一點。

第二點，民衆一直反映的就是甲仙第四公墓腹地排水溝損壞的問題，現在已經 4 月了，再過兩個月雨季就來了，不知道排水溝修好了沒？這點請處長先答復一下。

主席（蘇議員炎城）：

處長，請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

謝謝鍾議員和林議員富寶都很關心旗山與杉林地區，積極爭取興建杉林地區納骨塔，目前也很順利的在興建，納骨塔今年 10 月就會完工。我向議員報告第一件事情，剛才議員關心納骨塔收費標準，我向議員報告，我們繼旗津之後，杉林納骨塔將會是台灣、也是中華民國第一座最現代化、最優質的公立納骨塔，這是經由局長親自督軍進行設計規劃的，這個部分到時候也會成爲一個標的，各縣市一定會來參觀。

至於收費標準，因爲我們希望新塔都是均一價、統一價，所以會比照旗津，但是我們會考量到杉林地區鄉親、在地的部分，價格上再做研商，看看要怎麼樣來訂定。

鍾議員盛有：

你要擬定的時候讓我知道一下好嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

沒有問題。

鍾議員盛有：

因爲民衆的對口是我，我是本區議員，不要制定完才有爭議，在討論的時候就要考慮好，我藉這個機會向處長反映，要考慮到杉林地區的鄉親。

還有，園區內將存放 670 具從覆鼎金遷過來的回教徒遺骨，這裡所謂的遺骨是指沒有後裔、找不到家屬的嗎？

主席（蘇議員炎城）：

再延長 4 分鐘。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

不好意思，議員剛才提到甲仙公墓的部分，我沒有回答到。

鍾議員盛有：

不是，覆鼎金這 670 具是回教徒的遺骨，會遷到杉林納骨塔那邊去。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

回教徒這部分是覆鼎金遷葬最後一塊拼圖，我們興建回教墓園，總共存放 385 具遺骨，在杉林這裡就是建一個回教公墓，專門給回教徒使用，它叫做遺骨收置中心，但是以後回教長者過世也可以葬在那裡。

鍾議員盛有：

以後回教徒的也會葬到那邊去？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

這是我們特別給回教徒保障的，因為回教徒在台灣地區確實是少數族群，他們一直在陳情，市長和局長就認為我們應該幫他們找一塊地，否則他們都必須到台南去，憑良心說，如果沒有幫他們，這對於一個地方政府來說是不負責任的。

鍾議員盛有：

你們把它設到杉林來，有沒有回饋杉林？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

所以我們就幫他們找了一塊地，然後把它改成回教公墓，是這樣子。

鍾議員盛有：

當然，他們願意到那個地方，而且那些大部分都是骨灰，不是土葬，而且你們又將公墓公園化了，讓亡者入土為安，這當然是做好事。杉林區有 11 個公墓，現在你們在施做的是第四公墓，要公園化，其他公墓因為地方習俗，有些人仍有讓死者入土為安的觀念，請問目前杉林還剩下幾處可以讓人土葬的地方？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我有資料，但是我沒有記那麼多。我們在杉林這一塊確實有保留土葬區，因為我們知道杉林地區有一些長者都很長壽，他們的觀念都希望死後能夠入土為安，他們不要火化，所以這一塊我們都有保留，請鄉親放心。

剛才議員也關心甲仙公墓排水的事情，我們陳報到局之後，局長馬上就撥 190 萬下來了。

鍾議員盛有：

撥給公所施作了嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

由我們這邊來發包施作，近期就會發包施作了。

鍾議員盛有：

這部分最主要是民衆非常關心，民衆去年向我們服務處陳情，大家都有去會勘，貴處股長也有去會勘。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

議員帶隊出來會勘我們都了解，所以局長也很快就撥款下來了。

鍾議員盛有：

好，那也是功德無量，會步步高升，你要知道，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

接下來，請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我想問一下，最近對於氣爆國賠案件，有一件高分院已經判決下來，高雄市政府判賠 25 萬元，全案已經定讞，對於這件事情，我們也感受到事情愈來愈明朗化。從氣爆發生到現在已經經過三年，這三年多的時間也讓大家不禁要問到底狀況是怎麼樣，總是要給所有市民朋友一個交代；甚至是對這 46 億元的善款捐贈者，應該要讓他們有一個比較明確的瞭解到底事實真相是什麼，我們有沒有把善款用在對的地方？高雄市政府、李長榮化工與其他公司是不是有責任，大家要做一個釐清。我們可以以此為鑑，將來不要再發生同樣的事情。對於這件事情我希望法制局能注意一下，我覺得後續可能法制單位應該要注意的事情還滿多的。譬如說我們現在的國賠案總共有 10 案，第一個案子已經確認要賠 25 萬，但是後面還有 9 個案子。後面的 9 個案子加一加，就是一審的 4 件；二審的有 5 件，目前加起來如果以這兩部分來看的話，總共加起來也有將近 3,800 萬左右。

這麼多的金額，以前我們都是由高雄市政府來編列國賠的經費再來賠，但是這次比較不一樣的地方，我想要跟法制局來討論一下。其實在國賠法的第 2 條第 3 項裡面規定「公務人員的違法行為有故意或疏失的時候，賠償義務機關對之有求償的權力。」這是第一個。第二個的部分，是在第 3 條第 2 項提到「國家對於公共設施的設置或管理有缺失，導致人民的生命、身體或財產受到損害的情形，就損害原因有應負責之人的時候，賠償機關對之有求償權。」表示如果這是人為疏失，有直指是人的責任時，就必須要對那個人做出求償。為什麼是這樣？因為我們除了這 3,800 萬國賠的金額之外，我們還有代位求償的部分。我們所知道的是代位求償的部分，金額在我們的善款裡面，編出的是 9 億 3,200 萬。所以這 9 億 3,200 萬其實沒有直接用在氣爆區的居民裡頭，是拿來先幫政府或是這些廠商責任的理賠。當時是因為高雄市政府告訴我們代位求償比較快，我們趕快先賠償，但是代位求償最後還是要找出責任是誰。因為這筆錢並不是善款應該要出的，是那個責任的所屬人要出的，所以最後還是要還回給善款，我們只是先借善款給他們支應。這個應該要先說清楚，免得這些善款的捐贈者認為該負責的單位的錢竟然用我們的善款來支應。這點高雄市政府應

該要對外說清楚，其實很多人並不了解這個狀況。

我們可以看到的是在國賠定讞的案子裡頭寫「被告系爭箱涵設置及管理之機關」，當然就包含了石化管線，不應該要設在下水道內。在施工的時候將這個管線包覆在箱涵之內，設置未盡管理之責而發生氣爆。我想這個內容法制局應該也看到在高分院國賠定讞的判決書上所寫的國賠理由。所以從國賠理由可以看得出法院所認定的是「將管線包覆在箱涵內」，這就是主要的原因。「將管線包覆在箱涵內」這個議題，我有跟之前工務局長趙建喬討論過，當時驗收的人就是他，設計的也是，當時他的主管是吳宏謀。但是吳宏謀現在也不在市府內了，目前還在市府內的就是趙建喬，現在是我們的秘書長。現在所看到的是，當時如果要負責的人，現在在市政府裡面還可以找得到的就是趙建喬秘書長，針對他當時的工作而言有沒有缺失的地方。我還記得他說他就坐在上面，並沒有下去看，是由其他的人做驗收的動作，但是他是主驗收官。我們可以從之前的內容看得出來，他的確就是驗收的主驗收官。最後我們國賠定讞的所有內容可以看得出來，可能趙建喬秘書長要負非常大的責任。在這個部分，我們現在所提到的 3,800 萬的國賠，我相信到最後可能不會是這個數字，狀況怎麼樣不知道，但是他有沒有責任呢？

另外在代位求償的部分，我們現在知道 9 億 3,200 萬的部分是由善款來支應，但是責任到底是誰，這個就是一個我們比較擔心的地方。如果 9 億 3,200 萬的責任，現在有兩家公司和高雄市政府，以三分之一計算也還要 3 億多。如果不要以三分之一計算，從我們現在看到的國賠案，高分院對於氣爆責任歸屬的說明時，會不會覺得很擔心，有沒有可能到最後要賠更多。我還是要唸一下上面所寫的理由，「施作箱涵時將四吋的管線懸空包覆在箱涵內，因為包覆在裡面，所以導致它腐蝕、破損。縱使榮化公司有上開的疏失，也就是之前的操作不當等等。但是主要原因還是來自於四吋的管線包覆在箱涵內，才有爆炸的可能性。」如果他當時的施工不是在箱涵內，而是在土壤裡，是不會這樣的。所以高分院已經把這個內容白紙黑字的寫在定讞的判決書上了。我不知道代位求償，在五月份即將要公布責任歸屬的時候，會不會有第二種說法，但是我看到在國賠的案子裡頭已經很明確的告訴我們責任歸屬是誰。

所以我要請法制局長，雖然是自己的同事，同樣是高雄市政府的團隊，但是這件事情的確也給公務人員一個很好很好將來引以為鑑的案例。任何一個時間點，或許當時你只是一個中階的主管，但是很有可能在某一天，當你比較資深的時候，可能會遇到的是你所做過的工程，或是服務過的案件會受到考驗的。如果希望自己公職的路途非常順利，我相信一步一腳印，好好的、確實的、依法把事情做好，那是唯一不變的道路。所以今天遇到這件事情，當時所發生的

狀況造成 32 個人死亡，321 人受傷，無數房屋和財產的損壞，有人其實是不住那裡的，是騎摩托車在路上的，都能夠因此而喪命，何其無辜。這些人的生命應該要找誰負責？難道就是和解金 1,200 萬，年輕的生命不見了，沒有任何人應該要為這件事情負責嗎？而且還有外面的 46 億捐款給高雄市政府。高雄真的太幸福了，有時候想想，在高雄市做任何的事情沒有人負責任，而且這些人還都高升了，還有大筆的善款給高雄市用。我覺得這樣的福份，高雄人應該要好好珍惜，高雄市政府更應該要好好珍惜，而且應該要把路拉回來走正走好。這是我的想法，大家可以聽聽，自己心理可能有不同的解釋，我不知道。但是法依就是依法，該怎麼處理就要怎麼處理。所以我在此要拜託法制局，我這裡寫的金額，我們裡頭編列的 9 億 3,200 萬是從善款裡編出來的錢，如果到時候這些錢全部要由市府賠的時候，這個金額真的很大，再加上國賠的金額，對於高雄市的財務狀況來講是一個不小的負擔。這些錢將來要怎麼編，我不知道，但是對於我們的責任，將來如果直指是誰有責任的時候，應該要怎麼處理？請局長回應一下。

另外，從國賠定讞的內容裡，我想趙建喬秘書長是逃不了責任的，所以呢我建議應該要對他進行財產假扣押的動作，要先做，不然你們可以觀察會不會有脫產的現象，這個也是必須要去避免的，我請法制局長先簡單回應這一件事情，讓所有市民知道法制局的態度是什麼？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

法制局陳局長月端：

謝謝主席、謝謝議員對 8 月氣爆災民權益的關心，針對議員的質詢分兩點向議員報告，第一個是針對氣爆國賠的部分，氣爆國賠的部分的確誠如議員所說的總共有 15 件，這 15 件總共起訴的金額是 3,800 萬，目前判決確定有 6 件，6 件的起訴金額是 1,254 萬，但是法院總共判決的是 196 萬，這些判決確定…。

陳議員麗娜：

國賠金額的大小到最後不知道是多少錢，問題是最後這個錢確定還是由高雄市政府來出，對不對？

法制局陳局長月端：

沒錯。國賠的部分其實和…。

陳議員麗娜：

我現在告訴你的是高雄市政府出這個錢，有沒有想過責任全然是所有市民的責任嘛！因為高雄市政府的錢就是納稅人的錢，是所有市民的責任嗎？

法制局陳局長月端：

我們對這個國賠準備金都有做嚴格的把關。

陳議員麗娜：

所以你覺得這個驗收人有沒有責任？

法制局陳局長月端：

第一、依照國賠法第二條第三項的規定，在內部求償的部分，一定是公務人員有故意或重大過失，賠償義務機關對他…

陳議員麗娜：

這還不算是重大過失嗎？

法制局陳局長月端：

是不是重大過失，我們尊重法院的判決。

陳議員麗娜：

法院的寫法已經有寫出來了，

法制局陳局長月端：

針對公務員內部責任的部分，目前法院的判決還沒有下來，所以我們予以尊重。

陳議員麗娜：

5月份嘛！〔對。〕5月份再來處理會不會來不及？到時候一毛錢都要不到。

法制局陳局長月端：

5月判決之後，對於內部求償要判決確定。

陳議員麗娜：

我們從國賠內容裡可以嗅到這個味道，我再次請法制局長應該謹慎面對這件事，不要到最後所有的金額都是由納稅人的錢來買單，這是極力的不公平。

法制局陳局長月端：

我們一定依法審慎處理。

陳議員麗娜：

我在這邊還是要先提醒你該做的做在前面，不要到時候被人家講你們依然什麼事都不作為，最後還是讓這些人都脫產了，你一毛錢都要不到，最後還是請全市民買單，到時候請法制局長自己負責任，下台負責，我已經先說在前面了。另外第二個，我要問有關於大林蒲遷村的事情，大家都知道大林蒲遷村民調已經告一段落，但是我剛有看民政局施政報告的內容，還是停在這個地方，我不免有一點擔心。民衆還是一直問大林蒲遷村停掉了嗎？沒有要動了嗎？因為劉世芳沒有要選市長了，陳菊市長又要去當秘書長，這樣會不會不要處理？我在地方上一一直被問這些問題，所以我也很擔心民政局今年施政內容只寫去年民調結束而已，對今年的整體並沒有任何進度，會不會被民衆說中了，我實在也不

想要這樣想。但是希望局長可以繼續有進度，我這邊要提的是請局長要注意幾個事項。譬如 1,561 戶是地號，也許有兩塊地號是一戶的，但是都超過 1,000 戶了，是不足 26 坪的，不足 26 坪是建築面積不夠的這些人。局長，總共才 5,000 多戶而已，5,000 多間房子而已。

主席（蘇議員炎城）：

延長 15 分鐘。

陳議員麗娜：

這些建築物在大林蒲鳳鼻頭地區總共 5,000 多戶，就有 1,000 多間處於是這種狀況，等於是五分之一的比例，20% 兩成的比例，發給他的坪數是沒有辦法蓋房子的，這部分你們還沒有說要怎麼處理耶！會不會有些人因為這樣的狀況就放棄不蓋了，我希望不是這樣，我們還是希望聚落在一起。如果不要蓋，有沒有什麼樣的方法來處理，如果還是一樣要在那邊蓋，我現在聽到的大多是這樣，他們希望還是能夠在遷村的地點蓋，但是他希望能夠優惠跟市政府買土地，讓建築面積至少達到夠的程度，譬如只有 15 坪的土地面積，你可能讓他買到 26 坪，至少給他 26 坪可以蓋房子的狀況。你看要怎麼賣給他，跟紅毛港一樣有一個優惠的政策賣給他們，讓他們可以真的在那邊蓋房子，這才是對的方案。如果你配給他 15 坪，連蓋都不能蓋，這不是真心誠意要幫忙遷村。局長，待會再回應這個問題，因為戶數實在是太多，並非我們所想像的。

這麼多人跟我們反映之下，我們去調查資料發現戶數相當的驚人，所以也請局長對於這個問題一定要非常重視它。另外這個問題我上次已經提了，上次是面對史哲副市長提出這個案子、這個議題，但是沒有給回應，我也很緊張，因為這兩戶在駱駝山附近，他是屬於鳳鳴里的里民，我再次強調是屬於鳳鳴里的里民，是屬於鳳鼻頭地區，他的生活圈都在鳳鳴里，就因為他住在馬路另外一處的山邊。你連房子都不去量，你告訴他們說這兩戶不遷，有這種道理嗎？我待會請你針對這兩戶的部份再說明，真的不遷嗎？不遷鳳鳴里這兩戶里民嗎？我一併問完，因為時間上的關係，再請局長一一的回應這些問題。

另外是我到了地方上，里長主席也一直拜託，這個事情跟紅毛港遷村一樣，因為我提過一件事情，就是希望所有紅毛港遷村的居民所在區塊變成一個紅毛港里，他們還沒有要求說我的區域可不可以回歸到小港，但是他們希望自己成一個里，大林蒲鳳鼻頭地區遷村過去以後，不但可以有自己的里，不要跟其他的里合併之外，他們還希望可以回歸為小港區的居民，中間有很多實質上的意義跟精神上的意義，譬如漁保的部分、地域上情感的問題各方面，我希望局長能夠更深入了解，也能一併處理。不論將來大林蒲鳳鼻頭地區成為幾個里，在區域的調整上，讓他們還是屬於小港區的一部分。

另外紅毛港所有遷村的區塊有鳳山區、前鎮區，他們希望自己成為哪一個里，不論你把他放在前鎮區或鳳山區…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。讓他們成為一個里，對他們來講，精神上有很大的慰藉，待會請局長一併的回應。另外現在做地上物的拆遷補償條例，建築物成本上的調整，所以請局長一定要迫切注意這個訊息，讓現在拆遷補償條例地上物的賠償可以符合現在建築的成本，不要去編一個落差很大的金額，他根本蓋不起房子，這種金額編起來真的很沒有意義，很多年沒調整了，真的應該要調，而且要符合市價，這個也要請局長一併注意。另外對於學校、公共設施、活動中心、市場的問題陸陸續續一直都有在提，也拜託局長後面的動作繼續應該先規劃的規劃，因為地方上一直講地方的計畫還沒送，…。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃干：

謝謝陳議員對於大林蒲遷村的用心，向議員報告，目前大林蒲鳳鼻頭遷村並沒有接收到任何不遷的訊息，而且我們…。〔…。〕沒有，所以我要向議員澄清，我們也一直都有做進行的動作。〔…。〕我知道，駱駝山鄰近的那兩戶，這個議員可能…。〔…。〕報告議員，我不是大林蒲遷村的總指揮，因為整個案子的總負責是都發局。〔…。〕目前它是不在遷村的範圍，但是不是能夠劃進去，可能就要由都發局，或是由我們的總指揮去做決定。〔…。〕是，所以在這裡不能逾越我的職權去發言。〔…。〕是，所以這部分可能必須要由我們統一的窗口，我相信這樣的訊息才不會混淆。第二個，就是都發局這裡他們是主責單位。〔…。〕是，再來就是談到土地不夠 26 坪的部分，議員，其實在這個部分都有一些詳細相關的配套。包括會鼓勵市民朋友，第一個，你的土地原本就不夠大，就可以集合幾個朋友，譬如我只有 16 坪、他也有 16 坪，兩個加起來是 32 坪，就可以蓋不同的房形（房子的狀況情形）。然後也可以增加土地面積的大小，甚至他們也可以去集合幾個畸零地，好比說我的畸零地只有 2 至 3 坪，在紅毛港鳳鼻頭它的大小是不一樣的，就可以集合起來，可能就可以蓋更大的。〔…。〕其實也不像議員所提的，〔…。〕報告議員，其實因為在地的…。〔…。〕現在很多不夠的另一個情形，就是兄弟持分的情形，所以其實我們手上都有相關的…。〔…。〕是。第二個，他還有幾種選擇，除了選擇透天的以外，就我所知，目前都發局還有選擇，可能會蓋集合性的大樓。所以原來的土

地不夠大，他也可以依它等值去換大樓環境的空間；又或者是說，他也可以選擇現金的方案，再透過現金方式去進行轉換，所以事實上並不是只有單一選擇提供給市民朋友。〔…〕因為我想…。〔…〕請問議員，他今天價購這個價購補地不一定，如果大家都想要價購的時候，怎麼辦？〔…〕是，所以我剛剛也有提過，就是我剛才所提的這幾個方案，都是目前已經正式提出給市民朋友一個說明的方案。至於議員有更有創意的方案，我也建議，可以和我們統一規劃的單位，因為民政局在這部分，就是一線的執行單位，有自己負責的業務，其實乃千也不便在這方面逾越權限代替別人回答。〔…〕是。〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

陳麗娜議員，李雅靜議員已經在等待質詢，如果還有不詳細的地方，就請局長以書面答復。

民政局張局長乃千：

〔…〕是，會，這個沒問題，我們一定會做到，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

好，謝謝，向大會報告，原先只有 6 位議員登記發言，現在已經有 10 位了，所以要延長時間，我們可能就要縮短 2 分鐘時間，請各位議員要控制好時間，因為今天議長要宴請內政委員會吃中飯，所以要在 12 點結束。現在大會確定，登記第 10 位的李順進議員發言完畢後，我們就結束早上的質詢，謝謝。接著請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝，大家早。首先請教民政局局長，在你接任局長以後最滿意的政策，或者是推動的最好的政策或方案，請問哪一個是你最得意的？請你回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝，其實每一個都還蠻滿意的。

李議員雅靜：

最滿意的。

民政局張局長乃千：

都還蠻滿意的。

李議員雅靜：

都還蠻滿意的，〔是。〕那最不滿意的的是什麼？

民政局張局長乃千：

最不滿意的，向議員報告，還沒有特別的感覺。

李議員雅靜：

就是你沒有自我檢討？

民政局張局長乃千：

是，我會深刻反省。

李議員雅靜：

我會問這個問題，就表示你們有瑕疵，局長請坐。人事處處長在哪裡？請問市府所有的員工不管人事預算，或是加班補休也好，通通都是歸你嗎？處長，請回答。

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

李議員雅靜：

主席，可不可以直接讓他們回答就好，不用再經由主席了？讓他們直接回答，不然他們還是要等主席的裁示。

人事處葉處長瑞與：

謝謝，市府所有公務人員的服務都是歸我們，但是要怎麼加班…。

李議員雅靜：

對，我的意思是，不管是加班也好人事也好，或是所有的差勤，全部都是歸人事處主責，對不對？

人事處葉處長瑞與：

當然我們各個機關都有人事人員。

李議員雅靜：

是不是你們的下屬？

人事處葉處長瑞與：

是我們一條鞭的人事人員。

李議員雅靜：

他們的加班費人事預算歸誰編列？

人事處葉處長瑞與：

只有加班費是由主計處給各機關一個額度…。

李議員雅靜：

所以不歸人事處是不是？

人事處葉處長瑞與：

是，加班費不是人事處。

李議員雅靜：

那加班費是誰的？

人事處葉處長瑞與：

是主計處配給各機關的一個額度。

李議員雅靜：

好，請坐。主計處處長在哪裡？今天他們沒有來。好，我要請問的是，如果所有各局處不管是公務人員也好，或是技工工友司機也好，在加班費不足的狀況之下，各局處的首長會怎麼來因應？請民政局回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝，我們在職工的加班部分，會先採取補休的方式。

李議員雅靜：

是，那一般的公務人員呢？

民政局張局長乃千：

都一樣啊！還是先補休。

李議員雅靜：

如果工作業務量大到沒有辦法補休的時候呢？

民政局張局長乃千：

我們會優先做補休，當然每個科室還是有加班費。

李議員雅靜：

如果沒辦法補休呢？我補休回來業務更多，根本就無心休假，請問要怎麼辦？

民政局張局長乃千：

我很感謝同仁的用心，但事實上還是會補休和加班並行。

李議員雅靜：

是，如果沒辦法補休就沒輒了，假就會送給國家，是這樣的意思？局長。

民政局張局長乃千：

我們還是會…。

李議員雅靜：

不負責任的態度。

民政局張局長乃千：

我們還是會給同仁補休，會請他們補休啊！

李議員雅靜：

我請問局長，你經常加班因為你是 24 小時值勤，今天你經常加班根本就沒時間去休假，我相信你也是很久沒有回過家門，都是以高雄市所有的公務為優

先。

民政局張局長乃千：

有，我有回去過。

李議員雅靜：

請問這個時候會怎麼做，是不是把所有的沒休完補休都送給了國家？

民政局張局長乃千：

是，我是這樣。

李議員雅靜：

局長，請坐。請研考會主委好了，針對如果工作同仁要加班，可是加班費又不足，請問加班的員工怎麼辦？你會怎麼辦？請主委回答。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

目前我們是沒有這樣的情況。

李議員雅靜：

如果有？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有的話，也是請他補休。

李議員雅靜：

如果不能補休呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我也不能補休啊！這是假設的問題。

李議員雅靜：

你請坐。所有的人都不願意正面的去回應這個問題，可見高雄市政府各局處首長，真的是沒肩膀、沒擔當，完全沒有善待公務人員，你所有的部屬都是你的家人，完全沒有。這個狀況在高雄市政府，任何一個單位普遍發生，幾乎每一個人都需要加班，因為業務量繁重。幾乎每一個單位都加班費編列不足，所有需要加班費的，甚至都要自己去賺，接其他的業務來賺取一些手續費之類的，補貼自己的加班費，能補休嗎？可以啊！你們都講得很好聽，各局處首長都講得很好聽，可以啊！你們盡量補休，有就要趕快休，回來業務誰做？還是自己做，所以誰願意補休？一個補休回來業務沒做，民衆罵、主管罵，誰敢？各局處首長你們自己都知道，自己科室的業務量多到不行又繁重，連最基本的保障他們工作的權益都做不到，研考會、人事處、民政局你最大局，沒有人願意擔當，回答的通通都是推託之辭。民政局我為什麼會第一個優先問你？你的

業務量最多、單位最多。我舉個例子以戶政來說，你的戶政事務所多不多？你戶政的業務量多不多？你最自豪的看你自己寫的，33 個戶政事務所全年服務的人次超過 300 萬，行動戶政服務案次也超過 3 萬件，協助或親自拜訪甚至假日要貼心服務的都在加班。有沒有加班費？你敢說你的加班費編列是足夠的嗎？局長，你敢說你的加班費是編列足的嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

報告議員，這就是為什麼要不斷的去精進我們的技術，比如透過科技的方式…。

李議員雅靜：

你們沒有在精進技術，你們一直在精進的是人力問題，局長。

民政局張局長乃千：

議員，我們為什麼要用所謂的科技 APP，就是透過機器來協助人力做更快速的處理。第二個就是…。

李議員雅靜：

你不要講得這麼好聽，局長你停。

民政局張局長乃千：

這是確實。

李議員雅靜：

我剛剛問的問題你沒有正面回答，你迂迴在回答別的問題，這些做法我認同，有些真的可以靠電腦、靠 APP 去操作，可是人力可以精簡嗎？依然不行。我們相對接的業務更多，還要幫其他的中央部會去服務。

民政局張局長乃千：

議員，其實要解決問題，比如在 rush hour、在巔峰時刻，或許我們的工作人員在那個時間點會特別忙碌，但透過 APP、透過這些科技的方式，他能夠更有效的去處理，一天上班八小時的業務量。當然如果他的時間真的是 over 的…。

李議員雅靜：

你能告訴我，你的加班費編列是足夠的嗎？可以跟我說不一定是戶政業務喔！在民政局就好，因為民政和所有地方的公共事務最相關，你的加班費是編列足夠的嗎？

民政局張局長乃千：

議員，加班費是最好的嗎？我們期待的，其實是工作同仁可以補休，因為人

還是需要休息。

李議員雅靜：

不是最好的，卻是最基本的。

民政局張局長乃千：

所以我們期待他還是該放假的時間是休息的。

李議員雅靜：

謝謝！聽人家講我知道你忙，不見得什麼事情你都知道，所以我在這邊要求也請你體恤，我知道你要他們休息我也認同。能有時間休息大家都願意休息，但你的業務量多到讓人家不能補休也不敢休息，所以你能用第二個替代方案嗎？唯有加班費而已，能補貼他們。你可以去清查看看，同仁有假不能休甚至直接送給國家的，有多少人？有多少假？我相信為數不少。在不能讓人家補休的情況下，你能否多少補貼人家加班費呢？該給的還是要給，不要公部門帶頭違法。你們現在講的一例一休，要民間所有的公司中小企業，來遵循相關的遊戲規則，公部門卻帶頭違法，加班費能補足能幫忙籌足嗎？就目前為止到現在，就已經有些單位加班費不足了，要靠自己去賺，接其他的業務來賺取手續費，讓自己的加班費更充足。我把這個問題點給你，局長你一個月內，把這個問題做個了解，配套方式研擬出來，可以嗎？

民政局張局長乃千：

議員，我們必須講…。

李議員雅靜：

你先跟我講，可不可以？

民政局張局長乃千：

我跟議員報告，我們期待的是補休，讓工作同仁可以休息，不希望他領的是加班費，因為人畢竟是人還是需要休息。

李議員雅靜：

我知道我認同。

民政局張局長乃千：

所以我們期待的是休息不是加班費。

李議員雅靜：

我認同，謝謝局長你的體恤。但如果你要大家都能補休，請補足你的人力，可是高雄市政府的財政不允許這麼做，所以你還是要去想配套，局長，我講的是配套。

民政局張局長乃千：

好，我們會去想配套。

李議員雅靜：

你這麼做我認同。因為人不是鐵做的、是肉做的，都需要休息，不過工作做不完、人力又有限，但工作是有時間性、有時效性的，要不要做？要啊！所以你能不能有配套？

民政局張局長乃千：

好，我們來想配套。

李議員雅靜：

我已經給你一個月的時間了，可以嗎？局長請坐，拜託你了，這件事情關係到所有市民朋友的權益，當這些人不小心又過勞又怎麼樣了，我們於心何忍，我們會痛啊！可以嗎？

再回到過勞的部分，警察局何局長，對不起喔！其實剛剛有跟你提到，我想要替員警爭取他們的權益。我知道警察局每一年都有編列預算，讓我們的第一線員警甚至 40 歲以上員警，每一年都可以去做健康檢查，但就本席知道，有些員警今年已經到 50 歲了，一次健康檢查都沒有、一次都沒有。前幾天有一個 45 歲巡佐，在工作執勤當中倒下離開我們了。他是一個在地方上也好、在弟兄眼裡、心裡也好，大家都很認同很專業也是帶心的一個主管，就這樣沒了。我不知道局長，你對於這樣的事情如何看待？還是你覺得跟你沒關係，我們會痛我希望你也會痛。是不是可以拜託你，強制也好、強迫所有的員警，不管你幾歲，只要你工作滿多少年或現階段超過 40 歲的，拜託你們去籌列預算，讓他們真的可以年年都去健康檢查，預防勝過於治療。去年也有因為值勤過勞離開的，今年又有，不要再有了，可以嗎？我知道局長在年初時，因為體恤員警有去增列預算，將健康檢查的費用提高，雅靜代替這些員警謝謝局長，你看到員警的辛苦，可是還是不足。整個高雄市的員警不是只有 2,000 個，我們的員警有多少？局長可以請你回答嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

謝謝李議員對警察同仁健康的關心，事實上岡山分局橋頭派出所巡佐…。

李議員雅靜：

我們現在有多少員警呢？

警察局何局長明洲：

現在已經有 7,000 了，因為今年增加…。

李議員雅靜：

第一線人員 7,000 個嗎？所有全部加起來？

警察局何局長明洲：

對，全部加起來。

李議員雅靜：

局長你自己也知道，因為你也是從基層做起的，其實警察生涯工作，有別於其他正式的公務人員，不只要輪班且是 24 小時制的，甚至有時候可能業務需要，都是採責任制的。這些警察兄弟都是拿命在拼，用他們的生命去拼治安，你們身為長官當有權力的時候，可不可以幫他們多爭取一些權益？讓所有的人，在工作之餘感覺他也是受保障的？局長，2,000 個不夠，我們有 7,000 名員警，40 歲以上的更是為數不少。一名員警才 3,500 元，能檢查什麼？最重要的肝及心肺功能，完全都檢查不到，是否能重新檢討？甚至可以向警政署署長報告，請他正視這件事情，麻煩局長了，請你回答。

警察局何局長明洲：

我們今年的健檢做的相當不錯，在六都裡我們員警的健康檢查補助金額是最多的，其他五都沒有。55 歲以上加碼 6,000 元，原本是 3,500 元再加碼 6,000，等於 9,500 元；50 到 54 歲也是加碼 3,000 元；九職等以上，原本是 7,900 元也是加 3,000 元，一共加了三百多萬，這是其他五都所沒有的。至於是不是每個人都檢查，這是政府規定的，規定 40 歲以上每 2 年要檢查一次，這是全國的一致性，並不是高雄市政府能解決的問題。

有關同仁勞累的問題，我們現在也在推動勤務的改善，從勤務裡下手也是非常重要的。現在 35 人以上的派出所，逐漸在實施一週一勤務，在上班 12 小時以後，這 12 小時就包含超勤加班，讓他們可以有多一點時間回家。實施這幾個月以來，反應非常的好，但我覺得這樣還不夠，因為 35 人以上的派出所有限，所以我現在推動巡官派出所的勤務改革，用最好的編排方式，讓同仁服勤，我想勞累的問題及勤務的編排是有關係的。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你還是沒有正面回答我的問題，雖然這是中央母法規定，超過 40 歲每 2 年有權益健康檢查，但是超過 40 歲，不見得每 2 年所有的人都能去健康檢查，對不對？

警察局何局長明洲：

對。

李議員雅靜：

你能不能保證，拜託至少是在你的任內把經費籌足，滿足 40 歲以上符合資

格的人，都能每 2 年就做健康檢查，而不是用輪流、詢問的方式，不要因為是別人放棄，我才有權益資格去做健康檢查？

警察局何局長明洲：

40 歲以上，每 2 年會做檢查。

李議員雅靜：

可是依高雄市的狀況，並不是所有人哦！可能今年的預算只有 100 名，可是超過 40 歲又超過每 2 年檢查一次的不只 100 人，其他人都沒有機會去檢查，局長，你懂我的意思嗎？

警察局何局長明洲：

我懂。

李議員雅靜：

現在這個狀況還有，能不能改善？

警察局何局長明洲：

在今年已經完全改善，能檢查的都已經編了。

李議員雅靜：

局長，你現在的回答，所有電視機前的市民都看得到哦！你不要回復的這麼滿！雅靜敢在這裡說，表示我已經有去查詢及詢問過了，但是並沒有。我一開始就跟你說了，到現在還有 50 歲的同仁，連一次健康檢查都沒有。

警察局何局長明洲：

那是以前，以前沒有…。

李議員雅靜：

是現在。

警察局何局長明洲：

現在是 2 年健康檢查一次，也許明年就可以檢查了，40 歲以上 2 年檢查一次。

李議員雅靜：

你聽不懂我的意思！

警察局何局長明洲：

我當然懂啊！我們今年編 834 萬，以前沒有編這麼多。

李議員雅靜：

總歸一句話，警察同仁應該有的權利，該給他們的就要給，可以嗎？

警察局何局長明洲：

可以。

李議員雅靜：

會後我需要你們提供書面資料，連續這三年來…。

警察局何局長明洲：

沒問題。

主席（蘇議員炎城）：

請吳議員益政質詢，時間 15 分。

吳益政議員：

接續上次的質詢內容，上次提到希望警察局能夠提升治安的問題。第一個是和市民比較有關的，現在網路詐騙很普遍，特別是以臉書廣告的最多，例如耳機原價為 1 萬 2,000 元，但網上只賣 3,000 元；因為 i8 要推出了，所以 i7 打折促銷，但是就算 2 萬多元打折下來也要 1 萬 5,000 元或 1 萬 2,000 元，他用低價在誘惑你，但是乍看之下，又不像是騙人的。耳機也是一樣，我發現最多的是投影機、耳機，他的金額都不是很高，大多賣 999 元，但是市價可能是賣 3,000 元、5,000 元，但他是以定價的 3 折出售，為何他看起來好像不是騙人的？因為大多採貨到付款方式，所以買家可以不用擔心。但是貨到時，卻不能拆開檢查，一定要付款後才能拆開，因為託運法規規定，拆封視同購買。貨到付款容易吸引人購買，但是要刷卡付款的話，則會思考一下，因為刷卡付費容易追蹤，但是現金付款反而不容易追蹤，不知道警察局接到類似的案件多不多？第二、有沒有專責機關，第三、你們怎麼回應這個問題？請局長或是專責的人來答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

請刑大大隊長回答議員的問題。

刑事警察大隊何大隊長東輝：

這個是一般發生在網路上購物的詐騙問題，這個問題已經產生很久了，目前在所有詐騙裡，還是以網路詐騙案件最多，包括我們的主管單位刑事警察局，也通令全國各警察機關加強宣導，目前主要著重在宣導上，這含括二個部分，第一個真正發生在買賣上的糾紛；另一個是蓄意詐騙，蓄意詐騙應該就是議員指正的這部分，這部分我們會加強宣導及執行。目前刑大有二個隊專門在做詐騙的偵查，另外在每一個分局裡，也都有設置詐騙的偵查小組，整個警察局都有在執行。

吳益政議員：

不好意思，我覺得還是不夠明確。如果要主動追擊，上網看就能知道，差不多都是那個類型，因為你們看的比別人多，我們看個一、二次就知道，大概什

麼類型是詐騙的，你們要主動追擊，不要等人來報案。從網路上、臉書上去看，廣告一大堆，你若真的要捉，case 一堆，你們要抓到的機會很大，只要下單就能抓到。這種不需要釣魚，看廣告直接下單，等東西送到後，你就知道是否為詐騙。若刑大下單還抓不到的話，那百姓不就更沒辦法了！你就當做你是百姓、市民在網購，他寄來後，你就按照那個模式，你自己去判斷是否為詐騙，看你是要去追源頭，還是從貨運那裡去攔截，還是等貨到後再回頭去追，你們要主動追擊。

刑事警察大隊何大隊長東輝：

我們都有針對這部分在做。

吳益政議員：

有在做，那你們一個月追幾個案子？

刑事警察大隊何大隊長東輝：

多少案子，待我清查後，再向議員回報。因為我們科隨時都有在網路上巡邏。

吳議員益政：

反正刑大的志工很多，不是說志工很多，是對這個有興趣的人，或是找一些有興趣的大學生來當你們防制詐騙集團的志工，因為他們很有興趣，抓到一件就給他們多少獎金，或是要抓什麼，讓很多要工讀的大學生人力參與，反正是按件計酬，哪一個 potential 可能看了是有問題的，然後用他的名字去買，或不用他的名字，還有我們怎麼來保護他，當然不要讓同學受害，可不要釣魚釣到自己惹上麻煩。就是讓他去看、去搜尋網路，全面封鎖、全面追殺，你成立大學生志工大隊，姑且不說志工，其實高中生就很厲害了，大家現在沒錢賺也沒收入，我把這個設一個獎金，讓他們去追查，查到有可疑的，你們就按照你們的作業程序整個一網打盡，把它當做業務主動追擊，不要被動，就是不要按照你們的標準作業，我不是說你們不夠認真，但你們刑事警察總局可能有一個制式的方式。我看到的是，只要你願意，因為現在的做法要變換方式，在我們有限的資源，讓公權力在這邊做後盾，這些人事先幫你們做搜尋，因為我們的人力可能不夠，讓全民一起來抓他們，但是抓到一件就發給多少獎金來計算，這個比網路達人拍違規的還有正義性，這才是正義哥。有時候拍照人家還會罵，當然我不是說拍照的檢舉達人，這個才是真正協助防範受害最好的一個檢舉達人制度。刑大是不是在高雄市自己成立這樣的隊伍，包括我們的獎金制度，然後來追查，一個月馬上就可以看到成績了，馬上就看得得到。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

這個部分我們會照議員的建議來研議辦理，但是裡面可能會牽扯到另外一個問題，如果這些志工買回來的東西確實是真貨的話，這一筆錢不曉得這些志工

要從哪裡來付，因為可能買回來是真的，有可能買回來是假的，到時候會產生這二種問題，所以這個部分我們研議看看，如果可行的話，我們再研議來處理。

吳議員益政：

我剛剛說那個要會判讀，貨到付款的，一般來講不能貨到付款，都是事先要用信用卡，所以歸類是要靠你們的辦案經驗，你們不是丟給學生，是學生搜尋給你們再來過濾，不是學生買了就好了，你說的沒錯，你們這樣思考是對的，就是把各種可能排除，我怎麼把事情做好，不是把任何事情或把這個創意排除，就說不可行。反過來說，我們議員常常提出很多創意不見得很成熟，因為很多行政和你們考慮法律層面的行政程序會比我們更周詳，但你們是要過濾怎麼把那個東西做好，又符合你們的行政和法規，而不是用行政法規說，這個不可行，那個也不行，不然你們就要想辦法，因為這也不是我的工作，它是大家共同來研究的創意。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

對，我們會研究來處理。

吳議員益政：

第二個，我發現貨運機構大概會有線索，人家寄的東西你們送久了也稍微會知道，哪一家可能是接貨單的來源，也可以查得到。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

貨運機構本來就是我們諮詢很重要的對象，這個本來都已經有在做。

吳議員益政：

他們如果主動提報是可疑的，當然不能說可疑，你們還要再去了解，假如把它當成一件事情，大家就會更認真去做，我也知道大家都很忙，你們的案件也很多，因為每個人都很忙，真的是很忙，因此不把它當作優先的就很難處理。我要說的是你們把任務編組做清楚，但是怎麼把事情做得更輕省，你們要處理時也能很單純，而不會搞得毫無頭緒，這個請過濾讓全民能夠來幫忙，一個月後要跟我講大概的情形是怎麼樣。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

謝謝。

吳議員益政：

第二個也是一樣，上次警察局長剛到任我有跟你就教過，在台北開車都會禮讓行人，它相對的比高雄更安全，但是禮讓的畫面在高雄較少見，反而去台北看到的機會比較多，當然是要來執行。人家說一個城市的文化是在很多種介面點點滴滴建立起來的，如何讓高雄人更有水準呢？真的要從生活點滴開始，也要從禮讓行人開始。我希望警察局先開勸導單，民意代表也不願意因為警察開

單老是被罵，但是也講很久了，半年再半年，好幾個半年，我覺得就是執行，你看一年要開幾次單是不禮讓行人的。當然要做規範，是行人道都沒人通行或他走一半之前車輛可以通行，還是靠近幾公尺，你們要有一個執行的宣導，你們執行完有沒有宣導？就是禮讓行人以外，是不是有一個規範，所謂禮讓行人是怎樣，是讓他先通行，或距離幾公尺以內一定要停下來，這個可能要有個規範，不然駕駛人、警察執行人員都會有小小的爭議，從上次執行到現在總共執行幾件？效果如何？請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

請交通大隊長先答復，我再來作答復。

吳議員益政：

好。

主席（蘇議員炎城）：

大隊長，請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

上個會期吳議員有針對行人路權的部分，在會後局長有指示我們做一個保護行人路權專案，我先提第一個月，第一個月事實上事故明顯降下來，12月到1月是有發生，減少事件是降幅20%。

吳議員益政：

多少？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

20%。

吳議員益政：

在行人道發生車禍的比例。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

對，行人道發生事故的部分；舉發的部分，我們強力取締告發三萬多件。

吳議員益政：

有三萬多件。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

對，三萬多件，這個量是滿大的。

吳議員益政：

一件罰多少錢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

看行為態樣，假如第 45 條是 600 到 1,200 元，我們統計行車事故 A1 和 A2 每年將近 520 件，過去是 520 件，但是今年經過我們的強力取締已經是可以降下來。

吳議員益政：

你說少 20% 是執行幾個月？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

一個月。

吳議員益政：

一個月就 20% 了。〔是。〕你預估一個月後就沒有了，還是會繼續呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有，第二階段還是在執行，我們還是在執行。

吳議員益政：

請大隊長統計分析你們執行完的，誠如你說的舉發幾件、減少幾件、減少車禍死亡，或一般受傷的有幾件，然後我們再來統計，你也要宣導讓市民知道，不是要給你們罰錢，最重要不只是生命的傷害，也是一種文化的東西，所以大家要點點滴滴來做，像罰款編 15 億，我們卻計較刪掉 5 億，雖然刪掉 5 億了，他們違規一樣也要開罰。此外，議員不分黨派好像把罰款刪掉是為市民把關，那些多說無益，雖然違規罰款高達 15 億、17 億，但是違規照樣要受罰的，所以刪掉這些預算也沒用，市民也不要老是說些無法解決問題的話，真正該罰款就罰款，但是以後我們也針對交通罰款要專款專用，罰款部分怎麼用在行人安全的改善，這樣市民就不會再罵你們說：「是不是政府沒錢就把市民當作提款機？」罰款要專款專用，這不是警察局可以決定的，但是會讓警察局在開單的時候，被開單的人不會那麼不爽，至少他知道自己不對，但是這筆錢專款專用來改善行人安全，我相信被罰款的人比較不會不舒服，說難聽點我們還是要依法執行，但是感情上他也比較能夠接受，請把那個數據給我們，也請你繼續在電視上、網路上能多宣導尊重行人、建立行人路權概念，來把它做個比較，你知道高雄市每年車禍受傷人數多少嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

根據我們的統計 106 年是 224 件。

吳議員益政：

一年嗎？〔對。〕是車禍受傷的嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是行人的部分。

吳議員益政：

行人的部分，都是行人。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

對，但是有 17 個人死亡。

吳議員益政：

道安。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

所以議座重視這個問題，事實上也是我們 A1 事故防制的一個重點。

吳議員益政：

但是文化很重要，還有大眾運輸發達也很重要，在車禍部分，日本有一億多人，台灣二千多萬人，台灣一年死 3,000 人，日本也死 3,000 人，但是他們有一億多人，我們才 2,300 萬人口…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

台北跟高雄，台北的車輛比高雄還多。台北每年車禍受傷的人有 2 萬人，高雄有 7 萬人，這也是有兩個主因，一個是開車的文化，文化包括值勤、設施，第二個很重要的就是大眾運輸。當大眾運輸還沒有到位的時候，我覺得現在私人運具很多，但是我們自己開車或騎摩托車，如果比較尊重交通規則有可以降低車禍，現在只能在這個部分加強。

大眾運輸要有預算、要有時間來建立，所以這就要拜託警察局，所以這個部分要拜託警察局，在這個角度當然要宣導，有人講過不教而殺會被人罵。我先教你，告訴你也先宣傳了你還不遵守，這樣你就自做自受了，不要因為你的方便，別人的輸贏是生命，我如果違規我一定不會說我是議員趕快罰一罰，默默不做聲趕快走。有本事違規就有本事罰款，不要囉哩囉嗦的，這是我們的一個態度，把這個文化建立起來，謝謝。把資料給我們。

交通大隊黃大隊長耀煌：

謝謝。

吳議員益政：

第三個，民政局，上次有禮儀師一直說我們的認證，我們看過電影人生最後一段，最重要的就是禮儀師專業的工作，但是專業不是要叫你考試，我講的文化是要慢慢的提升，不一定是證照，我給你一個 quality，像高雄你有符合這個我就先給你，你不要管中央什麼法令、什麼人工法？有些法令不符合我們的實況，大家想要提升我們就協助他，讓從事這個行業的人文化水準、他的愛心、他的專業能夠更強，局長是不是可以針對高雄市設定這樣的專業的認證。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃干：

禮儀師的認證有三種方式，第一個，國內的專業的大專院校相關科系畢業；第二個，他已經通過乙級禮儀師的認證還有相關的訓練；第三種就是在民國 92 年以前，他已經從事相關的禮儀服務工作已經達 2 年到 3 年。這個部分持續上課培訓，這些我們會持續進行，我們會引進類似像日本一些新的禮儀概念。更重要的我們也期待去教導市民朋友去認證，因為市場機制最後還是另外一種決定。他看到人家有好的這個不好，所以他自己會去選擇，所以我們目前也大量的引進國外的一些新的做法跟看法，透過環境跟空間的改造來提升我們的禮儀水準，以上。〔…〕是，大部分〔…〕證書〔…〕這沒問題，〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

謝謝吳益政議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，議長今天中午請內政委員會吃中餐，所以我們要在十二點以前結束，如果各位議員時間不夠用的話，可以下午第二次發言，現在請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

前不久三民區鼎山街發生了警匪槍戰，這場警匪槍戰，死了一個歹徒，制伏了兩個名歹徒，我們英勇冒著生命危險的警察們，在這裡我要深深的表達我的敬意，謝謝你們讓我們的社區更安全，讓我們的生命財產可以永續，謝謝你們。

但是從這一件事件，我們看出如果今天死的不是歹徒，有可能死的就是警察以及民衆，所以這麼大的事件，雖然我們看到了電視上一直在講破格升級，但是目前好像還沒有定案，我想請問我們的警察局局長，局長這個案件，是不是這些警察有破格升等？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

有關我們這邊兩位同仁非常英勇，第一時間來做非常妥當的一個處置，整個過程流程當中，依破格的升遷要件來看他，是非常非常吻合。

黃議員淑美：

是符合的嗎？

警察局何局長明洲：

但是這個決定權不在我們這邊，我們要報到警政署。

黃議員淑美：

但是你們報了嗎？

警察局何局長明洲：

最近就會報上去了。

黃議員淑美：

會報上去嗎，由中央來決定。

警察局何局長明洲：

警政署有一個審議會，審議委員會來審議。

黃議員淑美：

局長請坐。我們的警力到底夠不夠，如果以中央人事處的報告，大概我們的警力是缺了 7,800 人，如果整個台灣來講，是缺了 7,800 個警察，那不含每年退休的大概有 2,000 名，請問一下局長，高雄市缺了多少名警力？高雄市我們共缺幾個？就是我們沒補足的有多少？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答

黃議員淑美：

大概有多少人沒有補足？

警察局何局長明洲：

跟黃議員報告，今年有增加 534 人進來。

黃議員淑美：

今年增加，是年初？

警察局何局長明洲：

增加進來五百多人。

黃議員淑美：

進了嗎？

警察局何局長明洲：

都進來了，都已經在上班了。

黃議員淑美：

進了，好進了五百多，所以現在警力是多少？

警察局何局長明洲：

整個來講，我講基層，基層比較重要現在欠 238 人。基層的。

黃議員淑美：

基層的？

警察局何局長明洲：

這個警勤區的。

黃議員淑美：

那全部呢？

警察局何局長明洲：

大概四百三十左右，因為有進進出出，這個不足的人力大概今年的 10 月份警專畢業…。

黃議員淑美：

會補足？

警察局何局長明洲：

最慢到明年的元月特考班畢業，全部補足。

黃議員淑美：

今年 10 月就可以全部補足？

警察局何局長明洲：

10 月應該就補的滿，因為據我了解，全國各警察機關來講，人力都已經要接近滿檔了，所以明年警專的招生，大概砍掉一半。

黃議員淑美：

砍掉一半。

警察局何局長明洲：

所以一年大概要招生 4,000 名的警察。

黃議員淑美：

今年招生了嗎？

警察局何局長明洲：

今年已經在受訓了，現在招生是招生 9 月進來的。

黃議員淑美：

所以每一年都會招生嗎？

警察局何局長明洲：

每一年都招生。

黃議員淑美：

你有沒有發現現在報名的人數是增加還是減少？現在要當警察的是增加還是減少？

警察局何局長明洲：

現在要來當警察不簡單。

黃議員淑美：

不簡單。

警察局何局長明洲：

你要說警察大學，都要台、清、交的教育程度。

黃議員淑美：

警大是不好考的。

警察局何局長明洲：

警大大概要 64 級分以上。像是警專，因為我當過校長我太了解了，要 53 級分以上，大概中原大學的程度以上。

黃議員淑美：

中原大學以上的程度才可以考上警專。

警察局何局長明洲：

我推估明年又砍掉一半，本來一年是招生 4,000 名警察，大概剩下 2,000，大概警專也要國立大學以上的程度才能進來。

黃議員淑美：

所以要當警官不簡單。

警察局何局長明洲：

當基層的警察不簡單。

黃議員淑美：

要做基層就不簡單，比以前還要競爭就對了，所以現在想當警察的人越來越多就對了，〔是。〕是什麼原因？你感覺是什麼原因？大家都想投入警察這個行業，是薪水好嗎？，還是有一份責任想要為民服務才去當警察，你覺得呢？

警察局何局長明洲：

應該我的研判，我也從基層員警升上來的，應該就是有一個抱負，要在我們警察單位來發揮。第二個應該是我們待遇，警察的待遇，當然那很辛苦，很多議員都提出來說警察很辛苦，待遇比一般的行政公務人員高一點。

黃議員淑美：

但是比較危險，你們的工作很危險，而且離鄉背井。

警察局何局長明洲：

離鄉背井、危險又很累，警察退下來的壽命比一般公務員減少好幾歲。

黃議員淑美：

真的，局長，現在景氣不好，大家覺得警察是一個穩定的工作，所以大家會想要投入；如果景氣好的時候，當警察的人就會比較少，你是不是覺得這樣？

警察局何局長明洲：

以前是這樣。

黃議員淑美：

所以這個和景氣有關係。我們看高雄市警民的比例，大概一個警察要服務四

百多個市民，你看桃園市，它的警力最不足，高雄市比較之下算還好。但是這幾天很多民意代表都講到加班費的問題，剛才局長說，薪水基本沒有問題，但是加班費就有問題了，你們加班費有一個限制，最多一天只能報 4 個小時，但是警察同仁都非常辛苦，他一天有可能 24 小時都在警察局裡面，但是加班費只能報 4 個小時，1 個月的上限是 100 小時，局長，你覺得這樣公平嗎？如果他一天工作 10 個小時，你叫他報 4 個小時而已，這樣不公平，而且 1 個月的上限是 100 小時，最多只能報 1 萬 7,000 元。局長，你覺得這樣合理嗎？

警察局何局長明洲：

因為規定一天不能超過 4 個小時，事實上，我們正常服勤是 8 個小時，再加 4 個小時已經 12 個小時了，如果再給他加上，體力負荷會有問題。

黃議員淑美：

是啊！你是爲了體力，相對專勤的或突然有專案，其實加起來都不只這樣，你的好意是不要讓警察太辛苦，問題是工作就是那麼多，尤其派出所很多都是支援交通隊，如果發生交通事故，很多都是派出所的人先到場，這個代表交通隊的警力也是不夠，你說爲了他們好，但是沒有辦法，警力有限啊！所以他們不得不到場。所以加班用 4 小時來約束，我覺得不合理。局長，你有辦法替我們警察爭取嗎？這個部分不可以限制，實報實銷嘛！如果他加班 6 小時你就讓他報 6 小時，不能說加班 6 小時只能報 4 個小時，其他 2 小時要做功德嗎？賴揆講的做功德嗎？是這樣嗎？大家都要生活不能做功德，局長，你可以替大家爭取嗎？

警察局何局長明洲：

最近警政署有一個公文下來，上限 4 個小時要取消，看各縣市的做法，這個應該是初步的了解而已，看看各縣市的意見，因爲這個是全國一致的。

黃議員淑美：

全國一致是這個上限要拿掉嗎？但是這筆經費是地方的預算啊！

警察局何局長明洲：

經費增加的話是地方預算。

黃議員淑美：

地方不配合等於這一項就無效了，是這樣嘛！如果地方不配合，這些警察上限拿掉，還是一樣 4 小時。局長，我覺得編預算的時候你可以請警察局的會計把加班費的上限拿掉，就是他加班多少就報多少，雖然地方政府沒有配合這一項，但是地方的警察局可以這樣做，別的預算東減一點、西減一點，然後讓警察的加班費可以多一點，這樣可以嗎？

警察局何局長明洲：

這是警政署統一規定的，全國 7 萬個警察都一樣。

黃議員淑美：

問題是地方不配合啊！

警察局何局長明洲：

不能違反上級的規定。

黃議員淑美：

你加班費的預算沒有編出來，他要怎麼領這些錢？

警察局何局長明洲：

規定就是這樣編，上限 4 小時，最多 1 萬 7,000 元，一個月上限 100 小時。

黃議員淑美：

現在的規定你如果超過 56 個小時可以嘉獎一次。

警察局何局長明洲：

超過就是嘉獎。

黃議員淑美：

你只有嘉獎而已，但是警察比較需要錢，他要的是加班費，他不要用 1 萬元換 1 張 A4 的紙寫嘉獎，我想沒有一個警察願意這樣，領取更多加班費比較實際，我站在第一線才敢衝、敢拚，努力打拚有成果，這是對警察的鼓勵。拜託局長，你在編預算的時候配合中央把這個上限拿掉，讓警察加班幾個小時就可以拿幾個小時的加班費，好不好？

警察局何局長明洲：

這個部分我現在不能說好，這不是我的權限，行政命令下來都是一定的。

黃議員淑美：

那研考會幫忙一下，如果編預算的時候麻煩這個不要刪掉，研考會可以幫忙警察的。今年初我聽保安大隊說，今年 1 萬 7,000 元還要減 1,000，上限剩下 1 萬 6,000 元，這是真的嗎？所以有可能地方財政不好的時候，這個加班費就一直在減，我們現在說上限 1 萬 7,000 元，可是今年保安大隊收到的公文有可能減 1,000，剩下 1 萬 6,000 元。剛才一直說加班費不可以有上限，也請研考會幫忙。可是今年初保安大隊收到公文，說有可能減 1,000，剩下 1 萬 6,000 元，局長，你知道嗎？所以 1 萬 7,000 元上限以後有可能會變成 1 萬 2,000 元或 1 萬元，因為高雄市的財政困難嘛！所以請各局處節省一點，把警察的上限減掉，我覺得什麼都可以減，就是勞工、警察辛苦冒著生命危險的這個錢是不能省的。局長，會不會減？

警察局何局長明洲：

絕對不會減，因為 1 月的時候可能保大自己的研判有錯誤，第一道公文下去

也許他看得不是很清楚。

黃議員淑美：

所以不可能 1 萬 7,000 元變成 1 萬 6,000 元，又變成 1 萬 2,000 元。

警察局何局長明洲：

不可能，就是 1 萬 7,000 元。

黃議員淑美：

謝謝局長，要幫警察爭取權益。

警察局何局長明洲：

我會盡全力來爭取。

黃議員淑美：

其實警察的時數已經超過勞基法的時數了，看到民間在爭取一例一休，我們警察這麼辛苦不符合一例一休，所以大家都過勞，消防人員也一樣，我們消防人員勤一休一就等於做了 360 個小時，然後還有勤二休一，但是他們領的錢和警察一樣，消防人員如果用保險的等級來看，他是最高的，6 級分，可是刑事局還是 5 級，領危險加給。消防局長，幫我們消防打火兄弟加加薪吧！打火兄弟的工作最危險，但是我們的危險加給，中央說六都比較辛苦，加給要加成，可是警察局沒有加成，消防局的危險加給更是不足，局長，是不是這樣？

主席（蘇議員炎城）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

這個是長期以來的歷史共業，因為政府的預算一向都不足，我們也向中央爭取過要比照刑事人員的危險加給。

黃議員淑美：

一萬三千多，你們現在領八千多。

消防局陳局長虹龍：

還沒有下來，我們會繼續努力。

黃議員淑美：

這是最基本的，要替我們打火兄弟爭取，因為在保險法裡面最危險的工作就是消防局打火兄弟的工作，遇到火災就要衝第一線，所以這是基本的，警消警消，當然消防局跟警察局是同等級的，不能說，他領一萬三千多，你領八千多，你們的加班怎麼算？

消防局陳局長虹龍：

加班費跟警察是一樣的。〔...。〕對。

主席（蘇議員炎城）：

再延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

謝謝。所以你們所有的規定，都跟警察局一樣，就只有「危險加給」是不一樣嘛！

消防局陳局長虹龍：

跟刑警不一樣。

黃議員淑美：

跟刑警不一樣嘛！所以你們領八千多，警察局是領一萬三千多。你剛剛有聽我說，警察局的加班費是有上限的，就是一天只能報 4 個小時，你們也是這樣嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們消防局是依照中央政府的規定，每個月上限 100 小時，1 萬 7,000 元。

黃議員淑美：

一樣啊！警察局也是這樣，所以都一樣嘛！就只有這個「危險加給」是不一樣的。好。你先請坐下。我們講警察局的「危險加給」，我們看六都應該是要加成的，我們高雄市有加成嗎？局長？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

高雄市跟台南市目前是沒有。

黃議員淑美：

沒有嘛！也沒有配合中央，這項也沒有配合嘛！

警察局何局長明洲：

因為這是地方的預算。

黃議員淑美：

對。我剛剛說的加班費也都是地方的預算，所以地方的預算裡面這個加成就沒有。可是你看其它的縣市有喔！台北市、台北縣、桃園這些都有，所以會造成同工不同酬，同樣是這些人員，如果我到桃園做，有可能我這個可以領多一點「危險加成」有可能加到一倍，如果他是一萬多元，他又可以多一萬多元，所以這個加給就讓他就多了二、三萬元，就變成今天我在高雄市跟在台北市，我就少人家一萬多元。局長，是不是這樣？所以我們高雄市在加班費上限的規定，還有這些「危險加成」都沒有一樣是跟得上中央的腳步，至少你也要有一項是跟得上的。局長，可以替我們的警察爭取一下嗎？

警察局何局長明洲：

我會盡個人的能力，盡力來爭取，我的看法是：「先求有、再求好」。我們如果沒有一步到位的話，是不是可以先求個科目存在？看是三分之一或怎樣？以後再看財政怎樣？再逐年加上去。

主席（蘇議員炎城）：

接下來，由伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席，各位局長及一級單位的主管們，大家早安。第一個問題，我要問警察局的議題，就是喜得釘。喜得釘對原住民來說，它是一個生活工具，從去年到現在，我們的鄉親對喜得釘土製獵槍的登記，非常、非常的重視跟非常的在意。喜得釘獵槍為什麼對原鄉的農民跟獵人佔著非常重要的生活角色的工具？因為幾十年來，我們的動物保育法，保障了猴子（台灣獼猴）的生存量，有的學者認為，台灣獼猴大概有五十幾萬，所以我很懷疑這個數字，學者專家，他算得出台灣獼猴有多少隻嗎？沒有上過山、也沒有了解過獼猴的整個生活狀況，隨便數字，說台灣獼猴有五十幾萬，其實我看台灣獼猴在台灣至少一百萬以上，比山地原住民、比平地原住民，再加一個平埔族，比我們的同胞還多。

而且台灣獼猴非常聰明，越來越聰明，所以這是一個大問題啊！喜得釘土製獵槍，台灣獼猴算得出來，你帶的土製獵槍是幾口徑的？0.6 口徑、0.9 口徑、0.13 口徑，猴子都看得出來，你帶喜得釘到農地，要防止台灣獼猴來侵犯農作物，猴子就會派著牠的前哨兵，先爬到樹上，看看這些農民有沒有帶槍？他帶的是幾口徑？他知道之後，就回到台灣獼猴的總部，跟台灣獼猴的總部說：放心我們今天要到哪一家的農地去吃他的南瓜、紅肉李？因為那個獵人帶的土製獵槍是 0.6 口徑，台灣獼猴高興得要死，農地的主人就非常煩惱；山豬也是一樣，我在議會裡面也質詢過好幾次，山豬同樣會因為它的經驗，因為它的遺傳，也看得出你帶幾口徑的土製獵槍。在這個部分，我們地方的農民，非常、非常的關注。但是我們高雄市政府，所謂的喜得釘獵槍的登記，都停留在 0.6 口徑。我今天要質詢警察局長，為什麼都停留在這個口徑，搞不好台灣獼猴現在也正在看電視，看局長怎麼答復？假如還是 0.6 口徑，台灣獼猴也會召開會議，放心，我們高雄市政府的警察局長在議會答復時，不能增加口徑，台灣獼猴也會到處宣傳。所以這個不是開玩笑，我們會的，牠也會學習，部落有電視、工寮也有電視、台灣獼猴也在看電視，牠也知道伊斯坦大·貝雅夫·正福議員今天要質詢警察局，喜得釘的口徑到底有多少可以登記，萬一今天答復，就只能 0.6 口徑，台灣獼猴就會拍掌、鼓掌，謝謝局長，但是農民還是受害者。

花蓮、台東、南投，喜得釘口徑沒有分類別，一定要有槍支執照，假使登記，就不必有口徑的限制，去年也跟警察局相關業務主管做協調，你們說，要等警

政署來回應，那要等到什麼時候？請警察局長來答復，是不是可以用登記人的土製獵槍就可以登記？不要分口徑。局長要慎重答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

現在台灣獼猴正在看局長的答復，怎麼答復？局長請答復。

警察局何局長明洲：

謝謝主席，伊斯坦大議員，這要分兩個層面來解釋，那個喜得釘自製獵槍的證照，南投、花蓮、台東都有發照，我們六龜分局已經發了兩張證照下去了，這是沒問題的。

上次伊斯坦大議員你建議的，就是說自製獵槍槍身長 70 公分以上，口徑 0.8 到 1.5 公分，這我們第一的時間也用正式公文報到警政署，今年的 2 月 23 日我們再以電話詢問警政署保安組的承辦人黃警務正，他說這個案子還在研議中。大概分這兩個層次跟伊斯坦大議員報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。我是覺得應該不要分口徑，但是長度是有必要的，因為那是安全性的問題。口徑只要農民或是獵人到警察單位登記就可以了，用登記的方式就應該要核准。請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為這個不是問題。0.6 口徑有用嗎？我們倒不如買鞭炮，放比較大的鞭炮丟到猴子那邊還比較有效。

警察局何局長明洲：

口徑的問題可能是要再修法，現在保安組在積極研議中，就是針對口徑 0.8 到 1.5 公分這個區塊。至於剛才議員提到喜得釘的部分應該是沒問題，因為南投和花蓮，我剛才講過也是會發照，口徑是 0.27 英吋，也就是 0.68 公分，這個都已經可以發照了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。請教消防局，我們對於消防局小隊長的升遷辦法，你能不能在議會裡面說明一下，你們升遷小隊長的辦法要點是什麼？條件是什麼？請消防局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席，謝謝伊斯坦大議員對於原住民的關心，伊斯坦大議員對於消防局的原住民非常的照顧。我要跟議員報告的是我們消防局的原住民總共有 19 人，小隊長現在是 6 人，小隊長的比例是一般人的 2.5 倍，所以原住民在消防局表現非常的優秀，我們都給予肯定。我們消防局的升遷是依公務人員升遷辦法設計評分標準表，我們在升遷的時候就會按照他的積分來計算分數，然後排列名次，按政府的規定依照名次升遷。這是消防局的方法。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。你們的遴選辦法裡面就有一、兩項相關要參加很多訓練的執照，要爬過幾座山等等。我覺得這個要檢討，尤其是有關原住民身分的消防隊員。就原住民而言，有很多的執照和沒有執照的人比起來，其實原住民從小就是住在山區，所以升遷辦法裡應該要加一項，原住民的部分要懂得整個山林的知識。如果還要有那麼多執照，當真正運用到的時候，救難的時候，上山救難的人員，往往帶頭的都是原住民的消防隊員。不是原住民的當分隊長或是小隊長，他會不會上山？一定不會上山，他會待在隊部等訊息。他有很多執照，有登山、涉水等等的執照，但是對於原住民而言，這些都是基本的反應行為。他們了解山林，具備登山知識，山的地名是什麼，可能會掉落在哪個地方。所以局長你有沒有發現，常常找到山區受困的人員都是山地原住民身分的消防隊，或者是消防隊的義消。你有沒有看過非原住民的小隊長或分隊長到山上救難，有沒有發現過一件案件？沒有。所以升遷辦法裡面一定要再加一條，如果要到原鄉服務，應該要讓原住民優先升遷，跟 6 個沒有關係，跟未來救難的成效有關係。我想請局長答復一下，這個升遷辦法的管理要點能不能修正？請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員到原住民區域的分隊長、小隊長，我們都盡量要經過山域訓練合格。剛剛議員提到要加一項有關山地搜救的知識跟能力的測驗，我們現在正在研究要怎麼擬定加這一筆進去。謝謝議員的建議。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。下一個議題我要問政風處，很多人民的陳情案，一到行政單位，會遇到的是不回應、不處理，對於人民的陳情案是一種傷害。不管是個案也好，或是單位也罷，譬如說行政單位不處理。我就舉一個例子，我們桃源區有一個里叫做拉芙蘭里，從去年到現在，因為要改為鄉村生活區的部落權益案件，地政局、原民會相關單位也協助了拉芙蘭里的資料搜集，交給桃源區公所之後，

桃源區公所的行政單位一直不處理，文件還卡在那裡。他也沒有送到市府相關的地政及原民會的單位，已經超過三個月了。類似這樣重大的人民陳情案件，桃源區公所不處理、不回應，請政風處長答復。這樣違反人民的重大權益、社會公益的行政單位，不回應、不處理的時候該怎麼處理？請政風處長答復。

主席（蘇議員炎城）：

處長請回答。

政風處林處長合勝：

有關人民的陳情案件這部分，在行政程序法或是高雄市政府及所屬機關處理人民陳情案件裡面都有規定，在一段時間裡面要針對這一部分處理，處理完之後要回復。假如行政機關針對這部分沒有在法定期限內處理完成，人民對於陳情案件的處理不服，可以再提出訴願或是行政訴訟。以上。〔……〕是。〔……〕

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以政風處長，我剛才提的拉芙蘭里整個要改為鄉村生活區的案件，部落的人把資料都已經給公所了，有一位秘書叫賴文德，資料大概到他那裡就卡住了。所以你要特別去了解一下，包括區長也不追蹤，最後辦不出來又怪高雄市政府，他騙人家已經呈報了，其實現在這個資料文件還在區公所。所以請處長把案子列入追蹤，萬一違反人民請願案的相關規定，我們政府的行政處理方式要怎麼處理，請處長了解這個案子之後積極辦理。

第三個問題我要問民政局長，我們原鄉地區戶政單位很需要一位會講族語的主任，三個原鄉戶政事務所主任都是非原住民，民政局長有沒有機會提拔原住民公務員，在職等達到可以當主任的標準，是不是未來可以提拔原住民的行政人才擔任原鄉戶政所主任？請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

如果有機會的話，我們很願意用在地的子弟服務在地，但是可能他相關的職等、經歷和資歷都必須符合一定條件，在還沒有完成這個部分之前，其實所有的原鄉服務人員都會講部落語言。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席等一下針對住宅用火警警報器跟局長做一番探討，這一陣子大家都知道

發生幾件火警，這些英勇的打火兄弟辛苦了，尤其現在又到 7、8 月天乾物燥，可以說是火災發生得非常頻繁的季節，用火安全就受到格外重視，一旦發生火警，民衆的生命和財產相對都受到非常大損失，所以預防火災的發生是消防局最重要的一個工作項目。首先，本席先請問消防局長，對於火災預防方面，消防局有什麼具體的作為？有沒有？請局長先回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝方議員對消防預防工作的關心，消防局每年都會定一個全市預防火災計畫，並聯合各局處，教育局就在學校方面辦理，其他民政局等等各局處都會協助。以消防局來講，第一個，由我們率領婦宣隊到社區、機關、團體或家戶做防火宣導和推動自宅用火災警報器的一些活動，或利用一些大型活動機會來宣導，我們也會到大樓、公司行號等等做防火組訓和訓練，反正我們能夠提醒市民一起做預防，包括裝潢業或其他重要的危險工廠等等，我們都會定期消防安全檢查以及防火組訓。

方議員信淵：

你也知道預防勝於當時火災，這個反而更重要，針對這個部分警察局在這一方面做得更好，它有治安座談會，是不是可以學習警察局治安座談會的方式，再向民衆做個宣導，不要只是跟某某協會做結合，有時候落實上確實會比較困難一點，能做更具體的方式反而更重要。

本席今天針對住宅用警報器跟局長探討，根據 99 年就有訂定住宅用警報器設置辦法的規定，它規定一般場所就是住宅要裝設火警警報器，在 106 年以前包括老舊住宅要全面裝置完成，到現在已經都到期限了，我們實際檢視看看去年執行狀態，從這一張圖表就可以看到中央補助的部分，在六都裡面都是補助 20 幾萬到 40 幾萬左右，各直轄市差別不了多少，但是自籌款部分就有很大的落差，你看高雄市自籌款部分才 16 萬 4,000 元，但是相對來看台中市將近有 400 多萬，所以一個城市的進步和是不是一個宜居城市，光從這一點就可以看到他們對我們城市的用心度夠不夠，對於城市的保障到底有沒有在用心，這個值得我們共同探討，本席還是要先請問局長，依目前高雄市住宅裝置的比例到底是多少？請局長先回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝方議員的關心，不能看政府的預算，因為高雄市的裝置率是 44%，在

六都裡排名是數一數二的，高雄市最大的特色是，雖然政府的預算比較缺乏，但是民間團體、慈善機關對我們都是大力的支持和贊助，所以我們目前已經裝 4 萬 6,000 顆到弱勢家庭和獨居長者，我們也在計畫要來加強，所以今年已經又有市民捐 7,000 多顆火災警報器，我們也請工務局加強這一方面的要求，對於新建透天厝也要求建築師在申請使用執照時要裝置完成，這是高雄市的做法。

方議員信淵：

所以局長剛才講到目前為止才佔 44%，還有你講的大部分都來自於民間贊助，我只能說你很會募款，但是在目前的狀況，這個比例到 106 年是非常重要的，幾乎預防重於當時火災的保障，預防還是特別的重要，所以相對這個比例，我還是認為要繼續加高，像美國和日本他們的比例幾乎到八、九成，他們對於消防預防非常重視，尤其今年度台北市和新北市除了中央補助款部分，他們就有編列 800 萬，就是要盡快彌補不足的部分，高雄市到目前為止今年也才預計採購 1,422 顆火災警報器而已，所以你那個 44% 從哪裡來？本席還是感到非常的懷疑，你今年才要採購 1,422 顆，經費也才 45 萬，但是依都發局現在的報告，高雄市老舊建築物，也就是三十年以上建築物就佔全市的 45%，也就有 17.5 萬棟，所以實際換算的話，依目前警報器使用數量可以說是明顯的不足，本席請問局長到目前為止老舊建築物 17.5 萬棟，現在怎麼盡快彌補警報器裝置？請局長先回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

高雄市對於弱勢和獨居長者是政府和民間一起幫他裝置完成，至於一般民衆我們要呼籲市民，因為它現在不貴，大概 2、3,000 元就可以解決，有能力的我們就呼籲他自己裝設，這是沒有問題的。若是裝不起的我們會繼續來協助他們裝設，我們當然希望百分之百大家都來裝設，這是我們的期盼，我們也會努力來促成。

方議員信淵：

本席今天提出來的用意，就是要拜託局長盡快來把這個事情建置完成，讓民衆的生命財產有更深一層的保障，當然相對弱勢的族群就是包括低收入戶部分，拜託局長針對這個部分，你也知道一戶幾乎是要 2、3,000 元，2、3,000 元對低收入戶來講相對是一筆負擔，所以針對這個部分，拜託局長盡快先針對低收入戶先建置完成，其他的當然利用宣導方式來提供民衆更好裝置的一個機會，謝謝局長。

消防局陳局長虹龍：

謝謝。

方議員信淵：

自從何局長到任以後，治安跟交通這方面成績表現得非常的好，在這裡本席對警察局表示肯定跟嘉勉，也希望警察局能在警察工作上面更加精進，但是當前的警察工作面臨網路這個時代，挑戰越來越艱鉅。避免會造成基層員警工作的壓力越來越大，最近本席橋頭轄區一位員警不幸過勞死，局長你也知道。

該員警的工作非常的認真，幾乎是以分駐所為家，讓人民感到也包括本席感到非常的惋惜跟不捨，我看過他的用心，也感受到他對整體治安的用心度。我知道是每一位基層警員都有同樣的感受，但是為了避免這遺憾的事情在繼續發生，本席請問局長 106 年度高雄市的員警過勞死到底有多少件？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

104 年度到 106 年度若是因公，不是自己因病死亡的，因公死亡只有 3 個人，若是因病，是不是過勞回家才往生的，大概這個有 13 個人。

方議員信淵：

所以員警過勞的比例非常的重，我相信局長也認同本席的想法，尤其警察平均的壽命，相對比一般民衆還低，這代表過去警察對我們的治安都非常的投入。但是本席還是要問局長，認為是什麼原因造成員警會產生過勞的因素在哪裡？局長簡單的回應一下。

警察局何局長明洲：

這個大概分兩個層面解釋，第一個層面就是 24 小時 7-11，24 小時日夜顛倒的服勤，就是時差跟一般公務員不一樣，一般公務員是白天，我們是 24 小時輪班，這個體力的付出當然會更大，這是其中一種原因。第二種，勤、業務的關係，勤務跟業務繁重，警察勤務可以講是包山包海，什麼事警察都要參一腳，所以在勤務方面，我也注意到這個問題，因為我也是從基層上來的，要避免過勞要從勤務來改善，也就是勤務的編排，我們現在已經在推動這個區塊，讓同仁最能接受勤務的分配來值勤，讓他上班不會那麼勞累。我們研發出來讓同仁有多一點時間休息；或多一點時間回家。

方議員信淵：

局長你講那麼多，相對就是人力的配置嗎？簡單問局長，現在人力配置到底夠不夠？

警察局何局長明洲：

現在基層欠 238 個人。

方議員信淵：

這是以前的編制嗎？目前還缺兩百多。

警察局何局長明洲：

這是預算員額。

方議員信淵：

本席認為警察每一天要服勤 10-12 小時，比起我們剛剛修過的勞基法，這個惡法更加惡劣，尤其勞工規定每個月時數不能超過 216 小時，但是現在的警察，幾乎都要超過 240 小時，所以每天加班幾乎要 2 小時至 4 小時，甚至輪班的間隔只有 8 小時至 10 小時，這個大家都知道。

如果有勤務的需求甚至還要停止輪休，馬上回來上班，這也是現在警察的一個待遇，比我…。

主席（蘇議員炎城）：

2 分鐘。

方議員信淵：

警察的待遇比我們現行修訂的勞基法的待遇更慘，當今警力的編制雖然是充足，局長你剛剛講是充足的。但是警察在這個多元化的社會裡面，包括目前政府施政的不當，造成很多民衆抗爭的一個行為，無形中增加警察很多的壓力，所以局長你沒有把這個部分加進去。所以本席才會強烈的要求，不能用過去編制的警力，來應對現在的工作量，所以希望在未來的警力，還是要繼續提升，才能符合現行的工作，包括所有在座的公務人員。比照公務人員的工作時數，這樣才能符合員警勤務的需求，所以拜託局長針對這個部分，依目前的狀況有沒有改善的機會跟機制？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

總共欠兩百多位，大概今年的 10 月份應該就會到位，增加的兩百多位都會到分局去，全部到位會分擔勤務，目前有些派出所欠一位、兩位，補足後勤務的調動就比較靈活，勤務的安排也比較好安排。

我經常講如果是同仁願意排 2 個小時，加班 2 個小時就 2 個小時，他願意 4 個小時就 4 個小時。

方議員信淵：

依局長你的經驗，到目前警察…。

警察局何局長明洲：

依我個人的看法，警察的業務像我剛剛講的包山包海，應該是從協助行政這個區塊，這個業務減少。跟警察不是有直接關係的，由相關的部門自己負責，應該是協助這個部分，警察協助的業務太多了，上面也在注意這個問題，我會再反映。

主席（蘇議員炎城）：

現在請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先我要請教民政局長，去年底過年前，市長、局長和三民區、仁武區、鳥松區的幾個議員一起到覆鼎金公墓會勘，當時第一期已經遷葬完成，工務局也完成第一個階段的鋪設，今年過年前覆鼎金公墓也完成第一階段一片花海的部分，非常漂亮。整個覆鼎金公墓遷葬最早提出來是 6 年的計畫，經過議會很多同仁和市府溝通，我們把覆鼎金公墓整個遷葬期程提前到 4 年要完成，也就是今年市長任期要結束以前要把這件事完成。

局長，目前有沒有按照 4 年完成的進度來進行？遷葬完成之後，未來這些土地工務局會把它做成公園，工務局的期程是不是能如期完成？最後，現在我們已經遷到第 4 期 D 區的部分，這個部分除了遷墓完成以外，裡面有一些零星的私人土地，針對這些私人土地我們未來要如何處理？以及整個覆鼎金公墓遷葬能夠如期來完成，未來我們能看到一個 40 幾公頃，包括金獅湖和澄清湖這樣的雙湖公園可以在高雄市的市中心，針對這個部分請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

這個案子感謝議員和議會的支持，原先要 6 年才能夠完成，在議會全力支持和市長指揮之下，我們很順利把整個計畫改成 4 年，我們有信心不用 4 年，我們有可能在 3 年半就把它完成，目前整個遷葬的進度是超前的。大家在高速公路邊可以看到回教公墓的部分，目前回教公墓也開始進行遷移了，因為回教公墓當時是在等杉林新的回教公墓完成，現在杉林已經完成，所以我們陸陸續續在遷葬當中，我們預計 2 到 3 個月會把 392 座的回教公墓遷墓完成，完成之後我們就可以大聲告訴全台灣和所有高雄市民，我們完成台灣歷史上最大的 45 公頃的遷墓工作。

完成之後我們會和養工處、工務局密切合作，目前覆鼎金一期我們已經順利完成，現在進行的是二期的部分，預計今年年底前可以讓覆鼎金公墓，未來的雙湖公園能夠有一個比較清楚的樣貌。另外，我們也配合其他局處，包括環保局，我們未來是不是能開拓從三民區有一條比較理想、美麗的道路，能夠由三

民直通未來的雙湖公園，另外一條路期待能夠從仁武進去，這樣高雄市民不管是從三民或仁武都能夠進入到覆鼎金雙湖公園。

何議員權峰：

局長提到一個很重要的部分，未來從三民區有一條路可以連接到雙湖公園，其實目前要進去會因為高速公路把它切開，我們一直在講雙湖公園，如果用金獅湖來看，也是因為高速公路把它切開，未來我們怎樣把雙湖公園，從金獅湖這邊整個連接到覆鼎金公墓遷葬完成的公園，甚至到澄清湖，這個動線需要局長再和工務局做更好的思考跟配合，讓我們可以從三民區這邊開通的道路可以進到雙湖公園，也透過這個道路或路口，可以真的把雙湖公園做很好的連結，這部分再請局長多思考以及和工務局來努力。

接下來我想請教警察局，我們知道在上星期警察局有兩位英勇的同仁，他們很認真破獲了槍擊案，我們也知道警察局長很重視同仁相關的權益和相關的福利，但是從去年我們就看到有加班費不足的現況，我特別在今年把保安大隊，我剛剛說的兩位英勇同仁所處的保安大隊，我們以預算控管為由，希望他們可以去調整加班的上限，少了一千元，內勤更少了三千元，在警察同仁辛苦工作的時候，我們之前也做了這樣的處理，是不是可以請局長幫我們辛苦的同仁在這部分多做一些努力，我們多和市府爭取，來把這個部分補足給最辛苦的警察同仁、基層員警。請局長說明，我們怎麼樣和市府要到這樣的經費，讓辛苦的警察同仁能夠在加班的時候不會受到權益的影響？這個部分請局長說明。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

有關於保安大隊這個事情，已經沒有這種現象了，他還是可以領到 1 萬 7,000 元，因為今年增加了五百多位員警，所以在超勤的部分，我們大概短缺了將近 6,000 萬，這個部分我也和市長報告過了，秘書長他們也都很支持，所以要我們 5 月或 6 月初，不足的部分再和市府提出來支援，所以到年底之前，應該是沒問題的。每個單位，不光是保安大隊，分局都是沒問題，1 萬 7,000 元是沒問題的。

何議員權峰：

局長你說到一個重點，我們今年有增加了五百多位同仁進來，雖然還沒達到我們的員額，但是多了五百多位辛苦的警察同仁，可以稍微減輕我們原本不足的人力，來從事警察的工作，除了這個以外，我們感謝局長的辛苦和認真，引進更多辛苦的警察同仁，在引進同仁的同時，我們也希望對警察同仁相關的加班費、相關的權益不要受損，也感謝局長剛剛提到要和市府來爭取，我想今年

是沒有問題的，謝謝局長。

接下來和局長探討酒測拒檢和拒檢逃逸相關的規定，我們酒測拒檢然後衝過去是罰 9 萬元，一般拒檢的逃逸是罰 3,000 元到 6,000 元。這幾年我們常常看到第一線員警值勤的時候，民衆不想被員警臨檢所以就衝過去，這樣相關的案例一直在發生，不管全國哪一個縣市都有，這幾年最嚴重的是在 2016 年嘉義有位毒販逃逸時，撞死在市場的 7 歲女童，我想這是這幾年最嚴重的案例，其實除了這個以外，這幾年一直在發生，因為拒檢衝撞員警，造成員警受傷。

我相信大多數的市民不是故意要衝，但有一些嫌犯他覺得他只要衝過去，最多被拍到只罰 3,000 元到 6,000 元，比酒駕衝過去罰 9 萬還少，但是可能會造成很多第一層辛苦的員警受傷，甚至造成無辜的市民受傷，所以有人提出要針對這個來修法。請教局長，這個部分我們是不是要修法，把這個部分的權責適度加重，避免這樣的現象再發生，這部分局長是不是支持，請局長說明。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

我個人非常贊同要修法。你看攔他不停，衝過去的就只有罰 6,000；攔下來拒絕酒測的至少要罰 9 萬，這個不符合比例原則，所以要修法。這個案子，我記得在我還沒有到任之前，何議員也曾經提過，我們內部也召開會議，並與各界學者及基層同仁研討，在去年 10 月 6 日正式函文給警政署建議修法。我最近看到自由時報的即時新聞裡面，朝野立委很多人都紛紛提出修法，中央已經注意到這個區塊了，應該很快就會在這方面修法。

何議員權峰：

局長很認真也很努力的幫最基層的員警爭取最多的福利，這部分給予局長最大的肯定。

再來我想跟局長談談，我們除了幫最基層辛苦的警察同仁爭取應有的權益，保障他們以外，其他坐在你旁邊的高階警官的權益部分。請教局長，你認不認識現在毒品防制局的宋孔慨局長？你認識他嗎？

警察局何局長明洲：

認識。

何議員權峰：

他在幾年前從高雄高升到屏東當局長，最後因為同仁的一件重大刑案而請辭下台，辭掉屏東警察局長的職位，這應該是在 99 年、100 年左右的事情。局長知道這件事嗎？宋局長從屏東警察局長辭職的事情？這就是我要跟局長探討的警察連帶處分的事情，從宋局長的例子來看，這幾年很多高階警官，因為

基層同仁的狀況而受到連帶處分，不管是記過、調職，甚至最後像宋孔慨局長這樣，一路當到警察局長，卻因為一件事情，在當時我相信包括主席也都替宋孔慨局長抱不平。因為一個案件，一路辛苦做到警察局長的他，因此而要下台。我特別舉了這個例子說明，這幾年我們也看到很多的高階警官，包括坐在你旁邊的督察長以及很多科長，這些很辛苦的高階警官，努力了一輩子，好不容易坐到督察甚至局長的位置。如果因為一位同仁的一件事情而受到連帶處分，造成局長要下台，你認為這樣是合理的嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

我個人的看法是要爬到一個比較高階的位置是非常不容易的，尤其警察的升遷非常不容易。所以我個人的看法是，既然不容易爬到這個位置，除非是很重大的事件，上面的規定是硬邦邦的，必須要拉下來就無可厚非，任何人都沒辦法救他。如果是「得」，可以放寬一點，從寬處理的話，依我的見解，連帶責任的部分應該要從寬處理。除非是「應」拉下來，或是「應」記一大過，或「應」記一大過並外調，那就沒話講。如果是「得」的話，我認為要爬到一個位置是非常不容易的事情，所以我們會就這部分思考。

何議員權峰：

局長你是從最基層的員警一路做到現在高雄市警察局長的位置，我相信在你幾十年的警察任期裡面都非常認真，所以才能一路當到警察局長。在這幾十年來，除了你的辛苦、你的認真、你的付出以外，還有一點，也是因為你這一路的過程非常幸運，你沒有因為底下的基層員警出事而受到連帶處分。有時連帶處分這樣處分下去，可能這位高階警官從此沒有翻身的機會，這種情況比比皆是，很多這樣的案例發生。所以在此我也希望局長針對警察連帶處分的部分，是不是我們可以…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

做一些討論，甚至跟警政署討論，在什麼樣的狀況下，可能做到什麼程度的處理，你們本來就有一些原則。但是我為什麼會特別提這個，因為警察的工作真的非常辛苦。除了局長剛才提到的，我們要幫基層的員警顧好他們所有的權益以外，我們也希望幫中高階的警官顧好他們的權益。不要讓他們一路辛苦努力的當到組長、分局長，甚至當到局長，因為一件小事情而受到連帶處分，必須要下台、調離原職等等，這是很可惜的。局長也提過，一個警官的培養需要

時間，需要花很大的功夫才能培養出一位警官，培養出現在這麼認真的警察局長。這一路過來大家都非常的辛苦，整個警察的體系也應該要共同來做這樣的處理。在此我還是希望警察局，針對這個部分去溝通、檢討、探討，甚至跟警政署做這樣的處理，不要再造成未來有這樣遺憾的事情發生，這個部分請局長多努力。謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我今天想要針對高雄縣市合併之後，在 38 個行政區裡，最容易發生車禍的兩區請教。我這裡有一個數據，106 年高雄市十大肇事路段，第一名是前鎮區中山四路和中安路口；第二名是三民區十全一路和民族一路口；第三名是左營區大中一路和民族一路口；第四名是苓雅區中正一路和高速公路口；第五名是前鎮區中山四路和凱旋四路口；第六名又是三民區九如一路和大順二路口；第七名是鳳山區過埤路和鳳頂路口；第八名又是三民區九如一路和高速公路口；第九名是苓雅區大順三路和建國一路口；第十名是前鎮區中山四路和五甲三路口。這是警局的統計，就是去年高雄市十大肇事路段，在這十名之內，三民區和前鎮區就各佔三名了，可以說是非常嚴重。我這裡還有一份數據，在 105 年第一季的資料，十大肇事路口的第一名是中山四路和中安路口，我就不要再唸了，這十名之內完全沒有三民區。從 105 年的第一季到 106 年，這段短短的時間內，為什麼三民區會擠進三個名次，到底是什麼原因？是因為三民區的路況不好，還是交通不好？先請教交通大隊的大隊長，請你簡單說明。

主席（蘇議員炎城）：

大隊長請回答。

交通大隊警察大隊黃大隊長耀煌：

三民區有兩條路算是交通事故比較多的道路，一條是九如路；另外一條是民族路，這兩條路都是市區裡面的幹道。十大易肇事路口裡面，常發生的就是在九如路和高速公路口，以及九如路和大順路口；民族路的部分，就是民族路和十全路口比較容易發生事故。

曾議員俊傑：

大隊長，我想要請教的是，為什麼短短幾個月的時間內，三民區就佔了三個名次，你覺得原因是出在哪裡？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個跟幹道上下班尖峰時段車流量大也有關係，因為這幾個路口算是流量滿大，號誌也比較複雜一點，在號誌路口發生車禍，大部分都是變換車道、不依

規定讓車或不遵守號誌的情形發生，大部分都是行為人的問題。

曾議員俊傑：

大隊長，高雄市道路交通安全督導委員會，長期針對 30 大易肇事路口進行發生事故時間的分析，在今年二月道安會報中，就新增列 17 處危險路口，這些路口分別在中山路、民族路、中正路、九如路、翠華路和大順路等重要幹道。在這 17 個路口當中，三民區有 4 個入榜，分別是民族一路和建工路口，還有九如一路和澄清路口，以及民族一路和建國二路口、民族一路和明誠一路口等 4 處。從這 30 個肇事路口分析總共有 19 處，三民區 4 條裡面就有 2 條路口，今年有一個重大黑暗期要到來，因為我們的鐵路即將地下化，所有的陸橋可能也要依序拆除，還有大順一、二、三路未來輕軌二期要施工，所以未來三民區將進入交通黑暗期，警察局交通大隊對於未來所有的路口，包括施工路段和要拆除的陸橋，我們有什麼因應措施？請大隊長答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關環狀輕軌二期工程，在大順路的工期預計今年五月份開始施工，預計到 109 年七月份才完工，工程本身有交通疏導計畫，在二月份有報市府道安會報的同意，警察局長很重視這個工程，在 3 月 28 日召集捷運局、交通局和轄區三個分局來探討施工期間造成的交通問題，要怎麼來疏導、崗哨怎麼派遣，另外停車的問題怎麼來解決，還有這些路段因為施工之後會縮減車道，若是發生突發狀況像壅塞或事故的時候，怎麼來因應處理，這個部分我們在 28 日和施工單位大家有交換意見，勤務派遣的部分，停車…。

曾議員俊傑：

大隊長，你們未來要怎麼做？你們要怎麼幫助交通局，然後協助路面交通可以更順暢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

交通局只要施工路段都有派義交，全天候有派義交，半半施工有一些重要路口在上下班的尖峰時間，我們三個分局會配合派勤務。

曾議員俊傑：

大隊長，真的要善用義交，因為未來可能有很多路口都需要義交，這些經費是他們編，還是我們這邊編？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

工程單位要負擔。

曾議員俊傑：

他要負擔，〔對。〕因為你們也是重要業務參考單位，每一個路口真的都要有義交在那邊指揮，如果施工造成道路面積縮小，當然車流量就會壅塞，未來

真的是交通黑暗期，尤其是大順路，整個中間都圍起來了，可能剩下一線道，然後汽車和機車在那邊搶道，可說是非常危險，況且你也知道大順路上下班時間極度壅塞，所以我希望你們在這邊真的要用心，好不好？陸橋都是連接三民區的路段，如果未來要拆除的話，你們在這個部分要多用心，大隊長和警察局長，我希望你們可以加強督導，希望警察局可以用心把交通疏導做好，請局長簡單答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

大順路要開挖施工的問題，警察局也非常重視，這是必須把這項工作做好的事情，我再補充一下，尖峰時間我們絕對是有警力在場，如果不是尖峰時段都有義交，這個都已經開過會了。如果是有臨時突發性的塞車，我也和交通大隊有規劃，就是有一個交通快速疏導部隊第一時間就抵達，如果周圍有事故的話，就比照輕軌最快速度來處理，大概會採取這些措施，警察局會持續關注交通流量和交通壅塞的問題來做疏導。

曾議員俊傑：

局長，你們的業務真的非常繁重，因為這個也算是你們的業務，我希望在有效的警力支援之外可以善用義交，警察原本工作就已經很繁重，所以真的非常辛苦，所以這個部分盡量分配給義交，這樣才能減輕警力配置，未來三民區交通黑暗期即將在今年到來，期望警察局和交通大隊可以多用點心，謝謝局長。

再來，我要請教民政局長，我第一次當議員到現在也有十二年了，殯儀館從以前到現在真的很用心改造，變化實在很大，以前可能都陰森森沒人敢去，經過一些改造，現在都公園化了，現在連 OK 便利商店也都有了，還有咖啡休息室，做得真的很好。未來遷墓後的雙湖公園讓殯儀館不會再有陰森森的感覺，我相信這些硬體設施都已經做得很好了，但是我們一直在講的交通亂象沒有很顯著的改變。因為民意代表幾乎每天都會去那邊拈香，我相信大家應該都知道，我們看到硬體設施真的有改變，變得漂亮很多，但是交通亂象還是有待加強。日前我看到大仁廳對面的路口已經開通了，可是吉日的時候怎麼有兩台靈車就停在路中間，我就覺得很扯，那裡是出入口，車子停在那裡，館內的人怎麼都沒去提醒他呢？殯葬處長，黃道吉日車輛會大量進出，所以交通一定是比較混亂，我相信你們會知道今天是吉日還是普通日子，在吉日的時候，我希望你們派同仁出來巡視看看交通狀況，像那一天我看到的景象，今天我忘記把它放進 PowerPoint，剛才講的路口有兩台靈車停在那裡，只剩半個車道人家要怎麼開車？請處長答復。

主席（蘇議員炎城）：

處長，請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

在 600 巷這裡是被人詬病的，也是我們這邊的沉痾問題，感謝議員和一些議員朋友的支持，讓我們可以做口字型的道路開闢，交通大隊也來協商處理，這是我們的一個創舉。我在這裡很沉重的講，這一年來我們盡量都用宣導的偶爾才會開單，但是我必須講一句話，如果這條 600 巷我們的遊戲規則都出來了，真正要處理的話就是要開單，因為違規的都是花店的車和計程車。當時這一條包括我們的號誌，議員都建議我們要放號誌牌，我們都放在那裡了，但是就是有人的方便造成別人的不方便，針對議員所說的業者方面，我們這邊要開始記點，跟公會都開會說好了，要開始記點、鎖卡，民間包括計程車、花店、公會這一邊，我們也跟他們的理事長說我們要強硬執行，我們也會跟交通大隊這邊…。

曾議員俊傑：

處長，在吉日的時候，包括冷凍大樓前面都是公務的停車空間，有些業者爲了方便，他要等這一場結束車就擋在那邊，如果要出去還要拜託他們車子移一下，我希望可以跟業者進行溝通，看看要如何去改善？希望業者可以自制…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

不要因爲自己的方便造成別人的不便，我希望處長在這方面可以多用心，請答復。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

只有一條路就是強制開單，不然沒有效果，這裡已經都講不聽了，我講明白一點就是這樣，我也希望各位議員朋友支持我們。

上次爲了開單的事情我自己去巡查，他還倒抓我，但是我沒有違規他不知道。所以這個事情一定要強硬開單，因爲高雄市的交通確實常常被人家詬病，我們也希望跟警察單位溝通。

曾議員俊傑：

處長，我不是叫你一定要開單，我是說可不可以用溝通的方式？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

溝通已經窮盡了，沒有辦法了，既然講不聽只有強硬開單。

曾議員俊傑：

不然你可以用歸類的，看看要停在哪裡？停留區還是怎樣？也可以再來設置

啊！你也知道靈車爲了方便也會亂停，但是不要整條路都擋著這樣不好看。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

議員我們在來研究看看要如何處理。

曾議員俊傑：

我覺得盡量用規勸的，不要說講不聽就開單。局長要不要講一下。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃干：

其實 600 巷的停車一直是我們的痛，我跟議員做一個報告，在 4 月中旬新的環保金爐已經要完成了，環保金爐完成之後 2 個月至 3 個月的時間，我們要在殯儀館的北側在開闢一個可以停兩至三百位的停車場，有了停兩至三百位的停車場之後，第一、我們可以再一次開放停車空間，而且是很漂亮的停車場，讓市民朋友走一段路。包括大型的遊覽車也規劃在那邊，如果比較大的日子的時候大部分都是開遊覽車來的就可以在那邊。

我們透過規劃把停車場做好，所以議員說的第一種是靈車的部分，第二種是摩托車，我們會同時規劃比較好的摩托車車位，要求業者如果要停車 就停在摩托車的車位，盡量把那邊做好。當然必要的時候可以用勸導的方式，希望這些業者能夠互相配合，謝謝。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席來自前鎮、小港，我是無黨籍的議員，沒有什麼色彩、也沒有預設什麼立場。大家邀一邀看要給哪一個黨漏氣，或是大家邀一邀爲難誰，我們都沒有這樣做，市民朋友期待的就是本席的責任。

今天就內政部門的業務，本席提出幾項的問題，很重要牽涉地方上的需求所遇到的瓶頸。面對幾十年來遷村的工作；面對幾十年來的壓力跟委屈爲地方發聲，要給鄉親一條安全的路也是本會所有議員的責任跟願望。我議員不是當永遠的；路也是我們要走的；路也是你們要走的。所以本席認爲在道路安全的監督，本席不能鬆懈。

第二、高雄是工業的重鎮，要給百姓一口新鮮的空氣，生活能有吸乾淨空氣的環境，這是我們最卑微的要求。內政部門所有的局處長，一定要看到這個重點。

第三、高雄是勞工的重鎮，我也是勞工的子弟，將來我的子弟也會當勞工，所以我也要求市政府，本席以無黨籍的身分、無黨的立場、沒有任何的色彩。

我在這裡提出百姓最基本的、最卑微的請求。這三點要跟內政部門的主管、同仁團隊來互相勉勵。

接下來進入內政部門的重點，地方除了我剛剛講的這三點基本的要求以外，地方現在面對的就是遷村的問題。

回想民國 96 年，小港爲了配合國家整體的建設，犧牲了紅毛港的鄉親，差不多一、兩萬人，五個里配合遷村，造就了高雄港務局的發展，還讓你有遷移油槽的地方、又開闢了駁二特區、還有空間。把所有的貨櫃量都移倒現在的六貨櫃還有目前的七櫃，地方陷入了一片災難。

國道七號現在也是遙遙無期，每到上下班的時候小港、前鎮的交通是最難走的時刻。小港人 6 點多要去市區，大概需要 7 點才能到目的地，參加喜宴要一個鐘頭，甚至要塞 1 個多鐘頭，每次到重要的日子差不多都要塞 1、2 個鐘頭。甚至上下班時間都是這樣。

到後勁，當時的經濟部長蕭萬長先生，在後勁居民的抗議之下，承諾 104 年中油要關廠、遷廠，這個行爲又造成小港、林園、前鎮的大災難，把所有的產能都移到小港了等等。造成地方上第二次的災難，除了紅毛港遷村、貨櫃的遷移。現在所有的車輛，油罐車、油槽所有的化學廠都到前鎮、小港，造成地方上這麼大災難。首當其衝災難的就是沿海 6 里，大林浦、鳳鼻頭、邦坑。居民在 96 年、98 年遷村之後，後勁停廠產能移轉後，一直跟中央政府、地方政府反映這個問題，一些問題都沒有辦法解決。

105 年 11 月 16 日行政院長林全率領陳菊市長和國營事業的董事長，來到大林蒲的活動中心，跟高雄市的市民還有當地的居民說抱歉，這個場景我們來記得，最近因爲農田水利會的關係，本席去大林蒲被民衆包圍，他們問我說，現在民政局要展開地上物的普查，爲了一面牆導致鄰居互毆，爲了一面牆兩人打壞關係，這樣值得嗎？議員，到底遷村是真的還是假的？我說是真的，如果是遷假的，陳菊市長就臭掉了、如果遷假的，蔡英文總統就完蛋了，因爲你們欺騙我們，行政院長林全率領市長來到我們地方，民衆提出同樣的疑問，遷村到底是真的還是假的？

回來之後我開始調查，到底是你們要遷村，你們要用地才把我們趕走，還是我們住不下去才拜託你們遷村，經過調查並不是這樣，國發會以前就把這塊地列爲石化園區的整更計畫，甚至這個遷村計畫在十幾年前國發會就列入國土發展計畫裡面了，調查之後是你們要用地才來把我們趕走，要把我們趕走要早一點辦理、要把我們趕走條件要好一點。

回想當天林全院長和陳菊市長大林蒲活動中心告訴民衆說，居民受到八、九百支煙囪包圍，每天約 2 萬台貨櫃車不停穿梭，生活確實不方便，確實要離開，

政府答應 1 坪換 1 坪，依最好的條件辦理，不可以讓大林蒲的鄉親負債、不可以讓鳳鼻頭的鄉親難過，要依最好的條件辦理遷村，民衆很高興，總是十幾年，會吵的孩子有糖吃，後勁吵成功了，我們現在在這裡受難，市長、國發會、國土發展計畫早就列入用地需求了，現在放任這麼多的工廠、放任這麼多的計畫到沿海來糟蹋民衆，終於有一個市長和一個院長出面道歉，還我們公道。

好，大家一起配合，市府民政局和都發局也提出很多計畫，第一階段地上物普查、第二階段籌備規劃、第三階段 2019、2020 年要完成遷村，但是現在我們看得眼花撩亂，到底民政局和都發局在辦些什麼？地方里長和議員都沒有人知道，我回想紅毛港遷村案，以前剛好我當里長要選議員，當時我敢插手紅毛港遷村案向民衆反映，爲什麼？因爲遷了 30、40 年，我當里長能力有限，還是其他里的里長，我在紅毛港出生，後來去小港，我敢回去參與，舊的議員都不敢回去，爲什麼？因爲民衆都怪里長、怪議員，蓋章把我們賣掉所以不講話，可是市府要讓我們講話嗎？要聽我們議員的嗎？你有資料給我們議員和里長嗎？都沒有！黑箱作業，民衆都不知道遷村的進度，一片模糊。

到底結論是怎樣、遷村的情形是怎樣，沒有人知道，如果你們要讓陳市長繼續丟臉也沒關係，市長說 1 坪換 1 坪，真的 1 坪換 1 坪嗎？你們出來調查的時候說只有建地而已，你們說建地 1 坪換 1 坪，市長和林全院長是說，所有的土地都是 1 坪換 1 坪，你們有這樣的條件提示，我們才有九成的居民同意，甚至我們還保留同意權，是你們要土地呢！

本席在此勉勵民政局長，希望局長把局處裡面你負責的業務老實講，到底是怎麼樣？你們是在欺騙我們還是你們真的有在辦？辦到什麼程度了，不要讓長輩爲了一面牆壁打架，爲了調查前面一棵樹造成兄弟互毆，從此不來往，遷村還沒完成就被你們吵死了。

局長，第一、遷村的進度如何、目前的進度到哪裡？第二、民政局調查的結果是怎樣？20、30 個人在那裡到底你調查些什麼？調查的結果是怎樣？你們有一張紙給議員或里長嗎？現在都不需要監督了嗎？不必告訴議員、不必告訴里長，你 20、30 個人就在那裡搞，然後造成糾紛。第三、經費是怎樣？到底你們預定的遷村總經費是多少？第四、你到底要把我們遷到哪裡？如果遷村是真的，要遷到哪裡，有什麼計畫？第五、什麼時候要啓動，現在是到什麼階段了，什麼時候會完成？不要讓民衆爲了這個發生糾紛。

局長，我接到民衆陳情，他說，因爲生活困難所以把房子賣給弟弟，這樣他還有權利嗎？還是他的弟弟才有權利。你不要說基準日不一樣，有沒有基準日的規定，我的房子因爲我有困難，我在外地投資，但是即將被拍賣，我賣給弟弟，這樣有沒有影響到我遷村的權益？購買人有沒有這樣的資格接受你們的安

置。

另外，一間房子 20 坪我們 4、5 個兄弟勉強可以生活，但是你現在把我們遷出去，20 坪你也要登記給我們 4 個兄弟，這樣會增加我們的困難，我們在這裡可以住祖厝，你們土地一坪換一坪，我們這種小房子要怎麼辦？我們 4 個兄弟豈不是都要負債，等等一些細節，局長在一些相關場合都會聽到，局長應該藉這個機會向市民詳細報告，也讓本席作為監督的依據，請局長答復。

李議員順進：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對大林蒲遷村、對鳳鼻頭遷村和邦坑遷村的用心，整個從遷村到現在，我和所有民政局的同仁都站在第一線，從第一次說明會，還有前面的籌備會，一直到 6 次、7 次開會之後再說明，我們都站在第一線，所以我們都一直說一句話，大林蒲遷村、鳳鼻頭遷村、邦坑遷村，我們以民意為依歸，我們以身為一個我們就是大林蒲人的心情來作遷村這件事，這個遷村的動作完全沒有慢下來，都有按照進度。

106 年我們的進度就是要完成問卷調查，而且我們不是用問卷，我們是用全面性普查的方式，這是台灣第一次用這麼落實、這麼詳細的方式來完成，下半年我們開始啟動查估，我們已經完成建地和房屋的查估了。至於今年的進度到哪裡，我們現在的進度是在廟宇的部分，因為廟宇的複雜度比較高，我們也在進行農地查估，廟宇的部分以鳳鳴宮裡面的估算來說，那些都是古蹟，還有很多大師的創作，所以那個查估起來有一定的難度，我們期待 107 年可以完成第二階段的查估。

第三階段從 108 年到 111 年我們會進入實質遷村計畫的進行。在我們的計畫裡面，我們期待 111 年可以完成這件事情，我們不希望大林蒲遷村是遙遙無期，讓大家一直很惶恐的等待著。向議員報告，我們整個計畫並沒有因為這個部分而延遲，調查的結果會在第一時間向大家報告。市民朋友會擔心家裡的查估狀況到底有沒有，他們將來都會拿到一張單子，就是我們查估的狀況，讓市民朋友可以放心。

剛才議員也有提到除了一坪換一坪之外，房子要如何賠償的問題。向議員報告，目前我們訂出來的計畫是無論房子的新舊，是 30 年、40 年、10 年還是 5 年，都會依照將來興建新房子需要花多少錢來進行賠償。比如不管你的車子開幾年，屆時就是賠你一輛新車，讓你有一間新的房子可以入住。

剛才議員也有提到兄弟持分的部分怎麼辦，甚至房子無法興建到完整的一間時怎麼辦。向議員報告，我們現在也有新的安置計畫，第一、他如果是畸零地，

或是沒有辦法興建得很完整的，可以四、五個人一起蓋大一點，可以有比較好的建蔽率和容積率。所以在這次的興建建築物當中，我們也開放了比較好的容積率和建蔽率，就是希望市民朋友在新的地方可以蓋得好一點、漂亮一點的房子，在費用方面也足夠。其實我們都清楚的說明了這個部分。

議員也有關心到經費的問題，向議員報告，為什麼我現在沒有辦法回答你，因為我們現在還在查估階段。目前查估出來是建地和建築物的部分，但是後續農地有多少，我們還沒有進行查估。因為農地的查估不是你有幾塊地就賠你多少，還包括種植什麼農作物、放什麼東西等等的狀況，這些都要非常詳細的查估，在廟宇的部分也是如此。所以整體上還包括其他大大小小的東西，總經費要能夠計算出來之後，我們才能夠向中央爭取 400 億、500 億還是 600 億，甚至更高的經費。所以在經費的部分我們都一直在努力，也希望大家能合作，我們也希望能向中央爭取到更多的經費，這些經費當然就是運用在大林蒲、鳳鼻頭和邦坑的遷村費用上。

另外議員提到我們將來換地的地方在哪裡？就是在中安路後面的地方，也就是過去紅毛港遷村剩下來的地。還有前面的部分，我們會去跟台糖買土地，讓我們的市民朋友可以在那裡蓋房子。我也帶過幾位里長去看過，里長們都表示遷到這個地方非常好，也很高興。我也聽到地方上有一個期望，希望這裡遷村之後這裡還可以再劃為小港區，讓里長可以繼續在這裡選，我知道這是大家的期望。我也有去中央內政部了解區劃法，如果未來中央能配合通過區劃法的話，我也很希望那裡未來還是小港地區，但是這個部分就跟區劃法有關。就剛才議員提出的問題做以上的說明。

主席（蘇議員炎城）：

再延 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席。局長很進入狀況，你說有得很詳細，但是百姓聽不懂，還是會擔心。你剛才提到廟宇和遷村的問題，紅毛港遷村剩下來的地大多在廟前、廟後和廟旁，以後選地的時候就知道了，這個問題你一定要去面對。第二個，你講的跟市長和林全答應我們的不一樣，這句話我敢這麼講。市長跟林全院長是跟我們講說所有的土地一坪換一坪，不會讓我們更辛苦，也不會讓我們負債。但是照你這樣說明，我們都要負債，全村都要負債。我跟你提醒一下，因為時間有限，不要擔誤你們太多時間，等一下大家都有活動，本席也尊重。

第一點就是土地要找更多地方，讓百姓…。

主席（蘇議員炎城）：

下午 2：30 繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會，請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席、各位內政部門首長大家下午好。8 個首長 15 分鐘，可以問的時間非常有限，大家再撐個半天就可以放假五天，大家心情放輕鬆一點。先義務上的內容跟大家就教，時間上允許請首長們做回應，先肯定消防局，前幾天新聞報導勤務派遣運用 e 化的設備跟科技上，讓我們不管是消防車的派遣或救護車的派遣，在派遣的時間上都有有效的縮短，我覺得這是非常好，而且應該要去做的事情，畢竟縣市合併後的大高雄天邊海角，而且對新進的消防同仁或是救難人員要找到準確的地方，需要花一點力氣跟時間，有些地方是很偏僻，平常我們不一定知道的，雖然有分勤區狀況之下，每位同仁平時都會去了解相關的路線，所有的相關位置在哪邊。我看到這樣的新聞覺得非常好，因為像消防車、救護車搶救人命，生命財產安全都是搶那短短幾分鐘內的時間，所以在此肯定消防局長跟消防局同仁做這方面的努力。

剛剛跟研考會同仁聊說，我們期待這樣的一套系統不只運用在消防勤務上面，同樣都是市府團隊的議員，相同的技術運用在不同的局處或其他業務範圍內做更好的利用，讓效能持續增加。像治安的維護，我們知道 e 化勤務的指管系統跟 GPS 警車衛星定位系統，在其他縣市甚至中央很多年前都做過類似的努力，過去這幾年常常看到警政同仁很辛苦，騎著機車或是開警車在路上圍捕或追緝嫌犯，過去基層同仁曾經抱怨追捕的時候，只能拿著無線電呼叫勤務中心：「我現在到了哪個路口，趕快派車支援」，有時候匆忙之中還聽不清楚他講哪邊，必須不斷確定他所在的位置，所以像這種 e 化勤務指管系統跟 GPS 警車衛星定位系統，在勤務上都有運用到，可是怎麼樣讓它更精準，更有效的維護警察同仁在第一線執行上面的安全跟減少的壓力。

去年 10 月、11 月我看到不知道是台中還是桃園的警政單位，發了一則新聞，全國第一運用 4G 的科技，讓警車結合 GPS 在路上跑的時候，我的行使中心可以隨時在 5 秒、10 秒回報他在哪個位置。大概 10 年前在台中縣或其他縣市就已經做了，那個技術已經發展快 10 年了，我期待警政單位把技術弄得更純熟，當每次看到治安事件的新聞，像前陣子大家很關心的特勤中隊緝捕到毒犯跟槍枝的部分，我們都覺得不能每次都說是好運，今天壞人把槍拿出來，他開了槍但子彈沒有射出來，同仁將他抓住，其實是稍微的好運，因為開槍都是他們先開，所以在後勤的支援上，怎麼樣給他們更大的支持，我會期待警察局參考更多更好的系統，怎麼樣給在線上、外勤上的第一線巡邏同仁最大的支持。

我記得去年家欽局長還在的時候，警察局常常在臉書上會做一些追緝的影片，呼籲市民朋友要遵守相關的法規，我們就看到有警察同仁一個人騎著機車

追著歹徒，可是永遠叫不到支援來幫助他，所以怎麼樣利用科技來協助他們有更好的幫忙，我期待警察同仁能夠做更多的努力。看到消防局做的工作，好的科技跟好的設備可以讓基層執勤同仁減輕相當大的負擔，不過有一件事情在每一年每個會期不斷的提出人力、設備怎麼補足，讓第一線維護高雄市民安全的同仁能夠有更好的力氣去做這樣的事情。其實消防人力的配置已經改善很多，1997年高雄市的狀況是一個消防同仁要服務3,000多位的市民朋友，到去年年底內政部消防署的統計是1:1,875人，可是這樣的數字，在六都裡面人數還是第二高的。

我們不斷在預算員額裡面已經補足相關的人力，可是在高雄市的現況裡面，服務面積大，每位消防同仁平均服務的市民人數又多，局長一直從基層、大隊長做上來消防局長，每一個消防分隊能夠多派駐2、3個同仁給他們，對他們人力會有非常大的幫助。這一個題目是不斷發展中的題目，我也期待消防局長跟人事處長要不斷的努力，因為我們總不能每次遇到事故，都期待民間義務的朋友給我們最大的支持，像義消一直給我們很大的幫助，像前陣子在鳥松水管路一個塑膠堆置工廠發生火災，我看到同仁都非常辛苦到現場，每個人都灰頭土臉，裝備又非常熱，每次遇到這種大的火災在我的選區裡面，我想到我能做的第一件事是叫我的同事或是附近的朋友，多搬一些瓶裝水過去給現場的同仁用，因為實在是非常熱，他們常常因為這樣會有熱傷害或中暑的狀況，裝著那麼厚重的消防衣，可是我看到每次要去救這種大火的時候，我們都需要很多義消同仁的協助，為什麼？確實我們人力配比上的負荷都是重的，這件事情不是局長的錯，是整個資源分配上，我們長期都遇到這樣的困難，所以在此提出這件事情，希望局長我們一起努力再跟中央爭取更多的人，每一個消防大隊或是分隊能夠多三個、五個人，對於消防的人力上其實是非常大的幫助。

再來看這張照片，在此要肯定民政局，這是小英總統前陣子親自頒獎給局長，我們在追求智慧城市創新運用上面的行動戶所跟線上e指通，有獲得總統的頒布跟肯定。局裡面的新聞稿也提到這個，里政e指通今年1月份才剛上線，在年底的時候，局裡面又會推出另外一個相關APP來服務不管是里長或是鄉親朋友。在這邊利用一點點的時間，時間不是很多，利用30秒、1分鐘的時間，你大概講一下e指通主要服務對象跟所要提供的內容是什麼？請民政局長簡單跟大家說明。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席、謝謝邱議員。新的里政e指通從1月20幾號推出之後，在短短

一個多月已經有 15,000 多個下載，這個有兩個部分，一個是 B2B 功能、一個是 B2C 的功能，B2B 就是直接跟里長之間的對話，B2C 就是里長可以跟他的里民之間的對話，裡面除了電話報修、道路報修、路燈報修、各方面的報修，而且裡面結合剛才議員所提得 GPS 的功能，它能夠非常準確的連線到後台，後台架接在 1999 的研考會，可以即時做第一時間的報修。

另外一個功能有里政的說明、里的公布欄，還有里長跟里民之間的對話，這就是里長跟 B2C 的部分，還包括所有方便的電話，甚至我們也將最新的共享經濟概念放在這裡面，裡面有一個共享經濟好物分享的部分，這個可以提高里民的使用率。當然他裡面的功能非常的強大，所以我們也很有企圖心，明年我們可以結合里政 e 指通以及區政 e 指通，結合戶政 e 指通，我們可以講高雄已經進入一個全資訊化的民政時代，在明年，應該也有機會再拿下一個大獎。

邱議員俊憲：

好，局長，謝謝，請坐。我想我都是正面肯定，市政的服務其實要追求像民間的業者一樣，其實越客製化的服務針對不同的使用群體去設定不同的服務管道和介面，可是我要提的是，這個資料是研考會在網站上面，我們追求一個開放政府的資料上面看的出來，到去年的 12 月底。我們的線上戶政 e 指通，從一年多前推出到現在，總統頒獎給民政局長，才累積了 1 萬 5,000 個下載量，而研考會的 1999 也推出了一個高雄 e 指通，到現在也才 1 萬多個使用量。那我想講的就是，不管是民政局或是其他局處推出的 APP，它的內容和使用品質是好的，在地方政府的評比上面也是名列前茅，可是我要提出來的問題是，畢竟高雄市民有 277 萬多人，我們使用相關載具的人，不用多，100 萬人就好，100 萬中不到百分之一、百分之二的人裝了這樣的軟體，如果它的服務真的是好的，我也相信它是好的，那要怎麼有效的去提升它的下載率和使用率？像是局長剛才提到的這個里政 e 指通，才三個多月就有 1 萬多個下載量，我相信會有這個載量，為什麼？因為在局長的號召之下，區公所和里長很用力的在推廣這個軟體，希望他的里民以及能夠接觸到朋友都可以來下載這樣的軟體。我不反對不同的局處針對不同的使用群組，去設定個別新的 APP 軟體提供市民朋友使用，可是我要提醒的是說，像這樣子的軟體裡面，它的內容以及能夠提供的服務，會不會和現在已經存在的這些平台有重複的？如果重複的比例是偏高的，我們是不是有機會把它整合，甚至是擴充內容？像是局長所提的，這個線上戶政 e 指通現在已經有 1 萬多個的使用者，如果當初決策的想法，其實也只是轉變個想法，我把這個戶政 e 指通的內容擴充，把里政的內容也放進去，也許現在的下載量已經是三萬、五萬了。

我必須講的，我們針對不同的客群去提供客製化的服務，這是好的。可是像

是這裡，我原本想要請問 1999 主任的，針對民政局長剛才提到的那個里政 e 指通，它能通報的、希望通報的，大部分還是要回歸到 1999 的線上服務裡面，可是我覺得這是要有一個正面肯定的事情，就是我們鼓勵里長大量使用這種 e 化的方式，減低 1999 話務人員在接聽電話上的載荷和使用上的不準確，畢竟如果是直接用手上的軟體去通報，有照片或是詳細的定位，就像是局長剛剛所講的 GPS，在通報上就會減少人爲的誤差和登錄的誤差。這些都是要正面去肯定，只是我要提的是說，每次我們在講到市府的 APP 時，我們都會不斷的去檢視說，到底花了多少錢做了這個軟體，以及有多少的人次使用。我這裡有一個數字可供大家參考，這是統計到去年的 12 月底，請看衛生局、工務局、警察局也有雄政 e 點通，有一些開始的時間是從去年年底才開始，可是這張表列顯示出來的，都是下載不到 1,000 人次的 APP。我們不能單純只用這個軟體的設計是需要多少錢、然後有多少人去使用它，來衡評這個軟體是不是有效？因爲有些的軟體是比較專業的，是比較針對內部人員的管控或是資料通報的使用。

所以我期待研考會，這個事情其實已經在做了，各個 APP 到底什麼樣子才是有效益的，而不是單純的下載量，或者是便宜花了多少錢，而是它是否能夠達到我們在設計時預期的使用效益，所以這部分期待研考會主委能夠更…。

主席（蘇議員炎城）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我們期待研考會能夠更積極去做整合，讓這個效益極大化。像是 1999e 指通的功能，有一些只是要把它擴充，或是針對不同的使用群組，有其他的登錄方式去做更主動的回報，可以讓 1999 的使用，透過不同的介面，讓它會有更好的效用，我期待我們可以繼續做。

另外一個，資訊公開公民參與這件事情，我們也談了很久，這個是在上個禮拜公民參與協會到高雄講的這件事情，希望高雄能夠更好，而我們的研考會也回復了一個新聞稿，說明高雄市民已參與這個 i-voting 及聯繫窗口。我算是從市府裡面很早期就參與「審議民主公民參與」的這件事情，我還在當小秘書時，在原來的市議會就常追著議員，拜託他們要通過預算支持審議民主的會議，當時談論的是國營產業和新市政中心等等的議題，所以對這件事情，我是非常的內化在我的想法裡面。可是我要提的是，一樣都是 i-voting，研考會的 i-voting 和我們其他的 i-voting 其實是有一段的落差，我們期待的是更直接的，市民能夠透過網路、透過他的方式去凝聚更多共同的意見，來推動市府、推動這個政府去做這個事情。事實上，現在的網路也查的到，在公共參與的平台上面，行政院審計部直轄縣市，只有這些，現在網路上查的到。那點進去，

行政院其實已經有在做，很多的公民和國人都是透過這個要求內政部或是行政院做一些回應。台北，這個當然是在柯 P 之後大家討論的，我們的高雄市也有這樣的一個連結在了，可是我要提醒主委，我不曉得這個負責的是誰，可是裡面的內容是零的是空的、是沒有內容的，所以就這部分，我真的也要請主委去把它弄清楚，然後做更好的配置…。

主席（蘇議員炎城）：

再延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

其他的縣市甚至是連結不到網頁的內容，所以我期待的是，看起來網路上的這個載點這個系統，是存在而且是可以使用的，可是在內容上面，我希望研考會我們的主委，發揮我們府裡面嚴刑拷打這個能力，把其他局處，應該要提供給市民朋友知道的資訊把它整合在一起。包括我在這三、四個會期也是不斷的呼籲主委，前瞻基礎建設相關高雄的計畫，如果我們已經確定了，應該就要把它整合起來，讓高雄市民知道我們要做什麼，所以就這部分，等一下請主委講講你們的想法。

第二個，青年事務委員會。我知道目前應該已經遴選出委員，陳市長這一屆的任期也即將要結束，那什麼時候我們才要真的召開這個會議？然後這個會議，到底能不能對我們高雄、對於年輕人市政的參與有什麼樣的幫助？這裡我也要再次的懇請主委，對於這件事情要趕快，現在已經 4 月了…。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

謝謝議員，剛才議員講到的很對，現在市政的治理是愈來愈智慧化，所以會更有效率，而且更聰明。市長這一次去美國，大家可能也沒有注意到，我們去參觀了紐約的 311，那個就是我們 1999 的「祖先」。他們使用網路的，不像那麼多人打電話進來，其實有很多人使用網路，那個載荷就可以減少。

那剛剛講到，我們有一些 APP 會比較重疊要整合，其實我們現在的資訊中心已經開始有一個 APP 的整理辦法，讓互相重疊的可以整合在一起。事實上，我們也鼓勵大家不一定要用 APP，因為現在使用手機就不一定要用 APP，可以把網址貼在手機的畫面上，那會更便宜，而且更方便。

那議員剛剛講到的 i-voting，就議員剛才秀的 join 平台，就有很多 i-voting 的功能，它現在唯一的缺點是還沒有區域投票，就是全國性的投票。不過這個快要開放了，到 4 月就開放，到時候高雄就可以透過那個做 i-voting 投票。至於青年事務委員會，所有的委員都已遴選出來，因為過年期間稍微延遲了，

所以馬上可以開始召開第一次會議。

主席（蘇議員炎城）：

下一位請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要針對警察局提出一個建議，在 102 年時候高雄市編列很多預算廣設監視器，甚至一個里可能都設置近百支的攝影機，後來在 100 年到 104 年、105 年間，慢慢的這筆預算就不再設置監視器。因此這幾年的監視器，都是以設備的查修來提升它的妥善率，另外對於部分監視器，也以租賃攝影機的方式來汰舊換新，並依據治安狀況來盤點監視攝影機的情形，將這些攝影機移至最需要使用的地方，就是做這些業務的工作。現在高雄市全部的監視攝影機總計 23,087 支，故障的有 3,213 支，等於全高雄市可以使用的只有 19,874 支，實在是非常非常的少，監視攝影機因此嚴重不足。

監視攝影機對於加強治安來講，真的非常非常的重要，在此也要給予左營分局新莊派出所所長肯定，因為 3 月中旬新下里發生一件民衆家裡的大卡車、推土機，整套生財設備在晚上被偷走。民衆於早上要去工作時，才發現全部的生財器具都不見了，全家人都很著急，太太也哭得很傷心，因為那是他們生活所需的工具，晚上被偷走後，全家人都很擔心。也非常謝謝新莊派出所所長，非常積極努力的查緝這件竊盜案，並在三天之內宣告破案，我非常謝謝所長那麼用心，他就是從監視器開始一直調查，查出歹徒從哪裡去偷這部車，又把車藏到什麼地方，因此三天內就把大卡車和推土機都找回來。這戶人家因此恢復正常的工作和收入，不然可想而知，這個家庭的生財器具如果被偷，他們的生活將陷入困頓。我這邊要講的是，監視攝影機真的非常重要，不管對破案方面的助力或發生交通事故時，在協助釐清整個過程及雙方是非對錯方面，都可以有很大的幫助。所以這邊要建議局長，我不知道現在是否還可以編列這樣的預算，如果目前沒有編列新設置的預算，每年也應該要編列足夠的預算，針對這三千多支監視攝影機來進行維修。因為我記得去年的故障率是 86.1%，今年一樣是 86.1%，在不能夠新增的情況下，是否也要把故障的部分維修好？請有關單位回復一下。

主席（蘇議員炎城）：

請科長回答。

陳議員麗珍：

好，科長回答。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝陳議員關心監視器的部分。跟議員報告，你看到的數字其實是到 106 年

底，事實上各分局和局本部的維修小組都很用心的在維修，到上個月、3月底為止，總數是 23,013，比起剛剛議員你講的 23,087，多了 16 支，是左營啓文所崇實里那邊有增加了 16 支…。

陳議員麗珍：

16 支一點點而已。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

對，但現在的妥善率 88.3%，這是沒有扣除掉公共工程的，比方像三民一分局 71 期重劃區那邊，因為重劃的需要，把所有的監視器都拆掉了，如果把這些公共工程的停機數扣除掉，現在的妥善率是 89.5%，這部分跟議員報告。今年 107 年的維運總經費是 5,326 萬，比起 106 年增加了 44%，這部分除了給各分局的維運廠商去作維運以外，我們自己本身的維修小組也很用心在做處理，預期大概這個月或下個月，妥善率應該可以達到 90% 以上。

另外議員提到新增的部分，每年一定會把現在設置的監視器，依照最近三年的治安狀況，包括像最近三年有沒有發生強盜、搶奪、竊盜案兩件以上，或是你提到有傷亡的交通事故二件以上，我們認為它符合治安需要有新增的必要，也會在汰換的部分來做新增，這部分還是會做的。

陳議員麗珍：

我的意思是應該要趕快把這三千多支的監視攝影機維修好，因為我們沒有再新增設，起碼壞掉的、故障的或淘汰的部分，要趕快編列足夠的預算把它修復好，因為監視器對於強化治安，真的非常非常的重要。再來要請教民政局長，今年的業務報告裡，沒有看到左營區萬年季的規劃，沒有看到今年有沒有做？請你答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

會，今年還是有萬年季。

陳議員麗珍：

有沒有辦？

民政局張局長乃千：

還是有辦。

陳議員麗珍：

業務報告裡，怎麼都沒有看到？

民政局張局長乃千：

因為它是比較例行性的，每年都會特別舉辦萬年季，所以在業務報告…。

陳議員麗珍：

十幾年來唯獨今年漏掉，我希望你們的業務報告要周全一點。〔是。〕我要再請問，萬年季每年都是一樣的模式，就是迓火獅繞境各個點一圈，有沒有比較創新、有創意的思維，用來設計每一區的特色。像戲獅甲活動，最近有越來越多的人去看，因為請了世界最有名的舞獅，有水上和陸上的，每次舉辦的時候大家都會搶著去看。左營的萬年季現在已經慢慢、慢慢的，成爲一個固定模式，我希望今年的萬年季，能有一個創新、不一樣創意的做法。

民政局張局長乃千：

好，這部分我們會來努力。

陳議員麗珍：

局長，你應該要好好的把它規劃一下，不要都是一樣的模式，〔好。〕請坐。接著要和殯葬處來探討一下，我們都知道高雄市現在的居住環境，很多都是以大樓爲主，也知道高雄市立殯儀館在吉日時人很多，一個星期幾乎有六天都是好日子，所以那個地方整個設施的規劃和管理就變得非常重要。我知道謝處長你也很辛苦，因為我常常電話很多建議，幾乎常常在找你，殯葬處這邊很多都已經改善，我也給予肯定，像入殮室那邊已經規劃不得再辦理公祭，只舉行入殮儀式。也挪出一些公祭廳，給家庭經濟較普通、較沒那麼富裕的民衆來使用，讓他們也能夠有公祭廳來舉辦告別式，這部分你都做到了，我也謝謝你。這邊我還要建議兩點，請你一定要加強加強的管理，因為每次看到我都很生氣的馬上打電話跟你反映。第一點，大體真的不要再從入殮室推出來，在停車場、大馬路這樣到處推著走，這樣能看嗎？這讓家屬情何以堪？家屬跟在業者後面，他們也搞不清楚狀況，我想事後他回想起來一定會很心痛，我們真的不要在這樣做了，我再次強調，下次若在被我看到一定會向你反映。你一定要注意，要用你的辦法去加強管理、嚴格的管理，好不好？

第二點，現在的寄棺大樓大多用來豎靈、辦告別式、公祭，寄棺大樓雖然有電梯，電梯也很大，但都是棺木在使用的，如果有一些長輩去捻香、拜飯都要爬樓梯，爬到 2 樓或 3 樓。因為上面還有二十幾個寄棺的位置，所以晚輩只能攙扶著長輩爬樓梯，因為長輩的腳力真的無法爬樓梯。建議處長趕快去找地方，因為現在那裡也不敷使用了，寄棺那裡能不使用就不要使用。雖然前陣子也有整修過，整修後空氣、通風及採光都很好，但是他設在 3 樓又不方便搭乘電梯，有些長輩無法爬到 3 樓去拜拜，現在後方有開闢許多的空地、空間，我希望你能想辦法解決。最近你在市立殯儀館的管理及作爲，本席予以肯定，因為這些事情真的太辛苦了，繁雜的事情很多，希望你能一項一項的去改變及改善，不要怕麻煩也不要怕困難，你現在就把入殮室管理的很好。希望你能趕快

改善寄棺大樓，看是否能在後方找出空間，用平面空間就好，不要再爬樓梯了，因為爬樓梯對長輩而言是有困難的，若要拜飯則要連續爬好幾天的樓梯，因為沒有人會去搭電梯，這是第二點的建議。

第三點，你們現在有一個很成功的媒體廣告，但是本席有一些建議，有一部份的人可能會很歡迎，但有一部份的人會有不同的看法。因為有許多人向本席反映，在火化場旁有一個很大的休息室，從 2 月 1 日開始營運，報紙標榜這個咖啡廳的咖啡只要 65 元、蛋糕 35 元，還有一些輕食，整體設計及裝潢都是五星級的格調，走溫馨、高雅風，還有大片的玻璃窗。但是你有沒有想過，你把所有家屬休息室都改成委外，有些孝男、孝女身上沒有帶錢，他們就無法進去休息。這樣的設計是很好，我並不是反對，但是我建議可以把他分成二個部分，一部分是委外，讓想要喝咖啡，想等待火化結束的家屬休息；另外一部分，則是家屬休息室，讓他們可以休息，因為有些人身上沒有帶錢，怎麼去消費？因為每個人的心思及想法都不一樣，有些人可能只是坐一坐，就去忙其他的事情，他不一定要在那裡喝咖啡、聊天。處長，是否能挪出一個地方，供家屬歇腳並提供茶水？不一定要消費，請你答復一下。

主席（蘇議員炎城）：

殯葬處長請回答。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

感謝陳議員的督促，讓我們進步很多。有三點回答，第一點有關大體部分，確實有一些業者很不守規矩，直接從冷凍寄棺室把大體推出來，讓大體受到烈日照射及見到光這很不好，對大體也不尊重。針對這一點，我們也制定法規，同時也簽呈到府，我們也和公會開過會了，還是一句話，只要業者不依規定辦理，我們就是記點並且鎖卡，這個一定會有成效。就像之前議員在督促入殮室一樣，我們也是採記點鎖卡，這樣他們才會害怕。第二點，寄棺大樓設在 3 樓，許多長輩無法上去，雖然我們有電梯，但是電梯都是棺木上下樓在使用的，他們有忌諱，所以不願意搭乘。因為 1 館的建築是民國 70 年完工的，裡面許多設施及…。

陳議員麗珍：

可以做其他的使用用途嗎？不一定要把寄棺室設在那裡。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們有 9 個平面寄棺，1 至 4 我們已經改多簡易多功能祭拜區，反映非常好，也非常成功。我本來也答應議員，5 至 9 一併改，但是後來業者及公會都有出來和我們協商，他們認為如果現在也把 5 至 9 改為多功能祭拜區時，就是簡易廳時，寄棺室會不夠。如果 3 樓冷凍寄棺大樓也要變更的話，現在的沒有地方，

議員剛才提到覆鼎金的 A、B、C、D 區都已經遷完了，只剩下回教公墓，A 區我們有留將近 3 公頃的土地，殯葬處的大戰略就是要整個北移，這樣就能產生空間。未來我們希望能蓋立體的，但是會和現在的立體不一樣，現在的冷凍寄棺大樓是在民國八、九十年蓋好的，只有一台電梯供棺木上下樓，並不供民衆搭乘的電梯。以後若是要蓋的話，因為土地有限，只有 3 公頃，我們會做整體規劃，目前園區的老舊設施也會打掉重新規劃，到時也是蓋立體式大樓，但是我們會預留供民衆搭乘的電梯。目前 1 館確實沒有空間，因為這是在民國 70 年規劃的，這也是我比較頭痛的事情，歷屆都有許多議員指導，殯葬處也一直在進步中。

有關火化場的家屬休息室，有許多家屬非常認同把那裡改成那樣，讓他們能有一個歇腳、吃東西，同時等待火化結束的地方。但是也有家屬反映，就像剛才議員講的，有些家屬不想消費，但是一進去就需要 50 元的低消。我們目前已經有購置桌椅放在行政大樓旁，也有許多家屬到那裡吹冷氣休息，那裡是免費的休息空間。我們還在找地方，因為那裡的空間都已經滿了，因為露天燃燒爐將在 4 月 15 日收回，屆時那裡會規劃停車場，靠近火化爐那裡的末端，如果有空間的話，但我現在無法確定，因為公會也會把庫錢的燃燒爐還給我們，如果到時有預算經費，土地也允許的話，看看有沒有機會，可以再規劃一處免費讓家屬休息的地方。如此一來，我們就有 2 處免費的家屬休息區，供家屬使用。〔…〕這裡無法在隔出來了，這裡已經沒有空間了。〔…〕我們在行政中心的中庭有提供桌椅，已經有許多家屬到那裡休息了。

主席（蘇議員炎城）：

請張議員文瑞質詢，時間 15 分鐘。

張議員文瑞：

今天我要談一個很嚴肅的工作，我記得在合併不久後，本席也曾在大會中提過，田寮南安里幾乎將近三分之一要被拆除，我在去年第二個會期就提出來。市長指示前副市長劉世芳處理，那時劉世芳副市長有聯絡監察委員錢林慧君，到田寮區公所開會，開會的結果就是這樣。田寮只有唯一的一個菜市場，就在農會下面，田寮的整個行政區都在那裡，包括區公所、過去的代表會、衛生所、戶政事務所、農會等等，都在菜市場前面，從菜市場到整個大崗山的後山，將近二、三百公頃。過去有一個位老省議員朱萬成，之後還做了國大代表，當時那塊土地是大崗山株式會社的地，那時候朱萬成省議員也是朱國代，好像是株式會社的股東或董事，他當時是唯一台灣籍的董事。我在這裡要請民政局、秘書處、政風處、法制局注意聽這個問題，那時候是株式會社的土地，民國 68 年朱國代往生之後，那塊土地是在 73 年過戶給他的兒子朱正一，朱正一有二

個女兒、沒有兒子，他們的名字我不知道，但這幾年一直將這些土地要回去，當時為何那些人會在那裡蓋房子居住呢？總共將近八、九十戶，有些人之後有向他們買，有的人沒向他們買，但是他們也不敢趕居民，現在都一一請律師告住戶，包括告農會，有的經過一審、二審，現在還在告，包括過去的區公所、代表會都有向他們購買。更嚴重的是，據我所知，湖內分局的田寮分駐所要移到舊的代表會那裡，明明已經發包了，他們才說那裡是他們的土地，有一部分因為建築界線的關係不能蓋，大約有 2 坪多，所以警察局在蓋的時候，本席也到現場很多次。不論是分局叫我去的，或是派出所叫我去的，或是包商、顧問公司叫我去的，前後我將近去了七、八趟，有一次當場還跟他們發生衝突。我現在要說的意思是，蓋好之後，他們也向法制局和警察局提出訴訟，現在告的如何？我真的不知道，到底是地主勝訴、還是派出所勝訴？目前警察局已經落成將近半年多了。我現在要說的是，在農會下面總共將近五、六十戶，他們都一一被告，那天去測量的時候，有幾戶人家已經被拆除了，有幾戶限定 3 月底之前一定要拆除，但是現在居民陳情，法院同意他們再延一個月。因為前幾天又來測量，四十幾戶要被拆除，突然有一封沒具名的陳情書寄給我，他們認為我擔任那裡的議員，而且是鄰居都不關心他們，不是用手寫的陳情書，是用打字的，我和里長都去了。里長跟我說一句話，他說，我當民意代表、他當里長，我們有責任共同來處理這件事，更加有責任的是高雄市政府，應該要介入這件事，不然如果再拆的話，一個里將近拆了三分之二，那整個里是不是都要搬家了。他跟我說了這句話，我說如果有機會，會在大會提出來質詢，看看政府機關要怎麼處理？

事實上，不知道是 101 年或 102 年，那時前劉副市長有叫台南市的監察委員錢林慧君到現場，當場有好幾百人在開會，他說，以他知道的，全國祭祀公業的土地，唯一可以登記為私人的，他知道只有二個地方，一個在台南、一個在大崗山，祭祀公業的土地上萬件，只有這二件登記在私人名下。我現在要說的是，地主現在都告贏，因為已經都登記在他們的名下，但當時還沒登記在名下的時候，為何可以允許這些人蓋房子呢？因為很多人都在那裡住了三代，有住四十、五十年、甚至六十年，幾乎很少不是六十年前就蓋的房子，差不多都蓋了四、五十年，如果是私人土地，當初為何會准許他們蓋房子呢？現在他們已經在那裡住這麼久了，現在不是光要拆屋還地而已，還要再付裁決費、執行費，拆一間房子，一戶至少都要繳 20 萬以上的拆除費。事實上，那天里長跟我說，很多人也在場，認為政府機關應該介入，關心這些居民的問題。當然，地主現在在法院都告贏，因為土地屬於他們的，所以變成居民沒辦法，百姓其實是無辜的，當時有人向他們買，大約都是三、五千、甚至六千，只寫一張非常簡單

的契約書。當時朱國代的山就有二、三百甲，他雇用很多工人管理整個山，他告訴工人，住得太遠不方便，不如來這裡蓋一間房子，我的土地讓你蓋房子，之後你們來上班，或幫我管理山會比較方便。所以允許他們蓋房子，他們就花錢蓋房子，以前蓋一間房子只要花幾千元，所以他們在那裡居住了將近五、六十年，現在地主在法院告贏了，所以一一的被拆除，因為司法贏了，所以沒有任何人有辦法地主，任由地主一一的訴訟，一間一間被拆除，我覺得非常不應該。

關於這一點，我要請教民政局長，局長，你經常去田寮，你應該知道那個問題，我記得上次有現任的副市長，現在勞動部任職，還是當時的法制局長，他跟前任劉世芳副市長，以及監委錢林慧君，也參與這件事情。局長，你已經在民政局服務這麼久，你認為這一點，市政府、民政局和法制局等單位是不是應該介入、協調，這裏一坪要賣好幾萬，大家都沒有錢，如果當時居民蓋了三、五十坪，現在一坪要賣好幾萬，而且還要繳不少增值稅，因為大家都沒錢。所以欲哭無淚、驚惶失措，甚至有人去自殺，或是被嚇死的，現在還演變成抗爭、百姓檢舉地主，檢舉他當時是農地讓我們興建，上面有地上物，為什麼地政可以核准移轉到他的名下，也有人打 1999 檢舉說，他一大片土地都被囤積廢棄物，他一個人幾乎和半個里的居民有糾紛。那天里長和很多人在討論，高雄市政府不管什麼單位應該要介入這個問題，民政局張局長，你知道這件事嗎？針對這一點有什麼看法？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

我稍微知道，但是詳細內容不是很清楚，我相信政府單位絕對站在民衆的利益上依法辦理，如果可以讓市民方便，這個部分我們一定會為市民爭取。

張議員文瑞：

你說要爭取，我今天提出來了，你有準備去現場了解或召開協調會、公聽會向鄉親及里民交代嗎？你有沒有什麼計畫？

民政局張局長乃千：

沒有問題，我經常去田寮並且和里長、前區長都很熟，我們會去那裡把整個問題釐清，我很樂意去做這件事。

張議員文瑞：

我希望局長可以行文給區公所、里辦公處，找里長先去了解這件事，上次拆房子出動很多人，警方就去了上百人、吊車六、七台加上怪手，還請了數十個工人，我去那裡協調暫緩 10 天，他就是不同意。我說鐵厝屋主要自行拆除，

拆下來的材料還要利用，他就是堅持不同意，我當場發脾氣翻臉罵人，後來才沒有拆除，屋主還賠他 20 萬，20 萬就是拆除費，那天出動的重機器具和工人的費用。我身上剛好有 9 萬 9,000 元，加上當地一個師父借他 10 萬 1,000 元，就用這 20 萬用來支付那天的拆除費。請局長先從區公所去了解，包括農會都被他告，我希望法制局也要去了解，請局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

法制局長請回答。

法制局陳局長月端：

謝謝議員對這塊土地所有權產權的關心，這個案件已經有司法判決，針對司法判決，基本上行政單位要尊重，但是民衆如果可以提出有力的證據或官方文件，在合理合法的範圍之內，法制局願意和其他的局處協力積極幫助。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

既然這樣，我覺得市府要介入，雖然司法單位已經判定他勝訴，所有權屬於他，但是當中還有很多小細節，我剛才說當時是菜市場賣給區公所，不知道區公所怎麼弄的，現在變成整個都是他們的。公用市場都是他們的土地，其中有幾間是市場蓋的房子，現在都要拆除，如果抵抗搞得他不高興，他就不賣房子也不協調了，他有提到幾個人，包括我，我去法院作證好幾次，我說這些房子從我小時候就存在了，這樣也不行，我怎麼說都沒有用，他堅持要拆，高價購買他也不賣。

根據我剛才說的這幾點，我希望市府秘書處、法制局、民政局和其他所有單位，這件事情警察局也了解，我覺得相關單位要出面處理，最起碼要讓鄉親和居民感受到政府有關心他們。哪有住了 50、60 年的房子，雖然當時都沒有合法申請，住了 50、60 年現在突然要拆掉，就算沒有賠償也不要叫我們賠 20 萬、30 萬的裁決費，我覺得這個很沒道理，希望市政府可以積極介入。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，質詢完畢後休息 10 分鐘。

張議員漢忠：

首先請交通大隊長參考這幾張照片，交通大隊長，這個地方是建國一路、中山西路、光復路，2 個月前我拜託交通局規劃這個動線，讓用路人很明確知道往中山西路汽車、機車要怎樣行走，往光復路汽車、機車怎樣行走，不要讓無辜的用路人被開紅單，沒有必要。這個交通動線你不規劃好會造成很多交通事故，包括很多用路人被警察開紅單，這些都是可以避免的。交通大隊長，民衆

因為不清楚狀況才會被警察開紅單，因為我們的標線、標誌不清楚，用路人才會被開紅單。

舉個例子，上個會期我有提到，某天有一個單位攔下 20 個違規用路人開紅單，這個地方很複雜，有荅雅區的、有忠孝派出所、也有鳳山交通分隊，這三個單位都會來這邊取締違規。交通大隊長，我請交通局明確規劃這個動線，往光復路汽車、機車怎樣行走，待轉要怎樣行走，這幾條動線提供大家參考，這是目前的情況。大隊長，是不是可以盡快找交通局規劃這個動線，除了讓用路人可以很明確行走之外，也可以降低這邊的交通事故，大隊長，你有什麼看法可以趕快解決這個動線的問題？

主席（蘇議員炎城）：

大隊長，請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個路口是滿複雜的，它也是一個三條路的匯集點，我想說我們會再跟交通局那邊聯絡一下，跟分局這邊彼此交換一下意見。

張議員漢忠：

大隊長，現在這裡你有看到待轉區嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是。

張議員漢忠：

其實這個待轉區是讓百姓來這裡要待轉到這邊呢？還是要待轉到那邊？這個待轉區，我還要跟各位介紹，因為這裡的路是要到中山西路，這邊的人如果在這裡停車待轉，大家都非常害怕。為什麼會怕？因為待轉區的位置太小，摩托車轉進來，這裡要往中山西路的機車、汽車都是很快的通過，在這裡待轉的人也害怕被人撞到。這個待轉區是要轉到這邊呢？還是要轉到光復路？就在這個地方讓百姓沒有辦法很明確待轉區是要轉到哪裡？待轉區這個地方如果有一些百姓要在這裡待轉，這裡往中山西路的車子速度也是很快，綠燈亮，直行車就一直走，在這裡待轉的人提心吊膽怕會被摩托車撞到或是被汽車撞到，所以這個地方趕快去把動線規劃好。這個待轉區就好，你是轉到光復路呢？還是要往正義里這邊來？在這裡麻煩大隊長看怎麼趕快處理，因為我去會勘到現在兩個多月都沒有動靜，看要怎麼趕快跟交通局怎樣來規劃出來一個完善的交通動線。大隊長，請坐。

警察局長。何局長，我在這裡還要再麻煩你，因為上次跟副議長就有提過趕快來處理繁重加給的這個問題。有關繁重加給，那天部門質詢，我也跟主計處包括財政局討論過，當然我要拜託局長是不是在市政會議當中，一直不斷地提

起怎麼樣把繁重加給的科目編列。你們在市政會議當中是不是要一直來提起編列繁重加給的科目？今年是沒有辦法，要怎樣來提醒明年要來編列？局長，在市政會議有沒有一直在提起這個繁重加給的科目？局長，是不是有在提起？局長，請回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

有關於警察繁重加給的問題，我個人有積極在推動來爭取，因為有幾個方向在進行。

張議員漢忠：

局長，我是要麻煩局長在市政會議當中你就要去提起，比較不會被忽略，你沒有提起，有可能他們就不知道要編，因為目前會編列明年的預算，你沒有這個科目，他們就沒有注意到要編這個科目。局長，市政會議當中是不是要一直提起這個科目怎樣編列？

警察局何局長明洲：

這個，我跟張議員報告。因為我有很積極的在進行這件事情，因為明年度的概算大概 5 月中旬也要提出來，所以大概 5 月中旬之前會有一個答案出來。

張議員漢忠：

局長，請坐。市民朋友，我要跟大家做個簡單介紹，因為我們的編制，目前高雄市警察同仁的編制是 418 位，一個警察來服務 418 位市民朋友，編制雖然是這樣，但是一個警察朋友他在服務，不是 418 位服務將近 600 位以上。我們的編制雖然是編這麼多，但是警力一定不夠，所以有可能一位警員服務一定是超過 600 位。目前全國裡面我們是第十三位，中段班，有的單位是服務 200 位，有的單位是服務 700 位，我們的編制是這樣。局長，在這裡我提供給市民朋友知道，我們的員警非常的辛苦，1999 一通電話來就是要警察出來替我們服務解決問題，這 1999 的案件真的是太多，讓警察同仁非常辛苦的還要去面對這 1999，這個我提供給局長做參考。

殯葬處處長，我要拜託鳳山拷潭這裡，其實我們去年是要做 2 樓和 3 樓，結果做在 4 樓，讓百姓一天到晚唸我說：「漢忠，你是都沒在講嗎？」「漢忠，你到底是講還是沒講？」一直唸我，包括前天和他們在聊天也一直在問我，你是不是沒在講？為什麼 2 樓、3 樓需要，你們卻做在 4 樓？處長，你是不是今年有計畫要做 2 樓跟 3 樓？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

跟議員報告。鳳山拷潭塔因為當時就是塔位不夠，我們有編了五年計畫，所

以在 106 年（去年）我們已經花 2,000 多萬元做了 2,650 個塔位。爲什麼當時會做在 4 樓，沒做在 2 樓、3 樓？因爲 2 樓當時是原高雄縣時期做的，我們現在要一致性，那個面板找不到，真的找不到，如果做下去不一樣，說真的，那個觀感很不好，在這個過程中議員也一直在關心，我們有去再找，很多，我們訪價去找，已經有找到。我跟議員報告，就是說因爲其他塔也是有需求，所以這個案子會安排在 109 年去執行，鳳山塔我們還會花 1,600 多萬元，已經爭取到預算。

張議員漢忠：

你說今年的預算嗎？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

今年沒有辦法爭取到，因爲今年有其他的塔也有需求。因爲鳳山我們先做，鳳山去年已經先做，做 2,650 個塔位，我們編五年的計畫，每一年都有各區的塔，都有需求，因爲我們現在塔位都有缺，鳳山排在 106 年已經做了，所以有老百姓、一些鄉親在反映說爲什麼不在 2 樓跟 3 樓？我剛才有解釋說 2 樓、3 樓就是找不到那個面板，做下去會非常唐突不好看，所以我們才會先做在 4 樓。因爲議員在關心這件事情，我們在第五期的時候，就是 109 年我們就會進去做了，已經找到這個面板。

張議員漢忠：

你們今年還沒有辦法做就對了。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

今年有其他的區，要輪到其他的區來做，因爲其他的區也是告急。

張議員漢忠：

但是你要去考慮到鳳山拷潭這個塔是要面臨到這麼多的人口，鳳山有三十幾萬的人口，包括大寮、林園的人口都納入在拷潭，你要考慮整個大高雄市的人口，我們占了快三分之一。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

所以…。

張議員漢忠：

鳳山、大寮、林園佔了快三分之一的人口。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我跟議員報告，因爲這個塔位真的各區都有需求，如果針對這塊，跟議員報告，因爲我們今年要來爭取議會議會讓我們通過殯葬處基金案。我們殯葬處如果有基金案，第一個想要做就是要在鳳山、大寮這裡再蓋一個全國最好的塔，第三個新塔。

張議員漢忠：

當然這樣是對大寮、林園的百姓來說，讓他們有一個比較好的空間，包括我們的腳步是不是一、兩年之內就可以完成？大寮、林園的人是不是也非常樂意看到我們政府的用心，讓他們也方便，可以就近。這一點也是麻煩處長趕快去做，看是不是可以在短期內來完成，讓大寮、林園的人來為民政局拍手鼓掌。處長，你請坐。

局長，我前幾天一直在拜託你，有關我們公墓遷移後，地要怎麼去活化的事情。我們一直在推廣，要把過去土葬的趕快移到塔裡面，然後做土地的活化。但是土地要活化必須有優惠，人家才願意投資；否則，你要讓百姓在墓地上種植，他們也不敢。所以你看要做什麼優惠好讓人願意去開發，譬如可以讓農會、漁會或政府相關單位來活化這個土地。前幾天我有跟局長提到這件事，不知你們是否有想法要來開闢這些優惠的土地，你們有這樣的構想嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

藉這個時間也跟議員做個說明。剛剛殯葬處長也說過，我們有在爭取，就是今天已經送過來的基金，基金裡面對未來墓地的活化有很大的幫助。特別是將來遷葬越來越快的時候，土地可以騰出來；土地騰出來的時候，對我們來講，土地就是政府的財富。我們可以透過覆鼎金的遷葬後，在覆鼎金 45 公頃這個地方先做一座很美麗的花園；做花園，簡單來講，等於是政府在養地。過了三年、五年，大家印象中，這裡就是一個美麗的花園場所，然後我們在漸漸地來開發這塊地，或許可以在這個地方做一個主題區，看要用什麼樣的地目。45 公頃的地畢竟很大，我相信將來在那裡一定可以做充分的開發，所以那個地方經過我們三至五年的養地後，一定會變成一個很好的場地。我用這個例子跟議員說明，將來我們會很認真地去開發相關的土地，包括現在已經看到，橋頭飛機公園的旁邊也都開發出來了，以前那裡也都是墓地。在楠梓那邊也有類似這樣的地方；甚至旗津某處過去也是個墓地，但是自從我們遷葬後，也越來越多人靠近了，我們將來會持續做這些事。

主席（蘇議員炎城）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

我先來請教警察局。我有做一些 PPT，是針對基層警察同仁們目前執勤的狀況。之前有新聞報導說，有很多員警因為勤務上或其他的因素，造成他身體出

了一些狀況，也因此引起民衆廣大的討論，到底是因爲超勤造成身體的不堪負荷，還是其他的因素？警察的工作確實很繁忙，大家都知道，因爲事情非常多，所以超時、超勤，常常是無法避免的，這是他們特殊的工作性質。根據我們所調的資料，基層巡佐、員警等警察同仁，50歲以上自願及屆齡退休後，從100年到104年平均死亡年紀是69.76歲；相較內政部所統計的，一般國民平均死亡的年紀是75.84歲，所以相較之下，員警在壽命上就比一般國民少了六年左右。

105年就是前年8月，高雄市橋頭分駐所的蘇副所長舉槍自盡，原因我們不討論；105年11月，旗山警分局一個偵查隊王小隊長在執勤攻堅的時候，也因爲心肌梗塞而往生；再來，去年106年7月，岡山警分局警備隊警員林顯志於執勤完畢離隊後，在岡山省道騎車時自撞貨車而身亡。失事的原因有各種說法，到底是勤務過勞或其他原因致死，我們就不細究。還有在107年，岡山警分局橋頭分駐所的巡佐陳嘉勝也是在值班的時候，因身體不適中風而死亡。我剛剛所列舉的這些警務人員，他們在執勤警務時，因工作繁忙或壓力等導致身體不堪負荷或過勞而死。這樣子的狀況我們可以瞭解，是因爲一直以來警察人員在編制上由於員額不足，而必須把很多的工作分配到現任的員警身上，所以造成他們工作量增加、執勤時間常會超勤。

我們大概計算一下，照規定，106年的員額編制應該是8,471位，但是實際上只有7,540人，缺額就有676人；而我們有17個分局，相當於每個分局大概少了40個人。因此這40個缺額的工作量必須讓現職的警政人員去分擔。那麼目前又會產生什麼狀況呢？我們議員同仁對這樣超量超時的執勤狀況，一直有在議會做質詢。這兩天我有聽到，議員同仁針對此狀況詢問警察局，這個部分實際上警察上級也有聽到。但是我要講的是，上級也希望警察執勤時可以符合警察勤務第15條裡面的規定：服勤人員每日勤務以八小時爲原則；必要時，得視實際情形酌量延長之。但是因爲某些原因延長服勤、停止輪休或待命服勤時，要酌以補假。我想警察上級對屬下各個主管都有做這樣子的指示，然後用酌以補假的方式。我們警察因工作的特殊性而延長工時等等都是常態，雖然有很多基層主管接到這樣子的命令和公文指示，但是實際的執行卻不是如此。我本來不想講是哪個單位，但是我覺得很多的警察同仁都是柯南，一聽到本席要問這個問題，就開始猜，是講哪個分局，或講哪個單位？所以你們一猜就中了，我就直接點名交通大隊。其實上級都會告知，如果有加班或超勤的，如實呈報，上級會來想辦法，但實際上基層的主管們，有人沒有按照這個模式，造成基層員警心裡不太舒服。因爲我看到、聽到很多議員同仁也在講這個問題，我相信基層員警都有做這樣的投書，因爲人比人，如果你們單位或分局，可以如實呈

報加班超勤的時數，但我們單位不行，就會造成員警之間心理不平衡，我覺得應該一視同仁。其實在今天質詢之前，交通大隊也有打電話給本席，這部分他們也會如實去推動，但我覺得還是要在議事廳裡面講出來，讓我們員警及各單位主管都能夠了解，上級對於員警的關心、對於超時加班費，其實都很用心處理，所以不可能再有陰奉陽違的情形。

除了我剛剛講的超勤，我還要替警察人員請命，缺額部分是不是能慢慢補充，這樣才能讓員警執勤的工時合理化，合理化之後，績效才能更正常，因為常常有上級指示的，下級陰奉陽違，我要請總局加強稽查、了解，是不是會有加班黑數呢？明明有去工作，在表面上都符合相關的規範，但下完班還要花很多時間去做有關公務的事情，這個情形也是基層員警向本席反映的。再來，爲了他們身體健康著想，在健康檢查的部分是不是能夠提高，考慮一下可以讓他們做更完整的健康項目檢查，才不會發生員警的身體負荷超重、超時工作所造成的問題，落實超勤加班費發給及補休，絕對不要因爲加班費不足。其實我剛剛有講，15 條裡面規定是可以補假的，但現在不給予補假，給予記功或記獎勵等等，這都不是基層員警要的。如果加班費沒辦法補足，是不是一定要落實補休的政策，這部分我提出來，等一下請局長再來回應。

再來，請民政局看一下圖，最近快要清明節了，所以很多長輩和家人都會去掃墓，接駁車是一個很好的政策，本席要給予民政局掌聲鼓勵，這樣的政策很好，但是本席曾向民政局反映，因爲去拷潭掃墓的民衆非常多，每天有一、二千人，但是你發現，去掃墓的老人家滿多的，到現場卻沒有椅子可以坐，你就會看到攜老扶弱，就在那附近把相關的祭拜貢品放一放，在等時間的時候，又很熱、又沒地方可以坐，很多人都靠在牆壁或蹲在路邊，年輕人還好，但老人家是蹲不下去的。我的服務處有向民政局反映，民政局說，那裡有椅子啊！將近有一百多張或五十幾張椅子，我說，可不可以再增加呢？結果增加了15張椅子，一天有一、二千人，只增加15張，我覺得不符合比例，這雖是小事情，但我向殯葬管理處反映，你們的處理方式竟是如此。局長，增加椅子不是很困難的事，在4月5日清明節才有這樣的特殊需求，你們可以去借或去租，提供給掃墓的長輩方便，我覺得這都是好事，是不是今天回去就指示，明天就可以處理了，因爲還有二、三天都是掃墓的日子。

再來就是有關交通隊，我再一次請求，在一般的社區範圍不要常常拖吊，因爲民衆一直反映，住宅區停車比較困難，且不是交通要塞，所以是不是這個部分不要常去拖吊，尤其現在連機車都很積極在拖吊，不只汽車，連機車也是，這部分是不是能夠請命，只要不妨礙交通非常嚴重，或比較繁雜的區塊，而是比較社區型的，是不是盡量不要去社區拖吊，以上請局長說明。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

有關社區拖吊部分，我們請交通大隊長來答復，其他的問題我再來答復。

主席（蘇議員炎城）：

大隊長請回答。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關拖吊的部分，交通局有公告違規停車路段，我們依照公告路段進行拖吊，其他如果有妨礙民衆進出部分，我們會等民衆報案才拖吊，一般即使是紅線或黃線，不是公告路段，我們還是以告發為主。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

我的意思是說，如果是比較社區型的，你們可以去看現況，如果不是這麼妨礙交通的情形，我覺得這個部分是不是盡量不要拖吊，因為你所謂的公告，就是劃紅線部分，你們就拖吊，劃黃線如果沒人在現場，也是拖吊，這個我們都很清楚。我的意思是說，在社區型的部分，如果真的不會影響到整個交通，或可能會影響到安全的問題，是不是這個部分可以酌量、酌情，不需要以那裡為重心，因為我發現你們都會以住宅區為重心，住宅區真的一位難求，有時候只是暫時停車，進去家裡拿個東西，出來車子就不見了，我常常接到民衆的陳情，只是上公寓五樓拿個東西，下來車子就不見了，這個部分是不是酌情酌量，請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

我的確認同剛才陳議員提到的，警察的壽命比一般人平均壽命少好幾歲，探討其原因也非常簡單，警察的工作是非常繁重，日夜顛倒，日夜在工作，24 小時，因為工作上的關係，長期累積下來身體當然會差，這是有數據可以來支撐印證。

另外，剛才提到基層同仁的問題，我上任以來，一直從基層同仁來思考他的健康及值勤安全的問題。先談健康，今年度除了公務預算編列同仁健檢以外，我們額外再補助他檢查很多項目，所以今年額外補助也多二、三百萬，今年可以講在六都裡面，健康檢查高雄是最好的，對同仁的照顧是最好的。有關剛才提到停休是不是要給他補休，應該給他補休，這個是我三申五令的，在局務會

報裡面我一再強調，這一點也是我很在意的。基層同仁的假不能欠他，他非常辛苦，譬如有透支的勤務停止輪休，事後一定要補給他，這是我堅持的一件事情，以後我也會持續這樣要求下去。

至於交大的問題，沒有問題的，我剛才也問過交大大隊長，就是其他分局所有大隊超勤額度最高是 1.7 萬，一定要比照這樣來辦理，是沒有問題，我藉由這個機會也跟陳議員報告。最後是 4 個小時，因為交大也提到說 4 個小時太累，因為有些年紀比較大，4 個小時太累了，我也贊同。你要休假之前就是前一天，明天休假，今天排 8 小時就好，不要報超勤，早點回家，這個也沒問題。以上簡單的答復。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

剛才在議員質詢的過程當中，我已經指示再加 200 張椅子，而且不是只有拷潭納骨塔，我們還會針對其他的塔有需要的就會適量增加。棚子的部分，我們也會視現實狀況去了解，4 月 5 日當天我也會協同長官一起去拷潭納骨塔再次巡視。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

上個禮拜三我曾經約同工務局新工處，針對大樹區公所準備要進駐的這些工程安全進行查看，現在邀請大樹區公所楊區長列席，大樹區戶政事務所歐主任列席，第四大隊王宗展隊長列席。本席在這裡是執行職權，也是第一次在高雄市議會針對整個工程進行監督的工作。因為這個案子，大樹區整個區民是既高興又憂心，也感覺很難過，在地方上大家原本應該是欣喜的，要以很開心的心情來迎接大樹區公所，爭取了三十年終於準備要完工。可是在完工前，我請新工處和各局處同仁一起去查看，第一、連新工處都不知道你們重新設計，新工處都不知道；第二、還沒有驗收的一個公共建築物，在 4 月 9 日就要請公務機關搬進去，還沒驗收表示它是危險的。因為這件事情牽扯到 5 個局處，有消防局、戶政所、大樹區公所、衛生局及清潔隊，因為它涉及的是 5 個單位和 5 個上級，所以這件事情在這麼危險的危樓裡面，它到底是誰說要搬進去的？到底是誰這麼敢？已經確定是危樓，而且工務局也確定沒有驗收，所以安全是有疑慮的，為何致百姓、公務單位的生命財產而不顧？因為這個位置地屬於比較斜坡上，它是非常危險的。從星期五本席在議會的主席台上公開說，也是高雄市議會史上第一次，將這個案件交由司法檢調處理。

我告訴大家一個法律正確的觀念，可能大家不明白，我在這裡講一次，中央管理的是為百姓修法，它必須把法的制度修正好；高雄市政府管的是權力，百姓如果犯法，它可以執行公權力；高雄市議會的法是什麼法？它是監督的法源，高雄市議會的議員們，如果沒有辦法幫這些公務人員、百姓提出很有力的法律見解，我們會被詬病。所以我是一個議員，我在執行法律，所以已經把這件案子送檢調單位。

我們現在來看法源在這裡，針對大樹區行政中心未驗收先行啓用的疑義，依照「行政院公共工程委員會所制定之工程採購契約範本第 9 條施工管理」及「高雄市政府工程採購契約範本第 33 條工程保管與工程保險」，皆明文規定工程未驗收前，機關因需要使用時，廠商不得拒絕。但是應由「雙方」會同「使用單位」協商認定權利與義務。使用期間因非可歸責於廠商之事由，致遺失或損壞者，應由機關負責。依此條例，使用期間，機關要負責。為預防爭議，必須檢視高雄市政府是否已做好準備。機關指的是剛剛本席列的五大上級單位，有民政局、消防局、衛生局及環保局等，這個很明確，這是五個單位。因為百姓、公務人員這麼多，有 5 個單位要進駐行政中心，他們的家屬打電話跟我陳情說，議員那個太危險了，真的不安全，全部都還沒有處理，而且漏水漏得很嚴重，道路的斜坡度太陡，那個沒有辦法去那裡上班，如果公務人員在那裡發生什麼事，怎麼辦？百姓也有很多的疑慮，現在在大樹區所有的百姓都有疑慮。如果 4 月 11 日公所真的要搬進去那裡，所有參加的人全部都要寫承諾書幫你們背書，具法律責任。我沒有在跟你們開玩笑，平常我可以跟你們開玩笑，這件人命關天的事情不能開玩笑，是我們高雄市所有的公務人員、在我們家鄉服務的公務人員，這些外派的要置我們的生命跟財產於不顧，我們大樹區民是會力挺我們的公務人員，不能讓上級長官任何一個隨隨便便。

還有，我們再來看。我們上面還有一點，機關、廠商、使用單位必須會同要簽訂一個協商認定，所以等一下我會請民政局具體說明訂約機關、管理機關、使用單位為何？這些機關單位是否已經會同廠商進行協商認定程序？如果你們已經有會同協商，那麼就請你說明協商的機關、單位及內容，並補充書面證明；如未會同協商，市政府先行使用的依據是什麼？將來產生的爭議、責任由誰負責？人命關天，所以等一下民政局要具體回應，還有要提供書面讓我們參閱。

消防局，這次做得好。為什麼？因為消防局長一開始他就幫他的屬下承擔所有責任，說這個道路太危險，坡度太斜，所以從一開始到現在完全堅持沒有安全的情況之下絕不進去，直至現在，所以我們要給我們消防局長一個掌聲。為什麼？因為他把他的兄弟姐妹們的人命視為最重要，是他一生懸念。公務人員

要當長官、要當管理者就是要讓底下的人信服，而不是問新工處，新工處不知道；問民政局，民政局不知道。再則，上個禮拜五我專程為這件事去請教許立明副市長，副市長給我的答案，我也查得一清二楚，還問新工處：「安全嗎？」新工處回答還沒驗收。到底是誰說要搬進去的？到底是誰？

我們現在如果假設這些機關團體都沒有跟廠商進行協商認定。還有，我告訴你，廠商也來陳情，上個禮拜三在現場就跟我陳情，他說：「議員，這個建築物我們還沒有驗收。」廠商，聽好了，廠商，表示高雄市政府副市長跟廠商、新工處都不同意，所以我們現在要主張市政府的這些單位要進行行政程序有瑕疵，還有未落實先行啓用準備程序，請你們高雄市政府要先完成會同協商認定程序才可以進駐，說得很清楚，「會同協商認定」簽署完了，有人負責了，再交給本席，我們再行搬遷，聽清楚了，沒有驗收的建築物，沒有安全的環境，置這些公務人員的生死於度外怎麼做管理的責任？所以本席手上這一張是高雄市政府跟廠商的承諾書，就是你們高雄市政府都拿給別人、拿給廠商叫他們要簽的這一張，我現在就是交給你們，如果你們願意承擔，如果你們認為安全無虞，你們願意保證，你們簽出來，我們沒有話講，因為至少有人承擔了，所以包括三位，區長也好、所長也好、大隊長也好，我會給你們一人一份，如果你要擔，我就找得到人來承擔這個事後危險的問題，不然太危險，本席不承擔，我林芳如是執行高雄市議會給我的監督權力，我也希望大家能在一個安全合理的範圍內我們可以好好的進駐，開開心心的完成我們這一項地方上的大事情。這件事情沒有針對個人，而是針對你們現在做為主管要承擔的責任，所以我現在請民政局長來回答，然後我也看看這三位誰會要承擔責任。局長，你請回答。三個人，一人給一張。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝林議員芳如對我們大樹區公所落成這件事情的關心。我想在這邊，我也在議會，也很多市民朋友在看這個電視，在這邊現場也都有錄影機在錄影、錄音。

林議員芳如：

當然。

民政局張局長乃千：

所以我在這裡也跟議員正式的承諾，我當民政局局長，我很勇敢，敢來承擔這件事情。

林議員芳如：

所以你等一下簽出來。

民政局張局長乃千：

因為我們也在市政會議裡面再三說明，我們不會讓我們的同仁在工地裡面上班，所以我們也會確實的如期如質把所有的環境、工程，還有整個應該要恪遵的法律程序，我們都會順利完成。

林議員芳如：

以4月10日、11日還沒有驗收，4月9日也不可能驗收的情形之下，你要求公務人員搬遷，而且現在這裡你自己看著，你有兩個，有一個戶政、一個區公所…。

主席（蘇議員炎城）：

延長2分鐘。

林議員芳如：

謝謝。你自己看看，你是管理者，這裡有你兩個小主管，你的這件案件，任何一個公務人員，我也在這裡說明，任何一個公務人員在這裡受傷，我們會申請國賠，現在國賠的程序在法律上，我再告訴你們一次，只要你簽署了，任何人一受傷，我們大樹區民是挺公務人員的，我們會立刻啟動支付命令去封鎖你的財產，因為國賠不應該是我們全民百姓來做這件事情的，可是現在我們在守護我們的地方、守護我們的百姓、守護我們一直以來為我們大樹努力奮鬥的公務人員，我做黑臉必須替他們申冤，所以你等一下如果簽了這一張，那就是你背書。沒問題吧？

民政局張局長乃千：

我跟議員報告。我剛才已經提過，我在這裡，這裡有電視、有錄影、錄音，然後還有當著全高雄市市民朋友的前面…。

林議員芳如：

所以你現在就是不簽。

民政局張局長乃千：

乃千絕對會恪遵我們法律的處理。

林議員芳如：

對啊。

民政局張局長乃千：

如果一切有任何違法，我一定先簽自己的法律責任，如果沒有達成的，我們對嚴厲懲處，絕不手軟。

林議員芳如：

是，還有，等一下。

民政局張局長乃千：

但是我們在整個國評的過程當中…。

林議員芳如：

等一下，我現在就告訴你，你的上級單位都已經跟我說，這是一個還沒有安全的建築物，你不要在那裡跟我說官腔，這是百分之百確定了，你現在如果…。

主席（蘇議員炎城）：

再延長 1 分鐘。

林議員芳如：

什麼你要自己負責？如果你的財產早已經分配出去，你完全就是放掉嗎？你就是完全放掉我們高雄市民，對不對？你要怎麼負責？你沒辦法負責，生命是你沒有辦法負責的東西。我現在已經告訴你了，它還沒有驗收，它也還沒有啓動驗收的程序，你就是致我們公務人員和百姓於不顧，所以任何當天參加的人，全部都會受法律嚴重的監視，因此你想要一肩承擔是沒辦法的。我們大樹，爲什麼我到現在才說…。

主席（蘇議員炎城）：

局長，你等一下用書面回答議員。謝謝林議員芳如的質詢，現在請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

大家平安、大家好，我是陳信瑜。高雄最近的警政消息是英雄的消息，但是如果這些英雄回到家庭對於他們的親人，在親情上疏於照顧的時候，那麼在國人眼中這些被視爲英雄的人，當他們回到家庭的時候，不曉得是怎麼被評價？他會是怎樣的丈夫、妻子或父母？我分享一段粉絲團的文章，這位母親很偉大，他告訴他的孩子說：「你的爸爸是英雄、不是騙子。」有看過這篇文章的請舉手。「你的爸爸是英雄、不是騙子」，我也用這句話來鼓勵我們的警察弟兄們：「你們是英雄、不是騙子」，因爲你們成爲英雄所付出的代價是疏忽了親情，可能沒有辦法顧到親情。所以這是我們其他的人民要感謝你們的，我也期勉局長，對我們警察同仁要有更高的肯定。這個故事，大家可以自己看一下，這位警察爸爸因爲很多的勤務，無法履行對孩子的承諾，以致於在孩子小小的心靈裡，認爲爸爸好像是騙子、黃牛，因爲常放他鴿子。這類的事情我可以體會，就像我當民意代表後，我可能需要去「跑攤」或因爲某些重要的事情，不得不對我的女兒黃牛。像這種情形我必須花一段時間跟他解釋，但是當我回到家想跟他解釋的時候，他也許已經睡著了。等到隔天早上，在他心裡可能已經埋下一些事情，然而我可以用愛、用禱告跟他談話。可是其他的警察先生可能就…。所以局長，請多多關心一下我們員警的家庭生活。

再來，這篇文章是公路警察局周前局長的一個投書，他提到軍公教年金改革的一段故事和一些問題，也提到退休員警平均死亡年齡比一般人還少了 6 歲左右。所以在退休員警的樓地板部分，3 萬 2,000 元和一般軍人的 3 萬 8,000 元的比較之下，說實在的，軍警本來就是一家，而且軍警的服務時間沒有辦法依照勞基法來要求罷工、抗議等，所以他們的屬性是相同的。他替我們警察同仁說了一些話，因此我用這樣的例子跟局長講。我知道全台灣都有所謂的超勤加班費用在員警身上，但是高雄和台南獨獨漏了，也就是所謂的繁重加給是高雄和台南所沒有的。當然有很多議員每一年都爲了這件事情在爭取，但是研考會你也注意一下，你們的回復通常都是：財政不行，財政不行。我們捫心自問，「財政不行」的第一次回答是從 104 年開始。因爲 103 年的時候，市長說要評估，104 年的時候財政局長就說：我們的財政不行。如果從 104 年每年存 1,000 萬，到現在就足夠了，我們用最低的兩成五去抓的話，就有一億多。說實在，繁重加給很微不足道，如果跟一個人命來相比是非常的微不足道；所以如果你們用經費不足來推諉，那麼對得起那些在第一線衝鋒陷陣而且拿命在拚的人嗎？

我真的很慶幸，那天車門打開的時候，我們這兩位員警遇到卡彈，感謝主，那時候因爲有卡彈，所以我們警察才有開槍的機會；不然，今天倒在那裡的會是誰我不知道，我們只能站在這個地方默哀 1 分鐘，這就是結果嗎？所以局長，也許你無能爲力去要求這些，因爲一億多是用最低的標準兩成五來計算的。但是研考會主委，你大概可以理解我爲什麼有這樣子的感受，可以吧？像你也是，如果市長有重要的事情指派你，那麼你跟孩子的一些約定，或許都要辜負，所以我們用同理心去看待員警的值勤，我們不用衝鋒陷陣，議員可能只是去跑攤或吃飯，吃到很胖而已，還不至於死，但是這些員警不一樣，他們每一次出勤是拿生命去搏，能不能回得來，能不能再見一面，很難說的。所以我當然希望警察局長再努力看看，即便從 103 年到現在，我們努力了那麼久，好像沒有成功，但我們不放棄，好嗎？我們一定要到成功才罷休，我們可以用盡各樣的方式來做這件事情，所以局長，我跟你一起努力，我相信你是非常疼惜部屬的人。

我認爲雖然警察很辛苦，但我也希望他們可以做出更好的服務，我們來看一下少輔會的組織，少年隊的隊長在嗎？在外面，沒關係！我只是問一下，因爲有一位犯罪學者說，少年犯罪的起因在於家庭、顯現於學校，最後危害於社會，所以我們來看一下少輔會的組織，它是一個很微妙的組織，也是一個沒有人管、沒有人愛、沒有人疼的組織，但每一年還是要編列 547 萬、9 個人力，在這麼有限的人力之下，在這 547 萬的預算裡面，只有 23 萬的業務費，我試問

一下，9 個社工人力，要執行 23 萬，平均每一個人服務的案量，高雄是 1 萬 5,323 件，比全國的平均值 2 萬 7,000 的案量稍微低一點，23 萬、9 個人，怎麼去做高雄市的業務和人力？我認為，如果我們只是在消耗預算，或者只是在耽誤人民，這個組織應該要有一些存廢的考量，甚至業務應當做一個適當的歸屬，到底要歸到社會局、教育局、或是警察局，但是警察局應該建立一個少年犯罪的聯繫會報，就可以處理少輔會的相關業務，所以如果只是一個聯繫會報可以做的事情，為什麼要花這麼多的錢、這麼多的人力？但是他們又沒有這麼多預算支持的時候，這 9 個人要怎麼做事呢？所以這是我的要求，我要丟給研考會的工作，因為我沒辦法叫警察局把這個業務再移出去，我也沒辦法叫教育局或社會局接過來，警察局也不會聽社會局的，社會局也不會聽警察局的，所以研考會既然是市府的大腦，請你去動動腦，也請你去做出業務的適當配置，讓這個事情真的不是做假的，不要只是做空的，好嗎？

再來，我再提醒一下，在七、八年前我們就已經提到高雄的人口外移問題，台中真的超越我們的人數，這是確實的，我也在這裡提醒過，未來高雄出生數和死亡數的死亡交叉到底會是什麼時候？很遺憾的，竟然提早了，跟我們早期的預估不一樣，已經提早了。2017 年我們的人口數已經負成長，2016 年我們還有 392，結果不出所料，2017 年就變成負成長，所以我當然也要再一次呼籲，當年輕人口不見的時候，當很多人口要移出的時候，當我們的就業市場萎縮的時候，研考會到底在做什麼？你有沒有提供經發局和各局處一起動起來，留住高雄的年輕人，留住高雄要流失的人口，這裡是宜居城市，請你們不要走，你有用什麼具體的作為嗎？有沒有呢？我們看法國有幾個方式，他們給年輕父母親更少的工作時間，平均每一天工時是 7 個小時，降低父母的經濟壓力，每個孩子每個月收到的補貼津貼，大概數千元到一萬元不等，最高補助到 20 歲，還有建構完善的生育補助和休假，每一胎先補助 3 萬，產假依照胎次，可以放假 20 周到 40 周不等，這是法國祭出的一些方式。根據人力銀行調查，六都勞工平均養一個孩子，每個月要花多少錢呢？研考會主委，還有民政局局長，你們二位來說一下，民政局長先說，養一個小孩大約要花多少錢？局長，你直接說一個數目。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

議員是問一個月，還是撫養到成年？

陳議員信瑜：

對，一個月總收入是多少錢，才養得起一個小孩呢？

民政局張局長乃干：

以我的經驗，大約是 2 萬元。

陳議員信瑜：

2 萬元？那你可以養 5 個小孩，這樣你的孩子吃得比較差，或是你有很多免費的津貼，2 萬元請一位保母都不夠，不是嗎？局長，你是民政局局長，怎麼跟人民的生活差距那麼遠呢？主委，你認為養一個小孩要花多少錢呢？

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

陳議員信瑜：

你不要也跟我說 2 萬元。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為現在一個小孩的保母費要花 1 萬多。

陳議員信瑜：

你也跟現實脫節很多。幼兒園一個月的月費要多少錢？旁邊的人在打 pass 了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為我現在沒有那麼小的小孩。

陳議員信瑜：

以後要當官員，請你們先要會養小孩，要多養幾個小孩，不能像主委一樣，都是大小孩了，請坐。但你也有孫子啊！根據人力銀行的調查，平均要 10.8 萬才養得起一個小孩，我的薪水扣一扣，我養不起一個小孩，我真的請別人幫忙養，10.8 萬是人力銀行所做的調查。六都的勞工認為，家庭總收入要達 10.8 萬才養得起一個小孩，大家算一算，從托兒、育兒，還有其他的醫療費用、住宿費用，你們自己算算看，大概需要多少錢？所以 10.8 萬是這樣推估出來的，這是其他國家和我們的一些現況，研考會主委，待會你再討論看看。

我還有一些問題要請教你，你們有一個市政的儀表板，這個儀表板很不錯，我點進去看，其實資料非常不完整，而且用的都是前年、去年的一些資料。我剛好關心公有市場的零售價格、空氣盒子、登革熱疫情、人口概況、以及 Wi-Fi 的熱點，這裡面都有，業務報告裡面也有寫，可是你只要上網去看，會覺得這是很空洞的東西，好像做半套，甚至有點像欺騙市民，如果研考會都這樣做，你怎麼去研考其他局處呢？我不知道研考會是做假的，還是在消耗預算……。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

所以我建議你，因為你們在今年又要提出一個報告，用 78 萬去發包，要做高雄產業未來需求與走向之研究，花了 78 萬去做，但是寫的一些資料都是很空泛，根本沒有做到。這 12 年來沒有看到這些報告對高雄人發生什麼作用？從 2009 年到今年的資料全部調出來，不是只有研考會在做這些產業相關的研究報告，連經發局也在做，各局處都有在做。我光講研考會，從 2007 年到 2012 年就有 9 個案子，這些案子有做出具體的 KPI 或具體的成果嗎？有嗎？這些有嗎？這些跟這邊有沒有重複？所以花 78 萬做這些事到底有沒有什麼意義？主委你好像對這些案子都沒有看過？這些錢到底是怎麼花的？到底總共花了多少錢？這些都是市民的納稅錢，如果做一些沒有意義的研究為什麼花這個錢？

所以我要求你，你在做這一份報告的時候，一定要加入具體的 KPI，要求 78 萬要做出這些東西，否則你未來無法去管考。隨便寫一個報告說今年的經濟成長 10%，我們的人口增長什麼的？這都是你自己隨便寫的，沒有辦法有很具體的一個對照。如果你只是自己隨便寫一個數字、瞎掰一個數字，企業獲利 10%、企業投資已經增加 10%、營利銷售額增加 10% 假設都這樣子講，誰會知道你如何比較的？

所以你們沒有具體的把 KPI 放進去，寫這一些報告都是在做文章、寫論文，本席這樣子的要求，主委等一下回答一下。

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員說我們的儀表板是做假的，這個其實讓我很傷心，我不知道議員為什麼看到我們的儀表板，我們的儀表板還沒有開始啓用，我們是下禮拜要準備開始啓用〔…〕這個可能是試用的。我不知道內部為什麼會開放對外，我們是模仿倫敦市政府的儀表板，我們今年來一直在架構，但是要做儀表板背後要有一個 OpenData base，所以我們先期的作業是整個 Data 的建立，這個儀表板最近在完成之後，不管是市長、副市長或是其他的市民都可以一手掌握，譬如說 ipad 都可以看到，現在議員看到的可能是沒有開放的一個版本。我不知道為什麼那個網址會開放？

至於剛剛的幾個研究報告〔…〕會啊！我們的背後就是 OpenData 的資料庫，我們現在是做一個介面，讓那些資料可以用視覺化的形式來呈現，使用者還可以跟他互動，自己去操作。〔…〕這個做好以後，而且是馬上可以完成，希望做好之後議員可以再上去看看。〔…〕這個也可以放在 ipad 上看非常方便。

我們這一次也在智慧城市展得到很多讚揚，這方面我們這幾年進展其實是很

快的。

另外，剛剛各個研究報告只要一個一個看，譬如數位產業，其實我們的數位內容產業在高雄已經形成一個聚落，所以我們也很難講我們這些是做假的，其實不是的，我們 serious 去做這個東西。我們今年正在做的是整個產業的趨勢，也是希望高雄的產業的轉型跟升級可以找出一個更清楚的方向，以上報告。〔…〕會。〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

有關繁重加給的問題，我會盡我的全力來努力，下個月就要把明年度的概算提出來了，所以這幾天我們會積極再努力，會有一個方向出來。〔…〕是，謝謝陳議員〔…〕是，謝謝議員。

主席（蘇議員炎城）：

下面時間請林宛蓉議員質詢，林宛蓉議員的意見是說她要第一次、第二次、第三次的質詢要連續在一起，但是後面有一個陳玫娟議員，如果陳玫娟議員要進來質詢，你就停止，因為他要 15 分鐘。

林議員宛蓉：

我們已經講好了。

主席（蘇議員炎城）：

沒關係，如果他有意見要先質詢。

林議員宛蓉：

沒問題，這個遊戲規則我清楚。

主席（蘇議員炎城）：

請質詢。

林議員宛蓉：

大家好，今天在還沒正式質詢之前，我要來分享一個訊息，就是讓大佛拈香 2018 地球心靈文化節，我來分享給大家了解，在今年的 2018 年 5 月 9 日到 13 日讓世界看到台灣的高度，也是人類史上最大的作畫，也是世界奇觀，超越金氏世界紀錄。這幅巨畫是在高雄首展，為什麼本席會在這裡一直呼籲，因為每一個委員會都有不一樣的局處首長，有不一樣的科室主管，以及有不同關心市政的市民朋友都在收看。本席會在這裡講就是讓我們 2018 地球心靈文化節，大佛現身、人間幸福、地球和平、台灣和解。洪啓嵩老師他有這樣子的一個宏願，希望地球和平、人間幸福、台灣和解。這樣子的一個崇高的願望。

地球禪者洪啓嵩老師，他每一步都在寫、都在創造新的紀錄，為什麼本席會

這樣子在部門委員會質詢的時候來告訴各位，也告訴我們的市民朋友，因為我們的警察局、消防局包括各個局處都有他們一定的影響力，讓高雄市民跟朋友都可以來觀賞大佛，因為消防局、警察局也好，他們有義消、義警也有很多志工朋友，藉由這個機會讓世界可以看到高雄的高度。我們的高雄展覽館是全台灣一座最具有標準的展場，現在有 166 公尺的巨畫要來高雄。

洪啓嵩老師一路的實驗、一路的前進，世界大佛艱鉅的工程他能夠一個人來作畫，他作畫的材料都是無毒的，他一筆一畫都是精誠願力，精準定位，描繪巨大的大佛，這一幅大佛重達 3,750 公斤。本席在這邊呼籲也希望大家來看大佛，這是三分之一的大佛佛身就在桃園巨蛋，桃園巨蛋只能展出三分之一的佛身而已，洪啓嵩老師歷經 17 年的籌備，有 166 公尺的世紀大佛，他的願力、願望就是祈願人間幸福、地球和平、台灣和解，這麼大的宏願，166 公尺高等於台北圓山高度的兩倍大；我們來看看日本的鎌倉大佛；八卦山的大佛才 24 米；四川的樂山大佛，還有美國的自由女神就這麼高，可是我們的世紀大佛這麼大，有 166 公尺等於 50 層樓高，差不多 1 甲地。為什麼今天本席會透過質詢呼籲大家都一起來看看一個人作畫？這不是宗教，是文化藝術，他是非常不簡單的人物。大家都稱他是 21 世紀的米開朗基羅，也是當代的空海，因為他在修禪的過程當中，他真的是一個非常值得我們來稱讚的人。

本席再呼籲一次，希望在 5 月 9 日到 13 日，也就是我們的母親節那一天讓世界看見台灣的高度。那一天的大佛，剛剛本席有提示，有 3,700 多公斤。大佛天空，人類史上最大的畫作，以獨特吊點工法，展於穹頂，宛如「高雄的梵帝岡」，同時是世界最大的心靈療癒殿堂，期待百萬人潮來到高雄看這幅大佛的畫作，謝謝。

我進入今天本席要談的，就是說過去前鎮是一個舊部落，大家都知道前鎮草衙是一個舊部落，希望前鎮草衙那個地方跟我們現在目前的亞洲新灣區在未來不要落差太大，本席也已經跟我們的局長提過，不知道我們局長準備得怎麼樣？因為前鎮舊部落在荷治時期是打狗一個很繁榮的地方，目前要跟亞洲新灣區來比擬的話，當然現在是低矮房舍，但是也感謝陳菊市長這樣的用心，包括相關的局處。草衙過去在台灣經濟起飛的年代，1970 年中鋼、中船、中油相繼設廠，是個很繁榮的地方。本席要感謝的是當時草衙的問題一直都無法解決，大家都知道那個地方是個比較基層、底層的居民居多，所以你要他買地又要馬上一次付清，那是不可能的事情。無法一次付清，想要分期付款又沒有法源，但是後來我們市長、高雄銀行也經過本席多次的爭取之下，當然這個背後是有很多人的甘苦，後來可以去貸款。

我們勞工族群為高雄市的發展寫下燦爛的一頁，這繁榮的背後是用這群勞工

的血汗打拼而來的。早期創造台灣經濟成長的基層勞動者多數就住在這裡，而選擇在前鎮草衙地區定居多屬經濟弱勢族群。局長，本席用那麼多的PowerPoint，你到底有沒有在看？我看你都低著頭，本席講的這個事情，你不當一回事，是不是？草衙這個地方就是現在亞洲新灣區的核心區塊，所以本席要講的是期待媳婦熬成婆，因為這個地方過去真的是一個很辛苦的地方，這裡的人流汗、流血拼出一個經濟奇蹟，很多的居民還是住在這邊，本席要跟局長講的是這原來的部落是一個很基層的地方，但是現在變成亞洲新灣區裡頭的一環，你要怎麼樣給他們一個健全的公共設施及完整的道路系統？

「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」也在我們市長有魄力之下，有魄力不是他自己說的，是從很多的趨勢、他的所作所為讓人肯定，歷經多任市長無法處理的事情，陳菊市長要如何來翻轉？如何成功的將草衙翻轉讓草衙有未來？翻轉地方繁榮當然要仰賴我們市政府很多的建設經費挹注，真正落實照顧勞工弱勢族群。

大家現在都很開心，就是本席一直在講「南北齊發展、高雄共榮圈」，這個概念我們市長也都做到了。現在很慶幸的就是說我們第三條捷運黃線的起點之一就在我們的區公所，區公所出去就是鎮中路，走五甲路一直到長庚那邊，還有一條線是從亞洲新灣區到五甲這個地方，所以本席要跟局長講我們的前鎮區公所可以說是非常的老舊，1983年3月已經在這裡興建，現在已經很老舊，目前有10個機關都在這邊，但是在那裡不知道局長準備了沒有？你們規劃到什麼樣的程度？要因應捷運黃線的興建及前鎮整體發展，前鎮區公所10個行政機關是要原地重建呢？還是要在旁邊環保局那個地方？這個是可以商榷的，讓我們草衙舊部落興建一座比較具有規模屬於智慧綠建築的聯合辦公大樓，尤其讓這個地方要去洽公的人有一個公共停車場，不要讓洽公的人爲了要辦個戶口常常車子就被拖吊，我覺得這對我們那裡來講，因爲我們的環境不優產生老百姓很多的不便。

本席也利用內政部門質詢的時候順便來談很多的市民朋友都在關心的，大林蒲、邦坑仔、鳳鼻頭何時要遷村？大林蒲地區可以說是全台灣煙囪密度最高的地區，這怎麼生活下去？你看，大家都戴著防毒面具，所以遷村是勢在必行。感謝我們的前行政院長林全、市長還有市府的相關局處都有來到現場，本席每一場也幾乎都到。他們所建議的，你們是否聽到了？你們現在進行查估的狀況如何？你看每次遷村的會議，大家都座無虛席，到底遷村的進度何時要啓動？他們講的普查結果和補償機制，你們現在已經做到什麼程度？

再來我要建議，新竹的市立殯儀館是過去的名稱，新竹、花蓮和台東已經把市立殯儀館的名稱做了改變，改成「追思園」。對於我們高雄的市立殯儀館，

本席建議也讓這個名稱成爲一個歷史，我們可以改成「生命紀念館」，讓它比較具有溫度，這是本席的看法。因爲市立殯儀館的後面本來整個是用土葬，後來市長和局長都很用心，爲了讓公墓公園化，公墓都已經遷移安置在很適當的地方。局長，本席建議，結合多元文化設置藝術景觀、增加溫馨環境的氣氛，來提供我們鄉親民衆一處尊貴、圓滿而溫馨的告別處所，讓民衆對殯儀館不再覺得陰森森而心生畏懼，這是現在大家的趨勢。我們目前的市立殯儀館已經很漂亮了，市府也挹注很多的經費。以前從高速公路進到高雄市，會看到整片都是墳墓，但現在已經不再是公墓，而且種了很多樹，變成一個相當美麗的好環境。因此是否可以考量把它的名稱做個改變，不一定要用「生命紀念館」，這是本席的建議。

接下來，警察局局長，從你過去到現在的表現，大家對你都相當的肯定。但是我們台灣要如何建構綿密的防衛網呢？在 105 年 7 月的時候，第一銀行被歹徒利用 ATM 提款機盜領八千多萬元，經過民衆報案後，你們查出這是一個集團所爲。這個集團涵蓋很多國的外籍嫌疑犯，很多國家也受害，被盜領的金額總共超過 300 億。我們台灣是首次破案的國家，這要歸功於我們的監視器發揮很大的功能，監視系統是破案的關鍵，但是我們監視系統的妥善率還是沒有辦法達到 100%。路口的監視系統具有嚇阻的作用，對於保障民衆的安全有絕對的影響力，所以我們不僅不能輕易去拆除，而且還要在重要地方增設。因爲當我們遇到犯案的時候，有了監視系統就可以調閱畫面，所以具有助於破案的功能。很多民衆都希望在路口、巷口能夠多加安裝，這是民衆期盼的心聲；但是我發現很多地方需要設置，你們卻都說沒有經費。爲了讓民衆有安心的家園要普設錄影監視系統，陳菊市長也這樣說過，但是你們的經費好像都未到位，那麼如何去籌措呢？讓視訊無障礙、安全有保障、鄰里有視訊、家戶皆平安，這是你們的口號嗎？應該不是吧，所以希望能夠提升犯罪偵查影像，那麼在調閱追蹤的時候就可以有效地破獲各類刑案，同時也能強化本市犯罪的偵查能量。

本席再次要跟你們建議，有很多路口監視器故障了，你們都沒有做好妥善的安裝和維修，所以故障率都居高不下；當民衆發生事故，不管是車禍或搶劫，要去調閱監視系統時卻發現沒有畫面。小港醫院那裡的故障情形也是一樣，當醫院附近發生車禍，去調閱監視系統時也沒有畫面，所以找不到證據；凱旋路那邊也是一樣，發生車禍、搶劫時也都調不到畫面。我們的妥善率目前雖是 87%，但是故障率也有 13%，這是很嚴重的事情。我們高雄市的前鎮故障率平均差不多有 20%，這 20% 監視系統成爲空盒，里長和民衆都一直要求安裝監視系統，但是你們都說沒有錢，這是什麼情形？你們安置的標準也太苛刻了，和民意相違背。我們現在很多監視系統非常老舊、故障率又高，淘汰和增

設的標準在哪裡？我到現在還不是很了解。

局長，本席請教你，我們一年光是取締交通違規的罰款高達 16 億，這 16 億，你們拿到哪邊使用了？要讓百姓最信任的就是裝設監視系統。有些地方因為你們設置的標準太嚴苛了，而無法安裝監視系統，但是老舊的、故障的、要淘汰的有多少？局長，等一下請你回應。我先請民政局長回答好了。

主席（蘇議員炎城）：

民政局長，請回答。

民政局張局長乃千：

我知道議員非常關心前鎮區公所的興建，因為前鎮區公所設立到現在已經三十五年了，我跟議員有相同的心情，我也很期盼有機會讓前鎮區公所蓋一座比較新的。向議員報告，我的祖父曾經做過前鎮區公所的區長，所以我的心裡面還真的有一點期待，盼望有機會我們可以在那裡…。

林議員宛蓉：

最主要是現在有一條捷運黃線，那裡有 10 個行政區，都分散在二邊，如果有一棟很完整的、智慧型的，因為現在都是綠能，大家就可以集中在那裡辦公，還有停車位，我想，這是一個好事。

民政局張局長乃千：

所以我們現在的規劃誠如議員提的，未來前鎮區公所絕對會超越大樹區公所，大樹目前是結合消防局、衛生所、戶政事務所，未來我們這裡還會集合更多單位，或許還可以跟黃線共構，因為未來黃線如果要共構，其實要有很大的基地、環境和空間，這樣興建下來的成本，不是我們想像的區公所而已，如果那裡的土地取得順利，甚至可以像新加坡一樣，下面是公務單位，樓上也可以蓋合宜住宅，可以提供給民衆居住。

林議員宛蓉：

局長，我覺得那裡的土地取得應該沒有問題，因為那裡都是市政府的土地。

民政局張局長乃千：

那裡我有去看過，包括區公所的旁邊有社會局的社會福利中心，環保局在對面，其實就像議員講的，土地取得是沒有問題的，但是基本上要克服幾個問題，第一個就是報廢年限，因為它是 RC 建築，必須達到 60 年的報廢年限。

林議員宛蓉：

局長，因為現在黃線捷運可能還要再幾年，所以要有所規劃、要未雨綢繆啊！

民政局張局長乃千：

沒有錯！向議員報告，其實這塊土地未來是高雄市非常值錢的一塊土地，所以我希望以後興建的區公所，不像現在的區公所只有四樓、五樓而已，也不是

未來蓋了綜合型的之後，把所有單位都擠進去，我希望像我剛剛說的，未來可以結合各個機關別，甚至未來也有可能成為捷運共構，像新加坡的就是捷運共構，下面是捷運的土地，上面興建大樓，我剛剛說的，其實未來也可能蓋合宜住宅，提供前鎮、小港地區的青年住宅使用，這是很難得的計畫，我們也期待結合其他的局處，共同好好做規劃設施，不會爲了做而做，很快就把一個很好的計畫遺失了。

林議員宛蓉：

局長，我們期待陳菊市長到中央當秘書長，但他還沒當秘書長之前，你們都是他的團隊。本席一直在講這個問題，希望未來的新市長應該做一個概略性的評估，評估之後再去計畫，這個都是好事。

民政局張局長乃千：

我會邀集幾個同事，談談這個事情的可能性。

林議員宛蓉：

另外遷村的問題呢？

民政局張局長乃千：

另外，有關大林蒲、鳳鼻頭、邦坑仔的遷村都在計畫進度之內，去年我們完成普查，是高雄史上全面性的普查，完成將近兩萬份，而且在很短的時間內完成，真的很感謝小港地區大林蒲、鳳鼻頭、邦坑仔的市民朋友和里長的幫忙和支持，所以已經完成普查的問卷調查，而且已經達到將近九成居民的期待搬遷，當然目前我們提出來的條件，希望一坪換一坪，讓大林蒲、鳳鼻頭、邦坑仔的居民可以搬遷到中安路的後面，也就是過去紅毛港遷村的地方，以及北邊台糖的土地，那裡是非常好的地方，我也曾經帶市民朋友去看過，他們也覺得很好，希望以後可以用一坪換一坪的方式。另外，以沒有負債的方式，譬如他的房子一共有 20 坪，要蓋幾樓，地坪是多少，以市價可以蓋的方式，補助他們可以順利在那裡蓋房子。

林議員宛蓉：

讓他們沒有負債、沒有負擔，讓他們有重新的開始。

民政局張局長乃千：

是，這部分我們都有在做，當然，在今年普查的階段，除了剛剛說的問卷調查之外，現在開始做地上物的查估賠償。

林議員宛蓉：

依照土地使用分區，有的是農地，本席要提的是，那裡的居民並不願意搬遷，因爲政府及國家需要他們搬遷，所以我們要以最優惠的辦法嘉惠他們。

民政局張局長乃千：

這個沒問題，我們會依照議員的期待。

林議員宛蓉：

還有第三個問題？

民政局張局長乃干：

有關生命紀念館，其實生命紀念館這個名詞早就使用了，用在旗津地區，所以我們將生命紀念館的議題放在納骨塔裡面，現在的市立殯儀館，剛才議員的建議非常好。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

再給 2 分鐘。

民政局張局長乃干：

現在市立殯儀館是叫一殯和二殯，事實上一殯和二殯的名稱不是很好聽，我們回去想一個柔軟的、漂亮的名稱，或許叫做 XX 園，不要再叫一殯或二殯，高雄市立殯儀館-XXX 當作名稱，或許叫丁松館也可以。

林議員宛蓉：

這樣非常好，這是本席的建議。謝謝局長，接下來請警察局局長回答。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

有關監視器的問題，目前總數是 2 萬 3,103 支，故障的有 2,609 支，妥善率已經達到 88.3%，我認為還是不滿意，有再進步的空間。

林議員宛蓉：

有再進步的空間，可以再增設嗎？局長，可以再增設，你們的標準有些訂的太嚴格，真的可以再增設。局長，市民朋友對你都有很大的期待，你看！光是交通違規罰鍰，每年高達 16 億，這些錢都是市政府收去，你們可以…。

警察局何局長明洲：

交通罰鍰 16 億是編入交通局的預算，交通局有運用的方式及安排，這些錢並不是在警察局這裡。

林議員宛蓉：

錢不是在警察局，但取締的工作是你們在做的。

警察局何局長明洲：

沒錯！取締是由我們來做，但是錢是編入交通局的預算。

林議員宛蓉：

但都是政府的錢啊！

警察局何局長明洲：

開罰單確實是警察局在做。

林議員宛蓉：

對！由警察局來取締，但是罰鍰是由交通局收去，最後還是入市庫。

警察局何局長明洲：

入市庫沒錯。〔…。〕我會再去爭取經費。

主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，延長開會時間，等到陳玫娟議員第一次、第二次發言完畢就散會。請陳議員玫娟發言，時間 25 分鐘，請發言。

陳議員玫娟：

大家晚安，時間很晚了，基於民意代表的職責，該問的我還是要向各局處就教。

先請教民政局局長，文學路公園在左營福山里，後方有一條排水溝加蓋的問題，我知道排水溝加蓋並不是你們的工作，應該歸水利局，因為之前我們有去會勘過。文學公園後面有一條不到 4 米的巷道，這裡是中華電信，後面有一條屋後溝，這條水溝我們有去鑑定過，它是屬於中華電信的範圍，因為這條路是通往文府國中、國小的必要道路，它的路徑真的很小，最近這裡又在蓋大樓，所以通過這條路的學生很多，包括汽機車都會從那裡經過，有時因為天色太暗看不到，導致在那邊會車常常有人跌入水溝，所以有人陳情希望我們能不能把它加蓋。因為 6 米巷道以下是歸區公所，排水是水利局，當時我們有邀請中華電信一起來會勘，在 6 米的文學路有一個溝，這個溝是中華電信的範圍，我們是不是能夠把它加蓋。因為當時水利局認為那個是中華電信的範圍，他們沒有辦法做加蓋動作，也因為路幅不夠寬，前幾年發生大水災時，因為他們的地勢比較高，所以水全部洩到這邊來，整個淹到這個地方，現在那邊在蓋大樓，他們其實也很擔心，未來是不是會滲到住屋裡面去。我們那一天會勘，是希望中華電信把這個地方看是要幫我們加蓋，還是請他們做改善區內排水系統，把它裡面的水蓄到這邊，然後從這邊排出去，順著水路排出去，不要讓它全部擠到這個地方後再洩到外面來。因為那天會勘之後，其實後來也沒下文，當然這個我不是怪你們，我只是在這邊提出來。局長，是否能由你們公部門再辦一次會勘，同時能夠正式邀請，請中華電信務必要善盡企業責任，能夠把這邊好好做改善，不然我們講沒有用，由公部門來督促會比較有機會，好不好？局長，我今天特別藉由這個時間提出，這個部分請你們趕快改善，不然這裡路真的很小，未來那邊再蓋一棟大樓的話，車流量會更可觀，它攸關安危的問題。局長，你點頭了，我拜託盡快處理。

再來，我要講市殯的問題，記得在上上個會期我和你們特別討論過，因為這

個地方已經開始做停車場規劃，這個地方當時加高很高，所以這邊有安全維護的問題，我很謝謝你們，後來在這裡有做這些安全欄杆架設起來。但是從這個地方下去時，我記得那個時候一直跟你們強調說，這個地方就是從入殮室出來，因為常常有一些禮車或送行人員會從這邊出來，然後你們的車從這邊下去，這邊會有一個死角，當時我就有建議你們應該要做一些警示的標誌，譬如增設反光鏡，讓從這邊過去的人能夠知道有車輛下來，可是到目前為止都沒有做，這個安全欄杆確實有做了，我也謝謝你們，問題是安全維護的問題，局長，拜託這個要加緊腳步趕快來增設，這個是安全問題。處長，你們的禮廳租借一次使用幾小時？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

我們的禮廳租借看是大廳或小廳，它有固定的時間，一般都是 3 小時。

陳議員玟娟：

3 小時，對不對？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

對，3 小時。

陳議員玟娟：

據我所知，一般禮儀家祭時間大概都半小時，無論是多大的家族也不可能耗費 1 小時，一般都半小時，包括公祭，小場的大都半小時就結束了，大場大概 1 小時多，加起來差不多 2 小時左右，所以根本用不到 3 小時，可是你們是租 3 小時。有很多家屬跟我們反映，因為現在高雄天氣很熱，這幾天還好，但是慢慢又要開始熱了，現在他們開始擔心，如果你們沒有提早開冷氣，譬如我租 8 點開始，你們就是 8 點才開冷氣，人家都聚集過來了，家屬開始要祭拜時，你們才開冷氣，根本就不夠冷，然後大家都滿頭大汗的。你也知道孝男要穿孝服，所以他們在那邊祭拜時，包括禮儀師也好、工作人員也好、來賓也好，都覺得很悶熱，之前他們就一直在跟我反映，所以我提出來既然他們租借時間有 3 小時，是否能夠在他們要使用禮廳的時間之前提早開機，讓裡面的空氣涼一點，空氣涼一點之後，大家再開始進行。祭拜場面是很莊嚴很悲傷的，如果大家在那裡都滿頭大汗的，我覺得會很辛苦，請體諒那些喪家，包括來的家屬和親戚，好不好？有關這一點，處長，可不可以要求市殯能夠提早把冷氣打開？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

主席，還有…。

主席（蘇議員炎城）：

時間暫停。處長，誰叫你發言的？你要尊重一下。請處長發言。

殯葬管理處謝處長汀嵩：

剛才議員在質詢這個問題，這是業者的問題，因為很多業者都知道他們要提前開。如果他們要 8 點開始，差不多 7 點半要開始開，他們只要跟我們講一下，現在都是電腦設定，那是沒有問題的。

陳議員玫娟：

沒有問題。〔對。〕不管是業者或家屬，這是整個禮廳的氣氛，因為穿孝服也很悶，好不好？

殯葬管理處謝處長汀嵩：

沒有問題。

陳議員玫娟：

其實我一直很佩服也很尊重這些火葬工作人員，他做一些絕大多數的人都不敢做的事情，這種精神真的令人敬佩，而且他們真的很辛苦。我也去過火葬場裡面，那裡面真的很悶很熱，我知道他們的工作辛苦，坦白講我也不忍再要求他們太多。不過因為有家屬跟我反映，在他們親屬人生的最後階段，當他們要去撿骨時候，他們好像是一個人都可以撿二、三塊放到甕裡面，剩下的就由工作人員來處理。他們跟我提到看到他的親人剩下的骨頭，工作人員是用手在那邊整理、在那邊弄，他們覺得很不捨。當然一般人是不能體會那種心情，你不是當事人絕對無法領會，像我父親的時候，我到現在印象還很深刻。跟我反映的人覺得，雖然裡面很熱，工作也很多，是不是再拜託你們戴個手套，應該不至於是麻煩的事，所以是不是能夠在那個時候請他們戴上手套，最起碼對往生者是一種尊重，日本在這個禮儀做得不錯。當然我不是苛責他們不好，我只是要讓它更好，我也知道這幾年來你們已經改善很多，其實火化場那些工作人員真的很辛苦，我真的非常佩服他們願意做這些事情。但是既然有人提出這樣的需求，我們也能夠檢討，是不是可以在人生的最後旅程、最後一個階段，讓家屬心裡能夠覺得溫馨一點。而不是讓他覺得家屬在那裡不被尊重，我希望你們能夠請他們戴手套以示尊重，這樣好不好？這是我特別提出來的，希望你們能夠改善。

我記得上個會期有跟你們提到，火化場再過去那邊有一個地方，後來我也看到你們把它整理乾淨了，這一點謝謝你們很積極把它處理好了。不過未來這塊地到底要做什麼，我是希望能夠再活化利用。我也知道你們有可能考慮做停車場。因為那塊地滿大的，是不是除了做停車場以外，我建議也能夠做家屬的休息區。當然你們會跟我說，火化場旁邊的辦公室已經做一個休息區了，那個休息區改善得不錯，也都裝潢得很好，我沒有去過，所以我不知道怎麼回事，因為聽說要消費才能在裡面，這是有家屬這樣反映。可是有些人認為我沒有辦法消費，所以就不好意思進去。當然萊爾富空間很小，它只有一個長桌而已，因

此也沒有辦法容納很多人。有時候吉日的時候，有的人家裡住得很遠，不想這樣來來去去，乾脆就在那邊等到撿骨的時間，所以你們應該要另闢一個休息區。我也知道有一個休息區在你們的辦公大樓中庭，但是好像很多人都不知道，包括我也不知道，我希望如果有這樣的閒置空間的話，能夠再規劃一個類似高速公路中途休息站的那種概念，就是你提供一個場域，然後讓幾個業者來裡面賣東西，也提供很多桌椅讓人家在那邊休息，我想吃東西就去那邊買，我不想吃東西也能在那邊休息，不要有強迫消費的壓力。我的意思大概是這樣子，讓家屬覺得我有一個很舒適的空間，但是沒有那種消費的壓力，好不好？這點是不是請你們好好做規劃，既然有這個場域，那個地點還滿大的，看你們要怎麼來做規劃，可以嗎？局長，這個請你等一下給我答復。

再來，我要提的是大社殯儀館庫錢爐，因為我們常常跑這個地方，所以我們可以看得到，因為有時候如果遇上吉日在那裡燒的那種空氣污染，你也知道現在 PM2.5 的空氣污染，全台都認為高雄的空氣品質真的很不好，已經不符合宜居城市的美名，所以這個 PM2.5 讓大家聞之卻步都很害怕，我們既然是公部門單位，是不是能夠由我們自己做起？大社殯儀館的庫錢爐是屬於露天燃燒，所以空氣污染這麼嚴重的情況下，不要讓我們市民在家人的人生最終階段的時候有這樣負面的感覺，所以我希望大社殯儀館這邊的庫錢爐是否能夠改成環保庫錢爐？目前還沒有，現在還是鏤空的，這個部分我們也在建議，我知道好像市殯已經有做了，在節能減碳的環境裡面，尤其是在 PM2.5 這麼嚴重的情況下，我希望我們自己也要好好的做這樣的修繕，能夠把大社殯儀館這邊的庫錢爐改成環保庫錢爐。這個部分，是不是請局長簡單的答復一下？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

其實我的期待跟議員是一樣的，那時候也有去看這個大社殯儀館，也發現大社殯儀館有一些地方是值得我們再做修繕跟處理的，包括有一些漏水的狀況，這個部分也都已經在跟我們的殯葬處討論，來看看大社這邊是不是有什麼可以整理，同時我們也期待如果接下來有機會整理的話，環保庫錢爐也能夠一併完成，因為目前它的量的確是沒有像我們一殯這麼多，所以我們在一殯的環保庫錢爐，目前是採 BOT 的方式，每年還可以跟這個廠商收一些權利金回來，我們當然很期待未來大社也能夠採同樣的模式，但是可能在經營的槓桿上面，還要再跟廠商做討論一下，以上。

陳議員玫娟：

我知道大社的量沒有那麼大，但是不能因為它的量不足而去忽視空氣污染的

這個問題。

民政局張局長乃千：

我們會有兩個部分來做評估，如果廠商真的 BOT 划不來，當然就是有可能用 OT 的方式。

陳議員玫娟：

對，我現在就是要建議一下。

民政局張局長乃千：

但是這要計算一下。

陳議員玫娟：

對，就是用 OT 的方式來做也可以，好不好？這就是我們政府應該要盡的責任，對不對？不要說因為 BOT 划不來或是考量業者的問題，我覺得這個不對，好不好？

民政局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

接下來，我要請教警察局。我剛剛看到宛蓉姐也有提到，監視器的問題，是我們一直以來大家常常在討論的問題，其實我們常說監視器絕對不是破案的唯一工具，但它絕對是最關鍵，也是最重要的一個工具，所以為什麼我們一直常常在要求我們要增設監視器。前幾年因為剛好有議員的建議款，所以一下子增設很多，但是後來沒有的時候，很多人都一直在抱怨為什麼現在都不設了？因為那時候設了很多，所以後來發現有很多的維修問題也出現了。我要請問局長，我們今年編列監視器的新設費用有多少？維管費用有多少？局長。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

今年編列汰舊換新的大概是 603 萬 5,000 元。維運費，就是維修，我們編 5,362 萬 5,000 元。

陳議員玫娟：

這是你們給我的資料，跟你的資料是一樣的。要汰舊換新大概只有 603 萬元，維修編 5,362 萬 5,000 元，這個比去年多了一些，因為去年本來編 2,000 萬元，後來我們又跟市長建議能夠用他的動二，所以又增加 2,000 萬元，今年有編了比較多一點，確實汰換的也是要，因為常常我們在很重要的時候調了錄影帶來，哇！畫面是壞的或者是黑的，所以很多市民也都在罵這一點，所以維修的部分一定要做，但是新設的部分其實很多人一直在討論為什麼現在不設？

我也知道你們這筆 603 萬是要設在治安重要的地方，譬如說有出車禍多件以上，或者是治安發生問題有幾件以上的，你們才願意去考慮要不要設。但是我覺得這樣也不夠客觀，因為不代表有發生事情就不安全，不發生事情就未來不會發生事情，我們也是希望新設的部分，期望警察局這邊是不是能夠加把勁，能夠盡量去努力爭取，要不然就跟市長要個私房錢也好，因為有預備金，預備金就應該用在最緊急有需要的時候，這個就是最重要的時候，所以新設的監視器是不是應該要好好再去研議？是不是要多增加一些監視器？因為監視器有遏阻犯罪的功能在，要去尋查破案關鍵的時候，大家還是找監視器來釐清真相，還原當事人的清白，所以我覺得這是很重要的一個關鍵東西，我們政府應該要想辦法去克服，再多設一些。這是我們的要求，應該很多人都有跟你這樣做要求，可見我們在基層跑就是有這樣的需求，很多人在反映，我們才會這樣提出來，我也希望警察局這邊能夠好好就這個問題研議。

再過來，我要討論的就是義警、民防制服去年只發一半，編列預算是否不足？這個部分，我記得局長剛來的時候，就有跟局長討論過這個問題，我也很謝謝局長給我一個很善意的回應說，這個問題你們會想辦法來解決，因為那時候我們在基層跑的時候，很多民防、義警的人就跟我們說你們只發一半，交給幹部去處理，幹部也很為難，到底新的要發給哪幾個？發給誰都不公平，發給這個也計較、發給那個也抱怨，他們該怎麼做？其實他們也很為難。要嘛，你們就一次全發足，現在事情已經發生了，我記得局長你剛來的時候我有跟你討論過，我真的也很肯定局長當下就跟我說，你一定會想辦法去處理這個事，我也很謝謝你。

民防人員現在有 2,322 人，去年是發了 1,592 件，顯然是不足，不夠很多，所以今年你們又採購，把不足的 730 件已經補齊了。這點我在這邊特別提出來，我也謝謝局長很用心有把這個事情當作意見，把它給補足了，這點我們在這邊肯定你們。但是義警的部分現在有 2,426 人，106 年已經發了 1,099 件，今年又招標採購 936 件，但是還不足 391 件，那麼我就覺得很奇怪，既然要做就全部補齊，你們給我的訊息是 1 件 1,825 元，缺 391 件而已，也不過 71 萬元。71 萬元坦白講並不是大數字，這種問題是不是應該跟市長講一下？這個經費真的不是很多，又不是上千萬、上百萬，71 萬多元而已，是不是應該要一次到位？免得缺這 391 件，到時候發下來又不夠，到底是還要給幾個不夠的人？還是又有問題，我是覺得既然才 71 萬多元就把它補齊，這樣不是很好嗎？我想這個經費 71 萬元，局長，這個有困難嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

因為去年我是 9 月份來的，那時候今年的預算已經送到議會來了，剛才所報告的這些都是去年已經編列進來的，至於少 71 萬多元，今年就已經三月…。

陳議員玫娟：

有沒有辦法用預備金的方式？或者是跟市長要動二？

警察局何局長明洲：

我要看看，好不好？

陳議員玫娟：

我們很謝謝你們在民防的部分，今年已經把去年不足的部分都補齊了，但是義警的部分，還不夠 300 多件，將近 400 件，怎麼辦？不夠的人要怎麼辦？到底要發給誰，真的是令人頭痛。

警察局何局長明洲：

明年這 391 件都要補足，明年絕對補足。

陳議員玫娟：

不要再拖到明年，今年 107 年就已經發包 936 件，還差 391 件而已，難道無法再想辦法？還是跟市長報告一下，對市長的預備金來講，這種錢是小小錢。

警察局何局長明洲：

我再來爭取。

陳議員玫娟：

對，你就一次補齊就好，這樣也讓人比較好做工作，而且那些人會覺得說等三年，這等於是等三年，是不是？那些人也覺得很奇怪，有的人會說：「我是比較卑微嗎？為什麼比較晚拿到？」尤其那些幹部很頭痛，不知道這些新的到底要發給哪幾位？因為大家絕對會計較的。

警察局何局長明洲：

不必等三年，這件事最慢明年就可以解決了，如同剛剛陳議員講的越快越好。〔對啊！〕但是預算才剛要執行。

陳議員玫娟：

你們發包完了，再去補嘛。

警察局何局長明洲：

我再去爭取看看。

陳議員玫娟：

拜託一下，這是當務之急，趕快處理好，把它做得圓滿，讓它有個好的 ending，這樣大家都不會計較，幹部也比較好做事，否則你到底要先發給誰？這讓人很傷腦筋，基層也一直在跟我們反映，為什麼只發一半，到底要讓我們

怎麼處理？局長，我很感謝你，因為很多事情跟你建議，你們都馬上處理好。這是小錢，不是很大的金額，可以的話就盡快在今年全部都補齊，好不好？用追加預算的方式也可以，你說預算已經送來了，不然用市長的預備金，我想市長絕對同意的，才 71 萬多並不多，我再次拜託。

再來，我要提志工證的問題，幾年前我有特別提過，我們的民防、義警都期待有志工證，因為他們認為自己也是在做志工，其實民防、義警，他們也都是志願性質的工作。我記得當時你跟我說，那是社會局規定的，志工必須經過訓練，好像是基礎訓練必須達 12 小時、專業訓練要 8 小時。但是我們的義警、民防都有一些常訓，常訓其實是可以抵專業訓練的，但是基礎訓練的 12 小時，他們一定要去受訓，才能拿到志工紀錄手冊，然後才去累計他的出勤時數，它規定三年要有 300 個小時以上的時數。但是你也知道民防、義警都是輪流在執勤，一次大概幾個小時而已，所以他要在三年內累積 300 個小時，坦白講，大概有點困難，我知道這個關鍵不在你們，而是在社會局。但是民防、義警們很在意，他們認為一樣是在做志工性質的工作，為什麼其他的志工可以拿到志工證，在一般國家的公共領域、場所，包括遊樂場、健身的地方、收費的風景區，還有一些康樂場所、文教設施，志工是可以免費的，但是據我所知你們好像是半價。有沒有辦法去跟社會局研議一下，就是針對你們的部分，時數不要要求到 300 個小時，我覺得你們可能做不到；不然就是把時間拉長，或者看看有沒有其他特惠的方案，來犒賞我們這些辛苦的民防、義警、義消或巡守隊，讓他們有這樣一個受肯定的方式。請你們趕快跟社會局溝通，看看有沒有什麼方法？據我所知，他們要達標好像是滿困難的，三年要滿 300 個小時，我覺得是有困難的，因為他們還要經過 12 小時的基礎訓練，所以這是有一個難度的。這個部分是不是拜託局長，站在你…。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

這個部分，我們再來跟社會局溝通，因為它們是主政單位，一些規定和辦法都在它們那邊，我們是指警察的志工而已。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

再延長 1 分鐘。

警察局何局長明洲：

這個沒有問題，事實上我也了解，台北市和新北市我都待過了，根據我在那邊的觀察，我們派出所、分局的志工是最棒的。

陳議員玫娟：

對啊！他們真的很辛苦。

警察局何局長明洲：

很辛苦也很認真。

陳議員致娟：

大家都願意把寶貴的時間奉獻出來，然後幫你們分擔很多警力不足的事情，我覺得這是值得肯定的，所以是不是要給他們一個肯定的證明？請你們跟社會局好好去研議，在這個部分是否門檻不要設那麼高，給他們一個肯定，讓他們能夠享有志工的榮耀，我覺得這很重要。我希望局長能夠好好幫助他們，把這件事情做得圓滿；要我協助的，我絕對全力支持，我相信主席也很願意的，對不對？主席好像是民防大隊的大隊長，我想主席應該很樂意成就這件事情，來肯定我們這些基層人員，願意把他們的寶貴時間奉獻出來。

警察局何局長明洲：

好，我們再跟社會局溝通。

主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，下星期一早上 9 點再進行質詢，散會。（敲槌）

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 107 年 4 月 9 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

主席（蘇議員炎城）：

現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行內政部門業務質詢，登記第一位的是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘。

劉議員德林：

先請教警察局人事主任。

主席（蘇議員炎城）：

主任，請回答。

劉議員德林：

主席，我們採即問即答。主任，現在警察局的編制員額是多少？

警察局人事室尤主任啓南：

現在的編制員額是 8,471 人。

劉議員德林：

預算員額是多少？

警察局人事室尤主任啓南：

預算員額是 7,504 人。

劉議員德林：

現有員額是多少？

警察局人事室尤主任啓南：

7,066 人。

劉議員德林：

7,066 人？有沒有搞錯？是 6,700 人還是 7,600 人？

警察局人事室尤主任啓南：

6,700 人的部分是指具有警察人員身分的。

劉議員德林：

我就是問你具有警察身分、配槍的、所有執勤的員額是多少？

警察局人事室尤主任啓南：

6,699 人，大約 6,700 人。

劉議員德林：

6,700 人是實際上對外執勤的、執法的嘛！

警察局人事室尤主任啓南：

是的。

劉議員德林：

你聽不懂我講的，要聽好。我們編定 7,500 個預算員額，爲什麼現有員額只有 6,700 人？中間落差是多少？

警察局人事室尤主任啓南：

具有警察身分的預算員額大概是 7,093 人，現有員額是 6,699 人，大概還差三百多人。

劉議員德林：

我們實質編列的預算是多少員額？

警察局人事室尤主任啓南：

7,504 人。

劉議員德林：

就是編了 7,500 人的預算？

警察局人事室尤主任啓南：

對，7,504 人。

劉議員德林：

爲什麼要編 7,504 人？

警察局人事室尤主任啓南：

這個預算員額是由行政院人事行政總處控管的。

劉議員德林：

也就是說，針對我們大高雄市 277 萬人口所編制的警察員額實際上應該是 8,400 人，現在預算核定的是 7,504 人，〔是。〕而我們現有的員額是 6,700 人，〔是。〕等於這 7,504 人都是法定預算員額，〔是。〕實際上有編列預算。

警察局人事室尤主任啓南：

預算員額就是 7,504 人。

劉議員德林：

會計主任，7,504 人的總預算是多少？

警察局會計室陳主任素蘭：

大概七十幾億元。

劉議員德林：

這個都是實際到位的。人事主任，現有編制裡面，現有的 6,700 人和預算員

額相差多少？

警察局人事室尤主任啓南：

現有就是 6,700 人。

劉議員德林：

6,700 人和 7,500 人中間落差是 800 人，對不對？鳳山分局長，貴分局裡面，現在實際員額是多少？

鳳山分局李分局長謀旺：

我們警察的員額是 459 人。

劉議員德林：

編制員額是多少？還有多少人沒有到位？

鳳山分局李分局長謀旺：

還差 5 人未到位。

劉議員德林：

只有差 5 人？

鳳山分局李分局長謀旺：

是，只有差 5 人。

劉議員德林：

岡山分局長，貴分局還差多少人？岡山分局長沒來嗎？

主席（蘇議員炎城）：

岡山分局長呢？時間暫停，岡山分局長怎麼沒來？好，時間繼續。

劉議員德林：

現在岡山分局缺多少員額？

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

劉議員德林：

這 2 分鐘時間要扣掉。

岡山分局劉分局長俊廷：

岡山分局現在員額都補滿了。

劉議員德林：

現在各分局還缺員額的請舉手，各分局都沒有欠缺嗎？都有欠缺，所欠缺的員額有沒有向警察局局長報告？有舉手的請站起來，都有報告。

警察局局長，長期以來員警都過勞，剛才你也聽到貴局所屬會計室主任與人事室主任所報告的，員警法定預算編制員額和現有實際員額中間相差 800 人，換算下來，現有 6,700 個員警要做 7,500 人的工作，相差這 800 人的工作任務

全部要落在現有 6,700 個員警身上，是不是這樣子？

警察局何局長明洲：

這個數字有問題。

劉議員德林：

有什麼問題？

警察局何局長明洲：

這裡面還包括行政人員，以及不是警察專科學校或警大畢業或基層特考進來的，我們目前預算員額缺額是 438 人，沒有 800 人那麼多。

劉議員德林：

局長，這 400 人的執勤任務等於還是要由這 6,700 人來承擔，是不是？〔是。〕
勞基法修訂之後，你知道員警每月加班上限是多少小時嗎？

警察局何局長明洲：

上面有規定，以外勤來說，這是警政署規定的、全國一致性的，月加班上限是 100 小時，一天不能超過 4 小時。

劉議員德林：

那是警政署規定的，我是說勞基法規定的加班上限，每月不得超過 46 小時，現在員警每個禮拜包含加班時數要執勤多少小時，你知不知道？

警察局何局長明洲：

原則是這樣子，我上任之後就沒有硬性規定一定要加班多少小時，但是每日加班不能超過 4 小時，這是上面規定的。規定是這樣，但是如果特殊狀況，有時候勤務是連續性的，沒有辦法中間一半就把人員調回來，有些勤務是要連續處理的，但是這個機率很低。

劉議員德林：

你知不知道現在在場每一個分局，所有第一線員警與各派出所員警，大概每一個人都超勤。

警察局何局長明洲：

有超勤就報超勤。

劉議員德林：

我們的預算，每月加班上限是 100 小時，預算是每月編 100 小時的超勤費，可是現在每一個所的員警每月加班都至少超過 60 小時，你說每天不能超過 4 小時，他們是每月 60 小時以上。

警察局何局長明洲：

你的意思我知道，但是我向議員報告，剛才議員不是問分局長缺額是多少嗎？現在各分局員額幾乎都快要補滿了，最辛苦的基層同仁目前只缺 243 人。

劉議員德林：

局長，我今天要特別凸顯的就是勞基法修訂過後，警察人員當然不適用勞基法，但是在勞基法裡面規定，勞工每週上班時數不得超過 46 小時，而現在所有站在第一線的員警上班時數都超過，根據我們的預算，外勤超勤加班費上限是 1 萬 7,000 元，內勤是 6,700 元，平均來說，要領到 1 萬 7,000 元，每個月幾乎都要加班超過 64 小時，這個你知道嗎？

警察局何局長明洲：

我知道。

劉議員德林：

如果你不知道，我來問問鳳山分局，員警每月加班平均超過多少小時？

主席（蘇議員炎城）：

分局長，請回答。

鳳山分局李分局長謀旺：

如果是資深同仁，大概要 50 小時，資淺的大概要 65 小時。

劉議員德林：

65 小時？

鳳山分局李分局長謀旺：

是，差不多。

劉議員德林：

局長，平均是 65 小時，六都規定警勤加給是 8,400 元，但是現在警察執勤時數都超標、超比的，這對他們來說，他們不是超人哪！

警察局何局長明洲：

剛才議員問過警察人力，我們現在大概都補足了，補足之後可以分攤服勤時數，每日大概都可以不超勤 4 小時。

劉議員德林：

如果照你這樣說，我們就按照這 40 小時來算，他們就不得超過 40 小時。

警察局何局長明洲：

因為有些是剛畢業的員警。

劉議員德林：

局長，這個不是問題，這個問題是凸顯在六都裡面，高雄市市政府的警察同仁非常辛勞，他們爲了捍衛人民生命財產安全，這個勤務是非常繁重的，在如此繁重的狀況下，如何比照新北市、台北市與台中市來提升他們的加給，這是我們要凸顯的問題。你身爲警察局的大家長，對於基層向你報告的，你有沒有轉陳陳菊市長？

警察局何局長明洲：

事實上，我上任以後…。

劉議員德林：

有沒有？簡單答復就好。

警察局何局長明洲：

我有在進行。

劉議員德林：

有在進行？

警察局何局長明洲：

我有盡我的能力在爭取。

劉議員德林：

對於警察勤務繁重加給的提升，我們明年預算能不能呈現出來？

警察局何局長明洲：

我會盡力去做。

劉議員德林：

盡力是怎麼樣的作法？

警察局何局長明洲：

我現在都有管道在接觸。

劉議員德林：

所謂盡力就是明年要有一個定案，一定要在這上面把它提升。

警察局何局長明洲：

因為政府有它財政上的困難，我說過我已經有接觸管道，我們會往上報告，但是我的看法是先求有，如果繁重加給要到位，預算要增加四億多，這是很龐大的數字，我的看法是先求有再逐年到位。

劉議員德林：

我也可以接受 4 億 2,000 萬元先減半變為 2 億 1,000 萬元，甚至對警察的辛勞做一個補償，這部分是有必要的，我們不是空口說白話，所有警察同仁都必須一體適用做整體提升，這才是提升員警士氣最好的辦法。為什麼同樣一個中央政府執政，但是各縣市做法都不一樣，我們高雄市身為六都之一也不能落後於人，我期盼在最短時間內趕快把它提升起來，不管用什麼方法，包括將 4 億 2,000 萬元先減半編 2 億 1,000 萬元或者先編 1 億 5,000 萬元，怎麼樣來做一個提升，這是我今天質詢你最重要的一個目的，這是第一點。

第二點，我再請教你，為什麼我們的超勤加班費沒有在這次的預算裡面編足？

警察局何局長明洲：

最主要是因為去年 10 月份警專畢業生與今年元月特考班畢業的，總共來了 534 位，等於增加了 534 個員額。

劉議員德林：

我們的退休員額是多少？

警察局何局長明洲：

這 534 位在之前預算編列的時候並沒有編列進來，今年超勤加班費還短缺將近 6,000 萬元。

劉議員德林：

這個部分怎麼解決？

警察局何局長明洲：

我已經向市長報告過了。

劉議員德林：

有沒有辦法解決？

警察局何局長明洲：

有辦法，市長說會動用第二預備金，這是沒有問題的，這一筆錢我已經向市長報告過了，這是 OK 的，沒有問題的。

主席（蘇議員炎城）：

時間延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我希望局長念茲在茲，這些第一線同仁也是打擊犯罪第一線尖兵，他們也是有血有肉之軀，也是高雄市民中的一份子，希望你身為警察局大家長，對於他們整個執勤過程的辛勞要放在心上，而不是只是當官、做局長，包括在場的分局長也都要體恤基層員警，關心他們的辛勞與過勞，好不好？

警察局何局長明洲：

我會做。

劉議員德林：

在明年的預算裡面，我們會督促，該加給的部分要加給，另外，超勤的部分一毛都不能少，這是應該要給人家的。

民政局局長，我們今年換了多少位區長？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

今年有兩位新上任的區長。

劉議員德林：

哪兩位？

民政局張局長乃千：

大社區長和烏松區長。

劉議員德林：

烏松區區長，你現在榮任烏松區區長，請問你最重要的任務是什麼？

烏松區公所劉區長文粹：

最重要的任務就是要把烏松區打造成一個…。

劉議員德林：

把烏松的選票固好、輔選好，讓下一任市長仍是這個政黨，這是不是你的主體任務？

烏松區公所劉區長文粹：

當然不是。

劉議員德林：

那麼你的主體任務是什麼？

烏松區公所劉區長文粹：

就是把區政和市政做好。

劉議員德林：

另外一位新的區長是哪一位？各區區長，大家都瞭解行政中立法，我看這一次的初選，行政中立好像不在你們的規範範圍內。

主席（蘇議員炎城）：

後面還有人在等，時間再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

大家都瞭解行政中立法嗎？瞭解的請舉手，全部都瞭解，可是有沒有按照行政中立法第 6 條和第 8 條規定來做？請教烏松區長，第 6 條的內容是什麼？

烏松區公所劉區長文粹：

法條我記不起來。

劉議員德林：

立法的精神是什麼？

烏松區公所劉區長文粹：

事務官要行政中立，不輔選。

劉議員德林：

要記住，事務官是國家公務體系的公務人員，不屬於任何一個政黨，但是對於你們的任命，現任市長有任用權，那又牽涉到政黨的部分，這個部分本席今

天在這裡提出來，在這一次民進黨市長初選裡面，也看到很多…。

主席（蘇議員炎城）：

民政局長，請回答。

民政局張局長乃干：

事務官和政務官有很清楚職務上的差別，我們會朝這方向去做、去進行。
〔…〕是。

主席（蘇議員炎城）：

下一位，請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

謝謝，警察局何局長，你也知道很多的議員現在開始重視繁重加給，高雄市政府到目前為止，首先注意到繁重加給要求你們增加是怎麼來的，是不是請局長提一下？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

謝謝，繁重加給的由來，因為…。

劉議員馨正：

不是，我們什麼時候開始對你要求？

警察局何局長明洲：

去年，在上個會期預算審查的時候。

劉議員馨正：

經過的情形怎麼樣，請說明一下。

警察局何局長明洲：

有一個決議。

劉議員馨正：

是什麼樣的決議？

警察局何局長明洲：

今年度的，明年度的概算要提出來編列進去。

劉議員馨正：

對，為什麼會有這樣的一個決議出來？

警察局何局長明洲：

因為就是六都當中，四都已經有了。

劉議員馨正：

是誰提出來的？

警察局何局長明洲：

劉議員很關心這個問題，劉議員先提出來的。

劉議員馨正：

對，當時是我要求你的。我覺得你的魄力不夠，局長，我當時要求你要注意到繁重加給，我說為什麼只有我們沒有繁重加給，而別的地方有？局長，你要承擔起來，爲了屬下的辛苦和辛勞，要幫他們講一句話，要幫他們承擔給他們一些補償。但是你沒有這個魄力，局長你一直推託，所以當時是跨黨派連民進黨的議員也合力贊成，認爲這個不合理啊！局長，議員是當你的後盾啊！剛剛你答復劉德林議員的時候，還是一樣，沒有魄力！局長，議員是當你的後盾，要全力爭取，一半也不可以，你知道嗎？全額，研考會主委，你認爲可以做到、合理嗎？請劉主委答復一下。

主席（蘇議員炎城）：

劉主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我想應該是要這樣。

劉議員馨正：

應該要給嘛，對不對？〔對。〕爲什麼台北、桃園可以給，台中可以給？你們當首長的，沒有這種魄力幫屬下爭取怎麼可以呢？局長，我覺得你要加油。

警察局何局長明洲：

我有盡我的努力在爭取，有在做。

劉議員馨正：

劉主委，你做研考的，看到這種不公平的事情，你負責整個市政的監督和考核，這麼重大的事情，那麼多的員警在第一線是那麼的辛苦！剛剛你答復劉德林議員的時候，在第一線有多少的員警是多麼的辛苦，局長要加油，好不好？好，請坐。

我請教劉主委，動物園搬遷到內門的案子，現在中央已經審核通過了，對不對？主委，你不能不知道的，那麼重大的事情。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

應該是還沒有正式通過。

劉議員馨正：

已經發布了，市長已經在內門講了，報紙也都刊登了，主委，你不能不知道。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是有一個附帶決議，要…。

劉議員馨正：

主委，既然中央已經通過，市長已經發布，接下來的預算，你是不是就要爭取前瞻計畫？趕快爭取前瞻計畫把預算列入，你能不能？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

現在的附帶決議是要先開闢道路，我們當然…。

劉議員馨正：

道路可以同時進行啊！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會朝這個方向努力。

劉議員馨正：

不能慢郎中，對不對？這是 7、8 年前市長參選時的政見。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我們也是一步一步在達成之中。

劉議員馨正：

我們可以爭取前瞻計畫，別的計畫你都可以爭取前瞻計畫了，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我們可以朝這個方向努力。

劉議員馨正：

你能不能列入？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，可以。

劉議員馨正：

可以列入，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

盡量去爭取。

劉議員馨正：

主委，這個內門動物園，中央已經完成審查設定了以後，我們編列預算有兩件事情要做，一個是 86 號道路，要由我們高雄市去爭取趕快延長到內門，這是我們的下一步。如果這些能夠做好，旗美地區的觀光就有希望了，請問你有沒有來思考這些問題？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市長一直很重視這個內門動物園，所以有一再指示，針對剛剛議員講的，我們正朝這個方向努力，也會努力向中央爭取預算。

劉議員馨正：

還有捷運，如果從高雄已經延伸到佛光山，那再延伸到旗山也不遠，如果這

兩條交通要道能夠延伸到旗山，我保證旗美地區的觀光一定可以發展起來！主委，這對於高雄市政府來講，是非常重要的事情，請問能不能幫我們爭取一下？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

擴建高雄的捷運網，是我們很重要的目標，議員也看到了，我們一步一步的獲得成果，至於將來是不是繼續延長到旗山，當然是會朝這個方向努力。

劉議員馨正：

主委，好好的朝這個方向去規劃去協助，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當然。

劉議員馨正：

現在動物園的預算，要趕快去找前瞻計畫把它納入。還有剩下後面，現在既然已經通過有條件性的，針對那些有條件性的，我們就要趕快去克服，好不好？把動物園的事情趕快落實執行。道路的事情，我們也是要趕快做，是我們的高雄市政府，我們就要趕快做，你要和工務局講。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可以。

劉議員馨正：

這個事情也是可以同時並進的，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會努力。

劉議員馨正：

把它納入前瞻計畫可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會朝這方向努力。

劉議員馨正：

一定要納入，好不好？〔好。〕請坐。

接著請教殯葬處處長，我知道謝處長家裡好像有事，所以今天代理的是誰？現在的茂林正在進行工務改善計畫，是在 106 年的 11 月公告，並限期在 107 年的 5 月 1 日就要辦理完成，請教一下，工務的改善有沒有緩衝期？譬如現在那個地方是土葬，但是土葬不到半年，就要求馬上挖起來燒掉，有任何的公墓是這樣急的嗎？沒有緩衝期嗎？請處長答復一下，這樣可以嗎？

主席（蘇議員炎城）：

孫秘書，請回答。

殯葬管理處孫秘書筱慈：

謝謝，茂林的公墓是去年的 11 月份辦理禁葬，就是遷葬…。

劉議員馨正：

禁葬多久？

殯葬管理處孫秘書筱慈：

是在 106 年 9 月份公告禁葬。

劉議員馨正：

106 年 9 月份禁葬，然後 107 年 5 月份就要遷葬完成。〔對。〕而且是講得很清楚，5 月 2 日就要挖起來，法制局長，這種做法有沒有毀滅屍體的罪責？請法制局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

法制局長，請回答。

劉議員馨正：

有沒有破壞屍體、毀滅屍體的罪責？

法制局陳局長月端：

破壞屍體、毀滅屍體，是在沒有入葬之前，你對他的破壞。那現在已經入葬之後，只是叫他遷葬，如果雙方契約有同意，那是可以的。

劉議員馨正：

沒有契約啊！沒有看過土葬後不到半年，就要民衆挖起來的，這什麼野蠻政府啊！可以做這種事情，而且都還沒有腐爛就要挖起來。我記得美濃區公所以前的公墓，因為要改善所以禁葬，就禁葬了將近十年！已經打算要把公墓處理掉，在做的時候就禁葬了將近十年！現在茂林公墓 5 個月就要民衆挖起來遷葬，有那麼野蠻的嗎？民政局張局長，你認為這部分要怎麼處理？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

其實現在引進部落自治，裡面有個部分要跟議員報告，在 106 年 12 月時，這部分是透過他們的部落會議，在部落裡面…。

劉議員馨正：

可以這樣做嗎？

民政局張局長乃千：

我們尊重在整個部落會議裡的決議，坦白講，要跟議員報告，要遷葬、要完成公墓的遷移，其實是相當相當不容易的。

劉議員馨正：

對啊！可是 5 個月…。

民政局張局長乃千：

所以我們也尊重部落，而且現在 3 個原民部落已經自治，其實部落會議和部落內部的一些決議，以高雄市政府的立場，我們也尊重…。

劉議員馨正：

就人道上來講，局長你認為這樣可以嗎？人道上，這樣可以嗎？

民政局張局長乃千：

因為法理情和情理法，有時候在拿捏上也有它一定的困難度。

劉議員馨正：

不是，你認為只埋下去 5 個月、沒有 6 個月，就要人家挖起來，人道上可以嗎？什麼時代了，可以做這種事情。法制局長，這是否涉及犯法的事情？有沒有違法的問題？

法制局陳局長月端：

針對議員剛才的提問，是否可以提供更多的事實給法制局，讓我們針對事實去釐清之後，再進一步提供法律的協助。

劉議員馨正：

我認為這是非常離譜、非常野蠻的，如果有違法的事情，我請警察局要去查辦，政府不能這樣子對待民衆，爲什麼以前不會有這樣的事情？以前可以禁葬幾年的時間，現在 5 個月都不到，就馬上要民衆挖起來，局長，我希望這件事情好好的去處理，和他們去協調一下。

民政局張局長乃千：

我們會再跟茂林區公所這邊進行了解。

劉議員馨正：

他也是屬於高雄市政府轄下，難道是我們的化外之地嗎？

民政局張局長乃千：

跟議員報告，其實部落自治之後，我們也充分尊重部落內部，特別是他們之間的…。

劉議員馨正：

我們還是有督導責任，你知道嗎？

民政局張局長乃千：

而且在整個部落裡，議員你知道，他們也有自己的代表會，代表會也相對於在高雄市也就是議會這樣的一個模式。

劉議員馨正：

據我所知，代表會也有人講，只要有人反對，就不能這樣做，但是都一意孤行。

民政局張局長乃千：

我們再來瞭解他們的內部，好不好？

劉議員馨正：

如果那麼野蠻的事情，在高雄市政府、在高雄市裡發生，對社會可以交代嗎？如果這件事情有這樣做的話，是否還有其它和殯葬業有關的，我要製造機會讓殯葬業去處理，是否有這樣的事情？我請警察局去了解一下，怎麼會有這樣的事情，我急著叫殯葬業者去把它挖起來，局長，好好去了解一下，好嗎？法制局長這部分也請協助一下，找一下法律相關條文，看它有沒有違法？另外人事處葉處長，你的報告裡說：高雄市政府內升的是 49%、外補的是 51%，為什麼外補的要那麼多呢？局長，請你答復，是高雄市的公務員水準不夠，你非對外找不可？

主席（蘇議員炎城）：

處長請答復。

人事處葉處長瑞與：

劉議員，內升和外補，這兩個我們都要並重，內升大部分的位置都是高職缺，高職缺才用內升，但外補是有些基層單位找不到人，我一定要外補。

劉議員馨正：

你不覺得比例太高了嗎？

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

人事處葉處長瑞與：

跟劉議員報告，很多公務單位考試分發不願意來…。

劉議員馨正：

太高了，你有高缺，為什麼不優先讓現有的高雄市政府同仁來晉升呢？

人事處葉處長瑞與：

所有職缺有高職缺和低職缺，高職缺大部分都內升，我剛講的外補，是基層單位像工程員之類，因為很多公務單位考試分發都不願意來，我一定要外補一些公務員進來，所以基層單位才以外補方式進來，內升大部分都是高職缺，以內升的方式來處理，為提升機關同仁的士氣…。

劉議員馨正：

比較低階的像股長那些…。

人事處葉處長瑞與：

都內升。

劉議員馨正：

可是內升才 49%、外補的有 51%耶！

人事處葉處長瑞與：

我們所有的職缺像股長以上，劉議員當過局長也知道，爲了要提升機關內的士氣，一定要內升。

劉議員馨正：

處長，我只有一个要求，所有的缺、晉升的機會，全部都要以高雄市政府現有的同仁爲優先。

人事處葉處長瑞與：

我想這是原則。

劉議員馨正：

只要我們內部有人符合資格。

人事處葉處長瑞與：

這是所有機關首長都願意這樣做的，這是一個原則性，但它有特殊性的例外規定。

劉議員馨正：

處長，你把各局處所有晉升的相關資料，我要看哪個局處所有的高缺、有主管缺的，是找外面的？你把這個比例資料提供給我。

人事處葉處長瑞與：

我請各機關把九等以上職缺的資料提供給你。

劉議員馨正：

包括股長。

人事處葉處長瑞與：

包括股長以上職缺、臨補狀況的？

劉議員馨正：

對，影印一份給我，總質詢時我再來問。

人事處葉處長瑞與：

限定 106 年這個年度？

劉議員馨正：

兩個年度？

人事處葉處長瑞與：

105 年和 106 年度，OK。

劉議員馨正：

處長謝謝！接下來請教秘書處陳處長，我們姊妹市的…。

主席（蘇議員炎城）：

處長請答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝劉議員的關心，我們最大的績效是有關於教育和文化教育部分，而且是最密切和最頻繁的。〔…〕謝謝議員指教，議員您的方向也是目前我們正在執行的方向，例如前年我們和釜山 50 周年姊妹市的紀念，市長就率領民間社團和市府局處，到釜山辦理農漁物產的觀光展，去年和布里斯本的 20 周年姊妹市紀念，也到那邊去辦理招生，所以是以符合議員所期待的方向來做〔…〕是，這是我們推動的方式，私底下會再向議員請教，謝謝！

主席（蘇議員炎城）：

請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

今天我想針對公民參與這個議題來探討。從 1987 年台灣解嚴、開放政黨政治之後，台灣民主到現在已經到了一個新的階段，這個階段每個人都可以很自由的選出一個代議士來代表他或自由的選出首長，可能從縣市長甚至到總統，都是我們可以選出來的。我想現在全世界大概沒有任何人可以說台灣是不民主的，這個制度其實已經非常完整，但是當你選出一個代議士或選出一個首長，台灣的人民是對他沒輒的，很多重要的決策都無法參與，包括選出一個代議士，若不滿意時，還要再等 4 年，因為中途要罷免是很困難的。雖然現在把罷免的條件放寬，可是放寬也可能會讓一些優秀的人才，因為政黨的惡鬥被犧牲掉；首長更是這樣子，市長的政策，在市長任期的 4 年內，很多重要並和你切身相關的，你都無法參與，縱使做出來的決策，你不滿意，但是你又沒輒，也只有等 4 年後的選舉了。大家看得最清楚的就是李科永圖書館的例子，還有很多這樣的例子。民主到這樣的階段，更重要的是深化，民主的深化要從公民的參與並與他切身相關的各種政策、決策開始。現在不應該期待政府是大有為的政府、期待任何事情都可以幫我們照顧到，我們需要的是大公民、小政府，很多的決策是可以從底層上來的政策。劉主委，你在 2 年前開始推參與式的預算，我們非常欣賞及樂觀其成，2 年前的參與式預算是鎖定議題，包括婦女議題、高齡議題等，但是鎖定議題的參與率並不高。我記得當時的參與率，大約是萬分之 2 至 3 左右，參與率很冷。同年你們也做了社區參與型的計畫，包括哈瑪星的濱線文化廊道，這在社區裡的參與率就比較高，甚至可以達到 3%，這在芝加哥已經做了 6 年，但也只達到 3.8%。

我很高興你們在去年將整個政策做了很大的調整，將前鎮區分成 5 個區，每個區提 3 個案子，由 15 個案子裡選出 5 個案子，我也樂觀其成，我的助理也參與了整個過程。我覺得這對高雄的市民而言，是一個非常好的經驗，前鎮的

經驗，在將來預算編列並開始執行後，這樣的經驗更應該到其他的區。現在我們應該要回頭來檢試一下，公民參與到底要如何建立制度？讓制度變成我們生活的一部分，我想這個是非常的重要。在 3 月 28 日時，公民參與協會和許多位議員，在議會一起舉辦「高雄市公民參與願景座談會」，許多單位都有參加，包括研考會、法制局、秘書處、勞工局等都有參加，這場公聽會是由我主持。公民參與協會針對全國各縣市的公民參與制度、法規面及各種制度做了觀察及比較，並在當天提出報告。在這張照片裡，每個人拿的牌子上的口號，就是我們在公民參與裡必須要去面對很多很重要的議題，包括開放政府、法規完備、創新工具、資訊公開、公民培力及課責機制，但該如何把公民參與的制度建立起來，劉主委我想過沒多久，你可能就要去總統府了，實情如何，我不知道，但是媒體是這麼說的。但是最重要的是在市政府裡，如果可以在你任內，把公民參與的制度建立起來，我相信你在高雄市的歷史上，會留下很好的痕跡，我自己也當過政務官，每個人當政務官時，都希望能留下什麼。

公民參與協會針對六都的公民參與制度做的比較裡，高雄市在公民參與的法規裡，只有公民投票的自治條例，公民投票自治條例真正執行的只有一個案子。台北市有公民參與委員會、市政論壇管理作業注意事項、辦理公聽會應行注意事項、辦理公民咖啡館活動須知…等，台北市也做了很多的努力；新北市則有公共政策網路參與實施要點、政策參與平臺作業規範、辦理都市更新聽證程序作業要點、城鄉發展局暨所屬機關辦理公聽會或說明會作業規範…等；桃園和台中則是有青年事務審議會等，但是高雄就只有公民投票的法規。當天座談會在討論時，很多人認為我們現在做了很多公民參與的努力，現在回頭來看看，我們是否應該建立一個比較完備的法規？或許你會認為公民參與，還在慢慢形成，如果立法規會不會把它訂死了？但我覺得有很多東西可以邊走邊做。如果法規能建立制度，對未來公民參與的制度，才會受到重視及保障。我希望研考會在法規面能和法制局一起努力，待會我全部質詢完畢後，再請 2 位答復。

就工具面來講，現在有很多公民參與的工具，除了以前講的地方公投外，還包括 i-voting、參與式預算、公民咖啡館、聽證會等，這些都公民能夠參與的。在六都的比較裡，公投法大家都有，但是有 i-voting 的實施辦法的只有台北市、新北市、台中市，其他都沒有。但是其他五都都有辦過 i-voting，只有高雄市還沒有。參與式預算有實施辦法的有台北市、新北市及桃園市，其他三都都沒有法規；辦理的過程則是六都有。高雄市在參與式預算上是非常的努力，但是就是沒有法規；公民咖啡館的實施辦法只有台北市及新北市有，其他四都都沒有，高雄市有實施，但是才剛剛起步。這樣的工具面提供許多公民

可以參與的機會，對於切身相關的議題，公民可以直接參與決策，這對高雄市民的民主素質的提升、對城市的認同等，都有很大的幫助，該如何讓公民能夠更加參與？待會請劉主委做完整的答復，我先把質詢講完。講到公聽會、聽證會，大概有幾個大家比較關心的，包括環評可能大家都會想參與，到底要如何讓資訊公開，公民可不可以參與？資訊公開大家在乎的是開會通知，因為常常通知的時間很短，這樣公民並不曉得他有機會可以去聽。現在都可以開放公民旁聽，但是這個會議紀錄常常只有重點紀錄，並沒有把每一個人所講的，逐字紀錄讓資訊公開出來。現在都有錄音、錄影，很多人期待能夠網路直播，可是高雄也沒有網路直播，會議紀錄也希望能夠上網，不只是環評，包括文化資產保存，也是很多公民非常期待能夠了解的，它的資訊公開，你看幾天前的文化資產保存開會通知，我們是沒有上網通知，而且會議紀錄都只有重點式，也沒有網路直播，會議紀錄也沒有上網。

我們再看看，大家會覺得更重要的包括土地徵收、都市變更，這些都牽涉到人民的權利義務，這些更需要在整個公聽會及聽證會的過程中，可以資訊公開。開會通知也是在 7 天前才上網，會議紀錄也是重點紀錄，也沒有網路直播。在資訊公開這個部分，是不是有可能做更大的努力，甚至開會通知公布在網路上，起碼要有兩個禮拜以上的時間吧！像新北市、台南市可以公告到 17 天，開放讓公民參與。目前網路直播技術上應該不會有困難，科技已經進步到這個程度了，說實在你用臉書就可以做網路直播，這個在技術上很容易克服的。

還有資訊有沒有公開化，在政府的入口網站，到底找得到公民參與嗎？高雄市是找不到的，政府入口網站，除了首頁資訊公開法規規定的項目、還沒有其他的項目也是要主動公開，這都是非常重要。資訊越公開、開放、透明的政府，這樣市民才可以了解整個政策決策的過程。高雄市的入口網站，是找不到公民參與專區。還有很重要的是公民培力，這部分我也需要和人事處討論，在整個參與式預算參與的過程，有一個非常大的問題是，公務機關每個局處都在怕，都不知道怎麼做。我在國外看到很多，一個重要的決策或是牽涉到社區的決策，它有一個工作坊，這個工作坊是所有公務機關參與，讓人民和市民做很多的溝通和討論。要怎麼樣讓公務機關去了解公民參與？我覺得這一部分的訓練是非常的重要；還有一般人民你要如何讓他去參與？我想這個可能要很多的實作，然後要有更多的培力方法和課程，我想這個也是我們必須努力去做的。

因為光靠研考會指揮全部的局處來做公民參與，每個局處不一定會理你，所以要提升一個公民參與委員會，要把各個局處納進來，在這裡公民參與委員會要要求什麼東西呢？包括資訊公開、課責機制、公民培力、開放政府、創新機制、法規完備，要把這些東西弄完備的話，這個公民參與的制度才會變成我們

的制度、才會變成我們生活的一部分，這是我們非常期待的。記得去年底，我去參觀公務人力發展中心，人事處處長也親自接待，我們對公民參與這部分，希望人事處能夠投入更大的心力，這樣的心力包括公務人員的培力，如何讓他再把公民參與這一塊能夠做好，他願意去傾聽和人民溝通，現在的公務人員所面對的和過去完全不一樣，過去的公務人員，他就是按照事情做，多一事不如少一事，現在要請他去參與和人民溝通，這是令他們非常害怕的事情。這個部分在公務機關，真的是需要的，我記得那一天座談會的時候，研考會派來的人，也提到這樣的問題，所以我相信這在公務機關會是一個很大的問題。要怎麼樣讓公民參與機制，在制度面可以更完整，讓我們這個制度可長可久，讓公民參與在高雄可以變成我們生活的一部分。我是不是可以依序請研考會劉主委、法制局的陳局長、人事處的葉處長答復。

主席（蘇議員炎城）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

謝謝張議員這麼重視公民參與，我實在是很高興。議員講得沒錯，公民參與對台灣深化民主很重要，台灣民主這麼普及，接下來就是深化的階段，兩年半之前我們開始做公民參與，其實我們的策略一開始是「點」的實驗，慢慢普及到全市，市長是強力支持的，所以各局處也非常支持，然後慢慢建立制度。最重要的是建立文化，剛剛議員提到台灣公民參與協會，我們的同仁也有去參加，裡面有提出我們要改進的地方，我在這裡做簡單的說明，其實高雄市是有做 i-voting，但不見得用這個名字去做宣傳，像環狀輕軌車站的命名，新式門牌的競圖都透過網路投票，這都是廣義的 i-voting。一開始是研考會在推動，但是各局處可能不太了解，所以還在觀望，但是你可以看到這一兩年來，譬如去年的海洋局在蚵子寮，今年的前鎮區公所，慢慢普及到基層的行政組織裡面，他們從這裡面學習到很多也很認同；至於我們沒有建立一些法規，這是我們要努力的地方。不過與我們合作過的萬毓澤教授也講，其實六都大家都在嘗試，六都中都有開會做討論，各有優缺點及特色，從這當中慢慢找出一些模式可以互相學習。萬教授也有講，一開始就有 SOP，其實也不見得很好，不過到最後，還是要總結我們的經驗，來建立一套制度，我們會繼續朝這方向來努力。譬如今年要開始把青年參與納入公民參與的範圍，我們累積了各領域的一些經驗之後，也許看明後年或今年，就可以開始草擬一些把它制度化起來。

主席（蘇議員炎城）：

法制局長請回答。

法制局陳局長月端：

針對公民參與相關法規的部分，法制局尊重主政單位的政策評估，並且在法律協助上，一定全力配合，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

請人事處長回答。

人事處葉處長瑞與：

謝謝張議員對公民參與的用心，我們都非常認同。不過這幾年我們確實有開了公民參與實體課程，有學習類、有數位課程，裡面都有這些東西，但是我們認為還是要再加強多開課程，請各局處尤其是研考會，是不是開發一些人發中心，邀請市府所有跟民衆密切關係的局處同仁來上課，了解什麼叫社會公民參與，然後制定更好的政策，以上。

主席（蘇議員炎城）：

下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘，質詢完後休息 5 分鐘。

童議員燕珍：

我想請問研考會劉主委，你是不是要去台北當副秘書長？已經報導你要去台北當副秘書長了嗎？有這個訊息嗎？

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

今天早上看到新聞，對我也是新聞。

童議員燕珍：

你會去當嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是這樣，昨天蔡總統也講說陳市長要…。

童議員燕珍：

簡單答復，你會不會去？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我會跟市長到台北，但是什麼職位我還不知道。

童議員燕珍：

所以你會離開，請坐。主委我想請問一下，記得上一次你有答應我，對於青年諮詢委員會的遴選，你會公開透明，你還記得。這一次的遴選過程，我對你非常失望，因為你只有用一個 google 的表單，而且只要填 300 個字的經歷，就可以來遴選委員。300 個字大概是把頭銜跟名稱寫完就沒了。你知道年輕人要了解他，是用 300 個字就可以了解，就可以評審了嗎？另外新北市、台中市，不但要求要兩份的推薦函，而且還要有完備的書面資料，甚至還有網路投票的

方式。台北市跟我們比較相近，但是最起碼還有舉辦面試。高雄市只要填一個表單，就可以來遴選青年諮詢委員，而且也沒有宣傳，很多人都不知道這件事情。每個縣市的青年委員會的成立跟遴選都會放出新聞，唯獨我們沒有放出來，本席在推動跟特別關注的半點新聞都沒有。很多的年輕人來問我，到底怎麼遴選，為什麼我們到現在還不知道結果，而且遴選的標準在哪裡。我們也不需要去面試，也不需要接受任何的推薦，就可以去參選了。遴選的結果只有研考會放到網頁上面，上面 google，高雄市青年事務委員會名單竟然還找不到。我來讓你看一看台北市遴選委員會的委員內容，清清楚楚，然後什麼樣的職位、什麼樣的工作、背景是什麼。再看我們高雄市，高雄市的名單就這樣，我們的委員只有名字，也不知道後面他是什麼樣的身分，完全不曉得。我想請教高雄市在網路上公布只有姓名，到底誰是青年、誰是專家，又是什麼身分，完全不知道。你答應我要公開、公平、公正，哪來的公開、公平、公正，我看不出你的公開、公平、公正，造成很多年輕人對你們有質疑。為什麼很多的年輕人都不要留在高雄，受不到尊重，連一個青年委員會都沒有辦法公開透明式遴選。

另外我前一陣子質詢農業局，所有的業務考察報告作假、抄襲，你是研考會，研考會不就是研究考核嗎？然後我再看你的業務內容，業務的內容裡面特別提到，他的出國報告你有審查的義務，同時對於雙語環境的推動，你研考會也有責任，我看不到任何成果，我也看不到任何的績效。主委，研究考核不是在市政府的單位裡面，而是非常重要的一個單位，為什麼今天那麼多的問題，甚至我如果繼續查下去，我覺得不堪設想。所有的出國考察報告可以作假，還堂然的上了網路給大家看，你知道所有的年輕人要寫碩士論文，他都是在網路上看資料，看你們市府到各國、各單位、各局處，到各國去考察的內容。他很想知道，作為他的碩士論文、博士論文的參考。可是研考會做了什麼，居然可以讓這些業務報告、考察的報告錯誤百出的，然後抄襲的堂然上網路，而你卻沒有察覺。請問你，研考會在做些什麼，我實在是無法理解，你們到底在做些什麼？主委，你答復一下。

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的青年委員會的遴選的確是公開透明，在過程裡面也跟議員做過報告。我們參與的人並不是大家都不知道，除了機關推薦跟大學推薦之外，我們遴選 12 名，有十倍以上的人來報名。他們的報名要提供專業領域的經歷跟重要的經歷，以及他們對於青年事務專業知識的參與經歷。我們也組織一個遴選委員

會，我們也擔心因為大部分都是在地的青年，大部分的委員都是從…。

童議員燕珍：

你為什麼在網路上只有名字，其他什麼都沒有？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我後來看到議員提出為什麼只有名字，我們有問過我們同仁，那的確是台北市就有列他詳細的經歷。

童議員燕珍：

難道這一點我們做不到嗎？連經歷都列不出來。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台中也這樣，不過我也同意議員講的，我是比較認同應該列出這個，所以這個也是一個疏忽，就是只列他的名字，應該把他們的職務列出來。

童議員燕珍：

主委，你們都會承認錯誤，農業局也承認錯誤，你也承認錯誤，承認錯誤的結果造成多少的後遺症你知道嗎？這都是你們業務的疏忽，可以這樣疏忽嗎？包括農業局也這樣疏忽，其他的局處我還沒看到。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於我們的出國報告，以前出國報告的確由研考會來審查，照我們以前作業的方式是審查它的格式，譬如它的長度，需要有摘要、需要有什麼結論。

童議員燕珍：

這一次農業局你們為什麼沒有審查？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就它格式的審查我們是做了審查，但是現在的網路科技這麼發達，包括學校裡面都有很多剪貼這樣，這樣一個新的情況，的確造成這一次我覺得是很嚴重的疏失。所以我們現在已經在研究辦法，是不是透過軟體可以做比對，因為究竟它的內容我們的同仁並不是那麼熟悉。

童議員燕珍：

主委，我們現在就是要求你，農業局既然發生這樣的狀況，而且你們是要上網的，你可以針對各局處做檢查嗎？做考核嗎？你會這樣子做嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我們會用新的方法來審查，而不只是以前的形式上格式的審查而已。

童議員燕珍：

我希望你很快能夠讓高雄市的市民，對你們市府的考察業務，包括年輕人，其實我們現在最擔心的就是年輕人的出路，主委你應該很清楚。整天所有的議員都在講，人口外流、人口外移，都不留在高雄市，年輕人希望留在高雄，但

是沒有他留在高雄的理由。甚至於一個小小的市政府的委員會，新聞一發布，有多少人來應徵，多少人想來報考，大家多少的期待，人數才一點點人。你知道現在高雄市失業率這麼高，年輕人也是有很多的期待，他也很想表達他對市政的關懷，他對市政的建議。所以當然會引起很多的年輕人關注這屆委員會遴選的事情，所以我首當其衝，為什麼？主委你應該很清楚，這屆青年委員會的成立是本席推動的。而且裡面非常多大學的碩士生，公共政策的碩士生，他們參與這件事情的推動，而且他們還主動的，你們還派了兩個人到我的服務處來，想要了解這些年輕人從外縣市拿了很多資料提供給你們研考會，夠用心了吧！

你成立這個委員會這些年輕人這麼用心，我今天不是替他們說話，沒有一個委員錄取，他們這麼用心卻沒有一個錄取，我不知道你的遴選制度是什麼，我今天站在公平、公正的方式來看，我對年輕人覺得於心不忍而且非常不安，因為他們這樣用心、這樣努力卻一個委員都沒有，我不知道你們怎麼遴選的，我不是叫你作弊，但是我覺得公平、公正、公開，要有一定的機制，譬如推薦函等等，你要很清楚告訴所有高雄市的市民，在網路上就沒有清楚說明，所以今天委員會才會讓很多年輕人心生不滿，這是最主要的原因。

另外，農業局的事情你也知道，你剛才說要用很新的方法，雖然我知道你很快就要北上了，但是業務是要延續，我希望研考會以後不管誰來接任主委，都應該把這個業務延續，不可以再發生像農業局這樣子的事情，讓人家貽笑大方，這個很多人碰到，我覺得太可笑了，可是研考會又做了些什麼？研考會劉主委，你是四平八穩，但是錯就是錯、對就是對，我希望研考會這個角色的扮演要讓人家肯定，而不是虛設一個研考會在那邊，主委，你認同我的想法嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我認同。

童議員燕珍：

主委，你說用很新的方式，用什麼樣新的方式？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

現在很多學校老師都碰到同樣的問題，很多學生的報告是抄襲的，你怎麼去找？google 一下也是有辦法，有這樣的軟體可以去比對，譬如找中間的一段文字，你看看資料庫裡面有沒有同樣的報告，我們可以朝這個方向應該可以解決這個問題。

童議員燕珍：

你說得不是很明白，但是你有想要做，我希望你離開之前要把這個制度訂定下來，讓以後我們各局處的政府官員不會再做這種抄襲，你不能比學生的抄

襲，學生抄襲老師會抓、會上報，很多博士論文的抄襲很快就被媒體公布了，這個對他的一生沒有什麼好處。主委，我希望你願意去修正這件事情，可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可以。

童議員燕珍：

警察局長，本席非常關心高雄市的交通問題，上次公布今年度高雄十大肇事路口，其中三民區就佔了 3 名，高雄市現在車禍頻繁，我常常出門，以前都沒有這麼多車禍，現在車禍幾乎每天發生，機車撞機車、汽車撞機車、汽車互撞，這種情形非常可怕。我發現在六都裡面高雄市蟬連 2016 年交通事故的件數最高，2016 年 34 萬 4,835 件，不斷上升，在六都裡面最高的；而我們警察的缺額在六都裡面也是最多的，缺少 844 人，缺額第一名。局長，高雄市的警力是不是真的很缺乏呢？缺乏的情況之下你要怎麼做？要把那些警察累死嗎？基層警察是非常辛苦的，局長，我們缺額 844 人怎麼辦？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

目前的最新缺額是 438 人。

童議員燕珍：

106 年缺額第一名。

警察局何局長明洲：

到上個月 3 月 31 日缺 438 人。

童議員燕珍：

你有補了嗎？

警察局何局長明洲：

基層最重要，基層警員缺 243 人。

童議員燕珍：

局長，交通事故不斷在發生…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

警察局何局長明洲：

去年我們開始實施保護行人專案、轉彎違規的取締，目前 A1 加 A2 的交通事故下降 2,000 多件。

童議員燕珍：

爲什麼我一天到晚看到交通事故，難道只有我看到，別人沒有看到嗎？

警察局何局長明洲：

這是整個高雄市市區各區裡面統計下來的。

童議員燕珍：

別的縣市在上下班巔峰時間警力是非常多，可是我覺得我們的警力不足夠，因為有這樣的情況，所以我們的交通事故頻繁，大家不遵守交通規則，我們又沒有慢車道，機車搶汽車道，所以常常發生危險，左轉、右轉標誌不明的地方也發生很多車禍，有關交通事故的教育你們要怎麼去做？讓民衆對交通安全、交通事故有了解，你們要怎樣去宣導？

警察局何局長明洲：

第一、我們會利用各種場合去宣導；第二、要實施專案之前我們都有勸導期，勸導一段時間以後我們才實施取締。我們這個專案，上次很多議員提這個專案，我們實施以後，目前的確有大幅度交通事故下降，這個值得欣慰，盡量避免車禍發生，發生車禍對雙方都是不好的。

童議員燕珍：

我希望很快看到交通改善，身為高雄市民又是民意代表，看了心很痛，常常看人家東撞西撞發生車禍，發生車禍交通就會受到阻塞，你應該知道這個現象，局長，…。

警察局何局長明洲：

可以。

主席（蘇議員炎城）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

柏毅從這一屆擔任市議員，為左營、楠梓區擔任民意代表以來，前 3 年的 5 個會期都在民政部門擔任議員，所以針對民政部門，包含民政局、秘書處、研考會、消防局，沒有消防局，消防局和警察局是這個會期進來的，所以和幾個部門的同仁非常熟悉。在這幾個部門裡面針對民政局，尤其是殯葬處，從 104 年處理覆鼎金公墓等等，和許多民政小組的議員同仁們，每個會期一直在督促覆鼎金遷墓的時程，從原本的 7 年爭取到今年可以全部完成，這個要給民政局和殯葬處的同仁非常大的鼓勵，今年第 4 年我們對於市民朋友要有個交代。

另外，在整個工作報告裡面，秘書處的同仁也非常辛苦，在很大的比例裡面對高雄市的國際能見度、對高雄市的姊妹市以及對高雄市和高雄市來往的國際城市互訪的規格，從處長上任以後都做得非常細緻，也讓來高雄參訪的國外朋友們印象非常深刻，我想未來互訪率會大大提高，但也對未來可能要接任秘書

處工作的這些人會很頭痛，不知後面要如何著手，我們很高興看到你做成這樣，但是對於這個名稱我們還是有點意見，因為過去的秘書處，在高雄市政府縣市合併之前，它是直接屬於秘書長轄下的一個工作單位。後來我們編制上多一個秘書處，它負責整個市政府的行政，包含廳舍發包、國際接待和其他城市的接待等等，因為這些業務的需求，所以成立秘書處。但是我認為應該有一個比較適當的名稱，等一下請處長對這個名稱做一個回應，是不是應該有一個國際事務或行政上的名稱？請簡單回答。

主席（蘇議員炎城）：

請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

因為行政暨國際處這個更名有兩個面向。要把國際這個面向單獨拉出來有兩個考量，第一個是辨識面向，要讓國、內外公私機關一開始就知道，國際事務是由這個局處來做處理。第二個是價值面向，國際事務是高雄市政府結合民間這樣一個不回頭的價值。可是我們同樣無法放棄秘書處一個很大的角色，就是幕僚的角色，包括總務、文書的工作，我們把行政的事務放在前面，所以才會是行政暨國際處，例如像台南市政府傳播暨國際處也是這樣的一個考量而設置的，以上說明。

李議員柏毅：

我在這邊就表達我非常贊成的意思，希望你們在送議會的過程裡，可以獲得我們其他議員高度的支持，我在這邊先表達我們對這個案子的支持。第二個就是針對我剛剛講的，我們過去三年在民政小組裡面，非常關心整個覆鼎金和殯葬處的工作，走到第四年看下來也做了非常多的事情。第一個，你們去殯儀館有沒有發現，整個停車車流的動線已經不一樣了。第二個，目前還再增加整個北側的停車的區域。最重要是要從高空看下來或者從高速公路看過來，可以看得見整個覆鼎金公墓的遷葬，從原本在 104 年所規劃的七年，經過我們強烈的監督和要求下，市政府也真的硬著頭皮，用四年的時間把七年的工作做完，當然這些是經過很多努力和溝通的過程。今年度如果可以做完的話，包含整個三民區、仁武區和烏松區整個雙湖公園的完成，讓過去縣市合併之前的高雄市邊陲區，在縣市合併之後變成高雄市的核區，我們對這裡的有非常大的發展期待。

但是我希望在殯葬處做得那麼辛苦之後，未來對於這些土地的價值，市政府要趕快提案來做一個處理。這也是你們民政局花那麼多錢做那麼多事後，未來要怎麼創造這些價值來還給高雄市民，這是市政府未來繼續要加強的課題。殯葬處長今天因家裡有事未列席，今天代表出席的是秘書，還是感謝你這段時間

協助處長處理家中的事情，都沒有讓外界任何人知道，非常感謝。我想他也在很短的春假時間內，把家裡的事情做一個圓滿的處理，在這邊感謝秘書。另外從 104 年，我們第一次編列的預算 5.746 萬，為什麼只編列五千多的預算，因為五億多接近 6 億的預算原打算用七年來完成，但是在我們強烈的要求和監督下，在 105 年就編了 2.1 億來回應市議會的建議，在 106 年又編了 1.19 億、今年度編了 1.4 億，我們從七年的時間改成四年的時間，預算額度增加那麼大，為的是要來完成整個高雄的門面，讓從高速公路南下可以看到整個左邊覆鼎金遷墓的時辰和動作。三年時間很快，做這個工作非常不容易，但是我們很快可以在四年內完成這 5.3 億的工程，原本預算是要編列到六、七億，經過這樣一年一年斟酌下來，也節省不少的經費和時間，在這邊對殯葬處和民政局做個非常大的鼓勵和感謝。這個部分等一下也請民政局張局長做一個回應，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對我們殯葬處特別是覆鼎金公墓的關心，的確覆鼎金遷葬可以說是台灣歷史上範圍最大也最難執行的部分，我們在整個計畫裡面也配合議會的要求在四年內完成，甚至也向議員報告，我們有信心提早完成。目前的進度也已經完成到只剩下回教公墓，回教公墓也在 3 月 24 日開始進行遷移，每天大概以 10 到 20 個這樣的速度來完成。坦白講，我們有信心今年可以提早完成，我們預估在今年的 9 月到 10 月把它整個遷移完畢。之後也會跟工務局進行合作，把這個部分變成一個雙湖公園。

議員也非常關心遷葬之後的土地如何處理，我們會先把它規劃成爲一個雙湖公園，接下來，未來在土地方面是否有更理想的再規劃和利用，我想先讓這塊土地完成公園的設置，未來我們也會再跟下一任的，或議員未來也能在下一任繼續給民政單位這樣的指導。我們希望透過時間把整個環境空間規劃得更好，這對市政府來講，未來是一塊福地，是一個很好的地方。

李議員柏毅：

局長，希望你們在卸任之前把這個規劃丟出來，讓未來的人有可以做的機會，並能夠繼續接下去。

民政局張局長乃千：

其實我們有這樣的期待，我們也希望照議員的指示來完成。

李議員柏毅：

我本來沒有要問研考會，但是研考會劉主委，你剛剛跟童燕珍議員答詢時有提到你可能會北上。但是這三年來高雄市還沒有完成需要台北行政院甚至更強

力的支援，來完成高雄市最遺憾、最沒有辦法達成的建設。劉主委，我請教你，未來四年內高雄市可能會需要這三個工作，是哪三個？

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

一個很重要的事情是大林蒲的遷村，這是市長念念不忘的事情；另外一個是要完成整個捷運的路網。其實上次市長報告的時候不只三件，另外一件是亞洲新灣區，這關係到整個高雄百年的發展。還有一件是我們最近提出來的，賴院長在立法院備詢時，同意第二科學園區的建立，這對於高雄整個產業的發展非常重要。最後一個也很重要是鐵路地下化建立的廊帶，市長一直希望能夠趕快看見。

李議員柏毅：

謝謝主委，我表列了六樣你講了四樣，還有兩樣我沒有講到的，我在這邊再提醒你，因為未來台北中央的整個行政，當然他們一定會很重視高雄，但是對於高雄細部的、高雄真正需要的東西，劉主委，你在這邊三年應該非常清楚。你剛講到橋頭南部第二科學園區，它就是我們的命脈，我們沒有這個產業的話，高雄市怎樣發展都是非常遺憾的。第二個，你剛提到的黃線這是捷運的路網，還有大林蒲的遷村，從過去謝長廷院長的時代，從市長到院長，他完成了紅毛港的遷村。這一次高雄非常期待，可能完成非常多的工作，包括你剛剛提到的橋頭第二科學園區、捷運的路網和大林蒲遷村。其實我還列了中油，我也看到了中油的戴謙董事長說已經開始規劃整個中油公司遷到南部，是總公司真正的南移，而不是只有戶籍的南遷。另外，我還是要為我們的選區來爭取一條道路，對於高雄南北向的車子塞得非常嚴重的問題，我們需要一條濱海公路，以疏解民族路和高速公路的車潮，也就是新台 17 線，目前還跟國防部這邊有點卡關。第三個就是馬英九政府喊了八年，但是沒有看到影子的國道 7 號，也是對於高雄整個產業的銜接非常重要。希望有機會請劉主委一定要記得整個高雄的發展，尤其是這幾個建設。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實這幾個問題比較適合問市長。

李議員柏毅：

劉主委請坐，有機會我一定會問市長。

接下來我還是對於警察局的同仁最近發生的事情，給警察同仁一些力氣跟打氣，從保大的兩位員警因為攔檢遇到的問題，以致於面對到社會上的一些批評，或是討論用槍的時機等等。整個警察局的外勤人員在外面工作的危險性，

整個社會應該都非常能理解，所以針對用槍的時機，包含最近桃園的鄭文燦市長也支持他們的員警上訴。對於這兩位保大警員發生這麼大危險時候，市長也馬上出面為這兩位員警打氣。我們市議會在此也必須要提出我們支持員警，還有對於員警工作的安全，我們必須要絕對的捍衛，還有對於整個治安的工作，員警執勤的尊嚴和能力，我們提出相當大的尊敬和捍衛。請何局長針對這個問題回應，謝謝。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

我想同仁執勤的安全會擺第一，所以那一天的狀況，如果對方歹徒沒有卡彈的話，倒下去的就是我們保大的這兩位同仁，這是可以預見的事情。所以我在各種場合裡面，對於所有的分局，包括外勤的保安大隊或是交通大隊，如果用槍時機正確的話，就大膽用槍。你不能猶豫，那是只有幾秒給你反應而已，如果幾秒鐘反應不過來就倒下去了。所以我非常支持同仁，如果用槍時機正確的話就大膽用槍。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。請發言。

沈議員英章：

大家午安。剛才柏毅議員質詢的覆鼎金議題，是我上任之後第一個提這個案子，我很感謝民政局長非常的認真，本來預計七年完成，你們很認真的四年左右就即將完成了，令人感到非常高興。讓大家在國道 1 號上看到高雄有生機了，把這些公墓都遷走是一個很大的挑戰。這是歷經四、五位市長的案子，這些市長沒有人有辦法做到。我也很感謝市長真的很有眼光，把這些地方弄得很漂亮，讓人家覺得高雄市真的是改頭換面了。否則以前走國道 1 號到高雄的時候，一眼就看到公墓，感覺死氣沉沉的。這是我建議的案子，很感謝各位。

接下來我要提議要做到殯葬五星級。在我擔任鄉長的時候，為什麼仁武的人口會增加這麼多？因為把 10 個公墓都遷走了。後續我們還要再把這些禮廳做得更好，但是很可惜的是民國 100 年縣市合併，所以有一些我們還沒有完成的部分，拜託民政局殯葬處趕快加強做好。

我們看到二殯大社分館現在的生意比較好了，往生者的家屬在考慮要在哪裡辦後事的時候，以前我就有跟殯葬處說過，你們要勸導家屬盡量不要在住家旁邊。雖然往生者為大，但是鄰居也不希望家屬在住家旁邊辦，第一、是危險；第二、是會妨害安寧，以前的鄰居也都不好意思講，所以要盡量勸導去公部門所設立的殯儀館舉辦比較好。大社分館的生意現在最好，仁武、楠梓的市民都

會來大社，這樣就分流了，不一定都要擠到市殯，也因為大社分館的設備也比較好，所以大家都會去那裡。

仁武分館就比較差了，因為它的格局比較短淺，而且沒有空調，是有改善用電風扇的方式。但是我還是要建議民政局要去研議，趕快改善仁武目前的三個館。我們常常在跑攤都知道，大家很少去仁武，仁武有將近十萬的人口，反而都跑到大社和市殯。所以我建議局長要注意一下仁武這三個禮廳，要盡快改善，反正就是使用者付費，希望可以收費裝設冷氣並且擴大。因為這是在民國79年興建的，原來是提供停棺使用，後來發覺停棺又太大間，所以才會改為禮廳，但是改為禮廳又太小。我在民國九十幾年擔任鄉長的時候有改善一次，但是不敷使用。一般人要結婚當然會找最好的婚紗店，所以往生者也希望能有更好的環境，在人生的最後一哩路能走得尊嚴。你看這裡總共有三個館。

接下來我還要建議，雖然我們已經有做了，就是在懷德堂我們已經有興建一千兩百四十多個納骨位，以及196個神主牌位，我們目前是放在一起。本席建議我們要在懷德堂旁邊要再興建專門奉祀神主牌位的建築物，這是最好賺的，興建一間可以容納3,000個神主牌位，本區居民一個牌位收費1萬5,000元，3,000個牌位就有4,500萬元的收入了。現在大部分的人都住大樓或公寓，多數不願意把神主牌位放在新房子裡面，而且如果家裡的兄弟眾多，放在哪裡都不妥當，所以大概都會放到我們這裡來。我們從去年7月開始營運，總共196個牌位，已經賣出135個牌位了，只剩下61位了。所以本席建議在旁邊的懷德堂多蓋3,000個位子，把這裡的神主牌位移到那裡去。請問張局長有沒有困難？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝沈議員對於仁武殯儀館的關心。我想這個部分並不困難，我們也有在計畫這麼做，目前也在爭取預算做這件事情，也已經放入我們的年度計畫之中了。

沈議員英章：

這個神主牌位和懷德堂何時能興建？

民政局張局長乃千：

我們現在是在爭取108年的預算。因為在106年的時候有啟動196個位子，今年我們希望能編入108年的預算當中，我們目前已經在進行相關的作業程序了。

沈議員英章：

我希望編快一點，明年趕快去做，不然這個很快就沒有了。神主牌跟納骨櫃都放在一起這樣不好看，有礙觀瞻，而且是失敗的要趕快移走，這本席的建議。

民政局張局長乃千：

我們在概念上希望若有機會，我們可以做得更漂亮，因為我們現在有用比較新的看法跟做法，期望有機會不只是搬過去而已，希望做得更漂亮、更先進，讓市民朋友看到都會很滿意。

沈議員英章：

這些納骨塔的塔位已經賣出很多了，也沒剩下多少了，從7月到現在，才半年的時間而已，生意很好。你說要仁武在地的，仁武有幾十萬的人口，要他到大社或其他的地方，人家比較不喜歡去，清明掃墓，到仁武是最近的，他也不希望到別的地方，跟往生者擲筊也說要在仁武，往生者、先人希望在仁武，所以不夠使用，我剛剛講的那三間如果不要改善，希望把那三間再蓋下去，還可以用納骨櫃5,000位以上，在這裡跟張局長的建議。〔是。〕這間迴車場要集中管理，我說過好幾次了，因為今天處長家裡有事不能來，我拜託局長要重視我建議的，現在是會賺錢的，不是錢花一花變蚊子館，生意最好的。這一塊我也努力很久了，仁武的10處公墓，這一塊是國有財產局的，我們知道在義大這一塊有4公頃，國有財產局人家捐給他之後，不知道什麼原因捐給他我不知道，因為很久了。現在去看發覺又是亂葬崗，一定有被偷葬，葬得到處都是已經有兩千多個墳墓了。因為土地不是我們市府的，而國有產局也不要負責任，沒有去管理，變成後面又偷葬很多了。仁武唯一剩這個而已，大家不知道都認為是市政府的，我希望局長有時間跟國有財產局的人員協調一下，看他們要怎麼處理。葬得很難看，義大的後面，轉過去就是義大二路，水管路轉過去焚化爐的對面，應該殯葬處有去注意到。這到底誰要負責，誰要去開單，局長，請你回答這個問題，這土地是國有財產局的。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

因為這個地方我還沒有經過，那時候會覺得這應該都要處理，但是現在一個情形就是期望遷墓的部分也很多，所以我們現在也排出鄰近或是比較靠近觀光地區，或是有礙市容觀瞻，我們會做優先遷葬的部分。當然這塊土地是國有財產署佔大部分，所以將來在遷葬這一塊的時候，希望將來能夠用基金來完成，透過基金我們可以蓋塔，或是先整理我們的地方，然後接續可以將祖先的墳墓遷進去比較舒適的地方，所以我們都有一連串這方面的計畫。

沈議員英章：

你要邀他們來開會，看怎麼處理，他們很皮的，他們說沒有經費可以遷。當初我要他們遷的時候說沒錢，並且說不然你們來遷，遷一遷讓你們使用，那裡差不多有 4 公頃，現在偷葬兩千多個墳墓了。真正的墓地差不多一、兩分地而已，我是提醒你有這個地方，將來總共二十幾公頃做起來，包括市殯整個都可以遷過去那裡。雖然我住在仁武，那個地方沒有人居住，有台電的變電所、有焚化爐，所以蓋在那裡很好，交通也很方便，國道一號下來，從旗山、岡山來都很近，這個地方你可以去考慮看看。

民政局張局長乃千：

議員之前一直在講烏材林這個地方，我們也都曾經去看過、了解，但是現在若是整個殯儀館都要遷移到這裡，這是一個很大的工程。所以我們希望將來有可能像議員講的，覆鼎金已經完成了，將來市中心是不是還要有殯儀館，這件事情也是有可能要面臨遷移的問題，所以我們會慎重思考這一件事情。

沈議員英章：

這一點我拜託過前任的局長，以前在高雄縣的時候我就帶他到大陸看過了，大陸做得比我們先進多了。我拜託局長編一筆經費，有機會去看一下，看人家是怎麼做的，其實我們不用出那麼多錢，行政部門對行政流程幫忙就好，讓民間來投資，這一塊做起來很好。覆鼎金現在很亂，我看人家舉銘笙，後面車子叭叭響，很難看，對往生者不尊重，讓喪家說後面車子在追，這個以後再說，這個談不完。

請問警察局何局長，你剛來沒多久你不知道。我 3 年前質詢陳局長，仁武有需要第三個派出所，地方我也找好了。106 年人口統計，仁武區有 8 萬 6,000 人，現在將近 9 萬人了。現在 107 年。因為仁武平地很多、重劃區很多，所以人口數一直在增加，可能再一年多就超過十萬人了，而仁武才兩個派出所。因為澄觀所管五萬多人，仁武所管三萬多人，結果服務品質不是很好，所以澄觀所的所長都做不到一年就離開了，他承受不住，所以希望局長要重視仁武需要第三個派出所。在仁雄路仁和公園那裡，那個地方房子也有了，土地也有了，你不用煩惱這些，若是你們覺得太小可以再改善，這個我提過好幾次了。請局長注意仁武區有需要第三個派出所在南邊，澄觀所在西邊，仁武所是舊的在市中心，仁武過去的發展就是一個而已。我最近發覺到這樣不對，一定要蓋第二個，所以公所編預算蓋第二個派出所，沒有人說那是縣政府的事情，不是鄉公所可以做的，我也拚起來蓋了澄觀所。現在需要第三個，我希望你檢討一下，因為大樹 4 萬 3,000 人，差不多剩 4 萬 2,000 人口，三個派出所，鳥松 4 萬 4,000 人，也是三個派出所，當然大社集中，一個派出所。這地方、地點我都知道，希望局長要知道，大家都說沒經費、沒人、沒錢，不過確實仁武有這個

需求，你們可以去會勘，現在澄觀所後面一直蓋房子，澄觀所前面八卦重劃區，蓋很多的房子。人口愈多問題就愈多，希望局長若有時間…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

沈議員英章：

局長對這件事情了解嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

警察局何局長明洲：

有關於澄觀所的人口數五萬多人，現在的警勤區有 30 人，我認為這 30 人要管五萬多人，的確人力上有所不足。我的看法，是不是這個管的戶口，就是服務的戶口比較多超過 1,000 戶，我們從這裡先來研究，就是澄觀所基層的警勤區再增加，增加人就增加了。就是超過 1,000 戶以上，劃分兩個警勤區，就增加一位警員出來，所以短期間用這樣的方式來處理。但是我剛剛有看過，這個澄觀所的底案算是良好，去年跟前年來比，刑案有降低，譬如前年降低二十幾件，這樣加減起來有二十幾件，就是治安算不錯。我認為一個警勤區要服務那麼多戶那麼多人，他的工作量是比較重，是不是短期間先這樣劃分，增加人，譬如現在 30 人增加到 35 人。長期來講，我很認同沈議員的看法，既然土地沒有問題，當然就要找財源來蓋派出所，我們會做評估怎麼做比較好。

沈議員英章：

局長，這兩個所的所長戰戰兢兢都很認真，治安好必須大家都很努力，我們捨不得他們這麼拼命，我希望第三個派出所，就是大華所…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 1 分鐘。

沈議員英章：

和烏松兩個鄰而已，希望大華里可以檢討大華派出所和仁派出所的合併，不然大華就是管長庚、正修和澄清湖，大華里的人口才 1 萬 2,000 人而已，大華派出所可能有特別的任務。

警察局何局長明洲：

長庚在那裡。

沈議員英章：

這三個所在那裡，檢討看看，拜託局長，體諒派出所這些人員很辛苦，希望在你的任內可以爭取多一個派出所，請局長努力。

警察局何局長明洲：

我會努力，我們會做檢討。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天內政部門的業務質詢本席列出相關局處一些問題，請各位局處長答復。現在市長正式要到台北總統府接秘書長，很多市府團隊的局處長也都高升去台北，內政部門在座各位局處長要高升去台北的，請舉手，都沒有人嗎？不要下個月又突然說哪一個要高升去台北了。爲什麼要問這個，因爲我們很多局處長現在都高升，包括副市長都高升去台北，這是一件好事，不過有一點，我認爲市府團隊一定要了解，不是陳菊市長去台北總統府接秘書長，我們一些市政的運作或對市民的承諾應該要做的，都不可以因此耽誤時間或沒有做，這種只想當官的心態不對，剛才沒有人敢舉手或沒有人有意願的話，我們就用心好好做好我們的職務，讓高雄市在六都裡面可以拚出一個好成績，希望各位局處長要配合。

警察局長，新興毒品在校園一再發生，根據三立新聞調查，現在吸毒年齡最年輕的只有 10 歲，這是非常可悲的事。新興毒品有一些咖啡包，還有各式各樣海洛因、K 他命，外觀都很花俏讓一些青少年，甚至學童，在不知道情況之下被他的同儕或者其他人有心利用而去吸毒，這就是目前台灣的情況，高雄也不例外。

這是刑事局毒品查緝中心的統計，毒品死亡案件平均年齡，搖頭丸平均死亡年齡 24.9 歲、K 他命 28.6 歲、新興毒品 28.7 歲、安非他命 31.4 歲、海洛因 36.6 歲、佐沛眠 42.3 歲。針對這些毒品死亡案件年齡我們就知道年齡逐年下降，毒品數逐年上升，包括新興毒品，現在一些新興毒品死亡案件，從 101 年的 1.9%，106 年已經提升到 4.2%，成長的速度很快。希望警察局、毒防局、教育局、社會局、衛生局，所有的局處要共同努力，讓高雄市的市民，甚至青少年的毒品案件下降，不是年齡下降，是毒品數要逐年下降，要達到這個效果。

針對一些毒販開不完，青少年毒品要怎樣防範管制，甚至已經發生了，我們要如何導正這些青少年，當然我們的刑責也要做檢討，毒品危害防制條例，少年事件處理法，這些刑責都不一樣分一、二級毒品，三、四級，這些毒品到處亂竄，製毒者他可以把官能基拿掉，官能基拿掉他就可以避開毒品危害防制條例的法規，現在製毒都透過科技走法律漏洞，面對這些販毒手法，站在警察局的立場，尤其是少年隊，我們要怎樣來保護我們的青少年？請隊長答復。

主席（蘇議員炎城）：

隊長請回答。

少年警察隊沈隊長建仁：

有關新興毒品進入校園的部分，在警察局的具體作為，我們會朝偵查、預防和輔導三大面向來進行。在偵查面，我們會強化查緝、擴大溯源，以及斷絕毒品關係鏈。預防面，我們會減少毒品的新生人口。輔導面，我們輔導戒治，輔導青少年回歸到學校和家庭。尤其在偵查和預防，我們採並重的原則，警察局在去年的 12 月 28 日成立了一個新興毒品展示區，我們把過往教條式和平面式的宣導，現在變成情境式的宣導，警察局這個展示區設在少年隊，我們把坊間查獲的新興毒品，做成仿真毒品，我們也透過少年隊的校責區到各級學校，請學校老師、教官做推廣，帶學生來我們這邊做有效的預防方面。

王議員耀裕：

隊長，因為我們各地區都有分局，一個分局裡面看有幾所學校，包括少年隊和我們分局一同到各轄區的學校，這樣比較快，不然一個少年隊要把 38 個行政區的學校走透透，你可以透過分局的協助，因為新興毒品以花俏的樣式危害，我們更應該讓青少年和學童了解它的毒害性和法律的規範，這樣比較快，也才可以達到具體的防制作為。當然已經有染毒的，要如何做一個人口的管控，以及未來讓他們來戒毒，也是很重要的。有的需要各局處的協助甚至修法的行為，都是要共同來做，當然少年隊和警察單位也要共同配合。

我們請局長來說明一下，毒品不只是青少年吸食而已，現在很多坊間不管是在偷、搶方面或槍擊事件都跟毒品有關，請局長了解這個嚴重性。如何對毒品做個防制並加以破案？尤其要從藥頭或大宗的來源處嚴加禁止才有成果，請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

這個議題非常好，毒品不能讓它氾濫，它會影響國家健全的發展。剛才提到一個重點，如果是青少年，我們目前的工作重點是抓藥頭，我們現在跟地檢署配合得很好，請檢察官聲押，用立法來聲押，將他押起來這樣他就無法進行買賣了，目前的工作是這樣。

王議員耀裕：

要中斷它的來源啦！

警察局何局長明洲：

對。還有，法務部在去年 12 月 21 日也有提出部分條文的修正，我非常贊同，我很早就呼籲要修法。運輸、販賣和製造都是很嚴重的事情，我們所判的罪比鄰近國家輕很多，你看印尼是判死刑的，台灣人被抓到都是判死刑的，我們台

灣到目前為止哪有判死刑，不管是吸毒或賣毒都沒有。法務部也知道這個問題要修法，所以剛才王議員提是不是要修法？我個人是非常贊同修法，而且已經有提出來了。

王議員耀裕：

所以整個階段在政府制度的配合之下，目前的作為就是警察局局長要指示各分局，一定要把查緝毒品列為治安的重點來處理。

接著請教民政局局長，林園區行政中心的進度，有沒有辦法像市長所說的在今年 10 月完工並正式啓用？是否能達到那個目標？我每天經過那裡，看你們也是很努力在趕進度，但是進度要掌控好，有沒有辦法在今年 10 月完成？另外在基層建設上，尤其是以前高雄縣的一些小型工程的基層建設，也請民政局、區公所來配合。因為養工處做的是 6 米以上的工程，6 米以下的工程就屬於民政局。在業務報告裡面有談到 6 米巷道綠美化的規劃，這一點等一下也請局長來做答復。

另外政風處，我們的公務人員在 105 年和 106 年遭司法機關提起公訴的有多少？有沒有下降？我們要廉能透明，如果市府團隊做得好，市民朋友對我們的施政才有信心，所以我們的廉能透明是非常重要的。要怎樣落實我們廉政的作為，提升市民朋友對高雄市政府的信心和滿意度？等一下也請政風處來做答復。

最後是消防方面的住警器，它的重要性，局長也很了解。發生火警時如果有住警器，起碼可以在第一個時間讓家裡的人不管是老人或小孩，在知道發生時能趕快做一個因應的作為。對於住警器的安裝，看是否有辦法對弱勢家庭做一個補助？因為他們的生活已經有問題了，哪有能力再裝住警器？當然也要加強宣導讓一般民衆來加裝住警器，至於如何幫助弱勢家庭，等一下也請局長做個答復。是否先請民政局局長針對這個問題來說明？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對林園公所的關心，林園公所在去年 9 月 28 日已經正式開工動土，我們預計在 396 日內完成，目前進度照理說應該是 25.93%，但是我們大大超越，現在的進度已經達到 36.81%，等於超前大約 11% 左右，所以如果順利的話，我們很有信心在今年的 10 月 28 日圓滿的落成，這個部分我們是很有信心。

第二是議員所關心的道路改善工程，在去年我們總共完成 9 萬 1,785 米長的道路，一共有 774 件工程，這個部分都沒有什麼問題。另外在活動中心的部分，

我們總共有 38 件也努力在加速完成中。特別在基層建設部分，過去它在經費方面可能只有兩次的機會，去年的做法是在前一年完成會勘，然後在正月進行發包，5 月中旬的時候再發包一次，所以可以在下半年時有一次的回流款就是剩餘款，剩餘款還可以用來再做一遍，所以我們的費用可以做充分的利用，在此跟議員做個說明。

再來，我們新推動的計畫是要把 6 米巷做個綠美化，由民政局和公所來做維護，我們會請工作人員來上課，教他們如何修剪樹木，才不會導致樹木被理光頭。〔…〕沒有，大部分我們在第一階段要先了解，以前是由工務局在做維管。〔…〕是，所以第一，我們要先了解狀況以及數量，將來期望能夠透過地方和里長這邊，來做比較好的 6 米規劃，以上說明。〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

政風處林處長合勝：

謝謝王議員對廉政業務的關心，有關王議員問到 105 年和 106 年的起訴案件，總共有 29 件、45 人。〔…〕

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

政風處林處長合勝：

是兩年。分開的話 105 年是 14 件、106 年是 15 件。這個部分，政風處在作為方面，是認為國家培養一個公務員真的非常不簡單，不管在人力或物力方面。政風處在廉政的推動方面，首先對於新進人員會從教育著手，所以在整個法紀教育方面會特別加強。另外，對於比較資深的承辦同仁，平常還是會對於圖利、便民這一區塊來做。

另外，推動整個市政是非常龐大的，但是對於某些部分確實容易產生弊端的問題。針對這個部分，平常我們會有相關的稽核，在稽核…。

王議員耀裕：

處長，最主要是我們平常就要有教育，也要讓我們的市府團隊、區公所或是公務人員了解，這樣才能潔身自愛。有一些觸及到邊緣的情況也要讓他們了解，如此才能以廉能的效率服務我們的市民，重點是這個。所以政風處也要繼續加把勁，針對公務人員廉能的部分繼續做一些教育的作為。〔是。〕謝謝，處長請坐。

政風處林處長合勝：

謝謝王議員。

王議員耀裕：

接著請局長針對住警器答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們高雄市目前的住警器裝置率大概是 44.73%，將近 45%。我們高雄市的原則是最弱勢的最優先，所以弱勢家庭和獨居長者大部分現在最少都有補助一顆。但還是不足，還是要呼籲社會的善心人士繼續贊助比較弱勢的家庭。一般家庭我們都鼓勵裝設，因為也不貴，一顆大概 300 元上下，都可以自己裝設。新的建築物部分，工務局也配合在核發使用執照的時候要求建築師設計進去，使用執照驗收的時候就要一併檢驗，建築師會提供相關的資料，這個…。〔…。〕

對，我們消防局是如果人家建置了，我們都會服務，幫市民裝設，其實裝這這個也很簡單，只要說明書一打開就會裝了。謝謝王議員的關心。

主席（蘇議員炎城）：

接下來請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

感謝主席蘇議員炎城，各位內政部門的同仁大家好。首先請教政風處林處長，麻煩林處長站起來。剛才你回答王議員耀裕問題的時候有講到公務人員新進人員的訓練，為什麼公務人員都是考試進來的還要訓練？你說便民、圖利等等這些東西，為什麼還要教他們這些實務性的東西，他們不都是考試考進來的，為什麼還要訓練？

主席（蘇議員炎城）：

處長請回答。

政風處林處長合勝：

公務員在考試的時候，因為科目各有專精，譬如說土木或是一般行政都各有專精，所以他們可能只針對他們考試專精的領域。但是進入公部門以後，公部門會有很多的規範，譬如說圖利、便民、公務員服務法等等相關法律，可能一般公務員在平常執行業務的時候會犯的部分，我們會針對這個區塊舉辦專業的講座，跟公務員做更深入的說明。

蕭議員永達：

實務上公務人員常常會碰到的東西，是學校考試或是學校老師沒有教到的，所以進來要知道這個職場的倫理，所以要訓練。〔是。〕

每一個職場應該都有其倫理和訓練的基本常識，換句話說，不是你的學歷再高，拿到博士學位，你就知道公務員的職場倫理。每一個職業應該都有他的專門知識，而訓練就是告訴他當公務人員的專門知識在哪裡，是不是這樣？〔是。〕

你覺得議員有沒有專門知識？這個職場有沒有倫理？

政風處林處長合勝：

因為政風處主管的是例如高雄市政府所屬的公務員，但是議會這個區塊不在我們的範疇裡面。

蕭議員永達：

你請坐。我當了 12 年議員，我來講講我發現的問題，如果將來有很多人有機會跟著陳菊市長去中央當官，我希望愈高的權力要有愈大的責任，希望能落實這些理想。其實每個職業都有他的倫理，當醫生、律師也不是你考上律師就可以馬上可以執業，也是要職業訓練，公務人員當然也是。但是議員有沒有？議員只要選舉選上了，就可以在這裡質詢，就可以針對法規、預算等等，就你所知來質詢。但是法規內容寫什麼，有人教過議員嗎？是沒有在教我們要看什麼書的。預算怎麼編列，如何執行、審查等等，也沒有人教我們。換句話說，選舉選上議員之後，你講了半天的學理到底對不對，也沒有人告訴我們。換句話說，議員這個職業有人在做職前訓練嗎？沒有。蘇議員擔任第七屆議員了，當了七屆，每一屆選上之後都有新的議員進來，沒有人告訴我們這個職業到底要會什麼、學什麼或是如何質詢等等的，到底什麼可以做，什麼不能做，這就是我們台灣目前碰到的問題。

我在內政部門提出來，因為內政部門有三個單位的局長處長不是陳菊市長派的，警察局長、人事處長和剛剛回答問題的政風處長，這三個單位是中央指派下來的。為什麼要中央指派下來呢？因為照常理你們是中央指示你們下來，然後端正地方的政風和人事，讓中央的法令可以在地方實際的落實，所以我要請教人事處葉處長。

主席（蘇議員炎城）：

處長請回答。

蕭議員永達：

我的問題是每一個職業都有他的職業的倫理，當計程車司機也不是駕照考到就可以直接上路開計程車，公務人員也不是考試考過了，直接就可以當公務人員，其他的醫生、律師都一樣，要有職前訓練。我們新的議會在今年 11 月 24 日選舉，選舉之後這裡就有新的議員進來，一代換過一代。我們的議會跟日本的議會比起來，我們的年紀比較輕，學歷也比較高。日本的議員很多不會使用智慧型手機，你注意看，很多日本的議員大部分都七、八十歲，來我們這裡參訪時照相都不是用手機，而是用一、二十年前台灣人在用的數位相機拍照。但是日本議員有一個特色，他們很敬業，即使七、八十歲了，他跟你開會都不會中途離席，而且他們開會都有在作筆記。換句話說，日本議員的學歷雖然比我

們低，年紀比我們大，但是他們之所以成為強國是因為這個國家的議員重視職業倫理，他跟你開會不會跑攤，會從頭坐到尾；他們活到老，學到老，重視這個職業應該要會什麼。

現在中央和地方都是民進黨在執政了，每一個職業都應該提升，公務人員需要提升，身為立法機關的議員，既然我們的年紀輕、學歷高，很多人投入熱情要來從政，我們應該要讓他有一個正確的方向，當議員到底要會什麼？法規、預算如何編列、審查和執行，應該要有人教導。我說四個單位有三個單位在內政部門，另外一個單位叫做主計處，主計處處長也是中央派下來的。還有一個審計部高雄市審計處每一年在做決算報告，決算報告就是在講以前編的預算有哪些是不合理的寫一本報告，但那本報告幾乎沒有人在看，因為錢都已經用完了，所以也不用看。照常理來講這些單位主計處、審計處跟在座的三個局處，應該是讓議會的文化可以提升最核心的局處，我希望明年新的議會選出來以後，人事處跟政風處你們可以辦職前訓練。你們是中央派下來的，讓議會的文化可以提升，這對整個台灣社會是好的，葉處長這是我的看法，你覺得合不合理，請葉處長回答一下。

主席（蘇議員炎城）：

處長請回答。

人事處葉處長瑞與：

我想蕭議員從幾年前就對於新進的議員，對議事法規方面能不能有一些講習之類的。市政府本身是行政部門，議會是立法機關，剛剛議員所提的議會裡面也有人事部門，也有會計部門，所以就我們行政部門要來跟議會介紹或什麼樣，其實是我們可以協助，但是由議會本身或由議會的人事或是主計單位來處理會比較恰當，以上。

蕭議員永達：

葉處長我來請教一下，議會的人事處或會計處那個也是中央派的，是嗎？

人事處葉處長瑞與：

對，議會的人事室主任也是中央派的。

蕭議員永達：

這樣我懂了，那應該是這樣，就是不管是市政府，或者市議會，人事的或者是會計的，都是中央派下來的。我覺得如果是整個行政立法、問政品質的提升，就是人事跟會計，我希望以後可以扮演重要的角色。讓所有的獨立單位，譬如說主計處、審計處、人事處、政風處，實際可以發揮那個角色。對議員這個職業要變成是受人尊敬的職業，那一定是每個職業的人知道他的職業倫理，實際發揮他的角色，我覺得這對議會本身品質的提升會比較好，這是我的觀察。因

爲我當議員今年第 12 年，我當到第 5 年以後，有一個財政局長叫雷仲達局長，他本身是康乃爾大學的博士，要離開議會之前我問他財政問題，他才告訴我說，蕭議員我告訴你，你以前講的很多東西，大部分都是講錯的，實際的預算是怎樣然後跟我講一大堆。我就想奇怪我當了 5 年，你怎麼現在才告訴我，怎麼不早點告訴我。他才跟我講，你是監督我的，我跟你講那麼多，以後你都學會了，換你來監督我，那我很麻煩，所以你講什麼我都說對，議員講的都是，所以你自己有面子就好。所以實際是怎樣，他也不想講。所以當議員會有一個盲點就是，議員是審查法規、審查預算，理論上是這樣。但是實際編預算、執行預算可能是最懂的人，他不想教你，他認爲給你面子就好，重點是通過預算、通過法案，不是來跟你逞口舌之快，贏你也沒用，搞不好講一講讓你不高興而公報私仇，你若是覺得沒面子跟我大小聲那不是很倒楣。所以換句話說，有時候議員做久了，會學不到東西的原因就是，最會的人沒有人可以告訴你，你沒有辦法透過這個職位去學到你想要的東西。剛剛從葉處長跟政風處長的回答我們可以知道，議員品質要提升，那很顯然議會裡面的政風、人事跟會計這些獨立的單位要來協助議員，來做這方面的工作。

接下來請教研考會劉主委，劉主委是我研究所的老師，本身學問也很好，我希望劉主委你如果有機會高升到中央去，愈高的職位，我相信愈大的權力就表示是愈大的責任，可以讓地方的政治風氣變得更好。劉主委，剛剛本席提的那個意見，台灣的議會，他的議員年紀輕，然後學歷也比較高，跟日本議員比起來，我相信你們都接觸過，但是我們相對敬業是比較少，然後我們這邊碰到的問題是，議員選舉花太多錢。我跟日本的議員接觸，我當國民外交促進會會長，我問日本議員，像京都的議員或橫濱的議員，你們一次選舉要花多少錢，他告訴我多少錢你們知道嗎？折合台幣大概全部兩百多萬。橫濱跟京都大概兩百多萬。我跟他講我選一次大概要四、五百萬，但是我是議員裡面花錢算是最少的，還要四、五百萬，是日本議員的二、三倍。所以我們要花很多錢、很多時間投入選舉，選完以後怎麼當議員也沒有人教我，你看這個職業，選舉的時候要跟很多利益團體掛鉤，不然真的沒有辦法進行選舉活動，因爲你要花很多錢、很多時間選舉，選完以後也沒有人教你怎麼當議員。換句話說這個職業要受人重視，一定是這個職業要有你的倫理，但是我們一直沒有建立這個職業該有的專業倫理，這是我的觀察，劉主委你的看法，對於這個你會怎麼做。

主席（蘇議員炎城）：

請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我在這裡接近三年，蕭議員的問政很認真，這一點我很欽佩。日本我比較不

了解，但是像美國、歐洲，其實他們的選舉沒有像我們這麼熱烈、這麼激情，問政也比較實事求是，其實台灣也慢慢朝這方向在演化。像有時候聽蕭議員提出很多觀點我都非常贊成。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接下來請黃議員紹庭質詢，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

今天是內政部門質詢，研考會主委，你到這個位置多久了？

主席（蘇議員炎城）：

主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

2 年半左右。

黃議員紹庭：

研考會在市府扮演什麼角色？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

研考會就是研究發展考核，主要就是規劃整個市政的施政計畫，然後列管加以考核。

黃議員紹庭：

所以你要規劃我們市政的方向、計畫和考核，你擔任高雄市研考會主委之前在哪裡任職？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我在學校教書。

黃議員紹庭：

哪一所學校？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

台灣科技大學。

黃議員紹庭：

台灣科技大學是在台北，〔對。〕所以你算是初次來高雄？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，以前沒有住過高雄。

黃議員紹庭：

你來高雄之前有做過功課嗎？你做了什麼功課？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我不知道議員所謂的功課是什麼，因為以前教書…。

黃議員紹庭：

你對高雄市了解多少？你剛才說研考會負責高雄市政府施政的方向、計畫，主委，你對高雄市的狀況了解多少？你有沒有做功課？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

以前我從事很多政策規劃的工作，我參與過很多公共事務，所以來高雄是把這樣的知識…。

黃議員紹庭：

你能夠駕輕就熟，延續過去的經驗。主委，你來這裡 2 年多，你覺得高雄市最大的問題在哪裡？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄主要有二個問題，一部分是改善環境、生活品質，另外一部分是產業的轉型和升級。

黃議員紹庭：

改善環境，別的縣市沒有在改善環境嗎？這個不是高雄市獨特的，你說產業升級本席同意，高雄現在最大問題呢，如果不是你認為要做的，你覺得高雄現在最大問題在哪裡？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

以我來看，最核心的還是產業的轉型升級，另外一個是空氣品質的提升。

黃議員紹庭：

研考會對於高雄市政府的施政表現有對市民做問卷調查嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有定期做民調。

黃議員紹庭：

多久做一次？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

3 個月做一次。

黃議員紹庭：

3 個月做一次，1 年做 4 次。主委，高雄市民對高雄市政府現在執政最不滿意的前 3 名是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我需要根據資料。

黃議員紹庭：

你都不了解，沒有放在心內。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

其實每一次…。

黃議員紹庭：

主委，你講前 3 名就好。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為每一次都不一樣。

黃議員紹庭：

每一次都不一樣，你不要看資料能不能講得出來？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

幾個最經常跳出來的問題就是經濟發展的問題。

黃議員紹庭：

還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

另外一個就是道路交通的問題，各區…。

黃議員紹庭：

道路交通，還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

例如碰到颱風時，環境的問題會上升到第一位。舉個例子來說，關於市政建設，同時它是評價最高的，同時也有很多人說市政不好，不同的人…。

黃議員紹庭：

你剛才說產業發產有問題，有人誇獎你產業做得好嗎？有沒有？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

主要呈現在經濟的發展。

黃議員紹庭：

經濟發展你和市政府提了什麼建議？既然你們做市政規劃，主委，你們向市政府提了什麼產業升級或經濟發展的政策？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

經過這麼多次質詢，知道議員對於經濟發展特別關注。

黃議員紹庭：

你們提什麼？不用說我。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們產業的轉型和升級，過去也逐漸看出成果，雖然還有很長一段路要走，例如我們的半導體產業、數位內容產業，都慢慢形成聚落，但我們希望接下來…。

黃議員紹庭：

哪有聚落啊？你先請坐。聽起來很外行，根據你們研考會過去兩年民調的結果，高雄市民前三大不滿意的市政，前年還在說路面不平，我幫你擷取去年兩次報告和前年的兩次報告，經濟問題永遠排在裡面，研考會對我們高雄市政府提出什麼建議？你只會說產業升級和產業轉型，說得都不具體。主委，人口外移和產業有沒有關係？請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當然是有關係。

黃議員紹庭：

爲什麼有關係？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

希望畢業之後能在高雄找到一份薪水不錯的工作，不然整個台灣，也不只高雄，由南往北的移動，也就是爲什麼我們最近去爭取第二科學園區，就是要針對這部分能夠在高雄創造更多高薪資的工作。

黃議員紹庭：

過去陳市長執政 12 年，即將要到中央去，你認爲這 12 年我們的就業環境有改善嗎？主委你認爲有沒有？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我認爲整個大環境是北優於南。高雄在六都裡面，三個在北的薪資比三個在南的薪資高，高雄市在南部這三個裡面，它一直排名在第四名。

黃議員紹庭：

那你覺得北部優越的環境是天生而來的嗎？他們的地方首長、地方內閣沒有努力嗎？主委你們要承認你們的施政問題。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是天生而來的，但是和過去的產業政策有很大的關係。

黃議員紹庭：

現在是誰在執政？主委不要每次都有藉口，剛才本席和你討論高雄市人口外移，你一開始告訴我說高雄市的產業升級已經有一些成效，這幾年高雄市的人口，高雄市人口的成長，它有所謂的出生、死亡，這叫自然增加，主委，你清楚嗎？那什麼叫「社會增加」？請你簡單說明一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

「社會增加」是有些因爲工作而外移、有些因工作而遷入，這兩者相減。

黃議員紹庭：

自然增加和社會增加之後有一個總增加。主委，你知不知道過去這五年，高雄市的總增加人口從哪一年開始呈現負成長？哪一年，你知不知道？你對高

雄市政了解多少？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是說整個高雄社會增加和…。

黃議員紹庭：

和自然增加的總和開始出現負成長，是哪一年？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

它成長得很慢，但應該還是正成長。

黃議員紹庭：

現在是正成長？你身為研考會主委，對於高雄市的這些你都不知道。你又要如何替各局處考核政策？真是見鬼。你看一下，從 103 年開始，這是本席從行政院主計處調的資料。103 年的時候，我們自然增加 2,238 人，社會增加也就是遷出和遷入的差異是三千多人，那一年開始，高雄市已經負成長 885 人。主委，外面都在說，高雄市人口嚴重外移，這是事實。你剛才也說，人口會外移就是找不到工作。我再跟你說一個更恐怖的事，你看去年 106 年的數量，高雄市的自然增加和社會增加都是負數，去年高雄市的總增加數共減少兩千五百多人。主委，你對高雄市的人口變化要先有概念，這樣你才會知道高雄市的施政重點在哪裡？你剛才在說產業，我告訴你，高雄市的人口外移是六都中最嚴重的，你說是產業的問題。我請教你，人口如果外移，哪一個族群比較嚴重，你知道嗎？是幾歲到幾歲？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是青年就業的部分影響最大。

黃議員紹庭：

是青年就業。所以高雄市 25 歲到 40 歲族群的人口外移，原因就是就業問題，對嗎？〔對。〕我再請教你，你們都有在做民調，那麼高雄市一年的大學畢業生有多少人？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這一個我要查一下？

黃議員紹庭：

你還要查一下？這個你都不知道，那你知道什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我猜大概是一、二萬。

黃議員紹庭：

你猜一、二萬，你既然說高雄市 25 歲到 40 歲外流人口最多，你連高雄市大學生一年畢業多少人，你都不知道。我如果問你，這些畢業生會有多少人留在

高雄就業，你有數字嗎？有幾成？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我現在沒有辦法說出數字，不過，我們有邀請專家來探討這個問題，的確是比較低。

黃議員紹庭：

主委，既然高雄市人口外流那麼嚴重，25歲到40歲找不到工作的人很多，那麼我們高雄市政府到底在做什麼？研考會，你一開始說，你要替市府所有的局處訂政策、訂計畫，但是我們的市長做了十二年，我們的人口卻陸陸續續在外移。我問你高雄市大學生一年畢業多少人，你都不知道，那麼你要如何訂政策？我跟你說，以去年來講，高雄市大學畢業生一年有兩萬八千六百多人，那麼有多少人留在高雄？你也說不出來。所以就是這樣，人口陸陸續續出去，是不是？你研考會既然連大學生多少人都不知道；這些人到底做什麼行業你也不知道，那你又算是什麼研考會？所以當然我們的情形就越來越差，你看從103年開始，高雄市整個人口都是負成長。

主委，我看你今年的工作報告，你對產業好像要做一個研究報告，是不是？主委，你簡單說一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，今年的研究報告是針對產業的方向。

黃議員紹庭：

什麼樣的產業的方向？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

未來整個產業的趨勢要從哪一個方向去發展，是這樣。

黃議員紹庭：

你是認為今年比較嚴重，所以今年開始做，意思是這樣嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，其實我們這方面多年來都有努力在做。依我自己的看法，高雄不只是在增加新興產業的多元化，同時也在對傳統產業的兩大產業做升級，因為這是維繫整個高雄經濟發展最重要的一個方向。

黃議員紹庭：

高雄市如果有新興產業，為什麼這麼多人還要出去？你認為問題出在哪裡？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

也許高雄是處在一個強大的北部磁吸下，但是我們努力來維持，讓高雄的產業可以一步一步的像我剛剛講的，議員說我們沒有群聚，我們的半導體也慢慢在形成一個聚落。

黃議員紹庭：

群聚在哪裡？我自己做半導體，我都不知道高雄有群聚，你說高雄有半導體群聚？那麼我學的都是假的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我自己看到的，除了日月光之外，我們在上游還有華邦，其他的不管是日本、德國或本地的產業，都慢慢形成一個上中下游的聚落，我們當然是繼續努力。議員不能說我們都沒有在做，我們最近想要成立一個第二科學園區也是要加強一個群聚的效果。

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

主委，你講這些沒有辦法說服本席，你如果說別的局處有沒有在做，我每次質詢時都說你們有在做，但是我今天這樣問了研考會，我覺得你都沒有在做。你跟我說半導體有群聚、新興產業有起來，結果高雄市的人口還是一直在流失。你說外縣市有磁吸效應吸到中北部。我跟你說，如果高雄市政府有辦法把產業建立起來，高雄市也是一個磁鐵，人照樣會回來。現在就是沒有，所以不要在那裡爭辯。主委，既然研考會是在做研究考核，本席在這邊提出要求，你們今年的民調不要做這種大民調，像滿意不滿意、施政好不好。你去做高雄市外移的人口為什麼沒有回來高雄的民調，看看理由在哪裡？他是什麼樣的理由，是因為工作、結婚或是什麼，你要進一步的去了解，高雄人外移的理由是什麼，你才能提出政策給各相關局處來配合。不要讓本席在這邊問你，你卻一問三不知，大學畢業生有多少人，不知道；多少人留在高雄、多少人出去外縣市，也不知道；第一志願做什麼工作，也不知道；他為什麼要去中、北部而不願回來高雄，也不知道，這叫做「不知道委員會」。所以你跟我說你有在做，我為什麼要相信？但這是事實，高雄市的人口一直在外移，高雄市的的孩子都沒有辦法回來。所以主委，我所說的調查，我要求你今年要做，請你做一個答復，...

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們除了一般的民調之外，我們也會考慮做更深入方向的民調。〔...。〕我們來探討一下怎麼做。〔...。〕

主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，延長開會時間，等到現在登記發言的議員發言完畢再行散會。
（敲槌）請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。本席今天要針對於目前公務人員非常重要的議題，以及對市民關係重大的內容進行討論。首先我們最近常聽到一句話，我們的市長講說「戰士沒有選擇戰場的權利」。到底什麼是「戰士」呢？其實本席在這裡反而認為所謂的「戰士」不是指高官，所謂的「戰士」是真正在第一線為我們的市民打拼的軍人、警察和消防人員。這些戰士們沒有選擇戰場的權利，就因為他們沒有選擇戰場的權利，所以我們更應該要給他們更好的裝備，更好的支援，讓他們能夠全心全意的為我們這個國家以及社會打拼和奮鬥。

我們看到一則新聞報導，在 27 日的時候高雄市發生槍戰，而這場槍戰是因為兩位保大特勤進行可疑車輛盤查的時候，發現疑似擁有強大軍火的男子。當他們在盤查的時候，警察沒有選擇戰場的權利，但是當他們對這些可疑車輛或可疑人物進行盤查的時候，其實就陷自己於險境了。以本席剛剛講的這個真實案例，當他們在進行盤查的時候，想不到這個可疑男子是手持槍械，然後對著我們的警察同仁進行掃射。然而非常幸運，也感到欣慰的是這位男子的手槍卡彈，所以沒有造成警察同仁受傷，也很感謝這些警察同仁英勇奮戰，所以也破獲了這個強大軍火的案子。

從這些例子當中可以看到，在這個社會上，人民能夠安居樂業，我們的安全有很大的原因是來自於本席剛才提到的軍人、警察和消防人員，他們對於穩定這個社會非常的重要。但是我們看到我們的國家或是高雄市政府對於他們的照顧是如何？本席在數年前就反覆的提出有關於在 104 年中央同意可以增加所謂的警勤繁重加給的時候，只有台南、高雄沒有所謂的「警勤繁重加給」的。那麼我們就要問，為什麼一個國家有好幾個制度？我們是不是期待這些戰士們在保衛高雄市的同時，我們是否給予他們應該有的保障，不應該是其他的都有，而高雄市沒有。特別是陳市長，在本席前幾個會期質詢他的時候，他曾經有表示，只要中央願意在財源上支持高雄市的話，他絕對贊成。他說：「因為現在高雄市財政困難，所以沒有辦法給警察同仁繁重加給。」這樣的說法，以一句「高雄市財政困難。」所以不保障我們警察同仁該有的基本權益，這樣對嗎？本席在此要予以譴責，並且也要呼籲當陳市長高升到中央去的時候，不要忘了當初在這裡立下的承諾。你說只要中央願意的話，你會願意幫高雄市的警察爭取，現在陳市長到中央去了，請你把高雄警察同仁的心聲帶上去。一個警察去盤查的時候，當他查緝犯罪的時候，他的安全，他背後代表的都是一個警察家庭，基本的安全。本席認為這是高雄市政府應該要給他們的基本尊重。甚至很多警察同仁因為在進行犯罪追查的時候，自己會身陷險境，導致有很多涉訟的案件。本席在前幾個會期也一直提到，我們有沒有辦法成為這些警察同仁們的後盾，當他們專心為我們高雄的治安在打拼的時候，在他們不小心涉訟的

情形時，高雄市政府有沒有跳出來捍衛高雄市警察同仁的權益。所以繁重加給以及警察因公涉訟的時候，高雄市政府必須要站出來。不管是法律的資源，不管資訊上或是財源上的支持，都必須要扛起責任。更重要的是警察也必須要有健康的身體，才有辦法為我們打擊犯罪。所以本席在前幾個會期，甚至對現在高升署長的陳家欽局長提過，我極力爭取健康檢查。

因此本席要針對這三大部分請警察局長說明。第一個部分，是本席爭取的健康檢查部分，是不是都已經有增加預算，保障警察同仁的健康安全？第二個部分，針對於警察如果因公涉訟的時候，高雄市政府有沒有挺身而出當他們的後盾？第三個部分，當我們高雄市的警察辛辛苦苦站在前線保障我們高雄市安全，打擊犯罪的同時，當他身陷險境的狀況時，高雄市政府不可以再說財政困難，而不給予我們警察同仁該有的繁重加給。對於警察，全國都應該一視同仁，不能說高雄市的警察比人家矮一截，為什麼今天在高雄市當警察就比人家矮一截？這個部分，本席在此要強力的為我們這些戰士們，軍人、警察和消防人員爭取他們該有的權益。因為他們真真實實的在保障這個社會，保障我們的國家。所以待會兒警察局長針對這三個部分請您回答。時間有限，我先把問題問完。

第二大部份，本席在這裡要請教消防局長。剛剛本席有提過「戰士沒有選擇戰場」的權利，就是因為這些戰士隨時都可能會身陷險境，所以我們的政府更應該給他們該有的保障。本席在此也想要了解一下，有關於高雄有需要救護的時候，我們的消防局人員，你們所編的相關資料，我待會兒也會讓局長答復。第一個部分，我想了解高雄市救護車的救護量，近五年來大約有多少？今年大約有多少數量？是逐年增加，還是有降低的趨勢？這是有關於救護車救護的數量。第二個部分，我們也要了解的是，有關於這些救護的耗材有哪些種類？第三個部分，我們想要了解，近五年來耗材的經費我們各編列多少？局長，待會兒你先就今年的部分告訴大家。另外一個問題我們也想要了解，目前採購的數量，消防局在配發的數量是如何配發，各有多少數量？各種耗材各配發多少數量？這個跟我們現實的救護量當中有沒有落差，市政府有沒有去做相關的檢測？

另外一個部分是針對研考會，待會兒也請主委回答。高雄市民念茲在茲的都是有關於就業的問題，其實高雄最重要的，本席認為有三大主軸，教育、經濟、好空氣。我們要問研考會主委，針對高雄市這麼重要的教育、經濟、好空氣，你們有沒有針對這些部分，告訴高雄市民，針對目前的教育，高雄市政府常常把所謂的教育用地，變更為商業用地、觀光用地，變賣我們的校園用地。這樣救經濟的方式，你認為是可取的嗎？研考會主委有沒有針對高雄市這幾年來賣

了多少校地，有沒有專款專用，你們有沒有去做過嚴格的判斷，針對教育經費屢屢總是喊不足，研考會去做了審查沒有。經濟的部分，高雄市人口外移嚴重，你如何創造高雄市目前產業的走向。本席在之前的質詢當中，市長也好，交通局長、觀光局長都告訴我們說，要將旗津打造成爲觀光大島。高雄市的旗津帶動高雄的觀光非常重要，問題是這麼多年過去了，說旗津要好好發展觀光，結果呢？我們要帶動旗津的觀光產業，旗津看到的是什麼？結果是旗津的觀光人口是逐年降低。這是高雄市政府所喊出來的救經濟的口號嗎？我們還看到，我們的人民要好空氣，教育、經濟、好空氣，我們的好空氣跑到哪裡去了，我們的空氣品質常常都是超標的。現在連小朋友在上體育課的時候，都可能沒有辦法在戶外，這是我們高雄市目前的生活環境嗎？研考會主委，待會針對這三大主軸，本席要你做一下簡單的答復，詳細的要書面提供給本席。本席在這邊還是要念茲在茲，要請我們的各局長們，針對市民所關心的各項議題，請你們要心中有百姓，好好的爲人民來做事。首先本席在這裡要請教警察局長，時間有限，請你先針對本席剛才的三大問題，第一個，警察同仁的健康檢查；第二個，警察同仁如果因公涉訟，他們的後盾何在；第三個部分，針對本席一直在爲警察同仁爭取的警勤繁重加給。這三大部分請局長簡單答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

有關這三個問題，第一個問題我們現在已經做到了，而且六都裡面來講，我們應該是…。

陳議員美雅：

你現在先回答第一個問題。

警察局何局長明洲：

第一個問題很簡單，就是說我們今年度編列了 834 萬，總共有 2,083 人。

陳議員美雅：

今年多編了 834 萬是增加警察同仁的健康檢查。

警察局何局長明洲：

對，有健康檢查資格。

陳議員美雅：

因爲以前是 40 歲以上，大概三年才只有一次，今年你承諾 40 歲以上每年都可以有健康檢查。

警察局何局長明洲：

40 歲是兩年一次。

陳議員美雅：

40 歲以上兩年一次？

警察局何局長明洲：

是。

陳議員美雅：

40 歲以下呢？還沒有列進來？

警察局何局長明洲：

目前沒有列進來。

陳議員美雅：

繼續努力好不好？

警察局何局長明洲：

繼續努力。

陳議員美雅：

至少你今年增加了八百…。

警察局何局長明洲：

今年是 834 萬。

陳議員美雅：

增加健康檢查的經費，希望繼續能夠增加。

警察局何局長明洲：

還有港都警友會有再加碼，就是 55 歲以上的加 6,000 塊，50 歲到 55 歲加 3,000 塊。9 職等以上的加 3,000 塊，這個是其他縣市沒有的，其他五都都沒有的。

陳議員美雅：

何局長，這個本席肯定你，你來之後本席有建議你，你那時候也承諾會馬上來編列，也確實有做到，這個本席予以肯定。

警察局何局長明洲：

第二個問題因公涉訟是沒有問題的，我們有根據因公涉訟補助辦法，分局如果不夠的話可以報到警察局來，警察局不夠會報到警政署，警政署會全額挹注，這個沒有問題，這個百分百解決。

陳議員美雅：

目前為止高雄市有多少申請量數了？有沒有申請過？

警察局何局長明洲：

這個資料可能要查一下。

陳議員美雅：

據本席所知是沒有，局長，這個部分我們要去落實，這個是保障我們的警察同仁，他們因公打擊犯罪的時候，我們要當他們好的後盾，你要讓他們安心。所以這個部分的宣導，以及他們如何去做申請，這部分麻煩要加強宣導一下。

警察局何局長明洲：

這是我要做的事情，我也會做到。

陳議員美雅：

好，另外第三個部分警勤繁重加給。

警察局何局長明洲：

最近很多的議員都在問這個問題，我個人立場，我真的是盡我最大的能力已經在爭取中。因為下個月可能概算就編出來了，大概最近就會有一個眉目出來了，謝謝。

陳議員美雅：

局長，跟陳市長反映一下，這是他當初在大會的時候有答應本席的，如果中央同意的話，高雄市會來支持這個部分，所以請他去中央之後…。

主席（蘇議員炎城）：

2 分鐘。

陳議員美雅：

麻煩消防局長針對本席剛剛幾個問題答復一下。針對一年救護車的救護量有多少。第二個部分，近五年來的耗材有哪些東西？還有耗材的經費和採購量，各單位配發的數量這些等等，你手上現在有數據嗎？你念一下。

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

我們的救護量最近 3 年大約在 13 萬 6,000 元上下。

陳議員美雅：

13 萬一年。

消防局陳局長虹龍：

13 萬 6,000 元上下。再來就是有關的救護耗材，每人大概編了七百多萬。

陳議員美雅：

一年七百多萬，有沒有逐年增加，還是都維持七百多萬的數字？

消防局陳局長虹龍：

都有稍微的調高，看我們的消耗量。耗材的種類有 AED 的電池，貼片及鼻管，呼吸管、紗布、棉花棒、酒精片、手套、口罩、血糖測試劑。

陳議員美雅：

局長，我要求你待會把剛剛所說明的數字，會後馬上提供給本席。另外有關於血糖的試紙，還有雙氧水這些都有含在耗材裡面，麻煩你今天會後就把資料提供給本席。另外一個部分，其他的資料請你會後彙整好今天務必提供給本席，請坐。最後時間有限，請研考會主委你就針對大方向來說明一下，之後都用書面做答復。

主席（蘇議員炎城）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛才議員提出三個問題，關於教育。

陳議員美雅：

教育、經濟、好空氣。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，譬如說我們的七賢國中它搬到美術館之後，它原地變成海科中心，左營國中的舊校地在進行招商，這也都是爲了整個高雄產業的發展。但是高雄的預算大部分是放在教育，而且高雄的教育的品質在各項的評比裡面，也是全國名列前茅的。關於經濟方面，其實是我們最重要的，進行產業的升級跟轉型。我們一方面是對於新興產業的引進，另外一方面對傳統產業的升級，這是我們的兩大方向。不管是我們和發產業園區現在的發展，以及將來要爭取第二科學園區，其實都是朝向提升高雄的經濟。關於空氣，雖然我們可以看到一年有一些日子是空氣品質不好，但是如果就科學的趨勢來看，高雄市的空氣品質也是在逐步提升。就操之在我的部分，我們不僅進行空污總量管制，或者是大眾捷運交通系統的建構，都是可以慢慢改善我們的空氣品質。至於沒有辦法操之在我的，我們也跟中央協調整個西海岸能夠改善空氣品質，對高雄有很大幫助。〔…〕可以。

主席（蘇議員炎城）：

請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

今天是內政部門的業務質詢，是最後一天也是最後一個本席質詢。剛剛美雅議員他是警察的眷屬，所以他最了解警察他們的待遇、他們的福利，以及處在工作當中的危險。剛剛聽到美雅提到的因公涉訟，警察局對警察涉訟的補助非常少，我這裡有一個數據，105 年全台灣申請因公涉訟補助有 645 件，警察人員最多，共 91 人，佔 14%。但是申請不通過的機率非常高，去年高雄市有 15 件只過了 2 件。

局長，警察很辛苦，常常聽到有過勞死，警察的工作繁多，超時工作很常見，

尤其現在兩黨處在非常激烈的狀況之下，很多民衆經常會去抗議，而且時間都很長，像過去佔據立法院的抗爭，高雄也有很多抗爭的狀況，他們經常要超時工作。警察和歹徒對峙必須用槍的時候很難拿捏，難免會發生一些訴訟，警察局應該要好好補助我們警員，讓他們無後顧之憂。另外，員警在外面臨檢，包括酒駕臨檢、作案臨檢或是到很多不良場所的臨檢，如果拒絕臨檢要罰多少錢？局長，你知道嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

在場所裡面拒絕臨檢，如果他沒有帶身分證，我們會帶回派出所盤查 3 個小時，室內是 OK 的。戶外的部分，路檢不停他直接跑掉，這個問題現在有很多立法委員提議修法，攔檢不停只罰 3,000 至 6,000 元，如果比較嚴重不只 3,000 至 6,000 元，這個部分可能要修法，立法院朝野都有在關注這個議題。另外，酒駕拒測不吹是罰 9 萬，但是如果攔不停，他跑掉再攔下來還是罰 9 萬，拒絕攔停，攔下來還是罰 9 萬。

曾議員麗燕：

非常不公平。局長，這種拒檢的情況很多，我舉幾個例子，106 年 11 月 29 日，警方在中博高架橋下執行酒測臨檢的時候，市民酒駕見到警方在下橋處酒測路檢，一時心虛緊張在橋上違規迴轉，還有一人直接在橋上倒車，非常危險。

另外一個是 106 年 8 月 8 日，高雄市警方在追捕一名毒販的時候，遭到毒販拒檢，駕車逃逸，撞上騎機車正要回派出所的員警林大雄，導致他手腳骨折，頸椎受到壓迫，到現在都還在復健。員警林大雄用自己的例子呼籲修法，因為現行的法律對拒檢逃逸只罰 3,000 至 6,000 元，當然在比較之下大家都會選擇逃逸來減少罰則，否則被攔檢的話，拒絕酒測要罰 9 萬。局長，為了減少這些無辜民衆受到波折，因為逃離的時候都在慌忙當中，可能會造成其他人受傷。

106 年 7 月 17 日，高雄有一名 17 歲的少年因為無照駕駛，害怕被警方攔查，加速逃逸過程中發生車禍，這個少年因為傷勢非常嚴重被送到加護病房急救，家屬懷疑警察執法是不是有過當？104 年有 2 名 15 歲的少女因為無照未戴安全帽，經過高雄新崛江商場，為了躲避警察在巷口撞上直行車，彈飛到對向隨後被送進加護病房，因為傷勢嚴重放棄治療死亡。

機器腳踏車無照駕駛罰款是 6,000 元、酒駕罰 9 萬吊銷駕照，所以違法者一般會直接逃逸給警察追，這些都只罰 3,000 至 6,000 元，這個非常不符合比例原則。請局長能夠呼籲中央修法，加重拒絕臨檢逃逸的罰則，局長，你能不能做得到？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

這個沒問題，我們都有行文請上面做修法，我個人非常贊同曾議員的意見，因為攔不停他一直跑，也許他違規比這個 3,000 至 6,000 元還要嚴重，所以我贊成要修法。第二，如果青少年無照駕駛，我現在要求我們同仁蒐證舉發就好，你在後面硬追，小孩子無照會害怕，心慌就會發生車禍。

曾議員麗燕：

他會緊張，因此對其他無辜民衆會造成生命危險。

警察局何局長明洲：

我現在要求單純的交通違規，如果攔不停就蒐證事後告發就好，不要硬追，硬追有時候後會造成不好的後果。

曾議員麗燕：

因為你不知道他是不是酒駕啊！

警察局何局長明洲：

那是另外一回事，我是說單純的交通違規攔不停的話，如果用追逐的方式，對青少年很危險，以前我在新北市一樣發生追逐，晚上的時候兩個沒有駕照的青年就撞上橋墩，兩個都往生了。

曾議員麗燕：

這種事情我們常常聽到，非常危險，因為你們要追逐拒絕臨檢的汽機車，常常會危及到其他的人，很危險。如果你把罰則提高，我想他會乖乖停下來接受臨檢，這樣就可以減少很多不必要的傷害。我希望局長要用心，因為現在的署長也是高雄市原來的警察局長，我想建議應該可以接受，因為大家都覺得這是有理的，否則就沒有公平原則好說了。局長，我剛剛講的是員警，他們常會在工作上發生訴訟，但是我們在這方面的補助為什麼那麼低？問題出在哪裡？局長，你能不能答應，為了警察工作上的訴訟，能夠有一個更好的補助？

警察局何局長明洲：

這可能要依個案來審定。但是我個人的立場，是交代從寬來認定他的條件，而且現在補助經費也沒有問題。我們警政署這邊也有成立基金會，專門在協助因公訴訟經費不足的部分，會有這筆經費來挹注，所以經費是沒有問題的。至於剛才講的條件問題，要看它是不是符合因公訴訟的條件；這個部分，曾議員的意思也是要從寬來認定。〔對。〕那麼我們會朝這方面來努力。

曾議員麗燕：

聽說也有一些企業捐款給我們。

警察局何局長明洲：

對，在警政署，是企業捐款的。

曾議員麗燕：

那麼它會撥到我們各地方政府嗎？

警察局何局長明洲：

會，我們可以向它申請。

曾議員麗燕：

向警政署申請，警政署才根據你們的申請撥款下來。

警察局何局長明洲：

對，是這樣子。

曾議員麗燕：

希望條件上能夠鬆綁，讓我們的員警在工作之餘能夠放心，也讓家屬能夠放心。主席，我接下來的時間給陳玫娟議員，我還有第二次，包括第二次，我還有第二次的時間 10 分鐘。接下來的時間給陳玫娟議員。

主席（蘇議員炎城）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我直接進入我的質詢。我要請教兵役處，軍人公墓平常開館的時間大概是什麼時候？

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

兵役處曾處長國昌：

軍人公墓在燕巢和烏松園區，一年 365 天開放，時間是早上 8 點半到下午 4 點半。

陳議員玫娟：

如果遇到特殊假日有提早嗎？

兵役處曾處長國昌：

清明節當天，我們提早一個小時開放、延後一個小時關門。

陳議員玫娟：

那麼你知道 4 月 4 日那一天，軍人公墓的虎塔到 8 點 40 分才開門嗎？你們有交代要提早嗎？你說有提早一個小時。

兵役處曾處長國昌：

平常時間一定是 8 點半準時開門。

陳議員玫娟：

你說特別假日有提早。

兵役處曾處長國昌：

是清明節當天。

陳議員玟娟：

是 7 點半，那麼你知道那天是幾點開嗎？

兵役處曾處長國昌：

清明節當天，我 8 點到烏松園區，有 3 個民衆在祭拜。烏松園區看完後，我再到燕巢園區，那時候已經 9 點了。

陳議員玟娟：

處長，我不跟你辯這個。

主席（蘇議員炎城）：

再 10 分鐘。

陳議員玟娟：

4 月 4 日那天早上 8 點 15 分，助理打電話給我，他剛好也去掃墓，他說那邊已經塞爆了，但是你們的塔門還沒有開，後來我打電話請你們聯絡員幫忙，我很謝謝他，他馬上處理。到 8 點半的時候龍塔開了，但是虎塔還是沒有開，虎塔那邊還答復說要 8 點 40 分才有辦法開。你剛說特別假日應該提前一個小時，所以照理講 7 點半就要開了，爲什麼拖到那麼晚才開？

兵役處曾處長國昌：

我剛剛說提早一個小時開門，是指清明節當天。

陳議員玟娟：

4 月 4 日不算清明假日嗎？

兵役處曾處長國昌：

4 月 4 日，我們還是正常 8 點半。

陳議員玟娟：

怎麼這樣？清明假日是 5 天。一般市民怎麼知道是哪一天才有，你們也沒有公告。照理講也應該提早，這是一個服務嘛。

兵役處曾處長國昌：

好，下次…。

陳議員玟娟：

我今天特別用點時間跟你們講，拜託以後不要再有這種事情。那天市民罵翻了，有的七點多已經在那邊等了。我希望你們不要再犯同樣的錯誤，體諒一下市民掃墓的心情。

兵役處曾處長國昌：

以後清明節連假期間的話，我們都會提早來開門。

陳議員玫娟：

清明連假期間都是一視同仁，不是只有當天。好，謝謝，請坐。我問一下人事處，請問職工的休假日和加班費怎麼算？

主席（蘇議員炎城）：

處長，請回答。

人事處葉處長瑞與：

職工是屬於秘書處管理的。

陳議員玫娟：

那麼士兵的工作人員和火化場的人員算職工嗎？

人事處葉處長瑞與：

是職工。

陳議員玫娟：

那麼適用勞基法，請問如果他們假日休出，加班費怎麼計算？

人事處葉處長瑞與：

依照勞基法，當然是有前兩小時多少、後兩小時多少，因為他一直累計，以 1.33 來算。

陳議員玫娟：

前兩小時 1.33，第三個小時以後就是 1.66。那麼除了加班費以外，還有其他的選擇嗎？

人事處葉處長瑞與：

一般同仁加班，一般而言，公務人員加班可以補休或領加班費。加班費因為有額度的限制，所以他如果沒有辦法領到那麼高的話，可以利用補休或另外獎勵的方式。

陳議員玫娟：

所以可以由職工自己來做決定嗎？

人事處葉處長瑞與：

這可能要看他們的團體協約是怎麼決定的，要由他們協商什麼時候休假。因為新的勞基法，他有一定的規定，我要怎麼樣就可以怎麼樣，勞基法最近有新的修正。

陳議員玫娟：

所以可以讓職工自己來決定。

人事處葉處長瑞與：

是特休部分。

陳議員玫娟：

好，特休部分，你請坐。我請教民政局，你們這次在市殯職工的部分，有編列職工加班費的經費補助預算嗎？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝議員對於火化場職工的關心，我們在今年就編列 88 萬。

陳議員玫娟：

88 萬，那麼針對火化場的部分，你們編了多少？

民政局張局長乃千：

這 88 萬，我們會按照比例，差不多在三十幾萬到 40 萬左右。

陳議員玫娟：

是在火化場的部分。事實上也是真的，整個市殯的經費應該是在火化場，他們的加班時數應該會是最多，因為那邊常會遇到吉日就要加班。但是最近有人在跟我陳情，我在這邊要表揚一下館長，他真的很優秀、很認真，很多的業者都稱讚他；包括我自己在休假這段時間，我看到他休出，他是一個非常認真和盡職的館長，你真的要好好的去獎勵他。我今天要提的是火化場的工作，我記得上星期有特別跟你說，那個工作真的太辛苦了，不是很多人願意做的，甚至沒有人可以去承擔這樣一個辛苦，而且是很多人都沒有辦法做的工作，他們的壓力也相當大；所以我覺得你們應該好好去犒賞他們、肯定他們，甚至應該給他們該有的福利。但是我最近得到的訊息，像清明假日這幾天幾乎很多人都在掃墓，也有火化的好日子，尤其是遇到吉日，不是只有清明這幾天，一整年的吉日很多，所以遇到吉日在人力上是不足的。第二個，據我所知道，你們並不是依照剛剛秘書處所說的，前兩小時 1.33；第三個小時以後是 1.66，而是要強迫他們休假，要他們選擇休假。

你也知道火化場，一年 365 天幾乎都在運轉，我知道他們平常的休假是用排班方式。沒錯，你是有讓他們排班休假，可是有時候他們根本休不完，根本無法休假，因為人力不足，有時候他們必須要休出。所以說雖然有很多休假，但是坦白說，看得到吃不到，你排假給他，他也用不到，所以比較實際的就是補貼經費。剛剛處長也說可自行選擇，那麼看你是要補加班費給他還是讓他放假，可是你要讓職工自己選擇，何況你們也有編列這筆預算。而且這筆預算我也問過，其實是足夠的。若以加班費來計算是足夠的話，而且既然也有加班費的編制，為什麼要以休假的方式來取代他們的加班費呢？

民政局張局長乃千：

我們對於所有的工作同仁，不是只有在殯葬處，其實對待一個同仁並不是給錢就是最好的方式，最重要的是要他休息。所以我們會希望在殯葬處或是所有同仁，每週至少是能夠休息一天的…。

陳議員玫娟：

局長，我剛才跟你提過，你們平常就有排休假日了，如果休假日在休出的時候。其實你們也有連休制度，他們是有假也放不了。

民政局張局長乃千：

所以我們會盡量以排班的方式，因為他們火化場是可以排班的，強制每週至少休假一天。因為人不是機器，機器也要歲修，所以我們每個禮拜一定強制休假一天，每個月我們讓他們加班至兩天左右。因為其實…。

陳議員玫娟：

可是你們加班都是給加班費嗎？

民政局張局長乃千：

就如同剛才議員所提的，其實在一殯的部分，我們一年的加班費大概是 31 萬左右，但是實際支出大概 28 萬。所以其實我們並不是說錢夠不夠，而是希望他們真的休假。

陳議員玫娟：

局長，所以問題就出在這裡，你們有三十幾萬的預算，但是為什麼只花了二十幾萬？就是因為你們都不給他們加班費，要強迫他們休假嘛！

民政局張局長乃千：

議員，人要休假，休假才是正確的。

陳議員玫娟：

我相信他們不可能全年無休，我相信他們不是鐵打的，他們也希望休假，但是他們希望除了休假之外能領到實質的東西。結果你們一直要求他們休假，你們一個月是不是給他們 8 天假？

民政局張局長乃千：

如果上班超過的部分，我們當然都很願意給，應該要給的。

陳議員玫娟：

但是你們沒有這樣做啊！

民政局張局長乃千：

但是重點還是要休假，所以我們特別在殯葬處會要求，就是休假至少每週一天以上。

陳議員玫娟：

局長，你說強迫他一個禮拜一定要休一天，如果第二天他有休出，你們是給

休假還是加班費？

民政局張局長乃千：

議員，不好意思，我剛才沒有聽清楚。

陳議員玫娟：

也就是說一個禮拜一定要補一天休假，你又說你們是週休二日，火化場不是一個月有 8 天的休假日，所以一個月休 4 天假就符合你們的標準了，然後另外 4 天是不是可以補加班費給他們，而不是強迫他們用休假的方式。問題現在不是這樣啊！

民政局張局長乃千：

他們如果有加班的話，我們一定是給加班費的，這是一定的。

陳議員玫娟：

局長，我希望你能好好的去了解一下。事實上並不是這樣，我得到的陳情都是你們不給加班費，而是請他們選擇休假。當然我知道你的立意良善，你希望他們休息，當然每個人都需要休息。但是在休假之外，如果他們有加班的實質，我希望你們還是要讓我們的職工自己選擇，而不是你們幫他們決定。他們如果第一天休假，第二天休出，你們是不是應該要給他們加班費。

民政局張局長乃千：

議員，我再向您報告，我們希望他們能休息，因為一個月中不會 30 天都是吉日。所以我們希望他的休假日不一定要在六、日，但是我們一定是希望他要休假。

陳議員玫娟：

局長，沒有關係。我今天要跟你強調的是不管是不是吉日，既然是他的權益，他就有選擇的權利，要讓人家自主。我相信他如果做不來也不會硬撐，這是第一個。第二個，就是突顯你們人力不足的問題，當然不是一年 365 天都是好日子，可能有平常日、休假日、吉日。但是你們遇到吉日的時候有沒有什麼對策，不能把這些人都操得人仰馬翻，結果你們又不給加班費，他們的人又不...

民政局張局長乃千：

我跟議員說明一下，我想議員有一些誤會。我們現在都是六、日比較多，但是可能週一至週五比較少，我們就希望他補休，所以我們的火化場是用排休的方式。如此一來可以在比較沒有人的時候，讓他可以排休。他們跟我們一般的工作人員比較不一樣，他們是排班制。因為人不是鐵打的，我們還是以輪休、排班休優先。所以議員可能會覺得我們正常上下班時間是禮拜六、日休假，但是他們排班的概念就不一定是這樣，他可能是禮拜一或禮拜二休，這是一種輪休和排班的概念。我們還是希望人要休息，休息才是重點。當然，只要有加班，

我們都願意給加班費，這沒有問題。〔…。〕

是，當然。〔…。〕但是他還是要休假，不能一個月 30 天都沒有休假。〔…。〕
所以我們原則上就是尊重他們。〔…。〕會啦！

主席（蘇議員炎城）：

延長 1 分鐘。

陳議員玟娟：

我現在要跟你強調的是你們要讓他休息，一個禮拜如果休一天也符合你們的標準。如果他排休兩天，有一天是休出的話，你就應該讓他選擇用加班費的方式，你也知道現在景氣不好，大家都需要經濟。所以你說要他休假，他根本就排不到假，因為你們的工作量太大了，有時候這麼多假也不一定排得到。第二、你一直給他假，他也是看得到但用不到，要實質一點就是給他們加班費。這樣才有實質的補貼他如果能有一天的休息、有一天的加班費，這樣對他來講就是很大的幫助，也等於是一種鼓勵。不能要求他們加班就是要以休假日來抵，這是不合理的，而且是違反勞基法的，剛剛秘書處已經有講了，他們就是要兩天。

民政局張局長乃千：

沒有休假才是違反勞基法。

陳議員玟娟：

就算不違反，你們也不符合勞基法的規定，你們要讓職工自己選擇，人家就是希望這樣…。

民政局張局長乃千：

好，謝謝。〔…。〕好，我們會來了解這件事情。

主席（蘇議員炎城）：

散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.11 高市府民宗字第 10730734000 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津區臨水文物陳列館活化空間。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、臨水文物陳列館（下稱陳列館）其空間活化是旗津居民長久的期待。惟變更陳列館使用用途涉及土地廢止撥用及建物處分等問題，須先整合本府政策與地方意見，方得向國有財產署（下稱國產署）研議後續程序。</p> <p>二、為求妥適，本府邀集有關單位就陳列館空間活化進行討論，於兼顧地方意見及旗津觀光發展下，以「建物報廢免拆除，併同土地移由國產署接管」作為政策方向，業於 105 年 11 月簽奉市府核准。</p> <p>三、因建物未達使用年限，依法報廢需經高雄市審計處審核通過，本府分別於 105 年 12 月及 106 年 6 月轉請該處審核，惟該處認定陳列館無失去原有效能，或經評估修復而不經濟等情事，與「高雄市市有財產管理自治條例」第 58 條規定報廢要件不符。</p> <p>四、按國產署提供實務經驗及法令程序，本局衡酌「建物報廢免拆除贈與國產署」、「建物直接贈與國產署」及「共同開發」等方案適法性、適當性及時效性，擬以「建物直接贈與國產署」為政策方向，惟案涉國產署接管意願，擬另案函詢國產署。</p>

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府警公字第 10732473000 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	3 月 27 日發生保大員警槍戰，用槍後的報告須移送地檢署，警察是否全力協助並當員警堅強的後盾？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安大隊）
辦理情形	一、本案發生後警察局即全力協助並指派刑警大隊等到場協助及連繫承辦檢察官告知案情、進度，檢察官亦於當日檢視做案車輛及對陳嫌相驗，本案員警職務報告當日即撰寫完竣，將俟檢察官調查情形後，依指示是否送地檢署辦理。 二、警察局對於保安大隊開槍同仁於隔日隨即協調安排余、施兩員與心理諮商師進行諮商協助。另「員警因公涉訟輔助」，由所屬單位陳報後，經本局審核員警符合因公涉訟要件，期間所衍生員警為被告之民、刑事訴訟律師費用，由本局依警政署 105 年 2 月 23 日所函發警署督字第 10500609862 號－「警察人員因公涉訟審議委員會設置要點」，申請律師延聘之費用補助。
質詢日期	107.4.2
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	員警遇到類似（保大員警開槍擊斃嫌犯）案件，警察局是否有提供適當的心理輔導。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（訓練科）
辦理情形	同仁只要因執勤有開槍或發生類似案件，無論有無造成人員傷亡，除關老師主動啟動服務機制立即與個案加強關懷外，另本局聘有 19 位合格之專業心理諮商師，遍佈高雄市各行政區，同仁只要因執勤有開槍或發生類似案件，均立即請就近心理諮商師予以同仁一對一個案心理輔導，並持續追蹤以求儘速揮別陰霾，重新建立自信心。

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

質詢日期	107.4.2
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	員警因執行公務開槍後常常需面對涉訟問題，警察局是否主動委任律師為其辯護，保障員警權益？是否有訴訟基金可以援助？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(法制室)
辦理情形	<p>一、本府警察局將視其嫌犯家屬有無進入司法訴訟，而決定得否啓動後續程序事宜。若員警涉訟，警察局即依照員警因公涉訟輔助辦法規定，為其延聘律師或由員警自行聘任律師，再由建制機關輔助費用，輔助經費不足時，則循程序報請警察局、警政署增加補助金額。本府警察局 107 年度已就行政業務經費挪列新台幣 18 萬 8,000 元預算，專用於員警涉訟輔助，爾後為擴大全面照顧員警涉訟輔助，研擬於次一年度增列員警涉訟輔助預算金額，依預算編列程序報請審議。</p> <p>二、如遇員警用槍涉訟時，本府警察局永遠做員警最有力的後盾，給予協助，如有國家賠償責任，當循既有國賠體制辦理。但如民事部分敗訴確定須賠償費用時，則依「高雄市政府國家賠償事件處理要點」，向本府法制局辦理賠償金撥付事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.12 高市府研綜字第 10730312900 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	請積極規劃林園與大寮的願景與建設。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>縣市合併後，市府積極推動林園、大寮地區的建設，重要成果如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、開發和發產業園區，引進低污染、低排放的優質企業，兼顧在地就業與生活品質，預計可創造 1 萬個就業機會，年產值 400 億元。 二、復育林園海岸，打造海洋濕地公園，重現林園海岸線自然風貌，並打造成為觀光新亮點，後續將持續開闢海洋濕地公園北側道路，直接聯接台 17 線。 三、開闢公園綠地，包含林園公園、幸福公園及多功能展演中心、五塊厝兒童公園、改造大寮山頂公園、翁園國小旁兒童遊樂場等，大幅提升林園及大寮區的公園開闢率。 四、持續開闢及拓寬道路，提升當地道路品質及交通安全，包含大寮區：開闢拷潭公墓南側道路、和發產業園區聯外道路等，拓寬中正路、至學路、八德路、溪洲路等；以及林園區：打通石化三路、康樂街等，開闢文昌街、幸福公園周邊道路等，拓寬仁愛路、北汕二路、東林西路等。 五、闢建鳳山圳滯洪池及山仔頂滯洪池，總滯洪量可達 40 萬公噸；同時，整治大寮前庄排水、拷潭排水、林園汕尾排水、港仔埔排水等排水系統，避免淹水災害。 六、辦理大寮國中、潮寮國中、潮寮國小及金潭國小等校舍重建，提供當地學子優質學習環境。 七、新建大寮中庄圖書館、林園圖書館第二分館，並整建大寮、林園圖書館空間等，打造優質閱讀環境。 八、增設大寮、林園公共托嬰中心，減輕家長育兒負擔；新建大寮老人文康活動中心，成立林園文賢社區照顧關懷據點，提供長

輩良好的活動與照顧環境。

除了上述建設，市府持續推動大寮第 81 期市地重劃，透過公辦市地重劃，開發 48 公頃眷村土地，帶動當地繁榮發展，同時，林園新行政中心將於今年啓用，提供民衆更好的服務環境。

大寮及林園地區擁有豐富的農漁業資源以及群聚的產業園區，市府將在既有的建設基礎上，持續推動大寮及林園的建設。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府警公字第 10732473600 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	大發工業區附近燈光昏暗，常有外籍勞工下班或外出騎乘電動機車，從巷內突然竄出，他們撞傷民衆後馬上騎走，因為沒有車牌很難查出肇事者，請警方加強管理。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（林園分局）
辦理情形	<p>一、依據現行法規，（電動）自行車尚無強制懸掛車牌規定，警方偵辦交通肇逃案件，普遍係依車牌追人，而（電動）自行車未懸掛車牌若涉肇逃，致難以由車追人，令案情陷入膠著，溯本究源，宜由根本要求外籍勞工遵守本國交通法令，合先敘明。</p> <p>二、大發工業區現況：現大發工業區外籍勞工約 6,000 多人，並無集中管理住宿，而是分散、自行於外承租住處，因通勤與駕照問題，大都藉由（電動）自行車為通勤工具。</p> <p>三、現行作法：大發工業區轄區涵蓋本府警察局林園分局大寮、昭明、大發等 3 所轄區，截至四月初，林園分局業已對外籍勞工舉發 57 件交通違規。該分局除平時透過廠協會至各公司交安宣導外，亦函請（該分局 107 年 3 月 16 日高市警林分治字第 10770772300 號函）本府勞工局協助廠區舉辦各項交通講習。</p> <p>四、策進作為：</p> <p>(一)夜間照明設備：林園分局已於光明、縣 188 路口（大發工業區）裝設爆閃燈加強照明，並由林園分局交通組長會同所轄所長現勘，就光源不足路段函文本府工務局配合改善。</p> <p>(二)交安預防宣導：持續推動外勞遵守交通安全秩序宣導，希望透過從根本上改正外籍勞工用路習慣，並請公司管理階級協助管理，若外籍勞工有交通違規情事，可由內部管理予以懲處，防制再犯。</p> <p>(三)持續強化執法：要求所轄 3 所於上、下班時段加強稽查、舉發外籍勞工交通違規行為，並當下予口頭告誡，期能使該外籍勞工回到住處時，以非正式溝通管道協助宣傳，對其團體</p>

宣揚警方現正加強執法，有違反交通違規者將遭開單，以達嚇阻效果。

五、未來展望：希望透過以上作法，從治標與治本面切入，減少外籍勞工交通違規之行爲。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府民資字第 10730782300 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	戶政有推動戶政 e 指通 APP，請問里政、區政、兵役有無其他創新作為？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市自 105 年 7 月 11 日率全國之先建置「戶政 e 指通 APP」，並於 106 年規劃建置「役男體位查詢系統」及「里政 e 指通 APP」，預計於 107 年底完成「區政線上申辦平台」，我們將整合區政、里政、戶政、兵役，推動高雄市成為有效率的智慧城市。</p> <p>二、為方便並加速役男查詢體位判定結果，本市建置「役男體位查詢系統」，已於 107 年 1 月 11 日正式上線，役男在完成體檢後，可於 3-4 週至系統查詢體位判定結果，在得知結果後亦可及早做好入營前的規劃及準備，如其對判定結果有疑義亦可盡快提出申覆。</p> <p>三、為創新里政業務的經營模式，導入雲端智慧化管理，整合問題通報及處理情形，並強化里民服務，提供全方位的智慧里長服務，以提昇為民服務品質，本市建置「高雄市里政線上 e 指通 APP」，已於 107 年 1 月 23 日正式上線，有里長報修、里佈告欄、我們這裡、實物共享、公務資源及我的帳號等六大功能，強化里政經營績效。</p> <p>四、本市自「戶政 e 指通 APP」推行後頗受好評，且榮獲「2018 智慧城市創新應用獎」，為擴大服務層面，於 107 年規劃建置「區政線上申辦平台」，讓等待辦理變成主動諮詢服務甚至可直接取件，提供便捷及多樣化區政網路申辦服務管道，推動流程改造，預計將於 10 月底前上線服務。</p> <p>五、本市將持續運用先進科技，提供市民更友善、更便捷的服務措施。</p>

內政部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.12 高市府民宗字第 10730689100 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	市民集團婚禮對數過少，另請考慮結合相關產業增加賀禮，以提高本市結婚與生育率。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、107 年度市民集團婚禮分為上下二場次，以精緻及客製化模式辦理，上半年度受理 50 對新人報名並呼應俚語「有錢沒錢娶個老婆好過年」，於 2 月 4 日（農曆過年前）假中央公園捷運站舉行，改變以往因對數及天氣考量在巨蛋體育場之模式，從室內走出戶外，讓更多市民一同觀禮給予新人祝福，亦設計「Love show」由新人發揮創意上台分享幸福，現場新人與觀禮民衆融為一體，沉浸在愛的喜悅中。</p> <p>二、新婚禮品部分，上半年度與往年一樣提供價值 3,600 元的實用家電組一份（含大同電鍋、烤箱及吹風機）、客製化結婚證書、紀念照片與相框等相關產業禮品，下半年度視婚禮主題不同，將加強尋找其他產業之廠商結合增加賀禮內容。</p> <p>三、另增加生育率部分，本局今年規劃新的創意「筷筷鏟子」活動，贈金鏟子及筷子，祝福新人快快生子，也取「早生貴子」意涵，透過循環經濟與燕巢棗農合作，利用棗枝來製作筷子。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府民自字第 10730755800 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	如果里長因故出缺，怎麼處理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據地方制度法第 82 條第 3 項規定，里長辭職、去職或死亡者，應自事實發生之日起三個月內完成補選。但所遺任期不足二年者，不再補選，由代理人代理至該屆任期屆滿為止。</p> <p>二、另依內政部 94 年 9 月 30 日內授中民字第 0940035551 號函釋，地方制度法第 82 條第 2 項規定，里長辭職、去職或死亡者，由區公所派員代理。有關代理里長之人員是否應具備一定之學經歷、背景及資格等，既未明文規定，區公所自得本於行政裁量權，在通盤考量代理人員之學經歷、品德、操守、領導能力、公務行政經驗及社會接受度等因素後，為最適當之指派，尚不以現職人員為限。又其既代理民選之公職，則代理人員自亦不得有公職人員選舉罷免法對於候選人所定消極資格情事。前經內政部 94 年 6 月 1 日台內民字第 0940005080 號函示在案。惟里長因案經解除職務，未指定正式編制職務代理而由其配偶代理，致造成里長違法遭解職，實質上仍執行里長職務之不合理現象，為避免實務上不合理現象及社會接受度，實不宜由里長配偶代理其里長職務。</p> <p>三、復依本局 102 年 5 月 2 日高市民政自字第 10230931000 號函有關本市各區里長出缺，應由區公所成立審查委員會，經審查程序擇定優秀人員代理里長，如由區公所人員代理者，儘可能避免由區公所課室主管兼代理里長，應每半年對代理人重新審議一次，並函報本局。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府民戶字第 10730767200 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	未來智慧城市發展要如何運用科技與社區安全機制做結合？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、在數位化時代的趨勢下，民政局為能提供市民更多便捷的服務，創新研議 3 個提升行政效能構想計畫，第 1 個即為翻轉戶政受理流程，獲得 2018 年智慧城市創新應用獎之「戶政線上 e 指通 APP」；第 2 個係甫完成的「里政線上 e 指通 APP」，讓里長與里民即時互動、服務零距離；第 3 個為將於 107 年底完成的「區政線上申辦平台」。這 3 個創想逐步完成，不僅緊密結合社區力量，更促使高雄市成為全國第一個完成戶政、里政、區政數位服務的民政機關。</p> <p>二、為迎合科技潮流並提升服務觀念，我們將以未來戶政服務趨勢為發想，先擇定一小型戶政所籌設無櫃台化的「戶政概念館」，拉近與民衆的距離。概念館將以未來 10 年為設計基礎，大致以軟硬體區分，硬體部分包涵空間及櫃台改造，以無櫃台化服務為基礎，創設科技化、更人性化的空間設施，澈底翻轉現行封密式櫃台受理方式；軟體部分則研議 10 年後戶政所應俱備的服務設施與需求，繼而引領並推展機關服務新概念，作為未來包括區公所、戶政所推展服務的新指標。</p>

內政部門業務質詢及答復（林瑩蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.2 高市府警刑字第 10770886900 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	雄警 E 點通 APP：本席建議警察局在『未來智慧城市』E 化程度要更加擴大網路科技的面，朝向科技化對於辦案、防治、預防犯罪上會達到事半功倍的效果，警察局要好好去規劃。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、本府警察局刑事警察大隊已於 104 年起，已規劃建置「治安情資資訊平臺」，蒐集員警平日勤業務工作紀錄，經彙整分析後建立資料庫，提供員警日後偵查與預防犯罪所需查閱，將有效節省警力並實現資源共享目標。 二、另為保障臨檢盤查過程中，員警與民衆人身安全遭到迫害，亦延伸「治安情資資訊平臺」資料廣度，整合隨機暴力、家暴等個案資料，構連「社會安全防護網」，建立完整的全民治安防護網。

內政部門業務質詢及答復（黃石龍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府民戶字第 10730767300 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	戶政業務持續創新，針對智慧城市是否有其他創新概念？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為提升戶政服務效能及品質，戶政事務所提供符合民衆需求的創新服務，例如「行動戶政所」、「走動式充電站」、「愛心親善櫃台」、「跨機關通報服務」及「高雄市戶政線上 e 指通」APP、「同性伴侶註記」等創新服務，獲得民衆高度滿意。</p> <p>二、戶政機關降低櫃台已施行多年，為迎合科技潮流並提升服務觀念，我們將以未來戶政服務趨勢為發想，先擇定一小型戶政所籌設無櫃台化的「戶政概念館」，拉近與民衆的距離。概念館將以未來 10 年為設計基礎，大致以軟硬體區分，硬體部分包涵空間及櫃台改造，以無櫃台化服務為基礎，創設科技化、更人性化的空間設施，澈底翻轉現行封密式櫃台受理方式；軟體部分則研議 10 年後戶政所應俱備的服務設施與需求，繼而引領並推展戶政機關服務新概念，作為未來戶政服務的新指標。</p>

內政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府民戶字第 10730761000 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	杉林區部分住戶沒有門牌號碼，請民政局主動去巡查，協助設置門牌號碼。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本局於 102 年訂有督導戶政所辦理門牌清查工作實施計畫，責由各戶政所清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清、脫落等情形，並主動協助辦理。經查旗山戶政所業已訂定辦理杉林區門牌清查工作實施計畫，清查期間發現集來里及新庄里之門牌脫落情形較為嚴重，未釘掛門牌者約計 1,239 面，其餘 6 個里持續清查中，預計 6 月底完成全面清查工作。</p> <p>二、依據「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 11 條第 1 項規定，門牌脫落、遺失或毀損不堪使用，應向戶政所申請補換發。爰旗山戶政事務所於清查後，將先以寄發通知單方式，通知門牌脫落住戶至該戶政所辦理門牌補發，並於重要路街加強清查家戶門牌，予以增補，以利民眾辨識尋址。</p>

內政部門業務質詢及答復（林富寶）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.27 高市府民殯字第 10770323400 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	美濃區第 13 公墓易發生火災，請增設防火牆；另旗山區第 2 公墓道路不平整，易造成意外，請殯管處研提防範改善措施。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、美濃區第 13 公墓處理情形：</p> <p>(一)查去(106)年 5 月 4 日召開之「美濃第十三公墓開設防火通道預防清明掃墓火災案」會勘結論，為預防清明節掃墓期間民衆燃燒雜草危及周邊安全，殯管處於每年春節過年後至清明期間，派員於美濃區第十三公墓上方與福慧寺之間砍除草開闢防火通道。</p> <p>(二)今(107)年已於 1 月及 3 月除草拓寬防火巷完畢，另為研擬其他替代方案，將於 4 月中旬現場會勘評估增設水泥防火通道可行性。</p> <p>二、旗山區第 2 公墓處理情形：</p> <p>(一)本市旗山區第 2 公墓座落於北勢段 565 地號土地上，佔地 112,861 平方公尺，已使用墓位 1,881 個，該公墓已於 105 年 4 月 27 日公告禁葬，107 年 3 月 8 日殯管處會同林議員富寶現場會勘，需改善處計有 3 處。</p> <p>(二)第 1 處位於力行巷，因道路年久失修，路面凹凸不平多有小碎石，因有急迫性。殯管處已會同專業技師現場會勘，採水泥道路路面修繕，修繕範圍為長度 160 公尺、寬 3.5 公尺（厚度 10 公分）；目前已完成規劃設計圖審，工程於 4 月 13 日上網招標，工期為 25 工作天。另殯管處將另尋其他經費辦理第 2、3 處墓區道路路面改善。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732520700 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	警力不足，員警常常超時加班、過勞，加班費還遭縮減，因為人力不足，也不能以補休代替，請說明原因？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、本府警察局依各分局轄區治安、犯罪偵防、交通等繁雜程度配置警力，因警察延後退休趨勢，本府警察局 106 年退休人數已有所降低，在新進警力增加，退休人數減少情況下，警力不足情形已獲舒緩，目前配置各分局警力，尚能符合各項勤業務需求。 二、有關員警加班時數上限係依據內政部函頒「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 5 點規定：超勤加班費支給標準每人每月最高超勤時數以 100 小時為上限，另按行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 02795 號函規定：超勤加班費最高報支金額上限 1 萬 7,000 元。 三、本府警察局現行發放加班費上限： (一)各分局、大隊外勤人員：每人每月以 100 小時及 1 萬 7,000 元為上限。 (二)各分局、大隊內勤人員及直屬隊：勤、業務合併計算以 1 萬 4,450 元為報支上限，惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月份內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。 四、員警加班時數超過加班費請領上限者，給予補休、獎勵或其他相當之補償。
質詢日期	107.4.2
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	3 月 27 日保大員警發生槍戰，對於他們英勇的行為市警局是否給予鼓勵，而他們兩位是否符合警察人員升遷條例而提報給警政署？

內政部門業務質詢及答復（高閔琳）

主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、相關規定：</p> <p>(一)警察人員人事條例第 20 條第 2 項：警察人員具有特殊功績者，應予陞職。並由內政部警政署召開會議公開審議之。</p> <p>(二)警察人員陞遷辦法第 13 條之 1 第 1 項第 3 款：本條例第 20 條第 2 項所稱具有特殊功績者，指冒生命危險，捕獲重要案犯，消弭禍患，並居首功者。</p> <p>二、本府警察局保安警察大隊特勤中隊警員余和謙、施建安 107 年 3 月 27 日在本市大順二路與鼎山街口積極主動盤查可疑人車，遭陳○安持槍射擊，經警方回擊，進而破獲龐大軍火，捕獲重要案犯，消弭可能發生之重大治安事件，功績卓著，該局將以最高獎勵特殊功績辦理陞職，惟特殊功績陞職係屬內政部警政署權責，該局將於整備相關卷資後儘速陳報警政署辦理。</p>
質詢日期	107.4.2
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	3 月 27 日保大員警發生槍戰後，建議警察局要有一個心理關懷機制，適時的輔導員警心理，避免創傷壓力症候群。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(訓練科)
辦理情形	<p>本局同仁只要因執勤有開槍或發生類似案件，無論有無造成人員傷亡，除關老師主動啓動服務機制立即與個案加強關懷外，另本局聘有 19 位合格之專業心理諮商師，遍佈高雄市各行政區，同仁只要因執勤有開槍或發生類似案件，均立即請就近心理諮商師予以同仁一對一個案心理輔導，並持續追蹤以求儘速揮別陰霾，重新建立自信心。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.27 高市府民殯字第 10770328500 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明設置殯葬基金計畫與進度規劃；寵物殯葬後續規劃；另請協助處理茄荳區第一公墓後魚塢水管問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、設置殯葬基金計畫與進度規劃說明如下：</p> <p>(一)考量本府整體財政資源有限，為使本市殯葬業務於未來、長期整體營運及財務管理之運作順暢，規劃成立殯葬事業管理基金，藉由基金之經營及運作，彈性運用非營業特種基金之資源及財務特性，加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質，並同時減輕市庫財務負擔。</p> <p>(二)本市目前規劃效法台南市殯葬事業管理基金之運作模式，即殯管處所屬職員及職工仍由公務預算支應，避免人事費用佔基金整體支出比例過高，排擠重要或急迫性之殯葬設施業務經費需求，導致無法推動業務；其餘約僱人員及臨時人員之人事費用則由基金支應。</p> <p>(三)「殯葬事業管理基金收支管理及運用自治條例草案」業已提送議會審議，預計 107 年 6 月前公布自治條例，107 年 12 月前完成預算審議，並於 108 年度正式施行。</p> <p>二、寵物殯葬後續規劃說明如下：</p> <p>為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，殯管處刻與農業局動保處協調合作，由殯管處提供燕巢區深水山公墓適當殯葬用地，並由主管機關動保處負責爭取預算經費，共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，降低園區土地開發需求，本案將俟動保處籌措預算經費無虞後，儘速進行後續規劃設計及發包等相關事宜。</p> <p>三、茄荳區第一公墓後魚塢水管問題說明如下：</p> <p>本案已於 4 月 12 日上午會同議員及申請人至現場會勘，並已建議合適設置水表地點。</p>

內政部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732529000 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	3 月 15 日 21 時 45 分 802 醫院附近發生一件車禍肇逃案，當時附近 8 個監視器壞了好幾個，未拍到車禍畫面，本案請警察局查明清楚後，給本席一個回復。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（苓雅分局）
辦理情形	<p>一、查本府警察局苓雅分局福德二路派出所受理民衆吳字泳所報駕駛過失傷害及肇事逃逸公共危險案，已依規定受理在案。經調閱案發地點前後路段監視器畫面分析比對，已查明涉案嫌疑人，業於 107 年 4 月 12 日高市警苓分偵字第 10770913400 號刑事案件報告書移送高雄地檢署偵辦。</p> <p>二、次查 802 國軍高雄總醫院醫院前，中正路段之監視器已列 106 年汰舊換新案重新建置中，目前處於承商調整測試階段，預計本（4）月底完工，5 月驗收啓用。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本府警察局苓雅分局於 107 年 3 月 15 日 21 時 45 分接獲通報，在苓雅區中正一路 2 號（802 國軍高雄總醫院）前發生一起交通事故，勤務指揮中心調度轄區福德二路派出所及苓雅交通分隊到場處理，案調交通事故屬 A2 肇事逃逸案，依規定現場測繪、照相製作交通事故現場圖相關資料後，開立交通事故肇事逃逸追查表，移由福德二路派出所持續追查涉案車輛。車禍當事人復於同（16）日 18 時 30 分至派出所製作筆錄提出傷害及肇事逃逸告訴，該分局依規定開案完成報案手續（e 化案號 P107036ZU81BONZ），立案追查。經調查現場路口監視器，鏡頭角度雖無法直接拍攝事發過程且已故障，仍擴大調閱沿線監錄系統分析比對，發現肇事車輛 Z*-**29 涉嫌重大，復於 107 年 4 月 4 日通知涉案人到案說明，已查明涉案嫌疑人二名，其中一名因案通緝在逃，業於 107 年 4 月 12 日高市警苓分偵字第 10770913400 號刑事案件報告書，依公共危險、過失傷害案移送高</p>

雄地檢署偵辦。

二、本府警察局苓雅分局監錄系統維運狀況，保固內監錄系統故障由保固承商維修。逾保固監錄系統故障由分局維修小組先自行檢修，如無法修復則報由年度維運廠商維修。自 107 年 1 月 1 日起至 3 月 31 日止，已自行修復 194 支監視器影像，106 年全年維修小組共計自行修復 996 支監視器影像，故障數 272 支，妥善率 87.27%。該分局轄區 802 醫院前中正路段之監視器，為 99 年建置案已逾使用年限，事發時雖已故障，但已列 106 年汰舊換新案重新建置中，因舊有監視器即將汰除更新，故未能列入維修項目。另 106 年汰舊換新案之新設監視器已裝設完畢，目前處於承商調整測試階段，預計本（4）月底完工，5 月驗收啓用。

內政部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府警交字第 10770865900 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	國道南下中正路交流道左轉至市議會的方向，常常遇到車輛回堵壅塞，本席已多次建議交大延長秒數，至今未見改善？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本案本府警察局（苓雅分局、交通大隊）已於 4 月 3 日上午 8 時 30 分辦理現地會勘，議座現場說明回堵原因與號誌建議改善方式，並由員警實際手控號誌方式操作，國道南下車流確實較為順暢，已要求該局於尖峰時段交通疏導勤務照案辦理。 二、為避免長時間手控號誌造成周邊路口號誌不連鎖，修正建議號誌步階已由本府交通局智慧運輸中心參考調整，以符合實際車流需求。

內政部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府警人字第 10732511600 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	此次保大員警破案獎勵破格升官，本席建議大隊長也該敘獎，因為平日對員警的勤教及領導有功。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、本府警察局保安警察大隊特勤中隊警員余和謙、施建安 107 年 3 月 27 日在本市大順二路與鼎山街口積極主動盤查可疑人車，遭陳○安持槍射擊，經警方回擊，進而破獲龐大軍火，捕獲重要案犯，消弭可能發生之重大治安事件，功績卓著，該局以最高獎勵特殊功績辦理陞職，惟特殊功績陞職係屬內政部警政署權責，該局將於整備相關卷資後儘速陳報警政署辦理。 二、依「警察機關辦理獎懲案件注意事項」第 35 點第 1 項第 3 款規定，同案之一般行政獎勵，應於特殊功績升職案審議核定後至次月月底前陳報權貴機關核辦。是以，該大隊大隊長平日督導員警精進執勤能力，展現成效，領導有方，本府警察局擬於警政署核復本案後，適度予相關人員獎勵。
質詢日期	107.4.2
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	員警辛苦執勤，超勤加班費警察局要好好處理。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、有關員警加班時數上限係依據內政部函頒「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 5 點規定：超勤加班費支給標準每人每月最高超勤時數以 100 小時為上限，另按行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 02795 號函規定：超勤加班費最高報支金額上限 1 萬 7,000 元。 二、本府警察局現行發放加班費上限：

(一)各分局、大隊外勤人員：每人每月以 100 小時及 1 萬 7,000 元為上限。

(二)各分局、大隊內勤人員及直屬隊：勤、業務合併計算以 1 萬 4,450 元為報支上限，惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月份內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。

三、員警加班時數超過加班費請領上限者，給予補休、獎勵或其他相當之補償。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.30 高市府民殯字第 10770322400 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	殯儀館的改造成果有目共睹，惟附近交通亂象請殯管處加強改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本市殯管處第一殯儀館南側 15 米計畫道路每逢殯葬吉日，常有送葬隊伍與汽車爭道情事，致道路壅塞，影響周邊道路車流。為紓解前述交通瓶頸，經殯管處、交通局、警察局、相關公會及 600 巷 12 家業者召開多次會議（勘）調整車行動線，設置各項行車標誌，自 106 年 3 月 23 日起，改為汽車（送葬隊伍靈車除外）單行道，機車則維持雙向通行，並由該 15 米計畫道路相鄰殯葬業者組織自治會，每日派人於道路前、中、後指揮車輛行駛，共負社會責任，公私合作，維持道路順暢。</p> <p>二、良好之交通規劃，仍有賴殯葬從業人員及市民循規遵守，方能有效維持。殯管處將請殯葬業自治團體交管人員，對於明顯不接受交通指揮及勸導，違規性質重大者，持續加以拍照，並移請市警局三民第二分局予以裁罰。</p> <p>三、107 年 4 月下旬第一殯儀館露天燃燒退場後，將規劃新闢停車場，將再增加 70 個汽車停車格，及 12 個大型車停車格，俾疏散停車車流，並鼓勵民衆搭乘巴士或遊覽車前來，完成後屆時吉日本館路交通將更為順暢。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.2 高市府警刑字第 10770887300 號函復）	
質詢日期	107.4.2
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	當虛擬貨幣碰上老鼠會，警方如何防處？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、中央銀行前於 102 年 12 月 30 日即曾會同金管會發布新聞稿，本國對虛擬貨幣（比特幣等）定位為具有高度投機性的數位「虛擬商品」，故並非屬「銀行法」、「多層次傳銷管理法」暨「證卷投資信託及顧問法」所約束。本府警察局經與檢察署及刑事警察司法令研析如下：</p> <p>(一)檢察官認為本案聲稱固定報酬率，可能違反「公平交易法」，惟仍須視個案調查狀況來決定。</p> <p>(二)刑事警察局認為是否涉及其他法令，則需視個案認定（嫌疑人及帳戶等資料），如有以虛偽不實的技術或成果，則涉及「刑法詐欺罪」；而以不合理的高報酬，吸引投資人參與，則可能涉及「公平交易法」等刑事案件，為維護金融秩序及投資人權益，將由檢調機關調查具體事證，依法辦理；本國涉案人員可依前述法規依法偵辦；若公司設在國外，則可透過司法互助機制，請求該國協助偵辦，由該國依該國法律辦理。</p> <p>二、本案已於 107 年 3 月 31 日，由本府警察局刑警大隊科技偵查隊指派專人取得資料，案由本局專責查緝詐欺偵查第五隊、偵查第七隊及科技偵查隊共同偵辦。</p> <p>三、加強防詐宣導：</p> <p>(一)投資詐欺一般都是以傳銷老鼠會吸金、靠拉下線賺佣金的方式進行，被害人為避免血本無歸，遂利用自己的人脈說服親友加入，甚至有整個家族均參與投資的情形發生。惟老鼠會吸金手法猶如不定時炸彈，一但資金運作出現困難，未及拿到佣金的下線將血本無歸。本局將積極偵辦，保護民衆財產安全。</p>

(二)本府警察局將持續利用各式場合加強宣導詐欺常見手法及預防之道，若有任何詐騙問題，歡迎撥打 110 或 165 反詐騙諮詢專線查證。

四、本府警察局已於 107 年 4 月 3 日由本府警察局刑警大隊針對本新型態詐欺案例發布新聞稿，宣傳、呼籲民衆避免受騙。另已將本案例反映刑事警察局，165 專線於 107 年 4 月 3 日在臉書社團及網頁等社群媒體，進行「達斯幣」反詐欺宣導，將虛擬貨幣被歹徒當成吸金詐騙的誘餌，提供高獲利零風險=詐騙高風險等資訊，公告宣傳避免民衆受騙。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府民人字第 10730755900 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	有關加班費編列不足，補休休不完，如何因應。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依各機關加班費支給要點規定，職員（合約聘僱人員）經指派加班，若係支領加班費，一般加班每人每日加班以不超過 4 小時為限，每月以不超過 20 小時為限；專案加班，每人每月以不超過 70 小時為上限。又加班所需經費在原有預算科目支應，並不得超過各該機關 90 年度加班費實支數額之 8 成。經查本局暨所屬機關每年均依前開規定編列加班費，又員工於加班後，得依規定支領加班費或選擇於 6 個月內補休，一切尚與規定相符。</p> <p>二、考量財政經費有限，且為兼顧員工身心健康，除支給加班費外，亦鼓勵同仁選擇在加班後 6 個月內補休假。嗣後將請各機關（單位）檢視否有勞逸不均情形，並檢討及落實工作簡化及資訊化等，俾減輕同仁工作負擔。又為避免有加班浮濫情事，亦將請各單位主管落實覈實指派加班，以充分運用有限資源。</p> <p>三、另為因應部分無法於 6 個月內補休情形，本府已就加班後補休期限，建請行政院同意將 6 個月內延長至 1 年補休完畢，以保障員工權益。</p> <p>相關規定：</p> <p>一、公務人員保障法第 23 條規定：「公務人員經指派於上班時間以外執行職務者，服務機關應給予加班費、補休假、獎勵或其他相當之補償。」</p> <p>二、各機關加班費支給要點</p> <p>(一)第 3 點規定，各機關員工經依規定指派加班，得鼓勵員工選擇在加班後 6 個月內補休假，並以小時為單位，不另支給加班費。</p> <p>(二)第 5 點規定略以，各機關職員（合約聘僱人員）加班，應由</p>

其單位主管視業務需要事先覈實指派，每人每日加班以不超過 4 小時為限，每月以不超過 20 小時為限。又機關因業務特性或工作性質特殊或為處理重大專案業務，得申請專案加班，每人每月以不超過 70 小時為上。

(三)第 7 點規定略以，加班所需經費在原有預算科目支應，並不得超過各該機關 90 年度加班費實支數額之 8 成。

內政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府警人字第 10732506400 號函復）																	
質詢日期	107.4.3																
議員姓名	李議員雅靜																
質詢事項	員警健康檢查，本席聽說有的人可以去檢查，有的人沒有排到要等別人放棄他才能輪到，員警健康很重要，本席不希望有這種情形發生，目前經費還是不足，請警察局再去籌措經費務必要讓每位年滿 40 歲以上員警，年年可以健檢。請提供本席近三年來員警健檢資料。																
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）																
辦理情形	<p>一、公教人員健檢補助規定：</p> <p>依據本府 104 年 2 月 5 日高市府人給字第 10430125300 號函頒「高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範」規定，公教人員健檢補助依其年齡及職務列等之不同，予以 3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及 7,900 元（九職等以上）之健檢補助。</p> <p>二、本府警察局近三年健檢資料：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>局本部及所屬</th> <th>105 年</th> <th>106 年</th> <th>107 年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>補助 7,900 元 編列人數</td> <td>87</td> <td>87</td> <td>126</td> </tr> <tr> <td>補助 3,500 元 編列人數</td> <td>420</td> <td>422</td> <td>1,957</td> </tr> <tr> <td>預算金額合計</td> <td>2,157,300</td> <td>2,665,300 （含交大、捷警另有編列預算）</td> <td>8,345,900 （含交大、捷警另編 501,000 元）</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、爭取健檢經費，已獲本府預算補助：</p> <p>為加強員警健康照護，已爭取健檢預算補助，並獲預算補助 569 萬 200 元，爰本年度健檢補助人數已增為 2,083 人（補助 3,500 元計 1,957 人，補助 7,900 者計 126 人），已符合本府健檢補助規定。</p> <p>四、增加健檢費用補助額度：</p> <p>為強化健檢效能，除原有預算編列補助外，擬再增加健檢補助</p>	局本部及所屬	105 年	106 年	107 年	補助 7,900 元 編列人數	87	87	126	補助 3,500 元 編列人數	420	422	1,957	預算金額合計	2,157,300	2,665,300 （含交大、捷警另有編列預算）	8,345,900 （含交大、捷警另編 501,000 元）
局本部及所屬	105 年	106 年	107 年														
補助 7,900 元 編列人數	87	87	126														
補助 3,500 元 編列人數	420	422	1,957														
預算金額合計	2,157,300	2,665,300 （含交大、捷警另有編列預算）	8,345,900 （含交大、捷警另編 501,000 元）														

額度（金額由港都警友會支應），希望透過更完善的健檢補助方案為員警健康把關。目前補助以年齡區分，凡本府警察局 55 歲以上員警，除原預算補助 3,500 元外，得再補助 6,000 元；50 至 54 歲者得補助 3,000 元；原符合補助 7,900 元人員，每年得再補助 3,000 元。

內政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府民區字第 10730757200 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議前鎮區公所原地重建行政辦公大樓，以因應捷運黃線興建及前鎮整體規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、前鎮區行政中心建於民國 72 年，現已使用 34 年；經委託高雄市土木技師公會執行耐震能力，評估為須補強，並獲 107 年內政部補助耐震補強經費共 1,794 萬元，更能加強建築物結構安全。 二、有關對前鎮區整體發展潛能之關切及新行政中心之興建，考量行政區劃法尚未通過，及市府財政負擔問題，目前區公所暫無經費興建辦公大樓之規劃，未來視各方條件完備成熟時，配合捷運黃線興建及前鎮整體規劃推動新行政中心之興建。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府警預字第 10732327000 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、全市監視器數共多少？有多少支目前損壞無法使用？如何提升監視器的妥善率？ 二、若要汰舊換新或增設，標準為何？ 三、監視器故障卻不聞不問，是經費不足或是業務繁重？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、監視器數量統計及提升妥善率： (一)截至 107 年 4 月 8 日止，本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 23,103 支，故障數 2,657 支（含因公共工程影響停機數 429 支），妥善率為 88.5%，扣除因公共工程影響停機數後，妥善率為 90.2%。 (二)本府警察局採取下列作為以提升妥善率： 1. 督促各保固承商加快維修速度。 2. 督促各分局維修小組，自力維修無需較高專業技術或儀器之逾保固故障設備。 3. 自 105 年起監視系統維運經費按逾保固期監視器數量下授各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度，107 年度維運經費計 5,362 萬 5,000 元，各分局均已完成發包，分別由 7 家不同廠商承包。 二、本府警察局自 105 年起，每年定期依據「一、最近 3 年每年平均發生 2 件以上且最近 1 年發生 2 件以上強盜、搶奪或竊盜之地點（治安要點）。二、最近 3 年每年發生 2 件以上且最近 1 年發生 2 件以上 A1 或 A2 交通事故之地點（交通要點）。三、非治安或交通要點但屬轄區重要路口、轄區聯外道路唯一必經之路口或易發生聚集危險駕車行為事件之地點。」等 3 項原則盤點現有監錄系統設置情形是否符合治安維護需要，作為維修、汰除或增設之參據，合於最新治安（交通）需求者，如有故

障優先修復、汰換；未符最新治安（交通）需求者，至屆滿使用年限（5年）即予汰除；有治安（交通）需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置。

三、本府警察局責成各分局所屬派出所，每日早、晚 2 次檢視現有監視器運作情形，發現有故障者若屬保固中攝影機則由保固承商維修，若為逾保固攝影機則由維運廠商或分局維修小組維修，並均就有治安急迫需要者優先維修。

內政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770318400 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議高雄殯儀館更名爲「生命紀念館」並結合多元文化，設置藝術景觀增加溫馨環境氣氛。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關「生命紀念館」名稱，現已用於「旗津生命紀念館」作爲納骨設施名稱使用，合先敘明。 二、目前殯管處第一殯儀館、第二殯儀館名稱有幽暗隱晦之嫌，未來將捨棄「殯儀館」稱號，改用詞彙柔美，讓市民普遍接受之名稱，扭轉市民對殯管處舊有名稱既定印象。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府民自字第 10730760300 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	民政局的里政 APP 與研考會的 1999 高雄一指通，有何差異？兩個 APP 實際效益為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為協助里長以全新智慧方式服務里民，本局專為里長設計與里民互動的平台「高雄市里政線上 e 指通 APP」，提供六大功能 28 項服務；除介接本市 1999 通報系統，還有手機推播訊息、實物共享、公務資訊查詢、里鄰花絮等功能，不但提供里民更多的服務，也期許里長運用雲端智慧化管理，能更迅速快捷與里民互動，藉以強化其里政經營績效，服務里民零距離。</p> <p>二、里政 APP 非通報平台，只是介接本市 1999 通報系統，里政 APP 與 1999 一指通 APP 最大不同是在於報修統計資料的查詢，1999 高雄一指通 APP 報修統計數是提供「區」的查詢，里政 APP 因為著重於里長使用，因此報修統計提供到「里」的查詢，這些通報統計資料能提供區公所等機關瞭解里長報修熱點，及作為分析出各里各類報修事項大數據。</p> <p>三、里民下載安裝里政 APP 並設定居住地的區里後，即可收到里長手機推播的訊息，不必擔心因上班不在家而漏接停水停電等重要訊息；而實物共享功能，更可以讓里民相互分享閒置物品等資訊，讓里內資源有效再利用，以達到環保節約之目的。</p> <p>四、「里政線上 e 指通 APP」自 107 年 1 月 23 日正式上線啓用，推廣迄今 2 個多月已有 9 千 800 多人註冊，服務案件已有 1 萬 8 千餘筆，推動成效良好，也獲得里長支持與肯定，民政局仍將持續努力推廣，讓高雄市向智慧城市邁進。</p>

內政部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府民戶字第 10730767100 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	原鄉戶政需要會講原住民語的同仁，可否拔擢原住民成為原鄉戶所的主任？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本市有 3 所原住民區戶政事務所，為茂林區、桃源區、那瑪夏區，主任及同仁任用皆需具公務人員相關法規資格條件，先予敘明。為拔擢人才並鼓勵具原住民身分同仁留於原區服務，倘原住民區戶政事務所同仁具備升遷資格條件與學經歷，於遴選任用時會優先考量。 。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.16 高市府警保字第 10732294700 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	喜得釘獵槍口徑規定為何？為什麼一定要口徑 0.6？本席建議不要分口徑大小，只要限制長度就可以。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>查「槍砲彈藥刀械許可及管理辦法」於 103 年 6 月 10 日修正公布第二條規定，原住民自製獵槍得使用打擊打釘槍用邊緣底火之空包彈（即工業用底火，俗稱喜得釘）打擊底火引爆，且口徑最大限為零點二七英吋，以利安全使用。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、依據槍砲彈藥刀械許可及管理辦法第 2 條規定：填充物之射出，須逐次由槍口裝填黑色火藥於槍管內，以打擊底火或他法引爆，或使用口徑為零點二七英吋以下打擊打釘槍用邊緣底火之空包彈引爆。</p> <p>二、填充物，須填充於自製獵槍槍管內發射，小於槍管內徑之玻璃片、鉛質彈丸固體物；其不具制式子彈及其他類似具發射體、彈殼、底火及火藥之定裝彈。</p> <p>三、槍身總長（含槍管）須三十八英吋（約九十六點五公分）以上。</p> <p>四、另本局已於 106 年 9 月 7 日以高市警保字第 10636060800 號函陳報內政部警政署作為修法時列入（自製獵槍口徑放寬為 0.3 至 0.59 英吋）參考意見。</p>

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府民區字第 10730765300 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	大林蒲遷村相關問題： 一、遷村更新的進度？ 二、有 1,561 戶是不足 26 坪地，應放寬容積率及建物補償費。 三、鳳鳴里有 2 戶近駱駝山，應納入遷村。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、有關大林蒲鳳鼻頭遷村專案普查作業，市府業於 106 年 4 月 14 日公告開始進行普查，由里幹事及訪員親至各家戶面訪，並於 106 年 6 月 7 日完成普查作業，普查結果近九成鄉親贊成遷村。 二、為落實「住、商建地一坪換一坪，建物全新重建價格補償」的遷村訴求，市府於 106 年 9 月 20 日進行地上物普查，以精確了解大鳳地區的建築物面積、結構等實況，有關小地坪的住戶，鼓勵住戶合併以利規劃。 三、另有關鳳鳴里 2 住戶納入遷村部分，因該 2 住戶未在遷村範圍內，爰宜由市府確認遷村範圍。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府警行字第 10732357600 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	義警、民防他們都很希望可以取得『志工榮譽卡』，但是社會局規定的門檻比較高，請警察局去跟社會局溝通、研議，是否有特別的方案，讓他們可以取得『志工榮譽卡』。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、有關義警、民防「志工榮譽卡」之取得係依據 102 年 6 月 21 日總統華總一義字第 10200111631 號令，修正志願服務法第 20 條第 1 項：志工服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，得檢具證明文件向地方主管機關申請核發志願服務榮譽卡。及第 3 項：依其他法律規定之民防、義勇警察、義勇交通警察、義勇消防、守望相助、山地義勇警察、災害防救團體及災害防救志願組織編組成員，自本法修正施行後，其服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，準用第 1 項規定。</p> <p>二、因志願服務法具有全國統一性之適用，然對於義警、民防協助警察機關維護治安貢獻度及辛勞度，實已超越社會概念志工性質的範疇，實有再研議及討論針對義警、民防取得「志工榮譽卡」服務年資與服務時數門檻的必要性。</p> <p>三、本府警察局將配合社會局於召開本（107）年度志願服務會報議程，提案研議討論義警、民防取得「志工榮譽卡」之服務年資與服務時數認定議題。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.19 高市府民基字第 10730784400 號函復)	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	文學公園後方巷道排水溝加蓋問題，請公部門辦理會勘。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	建議地點前會勘初判屬於中華電信公司專用溝，中華電信已允諾將進行改善計畫之內部評估，惟目前尚無評估結果，左營區公所刻正著手規劃邀集相關單位再次辦理現勘研商。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府警公字第 10732496400 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、今年監視器汰舊換新及維修管理費各編多少？ 二、本席不明白為什麼不再新增監視器？有許多地方仍有安裝監視器之必要，請警察局儘量去爭取經費來增設監視器。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局錄影監視系統 107 年度編列汰舊換新預算 603 萬 5,000 元，另維運預算 5,362 萬 5,000 元。 二、本府警察局每年定期將最近 3 年所屬各分局轄內發生強盜、搶奪、竊盜等刑案及傷亡交通事故之數據、地點等最新資料視覺化，由所屬各分局實際執行案件偵辦影像調閱人員依據專業經驗盤點出轄內確有設置監視器之重要路口，再與現有監視器設置情形逐一比對，據以盤點設置必要性，作為汰換、增設、維修之重要參考，發揮系統及預算效益。合於最新治安（交通）需求者，如有故障優先修復、汰換；未符最新治安（交通）需求者，至屆滿使用年限（5 年）即予汰除；有治安（交通）需求而目前無監視器須增設者，併年度汰舊換新經費優先設置；逾使用年限設備之汰換，及經檢討評估有治安需要須增設之地點，均以導入車辨功能者優先辦理。
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	本席從警察局提供的資料瞭解，義警服裝方面尚不足 3 百多件，請警察局再努力爭取經費來補足。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	本府警察局將於今（107）年採購補足義警防寒衣。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.17 高市府警行字第 10733105600 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	義警、民防他們都很希望可以取得『志工榮譽卡』，但是社會局規定的門檻比較高，請警察局去跟社會局溝通、研議，是否有特別的方案，讓他們可以取得『志工榮譽卡』。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（行政科）
辦理情形	一、有關義警、民防「志工榮譽卡」之取得係依據 102 年 6 月 21 日總統華總一義字第 10200111631 號令，修正志願服務法第 20 條第 1 項：志工服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，得檢具證明文件向地方主管機關申請核發志願服務榮譽卡。及第 3 項：依其他法律規定之民防、義勇警察、義勇交通警察、義勇消防、守望相助、山地義勇警察、災害防救團體及災害防救志願組織編組成員，自本法修正施行後，其服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，準用第 1 項規定。 二、因志願服務法具有全國統一性之適用，然對於義警、民防協助警察機關維護治安貢獻度及辛勞度，實已超越社會概念志工性質的範疇，實有再研議及討論針對義警、民防取得「志工榮譽卡」服務年資與服務時數門檻的必要性。 三、本府社會局將召開本（107）年第 1 次志願服務會報，警察局業於 5 月 11 日將質詢事項提案於會報討論。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府警預字第 10732354400 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	監視器是破案利器，要提高監視器的妥善率？是否有編列新設置監視器的預算？如果沒有，應該要將原有故障的監視器儘快修好。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、提高監視器妥善率： <ul style="list-style-type: none"> (一)截至 107 年 4 月 8 日止，本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 23,103 支，故障數 2,657 支（含因公共工程影響停機數 429 支），妥善率為 88.5%，扣除因公共工程影響停機數後，妥善率為 90.2%。 (二)本府警察局採取下列作為以提升妥善率： <ol style="list-style-type: none"> 1. 督促各保固承商加快維修速度。 2. 督促各分局維修小組，自力維修無需較高專業技術或儀器之逾保固故障設備。 3. 自 105 年起監視系統維運經費按逾保固期監視器數量下授各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度，107 年度各分局均已完成發包，分別由 7 家不同廠商承包。 二、本府警察局 107 年度編列錄影監視系統汰舊換新預算 603 萬 5,000 元，另維運預算 5,362 萬 5,000 元。

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府民區字第 10730790400 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	民政局對 2018 高雄左營萬年季有何創新規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、2018 高雄左營萬年季預定於 10 月在左營蓮池潭辦理。除了基本元素迓火獅、攻炮城、台客舞競賽等，活動內容刻正研擬中。 二、高雄左營萬年季活動執行，除了公部門的推動，亦需要地方廟宇、士紳的支持，本局將廣徵地方意見，審慎研議規劃活動內容。

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770317900 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、加強管制入殮室規定。 二、應尋覓土地建設平面之寄棺區。 三、應另設免費的家屬休息區。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關殯管處第一殯儀館入殮室加強管制措施乙案，業於每間入殮室門口張貼公告，公告內容如下： (一)本場域僅提供入殮使用，家奠祭拜請務必至服務中心辦理登記使用多功能祭拜廳或送行祭拜區。 (二)不得搭設祭壇、布簾、布幔或擺設花籃、罐頭塔等物品，嚴禁樂隊、場地布置或其他祭拜行為。 (三)使用完畢請恢復原狀。 二、殯管處亦加強人員巡查入殮室使用情形，一經發現違規情事，先口頭勸導改進，如不聽從再處以記點警告。 三、有關尋覓土地增設平面寄棺室乙案，由於第一殯儀館園區內已無閒置土地，俟北移計畫核定後再將增設平面停柩室列入規劃考量。 四、殯管處為服務民衆於火化場旁重新裝潢之家屬休息區，提供簡餐、咖啡、冰品、糕點等輕食服務酌收費用，讓治喪家屬於等火化檢骨時間，享有明亮、寬敞舒適場所，另殯管處中庭及服務櫃台前，亦有免費等候區供家屬使用。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府民區字第 10730765500 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	大林蒲遷村進度、調查結果、經費、土地位置、何時啓動及期程。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、遷村作業規劃分意願調查、規劃籌備及遷村啓動三個階段進行，有關遷村意願普查作業，市府業於 106 年 4 月 14 日公告開始進行普查，由里幹事及訪員親至各家戶面訪，並於 106 年 6 月 7 日完成普查作業，普查結果近九成鄉親，贊成遷村。</p> <p>二、大林蒲遷村位置為小港機場北側、中安路以北的紅毛港遷村安置剩餘土地及台糖公司鳳山南成里的土地，另為落實「住、商建地一坪換一坪，建物全新重建價格補償」的遷村訴求，市府於 106 年 9 月 20 日進行地上物普查，以精確了解大鳳地區的建築物面積、結構等實況，接續將進行農地及寺廟調查，所需經費待完成相關調查後才能精算。</p>

內政部門業務質詢及答復（張文瑞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府民區字第 10730824800 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	張議員文瑞
質詢事項	目前田寮區唯一的菜市場附近有七、八十戶都在訴訟，建議到現場會勘或舉辦座談會。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、有關田寮崗山頭公有市場附近的土地爭訟案，因「店舖」數十戶民衆自 48 年使用迄今，近年來驟遭繼承人朱正一索地未果後提起拆屋還地之訴而爭議不斷。 二、本案於 101 年間業經監察委員錢林慧君自動調查，並已有數戶民衆經法院判決拆屋還地確定，係屬私權訴訟，惟為表達市府關心，已由區公所儘量予以協助居民。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府民基字第 10730783100 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	大樹區新落成的行政中心未驗收先行啓用之疑義。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、查大樹區行政中心工程於 107 年 1 月 26 日取得建築物使用執照。 二、依建築法規，建築物在取得使用執照後，可申請接水、接電及使用。基此大樹行政中心於取得使用執照後，係依高雄市大樹區行政中心新建工程（建築部份）工程契約第四十五條第二項規定，由新工處逐項點交予大樹區公所並使用之，符合使用程序。

內政部門業務質詢及答復（方信淵）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府警人字第 10732469700 號函復）</p>	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	前陣子本席看到員警過勞死很不捨，本席想建議警察局，應該要再擴編警力來減輕員警壓力，以往編制的警力數，未必符合現今所需。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、依行政院 95 年 8 月 18 日院授人力字第 0950063457 號函規定略以，全國警察機關警力總數為 7 萬 3,727 人，其中中央警察機關員額為 1 萬 4,927 人，地方警察機關員額為 5 萬 8,800 人。99 年度地方警察機關員額已達行政院核定上限，各地方警察機關皆無請增預算員額空間。</p> <p>二、又依本府 106 年 7 月 12 日高市府人力字第 10630577900 號函規定略以，茲本府各機關 106 年員額精簡配合人事費管控已達精簡 11%，考量本府財政艱困，歲入財源籌措不易，人事費實無再成長空間，各機關除賡續執行 106 年之員額精簡管控外，107 年度現職人員因年資或晉級所需增加經費 2% 部分，藉由管控人事費不成長達成，並應在現有人事費額度內規劃人力之進用及期程；遇有新增業務或特殊業務需求辦理修編時，應在員額總量管制原則下就本機關及所屬機關現有人力統籌調配運用。</p> <p>三、有關員警勤務繁重問題，本府警察局向來十分重視，惟在員額總量管制原則下，囿於無請增員額空間，爰警察局持續推動警察業務簡化，期藉由簡化警政業務減輕員警壓力。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732520000 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	保安大隊於年初以『預算控管』為由，砍掉外勤加班費 1,000 元，內勤更少了 3,000 餘元。請警察局去跟市府爭取足夠的加班費發給員警。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(保安大隊)
辦理情形	一、警察局保安大隊去年編列預算人數 334 人，於 5 月即發覺預算不足，經當年 7 月後實施預控，始得以正常發放。 二、警察局保安大隊今年人事預算，是依去年 334 人編列，因 107 年元月初遞補新進 28 人，服勤人員達到 364 人。又下半年約 9 月份應屆畢業生分發報到可能再派補約 70 人，人員將高達 438 人，考量年底適逢選舉勤務，為使勤務同仁能正常支領加班費又不致影響勤務之運作，所以於元月起始有著手考量及預控超勤加班費之作為。 三、本年度超勤加班費預算，經局長努力協調爭取後，目前均能依員警服勤時數予以發給，外勤員警上限 1 萬 7,000 元，內勤人員勤業務加班費上限 1 萬 4,450 元。實際 1、2、3 月份外勤員警加班費最高均可申報到 1 萬 7,000 元。
質詢日期	107.4.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	『酒測拒檢罰九萬，拒檢逃逸罰六千』，造成很多人拒檢並加速逃逸，因此衝撞到路人或員警傷亡，拒檢逃逸的罰則太輕，建議修法？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(交通大隊)
辦理情形	違反現行「道路交通管理處罰條例」(下稱同條例)第 60 條第 1 項，只罰 3 千至 6 千元，但配合停車拒絕酒測，重罰 9 萬元、吊銷駕

內政部門業務質詢及答復（何權峰）

	<p>照 3 年，不僅不符合比例原則，恐變相鼓勵酒駕者拒停。</p> <p>本府警察局前於 106 年 10 月 3 日以高市警法字第 10636739600 號函報內政部警政署建議修法第 60 條第 1 項規定：「不聽制止或拒絕停車接受稽查而逃逸者，處新台幣三萬元以上九萬元以下之罰鍰。」；同條例第 61 條第 2 項規定：「有關汽車駕駛人，駕駛汽車抗拒執行交通勤務之警察或依法令執行交通稽查人員之稽查，因而引起傷害或死亡者，其罰鍰併同修正提高至新台幣九萬元以上十五萬元以下。」，加重「攔檢不停」的罰則，才具制裁力，才能保障第一線執法員警及無辜路人的安全。</p> <p>有鑑於現行「道路交通管理處罰條例」對於拒檢逃逸的罰則過低，包括多名朝野立委紛紛提出修法，提高拒檢罰則，讓行為人不再因為心存僥倖而傷及無辜，以維護警察同仁之人身安全與執法尊嚴。</p>
質詢日期	107.4.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	本席覺得中、高階警察很不容易升到目前的職位，卻因為部屬出事就必須連帶處分調離原職，這樣很不公平，建議跟警政署研議是否修改相關規定。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、內政部警政署相關規定如下：</p> <p>(一)員警發生違法(紀)案件，單位主管是否調整職務 1 事，係依據內政部警政署 100 年 10 月 14 日警署督字第 1000176053 號函頒訂「端正警察風紀實施規定」第二十一點規定，各級警察機關內部管理不善或發生重大風紀案件，應於一週內辦理該單位主官(管)專案考核對所屬單位不敢管、不肯管、不願管、領導無方之重要警察職務人員及幹部，應辦理專案考核……，並提出適任現職、不適任現職或其他具體之建議。</p> <p>(二)另員警酒後駕車案件，單位主管職務調整依據，除上述規定外，另依據內政部警政署 106 年 1 月 10 日警署交字第 1060044613 號函修正「警察人員駕車安全考核實施要點」附表辦理：員警服勤時間酒後駕車，有下列情事者，直屬第一層主官</p>

（管）得先調整非主管職務：

1. 員警酒後駕車，觸犯刑法第一百八十五條之三第一項第一款或第二款規定。
 2. 酒後駕車肇事有下列情形之一，經檢測吐氣所含酒精濃度達每公升 0.18 毫克以上，或血液中酒精濃度達百分之 0.03 以上者：
 - (1) 致人重傷或死亡，並未逃逸或頂替。
 - (2) 致人受傷，而逃逸或頂替。
 3. 酒後駕車肇事致人重傷或死亡，並且逃逸或頂替，經檢測吐氣所含酒精濃度達每公升 0.18 毫克以上，或血液中酒精濃度達百分之 0.03 以上者。
- 二、有關內政部警政署「警察人員駕車安全考核實施要點」規定，原有規定員警於非服勤時間發生酒後駕車，其直屬第一層主管（管）得調整非主管職務，規定較為嚴苛，爰於 106 年 1 月 10 日修正放寬為僅員警服勤時間發生酒駕等情事，其直屬第一層主管得先調整非主管職務。
- 三、囿於警察機關係採取重獎重懲原則，為維護及端正警察風紀，相關懲處及調整職務規定仍有其必要性。茲因「警察人員駕車安全考核實施要點」已修正，對原有規定酌作放寬，本府警察局除持續要求防制員警酒駕案件發生，如遇員警發生酒駕違反規定，將視相關主管考核不實責任情形，作為職務調整參考。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府民殯字第 10770320600 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	覆鼎金公墓目前遷墓的進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、覆鼎金公墓遷葬案奉市府核定，遷葬期程自 104 年起至 107 年止，分 A 區、B 區、C 區及 D 區等 4 區，遷葬總面積約 45 公頃，全區地上墳墓數計 14,503 座。 二、依預定期程辦理，於今（107）年度結束完成覆鼎金公墓全區墳墓遷葬相關事宜，目前各區遷葬進度如下： (一) A 區代為起掘作業於 105 年 7 月 13 日開工，106 年 1 月 13 日完工，遷葬面積約 6.8 公頃，遷葬墳墓數 2,514 座。 (二) B 區代為起掘作業於 106 年 2 月 2 日開工，106 年 9 月 15 日完工，遷葬面積約 17 公頃，遷葬墳墓數 7,561 座。 (三) C 區代為起掘作業於 106 年 8 月 30 日開工，106 年 12 月 12 日完工，遷葬面積約 7.1 公頃，遷葬墳墓數 2,875 座。 (四) D 區代為起掘作業於 107 年 1 月 19 日開工，預計 107 年 8 月 16 日完工，遷葬面積約 12.5 公頃，遷葬墳墓數 1,553 座。 (五) 回教墓區代為起掘作業於 107 年 2 月 23 日開工，預計 107 年 8 月底前完工，遷葬墳墓數 389 座，截至 107 年 4 月 10 日止，預定進度 18%，實際進度 30.37%，超前 12.37%。 (六) 各區完工後，即交由養工處接管後續開闢雙湖森林公園工程。

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732527800 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建國路、光復路及中山西路口，請交通大隊和交通局共同研究如何將交通動線規劃清楚，汽、機車分流可以降低交通事故，也不要讓民眾事後收到交通罰單。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本案經與議員服務處聯繫，該路口建議改善事項臚列如次： (一)該路口二段式左轉待轉區規劃位置不當，建議調整並增設引導標誌。 (二)該路口部分標線模糊，建議重新劃設。 (三)建議重新檢視並重整該路口交通號誌時制、時相計劃，以符實需。 (四)該處路口為不規則多叉路口，行車動線複雜且易產生衝突點，建議通盤考慮、調整行車動線，以維交通安全。 二、因改善建議均屬交通局權管，經與張漢忠議員服務處人員說明後，由本局於 107 年 4 月 9 日函（高市警交字第 10770771000 號）文本府交通局，請其與議員服務處聯繫並配合時間辦理會勘，邀集各相關單位及本局（交通警察大隊、鳳山分局、苓雅分局）一併與會研商改善。 三、於 107 年 4 月 12 日詢問交通局交通工程科承辦人盧香君技士，本案刻正由其簽辦中，經與議員服務處聯繫，預計於本（4）月下旬邀集相關單位會同議員現地勘查，屆時本局將派員與會並提陳意見供參，並視會勘決議辦理。
質詢日期	107.4.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	警察局要儘快提出『警察勤務繁重加級』的預算編列科目。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）

內政部門業務質詢及答復（張漢忠）

辦 理 情 形	<p>一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。</p> <p>二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。</p>
---------	--

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770324100 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	今年是否計畫增加鳳山烤潭納骨塔櫃位？另遷葬後之土地是否有活化及開發計畫？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、鳳山納骨塔於 83 年落成啓用，總櫃位數 31,620 位，已使用櫃位數 29,090 位，剩餘櫃位數 2,530 位。106 年增設工程已經完工，於 4 樓增設單人櫃位 2,370 個，雙人櫃位 280 個。殯管處爲因應民衆需求，預定 109 年將再增設 3,000 個櫃位。</p> <p>二、遷葬後除美化周邊景觀，改善民衆以往的鄰避心態之外，素地造林、闢建公園或停車場使用，種植喬木及草皮，施以簡易綠美化，達到環保減碳之成效，另提供重要民俗祭拜節慶之停車場域，紓解道路壅塞情形，平日也提供市民祭拜停車使用，提升土地價值，帶動鄰近地區經濟發展，厚利民生。</p>

內政部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732529100 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	『人行道』車子未禮讓行人，經警方宣導並強力取締後，請統計舉發件數及減少人行道發生車禍死亡、受傷件數？並繼續在電視、媒體上宣導讓民衆瞭解。請給本席一份統計執行資料。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、保護行人路權專案期間（106.12.28-107.01.27）搶越行人穿越道肇因事故發生 A2 類交通事故 18 件，與去年同期（22 件）比較減少 4 件（約降低 18%），防制事故著有成效。專案期間規劃重點違規，共計舉發 31,959 件，與去年同期（180 件）比較，增加 31,779 件，成長 176.55 倍。其中以岡山分局舉發 4,307 件最多、鳳山分局 4,001 件次之、三民二分局 3,381 件再次之。</p> <p>二、「保護行人路權」專案執法勤務第一階段執行完畢，在經過本府警察局積極執法取締及推展相關措施努力下，已獲致成效；現正執行專案第二階段，經統計 107 年 1 至 3 月舉發 46,256 件，搶越行穿事故發生 41 件，較去年同期的件減少 2 件；本府警察局要求各分局找出行人事故熱點時段，增加執法強度，減少事故發生。</p> <p>三、用路人普遍存在不願等待，人車爭道更是常見違規，除提高見警率、加強執法外；已責請各分局透過社區治安會議、守望相助大會等各種活動舉辦，加強宣導，爭取民衆支持與配合；另透過網路與媒體即時宣導、指導正確觀念，發揮相乘效果，防制事故發生。</p>
質詢日期	107.4.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	目前網路詐騙以臉書最爲嚴重，常以三折的價錢吸引民衆購買，再以貨到付款方式，讓警方不好追查，建議警方要主動上網追緝，以防止網路詐騙一再發生，一個月後要給本席回報執行成效。

<p>主辦機關 (協辦機關)</p>	<p>警察局 (刑警大隊)</p>
<p>辦理情形</p>	<p>一、107年1月至3月25日止，本府警察局網路詐欺犯罪受理140件，較去年同期減少62件（-30.69%）；另「假網路拍賣（購物）」案類受理107件，破獲124件，較去年同期破獲增加67件，破獲率115.89%亦較去年同期增加64.54%。</p> <p>二、本府警察局今（107）年1月破獲龔○瑋等4人利用臉書社團詐欺集團案、2月破獲蔡○成等10人利用臉書及LINE詐欺集團等案件，本府警察局律定刑事警察大隊偵查第五隊、偵查第七隊及科技偵查隊專責偵辦此類臉書詐騙案件，主動偵辦追緝，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。</p> <p>三、常見臉書詐騙之手法為歹徒利用購物社團或盜用親友臉書發文：「我有朋友開通訊行，正在辦開幕促銷活動」、「××牌旗艦手機只要××××元，是真的！」、「有需要可跟我朋友聯絡，LINE ID是××××」等訊息。</p> <p>四、本府警察局將持續配合165反詐騙宣導於臉書等社群媒體，廣續將最新、最常見之詐騙手法提供給民衆，讓民衆能多所防範，避免受騙，臉書購物詐騙應注意事項如下： (一)朋友臉書販賣文章要小心，應先以其他方式聯繫朋友確認，免遭不明人士詐騙。 (二)開幕促銷、限時優惠雖讓人心動，仍應謹慎求證，勿急於搶購。 (三)臉書買賣不如一般購物網站，並沒有完善的賣家控管機制，私人交易請再三確認後爲之。</p> <p>五、本府警察局刑警大隊科技偵查隊、詐欺專責隊及各分局專責人員將主動執行網路巡邏，並受理民衆檢舉報案，發現臉書網路詐騙行爲者，將全力偵辦，因而破獲者，視提供線索及案件破獲情形，得提供民衆獎勵金並進行表揚，務求消弭臉書網路詐欺行爲，還給民衆一個安居的生活空間。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.30 高市府民殯字第 10770317600 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請問殯管處可以做有關禮儀師的認證嗎？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、依據 101 年 6 月 28 日內政部發布『禮儀師管理辦法』第 2 條規定：「具備下列資格者，得向中央主管機關申請核發禮儀師證書：一、領有喪禮服務職類乙級以上技術士證。二、修畢國內公立或立案之私立專科以上學校殯葬相關專業課程二十學分以上。三、於中華民國九十二年七月一日以後經營或受僱於殯葬禮儀服務業實際從事殯葬禮儀服務工作二年以上。前項第二款所定殯葬相關專業課程如附表，各科採認學分上限為二學分。本辦法中華民國一百零六年五月二十三日修正施行前，經中央主管機關依禮儀師管理辦法第二條第一項第二款殯葬相關專業課程認定作業程序認定或備查者，亦為第一項第二款殯葬相關專業課程，並得於修正施行後三年內繼續開設。其繼續開設者，應將認定科目與開課課程名稱、開課學年度及授課教師之清冊報送中央主管機關備查。」基上所述，禮儀師資格核給之主管機關為內政部，地方政府無此權責。</p> <p>二、又依上述辦法取得禮儀師證書者，始得以禮儀師名義執行殯葬管理條例第 46 條第 1 項所定業務：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)殯葬禮儀之規劃及諮詢。 (二)殯葬會場之規劃及設計。 (三)指導喪葬文書之設計及撰寫。 (四)指導或擔任出殯奠儀會場司儀。 (五)臨終關懷及悲傷輔導。 (六)其他經中央主管機關核定之業務項目。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府民兵字第 10770692300 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	役男只受訓 4 個月，如何充實兵源，平衡國軍戰力？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、我國 107 年起國防政策轉型為募兵制，但仍保留憲法人民有服兵役義務之徵兵精神，爰 83 年次以後出生之役男仍需接受 4 個月常備兵役軍事訓練，以提升役男軍事基本技能，除使國民與國防軍事保持密切關係外，其結訓後，納入後備役列管，戰時則成為可用之後備動員力量，遂行戰時防衛作戰任務政策，以達成平時養兵少、戰時用兵多之目標。</p> <p>二、本市 106 年計 1,388 人申請二階段軍事訓練，其在營時間為 6 至 9 月，以該年本市計徵訓 8,639 人入營服常備兵役軍事訓練計算，尚有約 7,000 餘人分散於其餘 8 個月徵訓，故兵源尚穩定分布。</p> <p>三、至於志願役部分，依國防部 107 年 3 月 22 日針對媒體爭議訊息澄清如下：國軍兵力總員額為 21 萬 5 千，軍職編制計 18 萬 8 千餘人，以計畫目標 90% 計算，需 16 萬 9 千餘人，預判 107 年底志願役兵力可達 15 萬 2 千餘人，編現比為 81%，尚缺 1 萬 7 千餘人。</p> <p>四、針對志願役人力缺口，國防部目前除強化各項招募、留營配套措施外，也透過全民國防教育、暑期戰鬥營、營區開放、全國高中職校儀隊競賽等多元活動，積極推動招募宣傳工作。此外，本市亦配合協助各項宣導工作，如：對本市國小高年級學生辦理國防紮根兵役宣導參觀駐軍活動，首發團於 4 月 19 日請岡山區竹圍國小學生「紮根之旅－認識國軍」參觀「空軍航空教育展示館」。另陸軍軍官學校今年亦邀集本市各高中職校長參訪官校，以宣導優秀軍官養成教育，均係希望吸引更多優秀學子投身軍旅之積極作為。</p>

內政部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府民兵字第 10770692500 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	面對解效軍武力嚇台，政府如何健全兵役制度，確保人民免於恐懼？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、面對軍事科技發展日新月異、新時代作戰型態改變等情形，傳統徵集義務役做為國防主力已不符時代所需，其除役期較短、人員退補頻繁、部隊經驗及訓練成效不易累積等問題外，人口少子化之下，可徵役男人數亦將面臨逐年減少窘境。</p> <p>二、為有效嚇阻敵軍攻台，國防部除購置先進高科技軍事武器外，我國國防政策亦轉型為募兵制，目的方面係為招募及培訓素質高、意願強、役期長、經驗熟的優秀志願役人力投入軍旅，組建現代化、專業化之軍事武力，以發揮最強的防衛戰力外；另一方面藉由募兵制推動，亦可釋出多餘人力投入國家建設，提昇國家整體競爭力。</p> <p>三、募兵制成功與否關鍵在於，是否能吸引更多、更優質的人力投入軍旅，近年國防部依監察院建議，掌握志願役人力成長關鍵因素，分別由「待遇、尊嚴、出路」等面向研謀精進，並積極改善國軍與社會職場之競才條件，均係希望吸引更多優質的人力加入國軍行列。</p> <p>四、蔡總統本（107）年 4 月份接受媒體專訪時亦表示，雖然並非表示募兵制一定好，但好的募兵制一定會比單純的徵兵制好，因此國家會持續改善募兵制，等募兵制完善後，屆時將隨時檢討兵力結構與國防戰略等問題。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770324200 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	杉林第四公墓暨納骨塔即將完工，請提報收費標準草案；甲仙第四公墓腹地內排水溝排水不良，改善情形進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、杉林區新納骨塔預計於 107 年底完工，屆時將依興建、營運、管理及其他相關成本，並考量市場因素訂定收費標準。 二、「甲仙第四公墓腹地內排水溝排水不良」經 107 年 1 月 24 日與陳情人及相關單位現場會勘，擬規劃將主要溝渠擴建增寬，並增加陰井及截水溝相關工程，以改善園區排水設施並保障下游住戶財產安全，相關規劃設計預定於 107 年 5 月底完成，並於 107 年年底前完工。

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732519900 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	員警健康檢查費用是否能提高？檢查項目可以完整一點。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、公教人員健檢補助規定： 依據本府 104 年 2 月 5 日高市府人給字第 10430125300 號函頒「高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範」規定，公教人員健檢補助依其年齡及職務列等之不同，予以 3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及 7,900 元（九職等以上）之健檢補助。 二、爭取健檢經費，已獲本府預算補助： 為加強員警健康照護，已爭取健檢預算補助，並獲預算補助 569 萬 200 元，爰本年度健檢補助人數已增為 2,083 人（補助 3,500 元計 1,957 人，補助 7,900 者計 1,126 人），已符合本府健檢補助規定。 三、增加健檢費用補助額度： 為強化健檢效能，除原有預算編列補助外，擬再增加健檢補助額度（金額由港都警友會支應），希望透過更完善的健檢補助方案為員警健康把關。目前補助以年齡區分，凡本府警察局 55 歲以上員警，除原預算補助 3,500 元外，得再補助 6,000 元；50 至 54 歲者得補助 3,000 元；原符合補助 7,900 元人員，每年得再補助 3,000 元。
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	有員警向本席投訴因為加班費不足，想以補休替代又不被允許，要求以獎勵替代；本席覺得既然不能領錢就應該落實補休的政策。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）

內政部門業務質詢及答復（陳慧文）

辦理情形	<p>一、有關加班費不足部分，經警局 107 年 2 月 22 日高市警人字第 10731179600 號函「研商 107 年度超勤加班費編列不足案」及及 107 年 3 月 2 日 3 月份第 1 次週報主席裁（指）示事項略以，外勤員警報支上限仍維持 1 萬 7,000 元；另為維護員警之身心健康，勤務編排以輪休前一日編排 8 小時為原則，單位主管可徵詢同仁之個人意願，每日編排 2-4 小時超勤，惟至多編排 4 小時超勤，未報支加班費之時數，得補休或敘獎。</p> <p>二、又本府警察局交通大隊配賦各分局交通分（小）隊，依該大隊與各分局之權限劃分，在各分局轄區交通員警勤務編排及差勤管理，係由各配賦分局權管，併此敘明。</p>
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	本席建議交通隊在住宅區內，只要不妨礙到交通或繁雜的地區，警方是否可以酌情減少拖吊？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局交通大隊執行違規拖吊，均依據「道路交通管理處罰條例」及本府 102 年 10 月 31 日高市府交停管字第 10236491100 號函有關高雄市委外拖吊附帶決議拖吊八大項目，除嚴重妨害人車通行或對公共秩序、公共安全有重大危害之情形外，以：「1、併排停車；2、消防栓前；3、不依順行方向、不緊靠道路右側及在顯有妨礙其他人、車通行處所停車；4、公車及大客車停靠區；5、身心障礙、警備車、汽車及機車停車格遭他種車輛占用；6、車道出入口；7、自行車道及禁停車輛之人行道、徒步區；8、以及由本府交通局劃設 logo 之紅線路段及道路交岔路口 10 公尺內紅綠處」實施拖吊為原則。</p> <p>二、本府警察局交通警察大隊針對違停車輛取締之執行，係依據道路交通管理處罰條例第 56 條規定，以「製單舉發」為主，再視駕駛人不在場等妨礙交通情形，裁量是否採取代為移置，拖吊係「輔助手段」，性質僅代履行非處罰。另本府警察局將要求拖吊員警，除受理報案嚴重妨害人車通行外，得視違規停車狀況、現場標誌、標線之規定及參酌警政署交通違規稽查與輕微</p>

違規勸導作業注意事項，據以決定稽查取締、勸導或執行移置保管之裁量。

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770324900 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山拷潭地區的墓地清明節交通運輸以接駁車接駁方式良好，但現場並沒有休息的地方，建議改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、殯管處鳳山拷潭公墓納骨塔今年加開接駁車班次，大幅縮短民衆現場候車時間，接駁站亦設有帳篷及桌椅提供民衆休息使用。 二、爲因應祭拜人潮衆多，納骨塔前後區域設有供桌提供民衆擺設祭物，人行動線及休息空間相對有限；另本次清明節因塑膠椅需求量大、數量較不足，殯管處立即再調用上百張塑膠椅提供現場民衆休息使用。

內政部門業務質詢及答復（陳信瑜）

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府警人字第 10732569000 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	本席覺得警察勤務不但繁重又危險，經常衝鋒陷陣，犧牲家庭，『警察勤務繁重加給』只是一個微不足道的金額，本席願意和警察局繼續努力爭取。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府警人字第 10732507800 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	本市警力是否足夠？何時可以補足？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、本府警察局依各分局轄區治安、犯罪偵防、交通等繁雜程度配置警力，因警察延後退休趨勢，本府警察局 106 年退休人數已有所降低，在新進警力增加，退休人數減少情況下，警力不足情形已獲舒緩，目前配置各分局警力，尚能符合各項勤業務需求。 二、本府警察局 107 年預算員額為 7,504 人，截至 107 年 3 月 31 日止，現有 7,066 人，預算缺額為 438 人（7,504-7,066=438）。 三、本（107）年 10 月份及 108 年 1 月份將有約 4,000 名警專及特考班畢（結）業生分發至警察機關，屆時本府警察局警力可獲得補足。
質詢日期	107.4.3
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	員警加班費每日以 4 小時為上限，每月不得超過 100 個小時，這樣合理嗎？不可實報實銷嗎？建議提高時數上限；報領加班費金額上限 1 萬 7,000 元，本席聽說保安大隊加班費減 1,000 元？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、有關員警加班時數上限係依據內政部函頒「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 5 點規定：超勤加班費支給標準每人每月最高超勤時數以 100 小時為上限，另按行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 02795 號函規定：超勤加班費最高報支金額上限 1 萬 7,000 元。 二、本案警政署刻正研議取消超勤加班費支領金額及時數上限議題

內政部門業務質詢及答復（黃淑美）

	<p>，本府警察局預估每年新增經費約 4 億 9,597 萬元，考量本府財政狀況，已建請由警政署統籌專款全額補助為宜。</p> <p>三、本府警察局現行發放加班費上限： (一)各分局、大隊外勤人員：每人每月以 100 小時及 1 萬 7,000 元為上限。 (二)各分局、大隊內勤人員及直屬隊：勤、業務合併計算以 1 萬 4,450 元為報支上限，惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月份內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。</p> <p>四、員警加班時數超過加班費請領上限者，給予補休、獎勵或其他相當之補償。</p>
質詢日期	107.4.3
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	台北、新北、桃園、台中都有警察勤務繁重加給，為什麼只有高雄、台南市沒有發？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支(警勤加給)數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。</p> <p>二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。</p>
質詢日期	107.4.3
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	保大員警開槍案是否已破格升遷？是否已陳報警政署？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、相關規定 (一)警察人員人事條例第 20 條第 2 項：警察人員具有特殊功績者</p>

，應予陞職。並由內政部警政署召開會議公開審議之。

(二)警察人員陞遷辦法第 13 條之 1 第 1 項第 3 款：本條例第 20 條第 2 項所稱具有特殊功績者，指冒生命危險，捕獲重要案犯，消弭禍患，並居首功者。

二、本府警察局保安警察大隊特勤中隊警員余和謙、施建安 107 年 3 月 27 日在本市大順二路與鼎山街口積極主動盤查可疑人車，遭陳○安持槍射擊，經警方回擊，進而破獲龐大軍火，捕獲重要案犯，消弭可能發生之重大治安事件，功績卓著，該局將以最高獎勵特殊功績辦理陞職，然程序上應由係安警察大隊先行召開考績委員會審議再陳報該局，由該局召開考績委員會審議，方得報警政署辦理。而該局業於 107 年 4 月 12 日召開 106 年度第 10 次考績委員會審議，將於近期整備相關卷資陳報警政署核定。

內政部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府警交字第 10770866000 號函復）	
質詢日期	107.4.3
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄市前十大肇事路口，三民區有三個路口擠進前 10 名是什麼原因？三民區輕軌施工期間將進入交通黑暗期，警察局對大順路沿線交通有何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、三民區為高雄市舊部落，人口亦為各行政區之首，進出往返之車輛數相對較高，且現有道路容量有限，多數駕駛人違規搶快行爲，造成事故率較高，本府已責陳警察局加強執法導正用路人駕駛觀念，並針對交通尖峰時段（07-09 時、17-19 時）派警加強交通疏導指揮工作。</p> <p>二、本府針對輕軌二階工程（美術館路、大順路）可能之交通衝擊影響，已於 3 月 28 日召開「本市捷運輕軌二階工程交通疏導勤務研商會議」，由本府捷運工程局、交通局、警察局（鼓山分局、左營分局、三民二分局、交通大隊）、民防總隊義交大隊等共同參加，會中研商「警力協助疏導」、「停車問題規劃」及「突發狀況處置」等議題，會議決議施工期間除施工單位於各路口聘用義交疏導，警力於尖峰時段亦投入協助，強化疏處作為，並由捷運工程局、交通局加強相關工程管制及替代道路、停車規劃等宣導作為，期使降低因施工帶來之交通衝擊。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.13 高市府警督字第 10732295200 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	針對員警用槍時機警察局看法為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	<p>本府警察局針對員警使用槍械時機，均有建立一個標準用槍模式，讓員警有遵循使用槍械之流程，且強化協助因公涉訟員警，以有效保障員警之執法權益，以日前警方開 22 槍擊歹徒一事，其相關法令規定依據及執勤要求如下：</p> <p>壹、依據警械使用條例第四條規定略以： 警察人員執行職務時，遇有下列各款情形之一者，得使用警刀或槍械：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、為避免非常變故，維持社會治安時。 二、騷動行為足以擾亂社會治安時。 三、依法應逮捕、拘禁之人拒捕、脫逃，或他人助其拒捕、脫逃時。 四、警察人員所防衛之土地、建築物、工作物、車、船、航空器或他人之生命、身體、自由、財產遭受危害或脅迫時。 五、警察人員之生命、身體、自由、裝備遭受強暴或脅迫，或有事實足認為有受危害之虞時。 六、持有兇器有滋事之虞者，已受警察人員告誡拋棄，仍不聽從時。 七、有前條第一款、第二款之情形，非使用警刀、槍械不足以制止時。 <p>該條例第六至九條亦規定：警察人員應基於急迫需要，合理使用槍械…另該條例第十二條規定：警察人員依本條例使用警械之行為，為依法令之行為。</p> <p>貳、本府警察局對於同仁執行各項勤務，發現可疑不法人車，勇於攔檢、盤查，甚或開槍緝捕嫌犯，執勤認真，能發揮強悍的嚇阻功效，有效穩定社會治安，均能利用各種集會機會適時提出</p>

嘉勉與表揚，惟為強化任務遂行兼具同仁執勤安全，亦請各單位主管要求同仁：

- 一、攔查可疑人車，應擇最有利時機、地點，完成任務分工，提高警覺並注意本身安全。
- 二、依據警械使用條例，正確大膽使用警械，於狀況急迫時，仍應注意使用程序及比例原則，在人車聚集處所，尤應兼顧勿傷及無辜民衆。
- 三、如狀況時機不當時，勿勉強追緝，先行記下車號，立即通報攔截圍捕，或以車追人，查捕到案。
- 四、使用警械後對於現場跡證、人證、物證等證據確實保全，以確保同仁法律上權益。
- 五、如嫌犯傷亡，應迅速通報救護或送醫並報請檢察官指揮。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府民殯字第 10770320000 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	覆鼎金公墓目前的遷葬進度如何，是否如規劃期程進行？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、覆鼎金公墓遷葬案，期程自 104 年起至 107 年止，分 A 區、B 區、C 區及 D 區等 4 區，遷葬總面積約 45 公頃，全區地上墳墓數計 14,503 座。 二、覆鼎金公墓預定期程辦理目前進度如下： (一) A、B、C 三區已完成遷葬作業。 (二) D 區代為起掘作業於 107 年 1 月 19 日開工，預計 107 年 8 月 16 日完工，遷葬面積約 12.5 公頃，遷葬墳墓數 1,553 座。 (三) D 區回教墓區代為起掘作業於 107 年 2 月 23 日開工，預計 107 年 8 月底前完工，遷葬墳墓數 389 座，截至 107 年 4 月 10 日止，預定進度 18%，實際進度 30.37%，超前 12.37%。 (四) 各區完工之本市轄管土地，即交由養工處接管後續開闢雙湖森林公園工程。

內政部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府民基字第 10730786200 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	新推動計畫 6 米巷道綠美化規劃如何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	市府已於 107 年 2 月 5 日發布實施「高雄市行道樹管理維護辦法」，並明定行道樹之植栽地點在路寬六公尺以下道路範圍者，各區公所為目的事業主管機關。本局因應前開法令制定，已於 107 年 3 月 27 日召開「行道樹修剪執行作業說明會」，並邀請主管機關（市府工務局）所屬養護工程處宣導說明，以協助各區公所了解前開管理維護辦法之重點及行道樹修剪執行作業流程。

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市警公字第 10732528900 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	如何杜絕毒品帶給民衆的危害？毒品的源頭要加強查緝，目前毒品是治安的重點，請警察局繼續努力。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、本府警察局戮力執行內政部警政署「警察機關精進緝毒成效工作計畫」，以「溯源追查」為核心目標，置重點於追查各類毒品案件之上游犯嫌，並強化蒐證持續精進執法專業。 二、本府警察局另依據臺灣高等法院檢察署「安居緝毒執行計畫」，建立「人」、「量」並重的複合緝毒機制，具體查緝作為如下： (一)由臺灣高等法院檢察署及區域聯防緝毒辦公室，會同法務部調查局、內政部警政署、行政院海岸巡防署及國防部憲兵指揮部等共同規劃，不定期實施「安居緝毒執行專案」。 (二)本府警察局依據規劃，針對大樓及社區毒販擬定查緝具體做法，以「販毒者據為販賣毒品之大樓與社區」、「犯罪組織及幫派涉毒地點」、「群聚施用毒品地點」、「青少年易遭引誘聚集施用地點」及「毒品交易熱點」為主要查緝目標，先期盤點清查社區販毒網絡及高風險場所，積極蒐證偵查。 (三)專案行動以強力壓制及依法強制處分為要求，嚴守定罪證據蒐證，得以聲請羈押，防止再犯危險，並藉由發布新聞成效達遏阻之效。 (四)專案行動後，執行「溫暖關懷行動配合」並建立「反毒社區網」，責由各分局與社區管委會、保全建立信任關係，不定期前往關懷了解，並針對較常遭查緝的社區大樓加強巡邏及協助，另製作宣導反毒及檢舉藥頭之宣傳海報至各社區、大樓，強化全民參與感，達到民衆有憑之掃蕩目標。
質詢日期	107.4.9

議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	如何防止新興毒品進入校園危害學生，警察局有何防制作為？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(少年隊)
辦理情形	<p>一、新修正毒品危害防制條例、業者有公告拒毒…發現毒品通報之責。如未依上開規定處罰，另將運用第三方警政力量（本府經濟發展局、觀光局、消防局等業管局處）行政稽查措施，予以制裁</p> <p>二、行政院於 106 年 12 月 21 日通過法務部擬定「毒品危害防制條例」部分條文修正草案：</p> <p>(一)藉由提高製造、運輸、販賣毒品罪刑，產生嚇阻效果，且本府警察局積極溯源，強化查緝能量，期斬斷毒品源頭。</p> <p>(二)鄰近國家毒品政策亦是對上開毒品源頭處以重刑，展現政府掃毒決心。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本府與高雄、橋頭地檢署結合民間企業，於 106 年 7 月 21 日成立「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」，並於 106 年 12 月 29 日成立毒品防制局，著重施用毒品者輔導處遇、個案管理及建構家庭支持網絡，以有效防止毒品入侵校園危害少年兒童，讓高雄市反毒工作邁入新紀元。</p> <p>二、本府警察局少年警察隊掌握新興混和式毒品流行趨勢，於 106 年 12 月 28 日率先全國設置「新興仿真毒品展示區」，透過專人解說導覽，增進青少年學子及民衆對新興毒品之瞭解，並從認識毒品，進而學習如何拒絕與過濾，避免誤食情事發生。截至 107 年 3 月止共計辦理 38 場次，1,520 人參訪。另至各級學校與社區宣導辦理 100 場次，23,013 人次參加。</p> <p>三、行政院會於 106 年 12 月 21 日通過法務部擬定「毒品危害防制條例」部分條文修正草案，其中為有效遏阻不肖藥頭藉由製造、運輸、販賣毒品等行為，獲取高利潤之不法所得，修法重點將提高法定刑以降低犯罪誘因，並針對販賣毒品予未成年人、懷胎婦女或有混合毒品之行為加重其刑，防制新興毒品氾濫。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府警行字第 10732349600 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	近幾年仁武地區人口快速增加，目前只有二個派出所，管轄區範圍太大，警力不堪負荷，本席建議再增加一個派出所。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、依據「警察分駐所派出所設置基準」第五條之規定： 分駐所、派出所所有下列情形之一者，得重新評估，規劃調整設置：</p> <p>(一)警勤區數眾多且轄區工作繁重，顯難有效督導管理者。 (二)轄區各類案件急遽增加者。 (三)交通狀況複雜，難以全盤掌控者。 (四)因廳轄區發展趨勢，認有必要者。 (五)行政區域調整，認有必要者。</p> <p>二、現況分析： 仁武區現計有 16 個里，共 388 鄰、3 萬 3,191 戶、人口數為 8 萬 6,032 人，仁武區現有仁武派出所及澄觀派出所，仁武所管轄 8 個里（仁福里、文武里、烏林里、後安里、中華里、竹後里、仁武里、考潭里），人口數約 3 萬 2,724 人；澄觀所管轄 8 個里（高楠里、五和里、八卦里、灣內里、大灣里、赤山里、仁和里、仁慈里），人口數約 5 萬 3,308 人。仁武所現有警力 22 名、澄觀所現有警力 30 名，2 所合計共 52 人。</p> <p>三、利弊分析： 目前仁武區 2 個派出所警力共 52 人，於警勤區警力數未增加情況下，再增設 1 個派出所，每個派出所警力平均剩餘 17 人。此外，成立一個新派出所，需增加值班、備勤、所長、副所長等基本消耗性警力；再加上硬體上基本支出（廳舍興建、維護、水電），不符經濟效益。</p> <p>四、綜上，本府警察局參據各項派出所增設條件並衡量現況，利弊，仁武區目前尚無增設派出所之迫切需要，惟將重新評估劃分</p>

派出所現有警勤區數，增派警力予派出所運用之方向積極規劃辦理（尤其澄觀派出所），未來再視地區發展趨勢、人口成長、治安、交通等狀況達到相當條件時，再行評估增設派出所。本案已於本（107）年 4 月 19 日由本府警察局鄭副局長召集該局防治科、行政科、人事室及仁武分局等相關單位開會研商，刻正積極辦理中。

內政部門業務質詢及答復（沈英章）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.1 高市府民殯字第 10770329200 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	一、仁武殯儀館之神主牌位不足，神主牌設置應有獨立空間，與櫃位隔開。 二、第二殯儀館（仁武）設施過於老舊、沒有冷氣，應改善奠禮設施。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、懷德堂於 106 年 9 月 1 日啓用 196 個神主牌位，截至 107 年 3 月底止，剩餘 61 個。近年來塔位及神主牌位需求大，卻因嫌惡設施，民衆多不願比鄰而居，市府覓地不易，爲充分活用空間及因應。化時代並免除日後增設實體神主牌位需擴大或另擇場地的難處，殯管處研擬推出「科技神主牌」，民衆祭祖時，祖先的姓名立刻浮現於神主牌上，即未來只需增加電腦硬碟容量，不需要增加牌位置放硬體設施及場地，同時降低家屬購置神主牌位價格，108 年預計於仁武規劃獨立空間增設傳統與。化融合之神主牌專用場域。 二、有關建議設施改善事項：（一）禮廳前平台加長延伸並加設雨遮設施。（二）禮廳裝設空調設備。（三）禮廳周遭環境綠美化。將積極爭取 108 年度編列經費執行。

內政部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府警公字第 10732471700 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	拒絕警方路檢逃逸罰款額度和酒駕罰款額度相較差太多，非常的不公平，建議提高逃逸的罰款，也可以減少因此而引發的肇事案件。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>違反現行「道路交通管理處罰條例」（下稱同條例）第 60 條第 1 項，只罰 3 千至 6 千元，但配合停車拒絕酒測，重罰 9 萬元、吊銷駕照 3 年，不僅不符合比例原則，恐變相鼓勵酒駕者拒停。</p> <p>本府警察局前於 106 年 10 月 3 日以高市警法字第 10636739600 號函報內政部警政署建議修法第 60 條第 1 項規定：「不聽制止或拒絕停車接受稽查而逃逸者，處新台幣三萬元以上九萬元以下之罰鍰。」；同條例第 61 條第 2 項規定：「有關汽車駕駛人，駕駛汽車抗拒執行交通勤務之警察或依法令執行交通稽查人員之稽查，因而引起傷害或死亡者，其罰鍰併同修正提高至新台幣九萬元以上十五萬元以下。」，加重「攔檢不停」的罰則，才具制裁力，才能保障第一線執法員警及無辜路人的安全。</p> <p>有鑑於現行「道路交通管理處罰條例」對於拒檢逃逸的罰則過低，包括多名朝野立委紛紛提出修法，提高拒檢罰則，讓行為人不再因為心存僥倖而傷及無辜，以維護警察同仁之人身安全與執法尊嚴。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	員警因公涉訟補助非常少，申請通過的件數去年度只有二件，警察局要好好研議補助，讓員警執行公務無後顧之憂。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（法制室）
辦理情形	一、本府警察局 106 年度受理公務人員因公涉訟補助案件計有員警 15 人提出申請涉訟補助，經各單位審議小組審核同意補助者計

有 13 件，不同意輔助計 2 件，輔助金額每件計有 5-6 萬元，警察局均依「公務人員因公涉訟輔助辦法」落實審核執行，為員警爭取因公涉訟時之後盾。

- 二、依「公務人員因公涉訟輔助辦法」第 7 條第 1 項規定，公務人員依法執行職務涉訟，其服務機關應為該公務人員延聘律師，其人選應徵得該公務人員之同意。同條第 2 項規定，公務人員不同意機關依前項規定為其延聘律師或延聘律師之人選，得由該公務人員自行延聘，並檢具事證以書面向服務機關申請核發費用。
- 三、有關員警依法執行職務涉訟，均依該辦法得申請輔助延聘律師費用，並經審查單位核可後發給，惟該費用向由本府警察局行政管理業務費項下勻支，遇預算不敷支應時，報請內政部警政署「警察人員因公涉訟審議委員會」審議後專案補助之。
- 四、為積極爭取寬列員警因公涉訟輔助經費預算，輔助員警訴訟延聘律師相關經費，以為員警因公涉訟時之後盾，107 年度起已就本府警察局行政業務費挪列 18 萬 8,000 元為涉訟補助專款使用，目前已支出 1 件 5 萬元，將研擬於年度預算中專編本府警察局員警涉訟補助經費，並循預算程序送請審議，以鼓舞警察嚴正執法之士氣。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府民兵字第 10770693000 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	民衆反映軍人公墓於清明節期間（4 月 4 日）時未準時開門造成祭拜民衆不便，請積極改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市軍人忠靈祠開放時間爲每日上午 8 時 30 分至下午 4 時 30 分，採全年開放，惟除天然災害或特殊原因，經本府宣布停止辦公時，停止開放。 二、查本（4）月 4 日燕巢園區對外開放時間分別爲龍塔 8 時 20 分、虎塔 8 時 30 分，是日爲清明節連假首日，前往園區祭拜人數激增，開門前已有不少民衆提早到達園區，爲便利民衆祭拜，已於清明節當日提早於上午 7 時 30 分開門，爾後值春秋祭、過年及清明連假等日皆會配合提早至上午 7 時開放並於兵役處網站公佈提早開門時間，俾利民衆利用時間祭拜。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770328400 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	有關本市殯儀館相關建議： 一、在殯儀館附近增設交通設施。 二、因應天氣炎熱，禮廳冷氣應提早開機。 三、火葬場作業人員撿骨時應全程配戴手套，以示尊重。 四、大社殯儀館的庫錢爐採露天燃燒，嚴重影響空氣品質，建議改善。 五、應讓火化場職工自行選擇領加班費或補休，不應強制要求選擇補休。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、第一殯儀館露天燃燒退場後，將規劃新闢停車場，預訂 107 年 4 月 21 日起開始施作，屆時將再增加 70 個汽車停車格，及 12 個大型車停車格，俾疏散停車車流，免於堵塞，並鼓勵民衆搭乘巴士或遊覽車前來。 二、目前第一殯儀館禮廳冷氣已建置電能管理系統，於所租用的場次時間內（甲種禮廳 3 小時，乙、丙種禮廳 2.5 小時）由系統自動開啓冷氣；如家屬有提早開冷氣需求，可至第一殯儀館服務中心禮廳登記簿冷氣欄位註記開放時間，冷氣開放時間以不超過租用總時數為原則。 三、因亡者火化後冷卻篩骨送至撿骨室時，其骨骸仍有溫度，現場作業人員撿骨時如全程配戴塑膠手套，手套容易遇溫度有熱熔發生，以及實務上骨灰罐體光滑在裝罐過程中恐有滑落骨罐之可能，亦或棉製手套撿拾細碎骨頭會沾黏附著，恐其他亡者家屬不悅，建議以不戴手套為適，另殯管處將再加強相關訓練要求工作人員服務態度良好並秉持尊重亡者之態度執行業務。 四、有關大社殯儀館庫錢爐採露天燃燒，嚴重影響空氣品質，殯管處將再評估辦理委外經營。 五、殯管處火化場職工採輪班制，如遇有需要協商職工加班出勤，

並由職工自行選擇加班費或補休方式，殯管處均依勞動基準法之相關規定辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府警公字第 10732520100 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	員警健檢是否增加預算？請繼續增加 40 歲以下的健檢。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、公教人員健檢補助規定： 依據本府 104 年 2 月 5 日高市府人給字第 10430125300 號函頒「高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範」規定，公教人員健檢補助依其年齡及職務列等之不同，予以 3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及 7,900 元（九職等以上）之健檢補助。 二、爭取健檢經費，已獲本府預算補助： 為加強員警健康照護，已爭取健檢預算補助，並獲預算補助 569 萬 200 元，爰本年度健檢補助人數已增為 2,083 人（補助 3,500 元計 1,957 人，補助 7,900 者計 126 人），已符合本府健檢補助規定。 三、增加健檢費用補助額度： 為強化健檢效能，除原有預算編列補助外，擬再增加健檢補助額度（金額由港都警友會支應），希望透過更完善的健檢補助方案為員警健康把關。目前補助以年齡區分，凡本府警察局 55 歲以上員警，除原預算補助 3,500 元外，得再補助 6,000 元；50 至 54 歲者得補助 3,000 元；原符合補助 7,900 元人員，每年得再補助 3,000 元。
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為了維護警察的權益，員警因公涉訟，警察局是否主動當員警的後盾？目前有多少員警申請？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（法制室）

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

辦理情形	<p>一、如遇員警因公涉訟時，本府警察局永遠做員警最有力的後盾，給予協助，如有國家賠償責任，當循既有國賠體制辦理。但如民事部分敗訴確定須賠償費用時，則依「高雄市政府國家賠償事件處理要點」，向本府法制局辦理賠償金撥付事宜。</p> <p>二、本府警察局 106 年度受理公務人員因公涉訟輔助案件計有員警 15 人提出申請涉訟輔助，經各單位審議小組審核同意輔助者計有 13 件，不同意輔助計 2 件，輔助金額每件計有 5-6 萬元，警察局均依「公務人員因公涉訟輔助辦法」落實審核執行，為員警爭取因公涉訟時之後盾。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	『警察勤務繁重加給』為什麼高雄市不發，市政府以財政困難來推託，警察局仍應積極爭取？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（人事室）
辦理情形	<p>一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。</p> <p>二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。</p>

內政部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第2屆第7次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府警人字第 10732568900 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	六都『警察勤務繁重加給』最早是本席提出爭取的，員警工作非常辛苦、危險，其它「四都」都發，為什麼高雄市不發，目前議員不分黨派支持警察局，當你們後盾，希望局長可以努力爭取，而且必需全額發放，不可以只發一半。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。 二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。

內政部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府民殯字第 10770333500 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	茂林公墓因急於施工致使周邊公墓草率遷葬，有毀壞屍體之嫌應如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	查茂林區公所辦理茂林里公墓禁葬公告與遷葬間隔期間，雖無法令明文規定，惟兼顧情理法、考量家屬感受及維護公共利益之權衡下，仍需審慎酌處，殯管處於 107 年 4 月 2 日函文（高市殯處墓字第 10770155700 號函）請茂林區公所與民衆充分溝通達成共識後辦理。

內政部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.25 高市府警人字第 10732511400 號函復)			
質詢日期	107.4.9		
議員姓名	劉議員德林		
質詢事項	警察局預算員額數？現有員額？尚未補足員額？退休員警數？		
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)		
辦理情形	項目	人數	備註
	預算員額	7,504	資料日期： 107 年 3 月 31 日
	現有員額	7,066	資料日期： 107 年 3 月 31 日
	尚未補足員額	438	資料日期： 107 年 3 月 31 日
	退休員警數	54	資料日期： 107 年 1 月-3 月
質詢日期	107.4.9		
議員姓名	劉議員德林		
質詢事項	加班時數規定為何？是否警力不足造成員警過勞？為什麼今年的超勤加班費預算未編足夠？無論如何員警超勤加班費絕對不能少，一定要給足。		
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)		
辦理情形	<p>一、有關員警加班時數上限係依據內政部函頒「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」第 5 點規定：超勤加班費支給標準每人每月最高超勤時數以 100 小時為上限，另按行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 02795 號函規定：超勤加班費最高報支金額上限 1 萬 7,000 元。</p> <p>二、本府警察局依各分局轄區治安、犯罪偵防、交通等繁雜程度配</p>		

內政部門業務質詢及答復（劉德林）

	<p>置警力，因警察延後退休趨勢，本府警察局 106 年退休人數已有所降低，在新進警力增加，退休人數減少情況下，警力不足情形已獲舒緩，目前配置各分局警力，尚能符合各項勤業務需求。</p> <p>三、另 107 年度超勤加班費預算編列係以 106 年 7 月份員警人數為編列依據，然諸多新進警力陸續派補至本府警察局，爰 107 年度超勤加班費較為吃緊。</p> <p>四、本府警察局現行發放加班費上限： (一)各分局、大隊外勤人員：每人每月以 100 小時及 1 萬 7,000 元為上限。 (二)各分局、大隊內勤人員及直屬隊：勤、業務合併計算以 1 萬 4,450 元為報支上限，惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月份內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。</p> <p>五、員警加班時數超過加班費請領上限者，給予補休、獎勵或其他相當之補償。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	高雄市『警察勤務繁重加給』案，警察局是否有向市政府提出並努力爭取？本席期盼明年一定要提升員警的繁重加給。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>一、有關警察勤務繁重加給，依據行政院函頒「警察人員警勤加給表」規定：本府警察局按原支（警勤加給）數額，最高加七成支給，本府警察局遵依市議會決議積極爭取預算編列，經函請警政署建議由中央補助，惟回復仍應由地方政府自籌經費。</p> <p>二、考量本市財政狀況及為激勵員警士氣，研擬警察勤務繁重加給最高先以加二·五成支給，嗣後再逐年調升至七成支給。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府警交字第 10770866100 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	106 年度本市前十大肇事路口三民區就佔三名，六都交通事故發生件數，高雄市排名第一，為何本市交通事故發生如此之多？別的縣市在交通巔峰時間、重要路口會加派警力站崗，本市沒有，是因為警力不足嗎？針對民衆交通事故的教育警方如何做？如何宣導？有否探討發生車禍的原因，本席希望可以儘快改善。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局針對本市重要幹道、交流道、易肇事、易違規路口，於交通尖峰時段（07-09 時、17-19 時）均規劃有員警、義交負責交通疏導及違規取締工作，除每半年定期檢討調整崗勤位置外，亦配合本市道安會報易肇事路口資料更新，即時增派警力，藉以防制交通事故發生。</p> <p>二、本市 107 年第一季 A2 類交通事故件數，計 10,360 件，受傷 14,356 人，相較去（106）年同期發生 13,268 件、受傷 18,196 人，減少 2,908 件、3,840 人，可見本市交通事故防制工作已有顯著成效。本府警察局為能再降低交通事故發生數，特別於 107 年 4 月 11 日召開事故檢討會，要求重新檢討平日及例假日交通崗位，找出事故熱區、時段、原因提高見警率，加強執法強度及工程改善建議，防制事故發生。</p> <p>三、另針對民衆交通安全宣導部分，本府警察局除受理各級機關學校申請宣導講座外，亦利用社區活動時段，主動派員前往宣導。其次，該局另規劃交通業務幹部至廣播電台接受專訪、錄製播音帶等，擴大宣導範圍，期盼將交通安全概念深植市民心中。</p>

拾貳、教育部門業務質詢及答復

拾貳、教育部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 107 年 4 月 9 日下午 3 時 17 分)

教育部門業務質詢

主席 (童議員燕珍) :

接下來進行教育部門業務質詢，首先請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜 :

謝謝主席，我這邊有個捐款是要給教育局的。因為去年局長在教育小組裡，我們熱烈討論將來防毒宣導、防毒教育應該要怎麼做？後續我們在高雄市婦女會推廣一個義賣咖啡的活動，總共捐出的金額，我在今天捐給教育局用來做反毒教育這個區塊的基金。我聽到剛剛局長說跟毒品防制局合作無間，我們期待後續的工作真的能為高雄市的小孩帶來一些福音，讓他們遠離毒品。今天我們所捐出的金額，包括一些扶輪社友以及一些企業的共同響應，總共是 15 萬 2,000 元。我先把這個支票交給局長，希望局長可以好好運用。

主席 (童議員燕珍) :

我們大家為陳議員麗娜拍手鼓掌，非常感謝陳議員麗娜的用心。

陳議員麗娜 :

進入我今天的質詢，我們之前有提到一件事情，還是跟教育局有關的。這個問題我已經問了好幾個局處，從環保局、水利局，現在終於問到教育局，為什麼會跨這麼多局、處、會？跟這個活動是相關的，我想體育處對這部分是相當、相當明白的，因為我質詢過環保局，有關水質監測的問題之後，很多在三鐵比賽的選手紛紛來我的網站上留言，在我的網站留言，其實是對我抨擊的。我覺得奇怪，明明我是把水管好，讓大家有好的水質可以游泳，到底哪裡出錯了？後來我才發現原來他們擔心體育處會取消他們三鐵比賽的機會。愛河三鐵已經比了 12 年，如果因為愛河的水太髒而不能比賽，很有可能體育處就會找他們商量，請委員會不要再舉行這項比賽，有可能是這樣，所以所有的人都告訴我，愛河的水再髒我都願意游。我在上面聽到相當多這樣言論，我嚇一大跳，當我回頭去了解，這些委員會為什麼會發出這樣的聲音，我才明白，原來愛好體育的人是這麼想的，不論這水多髒，他們都要游。

但是愛河三鐵比賽，我後來還發現不只水髒的問題而已，還有道路路面崎嶇不平的問題。這個幾乎辦了十二年的國際型比賽，主辦單位跟所有的選手其實有很多、很多的心酸啊！但是爲了要維護高雄的名譽、維護愛河的名譽，甚至這些愛好三鐵的人，希望這個活動能持續進行，大家都隱忍下來。我要特別告訴高雄市政府，我們絕對不可以讓大家在這樣的環境底下比賽，不是叫他們不要比，而是怎樣把它改善好，讓大家可以比啊！如果政府所持的態度是正向的，大家更應該邁向這個目標。

愛河的水質應該怎麼改善？大家都知道，水利局我也質詢過了，中、下游61%的污水接管率，仁武地區完全還沒有接管，等於寶珠溝以上的仁武地區，排下來的水還是一樣啊！廚房水、浴室水、化糞池的水都進了愛河。因爲這樣的狀況，我們可以看到去年一整年，如果以國際賽事的標準，愛河沒有一個月可以通過的。以國際賽事來講，二個月前要測一次，七天前要再測一次，如果符合標準才可以比，如果沒有，就不能比。所以國際型的三鐵比賽常常有因爲水質不好而停辦的現象，這是一個常態。但是對於這些而言，高雄應該追求的是我們這條母親的河（母親之河），愛河等於是高雄的名譽啊！我們再怎樣也要要求水利局把周遭的接管率盡快達到一定程度，讓仁武地區、中下游地區的接管率一定要完成。原高雄市的接管率已經非常高了，爲什麼在愛河周遭只有61%而已？只是中、下游，上游也還沒有喔！所以遇到賽事，水利局要不要全力配合？當然要全力配合啊！這事情體育處要去協調，要讓賽事能夠辦成，很多的條件是大家要一起來努力，不是只有高雄市國際馬拉松值得努力而已，還有很多的比賽在高雄已經累積一定知名度的，大家全力去配合它，讓它可以進行，我覺得這比較重要。

回頭再看，因爲我問過環保局，你可不可告訴我，因爲不是只有三鐵的人才用到愛河啊！附近週遭有一所國小，有水上帆船的訓練，還有一些到了端午節龍舟有人會在上面做一些訓練，甚至比賽水上活動的都有，甚至還有人坐愛之船遊來遊去的，是不是？這些人都會遇到這些水質的問題、水濺上來之類的，只要碰到水的部分，你就會有大腸桿菌的問題，大腸桿菌有時候好，有時候不好。在七賢橋跟建國橋的中間路段，這個剛好是淡水跟鹹水的交接處，照道理來講水質還不至於太差，所以怎樣讓民衆知道什麼時候應該可以使用什麼樣的活動？教育局應該要提出警示。環保局已經說他們會在網站上面公布。教育局要不要做個更明顯的？我在這邊提出來，比如我們空污有四個顏色，大家都知道了，綠色、黃色、紅色，然後紫色。之前都一直聽到紫爆，最近又出現一個更嚴重的褐爆，所以從這些狀況裡，我要拜託教育局來做一件事，就像環保局一樣依照每一天或每星期，還是怎樣的頻率來測水質？教育局有沒有可能在愛

河旁邊掛起水污旗，警示所有的民衆只要在這邊要從事水上運動的民衆，讓他去選擇、讓他知道今天水質的狀況是怎麼樣？這是一個負責任政府的態度啊！讓民衆知道今天的水質的狀況是怎麼樣？適不適合從事水上運動，當然這對政府來講，也有一點壓力，這我們能夠了解，但你越這樣做，他就越去追求趕快把愛河的水弄好，因為愛河的水沒弄好，對我們真是奇恥大辱啊！我們今天有勇氣能升起水污旗，相信我們的水質可以處在一個比較好的狀態下，這個工作環保局、水利局、教育局大家都有責任，但教育局更背負教育大眾的責任。所以我期待因為這邊從事水上運動的學生們也不少，爸爸、媽媽帶著小孩來的也不少，這也是教育中的一環，我們能不能在愛河掛起水污旗來做個警示，讓所有的民衆知道我今天應該怎麼選擇？請局長還是請處長，誰來做個回答比較好？

主席（童議員燕珍）：

請處長答復。

體育處周處長明鎮：

有關在愛河比賽鐵人三項的部分，實際上體育處這邊負責的大概有三項是在愛河比賽，一個是鐵人三項；一個是愛河長跑…。

陳議員麗娜：

處長，時間有限，重點是對水污的部分，你們做水污旗有沒有困難？

體育處周處長明鎮：

水污的部分，可能我們要跟鹽埕那邊兩個學校，就是七賢國中跟光榮國小來做研究，看什麼樣的…

陳議員麗娜：

原則上你認為這個計畫可行嗎？

體育處周處長明鎮：

這個計畫應該是可行，但是我們內部要討論一下，怎麼做？

陳議員麗娜：

怎麼做比較好是不是？〔是。〕我是不是拜託你們去研究一下，把環保局的資料拿來研討一下，我是建議你們可按照空污級的方式，比如說水藍色的部分，表示水質是 ok 的，再來是綠色部分可能是怎麼樣，黃色、紅色等等類推，一直到警戒，最後可能是不適合，然後再做一個確認，大概是什麼樣的等級，你們可以來做這樣的一個研究嗎？

體育處周處長明鎮：

因為我們可能和府內的，譬如管水利和空污等等，和學校一起研究之後，再向議員報告。

陳議員麗娜：

好，我希望這個會期就可以看到，那再麻煩你，謝謝，請坐。

如果有答應讓我看到成果的，也是拜託，應該給我看到的就給我看，不然下個會期還是會遇到我，應該是這樣。

就非營利幼兒園的部分，剛剛也有聽到局長提起，因為最近實在聽到太多人告訴我「又要開始抽籤了」，但是很多的公立學校幼兒園根本也進不去。其實公立幼兒園收的學生數，整體上來看，大概只有 2 成 4 左右的學生可以念到公立幼兒園；再把非營利幼兒園，目前是設定到 109（2020）年，再增加 4,574 名的話，也就是公立加上非營利，總共佔的比例有多少？大概是 2 成 7，其實比例並不高，還不到 3 成的比例，對不起，也是快將近 3 成，表示 10 個小孩子當中，有 3 個可以到公立或是非營利幼兒園就讀。那為什麼我要提公立、非營利幼兒園的部分？在學費的部分，老實講，真的也差了太多，所以有一位阿公就算給我聽，議員，你知道我們家一年要多花了多少錢，如果他的孫子是從小班、中班一直念到大班，念完之後，總共就要多花了多少錢。他對我講了這件事，我才發現原來他是一個小康的家庭，但是他對於這件事情其實是非常的在意，也表示大家都遇到同樣的困難了嘛！當普遍的人遇到小孩的入學問題，覺得送小孩到私立幼兒園就讀已經有壓力時，其實是感到相當的辛苦。所以我們針對這個列表做了分析，可以看的出來，在非營利幼兒園的部分，事實上，在將來可能是一個很大的趨勢，但是我們現在所用的方式，大概都是找一些學校的閒置空間，來處理這個非營利的幼兒園。甚至在將來，我看了一下中央的經費，也就是在前瞻計畫裡面還要再蓋 10 間新的幼兒園，這裡我也要建議局長，這個在去年我也有建議，就是從私立幼兒園來進行。因為私立幼兒園本來就備有師資和設備，但可能因為少子化和不具競爭力的原因，所以依其現況，如果可以把它改成非營利幼兒園，我覺得會更好。而非營利幼兒園和私立幼兒園將來的區隔也會愈來愈明顯，但是我覺得在非營利幼兒園的部分，一定要快速的增加，讓這些父母可以輕鬆的送小孩上學。

那這個數量，我覺得應該要比目前教育局公布的數字，到 109 年增加將近有 5,000 人，有 5,000 個小朋友可以就讀非營利的幼兒園。我們也期待，如果可以倍增的話，就是到 1 萬人左右，那樣的話，真的會有很多人就會感覺到高雄市政府在這個部分上真的增加了很多的福利，而且有照顧到我們的小孩，我也覺得在這個年代，照顧小孩實在是太重要了，照顧小孩等於照顧到了整個的家庭。所以這裡也要拜託局長思考看看，有沒有可能輔導私立的幼兒園變成非營利的幼兒園？與其要增加新的幼兒園，我覺得其實也不是一個好方法，因為你排擠了舊的私立幼兒園，如果可以的話，我們也期待可以輔導舊的私立幼兒園

成爲非營利的幼兒園。

再來要談的，還是托育一條龍政策。我們也知道從上個會期談論過後，生育津貼現在也改了，第一胎一萬、第二胎二萬、第三胎三萬，這個在社會局已經改變了。而托育補助的部分，2歲以前，如果這個還沒有做的話，我期待，就是我們可以仿效台中的托育一條龍政策；就是從0歲一直到學齡（入學）前，我們每年都可以補助到3萬元，不論是要托育或者是學齡前教育，只要是其中的一項，我們都可以讓他每年有3萬元的補助。我們算一算，如果他是讀非營利幼兒園，大概就可以補助到一半的金額，所以對於家長們來講，真的是非常大的幫忙。所以再提下一條龍政策，希望大家都能繼續加油，因爲我也看到社會局和教育局都有了改變，但就是教育局和社會局還沒有整合起來，所以就導致了這個狀況，其實福利政策大家都是把它分散在不同的地方做不同的事情，但是沒有把它整合起來時，其實就無法做的完善。尤其是社會局種類名目非常之多，各種的補助，然後細節也非常多，如果可以整合起來，讓民衆很清楚明瞭我們就是怎麼補助，然後針對內部細節再做整合，這樣才能讓民衆又清楚又好用。而且我覺得一系列的補助部分，的確也能鼓勵到，因爲我問過了很多的年輕人，他們覺得這樣子對他們來講，他們生小孩的意願就會提高很多。我想請教局長，對於這個計畫持有什麼樣的看法？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝，對於非營利這一塊，現在對雙薪家庭來講，他們覺得是很好，有提供很好的服務。剛才提到我們是不是能夠加快、加倍？我們也正往這個方向努力，和議員想的真的是一樣的。目前，最近我們又做了一次的盤點，本來是31園，但是我們已經盤整出，到3月底又增加了5個園，可以再增加634名。所以目前這個數字，到2020（109）年時，可以收到5,692名，但是還是不足，所以剛才…。

陳議員麗娜：

所以這些都是在公有的閒置空間裡面去…。

教育局范局長巽綠：

公有的閒置空間，然後是獨立幼兒園的設置，另外就是議員提到的私立幼兒園能夠轉進非營利體系。

陳議員麗娜：

這個部分也在進行當中？

教育局范局長巽綠：

也在進行，我們有做了幾次的說明會。我想因為非營利幼兒園是越來越普及，大家也了解得非常多，私立的學校就比較有可能真的轉過來，我們也會積極來輔導他們。

陳議員麗娜：

謝謝。局長，我期待這個政策能夠趕快展開，請坐。這個政策如果能夠做的話，我覺得有機會可以讓高雄市的生育率往上提升。我真的也是聽到了很多年輕人的心聲真的也無法來生育小孩，其實原因都是出在，他們覺得目前的薪資只夠兩夫妻的生活，真的要生小孩，大家的壓力就隨之而來。然而政府怎麼樣來補助這個區塊？在社會福利裡面只有兩個區塊，老人和小孩最重要，所以還是要拜託大家再多加的加油。

接著是空大的部分，我就簡單的問一下，就這個部分，其實體育處和空大的教授也到我的服務處解釋過這件事情，但我還是一直覺得要趕快解決這件事情。今天我所看到的狀況應該是在解除合約之後，體育處現在認為空大還要再提出計畫，我覺得如果空大要提出計畫，其實要有執行力，還有就是整個狀況要剛好有配合到了。但這個時候是不是空大能夠做的？也就是這時候如果不是空大能去做這件事情，我覺得體育處應該就要勇於把土地收回來，然後要趕快擬訂計畫。因為我上次就提過一個，我們的小港地區缺了一個國民運動中心，你們也可以開始計畫，讓民衆知道是朝這個方向走，然後再向中央爭取經費，是不是？如果要成為體育局，目標就要遠大一點，好不好？是不是也請空大回應一下，這個事情你們還要再繼續計畫嗎？如果有計畫，又是什麼樣的計畫，可不可以告訴大家一下？

主席（童議員燕珍）：

請劉校長答復。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝，因為現在是在變更契約協商當中，還包括這個違約金的部分。我們預計在7月底的時候，希望能夠，我們一定要爭取讓這個契約變更以及相關的違約金都趕快能夠有一個答案。之後，我們就會循這個行政程序，把可能的要變更的方向陳給市府，包括陳議員提到這個很好的點子，國民運動中心也會在我們的計畫書當中呈現。

陳議員麗娜：

國民運動中心不是你們應該要做的，是不是？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對，但是有一個行政程序，就是變更契約完畢之後，我們要陳給市府，說接下來要有什麼樣方向或是什麼樣的承辦單位，有一個流程。

陳議員麗娜：

有一個流程要跑，所以你們現在主要的方向就是我們先把這個計畫擬定出來，然後再交給市府，還是這邊的計畫其實已經告一個段落、結束了，所以移交給教育局，讓教育局再去…。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

它就是要先把契約的部分搞定，才能夠繼續往下這樣子，所以我們要爭取那個時間，讓它可以快一點完成。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再延長 3 分鐘。

陳議員麗娜：

對於這個部分，我聽起來的感覺，其實空大對於這件事情就是行禮如儀、行政流程要走，卻時時刻刻都在浪費所有市民朋友本來應該要享有的福利。我從一開始就在講，這個地方 106 年就應該要施工完成，但它沒有做，所以目前的狀況應該要趕快把游泳池的部分還給市民朋友，因為它本來就是一個公立游泳池，但是並沒有，所以我覺得市政府不要再繁文縟節繼續走行政流程了，應該要趕快把那塊土地收回來，再看看體育處要怎麼樣來進行，這是我給的建議。行政流程我們都看很多了，真的也沒有用，一年拖過一年的，如果有機會還是要請體育處趕快把土地收回來，不要說如果還有機會，就現在，趕快把土地收回來，好不好？拜託你這樣做。

接下來想請教文化局，本來是要讓局長有機會可以來解釋一下這件事，我就直接在議事廳裡詢問。其實這是來自於民衆的檢舉案，這是駁二哈瑪星的星光秀，我聽說這個活動將來會持續不斷的、定時來做星光秀的演出。我們可以看到上面貼了一個標籤寫著：高壓電危險請勿靠近，像這樣類似電箱的裝設有 279 個，大家可以看到下面有電線，我不知道是哪一位主任負責這部分的，這個東西下面是水管，上面那個部分就叫電線，大家應該有看到吧！我必須要再重新講，它並沒有水管包覆，就是有電線外露的狀況。它拍的不是很好，但我拍這個圖案的原因是整個電箱已經從土壤裡外露在外面，而且是傾斜的，可以看得出來，它已經離開地面往一邊傾斜了，它是這樣的狀況。這樣的裝置，我聽說已經驗收兩年了，等一下請局長解釋是否驗收兩年或告訴我什麼時候驗收的？我去請教專業人士，他們說最好要有電機技師的簽證，不然像這麼多，其實還滿危險的，如果技師敢簽證就可以保證它的安全性。大家可以看到這顆是怎麼回事？其實它沒有埋得很下去，所以是以石頭往旁邊堆的，堆了一些雜石在旁邊，各式各樣的…。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

市民朋友的安全一定是第一要務，剛剛議員提醒的，很多細節有關電機、電力及訊號箱部分，我想再找機會和…〔…〕是，有些要改善的部分，我們會趕快來加以改善。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員麗娜，接著請陳議員信瑜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員信瑜：

首先，我先請教黃哲彬科長，我比較認識你，所以就直接問你了。最近局長在親子天下有做了一個專訪，請問你可否講出局長這次的專訪對於教育和學習很重要的、你看到的一些重點，你講一個就好。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

陳議員信瑜：

隨便講一個，你總不會連局長的專訪都沒看吧！

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

其實主要還是在翻轉教育這區塊和有關迎接新課綱的部分，所以這次包含整個跨越和創新的部分，不管是局裡面、輔導團或所有的老師都有在討論針對整個課程上的改變，這是目前 421 課程博覽會上的一個重點，就是在這區塊的部份。

陳議員信瑜：

局長講的呢？還是你把局長專訪一對於教育的理想和你的業務結合，是不是？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

有些部分不管在業務上也好或在局長專訪內容…。

陳議員信瑜：

好，請坐。至少你講出翻轉教育，還是可以扯上一點邊。我來講一下好了，局長在這次專訪講到教育不是一直說要有熱情、要有快樂學習，快樂學習要學什麼呢？局長當然也提到，因為我們要給學生一個較高遠的目標，去做剛剛哲彬講的，教育的翻轉，期待不只教育的方式和視野改變，教育現場更要能讓學生能探索未來的方向、找到生涯目標，為城市、國家未來培養自己的人才。所以很重要的一個角色是誰？也就是老師。局長正好也在現場，可以讓大家來提一下，對於現場教師的角色及他的程度，也希望局本部可以聽一下。我們這個局長，說實在的，她是早就應該去當部長的人，可是她願意留在高雄，人家說

強將手下無弱兵，沒有錯，可是我真的覺得，待會一定要點出，如果高層想要做、頭腦動得起來，但四肢有些部分是麻痺的時候，我知道那種無力感。所以請你們自己來聽聽，局長對於現場的老師希望扮演的角色，他有多大的期勉、有多大的理想，好嗎？待會讓局長來跟大家講一下，對於現場教師，他的期待是什麼？因為教育最重要的那個角色，真的就是在老師身上。

換一下特教科科長，如果照局長講的，我們要給學生有一個高遠的目標，就你自己主辦的業務科來講，你要怎麼樣達到局長所期勉的目標？你認為你可以在你的業務科上做出什麼樣的教育貢獻？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

謝謝陳議員的詢問，特教科針對局長的訪談，特教科就是盡量幫老師爭取到他原本之前所謂老師的師生比的負擔，我們盡量依草法的部分，這部分在評鑑那邊也是個弱勢，就是盡量把老師的員額按照法規的師生比逐年的把它調整好，這是老師的期待也是家長希望能夠提升教育品質，用師生比去提供這樣的服務。

陳議員信瑜：

你先不要坐下，既然我都站著了。我們就來看一下，這是經過幾年來，你們的努力，雖然成績看起來還算不錯，包括鑑定及安置，總算回到應有的水準，要不是我在上一次會期，提醒你們鑑定的部分要繼續做，我看成績還是很難看。

為什麼特殊教育的資源還是在乙等？我既然追了一年，我就會繼續追下去，一直到我離開這個位置。特殊資源、教育資源包括人力資源、特殊教育教師、專業人員的聘用及教師助理員，通通圍繞在人的身上，也就是教師的身上。我要問特教科，你們到底對於特教的現場給了哪些資源去幫助他？你剛才講的都是一些目標，可見都還沒有達到，是不是？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

之前在師生比的部分比較不足，經過幾次向市府努力爭取後，包括學前特教、國教階段…。

陳議員信瑜：

你們的師生比是多少？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

目前分成不同的班型，集中式的話，完全依照法規，資源班的部分…。

陳議員信瑜：

你告訴我，目前的師生比是多少？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

我們有不同的教育階段，比例皆不一樣。

陳議員信瑜：

我考你一下，目前高中職的師生比是多少？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

目前高中職分散式資源班的師生比是 1：16，集中式特教班是 1：5，都是依照法規去配置老師。

陳議員信瑜：

你確定嗎？你的答案是對的嗎？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

就我們同仁及之前彙整相關的資料…。

陳議員信瑜：

你好像始終在狀況外，你們特教通報網的比例不是你們所寫的 1：5 或 1：5.1，都不是！從 2017 年 5 月 31 日教師會統計的數字中，總共有 670 人，他的師生比高達 1：23.1，你連這個數字都搞錯。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

那個部分是之前我們更正，我們也有請同仁要去更正特通網。

陳議員信瑜：

爲什麼沒有更正？你明明知道，爲什麼沒有更正？如果連這些數字，你都不更正，你到底在做什麼？你一直在講做了很多的努力，4 年來你的進步非常的緩慢。雖然有很多人說你是法制背景出生的，但問題是你沒有特教的專業，我希望你能多下鄉去探訪、瞭解問題出在哪裡？到目前分散式資源師生比還是進步緩慢，你還說這只是一個目標。

我們看一下六都的排名，在國小的師生員額，高雄市是倒數第三名；國中的師生員額，倒數第二名；高中職的師生員額，我們是第一名。但是剛才你講到、高中職身心障礙資源班的學生數，並不是你們所講的 148 人，在 2017 年 5 月 31 日有更正，但你說這個更正有錯，那你就要去更正啊！我們拿到的資料確實是 1：23.1 啊！高中職身心障礙賽的師生比排行，如果照我剛才問你的，你就是在說謊，你說在高中職的比例現在是第一名，根本就是說謊，實際從特教通報網來看，我們是第三名，也算是倒數第三名，所以到底是你們在說謊？還是你們的效能有問題？連這樣的網上更正錯誤，明明你就知道，你卻不更正，到底是你的問題，還是你部屬的問題？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

特通網的管理權限是在教育部，我們更新完後，他會定期再去更新，他是按

季去更新最後的資料，所以那個可能是我們上一季最後的結果，我手邊拿的是…。

陳議員信瑜：

請問上一季到現在多久了，我跟你要一份我今天要質詢的資料，我要了兩個禮拜，你一直無法給我，你跟我說你業務太忙，沒有辦法做。今天如果是民衆要跟你調資料，你要拖多久呢？因為你說我們的人力太少、太忙、事情太多了，你尚且都可以對我講這種話了，我不知道民衆碰到你會是如何？雙手投降求饒嗎？

再來國小、國中、高中，我們還是去看六都的師生比，國小的部分也是一樣退步一名；國中則是原地踏步，只有比桃園好而已；高中職也是原地踏步，如同你說的，你的資料有誤，如果沒有的話，按照我所蒐集的資料來看，你確實就是在原地踏步。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

所以這一塊，我們很努力的向市府爭取員額，在高中職這一塊，也即將開會討論。

陳議員信瑜：

難道你的工作就只有員額嗎？你在教育的現場，你提供了什麼？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

學校若有相關的個案會議，我們都會親自到場。

陳議員信瑜：

我跟你說 IEP 就好，我們隨便問一個特教科的學生，我們所蒐到的 IEP，5 年來通通都是一樣的評估，5 年來都是複製貼上、複製貼上，連老師給孩子的評語都一模一樣。你竟然敢跟我講說，因為老師正在請產假，因為老師正在請假…，那這些孩子要怎麼辦？我問你，你的家裡有沒有特教生？沒有，我家裡也沒有特教生，但我為什麼要質詢特教生的事情？因為他們非常弱勢，他們不太會表達，他們也不會表達，就算議員要去質詢特教的業務，難度也都是很高的。說不定連你自己對業務也非常的頭痛，不然今天黃哲彬也不用落跑。為什麼這個科總是找不到專業的人來坐這個位置？我深信就是因為它很難，如果特教業務可以讓學生及特殊生的家長覺得有一點點的安慰，那會是你們做出來的，但是到現在我們沒有看到盼望，這是特殊教育現在的現場。

接下來針對你的業務，光 IEP 你就被我抓包了，你說你只是照比例式的去抽檢，你的意思是你抽檢的通通都沒有問題，我隨便點一個就出問題，怎麼會這麼剛好？你自己再去看一下，獅湖國小…。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

獅湖國小當時確實有發生這種狀況…。

陳議員信瑜：

再來是你主責的性平安全的問題，也就是教育部一直在講的校園性騷擾的通報數，這 10 年一直在增加，我們看這張圖表就好了，通報數一直在增加，全台灣的通報案數有這麼多，你告訴我高雄市的通報案件有多少？大專通報案數是多少？高中通報案數是多少？國中通報案數是多少？國小及特教部份，高雄的通報案各別是多少？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

今年高雄的通報案數，總計為 1,082 件。

陳議員信瑜：

特殊學校有幾件？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

因為我手邊的資料沒有把特教學校資料抽離出來，所以我只有總數，後續我可以把資料補給議員。

陳議員信瑜：

國小、國中、高中各有多少件？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

因為我今天沒有帶歷年的通報，我只有帶總數而已。這個部分是我們宣導的效果，因為以往學生對於身體界線及性別意識是否構成騷擾等，他們都不知道…。

陳議員信瑜：

我之前向你通報的中華藝小，疑似小學三年級和小學三年級之間，已經超出那條界線，男同學拉著一票男同學去廁所，疑似去玩小雞雞的這件事情，你竟然跟我說沒有！跟我投訴的家長所說的每一個字歷歷在目，而且鉅細靡遺的講，但你竟然說沒有，你們到底去查了沒有？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

我們去查了，當時是老師認為是小朋友間的嬉鬧，所以我們目前啟動…。

陳議員信瑜：

所以學校不通報啊！為什麼去年到現在都沒有通報？你有沒有罰？為什麼老師說他們嬉笑，你們就認定是嬉笑？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

我們沒有認定是嬉笑，當我們得知這個訊息之後，有請學校立即進行相關通報，通報完之後，學校也召開性平會籌組調查小組去釐清所謂的生殖器玩弄的時候，所涉及人數或是怎麼樣？學校是有逾期通報，這個部分我們都會依法規

去進行了解。如果確實有知悉未通報，也會進行裁罰。

陳議員信瑜：

學生已經轉走了。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

轉走這部分，按照性平法規還是可以的。

陳議員信瑜：

學生轉走之後，到目前為止，你們有對這一些被帶去廁所的孩子們，你們有沒有做心理輔導，你做了沒有？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

學校有去做。

陳議員信瑜：

學校什麼時候做的？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

督學也是有去了解學校的做法。

陳議員信瑜：

今天早上才去。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

因為放假前我們有收到這個訊息，然後有請學校去…。

陳議員信瑜：

是我告訴你的啊！一直到放假之前我告訴你的，為什麼你們之前都沒有掌握？這個孩子轉到這個學校之前就有紀錄，現在都已經轉出去了，你們到現在都還不知道。今天如果不是我告訴你，你們可以查得到嗎？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

變成大家要對這個性平意識要有感覺。

陳議員信瑜：

再來，沒有通報的部分，你們對他們做了什麼處罰了嗎？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

這個部分要等到所有性平案件調查之後，依據調查報告結果，才能進行做裁罰的參考依據。

陳議員信瑜：

你們會不會把那個孩子當作像似自己的孩子一樣呢！今天如果我們自己的孩子是小學三年級，被帶到廁所還被押到牆角、強吻，如果真的有這樣的事情發生的時候，你會不會當作他是自己的小孩，還是你認為他是在玩。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

所以我們要去跟小朋友了解，他對於小朋友玩弄他的生殖器官，有沒有感到不舒服，然後我們會認定他有沒有構成所謂的性平性騷擾的定義之後，就會啓動調查。當我們不知道的狀況之下，往往很多這種受害者沒辦法尋求我們的資源，所以我們才會呼籲學校如果知道這個部分，要先知悉，然後我們會按照性平法規定，展開一連串的調查，後續如果發現有違法的事情，我們會依法裁處。

陳議員信瑜：

我這裡收到不少案件，包括老師對於孩子的言語霸凌，還有偷拍的事件，在性平會議的時候，並沒有去談到實際的教育輔導，最後竟然只是要求他禁止帶手機，然後就可以制止。用禁止加害人帶手機一直到幾歲呢？你們竟然只把重點放在…，我不知道為什麼是這樣子，我都把這個問題點給你，讓局長知道現場狀況，局長沒有辦法知道那麼多的細節，但是我覺得我應該要講；再來，昨天愛群國小事件，是局長自己親上火線去跟那個家長對話，我跟你講的時候，我覺得你也很誇張，那個時候剛好碰到 4 月 4 日兒童節活動，你還邀請我們，還要特別招呼我們，真的不用特別招呼我們，你們要給兒童快樂，不要因為我向你舉報了一些事情，我要質詢了，不用特別這樣子，你們有邀請帖子過來就可以了。但是我們要的是教育現場的問題，你們能不能解決？你們能不能提供給學校及家長，因為家長在這個教育裡面，大家是有盼望的。為什麼很多孩子、很多家長情願辛苦一點，就是要把孩子送出去。結果還要受到一些無法預知的事情，為什麼孩子要被送離台灣教育現場？因為老師很重要；再來，教育局有沒有給這些教育現場的老師一些幫助，我發現特教通常都是置身在外，就是這樣。你看你們確實拖延這些事情，我給你們 15 天調閱資料，結果你們不聞不問並推卸責任，將教育現場的問題，全部推給學校處理。現在問你性平的問題、一個性騷擾的問題，你也是說要學校調查，你們教育局都沒事嗎？這樣局裡的特教科就直接裁撤掉就好了。全部都是要特教學校做，全部要特教資源中心要做，性平問題出現，還是要學校的性平委員會，或教師委員會及相關的教評會，完全都和你沒有關係。我請問你局裡面要給現場做什麼？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

向議員報告，其實包括你剛才所提的高雄市某國小的案子，他通報完之後，他的程序瑕疵，他跟我們回應以後，我們立即給予一些指導，還有法規上面的錯誤。所以學校端在放假期間有爆發媒體事件之後，我們立即請學校召開性平會，他也在隔日 4 月 7 日召開這個會議，所以按照法規的部分，學校發生了事情，由學校進行調查。但是我們會督導學校程序，整個按照規定來做，一旦發生瑕疵，就會立即指導學校有程序瑕疵。

陳議員信瑜：

他有沒有受到處罰？或是像旗山案一樣，一個孩子死了，校長仍然一樣平安下橋，領了退休金就走人了。老師記了一個申誠，就解釋了一個生命的消失。

主席（童議員燕珍）：

再延長 5 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。所以今天要跟你談的是，現場有這一些的事情，你統統都交給學校自己去處理。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

向議員報告，因為法規的部分確實是在學校端，但是學校所有相關案件諮詢，我們都有窗口，包括對校長、承辦人、學校的教務主任，這邊我們連同仁放假的時候，都一直用 mail 或用 line 跟他們指導。所以這一塊按照規定，是要學校通報上來，但是學校常常有些部分會有瑕疵，為了保障這些受害學生們，或是家長的權益，我們都指導學校要…。

陳議員信瑜：

會不會有處罰？我問的是這個問題。如果這樣的校長，以後會不會有乙等考績，或是這樣的老師會不會有乙等考績？還是只有一個申誠就草草了事了，然後學生就認栽拍拍屁股轉校走人。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

這一部分的話，我們還是要依學校調查結果之後。

陳議員信瑜：

還是學校啊！

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

調查報告的管轄權責是在學校端，調查完之後報教育局，我們就會依照這個程序處理。

陳議員信瑜：

我回到一個問題，可是你可能不會講的，我一直在等你講這個問題，也就是制度上出了問題，我一直在等你講這句話，你就一直推給學校。你明明已經知道局裡面沒有權責，也沒有勇氣下指導棋，你也沒有勇氣去承擔，所以從你剛剛解釋到現在，全部都是學校的問題、是學校主責。你說你要去指導學校，請問你要去指導學校什麼？我先問你敢不敢處罰。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

會啊！我們歷年來有處罰的案件，從 103 年之後逾期未通報，總共有 8 人。

陳議員信瑜：

通報什麼？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

通報這種裁罰，就是已知悉性平案件未通報的，我們有裁罰過學校，所以我們要等學校調查結果，解釋有沒有瑕疵之後，確認 OK 了，我們就會以…。

陳議員信瑜：

等一等，明明就沒有通報，這件事情早就確定了，不是嗎？調查是另外一件事情。

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

可是這個調查報告，要依性平調查報告結果。

陳議員信瑜：

你講的當然是結果再調查啊！我就跟你講，他沒有通報現在是不是已經是事實了？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

所以我們最後還是會依調查報告結果，依法裁罰，這一塊是不能所謂的迴避，或是讓學校逾期末通報不裁罰學校的狀況。

陳議員信瑜：

你既然不覺得制度面有問題，我就不再跟你講制度面了，等到未來新政府上任之後，我們再來談制度面的問題，因為你始終不敢面對制度面的瑕疵。再來我要談進修部的部分，對於公立學校進修部，到底是要留或是要退場？這件事情資源不足，就這樣讓它萎縮，然後自生自滅，難道這是未來進修學校的結果嗎？我們不給它資源，而讓它慢慢死掉就對了。目前還有 5 所公立學校有進修部，我們資源也不給它，包括目前現況是不是違法在進行當中，因為員額的比例，包括職員工嚴重不足，還有教師員額不足，在這種情況之下，我們資源又不到位，是不是有可能違反相關員額的規定，這些事情我們到底要怎麼樣面對未來進修學校的去留？如果要留，就要好好的給他們資源，如果不留，我們也要做不留的做法。要不然懸在那裡，好像也不對！現在社教科移給高中職教育科，這樣移過去就沒事了嗎？未來怎麼辦？資源還是不足，怎麼解決？這個待會請局長一併回答。

再來是，特教科業務上很多和地方基層、學生、家長有很大的觀念落差，我請你們要跟上局長的腳步，局長的想法是非常理想，而且走得很快的，但是你們的步伐太牛步，我覺得這樣很辛苦。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

陳議員一直長久關心特教的部分，這三年來接手以後，也確實發現科長要找

到一位特教專業的，非常困難，所以只能承擔責任一面學習。因此你可以看到六項指標裡頭，五項是改進進步的，有一項確實是師生比的問題。我剛才已經看過六都的資料，師生比的比例必須要依法提高，這是持續要向市政府爭取的，這一點是我們一定要這麼做。

剛才議員提到，進修學校到底何去何從這件事，因為現在從社教科移到高中職科，進修學校在公立和私立的部分，加總起來有 50 所學校有進修部，一共 179 班。所以進修學校確實也是一個問題，它的問題是制度面沒有辦法好好的給予很好的支援，所以會由高中職科、王副局長和進修學校再作討論，在未來的時間裡頭怎麼去協助他們。〔…〕我看是有這個需求，所以進修學校還是存在的，社會有這個需求，它還是會繼續存在，但是員額編制能夠爭取到多少，還是要看員額小組每一年會給我們多少。特教和這些都很難一次到位的，就像營養師也是一樣，每年增加，還有教練也是這樣，凡牽扯到員額的都是逐步爭取，然後一直慢慢往前進。〔…〕當然，我們覺得這個應該放在優先，確實會放在優先。〔…〕對的，一定是要這樣子，因為最弱勢的我們要給它最優先的照顧。〔…〕議員給我這個時間要告訴我們的老師，老師是教育裡頭第一線最重要的教育執行者，也是我們最重要的夥伴，所以我們當然期待老師對教育是抱有理念的、抱有熱情的，他的目標是把每一個學生能夠帶起來。看到每個學生不同的天賦，可是經過老師的帶領他能夠有一個成功的人生，我真的是這樣期待老師的。

我們的學校這麼多，但是每年會發生幾件議員常常覺得很痛心的事件，從這個事件被披露，我常常也覺得是一件好事，它提供警示「真的有這樣的老師會有這樣的言行」，給所有老師警惕。學校制度面怎樣去處理，就會按照法規程序去走，但是老師為人師表者，他的一言一行對學生影響重大，所以我希望老師們能夠謹記著，他們投入教育志業的時候抱有的初衷、抱有的理想。我們也要看高雄這三、四年來，老師們主動教學的改變，包括社群的成立、共備課程，這個部分是非常精采，精采的老師非常多，有一些老師出現言行上的錯誤，也需要得到好的糾正。整體來講，一定是要老師能夠往前走，教育才能往前走，所以我們還是繼續往前加油。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員信瑜。各位同仁及市府各列席主管，現在有國立高雄師範大學地理系一年級學生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林進行質詢。

劉議員德林：

針對長期以來的空氣污染，尤其這幾年我們對環保局一直在督促，環保局怎

樣對空氣污染防治，以及大家的話病，不管是肺腺癌或整個癌的病歷，現在十大癌症主因裡面已經排名第一，所以從空氣污染到怎樣來防制空氣的 PM2.5，在 PM2.5 當中，我們更能想像問題的存在。可是在教育部門的部分，尤其在教育局針對這一次工作報告裡，有高雄市各級學校推動「空氣污染防治行動計畫」，我看到這個是針對教育的部分。在教育的部分，對於學校教育來講，今天除了環保局必須面對的大環境改善，教育局所面對的問題，是怎樣針對學校裡面的污染。我在這邊要向教育局長提到，尤其在工業區周遭的學校，以及現有空污基金裡面建置的一些預警式偵測系統，我看到偵測系統不管掛紅色、黃色或藍色旗子，旗子的建置當然有一定的警示作用，可是各學校有沒有針對整個學校空氣污染改善做主體說明和計畫？

我特別要提的是，民國 97 年潮寮國小、潮寮國中，在那一個月當中就發生空氣毒害，讓整個空氣遭受污染，當然它是因為工廠的排放，可是我們長期生活在工廠排放 PM2.5 廢氣和各項數據的危害。今天兒童、學童是國家主人翁，在國家主人翁前提之下，教育局的計畫只是一個教學、研究，可是實際上我們沒有看到真正的改善。在改善部分，我也提到所有石化區的周遭，還有 PM2.5 的一些空氣指標也飄散到鳳山，所以影響也非常大。綜觀上述幾點，請問局長針對這個有沒有特殊改善方向，是不是在硬體上加裝，我們如何把各項處理好？尤其這一次小學運動會，局長在致詞的時候突然講一句話，講了一句什麼？未來所有國中小學校運動會，我們必須建立在空氣品質良好狀況下才能夠舉辦，如果在年底空品不佳，我們盡量不要辦，它已經到這個程度。局長，在這個上面你有做哪些作為？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

劉議員，空氣品質不只是學校，全市、全台灣及鄰近周邊的國家都受影響。你說學校可以做什麼？以學校來講，第一個是偵測，他們每天已經習慣了，早上 6 點、中午 12 點偵測以後，AQI 就已經設空品旗了，根據空品旗，學校的作息活動就有所調整，這是學校基本要做的。

劉議員德林：

幼兒園裡面有什麼空氣淨化器？這個部分是一個淺在的方法，有沒有更深入的方法，能夠讓學校在密閉式的空間當中，讓他有一個新鮮的空氣做一個循環。

教育局范局長巽綠：

議員問到的都是重點，因為環境工程相關的學者專家做了很多的研究，所以在密閉的空間裡頭只用空氣清淨器，其實二氧化碳是上升的，所以這裡頭反而

不能貿然去採用。所以我們現在透過空污防制聯盟，各校結合課程、結合大學學者專家去提出有效的防制實踐專案，涵蓋綠籬、水木、掛網等等的。這幾個計畫我們跟環保局合作，讓他在學校實施以後，證明有效就讓其他學校接著採用，目前要用這種方法來解決校園內空評可以努力的部分。

劉議員德林：

石化區跟工業區周遭的學校，可不可以做更進一步的測試，怎麼樣能夠在密閉的教室裡，當空氣品質不佳的時候，有沒有一個有效率的做法。

教育局范局長巽綠：

在空氣品質比較嚴重的這幾個區的學校裡頭，都作為第一輪最優先要進行改善的學校。

劉議員德林：

局長你這樣子回答還是很空洞。

教育局范局長巽綠：

細節可不可以請科長來回答。

劉議員德林：

好，科長答復。

教育局范局長巽綠：

案子是科長他們討論的。

劉議員德林：

請科長答復。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

有關於空氣污染比較嚴重的區域，剛才局長也特別提到，我們現在也是結合學校提出這樣子的一個課程實踐改善方案。譬如說仁武區它鄰近工業區。

劉議員德林：

不要講這個，我要具體的，你在這個部分只是研究方案，有沒有更具體的。你直接針對問題、直接說明。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

我要說明，像仁武國小跟仁武高中就有合作提出一個合作專案。

劉議員德林：

合作專案的主體是要怎麼樣做？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

就像剛才所提到的，會先做一個監測的部分，因為空氣的部分是漂浮的，所

以必須很清楚知道它的風向、濕度，去掌控它的來源之後才能夠去研擬後續迴避或是改善的作為。

劉議員德林：

現在成果是怎麼樣？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

目前就誠如局長講的已經有規劃這個方案，我們月底會再提環保局，因為已經有做一個修正的部分，我們 4 月底會再提基金。

劉議員德林：

科長，緩不濟急，我現在在這邊督促你，想盡辦法找一些教授、專家學者趕快進行，在這個上面來做一個補強。研究的部分你再慢慢研究，如果這樣持續研究，每一個我們的主人翁、我們的學童都會受到傷害，這部分不能等。

針對工作報告裡面講從 101 年到 106 年，也看到少子化所帶來的一些影響，長期以來不管是從社會局、教育局、衛生局，怎麼樣對生育的鼓勵。

去年的 7 月 20 日，我們面對了一個事實，高雄市的人口已然排名第三，簡稱小三，在這個簡稱小三當中，我們也看到這一次工作報告裡面所提出來的數據，從 101 年到 106 年，我們減掉的班級數將高達八百五十多班。我在這裡想請教局長，在這個過程當中，少子化是面對現實的問題，少子化一直的呈現，政府單位並沒有很有效的方式，從社會局 123 的專案，可是中央現在再擬定另外一個計畫，社會局除了 123 專案以外，另外坐月子的補貼 2 萬，在這上面疊床架屋中間透過第二手，我覺得都不是解決的方法。我們也剛剛提到其他議員也講，不管是一條龍或是其他的，名稱不一樣，我想高雄市政府社會局、教育局也好，也不會接受其它縣市的名稱，我們的幸福專案不但是 135，我們可以 246，2 萬、4 萬、6 萬這個都是我們可以去研擬的。

所以在教育局的區塊裡，我們怎麼樣去達到我們的方向，少子化除了 106 年以外，未來還會減多少班級？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

少子化大概從 87 年開始出生率就一直降低，所以這整個是一個大環境的因素也有，還有就是不足以養兒育女，很嚴峻的挑戰，所以大家都想各種的方法。剛剛議員提到，我們有一個響亮整合型的方案。我們跟社會局進行過一些討論，畢竟整個市政府要拿出一個方法。

劉議員德林：

局長，在這方面減掉這麼多班，中間又產生了一個問題，這些師資在這減班

的過程當中，你在工作報告裡面名列只到 106 年。將來從 107 年到 112 年這裡面又要減掉多少？在這減掉的班級老師的人數會逐漸增加，在這老師的人數中，剛剛你回答，這些老師是夥伴關係，他也要走在我們的前面，他是第一線的執行者，既然是夥伴關係、執行者，他也面臨到未來這些裁撤的現實問題，局長，你有沒有想到要怎麼做？

教育局范局長巽綠：

議員，在教育的現場第一個就是保障老師的工作權，老師們絕對不會因為少子化減班被解聘，不會有這種事發生。

以 106 年學年度，我們的編制 8,733 個，比 105 年少了 186 名超額了 44 位，但是整個空出來的缺額，達到 200 個缺額。其實沒有發生這個問題，每年我們都會做相當的控管，老師還有退休的，少子化即使減班，老師最多是介聘到其它的學校，所以目前處理都不會有問題。

劉議員德林：

老師的工作權絕對不會有問題？

教育局范局長巽綠：

不會受影響，今年我們處理國中的部分，我們讓國中兼課的時數加起來有些超額的老師，留在該校有課可以上就可以了，我們還是繼續保障他。

劉議員德林：

我希望在本席提出來看到這個數據，一直延續下來我們非常的擔憂，也非常的擔心，除了學生的減班也比較擔憂這一點，既然你這樣回答。

我想再請教一下，我們的教育是多元化的，我們也看到跟產業的合作，在去年的工作報告裡面有看到中鋼，今年的工作報告裡面，整個跟產業的合作好像降低了。

教育局范局長巽綠：

跟產業的合作跟原有的計畫持續。

劉議員德林：

我們跟在地的大廠好像萎縮了。

教育局范局長巽綠：

議員如果看到去年所提的報告，基本都是 3 年的計畫，所以今年是持續、延續，有沒有新生的計畫，那要跟產業界繼續的去…。

劉議員德林：

可是我看到你今年的工作報告裡面，就是呈現減少的一個狀況，我是希望提出來作一個警訊，我們也希望在產官學的合作，我們怎麼樣對於職業學校，我們所產生、培育的，馬上就能夠傳授專業給學生，這才是未來的重點。

教育局范局長巽綠：

議員提到是講中小企業，小型的產業其實是很難找到適當的工作人員，這裡面出現一個叫做學、用落差或是產、學落差，但是我們覺得應該要把它區隔出來。譬如有些產業需要基礎型的人才；有的需要中階段的人才；有的需要高階的人才，各有合作的方式是不一樣的。

劉議員德林：

我們希望看到這樣子，看到媒體大肆報導，從一帶一路到整個資訊的發展，整個中國大陸都在搶人才。這個人才的注入，從全世界開放各項居住的優渥，以及薪資的提升，整個入境跟出境直接入住該地的國民的身份，這些都大幅度的變化，速度很快。

你在工作報告所提到我們的人才。今天我們的低薪制能夠留住人才嗎？依照高雄市每一年固定的畢業生 94% 在外就業，就業之後他就落地生根。局長，這也是你必須要面對的一些問題。

教育局范局長巽綠：

關於有沒有辦法把高雄培養的高等教育人才留在高雄就業？這一直是陳菊市長長久以來關心的，所以他必須讓一個重工業的城市有機會轉型創造新興的就業機會，這也是要慢慢努力去達成的，不可能一夕之間忽然增加了很多很多的工作機會，但是以會展產業，你可以看得出一個會展產業，展覽館出來了，其實大量讓原來在台北就業的這些會展人才回到高雄。

劉議員德林：

我在想說這部分單純的也不是屬於教育局能夠承擔的。

教育局范局長巽綠：

是整合，大家都要一起。

劉議員德林：

整個團隊的整合，我在想一個城市的發展是經濟為主體的命脈，有了經濟就有就業機會，有了就業機會，我們就有薪資所得，有薪資所得就有稅收，我們整個的生活品質才能夠提升，公共建設才能夠落實。這一點，我們希望透過教育提升我們的專業、提升我們的教育水平，這個人才的培育都是息息相關的，我希望我們在這方面來講，當然陳菊市長在這十二年當中，我們所看到的是整個高雄市的經濟是雪崩式的往下滑，這一點是我們很難去想像的，我也希望我們未來的主政者怎麼樣去面對現實的經濟成長以及發展，這是一個非常現實的問題。

再過來，我再請教局長。我們剛剛也提到少子化，我們怎麼樣接續 0 歲到 2 歲，然後 2 歲到幼兒園的部分？我也看到我們從 114 年到 120 年在這個計畫裡

面，我們要有 5,000 多個，我們也跟中央爭取了 6 億 5,000 多萬元。

教育局范局長巽綠：

要蓋 10 個幼兒園。

劉議員德林：

這 10 個幼兒園也就是在原有學校的校區來做改善的嗎？

教育局范局長巽綠：

其中有 2 個是在學校預定地，8 個在原有校區。

劉議員德林：

如果說原有校區對於整個經費的節省可以多創造另外一個班級數，我想會更好，最理想的還是在學校裡面來做為補強跟各項的建設，可是我覺得這項工作在工作報告裡面所呈現的，它的速度一直都沒有辦法跟上。

教育局范局長巽綠：

其實議員可能不知道，在全國各縣市都比較起來，高雄市推動是最快的，速度是最快的。

劉議員德林：

局長，我們高雄市也是最需要的。你看到了沒有？我們所有的中低收入戶持續的攀升，我們高雄市才是真正需要的。局長，我們…。

教育局范局長巽綠：

以前在幼兒這一塊反而是中低收入戶都得到優先的照顧，全部都是優先入學，所以他基本沒有問題，然後所有的補助針對中低收入戶，基本也照顧到，比較是要處理的就是大眾一點的這一群。

劉議員德林：

局長，如果說一個家庭必須面對政府希望鼓勵他生育，他面對兩個、三個小孩的時候，沈重的壓力有多大，你們感受不到，只會政府鼓勵他要生、要生，可是政府整體機制的配合是一直跟不上這個，所以除了一個年輕的腳步跟不上，老年人也跟不上，所以老人的快速老化所造就的一些也是社會的問題，年輕人必須要去承擔，小的也要承擔，老的也要，所以我希望 5,050 個這部分還是不夠。

教育局范局長巽綠：

還會增加。

劉議員德林：

我們跟時間賽跑。

教育局范局長巽綠：

還會一直增加。

劉議員德林：

雖然我們比別的縣市快，可是我們比他們經濟的部分成長還差很多，好不好？

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

劉議員德林：

我們請新聞局局長。新聞局局長，我們這一次在「孤獨星球」裡面排名，以現在來講，十大旅遊我們排名第五，這個部分在你努力的成果之下，我可以認同。在認同的前提之下，你有沒有感受到我們現有高雄市的觀光產業已經慘到什麼程度？我們空有這麼好的觀光排名，適合到該地區的觀光地區，排名第五，我不否認你的努力，可是今天看到我們高雄市現在整個住房率，你有沒有感受到一直在下滑？我們現在求售的旅館跟飯店，高雄市有 19 家。這 19 家……

主席（童議員燕珍）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

沒有辦法延續下去的也要轉換成爲長照的申請。這個部分來講，局長，除了這個，我們要面對未來的現實，新聞局要怎麼樣來做這個努力？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

新聞局張局長家興：

因爲新聞局所負責在觀光產業面向上主要是國際行銷，國際行銷的努力，除了傳統所應用的宣傳通路之外，我們這邊今年也特別重視在數位……

劉議員德林：

局長，你剛剛講的話，我們現在偏重爲南向的政策，在南向可以帶來給我們的是什麼樣的成果，現在的成果就是住房率不到六成，五成多，這就是我們面對的成果。我們來講南向的這些國家來到高雄市，你有沒有統計有多少？當然這個主體業務，觀光局必須要負很大的責任，可是你身爲高雄市政府行銷的一個局處裡面，我們怎麼樣來做一個方向的確認？大家都在講，不管教育局也好、新聞局也好、觀光局也好，都是南向、南向，南向到底能夠到什麼樣的經濟產值呢？你們有沒有去檢討？有沒有去面對現實的部分？

今天人民創造了政府，政府就必須要保障人民就業的權利。你持續這樣，如果說按照這個樣子來做，都是以南向爲基礎，南向真的那麼偉大嗎？南向如果能夠成功，現在我們所面對的這些狀況是現實的嗎？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

新聞局張局長家興：

當然議員的指教，過去來講，第一個，去年在陸客上面是有所衰退的現象，但在日、韓上面向來是台灣主力，這個我們例行都在做，新南向部分只是一個新增的重點方向，但新南向部分因為台灣擁有非常多的外籍配偶、新住民朋友、移工、留學生，我認為在新的宣傳動作上面，我們…。

劉議員德林：

今天政府最大的問題在整體的政策上面來講，你沒有去瞭解我們現在所面臨的一個現實的環境，我們的現實環境就是人民需要政府創造更高的就業環境，讓我們整體的收入能夠提升，不是一天到晚去創造意識型態，在這個意識型態當中不能當作飯吃，所以我們未來如何來創造高雄市的經濟發展，這個才是你在主體行銷上面的一個正確目標，這才是一個重點。我希望除了這上面我們要看到…。

新聞局張局長家興：

謝謝議員，我們繼續來努力。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員。接下來，請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

局長，在 3 月 1 日高雄有演了一個「一夜奇蹟」，什麼叫「一夜奇蹟」？就是說在 2 月 27 日左右，我收到一個「Line」的訊息，上面寫「請你幫幫忙」，我看一下這是救人還是什麼，然後下面寫了南投親愛國小到高雄來表演，3 月 9 日、3 月 10 日公演，還有 2,000 多張票沒人買，剩不到十天，我看到這個資訊以後，第一個動作是請我的助理去確認到底是不是真的有 2,000 張票沒人買？結果上年代網站的購票網一看，確實一大堆都沒人買，所以我就確定好告訴我自己，我應該為這兩位老師做一件事。南投親愛國小這兩位老師，他們幾乎把過去十幾年來所賺的錢都拿來栽培那些孩子，教孩子音樂，他們是國小老師，這些孩子讀到國中，還是繼續輔導他們，在南投租房子給這些孩子學習，鼓勵他們往高中或更好的方向前進，基本上是非常感人。去年我真的很想去南投拜訪他們，但是一直沒有機會，後來我看到這個資訊很高興，一方面確定資訊是真的，把它整理一下，透過我的群組、line、A TEAM、生活圈、FB，反正所有能發文的我都發文了，趕快著手行動，我打給很多企業家朋友，大概一天就募了 60 萬元，這 60 萬元大約可以買 500 張票，因為票價有 600、800、1,000、1,200、1,600，平均算 1,200 元，大約可以買 500 張，當時我就想，這 500 張票應該跟家扶合作，讓家扶很多孩子可以去看表演。一個企業家做了一件事，

支持親愛國小的表演，支持這二位老師來照顧這些孩子，讓他們有更好的發展，同時也讓高雄的孩子，尤其相對弱勢的孩子，有機會去看表演。高雄的企業家很有愛心，我打了一些電話，一下子就募了 60 萬元。我隔天去跟南投親愛國小的樂團聯絡，高雄場只剩下 150 張票，我買了 140 張，因為後來他要回 10 張，在這個過程中，我又答應屏東 5 個偏鄉國小，5 個偏鄉的國小各 40 張票，等於 200 張，我就趕快轉手買屏東場的票，所以屏東場很快也滿了。我要跟局長和市府同仁分享一個心得，你只要認真做事，社會很多人在看，很多人會支持我們，事實上不是因為我傳了很多 Line，本來很多人就想支持，只是大家不知道他們來高雄表演，大家不會沒事就去文化中心的網站看誰要來，剛好這個訊息一出來，一夜之間 2,000 張票就賣完了，在那之前，可能有半個月乏人問津，但是一夜之間 2,000 張票全部都賣完，後來那位老師上場，他在文化中心第一句話就是感謝所有高雄市民，他說，高雄市民太熱情了、太可愛了，他原本很擔心來高雄公演的時候，台下沒坐半個人，結果一夜之間，2,000 張票全部都賣完了，這是一夜傳奇，比衛生紙事件還神奇，因為前一陣子都在忙衛生紙，比衛生紙還神奇的「一夜傳奇」。

3 月 9 日第一天公演，我有去看，所有的孩子幾乎都沒有看譜，我很少看到音樂表演，從頭到尾沒有看譜的，我很注意聆聽，看這些孩子在訴說什麼，為什麼會沒有看譜？因為這些孩子大概只做二件事，放學之後就是認真念書，再來就是學音樂，因為場地沒有那麼大，所以二班輪流練習，有的先練音樂、有的先念書，因為他們專注，在台北場有大人問其他小孩，你會不會像他們一樣厲害，那個孩子說，我也希望這樣啊！可是我除了學音樂之外，我還要學直排輪、還要學游泳。第二件要跟相關的同仁分享，在生命的過程中，我們有沒有學習太多東西而變得太雜，今天不只是所有的學生，甚至包括老師，我們必須要留白，你看所有的畫，到最後留白的藝術是很重要的，如果今天給孩子很多的東西，給老師很多的東西，這些老師有沒有能力消化，愉快有效的轉給孩子，如果全部照單全收，有時候就變得太雜。我剛剛提到的例子也一樣，為什麼親愛國小的孩子這麼厲害，因為他只有音樂，除了音樂還是音樂，他們就是學音樂而已，而且很專業，他們的絃樂團可以拿到世界冠軍，因為那就是專注的力量。

剛剛我很注意聽局長的報告，現在有很多計畫在執行，我要提醒局長和相關科室的主管，當今天給現場的校長和老師很多任務的時候，我們必須去注意，有那些是可以再進步的，甚至有哪些是可以消除的？事實上在藍海策略裡面，所有的事情都可以分成四個象限「消除、減少、增加、創造」，有一些不適宜的就應該「消除」，因為只有消除才有多的時間和能量去做想做的事情。再來

就是「減少」，有些要做，但不要做那麼多，可以少做一些。這二個東西花的時間、精神、金錢節省下來，做另外那二件事，一個是「增加」，我們現在已經做得很好的，要繼續增加，譬如有一些我們要求的品格教育，那些都很好，繼續增加。還有一些未來要更好的叫做「創造」，譬如市長提到的 calling 教學，未來對很多孩子都很需要，但是如果所有東西都不放掉，一直擠、一直擠，時間有限，搞到最後是什麼？我們現在什麼都學，什麼都不行、不專注，所以就是要去取捨。我們現在的重點到底是要發展什麼？有一些是真的要加碼的，時間、精神、金錢都要投入，有一些是順其自然，不去做它，因為我們不可能做完所有的事情，就像議員一樣，也是要有一些專業，不是什麼都會。

第一個，南投這件事給我一個很大的啓發，只要專注的做、認真的做，別人一定會看到，所以我也呼籲所有學校，譬如金潭國小的棒球很強，預算不夠，但是我也聽說，他們去偏鄉找體能好的孩子來學棒球，有一個阿嬤說，再過二年，我家還有一個孩子可以去，為什麼？因為他們的經濟不好，去到棒球隊有吃、有住，老師教得好，因為阿嬤沒有能力照顧，但是只要去棒球隊就可以得到好的照顧，這個孩子就有一個更好的可能。南投的故事為什麼感人，因為他做了十幾年，孩子國小畢業以後，上國中後孩子還是被外界的力量牽著走，他也是沒辦法，後來老師連國中都包了，因為國中沒包，還是會去交到壞朋友，原本向下的力量一拉，也沒辦法往上，所以只好照顧到國中，但是錢從那裡來呢？現在都靠表演、靠很多企業家贊助，我覺得這樣也很棒，他們靠著表演，我們用門票來支持。後來我統計一下，我大概募了 60 幾萬元，匯到南投親愛國小的帳戶，所以只要你認真做，別人還是看得到。

第二個，要善用民間的資源，事實上，有愛心的人到處都是，我覺得社會應該給想做事的人一個平台，譬如缺錢，有人就會來捐獻，我知道有一位企業家，認捐了三所學校的助學金，他的助學金不是獎學金喔！他是給校長、給老師，幫助經濟最不好的學生，一年補助 3,000 元，只要老師提供名字，大家互相信任，這種企業家到處都有，重點是，我們有沒有為這些需要的人去開發？事實上，很多家庭很好的人不需要，剛剛局長也有答復劉德林議員提的幼稚園問題，我也知道現在很多公立的幼稚園，幾乎都抽不中，因為前面排序的低收入戶，將名額都拿走了，但這也是一件好事，不然這些孩子要去哪裡？因為他沒有能力去念很貴的幼稚園，所以讓他們去讀也不是壞事，重點是，我們要支持增設非營利幼稚園，不是很昂貴的，當然很貴的幼稚園也有人喜歡，但是我覺得，起碼讓正常家庭都負擔得起。第二個，我們要善用民間的資源，透過不同的計畫，去吸引那些對社會有愛心的人進來。剛剛提到財務的問題，還包括志工，現在學校的老師越來越少，我們也不可能無限制請很多老師，但老師要做

的雜事越來越多，所以如果有更多的志工，像本席也努力在培訓志工，我覺得這是改變人、提昇人最快樂的一件事。我已經連續辦了 15 期，有 3,000 名志工，從我們推薦的人裡面去培訓，這些人是一個種子，他不一定會去哪裡當志工，但是他現在有了證書，他有基礎訓練、特殊訓練，有一天機會到了，他願意到學校去擔任導護媽媽，他願意去科工館，我覺得都很棒，甚至旗津有人要淨灘，他也可以去啊！撿三個小時的垃圾，然後蓋 3 小時的義工章也不錯。這個社會需要更多人投入，有錢的鼓勵他出錢，沒錢的鼓勵他付出時間，每一個人對社會都不斷地注入正能量，這個社會當然會更好，我們也要營造平台讓他們參與。局長，第三個是我們怎麼去匯集這些正能量，然後鼓勵這些校長、第一線人員和當地的廟、企業家有個很好的連繫，甚至為這些孩子主動募款。坦白說有時候去募款也會不好意思，像我要募款就打電話去，可是後來想一想那個錢也不是我自己要用的，所以我應該不需要害怕，頂多要跟不要而已。不是為我自己要用，是為那些孩子需要用，如果我們有這樣的心態，同時主動的詢問，我相信認同的人會很多，我們應該朝這個方向努力來做，這是第三件事。

因為本席也常常到很多學校，我發現一個問題也向局長反映，就是有很多學校可能預算不足，所以到晚上或假日都沒有警衛，後來都改成儀控，這個有一個壞處是什麼？局長，因為人們習慣有人在那裡巡邏，現在學校不只是學校，學校還是社區運動中心，很多資深長輩可能 5、6 點就去學校運動，晚上還會去散步，所以學校也是社區的運動場、運動中心，很多人在進出。因為我們可能預算編的有些不足，所以後來常常包括基金會教親子教育，譬如崇義，我都常常帶很多學校辦親子讀經班，他們會遇到一個問題，有時候晚上沒有警衛，所以變成他們還要另外再請警衛，這是一個問題。另外一個問題是，總是有一個警衛或工友在現場看守，對於學校安全維護應該也會比較正面，這個部分的錢不應該省，應該要讓它多一點。我一直認為學校就是應該多功能，因為確實有這麼多人會去學校裡面，所以針對這幾個問題請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員總是愛心不缺，一直能夠募集社會資源，包括以前幫助捐贈 AED，我們都非常感謝。剛剛提到的這些問題，因為台灣的愛心和社會資源確實是非常多，但是他不知道要用到哪些地方，所以如果能夠有一個平台讓他們知道哪些學校的困難，我相信是可以得到很多的資源。

剛才提到保全的問題，就是警衛不足，後來用了保全，我看到它遭遇的問題是經費不足支應延長人力的保全經費，這就是黃議員剛剛提到的，如果有這種

情形，而且是社區經常要使用的運動中心等等，我希望學校提出它的問題，也許從社會資源裡頭來彌補一部分。因為我們也是編了保全經費給學校，包括有8小時、16小時、24小時分別補助不等的經費，我把詳細的情形也讓黃議員能夠了解。如果周邊學校現有的人力和保全不足以支應這些延長夜間活動的人時，有人在現場就可能要補他的鐘點費，大家來想辦法。

黃議員柏霖：

沒錯，謝謝局長。因為學校確實會有很多人進去，變成保全以後，總是有保全的人在那邊協助稍微巡邏，在安全和各方面的效益應該會比較好。另外一點是剛剛提到社會資源的部分，我知道社會局等等都有一些平台，但是我今天的發言是鼓勵第一線的人，包括校長也好，因為第一線可以更積極一點，當我們內心沒有罣礙的時候，因為不是我們自己要用，其實也沒什麼不好意思。這種事情是這樣，當你願意跨出去，因為很多企業家本來也很想做好事，他也不知道去哪裡做，我常講每次再怎麼捐都只捐給那些，你可以更有效益一點，這個方面我們應該來努力。

最後一點我要提到的是，上個月政務委員唐鳳有到高雄演講，本席也有去聆聽，政務委員一直在提一個觀念叫社會創新，社會創新裡有一個觀念我覺得滿好的，事實上也是我一直覺得很對的方向，就是它容許一部分的錯誤，容許一部分的創新，過去公家機關全部都想好了，100%沒問題才去做，但是因為這樣我們在進步上，以及嘗試上一定會比較少，為什麼？因為你都要想清楚那個變數、執行，當你都想好的時候，社會潮流變動很快，所以他一直認為政府應該也要容許一部分的創新，包括監理沙盒等等，創新的過程如果很對，就繼續做，萬一不行，沒關係，再退回來也沒有損失什麼，我們就是在政策上去支持這些創新。同理回到局本部、回到文化各方面的業務，其實也是相同，如果我們能夠有一些更好的社會創新進來，譬如學校場域，事實上局長也努力在推，很多閒置校舍如果做為非營利的幼兒園，甚至未來可能有非營利安養中心，不一定是安養中心，老人看護、日照、日托等等，未來都有很多可能，我們應該容許他們去嘗試，而且局本部要支持各校的校長去推動，我一直覺得公部門的資源要活化。

讓這個社會更有競爭力有二個方向，一個是創造價值，我們的價值當然要創造越多越好，還有另外一點就是要想辦法降低成本，如果成本低而價值越高，當然是最好，因為競爭力越強，但是如果我們沒有辦法創造很多價值的時候，降低成本也是一條路，只是降低成本到一個限制也不可能低到哪裡去，還是要想辦法兩路併行。在社會創新的部分，在這裡我也知道有很多第一線的校長等等，他們在處理很多事情的時候，難免會遇到一些老師等等，因為他們沒有在

接觸外面社會，他覺得這些非營利的來，會影響到我們嗎？會不會增加我們的困擾？很多事情就沒有辦法做了，因為觀念，因為第一線有些老師比較保守，他認為我只要做好份內的事就好了，但是對高雄市民來講，很多地方是需要透過教育局、各校支撐這些非營利創新的部分，我們應該要用更大的力道去支持這些願意支持我們的政策，願意讓場域活化，願意讓學校這個單位為高雄服務更多的各種可能。我剛剛提到的那些都很有可能，我們要給它更多的支持，這樣才會真正提升價值。試想每一個學校都參與時，因為未來 65 歲以上的人會越來越多，二十年後可能是現在的三倍，到時候那些老人要去哪裡？我看到最後也是阿公和孫子一起上學，其實這樣也不錯，但是這個場域我們能不能接受，現在就是觀念要去推動。請局長表示意見。

教育局范局長巽綠：

就像黃議員提到這些好的方向，我們在推一個政策的時候，一定是價值和觀念先行的，所以現在高雄市學校對於設非營利幼兒園，或老人日托中心是我們的優先政策，基本上他們大多都支持。另外，我們在學校的閒置空間有設 9 個項目做社會公益的用途，文創產業的進駐，甚至是排練室等等，這個都在進行，有些學校已經有創業家進去了，這些支持是不遺餘力。我們也會鼓勵學校採開放支持的態度，教育局的政策就是在引導大家，讓學校是一個共享的校園，各種創新都可以在那裡發生。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

主席、教育部門的市府團隊，大家辛苦了。大家剛放完連假，都知道現在台灣的休假日非常方便，爲了讓大家都有連假，在上個禮拜就先補假，然後讓大家有一連串的連假可以安排自己的休閒活動，所以現在的社會是比較重視個人休閒和身心靈。我知道上次放完連假之後，在 4 月 3 日公布放假也是會有一些家長崩潰，爲什麼？因爲大家看到放了連假，然後學生帶回來的家庭作業就非常多，可能他有安排去哪邊玩，或是家裡剛好安排出國，可是作業多的很離譜。我們也知道現在父母工作忙，有時候會送去安親班，可是在那一天上完課送去安親班，安親班老師會說你現在放連假，你要把學校的功課全部做完，等於一些小朋友的功課可能在連假放的那一天晚上，就要把全部的功課趕完，到底這些功課有多多？

我們看一下，我有一個朋友的小孩提供我一些建議，我看了之後也嚇到，現在是多元教育，在座的教育者都提倡多元教育，教育制度也一直改，怎麼還會有這麼多的作業？我們選區在楠梓，我就用了楠梓國小跟仁武國小兩個的連假

作業來比較一下。

仁武國小二年級：國語練習六回，數作五回。第二項，仁武國小四年級：數習、國卷 2 張，6、7 課圈詞半行，生字甲乙本成語全抄一遍。第三，楠陽國小五年級：3 課圈詞，成語 2 遍，數學練習卷 B4 正反面 5 張，社會卷 1 張二面。

這麼多的功課他到安親班後，要把這些功課全部拚完，才可以放連假去休息，等於他 4 點半到安親班拚到九點多才全部拚完回家，看到這樣也很不捨，小朋友爲了放連假就拚這些作業。媽媽就覺得這麼多的功課，老師是找我麻煩還是要放連假？

我就在臉書看一些家長跟安親班老師的回應，有一位安親班的老師在臉書留言說：從 4：30 到 8：30 送走最後一個小孩，整整 4 個小時，完成每人平均 5-7 樣功課，有的時候還會寫作文喔，寫完這個會直接暴斃吧！連安親班的老師也看不下去。

另外一個老師說：提醒國小老師放假前出一大堆功課，等到假期結束後國小老師要檢查功課時就會累到自己，所以希望國小老師放過安親班老師。當然這些只是臉書上的一些抒發。

還有一個老師每日一句，在連續假期出一大堆作業是一種沒有同理心的行爲，幾天後搞死自己，放過彼此吧！我們看了會覺得很有趣，大家一樣都是老師但是心態不一樣，還有家長的心態不一樣。我們從這樣看起來就覺得，現在的小孩爲什麼還有這麼多作業？對於老師跟安親班的老師，他們怎麼樣去找到一個平衡點？這個也是我們必須要去思考的。

老師在連續假期一定要出這麼多的作業，比平常多了數倍，是不是可以讓學生有喘息的空間，我也看了一些調查資料，親子天下雜誌第 11 期有一項專題說：功課越多真的越好嗎？抄抄寫寫反而容易養成被動的學習習慣。要改變功課，必須改變對學習的看法。大家都知道，抄寫沒有錯，可以訓練一下學生的耐性，可是像我們以前的那個時代填鴨式的做法，跟我們現在教育想要改變的教法，這樣子我們根本並沒有成長，如果一直到現在時代，老師認爲功課越多成績越好，就代表這個學生越好，是不是我們的教育制度的觀念沒有跟上時代的腳步。

近五成的家長認爲孩子回家的功課讓他感覺困擾，超過六成的家長會在意老師給的回家功課的成績，到現在爲止我大概的調查了一下還是很多的家長回去問你功課寫了沒？這跟我們一直提倡的多元教育其實進步的空間也不大，到現在還是你功課做了沒？所以做功課、寫功課還是小朋友一大重點。很多調查顯示不一定做這麼多的功課跟提升他的學習力是成正比，我相信在座許多的教育

者，你現在也要有一個新的觀念。

我的小孩還小，現在才 1 歲，所以我也沒有接觸到這一塊，跟我差不多年紀的朋友，他們的小孩差不多是國小，爲什麼現在學校還是會派出這麼多的作業？我知道在美國、英國、澳洲的中小學的學區都有清楚的功課政策，明訂功課是課程的延伸，有承上接下橋樑的功能。功課的目的當然是要複習，還有提升孩子學習的慾望，考試還是主導著大人的意識，考試越好、功課越多，這個小朋友應該就是越乖越好。所以大家還跟以前一樣，趕快寫完功課我就可以做自己想做的事。而不是我可以想做我自己的事情讓孩子比較有興趣的做功課。

所以這排山倒海的功課量，對現在的小孩壓力也滿大的。對整個全台灣家長需要連假來休息，補假可以連休，因爲現在大家小孩都生的少，大家都非常重視親子關係。可是如果教育還是用填鴨式的，我覺得這樣子我們是不是要在這個部分有改善的空間，對於台灣中、小學生功課量跟寫功課的時間，明顯超過國際研究合理上限。

在這個部分教育局是不是要來修正，我知道有一個研究寫功課的時間是他的年級乘以 10 分鐘，等於他是二年級他寫功課的時間是 20 分鐘；四年級他寫功課時間 40 分鐘；六年級寫功課時間 60 分鐘；國中生每天超過 90 分鐘；高中生如果每天超過 2 個小時寫功課，其實對他的學習跟學業進步根本不成正比，這是一個研究發現。如果在功課討論上我們還停留在數量上的爭議，我是覺得比較不妥當，所以提出這樣的問題跟局長探討，在這個方面教育局是不是可回答？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們覺得新一代的家長觀念已經不一樣了，所以學校的老師如果沒有好好的溝通，他要出到這麼多的量，現在的家長就會說有這個必要嗎？所以我覺得在第一關，不管是仁武國小、楠陽國小，事實上是透過家長會跟學校反映進行討論，學校有在進行討論。

這一次就我所知，國小資料是因爲要接近評量時間了，4 月 16 日到 20 日剛好是一些學校的評量時間，所以老師就給的功課多。5 天的假期把 5 天的份出了，希望你們去複習，可是剛好佔據了學生假日的時間。大多的老師我們鼓勵他做自然的觀察、戶外的活動，親子在一起的活動是我們關心的重點而不是過度的抄寫。像這樣子的問題還是要回到學校去討論，教育局也會透過校長會議去了解，是不是現在的功課量還像議員所說的很大的量，因爲我們已經覺得他在減少、多元化了，特別是在寒暑假的作業，希望更具有創意性的作業出現，

他可以做一個他平常做不到的東西，他去完成他一個小小的心願，手動去完成，這都是我們鼓勵的方向，像這種例子家長應該跟老師去溝通。

李議員眉蓁：

剛剛局長講到現在家長的觀念也改變了，所以親子的互動是非常重要的。現在媒體上有一些重大的新聞，譬如說：讓小孩獨立卻搞了一個很大的事情，親子的互動也不要特別的溺愛，平常的溝通是非常重要的。我講過大家現在生的少，生的少就是要培養出優質的下一代，如果說又用這種填鴨式的，跟我們一直以來的填鴨式教育沒有改變的話，我是覺得這樣子是非常的可惜。

接下來，我想要再請問一下局長。大家都知道學校的總量管制非常的嚴重，因為我們社區不平衡的狀況之下，學校的總量管制一直困擾許多家長和學生，我今天要討論的就是說包括國小是民權、樂群、四維、河堤、龍華、楠梓、文華、鳳翔、登發、八卦、壽天、竹圍、中山共 13 所；國中是有陽明、五福、明華、七賢、楠梓、國昌、左營、龍華、福山、文府、鳳翔、青年、鳳山、福誠國中部，在這樣管制學校的狀況之下就知道這些社區的人口都比較密集也比較多，我也是要反映說這 16 所管制國中就有 7 所在我們的左楠地區，左楠地區剛好是一個新的社區，所以人口成長得非常快也非常多。大家都知道總量管制有許多的規定，第一個條件就是要滿六年以上，如果針對國小來講，六年以上差不多你出生就是戶籍要在那邊。

現在回歸到很多年輕人想要回到高雄市，可能他是高雄人，他想要把小孩帶回來高雄市讀書，不要在外地打拼，可是他如果回來遇到這幾個學校的時候剛好是管制學校，因為剛好左營、楠梓這裡是一個新社區，他如果回來這裡想要住，結果遇到管制學校，載孩子又不方便，他或許又會放棄說：「算了，我不要回來高雄。」用一個大方向來看的話，這樣跟我們招商或是青年回流，這個又是一個阻礙，所以說這個部分我也想請教一下局長，高雄人想要回來這邊投資，或是他對我們地方上有一些貢獻的話，他的小孩是不是不見得一定要住到六年或是有一些優惠？是不是有這樣子跟我們青年回流結合？就是讓一些優質的商人回來這邊讀書，我們是有祭出一些優惠，要不然遇到這種管制學校，大家看了，覺得算了，還是不要，不然我也不方便，所以在這個部分我只是一個大方向，在教育局這邊是不是有這樣的想法？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員剛才提到說因為確實總量管制的學校，其實我們的學校平均的素質都很好，可是大家就喜歡一些新設的學校。

李議員眉蓁：

新的。

教育局范局長巽綠：

所以他會設了很多入學的條件跟限制，但是你剛剛提到的那個部分確實沒有考慮過，所以可不可以讓國小科科長來回答一下？因為他們經常在處理總量管制的問題。

李議員眉蓁：

好的，局長，謝謝。請科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

依照我們總量管制規定的話，其實我們目前有考量到的也是屬於弱勢的孩子，就是在同一個順位裡面已經超過了應該有的人數的話，我們會比設籍時間的長短，在這個裡面又優先的話是屬於低收入戶、身心障礙或是父母一方中度以上的殘障。議員所提到的這一點，我們是之前沒有討論過相關的問題，也跟議員報告一下，像左楠地區，因為我們 107 學年度國小的部分即將面臨龍寶寶入學的問題。像在楠梓的話，以往都會有改分的人數，我們這一次就是透過它本身增班以及在鄰近學校楠陽國小也增班的方式去吸收改分發的人數，所以目前我們在 4 月 1 日新生報到截止以來，就是楠梓國小改分的人數其實都已經處理完了，以上做一個說明。

李議員眉蓁：

謝謝科長，請坐。其實提這個問題只是一個大方向，我知道再怎樣都不夠，只是說有一個大方向，我們常常在招商希望年輕人回來，希望有一些有能力的人回來投資高雄，所以在這個大方向他們遇到這個問題，我也是提出來跟教育局討論說如果有可能的話，也是給他們一些優惠。

在財政部門質詢的時候，我就問了財政局長說高雄市的財產收入短收 3.31 億元，主要為財產售價超收 4.78 億元及財產孳息短收 1.37 億元；營業盈餘及事業收入短收 5.37 億元。結果財政局長回答說：主要的原因是因為教育局的基金，財政局本來想要收回來，但是教育局說有其他用途所以沒有收回，才造成報告中事業收入短收，所以在這個部分因為我也想確認一下，今天我問財政局，財政局說是因為教育局的關係才会有這樣的數據，在這個部分我想財政局長這樣的回答是教育局沒有把基金繳回呢？還是什麼狀況？請局長回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請范局長回答。

教育局范局長巽綠：

議員提到，我還真的第一次看到這個資料。我們的會計主任非常清楚，讓他做個說明，好嗎？

李議員眉蓁：

好，謝謝。謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

我們請主任答復。

教育局會計室朱主任裕祥：

有關於這個部分，最主要是原來我們在去年編預算有一個大概 6.25 億元的基金要繳回市庫；有關於教育發展基金的話，它是一個專款專用的基金，所以有關這個部分，就是說之後有跟財政局去做一個財主協調，這個部分我們就不繳庫。這樣的話，我們不繳庫變成市庫會短收 6.24 億元，另外市庫也短撥給我們教育發展基金 6.24 億元，這樣就不會影響到市庫，以上說明。

李議員眉蓁：

謝謝主任。因為財政局這樣回答我，還是要跟教育局來確認一下他是不是呼嚨我，說是因為你們沒繳，所以才會有這樣的數據。

接下來，我想請問一下教育局體育處處長。目前體育處營運的場館到目前為止在 106 年上半年的預算審核結算報告，因為有被檢討說有缺失，這些缺失到底是不是我們營運不好？還是為什麼會被檢討有缺失？我們來看一下，高雄市體育處經管之公有運動場館共 64 處，按運動場館屬性分成自行管理、委託代管、委外經營及認養等 4 種營運態樣，全都體育處被檢討的缺失有好幾項，第一項就是沒有依規定收取借用租金；第二項是督導考核仍有未臻妥適之處；第三項是青少年運動園區極限運動場之場地設施維護亟待改善；第四項是部分場館最高需用量超過契約容量，超收附加費；第五項是 AED 的部分。我想請問一下體育處，就是在青少年運動園區這個部分，大家有看到青少年運動園區，我知道青少年運動園區也是十幾年了，為什麼會有這樣的缺失？我們是怎麼樣來營運這個青少年運動園區？這個部分請體育處回答。

主席（童議員燕珍）：

請處長回答。

體育處周處長明鎮：

青少年運動園區其實是體育處自己在經管。青少年運動園區裡面有籃球場、極限運動場、排球場跟直排輪的冰球場，全部都由我們體育處的員工自己在經管，任何要跟我們借用場地有兩個種方式，一種就是直接發文到體育處，另外一種在網路上填他要借用。現在青少年運動園區最大的一個問題是，極限運動場的油機具的部分有比較多的損壞，這部分我們有很多的場地已經停止讓那些

極限運動員在那邊做使用，所以有關整個借用的部分其實我們都有按照正常的時間在管制，他如果來借用的，如果是他申請使用，我們必須按照申請使用的面積去收費，完全按照既有的收費標準在收費，我覺得青少年運動園區急需要去調整的是，把整個極限運動的部分去做修正，這部分我們也提出了一個計畫，送中央申請補助經費，這部分中央還未審核，也就是等待中央審核當中。

主席（黃議員天煌）：

再 3 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。我提出這個問題，因為我從資料中看到有一些被檢討的部分，既然青少年運動園區也有被檢討，希望體育處多加了解。

接下來我想要請教文化局，一直以來到現在，眷村文化園區的進度與發展是大家很重視的，但一直都是一個口號，對於歷史保留的部分，我很認同文化局的作法，其實文化傳承，以我們熱愛這塊土地，我們住在這裡要愛護它的基礎，所以長期都在講眷村文化保留，在全國眷村文化保存與發展政策論壇上，「首創眷村影像特展，建議閱讀資料」和「文化資產軍眷村，究竟應該如何修復、活化再利用？」另外也展出首創的「立體建議閱讀資料」眷村影像特展。現在眷村文化越來越多人重視，除了以住代護的政策及見城計畫之外，到底還有什麼可以突破的呢？因為到現在為止，眷村文化部分的突破空間不大，這部分請文化局長回答。

主席（黃議員天煌）：

請回答。

文化局尹局長立：

非常感謝議員對眷村文化的重視，剛剛議員提到「以住代護」的部分，其實在全國的眷村文化保存裡面，高雄算是一個很有創意的做法，因為目前最早、最大，以及軍種最完整的眷村聚落都是在高雄，譬如黃埔眷村、左營眷村和岡山空軍眷村，整個聚落有 80 幾公頃，左營就有 59 公頃的保存，而且目前的產權都是屬於國防部所有，不論是土地或地上物，我們現在是透過逐步代管的方式，利用「以住代護」跟中央申請經費做保存。到目前為止，一方面因為經費的問題，一方面是財產所有權的問題，所以我們現在推動，因為剛剛議員有講到這個…。

李議員眉蓁：

不好意思，因為時間的關係，我先大概再講一下，因為國防部跟你們的關係，現在已經改朝換代全面執政了，拜託這部分你要爭取。不好意思！因為時間的關係，請你繼續回答。

文化局尹局長立：

因為這部分的範圍太廣，包含文化部的新興計畫，我們已經是全國拿最多的眷村保存的相關經費，現在超過 100 多戶，透過以住代護去修繕，因為這個房子已經太久沒人住了，房子破壞非常嚴重。我還是要向議員報告，目前眷村這一塊的進度，以全國來講高雄應該算是最快的，但還是不足，因為範圍實在太大了。第二部分，除了這部分以外，因為見城計畫的關係，原來的眷村文化館，目前變成見城館，原來的眷村文化館，會移到明德新村裡面，現在正在做策展的動作，我們希望將眷村文化，透過不同的形態向大家介紹。另外，後續的活化，產權的問題希望加速辦理，有些透過都市的重劃，或是透過容移的方式，因為市府必須取得財產權，才有辦法做進一步的活化。否則我們現在用代管的方式，確實有很多運作上面的困難，誠如議員提到的，因為現在是民進黨全面執政，我們會更盡力跟國防部爭取，謝謝。

主席（黃議員天煌）：

謝謝李眉蓁議員的質詢。接下來請童議員燕珍質詢，時間 20 分鐘。

童議員燕珍：

最近我聽到一個有關幼教問題，必須跟范局長討論，對於幼教的同仁來講，這是他們一個非常困擾的問題。前不久我覺得很奇怪，很多人趨之若鶩要去考一張丙種職業安全衛生主管的證照，因為我也是幼教協會的理事長，所以我聽到這個訊息之後，其實好幾個幼教協會都急著要去考這張證照。當時我以為這是政府的規定，幼兒園必須要考這張證照，因為你看「安全衛生主管」這個名稱，覺得滿重要的，你會覺得這個主題應該是有關幼兒園安全衛生的問題，要考是應該的。當時我了解之後發現要考 21 小時，我又發現民國 103 年 7 月 3 日有一個職業安全衛生法的施行，而且這個資訊是國際教育科宣傳的事項，國際教育科是屬於教育局的，在這個宣傳的事項裡面提到，丙種職業安全衛生主管要受訓 21 小時，勞工人數未滿 30 人者，學校必須要去考這樣的證照。因為考試之前，他們一定要讀一些考古題，我看到這些考古題覺得非常不可思議，因為他需要學習的是什麼呢？是機械安全、感電危害、工地安全、大型吊車的使用安全、高壓電安全等等。有一位園長的朋友在台電上班，當時他要考台電的時候，跟這個是完全一樣的題目，但是幼兒園的主管不是要到台電上班，可是卻要經過這樣的考試，所以我們更進一步去了解，而且規定二年必須回訓一次，這對幼教人員來講，其實是一個非常重大的負擔。因為目前大部分的幼兒園的園長和主任去參加培訓、考照，但是他們平常就有很多業務要負擔，所以大部分的心力都投注在教學上面。今天這個項目對幼兒園辦學是沒有任何幫助的，我們再去研究了解一些全國幼教聯合會，甚至很多縣市的一些協會，根本

沒有考這樣的證照，因為高雄市有一所幼兒園，被勞工局檢查一定要有這樣的證照，所以引起大家的緊張，所有的幼教都開始去找一些協會去考試。我再看看這些題目，實在是匪夷所思，就像我所說的，考古題有 900 多題，940 題幾乎都跟幼教沒關係，譬如鐵板支撐、樑與樑之間必須有鋼筋維繫條，這些問題實在很深澀，還有塵土飛揚予以灑水、由下面向什麼逐漸拆除、極毒性的物質、廢棄物處理的方式、直立 45 度角的正方形、危害化學品質。我看了真的嚇了一跳，怎麼是幼教人員要去考這樣的題目呢？其實別的縣市完全沒有這樣的考試，以及證照的要求，當然這是勞工局的業務，我們也知道是勞工局去檢查的，我希望范局長是不是能夠去做業務上的協調，為什麼要造成幼兒園的困擾，而且考的人一半以上都考不上、考不取，因為這些實在太專業、太瑣碎了，所以有一半以上的人都沒有考上證照，還要再來一次，還要再去上課一次 21 小時，這個對幼兒園來講造成非常大的困擾。如果這個考試對幼兒園有幫助的話，本席是樂觀其成，也認為有這個必要性，但是我們研究和了解起來，別縣市都沒有這樣的考照問題，只因爲有 1 所被檢查以後引起大家的恐慌，所以才造成大家全部都找地方去考試。因此我今天必須要釐清，在議事廳上請局長告訴我們，幼兒園的老師一定要去考這樣的證照嗎？有這樣的規定嗎？不考的話要受罰嗎？這是必須釐清的，請局長答復。

主席（黃議員天煌）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

確實童議員在探究這個問題的時候，我們才發現這些相關法規，譬如職業安全衛生管理辦法，105 年 2 月 9 日修正以後，是 106 年 1 月 1 日開始，國中、國小（含婦幼及幼兒園的幼兒專屬機構）都屬於第三類事業單位，依勞工人數設置職業安全衛生人員，所以它依法是要設的，但是主管單位是在勞工局勞檢處。我們今天也問勞檢處說，你這樣有沒有計算所有幼兒園有多少人得到丙級證照呢？他必須要考過丙級，他們現在沒有辦法給我們資訊。童議員又反映一個問題，這麼多考古題，化學和重工業到底和幼教有何相關？這個問題趕快蒐集起來，我們來向勞工局反映，甚至需要到中央反映。因為這是全國性的，有些縣市可能是真的沒有執行，以高雄市勞工局來講，他們也很認真執行中央法規所規定的，依法必須進行這些職務，所以這個要反映給他們。我們先了解有多少人考了，哪些是考不過，題目也不見得合適。但是法令這樣規定，如果沒有設置其實是違法的，它是可以開罰，所以幼兒園是會緊張的，我們把這個意見趕快和勞工局溝通。

童議員燕珍：

好，如果有牽扯到修法的問題，還要請局長多協助。

教育局范局長巽綠：

可能還要到中央去修法才行，它至少…。

童議員燕珍：

到中央去修法的話，因為勞動部說是通識教育，所謂通識教育就是大家必須要學的東西。

教育局范局長巽綠：

對，它可能類別不一樣，類別不一樣就應該不同的內容。

童議員燕珍：

對，他說類別裡面並沒有幼教，可是他卻把它放在勞工局裡面去做這樣的檢查，所以拜託局長是不是在這個部分協助。

教育局范局長巽綠：

我們來把它都搞清楚，好嗎？

童議員燕珍：

好，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

童議員燕珍：

另外，有關於高雄市校園營養午餐問題，這個問題要怎麼處理？長久以來都是各學校很頭痛的問題。以前我們在高雄市議會開公聽會討論高雄營養午餐問題，主要都是針對食安問題來作討論。但是對於食物浪費部分當然也討論很多，局長不曉得有沒有看過學校倒營養午餐廚餘的狀況，好幾個班級都留半數以上的食物沒有吃。高雄近幾年，已經開過 2 次公聽會來討論這個問題，包括 104 年開過「捍衛食安人權-搶救校園營養午餐大作戰」公聽會，以及 106 年「檢視高雄市校園營養午餐安全」公聽會，會中也邀請非常多專家學者來討論食物浪費的問題。104 年召開公聽會的時候，高醫醫學系教授提議用大數據分析方式，來看小朋友剩餘食物種類或者數量，來做菜單調整，在技術上確實有可行之處。這個部分可能需要和衛生局營養師、一線廚工做討論，還有提議這些剩下食物該怎麼處理，當然大量剩餘食物本來就是一種浪費。之前我們討論的問題是要健康均衡、食物好吃，還有就是價格的問題，這三件事情都是很難達到均衡；你要健康均衡、食物好吃，價錢當然就會比較貴，所花的成本就會比較高，但是三件事情要同時達到，確實是一件很難的事情。所以通常就會被犧牲掉東西好吃的部分，就變成只要煮熟了，然後只要有味道就給小朋友吃了，所以往往小朋友不喜歡吃的食物，就會留下非常多廚餘的問題，通常也是

造成小朋友不肯吃營養午餐，留下這麼多廚餘非常重要的原因。當然處理廚餘本身是要花費非常多社會成本，所以它本來也是一個社會問題，現在能做到的就是從源頭減少廚餘，儘可能有效利用剩下的食物。

局長，我們都知道你也常去日本考察，日本人把營養午餐是當成教育在辦，從食材上的來源，以至於他吃了什麼，然後到怎樣會養成不要浪費食物的習慣等等，它是一系列的流程在教小朋友。而台灣只能讓小朋友吃到一餐就結束了，大部分都是這個樣子，所以也要讓他們學習營養午餐的重要性，重要的是在觀念的養成。小朋友吃營養午餐觀念的養成，剛好是在這個階段裡面，我過去也常推動對於小朋友吃營養午餐不只是吃而已，在吃的過程當中，還教他們如何攝取營養，選擇食物不要浪費食物，然後吃東西的人對做東西的人懷感恩回饋的心，在教育的立場上都是非常重要的。

另外，還有一篇報導提到中山工商之前也推過午餐不浪費，讓很多營養午餐可以供同學打包，或還吃得下的同學幫忙把它吃完，這只算是利用觀念養成和同學互助方式來解決午餐剩餘的一些問題，有點類似食物銀行概念來做。所以學校剩餘營養午餐是不是也能夠幫助弱勢，就這方面用食物銀行來做處理，有沒有機會來建立這樣的管道，或許有更多努力的方向可以來做。我常常覺得在家裡吃東西，怕把食物弄髒了，結果每次吃的時候都會有個統計，什麼時候吃得太多或剩下很多的時候，我們之前先把一部分拿出來，就保留起來不要弄髒了。像小朋友吃不夠我們再來加添，這些銀行就可以給一些弱勢團體，或找一些適當的對象，用食物銀行的方式來做一些分類，這個對弱勢團體也可以幫助到。

對於一些廚餘的問題，小朋友不要浪費，其實吃東西清淡我是很認同的，可是在清淡當中還要有味道好吃，讓小朋友覺得好吃又營養，從這個過程裡面讓小朋友養成好習慣。在營養午餐當中，從小甚至從幼稚園開始，他就知道食物營養是怎麼樣形成的，是不是在一定的時間請營養師、廚工坐下來，和小朋友一起來討論，營養午餐為什麼我們要做這樣的烹調給小朋友來吃，就是從小給他營養食物的概念，讓小朋友從小就可以學習。其實這是一個非常好的教育，對孩子來講，從小就是培養他，讓他知道食物不要浪費，然後食物要吃得營養健康，將來到外面去，甚至你長大了，去選擇食物的時候，你會知道選擇健康的食物，這是很重要的一個概念。局長，在這個部分，你是不是和我有同樣的想法呢？

主席（黃議員天煌）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

童議員今天這個題目真的說得太好了，尤其是我們最近去日本交流的時候，所有的學校都會進到交流的學校，和學生一起吃日本的營養午餐，所以日本人把營養午餐當作食育裡重要的一環，它是一個教育的過程。不管從提供午餐的程序，怎麼用餐、禮儀，然後真的做到零廚餘，所有人都吃完的，還有剩的食物他們就用猜拳的方式給還吃得下的同學，最後每一樣東西的回收都做得非常精確。整個來講，是非常好的生活禮儀、營養食物的學習，我去過訪問的學校，校長們都心有所感，再回來看高雄怎麼推動。

向議員說明，這幾年來我們第一階段處理的是安全問題，食材是安全的，接著是安全，然後我們要吃真實的食物，不要吃加工的2次製品，接下來吃在地當季食材，現在已經進展到要吃美味的食材，做出來是好吃的。我想我們一步一步的在往前進，學校設立營養午餐委員會，在開學後2個禮拜就會做一次調查就是民意測驗一樣，你對午餐的滿意程度。我們要把廚餘的這部分也列進去，有沒有產生廚餘，就像市議員說的你用大數據就知道，今天出什麼菜？份量要多少？學生會不會剩下來是可以估算出的，如果有真的剩下來給那些需要的同學他可以帶回家，這整個就處理的很好。

學校有另外一部分廚餘就是根莖類的廢菜，這些部分可能必須當作廚餘他們要另外去處理的。我覺得真的要做到零廚餘、沒有剩菜是我們的教育目標，像中山工商他說粒粒不浪費，你拿多少就是你吃得下去的份量，如果有多的就分給需要的同學，我想這都是可以做到，我們食育的教育會搭配午餐的教育越來越進步，要繼續深化，往這個目標前進。

童議員燕珍：

局長，你是有國際觀的人。我們希望落實這個方式，可以在每個層級的學校，包括幼稚園、國小、國中都能落實這樣子的一個概念，我相信我們孩子的未來才有希望。對營養的概念、對成長的過程都非常的重要，我想再一次希望教育局與我們一起來努力，盡量能達到這樣子的一個方向。

另外，我想跟文化局、體育處討論一下有關電競產業的問題，本席在經發局就有提出這樣子的問題，就是關於電競產業的推動，當時經發局給我的回應是說：經發局是負責硬體的維護跟招商，在推廣電競產業是由文化局負責的，所以我就想到文化局在這方面的推廣，我看到你的業務報告也沒有提到這一塊。

高雄馬上要成立全國第一個電競基地的事情已經報導出來了，所以大家當然一定會注意，今年在高雄也要舉辦電競世錦賽，所以我想請問一下，電競產業不只是硬體招商，或是賽事的招攬，還有宣傳上是非常重要的，這也牽涉到新聞局還有文化局。

新興產業在南部發展就跟影視產業在南部發展所遇到的問題都是一樣的，整

個重心都是在北部，所有的賽事也都是在台北，大部分的隊伍也幾乎都在台北。所以我要問一下文化局，這個電競基地馬上要在高雄落成了，你們有什麼樣的策略？要來扶植這個部分，否則將來流行文化中心，你會有一個區塊是做電競產業的將來變成蚊子館，另外又一個蚊子館產生不是很可惜嗎？

我想雖然你們是委外，但是硬體的部分還是市政府做一個現成的給他們去營運，可是你不能不去輔導、不去扶植，所以我想到底有什麼樣的策略？賽事的部分是哪一個局處負責？是教育局、體育處還是文化局。現在全國 3 個電競館都在台北，局長你應該知道，主要的賽事像 OW，暴雪英霸、傳說對決、英雄聯盟等等，這些賽事到底能爭取多少在高雄舉辦？是不是有計畫像台中的閃電狼一樣，扶植出代表高雄市的團隊，既然你做了就是要往這個方向。

我想問一下文化局你是不是告訴本席，現在電競產業的規劃到底到什麼程度？還有我剛剛提出的問題要怎麼樣去克服？因為我的時間有限，我問第二個問題後一起回答我。

鳳山的鳳儀書院，是屬於三級古蹟，目前高雄鳳山也是必要觀光的地方，因為鳳山已經變成高雄市最大的一個區了，而且整體的規劃跟保存而言，算是非常不錯的。我常常出國去日本也到其他的國家，我的女兒最常做的一件事情就是買當地的明信片然後寄回來，寄給自己或是寄給朋友。

現在鳳儀書院的夜間參觀對民衆來講也是大家非常喜歡的事情，因為你們現在是用夜間營運，你知道買了鳳儀書院的明信片沒有郵筒可以寄，〔…。〕

主席（黃議員天煌）：

再 3 分鐘。

童議員燕珍：

其他國家買到這種明信片他就有地方可以寄，買了明信片寫一寫就可以寄出去了，可是鳳儀書院目前是沒有的，而且觀光景點的都會設置，文化局你可以好好參考一下，也能夠輔導類似地方也能設置可以寄信的地方，這樣子我們觀光勝地才可以宣導出去。寄出去就可以收到，我們朋友在哪個地方觀光，在哪一個國家、在台灣的某個地方以後我可以在去，拍出很漂亮的照片，這些都是要有地方可以寄嘛！我想年輕人很喜歡做這樣子的事情，局長，這兩個問題你答復我一下，好嗎？

主席（黃議員天煌）：

局長等一下，我先處理時間問題現在是 17 時 55 分，我們等所有的議員質詢完畢再行散會。（敲槌）局長請回答。

文化局尹局長立：

關於電競這個議題他有四個層次要處理，第一個，在政策的面向，我想現在

整個中央已經把電競設定為運動項目之一了，所以對於未來電競產業化的發展是非常關鍵，我們在法規、在制度上已經支持這個部分。第二個，戰隊的部分，他的背後其實是一個非常大的遊戲公司在支持。目前台灣最大的遊戲公司事實上是在高雄的，像目前台中的閃電狼或是像台北戰隊裡面，高雄目前確實沒有戰隊的型態，所以我們想未來怎麼樣鼓勵產業來支持這件事情當然是後續的部分。第三個，人才的養成，教育局也非常非常的積極，我們現在包含立志工商、樹德家商其實都成立的了電競班。像我以前任教的樹德科大也有電競的學位學程。所以這些人才教育局進一步也提供了這樣子的一個管道。第四個，我們現在努力的方向，除了這些之外雖然很夯，電競主要是透過網路，尤其在網路大型的競賽裡面他的收視群眾是超過 NBA 的，所以他帶來大量軟體跟硬體上面未來發展的可能性。

現在對文化局來講，這些東西除了要跟不同局處合作，包含這一次剛剛議員提到 IESF，就是國際級的電競大賽在今年的 11 月會在高雄舉辦，這可以說是電子競技業的一個奧運賽了。這個也是我們目前跟體育處密切合作的，這就是大型電子競技運動項目賽事搬來高雄。

包含去年英雄聯盟的世錦賽跟未來的電競館，在流行音樂中心的一隻大鯨魚拿來做一個電競館。我想在這裡面有不同的布局，所以我剛剛講在教育的部分、在產業推動的部分在一個城市裡面行銷，並且我們提供軟、硬體的資源還做宣傳，我想這些都是我們目前持續努力推動當中的，這是回答議員第一個問題。

第二個，關於鳳儀書院郵寄明信片的部分，我們現在有提供代寄的服務，雖然沒有現成的郵筒，不過議員的建議非常好，我想回去盤點，我們有非常多文化資產的場域，也非常身受市民朋友跟外來觀光客的喜好。我想郵寄明信片是一個好的、低成本但是很有效益行銷的方式，我們回去盤點一下，看怎麼樣來設置這個機制，以上跟議員做報告。〔…〕是。

主席（黃議員天煌）：

局長請回答。

新聞局張局長家興：

今年電競在高雄舉辦這是新聞局非常重大的行銷，我們會全力以赴。〔…〕謝謝議員指教。〔…〕是…。

主席（童議員燕珍）：

接下來，我們請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

教育非常重要，什麼事都從教育來著手，我想現在目前有關防制毒品和酒

駕，可以說一打開電視幾乎每天都有，警察在攔檢就會搜到毒品，酒駕非常多。如何防制毒品？如何防止酒駕？這個部分我們從教育來進行，是不是能夠納入教課書的內容？讓所有的小朋友從小就知道吸毒是不好的，酒駕是不對的行為。如何加深？如何落實？我相信教育局在做毒品宣導的時候，也宣導很多的場次，但是我覺得如果能夠直接納入教課書內容，讓我們的小朋友從孩童時期就知道如何對毒品說不，知道酒駕是危險的行為不要做。而且不是只有孩童接收訊息而已，孩童回去有時候會跟家長講，所以說如何從教育來做起？這個入教課書的內容有沒有可能？請范局長簡單答復，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員剛才提到說把「向毒品說不」和「酒駕」這兩項都放進學校教育內容裡面，其實在酒駕這一項基本放在交通安全裡面，高雄做的大概是做到全國第一，所以我會請軍訓室去檢視一下，現有的教課書裡面的內容有把酒駕放進去嗎？我們現在是反毒跟酒駕從小紮根才有用。

黃議員天煌：

對。

教育局范局長巽綠：

所以對議員的這個提議，我們非常贊同很好的方向，謝謝。

黃議員天煌：

局長，請坐。我想這個非常重要，可以讓孩童從小就知道，而且影響到大人。因為一般來說毒品對個人會造成身體器官的傷害，一個家庭如果有一個人吸食毒品，全家就有收不完爛攤子，麻煩事一堆，進而會影響到社會的治安問題，沒錢買毒品就去搶、去偷，所以影響的層面非常的嚴重。我想酒駕光靠警察事後去攔檢是不夠的，還是要從教課書的內容來著手，讓大家知道超過 0.15 就觸犯到公共危險要移送法辦，那是會判刑的。酒駕行車如果造成車禍，致人於死，這個部分是要判徒刑，因為我知道的也只有這樣而已，我相信如果要更清楚毒品對個人、家庭、社會有什麼影響，酒駕影響多大、會判什麼刑期、什麼罪，從小我們就從教課書裡面知道。

現在還沒有入教課書內容，我先建議教育局是不是在每一間教室都能夠張貼或是製作廣告看板？反毒跟酒駕這個部分是不是讓小朋友每一天進到教室裡面，就會看到酒駕跟防制毒品要怎麼去做，讓他們非常有印象，每一天就是看到，我想每天看到有很大的作用。這個部分是不是請教育局局長？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到說每一天在學校都可以看得到，然後進入我們的教學內容裡面，我覺得這個很有必要，我們來設計一個海報，每一間教室都可以貼，老師就讓他們從小將這些觀念紮根，孩童時期就知道什麼事情不能做，他回去會影響大人的，我想這是很好的意見，謝謝。

黃議員天煌：

好，謝謝。局長，這個部分我們可以立即去做。另外，針對防災這個部分，921 大地震、台南地震、花蓮地震都有一些傷亡，我想教育局針對我們的學童在學校裡面如果遇到地震，知識跟常識要怎麼確實落實？能夠讓他們非常的清楚。正常的話，你們有沒有時常在演練？或是說演練的方式是哪一種？像我知道的就是遇到地震向外面跑，但是沒有辦法跑出去的時候，他要在屋子裡面的什麼地方才是安全？讓他們能夠自己求生。這方面，我請教育局說明一下現在你們在做的地震防災的這個部分。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員關心的這個防災、防地震這件事情，其實是全國都應該注意的。

黃議員天煌：

對。

教育局范局長巽綠：

因為你不知道天災什麼時候會來，所以我們每年第一個學期，就是上學期，配合國家防災日 921 就是國家防災日，全部會做地震的避難演習；第二學期，現在是第二學期，開學以後就開始進行各校的地震防災演習。到 4 月 13 日以前所有的學校都要完成演習的演練，所以我找大寮、林園那裡有一些學校還沒有完成演習，議員可以過去看。

黃議員天煌：

是。

教育局范局長巽綠：

看哪一個學校要做防災演習。除了跑以外，特別要教學生第一線就是要趴下，遇到地震你要趴下，然後要找尋掩護另外要穩住。他會教他們幾個動作，要求做得確實，我可以請軍訓室做說明，還有做那個怎麼防止頭部受傷的防護墊，我們都有帶來，讓他們看一下，好嗎？

黃議員天煌：

來，軍訓室。

教育局軍訓室韓主任必誠：

有關黃議員講到防災跟地震，跟黃議員報告，我們每一學期 921 都會做防災的演練。學生是怎樣做呢？要在桌子底下。

黃議員天煌：

第一個動作。

教育局軍訓室韓主任必誠：

防災有三個守則，就是要趴下、掩護跟穩住，等到地震慢慢減弱之後才往操場來移動。現在學校有做防災頭套，這個防災頭套現在是用防災的這種桌墊，這種也是很硬的，這裡面除了有防災的警語之外，這個也可以在防災逃難的時候保護自己的身體，當然學生的書包也可以來用，學生的書包也是可以在防災時保護自己的身體。每半學期我們都會做防災的演練，各個學校 921 的時候，還有副局長會抽查一所學校來看有沒有做確實，其他學校有五十幾位防災委員，由校長、主任到學校去做指導，這是我們對防災教育的具體作法。

黃議員天煌：

我了解。要確實讓小學生知道正確的防災常識和知識，這部分請教育局再加油、努力。第三點，每一間學校都有校慶活動，一般都會舉辦運動會或園遊會，我建議教育局針對各校校長或老師做一個民調，是不是一個區只辦一個聯合運動會。譬如大寮區有 10 所小學、3 所國中，林園區有 5 所小學、2 所國中、1 所高中，都是屬於教育局的，因為每間學校一年辦一次校慶，民意代表也要去參加、教育局也要派人參加，我們去參加沒關係，因為我們一年將近要參加二十多所學校的校慶活動。甚至各校的校長也會互相捧場、跑來跑去，我覺得浪費很多人力，如果一年只辦一次，每所學校輪流舉辦聯合運動會，有什麼好處呢？第一、不需要浪費這麼多人力。第二、經費也不需要花這麼多。第三、一般正常國小的聯繫比較少，但是如果透過這個聯合運動會，其他學校的小朋友就可以來參訪，或參加運動會，這樣每間學校的特色也可以展示出來，吸取每間學校的經驗，我覺得這是很好的方向。當然，各校願不願意來承辦，請教育局范局長聯絡看看。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員的意見非常好，現在原住民地區的學校已經聯合舉辦運動會了，旗津區也聯合舉辦運動會，只要鼓勵該區的國中、小的校長去討論，他們就會覺得聯合辦相當好。一方面規模比較大，而且比賽起來也更加有競爭性及刺激性，

各校的特色又可以展現，所以我們往這個向去鼓勵大家，的確如果每個學校都辦，民意代表會疲於奔命，沒辦法跑那麼多地方。

黃議員天煌：

我們沒差別。

教育局范局長巽綠：

我們也希望他們聯合，或許談一談他們就聯合了，是可以促成的，我們會請學校往這方向去思考。

黃議員天煌：

謝謝范局長。另外有關獎學金的問題，目前都沒有編列獎學金，如果在學校成績優異的，我們應該要鼓勵，少許的獎金和獎狀對孩子的鼓勵很大。我之前擔任鄉長，每年都有舉辦獎學金制度，國小、國中、高中、大學、博士，每年都有頒發獎學金，可以提高孩子讀書的風氣，家長也很高興看到公部門編列一些經費，用在鼓勵孩子的身上，這部分是不是請范局長說明。未來有沒有可能編列獎學金，鼓勵各級學校的同學，激勵他們的讀書風氣，也鼓勵他們有一個榮譽感，這部分請局長簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員，我剛剛查了一下資料，國中有補助五育成績優秀的學生，我們會發400元獎學金，以106年度上學期來看，大約5,400多位學生拿到這個獎學金，現在基本上都是給獎狀和獎品，只有在國中才会有成績優秀的獎學金。有的學校會自己設愛心專戶，補助弱勢學生的獎助學金，還有成績進步獎，每個學校的做法不太一樣，總之，對學生的鼓勵我覺得都是好事，只要有能力盡量多做，謝謝。

黃議員天煌：

我了解，現在國中有在做，是不是應該普及化，小學、高中、大學的部分，是不是能盡量多鼓勵高雄市的學生認真讀書，而且從小培養榮譽感，這部分請教育局研議一下，今天質詢到這，謝謝，大家辛苦了。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃天煌議員的質詢。針對今天議員的質詢，我建議教育局針對性平通報的問題，討論起來還有一些模糊的地帶，我相信各級學校對於通報的問題，是不是有一些不甚了解的地方，以致在不了解的情況之下，未來可能會產生一些法律的問題。是不是局裡可以去討論一下，發一個公文，寫得更清楚一些，讓各級學校了解，性平通報的一些支末細微的事，可以讓學校更有依據的方向，

我向局長做以上的建議。另外，剛才軍訓處的韓主任有提到，你剛剛拿的墊子，上次愛國國小也有提到類似的，很重耶！也很貴。

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個只有 100 元，那個是 400 多元。

主席（童議員燕珍）：

那個比較貴，那個是 400 多元，這個聽說只有 100 多元。

教育局軍訓室韓主任必誠：

所以校長說要推展這個。

主席（童議員燕珍）：

可以嗎？這個不會很重嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

還好啊！

主席（童議員燕珍）：

當桌墊嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

對。

主席（童議員燕珍）：

好，我覺得還是值得推廣防震的問題，台灣地處地震帶，對學生的安全還是要考量，沒有發生都沒事，預防甚於治療。今天的會議到這裡結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 107 年 4 月 10 日上午 9 時 8 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。我們先處理一下會議紀錄，請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次的會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌確認）接著繼續進行教育部門的業務質詢，首先第一位請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

高雄各部門質詢，最有人文氣息的部門就是教育部門，在休會期間，我試著跟文化局人員請教，高雄這幾年硬體建設夠多，現在要幫高雄點火，讓高雄進一步的發展，最重要也最需要的是我們的軟實力，高雄軟實力的根基，當然就在我們的文學發展。我們的文學發展究竟發展得如何？請看，「打狗文學」前面如果要放幾個字，批評的評還是要申論的論？我想在座也沒有幾位會主動舉手，認為有這個能力去評論、去論述打狗文學目前發展的狀況，但是可以肯定一件事情，在座的各位是打狗文學發展狀況最重要的掌舵者。所以沒有辦法很確切的去窺視整個高雄打狗文學的發展概況，但畢竟預算和政策都在我們手裡，我們要怎麼樣去看高雄文學的未來發展。高雄兩個最重要的根基，不管是打狗鳳邑文學獎或高雄青年文學獎，這兩個獎項舉辦了這麼多年，到底辦得怎麼樣，未來應該要如何進步，總要有一個思維的方向，雖然很難。對各位來講，建盟比較起來相對是文盲，但是畢竟預算在我們手裡，我在看這些狀況、在討論的時候去思維，發現有幾個瓶頸，我把這些瓶頸的情形，在今天質詢時和大家來做個討論。

我今天質詢主題是大數據揭密、六都文學熱度、高雄超悶的。我把這些現象歸納成四點建議，我希望讓打狗文學能在這些建議後，有機會躍上國際舞台。現在進入我的質詢主體，這兩個文學獎在高雄、在台灣辦了多久，高雄青年文學獎短一點，2003 年開始，但是鳳邑文學獎從 1994 年辦到現在，已經 20 多年了。我去瞭解這兩個文學獎發展的狀況如何時，發現到相當相當封閉，我非得去找實體書才看得到。去年相當熱議的一本著作，也就是高雄獎得獎主王怡仁小姐寫的《52 赫茲》，這《52 赫茲》寫的到底是科幻小說還是高雄的 radio，想要去了解，但在網路上完全看不到，相當封閉。我到圖書館去借，有，我借到了，但是我發現這些實體書，即使在市圖總館，也沒有辦法看到整套完整的

收藏，所以要透過實體書也好或透過網路去認識打狗文學，有困難。

相對的，我去看新北市的狀況，新北和台北市把歷年來所有的得獎作品，完全都 PO 在網路上讓大家去參閱，我發現要接觸它們，快多了也方便多了。這樣封閉的經營方式，會不會影響到高雄文學的發展概況？我在想，我要用什麼數據去了解，我跟朋友討論以後，了解在網路上封閉，相對在網路的討論熱度就一定會低，而網路是現在文人溝通的重要工具。於是我試著拜託台北的朋友，用大數據的方式去了解，第一個，我們看到 2017 年，google 的關鍵字搜尋，應該放七個獎項，六都有七個獎項，但是我沒把鍾肇政文學獎放進去，因為放進去，我發現在 google 的關鍵字搜尋是找不到的，因為鍾肇政這幾個字不好打。除了鍾肇政以外，第一名是誰？2017 年搜尋度最高的，這是相對搜尋，不是只有 18 次，搜尋度最高的是台北文學獎，第二名是新北市文學獎，第三名是台中，其它位居中後段班的，分別是台南、打狗鳳邑和高雄文學，其中打狗鳳邑是最低的，鍾肇政文學獎有這個問題，其實打狗鳳邑也會有，如果是高雄文學獎，我相信搜尋度相對就會較高。所以單用 google 看，一個不準，那就再來看第二個數據，我們用臉書，大家最熟悉的，臉書在 2017 年 PO 文時，從關鍵字來找這七個文學獎，PO 文數、反應還有它的交流及按讚數、留言和分享，跑出所有的數據，我們發現整個 PO 文第一名的，還是台北文學獎、第二名鍾肇政出現了，就是桃園的鍾肇政文學獎，第三名是新北市文學獎，其它獎項第四名是台中，PO 數 78，打狗鳳邑列在第五名，第六台南文學獎，而高雄青年文學獎是第七名，落在最後，但一個準嗎？一個不見得準。那就再看其它所有的反應和按讚數、留言及分享，看起來有一個共同的趨勢，就是台北、桃園鍾肇政和新北是一個領先群，中北部是一個領先群，而且都保持固定一、二、三名，我相信台北、新北和他們的網路開放是有關連的，他們的相關文章長期都有官網並開放網站，去分享所有作者的資訊和作品。相對的鍾肇政文學獎這麼高，我探聽的結果是，它的獎金就比人家多個五、六倍，是全國文學獎獎金最高的，重賞之下必有勇夫，新北文學獎就長期這樣穩穩的、慢慢在做。

我們再看打狗鳳邑和高雄青年文學獎，大概都位在中後段班，但是我請大家注意，你們看一下高雄青年文學獎，實際上這些年輕朋友，他們的討論熱度相對比打狗鳳邑還高，甚至不輸台中。也就是我們的年輕朋友，對於文學發展是很有熱情的，比打狗鳳邑獎的活動狀況是還高的，但是相對的有點被壓抑，它的結果是有被壓抑的，也就是只要你們一 PO 出來後，大家就熱烈反應，可是沒 PO 出來之前，就沒效。這些數據都可以讓大家有個省思，我發現整個規模，如果大家去看這幾年的參賽數字，看了實在令人有點憂心，2011 年我們和新北市的差距不大，分別是 1900 和 1100，但是這幾年的發展，我們的參賽、比

賽的作品一直在萎縮，這種萎縮的狀況令人擔憂。如果再從預算來看，我相信局長也很清楚，我們這幾年投入文學創作比賽的預算，甚至花不完，還有剩餘。我們在其它地方也做了很多，包括電影拍攝的協助、駁二藝文的發展，甚至美術作品的高雄獎項、音樂的創作，我們的預算都是成長的。但是我們的文學比賽，從預算到參賽數都是內縮的，看到這些憂心的狀況，我有幾項建議，第一個，讓打狗文學走出書本邁向國際，為打狗鳳邑及高雄青年文學獎設立專屬官網，它能提高打狗文學的能見度。因為官網什麼資訊都可以放，比賽訊息也好，相關的獎座及和評審互動的狀況，都可以在網站裡有長期的互動。第二個，透過網站公布得獎作品與創作者資訊，這點新北市和台北市長期都有在做，我有問為什麼我們不做？負責人告訴我，因為現在都是固定出版實體書，但實體書目前是萎縮的，爲了要鼓勵出版及創作，我們現在還是用實體書在通路上流通。但是實體書每年只賣 200 本，我認爲在取捨之間，不要爲了 200 本，把整個打狗文學像關禁閉一樣關在書本裡，這是得不償失的，所以要慎重考量。第三個，遏止抄襲，這是 PO 網的好處，你們都知道，只要一 PO 網，凡是涉及抄襲的狀況，都會被揭露出來。我問了新北的情形，現在高雄的打狗鳳邑也有，但是新北現在的比賽，有來自全世界的參賽者，我們雖然也有，但是數量少人家很多，我認爲這和有一個能和全球互動的官網有關係。我希望讓打狗文學走出去，我們試著把得獎作品，用一般文學的標準翻譯成英文及日文，讓全世界愛好文學的人可以透過網站，看到我們的文學作品的內涵並了解作者，讓他透過文學創作走向國際。早期的送報伏是民國 30、40 年的創作，他在 2011 年還被列入日本文學的期刊，是日本人了解台灣早期農村發展的重要入門。所以只要有文學創作，就可以讓台灣的文化帶進國際，我們希望這是打狗文化。深化以打狗城人文風格爲創作主體的高雄獎，我認爲現在高雄獎是附在所有獎項裡去挑出來的，這個的背後和參賽作品不夠有關，因爲無法單獨發展高雄獎，但是我認爲這樣會惡性循環，愈來愈少也愈來愈沒有人去創作，以高雄爲主體的文化。曾經有評審擔心，這樣會不會太狹隘，高雄再怎麼創作就是工人、農夫的事情，我們是二千九百多平方公里的大城，從移居澎湖也好、從農工也好、眷村文化等各方面，這座城市內涵、題材是相當多的，不會沒有題材的，就是要鼓勵他們創作，讓高雄內涵的文學能被突顯出來，我認爲應該把高雄獎獨立出來做創作，這些內涵我希望大家能持續去努力。

繼續禮聘重量級的評審，我們過去也有禮聘吳晟、蔡素芬、林文義、廖玉蕙及曾貴海醫師等，這些文人來擔任評審，他們評出來的作品，相對就能鼓勵得獎者，因爲由專家、明星來評論，讓我得獎，我相信對這些創作者都是相當好的鼓勵。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

另外，在未來的行銷方式，雖然我們的資源有限，但是我們一直在加強我們的行銷方式，不只是頒獎而已，我們還結合各方面的活動來行銷書籍創作，這是對的。千萬不要讓獎項在頒獎當天就落幕了，從比賽開始就透過評審來行銷高雄打狗文學的狀況，我們還有駁二、音樂創作等各方面，把它綜合起來，讓大家在高雄得到打狗鳳邑及青年文學獎是終身無比的榮耀。我相信高雄長期以來包裝藝文的能耐，絕對會是台灣數一數二，讓打狗文學竄出台灣文學平台的機會，期許在這些問題提出後，希望文化局的相關同仁能努力再努力，讓打狗文學能從悶悶的狀況…，我相信只要你們願意，不出 1、2 年，絕對不會輸中北部，這幾點的相關建議，請文化局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

非常感謝郭議員對高雄文學的關心，這個確實非常重要，我們知道文學是所有文藝創作之母，所以文學的底蘊，現在講的不管是文創或任何的文化發展裡，它是非常深刻且重要的一環。剛才議員提到有關打狗鳳邑文學獎及青年文學獎，我非常的認同。針對後面的四點建議，第一個，針對作品上網的部分，我會責成同仁研議，因為官網也需要設計，還有它的呈現方式等，這個我們會來討論，讓作品可以上網；第二個，翻譯的部分，這牽涉到得獎作品的數量，它是各種類型都有，如小說、新詩、散文等等，是否全部都要翻譯？該如何規劃？還是只有翻譯首獎的作品…，已經舉辦了這麼多年，是從明年開始，還是把過去的得獎作品做選集的翻譯，這個我們也來做規劃；第三個，針對打狗主題性的部分，我非常的認同。我們整個徵件的內容、說明或行銷上，該如何加強論述，讓更多參與者以…，如同議員所講的，我們過去對高雄的文化認知是非常偏頗的，最近從見城、新濱等等，從原住民到民政、清領、日治、眷村文化及民國以來，我們有非常豐厚多元的文化內涵，這些都可以變成很好的文學創作的題材；第四個，重量級的評審及行銷的部分，因為時間有限，我針對這四個議題，向議員說聲謝謝，以上的建議非常好，我們會針對相關的東西提出具體可行的方案。〔…〕第一個在作品上網的部分，這個應該沒有問題，至於翻譯，如果只是挑幾篇翻譯，當然不會有太大的問題，我們就請人來翻譯。所以它的廣度和深度要翻到什麼程度，可能我們要和同仁商議一下；至於主體性這個東西，可能我們還是要透過競賽說明和宣傳，所以這個也會做，但是這

個需要些累積，〔…〕文學獎裡面就有一個高雄獎，再來就是重量級評審，我們每年都有一些重量級評審，我們會持續敦聘更多重量級的評審。最後關於多元行銷的部分，這個我們會再商議，因為確實我們在其它領域，有很多成功包含跨界行銷的案例，針對議員提醒的部分，我剛剛講的都滿具體的，我們都會做，只是規模和深度我們要討論，而且到底今年和明年的一些規劃應該怎麼持續進行？這些東西我們都會來做推進。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝主席。今天是教育部門業務質詢，我要講的是關於不適任老師的退場機制，我很久沒有講教育的議題，不過最近在我的轄區裡面，我看到瑞豐國小兩件不適任老師的案例，我覺得滿心痛。對於這個案例，我特別在議事廳提出來做這樣的建議，教育是百年大計，我從小學畢業到現在，一直和我的小學老師維繫著非常好的感情，而且每年我們都會去探望他，這個過程當中，我們最分享的就是老師的身教，一直讓我覺得感懷和尊敬。

教育基本法第8條有規定，老師不得有任何處罰的行為，這是教育基本法的基本款，好像我們選舉一定不能買票一樣，任何逾越了這樣基本款，就是不能當老師。我看到瑞豐國小這兩個案例，很簡單都是逾越這個基本款，當人本基金會提出這個向教育局講，都已經超過半年了。我覺得很遺憾在這個過程當中，我發覺不適任的老師裡面，我看他們的行為，也許患有憂鬱症，心理狀態的問題大多數，也許他進來任教的時候並沒有這樣。但是這些不適任的老師，在這個退場機制裡面，校長百分之八十應該都非常清楚，這是一個不適任的老師。但是我們不管是鄉愿、或是委員會的重重疊疊開會再開會，然後還要再經過輔導期等等，這個時間過程，最大的受害者還是學生，受害學生大家都心力交瘁。現在的校長，第一個他沒有責任感、沒有承擔，即便是轉班，任何事情都是推給委員會。接下來我要講的霸凌，因為校長被這一套機制框住了，現在的校長要怎麼去發揮他的功能呢？校長應該是一個很有能力的人才能夠當校長。現在我看普遍的校長，幾乎都是一時之選，可是在所有現況制度裡面都框住這個校長，讓他沒有辦法發揮他的行政能力，他有辦法發揮行政能力的都只有對外社區的表現、對外的才華。我從政這十幾年當中，我發覺校長都是這樣，如果校長不需要和外界接觸，單單對現在的法規框架之下，我覺得這個學校真的是死氣沉沉，而且最大的受害者還是學生。

局長，我想你應該知道這兩個案例，我有幾個建議，第一個，任何不適任教師要怎麼去縮短這個時間，不適任就是不適任，這個沒有時間的妥協，教育是

百年大計，因為孩子受影響很大。時間拖太久了，不適任即刻就不能當導師、不能當老師，看要怎麼轉換，因為有職場的保護，這個有教師會我們都要尊重。可是當他霸凌學生、體罰學生之後，我想這個是非常嚴重，而且應該即刻來處理，這個不需要委員會，這個機制太遠了，這是不適任老師的問題；第二個是霸凌，我和主席童議員同時遇到信義國小某一霸凌事件，我和童議員分處兩個不同的人，我這邊是被霸凌的，童議員那邊是霸凌的人，在這兩個事件裡面，剛好今天我們兩個民意代表都在現場。但是我們發覺這個霸凌事件，是經過委員會通過的確是霸凌，但是霸凌事件真的是發生了，接下來才是頭痛的問題，這中間有很多的問題，聽說霸凌者的家長有捐錢給學校，我們都聽聽而已。但是重要不在這裡，重要的是到底校長真正能夠決策什麼東西？委員會都開了，也已經成立了，要不要轉班、是誰要轉班呢？因為這個事件影響到整個班級，我和童議員之間的溝通沒有問題，可是法規出了問題，時間綁住這樣的事情拖延這麼久，被霸凌的小孩，家長無限的心痛，他只能對這樣的制度感到非常的無奈，所以才來向我陳情。

局長，不適任老師及霸凌這兩件事情，是不是能夠先做一個…，包括時間上要怎麼樣縮短，怎麼樣去果決，怎麼樣讓校長有一個比較果決的能力，校長要有承擔、要有成就感。當一個校長要處理這件事情，應該是很簡單的事情，霸凌事件都成立了，為什麼校長沒有辦法去處理這個事情呢？還有轉班的問題，那麼大的機制，轉班有那麼困難嗎？明明是你轉班或是我轉而已，請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員提到關於不適任老師、霸凌、性侵等等問題，說真的在校園裡存在這種問題，所帶給學生身心上的傷害是非常巨大的。但是學校的機制，如你所說，它有很嚴謹的機制，包括通報要求在 24 小時內通報，接著組委員會進行調查，再來可能還有輔導不適任老師的輔導期等等。所以這樣會讓在現場，總覺得處理時間很緩慢，因為這種情形，中央有修一個法規，在今年的 1 月 3 日通過，在教育局設立一個類似事件處理專審委員會，就是當學校在處理過程，程序上是要這些時間，但是學校因為有種種原因，沒有辦法做出很適當的處理，在這樣的情況之下，可以交由教育局的專審委員會直接處理。我很希望未來不適任老師，如果事證非常明確，但是還是要對他有輔導期等等，教育局的專審委員會應該要發揮功能。我也特別調出這 5 年資料，所有類似不適任老師的案件，統計下來大概有 141 件，其中有 33 件查證後不屬實，但是有些屬實的，我可以向議員說一下，確實有性侵害行為屬實者，有 6 位；確實有性騷

擾行為屬實者，有 47 位；曾經性侵害犯罪防治法犯罪者，有 3 位；另外經合格醫師證明精神有問題者，有 4 位；體罰或者霸凌學生造成身心嚴重傷害者，有 17 位；行為違反相關法令查證屬實者，有 7 位；還有一個就是教學不力、或者不能勝任教學工作，有具體事實者，有 24 位。所以你看看這些數字，你所披露的還是少數，整體來看老師在教學現場的這些問題，當然學校要做第一關的處理，教育局做為學校的指導或支持者，我們也希望有一個快速處理的方式。

造成真正處罰的情形，不適任老師有 12 位被解聘，另外，之前有 1 位、退休的有 3 位、辭職的有 2 位，沒有達到解聘、停聘或不續任（含懲處）的有 43 位。依性平法給予輔導或性教育處置的有 15 位，還有改善輔導有成效的有 11 位，還有查證沒有屬實的 33 位，辦理中有 21 位。所以你看分布的情形，最嚴重的就是性騷擾屬實的佔 43 位、霸凌佔 17 位、違反相關法令 7 位、教學不力 24 位，這些都是個案，我們經常要拿出來檢討。在這個處理的機制中，學校處理遭遇了什麼問題…。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是不適任的老師或者霸凌處理的過程當中，從開始到結案這段時間，我還是會具體要求教育局有一個結案的時間，這個結案的時間只要是人為，要怎樣拖都可以拖，只要是鄉愿要怎樣拖也可以拖。我剛才提到轉班，不是他轉班就是他轉班，這個沒有別的選擇，這個就是二分法而已，老師要不要解聘或做什麼處理，大概有三個方法：解聘、轉任到別的地方、可以回到教職，這個途徑都很清楚，在這個機制的處理過程當中，我們希望能夠把時間縮短，譬如說 1 個月，請局長回應。

教育局范局長巽綠：

我剛才說明整個情況是這樣，在學校處理，當你接受這個案子然後要調查，對老師就要有適當的處理了，解除老師的職務或靜待調查，都已經馬上處理了。對學生最好的輔導方法都要開始進行了，所以會要求學校盡快，而不是我 1 個月才處理。但是程序上給予他調查、輔導的時間 2 個月加 1 個月，大概都是 3 個月的時間。

鄭議員光峰：

剛才提到霸凌和不適任老師，這中間有幾個元素，雖然是兩件事情，還有轉班，這裡面包含，第一個，我們在這樣的教育體制裡面，校長的角色有沒有發揮出來？他有沒有果斷、承擔？第二個，現況法規規定的委員會裡面，成員大家都非常熟悉，做這樣處理會有瓜田李下的嫌疑，或者他因為人情的包袱沒有辦法來處理這件事情，這個委員會的存在有沒有意義？因為他有人情的包袱和

瓜田李下的嫌疑，這個委員會反而成爲包袱，而且會延遲整個處理的時間，過程中最大的受害者還是學生，家長真的是無奈又無助。

這幾件事情我們希望拿出來探討，到底委員會有沒有存在的意義？怎樣縮短處理的時間，校長沒有第一線處理之後，我不管對校長有沒有處分，教育局要接手，我覺得這樣比較明快，因爲看起來幾乎都沒有辦法，都是延遲很久的時間。我希望透過質詢能夠解決這些事情，高雄市所有優秀的老師不要因爲少數幾個人壞了一鍋粥，「一顆老鼠屎，壞了一鍋粥」，我覺得是這樣，優秀的老師看到這樣，他們其實也會心痛，學生碰到這樣也很倒楣，可是又沒辦法馬上把他調走，更倒楣，運氣真的很不好。人生短短的小學求學生涯裡，希望他能夠有很好的受教權利和很好的身教，讓他的人生有很好的教養。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

每個會期一直在探討，局長，我們希望在高雄市多增設非營利組織的幼兒園，不曉得進度怎麼樣，等一下請局長回復。這是教育部給的資料，整個幼教，高雄市的出生率，去年大概是 0.9%，這 1、2 年當中，我在上次質詢研考會，高雄市民對空氣品質最不滿，空氣不好，不敢生小孩，又沒有產業，但高雄市民又對這個城市有光榮感，我一直覺得這幾個地方很矛盾，除非市長就是神，高雄市民充滿了包容，這些環境都不是領袖級的人物或市長可以單獨完成的，這是一個接力賽的政策。

如果空氣還是這樣不好，沒辦法馬上即刻解決，因爲這就是一個工業城，在這個大環境之下，我們總有辦法讓年輕人想生小孩，是不是有比較快速或讓他可以接受的方法，就是幼教，嬰兒托嬰，這是社會局的事情，局長，我在去年度接到家長陳情說：「議員，要怎麼讓我的小孩去某某國小的幼稚園？」因爲兩邊的學費差距有一段距離，對一個雙薪家庭而言，沒辦法照顧幼兒的時候，對他們來說這就是一個非常沉重的負擔，我自己一個小孩，我也希望兩個小孩；勸他說：你多生一個。他說：教育孩子的花費，我們看一看的確很沉重。

六都裡面，中央政府多撥了三百多億做幼兒補助及提高生育率…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

六都裡我們真的是補助最少的，投入這一塊裡面，台北市大概多了 11.84 億，台北市其實也太少，但是台中 25 億，台南也 25 億，我們就要計較了，年輕人現在不敢生小孩，在這一塊裡面能不能比照辦理，如果沒有辦法比照辦

理，也要來衡量我們這個城市和別的城市競爭力，不和外國比較也要和別的城市比較，我們是不是把這樣的就業環境、育兒的環境，政府能夠給予更大的溫暖，是不是更積極增設非營利組織的幼兒園，…。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們好幾個會期都在討論這幾個問題，現在可以和議員報告，教育局全力在推動非營利的幼兒園，持續盤點空間，包括設 10 個獨立幼兒園，到 109 年我們一共會增設 42 個幼兒園，可以收 5,602 人，就是今年 1 到 3 月又增加 634 個名額，持續會滾動盤點。談到補助，可以看到高雄確實沒有排在很前面，這樣的問題包括教育局、社會局還有財政局都做過好多次的討論，一方面我們也希望做出更好，對雙薪家庭、年輕父母更優惠的補助，另外也是在等待行政院去年底就提到一個「生生不息」的專案，包括繼續擴大非營利幼兒園，還有私幼收費公共化的部分，但是行政院的配套到現在還沒有出來，大家都在等待。市長也講過很多次，他希望有一個全國一致性對幼兒照顧完整的津貼或者福利措施，不會造成各縣市在一種競爭的狀態，所以我們對行政院期待很多，我們自己努力非營利幼兒園的增加。

議員剛才提到不適任老師處理這一塊，這些案子只要通報教育局知道以後，都會站在支持校方積極處理的立場，我們給予校長絕對的支持，他遭遇困難我們給予他協助，議員也扮演很重要的角色，常常在協調雙方，我們希望在第一現場班級的學生要做適當的調整或轉班，需要馬上處理。老師的狀況他要靜候調查或者他免於老師的職務，進入一個委員會審查處理的程序，這是並進的，希望未來這類的案子愈來愈少，高雄的老師們都能夠善待每一個學生。

主席（童議員燕珍）：

接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

針對美術館區幾個議題和文化局、教育局做討論，第一個，鐵路地下化之後馬卡道可能會併入整個綠園道的部分，未來可能包括去年市長宣布的大美術館計畫，這個議題我 105 年、106 年持續不斷在追蹤，也有和文化局長做討論。我很期待大美術館計畫即將要啟動，第一個，期待未來可以提升整個高雄美術館藝文展覽的空間，增進它的展覽品質和水準。第二個，我們期待可以提升兒童美術館的整體效能。第三個，未來可以解決美術館停車空間不足的問題。第四個，在地居民一直很期待可以和社區共用一個閱覽室的空間，是不是有機會去做？

這是現在還在進行中的大美術館計畫圖，這是美術館園區，未來馬卡道會併入，這邊是美術館路，目前美術館路正在興建輕軌，造成這一排住戶社區之間和捷運局、市政府關係緊張，因為擔心他們的路面面積會縮小，以及他們進出會不方便。我們不曉得透過大美術館計畫，文化局、工務局、捷運局一起來面對這個問題，讓當地民衆知道未來我們的道路面積不會縮小，雖然中間有軌道區，我們進出會不方便，是不是我們可以改善目前大家所疑慮的狀況？

第一個問題，未來整個大美術館區，文化局整個進度想法和規劃是不是已經開始了，現在因為興建輕軌的關係造成當地社區一些緊張，目前都是捷運局單槍匹馬和住戶溝通，是不是可以由捷運局加上文化局、工務局告訴當地的住戶，那邊的綠園道未來增加 2 公頃之後，沿著美術館路的人行道可以做一些調整，讓整個道路面積不致於像他們現在所想像的會縮小，造成未來交通不便。

第二個問題，文化局長，星期六、日我都會去那邊走路，上星期我看到一個狀況，美術東二路有很多種樹空間，這些樹洞都不見了或者被填平了，這個現象我覺得很有趣，都在美術館外面，美術東二路的狀況很嚴重，10 幾個樹洞都沒有種樹就擺在那裡，這是我上星期六、日去拍的。有趣的是馬卡道反而不多，我不曉得是生長條件還是怎樣，種同樣的樹種，美術東二路那邊的狀況就很嚴重，美術館的館方也很用心，把比較小的小葉欖仁種在樹洞裡面，可是還是有 10 幾個樹洞沒有處理，明誠四路這邊還好，我不曉得問題在哪裡，針對這二個問題請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

整個大美術館計畫，針對未來這個區域的整個發展是非常重要的關鍵，目前有很多的規劃、想像和願景在這邊，我們要慢慢的去實現，在這些實現的過程當中，難免會造成施工過程的不便。第一個，因為輕軌施工的部分，鐵路地下化之後，馬卡道和綠園道會連成一氣，所以未來整個環境會變得更好。在美術館行政法人，我們提出大美術館計畫，它不只是硬體的，包含美術館如何成為新形態的美術館，軟硬的部分怎麼去處理，很多東西可能沒辦法在這邊解釋很清楚，我呼應議員所提的，可能不是讓捷運局去單打獨鬥，因為美術館畢竟在我們的場域，我們應該提出這個區域未來願景的想像，然後和居民主動做說明，以免大家只看到施工的亂象，而不知道這裡面透過施工，未來會變得更美好。

第二個，針對環境、樹木的部分，目前樹洞因為之前颱風的關係產生部分斷掉的狀況，我們會先去做檢視再做一些處理。剛才提到包含馬卡道，6 月工務

局會做一些發包，這次針對前瞻水環境計畫，我們也爭取到水利署七千多萬的補助，市長之前在大美術館計畫提到我們用平均地權基金來挹注，所以我們現正在做整個園區的環境，包含水環境的提升和整個綠化的部分，我們很快就會進行相關的工作。

簡議員煥宗：

我很期待，不曉得是不是美術東二路這邊樹的環境比較不好，走一圈就發現美術東二路那邊的樹就會不見，馬卡道、明誠路和美術館的樹都長得很好，很奇怪，這個你們再去處理。

下個議題要請教教育局，中山國小校舍量體不足，很碰巧今年是龍年的小朋友入學，很多議員今年真得很頭痛，12年就讓我們遇到這一次，很多家長都來拜託，學校也依照相關的規定，依照高雄市管制學校的作業要點來處理，今年真得很硬，你就是要設籍在那邊，並且要所有權狀。以美術館區的中山國小為例，今年一年級，龍年的小朋友只能收 289 個，可是在我去問這件事情的時候，家長在美術館區有買房子符合資格的，至少有 325 個人在報名排隊了。

我去問校長，校長說，今年要自有房屋且設籍要 1 年 8 個月以上才可以進去中山國小。

有些家長可能無法理解，他們覺得小朋友去念我家隔壁的學校是天經地義的，可是他們可能不了解原來中山國小是管制學校，發生這樣的問題，其實我對中山國小還有一個想法，我們當初是不是對於整個學生分配的環境面積沒有好好去思考，我發現整個學校是擁擠的，包括下課時間，整個學校的狀況是，你一下課就看到小朋友整群就在那邊，所以小朋友的活動空間是不夠的。我不曉得，我們還有沒有這樣的機會和空間，能夠在附近找腹地，讓中山國小免於這樣的窘境。未來美術館的建案會一批一批的完成，很多人會搬進去住，不只未來龍年會發生這種狀況，可能未來幾年後當一些家庭進去住之後，他們有了下一代；我覺得它在那邊將會是一所滿搶手的小學。所以針對未來，不曉得教育局有什麼想法？我們有沒有辦法再擴充整個中山國小校舍的量體？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝。今年確實因總量管制，13 所學校都面臨新生登記超量的情形，所以它沒有辦法再收。教育局的政策是希望分散到鄰近的學校，以中山國小今年改分發登記有 124 位，大概是在這些學校裡數量最多的。議員也知道，當時中山國小設校的規模就是 60 班，現在普通班已經到了 56 班，比原來還增加。依照

新生兒出生的人數估算，到 109 年度會趨向穩定，大概就是繼續維持 60 班的數字，可以穩定下來。議員問不可能再擴充？因為現在已經很擁擠了，若要改分發到其他鄰近的學校，就會往內惟、九如和新上這幾所學校。這幾個學校都是同樣具有吸引力，而且也是一個優質的學校，可以接收很多的學生。

簡議員煥宗：

可是住在那邊的家長沒有辦法接受。

教育局范局長巽綠：

是會發生這樣的問題。

簡議員煥宗：

那麼我們要怎樣解決？有機會我來邀請教育局的同仁，我們到現場去做一次會勘，看有沒有辦法再幫中山國小找腹地，好不好？

教育局范局長巽綠：

這當然也是一個可以思考的方向，但是讓某一所學校的規模一直加大，那麼鄰近的學校會閒置越來越多。

簡議員煥宗：

這個社區是一個比較特殊的社區，它還有很多建案還沒有完工，也還有很多人沒有搬進去，它算是一個新興社區。當我們在一個新興社區增設小學的時候，必須要去思考它未來的整個發展性。就像大家講的，那邊就是北高雄的一個蛋黃區。

教育局范局長巽綠：

那要用比較大的區域來看。議員，如果我們就未來出生的人口、建案的增加、人口成長的趨勢來衡量的話，那麼這些可能都要跨局處去做整個思考，才能決定是否有增設的可能性，好嗎？這些都先要評估。

簡議員煥宗：

那這樣好不好，我質詢完之後，就來邀請教育局和相關單位去會勘，看有沒有這個空間，好不好？〔對。〕

接下來，也是一樣中山國小舊校區的規劃，這個議題我從 104 年開始也一直在追。當地里民有一個比較大的需求就是停車空間。我們也知道，目前整個舊的中山國小，它擔任一個算是打火隊支援的角色。包括之前雄女因為學校施工，移到那邊去上課；聽說最近鼓山分局整個廳舍要重建，也打算把原來的鼓山分局的辦公空間先暫時移到中山國小，等新的廳舍完工之後再搬回來。各單位這樣來來去去，針對這一塊我還是要拜託教育局，就是在鼓山路中山國小左側這一塊，當地的 3 位里長很期待，看是否能釋放一些停車空間給當地的里民使用，它們願意採取使用者付費的方式。這部分是否可以請局長再次回應？整

個舊的中山國小校區，是不是可以先給當地的里民方便使用？那邊真的不管是巷道或停車空間都很不足，是不是可以請局長或相關官員回答？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝簡議員一直反映當地的需求，確實中山國小就是因為這個舊校區，它的面積、位置和環境相當好，所以市府當時就說要做跨局處的決策，原來是計畫做長照機構，但是好幾個案子後來都沒有成形，所以變成是臨時用途。包括忠孝棟就變成鼓山分局在興建大樓時的暫駐之用，雄女已經遷出去了。這裡唯一決定的就是和平樓最後一棟，可以給教育局來使用做為非營利幼兒園，這是我們在鼓山區要增設的。這裡停車空間的需求，我們是不是跟交通局去會勘，看到底有沒有辦法先釋放一些出來？

簡議員煥宗：

當初我去看大概就是在這個位置？

教育局范局長巽綠：

哪個位置，我看不到。

簡議員煥宗：

這個位置，一樣我也是會後邀集相關單位辦會勘，然後再拜託教育局派同仁出席。

教育局范局長巽綠：

是三角那一個位置？

簡議員煥宗：

對，大概是這裡。

教育局范局長巽綠：

因為看起來暫時還沒有這麼長遠方案的定案，所以我們也許臨時先來做別的。

簡議員煥宗：

接下來，我跟鄭光峰議員一樣也是同樣呼應，針對幼兒園的部分，跟局長做個討論。我們知道，高雄獲得 6 億 6,000 萬要興建 10 所前瞻幼稚園，其實我們也開始去廣設非營利幼兒園，希望可以減輕現在父母的壓力。非營利幼兒園大概就分布在這幾個區域，我選區有三個，先舉鼓山區為例，鼓山區目前 3 到 5 歲小朋友大概有 4,651 個左右。鼓山區未來有沒有機會增設前瞻或非營利幼兒園來減輕這一區市民的壓力，是不次可以請局長做個回應？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

簡議員所關心的議題也是我們非常關心的。但是我們盤點鼓山區，在空間上很難找到用來設非營利幼兒園和獨立幼兒園的部分，這一點可能還要再努力。剛才跟議員報告的舊中山國小那一塊，非營利幼兒園的館已經設在那裡了，那個要恢復是比較快。我們覺得鼓山區在整個公共化的比率，其實是偏低的。所以找尋空間來設新的幼兒園和非營利幼兒園，我覺得是當務之急，真的要來努力這件事情。〔…〕可是教育局的空間，現在是找不出來，可能要找到其他空間，是不是也請議員來幫忙協助？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員，接下來請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

每天當家長把小孩送進學校的時候，一般的家長認為學校是最安全的地方，所以就很放心地去工作。但是前不久發生學校體操老師性侵的案件，我認為這個案件只是冰山一角被暴露出來而已，被隱瞞的案件不知道還有多少？這些都值得我們一起來關注的。請問教育局局長，這個案件目前進度怎樣？

教育局范局長巽綠：

它是有兩個程序正在進行，檢調已經在偵查，所以它沒有公開，但是何時起訴，大概也不會太久。另外學校性評案件的程序，現在在調查之中。因為當時這些受害的學生都畢業了，那大概是十五年前的事情，所以他們還是要搜查，盡可能有當事人願意出來舉證。

黃議員淑美：

有幾個學生跳出來講？

教育局范局長巽綠：

不能夠洩漏出來，因為要保護當事人。

黃議員淑美：

據我所知道的，目前已經有 5 個人跳出來說曾經被這個老師性侵過。

教育局范局長巽綠：

對，這樣子的一個狀態，我們還是希望受害者都能夠勇敢出來舉證，我們鼓勵他們。

黃議員淑美：

是，就是繼這個 Me too 之後，引起全球再關注性侵的案件。這個老師在體操界當教練已經有二十幾年了；這二十幾年中，局長，你認為他教過的學生大概有多少人？

教育局范局長巽綠：

大概有幾十位，他是訓練體操選手的，從國小到國中階段。

黃議員淑美：

所以他二十七年來只接觸幾十位學生？

教育局范局長巽綠：

我們有一個數字，請特教科補充一下。

黃議員淑美：

好，請特教科，這個老師接觸過多少個學生？二十七年來，他教過的學生有多少人？不可能只有十幾人，因為聽說這個教練還是金牌教練，是不是？有多少人？跳出來說的就有 5 個人，曾經被這個老師性侵過，如果根據局長講的，他只有接觸過二十幾個學生，就有 5 位學生指控曾經被性侵過。特教老師，到底有多少人呢？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

這裡有學校歷年培訓的資料，我要找一下。

黃議員淑美：

科長請先坐下，你回去再把資料找給我。我認為一個年級如果有 30 個學生，你看！27 年來，他大概接觸了幾百個學生，不可能 27 年來，只教幾十位學生而已，我認為應該有幾百個學生才對，27 年來老師領的薪水，不可能只教幾十個學生，不可能的，一定是幾百個學生。目前出來指控的就有 5 人，已經有 5 人指控曾經被這位老師性侵過，這多麼嚴重啊！可是剛剛局長講的教評會，通常是師師相護，如果不是今天曝露出來、檢調介入，其實在學校裡面的教評會，通常就掩蓋過去了。幾年前發生旗美高中的事件，旗美高中有一位老師性侵的事件，這個事件有誰知道，可以講嗎？局長，你知道 2009 年發生的旗美高中的案件嗎？

教育局范局長巽綠：

我不知道詳情。

黃議員淑美：

副局長知道嗎？科長知道嗎？都不知道，好。特教老師知道嗎？都不知道，好。這個案件發生在 2009 年，這位老師性侵一個學生，可是家長怎麼檢舉都無效，因為都經過教評會就結案了，後來教育團體一直抗議，才讓這位老師沒有工作。局長，像我們剛剛講的光華國小體操老師的案例，他現在還在職嗎？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

他現在是請假、接受調查。

黃議員淑美：

只是請假，所以還有教師的資格。

教育局范局長巽綠：

要看最後的定案是什麼？

黃議員淑美：

最後的定案如果確定他是狼師呢？

教育局范局長巽綠：

他就有刑事上的責任，解聘是一定的。

黃議員淑美：

如果有刑事上的責任就解聘，如果沒有，還是可以當老師嗎？

教育局范局長巽綠：

是啊！當然是，一定會解聘，而且會有刑事責任。

黃議員淑美：

可是我剛剛講的旗美高中的案例，他還是可以一直當老師，後來教育團體一直抗議，才讓這位老師沒有工作，經過幾年後，他竟然改了名字，又在私立育幼院擔任園長。局長，你知道這件事嗎？

教育局范局長巽綠：

育幼院當園長，在台南，對。

黃議員淑美：

是這樣嘛！

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

他現在還在當嗎？

教育局范局長巽綠：

只要被舉發，就不可能再當吧！因為全國性的通報系統已經建立了。黃議員剛剛提到，類似像旗美高中的案子，在高雄市是不可能發生的。就光華的這個案子，教育局先知道了，我們就輔導了這些受害者，要他們勇於舉發，媒體的揭露，其實已經過了一段時間，所以程序都在進行之中，也對當年的受害者盡到很好的保護，他們要能夠站出來，其實需要很大的勇氣，要面對社會、要面對自己過去的歷史，所以我們給予他們很多支持，也讓他們能夠相信我們處理的程序非常公正，也會支持他們。市長也站出來說，請受到傷害的都站出來舉發，我們一定給他們最大的支持，所以我覺得這個情況是不一樣的。

黃議員淑美：

局長，你認為這是體育制度的關係，才讓他造成在體育界有性侵的案件嗎？

教育局范局長巽綠：

議員，我們已經查出來，他一共接觸、教練過 76 位學生。

黃議員淑美：

一共有 76 位學生，其中男女都有嗎？

教育局范局長巽綠：

男女都有。

黃議員淑美：

所以他就可以性侵，有 5 個人出來指控，沒出來指控的，搞不好還很多，指控的就有 5 人，這很可怕！局長，你認為這是教育制度哪裡出了問題嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得在 20 年前，其實對性別平等、性侵害、性騷擾等身體界線的教育內容，還沒有進入學校，所以學生們其實不太清楚。

黃議員淑美：

所以你認為跟體育班有沒有關係呢？

教育局范局長巽綠：

絕對有關。

黃議員淑美：

有關係，因為它是一個獨立的班級。

教育局范局長巽綠：

它是體操班，體育班我們也做過同樣的事情，以前發生過棒球教練的類似情形，所以我們跟教練、導師、家長、學生都要做第一線的說明。你要知道，哪些是你要保護的，身體界線在哪裡，現在的界線很清楚，可是當年是沒有界線的，甚至覺得體操的訓練就會這樣子，所以很多事情是大家慢慢累積學習的，現在制度面會建立得很完善，包括王副局長都去看過，每一個體操相關的訓練基地，女選手在訓練的時候，有一個女教練在旁幫忙，絕對不要單獨訓練，所有的空間要有一定的隱私、隔離、照明等等，我們都做了很好的調整、配套。

黃議員淑美：

我們剛剛講的體育班有多少人呢？

教育局范局長巽綠：

一般都是 15 人。

黃議員淑美：

15 人嗎？

教育局范局長巽綠：

15 人至 30 人之間。可是體操選手人數沒有那麼多。

黃議員淑美：

所以他是體操選手。

教育局范局長巽綠：

有的部分是在小學，繼續到國中就不一定，離開小學之後，到國中就分散了，國中又回來由這位教練訓練的部分，才出現問題。

黃議員淑美：

局長，先請坐下。其實一般的體操教練，他們是有威嚴的，也就是教練在訓練的時候是很兇的，一般的學生都會怕教練，只要教練對他有肢體接觸或性侵的行為，其實學生都不敢說、都隱忍，敢說出來都是發生之後了，經過很久之後才指控這位老師出了問題。局長，這個很重要，剛剛你講了，要去巡視這些體選手的生活狀況，我們都要介入，好不好？

教育局范局長巽綠：

好。

黃議員淑美：

接下來我要關心很多人關心的「私幼公共化」議題，賴清德院長上任之後，推動私立幼兒園公共化，所謂私立幼兒園公共化，就不用去擠公立小學或公立幼兒園，可以直接在私立幼兒園得到政府的補助，但這要看私立幼兒園願不願意配合。可是賴揆又說今年 9 月要上路，局長，有可能今年 9 月就上路嗎？

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員，這個重大的政策，我們跟你一樣的關切。賴揆當時提的是台南市的經驗，台南市今年才要開始試辦，一個私幼、三個非營利幼兒園，而且是在比較偏遠的地方，所以這個制度到底要怎麼運行，成效如何有待評估。

黃議員淑美：

所以高雄還沒有啓動嗎？

教育局范局長巽綠：

高雄還沒有啓動，因為這個計畫是要變成中央政府的計畫，就是在公共化不足的時候，以私幼來代替公幼，他有這樣的想法。但是幼教界和幼教團體有不同的聲音出現，所以這個政策還在評估之中，主要是補助的經費真的非常大。

黃議員淑美：

大概要花多少錢呢？

教育局范局長巽綠：

可能要二、三百億。

黃議員淑美：

二、三百億嗎？

教育局范局長巽綠：

對，全國至少要二、三百億。

黃議員淑美：

如果用二、三百億，高雄市政府要配合多少錢呢？

教育局范局長巽綠：

通常我們配合是在一成左右。

黃議員淑美：

一成左右，所以也要付出一筆經費，這個政策目前高雄市還沒有定案、也還沒有啓動。

教育局范局長巽綠：

行政院還沒正式把配套完整做出來。

黃議員淑美：

可是他說，最快今年 9 月要啓動，所以目前只有台南市有嗎？

教育局范局長巽綠：

台南市剛剛開始試辦。

黃議員淑美：

試辦的結果有沒有成果出來呢？

教育局范局長巽綠：

我們還沒有去了解、評估他們試辦的情形。

黃議員淑美：

就像局長講的，一般私立幼兒園，通常他們的看法是不一樣的，他們認為會像 20 年前廣設大學一樣，把幼兒園的品質降低了，你認為會這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

我認為這個政策要審慎評估，我們如果走公共化、非營利是一個正確的方向，我們會努力往那裡走。

黃議員淑美：

你認為做非營利才是正確的方式嗎？

教育局范局長巽綠：

私立的收費如果是在這個標準，學童進來的時候給予補助，讓私立的還是照原來的收費，只是政府出了一大部分錢，讓孩子可以進去。

黃議員淑美：

也就是說私立幼兒園他會用很多的名目再去收另外的錢，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

都有可能，其實很難以評估，因為我看私立幼兒園那裡也不見得完全支持這個方案。

黃議員淑美：

是不支持嗎？所以還沒啓動，也就是沒有幼兒園來登記它要配合這樣的政策。

教育局范局長巽綠：

因為我們看到市區內的幼兒園，這個私立幼兒園如果有經營特色等等，它還是有一定的幼兒會進去的。所以它不見得願意去收公幼要進來的，或者公共化要進來的，所以我覺得這個政策真的要好好的研究看看。

黃議員淑美：

但是如果以小英的廣設非營利幼稚園的話，你認為這兩個比較起來哪一個比較符合社會的需求？

教育局范局長巽綠：

幼教界都是認為往公共化非營利幼兒園來講，幼教的理念會非常健全，是一個好理念的學校。私立的這部分，除非是在那個區域內是既沒有公幼也沒有非營利只有私幼，那私幼的金額又很高，他們做補貼。可是通常在偏遠地區私幼收的學費又不那麼高，所以我就覺得這個政策真的要好好研究。

黃議員淑美：

局長，雖然有非營利的幼稚園，但是還是一樣少，所以變成在私立幼稚園的一樣是佔大多數，所以大部分的家長他們認為，賴揆這樣的政策比較符合他們的需求。

教育局范局長巽綠：

他們希望直接拿到津貼補助，讓他去念私幼也是負擔跟公幼一樣。

黃議員淑美：

是，就不用去擠公托，畢竟公幼還是少數，要擠進去真的是很困難，雖然有非營利，但是現在非營利幼稚園還是一樣的少，配合的大概也沒有幾個學校有非營利的。

教育局范局長巽綠：

非營利增加的速度還不夠快，我們這幾年加速，預計到 109 年非營利的比率就可以佔到 10% 以上，現在公幼才 24。

黃議員淑美：

今年嗎？

教育局范局長巽綠：

109 年會增加到 33% 到 34%。

黃議員淑美：

那也是很少。

教育局范局長巽綠：

還是不夠，因為目標是四成，所以還是要快速發展。

黃議員淑美：

其實我覺得可以兩個併行，賴揆的政策跟小英的政策一起來進行，然後看哪一個結果是比較好的。

教育局范局長巽綠：

我們也期待中央趕快把這個政策整合起來，主要讓父母敢生能養，讓他們得到好的照顧，減輕經濟壓力，這個一定要中央地方一起來做的。〔…〕謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

今天很多議會的同仁同時都針對育兒政策、面對台灣的少子化、家長的焦慮等等這些問題跟教育部門提出建議。接下來我也會針對兒童的入學等等這些方式，還有目前左營最大的兩個計畫，包含見城計畫以及眷村文化保留園區等，未來高雄的資產來對文化局做出一些建議跟討論。首先從教育局這邊，從實際上碰到的案例，小朋友的入學，現在有一些比較新興的社區，包含剛剛講的美術館這個社區。有很多新建案大樓的人正在陸續的入住中，而校地又太小，沒有辦法增加學校。教育局的想法又認為讓一個學校獨大，不如讓其他的學校精緻化等等這些政策，可能會有磨擦跟衝突的狀況。其實磨擦跟衝突的狀況，如果是家長遇到這個問題的話，譬如今年度從台灣的出生人口數來看的話，每十年或者是每幾年出生人口的變化都在改變中。從這個表會比較清楚，從 1988 年到 1999 年，再下來可能到 2011 年、2014 年、2015 年、2016 年等等，我想教育局每天都在觀察人口出生數的變化。包含每一個學區、每一個區域等的這些人口出生數的變化來評估某一個學校是不是適合蓋，或者是某一區的學校適合遷等這一些議題。所以從人口的變化來講，從 2010 年到 2011 年人口反倒是增加的，從 2012、13、14、15、16，其實人口有時候有增加有時候有下降，當然在 2012 年這一年的人口增加得比較多。

其實從這個表可以看得出來，教育局也很用心、也很頭痛，比較明星學校，我們講明星學校也不好意思，比較新的社區或是人口比較密集的地區的學校校

長更是傷透腦筋，因為今年入學的學生可能是 10 個班級，明年入學的學生可能會到 11 個班級，可能要擠掉一班。擠掉這一班的家長有可能是誰？他的哥哥可能去年入學一年級，但是他的妹妹少一年的條件，卻因為今年的人數會比較多，他的妹妹可能會被排擠掉。因為教育局有一個入學資格的順位，入學資格的順位可能是針對於學生跟他的直系親屬，自己的房子六年以上是排第一順位。也就是說六年是什麼意思？小朋友足 6 歲要入學的時候，就是他出生就住在這裡，出生的戶籍就在這裡才有機會。第二個順位，可能是他的親屬直系父母親，他有到這個學區來買房子，可能有家長爲了小朋友。接下來可能他的父母親是在這裡工作，公有宿舍是在這一區，高雄市好幾個案例也是這樣子。第四個可能爲了小朋友的就學或是真的很多年輕人還沒有買房的時候，他們是租房子，那租房子這些序位就排在後面等等的這些討論，其實真的不是只有今年在討論。我剛剛跟大家論述的這一點，倒回來看，從這幾個出生人口到區域學生的增減，譬如今年的入學從 10 班變成 11 班，可能必須要被擠掉一班的時候，可能會擠到他的哥哥或姐姐，已經入學一年級了，但是他今年的資格沒有辦法入學。怎麼辦？這時候家長可能要跑兩間學校，因為沒有辦法在同一個學校唸書，這個會影響到家長要跑兩間學校，這個制度是有一點點的缺陷。所以在這邊跟局長這樣的說明，希望教育局可以研議，如果說新生入學的哥哥或姐姐已經入學這個學校了，家長是不是不用再擔心弟弟妹妹的資格可能排在別人的後面，可能要開這個門讓哥哥或姊姊已經入學在這個學校的家長，有機會可以同一所學校來接送他的兩個小孩。這個會幫助到什麼？局長，這樣家長他們有時間可能可以生第三胎，這也是我們人口政策很重要的一部分。我想在這邊來替可能會碰到這個問題的家長來請命，請教育局范局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

剛才提到了入學的順序，議員提到兄弟姐妹可不可以優先，這一點原來沒有把它設想在裡頭，我倒是覺得這是可以研議的方向，因為我們鼓勵多生。

李議員柏毅：

謝謝。

教育局范局長巽綠：

讓你放心都可以優先進到同一個學校，也減輕父母的負擔，我想就列入下次入學討論裡頭，把它納爲一個可能的選項。

李議員柏毅：

謝謝，接下來我們的選區有一個比較特殊的學校，它當初也是遷校，就是從

現在的美國學校遷到現在的校地，也就是勝利國小。勝利國小從遷校到現在，從遷校校舍的一、二期的規劃設定是 48 個班級，到目前為止有 59 個班。59 個班包含才藝教室等等，其實他們幾乎沒有任何的專科教室可以使用，包含他們原本有設計要爭取的室內的體育場館等都還沒有著落。所以在這邊左營鄰近的幾個學校其實幾乎都有室內的體育場館，我知道教育局也在前瞻基礎建設計畫裡面，對於校園社區化的改造計畫的友善育兒空間、興建幼兒園園舍的這個計畫，其實也在勝利國小旁邊的文中 17 有做一個計畫，這是文中 17 的區域圖，目前 B 和 C 兩個場地，它有一個簡易的棒球場在這邊，最近老四川有贊助舉辦一些比賽，非常熱鬧。新莊一路打通之後，對面美國學校，再來就是左營見城的區域，整個文中 17 和旁邊勝利國小是相鄰的，原本要蓋國中的地方，現在教育局向教育部申請到可能可以在這些區域蓋一個公立幼兒園，或者未來蓋好之後讓它轉型成非營利幼兒園等等，這些思考我們都非常贊成。

勝利國小目前有 59 個班，加上未來設計規劃，可能要在這些區域新建幼兒園，再加上整個地方的發展，未來新莊一路打通，對於勝利國小未來的教室和體育場館的需求我們都看得到了。教育局向教育部申請公立幼兒園，我們表示全力支持之外，我們希望連帶把勝利國小整個體育場館可以趕快規劃，讓他們的經費趕快有著落。這個區域目前都有人認養，但是學校的目的還是學校的用途，不管這個區域未來認養協調的方式怎樣，我先對教育局表達支持和協助之外，也希望教育局可以把勝利國小的校舍，第三期的校舍及體育場館，以及未來的公立幼兒園一併來做完整的規劃，也向教育部來申請相關的經費，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員關心勝利國小和左營文中 17 這塊基地的運用，勝利國小當時確實第三期沒有給它興建，造成它現在的空間很窘迫，這個我們理解。但是評估它周邊的學校是不是馬上要興建第三期呢？今年的做法它不是總量管制學校，所以我們讓其他的龍華、中山國小就改分發到勝利國小以外的學校，免得它再這麼擁擠。

運動空間室內活動中心不足已經提給教育部的前瞻計畫，議員看到文中 17 這塊地原來是學校預定地，後來因為暫時沒有設校需求，是由民間單位一個認養的性質，我們當然感謝他們做了認養和一定的維護管理，但是市政府有政策需求的時候，這個認養是會終止的。我們現在已經請建築師就這塊基地去評估最好的設置，它已經是前瞻幼兒園 10 個之一了，就是這裡要新建一個幼兒園。

這個幼兒園的腹地比較大，我們認為可以蓋得比較理想，就是室內和室外的活動空間會增加，很像我們今年去日本看到的那些幼兒園，非常良好的幼兒活動生長學校基地。

李議員柏毅：

預計幾年可以蓋好？

教育局范局長巽綠：

兩、三年就會完成，速度會很快。

李議員柏毅：

我的小朋友就可以去讀了。

教育局范局長巽綠：

希望能夠來得及，絕對是一個一流的幼兒園，謝謝議員對我們這個方向的支持，我想社區居民應該也都支持這個方向。

李議員柏毅：

局長，你剛才講的我同意，這個幼兒園既然已經去爭取，我們也有機會，我的小朋友現在 8 個月他就有機會可以去讀這個幼兒園。未來他也是勝利國小的學生，你不要把他編到其他國小。局長剛才講的方向可能是解決目前一年勝利國小校舍不夠的問題而已，未來的 3 年、5 年、10 年我們還是要計畫，所以我還是要替勝利國小爭取第三期的校舍以及體育場館。

教育局范局長巽綠：

我很同意議員剛才提到的，因為現在城市發展的變遷非常快，所以我們現在來估算 10 年以後的發展不見得會準確，但是我們應該重新調整，用一個新的城市區位發展、人口增加、新興建築增加等等的角度來看，這個區域的學校該怎麼樣新設或者該怎麼樣增班，我們會做一個好的評估。

李議員柏毅：

局長，包含其他的公立幼兒園到底應該座落在什麼地方、該怎麼協調，這個我們一定全力支持和教育局一起來協調。

針對體育處的部分，從上個會期對市長的施政質詢，我們就一直提出來，楠梓現在的運動園區應該做一個大改造，向中央申請一個體育園區，融合社區，讓社區的居民可以一起進來這邊運動，它旁邊包含過去警察局的靶場做了一個很高的圍牆都應該拆掉，周圍應該要種樹，讓社區的居民可以在附近運動，也可以進去裡面使用專業的器材，包含目前有的這些專業五項運動和自行車等等這些運動設備升級，加上現代的健身運動中心，加上周圍可以運動的公園，希望體育處趕快就這個規劃，可以在今年趕快向中央爭取，讓我們楠梓附近的居民趕快有一個運動園區，結合社區的活動中心可以使用，請體育處長說明進度。

主席（童議員燕珍）：

請處長答復。

體育處周處長明鎮：

楠梓運動園區謝謝議員長期的關心和提醒，這部分我們目前的規劃確實像議員剛才說的一樣，完全按照專業訓練的場地和一般居民運動中心的概念去規劃，整個園區未來除了剛才說的專業和一般園區以外，另外還有 10 米寬的園區步道，讓附近居民可以親近這個場地，整個計畫都已經完成了。

李議員柏毅：

我們趕快看到這個計畫，楠梓附近的居民可以在這個 10 米寬的公園散步，看到裡面年輕人做這些重訓的專業器材、飛輪等等，感覺很有興趣，你就可以以計次的方式進來裡面運動，這是我們期待的，希望可以趕快看到它的實現。另外文化局針對整個見城計畫，在這個會期的中間文化局安排了見城大戲及見城館的開幕，把原本的眷村文化館清出來，移到現在的眷村文化保留園區之後，把見城館引入很多 AR、VR 的相關技術，那天文化部的部長也來到現場，覺得文化局這些相關的工作做得很好之外，見城相關的計畫…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

見城計畫可能會影響到原住戶的權利，可能過去是和人家買這個權利的，現在埤仔頭農場等歷史的因素，從民國 57 年到現在，也是 50 年前的事情，希望在這次要做這麼大的見城計畫，我們可以有優於一般的補助來給這些現在住在上面的居民，一些合理、他們可以搬到外面去的補償方式。另外，針對整個見城計畫，請局長對於原住戶相關的補助、優惠的措施，以及整個的見城計畫期程做一個回應。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

非常感謝議員對整個見城計畫的關心，確實見城計畫是高雄再造歷史現場非常重要的計畫，因為我們這個舊城牆，很多歷史的因素，有一點是公有地被佔用的情況，這邊大概 1.9 公頃勝利路和城峰路這邊的居民，我們已經進行第一階段查估，包含我本人也和自救會的成員見過面，上次也派了我們的主任在自救會開會的時候去致意，第一個，是了解那邊所有的狀況和住戶的狀況，我們一定會從優、從寬來處理這件事情。

李議員柏毅：

另外原本眷村文化館移到眷村文化保留園區之後，它的辦公空間等等，允諾過的請你趕快和國防部協調到最好的…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

文化局尹局長立：

眷村的部分我們原來眷文館移到明德新村裡面，原來這邊委由眷村文化協會做一些工作。事實上在建業這個區塊，我們也會提供一個空間給眷村文化協會。

李議員柏毅：

局長，沒有人比他們還要了解這個土地和這些房子，所以希望盡量來促成，讓這些老眷村的人可以在這個地方跟其他的，可能他們曾經住在這個眷村或是未來可能來參觀這些眷村的遊客們去講解這些東西。所以我們一定要努力的幫他們爭取到最好的地方和條件，這個也拜託局長盡力跟國防部來協調。

文化局尹局長立：

是。辦公室部分，現在已經在進行。好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

接下來請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

我想請教相關首長幾個問題。第一個，我要請教文化局，剛剛你答復李議員的見城計畫，也就是左營鳳邑舊城古城牆要重新再現，這個很重要，爭取了幾十億經費要讓舊城風華再現，當然要用很多心思，我知道這個工程浩大，一定要有周全的計畫、整體的規劃，不要想到什麼就做什麼，這樣會做不好。我看到你們的預算只有 27 億，我覺得不夠，應該要再多一點，不是好大喜功，要做就做最好的、要選就選最優的，從政的人講的，要做就做最好的。左營鳳邑舊城見城計畫要做好，歷史的整個共業，有人在牆邊或城牆上都有建築，那些都是歷史軌跡，沒辦法重新再回來，所以要處理，一定要用專案處理。就像鳳鼻頭遷村，以前是紅毛港，現在是鳳鼻頭不適合居住了，遇到歷史古蹟也不適合居住。你剛剛是講從優、從速、從寬，以前是紅毛港遷村，現在是鳳鼻頭遷村，說要一坪換一坪，結果都是謊言，沒講清楚，真的一坪換一坪，那些不是房屋的，就不能一坪換一坪。我覺得你說要從寬、從優，請局長一定要做到，請局長明確答復，局長，你的態度呢？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

關於城峰路和勝利路這邊，總是要有一個過程，他們現在已經組成自救會，目前跟我們的溝通都很順暢，因為站在自治條例的部分，確實算出來的結果大家都沒辦法接受，所以我們現在向文化部爭取一個專案經費。剛剛講從優、從寬的部分，因為這裡的一百九十幾戶裡面，每一個狀況都不太一樣，所以一定會優於拆遷救濟的補償辦法。

周議員鍾濫：

局長，我拜託你跟上面的，包括文化部的，以及中央政府反映，應該要專案處理，真的要特優，不只是從優，我覺得應該特優，遇到這些特案，因為我們是請人家搬遷的，他們是很不得已才在那裡的，並不是故意蓋新的違章，應該要專案處理，如果政府有誠意，應該這樣做比較順利，我拜託要特優處理、找最好的方式，我向局長善意的建議。

第二個，流行音樂中心第一期招商有幾隻海豚，但第一期招商工程好像不怎麼順利，拜託不要淪為蚊子館，高雄市現在演唱的場館滿多的，包括以前的文化中心，原高雄縣的大東藝文中心，現在還有國家級的衛武營藝文中心，非常多，現在又有流行音樂中心，我非常擔憂，我們的文化氣息、音樂水準、音樂氣息有那麼好、那麼盛嗎？未來如果沒有好好經營、好好規劃，都可能淪為蚊子館，真的很擔憂，並不是杞人憂天。局長，你的看法呢？

文化局尹局長立：

我不知道議員的資訊是從哪裡來的，我們星期一才開了一個記者會，現在全亞洲最大的線上音樂平台 KKBOX，星期一跟我們正式簽約，在這個之前，…。

周議員鍾濫：

簽一個約嗎？

文化局尹局長立：

之前就是電競館也正式簽約了。

周議員鍾濫：

喔！有二個。

文化局尹局長立：

所以我們目前還有幾個目標廠商，向議員報告，你剛剛講音樂氣息，我們在3月底辦大港開唱，這也是歷年來最盛大的一次。

周議員鍾濫：

我向局長提醒，不要淪為蚊子館荒廢在那裡，浪費公帑，因為錯誤的決策比貪污還嚴重，所以你們要好好經營、好好招商、好好的推動行銷，我向局長提醒。

文化局尹局長立：

謝謝議員提醒，我們會努力。

周議員鍾濞：

我看到你們的簡報，旗山圖書分館要開館，真的為他們高興，因為我們不能自私自利，只有自己好而別人不好，大家要一起好，獨樂樂不如眾樂樂，獨好不如眾好，我向你建議很多年了，局長，你的任內我一而再、再而三地講，至少講了 10 年。左營區全國最大的福山里，我一直建議福山里是大社區需要圖書分館，你的看法如何？因為福山里的人口將近 4 萬多人，跟你要一座圖書分館，一點都不過分，局長請說明。

文化局尹局長立：

文化局這幾年對圖書館的建置其實非常積極，因為市長核准一年建一座新的圖書館，我看過一些相關的資料，因為現在三十幾個區，圖書資源的分配還是非常不平衡，左營的圖書資源在 38 區裡面相對好，當然還是不夠。

周議員鍾濞：

以你的看法，當然用區域來講，不是以人口數來講，我講的是興建社區的圖書館。

文化局尹局長立：

謝謝議員長期建議，我們另外的考量還是財政資源的部分，我們會再責成圖書館，是不是把這個東西再納入考量，盡速來做規劃。

周議員鍾濞：

局長，我拜託你，有誠意點，應該讓它普及化，當然，沒有的優先設置，但是如果有了，重點就要回歸到人口眾多的地方，應該普設，不應該左營已經有一、二個圖書館，就不理它了。我們的文化扎根應該要普及化設置圖書館，不是要蓋得很宏偉，只要適用的、合用的、適當的、有氣質、有水準的圖書館，重質不重量，大沒有用，小而巧、小而美、小而勇的圖書設施，拜託你了，局長，謝謝。

再回歸到教育局，范局長，我已經向你建議，楠梓國小—我的母校已經一百多年歷史，雖然學校很老，但是大家還是很喜歡，在未來的五年或十年內，學生的就學人數還是很多，尤其最近對面的太子建設剛建造，今年底明年初完工的六百多戶建案，未來的學生人口數，別的地方可能會因為少子化，而造成校舍閒置，但是我們楠梓國小永遠不會少。所以我建議、分析，最好的方案就是在楠梓高中旁邊的一塊國小用地，做為清豐國小的校地，趕快規劃一所新的學校，這是治本最好的、最符合教育經濟的方案，包括橋頭第二期糖廠，高科第二園區未來都會坐落在那裡，要人口能夠進駐，很重要是周邊的公共設施，包括學校、市場、道路、公園，都一定要興建。所以清豐國小在這邊，離我們

未來的高科第二園區也都很相近，未來整個原來的國小都可以做適當的調整，所以我跟局長拜託，清豐國小要趕快規劃興建。等一下教育的部分全部探討完，跟局長建議完之後，你再說明。第二個，原來左營國中的預定地要 BOT 興建，國際級的大型休閒遊樂跟國際飯店的 BOT 案，就像原來舊的龍華國小已經 BOT，富邦人壽已經標到了。同樣很有可能，左營蓮池潭對面的左營國中這個 BOT 案也會出去。左營這個案出去之後，會有什麼狀況？左營游泳池就整個一樣被遷掉，因為跟南部兒童之家都要遷掉，整個區塊。所以左營的游泳池不能沒有，一定要設立左營游泳池，最好的就是勝利國小，我講的左營游泳池不能停掉。左營勝利國小他們爲了抗議空污，沒有你講的第三期室內的運動空間，第三期的校舍沒有做。他們在去年底校慶的時候，全部戴口罩抗議，要爭取室內體育館，我拜託局長趕快處理。而且裡面也可以建造一個游泳池，游泳池在裡面就可以解決左營區沒有游泳池的困境，這第二個跟局長建議的。第三個，現在的天兵，在寒假冬季的時候就不能辦運動會。現在一個問題，右昌國小今年就 100 周年，我也曾經就讀的右昌國小是我的母校，100 周年大家正在很熱烈的、很熱鬧的、很清新的在設計 100 周年要怎麼慶祝校慶，結果搞到冬季不能辦運動會。也許運動會只是其中一項，但是這個要怎麼解決？局長，這不是治本的方式，到冬天的時候有東北季風來，當然霾害或空污嚴重，空氣品質不良，在外面暴露當然不好。但是這些是不是就真的因噎廢食，空氣不怎麼理想就不敢運動、不敢活動，造成其他副作用。所以不是不能運動，應該是有狀況要行文來，這是議會建議的，但建議不代表命令。局長，我覺得這個狀況，絕對不能因噎廢食，真的要適度的，不是議會給你們一個通知建議，就完全禁止，我覺得這不應該。這個請局長簡單說明一下，這幾個案。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

有關於周議員鏗而不捨的，一直希望在楠梓推動清豐國小的規劃設計案。其實在楠梓區這三個學校互相連動的，楠梓國小、楠陽國小、興糖國小，目前楠梓雖是總量管制，但今年來講，其實多的學生就分到楠陽跟興糖，分別增加了兩班跟一班。所以我們整個要做過審慎的評估，就是未來到底還有沒有繼續設校的需求，會持續評估。我知道議員講了很久，…。

周議員鍾澐：

不是，局長，應該要做最好的決策，因為決策錯誤就很麻煩。

教育局范局長巽綠：

但是它一定要評估才能決策。

周議員鍾濞：

絕對不能在學校裡面急就章，說爲了經費節省就興建了一座一億的新的校舍，那個都不好。最好就是新規設，永遠可以解決，那個興糖國小或許怎麼樣，甚至都可以用遷校的方式，不是非要遷掉的方式去處理，把它一併解決，應該重新排列組合。像我…。

教育局范局長巽綠：

有關於勝利國小體育館經費，大概是 2,869 萬，已經報體育署去申請了。第三期校舍是不是要提出來，由學校盡速向教育局提出來做一個好的審查評估，目前的方向是這樣子的。議員有談到右昌國小的足球隊，大概我們體健科是給予全力的補助跟支持，這是沒有問題。〔…。〕對，我知道。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

隨便運動辦運動會，這個決策一定要好好的重新再檢視、再評估。

教育局范局長巽綠：

周議員，因爲上個會期議會通過一個附帶決議，希望高雄市在 12 月、1 月、2 月之間，不要去辦理運動會。

周議員鍾濞：

是盡量不要，我想不是阻絕掉。

教育局范局長巽綠：

空污嚴重的時候不要辦運動會。

周議員鍾濞：

沒錯，就是空污嚴重，不是說 1、2 月都不能辦。

教育局范局長巽綠：

空污嚴重又大量運動確實不合適，這個我們也都同意，因爲對於學童的健康保護還是放在第一位。

周議員鍾濞：

所以左營勝利國小提出來的盡量在室內，未來的國小、國中、高中各級學校，盡量都有室內的運動空間，就沒有所謂的空污不空污，這些嚴重不嚴重。學校都會跟家長會好好的討論，我想大家做最好的決策、做最好的方案。

教育局范局長巽綠：

議員提的方向跟我們的規劃是一樣的，包括每一個學校都要做配套，我是有室內空間的，我有替代方案的，不會說空污不適合戶外運動的時候都沒有運動，這是一定要確保的。所以我們也說哪幾個學校真的沒有辦法配套來解決的

時候，就會支持他們去申請室內的活動空間或體育館。

周議員鍾濫：

拜託局長，這是左營勝利國小的室內運動館，趕快讓人家來成立、來興建。

教育局范局長巽綠：

這已經到中央了。

周議員鍾濫：

謝謝局長，其他的學校應該沒有室內運動空間的。

教育局范局長巽綠：

我們有通盤看過。

周議員鍾濫：

不要只有左營勝利國小，其他的各校都應該比照辦理。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝周議員，接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

台灣的教育需要我們執行，教育的行政部門來努力執行相關教育的政策，這個是非常重要的。我們台灣是一個非常特殊具國際地位的國家，我相信每一位官員都非常關心自己的國家，我們的國家就是台灣。我是一位台灣原住民的角色來看原住民的教育，從陳水扁當總統之後，台灣原住民的教育也正式的在行政部門、教育政策，訂了很多相關的法令。當然這個源頭的法律依據，就是原住民族基本法，後來也訂了原住民族教育法等等法令。但是在教育行政部門在推動，也代表國家教育的原住民的角色、立場上，可能顯於不太足夠。我擔任總統府轉型正義的委員，我除了關心台灣的土地之外，更關心所有台灣原住民的教育，未來會形成怎麼樣的教育成果，是否可以足足的培育原住民族的行政人才、教育人才，這個都會關係未來原住民族人才培育的關鍵，其中最重要的就是族語文化的傳承，台灣的語言是多元的，原住民是台灣的主人，台灣主人的語言消失了，這個台灣就沒有根，台灣的教育幾乎都集中在漢人的教育體系，原住民的教育體系雖然國家認同，雖然國家有定位一些方案，但是實施在教育系統當中就顯然不怎麼被政府重視。當然辦活動等等，表演舞蹈這個我們常常看到，但是要我們原住民的小孩子確實講族語也講不出來。

我擔任議員在任何場合，只要在我的家鄉，婚喪喜慶我都是用族語向我的族人慶賀，我很擔心 10 年後就找不到會完全講族語的原住民青年，我非常擔心。沒有原住民文化、沒有原住民族語的傳承，台灣的精神就會有斷層、台灣的根

就會消失。文化局局長，台灣精神應該要展現哪一個精神？用你的見解來告訴我，你的看法是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

台灣這塊土地是我們的母親，這邊有很多先來後到不同的族群，原住民族群確實是這塊土地最早的主人，我們要尊重整個文化歷史的事實和傳承。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你沒有講到台灣的精神，所以你也是一個失去根的台灣人，請局長說明台灣的精神，6個字也好、8個字也好，你至少要有台灣的精神啊！

文化局尹局長立：

台灣在這麼長的歷史裡面，主要我們是一個島嶼型的國家，所以我們面臨各種不同時期的殖民，我們都有島嶼型國家非常堅忍不拔的精神。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

最後一句話很正確，所以你是已經有台灣的精神的局長。我認為台灣精神應該要有寬容，因為我們是多元族群一起共生在台灣生存的，台灣精神第二個就是團結，當台灣的經濟、文化、戰略等等，在國際上的一些挑戰，我們面臨很多困難的時候，我們要團結一致。還有客家人常常說硬頸，硬頸也是台灣的精神，硬頸的精神，這個都很重要。第四個，局長剛才講的，要堅忍不拔，要像台灣原住民族，布農族代表布農族精神的玉山，要像玉山的精神，這就是我們台灣的精神。

這是我的見解，希望各位官員，尤其從事教育文化的，內心要有最基本的台灣精神，你在執行國家的政策，生活在這塊土地上就會覺得有尊嚴。教育局局長，你認為培養原住民的行政人才和教育人才重要不重要？市政府教育局在這幾年當中，針對原住民在教育行政人才的部分確實有很多務實的成果，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員關心族群的發展，文化、語言的保存和傳承，人才的培育在教育方面，因為我們特別重視從小扎根，包括從幼兒就開始沉浸式的幼兒園，現在原住民14所學校已經有6所學校在進行實驗教育，實驗教育都會以他的民族教育作為發展的主體，和現代教育兩者融合。我覺得這一塊還有原住民的老師，我們希望原住民的老師能夠盡量增加，但是還需要一點時間，還有原住民的校長和

行政人才的培養，我覺得這些都是刻不容緩的事情，我們今年已經努力改造二苓國小成立一個在都會區的原住民教育資源中心，現在有 2 位在這裡進行族語的輔導員，一位是達尼福、一位是大海·伊斯坦大，2 位都非常優秀，我們也讓大海去菲律賓進行交流，培養他的國際觀，達尼福也有國際交流的能力。就像議員說的，台灣原住民不僅是這塊土地的主人，而且可以站上世界代表台灣，我們一直用這樣的心情期待、看待原住民教育的紮根。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

現在教育局務實看到原住民教育都停留在幼兒教育和國小教育的階段，國中和高中的部分就有一點斷層，到了國中，整個國中的教育體系和高中的教育體系，原住民的教育課程就出現斷層了。教育局局長，我們是不是可以考慮這個問題，整個教育行政體系的教育課程更應該在國中、高中來延續幼兒、國小、國中、高中的一些教育課程。局長，這個可能不是我們縣市政府教育局的權限，但是是不是可以向教育部來反映這個議題？

教育局范局長異緣：

我們現在最重視的是母語文化傳承，從學前到國小做扎根的工作，接下來往國中、高中的發展，他當然是整體的原住民人才培養體系要建立，現在巴楠花小學是實驗小學，它進展它的實驗課程的時候，它已經在思考國小畢業往國中、高中銜接，往這樣的發展。只要師資團隊到位，我覺得這都是我們很支持的方向，原住民會看到他的人才培養是從小往上的，國中、高中，接下來往哪裡去？大學往哪裡去？是到我們民族大學或民族學院呢？最後他培養自己成爲一個擁有原住民文化的根基，但是他有世界移動力這樣的人才，可以回鄉耕耘、回部落耕耘，我們真的這樣期待，我覺得這個要一步一步來，師資和團隊都到位，目標和方向就會很明確出現。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我告訴各位我的想法，我希望進入到行政部門的原住民行政公務員，將來在考試，因爲原住民的行政特考是原住民自己考試，希望他的族語考試要增加族語作文，這是我跟李教授對話的一個價值。我們將來招考族語教師，就是要進入正常教育部門行政體系的族語教師的徵選，高雄市教育局在徵選的內容上要多加族語作文，包括排灣族、魯凱族、布農族、阿美族、拉阿魯哇各族群的族語教師。未來你們要辦族語教師徵選，你們的簡章要多加一條國語文測驗，類似國語文的徵選，要多加一條族語作文能力測驗。這樣的族語老師才是有實力的。局長，請答復，這點能不能做到？一定要加考族語作文能力。你就出一個題目，譬如第一個題目，請這個族語老師就用族語寫作的方式，完成一個很完整的族語作文。局長，能不能做到這一點？

教育局范局長巽綠：

這個如果是高雄市在徵選原住民籍的老師時做為試辦，我覺得可以開始。因為議員顯然對族語老師的素質要求越來越高，原來只要口語會說，但現在他要會寫、會思考，用族語來寫文章、思考等等，提升他整個素質，我覺得高雄市可以考慮試辦一下，看看我們原住民老師的素質能不能夠更繼續往上？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長，這個就是培育原住民族行政人才，或者是教育人才…。

主席（童議員燕珍）：

可以再延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是必備的條件。混水摸魚這樣的族語老師是沒有實力的，所以一定要加考族語作文的實力考試。我還有一個問題，桃源區興中國小的學區有布農族、排灣族、魯凱族、拉阿魯哇、泰雅族以及平埔族等等的族群，所以在族語教學的過程當中，應該要公平對待各族群的族語教學。但是這位名叫做郭基鼎的校長是拉阿魯哇協會的會員，因為他的經費非常多，所以族語文化的課程非常多，為了把整個拉阿魯哇協會文化傳承的經費核銷，而把布農族、排灣族、魯凱族、平埔族、閩南語和客家人的語言排除，而全部去學拉阿魯哇的語言和文化。這個就不對，應該要根據戶籍謄本所登記的，譬如布農族、排灣族、泰雅族或漢人的不同來分開教學、課程也應該要公平，結果卻變成布農族、排灣族、魯凱族、平埔族、閩南語、客家人的，全部都學拉阿魯哇的話，其他族群被排除了，所以這個校長不對，…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。讓其他族群的小孩子都學拉阿魯哇的話，用這個來完全對待其他族群的教育課程，是一種非常偏頗的族群歧視，這個也是拉阿魯哇鄉親跟我反映的。這個校長為了達到核銷拉阿魯哇協會文化傳承的經費，而湊人數來核銷經費，這是應該要糾正的。每一個族群應該根據他的戶籍登記本，排灣族就學排灣族、魯凱族學魯凱族、布農族學布農族、閩南語就教閩南語、客家鄉親的要教客家話。局長，這一點能不能糾正？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員提到興中國小，我們知道郭校長也是一個很優秀的校長，拉阿魯哇族群

的人很少，所以這個族語的復興可能是放在他最重要的部分。但是對原住民來講，只有一個人都要開他的語言教授的，所以我們會深入了解並跟學校討論。學校如果有這麼多族群，那麼每一個人都應該學得到他族群的母語才對，師資上我們會給予協助，這方面我們會跟他們進行了解和討論。

主席（童議員燕珍）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，接著我們請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

各位今天列席市議會教育部門的首長們，本席今天要就教育部門孩子受教權的問題，在這裡希望跟范局長能夠有一個共識更好的方案。首先我想聽聽國小科的靜文科長，你能不能說明一下，目前設置在美術館的中山國小，今年入學的學生狀態和可以入學的學生狀態，你大概用個 2 分鐘說明，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局國小教育科劉科長靜文：

有關中山國小今年入學的情況，如同其他總量管制學校一樣，就是在 107 學年度龍寶寶入學，各校其實都有爆滿的情況。我們的因應方式以鼓山、中山來講，我們調之前所預估的學齡人口，調出來的人數是 552 人，它可以收的是 290 人，但是它高達 552 人。實際來登記的有 413 人，這中間可能是他們去讀私校或出國之類的；實際錄取的人數，剛提到 10 個班是 290 人，所以這樣算起來的話，要改分發的人數就是有 124 個孩子。我們處理的方式是，先去檢討它鄰近的學校可以再增班的空間，包含內惟國小…。

李議員喬如：

這一百多個孩子都去哪裡？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是內惟國小、九如還有新上國小，主要是這三間。

李議員喬如：

新上國小滿遠的。

教育局國小教育科劉科長靜文：

新上國小主要是收龍華和中山的孩子。

李議員喬如：

科長，你請坐。當時中山國小在這裡興建，我有一些過程想跟范局長分享一下。我記得在上上屆，也是在選舉那一年，我為美術館設立國小所做的努力，除了這八年之外，我也打了八年抗戰。從謝長廷任內開始，因為那時候的人口還不是很足夠，後來陳菊市長來的第二任，美術館的人口數暴漲，然後我們參

加了區分所有權大會，各大樓每年都召開大會，很多年輕家長都抱怨，人住在這裡但是戶籍沒辦法設在這裡，因此孩子沒有辦法在這裡就讀。所以我也用了一個很感性的方式，在議事廳質詢，也請市長做實務性的調查。感謝陳菊市長在他的第二任市長內，能夠為美術館這個特區，這個 2 萬 8,000 人的社區就只有一個里就是龍水里，它有 2 萬 8,000 人，把這個學校的預定地，在當年土地重劃的時候，都市計畫就把它列為學校的用地。用了 4 億把它蓋成，同時把這個環境創造好，讓地方的孩子可以就近就學。為了這個過程，我帶著鋼盔走過來的，我不是在邀功，但這是事實我就要講，這個過程的產生非常激烈，因為喬如認為對的事情就要勇敢向前走，萬箭穿心不畏懼，真的！局長，我帶著鋼盔走過來的，謝謝陳菊市長挺我，我的淚水是往肚子裡吞，很多龍水里的居民不知道喬如為這個學校努力奮鬥的過程是多麼的艱辛，當時還有不同政黨的在野勢力，用政黨的力量介入，希望這個學校不要成功，他不想看到陳菊的政績，也不想看到李喬如的政績，這不是個人的政績，這是功德，這是地方居民的權利，可是大家都在用政治的利益看待這所學校，我不畏懼，我被市民用布條抗議，我不小心在議事廳，在議事廳的質詢因為太快、太急速、壓力太大，對中華藝校有比較嚴重的刺激，所以學校也反彈，但是我們現在是好朋友，因為有過誤解才會更認識，我沒有針對那所學校，因為有政治力不同的政黨介入，在學校用地召開說明會，而且污巖市政府，說這所學校將來要成為監獄國小，到每一棟大樓發文宣，搞到社區人心惶惶，可是那時是蔡清華局長任內，教育局很清楚說過，一年級新生就是 10 班，孩子就是這樣招收，可是他卻一直用污巖的，說要招收 3,000 人，一大堆謊言全部都進來了，我也用了一些文宣在對抗，照理來講這是政府的工作，可是我認為身為一個民意代表，我們有告知人民正確資訊的責任，我都花自己的錢。在這個過程，我一個人是在打仗，當然謝謝市長完成了，我也不去學校特別宣傳，這是喬如當初帶著鋼盔爭取來的，其他議員要分享，我們都很高興，因為最起碼他們沒有杯葛預算，我們都接受了。

其中也提到東一路和一片天，那時候我告訴教育局，校地這麼小，無法應付未來美術館的發展，人口數會暴漲，你看！還有多少土地沒有建、沒有蓋大樓，那時候都是大樓而且超高的，這個學校的效益不足，不能因為要招收 10 班。六個年級就有 60 班，再加上特教班，幼稚園的三班、三班，所以就興建 60 班夠用的校舍，我說不可以這樣做，一定要預留校舍，預留校舍不是要你們超收學生，預留校舍就像今年是龍年，大家都知道，龍年大家比較喜歡生龍子，好的生肖，馬年也是，多出來的校舍不是要超收學生，而是校舍要 stand by 做好，讓突然的人口成長數，或者在特殊的生育年，讓孩子有權利可以就讀。現在我們深入困境，民意代表很痛苦，因為孩子都一樣是寶，當然我們只能用在

地買房子為優先，但又不能這麼講，如果要以買房子決定入學，人家會說你嫌貧濟富，美術館房價非常昂貴，如果我買不起，我的孩子不就沒有權利就讀，也會有這種聲音，所以當民意代表多痛苦啊！你知道嗎？手心手背都是肉，都是我們的孩子，我希望都能就讀，但事實上是不可。

當年我有提出來，把這個併下來之後，我們還是要預留空地，跟中華藝校之間要留一個空間，也不能跟它擠在一起，因為私立國小的教育環境跟我們不一樣，所以我當時有提出來，讓這個學校的腹地大一點，東一路就在往南的方向，讓市有的土地可以規劃好，但被影射到其他的論調，所以那時候我們就作罷，就讓中山國小遷入美術館之後，在四年、五年、六年後，讓住在高雄市龍水里的在地居民發現李喬如的建議是對的，當年杯葛是不對的，現在發現校園腹地很小，如果這裡能夠拉進來該有多好。現在我也不知道要怎麼辦？已經成為事實了，多出來的孩子，為何不想到九如就讀，優先是選擇內惟，為什麼？因為內惟國小是新的校舍、設備完整，他們不想去就讀九如國小，因為老師很棒。我認為每一所學校的老師都很優秀，但是家長會選擇好的環境，讓他的孩子在那裡受教。

我建議，因為已經沒救了，中山國小只有這麼小而已，除非再往上蓋，可是我也不認同，因為才穩定四、五年，如果再往上面蓋校舍，孩子沒辦法安心讀書，我們不想再去碰它，怎麼辦？教育局就要用心去思考，讓家長接受認同九如國小、內惟國小也是一所理想的國小，我站在家長的角度，我認為九如國小的設備及校舍，跟內惟國小、中山國小的校舍相差很大，所以我要為鼓山區九如國小請命，范局長是任期制的，我也是 12 月 25 日任期屆滿，你也是 12 月 25 日任期屆滿，我不知道下一屆我會不會當選，但是最起碼我有信心肯定自己，至少希望在我的任期內，這個會期 12 月 25 日之前，我可以得到范局長的善意告訴，未來如果是管制學校，有你們的評審制度，但是評審制度外，不能進入這所學校，當然要就近就讀九如或內惟國小，把孩子搞到新上國小真的太遠了，新的管制又爆滿。所以我要求局長，興建九如國小的校舍及設備，誠如興建美術館中山國小的態度，能夠做一個完整的修繕處理，我希望這樣，如果校舍及設備完整能夠相毗鄰，我想，居住在龍水里的家長，沒辦法排進來的孩子，我認為接受度會更高。我也覺得這樣對在那裡設籍的孩子，權利上的損害會降到最低，因為已經沒有辦法了。局長，美術館的中山國小真的沒辦法補救了，就要移到旁邊的學校就讀，我覺得九如就是第一所要去考慮的學校，讓它改建、重建或者修建，最起碼裡面的設備和圖書設施完備，要跟中山國小可以相比，就看錢拿得出來還是拿不出來而已。

我想，解決孩子受教權的公平性，在權利上和制度上沒辦法包容的，讓他的

權益降到損害最低，我覺得這是一種誠意跟態度。所以在這個部分我想請范局長做回應。

教育局范局長巽綠：

真的非常謝謝李議員，把這個中山國小設校的過去做了一個回顧。你也知道在每一年，尤其今年新生入學的時候大家都非常痛苦，也知道家長的不滿意，還有他們的焦慮。確實現在看中山跟內惟相對來講，校舍是新穎的，大家當然是想到新的學校。所以議員今天提到九如國小，如果九如也跟這兩個學校一樣是好的學校設備的話，家長其實就沒有那麼多焦慮，可以分散過去。所以我們應該是盡快，我去了解一下九如的狀態，如果能從九如來著手，那不失為解決問題的一個方案。

李議員喬如：

好，謝謝，我的質詢到這裡。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李喬如議員，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

教育局范局長，我今天想要鎖定一個很重要的議題要跟你做一些討論。你知道為什麼現在很多年輕人找不到工作，這第一個問題。第二個問題，很多老闆也抱怨他們找不到人。這個聽起來感覺很奇怪，年輕人找不到工作，為什麼想要聘僱員工的老闆也找不到人，這出了什麼問題，這當中的問題就是因為我們的供需失衡。像本席的選區裡面，我舉我的故鄉大社，那個地方是一個工業區，類似一個石化專區。所以其實有很多的廠商都希望進用的是念化工系、環工系或相關科系，所以只要不是符合他們所想要的，大概很難能夠進到這個市場去就業。那問題來了，局長，是每一個孩子都很會念書嗎？不是。當然我們現在的社會也朝向一個高學歷的時代在取才，但是不是每一個孩子都有這樣的資質，可以把書念得這麼好，而且也不是所有的家長都有能力去栽培孩子的時候，那該怎麼辦？我就回想以前我念國中的時候，國中的時候我有很多的好朋友，他們有很多是念高職的技術學校，所以他們可能在國中進入的時候，他們就鎖定，未來他可能要當一個出色的美髮師，要當美容師，或者他對烹飪有興趣，他可能就進入到類似餐旅科系這樣的技職教育當中。結果他高中一畢業之後，雖然高中聽起來以現在的社會來講，他的學歷真的算是比較偏低。可是很奇怪的是什麼？他有辦法找得到工作。但是學歷比他高的人，一直升學的人，在老師、家長的鼓勵之下拼命升學的人，到了大學，甚至還繼續念書念到碩士，到博士更慘。當履歷一拿出來，非常光鮮亮麗，但是老闆一看，天啊！你是碩士畢業、你是博士畢業，你來我一個月要給你多少薪水，給太低你可能不願意

屈就，給太高老闆不符成本。所以局長，現在很多學校的校長，也有感受到這樣的危機，所以很希望能夠恢復在過去教育部，包括我們當地的教育局對技職教育的重視。

我們來比較一下中國大陸，當然本席不是很刻意要跟大陸比，但是他畢竟是在我們的對岸。中國大陸在職業學校的部分，他分成兩個階段，一個是高等的職業學校，一個是中高等。高等職業學校當中，每年有 744 萬的學生畢業，中高等的有 3,000 萬，天啊！比台灣人口還更多。結果這些的學生畢業之後，因為政府平時就已經把他們送到所謂的技職學校去接受訓練，他們也很清楚自己的興趣、性向，未來的目標要放在哪一個地方，所以中國大陸完全在這個勞動人口也好，這個技能方面的人才也好，是完全幾乎沒有缺口的。可是台灣現在出現一個很嚴重的問題，有很多很優秀的大學教授、很優秀的人才，因為中國大陸及其他國家，有很多的誘因，所以很多人才慢慢的離開台灣了。所以台灣就會變成一座空城，留下來的我當然不敢講沒有人才在台灣，可是留在台灣的人才愈來愈少。所以台灣現在已經慢慢失去競爭力的時候，現在少子化又這麼嚴重，局長，我們該如何去因應，包括連我們本身台灣內部的，供需的市場都已經失衡。那我們要如何去栽培下一代優秀的子弟能夠名揚海外，這很困難，局長，以上本席先說明到這裡，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員提了這麼大的問題，這個問題如果以教育局努力的方向來說，我們現在先往小學跟國中這邊就開始做扎根。小學五、六年級就開始要了解高雄市的產業地圖，你生長的區域，譬如議員提到大社這些區域，它到底是發展什麼產業的。所以他對這個產業是要有了解的，要去認識的，然後要曉得自己的興趣在哪裡。到了國中就進入一個生涯發展、生涯輔導的階段，知道他多元的性向跟興趣。如果這個小朋友他小時候就知道，我的才能、我的興趣是在這個方向，這個方向發展是有前途的，我相信他的目標就很清晰了。最怕的是你到了高中、大學畢業，其實茫然的，不知道我要做什麼，然後會發現一種高不成低不就的狀態。所以我看到職業教育的部分，就是我們本來就是要培養擁有專門技能，直接可以跟就業接軌的人才。這些部分不是我只要會念書，一直往上拿學歷，有學位，並不是這樣。因為我們的產業需要很多元的人才，所以這一類的學生，要他快點跟產業的需求接軌，所以我們有很多的合作班跟產業合作班，各種類型的都有。

許議員慧玉：

局長，你剛剛說的那一席話，本席其實聽得很憂心，爲什麼？因爲台灣現在問題已經完全失衡得非常嚴重。我們現在來做這個補救的動作，老實講真的是有點大勢已去，當然不做更慘。所以局長，陳市長已經要高升到中央了，以陳市長跟你的交情，你們也算是手帕交，未來你是不是有可能會進到中央體系到教育部去服務，我們不得而知。因爲有很多問題，是牽扯在中央的法令問題，有時候基層的市政府想要做一些改變，但是受限於條例，政策的限制沒有辦法大展拳腳。局長，這個部分，如果今天教育部沒有這個共識，只有高雄市政府有這樣的想法，是動不起來的。而且老實講現在很多的年輕人出走，到國外去當交換學生也好，或選擇在國外留學之後，在當地就業不回來了，這個問題非常嚴重。所以我們趕快彌補我們的技職教育，讓我們的供需不要失衡得那麼厲害，因爲培養人才還需要時間，我覺得政府的動作實在太慢了，我好擔心。

我念國中的時候，我有一個同學住在台南，一個男生，他在我們班上的成績，每次都是倒數三名內。他每一科都是滿江紅，從來沒有及格過，但是他發現他對蓋房子很有興趣，所以國中畢業之後沒有繼續就讀。當時很多同學可能進入高中、大學，甚至碩士，表面上看起來學歷都比他好很多。結果經過幾年之後，他變成建設公司的大老闆，這些同學還要辛辛苦苦賺錢跟他買房子。局長，當然今天本席不是強調說每一個人人都一定要往利益的方面、往現實面去靠攏，不是這樣。可是真的，因爲學校太保護孩子了，家長太保護了，很多孩子出了社會之後他慌了，他不曉得該怎麼辦？這些現實面的問題我們在學校就要教育他，培養這些孩子出來不是要當溫室裡面的花朵，外面的社會非常殘酷，你沒有能力就被淘汰，沒有第二句話。局長，你剛才所提的問題現在到底落實到什麼程度？只是我們冠冕堂皇的有這樣的規劃，還是真的有落實重視技職教育的部分，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

整個社會、家長的觀念要改變，技職是一條非常好的路，只要學生適合他的天賦和性質。剛才議員提到一點很重要，很多人覺得不一定要念書，他就開始去創業了，做某些行業，台灣能夠發展是靠很多前輩台商們去外面打天下的。我覺得冒險的精神、創業的精神應該注入到學生的基因裡面，他具有冒險勇敢，而且他有創業的能力，台灣有一批是向外發展。

國內你現在提到很多部分，這是屬於高等教育的問題，高等教育出來他怎樣去銜接適合的工作，這當中也會出現落差，高科技產業都缺人才，全世界都缺，因爲這是現在最風行的產業，很多出來的人不容易在台灣就業或者創業，他就以世界爲舞台，這個變成不可避免，因爲這個新的世代比我們國際化得多，我們…。

許議員慧玉：

局長，政府扮演一個非常重要的角色，政府有財源、有資源，它可以來做這些整合的工作，讓所有教育體系的人有這樣的共識，整個動起來，因為現在單親家庭很多，很多可能只剩下爸爸或媽媽，甚至是隔代教養，父母都不在了，隔代教養的問題更加嚴重，有些家庭爲了拚經濟，早期都會有懇親會之類的，藉這個機會學校老師可以的家長作一些觀念的溝通。但是現在整個社會結構改變了，單親家庭愈來愈多，很多家長拚經濟，他根本不會去學校，這個區塊更加嚴重，有很多家庭的孩子在學習上嚴重落後。

局長，台灣現在呈現落差很大的翹翹板情況，很嚴重，可能有一些人才在台灣懷才不遇，他就出走了，有些學歷太低或者他當時學的科系根本不符合台灣的就業市場，他找不到工作，而且對他的學歷感到自卑，所以該怎麼辦？很多老闆一天到晚登報找人才，卻找不到人，很多中小企業因爲這樣就慢慢歇業，不當老闆了，因爲他找不到員工。局長，我希望你要非常重視這個問題，好不好？

教育局范局長巽綠：

我們要了解整個世界快速變遷，科技帶來的改變，很多工作機會在消失之中，將來會被 AI 智慧取代，大量工作在消失，新的工作被創造出來。我們現在從小給小朋友的觀念，你必須知道世界的改變速度，你必須具備終身學習能力，你要跟得上世界的改變，你要擁有這些基本能力，將來遇到什麼樣的變遷，他都有能力應對，這才是我們要的人才。你固守以前的這些職業，其實它很快很多就會消失，那怎麼辦呢？

許議員慧玉：

不能固守過去，我們還是要知道整個社會的脈動。

教育局范局長巽綠：

要讓小朋友有這個能力，小朋友有這個能力的關鍵點是我們教育體系的夥伴，校長、老師要有這個視野，他知道變得很快，所以我們才說新的課程改革在改什麼？就是要給他這些能力和素養。將來要做到因材施教，你的才能到底要在什麼行業發展，最好早一點摸清楚，他才不會糊里糊塗。

許議員慧玉：

局長，本席長期關心一個問題，今年 1 月高雄市政府成立毒品防制局，那天我請教毒防局局長，他提到有時候也會進入校園做一些毒品方面的宣導。局長，毒品防制局這個業務和教育局有沒有作這方面的銜接？教育局對毒品防制局的業務有沒有很深入了解？到底能幫助我們的孩子在校園裡面如何不受到毒品的戕害？

教育局范局長巽綠：

毒品防制局作所有毒品防制相關工作的政策統籌，教育局和它完全搭配執行在學校內防毒、識毒的教育工程，我們今年的目標很清楚，我們要入校、而且向下紮根，從小學開始入校、入班，讓他們從小就知道毒品的危害，所以我們現在是做紮根的工作。

許議員慧玉：

局長，前一陣子有一篇報導，有一個國中生因為感冒，他就把感冒藥磨成粉末，在教室裡面當成 K 他命粉，模仿吸食 K 他命的狀況，這個行為曝光之後，……。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

這個行為在學校和教育界引起很大的騷動和討論，當然這個孩子也有受到一些輔導。但是我相信很多檯面下是很多老師、家長和教育單位不知道的，冰山一角更加可怕，可是並不代表這件事情沒有發生，我們了解，可能有一些新住民的孩子，因為礙於文化、語言各方面知識水平的問題，包括有一些單親、隔代教養，在學校裡面可能在學習的狀況他是很嚴重落後，放學之後又沒有人教導他學習這個區塊，到學校相對他的壓力是很大的，在這種情況之下更容易受到這些外來很好玩、令人好奇事物的影響，來吸引他。所以我們有沒有特別針對這個族群來加強宣導？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實是有的，要很精準，當這個學生失去家庭的支柱，導師很快就知道了，又沒有很好的夥伴或同學的時候，外面吸引他的東西就會產生，這樣的學生每個學校都有掌握，我們希望透過綿密的網路、透過學校的社團、透過社區家長給予他很多機會去接觸其他有意義的活動或運動，其他好的活動來改變他，這些都要全面去做。所以我們才成立一個防毒諮詢委員會，把民間的社團都納入了，盡量給小朋友創造很多可以引起他興趣的活動社團機會，他才不會被別人拉走，當然他也要知道危害所在。

主席（童議員燕珍）：

接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

最近媒體又開始在討論地方財政劃分法，行政院討論完接著就是立法院，大家在講財政劃分法，很多地方要爭取空污費，或者空污的地方要多一點統籌分配款，行政院說這樣不好，你愈污染領愈多，大家就不願意減污，邏輯上在這邊繞來繞去。這麼高層次的單位在討論財政概念是用這麼沒水準的要求、這麼

沒水準的回答，這是台灣很多財政沒有辦法很健康的原因。

高雄本來勞健保都是由北高地方政府支付，那時候我提了 3 年，勞健保是屬於全國一致，本來就是中央要支出，怎麼會讓北高兩市來負擔，每年都要 50、60 億。這樣總共講了 3 年，終於提案，我就請市長和高雄市籍的立法委員提案，我一直強調這個是，討論事情要回到核心問題，而不是只在表面上的正義。回到教育也一樣，現在還在討論空污，討論要什麼錢，不用討論我要向中央政府要什麼錢，什麼預算是應該中央負擔的、什麼是地方應該負擔的？教育幾乎是我們整個預算裡面最高的，有四百多億。我們高雄整個才一千多億的預算，我們希望重新劃分，為什麼需要由中央負擔？

憲法第一章第 19 條：人民有依法律納稅之義務；第 20 條：人民有受國民教育之權利與義務。有納稅之義務，不管你在哪裡，你有多少所得，你就要繳多少稅，跟你在哪一個地方沒有關係。營業稅也是一樣，很多稅捐納稅的義務，是按照規定全國一致，不管你住哪裡、你賺多少錢，就是按照稅的項目去付稅。服兵役也是一樣，以前我們服兵役要抽籤，有抽到兩年、有抽到三年、預官是一年十個月，不管你是原住民、山地人還是平地人，任何人不管哪一省人、家裡是否富有都一樣，就是全國一致，這就是憲法上規定的所謂的全國一致。人民的權利、義務，是權利也是義務，就像受國民義務教育是每一個國民的權利也是義務。可是這只是表面上的公平，實際上，還會因你所在縣市政府的財政能力之不同，而有不一樣的享受。我跟童議員是同一期，我那時候在第一屆當議員的時候，小學一年還有 80 萬的自有預算，就是自己可以應用的。過兩年 60 萬、再過一個年 50 萬、過兩年 30 萬、再過兩年通通沒有。你看這個財政劃分，就已經讓我們這種地方負擔很大的縣市，沒有辦法去承擔，所以人民基本的權利都沒有了。

不要說路不平，我們看到現在很多人說，高雄為什麼路不平？誰能路平就選給誰，我們就這麼小的微弱期待；可是台北市路平專案至少花了 30 億以上，都還沒有做好。所以我們高雄一年發生車禍的有 7 萬人，但是台北那麼多的車輛和人口，發生車禍的才兩萬人，可是它是花了 1 兆 2,000 億蓋了大眾運輸。它每一年在公車、大眾運輸和轉乘腳踏車的費用要 50 億到 60 億，這光是台北市而已，還不含新北市，因為它們每年還被補助五、六十億，所以他們因車禍受傷的才能只有 2 萬人，我們卻是 7 萬人，那就是因為我們財政的不足，造成我們的生命、生活品質和教育，完全是在不同的世界生活。

教育當然是最重要的，不管我們經濟好或不好，我覺得教育是最重要的，尤其是基本教育。可是基本教育因為地方財政問題，已經產生很多的差異性。我們在這裡論述，就是希望局長，你也當過教育部的政務次長也當過立法委員，

對教育整個政策的邏輯非常清楚，尤其你在地方這麼久，更能體會地方政府的困難。高雄一年教育預算要 470.95 億，人事費佔 75% 約四分之三總共 355 億。教育裡面最重要的工作，你可以在戶外、戲院或體育館等場所教學，但是唯一不能缺的就是老師，尤其是小學。在大學，大四可以教大三、大三可以教大二；但是在小學，小六要教小一就沒有那麼容易，替代性不高，一定要依賴老師，所以老師是整個教育的核心，最重要的核心價值，它是不可替代性的。要不要有體育館、要不要有溫水游泳池，那真的就要靠我們地方財政沒有問題，但是現在變成什麼？我們的硬體要靠地方去拜託，所以做一條跑道、體育館都還要去爭取。像我們的新興高中好不容易爭取了一億多來改建體育館，但是每次夏天在體育館舉行畢業典禮卻好像在烤箱裡，因為連裝設冷氣的錢都沒有，雖然已經是綠建築減少能源的損耗，可是基本的還是沒有，一座新興高中的體育館居然沒有冷氣，進去裡面，每個人都是汗流浹背。這個都已經侵蝕到我們基本的生活品質和教育品質，所以我認為要反道而行，就是人事費讓中央出，地方我自己來籌，我地方人士來籌、我地方政府來籌。這樣的邏輯，請局長在這次財政劃分時跟教育部反映，把這樣的政策和價值做個釐清。該我們出的，我們自己來出。如果我要跟中央要錢，我一年繳 1,500 億的所得稅給你，還有營業稅、貨物稅，我還要計較你分配多少給我，你要賺的我給你；要支出的，你也拿回去支出。至於價值，我們教育局還是有政策自己來判斷，只是人事費由中央出，這樣不會影響我們整個地方教育的價值，但是基本的費用可以由我們地方出，這是一個基本邏輯。

我覺得老師對學生的重要性比校舍更高，當然每個都很重要，但是在有限的資源下，我們就用去除法，先除去較不重要的項目。基本上沒有跑道、沒有教室都沒有關係，但是沒有老師就不成教育，所以說老師是最重要的。希望能夠轉達這樣的建議，並請局長再透過教育部、立法委員或其他管道，讓這次好不容易要認真討論的財劃法，一次就可以因此而解決；這樣高雄也增加了三百多億的經費，就可以做好多、好多的事！如此也不需要再跟中央要錢，這本來就是他們要出的。關於這一點，是否可以請局長先回答？

主席（童議員燕珍）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

吳議員對這個議題鏗而不捨，在市政質詢也提了這個方向。這個案子因為牽涉太大，它必須要有全盤的國家財政分配的一個邏輯性思考，然後也牽涉到中央跟地方的關係，它是可以提出來的方向，但是能夠做什麼改變嗎？這次在財劃法可以做什麼改變？我們可以提供一些意見，然後讓我們的立法委員去討論

這樣的事情，可能比較好。在這 470 億的教育預算裡，我們的一般補助款還有計畫性補助款，大概從中央拿到 15% 就是 70 億左右。可是加上人事費用大概要三百多億，所以差距很大，差了 5 倍。所以如果它負擔你的人事費，其他都由地方自主，也是一個滿好的思考方向。我不曉得其他國家是怎麼樣？倒是應該來做了解。

吳議員益政：

從憲法的精神上來講，該全國一致的就全國一致、該地方的就地方，這樣而已。

教育局范局長巽綠：

它的規範是全國性一致，但是財政是按地方，結果地方又分成好多級，我們還是三級的財政，我們的財政是比較拮据的都市。

吳議員益政：

局長，不用擔心，我的論述一定會有國際參考價值。

教育局范局長巽綠：

對，有國際參考價值。

吳議員益政：

你只要再提出來，包括我上次說，計程車為什麼只能這樣開？我跟交通局建議，是不是能多個滑輪，這樣殘障者就可以去。還沒有開會，只是由交通局科長寫個公文，把我們議會的建議轉達上去，結果交通部馬上找交通局去開會，他們認為我們高雄市講的有道理，就同意這樣改了。當然錢沒有那麼容易，是觀念對不對的問題。

教育局范局長巽綠：

觀念是可以改變的。

吳議員益政：

我覺得這是觀念的問題，每個人的角色不同，中央有中央的角色、地方有地方的角色、立法機關有立法機關的角色，但是要把這個價值訊息傳遞出去，用公文把我們議會的建議寄到行政院，也寄到高雄市的立法委員手上，讓每個立法委員都有這樣的概念。不是立法委員不認真，而是立法委員不知道很多細節，當我們碰到問題讓他知道，他就必須要去提案和說明。每個角色是夥伴關係、不是上下關係；不是中央就比我大，中央的總統也是我們地方的市民選出來的。所以憲法的邏輯要跟隨民主的精神，不要被所謂的中央、地方的權限所框住，而是大家一起討論。

教育局范局長巽綠：

在我的記憶裡，還有很多財力更差的縣市，他們的人事費大概就佔了九成，

所以到最後薪水根本都發不出來，所有的人事費用已經佔到這麼高。

吳議員益政：

所以地方要賺錢繳稅不容易，可是負擔卻很大，這個思維一直沒有改變，憲法 45%、35%、25%的規定，但是大陸地區這麼大管不到，有一點像聯邦的思考，等於是中央集權，我希望把這個建議提出來，變成一個議題，我想，選舉不是藍綠、不是對抗，市長去那邊是不是爲了蘇貞昌的問題，坦白講，民間去決定就好，這麼大黨的大人，應該討論大事情，不要只討論小事情，雖然政治現實，也不要現實到完全沒有理想，也沒有能力解決問題，最近又是選舉年。

教育局范局長巽綠：

但在媒體呈現，他對重大議題，他是沒有興趣討論的。

吳議員益政：

跟范局長談這個，因爲我們都是有靈魂的人，雖然在座每個人都有靈魂，可是不一定常常在，你是常常在的，跟你講這些比較靈性的建議。

第二大議題，我看到教育局很認真，包括林園高中跟石化產業，在地的結合有專班，中正高工跟中鋼，還有我們最近看到路竹跟台糖，這些都是很好的發展方向，但不是每個技職學校都在工廠附近，當然就近是很好。其實我希望教育局、經發局包括文化局，相關科系、工業美學，譬如跟在地大發工業區要見面，不要每次博覽會都是擺攤位，學生去那裡找工作，看起來找工作很可憐，一點人性的價值都沒有。以前我們在美國讀書就是這樣，每天晚上都是辦 party，看廠商來報告他們公司是做什麼的，有提供飲料、咖啡、簡食、輕食，可以到那邊認識廠商，廠商也可以認識學生，回答任何問題，我覺得這是把人當人，學生的價值可以被看到、被尊重。但去那邊不能隨便穿著一條體育褲，還是要穿著稍微正式一點，但不要穿西裝，去看看廠商在做什麼？公司的價值是什麼？業務是什麼？我在找工作、公司也在找人才，大家是平等的。我覺得教育局和技職學校，包括文化局、經發局的協助，譬如大發工業區裡面有做家具的、有做藥廠的、有做金屬的，有很多意想不到的，如果不是那個行業的人、不是那個區塊的人，有些世界隱形冠軍就在大發，…。

主席（童議員燕珍）：

吳議員，因爲按照議程的規定，必須等到所有下午的議員講完，才有第二次、第三次發言，但我現在給你延長 5 分鐘。

吳議員益政：

很多設計的老師和學生不知道在地有哪些產業，他的很多創意，可能透過很多廠商做出來，他也可以看到這些工廠做的東西，因爲他的設計理念以及他所學的，可以改良、改善或創新，可以增加在地產業既有生產產品的附加價值。

但他如果沒有看到，只是學生在學校讀書而已。如果可以看到既有的產業是在做什麼，學生可以協助人家，也可以讓廠商來協助他自己的創意，怎麼被實現，否則有些機械、電子是硬功夫，可是它是跨行業，如果沒有跨行業，有些創意是跑不出來的。我覺得教育局可以在技職體系裡面，不管是畢業生，或是高一、高二、高三，以及相關科系的，都能夠有類似的見面會。我想，見面會不會花多少錢，廠商都有聯合會，辦個派對沒有多少錢，由教育局花也沒關係，由廠商來準備，不是讓學生懶懶散散的去看熱鬧，要看到自己的價值，也看到在地產業的可能，這樣來舉辦是非常重要的，這是第二個議題，等一下請文化局答復。

第三個回到前面的議題，這也是教育局的，每次去桃園以北，尤其民意代表都被氣死，高雄第一個運動中心在苓雅區，圖也畫出來了，但是沒錢興建，就消失沒有了，很多人說蓋蚊子館等等的。我也覺得非常浪費，但是台北市民很高興，大安游泳池、萬華游泳池、中正游泳池，老人游泳，超過 65 歲不要錢，白天用比較便宜的方式。如果我們的壽命是 81 歲，高雄比較少，是 78 歲、79 歲，全台灣的平均壽命，跟北歐 82 歲、日本 81 歲看起來差不多，台北又比高雄高，多三歲到四歲，台北平均有北歐的水準。可是我們的生命可以延那麼長，瑞典離死亡平均住院是二星期，台灣是住四年至六年，所以健保的支撐，讓我們不健康的延長壽命，而不是健康的生活。整個 PM2.5 那麼嚴重，包括學校，我也不要藐視中央，除了把教育局的經費退回去，我們自己蓋。第二個從哪裡來？空污費。不要蓋新的，譬如高雄五權國小游泳池，可是設備簡陋，只有上游泳課而已，為何不讓它更新，好一點、新一點，有熱水、有溫水、又明亮一點；體育館也可以打羽毛球、桌球、室內排球。平常學校用，星期六、星期日、下課後，國小晚上也沒什麼用，尤其是國中，它就變成是社區的運動中心，爭取運動中心換到學校裡面。一方面讓學生整個教育環境更好，不然 PM2.5，在戶外也不能運動，難道冬天就不能運動嗎？社區也是一樣，透過跟產業，包括 CO₂ 排放高的，以及空污排放高的工廠去協商，叫他捐贈這個東西，那才是能夠實踐。這二個問題，先請文化局答復剛剛的問題，再請教育局回答第三個問題。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

我覺得剛剛那個是很好的建議，因為高雄很多產業型態，有些是大型的重工業，介入跟設計相關科系的連結模式，跟很多不同類型的產業連結模式可能會不太一樣。高雄有舉辦青春設計節，每年有 100 多個相關科系會齊聚高雄，我們也在想，盡量做一個介面跟產業連結，剛剛舉到以大發工業區為例，我可能

要再進一步了解，我其實對大發工業區的產業聚落型態不是那麼清楚，我會去了解，再跟經發局討論，跟產業有進一步交流，或是舉辦見面會，我們會先期辦理、嘗試看看。〔…〕我們會進一步去了解。

主席（童議員燕珍）：

會後我們再討論，請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我很同意你說的盡量做見面會，其實就是平台，如果工業局及產業界願意做，說服他們來辦見面會平台，讓學生進去看，原來有這些，你們需要的技術、還有需要的整合是什麼？就會產生一些新的想法，教育部最近做一個叫做USR，大學的社會責任計畫，這一年的經費大概在6億左右。所以我們一直等到今年3月審查完畢，有12個大學拿到了24個案，我們就做了一個平台，請24個案都來報告。對象就是各級學校，因為他們都是要回饋到社區的，這也是一個例子。大學的能量其實很強的，把他拉進來跟學校跟社區發生關聯，就會產生很好的效益，老師可以帶學生做。

有關於社區運動中心，其實對於教育經費放置的優先順序，我們第一個會先解決危險的老舊教室。第二個是改善廁所。第三個是改善圖書館。第四個我們就要改善運動空間，這現代已經到了運動空間的時候了，所以我們很樂意要來做這件事情。包括前瞻計畫裡頭有社區的運動站，然後學校裡頭的設施經過改造以後，讓它現代化、明亮、舒適、好用，開放給社區，我想這個是高雄市民也這麼期待的。另外我們最近輔英科大，它是在南高雄這個地帶，它有非常好的一棟樓有七層，全部都是運動相關設施。現在已經決定要把這個開放給高雄市的市民，我們應該會稱它為一個幸福健康的運動中心，整個開放給市民，完全不用我們出錢去蓋它，它已經存在那裡了。它會做一個很好的營運管理，是會員制，進去的市民朋友經過你的身體健康檢查，建議你做哪些運動，都有運動的指導，還有健康的飲食，其實是非常理想的。下次也許議員有空也可以去看，快要成立了，輔英科大。〔…〕可以，4月份我們就要成立了。〔…〕對，去多多了解一下。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳益政議員，上午的質詢到這邊告一段落，下午兩點半繼續開會。散會。
（敲槌）

繼續進行教育部門的業務質詢，現在我們請第一位議員，林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

大家午安，我想教育部門，大家最關心的依然是教育。瑩蓉議員第一個跟教育局討論的是，5歲的幼兒教育義務化的可能性。為什麼要談5歲的幼兒教育

義務化呢？根據今年 3 月份，有一份媒體的教育基金會民調，有做出一項民衆的訪問結果，發現我們 5 歲孩子的入園率已經達到 9 成 6，在全國性來講，大概接近 100%，有將近 8 成的民衆認為，現在是實施 5 歲幼教義務化的時機，如果現在是 5 歲幼教義務化的時機，我們的教育部門、教育單位，要怎麼樣去因應民衆現在的需求？在將近 8 成的民衆裡頭，8 成 1 的民衆認為，要優先解決三個問題：第一個，幼教品質落差大。第二個，收費不合理。第三個，認為公幼分布不均。現在政府從中央到地方，也編列很多預算，包括前瞻計畫的預算，要去實施所謂的幼教公共化，包括公私協力，這些都是要解決民衆現在認為公幼分布不均的部分，還有收費不合理的部分。當然未來我們要走向平價化、優質化的幼教，這是政府從中央到地方，都在追求的目標。

當然有 7 成的民衆也很支持，希望能夠獎助社區或由民間企業來提供空間，讓政府辦公立的幼兒園，最近在高雄有一家日月光公司，他們也去設一個企業的幼兒園，非常盛大的辦這樣的幼教機構，當然企業如果願意跟政府共同合作，我們都樂觀其成。不過很重要的一點，我們發現 5 歲的孩子入園率這麼高，政府其實在免學費的部分，已經是全面的補助，可是進入私幼跟進入公幼依然有不一樣的待遇。弱勢的孩子在我們公幼的部分會優先補助，或是在公共化的部分會優先入學。未來如果可以把它義務化，我相信這個對整個社會裡頭，對於所有幼兒教育的部分，會是一個向前邁進的里程碑。

我想請教范局長，對於 5 歲幼兒教育義務化，全台灣有高達 8 成的民衆，希望目前就可以實施，你的看法以及你認為未來教育局應該怎麼做？

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提到這個問題，這其實是個很大的問題喔！我記得 20 年前就在辯論，到底義務教育要不要向下延伸或向上延伸？後來中央政府做了向上延伸的決定，才有現在的 12 年國教，所以沒走向下延伸，如果向下延伸到 5 歲的義務教育，這是全國性的議題，他必須變成像我們的國小附幼全部增班，讓它變成全部公幼；大概不會走私立帶公幼的這一途，私立的空間就會再往 5 歲下移，這個要相當多的經費處理。

林議員瑩蓉：

局長，我想過去的社會跟現在的狀況，當然就現在是少子化比較嚴重，因為少子化的嚴重，也就更加重視幼兒教育的部分。希望能夠提升生育率，就養兒的部分，政府能夠給予家長更大的協助，所以我想，過去是向上延伸，未來勢必一定向下延伸，這個向下延伸的過程，需要全國性的形成共識才有辦法。

教育局范局長巽綠：

要修法。

林議員瑩蓉：

但是我想教育局在這個部分，有沒有什麼比較先行的一個措施？或者義務化之前，盡量去彌平這樣的差距，我們要做努力的方向是什麼？

教育范局長巽綠：

現在我們當然繼續朝公共化來努力，就是增設我們的非營利，還有剛才議員提到，公私協力的部分，鼓勵企業跟社區去設幼兒園，像日月光是一個很好的例子，其實這個案子進行了至少3年以上，原來一直都找不到地點喔！

我們在這個公私協力以外，就可看到很多公部門附設的國營事業、政府機構法人企業附設的，大概加起來了大概有16個機關有設喔！大概可以容納到2,349的學生，我們希望這個方向，增加的更多，如果企業或者國營事業，都能夠照顧他自己的員工的幼兒福利，我想對企業來講，不僅形象也好、對員工的照顧也會非常好。應該要大量去鼓勵這個部分。這個部分就是他照顧得很好，這個義務化到5歲時，就應該要全面性的，如果全面性的，全國就可以走得比較快，就是整個公共化擴大，變成義務化。

林議員瑩蓉：

高雄市有這麼多的國營事業，有沒有國營事業已經設了這樣大型的幼兒機構？

教育局范局長巽綠：

其實我覺得，設的比例太低了，像小港區是中鋼的附設的幼兒園，可以收到420個人。中油在楠梓區附設的，可以收270人。另外就政府機構像我們南區兒童之家可以收30人，員工消費合作社可以收60個人，另外就是中山大學大榮中的大樂附設的這一類的幼兒園大概都是學校附設的幼兒園，企業的話有高醫大他有設幼兒園收54個人，長庚收100人，高農的附設幼兒園收120人，義大幼兒園收150人，其實都太低了，我都鼓勵他們，應該數量要增加，因為他們規模都很大。

林議員瑩蓉：

以員工數量來講，這個規模不成比例。

教育局范局長巽綠：

還有一個就是楠梓區是經濟部加工出口區的示範幼兒園，可以收到272人。我想企業體，政府的政策是希望公部門國營事業，還有相關的學校法人跟企業都能普設，如果普設，其實可以解決相當多的問題。

林議員瑩蓉：

所以這個也請相關的…

教育局范局長巽綠：

我們也是繼續，溝通時候都會鼓勵他們說，你們去盤點一下，有沒有辦法去設立？，他們也樂於設立，大部分都限於空間要怎麼找的問題？是要努力喔！

林議員瑩蓉：

市政府可以協助嘛！這個就盡量來推動，義務化的部分，我想逐步來推進，慢慢朝向這樣的一個行程，來符合我們的名義。第二個，我要談幼托整合教保合一，日本其實他們在走教保合一幼托整合，為什麼會這樣走？其實都有一些時代的趨勢跟社會環境變遷的影響。日本的托兒所，已經是進行養護跟教育合一的制度，這個對象就會從小孩子出生 6 個月一直到學齡前的 6 歲，都是屬於這個教保合一入園的對象，這個是日本目前的體制，日本這個幼兒教育跟托育，他們在一體化的邁進的過程中，很著重一點，是因為幼兒的發展跟學習是有連續性的，也基於這樣一個連續性的觀點，所以他們做了一個教保合一的走向趨勢，當然也經過很多的演變跟發展，所以他們的幼稚園會加入養護的內容，托兒所也會加入教育的內容，但是台灣現在幼教跟托育是分開的，但是未來少子化所帶來的因應呢？不只說，我們將來面對家長、面對社會的環境的形成，必須協助家長去鼓勵他們生小孩、幫他們養小孩，這個是少子化所帶來的效應之外，我想未來在財政效率的目標追求上，我們也是要做整合，如何去整合？我想這個未來朝向日本這個體制的一個參考，是一個很重要的方向可以思考。因為社會群體的育兒意識改變了，家長希望政府可以幫忙養小孩，我才願意生小孩。現在的小孩子又希望從小父母要去職場之前，就有政府或是其他的人來協力幫忙，這樣子也會鼓勵更多的父母可以及早的投入職場。我們也知道除了少子化的問題，我們現在在職場上也需要很多人力，我們在人力上我們可以透過幼教整合或是育兒的概念，讓家長及早投入職場的狀況會獲得更高的比例。所以這是全體社會對育兒意識的改變，也是社會化進程裡頭的進步。當然日本他們走得比較快，他們走向教保合一了，但是台灣目前是沒有。

台北市跟台中市他們都在走一條龍，幼教、幼托一條龍，台北市是推「幼教托育愛持續」的政策，他們預計 6 年內全市 139 個小學，每個小學都要有幼托，這是市長柯文哲開出來的支票。所以他會從 0 歲到 12 歲都在同一個學校裡頭，從托育、幼教到小學全部在同一個學校裡面，這個是台北市在推的。

當然所謂的一條龍就變成他也要獎勵學校，做校園空間的整合，所以這個跟財務的效率化、財政的效率化息息相關，包括水電費的補助等等這個市台北市的制度，他們在推的。

台中市從 104 年 7 月起以社會投資的概念，推動 0 至 6 歲托育一條龍，這個一條龍政策一樣是從托育到幼教，所以他們也統計因為推了 0 到 6 歲一條龍政策之後，受托的孩子成長倍數以上。有三成以上托嬰中心跟居家托育就成長了

三成，成長三成相對也增加很多就業機會，增加了保母的就業機會，托嬰中心的就業機會。

如果台中、台北都在推一條龍，日本已經推教保合一，那麼高雄我們要怎麼做？我想問局長關於台中、台北推一條龍、日本推教保合一，那高雄市呢？現在要怎麼做來照顧幼兒？讓他們在成長過程當中有政府更多的幫忙，局長你請答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

談這個問題一個是政策面的，日本教保合一、幼托合一的政策，0到6歲它是在同一個體系，台灣經過很多努力才完成這個叫做幼教整合，但是沒有完整的整合。0到2歲還是分到社政單位的幼兒照顧裡頭，我們是覺得這個還不太理想，只完成第一個階段的整合，照理想來說是0到6歲一定要整合。放在國小裡頭就接小學6年級，0到12歲都在學校內，學校放學以後甚至還把課後照顧都連結在一起，我覺得這是滿好的方向。

日本的那個是制度面，台北這個是滿好的方向，但是這個牽涉到其實是人員、員額、老師、教保人員還有經費的增加，台中市這個案子我們也評估過，在高雄市要照這樣做的話，至少要增加10億的支出，我們還需要慢慢的往上提升。

林議員瑩蓉：

局長，你說10億是指？一條龍的？

教育局范局長巽綠：

台中一條龍補貼的部分。

林議員瑩蓉：

是走補貼，如果不走補貼，我們是走所謂台北這樣0到12歲的過程有沒有可能？

教育局范局長巽綠：

其實他說6年內139所小學都要有幼托的設施，0到2歲的設施不太容易做，在幼保人員照顧面要非常非常的注意，他是比較困難的，0到2歲這個階段。

林議員瑩蓉：

局長，我到是可以提供一點想法，我們現在都在小學要附設幼稚園，這是屬於幼教的部分，如果向下延伸到幼托，其實他都在同一個附設小學裡頭，在財政效率整合上會比較省錢。相對包括托育到幼教到小學教育的整合上，對小孩子的照顧上我覺得會更完善，我認為在經費的花費上可能會更有效率，也不見

得會擴大支出。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局范局長巽綠：

這裡頭有一點差異就是我們現在往非營利發展。

林議員瑩蓉：

局長，我的意思是說這個預算還可以去試算一下，然後做有效率的整合，同時在從托育到幼教這個過程當中，我們把人員空間整合之後，其實他是會節省相對的費用，包括人事成本、包括一些建設成本。所以你附設幼稚園向下延伸到附設托育所，我覺得他相對的會達到更大的效益，我覺得這個預算不見得會如我們想的會增加那麼多。

你剛剛談的台中是補貼政策，如果現在不談補貼政策，而是從比較公共化的方式去做一條龍呢？局長你覺得呢？

教育局范局長巽綠：

我們現在推非營利幼兒園，條件符合的都有 0 到 2 歲的了，0 到 2 歲的幼幼班再接 3 到 6 歲的在一個幼兒園裡頭。

林議員瑩蓉：

在同一個幼兒園裡頭，所以他也是一個初步一條龍的前階段。

教育局范局長巽綠：

另外，我們有 10 所前瞻的獨立幼兒園，每一所都附設幼幼班都是 0 到 6 歲，這個也是設在學校裡頭的。

林議員瑩蓉：

未來我們是會更擴大，把他更全面化、更多這樣子。

教育局范局長巽綠：

可以說是第一階段的目標是這樣，繼續往下延伸、繼續擴大，未來一定會這樣做。

林議員瑩蓉：

所以應該可以繼續這樣推動的嗎？

教育局范局長巽綠：

所以這個做法高雄已經是有好多個非營利幼兒園，還有新設的幼兒園已經全部都有了，0 到 6 歲的。

林議員瑩蓉：

我們希望教育局繼續朝這個方向努力。

教育局范局長巽綠：

我們繼續努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員，接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

高雄市關心運動體育的所有市民，別的縣市都有國民運動中心，唯獨高雄市是院轄市，六都裡面高雄是算很大的了，爲什麼沒有半個國民運動中心？在范局長還沒有上任之前可能你比較不清楚，我想請教副局長，王副局長可能比較了解，你在局裡也比較久了，你對這件事情比較清楚，爲什麼高雄市沒有國民運動中心？

主席（童議員燕珍）：

請王副局長答復。

教育局王副局長進焱：

當時我們有爭取苓雅區的國民運動中心，後來又考慮到財政問題還有其他的問題。之後小港地區也要一個國民運動中心，也因爲考量財政問題，最後衡量之後就設計改變在鳳山體育運動園區，在這邊整個規劃、拓展，我想整個過程是因爲當時的一些背景、區域性、財政問題，這樣合併起來做一個全盤的考量。

沈議員英章：

我是問爲什麼沒有蓋成？我聽說有設計。

教育局王副局長進焱：

我想體育處…。

沈議員英章：

當時體育處也不是周處長當處長，民國 98 年是陳武雄，不然請處長回答，他應該比較了解。

體育處周處長明鎮：

高雄市最早申請的確實是苓雅跟小港，小港是高雄市政府最早先撤案的，因爲後續評估認爲苓雅那邊比較適合。苓雅國民運動中心確實也開始進入建築師規劃設計，進入建築師規劃設計的同時也找了未來經營的廠商，都有進來做初步討論整個的規劃設計案。後續因爲市政府就整個苓雅國民運動中心，就是現在輔仁路和中正路上，目前委外做停車場的那塊土地，有另外的用途，這是其一。另外一個，是考慮到那時候縣市剛合併，基於整個市政府財政，認爲整個大鳳山地區比較適合，所以就向中央申請苓雅運動中心撤案，另提鳳山國民運動中心計劃案。提了鳳山國民運動中心後，和體育署之間溝通很久，體育署最後以此項計畫已核定完，沒有其它經費餘額，所以沒有核准高雄市鳳山國民運動中心的計畫案，大致上的變更緣由是這個樣子。

沈議員英章：

反正非戰之罪也不是你。中央政府過去推動補助每個縣市，起碼要興建一座國民運動中心，如果經費 10 億，中央政府和地方政府各 5 億，最後我們都沒有做，就什麼都沒有，等到合併後想要在鳳山興建運動中心時，此項計畫案已經撤銷，真的很可惜。想請問范局長，雖然你的任期快到了，議員任期也到年底而已，我們還有機會再重新申請嗎？因為輔仁路和中正路這邊是塊很漂亮的土地，用來作為停車場，沒有充分的去利用它，我覺得很可惜，不如局長看看有什麼樣的構想，可以來活化這塊土地。請問局長，你有什麼樣的看法？

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

沈議員長期關心這件事情，我一直覺得很遺憾，我們沒有國民運動中心。這塊土地的位置真的非常好，我是覺得如果以 BOT 案來做，應該是有機會可以成功的，這個 BOT 案由民間進來投資，涵蓋我們要的和民間可以分配到的部分，將來應該往這個方向去嘗試。

沈議員英章：

要拜託局長繼續爭取看看？

教育局范局長巽綠：

中央現在沒有國民運動中心這個計畫，除非另提新的計畫，現在反而在三個大的都會規劃為運動園區，高雄就是鳳山，以後是楠梓、中正，台中也往這個模式在走，所以它的計畫轉向了。

沈議員英章：

沒關係啦！改名稱而已。國民運動中心改為體育園區嘛！有提計畫就有機會，我要拜託教育局努力點，重新再計畫一下，讓高雄市民有個好地方，可以去活動、運動。若說借學校或和學校合作，有時候學校管制較嚴格，因為學校畢竟是個人主義嘛！

請看，我覺得這個地方可以像台北體委會評估那樣，用來興建為複合式的體育局和體育會的聯合辦公大樓，也感謝教育局這幾年的努力，市長終於答應體育局要在 7 月份正式掛牌運作。我常說這些學體育運動的，永遠在看台底下辦公，不知道局長是否有感覺？感覺就像人家講的，學體育的都很倒楣，都位居最不好的位置。所以我希望可以好好利用這個地方，連結合體育局和體育會去爭取，用來作為國民運動中心，把高雄市所有近百項的單項協會、單項委員會，租賃在這邊聯合辦公，避免四處奔波，要辦公或送公文都很近，不是讓它無償使用，就像租賃給體委會一樣，要付租金的，一個月看是 3,000 或 5,000，而

且水電要自付。這些之前我都做過所以很了解，這個案子是否有這樣的可能？不要任其在那邊停放機車或遊覽車，真的很可惜。這塊地有 3 公頃多，很多民衆都問我：議員，你要不要去爭取看看？我說：只能建議教育局繼續努力，規劃配合中央政府體育園區的計畫，體育園區就設在楠梓和鳳山兩個地方，這個地方要趕快興建，因為可以融入旁邊的中正體育場，而且中正技擊場也在對面而已。希望范局長可以針對這個地方，在短時間內重新提出計畫，我這樣的建議，不知道局長可否交代教育局體健科或體育處同仁，盡快來進行？

教育局范局長巽綠：

議員這個方向其實我們也很贊同，應該要開始來進行規劃，作為一個中長程的計畫，要請體育處現在就開始規劃，但是這塊地要不要這麼用，要得到市府一致性的同意並支持這個方向。

沈議員英章：

這塊土地現在是什麼地目？

教育局范局長巽綠：

體育用地。

沈議員英章：

既然是體育用地，就回歸用來做體育運動設施嘛！當作停車場，車不運動、機車也不運動，我希望可以盡快不要任其置放在那邊，人家會講話的。我們多花點經費，尤其高雄市政府投入在體育運動上的經費，平心而論真的比外縣市少，我有去看過，不是高雄市不好，是我們投注在運動方面的經費，體育處每年也才 4.8 億而已，新北市、台中市和台北市大概都有 15 億，是我們的 3 倍，這部分應該要去檢討。我也希望這個案子，局長要有始有終，年底之前再提出計畫，高雄市立委很多有十幾位，可以向中央再爭取，看那筆經費是否可以回歸我們，就真的是功勞一件，要拜託局長繼續為體育人來努力。〔好。〕

要感謝教育局這幾年的努力，仁武灣內國小在本席建議下，終於要遷校了，但我這幾天去勘查時，好像沒有在施工，請問這個案什麼時候發包的？局長，遷校的期程是？

教育局范局長巽綠：

沈議員你一再推動灣內國小的遷校，步伐真得很快，剛好也可以拿到現在教育部的整體老舊重建經費，所以才趕得上。目前已經進入細部設計階段，基礎設計已經做好，進入細部設計，細部設計如果 7 月核定，就開始進行招標發包，預計 109 年 1 月 30 日以前要完工。

沈議員英章：

上次好像提到明年就要開始招生了？

教育局范局長巽綠：

明年是來不及的，109 年 1 月 30 日才完工。

沈議員英章：

設計圖我在去年就看到了。

教育局范局長巽綠：

你看過嘛！

沈議員英章：

應該是今年開始施工，明年就招生。

教育局范局長巽綠：

今年會動工，但是它的工期沒有辦法在明年，預定要在 109 年才會完成。但是會不會先招生呢？有這樣規劃嗎？因為灣內國小還存在啊！所以灣內招生是沒有問題的，只是新校舍落成以後再搬過來就好。

沈議員英章：

這不只是學生搬過來而已，那邊很多民衆都在等，八德東路…。

教育局范局長巽綠：

是啊！議員可以跟他們說，速度很快了。

沈議員英章：

那邊都是新住戶，是很高級的住宅區一直問，我說今天再問教育局，看是什麼時候？

教育局范局長巽綠：

我們預計 109 年 1 月完成。

沈議員英章：

那邊都是高雄市搬去住在周遭的民衆，他們的要求都很高，而且登發國小和八卦國小都已客滿，容納不下，舊的灣內國小因仁心路狹窄，沒有拓寬，所以沒有人要念，要跨越鳳仁路真的困難重重。因此家長一直把居住在周遭的孩子往高雄市送，尤其現在已經開始拜託議員，要念文府國小或河堤國小的，造成我們很大的困擾，如果這間學校有特色蓋好以後，我們想一下，看學校有什麼特色？否則學校蓋這麼多，我相信這些人都會回歸，不必再遷戶口，拜託人了，否則我們議員很可憐，沒有幫忙成功的話，會被罵到臭頭，連幫忙關說小孩入學讀書都沒有辦法。如果仁武國小能蓋好的話，人潮就會回流，登發國小總人數約一、二千人，人數還有管制，其實仁武還有 9 個學校預定地，希望在這 4 年內，我們能趕快完成。我回去會告訴他們，請他們在等一下，不是明年他們認為明年就可以開始招生了，大家都在等，有的甚至想晚點入學，原本是 7 歲就要入學…。

教育局范局長巽綠：

他們可以放心，學校會蓋的很棒。

沈議員英章：

這塊位在八德東路的土地不大，過去在原縣時期，只蓋了一間警衛室，但是玻璃和窗戶都被偷光了，真的很難看，拜託教育局加快腳步，應該會很快。

教育局范局長巽綠：

應該會很快，我們會加速進行。

沈議員英章：

去年我就看到了設計圖，很漂亮。

教育局范局長巽綠：

去年是因為選建築師時，出現這個圖，現在設計到最後階段。

沈議員英章：

去年我就看到這個圖了。

教育局范局長巽綠：

對啊，他們還要規劃設計。

沈議員英章：

我還跟設計師說，你們種樹時要小心，不要再選黑板樹要挑樹種。

教育局范局長巽綠：

不會，我們會選好的樹。

沈議員英章：

讓他成為具有特色的學校，感謝教育局這幾年來的努力。現在是少子化時代，要再設置新學校，真的是困難重重，唯獨只有仁武的人口增加，增加將近一倍，從民國 90 年，我還擔任鄉長時到現在，人口成長將近一倍人口爆炸，好在過去就有留下很多的學校預定地。

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝沈議員，接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

陳菊市長昨天拜訪蘇貞昌前院長時，他講的話我在二十幾年前就聽過了，譬如說：「戰士沒有選擇戰場的權利」及「為台灣做事，沒有時間和空間的限制」。記得在 1992 年時，我還在教育界服務，當時才 27 歲，當時我擔任景文工商專校電子科主任，我是野百合學生運動出生的。那時因為民主進步黨在南部比較缺乏從政的年輕人、助選員，我就把學校的工作辭掉，當時一個月將近十幾萬

的收入，我還到補習班兼職，把一個月十幾萬收入的工作辭掉了，到南部從助理開始做起。他講的話，我相信是他相信的價值，也是本席相信的價值，我今天可以在這裡當議員，當初也是受這些話的感動，既然心中有這種價值，我當議員如果碰到問題時，真的會把這些熱血付諸行動。

去年在這個地方，曾經發生一件事，就是因為我相信這些價值，認為也是我的使命提出狼師案。在去年 5 月 9 日總質詢時，我在這裡公布 3 位天王級的狼師——陳星國文、翰陞英文、立航數學，陳國星、吳翰陞、莊立航這 3 個人是狼師，我不會公布受害者名字，也不公布事證，所有的人證、物證都到法院去講，不對媒體做任何公布。有人會說既然不公布，請問你如何證明他是狼師？你講錯了該怎麼辦？你的信用在哪裡？很簡單我就是信用，什麼叫有信用？這個社會敢負責的人才信用，我負法律責任，所有的民事、刑事責任，我負社會責任，講錯了我就辭掉議員，永遠退出政壇。確實這 3 個人當中，有 2 個人告我，和林奕含有關係的陳國星沒有提告，吳翰陞及莊立航提告，5 月 28 日在士林地方法院即將開庭。

我為什麼要做這些事？在議事廳講話，有言論免責權，我還特別說放棄言論免責權，不只在這個地方放棄，同樣的話我到議事廳外，重新再說一次。議事廳外所講的話沒有言論免責權，在這裡說放棄言論免責權是假的，因為這是法律的保障，但是議事廳外面講是真的放棄。我為什麼要放棄呢？很簡單我是議員，我認為我和一般市民的權利是平等的，既然公開說他是狼師，我願意和他受同樣的對待，他如果是狼師，應該出來向社會道歉，甚至應該退出補教界。我是議員講錯了，也應該受同樣的對待，這是我對我自己訂的標準。為什麼我要冒這麼大的風險來講這件事呢？我告訴各位，以我的觀察誘姦的文化存在台灣各個職場，尤其在以男性為主的東方社會裡，一個男人如果有錢、有勢以後，在職場上發生誘姦文化，經常是被默許的，我講的是誘姦不是強姦，誘姦是被默許的。換句話說，如果是雙方合意的性行為，經常在各個職場裡發生，尤其發生在比較強勢的男性上。

特別提到林奕含事件，大家出來反省以後，因為林奕含生前有寫了一本「房思琪的初戀樂園」，生前把他的事蹟，在網路上散播時沒人理他，原因就是東方的社會是默許誘姦文化的存在，只要 16 歲以上合意的性行為，並且雙方都默許。許多人都消遣林奕含說，你既然也承認愛那個老師，別人也有送東西給你，你為什麼還有這麼多的抱怨呢？一直到他過世後，大家發現這個現象是不對的，因為一位五十幾歲的老師和一位十幾歲涉世未深的女孩子發生性行為，根本就是在利用他的年幼無知，這是不應該存在的，一直到他過世後才提出來反省。他在去年 4 月 27 日過世的，過世後的 2 天，衛福部就發了一個公文，

說受害者的名字不能提，影像也不能提，所以當時媒體就用 A 女表示林奕含，陳國星叫 C 男，所有的相片都打上馬賽克，通通不能提名字。5 月 2 日我在議會的第一會議室召開記者會，說不只陳國星這一匹狼，這是存在補教界長期的文化，這是一群狼，林奕含在那本書裡，明明不只寫國文老師而已，還有寫到英文的吳老師，數學的莊老師，本席有經過調查。那本書裡提到兩個現象，一個是補習班和學生不當的性行爲，第二個現象是一群老師，長期公開成群結隊到風月場所裡玩女人，而涉及的地點就在本席服務處附近，我的服務處在光華路。在四維路上有一家高檔的酒店，20 年來從民國 87 年一直到林奕含出事之前，公開成群結隊這是補習班的文化，而我願意承擔這個責任的原因，很簡單就是我從政的核心目的，希望利用議員的舞台來替社會做事。我知道誘姦文化，當時我請教許銘春副市長法律問題，才知道這是司法難以制裁，它是不觸法的，16 歲以上合意的性行爲，男生是不觸法的。既然不觸法行政單位就難以制裁，譬如：警察局最多是做完筆錄移送法辦，既然是不觸法行政單位也難以制裁，所以立法單位當議員就願意挺身而出，來揭發這個現象，我也願意承擔所有的責任。這件事情本席也遭受到很多責難及批評，但是很多責難和批評的原因就是，譬如去年 5 月 9 日我在議事廳質詢當天，補教名師吳翰陞就帶著他的律師在旁聽席聽我質詢，聽完之後他當場痛哭，說我沒有任何人證、物證，就說他是狼師。很多人也覺得他很可憐，從此長達一年的時間，我便陷入成爲無端指控別人是狼師、迫害別人名聲，又提不出任何人證、物證的議員。跟大家講，我當然有人證、物證，也提供到法院去了，只是我不能攤開在這裡給大家看，因爲一提供出來，大家就知道受害者是誰，提供給我證據的人是誰？我願意承擔是因爲從政有這個使命，我會在法院證明講的都是事實，這是有關狼師的部分。

至於本席講話講太多，事實上有時候查證會疏失，疏失的部分應該道歉的，本席也願意道歉。我剛剛講三個狼師，有陳國星、吳翰陞、莊立航，這三人都沒有錯誤，有講錯的部分是，在查證陳國星靠山的時候，他主要靠山是海悅廣告公司董事長黃希文，黃希文很有錢，他的頭髮有點禿。當我在查黃希文是誰的時候，有媒體問我直覺這個人，好像是高雄縣議會前副議長黃璽文。因爲我沒有和前副議長接觸過，只知道很有錢、頭髮也有點禿，所以我就將海悅廣告公司董事長黃希文，誤認爲高雄縣議會前副議長黃璽文。本席今天願意在此，向高雄縣議會前副議長黃璽文正式道歉，他並不是海悅廣告公司董事長黃希文，也感謝前副議長黃璽文並沒有向本席提出告訴。我的官司事實上是在 5 月 28 日和兩個人有法律官司，一個是英文老師吳翰陞；第二個是數學老師莊立航，陳國星並沒有告我。

我之所以願意承擔這些責任，原因就是感謝高雄市民給我舞台，在這裡當了 12 年的議員，我回顧很多同事，認為難得有機會在這裡當議員，但是當議員就應該扮演好議員的角色，誘姦文化既然是司法難以制裁，行政單位也難以介入，我身為立法機關的議員，我願意負起責任，提高整個社會的道德標準。事實上自從去年 5 月 2 日開記者會，一連串的行爲一直到 5 月 9 日，總質詢提出以後，在 5 月 26 日，立法院就正式修改補教法，所有的補習班老師，都要改成實名制。家長送學生到補習班的時候，再也不會把補習班的老師和職場，當成跟學校一樣，認為補習班是絕對安全的地方，也會提高警覺。我覺得這個就是改變整個社會文化，社會文化因去年林奕含自殺以後而改變，而本席認為一個女孩子的自殺，不能就此結束。所以才會開記者會，來挑戰現存的文化，現在現存文化已經改變了，我現在需要的是什麼呢？最需要的是一張無罪的判決書。因為既然社會文化已經改變了，如果法院判我無罪，那就表示去年的行爲是正當而合理的。大概在今年的 8 月份法院就會做出判決，我期待法院可以端正整個社會的視聽，我也願意承擔所有的責任，這是我從政的初衷，從政目的就是改善社會風氣，當議員就是掃蕩地方黑金的文化，這是我當年從政的初衷。

范局長曾經講了一句話點醒我，好像每一個人從政的目的都不太一樣，陳菊市長講的莫忘初衷這句話，好像跟整個社會氛圍不太一樣，范局長有講一句話，是很出名的一句話，我一直都記得，他說：「一個初衷、各自表述」。每一個人的初衷都不一樣，范局長，我剛剛講的是這二十幾年來，我從政的理想有機會在這裡實現。請范局長評論一下，本席的行爲有哪些需要指正的，請局長指導一下。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

蕭議員是我在議會三年多以來，看過真的非常認真、堅持，而且對問題追根究底，其實是一個滿大無畏的議員。所以你的初衷是爲了公益，是爲了改善社會進步而努力，你願意負你的政治責任，我們都覺得這個滿值得欽佩的。這件事情造成很大的影響，使得整個補習教育法也修法了，所有進到補習班的學生，可以知道進去裡面的環境，是獲得保護的，任何制度都因此而完善。我想這是你應該覺得滿高興的一個改變和收穫，你也在很多層面做很多努力，大家也都十分肯定，真的謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝蕭議員。休息 15 分鐘。

接下來請鐘議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

首先請教教育局長，我是對教育局長非常崇敬，在中央的歷練到高雄市來服務，尤其讓我感動的是對偏鄉非常照顧，他邀集地方廚師到杉林的國中、小，局長能夠親自下鄉為這些孩童、學生鼓勵，讓我非常感動。因為時代在改變，首先要請教局長的是，你對學校的教育很重視，但現在高雄市國中、國小廢校運用的問題，因為它閒置在那裡，本席當然是希望不要荒廢，能夠做有用之途。目前杉林的木梓國小是做什麼用途？做在哪一方面？教育局規劃怎麼運用，這一點請局長跟市民朋友做說明。

教育局范局長巽綠：

有關於學校的閒置空間或者可能要廢校的分校，我們都希望它有公共的用途，公共用途的涵蓋面向很廣，地方如果有哪些需求要用到這個空間，地方可以經過討論後跟教育局提案，我們就支持這些方向。有些牽涉到的不見得是教育局，社會局都可以一起來做，盡量讓地方的需求在那個空間裡能夠運用。

鍾議員盛有：

本席說廢校有沒有用途？有沒有處理？尤其社會局現在推動 2.0，是不是能夠讓每個地方的老人有一個共餐的地方，像中央廚房就很好，就是不要閒置空間，高雄市有沒有做這方面的規劃或者推動？

教育局范局長巽綠：

做長照相關的點，我們有請社會局評估過，會請社會局先把閒置的空間做評估，評估有需求就提供給他優先來規劃，目前沒有用到杉林區的地方。議員對杉林區的地方比較了解，那個地方轉型怎麼來使用對地方最好，我們就來討論跟提案。

鍾議員盛有：

局長，我順便問一下，因為現在少子化，都市當然不用講，很多偏鄉的學生數量會越來越少，市府做什麼規劃可以維持學校繼續做教育用途。

教育局范局長巽綠：

其實議員可以放心，因為我們知道偏鄉學校雖然人數少，但是它是社區的中心，如果真的沒有學校，社區也就沒落了，這種經驗從日本就可以看得出來，沒有小孩學校也沒有了，到最後連社區也空掉了。所以我們的政策並不是要廢校，也不是要裁併學校，反而鼓勵在地小校跟社區聯合起來，可不可以翻轉起來，我們有一個小校翻轉在地的聯盟。他們規劃非常多的特色課程還有遊學路線，還有跟在地產業結合，也培養在地的人才，我覺得這個方向做得滿好的，所以高雄市的政策不是要裁併校。

鍾議員盛有：

我知道局長的用心，本席關心的是地方的話題，例如學校以 50 人為一個學校的運作，有沒有規劃以 30 人、20 人來整併處理？

教育局范局長巽綠：

你說小校規劃作為其他的…。

鍾議員盛有：

小校合併。

教育局范局長巽綠：

現在整併的條件滿嚴格，要有一定距離，要解決交通問題，原住民要經過當地居民的同意才能夠做裁併，所以我們對於這些現存的小校還是鼓勵盡量經營發展出它的特色，讓社區居民可以安心把小孩送來學校。另外一個情況是混齡教學，如果人數太少，班級沒有同學，都是各人各自學習，所以現在有 21 個學校是混齡的教學，在運動方面、綜合活動、藝術領域，用混齡教學進行，希望他們學習能夠更加活化。議員提到的可能是社區有哪些需求，對高齡的照顧等等，我們可以活化像樂齡中心，也是一個很好的發展，老人很快樂的在學校裡可以學習各式各樣的新知、動手做、講故事，有另外一個方案叫「社區共讀站」。

「社區共讀站」把學校圖書館改造為社區，可以一起來使用的空間，國小、國中的數量加起來有 83 個，所以滿多學校正在進行「社區共讀站」的計畫。

鍾議員盛有：

我知道局長的理念很好，都配合地方，我剛講長照 2.0 的推動，像中央廚房、長和圖書館可以結合運用在社會上，為長者來服務，這是一個方案。

教育局范局長巽綠：

議員提到年紀越來越大，自己要準備餐點不太方便，所以很多是社區共餐、社區送餐，但是需要有一個基地來製作等等，這些部分我覺得要跟民政、社政一起來規劃。可以設一些社區的據點，也可以讓社會企業加進來，所以它會活化，要有一些新的想法，我想是可以發展出很不錯的基地。

鍾議員盛有：

那個當然不是教育的問題，不要讓學校的閒置空間造成政府、社會資源浪費，結合社會局推動老人的福利，不要繼續浪費資源。

教育局范局長巽綠：

鍾議員講的方向跟我們完全是一致的，結合社會局、民政局推動高齡照顧，各式各樣的可能性方案，創新方案也都非常好，教育局是開放的，學校也都很樂意支持這個方向，只是大家要討論到底怎麼做？

鍾議員盛有：

對。這是很好的方向。本席住在鄉下，所以我剛才就稱讚局長能夠為杉林偏遠地區的國中小、廚房、讀書、社會資源做努力，局長會親自將他們結合在一起，關懷是溫暖在心。所以本席跑行程聽到局長要來，我也是過去支持，因為大家都是為了弱勢的朋友來共同勉勵、鼓勵，將來教育的問題都是社會非常關心的問題。

教育局范局長巽綠：

我希望對教育來說沒有偏鄉，每一個所謂「偏」的地方，在它來講就是在地中心，而且它的特色跟都會不一樣，反而要讓它發展的更有亮點，所以我們都鼓勵學校這樣做。

鍾議員盛有：

局長，你還是次長的時候，我當時是擔任鄉鎮長，到現在縣市合併也是沒有併校的問題，我在原高雄縣是擔任鄉鎮長，像木梓國小沒有在鄉長任內併校的。市府構想用意是即使分校也能夠讓偏遠地區的學校存在，是這樣嗎？局長。

教育局范局長巽綠：

對。讓他們把教育辦得有特色，跟在地很緊密的結合。

鍾議員盛有：

我今天問的是意義深長，因為你從次長到這裡來，將來有機會到中央為教育努力，從中央到地方、從地方到中央連貫在一起，都是為了教育的問題，我們共同關心。不過本席要說一下，我們當議員的很為難，因為不關說不行，要關說也有困難，例如幼稚園入學問題，跨區就讀問題、增班問題，這些問題不知有沒有解決？

教育局范局長巽綠：

在幾個偏鄉區域裡，基本上公幼提供的數量都滿夠的，比較沒有這個問題，市區內比較有入學名額的問題，偏鄉其實沒有問題。

鍾議員盛有：

因城鄉差距，跨區到高雄市就讀是路途遙遠，他們為了讀書來拜託要就近入學，但有名額的限制，所以都是擠在同一個地方，其實教育是均衡發展，還有老師都用正確觀念的方向教導子女。

教育局范局長巽綠：

希望均衡而且很優質，大家就不用擠來擠去了。

鍾議員盛有：

對。不過家長的觀念要指定就讀某一間學校，讓我們民代很為難。

教育局范局長巽綠：

議員應該要讓家長了解，就是每個學校入學有設籍的標準、設籍的時間等

等，按照順序排列，所以這個部分幾乎很難改變它，因為是透明公告順序排列的，如果你排到後補就等待有沒有機會，有人轉出去，學校就通知補進來，目前都只能這樣處理。

鍾議員盛有：

對，所以本席要講的是對於很多家長的期望，要把這個小孩子送到某一個學校，對於這個學校希望能夠擴充，增班就對了，可以說是能夠供應較多名額，不只是學生，學生自己根本就不知道，其實都是家長的作為。我們民意代表也不會那麼為難，讓這個學校能夠增班讓這些學生能夠進去，其實到哪裡受教育都一樣，因為老師都很用心，教育的方向都一致。

教育局范局長巽綠：

議員的想法跟教育局很像，我們不希望某一些學校過度的擴充跟集中。少子化之下，這些學校增班擴充，其他學校不就空的更多嗎？這是要衡量，整個要看該區域內的，大致都希望是優質的學校，也都有很好的辦學理念，要多多讓家長知道，你到其他學校一樣是得到好的教育。

鍾議員盛有：

好，以上。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

鍾議員盛有：

我先肯定范局長對高雄市的用心和努力，希望能夠步步高升。局長，請坐。

教育局范局長巽綠：

我補充一個，就是上次木梓國小現在有一個基金會在使用，提供弱勢兒童的照顧，你知道吧？

鍾議員盛有：

我知道。

教育局范局長巽綠：

那個休休基金會。

鍾議員盛有：

對。

教育局范局長巽綠：

謝謝，議員。

鍾議員盛有：

不是，我肯定。局長，請坐。我說我肯定，我在那裡活動跑攤，我說局長有來到那裡的國中召集能夠照顧學生的這些人，局長親自參與，我也趕過去，這

是值得肯定的。

接著下去，我想請教文化局。局長，你的部分，我當然很肯定。目前在旗美地區我們有很多古蹟，我說的是古蹟的維護，在旗美地區，我先講橋梁好了，因為範圍太廣了，有的土地講說有什麼、什麼。橋梁的部分，在旗美地區有幾座？

文化局尹局長立：

橋樑的部分嗎？

鍾議員盛有：

對。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

鍾議員盛有：

你…。

文化局尹局長立：

古蹟的部分，只有舊橋跟水橋。

鍾議員盛有：

要不然我簡單講好了，也不為難你，我是覺得我要建議在美濃的水橋部分，就是獅子頭水圳跨越美濃溪的水橋，這個是列入古蹟。

文化局尹局長立：

市定古蹟。

鍾議員盛有：

市定古蹟，它是第二幹線四號水橋，建於西元 1926 年，它有三個功能，第一個，水利灌溉；第二個，橋上通行；第三個，居民遊戲。那麼在大家的關心之下列入古蹟，當然地方非常的重視，但是會列入古蹟就是有它的意義存在，讓我們能夠去紀念、去維護。主席，等一下給我 3 分鐘。報告主席，給我延長 3 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

鍾議員盛有：

我先講才能夠銜接，所以在這個部分我是覺得我們都很用心，就三個功能—戲水、灌溉、通行，不過局長應該沒有實際去瞭解到現在水橋在這個地方的狀態，這一點請我們的局長說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

那個水橋就如同剛議員有提到，目前是我們的市定古蹟。目前…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 2 分鐘。

文化局尹局長立：

文化局是古蹟的主管單位，但是這個橋是市定古蹟，它的管理單位是農田水利會。

鍾議員盛有：

那這樣…。

文化局尹局長立：

我們現在總共在高雄有 100 多處的古蹟，所以有些是私人、有些是公有的，各有不同的管理單位。我們文化局的主要業務是整個文化資產的主辦機關。

鍾議員盛有：

請教局長。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

如果管理機關列入的古蹟是文化局，相關機關你們都沒有在橫向的聯繫嗎？

文化局尹局長立：

我們都會有相關，包含我們文資中心的同仁，我們對我們的古蹟其實都有分區的一些權責。

鍾議員盛有：

改天我找個時間帶你去看，雜草叢生，這個雖然列入古蹟，地方人士跟我反映，他說就不要列入了嘛，就讓它荒廢，所以本席要建議，當然局長在文化、包括所有的推動，這是肯定的，我是說對於你的古蹟不可以說列入古蹟以後相關的單位沒有在聯繫、沒有在維護，這樣就沒有什麼意義。

文化局尹局長立：

跟議員報告，你剛才講的水橋的部分，我們會馬上請同仁去看，我們會邀請農田水利會，我們會敦促因為其實我們也是整個文資的主管機關，當然不允許尤其是市定古蹟的部分整個環境有任何不妥適的地方，所以我們才會要求水利會可以陪同，我們先看一下狀況怎麼來改善？然後去做後續的維護管理。

鍾議員盛有：

對，我們是主管機關。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

列入古蹟，我們是主管機關。我是說應該是水利或什麼單位，有些也是養工或者什麼單位的，我的意思是說要結合在一起，能夠維護我們這個古蹟，可以…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

鍾議員盛有：

謝謝主席。

文化局尹局長立：

我想跟議員報告，我們會趕快去看那個狀況，然後會趕快來處理你剛講這個髒亂的情況。

鍾議員盛有：

到時候如果有去會勘，通知我服務處一下。

文化局尹局長立：

一定會通知鍾議員。

鍾議員盛有：

我順便一起去，最好是局長也去。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

不要戲水，我們走橋梁，好嗎？看看那兩邊雜草叢生，要不然根本沒什麼意義。

文化局尹局長立：

好的，謝謝議員。

鍾議員盛有：

謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鍾議員。接下來，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

主席童議員、今天列席的局處首長、業務主管…。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停一下。宛蓉，我們就三次，你就一次把它講完。

林議員宛蓉：

好。

主席（童議員燕珍）：

就是第一次、第二次、第三次一起講。

林議員宛蓉：

好，謝謝，主席英明。我今天就來進入現在我要質詢的內容，我們就來講一下，在還沒有進入我今天的議題當中就先提議來邀約，2018 地球心靈文化節，大佛拈花就在高雄市世貿展覽館，我們要來讓世界看見台灣的高度，也讓世界可以看到高雄這個漂亮的城市。人類史上最大畫作，也是世界奇觀，超越金氏世界記錄的大佛巨畫要在高雄展覽館來展出，日期是在今年 5 月 9 日到 13 日。畫這幅大佛的洪老師有一個很崇高的願望，希望地球和平、台灣和解、人間幸福，洪老師每一步都在創造新紀錄。今天為什麼會透過質詢來跟各位分享？因為知道我們教育局有很多的孩子，這幅大佛有 50 層樓高，他一路實驗、一路前進世紀大佛的艱鉅工程。我們就來看看洪老師在描繪巨大佛身的時候，他是精準定位，一筆一畫都是精誠願力，歷經十七年的籌備，一個人作畫，畫 166 公尺的世紀大佛，祈願人間幸福、地球和平、台灣和解這麼大的願力，這幅畫等於是 50 層樓高，這是超越人類能力可以做得到的，這幅畫不是宗教，是文化藝術的展現。因為我們的孩兒就是教育局有很多的學子，一個人作畫，畫一幅 15 層樓高的巨畫，真的是超乎人類的能力。所以也希望透過今天教育局、新聞局等局處宣傳，讓全世界都可以看見高雄，看見台灣有這一位洪老師，大家都稱呼他為 21 世紀的米開朗基羅，是當代的空海。歡迎大家去參觀展覽，洪老師不是我的親戚，跟我也沒有什麼特別的關係，我只是覺得看到他這麼崇高的願力。他在兩年前也有來高雄展出，是以白描的方式展出，去年在桃園巨蛋展出三分之一的作品，當時我有請文化局的副座去參觀。等一下再請文化局長回答，你看到這個大佛，一個人可以有這樣的作畫能力，你的想法如何？請你等一下再回答我。謝謝。這幅大佛就在我們的高雄展覽館，展於穹頂，宛如「高雄的梵帝岡」，我們希望大家來看這具大佛，這具大佛是騰空在天花板上，大佛天空，同時是世界最大的心靈療癒殿堂，接待百萬人潮，讓世界看見台灣這麼漂亮的高雄。

進入今天的主題，范局長，本席今天很語重心長的跟你建議和質詢。我知道教育局很辛苦，我不需要用很嚴厲嗆辣的方式質詢，本席也可以嗆辣，但是我覺得你們都非常的優秀，大家都很辛苦，我語重心長的給你們建議及質詢。我知道教育局在范局長的帶領之下都很努力，在這裡要苛責你們，我也覺得於心不忍。雖然我的口氣是溫和的，但是我的心是堅定的，我是外柔內剛。今天本席要講的是高雄市長期以來的體操成績都不是很理想，我們的體操選手都非常

的優秀，但是為什麼成績不是很理想？我是屏東孩子，我覺得高雄市是一個大都市，但是我們的成績卻不如屏東。屏東有一個體操館也是非常的好，所謂「工欲善其事，必先利其器」，屏東縣都有體操館，高雄市為什麼沒有？自從五福國中十幾年前體操館毀於火災後，高雄市就沒有體操館，五福國中原來的體操設備全都移往明正國小。目前高雄市並無專業體操訓練場地，各校只能採拼裝的方式訓練選手，光華國小也是這樣，明正國小亦復如此，體操訓練場地都以拼裝的方式訓練選手。以前五福國中的體操設備都放在明正國小的大禮堂，造成明正國小的大禮堂無法使用，如果要使用大禮堂，就要把設備搬到旁邊，等到禮堂使用完畢再把設備搬回來，對於學生的體力是很大的耗損。所以本席建議，如果可以在明正國小建置一座比較像樣的體操館，讓選手都可以集中在這裡訓練。目前高雄發展體操的學校就是光華、明正國小。我們來看看各校的體操學生人數，明正國小約有 100 人，3 名老師及教練；光華有 40 人；樂群有 40 人，這些學校都分布在前鎮區。而且這些孩子培訓之後，優秀的選手可以上光華國中或是瑞祥高中的體操班，選手的銜接是沒有問題的。所以要請我們的局長，明正國小、光華國中、瑞祥高中和光華國小，我曾經有去看過光華國小，他們也是用拼裝的方式，希望體操設備集中於明正國小的禮堂，目前是在明正國小做。訓練設備不足無法滿足選手的需求，剛才本席也有提過，如果活動中心要使用的話，他們就要把設備搬遷到別的地方，孩子們都還小，很辛苦也很可憐，造成很多的不便。

本席要建議的是，明正國小這裡能提供長 100 米、寬 25 米的建築基地，我們這裡地理位置交通便捷，適合成為各校的訓練基地。因為明正國小的校園在這裡，這塊基地就在明正國小的東北側，在這裡興建體操館是非常洽當的。因為明正國小的地理位置距離高速公路只有幾百公尺而已，更便捷的是搭乘捷運就能抵達。全國各地的選手如果要來這裡比賽，搭車下來的就可以搭捷運抵達，如果以開車的方式就可以下高速公路尾端，剛好就是明正國小，就在翠亨南路旁。如果運動選手來這裡比賽，旁邊也有草衙道，對大家都非常好。所以本席建議，明正國小的地理位置最適合各校使用，體操重點學校都在前鎮區，如果太遠反而造成學校選手的不便。北區沒有選手，你們也不可能設在北區。所以本席強烈的要求明正國小成為體操訓練基地，我們一定有專業的考量，教育局在考量地點的同時必須尊重專業，相信高雄市體操委員會會有專業的評估。所以本席強烈的要求在明正國小興建一座體操場館，這是基於專業的考量。

本席在明正國小及各級學校協助軟硬體設施汰舊換新，因為今天沒有辦法講很多，但是也要謝謝在明正國小已經啓動使用 65 吋多媒體數位電視，學童都雀躍不已。我們再看瑞豐國小，瑞豐國小改建案本席一講再講，當然我非常謝

謝在本席一直質詢之下，瑞豐國小興建也已經完成了，建築主體在 107 年 4 月 3 日驗收完畢。這是新校舍，花費一億多，美輪美奐，這是瑞豐國小舊校舍和新校舍的強烈對比，新校舍現在當然是美輪美奐。本席感謝局長和國小教育科，大家極力分工合作蓋好了，但是舊校舍需要拉皮，本席一直在講，你們也編列預算了，但工程期可能要加速。還有思源樓電機設施，這個本席和國小教育科都有去看過，會勘之後，你們的概估經費也都有了，但是希望進度要加快，不然這樣真的很危險，所以要加把勁，好不好？

因為我的時間沒有很充裕，你看通學步道都破損不堪，瑞豐國小早上有一批人在運動，傍晚也有一批人在運動，晚上又有一批人在運動，在崗山仔沒有一處特色公園，因為崗山仔公園時常會有很多人，因為鳳山的人會來這裡，五甲的人也會來這裡，以前鎮區來說，崗山仔地區人口最密集，但沒有一個非常優質的公園。當然本席也一直在市議會質詢，也是郭玟成委員當立委的時候，我們一直爭取 205 兵工廠遷移，也謝謝市長後來有進行遷移，現在 205 兵工廠如果遷移後，就有 11 公頃多公園綠地，屆時可以分散當地運動人潮，目前還沒有搬，它可能要幾年後才能搬遷。瑞豐國小是很多人去運動的地方，所以通學步道也應該要做處理，我知道市府沒有錢，這個雖然是屬於養工處的業務，但是瑞豐國小修繕事宜教育局應該要提出，讓養工處優先做處理，不然破損不堪真的會讓人跌倒，實在是很恐怖。

瑞豐國小的部分我就不要再提了，本席有去勘查過幾次，到目前為止修繕經費總共 1,955 萬，希望很多問題要趕快把它完成。而且瑞豐國小位於人口密集的崗山仔地區，目前學生人數有一千多人，算是一所中大型學校，希望教育局予以重視。你看瑞豐國小精進樓廁所老舊，這個像樣嗎？老舊廁所又嚴重漏水，實在是不堪入目，連這裡也有鐘乳石，是另類的鐘乳石啊！到現在還沒有去做處理，我如果要狠狠罵你也可以，但是我爲了尊重你們，因爲你們很辛苦要在這裡坐二、三天備詢，也爲了不要增加你們精神上的噪音，所以本席苦口婆心跟你們講，但是你們要聽進去啊！當然你們有做的，本席還是要謝謝你們。像小港國中有 8 間老舊廁所也很不好，而且又很難看，尤其國中生已經是半大人了，如果太破舊的話，學生回去都會說的。也很感謝小港國中老舊校舍的變身，你看它轉變了，真的變得如廁環境非常優質，你看學生把它布置得很新穎，因爲小港國中球類技能非常出色，所以常常拿冠軍，他們還營造出足球意象，就是採用足球創意。以前我是打排球的，所以對足球就比較不清楚，但是我非常支持他們的球類運動。希望局長能重視。你是我非常尊敬的一位局長，你具備從中央到地方的歷練，在地方任職也讓你在這邊知道如何向中央爭取經費，這是非常好的。我剛剛有講到瑞豐國小，你看精進樓屋頂整個漏水滲

水，我也感謝你們有核准經費，你們進度上是否盡量趕快做好它，不要拖拖拉拉的支付工程款，這樣不太好。

民權國小也一樣，民權國小本席和科長都去看過了，你們的進度不知道現在是如何？真的非常緩慢，本席會在這裡講，是因為非常嚴重之後，又有學生家長（阿嬤）帶小孩來學校絆倒，當有人絆倒受傷了，是要申請國賠叫學校賠嗎？不行啊，學校的經費已經太少了，不可能由學校來賠。因為學校要建設都沒錢了，如果有人來申請國賠的話，屆時學校要怎麼辦？像這種不合時宜的老舊建設，本席希望趕快把它整頓好，這是一、二十年前建置的，可能是當時設計不良導致會積水。尤其在高雄市前鎮區有很多登革熱，而登革熱有些是因為地勢低窪造成的，也不是人民衛生不良、衛生習慣不好所致，是因為很多建設低窪，而且造成有濕度，因此成為蚊子棲息的地方，我就不再講了，這個就跳過去。

像這個情形局長也應該知道，科長更明瞭，現在政府鼓勵百姓多生育，所以就要營造友善的幼教環境。興仁國中有大量閒置空間，這個本席有說過了，拜託對於一些建設要重視，我知道國中教育科新的科長很認真，以前我真的不知道怎麼去領教，但是現在新的科長已經就任了，本席以前質詢的或許你不知道，今天我就重複讓你了解，我時間的不足，所以我就趕快 run 一下，請科長看一下。因為興仁國中老舊校舍已經斑駁，鋼筋也已經鏽蝕了，滲水問題非常嚴重，拜託去了解本席當時會勘的紀錄，如果不清楚的話，你也可以來找本席。修繕費林林總總有 1,900 萬，如何來支應？我講那麼久了，也應該要有個作為，而且市長對身障朋友的權益最關心，興仁國中第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設施，到現在都沒有下文，我真的不知道要怎麼講。

再來講鎮昌國小，它就在我的服務處對面，鎮昌國小有特教班 2 班，體育班 2 班、普通班 33 班及幼教 2 班，學生人數總共有 960 人，已經算不錯了。但是鎮昌國小還有幼兒，尤其主席對幼兒這個區塊他也非常的重視，不僅我們重視幼兒，國中小、高中職我們都重視，幼兒的養成教育我們要給他一個好的優質的環境，為什麼幼兒沒有一個遊戲場所。本席本來希望在鎮昌國小旁邊有一座網球場，網球場你們可能覺得這樣的經費可能太高了，剛好幼稚園前面有一塊地，剛好可以做一個簡易的、適合孩子的一個遊戲空間。你知道嗎？我們幼兒園的孩子，都沒有一個遊戲空間，單單國小就有兩座，一年級到六年級都不夠玩了，這些幼兒園的孩子都沒有辦法跟他們搶，結果他們都用這種簡易型的體能遊具，像一些呼拉圈，我覺得實在太可憐了。幼兒園這裡剛好有土地有一個大草皮，真的是感官不好，有新式的遊戲場域趕快撥錢、趕快去做。另外，鎮昌國小西側圍牆出現裂縫影響結構，這個本席也講過了，今年會做嗎？這個要做而且要快一點做。這裡是一片牆，社區在這裡剛好有一個網球場，鎮昌國

小旁這個社區剛好是人口密集度最高的地方，有時候孩子頑皮撞到或是掉落可能就沒有命了，要趕快要做一個完善的處理。

本席真的有很多的事要講，我今天沒有那麼多時間，我請幼教科的科長拜託一下，本席希望你們趕快去處理，哪有幼教的學習環境這麼差，你什麼時候把他處理好？真的想一想不跟你生氣也覺得對不起自己。

爲什麼前鎮、小港的孩子會叫我宛蓉媽媽，叫我宛蓉媽媽不是我叫他這樣叫我的，是我長期以來關心孩子、關心教育，從幼兒關心到高中，小孩子他的媽媽叫他的孩子叫我議員媽媽，我說不要稱呼我議員媽媽。因爲議員媽媽不能一直做到很老，如果是宛蓉可能活到七老八十，就叫宛蓉媽媽就好，所以我這個宛蓉媽媽就是這樣形成的。我到學校很多孩子都叫我宛蓉媽媽好，聽到真的很高興，關心他們都不會錯。

范局長，你的用心我們都看的到，像前鎮國小光是這個操場水溝蓋修繕我已經講過 3 次了，本來想幫忙爭取一個操場，操場也因爲經費不足沒關係，但至少這個水溝蓋要弄好啊！

光華國中校舍改建已經開始動土了，那天局長也去了，大家好開心都一直叫局長好，我聽了我也很開心，真的也與有榮焉。局長到了現場讓大家這麼大聲的歡呼，我真的覺得你是局長，我是議員，大家爭相喊著局長好，聽了也很爽快。

光華國中活動中心因爲工程期延宕，總經費 6,000 萬，鋼筋上漲三成，硬體它是沒有辦法改變，可是一些軟體，你們都一直減量、減量、減量，減項、減項、減項，減項經費高達 950 萬，不足款有 820 萬，可用的標餘款 130 萬，還是不足 820 萬。

我來告訴你，土方如果沒有土方怎麼蓋房子？變電站完工後沒電？遮陽格柵如果沒有做如何申請綠建築？如果沒有無障礙坡道如何申請使用執照？燈光監視沒做整棟大樓黑漆漆，這要如何使用？外牆沒有塗裝可以看嗎？運動地墊如何保護學童安全，沒有做可以嗎？教育局現在預支 350 萬，還短缺 470 萬，這要怎麼辦？經費沒有一次到位，以後他怎麼去施工？怎麼去做？爲了要讓他可以標出去，也希望趕快來做。

成功啓智也一樣，成功啓智我就不再講了，提一下就好了，他現在要興建一個活動中心，要自籌 20 萬，教育局負擔 17 萬、設計費 37 萬，他未來要如何去籌措？

主席（童議員燕珍）：

再延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

小港中正體育場，本席也跟前任的體育處處長跟現任的處長，還有局長你們都去看過了，該做的你們都做了，司令台小型的你們有做。你們說用前瞻基礎建設的經費，但前瞻基礎建設計畫的經費到底來了沒有，這個有嗎？沒有前瞻基礎建設的經費，沒有嗎？沒有，教育局要去處理啊！。

小港這個地方運動的人口非常的多，處長你應該知道，你是從基層上來的，就是因為你認真的工作態度，能夠當上處長就是你有好的表現，你當處長你要如何解決我們這些問題？你都知道，但是前瞻基礎建設計畫的經費沒有申請到，城鄉建設你要如何營造休閒的運動場域？這種話大家都會說。中央的錢沒有撥下來，地方上的事自己也要做。

大坪頂的直排輪冰場整修也一樣，本席在這邊也已經講很久了，現在你們說要爭取中央的前瞻基礎建設經費，中央的前瞻基礎建設經費如果沒有下來，這樣不是都不用做了嗎？本席我先來提醒、來提示，國中教育科的科長，我知道你很優秀，所以局長也提拔你。

瑞豐國中也在本席長期一直再爭取之下，也要興建校舍，他核定是 1 億 1,232 萬 6,000 元，瑞豐國中是一個非常優質的學校，因為校舍長期的老舊，本席一直講也講到已經核准了，核准後就要趕快去執行，不要像光華國中一樣，又讓物資浮動，又會減項、減項、減項，沒有人來標，這也是很頭痛的事情。本席也很欣慰瑞豐國中預計在 108 年 6 月完工，但是預期是 7 月要辦理招標…。

主席（童議員燕珍）：

尹局長嗎？尹局長，請答復。

文化局尹局長立：

我想大佛對高雄來講是一個很重要的事情，就好像議員一直在提倡，我們常常吃蔬菜，維持身體的健康跟身體的環保，我想這也是一樣，心靈跟靈魂的健康跟環保，透過這樣的活動，而且像上次也特別引薦不丹的前總理來，他還幫老師提顏料，我想這件事情因為我們在…，〔…。〕是，〔…。〕對，所以我想這件事情因為我們市府這邊有做一些分工，上次許銘春前副市長也召開會議，我想我們這邊都會全力來協助。〔…。〕是。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們謝謝林議員對大佛花那麼多心力，我們都期待 5 月很快就到來，這是世界性的大佛，我們也會廣傳給學校。因為議員提了好多、好多的案子，我想明正國小體操館這件事，這件事我們非常關心，確實沒有一個好的體操館是高雄市覺得非常遺憾的事情，現在的進度情形，我請體健科長跟您說明一下，好嗎？

請鍾科長先做一個說明。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

跟議員報告。其實明正體操館的基地，我也去看過，我們目前是在做評估，主要是第一個，它緊臨民宅，非常近，就一個小馬路，旁邊就是民宅，我當初有跟學校講說，這個如果體操館蓋起來，有噪音的問題，民宅會不會有意見？這個可能要先去解決這樣的一個問題；第二個，它的面積大概是要蓋一個 80 公尺跟 30 公尺這樣的基地面積，我們教育部有一個體操館的基準，高是 15 公尺，這是合乎規定的。但教育部的規定長是 60 公尺、寬是 34 公尺，目前它的寬度是 30 公尺，可能這個寬度是不足的。另外他要求的經費是用鋼構，經費是好像 9,400 萬元，所以這個經費可能還要跟中央來爭取，這部分目前我們是在評估之中。當然就你講的，大部分的體操是在前鎮區這幾所學校是沒有錯，那邊蓋了以後，我們希望蓋一個比較標準能夠競賽的體操場所，因為我們是欠缺一個訓練跟競賽的場所，我們希望朝這樣來規劃，目前還有一些不足的地方，可能我們還要來評估，再來檢討將來是不是這個基地要怎麼擴大？怎麼跟鄰宅那邊去做溝通？將來這一定會很吵，體操運動的地板或者是跳箱等等都會有噪音，因為距離民宅太近，將來再評估這個要怎麼去解決，以上報告。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

我看到前面提了很多關於瑞豐國小，瑞豐國小主體改造的建築花了一億八千多萬元，4 月份就會完成驗收結算，但是議員提到後續還有好多，譬如說新舊牆之間的接縫，還有精進樓、思源樓、校園鋪面、通學步道都要一併處理，目前後續的新舊牆交接已經補助他 85 萬元，所以他已經在做發包作業了。另外是，〔…。〕多少？〔…。〕851 萬元，已經進行發包作業。精進樓廁所、教室漏水目前是希望爭取到 262 萬元，已經向教育部爭取到了；思源樓的部分，3 月 8 日會勘以後會提出需求，我們就送給中央；校園的鋪面，3 月 8 日一併會勘，這兩個都要提給教育部去申請經費；至於通學步道，我們預估是 290 萬元，由 108 年養工處納入他的通學步道計畫。這樣看起來，瑞豐國小大致可以解決，真的也謝謝議員對他們這麼關心。接下來是民權國小，民權國小是不是請國小科來說明？因為我看他這三個案子都有進度，但是不曉得實際狀況怎麼樣。

教育局國小教育科劉科長靜文：

民權國小這個部分，去年度會勘完就立刻提有關鋪面重鋪經費的部分給教育部，不過可能年底的關係沒有獲得補助。這個部分教育部現在退回來，會由市

府這邊來做處理；另外，當天所提的額外需求，學校這邊的計畫還沒有進來，所以鋪面的部分我們額外再來做處理，這是民權國小的部分。之前比較小筆的，有關於設備的部分，我們已經補助學校做辦理，就是有關於活動中心跟視聽教室音響設備的部分，以上做說明。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

有關興仁國中的案子跟議員做個說明，它的耐震補強工程是理學大樓，經費要 1,409 萬元，教育部已經同意補助九成，教育局負擔一成，在 4 月 11 日（明天）期末審查設計通過以後，暑假要發包，所以這個進展應該是滿快的。另外，無障礙電梯的經費要 403 萬元，教育部補助 363 萬 5,000 多元，學校自籌 45 多萬元，所以應該也沒有什麼大問題，修正以後再報給國教署就可以了，我們有些計畫也是要請立委幫忙，持續關心才有辦法。另外，瑞豐國中的案子是一個興建的案子，我們有 1 億 200 多萬元，這個部分預計完工的時間是在 2019 年 10 月 30 日，目前大概照這個進度進行，我想瑞豐國中的案子也是一個很大的案子。接下來是哪個案子？〔…。〕請看補充好嗎？因為我沒有辦法講那麼詳細。〔…。〕請國小科。

教育局國小教育科劉科長靜文：

鎮昌國小的部分就是，〔…。〕是。〔…。〕對，屬於國小的部分，那個圍牆的部分 109 萬元，我們現在已經在簽辦的程序。〔…。〕是。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

幼教科自己回答。〔…。〕對，你回答吧，前鎮國小。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

科長，請答復。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個，〔…。〕應該是可以，但我目前資料是沒有看到這一筆的資料，可能〔…。〕我詢問一下學校那邊提報的情況，再跟議員做回報。〔…。〕謝謝。〔…。〕

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

成功啓智這邊的話，在 3 月 13 日由局長召開會議，我們會補助學校辦理可行性評估的綜合報告，就如議員所說的，20 萬元學校自籌，教育局自籌 17 萬元，其他的三千多萬元，在上次會議決議，我們會幫他向中央爭取一些補助款。〔…。〕我們有跟學校談過，因為那個經費比較龐大，有些是自籌，我們會提報研考會那邊動支一些相關的工程，這樣子。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

請體育處。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

體健科科長，請答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

報告議員，這個已經納入前瞻計畫裡面。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

周處長，請答復。

體育處周處長明鎮：

前瞻基礎建設計畫的部分現在進度是這樣，有部分的案子在審查，像剛剛講的那個小港運動場的部分，我們拜託賴立委瑞隆，賴立委已經在上個禮拜邀了體育署討論，討論了以後現在目前我們這邊在做一些計畫上的微調，微調之後我們再報過去，我相信在賴立委的努力協助之下應該不會有問題，謝謝議員長期關心小港中正運動場那邊的整修。〔…。〕冰球場的部分，我可能要再問一下中央那邊的審查進度，因為我們整個報出去有二十幾個案子，這二十幾個案子是分案逐次在審，目前還沒有審到大坪頂冰球場。〔…。〕我們會繼續去追蹤，有什麼新的變化再跟議員說明及報告。

主席（童議員燕珍）：

宛蓉議員，我建議是不是可以請教育局針對你今天所質詢的各學校修繕進度，以及經費如何運用，請他們做一個書面的報告給你，你就可以掌握進度。

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。主席長期關心教育，他真的是用心良苦，我剛剛就是要這樣說，但是時間不允許。所以本席一再的在此建議、質詢，相信你們都知道，孩子是我們國家未來的主人翁，所以你們整個進度要出來。像國小教育科的科長，我也不忍苛責，因為他很辛苦，我每次看到他也很陽光，我也知道你的工作壓力很重，你要紓解自己的壓力，但是進度也要給本席。今天本席所提出的建議，國中教育科，希望你們可以做好，局長、副座、主秘都這麼優秀，你們的進度一定要出來…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。向大會報告，今天下午的教育部門質詢到此告一個段落，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

大數據揭密-六都文學熱度 高雄超悶 der !

打狗鳳邑高雄獎熱議作品〈52 赫茲〉官網看不到！

為固守 200 本實體書業績

錯失高雄文學於網路平台發光發亮的機會

建議 1 作品上網 2 加碼英日譯 3 持續禮聘重量級評審...讓打狗文學躍上國際舞台

高雄市議員郭建盟 20180410 教育部門質詢稿



導言：

分別針對社會青年及校園學子開辦的「打狗鳳邑文學獎」、「高雄青年文學獎」，是孕育高雄文學創作最重要的兩大根基獎項。歷經逾 20 年的經營發展，有何重點成效？依大數據資料對比六都文學獎的發聲量與參賽作品數，高雄文學熱度顯然有些悶，該如何微調解悶？甚至進一步深化擴大，厚實打狗文學根基，為亟待以軟實力崛起的後工業巨人《打狗城》撐腰。

高雄人不能不知孕育打狗文學創作兩大獎項 - 「打狗鳳邑文學獎」、「高雄青年文學獎」

由原高雄市政府主辦的打狗文學獎於 2003 年舉辦，高縣文學獎(1998 年更名為「鳳邑文學獎」)在 1994 年開辦，比台北文學獎早了 4 年。縣市合併後，兩文學獎合併擴大舉辦打狗鳳邑文學獎，2011 年首屆打狗鳳邑文學獎吸引 1163 件作品參賽。

為鼓勵青年學子創作、形塑南方文學，為青年開辦的高雄青年文學獎，至今已 12 年。

上述兩獎項，一直是高雄文化界盛事，透過評審挑選出優秀、具潛力的作品，再編纂成書，讓全台的朋友得以欣賞。

2017 打狗鳳邑高雄獎〈52 赫茲〉網路熱議，欲親芳澤唯一途徑~ 只有實體書....

不論是高雄青年或打狗鳳邑文學獎，在創作品的閱覽分享，都有那麼一點不方便。2016 年雙料得主洪明道作品〈路竹洪小姐〉、2017 年〈52 赫茲〉深獲評審好評。然而，想在網路上閱讀得獎作品，不要說一窺全貌，就連一小段都找不到。也就是說想一睹為快，非得閱讀實體書不可。令人訝異的是就連高雄市圖總館，不論是四樓館藏或六樓可供對外借閱的圖書，都無法找到歷年所有作品集。相對長年將作品於官網公開的台北、新北市文學獎，閱讀打狗鳳邑、高雄青年文學獎作品好不方便。

年 度	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
打狗鳳邑文學獎作品集	●	●		●		●	●
高雄青年文學獎作品集				●	●	●	●

↑→以實體書呈現的打狗鳳邑、高雄青年文學得獎作品集，高雄市圖總館的藏書不全，市民無法飽覽全貌。



得獎作品不上網，竟是顧忌影響約 200 本實體書銷售，綁死打狗鳳邑文學獎參賽平台的發展

詢問文化局為何不將得獎作品公開上網，答案是擔心影響每屆比賽所印製的 1000 本實體書銷售量。然而這 1000 本書，實際賣出約 200 本。也就是說為了 200 本書的銷售量，讓高雄優秀作品無法像台北、新北市文學獎作品，透過無遠弗屆的網路與大眾見面。

大數據與參賽數據說話，六都中高雄文學熱度列後段...悶悶 der...

相對其他五都，包括台北文學獎、新北市文學獎、桃園鍾肇政文學獎、台中文學獎、台南文學獎，孕育逾 20 年的打狗鳳邑、12 年的高雄青年文學獎，有何重點成效？究竟為台灣、為高雄文學發展帶來什麼樣的影響？其實這些問題每個文學人都有主觀評價，難有客觀定論，但網路大數據及歷年參賽數字給了我們一些訊息。

1 六都大數據分析 2017 Google 關鍵字搜尋、臉書 PO 文分析，高雄悶喔！ (大數據由思為策略提供)

Google 關鍵字搜尋數量可反映該文學獎受關注熱度，將名稱不容易搜尋的桃園鍾肇政文學獎除外，2017 年度搜尋熱度(相對分數 0-100 分)平均值排名依序為台北文學 18 分、新北市文學 12 分、台中文學 7 分、台南文學 2 分、高雄青年 2 分、打狗鳳邑 1 分，這數據顯示高雄文學悶悶 der！



再從 2017 年臉書關鍵字 PO 文，及交流、按讚、留言、分享數來觀察臉書討論熱度(右表)。依 PO 文次數排序為台北 235 次、桃園 198 次、新北市 173 次、台中 78 次、打狗鳳邑 62 次、台南 37 次、高雄青年 31 次。其餘相關數字如右表，整體排序看來高雄依舊悶到爆！

關鍵字	PO文	Reactions	Likes	留言	分享
Keyword	Posts			Comments	Shares
打狗鳳邑文學獎	62 5	1,639 6	1,586 6	24 5	116 5
台北文學獎	235 1	9,659 1	8,996 1	335 1	846 1
新北市文學獎	173 3	3,296 3	3,130 3	73 3	280 3
桃園鍾肇政文學獎	198 2	4,508 2	4,412 2	195 2	390 2
台中文學獎	78 4	2,061 4	2,021 5	20 6	87 6
台南文學獎	37 6	670 7	651 7	6 7	40 7
高雄青年文學獎	31 7	3,238 5	2,882 4	37 4	264 4

2 參賽作品數量，

2017 年打狗鳳邑不及新北市文學獎 1/4：

打狗文學網路熱度不足，也在參賽作品數量上得到驗證。2011 年舉辦的打狗鳳邑參賽作品數有 1163 件，但從此下滑，2012 年 476 件、2016 年 465 件、2017 年 613 件。反觀同年開辦的新北市文學獎參賽件數逐年增長，2011 年 1953 件，2015 年突破 2000 件、2016 年 2509 件、2017 年 2865 件。單就 2017 年來，打狗鳳邑參賽數熱度不及新北市文學獎 1/4。



讓打狗魂走出書本邁向國際，我們的四點建議：

要厚植高雄文學根基、擴大能量，行銷打狗鳳邑文學獎時，不宜只求頒獎當天熱鬧、一時的討論話題。在數位媒體成為資訊首要來源的 21 世紀，利用網路傳遞得獎作品，讓優秀作品不斷被閱讀傳播，才能讓創作者在競技平台上發光發亮。

推廣得獎作品實不宜以紙本銷售量畫地自限。建盟提出以下 4 點建議，讓打狗文學走出書本、躍上國際舞台。

1. 為打狗鳳邑及高雄青年文學獎設立有質感專屬官網

A 提升打狗文學能見度、B 公布得獎作品與作者資訊、C 遏止抄襲、D 全球互動

建議為打狗鳳邑及高雄青年文學獎設立有質感專屬官網，除方便參賽民眾搜尋、有助相關比賽宣傳、發布文學講座資訊等。同時建議將歷年文學獎得獎作品於官網上公告，讓民眾有專屬平台，欣賞並認識歷年得獎作品及創作者。此外，得獎作品 PO 網也有助遏止抄襲。

對於文學新秀來說獨力經營一個具文學公信力的國際網站平台，可能力有未逮，建議在打狗鳳邑文學獎官網建置文學獎主辦單位、獲獎作者與全球愛好文學朋友互動平台，歷屆得獎者可以陸續在網上發表作品或是設置連結，延續寫作熱情，並藉此平台吸引國外喜愛文學的朋友參賽。

另可藉由追蹤電子點閱數據、停留時間、全球 ip 分布、書本借閱、銷售量等資料及留言評價，對政策成效進行研究評估。

2. 英譯、日譯得獎作品集，將打狗文學行銷國際

將得獎作品以一般文學等級標準翻譯為英、日文，讓來自不同國家的讀者，有機會認識作者及其作品，進而了解高雄，讓高雄文學及得獎作家走出台灣，走向國際。

3. 再深化以打狗城人文風格為創作主體的高雄獎

高雄為一 272 萬人口面積 2952 平方公里城市，從眷村、打鐵勞工、農漁民、山地住民到澎湖及各地移民，各類生活文化內涵極其豐富，不乏題材，官方應透過獎座方式，鼓勵打狗特色文學創作。

目前打狗鳳邑文學獎之「高雄獎」辦理方式，是在所有參賽作品中，挑出有高雄題材的作品進行選拔，此舉也暴露出近年參賽作品不足的窘境。未免落入高雄題材作品越來越少的惡性循環，無法建立打狗鳳邑自有文學特色，建議單獨辦理「高雄獎」獎項，以高額獎金等方式鼓勵創作，讓打狗人文風貌透過文學傳播出去。

玉山文學獎新詩首獎「魚池鄉的魚塢身世」(上圖)，網友指得主邱永平抄襲林鈺佐作品(下圖)，只把「茄萣」改成「魚池鄉」外，其他幾乎一模一樣。(取自網路)

4. 持續禮聘重量級評審，多管齊下，行銷得獎作品集

打狗鳳邑文學獎從第一屆開始即禮聘資深作家如彭瑞金、曾貴海、蔡素芬、吳晟等知名作家擔任評審，持續禮聘重量級作家擔任評審、頒獎，提攜、鼓勵文學後進，並增加文學獎的信力及影響力。

此外，從出版社行銷部門的角度思考，多管齊下行銷得獎作品集，如：頒獎典禮結合新書發表會、參與一年一度的國際書展、跟報社副刊洽談專題報導及新書發表會，增加作品集及文學獎活動曝光度。讓文學推廣可以藉由文學獎作品集向外延伸，而不是頒獎、出版作品集之後就結束。





打狗文學關禁閉？

為賣 2 百本書拒網路行銷

高雄市議員郭建盟 20180410 教育部門質詢新聞稿

打狗鳳邑文學獎得獎作品深獲讀者好評，但參賽件數卻下滑，去年 613 件，僅是 2011 年的 6 成左右，高雄市議員郭建盟追查後發現，文化局每屆會將得獎作品印製成 1000 本實體書販售，實際賣出約 200 本，卻為了這 200 本書，放棄上網，讓高雄少了被看見的機會，形同關禁閉，他建議文化局應建立平台，讓得獎作品公開，並藉網路數據追蹤成效，另將作品翻譯，提升國際性。

郭建盟表示，由原高雄市主辦的打狗文學獎，起源於 2003 年，高縣文學獎更早，早在 1994 年就開辦，1998 年更名為鳳邑文學獎，比台北文學獎足足早了 4 年，縣市合併後，兩文學獎二合一，以「打狗鳳邑文學獎」為名，擴大舉辦，此外，為鼓勵青年學子創作，另有舉辦「高雄青年文學獎」，至今已 12 年。

郭建盟提及，儘管高雄的兩大文學獎行之有年，但想閱讀得獎作品，難上加難，2017 年作家王怡仁的作品「52 赫茲」同時囊括高雄獎及新詩首獎，網路上連一小段都找不到，必須到市圖總館借閱實體書。

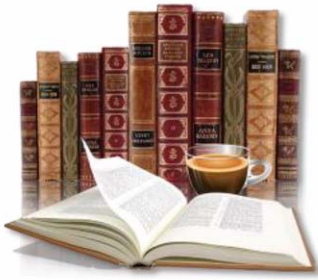
郭建盟說，他針對此事詢問文化局，官員解釋是擔心得獎作品上網公開，會影響每屆比賽所印製的 1000 本實體書銷售量，但這 1000 本書，實際賣出僅約 200 本，為了 200 本書的銷售量，影響高雄文學獎的推廣，非常可惜。

郭建盟藉由大數據分析各 6 都文學獎，以臉書 PO 文次數來說，台北 235 次、桃園 198 次、新北市 173 次、台中 78 次、打狗鳳邑 62 次、台南 37 次、高雄青年 31 次，高雄明顯是後段班，若用 Google 的搜尋熱度比較，高雄更慘，排名依序為台北 18 分、新北市 12 分、台中 7 分、台南 2 分、高雄青年 2 分、打狗鳳邑 1 分。

郭建盟指出，網路熱度狀況，也在各文學獎參賽數字上得到驗證。2011 年舉辦的打狗鳳邑參賽作品數有 1163 件，但到了 2016 年僅剩 465 件，2017 年小幅回升，共 613 件，反觀同年開辦的新北市文學獎，參賽件數逐年增長，2011 年 1953 件，2015 年突破 2000 件、2016 年 2509 件、2017 年 2865 件，以 2017 年來說，打狗鳳邑參賽數熱度不及新北市文學獎 4 分之 1。

郭建盟提出 4 點建議，第一，應如同新北市一般，建立官網，將得獎作品完整公布，提升能見度，並遏止抄襲，還可追蹤網路數據，藉由停留時間、全球 ip 分布、留言評價、書本借閱、銷售量等資料，對政策成效進行評估。第二，應將得獎作品，以文學級標準翻譯為英文、日文，提升國際性。第三，確立風格，獎勵以高雄人文風貌為主題的作品，如港口、香蕉、工業大城等。第四，持續禮聘重量級評審，加強以文學獎行銷高雄之成效。

聯絡人 金仁皓 0936-940-103



文學獎作品上網+翻譯

文化局長尹立：會具體推動

高雄市議員郭建盟 20180410 教育部門質詢後新聞稿

高雄文學獎的參賽數下滑，高雄市議員郭建盟質詢時指出，投入各個藝文活動的預算皆成長，但文學比賽的預算卻剩餘，且未增加，得獎作品也未上網，大數據顯示網路的曝光度居 6 都後段班，建議應建立網路平台，讓得獎作品公開，予翻譯，並藉網路數據追蹤成效；對此，文化局局長尹立回應，針對作品上網及翻譯，會提出具體可行的方案。

郭建盟表示，目前高雄文學發展很悶，「打狗鳳邑文學獎」及「高雄青年文學獎」相當封閉，想要閱覽，只能到市立圖書館去借實體書，但歷年的作品也未完整收藏，相較台北、新北上網就看得得獎作品，開放度明顯有落差。

郭建盟指出，網路現在是文人溝通的重要工具，透過大數據分析，2011 年舉辦的打狗鳳邑參賽作品數有 1163 件，但到了 2016 年僅剩 465 件，2017 年小幅回升，共 613 件，反觀同年開辦的新北市文學獎，參賽件數逐年增長，2011 年 1953 件，2015 年突破 2000 件、2016 年 2509 件、2017 年 2865 件，以 2017 年來說，打狗鳳邑參賽數熱度不及新北市文學獎 4 分之 1。

臉書部分，郭建盟提及，PO 文次數來說，台北 235 次、桃園 198 次、新北市 173 次、台中 78 次、打狗鳳邑 62 次、台南 37 次、高雄青年 31 次，高雄明顯是後段班。

郭建盟認為，桃園鍾肇政文學獎獎金是其他獎項的 5、6 倍，全國最高，重賞之下必有勇夫，反觀高雄預算部分，在電影拍攝協助、駁二藝文發展、美術競賽預算皆成長，這幾年投入文學創作比賽的預算未成長，卻花不完，還有剩餘，令人擔憂。

郭建盟提出 4 點建議，第一，應如同新北市一般，建立官網，將得獎作品完整公布，提升能見度，並遏止抄襲，還可追蹤網路數據，藉由停留時間、全球 ip 分布、留言評價、書本借閱、銷售量等資料，對政策成效進行評估。第二，應將得獎作品，以文學級標準翻譯為英文、日文，提升國際性。第三，單獨設立「高雄獎」，獎勵以高雄人文風貌為主題的作品，如港口、香蕉、工業大城等。第四，持續禮聘重量級評審，加強以文學獎行銷高雄之成效。

文化局局長尹立回應，將提出具體可行的方案，針對作品上網，沒問題，會請同仁來研議，研究官網設計及呈現方式，翻譯則要廣度及深度，要考量如何挑選作品，以及往年的作品是否要再回頭翻譯，至於強化主體性以及行銷部分，也會持續推進。

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 107 年 4 月 11 日上午 9 時 7 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）請各位議員詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午繼續進行教育部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

先請教新聞局張局長，擔任公職這麼久以來，我很少質詢新聞局，我剛才看了這本業務報告，看到第四台管理系統與收費辦法訂得很清楚，也感謝你們給予低收入戶免費優待，現在第四台節目應該有兩百多台，請問局長和你的部屬有沒有看過這些節目？請局長回答。有沒有偶爾看一下？因為貴局業務報告有提到管理辦法，這些節目你有沒有看過？有沒有了解過？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

新聞局張局長家興：

老實說，除了新聞節目，我不太常看電視。

鄭議員新助：

因為太多台了，我也不敢太苛刻要求你都收看，但是我們常常看到有一些新聞台，對於一件車禍這一台也報那一台也報，轉過來在報，轉過去也在報，報一整天，這樣不會浪費社會資源嗎？你的看法如何？我相信你也有看到。也就是說同樣一個事件，轉過來這一台在報，轉過去那一台也在報，都報同樣的東西，一直重複播報，難道都沒有別的新聞可報了嗎？一直在報同一個事件，這樣不是浪費資源嗎？每個月向收視戶收 500 元，節目卻是這樣子，你覺得可以嗎？請局長回答。

新聞局張局長家興：

第四台是民間業者經營，我們給予尊重，他們會這樣播出，也可能是投觀眾所好。

鄭議員新助：

你也建議一下吧！同一件車禍，一天播報好幾百次，看得都煩了，這是浪費資源嘛！也形同強迫觀眾收看，電視台這樣做就太超過了，而且品質愈來愈下

降，有些內容報得很離譜。

另外，媒體是中央政府 NCC 主管，高雄市政府通過第四台收費標準每個月 500 元，對於節目品質，我們應該也有建議權和監督權吧！有些電視台專門在批評台灣不好，常常唱衰台灣、吹捧中國，中國什麼都好、什麼都是香的，台灣什麼都是臭的，你有沒有覺得有這種現象？對於台灣，大小事都看衰，對中國什麼都說好，你看有沒有這種現象？你憑良心說。我質詢你，你應該明確答復。

新聞局張局長家興：

是，議員剛才所說的意見我會向 NCC 反映，電視台節目如果有涉及對高雄市政府或對市政不當或不實陳述，我們也都會反映與要求更正。

鄭議員新助：

我個人認為媒體要報導什麼內容都沒有關係，不管是好的或是不好的都沒有關係，但是如果只一味的講台灣好、中國不好，這樣我要反對，因為現在已經是地球村。可是目前我們一打開電視，看到台灣的一切都被吐槽，沒有一項好，看報導，台灣都沒有一項好政策，若真是這樣，那麼台灣要如何生存？我實在想不透。媒體所報出來的，台灣沒有一項是好的，中國沒有一項是不好的，中國什麼都好、統統是好的，台灣統統是不好的，像這樣子，你們也稍微建議一下吧！報導應該平衡一點，不要太「重頭輕」，台語「重頭輕」你聽得懂吧！國語該怎麼說？部屬告訴局長一下吧！就是不要報導得太偏頗啦！因為有部分媒體清一色都在報中國好、中國什麼都好，而台灣卻沒有一項是好的。

我雖然常常在批評蔡英文總統，但是我是以民進黨黨員的身分在鞭策，可是那些媒體不是，它們把蔡英文說得一無是處，說什麼「糟老婆」！把蔡總統的照片和習近平太太的照片放在一起做比較，說習近平的太太那麼漂亮，蔡總統像「糟老婆」，我雖然批評蔡英文執政差，但是他總是台灣人選出來的總統，實在沒有必要被親中媒體批評得一無是處！你的看法呢？

新聞局張局長家興：

如果電視台節目內容或新聞報導內容，違背我們認知的自由民主普世價值，我們都會針對事實如實反映。

鄭議員新助：

老實說，我是遭共產黨怨、遭國民黨怨，現在是遭民進黨中央的怨，但是總統是大家選出來的，我們自己批評沒有關係，就是不能和習近平的太太放在一起做比較，要比較不會和清朝的慈禧太后放在一起比較嗎？做不適當的批評只會丟台灣自己人的臉，我真的想不通為什麼要這麼做？

請教教育局范局長，感謝局長長期以來對於本土語言，無論是客語、原住民

語或河洛語的重視，河洛語就是我們一般說的閩南語，也就是我常常要求要加強的台灣話。目前台灣所謂「四大族群」就是原住民、河洛漢人、客家人與新住民，前面三大族群的文化我們都很注重，但是對於台灣新住民，上次質詢我就說過，目前新住民人口數和原住民人口數已經不分上下，新住民的人口數和台灣原住民人口數逐漸拉近，這一點你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我知道，很重要。

鄭議員新助：

對於台灣新住民第二代、第三代，他們母國文化傳承方面要非常重視。對於弱勢新住民學生，我不敢說認養，但是我有向社會局及民政局要求，提供 20 戶生活比較困難的新住民學生，我每個月給予扶助，直到他們大學畢業，這是我自己認養的。他們的資源非常不足，尤其是對於他們母國的語言，我們一定要加以重視，我們重視原住民文化，但是對於嫁來台灣的新住民、外籍新娘，他們「捧台灣人的斗」，而我們教育局有重視他們的母國文化嗎？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們對於這一部分非常重視，新住民來台灣最重要的問題是文化適應，他們必須適應我們的文化與社會。對於新二代，我們也要培力、共同培養他，因為高雄市新二代就學人數已經超過 1 萬 3,000 人，從小學到高中，總共超過 1 萬 3,000 人，其中人數最多的是越南第二代，超過 1 萬人，但是議員放心，明年開始，在 108 年新課綱裡面，從小學一年級開始，新住民的語言都必須從小教起，我們正在準備相關師資，師資差不多也都要到位了，我們所編的教材也都完成了，現在從國中、高中甚至國小都有很多新南向社團與文化學習，光是學習他們自己母語的人數就超過千人以上，有一千多個學生在學習。也有不是新二代的，但是他們覺得新南向將來有很大前途，所以他們也來學習，學習這些越語、泰語與印尼語等等，都可以學習。

鄭議員新助：

我們現在少子化，真的要靠這些新住民來延續台灣下一代。今天報紙報導，去年我質詢時，老年人口比率是十二比一、十一比一，現在已經達到七比一，僅次於日本。現在台灣少子化，每七個人中就有一個是老人，老人愈來愈多，大家扶養不起，未來就只能靠這些新住民，這些新二代是國家未來主人翁與生力軍，他們母國文化也要加以重視，因為台灣是民族大熔爐，新住民離開故鄉，千里迢迢來到台灣，「捧台灣人的斗」、當台灣人的媳婦，我們一樣要重視他們

的母國文化。剛才說有一千多個學生在學習他們的母語，我希望對於他們的照顧不要和原住民差太多，因為兩者人口數差不多，這點請局長特別注重一下。

教育局范局長巽綠：

兩者都同等重要，議員說的方向我們非常同意，我們知道它的重要性。新住民嫁來台灣就是台灣的媳婦，我們和新南向國家就是親家，所以我們要和親家共同來培養第二代，我們去訪問越南的時候這樣說，去訪問印尼的時候也是這樣說，他們的政府官員都滿感動的，覺得我們這樣的方向是非常好的，對嫁來台灣的新住民很好，對新二代也都很看重。

鄭議員新助：

現在我和社會局配合，因為新住民要申請低收入戶很難過關，對小朋友尤其不利，怎麼說？這樣說比較不好意思，他們嫁來這裡，他們的丈夫有些是在台灣娶不到老婆才到越南娶，我這樣說是實在話，但是娶來之後，因為年齡差距等種種因素，後來很多都成了單親家庭，有些申請低收入戶無法通過，教育局應該知道，很多家庭的夫妻是有名無實，所以申請低收入戶無法通過，小孩子的教育最受影響，教育資源欠缺，他們的學習等等各方面就落後於人，對於這一點，我有和社會局配合，希望教育局也能深入這一塊。

申請低收入戶的新住民，尤其是年輕的越南新娘，很多無法通過，他既是單親媽媽，又要扶養孩子，要在這個社會和人家競爭，又找不到工作，往往可能淪落到我們不想看到的場所。所以拜託教育局，對於這些新住民學生，學校老師要多付出一點愛心，多關心他們的生活起居，因為他們也是台灣的下一代，我們未來的希望也寄託在這些新住民小朋友身上，局長，你的看法呢？

教育局范局長巽綠：

是，議員說的真的是非常重要的一環，我們所有學校都已經去盤點這些新二代，盤點新二代越南有幾位、柬埔寨有幾位、印尼有幾位等等，每一個人的家庭有什麼問題都加以了解，我們盡量用學校的資源來幫助他們，就像議員說的，我們對每一個新二代都非常珍惜，尤其他們可能要面對家庭經濟狀況沒有那麼好，也有可能是單親家庭，而文化語言的學習是要讓他們有自信，讓他們對於自己母親的國家比較有自信，因為這些都代表很精彩的文化，將來會有很好的前途，所以我們現在都用這種方式，和所有教育工作者一起來帶動新二代的學習和成長。

鄭議員新助：

請局長對這一個部分多用心一點，我是全國最老的公職人員，這屆議員做完也該退休了，但是這陣子發現，我受理服務的新住民個案數節節上升，這點很令我很擔憂，這個部分拜託多關心一下。

教育局范局長巽綠：

如果議員遇到的個案是在學學生，有遇到這些情形請趕快告訴我們，我們想辦法來幫助他們，好嗎？

鄭議員新助：

感謝。請教文化局尹局長，各國文化不同，之前我去韓國旅遊、去遊歷一番，台灣人吃飯以碗就口，這是台灣文化，韓國人卻認為這是乞丐的象徵，請教尹局長，我猜你吃飯應該也和我一樣是以碗就口，韓國人認為以碗就口是乞丐象徵，以文化角度而言，你的看法如何？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

我覺得每個國家有自己的文化、各自的生活方式，這些都應該受人尊重，吃飯以碗就口是我們生活習慣的不同。

鄭議員新助：

但是他們的看法是有所影射，中原時期唐山文化傳到韓國，但是現在韓國卻反過來批評台灣人的生活習慣，因為他們來到台灣，在餐廳看到台灣人吃飯以碗就口，認為是乞丐的象徵，針對這樣的文化差異，你來解釋看看為什麼台灣人吃飯以碗就口和韓國人不端起飯碗的方式有所不同？

文化局尹局長立：

我覺得這是歷史演變出我們的生活習慣，對於他們的習慣、他們的批評，我覺得他們把自己家裡的事情管好就好了，各自生活習慣不同應該互相尊重。

主席（童議員燕珍）：

時間延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

局長，是這樣子的，我後來才加以研究，因為韓國位在寒帶地區，冬天常常下雪，他們吃飯都是用鐵碗，自古數千年前，韓國拒向中國稱臣，中國當時不論是隋煬帝楊廣三征高麗或是李世民攻打高句麗都失敗，高麗成為獨立王國以來人民吃飯都用鐵碗，因為鐵碗會燙無法端起，一端起來手可能被燙熟，所以他們都把碗放在桌上，用湯匙舀起湯或飯來吃，與我們的文化不同。但是以台灣人的角度來看，我們也可以說他們的吃法是像狗在吃飯，狗吃飯是低頭用嘴舔，和我們不一樣。

另外，我自小所受的教育，父母都教導我們吃東西不能發出聲音，史記有記載，我很愛讀史籍，我只有小學畢業，別人小學讀六年，我讀七年，我多讀一年，史記說食不言聲，吃東西不能發出聲音，這叫做禮貌，依照台灣傳統禮俗

是不是這樣？請教局長。

文化局尹局長立：

議員，像我自己也是一樣，我從小吃飯就…。

鄭議員新助：

不能發出聲音。

文化局尹局長立：

也是以碗就口。〔對。〕我們自小所受的家庭教育就是這樣。

鄭議員新助：

對，吃東西的時候都不能發出聲響，可是奇怪了，我們走進日本拉麵店，裡面吃拉麵的聲音就像在颯颯風，咻咻聲不絕於耳，如果 10 個人同時在吃，那聲音之大像要把屋頂給掀了，這種文化和台灣又是天差地遠，你不相信的話，可以去日本拉麵店看看，如果 10 個人同時在吃，發出的聲音像要把屋頂掀了，呼呼聲不斷，連跟人講話都聽不到，你當文化局長，有沒有研究過這個？爲什麼會這樣？

文化局尹局長立：

當然就我所了解，包括歷史因素、天氣因素和生活習慣，可是對於日本和韓國習俗的演變，我沒有像議員了解得這麼深入，不過對於台灣來說，我們的生活習慣和我們的天氣，以及從小的生活教育有很大關係。〔…。〕有一些比較古典的文化應該要被尊重、保存和發揚。確實現在進入全球化的年代，會產生很多文化的衝擊，但是我們認爲祖先傳承下來的文化也應該要重視與尊重。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員。各位同仁及市府各位列席主管，現在有來賓連素華女士等 6 人蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

本席就直接針對問題質詢，首先請教教育局，有幾件事情要跟教育局相關科室和局長討論。本席首先要問的是有關於現在總量管制學校的周邊，本席真的有發現，以今年來講，我們高雄市的國小有 13 所，國中有 16 所是總量管制學校。其實從以前到現在，總量管制學區的入學辦法都有相關的規定和遊戲規則，然而在這些遊戲規則當中，其實你會發現還是有一些可以一起討論的空間。我知道之前李議員柏毅也有提到，在總量管制學校中，如果兄姐已經就讀了，弟弟妹妹是否能以比較寬鬆的方式一起入學就讀。

我再提供一個案例，因爲很多總量管制的學校周邊都是新興發展的區域，所

以有很多是新遷入到這個學區的居民。譬如說，以鳳山而言總量管制的學校就有鳳翔國中、鳳翔國小和福誠國中，這幾個區域都是新興發展的區域，所以現在附近的房子都陸續興建中，因此會有很多住戶是從外地遷入這個學區的。但是他們遷入之後才發現，這個學區的國中小是總量管制學校，而且沒有辦法就讀。我最近去鳳翔國中旁邊一棟蓋好三年的大樓，整棟的住戶有一百多戶，現在會買大樓的，其實都是年輕的小家庭，所以他們的小孩幾乎都是國中小階段的孩子。因為這棟大樓正好在鳳翔國中的隔壁，但是因為這棟大樓才剛蓋好三年多而已，所以他們遷入並沒有超過 6 年，在那裡設籍沒有超過 6 年的其實都沒有辦法就讀，這是實際的狀況。因為我們的遊戲規則都訂好了，可是我們也要從另外一個方向來思考。就是住在學校周圍這麼近的地方，竟然不能就讀這所國中小，必須還要被轉分發離這裡很遠的學校。如果以鳳翔國中來講，可能就要轉分發到中崙或是其他更遠的學校；以福誠來講，福誠國中是總量管制學校，離它最近的就是瑞祥國中，瑞祥國中也是總量管制學校，而且剛好在五甲公園附近，那裡的房子真的是一棟接著一棟在蓋。所以可想而知，那裡學區的國中小學生一定會愈來愈多，轉分發的問題一定也會愈來愈嚴重。我知道之前局長針對李議員的質詢回答時，有提到要重新再檢討。是不是可以再加上一個，如果他現在居住的地方離學校 50 公尺或 100 公尺的距離時，我們可以框一個範圍。之前保障的四個特殊條件的學生，還是保障他們，但是以一般生來講，是不是能夠再去思考，如果他實際居住的地方就在學校方圓 50 公尺或 100 公尺的距離內，他們的優先順序是否能再往前。不需要因為入籍不到 6 年而無法入學，如同我剛才所言，大樓才蓋好三年多，一整棟大樓一百多戶，沒有一個學生有辦法去就讀走幾步路就到校門口的學校。這樣的狀況一直都存在，我們都希望讓學校社區化，但是這些人竟然還要舟車勞頓，父母沒有辦法讓孩子就讀走幾步路就到的學校，還要騎車或開車載到遙遠的地方去就讀。我覺得這樣的狀況真的很奇怪，我們是不是可以再做這方面的討論，我們可以去框一個範圍，如果這個學區內的住宅，或大樓是距離學校本身建築附近 50、100 或 150 公尺內的，這個範圍我們可以再討論，框起來之後將這些排序優先。等一下請局長或是相關科室回答。

第二件事情是，我們一直都有在討論空污的問題，空污的部分，環保局在部門質詢的時候也有答詢，空污的問題是全台要一起共同面對的。空污有分境外和境內，也不是一朝一夕就能把空氣污染這件事情解決的。我們市政府環保局及各局處也都很認真，以相關的科學數字來講，我們空污的減量一直有在進步當中。但是這個進步還是沒有辦法達到一般市民朋友的期待，因為我們一直都還是曝露在空氣污染的危險當中。每一個人都要空氣，沒有空氣就死亡了，

所以大家都會很注重這個攸關身體健康的議題。

我知道現在治本的方式絕對不是一蹴可及，治本的方式必需是一步一步慢慢來的。但是這段時間的等待，我覺得家長、學校和學生都處在一種很惶恐的氛圍當中。我知道之前的全教會，或是高雄市教師產業工會等等都有提出因應空污的辦法，我們在學校可以做什麼比較積極的作為。我知道之前他們也有提到，是不是能夠在每個班級設置空氣清淨機，教育局也說要研議，除了空氣清淨機外，是否還有其他方式？我們之前都是教育孩子去認識那六面旗幟，用旗幟來判別空氣污染的狀況，以應用在學校的活動，空氣好就到室外去，空氣比較不好就留在室內。我們一共有 180 所國高中職成立高雄市校園空污防治聯盟，除了這個以外，我還想要問，我們是否還有其他更積極的作為？目前無法治本來達到我們希望的空氣標準環境時，至少我們可以用什麼方法來治標？本席也接到許多家長提出設置空氣清淨機這樣的訴求，孩子除了在家裡待的時間長外，第二長的時間就是在學校，從早到下課他們都是待在校園裡。所以在這個部分，家長也有提出這樣的訴求，教育局有很多的考量，除了經費的考量，還有這筆經費投入後，所得到的效益是否符合。針對這個部分，請教育局回應，你們都對外界說，你們一直都有這樣的思考，到底目前思考、研究的狀況為何？空氣清淨機的裝置目前你們的研判為何？如果沒有，你們有何更積極的作為？待會一起說明。

第三個，我要替文德國小提出訴求，在下半年時，文德國小的廚房有耐震補強的工程，之前有送案子到教育局，並轉送到教育部，相關的經費也已經核准了，但是因為之前送的案子裡有包含地板，因為它的地板會滑，但是教育局說經費不足，所以只有核准耐震補強的經費，把地板的經費刪掉。但是如果不做地板的話，耐震補強的工程做完了，你還是要再去爭取經費來做地板，會讓整個工程、學校相關的作業及使用上帶來很大的不便，是否能夠一起處理呢？地板的預算是否能夠協助幫忙？地板的預算不要刪，希望能和這次耐震補強的工程一起處理，這樣才不用分兩次工程，以上三點，請教育局說明。

主席 (童議員燕珍) :

請局長答復。

教育局范局長巽綠 :

針對議員提出的三個問題，我大方向說明，總量管制學校入學的條件設限，我們很快就會做檢討，因為現在是以設藉為優先，所以有些也許很早就先去設藉了，但是在這段時間，可能沒有居住的事實。所以你可以發現，在學校附近的周邊住戶，反而因為設藉很慢，所以就沒有入學的機會了，聽起來也不是太有道理，一個用設藉的時間，一個用實際居住的事實，還有一個是在學區最近

的部分，昨天也有提到兄弟姐妹是否可以優先入學？我們都會併案討論。這個討論我們會在所有總量管制學校的周邊社區舉辦公聽會，廣納各界的意見，才能修得比較合宜。因為畢竟這是一個供不應求的問題，大家都想就讀，但是要以什麼樣的條件，大家聽完以後也都了解了，同意按照這個順序入學。接下來我們會到鄰近的學校，我們當然也都希望鄰近的學校，也都是優質的學校，只是交通距離上有些許的不便，我們會做通盤的檢討，並好好的聆聽、溝通及檢視，希望能出現符合大家需求的方案。

空污確實在大環境改善的過程中，學校可以做什麼是我們主要的問題，180所學校成立空污防治聯盟，在空污特別嚴重的區域裡，結合他的課程及科學實證，做各種改善的措施，所以剛提到空氣清淨機的問題，因為大家總認為裝設空氣清淨機就可以解決問題。在106年5月開始，民間有捐贈空氣清淨機，在9所學校，一共有119台進行測試。我要慎重向各位市民朋友及議員說明，由第一科大協助進行實測，在學校密閉的教室內擺放4台空氣清淨機，但PM2.5數據的減少幅度還是有限，但是室內的CO₂的濃度，飆高接近1,000ppm。在密閉空間擺放4台，PM2.5的減少程度有限，但是CO₂反而增加這麼高。所以在我們的評估下，我們無法以這個為唯一解決問題的方法，現在的做法是綠離、噴霧及過濾網，這些是和環保教育基金合作，大概有十幾個案子，馬上就要展開，讓學校用實證結合課程，讓他達到確實有改善的效果。當然有改善效果時，就可以普遍推廣到各校，我們目前是這麼做。

關於文德國小，他的耐震補強是第一階段，廚房的地板就會放在第二階段，議員不用擔心，這當然要解決的。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天教育部門質詢，本席列出一些教育部門各單位，目前在業務執行上，有一些欠當及未達到市民朋友所期待的，請所有教育部門，針對本席所列出的這些議題來回答，以及日後該如何做好？這個才是重點。首先是教育局，教育部統計校園性侵案、校園性騷擾及性霸凌的通報案件，數量一直在成長當中，高雄市在3月初，經媒體報導，發生在國小體操隊中，教練長期性侵的案件及小六女童的父親提到，他女兒在小四就遭到導師的言語攻擊一直到小五，導師都還是同一人，導師除了開黃腔，還在全班面前，對這位女同學講一些開玩笑的話，這些造成女童心靈的傷害。可是學校只有讓老師寫一封道歉信函，並沒有啟動調查程序，針對這一點，本席也很納悶，教育局到底對這件事情的了解及學校後續的處理為何？待會請教育局回應說明。

校園的性侵害、性騷擾的通報案件，從 98 年一直到 105 年，這一張表顯示大專院校、高中、國中、國小，目前是國中最嚴重。105 年國中的百分比，已經接近 2,500 個通報案件，這個是通報案件，當然還有未通報的案件有多少還不知道，因為學生沒有講出來。所以針對校園安全方面，要讓我們的孩子不管是國小、國中、高中，甚至是大專院校，大專院校他已經有自己保護的能力，可是在國小、國中、高中，現階段教育部門要怎麼樣來提供一個更安全、更好的環境讓孩子們就讀，這個要請哪一位相關的科長答復或是局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員提到的這個問題，其實我們非常的重視，在過去多少類似的案件發生，可能學生根本就是求救無門，甚至父母親聽了也不覺得怎麼樣，都認為這個只是語言不當等等。但是在 2004 年性別平等教育法通過之後，全部要融入課程教育小朋友，要怎樣保護自己，學校不可以出現任何性侵害、性騷擾、霸凌、性霸凌等都不可以。所以像體操選手發生的事情，這個令人心痛案是發生在 15 年前，但當時他們年紀又小，向父母反映，可能家長認為教練是很權威的，所以也沒有給孩子多大的保護。所以這個傷害存在心裡，是非常巨大的陰影，一直到美國國家體操代表隊，有這麼多優秀的奧林匹克金牌選手，也隱忍了那麼多年才去揭發他們的問題之後，才影響到台灣。所以你可以知道這些事情，過去發生很多，現在議員說發生的量很多，是因為我們有嚴格的通報機制，不管是騷擾、霸凌，24 小時都要通報，不然就要課以學校的校長、主任、老師的責任，而且要有罰款，所以通報的案例會增加。程序上要先通報，通報之後會組成調查小組看是否成立，剛才議員提到的那個案子，其實不可能那樣子結束，還要調查。

王議員耀裕：

局長，既然這位國小六年級的女童，他爸爸之前就講到言語攻擊的這些事情，為什麼學校只讓這位老師寫一封道歉信函？

教育局范局長巽綠：

現在不是，也許學校曾經那樣做，但是我們跟他說這樣子不行的，必須通報、組成調查小組，這個老師現在已經請假，靜候調查程序中。

王議員耀裕：

在調查階段。

教育局范局長巽綠：

是，我們希望所有的學校，都認真看待學校內發生的任何這樣的行爲。

王議員耀裕：

當然現在通報機制越來越嚴謹。

教育局范局長巽綠：

必須要趕快通報。

王議員耀裕：

通報機制越來越嚴謹，而且表示是暢通無阻的通報，這樣才不會造成隱匿或是根本沒有把這件事情講出來。所以要讓各級學校他們要主動來了解關心小孩子如果有一些異常的行為都要主動來發掘，不是等到通報，但還是有些是未通報案件，對不對？

教育局范局長巽綠：

我們每年要辦很多次的研習，讓學校的老師、主任、校長都清楚知道所有發生這些事情要非常嚴謹慎重的態度處理。

王議員耀裕：

希望我們可以提供一個更安全的校園環境，好不好？

教育局范局長巽綠：

多謝議員的關心。

王議員耀裕：

接著毒品案件在內政部門質詢，本席也有針對警察局、衛生局、社會局、教育局等相關局處，針對這些毒品入侵校園，要怎麼做防毒、要怎麼樣讓我們的學童在學校有安全的環境可以就讀，不要再有其他包括剛剛講的那些侵害行為，加上藥品毒癮的發生。當然這個是國衛院所調查出來的，在 2009 年學校使用非法藥物的平均年齡是 12.5 歲；到 2014 年是 14.8 歲，加上在校園地點所使用的佔了 23.1%，表示毒品入侵校園的嚴重性。所以教育局要怎麼和學校共同來努力讓這些毒品可以遠離校園，這一點等一下請局長答復。我們現在都支持幼兒教育的義務化，當然黃昆輝教授也有提到 5 歲幼兒教育義務化的國教應該要向下延伸。這一點也請局長針對幼兒教育義務化的規劃，到底我們要怎麼樣來實行，讓年輕人有意願生小孩，不然我們的人口數減少，尤其是高雄的人口數已經被台中超越了，高雄市是一個非常漂亮的城市，不過我們的人口數都沒有增加的原因就是孩子生得少，現在我們的生活負擔越來越重，而且照顧長輩的費用是越來越多，老年人口也越來越多，相對的我們要針對幼兒教育層次看要怎麼樣做提升。

接著就是目前本市的公幼有幾所？是否足夠讓市民的學童就讀，再加上中央實施的非營利幼兒園，上個會期局長也有說過非營利幼兒園也就是未來準備執行的政策，目前的執行成效如何？當然還有一點就是營養午餐，在 2016 年教

育局以及中小學的校長、營養師等有 20 餘人到日本千葉縣交流訪問，當然這是好事啊！我們去參觀日本的營養午餐怎麼辦理？台灣的營養午餐到底有沒有辦法跟進日本，甚至比日本更健康更營養，當然費用一定會增加。既然 2016 年高雄市教育局參訪日本，不知道局長有沒有參加，等一下請局長把參訪回來之後要如何提升營養午餐的品質及健康性這一點做答復。

教育局范局長巽綠：

毒品是全國所關心國家最重要的議題，我們今年的做法跟毒防局成立以後的配合是把毒品教育的防毒向下紮根，從小學一、二年級就開始向下紮根，入校入班，學校從五年級就選出自己的反毒小天使、小戰士，由小朋友去教導小朋友，我們用這個方式正在進行之中；另外當家庭沒有支持力量時，有些學生課後離開學校之後都去哪裡活動，這些部分學校都要掌握。所以我們很清楚知道，哪些學生可能有這方面的問題都有掌握，這都和毒防局做合作，積極面是我們提供給孩子更多支持、愛及關心，辦很多社團活動，讓他不會誤入歧途，也不會被同儕引誘。所以我們盡量在做這個防毒，讓我們反毒的知識從小紮根，他對毒品的抵抗能力是會增強的，這點要向議員說明。

王議員耀裕：

今年有沒有統計最近這幾年，像去年統計起來，校園的防毒成效如何，有沒有做評比？

教育局范局長巽綠：

是都有啦！這個要軍訓室做說明，數字會比較確實，人數其實是在下降，就是我們抓到的特定對象，經過輔導期能夠恢復正常比例都在提高，輔導以後提高，但是人數下降，在校園防毒的成績上比以前更好。

王議員耀裕：

接著有關幼兒教育義務化的議題。

教育局范局長巽綠：

幼兒教育義務化的問題，昨天我也提到其實在 20 幾年前大家也討論過這個問題，如果 5 歲幼兒教育義務化必須修法，中央立法機關要修法通過，然後教育部要做全盤的配置，因為這個容量現在是不足的，譬如公幼比例佔 24% 而已，如果要義務化，5 歲入學率是達到 96%，還是很大比例是在私幼體系，所以我們要做一個規劃才有辦法做到這些。但是我們在非營利幼兒的推動，還有前瞻幼兒園的新設置都已經把 0 到 6 歲涵蓋在內了，提供更多的照顧，甚至做到了，但是義務化這件事是整體中央的政策，要這麼走才行。

王議員耀裕：

所以也是要中央修法。高雄市的配額應該都沒問題吧！

教育局范局長巽綠：

應該沒有問題，如果中央能夠把資源配置放到這一塊的話，全國就會動起來。

王議員耀裕：

非營利幼兒園目前的成效如何？

教育局范局長巽綠：

非營利增設的速度會越來越快，以今年到 109 年會增加的園所會達到 42 園，可以提供 5,692 個入園率，每年都在增加，去年 12 月到今年 3 月又盤點出可以新設的教室，所以我們一直在增加，如果實在找不到，就要新蓋一所獨立的幼兒園，這也是少見的。

王議員耀裕：

針對營養午餐，2016 年飲食教育參訪團，局長有沒有去參加？

教育局范局長巽綠：

2016 年是王副局長帶領團隊去，請王副局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王副局長答復。

教育局王副局長進焱：

在這次的參訪當中，我簡潔說明：第一、他們中央廚房的管控，以區域性中國小的配置為主，非常重視廚房的衛生，比較像飛機上中央廚房飲食的管制，要進去一定要消毒，每個人的整潔、菜色都依照規定，很嚴謹把控後輸送到各校。第二個重點，是到各校後再配置給學生的是重質不重量，跟我們台灣比較不一樣，我們是三菜、四菜一湯，參訪中我們只吃一個麵包，重質不重量。第三個，要說明是每天的營養午餐，營養師會到各班去講解今天用的菜、食物來源取得在地食材，告訴學生攝取了哪些營養補充，我先舉這三個重點向議員報告。

主席（童議員燕珍）：

再延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

我們這邊的作為呢？參訪回來要怎麼做改進。

教育局王副局長進焱：

我們也在幾個學校做這方面的調整，各營養師的配菜要用食材還是在地食材。第二、食材的管控。第三、我們不只吃營養午餐，老師還會現場告訴學生今天食材的熱量或是需要的營養素，整個會做搭配，但要一起來努力中央廚房這區塊。

王議員耀裕：

既然我們有去參訪就要有一個成效回來，你把日本那一套，認為比我們這邊好的方法列一份明細出來，我們這邊有無需要配合改進的，從 2016 年參訪回來，如副局長所說得有幾項不錯的作為，我們應該要配合。高雄市的營養午餐到底有沒有提升？這一點會後再提供書面資料給本席。謝謝。

接著針對林園鳳鼻頭國定遷址，每個會期一定會跟文化局長來討論，這次試挖掘計畫由成功大學考古所劉益昌教授來進行，目前的進度如何？因為內政部已經核定，而且也給經費了，試挖掘計畫的期間多久會有成效出來？目前我們的作法是？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

謝謝主席、謝謝議員對鳳鼻頭國定遷址的關心。就誠如議員所講的，之前我們是爭取文化部補助 238 萬元，這是沒有問題。我們在去年 11 月 27 日跟成大考古所已經簽約了，但因為是國定遷址，所以必須送文化部遷址審議委員會做審議，目前文化部的通知 4 月 19 日在下禮拜會進行審議，因為是國定遷址一定要中央審議通過。4 月 19 日審議通過，預定 5 月就會進場，整個視覺研究期程大概 3 個月左右的時間，就是 5 月進場，預計 3 個月的視覺工作期程，視覺研究結束後，未來做為學術研究或遷址公園設置的參考。〔…〕是，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員耀裕。接下來請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

謝謝主席，大家好。新聞局對於有線電視業者的督導及鼓勵，每年可以提供很多減少收費甚至免費的名額給予弱勢包括低收，我覺得真的很好，能關注弱勢朋友，一樣都是高雄市市民，一般人可以享受得起，他們無法享受，連電視台都沒有能力觀看，這種已經很普遍了，每年都由陳科長來溝通協調，每年名額都會增加，本席覺得這區塊做得很不錯，也得到高雄市弱勢市民的一致肯定，非常感謝讓他們有這個機會可以享受到有線電視免費的觀看，本席在此給予肯定，每一年都增加名額。所以這一塊獎牌沒有多少錢，一個獎牌才幾百塊，但是有了獎牌就多幾個名額出來，我日前有聽有線業者說一年有幾百萬沒有收費的，這也是做功德，尤其張科長把這區塊做得很不錯。

新聞局本來就是包裝市政府的，以前外面對市政府的攻擊，他們已經做得不錯也被嫌不好，但事實反映出所有建設都不錯，你們可以讓更多的市民了解市政府做什麼，這跟有線有關係，都是做公益頻道，不用花錢，他們在這方面做

得不錯。本席在此跟局長建議真正有在做事的人，若有適當的機會要敘獎表揚鼓勵。以前我對新聞局是有意見，有覺得沒成立新聞局沒有差別，但是經過這幾年來改變很多，所以本席也予以肯定，希望繼續努力。市政的推動也是需要透過媒體的報導，如果你們沒有去宣導，很多人也是不清楚，請繼續加油。

有關教育局國小附設幼稚園，每一年幾乎都是重複發生，為什麼？就是排不進去，名額很少。當然在范局長任內也做了很多的改變，包括原高雄縣校舍老舊少的問題，現在也改善了很多，原高雄縣是比較嚴重，最少的也有三、四十年，從一樓、二樓一直蓋到三樓、四樓。所以送小孩去學校上課時，家長們也很擔心什麼時候會發生地震，防震率不到 6 級，又是老舊少基礎薄弱，很容易就會發生危險的情形。針對這些情形，你們都有陸續的進行改善，因此本席也經常看到校舍整建，所以我覺得你們在這部分也是做得不錯。尤其是王副局長，我有很多的服務案件常常都會請王副局長幫忙處理，他也處理得讓家長感到非常滿意。

接著請教局長的，當然就一些事情我也有提出建議看要如何改善，讓高雄市的體育可以更加健全及更好，所以本席提出幾個問題請教局長，目前高雄市有幾座國際認證的棒球場？請處長或局長回答。

主席（童議員燕珍）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝，目前只有澄清湖棒球場。

蘇議員炎城：

只有澄清湖棒球場。〔對。〕本來大聯盟的開幕戰考慮要到高雄舉辦，為什麼會取消？

教育局范局長巽綠：

這些請體育處的周處長回答，好嗎？因為都是他們在聯繫交涉。

蘇議員炎城：

局長，請坐。

主席（童議員燕珍）：

請周處長答復。

體育處周處長明鎮：

謝謝，大聯盟海外開幕戰，我們台灣曾經在澄清湖的棒球場舉辦過大聯盟明星賽，而海外開幕戰的部分，其實在台灣承辦的行銷公司是漢創，漢創也曾經到市政府做過說明，他提出的經費高雄市政府就要負擔好幾千萬，後面整個亞洲的行程是大聯盟直接取消，因為沒有到亞洲比賽。

蘇議員炎城：

處長的表現也不錯，坦白講，也不能每件事都批評你做得不好，但是這個你真的就要檢討了，我來告訴你原因，就是投手丘不符合標準和草皮的密度不夠，所以讓台灣和高雄可以打響國際知名度的機會就沒有了。澄清湖棒球場整修工程是貴處主辦，由新工處發包，而新工處也是依據體育處提供的規範辦理發包。爲什麼一個國際標準球場的投手丘怎麼會維護整理到不符國際標準呢？另外一個問題，照理來講體育處應該要很專業，但據本席的了解，澄清湖棒球場的草皮維護就編列了 4,985 萬元來重新鋪設，但是我們花了這筆錢，卻沒有達到國際賽事的標準，這是我們應該要去檢討的，這是一點。接著是花了這筆錢，到目前爲止，請問你們有沒有去看過？整片草皮都枯黃了，其實這筆 4,985 萬的預算在整個市政府的預算裡面也是佔很大的一筆數字，既然已經做了，我們就要把它養護好，爲什麼做沒多久，整片草皮就枯死了？就這部分請處長回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請周處長答復。

體育處周處長明鎮：

澄清湖棒球場的整理是委託新工處，去年的工程是包含了整個草皮下土質的改善。至於草皮，應該是這麼講，去年整年 39 場的比賽，對於投手丘，整個職棒聯盟並沒有提出不符合規範的說法，這是第一個。第二個，就是整個賽後草皮的維護到目前爲止都還是在廠商的養護期，如果誠如議員所講的草皮有枯死，廠商應該就要負責全部做更新，這部分，其實體育處也是隨時在督導這一件，但因爲今年目前正在進行漏水工程整修，所以上半季的球賽就沒有排在澄清湖棒球場，下半季球賽會從 6 月 13 日開始，作爲澄清湖球場下半季季賽的開始。

蘇議員炎城：

處長，我意思是說這只是整個體育處的一個小部分而已，對於你處理事務上，大致上我都是給予肯定，但是 4,985 萬元在整個預算裡也是一個大數目，每一分錢都來自於納稅人，就我們來講，就是要落實維護整理的工作，對不對？你們是做多久了，難道還在保固期嗎？

體育處周處長明鎮：

養護期。

蘇議員炎城：

養護期，如果你們沒有去督促要把它整理維護好，將枯死的部分換掉，這就是很明顯的圖利。

體育處周處長明鎮：

一定換掉。

蘇議員炎城：

我真的不騙你，千萬不要讓枯死的部分拖過了養護期，到時候才要用公費去換掉，這樣就是很嚴重的疏失了，是不是？

體育處周處長明鎮：

如果有枯黃，一定叫他們換掉。

蘇議員炎城：

所以本席也是提醒你們絕對要注意這個部分，〔謝謝議員。〕不然等到過了保固期，你們就會很困擾。

第二點，因為投手丘不符合標準和草皮密度不足，倘若如你所講是經費不足的問題，我想以一個標準的棒球場來講，經費也絕對不會有問題，你們一年就編列了多少？編列這麼多的預算就是要把它養護好，平常就要做好養護的工作，才可以符合國際的使用標準，到時候大家也可以一起努力打響高雄在國際上的知名度，我覺得這些都是很正常。但是今天不符合標準並不是出在經費不足上，我告訴各位，再多的錢我們都花了，爭取不到賽事，我認為就不是經費的問題了，是不是？

所以針對這部分，本席認為你也要稍加留意一下，棒球賽事在國際上來講，台灣的棒球包括從國中小一直到成棒，選手都是從小就開始訓練，紅葉隊在國際上也是享有很高的知名度，但是也不要因為一個場所，就讓高雄失去在國際上可以曝光的機會，我覺得這是不對的，希望廠商應該做的部分要做好，在保固期內先處理好，如果沒叫他們做，到時候市民如果提告，還要花公款去處理就慘了，你先請坐。

體育處周處長明鎮：

謝謝。

蘇議員炎城：

有關幼稚園的部分，是否可請局長回答呢？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員關心的幼稚園部分，因為大家都非常需要公共化的幼兒園，所以我們朝非營利幼兒園的方向快速增加中，主要就是找到適合的地點、教室。

蘇議員炎城：

局長，閒置的教室很多，為什麼大家都要去擠學校附設的，因為費用很少。

教育局范局長巽綠：

對，大家都希望費用少的。

蘇議員炎城：

可以照顧我們的子弟，說實在的，如果一個月只賺三、四萬元，如果他的孩子讀私立的，他一年的費用要花多少呢？所以少子化就衍生出來了，因為沒賺很多錢，所以不敢生，政府應該要照顧未來的幼兒，對不對？

教育局范局長巽綠：

對，要照顧，非常重要。

蘇議員炎城：

在這種情形之下，何時可以解決這個問題呢？何時可以不再來找民意代表，不再拜託民意代表呢？因為他的孩子擠不進公立的，我遇到很多這樣的問題，我擔任民意代表常常遇到這樣的問題，…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

何時可以改善呢？以前有很多事情你都改善得不錯，我給予你肯定，但是這個問題每年都在發生，大家都來拜託民意代表說他兒子是後補的，但是擠不進去，要怎麼辦呢？他要上班，賺的薪水有限，所以他的孩子讀不起私立幼兒園，每天都不斷上演這個問題。局長，你有什麼比較好的辦法可以改善呢？

教育局范局長巽綠：

因為我們配合中央政府和小英總統的政策，在 109 年公共化要達到 40%，所以全高雄市 38 個區都有盤點過，有的區的提供率已經達到九成，甚至 100% 的都有，有的區的量不足就要增設。議員剛剛說到學校有很多閒置教室，所以我們有一個小組在進行盤點，要有 5 間教室在一樓，還要有使用執照，這樣的地方才能提供作為非營利幼兒園，所以都一直在盤點。另外，還會新設 10 所獨立的幼兒園，都在加快速度處理，希望可以很快解決市民朋友的需求。

蘇議員炎城：

請你盡快處理。

教育局范局長巽綠：

我會盡快配合。

蘇議員炎城：

還有另外一件事情，如果還有閒置的教室可以開放給長輩，學校下課之後長輩可以去那裡唱歌，我覺得吳柏霞校長做得真的不錯，有一位七、八十歲的老人在那裡唱歌，唱得非常高興，當然，唱什麼歌是另外一回事，但是老人家聚

在一起，我們做晚輩的也就非常高興，…。

教育局范局長巽綠：

讓我們的長輩健康快樂，希望每天可以出來活動，沒問題！學校會全力支持這個方向，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝蘇議員，接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

有一些客觀事實的統計，我來跟大家分享、探究一些議題。人口問題，這一屆的議員大家都非常關注，有一個全國性不可逆的現象，就是人口數未來的一、二十年會不斷的減少，今天某一個平面報紙的全國頭版報導內政部昨天或今天正式宣布台灣邁入高齡社會，而不是高齡化社會，全國已經超過 14% 是 65 歲以上的高齡長輩，高雄市更早於內政部宣布之前，早就是 14% 的老年人口，這是一個很殘酷的事實，在其他部門的質詢裡面，我都期待行政部門要認清這個狀況，未來二十年、三十年，我們的社會人口結構就是這樣，過去汲汲於處理過去這個城市的體質留下來的問題以外，我們到底要為未來這座城市的發展做什麼樣的準備呢？我們必須認清未來發展的現況，我們要在一個共同認清事實的基準上面，才有辦法共同討論出未來的願景和規劃。現在是 107 年，二、三十年後的人口就是這樣，學齡人口少得更快，局長過去也在中央，這是過去不斷以來，不管是人口主管機關或是教育部門，其實不斷會去擔心這些事情，到 125 學年度，學齡人口會降 22%，大學少更多，這都是未來這個國家城市的人口，甚至是人力資源很大的隱憂，也攸關教育相關預算的配置，以及整個硬體建設，甚至是老師怎麼樣去適當配置的問題。

有一個數字，我要跟市民朋友、教育局，甚至其他部門一起來看，96 學年度和 105 學年度，這是從教育局官方的統計資料裡面統計出來的，這是很殘酷的事實，班級數 96 學年度和 105 學年度比較，少了 4,200 多班，換句話說，我們散落在高雄市各地學校裡面的教室，有 4,000 多間閒置的教室是沒有學生的，學生人數少得更多，少了 12 萬 5,700 多人，少了 29%，我相信這不是高雄市的問題，這是全台灣各地面臨全國人口減少，學齡人數降低的狀況之下，面臨到的一個困境。這兩天甚至在其他不同部門質詢時，我們不斷在提，局長，我們希望提高更多的公托，甚至長照、老人家日照的空間要怎麼樣做更好的配置？如果是現在這樣的狀況，學校裡面的空間是不是可以更積極、更即時、更靈活的提供出來，讓高雄市民、讓國人去使用，所以這是一個很殘酷的事實，學生就是少這麼多，班級數少這麼多，可是我們花在教育上的預算其實沒有減少，同樣的比較基礎，96 學年度和 105 學年度，我們的班級數少了 4,000 多

班，學生少了 12 萬多人，可是教育局的預算增加了快 200 億。教育局要認真思考這個問題，我們每年編的教育預算，都是 2% 至 3% 的比例成長。當然，教育以人為本，非常多的比例是在於老師的薪資和撫卹的部分，可是學校的班級數減少、學生數減少、預算增加的狀況之下，每一位學生受到的照顧，家長教養的壓力有沒有因為這樣而減少呢？這是我們要去省思的一個問題。為什麼我們一邊說孩子數越來越少，可是老師沒有減少，但為什麼會變成學生想要去就讀的學校卻越來越困難呢？甚至幼兒園的數量是不足的，這是兩個不平衡的 reason。班級數一樣、小朋友減少，那麼小朋友應該有更多的選擇，可是現在的選擇好像更少。這一年來，非常多的選民都來拜託，議員，我們的孩子能不能到公托去就讀，我真的跟他說，抱歉！因為我們希望照顧更多弱勢的家庭，我也很遺憾。但我要跟局長說有些家庭真的負擔不起，可是他們又不符合標準，甚至有些假裝離婚，爲了讓小朋友可以去念公托，拿到可以進去的門檻。我們希望讓年輕人工作，願意成家立業、願意生小孩，可是我們政府到底給了多少支持？我肯定教育局這幾年非常努力，縣市合併對教育局造成很大的負擔和衝擊，因爲不同體制、不同行政教育的體系要變成一樣要花非常大的力氣，畢竟走了 8 年過去了。我知道過去二、三年中央很重視，局長也很努力，其實非常多，包括老舊校舍、耐震等等，營養午餐、師生比、統合評鑑等等那些項目千頭萬緒，我們看到就是能夠解決一個是一個。

我呼籲教育局和市府同仁，未來 20 年、30 年如果這樣的人口趨勢不斷一直走下去，我們學生還是愈來愈少，我們不可能把現在的校舍打掉，我們一定要想辦法靈活運用，我們有在做、我們有在啓動、我們有在討論、我們有在評估，可是我必須很沉痛的說，我們速度太慢了，真的速度太慢了，現在有多少閒置空間，或是閒置我們已經徵收好放在那邊，我一直強調這個，都市計畫的公共設施用地多目標的使用。

我相信社會局、都發局或其他局處，每次我們談到到底現在市政府擁有多少已經徵收好的土地馬上可以拿來做公共設施使用的，10 塊裡面大概有 7、8 塊都是教育局的學校用地。當然過去的法規在一些限制上面要做相關公共設施使用必須要和教育、文化有關連性才能做使用，可是這個部分因爲現在的國家社會經濟人口的變化之下，其實這個部分在 106 年 9 月 20 日內政部修定第 3 條多目標使用的類別和它的限制。其實裡面已經非常大的放寬相關的限定了，因爲過去我們擔心有一些學校預定地如果不是蓋學校，當初的徵收目的與現在使用目的不符的時候，當初被徵收的地主可以要求政府歸還。

我相信很多同仁不會去注意到這個部分，去年 9 月已經公告了，我相信都發局應該很清楚，在都發局的部門我還是會拿出來要求他們按照這個趕快去啓

動。立體多目標的使用在學校和體育場這些都是教育局主管的，幼兒園可以，老人教育訓練場所也可以，社會福利設施也可以，甚至連民衆活動中心都可以。

我很沉重的呼籲，局長，我不期待我們要花大錢去蓋很漂亮、很大的硬體來做幼兒或是老人的照顧。我們要設定這個趨勢是 20 年後，人口到了一個底限會反彈，那我要用什麼硬體設施是符合未來 20 年可以使用的？局長，我甚至認為我們可以蓋鐵皮屋就好，我們爲什麼一定要花那麼多錢去蓋硬體建設？以台灣現在的狀況，文化局長可能會認同，我們鐵皮屋蓋起來不見得比 RC 醜啊！鐵皮屋蓋起來也許會很安全又很美觀，我期待我們應該趕快利用這些空間，用更適當的建築方式把這些空間提供出來給老人家或幼兒園。

我們每天都會收到很多年輕人，我 36 歲，身邊很多同學，我這個年齡剛好遇到結婚完要生小孩，他們說，我去讀私托，我們夫妻一定要是雙薪家庭，因爲養不起，爲什麼？因爲付給私托的費用可能比一般小康家庭一個爸爸或媽媽的月薪還要多，他怎麼去養小孩呢？雖然我們現在有在推非營利幼兒園，我們也極力增加公托的部分，可是速度真的太慢了。平面的多目標使用，學校的部分寫得更是寬，社會教育、幼兒園、社會福利設施、休閒運動、民衆活動中心等等。

我期待局長，學校的用地我們不應該只是拿來蓋學校，我們應該把它開放出來，只要是給高雄市民使用，我們未來這座城市、這個國家、生活在這塊土地上面最多的人口是 65 歲以上的老人家，所以怎樣去強化這些公共設施用地，而且我們已經都花錢徵收好了，怎樣去做使用？我期待 20 年內我們怎樣去使用它？我覺得縣市合併這 8 年來，新設的學校 1 所、2 所，美術館和河堤 2 間學校，大部分的學校不是在減班就是可能要併校，甚至要廢校。

所以在 20 年內這些空間要怎麼做處理？我期待局長真的要趕快去弄出來，我很肯定局長，像前瞻基礎建設計畫，大社國小現在要蓋一個新的幼兒園，可是講真的，因爲我們期待它是一個很棒的教育場域，可是它需要的時間比較長，需要 2、3 年的時間。所以怎樣更快速滿足現在的小朋友、家長和社會變化需要，這些數字很殘酷，誰也沒辦法改變，可是我們每天遇到就是這樣的狀況，拜託教育局局長來做這樣的處理。等一下請局長談談你的想法。

另外一個，文化資產的保護，過去高雄市遇到很多歷史建物的時候，我們就說要保護不要拆，當我們文化局披露這樣的訊息，媒體這樣講的時候，那個建築物的所有權人和地主 90% 以上第一個念頭就是半夜趕快叫怪手把它拆掉了，爲什麼？因爲我被認定爲歷史建物或文化古蹟的時候，我沒辦法做任何處分，可是政府也沒辦法彌補我私人資產上的損失。

文化資產保護法在前 2 年的 7 月，1982 年有這個法之後，比較全面性去做

修法和盤整，加重刑責，而且是刑事處分，如果你違反相關的法規，政府可以把這個行為人處有期徒刑，甚至處罰很高的罰金，可以罰到 2,000 萬，也授權行政主管機關可以有罰鍰 200 萬以下的部分。可是在實際的執行上面，我們遇到很大的困難，第一個，這個法通過之後我們的人手有沒有增加？很困難。第二個，我們同仁要去認定這個地方是不是要被保存，在認定的程序上不是那麼容易，因為我們需要一些專家學者的簽證，可是這些專家學者不一定有辦法即時做處理。

過去高雄市發生很多很可惜的例子，我們大聲疾呼想要保存下來，包括五福路、中山路舊大統斜對面，本來想要把它保存下來，結果我念大學的時候，大家就眼睜睜的看著怪手全部拆光，然後現在是一塊停車場，經過 10 年它還是一塊停車場，可是那棟建築物就永遠不見了，只能透過照片去緬懷它。

新的文化資產法通過之後，我們到底需要多大的人力和能量才能去做好這個工作？有法源可是沒有實質的人力去執行，這是最大的遺憾。新政府上台之後，部長多次下來，雖然不在我的選區，我也和局長去很多不同的地方，包括衛武營兩廳院和左營舊城，我真的看到高雄的未來，從過去大家在批評高雄是文化沙漠，可以變成一個文化重鎮，甚至是一個南島文化的聚集中心…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

這麼多新的場館，像前幾天 KKBox 我們流音中心把它也進駐了，這麼多場館怎樣讓它活化？我們都非常擔心到底真的有這麼多人可以進去把那個場地裝滿嗎？像議會旁邊這個非常好的場地，那天部長下來，我們有進去聽了短暫的四重奏，真的非常棒，台灣人、高雄人不用到國外就可以有這麼好的硬體和視聽設施，可以讓大家享受這個音樂文化，可是我們真的做好足夠準備了嗎？像左營見城計畫，我期待局長不應該把見城計畫限縮成這只是左營地區的事情，其實這是整個高雄市的事情，去到那邊我才知道原來這個和很多地方，如鳥松和我們那邊都有關係，所以怎樣讓全高雄市民知道這個過程，喚起過去高雄發展的文化歷史脈絡，這個過程我們要怎樣讓更多高雄市民去參與。文資法要怎麼去落實？我期待局長在人力上要怎麼去補足。

最後，我在幾個會期中一直強調新聞局，我們現在很多市民在使用 Line，我們怎樣讓高雄市民覺得，他需要最快時間得知他生活的這座城市裡面發生什麼事情，那個等待的時間更有效的縮短，我期待新聞局，像接下來開始會有萬安演習，我們是不是利用這個機會去演練一下屬於高雄市的一些狀況，像過去一些環保問題，大範圍的臭味，或者大家覺得現在城市裡面發生什麼事情，可

是我們問不到，我們會期待新聞局…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

透過這些新的載具，然後非常大量市民在使用的這通訊工具去做更好的處理。過去國家用手機通報緊急災害訊息，很多市民說，我變成國家邊緣人了，我的手機收不到訊息。我覺得地方政府新聞局現在推的這些，不管是臉書、IG 或 Line，生活圈這些，應該要把這些被漏掉的人補足，讓他不是邊緣人，而是怎樣透過這套系統的橋接，在國家發布訊息的時候，我們這些系統能夠同步自動把這些訊息發送出去，我相信技術上是可行的，我覺得這也是新聞局應該要去突破的事情。

81 氣爆一個很重要的事情就是，讓人民第一時間需要政府存在的時候，他知道政府在運作，這是一個很重要的事情，所以這個部分我期待局長…。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

邱議員提的問題是一個重大的長程問題，看起來是學齡人口、班級人數一直在降低，我們不容易找到使用的空間，還有教育經費也沒有辦法降低，它有一些結構性的因素，現在即使預算到了 470 億的規模，人事費用還是佔了 75.4 %。提到人口降低，空的教室不是應該更多嗎？全國 2,380 棟教室，普檢過以後，需要補強有 550 棟、拆除 130 棟，比例達到 27.4%。這些空的教室如果不經過補強不能再利用。

邱議員剛才提到一點問題很重要，都市計畫法這個修正提供多目標公共設施的使用辦法，它帶來一個新的可能性，我們最近接觸到德國的做法，德國用高科技的技術做組合型住宅學校教室，很快組裝起來，這個地方有新需求它就移過去，這裡面就做很好的設施。這個在人口變動中變成有很多機會，甚至可以移動，台灣都沒有引進，我覺得要解決變化的問題，而且速度很快解決問題，德國的經驗我們可以來參考，在台灣還沒有思考這個面向。

未來所有的建築設施它一定符合多功能、多目標、整合型、社區化、便利性、老幼共學、四代共學的空間。邱議員，因為你們年輕，你們會想到未來 20 年要面臨的世界是什麼？20 年後世界一定是這樣，我覺得我們現在就應該要調整一些新的方向出來，試著去試作幾個這樣子複合式的空間出來，以後真的變動很大，到了 150 年老人人口會接近 40%，日本比我們早，它現在 65 歲以上和 65 歲以下各佔一半一半，我們看它的經驗就知道台灣會面臨什麼樣的挑

戰，我覺得我們應該往剛才那個方向來推動努力。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

對文化資產保護的關心，這是非常重要的議題，因為高雄過去有很多文化負面的評價，可是我這幾年的觀察，我在高雄生活 40 幾年，我沒有接文化局長這個位置之前，我對這個城市的故事是陌生的。我們因為演了見城大戲，原來朱一貴事件、林爽文事件和左營城牆的變化以及從鳳山舊城到鳳山新城，還有 16 族的原住民文化，還有美濃特殊的客家文化，我們文化的豐富多元性我覺得是台灣第一，包含眷村文化那個廣度之深，包含日治時期留下很多工業化進程，往前推到清朝更早一些原住民的遺址文化。

這麼豐富多元的部分，透過文化資產的保存活化利用，把這些故事講給市民知道，我覺得這些非常重要，因為以前很多的歷史因素，所以我們不了解這樣的故事。確實因為文資的意識慢慢抬頭，我們的工作量增加，這是好事，表示大家對這個議題愈來愈重視。但是行政的操作面，因為文資法一直在修改，隨著社會文資意識的提升，當然也造成我們同仁工作很大的負荷，或這一些公有財產、私有財產對文資法這個扞格一直都存在。

議員的建議非常好，就是怎樣去提高誘因，因為確實很多私產權，當被指定為歷史建築或古蹟的時候，私人的權益、財產就會受損，法的部分還需要再討論，國外很多這個是提高私人這個誘因。另外當然就是蘿蔔和棍子，同時我們在執法上要更嚴謹，在行政資源上面，不管府內或中央我們會盡量爭取更多的資源，讓文化資產保存活化，以及說更好的故事這件事情，我們會繼續努力來進行。

主席（童議員燕珍）：

休息 15 分鐘。

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

首先我請教文化局長，你當文化局長對於我們整個大高雄的文化建設的大方向是什麼？請簡短回答。

文化局尹局長立：

可以分幾個面向，第一、發覺我們自己的文化故事和文化底蘊；第二、文化資產跟保存以及再利用活化；第三、剛才講的文化建設，有些是比較前進性的，譬如流行音樂中心或是衛武營等等一些大型文化建設的推動。

劉議員馨正：

局長，我們高雄，你講的流行音樂中心也好，古老的古蹟維護也好，這些都是點的東西，整個文化建設的方向要有。我看了你的報告裡面有很多點的東西，這個要做或是那個要維護的，這些都沒有錯，但是大方向你有沒有捉住？我們高雄的人文特色文化是什麼東西？我覺得你沒有捉住。我們高雄有很豐富的人文特色，這些人文特色有不同樣的文化，你的文化建設做好，對於我們的經濟或是觀光都會有幫助。我們的文化是非常豐富的，你剛剛答復議員的時候也有提到，我們的人文特色文化真的非常豐富，客家、閩南、原住民等等這些文化。我覺得你可以統合，雖然我們有客委會和原民會，但是客委會做客委會的事情，我覺得你站在文化建設的角度，應該要統合這些原住民和客委會。客委會在做客家古蹟的保存，你不能也在做客家古蹟的保存，這樣兩個就重疊了。我們應該做一些有加乘效果的事情，去做整合的工作。局長，我覺得你報告做了很多建設，流行音樂文化中心是很早以前就在做的，施工的這些東西不必在這裡談，還有更多文化建設的統合需要你去做。譬如我們的人文特色，客家人是怎麼移過來的，這種整個文化的整理，他們是怎麼遷移過來的，如何在美濃、六龜和杉林這裡落腳。這些文化裡面就有古蹟，你在做古蹟整修的時候，這些軟實力的文化是沒有的、是空的。局長，你硬體整修好了，但是要有文化真正的內涵，沒有文化的內涵，你整修這些古蹟是沒有用的。局長，你認為呢？

文化局尹局長立：

我非常認同議員講的。我剛才講的第一個重點就是要挖掘這個城市的故事和文化底蘊，這就呼應剛才議員所提到的內容的部分。至於客家文化、閩南文化，或是像現在的原住民文化和新住民的文化，我想這些東西都是非常豐富多元的，這一點對於高雄是非常重要的。

劉議員馨正：

局長，我不是說新住民文化不重要。更古老的客家、閩南的幾百年文化你都沒有去注意了，你都忽視了，這部分很空洞，更何況還要去談新住民文化。當然新住民文化也要重視，我並不是說不重要。但是我看到這個硬體建設很空洞，沒有文化的內涵在裡面，這些才是真正的文化內涵和特色，對你來說做文化建設是非常重要的，局長同不同意？

文化局尹局長立：

我非常認同議員所言。

劉議員馨正：

請局長以整個文化建設首長的角色，主管業務的角色好好的去統合，把大方向捉住。

接下來請教空大劉校長，你們空大的核心價值是什麼？請劉校長回答。

主席（童議員燕珍）：

請劉校長答復。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

空大基於終身教育的理念，希望能夠有幸福實用的取向，能夠讓終身教育和遠距教學的特色發揮。

劉議員馨正：

我同意，劉校長講的大概跟我想的有 80% 以上相同。但是我看到你業務報告裡的內容真的很散，好像什麼都要捉，不要忘了核心的主軸在哪裡。終身教育透過現有的通訊教育，達到終身學習與成長，讓很多人有更多學習的機會。我是覺得你的業務報告裡面真的是五花八門，你上次答復我，南向你也在做；我上次提到 MOU，我現在一直期待你的 MOU 會不會有什麼成果。先把我們現在高雄市內的終身學習做好，讓沒有機會學習的人，在空大發揮終身學習的效果，但是我看到的都是非常零散的。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

我跟議員回復一下，因為現在空大的人數是愈來愈多，比以前成長很多，就是希望能擴展服務的對象。像上次議員滿關心旗山地區的問題，我們大概在 7 月就要開課了，因為我們跟區公所有一些共識，已經舉辦過說明會了。

劉議員馨正：

你在哪裡開？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

在旗美高中。

劉議員馨正：

目前招到多少人？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

現在正在報名，所以還不曉得，但是在 7 月的時候會開暑假班的課。

劉議員馨正：

你不能找里長。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

我們不是找里長，我們是找區長，以一個很大的活動去舉辦說明會。

劉議員馨正：

你要了解到那裡的農會、扶輪社、獅子會等等，那些跟企業有關的，你要去做連結。因為我看到你的報告覺得真的很零散。

請教范局長，你的業務報告裡的第 13 頁，有 10 項，有 1、2、3、4、5、6、7、8、9、10 項，你的順序是怎麼編的？

教育局范局長巽綠：

其實第一個就是人才、教學，這是最重要的…。

劉議員馨正：

爲什麼會這樣編？會排這樣的順序？

教育局范局長巽綠：

順序就是從幼兒教育到特殊教育。前面的第 1、2、3 項都環繞在人才培育，涵蓋了三級學校，接著強調幼兒教育，因爲大家都很關心幼兒教育這一塊，而特殊教育是我們要特別重視的一塊。

劉議員馨正：

從這裡面我覺得幼兒是不是應該要擺在前面？以人的成長過程而言，是不是應該要這樣安排？

教育局范局長巽綠：

劉議員，請你看一下隔壁一頁的教育目標，就是分別從幼教、國小到國高中都出現了。

劉議員馨正：

局長，你們把這種人才培育，高中排在幼兒教育前面，高職也排在幼兒教育前面，就表示我們整個…。

教育局范局長巽綠：

不會吧！幼兒教育才是最基礎的。

劉議員馨正：

因爲幼兒教育是最基礎的，所以應該要排在最前面，慢慢從幼兒教育到中等教育到高等教育，最後才是國際化，這樣我們看起來也才會覺得方向捉得很準。但是今天看到這份報告，我覺得你們是不是無頭蒼蠅？局長，我覺得你們好像是無頭蒼蠅一樣。

教育局范局長巽綠：

議員提到的整個呈現的方式，我們可以參考，你希望可以從幼兒開始先談，再往後延伸，然後幾個重點出現。但是我們前面做的就是從頭到尾的人才培育的架構。

劉議員馨正：

所以我們可以看得出來，我們教育孩子的方向是不是很有系統的在進行。本來幼兒教育隨著小孩的成長，我們怎麼去教育他、培育他？

教育局范局長巽綠：

下次我們會換一個方式呈現，好嗎？

劉議員馨正：

局長，我覺得你們沒有抓住大方向，我是滿懷疑的。我們就裡面的內容來討論一下。局長，我們看到不論是幼兒園或托兒所，有很多看不到，甚至虐待兒童的事情，甚至教育不當的問題，我們有沒有淘汰的措施，有沒有去做考評，甚至小學、中學有沒有去考評？

教育局范局長巽綠：

我們有做整體幼兒園的評鑑，師資及教學內容要進行評鑑。

劉議員馨正：

只做評鑑，並不是很實際的。

教育局范局長巽綠：

每年會辦很多幼兒園老師徵人的課程。

劉議員馨正：

大家都知道幼兒教育到學前教育，是人格的養成和塑造雛型就在那個時間。

教育局范局長巽綠：

我完全同意，那是非常重要的階段。

劉議員馨正：

非常重要的階段。

教育局范局長巽綠：

國內也培養了非常多優秀的幼兒教育老師，在幼兒園裡面也有很多有經驗的老師。

劉議員馨正：

當然有很多有經驗的老師，如果沒有有經驗的老師，我們現在不是糟糕了，但是這裡面有不適任的，一定要把他找出來。

教育局范局長巽綠：

一定要。

劉議員馨正：

局長，我真的感受非常深，我在整個培育小孩的過程裡面，我真的覺得老師對小孩的影響太大了，不適任教師的淘汰，一定要做，他們對小朋友的傷害是非常深的，一個不適任的老師，對小朋友的影響不是一個人而已。

教育局范局長巽綠：

對，我們希望對不適任老師的處理速度要加快。

劉議員馨正：

尤其幼兒教育要嚴格考核。局長，我覺得公托不要濫設，不要讓有心的私托，本來就已經少子化了，私托本來就很不容易招到小朋友，但是有些學校爲了設立而設立，不到 10 個人也讓他成立，或是勉強湊成 10 個人才成立幼托，偏偏

從其他學校找人過來，影響私立幼稚園的存在，私托也是幫我們解決幼兒教育的資源。

教育局范局長巽綠：

長期以來，七成以上的小朋友是就讀私立幼兒園，所以有很大的責任。

劉議員馨正：

整個盤點一下，如果小朋友不夠多，不要在不夠多的地方設立公托，因為私托已經不容易存在了，公托勉強招到 10 個人，達到設立的標準門檻而勉強去設立，這種公托統統不要。

教育局范局長巽綠：

應該是應需求而設立。

劉議員馨正：

沒有根據需求，局長，我私下再跟你講。

教育局范局長巽綠：

好，私下告訴我。

劉議員馨正：

這個非常不好，因為私托投入很多的資源。

教育局范局長巽綠：

我們有檢視，在公托和非營利幼兒園的比例不到四成的地方，我們才會去推動，其他地方還是繼續由私托在經營。

劉議員馨正：

局長，沒有這樣子，我會證明給你看。

教育局范局長巽綠：

我們都會按照重點處理。

劉議員馨正：

局長，特殊教育的小朋友都是弱勢，我們把他教導出來之後，都沒有去追蹤，到底他後來的出路及去向如何，有沒有去追蹤呢？

教育局范局長巽綠：

我們現在從學前一直到國中、國小、高中職，會照顧到 18 歲，18 歲之後有沒有生活自理的能力，有沒有簡單工作的能力，都會繼續追蹤，學校都要盡到這個責任。

劉議員馨正：

局長，因為這些弱勢是最無助、特殊的。

教育局范局長巽綠：

確實，因為對家庭的負擔太重。

劉議員馨正：

我希望在教導他們的過程裡面，他們畢業以後，除了安排他們工作、協助他們之外，他們工作後面的協助，當然社會局要幫忙。

教育局范局長巽綠：

會有社福團體機構的協助幫忙。

劉議員馨正：

要做一個連結，好不好？

教育局范局長巽綠：

好。

劉議員馨正：

我擔心特殊教育如果後面沒有追蹤，會讓他在黑暗的角落，…。

教育局范局長巽綠：

應該不會。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局范局長巽綠：

議員，我們對這方面很重視的。

劉議員馨正：

局長，你看到大陸現在推動三十一項優惠措施，對我們最大的優惠就是人才，我們的人才可能很多會被吸引到大陸。局長，如果你做為一個教育工作者，本來培育出來的青年，希望在我們的社會貢獻、建設這塊土地，現在三十一項優惠措施出來，對我們的人才會有很大的吸引力，局長，你做為一個教育工作者，有沒有什麼想法？

教育局范局長巽綠：

中國大陸三十一項優惠政策，很明顯有他的政治目標和目的，他就是希望吸引學生過去他們那裡就讀，所以提出很多優惠措施。教育局現在正在盤點這些政策的影響層面，一年到底有多少學生會到國外去念書，包含中國大陸的部分，目前看起來的趨向，還沒有大量的增加。

劉議員馨正：

局長，我認識一個學生的父母都是大學教授，他的孩子考了 72 級分，結果不念台灣的大學，跑去大陸念，是不是我們的教育制度出了問題，很多我們優秀、有能力的學生，他不願意在我們的環境裡接受教學，跑到大陸去，當然也有跑到別的國家，但是跑到香港或大陸的不少，這位考 72 級分的小朋友，後來畢業了，拿到澳洲的全額獎學金，你知道嗎？我們的小朋友有沒有…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

劉議員馨正：

有沒有辦法提供那麼好的條件，讓我們的小朋友、我們的青年子弟好好學習，所以上一次我一直念茲在茲，我一直向局長請教，如何培養出有競爭力的台灣青年？

教育局范局長巽綠：

這就是我們的目標。

劉議員馨正：

這會涉及到我們的國安問題。

教育局范局長巽綠：

對。

劉議員馨正：

現在我們很多青年，不願意在目前建立的環境體制下接受教育，跑到對岸去了，香港也是對岸，這個問題不值得擔心嗎？我們本來有一個很好的制度，畢業之後本來就可以創造出很多中小企業及工作機會，這些很好的教育體制都沒有了，現在局長的教育裡面，所謂產學合作…。

教育局范局長巽綠：

好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員。接下來請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

謝謝主席。教育部門的各位長官大家午安。首先我要提到最近的一則新聞，是報導台南市首座永華國民運動中心即將完工，他目前工程的進度是 65.37%，蓋有南北兩棟主結構，預計在今年 7 月完工開始營運。國民運動中心在六都陸陸續續都有了，連台南也蓋了一間，而我們高雄市也算六都的第二大都市，現在變成第三大，因為人口被台中超越了，但是為什麼我們沒有一個國民運動中心？台南市花費了 3 億 4,000 多萬，面積大約 2.9 公頃，未來開幕可能會採計次或是月票的方式收費，費用讓一般民衆所接受。然而我們高雄市為什麼沒有？我們高雄市原本是不是有借高應大的國民運動中心，但是因為高應大國民運動中心的設置和民衆的期待落差很大。我們常問高雄市政府，上次市長就回答就說高雄市的陽光很充足，公園也很多，希望市民都在戶外活動。剛剛提到的高應大國民運動中心已經開放幾年了？請局長或是處長答復？

教育局范局長巽綠：

曾議員，我先答復。議員關心的國民運動中心，其實我們…。

曾議員俊傑：

我想請問一下局長，高應大這個運動中心開幾年了？

教育局范局長巽綠：

開幾年我現在不記得，體育處知道嗎？

曾議員俊傑：

體育處知道開幾年了嗎？

體育處周處長明鎮：

應該也有四、五年了，詳細的時間我記不得，因為它開幕的時候我有去。

曾議員俊傑：

其實這個運動中心，很多市民都不知道。

教育局范局長巽綠：

確實需要大力的宣傳。

曾議員俊傑：

難怪現在好像已經停辦了是不是？局長可能不知道，我請教處長，他可能比較清楚。

教育局范局長巽綠：

請處長回答，他比較知道。

曾議員俊傑：

處長，高應大國民運動中心是不是已經停辦了？請回答。

體育處周處長明鎮：

高應大現在叫做高科大—高雄科技大學，因為三個學校合併，在三個學校合併的時候，因為內部有一些財產等等的統整，所以暫時不對外開放。其實這件事情我們持續有跟他們的體育室以及原來負責對外開放的呂明秀教授聯繫，他們在4月9日已經恢復重訓室的部分先對外開放。未來他也會再規劃相關的班隊，繼續提供給我們的…。

曾議員俊傑：

辦得如何？以你專業的角度來看，他辦得成功嗎？是不是跟其他五都真的落差很大？

體育處周處長明鎮：

應該不是落差很大，但是會有一些落差。會落差是因為我們一般的市民要進入校區裡的人還不是很多，所以變成要靠他們對外擴展，去邀學生或邀…。

曾議員俊傑：

處長，這個會期已經送進來，你們今年7月就要升格為運動發展局了。我知

道之前我們有規劃南區一座，北區一座，但是到最後爲什麼破局了？可不可以請你簡單答復一下。我們之前都已經計畫好了，不知道爲什麼突然就停下來了。

主席（童議員燕珍）：

周處長請答復。

體育處周處長明鎮：

基本上我們最早申請的時候，在縣市合併之前，高雄市是申請小港和苓雅，小港先撤銷，苓雅有持續進行到徵選建築師的進度。後續因爲正好遇上縣市合併，縣市合併的時候，市政府因爲整個配置的問題…。

曾議員俊傑：

處長你要回答清楚一點，當時好像是市府出 5 億，民間廠商也出 5 億，有沒有這回事？

體育處周處長明鎮：

應該是說中央負責一半，地方負責一半，在徵選的過程裡面，也就是在設計的過程裡面，當初國民運動中心的設計規範裡要求得很清楚，就是國民運動中心未來是委外的，不是市政府自己經營的。當時市政府其實在進入設計之前也找了未來委外的廠商，有找到了，所以有進來共同參與規劃…。

曾議員俊傑：

爲什麼到最後是破局的呢？你可不可以跟市民解釋一下主要的原因是什麼？你簡單說明就好，因爲時間有限，我等一下再跟你請教。

體育處周處長明鎮：

當時就是剛剛跟議員報告的，因爲縣市合併以後，整個資源的配置，市政府有另外的考量，所以想把它移到鳳山去，這部分也有跟中央提出申請，中央因爲這個個案的計畫已經暫停，所以就沒有同意。

曾議員俊傑：

所以最主要的原因就是因爲我們市府要變更位置，後來中央不同意，你說的是這個意思吧？〔對。〕當時的執政黨好像不是民進黨。

我覺得現在是最好的時機，因爲執政黨是民進黨，地方也是民進黨，是最好的時機，也是最好溝通的時候。我們高雄市因爲空氣污染非常嚴重，去年議會在 12 月就決議，國中小運動會不要在冬季舉辦。可見高雄市的空氣，在還沒有改善之前真的很糟糕，應該也不適合在戶外運動。所以未來國民運動中心可能就會是市民休閒活動很好的去處，所以我認爲這個時機很重要，國民運動中心的問題我相信在座的同事以及我本人，之前都已經在會議上講過好幾次了，但是我覺得現在這個時機點剛剛好，就是要去爭取計畫的時機，你 7 月要升格爲運動發展局，我看你的第一個業務先做好這個。所以在這個時間，你要趕快

先去計畫，未來國民運動中心要設點在哪裡，其實高雄市很多蚊子館都可以利用，當然要委外民間經營，因為他們比較專業，這是一定的。針對這些蚊子館要怎麼發展，如何籌措經費，未來怎麼跟民間廠商合作，我想這是你們升格為局之後的第一個大目標。

體育處周處長明鎮：

謝謝議員指導。

曾議員俊傑：

你覺得這個計畫怎麼樣？

體育處周處長明鎮：

這是一個很好的規劃，跟議員報告，其實我們這邊有在持續努力這一塊，譬如說 4 月 27 日我們就跟輔英科大也有一個國民運動中心，他們的設計和裡面的設備都非常好，他們也要規劃對外開放。我們市政府自己本身在鳳山園區，就是會蓋一個體適能中心，會有韻律、體適能，以及其他的運動空間，這個都是室內的。目前也在規劃楠梓園區，楠梓園區也會有一個室內的…。

曾議員俊傑：

所以你的地點大概都有找好了嗎？

體育處周處長明鎮：

我們有在思考如何去努力，希望也提供很多室內的運動空間，讓我們高雄市的市民運動。議員剛剛應該也聽得出來，我們找的幾個位置都是交通很方便的地方，雖然沒有辦法每個區配置，但是先在幾個交通方便的地方，讓市民容易到達的地方先處理出來。雖然它不是國民運動中心，但是它是一個綜合性，可以提供多元運動的空間，室內的區塊也會提供出來。

曾議員俊傑：

其實高雄市有很多民間的運動場地，我覺得每天下班人潮都非常擁擠，我相信這些地方應該也不夠。我希望能由政府主導，在南北區比較靠近市中心的地方尋找適當的地點興建。如同我剛才提到時機點，我們高雄現在空氣品質很差，一般市民要出去運動都要戴口罩，去年高雄市就辦了 69 場路跑，空氣不好仍照樣舉辦，為什麼把這些市民當作空氣清淨機呢？所以國民運動中心是現在高雄市最需要的，未來你們要有計畫，短中長期要怎麼計畫？未來要怎麼做？縣市合併之後高雄市的腹地很大，包括這些蚊子館或學校，像七賢國中的位置就不錯啊！它現在已經遷校了，因為少子化的關係，學校合併會愈來愈多，閒置的學校也會愈來愈多，怎樣去多加利用，我覺得這個很重要。

希望未來 7 月如果成為運動發展局，你要有所作為，不然體育方面都沒有經費，你沒有辦法訓練人才，一個人才從小訓練到大，到得獎到全世界有名，這

個過程很辛苦，包括金錢、精神各方面都很辛苦。我希望高雄市未來在每一個單項方面都可以去發展人才，這個部分很重要，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

曾議員剛才提到那個方向，因為市民確實有運動的需求，而且空氣品質短期沒有辦法改善的時候，我們應該要積極重新思考，在適當的位置來規劃，這個規劃應該可以做更多的多元性和複合性的中心，包括運動和一些老人的照顧都可以整合在一起。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個時機點非常好，市長今天也去中央了，市長應該很了解高雄市，為什麼說時機很好？第一，我們的空氣不好，第二，市長去中央了，高雄市欠缺什麼他都很了解。我希望藉這個機會在今年就趕快規劃好了，然後趕快去要預算，看怎麼去合作，趕快看明年可不可以完工？這是市民很期待的國民運動中心啊！

教育局范局長巽綠：

我們也在想用空污回饋的基金來做國民運動中心正好，應該要這樣做，我們會做規劃。

曾議員俊傑：

局長，市民對這個國民運動中心期待很高，希望你們好好規劃、好好做，希望明年可以看得到的，這個是最重要的。好不好？

教育局范局長巽綠：

加緊、加緊。

曾議員俊傑：

希望局長和未來的局長好好努力，這樣明年就可以看到成果了。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

向大會報告，今天上午教育部門的質詢到這邊告一個段落，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

接下來，我們請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

大家午安，雅靜依然堅持要為地方的建設來做爭取，從我們教育局提供的資料裡面，可以清楚的看出來喔！我們現在因應少子化，在這短短的 5 年當中，

國中、小的班級數一共少了 1,419 班，很恐怖的一個數字喔！人數也少了 5 萬 491 人，這 5 年當中，其實每一年的班級數都在遞減、每一年的學子都在遞減。兩位局長，如果記憶還不錯的話都知道，雅靜幾乎每一個會期，都會針對文中小用地（在文隆東路那邊）來爭取，看能不能給我們這些孩子、給這些鄉親們一個可以聚會，可以閱讀的地方，甚至可以是多元性的一個圖書館，你說圖書館也好，或者是可以讓它更多元，可以讓長輩聚在一起的據點，甚至上面是可以活動的地方，往地下可以做停車場，讓那些廣大市民朋友，來到這個商業氣息還滿活絡的地方，可以安心的停車，甚至可以優質的閱讀，這樣的數據，兩位局長，尤其教育局長你應該更清楚喔！之前本席在議會裡面質詢時，你們經常說，那一塊土地早期是高爾夫球場，旁邊是棒壘球練習場，然後旁邊是一大片的公園喔！裡面佔地面積有 2.54 公頃。我不需要太大，我只要你的零頭就好了，可能我需要 400 坪、500 坪，所以我沒有要你們去把兩個業者統統趕走，我只是特別提醒你們，不要將高雄市的有價土地，賤租給這些業者，最早期是 1 坪月租 66 元，換約以後 1 坪月租 99 元，那邊 1 坪有 5,000 元的價值，我不知道你們怎麼傳？傳到最後他們都說，是雅靜這邊在幹嘛！幹嘛！我都沒關係，因為這是為了地方的建設，建設一個不管是文化氣息的活絡也好，或者是回饋給地方一些鄉親都好，所以雅靜在這裡，提出這兩個數字以後，我要求教育局、文化局是不是可以放下你們對雅靜的成見？對我們鳳山在地地方的偏見，為我們高雄市民盡一份心力，多做建設少做破壞，不要泛政治化。文化局長，你知不知道雅靜指的地方是哪裡？

文化局尹局長立：

報告議員，我知道。

李議員雅靜：

你有研議過嗎？

文化局尹局長立：

我們內部其實跟圖書館這邊，都有做過幾次討論。

李議員雅靜：

然後呢？

文化局尹局長立：

最早期因為這塊地是市政府的，但不是文化局這邊的權管，因為我們考量不只是鳳山區，是整個高雄市圖書資源平衡的一些問題。

李議員雅靜：

在陳菊市長每年幾乎都有一座圖書館的進度，每年都有圖書館的落成開幕，就表示說，高雄市在這一方面的資源是缺少的，高雄市民對圖書資源是有需求

的，所以才會不斷、不斷每年都有圖書館的落成，爲什麼雅靜要提到鳳山？截至目前爲止，你知道鳳山有多少人口嗎？

文化局尹局長立：

實際的人口數，我比較不清楚。

李議員雅靜：

目前鳳山已經 35 萬 9,500 多人了，也就是說，我們即將邁向 36 萬人了，遙遙領先其它的地方，我用遙遙領先並不爲過，更何況北鳳山人口數就有十幾萬了，現在又大樓林立，在北鳳山完全沒有一座像樣的圖書館、像樣的活動中心、像樣整體規劃的一個標的。剛好人家說，我們赤山那裡是軍公教文化氣息比較重的地方，那裡的地價也曾經開過大廈單一層樓就要價 1 億元。

每個地方都很好，每個地方都有我們想要的建設。北鳳山這個圖書館，我們已經期待很久了！我也拜託局長，既然教育局已經把統計數字都給你了，每年至少都減少 100 班以上，國中也好、國小也好，每一年至少都減少 100 班啦！我們期待不要再減班了，少子化這個狀況可以越來越輕，能多增加一些生育率。

我們北鳳山還有很多教育用地，就是教育局所管轄的土地，沒差這塊地，就算他要興建學校，我們也可以把圖書館這塊納入學校範圍內，不衝突。所以局長，我不知道你能不能認同，你我都是讀書人，你也對於教育這個區塊非常有著墨，你能不能真的放下，你們對我們地方的成見也好、對雅靜的成見也好，爲我們高雄市民多想一點、多建設一些可以嗎？

文化局尹局長立：

報告議員，我們沒有任何成見？我們最主要是有一些專業上的評估跟考量。

李議員雅靜：

你們不願意做，就是你們對高雄市民有所成見，筆是你們在拿的，事情還是要拜託你們來做，你們若不願意做，就表示你們對高雄市鳳山有意見，你覺得這裡不值得你們開發。我們要求不多，我們要的就只是一個圖書館，而且我也把願景畫出來了，能不能北有北投圖書館，南除了我們高雄總管很有特色以外，能不能在高雄鳳山座落一個也非常有特色，能去媲美北投圖書館的多元、多功能性的一個圖書館，能不能？能。依市府團隊能力，我相信可以而且可以做得非常的好，願不願意做而已？這個案子最少講了 5 年了，不願意做就是不願意做，現在因爲地價租金的關係，兩個業者也退場了，我不曉得教育局打算用這塊土地幹嘛！但文化局你這邊，圖書館你們願不願意努力去爭取，別再跟雅靜說，烏松有一個圖書館，隔壁有個陽明圖書館，每區都有每區的需求性、需要性，不可以拿來做連結，你去過烏松圖書館嗎？

文化局尹局長立：

去過一次。

李議員雅靜：

局長，你覺得他小而美、小而巧嗎？足夠烏松人用嗎？我自己認為不行、不夠，甚至圖書資源都不夠，空間太狹小，如果是我，就把旁邊買下、打通，做個夠大的圖書館，完全沒有作為嘛！還敢都買起來，把它擴大。完全沒有作為，還敢在議事廳裡面大刺刺的講市長對於圖書館非常的重視，每一年都有一座完成，肯定你們願意付出，可是你們要看看當地還有沒有需求性？有哪一個民意代表可以這樣一而再、再而三每個會期幾乎都講？結果高雄市政府漠視，我們不會在這裡無理取鬧，真的不需要，你們跟我們解釋以後，我們也知道原因後就會就此作罷，但並不是，你們給的理由不充分，你們給資料沒有辦法說服我們。局長，你能承諾在你的任內，拜託你責成相關單位去做一個真的實質能供參考的研究看看，在這裡不用大、不用多，500 坪就好，甚至你要更大，我們也歡迎，因為這裡未來教育局說要蓋學校，你也不要太大塊，不然別人會說你反客為主，能不能呢？做一個評估出來。

文化局尹局長立：

我跟議員報告，做評估當然沒有問題。

李議員雅靜：

只做評估。

文化局尹局長立：

我們會去做評估。

李議員雅靜：

能不能去執行？如果真的可行，能不能去執行呢？

文化局尹局長立：

如果最後評估的結果是可行，當然我們會執行，但我們要先做，因為我們之前做過一些相關的評估確實有考量一些狀況。

李議員雅靜：

你知不知道？局長，你知不知道高雄市少子化這麼嚴重？

文化局尹局長立：

我以前在學校教書，當然非常瞭解。

李議員雅靜：

所以你覺得還有蓋學校的必要性嗎？沿線十幾所國中、小，還有高中，每一所都在減班，還有蓋學校的必要性嗎？

文化局尹局長立：

報告議員，因為這個應該是教育局的專業，我無法…。

李議員雅靜：

就以前你在學校教書過，撇開你現在是局長的身分，你覺得還有蓋學校的需要嗎？

文化局尹局長立：

還是看區域性。

李議員雅靜：

在高雄市有限的財政資源之下，還有需要花大錢去蓋新的學校嗎？倒不如把這些經費放到各個學校裡面，該補強的、該擴建的、該防水的、該給他們有電腦沒能力付電費的這些學校把這些經費發給他們。局長，不要在議事廳裡面說官話，你是老師，我也非常尊重你，是不是可以答應我們？評估之後真的可以做，我們來推動它，好不好？局長。

文化局尹局長立：

我剛已經跟議員報告，我們會先進行專業的評估。

李議員雅靜：

要多久時間呢？這些東西不需要專業的評估，你願意做、不願意做，願不願意在你任內留給高雄人有一個可以想念你、思念你的機會？局長。

文化局尹局長立：

報告議員，我現在目前擁有的評估資料確實是覺得說我們我們的先後順序還不到這裡，我現在就是因為議員這邊要求，我們會請圖書館這邊再召集相關的同儕，我們再進行現場的一些評估，看是不是…。

李議員雅靜：

能邀我一起過去嗎？你們什麼時候要去？邀我一起過去。

文化局尹局長立：

我想應該不是場地，因為那個場地我們大概都知道，主要是說設圖書館…。

李議員雅靜：

不管是場地或者是開會？邀請本席一起過去，然後你給我一個時間，什麼時候可以完成？

文化局尹局長立：

議員，我是不是我們先去安排一個會議邀請議員來參與，好不好？因為那個時間我現在沒有經過評估，我…。

李議員雅靜：

半個月，可以嗎？

文化局尹局長立：

開會沒有問題。開會，我們會盡快召開，然後邀請議員。

李議員雅靜：

也請你把資料蒐集好。

文化局尹局長立：

是。

李議員雅靜：

可以嗎？

文化局尹局長立：

是。

李議員雅靜：

局長，謝謝你，請坐。接下來，雅靜，這幾天其實我有認真稍微看一下各議員提到的東西，這幾天最大宗應該是體育處吧？要升體育局了。來，我問一下我們的周處長好了。你知道屏東市有多少人口數嗎？

體育處周處長明鎮：

抱歉，這個我不知道。

李議員雅靜：

不知道，20 萬，剛好 20 萬又 231 人。你知道鳳山有多少人嗎？

體育處周處長明鎮：

剛才有講，35 萬多人。

李議員雅靜：

35 萬 9,000 快要 36 萬人。屏東市 20 萬又 200 人，有一棟三層樓高的國民運動中心，高雄市 200 多萬人沒半棟，你說你在市府跟中央爭取經費的時候來不及了，市府難道沒錢嗎？處長，我問你一個問題，鳳山體育園區總經費多少錢？

體育處周處長明鎮：

目前加一加應該是 5 億多元。

李議員雅靜：

5 億多元嗎？

體育處周處長明鎮：

是。

李議員雅靜：

也就是說我們市府要多編列、多匡列多少錢？

體育處周處長明鎮：

按照養工處執行的園區的部分，七三比，應該都是七三比。

李議員雅靜：

七三比，中央出七、我們出三，也是要出快要 2 億元，1 億多元，對嗎？

體育處周處長明鎮：

是。

李議員雅靜：

我們既然有快要 2 億元的經費，沒有能力自己蓋一棟嗎？

主席（童議員燕珍）：

延長 3 分鐘。

體育處周處長明鎮：

剛剛講的是一棟，就是國民運動中心的狀況。

李議員雅靜：

不管。

體育處周處長明鎮：

是。

李議員雅靜：

沒有能力蓋嗎？

體育處周處長明鎮：

我們現在是體育館、游泳池、羽球館跟管理中心等等這些加起來，所以它的範圍比較大。

李議員雅靜：

我告訴你，鳳山體育園區這樣規劃我很不滿意，非常不滿意浪費空間，這裡所有的空間都是以商業利益為考量，完全沒有以體育人、愛好運動人士為出發點做考量。局長，你也要承擔責任，在你的任內決定這件事情的，有看過一個新打造的運動公園花 5 億元嗎？裡面包含什麼？都是我們原來的舊有設施，你把這 5 億元用在運動園區內不用大我說的，譬如說我們的羽球館包含溜冰場那些，那一塊地有夠大嗎？有，那個地方絕對有辦法去做一個像樣的、有規模的、可以比賽型的國民運動中心，甚至我們不要講國民運動中心，體適能中心也很好聽，你們完全都沒有在思考、沒有做配套，我不知道你們怎麼想，可是我覺得這樣好浪費經費。你們有聽到這些運動選手在哀號嗎？踢足球的現在沒地方了，擲標槍的也沒地方，擲鐵餅的也沒地方，打乒乓的也都沒有了，你們感到很自豪用 5 億元打造一座運動公園。屏東市 20 萬人能幸福的擁有一棟國民運動中心，高雄市 200 多萬人，不要光說高雄，鳳山就好了，過去還沒縣市合併之前，鳳山市和屏東市是同階的，他們有國民運動中心，鳳山區可憐啦，現在還在這裡講圖書館及國民運動中心。合併的第一年（民國 100 年）本席就要求體育處趕快把資料送出去，在鳳山哪個地方成立國民運動中心，到現在 107 年

了，連個像樣的規劃書都沒有，我甚至把板橋的資料拿給你們了，你們資料在哪裡？拿不出來。局長，你有看過資料嗎？處長，請坐。是不是請局長回答一下？針對本席剛講的，我們的運動公園，讓運動人口不是很滿意，您怎麼去看待這件事情？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

運動公園的規劃，因為市府需要做整個鳳山，體育園區是一個城市重要的改造計畫，第一個階段都是原有的這些館設把它重新現代化，所以它以後的整體來講，提供的服務空間是相當不錯的，其實我們也滿期待它真的完成以後，市民使用後的反映。

主席（童議員燕珍）：

再延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我知道你把教育局局長這個缺只是你人生過程的一個過客，你把它當成是過客而已，你沒有認真的在看待高雄市的建設，我剛就跟文化局局長說了，如果你們不懂得建設就請你們少破壞，因為你們破壞了原先運動人口結構的場域。這個場域培訓了多少國家人才，現在沒有了，他們去哪裡？跆拳道不見了，乒乓球不見了，通通都不見了。

教育局范局長巽綠：

體育處更清楚，當時在協調的過程裡頭，每個運動的單項都有一個替代方案。

李議員雅靜：

我們都反對只有你們贊成。

教育局范局長巽綠：

它有一個替代的方案。

李議員雅靜：

我不知道你們替代方案是什麼？我們也要求在鳳山要有替代方案。你們的國民運動中心可不可以坐落在鳳山？土地我都幫你找好了。如果你覺得以前的鳳山體育場只適合當公園，好，你已經改造，我們只能認了。現在我們在鳳山再找一個地方，希望能夠成立一個國民運動中心或者是體適能中心，把它變成是室內的運動場所。除了體適能以外，包含剛雅靜講的，像跆拳道等只要相關委員會認為可以的，我們就盡量把它成立起來，至少我們不可以輸屏東吧！只有二十幾萬人口的縣市都有了，我們卻沒有；現在連板橋都有了。我們把這樣的一個版本，連範本都給你們了，你們還沒辦法做。局長，你能嗎？

教育局范局長巽綠：

因為受空氣品質的影響，城市的建設規劃會重新再評估。

李議員雅靜：

不全然是因為空污？你有沒有認真的去看待這件事情？…。

教育局范局長巽綠：

我們會來重新評估適合的地點。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。你什麼時候，可以把研究過、評估過的書面資料給本席呢？

教育局范局長巽綠：

當然是越快越好，但是這個案子必須經過市府整體的評估，不是教育局本身說設就設。我們今天也談到，用更多功能、複合式的量體會更好，我們應該往前走。

李議員雅靜：

我跟你說，你可能不知道土地在哪裡，鳳山北昌路那邊，有一大塊方方正正的地很漂亮，那附近都是大樓，你不必怕沒有人會用；它又銜接在烏松附近，離三民區和苓雅區都很近。

教育局范局長巽綠：

這些好的意見都提供給我們，好嗎？

李議員雅靜：

那麼你什麼時候可以給我資料呢？我現在只要求你先把評估資料給我。

教育局范局長巽綠：

現在給你資料可能太早，是市府要決定這個政策方向要往這裡走，那麼速度就會加快。

李議員雅靜：

那麼你願意幫忙推嗎？

教育局范局長巽綠：

可以，我們把這些可能的地點還有評估需求。

李議員雅靜：

局長，摸著良心講。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

我從來都是摸著良心講話，好嗎？議員。〔…。〕這件事我們有承諾過什麼嗎？都只是看圖書館，因為是文化局所管的，是文化局的評估，我們當然要給

予尊重。〔…。〕我剛才問了我們的同仁，去年才開過會也做了一個討論；其實還是提到說，這個地方新興的發展區，將來是不是還有設校的需求，或是做一個保留的決定？〔…。〕這也是可以思考的方向。〔…。〕老舊危險的教室現在都全盤在處理中，你也知道。〔…。〕我們想要做到的是，每個學校不管在哪個地區，它應該有相同品質的學校環境、設施和規模，這樣子比較公平，剛才你說的方向就是這樣的意思。

主席（童議員燕珍）：

是不是請局長，要求相關科室在會後跟李雅靜議員做個說明？

教育局范局長巽綠：

好。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員。接下來，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

大家好。尹局長，這個地方你應該知道，中油的宏南宿舍是一個很棒的地方，他原是 1943 年以前建的日本海軍第六燃料廠，裡面有很多的老樹，都是木造的房屋。一半以上登記有案的老樹都在那裡是一個很棒的地方，也曾經有偶像劇去那邊拍過，我記得幾年前中油有兩棟已經成為危樓了，想要把它打掉重蓋，在緊急的狀態之下，我有打電話給文化局，那時候你還沒來，當時緊急的暫定為古蹟，後來也經過審議變成古蹟。兩棟變古蹟，然後整個宏南宿舍變成是文化景觀，中油曾經訴願，但是後來敗訴了，最近我聽說某一個電子大廠用政治壓力，希望中油把宏南宿舍做為擴廠的用地。

所以在這裡請尹局長做一個澄清，在這裡面如果把它拆掉，擴建成工廠，然後移任何一棵樹，在文資法裡面是允許的？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

這個是從海軍第六燃料廠一路發展下來，它其實是我們非常重要的文化景觀區，就照文資法的相關規定，不可能發生像剛剛議員講的那樣子。

張議員豐藤：

好，我就是要你這句話，謝謝，請坐，我想這個大家會比較放心一點。這個地方，我請范局長看一下，它是在油廠國小，油廠國小的歷史也是很久了，也超過五十年了。裡面很多樹木，這些樹木很多都超過五十年了，但是我們農業局還沒有把它編列為老樹，包括桃花心木、羅漢松都是很棒的樹。另外舊建築的鋁橫架，我知道現在文化局在做文資審查，那是不是把它列為文化資產？現

在還在這個過程當中。但是我知道范局長非常認真，邀請了日月光，日月光希望能夠在這裡設非營利的幼兒園，這是非常好的方向，但是很多團體包括愛樹團體和文化團體就很擔心，裡面漂亮的老樹，會不會因幼兒園進駐而被砍掉，然後這些文化資產會不會就消失了，我們也非常的擔心。我們很期待這個地方是一個很好的非營利幼兒園，甚至是一個很好的綠建築，然後能夠可保存這些樹，變成很棒的樹屋；甚至這個綠建築能夠保存這個鋁橫架，然後讓它重生，這是大家非常期待的。

我最近剛好在網路上 Netflix 看過這個影片，影片介紹很多非常特殊的房子，這個是在馬德里附近的萊維內樹屋，它是在森林裡面建一個房子，房子的形狀是利用樹木之間的空間去做的，甚至它所有的外觀完全配合森林，這樣的房子非常精彩，在森林裡面沒有一棵樹被移動。如果一個很大的企業願意做公益，甚至連文化局李科永圖書館也一樣，進駐中央公園，因為中央公園裡面有很多樹木，那麼必須用最高的標準，就是進去裡面時不要移動任何的樹木，這有很多的例子必須用最高的標準，因為高雄最重要的價值就是生態和綠。過去從謝市長一直到陳市長都抱持這樣的標準，陳市長在生態綠這方面做的非常的多，像很多的生態廊道，這些都是這樣的價值，我非常期待能夠朝這個方向。到底幼兒園會是什麼樣？請范局長說明。

教育局范局長巽綠：

議員關心日月光集團的幼兒園，會不會使得基地內的老樹及原來的建築受到影響，向議員說明，已經講的很清楚了，任何一顆樹都不會移動，因為他的空間還夠大，如果能夠做到像這個樹林中的建築物，是最符合理想的。有關鋁鋼架的部分，他是屬於第 5 棟的鋁製棚架，這個案子已經經過文化局文資委員到現場會勘，並做過審議，在今年的 1 月 16 日就做過一次的審查，他提到將來的細設，一定提報到文化局的委員會審議。同時鋁製棚架具有時代的意義，建議保留或是納入整體規劃，這個部分日月光也很清楚，他們都會按照這個決議，在進行規劃設計時整體融入。

張議員豐藤：

所以現在還沒有細部設計？

教育局范局長巽綠：

還沒有。

張議員豐藤：

現在到什麼階段了？他已經舉辦動土了。

教育局范局長巽綠：

現在只是動土的儀式，開始要進入細部設計，到了細部設計時，就要先送到

文資委員會審查，他已經承諾一定會保留。當時他們要設立幼兒園時，大概已經有二、三年的歷史了，原來在工業區的廠區裡都找不到土地，最後才找到油廠國小，我們評估油廠國小後，覺得校地也是滿大的，他可以單獨設有出入口，離他們工作的廠區距離也不遠，方便員工上下班時接送小孩。所以市府經過整體評估協調後，同意日月光設在校園內，這也是全國第一個例子。

張議員豐藤：

這部份請范局長和農業局要求他們，趕快針對老樹的…。

教育局范局長異綠：

趕快對老樹進行清點，現在樹種的清點應該都已經做好了。

張議員豐藤：

請農業局趕快進程序。請文化局在文資審議上要非常的慎重，請局長回答一下。

文化局尹局長立：

我補充一下，他整個是在文化景觀區，所以任何動作都要經過文資審議。之前也有委員去現場看過了，主要是剛才那 2 棟倉庫，有鋁製延架的部分，這棟建築是戰後建築，並不是當時海軍第二燃料廠，他是戰後建築。因為他很有特色，當時委員建議，有部分是可以移置，基地還是可以蓋幼兒園，所以會部分移置及有些空間會將材料再利用，他的細部設計，還有整個計畫，確實還要再送到我們這邊。

張議員豐藤：

好，我希望你們能盯緊一點。過去李科永圖書館的議題，造成很大的爭議，在這過程當中，也有很多人反對，但是也有很多里長贊成，聽起來里長贊成是有經過動員的，不管如何在整個的過程中，最後做出的決定和很多人的期待及看法，可能不一樣。而且在做這項決定前，所有的東西並沒有經過很清楚的討論，甚至讓做決定的這些人可以了解，在這裡會造成什麼衝擊？還有什麼樣的替代方案？資訊經過完整的公開後，用更透明的方式，再去決定。我覺得台灣的民主走到今天，不是只有投票，不是只有選出代議士和首長而已，更重要的是，該如何去深化民主，很多類似的事情，人民、市民就可以直接決定，但是這個決定，必須要透過一個程序，讓各種方案經過討論後，最後才做決定。這也是為什麼要有公民參與的推動，這個是一個好的公民審議議題，但是現在已經走到這個樣子了，我比較擔心，剛剛你們講只移一顆樹，因為樹和樹的距離很近，我期待能好好盯緊一點，不要影響到他的樹根。雖然只移一顆樹，但是若因此其他樹都死光了，這部分請你注意一下。

前幾天高師大美術系的學生，以快閃的方式在這邊畫畫，結果被文學圖書館

拿進去，是吳益政議員進去把他拿出來的，這個過程讓我感覺滿難過的，因為這個弱勢的兒童玩具圖書館，是在 25 年前由高雄市的調色盤協會設立的，雖然很小，但是他承擔很多身心障礙孩童的成長服務。但你現在把他變成李科永圖書館，結果這項服務跑到哪裡去了？這讓我覺得這是讓財團蓋一個很漂亮的地方，讓他建一個紀念他的爸爸或是其他人的圖書館，可是卻把弱勢的服務放棄掉了，這對高雄市的價值連我都不認同，請尹局長說明一下，現在這樣的服務跑到哪裡去了？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

當時調色盤基金會在設立兒童圖書館時，他是一個沒有建照，而且是非常老舊漏水非常嚴重的空間。其實我們是有配套的，他目前在高雄還有 2 個早療基地，分別在中華五路及大仁路 179 號 4 樓，我有親自到中華五路拜會理事長，在前年剛上任時，就遇到這件事情，所以我想了解整個面向。調色盤基金會目前在高雄中華路五路及大仁路上都有早療基地，整個前金區的圖書館蓋好之後，因為當時是有這樣的背景，所以我們在裡面規劃很多兒童共融式遊戲區。

張議員豐藤：

所以將來圖書館有保留這樣的…。

文化局尹局長立：

對，還有一些館藏也會有發展遲緩及相關的閱讀資源，反而是擴大了資源。

張議員豐藤：

希望能朝這個方向進行，你也要盯緊一點，不要讓人家感覺是財團逼走了弱勢團體。文化局的文資審議在過去有很多的爭議，包括新濱老街、李家古厝等，還有前一陣子覆鼎金的文物，因為我都有參與。在文資審議的過程中，很多人都非常不滿意，文資審議的結果，我不敢說他是黑箱作業，畢竟他的透明度是不夠的，很多人都詬病他的透明度不夠。之前在議會由公民參與協會及幾位議員，共同合辦「公民參與的願景座談會」，當中就有談到，該如何讓資訊公開？該如何讓公民參與？在文化局裡，大家最關心的就是文資審議，這是台灣公民參與協會對六都，有關文資保存的審查會議，所做的調查及研究。發現如果是大家都能有機會參加的話，那你的開會通知，是否有辦法早一點在網路上公開，讓大家有機會看到並旁聽，有的有 7 天，但高雄市沒有把開會通知公告上網。我們可以開放公民旁聽，可是會議紀錄是用重點紀錄，還是逐字稿的會議紀錄，是完全不一樣的，我們期待環評會議、土地徵收會議等，都能用逐字稿的會議紀錄，我們…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

我想逐字稿的紀錄，其實是非常多人期待的，因為至少我們知道是哪一個委員講了什麼話，他是贊成或是什麼態度？在整個過程當中，可以非常清楚知道他為什麼會做成這樣的決定，這個是非常重要的。另外有沒有錄音、錄影，我想這個是有的，但是在台南甚至都有網路直播，我們的文化資產保存審議會，是不是有可能網路直播？最後逐字稿的會議紀錄，也是可以把它公告上網，放在網路上讓大家來看，讓大家了解，我相信做到這樣的地步，就沒有人敢說你是黑箱作業，人家會說你很透明。當然最後的決定不滿意，但是經過這些專業的人，這些人講的話會受到檢驗，透明度夠，所有東西攤在陽光下受大家檢驗，我想這樣子才是真正讓公民參與、資訊公開的政府。你是不是可以承諾這些東西，可以做得嗎？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立

因為這個資訊可能還要更新，這應該是 106 年 5 月之前的資訊，事實上從 106 年下半年開始，就是開會前 7 天我們會上網公告訊息。

張議員豐藤：

公告時間太短了，是不是可以提前兩個禮拜。我們希望環評會議、土地徵收、都市計畫改變等等的會議，這些會議能夠在兩個禮拜之前就公告，因為每個人的生活都很忙，如果早一點讓人家知道，大家才有辦法去參與。

文化局尹局長立

因為我只是先報告這個，我們現在是有公告，至於時間長短可能要再請同仁研議一下，看有什麼好的方式。包含現在會議也開放旁聽，未來這些紀錄，確實現在也在商議要上網，但是不是要逐字稿，我們現在還在討論。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

網路直播有沒有困難？

文化局尹局長立

因為目前各縣市都是…。

張議員豐藤：

不是各縣市，希望我們是最透明的，希望我們是台灣民主的典範，希望深化

民主，讓它變成公民可以直接參與，資訊可以公開、透明，讓大家可以了解。

文化局尹局長立

我還是要向議員報告，因為目前我們和其他各「都」相較，我剛剛講從去年下半年，其實都已經差不多了。

張議員豐藤：

我希望走在前面。

文化局尹局長立

真的我們再評估一下，看作業上有沒有困難。

張議員豐藤：

逐字稿我覺得沒有什麼困難，網路直播也不困難，透過臉書我現在放在這裡，就都可以網路直播了。這有什麼困難，要讓大家了解過程是怎麼樣。

文化局尹局長立

我想還要跟委員們討論，因為過去沒有這樣做，突然改成這樣的形式…。

張議員豐藤：

我跟你講啦！擔任委員其實除了一個〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝張豐藤議員的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我想每個人在小時候，尤其目前在教育局工作的同仁，包括我在小時候讀書時，寫作文一定會寫將來的志願是什麼？大部分的人都幾乎會寫上「我要當老師」，為什麼呢！因為老師的職務非常清高，老師非常受人家尊敬，只要看到老師，大家一定都說「老師好」。這個工作也是大家嚮往的，老師是爲了教育國家未來的主人翁的工作，小時候在德、智、體、群，就要好好的教育他們，讓他們是品德優秀、成績優良，將來踏入社會變成一個有用的人，讓社會能夠更和樂。但是現在的社會，在學校裡面卻常常出現很不適任的教師，我記得剛當議員的時候，就常常接到陳情，說這樣的教師真的不適合當孩子的老師，以前常聽到有很多鄉音非常重的老師，因為他講話的聲音小朋友聽不懂，所以學生家長都覺得他很不適任。

另外有一些生病的老師，因為要上班但是又有病在身，所以就必須請假，但是學生家長又覺得老師常請假不來上班、上課，這樣會讓學生學習進度會趕不上，或是小朋友的功課會不好。所以也常常來陳情，這樣的老師是不是也不適任？但是要怎麼樣請這個老師回家，再讓新的老師來教呢？經過我請教教育局以後，都覺得沒辦法請這些老師走路，也不能請他離開工作崗位，等於是萬年的教師。這些都是在過程當中我們遇到的情形，現在也遇到很多不適任的教

師，因為言語的霸凌、或者是很多其他因素，成為不適任的教師。在前幾天連假裡面，不管是平面媒體或是立體電視媒體上，大家都看到一則新聞，就是有一個小孩子，當年爸爸幫他取名字時，取了一個「愛」字，希望他愛眾人、愛家人，他爸爸用意非常好，讓這個孩子未來成為非常愛心的孩子。但是偏偏他爸爸又姓周，這孩子當然必須跟著姓周，竟然有這樣不適任的教師，利用一個小朋友，他才小學五年級，他什麼都還不懂就要被老師言語霸凌。他的爸爸寫了一張自述書，說明他在開大型會議的時候，女兒打電話給他，說老師在班上開玩笑說：「他要表演 A 片」，也在班上公然質問他寒假期間去打工，其實是在賣身。局長，他才小學五年級，因為家長覺得事態嚴重，希望到學校和校長做一些溝通。因為我接過很多陳情案子，不只這一件有很多案件，一般的校長總是想要息事寧人，不希望事情發生在我的學校，能不張揚就不張揚，校長應該也出自於好意，覺得大家都是同事，能夠避開就避開。可是家長不這樣想，他覺得我女兒被霸凌到這種程度，我女兒以後還要做人，他受不了最後只有逼著他上媒體，所以我們休假那幾天都看到媒體的報導。我要說的是也不報導學校不適任的教師，一直在學校裡當不適任的教師霸凌小朋友，教育局真的沒有辦法很有 power 的處理掉不適任的教師嗎？

另外一個例子，也是一個不適任的老師，他在學校裡已被家長認定為不適任，學校也提出不適任的教師，但是這位教師用請假的方式避免被調查，後來他治療好就上班，但又到另外一個學校。到另外一個學校後，也同樣被學生家長提出不適任教師的陳情，在這種狀況之下，校長就去了解原因，發覺這位老師應該有病，也經過證實是有病，有病就是不適任教師。請教局長，這兩個例子不是我講的，有很多這樣的案件，在教育局的立場上，應該如何處理不適任的教師？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

曾議員提到不適任老師在學校內發生的各種情況，看到這種情形，每個案件都讓我們非常痛心，因為造成學生非常負面的影響，家長當然是非常氣憤，都希望學校加快處理程序。從 92 年訂定不適任教師的處理程序以來，其實是有強性的規定，剛才議員提到好幾個例子，我們知道後一定會要求學校加速處理，一定要做適當的處理，絕對不能包庇。最近才處理一個精神上耗弱的案子，不適合做老師，但是這個案子最後又來到教育局的專審會，其實學校是可以處理的，但學校似乎沒有能力處理，經過專審會要求學校盡速處理，所以在 4 月 9 日就是前兩天，學校教評會全數通過資遣這位不能勝任的老師。像這樣的案

子，前後也拖了好幾個月，所以我們覺得要跟所有的學校校長、行政團隊清楚說明這件事，以後有不適任老師情事發生後，快速調查、查明事實，進入學校的處理程序。

學校教評會處理的結果送到教育局，有的我們看起來過於輕微，就發回去請他再做事發的處理，教育局的角色是這樣子，當然我們希望在校園內不要再有這樣的老師出現，這種情況下也不能包庇這種行爲，因爲傷害學生其實是滿嚴重的。

曾議員麗燕：

對。我們都說小朋友是國家未來的主人翁，他受教的好跟受教的不好，真的是影響整個社會、整個國家，所以我們希望教育局盡速的處理，讓好的教師能夠好好的在學校裡教育學生，讓不好的教師能夠盡快的處理掉，免得誤人子弟，也會害到整個社會、整個國家。局長請坐。接下來再一個例子，既然做爲學生老師的主任，當然大家都希望人往上爬，我當了老師以後，將來能夠在學校當主任，我更希望去考校長，讓自己成爲校長，這是大家期待，也是大家努力的目標。教師長期在學校做爲作育英才的一份子，你應該好好的以身作則，不應該爲了你的前途而作弊，我覺得這樣對小朋友的身教影響非常大，你讓小朋友覺得只要往上爬，想要得到目的都可以不擇手段，你怎麼樣去教育孩子，你如果沒有被抓到，你未來用什麼心態去教育下一代，你這樣的行爲還要在教育界裡，你的人格又在哪裡。

我要請教局長，學校的考績委員會有四點需要遵循的，如果你違反這四點當中的一點，你是要被解聘或是被免職，我不曉得像這樣的作爲、行爲有沒有違反這四個項目。第一、對教學、訓導工作或處理校務行政草率從事消極應付，致造成不良後果者，這是第一項。第二、不批改作業或不進行實驗、實習，經勸導無效，有具體事實者。第三、廢弛職務情節重大，致嚴重影響學生課業或校務，有具體事實者。第四、品德不良、誣控濫告，情節嚴重，有確實證據，足以影響師道尊嚴者。我請問局長，這樣爲人師表，考試作弊的行爲算不算是品德不良？足不足以免職或解聘呢？

教育局范局長巽綠：

這樣的案例發生，我們同仁都非常吃驚，竟然會有老師或主任在考試時有作弊的行爲，這是絕對不能夠被允許的，所以學校現在處理的部分是給予記過處分，記過處分的結果會送來教育局，我們會再衡量他們到底是根據什麼樣的事實來記過處分，這名主任也應該馬上調離主管的職務。

曾議員麗燕：

局長，我剛問你這算不算是品德不良？

教育局范局長巽綠：

應該比較符合第四點。

曾議員麗燕：

符合第四點的品德不良。

教育局范局長巽綠：

但是學校已經給予他記過的處分，在前兩天 4 月 9 日，文件會送到教育局，我們會看他們是根據哪一點做這樣的決定。

曾議員麗燕：

你是教育者。

教育局范局長巽綠：

這個決定做得是不是適當，根據成績考核辦法做的處理是不是適當。

曾議員麗燕：

局長，他作弊的行爲…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席。他這樣的職業道德標準是不是還能夠適任教師的工作，這是品德問題，人有錢沒錢或者是在哪一個職位，最重要的是品德，比什麼都重要，你是當學生的老師，你做這樣的行爲。局長，是不是應該好好的處理？

教育局范局長巽綠：

品德方面，我認爲是一個爲人師表情節重大的錯誤，所以學校報上來後，我們會嚴格的沉思。

曾議員麗燕：

局長，本席要求你秉持良心對天地君親師這麼重要的職位，一定要好好保持它的價值跟良心。

教育局范局長巽綠：

會。一定要捍衛這個，老師是一個受社會尊敬的，也是學生所仰望依靠的教育者，所以有這樣不正當的行爲，不僅他本人要深自檢討，當然應要得到一個適當的處分。

曾議員麗燕：

才不會枉費社會對老師的期待。

教育局范局長巽綠：

是，對老師們的期待。

曾議員麗燕：

謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

接著請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

大家午安，首先和教育局探討，針對未來因應少子化後，幼兒園和非營利幼兒園大量建置後之後續相關政策，我要請教局長對於未來的看法。

每年大概到了這個時候，就會有非常多的人前來拜託要去就讀公立幼兒園，我想教育局也因應了，可能包含議會，包含社會市民朋友很多的期待。這幾年我們也配合中央的政策廣設了非營利的幼兒園，我們也看到了教育局的努力，在我們的推動 2017 到 2020 年就要增設 30 個園共計 170 個班，提供了四千多名幼兒入園的機會，我想這個是教育局針對市民朋友對於公立幼兒園的期待，然後配合中央政策所做的一個政策。可是回過頭來我們想看的是，我們增設了這樣的非營利幼兒園，其實中央的發言人也告訴我們，他們要做一個幼兒公共化這樣的政策，也是不想因為成立公共幼兒園而排擠到私立幼兒園的存在，我想這從過去以來，一直也是教育局感到非常困擾的部分。

我想請教的是，未來增加了這四千多個名額的同時，其實我們可以從教育局的資料看到，這幾年，一年平均減少了將近 1,000 個新生兒，因此我們也可以看到一年就會減少 1,000 個小朋友加入幼兒園。未來，中央的政策要做的是「私幼公共化」，局長長期也在教育的領域，我不清楚教育局針對這個部分有沒有什麼樣的想法，可以維持公私幼的平衡？當然我也知道這的確是市民朋友所期待，我們很希望教育局可以很努力來達成，但是在過去的幾年，其實每一年增加的人數也不是那麼多，那我們看到未來在 2019 年、2020 年，甚至我們向中央爭取了前瞻預算計畫的這 10 所一起加入時，其實在未來的幾年名額是會比較大的。那麼教育局針對這種公私幼的平衡，有沒有什麼樣的想法？未來又要如何來維持公私幼平衡的工作？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

議員對於幼兒園的部分也討論了很多次，現在關切的就是，其實我們這麼努力到了 2020 年時，今年的盤點又增加了班級數，所以是比你剛剛的數字還要多。到了 2020 年時，我們就會有 42 個園，人數達到 5,692 名，但是這個時候還達不到 40%，公幼加上非營利大概是到 34% 左右而已，其實還有 6%。

何議員權峰：

我也大概的算過。

教育局范局長巽綠：

所以還是不夠，所以剛剛對於私幼的部分，我還是從原有的七成三的比例，現在它會慢慢的往六成移動，所以這裡面優質的私立幼兒園，其實他們還是能夠有一個很好的經營，過去他們承擔了學前的責任，也承擔了很久。那我們也歡迎這些幼兒園能夠思考進入非營利體系，也是他的一個選擇，所以我們也做了說明，並希望公私協力讓這個政策的目標早點達成。

何議員權峰：

謝謝局長，我剛剛也有提到，今年賴清德院長告訴我們中央要推行的一個政策，叫做「私幼公共化」，簡單的說，就是要把錢直接再補助到這些就讀私幼小孩的家長手上。我想這個是不是也有可能同樣的幫助我們做到了公私幼的平衡，讓家長也真的減輕了負擔，讓有一些小朋友真的到私幼就讀，而不是大家都來擠公幼，這部分是不是也可以配合教育局其他的政策一起來做？請局長說明。

而中央這個政策，今年是不是有和教育局討論過，未來我們會不會努力向中央爭取這樣的預算？

教育局范局長巽綠：

會。因為這個中央的政策，主要叫做「生生不息」的一個大方案，也因為牽涉到的財源要相當龐大，所以目前還沒有整個配套出來，我們也知道是由林萬億政務委員在處理這一塊，所以也是很期待能夠趕快出來。當然會進到我們整個的體系，有公幼，有非營利，然後有「以私代公」，這樣的共同並行，以減輕家長的負擔，所以希望這三者能夠快速前進。

何議員權峰：

謝謝局長，請坐。接著要和局長討論今年的新生入學，這兩天也有很多議會的同仁在這裡和局長討論這個問題，我們可以看到總量管制的要點，第一順位，就是設籍 6 年以上和直系親屬。第二順位，等於就是要有自有住宅。我們也看到這兩天有人和局長的討論，針對自有住宅和寄放戶口優先順序來討論，其實回到這個部分，就過去幾年國小的部分，我想局長應該也是很清楚，大概會有這麼多小朋友的時候，過去幾年較沒有，今年也有其他的同仁跟局長提到的，就是 12 年一次的龍年，所以今年的小朋友真的是比較多。而我們也可以看到今年局長告訴我們其實最嚴重的一個國小是中山國小，它一年級可以收 289 個學生，在報名的孩子中，家長擁有自有住宅的至少就有 325 個，其實就差了三、四十個。如果回來再換算以及戶籍的時間，也就是說他必須在這裡有房子，至少要一年 8 個月才可以進到這所國小就讀。當然也有議員同仁向局長建議說，類似這樣的小學，區域還在發展的同時，有沒有可能再增加它的量體？

當然也是要看整個校園空間的規劃到底有無可能，像是位在我們選區內的河堤國小，可能都有類似這樣的狀況，但是這些也都必須要客觀上去評估，到底有無可能。

可是我要向局長講的是，其實今年真的就是比較特殊的狀況，它就是龍年。那為什麼我們會有一個總量管制的要點？其實就是不希望大家都去擠在同一個學校，如果真的超過了，就適度的把它分散到其他就近的國小就讀。但我要向局長提的是，今年是龍年，教育局是不是可以在管制要點上有多一點的彈性配套措施，什麼意思？就是說在不排擠到其他學校的狀況下，因為今年真的就是孩子比較多，譬如以中山國小為例，周遭的內惟地區的這些孩子，收的都和去年一樣多時，我們是不是還要再把這麼多的孩子轉分發到其他的學校？譬如收的和去年一樣多，但因為今年是龍年可能小朋友就特別多，所以當我不去排擠到其他學校時，有沒有更彈性的做法？譬如中山國小還有空間，也就只有今年讓它特別增加一班，這是可能彈性的做法，也只有在這一年才這麼做。或者是讓它每班增，有教室的空間就增加 1 個到 2 個來解決。我們就看中山國小這個例子，如果每班增加 2 個，或許就解決了今年因為是龍年小孩特別多的問題，所以自有住宅順位的小朋友就可以進來就讀。

但是我也必須講，就我剛才的建議，針對龍年這個比較特殊的年份做這樣彈性的處理，我想請教局長，有沒有可能做像我這樣的建議評估？我們要趕快來做這樣的事情，幫忙解決今年的問題，請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

確實也誠如何議員所說，今年龍年造成新生人數特別的增多，當時你提到的這幾個案子，也就是有沒有空間增班，其實中山國小已經相對的擁擠了，它沒有空間，也沒有辦法班級增人，當時看到的問題是這個。其實班級增人也未必能夠解決這個問題，所以還是以改分發他校為優先，而改分發他校這件事情，基本上是已經完成了，也趨向穩定。但是我們經過這麼多位議員的反映，也希望能夠開始進行社區的公聽會，特別是學區的，聽聽大家的意見，在未來的時候，很多設籍的條件等等，事實上就可以做一點新的考慮。

何議員權峰：

謝謝局長。其實我剛講的類似今年的龍年可否有比較彈性的做法，我想也不只是適用在今年，也就是說，我們每 12 年可能都要面臨一次的時候，未來可以先研究，今年可能來不及做，未來可不可以事先預想到，讓這些學校多一點彈性做這樣的處理？

接下來還是要請教局長，我們都知道幼兒園在這一、二年，尤其是今年虐童違法的事件頻頻發生，我要請教局長的是，我們希望家長多生小孩，必須提供一個良善的好環境給家長的小朋友就讀，在幼兒園相關的部分，它有沒有建立機制，譬如國小不適任教師，然後避免這樣的老師再轉到其他幼兒園任職，或是相關罰則的問題，我們知道今年可能要修改法令，把虐童老師的罰則提高。請教局長對這樣的看法是什麼？

最後希望局長做的是，我們知道幼兒園不是很好生存，有的幼兒園老師必須上班時數要很長、工作負荷量很大的問題，有可能因為這樣而造成虐童事件。局長，在這個部分是不是教育局有可能大規模和這些幼兒園溝通，甚至去這些幼兒園，不管是公立、私立的都做健檢，然後把友善環境還給高雄市的兒童，請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長異緣：

議員提到的這些大方向都非常好，因為私立幼兒園也都是公私協力的夥伴關係，應該是站在積極輔導他們，讓他們能夠朝健全幼兒教育的優質環境來努力，所以我們每年定期有和他們開研討會跟工作坊，現在應該更明確進入輔導的階段，讓他們給予幼保人員相對是比較好的薪資和工作環境。

對於幼兒園有發生這些虐童的事件，這是更糟糕了，因為幼童其實自己都不能發聲，所以行政院會 3 月 22 日才剛剛通過，把將來幼兒園托育機構裡相關體罰都列入處罰對象，同時提高罰款，會修幼兒教育及照顧法。這幾年看到的虐童事件在增加，所以修法立法院應該很快就會通過，我們也會就修法後和幼兒園所有從業人員做很好的教育訓練和說明，跟他們說哪些行為是不可以有。

另外，因為我們 1 月去日本進行訪問以後，今年 6 月會辦一個台灣和日本幼兒教育論壇，這裡頭會談幼兒教育的環境，也談幼兒教育的理念，還有怎麼樣能夠啟發幼兒，讓他們能夠學習生活、社會規範，但是能夠開發快樂的成長。這是一個正面性的，就是要針對所有幼兒園來參與研討，希望高雄市整體幼兒園的素質、品質是能夠往上提升。

何議員權峰：

謝謝主席，我今天質詢到這裡。

主席（童議員燕珍）：

謝謝何議員，接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

今天的教育部門實在很重要，因為時間的關係，本席就針對幾個重點跟教育局長反映，第一個，勝利國小現在校舍真的非常不足，教室也非常的不足。之前一直跟教育局反映應該要盡快做評估，現在高雄市雖然是少子化，其他小學的招生是一年比一年少，但是唯有勝利國小，它的地點剛好在新莊一路和南屏路，也是未來鐵路地下化後台鐵左營站這裡，這邊的地點周邊大樓是越蓋越多，成長得非常快。我非常敬佩勝利國小校長及學校所有的團隊，他們都不怕麻煩，然後就一直來爭取興建校舍的經費，我也希望局長應該要重視，不是說我們的經費問題或少子化問題，我們應該要針對這樣的地區，因為都市發展有一些差異很大，有些變化很大，有一些是少子化，但是有些學校的地點一直處在學校的不足。我也非常謝謝市政府在左營區十多年來國中總量管制很嚴重的地區，現在已經解決了，文府國中現在已經開始啓用在招生，所以這四年來都非常順利，國中生要就近入學都沒有問題，非常謝謝教育局、市政府。現在針對勝利國小校舍嚴重不足，請教育局長答復，是不是能夠很用心又很重視的就這個問題來研究？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

勝利國小第三期到底要不要蓋，其實這幾年都在討論，國小科也做一些評估，因為它的附近還有其他的小學，像今年的學生就會分發到龍華國小等其他學校疏散。勝利國小目前經過評估以後，它也已經提出第三期校舍整體計畫，他們其實已經提出來了，規模大概會達到 7,400 多萬，希望蓋 12 間教室。同時勝利國小又有一個室內活動空間的需求，這個部分也許我們應該整合來看，一邊蓋 12 個教室又去蓋一個活動中心，應該再做整合。

陳議員麗珍：

對，整合。

教育局范局長巽綠：

所以他們送來教育局的時候，我們會進行審查，然後送先期計畫給市政府。

陳議員麗珍：

我們希望局長要很重視這個問題，如果往其他學校分發的話，龍華國中現在一樣是非常爆滿，還有中山國小、龍華國小現在都是爆滿，所以在周邊的國小一樣都還是不夠。

再來，有關地方非常重要的建設，就是在勝利國小旁邊這一塊國中預定地，它的地點是在新莊一路、華夏路口和新南街，大概有 3.2 公頃，這一塊地是規劃國中預定地，但是現在我們可能也不會蓋國中，目前是由壘球場認養。最近

教育局一直在規劃要在這裡蓋公立幼兒園，這個我們都很期待，因為在附近區域真的是太需要公立幼兒園了，希望在三年內實現，因為現在出生的嬰兒都在等待來這邊讀幼兒園。在這裡我很慎重的向教育局建議，第一、這塊地實在太寶貴了，它的總面積是 3.2 公頃，我們要把公立幼兒園建上去時，這個地點取決的位置一定要好好評估，不要把好好的一塊地破壞掉的蓋在中間，你們知道現在那邊的地價飆多高嗎？這幾次我也謝謝副局長和科長一直有在溝通，當然你們也有接受這樣的意見，土地真的要好好規劃，不要浪費掉，因為這邊未來已經沒有土地了，這一塊土地我們應該要好好做規劃。本席的意見是，公立幼兒園建立時，應該要請相當專業的建築師來評估，再由設計師好好規劃應該擺在哪一個位置，對於幼兒園的安全考量、治安、交通，以後家長的接送都非常周到的考量到。

第二，這麼大一塊 3.2 公頃的土地，除了建公立幼兒園以外，我們還可以考量未來國家圖書館也建設在這裡。因為這個地點將來台鐵左營站也是在這裡，整個交通連結捷運 R14 站及附近的高鐵，還有高速公路的交流道，而且國道 1 號和國道 3 號都在附近，這裡的地點將來是非常好。我建議將來應該也有機會要爭取國家圖書館，因為縣市合併以後，高雄市建置六十多個社區型圖書館，包括圖書總館最近也已經完工，受到市民很好、很滿意的評語，大家都喜歡去圖書總館閱讀跟休閒。最近市政府花了很多的經費一直在建立社區圖書館，包括楠梓圖書館還有左新圖書館的分館，這邊的使用率都非常非常的高。我要建議的是國家圖書館，新北市有三百九十多萬的人口也有一個國家圖書館，台中市也有，去年還決定在台南的新營要建一個國家圖書館，他可以用國家圖書館分館的一個資源，唯獨高雄市現在沒有。

高雄蓋了全國唯一最好的圖書總館，我們真的是少了一個國家圖書館，國家圖書館的等級就不一樣了，他可以匯集所有比較周全的資訊跟資料，包括大專院校學生、碩士生、博士生論文的資料、專業的研究及市民閱讀的資源等等，還可以服務全高雄市大概有二十多所的大學院校。

未來的目標，我希望教育局長在高雄是可以爭取到國家圖書館，以目前來講這一個地點是一個非常適合的一個地點，也請局長作為一個紀錄考量。因為國家圖書館在過去也提了很多次讓我們爭取，到現在都還沒有一個結論，局長請你答復一下，針對幼兒園的地點設置跟國家圖書館未來的爭取，請你答復。

教育局范局長異綠：

我知道議員對這一塊叫做文中 17 的用地十分的關心，這一塊地是學校預定地，現在是七賢國中的棒球場，另外還有一個民間單位做了認養，他是一個認養單位，到今年年底認養滿四年，在認養的時候就很清楚的說，將來市府有其

他政策上的需要、需求的時候這個認養就會終止。所以這一塊基地認養的單位應該要了解，都會知道議員也好，在地的社區民衆都很期待，一個新的前瞻幼兒園趕快設置。這個幼兒園我們爭取到 8,300 多萬經費，建築師也評選出來了，在規劃基地的時候，就有很多地方的意見，我們還是尊重，議員做了好幾次的協調，包括我們王副局長也做了說明。我們希望建築師就出入口，還有相關的都市規劃來做一個很好的基地選擇，大家可以尊重這個專業的選擇。

陳議員麗珍：

尊重專業不要把這一塊土地浪費掉。

教育局范局長巽綠：

我們希望這個好是可以完成。

關於國家圖書館的設置爭取，要請文化局這邊評估才行，我們教育局沒有辦法評估適不適合在這裡做國家圖書館，但是剛好地方有這樣需求的聲音。

陳議員麗珍：

剛好是國中預定地所以讓局長跨局處的研究。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

請文化局局長答復。

主席（童議員燕珍）：

尹局長請答復。

文化局尹局長立：

關於國家圖書館已經在去年宣布在新營落地，就在台南。那時候我們同時也在做爭取，最後中央選了新營。剛剛議員提到現在國家圖書館只有台北有，新北市的叫做國立台灣圖書館；台中市公共資訊圖書館，國土的位階是非常非常高的，因為要發展它的機能跟典藏的部分，所以目前國家圖書館在南部就是坐落在台南。

可能要在高雄再設一個國家圖書館，我想短期內是有困難的，他是不是要用什麼樣的方式？會再跟中央爭取。像台中它可能不是國家圖書館，是中央定位的比較大型的，有特定定位跟機能的圖書館，我想這個我們會跟中央持續來爭取。

陳議員麗珍：

我們也期待。我要跟局長討論一下現在的體育中心，體育園區在楠梓的旗楠公路跟東林路的一個三角窗，刚好在高速公路旁邊，這一塊園區裡面就有自由車場、射箭場、游泳池非常大，大概有 9 公頃。我在這邊也建議很多了，這一

塊地還有很多地方都沒有盡力利用。之前有第二期的規劃，在外面要綠美化讓民衆可以在那邊休閒。現在因爲空氣污染，還有加上運動有很多好處，有說不完健康的好處，我們都鼓勵大家來運動，我們也希望能夠有一個室內的運動場，我們有很多國家級的運動場，像主場館還有左營左訓中心都是在左營，可是真正能夠讓民衆使用室內運動空間的地方非常的少。我希望體育處長能夠針對楠梓運動園區去做一個規劃，把他挪出一個空間可以讓市民使用，要不然放在那邊也非常的可惜。

我們整修過自由車場、射箭場但是那邊的地太大了，我們可以做一些讓民衆可以在室內運動的地方，你先不用答復，可以用書面給本席，我也希望盡力利用勿浪費這個資源。

我要跟局長來探討現在的英文教學，應該要向下扎根。在國小 1 年級有英文教學其實不會很早，我們都知道越早學習，他的適應力越強，從小先學發音、單字或是文法，他的吸收力可能很快。從國小 1 年級到國小 3 年級個性上比較乖，他可能就會聽從老師、父母的安排，請他寫功課，叫他上英文課，他就會照做，所以從小就向下扎根對英文未來的基礎底子非常的重要，等到國中再來重視都太遲了，有時候他底子就不好。我常常聽到家長跟本席反映，他有兩個孩子，老人在學習上比較沒有經驗，不重視所以沒有從小學開始學英文，所以到國中的時候跟不上，怎麼去補習都跟不上。老二他就學到了技巧，就讓他第二個小孩從小就開始學。所以我希望教育局要重視從小，一年級就開始學英文，而且要教他們英文歌，每年做一些活動跟評定，讓小朋友有一個激勵，什麼時候我應該發揮一下自己的英文能力，這樣才不會浪費學英文的黃金時間。

現在五都台北、新北市還有台中，他們大概都是全面性，高雄市還沒有到達一個全面性的學習。最近出去拜訪的時候基層很多人民、家長都跟本席反映，就像長輩唱日文歌一樣，他不一定懂日文，但是他唱日文歌就是朗朗上口唱得很好。如果從小培養讓他唱唱英文歌也好然後帶入他學英文的興趣。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

這樣對他未來的英文程度幫助會很大。再來，這是我個人的一個想法，我覺得現在的教育非常的重要，而且未來是世界的教育、品德的教育、道德的教育所以教育是要從小開始不是說長大了再來教、再來訓練都有一點慢了。我們的教育最重要的是…，我發覺到很多人如果運氣好，他可能大學畢業的時候，他就找到自己的興趣，他就知道我是做工程的，我踏入社會，我找的第一份工作就是我有興趣的工作，就一做到退休，從來沒有換過工作，而且樂在工作中，

每天做的很快樂。有些人到了 50 歲，你問他的興趣是什麼？他的專業是什麼？他真的是答不出來，他喜歡什麼？他也不知道？他會做什麼？他也不是很清楚？我是覺得我們從小在國中、高中的時候應該要給予這樣的正面性格的課程教育，讓他知道有一些人對這種數字有天分，財經就是很厲害；有一些人對這種技術、這種工程就會很厲害；對語言，他就很厲害，所以我會覺得說我們這樣的課程在學校、在教育都是很少看得到，我個人的經驗，可能這樣問問大家，大家都會心裡有個問號說我也是屬於那一種幸運型的，很早就找到自己的興趣跟專長，幸好；有些人真的到現在都還在那邊摸索，所以在這樣的課程修學分，我覺得我們在教育上面應該要把這樣的課程排入我們的教育。局長，請你答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員。好幾個問題，先談這個英語教育，因為大家都非常關心，就是我們英語的能力是不是應該更早開始學會，能力會更好？目前在國小階段有 92 個國小開始從低年級就辦英語課程，其中二年級試辦就是 5 所，一年級的已經有 87 個學校，可是我們現在跟英語教育的專家們討論，他是說即使從小一開始，如果一個禮拜只有一節這樣的課程，其實幫助不太大，在這裡頭學習能力能夠進步比較快的是因為他在課後家長給他去做了補習，這種反而可以學得好，所以英語教育最重要的應該就是他每天都有聽、使用這個英語環境，這對他的英語能力增進才有幫助，所以除了剛才那個計畫，我們現在正在規劃一個叫做「雙語學校」的課程，甚至從幼兒園就開始了，這個幼兒園開始一直到小學六年級，他可以在好幾個領域，譬如說我們是在運動的這個領域，或者是綜合活動領域，或者是藝術的課程開始引進全英語的上課。這個部分，第一個，他這個學校內的英語師資必須比較充足，然後師資也會經過培訓，我們預計從 107 學年度開始會選擇幾所學校來做這個雙語學校的試辦。我想雙管齊下，看這個雙語，每天都有英語的環境，每天可以用英語，日常生活都可以用，我想進步得會比較快。學校的師資如果到位的話，我們就可以擴大試辦的數量，還有一個就是我們有英語教育資源中心，還有 full-fledged（完全有資格的、成熟的）的英文老師進來，我們讓他們都能夠到這些學校去進行這些課程的帶領跟協同教學，我相信這樣英文的整體提升會比較能夠帶得起來，我剛剛提到一方面就是說有些是英文師資已經充足的學校，有些是比較偏鄉，反而比較弱的學校，我們也要優先去照顧，兩邊都要一起來做。

剛才議員也提到人生的發展方向，對我們的小學生、中學生來講，父母其實

很早就可以瞭解自己的小孩，他的興趣、天賦可能就已經不太一樣了，所以我們最重要的是在小學高年級到了國中階段，透過生涯輔導的認知，他可以知道我的興趣所在，其實進到國中都有性向測驗，大概知道興趣在哪裡，讓他看到這個領域裡頭將來的發展願景，我覺得這點很重要，高雄市又很不一樣，因為我們有很多產業，所以希望學生能夠瞭解這個城市的產業，家鄉社區的產業是什麼？產業需要什麼樣的人才？小朋友也能夠瞭解，這樣以後我覺得他們在學習上比較有目標，而且瞭解很多的工作都需要跨領域的能力，這就讓他會有不同的人生想法跟規劃，其實很小的小朋友都會清楚，雖然現在小朋友都說我的志願可能是做老師、可能是做什麼，他對這個概念表示說他對其他的職業瞭解有點少，所以這方面我們也會去加強，且在我們的國民教育裡頭就開始了。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員。休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接著請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我首先請教教育局。局長，龍華國中在 104 年後來有拓寬，那時候是把他們學校的車棚拆掉，因為當時自由二路 6 巷道路很狹窄，那是接送學生的必要道路，後來把車棚擴寬之後，那條道路變成 12 米。突然變大後，車速相對也很快，很多家長一直在反映，後來我們有去增設號誌燈，包括有一些停車的問題，那邊的住戶一直來陳情，希望在假日學校沒有上課的時候能夠供他們使用，我們也很謝謝那時候校長的配合，把那時候的事情都解決了。但問題是當初這裡是車棚的位置，現在已經拓寬了，也做了一些綠籬，這條路現在變得滿大的。但是這個綠籬旁邊已經種植那麼久了，到現在還是這麼小。所以我們期待能夠做個改善。但重點是在於這條路，剛剛那個地方是我們的龍華國中，就是自由二路進去大門的一個方向；這個是要出來的後門，是這樣子的一個方向，這邊有一個綠帶。很多家長一直在反映說，因為這個地方路突然變寬了，所以車速相當的快。學童在這邊進出，他是沒有一個通勤步道通行，所以他們都必須走到水溝蓋這個地方來。這個部分，我們在會勘號誌燈的時候就有談到這個議題，但是那時候學校跟我們說，他們會引導前門的人往前們走、後門的人往後門走，所以走這條路人可能不會很多。可是問題是那邊有住戶，所以那邊的住戶也一再陳情，包括家長，他們認為這個綠籬也不是那麼必要，是不是能夠把綠籬這一塊種好一點。把這一段拆掉，整個變成人行通學步道，有沒有辦法這樣做？而且我覺得這個工程費用應該不會很多，原來已經有做一個墩，只是把這個土翻一翻，墊個土而已吧？是不是能夠做這樣的一個改變？范局長。

教育局范局長巽綠：

這個可能要問國中科，因為我第一次看到這個案子，所以有沒有跟學校溝通過，我也不知道。

陳議員玫娟：

那麼請國中科說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局國中教育科楊科長智雄：

有關於當時後龍華國中拓寬的背景，2015 年的時候其實是由新工處來主導，讓學校部分做退縮。我們目前看這個案子的部分會跟學校做溝通。當時做綠籬是希望維護安全，因為有一些部分還是學校的用地，如果有實際上的需求，後續還是會跟學校討論，看要怎麼做，才能確保對居民和對學校的通行，還有本身道路用地上的安全。

陳議員玫娟：

剛剛你講到一個重點，我們做綠籬，主要是為維護學校的安全和學生通行的安全，但是就是因為做了這個綠籬之後，迫使學生都要走這邊反而不安全。後來經過一段期間。住戶跟家長都期待把這一塊開闢為學生的通行學步道。這個後續我們會開協調會，請你們這邊要來做。

再過來，我要談翠屏國中、小，這個部分在市長施政報告的時候我有特別提到，我還要再次來提，這條路道路拓寬有相當的必要。尤其里長和里民一再跟我陳情說什麼時候要開？因為這是現有的道路。現在這個房子已經蓋很高了，我拍照的時候還沒有蓋，現在都已經都快完成了。

現在這個綠帶放在那邊雜草叢生，對學校來講，在管理上不是很好，是不是能夠把這一塊趕快拓寬，這樣動線會比較好。因為前陣子在翠屏國中、小辦了一個千人愛洗玉活動，就有上千人來參加，光是這個地方的車流量就塞爆了。里長一再要求能夠趕快把這裡擴寬。我知道校長是沒有反對，但是聽說上次校務會議有一些雜音，這些我也聽到了。我知道你們的顧忌，就擔心像我剛剛講的龍華國中那塊車棚的土地退縮之後，變成那個土地一直到目前都還沒有變更為道路用地，所以你們有這樣的一個顧忌。這一塊地，有人一直跟我強調說，是不是能夠等到都市計畫變更為道路用地的時候再來開闢？但是事實上，里長和地方人士一直期待希望循龍華國中的模式，先開闢再來做變更，為了地方的安全、學童通行的安全。現在這邊其實已經高樓林立了，要來學校都是走這條道路，所以真的是很窄。我希望這個部分能夠不要再等了，之前的空照圖是空的，可是現在都是大樓蓋得滿滿的，就是差這一塊；如果能夠把它擴寬，讓他走得更完整，那麼整個翠屏路的通行上，是不是能夠讓學校這邊更安全、學童

通行也更安全？局長，我聽說你們明天還要開協調會。那天市長施政報告時也有特別裁示，請副秘書長來主持，希望能夠把這件事情給完成。

基於在地方的發展以及整個學童的通行安全，包括用路人的安全，我覺得這塊地要趕快開關；不然的話，對地方的發展是有影響的，好不好？明天的開會能不能也讓我參與，通知我一下，好嗎？前幾次開會我都不知道，結果結論下來，好像都持反對的意見，這點我們實在很頭痛，里長也抱怨都沒有通知他蒞臨，好不好？

教育局范局長巽綠：

我們謝謝議員，這個議題上次在施政報告質詢的時候，市長也做了正面回應，所以他當時交代秘書長召開跨局處的會議，所以明天是秘書長要召開會議，能不能夠請議員去問他覺得適不適合？對這個案子大家是持正面的態度，但是聽到說學校有一些疑慮要反映給議員，希望議員還有在地的里長、居民和學校要好好溝通，畢竟是雙方要合作，這事才能夠完成。學校的疑慮，第一個是學生的安全，第二個是部分住戶不贊成，第三個可能拓寬後違規停車，我們知道的是這三點使得學校有不同的意見，所以這件事要能夠成功務必要有大家的共識，所以要麻煩議員把這個問題也傳達給里長，希望大家能夠好好溝通，把這個疑慮消除。秘書長處理的是跨局處的技術層面，就是比照龍華國中那樣來處理，好不好？

陳議員玫娟：

局長，其實你提的這三個問題，我覺得都不是問題。你第一個提到學生的安全，我們要拓寬這條路就是為了學童的安全，因為路太小了。

教育局范局長巽綠：

他們的疑慮是學童安全，是沒有跟學校說明，還是怎麼樣，我還不理解。

陳議員玫娟：

因為你們幾次開會都沒有通知我們，所以我們根本不知道要表達意見。第二個，你說某部分的住戶反對，我不知道是哪些住戶，因為據我所知都是希望能夠把它開關。

教育局范局長巽綠：

我跟你一樣都不知道，所以還是由學校再去進行溝通討論。

陳議員玫娟：

違停的部分，目前就已經很多違停、亂停了，未來如果道路開關之後，好好做交通規劃，我覺得反而是一件正面的，你把它規劃好反而不會亂停，現在就是因為沒有規劃，他們才會亂停。

教育局范局長巽綠：

議員如果認為這三點，是可以說服學校內的不同意見，就請盡快跟它溝通。

陳議員玫娟：

你要讓我說服也要讓我們參與，我們才有辦法跟學校溝通。

教育局范局長巽綠：

學校內你們去參與會有問題嗎？不會有問題吧！

陳議員玫娟：

就是沒有通知我們啊！

教育局范局長巽綠：

可以說，他們的疑慮，你們願意去做一點說明，因為有些人主張要把它拓寬，有些人說他有這些疑慮，就說明、溝通，這樣好嗎？

陳議員玫娟：

好，謝謝。再來我要講福山國小蝴蝶館，其實福山國小蝴蝶館我們一直期望把它改成體驗教室生活館，能夠讓我們做一些生活禮儀、飲食料理或木工課程的設施，包括能夠讓社區來使用。現況的問題我也跟局長報告，福山國小其實位處於全國最大里，自從創校以後，它的學生人數、班級數都一直陸續在激增，它的教室使用都不足，而且學生活動空間也真的是不夠，所以我們都一直希望能夠如何善用現有空間環境來進行活化，然後增加營造更多校園教學環境，目前也是刻不容緩。因為蝴蝶館剛好位於學校西北角，原本是要培育一些蝴蝶，可是因為環境問題，還有室內太高溫又漏水，而且樹木都沒辦法生長，所以根本繁殖不出來。目前蝴蝶館的外觀是這樣，其實它裡面已經很老舊，你看屋頂上面都是漏水的水漬，下面都是擺放一些雜物，因為它已經沒有辦法使用了。

這個蝴蝶館我記得在上個會期有特別在提案裡面提到，我們是否能夠做一些活化計畫，計畫目標是希望美化校園環境、創設奇思創想教育轉運站、涵養學生的創造力、提升學習的興趣、培養學生從興趣中學習。第二個，我們希望營造富有空間美學概念的校園教學環境，增進教學效果，養成學生主動探索、自主學習的目標，所以要兼顧在地的特色、學校的特色課程，和學校整個環境做整體的規劃。為了配合學校所提的以轉運站為校園主軸的理念，希望能夠將蝴蝶館改造成具有未來感的創想驛站，成為十二年國教新課綱及美感與創客基地，提供學校做為手作體驗課程的創想教室。這是非常好的概念，內部搭配學校過去發展歷史的儲木池，杉杉成林的概念做設計，可以一邊做手工創作，然後一邊探索美食的食育美學基地，能夠培養新國民素養。在執行上我們主要是將空間劃為四個區塊，分別是創意驛站、手作創客空間、食育美感體驗場及玄關展示區，就是大概像這樣子。目前希望蝴蝶館是這樣，然後做成手作創客空間、玄關展示館、食育美感體驗場域、創想驛站。有這樣的構想之後，其實會

給孩子培養很大的空間，這是非常好的，甚至未來可以讓社區使用來營造敦親睦鄰，這是我們的一個構想。這是我們擷取的一些圖片，就是類似這樣來做，是不是盡快？因為我上個會期有提這個案子，後來也沒有再進一步有什麼作為，我是不是希望學校的部分有個正面回應。局長可以跟我們回應嗎？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

我看到蝴蝶館的建築當然十分不對，哪裡有蝴蝶館這樣蓋的？福山國小很有創意的奇思創想教育轉運站，因為福山國小在人文藝術美感上有很好的表現，也是藝術貢獻獎的學校，所以學校有很多想法。不久前才完成這些列車站的圖書空間，這個案子其實也有機會跟教育部申請到補助經費，因為它是一個好的構想。

陳議員玟娟：

對，好構想。

教育局范局長巽綠：

請學校把案子提過來，我們來協助，他可以跟教育部要一部分經費，局裡也給他一部分經費，它就可以完成了。

陳議員玟娟：

據我所知，大概要花 100 萬左右，學校說這個案子已經有送給教育局。

教育局范局長巽綠：

他有送進來嗎？是 4 月 9 日，前二天才送進來的。

陳議員玟娟：

這個部分就拜託了。

教育局范局長巽綠：

我們還沒有時間，但要幫他看一下。

陳議員玟娟：

這個部分就拜託了，麻煩局長，謝謝。

教育局范局長巽綠：

好。

陳議員玟娟：

再來我要講文府國小球場照明設施建置，其實現在學校和社區有達成共榮，我覺得相當好，因為使用那個空間，大家都利用那個空間做運動。當然夜間做運動其實很多學校滿困擾的，如果要開燈的話，費用又滿貴的，不供社區使用，居民又會抱怨，也常常找我們溝通。我們的意思是建置一個投幣式來管制，一

來它可以節約能源；第二個，它可以使用者付費。文府國小應該也有提這個計畫案，因為建置投幣式大概沒有多少錢，我希望教育局不要再丟給學校讓學校來弄，是不是教育局能夠處理？就是這樣一個投幣式機制而已，是不是…。

教育局范局長巽綠：

如果議員你知道這個要花多少經費，你一定會很吃驚吧！要花多少錢做這個事情？

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

應該沒有多少錢。

教育局范局長巽綠：

只要 4 萬元。

陳議員玫娟：

只要 4 萬元？

教育局范局長巽綠：

學校剩餘基金就有 258 萬，他要做，他自己就可以做了，為什麼不做呢？不是很奇怪嗎？

陳議員玫娟：

他們希望我們能夠幫他們爭取。

教育局范局長巽綠：

你的反映，當然我們很支持他，請他們自己做，教育局酌為補助一點就好了，好嗎？

陳議員玫娟：

好。再來是見城計畫、見城大戲，文化局長，這一次左營見城計畫就剛好在
我服務處附近，這一次見城大戲一共幾天？花了多少錢？

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

總共演出 2 天，3 月 3 日和 3 月 4 日，經費規模大概是 1,900 多萬。

陳議員玫娟：

1,900 多萬，也就是 1 天將近 1,000 萬，是不是？演了 2 天。

文化局尹局長立：

可能不是這樣算的，總共預算是花了 1,900 萬。

陳議員玫娟：

對，當然你們不是這樣算，因為你們之前有前置作業，我知道，可是在我們的觀感，我知道是 1,000 多萬，但是我不知道要 1,900 多萬。我們現在得到的是還沒見城就見破壞，局長，你看「見城」那時候搭很多帳篷，甚至還有鐵架跨到城牆上面，也跨到樹上來，包括整個城座都是鐵架，包括這一座夠驚人的，其實我們一直在擔心這麼大的鐵架，那幾天剛好天氣又不是很穩定，還有下毛毛雨，又有風向的問題，如果這個時候一陣颶風來，倒了誰負責？你們有沒有想過這個問題？如果你說因為我們做得很安全，你要做得很安全絕對要在牆壁上貼緊，可是那個又是舊城，又不容許去破壞它，所以你們要把它弄…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘好嗎？

陳議員玫娟：

好，我講快一點，反正我現在要跟局長講的是，你們這個古蹟過去本來城牆有洞的時候，我們希望能夠做欄杆，用隱形欄杆把它遮起來，你們都不准，安全問題你們也不考慮，因為你們跟我說這是一個古蹟文化不准破壞。可是你們不准老百姓點燈，政府卻能夠放火。你看你們搭這個架子有多大，要安全就要附著，也一定要破壞城牆，如果你們說我們沒有附著在城牆上，只是稍微靠著，萬一有什麼閃失倒下來，誰負責？這個是我們要質問的。還有那個戲劇的需求，我知道裡面有一個橋段是演日據時代，結果你們在預演時有日本的國旗，還有拿日本國旗的人員在那邊跑來跑去預演好幾天，你知道我的服務處接爆電話了，他說你們在搞什麼，演那個戲一直在演日本人？你知道眷村對日本人基本上就已經有對立，他們就不喜歡看到這個國旗，結果你們就一直在那邊揮那個國旗…。

文化局尹局長立：

第一天是 1 萬 8,000 人，第二天是 1 萬 5,000 人。〔…〕跟議員報告，拿燈籠出來是結尾的時候。〔…〕我想跟議員補充兩點，第一個，文化局是身為古蹟的主管機關，我們在所有的規劃跟施工一定考慮到古蹟的安全性，而且這個地方是國定古蹟，我們所有的搭建跟施工的計畫都要中央文化部審過，所以這個部分絕對有考慮到古蹟的安全。第二個，我們確實在演出的時候，我不知道議員有沒有在現場，我們在現場是非常非常盛大的，我在這邊都可以這麼講，除了五月天之外，這應該是在高雄最盛大的表演活動。然後呢，這個活動本身不只是參觀民衆，他也是對這些表演藝術團隊非常重要的一個環境戶外劇場的磨練，但只是用散場的這些照片跟當時整個時序來講是不太吻合的，還是要跟議員說明。〔…〕我在這邊跟議員講文化古蹟安全這件事一定是我們第一要務。所以不管是文化局自己找委員去看或是中央文化部，一定要提所有的

搭建計畫，而且都要文化部審過我們才能搭。

我再補充一下，我們在裡面確實有一段是日本的橋段，那個是整個大故事大時代劇情演譯的一部分，你剛剛出現的那個部分跟日本旗也沒有關係，那是有一段射箭的靶心，〔…〕那個並不是日本旗〔…〕對那是其中有一段，在整個大場景故事裡面的一小段〔…〕是，〔…〕我想還是要跟議員報告，這一件事情要讓民衆了解整個高雄大歷史故事非常重要的，他不只是對表演藝術、對民衆的互動參與，最重要是讓民衆了解整個左營見城的整個故事的部分。〔…〕除了現場之外我們後面有一個轉播。〔…〕

我想很簡單有三個東西，第一個，現場參與的民衆很多，我們還透過網路直播跟電視的直播跟後面的轉播，他的傳播效應是可以把整個高雄三百多年來發展歷史的故事。過去我們被罵文化沙漠，有一個很重要的就是我們對這個城市故事發展的不了解。〔…〕第二個，對我們自製表演節目來講，我們不只是六大天王，我們這次動員了五百多個，各個在表演的藝術都非常專業，包括我們的導演都是國家文藝獎的得主。〔…〕我想議員你的認知可能跟我們很多的認知不太一樣喔！〔…〕是。〔…〕議員的很多提醒我們會謹記，我們在很多東西的評估〔…〕我要跟議員再三保證，我們絕對不會破壞古蹟，我們自己是主管機關。〔…〕這是討論還是…。我們再跟議員說明。

主席（童議員燕珍）：

陳議員是不是會後請尹局長跟陳議員進一步的說明跟解釋好不好？好。謝謝陳議員。

接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

大家午安，我要拜託教育局長，我每天在這邊看到忠孝國中，我看到忠孝國中在做補強，我對補強的感覺這是中央的政策，來補強過去一些的老舊教室，但是你補強忠孝國中是不是因為衛武營在這裡，整個路邊景觀的問題，還是怎樣要來補強忠孝國中的教室。

我現在想講的是忠孝國中是我自己的母校，我一直期待忠孝國中未來學生會怎樣提升？但是在這個地方要提升的機會不高。怎麼說不高呢？他的學區就是議會和稅捐處都是忠孝國中的學區，但是五甲國宅目前都是舊部落，三、四十年前住在這裡的父母親他們的孩子發展後不住在這裡，都到外面去買房子了，當然孩子就不會在這邊讀書。

忠孝國中的學生也面臨減班的狀況，中央的政策還花這些錢在補強這些教室，教室補強完成以後，有沒有在使用這些教室。我期待的是中央的政策，等一下承辦這件事情的是哪一個科？這一次補強的經費是多少？等一下再跟我

說明這一次補強的經費有多少？補強的意義在哪裡？補強後的教室有什麼用處？有什麼價值？麻煩承辦單位哪一位科長跟我說明這一次的經費中央補助多少？地方配合多少？是不是可以答復我？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局工程管理科詹科長天維：

我是工程管理科，耐震補強是我們目前教育局工程管理的業務，忠孝國中的耐震補強是柔道館、信義樓 A、B 的部分，他的總經費是 1,700 多萬元，中央補助九成，所以地方是負擔 1,700 多萬。

張議員漢忠：

你說中央多少？

教育局工程管理科詹科長天維：

總經費是 1,700 多萬。

張議員漢忠：

7,000 還是 1,700 多。

教育局工程管理科詹科長天維：

一千七百萬。

張議員漢忠：

7,000 還是 1,000？

教育局工程管理科詹科長天維：

1,700 萬。

張議員漢忠：

1,700 萬。你補強後對忠孝國中的教室可以達到什麼樣的標準來使用，坦白講現在忠孝國中的學生，一年級到三年級現在有幾班？那個是誰負責的？忠孝國中一年級幾班？二年級幾班？三年級幾班？

教育局國中教育科楊科長智雄：

我是國中科科长，我幫工程科補充，106 學年度現在一年級 99 人 5 班；二年級 85 人 4 班；三年級 105 人 4 班，一共是 289 個人 13 班。

張議員漢忠：

這些同學總共要有幾間教室使用？

教育局國中教育科楊科長智雄：

基本上是以耐震補強的方式來處理，本身教室的量體是沒有改變的，也不會增加學校的本身普通班或是專科班量體的部分。只是因為耐震補強的部分是他的耐震係數包括 CTR 跟 ISR，他的 ISR 的係數不足會有安全上的疑慮，教育部

才會做這個工作，讓學生的安全可以得到一個保障。

張議員漢忠：

其實我要說的重點是，我們花這些錢等於是浪費，我要說的就是浪費，補強之後忠孝國中的學生沒有使用這麼多的教室。閒置的教室很多，我的意思是這些教室都用不著，學生使用的教室都有剩下，我要講的意思是這樣，我們用 1,000 多萬元來補助忠孝國中購置需要的設備，用 1,000 多萬元花在學校需要的東西上才有價值，我要講的是這樣，1,000 多萬元花在整理那裡可以使用到什麼？我捨不得是因為不應該花，我是看到我們花這些錢沒有花在刀口上，我是舉個例子而已，整個大高雄市應該是很多，只是用忠孝國中的例子來提醒。

我現在要講的重點，就是我們的錢不要用在沒價值的地方，這 1,000 多萬元如果要用在忠孝國中，它有很多需要的東西，這筆錢是不是應該用在這裡？這是我的期待。

局長，我要再提醒你。過去縣市還沒合併，之前的高雄縣政府重點培植有 5 個國小的學校，一年大概撥 50 萬元給學校培養歌仔戲、地方文化，我們對這個歌仔戲一直有期待，因為歌仔戲是我們的傳統文化，有時候這個如果不培養有可能會斷層。當然這個歌仔戲，我要講的是過去還沒合併之前的高雄縣時代有 5 個重點學校，一年可能編列 50 萬元，這 50 萬元他們怎麼使用？這 50 萬元，我們沒有編列這個科目，然而這 50 萬元是用於外聘專業師資來教導我們的學生，讓歌仔戲不要有斷層，其實很多人不知道學歌仔戲後，未來畢業後就有個一技之長，出社會找不到工作的期間，他也可以去演歌仔戲來維生。歌仔戲這個傳統文化坦白講我們不能讓它失傳，包括布袋戲也是一樣，我們的地方文化是不是縣市合併之後就不再重視？還是怎樣？怎麼都沒有去瞭解這一點？局長，這一點你有去瞭解嗎？我記得在議會也有講過。局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

議員，其實過去的高雄縣很重視歌仔戲，所以有五個重點學校，但是到了合併以後，其實我們是讓各校自己提出來他們想要成立的社團，所以很多元化，目前新甲國小、雄女都繼續在培養歌仔戲，可是很多像皮影戲、國樂，各式傳統藝術是非常多元的，所以議員是特別指說歌仔戲，我們可以再瞭解一下有多少學校繼續說他們對這個有興趣，我們鼓勵學校多元的發展，對於傳統藝術給予重視，讓這些表演的歌仔戲團都能夠進到學校去做說明跟帶領，每年都在做。

張議員漢忠：

我要一直提醒的是我們的地方文化不要讓它出現斷層，包括目前我們的宋江陣，你看我們一直推廣，觀光局一直推廣我們的地方文化宋江陣，你看我們內門的宋江陣已經推廣到在全世界，聽到宋江陣就知道我們高雄，這是我一直要

推廣的。

周處長，我先麻煩你，我出門去，一天到晚逢人就被問鳳山體育園區的羽球館到底什麼時候會好？你先跟我解釋，那個球館實際可以運作的時間確定是什麼時候會完成，羽球館的部分。

主席（童議員燕珍）：

請周處長答復。

體育處周處長明鎮：

鳳西羽球館目前是新工處代工發包在興建，目前一期工程的土木部分預定會在 5 月份完工，水電的部分大概 6 月中旬左右就會完成。接下來，我們體育處會進去施作有關地坪的部分，先把地坪用水泥抓平了以後，再鋪上 PU，預定會在 8 月初，我們希望 8 月初可以提供給港都盃的比賽使用。

張議員漢忠：

8 月份有辦法提供到港都盃嗎？

體育處周處長明鎮：

目前抓的工作進度是這樣。

張議員漢忠：

假設耽誤到可能就來不及，如果有耽誤到就來不及嗎？

體育處周處長明鎮：

我們應該會一定要他趕工趕出來，因為最好的方式就是整個完成之後剛好有一個大型的比賽，因為港都盃全國會有四、五千人來高雄比賽，讓他們順便看到高雄市政府整理這個場館的情形。

張議員漢忠：

如果今年來得及是最理想的，期待今年來得及，因為今年如果來不及，還是要到小港去，小港那個地方是勉強在舉辦這個港都盃，坦白講，那算是勉強找那個地方在舉辦。期待今年來得及，這是我們的期待。

體育處周處長明鎮：

我們會努力和廠商趕工趕出來。

張議員漢忠：

第二個部分就是我被唸說一個體育場沒有廁所，包括網球場、溜冰場，溜冰場，當然我們一直在期待怎麼樣做一個類似辦公室的地方，包括在那裡打球的一些需求，譬如盥洗設備。現在要接出來重新規劃嗎？是不是要重新規劃？

體育處周處長明鎮：

整個在 2 月份的時候市長去有指示，因為那時候運動場已經開放了，開放了以後市長指示是先用臨時性的廁所，目前有三個，臨時廁所在三個位置上，讓

在運動場運動的民衆可以就近使用，這是第一個。

第二個就是剛剛議員所講的，整個管理中心的部分會在網球場跟溜冰場的中間，那邊蓋一個管理中心，這個管理中心未來就針對兩個場地的管理機具或者行政空間、廁所等等都在這個空間裡面。

張議員漢忠：

這個地方都規劃在管理中心裡面，對嗎？〔是。〕坦白講，整個鳳山體育園區做個改變之後，目前已經開放了。〔是。〕開放後百姓認同，大家都鼓掌，也很感謝我們的市長把鳳山體育園區做整個大改變，期待未來規劃得讓百姓更認同，我是比較期待這個。羽球館照你所說的應該 8 月有可能完成，大部分應該可以完成，8 月份。

體育處周處長明鎮：

我們會繼續跟委員會、總幹事這邊做溝通協調，希望未來整個的工程能夠很順利的完工。

張議員漢忠：

好，謝謝。以上。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員。接下來，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

感謝主席。針對我們教育部門，首先本席要針對許多家長的心聲跟教育局范局長這邊來做討論。當然我們曉得，范局長，我相信你也是一個辦教育的人，你對教育也非常的用心，但是有一些家長的心聲，本席還是要在這邊再次提出，讓范局長是不是能夠未來如何解決我們這些家長的心聲？首先本席這邊要特別提出來一個問題，目前高雄市我們一直在呼籲大家說，因為高雄少子化，所以我們政府應該要推出一些措施，讓我們這些年輕的父母親願意去提高他們的生育率。但是前提必須政府能夠當他們的後盾，但是我們現在看到一些家庭有這樣受教育的問題，如果他們生兩個小孩以上的，譬如在中山國小或龍華國小，甚至本席相信，除了我們鼓山區之外，其他地區也面臨這樣的問題。什麼問題呢？可能一個小孩就讀中山，另外一個小孩卻必須去讀別的學校，很多人會說為什麼會有這樣的現象？問題在於現有的龍華國小、中山國小這些都算是管制學區。因為管制學區的因素，會導致可能有的小朋友去讀中山，可是另外一個小朋友卻因為名額的限制進不去，這樣會造成家長許多接送時間的浪費和心力的辛勞，所以本席在這邊要特別呼籲。中山國小位在我們的美術館區，這個地方目前是高雄市非常棒的一個文教區域，人口一直逐步的成長。當然人口成長、生育率提高，這個都是我們非常樂於見到的。可是當我們一方面在呼籲、

鼓勵大家的同時，當他們真的孕育下一代的時候，卻發現這個育兒負擔對他們來講是一件非常辛苦的事情。特別是我們看到許多的家長，可能家就住在中山國小或龍華國小的旁邊，可能走路 3 分鐘就可以到了，可是礙於現在的一些規定，他卻沒有辦法就讀那些學校。或是一個小孩可以就讀中山，另外一個小孩卻沒有辦法就讀，弟弟妹妹要跑到別的學區去，這是我們現在所看到的現象。

局長，許多市民最近在反映一個心聲，他們認為政策應該要做長遠的規劃，我們剛才特別提到的中山國小、龍華國小這些就學困難的問題，范局長，不是只在你前任局長所做的規劃，特別是在美術館園區所興建的中山國小，當初是用遷校的方式過來。當初遷校的時候，許多家長就在質疑了，以龍水里美術館園區人口的數量，未來的新生兒要就讀，會不會導致很多人沒有辦法入學，並且當初隨著遷校過來原本的那些小朋友，會不會也面臨沒有辦法進入中山國小就讀的問題，這是當年許多家長質疑的心聲；而今天我們也看到確實也面臨這樣的問題。范局長，我們確實也看到這樣的狀況，所以本席要替我們高雄這些年輕的家長們跟范局長建議。你是一個關心教育的人，未來我們是不是可以，讓我們高雄這些年輕的父母親減輕育兒的負擔？第一個，小學入學的部分，不要再存在著一個家庭有兩個小孩以上卻去就讀不同學校的困擾，這是第一個。第二個，不要再有家長是明明學校就在家門口，但是礙於現行的規定，他就是進不去。第三個，我們要建請教育局廣設公立幼稚園，因為太多的家長說，公立幼稚園對他們來講，要進得去好像中樂透那麼困難。

建設必須長遠的延續下去，我們希望提高高雄市的生育率，但是前提必須在政策方面，我們政府有這個責任來當後盾。時間有限，我請教育局長簡單給我們一個承諾和方向，聽見這些家長的心聲後，未來教育局是不是能針對這幾個問題來想辦法解決？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

確實如陳議員所說的，我們對這個問題的解決要非常的努力，特別是中山國小，今年登記的大概超過 124 人，現在雖然轉分發到他校，但是在這個學區內的家長，他們就住在學校的旁邊卻進不去，還有就是兄弟姊妹進不去。對於這些現象，我們已經承諾在部門質詢結束之後，很快就會展開學區社區的公聽會，廣聽大家的意見，做將來入學排序的修正，因為在幼兒園部分，我們今年已經做了修正了，就是兄弟姊妹可以同時進一個園，有三個兄弟姊妹的也列為優先的順序，我們希望往那個方向來解決。

另外提到是不是繼續設公幼，以目前高雄市政府整體配合中央政策的規劃，

還是積極在推動非營利幼兒園。所以非營利幼兒園的速度，還包括隨時在盤點空間增加的速度，目前到 109 年可以增加到 5,692 個入園的名額，我們主要是放在沒有提供到 40% 的這些行政區，努力去增設。

陳議員美雅：

所以我們現在在推動的非營利幼兒園或者是公立幼稚園，就是希望減輕家長的經濟負擔，以及成爲家長的助力。局長，我希望能夠繼續努力來爭取。

本席接著要來跟體育處探討一個問題，體育處今年也送一個計畫進來，我們要把體育處升格爲體育局，但是我們在這邊聽到很多市民的心聲，是什麼呢？當你們體育處要升格爲體育局的時候，我們高雄看不到可以代表高雄市的一個綜合體育館。以台北爲例，台北有一個體育館，裡面的設備是比較完善的，而我們高雄市在這個部分比較缺乏，當初中央要補助的時候，我們高雄市在那個時候可能時機點錯過了。但是不論如何，體育處要升格爲體育局的同時，本席要替市民發聲說，高雄應該要提倡體育的運動，而我們體育處升格後，你們應該要有一個代表高雄市的運動場館。處長，未來應該要稱你爲局長，有可能就是局長了。這個部分，我希望要努力，高雄市應該要想辦法在升格的時候，有一個我們的綜合運動場館。高雄的市民告訴我們，他們希望運動，可是他們沒有適合的運動空間。本席在這邊還要再舉個例子，龍華國小在農 16，本席當初有爭取利用那個空地。學校的用地有所謂的籃球場、溜冰場、兒童遊戲區，但是在今年 BOT 出去之後，這些設施是不是可能就不見了，本席建議是不是體育處在這裡應該跟財政局，甚至現在 BOT 案得標的這些業者來討論一下，有沒有辦法把這樣一個綜合運動場館的概念納進去？你們不能夠把原本的校園用地變更爲商業用地之後，你們賺了這批土地的錢，卻沒有回歸在教育上和原本的運動上。你們剝奪了當地民衆的運動空間，可是你們沒有做任何回饋支持當地運動的做法。本席在這邊要強烈的建議，請體育處必須要爭取綜合運動館。甚至當你們升格以後，除了有我們自己的綜合運動場館之外，也希望看到，未來我們在培植這些運動選手或學校的這些校隊們，我們是不是給它更多足夠的經費。我們聽到很多家長說，小朋友要出去比賽時，這些家長、教練大家要出去的時候都沒有任何的補助費用，他們還必須要去募款、自掏腰包；那麼我覺得這對高雄市整個運動風氣養成或是培植選手上面來講，我看不到你們的用心。所以未來體育處升格爲體育局以後，希望在這個部分，除了我們高雄市民可以運動的一個綜合運動場館要出來。第二個，我們針對我們的運動團體，或是學校之間校隊的補助經費要增加，可不可以做到？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請周處長復答。

體育處周處長明鎮：

剛剛有關高雄…。

陳議員美雅：

時間有限，你針對大方向先回答。

體育處周處長明鎮：

好，高雄綜合運動館部分，剛剛議員建議的方向，我們可以去做，為什麼？這一次標的是富邦人壽，我們可以透過財政局跟他們談一談，因為它是一個複合型場館，其實是可以放一些運動空間在裡面，這一部分我們去努力看看，這是第一個。第二個，有關補助學校運動團隊的部分，以現況來講，整個社會體育團隊的部分是我們在做，學校團隊是體健科，未來如果運動發展局成立以後，相關的經費有提升，我們會跟局裡體健科協調如何幫助學校的球隊，或一般運動員未來生涯規劃都會做協助。

陳議員美雅：

好，除了學校運動員部分，一般運動團體我們也希望能夠盡量培植，給他們更多的經費，特別是高雄現在的職棒也好，或是籃球都沒有在地代表的隊伍，這是令人感到很遺憾的事情。處長，這個部分我們要來努力，好不好？〔好。〕你會後再把詳細書面資料提供給本席，謝謝。我們以台北體育館為例，人家都做得不錯，高雄市不能輸人家，所以這個也要爭取。

接下來還有一個問題要請教文化局和新聞局，我先把問題問完再請你們一併回答。第一個問題是，針對美術館人行步道不平，美術館應該是高雄很引以為傲的一個場館設施，很多住在周邊的居民或很多外地的人，都愛到美術館散步或運動，可是在美術館周邊人行步道散步時常常有人跌倒，為什麼呢？高雄市總是看到坑坑洞洞。所以請文化局長待會和館長針對這個問題，這是本席上個月去現場再次會勘，因為之前我們就會勘過了，上個月我又再次去會勘，要求你們盡速改善相關的部分。所以針對美術館人行步道不平，會影響市民運動安全的部分，本席強烈要求你們必須要改善，我希望在五月份之前能夠看到你們有更詳盡的進度，好不好？

第二個問題，這個就是本席剛剛提到的「孩子是我們未來的競爭力」，所以希望教育局要當年輕父母親的後盾，我們要來增設、廣設公立幼稚園。

最後一個議題和新聞局、文化局有關，我們希望讓人文古蹟成為觀光養分。高雄市一直在做行銷，可能是我們有海有山，這是我們的自然景觀，當然是引以為傲，但是我們要怎麼樣更加凸顯高雄市在地的文化呢？本席幾年前就跟文化局前局長史哲建議要成立文化古蹟專車，後來也確實設立了，這個部分對於推廣高雄在地一些古蹟、文化，讓大家更了解高雄市歷史有很大的幫助。但是

有很多民衆也在問，我們到高雄能做什麼，甚至本席一些日本朋友也會問，到高雄除了看山看海，他們也想了解高雄市廟宇文化，或是我們的古蹟。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

所以讓我們的人文古蹟能夠成為觀光養分，譬如在座這些官員們，你們應該有到日本觀光過，很多人到日本觀光會想要體驗他們的和服，也可能會想要去看他們的一些廟宇，到京都你們一定會去參觀廟，而這些都是可以帶動當地觀光產業一個非常重要的因素。你去那邊可能會想要品嚐他們的抹茶文化，或是到那邊做購物等等。本席要建議的是，文化局和新聞局，我們總是看到新聞局編好多經費在行銷高雄市，但是我們的局處會有一個缺點，就是各做各的事情，高雄真正的美應該要透過文化局，民政局有寺廟，文化局可以把這些古蹟和寺廟文化結合起來，同時透過新聞局、觀光局去做整體套裝行程，把高雄真正深度的美、深度的文化行銷出去。所以本席待會要請兩位局長各自發表，你們如何透過人文古蹟和觀光做結合來推銷高雄市深度觀光？如果高雄的觀光永遠都只有著重在海港市區都市面貌，你沒有善用高雄真正的本土人文和歷史，造成我們的城市行銷沒有辦法和其他縣市做出明顯區隔的話，這個會非常可惜。所以本席現在希望透過新聞局，你們應該要跳脫出來，你們這個部分從來沒有做，我們希望未來看到這些部分，我們的廟宇文化、我們的古蹟文化、我們的人文、我們的在地美食等等。

主席（童議員燕珍）：

先請尹局長答復。

文化局尹局長立：

謝謝議員的關心，第一個是美術館的部分，剛剛議員秀的照片，就美術館提供給我的資料，上次議員有去會勘過，現場有些東西有做一些修繕，所以我們 3 月下旬有做一波處理，我們目前也在檢視全區，現在有和養工處的一些區域疊合。因為整個美術館園區非常大，所以在 5 月底會完成目前我們看得到的相關修繕工作，這個到時候再跟議員作報告。

針對文化觀光部分，我們非常認同，尤其在高雄文化生態多元性和豐富性是非常充足的，當然文化局這幾年有做一些努力，包括見城和興濱計畫，因為也拿到全國最大的再造歷史現場計畫，所以我們不只修繕之外，然後是活化和觀光的結合，很多的部分到時候再請議員給我們一些意見。不管是文化公車的推動，包含我們有文化遊艇或有很多文化園區，目前還有很多可以再繼續提升的空間，這個部分我們會做持續的努力。〔…〕有一些大的計畫我們要再做一

些內部的考慮和整合。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。接著請新聞局張局長答復。

陳議員美雅：

感謝主席。

新聞局張局長家興：

謝謝陳議員的建議和指教，跟陳議員說明，在上個月的時候曾經有扶輪社的人…。

陳議員美雅：

局長，你待會再回答，我先把問題再問詳細一點，針對古蹟、人文及廟宇文化深度之旅，怎樣帶動高雄市整個觀光產業及發展高雄市的經濟，這是我們刻不容緩。所以新聞局不要只告訴大家說，我們有哪些招商的條件，除了這個以外，跟觀光局要做結合，怎樣把我們的觀光產業落實的做起來。因為旗津需要發展觀光，但是我們到目前為止看不到任何具體的作為，連旗津現在的飯店也遲遲沒有進度，我不曉得你知不知道它的相關進度，所以我為什麼一定要推觀光產業…。

新聞局張局長家興：

我簡單來說，剛剛議員有提到，在市政府包括都發局、文化局、觀光局可能都有牽涉到相關議題，各個相關局處也都有行銷的能力，第一個，新聞局可以協助他們做行銷，或統整故事內容方面的強化；另外，在新聞局本身是著重於像臉書或 IG 等網路社群平台，在這個上面我們會就剛才所講的內容強化它的國際行銷，利用現在網際網路的便利性和滲透性，事實上這樣的通路開發，是相對於過去傳統許多通路來得有效很多，這個是我們未來會致力的方向。〔…〕

好的，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

會後向陳議員做報告，謝謝陳議員。接下來請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

我簡單針對教育局國中、小校長甄選辦法，要跟局長就教一下，我發現這個辦法有討論的空間。局長你知不知道國中、小校長的甄選裡面有一席原住民的保障名額，但今年是從缺。從缺的原因我要告訴局長我們的辦法裡面洋洋灑灑的寫這麼多，這一條第二點，本土語言 3 分鐘的演講，自選。這個是列入基本門檻，但是不列入成績，因為他的族語的緣故，造成這一次國小校長從缺。

我也特別了解一下他的狀況，其實他的族語初級通過了，中級也通過了。但是他的成績沒有達到錄取標準，這個就是原住民的部分，其實如果論他的成績

我想要入圍校長是 OK 的。

我們在培養校長的過程當中，我知道他做教育界好幾年了，他去年也考了但是跟前面差了零點幾分，他也欣然接受，至少人家比他優秀。從我認識的局長我認為你不會讓他從缺的，總是會讓原民同胞有這樣的機會，但是我要跟局長討論的是說，這個定調已經定調了我們沒什麼意見。我是覺得說這個也不是個案，希望下一次我們在培養教育單位的人，我們因為這 3 分鐘的演講決定他能不能當校長，就因為 3 分鐘他 30 年累積的過程當中 3 分鐘就定調了。就是說他的母語是說不好，但是我麻煩他在練一遍給我聽，我也覺得不是不好。我們請議事組幫我們放一下。

（音檔播放開始）

U nipinanam nu maku tu suwal nu Pangcah
ma'ulah kaku a minanam tu suwal nu Pangcah,u wama atu wina ku
pasubanaay nu maku.mabana kaku a mitengil tu suwal nu pangcah. lingatu
sa,u maranam ,malahuk,malabi atu ka'ulahan a heci a lusay, matiya u
pawli, u sunsuli, u tebus u kiyabesm.....pabana' aca tu ngangan nu
sapaluma—matiya u tipus ,u kudasing haenen nu heni a palingatu a
pasubana'.

（音檔播放結束）

從我聽他母語的流暢度他也可以跟族人對話，他目前人在六龜國小，當我們一直強調母語很重要我都覺得是 OK，但是我們今天不是找族語老師，我們找了專業來聽，讓專業的去評斷這個老師，我想這個我們可以討論看看，到底我們是要評鑑他成為族語老師，還是要養成做一個非常優秀的校長。從我們的角度我們希望培植他未來能夠回到原鄉，到原鄉能夠和原鄉的同胞一起、跟孩子們一起成長，透過教育能夠幫助自己族人同胞。

最好是可以跟當地的族人有一個良好的溝通，雖然是不同族，我是阿美族，如果他族語通過了你安排在哪裡？他卻是在布農族部落裡頭，他對布農語又一竅不通。所以我說比例原則實在太重了，讓這位校長他那麼認真、他那麼用心，當然我們會覺得他下次再考啊！我們討論看看。

這個部分他洋洋灑灑寫了很多，我也覺得他做了很多都滿優秀的，就是因為 3 分鐘決定了他的一生，在比例上我覺得對他太嚴苛了，當然這個定調就定調了，未來，所以要在這個議事廳跟局長討論這個比例是不是太重了。我們要選他成為校長不是讓他成為一個母語老師，這個論點局長能不能來答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

其實我們對這一位甄試的校長候選人，最後沒有通過母語、本土語的測驗其實有一點意外跟遺憾。從 102 年我們就有這個規定有六位原住民校長因此而入選的，但是這一次是用北部阿美族語還是南部阿美族語，其實剛才議員放的部分我沒有辦法聽懂。議員覺得他初階、中階都過了，他在母語溝通沒有問題的，他可能不是做一個母語、本土語的老師但是他應徵的是一個校長，其他的比例、他的資歷、他的筆試、訪視等等都是相當不錯的，所以這一次真的有一點遺憾。我們馬上會檢討甄選的辦法，因為簡章公布了，當時簡章是這麼公布的，它列為就是門檻，不通過就是不能錄取。

未來簡章、甄選的辦法我們會做修正，我們可能把它設定為通過就不扣分，不通過可能總分裡頭扣一點分數。這樣就不會因為一項造成他沒有被錄取，我想我們要朝這個方向去修訂未來的甄選簡章辦法。

俄鄧·殷艾議員：

我想這個部分就麻煩局長，你們內部也做討論。

教育局范局長巽綠：

我們還是要鼓勵他，好嗎？鼓勵他再接再勵。

俄鄧·殷艾議員：

我有鼓勵他，這個部分已經決定是這樣了，我覺得後續。

教育局范局長巽綠：

後面我們不要把他設為你沒有過，前面完全都不能算了，基本作為一個扣分項目。

俄鄧·殷艾議員：

聽國教科說我們請的是從外縣市來的。

教育局范局長巽綠：

從北部來的。

俄鄧·殷艾議員：

你從北部來的，不是我們縣市的人，不管你，不讓他通過，這個也會有這個問題，如果你是請當地的族語老師未必會有這種想法，從鼓勵的角度我相信他會過關的，如果是我，我絕對會讓他過關，因為我跟他對話我覺得也 OK 啊！因為我自己也做過評審，他是北部阿美族，我是南部阿美族跟他是不一樣的，但是我聽他的語調其實都 OK。

教育局范局長巽綠：

他現在是在六龜國小，他布農語是 OK 的嗎？

俄鄧·殷艾議員：

他布農語是不 OK，他的老公是布農族是 OK，所以我說你用語言來決定他，他在那個區域也無妨。

教育局范局長巽綠：

他的語言，其實將來他想做校長他可以繼續增進。

俄鄧·殷艾議員：

是可以增進，這個部分都可以增進。他正式在行政院原民會初階、中階考試都通過，確實因為這 3 分鐘沒有讓他過，我覺得很遺憾。下一次的甄選辦法就麻煩請教育局通盤再討論，有希望讓我們的同胞有更多的機會能夠服務自己的原鄉，服務我們自己的同胞。

教育局范局長巽綠：

我想剛剛我提到不扣分或者將來要不要有這個項目也可以思考，他得到過初級、中級的通過證書就可以被替代了。

俄鄧·殷艾議員：

是啊！

教育局范局長巽綠：

需要再做一次母語的 3 分鐘演講，是不是？

俄鄧·殷艾議員：

是，因為這個…。

教育局范局長巽綠：

你可以考慮，我們會搜尋各方的想法把它做得完備一點。

俄鄧·殷艾議員：

OK。

教育局范局長巽綠：

以免再產生這樣的遺憾，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

是啊！就麻煩一下局長。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

主席，我就是為這件事情來做請教，時間就到這邊為止，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝俄鄧·殷艾議員。現在我處理一下時間的問題，現在時間是 5 點 35 分，我們等登記質詢的議員全部質詢完畢之後，再行散會，我們還有兩位議員要質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

謝謝主席。這是香菽的第七會期教育部門質詢，首先我想針對教育的部分來跟我們的局長做個探討。我們今天在聯合報的頭版都有看到一個很大條的消息，就是內政部宣布台灣已經正式進入高齡化的社會，等於說 65 歲以上的長輩在 3 月底已經到達了 14%，我想這等於說是退休的年紀，因為 65 歲就是法定的退休年齡。在前一段時間，123 求職網也有公布一項民意調查，就是說年輕夫妻有去算過，在六都的勞工階級平均每個月需要多少的收入才有辦法去養活一個孩子、才有辦法去負擔一個家庭的費用。局長，你知道要多少嗎？統計出來他每個月需要 10 萬 8,435 元。非常高的一個金額，等於說雙薪家庭，丈夫要賺 5 萬元、老婆也要賺 5 萬元才有辦法去負擔養活一個孩子的費用，非六都也要 8 萬多元。我想在現今物價高漲的社會，我們的雙薪家庭其實非常的辛苦，要怎麼樣去養育一個小孩就成爲一個很重大的問題，不但要養育小孩，還要奉養長輩，所以這對年輕的家庭是很辛苦的，其實 65 歲以上的長輩差不多就是我們父母親這個階段，大部分都是差不多我們三十幾歲這時候，父母親都差不多 65 歲這個階段，所以我覺得這個問題未來是會非常的嚴重。

最近 3 月多、4 月多，局長，應該這幾天也很多人都有質詢過您，就是我們幼兒園的問題、公幼問題，其實 3、4 月民意代表最忙的是什麼？就是學校的問題。我們也都知道現在的公幼都是公開透明的去收學生的，其實民意代表也起不了太大的作用，這個我們也認同，但是這個問題也反映到高雄市的公幼是不是真的是嚴重不足？我們的非營利幼兒園當然也一直在成立，但是有沒有辦法去補足到這些需要公托的家長這個額度的問題，我覺得短時間之內是非常難去達成目標的。最近行政院有通過一個法令，就是要修改我們的幼兒教育法，現在也送去立法院要去立案、要去修法。未來在企業界，當然我們都鼓勵企業能夠趕快自己成立幼兒園，然後自己公司的小朋友就可以送到那邊，我知道日月光公司其實在去年已經在講了，今年我們的教育局也已經協助他們去用舊的油廠國小這邊的土地來給他們使用，但這是私人企業，我們高雄有非常多的國營事業，是不是教育局也應該朝向這個方向去跟國營事業去談說，你們是不是可以來成立一個幼兒園？讓你們自己本身像中鋼、台船、中油的員工都非常多，如果這些小朋友能夠在自己公司的幼兒園，家長要去上班的時候就可以帶小朋友順便去幼兒園的話，其實這是非常方便的一件事情，所以我想請教局長，針對這一個，你們教育局有沒有認真的去跟這些企業談說要如何去協助他們，甚至是土地的協助或者是經費的挹注也可以，我覺得這個是不是可以請局長回答一下，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝主席，謝謝黃議員，你特別趕到，我們的國營事業這裡當然要去附設幼兒園，目前只有中鋼跟中油設置。

黃議員香菽：

是。

教育局范局長巽綠：

大概中鋼收 420 人，中油收 270 人，還有其他的國營事業沒有設立。我們當然也跟他們聯繫說希望往這方面努力，我覺得最有效的應該是中央政府的政策或者是在地立委去要求，他們必須去盤點出土地、空間，然後照顧到自己員工的子女，我想這樣可以減輕我們城市裡頭幼兒的這個名額上的負擔，所以這個要積極來做，謝謝。

黃議員香菽：

謝謝局長。我想少子化這個問題一直都是大家很關心的，去年台灣我們的生育率只有 1.125，是全球的第三低，僅高於新加坡跟澳門，所以就我們高雄市公立幼托的這一塊我還是希望局長能夠盡快的補足，當然不可能說一次就補足，但是至少要慢慢的去做規劃，我相信這個可以減輕雙薪家庭的年輕家長的負擔。

再來，我想針對前一陣子我們都有在講一個名詞，叫做「貧窮世襲」。不少學者觀察到教育其實很難幫貧窮兒脫困，所以當今社會、當今教育陷入家與家的競爭，富者越富，窮者越窮，階級世襲越來越嚴重。高雄市的教育產業公會他們有提到說，近六年我們的國中會越來越縮減班級，可能縮到三百多班，這些閒置的空間是不是有機會能夠提供出來，讓在社會上我們的大學生他們非常的有愛心，他們想要去幫這一些中低收入戶的小朋友做課後的輔導，我覺得是不是有這個機會？我們教育局是不是願意過去做評估？請局長回復，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員提的這個方向非常好，而且其實都在做了，我們有一個校園閒置空間的網站，這些閒置的教室分布在我們 38 個區，需要的團隊或者學校、社會企業就上網站去看，哪個地區他覺得這個是合適的，透過教育局也可以，他們直接跟學校討論，有九類的用途。你剛剛提到的是課後的輔導。

黃議員香菽：

是。

教育局范局長巽綠：

也有進去做社會企業的、文創企業的，有設計公司進去的，其實都有，還有我們自己政策面上，第一個是放在非營利幼兒園，第二個放在高齡者的照顧，就是老人的日托，這兩個是市府支持的重要政策，其他的空間都是還有的，只是大家要評估可不可以用。

黃議員香菽：

局長，我在去年年底有跟教育局調過一份資料，它是針對於學校閒置空間的一份資料，但是那一份資料我們看到的是閒置空間其實每一間學校提供出來的並不多，我覺得縮減了這麼多班級，但是學校提供出來的閒置空間卻這麼少，這好像不成比例，所以我認為教育局應該要去通盤的檢討。

教育局范局長巽綠：

會的。

黃議員香菽：

嚴格的去跟學校說你既然有這個空間，不應該又把它變成我們的體育教室、音樂教室、什麼教室，其實這些空間實際上確實是空出來的，應該要由教育局來統籌會比較好一點。

教育局范局長巽綠：

議員，因為少子化減班的數量相當多，所以我們看到學校報來的閒置空間，我們也會存疑，我說這個怎麼會剩那麼少的教室呢？所以就由駐區督學進學校進行一個真正的盤點，也透過理念的溝通讓學校真的願意，當你的教育需求減少的時候，其他需求剛好可以共同來利用這個校園，所以現在學校其實比較願意把空間提供出來，但他有時候就說它自己某一些教室低度利用，我們還要繼續把它盤整出來。議員提到說看起來不多，是因為還有很多的教室整棟在補強的階段，還有一部分沒有使用執照，現在別人不能用的都還存在，所以我們一直在盤點，包括去年 12 月到今年 3 月又盤點出一些空間可以設非營利幼兒園，大概會設到 5 個園有 23 個班，可以增加 634 位入園人數。所以這個每一季繼續盤點，就是這個空間要做很大的努力。

黃議員香菽：

我們還是希望高雄市幼兒福利包括幼兒這一塊，幼兒園能夠多多增設，讓年輕人能夠減輕一些壓力。

接下來我要針對電競產業，我在前些日子曾經開過一個公聽會，針對的就是高雄市電競產業。大家都知道三民區有 2 所技職院校，有立志中學和樹德家商，前些日子樹德也成立一個電競專班和電競館，局長也有到現場。我要提的

是，我認為既然未來高雄市這麼重視這個產業，包括經發局也非常重視這個產業，就選手培育我們是不是應該給予學校協助呢？這裡有一個表格，這是電競產業生態鏈，其實電競產業能夠做的非常多，但是在教育方面除了培育選手以外，其他還有多媒體培育，包括設計類的培育等很多種類，也包括遊戲設計，還有直播主這一塊都是電競產業整體的產業鏈。我希望教育局能夠在這一塊多多琢磨，能夠多多去協助這些學校。我有去跟這些學校的老師們聊過，他們說現在的花費都是學校自付或企業提供的，像樹德電競館也是企業贊助的，教育局針對這一塊的費用，包括經費補助好像沒有挹注進去，所以我希望教育局針對電競產業多重視。

畢竟過去大家的印象中認為電競，長輩都會說是在打電玩，他們認為打電動的小孩不好，其實現在這個已經是全球的趨勢了。高雄立志中學既然已經是全台灣第一個擁有科系的學校，我希望局長在這個方面是不是能夠多多琢磨，然後多多協助這些學校，把電競產業和電競人才培育能夠做到最好。請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

就是看到電競產業的產業鏈裡頭需要的人才，其實是非常多元的。

黃議員香菽：

非常多。

教育局范局長巽綠：

大家只看到電競選手，選手是其中少數，產業規模是非常大的，產值也非常驚人，所以在 104 年台灣電競產業來跟教育局討論這個問題的時候，他們是從台北下來的，我們毫不猶豫的說，我們應該來鼓勵這方面性向興趣的學生能夠往這裡發展。當時第一個去成立的就是立志中學，樹德是今年才開始的，在這個過程之中，學校會得到我們的私立學校計畫補助和優質補助，我們以後會在這一點上看看怎樣讓他們更加提升。他們當時要解決的一個問題，跟產業界連結是最對的，因為產業才曉得培養出什麼樣的人才，原來他們學校的老師可能在產業很多面向是師資不足的，必須和產業合作，接著就是往上提升，也會接樹德科大和正修科大都會發生這樣的關係，所以高雄整體的人才培育來講，算走得滿快的。何況今年大賽會在高雄舉行，另外設一個重要的館，在文化局的計畫裡頭設一個電競館，我相信會吸引很多好的競賽在這裡舉行，真正變成產業化，它的產值是非常大的。

黃議員香菽：

我還是希望教育局這一塊能夠多多琢磨，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

會的。

黃議員香菽：

接下來請教體育處，眾所周知，中華職棒目前正在開打，但是我們看到一個現象，就是中華職棒在高雄市澄清湖棒球場，只排 18 場比賽，這是非常少，全季的季賽是 240 場，但是在高雄只有 18 場。過去我們曾經有在地球隊，但是在地球隊也都沒有了。當初義大犀牛隊離開以後，富邦悍將我們當初有說，至少沒有爭取全主場，也爭取一個半主場，但是有半數來高雄比賽，可是他們也沒有來，現在人家就去認養…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

就去認養新莊球場，近期我們看到富邦悍將投入 1.2 億興建整個球場，這是目前球場的樣子。像我們喜歡看棒球的人覺得很羨慕，為什麼？因為球員休息室等等都非常完整，包括連廁所都做得這麼高級。前些日子有些看棒球的朋友跟我講說，高雄怎麼變這樣？在地球隊沒了，連爭取球賽來高雄看也沒有，我們都要大老遠跑到中部、北部。因為現在台南也只剩下 25 場，就是統一獅的主場也只剩下 25 場，剩下的我剛才跟處長討論，有 15 場在高雄，其他 3 場是中信象在這邊設的，就是其他 3 場，所以在這樣的情況下，我們不禁感覺高雄澄清湖球場好像是中華職棒的棄嬰，為什麼會說是棄嬰？從過去的那魯灣到中職雷公，然後再到 La New 熊、義大犀牛，每一支球隊都拋棄高雄，都拋棄澄清湖球場來做主場。到底是什麼樣的原因，處長你們有沒有去探討過，到底是為什麼大家不願意來高雄？還有 18 場比賽以外，其餘時間澄清湖棒球場是蚊子館嗎？還是什麼？我剛才去問了，就算沒有比賽，它還是需要人事成本、水電成本，所有成本都是涵蓋在裡面。我們沒有比賽就沒有收入，但是我們還要一直支出，所以就…。

主席（童議員燕珍）：

請周處長答復。

體育處周處長明鎮：

謝謝議員長期的關心，因為你連那魯灣都知道，表示你長期都是球迷。澄清湖棒球場在 104 年總共有 61 場，105 年 37 場，106 年 43 場，今年加上二軍在下半季就排 30 場，剛剛講的是一軍季賽部分。今年上半季為什麼沒有排？是因為今年上半季到目前為止都還在做漏水工程整修，整個看台的座椅全部統統拆除，重新做粉刷等等這些，我們的目標是希望在 6 月 13 日。目前我跟統一

獅協調，希望統一獅排雙主場，它在台南有主場，在高雄也是主場，各個主場譬如剛剛講的富邦到台北去了以後，它 60 場都放在那裡，Lamigo 也 60 場放在那裡，我拜託兄弟象領隊最少排 5 場，他也同意了，所以排了 3 場，當然努力的過程就不足為外人道。

球場的部分，整理好以後，不是只有季賽這些才有比賽而平常就空在那裡，其實平時府內相關局處像少年隊辦青春少年等等活動也會來用。另外一個重點是韓國移訓的球隊，他們在冬季的時候，我們這邊沒有球季，他們也會來，在這個時間裡面，我們也會辦二軍或一軍在春訓時的一些比賽，所以整個球場全年度算起來是滿忙的。因為一個球場比賽完了，草地是要養護的，不養護可能連續比賽 3 場以後就枯黃了，所以一個球場一般來講一個禮拜大概用二、三場，其他時間就要做養護了。澄清湖棒球場經過這幾年市政府投入整修以後，在今年漏水工程好了之後會更好，我們當然希望職棒聯盟的第五隊能趕快出現。〔…〕是，希望在地球隊能夠出現。以上說明。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員香菽的質詢，接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

教育部門主要是教育局和文化局二大局，我今天會針對這二大局提出非常多的問題。教育局長，我今天有滿多問題要請教你，大家都知道，教育是國家的百年大計，從小到大的整個教育，甚至學齡前的兒童，上幼兒園一直到上國中、高中、大學，一個孩子無論他是否在偏鄉，或是在都會區發展，都牽涉到這個孩子未來的發展。

第一個問題，針對城鄉差距的部分，有三個小問題要就教局長，大概前幾個會期，甚至這次議會開第七次定期大會的時候，我在市長施政報告質詢也跟你提到有關城鄉差距的問題。第一個部分，針對原高雄縣，我一直在談的體育班、藝才班、音樂班、舞蹈班、美術班的問題，過去我曾經跟一些議員找教育局的同仁一起討論。由於高雄市有一個很特殊的狀況，在 2010 年縣市合併，所以我們有很多原高雄縣的市民朋友，以及市民朋友的下一代，這些年輕的學子要照顧。針對藝才班的部分，大概前幾個會期，甚至我們開過協調會要求教育局，原本高雄市區，甚至有一些部分是高雄縣區，原本體育班過多的，或者這些藝才班人數不足，硬要開設，我們是不是能夠重新盤整、調整，讓某些設置多的班退場，有一些我們把它放到原高雄縣的地方，讓高雄縣的孩子們，有美術班可以去，有音樂班可以去，有足夠的體育班，讓他們能夠無縫接軌，從國小到國中一路可以升上去。所以第一部份我想請教局長，我們現在藝才班的調整，之前我在市長施政報告中，以岡山前峰國中為例，他們的國樂社非常強，甚至

常常拿到全國第一名的比賽，所以針對第一個問題，我們針對城鄉差距，這些藝才班的配置跟調整，目前教育局進行的進度如何？有什麼具體的成果？

第二個部分，前陣子我也看到教育局特別開了一個記者會，針對超額教師要有一些安置處理的方案，因為很多老師都很擔心，我是超額老師；我會不會流浪，會不會被資遣等問題，我想從這個問題切入跟城鄉差距有關的，有沒有可能針對偏鄉的部分，鼓勵這些超額的老師到偏鄉去教學。目前看到教育局在記者會上面和新聞稿上面呈現，保證這些超額的老師，減班不減師、留任在原校，但我要談的是，高雄市在原高雄縣的部分，有沒有缺老師、缺師資的狀況？有沒有老師流動性很高的狀況？如何讓孩子們在原高雄縣、在偏鄉、在山地地區、在原住民部落，也能夠有平等、良好及前景的教育資源。

去年也一樣有好幾條新聞，第一條，阿蓮國中體育操場崩塌，另一邊就是山崖。今年也有一則新聞，一個記者報導，六龜學校級分考得很差，全台灣最差就是這間學校，相對於偏鄉學校及努力的孩子是非常不公平的事情，所以針對偏鄉的部分，我想就教局長三題。第一題，有關藝才班的配置，是不是有針對城鄉的配置做一個具體的調整。第二題，針對超額教師的安置，我們是不是有什麼樣的鼓勵機制，能夠鼓勵這些超額的老師到偏鄉去教學。我看到屏東縣，縣長都提出一些鼓勵的政策，甚至嘉義縣，他們也有偏鄉、山區學校缺師的狀況，所以高雄市到底在原高雄縣有沒有缺老師，有沒有老師流動性高，有沒有配套措施鼓勵老師到偏鄉去教學，這是第二題。第三題，我想談的是特殊教育，特殊教育也會跟城鄉差距有關，跟城鄉資源配置不公平有關，我看到岡山區有很多需要早療的孩子，需要這些特殊教育的孩子們，但是我們的資源實在太少了，今年衛生局和社會局一起成立一個兒童發展評估中心，及早發現孩子在就學之前有沒有什麼狀況，可以及早做早療。這部分我想了解，教育局有沒有在兒童聯合評估發展中心機制裡面發現這些孩子，未來怎麼去引導他進入一個學前的特殊教育，怎麼引導這些學前教育到這些特殊孩子身上。我看到的問題又是城鄉差距的問題，又是資源不足的問題。岡山區的孩子很可憐，只有岡山國小常設性的學前集中特教，而且只能收 8 位學生，其他國小也有，都是巡迴式的、不定期的，我們不要講大岡山地區，我們講岡山區，教育局掌握的特殊教育，需要特殊學前教育，甚至身心障礙、身心發展遲緩的這些孩子們，難道只有 8 位嗎？我們到底要怎麼去幫忙這些，以大岡山地區來講，或原高雄縣來講，這些資源匱乏的地區，需要特殊教育的地區，這些身心發展不健全的孩子們，我們如何來幫助他？所以針對城鄉差距及資源不平均的部分，就有三題，等下一併請局長答復。

第二個部分，我想談一下性別平等教育，以及校園性騷擾事件，前幾個會期

我從性別教育、性教育一直談，談女作家林奕含自縊，這幾年連續好多性騷擾事件，不只是在校園裡面，在職場也發生，甚至最近還有法官性騷擾他的助理，電影圈也有性騷擾事件，發展#MeToo 運動，連帶從美國好萊塢一直連到全世界，甚至最近文化圈、攝影界也傳出日本的荒木經惟，對他的拍設主體女模特兒有一些涉及性騷擾的疑雲。局長，你應該知道，我們一定要談高雄市發生的事，前一陣子在爆料公社也上了新聞，高雄市優秀的體操小選手，沉寂了多年、忍耐了多年，終於在#MeToo 運動的推波助瀾之下，願意公布這件事情，針對性侵他，而且還性侵優秀可愛的、身心健康有美好發展前程的孩子，國家未來的體育人才，遭受到性侵害的案件，這位教練現在是什麼狀況？教育局未來要怎麼針對校園的性騷擾、性侵害事件，做一個更具體的防治？我當然知道現在在做很多教師的研習，性平教育的研習，性騷擾防治的研習，研習有用嗎？針對現在國家的法令，性平三法，甚至包括性侵害防治法，這麼多法令，甚至涉及刑法，應該保障年輕朋友的性自主，可是還是有不幸的案件不斷的發生，尤其發生在校園的時候，我們到底怎麼去保障這些學童，他們真正不會畏懼權勢、畏懼這些大人、畏懼這些老師，畏懼這些補習班老師，還是學校老師、教練，利用權勢脅迫、威脅、哄騙，然後對他做一些妨害性自主的事情，侵害他的權益。針對性教育、性平教育、性騷擾的部分，第一個問題就是如何防治，以及該案體操選手我們後續怎麼處理？

第二小題，談性平教育，其實在今年市長施政報告質詢的時候，第一天就有一些家長團體來議會門口陳抗說，家長不是次級團體，我們要求應該讓教育局什麼性平委員會要增加家長的代表。當時局長回答大概 1 週內或 2 週內要開會，我們不太確定開會之後的結果是什麼？我提醒局長和局內同仁，台北市之前在一些家長的壓力之下，他們修改了他們自己的規章，然後讓各學程的家長代表進入到這個體制裡面。其實台北市的做法已經大錯特錯，引起所有性別教育工作者，很多性別教育的學者專家和很多性別平權團體的批評，我特別提醒教育局千萬不要走錯的路，千萬不要和台北市一樣，整個大錯特錯。

如果我們今天要堅守性別教育平等法所規範的，對於性別平等的堅持，那我們高雄市可以作為全台灣最好的表率。如果家長委員他要參與這些性平教育裡面的內容，甚至教材，可以透過學校裡面家長會等等這些機制，但是我們現在性別平等教育委員會一定要強調，這些委員必須要有性平意識，如果今天沒有性平意識的家長，甚至任何代表都不應該進入這個委員會。重點是，第一，要有性平意識。第二，如果很多家長擔憂，那我也想提一個問題，今天教育的主體是這些學生，我們要不要有學生代表進入到這個性平委員會？這些是很好的一些問題來和局長討論。

接下來要就教體育處，這些年來上任這麼久，我和在地的邱立委一直很關心岡山棒球村，如何將既有的簡易棒球場活化、提升，擴大它的能量，我們可以繼續培植在地高雄自己的球隊，甚至推廣棒球的運動，但是開了好幾次協調會，也找秘書長來幫忙，又找台糖來協調，最後沒有一個具體的結論。

處長，岡山如果要把簡易棒球場提升變成一個國際級的岡山棒球村，現在到底遭遇什麼困難？爲什麼遲遲沒辦法推進？第二點，有關旁邊的岡山網球場，岡山網球場目前是由橋頭國中代管，因爲過去國宣路拓寬影響到既有球場的使用，現在的使用情形不管橋頭國中還是網球協會的使用率都降低。反觀旁邊的這個岡山簡易棒球場，它舉辦太多賽事，總共 15 次。這就凸顯既有的岡山棒球場練習甚至賽事要舉辦正規比賽空間不足的問題。

以上這二題，第一題，國際級的棒球村如何落實、遇到什麼困難、怎麼解決？第二個，岡山網球場有沒有可能把它轉化也變成一個簡易的棒球場，讓在地那麼多包括高苑和橋頭國中這些，很多基層的棒球小選手能夠有更多練習的地方。以上二題就教體育處長。

主席（童議員燕珍）：

延長 5 分鐘。

高議員閔琳：

最後二題就教文化局，我要談岡山眷村和空軍文化的部分，第一題，岡山眷村包括醒村的活化等等，前幾個會期在預算和業務報告裡面我都有很多意見，局長甚至文化部下來，這些委員來看岡山醒村應該要怎麼活化，我都有參與。其實我不太知道爲什麼我們文化局弄一弄，變成文化部只補助 1 千多萬，1 千多萬只能修護醒村外面的建築外觀，大概錢就沒了，我們原本要談的那個活化計畫呢？我們要把醒村整個活化，打造成一個藝文空間、沙龍空間，讓這些眷村的文化歷史從日本時代到國民政府時代到現在，甚至眷村的美食、特殊的人還住在這些地方，或是遷移到勵志新村的這些人，他們的故事、他們家族的故事我們到底怎樣保留岡山眷村這些特有的文化，並且把這個空間再活化、再詮釋，讓它有更多的可能性。第一題就是岡山眷村莫名其妙變成只補助 1 千多萬。

第二題，前幾個會期有和局長討論過，我們岡山眷村文化絕對不是只有在岡山，它其實是一個大岡山地區，過去從日本時代到國民政府時代，岡山包括隔壁的漑底山有一些機場和軍事要用的地區，現在很多的土地可能都涉及到眷改條例，甚至有些東西、有些建築物涉及到文資法。副局長很清楚，最近有一件事情，我聽到彌陀區有一個飛機堡竟然在過年期間突然被空軍官校拆除，當時我立刻聯絡文化局和空軍官校去了解爲什麼會發生這樣的事情。

這邊就凸顯一個文化資產保存的問題，文化資產保存法去年修正之後已經明

文規定，只要是 50 年以上的公共設施或建築附屬群等等，不管什麼單位要處置都應該向主管機關取得同意之後才能處置。我不知道為什麼空軍官校忽然默默就把它拆了，現在的狀況是怎樣、後續又要怎麼處理？我只有看到文資法的限制，沒有罰則啊！文資法如果沒有罰則，大家默默拆一拆了事，最後台灣沒有任何文化、沒有任何歷史的記憶。也有可能政府為了開發的利益或是建商為了開發利益就放火燒，然後就拆除了。

岡山最近還有一件事情，岡山客運是一個很美的客運空間，不知道局長有沒有去看過？前些日子也是，突然就被拆了，拆除之後文化局終於發現了，也是民衆趕快打電話通報，然後文化局的作為只能去貼一張文資法規定怎麼樣，不能拆除，請你立即停工不能再動了。我想談的是文資法的限制，即便它有限制沒有罰則，但是身為文化主管機關在地方政府的層級內，我們能夠怎樣主動去盤查所有歷史建築有文化資產特質的這些建築物，我們如何保存它？甚至進一步怎麼活化它？以上這些問題真的很多，請教育局和文化局二位局長逐一答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

剛才提到城鄉差距，其實這幾年我們都非常關心，特別是在原縣的部分，這個藝才班幾乎沒有，所以我們現在分二個梯次處理，第一梯次就北高雄，分別有茄萣國中、一甲國中、路竹高中提出申請。

高議員閔琳：

就是北高雄創新學園嘛！

教育局范局長巽綠：

對，4 月 13 日就會進行審議，另外全部的市請他們提案，4 月 30 日截止，然後會實際到現場去勘查，委員會會開會討論，我們希望學校有這些需求和想法的都能夠提出來。

議員有提到我們有一些超額的教師，當然是因為減班而有超額教師，這些超額的教師也會得到很好的安置，有好幾個方式。但是他們願不願意到偏鄉去做一些服務，我們有一個「偏鄉教育振興條例」是區域性的可以合聘老師或是外加老師，這都是可能的，但是要做一個方案才能夠處理。

關於特殊教育的部分，特別是比較偏遠的地方，像岡山沒有辦法形成專班的時候，我們希望在今年就可以設點，集中幾個學校的特教學生，集中到某校成立一個集中的班來照顧他們。希望這件事情可以做分區來思考。〔…〕對，但是現在反過頭來說，偏鄉的需求是什麼要先提出來。偏鄉的教師目前來講，

如果是還有代理代課的老師，多餘的超額老師是不是願意去服務，他要有熱忱，如果沒有熱忱也很難做到，但是我們希望能鼓勵。〔…〕會的，對。〔…〕現在大概知道我們多出來的老師是哪些老師，是哪些科，哪些類別的老師，也許我們可以跟他們做一些討論，願不願意有不同的想法去偏鄉服務。

另外提到的是性平的問題，這是高議員關心很久的事情。今年因為還有家長團體持續主張在性平教育委員會裡要放 4 個家長代表。但是說真的性平委員會並不是一個以家長代表為主的委員會。它主要是推動和建立性別意識平權的教育，落實在我們的校園裡。所以 3 月 26 日那次的會議其實滿重要的，雖然有家長團體表達他的意見，我們一共有六個家長團體，還有校長團體，還有兩個教師團體，以及學校代表一起來開這場會議，所以會中進行了很多的討論。有共識的部分就是把委員會第 8 條規定，委員的上限從 21 人增加為 23 人，這點大家有共識。至於下限人數要不要提高，將來看性別設置的人數而定。另外我們的學者專家以及民間團體代表擔任委員的話，每一屆至少改聘三分之一，這點我們有共識。其他就是還是依照原來的公開推薦的作業要點維持進行。這個作業要點預計在 7 月份啓動，明年 1 月份這一屆委員任期到期的時候，我們透過公開推薦的作業要點來進行委員的遴選。〔…〕確實。〔…〕對。〔…〕是的。〔…〕我想經過這次會議的討論，家長團體也會有很多了解，他們不能一直堅持想要這樣就這樣，我想這個共識是滿好的。也謝謝議員長久以來對於我們推動性別平等教育的支持。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請周處長答復。

體育處周處長明鎮：

謝謝主席，謝謝議員，謝謝議員和邱立委長期關心岡山棒球村的事。根本的問題其實是在土地，因為土地是台糖的，是工業用地。我們如果跟他租，他只能用 3.75 的租金，如果以最小的棒球村 15 公頃來發展的話，一年大概就要 1,200 萬左右的租金。另外就是我們有拜託台糖，他們有一個遊憩事業部，能不能由遊憩事業部出來投資開發，市政府做行政上的協助，他們也不太願意。如果要從土地變更去著手的話，因為那是一個橋頭的新市鎮，所有權在內政部，我們都沒有辦法去處理。這是土地的部分，我們沒有辦法去做。所以我們目前是優先改善現在的場地，我們在前瞻提一個計畫四千多萬給體育署，希望就現有的三個場地去做提升，讓它變成兩個可以完整比賽的場地，這是目前的規劃。

有關於網球場那一塊，我們已經開過會，發現網球協會沒有進來用之後，我們也邀了網球協會和岡山地區的網球代表來，然後跟三個球隊說明就是由橋頭

國中代管。目前形成的共識就是我們會往打擊練習場的方向規劃，如果規劃完之後，我們也會積極的尋找機會做一些簡易的調整，讓棒球場的空間加大。目前就是先提供給壽天國小、橋頭國中和高苑，因為旁邊已經圍網了，提供他們練習用，同時請他們順便做維護。大概是這個樣子，以上報告，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

謝謝主席，非常感謝高議員對整個岡山在文化上的保存和發展上非常重視。第一個是關係醒村的部分，因為議員這中間有一些參與，我個人也對於文化部今年只補助一千多萬非常不滿意。當時中央來審查的委員建議我們還是要先做完整的調查研究，本來的想法是整個範圍裡面只有兩棟是歷史建築，因為文化景觀跟其他中間的是沒有文資身份的，我們希望趕快進行這個部分的修復。可是當時委員還是堅持我們要先做調查研究。所以今年總共是 1,750 萬的經費，只有補助我們 1,400 萬。其實我們當時送的整個計畫是 3 億 6,000 萬，所以跟我們的認知落差差很多。在這樣拮据的經費之下，在局裡面能動員的能量我也先做了，譬如說我們在 3 月底已經先進行 B、C 棟的修繕發包，所以我們也不是慢慢的等著中央的錢到位。

第二個是除了這一千多萬進行相關的工作之外，我們今年會再提一億多的計畫，因為他要求我們滾動式檢討。所以我們這邊第一是已經透過重劃取得土地所有權，相對於左營和黃埔，我個人認為它應該是可以最快達到的，可是這必須還要跟中央爭取經費，以及中央委員的一些問題。我在今年還是會再盡力做這件事情，因為我覺得那是一個未來發展潛力非常大的地方。

針對第二個空軍官校的彌陀機堡的部分，我還是要非常強力的再重申一次，因為去年文資法第 15 條修正之後，任何公有的建築設施都要進行文化資產的評估。這次空軍官校在沒有通知我們的情況下就進行拆除，這已經違明文資法了，當然這個行為我們還是要譴責。後來我們也找了官校來做了討論，因為他們外面其實還有另外一座，所以我們近期會再去做文化資產的評估。確實因為目前文資法沒有罰則，站在依法行政的部分，我們現在是沒有法律的工具。但是我們的態度會非常堅決，因為我們就是文化資產的主管機關，我們對於任何破壞文化資產可能的作為都強力譴責。官校這邊我們也提出強力的要求，他們現在的配合度都還算不錯，所以這個部分我們會繼續進行。

另外岡山客運這個部分也跟議員報告，3 月 27 日我們是接到打狗文史再興會社提報，通常提報我們也不知道會不會有拆除的動作。但是我們的同仁在 3 月 28 日去現場巡視的時候發現機具進來，然後做了一些破壞的動作，所以我

們馬上就做了暫定古蹟這樣的作為。而且暫定古蹟還有一些程序要跑，我們的人員就一直守在現場。這個部分我也要跟同仁表示，他們真的很辛苦，他們一直待到半夜，因為很怕他們半夜來拆，而且我們也通知警察局，還臨時加派保全。所以我想針對這個部分，確實還有一些人力、物力的條件，但是針對一些文化資產的部分，身為主管機關，我們一定會盡全力。有時候包含一些訊息的問題，我們一定會盡全力來做相關的保存工作。以上跟議員報告。

主席（童議員燕珍）：

謝謝高議員。今天非常感謝教育部門各局處的官員，也感謝本會的議員提出非常多寶貴的建議。我們教育部門的業務質詢圓滿完成，謝謝大家。散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府新服字第 10730204200 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、高雄市政府為配合中央推動新南向政策，在行銷對象上多以東南亞族群為主，惟此行銷方向並未顯著提升本市觀光產業發展，反導致觀光客數量及飯店住宿率下滑，新聞局應了解本市目前觀光產業之現況，並重新檢視及調整行銷高雄之方向及作法。 二、行銷高雄最終目標係提升就業率，請新聞局以創造經濟發展為主題，努力行銷高雄，提高市民收入，促進高雄經濟發展。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、依據交通部觀光局來台旅客資料顯示，106年新南向國家中新加坡（425,577）、馬來西亞（528,019）、越南（383,329）、泰國（292,534）等4國與105年相較之下，成長率分別為4.5%、11.3%、95%、50.05%；在高雄住宿率方面，新、馬二國成長率分別有25.76%、19.77%，其他新南向國家人數來高雄住宿之加總，106年與前年相較成長150.41%。據此，東南亞旅客來高雄住宿率是有顯著增長。 二、新聞局每年不斷投入創意城市行銷，縣市合併後除了五月天、黃色小鴨、城市吉祥物國外行銷等，近年來，配合新南向政策，透過多元國際宣傳管道，包括網路影音廣告、東南亞戶外燈箱及電子看板（馬來西亞吉隆坡機場、地鐵及雙子星大樓、新加坡地鐵多美歌站與克拉碼頭站、泰國地鐵、胡志明市戶外看板）、Twitter 社群網站搭配泰語、越語、印語推文，吸引國際友人關注。 三、今（107）年新聞局邀請東南亞新加坡、泰國、越南當地網紅至高雄宣傳，透過時下新興社群平台 Instagram，以快速點擊效率，創造網路能量；此外，為鼓勵至高雄的東南亞新住民返鄉拍攝影片，醞釀經濟獨立能力，新聞局首創「看家－新住民返鄉

拍攝培力計畫」，希望鼓勵新住民返鄉拍攝影片並 CH3 公用頻道託播，從基本文化、社會經濟的行銷到配合市政建設國際宣傳，新聞局致力將高雄多元產業風貌，以不同的行銷管道傳達國際，持續提升高雄國際能見度。

四、新聞局未來仍持續與其他局處合作，藉由城市行銷吸引大型企業進駐高雄，希望帶動就業機會，持續利用國內外通路，包括高雄款臉書、Twitter、高雄市政府 LINE、戶外看板等，亦持續製播幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通、好家在高雄等節目，將亞洲新灣區建設、205 兵工廠合作開發案是啓動、中小企業補助、青年創業提案、企業研發方案等相關交通、觀光、投資、徵才就業等議題，以專題、參與式討論或社群分享的方式行銷，例如，透過臉書的社群網絡推廣，關心來自高雄的青年選手、公開徵求創意經營團隊、青年創作展出、產業升級創新平台輔導計畫、推動企業參與產學訓人才培育等以凝聚青年地方情感與在地認同，共同促進高雄產業發展。

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.4 高市府教資字第 10732879100 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	教育局是否有協助鄰近工業區污染嚴重學校檢測每日空污品質？對各校空污是否有整體防制計畫？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關協助鄰近工業區空氣污染嚴重學校檢測每日空氣品質、訂定整體校園空污防制計畫乙案，本府教育局辦理情形說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、教育局對於鄰近工業區，空污相對嚴重的學校，均已請學校指派專人每日主動查詢環保署空品監測數值 AQI，並依據空品緊急惡化情形採取各項應變措施。 二、另教育局為積極防制空污，已於 106 年 12 月 21 日聯合三級學校成立「高雄市校園空污防制聯盟」，共有 180 所學校參與，除配發空氣品質旗幟外，並依不同 AQI 等級懸掛旗幟，並利用班親會等大型聚會等活動宣導空污防制，做好「即時因應、立即防護」的措施。 三、教育局已訂定「高雄市各級學校推動空氣污染防制行動計畫」作為整體行動方針，以期逐步達成空污防制之目標。此行動計畫內容包含針對空氣污染嚴重區域擇定學校建置「樂活運動館（站）」、推動「校園申請空氣污染防制課程與實踐計畫」、「幼兒園裝設空氣清淨機」、參與校園生污防制聯盟學校進行「空氣品質教育課程教材」研發，且結合課程與實踐實驗方案予以改善，逐步建構校園為保護學生免受空污侵擾之空間，以維護親師生身心健康。
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	少子化現象嚴重，106 學年度以後預計國中小還會減少多少班？教師如超額如何解決？

主辦機關 (協辦機關)	教育局		
辦理情形	一、106 學年度以後預估國中減班情形		
	學年度	減班數	減教師編制數
	107	-82	-173
	108	-65	-137
	109	-51	-107
	110	-47	-99
	111	-64	-135
	112	-34	-71
	二、107 學年度本市國中超額教師安置方案：		
	(一)教師留職停薪一學年者，控管不聘任代理教師，供超額教師暫留原校免超額。		
	(二)行政人員（主任及組長）減授課節數集結計算，以專任教師每週授課 18 節，轉換為可供超額教師暫留原校人數（小數點無條件捨去）。		
	(三)前述方案教師仍須依專長授課，於學校排課無虞時始得適用，暫留教師不以留職停薪或兼任行政職務人員的授課科目為限，只要學校依規定排課（各該科教師專長授課達每週授課節數 1/2 以上），該等超額教師即得暫留原校。		
	(四)超額教師以暫留原校為優先考量，如超額教師在原校無符合其專長課務時，仍需提列超額教師，並介聘至有缺額之學校。		
	國小部分：		
	一、106 學年度以後預估國小減班情形		
	學年度	減班數	減教師編制數
	106	-113	-186
	107	67	106
	108	98	158
	109	137	215
	110	193	306
	111	228	365
	註：107-111 學年度增減以 106 學年度為基準，扣除特教班及專任輔導教師數。		

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

	<p>二、107 學年度本市國小超額教師安置方案：</p> <p>因應少子女化減班及教師超額問題，本市國小管控一定比例之教師員額不聘任正式教師，國小教師員額管控規定最高保留 8 %。近年因控管得宜，超額教師皆能順利超額介聘至有缺額之學校。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請加速及擴大產學合作，將人才留在高雄。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局為提高在地學校競爭優勢，致力媒合學校與產業合作，讓產業在學校提早培育人才，讓學生在學校與產業提早接軌，並縮短學用落差，推動所轄學校辦理特色課程，與地方優質機構進行產學合作，以建立優質且銜接就學與就業的學習環境。</p> <p>為加速及擴大產學合作，將人才留在高雄，本府教育局已整合推動大高雄多元人才登峰計畫，並透過特色課程、產學攜手、建教合作、就業導向專班及創新產學合作等五大模式分別進行，說明如下：</p> <p>一、擘劃「大高雄多元人才登峰計畫」，推動各項重要人才培育政策：包括建置專業主題基地計畫、教育經濟勞工會報平台、技優學生國際見習計畫、產業新知教育通、跨域課程拼圖、競爭型計畫爭取獎勵、技職教育學程、大高雄產業參訪學習地圖等八項政策，並滾動修正計畫持續執行。</p> <p>二、發展「特色課程專班」模式，結合各大國營企業辦理產學合作專班，如林園高中中油石化專班、路竹高中台糖循環經濟班、仁武高中仁大工業區石化專班、小港高中台電機電班、六龜高中台水機電班、三信家商台糖產學合作班、三信家商中華電信產學合作班等。</p> <p>三、推動「產學攜手」模式，整合技職教育體系及資源，讓高職學生的學習能得到延續及連貫，學生能在高職畢業後直升大學，兼顧升學及就業，如中正高工（台船）、高雄高工（上銀科技）。</p> <p>四、落實「建教合作」模式，運用輪調式、階梯式及實習式等三種</p>

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

	<p>建教合作教育型態，讓技職教育兼顧學校學習及業界實習的需要，如中正高工（中鋼）、高雄高工（中鋼）。</p> <p>五、推展「就業導向」模式，讓學生在高職學習階段即進入業界實習與職場體驗，學生畢業後即可直接就業，同時滿足業界在地育才及學生在地就業的理想，如樹德家商（姿也、漢來等 13 家）、立志高中（大八、日月光半導體、華東科技）、大榮高中（華東科技）。</p> <p>六、鼓勵「創新產學合作」模式：配合電競、微電腦修護、綠能科技、表演技術、影據技術、照顧服務等創新產業人才培育需求，不僅兼顧就學與就業，也讓技職教育學生走在產業發展的最前端，如立志高中（台灣電競）、中正高工進修學校（華東科技、新盛力科技）。</p> <p>本府教育局未來賡續媒合產學合作工作，致力推動本市學校與技專校院、在地產業接軌，以培養高雄在地人才，促進在地就業。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	<p>一、非營利幼兒園設園數及招收學生數仍不足，請能再增加。</p> <p>二、對於學前幼兒補助應與社會局整合，提供本市幼童最適切補助及方案。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。</p> <p>二、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務。</p> <p>三、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區</p>

及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將廣續盤整各需求熱區之校園閒置空間，以擴充公共化教保供應量。

四、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本市除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。未來將與本府社會局合作，提供本市幼童最適切補助。

教育部門業務質詢及答復（李眉秦）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.20 高市府教小字第 10732405200 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員眉秦
質詢事項	連續假期之國小學童的作業量不宜太多，中小學作業量超過合理上限，請能思考檢討。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據教育部提供書包減重相關注意事項，在尊重教師專業自主及推動活化教學原則下，建議教師回家功課的指派儘量採多元方式，作業減量減重或去簿本改單張化；家庭作業時間低年級不超過 30 分鐘，中年級不超過 45 分鐘，高年級不超過 60 分鐘內能夠完成為原則。</p> <p>二、為提升學習成效，並能妥善利用假期生活，教育局將於適當會議向學校宣導採用多元作業方式，請學生利用假期進行自然科的實作觀察、至教育局建議之鄉土景點進行學習，每天運動一定之時間等方式，以豐富學生假期生活，促進親子互動，並落實學生多元評量。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員眉秦
質詢事項	學校實施總量管制造成外地人口沒有轉入意願，建議適度鬆綁入學條件，以便青年回流返鄉。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局為期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。</p> <p>二、依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，每年由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並考量學生校地使用面積區分為總量管制學校、未總量</p>

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

	<p>管制學校及空間充裕學校，冀能有效整合教育資源，建構優質學習環境，維護學生之學習品質。</p> <p>三、本府教育局將考量區域學齡人口數、校地面積及校舍空間等因素，近期將會著手進行研修上開要點，期能透過適當規劃學校規模，以使教育資源能妥善運用並發揮最大效益。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請說明教育發展基金沒有繳回市庫原因。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>依據高雄市政府財政局 106 年 12 月 20 日高市財政財管字第 10633051200 號函之會議紀錄以，教育部 102 年 11 月 7 日函示「教育經費編列與管理法第 13 條教育經費賸餘滾存基金繼續運用之立法意旨不符」，教育發展基金以餘繳庫可能違反教育經費編列與管理法第 13 條之規定，在不影響 106 年度決算及教育發展基金累賸之前提下，教育發展基金編列之 6.25 億元不繳庫，市府編列補助基金之歲出，亦同額減撥。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	106 年上半年決算審核列有體育處轄管場館營運缺失，尤其是青少年運動園區，請說明缺失原因及如何改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局（體育處）
辦理情形	<p>經查審計處 106 年上半年抽查體育處「105 年度財務收支及單位決算」，有關青少年運動園區之須注意事項、缺失原因及改善方式說明如下：</p> <p>一、遊具年久失修，亟待納入預算或爭取補助經費改善 極限運動場設施老舊，經評估後場地整建經費初估需 833 萬元。因體育處所轄運動場地眾多，整建維護經費不足，爰於 104 年及 105 年 7 月均向體育署申請補助整建經費，惟該署未核定</p>

補助，體育處已將極限運動場整建計畫納入前瞻基礎建設計畫（營造休閒運動環境）並提報中央申請經費補助。

二、場內任由私人放置未認證之遊具，設施管理工作待加強
經現場公告後體育處已將私人放置之遊具移除，未來將加強現場設施之管理。

三、未落實使用者確認機制，控管作業未臻嚴謹

體育處與高雄市極限運動委員會合作於 105 年 8 月起試辦選手證計畫，並延後宣導期程至 9 月底，惟因實務上執行困難，包含民衆配合意願低及現場管控困難，現已暫停該計畫之執行，目前場地依據青少年運動園區極限運動場管理須知第 1 點，開放民衆登記後即可進場使用場內設施。未來於場地整修後，再行評估實施之可行性。

教育部門業務質詢及答復（李眉秦）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.7.5 高市府文資字第 10731180000 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	李議員眉秦
質詢事項	眷村文化園區的進度與發展，除了以住代護政策、見城計畫，還有什麼活化突破作為？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>高雄是全台最大的軍事聚落，同時擁有鳳山陸軍、左營海軍、岡山空軍等三軍眷村文化，這種獨特的人文風景是其他縣市所不及的，因此市府特別重視眷村保存活化工作，期待彰顯其內涵及文史價值，以此展現高雄的豐富多元樣貌。高雄市首創公私協力的「以住代護」眷村文化保存政策，還原以「住」眷村為核心價值，高雄市走出一條不同於其他縣市的活化保存路線，自 103 年推出以住代護，已有「以住代護·人才基地」、「以住代護·全民修屋」、「以住代護·老屋勞動營」三個系列計畫，民衆迴響熱烈，至今已媒合 91 戶進住左營建業新村與鳳山黃埔新村，並培育第一梯老屋修復種子學員研習老屋修築技術，這樣的政策精神不只引進民間力量修繕房舍，更重視精神文化的「傳承」，展現「眷村因住而生，眷村因住而活」的價值理念。</p> <p>適逢民宿管理辦法修訂，使文化資產可為經營民宿主體，加上協調國防部支持適度商業化的保存，因此文化局再推出進化版以住代護計畫－眷村民宿，扣緊以住為核心的價值多元再利用。</p> <p>另文化局為推廣眷村文化，特別選擇有「將軍村」美譽的明德新村作為眷村文化館遷館後的新址，延續眷村作為文化資產傳承場域的政策精神，今（107）年夏天高雄市眷村文化館將以「再見捌捌陸－臺灣眷村文化園區」之名重新亮相，透過全新的特展內容，帶領大家一同探索竹籬笆內的世界。同時，配合暑假到來，文化局在左營明建新村規畫「眷村生活月」活動，透過以住代護新住戶 open day、一日眷村生活、眷村小講堂、暑期老屋勞動營…等活動，帶領民衆流覽認識各種不同的面貌的眷村，期望帶動新一波眷村生活體驗風潮，活絡眷村文化園區。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.23 高市府教特字第 10732372000 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	特教評鑑成績在特教資源指標仍是乙等，身障資源班師生比排名不佳，教育局依教育階段說明改善之策略。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關本局改善身心障礙類資源班師生比之方式部分：</p> <p>一、國民教育階段：</p> <p>(一)依「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點第 2 款規定略以，國民中小學及幼兒園之資源班每班人數十五人以下者，置編制教師一人；每班人數十六人至二十四人者，置編制教師二人；每班人數二十五人以上者，置編制教師三人。</p> <p>(二)經查 106 學年度國民中小學校身心障礙分散式資源班師生比約為 1 比 9，尚符上述規定。</p> <p>(三)為減輕特殊教育教師教學負擔，本府教育局近期將辦理研商修正「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定，以達師生比為 1 比 8 之目標。</p> <p>二、高中職教育階段：</p> <p>(一)依「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點第 1 款規定：「高級中等學校之身心障礙學生人數十人至十六人者，得設一班；十七人者，得設二班；每增加十六人者，得再增設一班。資源班每班置編制教師一人」合先敘明。經查 106 學年度公立高級中等學校身心障礙分散式資源班師生比約為 1 比 19。</p> <p>(二)配合辦理「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」修正，將高中職教育階段師生比調降，以提升資源班特教服務品質。</p> <p>(三)為降低每班師生比，本府教育局已積極向「高雄市政府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組」爭取 107 學年度增</p>

教育部門業務質詢及答復（陳信瑜）

	設 10 名員額，充實教師人力。
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	學校未依規定通報性平案件，教育局如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、依據「性別平等教育法」（下稱性平法）第 21 條第 1 項規定略以，學校校長、教師、職員或工友知悉服務學校發生疑似校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件（下稱校園性別事件）者，除應立即依學校防治規定所定權責，依性侵害犯罪防治法、兒童及少年福利法(100 年 11 月 30 日修正公布名稱爲兒童及少年福利與權益保障法)、身心障礙者權益保障法及其他相關法律規定通報外，並應向學校及當地直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過 24 小時。</p> <p>二、另性平法第 36 條規定略以，如知悉服務學校發生疑似校園性別事件而未於 24 小時內向學校及當地直轄市、縣（市）主管機關通報，或偽造、變造、湮滅或隱匿他人所犯校園性別事件之證據，處新臺幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰；同法第 36-1 條規定略以，如因學校教職員工未依法通報或隱匿案情，致再度發生校園性侵害事件者，將依法予以解聘或免職。</p> <p>三、如學校未依規定於知悉疑似情事 24 小時內完成通報者，俟全案調查處理完畢後，本局將依「性別平等教育法」及「高雄市政府教育局處理違反性別平等教育法案件裁罰基準」辦理裁罰事宜，必要時聘請性別平等教育相關領域之學者專家及律師代表組成審議小組審議之，以維護事件當事人權益。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	公立學校進修部資源不足，將何去何從？教育局有何積極策略？
主辦機關 (協辦機關)	教育局

<p>辦理情形</p>	<p>一、本市 106 學年度市立高級中等學校辦理進修部計 5 校、52 班、學生 953 人，其開設科系包括普通科、資料處理科、商業經營科、國際貿易科、廣告設計科、機械科、電子科、電機科、資訊科、化工科、製圖科、金屬工藝科及美工科等。</p> <p>二、查國家教育研究院歸納高級中等進修學校面臨之主要問題如下：</p> <p>(一)少子女化之衝擊，學校招生人數逐年下滑，逐漸出現減班或停招而停辦現象。</p> <p>(二)專任教師不足，兼任導師與行政人員不易聘任。以日校之師資運用為原則，造成多位日校教師需跨日、進校任教，負荷過重，或需外聘教師協助授課。</p> <p>(三)高級中等進修學校課綱自 98 年修訂迄今多年，部分部訂科目較艱深，影響部分學生的學習意願。</p> <p>(四)部分學生因工作關係，第一節到課率偏低，影響教學進度。</p> <p>(五)學生缺乏就學動機，同時因受限於經濟因素，導致休學率高。</p> <p>(六)受限於經濟困難或家庭因素，學生無法兼顧工作及就學，導致流失及缺曠率增加，較難以輔導。</p> <p>(七)進修學校學習時間有限，補救教學實施困難。</p> <p>三、為因應上開困境，教育局已逐步規劃相關配套措施，略述如下：</p> <p>(一)調整科班及降低班級人數：為顧及本市學生學習需求，教育局各學年度均邀集高級中等學校就進修部科班規劃進行研商，並予彈性調整；另為朝向精緻化教學，針對進修部學生人數亦比照日校逐年檢討，以降低教師教學負擔並輔導弱勢學生適性學習。</p> <p>(二)訂定「高雄市高級中等學校組織規程準則」：依照「高級中等學校組織設置及員額編制標準」訂定本市組織規程準則，以期師資員額、行政組別得有適當編制，協助進修部聘任專任教師進行教學，改善人力不足之困境。</p> <p>(三)鼓勵學校規劃彈性學習課程及專題實作：依據「十二年國民基本教育高級中等學校進修部課程綱要草案」規劃，進修部得增加彈性學習時間及團體活動時間，爰學校可視特色與學生需求辦理學校特色活動；另為培育學生系統修習專業技能</p>
-------------	--

，學校亦應納入專題實作課程，以達到務實致用之目標。

(四)督促學校申請「高級中等學校學生學習扶助方案」：為使學校針對個別學生學習問題或其他特殊需求，運用各種資源，進行差異化教學或補救教學，將督導學校視其需求申請「教育部國民及學前教育署辦理高級中等學校學生學習扶助方案補助要點」，並由教育局提列配合款，使學校得有充分經費聘任學習扶助課程教師，提供學生完整學習需求，另鼓勵學校運用寒暑假期間開設相關課程，以補足進修部上課時間有限之困境。

(五)落實中途離校學生輔導機制：為掌握學生學習情形，教育局已要求學校應依照「高級中等學校學生穩定就學及中途離校學生輔導機制實施要點」建立預警機制，針對中途離校學生進行追蹤輔導，並定期調閱學校通報系統，邀集學校檢討報告，並提供相關行政資源（如本市學諮中心處遇性輔導措施、家庭教育中心親子親子共學成長讀書會等），以協助學生穩定就學。

四、承上，為提供學生多元學習管道與資源，教育局針對進修部的教育需求亦係持續關注與支持，目前所辦理的多項教育計畫（如大高雄多元人才登峰培育計畫）均將進修部列為補助對象，另亦鼓勵進修部教師得與日校教師共同參與社群共備等機制，期以提供完善的教學環境供不同學習需求的學子均得獲得相同的教育對待。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教幼字第 10732602100 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	學齡前兒童仍應走托育一條龍，建議幼兒學前教育補助應從 2 歲開始，同時每學期補助 3 萬元。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>二、高雄市幼兒教育及照顧補助係衡量市府財政及為分攤家長教養子女負擔，自 100 年起補助 4 歲幼兒每學期 5,000 元，目前維持原作法。另自 105 年起市府檢討各項非法定社會福利並進行排富，因考量目前少子女化情形嚴重，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，挹助高雄市幼兒教育及照顧補助，由原來僅補助 4 歲幼兒，向下延伸至 2 歲幼兒，並依上開原則，設有「2 至 3 歲幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率 5 % 以下者為限」的排富條款，以落實照顧經濟不利家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。</p> <p>三、衡酌各都補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如 2 至 4 歲學齡幼兒每人每學期補助 3 萬元，本市每年將須增加支出約 10.25 億元。</p> <p>四、綜上，倘再放寬學前教育補助標準勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員麗娜

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

質詢事項	<p>一、非營利幼兒園設立數量仍不足，應再廣設。</p> <p>二、鼓勵及輔導私立幼兒園轉型為非營利幼兒園，並提供適度補助。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。</p> <p>二、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務，讓年輕父母敢生能養。</p> <p>三、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。</p> <p>四、為鼓勵及輔導私立幼兒園轉型為非營利幼兒園，本府教育局業於 106 年 6 月、8 月及 107 年 3 月辦理非營利幼兒園公益法人說明會，鼓勵優質且具資格之法人辦理非營利幼兒園，並將申請條件、程序及審核機制等相關資料置於高雄市政府教育局局網供民衆下載參考。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	愛河水質應加強管理及改善，以使鐵人三項及其他水域競賽活動能順利進行，建議教育局仿照空污旗方式，與環保局及水利局合作，依據水質檢測結果，於愛河懸掛水污旗。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	一、高雄愛河國際鐵人三項競賽為全亞洲唯一在都會區舉辦且為歷

史悠久的鐵人三項賽事，亦是本市傳統及具在地品牌之賽事。此外，鄰近小學因地利之便，於愛河發展帆船等水上運動。愛河除了賽事的辦理，更具有其教育之意義。

二、愛河水質說明及改善：

(一)愛河經整治多年已逐漸改善，尤其挑選三月辦理鐵人三項競賽，是愛河水質最佳的時節，此時因海水漲潮，愛河河水相對平時較為清澈，比賽的區域也是整條愛河含氧量最高、生菌量最少的段落。

(二)比賽後部分選手身體不適，涉及可能因素很多，個人體質在鐵人賽裡因為高耗能產生免疫力的問題也是重要因素，主辦單位將從賽事補給進行改善，並宣導選手於賽事期間及休息恢復期間適時補充水分。

三、本府水利局及環保局除持續加強水質的改善，體育處亦將邀集相關單位研議製作水污旗之可行性。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.12 高市府文駁字第 10731039800 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	哈瑪星星光任務設置電箱上有「高壓電危險勿近」字樣，電線裸露有安全疑慮，請盡速改善。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、哈瑪星鐵道 LED 鋪設範圍達 7 公頃，因此在規劃之初，即以公共安全考量為第一優先，故相關設備及配電均配有安全防護措施。 二、園區內鋪設的綠色箱體為訊號箱，並非高壓電箱，因應 LED 燈光展演所需。所配置的每一個迴路及每一個訊號箱皆有安全開關，倘遇有漏電現象會自動跳電（即斷電），所有電線都裝設在 PVC 管內，另外在 PVC 管出線處均有防水接頭作為保護，避免線路裸露。而訊號箱電壓為一般俗稱弱電，並非高壓電。 三、訊號箱上原「高壓電危險勿近」字樣為防止訊號箱被破壞，避免燈光作品展演中斷。然為避免民衆誤會，已將警告字樣改為「LED 訊號箱 請勿破壞」。

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教秘字第 10732606700 號函復）</p>	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	學校假日或晚上沒有警衛，影響學校或社區居民活動之安全性，建議能提供具體協助，增加保全人力。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關教育局所屬本市高中職以下各學校警衛，係以保全委外經費補助各校辦理保全人力委外，107 年度仍分為三個補助標準，依各校職工超額、足額或缺額，核定補助額度分別為 369,654 元、591,264 元、872,961 元，該費用包含機械保全及人力保全，各校得自行調整使用比例。</p> <p>二、因各校校園開放時間不一，爰授權各校自行決定使用人力保全之時段，於學生在校上課時間內，以使用人力保全為原則，上課時間外及假日，由各校視其需求，調配人力保全及機械保全。</p> <p>三、綜上，囿於勞動基準法規範之調整及基本工資上漲，人力保全成本日益增加，為維護校園安全，將請各校結合社區資源及警察資源，共同維護校園及其使用者之安全。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請教育局鼓勵及支持學校推動社會創新（如空間活化、非營利幼兒園等）。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、近年來少子女化導致校園閒置空間的問題，為避免閒置空間成為荒蕪角落，影響校園安全，造成治安死角與空間浪費，本府教育局整合中央政策、市政目標、社區發展與民間需求，105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活</p>

化實施要點」規定，將校園閒置空間用途分為銀髮照護、公幼托育、社會企業、社會福利、青年創業、遊學實驗、樂齡學習、藝文展演與其他等九大類活化用途，除了積極推動校園空間活化及創新工作外，也讓公共資產的效益極大化。

二、配合政府長照十年計畫 2.0、擴大幼兒教保公共化政策，本府教育局另於 106 年 2 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」，表揚配合國家政策釋出空間之學校，積極鼓勵閒置空間釋出活化及創新。

三、本市校園閒置空間重點活化案例摘要如下：

(一)銀髮照護：運用大同國小及鼓岩國小兩校閒置空間活化日間照護中心，由市立大同醫院及怡親護理之家，分別作為「大同福樂學堂」及「怡親護理之家鼓山日間照顧中心」使用。

(二)公幼托育：

1. 非營利幼兒園：

(1) 目前已有民族國小、蚵寮國中、翠屏國中小、大寮國中、光武國小、新民國小等 6 校，提供閒置教室活化作為非營利幼兒園。

(2) 107 及 108 學年度預計將再有鳳山國小、右昌國中、忠孝國中、小港國中、前鎮國中、龍華國中、正興國中、橋頭國中、立德國中、中崙國小、七賢國小、岡山國小、英明國中、鹽埕國小、大義國中、龍華國中等 16 校，提供閒置空間增設非營利幼兒園。

2. 公共托嬰中心：活化新興國小及九如國小兩校閒置空間，活化作為新興區及鼓山區公共托嬰中心。

3. 自治育兒資源中心：運用愛群國小閒置教室，活化作為前鎮愛群自治育兒資源中心。

(三)社會企業：配合新南向政策活化大寮國中閒置校舍，成立的「大寮國際學園」，提供一個推動東南亞新住民子女學習母國語言、文化與基礎技能的重要基地。

(四)社會福利：

1. 實物銀行：將鳳西國中舊合作社原址活化為「幸福分享中心－高雄市實物銀行」，透過公私協力之方式統籌管理及運用各方善心民生物資，讓社會各界能有效且即時的挹注弱勢家庭，減輕陷困家庭經濟壓力。

2. 星星兒之家：將田寮區新興國小田寮分校舊校區活化為「星星兒之家」，作為身心障礙服務據點。

(五) 遊學實驗：

1. 華德福實驗中小學：提供中崙國小餘裕空間供高雄市華德福教育協會辦理實驗型態教育。

2. 青少年探索教育中心：本府教育局無償利用壽山國中現有場地以及閒置校舍改裝為「青少年探索教育中心」，提供童軍、探索教育、露營、帆船、獨木舟、柴山探洞冒險、生態人文歷史導覽等活動，並安排學生進行探索體驗課程。

(六) 樂齡學習：利用三民區、鳳山區及岡山區等行政區之校園餘裕空間辦理社區大學，提供一般民衆及 55 歲以上民衆各式豐富課程，包含生活安全、運動保健、心靈成長、人際關係、貢獻社會服務課程、政策宣導與在地特色課程。

四、本府教育局將依「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」及「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」規定，持續推動校園閒置空間活化及創新事宜，並鼓勵學校釋出閒置空間。

教育部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教軍字第 10732597700 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	毒品防制及防治酒駕應從學校做起，可否納入教科書內容？未納入教科書前可製作海報或看板宣導。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為落實學校藥物濫用防制課程：90 學年度起九年一貫課程，相關藥物濫用教育及喝酒等成癮性內容已納入「健康與體育」領域學習能力指標，使學生了解毒品危害及抗拒誘惑能力。106 學年度起十二年國民基本教育課程，於健康與體育領域課程綱要，納入安全生活與運動防護等關鍵概念，並包含藥物教育等課程，以建構藥物使用的正確觀念，及建立個人的社會支持系統，內涵包含拒絕成癮物質的健康行動與生活型態等觀念。</p> <p>二、除了納入學校課綱落實教學外，為共同協助校園遠離毒品危害，本局提出下列精進作法：</p> <p>(一)成立防制學生藥物濫用諮詢服務團（簡稱：反毒諮詢服務團）：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.107 年 1 月 4 日於瑞豐國小舉行「無毒高雄、愛與關懷」反毒諮詢服務團成軍活動，俾整合市府各局處及民間團體資源，運用專業團隊合作模式，由社會團體、家長、各校校長、學務主任擔任反毒諮詢服務團委員，共同推動校園防毒工作，讓老師、家長及學生一同識毒、拒毒與反毒。 2.配合「行政院新世代反毒策略行動綱領」，為有效解決學生藥物濫用問題，建構「以學生為中心、以學校為本位」之輔導網絡，並與政府各局處合作，主動提供高關懷與藥物濫用個案適性輔導策略，運用專業團隊合作模式以投注更多的資源於高關懷學生關懷與輔導工作，使其遠離施用毒品等偏差行為。 <p>(二)購置「新興毒品態樣教具」及看板：</p> <p>除了在教育局內及大型活動設立大型反毒看板宣傳外，另於</p>

107年1月陸續購置362套「新興毒品態樣教具」，以擬真包裝實體，便利師生認識新興毒品流通樣貌，已陸續發送至本市國中、小及高中職學校。

(三)遴選反毒小戰士及小天使進行宣導：

107年3月21日於文府國小舉行「反毒大會師」記者會，由本市各國民小學遴選具自信、人緣佳、表達能力優異，有愛心及服務熱忱之中、高年級學生，每校男女各乙名擔任反毒小尖兵。男生「反毒小戰士」，女生「反毒小天使」，未來在各校大型集會、晨間活動或入班實施宣導，使拒毒意識從小扎根。

(四)編印識毒、拒毒宣導摺頁：

針對高中國中、國小等各學制學生，分齡編印防制藥物濫用宣導摺頁，106年製作紅色小熊（國、高中版）發送國、高中各校；107年設計反毒小戰士小天使摺頁（國小版），發送至國小各校，讓家長、學生方便閱讀，增進識毒拒毒技能。

(五)培訓民間團體及家長擔任校園防毒守門員種子師資及宣導志工：

已培訓250位志工媽媽入班宣導；偏鄉學校則由役男擔任，藉反毒故事繪本導讀，並針對家長、教師、學生及社區人士進行宣教。

(六)辦理校園反毒宣導活動：

為強化學生反毒知能，共同拒毒、反毒，聘請國內外專家學者、醫生、「教育部反毒師資」、「地檢署檢察官」及「市警局警務人員」擔任講座，針對有個案重點學校，對學生宣導「常見藥物濫用種類及其危害」及「新興毒品樣態辨識能力」，另著重如何拒絕因同儕教唆慫恿好奇誤食，或被迫吸毒的技巧，強化防制學生藥物濫用該有認知；106年共計實施2,921場次，本市所屬學校均完成宣導。

三、有關防制酒駕乙節，現行的教科書係依據教育部訂定之課綱編輯，送國教院教科書發展中心審查，非各縣市政府可自行訂定，惟本府教育局已彙整健康與體育、社會、自然與生活科技、綜合活動等學習領域與交通安全教育相關之能力指標，置於本市交通安全教育網，提供教師設計交通安全融入式課程之教學目標。

教育部門業務質詢及答復（黃天煌）

	<p>該局長期以來相當重視酒駕防制等交通安全教育，每年均透過辦理相關活動推動酒駕防制宣導，如交通安全學藝競賽及網頁競賽等，皆將酒駕防制等重要議題列為競賽主題，期許學生於製作過程中主動探索並認知正確交安觀念，此外，多數學校皆於家長座談會、校慶、朝會等集會時機及彈性課程宣導勿酒駕等交通安全觀念，並透過學校網頁、跑馬燈、校園佈告欄或大型 LED 看板等管道宣導，藉由融入式教學及病毒式宣導，讓學生在日常生活中時時刻刻皆能接觸正確交通安全觀念。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	地震及防災常識如何在學校落實？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市所屬高中職校、國民中小學及幼兒園依據本局「高級中等以下各級學校防災教育暨中程實施計畫」，每學期辦理 1 次全校性複合型避難疏散演練，師生透過共同參演校園防災演練，檢視學校災害處置能力及各項應變流程，整合災害處理效能，透過學校防災標準作業流程能立即做出應變，將可能的損傷減少到最低。</p> <p>二、106 學年度第 1 學期各級學校配合「國家防災日」已於 106 年 9 月 21 日上午 9 時 21 分同時異地辦理地震避難掩護。第二學期鑑於「0206 花蓮地震」造成重大災損，教育局要求各級學校在開學後 4 月 13 日前完成「複合型災害避難演練」，以強化師生在災害發生時，能迅速做好災害各項防護準備。</p> <p>三、持續加強對師生宣導，地震預警響起時，應該先就地避難，並作 DCH (Drop 趴下、Cover 掩護、Hold on 穩住) 3 個動作及遵守『不語、不跑、不推』3 不原則。</p> <p>四、本市轄屬高級中等以下學校均已安裝地震通報系統，在地震發生時能即時接收中央氣象局所發布之地震速報資訊，提供師生更多緊急應變的時間。</p>
質詢日期	107.4.9

議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	建議以行政區為單位辦理聯合運動會。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關本市各級學校辦理之運動會多為配合校慶系列活動，以融入課程計畫為精神，並廣邀家長及社區民衆參與，是為各校年度重點教育活動。</p> <p>二、本府教育局於 107 年度辦理之本市各級學校聯合運動會，計有下列 4 類：</p> <p>(一)全市中等學校運動會（107 年 1 月）。</p> <p>(二)全市國民小學運動會（107 年 3 月）。</p> <p>(三)中等學校體育促進會辦理國中班際大隊接力等 13 項運動賽事。</p> <p>(四)國民小學體育促進會辦理手球等 21 項運動賽事。</p> <p>三、本市各級學校以區域類別辦理之運動賽事，計有下列 3 項：</p> <p>(一) 106 學年度全國魯凱小學聯合運動會－茂林國小承辦。</p> <p>(二) 107 年班際三對三籃球賽（四維行政區）－光華國小承辦。</p> <p>(三) 107 年班際三對三籃球賽（鳳山行政區）－瑞興國小承辦。</p> <p>四、考量本市經常辦理多元運動賽事，並尊重各級學校營造教育特色，未來將邀集有關單位及學校，共同商討辦理聯合運動會之可行性。</p>
質詢日期	107.4.9
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	請能編列獎學金經費，激勵學生讀書風氣。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市各項補助國中小學生獎助學金如下：</p> <p>(一)成績優秀獎學金 獎勵本市公私立國中每班前 3 名，每名每學期 400 元。</p> <p>(二)清寒原住民助學金 凡就讀國內公私立國民中小學校，符合清寒條件原住民學生</p>

，得檢具相關證明文件申請。

(三)學產基金設置低收入戶學生助學金

凡設籍臺灣地區、金門縣、及連江縣之下列低收入戶學生，得自一年級上學期起申請該助學金：

- 1.現就讀國內公私立國民中學或國民小學，未受記過以上之處分者。
- 2.現就讀國內公私立高級中等以上學校，其前一學期在學平均成績及格且未受記過以上之處分者。但一年級新生免審核其前一學期成績。

(四)中等以上學校清寒優秀獎學金

設籍本市 6 個月以上，就讀國內高級中等以上學校及本市國民中學之低收入戶或中低收入戶學生，學業成績學期平均 80 分以上且學期內功過相抵未受警告以上懲處者。

二、詳細就學補助之內容，已公告於教育局網站

(<http://www.kh.edu.tw>) /各式表單/各式表單下載/國中科/國中總務業務/獎助學金項下載。

三、教育局亦函轉各民間單位之獎助學金訊息予各校並鼓勵申請，以激發學生學習興趣及動力。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府教健字第 10732372200 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	幼教人員為避免遭勞工局裁罰必須考取丙種職業安全證照，訓練班課程及考題內容偏向電力專業，與幼教業務無關，建議與勞工局協商考證的必要性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	本案經與市府勞工局勞動檢查處（以下簡稱「勞檢處」）協調，考量幼兒園性質且無高度風險等因素，將請勞檢處優先稽查第 1 類及第 2 類事業單位。未來本局與勞工局將合作辦理 3 小時幼兒園職業安全衛生研習，並邀請幼教團體參與，提升幼兒園對職業安全衛生概念及認知。
質詢日期	107.4.9
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	學校午餐廚餘問題有何具體做法？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關學校午餐廚餘處理，本府教育局辦理情形如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)各班經濟弱勢學生打包。 (二)學校廚餘，由學校總務處每年向合法業者議價委託載運，為期 1 學年，回收費用應納入午餐專戶。 (三)少量廚餘若無回收業者處理，可洽清潔隊索取可密封之廚餘桶並請清潔隊配合回收。 二、106 年度本市各級學校廚餘處理情形調查統計如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)由合約廠商載走，並付給學校回饋金，納入午餐專戶（60%）。 (二)學校留做堆肥（23%）。 (三)清潔隊回收（10%）。

- (四)經濟弱勢學生打包（7%）。
- 三、學校供應午餐食物未來朝向零廚餘：
- (一)結合食育教育，落實吃真實、安全、在地、美味的食物，加強學童珍惜、不浪費及健康飲食生活與環境友善的觀念，並主動提供弱勢學生打包服務。
 - (二)午餐供應加強量的控制，避免過量增加廚餘量。
 - (三)未來食材處理前切除之根莖葉等處理廢棄物，作為堆肥使用，降低廚餘量及回歸自然再使用。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府文創字第 10730993000 號函復）	
質詢日期	107.4.9
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄電競產業需要跨局室合作。該如何吸引主要賽事？培養在地隊伍？未來高雄即將有優秀的硬體設備，該如何把握這項優勢？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、106 年 11 月立法院三讀通過運動產業發展條例部分條文修正案，將電子競技、運動經紀業等納入運動產業，提供電競產業稅賦優惠、產業補助，期望教育局體育處能秉持高雄體育發展良好基礎，提出誘因，吸引主要賽事及培養在地戰隊。</p> <p>二、本局業提供海洋文化及流行音樂中心鯨魚空間，協助建置完整且符合國際賽事標準的硬體設備，做為台灣電競聯盟舉辦比賽場地，期透過學校（例如立志中學、義守大學、樹德科技大學等）培育電競人才及養成觀賽人口，提昇本市數位軟體發展競爭力。</p> <p>三、素有電競界奧運比賽的「2018IeSF 電競世界錦標賽」訂於 107 年 11 月在本市高雄巨蛋辦理，能為本市再創世運級國際盛會，提供在地學生於國際體育賽事實習機會，本府將積極串連經發局、新聞局、觀光局、教育局及本局等相關局處資源，大力予以支持，透過大型比賽展示完整產學合作鏈，吸引外國電競人才來台就讀，促進高雄在地電競團隊的養成。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.18 高市府新秘字第 10730198100 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請新聞局協助行銷「大佛拈花－2018 地球心靈文化節」相關活動。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	「大佛拈花-2018 地球心靈文化節」於 2018 年 5 月 9 日至 13 日在高雄展覽館展出五日，主題有「天下大同」、「人間幸福」、「地球和平」、「衆生覺悟」、「圓滿淨土」及洪啓嵩老師 166 公尺高世紀大佛畫作展出，新聞局會配合民政局運用有線電視跑馬、插卡、高雄款臉書、高雄市政府官方 LINE 及高雄廣播電臺口播等宣傳通路協助相關宣傳事宜。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府教健字第 10732390600 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、請於明正國小設置體操館。 二、前鎮國小操場水溝蓋修繕。 三、建議於大坪頂曲棍球球場彎道處興建短竿曲棍球場。 四、大坪頂冰球場整修經費函報教育部體育署補助，進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關明正國小設置體操館乙案，已由明正國小評估規劃，俟該校依實際需求研提相關計畫，本府教育局即協助學校函送中央爭取經費補助。 二、有關前鎮國小操場水溝蓋修繕事宜，教育局已於 107 年 4 月 3 日核定補助該校跑道整修工程相關經費 9 萬 8,637 元整，包含操場水溝蓋修繕。 三、有關於大坪頂直排曲棍球上，增建標準併排溜冰曲棍球場，已規劃併入「大坪頂直排曲棍球場需求與改善計畫」，於 106 年 10 月 13 日由本府提案申請體育署「前瞻基礎建設計畫－營造休閒運動環境」經費補助。 四、有關「大坪頂直排曲棍球場需求與改善計畫」申請行政院前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境－營造優質友善運動場館設施項目，總經費 1,825 萬元，目前體育署待審查中。 。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、瑞豐國小通學步道、校園內鋪面、籃球場整修、地下室排水設施，改善、精進樓廁所管路老舊及屋頂漏水改善、幼兒園男廁老舊改善等。 二、民權國小中庭南側表土裸露，樹木竄根地板隆起、通學步道不平等改善。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

	三、鎮昌國小西側圍牆整修。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關瑞豐國小辦理進度：</p> <p>(一)武營路通學步道：教育局業於 106 年 11 月 20 日邀集高雄市建築師公會代表協助輔導規劃，提報市府工務局養工處「108 年度通學道改善工程」施作建議名單，協助爭取經費。</p> <p>(二)幼兒園男廁老舊改善：教育局業請學校通盤規劃幼兒園相關設施，協助爭取經費。</p> <p>(三)校園鋪面及籃球場整修、思源樓活動中心漏水及機電室受潮、精進樓地下室滲水：教育局業於 107 年 3 月 8 日邀集高雄市建築師公會代表會勘，督導學校修正計畫及經費需求，協助爭取相關經費改善。</p> <p>二、有關民權國小中庭鋪面及通學步道，持續督促校方提報計畫及經費需求，協助爭取相關經費改善。</p> <p>三、有關鎮昌國小西側圍牆整修，教育局 107 年 1 月 19 日現地會勘，刻正辦理經費簽核程序，以提供該校友善安全校園環境。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	<p>一、請利用興仁國中閒置空間設立非營利幼兒園。</p> <p>二、鎮昌國小改善幼教班教學設備及增設幼兒遊戲設施。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，以非營利幼兒園為主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。</p> <p>二、本府教育局盤整前鎮區學校閒置空間，預定於 107 至 109 年設置非營利幼兒園 4 園、26 班，提供 668 名幼兒入園機會，其中</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

	<p>規劃於興仁國中設置 3 班，預定招收幼生 76 人，該區公共化教保服務供應量至 109 年將成長至 62.5%。</p> <p>三、有關建議鎮昌國小改善幼教教學設備及增設幼兒遊戲設施乙節，該校已提送計畫書申請 107 年度公立幼兒園改善教學環境設備補助，本府教育局已於 107 年 1 月完成書面初審，業函送教育部國教署爭取經費補助。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	<p>一、興仁國中美樓屋頂防漏工程暨美、善樓 4 樓教室整修、理學大樓建物四樓走廊頂板白華、鋼筋鏽蝕及滲水改善。</p> <p>二、光華國中活動中心經費應該一次到位補助不足經費。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、有關興仁國中美樓防漏工程暨善樓、美樓 4 樓教室整修工程部分，本府教育局業於 106 年 11 月 20 日以高市教中字第 10637603600 號函送該校「106 年度改善及充實教學環境設備－美樓屋頂防漏工程暨善、美樓 4 樓教室整修工程」計畫予教育部國民及學前教育署，申請補助經費 544 萬 2,121 元；教育部國民及學前教育署於 106 年 11 月 28 日以臺教國署國字第 1060134286 號函復錄案研議，本案後續因有涉非營利幼兒園建置之考量，將向相關單位進行了解中央核定情形。</p> <p>二、有關光華國中校舍工程活動中心經費應該一次到位補助不足經費部分，說明如下：</p> <p>(一)學校於 107 年 4 月提出後續需求經費如下，計 954 萬元：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.取得使用執照項目，計 420 萬元：外購土方 34 萬元、屋頂變電站 208 萬元、遮陽格柵 113 萬元、無障礙坡道 40 萬元、室內燈具 25 萬元。 2.後續學校需求項目計 534 萬元：室外燈具、景觀燈及監視系統 92 萬元、外牆塗料材質變更 300 萬元、運動中心地墊 142 萬元等。 <p>(二)本案標餘款為 120 萬元，本局將優先補助與取得使用執照有關之項目，扣除標餘款後，尚需額外補助 300 萬元，後續需</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

	求將依工程進度及需求急迫性依專業審查意見辦理。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、興仁國中第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設置。 二、成功啓智學校行政樓空間改善及興建活動中心經費如何籌措。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、興仁國中第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設置之辦理情形如下。</p> <p>(一)教育部國民及學前教育署(以下簡稱國教署)107年3月15日核定本市107年整體改善無障礙校園環境計畫,補助該校計畫經費403萬9,910元,並請本府教育局修正計畫後重送。</p> <p>(二)本府教育局已於107年3月31日高市教特字第10732081300號函送修正後計畫報國教署核定。</p> <p>(三)國教署107年4月10日業已核定本市107年整體改善無障礙校園環境計畫,本案刻正辦理補助事宜,補助該校403萬9,910元(其中國教署補助363萬5,919元,學校自籌40萬3,991元)。</p> <p>二、本府教育局補助成功啓智學校委託技術服務廠商辦理可行性評估及綜合規劃報告經費,將俟評估及綜合規劃之報告完成後,再向國教署申請專案補助工程經費或向市府提送重要施政計畫先期作業審議,以爭取預算經費。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、小港中正體育場遮陽設施不足、新設跑道外排水溝暨全區檢討整地洩水、入口處新設連鎖磚鋪面。 二、說明提送體育署申請「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」經費補助進度？
主辦機關 (協辦機關)	體育處

辦理情形	<p>一、小港運動場規劃整修項目：依 106 年 5 月 4 日現勘結論規劃整修項目如下：</p> <ul style="list-style-type: none">(一)新設跑道外側排水溝，全區整地調整洩水：改善下雨積水問題。(二)新設司令台兩側遮雨/陽棚：增加遮陽設施。(三)新設南北側入口連鎖磚鋪面：完善行動不便者進入場地設施。(四)新設場邊景觀矮籬：景觀改善並利於場地使用管制及維護管理。 <p>二、提送體育署申請「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」經費補助進度：</p> <ul style="list-style-type: none">(一)依規劃整修項目完成「小港運動場運動草坪暨銀髮族運動環境改善計畫」並於 106 年 10 月 13 日提送體育署申請「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」經費補助。(二) 107 年 3 月 29 日經賴立法委員瑞隆協助向體育署推動核定進度，該署於 4 月 3 日說明計畫應調整內容，體育處已於 4 月 11 日修正計畫內容向體育署再提送申請（工項不變，經費微調），目前待審查中，申請經費 1,571 萬元。
------	---

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府文創字第 10730660700 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、大美術館計畫。 二、美術館人行道樹木補植。 三、新設閱覽室空間。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、大美術館計畫</p> <p>「大美術館計畫」是以美術館園區為發展核心，透過此區之交通變革－輕軌系統的鋪設並與台鐵新設站體之串連，另藉台鐵完成地下化工程之契機進行美術館、馬卡道路及內惟地區之空間縫合等，啟動一連串整體環境改造。</p> <p>其中，高美館舍所坐落之東南側園區，於 107 年已完成美術館內 104-105 展覽室間改造，後續將進行園區入館動線、水域調整及水道景觀工程；東北角基地將作為「學產紀念公園」以公共藝術重塑景觀；而西側園區，北邊將銜接台鐵內惟站，南邊將銜接台鐵美術館站，並規劃將馬卡道路園道與美術館園區以水廊與綠廊進行景觀縫合，另著手第二美術館區的規劃，打造以兒童與青少年為主的年輕世代館舍。</p> <p>未來將藉由週邊軌道建設運輸效益之強化，使到館方式更加多元及便利。且因銜接高鐵、台鐵、輕軌等三大交通系統，鏈結起高雄市十大文化展館，形成「大高雄文化生活圈」，同時因西側園道之景觀縫合，帶動西側內惟地區舊街區都市更新契機。</p> <p>二、美術館人行道樹木補植</p> <p>美術館周邊美術館路及美術東二路人行道小葉欖仁樹，種植密集，綠意盎然，惟前因多次風災致部分樹木折損，已納入近期執行中之園區景觀改造規劃，將一併檢討、補植，以維持整體景觀視覺，提供民眾舒適優質休閒環境。</p> <p>三、新設閱覽室空間</p>

美術館地下 1 樓設有藝術研究室，作為藝術資料研究與參考之用，收錄國內外美術類相關館藏，包括圖書、期刊、視聽資料等逾 5 萬冊，開放年滿 12 歲以上民衆現場閱覽、複印及翻拍，開放時間為週二至週日 9：30～17：20，提供市民參考與閱覽，有其他借閱、自習需求者，可至鄰近之市圖鼓山分館使用。

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府教小字第 10732680600 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	中山國小量體不足，不足以容納學區人口，請尋求其他腹地擴充校舍量體。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市鼓山區中山國小校舍量體係以總班級數 60 班規模規劃，校舍量體為教學行政大樓 1 棟 5 樓、教學大樓 3 棟 5 樓（包含普通教室 54 間、幼兒園教室 3 間、資源資優班教室 3 間、特別教室多目的空間 14 間、辦公室 15 間、幼兒園活動室 3 間，資源資優班活動室 1 間、資訊教室 2 間、圖書室 1 間、禮堂兼活動中心 1 間、操場 1 座）。</p> <p>二、自 105 年 2 月遷校後，除既有 2-6 年級維持遷校前調查轉入規模外，105-106 學年普通班一年級因新生人數較多，調整原規劃 9 班為 10 班，106 學年度普通班共 52 班（一至三年級皆 10 班，四年級 9 班、五年級 8 班及六年級 5 班）、特教 2 班、幼兒園 2 班，預估 107 學年普通班 57 班、特教 2 班、幼兒園 2 班，總計 61 班。</p> <p>三、為確保師生教學品質及適當活動空間，中山國小 107 學年度為總量管制學校，依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定辦理新生入學事宜，該校 107 學年度新生登記人數共 413 人，錄取 289 人（10 班），其中已登記改分人數 124 人（改分發學校以內惟國小 31 人、勝利國小 28 人、九如國小 22 人及新上國小 16 人較多），目前新生入學狀況尚為穩定。</p> <p>四、因應中山國小學區龍水里學區人口數逐年增加，本府教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。</p>
質詢日期	107.4.10

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

議員姓名	簡議員煥宗																													
質詢事項	中山國小舊校區未來如何規劃運用？左側可否作為停車場供民眾停車使用。																													
主辦機關 (協辦機關)	教育局																													
辦理情形	<p>一、鼓山區中山國小舊校區現況說明：</p> <p>(一)成立年度：民國 50 年 8 月。</p> <p>(二)校地面積：46,329 平方公尺（國有地 46,326 平方公尺，市有地 3 平方公尺）。</p> <p>(三)校舍建物：</p> <table border="1" data-bbox="523 712 1345 987"> <thead> <tr> <th>樓名</th> <th>教室間數</th> <th>年代 (民國)</th> <th>屋齡 (年)</th> <th>樓地板面積 (平方公尺)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>忠孝</td> <td>36</td> <td>72</td> <td>32</td> <td>8,212</td> </tr> <tr> <td>仁愛</td> <td>40</td> <td>73</td> <td>31</td> <td>7,993</td> </tr> <tr> <td>信義</td> <td>28</td> <td>80</td> <td>24</td> <td>5,874</td> </tr> <tr> <td>和平</td> <td>21</td> <td>80</td> <td>24</td> <td>4,315</td> </tr> </tbody> </table> <p>(四)遷校時間：於 105 年 2 月 15 日遷校至美術館校區。</p> <p>二、中山國小舊校區活化業經本府於 105 年 1 月 18 日、25 日及 2 月 2 日分別邀集相關局處暨本市各公私立大學院校召開相關會議研議，綜合相關局處需求與各方意見，並由本府工務局（新建工程處）於 105 年度完成活化先期評估作業。</p> <p>三、本府研考會、經濟發展局於 105 年 9 月 9 日、11 月 25 日召開會議，由衛生局朝設置長照服務設施作為規劃方向，截至 106 年 11 月止因高雄市政府警察局鼓山分局原址辦公大樓重建，因此協調中山國小舊校區第一棟忠孝樓整棟校舍作為其臨時辦公室使用，借用期限 3 年，第四棟和平樓由教育局規劃設置非營利幼兒園使用，其餘仁愛樓及信義樓二棟校舍由衛生局研商媒合其他單位朝長照方向活化使用。</p> <p>四、有關左側空間是否可作為停車場乙節，本府教育局將提供主要活化單位衛生局會同交通局研議辦理之可行性。</p>					樓名	教室間數	年代 (民國)	屋齡 (年)	樓地板面積 (平方公尺)	忠孝	36	72	32	8,212	仁愛	40	73	31	7,993	信義	28	80	24	5,874	和平	21	80	24	4,315
樓名	教室間數	年代 (民國)	屋齡 (年)	樓地板面積 (平方公尺)																										
忠孝	36	72	32	8,212																										
仁愛	40	73	31	7,993																										
信義	28	80	24	5,874																										
和平	21	80	24	4,315																										
質詢日期	107.4.10																													
議員姓名	簡議員煥宗																													

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

質詢事項	鼓山區是否有設立非營利幼兒園或前瞻幼兒園規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，以非營利幼兒園為主，並補助開辦費及營運成本等相關經費達 9 成，讓有限資源發揮最大效益，有助達成增加公共化幼兒園的目標。本府教育局業已擬定「高雄市 106-109 年推動公共化教保服務中程計畫」，將持續於各需求區域優先規劃設置非營利幼兒園（學費由家長與政府共同負擔）。</p> <p>二、本府教育局盤整鼓山區學校閒置空間，預定於 108 年度於中山國小舊校區設置非營利幼兒園 4 班，預定招收幼生 106 人。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃淑美）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府教特字第 10732451900 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	請說明校園體操教練性侵案件目前處理進度；該名教練至今已訓練過幾位學生？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、全案已於 107 年 2 月 2 日由「性別平等教育法」所定事件管轄學校啓動調查，並陸續訪談被害人、相關人及本案行爲人，調查程序刻正辦理中。 二、依「性別平等教育法」第 31 條規定，案件應於受理申請或檢舉後 2 個月內完成調查，必要時，得延長 2 次，每次不得逾 1 個月。因本案非單一被害人，且事發時間久遠，本府教育局將協處學校依法於 4 個月內完成調查，並依據調查結果辦理後續事宜。 三、另該校掌握之歷年選手名冊，目前已訓練過 82 名學生，本府教育局已對此案成立「學生關懷小組」，深入瞭解被指控的教練過去指導過的體操學生，是否有類似受害等情形，並鼓勵被害人勇於舉發，以維護案件當事人權益。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	私立幼兒園公共化政策本市是否有開始試行？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、行政院所提生生不息方案，規劃邀請私立幼兒園加入政府公共化政策（比照公立幼兒園收費），惟目前行政院尚未有配套措施，俟其函知執行細節，本府教育局將配合行政院規劃辦理。 二、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，

並以非營利幼兒園為主。

三、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務。

四、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府教軍字第 10732512400 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	毒防局成立後，教育局業務如何與之銜接及合作，以防毒品進入校園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本局主責市府毒品防制會報預防推廣組，偕同毒防局、衛生局等各局處共同推動反毒教育及宣導工作，有關 107 年度與毒防局合作具體作為，分述如下：</p> <p>一、建立學生識毒觀念：在市議會及「毒防局」與「社團法人中華趕路的雁全人關懷協會」共同合作，規劃 107 年以 3D 移動式電影車至各校巡迴反毒宣導，以強化師生識毒、拒毒與反毒，讓毒品遠離校園，營造健康安全與無毒校園。</p> <p>二、強化反毒宣導：宣傳「毒防局」及少年隊仿真毒品展示區，讓家長及學校瞭解政府相關反毒宣導措施。</p> <p>三、強化反毒知能研習：規劃與「毒防局」、地檢署及市警局聯手推動「無毒校園」，辦理增能研習以強化校園安全維護，共同攜手推展校園安全暨反毒宣教工作。</p> <p>四、強化局處橫向連繫：每季與「毒防局」、社會局、衛生局及警察局召開聯繫會報，整合社會資源，建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。</p> <p>五、轉銜接輔：為避免個案畢業後輔導空窗期並強化轉銜處遇，將於 5 月份即提前辦理教育、社政及「毒防局」銜接作業，使社工人員即早處遇介入輔導。</p> <p>六、非鴉片計畫：針對第 2 次用藥個案藉由醫療資源提供少年防制講習、戒治費用補助及「毒防局」輔導處遇，提升家長兒少正確反毒觀念。</p> <p>七、參考冰島經驗：整合探索教育、專業諮商、家庭扶助及醫療支援等多元策略，結合「毒防局」建構本市防制學生藥物濫用服務網絡。</p>

	<p>八、成立防制學生藥物濫用諮詢服務團：配合新世代反毒策略行動綱領及精進「防制學生藥物濫用教育諮詢服務團」功能，有效解決學生藥物濫用問題，建構「以學生為中心、以學校為本位」之輔導網絡，並與「毒防局」合作，主動提供高關懷與藥物濫用個案適性輔導策略，運用專業團隊合作模式以投注更多的資源於高關懷學生關懷與輔導工作，使其遠離施用毒品等偏差行為。</p> <p>九、強化「教育單位協助檢警緝毒通報機制三級聯繫機制」：與警察局、少年警察隊、「毒防局」以及學校，透過定期聯繫會議或支援協定書，提供學生藥物濫用來源情資，各學校與轄區派出所合作建立學生吸食毒品熱點巡邏網，針對青少年經常涉足之高風險場所、活動，加強宣導及清查。</p> <p>十、邀請「毒防局」等政府各局處與「中信反毒教育基金會」在本市「科工館」共同辦理反毒教育展覽，使全民及學生對毒品更真實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，使全民識毒，進而拒毒、反毒，106年初計參展達70,021人次，預計107年4月底至7月底擴大辦理。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	針對新住民或高關懷學生，模仿或受到毒品不當引導，如何提供適當協助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、針對新住民或高關懷學生偏差行為，依教育部規範學校三級預防輔導模式實施：</p> <p>(一)初級預防：提昇學生正向思考、情緒與壓力管理、行為調控、人際互動以及生涯發展知能，以促進全體學生心理健康與社會適應。</p> <p>(二)二級預防：早期發現高關懷群，早期介入輔導。針對瀕臨偏差行為邊緣學生進行較專業之輔導諮商。</p> <p>(三)三級預防：</p> <p>1. 針對偏差行為及嚴重適應困難學生，整合專業輔導人力、</p>

	<p>醫療及社政資源，進行專業之輔導、諮商及治療。</p> <p>2. 在學生問題發生後，進行危機處理與善後處理，並預防問題再發生。</p> <p>二、本局針對高關懷學生防制藥物濫用分述如下：</p> <p>(一)整合探索教育、專業諮商、家庭扶助及醫療支援等多元策略，建構本市防制學生藥物濫用服務網絡，107年計收案15名，並辦理個案研討會及體驗探索活動，春暉志工不定期到校輔導陪伴，並邀集專家實施個案諮商。</p> <p>(二)為強化家庭處遇及親職溝通，本局規劃「家庭教育中心」辦理相關「反毒親職教育」課程，邀請「反毒講座」及本局「專輔諮商師資」到校反毒宣教，使家長與校方雙方能一起反毒、防毒，期能由家庭自校園，進而推向社會共同防制學生藥物濫用情事發生。</p> <p>(三)結合少輔會「點亮家中溫暖燈」課後技職教育輔導計畫，避免少年於學校下課後遊蕩在外或流連網咖、撞球場等娛樂場所，衍生聚眾滋事、吸毒或被他人利用犯罪等誤入歧途致觸法情事發生，由警察局少年隊媒合退休教師及少年輔導委員會輔導員等，凝聚社會資源及師資，組成輔導團隊針對較需高度關懷之少年進行課後輔導，以機先防止其偏差行為，有效防制在外犯罪、衍生校安問題之前端預防作為。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	產業所需人才與學校培育人才明顯供需失衡，請重視技職教育，說明未來努力方向。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、技職教育攸關國家經濟發展，人才培育更是決定國家未來競爭力的關鍵。本府教育局配合技術及職業教育法、國民中學技藝教育實施辦法，推動大高雄多元人才登峰培育計畫、相關職業試探、職業準備及職業繼續教育，並致力與技專校院、在地產業接軌，以培養產業所需人才，促進在地就業發展。</p> <p>二、技術及職業教育賡續努力方向：</p>

(一)重視職業試探教育：

1. 推廣職業試探與體驗示範中心教育功能：本市首所職業試探與體驗示範中心設置於龍華國中，於 106 年 11 月 7 日揭幕營運，開設餐旅服務職群與電機電子職群，除呼應高雄市由工業型都市轉型為服務型創意都市外，開創多元適性的學習空間。107 年度將賡續於前鎮國中成立第二座示範中心（水產海事職群與商業管理職群），讓南北國中小學子均能有積極參與的機會。
2. 擴大學生體驗與適性輔導：藉由安排學生社區產業參訪、職業達人講座及職群參訪，鼓勵學生參加技藝教育課程，透過多元角度，幫助學生認識自己，達到向下紮根與向上銜接。將持續落實推廣，有效推動職業試探教育。

(二)深耕職業準備教育：

1. 翻轉觀念、重視國際產業發展脈絡，提供優質學習環境：翻轉傳統升學及貶低技職教育的觀念，結合在地技專校院資源，並整合相關職場體驗與海外實習資源，提供本市學生優質教育與實習環境。
2. 強化產官學連結與產業界合作的技職教育：推動建教合作模式、產學攜手合作模式、就業導向及特色課程模式等，透過產官學三方橫向資源共享；縱向升學合作，建構以兼顧就學就業為基礎的教育模式。
3. 強調技職教育多元人才培育：為使學生接軌世界、迎向未來，本府規劃「大高雄多元人才登峰培育計畫」，以符應產業及國際脈動，彌平學用落差，鏈結高中職、大專校院、產業及其他局處資源，精進教師專業知能，提供產業在地化之優質人力為未來準備人才。

教育部門業務質詢及答復（周鍾濫）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.24 高市府教健字第 10732285200 號函復)																							
質詢日期	107.4.10																						
議員姓名	周議員鍾濫																						
質詢事項	建議於勝利國小增設室內體育館，並附設游泳池，提供左營區民衆使用。																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																						
辦理情形	<p>有關勝利國小增設室內體育館，並新建游泳池案辦理情形，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、本府教育局業請學校依實際需求就增設室內體育館辦理評估，並依教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報教育局，教育局將協助向體育署爭取經費補助。</p> <p>二、依據立法院 103 年度中央政府總預算決議，學校自 102 年度起不得新建游泳池，左營區另設有市立游泳池可供民衆使用。</p>																						
質詢日期	107.4.10																						
議員姓名	周議員鍾濫																						
質詢事項	建議新設清豐國小，以解決楠梓區未來人口增加問題。																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																						
辦理情形	<p>一、本市楠梓區國小共有楠梓、後勁、援中、右昌、莒光、加昌、楠陽、翠屏及油廠國小等 9 所，其中楠梓國小為總量管制學校，國小普通班總班級數為 61 班，所在位置與楠陽國小及橋頭區興糖國小相鄰，三校學區內清豐里各鄰分別劃分為楠梓國小、楠陽國小，以及楠梓國小與橋頭區興糖國小的自由（共同）學區，較其餘楠梓區 7 校距離較遠。</p> <p>二、楠梓區楠梓國小、楠陽國小及橋頭區興糖國小 106 學年度實際班級數及 107-111 學年度普通班級數預估如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 1693 1350 1792"> <thead> <tr> <th>學年度</th> <th>105</th> <th>106</th> <th>107</th> <th>108</th> <th>109</th> <th>110</th> <th>111</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>楠梓國小</td> <td>61 班</td> <td>61 班</td> <td>62 班</td> <td>61 班</td> <td>60 班</td> <td>61 班</td> <td>62 班</td> </tr> </tbody> </table>							學年度	105	106	107	108	109	110	111	楠梓國小	61 班	61 班	62 班	61 班	60 班	61 班	62 班
學年度	105	106	107	108	109	110	111																
楠梓國小	61 班	61 班	62 班	61 班	60 班	61 班	62 班																

教育部門業務質詢及答復（周鍾濞）

	<table border="1"> <tr> <td>楠陽國小</td> <td>48 班</td> <td>49 班</td> <td>50 班</td> <td>47 班</td> <td>46 班</td> <td>46 班</td> <td>46 班</td> </tr> <tr> <td>興糖國小</td> <td>14 班</td> <td>13 班</td> <td>14 班</td> <td>15 班</td> <td>15 班</td> <td>15 班</td> <td>14 班</td> </tr> </table> <p>三、另因 107 學年度國小新生屬龍年出生，本市各國小新生普通維持或增加班級數，清豐里新生學齡人口亦增加，教育局已於 107 年 3 月 6 日召開會議協調，控管學區內總量管制學校新生改分發事宜。</p> <p>四、本案經初步調查楠梓區 9 所國小未來預估普通班級數，各校 5 年後之班級數增減情形不一，有鑑於楠梓區整體人口維持穩定成長趨勢（104-106 年每年較前一年人口數成長 1%），本府教育局評估鄰近各校教室數量尚足以容納未來增加之學生數，將持續關注該里人口成長狀況，符應該地區設校需求。</p>	楠陽國小	48 班	49 班	50 班	47 班	46 班	46 班	46 班	興糖國小	14 班	13 班	14 班	15 班	15 班	15 班	14 班
楠陽國小	48 班	49 班	50 班	47 班	46 班	46 班	46 班										
興糖國小	14 班	13 班	14 班	15 班	15 班	15 班	14 班										
質詢日期	107.4.10																
議員姓名	周議員鍾濞																
質詢事項	右昌國小 100 週年校慶礙於教育局要求學校冬季不要辦理運動會規定影響舉辦計畫，如何應變？																
主辦機關 (協辦機關)	教育局																
辦理情形	<p>有關函請學校不於秋冬空污嚴重時辦理運動會乙案，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、教育局係依據市府 106 年 12 月 21 日高市府主公預字第 10607001800 號函示，配合本市議會於審查 107 年度高雄市地方總預算案連同各機關單位預算時通過之附帶決議「各學校不得在秋冬空氣污染嚴重時辦理運動會」，爰於 107 年 1 月 19 日以高市教資字第 10730471500 號函通傳各校，為顧及學生健康，請各學校配合本市議會附帶決議不於秋冬（12 月至 2 月間）空氣污染嚴重時辦理運動會，並配合市府落實空氣品質應變防護措施。</p> <p>二、本市右昌國小今年適逢創校 100 週年校慶，惟 107 年 12 月至 108 年 2 月期間仍是空污嚴重期間，考量學生身體健康，運動會可移至其他非空污嚴重時期辦理，至於校慶及其他活動等可改如園遊會等活動辦理。</p>																

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府文創字第 10730993100 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	周議員鍾濫
質詢事項	流行音樂中心要好好規劃與經營，不要淪為蚊子館。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、流行音樂中心之經營深具專業性與市場性，經本府申請設立「行政法人高雄流行音樂中心」，負責招商規劃、產業扶植、人才培育與流行音樂政策推廣，提升組織運作效率及功能。</p> <p>二、海洋文化及流行音樂中心第一標工程已完工六座鯨魚展演空間，第二標工程大型表演空間、戶外表演空間及高低塔預計於本（107）年年完工，為亞洲新灣區重要建設，爰本局與高雄流行音樂中心積極推動招商，本年 4 月由高雄流行音樂中心分別與台灣電競公司及亞洲數位領導品牌 KKBOX 集團完成簽約，打造高雄首座國際電競館及匯聚音樂能量，打造流行音樂新基地，並持續與相關產業洽談合作模式。</p> <p>三、流行音樂中心相關場域刻由高雄流行音樂中心積極洽談招商事宜，亦規劃在流行音樂中心周邊辦理大型音樂活動，提高場館知名度及品牌形象，並規劃運用場館空間推動人才培育、創作發表、產業扶植、主題展覽等，增進流行音樂中心使用率。</p>

教育部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.7.6 高市府文資字第 10731187700 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	見城計畫占用戶從寬從優處理。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	文化部核定再造歷史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區域環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」調查地上物，未來將給予民衆合理的補償或救濟。對低收入及中低收入戶亦會注意其需求，並協調本府相關局處，提供諸如社會住宅、中低收入戶補助等社福資源申請之協助。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.24 高市府教高字第 10732399300 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議與經發局及文化局合作，定期舉辦在地產業技職博覽會，邀請在地產業與相關工業設計院校，舉辦見面會，讓學生認識在地產業技術與最新產業趨勢，學生也能提供廠商創意能量。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市技職教育之願景首重在地就學、在地就業與為未來準備人才。結合產業、大專校院及跨局處等資源，落實於國小、國中、高中職學校三級銜接，積極培養與世界接軌、適應多變未來之跨域人才，讓技職教育成為本市產業轉型、城市發展之重要支柱。</p> <p>二、目前本府有關技職博覽會及跨局處推動技職教育情形如下：</p> <p>(一)策略聯盟：本市所轄高級中等學校，與南部東部澎湖地區共 78 所技職學校組成「建構技職校院校際合作計畫策略聯盟」，以追求技職教育的縱向整合與永續發展；與南區技專校院及合作高中職學校聯合舉辦「南區技職博覽會」，透過靜態與動態展示技職教育特色及出路；與海軍後勤支援指揮部相關單位及南部 10 高職學校成立策略聯盟，每年定期進行各職種之技勤評比，已達產業技術交流之效。</p> <p>(二)教育經濟勞工會報平台：建立產官學研一體之交流平台，本府經發局、勞工局、教育局等局處、產業代表、大專校院定期討論，密切溝通在地產業供需之脈動，以建立產官學研一體，致力城市發展，針對勞動權益保障及在地產業發展及人才需求連結進行討論。</p> <p>(三)本市技職教育諮詢會：邀集跨局處及產業、學界代表，已召開三次諮詢會議，提供技職教育相關事項之諮詢及協助，並持續維繫定期溝通平台。</p> <p>(四)本市 USR 大學社會責任研討會：教育局為落實教育部大學社會責任實踐計畫，協助本市與鄰近地區之大專院校攜手本市</p>

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

	<p>中小學校，帶動高雄市城鄉發展並促進教育提升，業於 107 年 3 月 29 日邀請大高雄地區 12 所大學、各級學校校長、市府各機關辦理分享會活動，實踐以縱向鏈結、深耕在地之 USR 計畫精神。</p> <p>承上，技職教育要能與產業技術及趨勢發展結合，是本府教育局積極辦理的重點，未來將立基於上述平台基礎上，與市府經發局、文化局等合作賡續推動。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請向中央建議修改財政劃分規定，教育人事費改由中央負擔。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育是立國的百年大計，亦為促進國家進步與經濟成長之原動力，影響國家發展至為深遠。本市 107 年度教育發展基金預算更高達 470 億多元，其中人事費用就佔了七成以上（現職人員待遇佔 57%、退休撫卹支出 18.4%），成財政的沈重包袱，致使地方政府更是雪上加霜。</p> <p>二、歷年本局雖努力開源節流，惟囿於市府財政實屬困難拮据，財源支應難以負擔爰建請教育部對教育人事費用改由中央負擔乙案，於 107 年 4 月 17 日以高市教人字第 10732385100 號函建議教育部在案。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議爭取空污基金或中央經費改善學校運動設施，提供社區民眾休閒運動使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關爭取空污基金或中央經費改善學校運動設施，教育局已請各級學校依整修需求評估規劃，並研提相關改善計畫申請補助經費：</p> <p>一、倘未達年限或須局部修繕者，經教育局邀請專家會勘後，將請</p>

學校依實際需求及專家建議擬定修繕計畫，向教育局申請經費補助。

二、倘已屆使用年限不堪使用，教育局將協助學校函送相關計畫，向教育部體育署爭取全面整修經費補助。

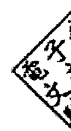
教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.11 高市府教人字第 10733831100 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請向中央建議修改財政劃分規定，教育人事費改由中央負擔。（第 2 次回復）
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局業於 107 年 4 月 17 日高市教人字第 10732385100 號函報教育部轉財政部建議在案，經財政部 107 年 5 月 17 日台財庫字第 10700592480 號函復教育部說明如下：「依財政收支劃分法第 37 條有關各級政府支出劃分規定，由中央立法並執行者歸中央負擔，惟如需交由下級政府執行者，其經費之負擔除法律另有規定外，屬委辦事項者，由委辦機關負擔；屬自治事項者，由該自治團體自行負擔；同法第 37 條之 1，則規範地方政府主要支出項目優先順序。該法僅係各級政府支出劃分之原則性規範，尚無涉教育經費分擔之直接規定及依地方制度法第 18 條規定，學前教育、各級學校教育及社會教育之興辦及管理屬直轄市自治事項；同法第 23 條及第 70 條規定，地方政府就其自治事項，應依法負其責任，就自有財源優先編列預算支應之。另查現行各級政府教育經費分擔事宜，於教育經費編列與管理法已有特別規定，本案所涉中央與地方教育經費分擔事宜，敬請貴部衡酌該業務之中央與地方權責分工後，本於權責酌處。」（如附件）</p>

檔 號：
保存年限：

財政部 函

地址：臺北市中正區(10066)愛國西路2號
聯絡人：高上凱
電 話：02-23228407
Email：kevin@mail.nta.gov.tw



受文者：高雄市政府教育局

發文日期：中華民國107年5月17日
發文字號：台財庫字第10700592480號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關高雄市政府教育局建議修改財政收支劃分規定，將教育人事費用改由中央負擔一案，請查照。

說明：

- 一、復貴部107年4月24日臺教綜(二)字第1070057515號函。
- 二、依財政收支劃分法第37條有關各級政府支出劃分規定，由中央立法並執行者歸中央負擔，惟如需交由下級政府執行者，其經費之負擔除法律另有規定外，屬委辦事項者，由委辦機關負擔；屬自治事項者，由該自治團體自行負擔；同法第37條之1，則規範地方政府主要支出項目優先順序。該法僅係各級政府支出劃分之原則性規範，尚無涉教育經費分擔之直接規定，合先敘明。
- 三、依地方制度法第18條規定，學前教育、各級學校教育及社會教育之興辦及管理屬直轄市自治事項；同法第23條及第70條規定，地方政府就其自治事項，應依法負其責任，就自有財源優先編列預算支應之。另查現行各級政府教育經費分擔事宜，於教育經費編列與管理法已有特別規定，本案所涉中央與地方教育經費分擔事宜，敬請貴部衡酌該業



教育局 1070518



第1頁，共2頁

務之中央與地方權責分工後，本於權責酌處。

四、檢附行政院主計總處就地方教育經費負擔及中央對地方財源挹注所提意見資料1份，併請卓參。

正本：教育部

副本：行政院主計總處、高雄市政府教育局

2018-06-18
交 10:42:28 章



裝

訂



線

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.19 高市府文創字第 10731051500 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	協助技職學校相關科系與在地產業連結，加強交流或舉辦見面會。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化局近年持續建設高雄成為友善創意產業城市為目標，透過多元管道，整合中央及地方的文化創意產業訊息及相關補助資訊，轉知技職學校相關科系。 二、提供各項文創產業相關座談、講座及活動，例如「文創產業投資及融資政策說明會」、「文化創意產業實戰演練工作坊」等平台，經由轉知及邀請方式讓技職學校相關科系一同參與，提供技職學校與在地產業間的互動平台。 三、前述訊息除經由本局網站公開訊息外，並同時轉知教育局協助佈達，經由訊息的傳播讓更多的技職學校相關科系能更緊密確切地獲知文創產業資訊，提昇與產業連結的各種可能性，並提供更多元的學產交流。

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教工字第 10732425300 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	請說明灣內國小遷校進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、仁武區灣內國小遷校第一期校舍興建工程進度 (一) 105 年 1-2 月：進行人口及量體評估。 (二) 105 年 3 月：遷校後學區調整評估。 (三) 105 年 4 月：召開社區座談會及遷校調查。 (四) 105 年 6-7 月：研擬設校計畫及整體計畫。 (五) 105 年 8-10 月：爭取中央一般性補助款提報遷校及整體計畫研擬。 (六) 106 年 1-4 月：遷校計畫擬定。 (七) 106 年 5 月 9 日：專案管理顧問議約決標。 (八) 106 年 6 月 9 日：建築師評選（議約並保留決標）。 (九) 106 年 11 月 14 日整體計畫核定，總經費 2 億 1,157 萬 2 千元。 (十) 107 年 3 月 27 日基本設計審定。 (十一) 預計 107 年 7 月 1 日細部設計審定。 (十二) 預計 107 年 7 月 31 日工程招標。 (十三) 預計 107 年 9 月 15 日工程開工。 (十四) 預計 109 年 1 月 30 日工程竣工。 (十五) 預計 109 年 1-3 月工程驗收移交學校。 (十六) 預計 109 年 4-5 月校舍搬遷。 (十七) 預計 109 年 8 月正式招生。 二、工程內容 (一) 土建工程：普通教室 26 間（面積 2,600 平方公尺）、其他教室 20 間（面積 2,200 平方公尺）、地下室（防空避難空間）616 平方公尺、廁所 16 間（含無障礙廁所 4 間，面積計 933.6 平方公尺）、樓梯 18 座（1,012.5 平方公尺）、公共設施 1,158.2

教育部門業務質詢及答復（沈英章）

	<p>平方公尺。</p> <p>(二)運動場（合成橡膠運動場）1 座。</p> <p>(三)活動中心（屋頂 RC 結構）1 座。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	98 年苓雅及小港國民運動中心為何撤案？請能繼續爭取。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、本市於縣市合併前已配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫經費補助，後於 102 年針對苓雅及小港國民運動中心之興建需求進行重新評估，並經市府團隊考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，小港國民運動中心不再續辦，另苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與高雄市第一大區鳳山區重疊，規劃以鳳山國民運動中心替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示已補助全台 32 座國民運動中心（因台中、桃園各 1 件撤案，實際補助興建數 30 座），不再核定新案，故鳳山國民運動中心計畫未能順利推動。</p> <p>二、南部天候穩定，有利於戶外運動，且本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新建、整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備，在有限財源下，現朝改善本市現有運動空間並活化，優先整建及改善現有運動園區空間為主，以國民運動中心六大核心設施概念，規劃類平面式運動設施替代國民運動中心。國民運動中心與本市運動園區內類平面式運動設施相比，皆能提供運動設施服務民衆，培養國民運動風氣、達到運動推廣之目的。</p> <p>三、本市於南、北兩區分別以鳳山運動園區、楠梓運動園區作整體規劃改造並新建室內運動設施，鳳山運動園區刻正進行施工拆除游泳池南側看台，重建一座多功能室內體適能中心，預計 107 年 11 月底完工；另刻正規劃楠梓運動園區內新建風雨式籃球場與一座多功能室內體適能中心，二處完工後皆能提供民衆室內休閒運動功能，打造更友善之運動環境。</p>

教育部門業務質詢及答復（沈英章）

質詢日期	107.4.10
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	建議評估新建複合式體育合署聯合大樓。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、有關建議評估新建複合式體育合署聯合大樓位址係位於中正運動園區內，前用以規劃苓雅國民運動中心土地，位於苓雅區中正一路、輔仁路與四維路交叉口，現委外提供作為車輛停放使用，每年固定收取權利金約 514 萬元。</p> <p>二、中央已不再補助地方政府新建國民運動中心，未來本府將就該基地周圍服務圈人口變化趨勢、民衆運動需求、區域特色及本府財政情況等因素，整合運動園區整體改造規劃，全面性評估新建複合式室內運動設施及體育合署聯合大樓之可行性。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教幼字第 10732520900 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	林議員瑩蓉
質詢事項	一、幼兒教育義務化之前如何弭平公私的落差？努力的方向是甚麼？ 二、請支持及獎助社區或企業開辦公立幼兒園。 三、建議參考日本經驗，整合幼托資源，實施教保合一，幼教、幼托一條龍。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中低收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。另行政院業提出生生不息方案，規劃邀請私立幼兒園加入政府公共化政策（比照公立幼兒園收費），惟目前行政院尚未有配套措施，俟其函知執行細節，本府教育局將配合行政院規劃辦理。 二、行政院 107 年 3 月 22 日院會通過教育部擬具的「幼兒教育及照顧法」修正草案，開放公司得興辦非營利幼兒園及招收員工子女為主之幼兒園，且增列職場互助式教保服務，以引導企業共同照顧幼兒，並支持青年兼顧工作與家庭。本市現已輔導日月光運用油廠國小閒置校地設置幼兒園，俾善盡企業社會責任並照顧員工子女，未來將賡續鼓勵本市企業設立幼兒園，照顧其員工子女，提供更為平價、優質的托育環境，使其員工安心就業。 三、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、

156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，其中含新增 2 歲專班 37 班、提供 584 個就讀名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務。另為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教小字第 10732594400 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	請說明美術館區中山國小今年入學狀況。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市鼓山區中山國小遷校以總班級數 60 班，今 54 班普通班（每年級 9 班）、3 班幼兒園及 3 班特教班規模規劃。 二、鼓山區中山國小 107 學年度為總量管制學校，為確保師生教學品質及適當活動空間，依「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」規定辦理新生入學事宜，該校 107 學年度新生登記人數共 413 人，錄取 289 人（10 班），其中已登記，改分人數 124 人（改分發學校以內惟國小 31 人、勝利國小 28 人、九如國小 22 人及新上國小 16 人較多），目前新生入學狀況尚為穩定。 三、自 105 年 2 月遷校後，除既有 2-6 年級維持遷校前調查轉入規模外，105-106 學年普通班一年級因新生人數較多，調整原規劃 9 班為 10 班，106 學年度普通班共 52 班（一至三年級皆 10 班，四年級 9 班、五年級 8 班及六年級 5 班）、特教 2 班、幼兒園 2 班，預估 107 學年普通班 57 班、特教 2 班、幼兒園 2 班，總計 61 班，業已超過設校 60 班規模，倘再增班恐影響校內人員活動空間。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	中山國小空間不足無法容納社區學生，建議改善鄰近九如國小教學環境及設備，以吸引家長提高子女就讀意願。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關提升鼓山區九如國小教學環境及設備一案，經查 106 年度

教育局核定該校辦理忠孝樓外牆整修、電腦教室環境及設備更新、廚房牆壁粉刷及視聽教室地板更新等工程共計 364 萬 3,000 元，另核定單槍投影機、教室窗簾、飲水機、圖書等設備充實共計 33 萬 6,000 元；107 年度核定教室照明改善、圖書、觸控電視及保健室設備共計 35 萬 1,400 元，刻正協助該校申請「校園安全環境改造及地面整平工程」經費 174 萬元，落實校園美學及空間再利用原則。

二、為該校校園環境改善及設備充實，教育局將持續督導並協助申請相關經費。

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

<p>高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.4.24 高市府教幼字第 10732600500 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請說明非營利幼兒園增設進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。</p> <p>二、本市自 103 年起陸續增設非營利幼兒園，並擬定「106-109 年公共化教保服務中程計畫」，規劃運用所屬學校閒置空間增設非營利幼兒園，至 109 年共計可設 37 園、188 班、提供 5,058 名幼兒入園機會，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，前開分年增班期程如下：</p> <p>(一) 103 年至 106 年：增設 9 園、32 班，提供 868 個入園名額。</p> <p>(二) 107 年：預計增設 8 園、32 班，提供 848 個入園名額。</p> <p>(三) 108 年：預計增設 7 園、32 班，提供 918 個入園名額。</p> <p>(四) 109 年：預計增設 13 園、92 班，提供 2,424 個入園名額。</p> <p>三、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將廣續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	幼教補助高雄市在六都中最低，建議提高補助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為分擔家長教養負擔，扶持弱勢家庭幼兒及早入園，本府教育

	<p>局除配合教育部 5 歲幼兒免學費教育計畫及中收入家庭托教補助以外，開辦「幼兒教育及照顧補助」及「兒童托育津貼」，符合申請資格之幼生每年最高補助 3 萬 6,000 元，爰本市補助業兼顧學齡 2 至 5 歲一般家庭幼兒及弱勢身分幼兒。</p> <p>二、高雄市幼兒教育及照顧補助係衡量市府財政及為分攤家長教養子女負擔，自 100 年起補助 4 歲幼兒每學期 5,000 元，目前維持原作法。另自 105 年起市府檢討各項非法定社會福利並進行排富，因考量目前少子女化情形嚴重，爰將老人健保費補助排富後所省下經費，挹助高雄市幼兒教育及照顧補助，由原來僅補助 4 歲幼兒，向下延伸至 2 歲幼兒，並依上開原則，設有「2 至 3 歲幼兒之法定代理人最近一年經稅捐稽徵機關核定稅率 5 % 以下者為限」的排富條款，以落實照顧經濟不利家庭幼兒，提高家長將幼兒及早送出就學的意願。</p> <p>三、衡酌各部補助情形，因各都自有財源、地區條件、補助目的之不同而自設不同補助，如 2 至 4 歲學齡幼兒每人每學期補助 3 萬元，本市每年將須增加支出約 10.25 億元。</p> <p>四、綜上，倘再放寬學前教育補助標準勢必嚴重排擠其他教育預算；爰現階段仍以「擴大幼兒教保公共化」為施政主軸，朝增設非營利幼兒園之方向規劃辦理，逐年增加優質、平價、近便之公共化幼兒園供應量。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	不適任教師案件處理時效過於冗長，建議不適任教師退場機制應縮短處理時間。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局為縮短各校處理不適任教師作業期程，特於 103 年 9 月 15 日訂頒「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」（以下簡稱作業要點），使學校於辦理不適任教師案時有明確之作業流程規範可資依循，該局亦得有效管控各校辦理進度，避免延宕。復於 104 年 9 月 24 日、106 年 12 月 6 日及同年 12 月 19 日多次修正作業要點，使办理流程更加明確而流暢。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

	<p>二、各校發現或接獲投訴教師疑似有不適任情事者，隨即由校長召集校內行政人員、家長會及教師會等代表研商，視其性質判定案件類別，並設有保護學生制，由學校第一時間評估後，暫停或調整教師班級課務或命其請假，必要時予以停聘，以保護學生學習權益。</p> <p>三、各校處理不適任教師案件的流程，除有關教學不力案件約需 6-7 個月（因其中包含輔導期 2-3 個月），其餘各類案件之處理流程，從察覺期（含完成調查）、評議期至審議期等作業期程總計約 4.5 個月，相較過去此類案件耗時經年，時遭外界質疑學校辦理態度消極，拖沓延宕，已有長足之改進。學校依照上開作業要點規定之期限，通報教育局審查及核備，審慎檢核其行政程序之合法性及適當性，確保處理過程毋枉毋縱，為本市整體教學品質把關，確實維護學生受教權益。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	信義國小霸凌案件處理拖延甚久，請要求學校能果決處理，協助轉班。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、106 年 12 月 8 日（星期五）家長申請霸凌調查，106 年 12 月 12 日該校召開防制校園霸凌因應小組會議決議霸凌案件成立，依規定啟動後續輔導機制，目前尚在輔導觀察階段，預計 107 年 5 月召開會議評估輔導結果。</p> <p>二、107 年 3 月 21 日該校召開編班委員會決議同意轉班，107 年 3 月 28 日函報會議紀錄，本府教育局 107 年 3 月 30 日函復同意備查，已完成轉班程序。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教小字第 10732614200 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	請說明培養原住民教育行政人才的成果。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、針對培養原住民教育行政人才的成果，臚列如下：</p> <p>(一)本府教育局辦理校長甄選部分：自 102 年於國中小校長甄選簡章新增「持族語認證考試合格證書者，初選、複選原始成績各加 2 分」，並訂有原住民保障名額；另依「高雄市立國民中小學校長甄選儲訓遴選及轉任作業要點」第 18 條規定「本市原住民族中小學及原住民重點學校校長，應就經校長遴選委員會審查通過之校長候選人中具各原住民族身分者，優先聘任」，目前已有顏浩義、郭基鼎、林惠文及文高上等多名原住民教育行政人才至本市學校擔任校長。</p> <p>(二)本府教育局辦理主任甄選部分：國中小校長主任甄選簡章規定「具原住民族籍身分者，資績審查原始分數及筆試成各 10%，通過『族語認證』者資績、筆試及口試原始成績各加 2 分」，目前也有多位通過主任甄選之原住民教育行政人才擔任學校主任職務。</p> <p>二、另外，為持續關懷原住民教育事宜，本府教育局設立「高雄市政府教育局原住民族教育資源中心」，提供相關原住民教育資源以供本市各級學校參閱：</p> <p>(一)原住民族教育課程與教學之研發及推廣。</p> <p>(二)原住民族教育相關文物與資訊之蒐集、整理、建檔、展示及推廣。</p> <p>(三)建置主題文物參訪環境，提供教學體驗課程。</p> <p>(四)原住民族教育之諮詢及輔導。</p> <p>(五)原住民族教育教學事項之協助。</p> <p>(六)其他有關原住民族教育事項之支援。</p>

教育部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

質詢日期	107.4.10
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	原住民教師甄選應增加族語作文能力測驗？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、現行本市教師甄選開設「原住民地區或重點學校組」教師缺額，採限原住民籍身分之合格教師得報名參加，應試科目與一般地區教師相同，但取得「原住民族語言能力認證」初複試原始成績各加 1 至 4 分（初級 1 分、中級 2 分、高級 3 分、優級 4 分），以鼓勵原住民籍教師提升族語聽說讀寫的能力。</p> <p>二、前開「原住民族語言能力認證」依原住民族委員會 107 年各級能力指標，分為初級、中級、中高級、高級、優級等五級，其中初級及中級測驗包含聽力及口說測驗，中高級、高級及優級測驗包含聽力、口說、閱讀及寫作測驗。</p> <p>三、另依本市教甄簡章規定，教師倘以原住民身分參加教甄且透過族語認證加分錄取者，應於服務期間 3 學年內，每學年至少辦理 1 次以上原住民文化教學演示或教學分享。</p> <p>四、綜上，本市教師甄選目前採以「原住民族語言能力認證」初複試加分，作為檢核原住民籍身分教師族語聽說讀寫能力之方式，有關於教甄應考科目直接增加族語寫作能力測驗項目之可行性，將納入來年教師甄選小組會議討論。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	桃源區興中國小有多種不同族群，校長卻僅偏重沙阿魯哇族語文化授課，應予以糾正。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	經教育局了解，興中國小學生數郡群布農 38 人、拉阿魯哇 7 人、排灣 3 人、鄒族 2 人、阿美 1 人及閩南 2 人共 53 人，學校在本土語開課中有申請布農族語（開在正課）6 班，上課時間為星期一的第 2 至 7 節，申請總經費為 36,720 元；拉阿魯哇（開在晨光和午休時間

	<p>) 4 班申請總經費 25,200 元，在本地語選課調查時有閩客原 3 大選項，除 1 名阿美族學生勾選阿美族語之外，其他學生皆勾選郡群布農語或拉阿魯哇語。阿美族語因無法聘到具備合格資格的教支人員，所以全校學生除郡群布農族語外，拉阿魯哇和鄒族的學生（說是同一個語系）及有興趣的學生，還會另上拉阿魯哇族語的課程（約 20 人）。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	原住民教育應該從幼兒園至高中職有延續的課程規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>原住民族涵蓋 16 族群與 42 種語別，原住民教育之推動一直是本府教育局教育推動之重點工作，期在提供完整之原住民教育學習環境、師資、教材及設備。一套系統性的原住民課程系統建置更有其必要性，也是教育局積極推動之方向。</p> <p>一、教育現況：</p> <p>(一)沉浸式族語教育：</p> <p>1. 幼兒園階段：</p> <p>(1)那瑪夏區民生國小附設幼兒園（1 班、郡群布農語）</p> <p>(2)桃源區興中國小附設幼兒園（1 班、拉阿魯哇語）</p> <p>(3)那瑪夏區立幼兒園（1 班、卡那卡那富語）</p> <p>2. 國小階段 107 學年度鼓勵學校申請試辦。</p> <p>(二)民族實驗學校（本市共 4 所）：</p> <p>1. 多納國小（106 學年度開始實施）</p> <p>2. 樟山國小（106 學年度開始實施）</p> <p>3. 巴楠花部落小學（105 學年度試辦、106 學年度開始實施）</p> <p>4. 茂林國小（107 學年度開始實施）</p> <p>(三)混齡實驗學校（本市共 1 所）：寶山國小</p> <p>二、推動方向：</p> <p>(一) 12 年國教與 108 課綱銜接：</p> <p>1. 幼兒園非實驗教育三法所規範之對象，其原住民教育課程可由學校幼兒園自行擬定主題教學課程，經學校課程發展</p>

委員會審議後執行，可與國小階段共同研擬課程銜接之規劃，讓原住民課程教學更趨連貫性及一體性。

2.108 課綱從 108 學年度起由小學一年級逐年向上實施，原住民區重點學校可藉由校訂課程之擬定，規劃出具系統性教學的原住民教育課程，並與各該校幼兒園教師共同研商與規劃。

(二)完全中小學成立：

本市實施學校型態實驗教育之巴楠花部落小學，於 106 學年度開始實施四學季之布農原住民族實驗教育課程，其幼兒園原住民教育課程亦與國小階段緊密銜接，該校已著手規劃國中部及高中部之實驗教育改制，並向已送件向教育部申請完全中小學校舍增建經費，也擬定實驗教育計畫報送教育局做審議，期在高雄市成立第一所推動原住民教育之完全中小學，以實現原住民教育從幼兒園到高中階段之系統性教學。

(三)原住民教育中心課程研究：

本市於二苓國小設置有原住民教育中心，硬體建設漸趨完成，日後將負責本市原住民教育推動與課程研究之相關業務，以輔導本市原住民重點學校及推動族語教學之學校，更將於未來逐步規劃具連貫性教學之原住民課程，讓推動原住民教學之學校有所參照及運用。

(四)實驗學校之申請：

本市有意推動原住民教育實驗課程之學校，可擬定實驗教育計畫經各該校校務會議決議後，函報教育局送本市學校型態實驗教育審議委員會做審議。

經審議通過後之學校，可獲教育部國民及學前教育署或行政院原住民族委員會挹注相關經費推動實驗教育，學校可編列經費增聘族語教師及相關師資以推動原住民教育。

三、教學師資：

(一)現職族語教師：主要為原住民區重點學校現職經認證通過之族語教師提供教學。

(二)教學支援工作人員：由學校聘用一年一聘之相關族語教師。

四、教學教材（九階教材）：

原住民族委員會，為了解決原住民族語瀕危困境，並落實原住民族教育法第 21 條「對學前教育之原住民學生提供其學習族語

、歷史及文化之機會」，設計一套完整原住民學習教材。
文化是孕育族群的血脈、教育是扎根文化學習的基石，推動跨學制之原住民教育課程是本府教育局推動原住民教育刻不容緩的工作也是積極努力的目標。

教育部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教健字第 10732277500 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	建議利用學校閒置廚房作為社區老人供餐中心。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、近 2 年，有 5 所學校午餐因供餐人數少，成本過高或廚房結構狀況不佳等因素，由自辦改為被供餐，其中大鳳山區 2 校、大旗山區 2 校及左營區 1 校。 二、經查原廚房內之設備多已移撥至需求學校繼續使用，原有廚房空間亦活化改做他用，如做為幼兒園用餐場所、餐桶回收區或學校綜合課程教室等。 三、本局將督導學校善加利用閒置空間，並加強配合社區發展，以達空間利用之最大效益。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	建議偏鄉地區幼兒園增班，以滿足學童就讀需求。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、考量市府財政負擔及配合教育部擴大幼兒教保公共化政策，本市公共化幼兒園設班原則，以設置非營利幼兒園為主，另於偏鄉、鄰近無私幼或交通較為不便之地區增設公立幼兒園，以照顧偏鄉幼兒受教權益。106 學年度業於大樹區九曲國小、龍目國小及六龜區龍興國小等 3 間國小新設附幼各 1 班、30 個入園名額，計提供 90 名幼生入園機會。 二、本府教育局將依公幼設園量比、公幼可招人數比、公幼實招人數比、公共化供應量比、公幼招生率等 5 項指標，持續評估各區增設公共化幼兒園之需求，提供偏鄉地區幼兒平價、優質、近便之公共化教保服務。

教育部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.21 高市府文資字第 10731080900 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	加強旗美地區古蹟維護工作，美濃水橋雜草叢生，請盡速改善。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>有關本市古蹟「美濃水橋」管理維護事宜，其管理單位為高雄農田水利會中壇工作站，依據管理維護計畫，管理單位應定期巡檢本體及附屬設施（橋墩、橋面、橋頭柱、護欄等）。有關水橋雜草情形，本局通知管理單位（農田水利會中潭工作站），該單位旋即於 107 年 4 月 13 日完成除草，並於 4 月 25 日函文本局說明並檢附除草前後照片。未來本局亦將透過文化資產定期巡查機制，加強巡檢古蹟維護等事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教小字第 10732617900 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	新生在入學資格及保障特教權益不破壞之下，針對已入學學童其弟妹是否可保障就讀。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局為確保每間學校均能提供學生足夠的活動空間，避免因過多學生集中於某校而影響教學與學習品質，爰訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」實施國民中小學學生人數總量管制。 二、保障學童之弟妹進入同一學校就讀之事宜，107 學年度尚無規定，然以鼓山區中山國小為例，該核係屬 107 學年度總量管制學校，弟妹無法隨之進入中山國小之學童約計 18 名（入學第二順位 6 名、第三順位 12 名），惟學校業調整學校相關空間供學生使用，教職員工使用之校內空間已滿，無法再招收其他新生，爰該 18 名新生依規定僅能協助改分發至鄰近學校就讀。 三、倘學生就讀學校非屬總量管制學校，除依設籍地為就學學區外，教育局也提供空間充裕學校及大學區學校供選擇，以利家長接送事宜。 四、貴席建議針對已入學學童其弟妹是否可保障就讀事宜，教育局將另案評估研議修訂入學規定。
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	勝利國小空間不足，建議儘速興建第三期校舍及體育場館。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、第三期校舍興建分析說明： （一）遷校規劃：原規劃 65 班（普通 60 班、特教資源 2 班、幼兒

	<p>園 3 班，預定供 2,100 名國小生及 90 名幼兒園生就讀），逐年分三期建置如下，其中第一、二期分別於 91、92 年完工，第三期未施作，故現有校舍可容納 53 班。</p> <p>(二)歷年班級現況：103-107 學年度普通班級數分別為 58 班、57 班、56 班、56 班及 57 班，經檢視確實已逾現有空間可容納之 53 班規模，但已調整藝文館、校史室等低度使用空間做為教室使用因應。</p> <p>(三)未來班級趨勢：依據 108-111 學年度預估普通班級數分別為 56 班、53 班、54 班及 53 班，勝利國小未來班級數有緩減趨勢。</p> <p>(四)惟為解決未來勝利國小接收鼓山區中山國小改分發新生之問題，教育局將勝利國小興建校舍、重新劃分學區等進行通盤考量，以因應鄰近學區之就學需求。</p> <p>二、體育場館興建說明： 本府教育局業請學校依實際需求就增設室內體育館辦理評估，依教育部體育署「補助推動學校體育運動發展經費原則」研提計畫函報教育局，再協助向體育署爭取經費補助。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明文中 17 設立非營利幼兒園之規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關文中 17 設立非營利幼兒園之規劃，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、本府教育局配合教育部國教署「校園社區化改造計畫」之工作項目「友善育兒空間－新建幼兒園園舍」，運用各校空餘建地或老舊校舍拆除後之基地新建公共化幼兒園；業於 106 年 11 月 16 日獲該署核定前瞻經費 6 億 6,012 萬元，規劃於左營區、鳳山區、前鎮區、小港區、大社區及岡山區新建 10 園幼兒園，可提供 78 班、2,060 名幼兒入園機會。</p> <p>二、左營區 106 學年度 2-5 歲幼兒人數計 7,325 名，該區公立、私立及非營利幼兒園總數計 52 園，核定招收人數計 6,672 名，公共化供應量比為 17.09%，為有增設公共化幼兒園需求之熱區。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

	<p>三、教育局規劃於左營區文中 17 用地新建幼兒園，預計規劃 10 班，未來落成後招收 258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），期待提升該區公共化教保服務供應量，也讓該區家長能就近托兒、讓幼兒就近入園。</p>
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	針對楠梓運動園區改造體育處積極爭取中央經費，並說明目前進度。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民衆購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練使用。</p> <p>二、楠梓運動園區規劃改造方向：</p> <p>(一)再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，整體規劃美綠化及更親民動線與設施。</p> <p>(二)提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。</p> <p>(三)升級訓練設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。 <p>(四)符合國內外賽事場地：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。 <p>(五)增建民衆熱愛運動設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。

2. 參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民衆游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。

三、楠梓運動園區規劃改造進度：目前委託專業廠商規劃，預計 107 年 5 月底前計畫續向中央爭取整建經費。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.7.5 高市府文資字第 10731179900 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、見城計畫影響原住戶權益，請以合理、優惠補償方式辦理。 二、眷村文化館移至眷村文化園區，辦公空間請儘速規劃。 三、左營埤仔頭市場、勝利路、城峰路美食，建議在見城計畫規劃一塊區域作為左營美食街。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化部核定再造史現場「見城計畫」，其中東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，完成後舊城城牆完整性將大幅提升，對見城計畫而言，具有指標性意義。本府文化局於 106 年 10 月 26 日辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，基於保存維護國定古蹟鳳山縣舊城之使命，故辦理公有地回復公用，改善本區域環境，依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」調查地上物，未來將給予民衆合理的補償或救濟。對低收入及中低收入戶亦會注意其需求，並協調本府相關局處，提供諸如社會住宅、中低收入戶補助等社福資源申請之協助。 二、原眷村文化館已於 107 年 3 月 3 日以嶄新內容的見城館重新開放參觀，並另覓適合場域規劃眷村文化展示。 三、見城計畫為再造歷史現場專案，且左營舊城為國定古蹟，有關美食街規劃之建議，將另行與主管機關研商。

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.27 高市府文發字第 10731086500 號函復）	
質詢日期	107.4.10
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	打狗鳳邑文學獎及高雄青年文學獎得獎作品官網看不到！為固守 200 本實體書業績，錯失高雄文學於網路平台發光發亮的機會。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>為鼓勵青年學子發揮創作潛能，投入文學創作之路，高雄文學館自民國 95 年起辦理「高雄青年文學獎」徵文活動，至今邁入第 13 年，徵文文類包含新詩、散文及短篇小說三類。為凸顯「青年文學」的特性，將徵稿目標設定為 30 歲以下曾設籍、就讀或就業於高雄的青年族群。</p> <p>入選作品除提供獎金外並集結成冊，在實體通路上販售；為提升得獎作品之能見度，亦同步將得獎作品刊登於高雄市立圖書館官網。自 102 年起，高雄青年文學獎優秀作品皆能於高雄市立圖書館及高雄文學館官網瀏覽欣賞，期待透過網路平台的力量，打破時間與距離的限制，讓更多人關注到這些優秀的人才與作品，讓年輕創作者能藉由高雄青年文學獎發聲，開放實現文學夢想的第一步。</p> <p>為統一資訊及窗口，有關高雄文學獎資訊，皆公佈於文學館專屬網站及臉書粉絲專頁，並由具文學專業背景之人員加以管理，定期分享館內經典文學作品，並與讀者交流互動。未來將加強青年文學獎宣傳力道，鼓勵對文學獎徵文活動有興趣的民衆，都能齊聚在此平台上分享交流，讓文學種籽在大高雄生根發芽。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.4.19 高市府體處字第 10770340100 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	<p>一、鳳山運動園區改造總經費多少？花費大筆經費是否符合運動人口需求？</p> <p>二、建議在評估另覓適當地點籌設鳳山國民運動中心，並提報本席評估報告。</p>
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、有關鳳山運動園區改造案</p> <p>(一)鳳山運動園區設施改造總經費：3 億 6,934 萬元。</p> <p>(二)鳳山舊城區具有豐富之歷史文化及觀光資源，近年本府積極投入建設、提升民衆居住生活品質，而鳳山運動園區兼顧競技及休閒功能，屬平面式聚落且擁有多元運動種類之室內外設施，爰整建係考量民衆休閒及運動團體使用需求建構南台灣功能最完整、景觀最豐富之運動園區並提升園區營運自償性，更進一步達到城市行銷及發展之目標。</p> <p>二、有關評估籌設鳳山國民運動中心案</p> <p>(一)體育署 104 年已補助全台 32 座國民運動中心（因台中、桃園各 1 件撤案，實際補助興建數 30 座），不再核定新案，另本市近年陸續整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備，在有限財源下，現朝優先整建及改善現有運動園區空間及設備為主，以類平面式運動設施替代國民運動中心。國民運動中心與運動園區類平面式運動設施相比，皆能提供運動設施服務民衆達到運動推廣之目的。</p> <p>(二)本市於南、北兩區分別以鳳山運動園區、楠梓運動園區整體規劃改造並新建室內運動設施，二處完工後皆能提供民衆室內休閒運動功能，打造更友善之運動環境，鳳山運動園區刻正進行施工拆除游泳池南側看台，重建一座多功能室內體適能中心，預計 107 年 12 月底完工。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.19 高市府教社字第 10732466400 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	如何培育新住民子女母語及文化，並協助其生活適應。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局建置新住民教育資源中心，率先規劃本市新南向教育政策推展三大主軸，以「語言扎根」、「文化認識」、「為產業培育人才」三大面向，連結產、官、學界整體推動，說明如下：</p> <p>一、語言扎根</p> <p>(一)語言學習：106 年本府教育局與國立高雄師範大學共同建立本市新住民子女跨國銜轉學習支持系統與服務方案，受益人數約 68 人；開辦新住民語試教計畫、母語傳承課程、新住民語文樂學活動及高中第二外國語等，計約 1,000 名學生學習新住民語。無論是東南亞語言或華語學習方面，本市均提供充實且豐富的教育資源。</p> <p>(二)培訓新住民語師資：為推動新住民子女能夠「說媽媽的話」，本市積極辦理新住民語文教學支援人力培訓計畫，於 106 年已培訓多達 282 名師資，107 年持續辦理開班計畫，預計年底可再培訓 230 名師資，為 12 年國教課綱做準備。</p> <p>(三)教材研發：除參與教育部 7 國語言教材試教計畫外，更預計於 107 年 6 月底前，完成與文藻外語大學合作編撰 6 冊印尼文化補充教材。</p> <p>二、文化認識</p> <p>(一)全國首創大寮國際學園，選定本市新住民人口區最為集中之大寮區，並利用大寮國中閒置校舍，打造本市新南向教育基地，辦理新南向各國文化月特色活動及新住民語言學習營隊。</p> <p>(二)106 年 9 月 30 日辦理新住民特色活動「高雄市千人越南星星花燈大遊行，增進台越雙邊情誼及文化認識，讓越南中秋節場景在高雄重現。</p>

(三)本市新住民學習中心、社會教育館及家庭教育中心每年均辦理多元的文化體驗活動，106 年辦理之文化活動包含「遠近之間－東南亞影展」、「越南文化體驗營」、「東南亞草地音樂會」、「國際文化月巡迴展覽」、「舞動文化藝文展」、「外籍移工運動樂活計畫」、「新住民歌唱比賽」、「東南亞美食文化嘉年華」、「甜蜜家庭在我家」家庭共學活動、「愛在他鄉」電影欣賞討論會等，各類活動計 993 場次，5 萬 214 人次參加。新住民子女藉由參與活動，得以提升自我概念及文化認同、建立良好自信心與人際關係，也同時協助新住民子女與其父母自我經驗成長，提升家長責任觀念與態度，增進家庭教育功能。

三、為產業培育人才

(一)國際交流：為增進與新南向各國家合作交流，本市已締結 28 校次姊妹校，並藉由辦理 106 年亞洲學生交流計畫（ASEP），與亞洲國家學校建立友好互動關係，培養新二代學生國際觀與建構未來產業視野。

(二)產學合作：辦理新住民子女國際職場體驗、及擴大僑生技職代訓等活動，106 年度計 631 人參與，精進新住民子女職場競爭力、培進跨國行動力，同時為台灣培育更多國際人才。

教育部門業務質詢及答復（鄭新助）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府新服字第 10730203900 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	目前有線電視新聞臺報導之新聞過於細瑣、重覆，有浪費社會資源之虞，且有部分媒體及電視節目對台灣目前推行之政策，報導偏頗，祇著重負面報導取向，請新聞局向 NCC 反映，以維護收視大眾的權益。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、有線電視新聞台係由民間或私人組織依據「衛星廣播電視法」，向國家通訊傳播委員會（NCC）申請許可後經營，其製播新聞及評論節目，應依據「衛星廣播電視法」第 27 條第 2 項及第 3 項規定辦理，如有接獲民衆反映新聞台播放不妥節目或廣告，新聞局將轉請主管機關 NCC 依法辦理。 二、新聞局亦針對電視新聞輿情蒐集，並建立內部控制程序，如媒體對於目前本府推行之政策有負面或錯誤報導，即聯繫各局處予以回復，並由新聞局協助發布澄清新聞稿，以即時導正。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.20 高市府體處字第 10770330200 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	本市國民運動中心為何撤案沒有興建，建議能再籌設。
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	<p>一、本市於縣市合併前已配合中央政策爭取苓雅及小港國民運動中心新建計畫經費補助，後於 102 年針對苓雅及小港國民運動中心之興建需求進行重新評估，並經市府團隊考量各區發展平衡、資源合理分配及本府財政狀況，小港國民運動中心不再續辦，另苓雅國民運動中心案因其營運服務圈與高雄市第一大區鳳山區重疊，規劃以鳳山國民運動中心替代苓雅國民運動中心；惟體育署表示已補助全台 32 座國民運動中心（因台中、桃園各 1 件撤案，實際補助興建數 30 座），不再核定新案，故鳳山國民運動中心計畫未能順利推動。</p> <p>二、南部天候穩定，有利於戶外運動，且本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新建、整修多處場館，目前場館狀態設備尚稱齊備，在有限財源下，現朝改善本市現有運動空間並活化，優先整建及改善現有運動園區空間為主，以國民運動中心六大核心設施概念，規劃類平面式運動設施替代國民運動中心。國民運動中心與本市運動園區內類平面式運動設施相比，皆能提供運動設施服務民衆，培養國民運動風氣、達到運動推廣之目的。</p> <p>三、本市於南、北兩區分別以鳳山運動園區、楠梓運動園區作整體規劃改造並新建室內運動設施，鳳山運動園區刻正進行施工拆除游泳池南側看台，重建一座多功能室內體適能中心，預計 107 年 11 月底完工；另刻正規劃楠梓運動園區內新建風雨式籃球場與一座多功能室內體適能中心，二處完工後皆能提供民衆室內休閒運動功能，打造更友善之運動環境。</p> <p>四、本市現有高應大國民運動中心（高雄科技大學）現已重新開放提供民衆重量訓練室使用，韻律舞蹈課程刻正規劃中；另策略</p>

聯盟協助大專院校設置兼具學校教學與提供民衆休閒功能之運動中心，創造多贏，初步篩選輔英科技大學、高雄大學、高雄師範大學、高雄醫學大學、中山大學、正修科技大學等校合作；目前已成功媒合輔英科技大學，預計 107 年 4 月 27 日簽訂合作意向書辦理揭牌儀式，以提供南高雄民衆優質運動設施與課程。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府新服字第 10730207500 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請新聞局將文化、古蹟及廟宇結合觀光產業，做為行銷方向，讓民眾了解高雄之歷史、人文及美食，以吸引更多觀光客來訪，活絡高雄經濟，既可突顯高雄在地文化，亦可與其他縣市做出區隔。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>高雄市内擁有多座歷史悠久的古蹟廟宇，包括旗津天后宮、玫瑰聖母教堂、大寮泰國石頭廟、武德殿、前明德海軍訓練班等，本局主責城市形象的型塑與行銷，每年運用多元媒體通路行銷高雄城市各個面向，透過國內外電視、網路、平面媒體等各通路，突顯高雄在地文化，宣傳高雄特色，吸引觀光客來訪，也讓國內外民眾進一步深入認識高雄。依宣傳通路分述如下：</p> <p>一、電子媒體行銷</p> <p>（一）高雄廣播電台</p> <p>高雄廣播電臺以專訪、單元、口播、宣傳帶播放及新聞報導等方式，配合本市各活動時程，行銷高雄促進觀光產業。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 高雄廣播電臺 106 年 9 月至 107 年 3 月共製播含 2017 生態交通全球盛典、吉祥物 PK、輕軌通車、高雄電影節、彌陀虱目魚文化節、路竹蕃茄文化節、大氣球遊行、高雄燈會、高雄春天藝術節、台灣國際遊艇展、內門宋江陣、高雄廣播節、阿燕寮之戀、崗山之眼、海陸全日通套票及好好逛市集等 113 次專訪，相關宣傳帶播放 1,478 次。播出「市政趴趴走」3 分鐘節目單元共 64 集。 2. 為強化行銷高雄市自然資源及原鄉文化，開闢原住民專屬節目，週三 16：00「e 啦原住民」及週六 11：00「ya！原來是這樣」，每週播出 2 小時，全面介紹原鄉觀光、自然景觀、活動及文化等，106 年 9 月至 107 年 3 月共製播 60 集。 3. 高雄廣播電臺將更加強本市各重大活動、招商成果、各區

特色及活動報導，以更活潑方式，協助推動本市觀光及經濟發展。

4. 高雄廣播電臺積極透過專題介紹高雄的歷史、人文之美，藉以突顯高雄的軟實力，進而引導民衆以人文的視角重新認識高雄。自 106 年 9 月至 107 年 3 月，製播內容包括：文學帶路－走讀美濃、第一本全國性眷村刊物－我村、左營見城館開張、岡山籃簞會、柴山下的人魚七首傳說、大山阿嬤的古早味、美濃菸樓記事、木柵－西拉雅族的家等。

(二) 電視

爲使民衆瞭解高雄之歷史、人文及美食，以吸引更多觀光客來訪，活絡高雄經濟，並突顯高雄在地文化，本局藉由節目製作戮力行銷高雄在地之文化、產業、景點及多元特色，逐年製播幸福高雄、玩，客瘋高雄、高雄 38 條通等節目，於本市公用頻道（CH3）、全國性有線電視頻道等播出，且上傳網路平台如 youtube，並將節目帶函送各縣市之公用頻道播出，加強行銷效益，藉此讓市政建設廣爲人知，並促進在地產業發展。

1. 幸福高雄節目：隨時掌握市政脈動，專題報導市府重大建設及重要市政及節慶活動，如輕軌通車、生態交通全球盛典等，已製播完成 266 集。
2. 高雄 38 條通節目及玩客瘋高雄節目：以在地特色出發，走訪本市 38 個行政區，製播各集節目，截至 106 年共製播完成 470 集。今（107）年亦將針對本市各項多元特色製播節目行銷高雄。

二、新媒體行錄

(一) 高雄款 Facebook 和高雄市政府官方 LINE

運用「高雄款」Facebook（目前粉絲人數超 32 萬 3 千人）、高雄市政府官方 Line 帳號（目前好友人數超過 78 萬 2 千人），不定期分享《高雄款》中文電子期刊出刊訊息、精彩報導等網頁連結。

(二) Twitter

除利用 FB、LINE 等社群網路平台，Twitter 可視爲國際人士認識高雄的直接管道，也讓高雄與全世界保持緊密的連結。

本局的 Twitter 帳號 (@KaohsiungCity) 提供以英、日、東南亞語為主的城市訊息，供國際人士瀏覽，截至今（107）年 3 月止，已有 53,459 名追隨者。其中，日文使用者尤其喜歡人文、古物、古蹟、廟宇、小吃等題材，自去（106）年至今，推特介紹過的主題包括旗津天后宮、武德殿、旗山天后宮、橋頭糖廠、眷村文化、夜市美食等，推特也因應不同語言的使用者推出與該國歷史脈絡相關的主題，例如以泰文推文介紹位於大寮的泰國石頭廟，以越南文、印尼文介紹高雄的異國美食。

(三) Instagram

Instagram 則是時下年輕人最常使用的社群軟體之一，是以分享美圖為主的社群平台。因此，本局精選 Twitter 主題擇要於 Instagram 發布。去年至今曾發布的主題包括 200 年歷史的古老四合院建築—巫氏宗親家廟、旗山天后宮、魯凱族黑米祭、擁有全台首座 3D 立體彩繪神龕的前金萬興宮等。

三、城市形象短片介紹高雄歷史人文古蹟

本局每年都會製播一支詮釋高雄多元面向的城市形象短片，拍攝內容遍及山林與海岸、都會與城鄉。對於高雄人文面向也有深入探究，以 105 年城市形象短片「高雄款」為例，介紹了原住民祭典的傳統與活力、眷村生活、廟宇文化、巷弄內的老屋咖啡廳等，以「人文」為出發點，運用「貼近」和「平實」的角度及觀點，詮釋高雄的模樣。在 106 年城市形象短片「驚豔是高雄」中，介紹從打狗古城到現代港都的發展，場景在老街巷弄、古蹟之間穿梭，以實景結合動畫手法，重現高雄早期歷史景象，對比現今的地景地標，場景包括英國打狗領事館、鳳山東城門、鳳儀書院、旗后砲台、永安聚落等。其他章節亦突顯了高雄文創場域的蓬勃發展，包括駁二、貨櫃空間集盒 KUBIC、高雄咖啡廳、黑膠唱片行等，呈現高雄有別於其他縣市的特色，透過形象短片讓大家看見高雄的生命力。

四、平面刊物行銷

透過出版品宣導高雄文化創意特色，包括企劃發行《高雄款》中文電子期刊與電子書、建置於本局官網，及印製「高雄款」、「KH Style」（英、日文）紙本雙月刊，並運用多元管道行銷推廣。期刊單元規劃包含伴手禮、窩小店、寫畫高雄、封面

故事、趣味 DIY、打狗散策、高雄滿潮、38 導覽等高雄各種不同面向的故事。

高雄是一個擁有歷史痕跡與現代化發展並存的城市，古今交織成爲新一代的生命。「多元」就像高雄這座城市、高雄人不斷傳承、不斷轉變的生活方式、文化軌跡，蘊藏著許多值得被發掘、被看見的文化資產。本局將持續運用媒體通路行銷高雄，突顯高雄在地文化，以吸引更多觀光客來訪，活絡高雄經濟，提升城市整體形象。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府文創字第 10730666700 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	美術館人行道地坪不平整易致運動民衆跌倒。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>美術館人行道早期規劃栽種小葉欖仁係考量高長樹形特質易於塑造綠廊道景觀，惟其樹根屬淺根系，生長過程造成人行道竄根致地坪隆起損壞。</p> <p>另因美術館園區四周人行道，分屬美術館、養工處等不同區域權屬，美術館基於場域服務與管理皆有定期巡檢，並針對有安全疑慮處依區域及經費分段處理。本年度業於 2 月、3 月、4 月依巡檢結果安排修繕，因美術館園區範圍較大，將再全面檢視人行道範圍，預定於 5 月底前針對地坪竄根破損嚴重處完成相關修繕工作。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教中字第 10732624700 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	針對總量管制學校，如美術館中山國小今年暴增，請研擬如兄姊已入學校就讀，對其弟妹能否有優先入學就讀條款，勿讓家長兩地奔波。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局為確保每間學校均能提供學生足夠的活動空間，避免因過多學生集中於某校而影響教學與學習品質，爰訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」實施國民中小學學生人數總量管制。 二、保障學童之弟妹進入同一學校就讀之事宜，107 學年度尚無規定，然以鼓山區中山國小為例，該校係屬 107 學年度總量管制學校，弟妹無法隨之進入中山國小之學童約計 18 名（入學第二順位 6 名、第三順位 12 名），惟學校業已調整學校相關空間供學生使用，教職員工生使用之校內空間已滿，無法再招收其他新生，爰該 18 名新生依規定僅能協助改分發至鄰近學校就讀。 三、貴席建議針對已入學學童其弟妹是否可保障就讀事宜，本局將另案評估研議修訂「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」之入學規定。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請廣設公立幼兒園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>二、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務。</p> <p>三、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	體育處改制後請能興建綜合運動館，建議可擇舊龍華國小位址興建。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、舊龍華國小位址於鼓山區，屬於商四用地，於 2015 年財政局規劃以地上權標租案對外公開招商活化土地，於 107 年 3 月 7 日由富邦人壽以 78 億 780 萬元得標，取得 70 年地上權開發權利，考量該土地所有權已歸該公司擁有，體育處先行拜會瞭解規劃內容，並探詢是否規劃新建運動設施之可能性。</p> <p>二、本市於南、北兩區分別以鳳山運動園區、楠梓運動園區作整體規劃改造並新建室內運動設施，鳳山運動園區刻正進行施工拆除游泳池南側看台，重建一座多功能室內體適能中心，預計 107 年 11 月底完工；另刻正規劃楠梓運動園區內新建風雨式籃球場與一座多功能室內體適能中心，二處完工後皆能提供民眾室內休閒運動功能，打造更友善之運動環境。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

質詢事項	請體育處改制後增加運動團隊及學校體育團隊經費補助。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、本市訂有「高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法」及「高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法」以補助本市運動團隊參加國內外運動競賽。體育處針對本市體育會各單項委員會組成之運動團隊進行補助。</p> <p>二、相關法規於民國 100 年訂立後，交通、膳食、住宿等補助額度並未隨社會變遷及物價變動等因素而予以調整。體育處擬於改制後，研擬訂定新的參賽補助辦法，並將適度調高補助額度，如交通費：原補助搭乘莒光號擬調整為補助搭乘自強號、調增住宿費額度至 700 元，並研擬提高補助次數等方向。</p>

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府文資字第 10731055800 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	人文、古蹟與觀光做結合，推銷高雄深度觀光。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、哈瑪星、左營、鳳山是高雄早期發源的據點，區內名勝古蹟散佈，瀟灑懷舊的氛圍，為了便利遊客尋幽訪勝，文化局推出「舊城文化公車：舊城漫遊 ing」、「哈瑪星文化公車：哈瑪星真是太棒了」及「鳳山假日文化公車：鳳山新城心遊記」，以一日券自由上下車之概念，遊客當日可無限次搭乘，車上提供專業導覽員解說，行銷高雄文化觀光及在地美食小吃。3 線文化公車分別串連本市熱門古蹟、歷史建築、文化館舍，例如「舊打狗驛」、「打狗英國領事館」、「武德殿」、「歷史博物館」、「駁二藝術特區」、「鳳山縣舊城」、「鳳儀書院」、「鳳山龍山寺」等，提供乘客深入這些景點的機會，不僅成功行銷本市文化觀光，對提升本市知名度及正面形象，有莫大之助益。</p> <p>二、古蹟場館舉辦文化體驗活動，讓民衆參與以感受古蹟文化魅力，例如武德殿武德祭（劍道、茶道、舞踊）、鳳儀書院文昌誕辰祭祀（拜文昌求學問）、哈瑪星行腳推廣計畫、舊城行腳推廣計畫，其中舊城行腳－左營舊城一日旅人活動，首創全臺「大家一起來考古」實地考古試掘體驗、「動手蓋城牆」實作築城及舊城門額拓碑等活動，讓民衆認識古人生活智慧。</p> <p>三、高雄在地特色的「高雄文化遊艇船隊」4 條主航線，串聯「打狗英國領事館文化園區」、「駁二藝術特區」與「紅毛港文化園區」，成為全國唯一的水岸三大文化園區套裝行程，讓遊客體驗海上不同的文化觀光旅遊。飽覽高雄第二港口與第一港口的壯麗港景，觀賞亞洲新灣區內之各項重大建設，包括高雄展覽館、高雄軟體科技園區、新光碼頭以及高雄港埠旅運中心與海洋文化及流行音樂中心預定地等港內著名景點，並沿途介紹香</p>

蕉碼頭與漁人碼頭、遠眺壽山、打狗英國領事館文化園區及旗後燈塔等著名景點。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.23 高市府新服字第 10730207400 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	有關緊急災害通報之管道及通報系統介面之介接，目前仍尚未健全，請新聞局協助處理。另建議新聞局研議利用萬安演習期間，以一般民衆普通使用之 Line、FB、IG 等，同步演練發布訊息。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>一、針對緊急災害通報管道及通報系統，新聞局將透過本市有線電視、LINE 官方帳號、高雄款臉書、好理災災害數據網路平台、高雄廣播電台等通路即時發布訊息，並運用簡訊系統及通訊軟體與媒體連繫，運作方式謹說明如下：</p> <p>(一)目前本市共 5 家系統業者已完成防災應變系統硬體建置，未來倘遇災害可強制切換有線電視畫面至指定頻道。目前內政部消防署正規劃研議「有線電視系統強制切換指定頻道」自動介接機制，本局將擇期拜會該署，了解介接機制細節及期程，並要求本市 5 家有線電視業者配合辦理。</p> <p>(二)本府新聞局於 106 年建置完成「好理災－災害數據網路平台」配合應變中心開設，綜整本市各項災情數據、災害範圍等資料。網站資料由本府相關局處定期更新，並介接臨時停車資訊、停水、停電等資訊，即時發布於網站上供民衆與媒體參考運用。</p> <p>(三)同步運用社群平台「高雄款」Facebook，目前粉絲人數超 32 萬 3 千人；高雄市政府官方 Line 帳號，目前好友人數超過 78 萬 2 千人；充分運用網路便捷、即時特性，宣傳防災、災害應變及災後復原等重要訊息，俾利市民掌握因應。</p> <p>(四)在廣播通路部分，本府新聞局所屬高雄廣播電台配合災害應變中心成立，即於節目中加強宣導並與災變中心保持密切聯繫，隨時插播最新訊息及相關預警。高雄電臺擁有多種防災救災訊息來源且保持管道暢通，並將訊息來源建置於 FM 主播室電腦，當訊息傳來時，現場節目主持人即時於節目中播報</p>

零時差。訊息來源包括好理災平台、消防署防救災訊息服務平台（高雄廣播電台已同步建置連線）、災害應變中心即時訊息等。

(五)另運用簡訊系統及即時通訊軟體，主動提供即時且正確之官方訊息予平面、電子及廣播媒體參考運用，期透過大眾媒體之傳播效益，將本府緊急因應作為、災情概況與提醒注意事項有效傳遞與民衆知悉。

二、有關萬安演習，新聞局將配合主辦局處申請或通知，運用有線電視跑馬、高雄款臉書、LINE 官方帳號、高雄廣播電台等通路，發布相關訊息。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府教秘字第 10732655900 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、未使用校地及公共設施保留地及其他閒置空間應儘速釋出，朝多目標使用。 二、未來校舍工程應朝向多目標使用，具有複合式功能。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局目前經管已取得未開闢之學校預定地為 54 處，其中以徵收、區段徵收方式取得為 28 處，重劃取得為 22 處，接管 4 處。 二、因取得土地之方式不同，而有下列區別： (一)徵收、區段徵收： 依土地徵收條例相關規定，已徵收或區段徵收取得之都市計畫學校用地，應依照核准計畫實行使用，如「不依核准計畫使用」，可能面臨其原土地所有權人請求撤銷徵收或照原徵收補償價額故回之虞。 (二)市地重劃： 以市地重劃方式取得之學校用地，因該等土地係依平均地權條例第 60 條規定，由參加重劃之土地所有權人按其土地受益比例共同負擔。 三、公共設施用地作多目標使用，依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法第 8 條規定，經直轄市、縣（市）政府核准公共設施用地作多目標使用者，該公共設施用地之指定使用項目與核准之多目標使用項目，應同時整體商建完成。必要時，得整體規劃分期分區闢建。 四、本府教育局定期通盤檢討公共設施保留地，依據發展情況，作必要之變更，未來校舍規劃相關工程，將依議員建議以符合「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」相關規定，期空間皆能提供社區民衆室內休閒、運動、老幼共學等複合式功能，例如：本府教育局已規劃於左營區文中 17、鳳山區文小 23 興建非營利幼兒園。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.14 高市府文資字第 10731055600 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	文化資產落實困境：人力及能量是否足夠？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>有關文化資產保存法自立法以來修改幅度最大的修正案於 105 年 7 月 27 日公布實施，其中最廣為大眾關注及影響層面較大的二個條款為文質法第 14 條及第 15 條。其中第 14 條意涵為主管機關接受提報文化資產，並依法定程序審查後，列冊追蹤。依前項由個人、團體提報者，主管機關應於六個月內辦理審議。第 15 條意涵為公有建造物超過五十年以上，管理機關（構）於處分前，應先由主管機關進行文化資產價值評估。上述二條款之修訂確實對地方政府人力與經費的影響甚大，然該修法亦顯示政府對保護文化資產保存與重視的決心，雖文資業務隨之增加，本局的人力在文資保存使命、共體時艱及適時調度下，文化資產保存工作仍呈現正面持續前進之能量。另在經費不足的部分，將持續向文化部及中央爭取更多補助款挹助處理之。</p> <p>另有關文資價值的認定部分，因本局平時已建有學者專家之名單清冊，即使需即時審視文資價值，則由該名單清冊之 3-5 名組成專案小組初步進行文資價值審視，如該文資價值需更進一步討論或確定，則提送文資審議大會由大會委員公決。實施以來，這個執行方向具機動性且不會因法條規定之審查程序而影響到文資保存工作。</p> <p>本市目前公告計有 100 處古蹟與歷史建築、5 處文化景觀及 5 處考古遺址，文化資產之維護與保存是持續不間斷的工作，更是政府機關責無旁貸的任務，本府將持續積極且落實的保存文化資產。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教社字第 10732606800 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請補助學校經費發展歌仔戲。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局 98 年設置藝文團體與學校交流平台，透過藝文團體、藝術家進入校園，增加學生參與藝術活動的機會，活絡校園藝文風氣。以傳統戲曲為例，105 年及 106 年本府教育局補助高雄市傳統戲曲推廣教育協會、尚和歌仔戲劇團、台灣豫劇團，讓學生有機會進入劇場或在學校觀賞傳統戲曲表演，2 年來共補助 69 萬元，觀賞人次達 21,122 人。學校不僅能透過藝術深耕計畫，發展以學校為本位的藝文課程，也能透過資源整合平台，協助學校與民間資源結合，增進學生發展美感素養。</p> <p>另外為落實本市各級學校藝術與人文教育，增進學生藝術生活實踐能力與提升藝術素養，本府教育局已連續六年辦理藝術與人文深耕計畫，各校以永續發展為原則，依據學校所在地之社區環境及資源發展具有學校之特色課程，讓藝術家進駐學校從事創作、交流和教學活動。如學校欲發展歌仔戲之校本課程，藉由申請藝術深耕計畫並結合學校師資，與校外藝師共同協同教學，將其專業藝術經驗分享、傳承，提升學校教師在藝文領域的教學品質，讓相關藝術課程能在校園內深耕，達到藝術教育生活化目的。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	忠孝國中耐震補強多少經費？該校已逐年減班，是否有補強之必要？補強後如何運用？請教育局應將經費使用在最需要之處。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、鳳山區忠孝國中校舍耐震能力及設施設備改善計畫（106-108

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

	<p>年度) 總補助經費 1,857 萬 9,072 元。</p> <p>(一) 106 年度第 1 階段: 柔道館耐震補強補助經費 353 萬 2,800 元。</p> <p>(二) 107 年度第 1 階段: 信義樓 A 棟耐震補強補助經費 642 萬 4,000 元。</p> <p>(三) 107 年度第 1 階段: 信義樓 B 棟耐震補強補助經費 862 萬 2,272 元。</p> <p>二、柔道館和信義樓都是學生重要的專科教室，柔道館未來將規畫為工藝教室、烹飪教室及柔道教室；信義樓包括國樂班的合奏、分組教室、體育班三個年級教室、音樂教室、圖書館以及視聽教室。</p> <p>三、另 107 年度起信義樓一樓將長期租借給非營利幼兒園，實有補強之必要並且皆用在最需要之處，校舍空間均會充分使用。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳西羽球館何時可整修完成開放使用。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	體育處刻正辦理鳳山運動園區設施改造計畫(含羽球館、游泳池、體育館、網球場)，其中羽球館重新調整出入口為面向五權南路，並進行場館全面性升級(工項：外牆拉皮、無障礙電梯、淋浴間、室內辦公室裝修、地坪更新 PU 墊、戶外商業空間)，已於 106 年 8 月開工、預計 107 年 8 月完工後開放。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山運動園區網球場及溜冰場沒有設置廁所，請能改善。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	一、溜冰場及網球場旁將新建服務中心(女廁 8 間、男廁 4 間小便斗 6 座、哺乳室 1 間、無障礙廁所 1 間)，預計 107 年 5 月開

工，107 年 12 月完工後開放。

二、由於園區尚未完工，爰自 107 年 3 月 1 日已在園區新增加流動廁所兩座，身障廁所一座，供民衆使用，每天則由場管人員巡視並由清潔廠商每周（二、五）定期按時清潔。

教育部門業務質詢及答復（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教小字第 10732614500 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	俄鄧·殷艾議員
質詢事項	國小校長甄選以原住民語言演講之優劣，你為錄取與否之決定因素，與比例原則有違，請檢討。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、高雄市自 102 年於國中小校長甄選簡章新增「持族語認證考試合格證書者，初選、複選原始成績各加 2 分」及複選口試「本土語 3 分鐘演講（自選一本土語及題目），僅列為本次甄選之基本門檻，不列入成績計算，惟未通過者，不予錄取。」兩項規定，目的在促進對各族群母語的尊重與文化傳承，並保障鼓勵原住民籍教育人員參加校長甄選。</p> <p>二、前開新增規定自 102 年實施以來，共有 102 年顏浩義、曾國義、104 年郭基鼎、105 年林惠文、106 年文高上、達妮芙·伊斯坦大等原住民籍校長錄取，且多人已遴選至原鄉服務。</p> <p>三、依 107 年國中小校長甄選簡章五、甄選項目及錄取評分標準（四）「2、本土語 3 分鐘演講（自選一本土語及題目），僅列為本次甄選之基本門檻，不列入成績計算，惟未通過者，不予錄取。」規定，參加 107 年度本市國中小校長甄選者規範及程序應符合當年簡章規定，爰 107 年度本土語演講不通過者，不予錄取，而本土語演講之定位也將在來年簡章訂定討論。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教小字第 10732593300 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	勝利國小校舍空間嚴重不足，應儘速建設第三期校舍。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	勝利國小第三期校舍興建分析說明： 一、遷校規劃：原規劃 65 班（普通 60 班、特教資源 2 班、幼兒園 3 班，預定供 2,100 名國小生及 90 名幼兒園生就讀），逐年分三期建置如下，其中第一、二期分別於 91、92 年完工，第三期未施作，故現有校舍可容納 53 班。 二、歷年班級現況：103-107 學年度普通班級數分別為 58 班、57 班、56 班、56 班及 57 班，經檢視確實已逾現有空間可容納之 53 班規模，但已調整藝文館、校史室等低度使用空間做為教室使用因應。 三、未來班級趨勢：依據 108-111 學年度預估普通班級數分別為 56 班、53 班、54 班及 53 班，勝利國小未來班級數有緩減趨勢。 四、惟為解決未來勝利國小接收鼓山區中山國小改分發新生之問題，教育局將以興建校舍、重新劃分學區等進行通盤考量，以因應鄰近學區之就學需求。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	英語教學應從小普及紮根，從國小一年級開始英語課程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據九年一貫課程綱要規定，英語課程自國小三年級起實施，如要試辦低年級英語課程需報請國教署同意。106 學年度本市計有 92 所國小經國教署同意試辦低年級英語課程，其中 2 年級試辦有 5 校，自 1 年級起試辦有 87 校。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

	<p>二、另依據國教署所訂「各縣市國小英語教學向下延伸實施計畫報請備查注意事項」規定，試辦英語課程向下延伸至低年級學校，現職英語教學合格教師應占 90% 以上（代理代課不超過 10%）。</p> <p>三、為讓學生英語能力向下扎根，已規劃於 107 學年度推動相關配套措施以推動低年級英語教育，厚植本市學生英語能力。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	文中 17 預定設立非營利幼兒園之規劃，設立地點取決位置應好好評估規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關文中 17 設立非營利幼兒園之設立地點評估規劃，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、左營區 106 學年度 2-5 歲幼兒人數計 7,325 名，該區公立、私立及非營利幼兒園總數計 52 園，核定招收人數計 6,672 名，公共化供應量比為 17.09%，為有增設公共化幼兒園需求之熱區。</p> <p>二、本府教育局規劃於左營區文中 17 用地新建幼兒園，預計規劃 10 班，未來落成後招收 258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），期待提升該區公共化教保服務供應量，也讓該區家長能就近托兒、讓幼兒就近入園。</p> <p>三、幼兒園設置位置與未來國中設校進行整體規劃，已委請建築師做整體評估。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	教育啟蒙應從小開始，及早發現興趣、培養專業專長。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、我國自民國 57 年實施九年國民教育以來，即以培養健全國民為

- 宗旨，為我國人才培育奠定良好基礎。然而近年來網路及資訊發展快速、新興工作不斷增加，加上全球化與國際化所帶來的轉變，使得學校教育面臨諸多挑戰，必須因應社會需求與時代潮流而與時俱進。爰教育部規劃自 108 學年度推動十二年國民基本教育課程，強調學生是自發主動的學習者，學校教育應善誘學生的學習動機與熱情，以「成就每一個孩子—適性揚才、終身學習」為願景，透過適性教育，提升學生學習的渴望與創新的勇氣，成為具有社會適應力與應變力的終身學習者。
- 二、教育局為配合上開政策並提供本市的孩子更好的教育環境與資源，自 104 年已致力協助孩子儲備改變未來世界的軟實力，包括結合海洋、科技、藝文，陸續成立了「愛河學園」、「海洋學園」、「健康學園」、「國際學園」、「創新學園」，更成立了「音樂聯盟」、「鼓藝聯盟」、「三太子聯盟」、「轉動聯盟」，期待由不同的課程規劃引領學生不斷的試探自我興趣，並就自我專長加深加廣持續發展；另透過「小校翻轉在地行動方案」，亦積極推動各級學校「創客教育」，同時建置創客「Maker」多元化人才培育架構，為每一位學生打造帶得走的能力，讓本市成為創客創意城市，以縮短學用落差，讓學習更務實，也協助產業找到所需人才。
- 三、另為落實技職教育向下扎根，教育局亦和業界攜手合作假龍華國中及前鎮國中設立「區域職業試探與體驗示範中心」，共同規劃「餐旅群」、「電機與電子群」、「水產海事職群」及「商業管理職群」課程，模擬與學習職場情境，讓課程學習、職業試探符合實際需求，讓職業探索教育向下延伸至國中小，幫助國中小學生對職業的認識，並增加接觸真實工作的機會，建立正確的職業價值觀，以協助學生探索自己的性向，擇其所適。
- 四、承上，教育局為推動多元人才培育，另結合新南向政策，自 105 年起與文藻外語大學建立相關合作管道，包含教學支援人力培育及教材等共同合作，透過「僑生專班」、「大專院校與高國中小攜手合作」、「產官學界多面向交流」等，協助一般學生、新住民二代與東協十國、南亞六國外籍生語言扎根、文化認識，為產業培育人才；此外，教育局每年透過「大高雄多元人才登峰培育計畫」薦送技優表現優異學生至國外見習，並與日

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

	<p>本國立明石工業高等專門學校完成簽署海外實習國際交流協議書，致力推動海外實作實習、企業參訪、研修活動與課程、資訊交流等合作，以帶動深化課程新國際交流模式，期待培養學生具備國際溝通語言能力，提升學生技術能力及產業趨勢概念，拓展具國際觀專業技藝人才。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請於楠梓運動園區劃適當地點提供民衆室內運動使用。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民衆購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練使用。</p> <p>二、楠梓運動園區規劃改造方向：含再造城鄉風貌，提升場館自償性，升級選手訓練設施，符合國內外賽事場地，增建民衆熱愛運動設施，其中參照國民運動中心概念規劃改建既有游泳池為綜合運動館，提供民衆游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。</p> <p>三、楠梓運動園區規劃改造進度：目前由本府平均地權基金支應 300 萬元委託專業廠商規劃，預計 107 年 5 月底前定稿計畫續向中央爭取整建經費。</p>

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.6.27 高市府文發字第 10731090800 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	爭取於左營勝利國小旁國中預定地設置國家圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>國家圖書館南部分館暨聯合典藏中心於 106 年 2 月選址於臺南市政府提供之新營文高 11 用地，基地面積 5.71 公頃。107 年 1 月行政院核定通過籌建計畫，功能以「圖書典藏」為主，並輔以部分比例之對外「公共服務」，除了提供南台灣圖書資訊服務，並解決國圖及南部公共圖書館館藏空間不足的問題。未來國圖南館規劃以圖書資訊專業發展基地、圖書文獻保存及修復實驗中心、圖書館服務創新育成中心、本土兒童及青少年文學史料中心之四大功能為定位。以國家圖書館任務出發，典藏台灣全體國民記憶，在文化傳承上為重要之建設。總經費為新臺幣 32 億 6,500 萬元（不含用地取得費用）預計 110 年完成。</p> <p>高雄非常重視城市閱讀力，12 年來陸續籌建 14 座圖書新館，擁書量成長到 2.08 冊，每年借閱冊數均已突破 1,000 萬冊，顯見高雄市民已培養閱讀習慣，圖書館利用率大大提升。本市為提供左營區民衆閱讀資源，除設於海青工商旁的左營分館外；99 年 6 月增設左新分館，位於左營國中旁及鄰近捷運 R15 出口，交通便捷，使用十分方便。二分館每周開放時間長達 68 小時，截至 107 年 5 月二分館藏書量合計 393,602 冊。103 年 11 月於河堤社區，設置河堤分館，截至 107 年 5 月藏書量計 91,206 冊，亦可提供鄰近左營區居民就近使用。</p> <p>為有效發揮財政資源，圖書館近年亦推出許多便民措施如網路借還書服務，民衆可以在家附近的館借閱到其他分館的圖書，亦可於任何一館歸還各館的圖書，應可滿足附近社區民衆閱讀需求；同時提供台灣雲端書庫@高雄電子書平台，每人每年可線上免費借閱 60 本電子書/電子雜誌，借期 14 日。</p> <p>左營區民衆利用圖書館的管道已極便利，有關左營勝利國小旁國中</p>

預定地設置國家圖書館建議案，由於中央針對國圖南館已定址，考量市府財政資源有限，增設左營圖書分館部分將列入未來整體評估之參考。

以下提供左營區圖書館藏資源一覽表供參。

一、左營區圖書館暨河堤分館館藏資源一覽表（截至 107 年 5 月止）

館別	館藏數量（冊）	期刊（種）	報紙（種）
左營分館	204,256	243	11
左新分館	189,346	180	12
河堤分館	91,206	38	11
總計	484,808	461	34

二、左營、左新、河堤分館開放時間：

過二至週六 09：00-21：00，週日 09：00-17：00

週一及國定假日休館，每週開放時間長達 68 小時。

教育部門業務質詢及答復（陳玟娟）

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教中字第 10732598600 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	龍華國中鄰自由二路6巷圍牆旁綠帶請設置通學步道。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關龍華國中鄰自由二路6巷圍牆旁綠帶設置通學步道一案，本府教育局將以學生安全為原則，依專業評估結果協助向中央爭取經費設置或由本府教育局補助經費辦理。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	翠屏國中小旁翠屏路，請跨局處協商拓寬，使學童通勤更為安全。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本府業於107年4月12日召開「研商本市翠屏國中小前翠屏路拓寬事宜」會議，邀集本府都市發展局、工務局新建工程處、養護工程處、法制局、地政局、教育局及本市翠屏國中小等單位，會中決議考量通行安全，在翠屏國中小全校教職員工、家長與社區民眾無異議前提下，本府原則同意拓寬本段道路，請翠屏國中小再行召開校內會議，瞭解全校師生與家長對本案的看法後，再行函知教育局辦理後續事宜。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員玟娟
質詢事項	建議福山國小蝴蝶館活化，改設置學生體驗教學生活館。
主辦機關 (協辦機關)	教育局

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

辦理情形	福山國小蝴蝶館空間活化申請計畫書於 107 年 4 月 9 日函報本府教育局提出申請，教育局後續將協助該校爭取相關經費改善。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請補助文府國小球場照明設施改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關文府國小球場照明設施改善，教育局已請該校依實際需求評估規劃，並研提相關改善計畫，教育局將酌予補助。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.7.6 高市府文資字第 10731187800 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	還沒見城，就見破壞（見城演出，破壞城牆）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>「再造歷史現場專案計畫－左營舊城見城計畫」強調有形的文資保存需要結合無形的歷史記憶，以作為永續保存傳承之基礎。故本府於 107 年 3 月 3、4 日於左營舊城東門前，利用古蹟為舞台，結合三大國家文藝獎得主及高雄在地歌仔戲名角，以歌仔戲、豫劇等跨劇種的戲劇呈現，用最屬於這片土地的聲音唱述台灣第一石城上演的各族群歷史。其舞台搭設過程前、中、後皆遵循文資專業審議相關程序，做好適當之防護，妥善注意古蹟保存與利用之細節，並無破壞情事發生。</p>

教育部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府新行字第 10730210200 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	一、高雄市有線電視業者針對低收入戶收視費予以減免一事，應予以肯定，建議新聞局給予適當之表揚。 二、請新聞局針對市政建設加強宣導，俾使民衆了解市府政績。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	一、有關有線電視減免低收入戶收視費，應予表揚一案，謹說明辦理情形如下： (一)本市 5 家有線電視業者 107 年對於本府社會局登記有案之低收入戶，提供免收基本頻道收視費、裝機費、分機費、復機費及移機費之優惠，共計優惠本市約 5,500 戶低收入戶。 (二)各家有線電視業者每年除提撥公益回饋經費，持續投入經費與人力製作優質節目之外，並與公播業者九太科技股份有限公司共同合作，長期提供約 50 家老人安養之家、養護中心優惠收看有線電視節目，市政府肯定其公益善行，歷年皆公開頒獎表揚，未來也將持續辦理，感謝各家業者公益事蹟。 二、高雄擁有廣大的土地和自然資源，以及海空雙港的環境優勢，本府新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業城市印象，打造高雄成爲幸福宜居城市，帶領高雄邁向國際與卓越，並依不同主題於各通路行銷宣導，謹說明辦理情形如下： (一)電視媒體：爲使民衆瞭解高雄近幾年的蛻變發展，更深入地了解高雄之美，新聞局製播多元節目內容，如城市行銷短片、市政錄影、幸福高雄、玩客瘋高雄、高雄 38 條通等，於全國有線電視台、公用頻道、YouTube 及網路社群等平台露出，也特地將節目函送各縣市之公用頻道播出，加強行銷效益，希望藉此將高雄的美好及願景行銷至全國，帶動觀光人口成長，促進在地產業發展。 (二)平面媒體：新聞局依重大建設及議題屬性，與民間部門合作，選擇其專業性及影響力之通路，包括平面報紙、雜誌、戶

外看板、民間社團或公關公司合作行銷企劃，如專題製編、論壇研討等深入性報導，加強與民衆互動之行銷，凝聚民衆認同感並支持市政建設之推動。在出版品行銷部分，企劃發行「高雄款」中文電子期刊與電子書、建置於本局官網，及印製「高雄款」、「KH Style」（英、日文）紙本雙月刊，並透過「高雄款臉書」及「高雄市政府 LINE 官方帳號」等多元管道行銷推廣，增加市政資訊傳達速度和廣度。

(三)廣播媒體：透過高雄廣播電臺頻道以固定節目專訪、機動專訪、「我愛高雄」節目單元、新聞專題報導、口播、宣傳帶播放、電台臉書專業分享等方式，推廣本市各區特色活動以及各局處最新、最重要之施政作為，106 年 9 月至 107 年 3 月報導市政建設相關新聞逾 1,900 則，如「高雄市社區評鑑獲獎數全國最多」、「內政部 107 年度國家重要濕地保育行動計畫高雄市 5 案全數核定」、「高雄千里自行車道將達標」等。

(四)網路社群媒體：隨著網路社群的興起，新聞局也透過多元的方式來行銷高雄，提升城市能見度，包括「高雄款」臉書（目前粉絲人數超過 32 萬 3 千人）、高雄市政府官方 Line 帳號（目前好友人數超過 78 萬 2 千人）、YouTube、Google、Yahoo 等網路平台，以生動活潑的文字、圖片或短片，分享高雄在地資訊，內容包含市府重大政策與建設、自然景觀、人文風情、節慶活動、藝文展演、小吃美食等多元城市風貌，以及停限水民生資訊、天災和其他災害應變處理及停班課通知、各種防疫訊息等，讓民衆同步掌握高雄市最新脈動。

(五)國際行銷：配合中央針對台灣產業全球供應鏈轉變之挑戰、東協與南亞消費建構改變，推動新南向政策，於南向區域國家加強行銷本市港灣、宜居及國際城市之意象，強化觀光、文化、產業交流關係，包括國際電視頻道廣告、國際交通據點燈箱或電子看板、網路影像達人、網路平台 YouTube、Facebook、Twitter 等，拓展新客源，深耕東南亞國家對高雄的新視野。

教育部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教幼字第 10732599200 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	公幼設置量不足，何時可以完成改善？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。 二、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務。 三、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，以擴充公共化教保供應量。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	一、高雄市有幾座國際認證的棒球場？ 二、大聯盟開幕戰為何沒有在高雄市舉行？ 三、澄清湖棒球場投手丘及草皮維護等整修案為何無法達成國際標準？
主辦機關 （協辦機關）	體育處
辦理情形	一、高雄市國際級棒球場地：教育部體育署 106 年辦理「我國舉辦

國際賽事及職業棒球潛力場地調查研究」全國 20 座棒球潛力場地，本市澄清湖棒球場評等並列臺中洲際、桃園國際及雲林斗六棒球場為 A 級球場，除作為國內職棒主要賽事場地，亦辦過 IBA 世界青棒錦標賽、世界盃棒球錦標賽、世界大學棒球錦標賽、MLB 臺灣賽及 MLB 全明星臺灣大賽等國際棒球賽事，為本市辦理國內外大型棒球賽事重要場地。

- 二、2017 年美國職棒大聯盟全明星賽：美國職棒大聯盟原規劃 106 年於台灣及韓國辦理美國職棒大聯盟全明星賽（Major League Baseball All-Star Game），並於台灣擇 3 城市舉辦「2017MLB 台灣全明星賽」，後因該聯盟取消亞洲行程，爰取消辦理。
- 三、澄清湖棒球場投手丘及草皮維護現況：球場 105 年辦理草坪翻新等賽事設施改善工程，計 4,895 萬元，於 106 年 2 月 21 日完工並提供 106 年中華職棒例行賽事 39 場圓滿完成，場地符合職業棒球賽事需求，另目前草坪尚為廠商養護期間，將持續督促承商完善草坪養護責任。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教特字第 10732378700 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	如何協助偏鄉早療幼兒進入學前特教系統接受服務？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	本府教育局提供偏鄉早療幼兒進入學前特教系統接受服務之方式，先由本市特殊教育學生鑑定及就學輔導會經綜合研判後安置身心障礙幼兒於學前特教班，並依身心障礙幼兒之個別需求，可提供下列人力資源及協助： <ul style="list-style-type: none"> 一、有特殊教育需求者：由特殊教育班教師進行特殊教育教學服務。 二、有生活自理或情緒行為問題者：依其需求程度提供教師助理員或特教學生助理人員協助。 三、有專業團隊服務需求者：依其需求安排特殊教育相關專業人員提供諮詢、治療或訓練服務。 四、有教育輔具需求者：依其需求提供教育輔助器具。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、教育局有何具體措施防制校園各類性平案件。 二、請說明體操教練性平案件目前處理進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關防制校園各類性平案件，本府教育局具體改善措施如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)定期舉辦校園安全會報：督導學校辦理通報性別事件事宜，並於教育部「校園性侵害性騷擾及性霸凌事件統計及追蹤管理系統」逐案審核程序是否合乎規定。 (二)持續推動性別平等教育宣導： <ul style="list-style-type: none"> 1.107 年度預計於 10 所性別平等教育資源中心學校及 18 所社

	<p>區推廣學校，辦理 34 場次工作及研習。</p> <p>2. 培育校園宣講種子師生團隊及兒童營隊學生志工，研發與時俱進的性別平等宣導素材及教案。</p> <p>3. 請各級學校持續於集會時進行案例宣導，以增加學生危機意識。</p> <p>4. 請學校增加後續對行為人及被害人之輔導措施。</p> <p>(三) 持續與本府社會局家庭暴力及性侵害防治中心合作推廣防治教育課程：針對體育班、案件數較高之學校，合作辦理「性侵害防治教育課程」，期待透過落實防治課程，降低學生遭受性侵害性騷擾之可能性，並鼓勵被害學生勇於提出申請調查。</p> <p>(四) 推廣「性別平等教育動畫影片」：本府教育局預計於 107 年 6 月底前完成性別平等教育動畫影片製作，讓親師生得以瞭解性別平等教育之內涵，共同參與營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。</p> <p>二、有關體操教練性平案件目前處理進度，說明如下：</p> <p>(一) 全案已於 107 年 2 月 2 日由「性別平等教育法」所定事件管轄學校啟動調查，並陸續訪談被害人、相關人及本案行為人，司法調查程序刻正辦理中。</p> <p>(二) 依「性別平等教育法」第 31 條規定，案件應於受理申請或檢舉後 2 個月內完成調查，必要時，得延長 2 次，每次不得逾 1 個月。因本案非單一被害人，且事發時間久遠，本府教育局將協處學校依法於 4 個月內完成調查，並依據調查結果辦理後續事宜。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	性別平等教育委員會組成成員及委員條件，應有專業堅持，應由性平專業人員擔任，不能妥協。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、為提升民主參與，建立本市性別平等教育委員會公開徵求推薦及遴選機制，並規範被推薦人員須符合「性別平等教育法」所

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

	<p>定具備「性別平等意識」之要件，比照教育部 106 年 6 月 21 日公告之「教育部性別平等教育委員會委員公開推薦作業須知」，本府於 106 年 12 月 15 日訂定「高雄市性別平等教育委員會委員公開推薦作業要點」（下稱本市性平會委員推薦作業要點），明定推薦者資格、推薦方式、公告周知和遴選方式，後續將請各界依本市性平會委員推薦作業要點推薦合適人選。</p> <p>二、為落實民主及公開參與等原則，後續將由相關專家學者 4 人與本府各機關代表 4 人（含教育局、社會局、衛生局、警察局）組成「遴選委員會」，綜合評估被推薦者須具備「性別平等意識」、「專業性」及「多元代表性」等要件，兼顧委員專業性、政策延續性，以推動及督導本市建立「尊重差異、實踐多元」之性別平等教育。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	藝才班應重新盤點調整，以縮短城鄉落差。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>鑑於教育部 106 年 6 月 21 日修正發布「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」第 6 條規定已對藝術才能班設班比例放寬，爰本府教育局為因應該標準之修正，業考量本市各國中小學校各類藝術才能班之配置及區域平衡等相關因素進行審慎評估。</p> <p>一、本市國中小學校依上開設立標準核算後，可分別增設 19 班及 33 班，故教育局已擬訂「高雄市國民中小學新設立藝術才能班設班審查作業實施計畫」，且教育局業已將該實施計畫於本（107）年 3 月 14 日以高市教中字第 10731410500 號函知本市各國中小學校知悉。</p> <p>二、惟因本市各國中小學校對於各類藝術才能班之需求極為殷切，教育局為能積極回應外界期待與學校教學現場之需求，業已加速辦理藝術才能班申辦期程，並於 107 年 4 月 3 日高市教中字第 10732033200 號函知本市各國中、小學校，各辦理事項之期程簡述如次：</p> <p>(一)第一階段（學生數嚴重流失至臺南地區就學之特定行政區域</p>

	<p>，路竹區、阿蓮區、湖內區、茄萣區)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校辦理自我檢核與提報申請計畫書：即日起至 107 年 2 月 23 日。 2. 進行初審及複審：107 年 3 月中旬。 3. 公告審查結果及核定 107 學年度核准學校：107 年 3 月下旬。 4. 爭取教師員額數：107 年 3 月至 107 年 5 月。 5. 107 學年度招生簡章籌備及鑑定工作：107 年 5 月至 107 年 6 月。 <p>(二)第二階段（其他行政區，前一階段未獲核准之學校仍可提送）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校辦理自我檢核與提報申請計畫書：即日起至 107 年 4 月 30 日。 2. 進行初審：107 年 5 月初。 3. 複審訪視行程：107 年 5 月 31 日前。 4. 公告審查結果及核定 108 學年度核准學校：107 年 6 月。 5. 爭取教師員額數：107 年 7 月至 107 年 11 月。 <p>108 學年度招生籌備及鑑定等相關工作之辦理期程自 107 年 12 月起至 108 年 8 月止。</p> <p>三、教育局擬訂之實施計畫時業納入消弭城鄉差距且力求區域平衡之理念，復以，教育局除積極鼓勵優質學校新設藝術才能班之外，亦同步強化每學年度辦理之「國民中小學藝術才能班訪視」之效能，且業已明訂「若前一學年度實地訪視後，於五大內容項目中仍有任一項目未通過而列入追蹤輔導學校者，翌年逕列為受訪學校。若連續 2 年均列入追蹤輔導者，則啟動退場或輔導機制」，期能透過落實健全之訪視機制，瞭解及管控本市國中小學校藝術才能班之辦理現況，以積極提升本市國中小學校藝術教育之成效。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請建立獎勵機制，鼓勵超額教師到偏鄉服務。
主辦機關 (協辦機關)	教育局

辦理情形	<p>一、查「偏遠地區學校教育發展條例」第 20 條：校長及教師在非偏遠地區學校服務成績優良且自願赴偏遠地區學校服務，應給予特別獎勵；其辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>二、依上項規定，教育部刻正訂定「偏遠地區學校校長及教師久任獎金發給辦法」，草案第 3 條：偏遠地區學校校長及教師久任獎金之發給，依下列規定：</p> <p>(一)一般偏遠地區學校：本條例施行後，同一學校合計服務滿八年，表現優良者，於第八年支給成績考核獎金時併同給與新臺幣（以下同）○○萬元之獎金；服務滿十一年，表現優良者，於第十一年支給成績考核獎金時併同給與○○萬元之獎金。</p> <p>(二)特殊偏遠地區學校：本條例施行後，同一學校合計服務滿八年，表現優良者，於第八年支給成績考核獎金時併同給與○○萬元之獎金；服務滿十一年，表現優良者，於第十一年支給成績考核獎金時併同給與○○萬元之獎金。</p> <p>(三)極偏遠地區學校：本條例施行後，同一學校合計服務滿八年，表現優良者，於第八年支給成績考核獎金時併同給與○○萬元之獎金；服務滿十一年，表現優良者，於第十一年支給成績考核獎金時併同給與○○萬元之獎金。</p> <p>前項校長服務年資，如因任期屆滿轉任其他偏遠地區學校，轉任前之偏遠地區學校校長服務年資，得予併計；前項教師服務年資，如因非可歸責於當事人因素，依法介聘至其他偏遠地區學校，其服務年資得予併計。</p> <p>三、另教育部訂頒「一般地區公立高級中等以下學校教師商借至偏遠離島地區學校服務實施要點」規定：商借教師於商借服務期間表現優良者，商借學校應建請其原服務學校，從優予以獎勵。</p> <p>四、配合國教署「教學訪問教師計畫」，鼓勵一般地區學校優秀教師主動提供短期課程與教學專業服務，赴偏遠及特偏學校進行經驗傳承與教育創新，最多可達三年。參與本計畫之教師除補助交通費、住宿費外，服務滿二學年且經評選績優者，得補助赴海外學校參訪。</p> <p>五、本府教育局將依各相關法規，鼓勵一般及超額教師至偏遠地區學校服務。</p>
------	---

質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山棒球村為何遲遲無法設立，遭遇困難何在？
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、國家發展委員會於 105 年 10 月 20 日核定補助經費 80 萬元，中油公司補助 10 萬元，本府自籌 10 萬元，合計 100 萬元，委託顧問公司辦理可行性評估作業；業於 106 年 11 月完成岡山國際棒球村新建評估之報告書，現況說明及規劃內容如下：</p> <p>(一)現況說明：（承租約 6.3 公頃）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.現有岡山簡易棒球場（3 座）提供壽天國小、橋頭國中及高苑工商棒球隊使用；網球場（5 面）由橋頭國中代管；槌球場（1 座）由本市體育會槌球委員會認養。 2.岡山棒球場、網球場、槌球場於民國 92 年完工使用至今，棒球場設施簡易老舊不符國外移地訓練場地標準，本府向台糖公司以 3.75% 租金率承租土地一年需付租金約 517 萬元（107 年度）。 <p>(二)規劃內容：擴大規劃土地面積約 15.2 公頃，1 座主球場、4 座訓練球場（均為比賽標準場地）、室內投打練習場 3 座、棒球精品展覽館、網球場、槌球場、停車場等。</p> <p>二、綜整分析執行本案將有三項最大困難點：</p> <p>(一)土地取得可能性低：台糖公司現原則上只租不賣。</p> <p>(二)土地租金率降低可能性低：台糖公司表示 3.75% 已是最低優惠利率。</p> <p>(三)土地使用分區目的變更後興建營利性附屬設施：涉及都市計畫更，且該土地為橋頭新市鎮計畫，變更困難度高。</p> <p>三、後續採務實作法（研提整修現有棒球場計畫，業於 106 年 10 月 13 日向體育署申請前瞻計畫爭取經費補助約 4,858 萬元），主要工項為部分球場圍籬遷移符合標準、球場草皮重鋪及設立灑水系統、既有公廁整修、新設防撞墊、周邊地坪及景觀整修改善等。</p> <p>四、體育署於 107 年 1 月 31 日、107 年 3 月 1 日函復意見，體育處依體育署意見修正評估報告後續提送爭取補助經費。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

質詢日期	107.4.11
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山網球場使用率不高，建議轉型簡易棒球場。
主辦機關 (協辦機關)	體育處
辦理情形	<p>一、體育處於 107 年 4 月 2 日邀集邱志偉立委岡山服務處、教育局、岡山區公所、橋頭國中、高苑工商、壽天國小、岡山網球協會、高雄市社教網球協會、岡山體育會、高雄市體育會網球委員會等共同討論岡山網球場使用需求及未來使用規劃。會議達成以下初步共識：</p> <p>(一)因恢復國軒路設置標準，致網球場退縮後未符使用標準，相關團體使用意願不高，且岡山地區網球場地尚足夠現有需求單位及民衆使用，如能更改為其他有需求及適合種類之運動場地，場地將更能有效活化。</p> <p>(二)目前岡山棒球場使用頻率相當高，惟練習場地明顯不足，岡山網球場若改建為簡易棒球練習場地，不僅可供選手有更寬敞的練習場地，未來亦可納入岡山棒球村整體規劃，讓棒球村更具完整性。</p> <p>二、刻正辦理岡山網球場改建為棒球練習場規劃，將納入向體育署申請前瞻計畫經費補助。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.7.2 高市府文資字第 10731155300 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	高閔琳
質詢事項	一、岡山眷村（醒村）如何運用有限的補助經費進行保存及活化。 二、彌陀機堡及岡山客運站被拆，文化局後續作為？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、有關本市岡山區「醒村空軍眷村歷史建築及文化景觀活化及再利用」計畫，依文資法相關規定應先進行歷史建築調查研究，及文化景觀保存維護及管理 etc 上位計畫後，始得依據其成果申請廣續之修復設計與工程等經費。106 年向文化部申請醒村活化及再利用計畫，總經費 3 億 6,310 萬元，期程三年（106-108 年）。</p> <p>依文化部採分年核定計畫之滾動式調整經費，106 年獲核定 1,750 萬元，執行內容包括歷史建築調查研究、文化景觀保存維護及管理計畫、支撐加固及保全清潔人力等。目前 106 年補助計畫經費已全數辦理委託及執行中，俟後將提送 107-108 年計畫爭取後續經費，朝向保留空軍眷村氛圍與歷史意涵，建立北高雄地區藝術展演場地，成為青年人才育成基地，並且創造文化消費經濟。</p> <p>二、有關彌陀機堡未依 105 年 7 月修訂之文化資產保存法第 15 條規定「公有建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，或公有土地上所定著之建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，所有或管理機關（構）於處分前，應先由主管機關進行文化資產價值評估」，其立法目的在於公部門處分前更審慎對待具文化資產價值之建物設施。貴席所提個案，本局已函請管理單位依文資法規定妥適管理維護，並於 107 年 5 月完成會勘並列冊追蹤。</p> <p>另有關岡山客運為文史團體提報具文化資產價值，本局依相關規定辦理資料蒐集及現場巡查等程序時，主動發現所有權人拆除行為，即因事態緊急依法列為暫定古蹟。刻正辦理建物文史</p>

及周邊土地範圍先期基礎調查，以作為後續文資委員審議之參考。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教幼字第 10732593400 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	日月光公司於油廠國小新設幼兒園，是否影響基地內老樹及舊有歷史建築。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、有關日月光集團於油廠國小興建並設置幼兒園案，因涉及學校北四棟（民國 55 年興建）、北五棟（民國 55 年興建）校舍拆除問題，爰業依文化資產保存法規定，報文化局進行評估，另該校位於日本第六海軍燃料廠（中油宏南宿舍群）文化景觀區，亦應送文化局審議。</p> <p>二、本案業經文化局於 107 年 3 月 21 日召開「油廠國小設置幼兒園細部設計」審查會議決議：基本設計原則審查通過，請規劃單位日月光集團參照審查委員及相關意見修正基本設計內容後，連同回應綜理表提送文化局審視。</p> <p>三、有關油廠國小設置幼兒園之基地內樹種移植及舊有歷史建築保存事項，日月光公司規劃方式如下：</p> <p>（一）原有植栽樹種保留，採基地內移置至校園內最合適生長之環境。為避免因新建工程進度影響移植存活率，規劃另請專業植栽廠商移植。</p> <p>（二）原鋁桁架具歷史意義，將採外露型式保存以突顯桁架結構特殊性。目前規劃再利用 3 組完整鋁桁架作為家長休息室，剩餘鋁構架將思考妥善保存，以作後續之再利用，例如：作為魚菜共生教學區、師生工作坊或其他適宜之彈性運用。</p> <p>四、為妥善保留原有植栽及鋁桁架，油廠國小與日月光集團將於 107 年 4 月底前開會研議適切作法。</p>

教育部門業務質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.27 高市府文發字第 10731090600 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	李科永紀念圖書館能保留玩具圖書館服務弱勢的功能。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>李科永紀念圖書館延續過去玩具圖書館的服務，重視兒童閱讀需求，提供豐富、多元型態的閱讀素材並設置共融式遊戲區，讓身心障礙兒童及一般兒童都能在友善安全的環境下，一同遊戲及互動。</p> <p>李科永圖書館規劃館藏 7 萬冊圖書，地下一樓的兒童遊戲閱讀空間，預計典藏超過 1 萬 5,000 冊的兒童圖書，空間佈置舒適明亮，現場更設置共融式遊戲區，由兒童發展專業團隊規劃，提供適合身心障礙及一般兒童共同使用的融合玩具及遊戲環境，協助感覺統合與發展。</p> <p>為兼顧不同族群的使用需求，讓該空間變成兒童及社區居民學習與遊戲的最佳場所，增進大家對不同族群的尊重與包容。此外，定期辦理親職教育相關活動，邀請專業人員指導家長親職互動技巧及各項認知療育課程，協助社區居民透過圖書館的各項服務，取得需要的訊息與資源。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.27 高市府文資字第 10731140600 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	中油宏南宿舍將有日月光企業設置幼兒園，老樹及重要文化資產恐被破壞，請慎重進行文資審議。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、日月光公司規劃於油廠國小設置幼兒園，惟油廠國小位於本市文化景觀「日本第六海軍燃料廠（中油宏南宿舍群等）」範圍內，北四棟興建於 55 年、北五棟興建於 62 年。北四棟興建已逾 50 年、北五棟興建即將屆滿 50 年。2 棟建物的主要結構都是加強磚造（現代工法）。本府教育局於 106 年 12 月 26 日函請文化局進行北四棟與北五棟 2 棟建物之文化資產價值評估。</p> <p>二、經文化局 107 年 1 月 16 日召開會議評估結果北四棟及北五棟不具文化資產價值（由建物構造形式、材料、工法等，研判建物與日本海軍第六燃料廠無關，應是戰後興建之建築），惟因北五棟有部分構造屬鋁製桁架，有時代特色，建議予以保留或納入幼兒園整體規劃保存，幼兒園基本設計需提送本府文化局審議。</p> <p>三、與文化景觀周邊環境融合： 依據「中油宏南宏毅宿舍群文化景觀保存維護計畫暨保存計畫整體規劃」，本案位於油廠國小範圍，應符合以下原則：維持原使用，校舍各種建築行為應與周邊環境景觀維持和諧關係。日月光公司提交幼兒園之基本設計草案，文化局於 107 年 3 月 21 日邀集文資委員及相關單位召開審查會議，會議結論為：本案基本設計原則審查通過，請規劃單位參照審查委員及相關單位意見修正基本設計內容，日月光公司於 107 年 3 月 26 日提送修正後油廠國小設置幼兒園基本設計報告書，文化局於 107 年 3 月 27 日審查通過。</p> <p>四、構件保存與再利用： 日月光集團承諾鋁桁架拆卸，將納入營造發包之施工計畫管制</p>

教育部門業務質詢及答復（張豐藤）

	，以期做到最大化的保存，見證校園發展歷史，也是幼兒校園環境教育的一環。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	文資審議會會議希能公民參與，資訊公開（如網路直播、逐字稿的會議紀錄）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>文化局配合文化部由下由上、全民共同推動文化資產保存的政策，致力文資審議的透明化、促進公民參與。有關本市文化資產審議會作法如下：</p> <p>一、自 106 年下半年起，均於會議 7 日前公告上網公開開會訊息，俾民衆得悉會議舉行日期資訊。</p> <p>二、自 106 年起已開放民衆現場申請旁聽，旁聽席設於開會會議室隔壁，有助於提升民衆瞭解會議進行及本市文化資產資訊。</p> <p>三、有關網路直播事宜，因尚須評估網站流量穩定、直播設備等預算與技術層面，目前會議採同步錄影播放，旁聽民衆可在旁聽席觀看委員決議前之會議過程。</p> <p>四、文化部「國家文化資產網」規劃增納「審議動態查詢」功能，預計下半年將正式上線，本局將配合中央政策，受理提報或審議案件進度均上網公告，以達資訊公開。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.24 高市府教特字第 10732445500 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、校園性平案件逐年增加，教育局如何改善？ 二、目前發生小六學生被女老師開黃腔，目前處理情形如何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關防制校園各類性平案件，本府教育局具體改善措施如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)定期舉辦校園安全會報：督導學校辦理通報性別事件事宜，並於教育部「校園性侵害性騷擾及性霸凌事件統計及追蹤管理系統」逐案審核程序是否符合規定。 (二)持續推動性別平等教育宣導： <ul style="list-style-type: none"> 1.107 年度預計於 10 所性別平等教育資源中心學校及 18 所社區推廣學校，辦理 34 場次工作及研習。 2.培育校園宣講種子師生團隊及兒童營隊學生志工，研發與時俱進的性別平等宣導素材及教案。 3.請各級學校持續於集會時進行案例宣導，以增加學生危機意識。 4.請學校增加後續對行為人及被害人之輔導措施。 (三)持續與本府社會局家庭暴力及性侵害防治中心合作推廣防治教育課程：針對體育班、案件數較高之學校，合作辦理「性侵害防治教育課程」，期待透過落實防治課程，降低學生遭受性侵害性騷擾之可能性，並鼓勵被害學生勇於提出申請調查。 (四)推廣「性別平等教育動畫影片」：本府教育局預計於 107 年 6 月底前完成性別平等教育動畫影片製作，讓親師生得以瞭解性別平等教育之內涵，共同參與營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。 二、有關小六學生被女老師開黃腔，目前處理情形說明如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)本案學校已依「性別平等教育法」啓動調查，除積極協處本案當事人，已請行為教師請假配合調查，並由該校教務處安

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

	<p>排該班導師及課務事宜，調查程序刻正辦理中。</p> <p>(二)全案並同時啓動「本市高級中等以下學校處理不適任教師作業」程序，俟調查小組提交報告後，將視查處結果辦理考核事宜，以維護事件當事人權益。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	教育局有何策略使毒品遠離校園？有何成效？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局為強化高關懷學生輔導，防制學生藥物濫用，每學年度依教育部「維護校園安全實施要點」，策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，俾使各級學校據以實施反毒教育與宣導、清查與篩檢、關懷與輔導等作為，戮力減少學生藥物濫用之可能。故自 102 年起各年度春暉輔導個案數已逐年遞減。</p> <p>二、校園反毒宣導作為如下：</p> <p>(一)成立防制學生藥物濫用諮詢服務團（簡稱：反毒諮詢服務團）：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 107 年 1 月 4 日於瑞豐國小舉行「無毒高雄、愛與關懷」反毒諮詢服務團成軍活動，俾整合市府各局處及民間團體資源，運用專業團隊合作模式，由社會團體、家長、各校校長、學務主任擔任反毒諮詢服務團委員，共同推動校園防毒工作，讓老師、家長及學生一同識毒、拒毒與反毒。 2. 配合「行政院新世代反毒策略行動綱領」，為有效解決學生藥物濫用問題，建構「以學生為中心、以學校為本位」之輔導網絡，並與政府各局處合作，主動提供高關懷與藥物濫用個案適性輔導策略，運用專業團隊合作模式以投注更多的資源於高關懷學生關懷與輔導工作，使其遠離施用毒品等偏差行為。 <p>(二)購置「新興毒品態樣教具」：</p> <p>教育局於 107 年 1 月陸續購置 362 套「新興毒品態樣教具」以擬真包裝實體，便利師生認識新興毒品流通樣貌，已陸續發送至本市國中、小及高中職學校。</p>

	<p>(三)遴選反毒小戰士及小天使進行宣導： 107年3月21日於文府國小舉行「反毒大會師」記者會，由本市各國民小學遴選具自信、人緣佳、表達能力優異，有愛心及服務熱忱之中、高年級學生，每校男女各乙名擔任反毒小尖兵。男生「反毒小戰士」，女生「反毒小天使」，未來在各校大型集會或晨間活動或入班實施宣導，使反毒活動從小扎根。</p> <p>(四)編印識毒、拒毒宣導摺頁： 針對高中國中、國小高年級學生，分齡編印防制藥物濫用宣導摺頁，106年製作紅色小熊（國、高中版）發送國、高中各校；107年設計反毒小天使小戰士宣導摺頁，發送至國小各校，讓家長、學生方便閱讀，增進識毒拒毒技能。</p> <p>(五)培訓民間團體及家長擔任校園防毒守門員種子師資及宣導志工： 106年10月25日在楠梓國小盛大舉行培訓活動，培訓250位志工媽媽入班宣導；偏鄉學校則由役男擔任，藉反毒故事繪本導讀，並針對家障教師學生及社區人士進行宣教。</p> <p>(六)辦理校園反毒宣導活動： 為強化學生反毒知能，共同拒毒、反毒，本局聘請國內外專家學者、醫生、「教育部反毒師資」、「地檢署檢察官」及「市警局警務人員」擔任講座，並針對有個案重點學校，對學生宣導「常見藥物濫用種類及其危害」及「新興毒品樣態辨識能力」另著重如何拒絕同儕教唆慫恿好奇誤食，或被迫吸毒的技巧，強化防制學生藥物濫用該有認知。106年共計實施2,921場次，本市所屬學校均完成宣導。</p> <p>(七)成立探索學校： 106年參考冰島經驗成立探索學校以體驗式學習方式，輔導陪伴高關懷學生，協助增強信心認同自我，進而遠離毒害。自成立以來，共辦理4大系列11項探索教育體驗課程，共694場2萬6,769人次學生參加。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	王議員耀裕

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

質詢事項	一、目前本市公立幼兒園有幾所？是否足夠適齡學童就讀？ 二、配合中央實施的非營利幼兒園政策成效如何？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、目前本市公立幼兒園有 214 園，核定幼生數 13,699 人，公立幼兒園量佔本市幼兒園總數 32.38%。 二、教育部 106 年 7 月 12 日發布擴大幼兒教保公共化政策經全國盤點剩餘空間後，至 109 年全國公共化幼兒園增設 1,247 班，並以非營利幼兒園為主。 三、考量市府財政負擔及配合中央政策，本市已陸續增設非營利幼兒園 9 園、32 班，提供 868 個入園名額，將運用閒置空間，於 107 至 109 年再增設 28 園、156 班，提供 4,190 個入園名額，爰至 109 年共計增設 37 園 188 班，提供 5,058 個入園名額，公共化教保服務供應量比例將成長至 33.24%，希望能提供優質、平價、普及的幼兒教保服務，讓年輕父母敢生能養。 四、為再加速提升公共化教保服務供應量，本府教育局持續於各需求熱區（三民區、鳳山區、楠梓區、鼓山區、小港區、林園區及左營區）盤點校園閒置空間，預計至 109 年可再增置 5 園 23 班，增加 634 個入園名額。本府教育局將賡續盤整各需求熱區之校園閒置空間，持續擴充公共化教保供應量。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、目前教育局如何提升午餐品質符合營養及美味？ 二、請列出去日本午餐交流訪問可值得參考借鏡之處，及是否已據以執行。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、營養師審核學校菜單，兼顧營養、品質及美味 (一)各校每月菜單之開立由學校相關負責人員擬訂後，交由各支援區營養師審核營養成分，且需經學校午餐供應委員會確認，符合教育部「學校午餐食物內容及營養基準」及高雄市午餐工作手冊「菜單開立（審查）原則」，以保障校園師生健

康與營養。

(二)本府教育局亦不定期辦理午餐廚房工作人員之午餐廚藝精進研習與觀摩教學，以提升本市國中小學校午餐公辦公營自設廚房廚師（廚工）之健康餐食烹調技術，俾使本市中小學學生皆能在營養、衛生的午餐供應下吃得健康又安心。

二、日本營養午餐交流訪問參考借鏡之處

(一)推動校園飲食教育，從課程扎根做起

- 1.此次日本午餐交流參訪千葉縣成田市立本城小學校及入王子市第九小學，實地進班瞭解營養師教授營養教育過程，確立本市現行規定健康與體育領域課程需上 3 小時飲食教育課程之方向是可行的。
- 2.為落實飲食教育推動，教育局陸續出版飲食教育補充教材閱讀文本及學習單（共 3 輯），提供健體領域教師營養及飲食相關專業知識。每年亦辦理健體領域飲食教育種子教師研習，邀請專家學者教導健體領域教師進行飲食教育融入之課程規劃，提升教師專業知能，讓飲食健康、營養及安全的觀念從小扎根。

(二)借鏡日本推動在地食材食育政策「地產地消」

- 1.千葉縣「地產地消」或「千產千消」：日本當地食育計畫中以本地農水產物為主，每週規定學校需使用該市生產的蔬菜作為營養午餐食材，由大自然提供的食材與文化結合，從農水產物的原料到美食上桌的體驗教育活動，並用在地食材來料理營養及豐盛的食物，結合食的文化及在地文化一起推動食育教育。
- 2.本市鼓勵所屬學校辦理學生午餐使用在地食材，協助本市農業永續發展，辦理相關教育宣導，並建立網站依季節及市場狀況不定期更新本市農產品採購管道、品項等相關資料，致力推動學校午餐盡量選用在地生產蔬果，本市學校使用大高雄地區在地蔬菜水果佔總採購量的比例已達 50%。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.15 高市府文資字第 10731032500 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	鳳鼻頭遺址試掘計畫進度？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本案受託廠商國立成功大學，依據契約規定依序應完成工作計畫書及遺址發掘申請暨發掘計畫書、探坑試掘工作、期中末報告書、成果報告書等事項。 二、受託單位目前已完成工作計畫書，經本局審視通過，遺址發掘申請書暨發掘計畫書則於 107 年 4 月 19 日送文資局遺址大會審議通過，於 107 年 5 月起進行探坑試掘工作，現於遺址西側坡頂平緩區與北側斜坡處、東側山坡坡腳與平原區等區域進行 6 處考古試掘探坑，目前已完成 5 處，預計 107 年 7 月 10 日前完成考古試掘探坑作業。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教幼字第 10732474400 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	中央將推動私幼公共化，教育局如何規劃？如何使公私幼維持平衡？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、行政院所提生生不息方案，規劃邀請私立幼兒園加入政府公共化政策（比照公立幼兒園收費），惟目前行政院尚未有配套措施，俟其函知執行細節，本府教育局將配合行政院規劃辦理。 二、為使公立幼兒園維持平衡，一方面提供 5 歲幼兒免學費教育計畫、中低收入家庭托教補助、幼兒教育及照顧補助及兒童托育津貼等各項補助以分擔家長教養負擔；另一方面配合教育部擴大幼兒教保公共化政策規劃運用所屬學校閒置空間，增設非營利幼兒園，並為鼓勵及輔導私立幼兒園轉型為非營利幼兒園，本府教育局業於 106 年 6 月、8 月及 107 年 3 月辦理非營利幼兒園公益法人說明會，鼓勵優質且具資格之法人辦理非營利幼兒園。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、請建立不適任幼教教師處理機制。 二、涉虐童幼師是否有相關罰則。 三、建議調查幼兒園老師薪資結構、工作負荷量，全面健檢托育環境。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關不適任幼教教師處理機制： （一）本市各級學校不適任教師之處理，係依教育部訂定之相關法令及本府教育局訂定之高雄市高級中等以下學校處理不適任

教師作業要點辦理。各校獲悉疑似不適任教師案件，如經查證屬實且情節重大者，責由學校教師評審委員會審議後，依規定予以解聘、停聘或不續聘，專案報本府教育局核准後另通報教育部登載全國不適任教育人員資訊網。如經查證屬實情節情微者，則由學校教師成績考核會審議後，依規定予以懲處（記大過、記過或申誡）。

(二)私立幼兒園不適任教師之處理，則依幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）及幼兒園教保服務實施準則裁處，並請幼兒園依勞動基準法及勞動契約相關規定檢討不適任教保服務人員，依檢討結果為適當之處置，以維教保服務品質。

(三)另教育部業於 107 年 3 月 29 日以臺教授國部字第 1070029802B 號令發布幼兒園不適任教保服務人員之通報與資訊蒐集及查詢辦法，啟動不適任教保服務人員通報機制，幼兒園於有不適任情形時，應依規定辦理通報程序，並將後續退休、資遣、免職、解聘或解僱等處理情形，報本府教育局備查。

二、有關涉虐童幼師相關罰則：

(一)依據兒童及少年福利與權益保障法（以下簡稱兒權法）第 49 及 97 條規定略以，任何人不得對於兒童及少年不得有身心虐待行為，違反者處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並得公布其姓名或名稱。

(二)為保障幼兒及家長權益，行政院院會於 107 年 3 月 22 日通過幼照法修正草案，增加教保服務機構的負責人及其他服務人員，不得對幼兒有兒權法第 49 條情事、體罰或性騷擾等行為，違反者處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並公布行為人的姓名及機構名稱。

三、另幼兒園老師薪資結構、工作負荷量，及健檢托育環境一節：

(一)教保服務人員薪資結構及工作負荷量如下：

1. 公幼教師依教師薪資級距表給薪；另公幼契約進用教保員依公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法之教保員薪資支給基準表給薪。
2. 私幼教保服務人員薪資福利屬各園營運成本，其薪資依勞動基準法第 21 條第 1 項規定，工資由勞雇雙方議定之。但不得低於基本工資。
3. 教保服務工作係依幼照法第 18 條規定略以，幼兒園及其分

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

	<p>班應依下列方式配置教保服務人員：一、招收 2 歲以上至未滿 3 歲幼兒之班級，每班招收幼兒 8 人以下者，應置教保服務人員 1 人，9 人以上者，應置教保服務人員 2 人。二、招收 3 歲以上至入國民小學前幼兒之班級，每班招收幼兒 15 人以下者，應置教保服務人員 1 人，16 人以上者，應置教保服務人員 2 人。爰幼兒園應依上開規定配置教保服務人員，維持教保服務品質，亦保障教保服務人員工作量。</p> <p>(二)健檢托育環境一節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.依據幼兒園評鑑辦法第 4 條規定略以，幼兒園基礎評鑑係針對「設立與營運、總務與財務管理、教保活動課程、人事管理、餐飲與衛生管理、安全管理」等類別進行評鑑。同法第 5 條規定略以，基礎評鑑以每 5 學年為一週期，對轄區內所有幼兒園進行評鑑。 2.另本府教育局每年訂定本市當年度維護幼兒園公共安全方案實施計畫，與本府消防局、工務局及衛生局至稽查地點進行查察，倘查有未符規定者，將持續列管追蹤園所改善情形，並由本府教育局彙整查察情形按時函報教育部國民及學前教育署備查。 3.爰本府教育局業依上開規定，針對本市各公私立幼兒園進行基礎評鑑及公安稽查，全面健檢托育環境。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	建議研議總量管制彈性配套措施，在特殊年份且空間允許下，同意學校增班或每班增加人數。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，每年由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並考量學生校地使用面積區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校，冀能有效整合教育資源，建構優質學習環境，維護學生之學習品質。

- 二、另本府教育局每年邀集國中小總量管制學校討論增班及新生改分發事宜，評估學校空間及增收班級人數可能性。因應龍年新生人數增多，教育局 107 學年度將於龍華國小等 4 校增 5 班。
- 三、倘學生依規定未能進入總量管制學校就讀，學校將會協助改分發至鄰近學校，以維護學生學習權益。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教人字第 10732638300 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	請說明校園內不適任教師處理機制。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關教育局所屬高中以下學校處理不適任教師之機制，分別依其辦理之法源依據、處理流程及管制措施說明之：</p> <p>一、法源依據：</p> <p>查有關不適任教師之相關規定，係依教師法第 14 條第 1 項規定辦理（按：教師聘任後除有下列各款之一者外，不得解聘、停聘或不續聘…），共計有 14 款不得任用之消極資格規定，惟未就各款之處理流程予以明確規範。準此，本市特訂定「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」（下稱作業要點），就教師法第 14 條第 1 項規定之 14 款次，以其性質相近者規劃區分辦理期程，共區分為 5 大類，辦理期程依次為察覺期（含調查階段）、評議期至審議期。（另教學不力或不能勝任工作之情事於察覺期後增列「輔導期」。）</p> <p>二、處理流程</p> <p>(一)察覺期：</p> <p>此時期為最初發覺及進行調查階段，在學校發現，或接獲投訴教師疑似有不適任情事時，即由校長召集相關人員研商，視其性質判定案件類別，判斷是否組成調查小組進行調查（如涉及性侵害、性騷擾或性霸凌行為者，由學校性別平等教育委員會進行調查），如屬教學不力而學校實際執行調查有困難者，得申請教育局專審會協助調查。學校於第一時間評估並啟動不適任教師處理機制後，得暫停或調整教師班級課務或命其請假，必要時予以先行停聘，靜候調查，以保護學生學習權益。並速將辦理情形，通報教育局列管。</p> <p>(二)輔導期：</p> <p>教師如屬教學不力或不能勝任工作有具體事實，經查證屬實</p>

	<p>者，除無需輔導者隨即進入評議期外，需進行 2-3 月之輔導期程，由學校或專審會安排資深績優教師擔任輔導員進行輔導及紀錄，必要時得尋求法律、精神醫療、心理或教育專家之協助。輔導期結束後，評估輔導結果，並將輔導結果陳報教育局，如無改進成效者，應即召開教評會進行審議。</p> <p>(三)評議期： 學校應自進入評議期一個月內，由教評會作成決議，並自決議作成之日起 10 日內將相關會議紀錄及佐證資料陳報教育局審議。</p> <p>(四)審議期： 教育局接獲學校陳報教師解聘、停聘、不續聘或資遣案件，應即審酌案情，必要時得召開教育局審議小組進行審議。</p> <p>三、管制措施</p> <p>(一)學校如有應通報未通報、應啓動未啓動、怠於處理、故意推諉塞責、嚴重疏失或未依規定辦理者，將責令限期處理，就其辦理缺失函請相關人員檢討行政責任，並列入學校校長年終考核之重要參據。</p> <p>(二)學校所辦不適任教師案件，遭教育部列入審查重點予以扣減積點者，該校校長年終考核得依公立高級中等以下學校校長成績考核辦法第 4 條第 1 項第 2 款或第 3 款覈實辦理。</p> <p>(三)教師涉有不適任教師案件經學校查證屬實而未達解聘或不續聘之程度者，其當學年度年終考核應依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第 4 條第 1 項第 2 款或第 3 款覈實辦理。</p> <p>綜上，本市各級學校不適任教師處理機制之設計係就各類不適任案件處理流程予以明確規範，嚴格管控辦理期程，務使學校辦理時，在程序上及實體上均合於法令規定，達即時、有效處理之目的，以維護本市教學品質。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	國小主任在校長甄試作弊，依考核會規定是否達到解聘條件。
主辦機關 (協辦機關)	教育局

<p>辦理情形</p>	<p>有關「國小主任在校長甄試作弊，依考核會規定是否達到解聘條件」，依教師獎懲考核、解聘規定，及處理情形分別說明如下：</p> <p>一、獎懲考核</p> <p>依「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」（以下簡稱考核辦法）第 6 條規定略以，教師之平時考核，應隨時根據具體事實，詳加記錄，如有合於獎懲標準之事蹟，並應予以獎勵或懲處。獎勵分嘉獎、記功、記大功；懲處分申誡、記過、記大過。同法第 4 條規定略以，教師之年終成績考核，應按其教學、訓輔、服務、品德生活及處理行政等情形辦理，並依其於同一學年度內之表現考列相關款次，其中考列第 4 條第 1 項第 1 款及第 2 款者予以晉本（年功）薪一級並給與考核獎金，考列第 4 條第 1 項第 3 款者則留支原薪。</p> <p>二、解聘規定</p> <p>依教師法第 14 條第 1 項第 13 款規定，教師「行為違反相關法令，經有關機關查證屬實」者，應經教師評審委員會審委員 3 分之 2 以上出席及出席委員 3 分之 2 以上審議通過，經決議解聘或不續聘者，除情節重大者外，應併審酌案件情節，議決 1 年至 4 年不得聘任為教師，並於作成決議之日起 10 日內報本局核准及辦理通報。</p> <p>三、處理情形</p> <p>本市 107 年市立國民中小學校長甄選筆試期間類似違規事件，經甄選小組 107 年 2 月 24 日決議該應試者筆試成績不予採計，教育局 107 年 3 月 23 日高市教小字第 10731846200 號函請應試者所屬學校按具體事實是否違反規定之情節輕重，依考核辦法等相關規定，召開教師成績考核委員會進行審議，並將結果函覆教育局。本案業經案發學校教師成績考核委員會依相關規定予以議處。</p>
-------------	---

教育部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府教幼字第 10732633800 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	不適任幼教教師是否有淘汰機制？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市各級學校不適任教師之處理，係依教育部訂定之相關法令及本府教育局訂定之高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點辦理。各校獲悉疑似不適任教師案件，如經查證屬實且情節重大者，責由學校教師評審委員會審議後，依規定予以解聘、停聘或不續聘，專案報本府教育局核准後另通報教育部登載全國不適任教育人員資訊網。如經查證屬實情節情微者，則由學校教師成績考核會審議後，依規定予以懲處（記大過、記過或申誡）。</p> <p>二、私立幼兒園不適任教師之處理，則依幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）及幼兒園教保服務實施準則裁處，並請幼兒園依勞動基準法及勞動契約相關規定檢討不適任教保服務人員，依檢討結果為適當之處置，以維教保服務品質。</p> <p>三、另教育部業於 107 年 3 月 29 日以臺教授國部字第 1070029802B 號令發布幼兒園不適任教保服務人員之通報與資訊蒐集及查詢辦法，啟動不適任教保服務人員通報機制，幼兒園於有不適任情形時，應依規定辦理通報程序，並將後續退休、資遣、免職、解聘或解僱等處理情形，報本府教育局備查。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	公幼設立應經過評估，應有足夠招收人數再設立，以免影響私幼之經營。
主辦機關 （協辦機關）	教育局

教育部門業務質詢及答復（劉馨正）

辦理情形	本市公立幼兒園之增班設園，由學校評估需求，本府教育局視提報需求召開增班設園會議，以鄰近地區幼生就讀需求、未來出生人口數及鄰近地區幼兒園供應情形等多面向評估增設需求，以提供適足之公立幼兒園予本市幼生就讀。																		
質詢日期	107.4.11																		
議員姓名	劉議員馨正																		
質詢事項	建議與社會局連結追蹤身心障礙學生畢業後進路。																		
主辦機關 (協辦機關)	教育局																		
辦理情形	<p>一、本市高級中等學校身心障礙學生轉銜輔導相關措施之規劃，依據 105 年 6 月 6 日函頒「高雄市特殊學生（身心障礙類）轉銜輔導及服務計畫」（各教育階段）及 106 年 6 月 14 日修正「高雄市高級中等學校身心障礙學生就業轉銜服務實施計畫」規定辦理。</p> <p>二、據此，本市身心障礙學生轉銜輔導相關措施，以「橫向聯繫」及「縱向追蹤」兩大原則辦理。</p> <p>(一)橫向聯繫：整合社政、勞工及衛生主管機關相關資源</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社會局無障礙之家：每季召開身心障礙者生涯轉銜服務聯繫會報，並於會中針對各項轉銜業務提出 106 年高中職階段鑑定安置情形。 <table border="1" data-bbox="555 1249 1345 1469"> <thead> <tr> <th>月份</th> <th>申請數</th> <th>安置數</th> <th>安置率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1-6 月</td> <td>270</td> <td>232</td> <td>85.93%</td> </tr> <tr> <td>7-12 月</td> <td>580</td> <td>535</td> <td>92.24%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>850</td> <td>767</td> <td>90.24%</td> </tr> </tbody> </table> <ol style="list-style-type: none"> 2. 勞工局博愛職業技能訓練中心：每半年召開身心障礙者就業轉銜聯繫會報，並於會中針對本市特殊教育學校及設有集中式特教班之高級中等學校就業轉銜業務辦理情況提出報告。 3. 彙整「公私立高級中等學校身障生就業轉銜服務名冊」轉予勞工局及社會局協助辦理就業轉銜服務事宜。 <p>(二)縱向追蹤：轉銜後持續追蹤並督導各校落實轉銜服務，要求</p>			月份	申請數	安置數	安置率	1-6 月	270	232	85.93%	7-12 月	580	535	92.24%	合計	850	767	90.24%
月份	申請數	安置數	安置率																
1-6 月	270	232	85.93%																
7-12 月	580	535	92.24%																
合計	850	767	90.24%																

各校於畢業前一學期召開轉銜會議及對畢業未升學的學生進行 6 個月的追蹤輔導。

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.26 高市府教中字第 10732658200 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	總量管制規定請能增加以居住離學校之距離作為入學條件之一。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局為期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」（以下簡稱要點）。 二、依據上開要點，每年由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並考量學生校地使用面積區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校，冀能有效整合教育資源，建構優質學習環境，維護學生之學習品質。 三、貴席建議總量管制規定增加以居住離學校之距離作為入學條件案，教育局將考量區域學齡人口數、校地面積及校舍空間等因素另案評估。
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請說明校園空污品質調查研究結果、空氣清淨機設置情形及其他積極作為。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關校園空污品質調查研究結果、空氣清淨機設置情形及其他積極作為乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、106年獲環境保護基金補助執行「校園室內空氣品質現況調查及污染來源解析與改善維護」，具有以下結論： (一)歸納校園各污染物檢測濃度異常原因為：1.戶外空品不佳、 2.工程施作、3.交通廢氣，各校園附近可能污染源以「汽機車廢氣」所佔比例最高。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

	<p>(二)空氣盒子的 PM2.5 量測數據明顯高於環保署空品測站測值，建議各校仍以環保署空品測站公布之測值為準。</p> <p>(三)建議如下：1. 建置校園室內空氣品質智慧示範教室。2. 上下學時段請家長車輛熄火接送學童。</p> <p>二、104 年 9 月本市受贈空氣清淨機逾百臺，計有福山國小等 9 校受贈在案。惟教育局業於 105 年 5 月 4 日假福山國小召開「教室內空氣清淨機效益實測」會議，委請學者專家協助實測空氣品質之變化，結論為於一般教室內使用空氣清淨機不易有明顯功效，並需搭配多項正確使用方式，例如：教室內需配置足夠數量之空氣清淨機、需定期清洗或汰換空氣濾網等。</p> <p>三、積極作為方面，教育局於 106 年 12 月 21 日聯合三級學校成立「高雄市校園空污防制聯盟」，共 180 所學校參與，配發空氣品質旗幟外，並依不同 AQI 等級懸掛旗幟，並訂定推動「空氣污染防制行動計畫」，期能逐步降低校園遭受空污侵擾之程度。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	文德國小廚房地板整修案請能協助處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、經查文德國小係因廚房所在校舍即將辦理耐震補強，學校希望廚房地板能於耐震補強無法供餐期間同時辦理，以達工程最大效益；惟迄議會開議前，該校廚房地板整修計畫尚未規劃完成，亦未報教育局申請補助。</p> <p>二、已請學校盡速完成申請計畫報教育局，本案將併同今年度午餐廚房設備審查作業辦理，並於 107 年 4 月 17 日到校實地勘查，給予適當協助。</p>

高雄市議會第2屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.27 高市府教高字第 10732713100 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請挹注立志高中及樹德家商電競班經費，以培育電競人才。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>電競運動在全球掀起狂潮，本府教育局已從教育紮根，協助本市立志高中試辦電競經營科，並與大學及產業攜手，共同培育本市未來電競人才。</p> <p>有關挹注立志高中及樹德家商電競相關經費部分，本府教育局將依以下方向規劃辦理：</p> <p>一、整合電競相關產業資源及活動，提升學校教學及設備</p> <p>（一）結合中華民國電子競技運動協會（CTeSA）等電競相關產業，協助學校電競課程推動及設備充實。</p> <p>（二）整合高中職及大學相關科系、運動產業、收視媒體、電競場館、贊助商等產業資源，打造高雄電競基地。</p> <p>二、結合大學教育資源及大學社會責任計畫（USR），強化學校教學成效</p> <p>（一）運用樹德科大資管系資源，協助電競教練第二專長培育；結合樹德科大動畫與遊戲設計系資源，與立志中學合作培育遊戲開發課程。</p> <p>（二）引入正修科大數位多媒體設計系資源，培育相關遊戲設計人才。</p> <p>三、輔導學校爭取教育部競爭型計畫補助，充實學校電競班經費</p> <p>（一）申請教育部國民及學前教育署補助高級中等學校優化實作環境要點，爭取「充實基礎教學實習設備」、「改善實習教學環境及設施」、「學校發展校訂課程所需設備」及「業界捐贈教學設備之處理」經費。</p> <p>（二）申請教育部優質化及均質化方案，挹注及提升學校教學。</p>
質詢日期	107.4.11

教育部門業務質詢及答復（黃香菽）

議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	建請洽商國營事業或企業開辦幼兒園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市國營事業、政府機構、學校法人及企業附設幼兒園計有 16 園提供 2,349 個入園名額，部分幼兒園係照顧員工子女為主，部分幼兒園則招收一般市民子女。</p> <p>二、行政院 107 年 3 月 22 日院會通過教育部擬具的「幼兒教育及照顧法」修正草案，開放公司得興辦非營利幼兒園及招收員工子女為主之幼兒園，且增列職場互助式教保服務，以引導企業共同照顧幼兒，並支持青年兼顧工作與家庭。</p> <p>三、本市現已輔導日月光運用油廠國小閒置校地設置幼兒園，俾善盡企業社會責任並照顧員工子女，未來將賡續鼓勵本市企業設立幼兒園，照顧其員工子女，提供更為平價、優質的托育環境，使其員工安心就業。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	建議評估校園閒置空間提供讓大學生協助，作為課後照顧。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市兒童課後照顧服務之人員資格規範：</p> <p>(一)依據兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法第 23 條辦理。</p> <p>(二)教學支援工作人員為高級中等以下學校畢業者，應經直轄市、縣（市）政府教育、社政或勞工相關機關自行或委託辦理之一百八十小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓。</p> <p>(三)公私立大專校院以上畢業，並修畢師資培育規定之教育專業課程者。</p> <p>(四)高級中等以上學校畢業，並經直轄市、縣（市）政府教育、社政或勞工相關機關自行或委託辦理之一百八十小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓。</p>

	<p>綜上規範，大學生要在學校實施兒童課後照顧服務時，其資格須符合上開法令第 23 條第一項第五款之規定取得一百八十小時課後照顧服務人員專業訓練課程結訓，方能擔任教學人員。</p> <p>二、大學生能協助之兒童課後照顧服務時段：寒暑假服務（依據兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法第 18-1 條）。</p> <p>承上，於寒暑期之兒童課後照顧服務，學校可利用專科教室或學校閒置空間做教學，由學校端本權責做規劃。</p> <p>三、校園閒置空間之運用：本局已對本市學校閒置空間場域做調查及統計。並針對此類空間做本市重大推動目標之利用，使用類別如下：</p> <p>(一)非營利幼兒園：</p> <p>1.利用國小校園：光武、新民、翠屏國中小及民族國小等四所，108 學年度新增鳳山國小及橋頭國小，109 學年度將陸續成立 36 所。</p> <p>2.利用國中校園：蚵寮及大寮國中等 2 所，107 學年度將新增小港、前鎮、忠孝、正興、龍華及右昌國中等 8 所。</p> <p>(二)長照中心</p> <p>(三)樂齡中心</p> <p>(四)樂活運動站</p> <p>(五)社區大學：如鳳山區中正國小。</p> <p>綜上，本市學校校園閒置空間皆已充分利用及使用，兒童課後照顧服務班提供大學生協助，只有在寒暑假期間才有實施的可能性，在該時段學校端有很多專科教室可供使用，在閒置空間的運用上也可以做運用，視各該校空間實際狀況本權責運用。</p>
質詢日期	107.4.11
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	<p>澄清湖棒球場使用率不高，造成職棒球隊不願到高雄比賽，請說明。</p> <p>一、針對無屬地球隊。</p> <p>二、場地維護部分（上半年施作工程工期）。</p> <p>三、場地承租時程檔期。</p>
主辦機關 (協辦機關)	體育處

辦理情形	<p>一、中華職業棒球大聯盟目前共有四支球隊參與，包括富邦悍將、Lamigo 桃猿、中信兄弟、統一 7-ELEVEN 獅，分別認養新北、桃園、臺中及臺南球場，本市積極爭取現有職棒球隊或未來可能加入職棒球隊進駐澄清湖棒球場，發揮場館最大效益。在職棒球隊尚未進駐前，本市持續主動與現有球團洽談合作，提供澄清湖棒球場使用優惠及活動協助等行政資源，建立互惠合作關係，共同推動棒球運動，活化場館經營，造福在地球迷。</p> <p>二、場地維護部分（上半年施作工程工期）：刻正進行「澄清湖棒球場漏水改善工程」施工，工程經費 5,500 萬元，工項為改善室內漏水及更新損壞觀眾座椅，預訂 107 年 5 月 20 日完工並銜接中華職棒例行賽下半球季使用。</p> <p>三、澄清湖棒球場 107 年已租借檔期：</p> <p>(一)全國大專院校軟式棒球聯賽：租借期間為 6 月 2 日至 7 月 1 日，計 12 場。</p> <p>(二)中華職棒二軍賽：租借期間為 6 月 6 日至 9 月 6 日，計 12 場。</p> <p>(三)中華職棒例行賽：租借期間為 6 月 13 日至 9 月 16 日，計 18 場。</p> <p>(四)永慶路跑：租借期間為 9 月 30 日，計 1 場次。</p>
------	--

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.6.15 高市府文資字第 10731064900 號函復）	
質詢日期	107.4.11
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	鳳儀書院是鳳山重要觀光景點，買明信片卻沒有郵筒可以寄，輔導其他類似地點設置。
主辦機關 (協辦機關)	文化局（文化資產中心）
辦理情形	感謝議員指教，有關鳳儀書院設置郵筒乙案，本局將再尋找符合書院年代風格之郵筒進行設置，並研議於其他販售明信片之園區設置適當之郵筒。

拾參、交通部門業務質詢及答復

拾參、交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 107 年 4 月 12 日上午 10 時 1 分）

交通部門業務質詢

主席（張議員豐藤）：

（敲槌）開始開會，接下來進行交通委員會議員的質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請顏議員曉菁發言。

顏議員曉菁：

質詢一開始我想先請教交通局，局長，你看一下，這是交通部在 2016 年 12 月所提出來，2017 年到 2020 年為期 4 年的智慧運輸系統發展建設計畫，請問你知道這個計畫嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個計畫我大概了解，我們也有提出相關計畫去做一些申請。

顏議員曉菁：

交通局有提出預算計畫嗎？

交通局陳局長勁甫：

交通部有提出一些智慧運輸方面的經費，讓各縣市去申請。

顏議員曉菁：

局長，請你看一下，我看過這份計畫，其中有一些點想跟你討論在這個建設計畫裡面，它有針對台灣的問題提出一些評析，其中它提到一點，就是數位落差如果拉大會擴大城鄉差距。它的說法是「在都會化與數位化浪潮下，偏鄉地區多屬於經濟發展相對弱勢區域，其運具替代性相對較少，部分偏鄉地區因為公車站牌太遠或沒有路線行經，導致民衆聯外通勤、就醫及就學必須被迫使用私人運具，剝奪了沒有汽車或無法開車者的行動權利。」

第二點，它又提到除了公共運輸路線密度不足的問題之外，偏鄉地區民衆使用公共運輸尚面臨兩大問題，第一個問題就是公車可靠度不佳，什麼是「可靠度不佳」？例如公車到站時間不確定、公車脫班或漏發車；第二個是轉乘間縫隙問題，例如地區公車時刻與鐵路及長途客運班次時間無法密切配合，構成城鄉服務落差。局長，你認同這樣的分析嗎？你認為政府如果在公共運輸資源配

置上沒有妥適安排，確實會擴大城鄉差距嗎？你認同嗎？

交通局陳局長勁甫：

我認同。

顏議員曉菁：

區區有公車與六大轉運站，這是陳菊市長致力要弭平城鄉差距、落實高高平施政理念的基礎建設，交通建設是非常重要的環，這也是市長常常掛在嘴上的政績。請問局長，縣市合併到今年已經滿 8 年了，你認為這 8 年來高雄市交通資源配置上是否依舊存在城鄉差距？

交通局陳局長勁甫：

這 8 年來我們當然致力於希望能夠把本來的城鄉差距…。

顏議員曉菁：

你就告訴我有或沒有，我們在交通運輸資源配置上是不是還存在著城鄉差距的不公平？你認為有沒有？在你主管交通局業務範圍內有沒有？

交通局陳局長勁甫：

我們在思考上不會採取不公平的資源分配。

顏議員曉菁：

思考上不會，但是實質執行面上有沒有？你就告訴我有或沒有。

交通局陳局長勁甫：

縣市合併一開始，原高雄市和原高雄縣本來就有落差。

顏議員曉菁：

局長，你直接告訴我有沒有。

交通局陳局長勁甫：

我們努力做，還有很大改善空間。

顏議員曉菁：

那麼我們就來檢討一下好不好？局長，在交通局業務報告中，洋洋灑灑臚列七大計畫執行成果，第四點為公共運輸督導管理執行成果，其中第二項提到「E 化公車」執行成果。內容是交通局在捷運站、候車亭等處設置 832 座 LED 智慧型公車動態資訊系統設備，以顯示公車到站資訊，讓民衆瞭解最即時的公車預估到站時間。坦白說，很顯然的，交通局呼應了中央政府建構智慧運輸系統計畫，我認為 E 化公車站牌對於公車族也真的非常實用，畢竟傳統公車站牌資訊沒有那麼清楚、那麼詳盡。

在你的 E 化公車執行成果裡面也提到，在很多公車站牌處，我們有 App、Wi-Fi 熱點、語音即時查詢或網頁查詢，但是在你們的業務報告中也寫到，畢竟 Wi-Fi 熱點並沒有全面性設置。加上並不是所有民衆都有智慧型手機，即使有智慧型

手機，也不見得有網路吃到飽。事實上，如果在沒有 Wi-Fi 熱點的車站，民衆要查詢你們所建置的 iBus App 或是上網查詢公車動態資訊系統或是使用語音查詢，坦白說都會有一點難處。

我非常認同 E 化公車站牌的設置，但是局長既然將 E 化公車站牌列入七大計畫執行成果，我們就一一來檢視你的執行成果。我比較了台北市和高雄市智慧型站牌設點狀況，到目前爲止，高雄市公車站牌數量有 2,546 座，台北市有 3,280 座；智慧型站牌數量，高雄市 832 座，台北市 1,338 座。以普及率做比較，在高雄市所有公車站牌裡面，智慧型站牌設點率是多少？高雄市只有三成，台北市已經將近四成一，換句話說，在你的執行成果裡面，並不是所有公車站牌都有設置 E 化對不對？大概只有在三成的站牌處，民衆才能使用公車動態資訊即時查詢系統。局長，請問高雄市建置 E 化公車站牌到現在已經多久了？

交通局陳局長勁甫：

應該有 8 年了。

顏議員曉菁：

長達 8 年的時間，建置率只有三成二，你滿意嗎？

交通局陳局長勁甫：

應該還要再努力。

顏議員曉菁：

巧婦難爲無米之炊，普及率這麼低，經費應該是主要原因。根據交通局提供給我的資料，建置一座智慧型站牌的經費是 2 到 4 萬，扣除目前已經建置完成的，尚待設置的智慧型站牌總經費是多少？大概是 3,400 萬到 6,800 萬。局長，坦白說，這樣的金額高嗎？你花了 8 年時間才完成 32%，剩下的全部做完只要 3,400 萬到 6,800 萬，金額並不大，請問局長，目前你有把全市公車站牌都改爲智慧型站牌的打算嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是長期的目標。

顏議員曉菁：

你有時程嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們逐年擴增。

顏議員曉菁：

你在建置智慧型站牌時，腦袋中沒有一個藍圖嗎？你沒有思考過高雄市這麼多公車站牌，我要分幾年、分多少時期把它建置完成嗎？你的腦袋中沒有這樣

的概念嗎？有做這樣的規劃嗎？

交通局陳局長勁甫：

實際上，沒有辦法在每一個站點候車亭都做這種智慧型站牌。

顏議員曉菁：

你只要告訴我有沒有這樣的規劃，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

我們有這個方向。

顏議員曉菁：

交通局提供給我的資料又提到，今年我們向交通部公路總局爭取到 E 化站牌汰舊換新，我們爭取到 72 座，請問這 72 座你打算怎麼分配？

交通局陳局長勁甫：

實際上，我們每一年都向交通部做這樣的申請。

顏議員曉菁：

你就告訴我，今年的 72 座你打算怎麼配置？我剛才才有特別提醒你，交通資源配置不公平會拉大城鄉差距，你今年已經爭取到 72 座，在全高雄市這麼多區域裡面，你打算怎麼配置這 72 座？

交通局陳局長勁甫：

詳細內容我可以請科長來回答嗎？

顏議員曉菁：

你總要有一個原則吧！你的原則是什麼？

交通局陳局長勁甫：

在需求量比較高的站點，我們當然會優先做考量。

顏議員曉菁：

需求量比較高的？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

顏議員曉菁：

局長，在這幾年交通局的施政裡面，你提到會致力於城鄉平衡，你剛才又說會以需求量比較高的為主，我們就來檢討。根據交通局所提供的資料，我做了一些比較，我們先一區一區來看，以智慧型站牌設置比率做比較，這個比率是指在全高雄市公車站牌裡面，我們到底設置了多少座智慧型站牌，大家請看一下，區域懸殊真的還滿大的。以新興區來說，人口 5 萬 1,000 人，公車站牌數 44 座，智慧型站牌多於公車站牌，設點比率高達 127%；與路竹區做比較，原高雄縣路竹區人口數和新興區差不多，而且略高一點點，但是它的公車站牌數

卻少了一點，而智慧型站牌有沒有設置？沒有，設點比率是 0，局長，是 0，請問這樣的區域差距，你看出了什麼？

我們再往下看，我又比較了其他，除了區域差距之外，交通局在智慧型站牌設置比率上，我個人認為存在嚴重的城鄉差距，根據你們的數據，我們可以看出來，如果以全高雄市智慧型公車站牌設點比率來看，我們是三成二。但是我將高雄市 20 區再細分區塊，第一個區塊是原高雄市，原高雄市除了小港區，其他各區設點比率都高於現在全市平均值；在這張表上，智慧型站牌設點率高於全市平均值的，除了林園區和鳳山區是原高雄縣之外，其他都是原高雄市的區。

再來看原高雄縣是什麼狀況，設點率小於全市平均值的，除了小港區是原高雄市之外，其他各區都是原高雄縣，其中包括仁武、岡山、橋頭、大社、大寮、湖內、彌陀、阿蓮與田寮九區，設點率甚至不到 10%。

我們再從原高雄縣細分，還有一個結果，包括梓官區與永安區還有旗美九區，智慧型公車站牌數量全部掛零，換句話說，旗美九區一個智慧型站牌都沒有，坦白說，旗山區人口也不少，公車站牌數量有 77 座，但是整個旗山區依舊找不到一個智慧型公車站牌。我想請問一下，為什麼交通局的公共運輸系統只服務市中心民衆、只服務都會區民衆？偏鄉地區因為公車路線少、搭乘人數少，所以就沒有辦法享受對等服務，是這個樣子嗎？局長，我剛才已經跟你談到，你在業務報告中也說要讓民衆瞭解最即時的公車預估到站狀況，這樣的業務報告如果讓旗美地區民衆看到，他們會不會一頭霧水、不知所云？因為旗美地區根本從頭到尾都找不到一個 E 化公車站牌，他們怎麼會了解公車動態資訊系統是什麼東西？他們怎麼知道在等車的時候就有辦法瞭解公車什麼時候到站、是不是誤點，他們怎麼可能瞭解？怎麼可能知道？所以局長，我還是要回歸剛才一開始問你的那句話，縣市合併到現在已經滿 8 年了，在交通局的資源分配上，是不是還存在著城鄉差距的思維落差？有沒有？

我們就來了解一下交通局究竟是怎麼分配這一些智慧型站牌的呢？根據交通局所提供的資料，智慧型站牌設點標準有兩個，第一個，站位至少要有 4 條公車路線行經；第二個，該站站位須為超過 80 班次之重要交通場站。換句話說，按照交通局智慧型站牌設點標準，只有幾個地方可以設置，第一個是人口稠密區，例如原高雄市四大人口區－鳳山區、前鎮小港區、左楠區與三民區。第二個是通學區與通行區，例如工廠林立區、辦公大樓林立區或學校林立區。第三個是商業區，第四個是觀光區。局長，根據這樣的思維，會不會陷入價值選擇的迷思？例如在設置公共運輸系統的時候，基於現實考量與經費考量，一定要去考量服務群眾最大化，這個沒有問題，可是在做這樣的價值判斷時，無

形中會不會就犧牲了不符合這些設點標準的地區民衆享有智慧運輸的權利？是不是有可能會造成富者愈富、貧者愈貧的狀況？是不是有可能再回歸到一開始我們所談的、我一再跟你們強調的，數位發展一旦擴大造成落差，反而會拉大城鄉差距，你覺得有沒有道理？

交通局在整個執政思維上，其實要回歸到究竟這是因或是果的觀點上，關於智慧型站牌，坦白說，在全國整個智慧運輸系統建置上，它只是非常非常小的一環，我為什麼要提醒這一點？就是要從這些小細節去提醒大家，執政者在做資源分配時，有時或許要做某些程度的取捨，但是也不能讓旗美九區完全沒有一座智慧型站牌。站牌的設置其實不在於他們用不用得到，那是一種執政者的執政宣示價值，你懂我的意思嗎？關於以上問題，局長，你的看法是什麼？請你答復。

主席（張議員豐藤）：

請陳局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員提到很多實際上的資料，這些都確實。剛才議員所關心的是 E 化公車站牌，E 化公車站牌是如果乘客到達 E 化站點，他會知道什麼路線幾分鐘會到，這樣他還是會在那邊等，這是為什麼我們要推動 iBus 系統，民衆能夠透過不管是網站…。

顏議員曉菁：

局長，我剛才就跟你談過了，你要聽我的質詢，因為 Wi-Fi 熱點並不是每個站點都有，iBus 及 App 需要網路，〔對。〕網頁上公車動態資訊查詢也需要網路，語音查詢系統也都需要。當網路沒有那麼普及的時候，沒有網路，要怎麼利用這些 iBus、App、網頁或語音查詢？你懂我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

我知道。

顏議員曉菁：

你不能夠拿一個本身就沒有辦法達到的目標來回答我的問題，這是不對的，因果錯置了。

交通局陳局長勁甫：

我要向議員說明的是 iBus 有這樣的功能，讓你在家裡，如果有網路就可以先知道公車什麼時候到。

顏議員曉菁：

應該是民衆到站牌處就可以瞭解公車有沒有誤點、有沒有準時，這是小的便民措施，我只是要從這一點去提醒你，在做資源分配的時候要有一定的思維。

不能認為反正偏鄉地區這點做不到，我還有其他服務，我剛才已經跟你說了，你所提供的這些服務並沒有全面性，當沒有全面性的時候，你們是不是要有另外一種思維，要照顧到偏鄉地區，他們在智慧運輸系統上也是需要被照顧到、被服務到的，是不是？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，我們承認目前沒有辦法全面設置，但是我剛才也報告過，我們會朝這個方向來努力，不過在目前現況裡面，有一些路線比較少的，我們會要求公車的服務是班班時刻表。所以目前的現況下，我們要求客運業者在過每個站時，要遵守班班時刻表的部分，即使還沒有 e 化的設施來進行什麼時候車子會來的情況之下，民衆也可以享有比較可靠準確的公車服務。當然我同意議員剛剛的質詢，未來我們會朝向整個公車 e 化服務的建置上，持續來努力。

主席（張議員豐藤）：

下一位質詢的是李柏毅議員，時間 20 分鐘。

李議員柏毅：

我想市民每天都在使用道路、大眾運輸，以及市民非常關心的輕軌系統，以及未來的捷運黃線及整個高雄市捷運路網，搭配高雄市發展觀光產業非常重要的交通部門質詢。我想除了對產業發展之外，市民朋友每天使用道路所碰到的問題，也不斷的向我們反映，我們也透過不斷的質詢或是會勘的方式，請交通局、捷運局，做到讓市民可以最便利使用的方式。當然城市的發展如果越來越繁榮熱鬧的話，這些大眾運輸或是管制的措施是免不了的，包含整個道路要怎麼樣使用，道路幾點到幾點可以右轉、或是不能右轉、不能左轉等等這些管制措施，未來必須要提早提出來討論因應。未來可能國道 10 號要接國道 1 號北上，這一段的施工期間，要怎麼樣去做交通疏導，讓整個交通的使用會比較順暢。甚至未來國道 10 號要接國道 1 號的匝道完成之後，整個國道 10 號上面車輛的分流，要怎麼讓國道 10 號上面的車輛，不管是要往國道 1 號、或是要往仁武方向的車子，不會打結。這個交通局未來可能要提早做因應，因為那時候鼎金系統交流道規劃，在有限制的狀況之下做出這樣的規劃，確實未來可能要來討論，很多用路人也會給相關的提醒。如果可以早一點開始討論的話，未來市民會感謝提早做這樣的因應，也會提早習慣，譬如國道 10 號從翠華路上或是從文自路上，有哪一個時段是可以從文自路上、或是哪一個時段是可以從翠華路上，這樣就可以避免國道 10 號交通打結，這些措施交通局是不是可以提早做相關的因應。

第二個，我們一直在關心左營地下道的問題，左營地下道因配合鐵路地下化，封閉了大概有一年多的時間，當然一年多的時間對於整個左營舊部落，包

含左營大路沿線的這些居民來講，就非常的不方便。大部分都要繞道從美術館、明誠路或是從翠華陸橋、通過果貿社區再回到左營舊部落。自從左營地下道通車了以後，未來左營地下道還是有填平的計畫，左營地下道填平之後，整個翠華陸橋的存廢及路形、路況的改變等等，交通局都可以提早邀集相關單位。雖然施工單位可能是新工處及鐵改局，但交通局可以提早邀集附近的居民，聽聽居民的意見，看他們使用習慣上或未來的想像上，有什麼可以提早做的。目前我們想得到的，當然我從上個會期到現在，一直提出呼籲市政府評估翠華陸橋存廢的問題，未來翠華路橋存廢以及配合新庄一路打通之後，整個交通分流等等的問題，交通局評估的狀況為何？也可以趕快向市民朋友報告，未來市政府大概會怎樣做？

左營地下道開通之後，我們現在碰到一個問題，因為原本從南向北的機車道，因為鐵路地下化施工的關係，這個南向北的機車道已經封閉，沒有辦法使用這個是確定了。但是這些機車也很羨慕開車的人，因為地下道已經通了，開車的人直接可以到左營南門、果貿社區、可到左營大路。可是騎機車就沒有辦法，機車還是要走原本的替代道路，所以很多機車騎士向我反映，看有沒有可能比照中山路要上中博臨時陸橋號誌管制一樣，就是先有個號誌，可以讓機車先往左營大路或是翠華路的方向走，之後再讓汽車通行確保機車行的安全。也就是爭取機車可以走左營地下道，但是單一號誌前面又遇到幾個安全島的問題，所以我們還是要以安全為優先考量，請交通局未來是不是可以來做這樣的評估？

左營地下道通車之後，未來也會遇到翠華陸橋到底要不要留著的問題，市政府交通局也和工務局、水利局等等，都在做相關的評估，這個也牽涉到捷運局目前在做輕軌美術館這一段，輕軌美術館這一段也做了一些相關協調。其實美術館路這邊做了相關協調，會牽涉到整個馬卡道以及翠華路未來路形的問題，馬卡道和翠華路未來廊道和路形問題，就牽涉到翠華陸橋的存廢，所以這環環相扣的一些評估，希望捷運局也應該要參與交通局這邊的評估。因為你縮了美術館路的路形或是人行道之後，是不是應該還給美術館北側、西側這邊的空間，是不是馬卡道這邊有一些空間可以還給美術館運動的這些居民？我想這是可以綜合做一個評估和討論的。

等一下相關請捷運局也要發聲一下，不是你們做建設要被罵，其實做建設這些痛苦的過程和未來的想像，我們都支持未來的想像，但是這些痛苦的過程，大家要一起承擔。就剛剛我提出來鼎金系統交流道、左營地下道、翠華陸橋存廢等問題，先請交通局和捷運局做個回應，謝謝。

主席（張議員豐藤）：

先請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，有關剛才所提到鼎金系統交流道，目前正在做東向匝道的工程，已經開始正式在做了，目前有些前置作業，可能會先封閉上匝道的部分，我們也希望利用這段時間，對於未來整個施工期間會造成交通影響，做一些流量的調查。可做為未來我們了解上面匝道做好了，對地面上的影響是不是有更好的引導效益，所以這部分剛才議員所關心的，我們確實也很重視，也會持續來向議員請教，還有哪些地方要預先來留意的。

李議員柏毅：

我剛剛跟局長講到的，你在做這些調查因為從西往東，在市區有三個路口可以進去，那三個路口有些可能短程的，他可能只有走兩個路口，有些可能要往仁武方向，這三個路口是不是也要做相關流量的討論，才知道車流要怎麼走。不然未來增加要下去接國道 1 號的交流道，會造成兩邊的車子在國道 10 號一邊要左轉、一邊要右轉，等於會卡在那邊，這些相關評估是不是可以提早來做，先預想未來是不是有可能在文自路或是翠華路，或者國道 10 號生活圈末端這邊做個管制。

交通局陳局長勁甫：

這個我們會來做，目前還在施工階段，所以我們有比較多的時間，來了解哪一個闡道是應該做的，又應該做哪一個方向的使用，未來對於整個交通的管理會提供很大的效益。第二個部分是有關於左營地下道，議員也特別關心機車是不是能走地下道的部分，目前因為工程的關係，還是維持機車道的封閉；議員講的這個部分，我想也應該要考慮。至於機車通行的便利性，這個部分我會請我們的同仁來做研究，看看需不需要一些交通工程的配合，或者工程期間跟未來整個永久的工程之間怎麼配合，我們來做一個研究然後評估一下。至於整個左營地下道，因為它過去工程延宕，本來它要提前通車，結果延到今年的 2 月底，還好它在 3 月 1 日也正式通行。對於未來整個工程的管控，我們會在道安會報上，持續嚴格來要求鐵改局的一些作業，至於未來整個長期路行的部分，過去在鐵路地下化完成的時候，對於一些陸橋要拆的期程，我們也做過很多的討論。未來一方面會配合地下化後，除了在通車時整個路要做配套外還要打通新莊仔路，把整個交通做整體考量之後，再來判斷是要快一點，還是等待一段時間再來拆除陸橋，這個我們會持續來關心。

李議員柏毅：

局長，還有一個問題讓你回答完後，接著讓吳義隆局長來回答。就是整個馬卡道、翠華路和廊道之間的存廢，有沒有哪一條路可以做一個縮減，而不會影

響交通流量？讓捷運局在處理美術館路的時候，也可以還給在美術館運動的居民多一點空間，然後行車也沒有受到影響。

交通局陳局長勁甫：

在未來地下化完以後，我們會把空間做成廊道，廊道和美術館中間的馬卡道的部分，我們也經過一些討論，因為那個地方的流量需求也不是很大，所以或許可以併在整個美術館和廊道之間，做一個整體的規劃。這個目標大概就跟議員所提到的，也可以提供給美術館更多的發展空間、也可以讓整個附近的居民有更多的休閒或是運動的環境。

主席（張議員豐藤）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關馬卡道輕軌的運作部分，我們是有跟工務局和交通局做整體的討論，就是馬卡道、美術館以北的部分，未來會併入美術園區，然後它會跟鐵路廊帶做整體的規劃和設計。所以整個馬卡道部分的運量，剛才交通局陳局長也說明了，其實它運量並不是很大，所以原先輕軌是跑在廊帶上面，爲了讓整個鐵路廊帶不管是風廊、水廊整個廊帶的寬度，民衆的使用可以加大，所以我們把路廊的部分移到整個馬卡道上。所以美術館以南輕軌的廊帶部分是走馬卡道上，我們大概會用掉 10 公尺，原先 30 公尺部分我們是做了 10 公尺的使用，所以這裡面是不影響到廊帶，做爲整個永續發展的部分。

李議員柏毅：

謝謝吳局長，你說得非常清楚。也就是捷運局在做美術館路施工的時候，占用到美術館路的空間，但是我們可以用馬卡道的空間，來還給在美術館使用的行人，可能有更大的空間，我在這邊做一個說明讓市民朋友可以知道市政府的用心。我們也看到美術館路跟整個左營車站在台鐵未來地下化之後，可能它又是多一條捷運的路網。也就是從現在新莊一路的路底左營站，它未來要到高雄車站的時候，可以選擇的是搭台鐵鐵路地下化的火車，這個班次也會增加，到高雄車站之後可以去接很多的客運，包含要去屏東或去哪裡客運，所以未來的發展可能在明年內就會遇到了，因此我們需要一個公共運輸服務的系統。前一陣子交通部的賀陳旦部長下來，對於高雄車站未來的想像，我們看到高雄車站的願景館，包括未來整個高雄車站的發展等等。我們希望從高雄車站的發展來連結整個左營車站，那麼到未來整個不管是台鐵、捷運和未來的輕軌，還有我們的公共自行車服務系統、大眾運輸和公車等等所有的系統，都可以整合到我講的公共運輸服務系統裡面來，這方面交通局可以提早來研究。我們當然也希望除了這些道路的管制和通暢之外，大眾捷運系統才是我們未來長期去發

展，讓城市更方便的系統，也請交通局提早來做個因應。

針對大眾運輸裡面的公車，其他議員也都在關心公車的路網和站牌系統等等，如果有多的資源、多的運量，我想交通局一定會再去規劃出來。規劃出多的路線之後，需要更多的客運業者，不管是這幾家的客運業者或其他的客運業者，我們都希望多一些客運業者的出現。客運業者可能就需要多的駕駛長，目前我也連續接到幾個客運業者，他們有點心急的說，他們的人被挖走了。一樣是這 2,000 個駕駛長，但是這 2,000 個駕駛長原本的分配可能是 1,500、500。現在可能 500 的這家被挖了 20 個，另外一家 500 的被挖了 50 個，因為這 1,000 個駕駛長的這一家可能有多了路線，那怎麼辦？還是要趕快協助業者解決這些問題，因為當我們路線增加的時候，相對的，我們駕駛長的需求會增加。同樣一群駕駛長裡面，或者交通局應該怎麼去輔導這些客運業者，讓它們趕快有新的駕駛長來投入服務，這方面也請交通局加以重視。

接下來，剛剛一直在跟交通局討論的，包含輕軌的路線、輕軌施工期間交通的影響。很多人在反映未來的大順路怎樣、怎樣，我們每天都在使用這些道路；我們也知道大順路現在除了龍華國中、龍華國小的校地外，有富邦用七十幾億來標出，所以未來兩年、三年的期間很快地會非常的熱鬧，再加上大順路上的異想天地也都蓋起來了，可能不出一、兩年的時間也會帶來很大的招商。再加上旁邊的好市多等等，這一段是大家最擔心的地方；對於大家最擔心的這一段，捷運局有什麼方式來處理？我們一直主張路外停車場如果多的話，其實路面拿來停車是很浪費的事情，所以包含整個大順路，我們講的這一段停車格的存廢，還有這個人行空間、整個路型的改變等等，所有議會的議員，我想都非常的關心。捷運局針對大順路這一段，未來要施工的期程是什麼時候？怎麼跟附近的居民溝通？怎麼跟用路人宣導這附近的交通會碰到什麼狀況？以及目前的輕軌，我這邊有整理輕軌目前發生的一些事故，這些事故是因為用路人還不太習慣，在輕軌的路權上輕軌最大的這個概念，捷運局還是要多多的宣導。也請教相關的罰則問題，以後不只是肇事而已，你闖入了輕軌，你不但被撞到了，你可能還要被罰，所以相關的概念都要宣導讓市民知道，請捷運局吳局長回答。

主席（張議員豐藤）：

請捷運局吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝李議員對輕軌一、二階的提醒和關心。有關二階美術館和大順路，這一段的施工目前都已經進行，預計 108 年的年底前全部完工。第二點，完工之後路廊的部分，我們是採取兩個面向，第一個面向是分流，就是使用替代道路，

北邊的明誠路和南邊的同盟路，以及打通之後的十全路，其實東西向的替代是可以…。

李議員柏毅：

留一個車道而已嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

施工期間是留一個車道，但在施工完後，大順路還是維持一個快車道和一個混合車道，至於美術館路，現在路廊做為車道的寬度是 6 米，快車道是 3.5 米，機車道是 2.5 米，未來施工完成後還是維持 6 米的寬度，所以我們並沒有縮減車道的寬度。另外還有停車，這部分有汽車和機車，目前我們塗銷的汽車格位有 328 個，但周邊 200 公尺範圍內的路外停車，也就是停車場，200 公尺範圍內有 2,859 個，甚至在尖峰時間車子都要停的時候，還有剩餘 1,659 個的停車位。所以我們必須把資訊公告周知給所有周邊的民衆，因此我們也印製了各個周邊停車場的位置、情境以及整個施工作為，第一個，就是送到里辦公室給里長，同時也有留下電話，所有任何的問題都有聯絡電話，並且也發送提供給公寓大廈大樓相關的訊息，如果有任何的意見，隨時都可以反映給我們，這樣我們就可以隨時因應整個，不管是施工期間的問題也好，在施工完成之後，這些相關的運作，其實都是可以滿足他們的需求。

第二個，是有關車禍的部分，因為路口都會有車禍，在一階裡面，目前發生了 15 件。我們從國外來看，就舉瑞典歌德堡整個輕軌為例，一年一公里大概是發生 0.5 件，高雄輕軌，我們一公里是比他們多，大概是 0.6 件。因為我們也是第一次試營運，高雄市民其實也是不大清楚這些狀況，所以我們還是必須要進行因應。第一、因應，就發生交通事故的地點，我們會針對設置系統進行檢討。第二、當然是要告知所有的民衆，第一個是針對宣導，其實宣導是損人不利己，這裡面還要有加倍倍罰的部分。甚至未來，我們也請警察局交通大隊針對照相機的設置，因為其實很多都是闖紅燈的肇事，雖然整個發生率不高，因為只在各個路口，而就發生的各個路口我們也做了分析，輕軌占整個路口的發生率是 3.37%，但問題是如果被輕軌撞到了，其實對雙方都不好，所以我們還是請警察局設置了照相機。另外，就是請捷運公司也要有損害賠償的作為，讓民衆可以了解整個運作，尤其在市民更應該有相關守法的部分，我們希望藉由這些…。當然二階面臨的挑戰會更大，因為一階只有 27 個路口，但是二階有 86 個路口，更何況是整個的核心區。所以這些除了針對剛才講的改善作為之外，其實也針對了整個的交通號誌，一階我們是直接插入，時間到了就插入，二階我們就改變運作的形式，像是博愛路中華路這些主要路口，我們採取是被動的，就是利用在車站等待的時間去偵測號誌的情形，綠燈時車子就啓

動，再計算它的秒差，然後可以直接通過；也就是說，我們不去破壞交通局原先設定整體的全紅全綠，讓這些運作系統不要影響到車流。另外我們也會增加左轉右轉，這些相關的專業交通號誌其實就可以減輕交誌，路口交叉點以及衝突點的減低，這樣的話，其實對於整個交通順序的維持，應該也會有較好的方式。那也要感謝李議員相關的提醒，我們會再加強這一方面的探討。

主席（張議員豐藤）：

謝謝，接下來由我質詢，是不是請李議員上來當主席？

主席（李議員柏毅）：

接著請張豐藤議員質詢，時間 20 分鐘。

張議員豐藤：

大家好，今天先和交通局長探討一下，我在前年 12 月 19 日的市政總質詢時，向陳市長提出了三個方案，主要是因應現在的空氣污染尤其在冬天更加的嚴重。政府如果沒有辦法讓市民有一個健康乾淨的空氣可以呼吸，那麼最起碼，我提出來的第一個，就是不要讓小孩變成空氣清淨機。第二個，在 PM2.5 很高的時候，起碼我們在地面的污染不要再去惡化所有的空氣品質。第三個，就和交通局有相當大的關係，就是我期待在空污很嚴重時，應該就要用空污基金讓市民免費搭乘大眾運輸。

爲什麼我會提出這個？其實是有幾個主要的原因，第一個，我們的機車數量比率應該是全國最高，很多騎機車的市民朋友在車陣裡面，他的高度剛好就是大型車輛排放廢氣的地方，他也沒有任何的防護，其實是受到了交通污染，除了一般的空氣污染外，他也受到了交通污染很嚴重的影響。如果我們可以讓他免費搭乘大眾運輸，起碼他是在大眾運輸的車殼防護之下，至少他不會直接馬上受到空氣污染嚴重的影響，包括在公車裡面，包括在捷運裡面，也包括了在輕軌裡面。第二個，我們也期待可以把很多使用汽機車的大眾市民轉移到大眾運輸，這樣一定也會減少污染。因爲一個人開一部車和騎一輛車所產生的污染量，一定是大於大眾運輸製造的空氣污染量，如果能把一百人、二百人分布去搭乘大眾運輸，那平均所造成的污染一定是會降低的。第三個，我們更期待的是，我們過去在大眾運輸的使用率上其實是非常的低，我們期待可以提升這個，我們更期待高雄市可以摒棄過去美國包括台灣那種大公路主義，我們希望能有一個更好的大眾交通運輸以及更生態的交通，可以減少我們的交通事故，讓我們可以很輕鬆的、很安全的、很舒適的在這個城市移動，我想主要的原因就是這樣。

冬天的三個月過了，所以這裡也要和局長討論一下，這三個月造成的整個成果。我們真的非常感謝陳市長，從去年的 12 月一直到今年 2 月，冬季這三個

月大眾運輸免費。我們從這個大眾運輸的總運量來看，從 1,578 萬人次增加將近有 2,000 萬人次，也就是表示這個措施讓整個總運量增加了 25%。所以這個也不像很多國民黨團當天所講的「效益不彰」，其實是增加相當大，有四分之一的運量。而在這裡面，公車的運量就達到 1,300 萬人次，捷運有 423 萬人次，公路客運有 137 萬人次，輕軌 104 萬人次，增加最多的就是捷運尖峰的運量，因尖峰時期也是免費的，所以運量增加了 31%，公車和客運也增加了 20%，輕軌更提升至一個月有 34 萬人次，從去年 11 月剛開始，到現在 3 個月的實行期、增加了 78%，這是非常非常正面的，當然也是因為有免費的方案，但也讓更多人轉到大眾運輸，讓他去體驗大眾運輸、有機會去接觸大眾運輸，更期待將來整個大眾運輸的運量，可以一直持續的上升。

講到空氣污染的減少，在這 3 個月 AQI 的紅害就是紅爆的天數，去年同時期是 28 天，這 3 個月剩下 16 天，也就是減少了 42%，當然橘爆可能沒有減少那麼多，因為橘爆之後的 AQI 不合標準，但是比較高的污染在這樣的影響之下，其實大幅縮減了高污染的危害，所以我認為應該是一個相當好的方式。另外再看交通的流量，在尖峰時段主要道路熱點的車流量是有降低的，甚至交通測站，在環保局所有的污染測站裡，有很多是交通測站，交通測站是監測 CO 一氧化碳和碳氫化合物，在上午尖峰時間、減少了 24% 的污染，這也是非常正面的，另外運量增加，私人運具就會降低，所以汽、機車的流量，在這段時間都有很顯著的降低。如果把減少這樣污染的排放，換算成高雄煉油廠排放的碳氫化合物，就是減少了高雄煉油廠，現在高雄煉油廠已經關廠，但是過去高雄煉油廠一年的污染，所產生的碳氫化合物，就是我們這 3 個月所減的量，這其實是相當可觀的，另外它減的氮氧化物，也相當於我們汰舊了 690 輛的柴油大貨車，這些都是非常正面的。我很期待這個政策能夠繼續，更期待有什麼樣的策略，可以讓大眾運輸的使用量繼續增加？這裡我要先請陳局長答復，這個政策會不會繼續嗎？再來繼續討論如何讓大眾運輸增加？

主席（李議員柏毅）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於整個公共運輸和空污減少部分的關心。確實在冬季 3 個月裡，我們實施了免費公共運輸的搭乘政策，整體來講，除了可以減少大家使用私人運具，所產生的整個移動污染源，也可以讓更多人儘量避免暴露在比較不好的空氣品質環境裡，成效剛才議員也提到了，確實有呈現出我們希望達到的成效。目前環保局蔡局長也跟我討論，今年如果到了冬季空氣品質不良期間，是否還有哪些作為，可以根據今年我們實施的經驗，做更有效、更針對性的，

公共運輸方面的刺激方案，讓民衆能夠持續的來配合這樣的作法，這部分正在討論當中，我想應該會有相關的措施持續的提出來。

張議員豐藤：

我們也希望能夠持續下去。其實我們更希望討論的是，爲什麼大眾運輸的運量一直都沒有辦法提升？其實有很多很多問題，當然整個網狀的交通路網沒有真正完全形成，就是一個很大的問題，因爲要接駁就很不方便。第二個，最近很多朋友想要搭乘大眾運輸、坐捷運，他們發現其實在高雄坐大眾運輸，是一件非常痛苦的事情，爲什麼我說非常痛苦？因爲高雄天氣非常得熱，不管從你去的的地方到某個大眾運輸捷運站的節點，到你想要去的地方，中間可能有相當的距離，它完全沒有遮蔽、完全沒有綠蔭，必須在大太陽底下去走這樣的路線，對很多人來講其實是很痛苦的。年輕人或許可以用 C-bike，快速的到達最後一哩路或從他住的地方到大眾運輸的節點，但是對於年紀稍微大的民衆，他不會騎 C-bike，就必須要用走路的，因此就遇到這樣的問題。請大家看，在我的選區、主席的選區也都在這裡，就是左營巨蛋旁邊到左營站，走這一條路、從巨蛋站出來，要到巨蛋去看表演、聽演唱會或去逛百貨公司，必須要走這樣的路線，完全沒有任何的遮蔭、沒有任何的綠蔭，真的是一個很不好的經驗。就像在議會這裡，我們希望每個議員或每個人能坐大眾運輸來，我們看看，從議會要到最近的捷運鳳山站，如果走這邊大概要走 10 分鐘 800 公尺，走這邊要走 650 公尺，中間這段路也是非常痛苦，會讓你熱到不想走，我想如果沒有辦法去克服這個問題，這是很大的一個阻礙。我記得許立明副市長曾經在質詢時回答說：現在正致力於各單位，希望把節點和實際要到的地方，做類似遮蔭和綠蔭的努力。我不知道這部分，現在交通局和市府的進度是怎麼樣？你的態度又如何？請陳局長回答。

主席（李議員柏毅）：

請陳局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員的關心，對於使用者的角度來看，如果我們可以提供一個比較方便又舒適的進出方式，會增加他使用公共運輸的意願，這部分確實是如此，目前我們希望在大眾運輸的節點或車站附近，應該要去做整個景觀和人行步道上的整合，這部分確實是有。我們首先著重的是輕軌站部分，怎麼和附近的其他系統作銜接，還有整個景觀和銜接的人行步道，是否應該要做部分的調整？這是我們有在進行的。

張議員豐藤：

我希望你要整合市政府其他各局處的資源，這才是大家願意去做的關鍵。另

外也感謝觀光局最近在協助茄萣觀光協會，希望能夠整合北高雄很多的觀光資源，包括茄萣濕地的生態觀光、二仁溪的生態觀光。茄萣濕地在鳥季時，一天只有 700 人，三個月有將近 7 萬人次去到那裡，並整合二仁溪，也可以到漁市場去吃美食、採買漁貨或在地旅遊，更好的是那邊也有海域的休閒。大家可能不知道，興達港其實就像香港的白沙灣，三面環路，冬天也很暖和，現在也有很多的水上活動在那邊，對於未來的觀光，其實是相當好的。另外我記得也在情人碼頭辦過路跑和鐵人三項，還有很多的廟會活動包括媽祖文化季和萬福宮王爺季，這些活動都會有很多的人潮。經過這樣的整合，北高雄的觀光在春天、夏天、秋天、冬天都有很好的觀光效益，那天也非常感謝曾局長，將來可以在工務局養工處的賞鳥遊客中心設類 I-CENTER，我想，這個會很正面。今天下午會讓茄萣觀光協會和海洋局局長見面，我們希望整合海洋休閒資源，其實觀光資源應該要整合，但是觀光資源都會面臨一個瓶頸，我也要特別跟交通局長講，如果我現在質詢完畢，馬上去搭大眾運輸到茄萣濕地，你知道要花多少時間嗎？大約要花三至四小時才能抵達那裡，三至四個小時其實就可以搭高鐵往返台北了，你可以想像得到，我們這裡的觀光，除非開車，不然要到那裏去觀光遊覽，包括去濕地賞鳥、之後再到興達港、或到情人碼頭去吃個海產，其實是非常痛苦的一件事，對於沒有車子的人，他沒辦法去，其實這是非常不公平的。我舉一個例子，前幾天連續假期，我的助理有台北朋友來高雄玩，第一天到佛陀紀念館，交通還算方便；第二天到月世界，到月世界就卡在那裏了，第一個，在那裏叫不到計程車，很多這樣的地方是叫不到計程車的。第二個，他要去搭公車，2 點 07 分的公車沒有搭到，必須等到 4 點多才有公車，他本來預計下午要到駁二去玩，結果他搭到西子灣捷運站的時候，是晚上 8 點了，能夠去的地方都已經去完了，最後只能到 m1d 吃個東西，不應該來高雄只能逛百貨公司，高雄的觀光資源要整合，交通必須要想辦法跟觀光局結合，讓外來的觀光客，可以很方便使用交通資源到那個地方，這樣才是友善的，會有更多人願意來高雄觀光，在這裡可以停留一天、二天，也可以讓我們的民宿有錢賺，也讓我們的餐飲業有錢賺。其實要增加在地經濟，各方面都要配合，所以我要問一下陳局長，在比較偏鄉的，其實是觀光的好地方，有什麼交通配套可以跟觀光局配合呢？

主席（李議員柏毅）：

請陳局長回答。

交通局陳局長勁甫：

張議員關心偏鄉的觀光資源，怎麼樣讓遊客能夠方便地到達，目前我們已經針對比較重要的觀光景點，提供計程車共乘的服務。

張議員豐藤：

叫不到，真的叫不到計程車。

交通局陳局長勁甫：

計程車共乘應該是可以的，它是定點服務的，譬如左營站。

張議員豐藤：

如果在月世界呢？

交通局陳局長勁甫：

在月世界，可以到捷運南岡山站，那邊我們總共開闢了七條路線，包含去興達港、月世界、空軍官校等等不同的地方，也許在資訊上，我們盡可能讓更多人知道。第二個部分，我順便向議員報告一下，大概在今年 8 月，跟交通部合作的交通行動服務方案（MaaS）就會提供出來，在平台的建置，我們希望整合各種公共運具，包含捷運、輕軌、渡輪、公車之外，還會加入公共自行車、計程車，我們希望設計遊客套票時，提供多少公里的計程車里程數，或多少的費用是包含在套票裡面的，方便遊客使用。

張議員豐藤：

我也期待觀光局可以把這些交通的資訊整合，讓來到高雄的觀光客知道這些資訊，如果有整合，才會有更多的觀光客願意來，不然來到這邊很痛苦啊！…。

主席（李議員柏毅）：

謝謝張豐藤議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（張議員豐藤）：

繼續開會。（敲槌）

下一位質詢的議員是沈英章議員，時間 20 分鐘。

沈議員英章：

首先，我要來談這條綠線，這是我自己發明的，其實大家都非常訝異，爲何要說這一條線呢？因爲這條線是目前高雄市合併之後，車流量最大的一條，我在上個會期曾經說過，每一天上下班的摩托車有 10 萬輛，上下班的人口數大約 20 萬人，因爲所有的工業區都在附近，車流量有 3 萬 8,000 輛，空污造成大高雄的環境、空氣品質非常不好，所以要經濟發展就要有交通新幹線，不是日本新幹線喔！是台灣第一條新幹線，能夠便民、利民、富民。這幾年高雄沒有像北京一樣有那麼大的霧霾，不過我們的空氣品質令人擔憂，高雄市政府從去年 12 月到今年 2 月，辦理免費搭乘大眾運輸，效果還不錯，當然，只要是免費的，市民朋友都會去試乘，不過這不是長期的，希望我們要有前瞻和宏寬的視野。大高雄都會中心的周邊有大寮、鳳山、鳥松、仁武、大社、楠梓，確實大眾運輸不足，公車沒人搭乘，因爲大家早上都趕著上班，車流量非常大、

車禍也非常多，如果可以興建這條捷運綠線，讓上下班的人潮可以搭捷運，還未興建之前可以先改變，包括市府交通局也要改變，我們的機車量太多，可以改成電動的、不要加油的，現在政府應該開始研究新的科技，叫中油趕快研發電動機車，這樣就不會整條馬路都是油煙。這條捷運綠線如果有機會興建，希望捷運局先提出計畫，讓都發局開發兩邊的土地，這是我用心叫人家去規劃的，你看！從鳳捷路、埤頂，這些路線我已經都幫你規劃好了，以前我在那裏當鄉長，只要有計畫就有機會，希望捷運局先提出計畫，編列一些規劃經費，如果叫你們的同仁去規劃會比較辛苦，民間單位就會測量得非常好。這裡的人口數將近 80 萬，以前是鄉鎮人口數最多的地方，大寮、鳳山、鳥松、仁武、大社、楠梓的人口數最多。在那裡上班的有 20 萬人，1,000 家的私人企業，六大工業區，包括楠梓加工區，仁大、大社、仁武，台塑都在這裡，都在這一條路的路邊而已，有差不多 20 萬的人在這裡上班。所以造成早上交通量大，這些派出所、分局早上都派人去維持交通，不過大家趕著 8 點要去上班，衝來衝去非常危險。所以我提出這個問題，污染之外，讓我們的交通可以更加便利。我跟局長報告，有說有機會，你若是沒有提出來，中央不知道你要做什麼，其實這一條路線很好、很美，高雄市的中正路已經做完了沒有辦法開發，唯獨高雄市周邊這裡，這邊的環境、觀光、工業都在這附近。

你看最近這幾天的空氣，我這幾天去照的，霧濛濛的，看不見，看不見就發生車禍。你看白天還要開燈，已經快跟北京一樣了，空氣這麼差，當然不能歸咎於機車太多，這空氣從哪裡來的我們不知道，空氣差是車子多，當然污染就多。你看鳳山捷運站，捷運公司，已經比去年有下降了。交通局一直在推，希望民衆能夠搭乘大眾運輸，大家你一部我一部，車太多了，大家湊在在一起一部車。交通局也很努力認真，在改善這個部分，但是人民還無法接受這個，希望慢慢去勸導，讓大家共同爲了我們的空氣，爲了環境的品質可以改善，而去搭乘公共運輸。我要請問吳局長，你對這條綠線有什麼看法，因爲我上個會期有說過了，希望你能夠親自率領局裡面相關人員一級主管，去走一趟，我也可以陪你們走。土地是沒有問題，大家爲了大高雄的發展，可以繞一圈看看。希望你可以向中央建議，我希望你可以先去要規劃費，規劃費不是 200 萬，這是大筆的經費可能要 2,000 萬。吳局長你有什麼看法呢？

主席（張議員豐藤）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝沈議員對綠線這一條的關心，這一條路線我們在整體規劃裡面有納入，南段五甲這邊是黃線的部分，剩下延伸起來這一條是楠梓五甲線，楠梓五甲線

延伸下來整個連下來，跟沈議員所建議的路線是一致的。現在就是我們原先整體路網裡面它的評估，如果經濟效益的部分，它現在是 0.86，在自償率裡面目前是無法達成。不過大眾運輸除了考慮到財務平衡以外，也要考慮到沈議員剛剛提示的這些，我們要朝這個目標來努力。所以沈議員所建議的部分，我們會努力向中央爭取相關的預算，先針對沈議員所建議的這些，我們會朝這個方向來努力。

沈議員英章：

局長，這裡的效率應該是最好的，我先請問捷運黃線何時要動工，我聽說經費還沒有下來，請吳局長回答。

主席（張議員豐藤）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線預算的部分是編在前瞻基礎建設，它分四年，前四年的預算已經編完了。現在預算編完，我們目前的計畫在中央核定，現在可行性評估過了之後，接續的周圍規劃跟基本相關的規劃會繼續推。所以現在預算已經有了，是計畫還在中央核定，只要核定過了之後，我們會加速辦理。

沈議員英章：

是這樣的，黃線要趕快做，這一條不論是五年、十年，我們有計畫就有機會，〔對。〕我們沒說就沒有機會。你也知道這上千家的中小企業，六大工業區在這裡，一大早從這裡經過的人非常多，也不一定住在鳳山的人就可以在鳳山上班，他就要到楠梓加工區、仁武大社工業區，大社這一邊找不到工作也要到林園。長春、台朔，大家現在要就業難度很高，不論二十公里、三十公里都要去。不過我們交通運輸的方便性不夠，就騎機車，騎到疲勞就車禍，車禍很多。我希望可以提早計畫，讓過去的高雄縣，這一條是最熱鬧的，這一條要做。去年議會去看了好幾個國家，包括西班牙，那個歐洲就不講了，我們是差人家太多了。說韓國就好了，我民國 71 年帶隊到韓國比賽，韓國落後我們 30 年，這一趟去說先進我們 30 年。一個水原市，水原市的人口跟高雄縣差不多，差不多一百二十萬，他們捷運也是好幾條，也很熱鬧。一個小市而已，在首爾旁邊，你們也要去看看。我們這裡沒有，我們這裡不要說做到美濃，我們這一條先做起來，中央過去都重北輕南，南部要做一條就要很努力地爭取。

局長，我希望這一條你一定要認真，一定要編錢，我沒有要你編建設經費，建設經費要一、兩千億。這一條總長 22 公里，花起來的錢，如果開發，鳳仁路的東邊，這都是農地，農地可以變成商業區，讓商業可以更發展，不是只有工業而已。你看兩邊搭建的都是賣家具，那都是過去的事情沒有關係，我

們要計畫。當然他們會怕，你們若是要回去，不是要回去，改成商業區，150米或100米，你們評估看看，東邊那裡，西邊已經都蓋房子了。東邊這裡整個都搭建鐵皮屋，從阿婆麵那邊開始，這一家很有名，從那裡開始那裡是牛稠埔，旁邊有眷村，那裡都還沒有蓋房屋。這一條通到楠梓、通到仁大工業區，整個東邊大部分都是農地，這裡可以開發。土地取得，當然農民地主也很高興，農地有不能蓋房子，若是變成商業區，這個雙贏，土地可以增值，國家可以不用爲了徵收土地去補償那麼多。這個拿給都發局趕快去評估看看，做可行性評估，不然我們一個案子都評好久。局長你請坐，讓你看一下，你若是有空去看整條路，看我所建議的有沒有道理。我拜託用150米去評估看看，跟都發局建議可以變更做商業區，看可不可以，下面可以做。這我在韓國水原市照的，這是高雄市的光之穹頂算是最漂亮的，藝術文化都納入其中。這俄羅斯，85年前就建好了，這地下300米，戰車也可以下去，這三百多公里，不要說俄羅斯，我們離人家太遠了。三百多公里，差不多高雄到台北，錢要花多少，因爲常常戰爭，人也可以躲，可以躲600個人在下面，戰車可以一直開下去，這太高級了。我們可以比照韓國就好了，這韓國水原市的，也是很熱鬧，我建議輕軌兩邊的環境要加強勸導，不是破損的圍牆就是萬國旗，很難看，搭車經過觀感很差，幾乎和東協一樣，看起來都是這些東西。我們要請地主或屋主做整理，或者請一些有藝術感的年輕人去彩繪，政府沒有經費，我們可以動用學生去彩繪，凱旋路真的不好看，視野看了會有壓力，心情不好，環境漂亮心情就很好。吳局長，你就住在那裡，你也知道，這條路線一定要加強，經過努力我們就有機會，不管我們有沒有去做，我們都要盡心，不論五年、十年，我會等你、等這一條路線。

希望捷運局要編列經費，告訴研考會這一條很重要，先編規劃費200萬，200萬做不了什麼事，先評估，高雄市有很多立委，這一條路橫跨3個區的立委，可以請他們在中央共同爲高雄發聲、替高雄爭取這筆經費，這條路我評估起來大約需要2,000億，不過我們可以收入1000億，土地變成商業區增加價值，回歸給市府，要有長遠的計畫，我會全力支持，希望局長要加油把這個計畫完成。

我對交通議題很關心，國道1號八德二路，這一條經過十幾年了，到現在都沒有下落，我上午收到資料，聽說東西向要來連接這一條道路，也召開過好幾次公聽會，每次公聽會我都去參加並提出建議，東西向從長治來到仁武這裡要怎麼跨過八德二路，負責設計規劃的人要來和我討論，我對仁武非常了解，知道可行或不可行，不要等到設計完成又引起民衆抗議和不滿，可以走的路線我很了解。

陳局長，八德二路應該要先做，等東西向開始興建可能要五年、十年，今年3月也有開會評估可行性，下來八德二路這條匝道已經講十幾年了，旁邊的道路都拓寬好了，你說要延伸到國道10號往民族路，那邊的歸那邊，希望八德二路國道1號的匝道我們可以先做，先爭取、先切割，不然在等10年也不可能，因為從長治過來經過大樹接義大二路，那一段要花很多時間，這一段從交流道下來而已，只要預留連接的部分就可以了，局長，你的看法如何？請陳局長回答。

主席（張議員豐藤）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝沈議員長期對八德二路交流道的關心，公路總局有提出一個第二快速道路在屏東到高雄中間，它的路線和我們要爭取的八德二路路口稍微有重疊，所以國發會去年年底有召開審查會，針對地方上的需求，包含八德二路的交流道，以及這一條東西向第二快速道路都會經過高雄市的接點，怎樣把它變成是一個整體的考量，服務地方也能讓第二條東西向快速道路的功能可以發揮，希望公路總局做一些修正。修正的過程裡面，過去這2、3個月要求我們高雄市政府去和公路總局共同來討論，目前公路總局已經把修正計畫送到交通部審核當中，我們會持續觀察這個進度。

沈議員英章：

我不是吃飽沒事做叫你們去開闢道路，這條路確實面臨榮總商圈的問題，那裡塞車很嚴重，你另外開闢道路的效果也不好，只有從這條八德二路直接下去才能解決，不然交通會打結，因為只有一條路線，我要來議會也一樣，塞車塞到仁武，另外這邊塞到三多路…。

主席（張議員豐藤）：

延長1分鐘。

沈議員英章：

這條路要加速處理，對高雄的交通有幫助，這裡的人口太多了，往福山里過去，福山里有4萬多人、八卦里有2萬人，附近要往左營、楠梓可以趕快分流，國公局提到，台北市到處都是交流道，為什麼我們不可以？我們要爭取，我們南部人不能被台北人看輕。一條交流道等了12年，以前從我當村長一直拚到現在，高公局副局長知道，開闢八德二路他說15米太小，已經拓寬10米變成25米了，我們在等待，結果還是卡在那邊，一眨眼又經過10年了。我告訴交通局長要加油，拜託這一條道路要做好，我都沒有為自己，是為了大高雄的交通，塞車的時候大家一直罵，要下班回家…。

交通局陳局長勁甫：

我會注意這件事情。

主席（張議員豐藤）：

下一位質詢的是李順進議員，時間 20 分鐘。

李議員順進：

針對交通部門，本席來自前鎮、小港，就市政的問題來請教交通部門所有的主管，本席的意見也是地方的意見、地方的心聲，向局處長報告，希望可以重視。本席就任以來都沒有什麼色彩，兩黨都是我的好朋友，兩黨也是我監督的對象，不分色彩，只有理性問政和監督。本席是無黨籍一直想要報答鄉親、照顧鄉親。這三個主題是我就任以來 4 屆民意代表所爭取的，就是要讓鄉親有一條安全回家的路。

第二個方向，前鎮、小港來自工業區，尤其是南高雄重工業區的重中之重，要怎麼讓我們鄉親有新鮮的空氣，可以活下去的空氣，要怎麼來監督市政也是我努力的方向。另外一個，勞工這麼多，全高雄 100 多萬個勞工，要如何讓我們的勞工有尊嚴？照顧勞工的權益也是本席就任以來努力的方向，所以在各個部門本席的議題都圍繞這幾個議題來督促我們團隊、監督高雄市政府，希望可以重視本席的意見。

昨天 4 月 11 日，市長在市政會議以後，他有感性的發言，他很捨不得離開高雄市，等以後陳菊市長在台北階段性的工作完成後，他在中央以繼續照顧高雄的角度讓高雄來轉型，階段性的任務結束之後，他可能會回來高雄住，可能在高雄任何一個街頭跟我們高雄市民朋友相遇，我們期盼他、也監督他。本席認為比較重要的是，他昨天也說過，對於這十二年來所推動的市政工作，他認為還沒有完成、還要在中央推動的，就是 205 兵工廠遷移的工作；第二是小港大林蒲、鳳鼻頭六里遷村的工作；第三是橋頭工業區科技園區和第二科技園區；第四是捷運的黃線等等。我想這些跟今天的交通部門都有相關的關係，所以本席在這裡要做個勉勵。我認為市長在我們這裡還沒有完成的考卷，期望市長以總統府、行政院的高度、市民鄉親的角度，來解決我們地方的工作。第一，就是解決我們沿海六里遷村的工作，不要因為遷村就向污染低頭，我們同意你遷村，不代表就准許你們來污染。我藉這個機會透過媒體向陳市長報告，不可以因為我們答應遷村，你就把一些工廠搬到小港來，這樣你將來會有遷不完的村。遷村完後，期望高雄市的產業結構來轉型，把高雄市的競爭力提升，不要讓人家說我們是一個有污染的重工業城市和行政區，把這個污名掛在我們身上，我們沒辦法接受。

第二、地方期望國際機場遷走，本席也藉很多機會在這裡督促，可能很困難。

陳菊市長在上次本席總質詢時說過，他期望有機會把這個議題拿到國家發展委員會議中來討論。本席也建議兩個地方，就是把機場遷到大林蒲沿海區，遷村後那裡有三、四百公頃的土地，這是一個方向。另外是岡山的機場，軍用機場和空軍官校加起來也有四、五百公頃，為什麼說遷到這裡？因為現在的機場在 2035 年時要整體規劃需花到將近 200 億。本席這二十年在監督市政的過程裡，我發現很多行政機關都編預算說要解決什麼問題，結果都只是解決它們的廳舍、它們的辦公室而已，都沒有去做有利、友善的規劃。花這麼多錢，在我們高雄機場的運量方面，一年只有 7.1 萬噸而已。同樣的國際機場：桃園國際機場一年有兩百多萬噸的貨運量，為什麼相差那麼多？原因是我們的跑道不夠長，我們的跑道只有一條而已。現在機場的跑道晚上在整建，所以 11 點半提早宵禁、提早工作。11 點半正是我們鄉親要休息的時候，結果機場那邊施工的響聲一直到凌晨三、四點，他們就停下來等水泥乾，乾了後，飛機五、六點又要下來吵我們，已吵了我們五十年。所以本席第一個期望就是把機場遷走。遷走後有很多好處，跟我們部門相關的，今天我提出來討論。

來看 2035 年的整體規劃，只是在改善它們的硬體和辦公廳舍而已。這次市長選舉，我們執政黨有四個市長候選人都對我們高雄機場提出建議和意見；他們認為需要智慧型的機場、新南向的機場，我認為不是只有這樣而已。新南向政策，希望我們成為物流中心、希望成為採購或百貨物流中心，甚至是一個觀光商場，就像國外機場一樣。新南向的國家，我們的居民才會來，否則，就算你把辦公廳舍裝潢漂亮又讓搭飛機很舒適，結果貨運還是不來，一年才 7 萬噸。一樣的國際機場，我們的水準差人家很多，這是本席整理出來的，他們只是改善硬體而已。包括工業區，我督促它們要把工業區的路做好、設備要換新、污染要監督，結果編了一億多，只是改善他們的辦公室和廳舍，其他的都看不到它們的重點。還要我們環保局編預算來處理才有辦法監督到它們的污染。錯誤的政策比貪污更可怕，既然要花 200 億，這 200 億也是來自我們的稅收，本席認為這個部分要特別注意。跑道不夠長、腹地又不夠，為什麼你們花 200 億只是為了改善廳舍，為什麼不把機場乾脆遷到岡山或小港？在岡山，整個大台南地區都可以進去，連嘉義都可以來。如果你不來岡山，觀光局長，你應該很清楚，本席私底下跟你聊天，你都很有概念。如果你把機場設到岡山，那麼大台南、大嘉義都會進來；人家清泉崗的機場，現在跑道比我們長、設備比我們新，將來它們的國際機場升格後，我想台南和嘉義都要往那邊走，連貨運都會往那邊走。如果我們還不未雨綢繆，還是停留在把市政做好就好，而不去管大原則、大方向，那麼將來南高雄也只是一個重工業污染惡名的行政區域而已，這樣會拖累我們整個市政團隊。

2035 年它們規劃，局長注意看，旅客的運量花了 200 億它們說一年可以有 1,000 萬人，如果一年可以有 1,000 萬人，一天就是 2 萬 7,000 人的運量，扣除宵禁的時間，如果一班是 250 人，一天要有 110 班，每小時要 6.85 班，不到 10 分鐘就有 1 班，像計程車一樣。但是只有一條跑道，飛機 10 分鐘在空域裡面，上去之後還在盤旋時，另外一架飛機又準備要下來。如果運量沒有那麼大，我們的競爭力沒有那麼多，大台南、大嘉義的人不到高雄市來，大家都往台中清泉崗升格後的方向走，那麼一班如果剩下 150 人，每天要 180 班次等於是 5 分鐘就要有 1 班，像這樣不到 10 分鐘就要一個班次，我們的地方可以承受嗎？承受不起的，我們已經被他它吵了五十年。所以遷建機場才是正確的方向，為什麼我會這麼說呢？跟下一個議題也有關係，到這裡我先請觀光局長回復一下，本席的建議雖然很困難，但市長曾說，他若有機會到中央，會向國家發展委員會提出這個提議，有沒有這樣的空間，請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

李議員屢次在議會都有提到這個議題，我很佩服議員的遠見。南部以高雄做為出入的門戶，這對高雄而言是一件很重要的事，所以市長在幾次的答詢也有提到，對於整個機場的遷建，其實是一個長期的工作，目前交通部的整建計畫其實是在解決目前機場功能不足的問題。這部分剛剛議員提到很多思考和觀點，我覺得這部分值得重視，目前機場的整建已經在做了，我們也希望在整建之後，真的能夠如交通部規劃的，整個機場不論是航班增加，或是功能增加的部分，能夠發揮更大的功效，讓它成為南台灣很重要的出入門戶。但是未來的遷建，真的要找到適當地點，剛剛議員有提到岡山或是大林埔遷村之後的腹地是否適合？這部分我記得之前曾經評估過，未來如果有機會，它是一個比較長期的工作，我們也希望能夠整體考量。

李議員順進：

謝謝局長。因為今天時間不夠，大方向局長很進入狀況，平常碰面聊天，我都認為曾局長有進入這個方向，當然，我們要努力，地方的一代、二代、三代都要來反映這些問題，我們當一天和尚就要敲一天鐘，要為地方講話，為什麼我會這麼講？跟下一個議題也有關係，也謝謝觀光局長。

106 年十大易肇事路口，小港、前鎮蟬連三處，代表的意義和改善之道在哪裡？跟我們的機場遷建也有關係。十大危險路口、十大肇事路口，小港、前鎮地區就有三處，都在機場旁邊，因為小港臨海工業區有 8 萬人口，包括林園工業區將近十幾萬的上班人口，因為國道 7 號遙遙無期，唯一進出的道路只有小港二條道路，一條叫做高鳳路、一條叫做中山路，這二條道路上下班時間幾乎塞滿，怎麼來解決？除了塞滿之外，又容易造成事故，這部分本席和本會的同

仁在相關會議都有向局長建言，局長和團隊也很用心關注這些問題，但是大方向沒有解決，還是免不了有這些狀況，一個人的傷亡代表一個家庭的傷亡，局長，這個很重要，為何在機場周邊的三個路口，會蟬聯十大易肇事路口的前幾名呢？如果機場有幸遷移，如果有這樣的規劃，交通局長和交通局的團隊請看這張圖，這是我們的沿海路，這是中山路迎賓大道，小港地區唯一一條進入市區的道路只有這一條，如果將來機場遷建，紅色部分是本席希望另外開闢的示意圖，如果把機場遷移，做一個住商綜合的規劃，通往市區、通往桂林和鳳山、通往高速公路，除了彌補國 7 不足之外，目前進入市區只有中山路、還有高鳳路，如果機場遷建之後，南北向多了二條，大小港地區、大林園地區要進入市區，總共就有四條道路，因為機場裡面有二條到三條，這是南北向，東西向就是駁二特區、亞灣區、夢時代商圈，漁港邊所有的人潮要回五甲、鳳山、大寮的重要替代道路，不要老是塞在高速公路上，如果將機場遷移，對於危險路口的紓解，以及對於交通的紓解有很大的幫助。

沿海六里優惠遷村啓動之後，如果這個土地能夠供機場遷建，就沒有剛剛我的顧慮，是不是把我們遷村之後，要把所有重工業、石化工廠全部都要移到小港、林園？這對地方是一個極大的傷害。我曾經跟市民朋友講，要買房子往前鎮、鳳山買，小港真的不是人居的地方，不只是沿海地區，真的小港不是人居的地方，要出來也出不來、要回去也回不去，如果六里優惠遷村啓動之後，把機場遷移，調整我們的產業結構，不要讓污染繼續留在地方，給小港、前鎮的鄉親一口新鮮的空氣，一條安全回家的路，這是我們的期盼。

交通局長，106 年十大易肇事路口，在小港、前鎮又蟬連三處，剛剛本席把這個現象歸咎於小港機場，是否有改善的空間？除了機場的遷建，發表一下交通局規劃的意見。易肇事路口要怎麼解決，怎麼改善？請局長答復，謝謝。

主席（張議員豐藤）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對中山四路易肇事路口的關心，目前 106 年確實中山四路有三處易肇事路口排名在前十大裡面，這個地區誠如剛剛議員提到的有幾個重要的車流吸引點，包含機場、港區要上高速公路，另外有沿海路林園工業區，進入到市區來上高速公路，這些重車所造成的交通流量，確實會造成中山四路非常壅塞，我們針對易肇事路口逐年做交通工程的改善，目前能夠改善的地方差不多都改善完了，需要用路人大家互相配合。不過我們最近在道安會報有看到，會不會過去在中山四路上有做景觀道路的設置，包含號誌和燈箱的共桿，那部分會影響用路人的視覺，因為燈箱比較低，針對這個問題，我們會針對中山四路

做整體檢視，是不是因為駕駛人在用路上面，對於號誌及相關的標誌、標線，有哪些地方是視覺上面還需要再改進的，我們會往這些地方改善。不過剛才議員提到的機場遷建，當然機場遷建之後的土地，怎麼去闢建新的道路增加進出的新動線，當然會有一點改善，不過有前提的假設，機場要遷建之後才會有用地。我滿佩服議員的用心和遠見，對於未來小港地區如果有這樣的情況發生，可以事先做規劃的想法。

主席（張議員豐藤）：

今天早上交通委員會的質詢到這裡結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（吳議員益政）：

繼續開會（敲槌）。向大會報告：下午的議程，繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

建盟今天針對行政單位常常爲了圖自己的行政便利會有侵害身障人權的事情發生，且實際有很多例子。我今天就以最簡單的路邊停車 4 小時免費優惠行政作業來突顯這個問題。

今天主題是糟蹋人：從公有的停車繳費身障優惠，看行政霸凌身障者權益的老問題。我先講兩個自己的親身經歷：第一個經歷，發生在我們三民區陽明路口的公有停車場，在這個停車場，我看到一個身障的小姐在大熱天時她拄著拐杖到繳費機前面，看著繳費機的聯絡電話跟對方的窗口通話，她通話的內容是說：我身障停車 4 小時免費應該怎麼按？對方說：「你先全繳，一周以內你帶著發票到我們青年路公司來辦退費」。小姐跟他講：「我不方便去那邊」。對方說：「你要這個優惠就要跑一趟」。小姐說：「我身體不方便，我也沒時間去，有沒有近一點的地方可辦理」？對方說：「小姐，青年路很近啦！你來就是了」。小姐就搖搖頭，掛斷電話繳費。然後跟我說：不好意思。因為我在排隊，她就無奈的離開了。第二個親身經歷，在農曆過年的時候我去屏東的海生館，在海生館我看到一個身障的阿伯，他跟他的家人討論，阿伯說：我忘了帶身障證明。因為他有一顆眼睛裝了義眼，這很難辨識出來，所以他認爲他會被刁難。我就說：講講看，能過就過，不過就再買票。我也跟著去看，因為我也覺得義眼很難辨識。阿伯就跟小姐講：我裝義眼，忘了帶身障證明。小姐反應很快，立即從旁邊拿了一張表格說：先生，請你的親人在這個表格填你的姓名、聯絡電話還有身分證字號。很快他就自己填一填，然後問她，這樣就可以了嗎？小姐說：謝謝光臨，請進。我在現場看到，他們全家人反應都很驚訝！因為一張票價 450 元，就這樣全家很盡興的進去玩，還很開心、滿懷感激看那個小姐。

我們來看法怎麼規定的？高雄市公有路邊停車、路外停車場身心障礙者優惠上面明白規定，你只要加註身心障礙者停車識別證掛在那裡，就可以享受前 4 小時免費，第 5 小時起全額收費。法令規定得很清楚，但是現場沒人，他要求他去辦退費，不能說他錯，但是真的很不方便。

另外一個，身心障礙者權益保護法第 59 條，身障者進入收費的公營或者民營風景區，憑著身障證明應予免費，民營者應予半價。注意看，要憑著身障證明，所以他沒帶，萬一那個小姐不給他優惠，她也沒錯，因為法規定要憑著身障證明。但顯然海生館的態度是什麼？我寧可先給你方便，我也不要侵害你的權利，他只要登入現有的資料，連絡得上，只要能稽核，他就寧可相信他。所以他的認定是從寬，尊重身障者。所以兩個處理方式，一個在高雄。一個在屏東。顯然大家心裡那種冷暖感受立即很明顯就可以知道，在高雄那種感覺很不好；在屏東那個玩的興致完全不會被打消，還會感謝人家，所以兩個行政處置有這樣子的差異。

其實相關的法令規定是很完整，從早期 46 年代，我們台灣就有這個車、船優惠乘坐辦法，在民國 46 年就訂了，一直到近年的身心障礙權益保障法，從 69 年訂到 104 年修正了 18 次是更為完整。對相關的保障是很明文規定的，但實際上我們在第一線作業，以高雄市的作業方式，明明規定 4 小時免費優惠，但是在作業的時候，你去看 54 個路外停車場的收費機啊！你完全找不到任何身障優惠的選項，你怎麼按也按不出來，根本不理你，規定是我所規定的，機器就是沒有。再來，連我們高雄市政府有交通局寫這麼大的牌子，這種公告裡面，有沒有寫身障優惠的規定？沒有。規定是放在我口袋裡，你就當做不知道，連我們自己的公告都沒有寫。

再來，聲稱以人工收費方式處理，打電話去問市政府交通局，交通局說：依我們的合約，現場都要有人可以做優惠處理。實際上現場是沒有人。再來，要享受優惠你要備齊證件、發票到委外的公司去辦理退費。拜託，他們是身障人士，你要身障人士拖著他們不方便的身軀，多跑幾趟去享受這個優惠，擺明了是在糟蹋人。現場你去按那個機器，它會告訴你，現場有人待會就到。我的助理真的去按了，還說現場有人待會就到，結果我們整整等了一個小時。再聯絡一次，它還是說現場馬上就到了，就是沒來。我乾脆請我的助理花了 3 天的時間，54 場我們跑了 26 場，有沒有人？只有 6 處有人，大部分都沒人，可能要打電話他才會從哪裡冒出來？我們不知道，起碼我們在那裡觀察是沒有駐點的。你們自己想想看，依現在這麼微利的時代，他們減少人員僱用是可以想像的。所以去把合約調出來，什麼樣的合約規定會造成這樣子的結果？從第 12 條合約我們看到裡面規定，供應商應該提供 24 小時全天候停車，而且要有營

運管理的服務，你要 24 小時管理服務。你如果是用無人式的自動化收費系統，你必須要 24 小時有服務電話或直播對講，你必須要有這些功能。另外，這裡有提到了，廠商須及時處理停車費相關疑義，例如：身障者車輛相關停車優惠，全天候可於 1 小時至現場，規定契約寫的很明，有注意喔！你看連身心障礙者的停車相關優惠，你都必須要能處理；可是這樣子的契約條文弄到最後是什麼？弄到最後是：我只要叫他到市區的公司裡來繳費、辦理退費，我就符合這樣的契約規定了。好沒人性喔！所以相關的契約也有必要調整以外，我也有一些避免我們高雄市繼續霸凌身障者權益，不要再糟踏人的一些建議。

事實上我們藉由防弊來阻礙身障權益的事件，我的辦公室就接到好幾個服務案件。譬如說身障者的卡片萬一放在車上，他自己推輪椅去繳費，那時候就會發生認證不認人。另外，還有一種狀況是會認人不認證，有時候是媽媽帶著身障小孩，把他放在車子裡吹冷氣，自己去繳費，你沒有看到身障小孩，這時候又認人不認證，他認為繳費的媽媽好手好腳的不是身障者。會不會有這樣的問題？這是我辦公室接到的狀況。所以我認為這些基本上以防弊的角度去思維阻礙人家主張身障權益，講防弊是好聽，但我認為是小人之心。政府其實沒有必要這樣，應該要先相信人家再說，你只要去訂定相關的冒用規定來懲戒就可以了，不要先預設人家會騙人。

所以我提出兩個建議，第一個建議是用一卡通和從寬認定的方式破解行政權霸凌身障者人權的問題。第一個，速與一卡通公司合作，用我們社會局現在就有的博愛卡，這個博愛卡代表我們的一卡通可以註記身份，讓領有黃卡停車證的人也可以去辦一卡通，嗶一下就不用辦理退費。這是相當便捷的方式，而且這樣的要求，我覺得我們沒有理由做不到。因為去年 11 月，台北市政府跟我們一模一樣以卡片認證的方式，現在人家就用悠遊卡在做便民的措施。沒有理由台北市做得到，高雄市做不到。他們會不會有冒用的問題？他們也會有冒用的問題，但是我相信他們寧可用相信的方式來處置，這是人家文明的地方，我也認為我們一定做得到，這沒有理由做不到。所以第一點，我要求交通局立即用一卡通作業的方式給身障者該有的方便。

另外，不只交通局，也要拜託觀光局，我希望未來我們的相關單位只要不是現金給付的補助措施，在沒有帶身障證明的身份辨識裁量的時候，當我說我是身障者，在你們沒有辦法舉證他不是的時候，就應該先認定他是。因為其實並沒有差很多，這是一種尊重。我為什麼要跟去看阿伯的狀況，因為他是義眼，萬一他說你看起來不像，你難道要阿伯把眼睛拿下來嗎？所以這是對於身障人士的一種尊重。高雄有動物園和岡山之眼，我昨天試著以民衆的方式去詢問：「如果我沒有帶身障證明怎麼辦？」動物園工作人員回答：「不行，一定要帶。」

我說：「如果我沒有帶呢？」動物園工作人員依舊回答一定要帶。我問：「多少錢？」動物園工作人員回答：「40元。」可是我再打電話去岡山之眼跟工作人員問：「如果我沒有帶身障證明怎麼辦？」岡山之眼工作人員回答：「可以看得出來。」我問：「可是我戴義眼看不出來。」岡山之眼工作人員回答：「看不出來嗎？不然你先來再說。」他就暗示會讓我過。所以基本上這個裁量權，我認為當事人有一定的權力。我希望局長除了明確用規定、規範的方式，我們也可以想想屏東海生館是用什麼樣的作業模式，人家可以，高雄市也可以。所以有兩個問題，一個要就教於交通局長，一個要請觀光局長回復。請召集人先請交通局長回復。

主席（吳議員益政）：

陳局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝郭議員對於身障市民朋友在停車繳費上遭逢不方便的關心。剛才議員所提到的，如果是我們自己自營的路外停車場，應該目前沒有這個情況。我們有一些路外停車場是委託給民間營運，如果在服務執行的過程裡有任何的疏失，或是服務需要再改進的部分，我們一定會積極的要求他們改進。

剛才議員也特別提到如果一卡通，或是其他電子票證，或是電子支付的方式可以解決這個方案，我非常感謝議員提供給我們這個方向，我們會跟一卡通討論，並研究台北市操作的方式。如何讓這些民營委外的停車場，能夠在身障朋友具有優惠的身份，在他入場以及出場的時候，繳費時就能辨識這樣的身份，讓他很方便的完成服務繳費的動作，這點我們想辦法來處理。這裡面當然有一些細節，譬如說要有這樣的資料，需要身障朋友同意把他們的車籍資料或是證件的資料能夠授權給我們使用，放在民營的委外廠商的系統裡面。這個部分可能有一些需要大家互相配合的地方，這個部分我們會持續來處理，謝謝議員的指正。〔…。〕

我們先了解一下整個狀況，還有我們會盤點一下有沒有哪些事項是需要社會局以及身障朋友授權的，就是有關於資訊的隱私和個資資料需要開放的部分。我們利用兩個月到三個月的時間把這些資料盤整起來，擬定一個方案再跟議員討論。

主席（吳議員益政）：

請曾局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝主席，謝謝郭議員。我想這是一個非常基本的部分，就是我們對於身心障礙者的關懷。當然現在進入的時候，依照規定是要驗證件，但是現場的執行，

我也問了動物園和相關的景點，其實是有彈性的，就是現場如果立即能夠辨識的部分，我們當然都會給他方便。議員這個建議我們也會把它制度化，如果能夠留下身份證明，當然這個部分我們會朝一個比較制度化的方式去改善。

主席（吳議員益政）：

謝謝郭議員。接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。今天針對交通部門探討，我們一卡通的業務是屬於捷運局還是哪個單位？

主席（吳議員益政）：

局長請說明。

交通局陳局長勁甫：

一卡通因為屬於金管會所管的，不是我們任何局處所轄管，我們市政府是一卡通的股東。

陳議員明澤：

現在 Line Pay 要跟一卡通結合，我們市府有轉投資，市府也應該要了解一些相關未來的計畫。像台北的悠遊卡發行得比較早，他們的使用率好像是五、六百萬張，我們的一卡通大概是一百萬左右。針對結合 Line Pay 之後的發展，因為你是轉投資單位，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

目前據我了解，一卡通公司因為有一個策略投資的伙伴就是 Line，Line 裡面有一個 Line Pay，一卡通和 Line Pay 形成一個策略的聯盟，最後是投資進來。最主要是希望，目前因為實體的票卡在發行上或是使用上已經到達一個瓶頸了，特別是在國內，不是只有悠遊卡和一卡通，這是屬於我們傳統所講的電子票證的部分。還有一些是小額消費的，像超商以及遠東自己發行的票卡等等，目前同樣都可以用在這種小額消費，特別是在交通面向的部分，所以實體票卡已經到達某一個飽和的狀態。現在大家在衝的部分是希望能跳脫實體的部分，利用電子支付的方式來擴充整個業務的範疇。

陳議員明澤：

現在是針對未來的趨勢，但是個資法的安全性，你們都要去考量，這個未來很有挑戰性，像臉書洩漏個資，這個也都要考量。要怎麼樣做好把關，我想以你們的專業來做一個領導。

交通局陳局長勁甫：

向陳議員報告，一卡通和 LINE Pay 合作的部分，所有的個資一定要受金管會的監督和稽核，這個部分應該會做很好的保護。

陳議員明澤：

我要請問現在岡山、路竹延伸段這一部分的進度，捷運局是不是可以在這裡詳盡報告未來這邊的規劃，北岡山什麼時候可以完工？

主席（吳議員益政）：

請吳局長答復。

捷運局吳局長義隆：

岡山、路竹延伸線有分第一階段和第二階段，第一階段工程現在在發包，已經上網公告，整個工程第一階段預計 109 年底完成；第二階段，目前綜合規畫和環境影響評估的部分，都是中央在審核，預計今年底看能不能完成，明年如果可以接著發包的話，預計全線在 112 年底完工。

陳議員明澤：

全線是到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

到最後一站 RK8 的部分。

陳議員明澤：

就是大湖站。〔是。〕你說 112 年可以完工？〔對。〕還有 4 年，〔是。〕你有信心到大湖站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前以岡山、路竹延伸線一階和二階，全部都是前瞻基礎建設計畫編列的預算，所以我們的計畫是用這樣去報，我們是朝這個目標執行，預算都編列了，我們就要按照這個進度進行。

陳議員明澤：

到大湖站也都納入前瞻計畫嗎？〔是。〕我有個看法，想與你做個溝通，到大湖站這邊是不是有延伸到台南的想法？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們和台南連結，目前有兩個方向，一個是大湖站延伸奇美站，台南捷運有一條紅線接奇美站；另外一條我們希望延伸接到沙崙站，因為沙崙站可接高鐵站，另外有綠能科學園區，同時科學園區本身可以銜接到綠能科學園區的沙崙站，現在延伸過來目前我們和台南市政府有共識，就是奇美站這一段給台南市政府銜接，沙崙站這一段，因為我們的產業和他們的產業連結更重要，所以這一條是高雄市政府來做。

陳議員明澤：

你初步的想法是從大湖站延伸到奇美站，不是大湖站到高鐵，這一條路線有考量過嗎？。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，大湖站沒辦法到高鐵站，我們在前面一站就要出來了。

陳議員明澤：

你的意思是大湖站到台南奇美博物館嗎？〔是。〕那就是經過嘉南大學〔是。〕

這樣的構思，有沒有和中央及台南市政府討論過？

捷運工程局吳局長義隆：

我們和台南市政府都有討論過。

陳議員明澤：

台南市政府是認同我們負責到奇美博物館，他們可以負責到沙崙高鐵站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

他們現在有一條捷運紅線會通到奇美，從奇美接我們 RK8 的時候，是由他們來接。

陳議員明澤：

我再請問你，從大湖站到奇美站，需要再經過多少站？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分是由台南市政府來接。

陳議員明澤：

這部分要接到大湖站，是由台南市政府接嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是他們接，我們接的部分是紅線延伸之後，我們去接沙崙站。

陳議員明澤：

紅線接沙崙，如果從大湖站到奇美站，我初估應該有 4、5 公里路程。

捷運工程局吳局長義隆：

差不多。

陳議員明澤：

你說 4、5 公里，要從台南來爭取這一條線嗎？〔是。〕你們兩個溝通了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

都說好了，已經討論過了。

陳議員明澤：

如果從奇美到大湖站，相關初估的經費是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

奇美到大湖這部分，是台南市政府紅線拉到奇美，同時會經過二仁溪接過來我們大湖站。所以這部分經費的估算，要從台南市政府那邊整體規劃來算。

陳議員明澤：

請你詢問他們，大致上他們的初估計畫，總是要讓我們知道，因為我們從大湖到太爺站還有一些路程，要經過二仁溪、嘉南大學再到奇美博物館。所以他們整體計劃也要讓我們了解。

捷運工程局吳局長義隆：

他們還在研議，目前方案都還沒有確定，所以等他們方案確定之後，我們會和他們保持聯繫。

陳議員明澤：

相關的一些看法及構想，我們也提供一下。因為我本來想建議你，大湖站是不是可以考慮兩鐵共構的問題，就是火車站和捷運站可以結合在一起，因為我覺得那一條線到大湖太接近了，希望找個比較好的空間可以兩鐵共構，這樣乘客也比較方便，原則上距離很接近，我覺得應該是在 500 公尺以內，是不是請你們做個考量，好嗎？請你把相關的經費及未來銜接的計畫給我，你說民國 112 年能夠完成到湖內大湖站，經過岡山、路竹，希望這個時程不要拖，因為坐捷運是滿舒服的，交通便暢是人民的期待，地方也希望能夠早日實現，好不好？

針對茄萣沿海路工程的進度，就是黃金海岸還有幸福海岸，這裡沿線有 6 公里，我知道工務局也很辛苦的在推動，我之前建議到茄萣興達港及永安，這邊是一個很好的觀光景點，因為這裡可以做跨海大橋，如果做跨海大橋對於整體觀光的吸引度會非常的好。不知相關單位，觀光局、工務局、交通局的看法如何？請教觀光局長，對於我這樣景點的看法，未來的規劃是不是能夠列入北高雄一個很好的景點，可以在相關的部門爭取，還有你們對地方未來的發展，大家要共同來重視。請觀光局說明你的看法，如果幸福海岸 6 公里沿線做好，未來和跨海大橋結合到台南的黃金海岸，形成 10 多公里再銜接到永安，台電在永安第二期也準備動工，台電也應該要回饋給鄉親，這部分以你的觀光見解，請說明一下。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

茄萣其實我跟里長討論的時候，當時他們也對那個地方，包括剛剛議員所提到的海岸風景，他們有很多想像。未來海岸線整理完畢以後，這個地方絕對是在地的亮點，在今年我們的推動包括茄萣、永安、梓官這個地方，我們會有一個海岸線觀光的推動，我們會去串聯一些相關的和目前現有的景點跟觀光資源，尤其是像茄萣的舢舨協會，他們這個地方靠自己的力量也整理得不錯，尤其現在是比較注重這種體驗式的旅遊。

剛才議員講到這個建議，就是說跨海大橋是不是要把它串聯起來？這個部分如果未來有這個計畫而且真的是蓋好了，這個地方當然會是一個新的亮點，不過因為現在這個工程的部分並不是在觀光局，所以未來如果有機會能夠有一個像這樣的建設的話，那麼觀光局當然是會去做一個亮點的行銷。

陳議員明澤：

謝謝，我們支持這樣的一個景點。我請問交通部門，像我們這樣的方向交通部門要怎麼去協助？當然是離不開經費，但經費我覺得台電應該要回饋我們的里民和區域，如果可以做一個比較大的建設，我覺得這是非常好的事情。要不然在茄萣崎漏也有一個台電的住址，結果是一個海岸線。我是希望交通部門能夠著手協助這樣的看法，請局長說明一下。

主席（吳議員益政）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

陳議員大概幾次在議會裡面有提到這個跨海大橋的部分。這個部分，我們跟工務局也做過一些研究。就交通流量的部分，目前濱海公路上是還滿順暢的，所以未來如果有觀光的需求要做跨海大橋，當然那是由觀光的角度來看就變成一個新的景點；在交通的部分，它目前的交通流量是沒有什麼急迫說要去蓋那個橋，所以這兩個可能要先把它定位清楚。如果說未來需要增加一個觀光的資源來吸引很多的遊客在沿海地區，當然那個評估的方向也就會不太一樣，但就交通本身流量的部分，目前高速公路是還可以。

陳議員明澤：

主席，能不能再 2 分鐘？謝謝。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

你剛才說的是交通流量，我們海岸線是台灣很美的地方，把海岸線做好可以吸引許多遊客，不要把交通流量考量進去。照這樣講，市長推動那裡 6 公里再考量交通流量，那就錯了。交通流量確實很大，海岸線台 17 這條路上下班時間塞車很嚴重，所以說也有需要開闢這一條，因為台電這邊上下班的人非常多，往台電還有從永安過去到彌陀、梓官，再到市區，車流量非常的大，還有我們的兩邊，大家都知道，路竹、茄萣，包括永安、湖內的生活圈進入台南有很多，如果能夠銜接起來是非常符合需求的，我們從這邊北高雄到台南上班的也非常多，所以交通流量不要成為我們未來評估的負數，我們以正面來探討，這是有需要的，大家能夠爭取，縣市合併後這種就是需要做的，過去是鄉跟鄉，

但現在不是，要以整體考量，我們高雄市的事情可以來推動，我是覺得這樣的一個考量，我們也納入參考。

當然台電本身在那邊是主要製造污染的企業，還有空氣污染，你說做一些大型的建設來回饋鄉親有什麼不好，台電回饋就是經費的來源，台電就是這一個…。

主席（吳議員益政）：

謝謝陳議員。接下來，請黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

我想先跟大家報告幾個數字，大家可以知道高雄市旅館的住房率事實上全國平均數，我知道跟前兩年比起來大概下降 20%，高雄市相對，我記得一個數字好像下降到 62% 多，也常常看到很多 line 的群族說哪一家飯店又要賣了，現在很少聽到哪一家飯店又要蓋了，聽的幾乎都是哪一家飯店又要再賣了等等。

另外一個數字是大概兩、三個月前吧？指出到旗津觀光人數，有去旗津參觀的聽說少了一百萬人，所以那一天的標題弄很大。整體來講，就是來高雄的觀光人數少了，當然住房相對少。為什麼？事實上任何東西到最後，未來都兩極化，如果很有吸引力的，再遠都有人去，花多一點錢也要去；要不然就是另外一個，就是讓大家都可以參與的，讓他很低價、很平價，甚至不用錢的，舉例：柴山爬山不用花錢，騎個摩托車就到了。你說柴山重不重要？當然很重要，對高雄來講是一個寶山，因為有一個柴山，高雄因為許多疾病的支出每年可以少很多。為什麼？因為大家都去運動，運動就不會生病，對不對？我們怎麼讓高雄的觀光真的很有特色可以吸引人來？因為現代人資訊很發達，大家都用 line、FB 留言說我今天來到高雄什麼地方，舉例：我來了崗山之眼，我覺得很棒，所以他會去留 FB，我們不用一定要花錢聘請寫手，我認為那個是短期的熱潮，但是長期來看，如果有民衆來參加，我剛提到崗山之眼，看了覺得不錯，他回去留言說崗山之眼不錯，很多人可能從台北、台中，甚至從台東來到高雄，他就想要到崗山之眼。為什麼？因為有這樣的一個好的景點，所以我這邊也要請觀光局相關，當然這個跟交通什麼都有關係，要怎麼讓他很便利？讓人很便利到達我們的景點，我們的景點又有特色，所以你就能吸引，我舉例：這幾天清明連假，我跟我兒子、太太，我們去田寮月世界，坦白講，我 50 歲還沒去過那裡走過路，這是第一次。

主席（吳議員益政）：

月世界嗎？

黃議員柏霖：

月世界。旁邊日月禪寺，然後有一個景點，我覺得也不錯，步道也有，還有木棧道等等。像那個地方，我覺得如果說未來我們有很多的點，我們市府相關局處尤其像觀光局，我們應該去推一個，就是說我們應該讓非營利的人員、社團來參與，譬如說澄清湖門口的野鳥協會，野鳥協會他們去認養，所以我們就不用給他很多的錢，因為來的都是志工，志工也不用錢，志工都是熱心參與，因為未來政府能提供的公部門資源越來越少，我想各位都很清楚，坐在這裡都是科長級以上的，未來政府會給你的錢只會越來越少，不會越來越多，你越來越少怎麼辦？就要有特色，你要運用民間的資源，你可以給很多的志工，譬如說我昨天去北大武到檜谷上去，現在北大武就沒有請固定的員工，他就是 OT 給一個單位，一個類似非營利組織，你差不多要多少錢，要派人在那裡協助巡山，在登山口要記錄人數，到底有沒有人在那裡？上去幾個人有沒有人下來等等要有人去記錄。我們未來政府就是針對這個，要盡量的讓非營利的組織進來，事實上我覺得社會創新這一塊是很重要，我們要讓很多非營利組織的人來彌補我們公部門人力的不足。說實在的要各位編很多預算去請很多員額，我想這很困難，但是我們這個台灣社會是很可愛的，我說我們可愛在哪裡？我在教育部門提到南投親愛國小來高雄，已經在網路上 po 好幾個月，票都沒人買，10 天前只是一個 line，我們大家傳一傳，一夜之間賣了 2,000 多張票出去，一夜之間就賣出去，為什麼？因為第一個，他們的品質很好，很多人本來就要支持他，只是不知道他來高雄，結果這個消息一曝光，大家 line 一直傳，一下子 2,000 多張票賣光光，一夜之間。所以我今天的重點是，第一個我希望觀光局把所有高雄市的景點應該要重新盤點，今天我們有什麼吸引力可以吸引人？而且這個人回去以後，還會跟左鄰右舍好朋友說：到了高雄一定要到哪裡一遊，如果能夠這樣那就成功了。

好，那要做到這一步，我們的吸引力又在哪裡？當然這裡面包括了相關的配套，我們的交通好不好和捷運等等，就要有便利性。有時候也要從顧客的角度來看，如果我住在台北，可以選擇到台中或南投等任何的地方玩，那我為什麼要來高雄？我們的特色又在哪裡？譬如旗津，旗津為什麼會少了那麼多的觀光客人口？如果我從台北到高雄，只是到旗津看看海浪吃個烤魷魚，請問你下次還會不會來？大概不會來了，萬一如果裡面又很髒以及很多垃圾。我的想法就是把這些整理出來，譬如原高雄市是沒有的，像原高雄縣就有很多的步道很多的中級山，我們應該就要把它整理出來，然後有網站對外開放，讓很多外縣市的人知道原來高雄還有這麼多很漂亮的景點。譬如以前很有名的寶山步道，位在二集團附近，現在六龜寶來也有挖到溫泉，也有溫泉公園，像這些我們怎麼有系統的讓潛在的顧客知道，原來我到高雄不只是看一個點而已，還有很多的

點可以串在一起。而且到高雄以後，還有很多的志工可以做文化導覽，因為我們現在的社會是這樣，有一些人有工作；有一些人可能沒工作，但是很多人是有能力也有時間，而且也有熱情，只是他不知道他可以做什麼。如果我們有一個好的團體，就可以有一個管道，譬如我剛講到的有很多的團體，包括濕盟、包括野鳥協會很多的團體，這些全都是志工，而且是沒有領薪水的。為什麼？因為有的本業是教授，有的可能是某一個公司的員工，但是在下班以後和假日，身份一轉我就是社會志工，我為高雄服務，而且做的又是我想做的。那對他來講，不只是成就了他個人的事業，因為他也有上班賺錢，他又成就了另外一個志業，為什麼？因為他是社會服務。

我也常講，如果這個社會每個人都存有這份心意，我雖然沒有很多能力，但是也不打緊，我就到學校門口去幫忙指揮交通，也不錯啊！上下學，那些學生也都是國家未來的主人翁。我們有很多地方都需要很多不同的志工，所以也希望各局處應該要努力積極的去建檔，讓很多的人可以在這個位置上。上上個禮拜我去捐血，那位志工人就很好，他是排 2 點到 6 點的班，而且隔週就排星期四，就是固定的排班。請各位想想，如果他沒有做志工，請問他可能去哪裡？可能就到其他的地方去做志工，或是可能什麼都沒有做，但如果你讓他當志工作了，他就有社會參與。我覺得這個社會需要正能量的注入，就會形成一個正循環，所以也希望局長在這裡，應該把高雄很多的景點重新整合，有些需要給一點資源的，譬如步道資訊整理，甚至協助當地的文史工作者成立一個非營利的組織，不論是社團或是團體也好，就鼓勵他們去培訓志工，有了這些志工以後，很多人就會參與。

當然，有時候難免也會有人多是非多的情形，但是也不要緊，我們要往好的方向去思考，雖然或多或少都會有不好的，但是長遠來看，運用社會這些豐沛的人力，一定是正面的。我舉例來講，我上一個工作是在黨部擔任主委，我們舉辦了很多的志工訓練，那時好像有 2,000 多個，在我離開之後，現在我自己也有和志工自願協會合辦，這一期，光四月底，就有 280 個人前來報名。我也講過「在雙月，我就要舉辦一場志工訓練」，所以很多高雄市民如果沒有受過志工的基礎訓練和專業訓練的，都可以到我這裡來報名，我都是免費。為什麼？因為對我來講辦這個很順，我的固定成本不變，參加的人越多，就可以得到一個結訓證書，未來就有很多機會到很多地方去當志工，對社會就會形成一個正循環，而且我們也都一直希望這個社會是正循環。

所以我希望，觀光局應該要把高雄所有很多的景點整理出來，像是我剛才提到的月世界那裡，有一些的木棧道壞掉也是沒有整修，因為我們可能也沒有那麼多的人，所以你們自己就要去看，而且品質和柴山也是有差別。不過也不要

緊，如果這時候我們在當地有志工團體的話，他們就會隨時回報啊！甚至如果有人導覽，我們對當地的景點就會有更深刻的體認，這樣就會內化，而不是走馬看花，認為月世界是一個草木不生的地方，就是隨便看一看吃個冰而已，我覺得這樣不夠，還要再深入！我覺得文化深入會帶給那個景點更豐富的生命力，有更多人的參與，就會產生一個正的增強。是不是請局長答復？

觀光局曾局長姿雯：

感謝黃議員對高雄觀光這樣的一個思考，也給了我們很好的建議。其實觀光基本上是一個打底的工作，做好才真的有辦法把觀光推動的非常好。現在對觀光的思考不像過去曇花一現式的，或者只是某一個景點建置好了，就來了很多人，看完之後覺得沒有什麼就走了。其實觀光本身就是要去到當地去享受在地人文這樣的生活，就是當地的生活。〔對。〕

剛剛議員提到的旗津，最近也有一些批評，其實我們真的做了很多的努力。我分幾個方面向議員報告，關於景點盤整這件事情，觀光局就在最近已經做好了。我們的方式是先把景點亮點點出來，再把附近相關的，譬如哪裡可以買到伴手禮、哪些地方可以買到好吃的、哪些是可以做體驗式的旅遊，我們就會把它盤點出來。我覺得還有一個關鍵，就是當地人文歷史的部分，我們要賦予它一些故事性，要給它故事，這樣我們在推觀光才會有力道！所以謝謝議員給我們的建議，這個部分我們目前正在進行中。

第二部分，剛剛有提到我們是不是可以和很多的志工以及協會合作？議員提到包括鳥松濕地，就是野鳥協會，〔對。〕也是行之有年了，他們也做得非常好。再來，在旗津的貝殼館也有志工，另外在金獅湖的蝴蝶園，現在有流浪蝴蝶協會也是志工。還有包括月世界，目前有一個月世界人文協會在那裡協助我們。其實我們就是落實讓在地協會來協助我們，因為他們都非常熱心，而且也會去研讀相關的人文歷史。另外還有崗山之眼，最近也是一個很熱門的景點，但是我們也不希望未來它是曇花一現，所以也把周邊的步道都整理好了，也有和一些商家串連。在最近我們也有和大崗山人文協會討論，希望這個協會的力量能夠加入，可以訓練一些導覽員，甚至讓來這裡參觀的人，除了能夠看到漂亮的建築外，也可以了解過去在地一些軍事發展以及在地歷史，這部分我們目前也都在努力。

未來，當然也會針對景點的部分，再賦予他更多文化的意涵。還有希望給旅客很多友善的服務，包括議員提到是不是要使用高雄旅遊網，或者是使用通訊軟體，就可以讓旅客很方便得到相關的旅遊資訊。另外一個需要克服的，當然就是交通的部分。因為有一些點，尤其是秘境的地方，譬如月世界交通真的也不是那麼便利，可能有公車，但也不是那麼頻繁和便利，所以當然也是未來我

們要努力的方向，透過更多元接駁的方式，讓我們的景點更容易到達。

黃議員柏霖：

因為觀光不只是產值，也是一種生活品質的提升。試想，我們每一個高雄市民對所有的景點都很熟悉了，因為他要去就會有參與，像我去田寮也不會只是去看月世界，我和我的太太兒子就去吃土雞，真的很好吃！他大概開了 40 年，我覺得這樣也很棒。所以旅行就是吃喝玩樂五花八門等等的，而這些就是要有一個內涵，才能夠再深化，而不只是剛剛提到的這些，局長也是講得很好，如果都是曇花一現，無論有多少的崗山之眼，說不定下次就變成燕巢之眼，常常搞這些名堂的話，都沒有意義王道，而且也不能內化。所以要善用所有願意為社會服務的人，我們把他們集合起來，給他們基本的訓練。我就常講，志工有時候也會比正式聘用的人來得好用。為什麼？因為他是精神的投入，這個投入之於對他們來講…。

主席（吳議員益政）：

謝謝黃議員，志工的精神真的無價，有時候要去請人不一定請得到也不容易，志工就是自己的時間、自己的熱情，更能夠實踐這樣的理想，請再多考量多支持。接下來請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

我想交通非常重要，民生最重要的就是交通，建設之首要在民生，民生之首要、第一就是交通，哪裡交通發達，發展就到哪裡，包括剛剛觀光局長講的，雖然月世界那邊有公車，但其實班次很少。我曾經有一度不想當市議員，想去參選田寮鄉鄉長，為什麼？因為每次我到電台山下的烏山，觀光局曾局長你家也在附近，在旗山嘛！你是在崑山社區，烏山過去就是崑山宮了。我一看覺得奇怪，從右昌要到我父親的墓園，怎麼田寮鄉的山區，你們都說月世界很漂亮，但是我看那個產業道路，每次清明節剛過沒多久，保證柔腸寸斷，產業道路全部亂成一團，真的，排水系統更差，如果我是田寮鄉長，我第一個一定先把產業道路改善好，所以為什麼去選？其實不是故意去選是要建設。交通很重要，交通建設好什麼都好，包括觀光事業都好，因此幾個交通問題就教相關單位。請教交通局陳局長，昨天我去參加你們舉辦的會勘，你們對於大樓社區或透天型的小社區，比較密閉式的、不是開放式的，在前面車道的出入，那邊的透天厝幾乎都是別墅型的，住戶車子都停在一樓，所以社區的出入口就是他們車道的出入口，我建議劃設黃網線，之前一個優秀的聯絡官叫吳哲坤股長的，也曾擔任過議會聯絡員，就跟我說：周議員，現行的政策在 104 年以後，都要使用者付費，由住戶自己出錢劃設黃網線。局長，這個觀念不一定正確，使用者付費是正確，但是你們的觀念不正確，就是政策錯誤比貪汙還嚴重。雖然社區是

住戶使用，但是經過黃網線的，是附近周遭所有的民衆，不是只有社區民衆使用，要促進車道出入口的安全，是所有民衆都相關的，不是只有社區的幾十戶或大樓的百來戶。局長，你同意我的看法嗎？所以現在規定由住戶自費劃設黃網線，我想是有道理但不是真理，而且也只是片面的，我覺得沒道理。你可以要求新建大樓，全部由建商來負責施設相關的安全措施，這個理念我贊成也很好，不能讓建設公司只賺錢，卻不施作周遭的相關公共安全配套措施，不管是黃網線或凹凸鏡等等，都應該要求建商負責裝設，如果不附設，可以配合工務局建管處不發給使用執照。但事後的部分應該都由市政府來處理，甚至以前沒有規範的舊社區，不管是透天型的或大樓型的小黃網線，該政府劃設的，就要有魄力嘛！這是公共安全，是大衆的不是只有社區的，請局長簡單答復。

主席（吳議員益政）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有些大樓或小型的社區出入口，基於道路安全的顧慮需要劃設黃網線時，當然是必需考慮的事情。剛剛議員也有很好的建議，就是新的社區或大樓在申請道路交通評估時，就應該將未來的出入口，需要劃設黃網線或反光鏡的思考一併納入計畫裡，我們會這樣來執行。對於現有已經存在的，過去雖然有些規定，我們會再著手進行評估。

周議員鍾澂：

有，你們已經檢討，聽說已經到局長這邊了。

交通局陳局長勁甫：

對，我們會整個再來評估。

周議員鍾澂：

我就拜託跟你建議的部分。

交通局陳局長勁甫：

是，這部分也不是全部的大樓都有劃設黃網線的必要，還是得要經過評估。

周議員鍾澂：

對，沒錯，就是有需要，確實是公共安全。〔是。〕局長，像昨天監理南路76號前面那個小社區。

交通局陳局長勁甫：

我來了解這個案件。

周議員鍾澂：

看要先劃設慢或什麼標記、標線等等的，來增加它的公共交通安全，這部分要拜託你。

交通局陳局長勁甫：

是，如果用一些短期或可以馬上做的設施，我們就來改善。

周議員鍾澐：

局長就拜託了，這部分要請你鬆綁，以前你們規範的也許考慮太多，但不一定周全，就像我說的，有道理，但只是局部或大部份的道理，卻絕不是真理，該檢討就檢討、該修正就修正。

我剛剛講的，錯誤的決策比貪汙還嚴重，高雄市高速公路或快速道路系統最塞的，就在左營段也就是大中快速道路系統、榮總社區。最近做了很多的改善，包括鼎力路的引道及國 1 北上，到大中快速道路系統左營段的整個引道拓寬成兩線，真的是功德無量，但都只是治標不治本。像去年大中快速道路系統的引道，本來只是從華夏路進到文川路的引道而已，現在延伸到鼎中路，都只是治標，只是把塞車問題從文川路延伸到鼎中路，以後從鼎中路下來，先不說施工造成的交通黑暗期，其實從大中快速道路文川路端到鼎中路端，再上去左轉往國 1 北上道路，也只有這條道路。局長你知道的嗎？最嚴重的就是這樣，哪有當初的設計規劃是這樣的，應該要多元分流，你的報告出來後，我有看到也很好，雖然很慢。還有我們一直建議的，仁武區八德二路的交流道什麼時候可以定案？什麼時候可以動工？拜託早一點動工，請局長簡單說明。

交通局陳局長勁甫：

周議員過去也有提到在高鐵附近…。

周議員鍾澐：

對，仁武區。

交通局陳局長勁甫：

怎麼樣可以銜接到快速道路？

周議員鍾澐：

八德一、二路，上國 1 的嘛！

交通局陳局長勁甫：

是，八德二路的交流道市府本身已經做完…。

周議員鍾澐：

是鑽石型的嘛！

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，我們已經準備要送到高工局，但同時間，從屏東要到高鐵這邊有一條叫做第二快速道路。

周議員鍾澐：

我知道。

交通局陳局長勁甫：

這部分剛好經過國道 1 號銜接的地方，就是在八德二路附近。所以現在國發會那邊也討論過，希望把地方的需求和東西向第二快速道路的需求，一併做系統性的整合，未來當然有助於我們從第二快速道路在八德二路附近，那邊有一個北上匝道的部分去做分流。

周議員鍾濫：

只有能夠多元分流把它分散掉，這樣才是真正治本的好方案。不然在那邊移來移去、挪來挪去，只是把壅塞的點移動而已，沒有真正解決。〔是。〕再來是捷運局，輕軌捷運如果在前鎮區也好或苓雅區也好，亞洲新灣區從 C1 到 C8 我都贊成，因為那個屬於觀光型，可以慢慢行駛，只有時速 30 到 40 公里實在很好，剛好。如果在大馬路的話，從 C13 到 C34、C37 走美術館路、大順路都經過主要幹道，卻採用地上的輕軌捷運，好不容易把鐵路地下化，平交道都消除掉了，都已經把它革除掉了，現在忽然間又設好幾十個站，鐵路地下化只真的解決掉十幾個平交道，但是建輕軌捷運又多二、三十個平交道，結果你們解釋說那個不叫平交道，它叫做交通路口，可是依百姓來看都一樣。當輕軌捷運電聯車叮噹叮噹響的經過時，我雖然只等 10、20、30 秒也是很不爽。這個在地上也是叫做鐵軌、鐵路平交道，只不過速度比較快一點。如果兩邊雙向過來這邊擋、那邊擋的，百姓也都很不爽，我向你們建議，你們也不做，所以我說錯誤的決策比貪污還嚴重。

姑且不說這個，但紅、橘線已經有很多錯誤不良的設計規劃一定要革除。吳局長，請你聽清楚了，黃線不要重蹈覆轍，第一個，電梯出入口的設計一定要雙向，因為搭電梯下去要到月台，有穿堂層、月台層，不管怎樣都是將近 5 樓到 8、9 樓深，它高達三、五十米深，如果那些老前輩提著行李或是年紀大的人，像我都 60 幾歲，你差不多也 50 多歲了，以後都會老，你如果提著行李坐高雄捷運到高雄國際機場搭飛機出國，好不容易大眾運輸可以讓我坐捷運到高雄機場，結果你提著行李箱下去月台層全部都走樓梯。高雄市美其名叫做友善城市、宜居城市，我看都不宜居也不友善，怎麼會可憐成這樣？竟然要拎著行李箱一路鏗鏘作響的下到月台層。尤其那些觀光旅客，因為出國的不只是國內的人，如果外國人來一定會說枉費高雄市有捷運設施，怎麼會規劃設計成這樣呢？所以全部電梯都要做雙向上下，體恤所有百姓和搭乘的旅客，這樣人家才會喜歡搭乘大眾運輸，不然你在那邊講說運量多少，還吹牛說有多少，局長，對不對？這是第一個，電梯設計絕對要雙向。不然我帶你去看我住家附近的漢神巨蛋，從大八大飯店下去就沒有電梯，上來的有電梯，但下去的沒有電梯，情何以堪！局長，我的意思是你們以後規劃黃線，全部可以都用雙向電梯升降。

第二個，不必要的出入口設施就不要，避免像美麗島這樣，枉費美麗島那麼好，但是你做四個祈禱意象裝置要給誰看？我真的都覺得那個浪費，如果要做也應該設在美麗島站體內，像最佳景點就是光之穹頂，那個是真正的觀光景點。觀光局長，不只是室外觀光地區，室內最多觀光旅客來那邊拍照的就是那個洞，真的很好，光之穹頂真的是好的。我每次行經美麗島站都看到日本觀光客或來自新加坡、香港自由行旅客，全部散客都是在那邊拍照，晚上 8 點、9 點到 10 點都還在拍，那個才是真的好，應該要留的。反觀上面公共設施的祈禱意象，就像我每天都在祈禱，假如講不標準就變成我每天都在洗澡，在那邊祈禱生意怎樣的不好。所以不必要的附屬設施就不要浪費，在黃線規劃的時候一定要做好這個，好的盡量發揮，不好的就檢討，不要怕人家批評，基本上這個是最重要的。

再來，輕軌捷運如何去以捷運養捷運…。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

局長，未來捷運鐵路軌道政策可能都要自償性了，不可能全部仰賴中央補助，現在要 75% 補助已很難，更別說要爭取多少了。現在有多少百分比？請吳局長答復，黃線捷運，中央補助多少？

捷運工程局吳局長義隆：

黃線的部分，中央補助 84%。

周議員鍾澐：

有那麼多嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

它分成兩個，一個是城市財務，我們是第三級，所以我們以前第二級只有到 79%。

周議員鍾澐：

75%。

捷運工程局吳局長義隆：

是 79%，現在可以提升到 84%。

周議員鍾澐：

因為財務不好嗎？〔對。〕這樣就要多爭取一些，以後我們的財務更差，可能就會變成 90%、95% 了。

捷運工程局吳局長義隆：

大眾運輸本身還是要考慮到城市的發展，然後我們會逐步推動。剛剛黃議員

所提的部分，因為我們以前沒有捷運的經驗，所以在紅、橘兩線裡面，採取的方式是考慮到整個 BOT 運作，當時考慮和現在思維的實際經驗還是有一些差異性存在。

另外，剛才周議員所建議的，上下會有三個部分，第一個，樓梯；第二個是電扶梯，剛剛周議員建議電扶梯要雙向。

周議員鍾澂：

對，大部分都應該要有電扶梯，全部都要有電扶梯。

捷運工程局吳局長義隆：

第三個部分就是我們的電梯。

周議員鍾澂：

我知道，那個電梯都很…。

捷運工程局吳局長義隆：

你剛才說揹東西、提東西及老年人的部分，我們都建議他坐電梯。

周議員鍾澂：

人家要走到對面再去搭電梯，你知不知道？

捷運工程局吳局長義隆：

現在是在設計上面，除了便利性、經費的需求之外，最重要另外考慮的一點是路幅寬度是不是足以容納得下，如果路幅寬度不夠的話，電扶梯硬要做雙向的，有時候也放不上去，因為會面臨逃生問題，電扶梯本身不具有逃生部分，還是要藉由樓梯的需求，這個都攸關安全。但是在安全逃生考量前提之下，周議員建議的部分，我們一定是朝這個面向來處理。因為安全第一，然後便利舒適是我們接續要考慮的面向，所以你說的這些，我們會納入黃線裡面做考量。其實我們也時常在坐捷運，常搭乘捷運時，我覺得如果是單向真的很不方便，雖然爬下來較不費力，不過真的很不方便。〔…。〕是。〔…。〕因為黃線走的路廊部分，有些寬度是不一的，當然足夠的話，也要安全第一，如果安全都顧慮得到，逃生動線都可以考慮的話，剩下路幅還是要考慮到便利性和舒適性需求。〔…。〕是。〔…。〕對，這個我們認同。

另外，車站的設計在黃線部分，第一個，我們把機能列為第一，就是車站本身的動線讓大家盡量不要走太遠，然後使用上是很便利，而且路線是很清晰的，因為未來有很多轉乘的部分。第二個，我們的設計其實是朝向簡明，就是讓人家覺得整個設計不是很花俏，也不是很繁複，像周議員所提的部分，我們都會把它列入參考。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

早上也有同事張議員講得很好，也建議陳局長，我們要搭車的整個通道要有林蔭大道，其實我在 5 年前我不只是做夢，而且做到，但養工處做得不好，R21 就是都會公園站，從高雄捐血中心下車走到監理處，應該是監理東路，應該沒有那一條路，今天會勘是南路。我剛剛講監理東路，過去就是德民路，對面都會公園有一棟大樓叫做佛羅里達大樓。從台北來的他說：我們的德民路很寬闊，跟新生南路、台北的大馬路、林森路都一樣有國軍，但是前面的監理東路要到捷運站的路太熱沒有林蔭，我建議種了 48 棵的桃花心木，種了之後長得營養不良、參差不齊，有的好有的不好，可惜如果那一條路樹種得好，以後可以當作典範，搭捷運的就不像早上張議員所講的左營要到漢神巨蛋站，從哪邊到哪邊，我常常從議會到鳳山西站，周鍾澐走的重劃區什麼都沒有，所以我講如何配合…。

捷運工程局吳局長義隆：

跟周議員報告，輕軌車站的周邊，我們現在送了兩個，第一個就是轉乘設施怎麼讓大家更方便；第二個，輕軌生活圈，C8 是展覽館站，過來走新光路，然後到輕軌 R8。所以在輕軌生活圈裡面有請大學建築相關科系針對新光路整條路線動線如何做連結？如何讓人行更方便串接，就是周議員所說的這邊。以後這些相關生活圈確認之後，我們有提到一個輕軌周邊環境改造小組裡面，市政府相關單位可以在這裡做確認，後續會朝這個目標，我們都非常認同周議員所提相關的建議。〔…。〕，是〔…。〕雨豆樹我們會全部保留，只有車站裡面涉及到的部分只有 3 個車站會移樹，3 個車站裡面總共移了 6 棵雨豆樹，〔…。〕其他我們全部保留，〔…。〕大順路的雨豆樹，〔…。〕所以我們有移動的其中牽涉到的只有 3 個車站，這 3 個車站裡面，2 個車站全部只移走 6 棵。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

謝謝周議員，周議員提到的雨豆樹很多市民關心，還是請捷運局說明說清楚一點，一次發一個新聞稿好了，不用讓大家質疑。第二個剛剛周議員提到的就是電梯，還好以前那時候我們跟黃議員添財，周議員追加了好多的電梯，否則很多站都沒有電梯，現在回想還好有做一些補救，但是遺憾做不夠。所以黃線既然要做了，大眾運輸是真的很花錢，但是你沒有把配套做好，使用效率會降低。

所以有三件事，第一個，檢討電梯盡量能夠雙向。第二個，垂直電梯也是一樣，盡量兩個以上，不要說左邊有右邊就沒有，有時候你要對稱都要有，無障礙空間你走那邊好像處罰使用無障礙的人，現在垂直電梯已經不是一個補助電梯，好像只有老弱婦孺才使用。現在設計要設計大台一點，搬行李、推東西比

較方便，至少要兩台以上、左右各一台。第三個，我想考察很多城市，直接從人行道就下到月台，不用經過穿堂層，因為現在很多人有悠遊卡，他不需要經過買票這些動作，他下到電梯柵欄直接刷卡就進去了，從人行道就直接坐到月台層了，這是更方便。

黃線有關電梯出入口，請捷運局做一份整份的報告，電梯的部分，我們再找時間來做一個專案報告或者是公聽會，有關黃線包括紅線的延伸線現在要發包了，趕快檢討看看是否來得及？

第四個，現在捷運越拉越遠，長期會拉到屏東、拉到台南，它可能就會慢，我們以前也提過跳蛙式的月台，要規劃下去，有些長度加長下去，高鐵站主要的大站有快速的中間可以跳過，所以說新的車站橋線，黃線我不知道有沒有辦法，黃線的路幅都比較窄，至少紅線一定要，黃線在市區還好，紅線的延長線跳蛙式的規劃，檢討一下向本會報告，謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接下來請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

現在我要請教捷運局長，輕軌現在正逐步完成，也開始乘坐跟使用，有一些路段 C24、C25 也即將要建設了。在這裡我要跟你探討我們的輕軌，因為輕軌比較特殊，它等於是路上的一個慢速的火車，我們現在的鐵路都地下化了，地上又來一個慢速的火車，當然我們的輕軌是建了很漂亮，路上有草皮，讓我們的市民會以為說這麼漂亮的草皮，我們會很想去親近它，所以在這個時候，因為我們是全國第一個有輕軌的城市，我們的市民就會很好奇，就覺得這麼漂亮的草皮就很想去親近或者是在周邊使用，因為當輕軌還沒有來的時候，那個環境真的很美，不知道的人會覺得我來這邊看一看、走一走，所以我們就有一些規定、一些罰則。前陣子也一直看到我們的輕軌發生的一些事故，車子跟車子就撞在一起，或者是平交道有行人闖過去。

在這裡有個個案，我要跟你探討一下。前陣子有一個事故是車子跟車子撞在一起，罰單開罰是 7,500 元，我們都知道罰了 7,500 元新台幣。在一個月前也有一個個案，一個小朋友 5 歲，他也是闖進去到草皮裡面去走，捷運警察來了，也給這個 5 歲的小孩開罰 7,500 元，罰得也是很重，當然我們心裡都知道違規開罰都是依照規定來，沒有錯，但是事故罰了 7,500 元，小朋友走進去也罰了 7,500 元，家長就開始在抱怨說這小孩 5 歲應該要多勸導，我們也告訴他說這個也是可以再去陳情，這是一個法規，但是我要講的是說在今天這樣的輕軌是頭一次有這樣的建設，很創新，那麼我們的標示是不是要做得更清楚？現在我們看到這裡的標示，輕軌有好幾種的行駛方法，譬如說輕軌除了走靠路旁的軌道，也有可能穿越馬路，像這裡是海邊路，輕軌會是在這裡，會穿越馬路，

穿越馬路的時候輕軌是沒有什麼聲音，很多路旁的人一看到輕軌來了才開始有輕軌的聲音都嚇一跳，這樣如何去勸導跟有一個標示讓我們的民衆更清楚，這個問題就是說我們的輕軌會穿越馬路。

再來就是說我們的輕軌在正常穿越馬路的時候，有一個大的平交道，輕軌要來的時候會噹～噹～噹，民衆會聽到，但是如果在沒有噹～噹～噹的間距，像這個路口是一個大的平交道穿越路口有噹～噹～噹，但是在這個大的穿越路口跟下一個穿越路口的中間這個小的穿越路口，這裡就沒有噹～噹～噹，如果有民衆要這樣從這裡走過去的話，他都不知道要怎樣去注意，突然間輕軌來了，輕軌也沒有聲音，然後來到這裡才聽到輕軌運轉的聲音的時候都嚇一跳，所以我覺得我們的標示很重要。標示好的話，當然我們的安全或者民衆未來對輕軌的認識越來越熟悉，那時候我們大家就不用擔心了，剛開始在啓用有一些開車的人、騎摩托車的人或是走路的人，他們都搞不清楚，所以在這裡可能很多的路段。局長，請你答復一下。是不是對於輕軌的整體標示，我們好好地去做一個檢討？輕軌做得很漂亮，但是標示不清楚的話，對我們民衆也是很困擾。尤其加上未來我們的 C24、C25、C26，我們的輕軌從博愛路、大順路，然後要穿越博愛路、富民路，還有自由路跟民族路，那邊是一個大的商圈、賣場，到那邊如果說到時候人很多，像這樣標示不清楚的話，或者是剛開始大家在乘坐、在啓用的時候是不是都造成一團混亂？請你答復一下，所以我們也很擔心。

主席 (吳議員益政) :

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆 :

有關輕軌的部分，我們大概是有路口跟路廊。路口的部分，最多的是凱旋路，前鎮區這個路段有幾個路口，從中山、前鎮、鎮興路這幾個路口是車流常會有闖越的情形；另外一個，路廊的部分，絕大多數都發生在駁二，駁二裡面常會造成有人會侵入路廊，這確實是如此，所以我們針對車的部分，因為車的部分沒有柵欄，不像火車有柵欄，因為輕軌在台灣其實也是第一次，在高雄是最早處理的。

陳議員麗珍 :

對。

捷運工程局吳局長義隆 :

所以我們現在還在做一個測試就是我們在高雄展覽館，我們如果要進去高雄展覽館裡面，輕軌要來之前它的燈會跑，就是路上面黃線的外圍，就是動態曝露線裡面會有燈會跑，輕軌來之前除了噹～噹～噹以外，看是哪一個方向，燈會跟著跑來提醒所有的用路人。另外就是針對行人會闖越的部分，我們跟捷警

會去會勘，針對這個部分，因為捷警要開罰，捷警開罰之前，我們現階段都請他們用勸導的方式，因為捷警認為我們的標示有待加強，像在我們駁二，我們也跟捷警會勘過，目前第一個，我們加強綠籬，像我們的馬櫻丹，其實馬櫻丹是無毒，上次媒體報導說馬櫻丹有毒，我們只是把馬櫻丹的寬度加寬，馬櫻丹如果長高起來造成綠籬，那不影響到我們整個景觀，但是讓跨越的人比較不敢跨越。

第二個就是強化我們標示的部分，我們也跟捷警會勘完之後，他們認為哪裡要設，標示裡面其實也會影響到我們整體的景觀，所以我們在駁二特區裡面，文化局的人提供我們如何設計，然後融入整個路線。剛才陳議員所講的海琉櫻，這個部分同時我們也會跟捷警再做檢視。如果說我們的標示還沒達到讓民衆很清楚的情形之下，其實我們捷警都還是採取勸導的方式，除非我們整個標示很清楚的話，捷警他們才會進行開罰。現階段據我們所知捷警絕大部分都是用勸導的方式，比較不會是直接就進去開罰，但是未來我們還是希望民衆不要進入。

陳議員麗珍：

局長，我們的輕軌在駁二那裡做得特別漂亮，草皮很大一片，所以我們的民衆會想要去那裡走一走，一個 5 歲的小孩進去，開罰 7,500 元。

捷運工程局吳局長義隆：

根據我們所知道的。

陳議員麗珍：

車子跟車子的事故也是開罰 7,500 元。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們再問一下捷警看看，因為捷警那邊有告訴我們說我們的馬櫻丹要種起來，所以我們現在除了馬櫻丹在撫育過程裡面，我們是用綠色的籬笆讓人不能進去，在這之前的話，其實捷警絕大部分都是採取用勸導的方式處理。

陳議員麗珍：

對，應該用勸導的才對。〔是。〕不是一下子就開罰 7,500 元。

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為我們的民衆還不習慣，我們現在就是說我們的設施要讓民衆很明確知道不可以進入輕軌的路權裡面，如果進去，第一個除了自己危險之外，也會面臨開罰的問題，所以在還沒有習慣之前，絕對部分我們跟捷警討論的時候，他們都採取勸導的方式。剛才陳議員所提的這個案例，我們再跟捷警那邊瞭解看看。

陳議員麗珍：

這個案例現在申訴中，我會覺得像剛剛局長講的，應該以勸導期的一段時間讓我們的市民能夠適應我們的輕軌。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以在這次連續五天假期裡面其實我們同仁都有去觀察，這個部分就沒有闖越的情形，就像陳議員講的，就是說我們把標示做清楚、把圍籬做好，其實民衆就不會闖越的問題。

陳議員麗珍：

這個是我們輕軌的也是會闖越大馬路，像這樣，很多民衆在反映說輕軌來的時候，噹～噹～噹的聲音很小聲，有時候開車的司機在裡面都聽不到，然後輕軌也很靜，車子行駛當中很安靜，也沒什麼噪音，所以這個也很容易造成輕軌要來的時候，我們民衆不容易發現，這個也要有很清楚的標示。

捷運工程局吳局長義隆：

行人的部分，因為我們如果開車，車窗都關上，所以有時候他聽得比較不會那麼明顯，而且車在行進間噪音也比較大，背景噪音大的時候，其實那個「噹噹」的聲音，也就是聲光號誌，有聲音也有光線的部分就不是那麼明顯。所以剛才向陳議員報告的是，我們現在在測試要通過的時候，不只是一定要遵守紅綠燈的號誌，我們還有另外的提醒，目前在展覽館那裡測試，車子來的時候，不是實質的柵欄，但是有燈號在地面，是跟著車子亮的。也就是車子來之前燈號會先亮，讓用路人一看就知道輕軌要來了，這樣對於他們來說也是一種提示。

陳議員麗珍：

請加強一些標示。局長，這裡是 C23、C24、C25 站，剛好是在民族路、博愛路、自由路、大順路這個區域，現在正在施工。我們也要注意一下在施工這段期間的交通困境，因為那個區域在上下班都有很多汽機車，加上那裡有一個大賣場，所以那裡的交通就變得非常非常的擁擠，因此在這一段施工期間一定要注意這裡交通流量的順暢以及安全的維護。

再來我要請教交通局長，我們的公車免費搭乘是從 12 月實施到 2 月底，這樣的措施對於大眾運輸量的成績非常好，因為搭乘量大量的提升。我們高雄市現在的空氣污染非常嚴重，如果能鼓勵大家能慢慢的來搭乘大眾運輸，一個月、兩個月，甚至一年、兩年之後，高雄市民慢慢的就會有習慣搭乘大眾運輸的概念，我相信很多民衆不一定要騎機車或是開車，現在開車也不好停。我建議這樣的免費公車應該要再爭取繼續實施，三個月一期實在太短了，這個一定要不斷的實施，讓我們的民衆一定要有習慣性，一年下來這個習慣性就會養成，習慣搭乘大眾運輸。請你答復是否能繼續實施？

交通局陳局長勁甫：

從去年 12 月到今年 2 月大概三個月的時間，我們是針對冬季空氣品質不佳期間做免費公共運輸的搭乘，確實成效也都有出來了，有其特定的成效。今年到年底，我們已經跟環保局研究如何利用空污基金做更有效的運量提升方案。我想在今年冬天來之前，會把這些實施的方案再跟大家說明。不過可以看得到的是如果大家盡量使用公共運輸，降低私有運具的使用，對於移動污染源的部分可以降低其危害，所以這樣的政策我們會持續來爭取預算…。

陳議員麗珍：

要等到冬天才有嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，因為在高雄的部分大概從 11 月到 3 月這段期間是空氣品質最差的一段時間，如果可以的話，我們再把這段時間延長當然是最好。不過這牽涉到相關的經費來源和經費使用的…。

陳議員麗珍：

局長，我建議我們的免費公車不用再等到冬季的時候，現在就爭取繼續實施…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們來努力，這個要爭取預算。

陳議員麗珍：

如果大家肯出來搭乘的話，我覺得我們花這樣的經費是值得的。所以像你剛才講的，還要再等到冬季的話，不是還要再等很久嗎？

交通局陳局長勁甫：

不過我們在冬季結束以後，推出了其他更優惠的方案，讓民衆覺得他每天所負擔的經費跟使用私人運具不會差太多，或是更有一些誘因。這個部分當然我們如果爭取到更多的預算，我們可以把這樣的優惠做得更好。

陳議員麗珍：

我們期待能夠趕快又有一個公車免費的實施計畫出來。

接下來要請教觀光局長，左營蓮池潭也算全國最漂亮的景點之一，高鐵、廟宇等等周邊的環境，未來還有鐵路地下化後的綠廊帶，是一個非常非常棒的觀光景點。局長也針對…。

主席（吳議員益政）：

再延長 3 分鐘。

陳議員麗珍：

我們蓮池潭不只是每年的萬年季都是一成不變，像是逐火獅這樣的活動，也希望能把蓮池潭活化起來，讓它更有亮點。現在蓮池潭旁邊有一個舊城，有一

個 8 年 20 億的改造計畫，就是要見古蹟，讓舊城古蹟可以再改造。所以這裡串連在一起有古蹟、舊城、蓮池潭這樣串連起來的包裝。我想很多觀光客都是聽到名稱就會有所聯想，例如聽到京都就會想到他們有一些古城，或是台南就想到古蹟安平古堡等等。所以左營也有一個很好的左營古城，如果能跟蓮池潭串連起來，周邊還有半屏山、主場館都很漂亮，還有龜山，以及跨過平交道就有一個大商圈，事實上左營是未來是非常看好的觀光地標。所以我要請局長能夠把蓮池潭寫出一個故事，然後去推廣，人家想到蓮池潭就會想到見城，像最近舉辦的見城大戲，一場就有好幾萬人來觀賞，這是一個非常好的推銷。所以本席常常想，蓮池潭不應該只是每年的萬年季，一成不變都是這樣，我們可以利用更豐富的資源把它包裝起來行銷。局長請你答復，是不是有新的作法出來？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

蓮池潭是高雄非常知名的景點，同時我們到國外去行銷的時候，也都會把蓮池潭行銷給國外的遊客。這幾年除了萬年季以外，在蓮池潭這個場域，我們也做了活化，譬如說有一些新的水上運動也帶進來了。但我認為這個地方有其特殊的歷史故事，包括這個地方有古蹟，有非常豐沛的文化資產在這裡，所以我覺得這個部分，未來整個蓮池潭在行銷的時候，不是只有龍虎塔。對於這個地方，高雄市有一個 8 年 20 億的計畫，這是一個見城的計畫，這個計畫是歷史現場再造的概念。這個部分目前就是要過去歷史整個現場的重現，未來這個地方會再重新整理，我們也希望這個地方未來藉由這個工程有更不一樣的面貌來推動在地的旅遊。

目前觀光局已經針對這個地方做了一些資源的盤整，譬如說在這個地方的古蹟就有包括鳳山舊城、鎮福社以及孔廟和薛家古厝，這都是我們在地非常豐沛的資產。當然我們這個地方還有非常豐沛的美食；在自然的部分，還有半屏山的自然公園和凹仔底森林公園也可以做串連。所以未來這個地方，我們要做蓮潭的觀光推動，我們也希望藉由整個歷史文化把它串成故事性的部分，讓大家來到這裡就可以感受到，或是因為在這個地方看到這麼多的古蹟，我們就可以在這裡暢遊一日或半日的遊程。未來我們也會陸續構思有什麼好的方式，而不是一次性的活動，讓這個地方整個文化底蘊可以被看見，我們可以藉由這樣的歷史文化去推動在地的觀光。

主席（吳議員益政）：

謝謝。吳局長，剛才陳議員提到輕軌的問題，當然高雄這是台灣第一次有輕

軌，爲了防範走到草皮，我們訂定了一些罰款。但是這應該還是以勸導爲主，像外國根本就是人經過也不會怎麼樣，我不是鼓勵人家穿越。但是其實我們的文化還沒有建立起來，每次車禍，輕軌在十字路口發生車禍，大部分都是私人運具違規。可是在邏輯上是輕軌的訓練要防衛式駕駛，你要當作有人隨時會闖紅燈，輕軌經過十字路口時，就算有優先號誌，你都要當作有冒失鬼會跑過來，也要防止自己被撞倒，所以你都要假設有人會衝進來，當有假設的時候，人家闖進來都會來得及煞車，因爲輕軌本來就很慢。

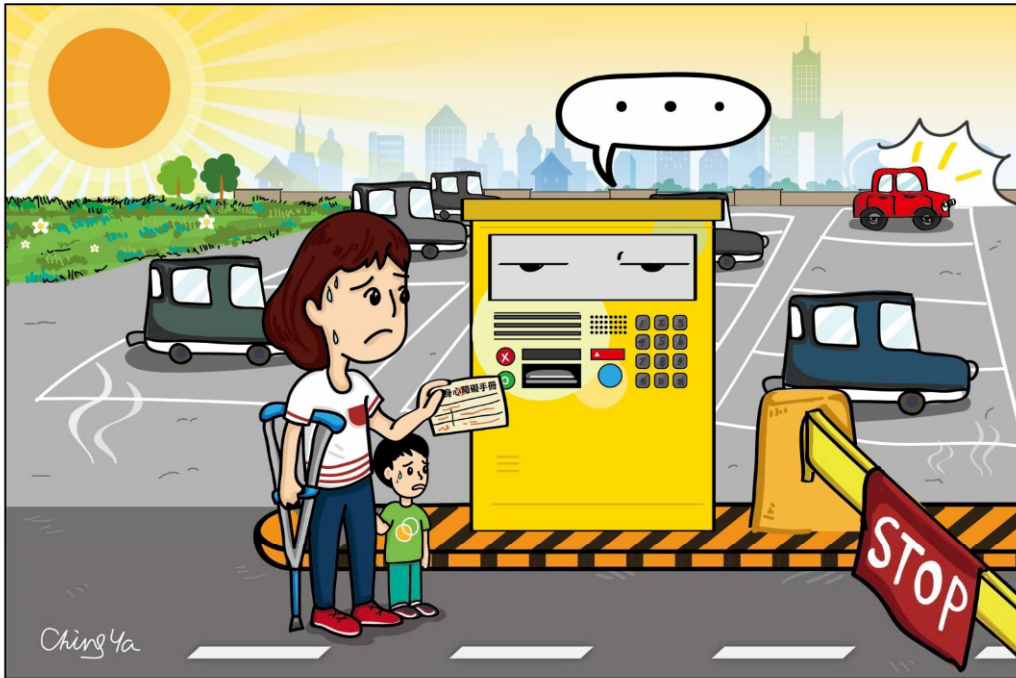
第二個，在外國輕軌很多事實上是 C 型路權，它和人的共通性很強。雖然我們是 B 型路權，人不可以到綠色植栽，基本上那是我們的規定，可是輕軌還是要對人更友善一點，不要讓人家覺得變成霸權。只是借過馬路來共存，那是一種很人文的管理，所以輕軌的駕駛和設施都要假設有人違規，所謂違規是違反你們的規定，可是基本上人和車是和平共存在街道上，所以不要那麼霸權要開罰 7,500 元。當然規定可以再檢討，看到底要怎麼樣做才會合適，因爲一開始可能怕大家不習慣，所以採取重罰，就是因爲不習慣，你又重罰，大家會對這種本來好的東西變成敵視，這不是我們推動大眾運輸在這個城市的初衷。在外國已經行之多年了，輕軌回到街道是要很謙虛又很不好意思的借過，我們來給你們服務，給你們服務還要表示很不好意思的借過，這是那種車給人的印象。所以在駕駛的訓練、號誌規定和罰款中間三個關係，怎麼讓行人和車輛之間產生和平共存，這個要多加思量。每次看到車禍，我都想到司機訓練不夠，我都會想到是這樣，上次有人的汽車後半截在那裡，可是你看得到卻還撞上去，雖然是那個人不對，但是我們的訓練一定不夠縝密，這是所謂的防衛性駕駛，每一位輕軌的司機一定要有這樣的觀念。

今天先到這裡，因爲明天有其他大會，所以交通部門下個禮拜一早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）



糟蹋人！從公有停車繳費身障優惠 看行政霸凌身障者權益老問題 二招破解！一卡通+從寬認定

高雄市議員郭建盟 20180412 交通部門質詢稿



導言：

身障朋友依法主張優惠權益時，常有看人臉色要好處的不愉快感受！這樣的問題不只發生在沒帶身障證明時，日常停車享優惠更是擺明刁難。

高市府自辦或委外經營的停車場收費機上，完全沒有身障者優惠選項，必須全額繳再另外跑一趟辦退費。深入了解，不少停車場確實毫無身分辨認的機制，身障者只能當冤大頭，有的停車場雖有安裝遠端連線設備，可跟業者聯繫，但操作下來耗費時間，且若設備故障，身障者一樣只能乖乖付全額，真是糟蹋人！在一卡通可記名，且電子支付越趨普及的今天，要稽核身分實非難事，類似此等不友善的行政霸凌問題，各機關並不少見，這叫身障朋友情何以堪...

兩則建盟親身經歷分享：

第一則

夏日濕黏的午後，在陽明與義華路口的公有委外停車場繳費機前，拄著拐杖的身障小姐，找不到繳費機的身障優惠功能後，用手機撥打設施故障通報電話。先生問她車牌號碼後，要她先全額繳費，一個禮拜內再帶發票及身障手冊到位於青年路的公司找他辦退費。「我沒時間去啊！」小

姐說，先生回覆：「妳要優惠就要跑一趟」，小姐無奈地拄拐杖繳費離開。

第二則

農曆春節與家人赴屏東海生館，購票時，見一位一隻眼睛裝義眼的身障阿伯，為沒帶證明無法享 450 元門票的免費優惠而懊惱不已。因為義眼視障，不容易辨識，擔心小姐刁難要檢查他的眼睛。……我刻意緊跟著阿伯看後續狀況。

「小姐我是裝義眼的身障者，忘了帶手冊，不知能通融嗎？」，閨門小姐說：「阿伯因為您沒帶證件，拜託您在單子內填下大名身分證號及電話。」，填完後，小姐不假思索就說：「謝謝請進。」。

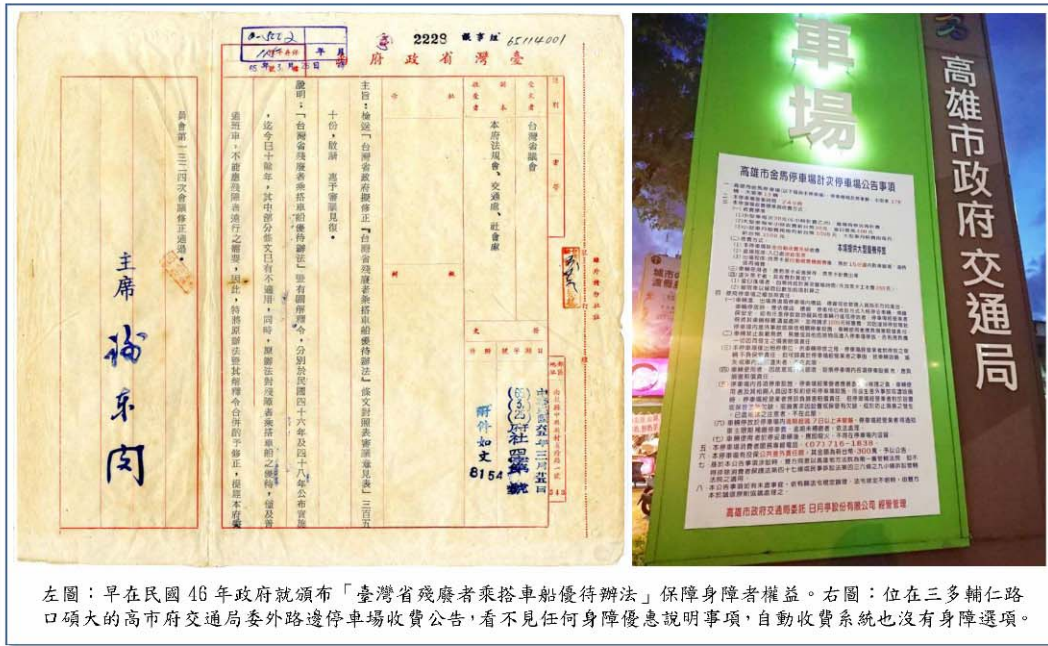
看得出阿伯有些驚訝，省下 450 元帶著笑容入場。過程，小姐沒有懷疑，沒有檢查阿伯眼睛。

兩則故事，對身障者的尊重與協助，冷暖立見。無奈的是，在我們身邊，似第一則遭刁難的遭遇居多，當身障朋友忘了帶身障證明時，想要維持優惠，常有看人臉色要好處的不愉快感受。

從 46 年《臺灣省殘廢者乘搭車船優待辦法》至今《身心障礙者權益保障法》明文保障，刁難卻沒間斷！

學理上身心障礙本質有 3 屬社會成員中的「障礙角色」，是行政作為的「管理類別」，是特殊待遇的「需求團體」，分別在社交、行政對待、資源分配等現實生活中各個面向受法律保障。

以大眾運輸等購票優惠為例，早從 46 年「臺灣省殘廢者乘搭車船優待辦法」至今的「身心障礙者權益保障法」第 56、58、59 條都有法律保障，但刁難事件從沒間斷。除了個人道德外，公務單位也常發生圖行政作業便利、防弊等考量，而侵害身障權益的狀況。



左圖：早在民國 46 年政府就頒布「臺灣省殘廢者乘搭車船優待辦法」保障身障者權益。右圖：位在三多輔仁路口碩大的高市府交通委外路邊停車場收費公告，看不見任何身障優惠說明事項，自動收費系統也沒有身障選項。

高雄市停車收費行政作業蓄意忽視身障權益

細究第一則經歷狀況；依據「高雄市政府交通局公有收費停車場身心障礙者停車優惠規定」，身障朋友只要將專用識別證置於擋風玻璃，或駕專用車牌汽車，在高雄路邊、路外平面式停車場，享前 4 小時免費優惠。但市府委外 54 處停車場，卻全部消極以對。1 自動繳費系統未具備身障優惠功能。2

無身障優惠繳費方法告示。3 聲稱以人工收費處理優惠卻無現場人員。4 要享優惠須備齊證件發票至委外公司退費。

經建盟以市民身分詢問停管中心和外包停車場商，皆聲稱現場有工作人員駐守服務，為了解實際狀況，建盟囑助理，**檢視 26 處委外停車場，結果僅 6 處有駐地人員，嚴重不足。**此等障礙，無關技術困難，更無法規疑義，而是「正常人蓄意忽視身障權益」，以刁難描述此舉，實不為過。

再看第二則故事；依「身心障礙者權益保障法」59 條「身心障礙者進入收費之公營或公設民營風景區、康樂場所或文教設施，憑身心障礙證明應予免費...」。據法條文字來看，如海生館小姐自防弊角度，以「無身障證明」拒絕給予阿伯優惠，實務上絕無缺失，而阿伯也會自覺理虧摸摸鼻子認了。但從海生館那常備表格看來，該單位在留下當事人身分辨識資料後，採極為人性化的方式從寬認定。當然可能發生欺瞞作假的狀況，但卻能完整保障身障者人權。顯然對海生館人員來說，身障者權益，遠重於舞弊風險。

一卡通辨識非難事 但目前的做法卻是...

目前一卡通已針對領有身心障礙手冊之人，發行博愛卡，採記名制，須備齊身分證正本及正反面影本、2 吋半身彩色照片、簽章、身心障礙手冊正本及正反面影本等文件才能申請，搭乘大眾運輸可享優惠，要將之用於停車管理，技術上絕非問題。

技術已經上太空了，沒想到我們還在殺豬公！實際詢問交通局，官員透露，104 年以後市府才修改合約，要求委外營運的停車場必須安裝遠端連線的電話、攝影機，供身障者聯繫業者，索取優惠。

我們按圖索驥，實際調出合約範本來，第 7 條履約管理確實有要求廠商，如果是自動化收費系統，必須要有 24 小時遠端監控系統、遠端遙控柵欄及服務電話，而且要配置人力，能在 1 小時內抵達現場。

儘管合約看起來很完善，其實漏洞百出，如果聯繫設備故障呢？如果電話忙線中呢？如果廠商人力不足，無法趕抵呢？種種的不確定因素，都增加了身障者的不便，但這些問題其實都能夠以一卡通來解決，處理計費和辨識身分兩件事情。

幸福高雄，不宜藉防弊阻身障人權

從中華人權協會公布 2015 年台灣身心障礙者人權指標調查報告結果看出，雖整體身障人權有 53.8% 民眾感覺保障程度偏好(3 為普通，詳備註一)，但其中身障者之「行動資訊權」、「工作權」、「社會融合及居住權」三項評比，為「普通傾向差」，顯示部分身障權益保障仍在民眾期待值之下。

身心障礙朋友既已自社會局取得證明，從人權至上的觀點，實不宜以「防弊」角度，損及身障人權。現實生活中交通運輸或一般購票等優惠福利，常發生「認證不認人」(如停車優惠，即使身障者親自駕駛車輛但未帶識別證，不予優惠。)，或「認人不認證」(如攜帶身障兒童的媽媽，無法單憑孩子身障證件享停車優惠，需讓收費員親眼看到身障孩子使用汽車)，而影響身障者權益。



兩點建議：一卡通+從寬認定，二招破解行政權霸凌身障人權！

建議一：台北已在去年 11 月 20 日起，實施新措施，備妥資料到停車場申請後，就可用記名的愛心悠遊卡或敬老卡進出停車場，直接享有優惠。建請交通局，從善如流，儘速和一卡通公司研商，建立博愛卡身障優惠機制，並將之普及化。

建議二：往後對於身障朋友主張於高雄公有會委外停車場停車，或類似動物園、岡山之眼等公民營設施購票優惠等(詳見備註二「身心障礙者權益保障法」第 56、58、59 條規定)，這些非政府發予現金之福利措施，各機關應人性化從寬認定，「人」、「證」有一即可。將攜帶身障證明時的身分辨識裁量，調整為「無法舉證申請人非身障者，只要留下身分識別資料，即應給予優惠。」的原則辦理。一方面積極保障人權，二來促進社會信任與和諧。

至於防弊的問題，以統計抽樣一定比例進行複查即可。就是不要心存質疑將市民當騙子，預設沒有證件，政府就有可能受騙的立場，來阻斷身障者權益。

備註一：

每個題目的評分，採李克特式五等分量表計分 (Likert 5-point scale)，按該項指標受保障程度分為 5 個等級，保障程度最差給 1 分，保障程度最佳給 5 分。在 5 個等級中，以 3 分為普通。

備註二：

《身心障礙者權益保障法》

第五十六條

公共停車場應保留百分之二停車位，作為行動不便之身心障礙者專用停車位，車位未滿五十個之公共停車場，至少應保留一個身心障礙者專用停車位。非領有專用停車位識別證明者，不得違規占用。

(高雄停車優惠的規定是依據高雄市公有路邊及路外平面停車場身心障礙者停車優惠規定)

第五十八條

身心障礙者搭乘國內大眾運輸工具，憑身心障礙證明，應予半價優待。

第五十九條

身心障礙者進入收費之公營或公設民營風景區、康樂場所或文教設施，憑身心障礙證明應予免費；其為民營者，應予半價優待。





身障停車遭霸凌 盼一卡通來相救

高雄市議員郭建盟 20180412 交通部門新聞稿

依法身障者把車停在高雄公有停車場，前 4 小時免費，但實際上要享有這些優惠，可不容易，高雄市議員郭建盟日前外出，親眼目睹身障者因機器無優惠選項，連繫委外經營的業者後，卻被要求在 1 週內帶著身障證明及發票到公司退費，無疑是霸凌身障者。郭建盟要求，應以與一卡通研商，建立博愛卡身障停車優惠機制，其餘類似的購票優惠，也應從寬認定。

郭建盟表示，先前他在陽明與義華路口的公有委外停車場，見到一名身障小姐，在機器前要繳停車費，卻找不到身障優惠的選項，打電話給業者，結果對方告知，必須在一週內攜帶發票及身障證明，到青年路的辦公室退費，身障小姐哀求「我沒時間去啊」，對方依然不領情。

郭建盟抨擊，上述的例子顯然是行政霸凌身障停車權益，他曾和家人到屏東海生館參觀，見到一位裝義眼的身障阿伯，沒帶身障證明，票務人員請阿伯留下身分證號碼及電話後，隨即讓阿伯入場，免除 450 元的購票費用，對比之下，高雄的例子相當不友善。

郭建盟指出，早在民國 46 年就有「臺灣省殘廢者乘搭車船優待辦法」，目前則有「高雄市政府交通局公有收費停車場身心障礙者停車優惠規定」，給予身障朋友前 4 小時停車免費優惠，雖早有法律保障，但刁難事件從沒間斷，公務單位常為了行政作業便利，或為了防弊，侵害身障權益。

郭建盟拿出市府與停車場業者的合約範本，第 7 條履約管理有要求廠商，如果是自動化收費系統，必須要有 24 小時遠端監控系統、遠端遙控柵欄及服務電話，而且要配置人力，能在 1 小時內抵達現場。

郭建盟表示，他派助理抽檢 26 處委外停車場，結果僅 6 處有駐地人員，如果聯繫設備故障、電話忙線中或廠商人力不足，都將增加了身障者的不便，此問題其實技術上不難，可運用一卡通來解決，處理計費和辨識身分兩件事情，目前一卡通已發行博愛卡，採記名制，只要再進一步限縮停車優惠的身分即可。

郭建盟提及，中華人權協會公布 2015 年台灣身心障礙者人權指標調查報告，其中身障者之「行動資訊權」、「工作權」、「社會融合及居住權」三項評比，為「普通傾向差」，顯示部分身障權益保障仍在民眾期待值之下。

郭建盟建議，交通局應比照台北，儘速和一卡通公司研商，建立博愛卡身障優惠系統，並將之普及化，此外，類似停車與購票優惠等非直接發予現金之福利措施，或動物園、岡山之眼等公民營設施購票優惠，各機關也應人性化，從寬認定。

聯絡人 金仁皓 0936940103



身障停車優惠「嗶」就通 市府 3 月內提方案

高雄市議員郭建盟 20180412 交通部門質詢後新聞稿

行政單位常為了圖便利，侵害身障者人權，高雄市議員郭建盟質詢時表示，依法身障者有停車優惠，但市府委外經營的停車場，收費機上沒有優惠選項，身障者必須全額繳交，再另外跑一趟退費，市府應與一卡通研商，建立博愛卡身障停車優惠機制，其餘類似的購票優惠，也應從寬認定；對此，交通局局长陳勁甫回應，會在 3 個月內，擬定改進方案；觀光局局长曾姿雯則說，相關景點要給予身障優惠是有彈性的，會朝制度化來改善。

郭建盟表示，曾在陽明與義華路口的公有委外停車場，見到一名身障小姐，在機器前要繳停車費，卻找不到身障優惠的選項，打電話給業者，結果對方告知，必須在一週內攜帶發票及身障證明，到青年路的辦公室退費，身障小姐哀求「我沒時間去啊」，對方不領情。

郭建盟抨擊，上述的故事也許業者做法是為了防弊，但有另一個例子，他曾和家人到屏東海生館參觀，見到一位裝義眼的身障阿伯，沒帶身障證明，票務人員請阿伯留下身分證號碼及電話後，隨即讓阿伯入場，免除 450 元的購票費用，對比之下，高雄的例子給人感覺很差。

郭建盟指出，「高雄市政府交通局公有收費停車場身心障礙者停車優惠規定」明訂給予身障朋友前 4 小時停車免費優惠，但目前高雄 54 處公有委外停車場，不但完全找不到身障優惠選項，且公告內也未提及，甚至聯繫業者，足足等了 1 小時，也完全不見有人到場。

郭建盟拿出市府與停車場業者的合約範本，第 7 條履約管理有要求廠商，如果是自動化收費系統，必須要有 24 小時遠端監控系統、遠端遙控柵欄及服務電話，而且要配置人力，能在 1 小時內抵達現場，顯然目前營運狀況與合約不符，很不人性。

郭建盟提及，不只是停車場有霸凌身障者的狀況，有的觀光景點也是，打電話去市立動物園，若裝義眼，沒帶身障證明，不能享有優惠，但致電岡山之眼，則服務人員則暗示「直接到現場就對了」，願意變通。

郭建盟建議，交通局應比照台北，儘速和一卡通公司研商，建立博愛卡身障優惠系統，並將之普及化，此外，類似停車與購票優惠等非直接發予現金之福利措施，或動物園、岡山之眼等公民營設施購票優惠，各機關也應人性化，從寬認定。

交通局局长陳勁甫回應，自營的路外停車場，沒有這個狀況，至於委託給民間的部分，會在 2、3 個月內，和一卡通、社會局等單位聯繫，擬定方案，有一些細節要解決，如要請身障朋友授權將車籍資料存放於民營停車場等。

觀光局局长曾姿雯則說，依照規定，相關景點要給予身障優惠，必須看證件，但實際上是有彈性的，會朝制度化來改善。

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 107 年 4 月 16 日上午 9 時 1 分）

交通部門業務質詢

主席（顏議員曉菁）：

上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，有沒有意見？沒有意見。好，確認。（敲槌）

向大會報告，我們上午的議程繼續交通部門業務質詢，請第一位登記的蘇議員炎城發言，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

大家好，路竹以及前鎮延伸到鳳山和鳥松的捷運延伸線，這些前瞻基礎爭取到的經費，什麼時候開始進行評估作業，以及什麼時候會完成？請捷運局回答一下。

主席（顏議員曉菁）：

請捷運局局長。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線的部分，目前前瞻基礎計畫已經全部編列，行政院也正在核定中。如果通過了可行性評估，我們會馬上進行綜合性規劃和環境影響評估，完成後接續辦理機設，再來就是發包。

蘇議員炎城：

捷運從無到有的過程當中，造成了很久遠的影響，但是也很少產生問題，表示我們的工程品質在嚴格的考驗後受到了肯定，未來的鳳山黃線以及岡山路竹延伸線，譬如從岡山延伸到湖內總共有幾個站，以及設在哪些地點？

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線總共有 8 個站，都是位在台一線的兩側，就是在整個沿線上。大約一公里設一個站，如果是人潮聚集的地方，必須要配合整體開發時，我們就會設站在附近。

蘇議員炎城：

預計何時動工，以及何時完工？

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線分成兩階段，因為行政院當時的核定是分成了第一階段和第二階段。第一階段的工程統包案已經公告公開招標，預計在 5 月底決標後就開始動工，並預計在 109 年底第一階段就可以完工。因為到岡山車站畢竟只有一

站而已，所以我們後面還有 7 個站，目前中央也正在進行綜合規劃的核定。如果在今年的年底可以通過，我們年底就可以辦理發包，在明年發包完成後就可以開始動工，預計 112 年的年底就可以完成整個工程。

蘇議員炎城：

坊間流傳在北嶺里要設置一個站，請問北嶺里有沒有設站？

捷運工程局吳局長義隆：

北嶺里？里的部分…。

蘇議員炎城：

就在省道旁，位在工業區的旁邊。

捷運工程局吳局長義隆：

工業區旁，我們會設站。因為工業區是人潮聚集…。

蘇議員炎城：

工業區就是位在北嶺里，相關單位好像也有告訴我北嶺里有。

捷運工程局吳局長義隆：

那個位置，是否會後我們再向蘇議員報告？

蘇議員炎城：

沒關係，就把所有車站的設置，就像局長講的「一公里一個車站」，〔是。〕設置問題以及包括進度，這筆經費已經撥下來，也沒有問題了？〔是。〕分成兩期，應該就是沒有問題，什麼時候要發包、動工，以及什麼時候完工？就是把它分成兩階段，第一階段和第二階段的期程，請你們再以書面答復我。

再來請教的是鳳山區，從前鎮區公所前面延伸過來，經過媽祖港橋，捷運從那邊延伸過來應該就有經過那條溪。〔是。〕過溪以後經過鳳山，鳳山總共要設置幾個車站，以及目前車站的位置有沒有規劃出來？又從鳳山的五甲三路沿路經過了南京路、國泰路、澄清路、大埤路，再從仁美地區經過，是不是這樣？請你回答。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

蘇議員炎城：

是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

目前的車站站體，誠如蘇議員所講，就是從五甲三路到自強一路有設置一個站。第二個，從五甲二路到鳳南路，就是南華路這裡也有設置一站。再來是南京路到新樂街一站，南京路到輜汽路也有一站，接著就是國泰路到三多路、自由路議會的附近也設有一站，接著澄清路到台鐵（鳳山中學後面）這裡也有一

站，澄清路接褒揚東街一站。另外從民權路過去，主要鳳山區都是設置在這邊，本館路在汾陽路有一站，而澄清路和圓山路也有設置一站。

蘇議員炎城：

終點站在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

終點站，一個是亞洲新灣區，就是一直接到國際旅運中心黃線這裡，我們可以把國際旅運中心和整個輕軌做連結，同時進入亞洲新灣區，而我們的終點站，就是接到神農路的主機廠。

蘇議員炎城：

那烏松的終點站？

捷運工程局吳局長義隆：

烏松終點站就是在主機廠那裡，最後一站。

蘇議員炎城：

最後一站在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

主機廠，在神農路。

蘇議員炎城：

神農路旁，好，那預計完工的日期？

捷運工程局吳局長義隆：

預計完成日期是在 113 年底。

蘇議員炎城：

113 年底，〔對。〕對於你們的施工品質，我認為不錯，但是請你們一定要注意損鄰事件，〔是。〕記得鳳山路段施工時，附近的居民也出來抗爭過，後來是用減免房屋稅和地價稅來彌補，就是因為整條道路都被圍了起來。本席認為，你們要汲取以前的經驗，把以前發生過擾鄰的部分去除掉，當然我們也是肯定你們在大眾運輸系統施工的努力，對你們的專業也是予以肯定，但如果可以盡量的減少民怨和做到敦親睦鄰，提供更方便的大眾運輸，我想這也是所有市民的期待。也不要再發生鳳山施工造成民房龜裂的類似事件，因為是地下 20 米的潛盾工程，造成了民房龜裂，可是承包商卻是不聞不問，當然這是承造包商的責任，市政府是工程品質監督，但是市政府也有責任和義務要把民怨和損害降到最低。相信在局長的領導下，也絕對不會再重蹈覆轍，所以本席希望可以如期的完成，把關好工程的品質以減少民怨，這樣就是雙贏，謝謝，請坐。

之前觀光局處在最逆境的時候，對岸一直打擊我們的觀光旅遊，但到目前為

止，我們不斷的把觀光旅遊拓展到其他的國家，包括日本、韓國、東南亞、大陸以及港澳地區的踩線團，希望可以到台灣來觀光旅遊並參觀台灣的進步和發展。也可以講你們是站在第一線，把台灣高雄最好的一面推向國際，讓各個國家的人可以參與高雄市的進步，我覺得這個部分，從工作報告上看到的，你們做得非常好。當然本席要求你們還要繼續努力，怎麼講？以前我們都是把雞蛋放在同一個籃子裡面，結果國外的觀光客不來了，那段時間真的是最艱苦的時候，但經過我們這段時間的努力並把雞蛋分散後，慢慢就有了起色，所以本席建議，希望要能夠多方面、多角去經營，不要只著重在某方面，觀光經濟的產銷是很重要且大的餅，也是個無煙囪事業，要怎麼去分散、去推展高雄市的觀光，提升高雄市在國際上的能見度，相信這是曾局長你要努力的方向。當然你接任局長後，也多方面的去經營去努力，本席也給予你肯定，也希望繼續提升高雄市在國際上的知名度，讓台灣在國際上的能見度繼續發光發熱，相信這是觀光局重要的業務。

六龜區在經過天災地變，導致觀光產業各方面都很淒慘，前高雄縣時也花了好幾千萬去挖溫泉卻沒有挖到，直到縣市合併後總算在學校旁邊挖掘到溫泉井，並輔導當地十幾家業者合法化，前高雄縣無法做到的，合併後的觀光局都做到了，本席這裡予以正面肯定。另外澄清湖的欄杆已經維修完成，但養蜂場步道，雖經水泥土填補卻依舊崎嶇不平，為什麼？因為都坑坑洞洞的，只以水泥來填補，沒過多久又被掀開，造成二次傷害，尤其那邊是長輩一早運動的地方，光線又暗，如果長輩踩到坑洞跌倒，真的會很危險，所以本席覺得長久之計，就是把它挖掉重做，因為自從開放高雄市民免費入園後，有 9,000 萬、3,000 萬共 1 億 2,000 萬的經費來建設園區，也真的做得很不錯，而且都是由觀光局主導的，對於你們這方面的能力及專業，本席也肯定，並希望運動器材部分盡快進行更新。另外局長剛剛提到，園區內興建的六星級廁所，普遍獲得市民朋友讚賞，但周遭環境沒有跟著一起美化、提升，可惜你們花費了那麼多心思來興建六星級廁所，而且還有兩座廁所未整修，建議你們也盡快處理。運動器材部分，局長應該了解，請盡快更新並以書面答復本席即可。

交通局舉辦的 2017 年交通生態盛典永續經營的規劃、哈瑪星部分，議會同仁也到國外參觀帶回寶貴經驗供市府參考，剛開始進行時，包括環保日的推動，市民朋友在不了解情況下，雖然當下未能接受，但事後的評語真的很棒，本席也予以肯定。另外輕軌將近完成，等一下請局長回答整個輕軌的情況，尤其在夢時代繞了一圈後，未來它的路線還可以做什麼樣的規劃？鐵路地下化後，高雄火車站的規劃有沒有什麼新的創意？本席看到報紙報導，要把高雄火車站遷回原來的位址，遷回的重點又是如何？請回答。

主席（顏議員曉菁）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

蘇議員剛剛關心高雄火車站地下化的進度，目前高雄鐵路地下化的進度，依照時程大約在今年 8 月份可以完成地下的通車，這部分沒有問題，通車後，平面部分有一些建設計畫就會持續進行。之前舊火車站帝冠式建築，未來也會遷移至新車站正前方，這部分會分階段來進行，包括總部、高架橋都會拆除掉，整個時程大約要 4 年左右，交通局也會針對不同階段所產生的交通衝擊作因應，作較好的監控。

主席（顏議員曉菁）：

再 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，本席覺得交通局的停管中心、停車工程科及交通工程科，科長表現都不錯，把高雄市所有的停車空間做適當的規劃改善及處理，本席很多陳情案件都和他們有關，都做到讓市民朋友的接受度非常高。一般公務機關在執行公務時，市民反彈都很大，但他們在整個規劃過程中，不僅顧及市民感受，更讓停車空間發揮它最大的能量規劃，使整體的交通動線更為順暢，本席真心覺得局長要給予同仁鼓勵和敘獎。另外鳳山捷運車站的停車位規劃，我覺得需要去做個檢討，尤其上下班時間的車輛進出及停車格的規劃，確實有它需要改善的地方，這部分會後我會邀請相關單位、科室來協調，重要的是不讓上下班時間的停車空間影響到車流動線，我相信這是改善交通很重要的一個因素。

主席（顏議員曉菁）：

謝謝蘇炎城議員。接下來請登記第 2 位的黃議員淑美發言，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員淑美：

高雄車禍頻傳，車禍發生件數居全台最高，而且還連續兩年奪冠，原因是什麼？又該如何來降低車禍的發生率？我想你我都有責任。政府相關單位包括交通局、交通大隊更有責任來思考，如何來降低車禍的發生？我覺得不只是加強取締違規，更重要的是要從交通的狀況去改善，根據警方說法，車禍發生的原因大多是支線道未禮讓主線道，所以才會發生車禍。請問局長，你認為車禍發生的主要原因是什麼？

主席（顏議員曉菁）：

交通局局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對交通安全的關心。〔是。〕每年我們都會針對交通事故肇事原因來做分析，像未注意前車或支線、主幹線車輛未依照路權來行駛，就會很容易發生側撞、追撞或擦撞這些情況。

黃議員淑美：

可是路權，你講的是機車的路權還是汽車的路權或共用的路權？

交通局陳局長勁甫：

這部分都有。

黃議員淑美：

都有嘛！其實我發現高雄機車的專用路權很少，都是共用路線，共用路線就很容易發生車禍，等一下我們再來一起來探討，還有很多種發生車禍的原因。我們先來看到底車禍有多少？高雄市連續兩年都拿到冠軍，車禍件數很多的原因出在我們機車也很多，高雄市有 280 萬人口，其中機車就佔了 230 多萬，高雄人喜歡騎機車，因為機車很方便，但機車車禍的發生率，相對就比較高。我們來看數字，汽車車禍的數字在 106 年是 4 萬 2,000 多件；105 年 4 萬 4,000 多件，死亡及受傷的人數都很多，機車的車禍件數也非常多。很多人都說，高雄市的紅綠燈僅供參考，從外縣市來的也都這樣說。車禍發生原因，十次車禍九次快，但是我想說，其實車禍的原因，很多都是交通路線設計不良及車流量過大。

首先來看十大肇事路口，三路區就佔了 3 個，首先看三民區的十全一路及民族路，自從十全路、覺民路打通後，那邊的動線真的很危險，這邊的動線是否要更改？因為直走和左轉車輛常常會發生擦撞，局長你知道這裡嗎？

主席（顏議員曉菁）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

當時爲了要打通十全路及民族一路，我們曾經和果菜市場原來的動線做過一些協調。打通後，我們會持續觀察整個車流運轉的狀況。

黃議員淑美：

你可以自己去開看看，我經常會經過那裡，我覺得那裡真的很危險，左轉和直走的車常常因爲這樣擦撞，他的動線並不是直走就可以直接走過去，你還要類似彎一個大彎才能直走，這條路的動線真的很危險，你可能要去看一下。

〔好。〕第二個是九如一路與大順二路，那裡經常發生死亡車禍，因爲大型車量若是直接上橋的話，經常看不到視線死角的機車，導致死亡車禍的發生。我自己親眼看過，這邊非常的危險，而且又沒有機車的路權，剛才有說，高雄的機車非常多，我覺得我應該幫機車族爭取路權，那裡是共用路權，變成機車也

可行駛快車道，因為他是共用路權，局長是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

機車可以行駛慢車道及混合車道，快車道目前是不行的。

黃議員淑美：

快車道不能行駛，如果是 2 個車道的話，只能行駛靠外面的車道？

交通局陳局長勁甫：

對，靠外面的車道。

黃議員淑美：

靠裡面的車道不能行駛，我在更多時候是看到，機車是被擠壓的，因為他們不知道要騎在哪裡，大順路橋常常發生這樣的事件，因為車道被擠壓，車道被汽車佔用導致無路可走，這時機車要往哪裡走？在不得已的情況下，機車只能鑽來鑽去，鑽到快車道上，我們經常看到這種情形。我覺得要規劃路權，因為機車佔多數，而且那個路口是機車比較危險，你們是不可以再次去看一下動線？好不好？〔好。〕第三個是九路一路與高速公路，這邊也是很危險，麻煩局長針對這 3 個路口，再次去看一下，因為我一直認為這 3 個路口是動線的問題。

接下來是「待轉區」，高雄市實施待轉區已經有二十幾年了，機車騎士常常會告訴我，這是「待撞區」，為什麼會是待撞區？明明可以直接左轉，可是他就叫我一定要待轉，要停 2 個紅綠燈才能順利左轉。當他停在待轉區時，就發生問題了，常常停了很多汽車，機車也是被擠壓，擠壓至人行道或是待轉區外，這時就會發生危險。局長，你認為待轉區有存在的必要嗎？

主席（顏議員曉菁）：

交通局局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對待轉區的關心，目前是 3 個車道的道路，為了增加騎士的安全，所以會增設待轉區，這項規定是交通部在全國的做法。高雄有一些路段機車比較多，所以我們從去年開始，針對機車的政策進行，到底在哪些路口或是哪些狀況下，可以減少左轉待轉的情況？這些我們都在逐步檢討中。

黃議員淑美：

其實這真的很危險，我也拍到待轉區畫到人行道上，建工路上的待轉區被佔用了，變成沒有功能，再來這個待轉區淪為停車格。另外，在機車的停止線上畫了一個停車格，變成想要停也停不進去，因為被機車佔滿了，這些都要改進，因為不可以在停止線旁，馬上畫停車格。局長，會後我會告訴你，這個是在哪裡，這個要改善。

待轉區也畫到人行道上，因為沒有地方可以劃設，所以只好從慢車道上畫到人行道上。這就是動線的問題，車禍的發生和動線有很重要的關係，麻煩局長親自去看一下，看要如何處理會比較好。在停止線旁畫停車格是沒有必要的，因為停不進去，而且若是汽車停了之後，機車族就被擠壓到汽車道了，這些都需要改進。

局長，你知道高雄式的左轉要怎麼轉嗎？就是直接沿走斑馬線走到下一個路口，他就省了一個紅綠燈的時間，這樣的轉法，其實是非常的危險。我經常看到年紀大的長輩們，就直接這樣衝過去，真的很危險，我認為高雄式的左轉是最危險的。如果局長認為左轉的待轉區，有取消的必要，我覺得這個可以做，因為桃園市就取消很多個待轉區，他們覺得這樣能降低車禍的發生率，希望局長可以先在幾個路口試辦看看，如果可以降低車禍的話，我覺得應該來做。像我服務處的路口，我就覺得機車族可以直接左轉，但是卻叫他一定要去待轉，因為對向沒有什麼車輛，結果你卻不讓他跟著汽車左轉，汽車是可以直接左轉的，但是機車卻需要待轉，我覺得這個也增加了危險性。

我們可以看到很多的路口，現在開始實施快、慢車道衝突的改善，我自己都覺得很危險了，明明機車在慢車道就有他自己的路權，現在你又規定要右轉的汽車，必需在前一個路口就先轉入慢車道，機車族就說：「你是來撞我的嗎？」本來機車就有自己的路權，但是汽車要右轉時就要佔用機車路權，所以造成非常危險的現象。我自己在開車都覺得好危險，開車的人還比較安全，因為有鐵包住，但是機車族是沒有鐵包住的，如果從前一個路口切進去機車道，那一個動作是有麼多危險，因為機車衝來衝去，其實汽車要切進去是很困難，而且到右轉處才要切進去就更危險。因為有停在待轉區、有直行道的機車，然後汽車又要右轉，這真的是險象環生，針對這個問題，局長你自己有開過車嗎？你覺得有危險性嗎？

主席（顏議員曉菁）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

我自己坐公務車，當然需要右轉的時候，也會到慢車道進行右轉，對於這些會進行改善的通常都是，快慢中間有一個很大的分隔島。所以這個部分，在整個肇事分析的情況之下，常看到在快車道右轉跟慢車道直行，才會在那邊產生很大的衝突點。所以對於主要幾個路段，我們進行這樣的改善，當然改善不會像議員剛才提擠壓到機車路權，我們會根據這個路口的狀況，包含以前路口有畫停車格位的，我們會取消掉，讓整個機車的路權寬度會比較寬一點，盡量不要擠壓到機車路權；至於路口需要做交通工程的改善或是削切，我們也會一併

來處理。事實上有些東西改善完以後，我們從數據裡面來看，確實肇事率是比較低，當然會造成原來車輛使用的習慣，還有機車在慢車道彼此之間互相調適，還需要有一段時間磨合，這部分我們會仔細來觀察。

黃議員淑美：

謝謝局長。我自己開車從民族路要轉中正路的時候，我從前面一個路口就切進慢車道，因為機車的速度都很快，所以我很難切進去，而且我切進去都很怕撞到機車，如果汽車跟機車併行的話，其實機車是很吃虧的，就很容易被撞。所以當我到達中正路要右轉的時候，如果遇到上下班時間整個都是機車，其實我是轉不過去的。我在綠燈的時候轉不過去、紅燈的時候又不能轉了，所以變成我要等兩個紅綠燈才有辦法在機車前面右轉過去。所以這個是非常的危險，尤其上下班的時候，請問局長現在有全面實施嗎？民權路口、民族路口，大的路口都有嗎？

主席（顏議員曉菁）：

謝謝黃淑美議員。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員麗娜：

我延續淑美議員剛剛所提待轉區的部分，這問題也是非常多人跟我提到的一件事情，剛剛我們看到淑美議員的圖片，有許多待轉區是在很詭異的點上面。我知道現在也有一些新的方式，它可以直接左轉，然後畫上藍色的顏色，我不知道成效如何？但問題是，我們發現很多的事情，你硬是一定要兩段式左轉，事實上不見得每個路口都這麼合適，應該要每個路口檢討它適不適當，如果不適當的路口，我們應該要尋求其他的方式來解決這個問題。有時候在某一些路段直接左轉，並不是不好，如果硬是要兩段式左轉，反而產生問題，這已經引起很多機車族的討論。上個會期我也有提過，應該要用摩托車專用道，在某一些可以實施的路段，要如何設計摩托車專用道，因為實在太危險了。我們現在所提到的是，因為高雄市有龐大的機車族，這些機車族存在是不容忽略的事情，你不能規定全部機車族，都一定要搭乘大眾運輸工具才對，因為社會整體環境因素，所以造成高雄市交通，大眾運輸系統整體狀況就是這樣，你用硬性的方式來處理，我們可以看到很多東西其實是做不來的，只要它不夠人性化，它就做不來，你的政策再怎麼推，到最後你會發現這個政策是失敗的、是不好用的、是被民衆檢討的。所以這些東西表示這個政策出了問題了，高雄違規式左轉為什麼這麼出名，高雄違規式左轉的罰單開了這麼多，但是依然還有很多人要這麼做，那是為什麼呢？因為現在的制度是不夠人性化的，是不好用的。民衆爲了很多便利度的問題，他必須要這樣做，你強迫他不能夠太便利，一定要這樣做，結果實施這麼久以來，到底有沒有改善，如果沒有改善，到底又因

爲什麼呢？需不需要做其他變更，我覺得局長這個必須要思考一下。

另外中華路和民權路現在實施的是，在很多的路口必須要進入機車道以後再右轉，這已經有很多里長向我抱怨，在機車道旁邊又停了一台汽車，因爲機車道上又畫了汽車停車格，再加上騎摩托車的人在上面行駛，所以汽車要從快車道，突然間要轉進來機車道的時候，常常會在那邊發生問題。你可能在快車道不會發生問題，但是切進機車道時，會發生問題、發生車禍，所以你看快車道數據的時候，發現快車道車禍量減少，但是你有沒有去思考到，反而機車道上發生擦撞事故可能變多了，這是必須探討的問題。有時候某一些行車習慣，多年以來都是這樣做，像民權路一整排都是住商、一些辦公大樓密集的地方，所以平常有一些裝卸貨的車子，還有一般民衆的汽車不斷在那邊穿梭的時候，摩托車族行駛其實已經很困難了，再加上汽車要轉彎的時候，常常要先切進來，所以在這裡就形成險象環生的狀況，事實上在機車道這種情形是頻繁的發生，里長一再的拜託議員，在議事廳要把這件事情說出來，讓局長了解我們實際上遇到的狀況是什麼？不要一直認爲每一個路口，都要按照你們的規劃就一定好，真正能夠達到安全的，你們實際上要再去看看，這樣做是不是安全？事實上從里長的觀察，這陣子以來是沒有比較安全，反而威脅到更多機車族。我覺得你們爲什麼不在快車道上，直接用右轉號誌燈，有右轉號誌燈摩托車也不能往前行，他也只能往右轉，所以同步往右轉的時候，就不會有其他事故發生，也能夠解決汽車往右轉的問題，多增加一個號誌就可以解決這樣的問題。我要請局長把這些路段，再重新再思考一下，是不是一定要這樣做？這是我提出來，剛好黃淑美議員也提到這個問題，其實這個是很多民衆都非常關心的問題，也期待交通局在設計這些新的東西的時候，每個路口實際狀況要貼切的去實行它。因爲我覺得現在要溝通很困難，你們都跟我們講一定要這樣做，就沒有其他的辦法，我們也只能跟里長說，他們說一定要這樣做。里長會覺得很莫名其妙，明明不合適，爲什麼一定要這樣做？所以期待大家這段時間，已經觀察一段時間了，以後好好的再去了解是不是合適之後，再去做改變，請局長再去了解一下。

接下來我要講的是，去年 12 月到今年 2 月，我們有實施了冬季大眾運輸免費措施，大概花 2 億的空污基金，每一年我們都在做有關於大眾運輸系統、公車、捷運，免費的政策其實是非常多，每一年都在做，但是效果怎麼樣？大家有沒有發現這次做的時候，民間的聲音特別的大，是歡迎的聲音嗎？還是不歡迎的聲音，明明免費搭乘，但是我在民間聽到的聲音，是不歡迎皆多，怎麼會這樣，大家發現每次市政府都做這些，突然間曇花一現把這些政策做一做，錢花一花之後，真的空污有改善嗎？搭大眾運輸系統的人有變多嗎？我想應該是

新聞局所發布出來的內容吧！應該也是徵詢過捷運局、交通局、環保局之類的，所以提出來的數據說：三個月可以增加 162 萬人次運量，公車可以增加 176 萬人次，公路客運可以增加 7.1 萬人次這麼多嘛！我們看到這麼多的錢的部分，說我們一定可以達到這樣子，主要的原因，是因為高雄市在去年紫爆的狀況，已經讓所有人都覺得，高雄市的空氣為什麼糟到這種情形？市長為了讓所有高雄市民感受到，高雄市政府已經很努力在做了，所以推了這個政策，告訴市民說：我給你福利、我給你免費搭乘，鼓勵所有的市民搭乘大眾運輸系統，減少移動污染源的排放。原則上應該是這樣嘛！說起來應該是這樣，但是民衆突然間學會了，我也覺得很莫名其妙，以前民衆一聽到這個都非常高興，但有民衆卻突然冒出來說：這真的是解決方法嗎？不一定！如果你 2 億全部拿來，全部把二行程機車換了以後，說不定可以永久解決一些問題，如果拿來做一些公司製程的改善，說不定在空氣污染的成效上還可以比這更好。怎會這樣呢？我們可以看到，到最後三個月的統計數字確有增加，這三個月的量從 1,687 萬人次增加到 1,721 萬人次，大概增加 34 萬人次，距離目標 168 萬人次，我們統計了一下，還差 134 萬人次，差不多達成率是二成，如果這樣算起來，平均一天大概 3,500 人次到 3,600 人次，一天大概增加這麼多人，我們花了 2 億去處理這個事情，原本一天估計應該在 1.5 萬人次到 1.8 萬人次，結果我們只有達到 3,000 多人次，差太多了。

這個政策一做完之後，我們發現民衆對於這些事情，到底他想搭大眾運輸系統的真正理由是什麼？當然有 34 萬人跟我說，不搭白不搭，政府都已經免費了，我們這時候能搭，就盡量去搭吧！就這樣子啊！就是有人這樣講。高雄市用這種撒錢的政策還能做多久？能夠做多久啦！以高雄市整個的財務狀況，如果空汙基金可以花在更好的地方，我們需要這樣做嗎？我們是不是應該把它用在更有力、更有效的地方，我心裡面有很多的疑問為什麼老是這樣？我覺得，哪個局長如果吹牛吹過頭，應該要下台啦！應該要自己鞠躬下台，自己要承認這個事實啊！不要老是說，這些政策到底是為了民衆，還是為了環境？還是為了捷運公司？還是為了高雄市政府的面子？我覺得，你們自己應該說清楚，不要再對我們說謊了！我在這邊提一下，這是環保局長所講的，因為空汙基金畢竟從他那邊出來的嘛！他總是要出來說明一下，到底有效，還是無效？結果指出來的數字，竟然是在 3 月 14 號，政策已經都做完了！他說三個月的總運量，從 1,578 萬人次成長到 2,000 萬人次，這是假數據耶！誰給他的？然後告訴我們說，大概有 27.1% 因為優惠政策，改搭大眾運輸系統，而且高達八成五的民衆以後會繼續搭乘喔！他這樣告訴我們的媒體，大喇喇在三月整個政策結束之後，告訴我們乘量這麼好，結果呢？我們看到三月份的統計數字出來時，嚇

一跳，根本不是他說得這樣嘛！根本不是，如果照他所說，我剛剛已經先舉過，12月到2月的成績是怎麼樣？根本就不是蔡局長所說的那個數字，向民衆吹牛、向民衆報假數字的這個局長，也應該要下台啊！每個局長都一樣啊！如果再謊報這些東西，誤導市民都不應該，難道不應該是個誠實的市政府來告訴所有市民，到底是怎麼樣一個狀況嗎？報一些假東西，然後只會讓新聞媒體報導得好像非常好，事實上就不是這個狀態嘛！難怪我們在這合併之前，我們必須花176億機電組的錢給高雄捷運公司，不然他就要倒了啊！

我們再看一下，二月政策做完，三月份的運量，我們比較一下就知道，今年三月跟去年三月我們還倒退18萬人次。今年的2月倒退的人次是多少？比去年的2月少了48萬人次，其實從12月到2月的優惠免費搭乘政策推完以後，3月時我們又推了一個政策，告訴我們說：一般的民衆吃到飽方案是1,600元的套票，學生是1,400元的月票，這個價錢啊！我今天早上出門時剛好看到，台北市推吃到飽的方案賣不好，柯市長被罵翻了，他們套票的價錢是多少？1,280元。1,280元比高雄還要便宜啊！結果就被罵翻了。誰是天龍國？是高雄市還是台北市？高雄市的物價、所得有比台北市還要高嗎？結果我們賣的套票，一般民衆1,600元，學生1,400元都比人家貴，你怎麼可能推的好？所以我們從這些政策來看，政府所有的官員啊！真是不知民間疾苦啊！完全不了解，所有民衆目前的生活狀態是什麼樣子？推出這樣子不合時宜、不符合人性、不符合社會狀況的政策，當然會賣不好。我們可以看到捷運是不是已經進入了衰退期了？問題是什麼？因為去年12月跟前年12月的運量當時是免費政策，如果扣掉我們可以看到的，去年還比前年的狀況還差，倒退23萬人次。我們從每一年的數據，看到的狀況是其實並沒有比較好，政府的情形並沒有比較好，所有捷運的營運狀況並沒有比較好，100年時我們救過捷運公司一次，目的是什麼？當時陳菊市長極力的拜託許議長崑源，一定要好好的來處理這個問題，讓這個捷運公司可以繼續生存下去，我們做到了，議會同意了，176億的機電組買下來了，可是高雄市有沒有辦法救他第二次？高雄市自己都負債累累，所以我覺得很困難，再來又能怎樣？我還是拜託，不要…

主席（顏議員曉菁）：

好。再給兩分鐘。

陳議員麗娜：

不要把這個當成是我們選舉的工具，我為什麼這樣講？因為從這件事情，我察覺到，原來大家都發現捷運進入衰退，去年如果不增加那個免費政策，去年的數字就會非常的難看，所以是不是爲了要救捷運公司的數字？然後剛好搭上我們的空汙，義正嚴詞的、冠冕堂皇的來做這個政策，順理成章地幫到捷運公

司，我們到底幫了捷運公司多少次了？還要怎麼幫？還能怎麼幫？另外啊！也有可能是買票，因為又要選舉了，每次到選舉之前這種政策就層出不窮，但很多人在問我，有關我們空污基金的用法到底是怎麼回事？為什麼前鎮、小港地區這麼多的汙染？不能用在前鎮、小港地區。當然我也說，高雄有很多的工業區汙染都很嚴重、都需要。但是用在對的地方，用在真正應該用的地方，就是錢要花在該花的，但是如果是存粹掛著一個名義但是沒有像這樣子的個狀況，請拜託不要再做了，不要再做了，讓捷運公司自己硬起來自己去想辦法好好經營，另外就是不要把這東西變成是讓人感覺是像一個買票的工具一樣，老是到了選舉之前就有一些花招，所以我在這邊跟局長請教一下，第一就是市府，我在這邊先講一下不得在選前做免費的政策，這是第一個，第二個，對於套票的部分〔…。〕

主席 (顏議員曉菁) :

請捷運局局長。

捷運工程局吳局長義隆 :

感謝主席，感謝陳議員，有關於陳議員的指教部分，因為捷運公司是 BOT 部分，所以他們的營運的部分必須受到我們市政府的營運監理和相關的管制，這都不在捷運局的範籌裡面，所以他所提的這些票價的部分月票的部分都不是我們核定的〔…。〕對，因為這裡面是〔…。〕空污基金也不是我們提的，那是捷運公司直接跟環保局提的〔…。〕對，這有兩部分營運設施本身集合相關的變更跟運作的部分當然因為涉及我們的財產，我們會去經營相關管理的部分，另一個部分是他營運的部分，營運的部分是捷運公司他們必須自負盈虧的部分，自負盈虧的部分另外的部分就是捷運經理在管制有關這部分，每一年捷運監理部分都會針對他的自負盈虧的部分然後去進行整個財務的管理的部分，另外剛剛陳議員有提到就運量的部分，運量的部分據我們所了解的部分，如果說從去年 12 月跟前年 12 月比的話，前年 12 試運量是 18.25〔…。〕如果扣除 12 月一百零…〔…。〕沒關係，105 年 1~11 月是 188.63 萬人次，106 年 1~11 月是 189 萬人次〔…。〕跟陳議員報告，有關所有運作部分，其實我們是捷運工程局主要我們是針對開發的部分，工程開發的部分我們目前正在岡山，路竹延伸線還有黃線的部份我們繼續在爭取，未來整體路網的部分都建置完成，我們會持續加速推進〔…。〕對，套票的問題，這一部份就是捷運公司是民營公司他們直接跟我們市政府相關主管機關提出，沒有經過我們〔…。〕陳議員，所提的意見的部份我們會跟捷運公司轉述然後會請他們檢討，就是台北的部份和高雄的部分，兩者之間還是要有一些比較的部分，那我們這部份我們會轉達給捷運公司〔…。〕這講要不要收這有合約的規定，這有依修約的部分，如果

他沒有違反相關合約規定的部分我們收，其實面臨到相關的罰則〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

好，謝謝陳麗娜議員，請劉馨正議員質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

謝謝主席，首先，我想請教一下交通局長陳局長。

主席（顏議員曉菁）：

交通局局长

劉議員馨正：

陳局長，上一次我質詢的時候有跟你講說鼎金段的交流道現在是不是最阻塞的那一段，我說你有沒有思考過去做改善，你有沒有思考過，然後你說會研究，你有沒有什麼結論？局長。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝劉議員的關心，目前我們在鼎金系統交流道，北向要往東，接國道 10 號的地方。

劉議員馨正：

你認為目前的鼎金交流道會一直阻塞的原因是什麼？有那些因素？

交通局陳局長勁甫：

最主要是我們北上要往高鐵站接國道 10 號，這個地方很多車輛，所以回堵到我們主線上，目前高工局在這主線上已經拓寬一個車道，現在還有一個瓶頸，這個瓶頸就是在轉彎處那個地方，大概今年的 7 月開始會將這轉彎的地方再擴充一個車道。

劉議員馨正：

局長，整個交通系統的解決，不是頭痛醫頭，腳痛醫腳，你要從整個問題裡面想辦法來解決，你不能說，這個地方有問題這個地方解決，你解決這個地方，可能別的地方問題又發生喔！這個車子像流水一樣，所以你這邊解決，搞不好另外一個地方又塞起來了，你應該整體考量來解決。

交通局陳局長勁甫：

有，跟議員報告。

劉議員馨正：

局長，我是還聽不出來喔！問題發生的原因，你剛講的只是其中之一而已，局長，你看一下，這個圖應該是 10 號。第一個，從北部下來的時候，它是到這裡 10 號轉過來，轉過來以後，跟他要去民族路也好到自由路也好，都是經過了以後，跟要去 10 號要去高鐵的全部塞在這裡，然後這邊大概住了 30 萬人，這邊的人要上交流道要繞到這邊從鼎立路然後迴轉過來才上交流道，全部都打

結在這裡喔！這邊要南下的又要往上 10 號，然後又塞在鼎立路所以 10 號在這邊也塞，然後要往奇美地區、旗山的也塞在這裡，然後跟高鐵的全面都堵在這裡。局長，整體的系統真的要一起解決，你看這邊住這麼多人，他們這邊的人要到左邊西面這邊來迴轉然後才上去，所以你要思考整個問題的解決，並不是說這邊問題這邊會塞我這邊多開一條路多開一條車道，然後這邊就可以解決，沒有，局長，像你這邊現在多開一條路，往 10 號道路往旗山跟高鐵的，現在是高鐵那邊多開一條車道，局長你覺得有變通嗎？沒有勒。現在要往旗美地區的時候，要往旗山那邊往東走的也在塞，那個地方一樣沒有解決。所以現在反而要往東走的反而不容易切進來，你有沒有思考過怎麼來解決這個問題？局長，並不是頭痛醫頭，腳痛醫腳這絕對沒辦法解決，你看這個合理嗎？這邊的人要上高速公路，北上中山高國道 1 號要跑到這邊再轉，這邊的人沒有上去，要跑到這裡結果就塞在這邊。局長，要整體的解決，不能頭痛醫頭腳痛醫腳，要往下也要從 10 號才能上 1 號國道中山高，難怪我們 10 號要往中山高經常塞了很長一段，它和往東走的 10 號又卡在這裡，怎麼不會塞呢？這邊也卡在這裡和往東走的，然後 10 號下來要去自由路的和要去民族路、要去高鐵的全部都卡在上面，沒有去思考這個整個絕對是無解的，請局長回應。

交通局陳局長勁甫：

剛才我說過，在主線上面目前拓寬一個車道，希望能夠讓往北要轉到高鐵多一個車道，但是它有一個瓶頸，目前沒有一併配合，就是在轉彎處，7 月以後會做這個部分。第二個，系統性的處理，目前公路總局正在提一個高屏第二快速道路，高屏第二快速道路的路線會比國道 10 號再往北一點，這個時候會經過八德二路附近，我們希望它能夠有一個交流道銜接到高鐵，整個系統性的解決應該在那個地方做比較完整的處理。

劉議員馨正：

局長，南下中山高在八德二路開一個出閘，不要讓他到 10 號這邊來，而且這邊下來以後他開往民族路或自由路，這邊多了一條路高鐵站很近，八德二路給它開，在鼎力路南下那邊弄一個往下的路閘，不要讓他到 10 號，在鼎力路這邊讓他上 10 號中山高，你不要讓他到 10 號上面去。然後在澄觀路和八德路口，大中路過高速公路就是澄觀路，澄觀路和八德路口大概就在這個地方，你開一個匝道北上讓這邊的人不必繞到這邊來北上，然後全部堵在西側這邊。大中路經過高速公路以後讓他從這邊北上上去，這樣大家就不必打死結全部纏在這裡了嘛！

交通局陳局長勁甫：

議員這個建議很好，剛才我向議員報告的在概念上應該可以契合，會後我會

請同仁向議員報告，有關公路總局目前正在積極推動和八德二路有一個銜接的地方叫做高屏東西向第二條快速道路，大概就可以整個系統性的處理。

劉議員馨正：

這個要趕快，只有一個車道要去高鐵的，大家就打死結纏在那裡。

交通局陳局長勁甫：

7月會增加一個車道。

劉議員馨正：

這個要整體解決，這邊剛好周邊都有空地，好像都沒有建築，這邊就趕快規劃嘛！不要以後蓋了房子更麻煩，每次從那邊經過都塞在那裡，有一次我要東向走10號，結果上不去，我只好繼續北上到楠梓這邊下。局長，你參考一下，整套解決不要頭痛醫頭腳痛醫腳，好不好？

交通局陳局長勁甫：

確實是這樣。

劉議員馨正：

我們下一步要怎麼做？

交通局陳局長勁甫：

往高鐵因為一個車道在主線上面下匝道有拓寬了，在轉彎處預計…。

劉議員馨正：

八德二路南下不要到10號西向那邊。

交通局陳局長勁甫：

八德二路在去年底公路總局已經向國發會提出計畫，國發會希望八德二路這邊的進出上下和我們地方要整合。

劉議員馨正：

局長，每天為了從那邊上高速公路我都很頭大。現在請教觀光局曾局長，恭喜你，內門動物園通過了，下一步你的工作是什麼？

主席（顏議員曉菁）：

請觀光局曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前內政部營建署通過的是有附帶決議…。

劉議員馨正：

你現在要做的是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

現在要爭取經費。

劉議員馨正：

爭取經費嘛！附帶決議就周邊的道路嘛！

觀光局曾局長姿雯：

聯外道路。

劉議員馨正：

周邊道路你要請工務局這是市政府的事情，裡面的路都是市府管的。

觀光局曾局長姿雯：

我們一直和工務局有在協調，這條聯外道路需要 1.8 億，我們現在向中央爭取經費。

劉議員馨正：

同時並行，你不能說聯外道路做好了，我才來做動物園的建設啊！

觀光局曾局長姿雯：

因為附帶決議有提到，如果要用地變更編定必須這條聯外道路先有眉目，這個部分我們正在努力，所以我們要趕快兩邊同時。

劉議員馨正：

局長，趕快加油，對你來說這是非常了不起的，在你局長任內終於把動物園遷建完成，上次我告訴研考會劉主委趕快去申請前瞻計畫的錢，好不好？

觀光局曾局長姿雯：

我們再來努力。

劉議員馨正：

這個比較快啊！

觀光局曾局長姿雯：

我們會很積極努力。

劉議員馨正：

趕快動工，我真的很高興，這件事情對旗美人的觀光有了一個交代。還有中正湖你打算怎麼做？中正湖好像都荒廢在那邊。

觀光局曾局長姿雯：

上次議員質詢之後我們有去會勘，這個工程的內容，第一個，我們會新設一個親水空間。第二個，我們在東岸會設一個公廁，這是在地的需求。另外我們在泰安路路口會設一個入口意象，目前美濃湖周遭的環境必須再整理，沒有一個很明確的意象，我們會在那個地方做一個連結。

劉議員馨正：

局長，湖邊還是禁建管制，如果湖邊可以做露營之類不影響開發的，土地如果是他們的就讓他們去做，我覺得那個也不會影響到整個開發計畫嘛！

觀光局曾局長姿雯：

我們再來研究一下。

劉議員馨正：

局長，內門動物園的事情辛苦你了。交通局陳局長，西門大橋那邊下去以後道路變得很窄，那條路很窄要拓寬，農地主人說我們要徵收，但是現在為止工務局新工處說徵收有錢的事情，我一再強調，我們做很多事情不要等到出了人命才來處理，不管任何事情，在其他地方也是一樣，我們很多號誌我聯絡交通局希望能做，但是好像都有困難、有危險度，好像通過的人數、流量的問題，我們不能設。局長，如果有危險該設就要設，號誌，西門大橋下來的路那麼窄，一輛砂石車經過以後要和機車會車會有問題，所以西門大橋下來拓寬的事情和工務局趕快研究去解決，前一陣子出人命死了一個人，雖然不是在那條窄路上，因為那邊有砂石車經過，已經死了一個人。沿路的號誌該做的要做、該警告的要把它弄出來；該設的，絕對不能出了人命…。

主席（顏議員曉菁）：

再兩分鐘。

劉議員馨正：

不要等到出了人命才來做，這樣一切都太慢了。難道做任何事情要用人的生命代價來換嗎？我們就不能預防一些意外事故的發生嗎？我們一定要劍及履及，有問題要趕快解決、防止意外、防止不幸的事情發生，好不好？局長，西門大橋的事情要趕快解決，因為我們現在爲了杉林那邊的清除，水利局，那邊的砂石車走得更多，你可以去調一下資料，已經死一個人了。

還有，捷運局吳局長，剛才你聽到了，我們動物園的案子已經通過了，你的捷運量有些是惡性循環、有些是良性循環。如果動物園做了，你是不是應該把捷運延長到旗山？上次我已經講了也一直拜託你說，我們都已經到佛光山，離旗山也不遠了。局長，你能不能配合動物園，把它規劃延長到旗山來增加我們的載運量，動物園做了以後，我們旗山、旗美的觀光一定會起來。等一下再請吳局長答復。另外，交通局陳局長，29 號道路到甲仙也是一樣彎彎曲曲，這些該截彎取直的，有的彎一個很大的 U 字形，在台 29 非常多，這些是不是請公路局來解決，直接把它跨越進去，…。

主席（顏議員曉菁）：

請捷運局吳局長。

捷運工程局吳局長義隆：

有關內門動物園是不是要拉捷運過去提升運量來服務內門動物園發展，我們會把它納入都會區整體路網來做考量。同時在這個過程裡面也必須有養量的作爲，這些作爲部分，市政府本身…。〔…〕 因為我們一條捷運線的建置要考

慮到經濟可行，財務平衡等這一些相關的運作部分，然後中央才會有所補助。所以在這之前我們會先行養量，然後在整體路網規劃我們再把它納入整個都會區的整體路網，然後予以考量。〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

請交通局陳局長。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到有關道路改善的部分，確實有些彎道如果可以截彎取直的話，那麼就可以增加整個安全性的提升。但是因為道路改善有涉及到西門大橋下的農路拓寬，這是跟我們府裡面其他局處有關的業務，所以我們會跟他們協調，並趕快積極的來處理。另外有關台 29 線是公路總局的業務，這個我們在道安會報裡面也有連續的窗口，我們會持續來關心。至於說在路上如果可以增加一些交通的警示，像安全提升的號誌、標線、標誌，我們都會再來檢視，到時候我們會再跟議員的辦公室來聯繫。〔…。〕對，這個部分因為屬於台 29 線，所以我們會趕快跟公路總局去做一個會勘。〔…。〕目前這個 86 號，未來如果內門這邊有動物園的興建，延伸過來當然比較好，這個計畫在過去一年裡面也有做一些討論。公路總局認為，應該先就目前可以截彎取直的道路改善工程來進行；以長期來講，再繼續思考把 86 線延伸到內門。〔…。〕好，這個我們會跟公路總局持續保持聯繫。〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

謝謝劉議員馨正，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

進行質詢之前，我先請各位同仁看一段新聞的片段，那是上星期五的新聞，我們先看一下。

（影片播放開始）

主播：來自國外客戶參觀自家螺絲工廠，業者親自接待，不惜開超過 400 萬元名車接送客戶，只是把人載到高雄展覽館國際扣件展的地方，停車再取車，超傻眼。

業者：客戶去吃完飯回來，奇怪，車子怎麼變成鍍了一層沙膜，還好車牌沒有擋住。

記者旁白：黑得發亮的車先在高雄展覽館停車場停了 8 小時後，黑色變白色，想拿布把灰塵除掉，擋風玻璃擦了兩下，只留下明顯的黃土塵砂痕。

業者：害我找不到車子，我們一流的展覽場，怎麼會變成下下流的停車場地。

記者旁白：實際來到業者抱怨的地方，不但停車場沒有鋪水泥和柏油，連

停車位都拿繩子區隔，黃土全部裸露在外。一見風吹來，裸露在外的泥沙被刮取，就像沙塵暴想躲都躲不掉。把車子停在高雄展覽館旁的這一處停車場，我們可以看到採訪車在這裡停了大約 4 個小時的時間，車上已經有厚厚的一層灰。

（影片播放結束）

陳議員政聞：

上星期二、三、四在高雄展覽館舉辦了扣件展，我想那是整個北高雄一個很大的展覽，很多岡山的螺絲廠，我想都到這個展覽館做了一個展覽的工作，那天我也去了，去了之後發現展覽館的設施和設備，整個都讓扣件業者非常稱讚。但是那天晚上就遇到這件事情，這是螺絲業者跟我陳情的，我也 po 在我的臉書上，他說他當天看到他的車子就超傻眼，為什麼？他不是要開回家，如果開回家他覺得還沒有關係要把車子洗一洗就好，而是他還要帶著國外的客戶去吃飯，吃完飯，晚上還要接送他回飯店，你看他在我們的停車場停完車之後，這些外國人看到我們這樣的風飛沙、海波浪，還以為我們台灣是有沙漠地形。他看到我們車子之後，很訝異我們的車子怎麼會變成這樣子，所以這對我們高雄的形象是影響很大的。局長，這個地方是收費停車場，據我了解是交通局和中油租借的場地，然後做為收費停車場，怎麼辦？貽笑國際！局長，我們有改善的方法嗎？還是我們準備要做什麼工程，讓它的地面在風吹沙的情況下可以改善呢？在這一段期間，局長，你有做什麼措施嗎？請局長做個回應。

主席（顏議員曉菁）：

請交通局陳局長。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於新光停車場的關心，新光停車場這塊地是中油的用地，過去長期以來我們都是跟中油一起合作，把這塊地借下來做為停車場使用，從去年開始，因為這一塊地是屬於污染場址，所以中油必須進行土污整治工程，今年 3 月我們舉辦了遊艇展，在遊艇展之前，中油才把土污整治的場址，可以用的部分交給交通局使用，時間上因為要因應遊艇展，來不及做大規模的重新鋪設瀝青或水泥，所以造成接連下來展覽的連續影響。我很抱歉對這些廠商造成困擾，不過因為土污整治已經完成了，所以目前我們也正在跟中油續借這個場地，基本上 4 月份通過董事會確認之後，就可以把土地再借給我們，我們就會做永久性的鋪面處理。當然，短期部份我們必須加強持續灑水，長期部份我們希望將這個場址鋪設為可以永久使用。

陳議員政聞：

局長，鋪面什麼時候要做呢？

交通局陳局長勁甫：

等到 4 月份他們同意借給我們，如果展覽館展期裡面沒有較大型的展覽需要用到這個停車場，我們會立即來處理這一塊土地。

陳議員政聞：

這一段期間還未做鋪面之前，你還要供大眾使用嗎？

交通局陳局長勁甫：

因為目前那個地方有停放一些遊覽車，如果沒有大型的展覽，其實那個停車場的使用量不是很高，我們會看情況，如果不會影響到外來貴賓的停車，鋪面工程我們會盡早實施，盡快處理這個問題。

陳議員政聞：

局長，我剛剛特別強調，這裡是收費停車場，停在這裡的車子還要花更多的金錢去洗車、還要整理車子，在這段期間是不是可以不要收費呢？

交通局陳局長勁甫：

這個可以考慮。平常如果沒有太大型的展覽，一般來講不會用到這個停車場，其實展覽館下面本身就有地下停車場，因為停車場的位置不太夠，所以才需要由市府提供空間、協助停車。當然，未來如果遇到大型的展覽，在鋪面整治的期間，我們可以考慮提供免費停車。

陳議員政聞：

局長，我的臉書一開始 PO 上那台汽車的照片之後，很多岡山扣件的老闆都留言，這不是單一發生的事件。當然，沒有展覽的時候，我認為停車需求很小，但是有展覽的時候，譬如：鉗件展、遊艇展，裡面的停車位是絕對不夠的，所以民衆才會停到外面來。我還是特別強調，你們有辦展覽的時候，在地面還未鋪設完成之前，是不是收費應該暫停呢？我希望交通局不要收費。

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，這個我們可以來規劃。因為目前交給我們已完成的土污整治土地，我剛剛向議員報告過了，4 月份如果他們同意將土地再續借給我們，我們會分成 A、B、C、D 區塊，馬上做鋪面，希望不會碰到未來有大型展覽，需要用到這個停車場的時候，面臨到鋪面還未完成的狀況，當然，如果還有這種情況，議員提到的，在那個期間不收費，我們可以考慮。

陳議員政聞：

局長，其實有沒有大型展覽，你去問一下就知道了。

交通局陳局長勁甫：

沒錯！這是我們要來掌握時程上規劃的關鍵。

陳議員政聞：

重點還是趕快把路面鋪設完成，這才是治本的方式，好不好？〔是。〕你請坐。接下來請教觀光局曾局長，岡山之眼天空廊道吸引很多全國各地的遊客，從最近的新聞可以看到，因為岡山之眼夜間沒有開放，不知道是市民不曉得，還是明知故犯，很多人在夜間闖過封鎖線強行上去，不知道晚上咖啡座還有繼續營業嗎？好像是有。為何不同步開放呢？不要讓市民覺得咖啡館有開，但天空廊道不開，其實市民在問我，我也不知道要怎麼回答。局長在這裡是不是可以統一作個說明，未來在夜間是不是能夠開放？現階段不開放的原因是什麼？未來的規劃又是什麼？請局長說明。

主席（顏議員曉菁）：

請觀光局局長說明。

觀光局曾局長姿雯：

目前崗山之眼天空廊道的開放時間，假日是到 6 點、平日到 5 點，夜間有一個營運廠商，營運到晚上 10 點，因為這個廊道很有特色，所以有亮燈，在營業時間之後，其實還是可以上到園區，但是那個廊道是不能上去的。最主要的原因因為天空廊道非常有特色，必須靠接駁的方式，那裏道路非常狹小，到了晚上，第一個，我們的人力有限，沒辦法在晚上接駁和管理。第二個，因為剛開始營運，我們對於園區的開放，希望讓大家比較自由進出，但是天空廊道的部分因為有高度，所以我們希望在夜間暫時不開放。目前我們有加強管理，未來民衆來到這裡，還是可以欣賞夜景、還是可以喝咖啡，但是廊道的部分，我們希望民衆不要上去，晚上我們希望顧及安全的理由，不要擅自上到天空廊道。目前在地警方有加強巡邏，我們遇到民衆也是勸導，勸導不聽我們才會依據公園管理條例開罰，但是在這個過程裡面，我們希望夜間營運咖啡的廠商，協助我們對這個圈區的管理一起來維護。

陳議員政聞：

局長，有考慮夜間開放嗎？

觀光局曾局長姿雯：

夜間開放部分，我剛剛有提到，整個交通接駁是最大的問題，因為如果開放，等於讓大家知道營運時間是這麼長，整個接駁的時間也必須變長，要不然還是有交通的問題。

陳議員政聞：

所以現在夜間到那裏使用咖啡設施的市民朋友都是自行開車前往嗎？

觀光局曾局長姿雯：

是自行開車前往。

陳議員政聞：

目前有造成停車不足的現象嗎？

觀光局曾局長姿雯：

目前我沒有接到這個訊息。因為畢竟還是咖啡座，不是上到廊道，所以目前沒有造成像上到廊道的人潮，未來我們在整個營運配套的部分，如果思考比較周延的時候，我們再研擬是否有夜間開放的機會。這個地方我們也積極在規劃，其實要解決在地交通的問題，如果有一個纜車，是一個蠻好的解決交通接駁的工具，不過這個部分目前都還是在規劃階段，要再討論是不是有經費和腹地，就是地點的選取。

陳議員政聞：

局長，你大概的意思，因為接駁的問題，所以沒辦法夜間開放。

觀光局曾局長姿雯：

接駁是最大的問題。

陳議員政聞：

我想還是要讓市民朋友瞭解一下目前的情況。〔是。〕謝謝局長，請坐。謝謝主席，我今天的質詢到此，謝謝。

主席 (顏議員曉菁)：

謝謝陳政聞議員。接下來請李議員喬如質詢，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

我今天單一要為鼓山區龍水里美術館路的公共使用道路居民的陳抗來議會質詢，議會市民觀禮台有很多陳情的民衆在現場，剛剛我們就美術館路的輕軌路線召開一個記者會。吳局長，我現在大概用這個螢幕表達一下，93 年輕軌原道路是在成功路到三塊厝，從民族路就轉到大順三路，再回到原點凱旋路，後來 97 年就計畫變更把路線擴大，擴大之後走河東路銜接美術館路。101 年就再第三次變更，然後繞到哈瑪星西子灣前面道路的文物館，接著台鐵的原軌道，鐵路地下化的原軌道，接到美術館，一直到大順路，一路、二路、三路，回到凱旋路。這樣的變更在這個過程裡面，執行單位並沒有向相關當地的居民召開說明會。當然剛剛的記者會，捷運局的代表說有在區公所召開，可是區公所召開，送達的部分只有里長知道。所以我認為民意在表達意見的時候，政府在施政上面是有一點點瑕疵。所以我今天為什麼受理陳抗，來到議事廳要告訴捷運局、告訴市政府，也希望吳局長當今天本席質詢完了，陳抗陳訴之後，希望能夠向即將北上擔任總統府秘書長的陳菊市長表達告知。本席也認為民衆的抗爭有理，本席更希望政府跟人民之間，因公共建設產生了爭議之後，本席扮演著人民跟政府的橋梁，我希望政府應該秉著尊重人權，讓這個公共建設可以創造雙贏。

我覺得沒有道理的地方，我就告訴吳局長，你看，我就講美術館路，美術館路原來的道路是 17 米，這裡面你們有寫，然後輕軌的規劃 17 米把它擴大到 20 米。這個 20 米多出來的 3 米是哪裡來的，就是這些住戶原來的道路前面的人行磚道 1.5 米，然後美術館園區外的人行道 1.5 米，所以這 3 米加上原來道路的通行權，才 20 米。20 米裡面輕軌使用的占用面積，完成之後 10.8 米，20 米扣掉 10.8 米，剩下 9.2 米，9.2 米拆開雙向，單向只有 4.6 米。原來人民公共通行的道路，單向是 9.5 米，你這裡封 4.6 米，這是公共利益，當政府的公共建設損害了公共利益的時候，一定會激起抗爭的行動。所以本席也認為美術館道路在施作輕軌重大建設，我坦白講，沒有人會反對重大建設，但是你的重大建設要兼顧民權，也要兼顧地方居住居民的權益。不可以因為公共設施的輕軌建設完之後，未來製造這裡所有汽車的車禍，將來誰要承擔這個責任。政府可以說妳自己開車不小心嗎？若不是因為公共設施，我們美術館這裡不會發生車禍。但是因為這裡 4.6 米，緊鄰大樓地下汽車出入口，沒有緩衝的空間。因為地下室設計的車道，絕對是有坡度的，不是平面的，因為在地下室，上來就有坡度，坡度上來要加馬力，汽車引擎要加速，沒有緩衝直接撞下去，不是機車就是汽車，不然就是行人。

那個是混合道路，我最不能認同的就是，政府做公共設施竟然沒有自我犧牲，政府要自我犧牲，怎麼自我犧牲呢？美術館這麼大一塊，為什麼不往那邊移，為什麼不在那裡多退縮一點，這樣才對。怎麼都算在人民頭上，而人民有多少可以犧牲的。坦白講他們自己私設的已經提出來了，公共的部分也是他們提出來的，這是重劃區，重劃區的道路也是他們花錢的。他們當時土地重劃當中已經繳給你們一半，繳給政府了，所以這不是你們開闢的道路，所以當這些所有權人，這些通行的道路就是人民的權利，這就是公共利益。當初的居民來這裡居住的時候，就承擔這些道路成本的權利，這是他們的財產，他們通行權的無形財產，道路也是他們花的。現在政府要做輕軌，從他們的人行道切下去之後，政府自己又不犧牲，政府為了創造更大的利益，你不犧牲自己而犧牲百姓。所以本席認為美術館公民抗爭有理，所以本席才接下這個陳情的請願，但是我希望吳局長，在這個馬路的通行當中，你的輕軌目前還在河邊街的原軌道施工，那些工作，瑣碎的事情都還沒有談好，你們不要把整個高雄市都還沒有辦法通行，全部都動工下去，整個高雄市都亂糟糟，人民會反彈。即便怎麼樣的重大建設，還沒有看到成就就先反彈了，你再怎麼做就不用講了，人家無法接受。所以我在這裡代表這些陳抗的居民，代表行駛在美術館的高雄市民，鼓山過來都是走這一條道路，他們運動也都是在這裡，將來 10 米 8 輕軌做下去，道路縮減，然後單向混合道路，我跟你講會亂成一團。我今天沒有時間來請教

交通局長，局長你也要聽，因為到時候我要請市政府不能蠻幹，高雄市是人權的城市，市長是人權的鬥士，我們最尊重的市長，我相信陳市長站在人權的考量，他不會像你們這些施工單位就做下去，管你要抗議還是抗爭。不要讓這些人抗爭，所以你們在北邊已經在動工了，局長，我也跟居民講說動工不要去擋，因為擋下去亂糟糟更慘，搞到抗爭的人還被罵。所以北邊在動的只是在擴張道路，沒有什麼其他設施，所以我們不阻止那個工程。但是局長，本席在這裡跟你嚴肅的說，我會選擇跟美術館的公民，跟使用這個道路的居民站在一起。現在南邊還沒有動工，中鋼剛剛貼單跟人家恐嚇而已，我非常不高興，這個協商的機制都還沒有啟動。今天陳抗抗爭有理，市政府就應該要受理，今天的記者會就是正式向政府捷運局陳情抗議，要求政府捷運局在這個美術館路正要施工的這個部分，你們要暫時停工。暫時停工後要做什麼？你們要啟動協商機制，然後去研究看看，有沒有能創造雙贏，我認為是有。我認為政府如果站在犧牲自己公共設施的部分，美術館真的很大，你就往裡面縮，政府的土地又不用土地所有權人同意，往內縮讓馬路更寬敞。所以通行美術館的公民要求還我路權，是合理，是抗爭有理。居住在美術館路的這些居民，七棟大樓，每一個設計的出入口都在美術館路，當年他們買這個財產的時候，就連同買了這個路權。因為這個馬路是重劃之後的抵費地，包括人行步道，所以他們更有權力向政府抗議，抗議當年他們捐出來給政府做開闢工務道路時，你讓他的權益損害，政府就必須把路權還給人民的，還給美術館當年買房子在這裡奉獻土地，他的成本是算在裡面的，美術館的土地很貴你知道嗎？當年他為什麼這麼貴？就是因為他承擔了所有美術館道路的公共設施，都是他們捐出來的，所以這個路權屬於他們的私權部分。坦白說，美術館這些抗議居民，他們非常有水準、非常有理性，他們透過政府合理認可、認同的方式來抗爭。

本席今天在這裡質詢，希望吳局長你們是雇主，一定要告知受僱者，不要再貼單來威脅，我們現在正在協商，你雇主要求，當然受委託的工程單位就會接受。所以本席在這裡質詢的重點：第一，要求吳局長美術館路南邊的部分，你先不要去動工。第二，請你去啟動協商機制，希望協商機制出面的人是局長，為什麼？我認為政務官應該善解民意，我們可以居中協調。第三，我們希望的目的是期待那個寬敞的路權，市民的權利跟原來捐贈土地所有權人、居住在美術館路大樓裡的每一住戶，都能取回他原來的路權，就是你們的 17 米路單向 9.5。至於你怎麼退縮？怎麼施工？政府你們對工程很內行，我們不想介入。我們只有一個訴求，還我路權變更道路寬度的設計，讓在這裡居住的或者高雄市民通行這個路權的，能讓他的權益得到保障，最重要是我們要避免未來，因為你做下去就慘了！就無法改變了，那邊的車輛我保證車禍連連，不然我們用

政治生命來打賭，真的以後車禍連連，因為他衝的速度絕對沒辦法掌控，好不好？所以我的訴求是這樣：現在成群的居民，他們要求政府能返還他的路權，你們要怎麼樣規劃寬度？所以要求你們暫時停下來不要動工。再來你們要如何協商？再來機制要建立，再來要怎麼做？我相信地方民意代表都會協助，請局長答復。

主席（顏議員曉菁）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝李議員對輕軌的關心，其實市政府的每一樣建設主要目的就是希望帶給市民幸福、快樂，帶給市民幸福快樂過程…

李議員喬如：

局長，現在我們不幸福啊！我們也不快樂啊！

捷運工程局吳局長義隆：

在這過程中，我們彼此間大家要如何溝通？所以工程的推進，溝通是非常重要的。其實在這過程裡面，我們從一開始到現在，已經辦了 109 次大大小小的說明會，剛剛李議員有指示，是不是再加強溝通的部分？加強溝通的部分沒問題，我們會再加強溝通，同時我出席的部份我也同意，我會親自去參加，我們希望藉由溝通，把這部分的問題逐步逐步去釐清，如何滿足所有市民的需求跟周邊兩側居民的需要。

我在此向李議員報告：我們美術館都市計畫是 20 米，20 米裡面 1.5 米是人行道，所以扣掉 3 米，就是李議員說的車道是 17 米，17 米裡面路邊停車佔了 2.5 米，兩邊各扣掉 2.5 米就是 5 米；等於我們的車真正用到的就是 12 米道路，一邊就是 6 米，6 米裡又分兩部分：機車道是 2.5 米，快車道是 3.5 米，所以車子真正行駛的一邊只有 6 米。

我們的輕軌進去之後，我們車道的部分還是維持 6 米，我們有 6.3 米，其實車道的部分我們還比現在還要寬，行車的動線是不受影響，因為我們未來的車道寬度還是比現在寬，為什麼會這樣？就是因為有兩部分的改變：第一部份就是人行道 1.5 米的部分，我們正在進行北側部分的人行道的消除，原先南側的部分也即將進行，但是李議員的提議，我們也向中央提了。第二個部分，就是路邊停車 2.5 米的部分，所以人行道 1.5 米加機車道 2.5 米，就是 4 米寬作為我們輕軌的路廊，未來輕軌的路廊因為沒有路邊停車，路邊停車事非常麻煩，車子要進進出出，對機車、汽車運作，相關用路人造成更大的衝擊。

停車的部份，因為北側就是美術館的停車場，一個是立體、一個是平面的停車場，所以像這裡停車其實不會有太大的影響，我也去計算路邊停車消除的部

分，然後轉成路外停車，這些都可以滿足，所以在 17 米裡面就是針對停車的改變。剩下的部分，就是用路人行車的寬度完全都沒改變，這是第二部分。因為美術館路裡的有些大樓，其實他們的停車場動線，是經由美術館路，在設計面相的部份，我們都會藉由溝通如何去設計？把這些李議員擔心的問題，我們逐步去解決。

另外就是李議員有提到，我們可以把這段從馬卡道路過來右轉，就直接偏向美術館部分，然後把路幅、行車雙向部份全部放在南側這一面，這個不是只有在美術館東二路這一段而已，因為過了美術館東二路，我們還是要偏回路中心。其實會造成雙向交誌的問題，很多用路人會跑到輕軌的路廊上面，這樣還會引發更大的問題所在…

主席（顏議員曉菁）：

再 2 分鐘。

李議員喬如：

局長你聽錯了，我的不是要你站向那一邊，這你會銜接不起，我是說，道路拓寬要把美術館園區的面積讓出來，不是要南邊的住戶讓出來，局長我告訴你，我都已研究相當清楚了，不是你說的這麼漂亮，您找個時間到現場我們用腳步算。還有更重要的，就是你的站體給人家佔住，你知道站體都給人家佔了三棟大樓嗎？他們都是超高大樓，如果一旦發生什麼？消防車要架在那邊，就是很困難，你沒辦法到達最頂端去救人，所以你要連站體也要考慮，路寬看要怎麼拓寬？你要有這種想法，這樣來創造雙贏。不要以後副局長來照這樣解釋，這樣政府哪裡需要你們，難免一定會群起抗議，局長，我不希望美術館路，你們在接受我們陳情時逕行去動工，他們一定會抗爭，讓知識份子站起來抗爭時，政府就要倒了。所以他們是很理性的，包括他們都找律師在旁邊，我會跟他們站在一起，但是我今天就是最後一個要求，局長南邊你不要再去貼單要動工了，你的啓動機制都還沒開始，就不要去進行，因為北邊都還沒有搞好，你幹嘛把一條路搞得亂七八糟，軌道上面都還沒有弄好，你就要趕快來弄美術館…。

主席（顏議員曉菁）：

再延長 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，暫時停工啓動協商機制，局長親自出面。然後請局長到現場，你們部門結束之後親臨現場，你才會感受到居民抗爭的道理在哪裡？他們的壓迫性、他們的惶恐和安全性，不只他們，我也擔心鼓山區內惟地方和別的地區都要走美術館路的時候，未來我已經看到了，因為你們都不住這裡感受不到，我住在

這裡很久了，我都知道。局長，不要逼我們走上街頭，請回應本席的要求。

捷運工程局吳局長義隆：

第一，消防安全的部分我們有和消防局共同開會檢討，針對那裡的消防救災做處理，這部分消防局可以直接處理沒有問題。剛才李議員提到去現場看，感受南邊居民的驚慌和他們覺得有問題的地方，這個部分沒問題，在整個部門結束之後我們配合李議員的時間，共同來看居民的情況是怎樣。另外，車行動線我們不會低於 6 米，車輛行駛同樣會維持，溝通的部分我們會按照李議員的指示，我會親自參加直接和民衆溝通。

主席（顏議員曉菁）：

再延長 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，臨場你是看中興顧問工程細部計畫看圖在感受，你要去現場，不要看圖講，看圖講沒有用，你要親臨現場去處理。

捷運工程局吳局長義隆：

部門質詢之後我們配合李議員到現場會勘。

李議員喬如：

旁聽席的民衆，你們的意見簡短、重點陳述出來，要求局長要還我們路權，變更設計，可以嗎？局長，今天來了上百人，有的都在上班，不要讓我們議員跟著走上街頭，我已經給政府…。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員所提的我們完全認同，整個環線只有紅橘二線，如果沒有環狀輕軌去串接，我們的大眾運輸會受到很大的影響。剛才李議員說，整個環狀輕軌有 3 個變動，第一次它只有走到鐵路，第二次再延伸到大順路，第三次配合水岸輕軌去做連結，為什麼會連結到大順路？因為大順路上面現在義享天地整個大型的開發，工 10、農 20，甚至未來工 9、工 8 的部分，這些開發未來和黃線串接，這裡一定要趕快把環狀輕軌完成。如果環狀輕軌不完成，未來我們和亞洲新灣區、黃線的連結，還有整個未來義享天地的整體發展，這個都會受到很大的限制。義享天地裡面有 30% 的車流和停車是藉由大眾運輸的使用，所以未來的開發如果沒有這些，整個發展會受到很大的限制。

李議員提到，這一段是在美術館路上面，南邊這裡的民衆有一些疑慮，所以必須藉由現勘溝通，後續我們都同意來進行，根據這些大家講清楚。就我的認知，美術館那邊的居民相當優質，也非常理性，李議員問政也是很理性，我們從整個合理性向大家說明，然後會做修正和調整去搭配，這個部分我們願意和居民溝通說明。

主席（顏議員曉菁）：

補充介紹，現在有李喬如議員的助理朱淑惠帶領 60 名民衆來旁聽席旁聽，請大家掌聲鼓勵。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（吳議員益政）：

（敲槌）繼續開會。請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘，請。

王議員耀裕：

今天是高雄市政府交通部門的業務質詢，有關今天的業務質詢，本席也針對捷運局、交通局還有觀光局的業務，未來要怎樣配合的來做質詢。首先針對捷運局的部分，目前高雄捷運延伸林園的規劃案，當然每次的定期會或是平常局處的會務報告，本席也都把捷運局的高雄捷運延伸林園案排在首位，也都跟市長、局長，以及跟各部門來探討，怎麼樣讓高雄捷運的延伸案儘速來完成。目前進度已經在做評估規劃案的期末報告，當然整個期末報告的內容還沒有正確的出爐。現在屏東縣的東港大鵬灣也積極地在爭取，所以目前行政院也核定 5,000 萬元的評估規劃作業費用，既然屏東縣那麼積極，相對的，我們高雄市 1,000 萬元的期末報告最近也要出爐。目前我看到我們的規劃報告內容，寫道如果是採高架配合地下的捷運會有 9 個站，如果是採輕軌會有 10 個車站，當然這個費用也是有所差別。如果是高架配合地下的話，總共費用要 491.66 億元，在這 12 公里的路程裡面，如果是採取高架輕軌 12.14 公里，那 10 個站需 193.56 億元。所以在這裡我要請教局長，這兩個方案都是在我們的期末報告裡面，到底輕軌的時速是多少？捷運的時速又是多少？在這 12.14 公里如果包括停車時間有 10 個站，從起站到林園工業區終點站，這一段時間要多久？要有幾分鐘？兩案的差別又是如何？因為也有跟局長說過，如果林園這條捷運延伸不是只有做觀光而已，最主要的是實際上的民生交通，也就是平時上下班，或是百姓、市民朋友、外地來的人士來觀光或洽公，這些都是包括在內，所以這個時間很重要。請局長就捷運時間的議題差別上做說明，並把你們現在期末報告的進度也做個說明，請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前期中報告的部分，王議員很清楚有五個方案，這五個方案裡面還有平面和高架，所以王議員一再地提醒居民部分，林園人比較能夠接受的就是紅線的延伸。但是紅線延伸，因為它是重運量所以車身比較長，而我們輕軌車身必較短所以可以彎來彎去，在車身比較長的裡面…。

王議員耀裕：

好像做地下化以後再爬上來。

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為它和國七裡面有交誌，所以只好變成部分經由地下，直到沿海路再爬上來走高架，這樣比較順暢，但問題是價錢很高。

王議員耀裕：

我講的是時間。

捷運工程局吳局長義隆：

第二個部分，我們有另外一個替代方案就是高架輕軌。在期末報告我們會針對這兩案再做說明，因為如果沒有替選方案，到中央後風險會很大，他們也不希望我們只送一個案來。所以我們取代的部分，有捷運延伸和高架輕軌，這兩個案子都同樣有一個特點，就是沒有路口、沒有交誌。捷運大眾運輸本身會延滯的問題來自於兩個面向，第一個是路口，為什麼人家一直說環狀輕軌的速度很慢，但不是車速慢，輕軌本身的速度還是可以達到 70 公里，因為我們現在……。

王議員耀裕：

好，林園這一段的速度是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在在林園站會有一個差異，就是捷運的站比較少，因為它是重運量，所以捷運站比較少。但是輕軌站比較多，所以只要有停站，時間上就會有差，時間上的差異，高架輕軌的部分大概是 20.8 分鐘。

王議員耀裕：

20.8 分鐘是高架輕軌嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是高架輕軌，我們捷運延伸也差不多是 20.6 分鐘，兩個時間差不多，所以我們不必考慮它是環狀輕軌，因為環狀輕軌是平面的。

王議員耀裕：

速度特別慢。

捷運工程局吳局長義隆：

它不是速度慢，主要是路口，路口交誌的部分雖然有優先，但是在路口的部分，它都有保全的作為，所以速度方面會受到一些影響。另外車站的部分，在高架上這兩個差異就比較不大。

王議員耀裕：

局長，還有一個問題，如果這樣，像屏東大鵬灣那邊，以後它們 5,000 萬元的規劃是朝重運量捷運的話，那麼林園這一段車廂是輕軌，但林園過後再換一個重運量到屏東，會這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

屏東這部分，我們不是沒有跟他們接觸，我們也有跟屏東縣長報告。它們有幾個路線，本來中央很希望直接由我們的橘線，從鳳山過高屏溪直接到屏東市。中央本來要我們先做這一條，但是我們跟屏東縣政府討論後，他們也考慮到王議員所講的，就是從林園可以接到大鵬灣後再接到鎮安站，鎮安車站還可以連接台鐵，現在都是高架了，高架區間車增加就會捷運化，捷運化後就變成一個大環，其實它的影響會更大。

王議員耀裕：

局長，時間問題，所以這一個本席講出來的重點，就是到時候屏東跟我們這邊…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會一起討論。

王議員耀裕：

用捷運來規劃，當然我們林園跟小港這一段也是用捷運的重運量。

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個都要有共識。

王議員耀裕：

對，這一段做高架。

捷運工程局吳局長義隆：

但是他們不可能單獨提出重運量，因為它的重運量自償率和經濟可行性都會出問題。所以雙方要如何連結，如果沒有連結到林園還要轉乘，對它們不方便、對我們也不好。

王議員耀裕：

期末報告什麼時候可以出爐？

捷運工程局吳局長義隆：

大概今年下半年完成後，我們會立即報請…。

王議員耀裕：

幾月份？

捷運工程局吳局長義隆：

我們期末報告，依合約規定他 6 月會提出，6 月提出後府內先開會討論，確定後會呈報中央，

王議員耀裕：

中央是指交通部嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，報交通部。

王議員耀裕：

好，這一條捷運，也是陳菊市長以前要競選連任跟林園人的一個承諾，說要幫林園人爭取捷運，現在陳菊市長要到台北總統府接任秘書長。林園人會說，這是市長答應的捷運，到現在卻連一個影子都看不到，也都沒有任何動作，這是一個不負責任的「落跑市長」。我請局長要積極，利用陳菊市長要接任總統府秘書長，將這些在市長任內無法完成的政見，拿到台北總統府交辦下去，這樣會比較快。

捷運工程局吳局長義隆：

我在這裡要向林園鄉親報告，其實這是誤解。我舉個例子，岡山、路竹延伸線一直到 104 年，第一階段綜合規劃可行性評估才通過，但我們是在 90 年就提出了。

王議員耀裕：

局長，時間問題，你說的我們都了解。

捷運工程局吳局長義隆：

要麻煩王議員，我們這麼打拼，請王議員向鄉親說明一下，一個捷運建設的經費相當龐大，都要靠中央的補助，中央如果沒有補助，根本無法施工。

王議員耀裕：

局長，市長也有一個共識，林園是重污染地區，既然是重污染地區，全台灣最大的石化工業區就在林園，應該不能用一般的自償率或本益比去評估，應該要跳脫，以重污染地區的原則之下先去開發。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以為何這條路線的經濟可行性和自償部分，都無法滿足中央的規定，同時優先順序也都排不上。市長也有指示，誠如王議員剛剛說的，因為有環境的特殊性，所以市長也指示，以專案向中央爭取補助。

王議員耀裕：

好。另外，捷運大寮站的水上樂園屬實嗎？要花 5 億元經費、8 公頃的土地開發水上樂園。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分已經跟捷運公司簽約了。

王議員耀裕：

目前已經簽約，而且高捷公司也已經在著手進行嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

王議員耀裕：

我們期待。當然，要來幫我們開發或建設都非常歡迎。

捷運工程局吳局長義隆：

是，因為可以帶動大寮地區的整體發展，對於運量也會提升。

王議員耀裕：

之後有什麼進展，資料再提供給本席。

捷運工程局吳局長義隆：

好。

王議員耀裕：

謝謝局長。另外交通局的部分，上次有針對國 7 跟局長討論過，大坪頂特定區，尤其從大坪頂銜接拷潭，再連接台 88 快速道路，目前高工局在大寮區公所，邀集所有的地主召開一個工程說明會，那裏的地主都反對，為何會反對呢？拷潭的居民非常可憐，這裡的鄉親都說他們已經被禁建很久了，所以大坪頂以東的拷潭，局長如果有去看過，工務局應該也很了解，那裏的都市計畫道路都沒有開發、也沒有開闢。市政府說 16 號道路要花 4 億多元，經費太龐大，既然拷潭禁建，但是國道 7 號又要經過拷潭，規劃路線要架設高架橋墩，那塊土地已經非常可憐了，還要在上面架設高架橋墩，原本的 3 米道路彎彎曲曲，沒辦法開闢。所以是不是國道 7 號要興建，就像台 88 一樣，台 88 下面也有 188 縣道啊！可以銜接裡面的平面道路，這樣整個拷潭就會繁榮起來，也可以借這個機會做都市計畫，再做一個通盤檢討，看要如何發展。不然拷潭地區真的很可憐。所以為何拷潭百姓每次說到國道 7 號，他們都反對不是反對政府要興建國 7，是反對這裡都沒有開發，你看！大坪頂的都市計畫做得這麼完美，拷潭呢？天差地別。所以請交通局長針對這一點答復。

另外，這裡是林園海墘路大樓的出入口，交通局在這裡畫上雙黃線，機車或汽車要彎進去，檢舉達人都幫警察局拍照了，不用讓當地派出所麻煩就可以開罰單了。這裡是大樓的進出口，而且這一條道路大概只有 6 米寬，平常如果上下班時間，這裡都停滿車子，你叫他們不能轉彎，他們要怎麼迴轉呢？要叫他們開一、二百公尺，到海邊再迴轉嗎？那裏已經非常狹窄，…。

主席（吳議員益政）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

請局長針對這個問題，要如何解決？雖然路口有 20 公尺的限制，雙黃線要畫 20 公尺，不過像這種特殊例外，不是這一件而已，全部的高雄市應該非常多，你們應該在大樓進出口，開放車輛可以進入，而且也要檢討車道的寬度夠

不夠，才 6M 多要叫他們怎麼迴轉呢？反而更容易造成車禍，因為時間的關係，等一下請局長用書面答復。

另外，針對觀光局的部分，要如何把大寮紅豆、林園洋蔥和觀光結合？不是只有區公所、民政局、觀光局辦一個紅豆節或洋蔥節而已，除此之外，可以結合農業局，將觀光結合在地產業，等一下也請局長答復。

還有清水巖的進度，市長也在市政會議指示，清水巖是屬於原高雄縣的八大名勝風景區，現在落後到排不上名次，以前是八大，現在連八小也排不上。清水巖觀光區真的非常漂亮、空氣也非常好，現在觀光局也非常積極跟區公所、民政局合作，要如何取得清水寺土地，由觀光局整體開發，不論是休閒設施或步道，等一下進度，…。

主席（吳議員益政）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛剛王議員說的國道 7 號拷潭的部分，是否能結合平面道路一塊思考，我想，這個概念應該是可行的，我們會努力看看。如果拷潭那邊有交流道下來，也是要有聯絡道路的概念，可以配合這個部分，對地方有利的…。〔…。〕對，這部分我們會再去跟國工局了解一下，如果牽涉到市府本身平面道路的部分，我們會跟府內的單位共同協調，評估它的可行性。

觀光局曾局長姿雯：

首先針對農特產的部分，林園的洋蔥、大寮的紅豆都非常有名，區公所都有在辦區特色活動，觀光局在 105 年也針對林園、大寮推出一系列魅力高雄在林園、大寮的活動。我們利用這二次的活動，把在地的一些農特產，以及一些相關周邊的特色活動做一些整理，包括洋蔥不是只能煮來吃而已，還可以做洋蔥紙和洋蔥染布。我們也把大寮紅豆做一些相關物產的 DIY，譬如紅豆糯米腸，也結合在地一些有特色的商店，以及在地有特色的社團，將這些資源做一個整理，我們已經將這些地方透過上一次的活動，包括 106 年辦自行車的活動，有一個大寮和林園自行車的串聯，這些活動我們都已經規劃，目前這幾條線都有旅行社在操作，我們也將這些遊程放進高雄旅遊網。另外，我們也有二本手冊，一本是細說林園、一本是細說大寮，在我們的旅服中心都可以拿到，自行車的遊程也將它串連起來，所以這部分也有自行車手冊可以讓大家知道。〔…。〕有，現在和我們結合的，目前有一家旅行社在操作國旅的部分，國際的旅客比較少，但是國旅的部分，包括 12 號的濕地公園、一些古蹟的部分、黃家古厝，或是油蔥紙的製作、紅豆糯米腸等，這些我們目前是有做一些規劃跟整理。這個部分我們再加強行銷，因為做的那個活動也有拍了一些 VCR，有一些影片，

在 YouTube 上面都有被點閱，所以這個部分對林議員跟大寮的觀光是有幫助的。另外一個部分就是講到清水巖觀光建設的工程，在 106 年 5 月 5 號在市政會議的時候，區公所有提出來，在 106 年 5 月 5 號陳鴻益副秘書長他有邀集觀光局跟區公所，做了一些研商，結論就是希望透過區公所來跟清水巖寺能夠跟在地的地主溝通，先把這個土地取得。但是目前我知道在 106 年 9 月 5 日，區公所邀集了清水巖寺跟在地的地主協商，但是好像還沒有結論。所以這個部分後續我們還會積極跟區公所再討論，如果土地的問題解決了，觀光局會針對這個地方，做一些短期或長期的規劃，這個部分我們後續會再繼續努力。

王議員耀裕：

…。

觀光局曾局長姿雯：

但是目前區公所還沒有具體的結論給我們。〔…。〕但是因為他們協商的時候有這樣的結論，所以後續再跟寺廟溝通一下。〔…。〕是，這後續我們會來追蹤，再積極地跟他們溝通。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

謝謝王耀裕議員的質詢，接下來請簡煥宗議員，15 分鐘，謝謝。

簡議員煥宗：

在這裡我還是要先呼應一下，早上李喬如議員針對的美術館路段輕軌的部分，請捷運局回去要好好處理。這個議題包括我在教育部門也針對文化局提出質詢，為什麼會對文化局提出質詢，因為未來整個馬卡道在鐵路地下化之後，會釋出兩公頃的土地給美術館區使用。所以這部分我期待是捷運局跟文化局一起合作，去跟居民解釋或說明，目前整個進度跟未來要怎麼去做調整，要請局長把這個問題帶回去好好處理。

接下來我會針對旗津觀光景點跟這三個局處，捷運、觀光跟交通局做一些討論。第一個部分就是遊憩水域的安全，在 4 月初的時候，有電子媒體報導在旗津海水浴場，整個水上摩托車跟救援設備不足，請觀光局等一下我問題問完之後再做回應。因為我們也把旗津的海水浴場列入旗津二日遊重要的行程，可是海水浴場的救生器材全壞掉了，我們的人員竟然回復人家說沒有經費。問題是修這個東西只要 15 萬元的經費，不曉得處理的怎麼樣？

接下來我要講旗津小島，目前所受到的觀光衝擊，這個其實也可以反映在目前高雄的觀光政策上面。我們一直以為觀光是無煙囪的產業，事實上這個真的是有點弔詭跟矛盾，觀光業會影響到的是經濟、居民、文化跟交通。我們來看這是最近的報導，就是高雄市的觀光人數比前年少了 2.88%，整個人次，我以旗津為例，105 年有 504 萬人，106 年有 400 萬人，少了 104 萬人次。我不

曉得這個統計數字怎麼統計出來的，於是我去抓高雄市主計處的數字，來看一下，這樣的數字其實我是質疑的。這是主計處在 105 年坐旗津渡輪的數字，105 年旗鼓加前小航線，加起來大概有六百二十幾萬人，扣掉用旗津卡的。剩下的我都把它稱為廣泛的遊客人數，包括去那邊工作也好，大概有三百九十幾萬人。這 106 年的統計數字，都是來自於主計處，106 年的統計數字是坐旗鼓航線加前小航線，總共有六百一十多萬人，扣掉用旗津卡的有兩百多萬人，遊客人數有三百九十幾萬人。那我們用 105 年扣掉 106 年，其實坐渡輪的人只少掉三萬多人次，這些坐渡輪的人，我按照邏輯來講，一定是來回。所以一年大概是少了一萬五千人，一年少了一萬五千人的原因就是一天是少了五十人。可是我們在那一篇短少 104 萬人次的觀光人數，高雄市政府的回應是說陸客不來，以及票價太貴，我覺得這個邏輯上是有問題的。等一下你們可能要跟我解釋一下為什麼？我從主計處調到的數字，這樣加加減減到底哪邊有問題。媒體報導 106 年旗津觀光人次少了 104 萬人，我們就扣掉這 3 萬人，其實很恐怖，那代表 105 年旗津有多了這 100 萬人次的觀光客，那是怎樣的情形？

接著高雄市近年飯店的住房率，106 年是創下新低，我也不曉得原因是什麼？這個我也需要相關單位解釋，登記有案的 410 家飯店，去年的住房率是 61.7%，我也不曉得這個數據到底對不對，可是人民的感受好像是對的。包括剛才我講的坐旗津渡輪，其實是兩年少了 3 萬人，可是在地觀光的店家，他們覺得因為票價的調高少了不少人，可是真實的數字跟感受是不一樣的，我也不曉得為什麼會這樣。接下來媒體一直報導，高雄會有 64 家飯店倒閉，到底屬不屬實，等一下也是要請局長回應，因為我覺得就是人云亦云，大家感受景氣不好，飯店要倒閉，這到底是否屬實。如果真的是事實，那真的很恐怖，64 家飯店倒閉，代表勞工局那邊要接收到大量資遣員工的聲明才對，因為按照勞基法是這樣。到底有沒有？這也等一下請相關單位做說明。

接下來觀光對住民的衝擊，這是 105 年，因為那時候數字跟感受是一樣的，105 年觀光客就五百多萬人，所以一個黑沙玩藝節就破百萬人次，然後旗津的民怨就飆高。怎麼飆高？我要講的是旗津這個小島，它是 1.4 左右平方公里，大概目前居住人口，實際上住的大概兩萬多人。如果 105 年用觀光人次我把它量化，其實是很恐怖的，一天是 1 萬 3,000 人在旗津。1 萬 3,000 人是怎樣的概念？一天就有 345 輛的遊覽車跑來跑去，無論是三千多輛的小客車，不然就是快七千輛的機車跑來跑去。所以我覺得對於數字，我們到底有沒有迷失，包括這些統計數字對不對，以及民衆的感受，到底有沒有相呼應。因為我覺得有時候太過於沉迷人次跟數字的話，反而會影響到我們做一些判斷，可是沒有數字來給我們做協助的話，也不曉得這個政策要不要推。所以這當然要請交通跟

交觀光局做說明，因為我真的搞不懂為什麼感受跟實際的數字會落差成這個樣子。

接下來這就是 105 年那時候常發生的，尤其輪船公司 105 年被我煩得要死。可是輪船公司有沒有發現，我去年很少麻煩你們，那代表什麼？真的坐船的人變少了，民怨變少了，可是數字告訴我，只少了 3 萬人，我覺得這個很奇怪。

接下來，觀光對文化的衝擊，我真的要講，旗津這些人力三輪車業者目前不到 10 部，其實當初我和李喬如議員為了解決那邊的亂象，那邊是什麼亂象？就是那些出租的業者，尤其是電動拼裝 4 輪車，他們造成旗津居民衝擊很嚴重，造成人家車輛受損也好，然後交通的車禍也好。可是市政府很好意，有把我們的聲音聽進去了，規範了一個這樣的條例，就是營業用三輪以上慢車行駛公告，可是你們沒有把這些人力業者給排除。這會造成什麼？過去民國七十幾年的時候，蘇南成市長他在市政會議有做裁示，這些三輪車業者是由當時的旗津區公所去做管理，他們只有 21 部，一直到現在他們可能目前不到 10 部真的可以使用。

如果按照我們這個辦法，你給他們的路線，我覺得那個真的很夭壽，我還想說想出這個路線的人，你就去載著那些人力三輪車那些阿公阿嬤，你去踩一次給我看，看你有沒有辦法這樣踩？所以我在這邊要拜託，是不是可以把旗津剩留的這些人力三輪車的業者，是不是有一套方式來去協助他們？我們不要說用管理，因為那些阿公阿嬤他們每次接到公文來，我們必須要派助理去協助他們、告訴他們公文的意思、公文的意義，以及協助他，可是過去民國七十幾年的時候，他們有按照當時蘇南成市長市政會議紀錄的裁示，他們已經登記有案在區公所。

而且我真的很擔心 10 年後、20 年後這些人力三輪車業者會消失，因為沒有年輕人願意去做這樣的行業，所以這也是我們要去思考的。台灣人很喜歡去日本去淺草寺也好、去嵐山也好，看到很多人力車的業者是又高又帥的帥哥，相反的在旗津，是由我們這些阿公阿嬤把這樣的一個過去的文化人力三輪車保存下來，我不曉得政府未來要怎麼去幫助他們？如果不幫助的話，也許這樣的傳統文化會在旗津消失。

接著，觀光對於交通的衝擊，我到現在一直搞不懂，哈瑪星鼓山一路原本單行道為什麼要改成雙向道？好，於是我就打電話去交通局問，他說當地店家有反映，希望這樣可以生意好。可是，好，沒關係，你就這樣一句話告訴我，我就派一個助理去那邊一個早上，結果我的助理那邊曬了一個早上的太陽，不好意思沒有半台車，所以我搞不懂原本單向道改雙向道的意義在哪邊？然後造成當地住民行的習慣的改變，為什麼會改呢？我講給大家聽，這就是鼓山一路、

這就是臨海路，爲了讓這些進來的遊覽車可以從這邊轉進來，原本的單行道變雙向道轉過來之後，再停到交通局給它規劃的一個遊覽車的停車場所。

如果你們當初要這樣想的話，我會倒不如建議你們，平常還是就恢復原狀啊！你等到真的假日遊覽車多的時候可以做調撥車道啊！因爲這樣子，因爲爲了要配合觀光業者、配合遊覽車，你們這邊原本的單行道改成雙向道，然後新濱所的同仁也去那邊站崗，民衆不小心一下子就違規、就逆向，因爲他們過去十幾年來那邊都是單行道，這個部分真的要請交通局去注意。

再來，這我也是一直講，旗津對外的第二條聯外的通路，不管你要怎麼做？我不曉得交通局這邊有沒有去規劃、有沒有去爭取？因爲目前過港隧道就是唯一的通外道路，每次假日活動的時候都會塞車，不曉得未來怎麼辦？因爲過港隧道的年限也快到了。

接下來這也是觀光交通的問題，我們引進雙層巴士，一引進我就寫了一篇文章，觀光政策不應該是複製貼上。以雙層巴士爲例，這是我們發車速度和運客量，我把它簡化，平均時代線一次 4 人坐一台車，西子灣線一次 10.5 人，我剛才講時代線一次只載 4 個人。我們委外出去公部門就撒手不管了嗎？讓那些業者自生自滅嗎？我覺得這個都要檢討。

最後我還是很期待，府內是不是可以成立一個跨局處的檢討會議，因爲我想，高雄市在過去謝長廷謝市長奠下基礎之後，陳菊市長在這 12 年來，努力讓這個城市拼命去做轉型，爲了什麼？可以讓高雄成爲一個從過去重工業的城市，成爲讓人比較適合居住的城市，是一個觀光的城市。我們很多建設在那邊做，包含最近最熱門的崗山之眼，以及相關內門宋江陣也剛辦完，其實這些都是頗受好評的地方，可是我們的相關配套在哪邊？未來這個城市的觀光政策要怎麼走下去？我想剛才那些問題是不是可以請相關的局處做回答，是不是請交通局先開始。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝，簡議員關心的議題滿多，首先就是剛才提到第二條過港隧道的部分先回應，感謝議員長期一直很關心第二條過港隧道新建的計劃。多次我們和高雄港務公司有提到這樣的需求，目前他們是以第一過港隧道延壽的方式來處理，不過我想這個未來對於整個旗津進出的需求還是得要審慎來思考。所以我們也在後續的高雄港整體交通路網和運輸模式改善計畫，他們在執行這個部分也特別強調，一定要把第二過港隧道放進去思考，其他還有其他的進出方式，我想其他局處也有一些想法。

另外，議員特別關心人力三輪車的部分，確實我們也查到資料是 76 年，蘇南成市長就把 21 輛人力三輪車由旗津區公所來作管理，我們在訂定了三輪車管理的辦法裡面，其實最主要是針對民衆自己去租用租賃車。在旗津裡面因為他們是電動輔助車，常常會造成一些違規或交通安全的問題，我們主要要處理這樣的亂象，所以有規範他們要有合格的車輛以及特定的路線。

對於人力三輪車這個部分我們也檢視過，它是我們用人力來提供服務，所以他們的路線照理來講，已經有過去屬於文化或在地特色的路線，當然也不會太遠，所以這個部分我們會把它切開來處理。這個部分也和區公所還有人力三輪車這些業者，阿公阿嬤有接觸過，目前我們會協助他們先將把車輛變成是得到車輛的認證，這個部分趕快處理掉，預計在一個月以內會會有初步的成果，到時候會把後續的進度來和議員作說明。

另外雙層巴士的部分，一開始我們也有考慮到說怎麼樣去因應，讓雙層巴士引進後它的業務能更加增加，所以我們和其他縣市的作法一開始就不一樣。我們是容許雙層巴士他們作預約路線的營運，不是只有在目前看到的時代線和哈瑪星線這二條路線，所以這種屬於包車的部分沒有在這裡面出現。不可否認的，定期班次裡面有一些是比較高、一些比較低的部分，這個確實我們還要再來努力。

我所知道的，這個雙層巴士和愛之船他們是屬於同一家公司，所以他們有作所謂這個雙層巴士和愛之船之間的整合行銷，在不同的節日，在各個月份也提供不同月份的行銷方案，這個部分我們會持續跟業者做了解，看是否有需要特別協助。一開始，議員有提到我們的渡輪人數的問題，還有渡輪居民的通行和觀光客的使用，裡面確實需要特別審慎的處理，很感謝議員，在居民通行的部分特別給我們指導。過去這一年來，我們也把居民通行的部分做一些服務的提昇，包含整船的增建，讓整個動線能夠快速地流通。在人數的計算上面，確實我們有去了解，因為有主計處所需要的資料，也有觀光局所需要的資料，所以造成可能有一些資料的計算基礎不一樣。這一年來我們一直積極地希望民衆儘量利用電子票證，利用電子票據計算的基礎就會比較明確。過去我們是將營收除上一個平均票價，這個平均票價就沒有去計算多少人使用哪一種票種，所以造成數量上確實沒有辦法完全反映現實的部分。我們現在鼓勵大眾儘量使用電子票證，未來在計算基礎上面就會慢慢趨於一致性，希望未來所提供的資料是能夠統一的，這個部分先跟議員做這樣的報告。〔…〕哈瑪星那一條路，一開始我們有所謂的輕軌，輕軌建設完以後，其實在臨海新路上面，本來它們的路幅滿大的，後來因為輕軌建置以後，我們把另外一邊變成所謂的人行徒步區，就是限縮整個道路的範圍。後來在港區棧二庫那邊有一個整體的商業開

發，造成原來大型車通行的部分也受到限制，就是在捷興一街那邊變成不能再通行，所以變成整個動線必須要重新調整。所以才會有後來大型車利用鼓山一路，本來單行變雙行的這個調整。當然從整個動線來講，如果有更好的方案，我們願意再來思考。至於議員所提到的是否有調撥的可能性，我們也會來思考，先跟議員做這樣的說明。

觀光局曾局長姿雯：

議員關心的事情在觀光的思考部分，怎麼跟在地的居民生活做比較好的協調。剛剛議員問的問題滿多的，我簡單就幾個部分一一回應。我先針對人力三輪車的部分，我們陳局長也有做一些回應。的確當時在規劃路線是爲了租賃用的四輪車，而不是人力三輪車，這個一定要澄清，目前我們已經積極地在協助他們。對於未來我覺得剛剛議員講的觀點非常好，如果要幫助這裡的觀光，其實人力三輪車會是在地的特色。我們觀光局看能不能用一些力量來跟他們溝通，請區公所和我們可以跟他們討論，看要怎麼樣讓他們更有特色，來協助他們能繼續營運下去，這個人力三輪車的部分是第一個。

第二個部分，比較簡單的就是那個救生設備，這個部分我非常的抱歉，因爲這件事情還沒有報到局長這邊，我們的站長就直接做了判斷。雖然它是備用的救生設備，但是非常重要；因爲整個海水浴場要開放，人的性命是最優先考量的，這個部分我們已經完全修繕完畢了。未來我也要求我們的同仁，第一線遇到問題的時候，希望能夠向觀光局反映，而不是直接跟我們基層同仁說沒有經費，這個部分我們已經解決了。

第三個部分，剛剛有提到對於住房的部分，謝謝議員給我這個機會說明。第一個沒有 64 家倒閉的問題，我不知道這個數字從哪裡來的，媒體就是一直在報導，可能是某些議員在質詢的時候有提到這個數字，這個部分的確不是事實。那麼事實是什麼呢？我向議員報告，目前在我們的售屋網有旅館出售案的大概是 26 家，但是這 26 家裡面有 4 家是建物，認爲這個可以做飯店使用，所以它以飯店的名義在賣，所以它只是建物；其中有 11 家是在營業中的旅館，它可能要轉型，但是先說我要賣了，所以它也不是營運不善要賣。另外其中有 4 家是要歇業的，所以這個部分是我們比較需要關注的部分；有 7 家是私下求售的部分，所以目前整個加起來總共是 26 家，我在這裡做正式的說明。

再來，議員提到旗津觀光，剛剛我們陳局長也做了一些說明，我們現在針對旗津觀光人數的統計，的確是來自於兩個數字，一個是渡輪的數字，這個數字當然是由輪船公司報給我們的。第二個是我們的停車場，停車場每一年，我看它的數字都是 42 萬，也就是我們計算最大的停車量，沒有任何周轉率的問題。這個部分，我最近也跟交通部做了一些反映，我認爲每一個觀光景點數字的部

分，真的要比較正確的去檢討，到底要怎麼樣才能夠反映這個地方的觀光人潮？用一個大數據去分析。賀陳部長也給我們一個很正面的回應，現在交通部觀光局正在檢討，怎麼樣對於觀光地區的數字做出統計。至於剛剛議員提到說，觀光局有反映說這個減少是因為陸客減少和船票漲價，其實這個不是我們講的，是媒體報導的，他們有訪問在地的居民，我們是做了一些回應。的確陸客以旗津做為主要觀光景點，但是它減少的部分，是不是影響有這麼大，我認為這個部分是需要檢討的。

至於票價漲價，這是在地的聲音，而不是觀光局說因為這樣，所以觀光人數減少，並沒有。我也向議員報告一個數字，就是我們在春節期間，今年跟去年相比成長了 3 萬；在春假期間，今年跟去年相比也成長了 8.5 萬，這個數字顯示旗津的觀光還是受到大家肯定的，是一個很值得去觀光的地方。最後提到黑沙玩藝節，它的確是要促進我們旗津的觀光，但是要作好很多的配套，比如說停車的問題、交通疏散的問題，我們今年也開始在規劃了，這個部分我們一定會納入做最好的規劃和檢討，也謝謝議員針對這麼多的問題做一些思考，也給我們機會說明，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝簡議員，剛剛簡議員提到人力三輪車，在日本也是有看到，但是人力都變成帥哥，這是一種方向。另外一種是原來的老年人在做這個，但是它們透過電動化，一方面它可以騎，也可以用電動的，可是外觀是保存原來的風貌，我覺得簡議員所提的這個方案很好。接下來，我們請邱議員俊憲發言質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我當了議員三年多來，從大學畢業後有機會到市政府服務，到現在已經十多年了，不管在行政部門或民意部門，對於公共運輸的一些發展，過去有機會參與到現在。從預算部門來看這些事情，我們都是期待如何去營造一個更永續的公共運輸環境。這兩天我整理一個數字，在這裡提供給大家做參考，就是雙北市，也就是新北市和台北市，今年它們預算書的資料，它們去補貼相關公共運輸的費用，今年大概要六十億到七十億，這是一個很可怕的數字。現場的交通局加觀光局加捷運局等局本部，自己預算加起來都沒有這麼多。最近它們又談了一個 1,280 元的補貼，其實背後政策隱藏的是，公部門要花快 10 億的公務預算來補貼這些業者。我想這個數字除了凸顯出在各個不同的地方政府裡面，對於公共運輸的補貼是一個非常大的負擔以外，其實我要談的是，我們看到每天在路上跑的公車、輕軌或是捷運，它的成本其實是很高的。所以我們面對這樣一個比較高成本的公共運輸，要怎樣讓它在財務上能夠更永續的去經營；主

席，這幾年我們在議會不斷的在提，是不是有機會把一些預算拿來設置一個基金，讓這些公共運輸的環境，可以更有效能夠自償性的營運下去。我們每年都在想，到底如何替這座城市，在這麼有限的預算，能夠做有效的工作？上個會期我們幾位議員提出空氣品質不好的時候，我們花個一、二億來補貼，讓市民朋友可以免費搭乘大眾運具，效果如何？我覺得這可以受社會公評檢視。換個角度想，也許有人批評說，浪費了 2 億，怎麼只有這樣的運量。可是如果換個角度想，如果沒有花這些預算，是不是運量會更慘呢？或市民朋友會付出更高的其他隱性成本呢？在談這些公共政策問題時，我覺得不要太片段看待某個數字，如果以這張 PPT 來看，台北和新北的運量，一年要花六、七十億去補貼，這樣符合公平嗎？其他的地方政府，甚至高雄市的捷運系統，我們一年分到的補貼，或市民朋友分到的資源，這又公平嗎？所以我覺得這些數字，我們其實應該更 ruffle 看待這些事情，這樣的預算的花費，是不是可以帶給高雄市民其他更多外溢的效用，我期待行政部門應該要有更具體的論述去支持這些工作，我相信這些錢都不是浪費，我們哪裡會知道，因為免費搭乘，市民朋友就少吸了三個月的廢氣，也許他的身體健康，未來怎麼樣我們不知道，怎麼可以用單一的數字來評斷這件事情，甚至要求局長，因為這個政策要下台，我覺得這是一個很可惜的方式和態度。況且，要花這個預算，議會也通過及支持的，我覺得我們都應該為共同決定出來的公共政策承擔一些責任。

這個圖表，我也在很多不同部門提出來，跟各位首長和九職等以上的同仁分享，我很期待大家在共同的認知的客觀事實上，討論高雄市政的未來發展，民國 115 年我們逃不掉、我們看得到，有 20% 以上的人口是 65 歲以上的長輩，那大概是 10 年後，我大概 40 多歲，那時候的台灣、那時候的高雄市民，五個人裡面就有一個是 65 歲以上的長輩，我們現在非常多的時間、非常多的資源，其實都在解決現在面臨到的一些問題，以及過去遺留下來的問題，我在很多部門不斷的呼籲，未來生活在這座城市的高雄市民，我們到底準備了什麼？交通部門的觀光局、交通局、捷運局，我們是不是可以努力一個行得通的銀髮友善環境，這個行得通，不只是政策上和財務上可以做的，其實在動詞上的形容，也是讓 65 歲以上的長輩在這座城市裡面可以走得出去，而不是只待在家裡面。低底盤公車的比率，局長，我們已經談了非常多年，因為數字上的呈現，就是一個很可憐的數字，台北市今年大約已經超過 3,000 輛，但是高雄市呢？這個數字是從交通局的網站摘錄的，2017 年的 7 月 22 日為止，全高雄市包括中型的無障礙巴士，以及大型的無障礙巴士，全部才 327 輛，比台北市的零頭還少，可是我們 65 歲以上的長輩人口比例是比台北市高的，怎麼樣去做有效的提升？我覺得在議會比較可惜的是，我們不斷地拋出問題去挑出可以看得

到、遇得到的一些困境，可是我們並沒有辦法有更多的政策工具和資源，去擬出很具體的辦法，譬如 5 年或 10 年內，到底要提升多少的量讓高雄市民使用。的確，要有多少預算才有辦法做多少事情，譬如台北市就信誓旦旦的說，在 2020 年可以用低底盤公車的路線上，全部都使用低底盤公車，多麼具體有利的政策宣示，可是我們每年只能說，我們會不斷努力、不斷努力，可是我們能夠改善多少？局長，我真的是講不出來，所以這部分要怎麼樣去做？剛剛那張數字我們也有看到，115 年就是有 20% 的人口是 65 歲以上的長輩人口，我們要怎麼樣去做努力？在陳市長的最後這一任裡面，他下個禮拜即將去台北，可是我們想要去突破的公共政策方向，我們這幾年不斷往這個方向走，怎麼樣有更具體的進度，我期待局長跟中央，或是還有其他方式可以做更多的努力。

第二個觀光，最近很多人都說，因為二岸關係的發展等等，觀光市場和住宿等等受了很多影響，的確是有影響，可是我們不要忘記，我們最大的一塊市場其實還是內需，所以怎麼樣規劃 65 歲以上的長輩，他們願意來高雄遊玩。交通部觀光局在 2012 年 8 月，成立一個無障礙的旅遊環境推動小組，這幾年我個人的感受，其實進度有限、進步也很有限。去年 5 月交通部觀光局也推出一個補貼旅行業者，推動一個團體可以補助多少錢，因為 65 歲以上的長輩，他們在住宿、飲食，甚至交通上有比較不同的需求，去推動一些希望讓他們願意出來，不過說實在的，成效如何我們也是打一個大問號。中央在幾年前就開始推動這個小組，高雄市又做了多少準備？我們是不是有相關類似的小組來討論這樣的議題？其實我也會期待觀光局長，因為局長過去也在民政局擔任局長，其實對高雄市每一區的特色，以及每一個地方的狀況非常了解，可以吸引到怎麼樣的不同客群，我相信局長非常清楚。包括交通局長讀成大的時候，我這二天翻資料，我發現局長在 10 年前寫過，要怎麼去吸引銀髮族觀光客層的論文，所以我覺得市府團隊本來就是臥虎藏龍，大家對於不同的領域，其實都有不同的涉獵，怎麼樣做更好的整合，我期待局長，未來台灣人口就是這個比例，我們不應該將雞蛋放在同一籠，我們不應該汲汲於陸客，或是我們現在強調的南向政策，我們對於自己的內需市場，到底要提供多少誘因？有非常多的批判，像最近有一些夜市，有些起來了、有些倒了，可是說實在的，夜市大部分還是台灣人、還是高雄人自己去，如果這些地方連高雄市民都不想要去，我們又怎麼期待它會更好呢？所以這部分怎麼去做努力，我期待局長成立一個推動小組，做一些更具體的討論。

接下來，大家也一直在談捷運的路網，我要說一個非常殘酷的事實，局長，現在 65 歲以上的長輩，在高雄市搭公車、搭船是免費的，搭捷運是半價，10 年後高雄市會有五分之一的人口會享受到票面上的收入，會因為這個福利措施

而減少，因為大部分的市民是免費搭乘的，就像我剛剛說的，政府還要拿錢補貼業者，我們哪有這麼多預算去做這件事呢？這張數據其實在捷運局的網站上面看得到，好幾年前，甚至一些滾動式的調整，做出來的長期路網，到底有沒有辦法去因應未來這些人口，不只老化而已，人口也一直在減少。再講一些長期路網，包括是不是到仁武有一些後續的可能？包括其他議員說的，林園和大寮是不是有其他路網的可能呢？我們都卡到一個非常大的挑戰，就是財務的可行性，我們的量有沒有達那邊？但是我們看到未來台灣人口已經開始減少，現在有二千多萬人，未來可能減少到一千五百萬或一千六百萬而已，未來這些這麼昂貴的公共運輸，怎麼樣靠這些人口數去支撐呢？局長，我們要跳脫原本考量的這些因素，去做更深遠的思考。像最近說的輕軌二期，已經發包了，也已經在施工了，我們要再去調整任何一個路段，那是何等困難的事情。為什麼？因為從我們開始審議，進行環評相關的可行性評估到實際的施工，中間都經過了五年、六年。這些決定下來的時候，也許那時候的社會經濟情勢，到現在已經又不一樣了，可是在制度上我們並沒有辦法很靈活的去調整。這是我跟吳局長，甚至交通局長，甚至到台北去，我跟交通部的部長跟次長也不斷在討論這個問題。現在規劃在做的東西，也許是 5 年前、10 年前的狀況，我們現在遇到的問題就不一樣，可是我們並沒有辦法去做更有彈性的調整。局長，我期待未來這裡的東西，蓋軌道運輸是很貴的。在過去幾個會期其實也跟交通局長拜託過，有一些路線現在畫下去了，很多議員其實都在建議，還沒有蓋捷運，不管是輕軌還是重軌，還是地下或高架，不管，這要事情發生之前，像我們現在正在做的，捷運黃線確定要蓋了。我們先導型的公車路網先進去，比照一樣的班次、一樣的路線，雖然它不是專用路權，雖然它會遇到紅綠燈，可是先把這個量養起來。

這邊我個人覺得，我們在養量的工作上太慢了，我覺得可以更快一點，像沈英章議員也一直在期待，是不是在仁武有一條路線可以過來。其實我們在長期路網裡面，從鳳山、五甲一直走，所謂的鳥松的鳳仁路、中正路這一條到楠梓那一邊非常大條的路，非常的筆直，我們其實也沒有一條類似幹線公車去處理這樣運輸的服務。中間也經過非常多的工業區，每天那一條路的車流量也非常高，可是我們一直沒有跨出具體的這一步。所以我要提的是，剛剛其實我們如果有一樣共同的認知，未來 10 年後，高雄台灣的人口有 20% 的老人，我們這一些計畫，到底要怎麼樣用更有彈性的方式去做調整。

最近，從上一個會期開始，大家也很重視空氣污染的問題，我也要提一個我的想法。現在非常多的重大建設在做，各個不同的交通系統怎麼樣去做更順暢的銜接，像上個禮拜交通部賀陳旦部長有下來，局長我們有一起去鐵路地下化

高雄車站那邊。其實到那邊我想到的第一個念頭是，它完成了，我們捷運、公車、計程車、公共腳踏車、火車，這些出來之後，是不是可以在同一個樓層或是同一個出入口去做轉運的工作完成。我想更便利的銜接，才會更高的提高市民使用的意願。像捷運黃線在去年 2017 年的時候，其實出過一個新聞，那個時候非常多熱心的朋友看了評估的規劃，發現裡面每一個轉乘都要從地下跑上來，然後走平面再到下一個或是其他捷運的路線去做銜接。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

結果後來我們發現，其實大部分我們是規劃在原本的地下去做處理。這個會期局長又說，本來是 10 個轉運點會增加 9 個，是 19 個，其實我聽了是既期待又怕受傷害，因為我不知道它多出來的 9 個到底是往哪邊去。我覺得捷運黃線未來會有很多公共運輸服務的點，譬如說長庚醫院、譬如說澄清湖棒球場。我在這邊很具體地跟局長提，其實長庚醫院那邊，地方上的居民跟長庚那邊都是希望，未來在長庚醫院那邊的出入口，我們希望地下就可以連通。在地下連通不只是給病患的方便，其實在整個使用的便捷上會提高非常高的。這些事情，我覺得在規劃裡面，就要先去做，而且先去談好。甚至長庚要來負擔部分的費用，我記得這都是可行去做的。

另外一個公路運輸，空氣品質不好，我覺得有一個非常大的關鍵是我們的個人載具。在平面道路上，有一個統計數字，主席我分析給你聽，在日本一台車開出去有 47% 的時間是怠速的，它其實運作的時間是 53% 而已。如果我們的平面道路能夠更順暢，其實在市區裡面的空氣品質移動性污染源，它應該可以得到更有效的改善。所以我們最近在談像八德二路、屏高二快，甚至國七到底要不要蓋等等之類的。這些我們都是希望能夠把壅塞在都會區這一段，不管是快速道路或是平面道路的車流，能夠做更友善的解套。所以我會期待，現在有很多計劃卡在一些問題，像局長我們之前討論的八德二路仁武的交流道，是不是屏東到高雄的快速道路，可以那邊也做一個匝道把它整合起來，一起去做處理。不然到最後交通的節點不是在大中路，是在仁武這邊。所以這部分我會期待，局長我們一起努力讓它有更具體的…。

主席（吳議員益政）：

請交通局陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

邱議員剛才提到的是有關大眾運輸的補貼，確實在新北市他們每一年投入的補貼，預算是相當的高，大概不是我們高雄市所能夠做的。當然也有議員認為

我們所執行的空污，它的成效怎麼樣去計算，其實從推動公共運輸的角度來想，我覺得這都是我們要執行的部分。至於後續我們還有一些月票的機制，也是希望在整個養成習慣的過程裡面，能夠讓民衆更加的優惠，經濟實惠能夠繼續來使用。我特別利用這個機會跟各位報告，這個月票的部分，其實市政府沒有給高雄捷運任何的補貼。本來高雄捷運公司就有一個點對點的月票，我們只不過把它共同討論，除了點對點之外，有一些人可能需求量比較大，或是我們鼓勵他多使用，讓他變成是不限點對點之間的限制，所以任何的補貼我們沒有給高雄捷運。但是民衆如果只要點對點就可以滿足他平常使用的需要，其實他可以不用花到 1,600 塊，他大概在 672 塊最低的情況之下，就可以去使用它了。所以我同意剛才議員所提到的，第一個，在票價上面或是數字上面去做這些討論，其實沒有辦法把我們政策用意完全的呈現出來，整個來講我們希望也能夠鼓勵民衆盡量使用公共運輸。

特別是在有關銀髮族這個部分，在低地板公車的汰換上面，當然過去的情況進度會比較慢，是受限於我們的公車汰換需要 8 年的限制。跟議員跟市民朋友報告，從去年開始，我們整個 8 年過去不是屬於低地板的公車已經都到期了，所以我們現在是大量汰換的進度，可以開始來執行。所以這個速度，未來在整個比例上每一年會增加得非常快。不過我們也希望利用這個機會配合行政院，目前也有規劃在 2030 年一定要把全市的公車變成是電動化。我們已經預定了，每一年要達成電動公車的目標，當然電動公車指的是要包含低地板公車。所以謝謝剛才議員的提醒，雖然我們有訂定汰換公車的比率，不過我們應該做一個每一年的管控表，低地板公車的比率，因為這兩個部分是有一點點差別的，過去已經有一些低地板公車的比率在，所以這樣的話可以讓我們的民衆，或是議員更清楚整個汰換的進度，大概我先做這樣的補充。

主席（吳議員益政）：

曾局長，謝謝。

觀光局曾局長姿雯：

邱議員對於整個高齡化的思考在觀光的部分，我覺得的確是未來一個很重要的趨勢。整個談起來就是對於銀髮族的旅遊，怎麼提供一個比較友善的，適合銀髮族旅遊的環境。所以這個部分除了觀光局以外，當然它相關的配套措施是必須要有的，包括在交通、包括在旅遊環境的部分，以及整個景點無障礙化相關的設施。另外針對老人家他的餐飲內容，或者是在養生這個部分，也是我們未來觀光旅遊的主題，是比較適合銀髮族的。其實目前有很多日本的遊客，其實我們知道日本持有護照的人數裡面，大多數是比較高齡化的。所以我們最近推一些暖冬高雄相關的旅遊行程，未來針對銀髮族的規劃我覺得要朝這幾個方

面做妥善的設計，當然這個部分要跨局處、跨單位，未來如果有機會我們希望觀光局能夠做一些規劃，希望相關局處能夠成立一個推動小組，把樂齡銀髮族的旅遊納入正式遊程的設計。

捷運工程局吳局長義隆：

邱議員所提的部分，第一個，黃線捷運的進度，黃線捷運 107 年的特別預算已經有逐年編列了，針對 107、108、109 這些預算都有編列了，目前的進度是可行性規劃，交通部已經初審完畢準備要提大會，時間拖延很久，我們去年 3 月報上去之後，到現在拖了 1 年多，我們希望交通部可以加快，所以我們請選區的立委協助，希望交通部可以加快腳步，不要說預算編了沒有計畫讓整個運作遭到拖延。第二個，整個轉乘的影響，如果原先只有紅橘二線、加上環狀輕軌、台鐵鐵路捷運化，這個轉乘站只有 10 站，但是黃線加進去可以再增加 9 站，一共 19 站。

議員指示的我們非常認同，因為轉乘站對於一些行動不方便的長輩我們應該要更審慎。輕軌的部分，整個輕軌規劃完成然後再強化相關的轉乘服務，黃線捷運的部分我們會提前，可行性規劃完會進行綜合規劃，這個範疇裡面會特別針對運量較大的，像長庚的運量就相當大，尤其是長輩的需求，我們都會老，我們希望藉由相關的運作來符合長輩的需求，讓整個轉乘更為順遂。

主席（吳議員益政）：

邱俊憲議員有提到一個很重要的部分，我們講 TOD，長庚醫院就是最標準的 TOD，它已經先 D 了，我們現在補 T 而已，但是那個精神，剛才邱議員提到地下通道到長庚，那個不是和他們協調，根本就要坐下來談，我相信它也很願意，包括基金他們願意出，對大家、對病患、對市民是友善的，而且通道要寬要大，不要像老鼠洞一樣，就是變成一個商店街，讓整個長庚和黃線捷運連結，黃線捷運投資很高，如果你把沿線周遭串聯起來，整個邊際效應一定會大於原來我們原來估算的價值，財務試算會增加。

向大會報告，原來上午的議程是到 12 點 30 分散會，但是我們會超過時間，等許慧玉議員質詢完畢我們再散會。（敲槌）接下來請許慧玉議員質詢。

許議員慧玉：

我最近特別注意到天空廊道崗山之眼在 2 月份試營運，突破一萬一千多人次，這個數字非常可怕，這也成為高雄市民觀光休憩的新景點，從另外一個角度來看這是好事。但是本席今天看到的不只觀光人潮、不只可以帶給市民一個休憩的地方而已，我看到一個安全性最重要的考量。前幾天媒體報導新竹一家非常知名百貨商場的遊戲機因為工讀生操作不當，導致這個遊戲機速度加快，造成很多小朋友摔下來受到輕重傷，任何一個公共政策的規劃一定要考量到安

全第一。

局長，本席某天下午親自開車帶著助理到崗山之眼，我劃圈這個地方是旁邊的水溝，裡面囤積不少垃圾，那天因為下小雨柏油路有一點濕濕的，我看到旁邊的水溝有很多垃圾，很髒亂，而且沿途有很多風貌和這個景象一模一樣，很多枯枝都沒有整理，沿途的風光並不是很好。今天還牽扯到一個問題，除了觀光客和接駁車以外，有一些喜歡路跑的人經過這個地方，水溝上面沒有加蓋，如果在傍晚或下雨天，或者在會車的時候，今天上午陳政聞議員質詢的時候局長回復說，因為這個地方的道路狹小，規劃很多活動的時候要考量到這個地方的一些問題，因為它受到環境限制，觀光局有些規劃不敢太過大膽，如果有人不小心跌落水溝可能會受傷。

第二個，這是本席的遠拍，這張拍得不夠明確，因為我要進入崗山之眼就發現好幾個 S 形彎道，這個還不是最彎的，當我開到一半的時候就不敢開車了，因為我今天是帶一個女助理，車上只有我們兩個人，當時是下午 5 點多又下著一點小雨，半路上只遇到一個路人在雨中漫步，沒有任何其他人。所以我就在想，當然不可能每天都像試營運一樣，當然平常日和假日不太一樣，入園人數應該會慢慢往下掉，這條道路非常狹隘，會車有一點困難，我們的接駁車或大型車輛經過這麼彎曲的道路，而且那個地方有一個很明顯的坡度，我一個女生開車都覺得非常危險，如果速度加快可能會有翻車的疑慮，所以開到一半的時候，我就不敢再繼續往前開了，因為現場沒有半個人，我擔心發生意外要求救可能會耽誤很多時間。

局長，你看這是公共廁所，公共廁所怎麼就隨便擺在路邊，今天如果你去到那個地方，崗山之眼那個路段不算短，當然沿途都有設置一些公廁，大部分都是集中的，只有這個地方我覺得非常突兀，只有一個單獨的公廁放在馬路旁邊，如果今天一個女生單獨經過這個地方想要就廁，危不危險？而且公廁的門是很容易被打開的，它並不是很安全，為什麼會把公廁放在馬路旁邊沒有任何人管理？

局長，那天我只開到一半，所以裡面的風貌我並沒有完全了解，但是我只開到一半都覺得危險。局長說，因為這個路面狹隘的關係，所以接駁崗山之眼裡面很多的設施你們都非常謹慎小心保守。本席非常疑惑，崗山之眼裡面規劃很多，包括天空廊道、一些接駁的事情、音樂花園還有碉堡遊憩區，是非常不錯的 idea。但是為什麼當時在選這個地點的時候，沒有去考量這個地方適不適合做這樣一個開發的觀光景點？這是第一點。開發之後沒有去考量到本席剛剛所指示的，就這一小部分的缺點點出來而已。今天如果不是我們高雄市民，而是外縣市的遊客慕名包車到這個地方來，結果沿途看到的是什麼？地上一堆的

落葉，而且感覺那個地方有點偏僻。這個地方真的是可以創造出我們的觀光景點，讓人慕名而來、值得一遊的崗山之眼嗎？這個無形當中，也對我們高雄市政府在推動這個觀光的同時，引起有些人很大的問號。所以本席要請教局長，接駁的地方幾乎沒有任何的綠蔭，尤其對一些比較年長的老人家，現在有些是兩、三代同堂，爲了親子的互動，有時候會帶一些老人家到外面走走。但是有些老人家可能不良於行、腳力比較虛弱，所以有時候必須要有定點的地方可以坐下來休息；像現在四月份天氣已經非常炎熱了，沒有樹蔭，老人家可能很容易就會中暑。局長，這些規劃都還沒有做得非常完善。但是二月份我們已經開始試營運了，本席還沒有到最裡面的景點，就已經發現這麼多問題了。局長，請你回答一下。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

許議員慧玉：

我們在選址的時候是這麼輕率嗎？難道我們只是爲了要讓我們高雄市民，在那個地區有一個觀光景點，所以我們急就章做這樣一個政策，導致很多民衆去那個地方觀感不是很好，而且又潛藏很多安全的危機。局長，這應該怎麼做改善？

觀光局曾局長姿雯：

首先第一個就是選址的問題，其實當時選址的時候，我不是擔任觀光局長而是民政局長，但是我都有一起去看。起因是因爲在地有很多登山客到那個地方去，在那個地方可以遠眺到非常漂亮的景色，包括北大武山、台灣海峽。原來觀光局已經在那裡爲登山者做了一個眺望台，一個好漢亭的眺望台；所以當地的登山者就建議市政府，是不是可以有一個類似遠眺的廊道設計？它其實就是一個眺望台延伸性的概念，當時觀光局就開始著手去做設計和規劃，那時候就已經知道那個地方的路都是比較小的，而且剛剛議員所提到的那個道路，基本上崗山之眼那個地方並不是一個風景區，而是一個產業道路，所以道路的管理權是在區公所。

許議員慧玉：

那爲什麼這些事情，都沒有在事先做好整合呢？

觀光局曾局長姿雯：

因爲當時已經決定在那個點，所以其實有做兩個考量。第一個因應道路這個部分，我們是要用接駁的方式，就是遊客不能自己開車上去。

許議員慧玉：

局長，接駁還是很危險，我自己開車開到一半，就不敢往上開。因爲有一個

地方特別灣，而且整個道路是有斜度的，它有一個坡度，至少超過 45 度，你改天可以親自開車而不要搭計程車。

觀光局曾局長姿雯：

我去過很多次了。第二個部分就是剛剛有提到這些問題怎麼辦，我先回答比較簡單的部分，就是剛剛提到那個臨時廁所，其實它是一個臨時廁所，因為我們在那個地方的山下有管制區，所以它不是給遊客用的，而是給那在那裡看守的員警，還有在那個地方的…。

許議員慧玉：

給工作人員使用。

觀光局曾局長姿雯：

對，所以它其實是一個給大家方便的臨時公廁。

許議員慧玉：

水溝的問題呢？

觀光局曾局長姿雯：

水溝的問題，我們其實也發現那個地方的道路是一個轉彎很大的道路，它的旁邊都有山溝，是爲了山上下大雨的時候有排洪的功能，就是水大量的時候要從山溝流下來，才不會在路邊有積水。當時我們也討論到，其實我們已經是開始啓動討論了。我有跟秘書長報告，市長已也示秘書長來做一些協調，就是山溝如果要擴大它的腹地，可不可以加蓋？因爲唯有加蓋，才可以讓整個道路的交通運轉比較順暢，也比較安全。

許議員慧玉：

有整體性的規劃。

觀光局曾局長姿雯：

另外還有剛剛議員提到的落葉和垃圾的問題，也一併做解決了；這個部分，我們內部會再來做討論，但是水利局有不一樣的意見。

許議員慧玉：

所以還沒有開始。

觀光局曾局長姿雯：

我們這陣子還在檢討當中，所以這個部分的確像議員所說的，我們其實是有思考要去做解決的。

許議員慧玉：

局長，我覺得這個案子，雖然當時定案的時候不是在你的任內，是你當民政局長的時候，但是因爲已經做這樣的決策，你還是要概括承受。

觀光局曾局長姿雯：

沒有問題，我們也希望做更好的規劃。

許議員慧玉：

因為我們已經花了一億兩千多萬的經費。

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，主景點是 4,000 萬，其他的部分，因為我們希望去到那裡不是只有廊道，我們希望旁邊也有一些景觀步道把它做整理。

許議員慧玉：

我們把它做整理，因為我也有朋友到現場，他是搭接駁車。有很多朋友跟我反映這件事情，所以本席還是特別去針對，雖然這不是我的選區，但是我非常注重安全，所以希望本席所建議的這些，一定要做改進，不要有人受傷。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝。

許議員慧玉：

接下來，我請教交通局陳局長，最近空氣污染很嚴重，環保局也特別編列兩億，應該是從我們空污基金提撥的，特別去補助我們的大眾運輸系統。我想如果這是一個很好的政策，就像剛剛有某一個議員提到，如果是好的政策的確是為我們高雄市民的健康把關，那麼我們可能看的就不是一個虧損的數字、也不是一個載運量的問題。我覺得今天中央有些政策跟地方有很多奇怪、矛盾的地方，在今年一月份的時候，交通部頒布，過去我們因為要減少空污的排放，所以我們鼓勵民眾來汰換，比如說不要加汽油而改用電動機車、汽車，但是今年一月份的時候已經恢復了，交通部說電動汽車要恢復徵收牌照稅。過去政府一直希望大家能夠降低空氣污染，不是只有政府的責任而是全民的責任，大家要一起往這個理想邁進的時候，中央卻走回頭路了；那麼我們市民到底要守住荷包還是要顧自己的健康？叫市民朋友怎麼辦？局長，我請教你，今天我們的空污來自兩道污染源，一個是固定、一個是移動性的污染源。固定，我們不談，那是工廠排放的；移動污染源裡面有汽車和機車。如果今天交通局動線的規劃可以搭配我們環保局的政策，其實有一些經費可以挪到這個地方來，包括我們空污基金還很多，也可以來補助我們的大眾運輸系統，讓這樣一個好的政策可以延續下去，那麼我覺得會讓更多的人有這個意願來搭乘，而不是只有短期三個月的效應，難道我們那三個月的空氣特別髒，所以我們補助了，結果後來我們兩億花了，...

主席（吳議員益政）：

再延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

難道三個月就可以讓一個人身體很健康嗎？不可能的事情！局長，健康是要持續性的去照顧自己，可是照顧自己需要搭配未來的好環境，它才能健康。所以局長，你針對這樣一個整策有什麼看法？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員，對於我們公共運輸用空污基金的意見。

許議員慧玉：

先回答剛剛那個中央所頒布的，就是一月份要恢復電動汽車牌照稅的問題。

交通局陳局長勁甫：

這是中央稅法的部分，如果從鼓勵民衆使用電動運具的部分，我認爲應該持續，不要徵收牌照稅。

許議員慧玉：

第二個問題呢？

交通局陳局長勁甫：

如果我們要鼓勵民衆使用公共運輸，提升空氣的品質，讓民衆身體健康，如果這個政策可以更長，當然是更好，但是牽涉到政府需要提供多少補貼經費，爲何會選擇冬季？因爲冬季在高雄的地理區位上，誠如剛剛議員提到的，有移動的和固定的空污，還有一個境外移入的空污，在這一段時間裡面，因爲高雄所在的位置，沒辦法讓上空盤旋的空污能夠飄移到其他地方去，或是分散，所以才會利用 12 月份到 2 月份，對高雄空污最嚴重的期間，先做第一年的執行，目前…。

許議員慧玉：

計畫之後呢？還有延續計畫嗎？

交通局陳局長勁甫：

今年環保局和交通局也正在研究，今年根據去年實行的政策，提出一個更有效的方案，這部分我們正在討論當中。

主席（吳議員益政）：

再給 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長先請坐。剩下 1 分鐘我想請教捷運局局長，其實捷運局和交通局的業務屬性很接近，本席想要請教捷運局局長，針對降低高雄的空氣污染，捷運局做了哪些重要的決策呢？請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運局第一個是工程，其實這些相關的工程施作裡面，我們特別要求承包商針對空污的部分，以及粉塵影響部分，我們把它列為第一優先處理。第二部份是針對永續的部分，…。

許議員慧玉：

補助大眾運輸系統的部分，有沒有跟交通局和環保局配合呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分除了捷運之外，輕軌計畫目標的部分，其實我們都有辦法達成。〔…〕一開始我們有估算輕軌運量會提升多少的部分，這部分因為會涉及到空污基金的支出，這部分運量提升的比原先預估的還高。〔…〕目前我們還是繼續延續，票價部分是 30 元、刷卡部分是 25 元，但是我們還是整個延續到 5 月份，採取先收 10 元，希望讓民衆搭乘的成本降低，提升運量。〔…〕對，是。〔…〕對。

主席（吳議員益政）：

謝謝許慧玉議員的質詢，今天早上的質詢到這裡結束，下午 2 點半繼續準時開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）下午繼續開會，第一位請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

輕軌建置到完工即將邁向另外一個階段，局長，輕軌什麼時候可以全部完工？另外，我們當初協調增設瑞北路末端的瑞北站，什麼時候可以完工？請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個環狀輕軌一階已經完成了，二階預計 108 年年底完成。

鄭議員光峰：

就是明年年底。

捷運工程局吳局長義隆：

明年年底。

鄭議員光峰：

瑞北站呢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會做一個天橋過去，瑞北路那一段，我們預計 9 月進場。

鄭議員光峰：

今年 9 月進場？

捷運工程局吳局長義隆：

整個完成也是要等到 108 年年底，天橋那邊如果沒有做起來，C37 站就無法

使用，我們預計 108 年年底之前一定要完工。

鄭議員光峰：

如果是 108 年年底完工，最近我們一直在想，輕軌完工後，對於高雄市機車族的交通接駁系統應該會更完善，因為不管是騎機車也好或是騎腳踏車也好，市民都可透過輕軌系統的接駁轉運，方便的到達上班地點或是去某一個地方。稍早時我也私下問過一個朋友，他住在瑞隆路、一心路口附近大樓，他的上班地點是在博愛路靠近自由時報那個地方，我問他如果輕軌完工，會不會搭乘輕軌？其實他現在就可以搭乘了，他可以從凱旋路搭乘輕軌再轉乘捷運，但是他說他不要，他不坐輕軌最大的原因是輕軌來回兩趟票價要 66 元，我問他騎機車的話油費是多少？他說：「20 元。」坐輕軌比騎機車要多出 3 倍的價錢。局長，我想要問，在你專業的思考裡面，輕軌完工之後，我們要如何說服或有什麼誘因可以讓高雄市的機車族減少？並且建置更多公共自行車租借站，讓上班族可以接駁到上班地點，以大幅提升公共運輸使用量，我覺得這是一個滿重要的概念。

高雄市有很多機車族，因為騎機車真的是太方便了，他們無論去哪裡都是用機車代步，現在有了輕軌，就可以取代機車，是不是有這麼大的功能？現在交通局到底能夠做什麼？局長是不是可以回答一下？

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員對於機車族是不是能夠轉移到公共運輸這方面課題的關心，確實，我們在高雄也發現，長期以來機車使用者認為使用機車時間比較彈性，使用經費也比較節省，所以要請他們轉移到公共運輸，確實還要花很多力氣，不過我們盡可能去引進各種公共運輸，包含過去建置的捷運紅橘兩線、把公車變成幹線公車與不同層級的公車，再加上輕軌，未來還有公共自行車的共享單車，以及我們正在建置的 Ecar sharing 電動汽車共享系統。

並且，我們與交通部正在推動交通服務行動方案，大約在 8 月下旬就可以在高雄推出，交通行動方案這有點像是把這麼多種運具變成一個套裝產品，透過價格優惠與資訊整合，希望能夠提供像剛才議員所提到的，市民希望能夠很便利的從他家到達工作地點。其中的思考當然是希望未來能夠比較完整的把所有運具都包含進來，包含計程車，我們想辦法改變服務，例如如果是購買一個月的套票，遇到搭乘公共運輸沒有那麼方便的時候，不管是路線不方便或是時刻表不方便，我們願意提供一個月裡面，大概有幾次可以搭乘計程車，讓使用者方便轉乘。

鄭議員光峰：

也就是說能夠減少他的花費，並做為誘因。

交通局陳局長勁甫：

減少花費，增加便利性。

鄭議員光峰：

另外一個問題，你說以這樣的多元化思考，來取代現行的騎機車，但是現在的公共自行車系統並不是由交通局建置，而是由環保局，我本來建議要在瑞豐國中附近建置一個點，環保局說三年要建置 100 站，但是我認為租借站仍然非常非常不足，我們想像，如果高雄市能夠普設公共自行車租借站，就可以很方便的做連接，無論從 A 到 B 或從 B 到 C，都可以很容易連接，而且可以減碳，無論是要做為接駁也好或是直接騎去訪友也好，在這個城市裡面都很容易到達，有這個便利性，我要強調的是這個便利性。

還有，未來也有取代性，在這個觀念裡面，我的想法是交通局剛才提到公共運輸有很多多元性選擇，就你們專業思考而言，可是本席還是覺得腳踏車是一種非常便利的交通工具，如果公共自行車租借站建置數量達不到一定強度，公共自行車就沒有那樣便利，也就是說，我從 A 到 B 或從 B 到 C 也許都很方便，可是我如果要從 A 到 D，因為建置的點不夠，那麼我就會想要回到重新選擇騎機車，以取代騎公共自行車，因為我騎機車還是最便利的選擇，我只有 sometimes 才會騎腳踏車，但是如果未來公共自行車可以達到完全的便利，那麼取代機車的機會就非常非常大。所以本席的看法是目前公共自行車租借站站數仍然大大不足，很難串接起我們的公共運輸路網，這個通路會大大影響高雄市現有機車族另外思考改騎公共自行車的意願。

局長，我認為公共自行車租借站仍然大量不足，如果無用法規強制來做，我們還有空污基金，要讓腳踏車可以更方便騎乘，我們還有一個管道，就是可以大量建置腳踏車車道，局長，你認為呢？

交通局陳局長勁甫：

這個部分我也支持，利用共享運具，特別是便利的共享運具，包含租借站與相關設施，以及你剛才提到建置比較好的騎乘環境，這些都有助於移轉私人運具使用。目前是由環保局空污基金來支持 C-Bike，C-Bike 目前大概已經建置達 300 站，但是還是不夠。

鄭議員光峰：

相當不夠。

交通局陳局長勁甫：

對，如果要讓民衆想要使用時在附近就找得到，我們的建置還有成長空間，這也是為什麼市府對於無樁式的共享單車，是以輔導和樂觀其成的態度來看待，City-Bike 是有樁式的，畢竟有樁式在選擇租借點與借還方便性上不像無

樁式那麼便利，但是無樁式也會對城市造成困擾，譬如租借者常常會把車停在不該停的地方，在管理上就需要比較花力氣。不過整體來說，無論有樁式的City-Bike或是無樁式的共享單車，在短時間內都能夠提供共享運具使用便利性的競爭。

鄭議員光峰：

局長，我還是要大力建議交通局，要強化公共自行車租借點與未來的接駁，鼓勵市民以公共運輸取代騎機車或開車，目前高雄市公共自行車租借站建置點仍嫌不足，現行只有 300 個，做得不夠還不如不要做，要嘛就要做到一定的量，才有辦法讓高雄市民對選擇交通運具有另外一種思考。要做就做到足夠，做得不夠或做半調子一點意義都沒有，花這個錢一點意義都沒有，因為影響幾乎是微乎其微，局長，這是我強力的建議。

另外要講到中山路與中安路路口與周邊情形，這是今年或去年高雄市十大易肇事路段第一名，名聲很不好聽。去年總質詢本席也向市長建議，從市府往小港方向，到中安路口向左轉，右邊是台糖土地，我印象中只有 3 戶是私人土地，這個地方有沒有辦法透過都市計畫再拓寬兩個車道？因為自從高速公路末端多一個匝道以及大魯閣草衙道設立以後，那個地方車流量就變得非常大，交通容量已經超過負荷。

另外，本席也強烈建議這個地方的號誌秒數要調整，局長，中安路和對面的中平路如果同時都是綠燈，中平路可以左轉接中山路，然後北上高速公路往楠梓，中安路也可以通往中平路。很多人在網路上留言給我，也有很多民衆打電話給我，建議是不是可以在不同步放行的情況下，讓車流量可以做短時間分流，不要讓雙向車輛有碰撞機會，局長，這是我第一個建議。我的網站裡面，很多人這樣強烈建議，他們說就用幾秒鐘的時間，讓對向車輛先停 20 秒，然後讓這邊車輛先通行，做這樣不同步的綠燈放行。

第二，我覺得是結構性的問題，局長，這是一個跨局處的問題，那個地方因為車流量大，整個車道如果沒有透過都市計畫趁機再擴大，恐怕就永遠沒有機會，因為紅毛港遷村後以及未來大林蒲遷村，中安路那個地方的居民會急速增加好幾萬人，中安路與中山路路口現在是十大易肇事路段第一名，為了未來長長久久、一勞永逸，這個結構性的問題，局長是不是應該用你的專業提出更具體的改善方案？請回答。

交通局陳局長勁甫：

中安路在肇事件數上確實是排滿前面的，我們對這個路口非常重視，過去做了很多改善，先向議員說明，以 106 年上半年和 104 年末改善前相比，整個肇事件數已經降低 60% 左右。

鄭議員光峰：

很好。

交通局陳局長勁甫：

改善有成效，但是對於那邊的問題仍然有改善空間。剛才議員提到短期的部分，對於路口號誌時相設計，我們做了非常多研究，因為要考慮到各個方向都要有專用時相，整個路口通行效率就會很低，所謂路口通行效率就是輪到我這個方向可以走時，時相會很長，車輛停等時間會比較長。議員剛才提到的這個建議，我回去再請同仁研究一下，有機會改善，我們當然會立即做改善。

第二是長期的部分，議員也非常關心這個地方是不是能夠利用台糖用地來做拓寬，我們認為未來如果有這樣的機會，這也是一種長期的解決方案，需要做都市計畫變更的部分，我們也會送到都市計畫委員會做考量，後續也會持續關心這個程序是不是能夠有所進行。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

時間再延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。局長，最後我還是要強調中安路和中山路這個區塊，如果號誌燈是考慮到大家等待太久的問題，本席還是會強烈建議，現行先降低交通事故為優先，如果讓各路口車輛多等 30 秒鐘以內，可以大幅降低車禍數字，我們還是要試著把號誌燈秒數做一個調整。因為好多網友真的這樣強烈建議，年輕人就直接說：「這個號誌怎麼設計成這樣？」無論是騎車的或開車的，大家經過那裡都膽顫心驚。

最後一點，我們也強烈建議，希望能夠在結構性上做道路拓寬，這部分由專業提出來比我們提出來效果會更快，由專業提出來會更好，我在這裡也謝謝局長，我的質詢就到這裡，謝謝主席。

主席（吳議員益政）：

鄭議員提到共享交通工具，我希望能夠加快推動，就像剛才鄭議員說的，這些都算大眾運輸，那個量如果沒有一次到位就很可惜，我看到你們第一次做的電動汽車共享好像只有 9 台，我們當然是鼓勵愈早做愈好，但是只有 9 台，我們最起碼要有一個基本的規模，如果沒有達到那個規模，效果就出不來，效果出不來就會被笑，大家會說這個沒有效，只是多花錢而已。所以我覺得這個部分還可以再跟廠商談，希望能夠加速設點，並且看看政府能夠幫忙什麼，像這種，只要廠商願意做，政府都願意幫忙，可能在用電或停車位方面給予更多優惠，讓共享交通工具能夠趕快上路。否則坦白說，高雄推動大眾運輸很辛苦，不僅要面對民衆選擇騎機車是因為花費比較便宜，而且對於大眾運輸，我們也

沒有經費補助太多，因此陷於兩難，並且形成惡性循環，除非你衝破那個量，讓大家看到效果，否則這種做一半的等於沒有做，而且反而會讓人家笑說：「反正我騎車比較快、比較便宜。」

會這樣說，但是大家都沒有考慮到發生車禍要付出的成本，當然，我們是以市民方便為方便，然而整個外部成本、發生車禍要付出的成本，大家都沒有看到。台北市花 1 兆 2,000 億元蓋大眾運輸，每年因車禍受傷的人數才 2 萬人，而我們高雄市卻高達 7 萬人，大家都沒有算到這個，死亡的和受傷的都算是外部成本。所以希望大眾運輸能夠像鄭議員所說的趕快到位，謝謝。

接著，請林議員富寶質詢，謝謝。

林議員富寶：

首先，我有幾個問題要問交通局長，這也可能是中央的問題。局長，你可能也行駛過這個路段，這是國道 1 號接國道 10 號交接處，左邊車道往榮總，右邊兩個車道通往國道 10 號，以前的設計是這樣，現在變成新的設計，新的設計變成什麼樣子呢？從這裡就分成兩線，這一張照片看的比較清楚，新的方式這裡就變成兩線，接國道 10 號就要從這裡轉彎。局長，我也不清楚這一、二個月你有沒有走過國道 10 號，在傍晚或是尖峰時刻，國道 10 號往旗山的方向其實不會塞車，但現在變成了往榮總的方向塞車，接國道 10 號的方向也會塞車。我們旗山地區有些民衆就罵：「議員，你們民進黨現在又多了幾個大頭兵，怎麼把它變更成這樣？」、「往榮總的方向塞車了，為什麼連往旗山的方向也會塞車？」

局長，鼎金交流系統從哪裡開始塞車？是從中正交流道就開始塞了，往國道 10 號的就要慢慢的開到這裡，才有辦法右轉接到國道 10 號。以前也不是這樣，以前的就是兩線道，不管從九如也好，就分成兩線道，就有標示一個是往左營、一個是往旗山，往旗山就轉右線，往左營就轉左線，事實上會塞車的路段是往榮總方向，往國道 10 號不會塞車。甚至還有一個問題，就是國道 10 號接榮總方向的分流口，高公局的警察也會在那裡拍照取締開罰單，如果是從這一條線轉彎就會被開 3,000 元的罰單，而且這邊還圍了護欄不可以讓車子轉過去。但是現在也很有趣，就從這裡拆開變成了這樣，這樣的話，從中正路就開始塞車了，如果我下午 4、5 點要回旗山，在這裡可能就要塞車半個小時，剛好可以和往榮總交流道的車輛一起作伴，你們講這是不是真的很有趣？而你們的聯絡員剛才也有講，你們從這裡分成兩線道，可是下到了榮總不是兩線道，還是一線道，也只是空歡喜一場。我想，他們可能就是針對塞車的平面道路把它再加大，反正這二條線道都是塞車，乾脆就把塞車的平面再加大，就是這樣而已。

所以這裡我也要拜託局長向中央建議，就把它恢復成原來的方式，像是這

樣，既然你們也沒有辦法去改善鼎金交流系統的路況，乾脆就選擇塞在這裡好了，國道 10 號的方向就不要有塞車的情形發生，因為有些人也會從國道 10 號轉到國道 3 號，但是卻沿路一直塞到了仁武路段，仁武路段一塞車的話，整個國道的路段就會塞車回堵，。所以看看可不可以把它改回來？因為旗山地區的民衆也問：「爲什麼要把它改成這樣？」、「他們有沒有實境現勘過？」、「把它改成新的方式，到底有何用意？」、「是不是要讓大家都塞車塞到爆，讓大家可以作伴是不是？」

局長，還有一點，縣市合併以後市長也講過「區區有公車」，其實也是立意良善，在你們的業務報告中，我也有看到快捷公車，事實上快捷公車對旗山來講真的也很好。但是有一個問題，就是在假日的時候，當天我也有到六龜參加觀光局舉辦的賞花季活動，你們知不知道？從高雄回到六龜就要花 6 個小時！因為高雄客運公司規定行駛高速公路的公車不能有站位，如果他們是在民族路或是榮總站等車，很抱歉，就算等了一個小時、二個小時還是沒有辦法搭上客運公車，真的是班班客滿！我曾經也有過很晚了還到高雄載小孩的經驗，因爲真的就沒有辦法啊！我就問他爲什麼不要搭往旗山的班次？他講往旗山、六龜的班次也是很少，真的！所以到了禮拜五、禮拜六，如果要回六龜的學生或是上班族，最少也要花上 6 個小時的時間。6 個小時，我們就不講搭高鐵到台北的時間，以前搭巴士也只要花 4 個多小時，也並不是車子開的很慢，主要是因爲，第一個就是塞車的問題，第二個就是搭不到車的問題。我就這個問題請教局長，有沒有辦法可以來解決這個問題？請回答。

主席（吳議員益政）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝，林議員剛才關心的就是我們從國道 1 號往旗山就要右轉，〔對。〕往高鐵站和榮總就要左轉，目前高公局也做了些改善，在出口匝道前，就如同議員這張照片上所顯示，是把往高鐵站方向變成兩個車道。〔對。〕但是，還有一個瓶頸沒有改善，也就是再前面一點有一個轉彎，那個轉彎還沒有拓寬，在還未拓寬的情形下就會產生什麼情況？因爲前面比較寬，所以我們從主線進去的車子較多時，就會塞在裡面，這樣就會影響通往旗山右轉的部分。所以如果是從前的管理方式，中間會有軟質分向桿把它分開，所以一開始就會知道我要往哪裡走的方向，它會塞就是會塞在那條幹線而已。所以就這部分先向議員報告，高公局目前預計在今年的 7 月要做我剛提到的轉彎的改善，也希望在改善之後，全線就兩個車道，這樣就可以快速的疏解這個部分。

但是，還是沒有解決在入口的地方，〔對。〕所以我會和我們的同仁商量，

要趕快和高公局聯繫，是不是可以用以前的軟質方向桿，先把它分成兩個方向隔開，〔對。〕就是讓不同方向的車輛，可以走不同方向的车道，〔對。〕這樣的話，可能就可以獲得改善。所以我會盡快的和高公局商量，看看這個解決的方案能不能…。

林議員富寶：

甚至以前交通警察還會在這裡開罰單，〔是。〕現在改成這樣的方式，到了這裡才要分線，坦白講，如果改天下面的道路要拓寬，這樣的話也不用在這裡就把它做區隔，就可以延用舊的方式，到了榮總這邊，再用新方式把它分成兩線道就好了。〔是。〕事實上，往國道 10 號也不用這麼早就分線，可以到這邊才分流，不用這麼早就設二線道，然後產生一個交集點，我們可以用舊的方式，到了這裡再做區隔，是不是可以這樣做？就不要太早。

交通局陳局長勁甫：

是，就這部分我會和高公局研究一下，看看能不能短期內先做這樣的處理？讓我去和他們商量一下，再向林議員報告。

林議員富寶：

對，榮總的問題都還沒有解決，你們就先去解決那裡，不要讓國道 10 號也跟著塞車，好不好？

交通局陳局長勁甫：

第二、就是國道旗美快捷公車，因為在高速公路行駛不能有站位，所以變成每一輛公車無法像在市區內可以有站位，可以搭載更多的人，所以在假日收假要回去時，或是有大型的活動舉辦時，變成要等車的時間就會延長。這個部分，我們也有提出要求，就是高雄客運一定要在這個時段增派車輛…。

林議員富寶：

局長，我知道。

交通局陳局長勁甫：

如果還是沒有辦法，就表示我們的需求比較多，所以我會要求其他的業者是不是可以在這個特定的時段，大家來協商一下，我們開放另外的公司來協助輸運大量的遊客。

林議員富寶：

其實偏鄉的交通本來就比較不便利，假如還要讓他們坐 6 個小時的車，真的也是很殘酷的事，〔是。〕因為時間的關係，拜託局長要幫忙我們解決，〔好。〕請坐。

再來請教觀光局，你們的業務報告中有關六龜寶來的花賞公園，立意真的很好，但是我覺得還有改善的空間。因為當天很多的老師和鄉親們就講到了長輩

的問題，因為長輩要走到上面去，有些是有問題，是否有改善空間把上面的溫泉引管到下面，再多一個設備，讓長輩可以不用走到上面去，可以嗎？另外，剛開始可能人比較多，衛浴設備部份我不知道你是否聽到，雖然那邊很好，因剛開始設備還未完全具備加上人潮又多時，坦白講衛浴設備也有加強空間。第二點，我聽說內門動物園於 3 月 22 日，中央已經核准通過，想請問局長，觀光局規劃的動物園入口動向是在哪個方向？麻煩解釋一下。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

寶來花賞溫泉公園的基地，議員知道的，本來是在寶來國中後面，因此要到上面時，必須要經過一個坡度或走樓梯上去，我們當然不可能讓老人家走樓梯，所以目前的方式是，老人家或行動不便人士可以開車上去，等下車後再把車子停到下面去，目前的方式是這樣，如果行動真的很不方便的話。如果要把溫泉引到下面來，觀光局目前沒有地，我們現在也請南辦這邊幫忙爭取經費，討論未來是否可能開闢另外一條路？〔對。〕另外也可能設置戶外的電梯、手扶梯，讓長輩或行動不便人士較為方便，目前都還在研議中，現在先以接駁方式來做，這是第一個。

林議員富寶：

局長，你聽我說，像那天的賞花接駁，民衆真的罵翻天了，因為接駁車上去，空車下來的，到最後大家爭相等客運車要下來時，我看到很多人等了 2、3 個小時，還是沒有辦法搭上客運車，因為車少啊！〔對。〕而且大家都坐接駁車上去，空車下來的，因此最後都擠在一起等著要搭車，所以接駁也是一個問題。改天如果在那邊舉辦活動時，民衆也說：是否可以直接從較遠的六龜車站來做接駁，讓他們不用在那邊等那麼久的車？

觀光局曾局長姿雯：

接駁的部份當然它有一些專業，我們也和交通局討論過，加上現在的人潮已經不像試營運階段那麼多人，所以現在接駁的狀況是 OK 的，如果未來還有舉辦活動或有人潮時，我們會把整個接駁點重新做考量。第二個，是內門觀光休閒也就是動物園，目前包括農地變更使用及水土保持、環境影響都已通過，其中的開發計畫書已於 3 月 22 日內政部召開的區域計畫委員會大會裡，附帶決議通過了。通過之後，有個很重要的工作，就是聯外道路要先開闢完成，現在的聯外道路，議員對內門很熟悉，是在台 3 線和中正路交接口、30 米距離那邊會開闢一條道路，那條道路就是內門動物園主要的聯外道路，大概是 10 米左右、全長 450 公尺的規劃，並連接二仁溪那條橋…。

林議員富寶：

你說在入口那邊就連接上了？

觀光局曾局長姿雯：

對，直接從這邊進來，道路會比較方便，目前的規劃在那裡。

林議員富寶：

對，內門人最關心的，以前內門人因為實踐大學的關係，已經吃了一悶虧，因為實踐大學地址雖然在內門，但是內門沒有得到什麼…。

主席（吳議員益政）：

2 分鐘。

林議員富寶：

他們現在也很高興市府要在內門設置動物園，但是他們最關心的就是入口的動向，如果再從台 28 線進來，內門人又慘了。

觀光局曾局長姿雯：

沒有，簡單說就是會從台 3 線這邊進到內門去。

林議員富寶：

從旗山進去到中正路交叉口那邊，開闢一條道路進去。

觀光局曾局長姿雯：

沒有錯。對內門的整個經濟和產業的帶動應該是有幫助的。

林議員富寶：

應該是從那邊啦！〔是。〕所以寶來在舉辦活動時，現在人潮是沒有那麼多，但上次的賞花季真的是…，加上那時搭車又不用錢，接駁上去時都客滿，下來都空車，接送到最後，我看到那邊的人都覺得可怕，民衆都聚集在 7-Eleven 那邊，等了好幾小時還是沒有辦法搭車到旗山。所以要拜託交通局陳局長和觀光局做個協調，改天如果要在那邊舉辦活動時，針對接駁車部分要從長計議，不要像剛才說的，搭車到六龜都已經快到了，短短的接駁車對他們來講並沒有好處，本席建議可否從寶來到六龜車站來做接駁？如果怕花費太高，也可以專車方案來做，以上謝謝！

主席（吳議員益政）：

謝謝林富寶議員對於六龜觀光的關心，寶來觀光已經停了好幾年，現在好不容易投資這麼多，希望交通部分能像林議員講的盡快銜接上，因為很多人也想去，卻因為接駁問題而卻步，所以請局長幫忙協助觀光的問題。接下來這位路途遙遠，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言，請。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我自從擔任議員開始，一直都對南部橫貫公路的通車抱著很大的期望，不是

只有我一個人期待，南橫公路能夠早日通車，我相信市民朋友包括國人都共同期待，南橫公路到底什麼時候要通車？當然這不是高雄市政府交通局執行的業務，但是站在政府部門的立場，我們都要關心南橫公路什麼時候要通車？因為南橫公路一直到天池都是高雄市的行政區域範圍內，所以我們要關心南橫公路。

南橫公路自從 88 風災一直到現在，真正不能夠順利通車的原因，責任都在交通部公路局，執行單位包括人員每次一談到復建的經費，不管工程結構或工程文化都影響到南橫公路完全通車的進度。南橫公路一開始，重建會並沒有依照很快速的立場來做規劃，從丙級改為乙級又變成中級道路，所以那瑪夏公路局所施作的工程和桃源區一直到天池這段路，都是在這樣的狀況下影響到工程品質，通路因此遙遙無期。今年年初，中國時報訪問我，南橫公路為什麼一直都沒有辦法通車？我的立場告訴他，南橫公路是交通部的業務，我是地方議員，我也講了好幾次，我當時回答中國時報，年底不通車到天池，甲線段的段長應該要下台，因為他們有跟我們及國人承諾，南橫公路會在年底通車至台東的關山鎮，剛才我敘述的幾項原因影響南橫公路的通車，我在上次質詢時，希望陳局長可以走一趟南橫公路了解工程進度，這樣一來就有機會在和交通部召開交通會報時，有明確的訊息能向交通部反應，請局長報告一下，你看過南橫公路的狀況為何？

交通局陳局長勁甫：

我確實在之前有去南橫看了一下，目前的問題是卡在梅山口往隧道口這一段，我知道裡面還有一些工程需要做，包含梅山明隧道等，還有幾個橋的工程，造成施工上還需等待一點時間。議員關心通往天池的部份，他們也努力在趕工中。我也有去看過勤和、復興這一段，目前是中期改善工程，因為每逢下雨時，沖積過來的泥沙會影響到路基的穩定性，經過這幾年也大概陸續穩定了，他們希望能有永久的道路，我們了解這部份的整個施工狀況。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實公路局真正的問題是，他們在發包時，都是固定 1、2 家廠商在得標，從寶來到天池這一段，有幾處工程點是由 1、2 個廠商得標，也就是廠商不足，一個廠商可以得標 5、6 個點，這個點做完，才會做下一個點的工程。廠商不夠、人力不足，所以就找理由，局長，公路局向你報告的都是理由，是在騙你的。公路局的問題是，只有固定 1、2 家廠商全包到天池的工程，你的人力、重機械，包括進度，當然會受影響，這些才是真正影響南橫公路復建進度的因素。從勤和到桃源國中這一段路是我和邱議瑩立委在立法院協調公路局，希望他們能加快工程進度。包括在水利署有做勤和里的檔土牆，他的進度非常快，

公路局的進度非常慢，那段道路的復建工程是 1.5 億，爲什麼會那麼慢？因爲廠商不足，廠商把工程全包了。我們很擔心他的工程，因爲 5 月份又要下雨了，整個土方又會上升，這個工程又會受到影響，有的工程爲了賺保險金，沒有按照進度去施工，所以公路局真的有很大的問題。局長，我現在正式告訴你，公路局第 3 工程處的處長沒有盡到責任，我在高雄市議會今天的質詢中呼籲交通部，公路局第 3 工程處的處長要負政治責任，應該要下台，換一個比較有積極性的、有作爲的處長來承擔南橫公路復建的承辦。已經快要 8 年了，也換了 2 個總統，處長還是他，南橫公路是國人重要的復建道路，一個第 3 工程處的處長，沒有盡到責任就應該要下台。

南橫公路還有很多需要復建的部份，譬如說寶來一橋，現在寶來一橋離河床的高度只剩下 5 公尺高。公路局應該提早規劃寶來一號橋的改建，局長，你記下來了沒？寶來一號橋樑要改建，你要記下來。公路局的監造公司…，我每天都經過南橫公路，他的工程單位、發包廠商，但我很少看到監造公司到那裡監工，到底哪幾家是監造公司？公路局對於南橫公路的復建是打迷糊戰，騙我們高雄市政府、騙交通部，拿著天災做爲公路局南橫公路復建的理由，全台灣哪一個工程點沒有遇到下雨、颱風？蘇花公路比南橫公路復建的時程還要晚，但是他的進度就要超越南橫公路了。所以我今天在議會正式表達地方鄉親的意見，公路局的第 3 工程處處長一定要負政治責任，要換一個具有積極性的處長來負擔責任。南橫公路什麼時候會通車？希望局長今年有機會要向交通部反應，今年的南橫公路務必要在年底，可以通車到天池，這也是地方百業的意見，現在整個南橫公路，包括甲仙、六龜、美濃、寶來、桃源百業蕭條，一定要加緊復建南橫公路的進度，在今年年底前能夠通車到天池。局長，你什麼時候要到交通部去開會？請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關南橫公路的復建工程，如果是廠商不足或是廠商的問題，這部分我會向交通部反應，公路總局應該要正視這個問題，如果是廠商或是工班不足，完工時間就會拖長。我所知道工班一拖長，每一年的汛期或是雨季來臨時，很容易造成原來已復建的路基被沖刷掉。今年在我了解後，希望公路總局 3 工處能就勤和、復興中期道路計畫部分，把從那瑪夏沖刷過來的泥沙，能在汛期前趕快清除掉，這樣就能減少沖積到現有已修復完成的中期道路，我會請他們加強，趕快汛期之前進行。

剛才議員提到，年底通車到天池的目標，我會將地方上的期待轉給交通部。和交通部的接觸，我們隨時都會有機會碰到他們，這個禮拜四我會到交通部去開會，到時候如果有碰到公路總局的局長時，我會直接向他表示這樣的期待。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。從 88 風災一直到現在政黨輪替之後，交通部部長賀陳旦都沒來過一次南橫公路，當一個交通部的部長，視察國家每條重要道路，唯獨南橫公路他沒有來過。所以請局長轉告賀陳旦部長，有時間來看看南橫公路到底什麼時候要通車？局長你的責任重大，本席今天提供的意見，請你遇到交通部官員的時候，請轉達本席的意見，這個是市民朋友的心聲，也是地方的意見。假如陳局長能當上交通部長，我相信南橫公路就通了。局長，假如你能當上交通部長，有沒有機會把南橫公路開通呢？你沒有答復沒關係，我只是關心南橫公路什麼時候要通車，謝謝局長的答復。

接著要請教觀光局長兩個議題，第一個是桃源建山里的故事牆，現在是觀光局的業務也呈報到中央，現在這個進度如何；第二個，我要提的是寶來溫泉開發之後，前三個月試辦期間人潮很多，但是試辦三個月之後，人潮越來越少，就是寶來溫泉開發那個地方，現在好像幾乎都沒有人要去了。政府投資了幾千萬在那個地方，可是試辦三個月之後，人潮就降了七成，我請教觀光局長針對這兩個議題，後續寶來開發的成效該如何改善？請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先建山里故事牆的部分，已經有和議員去會勘過，這個案子也成案了，我們在 4 月 9 日已經發函給中央要爭取經費，現在中央必須要審查我們發函過去的計畫內容，目前的進度是這樣；第二個部分，是關於寶來花賞溫泉公園，好不容易在那個地方挖到溫泉，我們開始試辦，剛好遇到公車是免費搭乘，所以就促成很多人潮去嘗鮮。但是到今年目前的狀況，當然人潮有稍微減少，我想這部分第一個原因是，因為景點剛開始大家都嘗鮮，但是這個地方最主要的理念是，希望除了溫泉之外，這裡有種了 1,370 株的開花喬木，這個喬木種下去之後，必須給它時間長大開花。所以這個地方將來一年四季都有花可以觀賞，這樣就會增加它的精彩度，我們希望未來等到整個花都有開花的時候，可能它的精彩度就會增加。因為這個地方還有一些腹地，我們現在也積極規劃，是不是能夠有一個 BOT 案，這個案子正在研擬，也就是未來遊客來到這個地方是覺得很精彩的。所以這個 BOT 案現在正在研擬當中，希望能夠有廠商來這裡做一些開發，讓這個地方能夠增加精彩度。當然這個部分除了湯跟花之外，我們也希望在原來的園區裡面，目前還有一些空地，希望讓它也能和遊客有一些互動，所以現在也在規劃遊客除了有泡手、泡腳池以外，還有 SPA 的規劃。但是這個部分目前都還在規劃中，我們希望未來和地方，包括旅宿業者能夠有一些

合作，推出一些比較優惠的方案；另外希望藉由區公所舉辦一些活動，由這些活動和優惠方案，還有夏天的時候也有泛舟的活動，能夠帶動增加寶來這個地方的人潮。

主席（吳議員益政）：

剛剛伊斯坦大·貝雅夫·正福議員所提的南橫公路，我知道那個地方，有很多人認為那個地方的地質很脆弱，怕蓋了又壞、壞了又修，以前有這個議題，現在是不是因為交通部還有其它思考？所以剛剛講的那個動作，就會拖拖拉拉。交通部也不講清楚，乾脆就把政策講清楚，如果不做看要怎麼解決那個問題？如果要做動作就要快一點，這究竟是什麼問題？我們有這個質疑，到底是要做或是不做？請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

據我所了解，因為那個地方地質是比較脆弱，經過 88 風災之後，特別是剛才伊斯坦大·貝雅夫·正福議員所提到的，玉穗農路和勤和到復興這一段，地質相當的不穩定，有產生大量的沖刷，沖刷完了之後整個路面都隆起來了，隆起來之後這幾年必須讓它穩定，所以公路總局才會提出中期道路計畫。等穩定完了之後，他們會執行長期道路的部分。剛才議員所關心的，希望能盡快通到天池甚至到關山。那一天我有去南橫，也直接問過公路總局的同仁，目前對於通到大關山隧道在高雄這一端，是可預期的。但是現在問題比較大的是，在大關山隧道過去台東這一端，未來如果南橫要貫通，在高雄這一端應該是比較沒有問題，問題的關鍵點是在台東那一端，所以這部分兩邊都必須要克服。

主席（吳議員益政）：

目前還在觀察它的地形變化。

交通局陳局長勁甫：

就是在地質不穩定的地方，它有一個中期道路計畫已經是可以通行的，等待整個地質都穩定下來，才會做長期的道路。

主席（吳議員益政）：

因為不管是台東或高雄，整個進度大概是怎麼樣要說清楚。我常常講，政府很多事情市民都不曉得，大家對於南橫公路開通的情形，到底是如何都不知道，希望有個政策說明，能讓議員及關心的市民們了解，我們也尊重氣候變遷的情況，但是也想要觀光，這中間到底是遇到什麼狀況，也要讓大家清楚了解，很多政策讓大家清楚了，才不會有所質疑。

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們會來要求公路總局提供。

主席（吳議員益政）：

現在是地質變化還沒有穩定嗎？不然大家會誤解是民意代表監督不周，或是爲什麼官員們都不做事情？會混淆不清楚狀況，所以把事情報告清楚就可以了，謝謝局長。接下來請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

首先我附和剛才主席所關心的、及伊斯坦大·貝雅夫·正福議員建議的議題，這個議題是中央政策，所以我們支持交通局長去當交通部長。因爲這是中央的決策，所以大家都很關心，南橫公路大家期盼很久了，像我們住在旗美地區就了解，寶來或是甲仙等地，如果南橫公路通了之後，很多遊客都會經過六龜的寶來以及到甲仙，這個對山城來講，南橫打通之後，對地方的觀光繁榮都會活絡起來。所以我先回應剛剛的議題，因爲這是中央的政策，所以我也認同局長表現優秀，有機會到中央就可以做決策了。

接下來，我們共同來探討，長期以來關心幾個交通號誌的問題，有一個我建議在杉林區，過去的台 21 線現在是台 29 線，就是永齡農場的出入口處能夠設立號誌，因爲現在不管是一日農夫，甚至大陸團來參觀，他們到旗美地區都會去永齡農場，包括我們的一日農夫，他們到那邊去看他的有機蔬菜，交通算是很頻繁。上次本席也建議過也會勘過，當然你們是專家，有依交通的流量、整體的考量，地方一直反映希望在那邊設立號誌，不然閃光號誌也可以，到出入口那裡可以提醒行人、車輛，對於這一點請局長先做一些說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鍾議員對於台 29 線特別在永齡農場進出口這個地方，這個部分是公路總局他們的權責。

鍾議員盛有：

會同。

交通局陳局長勁甫：

對，我們會會同他們來做。剛剛議員提到可以在短期增設閃光號誌，至少在車輛的進出讓主線的車輛能夠看的到，這樣馬上就可以提升整個安全性，這個部分我們先朝這個目標來努力，我來跟公路總局再協調一下，是不是這部分可以優先來考慮。

鍾議員盛有：

我們一條一條來。現在要建議的就是美濃吉東街 23 號到 66 號前，雖然它是產業道路，但是它是高美 10 號的替代道路。高雄國道 10 號要到美濃、六龜，那是替代道路，這個路口我也建議過，也會勘過兩次，那裡時常發生車禍，如果你們要評估可以到吉東派出所，沒有報案的更多有報案的也有，這裡可不可以像剛剛本席跟局長建議的，如果沒有辦法先設號誌，看看可不可以先設閃光

的號誌，可以提醒一下用路人免於車禍，因為那邊經常發生事故，這是一點。還有一點再一起做答復。

建議美濃區中正里福美路、雙峰街是高 108 線道，美濃隧道旁邊那裡，目前現在有閃爍燈，這幾天發生很嚴重的事件，那個路口依我知道的發生死亡車禍差不多將近七、八個，最近這一陣子民衆都到服務處請我跟你們反映安全的問題。本席是希望我剛才建議的幾點，公路局要會同不同的單位，如果局裡可以處理的閃光號誌這些優先來辦會勘，實際了解車輛出入的頻繁度如何？讓大家可以安全的行車。

有一點本席想要了解，本席跟局長提過，我那時候建議是月光山隧道，從國道 10 號下來到清水里，從美濃沿著月光山隧道拓寬到杉林，公路總局會勘後說：隧道口太窄只有單向不宜快速行駛，所以這是有道理的，後來本席跟交通局建議，希望以後從田寮也好、從台南下來也好，到內門時從圓潭地區直接跨一個橋梁過去就是杉林的大愛村，這一點當初局裡跟我答復說：這個納入大高雄地區生活圈的檢討，希望局長改天有機會到中央能重視這些問題，本席建議的這些案件都是地方的發展，以上幾點請局長做一個說明。

交通局陳局長勁甫：

鍾議員剛剛又說到兩個路口的部分，我們來安排會勘，是不是可以短期內先設閃光標誌。

至於怎麼樣到杉林的動線，如果可以從台南那邊 86 線道下來以後，從阿蓮、田寮那邊過去也很快，這個部分我們會去了解。特別是內門有一些觀光的吸引，對於整個車流的需求會變得比較多，這個時候我們要求中央的公路總局做這樣的思考，那整個的可行性就會提高，這個我們持續來觀察。

鍾議員盛有：

因為隧道就有限制了，雖然帶給我們很大的方便，但是如果你要快速行駛，隧道是不宜拓寬的，所以爲了將來杉林地區，包括那瑪夏、甲仙，這都是本席一直關注的，因爲本席也住在杉林，但是我是從大眾運輸考量不是個人。既然隧道無法拓寬，還是希望請局長重視，將來有機會可以關心地方，從圓潭那邊過來，做一座橋過來可以帶動杉林、甲仙方面交通的流暢，這樣也比較好走，地方也可以發展，以上拜託局長，謝謝。

接下來請問觀光局，地方上很關心動物園的進度，請局長說明讓民衆可以了解一下目前進度狀況。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

內門觀光休閒園區，也就是另外一個動物園在內門，目前的狀況農地變更使用的部分、水保的部分、環境影響說明的部分都已經完成了，目前在 3 月 22 日針對開發計畫書的部分，內政部區域計畫委員會大會也以附帶決議的方式已經有通過了。所以目前附帶決議最主要就是，希望我們能夠取得聯外道路的工程，工程做好之後，就會做土地的變更編定，所以目前的狀況是這樣。

鍾議員盛有：

本席建議局長跟有關單位，在美濃的美濃湖東岸再蓋一座洗手間，美濃湖有好幾公里，一邊有一邊沒有，很多民衆反映，走到一半很不方便，不但是很多民衆，甚至外國籍的看護帶著老人家去運動，散步尿急了，我是沒有問他最後怎麼處理的。不過有很多人都建議，希望在美濃湖的東岸能夠再設一個洗手間，能夠方便遊客、散步的人。現在大家都很注重身體健康，保養身體早晚都會運動，因為那裡有好幾公里，所以非常的不方便，這一點請局長重視。請局長答復。

主席（吳議員益政）：

局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

今年我們有爭取到客委會的經費，議員之前也反映過這個問題，所以今年的經費會將整個美濃湖做一些改善工程，這個改善工程裡面包括美濃湖新設一個親水的空間，另外一個就是剛剛議員關心的在東岸設一個公廁，所以都在今年的工程裡面，現在已經在規劃設計了，我們希望在 5 月上旬把規劃設計完成，看能不能夠在今年年底就完工。

鍾議員盛有：

本席希望能多一些綠美化，上次我們有爭取經費在那裡種很多雞翅木，多種了很多的花木。爲了環湖的美景，希望局長能爭取多種一些樹木，讓美濃湖能夠更漂亮，吸引更多的遊客來玩。這一點再拜託我們局長，是不是能夠在設計廁所的時候，順便規劃多種植花木。局長，請說明一下，好嗎？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

美濃湖這次的改善工程裡面，我們會做親水的空間，那個空間會種一些落羽松，讓那裡意象更美。其實每一年我們在這裡的植栽，我幾乎都會去巡視，只要植栽稍微有一點枯萎，我們就會把它移除或者補植，所以那個地方是都有種一些符合在地意象的花，不過剛才議員說到周遭環湖道路的部分，如果是屬於養工處的範圍，我們會去跟他們爭取是不是在道路的兩旁，包括剛才提的民族

路、泰安路、民權路、環湖路的部分，我們來和養工處討論看看怎麼讓它的意象更豐富，其實過去區公所在這裡也有種一些陣雨樹，所以我們看看如果有不夠的地方再來種一些比較漂亮的植栽，讓它更豐富一點。

鍾議員盛有：

接下來，我請教捷運局長，從你們的業務報告，捷運岡山、路竹延伸線第一個階段後年就會完工，第二個階段預計明年也要開工，當然這是一件很好的事情，不過本席也是要建議，加速推動捷運綠線，就是大社、仁武、鳥松方面能夠快點讓它聯結起來，讓我們高雄市都能夠均衡發展。這一點請我們的局長做個說明。

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關於這條線，我們已經將它列入高雄都會區大眾捷運系統的整體路網裡面，問題是因為捷運建設都需要龐大的經費，都要去跟中央爭取，中央就有規定需要自償率多少、可行性評估如何，這條線目前為止益本比（經濟效益）是不夠，另外就是我們的自償率也不足，所以這兩個原則之下，我們如果勉強要報到中央去，其實是不會通過，所以我們現在採取的方式就是我們先養量，先針對這裡的量，讓我們的經濟效益和自償的部分能夠財務平衡，針對這部分我們會依據整體發展來加速推動。以上，向鍾議員報告。

鍾議員盛有：

好，我也是期盼你到中央就比較容易解決。謝謝大家，謝謝。

主席（吳議員益政）：

鍾議員提到的，上次跟他去美濃。局長，他所提到的，剛才說要去會勘。

鍾議員盛有：

對。

主席（吳議員益政）：

你說要會勘的那裡。

鍾議員盛有：

有，要會勘。

主席（吳議員益政）：

他要會勘，但是我要講的是有時候他們不太想要設紅綠燈，如果要設紅綠燈就應該設紅綠燈，我是覺得台灣不要設那個什麼閃黃、閃紅，台灣人如果不是紅綠燈，管你是閃黃、閃紅，他又沒在看，所以我告訴你，乾脆如果要閃紅就兩邊都閃紅，就是全都要停，停車再開就不會有車禍，就算有車禍也都降速。

[...。] 對。[...。] 對。[...。] 對，我是說如果有紅綠燈是最好，車流量如果夠就設紅綠燈，如果不夠就用停車再開。改天再問你，停車再開的實驗，你們進行到什麼程度，我們先不要耽誤劉議員。

下一位，我們請劉議員德林發言，謝謝。

劉議員德林：

我們針對 30 分鐘生活圈，在 101 年我們交通局做一個主體的規劃，以高雄火車站跟左營的高鐵站，然後鳳山、小港、旗山，還有岡山，在這幾個 30 分鐘生活圈裡面，尤其在 102 年陸續實施之後，這 30 分鐘生活圈說實在的，整個口號是非常好，可是在這 30 分鐘生活圈裡面的其中一環，就是鳳山大東轉運站。大東轉運站所面臨的一些問題是什麼？第一個，它旁邊是大東公園，對面是大東文化園區，以整個主體的地貌上面而言，應該是一個打造生活空間和文化園區的主體聯結，這主體聯結在 102 年大東轉運站正式啓用的當下，有非常多的鳳山區周遭的里民表達反對在這個區塊來建置轉運站，我相信當時在種種的考慮和綜合之下，那個時候本席也在議會表達反對跟質詢，我們前面是主要的幹道，聯通原高雄市區的幹道就是光遠路，不管是往旗山、美濃，還有屏東方向過來的這一條真的是非常重要的交通樞紐，從大東轉運站出來之後，面對的是經武路、面對的是大東二路，每到上下班的時候，就是已經造成交通的沈痾跟打結，在這種情況之下我們經常的表達反映，108 年我們看到鳳山鐵路地下化站體的主體，不管是鐵工局、鐵改局在 108 年 8 月準備通車，整個工程已經完成了將近 90%。在這 90% 當中，我想以一個各大城市的交通輸運方向來講，在這個方向裡面其實當時迫於無奈也好，整個考量也好，也因為鳳山火車站的主體在施工、在建置，在這個情況之下我們逼不得已在大東設一個轉運站。現在鳳山鐵路地下化已完成 90%，交通局是否能夠藉由鳳山火車站的啓用，各大城市整個交通環節跟樞紐是否應該都是跟火車站為營運的主體中心，這部分交通局有沒有做現有的考量跟未來的動向？請交通局長來表達。

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

確實我們當時如果要等待鳳山車站完成，再去做那個轉運站，對於整個鳳山地區的公車轉運確實會延宕很久，也考慮到當時還有大東文化中心以及捷運站，所以大東轉運站是我們在鳳山先設的一個轉運中心。另外剛才議員所關心的，我們整個鳳山計畫就是鐵路地下化也是一樣，在今年 8 月應該就可以完成，目前我們已經爭取到做轉運站的設置經費，未來等到平面的部分如果可以完成使用的話，我們就會開始進行整個轉運站的建置。目前我所知道的，我們

有設兩個主要的轉運功能，因為還有一些用地有取得的障礙，不是我們轉運站的部分，在前面是道路的部分，這個部分我們會配合整個土地使用的取得，跟整個站區的平面發展，如果交給我們可以去施作，我們就會立即進場去施作。

劉議員德林：

你沒有答復，當施作完成之後，是不是在大東轉運站豎立站牌，做為停站式的，而不是在大東繼續做轉運。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員補充說明，因為鳳山火車站和捷運站並沒有共構在一起，為了能夠提供這樣的服務，所以有雙核心轉運功能的設置。不過對於大東轉運站以及附近周遭的動線，如何做更好的提升，我們會持續進行改善。

劉議員德林：

局長，這周遭的動線本身就已經形成，都已經固定了，不會有什麼變化。可是旁邊不管是大東公園，或是周遭的區域都是民衆運動的地方，在提倡節能減碳的現在，這裡所排放的空污，讓在運動的民衆呼吸到排放的污染。所以在跟空污的比較上，你應該要有所取捨。今天高雄鳳山的轉運，在車站建置完成後做主體上的連接，對於整個交通的疏解或是轉運，才是一個城市到位的設計。

交通局陳局長勁甫：

我同意議員的看法。剛剛議員所提到的有關公車所產生的空污，未來我們正在配合行政院的要求，希望在短期內把我們公車汰換成電動公車。

劉議員德林：

空污的排放量中央在研議是否全部換成電動公車，可是今天本席請教局長的主題是，要把大東轉運站遷到鳳山火車站，因為中間的距離很近，而且到了鳳山轉運站，可以四通八達的做轉運。我們現在只需要做站牌的設置而已，如此對於光遠路的交通會有很大的改善，甚至於如同我剛才說的，空污的排放也會降低，對於周遭在大東公園休閒運動的民衆都是一件好事情，我希望你能朝向這個方向去做。

交通局陳局長勁甫：

跟議員報告，大東轉運站的功能，還有型轉，目前我們有一個計畫正在思考當中，等到比較成熟再跟議員報告。有這樣的計畫在進行，我們等到成熟一點再跟劉議員報告。

劉議員德林：

局長，在轉運的部分你要給我答復，我們今天在議會所提出來的任何建議也是代表民意的反映。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

劉議員德林：

這個民意反映，你怎麼樣給我一個具體的答復，是否鳳山火車站的主體建置完成之後，轉運站整個轉運工程完成之後，大東會把重心移到火車站這邊來，所以你要講清楚。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，但是大東轉運站那裡有捷運，需要去做相互的轉乘，所以那裡也有一些功能性存在，所以我剛才跟…。

劉議員德林：

對，所以我剛剛不是強調了，只要有站牌就可以了嘛！你不一定要在那裡做轉運，我們有現成的鳳山火車站做為大眾運輸結合的功能，這樣不是更好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會把議員的意見納進來，我剛才說過我們對於大東轉運站的轉型，有一個計畫在進行研議當中，這個部分如果有這樣的意見，我們會整體來思考，讓大東轉運站附近結合捷運及車站的發展，能夠做更好的服務。

劉議員德林：

好，局長，希望本席在這裡的建議要把它落實。既然提出來建議，就應該要回到原點，就是回歸到火車站的標的裡面，做一個循環式的轉運。

我再請教局長，在交通罰鍰的提升，當然包含酒駕等等各項交通違規，這部分政府當然必須要以公權力來處理。但是在公權力處理之後，我們現在加油也提升空污費了，對於整個交通改善的比例也提升了。剛剛鍾議員也提到，我們建置交通號誌的總體經費是多少？

交通局陳局長勁甫：

我們在今年度所編列的大概是 1,300 萬左右。

劉議員德林：

我們建置一個紅綠燈要多少經費？

交通局陳局長勁甫：

差不多 70 萬左右。

劉議員德林：

整個大高雄地區一年可以建置多少？

交通局陳局長勁甫：

算起來大概 22 個左右。

劉議員德林：

你認為這個部分是夠的嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然不夠，但是整個預算，我們目前建置…。

劉議員德林：

這個預算我們還可以再提升。我希望在預算的調配，局長要有所改善。〔是。〕你請坐。

觀光局長，你的工作報告裡面第一頁開宗明義就講到觀光，也看到我們觀光局提出在國內旅客和國外旅客的數據。在 106 年的時候，國內是 508 萬 4,000 人次；國外是 246 萬 1,000 人次，總共加起來是 754 萬人次。相較於 105 年的 751 萬，我們增加了 0.4%。在增加的 0.4% 當中，表面上我們是增加了，可是實際上觀光人潮維持不墜，也是數字上呈現出來的。在這上面來講，我也對你做一個指教，你只是在這上面做文字遊戲的轉換。可是看到你另外一個數據，從國外旅客人次來看，102 年～104 年最高峰的時期，我們從 235 萬一直到 104 年 345 萬 9,670 人，一直到目前為止的 246 萬人次，這個數據也是你呈現出來的國外旅客人次的數據。這兩個數據，一個在這裡，一個在那裡。如此產生國外旅行人口急遽的雪崩式下降，你怎麼只有報喜不報憂呢？你看看整個高雄市的觀光產業，我們的服務業到了什麼樣的狀況，局長你感受不出來嗎？我在想你身為局長，尤其在這兩年，你的心中更無奈，無奈的是中央政府無能，也就是將帥無能，對於整個國家的政策方向有錯誤，導致於高雄市的觀光人口急遽下降。也看到高雄市這些觀光產業，包含第一個項目，也就是旅館業、飯店業的住房率，今年 2 月 25 日蘋果日報所報導的只有 61%。這 61% 的空房率有 1,400 個房間，所以總共有 19 家要出售了，總計是 67 億的金額。在這樣的情況之下，局長晚上可以去中正路走一下，在中正路上不管是藝品店或是有關於觀光服務業非常的蕭條，都是關門大吉。局長，你有感受嗎？請答復。

觀光局曾局長姿雯：

從數字上看，我們知道議員的意思，我們的數字是分析 106 年和 105 年比較，所以 754 萬人和 751 萬人看起來是微幅成長。不過這中間我們可以看到，在 103 年、104 年的時候因為陸客大幅成長，所以人數是比較多的，我們就可以知道說…。〔…。〕因為那個時候…。〔…。〕因為整個…。〔…。〕我們努力增加觀光的人潮，就是開拓更多的客源，我們也增加很多，從數字上看，東南亞的客人成長滿多的，除了陸客下降比較多以外，國旅是成長的，東南亞遊客也是增加，韓國、港澳也是增加。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

這個部分當然是以數據來檢討，即使國內旅遊人數提升到 1,000 萬，也不足以彌補這 100 萬，局長，是不是？所以我今天跟你討論的方向，當然中央政府要負很大的責任，身為地方政府的觀光局有時候受限於整個大環境當中，可是在大環境當中要怎麼樣突破，這個突破包含寶來的溫泉和六龜觀光業的連結，剛剛你提到動物園區也在那邊，怎麼樣做原高雄縣整體結合，來發展整體觀光的帶動，不管是帶動國內也好、國外也好。最近岡山設置一個什麼？

觀光局曾局長姿雯：

崗山之眼。

劉議員德林：

崗山之眼整個的動線必須要做很好的規劃，所以從下飛機到高雄，怎麼樣做主體觀光的連結，這個是我們必須要想辦法去建置，想辦法克服，不管是創造國內各縣市到高雄旅遊，以及國外的觀光行銷怎麼樣做到。另外，最重要的我也是非常遺憾今天跟局長討論觀光，局長再怎麼樣做也只是在軟體、硬體上加強，事實上政府的一個政策會導致整個國家衰退非常嚴重…。

觀光局曾局長姿雯：

我分三個部分跟議員報告，第一個，我們雖然面對整個陸客縮減的狀況，但是其實我們沒有放棄，所以透過旅行公會、觀光協會跟大陸方面一直希望還是有些交流，譬如那天也有梅州市（就是梅縣）來這裡行銷，我們也和他們做一些互動交流，所以這個部分我們並沒有放棄。第二個，剛剛議員提到，我們跟旅宿業者、航空業者合作推出一些優惠方案，譬如港澳的自由行很多，我們就用這個來吸引自由行的客人。所以這是未來我們努力的一個方向，就是用套票的方式，把整個優惠和觀光景點做一些串聯。第三個，也是剛剛議員提到的，我們盡量增加城市的曝光度和亮點，包括寶來花賞溫泉公園、崗山之眼，以及現在有些舊景點正在活化加值，這個都是在做打底的工作。整個高雄文化底蘊是夠的，所以我們希望能夠除了景點的增加，我們也希望讓更多體驗式旅遊，在旅遊的部分加分和增加整個旅遊的能量。〔…〕好，謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

謝謝劉議員，接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要再拜託交通局，這個地方大家都很清楚，就是鳳山光復路、中山西路和建國一路，我在部門質詢一再的說，今天應該是第 3 次提出了，交通局動線規劃是哪一科？等一下麻煩科長。這些我都會勘過，我和警察局也都一直在討論這裡的動線，動線沒做好的話，將造成百姓的不便，我待會再請教動線規劃的科長，這裡是不是待轉區？待轉區要轉到哪裡？要轉到正義路，還是轉去光復

路，或是轉往中山西路？這個待轉區是要轉去哪裡？你們有辦法明確說出這個待轉區要轉到哪裡嗎？今天我再次提起這個問題，你知道這裡有 3 個單位在管理嗎？不是 3 個單位而已，將近 4 個單位，第一個是忠孝派出所，再來是鳳山分隊交通組，包括苓雅區福德派出所，還有苓雅分隊都在這邊。因為標示不明確，造成百姓在這裡竟然同一時間可以開 20 張罰單，20 張罰單是怎麼來的？因為有 20 位百姓騎到這裡，標示不清楚造成百姓無辜違規，紅單罰款又讓荷包失血，所以我一直拜託要改善。這個待轉是要轉去哪裡，你要讓百姓了解待轉到底是要轉來這裡，還是要轉去那邊，或轉往中山西路？當標示不明確，怎樣趕快來改善規劃動線，讓百姓能夠很明確知道光復路要怎樣走，機車怎樣走，汽車怎樣走，建國路怎樣走，中山西路怎樣走，讓百姓明確知道在哪裡待轉，他待轉是要往哪個方向，要讓百姓很明確知道，不要讓百姓搞不清楚。在明確當中，我要麻煩你們趕快規劃一個明確的方向，讓用路人知道怎樣行走，這樣交通比較不會發生事故，百姓也不會浪費他們的荷包。待會請動線規劃科長答復，這個地方要怎樣規劃？一個完善的時間表給我，請科長答復。

主席（吳議員益政）：

請科長答復。

交通局交通工程科李科長啓清：

張議員剛剛提到的問題，像目前規劃的方式是建國路的機車需要進行兩段式左轉，號誌燈部分也有掛機車兩段左轉的牌面。待轉區是劃給往光復路方向的機車去待轉，因為這裡有點像 Y 字型路口，我們可以在待轉區再加一個牌子，提醒民衆想要往光復路的摩托車可以在那個地方待轉，這個部分我們可以來做加強。

張議員漢忠：

這個地方是不是待轉，你知道這個叫待轉嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

對，這是待轉區。

張議員漢忠：

這邊是不是建國路？

交通局交通工程科李科長啓清：

對，是建國路。

張議員漢忠：

這裡是不是中山西路？〔對。〕這裡是中山西路，那邊是光復路，你說是往光復路的機車待轉區，但是很多民衆會被開紅單，你知道是什麼情況嗎？中山西路的綠燈就直接走中山西路，等中山西路紅燈換成光復路綠燈時，汽車直接

走光復路，但是百姓的認知是汽車可以直接走光復路，機車怎麼不能直接走？他沒有左轉，光復路沒有左轉，汽車在這邊等紅燈，當光復路的綠燈亮了，汽車可以直接走，機車怎麼不能直接走？為什麼機車不能直接走？我跟你們說明，機車要直接走，他沒有走到這邊他就跑到汽車的左邊，直接走到光復路，結果攔下來將近 20 部機車，20 台機車就被執行單位攔下來，一部一部的開紅單。這裡一定要提醒用路人知道汽車可以直走，機車不能直走，你要了解這些問題，汽車可以直走為什麼機車不可以直走？這兩條路都是直走的路沒有待轉，你待轉要去哪裡？待轉區有一個巷道，你們現在這裡待轉，中山西路綠燈直走、光復路直走，這邊要待轉到正義路口有一個賣衣服旁邊的巷子，這邊待轉全部都沒有空間要到這邊待轉，等一個鐘頭可能都沒有辦法騎過去，你要到這一條巷子的人逆向從正義路走過來逆向走進去嗎？你們有沒有考慮到要進巷子的人要如何走？要進入巷子的機車要怎麼走？要走到那裡？可以走但是要逆向。從正義路逆向走過來，來到店面的前面再轉到巷子裡，要怎麼進巷子你們有考慮過嗎？有沒有考慮在這邊待轉進入巷道，那裡剛好有一條巷子，巷子裡的人要怎麼走？我們有考慮過嗎？你可以解釋一下這一條路嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

說明一下，議員提到的那個巷口，基本上我們規劃的路口，其實他並沒有把巷口規劃在這個號誌路口裡面。

張議員漢忠：

有巷子摩托車一定會使用，不然要把巷子封起來嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

剛剛議員提到一個重點，目前其實沒有規劃那個巷口可以進出的號誌的時間，所以基本上巷口出來的車子，他其實只能右轉他不能直接進到路口裡面去。

張議員漢忠：

這邊要走到巷道都不能走，禁止左轉，巷道都不能出入，要轉進去的人都禁止了，你們有禁止轉到巷道嗎？

交通局交通工程科李科長啓清：

汽車當然可以從快車道去做迴轉或是左轉的動作。

張議員漢忠：

科長，我現在不是要跟你討論這個，是要討論怎樣去找出一個動線，讓百姓知道要怎麼走，不要百姓讓警察攔下開紅單，這個地方怎麼讓百姓不要在很無辜的情況之下收到紅單，百姓他們不會願意去違規，我相信騎機車的人也好、開車的人也好，目前大部分的人都很守規矩，但是我們的動線做不好，造成百姓的無辜，我要講的重點在這裡。這裡拜託找警察局，看怎樣把動線趕快規劃

好？科長我要拜託的是這一點。

交通局交通工程科李科長啓清：

我們找一個時間跟警察和議員到現場確認一下相關動線。

張議員漢忠：

你不用找我，因為我是外行，坦白講動線規劃我是外行，你們是專業，用你們的專業找出一個方向出來。我知道這裡造成百姓用路時收到很多的紅單，我在這邊拜託希望趕快規劃一個方向出來，我的期待在這裡。

交通局交通工程科李科長啓清：

這個我們會遵照議員的指示來辦理。

張議員漢忠：

局長，我要拜託你一下，這些都是老問題了，維武路你知道嗎？軍校前面真的沒有辦法檢討出來時速 40 要怎樣調整？我們的時速是 40，百姓一直來找我說漢忠我騎腳踏車給你看，我踩一下就可以超過 40 了，腳踏車踩一下就超過 40 了，那條路又很寬，油門一加就超過 40 了，是不是可以趕快檢討出來，是不是以提升到 50 也好，還是怎樣？在座的是不是到了軍校前面，綠燈亮起，油門一加就超過 40 了，現在開紅單的數量應該降低了，目前降低的原因就是我們有提醒那邊有測速照相，但是百姓還沒有辦法習慣，我一天到晚接民衆打來的電話，甚至打來告訴我說漢忠，我從屏東搬到鳳山，我不知道鳳山有那麼大條路時速 40 的限制。這件事有沒有空間可以趕快解決，這個限速 40 如果可以提升到 50，這樣讓百姓的心理比較不會不舒服，局長，這個有沒有空間調整？

交通局陳局長勁甫：

張議員所說的維武路之前有一段時間在剛剛設置測速照相的時候收到很多紅單，那個部分過去我們也邀請道安的顧問直接去現場看過，也了解那個地方的彎道太彎，希望大家可以降低速度，所以才有速度的限制，現在已經差不多經過一年了，議員所說的如果需要我們去檢討一下，我們再邀請道安顧問，看看過去這一年來我們所做速限的限制是不是還有哪一些地方可以調整？我們來做一些後續的因應。

張議員漢忠：

我們現在騎機車面臨到檢舉達人，檢舉達人怎樣判斷騎機車用手機是危險駕駛。當我們騎機車時有可能感覺到手機在震動，手會去拿電話或是要做什麼？是不是單手加油順便騎車，他就認定這是騎車的公共危險罪，單手騎車要幾秒才構成公共危險，哪一個單位可以跟我解釋，單手騎車要幾秒才達到危險駕駛？要幾秒才算是危險駕駛？這是哪一個單位可以解釋的？

交通局陳局長勁甫：

議員所講危險駕駛行為是看情況而定，不一定是每一個動作都是危險駕駛，我了解議員所關心的，現在有很多檢舉達人動不動就拍照而且馬上檢舉，這部分我們也收到一些民衆的陳情，也不只有高雄市，其他的縣市也有這種情況。所謂的微小的犯規動作要構成處罰的條件，這一部分我們有請示中央做一些解釋。所謂的微罪是不是要罰款，目前還在討論當中，不過中央已經重視這件事情，因為因應檢舉達人，他拍照只在那個時間點下，就把行為固定在那邊，造成在判斷上也不見得完全準確。我跟議員報告所謂微罪是不是要加以處罰，在那些條件之下可以放寬，這個部分正在討論當中。

張議員漢忠：

一下子就是 1 萬 2,000 元的罰款，還要吊銷執照 3 個月，這對百姓是非常不公平的，要怎麼樣認定這 1 萬 2,000 元就喪失掉，還包括駕照要吊銷 3 個月，這一種情形是不是可以研究一下，不要〔…。〕

主席（吳議員益政）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。接下來，我們先請李議員雨庭發言。

李議員雨庭：

今天本席進行交通部門的業務質詢，首先我要先來請問一下觀光局，林園、大寮的觀光，在去年我們觀光局很努力做了一系列的行程規劃，這個規劃裡我們帶動了林園、大寮多少的觀光效益？請局長回答。

主席（吳議員益政）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我們在前年是到林園辦了魅力高雄。另外一個是去年自行車的遊程到林園，林園、大寮都有。我們在遊程的部分，那個數字，不好意思，我問一下，因為這個部分我手上目前沒有數字，不過我想那個部分還是針對整個林園老街活化的部分，大概也辦了幾梯次。

李議員雨庭：

是，還有林園的濕地公園，我也期望在今年就由中油回饋金所建設的濕地公園聯外道路開闢，預計在這一兩年會開闢完成，可能是在今年底，我也希望林園濕地公園的能見度能夠吸引更多外地觀光客來到林園。在今年度剛剛本席提到了在去年以及前年這兩年觀光局規劃了一系列的套餐行程，也多少帶動了地方的能見度。我想請問局長，在今年我們的規劃如何？

觀光局曾局長姿雯：

我們剛剛提到的，抱歉，這裡補充一下我們剛剛提到的單車的活動，大概因為我們有推出好幾條的路線，不是只有林園，大概我們推出了 8 條路線 10 場次，大概是 3,000 多人，所以帶到林園也差不多有 300 多人左右，不過因為單車的旅遊，我們推的是深度旅遊，就是他會做一些導覽解說，所以大概在能量上也是非常有限，沒有辦法大範圍去做一些這樣的帶領，但是因為我們在整個推動觀光的部分，我們是把所有的資源彙整，包括像我們的社區，我們有做一些譬如說油蔥紙，或者是做掃把。

李議員雨庭：

糠榔掃帚。

觀光局曾局長姿雯：

糠榔掃把，對。今年的部分，當然我們會持續把已經彙整完的遊程在高雄旅遊網會做一些露出，在高雄旅遊網我們都持續有這個遊程的推薦。

自行車的部分，我們也把自行車的整個做集結成手冊可以給大家，包括自由行的客人都可以來索取。我們今年會把針對林園相關遊程的部分，今年有一支影片會去報導相關的哪些地方是適合騎乘，所以我們把林園這個地方定調，當然現在目前這個狀況，我們是希望能夠把它所有的資源，包括大寮也是一樣，我們會利用媒體這樣行銷的方式，還有包括高雄旅遊網和一些踩線團。目前還有一些旅行社他們也在操作，包括國旅的部分，旅行社也會把我們規劃好的這樣遊程陸續把旅客帶到林園跟大寮這裡來。

李議員雨庭：

謝謝局長。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝。

李議員雨庭：

局長，請坐。今天下午我們整個交通部門的業務質詢，剛剛本席在這裡也看到我們前幾位議員所質詢的，這些議員的質詢都是原高雄縣選區的市議員，所以本席認為如何拉近城鄉的差距？在高雄縣市合併也將近七、八年了，可見這些城鄉差距在我們原高雄縣無論建設也好或是開發也好，我覺得市政府各局處都應該積極的去規劃。我想再請問一下交通局，我們的候車亭設計是由你們來設計的嗎？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

候車亭設置的地點當然是牽涉到跟公車路線有關，所以我們交通局裡面會針

對路線上的需求，以及用地的可行去做整體的評估。

李議員雨庭：

是。本席在高雄市區、文化中心附近等等看到好多處候車亭都非常的有特色，那麼這些造型也是由你們去規劃設計嗎？

交通局陳局長勁甫：

我跟議員報告，在文化中心附近這幾個創意候車亭，那是當時我們跟文化局合作的，我們提供候車亭的位置。

李議員雨庭：

地點。

交通局陳局長勁甫：

它一定要有候車的功能，至於說上面的造型，就我所瞭解應該是用徵求設計案來執行的。

李議員雨庭：

這個經費是由哪一個局處出？

交通局陳局長勁甫：

當然如果是文化局他們的這種創意候車亭的建置就是文化局來處理，包含候車亭的維運。

李議員雨庭：

文化局是設計吧？設計給你們。

交通局陳局長勁甫：

沒有，應該是他們有一個公共藝術基金來支應。

李議員雨庭：

好，本席瞭解。我一直希望在林園地區，局長，你知道林園的農產品是什麼嗎？

交通局陳局長勁甫：

洋蔥。

李議員雨庭：

洋蔥。我一直希望一進到林園至少有一個洋蔥的候車亭，讓大家知道林園是出產洋蔥的，謝謝。我再跟文化局來討論。

便捷的交通運輸是一個城市的基礎，可以帶動我們高雄的經濟發展，如何來留住？目前高雄市捷運聯合企業的開發，我們在高雄市已經陸續有一個成功的例子，譬如大魯閣，我想請問一下捷運局長，捷運延伸到林園，我們還要等多久？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

小港林園線的部分，我們在期中報告裡面有選 5 條，後來我們有針對這 5 條選出捷運紅線繼續延伸的方案，就是採取地下跟高架的方式。

李議員雨庭：

你剛說的五條，是哪五條？

捷運工程局吳局長義隆：

五條裡面有含括原先的平面輕軌，然後有繞到高雄餐飲的部分，另外還有捷運延伸，就是方案三，就是捷運紅線直接延伸；第四個方案是高架輕軌；第五個方案是單軌系統，像台南這樣採取單軌系統。經過這五個方案，我們的林園鄉親也認為是不是不要平面輕軌？因為平面輕軌本身其實還有路口交織的問題，速度也會受到很大的影響，所以我們也針對這些選取其中兩個方案，第一個，就是捷運延伸，捷運延伸就是縱運量的部分，直接先走地下，因為我們有到國 7 到臨海路之前，我們會產生衝擊，所以我們就先採地下，然後上來臨海路之後，我們就轉成高架，這是我們捷運的延伸。

另外一個就是高架輕軌。因為高架輕軌本身其實比較短、比較輕，所以可以直接採取高架，閃開國 7 的部分，目前我們是針對這兩個方案。這兩個方案目前我們正在進行整個期末報告。

李議員雨庭：

你剛說的這兩個方案有延伸到小港醫院、餐飲學學校那邊嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有繞到小港醫院。

李議員雨庭：

沒有繞到裡面。

捷運工程局吳局長義隆：

因為繞進去太遠，又繞了一圈，現在我們希望小港從 R3 就直接接臨海路，就不要再繞了，因為又繞到那邊…。

李議員雨庭：

直接接沿海路到林園？

捷運工程局吳局長義隆：

對，沿海路直接接…。

李議員雨庭：

這樣全長幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

全長 12 公里。

李議員雨庭：

總經費呢？如果用高架的話。

捷運工程局吳局長義隆：

如果是高架輕軌是 193 億；如果採取捷運延伸的話要 476 億，這兩種方式的金額不同。但是我們也希望是不是能努力捷運延伸的部分，先針對捷運延伸的部分，其實未來還有機會可以連接屏東到大鵬灣，甚至接鎮安站，鎮安站的部分…。

李議員雨庭：

屏東的鄉親也很希望我們延伸到那裡。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在一方面有跟屏東縣政府合作，他們的整體路網要如何建置；另一方面我們也針對自己的部分，今年下半年希望趕快把期末報告完成。針對這兩個替選方案的部分，一方面也跟屏東聯繫，我們來報中央專案爭取。

李議員雨庭：

上次有一千萬設計的…。

捷運工程局吳局長義隆：

期中報告。我們現在要進行期末報告。

李議員雨庭：

進行期末報告？

捷運工程局吳局長義隆：

期中報告有選出五條，這五個方案裡面找出兩個方案，是林園鄉親比較可以接受的方案。我們會針對這兩個方案盡快完成期末報告，市府趕快討論，討論確認之後，我們就趕快報專案向交通部爭取。

李議員雨庭：

這樣時程還要等多久？

捷運工程局吳局長義隆：

期程的部分，我們當然希望今年下半年就趕快跟交通部爭取了。大眾運輸本身都需要中央的大力協助，因為中央如果沒有補助的話，地方政府沒有辦法支付。這裡面一定會有一個期程的部分，因為岡山路竹延伸線，我們從 90 年就提出爭取了，但是一直到 104 年可行性才過。所以林園這部分我們也積極希望…。

李議員雨庭：

林園什麼時候開始申請？

捷運工程局吳局長義隆：

林園的部分我們會在今年下半年。

李議員雨庭：

你剛剛提到岡山路竹延伸線從 90 年就開始提出申請，那捷運延伸到林園，我們是什麼時候開始提出申請的？

捷運工程局吳局長義隆：

目前針對委託研究的部分才完成期末報告，所以實際開始申請必須在今年下半年。

李議員雨庭：

是啊！所以我說無論重大的建設或地方的建設，如果我們這邊積極的話都不無可能。所以我希望捷運局，捷運延伸到林園是整個林園區的居民不分年齡層，不分族群共同期待的。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分市長也很重視，如果我們依照過去中央要求的經濟可行性，如果依照這些遊戲規則和優先順序，我們是排不上去的。但是市長認為其實林園替台灣付出這麼多，就是在環境衝擊的部分，所以市長也指示我們要專案去跟交通部爭取。雖然我們沒有符合中央的規定，是不是可以以專案的方式替林園爭取一條捷運系統。

李議員雨庭：

是，局長請坐。捷運延伸到林園，本席真的認為非常非常的有需要，尤其我們交通局，林園居民要到高雄市區，整個沿海路都是大卡車，前後左右都是大卡車，上班族和上學的學童都非常危險。交通局可以回復一下國 7 現在的進度到底如何呢？已經進行了那麼久。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於國 7 這個計畫的關心。國道 7 號是我們國工局的新建計畫，從上一次進入二階環評到現在為止，前後總共開了 15 次的二階環評的範疇界定。最近一次是在 3 月，下一次大概在下個月會進行第 16 次的範疇界定會議。就我所知，以進度來講，已經快要到收尾的狀態了，也就是二階環評的範疇界定完之後，就會進入二階環評，目前的進度向議員報告。

李議員雨庭：

本席去聽過公聽會，也有很多大寮在地的農民也在抗議，他們說之前我們接了 88 快速道路，使得他們的農地、土地和財產受到很大的損害。我也希望在國 7 的開發當中，能夠多跟居民以及地主溝通，不要損害他們的權益，也讓他們保有在地的地方文化。譬如說我們之前經過內坑里、拷潭里，他們以前的農

產品是菱角，但是現在有很多土地都不能種植了，而且賠償的金額也不符合他們的期待。所以我希望我們能多跟他們溝通…。

主席（吳議員益政）：

謝謝。下一位請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

謝謝主席，今天是交通部門的質詢，各位處長、電視機前的各位鄉親以及各位同事大家下午好。我們高雄市現在對於觀光，我們過去一直在說大高雄市並沒有可以觀光的地點，現在局長也一直在努力。但是努力到底能不能得到真正的賣點，真的可以增加觀光收入嗎？這也是一個問題。局長，我們要去蓋崗山之眼這個天空步道的時候，到底是誰的建議，讓我們花了那麼多錢去蓋崗山之眼？局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

崗山之眼天空廊道這個景點，當然是在地方人士的建議之下，內部經過評估之後，覺得這個地方可以遠眺北大武山和台灣海峽，所以它是一個滿好的遠眺的景點，所以是經過評估之後決定的。

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。現在已經完工，在 2 月 14 日也已經開幕了，開幕到現在也已經兩個月了，我不知道開幕至今的觀光人數是怎麼樣？我只知道目前台灣投入天空步道的點非常的多，已經到達 21 條，包括 3 條正在規劃當中的，目前在營運的有 18 條，其中以南投縣的 8 條最多，之前南投縣是靠天空步道得到非常大的觀光收入。但是這個收入沒有多久就已經因為後續一條一條開關的天空步道而減少，例如現在彰化市八卦山的天空步道是 105 年 8 月 11 日開關的，一年之後，南投的清境高空景觀步道，就是清境農場的空中步道開幕以後，八卦山的天空步道來客數就下降到九成多的客人。如此一來，長期下來要養護以及人力的經費會花費很多。不只這一條，還有中寮的龍鳳瀑布天空步道也一樣，在開幕三個月的時候，吸引了非常多的人潮，大概有 10 萬人次，現在每天只剩下 100 人，一個月下來到底足不足夠人力費用？到底達不達得到維修費用？請問局長，台灣真的需要有這麼多天空步道嗎？也許你剛剛講是很多民衆對政府的建議、對觀光局的建議，希望有一條天空步道能夠遠眺太平洋，也可以遠眺很遠的風景，我想每一條都有，只要從北至南已蓋好的 18 條都有非常好的觀光點，然後來促成這一條步道的開關，但是我們已經看到每個地方一直開關，山地門也開關，這樣下來會不會太多了？多到大家走了一趟，就像我也去過清境農場的 skywalk，只要走到一半就有很多人走了，因為太遠了，走下來對自己體力的付出真的非常大，所以有的走到盡頭就沒有辦法走回來。因

此到天空步道旅遊的人也許就只有 1 次去體驗、去看那邊的風景到底是怎麼樣，很多人就是新鮮，新鮮完以後就沒了。這樣子的話，局長，你有沒有去了解評估這一條崗山之眼投資效益在哪裡？還有評估未來的維護費用，以及它對環境的影響，你到底有沒有去做這樣的評估？請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

崗山之眼天空廊道是高雄目前唯一的一條天空廊道，我們沒有其他的，它是第一條，也是唯一的一條。過去在小崗山地方有很多運動的人或到山上旅遊的遊客，現在有了崗山之眼之後，其實從 2 月 14 日到現在正式營運，目前累積人數是 31 萬多人，如果在假期平均一天都有 8,000 到 1 萬人，如果在平日是三、四千到五、六千人，差不多是這樣的人數。這一條廊道，當然我們很希望它能夠一直都是這麼夯、這麼熱門。

剛剛議員有提到這樣的特點到底在哪裡？我跟議員做一些說明，第一個，剛剛議員提到在整個崗山廊道的評估，它有沒有破壞環境的問題。這個部分當時我們是做非常縝密的規劃，包括做一些簡易水保，過去這個地方是雜林，所以並沒有破壞山林的問題，反而因為我們的整理之後，這個地方變得比較漂亮。第二個，崗山之眼的天空廊道全長才 88 米，所以它不是一個天空步道的概念，其實它就是一個利用音樂意象的音樂廣場，然後用懸吊式建築能夠在上面遠眺北大武山和台灣海峽，所以這個部分當然有它的特殊性在這裡。整個園區我們也努力不讓來到這裡的人覺得無聊，因為我們整個用音樂意象去營造這個廣場，來到這裡的人都覺得還滿放鬆的，所以我們希望營造遊客一來再來。第三個，不是只有天空廊道，我們把周遭的景點都做一些整理，包括過去一些軍事碉堡，還有在這個地方原來有一些步道，我們都全部整理完了。另外，我們現在也積極和在地商家合作，希望能夠串聯在地，比如滷味博物館、航空教育展示館、在地的豆瓣醬，我們會和這些故事館做一些連結合作，希望能夠增加崗山之眼旅遊的趣味性和可看性，所以這個部分，未來我們還會持續再努力。

曾議員麗燕：

很好，希望未來能夠誠如局長所說的，來客數會越來越多，也能夠創造高雄市的一些觀光收入。但是我不希望未來成爲一個蚊子步道，這樣就不好了，因爲台灣常常有這樣不好的習慣，就是看見人家好就以爲這樣可以賺錢，這樣就可以有很多的生意，就像之前也是台灣的一個特色－夜市，所以夜市一個一個的開，但是到現在才多久而已就一家一家的關，包括六合夜市也幾乎承受不了，也有要關的傾向，還有以前蛋塔進到台灣以後，覺得好吃就拼命一家一家開，後來就一家一家倒。現在也看到高雄市是第一個有輕軌的城市，現在全台灣也有很多地方都已經申請要開關輕軌，到底輕軌未來會不會成爲有特色的城

市觀光點，到底會不會這樣？這個有賴未來我們真正去了解。我們也希望未來天空之橋不要一座一座的倒，因為它蓋的成本非常高，到底能不能像局長講的來客數，這個也很難講，因為我們剛開始而已，才兩個月而已，未來會怎麼樣，我們的觀光不要操短線，我們希望是看長遠的。

我記得去年外國雜誌有報導台灣，整個台灣、高雄市到底哪裡是外國人想要來觀光的的地方，我記得它講的並不是高雄市一些新的建設，而是講到我們的廟宇，而且講到一家小小的咖啡店，也許一家小小的咖啡店能夠帶來非常多觀光收入，就像一月份去考察西班牙的時候，我們也看到一家 4 隻貓的咖啡店，你看它只是一家咖啡店，卻帶給西班牙很大的觀光收入。所以我希望局長把高雄的歷史找回來，我們找出真正屬於高雄市能夠帶動觀光的產業，也讓很多產業在很小的資本之下能夠發光發亮，帶給我們觀光的收入。

接下來請教交通局長，你對交通有很多的改善，有的做到非常好，就像左轉車輛把它規劃出來，要左轉的時候能夠有一段距離讓左轉的車輛停下來，非常好。但是有很多改善不盡理想，局長，你認為車輛要右轉的時候，要先進入到慢車道，然後再由慢車道右轉，你看從小港到光華路這一段，舊的凱旋路到光華路這一段，你一下橋馬上就要右轉。從橋上下來的時候速度是快的，但是你馬上要向右轉，你知道那一條路的慢車道非常的大，在這麼寬的一個慢車道，你知道上下班的車輛之多，是非常非常的多，非常的危險。為什麼我們不回復到以前，同樣在快車道到了右轉的時候，直接在快車道等候紅燈來〔…。〕

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

然後再右轉，這樣子會比較安全，我讓你看一下，幫我播放一下。這是往南、往北這麼寬的一個機車道，但是從橋下來要右轉的汽車。第二個也播放，謝謝。就被擠壓，開車的你會覺得很恐怖，騎機車的人會更恐怖，會覺得為什麼這個車道原是我在騎的，為什麼有其他的車輛轉進來，騎在這一條路上的機車會覺得很危險。我也常常有這種感覺，因為我也常常從橋上下來右轉慢車道要進到光華路，我要右轉的時候一定要經過一些機車陣，機車陣再轉到右邊，然後才往前開，才能右轉。在這一條路通過機車陣的時候有多危險，我不知道你有沒有自己開過這一條路去親身體驗一下，這樣子的危險會不會恢復原來〔…。〕

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員的關心，之所以會希望有一些路口，汽車要右轉要先進入慢車道右轉，主要是過去我們有看到肇事的資料，他會產生汽車右轉跟慢車道直行的機車產生側撞的情況過多，所以我們在有一些路段上做了一些試辦，當然現在

試辦的時間大概又一段時間了，我們也看到一些路口改善的情況相當的顯著，但是有些路口改善的情況並不顯著。所以議員所提到的跟目前現行機車的流量，在整個慢車道裡面滿大的一個情況，以及汽車還要進入到這個車陣會造成一些壓迫，或是造成一些不便，確實我們必須要來檢視，如果需要去做調整的，我想我們會再來調整它的一個操作方式〔…。〕好的，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝曾議員，請陳議員慧文質詢謝謝。

陳議員慧文：

我剛剛看到曾議員講有關於汽車下一個路口要轉到機車道，然後才能右轉，確實剛剛曾議員所講的，本席也發現這樣子的政策，你們解決了一部分的事情，也有製造了一些紛爭，你懂我的意思嗎？你解決了因為快車道右轉，會跟對向的來車或跟機車道相撞，但確實是我們親身體驗的，常常開車時要轉到慢車道，尤其是上下班尖鋒的時間跟機車常常爭道。第二點，有的路段快車道跟慢車道中間有分隔島，分隔島是很長很長，只要你前一個路口沒有轉到機車道，你要在下一個路口右轉是不可能的事情，你必須往前很遠。

造成如果我對附近的路況不熟，這也常常造成我就一直在那裡打圈圈，我本人也發生過，我只要離開鳳山其他我並不是那麼熟悉那裡路型的行政區，那裡也有試辦的點，我常常就在那裡打圈圈，我不曉得它前一個路口，因為你們白色的指示招牌，其實開車的人沒有辦法看得很清楚。有時我前一個路口的路口是很大的，路口很大，你們放的那個點很遠，其實開車的人不見得能夠很明顯看得很清楚寫的是什麼東西？我真的覺得有很多的路段，這樣的政策確實需要很慎重的再討論。剛剛曾議員講的時候我有感而發，確實也有這樣的發現，不只是本人還有民衆的陳情。

再來我要問輪船公司，輪船公司總經理有在現場嘛！這個也是本席接到民衆的陳情才知道有這樣的一個狀況，現在輪船公司有所謂的遊港輪船，遊港輪船有真愛輪、光榮輪，就是專門讓人家包船然後遊港。要包船要寫契約書，從以前到現在一般顧客、消費者也沒有很注意看契約書的內容，我私底下有跟交通局相關單位去了解，這個契約書從 104 年就有了。

我真的替這些當初有跟你們交涉承辦遊港輪的這一些承辦人捏一把冷汗，因為契約書裡面真的是完全不合理，輪船公司所有的責任都是推給不管是協會也好，或是旅行社也好，或是公司的福利委員會等等的承辦人員，你們竟然都把責任推給這些人身上，輪船公司在這個契約書裡面完全不用負什麼責任。只要顧客有任何的問題，只要有發生任何的危險，不安全的事情，契約書裡面寫的都不是甲方輪船公司負責任，全部都是乙方要負完全的責任。

我稍微描述一下契約書裡面所講的，裡面的第三條遞延給付以及責任免除裡面就有包含天災、山崩地裂、地震、海嘯等等不在你們負責的範圍，墜機、沈船、交通中斷或道路港口冰封也不在你們負責的範圍內。這個沈船我就很納悶了，你們是遊港輪的輪船公司，沈船如果是人爲等等，你們不用負責嗎？

再來，我們的第 6 條損害賠償。損害賠償裡面的第 4 小條有寫「乙方應遵照旅遊觀光相關的法令之規定，維護…」，乙方就是指這個活動的承辦人，不是你們甲方，乙方就是對方、來跟你們承租的顧客。「乙方應遵照旅遊觀光相關的法令之規定，維護其招攬旅客之安全，若於租賃甲方船舶之乘坐期間發生旅客傷亡、疾病或意外事件，均由乙方自行負責處理及理賠與甲方都無關。」與我們輪船公司都無關。

我們的第 10 條裡面又有寫說「乙方應該在租船（包船）期間要辦理保障旅客之相關保險，至此於遞約後開航前一日要把所有保險保單副本交給甲方，確認後存查。」就是說你們不保險的，全部都是乙方。這個是從 104 年到現在沒有發生任何的意外，所以才能夠讓這樣不平等的契約一直存活到現在，那是幸運，這也算是上帝有保佑，保佑不管承辦人是公司行號或者社團、協會，他們的承辦人剛好也命大，他在承辦這些活動的期間沒有發生任何的問題。你們叫所有承辦這些業務的承辦人要跟你們承租這個包船活動的時候，你們請他們一定要簽定這個契約，你們才願意讓他們包船，就是整個責任請他們自行負擔。我覺得這個跟一般我們認知的契約真的是有很大的矛盾，這個完全是置顧客的安全於不顧。我想這種契約，我自己去分析，就算這個契約不是針對這些協會、社團或者公司行號的活動負責人去用的，你們是另外有思考跟旅行業者，可是這個也是完全不對等的契約，這完全是讓顧客的權利被忽視掉。是不是我們的輪船公司能夠說明一下？

主席（吳議員益政）：

總經理，請答復。

高雄市輪船股份有限公司許總經理啓明：

我這裡報告一下。可能議員那邊有一點誤會，我這樣說，我想這個契約是雙方合議制的一個契約，這個定型化契約。第 3 條，剛議員所講的，天災、沈船的部分，這個是我們臚列天災的一些規定，如果說沈船上面有不適用的部分，這個部分，我們會做研議再來修改。第 10 條保險的部分，我們不是要求對方要保險，我們是提醒對方一定要做好旅行業者或是相關的旅遊保險、團體險。

我們公司不是沒有發生過旅客受傷的事件，從以前到現在都有，我們公司有保了 5 個險，每艘船都有 5 個險，包含我們有船體險、營運人責任險、船舶意外責任險，跟旅客最有關係的就是乘客人身體傷害險，我們死亡是保 400 萬

元、受傷是 80 萬元。乘客的財損險，每一個事故是 700 萬元。每一個乘客我們都有保這個部分。

剛剛議員所提第 6 條的部分。我想我自己也看了一些內容，可能在規範上有點語意上的誤解，我們還是希望說本身旅行的招攬人必須要履行他自己的保險，要去保旅遊險或者是團體險，其他的屬於我船舶運送承載人責任的部分，我們還是會負擔，這個部分如果有造成語意的曲解，我會下去再做研議、再修改這個定型化契約。

陳議員慧文：

好，我想這個一定要重新再做一些修正，要不然我說真的，真的想要替我們高雄市去發展觀光的這些有心人，他希望他們的企業、他們的協會盡量能夠來多認識我們自己的高雄、包船來遊港，竟然因為你這個契約，他不敢簽，因為簽下去，他要付完全責任，所以承辦人就打退堂鼓，他說他不敢辦。接著，除了這個契約內容造成很大的誤會，就像你剛才的解釋，如果我接受你的解釋，真的是有一個很大的誤解。

再來，就是我們的承辦人。因為對方就跟我們輪船公司的承辦人說 ok，今天竟然這個契約書寫的都是我乙方要付完全責任，那麼你甲方有什麼責任？後來他就說好，我傳一個我們甲方其實也有保船舶意外責任險。他一開始就跟他接洽說我是要遊港輪的，所以承辦人也很清楚，他就請你們甲方的承辦人傳看你們有保了哪些，結果他不傳真愛輪的、光榮輪的，他就傳旗鼓輪的，所以這個活動的承辦人就更怕了，今天我是要遊港輪的，你竟然給我旗鼓輪的，如果真的發生意外，到底這些誰來負責任？貴公司、輪船公司的承辦人又跟他回覆說如果你對我們真的這麼沒有信心的話，我也推薦你到私人的，我也可以推薦你去瞭解一下，私人的你也可以考慮看看。

我想聽到這樣的一個過程，真的傻眼，所以我有跟你們的聯絡員去調資料，104 年、105 年、106 年一直到今年 3 月，我們包船的次數到底有多少？平均 104 年、105 年每個月大概有 21 艘包船，今年到 3 月總共是 34 艘，所以平均只有 12 艘，去年就 12 艘了，104 年 21 艘、105 年 21 艘、106 年（去年）就 12 艘了，到今年 3 月 34 艘，所以平均也才 11 艘，你們是逐年下降，就像在坐升降梯直接降到很低，所以到底你們有沒有心希望來推這樣的業務跟發展我們高雄港的觀光？本席在這裡真的很疑惑，我想這個部分你們自己內部要去檢討，到底哪個環節出了問題，好不好？

高雄市輪船股份有限公司許總經理啓明：

好。

陳議員慧文：

這個部分，你們真的要檢討。接著，我想簡單的去問一下我們交通局，因為本席也接到陳情，有關於大樓或者平房出入口車道，之前都會跟我們交通局說希望能夠劃設黃網線，但是在去年1月我們交通局就有做內部的討論有關於大樓的車道出入口是不宜，如果大樓認為有這樣的需求，交通局同意之後，請大樓自己出錢去劃。這樣子的論調、這樣子的邏輯，我真的覺得是很匪夷所思的，因為到底這樣的一個車道、路行是不是適合劃黃網線？這個應該是以專業判斷，現在就是以前你們認定只要是大樓的或是營業場所的，你們覺得可以同意，但是請對方自己要花錢劃…。

主席（吳議員益政）：

延長2分鐘。

陳議員慧文：

所以這個邏輯是說不通的，因為你們同意了，就表示你們認知確實有其需要性，有需要性你們才會同意。但是同意之後，承辦人告訴我大樓都有繳管理費，他們有錢，所以他們就要自己處理。我覺得這個邏輯又不對了，他們繳的管理費是要維護在自己的區域範圍，在自己的基地範圍內的維護修繕，而交通號誌是在馬路上，供公眾使用，是大眾的。所以住戶就反映說，我們又不是二等公民，我們也是有納稅的，今天你認定我這裡的交通狀況需要劃黃網線，那交通局就應該要來劃設，怎麼會因為大樓有繳管理費就必須要自行負擔，其餘一般的住戶認定有需要的時候，就由你們來劃線。所以住戶提出這樣的質疑，本席也認同，怎麼會你們認同要劃設的範圍和標線，竟然是不同的作為。這樣的處理我覺得是不合邏輯的，應該一視同仁的，只要你認定應該要劃設，就應該要由公部門來劃設，而不應該有這樣的差別待遇。請工程科答復。

交通局交通工程科李科長啓清：

有關於大樓網狀線的部分，我先說明一下網狀線的規定，按照法規規定是劃設在沒有號誌化的路口和鐵路平交道的地方。早期可能因為民眾有需要，像在停車場出入口前面也劃設很多網狀線。我們覺得網狀線劃設的數量如果太多的話，其實效果不是很明顯。基本上大樓車道出入口是希望不要有停車影響進出，所以那個部分的設置其實比較適合用禁停紅線去處理。我們了解到很多大樓需要的網狀線的面積比較大，可能對於禁停的效果比較好。事實上如果是針對大樓安全的部分，反而是設置反射鏡或是警示燈，對於進出的安全性會比較好。我們建議應該要朝設置反射鏡或是警示燈的方向去處理，我們是希望網狀線可以盡量朝減量的方向處理。如果大樓覺得還是有需要的話，我們請他們自費來申請。因為這一年來我們也有發現有類似議員反映的案件，最近我們也會做調整，等到調整完了之後會再有新的作法。

主席（吳議員益政）：

接下來請林議員宛蓉質詢，依照往例登記第一次發言 15 分鐘、第二次發言 10 分鐘、第三次發言 5 分鐘，三次發言總共 30 分鐘，希望這 30 分鐘內盡量回答。林議員質詢完之後是蔡議員金晏第一次發言，我們延長開會時間到蔡議員金晏質詢完畢後再行散會。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

請林議員宛蓉進行三次的發言。

林議員宛蓉：

今天在還沒有質詢之前，我先播放一段影音給觀光局和現場的局處首長、科室主管觀賞一下「大佛拈花」。

（影片播放開始）

民視新聞主播劉品薇：接下來同樣是很少見的畫面，歷經 15 年的籌備，禪畫藝術家洪啓嵩終於獨立完成號稱是全世界最大的大佛畫作，這個週末就在桃園巨蛋展出。只不過因為這一幅畫真的太大了，整幅畫攤開比 24 個籃球場還要大，而且長度超過 50 層樓，到底有多壯觀，一起來看看。

記者旁白：拿著毛筆，沾上黃金顏料在畫上進行開眼動作，禪畫藝術家嘔心瀝血，在巨大的畫布上完成這幅號稱人類史上最大幅的佛像畫作。不過要完成它，可不容易。

禪畫藝術家洪啓嵩：這個過程當中是十分的困難，因為這裡面不管是布或是顏料或是創作，都是前無古人。我想用一幅世紀大佛的概念來完成，來讓台灣不只是成為地球文化的中心，也成為地球和平的中心。

記者旁白：長 166.5 公尺，寬 72.5 公尺的大佛畫像，面積將近 1 萬平方公尺，整個攤平在桃園巨蛋裡也只能展出三分之一的畫作，整幅畫吊起來將近 50 層樓的高度。特別的是畫作上的金色線條都是用純金完成，眾人雙手合十走到畫前好好欣賞一番。

禪畫藝術家洪啓嵩：我今天這個描金就是它是純金的，幫大佛開眼。

觀光局周局長永暉：發自我內心的一個讚嘆，洪老師這樣的宏願，我們非常期待 5 月在高雄見。

桃園市鄭市長文燦：既是宗教也是文化，我想大家稱他為 21 世紀的米開朗基羅，真的是這樣子。能夠在桃園巨蛋完成這個作品，我相信也是一份殊勝。

記者旁白：為了見證這幅佛像彩畫，連不丹前總理也特別跨海來台獻上祝福。歷經 15 年的籌備，目前畫作進度已經完成九成，將在 5 月於高雄展覽館正式亮相。民視新聞周秉瑜桃園報導。

高雄市陳市長菊：跟各位貴賓說明，高雄市曾經是重工業城市，對台灣經濟曾經貢獻很大。不過我們相對承擔風險、承擔污染，所以高雄很努力想轉變中。在這個轉變、翻轉的過程，沒有什麼比平安，得到各位對我們的祈福、祝福更重要。

（影片播放結束）

林議員宛蓉：

今天本席為什麼會講「大佛拈花」2018 地球藝術心靈文化節這個議題？我們來看一下，人類史上最大的一幅畫作，也超越金氏世界記錄，這幅巨畫就在高雄首展。在 2015 年的時候以白描的方式展出，經過兩年多的彩繪之後，在今年 2018 地球心靈文化節，大佛現身，人間幸福地球和平的宏願。所以希望透過今天本席的邀約，讓列席的局處首長以及科室主管，可以重視這個無形的資產。在 2018 年 5 月 9 日到 13 日要在高雄展出，讓世界看見台灣的高度，讓世界可以看見高雄這個美麗的城市。

洪啓嵩老師每一步都在創造紀錄，一個人作畫可以畫到 50 層樓的巨畫，真的是非常不簡單。他一路的實驗、一路的前進，讓世紀大佛這樣艱鉅的畫作完成。顏料是無毒的，畫布也是台灣非常重要的科技，這是一塊防彈衣布料織成的。大佛要來高雄展出，希望可以創造高雄更高的能見度，也希望高雄市政府觀光局可以橫向讓全台灣各縣市都知道，由一個人作畫的 50 層樓高大佛要來高雄展出。洪老師發宏願要來畫大佛，他的超人類宏願是希望地球和平、台灣和解、人民幸福。交通部觀光局也很重視這件事情，而且和台灣有邦交的國家，他們透過雲端技術來連結，無論是和台灣有邦交或沒邦交的國家，台灣有遍布全世界很多的朋友，凡是地球的公民只要可以傳遞訊息的，他們都盡量去做。本席知道交通部觀光局有這樣的作法，我不知道局長針對這個部分有做什麼努力？

日前桃園市長也講，在 1 月的時候我們有去，你看大佛只展出三分之一，它展出三分之一就這麼巨大了，高雄市算是全國第一座可以容納 166 公尺長的大幅畫作，所以希望觀光局予以重視。這一幅大畫約 50 層樓高，大概是台北圓山大飯店的二倍高。剛剛有聽到我說洪老師是 21 世紀的米開朗基羅、當代的空海，我們期待讓世界看到高雄這麼美麗的城市。大佛要在世貿展覽館展出，屆時要把 50 層樓高的大佛畫作掛上去就要耗費 600 萬，同時騰空在天花板上讓我們觀賞，等於是人類史上最大的一幅畫，以獨特吊點工法，展於穹頂，就像高雄的梵蒂岡。

高雄有這麼一幅畫，它不是宗教，而是文化藝術的展出，所以希望觀光局在這個區塊要多用心用力，它不是宗教。在 5 月 9 日到 13 日各個不同宗教會蒞

臨現場，有天主教、一貫道、道教、佛教及基督教的人都會來觀賞台灣的展出，因為它也是全世界絕無僅有由一個人獨力完成的畫作，同時在世界最大心靈療癒殿堂接待百萬人潮，讓全世界看見高雄的高度，這是本席深深期盼的。

再來是和捷運局、觀光局、交通局有關係的議題。觀光局在業務報告裡講得很清楚，「崗山之眼」是高雄新的景點，我們看它投入 9,450 萬，天候良好時可以遠眺 85 大樓和半屏山，是北高雄的觀光新景點。這麼漂亮的景點總共耗費九千多萬，但是因為停車空間有限，衆所周知，目前都在講環保概念，我們希望民衆搭乘大眾運輸前往，市政府讓民衆去搭乘大眾運輸大家也願意，但是民衆說要轉 3 班車，無論是從小港或哪一站，他們要到岡山的時候，在這裡下車就必須搭乘大眾運輸到特定地點，然後再轉搭小型巴士，光是這樣舟車勞頓到目的地就讓長輩無法承受了。所以本席建議，從岡山站搭乘小型巴士直達「崗山之眼」，是不是能採用這種方式？因為這個地方很多人去，「崗山之眼」對南區來講非常遠。大家都知道「崗山之眼」這麼漂亮，但是到那裡的人沒有人誇獎的，大家稱讚景色很漂亮，卻因為舟車勞頓導致負面的聲音都出來了。如果在岡山捷運站有小型巴士來往接駁的話，未來去的人應該會是正面友善的反應。但是現在很多人去了之後都是罵聲連連，向本席反映的就有 50 人以上，所以我不禁想說，怎麼會是這樣子？我們的同仁也有講，從停車場到「崗山之眼」的道路狹窄，這個要擴寬是以後的事，目前當務之急就是在岡山站直接有接駁車。你知道目前是要坐捷運，但是民衆來到捷運站卻沒有遮蔭的地方，所以大家都被太陽曬得受不了。當然這裡有很多計程車在接駁，你叫他們到站要久候車班，而且現在天氣又那麼熱，觀光客真的沒辦法忍受，好多人都一直向我反映。我建議交通局、觀光局、捷運公司可以攜手合作，讓民衆搭乘捷運轉乘小巴直接到崗山之眼，提供民衆便捷交通運輸，帶動觀光效益。現在的景觀非常漂亮，所以很多人都想去，結果回來之後人人都是負面的講法，對於花掉 9,400 多萬的設施，以後可能會變成負面印象。

高雄捷運小港站到林園站進度如何？就是目前工程的進度，等一下請捷運局長回應。高雄捷運岡山站到路竹站延伸線，目前進度如何？延伸線工程經費是 30 億，但是一般的小廠商，他是沒辦法、無力來承攬捷運的工程，如果像中鋼這麼大型的公司還不重視，因為 30 億對中鋼這麼大的一個公司他覺得沒有什麼，但是為什麼一次的流標、兩次流標，第三次會不會流標？是因為什麼因素而流標？現在廠商要怎麼來標？你們想到要請比較大型的中鋼來標，但是中鋼不來標，你們可以拜託他來標，有可能中鋼比較看不起我們，中鋼是中央國營事業的一個公司化，他當然是民營公司化。

但是現在陳菊市長已經高升中央，是不是可以用他的高度，請中鋼或是比較

大的公司來標，否則就一直流標，因為中鋼他現在的股票政府也有很多的持股，假如他沒賺錢，他不要做這種不賺錢的工作，人家說公司形象也好、企業形象也好，他們要有承擔，所以這是本席不能讓岡山到路竹段一直延宕下去的原因，因為這工程如果一直流標的話，該工程勢必會延宕，這個是本席的建議。

來看看璀璨的愛河，風華再造，本席也看到，你們的市政報告裡頭，愛河的夜間藝術饗宴，在 37 頁裡頭如何加值的活化，讓我們亮點可以增值活化，晚上應該算是一個不錯的亮點，但是也有很多人來跟本席講，白天應該有一個可以打卡的地標，就像我們沒有任何一個地標可以打卡，其實這個打卡可以讓人家知道這是高雄的愛河，打造愛河意象的建築，讓遊客可以打卡行銷，無遠弗屆。好比台南有一個井仔腳，就在南鯤鯓的附近，這個旅遊景點透過遊客打卡行銷，達到無遠弗屆，你們知道井仔腳人家說鳥不生蛋的地方，但是他們有一個鹽田，交通部觀光局也在這耗費很多的經費，井仔腳的鹽田，你看他有寫井仔腳的鹽田，鹽田在台南有好多個地方，因為有打卡地標無形當中帶動很多人潮。我們的鼓山有一個輪渡站，鼓山的輪渡站也有一個地方讓遊客打卡，這是很多民衆跟我的反映。

我們又看到，端午節是國際的一個龍舟競賽，是一個盛事，現在人手一機，到處都可以打卡，像這裡很多人都在划龍舟，如果我們有一個打卡的地方，可以提升觀光的能見度，這是本席的建議。我們的輪渡站，因為高雄高速公路末端聯外道路也完工了，這都是本席一再的講，現在都已經弄好了。

我們來看前鎮的輪渡站，經過一次招標、二次招標、流標，終於在第四次 10 月 8 日要開標。經過本席長年的期待及一波三折的流標，現在期待 6 月底要完工啓用，但是前鎮的輪渡站，如何讓他有一個借問站？前鎮輪渡站可以跟鼓山來串連，鼓山的輪渡站也是美輪美奐，鼓山的輪渡站去到旗后，旗后又如何來到前鎮？你看鼓山那麼美，藉由一艘船要怎麼把鼓山的輪渡站到旗后，旗后再到前鎮，這也可以是一個路線的規劃，如果來到這裡有夢時代、草衙道又有輕軌，要怎麼樣攜手合作？這是本席的期待。

當然前鎮輪渡站一度興建高架，因為很危險所以都沒有人去，但是現在已經完工了，完工之後前鎮輪渡站的啓用，交通局是不是可以做一個啓用典禮帶動觀光？交通跟觀光都是有相關聯的，如何來攜手合作？橫向跨局處的合作要帶動整個高雄的觀光，這個是我們很期待的，請觀光局局長來答復本席，對大佛的事情及「崗山之眼」？

觀光局曾局長姿雯：

我跟大佛也滿有緣的，2015 年他在白描的時候我在民政局，〔是啊！〕那時候就是跟議員合作，現在在觀光局，我相信這真的是一個非常特別的，它不僅

是跟宗教或是跟整個世界和平有關。

林議員宛蓉：

藝術。

觀光局曾局長姿雯：

他也是一個非常療癒的一個藝術，能到高雄來我們真的非常的高興，這個事情已經提高層級到副市長，楊副市長現在在召集各局處要開跨局處的協調會議。

在觀光局有幾個部分我跟議員報告，第一個，在宣傳的部分，因為這個世紀大佛來到高雄，我們可以把牠當做一個景點來宣傳，他是 5 月 9 日到 13 日，宣傳的部分我們會發文給其他的縣市，包括我們高雄旅遊網以及高雄市政府的官網都會有訊息的露出，來介紹這個特殊性跟可看性。第二個，我們會跟旅行社聯絡，如果在這一段時間有旅行團來到高雄，希望他們來參觀、來看。第三個，我們包括一些餐飲的產業，雖然這是一次性的 5 月 9 日到 13 日，我們看洪老師是不是可以授權，就是把大佛跟餐飲看要怎樣做結合？發展出限定的，就是在活動期間我才吃的到的一些餐點，所以這個部分我們也可以跟餐飲業者來討論。〔很好。〕第四個，國外團體的邀請，秘書處也跟我們的姊妹市接洽，我們會跟觀光協定的一些城市，我們也會做一個邀請，所以目前能夠想到的大概是這個部分。未來如果跟洪老師這邊談好，我們再跨局處討論，如果還有更多可以做的部分，我們觀光局也願意協助。這個是在大佛的部分。

第二個部分是剛才議員一直很關心我們的「崗山之眼」，「崗山之眼」的接駁，我們一開始有試過中巴直接從南岡山站上去到「崗山之眼」，但是因為這段路程比較長，大概要 20 分鐘。因為是小巴接駁的人數有限，就變成在南岡山等候的遊客會比較多，所以那時候我們才想到南岡山站有紅 68 可以到大莊公園，我們就把崗山之眼和大莊公園之間定位為接駁，所以接駁的次數會比較多…。

林議員宛蓉：

但是在那裡候車太熱了。

觀光局曾局長姿雯：

從「大莊公園」到「崗山之眼」只要 5 分鐘，所以當時才會這樣設計。我們本來是有那樣的規劃，但是後來取消了。所以這個部分我們會再跟交通局討論，因為這是比較屬於交通專業的部分，其實這個過程我們跟高客及交通局都有討論過。

林議員宛蓉：

局長，一開始你們有這樣做，可能一開始觀光的人潮沒有這麼多，也因為大

家都去了之後…。

觀光局曾局長姿雯：

因為人很多，所以要等很久。

林議員宛蓉：

這樣是不是可以多一點小巴？

觀光局曾局長姿雯：

對，這個部分我向議員報告，其實這有一些技術性的問題…。

林議員宛蓉：

技術性的問題看要怎麼去克服。

觀光局曾局長姿雯：

從山下到山上的路非常狹窄，所以如果太多輛中巴，其實也會有會車的問題。所以這個部分我們看看用什麼數量，用什麼接駁的方式來疏解人潮，這個部分我們跟交通局討論一下。

林議員宛蓉：

局長，交通局、觀光局和捷運局都要注意一下，這個跟你們都有相關。如果我們到岡山站下車，捷運局在岡山站是不是可以讓遊客等待的時候，有一個等待區，讓在等待的遊客不要那麼辛苦。這個等待區也可以招商，讓他們可以喝個咖啡等等的，這個配套措施的部分…。

觀光局曾局長姿雯：

這個配套措施我們再來討論。捷運公司其實很幫忙，我們有設了一個專門的等候區，這個部分我們再來討論，因為他們如果都擠在捷運站，人潮沒有辦法消化的時候也是會有怨言。所以這個部分我們再來討論看看，用什麼方式比較順暢。

林議員宛蓉：

捷運公司沒有列席，所以要請捷運局去協調。否則這樣搭車很多老人和小孩都受不了…。

觀光局曾局長姿雯：

要轉搭三種不同的車，我知道。

林議員宛蓉：

結果現在大家怨聲載道。你們當時提出這樣的作法，也是希望可以更加順暢，結果反而沒有更好，所以本席提出這樣的想法。

觀光局曾局長姿雯：

這個我們來看看怎麼解決比較好。不過附帶一點跟議員報告，我們除了中巴的接駁以外，我們現在有共乘計程車，如果在南岡山站不想搭巴士，就可以搭

計程車直接上去。

林議員宛蓉：

可是共乘計程車的收費比較高，一個人 80 元、90 元的，對他們來講會吃不消，覺得去那裡不是遊玩，而是在花錢。

觀光局曾局長姿雯：

第三個部分就是我們的愛河，愛河這個地方本身就是一個景點，我們其實當時也有討論到打卡的部分，在永浴愛河的旁邊就有一個「LOVE」，就是用愛河的意象設了一個「LOVE」。

林議員宛蓉：

可能要去宣導，否則到了愛河，卻沒有象徵性的打卡地點。

觀光局曾局長姿雯：

其實那個「LOVE」常常會看到很多小孩在那裡爬或是照相等等，還滿受歡迎的，這個部分我們再大力宣傳一下。

交通局陳局長勁甫：

剛才林議員所關心的議題，崗山之眼我們會再跟觀光局討論，看怎麼樣把接駁的工作做得更順暢。在南岡山站的候車環境，我們也會請捷運公司進一步協助。

剛才最後議員所關心的前鎮輪渡站，目前進度也都是在時程規劃上面，大概在 7 月就可以整個啓用，啓用的典禮我們會辦理。其中特別有提到相關的功能，如果有需要「借問站」或是類似「I-Center」的部分，我們會再跟觀光局討論，看用什麼方式能把這樣的服務帶到前鎮輪渡站。我們也很期待前鎮輪渡站在議員的協助之下，重新開張以後能夠帶來更多的人潮搭乘我們的渡輪，讓整個前中航線的營運能夠再有一番榮景。我們也謝謝議員長期的協助和關心。

捷運工程局吳局長義隆：

有關林議員關心的部分，就是小港林園線，這個部分的期末報告在今年下半年會完成，完成之後就會專案向中央爭取，這是針對小港林園線的部分。

另外林議員關心的岡山路竹延伸線，因為岡山路竹延伸線中央分為兩個階段，第一個階段是 1 站，第二個階段有 7 站。在整體的工程裡面分為三個部分，一部分是土木建築工程，這個一般就可以處理的。第二部分是機電系統，因為機電系統如果只以一站下去發包，成本單價很高。因為一個系統裡面，主要的機電系統設計，一次完成的成本平均下來就可以降很多。第三個部分就是車輛，我們第一個階段只有購買一列，也就是三個車箱為一列，我們只有買一列車而已。一列車的成本，因為還要開模去做，所以成本非常高。所以我們第一

階段一開始就是統包，也就是全部都納入，同時我們同意第二階段的九列車，讓他們以擴充的方式去做。但是在今年初公告的時候，廠商會認為只有一列車而已，不敷成本沒有辦法做，而且機電系統只有一站而已也沒有辦法做。因此我們這次已經重新公告，採取的方式是土木建築的部分，可以比較多人做的就先施作。也就是土建工程先施作之後，今年底到明年我們會發包二階，就會把機電系統和車輛一起在二階的時候做。今年土建先開始進行，明年二階的土建也同時辦理發包，和機電系統一起進來。這樣一階的部分我們認為應該不會有問題，很快就可以發包出去，發包出去之後我們就可以啟動一階的土建工程。二階的部分明年開始跟進，然後整個系統到 RK8 這 8 站就可以整個接起來。所以這個部分我們都有檢討過，目前朝這個方向，廠商應該願意進來的意願比較高，因為他們的成本不會增加，也不會造成廠商的問題。〔...。〕

主席 (吳議員益政) :

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉 :

謝謝主席。局長，如果有這樣子的變通性，讓我們的進度可以順利的完成，我想這是好事。謝謝今天主席的辛苦，各位局處首長，今天本席所提出的建議，希望你們可以做到。謝謝大家。

主席 (吳議員益政) :

謝謝。接下來請蔡議員金晏發言，時間 15 分鐘，質詢完畢就散會。

蔡議員金晏 :

我最後一個可以慢慢講嗎？好，主席，我盡快。謝謝林議員的質詢，很多議題都值得大家來關注。這是我要質詢的部分，先針對觀光局的部分，曾局長，我們看到我秀的是這幾年旗津貝殼館規劃的海韻露營區，它實在規劃得很好。因為現在不管是年輕人也好、中年人也好，都很喜歡空閒時去露營，我相信會吸引很多人來旗津，也和旗津過去傳統的旅遊方式有所不同。大家都聽得懂台語吧？現在要拜託觀光部門和市政府同仁配合，家裡有 10 歲以下小孩的請舉手，好不好？還是都超過了？有 10 歲以下的小孩嗎？都沒有，是市長叫大家多生幾個，你們都不聽，還是都長大了呢？沒關係。眾所皆知，家裡有 10 歲以下的小孩，這些家長都會想在週六、日撥冗帶小孩出去玩，當這些小孩要出門玩時，如果他們決定要來旗津露營區露營的話，一般露營都要花上一整天的時間，至少是從出發日開始算，如果安排露營一天的話，他們得花上二天的時間，因為露營的性質比較固定，所以他們會選擇留在旗津。我會提到 10 歲以下的孩童，是因為現在的家長都很疼小孩，都希望帶他們出門可以玩得很開心。

我們看下面這一張圖，這是觀光局做的金獅湖特色公園，現在特色公園在網

路上、新聞上都引起全國很多的迴響。大家都希望公園有兒童遊具讓小孩可以玩，假如我們行經各個公園就會看到很多搖搖馬、塑膠溜滑梯等等，其實都是大同小異，所以現在才有特色公園和共融的兒童遊具。金獅湖是一個不錯的點，那一天我剛好去露營區旁邊會勘，那裡有一塊觀光局的土地，觀光局也幫忙做一些兒童遊具，可是都比較常見的，讓社區民衆可以去玩。剛才我說去露營至少要二天的時間，我相信他們都會選擇在地的，如果小孩去那裡卻只有那些設施的話，請局長簡單答復，未來研議看看是否能在露營區，旗津沿線大部分除了自來水廠以外，還有海水浴場，大部分都是在觀光局管轄範圍內，請找一個地方來發展特色公園，讓帶小孩去的大人可以有個給小孩玩耍的地方，大人也可以陪他們在那裡玩。局長，我們可以來研究看看嗎？同時邀集相關單位，坦白講，特色公園是工務局養工處的工作，不過這個地方是觀光局的土地。請局長簡單答復。

觀光局曾局長姿雯：

現在海韻露營區應該是全國最有特色的露營區，因為露營區通常在山裡面，很少在海邊，所以好像滿受到大家歡迎。

蔡議員金晏：

比較不一樣。

觀光局曾局長姿雯：

對，現在議員提到的遊具的部分，先不要講特色公園，先講遊具，旗津目前有三個地方有遊具，議員很清楚，一個是在北區停車場，一個在中區就是 7-11 的斜對面，另外一個是在貝殼館往南 200 公尺左右，各有一個，所以現在有三座。本來我的觀念認為旗津本身就是一個很大的遊憩場所，因為它有海水浴場，在海水浴場又搭配沙灘吧！還有沙灘排球等等，在沙灘上的活動。在旗津這個地方有滿多景點，所以原來我的想法是，來到這裡露營就是來看旗津很多具有特色文化歷史或漂亮的景點，包括彩虹教堂。如果要發展特色公園的話，剛剛議員的思考的確也沒有錯，海韻露營區都是爸爸媽媽帶著小朋友來這裡露營，會有一些兒時的記憶，我們來研究看看。因為今年沒有經費做這個部分，如果可以做這樣的規劃，因為我們是把整個旗津海岸做一些整理，但是經費部分可能沒有辦法去容納特色公園，或是剛剛提到的金獅湖…。

蔡議員金晏：

一座特色公園應該都要好幾百萬。

觀光局曾局長姿雯：

對，所以這個部分我們希望要有整體的規劃，不然突然在那個地面上生出一個共融式的遊具也非常奇怪。所以這個部分，是不是讓我們來討論怎麼樣讓旗

津地方的景點能夠再加值，我們來看看有什麼方式可以去做一些規劃。

蔡議員金晏：

局長就是答應要回去研究看看。

觀光局曾局長姿雯：

讓我們再研究看看。

蔡議員金晏：

如果後續有任何進度的話，麻煩讓我知道。因為特色公園做好以後，不只是在地的小孩可以玩，包括來露營的都可以玩，重點是讓小孩有地方玩，畢竟 10 歲以下或 5 歲以下要玩水、騎腳踏車，有時候反而更危險了。這個部分的確旗津有很多觀光資源，不過我們面對的是小孩的部分，再麻煩局長研究的過程中以這個角度去考慮，我相信會有很好的結果出來，再麻煩你。

再來請教捷運局吳局長，最近二階輕軌工程在二階沿線有遇到幾件爭議的問題，你知道有哪幾件嗎？就你知道的部分回答。

捷運工程局吳局長義隆：

二階目前為止遇到的部分，第一個是設備室 TSS7，第二個是美術館路。

蔡議員金晏：

只有這二件而已嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前主要是這二件。

蔡議員金晏：

有第三件嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

第三件部分其實有很多，像我們現在在做臨時的停車彎，停車彎內大家都有一些爭議，我們就去會勘，大家會勘完之後都確定，才能解決。

蔡議員金晏：

這二個爭議有什麼解決方法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個 TSS7 部分，我們已經要求中鋼要針對這裡，因為本來就是要讓民衆盡量不要感覺有…。

蔡議員金晏：

這個算不算鄰避設施？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面其實之前有跟議員報告過，主要就是電磁波，電磁波的部分，國家有國家的標準，國家的標準是 858，但是裡面的電磁波我們會去測量，在一階裡

面有 6 個站，我們去測量 6 個站，2 公尺距離差不多 3 到 5 毫高斯，所以這個的電磁波其實衝擊不大。但是對民衆而言，設備室本身就和大樓裡面，因為大樓…。

蔡議員金晏：

這樣你們爲什麼要遷移呢？不要遷移就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在已經會造成…，因爲之前蔡議員也有建議過…。

蔡議員金晏：

我的意思是鄰避設施，有需要針對電磁波到底有沒有害，這個在科學上大家都還在討論，你在這裡爭議，其實你的想法和民衆的想法有很大的落差。

捷運工程局吳局長義隆：

這有二個部分，一個是實質的部分…。

蔡議員金晏：

後來這個有決定要遷移嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，一個是實質的部分…。

蔡議員金晏：

會遷移就表示有地方可以放，你們在規劃階段就應該要把這個做好。

捷運工程局吳局長義隆：

目前要遷移到哪裡，中鋼正在檢討，因爲這個案子是…。

蔡議員金晏：

沒關係，下一個美術館站。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是統包案，統包案就是從設計到施工全部都是中鋼他們做，所以現在要移的檢討部分也是針對他們。

蔡議員金晏：

我知道，就我所知，TSS7 現在是比較沒問題了，拆掉要移走了，上面那一件呢？

捷運工程局吳局長義隆：

現在美術館路這邊，對於原先整個美術館路影響有二個部分，一個是原先的車道，另外一個是停車，因爲對面就是停車場，所以停車場的部分是可以支應的，這個沒問題。所以我們現在做的是把人行道 1.5 公尺，還有包括路邊停車的部分 3.5 公尺，這 4 米就是我們做爲輕軌路廊的部分。所以現在原來車道的寬度是 6 米，就是快車道 3.5 米、機車道 2.5 米，在這 6 米裡面，我們未來針

對這一段的部分也會保留原先的 6 米，我們原則上可以留到 6.3 米。

蔡議員金晏：

可是我接到的訊息，好像那邊的住戶對於南二路 C21 站的位置有意見。

捷運工程局吳局長義隆：

C21 的部分，目前中鋼也在檢討，看看有沒有辦法移動。我們現在針對遷移之後的地點和整個技術面的部分，中鋼正在評估，因為民衆對於…。

蔡議員金晏：

會不會影響到整個工程的期程？

捷運工程局吳局長義隆：

工程的期程要看中鋼的技術面…。

蔡議員金晏：

簡單答復，會不會影響到我們的工程期程？會或不會就好，如果要移動的話。

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在正在做設計規劃的階段，他們現在要調整車站的地點…。

蔡議員金晏：

有程序要跑就對了，是不是有程序要跑？所以會不會影響？

捷運工程局吳局長義隆：

目前依中鋼提出來的部分是不會影響到 108 年完成。

蔡議員金晏：

所以如果要移動是不會影響的？〔對。〕如果技術上可行的話就趕快移動。〔是。〕請你注意一下這個引起的爭議。

我們來看這些爭議到底是怎麼出來的，我們一直在講，關於輕軌，民衆該知道的是什麼？這是在環說書裡面調出來的四場公聽會。我唸一下時間，民國 95 年 5 月 6 日在美術館辦；民國 95 年 8 月 26 日在長青綜合服務中心辦；101 年 4 月 8 日在海邊路的觀海大廈會議室，還有一場是 101 年 4 月 18 日在鹽埕的行政中心辦，這是環說書上面的公聽會資料。局長，你認為這些公聽會為什麼要辦，辦這些公聽會到底要做什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個是針對環境影響評估裡面必須要有公聽會的運作模式，針對這個部分…。

蔡議員金晏：

局長，不好意思，我插話一下。我們的公聽會變成是環評法要求我們辦，我們就去辦。環評法為什麼要訂定這個規定？其實是為了保障民衆的權益。我們在辦的時候，想法只是環評法規定我們要辦，趕快舉辦一下符合規定就好，但

是該如何通知民衆呢？我舉個例子，101年4月18日在鹽埕的行政中心舉辦的這一場，通知了沿線68里的里辦公室，如果里民再來，你覺得那個地方、那樣的說明會有什麼結論嗎？我想不會有。所以我希望這些公聽會是爲了保障民衆的權益而存在，這些也都過去了，未來還有捷運等等的工程，我們應該要在公聽會的時候就該揭露民衆擔心的問題，其實你們都知道民衆擔心的是什麼。應該在那個時候就揭露，而不是到施工說明會的時候才來做。爲什麼輕軌會做那麼久？像TSS6的問題再拖一下時程，這樣又要延多久了，整個工程的延宕是會影響交通的。像這個問題，我希望局裡面真的要來檢討，包括美術館動工以後，馬上就有護樹的朋友打電話來，馬上就有大樓打電話來，這個到底該在什麼階段揭露？局長你真的要聽進去。我的時間有限，主席可不可以再給我1分鐘？

主席（吳議員益政）：

再延長1分鐘。

蔡議員金晏：

接下來這個是局長剛才提到的，美術館路在這裡，兩邊的人行道要削減1.5米。〔是。〕還好大部分都有大樓，所以都有退縮帶。在它的北側是美術館的退縮帶，一部分是中華藝校的退縮帶，再來是聯合醫院的退縮帶可以走。這裡有一個停車場，在南二路的西邊，它的東邊也有一個停車場，在靠近中華路這裡有一間安養院。這不是現在的照片，這裡是停車場，在人行道削減之後就是停車場了，這裡也一樣是這個問題，人行道削減完之後就是停車場了。包括這間安養院，這張圖有點小，不過…。

捷運工程局吳局長義隆：

是，跟蔡議員報告，上次蔡議員提醒我們的時候，我們也針對這個地區有五個地方還沒有依退縮規定辦理的部分，針對這五個地方，我們已經跟他們協調過了。安養院是以花盆做爲圍籬，未來我們施作到那裡的時候，他們願意將花盆移開，後續的部分還是可以通行。〔…。〕是的，上次議員提醒我們之後，我們就去協調了。〔…。〕所以現在議員的意思是那個停車場還有意見嗎？〔…。〕沒有關係，這個部分我們會要求中鋼，針對議員提醒的部分，我們會再次確認。針對他們所提出的部分，我們彼此間看看要如何搭配。〔…。〕好。〔…。〕是，所以我們上次在蔡議員提醒之後，我們就有要求中鋼去進行相關的協調。我所得到的回復的部分是五個未開發的部分，包括安養院和停車場，他們是說協調好了，我們回去會再要求中鋼再確認，是不是有不同的要求，一定要再做確認，針對這個部分大家取得共識。〔…。〕好。

主席（吳議員益政）：

下午的議程全部結束，明天上午 9 點開會。散會。（敲槌）

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 107 年 4 月 17 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（吳議員益政）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

先請教交通局陳局長，當議員這麼久，這個議題講到我都不好意思了，但是講了之後總是「狗吠火車」，我認為多聽聽我這個全國最老公職人員的「老人言」，市民才不會「吃虧在眼前」。對於貴局的業務報告，我一再提出質詢，無論警察局或貴局都答復我「微罪不舉」，輕微的違規我們盡量不開罰，而且這也是交通部公開頒令，要求全國警察或交通部門對於如果不是故意違規、情有可原的，就用告誡方式。但是在 2017 年、106 年度，你們還是開了很多罰單，當然，這是警察局開的，和你們無關，106 年度本市交通違規結案件數總共有 158 萬 6,170 件，交通違規罰鍰收入為 16 億 4,719 萬，真的很「夭壽骨」！

主席，聽說你要參選市長，目前我們聘請一位助理，薪水也才兩萬多，現在在外面失業的人還很多，市府去年開了 16 億元的交通違規罰單，竟然開得下去！而且常常爲了開單而開單。請教局長，交通局總是說開罰單沒有抽成，有沒有抽成，主席在這裡，他要出來參選市長，請問局長，罰單開出來之後，有沒有抽成？請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

罰單開完，我們這邊是送到裁決中心，我們沒有抽成，沒有抽成這回事。

鄭議員新助：

有沒有趴數回饋？請說清楚，不要騙我這個老議員。

交通局陳局長勁甫：

沒有。

鄭議員新助：

譬如罰單開完之後，撥多少趴數。主席，拜託你也聽一下，你要參選市長，說不定我可以幫你說幾句話。你們有沒有撥多少回饋給警方？或是撥給哪一個單位？請教你。

交通局陳局長勁甫：

據我所了解，罰鍰收入是進入市庫，當然，每一個單位的預算，整個財政會視需求來分配，沒有所謂哪個單位開罰單、哪個單位有抽成的事情。

鄭議員新助：

有位計程車司機來找我，如照片所示，他載客來到這個地方，乘客要求在路口停車，計程車司機說不能在畫紅線的地方停車，乘客就說：「如果你不在這裡停車，老子就不付錢，我就是要在這個巷口下車，為什麼不能停？」結果計程車一停，不久之後就收到罰單。說實在的，計程車司機如果不在這裡停車，說不定就會被砍還拿不到車資。計程車司機來找我，我請他先去申訴，可是沒有用，申訴遭駁回。你會當官，就會查理，像這樣，蠻不蠻橫？因為乘客坐車到這裡，要求在這個巷口停車，這裡沒有阻礙交通、沒有妨礙他人，運將也沒有併排停車，這裡就像在荒郊野外，乘客只是要求暫停一下，計程車司機當時就說：「不行，我必須開過去一點，否則會被開罰單。」乘客說：「沒有這回事！你如果再開過去，不讓我在這裡下車，我就不付車資。」像這樣子，計程車司機應該怎麼辦？請教你。

交通局陳局長勁甫：

我希望未來計程車司機和乘客都要有紅線不能臨時停車的觀念。

鄭議員新助：

計程車司機來向我反映，他說提出申訴遭駁回，但他罰單還是照繳，我以此個案為例，微罪不舉嘛！對於這一件，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

如果是微罪不舉，像這種情況，應該是可以…。

鄭議員新助：

不用說那些啦！識字者好辯，像這樣，提出申訴也沒有成功，依你看，應不應該讓他通過？

交通局陳局長勁甫：

因為開單不是我們的權責，如果當事人提出申訴，我們會…。

鄭議員新助：

對於這張照片，你看得很清楚嘛！這裡又沒有妨礙交通，乘客要求在這裡停車，並跟司機說如果你再開過去，我就不付車資，像這樣子，司機應該怎麼辦？是要往前開，然後和乘客打一架再報警嗎？乘客搭計程車到這裡，不是停在紅綠燈下面，只是畫紅線不能臨停，旁邊畫的到底是什麼線我不知道，只是那剛好是個路口、巷口，乘客要求在那個巷口停車，以方便他走進去而已。像這樣，計程車司機被開罰單後提出申訴卻遭駁回，主席，這樣有道理嗎？交通局和警

察局就是在罰爽快的而已嘛！你們和警察局狼狽為奸！你知不知道計程車司機一天賺多少錢？日前我質詢，要求查完之後回報本席，計程車司機一天營業 12 小時，主計處和法制局都答復我，一天如果營運 8 小時，一天平均收入 1,000 元，扣掉租車一天 600 元、油錢 200 元，一天等於只賺兩、三百元，一天如果要賺到 1,000 元，就要開 12 小時的車，你們對計程車司機這樣拗蠻，有道理嗎？這個案子只是數百件中的一件，像這樣申訴無法成功，你看要怎麼處理？

交通局陳局長勁甫：

因為開單的部分不是交通局執行的，但是如果我們接到申訴…。

鄭議員新助：

我沒有說是你們開的單，你們只是負責罰錢而已，當然，開單是你們授權警察局，偏偏你們兩個單位沒有辦法排在一起質詢，我沒有辦法同時質詢到，主席，警察局和交通局沒有一起接受質詢的機會啊！

交通局陳局長勁甫：

議員，總質詢的時候就能一起質詢了。

鄭議員新助：

我問這一件就好，這一件要怎麼補救？

交通局陳局長勁甫：

如果是申訴，我們會把申訴案件…。

鄭議員新助：

主席，你認為這一件冤不冤枉？這樣子硬要開下去，提出申訴還沒有用，你是要叫計程車司機和乘客在那裡互砍或是開槍嗎？那裡沒有妨礙交通，也沒有併排停車，也不是店門口，乘客要求在那裡下車，如果司機不在那裡停車他就不付車資，要不然你教教我，應該怎麼辦？你教教這個計程車司機，他應該怎麼做？你是主管機關，陳局長，你教教我們。這位計程車司機有在聽我的節目，也看得到質詢，我就說：「這個案件我幫你質詢。」根據民衆反映，這種案件有好幾百件，類似這樣的，如果你是計程車司機，應該怎麼做？請教你，因為你是主管單位。你怎麼都不說話了？這就表示你們是要拗蠻百姓嘛！我跟計程車司機說：「這一件我幫你繳，你拿來，我幫你繳，政府拗蠻你，我這個議員有責任補償你。」乘客要求在巷口暫停，付完車資，下車時間花不到 3 秒鐘，罰單竟然就這樣開下來，其實這不是罰款的問題，闖紅燈、酒駕、飆車或併排停車等這類的違規，我絕對不會提出來說，但是政府說的「微罪不舉」根本就是噱頭（騙人的）！主席，你是交通委員會召集人，政府說「微罪不舉」，全部都是噱頭嘛！交通部頒令「微罪不舉」，高雄市警察局和交通局都沒有在遵守，簡直是「罰免驚」、恃無忌憚嘛！

主席（吳議員益政）：

這是監視器拍到的嗎？

鄭議員新助：

這樣有道理嗎？這一件再重新調出來處理好嗎？局長，你答復一下呀！重新調案處理，你如果認為沒有冤枉他，我請司機本人到貴局局長室聽聽你怎麼說，外面的人是罵翻天了，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

計程車司機如果有申訴…。

鄭議員新助：

我跟他說：「你把罰單拿來，我幫你繳。」他說：「不用，我繳完了，議員，你只要幫我吐一口氣就好了。」如果罰單是這樣開、政府是這樣拗蠻、吃定百姓，民進黨不倒也得倒，我看乾脆換政府算了！計程車司機是最挺民進黨的，從桃園中壢事件到現在一路相挺，但是你們每次都是拗蠻計程車。日前我就質詢過了，計程車司機每天營業 8 小時，一個月賺不到 6,000 元，因為租車一天要 600 元、油錢一天要 200 元，一天至少要營業 12 小時才能賺到 800 元左右，這樣你們竟然罰得下去，罰單是開「免驚」的、開「夭壽骨」的！不是我愛罵，以前我沒有這麼生氣過，簡直是愈質詢情況愈嚴重！

你們答復本席說「微罪不舉」，要盡量用勸導的，像這個，罰單到你那裡，你也稍微看一下，這樣子開罰真的可以嗎？真的不夭壽嗎？良心真的過得去嗎？是在開爽快的嗎？公門中好修行啦！如果再這樣開下去，民進黨絕對會倒，不倒都困難。有沒有辦法補救？不是罰錢的問題，罰金我幫他繳都沒有關係，反正我常常在幫人家繳罰金啦！人家來找我，如果認為是遭冤枉的，我都跟他拍胸脯保證說申訴會過，但是申訴沒有一件通過的，每一件都拗蠻計程車司機。民進黨還要選嗎？乾脆倒一倒算了，蔡英文政府上台只會糟蹋計程車司機，比國民黨政府更可惡！馬英九執政時，我去陳情，還申訴得過去，但是你們沒有，一下子就打回票，議員有誰敢再去陳情？菊姊當家，有誰敢去陳情？你們這些局長，每個都有菊姊當你們的靠山，根本都不用我們這些議員，看看銘賜議員是不是比較夠力啦！他坐在那裡笑。如果是我，可能看準我已經不再參選了，真的是有夠拗蠻啦！這一件單獨處理好不好？你指派一個窗口，最起碼要說得讓這個計程車司機心服口服，不要讓他每天爲了這件事斥罵個不停，這樣好不好？

交通局陳局長勁甫：

沒問題，計程車司機的申訴在我們…。

鄭議員新助：

他申訴沒有成功，我現在要照你們交通局裁決的，他申訴沒通過，罰金就由我來繳，我跟你說，這樣好不好？

交通局陳局長勁甫：

你說要一個窗口，裁決中心就是窗口，向議員報告，我們的裁決中心就是窗口。

鄭議員新助：

真的有夠拗蠻啦！本席從未對交通局有過如此怨言、說這麼重的話，我很尊重你們，因為我常常在拜託你們，我做四、五屆議員，做到都老了，常常在拜託你們，但是你們沒有必要把計程車司機糟蹋成這樣。

請教觀光局曾局長，我相信你也看到，觀光業生意蕭條，有人說因為陸客減少的關係。觀光局要注意，最近媒體大幅報導屏東坑觀光客的事，以前也報導過高雄，賣給觀光客的東西都賣很貴，簡直貴到「無臭無小」，聽好，那是「小人」的「小」，不是我不衛生、沒水準，意思是太過份、像小人一樣。一點小東西只值 50 元，竟要賣到一百多元、二百多元，甚至學生相約去用餐，兩個人隨便點一些東西，結帳時算一算都要上千元，這種事情媒體一再報導，我們高雄以前也發生過，有沒有派人去調查？請教觀光局曾局長。

主席（吳議員益政）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

市場的價格…。

鄭議員新助：

我們以前發生過，報紙也有報導，我不要說是哪家店，以免影響人家的生意，你們有沒有派人調查過？那叫做「敲竹槓」，你知不知道？

觀光局曾局長姿雯：

關於價格問題、消費者的一些爭議，我們的消保官都有在調查，議員有說到，譬如一些夜市的定價，我們也有去溝通，經發局也有去溝通，也就是定價要清楚，不能因為是賣給觀光客就隨便喊價，目前定價的部分，我們都有要求，業者自己也覺得必須要規範，遊客來到這裡才能安心消費，高雄市政府對於消費者爭議、業者定價是否合理，確實都有在注意。

鄭議員新助：

局長，你們都在事後才在「抹壁」，我記得以前你擔任民政局長時，我向你建議什麼事，你都很有魄力，現在你擔任觀光局長就好像閉上一隻眼睛，很多事都是事後才在「抹壁」，應該事先預防啊！切一盤水果竟然要價上千元，點一樣海鮮至少 800 元、1,000 元起跳，你以為我們的薪水是和新加坡、日本一

樣，一個月都十幾萬嗎？所以觀光客不來嘛！

還有，高雄市的飯店業關了幾成？當然，這和中國觀光客不來有關係，高雄市的觀光飯店關了大約幾成？

觀光局曾局長姿雯：

就我們所知，目前有 4 家歇業。

鄭議員新助：

光是我們隔壁就一家了。

觀光局曾局長姿雯：

4 家歇業

鄭議員新助：

爲什麼歇業？因爲經營困難嘛！爲什麼經營困難？因爲稅金重、消防法規太嚴格等等，住家提供住宿的民宿反倒沒有那麼嚴格，爲了帶動觀光，對於飯店業者難道不能放寬一點嗎？局長，你的看法呢？

觀光局曾局長姿雯：

旅館若是違法，被檢舉的部分，我們會優先去查，當然，我們會給業者申訴機會，讓他說明營業狀況，我們要保障合法，對於非法的部分，如果有人檢舉，我們就一定要去稽查。還有一些是本來就列管的，我們知道它是長期非法營業，我們也一定會固定去查緝，除非它願意接受我們的輔導，其實在這個過程裡面，我們也是用輔導、管理來取代取締，我們不會用「抹面」來掩飾啦！我們不會這樣子，該做的事情我們還是一定要做。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

時間再延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

高雄人口比台中少，我們變小三很漏氣，爲了帶動高雄觀光，外縣市 65 歲以上老人來高雄觀光當然會消費，他至少會花一些錢填飽肚子，不可能餓一整天，爲了帶動高雄市觀光產業，是否可以比照高雄市老人，讓外縣市老人來高雄市觀光，無論是免費坐公車或是坐捷運，都一樣享有優惠，這一點你有沒有著手規劃？請教你。因爲很多人向我建議，他們說：「議員，我們這些外縣市的老人也應該比照，現在中央有補助高雄市，也有補助台南、屏東，讓我們這些老人可以去那裡玩。」我常常揪團，一揪就是近 10 台遊覽車，老人沒有錢出國玩，鼓勵他們到台灣各風景區遊玩，更要鼓勵外縣市老人到高雄來玩。那個優惠辦法實施得如何？請曾局長指教。

觀光局曾局長姿雯：

目前觀光局所主管的風景區或是委外經營的場所，都是 65 歲以上老人免

費，無論是外縣市老人或是本市老人一律免費。

鄭議員新助：

比照高雄市老人多給一些優惠，做得到嗎？先帶動觀光業，以後要漲價再漲價。

觀光局曾局長姿雯：

我們一定會做。

鄭議員新助：

讓外縣市老人比照高雄市老人，只要帶著身分證就能享有優惠，起碼能帶動消費，好不好？

觀光局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

再請教交通局長，高雄市停車位少，我議員服務處的助理要停車都要繞很久才找得到停車位，最後乾脆在服務處對面租個停車位…。

主席（吳議員益政）：

時間再延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

我們服務處對面有一個民間經營的停車場，我們必須在那裡租車位，否則沒有地方停車。所以，對於高雄市的停車位，第一點，要加速擴充。第二點，有些人是用人身在佔車位，因為一位難求，就有人用人身佔車位，用「人」佔住停車位，直到他們自己的車開進來，其他車輛如果要停，看到一個人站在那裡，你能把他撞下去嗎？撞下去不就要被警法辦？是不是？類似這樣霸佔停車位的事情，媒體都有報導，不是只有外縣市有，高雄市也有，也有人來向我投訴。陳局長，你的看法，如果是用「人」佔車位，不讓別人使用那個停車位，其他車輛要停的話，應該怎麼處理？這個再叫警察來，就太浪費警力了，叫警察一天到晚處理這種事情合理嗎？局長，你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

如果是用「人」或其他障礙物佔車位，這都是不合規定的，我也要在這裡呼籲市民朋友，停車位不能用障礙物侵佔或是用人體佔車位。

鄭議員新助：

停車位實在不夠，拜託再加強擴充。另外，監視系統不能用來開罰單，警察局和貴局都是如此答復本席，監視系統不能做為開罰單的依據，現在很多車輛都裝有行車紀錄器，有些人都用來亂檢舉，但是「微罪不舉」，如果是亂丟煙蒂、亂停車，開罰我都沒有意見，但是類似「微罪」的，就不要再開罰，因為

人民生活已經夠困難了。本席長期發放愛心便當，本來以為民進黨執政，就可以不用再發下去，結果竟然愈發愈多，而且領便當的人愈來愈年輕，表示愈來愈多年輕人失業，曾局長以前當過民政局長，你也知道，這表示經濟蕭條，人民生活困難…。

交通局陳局長勁甫：

這部分我們會和警察局研究一下，是否如議員所講的情況，如果沒有危害到整個交通的秩序和安全，能否在這部分做另外的考量？〔…。〕

主席（吳議員益政）：

其實我看到這張圖片，第一個，我想問局長，這是怎麼照的？是警察在上面拍的還是監視器照的？

交通局陳局長勁甫：

裁決中心說這是行車紀錄器照的。

主席（吳議員益政）：

行車紀錄器喔！其實被拍一般有兩種情形，就是超速或闖紅燈，而機關拍照的，會提早告訴民衆，重點不在檢舉、不在照相也不在罰款，是在提醒不要違規。現在針對這種個別照相的，從照片看、一定是符合違法要件，可是在處理時，一定要視真實情況而定，真實狀況從照片一、兩張來看也一定符合，如果符合想去申訴，也很難從照片看出，但任何人看到都會覺得很冤枉，現在罰款很討厭的是要怎麼樣做到讓被罰的人心甘情願，盡量從這個方向去做。上次不是也提到針對檢舉達人，行政機關有不一樣的措施，可否答復一下。因為現在很多檢舉達人，從要件來看是違規沒錯，但是否達到…，否則以後微罪不舉，其實微罪不舉大概機關都做得到的，但是現在檢舉達人只要符合違規實況要件，就拍照予警方舉發，因此就被開單罰款。現在有關檢舉達人，政府的行政機關是怎麼看待的？上次看到報紙好像有不一樣的見解，請裁決中心主任回答。

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

有關民衆檢舉案件是依照處罰條例第七條之二，民衆可能針對有違反處罰條例的各項規定，檢附影帶或照片交警方檢視，看是否適用處罰條例的相關條款或違反相關規定，經警方檢視民衆所檢附的資料後，如果有違規事實的認定，再依據開處罰單，是這樣子的。因為民衆檢舉案件非常多，交通局和警察局也向交通部反映，因為在檢舉案件處罰條例裡並沒有限制哪幾項條款是不可以用民衆檢舉案件去處理的，所以交通部也召開相關會議來討論，這部分目前尚未研議出來，等後續會議決議後，再依照相關規定來辦理。

主席（吳議員益政）：

所以交通部是要整個統一來規定嘛！〔對。〕是哪些類型可以檢舉？哪些不可以？還是都不可以？

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

就是把民衆檢舉案件去做限縮條款的規定，因為目前處罰條例第七條之二裡，並沒有針對民衆檢舉案件的違規條款去做限縮。所以民衆如果提供相關違規的事實，警方要先調查是否有違規的事實，這部分目前還在討論中。

主席（吳議員益政）：

鄭議員這樣啦！我們可以舉辦一場公聽會，請交通局和警察局列席，把最近一、兩年來檢舉達人的樣態，哪些是合理、哪些是不合理？聽起來交通部也是要從行政…，〔…。〕到底要怎樣也不知道，我們一起來追蹤，分類為哪些是合理、那些是不合理的？因為行政裁決權很大，要由交通部統一來解釋，但統一解釋之前，我覺得應該要先蒐集民意，讓交通部了解。〔…。〕接下來請高閔琳高議員質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天非常快速的進入幾個議題來就教交通局、捷運局和觀光局的各位同仁。我想先從捷運局開始，這幾個會期以來，我們都一直非常關心岡山路竹延伸線的進度包括捷運黃線的進度，也看到我從前幾個會期、每個會期，就一直盯、盯、盯，盯著岡山路竹延伸線第一階段紅線的延伸，什麼時候可以動工？我當然知道中間有很多的行政程序，而且局長你去年就跟我說：可能今年就要動工了，大概在過年前或過年後就會發包了，結果現在不斷的流標，請問局長現在流標幾次了？

主席（吳議員益政）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前流標兩次，第三次正在公告中。

高議員閔琳：

所以呢？為什麼會連續流標？我看到報告寫，根本沒有廠商想要來投標？這樣會不會影響到今年度一定要發包、一定要施工，甚至影響到預計 109 年要通車這樣的期程和進度？

捷運工程局吳局長義隆：

跟高議員報告流標的問題，因為中央當時核定的部分是第一階和第二階，一階的部份只有一站、二階部分有七站，一階部分有三個工程：第一個是土木建築；第二個是機電系統；第三個是車輛。一階部份只有一部車而已，另外機電系統是一整套的系統，也就是只有一站的單價會過高，一部車如果開模具，它

的成本也很高，最後廠商覺得只有一部車、一站要怎麼投標？當時在一開始流標兩次後，在去年底今年初就已經公告上網，這段時間廠商認為只有一列車、機電系統也只有一站，根本沒辦法來投標。所以我們又重新檢討，檢討之後把它分成兩個部分，第一部分就是一階的部分，土木建築先招標，因為土木建築沒有系統的問題，所以目前我們是針對土木建築先發包，另外我把一階的機電系統和一列車的部分併到二階，因為二階目前綜合規劃在中央…。

高議員閔琳：

二階不是才剛核定嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

二階部分的可行性已經通過，綜合規劃也在中央審定中，我們預計今年底如果可以完成，明年就可以辦理二階的發包，我就可以把一階和二階的機電系統及九列車的部分，全部合在一起…。

高議員閔琳：

所以原則上，現在第一階段是更改招標的內容，只針對土木建築就是外面的公共設施來招標，並期待在第二階搭配中央的進度，把系統一次到位，是不是這樣子？〔是。〕大岡山地區甚至很多北高雄居民不斷在期待，岡山路竹延伸線能夠如實如期完工啓用，大家等這一條延伸線已經等了快十幾年了，等到最近才聽到要發包，但怎麼又流標了？搞得大家人心惶惶，請局長及同仁要多加努力。在中央的部分，如果期程有延宕，希望局長及高雄區的立委能在立法院多多和他們溝通、協調，以上是捷運局的部份。

接下來就教交通局，有關重要的交通軌道運輸、道路設計有關，首先請教你，第一個、有關岡山第二交流道的進度，在這個過程中，我和在地的邱立委都非常的關心，那天我們也找了中央的單位一同來開會。在一、二個禮拜前，我們特別到高公局討論，我知道我們曾經送到中央審議的案子被退案了。據我的了解，還有自己的內部評分，給分給的很低，導致審議委員也覺得沒有可行性及必要性。在這部分我要請教局長，在岡山第二交流道過去的收費站廢站後，我們利用既有的引道，搭配原有的引道及周邊的腹地，做整體的開發及規劃，希望岡山第二交流道能疏散大岡山地區，尤其是重工業、螺絲扣件產業，把拖板車、聯結車直接引導到工業地區，不要在進入岡山市區了，我們很期待岡山第二交流道能夠盡速進行。目前推估至少還需要四至五年的時間，第一個問題，岡山交流道的進度？目前我們要提交中央審議的報告中，還需要做什麼調整？第二個問題是崗山之眼的部分，現在崗山之眼既有的狀況，周邊小崗山的道路非常狹窄停車位不足，大眾運輸也無法有效可即直接到小崗山，所以需要很多的配套措施，包括計程車共乘運輸、各種接駁的服務。我們也一直在思考，是

否能夠和中央一起打造南台灣第一個天空纜車，甚至未來也可以結合崗山之眼及阿公店水庫的美景，可以一步一步到位，把他推展成環湖的纜車。針對這樣的構想及計畫，那天我們也找了交通部及觀光局同仁一起下來看，我不太知道這項計畫是否可行？交通局和觀光局目前的態度為何？第三個有關汽車共享，我記得在 2 年前和市長一起到法國取經，我們也找到願意和我們合作的廠商，後來也在 ECOMOBILITY 生態交通慶典，找這些廠商來幫忙推動汽車共享，我看到我們有簽約了，在 106 年 5 月份完成招商及簽約。契約內容是一年內要完成 5 座電動汽車共享租賃站，至少提供 9 輛車來營運，結果已經過了 1 年了，現在已經是 107 年的 4 月了，還差一個月契約的時間就要到期了。請問局長，這 9 個租賃站在哪裡？在生態交通慶典結束，完成那一、二站後就結束了，廠商違約我們要如何罰他？如何讓原本推動汽車共享計畫能如實進行？甚至簽約還說，次日內 2 年需要完成 50 座，但是現在連 10 座都沒有，這到底要如何推動？稍後請局長一併回答。

在這次第 7 次定期大會的市長施政報告中，也有提到有關崗山之眼的問題，我們很感謝市府同仁及觀光局同仁，大家一起努力來推動，讓北高雄的小崗山及大崗山地區，有一個新的觀光亮點，新的觀光亮點蓋好了後，我們發現周邊很多的配套措施有待改善及提升。譬如說我在市長施政報告裡有提到，周邊的停車位不足，現在要計畫趕快開闢第二個停車場；第二點交通管制也非常的複雜，甚至造成警察局同仁的困擾，每天除了基本的勤務之外，在過年期中，還要特別去加強，每天都要排班不管颶風或下雨，我們是否有新的管制計畫？第三個，道路是否要拓寬？目前小崗山的道路及兩側山坡的地形，就算要拓寬成效也有限。剛才講的，除了提供新的配套措施、計乘程車共乘服務、接駁服務等，甚至未來我們可能要把他打造為南台灣第一座的天空纜車外，就現況而言是沒有辦法的，那是長期性的規劃，現況我們還能做什麼改善？這中間還有非常多問題的衍生，一個新的觀光亮點的產生，接下來會衍生 4 個問題。請局長要記下這幾個問題，第一個，環境周邊清潔問題，很多市民朋友，甚至外縣市的朋友，來到崗山之眼亂丟境圾，造成周邊居民非常大的困擾。第二個，夜間是否要開放，夜間開放會有何問題及困難？還是會有何危險及社區治安的安全疑慮，所以才導致不考慮開放，稍後也請局長一併做說明。

最近快要接近端午夏季了，我們可以發現日照的時間愈來愈長，是否可以考慮在夏季能夠延長開放時間，讓大家看完夕陽或傍晚美麗的餘暉後再關閉，夜間開放問題及延長開放時間是第二個問題。第三個和交通局有點關係，新聞也有報導，有一些共乘計程車，有漫天喊價的狀況，本來應該只要 50 元，但是這些計程車司機卻隨便開價，從 50 元變成 100 元。第二個亂象，計程車載客

超過乘載人數，一台計程車只能坐 4 至 5 人，但卻硬擠了 7 個人上車，大家都知道，小崗山的道路很狹窄卻還超載，這有多危險！甚至在過年期間就有一台計程車，因為超載結果撞上護欄的意外，這些超載問題、意外問題及漫天喊價等問題，到底要如何解決？這是第三個問題。第四個問題，我們的接駁服務也是一樣擠成沙丁魚，民衆都很踴躍也很想趕快上山去觀光，但是民衆的安全最重要。高雄市大崗山地區，禁不起任何一台接駁公車發生意外或掉落山谷，在這幾個面向的議題上，待會請觀光局長、交通局長一併做回應。有關漫天減價的問題、超載擠成沙丁魚的問題等，這部分和市民的安全問題及觀光品質有很大的關係。

我記得今年年初和市議會一起出國考察，西班牙、葡萄牙有很多景點都是在山上，也許和小崗山差不了多少，我們爲了要到山上，一樣要坐接駁車，甚至要換 2 次小型接駁車，從大台的遊覽車換成小型的 20 人坐的接駁車，大家一樣乖乖排隊，嚴格規定只要坐滿 20 人，不管你是否同團，就是 20 人爲一車，絕對不超載。如果西班牙、葡萄牙等，這些歐美國家都能做到，爲了維護觀光品質、爲了維護觀光客的安全，我想高雄市政府沒有理由說，我們做不到。在市長施政報告中也有指出，最近中國客來台人數有一些下降，因爲中國和台灣的关系，國際打壓以及有策略性的要制裁台灣，我們很遺憾中國做這樣的措施。但是我們還是永遠不放棄要來衝觀光產業，針對這個部分，局長你知道市議會是非常努力，康議長去年在日台高峰會的現場，在日本很努力爭取，第四屆日台交流會要在高雄舉辦，也是第一次這樣的高峰會要在台灣舉辦。我想這就是我們要拓展觀光非常好的時機，這些從日本各大縣市來的議員，他們都不是一般的旅遊客、背包客、自由行等等，每一個都是代表日本各大縣市的民意，他們背後都能夠影響非常多的日本市民朋友。所以在這裡特別要提醒局長，日台交流高峰會今年 7 月 7 日就要舉辦，當然秘書處會協助國際交流和接待，但是在觀光方面，我想這是非常好的機會，可以向這些日本在地議員，推薦高雄非常優質的景點，甚至 7 月 8 日就有旗津黑沙玩藝節，所以剛剛第一題就是崗山之眼既有的問題。第二題，我們要如何有效的運用日台交流高峰會，來藉助這些日本及各大縣市來的議員，有中央國會議員，也會有地方籍的議員，我們每次都出團去幫忙採點，幫忙找一些在地觀光客來台灣，我們不如運用這一些對我們非常友善的日本籍議員的能量，讓他們影響背後的日本市民朋友來高雄玩，所以這是第二題。第三題，也要特別和局長討論，如果時間不夠的話，我可能在總質詢會繼續來和大家一起來研究，就是大崗山地區一直都是空軍之鄉，包括岡山眷村，還有周邊彌陀潔底山有非常多的軍事遺跡。在前陣子空軍官校莫名其妙拆除一個機堡的時候，本席馬上和文化局及空軍官校努力溝通，

要求保留另外一座機堡。這些都是包括過去日本時代、日治時代，一直到國民政府來台灣留下來的軍事遺跡，包括碉堡、地下水庫配水池，就藏在瀑底山裡面，甚至還有很多的機堡是停飛機用的，這些都是岡山既有的眷村遺址、或是歷史建築及受文資保護的建築物，還有一把青拍攝的場景等等。我們是不是能夠針對大崗山地區，甚至結合崗山之眼來推動一些遊程，並發展在地眷村文化、軍事文化觀光，我想這是一個很好的議題，以上幾個問題請教局長。

主席（吳議員益政）：

請陳局長先答復。

交通局陳局長勁甫：

首先高議員所關心的岡山第二交流道的進度，岡山第二交流道確實有設置的必要，長期以來感謝高議員及邱志偉立委的關心及協助，特別是向中央爭取這個計畫的過程裡面，目前我們已經將自己所做的可行性報告，在去年送到交通部高公局做審查。當然審查會有一些意見希望我們做補充，包含交通量是不是能夠補充更完備一點，去支持這個真正需求性，目前大概在 5 月就會完成整個交通量調查，還有第一次審查希望我們補充的資料，在 5 月以後，到 7、8 月就可以召開這個審查會，然後能夠通過。不過這個案子因為造價沒有超過 10 億元，所以交通部那邊審核通過，會往行政院去報核，就不用送到國發會去處理，整個進度希望讓它快一點，當然後面還有一些細部設計等施工工程，這個時程上我們會和高公局一起來配合，盡快把這個交流道完成，做為岡山地區大車比較多的輸運。

第二個，是有關剛才議員提到電動汽車共享系統的建置，它有分為兩年期，第一年就是在下個月的 5 月 26 日，第一年度按照契約要完成 5 個站，至少有 9 輛車子。去年 10 月在生態交通慶典的時候，在哈瑪星有一個示範站先建置起來，當然它還有後台系統的建置，所以在前期的進度當然會比較慢一點，另外在選點的部分，剛才議員有特別關心，這 5 個點大概會在哪裡？除了哈瑪星之外，我們還有在國賓飯店、四維行政中心、高鐵、巨蛋等等這些站點，希望一開始的時候，先將需求量比較大的點先建置起來。〔…〕目前知道他們已經建置在 6 站左右，目前要配合電動汽車的部分，在交車上面我們還必須抓緊他們的進度。第一年 5 個站完成之後，整個 50 個站其實都已經會勘過了，因為在整個點的過程裡面，我了解每一個站完成以後還要送電，有關送電還需要台電配合，常常會有一些時程上的延滯。不過在 2 年內這 50 個站點都看過了，當然未來比較外圍的風景區，像岡山地區有一些新出來的景點，我們也認為應該要有站點，我們會和廠商來合作，先去那邊看一下，有沒有適當的需求和點位。

第三個，有關崗山之眼目前因為道路比較狹窄，所以上山的公車只能用中型巴士，而且是由高雄客運和觀光局做了契約合作，我們也會要求高雄客運不能有超載的現象，因為上山的地方本來車子就開不快，如果又站立很容易就造成不必要的安全顧慮。另外共乘計程車，我們當時也是為了提供給上山民衆，能夠公開明確的票價和服務的狀況，所以特別徵選了車隊來做服務。當然這個過程我們也有發現車隊裡面，有一些司機有違規的情況，我們也立即處理並要求他們做切結，如果再有這種情況，我們會做嚴格罰款，甚至不排除取消掉，改引進其他共乘計程車的服務。〔…〕是，謝謝議員的提醒，這部分我們會再和觀光局，崗山之眼的地形，還有哪個地方有入口，我們會來做更好的管制。

主席（吳議員益政）：

最近這兩天在談論觀光，好像崗山之眼的交通問題很嚴重，高議員是在地議員，是不是分組的時候排一個時間，我們去考察一下，請交通局、觀光局、警察局共同來體驗，不是坐專車上去，包括轉乘的措施及高議員今天所提的問題，我們一併來看，謝謝。接著請觀光局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

議員的問題滿多的，所以我依序回答，首先針對崗山之眼的部分，包括有一些景點維護，在崗山之眼清潔的問題分為園區內及園區外，園區內現在都沒有問題，因為有維運的廠商在處理，園區外是屬於整個小崗山的環境，所以這個部分已經跟區公所及清潔隊加強清潔的工作〔…〕預算的部分，因為都是委外的廠商。僱工的部分，我們希望里長僱用在地的人力，所以園區內的管理是由我們來發包，也用了一些當地的人，這個部分我們有特別要求。至於園區外是屬於區公所的部分，再看看區公所有什麼機制可以僱用人力。

第二個部分是針對夜間開放的問題，目前是沒有夜間開放，有一個營運廠商是賣咖啡，可以欣賞夜景，但是不能上去廊道，營運的廠商大概營運到 10 點。我們其實是有亮燈，但是廊道是不能上去，不能上去的原因第一個是管理人力有限，這是一個很重要的原因。第二個是當時的規劃沒有夜間開放，因為廊道有一個高度，晚上的管理也比較麻煩、比較複雜。另外還包括接駁的問題都必須跟日間的管理一模一樣，恐怕人力跟經費都沒有辦法負擔，所以在這樣的狀況之下，我們是沒有開放夜間的，只有營運的廠商賣咖啡到 10 點。未來我們會不會夜間開放？要看這個景點的成熟度，因為道路是比較狹小，目前夜間開放是沒有規劃，之前營運的時間是考量到冬季，因為日照比較短，現在夏天日照比較長，所以我們延長到 7 點才會關園，這個部分的確有這個機制。

再來是關於共乘計程車，剛剛陳局長已經有做了一些答復，共乘計程車既然是專門做小崗山的接駁，我們當然不管在紀律或定價的部分會要求他們。上一

次的狀況雙方各持一詞，後續我們有去了解，我們要求協會要求會員一定要遵守、要有紀律。至於剛剛議員提到會不會從後面進入，的確沒有錯，當地的人都知道後面有一條路可以上去，我們當時為什麼沒有開放，是有原因的，原來我們規劃要做單向，但是那一條路我自己有走過，在下坡是滿危險的，甚至不熟悉路況的人是會迷路，所以我們沒有開放後面那一條路。在這裡也呼籲大家千萬不要走那一條小路，即使你是在地人，我們在這個地方有設警示標誌，在假日會有維管的人，因為怕假日人比較多，有車子上去不熟悉路況是真的很危險，希望不要從後面的小路上去。

至於接駁的中巴是不是有擠沙丁魚的狀況，我跟議員報告，因為崗山之眼營運之後人潮非常多，的確像你所說的，我們鼓勵從捷運南岡山站搭紅 6 巴，接到大莊公園是中巴，但是中巴大概乘坐 20 位左右，頂多比較舒適大概 25 位。所以在這樣的狀況之下，我們也嚴格要求高雄客運不能夠超載，就像擠沙丁魚，也特別要求他們，因為之前也有人提到這件事情，所以這個部分我們一定會落實，會請高雄客運嚴格執行可納容 20 到 25 位左右。

再來針對硬體的部分，剛剛有提到是不是有道路拓寬或者纜車的規劃，這裡的道路的確真的比較狹小，是先天的問題，不過營運到現在，我們當然希望用配套的方式來克服先天不足的問題，但是到目前為止還是有一些限制。我覺得纜車是一個好的想法，前陣子交通部賀陳旦部長有來，也有跟他談到這個問題，邱志偉委員跟議員也都有到現場現勘過，所以這個部分我們會再積極跟中央爭取經費。針對我們評估的部分，這個工程的確是長期的工程，不可能在一年、二年就完成，包括土地、用地變更、整個工程的設計、工程的施工，預估大概要 4 年半到 5 年左右才有辦法完成，所以這個部分我們會爭取經費〔…〕當然整個阿公店水庫會做一個規劃，至於選點的部分，我們現在已經有規劃出兩個方案，所以後續會謹慎的評估。

再來是道路拓寬的問題，那一條路上去是產業道路，議員很清楚要拓寬有它的困難，不是那麼容易，是不是有拓寬的必要？我們爲了要解決目前的問題，現在正在積極跟水利局跟工務局討論，是否有機會在路邊的溝渠上加蓋，這個部分因爲要克服下大雨水的問題，所以還在評估中，也跟水利局希望能夠積極的解決這個問題，這是硬體的部分。剛議員提到台日交流高峰會第四屆在高雄舉辦，我覺得要感謝議會很大力去爭取，這個機會非常難得，第一次在高雄舉辦，那個時候正好是黑沙玩藝節，我們也希望能夠邀請大家到黑沙玩藝節去體驗。另外，議會如果同意的話，當然會跟議會做一個完全的搭配，包括行銷、推薦，我們一定盡全力配合這次台日交流高峰會。

主席（吳議員益政）：

謝謝。接下來請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先請教有關觀光的問題，以圖表中相關的資料來看，減少特別多的是旗津的觀光，去年的參觀人數降到 400 萬人次，如果從其他的資料來看，旗津的觀光客跟前一年比較是少了 100 萬人左右。大家來探討有關旗津的觀光客為什麼變少？跟我們看到的相關資料不脫兩個原因，第一個是大環境陸客減少的問題，不過像佛光山一樣著名的景觀，陸客也一定會去的景點，只減少了 4%。所以旗津減少 20%，我認為不是單純陸客減少的的原因，也告訴我們另一個原因是渡輪票價調漲的問題。先請教交通局局長，你有沒有看過相關的報導？有關旗津觀光客減少 100 萬人，大家告訴我們是因渡輪的票價調漲，從 25 元調漲成 40 元，這是一個很主要的原因，是不是這樣？請教局長的看法。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝何議員的關心。最近的檢討或報導旗津觀光客人數大幅減少，這個部分要在此做澄清，對於整個渡輪的運作上，大家可以了解過去這幾年一直在提升渡輪進出的效率，爲了這個部分我們也做了一些服務品質的提升。說是票價提高，我先講前面的說明，使用電子票證有很多好處，可以讓我們通行非常快速，這個部分的票價沒有增加，使用票價還是維持行人通行 20 元、機車 25 元，這個跟過去都是一樣的。有一些民衆或是外來的遊客不了解使用電子票證的好處，會使用現金付費，使用現金在成本處理上比較高一點，因此我們希望未來大量積極鼓勵民衆盡量使用電子票證。過去在清明年假期間，大家也有看到報紙報導，旗津的觀光吸引人數還是相當的多，造成渡輪運作上有很多民衆排隊，這種情況不是因爲票價的關係所造成的。

何議員權峰：

局長，聽你剛剛的講法，我追問你一個問題，不好意思，你說不是因爲票價調漲，其實都有一卡通電子票證維持這樣的價格。我想請教你們有沒有算過，去年跟前一年就票價調漲後，雖然可以用電子票證，就旗津渡輪營收的部分是成長還是增加？這部分你們有沒有數字？

交通局陳局長勁甫：

我們有比較詳細的財務數字，因爲整個財務裡面，有包含幾個票收的來源，旗津渡輪不是屬於旗津居民的票收，以及旗津居民搭乘我們渡輪所產生的成本，這兩個部分要一起來考慮，這幾年來旗津區民的搭乘，是還有增加還有增加的情況，確實在一般的觀光客的部分的有稍微降低。

何議員權峰：

局長請坐。所以最後還是因爲調漲票價，還是有一點點降低吧！還是有嘛！

我們來請教觀光局長，我幫你跟交通局長問得這麼多，他一開始跟我們說，票價的調漲跟觀光客沒有影響，最後我的追問下，還是認為有一點點影響。有關這個部分，觀光局曾局長，你的看法是什麼？怎麼來救旗津的觀光，是真的只有渡輪票價這個原因，還是還有其它原因可以來努力，是不是請局長說明。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我想旗津的觀光，我們先不要談票價的問題，我手上的數字，去年（106）春節是 15.9 萬，今年的春節是 18.9 萬，我們增加了 3 萬人次大概成長的 19 %。春假期間的四天連假去年大概是 7.9 萬，今年是 16.4 萬所以增加了 8.5 萬也成長了 107.25 %。也就是說旗津的觀光，是有它的可看性，而且是高雄一個最早的發源地，所以基本上是有非常豐沛的人文歷史在這個地方，為什麼會有觀光客數字減少的狀況？我們分析的結果是，目前旗津地區的觀光客的統計有兩個計算基礎：一個就是渡船的人數。第二個就是停車場的人數的計算。停車場的人數計算，每一年都是用最高額 42 萬計算，也就是說每一年基本上都是滿的都是超過的，但並沒有計算週轉率，所以包括我們辦活動，包括所有不是搭渡輪來到這裡個地方的遊客，是沒有辦法計算進去的。第二個部分呢？渡輪的部分，當然從交通局會給我們的資料，的確表面上看起來是降低，但是我覺得這個數字，是不是代表著的觀光客減少？我覺得這不能畫等號。不過票價的問題是在地的，不是我們觀光局就說，這個就是觀光客減少的原因，而是在地的居民，他們也都認為是不是因票價而減少的問題？所以剛剛也提到說，其實我們是鼓勵使用電子票證，他就沒有票價的問題了。我想這個部分，後續也會跟交通局一起來搭配，我們會包括在遊程的規劃，包括跟旅行社宣導，也都會去使用票證這樣的方式，鼓勵遊客搭乘的時候，的確是用票證，就不會受到票價的影響。但是這一次的春假跟春節的連假，基本上我們的遊客在搭渡輪都是排隊的，這個部分後續會再去做一些觀察。第二個部分，我想在統計的基礎上，現在也跟交通部觀光局來反映了，部長也非常重視這個問題，因為我們要推動觀光，真的是要真實的去掌握當地的觀光的人潮，所以我們會推動一個大數據的分析，這個部分我們持續會跟中央來做一個配合，然後來修正現在統計的基礎。

何議員權峰：

局長請坐。我想這個問題的確是一個滿為難的問題，有關旗津渡輪票價大概多少？我們從去年把它從 25 調漲到 40 塊，其實最簡單的原因，也許對於交通局輪船公司來說，它畢竟是一個公司，必須有營運的成本，所以它做了這樣子

的調漲。但我也想提醒局長喔！局長我要跟你說什麼呢？將近 20 年前我有機車，我剛考上機車駕照時，我不曉得因為你們有的不是高雄人，你知道那時候，騎機車到旗津當時的票價多少錢？人是 10 塊，機車也是 10 塊啊！大約 20 年前。我回來看你現在的票價，其實漲了 4 倍，我不是說漲 4 倍太多？就公司的營運，當然他必須去計算一個營運的成本，但我們也要考量有關觀光路線的這個部分，怎麼樣去取得一個最好的平衡。如果局長剛講的，票價調漲或許也影響到了旅遊客到旗津，我們怎麼針對在營運上，然後又要配合觀光的部分，努力來做一個溝通跟協調。也希望局長再跟觀光局做更好的溝通跟配合喔！謝謝。

我還是要提一下，這兩年我一直在講，有關愛河的觀光發展，我也想跟觀光局長說，其實這兩、三年愛河可能沒有統計的數字，但愛河是高雄非常重要的一條河。我們可以看到這一、兩年，台中市做了綠川的整治，我不知道局長有沒有去看過，但至少它整治廣告打得非常大，他告訴我們綠川，過去綠川是因為商業的沒落，近來綠川整治的成功，民衆包遊覽車川流不息啊！包含我們的賴清德院長、很多縣市的一些首長，都特別跑去看綠川。我想請教局長的是，回頭看看我們的愛河，已經這麼久愛河整體的景觀沒有改變過，我不是說要去學綠川做怎樣的整治，而是我認為現在愛河也是另外一個非常好的機會，包含我們的輕軌、水岸輕軌，在這邊已經通車，在這邊也是一個讚！

其實從水岸輕軌的角度來看，從凱旋到夢時代到愛河，甚至到駁二一直沿線下去，其實這一條我們叫他水岸輕軌，就是一個很好的觀光路線。其實愛河還是有一個下車點，所以我們還是期待，愛河在局長的努力之下，可以有什麼樣不一樣的亮點。然後給高雄市民未來，更帶給全台灣的民衆，有更大的吸引力的愛河，這部分請局長再說明一下，未來愛河的相關的發展，是不是可以再努力來看看，有什麼可以來做的？是不是請局長說明。謝謝。

觀光局曾局長姿雯：

首先我跟議員報告一個數字，現在愛河有一些委外營運的地方包括貢多拉，貢多拉其實愛河有一個比較讓我們鼓舞的數字，就是它是成長的，因為都是一票一票算出來的。我們在 105 年搭乘的遊客，一年是 1 萬 7,000 多人，但是在去年有 2 萬 5,500 人，也就是說愛河觀光搭乘貢多拉的人是增加，今年的一月到三月也有已經接近 5,500 人左右。這個部分，當然我們在整個愛河活化，大家都非常的用心，不過它因為是比較舊的景點，我想可以分二個部分去思考，一個在硬體面、一個在軟體面。在硬體面的部分：目前養工處要開始進行愛河沿線周邊水環境的計畫，所以未來會有個愛河沿線週邊景觀再造的工程。至於水利局的部分，他也會針對相關截流站以及公車的部分，去做一些美化跟改

善。在觀光局的部分，我們當然會在我們自己的硬體的部分，包括我們五福橋的夜間燈光，還有包括中都橋的圖裝改善等等，我覺得這在硬體面的部分，當然我們會去思考，讓整個愛河有更漂亮的一個呈現。

對於綠川的部分，有非常多值得我們學習的地方，不過愛河的部分，因為比較不像他們，可以做一些親水的設施，所以我覺得他們有值得我們學習的地方，包括在軟體的部分，我對於綠川這個部分，我們有去做些了解跟研究，因為它搭配的這個綠川的印象，它周邊有一些店家，這些店家呢？他就用綠川的這個 Logo 還有綠川的印象，然後拿去發展出一些土產、有一些文創的商品、有一些食物的部分，都跟這個綠川的印象做一些搭配。

未來我們現在也在規劃，就是我們在愛河那邊有一個鰲燈，下面有個空間，所以我覺得在這個地方，我們的愛河應該要賦予他一些故事性，因為大家會問愛河這個名字是怎麼來的，我們是不是能夠搭配愛河這個故事，在鰲燈下這個空間，我們來做一個故事館；這個故事館當然要有可看性，不是一般靜態空間的規劃而已。另外，我覺得也應該有一個學習，也就是說，我們是不是能夠跟周邊的商家合作，然後把愛河的意象藉由商品的發想，再一次賦予它新的生命和意義。

何議員權峰：

接下來要談我們的輕軌，我們已經進行第二階段的施工，過去從 105 年到現在 107 年，大概在一年半的時間，我們發生了十幾件輕軌的事故，現在二階期更進入人口稠密的地區。我想請教局長，未來二階的部分，除了之前一直跟你們說的，在實施的過程要跟地方民衆溝通以外，未來進入交通黑暗期，甚至輕軌在人口稠密區開始行進的時候，我們怎樣去維護輕軌的路權；並跟民衆宣導，保障市民朋友的安全，然後來降低輕軌事故的發生率。在這邊是不是請局長說明一下？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝何議員對於輕軌的關心，我們在一階的部分，過去台灣高雄都沒有這些經驗。所以輕軌每一次發生事故之後，我們就立即邀請相關單位做檢討，主要發生的原因有三個部分，第一個部分是闖紅燈，佔大宗的比率；第二個部分是紅燈右轉、輕軌交誌的部分；第三個部分是，有些會停在黃線停等區，那個地方是禁止停等的，但是有人會把車停在那邊，這些其實是佔少數。這三個樣態的部分都是違規的情形，我們大概採取四個面向的部分。第一個當然是執法的面向，一階的部分，交通大隊它們已經都設闖紅燈照相機。第二個部分是工程，

因為紅燈右轉部分，民衆是不是有些不清楚，或是我們相關的設施不妥，所以我們也針對這些會同交通局和公路局，立即進行調整。第三個當然是進行整個宣傳作為的部分，我們感謝警察局，針對這些違規的樣態，拍了影片幫我們做宣導。第四個部分，雖然輕軌有優先路權，但是我們也要求捷運公司，對於輕軌駕駛司機在路口應有一些 SOP 的方式。我們希望輕軌以人本為主，雖然到路口輕軌有優先的路權，但是還是要很審慎的去面對路口相關的問題，來避免發生事故。這些面向，我們在二階也是朝這個面向在做處理，希望能讓事故降低。我們同時也跟交通局做了很多次的討論，除了號誌之外，剩下的部分，我們也針對衝突點的降低部分來讓交通事故更減少。

主席（吳議員益政）：

這也是剛剛何議員提的，他把這個列出來，其實這些都很容易找到。我不是說輕軌駕駛是對的，但是防衛性駕駛的訓練，這些能夠減少幾件？這是我們第一次有的輕軌，所以和城市之間的共存共生還不習慣。輕軌其實比公車在理論上更安全，因為它不會右轉、左轉，我們開車或騎車都看得到它，它也不會超速。假設汽、機車和行人都會違規的情況下，在駕駛通過十字路口時，我看這幾件大多可以避免。所以還是回歸到我們的訓練，雖然「徒法不足以自行」這種文化要慢慢介入需要一點時間，所以輕軌駕駛的訓練有其必要。我和何議員、李議員都出國去考察過，小孩走在輕軌旁邊根本都不怕，因為駕駛輕軌的人很小心，他認為自己是在服務這個城市，如果經過馬路也只是借過而已，根本不認為自己有霸權可以優先過，沒有要人讓它的心態。這個文化第一次在高雄，我覺得高雄應該扮演一個示範的角色，它是很重大的任務。尤其到二階的時候跟人的介面關係更強，所以要讓司機有這個概念，這是很抽象的東西，其實也不是很困難，這跟開車一樣，就算是綠燈，你也要當作突然會有冒失鬼出現；有這樣的心態，萬一有人闖紅燈，你就煞得住車，這是一個很基本的訓練，謝謝何議員權峰。接下來，我們請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

交通部門的市府團隊，大家早安。我相信我們主席——市長候選人，未來期許他如果當上市長，我們最先改善的就是交通，因為這幾年來，他對交通很專業。我要跟主席討論的是，有些話題一直在講，但是我們只要努力多講幾次，或者一直討論很多次，有時候就會蹦出一些火花，我們想要的真的就會達到。

接下來，我要講高雄市的觀光問題，4 月 2 日交通部長賀陳旦宣布，為振興國內的觀光，交通部在花蓮強震之後，提供花蓮住宿補貼的優惠方案。新聞也有報就是「搶救國旅」，會選擇在南部地區包括高雄、台南、屏東、澎湖等，預計五月中提出一些方案，希望能夠在暑假上路。暑假之前提出這樣的方案，

希望暑假的時候多招一些觀光客。看到這樣子的補助方案，本席一則以喜一則以憂。喜的是，中央對觀光產業的重視；憂的是，高雄不像花蓮有受重創，所以在我們這邊是不是會造成觀光客的流失？高雄如果都靠補貼來吸引觀光客，那麼補貼政策結束之後，我們的觀光客怎麼過來、高雄的觀光產業到底還能支撐多久？去年高雄市政府有補貼東南亞旅客來高雄觀光，那麼補貼旅客的經費總共花了多少？在行銷上，預計國外的人來台居住的統計資料，政府不斷地說，東南亞旅客來台人數激增，報表上的統計人數是 213 萬，我們看報表，213 萬跟以前來比的話，因為沒有大陸客，我們還是比去年減少了 22.37%，現在大家都知道，全國的觀光產業流失的很嚴重。但是中央和市府還在自我感覺良好說，不會啊！來台的一天還有一千多人，講這種數字很誇張，其實全國的旅遊和相關產業，大家都可以看到非常多的訊息，是多麼的叫苦連天！去年高雄市港資經營的蒂亞飯店，因為航空館虧損，六月的時候就關閉；還有三民區老字號金園大飯店也在八月申請停業，轉型做養護之家；去年還有儷山林會館、悅世界商務會館、親親旅社、富雅賓館等這四家也歇業了，預計高雄市還有 22 家業者在上網拋售的訊息；去年 12 月還有一間老字號的長谷旅行社也是勒令停業了。像這樣，觀光局是不是應該很清楚剛才本席提到的重點，在觀光補助的部分怎麼還會變成這樣？那麼沒有補助的時候還有優勢嗎？如果沒有補助的話，我們高雄的優勢到底在哪裡？請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

向李議員說明你剛剛提到的，第一個，交通部觀光局方案的部分，希望朝獎勵旅遊、振興觀光的概念出發，這個辦法目前正在訂定中，我們還沒有看到內容。不過剛剛有提到，這個獎勵旅遊到底有沒有效果？它其實是一個誘因、一個補貼，不可能完全去補助所有的經費，用一點點的補助，希望鼓勵消費者出遊，出遊之後有一些經濟的消費來帶動經濟，應該是這樣的概念。剛剛議員有提到，高雄市有一些旅館在辦停業，包括剛剛提到的金園飯店，其實金園過去以陸客為主，陸客縮減影響非常大，但他是辦停業、不是辦歇業，以我們了解，飯店裡面有一些樓層，釋放出來做長照，有一些樓層還是維持經營飯店，也就是小規模、朝多角化經營的方式處理。我覺得如果飯店業者在這個觀光的市場，當然陸客減少，我們不敢說沒有影響，一定是有影響，但是大家都在想辦法增加營業項目或生路，所以金園飯店改變為多角化經營，其實我們樂觀其成。

第二個部分，剛剛議員提到東南亞旅遊的部分是不是增加？其實根據去年和前年交通部觀光局的資料，他們來到台灣的旅客人次，連續二年都破千萬。另外，我們在東南亞努力的部分，高雄大概整個增加了 150%，整個是提升的，這部分短期無法 cover 陸客的減少，但是我們希望不要專注在某一個國家的

客源，我們希望能夠增加更多國家的客源，剛剛議員提到，到底我們的競爭力在哪裡？我覺得這個部分，我們應該把整個高雄的觀光，包括我們的品牌，到底是什麼，要把它建立起來，並且建立旅遊的友善環境，再去加強行銷，我們希望藉由這樣，能夠讓更多人看到高雄，來高雄旅遊。

李議員眉蓁：

其實剛剛局長的回答，平常我們在討論，都是盡量努力、盡量做，但是主要一定要看到成果，可是成果並沒有提升。剛剛局長說沒有看到，但是我查過了，2018 年旅行業者推廣東北亞、東南亞、港澳到高雄住宿，我講一下重點，來高雄住宿連續二天，一天可以領 200 元，所以來高雄住宿的旅客，高雄可以補助 400 元，還有其他的一些優惠，高雄的補助跟交通部補助的方案一樣嗎？交通部到底預計補助多少經費？剛剛講可能還沒看到。今年還會繼續用這個方式來補助嗎？其實有民衆批評政府，現在是進行凱子觀光，我也聽到很多旅行業者說，其實東南亞的人來這邊是拿補助，以前一位大陸觀光客，平均可以消費 2 萬元，但是現在東南亞觀光客，一人的平均消費不到 500 元，這是業者做的調查數據，等於連十分之一都不到的產能，我們到底要怎麼推廣觀光呢？不要以為南向政策的觀光客數量增加，就會帶來更多的消費能力。剛剛我講的狀況，南向政策並沒有帶來更多的消費能力，所以「旅客來台破千萬」這句話是錯覺、不是真相。交通部次長說，國際旅客來台，昨午達千萬觀光客，這是百分之百錯誤的，為何錯誤？因為根據交通部的統計，國際旅客來台的目的，包括觀光業務、探親、會議、求學、展覽，最近展覽館有辦扣件展，這些國外廠商進來，全部都算在觀光客裡面，所以在這個部分，本席希望觀光局注意真實的狀況，不是用這樣的口號來自我感覺良好。

觀光局有推動捷運和輕軌的旅遊行程嗎？我建議，未來在輕軌與捷運部分，觀光局可以跟捷運局互相聯繫，多推動搭乘輕軌的觀光，因為現在大家都在討論輕軌到底要不要延續，如果是這樣，輕軌是不是要做得更好呢？我知道高雄捷運今年通車十周年，所以將票卡結合各運具打團體戰，預計 8 月推出全國首張結合捷運、輕軌、公車、渡輪、公共腳踏車、計程車的六合一月票，今年三月恢復捷運、公車二合一的月票，學生票 1,400 元、一般票 1,600 元，另外再加 200 元，就能加入輕軌、捷運、公車三合一的月票，這樣的收費，運載人數比收費期間還要少。我看到這些資料，我想請問捷運局長，我知道你們用這樣的六合一效果，你認為會做得更好嗎？我知道你們現在還要結合計程車的部分，如果是個人計程車，是不是也可以參加這個部分，這部分是不是只有限定大車隊，在六合一部分你們是怎麼規劃的？請捷運局長回答。

主席（吳議員益政）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

議員所關心的，我們即將在 8 月份，由交通部跟高雄市合作一個 MaaS 的計畫，希望透過整個多元運具的交通資訊票券整合平台，提供大眾運輸的使用者更佳方便，更加經濟實惠的促銷方案，預計在 8 月份開始推出。因為剛結束三個月的冬季免費公車，尖峰時間搭捷運，以及輕軌方面的優惠，所以我們想延續使用者的習慣，在 3 月 1 日提出捷運加上公車，或捷運加上公車、輕軌，根據消費者需求不同的優惠票價。我們大概統計過，每一個月使用票證的學生或一般上班族，加起來總共有六千多人在使用這樣的票證，反應都還不錯，這部分主要是根據以前捷運公司有推出點對點的優惠，30 天內無限次使用，我們把它擴充為 30 天不受點對點的限制，移動的範圍比較多，再加上可以轉乘到任何公車免費搭乘，或是再加上 200 元，就可以搭乘輕軌的套票方案，作為 8 月份要正式推出的 MaaS 的前測方案，未來 8 月份會根據這樣的實施經驗，推出更符合民衆需求的套票方案。

李議員眉蓁：

高捷今年通車 10 年，結合各運具打團體戰，我是想請問高捷公司，我不知道你為何站起來回答？沒關係！高捷公司說，六合一月票包含了高捷的大眾運輸，反正是交通局的政策，但是高捷公司也要負一點責任，你說，目前在跟各家業者商量當中，六合一的價格尚未決定。計程車的部分我剛剛講了，與台灣大車隊、中華衛星車隊合作，預計納入停車場的功能，預計每日為高捷增加 5,000 人次，這是高捷公司對外講的。目前高雄捷運和輕軌，市府到底有沒有盈餘呢？如果以捷運、輕軌車廂廣告開發的收入，是否可以損益平衡呢？我剛剛講的這些問題，請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運跟輕軌這兩個面向分開，捷運本身是 BOT，BOT 主要盈虧的部分是由捷運公司他們來處理。目前日營運量從 18 已經到日營運量 19，除了這些運量的票箱收入之外，其實還有其他附屬事業的部分。目前捷運公司是有盈餘，因為我們有修約，所以它必須要針對修約的部分要付給我們相關修約自償的部分。另外輕軌的部分，其實從整個大眾運輸本身，它的財務絕不可能完全平衡，所以只能從自償率。自償率的部分就是中央補助跟地方出資，剩下的扣掉自償率之後，所以我們要去平衡財務的部分，主要是針對自償率的部分。自償率的部分大概有幾個面向，第一個，當然是票箱收入，另外有 TIF 租稅，因為大眾運輸經過的地方，其實房屋、地價稅都會漲價。漲價的部分，是因為大眾運輸進來引發地方發展，所以這一部分他們也要反饋給我們，每一年稅捐處都會預計

這新增的部分，會編列預算給我們。另外一個是 TOD 增額容積的部分，增額容積目前我們已經公告實施了。公告實施之後，場站周邊 400 公尺、800 公尺分配合整個增額容積，讓地方可以帶動發展，同時可以提升運量。所以增額容積的部分，目前也開始實施了。針對這幾個還有土地開發，周邊市有地配合土地開發，市政府藉由土地作價的部分來平衡，所以朝這四個面向，整個平衡的年限是要到 133 年。等於說我們自償率的部分提供在審議委員會，全部的平衡會在 133 年平衡。但是大眾運輸，當然我們不能債留子孫，必須考慮到財務的平衡之外，其實更大的重點是我們必須把它放在公益。公益的部分其實就是我們的經濟效益，經濟效益我們希望第一個，如果搭乘捷運、搭乘大眾運輸的話，車禍的產生就可以降低，同時可以帶動整個運量，讓整個地區的周邊有所發展，對空氣品質的提升也會產生很大的影響。同時帶動周邊的部分，不管是房屋稅、地價稅，剛剛所提的這些，就整個公共利益上面，更是我們所要重視的部分。所以我們整個路線的評選，會跟都市發展整個是連結在一起的。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

所以捷運局這裡橫向聯繫很重要，交通局跟捷運公司這部分怎麼樣提升，而不是都各做各的，我覺得市府最大的盲點就是在橫向聯繫，這個部分希望做的努力有一些結果。其實我在交通局的業務報告裡面看到，捷運在鐵軌上有賺錢，但是海上航線沒有賺到錢，這句話是在業務報告裡面提到的。我知道業務報告裡面說，要推動綠能航線形塑綠能港口，就是電動船加岸充。我知道鴨子船在 106 年共載了兩萬多人，總營收為四千多萬。其中由港都公司營運的鴨子船在 106 年暑假期間，就是營收創新高，平均 24.9 萬，鴨子船的問題在這邊也不用再討論了。我是想要知道，現在輪船公司一直連年虧損，市庫缺錢而輪船公司是這樣子的經營方式，我們要怎麼樣加強整頓，這是第一個問題。我再講第二個問題，我知道交通局為了改善環境跟交通品質，所以推動電動汽車共享租賃系統。在這個部分我想知道，現在是在哈瑪星第一處示範建置，我想知道未來在左營，因為有高鐵站、蓮池潭，還有榮總這些醫院，未來是不是有規劃這些在左營，這兩個問題請交通局長回答。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員關心到輪船公司的整個營運，目前在整個營收上面，來自於渡輪非旗津居民的搭乘跟旗津居民卡所搭乘的成本。因為市府沒有編列預算給輪船公

司，如果扣除掉應收的旗津居民收入的話，目前逐年在縮小虧損的部分。我們現在內部計算是說，把旗津居民搭乘所衍生的成本，假設有虛擬營收的話，加上這個虛擬營收，其實我們現在是有超過整個成本的部分。所以整體來看，這幾年輪船公司的改善上面，在財務營收上面是一個比較良好的方向在前進。我們內部正在討論，是不是應該由市府來編列旗津居民預算來補貼這個公司，因為畢竟它是公司的營運。

另外議員關心電動汽車共享系統的建置，第一年我們會建置 5 個站，這 5 個站基本上在 5 月底應該就能夠上線，目前我知道大概進入到最後的準備階段。這 5 個站包含有哈瑪星的站，還有國賓飯店、四維行政中心，還有剛才議員提到高鐵北站，巨蛋的北站等等這一些。另外在明年的 5 月底，還會增加到全市至少要 50 個站，當然這裡面包含一些比較重要的觀光景點，都會納入設站的部分，我相信在蓮池潭那邊也會有。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

剛剛提的所謂的月票，1,600 還是 1,800，台北 1,280，當然台北很有錢，高雄比較沒錢。但是按照合約，局長跟捷運局長，要跟中鋼好好談一下，包含剛才提的後面的機電系統要延伸線。其實那個 BOT 案，整個之前運量就要增加機電購買設施的計畫，這是他們的義務。我們協助他們把 177 億提早移轉那個部分，現在在協助中鋼為主體的高捷，我覺得大家互相幫忙，你當初標工程，整個計畫書政府已經超越計畫書，包括議會來背書、來修改。那個車輛，如果單單買會貴，我覺得中鋼本身為主體的高捷公司，必須要去承擔這個義務，本來一開始規定就是要買 6 節，先買 3 節，後面陸續有需要再增加。這個承諾不應該因為這樣而改變，我幫忙你做，結果你本來承諾應該要做的，現在都推給你，那是你家的事情。我覺得你若是要用這樣的角度來看，大家就會變成沒有意思了。我覺得車輛及岡山跟路竹延伸線的機電設施，高捷還是有義務去負擔、去解決，因為系統本來就是你們建置的。你說單買一輛、單買一組會比較貴，合約一開始就要有這樣的機制，要去檢查當初訂購的合約。但是不管怎麼樣，這是主體性高捷，我們為什麼會讓你繼續經營，為什麼市民還要花 177 億的負債，幫你把它移轉過來，幫你承擔，那就是協助你要把這個事情做好，但是協助好不能整個就都丟過來。我覺得車輛的部分，不應該只是高雄市政府去承擔價格標不出去的事情，當初就是他們買的，他們要去處理。請吳局長跟高捷、監理單位把合約，若是不知道我當你們的顧問，那個故事來龍去脈我非常清楚。從道義上、法律上，在商業的誠信上，他們都應該有義務去做這件事情。第二個，交通局要跟環保局再提，它又是排污大戶、又是 CO₂ 排放大戶，有關於那個部分，企業營運。市民幫他多背負 177 億，前提是如果月票降價會對搭

乘率有幫忙，對它培養運量有幫忙，前提是有幫忙，不然你給它折扣也沒有幫忙，這樣就沒話說。如果今天多一點折扣可能幫忙很多的話，我覺得高捷公司所有的股東應該從社會責任、從空污來講，他如果要幫忙出，減污、減碳的部分折算給他們，他們都是 CO₂ 排放大戶嘛！你幫忙出錢，我把排污量算給你，我覺得這才是永續的策略，政府補貼不少，結果補貼變成廠商獲益，市民沒有獲益，這是最不道德的。

大家對這個不清楚，市政府市議會替高捷提轉、移轉高捷整個設備系統、場站多背負了 177 億，讓高捷現在有盈餘 4,000 萬、6,000 萬，當然他們很認真在做，我們也很肯定全體高捷的上下員工都很支持，可是背後的股東不要躲在這邊，大家要一起做，讓整個大眾運輸能夠帶上來。我覺得包括捷運局合約車的部分再向我們小組報告。有關高捷背後的大股東和 CO₂ 排放和空污的排放，他如果要減量，透過它來協助，出錢幫忙，如果因為你增加運量，我們折抵空污費，環保局計算一下折抵 CO₂，剛才炫耀說免費搭乘 2 個月可以減少多少 CO₂、減少多少空污嗎？減多少都算他的嘛！叫他出錢啊！我覺得這樣子才是企業和城市一起共生。

不然排放 CO₂ 排放空污那麼高，高雄的國營大企業都是我們的生活圈，很多親戚朋友都在那裡上班，大家共存共榮，大家承擔一點。把這個觀念提出來，請交通局和他們談這個問題，把它當一個議題，不要議員在這邊講一講就算了，要去和他們接觸，然後把答案給我們，看他們的態度是怎樣，有書面資料或者有會議可以找我們交通小組一起過去，這樣大家才會往前走，是不是能夠答復，李議員剛才所提的要怎麼增加，包括共享交通工具。現在請下一位曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

市議員接到市民請託或陳情，在市議會裡面提供意見讓市府可以更貼近民意，希望所有官員要重視我們的質詢，因為我們都背負選民的壓力和陳情。我在這裡質詢你回答說好，要檢討，結果最後不了了之。這個議題之前我已經講了快 1 年了，高雄市路邊停車收費的標準、收費的時段和收費的天數，在六都當中可以說是最高的。

去年 3 月 29 日質詢我提到高雄市汽車停車位嚴重不足，加上現在景氣不好，什麼都漲只有薪水沒有漲，當時我要求交通局要全面檢討現有停車政策，降低民衆的支出，希望計時除了商圈以外的可以改為計次，讓市民的負擔不要那麼重。結果那天的質詢交通局長答復說，依據不同的時區來符合當地的需求，你會檢討。然後到 11 月 2 日我再度質詢，有關 3 月 29 日的質詢你們檢討的結果，一直要求你們路邊停車收費的標準可以降低，結果交通局長答復說會持續檢

討，經過半年也看不出進度。

我一再強調高雄市號稱幸福城市，最起碼的路邊停車都比六都高，我要求交通局，第一、比照其他六都，周六、周日和假日停止路邊停車收費。第二、縮短計時車位收費的時間，晚一點開始、早一點停止收費。第三、每小時 30 元降為 20 元。第四、全面檢討現有的停車格，除了商圈等停車需求很高的地方，其他的從計時改為計次停車。第五、銀行旁邊都是高費率停車，星期六、日他們沒有上班，我們是不是改成免收費？讓市民覺得我們住在高雄市很幸福，有一個小確幸。

去年我在交通委員會本來要刪你們的預算，因為一直到現在都沒有答復，現在都 4 月了，經過了 1 年到現在都沒有具體的答復。交通局長，針對我質詢 1 年的問題，你們到底有沒有做？不要隨便講一講就唬弄過去了，請答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對我們停車政策的建議，議員多次在議會提到這樣的訴求，上個會期在交通委員會議員當主席有提過這個意見，委員會的議員也都認為應該要做這樣的檢討，這個部分我們之後有進行六都相關的比較分析，本市真正停車供給的分析，我們也根據交通委員會議員等等這些意見，提出一些建議方案到府裡做討論，畢竟變更整個停車政策需要市府簽核，在整個程序裡面最近得到府裡的批核，我們正在接續後面大概什麼時間要來試辦。

曾議員俊傑：

局長，你送呈批示的內容是什麼？你更改哪一項要向市民報告啊！不然我們一直爭取卻頭尾都不清楚，你說要檢討，然後要送市府，接著還要評估，到最後卻把我們當傻瓜。

交通局陳局長勁甫：

議員提到後續的問題，這個後續就是目前我們提的方案，經過市府核定已經都確定了，現在因為要公告、要更改一些相關的行政措施，我們必須有一段時間來執行。目前我們大概對市區的計次停車費的收費時間會縮短，主要是針對計次停車費座落的位置和市民晚上住宅區比較接近，這個部分…。

曾議員俊傑：

縮短時間是什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

以前我們是到晚上 10 點，就是 22 點，我們認為應該讓民衆晚上回到他住宅附近的範圍，它不要再有收費的問題，有些車輛會比較晚才回到社區，這個部

分我們會先做試辦，因此我們會提前到 8 點。

曾議員俊傑：

裡面只有這一項，其他都沒有嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我們是針對這個部分，議員所提到的，哪些地方是不是從計時要變成計次，因為這些牽涉到整個地方停車周轉率的問題，所以必須要再審慎地對各區塊做分析。在銀行和商圈，我們有進行一些高費率的部分，但是它不是全天候都是這樣，而是在上班的時間、車輛進出會比較多的那段時間，我們才有實施這個累進計費，這個部分，我們也會把它調整成…。

曾議員俊傑：

如果週六、週日或假日，高費率是停止收費還是怎樣，你要講清楚。

交通局陳局長勁甫：

是回到一般的收費，就沒有累進收費。

曾議員俊傑：

是新的改變，還是原本就這樣？

交通局陳局長勁甫：

我們在累進收費的制度裡面，希望能夠真正在建築物衍生停車需求比較高的時段，才進行高費率的收費。

曾議員俊傑：

我認為如果要做就做得有誠意一點，不要只做一半而已。至少把 10 點改成 9 點，我覺得跟你們質詢，你們好像也沒有什麼改變。

交通局陳局長勁甫：

有啊！我們剛才提到的，10 點就變成到 8 點，在計次的部分。

曾議員俊傑：

那計時的部分呢？

交通局陳局長勁甫：

計時的部分還在觀察。我向議員報告，停車的政策不是最好都不要收費，不要收費對交通整個影響和城市裡面交通的秩序會產生一個很大的衝擊。各個城市有他們不同的交通管理方式，議員一直舉裡面某一些情況來說我們的停車費比較高，其實它有一些是分不同區段的，不同的區段有分不同的收費標準。

曾議員俊傑：

局長，在好的方面，我們至少要拚六都的第一；比人家貴的至少也要排名在中間，不要數據出來，就讓人家覺得高雄市是收最貴的、最多的，而我們在拖吊方面卻是最快的。這是事實，我們從停車位跟車輛的比率，可以看出停車位

是嚴重的不足，而且落差很大！

交通局陳局長勁甫：

停車供給的部分，我們也持續盡可能在找可以興建停車場的用地來關建停車場，這個部分也很感謝議會的支持。對於停車的整個政策，確實在面向上需要大一點的思考，不是純粹只有在收費標準的一個面向上。當然市民朋友關心的是收費的部分，所以我必須向議員做個報告，整個面向我們必須要同時來評估。

曾議員俊傑：

至少你要區分商業區、住宅區，就是有不一樣的收費方式，我覺得這很重要。因為有商業行為的，是要讓車的周轉率比較高一點。

交通局陳局長勁甫：

一般而言，在住宅區的部分比較屬於計次的停車收費，因為像議員所講的周轉率沒有那麼高，所以我們不需要用計時來收費。這個部分我們是有一些標準在做調控。當然有一些在市區的住宅區裡面，它外面就跟商業相互之間有滿大的關連性，所以它的周轉率就比較高，我們就要使用計時停車的收費標準。

曾議員俊傑：

局長，我希望你在總質詢時講具體一點，已經說了好幾年也沒有什麼進步。我相信在座的議員同仁也常常聽到市民為此在抱怨，你們一天收的錢就好幾百元，你知道現在每樣物價都上漲，食衣住行全部都漲，如果停車費可以減少，對我們市民是一個小確幸。

交通局陳局長勁甫：

我可以了解議員和市民朋友的關心。

曾議員俊傑：

所以你就貼近民意，我們收錢不是爲了要賺錢！

交通局陳局長勁甫：

這個不是要賺錢。

曾議員俊傑：

我們是要讓交通市容比較好一點，是不是這樣？〔是。〕當然希望停車位不足時，要去找停車的空間，我說過很多學校可以利用。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我們也有跟學校合作。

曾議員俊傑：

我覺得你要多利用教育局，未來國中、國小的學校空間會越來越多，因為少子化的關係。當然這都是我們可以活絡的地方，要如何替市民爭取比較多的停車空間，這才是重要。停車的費率當然也要那個…。

交通局陳局長勁甫：

在學校的部分，我們也有一些成果。我會請我們的停工科將這一年來，我們跟學校合作的部分大概提供多少新的場次和停車位也讓議員參考一下。確實沒有錯，我們不是只有學校的部分，一些公有的機關如果有空閒的停車格可以釋放出來，我們也很希望能夠整體提供給市民朋友來使用。

曾議員俊傑：

局長，我知道你很認真，但是要有一個具體、實際的政績。希望在總質詢的時候，你可以再詳細一點來答復停車的問題，讓大家覺得市府有在重視。看要如何少收市民的停車費，我覺得這才是重點，好不好？

交通局陳局長勁甫：

我再準備詳細一點的資料。

曾議員俊傑：

今年鐵路要地下化，大概在八月之後都地下化了，未來可能所有的陸橋都要拆除，包括輕軌二階在大順路開始要施工了，今年只要一開始，我們高雄市三民區就要陷入交通的黑暗期，不知交通局針對三民區的交通的黑暗期有做什麼準備？請局長答復一下。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關我們一些重大的交通建設，在之前一定要送所謂的交通衝擊評估和疏導計畫，這個部分如果是比較大的地下化工程或者輕軌的工程，我們在府裡面的跨局處各單位的組成，有一個叫做道安委員會會定期要求他們來做進度的說明。對於有一些需要做交通監控的，我們也會要求施工單位要進行交通監控的工作。

主席（吳議員益政）：

再 2 分鐘。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你們要做好準備，因為黑暗期真的要來了，就是在考驗了。當然在這段時間，市民對重大建設的評價，大家都會講了。希望你們要做好準備，在將來施工之後，要如何讓我們的交通更順暢，不要影響到市民的行車安全，這都要列入考慮，希望你們好好規劃。

交通局陳局長勁甫：

我向議員和市民朋友報告，重大的交通建設，雖然未來會有好的交通服務，但是在過程當中難免對我們的生活會產生一些衝擊。所以衝擊評估和疏導計

畫，無非是把工程分爲不同的階段，依不同階段的工程內容去做相關的…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你要加強宣導，至少你今天要做這條道路或拆這座橋，至少要有替代的道路。

交通局陳局長勁甫：

這一定要。

曾議員俊傑：

那你要跟市民宣導，譬如我今天要拆自立陸橋，那麼車是要走中華陸橋過還是怎麼樣？〔是。〕我覺得這個要加強宣導，民衆才知道要怎麼走？

交通局陳局長勁甫：

它的拆遷時程、它的替代路線和它交通衝擊的減輕策略方案，都會包含在計畫裡面，我們會加強來宣導。

曾議員俊傑：

局長，這要好好去思考，好不好？〔是。〕年底就看你了，這個交通的黑暗期就看你了。

我再請問觀光局。局長，我很關心動物園，上星期我看到報紙說，內門動物園已經爭取到經費了，你可以簡單答復一下，現在的進度是怎麼樣？

觀光局曾局長姿雯：

內門公園的部分，目前整個開發計畫書，已經經過內政部通過，有做一個附帶決議的通過，這個附帶決議希望我們能夠把聯外道路爭取到經費，同時要有建置之後，再做用地的變更編定，之後整個動物園才可以開始做內部規劃及施工，現在我們正在爭取經費，目前的進度是這樣，這是對於聯外道路的部分。〔…。〕好，我們會全力爭取，謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

謝謝曾議員的提醒，有關停車及大眾運輸，有些方面是互相幫忙，有些是互斥，需要很多專業去調整，讓人民感受，一方面要滿足私人運具的需求，一方面要導引，對主政者而言，這是又專業、又藝術的工作，請陳局長多費心。我們先休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

主席（李議員順進）：

大家請就坐，繼續開會。（敲槌）接著請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘，謝謝。

李議員雅靜：

幾個問題要繼續就教交通局，每一個會期雅靜要跟交通局討論的有好多的問題，其實會一直不斷討論，表示問題沒有解決。我也好奇到底是不能解決，有

窒礙難行的地方，還是想要做還沒有做到那裡，還是因為經費的問題。我想也藉這個機會，在議會轉播的同時，讓市民朋友知道，也讓相關單位，甚至可以更往上去。因為大家都知道陳菊市長要去總統府接秘書長，他有更多的機會幫助高雄，讓高雄不管是在城市的發展或是經濟上的活絡能夠更大躍進。所以雅靜在這裡也先藉這個機會謝謝交通局，在鳳山增加了北昌路那邊的停車場。坦白說交通局停管中心這邊，還有相關單位真的是很棒，也很努力的為市民朋友去爭取相關的建設，因為那裡一下子多了將近 20 棟的大樓。每一條連接的道路，大概都只有六米道路，車子其實沒辦法路邊停車，地下停車場更是少。大家有看到這樣的困難點，又結合上雅靜有跟他們提到一個地方有一塊閒置的土地，也馬上去看，看完以後動作很迅速，那個停車場已經好了，而且還真的是滿乾淨亮麗，而且停車率應該也滿高的。藉這個機會謝謝交通局，還有也謝謝局長跟雅靜聊天的過程，我們有聊到捷運雖然方便，密集度很高。可是如果我們想要到高鐵的話，拎個大行李轉來轉去，像我這種方向癡，到了美麗島站就迷路了，而且要扛來扛去很不方便。我們在會談過程當中就想到，是不是可以有快捷公車，局長就說，其實可以從鳳山到高鐵有一個城市快車，名字是局長取的，我也覺得很棒，也真的實施了。但是我覺得我們應該利用更多的管道去宣傳，我們有這麼便利的交通路網，因為提到交通路網，雅靜也一直提倡鳳山長久以來，以前合併之初，鳳山只有兩條很大的…，一個是建國路、一個是鳳山五甲的公車路線，其他的都是比較少。在雅靜跟交通局的努力之下，不只是中崙也有，然後東區，大概整個鳳山多了將近 20 條的公車路線。那好不好？雅靜覺得很好，可是還不足，因為有關於社區型的公車路線，我們還建置的不夠。

雅靜也知道交通局在這幾年來，尤其今年有去向中央爭取很多的預算，我說的是真的你們很棒，懂得該怎麼運用一些管道去爭取預算，補助當地的公車業者去購置電動公車。我期待這樣的電動公車路線可以進到我們鳳山，鳳山現在已經將近 36 萬，現在是 35 萬 9,500 多人，應該六百多人了，也快 36 萬了。可能全台灣我們快變成前面數一數二的第一大區，我們應該也有這樣的本錢，將鳳山成爲一個示範點，是一個環狀的公車路網，不管是怎麼接都能接到捷運路線。如果能將這樣的公車路網接起來，然後又加上鳳山區腳踏車租賃站，在雅靜還有環保局及其他單位的配合之下，鳳山的腳踏車租賃站密集度算很高的。如果可以慢慢地將這些點構成線，然後再構成一個面，我想鳳山是一個很好的示範點，未來可以成爲高雄市的一個模範區。可以讓大家進到鳳山，不只是一個慢活城市、樂活城市，因為鳳山有很多的古蹟文化，其實可以去做銜接。在之前觀光局這邊也都很努力地在推廣，我覺得這個是雅靜要先謝謝交通局，

也要拜託交通局將鳳山這樣的公車路線，我們不是棋盤式，因為棋盤式不大好搭，不好建構，我知道大家努力過。那成爲環狀，雅靜也很認同，因為鳳山有貫穿捷運線，看是不是有機會把它銜接起來，這是第一個。待會要請局長這邊幫忙一下，就是說能不能有這樣的規劃，能的話是不是責成哪個單位，在哪一個期間有一個初步的書面資料，我們來討論一下，這第一個。

第二個是我記得在上一個會期，雅靜有邀請局長到幾個比較重要的，就是十大易肇事路口去會勘。也包含十全果菜市場那邊，也包含有去鳳頂路、過勇路那個十字路口，這個十字路口局長有來。我有邀請你到大東醫院前面那一條維新路跟光遠路那個十字路口。爲什麼要去到這裡呢？因為這邊尤其是大東醫院前面，路真得是狹小，也沒有辦法再去拓寬，真的是礙於現狀，住宅區都很密集無法再去拓寬。所以我們就只能就現狀拼命的改我們的紅綠燈，不管是幾個時向也好，可是愈改大家要等愈久。等愈久遇到上班尖峰時間，大家就會急躁，常常就會有一些道安事件發生。從那一個路口再銜接到大東轉運站，其實短短的大概一、兩百米，又一個紅綠燈，然後又有公車，其實會左轉彎又右轉彎，我覺得這樣的路口銜接還滿危險的。我一直期待我們能不能就這個路口，然後就這個轉運站，路口是兩個路口，轉運站就一個，怎麼去想一個配套，實際再去走一下，讓這樣的情形，不管是阻塞的情形或者交通的便捷性也好，其實是可以更順暢的，這是第二個問題。因爲既然局長有去現場勘查過了，我想也是因爲特別重視才會跟著雅靜過去。第三個問題，雅靜有提到大東轉運站鄰接著鳳山區公所，再加上旁邊有大東公園，地方都說百榕園，這個公園佔地還滿大的。所以不管是早上、下午、晚上，運動的人口很多。未來工務局在這裡要把它規劃爲一個，可以提供給觀光客來到這裡，不管是遊戲或是拍照，因爲裡面有一個隱藏版濕地公園。常常看到外來的遊覽車停在大東轉運站的後邊，公車在走的路線，短暫停在那邊。可是這會影響到大家的出入，第一個公車的出入，包含附近居民、包含市民朋友在那邊遊戲出入的問題。雅靜那時候有提到說，是不是可以就以前國父紀念館所在的那塊土地，目前在種草皮，種的還滿漂亮的。是不是可以就那一塊土地，我們可以就地把它變成是一個停車場，有沒有這個需求性？坦白說有。因爲那裡目前連摩托車的停車空間都不足，所以這一次在工務局的改造過程當中，雅靜也有要求工務局養工處這邊，是不是可以把停車的空間讓出來？有，多了大概 60 格的機車停車位。雖然不能完全滿足，可是我覺得這樣子至少可以讓民衆，不管要搭捷運的，或者要到公園裡面散步的市民朋友，有一個比較安全友善的停車空間。不要通通都擠在前端，然後從外圍要走進來的人都要繞來繞去，完全沒有停車的空間。也不要再跟雅靜回復說，有啊！大東藝術文化中心底下有停車場，然後鳳山區公所底下也有停

車場，我覺得是有停車場，可是他們有他們的需求性，大東藝術文化中心使用率很高、人潮很多，他們有他們的需求，而且他們有時間性，如果可以就近提供停車場比較友善的空間給觀光客，或者是運動的長輩、青年朋友也好，甚至養工處說的，未來他們做了一個遊戲區可以共容，可能身障朋友和小朋友也可以一起來遊戲，讓他們更便利，車輛停在旁邊就可以到裡面去遊戲，我覺得何樂而不為？現在在那裡種草皮，甚至以後你把它變成一個商業區塊，沒有停車空間那裡要怎麼活絡都有限。

既然局長有去看過大東，鳳頂過勇路也看過了，可是一年下來我覺得都沒有改善，我不知道到底出了什麼問題，上星期鳳山過勇路 88 橋底下，靠近南華路那邊發生一件很嚴重的車禍，有沒有造成人員傷亡，我沒有追蹤，每一次 A1 或 A2 車禍發生，我都覺得那是一個讓人很難過的經驗，這條道路很筆直，我們要用什麼方式去改善？縱使是強迫性質，要求大家降低速度，任何方法都可以試試看。局長，不要放任沿線大車一直進來，他們的速度很快，我們開小車都快嚇死了，不知道要往左邊閃還是往右邊閃，更何況是騎機車。88 橋下從保安到南成，從南成到保安里，對岸小朋友上課或市民過馬路都很危險，這幾個問題我一直在小組裡面提，私底下也約了局長、科長，甚至連道安委員都約來了。我覺得你們很認真，可是沒有把問題解決等於是瞎忙。請局長針對問題一一答復，並且幫我們想辦法。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

李議員對鳳山的整個公共運輸、停車及交通安全都非常關心，也給我們很多協助和指導，議員剛才提到幾個面向，第一個，有關鳳山整個停車的部分，因為鳳山人口稠密，土地使用也相當完備，所以一些公有地能夠興建停車場實在很難，剛才議員提到哪裡有空地，我們就去趕快闢建。最近我們會在鳳山五甲公有停車場，大概暑假就會完成，可以提供 170 幾個小車停車格。盡可能把這些可用的空間都…。

李議員雅靜：

有些空間能不能立體化，你們都喜歡蓋平面，可是有機會可以把它立體化，一個樓層就好了。

交通局陳局長勁甫：

立體的部分當然有立體的考量，這個部分我們會併到整個規劃的部分來做思考。

李議員雅靜：

局長，讓我插一個話，你知不知道高雄市有多少汽機車輛？

交通局陳局長勁甫：

汽機車輛，機車差不多 200 萬、汽車大概就 80 幾萬。

李議員雅靜：

將近 90 萬，89 萬 6,000。你知不知道高雄市有多少格停車位？汽車的。

交通局陳局長勁甫：

汽車大概 6 萬 8,000 多吧！

李議員雅靜：

我跟你說，我換算過，一共 5 萬 8,000 多，不好意思，換算高雄市平均每一格停車位要停 15 輛車，才能達到供需平衡，15 個喔！原先我們說 8 輛車停 1 格，現在又成長了一倍，我們有沒有認真去看待…。

交通局陳局長勁甫：

這個部分議員的算法也是一種計算的基礎，一般車輛開出去並不是所有的車輛都需要公有停車格位，有一些是在私人的，有一些車輛在行駛沒有在使用，不過這個都沒有關係，停車格位如果不足，本來就是我們應該要想辦法努力增建的，這部分我們會持續努力。議員提到鳳山到高鐵的快線，我覺得這部分確實需要，感謝議員給我們很多協助，特別在衛武營未來正式開幕以後，我相信會有很多觀光客或來表演、參加活動的人會透過這個路線，把這條路線的能見度和績效帶出來。

另外鳳山 4 月 1 日也因應黃線捷運還沒建設之前，我們開闢了第二條黃線，我們有黃 1 和黃 2，黃 2 已經在 4 月 1 日先上路了，目前電動公車還沒有完全進來，未來整條線都會是電動公車。另外，黃 1 的部分會在 7 月 1 日上路，這個部分行經很多鳳山重要的區塊，所以剛剛議員提到電動公車怎麼進入到鳳山，這個也是我們積極在努力的。未來電動公車的車源沒有問題的話，因為現在很多廠商買不到電動公車，很多因素，它要汰換，我們一定要求要低地板，而且一定要電動公車，如果電動公車在車源上面沒有問題，這個已經是我們既定的政策，未來整個高雄市，除了鳳山，我們整個都是電動公車來進行服務，在 2030 年配合行政院的目標。

另外，易肇事路口部分確實有幾個比較嚴重的，我和議員有去看過，像光遠路特別是牽涉到過去道路的等級，不像我們城市裡面的市區道路，它根本沒有什麼人行道的部分，所以造成慢車、行人之間使用上相較比較危險，這個轄管的部分因為是公路總局也有參與在裡面，很多協調工作比較耗時間。附近也有大東轉運站，剛才議員也特別提到大東轉運站第三個問題，我們也在思考是不是未來整個配合鳳山火車站地下化完成以後，它會有一個轉運站在那邊，剛才

議員所提到是不是透過那個轉運站的新設和社區裡面的巡迴公車還有整個路網做一些調配，我們會來做。這裡面包含大東轉運站有沒有調整的空間？這調整空間不光只是公車進轉運站的問題，而是剛才議員所提到那個光遠路口和我們轉運站要進去的那個路口太近，會造成行車延滯上的一些問題，會一併想辦法來處理。

這個部分我想謝謝議員，〔…〕這個部分議員也很清楚，這個用地不是我們的，未來整個那個區塊有一些，〔…〕未來應該在捷運局和捷運整個開發的計畫，如果有這樣的計畫，在討論過程中我們都會把包含轉運站的功能、路口的配置以及停車的需求，應該都要趁這個機會一起來把它規劃周延。〔…〕

過勇路和鳳頂路，那個地方和我們大型車輛進出的路線，剛好是主要的路口，我們高雄市對於大型車輛的管理應該還可以再更加有效率一點，目前如果有發生 A1，事實上市府的道安會報立即會成立會勘小組去了解，到底是不是在工程上還是在執法上面還有哪些可以精進的部分。我想大型車肇事所產生的 A1，過去一年大概有 20 幾條人命因為這樣過往了，去年我們訂了一個目標，至少大型車一定要嚴格的管理並且把它減半，去年 106 年，我們也達成了。我沒有記錯的話，一年大概有 9 件，我們希望今年還要再減半，當然減半不是只有目標。〔…〕這個一定會把它納入最優先的路口來處理。〔…〕

主席（李議員順進）：

謝謝我們議員的質詢，下一位請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席，我跟陳議員玫娟聯合質詢。

主席（李議員順進）：

同意，兩位議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

陳議員玫娟：

我先讓大家看一個影片。

（影片播放開始）

本會交通委員會涂專門委員靜容：預算數 4 億 3,588 萬 8,000 元，委員會審查意見：一、依修正意見通過。二、第 14 頁，輕軌運輸系統建設投資—非理財目的之長期投資—其他非理財目的之長期投資—第二階段 C14- C1 路段，107 年度編列預算數 19 億 7,085 萬全數刪除，高議員閔琳保留發權，請審議。

主席（康議長裕成）：19 億多的這筆預算，有人提修正動議就是恢復預算，之前就提過了，你再提一次是嗎？有人覆議嗎？好，我們現在要開始表決，記名表決，贊成的請舉手。一案一案來。

本會議事組曾主任癸開：吳議員益政、李議員雨庭、蔡副議長昌達、高議員閔琳、李議員柏毅、何議員權峰、王議員聖仁、郭議員建盟、陳議員慧文、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、陳議員信瑜、俄鄧·殷艾議員、陳議員明澤、林議員富寶、黃議員淑美、陳議員政聞、鄭議員新助、蕭議員永達、羅議員鼎城、邱議員俊憲、張議員漢忠、張議員勝富、周議員玲奴、張議員豐藤、蘇議員炎城、李議員喬如、鄭議員光峰、林議員芳如、吳議員銘賜、張議員文瑞、顏議員曉菁、翁議員瑞珠、黃議員石龍，請問還有沒有沒有點到的？後面還有一位，簡議員煥宗。

主席（康議長裕成）：有沒有議員沒有唸到名字的？贊成幾個？

本會議事組曾主任癸開：34位。

主席（康議長裕成）：好，反對的…。

（影片播放結束）

陳議員玫娟：

我們就先看到這裡。吳局長，當你看到這個影片的時候，你有什麼感想？請簡單跟我講一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我的感想是很感謝議會的支持，然後讓我們可以…。

陳議員玫娟：

標準答案，我也認為你會講這句話，你請坐。你知道嗎？當你在感謝議會有34名議員在支持你這個法案的時候，就是我們美術館路、大順路開始交通黑暗期，也是人民大災難的開始，你卻感謝這樣的一個政策。局長，我相信我跟香菽和蔡金晏議員，我們一直以來在這個部門，對這個議題已經跟你們就教很久，我們甚至到社區各開了一場說明會。

我要講的是一個好的政策，尤其是大眾運輸，我們身為民意代表責無旁貸，絕對全力支持。因為我們也希望一個好的公共建設，能夠帶動我們地方的發展，讓人民過好日子、讓高雄市成爲一個宜居的城市。可是你要知道，當你們通過這個預算的時候，我剛剛說過，那就是人民大災難的開始。爲什麼我們在小組的時候要把這筆預算砍掉？是因爲我們絕對支持，我相信我跟香菽議員絕對支持這樣一個大眾運輸，讓我們地方能夠更繁榮。可是你們這樣一個建設並不是這樣啊！所以爲什麼我們要去砍這個預算？不是我們不支持輕軌、也不是我們不支持大眾運輸，而是希望你們好好地先把這個事情的配套做出來，好好消弭人民對這件事情的擔憂，然後能夠有一個更好的建設，把他端出來，讓我

們人民是對你肯定並給你鼓掌的。但是事實上沒有，你說你開了一百多場的說明會，但是昨天在裡面同意的其中一個人，就帶著人民來這邊抗爭了。你說一百多場的說明會是怎麼開的？我參加過一、兩場，沒有幾個人，那天只有我們幾個民意代表和助理到，包括幾個里長以外並沒有民衆。我不曉得這一百多場是怎麼開的？你們真的有讓人民看到了嗎？結果你們開始動工了。我們不願意讓這個預算通過，並不是我們要阻擾預算、杯葛預算，而是要告訴你們，這是人民納稅錢，如果你們要做，請你們好好做，做一個真正能夠讓人民肯定、造福地方的大眾運輸。所以我們要砍掉這筆預算，是因為要給你們時間、要給你們機會，因為一動工下去就很難改變了，這是我們的擔憂。為什麼我跟香菽和金晏議員一直在我們選區辦說明會，就是要告訴你們要傾聽人民的聲音，但是你們沒有，你們一意孤行。你們用你們執政的優勢，在議會我們小組都把這筆預算砍掉了，給你們一個機會，結果你們動用你們的優勢，在議會裡面以 34 名強行過關，你們真的罔顧人民的權益。我請問局長，你到底有沒有了解人民的心聲，包括昨天有支持預算的議員帶了民衆來抗議，你還是一樣的說詞。

我想這個都是老掉牙的問題，我們一再跟你強調一階的部分，它行經我們的臨港線，是屬於觀光價值的一個建設、一個交通工具，我們姑且覺得還可以接受，但是一階的部分評估也是有車禍頻傳、狀況連連，那個地方還算路幅夠大就已經有這麼多的問題，然後進入二階部分，美術館路路段原本是 20 米，本來可以通行的空間還有 8 米半，但是你們施工之後，它只剩下 4.6 米，也就是昨天那些民衆來抗爭的。再過來，二階的部分還有一個大順路路段，這一段更可怕，就是我跟香菽的選區。那裡原本有 30 米，如果你們沒有改之前是 11 米半的單邊路權，還有人行道可以走，也可以停汽、機車。如果人行道沒有改還有 7.1 米，但是人行道還要再拓寬 4 米，然後汽、機車格位還要把它們全部塗銷之後只剩下 5.6 米，我試問局長，這樣的一個建設，你們認為那是好的嗎？你們還要動用所有執政黨的議員來這邊幫你們背書，我跟你說，這是會在歷史留名的，我們不是為反對而反對，我們真的已經看到基層大家的憂慮和擔心，還有未來交通黑暗期可能造成的衝擊，但是你們一意孤行，就是不聽我們的建議而堅持要做到底，我真的很憂心。局長，你們還告訴我說，絕對沒有問題、停車空間也絕對足夠。你們給我們這張表，說你們哪邊有停車的空間，列了五個區塊。還有你告訴我這個總表裡面有多少的停車位、塗銷之後還剩多少、還有餘裕量多少的停車格。我就請教兩個地方就好，我們左營段的這段好市多前面，你們竟然把 625 個好市多的停車格都納進去，說這是未來我們把汽、機車格塗掉之後，可以供我們居民來使用。所以你們現在的餘裕量，如果顛峰期扣掉我們還有 319 個停車格，即使我們取消 64 個停車格，你們還有三百多個停

車格。家樂福，你們把 138 個停車格也納進去，所以未來即使你們塗銷了 51 個停車格，你們還有 127 個餘裕量。局長，不要再騙老百姓了，你當我們是傻瓜嗎？你以為老百姓不懂嗎？好市多有可能把停車格提供給你們使用嗎？他們的客人這麼多，自己都不夠停了，620 多個車位可能讓你們用嗎？這是第一個。

第二個，他們 9 點半打烊，是要全部淨空的，不允許任何一輛車子停在裡面，你要居民的車子停哪裡？重點就是他們下班之後，要有停車的地方，你把這 600 多個停車格也算進去。局長，我算給你聽，其實現在不足 370 個停車格，就像你們說的，餘裕量有 319 個，再扣掉 64 個，再把好市多的停車空間扣掉，其實不足 370 個停車格，三民段這裡扣掉家樂福，再扣掉你們塗銷的，其實是不足 60 個，所以你們是在瞞騙市民嗎？你們說停車空間是足夠的。

還有路幅的問題，這個夠嗎？局長，不要再當我們是傻子，不要再欺騙人民了，到底這個建設要怎麼把我們帶到一個黑暗的地方，到底人民要過怎麼樣苦難的生活？未來的衝擊有多大，你知道嗎？人民的恐慌，你明白嗎？你們一百多場的說明會是怎麼開的，你有聽到人民的聲音嗎？

黃議員香菽：

局長，針對剛才陳玫娟議員的問題，你回答一下。

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

其實我們非常感謝陳議員和黃議員，因為你們把未來會發生的問題，先提醒我們了，我們也會修正，譬如大順路上面，剛才陳議員有提到，原先道路在相關的討論及審議過程裡，因為這是大眾運輸，所以人行道要加寬到 4 米，後來經由你們的提醒，我們認為不要一次就調整為 4 米，所以我們現在仍然維持原有的人行道部分，沒有再拓寬。原先大順路上面有兩個區塊，一個機車道含停車位，未來永久車道的部分，其實也是兩個汽車道，其中一個汽車道是把機車的部分作為混合車道，一般汽車道是 3.25 公尺寬，但是我們改成 3.5 到 3.8 公尺，可以容納機車的部分，所以原先汽車的車流部分是不受影響。

另外，美術館路的部分，我一再強調，原先美術館路的汽車道是 3.5 公尺、機車道 2.5 公尺，全部是 6 米，未來我們開闢之後，還是會維持 6.3 公尺寬，所以輕軌進去之後，其實現有的車道寬度還多出 30 公分，人文臻藏為什麼沒有意見？因為人文臻藏的意見是在於，我們說的是車道，問題是人文臻藏那裡有車站，車站本身只剩下 4.6 米，所以我們現在已經跟中鋼去做調整，就是把車站東移到美術館東二路，因為美術館東二路的北邊是美術館，南邊是兒童遊

樂場，這兩個之間…。

陳議員玫娟：

局長，你講大順路的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

大順路的部分，剛剛向陳議員報告過，大順路的現況是兩個快車道、一個 2 米的機車道，永久路型的部分也是兩個車道，一個是快車道、一個是混合車道，就是把機車混合到汽車道裡面。

陳議員玫娟：

這樣停車格都沒有了，對不對？只剩下臨停的而已。

捷運工程局吳局長義隆：

停車的部份，我們將路邊停車轉為路外停車，其實路邊停車會造成很大的危險，不論是停車或是車子要離開…。

陳議員玫娟：

局長，但是停車位明顯不足啊！

捷運工程局吳局長義隆：

我們再看一下你剛剛指導的停車位那張表格，我比較無法理解的是，好市多這一段我只取消 64 個停車位，怎麼可能會不足 370 個停車位呢？我實際上取消的路邊停車只有…。

陳議員玫娟：

這是你們給我們的資料。

捷運工程局吳局長義隆：

對，但是我覺得這個計算有討論的空間，我們算的部分是…。

黃議員香菽：

沒關係！局長，先請坐，我們怎麼說，你們都有意見。局長，我再請教你一個問題，除了使用了好市多的停車場以外，除了使用了家樂福的停車場以外，其餘的路邊停車場，有可能是公有的、有可能是私人的，到底有多少是人家本來就採用月租的，你有沒有去算過呢？

捷運工程局吳局長義隆：

現在路邊停車都是公有的。

黃議員香菽：

我是問路外的停車場，現在你們取消路邊停車格之後，都移到路外的停車場了。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

黃議員香菽：

在這些路外的停車場裡面，你們有沒有去仔細算過，是不是有一些你們提供的，原本已經採用了月租型的方式，既然是月租型的，怎麼可能私人的場所，還會借給你們公務部門去使用呢？這是不可能的。

捷運工程局吳局長義隆：

黃議員提的這部份真的非常重要，因為我如果用總量去計算，人家本來就是月租的，如果再算進去就不對了，所以我們有去詢問過每一個停車場，而且也計算過，同時我們也針對尖峰時間去計算，所以我們計算的停車格，是總量減掉尖峰時間，剩餘部分還有多少停車格，所以我們是算剩餘量，是空的停車格。

黃議員香菽：

所以包括月租的停車格，你們也計算進去嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

月租的沒算進去。

黃議員香菽：

其實就我所知，好幾個地方都是月租型的，也沒有其他空間可以提供民衆使用，我昨天看到你們的報表，我實際去走訪過，以你們算出來的空間，可以提供給未來輕軌使用路外的停車場空間，實際上人家並沒有辦法提供啊！包括剛才玫娟議員提的，好市多的停車格有可能提供嗎？不可能啊！家樂福的停車格有可能提供嗎？不可能啊！

捷運工程局吳局長義隆：

我們有去接洽好市多，跟他們討論過，討論兩個面向，第一個面向，他們停車場的進出都在大順路上，未來有輕軌，他們會變成從後面進、從前面出，這樣就不會賭塞原先大順路的問題。第二個部分，...

黃議員香菽：

我現在是問停車的問題。

捷運工程局吳局長義隆：

停車部分目前沒有收費，好市多跟我們討論，未來他們會收費，針對外車，同樣可以進入，更何況如果扣掉好市多，其實我們取消...

黃議員香菽：

局長，你的意思是說，未來好市多會開始採用收費，包括晚上打烊的時候，停車場也可以提供給居民使用嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們討論交通的問題，就是尖峰量，尖峰時間不會是晚上，晚上其實停車的尖峰需求沒有那麼大了，根本連好市多的停車格都不會利用到。

陳議員玫娟：

局長，你不能這樣講，住在那邊的居民還是要回家，他們還是有停車的需求，包括機車部分，機車部分你也沒辦法解決啊！

捷運工程局吳局長義隆：

大順路本身商業就非常發達，其實在尖峰時間產生的車流量最大。尤其像美術館部分，其實都有停車空間獎勵，所以他們本身的停車空間都有餘裕，我們要解決的是來這裡消費的停車需求。

陳議員玫娟：

局長，你有去好市多前面看看停車空間嗎？你知道他們對面的大樓…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有去會勘。

陳議員玫娟：

他們對面的大樓，光是前面的機車位，路邊就停了一排機車、人行道上又停了一排機車，他們自己的退縮騎樓地又停了一排機車，總共停了三排機車，非常擁擠，停得滿滿而且是一整排的，你看過那個景觀嗎？你們現在把路邊的停車格塗銷掉，人行道也不准停，請問你讓這些機車要停到哪裡去呢？不可能像腳踏車一樣，搬回家裡放，你要叫這些機車停到哪裡去呢？勢必造成居民亂找地方違停，只能這樣了，你們有去好好規劃嗎？總不能告訴他們，有一個停車場可以停，但要走好幾百公尺才能走回家，去買東西也是，一般人也都是希望在門口買了就走，你說要停到很遠的地方，要他們走路過來買一碗麵、買一個麵包，然後又走回去嗎？請問你們在座的人有這種習慣嗎？根本一點都不便民。你們也不斷鼓勵坐輕軌慢慢到這裡買個東西，然後又慢慢坐回去，問題是接駁也不方便，周邊的道路目前也不完善。尤其在巔峰期，學校的老師一直在反映說，孩子上下課的時間，光是家長車子來這邊接送，老師說聽到家長要在那邊接送，他們就頭大了。因為勢必在學校旁邊要停，可是問題是現在都沒有這個空間，不是每一個學校的後面都有地方讓你備用。那麼一共有 5、6 所學校，你有考慮到家長的心情嗎？那天開說明會的時候，家長也在跟我們講，未來我們要怎麼辦？而且你們整個都阻斷了，他們也不可能再回來，要繞一大圈再繞回來，在繞的這個路程上，就造成這個道路的阻塞、車流的增加，安全的疑慮就會爆發出來，不是嗎？

黃議員香菽：

局長，我請教你一個問題，當初去設計這個輕軌最主要的目的是什麼？簡單回答就好，最主要的目的。

捷運工程局吳局長義隆：

最主要的目的就是希望引入人潮，然後降低車潮。因為車潮本身，你看義享天地有 30%是靠我們大眾運輸，如果把這個 30%加進去，第一個它必須增加 30%的停車空間。第二個部分，讓那些車都擠進去的時候，引發的車潮造成的空氣污染，然後整個環境品質低落，甚至會引發更大的交通問題，甚至車禍那些都會增加。

黃議員香菽：

局長你說引入人潮降低車潮，那輕軌做了之後，你有把握在幾年之內車潮會降低，你有把握嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌引入之後，像捷運是逐年不斷在增加，從 10 萬現在日營運量可以達到 19 萬。同樣的在這一部分，其實大家的運具選擇的習性改變，同時路網密度不斷的在增加，因為現在還要增加黃線。加上台鐵也要地下化，捷運化整個路網完成之後，其實所有運具的選擇，絕大部分會選擇大眾運輸。我舉一個例子，台北兩條捷運線的時候，日營運量才八萬多，但是加了板南線進去之後，跳到 74 萬的運量。

黃議員香菽：

局長，你說的都是地下化的部分，可是你要如何在輕軌周邊，增加它的人潮降低它的車潮，我剛才問你了，你有把握在什麼時候完成。因為你們一直講輕軌做了以後，會減少 30%的車流，就是機車會變少汽車也會變少，你有把握在什麼時候能夠達成這個目標？

捷運工程局吳局長義隆：

我們這個部分預計會逐年增加、逐年改善。最顯著的部分會是在環狀輕軌完成之後就會改變，同時在黃線加入之後，其實就會有一個驟變的情境。

黃議員香菽：

局長再請教你，一期的工程現在已經完工了，現在的運量如何？你不要說因為之前有三個月的免費，這三個月完以後，這一段時間運量如何，是增加還是減少？跟那三個月比。

捷運工程局吳局長義隆：

目前運量的部分，跟空污期間比是有減少，但是跟我們 11 月開始收費的時候是增加。

黃議員香菽：

你有去探討減少的问题嗎？因為免費不用錢的人家會坐，現在要收費，所以大家是不是減少去坐了，是不是這個原因？

捷運工程局吳局長義隆：

除了這個以外，在那一段時間裡面 11 月、12 月、1 月，剛好碰到過年，過年的期間放長假，像這一次清明節假期，我們的日營運量達到兩萬多次。

黃議員香菽：

因為觀光客有進來，也不是我們在地的人在坐，因為觀光客。

捷運工程局吳局長義隆：

我們第一階段其實是以觀光遊憩為主，到了第二階段連結上來之後，還是會把通勤的部分再引進來。

黃議員香菽：

你覺得第二階段會有多少的通勤者會去使用，因為其實第一階段除了觀光以外也有通勤的作用，但是通勤的目前看起來就是不多。你認為第二階段做了，通勤的會很多嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

第二階段的部分，因為它是整個環線進來之後，我們預估到每日可以達到 5 萬人次。另外跟黃議員報告，其實一階的部分，駁二如果沒有輕軌進去的話，整個周邊的交通，每一次的活動…。

黃議員香菽：

一階的部分，我們從來沒有去探討到一階的部分是好是壞，因為我們也都相信，以觀光的訴求為主的一階絕對是好的。而且一階絕對能夠帶動高雄的城市發展，這我們不否認，而且我們也認為一階做得很好。二階我們為什麼會一直在講，包括昨天都有民衆來抗議，過去在開說明會的時候，可能民衆也都不了解這些狀況。因為捷運局所舉辦的說明會，永遠都在非假日，永遠都在白天上班的時間，包括交維計畫通過了以後，你也辦了四場的說明會。四場的說明會分別是 3 月 1 號在鼓山跟三民，也是在上班時間，鼓山在上午，三民在下午，好像 2 點或幾點；3 月 20 號鼓山又辦了一場；3 月 27 號苓雅又辦了一場，全部都在非假日、全部都在上班日。這樣讓民衆怎麼清楚的了解，到底輕軌做了以後對我們是有幫助還是壞處呢？因為民衆根本就不知道。現在大家會認為說，看到一階這樣漂漂亮亮的，那可能未來也是一階這個樣子。大家還沒有完全去想像，未來交通黑暗期的危險、交通黑暗期的問題。包括現在鐵路地下化也是，過去鐵路地下化因為圍籬圍起來，周邊的居民完全感受不到說它可能會很好，未來可能會為他們帶來商機，未來可能為他們帶來便利，因為都圍起來，所以大家都不知道。現在的情況也是一樣，現在都是捷運局在講而已，民衆什麼都不知道，他們看到的就是一階美美的，一階很方便，但是他們能夠想到未來是怎麼樣嗎？你們在說明會的時候也不清楚的說明，也不跟大家講未來可能會發生什麼問題，也不跟人家講未來三民區有 6 條路要圍起來。我跟局長報

告，我昨天去會勘一個臨停彎，那棟大樓會勘臨停彎，旁邊剛好有一條巷子，其實我們說明會已經開了 N 場又 N 場，但是民衆真的不知道，他不知道他們旁邊那一條巷子在施工期間，有可能在未來永久路型以後，他們的巷子是被封起來的，他們都不知道，所以未來會造成多大的問題，其實都是我們要好好去想一想的。爲什麼我們會一直去講輕軌二階的問題，我們不是反對，我們非常贊成大衆運輸，包括阻擾預算，我們也是希望你們是不是能夠改變一個方式，甚至能夠把它做得更好，把配套做得更完善以後，我們再來做。有大衆運輸進來，三民區過去，東三民哪有什麼大衆運輸，忽然在去年有了大衆運輸有輕軌要做了，然後未來可能又有捷運黃線要進來，三民區的居民非常高興。可是重點就是你配套做好了嗎？你準備好了嗎？就我現在看起來還沒有。所以我希望局長你能夠好好去想一下，要怎麼樣做才是最好的，局長你請坐，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

黃議員，不好意思，這部分我簡要跟你做說明，黃議員跟陳議員你們都一再的提醒，我們每次去跟民衆溝通其實都不妥，時間不對、地點不對、次數又不足。所以你們上一次跟我們指導完之後，其實我們去里辦公處，我們去大樓問他們，你們還需要我們去做說明嗎？時間你們排、地點你們選，所以針對這些我們是盡量去做。因爲現在有一個盲點，剛剛黃議員也點出來，其實民衆沒有遇到真實的運作，他們無法想像未來可能會遇到哪些問題，所以針對這些，我們就採取滾動式的，我們現在把整個施工運作相關的部分都印成傳單，然後發給里辦公處、大樓，同時底下也留了一個聯絡人，所以有任何問題就馬上跟我們聯絡，我們就馬上去會勘。剛才黃議員有提到，停車彎、臨停彎的部分，臨停彎是有些產業的需求，產業的需求他們就說你們要設臨停彎，我們就說好我們來考慮。可是問題是我們開始要施工的時候，其他的人就反映說怎麼設在我們這裡，所以才會麻煩黃議員，針對這些我們去會勘，我們遇到問題，他們有感受到，我們就立馬上去解決這些問題。

黃議員香菽：

局長請坐，我時間不夠，接下來我想請教交通局局長，我想輕軌二階的交維計畫你們都通過了，今年 2 月道安的會議裡面也有提到 30 條的易肇事路段，這 30 條裡面和輕軌有間接或直接影響的有非常多條。局長，這些標示出來的路線全部都是輕軌有間接或直接影響到的，在民族路段有民族、九如，民族、建國，民族、明誠；然後九如路段有九如、大順，九如、高速和九如、民族，這個都是未來輕軌施工期間或者永久以後會遇到的交維計畫通知以後，叫人家可以…。

主席（李議員順進）：

再延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

未來你們都會遇到，這個地方現在就是易肇事路段，就是危險的路段，未來興建輕軌是不是會更嚴重呢？現在我發覺有些路段可能是因為道安會議的關係，所以有些路段現在已經變左轉車道，這個是不是未來為了我們輕軌，須讓用路人先習慣的問題。局長，這一點請你向我們說明一下，畢竟未來輕軌是走在路面上，臨港線就是原本的鐵道，所以一階就已經發生這麼多車禍問題了，二階會不會有更多車禍問題？你們做好準備了嗎？局長，請回答。

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

對於易肇事路口的改善，這個我們每一年在道安會報都會選出 30 條重要的路口來進行檢視，必要的話在工程面向我們會做一些改善，包含剛才議員所提到的，如果那個地方它在整個轉向上面會造成比較多肇事的潛在因子在那邊，這個都有肇事的診斷圖出來，我們會針對每一個路口的特性去做相關交通工程的改善。

至於輕軌沿線和這些肇事路口相關連的，因為在整個道安會報所通過的交維計畫審查，也就是在施工期間可能會產生什麼樣的影響，包含它在每一個階段什麼時候要封一半的路來做工程，會影響什麼樣的交通狀況；另外一半開始進行的時候會產生什麼樣的影響？也會有一些交通疏導的計畫和宣導的計畫，這個部分原則上我們是看它的完整性。

如果在整個施工的過程裡面，我們會要求施工單位進行交通流量的監控以及相關滾動式的調整。在道安會報也會定期要求施工單位到會報裡面去報告最近發生的，需要再檢視和變更的部分。〔…〕 剛才提到交通維持計畫是指施工階段的交維計畫，當然這裡面有關相關的路口，剛好如果是在交維計畫裡面要一併考慮的。

主席（李議員順進）：

因為下午 2 點半還有議程，接著還有 5 位議員登記質詢，所以等一下請官員答復質詢的時候重點答復，謝謝。本席先處理一下時間議題，上午的議程原定到中午的 12 點 30 分，現在延長開會時間到童議員燕珍、許議員崑源、陳議員美雅、黃議員紹庭、陳議員信瑜質詢，完畢後再行散會。有沒有意見？沒有意見。確認。（敲槌）下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

目前不是只有剛才提到，我們高雄市的市政不是只有輕軌的問題，其實太多

的問題一直在浮現，尤其是我相信一個城市的觀光是非常重要的，對一個城市的發展是非常重要的。當然本席也非常關心我們高雄市的觀光發展，三民區唯一的我們有一個金獅湖，有一個蝴蝶園，大家對金獅湖的蝴蝶園最近做了一個開幕的動作，有做一些改善、做一些彩繪，當然蝴蝶園也變得更漂亮了。

那天本席特別去看了一下我們的蝴蝶園，參觀了周遭也環視周遭的環境。在這邊我實在非常驚訝，我們可以看一看投影片上的照片，這是我們金獅湖的管理站，管理站的門口是如此這般的雜亂，你們大家看看，再看下一張，這也是我們金獅湖管理處門口堆放，現在管理處是移到樓上去了。

我們再看下一張，這也是在我們金獅湖管理處的樓下，我知道這是屬於流浪蝴蝶協會我們委外的環境，照理說，像這樣子的委外單位在我們觀光局的立場，你不能說把這個丟給這家協會你就不管，它在開幕的時候本席還特別去，我相信局長還記得，我到現場還特別去看了一下我們的蝴蝶園總算有一個新的面貌呈現，讓我們三民區的景點又多了一個地方。可是隔沒多久我去看了一下，像這樣子的管理方式、像這樣子的環境，明明是一個蝴蝶園，旁邊是一個很美的地方，結果夾雜一個這樣子的環境，我覺得很奇怪呢！到底是我們觀光局也有站長在那裡啊！為什麼都不去監督？雖然你委外了，但是你有監督的責任啊！搞到外面亂七八糟，整個環境真的是很不堪，髒亂不堪，我自己都不忍看下去了，我想這樣子觀光客會來嗎？會有觀光的人來嗎？看這樣子的觀光景點嗎？明明是一個漂亮的蝴蝶園。

所以局長啊！我個人對你的美感啊！我一向非常認同，你看你穿衣服啦、打扮啦！都非常重視美感嘛！對不對？你說像這樣子的環境，你到底去看過沒啊？巡視過沒啊？像這樣子的環境，你覺得可以接受嗎？然後讓所有人去看到蝴蝶園充滿了…，本來那天去看覺得挺漂亮的，覺得太好了，我們蝴蝶園將來會很多，我也常常看到當天很多學生，老師帶著學生去觀光、去看啊！

我們高雄市觀光客已經減少、我們高雄市已經人口在減少、我們高雄市所有的大環境都變得很差，我覺得怎麼會有這樣的情境出現呢？而且是我們唯一、我們希望它更好的，怎麼會愈來愈糟呢？不是委外就沒事了，像這樣子的設計，你覺得能看嗎？它有什麼美感？而且是髒髒黑黑的，就擺在那個地方，旁邊更是雜物堆放。

我們再來看下一張，你們看，這是對面，再看下一張、再看下一張，你看，這是周邊的用地，就在我們管理站的對面，問的結果是私人空地。請問你，私人空地難道就不用去勸導、不用去管、不用去管理了嗎？因為它已經大大影響我們三民區金獅湖的觀光，你看髒亂到這樣，居然你們不去勸導，就算金獅湖做得再漂亮，你對面是這樣子的環境，能看嗎？我實在覺得我來到鄉下呢！鄉

下也不一定這麼亂，這是一個觀光景點呢！你們真的是視若無睹嗎？對於這樣的環境、對於這樣的現象，我實在覺得看不下去了。

局長，你是國際觀的，我希望你有國際觀，你常常出國的，像這樣子，你看得下去嗎？局長，請答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝童議員對蝴蝶園的關心，我看到這些照片也非常的生氣，請讓我做一些說明。第一個，周邊用地的部分，的確它是一個私人土地，有一個建築工程在那個地方，因為它快接近完工了，所以他把圍籬拆掉了，髒亂的部分就浮現出來，的確它是在景區裡面。

童議員燕珍：

它沒有拆掉，裡面有一個大門。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分，我已經請我們的同仁環保局去處理，因為我們有一個高雄市建築管理的自治條例。

童議員燕珍：

立刻開罰。

觀光局曾局長姿雯：

是，我們會立刻請它們對這個地方做個清理。這個部分，我會請環保局來協助我們對於廢棄物的部分，我們會依據登革熱的防治部分做開罰的動作，不是我們來開罰，但是我們會通報給環保局和衛生局。

第二個部分，就是剛剛提到的景區裡面管理站，過去這個地方的確非常破舊，但是在整頓之後，我們把整個管理站做了一個整理，議員也有去參加我們的開幕，我們把管理中心移到二樓，一樓的部分，我們已經做了空間的活化，也委外做經營管理。我們從 9 月 17 日開幕到現在，它整個空間今年就有 2 萬 7,777 人。

童議員燕珍：

局長，不要跟我講人數，亂就是亂，你跟我講人數做什麼？到時候你怎麼解決這個問題？

觀光局曾局長姿雯：

請議員讓我說明，這個地方的確不應該有這樣的雜物堆棄，我也常常去看。因為這星期，他要做一個裝置藝術，所以有一些…。

童議員燕珍：

我是前兩個星期去看的，不是這個星期。

觀光局曾局長姿雯：

不是這個星期，它已經放了一個星期。

童議員燕珍：

不只一個星期。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分，我們會立即去做處理。我對我們同仁的要求，當然都有站長在第一線，但是他們對每一個人的要求標準比較寬鬆。我已經告訴他們，這個部分所有的景點都一樣，對於整個空間不管是物品的堆置或我們要做怎樣的裝置藝術，都應該要做一些比較高標準的要求，而不是把棄物隨便的堆置。

童議員燕珍：

你要去要求委外的廠商。

觀光局曾局長姿雯：

我們的確有監督的責任，這個部分我們感到非常的抱歉。

童議員燕珍：

希望局長在很短的時間之內把它回復原來的美感。我相信你走出去，大家都說你很美、都說局長穿衣服很漂亮，你不要讓人家覺得是不搭的。觀光就是讓大家來看美的嘛！不美，我為什麼要來看？所以你當然是要讓這個地方活化，你的心是要把它活化，對於活化的機構，你還是要盡監督的責任。像這樣的狀況其實不只一處，陸陸續續的，我還可以找到很多的地方，我覺得高雄市政不能這樣怠惰下去，你的責任就是要把它做好。

接下來，我要問交通停車的問題，最近太多人反映停車的問題。我也屢次跟交通局長做一些溝通和探討。停車是我們目前高雄非常大的問題，也是百姓非常辛苦的問題。因為常常找不到停車位，又要常被開罰單，已經形成一個很紊亂的現象，所以停車位是亟待解決的問題。我想請教局長，不曉得你是否思考過？前一陣子我也請教你們內部的人，到底對於停車位有沒有考量怎麼來解決。這個停車位如果不解決，將來是不可想像的。輕軌再做好、停車位又減少，很多問題逐漸浮現，所以你必須在問題還沒有出現之前，就要想好解決的方式，我覺得我們現在有很多公用停車場，是否可以蓋立體停車場？這是一個方向。另外一個，前瞻計畫那麼多錢，有沒有考量到？因為這是長長久的事情，過去在做公園的時候，就沒有想到在每一個公園的地下挖一個停車場，那時候又可以省錢、又可以解決未來的停車位。可是當時我們每個地方在做公園的時候並沒有考量到在每一個公園的下面挖一個停車場。現在大家最頭痛的就是私有的停車位、私有的空地，不見得願意開放給你們當停車場。可是在市區裡面

確實有很多私有的空地，可能礙於什麼條件不能去開闢停車場，這是公私要來合作的。這個停車問題待會請局長做個答復，這是一個長久的事情，你必須要及早規劃。未來我們高雄市有捷運、有輕軌、有公車，我們所有的交通工具都到齊了，這是別的城市所沒有的。

可是在這個時候，議員不斷的在議會提到輕軌停車和通車等種種的問題，所以我在這邊也順便請問一下，我們局長有沒有考量到，那時候我在問大順路輕軌的時候，有沒有考量到，因為這是勢在必行，擋不擋得住，大家都還要努力，如果說清楚講明白，就像我們輕軌，捷運局長一次又一次不斷的跟民衆溝通。在蓋清溪川的時候起碼跟老百姓開會開了四千多次，來徵求老百姓的同意，結果大家合作，全部搬離那個地方，讓那個地方開闢成功。但是我們是不是有這麼做呢？我們不能滾動式的想到什麼就講什麼、想到什麼就解釋一點，重點是你規劃的完整性要讓老百姓知道，我將來如何來解決這些問題。就比如大家聽到輕軌，大順路由大型公車改成小型公車，是不是將來在行走上會方便很多，這個問題有沒有考量過，在捷運局和交通局合作之下，我們能把你勢在必行要做的事情，讓民衆很放心、很安心，你再施工。否則，你不能得到民衆同意的時候，在施工的過程，我相信還有很多抗爭的聲音，那麼你就要辛苦好幾百倍，你們公部門將煩不勝煩，工程沒有辦法順利進行。所以這個溝通是非常重要的。爲什麼別的國家很重視，一個公共建設在做的時候，會跟民衆理性溝通、談得很清楚，讓這個問題獲得大家的同意，這樣工程才能夠順利的施工。我們兩位局長都是很重要的角色，在我們交通的部分，目前是擔任非常重要的角色。所以我非常的期待，也希望我們的公車處，交通局長是一個非常專業的局長，停車位的問題有考量過，以後要怎麼解決嗎？因爲現在很多的停車位不斷的在減少，公車停車位變成機車位，機車位也不斷的在增加，所以老百姓在問，是不是你們市政府在鼓勵人家全部都騎機車，不是已經有大衆運輸工具了嗎？這麼多種了，不是少騎車多坐車嗎？到底我們爲什麼會這樣子呢？中正路也一樣，中正路最漂亮的歷史博物館前面全部改成機車停車位，局長，你有空去看一下，有時候連公園都停得亂七八糟，如果你要有證據，我就拍照給你看，我覺得公部門就是要證據，那我就拍給你看，我放在議事廳給你看，到時候就不要說議員亂講、議員信口開河，所以我覺得這種事情，有時候你們當主管的要親自去看一看。那天我就特別邀請觀光局長和新聞局長到我們歷史博物館對面的愛河邊討論一下，並去看一看現場，這樣你才知道問題在哪裡，你說夜間小黃，你走一趟看看有沒有問題，這是爲政者應該做的事情，不是嗎？如果你只聽下面的，這是不是事實，你看到真相了嗎？交通局長，你是高雄人嗎？你不是高雄人。捷運局長是高雄人嗎？你是。好，如果是高雄人還 OK，因爲你生

活在這個城市裡面，你一定要關心；可是如果你不是高雄人，你有沒有這份心為我們高雄人設想、為我們高雄老百姓設想？不要說只是責任任務完了，到了年底，我責任完了，我就再見，留下來的的是什麼？

主席（李議員順進）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員提到有關我們停車位的部分，確實過去這幾年，我們每一年也想盡辦法，盡可能在一些需求比較高的地方，有用地可行的話，我們就會增設一些停車格位，包含我們跟學校、公有地國產署相關的用地做合作，即使民間有需要闢建停車場，我們也會輔導他們盡可能取得合法的停車證，即使這樣，仍有一些高需求的地方不足。所以剛才議員提到往立體停車場方向來做，我們也考量到有這樣的需求，雖然立體停車場興建需耗費滿多的經費，我們大概在3年前就有擬訂了5年的立體停車場興設計畫，所以目前有幾塊正在做立體停車場的興建。這部分議員也提到爭取前瞻建設計畫，確實沒錯，我們將立體停車場的興建納到前瞻建設計畫裡面，去爭取相關的建設經費。

至於歷史博物館外面那個停車格位，我的印象裡，是因為那附近有一個鹽埕立體停車場，我們希望盡可能的把車輛以路外停車為主、路邊停車為輔，所以才做這樣的調整，不過如果一些停車亂象，我會再去看，再來做一些改善。

另外議員關心，未來如果在輕軌沿線，有一些公車路線是不是應該要做調整？或是公車使用是不是大的變小的，這部分當然要一起來考量。比如說目前在這個美術館路附近，有一些考慮到未來永久的路線的調整，我們已經進行了，所以未來整個公車站位都已經調整到永久站點上面。

至於大順路上面，目前它是一個重要的幹道，我們會來考慮，議員如果有注意到我們目前引進的電動公車，像我們的港都客運，它雖然是叫做大客車，但是它的長度比較短一點，在一些路段上行駛會比較容易去處理這部分，不過未來需要做整體調整，我們當然就會要求業者配合，做一些車體大小的配合。

我們在大順路上面，有設置公車停靠彎的部分，停車彎的話，會讓公車在做停靠時會比較安全。這個部分，我們整體再來注意、再來做調整。

主席（李議員順進）：

時間再給2分鐘。

童議員燕珍：

我想你已經有在做規劃，我希望能夠看到這樣的規劃的結果，讓老百姓可以放心。局長，我給你個建議，這也是民衆所想的啦！因為你在做捷運的輕軌期間，一定會有黑暗期嘛！你現有很多地方都劃紅線，劃紅線的地方，不可選

擇比較冷門、較少人的、在那提供臨停的地方，就是說給他們有一個臨停的時間。不要說豎立一個牌子此處可以臨停多久？讓它變成你的車位暫時增加或暫時的增加，你懂我意思嗎？選擇一些區塊，讓民衆可以臨停，才不讓那些檢舉達人有機會拍啊拍的，沒有車位，對民衆是件很痛苦的事情。我想讓你去檢視一下，什麼地方可以讓他們臨停的？可不可以接受這樣的建議？可以嗎？局長答復一下，可不可以？

交通局陳局長勁甫：

這個建議，我想應該是可以考量的，但是基本上在劃設紅線的地方一定有他的道路交通安全以及可能進出的問題。

童議員燕珍：

也可以說明是黑暗期的關係，我們臨時…。

交通局陳局長勁甫：

因應在特定的時間裡面，如果有這樣的需求，或許來思考，在一些黃線部分，不會影響衝擊太大的，可以變成是黃線，讓他能夠臨時停車做一些卸貨啦或是上、下車的部分，這個我們來仔細的來評估。

童議員燕珍：

局長，麻煩你這個事情多幫忙一下、多協助一下民衆。

另外，我拜託一下捷運局長，你剛才跟我們同仁提到開會的事情，滾動式的，我建議你把所有的計畫全部做出來，把你遇到所有民衆的事情全部拿回去歸類〔…。〕。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

童議員所提醒溝通的部分，有關所有議題的部分、民衆反映部分，我們都會把它歸正，同時我會把這些訊息的部分，用傳單的方式送到所有里辦公處跟大樓裡面，其實我們傳單裡面也有聯絡員，我們也會問大樓跟里辦公處這邊看他們沒有需要我們再多補充說明的部分，如有，我們會邀請他們再安排時間、適當的地點，我們再去做說明。

針對童議員所提這些議題的部分，我們併同這裡面再說明，同時我們會面臨到我們這些大樓有不清楚的部分，我們都會留聯絡電話，他只要有任何問題，就跟我們聯絡人聯絡，我們會立即跟他們做討論。〔…。〕網路上面的，我們也是把它放到網路裡面來。〔…。〕

主席（李議員順進）：

下一位，請許議員崑源質詢，時間 15 分鐘。

許議員崑源：

主席，我的時間讓給陳議員玫娟。

主席（李議員順進）：

好。謝謝。請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想延續剛剛輕軌的議題，我必須再次提醒捷運局，其實一階的部分，觀光性質大於我們實質的通勤、通學的性質，而且它是用在西臨港線、其實是可以被允許的。當然能夠發展地方觀光，我們也支持，沒有造成市民太大的困擾，我們也不會反對。

但重點是到二階之後…，一階的部分，我們相信在這段時間，你也很清楚一階的部分，還是狀況連連啊！可是到二階，二階是已經真正進入到我們的生活圈了。當然你希望能夠讓我們的行車用路能轉乘到我們的輕軌上面來，能夠減少它的流量，可是局長，你太異想天開了。

第一個，我們用在通勤、通學的，時間是最重要的，但是輕軌的車速跟它的方便性，根本不足以讓人民想去取代或更換，所以你們太天真了！二來，你們造成地方上的發展，也造成我們居民的困擾。相信局長這段時間辦這麼多場說明會，你說辦了一百多場？我不曉得你辦在哪裡？我相信這個人民的心聲，你們到底有沒有真的落實想去改變？不然為什麼預算過了，真正動工了，還有人跑到議會抗議，那只是一個開始而已，未來這條路要走下去，還是長長久久的，我相信，你們每天都會遇到這樣的抗爭啊！因為人民對這個政策，真是恐慌且不信任，是擔心的。

未來輕軌能營造我們社區的大眾運輸，能有多好、多便利，我們不相信，因為我們看到的就是讓我們覺得未來就是一個黑暗期、一個交通衝擊最大的一個建設。所以我希望局長好好的審慎去評估啊！我們既然沒辦法在預算阻擾你們，你們利用你們強大的人勢、優勢強行過關，我也不知道這些議員到底知不知道這個政策真正造成的後果是如何？當然他們要執行市政府交辦的一個政策，要背書、要護航讓它過關，但我們身為在野黨，我們民意代表一定要堅持到底，如果對人民的權益有損害，造成人民的問題很多的時候，我覺得我們責無旁貸，一定要站出來講話，我也希望局長，不要再一意孤行。剛剛我接到我們鼓山的周金福里長特別打電話跟我說，他要我在這邊特別跟你們說明清楚，因為你們每一次的說明會都是邀請里長還有民意代表參加，民衆其實並不多，我剛剛有特別強調都是幾個人而已，都是時間不對、地點不對，可是不要因為我們去參加了，我們簽了簽到，我們就是給你背書，就表示我們支持這個議案。他現在很困擾，因為他說捷運局告訴居民，里長支持這個建設，但是里長告訴

我，他當下有告訴你們，請你們好好跟居民溝通，讓居民知道你們要做的是什麼，里長才有辦法幫你們推動。問題是民衆都不了解啊！不要因為我們去簽名就認為我們支持你們的政策，這是會陷里長、民意代表於不義，所以我在這裡特別要向你們申明一次，不要再害我們民意代表了，我相信我們絕對會監督到底。當然，要支持的人，我們沒有話講，歷史會留名，他們必須要負責任，未來這個政策 108 年底才完工，那個時候你們在哪裡？也許有人高升了，也許有人已經離開這個位置了，誰要去負責、誰要去承擔？就是我們在地的居民要去承受這個後果，你們可以拍拍屁股就走了，但是這個大災難是誰來承擔，是我們那邊的居民，高雄市民要共同來承擔的，我利用這一點時間特別跟局長聲明，要好好地去評估、好好地落實我們為何要反對？如果能改、如果有更好的政策，希望你們懸崖勒馬，趕快去做變動，不要再質疑。19 號下午，黃昭順立委還特別邀請部長就這個路段再做幾個點的說明會，我也希望局長一定要來，好好聽聽地方的聲音。

再來，我要特別感謝交通局，在自由二路黃昏市場旁邊，有一個帶狀的微笑公園，旁邊有一塊環保局的土地，本來要放置垃圾車，後來我們把它擋下來了，也很感謝，那時候我提出來之後，這裡就做了一個停車場，使用率相當高，當時只有做這一塊，後來大家一直要求，因為整個大公園裡面都沒有停車空間，除了自由黃昏市場那裡可以停，可是每次那裡不營業的時候，那裡是關起來的，不供大眾使用，所以要來公園運動的人，包括這邊的居民，其實都沒有停車位，因為那邊的車潮和人潮都很多，而且一位難求。那天我在質詢之後，我也很感謝環保局願意將這一塊土地捐出來，讓交通局建設停車空間，大概規劃 100 多個停車格，在這裡我特別提出來，謝謝交通局，未來我希望能夠盡量利用這些閒置空間，好好做一個有利於民衆的建設。

再過來我要談哈囉市場旁邊閒置空間的利用，我非常感謝交通局開闢停車場的科室，他們科長也一直跟我們互動好幾次，包括軍方將近二年蘑菇了很久，終於將旁邊的停車場蓋起來了，但是因為那裡有二塊地，另外一塊就是這一塊，現在這裡野狗很多、又亂停車，因為這裡停車不收費，這是軍方的土地，後來經過我們陳情，現在已經圍起來了。我是不是也可以請交通局尋著這樣的模式，把這個停車場再蓋起來，持續去爭取，好不好？比照隔壁那一塊。因為哈囉市場買菜的人真的很多，停車很困難，警察如果一直趕，對民衆是很大的問題，只要收到罰單，大家都怨聲載道，所以我希望將這一塊趕快規劃好，會後我們再來研究。你看！這裡野狗這麼多，現在已經圍起來了，但是我希望好好利用它。

再過來我要跟交通局討論，紅綠燈及反光鏡的設置，其實這一直都是我們的

服務案件最頭痛的一點，從崇愛路出來一直到大中路口，光是這樣的距離，大約就有四、五個紅綠燈，你們每次都告訴我，距離太近、不宜設置，車流不夠、也不宜設置，用了一大堆法規，人民想要有一個安全的通行空間，你們都不願意，用了一大堆的法規來綑綁。我要告訴你們，車潮多的地方，不代表很容易肇事；車流不多的地方，不代表就不會肇事，但問題是，你要聽聽民衆的需求，包括里長的反映，為何里長會一直要求拜託設紅綠燈？因為那裡常常出車禍，但是每次請你們去會勘，你們就說要測車流，最後就跟我說抱歉，因為流量不足沒辦法設置。我也知道這不是科長的問題，也不是下面的問題，是你們政策的問題，因為你們定的是死的、不通情理的政策，讓下面的人只好這樣遵循，人民真的很無奈，每一次我們檢討要設置紅綠燈的地方，譬如楠梓德賢路，也跟這條很像，很短的距離就有一個路口，你們告訴我說，那裡的路口太近，不宜設置。第二個，你們要測車流，那邊加工區的人潮密集度那麼高，你們居然告訴我，因為流量不足，所以不宜設置。我們好不容易爭取到閃黃燈，現在很多地方都因為流量不足，所以不宜設置，我不知道這是什麼道理？你們是不是應該去看一下，這個路口是不是很容易肇事，但是你們去警察局調閱資料，其實很多人撞到之後是自己解決了，而且警察局的數據，也不是完全可以做為依據的，所以地方的聲音是最重要的，我希望你們不要以數字來玩遊戲，我覺得這是不通情理的，也不是交通局應盡的責任。

再過來就是反光鏡，過去只要我們提出申請，爲了行車人的安全、用路人的安全，你們都會設置，但是現在你們也不設置了，理由是什麼？因為大樓出口的地方如果設置反光鏡，就是圖利大樓，可是你們要想想看，橫向是一般的道路用地啊！是一般人民在走動，設置反光鏡只是讓雙方都能夠看到，反而安全，但是你們一直要框住是因為車道出口，所以是圖利大樓，要大樓自己設置，如果大樓不設置，安全上要怎麼辦？因為從大樓出來之後，有可能跟橫向行駛的車輛會衝突、撞到，既然人民有這樣的需求，我當然知道你們會說沒有這麼多預算、我們其他的考量，不能圖利等，這些都是你們的理由，但是交通局的職責是什麼？就是要讓人民在交通的法規上能夠有一個安全，沒有疑慮的通行設置，為何你一直拿法規來告訴我們，因為這樣，所以不能那樣，因為這個規定，所以不能怎麼樣，你叫老百姓多無奈。好幾個路口我拜託你們設置反光鏡，你們就是不肯，就是要叫人家自費，說真的，只不過五、六千元，又不是很多錢，但問題是，為何這麼簡單的事情，交通局都不願意做呢？我不清楚是爲什麼？過去可以啊！為何現在改成不行呢？當然，反光鏡太多也不好，紅綠燈多，也可能影響交通圍堵，這些我都理解，但是我們為何一定要爭取，一再地跟你們講，因為有這個需求、有安全疑慮。人民希望靠著交通號誌、交通規則

來管制，讓人行的通行空間能夠安全規範，才會去要求紅綠燈，不然紅綠燈又不是設在我們家，又不是我有所得，是爲了用路人的安全、出入人的安全。里長一再向我們陳情，要設置紅綠燈、反光鏡，每次一會勘，大概都沒有一個通過，因爲你們都拿規定跟我講，拿數字出來跟我們講，但我們沒有辦法接受。所以我拜託交通局，善盡你們的職責，不要再用數字遊戲搪塞人民，人民要的就是一個安全的通行空間而已，希望透過交通號誌的管理、透過反光鏡的提示，讓我們在通行上能夠安心、能夠好好行走，不要再跟我們玩數字遊戲，我每次會勘不忍心苛責科長、苛責出席的人員，因爲我知道這是政策綁死了。局長，我希望你們好好檢討，該鬆綁的、該好好檢討的就要去弄。我們的目的就是要給人民有一個安全的通行空間，讓高雄能夠健康、安全，是宜居的城市，不要老是跟我玩這個。我今天特別用這個時間跟局長討論，不要讓你們的工作人員、科室人員，每次都面對這個而被我們苛責，我也不忍心一直怪他們，因爲我知道他們也很無奈。所以拜託局長回去好好檢討這個，反光鏡該適度地去放寬，然後紅綠燈真的有必要，即使它的流量不夠，但是就是常常出車禍。我相信里長，包括我們也不會吃飽沒事做，要你們去設個紅綠燈，有的人也不要，設置在他們那裡他們也不要。甚至有的人說會回堵，像我們曾經設過一個剛好在大樓的出口，他們說大樓的車會回堵，我們也不敢硬是要設。但是如果他們要設，一定是有他們的必要性，而且一提再提的，那就是更需要的。所以在這邊要拜託局長，好好去做這個檢討，站在人民的立場去思考，如果這個是碰到你們，你們會怎麼做。以人民爲本，我希望你們好好去想，包括捷運局這邊，不要再執迷不悟了，我希望你們好好去做，不要讓人民怨聲載道，我也要跟捷運局再次的提醒。美術館路一開通以後，這個只是一個抗爭的開始，未來的路還很…。

主席（李議員順進）：

交通局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到在左營地區，有一些公有土地或是軍方的土地，可以把它變成是停車場，我們都非常樂意，也非常積極的希望能夠增加當地停車的供給。議員特別提到有關紅綠燈跟反光鏡設置的部分，當然這些屬於交通安全的設施，它的設置是有一點規範，中央有一個規範在做爲依循。不過實務上，如果我們所使用的資料，就像剛才議員所提到的，肇事的資料是記錄上的資料，跟實際上真正發生私下和解，或是沒有記錄的資料，有一點落差，這個必要反應在整個思考上面。我跟議員說明有關紅綠燈跟反光鏡的部分，我們也持續在檢討當中，盡量是以符合實際上的狀況，民衆的需求來增設。在有限的資源下，

如果可以達成，我們當然很樂意提供更好的交通安全環境。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝局長，謝謝陳玫娟議員的質詢，下一位請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對目前炒得沸沸揚揚的捷運二階輕軌的規劃設計，針對二階輕軌的部分，本席這邊要跟捷運局來探討一下。國民黨團一直以來，針對於二階輕軌的規劃路線，一直持著高度質疑的立場。甚至也曾經擱置本件的預算，希望捷運局能夠針對於二階輕軌的整體規劃路線，要重新去檢討一下。這個規劃下去到底是不是高雄市所需要的路線，到底有沒有兼顧當地居民他們的居住品質等等考量，這個我們在上次的大會當中，都多次的對捷運局提出質疑。但是捷運局口口聲聲說，輕軌是一個城市進步的象徵，甚至在議會還動用多數決的表決，讓預算來過關了。我們現在很錯亂的是，目前很多的民衆提出質疑，當高雄市政府說，爲了高雄市城市的進步，所以我們必須要鐵路地下化，我們不要利用鐵軌，然後來隔絕了城市的發展。一會說要把鐵路地下化，廢掉鐵軌，另一會又在議會這邊說，要城市的進步必須要有輕軌，而且還在美術館路這裡有輕軌的路線經過，還設置了鐵軌。當地居民要問的是，你們在美術館周邊一條馬卡道路的鐵軌，你們市政府說要鐵路地下化，把馬卡道路的鐵路地下化說成是城市的進步，所以要鐵路地下化。另外旁邊一條更小的美術館路，你們又說爲了城市的進步，所以美術館路一定要有一條輕軌的路線要經過，必須在美術館路上設置鐵軌。讓美術館的居民本來打開走出去就是美術館，結果現在看到的是，開門看到的是路上的鐵軌，而且不能橫跨，而且會變成單行道。原本的寬路縮減爲可能大概只有四點多米。

美術館路有什麼？市政府是不是一個精神錯亂的政府，高雄市政府是不是一個精神錯亂的政府？一手要推鐵路地下化，另一手又在美術館路設置鐵軌。美術館路有什麼？周邊有高層大樓林立，美術館的周邊有中華藝校、中山國小，還有聯合醫院。甚至輕軌設置下去以後，所有這些救災雲梯車進出很困難，並且救災是單行道，會不會影響救災的時間。上下學小朋友的交通安全，上下班人潮這些種種的衝擊，市政府從來沒有交代清楚。捷運局、高雄市政府，如果你們推的政策是一個好的政策，爲什麼不要開大門走大路。爲什麼不要跟民衆跟這些在地的居民，事先就應該要做詳細的說明跟報告。而不是現在你們在動工的時候，市民一一的跳出來質疑你們的政策根本都是偷偷摸摸的，強行過關。我們這邊要跟高雄市民做報告，未來的二階輕軌造成多大的衝擊，首先看到的是在哈瑪星臨海新路，目前的車道也會縮減。目前在施工的時候就已經看

到了，人車幾乎都擁擠在一起，汽、機車搶道險象環生，甚至到了假日的時候，遊覽車、汽、機車全部擠在一起。我不曉得市政府的官員們，你們有沒有去現場看過，哈瑪星現在交通險象環生的狀況，我們更看到鼓山區的綠川里，捷運局沒有告知當地的居民，居然就在當地的小公園要設置你們的變電箱，就是你們號稱的這些設備室。完全沒有知會居民，設置這樣的一個東西，本席也已經帶著當地居民跟市政府進行抗議，所以你們目前會先暫緩而且停止了。但是接下來你們到底還要把東西挪到哪裡去，你們也必須跟高雄市民交代清楚，不能夠再罔顧鼓山綠川里這些民衆的權利。

再下來我們看到的是經過美術館路，就是本席剛剛所講的，美術館旁邊那裡有中山國小、中華藝校、高層大樓林立，還有聯合醫院等。你們現在把道路又縮減了，又變成是單行道，你要讓當地的交通衝擊，小朋友的通行安全，你們兼顧了沒有？民衆救災時候的權益，以及就診時候的安全考量，你們都考慮到了沒有？沒有。接下來再往下看，更大的災難在哪裡呢？當美術館接到大順路的時候，會從農 16 這邊切過去，農 16 本來有一塊漂亮的教育局用地，也因輕軌要通過，那塊用地就硬生生的被中間橫切過去，一塊土地分割為二。再往前會看到什麼呢？龍華國小，龍華國小是高雄市非常重要的一間小學，學生數也非常多，周邊也是一樣大樓林立。當你們從那邊切過去的時候，學童上下學的安全，你們考量了沒有？再往下可以看到什麼呢？好市多在目前就已經是非常擁塞的一條路段了，你們現在還要在中間要設輕軌的鐵軌。請問一下，整條路線這樣看起來，每條路線都造成當地非常大的交通衝擊，這和我們原本規劃設置輕軌，應該是要改變高雄市目前交通的亂象，帶動這個所謂觀光經濟效益，是完全背道而馳的。所以高雄市政府目前的二階輕軌規劃完全是一個讓人錯愕、讓人精神錯亂的一個政策，你們的規劃路線完全有問題，民衆要問，為什麼你要規劃這些路線？你為什麼要規劃二階輕軌在我們鼓山這邊，造成我們當地的生活品質大幅的低落，未來交通也大打結。這個待會兒請捷運局長要好好針對這幾個問題，每個路段都好好的交代清楚，本席要求你們現在應該要重新去評估和檢討你相關的規劃路線。

交通局的部分，本席時間有限，我把問題問完讓你們來一併回答。交通局長，本席要先請問你，有關於度輪船票漲價一倍以上，這樣的規劃，我請問你，局長，你為什麼渡輪票價要上漲？你先回答，時間有限，針對問題回答。

主席（李議員順進）：

交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

渡輪的部分如果使用電子票證是沒有任何改變。

陳議員美雅：

現金是漲價一倍嘛！

交通局陳局長勁甫：

對，現金是 40 元。

陳議員美雅：

比你用一卡通還要多一倍嘛！你知道你們這個政策造成旗津當地觀光人潮大幅下落，這個你清楚嗎？所以我要問你，為什麼你現金的部分…。

交通局陳局長勁甫：

媒體上有這樣的報導。

陳議員美雅：

現金的部分為什麼一定要漲價呢？民衆現在要質疑的是，你覺得現金漲價，使用一卡通就沒有漲價，所以現金多漲一倍。民衆要問，你是不是現金先漲價之後，一卡通一樣還是會漲價啊！

交通局陳局長勁甫：

沒有啊！

陳議員美雅：

你先告訴我們高雄市民，你為什麼坐渡輪要漲價？為什麼要漲價？你現金不能恢復一樣 20 元嗎？

交通局陳局長勁甫：

考慮到幾個面向，第一個，用電子票卡它整個操作的效率上比較高。第二個，現金的投幣我們後續有很多處理的成本，我們必須要把這個成本考量進來，包含它…。

陳議員美雅：

你現在漲價之後，我們渡輪已經賺錢了沒有？

交通局陳局長勁甫：

我們和以前的虧損有縮小的情況。

陳議員美雅：

賺錢了沒有？你既然漲價了有沒有賺錢？還是虧損嗎？

交通局陳局長勁甫：

如果把旗津卡的虛擬營收算進來，我們並沒有虧損。

陳議員美雅：

什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

虛擬營收。

陳議員美雅：

你就講實際好了，不要講其他的。

交通局陳局長勁甫：

實際因為有旗津卡使用的成本，並沒有由市政府或是其他單位給予我們輪船公司這種票價的預算補貼，所以目前是由輪船公司…。

陳議員美雅：

你講白話一點，現在旗津的渡輪到底是賺錢還是虧損？你不要管其他的人數，你講白話一點，現在旗津的渡輪到底是賺錢還是虧損？你們常常說因為虧損所以才要漲價啊！到底有沒有虧損？你要講清楚。

交通局陳局長勁甫：

當然有虧損。

陳議員美雅：

為什麼會虧損？你要講清楚為什麼會虧損啊！

交通局陳局長勁甫：

我們的成本比較高。

陳議員美雅：

為什麼成本比較高啊！

交通局陳局長勁甫：

我告訴你，我們現在輪船公司的營運，早上 5 點多渡輪就在營運了，然後到了晚上，要到隔夜早上 2 點左右才收班，每一個渡輪的運作，它不像公車一樣，公車只要一個司機就可以完成。

陳議員美雅：

你覺得渡輪要怎樣才可以開始賺錢？如果不漲民衆的票價，要用怎樣的方式才可以賺錢？

交通局陳局長勁甫：

賺錢我們不是以它為目的。

陳議員美雅：

不漲價的方式有什麼方法可以不虧損？

交通局陳局長勁甫：

成本該反應就要反應，沒有人做不考慮成本的事情。

陳議員美雅：

不虧損，你除了漲價一途沒有別的方法嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然我們希望能夠讓整個服務變好，運量變多啊！

陳議員美雅：

局長他說，我們漲價是希望能夠服務變好，上個月才發生什麼事情？漲價之後我們的渡輪居然載著 100 人左右的遊客，還有我們旗津當地的居民，船長居然就開著這個渡輪去撞別艘渡輪，是有意識去撞，不是意外，這是你們的服務品質嗎？還敢說漲價是為服務品質，我們看到什麼服務品質？

交通局陳局長勁甫：

議員說除了漲價之外，我們還有什麼方法去…。

陳議員美雅：

對，因為你說漲價是為要提升服務品質，但是我們看不到你的服務品質，除了這樣，你還有什麼其他的方法？

交通局陳局長勁甫：

除了漲價之外，我們還是一樣要致力於服務品質提升，讓遊客多來旗津搭乘我們的渡輪啊！

陳議員美雅：

所以現金的部分，既然現在你就算漲價你還是一樣，因為旗津是一個需要有渡輪交通工具的地區，甚至需要經過我們過港隧道，我們在這邊看到的是什麼？旗津其實和高雄本島以前是相連的，但是為了高雄市要發展經濟，所以當我們要開闢第二港口的時候才把旗津截斷，它迫不得已，它必須要有過港隧道，所以必須要有渡輪，但是我們現在看到交通局是怎樣？一直在把這個渡輪作漲價，你這樣不是在剝削我們旗津人行的權益嗎？

交通局陳局長勁甫：

旗津人沒有受到影響。

陳議員美雅：

為什麼沒有受到影響？

交通局陳局長勁甫：

旗津人有旗津卡。

陳議員美雅：

旗津人有旗津卡。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

沒有受到影響，為什麼呢？

交通局陳局長勁甫：

因為我們提供它目前沒有任何需要付費的機制，只要旗津居民申請旗津卡就

可以享有這個優惠。

陳議員美雅：

這個是旗津人的基本權益嘛！

交通局陳局長勁甫：

沒錯。

陳議員美雅：

對呀！

交通局陳局長勁甫：

是啊！

陳議員美雅：

但是當你對這些遊客漲價的同時…。

交通局陳局長勁甫：

所以我們必須要思考居民和…。

陳議員美雅：

我們對於當地旗津居民反映，旗津現在的觀光業者，在旗津沿街的這些業者們說：「美雅議員，現在我們這邊的生意掉得很淒慘。」市政府爲什麼一定要調漲坐渡輪的錢？漲價害我們這些遊客爲了要省錢，如果一家 4 口來，一個人 40 元，如果他再騎一台機車，後來他們就選擇不去旗津了。害我們旗津現在觀光客是跌到谷底，甚至我們旗津現在這些業者都喊做不下去了，然後我們局長在這邊口口聲聲說，因爲虧損所以要漲價啊！除了因爲你要反應成本，你不漲價沒有別的方法啊！這是我們要聽到的市政府的態度嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員，剛才我的回答不是這樣，可能你做了一些曲解了。

陳議員美雅：

那你回答啊！我問你說除了漲價以外有沒有別的方法？你們可以不虧損，你說沒有嘛！說反應成本你只有漲價一途嘛！不然你是怎麼講？你再說一次，不漲價以外你有別的方法可以…。

交通局陳局長勁甫：

不漲價之外，我們還是得要致力於我們服務品質的提升。

陳議員美雅：

那你就可以不漲價嘛！所以你的答案就是你可以把現在調高 40 元的可以降低，和我們的一卡通一樣是 20 元，你的意思是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

輪船公司的運作需要有成本的，該反應成本就要反應成本，〔…。〕這是兩

件事情，〔…。〕我剛才說過了，就是在致力於服務品質的提升，讓我們通關的速度能夠變快，讓整個票收也能夠增加。

主席（李議員順進）：

時間再延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，我把問題問完，總質詢我再來和局長好好討論這個問題。真的是一個讓人錯亂的政府，口口聲聲說除了漲價以外沒有別的方法，另外一方面又說漲價是另外一回事，我們聽不出來這到底有什麼不一樣，我要求你們不要漲價，能夠提振旗津觀光的人潮，讓大家樂於去旗津，你又跟我說，可以不漲價，一下又說漲價是爲了反應成本，你前後錯亂，我不知道你這個局長到底要怎樣去做事情，讓旗津人非常錯亂，你們市政府到底在想什麼？

另外一個部分，針對停 35 的部分，本席要求你，當之前住戶們反映有關於美食街對當地環境的衝擊、對交通的衝擊，你們評估解決之道到底已經做好了沒有？這是第一個問題，停 35 的問題。第二個問題是針對於輪船漲價部分，希望你們調降，不要漲價，調回原價，這是第二個問題。第三個問題，當地居民最需要的第二條過港隧道的問題，待會兒再請局長回答。

我把問題問完，接著我要請教觀光局長，爲了提振旗津當地整體的經濟發展，我們希望趕快救觀光，第一、旗津觀光纜車什麼時候可以做？第二條過港隧道、旗津輪船、旗津觀光纜車，不要像剛剛交通局長回答的，一一都跳票。我們要看旗津觀光飯店的進度，並且本席也要要求，爲了創造旗津的繁榮，希望你們跟經發局、勞工局配合，培訓旗津的觀光人才，打造旗津觀光產業，結合古蹟、廟宇、文化，打造深度旗津之旅，提振旗津的觀光產業，帶動當地的就業。

主席（李議員順進）：

首先請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員針對輕軌二階部分的提醒，有關整個哈瑪星道路縮減的部分，以及哈瑪星本身這一段。臨海路的部分是一階，這一段我們跟交通局討論過，我們會持續配合交通局觀察車流的運作情形。第二部分，有關 TSS7 的部分，就是設備部分，感謝陳議員的提醒，也感謝陳議員蒞臨現場指導，我們也針對這一部分，要求中鋼重新思考，雖然不要讓民衆感覺是電源嫌惡設施擺在他的周邊，雖然它對於電池波的影響不大，但是民衆的認知是有落差，所以我們已經請中鋼先回填，再尋找其他的地點，其他地點也要遠離住宅區。第三個部分，有關美術館路路型調整的部分，原則上行車的道路寬度部分會盡量維持，甚至

之前人文臻藏的部分，他們有預借部分車站，有關車站調整部分，下午中鋼會直接跟人文臻藏的管理委員會再做溝通，我們會將它東移，移到美術館東二路，北側是美術館、南側是兒童遊樂場，這樣對民衆的影響就會比較降低。

另外，有關消防車安全救災的部分，我們也跟消防局討論過，如何去因應？消防局都有相關的因應策略。聯合醫院的病患進出、急診的部分，我們也跟聯合醫院會勘，尋求彼此相關的共識。有關整個文小 26 的國小用地部分，因為我們要穿越美術館路，銜接大順路這一段，國小用地的面積有 4.5 公頃，一般國小的標準，只要 2 公頃就可以符合學校用地的需求，這一段我們用的面積其實很小，只有 0.787 公頃，其實對於未來整個學校用地的部分，還是遠超過所有學校用地的設置標準。在此也感謝陳議員對我們的指導，我們會更審慎檢視所有運作過程，盡量降低對民衆的影響，也會加強溝通。〔…。〕

主席（李議員順進）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才陳議員關心第二過港隧道的部分，高雄港務公司在進行高雄港的整體建設計畫的時候，我們也將這樣的意見加進去，希望能夠盡快興建第二條過港隧道。目前他們的處理方式，針對第一條過港隧道做延壽的動作，讓使用期限更長，如果旗津未來的發展，還需要第二條過港隧道，我們當然希望在他們的主計畫裡面納進來，這部分我們會持續跟交通部、高雄港務公司持續爭取。

第二個有關停 35 的部分，後續牽涉到停車場多目標使用的內容，還有開發的量體及設計，後續還會經過交通衝擊評估，以及都市設計審議委員會層層的審查，當地居民如果關心有關開發的內容，出入口的位置和動線，乃至整體生活品質的提升，這部分我們向議員報告，後面還有層層審議的動作，會有相關的嚴格把關，至於開發內容，民衆如果還有一些疑慮，當然可以要求整個計畫進行，根據民衆的意見，進行整個開發內容的優化。所以我希望議員能夠理解，對於增加當地的整個停車空間，又能引進一些生活機能的提升計畫的支持。

〔…。〕調整部份我們會持續檢討，我們也可以把實際營收部分，做一個詳細的資料，向議員報告。〔…。〕

主席（李議員順進）：

請觀光局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員詢問的三個議題，第一個，對於旗津觀光人才培訓的部分，我們覺得旗津應該要推廣深度導覽、深度旅遊，所以這部分我們願意和勞工局、經發局配合，看看有沒有機會來培訓在地的觀光人才。第二個部分，議員提到旗津度

假旅館開發案的進度，二次公告都流標，因為設定的條件，當時的經濟景氣和現在已經不一樣了，所以我們最近已經把整個招商條件做了一些調整，預計 5 月會再次公告招商，這部分我們也積極進行中。第三個，議員提到的纜車計畫，其實在三年前，觀光局已經做了比較完善的計畫，當時有找港務公司商量，因為當時牽涉到第二港口的船隻進出問題，港務公司要求觀光局提出建設的部分，纜車淨高要從 110 公尺提升在 180 公尺以上，在技術上，目前觀光局評估沒辦法克服，未來這部分不論在工程技術上，以及跟港務公司的協調上，還要再去做一些溝通，這部分未來如果要推動，必須再跟港務公司討論。〔…〕因為三年前有技術的問題，這部分我們再來檢討。〔…〕謝謝。

主席（李議員順進）：

請三位局長遵照議員的意思辦理。下一位請黃議員紹庭發言，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

觀光局長，你可不可以解釋，為何觀光局在交通部門呢？你的想法是什麼？你簡單說，我想聽一下你的想法。

主席（李議員順進）：

請觀光局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

觀光局所有的旅遊部分，一定會跟交通局部分有很大的連結。

黃議員紹庭：

那你也可以在文化局下面啊！因為跟文化有關係啊！

觀光局曾局長姿雯：

應該這樣說，觀光其實跟文化、農業、海洋都有很大的關係。

黃議員紹庭：

那你也應該在農林小組啊！

觀光局曾局長姿雯：

都很有關係。

黃議員紹庭：

我今天沒有題目給觀光局，但我知道觀光局長非常認真，是有名又認真的局長，以後再跟你探討。我今天還是要跟交通部門討論輕軌，輕軌已經開始動工了，交通局長還有捷運局長，我們當民意代表，我相信這二、三天，你們都聽到很多民意代表的聲音，一定是有意見才會向你們反映，我希望二位局長回去，再把問題好好思考看看。我今天要跟你探討輕軌，我用二個層面來看，一個是財政、一個是高雄的風俗習慣，我先請問交通局長，你是學交通的，局長你覺得，一個城市如果要架構公共運輸系統，畢竟高雄是有二、三百萬人口的

都會區，一定要有公共運輸，本席也是贊成公共運輸，因為我在歐美住了很多年，我知道公共運輸對城市的重要。簡單講，使用公共運輸可以減碳啊！或者城市意象啊！這都是進步的代表，所以我是支持公共運輸的。但是交通局陳局長，就你的專業，一個成功的公共運輸，需不需要很快速將路網架構起來，局長，架構路網這方面，你的看法呢？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

當然，路網的規劃要先有一個藍圖，因為城市的發展有不同的區塊，應該配合不同的需求來建置公共運輸系統。

黃議員紹庭：

沒錯！但是公共運輸是爲了取代私人運具。

交通局陳局長勁甫：

整體來講，提供民衆行的部分，能夠更加的便利。

黃議員紹庭：

就是從私人運具變成公共運具。

交通局陳局長勁甫：

是。

黃議員紹庭：

我要跟局長討論，如果我們公共運輸的路網、路線不夠完整、不夠充分、不夠便捷，是不是就大打折扣呢？

交通局陳局長勁甫：

在轉移的部份上，會面臨到一些障礙。

黃議員紹庭：

那就打折了，局長，就你了解，高雄市的捷運紅、橘二線，是哪一年開始的？

交通局陳局長勁甫：

97 年開始營運。

黃議員紹庭：

96、97 年，輕軌是哪一年開始營運呢？

交通局陳局長勁甫：

輕軌是從二年前開始興建。

黃議員紹庭：

106 年正式通車。

交通局陳局長勁甫：

大約去年 9 月、10 月左右正式通車。

黃議員紹庭：

等於隔了十年，高雄才有第二條公共運輸，不論是輕軌或捷運。

交通局陳局長勁甫：

算是軌道運輸。

黃議員紹庭：

軌道運輸隔了十年，黃線什麼時候會開通，局長，你知道嗎？局長，你請坐。
我請問捷運局長。

主席（李議員順進）：

捷運局長請答復。

黃議員紹庭：

現在中央已經通過的黃線，最樂觀是什麼時候可以正式通車呢？

捷運工程局吳局長義隆：

113 年底。

黃議員紹庭：

我再加給你三年不過分，116 年讓你通車，好不好？如果有幸，本席還當議員的話。

捷運工程局吳局長義隆：

113 年底，所以是 116 年。

黃議員紹庭：

所以距離輕軌通車又將近七、八年，快十年，局長請坐。二位局長，我開宗明義就講，軌道交通也好、公共運輸也好，是要取代城市裡面的私人運具變成公有運具，高雄市的軌道交通，十年才造一條，怎麼去吸引人來搭乘呢？誠如剛剛交通局陳局長講得很好，軌道交通如果路網不夠、吸引不了人，然後 10 年後的都市中心又變了，本席住在新興、苓雅區，我相信二、三十年前，吳敦義市長在規劃紅、橘二線的時候，應該以新興、苓雅、前金為市中心規劃，沒錯吧！因為十字路口在中正路和中山路。現在高雄市人口成長最多的地方在哪裡？交通局長應該要知道，高雄市現在人口成長最快的是哪一個區？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

黃議員紹庭：

矇著眼睛都猜得到。

交通局陳局長勁甫：

大概北高雄的部份成長滿快的，還有鳳山、左營區。

黃議員紹庭：

左營、鳳山、鼓山，對不對？

交通局陳局長勁甫：

對。

黃議員紹庭：

等於高雄市的重心又往北移了，這樣市政府的施政，永遠趕不上城市的發展，原因在哪裡？局長先請坐。

我剛剛講的第一點，財政，為何是財政呢？為何十年才造一條捷運呢？我向市民朋友報告，因為高雄市沒錢。捷運局局長，台北市現在路網有幾公里，局長，你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

106 公里。

黃議員紹庭：

我再問第二次，已通車的部分有幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

通車的部分是 270 公里。

黃議員紹庭：

106 公里和 270 公里差太多了吧！你不夠專業，我以爲你很專業。

捷運工程局吳局長義隆：

有資料，但是要查閱。

黃議員紹庭：

沒關係！局長，台北有幾條捷運呢？

捷運工程局吳局長義隆：

整個規整有五條。

黃議員紹庭：

那是整併完嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，延伸線都整併。

黃議員紹庭：

我告訴你，從郝龍斌市長到柯 P，他們號稱一年一條，對不對？對吧！你點頭了。為何？因為他們財力好。捷運局長，我們不講工程，本席這個論點你贊不贊成？他們是不是有財源可以資助來蓋這麼多條捷運。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運建設因為經費龐大，必須有中央的補助，過去申請中央補助，中央都用

需求去看，也就是說，那個方案的需求夠不夠，如果需求不夠，就不會核准。我們剛剛說的路竹延伸線，其實從 90 年就一直申請，到前一陣子才申請通過。

黃議員紹庭：

我不跟你探討我們的經濟狀況，沒有經濟就沒有人口，我今天不是跟經發局討論，如果錢夠，財政一定就好，要申請建設也可以啊！先把交通做好，再吸引產業和人口，為何不行？城市發展也可以這樣做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

後來我們採取的方式就是供給導向，就像黃議員指示的部分，我們朝這個面相向中央爭取。

黃議員紹庭：

中央補助軌道交通，就有一個上限和一定的比例，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員紹庭：

84%非自償由中央補助，我們只要自償 16%。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

黃議員紹庭：

至少自償性的部份，我們要出啊！表示我們的財政不夠好。局長，我今天不是針對你的專業，也不是針對你的政策，你向大家說，高雄市沒辦法快速架構路網的原因，因為我們的財政狀況不好，又要蓋這麼貴的重運量、甚至輕軌，那路網建構的速度當然慢啊！我打個比方，紅、橘二線大概要花多少錢？1,800 億，我問你，花 1,800 億，蓋了幾公里的紅、橘二線？40 多公里，輕軌可以蓋幾公里呢？

捷運工程局吳局長義隆：

地下捷運和平面輕軌相比是 10：1。

黃議員紹庭：

如果以 10：1 的概念，至少可以蓋二、三百公里的輕軌，對不對？但我們選擇重運量的紅、橘二線，沒有選擇輕軌，甚至沒有選擇更便宜的 BRT，所以我們的公共運輸當然很慢，如果沒有那麼多錢，能做什麼事？我認為市政府的政策要很清楚，否則十年只興建一條捷運，高雄市的公共運輸永遠無法做起來。所以第一個是財政，第二個，我要講輕軌最大的問題，我剛剛講的風俗習慣，陳局長，高雄市摩托車登記有案的有幾輛呢？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

機車大概有 200 萬輛左右。

黃議員紹庭：

還有 200 萬輛。即使不是數量最多，大概比例也是最高。

交通局陳局長勁甫：

沒錯。

黃議員紹庭：

高雄在南台灣，天氣比較熱，所以大家都習慣騎摩托車，又是一個勞工城市，所以大家習慣的私人運具是機車，我們每天的交通旅次，機車佔百分之多少？

交通局陳局長勁甫：

大約佔 65% 左右。

黃議員紹庭：

才 65% 嗎？沒關係！你稍微下調，本席認為不只 65%，你單單用機車數、汽車數及搭乘公共運輸就知道，即使是 65% 都很高，表示高雄是摩托車的天下。這幾天聽同仁擔心的都是輕軌上路之後，用路人和行車人的安全性，輕軌不一樣，如果摩托車和私家車相撞，以及摩托車和輕軌相撞是不一樣的，輕軌就像走在馬路上的火車，如果摩托車和輕軌相撞，可能會非常嚴重。台灣以前從來沒有輕軌，我問一個假設性的問題，捷運局長，我等一下再問你，陳局長，你認為我們有在推廣，你認為要花多久的時間，讓高雄的用路人習慣使用輕軌呢？簡單講，機車和輕軌共存，或者自用車跟輕軌共存，你認為教育的時間要多長。

交通局陳局長勁甫：

這個很難估計。

黃議員紹庭：

很難估計？

交通局陳局長勁甫：

對，很難估計。

黃議員紹庭：

這樣講好了能不能達到，一個月或兩個月不要有輕軌的事故。

交通局陳局長勁甫：

目前我們每個月都有關心第一階段輕軌沿線有沒有肇事，當然有一些路口產生肇事的成因，不見得跟輕軌列車本身有肇事的現象。很可能是用路人對於整個路口的改變或是資訊的增加，所造成不習慣，要讓大家都沒有肇事，我也沒

有辦法馬上做這樣子的保證，不過看起來大家對於輕軌在這個城市裡面，特定的路段行駛的認知有在提升當中。

黃議員紹庭：

不是提升而已，高雄市民還是以機車為主要的運輸工具，今天要引進輕軌，你一定要有一段時間讓市民朋友接受這個東西，這是文化這是地理環境問題。

我記得我上個會期有請教過局長還有捷運局長，全世界有 200 萬輛摩托車的城市，哪一個城市有輕軌在市中心？局長你回去研究了沒有？

交通局陳局長勁甫：

大概有去查過。

黃議員紹庭：

哪一個城市有？

交通局陳局長勁甫：

大概是高雄。

黃議員紹庭：

就只有高雄，難道高雄就這樣子當白老鼠嗎？我講過了，現在我們根據交通部的統計，只要是死亡車禍，70%都跟機車有關。受傷的車禍 85%都跟騎摩托車有關，高雄又是使用摩托車最多的城市。所以我覺得當時決定要做輕軌的時候，到底市府有沒有什麼其他的配套也好，或者是什麼樣的一個態度覺得我們就是要用輕軌來做為公共運輸工具，我先讓局長回答我這個問題，待會我在請教捷運局長。

交通局陳局長勁甫：

就我所了解，輕軌他的演進有一些歷史上的…。

黃議員紹庭：

你不要講歷史，就你交通的專業，你當時一定有提供意見給市長？

交通局陳局長勁甫：

我來之前這個就定案了。

黃議員紹庭：

你來之前就定案了？

交通局陳局長勁甫：

不過對於輕軌經過…。

黃議員紹庭：

你個人贊不贊成輕軌在高雄以你的專業，在你來之前就定案，市長也沒有徵詢你的意見，你個人的專業你贊不贊成輕軌在高雄。

交通局陳局長勁甫：

當然不同的大眾運輸系統，適用在一個城市不同的區塊，我剛剛要補充的就是說，大家所關心的是路權跟他所佔的路幅的問題，當然這個部分有更好的處理，我想這個公共運輸的引進到現代化的城市，是我們應該期許的一個方向。〔...。〕

主席（李議員順進）：

捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我來捷運局比交通局還要晚，但是就當時，〔...。〕但是就我的認知〔...。〕就我的認知第一個，路網，因為我們只有紅、橘兩線，剛剛黃議員一再提醒，如果沒有縝密的路網沒有人會去坐，所以當時的路網紅、橘兩線連結的部分，我們必須有一個環狀的連結。第二個，就是運量，輕軌的運量在最大的尖峰運量裡面，每小時四千多人，其實還沒達到重運量的需求。第三個，真的是財政，一條輕軌繞一圈 165 億，一條黃線要 1,500 多億，所以財政也是要相當的考慮。

另外，閱覽城市，捷運下到地下上來之後才看到城市，但是輕軌不一樣，他隨時看著這個城市的變化。在閱覽城市裡面其實很多人甚至世界各國的人都參與過，我們的水岸真的很漂亮，尤其是大順路的雨豆樹裡面，未來這個城市的特質，它的變動我們是有感的，而不只是運量的提升而已。〔...。〕

主席（李議員順進）：

時間再給 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝兩位局長的回答，我覺得我今天終於搞清楚了，為什麼輕軌那麼多人現在很疑慮，因為掌管交通的交通局跟捷運局長，對於這個制定這個政策完全沒有你們的專業意見在裡面。就像你們剛剛講的你們來之前就已經決定要做了，你們是來善後的。為什麼現在這麼多人這麼疑慮？剛剛本席講：高雄市有 200 萬的摩托車，全世界沒有一個城市有 200 萬的摩托車還有輕軌在跑，就只有高雄市，原來兩個專業的局長都沒有參與討論。我不知道未來總統府秘書長怎麼決定這個輕軌的？

講到提升公共運輸，陳局長，現在高雄市公共運輸的旅次佔百分之多少？

主席（李議員順進）：

局長答復。

黃議員紹庭：

簡單答復就好，我時間有限，大概百分之多少？

交通局陳局長勁甫：

交通部每一年有做電話訪問，七點八到八左右。

黃議員紹庭：

7.8%，你知不知道 12 年前王國材局長來的時候是多少？你問一下你的幕僚有沒有人知道的？這個都是調錄音帶的，我當時質詢過王國材，現在的政務次長。百分之多少？

交通局陳局長勁甫：

我要問一下同仁。

黃議員紹庭：

有沒有人知道請舉手？那時候 5%，我還跟王局長開玩笑，他做完交通局長沒有成長一倍他要辭職，結過經過 12 年高雄市的公共運輸從 5% 增加到百分之七點多。高雄市到底有沒有推公共運輸啊！

交通局陳局長勁甫：

議員，可不可以容許我補充一下。

黃議員紹庭：

我先講完不然我沒有時間了，所以我覺得輕軌的決定真的太倉促，到底適不適合高雄市，我真的覺得不要用民粹的方式。你們兩個都沒有參加決策你們兩個怎麼去負責呢？〔…。〕

交通局陳局長勁甫：

剛剛跟議員提到公共運輸的推動，最近最新的資料去年 106 年交通部有針對六都，在推動公共運輸量的成長做了一個評比，高雄市 1 年增加了三百多萬，台北市他的系統倍數很大增加了一百多萬，桃園去年增加了五百多萬，我們是得到了一個叫做「金運獎」，是全台灣六都裡面第二名。當然我們不是這樣就滿足了，代表在很辛苦的情況之下，我們還希望盡量增加公共運輸的使用。

另外，在捷運的部分也可以看到這幾年他的運量一直在提升，雖然整個要轉移私人運具使用公共運輸，會面臨到很多的挑戰，但是我們還是秉持著希望能夠把公共運輸盡量做好，讓民衆能夠接受這樣的一個運具，提升我們在城市裡面安全的移動。〔…。〕是我們持續自我檢討。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝黃紹庭議員的質詢，下一位請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

陳議員信瑜：

請教交通局，請問局長知不知道高雄市不管是哪一年的數據，你覺得路段肇事最高的路是哪一條路？請直接講就好了。

主席（李議員順進）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

如果以整條路口產生的話，十大肇事路口應該是中山路。

陳議員信瑜：

但是中山路短短 6 公里裡面，有 7 處都是名列三十大易肇事路口的排行裡，中安和中山路口其實連連高居榜首，到現在為止我們的推估以 2017 年來看，請看這邊有一些數字是你們道安會報裡面的相關資料。2017 年 110 件事故當中幾乎平均 3 天就有 1 起，所以對於中山和中安路這麼頻繁的肇事路口，你們到底有沒有拿出什麼樣的對策要來解決這個問題呢？中山路剛好都在小港和前鎮接鄰的地方，而且是前往高雄門戶主要道路的路上有這麼高的肇事率，事實上是高雄很難看的事情，但是始終看不出你們有什麼具體作為，我先提供幾個建議好不好？

因為我今天問的問題比較多，第一、對於中山路和中安路口，那個地方捷運局是不是也可以一起來配合交通局？因為捷運站的地下道，就是草衙通往跨越中山路捷運的地下道，它其實不是全日性開放，可能是有捷運的時間才開放。能不能做全日性開放？讓對面停摩托車或汽車的人還是可以使用捷運來通行，不管在哪一個國家的捷運地下道是有做交通連結的功能，但是高雄似乎做得比較少，這個部分請捷運局想辦法看看，好不好？在 4 月底之前，我們再來討論，看看局長你們努力的成果 4 月底。

第二個部分也就是中山路和中安路，這個和加強違規取締有關，我們看看幾張照片，現在照片可以調得出來嗎？好，沒關係。也就是透過一些技術面的作為，因為有一些人會在中山和中安路口臨停，他可能是放人下去草衙道玩等等，可是這種情況就會讓要右轉直接到中山路的車，因行車距離太短而造成肇事，所以這個部分請交通局和警察局做加強取締的工作。

第三個部分我講了好幾年，我看應該超過十年了，也就是盡速興建跨港橋或是第二過港隧道，這件事情真的不要再拖了，局長，這十二年也都過去了，因為你也不是在這邊待十二年，可是這十二年過去了，我們看到第一過港隧道就是目前的過港隧道已經到退役年限。沒錯現在交通部認為再修一修，花個 10 億再來延長，但是目前包括貨櫃相關的運量，或者是經濟的發展，我們不能再用這麼消極的作法，我講了十年，說不定這十年都已經蓋好一條第二過港隧道，或是跨港橋早就蓋好了。但是你看今年高雄港有兩大事，第一個是旗津第四貨櫃中心擴建完工了。為什麼就是要增加貨櫃處理量，現在將近可以增加到 100 萬 TEU 的話，第二就是聯外道路也就是高雄港聯外高架橋也都要完工了，未來是不是可以將一、二、三、五的 4 個貨櫃中心串聯在一起，也符合本席一直要求的，不要將貨櫃車拉到外面來，就為了連結幾個貨櫃中心，造成這些外部成本以及道路上的這些成本增加。沒錯今年也許可以達到這個目標，也就是

一、二、三、五貨櫃中心可以做區內轉運，但是從第六貨櫃中心出來，也就是紅毛港的地方，還是要拉到草衙進到其他貨櫃，這也一樣造成另外一個外部成本，還是沒有解決。可能有一些人說沒錯，國 7 就會解決這個問題，我告訴你，到目前為止我們是沒有辦法看到這樣的問題，因為貨櫃內部轉運就是一定要靠這個連結，所以我為什麼一再要求跨港橋或第二過港隧道。局長，你今年應該也沒有什麼包袱了，照著你的一些專業是不是可以向交通部做最專業的建議？今年很多時候可以算是看守內閣也好，或者是最沒有包袱的一年，請你們真的可以依專業大鳴大放，真的，為高雄市民也為高雄的經濟再盡一份努力，好嗎？過港隧道、跨港橋我當十四年議員就講了十四年，這十四年可以做很多的事情，我覺得很遺憾但是我還是期待。因為我認為我們兩個這一屆的鐘會敲到最後一天，我們的工也會做到最後一天再向人民負責，所以我希望你還是要努力。雖然紹庭說你們兩個在輕軌捷運的時候沒有參與，但現在都坐這個位置，你們還是有必要的專業能力，以及已有的專業能力可以再一次貢獻高雄。

再來，交通局很黑，怎麼黑？因為搶錢啊搶得都黑了，四年搶了 2,000 萬耶！交通局很黑，黑局喔！怎麼說？這四年來我們調出一般停車費用，市民朋友不管是看直播或看電視，以及官員也看看你們是不是有重複繳費的情況。就是你一般的停車費，不管是在路邊或路面一般的平面停車場，從 103 年開始重複繳費，也就是政府重複收的停車費，從四百多萬開始年年增加，從 103 年到 106 年已經搶了二千多萬，如果用來買 Gogoro 電動機車，這二千多萬可以買 300 台。所以你回想有沒有重複繳費的情況，因為有的人自己已經申請自動扣繳，可能他的家人會再去繳一次，這個我們就會不清楚，因為當我們的家人拿去超商繳費的時候，他可能不知道原來車主的家人已經申請扣款動作。超商又沒有辦法顯示和連線，所以這也是去年交通局在新聞稿裡面講到的，市府的停車資訊沒有辦法，和數量龐大的超市門市即時連線，全台灣各縣市到目前為止也沒有辦法做到這樣。我們去調出台北、台中、桃園及高雄 4 個縣市做比較，事實上都沒有辦法，不是沒有辦法是還沒有辦法，並且沒有努力去做連線這件事情，但是並不是做不到，好嗎？這 4 個縣市的繳費方式，交通局也很清楚，我的時間沒有辦法講得很多，所以請你們要自己去調閱，但是我提出建議就是採會員制。像 ETC 的方式或我們要和 ETC 合作也無所謂，就是綁定車主和車子建立一個會員帳號，其實還是和連線有關，一定要和超商做連線或其他繳費系統做連線，否則還是一樣沒有辦法解決這個問題，所以要建立會員制。再來，是不是可以趕快成立一個專案小組全面清查，趕快退還跟民衆溢收的這些停車費用呢？希望在 4 月底之前也一樣做好清查，局長好嗎？待會你一併回答，也是在 4 月底之前。

再者，小港有一個全台唯一的自行車的立體停車場，全台灣只有小港才有的，2層自行車立體停車場就在小港，它是配合捷運的興建就在漢民路上，但是停車功能和停車比率是低的，是非常低的。就是那裡這是第一層，這是交通局給我們的第一層照片，但第二層你沒有拍給我們，第一層這樣看起來真的停得滿少的，何不把這樣子的概念，拿來讓我們停機車，高雄市的摩托車目前有190萬輛。但是還有三十幾萬輛是沒有停車格的流動車，也就是它沒有停車格，所以有可能會四處亂放，我再建議一下，如果可以有自行車的立體停車場，那摩托車是不是可以想辦法比照一下，在比較商業區或是比較熱鬧的地方，我們來做這件事情。第二個部分，如何去鼓勵讓二行程趕快汰換掉，局長你讓二行程退役的時間一直往後延，這件事情一直往後延，就是讓我們的空氣污染更惡化一天，只要多延一天，空氣污染就繼續貢獻一天。所以二行程到底什麼時候要正式的退役，不要一延再延，待會你一定要給我們一個時限，待會你要給我一個時間，因為你已經延長過了，不能因為有一些的壓力，你就把這麼重要的空氣污染問題就停滯了，沒有任何的進程。再來如何鼓勵去買電動機車，有沒有可能像配合交通盛典的時候，交通盛典募了那麼多錢，要你們去公開這些廠商贊助的來源跟金額，你們也不敢公開。我覺得你們很奇怪，民衆贊助的錢參與高雄市政府的大活動，這也是一件榮耀的事情，為什麼不敢講。所以我們如果可以比照交通盛典，去鼓勵大家趕快汰換二行程，去購買電動機車，沒錯，環保局說現在電動機車好像生產不出來，Gogoro有點生產不出來，但是好像不是只有Gogoro一個品牌而已。我們沒有買他的就會倒了嗎？台灣就倒了嗎？以後可不可以發起不要用Gogoro，他既然不交給我們交給其他縣市，表示高雄市的人民買不起還是怎麼樣？我們就不要買他的。所以第一個，要求讓補助再進來，當初就花了2億，哈瑪星確實有淘汰，而且那個比率確實是很高，達到85%以上的淘汰率，這是我在上一次會期質詢過的。

第二個部分，鼓勵他們使用，有沒有辦法釋出部分的停車空間去鼓勵，譬如說做比率式的，1%或是2%，比較少的比率，也不要排擠到其他。就是用鼓勵式的方式，讓民衆如果騎乘電動機車的話有停車優先，這只是我提供的建議而已。你們去做一些參考，不一定要照我的，也不是照我要求的，我只是說有沒有鼓勵的行政作為，可以讓民衆意願多一點。

再來最後一個問題，到底高雄市政府跟這些樹木有仇嗎？每個局處拼命砍樹，最友善的高雄城市卻是對樹木最不友善，每一個局處拼命砍，我已經每一個會期都在罵，不知道該怎麼辦才好。可是真的百年樹人要長出一棵樹，讓我們的子孫可以在下面遮蔭很不容易，我們砍下去就是不見了，你看這個連根拔起之外，也沒有把土球包覆，這是哪一個工程？是輕軌旁邊的工程。這該怎麼

辦才好？因為各個局處在做工程發包的時候，往往沒有砍樹相關的專業。甚至你們委託到的包商，說不定連樹醫師都沒有，這個該怎麼辦？然後對於樹木保護範圍，有沒有去依循，這個包商到底有沒有這樣的專業。我要建議不管是交通局或是捷運局，甚至是其他局處，拜託你們一定要拿出保護樹木的專業，這一棵樹砍了，我們的下一代就沒有蔭可以乘了。全台灣都在保護這些老樹，但是高雄卻拼命的砍樹，我有要求養工處要定出砍樹的罰則，因為…。

主席（李議員順進）：

再 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席，辛苦了。高雄市現在是只准州官砍樹，不准百姓移樹，這個樹真的是連根拔起，我看這也是死路一條，因為這看起來絕對沒有依照某一些標準。什麼標準？我們要分次斷根之後，要等 90 天等到它長了新根，才能夠開始做包土球，包覆這些土球移植的動作才可以開始，可是這個看起來就已經不是在基本的標準動作裡面了。我們來看一下捷克布拉格，因為我覺得台灣就只有這樣，只會想要學人家，但是就不做出高雄的唯一跟台灣的唯一。什麼事都要效法別人，但這些好事就不來效法，我們看一下捷克布拉格，它上面還是有天線的輕軌，它上面是有拉線的，但是它可以在這麼漂亮的樹蔭當中經過。可是高雄的輕軌呢？再看一下其他的國家，我們就很喜歡學人家，學人家好康的，你看這是匈牙利，這上面通通都是有軌道的，高雄市是沒有軌道的，我們不需要把天際線破壞，所以我們沒有軌道的。不過既然沒有辦法找出這種樹蔭，沒有辦法從這種樹海當中經過，現在僅存的九如路，就是剛剛局長講的，這個樹海就是雨豆隧道。如果雨豆隧道再讓你們收走，我跟你講真的高雄市民會去跟你們抗議，絕對會丟雞蛋的，已經忍無可忍了。高師大旁邊的樹差不多都死光光，現在走在那邊就好像覺得沒有什麼感覺，接下來如果雨豆隧道又毀了，我跟你講高雄市沒有一個讓人家覺得很漂亮，很喜歡走的一條路，開車在路上就沒什麼感覺。所以這一條路懇求、請求…。

主席（李議員順進）：

交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員有相當多的議題，我盡快地跟議員回應一下。整個中山路它肇事確實目前是比较高，整體來講我們過去這兩年，我拿一個最新的數字，整個 A2 的肇事跟去年同期來比，大概降低了 20%。但是因為路段的關係，所以它還是要選出前十名，這部分我們也非常看重這樣的議題。我們除了…〔…〕路口的部分我們盡可能都改善，現在道安會報也做這樣的裁示，希望能夠針對中

山路整條用路段的方式再做檢視，希望像議員所提到不要再入榜了。另外在草衙道中山路跟中安路口的地下連通道，這個部分目前已經開放，從早上 6 點到晚上 12 點，中間還有 6 個小時就在凌晨的時間，這個是剛好捷運沒有在運作的時間。我們再來跟高捷公司討論看看，能不能有機會再把它開放下來，讓民衆 24 個小時能夠從那邊經過。〔…〕是，另外在停車費重複繳費的部分，這個剛才議員用搶錢，其實我們沒有搶。〔…〕是因為民衆他自己不清楚，所以重複地去繳費，目前的技術上還比較難克服，不過我們已經有因應方式，只要民衆來跟我們申請，馬上就退費。第二個部分就是我們在〔…〕對，我們在停車單上面已經有主動加註，希望他們能夠確認一下是不是有重複繳費的部分。當然這個都是目前先做短期的因應，長期的部分，目前都在推動電子支付。民衆為什麼他會去重複繳費，就是剛才議員所提到，有些人已經跟銀行的信用卡合作，然後有一些是他又有單據，家人又去幫他重複繳費的情況，未來如果可以即時的去繳費，這樣就不會產生這樣的問題。目前這樣的科技也逐漸被運用當中，所以我們會加快腳步來推動電子支付的部分。另外是不是…〔…〕清查的部分應該…〔…〕要通知到當事人這個可能有一點困難，我們的資料庫當然隨時都存在，要不然就不會標註說車號打進去，它會有重複繳款的紀錄。所以這部分看怎麼樣讓民衆盡快知道這樣的訊息，我們來努力。至於說給，〔…〕好，〔…〕好的。至於說是不是提供機車停車格有立體，且有遮蔭的部分來讓更多機車騎士來使用？如果是空間上可行，我們都會想辦法來增加。汰換的部分，汰換成電動機車這個是環保局他們的主要業務，我們會配合他們來做，我所知道的，希望能夠在這一、兩年裡面把剩下的，好像還有大概十幾萬輛的二行程機車趕快能夠先汰換。這個部分經費上，市長有承諾說要大大的來支持，另外目前也不是只有 Gogoro 有這種好的系統，我們高雄在地的廠商也有自己很不錯的電動機車。至於電動機車要能夠鼓勵他們來使用，當然要有一個出去外面有比較好的停車空間，所以今年度交通局也定了全市至少要先提供出 200 格，機車優先停車格給電動機車。電動機車的優先停車格位跟剛才議員所關心的剛好是同一個方向在前進，但是在電動機車停車格的設置，這個部分還要有充電樁這樣的顧慮，牽涉到電動機車的系統不同，所以在推動上面我們必須還要考慮，未來充電系統的標準是不是能夠逐漸的統一，讓我們能夠有一個比較明確的方向去大規模的來擴增。不過這個方向擴增電動機車和電動汽車的停車格，列為交通局未來在停車空間供給的主要政策。〔…〕

主席（李議員順進）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、陳議員。陳議員剛才講的，有關茄苳樹跟榕樹，美術館處移植的部分，其實我也非常生氣，同時也感謝高雄愛樹人在 4 月 12 日提出，我們立即函文要求中鋼立即改善。因為這件事情在施工之前，我們還特別找專業，找了屏東科技大學跟嘉義專業的部分進來，我親自主持，針對樹的部分，不管是修剪，倒根板的設置跟移植的部分，我們都有相關的檢討過。不只是市政府的標準作業程序，而且我們也考慮到因為樹枝有多少，根差不多有多少，所以樹葉多寬，這裡面要怎麼去檢討？怎麼處理的部分？我們還特別找專業再檢視過，但是中鋼還是疏忽了，其實我對這件事情是很不滿，也要求中鋼立即改善。雨豆樹的部分，其實我們在處理行道樹和雨豆樹是盡量去避免，所以在雨豆樹的部分，整個大順路上面有 212 棵的雨豆樹，因為我們要設置車站，車站的部分盡量把必須要移植的樹木盡量減少，所以 5 個車站裡面只移植 6 棵樹，其他的部分都不會動到這些雨豆樹。其他還有行道樹的部分，行道樹有 1,421 棵，這裡面原先可能會移植到 200 棵，後來重新檢討之後縮小到 99 棵，我們希望第一個，減低對樹木遷移，第二個，遷移過程裡面一定是要讓這些樹木本身移植，要依照養工處所訂定的標準作業程序之外，也要依據邀請專業進來所提醒的項目去做執行，我們絕對是避免這種事情再次發生。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝陳議員信瑜的質詢。上午的議程就進行到這裡，謝謝交通部門各局處官員蒞會備詢，更感謝本會議員提出各項寶貴的意見，交通部門業務報告暨質詢到此全部結束，謝謝大家。散會。（敲槌）

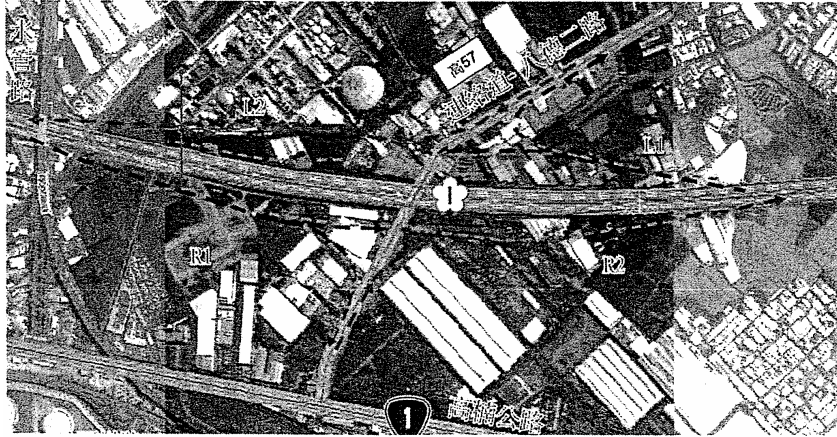
四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	冬季空氣不良，免費公車成效良好，建議持續推動。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應冬季空氣品質不良，本府交通局於 106 年 12 月～107 年 2 月間推出空污季節大眾運輸免費搭計畫。實施期間總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%。</p> <p>二、另大眾運輸免費搭期間，本府交通局也針對搭乘大眾運輸的民眾進行問卷調查，發現有 27.1% 的民眾因為優惠措施改搭大眾運輸，48.1% 平時就有搭乘大眾運輸的習慣，總計有 84.9% 的受訪對象表示政策結束後會繼續搭乘大眾運輸。</p> <p>三、本項政策實施後，確實提升了大眾運輸的使用率，減少私人運具使用，也部份反映在空氣污染之改善上。本府交通局後續會再研議實施可行方案，鼓勵民眾使用大眾運輸，減少私人運具使用，以改善空氣品質。</p>

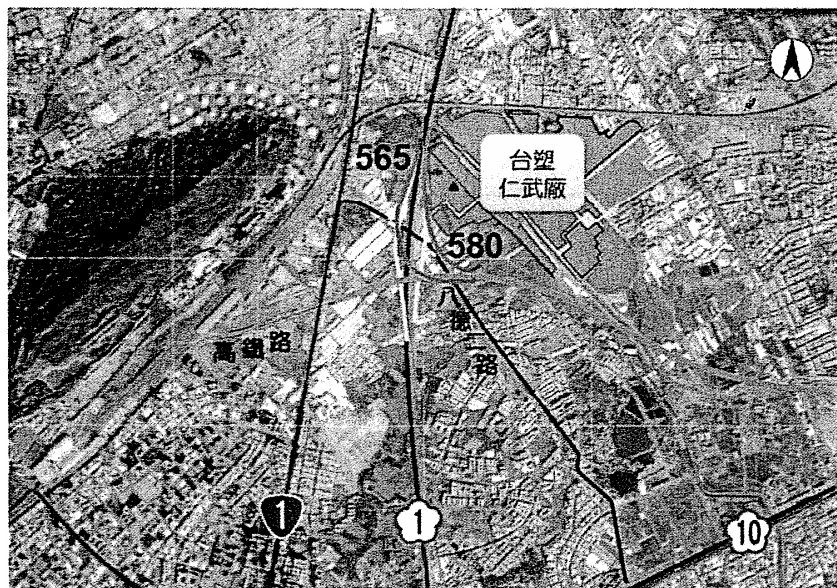
交通部門業務質詢及答復（周鍾濞）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	大樓及集合式住宅車道出入口網狀線，要求住戶申請後自行僱工施作不合理，如果要求建商施作則 OK，建議交通局重新檢討。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 173 條規定：「網狀線，用以告示車輛駕駛人禁止在設置本標線之範圍內臨時停車，防止交通阻塞。其劃設規定如左：…四、常受交通管制或其他原因需限制不得臨時停車之地點，視需要劃設。」，爰網狀線之劃設係有其行政裁量空間，鑒於本市車道出入口申設網狀線案件逐年成長，為訂定網狀線設置原則，本府交通局已蒐集臺北市、新北市、桃園市、臺中市及臺南市等 5 都主管機關現行作法以為研訂劃設原則參考。</p> <p>二、綜合考量市區道路景觀、安全及實際需求性，本府交通局刻正研擬「高雄市政府交通局車道出入口申設網狀線劃設原則」，訂定申請條件、檢附資料、申請程序、劃設範圍、施做及維管單位等原則，並將開發案件藉由相關審查程序要求業者於開發過程自行辦理，劃設原則擬奉准後，再函知各議員服務處及各區公所依原則提出申請。</p>
質詢日期	107.4.12
議員姓名	周議員鍾濞
質詢事項	應興建八德二路交流道以紓鼎金交流道車流壅塞。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，評估於國道 1 號楠梓交流道（里程 356K）與鼎金系統交流道（里程 362.2K）間</p>

新設一處交流道，已辦理增設交流道可行性研究，並於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一「以八德二路為連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道」，總經費暫估 10 億元，益本比 2.14。



二、期間因交通部公路總局辦理「高雄屏東間第二條東西向快速道路（簡稱：高屏二快）」可行性研究，與本計畫有整合之可能，陸續與公路總局協調後，於 107 年 2 月 27 日會議討論將方案 E 規劃銜接八德二路交流道型式納入報告書中，並將說明列為高屏二快高雄端銜接後續長期方案。方案示意圖如下：



三、為避免影響增設八德二路交流道及高屏二快兩案之興建時程，後續建議各自推動，本府交通局彙整市府相關單位意見後將儘速依規定向交通部高速公路局申請。

交通部門業務質詢及答復（陳明澤）

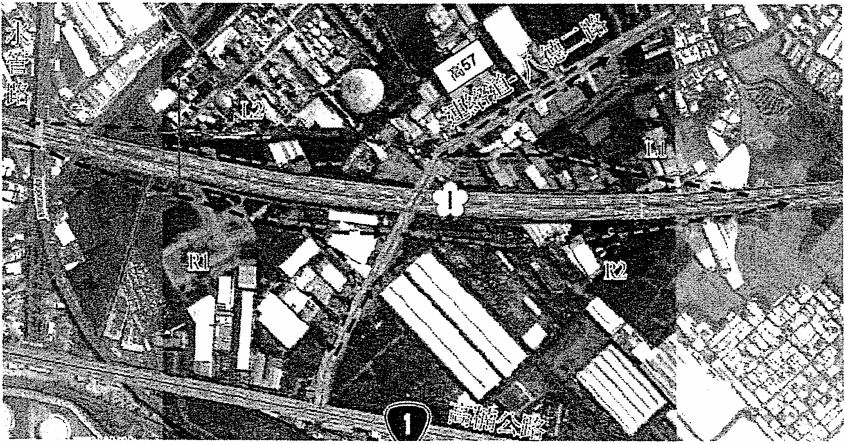
高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	一卡通異業結盟策略與未來發展趨勢。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、一卡通在異業結盟策略部分，是以「持續開放態度、組織彈性化，快速切入分眾市場，推出符合法令及產業多元化需求之創新服務」作為主軸。如去年與 Garmin 首度合作推出一卡通智慧手環 vivosmart HR 之後，今年持續與 Garmin 再推出兩款結合一卡通電子票證支付的「vivoactive 3」及「Forerunner 645 Music」智慧手錶；此外還包括與 LINE PAY 合作快速切入行動支付族群、強化機場代售通路及觀光通路切入國際觀光族群等。</p> <p>二、一卡通未來發展趨勢部份，由於一卡通已獲金管會許可取得「電子支付」執照，是目前全台唯一同時取得電子票證及電子支付的公司，除了順應「行動支付」潮流趨勢之外，同時也可作為一卡通電子票證服務推廣的利器。再加上與擁有 280 萬用戶數、29 億點 LinePoint、6,800 個支付點、單日 33 萬筆清費的 LINE PAY 成為合作夥伴，一卡通可運用 LINE 在台的優勢及其廣宣資源，快速切入至消費者的生活之中，同時擴大一卡通使用通路範圍。因此未來一卡通在整體發展策略，皆會朝向整合電子支付及電子票證整合性服務作為目標，以達無縫支付、便利生活為目標。</p>
質詢日期	107.4.12
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	對興達港跨海大橋之看法。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

辦理情形	<p>有關興達港跨海大橋整體區域性交通需求，本府交通局評估說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none">一、茄苳區興達港西面台灣海峽，南側為台電興達火力發電廠區，港區北側及東側臨省道台 17 線，為茄苳區主要聯外道路，已可串連湖內、路竹、永安及台南等地區，尖峰小時交通量約為 1,000-1,200pcu，道路服務水準為 A 級，屬交通狀況良好。二、查興達港跨海大橋位置約略位於茄苳區濱海路一段往南跨過興達港到興達火力發電廠，現況周邊道路車流量不大，目前興達港跨港大橋暫無交通需求急迫性，未來仍須視興達港漁業特定區都市計畫發展情形及觀光發展需求廣續檢討及研議。
------	--

交通部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第2屆第7次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	委外平面停車場提供身心障礙者便利停車繳費方式，並研議結合一卡通繳費。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、目前公有委外平面停車場多數採柵欄式無人收費管理，身心障礙者撥打服務電話（或直播式對講機）與委外廠商聯繫，即可立即透過遠端監視系統辨識黃卡後提供優惠。惟部分場次因設備技術所限，無法提供該即時服務，僅能由專人至現場處理。</p> <p>二、經查臺北市政府結合愛心悠遊卡提供優惠之方式，係於自營之立體停車場，設籍臺北市且駕駛執照上註記為C（特製車且本人駕駛）且領有身心障礙者專用停車位識別證或身心障礙者專用車牌之車主經申請後，自動給予優惠。惟臺北市公有委外平面停車場亦因設備技術所限，身心障礙者停車優惠方式與本市相同做法，部分場次仍需由人員介入處理，尚無法透過系統自動判斷。</p> <p>三、為提升身心障礙者停車繳費便利性，本府交通局將持續要求委外廠商維持設備之穩定性及可用性，並儘速邀集廠商於現行契約及設備下，提供身心障礙者即時停車優惠之機制，避免民眾久候或二次處理的情形。另將就相關法令及技術可行方案下，研議結合一卡通或車辨系統之便利繳費方式。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	106 年 10 大易肇事路口（中山中安路口；中山四路凱旋四路口；中山四路五甲二路）改善之道。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本市前鎮區中山四路/中安路口、中山四路/凱旋四路口及中山四路五甲路口為中山四路沿線三處路口，由於中山四路為市區通往小港國際機場、高雄港區主要幹道，原大型車及聯結車輛多，且大魯閣草衙道大型購物中心於 105 年 5 月開幕營運後再引入大量汽機車潮，另周邊市地重劃區陸續完成如西側有 65 期重劃區，東側有南成地區第 77 期重劃區、五甲路市地重劃區，加上「小港特定倉儲轉運專區」將進行開發下，土地開發強度漸增，加重中山四路等周邊道路負荷，造成大小車混流嚴重。</p> <p>二、另該三處路口亦同時有車流量多、路口面積大、號誌燈複雜、鄰近高、快速公路交流道口等特性，經 105-106 年重新檢討肇事原因及事故碰撞情形，透過工程手段重新檢討標誌標線號誌、車道配置、分隔島及照明等道路設施是否妥適，如縮小路口面積、限縮行車空間、地面增繪導引標線、透過號誌改善加強紓解率、檢討全紅時間、設立速限標誌、相關提醒牌面及檢討設置闖紅燈測速照相設備，並於 106 年底前陸續完成。</p> <p>三、至教育宣導部分，本府警察局將特別針對路口常見違規如超速、違反管制等行為加強取締，提高見警率並於尖峰時段加強疏導作為，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，交通局將不定時透過電子媒體發佈訊息預知駕駛人注意事項、與學校、NGO 團體合作於相關活動或課程場合派員宣導正確交通安全觀念以向下紮根，並持續健全捷運輕軌及公車等公共運輸路網宣導市民多搭乘大眾運輸減少道路車流。</p> <p>四、後續將持續由本市道安會報管制改善外，持續觀察肇事改善績效及相關防制作為，逐步降低交通事故發生率及肇事嚴重性，提供民眾安全行車環境。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	八德二路交流道應儘速開闢。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，評估於國道 1 號楠梓交流道（里程 356K）與鼎金系統交流道（里程 362.2K）間新設一處交流道，已辦理增設交流道可行性研究，並於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一「以八德二路為連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道」，總經費暫估 10 億元，益本比 2.14。</p>  <p>二、期間因交通部公路總局辦理「高雄屏東間第二條東西向快速道路（簡稱：高屏二快）」可行性研究，與本計畫有整合之可能，陸續與公路總局協調後，於 107 年 2 月 27 日會議討論將方案 E 規劃銜接八德二路交流道型式納入報告書中，並將說明列為高屏二快高雄端銜接後續長期方案。方案示意圖如下：</p>



三、為避免影響增設八德二路交流道及高屏二快兩案之興建時程，後續建議各自推動，本府交通局彙整市府相關單位意見後將儘速依規定向交通部高速公路局申請。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	空污嚴重期間，研議動用空污基金提供市民免費搭乘大眾運輸。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應冬季空氣品質不良，本府交通局於 106 年 12 月~107 年 2 月間推出空污季節大眾運輸免費搭計畫。實施期間總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%。</p> <p>二、另大眾運輸免費搭期間，本府交通局也針對搭乘大眾運輸的民眾進行問卷調查，發現有 27.1% 的民眾因為優惠措施改搭大眾運輸，48.1% 平時就有搭乘大眾運輸的習慣，總計有 84.9% 的受訪對象表示政策結束後會繼續搭乘大眾運輸。</p> <p>三、本項政策實施後，確實提升了大眾運輸的使用率，減少私人運具使用，也部份反映在空氣污染之改善上。本府交通局後續會再研議實施可行方案，鼓勵民眾使用大眾運輸，減少私人運具使用，以改善空氣品質。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	國 10 東向銜接國 1 北上匝道工程對地方的影響。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、鼎金系統交流道為國道 1 號與國道 10 號轉換之系統交流道，而「國 10 東向銜接國 1 北上匝道」係屬系統交流道各方向系統轉換匝道之一，目前鼎金系統交流道僅缺少此一匝道方可達系統轉換功能之完整性，故現況大中快速道路東行經國道 10 號之車輛欲銜接國 1 北上匝道時，須先下華夏路匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等 9 處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。</p> <p>二、「增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約 100 公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國 1 北上匝道，全長約 1.18 公里，計畫經費 6.42 億元，本計畫原擬於 93 年興建、高鐵通車前完工，後因當地少數商家反對而暫緩興建；然由於鼎金系統交流道周邊壅塞情形日趨嚴重，經交通部國道高速公路局評估認為增設此匝道確實可收改善之效，故啟動本計畫並委由本府工務局新建工程處代辦。</p> <p>三、業經新工處將本工程重新設計，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋梁跨度增加等工法設計，包含橋墩數由 22 墩減少為 12 墩、平面側車道由原設計 5.5 公尺增加為 6.0 公尺、施工交雜期間平面側車道由原設計最窄處 2.2 公尺增為 3.5 公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道 10 號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中路二分之一之平均旅行時間，約為 236 秒，及減少大中一路東行地面交通約 870pcu/hr，提升市區道路服務水準及行車效率。</p> <p>四、本匝道工程係為鼎金系統交流道改善方案之中期改善措施，另</p>

交通部門業務質詢及答復（李柏毅）

	同屬鼎金系統交流道中期改善方案之鼎力路南下匝道，於 104 年通車後已有效發揮分流之作用，未來俟鼎金系統交流道短、中、長期各項改善方案完成後，期能發揮疏導交通之效，改善鼎金系統交流道長期壅塞問題。
質詢日期	107.4.12
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	公共運輸服務系統整合的可能性（MaaS）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局已於 3 月 1 日推出捷運（不限站點不限里程）+市區公車+C-bike 暢遊大高雄套票，為方便民衆通勤或經常往返固定地點需求，亦同時推出「捷運固定點進出+市區公車無限搭+C-bike 前半小時免費」月票，價格因距離不同而異。只要通勤、通學距離在 15 公里以內，均低於 1,600 元。並於 4 月 1 日推出市區公車無限搭公車月票，鎖定利用市區公車通勤、通學的民衆，提供便捷公車服務。</p> <p>二、另已規劃 107 年 8 月份推出 mass 專案，接續原有之公車捷運套票，將進一步整合公車、捷運、輕軌、自行車、渡輪等公共運具，並藉由 APP 提供整合性搭乘方案，便利民衆使用多元公共運具。</p> <p>三、為推廣 MaaS 計畫至其它各地區，交通部運研所亦將視本案試辦計畫情況，研議將台鐵、高鐵及國道客運等本島主幹線運具，納入未來 MaaS 整合方案內。</p>
質詢日期	107.4.12
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	左營地下道機車道未開放，建議設慢車道仿中博高架橋採號誌輪放方式。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查左營機車道復舊係考量交通部鐵路改建工程局（以下簡稱鐵

工局)需於翠華路進行明挖工程，恐致交通阻塞，且復原後機車道線型不佳，易生事故，故不予復舊，先與敘明。

二、次查該處倘汽機車使用輪放方式通行，將需增加時相，恐於尖峰時間將產生車輛大量回堵進而影響中華路行車效率，且汽車道坡度較陡、地下道廢氣較陸橋難消散，道路條件較不適合機車騎士使用。

三、另查鐵工局預計於 107 年 8 月完成鐵路地下化工程通車，本府水利局將接續進場施作該處園道工程，因號誌分流除考量當地路口幾何條件及鄰近路口行車效率等因素外，仍需配合園道工程內容並避免長期施工對當地居民造成困擾，綜上評估，建議維持現行機車上橋方案。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.12
議員姓名	顏議員曉菁
質詢事項	縣市合併 8 年高雄仍是否有交通運輸資源城鄉差距。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、現市合併後，本府交通局為改善公車服務不足部分，透過新闢公車路線來提供民眾接駁服務，而截至 107 年 4 月，自縣市合併後共陸續闢駛旗美國道快捷、哈佛快線、joy 公車等約 37 條路線。並以層級式公車路網進行規劃，經調整後目前本市公車路線共計 158 條，其中主幹線公車 15 條、快線公車 10 條、次幹線 38 條、社區公車 89 條、觀光公車 6 條，配合本市棋盤式都市道路規劃及捷運與輕軌系統，達成點、線、面之完整綿密架構。</p> <p>二、為利民眾即時得知公車到站資訊，也積極設置 E 化站牌（即公車動態資訊 LED、LCD 設備），目前本市公車站住設置 832 座 E 化站牌，本府交通局持續向交通部公路總局申請補助經費建置 E 化站牌，107 年已爭取到 72 座，將用以提升現有 E 化站牌服務品質。</p> <p>三、目前資通訊發展成熟，本府交通局已開發「高雄 iBus 公車即時動態資訊」APP 軟體（ios 及 andriod 版本），讓民眾可透過智慧型手機下載「高雄 iBus」APP，民眾可於出門前透過 APP 軟體即可瞭解公車到站資訊。交通局未來仍將加強 APP 功能，提供更優質服務。</p> <p>四、對於沒有使用智慧型手機之民眾，除可透過站牌上的站別時刻表來搭乘公車外，另可透過公車動態系統便民網頁及語音公車動態語音查詢系統（07-7497100、0928-462188）等多元管道來查詢公車即時到站資訊。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府交運設字第 10733572300 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山鐵路地下化後，火車站及大東轉運站請再整體檢討，重新規劃妥善的轉運功能，以提供適當便利的轉乘服務。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提升鳳山地區大眾運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，並配合公車路線引進，提供鳳山地區捷運與公車之交通轉乘服務。 二、配合鳳山鐵路地下化後鳳山車站周邊道路環境調整，本府交通局將依據鐵路地下化完工工期適時檢討公車路線，並於未來火車站出口旁規劃舒適且具當地景觀特色之轉運候車設施，以提供火車與公車之交通轉乘服務。本府交通局規劃以鳳山轉運站及鳳山火車站雙核心轉運的概念，打造鳳山地區鐵路、捷運及公車之便利服務。目前已研提計畫總經費 550 萬元，並獲得交通部公路總局經費補助，刻正辦理設計招標相關作業中。

交通部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	新設號誌經費不足，建議整體性考量由執法經費支應改善設施工作。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	有關增設交通號誌經費部分，本府交通局除市府所編列之年度預算外，亦於 105 年起陸續向本府道路交通安全督導會報爭取經費（來源：執法經費），查 105 年度申請核准 333 萬、106 年度申請核准 300 萬、107 年度申請 500 萬，相關經費於核准後納入契約內擴充辦理路口增設交通號誌事宜，用以改善本市交通安全，先予敘明。爰近期接獲反映中山東路 192 巷內擇 1 處地點建議新設號誌乙案，本府交通局已依前述經費來源研議納入辦理相關事宜。

交通部門業務質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.1 高市府交運設字第 10733586100 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	建議林園地區可參考文化中心設置具地方農產特色（洋蔥）的候車亭。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提供市民完善之候車環境，本府交通局研提計畫爭取交通部經費補助，逐年配合編列預算，於本市公車站位增設候車設施，近年來林園區已陸續完成候車設施之設置。 二、為推廣本市公共藝術及提升候車亭視覺美感，本府文化局與交通局合作於文化中心週邊候車亭設置裝置藝術，提升城市美學。本市林園區為洋蔥原鄉，係本市唯一耕種洋蔥的區域，本府交通局已請文化局於辦理候車亭公共藝術裝置計畫時，研議將林園區納入具地方農產特色裝置藝術之可行性評估。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	國道七號高雄路段計畫目前辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪項交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、烏松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。</p> <p>二、環保署於 103 年 10 月至 107 年 4 月間已召開 16 次二階環評範疇界定會議，會議係針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業，惟第 13 次延續會議林園里務推展聯合促進會及林園區各里里長堅決反對「光明路案」、「高屏溪西側案」2 個替代方案應予撤銷，爰該次會議決議撤回 2 個替代方案。</p> <p>三、環保署第 14 次延續會議，高公局表示確定撤回「光明路案」、「高屏溪西側案」2 項替代方案，及整併林園、臨海交流道。</p> <p>四、環保署第 15 次延續會議高公局堅持取消「替代方案」，終於確定只維持「主方案」（即無任何替代方案）。另歷經 15 次範疇界定延續會議，本次會議終於進入「地質」範疇界定指引表討論。後續第 16 次會議繼續討論地質、地形、土壤、斷層、水文、空品、噪音…等範疇界定指引表項目。</p> <p>五、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。</p> <p>六、市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予高公局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。</p>

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



交通部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	開闢捷運南岡山站到崗山之眼直達車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前捷運站往返崗山之眼園區主要接駁方式為民衆搭乘紅 68 路公車（大型公車）自捷運南岡山站至大莊公園站，再轉乘崗山之眼觀光公車（中型公車）前往。紅 68 路公車目前尖峰約 20 分一班車；崗山之眼觀光公車班距約 10 分鐘，接駁便利性極高。 二、因崗山之眼園區受限山區路況僅能由中型公車接駁且車上乘客數受限，倘由捷運站直達園區僅能以中型公車行駛，將影響公車運輸效率致民衆候車時間較長，仍以大型公車轉中型公車方式為宜。 三、將與觀光局研議加強捷運南岡山站及大莊公園站之轉乘環境與宣導指標，提升轉乘便利性。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮輪渡站完工後應辦啓用典禮並製作旅遊地圖，提升周邊觀光價值及航班承載量，跨局處合作活化該站。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、前鎮輪渡站預計於 107 年 7 月完工，輪船公司已規劃於完工後辦理啓用典禮，正式是啓用新候船室提供民衆良好的候船空間。 二、觀光局亦已規劃於前鎮輪渡站新候船室設置旅遊資訊服務站，提供旅客周邊觀光景點及旗津觀光相關資訊。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	慢車道右轉政策建議調整。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據道路交通安全規則第 102 條第 1 項第 6 款內容：「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛」。</p> <p>二、經統計於本市交通事故中，機車交通事故中機車與汽車碰撞最多，比率高達 51%，碰撞類型主要為側撞（43%），側撞係車輛於路口轉向過程中（不含變換車道）與其他直行車發生撞擊（如左、右轉汽車與直行機車碰撞）。顯見汽車駕駛人轉彎時未注意後方與對向直行車輛，並互相禮讓，導致肇事發生。</p> <p>三、為改善快慢分隔島路口轉向衝突，並考量慢車道路幅寬度、車輛轉向幅度，已於中華路段、民權路、土庫一路、外環西路、清豐路段、鳳山國泰路段、南京路段等路段實施慢車道右轉改善方案，以簡化路口行車動線。而部分路口進出端慢車道路幅則配合取消路邊停車位，以區隔汽車匯出入轉向與直行機車安全。另若慢車道路幅狹小，汽車不易匯入或大型車輛（如聯結車）轉向需求路段如台機路段、光和路段、新生路段、仁武鳳仁路段則採規劃快、慢車道通行時間分別輪放，或慢車道綠燈提早關閉，透過時間區隔，降低通行衝突。</p> <p>四、針對慢車道右轉已執行路口部分，本府交通局持續追蹤改善成效。另後續亦審慎檢視快慢分隔島管制尚未調整路段，就各種道路幾合條件及肇事原因，研議評估各項減輕機車族群行車壓力配套措施，綜合各項條件措施完備後，再行推動改善事宜。</p>
質詢日期	107.4.16

交通部門業務質詢及答復（陳慧文）

議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	高雄市輪船股份有限公司遊港輪定型化契約顯不合理，尤以第三條、第六條及第十條請研議修改。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因本公司身負代表市府之河港觀光營運角色，除基本航行安全之義務，亦考量因客整體行程之保障及可能衍生之災損權利義務關係。此船舶出租契約之意義除釐清雙方責任義務關餘，亦考量乙方所以承攬知旅客應想又之保障，原契約第六條第四項與第十條訂定之原義，係為提醒旅行業者需遵守之保險規範。</p> <p>二、為避免造成租船客戶之誤解本公司按船舶運送業所規定投保之險種，亦於修正後之條文中一一列出。</p> <p>三、契約條文更改後如後，亦於官網重新公告供客戶瀏覽下載。</p> <p>四、修正條文如下：</p> <p> 契約第六條</p> <p> 四、<u>甲方所屬船舶皆已投保船舶意外責任險、船體險、乘客傷害險、營運責任險、公共意外責任險。</u></p> <p> 五、乙方應遵照旅遊觀光相關法令之規定，維護其招攬旅客之安全，若於租賃甲方船舶之乘坐期間發生因乙方疏漏或乘客自身行為所造成傷亡、疾病或意外事件均由乙方自行負責處理及理賠，若有甲方責任範圍內之賠償責任，將按保單內容及投保之保險公司之出保流程，與乙方聯繫辦理後續事宜。</p> <p> 契約第十條</p> <p> 乙方應依據發展觀光條例等相關法令於租船（或稱包船）期間辦理保障旅客之相關保險。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	大樓車道出入口網狀線由住戶自費施作不合理，建議改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

交通部門業務質詢及答復（陳慧文）

辦理情形	<p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 173 條規定：「網狀線，用以告示車輛駕駛人禁止在設置本標線之範圍內臨時停車，防止交通阻塞。其劃設規定如左：…四、常受交通管制或其他原因需限制不得臨時停車之點，視需要劃設。」，爰網狀線之劃設係有其行政裁量空間，鑒於本市車道出入口申設網狀線案件逐年成長，為訂定網狀線設置原則，本府交通局商請臺北市、新北市、桃園市、臺中市及臺南市主管機關提供現行相關準則以為參考。</p> <p>二、綜合考量市區道路景觀、安全及實際需求性，本府交通局研訂「高雄市政府交通局車道出入口申設網狀線劃設原則」，訂定申請條件、檢附資料、申請程序、劃設範圍、施作及維管單位等原則，擬核定後，再函請各議員服務處及各區公所依原則提出申請。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	國泰路及南京路段慢車道右轉相關標誌告示不易辨識。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查「道路交通安全規則」第 102 條第 1 項第 6 款規定略以：「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛。」，爰為減少有分隔島之路段快車道轉彎車流與慢車道直行車流產生衝突，本府交通局依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 131 條規定設置繞道標誌「指 67」，用以預告前方路口交通管制措施，並指示轉彎車輛之正確行駛路線，俾維護用路人安全，先予敘明。</p> <p>二、貴席反映兩路段之慢車道右轉管制相關牌面，除依上述規定設置繞道標誌及快車道禁止右轉標誌牌面外，本府交通局亦增設預告標誌牌面以加強預告前方管制情形，依市區道路規定速限行駛前提下，現況均可清楚辨識，至牌面維護部份，本府交通局則定期派員巡查檢視，倘發現有牌面老舊不清或毀損之情事</p>

，隨即派工換新及修復，如因分隔島上之樹木枝葉遮蔽情形，亦請本府工務局養護工程處協助修剪，俾利用路人遵循行駛。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	中山三路右轉光華三路車輛需提前改進慢車道右轉，反更危險，建議恢復快車道右轉。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通安全規則」第 102 規定：「汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：……六、設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛。……。」故在市區設有快慢分隔島之道路，依規定在快車道行駛車輛不得右轉，慢車道上行駛車輛不得左轉，特此敘明。</p> <p>二、另按「道路交通安全規則」第 94 條規定，「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施車」，及第 98 條規定，「變換車道時，應讓直行車先行，並注意安全距離」，因此，駕駛人本應依規定變換車道，慢車道擁擠時，駕駛人應彼此互為禮讓、保持安全車距，緩行車速，並應善盡注意前方與周遭路況之義務。</p> <p>三、至於中山三路凱旋路橋下橋車輛轉進慢車道欲右轉光華三路乙節，考量中山三路快車道車多且不具設置右轉專用車道條件，為避免影響車流及維護行車安全，故規劃快車道禁右改從慢車道右轉，另查該處車道下橋後尚有緩衝行車空間，且已有設置減速標線、禁止變換車道線及「慢」標字等交通設施，駕駛人除遵循標線規定行車外，尚須於禮讓中山三路平面車輛優先通行後，再變換車道駛入慢車道，以維安全，本府交通局亦將持續檢視路口車流特性適時調整各項交通設施。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	曾議員麗燕

質詢事項	慢車道右轉政策造成汽機車混流衝突，建議調整。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據道路交通安全規則第 102 條第 1 項第 6 款內容：「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛」。</p> <p>二、經統計於本市交通事故中，機車交通事故中機車與汽車碰撞最多，比率高達 51%，碰撞類型主要為側撞（43%），側撞係車輛於路口轉向過程中（不令變換車道）與其他直行車發生撞擊（如左、右轉汽車與直行機車碰撞）。顯見汽車駕駛人轉彎時未注意後方與對向直行車輛，並互相禮讓，導致肇事發生。</p> <p>三、為改善快慢分隔島路口轉向衝突，並考量慢車道路幅寬度、車輛轉向幅度，已於中華路段、民權路、土庫一路、外環西路、清豐路段、鳳山國泰路段、南京路段等路段實施慢車道右轉改善方案，以簡化路口行車動線。而部分路口進出端慢車道路幅則配合取消路邊停車位，以區隔汽車匯出入轉向與直行機車安全。另若慢車道路幅狹小，汽車不易匯入或大型車輛（如聯結車）轉向需求路段如台機路段、光和路段、新生路段、仁武鳳仁路段則採規劃快、慢車道通行時間分別輪放，或慢車道綠燈提早關閉，透過時間區隔，降低通行衝突。</p> <p>四、針對慢車道右轉已執行路口部分，本府交通局持續追蹤改善成效。另後續亦審慎檢視快慢分隔島管制尚未調整路段，就各種道路幾合條件及肇事原因，研議評估各項減輕機車族群行車壓力配套措施，綜合各項條件措施完備後，再行推動改善事宜。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建國路/中山西路/光復路口機慢車左轉待轉區規劃往光復路？鄰旁巷口無法進出，建議重新規劃。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查建國一路東向車道佈設由內至外為左彎車道（往光復路）、直行車道（往中山西路）及慢車道，內側車道劃設有禁行機車標字，近端號誌設置有「機慢車兩段左轉」標誌，並劃設有機慢車左轉待轉區，爰往光復路機車依規定目前須採二段方式進行左轉。 二、本案已訂於 107 年 5 月 2 日邀集警察局、區公所及里辦公處等相關單位辦理會勘，以改善路口交通安全。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	維武路速限檢討。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、維武路段之速限規劃係依據交通部院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」102 年度地方年終考評座談會議建議事項辦理，主要考量維武路段為近 90 度急彎易肇事路型，倘僅依「慢」標字提醒用路人減速，駕駛人恐難以明確遵行，爰建議以速限標字方式提醒用路人注意並依速限行駛。 二、前經本府交通局檢討及現勘後，依其道路轉彎半徑、彎道曲率及市區道路及附屬工程設計規範等數據資料，將此彎道速限訂 30 公里/時，以確保車輛能以安全的速度行駛過彎道。 三、另一般市區道路速限，依據「道路交通安全規則」之速限規定為速限 50 公里/時，倘進入彎道前以此速度行駛，其 20 公里/

	<p>時的速限差異，易造成車輛急剎車而發生事故之風險，故本府交通局於進入彎道前 400 公尺處即將速限降為 40 公里/時，再近 200 公尺再降為 30 公里/時，由速限漸變降低的方式，避免車輛緊急剎車，提醒駕駛人依速限指示減速慢行，以減少在彎道處發生事故之風險。</p> <p>四、自實施速限管制迄今，車輛行經該路段均明顯放慢車速，並依其速限指示行駛以維行駛彎道處之安全，現況在該彎道路型仍存在之前提下，該路段速限經檢討仍需維持目前速限管制，未來如因都市計畫道路調整致相關路型條件變更，本府交通局將依其路型變更再行檢討速限調整之可行性。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建議民衆檢舉交通違規案件，微罪是否不罰（如：因臨時需求單手取物、單手駕車被舉發危險駕駛）
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、有關違反道路管理事件之舉發，按道路管理處罰例（以下簡稱處罰條例）第 7 條第 1 項規定：「道路管理之稽查，違規紀錄，由交通勤務警察，或依法令執行交通稽查任務人員執行之。」</p> <p>二、至交通違規案件得否微罪不舉乙事，依「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條規定，如未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適當者，交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，按該規定所列之違規類別，得依職權對其施以勸導，免予舉發。爰民衆檢舉交通違規案件，係由本府警察局受理，關於貴席建議事項，本府交通局已另函請本府警察局卓參。</p> <p>三、另現行法規就民衆檢舉案件採全盤式囊括所有交通違規項目，警方受理後查證違規屬實即應舉發乙節，交通部於 107 年 2 月 23 日召開「研商限制道路管理處罰條例第 7 條之 1 民衆得檢舉違規事證檢舉違規項目」會議討論，建議修訂道路管理處罰條例規定，適度限縮民衆檢舉事項，目前尚未有具體結</p>

論。惟已另請警政署協助提供限縮民衆檢舉違規項目條款，以供交通部於再次召開會議中討論。

交通部門業務質詢及答復（鍾盛有）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	一、杉林區臺 29 線永齡農場出入口設號誌或閃光號誌警示來往車輛。 二、美濃區吉東街 23-66 號產業道路與高美 10 號替代道路建議設號誌或閃光號誌以維護安全。 三、美濃區中正里福美路與雙峰街口原閃光號誌因近日發生事故，建議可調整為三色號誌。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、臺 29 線永齡農場出入口設置號誌一案係屬交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段轄管範圍，本府交通局已於 107 年 4 月 20 日函請該工務段協處。 二、美濃區吉東街 23-66 號前設號誌一案，本府交通局已於 107 年 4 月 24 日辦理現場會勘研議。 三、美濃區福美路與雙峰街口改三色號誌一案，本府交通局已於 107 年 4 月 20 日函請交通大隊提供肇事資料以利評估後續改善事宜。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	推動台 86 線快速公路向東延伸至內門、杉林。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄內門與台南關廟當地民意期望藉由台 86 線延伸以快速至高鐵台南站。經交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處評估不具經濟可行性，交通部於 104 年 5 月 26 日核復同意結案。 二、106 年 1 月 3 日邱立委議瑩邀集公路總局等相關單位於內門辦

理地方說明會，會議中民衆仍建議將台 86 延伸至內門台 3 線並重啓計畫。

三、西部濱海公路南區臨時工程處辦理之「台 86 線快速公路向東延伸至台 3 線新闢道路工程委託初步可行性評估工作」於 107 年 4 月 9 日辦理期初報告審查會議，本府交通局將持續追蹤本案進度。

交通部門業務質詢及答復（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	南橫公路修復進度緩慢，是因為包商施工能量不足所致，交通部公路總局第三區養護工程處並未盡責，促請公路總局今年南橫務必通車到天池。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查 98 年莫拉克風災迄今，交通部公路總局第三區養護工程處（以下簡稱三工處）已於民國 104 年完成台 20 線寶來～桃源各橋梁截彎取直重建，使寶來至桃源居民通行安全；106 年再完成台 20 線勤和～復興中期道路提升工程，確保沿線部落居民可安全通行至梅山口。 二、本府交通局前於 106 年 12 月 5 日函詢三工處南橫公路施工進度，該處表示南橫公路封閉路段（梅山口～向陽）因屬高海拔山區，邊坡崩坍後之土石及豪雨灌入所產生的地滑，以及高山低溫潑冷易起霧等施工環境，使得施工憑添困難程度，工程施作亦遭受颱風豪雨相繼影響導致該路段無法開放通行。 三、本府交通局將函請公路總局第三區養護工程處加速南橫公路修復工程進度，以利民眾通行。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	寶來一號橋離河面僅 5 公尺，應該改建。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	經洽交通部公路總局第三區養護工程處暨所屬甲仙工務段表示，寶來一號橋因荖濃溪砂石容易淤積，已請河川局第七河川局定期清淤，並已著手進行寶來一號橋改建工程規劃設計，本府交通局將函請該處加速改建工程，以維當地行車順暢安全。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	鼎金系統交流道原各有一線車道往左營、旗山，現因左營端出口匝道標線調整，致壅塞時段原本可順利進入旗山匝道的車輛也被回堵，請洽高公局修正。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、國道 1 號北上銜接國道 10 號出口匝道外側二車道目前已實施國 1 北上出口匝道往左營靠左、往旗山靠右之車道分流措施並自上游 2 公里起設置出口專用車道預告標誌並延長與主線車道間之雙白實線，出口車道每 500 至 600 公尺繪設「左營出口專用」及「旗山出口專用」標字，以規範出口車流儘早分流行駛。 二、另查交通部高速公路局辦理國 1 北上往國 10 西向匝道改善工程，路堤段已於 106 年 12 月 23 日二車道開放通車，完工後往左營方向平均車流提升約 23%，尖峰時段車速平均提升 20 公里/小時。鼎金系統國 1 北上外側二車道之車道指示標誌並未因前揭工程而有所調整，針對目前往左營及旗山之車輛混流問題，本府交通局將函請交通部高速公路局檢討改善。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	高雄往六龜公車班次太少，尤其是六龜辦活動時班班客滿。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前高雄往返六龜主要為 8025 路公車提供服務，經分析該路線旅運資料，多數乘客搭乘該路線係往返高雄至旗山。考量該路線行駛國道無法提供立位，已請高雄客運公司在乘客較多之時段，在高雄站加開區間車輪運往旗山之乘客，提供民眾便捷接駁服務。

- 二、經查 107 年 4 月份 8025 路公車，由高雄車站發車每日有 15 班次，平均每班次載客 15 人，尚無乘客因客滿而無法搭上車。
- 三、本府交通局已要求高雄客運公司在六龜辦活動乘客較多時，應機動加開 8025 公車以符合乘車需求。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	輕軌完成後，機車族是否可以有效轉移至公共運輸？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、高雄輕軌行經高雄展覽館、市總圖大樓、海洋音樂流行中心、港埠旅運中心等，沿線亦有大型商場（如夢時代、家樂福、好市多及義大購物中心等），另未來捷運黃線加入後更可串聯本市亞洲新灣區、觀光景點及學校醫院等地區，大幅帶動地方發展及縮短旅運時間、健全本市大眾運輸服務路網，便利民眾於各旅次目的點往來。</p> <p>二、市府創全國之先，推出綠能運輸優惠票價，於 107 年 3 月 1 日起推出捷運、公車、輕軌單月吃到飽，並配合城市大眾運輸及減碳工程，持續優化高雄捷運、公車、輕軌及公共腳踏車等四大運輸服務，讓高雄成為全國首座四鐵驅動網絡城市，落實綠能生活概念。另現為與多元綠色運具接軌，輕軌已於今年 4 月 4 日起，開放民眾攜帶非動力折疊式腳踏車（小摺）搭乘，藉由結合公共運輸及綠能運具，減少私人機車使用，提升道路服務水準，促進交通順暢及便利性。</p> <p>三、高雄捷運與悠遊卡公司共同攜手合作，自 107 年 2 月 13 日起於高捷各站服務台提供悠遊卡人工加值服務，悠遊卡持卡人也可搭乘高雄輕軌，透過票務支付整合服務，提升乘客付費便利性，另高捷公司及悠遊卡公司也正積極趕工，預計今年 5 月底前將全面開通高雄捷運機器加值服務與使用高雄市公共腳踏車 City Bike，完成無縫運輸的最後一哩路。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	中山四路－中山路交通改善，長期是否中安路有拓寬的可能？

交通部門業務質詢及答復（鄭光峰）

主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、中山中安路口為本市主要幹道交會處，且鄰近高雄港區大型貨櫃車及聯結車輛多，又該路口東北角大魯閣草衙道大型購物中心於 105 年 5 月開幕營運後引入大量汽機車車潮造成大小車混流情形，加上中安路周邊市地重劃陸續完成及「小港特定倉儲轉運專區」將進行開發下，土地開發強度漸增，衍生交通量加重中安路等周邊道路負荷，104 年列為十大易肇事路口之首。</p> <p>二、為確實針對易肇事路口加強改善，中山四路/中平路/中安路口已於 104 年完成標誌標線、號誌調整工程及分隔島削切、路燈移設等改善工程，並因應大魯閣草衙道營運，本府交通局加強路口號誌時制調整、標誌標線改善及開放三國通道中安路匝道通行以紓解車流，及警察局加強違規行為執法。</p> <p>三、經檢討 106 年度總肇事事件數較 104 年同期減少 37%，且依本府交通局衡量路口危險程度，運用相對易肇事指標（運研所事故當量值/尖峰小時流量）重新檢視 106 年肇事資料，中山四路/中安路口已降至 10 名外（16 名）。為持續推動改善方案，短期部分本府交通局將向貨運業者持續宣導大型車輛分道並透過區域管理手段使用大貨車專用道及三過通道減少中山中安路口負擔，及匝道出口加強取締減少事故發生。</p> <p>四、至中長期改善部分，經 106 年 9 月 11 日本府楊前秘書長召集工務局新建工程處、都市發展局、地政局、本府交通局及高雄捷運公司等單位召開「研商本市小港區中安路道路拓勘事宜」，依會議決議後續推動時優先進行中安路南側道路拓寬計畫，並採都市計畫變更方式辦理。本府交通局亦將持續追蹤改善績效，提供民眾安全行車環境。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	中山四路/中安（中平）路口為易肇事路口，建議一拓寬中安路，建議二路口採時相分離管制（中安、中平輪放）降低衝突。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

<p>辦理情形</p>	<p>一、中山/中安路口已於 104 年完成標誌標線、號誌調整、分隔島削切、路燈移設等改善工程，因應大魯閣草衙道營運，本府交通局並加強路口號誌時制調整、標誌標線改善及開放三國通道中安路匝道以紓解車流。106 年度總肇事件數較 104 年同期減少 37%，本府交通局將持續追蹤檢討改善績效，提供民衆安全行車環境。</p> <p>二、有關中安路南側拓寬案，經本府於 106 年 9 月 11 日召開「研商本市小港區中安路道路拓寬事宜」，會中捷運公司表示若道路北側拓寬將使該處無人行道及造成公司機廠保全室部分緊鄰道路，且公司保全室因有控制設施，拆遷成本甚高，決議進先通行中安路南側拓寬計畫。考量中安路旁特倉區開發期程未定，本府交通局後續將再綜整相關資料後再提評估報告簽報市府確認本案政策推動方向。</p> <p>三、而建議中安、中平時相分離管制乙節，目前中山四路/中安（中平）路口號誌時制規劃為四時相，尖峰時段總週期達到 210 秒，第一時相中山四路對開，國道末端直行箭頭綠燈；第二時相中山四路保護左、右轉中安路，國道末端左轉加直行加右轉箭頭綠燈，中安路快、慢車道紅燈加右轉箭頭綠燈；第三時相中安路快車道、中平路對開，中安路慢車道紅燈加右轉箭頭綠燈；第四時相中安路慢車道專用時相（左轉加直行加右轉箭頭綠燈），中安路快車道紅燈加左轉箭頭綠燈。由於路口號誌時制已為多時相管制，為減少中安路直行車與中平路轉向車流之交織衝突，經研議後本府交通局將調整號誌時制為東西向輪放，中平路西往東先通行後再開放中安路東往西通行，惟採中安路、中平路分離輪放將導致路口各行向延滯增加情形，後續亦追蹤其成效並再作適當調整號誌時制。</p>
-------------	---

交通部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	西門大橋拓寬問題與工務局研商。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府工務局新建工程處於 105 年 11 月 18 日辦理會勘，會議紀錄結論為短期由本府交通局增加交通設施，長期有關都市計畫道路部分，由本府工務局新建工程處視交通需求及市府財源通盤研議；非都市計畫農地重劃區產業道路拓寬部分，因涉及農地重劃區用地取得，請本府地政局主政辦理。 二、本府交通局已於 106 年 3 月增設道路縮減標誌、標線、禁止超車牌面及更新既有標誌、標線等交通設施，以提醒駕駛人降低速度。 三、另有關長期擴寬問題由本府工務局新建工程處及地政局視交通需求及市府財源通盤研議規劃辦理。

<p>高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復)</p>	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	鼓勵民衆使用公共運輸，持續辦理可行方案。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、因應 103 年公車免費搭計畫結束後，基於使用者付費原則及鼓勵民衆使用電子票證，以達健全公共運輸財務永續經營及降低本府財政負擔，104 年 3 月 1 日起本市公車正式收費，並同步推出公車永續幸福計畫，包含實施「1 日 2 段吃到飽」、「公路客運自付額 60 元上限優惠」及「捷運轉乘公車折扣 3 元優惠」。本措施實施至今，106 年度公車運量相較 103 年度實施免費公車時期，成長 130 萬人次。</p> <p>二、爲了改善空氣品質，本府環保局與交通局攜手力沉空污，實施刷電子票證搭公車免費以及捷運系統於尖峰時段免費措施。106 年 12 月至 107 年 2 月實施期間，總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配本府環保局多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%，本府後續會再研議實施可行方案，鼓勵民衆使用大眾運輸，減少私人運具使用，以改善空氣品質。</p> <p>三、爲延續前述的空污季節大眾運輸免費優惠措施，本府交通局與高捷公司合作，自 107 年 3 月 1 日起推出捷運加公車吃到飽月票，普通票爲 1,600 元，學生票則爲 1,400 元；並自 107 年 4 月 1 日起特別推出市區公車吃到飽月票，普通票爲 479 元，學生票則爲 399 元。</p> <p>四、而後續將於 107 年 8 月推出高雄市 MaaS 服務計畫，該計畫係透過 APP 整合公車、捷運、輕軌、渡輪等通勤運具的行動購票，並媒合共享運具，使民衆以優惠價格購買月票，可使用便捷的公共運輸服務。</p>

交通部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）							
質詢日期	107.4.16						
議員姓名	邱議員俊憲						
質詢事項	如何有效提升低地板公車比例。						
主辦機關 （協辦機關）	交通局						
辦理情形	近年來經本市致力於鼓勵客運業者將老舊柴油公車換新為低地板及無障礙公車，低地板及無障礙公車佔所有公車比率已由 102 年的 17.4%（166 輛）提升至 106 年底的 40.7%（398 輛）。本府交通局將持續鼓勵客運業者將屆齡之公車，汰換為低地板或無障礙公車，以便利年長者及身心障礙者搭乘。預定 2025 年可達本市公車全面無障礙化的目標。						
	本市電動公車與無障礙公車數量預計進度表						
	年別	汰換電動公車數	電動公車總數	公車總數	電動公車比例	無障礙公車比例	備註
	2018.6	43	77	992	7.8%	43.95%	南台灣(14)-行駛 建工幹線、西城快 線、301、紅 53 高客(11)-行駛旗 美國道快捷、8035 、8036 港都(50)-行駛黃 2、五福幹線、52 、62、73、81、紅 27 漢程(2)-行駛 168 幹線、紅 35
	2018.12	92	169	1,000	16.9%	56.2%	黃 1(5)、黃 2(5) 綠 1(3)、綠 2(3) 港都(68)、紅
	交通部門業務質詢及答復（邱俊憲）						

交通部門業務質詢及答復（邱俊憲）

2020	75	319	1,010	31.6%	70.50%	新闢路線(5)
2021	75	394	1,015	38.8%	77.54%	新闢路線(5)
2022	75	469	1,020	46.0%	84.34%	新闢路線(5)
2023	75	544	1,025	53.1%	91.41%	新闢路線(5)
2024	75	619	1,030	60.1%	98.25%	新闢路線(5)
2025	75	694	1,035	67.1%	100%	新闢路線(5)
2026	75	769	1,040	73.9%	100%	新闢路線(5)
2027	75	844	1,045	80.1%	100%	新闢路線(5)
2028	75	919	1,050	87.5%	100%	新闢路線(5)
2029	75	994	1,055	94.2%	100%	新闢路線(5)
2030	66	1,060	1,060	100.0%	100%	新闢路線(5)

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津觀光客人數減少與主計處統計搭渡輪減少人數落差很大。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、營運概況表載客人數計算</p> <p>(一)旗鼓及前中航線以營收額除以現金及電子票卡之平均票價推估，餘鴨子船、愛之船、觀光遊輪以實際搭乘人數提報，本式不含旗津卡人數。</p> <p>(二)本式自車船處時期即以此基礎估算，其中交通渡輪因投現部份年以百萬以上計，無法精確估算實際人次及每人投入金額，故以營收額除以平均單價推估執行，然以此方式估算會因單價擬訂之高低，使人次有較大落差。</p> <p>(三)近來由於電子票卡使用率提升，使其實際人次與每人單價均有記錄可循，統計準確率獲得大幅提升，為求精進正確，自 106 年 8 月起，即投入人力計算實際搭乘人數，並輔以電子票卡記錄後，得以細分投現與電子票卡搭乘人數。據此，自 106 年 8 月起營運概況表之載客人數均以實際人次登載之，以利未來動線與票價策略之擬定。鼓山－旗津、前鎮－中洲渡輪人數計算方式。</p> <p>二、提報觀光局主要遊憩區遊客人數計算</p> <p>(一)以旗鼓及前中航線之營收額除以全票票價推估，本式不含旗津卡、社福卡與其它航線人數。</p> <p>(二)本式自車船處時期即以此基礎估算，其中交通渡輪因投現部份年以百萬以上計，無法精確估算實際人次及每人投入金額，故以營收額除以平均單價推估執行，然以此方式估算會因單價擬訂之高低，使人次有較大落差。</p> <p>(三)雖自 106 年 8 月起投入人力計算實際搭乘人次，使人次統計可趨精確，然考量若冒然更動計算基礎，將使人次呈現暴增狀態，社會易產生誤解，故仍延用相同計算基礎提報。</p>

交通部門業務質詢及答復（簡煥宗）

質詢日期	107.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	協助旗津人力觀光三輪車業者使其能合法、合理營運。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依「道路交通管理處罰條例」第 69 條第 1 項規定：「慢車種類及名稱如下：…二、三輪以上慢車：（一）人力行駛車輛：指三輪以上客、貨車、手拉（推）貨車等。包含以人力為主、電力為輔，最大行駛速率在每小時二十五公里以下，且行駛於指定路段之三輪慢車。（二）獸力行駛車輛：指牛車、馬車等。」，第 69 條第 3 項規定：「前項慢車登記、發給證照及管理之辦法，由直轄市、縣（市）政府定之。」，爰本府以 106 年 3 月 9 日高市府交運管字第 10631349600 號令訂定「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，並自 106 年 9 月 9 日起施行。</p> <p>二、依「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，本府各機關權管事項如下： (一)觀光局：依據本市觀光發展需求，規劃客用營業慢車行駛區域、道路及時間。 (二)警察局：營業慢車違規舉發。 (三)交通局： 1.公告營業慢車行駛之特定地區、道路及時間。 2.營業慢車許可證及號牌之核發。</p> <p>三、有關旗津人力觀光三輪車證照之取得，業者表示目前營運之車輛係多年前向本府購買，當時未檢附出廠文件，本府交通局將依「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」規定，於 107 年 5 月前協助輔導上述業者取得牌照，並就其屬特定身份及屬性加以檢討，研議放寬行駛區域。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津第二過港隧道推動情形？

交通部門業務質詢及答復（簡煥宗）

主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。</p> <p>二、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。</p> <p>三、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部來訪時，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。</p> <p>四、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啟動第二過港隧道，以因應旗津地區及港區未來整體發展與交通需求。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府亦建請該公司儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	輔導雙層觀光巴士營運。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、目前雙層巴士與愛之船一起搭配行銷營運，形成高雄新的遊程體驗，已於 106 年 1 月 1 日起推出雙層之愛聯票販售優惠套票，其優惠套票可搭 1 趟雙層巴士及愛之船的水陸優遊體驗，其</p>

	<p>搭配方式：（1）駁二搭乘雙層巴士，再於愛之船國賓站下車轉搭愛之船返回駁二；（2）愛之船國賓站搭船前往駁二，再轉搭雙層巴士於愛之船國賓站下車。為推廣提昇雙層觀光巴士搭乘率，本府交通局與高雄客運共同行銷，去（106）年推出小小警察海陸雙棲夏令營、雙層之愛暢遊海陸、愛你一起 2017 集願大作戰、山海小達人夏日導覽營及高鐵直達爽玩瘋高雄等活動，成效十分良好；運量亦從通車初期每月 1,500 人次成長到目前每月 2,000-2,500 人次。本（107）年度將加強各項行銷宣傳活動，5 月份配合母親節、6 月份配合畢業季（加強行銷）、7-8 月暑假期間將辦理小小導覽員活動。</p> <p>二、針對雙層巴士數位行銷部份，亦有專人經營高雄開頂雙層巴士臉書粉絲團；截至 107 年 4 月 9 日已有 8,626 人追蹤，相較於 105 年 8 月開設後第一個月僅 129 人成長許多。</p> <p>三、此外針對營運路線，刻正檢討雙層觀光巴士調整行駛蓮池潭等具在地特色之景點，以吸引觀光客搭乘。並研議透過包租車預約行程，以彈性規劃行駛路線之方式吸引團客搭乘。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鼓山一路（臨海三路至臨海新路）單行道改雙向車道造成地方不便，是否有調撥可能性。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、蓬萊路、臨海新路周邊有駁二藝術特區、棧貳庫、未來港務公司土地開發基地，為本市重要觀光景點，蓬萊路/臨海新路口成為重要觀光交通結點，為減少該路口車流壓力及行人通行之安全，106 年 8 月 8 日經本府召開鼓山區蓬萊路、臨海新路永久路型研商會議，會中討論為避免遊覽車行駛臨海新路左轉進入哈瑪星旅運接駁中心停車場停放時，阻擋臨海新路車輛造成回堵，決議哈瑪星旅運接駁中心遊覽車改由五福四路－鼓山一路－臨海一路－臨海三路－鼓山一路－臨海新路，俾利遊覽車由臨海新路順向右轉進場，故將鼓山一路（臨海三路至臨海新路段）由原北向單行道調整為雙向車道；離場則由臨海新路－蓬萊</p>

	<p>路一七賢三路通行。</p> <p>二、該路段於今（107）年 2 月 21 日調整為雙向通行，實施初期由新濱派出所派員協助疏導交通，初期雖偶有民衆闖入，惟經實施兩個月後目前道路交通尚屬穩定。本府交通局將持續派員與地方進行溝通，瞭解該路段車流狀況並適時微調。</p> 
<p>質詢日期</p>	<p>107.4.16</p>
<p>議員姓名</p>	<p>簡議員煥宗</p>
<p>質詢事項</p>	<p>鼓山一路（臨海二路至臨海三路）原為北向單行道，近期調整為雙向，如係因應大客車（遊覽車）通行需求，建議可研議調整為時段性調撥車道。</p>
<p>主辦機關 （協辦機關）</p>	<p>交通局</p>
<p>辦理情形</p>	<p>一、考量未來蓬萊路、臨海新路周邊為駁二藝術特區、未來港務公司土地開發基地，蓬萊路/臨海新路口為重要觀光節點，為減少該路口車流壓力及行人通行之安全，哈瑪星旅運接駁中心遊覽車改由五福四路－鼓山一路－臨海一路－臨海三路－鼓山一路－臨海新路進場，離場則由臨海新路－蓬萊路－七賢三路通行。鼓山一路（臨海二路至臨海三路）路段規劃為雙向通行，可有效分散因遊覽車車潮進入哈瑪星旅運接駁中心停放，於臨海</p>

二路與捷興二街交岔路口左彎所造成之路口堵塞，故調整為雙向通行，供遊覽車順利進入臨海新路。

- 二、至研議調整為調撥車道部分，因實施路段僅約 90 公尺，時段性管制方式恐造成當地民衆及遊客不易辨別該路段行車方向反造成危險，故經評估該路段不宜實施。
- 三、另為利當地民衆熟悉新動線，鼓山一路、臨海二路周邊亦配合調整相關標線及設置告示牌警示，並協請鄰旁中油加油站調整動線及向客戶宣導，未來本府交通局將持續觀察當地交通狀況及適時調整設施，以符需求。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	國道七號高雄路段計畫目前辦理進度？應興建橋下道路。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、國道 7 號路線全長 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、烏松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道（如附圖）。環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會審查本計畫環境影響說明書，決議進入第二階段環評。</p> <p>二、環保署於 103 年 10 月至 107 年 4 月間已召開 16 次二階環評範疇界定會議，會議係針對評選方案「主方案－國 7 原規劃路線」、「零方案－國 7 不開發」、「替代方案－修正國 7 規劃路線」進行環境影響項目範疇界定作業，惟第 13 次延續會議貴席、林園里務推展聯合促進會及林園區各里里長堅決反對「光明路案」、「高屏溪西側案」2 個替代方案應予撤銷，爰該次會議決議撤回 2 個替代方案。</p> <p>三、環保署第 14 次延續會議，高公局表示確定撤回「光明路案」、「高屏溪西側案」2 項替代方案，及整併林園、臨海交流道。</p> <p>四、環保署第 15 次延續會議高公局堅持取消「替代方案」，終於確定只維持「主方案」（即無任何替代方案）。另歷經 15 次範疇界定延續會議，本次會議終於進入「地質」範疇界定指引表討論。後續第 16 次會議繼續討論地質、地形、土壤、斷層、水文、空品、噪音…等範疇界定指引表項目。</p> <p>五、另國 7 計畫於台 17 線（沿海路）共線路段、鳳寮交流道（台 25 至台 1）等有規劃橋下道路，另本府交通局於 107 年 4 月 25 日已函請高公局評估大寮區拷潭里規劃橋下道路，以連結大寮系統交流道及地區道路。</p> <p>六、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定</p>

，始展開工程設計、用地取得及施工。

七、市府一直與交通部密切配合，持續協助提供相關資料與建議予高公局參考，並將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



質詢日期	107.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園區海墘路旁興欣大樓車道出入口雙黃線影響車輛進出，建議檢討改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局於 107 年 3 月 15 日邀集貴席服務處人員與興欣大樓管委會委員現勘，並於 107 年 3 月 26 日發函說明在案。</p> <p>(一)依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 166 條規定：「禁止超車線，用以表示禁止超車，設於視距不足或接近交岔路口之路段」且接近交岔路口路段「至少 20 公尺」，爰 20 公尺係屬法律規定之下限值，其用意在於避免車輛於近路口該距離內進行超車，而衍生與對象轉入車輛之碰撞事故。</p> <p>(二)惟經現場量測，該雙黃線已為 20 公尺法定下限長度，20 公尺距離內亦無其他交岔路口，爰依上述規定，不宜再縮短或開</p>

口，次考量接近路口處車流交織本即頻繁，從台 17 省道（速限 70 公里）轉入海墘路之車輛如跨越至對向車道，將危及海墘路與興欣大樓車道出入口車輛安全。該標線仍具重要功能。

二、另經現場會同貴服務處人員現場檢視，該處路口停止線具路口尚有 3.8 公尺空間，為使路口範圍適度縮小以利改善路口行車秩序及在法律範圍內給予用路人最大變換車道彈性，同意將停止線及雙黃線前移 3.8 公尺，並於 107 年 3 月 26 日完工。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員政聞
質詢事項	新光停車場鋪面是否有改善計畫？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、因應高雄展覽館活動期間之停車需求，本府交通局向中油公司租借前鎮區獅甲段 518 等 11 筆地號土地作為停車場使用（新光停車場），本府環保局於 105 年 4 月將其列為土污控制場址，要求中油公司須進行整治工程，中油公司遂於 106 年 7 月開始相關土污整治工程，將本場原先碎石給配之鋪面挖除，土污整治後僅回填泥土或簡易碎石，致天晴時滿天塵土，天雨時泥濘積水。惟為配合市府舉辦 2018 國際遊艇展展覽館停車需求，本府交通局開放土污解列區域作為國際遊艇展期間及後續相關展覽民衆停車利用。</p> <p>二、鑑於該停車場土地租賃契約將於 107 年 5 月 31 日屆滿，本府交通局已向中油公司申請續借，致現階段無法實質改善鋪面。屆時倘中油公司同意再續借本府 3 年，本府交通局將進行整體評估規劃，辦理鋪面改善工程。</p> <p>三、考量目前開放之區域，其中一區僅為泥土鋪面，屢屢造成塵土飛揚之情形，本府交通局目前針對鋪面較差之區域暫時封閉管制，並覆蓋環保工程用之防塵網，並於 4 月 19 日施作完成，經本府交通局現場勘查，塵土飛揚之情形已大幅改善，本府交通局亦請高雄展覽館配合其他開放停車之區域之夜間及離峰時間加強灑水。</p>

交通部門業務質詢及答復（劉馨正）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	鼎金系統交流道要如何改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、鼎金系統交流道為本市重要交通樞紐，除擔負國道 1 號、國道 10 號車流轉換，更係本市仁武、左營地區重要通行要道。惟因系統匝道與地區道路毗鄰甚近，車流量龐大且交織嚴重，常造成周邊道路雍塞，嚴重影響國道及地區道路行車效率。</p> <p>二、為改善周邊交通問題，本府交通局與交通部高速公路局等相關單位已多次研商提出相關改善計畫，包括：改善國 10 西向自由路出口匝道、增設國 1 南下鼎力路出口匝道，增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道，及國 10 東向民族路及文自路入口匝道分流等，透過「提升道路疏解率、導引車流改道」等雙效策略，期有效打通交通瓶頸。</p> <p>三、本府工務局新建工程處刻正辦理「增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道」工程，已於 107 年 3 月開工，藉由工程期間民族路入口匝道須封閉施工而改由文自路匝道進入國 10，於工程完工後將實施匝道分流管制，即由民族路匝道進入車輛僅准通往國 1 南下，往國 10 東向則改由文自路匝道進入國道，以減少車流交織。</p> <p>四、基於車流分散策略，本府交通局亦辦理增設國道 1 號仁武八德二路交流道可行性研究，並依增設交流道需滿足交流道間距大於 2 公里之先決條件，研提以仁武區八德二路為連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道，進出日均交通量 69,546 pcu，總經費約 10 億元（中央 4.81 億元、本市 5.18 億元），益本比 2.14，顯示具有經濟可行性，期能藉由新設交流道方式分流改善鼎金系統交流道壅塞情形。</p>
質詢日期	107.4.16

交通部門業務質詢及答復（劉馨正）

議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	台 29 道路（小份尾－寶隆）道路彎曲，請公路總局拓寬取直。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	查目前台 29 線小份尾－寶隆部分道路彎曲度較大，本府交通局已於 107 年 5 月 11 日高市交運規字第 10734471500 號函請公路總局評估該公路拓寬或截彎取直可行性，並追蹤後續進度。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	實施快車道禁止右轉改進慢車道右轉措施，雖改善路口右轉安全問題，反而是造成匯入慢車道時行車危險，請再檢討。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通安全規則」第 102 規定：「汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：……六、設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛。……。」故在市區設有快慢分隔島之道路，依規定在快車道行駛之車輛不得右轉，其原意係避免快車道右轉車與慢車道直行車交織碰撞。</p> <p>二、查中華四路（新田路-新光路）104 年度事故資料顯示，7 處路口共發生 163 件交通事故，其中快車道右轉汽車與慢車道直行機車碰撞之型態有 25 件，比例高達 15.3%，尤其在青年（雙向）、四維（雙向）、新光（南向）等路幅較寬之路口，比例皆超過 15%，其中青年（雙向）更高達 37.5%，為改善上述路口快車道右轉汽車與慢車道直行機車碰撞情形，本府交通局業於 105 年 5 月 23 日召開「研商中華四路（新田路至新光路間）實施慢車道右轉管制事宜」會議決議，該路段 7 處路口一律禁止快車道汽車右轉，改由上游路口進入慢車道後，再行右轉，再查自 105 年 10 月 19 日實施以來，106 年 1~3 月該路段事故件數較去年同期減少 53.7%。</p> <p>三、因此，本府交通局再經檢討 104 年度與 105 年度民權路段 16 處路口肇事資料，分別發生 217 件及 246 件交通事故，其中「快車道左轉與慢車道直行機車碰撞」及「快車道右轉與慢車道直行機車碰撞」之肇事件數 104 年度計有 40 件、105 年度計有 49 件，比例分別高達 18.43% 及 19.92%。其中五福、青年、四維、三多、廣西、一心、二聖、鄭和民興、一德管仲等 9 處路</p>

	<p>口自快車道左轉、右轉與慢車道直行機車事故比率高居不下，爰為改善民權路段行車安全，本府交通局即於 106 年 3 月 27 日與本府警察局、交通警察大隊及相關區公所、里辦公處等相關單位研議改善方案，決議採行民權路全路段快車道禁止右轉、慢車道禁止左轉（民權路北向與民生路口、民權路南向與中山路口除外），改由上游路口進入慢車道後再行右轉，部分左轉車流較高之路口併設左轉專用車道，號誌燈號亦一併修正，以簡化路口行車動線、提升交通安全，目前民權路段改善後事故比率已降低 17%。</p> <p>四、另按「道路交通安全規則」第 94 條規定，「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施」，及第 98 條規定，「變換車道時，應讓直行車先行，並注意安全距離」，爰因快車道實施禁止右轉改進慢車道右轉造成匯入慢車道時行車危險一事，仍請所有駕駛人確實按照道路交通安全規則相關規定行車或變換車道，慢車道擁擠時，駕駛人應彼此互為禮讓、保持安全車距，並應善盡注意前方與周邊路況之義務。</p> <p>五、針對慢車道右轉已執行路口部分，本府交通局持續追蹤改善成效。另後續亦審慎檢視快慢分隔島管制尚未調整路段，就各種道路幾合條件及肇事原因，研議評估各項減輕機車族群行車壓力配套措施，綜合各項條件措施完備後，再行推動改善事宜。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	冬季空品不良大眾運輸免費搭成效不佳。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、冬季空品不良大眾運輸免費搭，實施日期為 106 年 12 月至 107 年 2 月，免費搭乘運具有捷運、輕軌及公車，其中除了捷運為平日尖峰時段免費，其餘運具皆全日營運時段免費搭乘。</p> <p>二、大眾運輸免費搭實施三個月以來，經統計捷運尖峰時段總運量為 423 萬人次，較去年同期 337 萬人次增加 85 萬人次，輕軌運量較去年同期增加 51 萬人次，公車加客運運量較去年同期增加</p>

100 萬人次，各運具總增加量約為 237.9 萬人次，共成長約 13.8 %。

三、綜上，本市實施「冬季大眾運輸免費搭」3 個月以來，捷運、輕軌、公車客運等公共運輸運量均有效提升，成效顯著，確實提高民衆使用大眾運輸之意願，減少私人運具之利用，進而降低私人運具空污氣體排放。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	大順陸橋機車路權受到排擠，針對三民區十全路/民族路、九如路/大順路、九如路/九如匝道易肇事路口檢視。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、民族路/十全路口：有關民族/十全左轉車流易與直行車流衝突部分，本府交通局已於 107 年 3 月 21 日完成佈設左轉專用道並配合號誌調整左轉保護時相，可有效改善左轉車流與直行車流交之問題，並將設置快車道禁止右轉標誌（加上公車除外副標），汽車改為慢車道右轉，並於上游同盟一路路口設置繞道指示標誌，及該路口號誌時相一全紅加 1 秒。 二、九如路/大順路口：有關大順陸橋機車路權受排擠部分，現目前車道配置為一快一慢車道，該陸橋未來將配合鐵路地下化工程，預計於 107 年 9 月 1 日進行拆除作業，拆除陸橋後所騰空的空間可增加機車通行空間。為維護該路口交通安全，本府交通局已陸續拆除老舊標桿、補繪轉彎導引線、禁 18 標誌模糊更新、新設危 3 標誌等交通工程改善。 三、九如路/九如匝道：本府交通局已規劃九如一路東往西方向，調整標現方式增設右轉專用車道，機慢車專用道全段輔以藍色標線，藉以提高辨識效果，屆時將配合改善相關交通管制措施，以維行車安全。
質詢日期	107.4.16
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	機車待轉區設置之必要性及原則為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為維護機車左轉之安全性避免與同向直行之車輛動線衝突，依

	<p>據〈道路交通安全規則〉第 99 條第一項規定略以：「機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，依下列規定行駛：一、在未劃分快慢車道之道路，應在最外側二車道行駛……二、在已劃分快慢車道之道路，雙向道路應在最外側快車道及慢車行駛……」。</p> <p>二、同條第二項規定略以：「機車行駛至交岔路口，其轉彎，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依第 102 條及下列規定行駛：一、內側車道設有禁行機車標誌或標線者，應依兩段方式進行左轉，不得由內側或其他車道左轉。二、在三快車道以上單行道道路，行駛於右側車道或慢車道者，應以兩段方式進行左轉彎；行駛於左側車道或慢車道者，應以兩段方式進行右轉彎」。</p> <p>三、目前本府交通局設置「機慢車兩段式左轉」標誌及「機慢車左轉待轉區」標線係依「道路交通安全規則」第 99 條規定，於內側車道禁行機車之路段依規定設置，另對於 T 字路口、單向一快一慢車道或僅一快車道之路段原則上開放機慢車直接左轉，針對部分路口車流量大或左轉肇事多，方以要求機慢車應兩段式左轉，以避免機車、自行車與汽車混流速差大而致肇事情況。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	慢車道右轉方式易肇生衝突，建議重新檢視。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據道路交通安全規則第 102 條第 1 項第 6 款內容：「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛」。</p> <p>二、經統計於本市交通事故中，機車交通事故中機車與汽車碰撞最多，比率高達 51%，碰撞類型主要為側撞（43%）；側撞係車輛於路口轉向過程中（不含變換車道）與其他直行車發生撞擊（如左、右轉汽車與直行機車碰撞）。顯見汽車駕駛人轉彎時</p>

	<p>未注意後方與對向直行車輛，並互相禮讓，導致肇事發生。</p> <p>三、為改善快慢分隔島路口轉向衝突，並考量慢車道路幅寬度、車輛轉向幅度，已於中華路段、民權路、土庫一路、外環西路、清豐路段、鳳山國泰路段、南京路段等路段實施慢車道右轉改善方案，以簡化路口行車動線。而部分路口進出端慢車道路幅則配合取消路邊停車位，以區隔汽車匯出入轉向與直行機車安全。另若慢車道路幅狹小，汽車不易匯入或大型車輛（如聯結車）轉向需求路段如台機路段、光和路段、新生路段、仁武鳳仁路段則採規劃快、慢車道通行時間分別輪放，或慢車道綠燈提早關閉，透過時間區隔，降低通行衝突。</p> <p>四、經統計 104 年及 105 年民權一路、二路 16 處交岔路口分別發生 217 件及 246 件交通事故，其中「快車道左轉與慢車道直行機車碰撞」及「快車道右轉與慢車道直行機車碰撞」之肇事件數，民權路為 19.92%，經與本府相關機關當地里辦公處等研商討論，決議採行民權一路、二路快車道全面禁止右轉，汽車駕駛人需提前一個路口改駛慢車道後再行右轉，慢車道號誌燈號並已全面配合修正為箭頭燈號，另五福、青年、四維、三多等 9 處交岔路口亦一併設置左轉專用車道及左轉時相，以提供路口左轉車輛更安全行車環境。為提高汽車駕駛人知悉交通管制措施，沿線交岔路口設置快車道禁止右轉、慢車道禁止左轉、改道標誌及提前改道告示牌，實施後事故件數已下降 17%。</p> <p>五、針對慢車道右轉已執行路口部分，本府交通局持續追蹤改善成效。另後續亦審慎檢視快慢分隔島管制尚未調整路段，就各種道路幾合條件及肇事原因，研議評估各項減輕機車族群行車壓力配套措施，綜合各項條件措施完備後，再行推動改善事宜。</p>
質詢日期	107.4.16
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	汽車停車格緊臨停止線，無法停車且有行車安全疑慮（建國路近福德路口）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	本府交通局已於 106 年 4 月 27 日現勘，查反映地點係設置警備車專

用停車格，該停車格於路口 10 公尺以外區域（實際距離路口 15 公尺），其位置並無不當，考量當地停車需求，經評估仍宜維持現狀。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.16
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鐵路地下化高雄車站工程進度為何。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為提供高雄都會核心國道客運、公路客運、台鐵、捷運及市區公車等多功能轉運服務，高雄車站東側「車站專用區二用地」規劃為長途客運轉運站，設置 22 席月台，國道客運利用鐵路下地後騰空路廊之園道進出，降低客運車輛對高雄車站週邊建國路及九如路交通之影響。高雄車站西側「車站專用區三用地」規劃市區公車轉運站，佈設環狀島式公車停靠區，設置 8 席公車停靠區及 5 席備用車位。</p> <p>二、高雄市區鐵路地下化（含延伸左營及鳳山計畫）工程第一階段下地通車時間訂於 107 年 8 月為目標，俟鐵路下地後，後續尚有第二階段地面工程，包含：臨時軌拆除、站區東側及西側工程、高雄車站舊站體遷移、中博高架橋拆除、車專二及車專三工程、天棚及景觀工程、車專區旅館及辦公室大樓新建工程等，整體計畫期程為下地通車後 5 年。</p> <p>三、高雄車站目前進行 ACL212 標第三階段工程，並已於 107 年 2 月 8 日啓用臨時公車站及進行高雄火車站前公車站拆除作業，本府交通局將配合鐵路地下化工程進度持續協助施工交通維持計畫審查作業，以降低工程施工期間交通衝擊。</p>

交通部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府交運設字第 10733538600 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	高雄市電動汽車共享系統目前推動及執行進度。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，及燃油車輛之使用為空氣污染及能源消耗的主要原因之一，本府交通局引進電動汽車共享租賃系統，藉由電動共享汽車之推動，降低環境污染，並以「共享」取代「持有」，改善都市交通與停車問題。</p> <p>二、為推動本市電動汽車共享租賃系統，規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置 50 處租賃站位。前已於 106 年 5 月 26 日與電馳股份有限公司完成簽約，廠商應於簽約次日起 1 年內完成至少 5 個電動共享汽車租賃站，及提供至少 9 輛電動汽車供營運；簽約次日起 2 年內完成所有電動共享汽車租賃站，並累計提供至少 84 輛電動汽車。</p> <p>三、本案除配合 2017 生態交通全球盛典活動已於哈瑪星地區設置 1 處示範展示站外，四維行政中心站、高鐵北站、國賓飯店站及巨蛋北站等 5 站已陸續施工，俾提供第一階段營運服務，另刻加速陸續辦理站位會勘及台電用電申請作業，以利第二階段 50 個租賃站順利營運。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.4.25 高市府交運設字第 10733539700 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	高雄市電動汽車共享系統執行及左營地區規劃設站情形。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，及燃油車輛之使用為空氣污染及能源消耗的主要原因之一，本府交通局引進電動汽車共享租賃系統，藉由電動共享汽車之推動，降低環境污染，並以「共享」取代「持有」，改善都市交通與停車問題。</p> <p>二、為推動本市電動汽車共享租賃系統，規劃於市區重要行政中心、捷運站、購物商場、觀光景點等地建置 50 處租賃站位。前已於 106 年 5 月 26 日與電馳股份有限公司完成簽約，廠商應於簽約次日起 1 年內完成至少 5 個電動共享汽車租賃站，及提供至少 9 輛電動汽車供營運；簽約次日起 2 年內完成所有電動共享汽車租賃站，並累計提供至少 84 輛電動汽車。</p> <p>三、本案除配合 2017 生態交通全球盛典活動已於哈瑪星地區設置 1 處示範展示站外，四維行政中心站、高鐵北站、國賓飯店站及巨蛋北站等 5 站已陸續施工，俾提供第一階段營運服務，另刻加速陸續辦理站位會勘及台電用電申請作業，以利第二階段 50 個租賃站順利營運。</p> <p>四、左營地區除建置中之高鐵北站及巨蛋北站，另亦規劃建置高鐵南站、巨蛋南站、蓮池潭站及榮民總醫院站等站位，以提供民眾綠能運具選擇。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	中山路沿線肇事如何降低？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、中山路沿線肇事情形以中山四路/中安路口、中山四路/凱旋四路口及中山四路/五甲路口等三處路口最多，由於中山四路為市區通往小港國際機場、高雄港區主要幹道，原大型車及聯結車輛多，且大魯閣草衙道大型購物中心於 105 年 5 月開幕營運後再引入大量汽機車潮，另周邊市地重劃區陸續完成如西側有 65 期重劃區，東側有南成地區第 77 期重劃區、五甲路市地重劃區，加上「小港特定倉儲轉運專區」將進行開發下，土地開發強度漸增，加重中山四路等周邊道路負荷，造成大小車混流嚴重。</p> <p>二、另該三處路口亦同時有車流量多、路口面積大、號誌燈複雜、鄰近高、快速公路交流道口等特性，經 105-106 年重新檢討肇事原因及事故碰撞情形，透過工程手段重新檢討標誌標線號誌、車道配置、分隔島及照明等道路設施是否妥適，如縮小路口面積、限縮行車空間、地面增繪導引標線、透過號誌改善加強紓解率、檢討全紅時間、設立速限標誌、相關提醒牌面及檢討設置闖紅燈測速照相設備，並於 106 年底前陸續完成。</p> <p>三、至教育宣導部分，本府警察局將特別針對路口常見違規如超速、違反管制等行為加強取締，提高見警率並於尖峰時段加強疏導作為，並致力教育宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，本府交通局將不定時透過電子媒體發佈訊息預知駕駛人注意事項、與學校、NGO 團體合作於相關活動或課程場合派員宣導正確交通安全觀念以向下紮根，並持續健全捷運輕軌及公車等公共運輸路網宣導市民多搭乘大眾運輸減少道路車流。</p> <p>四、後續將持續由本市道安會報管制改善外，持續觀察肇事改善績效及相關防制作為，逐步降低交通事故發生率及肇事嚴重性，</p>

交通部門業務質詢及答復（陳信瑜）

	提供民衆安全行車環境。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	中山中安捷運地下道可否全天候開效？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	捷運草衙站地下通道係配合捷運營運時間開放供民衆通行使用，目前主要考量為該捷運站地下道與捷運站體連通，並無相關阻隔設施，故於非捷運營運時段無法禁止人員闖入，且在夜間捷運未營運時間亦未有管制人員駐點，將會影響車站設備、人員安全及捷運系統營運安全，甚至衍生遊民聚集等問題，故現階段中山中安捷運地下道暫不開放 24 小時通行。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	旗津第二過港隧道推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。</p> <p>二、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。</p> <p>三、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且</p>

交通部門業務質詢及答復（陳信瑜）

	<p>促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部來訪時，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。</p> <p>四、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啓動第二過港隧道，以因應旗津地區及港區未來整體發展與交通需求。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府亦建請該公司儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	停車重複繳費改善方式。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、目前本市路邊停車繳費管道有本府交通局服務台、超商、家樂福、高捷、美廉社、銀行、電信業及全國繳費網代收等，除本府交通局服務台、超商多媒體機及全國繳費網代收為即時查詢與即時銷帳（隱藏）外，其他管道為由停管系統批次排程，於車輛停車後將資料拋予委託廠商，委託廠商收到款項或直接扣款後再將資料批次拋回停管系統銷帳。因前揭作業採離線方式，資訊交換有時間差異，將產生持單重複繳費之問題。惟目前停管系統針對有辦理銀行、電信業約定代收之車主，如有重複繳費情形，原即有自動比對帳務返回原扣款來源（帳戶或信用卡）之機制，並無重複收費之情形，至於持單或於超商多媒體機補單繳費者，因未能確認繳費者身分，並無主動辦理退款。</p> <p>二、超商持單繳費為單向批次傳輸（收銀機每日總結帳務傳輸至總公司系統，總公司系統再傳輸至停管系統），非即時雙向查詢傳輸，故民眾可能重複繳費之行爲如下：</p> <p>(一)已約定銀行扣款，在銀行尚未排程扣款前，又持單或利用多媒體機繳款。</p> <p>(二)持單繳費後，超商於次日將資料回傳停管系統銷帳前，民眾又利用多媒體機列印繳費單繳款。</p>

	<p>(三)於超商多媒體機列印繳費單繳費後，民衆又持單繳費。</p> <p>三、重複繳費行為除造成民衆質疑外，亦將導致本府交通局重複支付代收費用，為改善此情形，依作業所需時程初擬對策如下：</p> <p>(一)短期－以宣導為主：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 8月29日已發布新聞稿宣導民衆勿重複繳費。 2. 於 PDA 印製出之繳費單備註勿重複繳費等相關提醒文字，已於 106 年 9 月完成。 <p>(二)中期－事先防制：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 隱藏已約定銀行扣款車輛之繳費通知單部分條碼，讓超商收銀機無條碼可讀取收費，以避免民衆重複持單繳費，已於 106 年 11 月完成。 2. 推出智慧行動支付服務，透過智慧行動裝置及各業者開發的服務平台（行動支付 APP 軟體），提供民衆線上「即查、即繳、即銷」路邊停車費之服務，將已利用 APP 繳費之停車單即時隱藏標註為已繳費狀態。目前委託廠商一卡通、愛貝、歐付寶、拍付、遠傳、街口等 6 家公司簽已於 107 年 2 月 1 日陸續上線服務。 <p>(三)長期－退費予車主（配合 107 年度停管系統建置更新案時程）：本項涉及停車時間點之車主確認，以免造成退費對象錯誤，故需介接第三代公路監理系統車籍異動資料，初步先由第三代公路監理系統之委託廠商中華電信公司為本府交通局客製化車籍異動查詢系統，並函報公路總局同意始可使用。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 公有路邊停車場服務資訊網增加「重複繳費查詢平台」供民衆查詢並申請退費。 2. 服務員持 PDA 開到有重複繳費之車號，主動於停車單加註重複繳費提醒。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	可否比照自行車立體停車場之興建模式，建造機車立體停車場？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關小港轉運站自行車立體停車場，係考量「自行車」為實踐

	<p>生活中最直接且最健康的「節能減碳」交通工具，為讓高雄市成為自行車友善城市，使自行車在都市運輸與觀光旅遊交通中扮演重要的角色，並且翻轉高雄市的城市意象，爰規劃小港轉達站自行車立體停車場為試辦地點，以推動友善自行車停車空間。開放初期使用率較低，經本府交通局積極宣傳及檢討周邊自行車停車情形後，目前該場使用率已逐步提升，平日使用率約 5 成，假日使用率約可達 6 成。</p> <p>二、對於興建專屬機車立體停車場，仍須以路外場域並結合相關大眾運輸轉乘需求進行評估，且需視當地整體都市發展暨交通狀況、停車供需，並評估其興建成本與日後收費營運管理之經濟效益來檢討開關的可行性。本府交通局為增加機車停車供給，已在辦理相關促參開發案或興建立體停車場規劃時，一併檢討納入機車停車空間。亦持續觀察市區機車停車狀況，倘有高度需求及適當場域，將再進行檢討評估開關機車立體停車場。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	釋出電動車優先停車格位。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>鑒於近年受到議論之空污防制議題，行政院於 106 年 12 月 21 日第 3581 次院會決議中，針對環保署「空氣污染防制行動方案」報告案移動污染源部分，參考國際趨勢與產業發展，提出 2030 年公務車輛及公車全面電動化，2035 年機車全面電動化（禁售燃油機車），2040 年汽車全面電動化（禁售燃油汽車）等具體管制與防治措施，為如期達成政策目標，經蒐集五都相關電動車輛停車配套措施，本市已擬定相關電動車優先停車格位之停車配套措施如次：</p> <p>一、汽車部分：由於 2030 年公務車輛將全面電動化，惟本市目前電動汽車登記，數量僅有 41 輛，考量目前尚處於電動車普及化推動初期，電動車使用數量不多，為避免強制設置排他性之專用格位引發民怨，兼顧未來公務車輛電動化使用需求，短期以配合充電樁設置「電動車優先格」較為柔性，預計今（107）年底前將於本市公有路外停車場結合充電樁至少設置 200 格電動汽</p>

車優先格及提供免費充電措施，路邊停車場預計完成設置 100 格優先格，108 年以後則依法律修訂及發展情形再予評估調整。

二、機車部分：依據經濟部「下一期電動機車產業發展方案」中明確敘明提高公有停車場內電動機車停車位比例，爰本市後續將依交通部會議紀錄配合辦理，今（107）年底前將於生態交通示範區、商圈、大眾運輸場站、大型賣場、公園、醫院等，選擇適當位置試辦設置電動機車優先格 200 格，未來則視使用車輛增長情形及交通部相關識別圖樣設計狀況，滾動式檢討提高設置數量。

	電動汽車優先格	電動機車優先格
107 年	1. 公有路外 P 配合充電樁設置電動車優先格，107 年預計完成至少 200 格，並提供免費充電。 路邊 P 設置電動車優先格，107 年預計完成 100 格。 2. 民營 P 輔導設置。	1. 於生態交通示範區、商圈、大眾運輸場站、大型賣場、公園、醫院等路邊 P、路外 P 試辦設置；107 年預計完成 200 格。 2. 民營 P 輔導設置。
108 年以後	視中央政策及技術發展情形評估調整。	視中央政策及技術發展情形評估調整。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	渡輪票價攸關旗津地區旅遊觀光，建議調降票價，以提振觀光。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、由於旗鼓航線營運時間高達 21 小時（上午 05 至翌日 2 時）、前中航線 16 小時，且渡輪啟動需 5 人一組服務，其所需成本極高，為適當反映部份合理成本及努力提升渡輪服務品質，自 106 年 3 月 1 日起調整「鼓山-旗津」及「前鎮-中洲」航線票價，此次票價調整，以現金投幣者為主，持旗津卡者維持免費，持一卡通等電子票證乘客則維持原票價不變，希望藉此提高電子票證使用率，加速旅客通關速度，縮短旅客等待時間，以有效全面提升渡輪服務品質。</p> <p>二、旗津地區有它的獨特性，它不僅是一個觀光勝地，更是一個居民眾多且交通不便的生活區及工作區，所以對於旗津地區的水路交通，我們一直秉持著 2 個初衷，一個是如何提供給旗津地區 2.8 萬人，一條安全便利的交通，另一個是在此前提下，提供發展旗津觀光旅遊的一個高品質的水路運輸（提升渡輪服務品質），所以不管是在票價的調整及乘船的管制措施方面，都有著這樣的思維。因此，旗鼓渡輪在配合市政府政策下，在照顧旗津偏遠地區交通上，已發行旗津卡免費搭乘，另在協助觀光發展上，也特別針對全國境內遊客，所常用的四大電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH）予以原價優惠不予調漲（甚至比全票原價 25 元，還便宜之 20 元）。</p> <p>三、由於此次渡輪票價之調整為旅遊性質之消費，部份票價之支出，依消費性質及比例而言，是不會直接影響消費意願。再加上持一卡通、悠遊卡等電子票證搭乘，享有原票價不變之優惠，依個人選擇亦會挑選對他們最為有利之消費方式，以辦理一卡通等電子票證來搭乘渡輪。其次，乘客使用一卡通等電子票證搭乘，具有方便攜帶、安全及無須準備零錢等多項優點；更重</p>

要的是，能有效縮短遊客等待時間、加速通關速度，如此，反而提升遊客前往旗津旅遊之意願（免於尖峰時刻，較長時間排隊等候），更能提昇年 650 萬乘客之搭乘品質。目前只要持電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH 等）皆可享有原票價不變之優惠，現電子票證之普遍及使用性已越來越高，據輪船公司統計，自 105 年 1 月以來使用電子票證搭乘渡輪之比例已提升 24% 達到了 58%，投幣乘客比例自 105 年 1 月以來，由 66% 下降至 42%，足見此措施有效鼓勵大家使用電子票證搭乘大眾運輸。

四、整體旅遊大環境之蕭條，為高雄市各大遊憩區近兩年來所共同承受之影響，其中又以海線之影響最劇，包含英國領事館、愛河、紅毛港文化園區、旗津等，高雄海線之觀光人次較 106 年下降約 16% 達 156 萬人次，旗鼓渡輪搭乘人數也受此影響，自 104 年起逐年下降再加上新興旅遊景點的磁吸效應，尤以駁二藝術特區近兩年來逐步完善，不少大型展演活動都選擇在駁二舉辦，加上水岸輕軌通車，的確磁吸了不少觀光人次前往，此雖可能影響短期內渡輪搭乘人次，但皆身為高雄河港觀光景點，對此磁吸效應持正面態度，且接下來高雄港區將更走向親水港都之意象，相信未來市府整合亞洲新灣區、駁二藝術特區、西子灣至旗津，做為整體觀光規劃開發，更能帶動觀光聚集效應。

五、輪船公司近期在提升渡輪服務品質之努力如下：

- (一) 106 年 1 月完成旗津第三躉船之興建，有效改善乘船動線，加快旅客輪運效率。
- (二) 106 年 1 月完成亞洲第一艘快樂號渡輪之電力推進系統改造，提供綠能渡輪新服務。
- (三) 106 年 12 月完成第一艘全新電力推動渡輪旗福一號，並投入營運，另預計於 107 年底完成第二艘電力推動渡輪，以提供環保無污染之高品質運送服務。
- (四) 完成年度船舶維修計畫之訂定，落實維修紀律，有效提升船舶妥善率、節省船舶維修費用。
- (五) 完成年度船員調度計畫之訂定，以擲節人事成本。
- (六) 賡續執行旗津居民專用道、假日人車分離輪運措施及連續假日禁止一般遊客燃油機車上船等措施，有效大幅提升整體輪

交通部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>運效率。</p> <p>(七)於 105 年 6 月 1 日將太陽能愛之船委由大鵬灣遊艇公司經營管理，每年可收取權利金 1,500 萬元。</p> <p>(八)以愛之船成功委外之經驗規劃將遊港航線委外經營（真愛輪、光榮輪、高雄輪），以借重民間活絡之廣宣手法與管道提升經營績效，並收取權利金俾以期轉虧為盈。</p> <p>(九)執行違規登船查緝作業，針對使用偽幣、旗津卡等進行稽查，以減少本公司營收損失；106 年度查獲 7 件冒用卡、394 次無效卡。</p> <p>(十)執行開源策略，將旗津輪渡站二樓商業空間出租。</p> <p>綜上舉措，皆在提升渡輪整體服務品質，加速通關速度，縮短遊客及居民等待時間，使居民有感、遊客有感，創造雙贏的契機。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津第二過港隧道推動情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示已於 100 年 11 月 7 日完成第二過港隧道研究報告，仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興設計畫。</p> <p>二、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級（3,400pcu/小時），無法應付旅運需求，推動第二過港隧道實刻不容緩。</p> <p>三、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部來訪時，建請</p>

交通部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。</p> <p>四、本府交通局已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啓動第二過港隧道，以因應旗津地區及港區未來整體發展與交通需求。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府交通局亦建請該公司儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	如何處理停 35 案周邊住戶的疑慮？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本案辦理過程中，本府交通局辦理或出席有多次說明會【地方說明會 1 次(105/5/26)、堅山大世紀社區說明會 2 次(105/7/19、107/2/27)、公聽會 1 次(106/1/19；現場無反對意見)、都市計畫變更公開展覽說明會 1 次(106/8/18；現場無反對意見)】，雖有反對聲音【僅來自位於基地南屏路對側之堅山大世紀社區】，但不乏有民意贊同本案，本府交通局皆有將合理民意納入招商條件【例：地上建築物樓層高度不得超過九層樓、開發量體至少須取得並維持綠建築標章之銀級標準、建議停車場主要出入口設置於神農路側、提供所在里之月租里民停車位席次至少 50 席(含)以上等】。</p> <p>二、雖有部分民衆對本案仍存有疑慮，惟都會公司既經甄審委員會選為最優申請人，代表其為適合之投資人。而目前規劃內容僅為初步構想，仍須俟簽約後，該公司即得開始進行細部設計，本府亦始得透過都市設計審議委員會、交通影響評估委員會等進行實質審查，確保開發行為對當地交通不會造成不良影響後，始會確定開發量體及開工興建，故簽約後仍能納入合理民意予以優化。</p> <p>三、本案已於 107 年 4 月 26 日完成簽約，開始 4 年興建期及 46 年營運期(總契約期間 50 年，倘乙方營運績效良好，得向甲方申</p>

請續約一次，期間最長以 20 年為限），預計 111 年 4 月興建完成，111 年 5 月開始營運。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	建議能夠建設立體停車場，以及校園或公園能開放供民衆停車使用。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、為增加本市停車供給，解決停車問題並提升土地使用效率，落實路外為主、路邊為輔之停車政策，考量市區空地難尋，用地取得不易，本府交通局擬定路外公共立體停車場興建計畫，除考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，並以都市計畫停車場用地為優先，若不足者，再輔以其他公有閒置空地為開發對象，使公共設施用地使用效益最大化。</p> <p>二、本府交通局除以促參方式推動立體化外，亦結合前瞻基礎建設計畫，將針對公共運輸轉乘停車空間、觀光遊憩據點及市區商業發展較高等區域進行整體調查評估，規劃立體、平面停車場等建設，以增加本市各區停車空間，紓解觀光及接駁轉乘所需停車空間。</p> <p>三、為推動校園開放民衆停車，本府交通局於 94 年即有輔導學校設置公共停車場之成功案例（例：新興高中），於 104 年起，更加著重於推動本項政策，至今本市已有 13 所學校取得停車場登記證，計提供大型車 35 輛、小型車 991 輛停車位。推動的過程中「學校意願」為輔導成功與否之關鍵，多數學校考量校園安全等，不願設置公共停車場，對此，本府交通局將持續努力，期能在對校園安全影響最小之情況下，與校方共同研議可行營運方式。</p> <p>四、另開放公園供民衆停車使用部分，考量公園綠地是民衆所期待休憩的地方，亦有老樹移植等問題，相關規劃皆須審慎評估，未來推動亦須仰賴府內各機關共同協力合作。</p>
質詢日期	107.4.17

交通部門業務質詢及答復（童燕珍）

議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	輕軌大順路段沿線公車路線調整。公車改為小型的車輛而不使用大型的公車。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查行經輕軌大順路段沿線公車路線有 0 南、0 北、16、37、77、81、環狀 168 東、環狀 168 西、217、紅 29、8021、8503 等。其中 0 南、0 北、77、環狀 168 東、環狀 168 西、217、紅 29 平均日運量皆超過 1,000 人，環狀 168 東、環狀 168 西日運量更達 3,000 人以上，為沿線學生上下課通學重要路線。</p> <p>二、另大順路段沿線有數家大型商場（家樂福、好市多及特力屋等）及正在開發之義大亞洲廣場等，大順路段商業活動頻繁。</p> <p>三、為能輸運通學及購物民衆，仍以大型車為宜，惟本府交通局會視旅運需求，將持續評估大巴改行中巴之可行性。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	輕軌施工路段規劃臨停區。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	輕軌施工期間將取消全側停車格位後劃設禁停紅線，為考量當地裝卸貨、接送等臨停需求，本府捷運工程局已將臨停規劃納入工程施作，刻正評估沿線臨停需求並設置臨停車彎，本府交通局亦配合參與各項會勘、共同研商之。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	中正路歷史博物館停車問題（汽車停車格改為機車停車格，數量過多）。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	中正路歷史博物館位於愛河風景區，為本市重要觀光景點，每逢假

日機車在人行道上恣意騎乘、佔用人行空間停放，影響觀光形象及行人通行，為保障行人路權及維護步行安全，本府交通局 106 年 12 月於該處實施機車退出人行道措施，經查歷史博物館周邊設有鹽埕立體停車場及歷史博物館停車場總計 858 席汽車停車格位、尚有大量空位，因此將路邊汽車停車格調整為 77 席機車停車格，人行道上既存的 34 格機車格則同步塗銷，同步改善人行環境及兼顧汽機車停車需求。

交通部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議將哈囉市場旁軍方閒置土地，再次協調釋出，規劃做為公共停車場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、於 107 年 2 月 26 日檢送合作契約書草案予軍備局，軍備局於 107 年 3 月 20 日函復辦理變更為非公用財產移交國有財產署中，故無法配合合作開發，另請本府交通局後續與國有產署洽談合作開發計畫。 二、本府交通局訂於 107 年 5 月 3 日召開會議，邀集貴席、財政部國有財產署南區分署、國防部軍備局、國防部軍備局工程營產中心南部地區工程營產處、本市左營區公所、左營區屏山里辦公室等相關單位共同討論協商。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	號誌、反射鏡設置原則常與當地民衆需求不符，建議檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關號誌設置部分，該路口須達道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條之流量、肇事紀錄規定，若未達設置門檻，本府交通局將以個案處理，另案邀集相關單位會勘，視該路口狀況予以設置網狀線，保持路口淨空；於停止線後方標示「停」、「慢」標字，區分路口幹、支道路權；如路口有夜間不易辨識之情形，則使用太陽能閃光標鈕方式，以達路口夜間警示作用。綜上所述，未達設置號誌標準之路口，本府交通局將利用標誌、標線及標字等交通工程作為，提升路口警示效果，達到維持交通安全之目的。

二、有關反射鏡設置部分，原則上設置於公用道路路段或路口上，路幅 8 公尺以上道路，因反射鏡物理特性緣故（路幅太大有視覺死角，反易生事故），不予設置。若屬私領域土地，如住家大樓車道出入口、私有停車場出入口、學校停車場出入口等僅供特定對象出入使用，非供大眾通行之交通路口本府交通局皆不予裝設。凡屬上述私領域情形案件，本府交通局將以個案處理，由大樓管理委員會、停車場業者及校方等向本府交通局提出申請，邀集相關單位進行會勘，本府交通局同意後得自費請合格標誌廠商設置，並負後續維護管理之責。

交通部門業務質詢及答復（陳玫娟 黃香菽）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員玫娟、黃議員香菽
質詢事項	輕軌施工期間對大順路沿線重要路口肇事如何改善？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為配合本府捷運工程局輕軌二階段於大順路段施工，該局已規劃同盟-建工路、明誠路、十全路、大昌路、平等路、民族路等作為改道動線規劃，及於博愛路/大順路、民族路/大順路等路口規劃車輛轉向管制，並調整路口號誌時間以紓解車流，施工前三週將派義交於尖峰時段指揮交通，且視車流狀況適時延長義交執勤時間。 二、另本府捷運工程局於施工期間將進行交通監測，每月定期依交通情形檢討改善交維措施，以維護施工期間大順路段交通安全及順暢。 三、本府道安會報已請本府捷運工程局於施工前透過新聞稿、網路、資訊可變標誌（CMS）、廣播電台等宣導施工該到資訊，並於路口設置改道牌面，並確實派員指揮交通，俾利民衆提早因應週知。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	爭取鳳山環狀社區公車路網與電動公車。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、目前 87 路公車行經鳳山轉運站、誠義路、中崙社區、瑞隆東路、大明路、鳳新高中、新富路、光華路、五甲一路、中山路、中山西路至建軍站（捷運衛武營站），係鳳山地區之社區環狀線。 二、本府交通局已規劃調整 87 路公車延駛台鐵鳳山站，增加該路線轉乘便利性；俟 107 年 8 月鐵路地下化鳳山車站前後站打通後，亦將評估 87 公車向北延駛至可行性。 三、配合交通部政策，已持續鼓勵本市公車業者購買電動低地板公車。目前鳳山地區黃 2 及 52 路公車多數班次已由電動公車服務，未來俟業者陸續購置電動公車後，亦將視民衆旅運需求配置其在鳳山區公車路線服務。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、經武路/光遠路口與大東轉運站前路口交通如何改善？ 二、鳳頂路/過埤路口交通如何改善？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、鳳山區省道台 1 戊線光遠路，因本路段路幅約僅 15 米寬，車流量大，於經武路口亦有轉向需求，在加上經武路/光遠路口與光遠路/大東二路口街廓短及公車進出大東轉運站之需求，易造成壅塞情形產生，本府交通局前於 106 年 4 月 19 日偕同貴席召開現場會勘，需改善內容包括： (一)路口鋪面不平整，請交通部公路總局第三區養護工程處高雄

工務段重新刨鋪整平，以確保用路人行車安全。

(二)請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段、本府交通局於路口西側（光遠路上，省道台 1 戊）、南側（維新路上）增設機車停等區，以加強汽機車輛紅燈停等之秩序，並維護機車安全。

(三)考量光遠路西往北轉向不易，請本府交通局調整早開時相，以利用路人轉向安全。

前述待改善事項均已完成，今（107）年 1-3 月該路口事故件數共計 10 件，其中 4 件 A2 類事故、6 件 A3 類事故，較去（106）年同期之事故件數 13 件（A2 類事故 9 件、A3 類事故 4 件）減少 3 件（-23.1%），A2 類事故減少 5 件，改善幅度達 55.5%。

另配合大東轉運站公車進出而設定，因轉運站出入口（介於大東一路與大東文化中心間）係無號誌化路口，為讓路口淨空公車出入安全順暢，故於大東文化中心/大東公園路口，先行截斷東往西之車流，以維轉運站公車進出順暢，經評估仍以維持目前管制方式為宜，本府交通局亦將持續觀察車流量變化情形，以作為未來調整之依據。

二、鳳頂路與過埤路口前於 104 年 5 月 25 日、105 年 6 月 8 日、105 年 9 月 9 日、105 年 11 月 8 日及 106 年 4 月 19 日由本府交通局邀集有關單位辦理相關路口改善會勘，最近一次之改善措施包括：

(一)有關鳳頂路南往北向右轉專用車道、機車優先道間增設實體分隔島，請本府工務局養工處儘速於 106 年 6 月底前完成。

(二)請本府交通局於分隔島施作完成後，研議調整鳳頂路（頂庄路-過埤路段）相關交通標線佈設（如增加指向箭頭、機慢車優先道增繪設彩色鋪面之可行性），俾維交通安全。

前述待改善事項均已完成，今（107）年 1-3 月止該路口事故件數 18 件，其中 A2 類事故 2 件、A3 類事故 16 件，較去（106）年同期之事故件數 23 件（A2 類事故 8 件、A3 類事故 15 件）大幅改善，事故件數減少 5 件下降 21.7%，A2 類事故件數減少 6 件，改善幅度達 75%最為顯著。

本府交通局將持續觀察本路口車流量變化情形及事故態樣並適時調整，以提升行車安全與順暢。

交通部門業務質詢及答復（李雅靜）

質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山地區請多增加路外停車場，並請儘量立體化，以增加停車供給。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、鳳山早期在進行都市計畫時，並沒有預估到近年來市區發展如此迅速，停車場用地規劃普遍不足，該區又多為老舊部落，進而造成市區內可利用來闢建停車場的土地不多，衍生出停車問題。</p> <p>二、為解決停車問題及因應用地取得不易，本府交通局已有擬定路外公共立體停車場興建計畫，計畫除考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，並以都市計畫停車場用地為優先，若不足者，再輔以其他公有閒置空地為開發對象，使公共設施用地使用效益最大化。</p> <p>三、本府交通局亦結合前瞻計畫將針對五甲地區福誠高中周邊及文山特區等，持續觀察周邊開發情形研議設置立體停車場之可行性。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山轉運站北側空地，建議興建路外停車場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查鳳山轉運站北側空地為本府捷運局經管之鳳山區竹子腳段 28 地號土地，面積約 6,295 平方公尺，業經內政部核准變更為商業用地並於 107 年 1 月 9 日公佈實施，刻由該局規劃與毗鄰交通用地（鳳山轉運站）整合開發，以提高轉運機能及開發效益。</p> <p>二、另查該址附近目前已設有三處路外停車場，共可提供小型車位 605 格，又設有路邊小型車位約 126 格，查平常日使用率約 5 成，展覽活動期間使用率約 8 成，現階段停車供給尚可應付需</p>

求。且週邊現有公車與捷運系統匯集，並有公共腳踏車租賃站，有利民衆搭乘大眾運輸前往，並符合本府鼓勵綠色運具之政策目標。上開路外停車場如下：

(一)大東文化藝術中心地下停車場：位於鳳山轉運站南側大東文化藝術中心地下，提供小型車停車位 229 格。

(二)鳳山區公所地下停車場：位於鳳山轉運站北側鳳山區公所地下室，提供小型車停車位 369 格。

(三)國父紀念館停車場：位於鳳山轉運站北側，提供小型車停車位 7 格。

三、前開整合開發案由本府捷運局主政。相關招商、轉運站整合及都計程序由捷運局辦理，交通局協助辦理轉運站整合計畫審核。已於 107 年 3 月 15 日辦理整體規劃方案研議討論，因方案未盡妥適，刻待捷運局修正後再予研討。

四、考量商業開發案後續將引入大量停車需求，交通局已請捷運局於商業開發案內自行規劃足夠之停車空間（合法定停車位）以滿足衍生之停車需求，並建議於上開數量基礎上再規劃擴充停車空間，期能增加當地停車供給。

五、本用地經捷運局表示，將於 1 年多後正式進行開發，並同意短期提供使用。故為符短期利用效益，避免有浪費公帑之嫌，且經訪視當地民意表示機車停車為目前較迫切之需求，已建議於開發案招商完成前利用部份用地設置機車停車空間。爰經交通局、捷運局與養工處研商評估，計畫利用鄰接原有停車區之角隅地設置臨時機車停車區（約 100 輛，300 平方公尺），以因應晨間來此公園運動及搭乘捷運民衆之停車需求，並待行政程序簽辦及完成土地短期借用後實行之。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	路邊停車收費時段、天數、費率探討。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>經本府交通局蒐集六都公有停車場停車收費資料進行分析，茲將各項議題評估結果分述如次：</p> <p>一、假日及國定假日不收費：</p> <p>六都當中，台北市、新北市、桃園市及台中市雖有實施假日不收費之經驗（台南市表示因其假日觀光人潮較多之特性暫不考慮實施），惟上開縣市均採用計時費率，本市住宅區採用「計次費率」反較能節省市民停車費支出，亦可兼顧假日停車格之周轉率，避免假日一位難求之窘境；另本府交通局已配合台灣民情於重大國定假日（元旦、春節除夕～初三、清明節、勞動節、端午節及中秋節）等 9 天停止開單收費，爰為維假日停車秩序、提升停車位周轉率，合理的假日收費管理仍有必要。</p> <p>二、高費率格位夜間及假日恢復一般費率：</p> <p>高費率停車格之設置地點選擇，主要係針對臨停需求高、人潮繁盛之商業區辦理，如郵局、銀行、電信行等，高費率停車格確實可提高停車格位周轉率，民衆接受度高；另配合商業尖峰時段，高費率收費時段原則為平日 8 時-18 時，夜間及假日時段則恢復原路段費率計收，以減輕離峰時間民衆停車費負擔。</p> <p>三、計次收費縮短時段：</p> <p>經本府交通局評估，考量計次收費區多位於住宅區，倘調整夜間收費時段，或可促使民衆提前返家停車、減少夜間駕駛行為，對於交通安全之改善應有助益；另一方面，由於本市計次收費為每 6 小時收費乙次，每日收費時段如調整為 8 時～20 時，代表每日最多收費 60 元、每月收費約 1,800 元，較原本 2,700 元/月貼近本市多數民營停車場月票費率；因此，本府交通局將於本（107）年試辦「調整計次收費每日時段（調整為每日 8 時</p>

	<p>～20時）」方案，為期1年，試辦期間並由本府交通局持續蒐集計次收費路段停車使用率、收支資料及交通量資料進行事前事後研究，以做為未來收費制度檢討之參考。</p> <p>四、檢討計時收費路段改為計次收費：</p> <p>本市路邊停車費率均依停車使用率高低評估與調整，相關調整原則並於102年送議會備查在案，依停車使用率高低擇定實施計次或計時收費，經統計本市現況路邊計時停車格數為16,284格（43%），計次停車格數為21,492格（57%），計時收費多用於商業區，而計次收費則多見於住宅區，為落實使用者付費原則，持續依停車使用率執行路邊收費實有必要，惟本府交通局後續倘有費率調漲計畫，將更審慎依據停車使用率、路段住商特性及當地民情綜合評估調整。</p>																												
質詢日期	107.4.17																												
議員姓名	曾議員俊傑																												
質詢事項	請利用校園空間規劃公共停車場，並提供市民使用，解決市區停車位不足問題。																												
主辦機關 (協辦機關)	交通局																												
辦理情形	<p>一、目前本市已有13所學校取得停車場登記證（如下表），計提供大型車35格、小型車991格停車位。</p> <table border="1" data-bbox="491 1227 1347 1758"> <thead> <tr> <th>序號</th> <th>學校名稱</th> <th>停車種類及數量</th> <th>核准日期</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>新興高中 (擴大地下室部份使用範圍)</td> <td>小型車43格 (小型車80格)</td> <td>94/2/14 (105/8/29)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>建國國小</td> <td>小型車60格</td> <td>96/1/11</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>瑞豐國中</td> <td>小型車48格</td> <td>96/5/30</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>鳳山國小</td> <td>小型車58格</td> <td>102/2/8</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>三民家商</td> <td>小型車59格</td> <td>102/4/12</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>中山大學 (含校門口暨校內計3處)</td> <td>小型車44格 大型車35格</td> <td>103/10/27 104/2/13</td> </tr> </tbody> </table>	序號	學校名稱	停車種類及數量	核准日期	1	新興高中 (擴大地下室部份使用範圍)	小型車43格 (小型車80格)	94/2/14 (105/8/29)	2	建國國小	小型車60格	96/1/11	3	瑞豐國中	小型車48格	96/5/30	4	鳳山國小	小型車58格	102/2/8	5	三民家商	小型車59格	102/4/12	6	中山大學 (含校門口暨校內計3處)	小型車44格 大型車35格	103/10/27 104/2/13
序號	學校名稱	停車種類及數量	核准日期																										
1	新興高中 (擴大地下室部份使用範圍)	小型車43格 (小型車80格)	94/2/14 (105/8/29)																										
2	建國國小	小型車60格	96/1/11																										
3	瑞豐國中	小型車48格	96/5/30																										
4	鳳山國小	小型車58格	102/2/8																										
5	三民家商	小型車59格	102/4/12																										
6	中山大學 (含校門口暨校內計3處)	小型車44格 大型車35格	103/10/27 104/2/13																										

交通部門業務質詢及答復（曾俊傑）

	7	高雄應用科技大學	小型車 154 格	104/2/3
	8	高雄大學	小型車 205 格	104/6/9
	9	鼓山國小	小型車 6 格	105/2/3
	10	鼓山高中	小型車 31 格	105/3/9
	11	內惟國小	小型車 19 格	105/4/13
	12	樂群國小	小型車 45 格	105/10/27
	13	高雄師範大學	小型車 111 格	107/1/24
		合計	大型車 35 格 小型車 991 格	
	<p>二、推動的過程中「學校意願」為輔導成功與否之關鍵，多數學校考量校園安全等，不願設置公共停車場，對此，本府交通局將持續努力，期能在對校園安全影響最小之情況下，與校方共同研議可行營運方式。</p> <p>三、為擴大輔導本市學校釋出校園空間作為公共停車場成效，本府交通局於 106 年 10 月 24 日召開會議，向有意願學校說明輔導流程。由於各校停車場狀況有別，為進一步瞭解現狀及校方需求，業已排定時程逐一拜訪有需求學校，與校方共同研議可行之停車場營運模式。</p> <p>四、目前輔導中個案包含三民區鼎金國小，經本府交通局於 106 年 11 月 20 日至該校拜訪後，校方同意利用校園內綠地空間與本府交通局合作闢建路外公共停車場。</p>			
質詢日期	107.4.17			
議員姓名	曾議員俊傑			
質詢事項	面對鐵路地下化立體連通設施拆除及輕軌施工期間之交通黑暗期，應作好降低交通衝擊。			
主辦機關 (協辦機關)	交通局			
辦理情形	一、有關鐵路地下化立體連通設施拆除為鐵工局、本府工務局及水利局等單位辦理，現規劃預計於 107 年 9 月 1 日先拆除青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋等設施，於施工期間規劃利用周邊如：中華路、博愛路、九如路等作為替代道路，並施工 1 個月即			

可開放供車輛通行。後續再陸續將中華路地下道、民族陸橋側橋、九如陸橋及河西一路涵洞等涵洞進行拆除（或填平）作業。其中，為避免九如陸橋拆除時，需跨越愛河之車輛改道範圍過大，工務局將優先施作九如便橋供車輛行駛，才進行九如陸橋拆除作業。

- 二、另因應輕軌建設第二階段工程，預計取消美術館路及大順路段（C21~C32）沿線路邊停車格共計 333 格，本府交通局自 105 年 1 月起調查並積極增加替代停車供給，查近 300 公尺內公有平面停車場（已闢建完成）提供 1,199 席汽車停車格位及 471 席機車格位、民營平面停車場（已輔導領證）可提供汽車停車格位 2,417 席，將持續積極輔導民間設置民營公共停車場、學校及大型量販店釋出停車空間等方式，以期減輕所造成之停車衝擊。另本府捷運工程局於輕軌建設第二階段施工期間規劃同盟-建工路、明誠路、十全路、大昌路、平等路、民族路等周邊替代道路，以分散施工路段車流，降低交通壅塞情形。
- 三、本府道安會報已請本府工務局新建工程局及捷運工程局等施工單位於施工前透過新聞稿、網路、資訊可變標誌（CMS）、廣播電台等宣導施工該到資訊，並於路口設置改道牌面，並確實派員指揮交通，俾利民衆提早因應週知。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
 (107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復)

質詢日期	107.4.17				
議員姓名	李議員眉蓁				
質詢事項	高雄市輪船公司歷年來均是呈現虧損狀態，有何營運解決措施。				
主辦機關 (協辦機關)	交通局				
辦理情形	高雄市輪船公司近 5 年盈虧統計表 (含旗津卡) 單位：元				
	營收	支出	盈虧一	旗津卡金額 (免費乘船)	盈虧二
102 年	147,089,646	197,671,476	(50,581,830)	55,230,035	4,648,205
103 年	139,032,055	223,580,124	(84,548,069)	58,169,605	(26,378,464)
104 年	146,447,322	252,236,552	(105,789,230)	70,257,400	(35,531,830)
105 年	146,202,235	177,781,202	(31,578,967)	95,089,090	63,510,123
106 年	126,607,737	177,358,001	(44,750,264)	137,639,315	92,889,051
	一、旗津居民免費乘船統計，係依據旗津卡刷卡次數計算金額，平均每年短收金額高達約 8 千萬元左右，尤其在 106 年 3 月 1 日調整渡輪票價後，短收金額更高達 1 億 3 千萬元。如將旗津居民免費乘船短收金額列入營收，虧損將會大幅減少。 二、106 年營收加入旗津居民免費乘船金額呈現盈餘 9 千 2 百餘萬元。 三、轉虧為盈之努力： (一)於 105 年 6 月 1 日將太陽能愛之船委由大鵬灣遊艇公司經營管理，每年可收取權利金 1,500 萬元。 (二)以愛之船成功委外之經驗規劃將遊港航線委外經營（真愛輪、光榮輪、高雄輪），以借重民間活絡之廣宣手法與管道提升經營績效，並收取權利金俾以期轉虧為盈。 (三)於 105 年 11 月訂定「年度船員調度計畫」與「年度船舶維修計畫」，以擲節人事成本（加班費）及船舶維修成本。 (四)於 106 年 1 月完成旗津第三躉船之建造啓用，改善旅客乘船動線，加速通關速度，提升服務品質。				

- (五)於 106 年 1 月完成「快樂號」渡輪之電力推進系統改造並預計於 106 年底及 107 年底各建造一艘全新電力推動渡輪，以引進綠能環保運輸，以供更高等級之綠色運輸服務。
- (六)執行違規登船查緝作業，針對使用偽幣、旗津卡等進行稽查，以減少本公司營收損失；106 年度查獲 7 件冒用卡、394 次無效卡。
- (七)落實旗津居民專用道措施、例假日人車分流及實施三天以上連假燃油機車管制，以強化乘船動線，提升船舶周轉率。
- (八)執行開源策略，將旗津輪渡站二樓商業空間出租。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	106 年旗津區遊客數量大幅下降，除大陸來台遊客減少之外，與渡輪票價調漲有無關聯。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、由於旗鼓航線營運時間高達 21 小時（上午 05 至翌日 2 時）、前中航線 16 小時，且渡輪啓動需 5 人一組服務，其所需成本極高，為適當反映部份合理成本及努力提升渡輪服務品質，自 106 年 3 月 1 日起調整「鼓山-旗津」及「前鎮-中洲」航線票價，此次票價調整，以現金投幣者為主，持旗津卡者維持免費，持一卡通等電子票證乘客則維持原票價不變，希望藉此提高電子票證使用率，加速旅客通關速度，縮短旅客等待時間，以有效全面提升渡輪服務品質。</p> <p>二、旗津地區有它的獨特性，它不僅是一個觀光勝地，更是一個居民眾多且交通不便的生活區及工作區，所以對於旗津地區的水路交通，我們一直秉持著 2 個初衷，一個是如何提供給旗津地區 2.8 萬人，一條安全便利的交通，另一個是在此前提下，提供發展旗津觀光旅遊的一個高品質的水路運輸（提升渡輪服務品質），所以不管是在票價的調整及乘船的管制措施方面，都有著這樣的思維。因此，旗鼓渡輪在配合市政府政策下，在照顧旗津偏遠地區交通上，已發行旗津卡免費搭乘，另在協助觀光發展上，也特別針對全國境內遊客，所常用的四大電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH）予以原價優惠不予調漲（甚至比全票原價 25 元，還便宜之 20 元）。</p> <p>三、由於此次渡輪票價之調整為旅遊性質之消費，部份票價之支出，依消費性質及比例而言，是不會直接影響消費意願。再加上持一卡通、悠遊卡等電子票證搭乘，享有原票價不變之優惠，依個人選擇亦會挑選對他們最為有利之消費方式，以辦理一卡通等電子票證來搭乘渡輪。其次，乘客使用一卡通等電子票證</p>

搭乘，具有方便攜帶、安全及無須準備零錢等多項優點；更重要的是，能有效縮短遊客等待時間、加速通關速度，如此，反而提升遊客前往旗津旅遊之意願（免於尖峰時刻，較長時間排隊等候），更能提昇年 650 萬乘客之搭乘品質。目前只要持電子票證（一卡通、悠遊卡、I CASH、HAPPY CASH 等）皆可享有原票價不變之優惠，現電子票證之普及使用性已越來越高，據輪船公司統計，自 105 年 1 月以來使用電子票證搭乘渡輪之比例已提升 24% 達到了 58%，投幣乘客比例自 105 年 1 月以來，由 66% 下降至 42%，足見此措施有效鼓勵大家使用電子票證搭乘大眾運輸。

四、整體旅遊大環境之蕭條，為高雄市各大遊憩區近兩年來所共同承受之影響，其中又以海線之影響最劇，包含英國領事館、愛河、紅毛港文化園區、旗津等，高雄海線之觀光人次較 106 年下降約 16% 達 156 萬人次，旗鼓渡輪搭乘人數也受此影響，自 104 年起逐年下降再加上新興旅遊景點的磁吸效應，尤以駁二藝術特區近兩年來逐步完善，不少大型展演活動都選擇在駁二舉辦，加上水岸輕軌通車，的確磁吸了不少觀光人次前往，此雖可能影響短期內渡輪搭乘人次，但皆身為高雄河港觀光景點，對此磁吸效應持正面態度，且接下來高雄港區將更走向親水港都之意象，相信未來市府整合亞洲新灣區、駁二藝術特區、西子灣至旗津，做為整體觀光規劃開發，更能帶動觀光聚集效應。

五、輪船公司近期在提升渡輪服務品質之努力如下：

- (一) 106 年 1 月完成旗津第三躉船之興建，有效改善乘船動線，加快旅客輪運效率。
- (二) 106 年 1 月完成亞洲第一艘快樂號渡輪之電力推進系統改造，提供綠能渡輪新服務。
- (三) 106 年 12 月完成第一艘全新電力推動渡輪旗福一號，並投入營運，另預計於 107 年底完成第二艘電力推動渡輪，以提供環保無污染之高品質運送服務。
- (四) 完成年度船舶維修計畫之訂定，落實維修紀律，有效提升船舶妥善率、節省船舶維修費用。
- (五) 完成年度船員調度計畫之訂定，以擷節人事成本。
- (六) 賡續執行旗津居民專用道、假日人車分離輪運措施及連續假

交通部門業務質詢及答復（何權峰）

	<p>日禁止一般遊客燃油機車上船等措施，有效大幅提升整體輪運效率。</p> <p>(七)於 105 年 6 月 1 日將太陽能愛之船委由大鵬灣遊艇公司經營管理，每年可收取權利金 1,500 萬元。</p> <p>(八)以愛之船成功委外之經驗規劃將遊港航線委外經營（真愛輪、光榮輪、高雄輪），以借重民間活絡之廣宣手法與管道提升經營績效，並收取權利金俾以期轉虧為盈。</p> <p>(九)執行違規登船查緝作業，針對使用偽幣、旗津卡等進行稽查，以減少本公司營收損失；106 年度查獲 7 件冒用卡、394 次無效卡。</p> <p>(十)執行開源策略，將旗津輪渡站二樓商業空間出租。</p> <p>綜上舉措，皆在提升渡輪整體服務品質，加速通關速度，縮短遊客及居民等待時間，使居民有感、遊客有感，創造雙贏的契機。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	國 10 東向銜接國 1 上匝道工程對地方的影響。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、鼎金系統交流道為國道 1 號與國道 10 號轉換之系統交流道，而「國 10 東向銜接國 1 北上匝道」係屬系統交流道各方向系統轉換匝道之一，目前鼎金系統交流道僅缺少此一匝道方可達系統轉換功能之完整性，故現況大中快速道路東行經國道 10 號之車輛欲銜接國 1 北上匝道時，須先下華夏路匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等 9 處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。</p> <p>二、「增設國 10 東向銜接國 1 北上匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約 100 公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國 1 北上匝道，全長約 1.18 公里，計畫經費 6.42 億元，本計畫原擬於 93 年興建、高鐵通車前完工，後因當地少數商家反對而暫緩興建；然由於</p>

鼎金系統交流道周邊壅塞情形日趨嚴重，經交通部國道高速公路局評估認為增設此匝道確實可收改善之效，故啓動本計畫並委由本府工務局新建工程處代辦。

- 三、案經新工處將本工程重新設計，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋梁跨度增加等工法設計，包含橋墩數由 22 墩減少為 12 墩、平面側車道由原設計 5.5 公尺增加為 6.0 公尺、施工交雜期間平面側車道由原設計最窄處 2.2 公尺增為 3.5 公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道 10 號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中一路東行地面交通約 870pcu/hr，提升市區道路服務水準及行車效率。
- 四、本匝道工程係為鼎金系統交流道改善方案之中期改善措施，另同屬鼎金系統交流道中期改善方案之鼎力路南下匝道，於 104 年通車後已有效發揮分流之作用，未來俟鼎金系統交流道短、中、長期各項改善方案完成後，期能發揮疏導交通之效，改善鼎金系統交流道長期壅塞問題。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山第二交流道推動辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局辦理增設國道 1 號岡山第二交流道可行性研究，並於 105 年 8 月 19 日辦理地方說明會，地方支持以方案 1「以嘉新東路為連絡道增設交流道」，總經費預估為 8.37 億元（中央負擔 6.45 億元，本市負擔 1.92 億元）。 二、本府交通局自 105 年 11 月 3 日起陸續已 4 次提送可行性研究報告書予交通部高速公路局（以下簡稱：高公局）審議，高公局已於 106 年 10 月 11 日召開「增設及改善交流道審議委員會」審議，本次審議未通過，委員會主要意見係針對方案評分、交流道型式與運轉情形、及部分資料釐清與說明。本府交通局刻依該次會議紀錄委請顧問公司檢討修正，並於 107 年 2 月 21 日發包新增工作項目辦理交通量調查以利後續修正報告書，完成修正後將依程序續報高公局審議。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	崗山之眼計程車超載及漫天喊價問題。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為發展本市全新觀光亮點崗山之眼園區，考量園區道路狹窄、停車空間有限、維護交通安全及維持運輸服務水準，與遊客接駁需求，本府交通局除提供公車接駁服務外，另規劃共乘計程車提供直捷接駁服務。 二、查為杜絕崗山之眼共乘計程車違規亂象，本府交通局將不定期與警方舉行聯合稽查，違規超載逕依道路管理處罰條例第 30 條

處新台幣 3 仟元以上 9 仟元以下罰鍰，未依規定超收車資逕依公路法第 77 條處處以新台幣 9 千元至 9 萬元罰鍰。

三、且查本府交通局也與該計程車協會簽訂營運共乘計程車服務須知，如違反服務須知者除依相關法規處罰外，另採違規累積記點制，累積記點達 10 次將撤銷或廢止其營運資格，以維護共乘計程車的服務品質與安全。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.16 高市府交秘字第 10734103400 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	建議交通違規案件，微罪不舉。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、有關違反道路管理事件之舉發，按道路管理處罰例（以下簡稱處罰條例）第 7 條第 1 項規定：「道路管理之稽查，違規紀錄，由交通勤務警察，或依法令執行交通稽查任務人員執行之。」</p> <p>二、至交通違規案件微罪不舉乙事，依「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條規定，如未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適當者，交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，按該規定所列之違規類別，得依職權對其施以勸導，免予舉發。關於貴席建議事項，本局已於 107 年 5 月 2 日高市交裁決字第 10733564600 號函請本府警察局卓參。</p> <p>三、另現行法規就民衆檢舉案件採全盤式囊括所有交通違規項目，警方受理後查證違規屬實即應舉發乙節，交通部於 107 年 2 月 23 日召開「研商限制道路管理處罰條例第 7 條之 1 民衆得檢舉違規事證檢舉違規項目」會議討論，建議修訂道路管理處罰條例規定，適度限縮民衆檢舉事項，目前尚未有具體結論。惟已另請警政署協助提供限縮民衆檢舉違規項目條款，以供交通部於再次召開會議中討論。</p>
質詢日期	107.4.17
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	人占用停車格位，致爭搶車位發生爭執，行人占用停車位是否有相關規定？
主辦機關 （協辦機關）	交通局

辦 理 情 形	<p>查停車格位劃設係供車輛停放使用，倘以身體佔用停車格位，係違反道路交通管理處罰條例第 78 條第 1 項第 4 款規定：「行人在道路上有下列情形之一者，處新臺幣三百元罰鍰：…四、於交通頻繁之道路或鐵路平交道附近任意奔跑、追逐、嬉戲或坐、臥、蹲、立，足以妨礙交通。」另倘以物品占用停車格位，亦違反同條例第 82 條規定，併此敘明。</p>
---------	--

拾肆、工務部門業務質詢及答復

拾肆、工務部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 107 年 4 月 17 日下午 3 時 51 分）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

開會（敲槌）接下來我們進行工務委員會議員的質詢，因為質詢的委員有九席，會超過下午七點，所以我請各位委員，在限定 20 分鐘內完成質詢，不再延長時間，謝謝！現在請登記第一位黃淑美議員，黃議員時間 20 分鐘。

黃議員淑美：

高雄這個城市越來越美，高雄這個城市有很多建設，有人民的期待，這個城市所依賴的是工務部門，市府團隊的打拼，我們常常看到得到什麼獎，剛剛我也聽到工務局長報告的時候，也有提到得到全球卓越獎。我們一直常常聽到的是金質獎，還有園冶獎，然後，再來就是卓越建設獎，局長，我想請問你一下，在建築界大概有什麼樣的獎，有幾種獎？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

黃議員淑美：

包括公共工程在裡面。

工務局蔡局長長展：

謝謝黃議員，一般以我們公共工程的部分，就是行政院公共工程委員會辦理的公共工程品質金質獎，民間所辦理的如國家卓越建設獎，這個部分是由社團法人中華民國不動產協進會來辦理。

黃議員淑美：

是。

工務局蔡局長長展：

另外議員提到建築園冶獎，這是全國性的獎項，它是由社團法人高雄市建築經營協會主辦，這是一般比較常看到的三個獎項。另外，我們還有一個城市工程品質金質獎，這是由高雄市的土木、建築，以及結構技師等三個工會輪流來主辦的。

黃議員淑美：

是，所以我們常常聽到就是這幾個獎。

工務局蔡局長長展：

大部分就這四個獎。

黃議員淑美：

大部分就這幾個。你剛講的園冶獎，算是私人所成立的，就是建築業所成立的。

工務局蔡局長長展：

對，建築業。但是他的相關整個評選、履勘等等的一些工作，他會委託工務部門這邊來協助。

黃議員淑美：

所以公務部門跟私部門，都可以來參與這樣的建築獎項，是這樣嗎？所以你認為這個獎項可信度是高的。

工務局蔡局長長展：

對，是高的。

黃議員淑美：

你覺得哪個獎項可信度是比較高的，當然是全球的啊，是不是？

工務局蔡局長長展：

全球是個名稱。

黃議員淑美：

你們不是有去巴拿馬領獎的嗎？

工務局蔡局長長展：

在台灣得了這個首獎會推薦到全球，因為它的總部是設在法國的巴黎，台灣也有一個分會。

黃議員淑美：

你哪一項得了全球卓越獎。

工務局蔡局長長展：

圖書總館。

黃議員淑美：

是總圖。

工務局蔡局長長展：

當初是由我們現在祕書長，趙祕書長去領獎。

黃議員淑美：

是總圖得到的嗎？

工務局蔡局長長展：

對。

黃議員淑美：

我看到你們，很多公共工程得獎，就是城市的金質獎。我看你們大小樣，就是做一條路，也得到城市金質獎，這些城市的金質獎跟內政部的金質獎，有什麼不一樣？

工務局蔡局長長展：

行政院公共工程委員會的金質獎，基本上要得到這個公共工程品質金質獎，難度比較高。

黃議員淑美：

難度比較高城市的…。

工務局蔡局長長展：

因為他是一個多次的查核，而且針對整個公共工程的相關品質，作全程中一些管控，包含監照、設計、主辦機關等等，所有品質上的一個管控系統。我們在局裡面，如果一項工程要爭取公共工程品質金質獎，大概在這個工程開始設計的時候，我們就要設定好，未來這一個工程，就是要爭取這個獎項。

黃議員淑美：

是要拿獎的。所以你所有的想得獎的工程定要事先設計好，這個就是要參與比賽，是不是？工程的開始你就這樣。

工務局蔡局長長展：

其實我們每件工程的品質，都是要以得獎的心態去辦理。

黃議員淑美：

是，好，先請坐下。所以我們看到，其實工務局，每一樣最少還有得到城市金質獎，你們這樣一比，都發局也來比一下，都發局，最近剛剛報告中，你也講到，我們一個籃球場得了園冶獎，網路上就瘋了，這著籃球場，你看兩邊靠的這麼近，也可以打球嗎？然後，也得了園冶獎，這個園冶獎怎麼得來的，局長，都發局局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

黃議員淑美：

局長，這樣有沒有誇張一點，這也得園冶獎，你的園冶獎是怎樣得的。

都市發展局李局長怡德：

我想這個園冶獎，它不是一個籃球場的一個提案。

黃議員淑美：

是，是社區營造的提案。

都市發展局李局長怡德：

是社區營造。

黃議員淑美：

但是，你也是要把它做好，也要有個標準，離那麼近要做個籃球場，那也很奇怪。

都市發展局李局長怡德：

所以，我剛剛有提到，本來社區就是在做簡易投籃，一些小朋友在玩投籃、投球的這些運動，所以當初在畫線的時候，其實也是依照社區原有的線下去描繪，原本一邊場地，有四個這樣的半場，其實都不標準，我想剛剛在業務報告的時候也主動提到。

黃議員淑美：

是。

都市發展局李局長怡德：

針對球場的這個部分，我們會願意來檢討，我們會盡速提改善的方案。

黃議員淑美：

是，會改。

都市發展局李局長怡德：

但是也不應該就這樣去抹煞整個環境工程的改造，因為它畢竟主軸不是球場，它包括周邊道路的處理。

黃議員淑美：

整個社區的營造。

都市發展局李局長怡德：

另外，還有周邊的建築物，民宅整個都清疏過，做防水，再做一些圾塵的處理，還有前面的兩個小公園及廟的前面，都有整理。

黃議員淑美：

好。

都市發展局李局長怡德：

所以那是很多局處一起合作，把這個原本被遺漏的且不為人知的後巷空間，把它變成現在是很多人想去用的，而且他也算是複合性的空間，我想，針對各位網友或者喜愛籃球的網路朋友們的指證，我們虛心檢討，也會做一個調整，但是部分的調整，也必須跟社區溝通，因為籃球架子是社區所有的，所以我們會進一步去溝通，把大家的意見跟社區好好來想想如何去做。

黃議員淑美：

局長，除了這些之外，你們還有哪項得獎過嗎？

都市發展局李局長怡德：

大概社區園冶獎，就是我剛剛提到的社區營造的一些方案。

黃議員淑美：

還是有。

都市發展局李局長怡德：

就是社區跟學生或者社區自己，然後跟都發局一起，我們提的部分，社區改造，社區營造方案，大樹舊鐵橋也有得到一些獎項。

黃議員淑美：

都有啦！不會只有工務局的獎項多吧！

都市發展局李局長怡德：

但是舊鐵橋那是幾年前，另外，就是說我們在大樹，九曲堂旁邊有一個原本台鐵的宿舍，把那個空間跟台鐵協商然後整理出來。

黃議員淑美：

鐵道。

都市發展局李局長怡德：

鐵道旁邊的宿舍群，之前是日治時期的一些宿舍，可是被台鐵因為可能破壞的關係。

黃議員淑美：

那個也有得獎，是得到金質獎還是園冶獎。

都市發展局李局長怡德：

我們得園冶獎，也是社區營造類似。

黃議員淑美：

好，你先請坐下，其實我們看到工務局和都發局也好，拼命在拿獎，知道有多努力，但是這個獎也是要有可信度，不要大大小小連做個馬路都叫做金質獎，我覺得這可信度就沒有了。再來，我們看重大的建設，這兩天市長都在巡視，這些重大的建設，是不是可以如期如質的完成，昨天我們也一起看了，高雄車站的總管，我先請問我們局長，這個總管，我們看到鐵路地下化，是今年七月會完工嗎？

工務局蔡局長長展：

八月底要通車。

黃議員淑美：

是八月底要通車。

工務局蔡局長長展：

八月底通車。

黃議員淑美：

整個總館是到什麼時候？

工務局蔡局長長展：

整個總館的部分時間是…。

黃議員淑美：

還要幾年，整個建設到好要多久？

工務局蔡局長長展：

112年。

黃議員淑美：

112年。

工務局蔡局長長展：

目前的規劃是到112年，它是整個上半部的一個結構。

黃議員淑美：

所以是加五年嗎？是五年，我聽說是八年。

工務局蔡局長長展：

應該是…。

黃議員淑美：

這都會延誤，因為五年至八年會完成，差不多來說是這樣，但是，我覺得要趕工一下，是你們新工處在做，是嗎？

工務局蔡局長長展：

鐵工局在做。

黃議員淑美：

我們工務局扮演什麼樣的角色？

工務局蔡局長長展：

我們現在在辦的是鐵路地下化後，上面園道的開關工程。

黃議員淑美：

園道的工程，只有園道的工程。

工務局蔡局長長展：

我跟議員報告，園道工程是個最主要的一個要項，就是鐵路地下化以後，地面鐵軌和設施都清除了。水利局有代辦一段，今年下半年就要進場做的園道工程，除了園道工程外，還必須要履勘周邊的相關工程道路銜接，這個工程目前都在施工。另外鐵路地下化以後，有一些橋梁必須要打除、有些橋梁要改建，打除的像青海路的橋梁、大順路…。

黃議員淑美：

大順橋、中華路。

工務局蔡局長長展：

大順路、翠華路、中華路等等，還有自立路、自強陸橋及維新路橋等都要打除。

黃議員淑美：

這些什麼時候都可以動工？

工務局蔡局長長展：

橋梁的打除工程預計今年 6 月會完成發包，9 月開始施工。但因為橋梁打除必須考慮到，施工過程要能夠維持現有道路的通暢，所以它的施工期會比較長。

黃議員淑美：

局長請坐。我們看重大工程有這麼多，其中流行海洋音樂中心的進度，據說今年年底會全部完工，局長，這個也是工務局新工處在做嗎？

工務局蔡局長長展：

對，這部分是新工處積極在辦理的，年底會完成的，就是圖面上看到的高塔、低塔和前面類似小巨蛋，還有海洋文化展示中心，這部分的…。

黃議員淑美：

這些都會完成嗎？

工務局蔡局長長展：

這部分的硬體在年底會完成。

黃議員淑美：

年底完成，所以還不可以開始使用嗎？

工務局蔡局長長展：

因為它後面還有文化局要招商的部分，未來它是…。

黃議員淑美：

所以你是交給文化局，工程做好後全部交給文化局，〔對。〕所以營運也是文化局，是這樣嗎？

工務局蔡局長長展：

營運是文化局，因為文化局有個基金會在做營運，他們會委外並依照營運單位來投標的需求，再去做裡面相關的內裝等等。

黃議員淑美：

再請問，旅運中心也是新工處在做嗎？

工務局蔡局長長展：

不是，是高雄港務公司。

黃議員淑美：

是港務公司的，那我們扮演什麼樣的角色？因為它也是 45 億元的經費，這 45 億元的經費哪裡來的？不是中央的嘛！是港務局的嗎？

工務局蔡局長長展：

應該是港務公司自己的。

黃議員淑美：

港務公司的嘛！

工務局蔡局長長展：

這個就在海洋文化對面那邊，就是亞洲新灣區的對面。

黃議員淑美：

什麼時候可以完成？

工務局蔡局長長展：

明年年底。

黃議員淑美：

也是今年年底嗎？

工務局蔡局長長展：

明年。

黃議員淑美：

明年的年底。

工務局蔡局長長展：

它現在的整個雛形，如果到那邊應該都可以看得出來。

黃議員淑美：

所以未來也是港務公司自己經營？

工務局蔡局長長展：

對，他們自己經營，因為以後是要停郵輪的。

黃議員淑美：

要停郵輪的。所以就像坐飛機過海關一樣，〔對。〕是這樣嘛！

工務局蔡局長長展：

對，郵輪出來就坐輕軌。

黃議員淑美：

其實這些重大建設，市長這幾天都一直在看，可否如期來完成？我希望你們加把勁，如期如質的把它完成，達到市長的心願。

再來我想請問高雄厝，很多人都說高雄厝可以代表高雄市的地標，高雄厝有哪些特點？高雄厝申請的人有多少？請問局長，高雄厝的實施是從 2012 年開

始嘛！13、14、15、16，應該5年了，請問高雄厝有多少人申請？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

目前的申請案件總共有六百多件，這部分包含大樓。

黃議員淑美：

含大樓六百多件，這六百多件應該是透天的會比較多，是這樣嗎？高雄厝申請透天的，會比較多吧！

工務局蔡局長長展：

因為二萬多戶大部分都是大樓，大樓一個申請案件就很多戶了。

黃議員淑美：

是啊！那這樣只有兩成，就是新建的房屋裡，可能只有兩成民衆申請高雄厝而已，相對是低的嘛！爲什麼很少人去申請高雄厝的原因，你知道嗎？因爲他還要繳交一筆費用嘛！有的建商就說我出錢做綠美化，市府應該要鼓勵我們，卻還要繳錢給你們，是嗎？就像透天的來講，是前面有花園、有車庫較漂亮，還是都退縮較漂亮？一定是蓋起來較漂亮、較完整嘛！所以就有人不買單，認爲何必要買高雄厝，再繳錢給你來加重我的成本，你知道現在房子不好賣加上成本又高，所以高雄厝並不好賣。我覺得高雄厝其實可以再去討論一下，是鼓勵他們還是一定要繳這筆錢，才願意讓他這樣，我覺得有需要再去檢討。

工務局蔡局長長展：

這部分我們內部有檢討，因爲高雄市兩個建商的投資公會，高雄市和大高雄不動產商業同業公會有跟我們反映，我們在上個星期五的局務會議裡已經通過，把回饋金的計算做個調降。

黃議員淑美：

有做調整。

工務局蔡局長長展：

主要是因爲當初訂定高雄厝的回饋，到现在的土地公告現值，已經漲了大概3成，所以把目前5樓以下要繳納的回饋金打了六折、5樓以上的、打七折，在今天的市政會議已經通過，通過以後就會發布實施。

黃議員淑美：

已經繳的人要不要退回？

工務局蔡局長長展：

我們有個實施的時間，這部分在整個辦法裡都有規定。因爲我們鼓勵，剛剛議員也提到高雄厝實施的滿多優點，我們希望利用回饋金的調降，讓更多的市

民及建商來申請高雄厝。

黃議員淑美：

你要鼓勵嘛！以後人家聽到高雄厝，才會說這是高雄厝、是可以代表高雄市的建築，這樣好不好？〔好。〕

自從地震頻繁之後，政府就祭出了耐震評估補助，這項補助我知道分成：初步評估補助 8,000 元、詳細評估可能就補助多一點到 40 萬元，這是補助部分，有可能金額是百來萬元。我想請問局長，像這樣的補助有用嗎？因為如果是大樓，可能要全部大樓住戶都同意，才可以做耐震評估，如果是透天厝，只要自己同意即可。但如果大樓評估結果是危樓、無法耐震的，是否就要整棟大樓都去改建、修建或加強？這時就要大樓住戶共同出錢，所以沒有人要付這筆錢，是不是這樣？局長。

工務局蔡局長長展：

整個補助包含初評和詳評，這是政府的美意。

黃議員淑美：

我知道，局長，因為時間的關係，我還要問一個問題，申請詳評有沒有補助？

工務局蔡局長長展：

詳評的？沒有。

黃議員淑美：

沒有得到這個補助嘛！8,000 元，有嘛！

工務局蔡局長長展：

8,000 元，是受理以後就可以。

黃議員淑美：

大家會怕啦！如果評估出來是危樓，要怎麼賣？要搬去哪裡？所以沒有人敢去做詳細的評估，萬一評估出來是危樓，我的房子賣不出去。我再請問老屋重建的補助，老屋重建的補助是都發局的業務，請問，這部分是怎麼補助的？你們的容積是加了 1.3 倍，對不對？局長請問，申請的有多少人？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

就目前來講全台灣各縣市…。

黃議員淑美：

高雄申請的有多少？

都市發展局李局長怡德：

高雄現在已經核定的有一件，另外…。

黃議員淑美：

核定的一件嘛！

都市發展局李局長怡德：

另外有幾件在受理中。

黃議員淑美：

局長，我告訴你爲什麼沒有人要申請的原因？以前的透天厝大約都 20 坪而已，如果重建就要符合現在的法令，所以容積加他 1.3 倍沒有用，是要建蔽率放寬才有用啊！20 坪以現在的法令，大概只能蓋 10 坪而已，這種房子怎麼住？因爲以前的透天厝都蓋到滿，如果要符合現在規定，只剩下 10 坪可以蓋，他怎麼會去參加老屋的重建？你知道我們的老屋有多少嗎？高雄就有 17 萬棟，全部 30 幾萬棟…。

都市發展局李局長怡德：

針對建蔽率的部分，因爲上個會期，議會諸多議員給了我們一些任務，我們現在也找了一個團隊在做專案的研議，我們會把這個議題，針對建蔽率及議員剛才提到的部分來做因應。整體來講，有些機制不只是容積的部份，還有重建後賦稅的減免，包括土地的地價稅，以及重建後房屋稅，只要產權還沒有移轉的狀況下，最高有 10 年房屋稅減半徵收的優惠，他是複合型的搭配。會有很多種情況，我們會把議員剛才提的意見，納入檢討的議題裡去處理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃淑美議員的質詢，接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席延續剛才黃議員講的議題，在 105 年 2 月 6 日美濃發生 6.4 級的地震後，政府開始補助老舊建築物進行耐震安全的檢查，105 年至 106 年總共有 3,656 棟的建築物，提出申請老舊建築物耐震初評的評估。首先請問工務局長，對於建築物最終的申請，由專業的技師進行初評，總共有幾棟？總共有 3,656 棟申請，但是最終的初評，總共有幾棟？他的比例大概有多少？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

總共有 105 棟。

方議員信淵：

總共才 105 棟，當初申請的一共有 3,656 棟，但是初評的才 105 棟。

工務局蔡局長長展：

105 年有 3,676 棟。

方議員信淵：

3,676？但是你給我的資料是 3,656 棟。從今年的資料來看，高雄市在 106 年提出申請的只有 55 件，通過初評的只有 42 件，也就是說目前還沒有一件是進行到詳評。請問局長，到底原因是出在哪裡？你可不可以先簡單回應一下？爲什麼成效這麼差？

工務局蔡局長長展：

這個部份取決於申請人大部份都是大樓，他們對結構安全上的認定，我們也會積極請技師工會做更詳細的說明。

方議員信淵：

局長，你認爲耐震的評估重不重要？

工務局蔡局長長展：

非常重要。

方議員信淵：

既然非常重要，爲什麼我們的成效這麼差？和台北市的成效差得很遠，這個成效幾乎像是沒有做一樣。當初接受初評評估後，對住戶而言，假如有安全疑慮或安全結構的問題，他們要如何做改善計畫？這點才是重要的，因爲這種改善計畫需要龐大的經費，一般人及管委會是承受不起的。所以爲什麼有很多人接受耐震的安全評估，最重要的就是沒有經費可以修繕。沒有錢修繕的話，倒不如多一事、不如少一事，會有這種駝鳥心態。局長，你要如何來協助這些居民、民衆做有效的改善？這才是最重要的工作，請局長答復。

工務局蔡局長長展：

我們大概分成 2 個重點，在宣導上，今年 4 月 20 日開始年度新一波的受理民衆申請，這個部分，我們會透過很多媒體及相關宣傳，把住宅耐震健檢做更詳細的宣導，希望民衆可以來申請。第二個，針對健檢後，該如何做相關的補強，我們也會請受委託的工會，給予這些住戶比較可靠性的補強方式。但是公部門無法給予每戶需要補強的住戶很多的補助，像大樓本身就有管委會，我們會給他最基本的建議，如需要做到哪方面結構的補強。

方議員信淵：

局長你也知道，人的一生很難得能買一棟房子，你要有多餘的錢才能拿出來整修，對民衆而言，相對是一種負擔，但是安全性又很重要，不做又不行。今年我們可以獲得中央補助的初估就有 800 棟、詳評 16 棟，既然我們爭取到這筆經費了，你如何使用有效的方式來達到目標呢？請局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們今年的目標是做好相關的初評，我們會做一些讓民衆一看就懂的 DM，

比較活潑性的，讓他能認知自己的住宅環境到底安不安全，這樣大樓住戶才能體認到，如果真的需要補強的話，他們每個月都有繳錢給管委會，他們必須投入相關費用做結構的補強，這些我們都會在做有效的宣導。

方議員信淵：

台灣屬於多震帶，事先的防範勝於事後的救助，爲了減少生命財產安全的損失，本席認爲公部門該如何介入才是最重要的，不是只有做宣導而已，宣導到最後，大家都會有駝鳥心態，大家會認爲多一事不如少一事，畢竟他也沒能力去做改善。如果公權力能介入的話，管委會就能積極存錢，以後就能做修繕。未來公權力該如何介入才能有效改善，並補強有疑慮的建築物？

工務局蔡局長長展：

以公部門而言，高雄市的公有建築物需要去做結構補強，比較有危險性的，我們都有列管及追蹤。剛才議員的建議，我們會針對未來如果需要進行詳評、比較有危險性的，我們也會列管追蹤。如果涉及到未來有公共危險的建築物，他是比較有危險性的，我們會透過危機的處理或是災準金等等，我們會先做預防性的東西，這個部分我們可以去評估看要如何處理。

方議員信淵：

假如公權力沒有介入的話，這種建築物永遠都會存在，如何藉由評估認定爲危險建築物外，甚至可以藉由都市更新的方式，改善現有居住的環境，這個才是最重要的。安全才是最重要的，老屋的問題不止是耐震的問題，尤其最近氣溫不穩定，有時候一冷一熱，造成建築物的外牆熱脹冷縮，產生牆壁龜裂，甚至脫落，本席請教局長，針對老舊建築物的外牆，目前有在巡邏嗎？

工務局蔡局長長展：

在 104 年之前，我們有做 6 層樓以上建築物外牆調查，總共調查 7,000 件，有列管 327 件，我們也發函給各件的建築物所有權人，這個部分如果沒有去改善而造成傷人事件，我們會處以新台幣 6 萬以上到 30 萬以下的罰款，所以這個部分工務局都有在列管。

方議員信淵：

你們多久會去檢查一次？

工務局蔡局長長展：

我們依照列管案件。

方議員信淵：

多久還會再去檢查一次？因爲不是只有列管的部份才會發生，老舊的建築物都會持續再發生，如果以前施工方式不良，有時候甚至會造成塌陷的問題，所以檢查要持久性，不是你今天檢查完之後，明天就沒有事了，不是這樣的。所

以本席才會問你，你是多久會再去檢查一次？雖然目前看似安全的，但不代表未來就是安全的。

工務局蔡局長長展：

工務局會再持續追蹤，但是基本上各大樓都有管委會，我們會在相關管委會的資訊上面，要求他們做自主檢查。

方議員信淵：

雖然有做自主檢查，但是公權力沒有介入的話，這個問題永遠都會存在，像這一種脫落這麼嚴重，如果管委會沒有能力去處理的話，問題還是永遠都存在，你只處罰 6 萬多元，他不痛不癢啊！問題他也是沒有辦法處理啊！因為光是大樓外觀的整修，動輒就要兩、三百萬以上，甚至幾千萬元，他哪有能力去做一番改善呢？但是現行高雄市的補助才 45%，相對上補助是稍微不足。所以本席希望如果有牽涉到公共危險建築物，包括外牆脫落，是不是能藉由這個機會，可以把外牆修繕補助經費稍微提高一點？讓民衆更有意願、更有經費做一番修繕。不然假設今天發生了問題，難道市政府都沒有管理上的責任嗎？對不對？大家都有管理上的責任。針對大樓補強本席要拜託局長，目前只有補助 45%，有沒有辦法提高修繕經費呢？

工務局蔡局長長展：

議員你剛才提到的這個都是營建署的補助，類似這種大樓的補助，過去有的部分都是營建署做經費補助，我們會再向營建署爭取看看有沒有相關的補助計畫。

方議員信淵：

因為這個確實對市民朋友的危害非常嚴重，如果不小心被打到的話，可能都有生命的危險。所以本席才會拜託局長，針對這個問題一定要強烈的要求做一個規範，如何來預防這個工作，這是非常的重要。

工務局蔡局長長展：

我們會要求他們一定要在下面先做防護網。

方議員信淵：

針對我們公共建築物的安全網，市政府也有提供很多的資訊，但是本席看了這些資訊，很多都是半年以前的資訊。所以要拜託局長，針對這個資訊網應該定期盡快做更新，要提供給民衆最正確的訊息，避免誤導民衆，事實上有些已經改善完成了，可是資訊沒有及時更新的話，最重要會產生什麼效果你知道嗎？它可能會影響到這一棟建築物的房價，所以本席才會要求，公開透明的資訊一定要積極做改善。另外目前我們的人口一直在老化，現在 7 個人就有一個老人，也就是說老人老化的速度，就跟房子的老化速度是一樣，高雄市 30 年

以上的老舊公寓，目前超過 20 萬棟，大部分都是沒有電梯的老舊公寓，這個對老人家來講，可以說是一個煎熬，現階段也不符合政府長期照護老人的精神，要如何加裝電梯的部分，坦白講成效確實不好，至今好像都沒有人裝過，局長對不對？到目前為止協助老舊公寓裝設電梯的案件，資料上好像都沒有裝設案件。

工務局蔡局長長展：

公寓目前沒有，接洽中的有一件。

方議員信淵：

爲什麼 20 萬棟老舊的公寓，他們都非常需要裝設電梯，但是到目前為止，連一件都沒有辦法真正實現他們的夢想，這問題就產生了，對不對？爲什麼新北市他們都可以，台北市也可以，唯獨高雄市做不到，這個是問題存在的重點，別人可以，我們爲什麼不可以？別人做得到，高雄市爲什麼做不到？還有老舊公寓加裝電梯補助這個部分，像台北市最少都補助 200 萬上限，但是新北市就有 1,000 萬的上限，高雄市頂多只到達 100 萬，相對的誘因就比別人還少。你想想看才補助 100 萬，其他的住戶最少都還要拿出 50 萬、甚至 100 萬，這對老人家來講可以說是一大筆的支出，別人都可以補助那麼高，唯獨高雄市就是沒辦法，所以老舊公寓電梯的裝置率爲什麼會這麼低，本席請問局長，針對老舊建築物裝設電梯有他的必要性，在你的感覺他有沒有必要性呢？你有沒有爬過老舊公寓的樓梯，有沒有？

工務局蔡局長長展：

我有爬過，確實有他的必要性。

方議員信淵：

確實有他的必要性嘛！所以工務局要如何積極協助這些改善才是最重要的。所以本席要拜託局長，要如何協助民衆裝設電梯，這是我們首要的一個業務，因爲目前都市更新還沒有辦法做之前，老舊公寓裝設電梯才是首要的要務，請局長針對這個部分要更積極一點。

另外民衆反映岡山火車站整修，目前在做改善工程，但是在改善過程中，旁邊是一個地下道，目前這個地下道非常的陰暗，有很多的味道，甚至遭受破壞，這個地方就變成治安的死角，民衆都一直抱怨不敢通過這個地方，但是這個地下道又是岡山要穿越站前和站後唯一的通道，不穿過去又不行，所以每次通過的時候都提心吊膽，針對這部分拜託局長，不是只有這個地下道而已，所有的地下道都是一樣，如何提出一個改善計畫，像人家可以做到藝文氣息，這樣感覺不是很好嘛！內心也不會那麼怕，安全性也會比較好，甚至裝設監視器，相對都非常重要。如何改善地下道，本席拜託局長，還是下一點心，針對民衆反

應的事情，請局長簡單回應一下。

工務局蔡局長長展：

地下道這部分的維管有很多的單位，至於結構跟燈具設備的維護，議員所看到的空間部分是工務局做維管，我們也會認真面對這個問題，會把地下道的空間重新做整理、改造〔…。〕我們會朝這個方向去努力。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方信淵議員的質詢，接下來請第三位周議員鍾濞質詢，時間 20 分鐘。

周議員鍾濞：

感謝主席，工務部門所有的首長、主管、議會的同事、新聞界的朋友還有鄉親大家午安。有幾個問題請教有關工務部門的單位，還沒正式進入主題之前，我們都在罵、批評，站在南部的角度就罵重南輕北，住在山上、山邊的就罵只重視海線不重視山線的，在高雄也是一樣，不要說高雄罵台北重南輕北，事實上市政的建設就是這樣，都一定要均衡發展，不能太偏哪一個，而讓人看了好像是忽略、輕視了另一個，就變成重什麼輕什麼。高雄市的建設，我若站在左楠區山線或比較山區，覺得高雄市的發展都是重視海線，你們現在炒作亞洲新灣區，不管地政局、工務局、都發局打造什麼？你看你們的工作報告都只有重視海邊。

我第一個建議都發局，我看到你們很用心，你們的計畫有爭取前瞻建設、六龜之心、旗山老街古厝、哈瑪星興濱計畫、左營見城計畫，照理講不能只有文化局爭取 2、30 億的預算，我的看法是不夠。你們六龜之心有幾個什麼宮、什麼商號，我看到的有洪稶源商號、天滿宮、池田屋，你們要開發的很好，要將這些地方都更，那不是叫做都更，是叫都市再設計或是什麼再發展。像見城計畫、鳳邑舊城大改造也可以跟都發局一起規劃，大龜山天滿宮、菩提尊者的媽祖廟，媽祖廟以前舊的從歷史來看，有所謂萬丹港上面樓層的點油燈，以前沒有現在的照明那麼好，也就是所謂的燈塔，沒有燈塔是用油燈，煤油燈一點好像是一盞明燈，明燈就是萬丹港，不是真的在屏東的萬丹，以前的舊萬丹港可能是現在桃子園外面的柴山漁港，從漁港進入就到鎮福廟，鎮福廟是一級古蹟，高雄市一級古蹟沒有幾個，左營鎮福廟就是土地公廟，不管是勝利路、左營大路六巷跟埤仔頭路，埤仔頭市場就是碼頭下船的地方。

所以我覺得歷史的東西你們要規畫就要做好，不要只做那幾個，小鼻子小眼睛的，我講得地方要均衡發展，我不反對，但不能重什麼輕什麼，我覺得要做就做好一點，店仔頂路、埤仔頭路的好歷史，應該要發思古之憂情，讓以前好的留著，營造出熟悉的空間感。我的看法包括永清國小都要遷出去，把舊城圍起來，像以前的古蹟能復古重現，舊城的北大道有一條大通道，讓整條道路通

行無阻，我覺得現在營造都是日式風格，你們用的都是日本時代風格，他們還有震洋特攻隊，我們看到的以為都只有山本五十六、神風特攻隊，飛機叫神風特攻隊，船隻叫震洋特攻隊，日本很厲害，不是只有空軍而已，還有海軍叫震洋特攻隊，所以我覺得要做就做好的，要選就選讚的，要做就做好的。李局長，要做就做好的，先這樣跟你建議，等一下再答復。

再來，工務局目前規劃行道樹管理，想到以前「本來無一物，何處惹塵埃」，引渡為「本來無一樹，何處惹民怨」，樹木也不是自己要生長在此，是你們把樹木種植的不好看，讓大家都嫌棄。蔡局長，民族路、高楠公路種植的木棉花已經退場了，現在開始種植什麼，你知道嗎？蔡局長可能不了解，蔡局長你知道種植什麼？應該是黃花風鈴木或是紅花風鈴木，吳處長是不是要跟我說現在是種植風鈴木。時代在變，凡事都很容易變，每一任市長在吳敦義市長時代就很喜歡種，其實也不是吳敦義市長喜歡種，那時候的樹苗商，鄒爾敏你當時是擔任養工處副處長或是總工程司，那時候種植最多的是黑板樹，我看不知種了好幾十萬棵，黑板樹最多，不知什麼時候又喜歡種小葉欖仁樹，種了之後又喜歡種什麼其他的樹，開始又什麼紅花、黃花風鈴木、黃連木，黃連木也很喜歡種，有一些種什麼其他樹，時代不一樣，但是那些樹種不好的就應該要處理。你處理，我告訴你，局長，你不能只有處理民族路、高楠公路，我們的德民路也是。局長，你等下一起答復。德民路的那些，一樣。德民路也是有木棉樹，那一些也都不好，像這時候就開始結果了，開花結果之後就會棉絮天女散花，不是 4 月就是 5 月開始天女散花，差不多 4 月底你馬上就看到木棉絮開始亂飄，叫做「天女散花」。

公園管理也要好好的處理，公園開關的時候沒有好好管理，我已經有跟相關單位講了，我們那個三七五減租開關的，右昌的一個公園裡面有一些不要的，其他的就好好管理。

再來，7 號公園。我講的建設都要均衡嘛！右昌 7 號公園就是所謂右昌森林公園，在北側兩、三個公廁，在南側南段沒有半個公廁，這也不均衡，住在南側的人一直在那邊喊叫，這樣看過去，我們主席阿姑曾議員，曾召集人也都實地去看，看過結果到現在沒有什麼下文，難免會有一些意見，這些意見我們尊重他，他好的意見，我們把它修正好，它的座位、整個造型、整個設計、整個布置規劃，地點選定，我想在影響大家到最少，反對最低的就做下去，我想這個 7 號的公園。

再來，都發局也有那個慈愛大樓，都更的，局長，慈愛大樓，你知道嗎？高雄市區的博愛大樓都更不知道都怎樣了？我看好像也沒有進度。我們楠梓右昌地區也有一個慈愛大樓，當然我知道要推動很不容易，我想我們還是要努力。

再來，地政局，你報告裡面寫得很好，由基金支援建設，這叫做大學長，我們親愛精誠的大學長，你支援之後，我覺得好像不太夠，你支援 106 年下半年度只有支援 3 億多元，不到 3 億 5,000 萬元，我覺得太少，我如果當處長，一弄可能會 3 倍以上，10 億元，阿莎力一點，大格局、大建設、大開發、大發展，那不是圖利個人，是圖利大眾。怎麼說？我跟你說真的，你這 72 期重劃區開發後，在惠春街跟惠豐路口雜草叢生，影響視線，有一個遠境雄觀大樓的旁邊，以前在開發的時候就有很多房屋龜裂的這些公安陳情案件，你們約略都有幫忙協助處理，但是現在開發完畢了可能還沒有完全分配，如果分配怎樣不知道，地主沒有好好管理，雜草，看這幾天你們要不要處理？下個禮拜如果我們工務考察的時候就列為一點到那邊觀光一下，看看我們重劃區開花成果，除了道路之外是不是有雜草叢生的這些美好的副作用成果？地政局局長，你要處理好，而且開發，我就跟你建議這個，基金支援建設我都贊成，因為工務預算不會很多，我跟你們建議很多道路，我實在不好意思講，工務局長這邊，像楠梓有 33、34 期的重劃，五常里我跟你建議的，興楠路 203 巷 92 弄，你們答應要做，結果後來也是因為沒有建議款沒有做下去，你們的文宣都出來，漏氣，沒有誠信，還有興盛街 47 巷，都一樣，截彎取直都不做，那都沒多少錢，都 1,000 多萬元、2,000 萬元的東西而已，這些都可以用基金支援。

再來，我講最重要的一點，跟黃局長這邊建議這個觀念，我們現在來做角色扮演的遊戲。局長，我現在做市長，我假設是周市長，我就指示你，局長，高雄大學特定區就是區段徵收區，都沒有社區的綜合活動中心，我想要拜託你用公家的地，我們抵價地一定很多，設個社區綜合活動中心可不可以？黃局長，你先答復一下，簡單答復，可不可以？有沒有符合平均地權條例？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

區段徵收區裡面的一些開發，就是可以標售的土地，那個是要回收成本的，那個不是機關用地。

周議員鍾澂：

我知道。

地政局黃局長進雄：

所以你如果不是機關用地的話，你要…。

周議員鍾澂：

我們可以找機關用地，對不對？局長，我們可以找機關用地。

地政局黃局長進雄：

而且這個部分還是要經過民政局的評估。

周議員鍾澂：

對，我知道，有沒有符合法定規定？可以嘛！對不對？只要有盈餘，只要有地方做重劃區，這個區段徵收區都可以，符合嘛！

地政局黃局長進雄：

也跟周議員…。

周議員鍾澂：

只要市長命令你就可以嘛！對不對？

地政局黃局長進雄：

也跟市長，不，也跟周議員報告。

周議員鍾澂：

周假市長啦！周議員，周假市長。

地政局黃局長進雄：

對不起，跟周議員報告，因為高雄大學這個部分總的開發經費有高達 60 億元以上。

周議員鍾澂：

我知道。

地政局黃局長進雄：

目前是還…。

周議員鍾澂：

賺很多的啦！

地政局黃局長進雄：

出售的這些開發區的土地還…。

周議員鍾澂：

還沒完全回來。

地政局黃局長進雄：

還達不到一半，所以這個盈餘的部分還有一很長的距離。

周議員鍾澂：

不會，不會很長，是看要不要？我說的意思是有沒有違法這樣而已，你不要講那麼多，什麼還沒回來，如果都還沒回來，可能你都卸任了，我們都卸任了，下一代在處理了。

地政局黃局長進雄：

因為基本上重劃區是抵費地的盈餘款，它可以來支應。

周議員鍾澂：

我知道，可是它可以。

地政局黃局長進雄：

但是區段徵收的話。

周議員鍾澂：

可以，還是可以。

地政局黃局長進雄：

區段徵收區的部分是要回歸到基金裡面去，它沒有像重劃區那麼靈活說有規定一半是要來增添區外的公共建設。

周議員鍾澂：

但是還是可以嘛！對不對？

地政局黃局長進雄：

當然是要有盈餘的情況之下。

周議員鍾澂：

局長，你如果常常要講盈餘，我就跟你講，你實在有夠傻，你如果把它建設下去，蓋綜合社區活動中心，地方發展繁榮，你的抵費地、抵價地是不是又水漲船高？對你是不是有利？對不對？局長，是不是有利？地方發展對你買賣土地、標售土地是不是有利？

地政局黃局長進雄：

就是說在財政條件俱足之下，地方增添了一個大型的公共設施的話，當然對於這個區域的土地有相輔相成的作用。

周議員鍾澂：

對發展、他的地價當然升值，這相對嘛！很簡單。百姓、投資者或是這些建商他也是看你是不是公共設施完竣，完竣到什麼程度嘛！局長，我覺得這叫做相輔相成，我告訴你的建議就是不只援中港、藍田，還有我們的清豐里，他們最希望的，因為他們都是屬於偏遠，雖然縣市合併之後覺得好像不那麼偏遠，但是本質上來講還是偏遠，因為它還是屬於沒有什麼高度開發的，也就是低開發的地區，所以局長，我建議你，跟你拜託，良心拜託，你不只是對地方建設、對百姓的需求有滿足，能夠有幫助，也對我們地政局的那些抵價地未來的收入一樣會增加，所以我跟你講是三贏的，為什麼不做？我覺得你應該跟市長，可惜，我不是市長，所以你剛才叫我周什麼，叫周假市長，我是周假市長，我們角色都是錯亂的，我是和你講說角色扮演的遊戲，所以我跟你建議是這樣，好不好？局長，請坐。

還有兩個小小的，我想小小的東西，但是可以凸顯出來我們橫向，等一下你們再答復一下我跟你們建議的。蔡局長，你以前是水利局的局長，現在有一個

問題還有跟都發局，就是以前楠梓國宅社區，就是壽民路 4 巷裡面有一個集水井，大家去會勘過，就在十天前我親自會勘，還有劉里長以及你們都發局的人員、水利局的人員、養工處的人員跟區公所的人員，大家都在那裡爭論，因為以前是國宅處蓋的楠梓國宅社區，國宅處現在不存在了，都變成都發局裡面的住宅處，結果現在因為國宅條例也沒有了，但是在國宅條例廢除之前，有開會請相關人員必要的時候，如果有公共使用的就變成有行政資源，我想都發局應該都有這個資料。意見不一樣，大家就爭論起來，他說那條水溝集水井的排水，照理講那都是開放空間，開放空間就是所有的都可以用，不是閉鎖型的、封閉式的。開放空間，大家就爭論了，當公務人員，三十幾年前，多一事不如少一事，最好都沒有事，領的薪水都一樣，這個心態都錯誤，既然有行政資源的就應該怎麼樣？該水利局就水利局，水利局說我們會後看看…。

主席 (曾議員麗燕) :

不好意思，今天不給延長時間。〔…〕因為要講的話，會延到 7 點多。〔…〕請蔡局長答復。

工務局蔡局長長展 :

我就先回答剛剛議員提的楠梓國宅社區，我現在回答是工務局的部分，針對剛提的問題，我們會再跟水利局、都發局先瞭解一下。議員剛有提到德民路的木棉，這個部分我們整個經費 720 萬元，當然不是只有這木棉移除，這件工程會在 4 月 20 日開資格標，有 620 棵的木棉移除，我們會補植黃連木，這個目前有在辦理；右昌 7 號公園北側公廁，北側的這個公廁其實旁邊有，〔…〕南側要增加，但是南側增加的話，我們前副局長其實都有去現勘過，因為旁邊有住宅區，又有一些兩派的意見，所以這個…〔…〕沒關係。〔…〕好，我們再溝通，這個部分我們現在遭遇到的問題，就是如果有一些兩派的意見，我們就會先再聽一下地方意見再處理；另外三七五減租公園，這個就是榮昌休閒公園，維管一些比較不足的地方，工務局會再注意；議員有提到楠梓興盛街 47 巷、五常里、興楠路 203 巷的道路開關，工務局這邊也有錄案，我們會再持續的爭取經費來開關。〔…〕還沒。〔…〕好。〔…〕

主席 (曾議員麗燕) :

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

剛剛議員有提到，我是針對哪個部分去回應？是從那些見城的部分嗎？還是？〔…〕我先從剛剛您提到的楠梓國宅社區的部分，之前議員有召集相關的單位去現勘，大家有討論，就我目前得知的狀況是，當天現場水利局其實有同意允諾說要提供行政協助，就是說這次會再修繕，因為它位處於開放空間的

地帶，所以這次水利局願意提供協助，但是協助之後，後續的維護管理還是得回歸到社區的管委會，這個部分請議員放心，我們水利局同仁有答應這件事情。剛剛議員提到，我們爭取這些不管六龜之星或是旗山糖廠，其實在前瞻基礎建設裡面，有一個針對城鄉發展城鎮這部分的一些補助，但是同樣地它也會有一些門檻，其實它主要鎖定是全台灣三百多個比較二級、三級的鄉鎮跟區，所以它有一個門檻的限制，我們當然是說今天中央有這樣的好意、有這樣的計畫，我們當然是極盡所能的去篩選出高雄市行政轄區內符合這樣資格的行政區，也因為這樣的背景才去爭取；另外議員提到的見城計畫，事實上它也是很不容易，我們爭取到見城計畫是 20 億元，連同我們的興濱計畫，等於我們高雄市是唯一一個縣市提兩個案而且兩個案都拿到，當然議員提到很多的計畫和一些想法，因為議員對當地的文資跟歷史非常瞭解，其實以我所知，文化局在見城計畫裡面，有分好幾個主軸、好幾個行動計畫，包括「重建臺灣第一石城」、「縫合龜山串接蓮潭」或者是「貫穿古今散步舊城」，其實這些剛剛議員提到的部分，都是為了這些不同子計畫很好的素材跟很好的點，我們會跟文化局再去討論，現在 20 億元就是在八年之內把 20 億元好好去執行，但是同步我們會再執行，〔…〕是，所以議員提到的那些線索，我相信文化局同仁都有一些掌握，如果沒有，我們今天也聽到了，我們再去做進一步的爬梳。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕在這邊也跟議員報告，當初不管見城或者是興濱在跟文化部申請預算的時候，其實我們都發局同仁全部包括我在內，是跟文化局一起在討論、在合作的。〔…〕

地政局黃局長進雄：

72 期的這個部分，我們會請土開處這邊急速去瞭解狀況。〔…〕我們已經都公告期滿了，當中有一塊台糖的土地，他覺得他有異議，所以那個部分還在處理當中。〔…〕已經分配完了、已經公告期滿了，但是台糖他有提出異議，有一筆還在協調當中。〔…〕對。〔…〕是，會後我們馬上請土開處到現場去瞭解看看。〔…〕謝謝議員的指教。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員鍾澐的質詢，接下來，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請許議員慧玉質詢，時間 20 分鐘。

許議員慧玉：

本席在四年前特別針對仁武區仁心路急需要拓寬的重要性質詢過，現在來看鳳信新聞在四年前的報導，請播放。

（影片播放開始）

鳳信新聞主播徐君婷：接下來關心仁武地區的消息，仁武區仁心路因為道路

狹窄加上車流量大，每到交通尖峰時間總是出現汽機車爭相搶道的危險情形，對此市議員許慧玉除了到現場會勘，希望新工處能夠克服技術，以及經費上的問題，讓人口逐漸增加的仁武區有更好的交通品質。
鳳信新聞記者旁白：仁心路是灣內、烏林和考潭 3 個里主要聯外道路，由於車流量大加上道路狹窄，經常有交通意外事故發生，對此當地居民希望能儘快改善，提升交通及居住品質。

居民吳政服先生：第一點，路非常狹窄；第二點，電線桿可說是世界級最密集的，這個都可以看得到，整條路全都是電線桿；第三點，車流量非常大；第四點，每年差不多有三、四次死亡車禍。

許議員慧玉：我剛剛也目睹汽車、機車及行人互相爭道，這一條仁心路是考潭、灣內、烏林里主要聯外道路。考潭地區長期以來為什麼沒有辦法有效發展？主要也是因為交通要道沒有辦法疏解。

鳳信新聞記者旁白：市議員許慧玉會同新工處到場會勘，對於仁心路是否能夠拓寬進行討論。

居民吳政服先生：道路拓寬的好處，第一點，屆時會幫助區域性經濟發展；第二點，車流量會比較順暢，同時可以減少車禍。

許議員慧玉：如果仁心路儘速克服經費、技術上的一些困難時，能夠儘快拓寬雙向雙線通車，不但能減少用路人行車安全，同時也能夠帶動這三里區域性發展，可以說是雙贏。

鳳信新聞記者旁白：由於仁武區居住人口數逐年增加，對於原有道路規劃，市議員許慧玉希望能因應時代需求，帶動當地的發展。鳳信記者潘品宏採訪報導。

(影片播放結束)

許議員慧玉：

我們接著看 PowerPoint，麻煩工務局長和新工處長要特別注意這個案子，因為跟你們的業務有相關。這是本席昨天下午在下班尖峰時段，特別到現場去拍的，為什麼我要到現場去拍？因為我要比較四年前本席關心仁心路拓寬工程，到現在四年之後有沒有很大的改變？局長，你可以很清楚看到這個地方絕對不是機車道，它是汽車道，可是卻佔用汽車道，這個地方沒有很明顯的機車道，所以它是汽車和機車互為搶道。這一張看得更清楚，機車已經佔用汽車道，騎自行車的人又佔用機車道，今天是腳踏車速度很慢，它的正前方有很多電線桿。我們看到這一張更清楚了，你看離電線桿這麼近，所以機車佔用汽車道，而自行車又要佔用機車道，因此導致這裡車道是非常混亂，你看仁心路的這個地方這麼短的距離就有 5 根電線桿。

剛剛有一位居民叫做吳政服先生，也是考潭天后宮的主委，他居住在當地。這一條仁心路上至少有 3 間寺廟，大家都知道寺廟有時候會有很多廟會活動，都會湧進很多人潮，所以你看很多工廠林立在兩旁，電線桿又特別多。這樣的一個地方，四年後的仁武地區現在人口已經來到 8 萬 6,000 人，而仁心路貫穿三大里，第一個是烏林里；第二個是拷潭里；第三個是灣內里，這三個里加起來的人口已經來到 1 萬 6,000 人。局長，你從水利單位剛來這裡，或許對這件事情的進度還不是非常了解，但是本席希望你要重視這個案件，就你所了解的部分來做個回答。因為從四年前本席質詢，一直到當地會勘之後，已經有辦過兩次公開的公聽會，第一次本席有到場，當天現場是討論土地徵收的一些問題。本席請教工務局長，目前這個案件的進度如何？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

剛剛議員有提到，就是這個案子在 105 年 4 月、7 月有辦過兩次現勘說明。

許議員慧玉：

所以只有 105 年辦過兩次。

工務局蔡局長長展：

沒有，105 年 9 月 23 日，因為要開闢一條道路的拓寬我們必須要定線，這一條道路有分為都市計畫內和都市計畫外，都市計畫內總共有 934 公尺，因為要把它拓寬為 15 公尺，都內的部分要 2.2 億；都外的部分 1,693 公尺，寬 15 公尺，需要 4.2 億，在 105 年的時候，我們跟公路總局爭取 200 萬為了要定線規劃的部分，所以我們開始著手去辦。整個道路開闢當然要定線完，後續開始爭取經費，也開始辦用地取得。整個進度到目前，從 105 年到現在還是有一些相關進度在辦。

許議員慧玉：

局長，你剛剛說的重點，我只聽到一個，你從兩年前（105 年）到現在只花 200 萬的經費做定線的工作而已嗎？你剛剛所提的，包括都市計畫內和都市計畫外的經費總共 6.4 億。〔對。〕目前這個經費有著落嗎？

工務局蔡局長長展：

我們會再繼續爭取，因為這個部分的都內和都外爭取中央補助的單位不一樣，有公路總局和內政部營建署。

許議員慧玉：

局長，你知道嗎？仁心路垂直出去外面就是鳳仁路，鳳仁路是去年下半年度，高雄市的道路那麼多，它竟然登上什麼榜首你知道嗎？酒駕肇事的榜首，

第一名。老實講，一方面仁武地區的工業也滿發達的，當然有很多運送的化學槽車，大型車輛也非常多，再加上鳳仁路很寬，很寬的時候無形當中也讓駕駛人掉以輕心，速度就會加快，所以發現在夜間肇事率特別高。因為鳳仁路這個地方車流量很大又很危險，有些人就會轉到仁心路就近行駛，所以這個地方是橫跨烏林、拷潭及灣內里，這三個里的重要聯外道路。本席剛才特別有提到，這一條仁心路至少有 3 間廟宇，大家都知道比較非都市型的地方，廟宇是鄉村型地方一個很重要的精神支柱，所以這個地方只要有辦平安宴、廟會、進香等等，都湧進大量人潮。可是剛剛本席也特別去凸顯，你看機車再往旁邊一靠就是住家了，這就闖進他們家的圍籬了，所以機車騎士爲了要保護自己，他也只好佔用汽車道，汽車又很擔心撞到機車，怎麼辦呢？剛剛有一張忘了提，就是這一張照片，這位女性朋友在這個地方做什麼？這個地方是往成功路的待轉區，可是因爲受限道路非常的狹隘，它根本沒有辦法再規劃一個待轉區，所以他只好怎麼樣？只好在這個地方等待，但是他在等待的同時，如果他今天忘了使用方向燈，他停下來時候可能會被後面的汽車追撞，實在非常的危險。局長，你目前定線的工作應該已經完成了？

工務局蔡局長長展：

完成了，有公告。

許議員慧玉：

完成了。這兩年來，目前的進度到底到什麼程度？我相信前一陣子編的前瞻計畫動用很多國家的公帑，前瞻計畫裡面有沒有包含仁心路拓寬工程經費？

工務局蔡局長長展：

我們每年度都會把這種路案需要去開關的，會跟中央單位去做申請，他們會有評比，像今年度中央又會開始審核申請案，我們會依照急迫性，我們認爲議員所提的這個案子，它是有急迫性的，會請中央優先來給這個案子補助。

許議員慧玉：

局長，這一條仁心路也是經常發生死亡車禍，今天我們的空污基金都可以動用 2 億，因爲高雄的空氣污染嚴重，在去年的 12 月份到今年的 2 月份，連續 3 個月補助我們高雄市民免費搭乘大眾運輸系統，就是爲了要保護市民的健康，都可以動支 2 億。

我想這麼重要攸關到三個里，帶動區域很重要經濟的發展，可是卻好幾十年遲遲沒有下文。好不容易我們花了 2 百萬做了一個定線的工作了，我不希望這個 6.4 億因爲經費比較龐大的關係，或是地主是不是有其他不同的意見而又導致這個計畫又延宕了，所以局長你能不能說一個更確切的時間，能不能告訴我這個案子什麼時候可以開始？你剛剛很保守的提到，你說只能儘量爭取，儘量

爭取代表有很多的不確定性。局長，還要讓這些居民等多久？難道還要再發生很多很嚴重的死亡車禍，我們的政府才會醒過來嗎？局長請回答。

工務局蔡局長長展：

我們針對這些有急迫性的案子，其實都會把他的排序排在我們要跟中央爭取的前面。

許議員慧玉：

那要排序在什麼時候呢？

工務局蔡局長長展：

我們最近跟中央討論排在前面，在安全的經費額度內。

許議員慧玉：

你預估時間大概什麼時候會下放到中央？

工務局蔡局長長展：

如果今年度可以爭取到中央補助款，基本上用地款是要地方政府來自籌，我們要跟地主先談，過去我們在開闢道路，我們都要先談分期付款，就是用地費的部分。工程費中央會給予一個補助款，所以順利的話，我們今年開始去啓動跟地主談，這一些相關的架構等等的問題。

許議員慧玉：

接下來我想請教都發局，今天因為時間的關係，今天也沒有辦法延長，所以時間有限。大社 97 公頃的區段徵收牽涉到旗山斷層帶的問題，地質所有意見，所以這個案子就此停擺了，可是這個案子已經延宕了將近二十年。本席針對這個案子也追蹤過很多次，局長也特別提到會請中央透過，譬如說朝公益性、必要性這方面的一個目標，看看是不是有機會做一個解套。接著我要請教都市發展局的李局長，接下來的業務大概你要身負重任，局長，目前的進度到什麼地方了？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我知道許議員長期關心大社區徵 97 公頃的這個案子，當然之前的過程議員都非常清楚。

許議員慧玉：

因為這牽扯到太多地主的權益了，而且也牽扯到整個大社的發展。

都市發展局李局長怡德：

這個案子是這樣子，就是他的地質評估報告出來之後，接下來我們會跟地政局一起合作，我想主要是處理幾件事情，第一件，就是在斷層地帶經過的地方，

它應該會分兩大塊，一塊就是不能建築〔是。〕不能有開發行爲。另外一塊就是有斷層經過影響的地帶，哪些部分可能在建築有開發行爲時要特別注意，所以把這個地區做出來。這些資訊先掌握清楚之後，我們現在要做兩件事情，第一個，可能公益性、必要性評估，我們要重新再啓動。第二件事情，就是都市計畫方案跟著調整，過去以往常常進行的方式就是都市計畫走，遇到要報區徵或是重劃的時候，遇到要區徵的時候要必要性、公益性的評估。我們現在大概兩個局會聯手一起，當然還有其他局處的意見進來，大概都計方案在擬定時，公益性、必要性一起去擬，然後把一些區域未來可能涉及到一些範圍、區位的微調，畢竟會涉及到斷層影響這件事情，影響的層面是如何？未來有開發行爲應該要如何去管理，才能夠保障後續，我們現在在進行這方面的研議，有新的進度我們一定會跟議員第一時間先通報。

許議員慧玉：

所以局長，現在目前的進度還不是非常明確？

都市發展局李局長怡德：

現在還不明確，但是至少知道有地質評估的報告，現在就是在轉譯地質評估報告，把它轉成可開發行爲跟不可開發行爲，或者是限制開發行爲或者是有條件式的開發。

許議員慧玉：

局長，因爲這 97 公頃我相信也不是所有的地方都是接近旗山斷層帶，就像你所講的有特別危險的地帶跟比較次要的，今天這 97 公頃不要把它當作一個個案包裹式的去處理。就是說有些地方我們真的沒有辦法去冒這個險的時候，當然我們還是另外要去做一些考量。如果可以這樣做一個解套的話，我覺得選民至少覺得公部門處理事情是有彈性的，好不好？

都市發展局李局長怡德：

這個案子我都跟黃局長一直持續在討論當中。

許議員慧玉：

事後的一些進度，如果有更新的進度跟本說明一下，接下來剩 4 分半還是要請教工務局的業務。

局長，我想過去路燈路樹都是由縣市還沒有合併之前的鄉公所來處理，大概很多人去找村長、鄉民代表直接到區公所就可以處理了。現在不是，縣市合併之後，高雄市政府不但沒有便民，反而更加擾民。

我舉一個路燈好了，路燈是保護很多夜歸民衆的一個很重要安全工具，路樹，尤其有時候長得太茂盛了，可能會影響到行車視線很容易產生交通事故，這也是保護人命的安全，這兩個都非常的重要。跟民衆的生活息息相關，但是

這兩個這麼重要的業務，現在高雄市政府反而把它擴權了，讓區公所虛級化，現在的區公所業務量越來越減少，高雄市政府整個攬權，所以申請一個路燈還要行文到高雄市政府工務局的路燈科。要修剪路樹還要辦理會勘，會勘完之後還要評估可不可修剪。

局長，今天一個小老百姓要求的不多，他繳稅金給政府，我們的政府是這樣對待高雄市民，這還是一個宜居的城市，連這麼很小的事情都沒有辦法把權力下放到我們地方的區公所，我們選這些里長要做什麼？我們當議員的還要做里長的工作，把議員的格局降低了，把里長的工作、角色給虛級化了，所以局長，本席想要聽聽看，所謂新官上任三把火，我希望這個陋習從你蔡局長任內要改進，要真正達到一個便民的效果，而不是高雄市政府無限期的攬權，把自己的權力擴張，讓市民朋友連一個最基本的生活保障都沒有，請局長回答。

工務局蔡局長長展：

其實這不是工務局這邊攬權，過去的制度這樣其實是有它的背景。

許議員慧玉：

局長，過去的制度有很多的背景我都了解，我們不要老是去看過去，如果老是看過去，高雄市政府老是在原地踏步是不會進步的。

工務局蔡局長長展：

我們也評估過要把路燈交由公所來做管理。

許議員慧玉：

爲什麼沒有做？

工務局蔡局長長展：

也有做過公所的會議調查，但是大部分的公所都不要，主要的原因就是…。

許議員慧玉：

是真的嗎？是真的不要還是不敢要，還是因爲今天市政府的權力太大，這些區長不敢表示意見呢？

工務局蔡局長長展：

議員，不會啦！其實市府跟一些機關跟區公所都是一體的，制度是這樣，我們會針對議員剛剛所提的這些問題，包含路燈管理的效率。

許議員慧玉：

局長，我在你還沒有來到這個位子的時候，我就已經跟趙局長建議過這個事情，我質詢過了，這個代表很多高雄市民基層的心聲。

工務局蔡局長長展：

效率上面我們會再檢討，那個部分一定會做到一個…。

許議員慧玉：

人力、制度各方面一些內部的調整，我希望在你的任內，你要有所改變，好不好？

工務局蔡局長長展：

另外，在跟議員補充報告，路樹的修剪，最近很多的路樹修剪，因為很多團體需要這個樹，要有它的樹形等等，所以我們現在針對路修剪有一套比較嚴謹的標準，針對危險樹型，譬如說颱風來會打到電線桿的，我們會馬上處理，這個部分我們有一定的標準。

許議員慧玉：

可是那個畢竟還是少數的個案，我指的是泛指一般的路樹的個案。

工務局蔡局長長展：

一般的我們不能亂修剪、亂斷頭。

許議員慧玉：

當然我知道。

工務局蔡局長長展：

我們現在都有監看，比較詳細的情形我們再跟議員說明，但是我們也會用最快的速度，需要修剪的路樹，我們也會積極來處理。

許議員慧玉：

局長，這件事情我會持續…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝許議員慧玉的質詢。接下來請李議員雨庭質詢，時間 20 分鐘。

李議員雨庭：

首先本席針對工務部門的質詢想先了解一下，請都發局和地政局簡單敘述一下目前我們大寮鳳林路旁的眷村，已經遷移十幾年了，但是目前每一次經過都是空蕩蕩的。而且本席也接獲很多地主，包括市民的陳情，這已經嚴重影響到我們地方的發展，我想要了解一下進度，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝主席，謝謝李議員關心大寮 81 期市地重劃的進度，在此向議員說明。這一期的重劃區，我們已經報了兩次的重劃計畫，之前因為這裡靠近鳳凰山的關係，所以有環評，還有一個水保的計畫，是有一段時間在做這樣的計畫。這個部分已經核定了以後，我們就報內政部，報到內政部之後，大概有兩點意見要求我們釐清，第一點，是區內和區外的容積怎麼都一致，對於參加重劃之後，已經有負擔了，它的容積還是跟區外的一致，覺得這樣對於地主來講好像不是

很公平，他要我們釐清，這是第一點。

第二點，因為有一些區域範圍裡面的住宅區是沒有辦法才框到整體開發地區裡面。框到裡面的話，我們認為它原來就是住宅區，你在重劃區裡面，還要他負擔，對他來講也不是很公平。所以在當時都市計畫在研議的時候，在用地負擔的部分，照理講是應該要給民衆更多的優惠，所以就免計負擔。因為這個部分監察院有糾正過內政部，所以內政部就特別仔細，要求我們把這樣的情況在都市計畫裡面做更詳細的評估以後，確定都市計畫這個部分沒有這樣的規定才能再報內政部。所以這兩個部分的問題要確定釐清之後再報內政部，因此就拖了一點時間。

李議員雨庭：

這個案子已經拖了十幾年了，已經歷經三屆的市議員選舉了。但是這個時程，以局長你們的進度，預定什麼時候會完成？

地政局黃局長進雄：

這個部分我會跟都發局再研議一下，如果能夠不要動到都市計畫的話，我們再跟內政部的地政司商討看看，最近他們的司長和次長會到高雄來，我會把這個問題再跟他們詳細說明，請求他們能夠幫忙核定這個計畫。因為陸海空三軍的眷村重劃計畫，只有剩下這一個，事實上我也跟議員一樣很急。

李議員雨庭：

我覺得進度非常非常的慢，每次經過大寮，而且那裡的人口非常多，看到右邊是很熱鬧的，但是左邊卻是空蕩蕩的。

地政局黃局長進雄：

我跟議員的心情是一樣的，我也希望趕快加速辦理這一期的重劃，讓三軍的眷村能同時並進。因為現在鳳山的 93 期已經在做了，岡山的大鵬九村今年一定要完成了，所以事實上我也跟你一樣。

李議員雨庭：

對啊！我看別區都很快，為什麼林園大寮這一塊停了那麼久。

地政局黃局長進雄：

進度就是這個樣子，跟議員做以上的說明。

李議員雨庭：

他是考量到鳳凰山的保護區，我有去聽過公聽會，我有一點意見。整個大寮地區也沒有一個供民衆運動的地方，這個開發案也沒有這個設施在裡面，當初我們就是希望能夠規劃進去，包括一個綜合的體育館，請局長再給本席詳細的資料，目前的規劃如何？

請教都發局長，你覺得整個大寮的發展如何？

主席 (曾議員麗燕) :

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

我想剛剛黃局長說的那個案子確實是有點慢，但是慢不是市府作業的問題，慢是因為中央不同的委員有一些想法。當初我們在審議的過程中，其實都市計畫在 103 年就已經正式公告發布實施，現在處理的就是地政司那邊的一些疑問。不過我想很多東西大家還是權責分清楚一點，我是說以中央單位來講，該屬於部都委會的權責部分，就是由部都委會去負責；該屬於重劃業務相關的東西，就是盡量不要兩邊跨到互為影響決策。我想這也是黃局長跟我的想法，黃局長現在在溝通，其實整個過程裡面當然是保障所有權人地主的權益。整個過程一路走來，其實地主對於這樣的案子，目前的狀況來講，普遍上來講是沒有什麼問題，沒有像中央的委員提出來的問題。但是我們一心只想讓這整件事情能夠趕快啟動完成，這個部分請議員放心，黃局長和我，我們兩個局處會一起來努力。

李議員雨庭 :

你們辦事我當然放心，目前就是時間的問題。我剛剛說了，已經停了那麼久了，地主也不知道你們內部的進度是怎麼樣，有沒有積極作為，大家都來跟我們陳情了。

都市發展局李局長怡德 :

爲了這件事情，黃局長也一直在跟地政司溝通很久，所以我覺得在觀念上，當然他們不是屬於我們在地的人，沒有經過這個過程，他們不知道我們已經克服並且溝通了很多。我們現在的責任就是把一些不必要的考慮或是擔心請他們可以放心，然後讓這件事情正式趕快啟動完工，這點請議員放心。

李議員雨庭 :

都發局長，我再請問你，我們延伸一下大坪頂以東特定區，這個也是跟眷村一樣，甚至比眷村的案子還久。本席包括選區的議員，我相信都有質詢過，現在的進度到底是如何？我們每次接獲地主的陳情，他們的土地上有公園預定地、道路預定地、學校預定地等等，這些能不能解編，能不能有一個配套措施或是還給地主，讓他們使用。因爲現在少子化了，譬如說學校預定地要再擴建學校，目前甚至未來十年也不太可能，這些土地也耗了這麼久，都四十幾年了。

都市發展局李局長怡德 :

跟議員報告一下最新的進度，事實上大坪頂以東特定區計畫進度，包括議會和在地居民都努力了很久。當然因爲它的面積非常大，所以有很多不同層次的議題。跟議員報告最新的進度是…。

李議員雨庭：

所以面積大也是要一次通盤檢討嗎？不能分段嗎？

都市發展局李局長怡德：

是。所以也跟議員報告，時間長就是有這樣的背景因素，面積大，議題也多。但是最新的進度是這樣子，其實現在已經進入內政部的都委會審議，而且內政部都委會都是經過好幾次專案小組的審議，甚至包含現勘，或是退回要求我們修改回應再繼續審，內政部都委會的小組已經審議完成現在就是排會要等大會去審。所以當然這整個大坪頂以東的特定區計畫裡面有處理到剛剛很多議員提到的問題，但是如果是還沒有處理到的，我們現在有另外一個案子也同步在處理，所以這個我們都有在進行。大坪頂以東的特定區都市計畫的通盤檢討案，即將在等待排內政部都委會的大會，一旦有大會的資訊，我們會也會讓議員知道。

李議員雨庭：

好，會後再給我資料。我想請問一下養工處，林園目前有幾座公園？處長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

抱歉，我現在手頭上臨時沒有資料。

李議員雨庭：

你有多久沒有去林園了？

養護工程處吳處長瑞川：

平常有時候會去……。

李議員雨庭：

多久沒去了？

養護工程處吳處長瑞川：

在一個多月前我有去林園公 12、公 11 和公 10 看過。

李議員雨庭：

你有沒有發現林園公園的草皮很枯黃，包括幸福公園，就是沿海路兩邊的 10 號和 11 號公園，草皮非常的枯黃。本席已經質詢過很多次了，每次從沿海路一進到林園都覺得非常蕭條。因為沒有綠地，甚至我們的人行道和中央分隔島的樹木也很少，兩邊的房子也少。一進到林園好不容易可以看到綠地了，我看到草皮這樣，這一、兩年我就特別關注，為什麼別的地方的草皮都那麼綠？那個視野、感覺和氛圍讓我覺得這真的是林園工業區的污染造成的嗎？這真的

是林園的美麗與悲哀嗎？處長，這要怎麼解決？單是草皮的顏色，你要怎麼解決？是不是種錯草了？

養護工程處吳處長瑞川：

應該是這樣講，在冬季的時候草皮本來就會比較枯黃。不過議員提到的問題我們會特別注意，是不是澆水量不夠，一般草皮要綠就是澆水量要充足。在冬天的時候，因為季節的關係，本身…。

李議員雨庭：

我當然知道冬天本來就會枯黃，但是別的地方就不會啊！只是一個很簡單的草皮問題。

養護工程處吳處長瑞川：

這部分我們會去檢測是不是土壤的問題，因為土壤本身也有一些問題，還有是不是因為它的環境比較靠近海邊…。

李議員雨庭：

處長，就麻煩你這一兩個月去解決。我希望看到的是林園地區是一個綠意盎然，林園地區是一個很漂亮的地方。

本席常提到林園工業區長期揹負國家經濟發展的重擔，林園工業區也在林園成立了四十幾年，我不希望每次人家提到林園都只認為這是一個工業區。都發局長，林園有什麼特色？以你一個都發局長的角度去看整個高雄，林園有什麼特色？林園的地理條件如何？請簡單說明。

都市發展局李局長怡德：

林園之所以有工業區是因為在戰後設置的關係，事實上它也是緊臨高屏溪。中芸漁港和汕尾漁港等等幾個漁港都有很典型精彩的傳統，包括海上的龍舟賽，林園應該是全台灣獨有。林園其實也是全台灣種植洋蔥最早的地方，台灣從日本時代引進洋蔥，但是第一個最適合種植的地方是林園，當然有很多因素造成現在屏東比較有名。我去的時候，一直很單純的認為這可以外銷，結果林園人跟我說自己吃都不夠了，哪有辦法外銷或是製作其他的產品。

李議員雨庭：

謝謝局長。林園有山有海，靠山靠海，林園的老街，林園的特色，林園的農產品，甚至林園的養殖業和林園的漁業非常非常的發達。我不認為林園的刻板印象就是工業區，什麼都不能發展。我請教一下工務局，這幾年規劃了什麼建設在林園，就是由我們市政府出的錢，為林園做了什麼建設？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝李議員…。

李議員雨庭：

你不要跟我說中油的回饋金補助，你不要說回饋金所做的工程。

工務局蔡局長長展：

目前的濕地公園。

李議員雨庭：

濕地公園是市長在上一任的時候，也就是合併後第一屆做的，你們在第二屆做了什麼？

工務局蔡局長長展：

還有目前我們在蓋的林園行政中心是用中油的補助款。

李議員雨庭：

我就告訴你不要再說中油的補助款。

工務局蔡局長長展：

汕尾橋的改建。

李議員雨庭：

那也是中油的補助款。

工務局蔡局長長展：

那是市府自籌的。

李議員雨庭：

自籌多少？

工務局蔡局長長展：

3,000 萬。

李議員雨庭：

我再請問另外一個問題，林園的回饋金是林園人用生命財產去換來的，你這個回饋金的運用是以什麼為依據？我想請新工處回答。局長請坐。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

中油的補助款當時在九十幾年的時候，他們因為要興建…。

李議員雨庭：

你就回答中油回饋金的運用是以什麼為依據？

新建工程處黃處長榮慶：

依據環評的附帶決議。

李議員雨庭：

他們附帶決議就是要出這筆錢，但是這筆錢要如何運用是以什麼為依據？以什麼人的意見為依據？

新建工程處黃處長榮慶：

他們的附帶決議就是請開發單位跟相關的機關協調去辦理。

李議員雨庭：

相關機關是誰？

新建工程處黃處長榮慶：

相關機關就是有區公所、市政府工務局和新工處。

李議員雨庭：

我們議員的意見不是意見就對了？

新建工程處黃處長榮慶：

當然中油會先整合地方的意見。

李議員雨庭：

沒有，中油也是說都交給你們整合。

新建工程處黃處長榮慶：

後期這邊是由我們來處理。

李議員雨庭：

你跟我說市政府這三年，剛才局長有說過汕尾橋的改建 3,000 萬，然後區公所的重建，中油出一億多將近兩億，我們這邊出一億。全高雄市 38 區，大家都是幾十億、幾百億在建設，我們林園就只有這一億多的區公所和汕尾橋的改建 3,000 萬，對不對？你覺得這樣對林園人公平嗎？捫心自問公平嗎？林園目前大大小小的工程，包括道路的開闢、包括公園的開闢，都是林園人用生命財產換來的。陳菊市長口口聲聲說他對林園人很抱歉，他很對不起林園人，他要用行動去表示。林園在這次陳菊市長的選舉中，得票率是全高雄市 38 區第二高的，我們林園人對陳菊市長多少的期待。這三年來除了中油的回饋金以外，市政府照顧了林園多少？這個中油的回饋金你們又以什麼為依據？沒有透過議員，沒有詢問過選區四位議員的意見，你們覺得哪裡應該要做。很多里長也跟我陳情，為什麼做這裡不做那裡。這個餅本來就那麼小，怎麼分得平均？但是你要去看看什麼是有急迫性的，很多急迫性的工程我們都沒有辦法做，而且那些工程的經費也不大，為什麼不做？

新建工程處黃處長榮慶：

地方的建設，市政府是一體的，至於林園中油的…。

李議員雨庭：

我為林園人抱不平，地方的建設是公平的，地方的建設是應該的，林園人長

期揹負那麼大的一個重擔，有多少污染在我們這個地方。市府口口聲聲說要照顧，結果是用回饋金來照顧，這對我們公平嗎？這三年來就只有一個三千多萬的改建和一個區公所的改建，這個區公所也是我們極力去爭取的，但是我看到幾乎一半的經費也是用回饋金去做的。工業區在那裡，回饋金本來就是應該回饋的，但是我要爭取的是市政府整個團隊對林園的挹注是多少。我希望…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員雨庭的質詢。接下來請蔡議員金晏質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員金晏：

接下來我有幾個問題要詢問地政、都發和工務。剛剛李議員在質詢的時候，我看報告不是有寫到林園區公 12 北側嗎？這個也是中油的回饋金。這樣的施政會讓民衆覺得非常失望，尤其是在林園這個重污染的地方。我先請教地政局，剛才我看到局長的簡報提到地政 e 化，現在大家都人手一支手機，甚至各位除了會勘的時間以外，大概都在電腦前面。e 化可以幫助我們，讓很多的作業程序，甚至資料庫的建立，讓整個行政程序是可以快速很多的，而且不會遇到重複性的工作。譬如今天去查一個東西，如果沒有記錄下來，就換別人去查，如果我們有一個平台是可以做得很好的。我常常舉一個例子，我前幾年剛好有一個機會去辦理過戶，房子是在左營，但是左營沒有地政，所以要跑到楠梓，這一趟路途很遠，我發現很多都是紙本。我剛才看到局長在簡報這個 e 化作業，不知道到底要 e 化到什麼時候，才能讓我們更便利。其實包括地籍圖或是地政相關的資料也好，在蓋房子的時候，工務局有需要，都發局也有需要。如果我們有一個整合性的平台，包括在一些公共工程的施作上，其實這些東西都是互相連結的。未來是不是有機會把這些平台建置起來，因為這不單單是我們地政局的工作，乃至於包括 GIS，我相信地政、都發局和工務單位都有在用，但是 GIS 我們只是拿來查東西、拿來看而已，人家國外的 GIS 可以做到決策，我覺得這個應該是我們的方向。我上個會期跟養工處提過，我拿一本美國的道路養護手冊來參考。他們很多也是根據 GIS 查報回報回來之後匯到系統裡面，他們有一個相對科學的制度去看道路要怎麼維護。其實你有個依據再去施政的話，是可以來面對民衆疑慮的。否則現在政府財政拮据，每個議員都在要求道路的養護，每個議員都在要求開闢道路，你如何排定先後緩急。像這樣的資訊整合，我真的覺得市府這邊的腳步要加快，畢竟現在這個時代大部分的辦過戶就會去找代書，但是這樣的工作一定要透過代書嗎？當個議員還要去找代書，雖然法規不能說是比他們了解，但是我不能說我不知道，只是我發現有很多程序其實是可以節省下來的。我希望未來 e 化的工作可以更加速一點，實際真的去結合所有現場人員的應用。不光只是地政局，我是剛好看到黃局長的簡報，

所以才提出來講。這個也不用回復，我們以後還可以討論。

我們看一下投影片，這是我從網路捉的，在網路上有一個「特公盟」，不是特工聯盟，那是電動。「特公盟」就是特色公園聯盟，他們就是爭取在各地蓋特色公園。我看了一下這位網友的網頁，他推薦了 30 座特色公園，其實大部分，尤其公有的部分都集中在台北、新北、桃園，中部以南就相對比較少。我們可以看到這個都是可以讓 10 歲、5 歲，甚至再小一點可以走路的小朋友放心遊玩的地方。各位在座官員的孩子可能都比較大了，我昨天在交通部門問交通局、觀光局和捷運局，現場有沒有人有 10 歲以下的孩子，因為想要問他們對於這個的看法。像我的小朋友一個是三、四歲的年紀，正是愛亂跑的時候，俗話說：「三歲豬狗嫌。」，就是很皮的階段，就可以把他帶到這個地方。因為我家的太座說不要讓小朋友在家裡，在家裡就是看 iPad，因為爸爸和媽媽每天不是在看手機就是看電視，所以希望孩子要到戶外去。這樣所謂的共融性，相對比較大型的設施，我認為這些不應該只是在北部比較多，在南部有沒有？也有。這是在金獅湖，但是這是觀光局做的。我想問養工處長，我們有沒有這樣的規劃來做？這一座很大，是在沖繩。我們現在有沒有一個規劃，因為畢竟這些所謂共融性的設施，或是特色公園，它的需地面積是比較大的。我記得好久之前有同事提到日本有一些大型的兒童公園，像這些我們有沒有什麼規劃？請處長答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們現在在衛武營有規劃一個共融兒童遊戲場。

蔡議員金晏：

所以要做？

養護工程處吳處長瑞川：

在 4 月 13 日已經評選，應該在這個月就可以決標，預計在下個月就可以開工。

蔡議員金晏：

工期大概多久？

養護工程處吳處長瑞川：

在今年就可以完成。

蔡議員金晏：

面積多大？

養護工程處吳處長瑞川：

面積我要查一下，經費大概是 1,500 萬。

蔡議員金晏：

應該有像這樣的效果吧？可能不完全一樣，你有沒有信心？應該可以獲得好評吧？

養護工程處吳處長瑞川：

其實共融遊具是一個專有名詞。我們有去台北和新北，就是如同議員所言，台北比較多，我們有去蒐集資料，其實有一些是從國外進口，而且那個費用非常高，據我們所知，有一些如果壞掉的話，你要找國內的維修廠商比較不容易。所以我們的共融遊具可能會跟他們有一點不同，希望能夠是親子、身障者以及年長者可以帶著孫子去玩的，當然無障礙空間是一定要有的，讓輪椅也可以接近遊戲場域。父母親照顧小孩，他們在旁邊，像沙坑就是一個很好…。

蔡議員金晏：

是必備的。

養護工程處吳處長瑞川：

對。如果要說硬體設備的話，我們不希望用塑膠罐頭的遊具，可是在設計上又要兼顧安全性和使用性，年齡層又不能無限制。例如前一陣子新聞報導就有小孩使用不當而受傷，就好像是限制幾歲以下不得使用，可是之後又被人家批評說，你為什麼要限制兒童…。

蔡議員金晏：

這些當然要避免小朋友玩到受傷，但是我相信只要符合相關規定到一定程度，譬如後續真的受傷了，那些規則怎麼去訂？要不然，其實反而會限縮整個公園的可能性。

養護工程處吳處長瑞川：

家長…，對，所以我們會樹立…。

蔡議員金晏：

因為到處都是搖搖馬、塑膠溜滑梯，對不對？

養護工程處吳處長瑞川：

我們會樹立告示牌說幾歲以下兒童，家長一定要在旁邊。

蔡議員金晏：

這個東西怎麼把規則訂出來，讓大家玩之前可以知道，還是怎樣。遊戲規則有了，要是真的發生什麼意外，讓處裡面也不會承擔到額外的責任，這也是一個要點。當然這個是其次，重點是衛武營今年年中很快就會有這樣一個特色公園。

養護工程處吳處長瑞川：

我們保證會很有特色。

蔡議員金晏：

我也希望不只是衛武營，其他的地方也一樣，當然社區式公園是不是有足夠的容量放這些東西。

養護工程處吳處長瑞川：

在少康營區也有一座類似的共融遊具。

蔡議員金晏：

都是南高雄，你怎麼不提一個北高雄的呢？你再說下去就漏氣了。處長，慢慢有一些計畫出來，讓更多家長可以帶小朋友到特色公園去玩，這個東西當然不是今年，也不是明年而已，這是要長期的計畫。處長，我希望未來像你剛剛講的少康營區，少康是新的開發區，包括衛武營也是相對比較大的公園，我們是不是有很多兒童公園用地還未開闢的，這些有沒有可能讓它充分發揮，不可能每個地方都有，要均衡分布在高雄市的各個角落讓大家去玩。特色公園有幾個含義，第一、它可能和在地有一些連結性，共融是讓每一個小朋友都可以玩，而不是大家去就各玩各的，共融只是一個意涵，而不是非得有什麼遊具。這個部分再麻煩處長，未來養工處的施政，針對兒童遊具設置裡面把這個考慮進去。

養護工程處吳處長瑞川：

我們最近會召開一個專家學者、遊具廠商和規劃顧問公司的研討會，就是怎麼設計符合高雄的氣候和各年齡層能夠適合使用的，我們會討論出初步的準則，做為未來公園開闢或改造時的參考。

蔡議員金晏：

記得多選幾個區，譬如慢慢逐年去完成目標，謝謝處長。〔是。〕現在的小朋友吃飯一定都要看 iPad，不然他就不吃了，要讓他們習慣在戶外，戶外不單單只是現在看到在各個公園角落的那些，就是大家講的罐頭式遊具。

再來這個是空照圖，上面這一塊是美術館，這一條是美術東二路，美術東二路和美術北三路。在 1 這裡大概是這樣，這裡有一塊空地，照片有點小，但是可以看到右邊的美術東三路和美術東二路的路口，右邊這一塊空地的人行道其實很窄，大概 2 米以下，旁邊已經蓋大樓，它的人行空間包括退縮地；同樣在 2 這裡，美術東二路、東五路，應該是七賢國中對面這邊也是有一塊綠地，一樣是人行道很窄；3 是在美術南一路，一樣人行道都很窄，對比對面已開闢的地區；還有 4，青海路在這裡，美術東二路、青海路旁邊這一塊綠地也是一樣的情形。我相信這樣的情形在美術館做重劃時就一直到現在，到底要到多久？這些都是私人土地，養工處也不能說沒在養護，但是礙於私人土地未開發，它

沒有退縮帶，這樣一個人行空間到底好不好？到底符不符合現在的需求？請問工務局長，這個有辦法解決嗎？我記得三、四年前，蘋果日報有報導美術館那邊空地雜草的問題，不是針對這個，它是針對在空地裡面的雜草。但是像這個土地可能一直放著，這邊永遠就是很大的反差，走路不可能繞過這裡，你一定得經過這些地方。這只是美術東二路上，其他四散在高雄市其他的地方，這個要整體開發還是怎樣，這個有沒有一個解套方法？請局長答復。

工務局蔡局長長展：

這個部分，在未來開闢當然要做適度退縮，退縮會做出一些開放空間。

蔡議員金晏：

還沒有。

工務局蔡局長長展：

目前我們可以去跟他們談談看，地主是不是願意把這個部分先做局部性的給工務單位做維管，可以去評估看看用這種方式。

蔡議員金晏：

美術館是大家說的蛋黃區，這麼優質的社區，或是說這麼優質的一個住宅區，它的人行環境卻因為這樣受到影響。都發局長，根據都市計畫，到時候蓋房子應該都一定退縮，所以只是時間的前後，希望工務局或相關單位能夠來看看這件事，怎麼讓美術館的用路人有個比較優良的行走環境。這樣的人行道輪椅要上去，包括在路口的斜坡都很困難，還有推小孩的等等，我希望這麼優質住宅區的這些事情能夠趕快解決。就像我講的，從重劃之後閒置到現在都二十幾年了，當然我們都希望房子慢慢蓋起來，蓋起來再看怎麼樣，我也不知道，難道要等統一嗎？如果都不蓋，對不對？這樣的工作希望市政府能夠重視，相關單位能夠來協助解決。

最後一個議題，在市長施政報告的時候，我曾經跟都發局長談過，這個不應該只是個案，可以看到這一條路是九如四路，這個是鼓山的內惟，這一條是葆禎路；這一條是吳鳳路，吳鳳路還是日昌路？是葆禎路和吳鳳路中間。我們看這張大一點的圖，可以看到九如四路在這裡，這裡面有一條叫內惟路，它其實沒有平行九如四路，沿著內惟路的房子都是沿著內惟路方向去蓋，你看這張圖類似地籍圖還是什麼圖？它的房子沿著內惟路往九如四路過去，然後一直到鼓山三路中間這一塊，它的房子大概都是跟都市計畫成一個角度的態樣。這會發生一個狀況，如果這裡要蓋房子，它一定要照都市計畫下去蓋，它一蓋下去以後，有可能但是不見得，可能就會產生畸零地的問題，甚至是影響到既有巷道通行的問題。

我再補充剛剛講到 GIS，之前在哈瑪星有一條路有路牌，結果那條路卻沒有

在相關地籍資料裡面，像這樣就應該要把所有地籍都整理好，戶政也整理好，這樣才不會造成民衆蓋房子又遇到一些糾紛，這是讓大部分民衆承擔不必要的痛苦。像這樣的問題，我真的很想請問都發局，我們的都市計畫一定得照這樣嗎？有沒有可能去做局部性調整？因為那邊就一個建案，蓋下去以後，它就順著路蓋，旁邊的房子也就亂七八糟，大概去討論了一下，政府還是希望由民間來整合，不適宜怎樣？但是如果是這樣子的一個想法去面對這樣子的事情，我相信未來會有更多的糾紛在這裡面，除非他都原屋重建，要不然只要一遇到這種大家整合土地以後，這個蓋、這個依照原來的蓋，這樣一夾，很多東西都亂了套。都發局局長來回復一下，這樣子的都市計畫有沒有檢討、有沒有變更的可能性？請李局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想任何的計畫他都是有檢討的空間，不過我們在其中檢討之前，大家彼此或是政府單位彼此的判斷，議員提到的這些區域，事實上它是民國 50 年所劃的一個都市計畫，他在劃都市計畫的時候應該有他那個時候應然面的想像，這個未來他覺得希望它變成什麼？所以它不會是一個局部區塊，他是看包括九如四路那是一個非常重要的主要幹道，其實是順著主要幹道、次要幹道，然後一般通行道路整體去看。

以區域這種特殊性個別來看，事實上我們要問自己一些問題，包括我自己是一個規劃者，我們到底要保持地方現在這樣的文理，如果大家一致性的共識是要做這樣的事情，都市計畫就一併做一個檢討。

就像議員收到陳情的問題一樣，其實剛好面臨到一個要造新的發展，一個不知道是不是要保持原有，或者是他擔心他原有的權益受到損害，我覺得還是一併來看一看，就像議員講的不要從個案看，我們不只是看個案，我們也要從整體的面來看，所以以現在來講，新、舊建築物的並存這一件事情，目前有一些固定的機制，其實會涉及到比較直接的就是建築線的指定，以現在這個狀況，我相信我們跟工務局建管單位在建築線的指定上，一定是以確保大家的權益以及不損及他人的權益做最高的準則，指定建築線他會依照兩個，現在看到 50 年劃定的計畫道路，另外一個就是既成道路，你如果整個合併起來，你希望照新的都市計畫、新的結果、新的開發，涉及到既成巷道就可以申請廢止，但是比較麻煩的狀況就是要多花一點心思，如果是在一個街廓他沒有整合完全部，他又涉及到、影響到其他這些既成巷道指定的問題的時候〔…〕這個東西我們可以來想想看，可能從個案來看、從整體來看。我現在一時也沒辦法給議員

很快速的答案，我想調整我們要面臨很多層次的問題的思考。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蔡金晏議員的質詢，接下來我們先處理時間的問題，接下來的質詢有陳慧文議員、王耀裕議員還有本席，等大家質詢完再散會。（敲槌）

接下來請議員陳慧文質詢，時間 20 分鐘。

陳議員慧文：

剛剛也聽到蔡議員所講的，我也很認同有關於道路的養護。其實工務局養工處能有一套機制、標準，一視同仁，覺得應該要怎樣讓道路維護好，怎樣的狀況才需要做一些修復，如果有一套的標準、機制，我是樂見其成，但是就像蔡議員剛剛也有講，好像現在的狀況並不是這樣，我們沒有一套機制，就變成很多議員要各憑各自的關係，是不是跟工務部門的誰比較好，你是不是可以給我比較多的建議權。

我聽說比較兇的就可以爭取比較多的路平，可以要到比較多道路的修復；比較和藹可親的，就比較要不到。我知道本席在你們的標準當中是和藹可親的，我今天特別要試試看到底外面傳言是不是屬實，和藹可親的就比較要不到，建議案就比較不被進入你們的案子裡，比較兇的會拍桌子的、會罵你們、會刪預算的，這些都優先。

我來試驗，如果故意的我就試驗看看，這些也是本席去現場會勘，我也認定那裡的道路狀況其實是很不良的，但是跟養工處相部門去的時候，都是說道路的狀況還尚堪使用，所以都不與考慮。第二的解釋是說，我們的經費有限，所以也不與考慮。第三、我們的權責不夠，我們沒有辦法答應你這麼大的一條馬路修復的經費。我想都不外乎這三個，所以本席這幾年就清點我的大條馬路大概有幾條？跟各位報告，零條。小條的有大條的到目前為止真的沒有，所以我現在來列舉，然後來看看後續到底是不是如外面所傳言的，和藹可親的就乖乖的站在旁邊，如果比較兇的就可以有糖可吃。這個標準如果是這樣子，我覺得你們真的該死，就真的該死要檢討。

我先建議，這是鳳山地區的三誠路，他是接瑞南街，主席應該知道就剛好在五甲公園旁邊，那一條三誠路，他從五甲路一直通到凱旋路，他旁邊就是剛剛移過去的青年夜市，這裡是新興發展區，剛好在五甲公園旁，到凱旋路就有輕軌的設施，那裡的路況我給各位看，其實都有找養工處去看過了，所以經費是有初估，那裡有新建我們的房子，所以這些大卡車也來來去去的很多，因為還要挖管線，所以管線也修修補補，那一條馬路實際上在瑞南街那裡我記得好像十多年沒有做這樣子的一個修復。從鳳山瑞春街到五甲路。這個區塊當初在做五甲公園的時候附近有稍微做一些整理，但是因為建案很多，馬路上常常有大

卡車經過，我剛剛講管線的挖挖補補，所以造成現在的路況其實是很差的。這個都是三誠路的狀況，包括它的標線不清楚，它的水溝蓋和路面高低不平；這是瑞南街，這個就是三誠路跟瑞南街的一個路況。我想剛剛都有看清楚，這個路況你們去現場看都說路況很好，這是民衆跟本席陳情說，他們騎摩托車，但摩托車好像在跳舞一樣，所以是很危險。

接著，這是忠誠路的部分。我們去看現場比較差的可能說是忠誠路，它是很長的一條馬路，也會直通到凱旋路。忠誠路跟三誠路是兩條平行的路，但是比較差的路況是瑞春街到三誠路 60 巷這個區塊，長度大概是 470 公尺，寬 14 公尺，它的路況也是這樣，都有龜裂的很嚴重，路面的標示不清，這裡也大概有 10 多年沒有去做修復工程，所以柏油路面都有產生石礫，這個狀況也都很差。

再來就是中崙一路。你們可能知道鳳農市場，鳳農市場的後面那邊還好、還可以，也不是很優良，但是另外一個區塊又更糟糕，就是我講的油管路到凱旋路這一段也很差，那裡粗估也是要將近百萬元左右，因為它的馬路真的很寬，現在的狀況是這樣，修修補補，尤其對騎摩托車的人是很危險的，部分的路面是有塌陷的狀況，也一直都有反映，你們是說錢不足，也是一樣的答復，路況堪使用，所以也沒得做，然後兩邊當初種的行道樹，因為連行車在用的道路都沒辦法去做一些修護，更何況兩邊的行道樹，就是讓它繼續的龜裂，因為樹根會竄，所以人行道整個都是竄根龜裂，樹葉也很少在整理，我們的養工處在這個區域也真的很少在整理，那裡的燈座基座也是鏽蝕，我想這個部分其實一直是有反映，但是沒有去做妥善完整的整理。

這個都是大條的馬路，我們就來後續看看養工處或者工務局這裡怎麼回應。剛剛是道路的狀況，我希望能夠來做一些修護。這個部分是有關於鳳南路自行車道，當初講說這裡是試辦的自行車道，但是長久下來一直到現在，這個自行車道好像也就沒有什麼作用，也很少人騎自行車經過那裡，那裡原來它的設置是試辦，希望能夠導引讓整個鳳山自行車道是連貫的，連貫到鳳山溪，但是可能整個設施其實沒有很完善，所以到後來這個試辦區就只有鳳南路這個區塊而已，其他都斷掉，所以就只有那個區塊有自行車道的設施，其他都沒有了，也沒有任何的導引跟指示標誌說怎麼騎到鳳山溪，通通沒有。我是先在這裡提出來，這個我覺得應該要來慎重的討論，因為這裡真的人口密度很高，這個自行車道在這裡很多民衆是很有怨言的，他們認為這裡應該要去做一些改善，但是這個改善，你們也疏於去做修復，所以自行車道現在是殘破不堪的，你們又不准任何的作為，如果機車停，馬上開單，都不能夠使用就看到一個殘破的自行車道在那裡，不曉得後續是要怎麼處理？我想這個部分我們事後是不是來現場會勘，然後看要怎麼去處理這個被遺忘的自行車道。

因為時間的問題，我想以上的問題就等一下看是我們養工處處長或者我們工務局局長要來回應。我接著，因為還有一個很重要的，我一直很關心也追很久的，也跟我們都發局一直在討論的，有關於鳳山火車站。本席也因為鳳山火車站的站體、未來的規劃也開了兩次的公聽會，最早已經是在 4、5 年前，在 104 年的時候本席又有開過一次公聽會。我想鳳山火車站其實是源於左營計畫、高雄計畫、鳳山計畫希望從北到南鐵路地下化，趁這個機會把高雄火車站以及鳳山火車站做一個站體的改建，在高雄火車站站體相關的所有設計已經在施工，大家已經把所有的疑慮透過很多次的會議、公聽會有了共識，現在已經在施工。鳳山火車站就一直被遺忘，當初鐵改局是委託給世曦，那是希望世曦可以針對站體、周邊能夠做整體的開發，但是他在整體設計的時候也都沒有去問在地民間社團也好、在地市民朋友的一些意見，所以產生很多的紛紛擾擾跟抗議，後來才有聽進去一些也開公聽會，但是他在 103 年的時候就有辦一個有關於鳳山火車站意象示意圖，這個稱做鳳山車站及開發大樓建築概念徵圖，徵圖第一名是從缺，後來是以第二名的概念去做設計，一直到現在，那個已經是 103 年的事情，到現在為止我為什麼要提出來講，因為我們一直在等，從 100 年一直等到 103 年有一個概念圖，然後呢？一直等，希望他能夠有一些想法、設計出來，再來針對我們市民朋友做一些說明，也要採納市民朋友的意見，希望這個建築未來是能夠變成我們鳳山百年的重大建設。鳳山火車站應該是鳳山的樞紐，也是我們一個重要的地標，也是我們這次趁鳳山火車站的改建做空間結構翻轉的一個機會，除了交通，我們希望文化、經濟各方面。我們畢竟是一個百年歷史的地區，可是他原來的設計圖都沒有這樣的概念，只是因應火車站的改建，是商業的考量，所以才引起這麼多反對的聲音，現在我一直都有跟都發局局長在溝通，還有我們的科長，他現在經過上一次慧文也有開公聽會，世曦有委請九典的張建築師，到目前為止我也沒有接到任何的進一步消息，然後那個站體已經一樓、二樓、三樓一直在蓋了。我們地方的民衆，或者是之前來不及參與，比較不了解過程的，就開始聽到一些聲音。那些聲音是說為什麼現在鳳山火車站的站體還沒辦法蓋，是因為有地方民間人士，或是地方社團的阻撓，所以才遲遲沒辦法蓋。我想這樣子的聲音，對於我們這些關心鳳山未來發展，希望未來的站體是能夠替我們鳳山百年發展有重大意義的延續，對於我們而言是很不公平的。鐵改局在這段期間就是按兵不動，私下又好像會放一些消息，我不曉得在這當中都發局是不是有可以扮演而沒有扮演的角色。我聽王立人建築師說，我們當初衛武營公園在蓋的時候，都發局那時候就願意召開跨局處的會議，聽取所有市民朋友和專業人士等等的聲音，很快的定調做結論，然後大家就一起動起來。雖然這是鐵改局的事，我不曉得都發局在這件事情上是

否能扮演更積極的角色，因為鐵改局好像把我們這些關心的人當成狗吠火車。所以在這個部分，我要說鐵改局真的是欺人太甚。這個部分都發局可以如何幫忙，更積極的協助，等一下請我們養工處或工務局長回應。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

這整件案子陳議員已經關心非常久，我們在地的鳳山議員，或是高雄市民朋友或是鳳山的市民也都非常關心。光是議員就開了好幾次公聽會，也跟地方的社區、社團開過好幾次的座談。我想今天當大家在質疑都發局沒有作為的時候，這個本人沒有辦法接受，我相信參與的同仁也沒有辦法接受。因為今天如果都發局沒有積極介入的話，我想地方上不喜歡的那個方案早就已經快要完成了。

我先說明一下現在大家有一些誤解，我自己有持續在關心這個案子。現在大家看到的那個三層樓 12 米高的結構物的部分，事實上它不是鳳山車站未來定案的方案，它只是因為要因應鐵路地下化全線通車的時候，必須要有一個通廊和售票的地方，讓搭乘火車的民衆可以從那個地方下去。所以未來新的站體到現在還沒有定案，它會是在這個基礎上面再往上發展。

我想鐵路地下化這件事情，以及鳳山車站未來的改造，一個是鐵路地下化的時程不能延宕，但是好的結果值得等待。所以都發局事實上在都市設計審議的時候，基於這兩個大方向、大原則，我們是把它切成兩塊，等於是鐵路地下化通車的部分，都市設計審議先通過，因為他們還有一些通風，或是一些如同我剛才提到的通廊的結構物。可是地面上的建築物，我們不僅是市府自己編預算，雖然整個是交通部的計畫，但是市府爲了讓民衆跟鐵工局有對話的機會。我們也編列預算，也委託在地的建築師和老師，幫我們做民衆參與工作坊和溝通的事情。當然這整個是鐵工局的工程，他們委託世曦，世曦又找了他們自己屬意的建築師，設計的方案地方不滿意。所以幾經地方陳情，以及大家的抗議和建議，總算在新的世曦董事長上任之後，再加上議員和在地的立法委員同心協力之下，他們現在已經找到九典的張清華建築師，他是我們台灣得獎的北投綠建築圖書館的建築師。現在就我所知，張清華建築師已經重新設計新的鳳山車站有一段時間了，但是他跟世曦之間彼此的工作契約部分還在談。儘管還沒有談定，但是張建築師的事務所也都持續在做。甚至張建築師在概念發想的過程中，也有拜訪過我們鳳山在地長期投入鳳山車站未來方案的市民朋友和專業團體，其實這些也都持續在進行當中。所以我想都發局該做的，絕對還有空間，我們絕對也會持續把關，我相信我們跟鳳山市民及高雄市民都是站在一起的，

請議員放心，我們會好好努力。〔…。〕

是。政府之間的單位，不管是中央或是地方，政府跟民衆和社區，我們一心一意是希望能夠有好的結果，順利的產生。所以對於這些謠言或是不實的傳聞，只要知道，我們會一一駁斥。但是如果在鐵路地下化推進的過程裡面怪市府或是地方在阻撓，其實我相信這對地方或對市府來講都不公平。很多工程的進行難免會遇到阻礙和問題，市府也不只是都發局在協助這件事情，包括地政局、工務局、經發局，因為涉及到有時候也會卡到一些管線，大家需要協調遷管等等的，其實這些市府相關單位都一直有在積極的進行協助。有很多聲音，但是知道事實，我們也就不需要太在意。

主席（曾議員麗燕）：

請蔡局長答復。

工務局蔡局長長展：

首先是我們養工處的同仁針對整個鋪面，未來要做哪一段刨鋪的優先順序，其實有一套專業的標準，並不是依照議員講話比較大聲，或是砍預算就列為優先。我們同仁每次接獲不管是 1999 或是議員的建議，或是其他相關的通報，乃至於平常的巡查，我們同仁會去現場做調查，這調查就是要做一個很簡易的鋪面績效評比，會有一些相關的等級。現場調查包含裂縫的寬度、深度，車轍的深度，以及路面的老化。這些專業評比以後，我們的電腦系統裡面會有一些優先順序，所以這個系統我們都有建立。像議員之前有建議過的南正二路和龍成路，這兩條道路加起來 400 萬，這個部分已經完成。議員剛剛有提到鳳南路，現場確實誠如議員講的，自行車道和人行步道等等相關的問題。所以我們也提了前瞻計畫，獲得 4,800 萬元的補助，這個部分我們會再跟議員去辦現勘，讓議員了解到這個區域未來的改善。剛剛有提到三誠路、瑞南街、忠誠路、中崙一路等等，這些區域的道路我們有錄案，我們會再去做相關的檢視，會把這些優先順序再列出來。

但是有時候我們沒有馬上去鋪是有原因的，是因為有時管挖中心會去控管，水利局或是管線單位要去挖掘的，我們就暫時不會去做全面性的刨鋪。就是要確定這些管線單位這幾年不會再去做了，我們才會去做全面性的刨鋪。跟議員做以上的澄清與報告。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來我們休息 5 分鐘。（敲槌）

第二召集人王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席曾議員，有關工務部門，今天本席列出市政府工務部門需要加

緊腳步來做的一些工作，等一下請各位局處首長針對本席提出的問題答復。首先來看小港沿海二路和沿海三路的路況，就是林園往小港的主要道路台 17 線，路面可說是全高雄市最差的，我們的召集人也是小港區的，不只是林園、小港人在使用而已，是全部的人都在使用這條主要道路。以前沒有台 88 快速道路的時候，這條道路差不多每天都塞爆，今天也是車輛非常多，光是看到路面在跳動，不管是行經的聯結車、轎車或機車都很危險，走到這條路時，你看路面破損非常嚴重。這個就是小港沿海二路和三路，這個在前工務局長趙建喬時代就有講過，他也認為真的很差，必須儘速改善。從沿海二路的唐榮公司到世全路這一段特別嚴重，當然還有沿海三路，所以現在最差的路段是從沿海二路一直到鳳鼻頭的沿海三路。林園段是交通部公路總局在維修，結果公路總局維修的都沒問題，好奇怪，而且路面也很好，之前他們還在台 17 線林園段做全面性維修完成，我覺得同樣都是台 17 線，不過這一段是市政府在維管，市政府維管的沒辦法做，結果交通部公路總局養護大隊卻已經完成了，沿海二路和三路怎麼確保路面的安全性？等一下請養工處長針對沿海二路、三路答復。現在先請處長答復。

主席 (曾議員麗燕) :

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川 :

沿海二路和沿海三路的路況確實不佳，去年有說我們會爭取中央預算，在今年已經有爭取經濟部工業局一個前瞻的計畫，我們有跟它申請，它已經有核定 7 億 6,800 萬，其中中央補助 4 億 6,000 萬，我們要自籌約 3 億元，預計今年啓動到明年完成。因為第一階段先核定 4 億 5,000 萬，這個部分在 3 月 14 日剛核定。

王議員耀裕 :

已經核定了嗎？

養護工程處吳處長瑞川 :

3 月 14 日剛核定，這個部分我們就開始啓動設計，因為還要去看基底層、路基，然後還要送交通維持計畫，如果順利的話，看能不能今年 8 月進場。

王議員耀裕 :

就正式動工。

養護工程處吳處長瑞川 :

對，沿海路就開始，第二階段已經送案申請，大概申請 3 億 1,650 萬，這個部分中央還在審核，預計應該是可以核定下來，所以總經費是 7 億 6,800 萬。

王議員耀裕 :

處長，第一階段是從哪個路段開始？

養護工程處吳處長瑞川：

誠如議員講的，我們會針對路段最差的，議員應該也知道，現在從機場沿海一路那邊有在做，因為那個是市政府自己的經費。

王議員耀裕：

處長，你講的七億多是從沿海一路開始嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

是整個中山、沿海路，可是我們已經做就不會再做了，我們現在已經有做，像議員講的唯一整條比較差路段還沒有做的，就是沿海二、三路，我們預定會從那邊優先來做。

王議員耀裕：

會後再把中央核定的，以及核定金額資料給本席，謝謝處長。

養護工程處吳處長瑞川：

好，我會把公文跟其他的資料送去。

王議員耀裕：

這樣終於有個著落，不然每一個會期都一樣，包括上個會期和召集人、工務小組所有成員都去現場看過，這個儘快來做以解決進出的安全。

接著在大寮區自由路和捷西路，就是大寮捷運站，這一條是大寮捷西路，這條就是自由路，自由路和捷西路的瓶頸段，自由路目前的路寬 12 米左右，可是要出來捷西路的瓶頸段經常發生車禍，而且自由路的路面比較低溼，捷西路的路面幾乎高過自由路 1 公尺，將近有 1 公尺的落差，每次在這邊上坡起步都很危險，無論是這邊的車輛要下來或要爬上去都經常發生車禍。在大寮區自由路和捷西路瓶頸段也沒有很長，大概 100 公尺左右，如果這裡處理好的話，在消防救災和通行安全都可以提供地區的安全性。上個會期本席也有提出，當初前工務局趙局長和新工處長也都了解這一件案子，但是這個案子到現在都沒有下文，如果你說這條路的經費很龐大，結果不是，因為這條路的經費只有瓶頸段，不是叫你整條自由路都要做，現有路段已經有了，目前沒有急迫性的徵收，可是在瓶頸段要改善，請新工處長答復這一段有什麼作為，處長，請答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝王議員的指教，這個部分因為 107 年預算沒有辦法容納，在 108 年度的預算我們會按照預算編審程序提報。

王議員耀裕：

這一段差不多要多少錢？100 公尺而已。

新建工程處黃處長榮慶：

將近 1,000 萬左右。

王議員耀裕：

1,000 萬，〔對。〕所以這種比較急迫性又經費不龐大的情況下，這個應該要優先，也不是說 2 億、3 億還要籌措經費。如果市府連 1,000 萬都做不到，這樣市長要怎麼宣傳他的政績呢？這個才 1,000 萬，有沒有辦法在今年度把它納入？

新建工程處黃處長榮慶：

今年度正在做 108 年度預算編審先期作業，因為它是屬於 3,000 萬以下，所以目前主計處那邊還沒有下授額度。

王議員耀裕：

所以是現在開始作業，明（108）年度提報。

新建工程處黃處長榮慶：

對，108 年提報…。

王議員耀裕：

預算的計畫。

新建工程處黃處長榮慶：

現在都做先期作業。

王議員耀裕：

所以本席講如果有辦法在今年度編列明年的預算就把他編進去，有沒有辦法？

新建工程處黃處長榮慶：

我們是提報，要看市府預算審查小組的決議。

王議員耀裕：

請局長答復，局長，有沒有辦法？1,000 萬而已不是 2,000 萬。

工務局蔡局長長展：

議員關切後我們局內同仁確實有經過評估，確實有交通上安全的問題，道路拓寬確實可以改善，所以剛剛議員所提的，我們這個部分還需要去做用地上面的查估。所以跟議員說明一下，我們現在針對這個案子可以先去啓動，跟一些地上物相關的查估工作先入案，今年度如果有一些發包結餘款，我們先來做工程設計，等到經費籌措好了才開始施工。

我們先盡我們現在的能力跟我們的經費，我們先來啓動前置作業，包含設計跟地上物的查估。

王議員耀裕：

局長，這邊道路的側溝都還不完善，如果可以這一條道路在施作的時候，包括連同道路的側溝一併把它完成，因為這個地方比捷西路還要低 1 公尺。所以只要下雨過後這個地方都比較容易淹水。如果解決了，包括也可以把當地的淹水問題作一個改善，剛剛局長作這些答復，我也希望工務局新工處針對今年的進度再跟本席來做回報，看做到什麼程度？

大寮拷潭大坪頂特定區 16 號道路，為什麼這一條道路我們要一而再再而三的提，這一條在上個會期工務小組也到現場勘查，只是現場勘查市議會的車子用衛星導航找不到這一條路拷潭路，結果開到小港的高松路。

這一條路為什麼重要？就是在整個拷潭地區這裡是鎮潭路這邊是保福路，鎮潭路銜接整個大坪頂特定區以東地區，拷潭地區目前還是被禁建當中，都發局應該知道禁建，道路也沒有開關，水利局之前的蔡局長也知道，那個地方淹水也特別嚴重，所以現在都市計畫，都發局、都委會未來會針對拷潭大排，做一個都市計畫的核定，要徵收後水利局要開關那個大排。

這一條道路如果沒有開關整個拷潭地區工務小組去會勘，整個道路都是三米道路，進出都非常危險。光是一部轎車就塞住，機車沒有地方閃車，一閃就掉到水溝裡了，都是這樣，除了旁邊有一個小小的腹地，轎車可以閃旁邊一點，讓機車可以通過，這是拷潭目前的一個現況，真的是非常危險。

國道七號昨天在交通局本席也有問過交通局長，國道七號目前如果維持原方案，不走光明路跟高屏溪西側案，是從大坪頂小港交流道來到大寮系統交流道銜接台 88 系統，這一節都經過拷潭。交通部工務局在大寮區公所開說明會整個拷潭里的居民都反對，反對開關國道七號，他們為什麼要反對？因為整個拷潭里在禁建當中，因為禁建所以那邊並沒有發展，高速公路的橋墩要放置在他的土地上一個橋墩、一個橋墩的放置在他們的土地上，他整個土地都沒有辦法使用，市政府工務局針對剛剛本席所講的 16 號道路來開關，開關後到時候國道七號要經過，拷潭的百姓是希望國道 7 號要連同平面道路一起設計，都發局都委會要針對這個做一個平面道路的銜接，不能只有大寮系統交流道跟台 88 還有拷潭銜接而已，你一定要把周邊道路，就好像台 88 下面有 188 線道，整個平面道路可以打通，這樣拷潭才能起死回生，拷潭的百姓等的就是這個。所以國道 7 號只有單一的把橋墩放上去而已，拷潭地區的百姓百分之百的反對。所以在公所開說明會最後也沒有達成共識。在這邊要請工務局長、都發局長，針對拷潭 16 號道路，以及國道 7 號未來經過拷潭這一段，如果在往大坪頂是沒有問題，因為大坪頂那邊的道路都已經開關完成，唯一進入到拷潭就知道了，整個拷潭還是早先舊有的道路，都是三米道路彎來彎去的，沒有辦法把現

有的都市計畫道路來做開闢，這就是目前的困境，在這裡先請工務局長來做一個答復，16 號道路。

主席 (曾議員麗燕) :

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展 :

剛剛議員提到大坪頂 16 號道路，這個部分總經費需要 4 億 8,954 萬，這個案子議員過去有一些相關的關切，工務局這邊確實有入案，但是經費確實太高，我們現在入案就是積極跟中央來爭取，議員剛剛有提到應該就是國 7 要銜接到大坪頂 16 號道路，讓他可以下來，這個當然是對整個區域發展是非常好的一件事，國 7 現在環評還在作二階，環評原路線的部分，我們適時的在一些相關會議會把這些意見提供給中央主管機關。

王議員耀裕 :

就是國 7 經過拷潭里跟平面道路銜接台 88 的 188 線道這樣才有辦法讓整個拷潭里那邊的道路的瓶頸段解決，謝謝局長。都發局長請回答。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德 :

國道 7 號應該已經開了 15 次範疇界定會議，就是環評二階，這個月也即將開第 16 次，所以他最主要是針對環評二階需要補哪些資料，未來要審哪些項目跟面向。

剛剛議員提到國道 7 號高架部分，未來興建要一併連同平面道路去思考整合，我想在都市計畫的部分我們會來配合，現在國道 7 號卡在環評在處理當中，環評結果一確定，他路線定案之後爲了都市計畫會採取用各案變更的方式因應國道 7 號這個，因爲畢竟國道 7 號在高架道路是會經過六個都市計畫的區域，包括原高雄市的都市計畫區、大坪頂以東、大坪頂、大寮、鳳山、澄清湖特定區，所以到時候就是定路線，政策確定之後，都市計畫就配合去做這個路線的調整。

王議員耀裕 :

所以到時候跟中央開會也要針對我們最有利的發展來爭取。

都市發展局李局長怡德 :

是。我想這個是市府或相關單位包括工務局、交通局大家會一併來思考說怎麼樣讓交通系統更完整、更順暢。

王議員耀裕 :

好，謝謝。局長，請坐。接著就是林園海岸這 8 公里的，未來也要卡到都市

計畫的變更。這個都發局李局長也都瞭解，這個都是我們非…。

主席 (曾議員麗燕) :

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄 :

謝謝主席，謝謝王議員對於本市第 81 期也就是大寮眷村重劃區的關心。因為事實上這個重劃區報核的工作，我們的重劃計畫書要報內政部，我們已經報兩次，但是兩次都被內政部以有一些疑慮退回來。最重要的兩點，第一點是說區內的容積跟區外的容積都一樣，他覺得說對於區內參加的人不公平，因為他負擔還要跟外面的容積一樣；第二點，他是說都市計畫當時規定原來是住宅區，因為整體開發的關係，所以把它框在同一個整體開發地區裡面，本來就是住宅區，你參加重劃，你還要讓他負擔那個重劃負擔，對他們來講是不太公平的，所以當時都委會在討論的時候就說像這一類原來就住宅區的放進來的話，他就在都市計畫裡面的用地負擔就免負擔，但是內政部最近就是因為監察院糾正他，所以他說這個跟平均地權條例的規定，區內的土地所有權人應該共同負擔所有重劃的負擔，包括費用跟用地的負擔，所以這個跟他等於說有點違背，要我們釐清或是我們修正以後再報內政部，所以這個部分我們跟都發局這裡就密切的在協商怎麼來處理，處理完了以後馬上來報。因為我的心情跟王議員一樣，對於這個三處的陸海空三軍只有這個還沒有報核的話，我也是滿急的，所以我是希望儘快。〔…〕報內政部退回來，我們還要再釐清，釐清完以後再報內政部。〔…〕我們試看看。〔…〕好的。

主席 (曾議員麗燕) :

那麼我們停留一點時間，讓我們的第二召集人來當主席，謝謝。

主席 (王議員耀裕) :

接著請工務小組的召集人曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕 :

謝謝主席。今天是工務部門委員的質詢，我請教一下，剛剛王議員也有提到，國 7 現在到底是走哪一條路？我知道有 3 條，上一次我們的王議員有提到希望是說原來的那一條路，那一條路真的是不能走，走下去的話是非常的危險，因為要經過中林路，中林路兩邊都是那種石化區，所以在剛開始的時候對這一條路線我就持反對的，現在有第二條、第三條產生，到底現在是要走哪一條？是不是請李局長答復一下？還有就是說這一條如果是原來走上駱駝山，再往大坪頂，然後再往烏松，如果是往這一條是不是有經過松美路到高坪七路，我們原來一直希望都發局能夠趕快來把這條路造起來，因為這個是高屏地區也好、大坪區也好，兩邊能夠互通的一條非常重要的道路，但是我們一直努力在爭取，

到現在都還沒有辦法。局長，你也說過，就是說要由區段徵收變更一般徵收這一條松美路到高坪七路，到底完成這個手續了沒有？公告完成了沒有？局長，你答復。

主席 (王議員耀裕) :

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德 :

跟曾議員這邊說明，大坪頂特定區，剛議員關心的很多事項，現在這個方案在內政部的都委會審議當中，也跟議員更新一下最新訊息。部都委會專案小組現在已經剛完成審議，所以接下來是等排著大會要進到內政部都委會的大會去做最後的討論。

曾議員麗燕 :

你說國 7。

都市發展局李局長怡德 :

不是，就是剛剛議員提到大坪頂特定區那些。

曾議員麗燕 :

就是剛剛這一條大坪頂特定區這一個…。

都市發展局李局長怡德 :

就是有些區段徵收、一般徵收。

曾議員麗燕 :

區段徵收改為一般徵收…。

都市發展局李局長怡德 :

是。

曾議員麗燕 :

還沒有完成公告。

都市發展局李局長怡德 :

還沒有完成程序。

曾議員麗燕 :

就是還沒有公告以前的作業還沒有完成就對了。那麼這條路還要很遠，是不是？還要很久嗎？

都市發展局李局長怡德 :

但是國道 7 號，議員在關心國道 7 號的部分。

曾議員麗燕 :

是。

都市發展局李局長怡德 :

剛剛其實之前過程當中，在範疇界定、環評第二階段審議的範疇界定這個部分其實曾經一度有提出幾個替代方案，現在似乎這幾個替代方案目前看起來是不可行，就是他們討論的結果，所以我想現在環評是一個階段，都市計畫配合是在後面的調整，就如同剛剛跟王議員…。

曾議員麗燕：

一樣，還是沒有答案。

都市發展局李局長怡德：

還不是太明確。即使說現在是選擇原來的路線去走也不見得完完全全就是原路線，就是照草案這樣定案去定下去，因為他還有一些討論跟微調，包括交流道出口或銜接或者是說到底這條線還是往旁邊一點或是怎麼樣，我想這個都還在討論，而且未來我想這個討論的空間還有一段路要走。

曾議員麗燕：

環評的路還很…。

都市發展局李局長怡德：

是。因為環評一旦進入環評二階其實會比較複雜一點，因為他可能會量身訂製的去針對這樣的開發案去評估說它到底有哪些面向？有哪些項目？環評委員會必須要去審視，提案單位必須要去準備那些基本資料，所以現在還是處於環評二階的範疇界定，就是說我們怎麼審這一案？要看什麼資料？要怎麼判斷這樣。

曾議員麗燕：

是。謝謝局長。接下來，地政局。在去年、前年工務委員會曾經有一個提案，提到應該是內政部，是不是？就是說爲了地價稅的問題，我們要提二年一次，我剛看到地價是從今年有重新的調整，調整的幅度，我們高雄市調整多少？幾成？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

我們是-1%。

曾議員麗燕：

就是往下調。

地政局黃局長進雄：

對，往下調。

曾議員麗燕：

調多少？

地政局黃局長進雄：

1%，平均全市。

曾議員麗燕：

我問的也是平均，才調 1%。我請教你前年調地價的時候調幾成？

地政局黃局長進雄：

105 年 1 月 1 日公告是 32.5%。

曾議員麗燕：

爲什麼只調 1% 下來而已呢？這個有什麼作用？我們花那麼大的力氣，全台灣那麼多議會所提出來的，本來是三年調整一次，現在調整爲兩年調整一次。調整的結果，你們把平均地價的幅度只調降 1% 而已，這個有調整和沒有調整對於貧窮的市民有什麼幫助？完全沒有。我再問你一下，六都裡面，別的都市調整多少？

地政局黃局長進雄：

台北市是往下調 6.12%，因爲他們的地價本來就比較高。

曾議員麗燕：

他們爲什麼可以調到 6.12% 呢？

地政局黃局長進雄：

新北市是負 0.84%，比我們還少；桃園是負 4%；台中是負 6.36%。因爲過去其它縣市的調幅都沒有調整像過去那麼高，所以像台中的調幅過去是滿多的，因爲原來在 105 年之前的地價本來就比較低，所以他調得比較高，這次他們是調 6.36%。台南市是負 0.05%。所以我們是位居第三。

曾議員麗燕：

局長，別人在調高的時候可以調少一點，現在要調降的時候可以調多一點，可是你們怎麼都沒有。前年你們要調高的時候，也是你們調最高的 3.25%。

地政局黃局長進雄：

不是。

曾議員麗燕：

不是嗎？

地政局黃局長進雄：

我們都在中間。

曾議員麗燕：

大家要求你們兩年調下來，就是因爲在前年你們把地價調得太高了，高到大家受不了。因爲地價高，地價稅就高，所以大家都沒有辦法接受地價稅調整到有的是一倍，有的是兩倍，有的甚至兩倍多。大家沒有辦法接受，才由我們市

議會工務委員會提出由三年調整為兩年，趕快把地價調低。為什麼要調低？就是你們調整的地價不符合事實，也就是實際上的地價沒有那麼高，你們卻調得那麼高。實際上並沒有漲那麼高，你們卻調那麼高，所以造成的地價稅都很高，大家都受不了。結果現在兩年到了，就是希望你把地價調降一點，可是你才調負 1%，只有調降 1% 而已。

地政局黃局長進雄：

這是平均。

曾議員麗燕：

我知道平均，我現在講的也是平均，上一次我們講的也是平均三成多，你現在卻只有調降 1%。我覺得局長都沒有替百姓著想，都只有為市庫著想，地價稅繳得愈多，你們市庫才比較豐富，你們都沒有為百姓著想。我們這麼盡力爭取，在外面被人家罵得要死，就是希望我們的地價稅調低一點，結果你都沒有，都不替百姓著想。

地政局黃局長進雄：

向召集人報告，因為過去在調整地價的時候，我們是參考很多的因素，有四、五種因素綜合考量…。

曾議員麗燕：

但是你沒有想到地價沒有那麼高啊！

地政局黃局長進雄：

因為高雄的地價本來就是相對平穩，所以這次調整的時候…。

曾議員麗燕：

哪有平穩？

地政局黃局長進雄：

我們的地價本來就是低的，所以上漲的幅度或是下降幅度都是比較屬於平穩的狀況。

曾議員麗燕：

沒有，你說好幾年沒有調了，我可以接受。但是如果你說前年因為漲幅不高，我就沒有辦法接受。你記得嗎？當時美術館那裡的地價一坪 306 萬，這樣的調幅有多高，你知道嗎？地價調整多高大家都知道。

地政局黃局長進雄：

跟召集人報告，因為公告地價佔公告現值的 20%~25% 而已，所以地價調整到一個階段的時候，公告現值已經到一定的程度，像議員剛剛提到的 306 萬是特例，不過公告現值已經有調高了，所以地價在比較好的地段當然就會提高。但是像鹽埕區那種已經建成區的部分，有沒落的地方我們也是有調降。所

以這次我們調整的時候，真的有參照市場的機制，還有地區的發展狀況，經過地價評議委員會討論之後才訂這樣的幅度。

曾議員麗燕：

局長，我覺得你要好好的再思考一下，好好的為百姓想一下。100 元對於他們來講是很大的，當然對於有錢人來說不算什麼，但是對於貧窮的人而言，100 元、1,000 元都是很大的數字。有些人 100 元都沒有辦法吃一餐，為了多吃一餐，100 元可以分成兩餐吃，所以要多替百姓想想。

我再請教你一下，我們的平均地權基金支援市政的建設累計到 3 億 4,847 萬元。在幾年前市長就有答應要開闢 42 公尺的籬仔內路，但是到現在為止你們都不聞不問，這條 42 公尺的籬仔內路毗鄰 70 期重劃區。重劃區你們也應該完成了，可以動用到平均地權基金了，為什麼到現在都不能把這筆錢拿出來幫忙開闢這條 42 公尺的道路？你應該要回饋地方，等一下再請你回答，我還有一些建議案先講完。

這裡是港後路，我要拜託養工處，這裡是港後路出來的地方，出來就是平和東路。如果只有一輛車出來還好，但是如果要在這裡會車的話就容易擦撞，因為路太窄了。記得在三年前，我曾經為了這一條路，養工處當時剛好在這裡鋪設人行道、機車道、自行車道，這一條本來是鐵軌，我希望剛在做的時候，這裡是不是能夠截掉，把它截掉讓這一條路寬一點，那時候的養工處沒有答應，我再次提出來，是因為最近又有很多人跟我陳情這一條路，他們在這裡進出常常遇到滿大的困難，就是會車時常發生擦撞，有車禍就對了，所以也有人跟我說，是不是第一階段先把這個地方處理掉，讓他們在這邊會車的時候不會擦撞，可以把路拓寬。處長或局長，有沒有看到這樣的位置？這個是什麼，你知道嗎？舊有閒置鐵軌。以前要行經鐵軌時，旁邊都有設柵欄，就是柵欄旁邊的支架，鐵路局還沒有拿掉，現在這條路應該是交給養工處做人行道、自行車道，這個地方是不是能夠先拿掉，再考慮是不是兩邊能再拓寬一點，讓從這一條路出去能夠很平安。你想想看，為什麼不平安？為什麼不安全？你看人行道，交通局還幫他們從這邊到這邊劃一條到學校的通行道，就是讓學童可以安全通過這裡，從這邊要過去那邊的人能安全通行，好不好？

再來講草衙里籃球場，這裡有一個這麼大的籃球場，籃球場有 8 個籃球架，框架本來都有加裝安全設施，因此民衆打籃球比較安全，在腐朽之後就被拿掉了，但是這樣非常危險，造成他們打籃球會發生危險。第二個，球場地面都龜裂了，籃球場都龜裂，大家都看到了，防止籃球飛出去的網狀圍籬太低了，而且鏽蝕腐朽。當民衆打籃球就時常跑出去外面，所以不管大小型車輛或機車、腳踏車行經此地都會造成危險。希望養工處把這些修繕工作做好，把這些鐵網

更新、整修地面及裝設籃球框架的安全設施。

再來這個講好幾年了，兒 3 公園欄杆腐爛已講了三年，我今天再提出來，因為講到生氣想要打人了，里長說要包圍區公所。這個實際上是養工處的事情，我不用再講很多了，因為經費的問題到現在還不做，已經講三年了，這個實在很醜。

我再講的是松樂街兒童公園的溜滑梯，這個地方因為有小朋友…。

主席（王議員耀裕）：

請工務局長答復。

工務局蔡局長長展：

先針對剛剛召集人提到的，像小港區松樂街旁邊公園木棧道，確實在照片上顯示的這些木質欄杆損壞得很嚴重，我們評估過，整個 320 公尺全數更換要 160 萬元。〔…。〕用塑木會比較貴，要 350 萬，160 萬就是一般像我們的…。〔…。〕這個部分我們會再和公所做確認。〔…。〕這個我們會檢討。籃球場部分，剛剛議員提到的這個，初估改善經費需要 500 萬，包含剛剛講的籃球場地坪，可能我們…。〔…。〕這個部分我們也會入案，剛剛議員提到比較危險性的，像球會跑出去網子那一邊，我們可能會優先來處理，包含籃球框下面會碰撞的這些地方，如果有涉及到安全性的，我們會維護。平和東路的交通瓶頸問題，這部分會牽扯到路型，工務局會請交通局做整個路型的交通評估，等交通局評估完成，事實上需要做一些相關的改善，工務局才會處理，因為這部分需要有交通的評估。中林路大林蒲的人行道，我們會再檢視剛剛議員提到的整個範圍，有安全性的，我們會先做改善，以上說明。〔…。〕我們會把這部份列為優先。〔…。〕

主席（黃議員耀裕）：

黃局長請回答。

地政局黃局長進雄：

三點報告，第一、剛剛召集人提到議會的建議，事實上中央已經採納，所以平均地權才由三年改為二年，所以議會的建議是有效的。第二、召集人關心民衆地價稅負擔的問題，將來再調整地價檢討的時候，我會向地評會將議員的意見反映給這些委員知悉。第三、七十期重劃區的部分，目前在作業當中，重劃計劃書已經核定了，已經在做地價查估，準備做分配的作業，事實上還沒完成，等全部完成之後，看看抵費地有沒有盈餘的部分。當然，我們會跟工務局充分合作，評估結果我們會配合辦理，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員耀裕）：

今天的質詢到現在，大家都辛苦了，明天上午 9 點繼續工務部門的業務質詢，散會。（敲槌）

二、第 2 屆第 7 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 107 年 4 月 18 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請登記第一位黃議員柏霖發言，質詢時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席擔任議員到現在已經四屆，從 93 年本席當選議員開始，當時三民區有兩個很重要的關卡是要打通的，一個是覺民路打通到十全路，當時果菜市場在那裡，本席就一直有一個想法，高雄在進步，果菜市場應該要讓它遷到一個比較空曠的地方，所以那時候就做了很多努力。當時因為縣市還沒有合併，本來要遷到民族路金屬中心對面，但是因為那邊土地有污染，就沒有遷移到那裡；後來縣市合併，又說要遷到仁武，又折騰了很久，最後只好維持現況，讓果菜市場留在原地。現在十全路也打通了，很多東三民區的市民也很感謝市府，打通以後，東三民區市民要到市區來就多了一條很重要的交通幹道，事實上，本席也常常經過這一條路，在交通上也很便利。

另外一個更重要的，因為這樣子的打通，北側要做一個滯洪池，現在工務局長是前任水利局長，你也知道那個地方是很容易淹水的，我們不但要把滯洪池做好，還要把它變成一個公園，以提升市民的生活品質。我覺得這些都很棒，就是一個原則，有做就有進步，希望它能夠對未來產生所謂「水質、水量、水生活」，對我們的生活更好，不要再像以前一樣，市民一聽到又要下大雨，就開始煩惱、頭痛，擔心會不會又淹水或是怎麼樣。有了滯洪池，未來孝順街 505 巷附近的水患問題大概可以獲得比較有效的解決，因為更上游有一個寶業里滯洪池，未來下游還有一個民族路的滯洪池，這些都是好事。

另外一個也是很重要的點就是屠宰場，屠宰場這個部分，我也一直在努力追蹤，它和果菜市場一樣，大概都追了十幾年，它原本有三條產線，有一條產線已經出去了，還剩兩條產線，現在每天大概要屠宰 500 頭豬。我也常跟市長說，市區裡面還在殺豬實在也不符合衛生，每天有這麼多豬運到市區內宰殺，那附近又是人口密集區域，這部分本席也持續在追蹤。

工務團隊的努力我們也看得到，我希望滯洪池的部分能夠盡速完成，讓整個

東三民北區這附近能夠變得更好，也彌補過去長期以來無法提升的遺憾，讓生活品質能夠提升起來，這是好事，也向相關工作人員表示感謝。也向市民報告，我們當一個專業的民意代表就是要持續追蹤，十幾年來，每一次質詢，只要認定是對的，我就會一直提出。

回到我今天要談的，在都市裡面還有一個重點，就是應徵收而未徵收的既成道路以及公共設施保留地。大家都知道，我們有很多公共設施保留地在民國七十幾年就劃定，現在已經民國一百零幾年，已經經過三十幾年了，很多人的土地從阿公、阿祖時代到現在都無法開發，現在你只要在市區看到一些精華地，或是有一個比較的大區塊，上面都在賣車、賣薑母鴨，在我看來，這些很多都是公共設施保留地，因為銀行不會貸款給他，他也不能做大面積的開發，頂多簡單搭建一層樓做為營業之用，這個部分就是政府應作為而無作為，我認為公共設施保留地應該要加速開發。這十幾年來，我認為你應該用得到的就趕快徵收，用不到的就趕快還地給市民，讓市民有一個更好的選擇。我常常講，像這樣的資源就叫做「凍住」的資源，在縣市合併之後，我印象中好像有 4,400 多億，經過市政府包括都市計畫相關團隊努力，那時候也解編了很多公頃，我印象中好像降到 3,600 多億，如果以另外一個角度來說，也努力創造了七、八百億的產值，但是「凍住」的還是有那麼多。

後來中央又改變了政策，變成要用市價來徵收公共設施保留地，你說市價要怎麼衡量？一個政策的變動，看起來好像是給民衆更多福利，但是換一個角度來看，實際上是讓民衆看得到吃不到。因為變成市價後，還是有一些問題，在座有工務局長與相關局處，包括養工處長等等，例如我們要開闢一條道路，改成市價徵收後，這條道路的開發成本，本來 60% 是土地款、40% 是工程款，未來可能會變成怎麼樣？變成 80% 是土地款、20% 是工程款，你以前可以開闢兩條道路、三條道路，現在只能開闢一條道路，整個進度是不是就變慢了？還有，你每年能編多少經費？這個部分，我也希望都市計畫對於公共設施保留地該解編的就解編。

所有土地開發的重點就是平衡、補償與促進發展，這個社會當然需要不斷促進發展，但是有一些土地還是需要去保護的，我舉例，三民區和仁武區交界的覆鼎金公墓，很多墳墓都遷走了，現在開始進行植栽，未來一定會變漂亮，若干年後大家也不知道那個地方曾經是公墓，因為人們會習慣適應，但是它北側還是有很多農業區，以你們現在都市計畫的原則，什麼東西都要有公益性，又要有必要性，這樣一來那些農業區就差不多都沒有機會重劃。維持農業區以後，你又會發現那邊沒有水路，既不能灌溉，也不能種稻，只能做什麼？只能長雜草，我問過你們，你們說根據中央政策，現在正在推動長照，只要目的事

業主管機關同意，就可以變更為長照用途。我們有沒有這樣的趨勢，讓每一筆土地除了該保護的要保護之外，創造和平衡，我覺得也是都市發展很重要的一個概念。我常常說，人人都喊環境保護，有時候一條道路爲了幾隻鳥，因爲有鳥類棲息所以就不能開發，我們這個社會未來難道要回到遠古時代嗎？以後大家都日出而作、日落而息，你想有可能嗎？這是不可能的事嘛！重點就是我們要怎麼去平衡、怎麼補償。

針對覆鼎金附近北側很多的農業區，市府有沒有什麼樣的主張，或者這些地主可以有什麼主張，是不是請局長答復？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

黃議員持續關心公共設施保留地的問題，有幾個數據，我簡單向議員報告。對於公共設施保留地，我們大概統計了一下，縣市合併之初，公設保留地有 3,780 幾公頃，統計到目前爲止，經過檢討、開闢或利用各種多元方式去面對這個問題，現在大概還剩下 1,678 公頃，等於過去這幾年來，我們處理這些公設保留地已經超過二千公頃。

黃議員柏霖：

減少了一半以上。

都市發展局李局長怡德：

因爲公設保留地是全國共同議題，營建署幾年前開始給各地方政府一些補助經費，我們現在也在做公設保留地的專案通檢，程序也都持續在進行當中。

剛才議員提到好幾處，包括肉品市場那一塊，這個部分就我所知，農業局已經有計畫要把它遷移到岡山，以目前期程規劃應該是在 108 年。至於遷建後原地未來的使用方向，因爲它是乙種工業區，在都市核心內的乙種工業區也不完全是一個負面的東西，有一些可以做其他使用，或是未來大家對那塊地有不同想像的話，如果有一個共識，我們再來看需地機關是誰，或者是哪個需地機關的組合，都市計畫再來做配合調整。

至於覆鼎金北側的農業區，坦白說，目前我們沒有辦法以過去那種工作思維，把農業區轉成部分公共設施用地、部分可居住用地或是可開發用地，這個部分在全台灣都面臨到這樣的難題。剛才議員有提到，整個社會在進步，我們會有一些新的需求衍生，農業區允許做小規模、少數面積的社福設施，目前現行倒是有這樣的做法。

黃議員柏霖：

台灣有沒有成功的案例？

都市發展局李局長怡德：

有，有些在非都，有些在都市計畫區內，這個其實就是看目的事業主管機關是誰，是衛生局還是社會局還是其他單位，在它的規定範圍、規模以下，有一些通道或是面臨道路，只要符合條件都可以來申請，議員如果有需要，我們也可以主動提供資料給議員，就是針對這一部分，現在可以怎麼做。至於長遠的部分，我們還要再累積一些能量和想法，再來看看怎麼樣做對高雄整體才是好的。

黃議員柏霖：

我們做很多事還是要務實考量，你說要保留農業區，但是那裡根本沒有水路，沒有水要怎麼灌溉？難道他要每天開一台水車把水載來灌溉嗎？那也不切實際。所以我們應該多元去考量，起碼讓這個地主有一個方向可以解套，一方面我們有保護的價值，一方面他也有他實務性、生產性的部分要去考量。

另外一點，本席很關心應徵收而未徵收的既成道路，事實上，本席一直認為這是政府應該要很積極去解決的，為什麼會有這些應徵收而未徵收的既成道路？我常常說，這是很早很早以前，地主的阿公、阿祖因為好心，留路讓大家有路走，大家走久了變成既成道路以後，有一天他需要用到土地了，如果這條路剛好就在計畫道路上要開闢，就不能徵收，因為它是既成道路，我覺得這是最不公平的，為什麼？我就常常說嘛！左邊土地的祖先沒有慈悲心，他的土地不當成道路讓人家走，若干年後要開闢道路的時候，政府就必須徵收補償，因為它不是現有道路；右邊地主的阿祖、阿公好心留路讓人家走，走到後來變成既成道路，所以不能徵收，因為它是既成道路，這是最不公平的。這個部分，當時我們為什麼會推 TOD？也就大眾運輸容移的部分，有一部分就是要來解決這個問題，但是因為現在我們有「高雄厝」等很多措施，很多人就不會用應徵收而未徵收既成道路土地的價值來做移轉，這個部分的行情就往下降。我的意思是，政府有時候沒有那麼多現金，我們就必須務實，應該用政策工具去解決這一類問題，局長和幾位相關單位副座都是這方面專家，我們必須要去面對，這是政府應該要解決的問題，而且要符合公平。所以，我覺得不能徵收是最不公平的，為什麼我的祖先留路讓人家走就變成既成道路，結果我要要回來卻不行，你要徵收又不給我錢，一條路就白白放在那裡，唯一的用途就是可以申請減免地價稅，不用繳稅，這是不對的。我希望有一個專案，可以把這些道路再重新檢討，我們可以用什麼政策工具來做。

我也坦白說，我們現在的預算愈來愈少，那一天財政局也回應我說現在利率只有零點幾，我們的公共付息很少，我說：「你說的是現在，你能保證十年後還是零點幾嗎？萬一十年後利率變成三點幾，你算一算，高雄要付多少債息？」

所以當代財務要當代解決，我們不要用「現在」來看，現在利率很低，你感覺不痛，例如我們有 2,800 億債務，如果利率是 1%，你才付 28 億利息，你覺得以高雄一年一千多億的預算，付 28 億不算什麼，確實，這是現在，以後如果利率升高，你能看到十年後會怎麼樣嗎？我向大家報告，民國八十幾年、九十年的時候，我跟銀行借錢，利率都八點多，你怎麼知道以後會怎麼樣？所以我們不要常常用「現在」的觀點看以後。你看歷史紀錄，我們現在是利率最低點，以後一定會往上爬，我真的建議大家有時候要去思考怎麼樣用政策工具去解決問題，如果我們真的要再多編很多預算，我認為未來也會有困難，應該思考怎麼樣永續去做。

針對應徵收而未徵收的既成道路，局長有沒有什麼想法？請答復。

都市發展局李局長怡德：

既成道路的形成有很多不同類型，有一種狀況是它本來是一個基地，沒有通路，地主留設自己的通路，以用來做為指定建築線之用。當然，有些就像是議員所提的，有些現在是既成巷道，如果已經出現新的替代道路，只要不影響消防和通行，就可以申請廢道。事實上，這是全國性議題，坦白說，我們頭也都很大，這個部分我們會持續請營建署協助，因為地方聲音我們一定要讓中央知道，相信也不只是高雄有這樣的問題，全國都有這樣的問題。〔...。〕是，我們再請教營建署，看看怎麼樣來一起協助。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來，請登記第二位簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題，昨天在都發局局長的業務報告中也有主動提起，針對我的選區哈瑪星捷興一街籃球場的問題，這個籃球場一下子變成全國很具知名度的「網紅」，如果今天依照網友的留言來質詢，我就把都發局長叫起來罵一罵，叫你把球場改一改，問題就解決了，可是事實上我們要去了解，為什麼會有這樣一個球場？今天我不想跟那些網友一樣，我提出另外一個在地觀點。

媒體的報導也好，網友的指責也好，我用這個籃球場…也不是籃球場，是活化這個空間的設計師辜達齊所說的，這是都市背後的一個空間，尤其在哈瑪星，我們要在哈瑪星找公共空間其實已經很難找了。這個球場的前身是什麼？我覺得這也很有趣，它早期是有鐵路經過，是載魚貨用的一個場域，因為旁邊是鼓山漁港，後來隨著整個時代變遷，變成一個閒置的地方，後來鋪上水泥地，鐵軌也不見了，當地里長覺得這樣不行，他也希望做整理，剛好交通局在哈瑪星舉辦生態交通全球盛典，都發局也爭取到新濱計畫，我們才有這個機會讓這

個場域成爲全國知名的「網紅」籃球場，這是出乎意料之外。

其實他只是以一個很簡單活化社區空間的概念來做，如果今天這樣的球場是體育處來施作，或是教育局發包，或是體育處同仁承辦蓋這樣一個籃球場，我會站在這裡譴責。但是重點是這個空間是屬於當地社區居民所有，他們也很感謝這個設計師，提供內溝仔、哈瑪星那裡的長輩不管是去運動也好或是帶孫子去散步也好，有一個新的空間。接下來，我們來看看當地居民接受媒體訪問時怎麼說。

（影片開始播放）

記者：因爲這塊空地原本長這樣，就像塊廢墟，垃圾亂堆，還雜草叢生，跟現在繽紛廣場的模樣差很大。

當地里民甲：這樣比較乾淨，這又不是什麼國際場所。

當地里民乙：這樣就很好了呀！可以運動，可以休閒呀！

記者：繽紛鬥牛場中間有貨櫃打造的觀眾席，旁邊有七彩花海和草地，還有運動器材，讓阿公、阿嬤曬太陽、做復健，小而精緻的球場，里長希望網友們別太嚴肅看待。

鼓山區維生里董里長錦昌：這一塊地那麼大，荒廢在那邊，把他整理的那麼乾淨，也是爲了給居民一個休閒的地方，大家都很有用心。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

我在這裡肯定都發局及辜設計師，因爲你們把這塊空間規劃的很好，讓當地居民能有一個比較好的休憩空間。這個場域很搶手，尤其是在星期六、日的時候，若想要使用真的需要到里辦公處登記，至少這個禮拜六、日去會勘，已經有 3 個團體去登記了。我要請都發局重視一個問題，看到有關這則籃球場的網路留言，讓我覺得台灣的籃球有救了，因爲台灣籃球現在在國際 FIBA 的排名是世界第 55 名，我期待可以和棒球一樣，棒球是我最喜歡的運動，棒球的排名是第 6 名，許多朋友都很重視籃球，對於他們提出的安全性改善問題，請都發局長回應一下。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

簡議員非常清楚這個案子的整個脈絡，對於網友及很多籃球愛好者的關心及指教，我們必須嚴肅的來面對安全性的問題。我們現在還在思考，如何去做改善，以目前來講，現在是兩邊各有兩個非正式的半場，如果我們要有一個符合規定的場地，是否可以考慮各一個標準的半場並且是安全的。這個需要透過重

新劃線，整個色彩再全部重上，重新上底漆及劃線。另外一種是在籃球架的型式上，如果場地夠並且經費充足時，把籃框移出禁區範圍，這些我們都還在思考。不管如何更改，安全是第一；第二個，因為這些籃球架都是屬於里社區所有，我們要做任何的更動時，我們必須和地方的里長及地方社區好好溝通。但無論如何我們會做安全上的改善。

簡議員煥宗：

我期待你們在安全改善後，可以利用這次機會，在哈瑪星網紅的籃球場舉辦活動，促進一下哈瑪星，讓它再熱鬧一下，請局長回應一下。

都市發展局李局長怡德：

我支持，我們共同來努力。

簡議員煥宗：

好不容易一個社區活化的空間，因為一座球場而變得那麼有名。接下來還是針對哈瑪星的議題和都發局討論，我們好不容易爭取到 7 億的新濱計畫的經費，105 年我們在登山街 60 巷舉辦一場活動，講的是哈瑪星過去的古道及水道交會的歷史場域的重現。當時在媒體上也有披露，我們會在那裡蓋一座很長的溜滑梯，不知道溜滑梯目前的進度為何？有沒有遇到什麼問題？之後都發局和文化局在新濱計畫中是如何分工？這是第一個議題。

第二個，在我當選議員後，我知道目前台灣沒有港市合一的相關法令，我們不斷透過議會的質詢，呼籲市政府及高雄港要做港市合作，我們也很樂意看到高雄市政府和港務公司合作成立土地開發公司。我要向都發局反應，2 到 10 號碼頭目前是散裝貨櫃區域，有時會有大型遊輪進港，因為沒地方停，它就會臨時停在這個場域。這張圖是目前 2 到 10 號碼頭的營運狀況，前年在市政府主導亞洲新灣區時，有把高雄港分為新、舊港區，這邊屬於舊港區，當時也有和局長討論過，未來舊港區可能會朝向觀光、人文休憩，我想了解一下，我們何時有機會可以進去 2 至 10 號碼頭？就像過去文化局所期待的，把整個駁二再擴大，成為一個大駁二專區。目前那邊發生一個問題，這張照片中，綠色的路線是輕軌的路線；紅色的路線是目前進出 2 至 10 號碼頭，大型車及重車的行駛路線；藍色的部分，則是每到假日或平日時，當地居民的通車路線或假日遊覽車進出的路線。但是牌樓前會出現一些狀況，也就是輕軌的轉彎處，這邊常常會有一些亂象，我們很期待能盡量爭取到 2 至 10 號碼頭。散裝貨櫃的部分，請都發局及港務公司研議要移去哪裡，以避免這裡車流量的負擔。針對新濱計畫及 2 至 10 號碼頭的問題，請都發局局長回應，

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

先回答 2 到 10 號碼頭的問題，目前 2 至 10 號碼頭還有一些業者在使用，甚至港務公司還有一個管制站在那裡，這個部分，市府也有和港務公司不斷的協調與討論，港務公司大概在下個月會開始協調業者，陸陸續續請他們移走。但是大型車輛也無法馬上在那個時候就離開，因為還有一些後續的東西要搬運，大概還需要兩、三個月的時間讓他們清運完畢。議員之前有跟我提過，我也有向港務公司反應，這樣的交通衝擊點的議題及未來的轉型。第一個，車輛的部份，最快在今年內大型車輛就不再進出 2 至 10 號碼頭，待逐漸釋出後，高雄港區土地開發公司和港務公司也會做部分的規劃，等碼頭慢慢清空後，就會把管制哨往前移，我們逐步的把這些曾經被管制的空間慢慢解放出來，讓市民能夠踏進去。

登山街 60 巷所謂的溜滑梯，當初這個溜滑梯，我們也是想了很久，議員也非常清楚，那是讓它有不同的高度點，讓民衆增加歷史場域的趣味性，以確保那個地方能有更多人去使用，而不是開闢一個公園，但沒有太多的使用動力。那裡是一個小山坡，我們在設計溜滑梯時，不管是結構或水土保持上，這些都需要花一些時間做確認，包括溜滑梯的材質，我們也都再三確認，讓他比較能防鏽、防蝕，現在最後確認階段已經快完成了，最快下個月就能進場施作。

簡議員煥宗：

大概多久可以完工？

都市發展局李局長怡德：

7 月份應該就可以完成。〔好。〕新濱計畫的部分，我們和文化局一起合作，向文化部爭取 7 億元的新濱計畫，我們內部有一些分工，都發局負責的部分有剛才議員提到的登山街 60 巷的歷史場域的爬梳及改造。

我們現在正在做打狗公園的歷史考證，之前議員去現勘過，也有和李文環老師一起去看過，這不只是歷史的考證而已，而是去看看當地還有遺留下哪些比較有文化價值的資產，同時也要提出那個場域還能如何利用的計畫。在代天宮前面的那條鼓波街，就是代天宮前面一直往神社那邊，過去叫做表參道，這一塊也是表參道入口廣場，以前是南禪寺在高雄的一個分部，這個我們也在思考，因為它也是登山路徑連結到打狗公園。所以這個部分的歷史爬書也在進行，然後它的設計也在處理，除此之外，我們也有針對老屋，在新濱計畫下有一些針對老屋的補助，這個也都在進行當中。

簡議員煥宗：

謝謝局長，之後有一些相關建議，我再向你們要一些資料。接下來我再請教工務局，第一個，我一直關心鐵路地下化鄰損的進度，鐵改局到底什麼要跟我

開這個會議？因為我也不斷透過質詢問工務局；第二個部分，未來到美術館之間的馬卡道所釋放出來的綠園道，未來工務局和文化局你們要做怎麼樣的分工；第三個問題，鐵路地下化之後，青海陸橋、九如陸橋拆除期程，是不是可以請蔡局長做個回答？

主席 (曾議員麗燕) :

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展 :

鐵路地下化損鄰的部分，當初有提出來這案件總共有 195 件，部分的案件已經結案，有些還在法院訴訟，最後還有 41 件目前還在協調。我們鄭處長也在現地有召開會議，鐵工局在 4 月 25 日會再召開一次會議，這部分也有通知議員了。剛剛提到在美術館那個部分，我們未來在規劃上會與文化局做協商，這部分也涉及到那個區域的循環水路，所以我們也一起邀請水利局過去；青海陸橋和九如陸橋，預計今年 9 月 1 日開始拆除，我先講青海陸橋預計拆除 3 個月，拆除期間兩邊橋的道路要全部封閉，要同時拆橋同時做下面的臨時性路面，如果順利完成之後就整個可通車，我們評估 3 個月是比較安全值。但是還要再參考台北市的忠孝橋拆除，它是 24 小時施工，所以一星期就做好了。現在工務局、水利局要做橋梁拆除的這些顧問公司，正在評估要怎麼做最快且影響最小；九如陸橋是比較長，必須跨越愛河和鐵道，未來九如陸橋要先做便橋再拆除，因為它必須跨越愛河，所以九如陸橋拆除的時間會比較晚，但是預計拆除時間也是 3 個月。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝簡煥宗議員的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜 :

謝謝主席，大家早。雅靜今天先就工務的部分來就教，開始之前先謝謝工務局，我應該連續有兩個會期，一直要求工務局針對鳳山的路面做清查，清查什麼呢？就是 15 年以上的道路從未刨鋪過的，到底有多少條道路？我想已經連續給予兩個會期的時間，這個會期應該有答案了吧！待會兒請局長回答。

我為什麼要這麼問？因為鳳山銜接原高雄市的主要幹道，有青年路、自由路、建國路等等，以上相關道路的車流量都相當多。雅靜先藉這個機會謝謝，至少我們有一個好的開始，自由路鋪了一小段、青年路也鋪了一小段，青年路鋪到哪裡呢？剛好從國泰路鋪到青年國中前面，我知道後面那一段要等到青年陸橋拆除掉以後，再往下延伸到青年路二段，甚至往本館路那一區塊再做重新刨鋪。這部分我想你們應該已經有計畫下去了，所以先謝謝工務局，你們有看到鳳山青年路和建國路車流量多、而且路面真的是很顛簸。你們雖然做了一小

段，大家有感受到。可是不要只是做一小段，然後就都沒有要再做了，待會兒我一併把問題問完之後，再請局長及相關人員一併回答。也謝謝養工處，其實從縣市合併到現在，鳳山大概多了四、五十處的公園，有些是新開闢的、有一些是以前整個荒廢掉，被你們整理完之後感覺還不錯的，所以加加減減鳳山總共應該也有 160 座的大小公園，我想這密集度應該是全高雄市數一數二的。我又聽說鳳山公園養護費用是不足的，常常都是 3 月會勘，四、五月就沒錢了，七、八月就哀求說：「議員，明年再來做我們的公園整建好嗎？」有時候不是整建，有時候只是維護而已，甚至遊戲器具壞了也沒經費。我想這個部分，局長你坐在這個位置上，你身為工務局的大家長真的要幫忙一下，既然我們要生養這麼多的公園，那就要有本事可以有經費去養護，讓它們不再是一個髒亂的源頭，公園不是在養蚊子、養狗大便，這些應該怎麼去處理、整治、維護，你們應該有一定的配套。今年看我們的公園有一些地方是乾淨多了，坦白說換了新的合約之後有乾淨許多，但是我們整理速度遠不及雜草叢生的速度，這個要拜託工務局趕快一起來想想辦法。

昨天工務單位及都發局，有看過我的臉書直播的，請舉手。沒有人跟你們說是不是？我今天就是要問我昨天臉書直播的東西，都發局也有責任，這工程是你們去 push 的，為什麼一個好好的體育場，原本都符合國際賽事的體育場，看台也有人在使用，你們偏要拆掉拿來做公園，做的乾淨舒適我們也很高興，你花了五億多，我是不曉得工務局負責第一期範圍是多少錢？花了五億多打造了一個運動公園，連一個最基本我們每天要用的 PU 跑道都捨不得換新的，舊的跑道早已硬化、斑駁、殘缺不堪使用。整個公園的花草種得非常漂亮，但是該有的硬體設施卻沒有納入改造計畫裡面，我要求你們提供資料給我，我查過 PU 跑道偏偏不在你們改造範圍內。昨天有看過我的臉書直播的，請舉手。一個都沒有，連局長你都沒有，那是誰失責？都沒有人看過，我有請你們的人回去看一下，我把問題點都點出來了，局長你點頭表示你有看過。好！給你一分鐘時間簡單說明，你覺得那個公園需要再做哪些改造？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

因為昨天是工務部門質詢，所以回去的時間比較晚。同仁確實有看過議員的臉書直播，這個公園現場開闢完了以後，有一些環境等等的問題，也包含過去在拆除以後 PU 跑道，還有前面的開放空間，原來早療中心拆除以後下面的環境髒亂問題。

李議員雅靜：

有需要改善嗎？

工務局蔡局長長展：

要，一定要改善、要加強維護。

李議員雅靜：

PU 跑道什麼時候會改善？

工務局蔡局長長展：

當初公園的設施有包含 PU 跑道，但是跑道是體育處在管理，所以這個部分需要改善的話，我們會跟體育處一起討論。

李議員雅靜：

但他們說是你們養工處處理的，不要推來推去的，是誰的就認是誰的。還有一件事，昨天沒有講到，因為我是昨天下午去的，你們規劃的圓燈是不足的，民衆反映晚上走進去是暗的，可不可以夜間去會勘？〔好。〕PU 跑道既然是你們負責改造，那麼麻煩你們看到什麼問題點，趕快反映回去，該做的我們可以做，既然我們有經費，能用錢解決的趕快解決，趕快建設好。再來是看台拆掉後，我們做的那些土丘是要做什麼用的？

工務局蔡局長長展：

它是空間上的一個立體感，民衆可以坐著休息。

李議員雅靜：

那邊可以坐嗎？我覺得你們都太理想化、完美化了，回到現實、來到凡間吧！不要站在雲端手拿拂塵，那些土丘完全不能坐，沒有內外之分，流浪犬會到處大小便。當初土丘的設計是要做成像小山丘提供給民衆坐的，譬如比賽時可以坐著觀看，講的跟做的完全不一樣，變成是一個公園了，還有園區內那些老樹、大樹到底去哪裡了？都不見了，光禿禿的。我們很納悶，是不是把那些大樹的流向做一份明細給我，可以嗎？

工務局蔡局長長展：

好。我們整理給你。

李議員雅靜：

局長，你要能做得到才答復我，做不到，這樣答復我，我會讓你更不好過，我沒有在恐嚇誰，但是我跟你說，這是我們的環境，我們的運動場域，讓你們改造過，根本沒有辦法比賽，剩運動的功能、散步的功能。一些踢足球的國手都不敢在那裡培訓，我不懂都發局當初為什麼要推動運動公園的改造，只因為城市風貌嗎？是真的有變漂亮了，因為這時間剛改造，一期剛做好，二期還在施作中，不曉得你們以後如何維護管理這些東西，這是第一件事情，該感謝的我藉這個機會感謝你們，該建議的我還是要在這裡做建議。這一陣子工務局有

一個建築物外勤巡查宣導團，局長知道這個計畫嗎？

工務局蔡局長長展：

哪一方面？

李議員雅靜：

建築物外勤巡查宣導團。局長，你不知道。「外勤」是你們家寫的，我沒有發音不標準，你們自己的工作，居然不知道，而且這是重點項目，是巡查什麼？巡查大樓磁磚有沒有剝落，這是你們自己的工作，你知道巡查員把所有的大樓當作是小偷防備，我記得任何的稽查、任何巡查都有規定要會同相關人等，你們非但沒有，而且還偷偷來偷偷去的，偷來偷去就算了，還文來文往，民衆摸不著邊，沒有誣賴你們，完全沒有相關人員簽名。這是最基本的，你們去看各個大樓，難道不用事先約好時間，請人家先等我們嗎？不用發正式的公文嗎？縱使高雄有幾千棟的大樓，這是正式的事情，是花我們公民的預算，該不該做正式公文的行文說明什麼時候巡查，協助大樓外觀有沒有磁磚剝落，哪裡有剝落可以馬上改進，有行文給他們，他們若沒有處理就會受到處罰，如此人家也比較心服口服，你們完全沒有，高雄市民不是小偷，你們真的很過分。你們不想住高雄就算了，我們這裡有 270 幾萬人，沒有辦法像你們可以來去自如，我們一生當中可能只能買這一棟大樓，你們要為我們做這一件事情，我們很高興，要輔導我們，我們很高興，但不要把我們當成小偷好嗎？局長，你不知道這件事情，對不對？

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，我們一些相關的調查都有，這只是調查。

李議員雅靜：

你先跟我講，我的重點在哪裡？

工務局蔡局長長展：

議員是講跟管委會…。

李議員雅靜：

該不該事先行文通知民衆？該不該電話先告知幾點到？請相關人員在現場等候。該不該會同呢？局長，你說該不該？

工務局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

李議員雅靜：

你先跟我說該不該？應不應該？要不要？

工務局蔡局長長展：

如果涉及告知，當然是要。如果是一般性…。

李議員雅靜：

這件事情不用涉及到告知嗎？

工務局蔡局長長展：

要。但是我們是做全面性。

李議員雅靜：

你們沒有做，一件都沒有做。

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，那是去年的。

李議員雅靜：

請你們重新檢討。

工務局蔡局長長展：

我們會檢討。

李議員雅靜：

是今年的事，不是去年。你不懂、不知道就「慙慙」聽我講，虛心的接受，馬上改進，做一個通盤的檢討。

工務局蔡局長長展：

我們會檢討相關部分。

李議員雅靜：

這一件不是單一事件。你之前從水利局過來，但是「高雄厝」這件事情，你們也有參與到，包含水利局。高雄厝有規範到綠建築或是回饋金的徵收或者是微滯洪的概念，從 103 年到 107 年才發了 159 件的建照，雖然有二萬多戶，可是有很多窒礙難行的地方，高雄普遍還有很多建透天厝，有誰會無緣無故在家裡種一棵樹，沒有人維護就壞掉了，那都是種假的，有誰會在他家透天厝底下挖一個坑，11 個水桶容量大小的水井在自家的底下，有誰家裡願意裝設可以儲存水而根本不會用到的空間，房子的價錢還比別人貴，高雄厝目前的概念，簡單講就是這樣子。我說這有窒礙難行，是不是可以這麼建議，你們檢討看看，如果真的要微滯洪，施作在我們的公共設施裡面，我說得公共設施是指公部門，你真的要挖坑下來嗎？拜託你把它改造為停車的用地，高雄市的車輛數是全台數一數二的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，我簡單講，我真的覺得「高雄厝」立意良善，是要讓土地做到最大的利用，不要讓人有不小心二次增建這件事情發生，你要這件事情普及化，

就要讓這個法是大家都可以看得懂，都願意來嚐試的，不要在自家的底下莫名其妙挖一個滯洪池，連大樓也是，我不知道這是什麼樣的概念。縱使是微滯洪，用不到就是閒置空間，會影響環境衛生，倒不如換算成停車空間，增加建蔽率、容積率等等之類，我覺得這個反而可以解決且讓民衆更能接受。我們一直說回饋金的部分，要多少的容積率，要換算多少的回饋金，我知道你們考慮要打折，但是請你們想想，讓更多的市民朋友可以享有蓋高雄厝，提高不管是容積率的增加或相關其他福利政策，可以做總檢討嗎？懂我意思嗎？

工務局蔡局長長展：

高雄厝一些相關的設計和綠建築，其實我們都會隨著時空背景的轉換去檢討，至於議員提到地下貯存雨水設施，這個部分就要看建築的量體。

李議員雅靜：

如果是透天厝，拜託就不要了。

工務局蔡局長長展：

第一個是要民衆自己申請，我們並沒有強迫一定要做這個。

李議員雅靜：

但是高雄厝的概念就是要讓大家認同並且普及化，對不對？如果是這樣的話，我們就稍微的降低標準一下，讓大家更能…。

工務局蔡局長長展：

報告議員，其實有很多是選項，不一定要做哪個部分。所以現在不管是自建房屋或是建商，就是讓他們去選擇高雄厝哪個部分選項，依照這些相關的設計，我們也會去輔導。〔…。〕好，鳳山地區 8 米寬 15 年以上未刨鋪道路總共有 88 條，建議重新刨鋪翻修有 21 條，路面還可以的 67 條，北區是這樣：鳳山南區有 152 條，建議刨鋪有 50 條。這些是局部性的路段，比較詳細的資料，我們整理之後再提供給議員。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李雅靜議員的質詢，接著請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，第一個請教，鐵路地下化是由工務局的新工處處理嗎？目前鐵路地下化的部分。

工務局蔡局長長展：

目前整個規劃是我們的企劃處。

陳議員麗娜：

企劃處。

工務局蔡局長長展：

地下化的園道工程，左營段是水利局，高雄段是新工處，鳳山段是養工處。

陳議員麗娜：

是有分開的。

工務局蔡局長長展：

我們有。

陳議員麗娜：

目前地面打開的部分，去除地上物的是哪個單位？

工務局蔡局長長展：

高架橋拆除也是依照各段，如果是高雄火車站這個部分，是新工處。

陳議員麗娜：

好，局長請坐。因為鐵路地下化的施工時間也很長了，大概有 9 年左右的時間，也因為最近傳聞今年 8 月可能就要切軌到地下了，所以現在大家注目的焦點都聚集在這一塊上面。目前所看到的內容是 9 月要拆除青海、自立、大順、自強四座陸橋，我想有很多民衆整個生活形態都會因此而改變，我覺得這個很棒！但問題是我們現在看到左營和中華地下道後續還會再填平，我先請問的是這個時間點的問題。接著後面還有一個九如、民族的機車便橋，以及青年、維新以及中博等陸橋陸續都會拆除，這裡你們可以回應的部分，除了水利局的不能回應之外，其他都可以吧？局長。

工務局蔡局長長展：

這部分，目前我們都有統一的規劃。

陳議員麗娜：

統一規劃的期程，對不對？〔對。〕那局長可不可以講一下我提到的這幾個點，我沒有看到後續的時間點，大概什麼時候也會把這些陸橋和地下道做好？

工務局蔡局長長展：

向議員報告，例如翠華陸橋，地下道的填平就是在鐵路地下化…。

陳議員麗娜：

翠華陸橋目前是暫時先…。

工務局蔡局長長展：

橋沒有動，但是下面的地下道要填平。

陳議員麗娜：

是暫時的嗎？還是將來都不動？

工務局蔡局長長展：

橋的部分，未來要等新台 17 線通車以後，看它的交通流量，再來看看要不要打除。但工程的發包是有把翠華陸橋的打除估算進去。

陳議員麗娜：

所以將來也有考慮要把它打掉，是不是？

工務局蔡局長長展：

目前是有做打掉的考慮，但也會依照交通需求。

陳議員麗娜：

好，那其他的時間點？

工務局蔡局長長展：

像左營地下道的填平，地下化以後馬上就會做填平的動作，預估在 3 個月以內的時間點。

陳議員麗娜：

3 個月以內。

工務局蔡局長長展：

9 月開始。

陳議員麗娜：

等於在前面的陸橋拆除完後的 3 個月內會…。

工務局蔡局長長展：

左營地下道沒有拆路，是直接填平。

陳議員麗娜：

填平，對，就是在拆完陸橋的 3 個月內，會把左營和中華地下道填平。

工務局蔡局長長展：

中華也填平。

陳議員麗娜：

我這麼講有正確嘛！是不是？

工務局蔡局長長展：

是，青海陸橋也是 3 個月，從 9 月 1 日開始的 3 個月內，而拆除陸橋和臨時性路面也會同時施作。如果那個路段開始施作到時候整個交通就必須中斷，我們也必須考慮周遭整個交通的維持計畫。

陳議員麗娜：

好，那我可以這麼講嗎？除了翠華和民族陸橋要有考慮的點外，其他部分不管是地下道或是陸橋，在年底之前都可以完成。

工務局蔡局長長展：

報告議員，還有一個青年鋼便橋，在鳳山區這一段是由鐵工局執行，我們也希望在這個時間點可以完成。

陳議員麗娜：

年底前，12月之前？

工務局蔡局長長展：

對，但是這幾個，因為有些橋的拆除在交通上會相互影響，所以比較正確的時間點，我們目前還在討論當中，因為有些地方的替代道路會相互影響。

陳議員麗娜：

要先做替代道路就對了。

工務局蔡局長長展：

比較有討論的就是中博高架橋，就是位在火車站的那一段。如果現階段把它打除的話，中山路和博愛路整個道路的連接可能就會有很大的影響，所以其實我們…。

陳議員麗娜：

這個也是最有代表性的一段啊！

工務局蔡局長長展：

是，所以我們還在詳細的討論當中，還沒有確定時間點。

陳議員麗娜：

所以也有可能超過12月，是不是？

工務局蔡局長長展：

一定會超過12月。

陳議員麗娜：

除了中博之外，其他的大概都會在12月之前嗎？

工務局蔡局長長展：

九如陸橋不行，因為鐵路地下化完成之後，我們會在愛河做一個便橋，完成以後才能把現在的九如橋，它是跨越愛河和現有的鐵軌，很長，之後才能夠打除，所以時間點會延後。

陳議員麗娜：

九如和中博。

工務局蔡局長長展：

中博。

陳議員麗娜：

我們其實也有聽到很多的民衆在討論這些問題，什麼時候打掉對自己自家環境以及周遭環境的影響其實都很大，所以在局長的業務報告裡面，除了中博高架橋和九如陸橋可能會有延長的情形，剛剛我們提到的翠華陸橋和民族陸橋也是大家比較常常討論的部分。就翠華陸橋，我想還是要就附近周遭的民衆以及周遭的發展區域再做評估，原則上，還是希望能夠拆除。因為陸橋的問題，其

實當初我們要地下化，為的就是要解決這樣的問題，而民族陸橋也是一個到目前為止，唯一決定不拆的地方。

工務局蔡局長長展：

有拆除旁邊的機車道。

陳議員麗娜：

機車道的部分，汽車道沒有拆嘛！

工務局蔡局長長展：

汽車道沒有拆。

陳議員麗娜：

對於整體環境的變化其實沒有很大，也許只有少量去改善交通的問題，但我現在要問的是，這個地方不拆的原因是什麼？

工務局蔡局長長展：

交通量的評估。

陳議員麗娜：

交通量的評估嗎？因為我有看到一則新聞，當時陳菊市長有指出，其實是因為徵收費用龐大的問題，高達有 7 億元的徵收經費。除了交通量的問題外，因為中博其實也很可怕啊！也是可以打開，是不是？為什麼民族陸橋就不能打開？癥結點就是在徵收經費的問題，局長，如果是的話，我希望陳菊市長當了秘書長後，還是一樣要把這個問題解決掉，中央就要幫忙，不然高雄市這筆 7 億元的徵收經費要從哪裡來？

工務局蔡局長長展：

當初每一座橋要拆除，我們都有做過交通的模擬，在整個民族路路段，甚至包含翠華路這些地方，就是因為交通模擬的推估沒有辦法及時拆除。所以經過一些專家的建議，所以我們不敢在這個時間點去拆除這些陸橋。

陳議員麗娜：

當然都會講有專家的評估，我相信如果以民族陸橋和中博高架橋的車流量來講，其實中博似乎有不得不拆的理由吧！是不是？局長，所以我意思是你們應該要多方再思考，民族陸橋也是滿有代表性的，將來這個區塊打開，對於附近周遭的發展是更上一層樓。所以如果可以的話，這裡我們也要請命，希望陳菊市長可以多多的幫忙，把徵收經費找出來，讓我們能夠順利的把這座陸橋打開，而且我知道附近的里長也都支持，所以也希望工務局多多的努力，再去思考一下這個陸橋是不是一定要保留？

另外，我要講的，每次看到剪綵都太多了，又要接近選舉了，其實高雄市政府也沒有多少錢嘛！我還是再次拜託啊！能夠減少剪綵的次數，就盡量減少

啊！你不要哪一段完工，就來一次剪綵，這一段完工又要剪綵一次，到處都在剪綵，我們都已經看到膩了，我相信市民朋友也是一樣，你讓附近週遭的居民能夠感受到，打開路就是最好的剪綵，大家直接就能感受到整體環境的改善，這對他們來講就是最好的，我知道你們需要新聞點，新聞點對你們來講只需打開的時候，市府來個記者會就很棒了，需不需要再鋪張浪費？我覺得大家盡量省一點吧！

另外，我有跟你提過，我今年有做一個提案，就是要做樹木認養，樹木認養我剛剛聽到，雅靜議員也講了一段，大家就是把樹木挖起來之後都不知道樹到哪裡去了？其實很多民衆非常的擔心，因為在網路上面非常多人說，養工處的這些樹木移植之後都到哪裡去了？這棵樹最後到底怎麼處理？然後有人說，有所謂樹木的墳場，樹木移到那裡去就沒有生路了，因為很多人這樣的質疑，對公務單位來講，其實也是不好的名聲，所以我提議，有很多愛樹的人士其實他們是願意的、樂意的去協助政府做管理的動作，政府只要提供土地，然後當這些樹木要移植時，你把這棵樹木做編號，讓他們可以有認養的動作，然後後面進行，他每一年可能因為這個認養會有管理費，你們再派人去做管理，讓這個制度可以成立，他可以知道他認養了幾棵樹？這些樹真正好好的活著，他可以依據電腦上面的資料，或是實體上面去查看時，都可以找到他認養的樹，局長你覺得這個計畫怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

這些樹木的移植，工務局這邊有些相關的樹木銀行，銀行裡面有非常多的樹給市府各單位，如果說他們有需要一些樹木的話，都來這邊挑選。

陳議員麗娜：

是，我知道。

工務局蔡局長長展：

剛剛議員提到說，把這些不管是哪一個工程移植到那邊的，都要有一些造冊、列管、追蹤、編號，也讓外面的民衆能夠來認養，然後看著它長大，這個構想我們認為也非常好，我們會在後續的一些樹木銀行的管理上，我們會再去檢討看看如何達到這種方式？

陳議員麗娜：

是。我想民衆很樂意來參與這樣的問題，我想也可以解決這些龐大的樹木沒有人管理的問題，這是很多人民衆提供給我，他們說他們想要認養樹，我相信有這麼多的人想要認養樹的狀況，只要工務局把這個管理的層面做好，讓民衆

安心知道，樹真的有去處，可以好好的活著，我相信這就是民衆想要的。也請局長支持這個提案。

接下來，我要講拉瓦克的事情，因為我覺得有點生氣，還要再提這件事，當局長很誠意的要來說拉瓦克的事情已經告一個段落，有一些已經拆了，甚至我希望在漢人和原住民的安置計畫裡頭，請局長再去爭取得之後，我就發現王永慶跟王永在的昆仲公園紀念館，突然間就宣布要開始動土了，這個讓我有一點點受傷的感覺，因為從頭到尾大家都在猜拉瓦克會拆的原因，是因為來自於這個公園的成立，所以有這些東西實在太難看了，趕快拆一拆不會影響人家的容貌，然後這種財團掛勾的感覺，讓很多人非常非常的不舒服，因為這樣子的因素，所以我們極力的告訴民衆，應該不是這樣的因素，純粹是因為高雄市政府被監察院彈劾，然後必須處理這個問題，但沒幾天他就宣布，他要動土啦！我們直覺感受到，原來就是因為這個因素，所以你們急著要去拆他們，民衆永遠敵不過財團啊！讓我們覺得非常非常的難過，所有民衆在這一刻就只覺得身為這個卑微的民衆，還能夠做什麼呢？我們也就只能這樣，我在這邊重提這一件事情，也讓局長了解一下民衆的感受，我們前面有提漢人跟原住民的部分，也希望權利上面還是要對等，大家都要做安置計畫，好不好？再拜託一下局長，你請坐。

接下來，大林蒲遷村的問題，我還是問都發局長，因為我問了民政局，一問三不知啊！民政局說，這是都發局處理的，不是他們要處理的，也要讓你知道一下，他們的態度是這樣。對於之前我們有說要丈量地上物面積的部分，聽說還沒有丈量完，這是真的還假的？不是過年前就會丈量完，有沒有報草案到中央去了？這個有沒有？是不是請局長先回應這兩個？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

陳議員針對大林蒲遷村的關心，每場說明會幾乎都碰到陳議員，我先跟議員報告大概進度，關於整個報告中央，這個經濟部已經報到行政院。

陳議員麗娜：

地方上有沒有報草案到中央去了？我們的計畫是，你應該要有個遷村草案到中央。

都市發展局李局長怡德：

跟議員說明：因為它是整個框在經濟部的一個大計畫下面。

陳議員麗娜：

就是那個循環再利用…。

都市發展局李局長怡德：

是，循環經濟園區四點計畫，那是個大計畫。

陳議員麗娜：

這個計畫的主要是經濟部工業局自己提的嗎？

都市發展局李局長怡德：

經濟部主辦單位，因為它涉及到大林埔這個地區遷村的議題，等於是說他委託我們市府，由市府相關局處目前進行溝通，包括一些基本資料調查，所以那個計畫先通過核定之後，我們再根據溝通、調查、分析的結果，然後同步再去擬出整個遷村安置的完整計畫，再報到中央去，整個程序是這樣子。

另外來講，這個地上物的調查，整個目前初估，因有空拍，然後有人去看，這樣子現在在做比對，初步看起來大概總建築物，先不管它是什麼類型的建築物，大概有四千多棟，我們現在還在待清查，撇除掉一些他不接受調查的，或者是不知道這個房子是誰的，確實有些是這樣子，所以民政系統其實也透過各種管道，包括稅籍資料、健保資料和保險資料等等，戶政資料也都在清查當中，所以議員提到還沒完成的是這個部分。〔…〕這些調查大概二、三百出頭戶，我們用各種資料去查，就是確定這個是屬於誰所有的，土地或許不是他的，如果權屬確定之後，會有不同的處理方式啦！我們希望趕快做完，就是一一直在做這方面的調查。同時議員也知道，調查之後我們必須要把它建置在系統裡面，也要反覆的去分析，所以這種東西一旦出去，就不能是錯誤的，所以我們在這個的相關單位報告，跟地政局跟工務局跟民政局，其實我們這幾個單位都一直在做這樣的比對，所以有正確的基礎資料，我們才能取信於民，未來做的這些規劃，才不至於說有些問題是我們當初疏漏所造成的，所以簡單跟議員做這樣的說明。

主席（曾議員麗燕）：

再給 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。我這邊聽到大概有三百棟房子左右是這種狀況，其實有點訝異啊！對於查的速度這麼慢，也有點訝異啊！因為要查土地是誰的很簡單嘛！地上物是誰的？比如說，那邊已經有辦公室了，照道理來講，你都可以透過這些街坊鄰居的了解，去查到這個人到底是誰？然後再透過抽絲剝繭的去問？照理來講，不可能會不知道房子是誰的？所以戶數最後也有可能你會問不出來，但是三百戶這個數字真的有一點嚇人，說實在的太多了，我覺得大家應該努力加油。

另外，我們有調查出還有 1,561 筆土地是不足 26 坪，因為有的房子的基地

是兩筆土地，但光是土地筆數就有這麼多是不足 26 坪的，當時我們有提出，土地坪數不符合建築面積應該要怎麼處理？這個問題到現在，市政府還沒給一個答案，我們很期待，待會局長再回應一下，應該要怎麼解決？

另外，在駱駝山那邊有兩戶人家，這個我也已經講很久了，他是屬於鳳鳴里的里民，在山邊路、工業區的旁邊，他很久就住在那裡，但他是鳳鳴里的里民，如果不遷走，就只有這兩戶人家在這裡，到底要不要遷呢？我覺得應該跟民衆說清楚，這邊的居民著急到跳腳，因為所有的人都說，你們不去測量他的房子，叫他不用遷走，但他是屬於鳳鳴里，如果不遷走，將來就只有兩戶住在這裡，怎麼辦？其他人都搬走了。另外，…。

主席 (曾議員麗燕) :

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜 :

謝謝主席。這個議題我一定要問，昨天我請教了地政局，我要請局長也回應一下這個問題，因為我們都知道，土地一坪換一坪是沒問題的，現在的定論是這樣，但是地上物的部分現在有一個方案，那個方案分成三種等級處理房子的類型，賠償的方式跟拆遷補償條例是不一樣的，我在這裡特別要講，因為紅毛港遷村，就是依據拆遷補償條例上面的房子補償辦法，地上物是依照拆遷補償條例，最近拆遷補償條例就要做調整了，但是跟市價依然有落差。局長，我再問你一次，房子的部分，將來還是按照你們設定的方案進行嗎？絕對不會用到拆遷補償條例，而是比拆遷補償條例還更優惠的方案，…。

主席 (曾議員麗燕) :

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德 :

在說明會的時候，我們跟民政局和工務局去地方，針對地上建築物的部份去調查，已經有說明了，不會用市府公共建設拆遷補償的標準，而是用大林蒲、鳳鼻頭地區專屬的標準。〔…。〕你說哪部分的頒布？〔…。〕我們絕對會捍衛到底，因為我們跟居民站在一起，那是我們向中央爭取的條件，這是我們的承諾，我們會捍衛到底。〔…。〕土地的部分，有一個錯誤的訊息，也麻煩議員幫忙釐清一下，因為沒有 26 坪這個數字，26 坪是紅毛港當時的模式，跟大林埔不一樣。〔…。〕如果他是 40 坪，到時候一坪換一坪，就是換 40 坪。〔…。〕16 坪也是換 16 坪。〔…。〕議員，因為這個有點複雜，我可能要再花一點時間講，不過簡單來講，今天如果…。〔…。〕光是這個問題，就有很多問題在背後了，他的 16 坪到底是跟家族的人共同持分，或上面有一棟 30 坪的建築物，如果是這樣，建築物坐落的基地假設是 30 坪，但是所有權是三個家庭的兄弟

姐妹共同持有，不會因為你持分 10 坪，就要求政府要讓你加購。〔…〕這棟房子和坐落的土地，就是這樣換過去，但是如果是空地，是小面積的話，我們會鼓勵大家合併起來抽換地。〔…〕是。

主席（曾議員麗燕）：

局長，你是不是事後好好解釋？在這裡解釋要花很多時間。

都市發展局李局長怡德：

這些問題我們不斷滾動檢討，有些狀況要清楚才會知道問題的核心。

主席（曾議員麗燕）：

你們會後可以好好的去…。

都市發展局李局長怡德：

〔…〕駱駝山的部分，向議員說明，確實有困難，因為雖然在同一個里界裡面，但並不在遷村範圍內，這個窒礙難行，而且不只兩戶，土地又是屬於台糖的土地。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

局長，我也覺得不合理，同樣在一個里，應該一起遷村。

都市發展局李局長怡德：

〔…〕我再把問題帶回去研究看看。

主席（曾議員麗燕）：

我同意陳麗娜議員的看法，應該一起併入遷村，謝謝陳麗娜議員的質詢。接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

我利用工務部門的質詢，做財政零舉債以後的財政健檢問題，在財經部門我就提出零舉債，我們繼續關心的是後續五大問題，包括能不能繼續維持等等。我們減資的成果相當好，詳細去看相關減資的預算，106 年減資 70.36 億，能繼續維持的不多，大約二分之一，所以要繼續維持，大家要想盡辦法繼續省錢。再加上收入，去年機會稅偏多，基本上我認為要維持要考驗大家，雖然叫大家要拼命省錢，可是問題來了，我那時也提出一個狀況，我們拼命省錢的結果，高雄的施政和建設品質是不是能繼續維持，我們的城市競爭力會不會因為財政減資而受到影響？

今天我要針對工務部門，有關維護、管理預算的問題來做討論，減資會不會讓我們維護管理的品質被打折呢？所以零舉債，施政品質、公共建設如何不打折，我從數字看到，其實我們的財政相當緊縮，大家都沒錢，甚至連我們的救命錢都要拿來補缺口。從我做的這張表，今天要詳細去看例行性維護設備（資本門）這幾年的預算，我們如果看黃色這一部分，從 100 年到 106 年，也就是

縣市合併開始到 106 年，從 63.59 億一直下降到 45.5 億。大家都知道，你們的維護建設只有越來越多，沒有越來越少，可是為何維護的開銷會變低呢？這六、七年整整降了 35%，這個很不合理，所以我詳細去看了相關的數字，高雄相關單位的公共維護責任主要在六個單位，剛剛聽一聽，未來都發局的維護預算可能也會編不少，因為建設可能越來越多。所以我們今天沒辦法看全部，我今天就拿養工處來看，養工處的建設直接讓人民最有感，我大概吵了你們一個月，相關的資料也要了很多，養工處我們就從道路維護來看，從 99 年縣市合併前到 106 年，我從維護管理的面積到經費去做一個統計，我們直接看縣市合併前跟去年（106 年）的相關變化，我們維護管理的面積，縣市合併到現在成長了 3.2 倍，但是維護管理的預算有沒有成長 3.2 倍？沒有，只成長 2.2 倍。如果用相關的面積數據去換算，我們的維護預算還打了七折。這個是路面，道路維護。

接下來我們來看公園維護的狀況，從 101 年，為什麼從 101 年？因為那時候我們的管理權責切清楚了，該是水利局的切回水利局，所以用那時候的面積來看是比較準確的，那時候大概 773 公頃，到現在 106 年成長到多少？881 公頃，大概增加 3 座中央公園的面積，但是公園維護的預算沒有成長，從 101 年 95.71 每平方米下降到 64 塊，打了六六折。所以從這些數字看起來，我問了養工處，沒有錢怎麼辦？養工處話說得比較快，告訴我說，只好省點鋪啊！然後甚至到年底的時候，啊！1999 哪裡罵多，趕快、趕快，趕快去鋪哪裡。另外一個，我問了公園的包商，公園包商講的更直，他說現在的錢只能做 8 個月而已，到年底有錢再來想辦法，真的找不到錢修理的時候，就要用警示帶修理，什麼是警示帶？這樣圍起來到明年度有錢再修理。

從這裡看，我們現在公共設施的維護品質，已經是哪裡罵得比較大聲，我們先去修理哪裡，這個真的有一點難堪，這不是高雄市處理公共設施品質的態度，怎麼辦？這個是很傷腦筋的事情。我看了相關預算，你們的數據當然不是爲了要讓我看這些，但是我看到更多奇怪的東西，養工處維護的預算，整個道路、公園、路燈的維護預算，99 年編 8.27 億，106 年編 12.74 億，這是你們編的預算，預算書我們看到了。但是實際上我問說，你用這些錢去做，你根本不夠。他說，不會啦！議員，我們會做更多，我們錢會找更多，到處去找錢。

結果我把你們到處去找錢的決算數加起來是上面這一條，你們去外面加進來的錢，106 年大概 20.8 億，比預算整整多了多少？這個是預算差距，逐年變多，最後年底的時候，在 106 年其實你們多了 7.34 億。如果你把這個換算成執行率，相當不合理，執行率多高？158%。執行率你也知道，可以做到 90% 就要拍手了，爲什麼執行率會做到 100%？就是其它單位的錢趕快再補來填缺

口，哪來這麼多錢？這些錢全部加起來，養工處這三個維護經費 8 年大概就 38 億，我問主計處這些錢從哪裡來？預備金、二備金、平均地權基金和災害準備金。其實這每一筆錢都有動支的條件，這些錢本來就要交給你們去執行的，所以你們執行這些錢有沒有違法？沒有違法，本來就要交給你們去執行，否則這個預備金自己會動嗎？不可能嘛！但是如果 1 年動支部分、2 年動支部分、3 年動支部分，可是長年固定比例在動支那就很奇怪了。我就看災害準備金的決算比例，佔我們養工處的預算逐年上升，最後這幾年都 30% 到 40%，已經固定靠這一條在支出了。靠災害準備金來運作有什麼樣的後果？短期的後果是什麼？真正的颱風來的時候，天災萬一來，你馬上就缺錢，因為這些錢本來就該拿去救災的。

我從數字裡面得到應證，以你們實際刨鋪的面積，我仔細去比較，在 102 年到 106 年裡面，每年都大概固定刨多少？刨 240 到 210 萬平方米。但是就只有 105 年降到 150 萬平方米，預算只剩下 5.23 億，打了幾折？打了六五折，為什麼？因為那一年颱風接連來，包括莫蘭蒂、梅姬還有相關的颱風，3 個颱風接連來，只要颱風一多了，你馬上打折，所有的錢 12 月就拿去救災了，你們就喝西北風了，道路維護的品質馬上下降。不只養工處，水利局也一樣，相關有維護單位的錢，只要用到救災款的都一樣。

另外更嚴重的是，如果你靠這一條固定支出，遇到颱風年底比較多，天災不要說颱風，有其它的天災，只要在年底，萬一相關的錢我們爲了考慮執行率，前面稍微用了多一點，當然中央也有災準金，可是我告訴你，我們高雄就曾經發生過行政院不理我們的事情，江宜樺那時候高雄氣爆，三不，錢就是不給你，怎麼辦？會影響救災。

我們直接做結論，施政品質能不能維持？我們高雄的財政收支比想像中的還緊迫，縣市合併以後我們單純看養工處的業務，道路維護到現在打七折、公園維護打六六折，維管預算減支已經逐步侵蝕我們高雄公共設施的妥善率了，短期人民可能不會有感受強烈，但是長期維護品質一定在下滑，民衆滿意度也會下降，這個是我做的結論。爲什麼會有這些情形？四個原因，先天財政體質不佳，第二個，後天又縣市合併，高高平變成高高貧一起沒得吃，一起都做不好，高高都均貧。另外，建設擴充太快，維管預算沒有同時編列，這個你們自己最清楚，都發局不管你現在的溜滑梯，或者剛剛那個籃球場，你未來都要養，不要靠基金喔！基金不會自償，那個跟基金沒關係，你就是要編公務預算支應，壓力會愈來愈大，會生也要會養。所以除了這些原因，我在 105 年 12 月 27 日的時候曾經質詢工務局，報告花媽市長高雄養不起 1,000 公里的自行車道，爲什麼？我那時候就提出，高雄新興建設與維護成本非現階段財政可以負荷的。

而現在你們還是完成 1,000 公里了，可是你的維護預算呢？處長，有增加嗎？那時候是 104 年，2015 年 104 年沒有增加，你更少啊！從 750 公里變 1,000 公里，增加 250 公里，維護預算沒有增加，品質會更好嗎？不會。

另外，最後我們預算縮減過快，減支的項目也未設限，為什麼說減支項目？其實我建議所有的維護單位，譬如說你公園到底可以每平方米下降到多少，有一個下限，不可以再繼續往下剝了，因為再剝下去民眾會受害，市民福祉會受傷，公園維護也一樣，每平方米的維護預算到底是多少你們要去訂出來。

所以最後我的幾項建議，四項建議，應該核實編列災準金，因為台灣有百分之 73.1 的土地，和人民是同時受三種災害威脅的少數國家，比日本更嚴重，你看日本的天災多嚴重，所以台灣的災準金必須要核實編列。另外在設施維護的業務，應該在「很滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」這五個階段評估，我認為高雄市的財政要訂在「普通」和「滿意」之間。在「普通」和「滿意」之間，你們的預算標準應該要有一個下限，各單位都要去算好，沒有這個下限一直砍，就是市民受害。再來是要將設施維護管理的品質列為施政重點，以往都不重視這個，一直興建，可是未來維護才是長期要花錢的地方。一個負責任的政府必須要把設施維護當作施政重點，能生也要會養。

再來是我長期呼籲的要瘦身，你們的錢為什麼要四處挪動，放在災準金等等的項目，就是因為總預算容納不下。我從 105 年就不斷的呼籲要瘦身，該減併的機關要減併，只有確實的瘦身，才能讓高雄的財政走得長長遠遠。這個是我今天跟各位分享，也要求各位要落實在你們的預算，對高雄公共品質做一定維護的重點。主席，我先請...

主席（曾議員麗燕）：

我們現在先請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

維護品質是我們養工處的職責，高品質的追求是一定要有的。品質的認定，在縣市合併之初，原高雄縣的民眾，是希望能夠等同於享受原高雄市直轄市的水準。所以當初在合併之初，議員剛剛有呈現出來那條曲線，在那幾年市府給我們的預算，因為我們跟人民的生活息息相關，不管是道路的翻修或是公園的維護，所以我們那幾年的預算是暴增，是希望能夠快速的讓民眾有感。大概過了幾年之後就比較接近常態，在接近常態之後，曲線就有點下降，因為市府的財政不可能一直給我們很多預算。

第二點是災準金的動支有一定的標準，也會經過審查。在 103 年 7 月有麥德姆颱風，當年 9 月有鳳凰颱風；104 年 8 月有蘇迪勒颱風，9 月有杜鵑颱風。就養工處來講，如果災準金能夠讓我們去做災害復原的話，我舉個例子，譬如

說公園剛好在这次災害來的時候有樹木傾倒，一定會破壞到人行步道，甚至我們的機具在進去搶修的時候，一些路口和欄杆都會被破壞掉，所以我們就利用機會，用災準金順便把公園再整理一下。這個部分也相對減少了我們一些例行性的業務，所以在這個部分上是有一個互補。在今年的 AC 預算上，市府大概有給我們多了將近兩億，這個部分我們會好好的運用，我們也向中央爭取很多預算來做。

最後就是我們有一些制度，譬如說路燈有編碼，我們有開發巡查 APP，接著就是提升通報的效率。因為品質這種東西的感受是民衆主觀的，縣市合併之後，原高雄縣已經在前幾年投入很多預算，他們已經慢慢習慣那種品質，如果未來沒有再持續這樣的品質，滿意度當然就會下降。剛才議員提到要如何有一個基準的問題，這個我們回去會再研議，看怎麼樣訂定，誠如剛才議員建議的「普通」和「滿意」之間的標準，這是我們追求的目標。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請蔡局長答復。

工務局蔡局長長展：

針對郭議員剛剛建議的第二、三點，其實工務局這邊在 1999 裡面的通報案件數是全市府第一名，這裡面也包含非常多的人行步道、路燈、公園等等。那些數據反映出來的就是，我們會把這些數據未來轉換成議員剛才提到的「不滿意」。因為有「滿意」、「普通」和「不滿意」，我們可以從那些數據裡面去確定哪些地方或地區是「不滿意」，做為未來我們施政參考的重點，也確定預算編列會花在那些地方。慢慢的我們也同步把一些「普通」和「滿意」量化，或者是一些客觀性的指標，未來會呈現在數據上面。

另外，剛剛議員也有提到自行車道等等的優化，其實這個部分我們也在今年度列為未來的施政重點。也就是說不只是自行車道，包含人行步道等等，這些現有設施的優化，我們會把它放在未來的施政重點裡面，讓民衆能夠感受到已經完成的設施服務是比較好的。

另外再補充一下剛才議員提到的，其實縣市合併後，原縣的鄉、街、市公所現有的設施在管理上或是設施老舊都非常嚴重。所以在縣市合併後的三年到四年編列了很多預算，那些預算包含公園、人行步道和道路的整建，所以那時候的預算呈現出來會比較多。後面這三年大概就是 44 億左右。當然議員提到汛期災害準備金的問題，其實工務局並沒有一下子就把這些災害準備金用完。我們每年度錄案必須要去修復的，有些是因為道路淹水的破壞，路面的路基損壞，我們都有錄案，但是我們不會在每年度的汛期就用完。就是說那年汛期過後，如果沒有發生災害，我們才會慢慢把這些必須要修復的道路修復，所以我

們不會去搶災害準備金的錢，我們會在適當的時間把這筆錢用完。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

剛才處長說明的這些設施維護，基本上因為先前預算比較多，現在大家需求沒有那麼多，所以稍微下降一點。但是我還是要提醒公園維護只有愈來愈大，錢如果沒有增加，你的維護品質就是會往下降，所以要把下限訂出來。或許這個下限可能會再被打折，但是只要這個數字出來之後，府級的各級長官都會知道，如果民衆在這個下限之下，抱怨就會來，他們就會去顧慮品質。所以各機關的維護品質，應該要很客觀的訂一個讓大家聽得進去的下限。

第二，工務局長，對於你剛剛的說詞，你也承認其實我們已經習慣會去倚賴災準金。我要強調的是災準金該編就要編，我們的本預算該編也要編。這樣有一個好處就是，你這邊不可以低於需求維護品質的下限，災害來的時候相對又可以挹注這裡稍微編不夠的部分。可是如果這邊編列的已經遠低於下限，都要靠災準金的話，就會像我剛剛講的，災害來的時候，維護水準馬上下降。我期待你們兩邊都有一定比例的經費，可以幫高雄市民維護好的設施品質，這是我的建議。謝謝，也期待你們繼續這樣做。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

蔡局長，你在擔任水利局長的時候，我非常喜歡你，你表現得很好。我希望你轉換跑道來擔任工務局長的時候，一樣繼續讓李喬如喜歡你。李喬如在這裡問政不會徇私，真的表現好，我就會給你支持，所以我喜歡過的局處，局長都升官，後面這段話是提升問政的效果，大家也不必想太多，但是要真的認真做事，其他的局表現也不錯。今天就比較緊急的部分要跟蔡局長來討論，是因為你剛到位，我希望你剛到位你能夠深入民間、感受民間。剛剛郭議員提到的部分，我就再加強核心進入更基層的部分來質詢，養工處長剛剛也回應的很好，養工處在前線非常認真，但是有些不足的部分，我就跟養工處長講，我們私聊，就不在這裡討論。

接下來，要討論的是新工處的部分，在這裡要提醒蔡局長，市民感受最深的工務部門在哪裡，在新工處跟養工處，這兩個處是挑戰人民、民衆生活最切身的神經，只要走出去自己家裡，出去就是道路，就是新工處和養工處你的維護做得好嗎？民衆上班的時候，騎車在馬路上就會感受到新工處的路面做得好還是不好？養工處維護的好不好？所以高雄市民的生活，要上下班、要去菜市

場、我要去哪裡…都是與道路相關，所以我們的馬路、道路跟人民生活息息相關。亞洲新灣區做的好不好？它不會挑戰到民衆的神經，因為沒有去不會知道，你任何的重大公共建設都不會直接挑戰市民的感受、感觸，唯有馬路、道路，這就是我從政這麼多年來，尤其這四年，我所受理到市民陳情、抱怨最多的就是道路，所以我建議蔡局長在市政會議的時候，要捍衛你的養工處，經費要再多要一點，但我認為還是不夠，為什麼？因為我們的建設多，現在高雄市空地蓋房子也多，如果蓋房子多自然工程車就多，工程車頻繁在行駛就破壞多，你這份工務預算維護就要多，要有一定的比例，我相信你們都聽得懂。在開闢道路我看了總預算有十億多，有切到民心嗎？有一部分你們沒有切到，我也要求蔡局長若再有議員提出訴求，局長一定要到現場感受、處長你也要到現場感受，才能知道到底哪一項重要的先做，什麼不要做，因為經費有限，財政就是這樣，我相信道路開闢打通，有你們基本的準則，什麼樣的狀況下要先拚，什麼樣的狀況下不要拚。結果我看了你今年的預算裡面，也沒有我之前緊急提的，旗津南汕巷打通工程的部分，你們剛開始的預算錯誤，哪有這麼多錢呢？哪有好幾千萬，沒有呀！所以我前天請你們到前線會勘這條道路，我重新搞清楚，案件三次送到你們裡面討論通通打回，我沒有辦法接受。

蔡局長，希望今天是最後一次在這裡質詢這個部分，我不是要你整條路全通，因為裡面有樓房，我不希望去打掉樓房，我們先去溝通這些樓房要不要，他有南北方向，請蔡局長看左圖，南汕巷的道路是這樣，你們也很認真喔！1、2、3、4 都畫出來了，我們看這個現況，房子裡面沒半條巷路可以讓消防車進入，這條道路有些是寬敞沒問題，但是唯有 1 號和 2 號這個部分，沒有一條路可以讓消防車進來，連最小的也都沒辦法，這裡只有機車而已，但是裡面很多人住，我讓局長看得更明顯一點，1、2、3、4 這是往北，這是往南，你看這圖裡滿滿的房子，所以我不敢動這裡，我覺得這要先溝通，這條道路可以通的，我們就不那麼積極，如果說這裡可以進來我們就沒關係，南汕巷住家也沒關係，但是這裡的路都塞住，唯有這裡堵住，但是這條路是通的，你們都開發完了很方便，但這裡如果發生火警會跑不掉、跑不出去，這筆錢也不是很多，之前你們的預算怎麼去弄到這麼多，我看了預算沒有那麼多啊！有什麼困難呢？高雄市的財政十億多，拿不出來五百萬，我真的沒辦法接受，這個單子分析表在你局長的手上，這一條往北的地方打通總共才 530 萬而已，標了還會再減，如果打通消防車可以進去，因為這個上面大概有牽涉到圍牆的籬笆，不太動到房子，稍微修到一點邊角而已，道路的土地有的是公用地，你在講我們的政府財政困難，然後我一直在跟你分析，我就搞不清楚，我聽說地方里長有跟家裡的人講，整條道路都要編，幾千萬都要編，如果不編，不然就都不要編，我今

天跟蔡局長講，我在議事廳講，我願意承擔政治責任，如果五百多萬打通可讓消防車進入，我李喬如要倒在那裡，我認了，我相信天理存在。

這條路在這裡是社區居民陳情，不是社區居民反對喔！是里長對新工處說要開就整條路開不然就都不要開，沒有這樣的地方建設，不能這樣來處理公共事務，因為我上個禮拜還接收到民衆的陳情，我不希望公共事務公共利益，因為政治選舉利害關係的干預而犧牲一些群衆的權益，我不曉的是因為群衆的支持或不支持而讓大家互相推諉，我不知道，但是我接受民衆的陳情，今天是內部一直跟我反映，而且別里的里長也受到他們的委託。我不希望因為選舉的恩怨，有政治人物去反對不要讓它打通，所以我在這裡很慎重的要求，請蔡局長下鄉，我認為市政府的團隊，若碰到困難的工作時你要下鄉，我是選舉的議員，我願意為這條優先開例，你們第一次規劃 530 萬，往北打通讓消防車可以進來，如果因為這樣我被指責我來承擔，我是在做功德的，因為我去現場看過 N 次，這經費不是做不到，為什麼你們都不動工？我懷疑是政治內幕在裡面，如果這樣請你告訴我，哪個政治人物反對，他也要站出來承擔政治責任，萬一有一天真的火燒了，阻擋的人都要上斷頭台。

我特別為旗津南汕巷打通的工程部分，在這裡最後一次慎重講，因為現在預算在動了，如果你們沒辦法處理，我坦白講，你們 7 月份要送審的預算，9 月大會時我沒辦法支持你們。陳菊市長參選第一次高雄市長的時候，李喬如就在同時這個時段，因為預算的問題，讓那次的預算沒辦法審，還記得嗎？葉菊蘭代理市長的時候，因為市政府背信，他的承諾背信，所以我沒辦法支持市政府的預算通過，不要讓那個現象在這裡發生，我不希望在議事廳說，讓下一次的市長來審。我要拜託蔡局長先下鄉，我願意承擔政治責任，我不是要你去拆除後面部分，那裡的居民說要拆樓房，什麼人敢拆樓房呢？因為只要這裡打通，包括阻擋的部分通通都打通了，不用拆房子就可以打通道路，我沒辦法想到你們內部是怎麼樣的思維，是不是局長沒有到現場，我願意將這個拿出來接受公審，讓人民去看這件事。我在這裡特別要求局長，我希望你的任內，這件案子能夠進入程序，你們所有都就位了，但我不知道為何沒有動作？局長，如果你在這裡可以現場承諾，議員，我來處理，這樣你就不用去現場會勘，如果局長等一下回應我，還有一些疑慮，那你就要去現場會勘，我讓你感受一下，如果局長也住在那裡，你要怎麼處理？政府官員一定要感受人民，把自己當作百姓，住在那裡，但是那裡沒有通路，只有摩托車可以進去，如果發生火災就慘了。所以我建議，開關工程、打通道路應該以消防、公安的立場擺第一，如果消防和公安出了問題，就要優先開關，這是開關的第一個精神。局長，這張圖你也看了，蔡局長，你表示一下意見。

主席 (曾議員麗燕) :

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展 :

對於議員以公共安全為訴求需要開闢道路的議題，我沒有懷疑，但是程序上，我一定要到現場會勘，因為要看整個現場的動線，以這個街廓圖來看，確實在消防的動線需求上似乎有必要。剛剛議員提到先做一到二點的地方，大概是 43 公尺、土地費 20 萬、地上物補償費 250 萬、工程開闢費用 178 萬，這部分我們到現場會勘完，還要在地方做一個說明，讓地方知道為何要開闢這一條道路開通要分成兩個階段，第一個階段，因為有急迫性，所以我們先做 43 公尺，這部分跟地方開完說明會、達成共識，我們今年度就會起動相關類似的工程設計。

李議員喬如 :

總質詢結束之後你就會辭職，其實也不要等到總質詢，你找一個時間去會勘，因為這個案子，我當時有邀請同選區的簡煥宗議員…。

工務局蔡局長長展 :

好，去現場。〔…。〕不會，我們有時間隨時會過去。〔…。〕好。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝李喬如議員的質詢，接下來休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰 :

今天是工務小組的質詢，首先要談三個議題，第一個，小港這個地方是一個工業區，特別是高雄市大車出入最多的地方，去年度工務局也有試用中鋼的轉爐石來做中安路和臨海路，我覺得效果非常好，這樣的概念，因為每一次我們去向工務局養工處說這個道路，特別是小港地區有牽涉到土地是屬於臨海工業區的土地，那是屬於中央的，也有屬於地方的，特別是機場附近，到工業區周遭，幾乎這樣的道路品質，你們年初鋪設，可能 4 個月到半年之後，那個道路的形狀就非常嚴重。

我們這幾年來路平專案，可能工務單位也不好意思再談這個路平專案，其實很多高雄市民一直在詬病路不平的問題，我們今天談的是小港的道路，基於中鋼的地利之便，去年度轉爐石在做鋪設加上 AC，這樣的品質非常好。局長，我們詢問中鋼是不是能夠在小港就地利之便，把小港的道路，上次的幾條路，這次可以擴大更多條路，起碼來認養 50 條，我覺得都沒有問題，他們的料源很充足。局長，我們今年再來做，這樣不僅工務預算可以減少。第二個，可以製造雙贏，我覺得中鋼也樂意來協助高雄市的建設。請局長回應。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

小港地區重車碾壓的一些狀況，工務局也長期在評估用一些不同的材料，最近這幾年我們去參觀過中鋼的一些生產，轉爐石在試驗路段的成果非常不錯。所以我們今年度爭取到前瞻計畫裡面針對沿海路、中山路等等，就是在臨海工業區周遭，我們目前開始在著手設計，我們會把整個比較多量的中鋼轉爐石的粒料結構納到我們的設計裡面來對抗重交通量。

鄭議員光峰：

局長，我們可以全面化來做這樣的啓動，第一個，他們的料源，我們如果試辦得不錯，沒有膨脹的問題，我們何妨來解決中鋼的問題、何妨來製造雙贏，讓小港的道路品質更好。因為每年都有很多人到服務處或者打電話，或者透過網路說，我們這條路，北林路、東林路等等。議員，向你反映這麼久了，為什麼都不處理？主席，我們身為地方議員實在很無奈。這一塊我覺得以後的機制，中鋼可以來彌補地方上的需求。局長，我覺得可以全面性，你才說可能只有幾條路，是不是可以更多來做這一塊的啓動？

工務局蔡局長長展：

使用這種材料是可行的，而且對道路品質的需求會比較好，未來我們會依照整個市區交通量、一些車流量比較大的、有重車等等這些區域，我們全面來推廣用中鋼的轉爐石。

鄭議員光峰：

可以擴大啦！好不好？

工務局蔡局長長展：

擴大。

鄭議員光峰：

第二個，幾乎很多同仁、所有高雄人最常去休閒的地方就是公園，第二個，是小學，在學校的校園做運動休閒，在公園很多人告訴我說，公園在管制上陷於兩難，遇到狗大便，這是道德觀的問題，所有高雄市的公園建置，不管新的舊的，或者未來我們要開發新的公園。我們的公園有幾個問題，第一個，到底特色有沒有？第二個，公園的清潔問題，應該大家要來擔這個責任，不是單看養工處委外的人，或者工務機關怎樣去維護這個清潔問題，而是大家共同來維護，基於這個公園乾淨的原則之下來做維護。

因為現在很多人都有養寵物，我們的公園機制有沒有可能在公園設置寵物便利袋？到處都是大便，可能很多基於大家對這塊環境的不認同，或者自私也

好，我們工務單位有沒有可能做這樣貼心的設施？第二個，我建議工務局養工處，公園裡面，我上次提到新草衙 5 號公園裡面發生車禍，這個對鑑定小組也是一個很難得的經驗，經過我質詢之後，希望勸導機車族不要進入公園裡面，後來 PTT 網路裡面罵我偽善，說我根本就是要叫他們來開單，這件事情我也覺得很無奈。但是我必須提出來，公園的管理裡面養工處要有一個準則，整個公園的告示牌要讓所有市民知道這個環境是屬於大家的，教育方面應該要好好加強，讓大家對公園的清潔有一個共識，告示牌是其中之一，幾乎所有公園的告示牌都很缺乏。

第二個，所有公園的建置裡面我覺得可以大量開放委外，不管國營事業或者很多企業用特別的減稅方式，這個在地方自治裡面如果可行的話。局長，未來這幾個月市長的任期裡面，雖然他高升總統府秘書長，我覺得在這樣任期內可以來做這一塊，讓我們現有的公園能夠煥然一新。在公園裡面包括很多寵物，或許在道德方面大家沒有互相約束，所以狗大便特別多，我們有沒有貼心這樣思考？請養工處長回應。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

現在公園遛狗的很多，我去公園走動經常發現狗大便，現在居民的素質有比較提高，其實已經比以前好多了，他們會自備塑膠袋去清理。現在如果公園裡面設這個便袋的話，他會…。

鄭議員光峰：

怕被別人拿走。

養護工程處吳處長瑞川：

第一個，是有沒有人會去使用。第二個，是如果不夠的話，反而不好，因為一般在黃昏或是夜間遛狗的人會比較多，可能數量…。

鄭議員光峰：

處長，我中斷一下，因為時間的關係。拋開這個議題，我們把這個議題提出的意思是說，你有沒有可能在告示牌寫上「請攜帶寵物袋」等等的字眼？

養護工程處吳處長瑞川：

這個可以。

鄭議員光峰：

或是說請怎麼做等等的告示牌，這樣的方式來教育我們的民衆。其實我們高雄市民對自己清潔度的要求也很高，大家都想乾淨一點。可是當我們在呼吸不好的空氣，又碰到髒亂的環境時，我們對於周遭環境的認同就非常的低。不過

我覺得對於公園的清潔度上，我們的工務單位不管是否未來要開放更多人來認養，我都覺得認養是最好的一個方式，大家來評比。所以這一塊裡面也可以減少很多我們公務上的支出，也提升很多民衆的參與。處長，我把這個議題提出來，希望在這個範圍內，如何提升公園的特色、如何讓我們的公園更乾淨、如何讓我們高雄的市民認同這個公園有一個自我約束的概念，讓這個公園更乾淨、更有特色。

養護工程處吳處長瑞川：

我們有企業認養，目前有四座公園有企業認養。我在此呼籲如果有意願想要認養的企業，也可以來跟養工處接洽。

鄭議員光峰：

像我們的漢民公園，我也非常感謝養工處給予我們很多方面的協助。除了未來的少康園區以外，漢民公園就是小港中心的公園，那個地方可以讓中鋼、中油認養，我覺得他們要花費的錢並不多，可以試圖說服他們來認養，讓他們做公益形象也好，但是由他們進去做那一塊，或許會比較澈底一點。

養護工程處吳處長瑞川：

有機會的話，我們會跟他們接洽。

鄭議員光峰：

謝謝處長，請坐。最後一個也是接續剛剛的公園的議題，所有台灣或是高雄市的公園，因為我是生長在鄉下，在廟前的大榕樹是我從小的回憶。所以當我去到公園裡面，像這個地方就是民裕街和鄭和路，就是前鎮地區竹南里，那個地方有很好的公園腹地，我們也有跟處長去那裡會勘過。我們只有一個想法是怎麼樣讓我們的居民在那個地方長大的小孩子有回憶？如果可以在 5 號藝術公園的入口有一個很好的意象，我想小孩子在這塊他生長的土地上留下一個更好的回憶。我要講的是這個公園雖然有很多綠化，但是我們要找出一個特色出來，讓這個公園給小孩子多一個教育功能、多一個入口意象，我覺得這是非常好的事情，所以在去年我們也邀請了養工處長來做這樣的意象。處長，在高雄很多的公園裡面，是否都能有這樣的概念，讓我們的公園都有那個公園的特色，把這樣的概念落實。那天局長也有去少康園區簡報，包括他所種的風鈴木，還有很多建築師設計的部分，我覺得就非常非常棒，看起來是高雄市裡面很有特色的一座公園，局長，這點我非常讚賞你。所以基於這樣的理由，我們剛剛提到的公園意象應該是不同公園要有不同公園的意象，可能花不了多少錢，可是對於當地的居民、對於小孩子的回憶會是一個很好的回憶。處長，請回應一下這個部分的進度如何？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

5號藝術公園在去年鄭議員有反映…。

鄭議員光峰：

這個是設計的一個概念。

養護工程處吳處長瑞川：

我們有去現場會勘，也跟居民有所討論，因為這個公園剛剛好是一個很大的廣場，也沒有遮蔭的地方。所以我們討論以後是希望能有一個停留點，找一棵比較大的樹，所以在會勘之後我們就回去朝這個方向進行。因為要找優良的大樹也要花時間，而且如果要移植的話要斷根，也不是馬上說移就能夠移的，這部分我們已經有規劃了…。

鄭議員光峰：

是不是可以在六月底之前讓這個美夢成真？

養護工程處吳處長瑞川：

我們已經差不多要完成了，希望在六月就可以進場。

鄭議員光峰：

這樣的話對於我們當地的居民和高雄市每一塊公園都希望能有這樣的觀念。謝謝處長。

主席，今天我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請吳議員銘賜質詢，時間 15 分鐘。

吳議員銘賜：

首先要請教工務局長，我們的違建大隊主要的業務是什麼？需要什麼樣的資格才能進入這個單位？主席，麻煩請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

違建大隊針對的是目前在整個高雄市區裡面相關的違建，就沒有依照建築法申請設置的違建去做拆除的動作，比較優先的就是有涉及到公共危險的…。

吳議員銘賜：

需要什麼資格才可以進入？

工務局蔡局長長展：

人員的資格，因為在違建拆除的過程當中，有一些是一般性的機具操作，有一些是水電方面的，所以有一般性的，就只要…。

吳議員銘賜：

還有查報員呢？查報員需要什麼資格？操守是不是需要很好？

工務局蔡局長長展：

這個部分當然…。

吳議員銘賜：

一定要具備，操守一定要 100 分。

局長，我再請教你，拆除大隊的人員如果是爲了自己或是家人的利益而去檢舉違建，你認爲這樣適當嗎？主席，麻煩請局長再次回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

吳議員銘賜：

適當嗎？

工務局蔡局長長展：

議員是說我們的…。

吳議員銘賜：

裡面的同仁爲了自己或家人的利益去檢舉違建，這樣適當嗎？回答適不適當就好，我的時間有限，適不適當？

工務局蔡局長長展：

他個人的一些行爲，這個跟公事上面無關。

吳議員銘賜：

適不適當？請趕快回答，我的時間有限，適不適當？

工務局蔡局長長展：

不適當。

吳議員銘賜：

好，請坐。再請教一下局長，如果你要買一棟房子，屋主不賣給你，你要怎麼處理？主席，麻煩再次請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

議員是說買一棟房子…。

吳議員銘賜：

對，屋主不賣給你，你要怎麼處理？

工務局蔡局長長展：

就不要買了。

吳議員銘賜：

不是不要買。我們也可以提高價格向他買，持續溝通，可能是價格的問題。或是放棄，再去找其他的房子，這間買不到再買別間，不一定要買這一間。

工務局蔡局長長展：

對，我會放棄。

吳議員銘賜：

但是我們拆除大隊有一位不肖的公務人員侯柏州，他不是這樣。他在 102 年看中鎮榮街 1-2 號的房子，他要求屋主賣給他，但是屋主不肯，於是這個不肖的公務人員一直檢舉屋主的房子，檢舉他家人的違建。沒有錯，任何人都可以檢舉違建，但是他是一個查報員，竟然是爲了自己的利益而去檢舉違建，逼屋主讓步。他們家族爲了不要賣他這棟房子，屋主的家人有好幾間房子都被拆了，因爲他們都是早期來到前鎮蓋矮房子的，可能有占用到公家的土地，他們也住在那裡好幾十年了，非常無奈。但是他們受不了，只因爲鎮榮街 1-2 號不賣給侯柏州的家人，就被他一直檢舉，一直拆除，這樣的行爲比流氓還惡劣。你請坐。

我再請教拆除大隊大隊長，違章建築處理大隊對於員工年底有做考核嗎？你們的評鑑基礎是什麼？麻煩主席。

主席（曾議員麗燕）：

薛大隊長請答復。

違章建築處理大隊薛大隊長仲信：

有關年終的考核，我們是依照個人的工作、操守、學識和才能作爲評分，主要在工作方面佔 65%、操守 15%、學識和才能各佔 10%。

吳議員銘賜：

這是什麼考核？隊長，請坐。102 年不肖的侯柏州以檢舉違建，逼迫被害人賣房子，拆除大隊會不知道嗎？102 年你有在那裡擔任隊長嗎？沒有。但是拆除大隊大家都知道對方非常不服，300 多萬的房子，叫人家以 150 萬賣給他，真的是敗類。103 年除夕前幾天，侯柏州的太太在賣春聯，居然叫被害人要向他太太買 9,000 多元的春聯，要張貼一整個里嗎？他告訴人家說，你家房子很多沒關係，所以叫他買 9,000 多元，人家三百多萬的房子賣給他一百多萬就已經非常厭煩了，還叫人家向他買春聯。他的父親擔任里長，在 103 年 1 月因爲被害人告他，要求受害者許先生去鎮東一街的一間廟玄宮，叫被害人母子從一樓跪拜到三樓，當場還要捐 5 萬元給他們，收據馬上燒掉，這 5 萬元是進了他的褲袋還是進了廟，我不知道。世間怎麼會有這麼惡劣的人，這樣考績還可以拿到甲等。他父親不敢再出來選里長，叫他的母親出來選里長，結果落選，不

檢討自己，居然還說對方造謠、恐嚇被害人，要道歉、洗門風，不然就要叫拆除大隊來拆他們的房子，社會沒有公理了。麻煩放一下錄音帶，你們看看侯柏州這個敗類，還恐嚇別人，這些都有錄音，還有判決。

（影片播放開始）

侯柏州：你叫他來就對了，別講那麼多，你看他要不要來，不然禮拜一公文就要寄出去了，人家前一些時間要寄出去了，不然你們那邊的房子都不要住，去別處住好了。

被害人：我知道，你先息怒一下。

侯柏州：我跟你說拆下去這不是 50 萬、100 萬可以解決的喔！你叫你姐姐過來，你叫他別再閃了，我忍他很久了。

被害人：可能要晚一點。

侯柏州：我跟你講，你把人押來這裡，我要叫他去找黃士誠，叫他當面對質，我要叫你姐姐給我辦洗門風，看怎麼解決？不然真的沒完，我跟你講，我之前就給你拜託了，你沒給我做到，我也沒怪你，之後我也沒找你算帳，好險你現在在台灣，否則你從大陸回來後，你們房子都沒得住了，我跟你說真的。你跟許瑛玲說目前你家是沒被人檢舉，現在就是說如果有人檢舉，他就無法擋。檢舉這種東西，我遇到過立委家被動到啊！你聽得懂我意思嗎？一旦見報就是死，一旦見報，連總統候選人也是死，總統候選人，我也曾拆過，所以不要太囂張，你懂我意思嗎？

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

所以他連總統候選人的房子都敢拆，嚇死人了，這種人真是惡劣，這就是拆除大隊的查報員，社會上這麼多善良人，單純、認真工作的基層好朋友，如果遇到這種事，他們會怎麼想呢？這是小偷政府嗎？像沒政府一樣。當事人來向我陳情，我覺得不可思議，為何一名小小的公務人員，一個查報員就可以藉職務方便，以檢舉違建為名，圖利自己和他的家人，他們鄉里的百姓，只要不聽他的話，就要被拆房子，這個侯柏州會這麼大尾，都是拆除大隊養大尾的，像這種人連續兩年把他的考績打丙、直接免職，免得害了高雄市政府的公務人員，你們大家這麼優秀，因為一顆老鼠屎、害了一鍋粥。拆除大隊居然在 104 年、106 年，考績還給他甲等，你們是眼睛瞎了嗎？還是他的關係非常好呢？他很會吹牛，說市長室就像他的廚房，稱市長姑姑，現在市長室真的是他家的廚房嗎？這種人已經達到可以記兩個大過、免職處分了，法院還判決 40 天恐嚇罪，你們也應該收到判決文，像這種人還讓他擔任查報員，你們真的沒辦法

嗎？

公務員服務法第 6 條：公務員不得假借權力，以圖本身或他人之利益，並不得利用職務上之機會，加損害於人。

公務員服務法第 17 條：公務員執行職務時，遇有涉及本身或其家族之利害事件，應行迴避。

公務員服務法第 22 條：公務員有違反本法者，應按情節輕重，分別予以懲處，其觸犯刑事法令者並依各該法令處罰。

像這種人，應該可以記他二支大過。局長，我知道你上任沒多久，也做得非常好，我相信你是有魄力的人，侯柏州違反公務員服務法第 6 條、第 17 條、第 22 條，公務員懲戒法第 2 條第 2 款，公務人員考績法第 12 條第 3 項第 3 款。請問你要如何處理？主席，麻煩請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

針對剛剛議員提到的侯柏州的相關言行及一些作為，違反公務人員考績法的部分，有一定的程序，相關的懲罰還是要提送考績委員會，這部分也要有給當事人陳述的機會。

吳議員銘賜：

法院都已經判決了，還要陳述什麼？

工務局蔡局長長展：

向議員報告，程序上我們一定要照規定做，我也會要求同仁去了解受害人的相關說明，我們會重啓這個案子的相關程序。

吳議員銘賜：

局長，這是法院認證的。

工務局蔡局長長展：

我知道。

吳議員銘賜：

這是事實，主席可以延長 2 分鐘嗎？我是在為弱勢打拼呢！感謝，主席你會當選，你放心，讚！

主席（曾議員麗燕）：

再延長 2 分鐘。

吳議員銘賜：

年底像這種的要打丙，最好是記 2 支大過，這個對公務人員是很大的傷害，這樣怎麼會通呢？枉費在座的公務人員這麼認真打拼，第一線比他更辛苦的很

多，這個人可以先停職嗎？

工務局蔡局長長展：

這個還有一個作業程序，目前應該沒有達到停職的要求。

吳議員銘賜：

他現在還可以當查報員嗎？

工務局蔡局長長展：

工作上面我們會檢討他的工作內容。

吳議員銘賜：

局長，以前有很多不肖警察被我質詢之後都倒台了，現在都是好的。我覺得這個比警察更惡劣，俗話說「不可霸占別人的田園妻子」，就是你霸占我的田園、霸占我的妻子，我會拿鋤頭和你拼命，對不對？身為一個公務人員你可以這樣做嗎？狐假虎威，如果有錄音的話，他還說誰和他的交情很好，連副總統候選人的房子他都拆過，高雄什麼時候出過副總統候選人我也不知道。這種人拿著雞毛當令箭，你會後去處理，我希望局長要改革，讓人民對市政府有信心，給我一個答復，不然 5 月 18 日總質詢我一定會繼續追蹤。〔好。〕不可以讓他繼續留拆除大隊，把他調到環保局掃地也好，不錯啊！讓他去基層看看。

工務局蔡局長長展：

好，我們會慎重處理。

吳議員銘賜：

人家有一間房子不簡單呢！以前也很無奈才違章，如果有錢誰會住違章，拜託啦！〔好。〕讓我們公務人員的形象好一點。好，今天的質詢到這裡，以上，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先和工務局討論左營大路 372 巷的開關工程進度，局長，現在的進度到哪裡？請說明。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

左營大路到元帝路止，這是 6 米寬的都市計畫道路，長度是 184 公尺，現況只有 2 公尺到 3 公尺左右。

陳議員玫娟：

這個我們都知道，我們要進度。

工務局蔡局長長展：

我們評估開關經費要 1 億 3,500 萬，107 年度我們編列土地費 400 萬，已經開始在辦這個用地價購的先期作業，我們 3 月 27 日也召集用地價購的協調會，要分 3 年給這些地主，如果這個部分都協商完成以後，我們後續會辦理一些相關用地費編列以及工程設計。

陳議員玫娟：

謝謝局長，你剛才說 400 萬是土地款嗎？

工務局蔡局長長展：

400 萬是前置作業，先初步，就是這個案子有確定再辦。

陳議員玫娟：

我了解，謝謝。那天 3 月 27 日也謝謝新工處科長帶著我們團隊去那邊充分和那些地主做了溝通，我非常感謝，那些地主目前大概都很希望盡快來開關，你們說要分 3 年，分 3 年你們還要他們作協議價購的部分，還要地主有三分之二以上同意，目前那塊土地已經沉痾很久了，在 100 年的時候我就已經質詢過這個案子。剛才局長特別提到，前段的部分，元帝路現在開關的這條，前段的部分土地已經徵收完成，地上物還沒有補償而已，我們現在談後面這塊的土地和開關。

那天我們有討論說要分 3 年，但是地主的意思是說，從我 100 年質詢到現在已經 7 年了，好像 90 幾年前段就已經徵收完畢了，也就是說這條路已經太久了，現在這邊的地主其實這是舊部落，很多人已經搬走，有的戶籍也不在這裡，那天我知道有些人抱怨沒有通知到。第二個就是，因為這個地上物有一些已經…，前幾天有和一個里長通過電話，他抱怨說，因為那邊有些人被人家設定抵押了，你們用價購的部分他可能拿不到錢，你要分 3 年，這部分可能有很大的困難點。

我希望局長是不是能夠一次編足，一次編足就沒有這些問題了，前段的部分土地款已經沒有了，整段的地上物補償，還有後段的土地費，剛剛你說 1 億 3,000 多萬，我相信如果有心要做，1 億 3,000 多萬並不是大問題，我在這邊要求工務局，這條路已經講 10 幾年了，是否能夠一次把他編足？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

我們目前在所有的新建道路開關或是公園，我們都是和地主協調分 3 年，甚至有些協調到 5 年，因為我們整個財政上面，一下子沒有辦法編列那麼多預算。

陳議員玫娟：

公園是一個休閒的地方，沒有那麼大的急迫性，可是這個是有生命安全通行的空間問題，而且已經說這麼多年了，我希望你們還是朝向一次編足馬上開關，這樣就沒有那些設定抵押，地主不願意配合的問題，包括我們找不到人，到時候還可以用提醒的方式來做，請工務局以一次編足的方式來做，希望你們要努力一下。

市區道路路面改善的工程標準，我要在這邊謝謝養工處，他們在這部分相當努力，之前我們建議了好多，你們也改善了很多，包括左營建議護國護民，安吉街、明誠路，包括翠華路、華夏路都有。楠梓的部分還有樂群，現在目前在做的，左營那邊還有到至聖路，現在楠梓那邊有樂群，還有我們建議的壽民、加昌、藍昌路 367 巷，陸續到年底都要鋪設。我現在問的是，你們鋪設路面的標準是以年限、還是以損壞的狀況？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

過去以年限來做標準比較多，這幾年我們道路在市區裡面，很多管線單位常常在挖掘，現在管線單位非常多，水利局那邊挖污水管線的也很多，所以這幾年在養工處這邊的相關路面改善的評比，很多都是用實際上路面破損的狀況，破洞、裂縫、寬度、長度、總面積，以這些視線看得到的指標，做一些量化的績效評估，用這種方式做損壞狀況的調查。

陳議員玫娟：

剛剛你有特別提到，像水利局在管線挖鋪的時候，他們會做，但是如果他們做塊狀式的，你們要怎麼處理？

工務局蔡局長長展：

這個部分在管線單位做完相關的人孔或管線埋設，它會以一個車道去做修補，我們有時候會在整個區塊，如果已經達到整個改善了，我們會請他先做臨鋪，臨時性的鋪設，等到其他管線單位用好了，我們會用兩個車道會做永鋪的設計。

陳議員玫娟：

所以是水利局那邊的包商來做，那你們工務局？

工務局蔡局長長展：

我們最後永鋪基本上是由工務局，如果水利局那邊剛好工區範圍佔比較多，我們會貼補他一些錢，他們也要出他們原來要修的經費，委託水利局代辦。有些地方是水利局會請我們來做，不一定。

陳議員玫娟：

我現在要跟你討論一個問題，我要特別提到文自路，我現在 show 給你看到的是只有這個會期而已，上個會期我提的就不講了。這個會期從第一次、第二次、第三次、第四次、第五次到第六次，這是第七次了，我幾乎每個會期都提文自路。第二次的會期沒有寫到文自路是因為在內文裡面應該有詳述，左營區博愛路等五個路段，就是那時候也有提，也就是這一屆我已經提了六次，包括今天是第七次的文自路，請你們刨除重鋪。到現在你們給我的答案是那一條路太長了，經費太多，難道它會比華夏路還要長、還要大嗎？它會比翠華路還要長、還要大嗎？會比博愛路還要長、還要大嗎？為什麼我們要講這麼久？很高興上個月我看到他在鋪了，我剛好去對面的大樓開住戶大會，那天是星期日，我好高興，終於讓我等到他在鋪了。因為住戶還在跟我們反映，我說工務局終於願意正式來鋪設文自路了，也鋪得滿漂亮的，鋪一條車道。結果等了半天，這兩天我去看的時候還是這樣，我問的結果是因為那是水利局在埋設管線，水利局請他們的包商鋪的，另外一邊就沒有。他給我的答案是他們只有鋪一邊，因為他們只挖一邊而已。請問局長，這種斷面怎麼辦？住戶也覺得莫名其妙，政府怎麼會做事做一半的，害我也高興了一下，本來以為你們重視到我們的建議了，結果不是，是鋪設這個樣子，到現在還是這個樣子。怎麼會有人道路鋪設一半的，老百姓不懂的，他們不知道還有分水利局、工務局，他們只知道政府做事情怎麼只有做一半呢？文自路已經講了這麼久了，也請你們重視一下。我很感謝之前提出很多建議你們都有做，但是我不明白唯獨只有文自路，大家一直在講，你們就是沒辦法做。別人做了，你們還是攔在那邊，為什麼不乾脆藉這個機會就整個把它做好，因為人家已經幫你們做一半了，你們已經少一半的經費了。所以局長，我今天特別跟你提出來，這個文自路的路面有一邊是這樣，住在這裡的居民不會覺得很納悶、很奇怪嗎？我相信他們也絕對會陳情的。所以這一點我特別提出來，等一下請局長答復我。因為時間的關係，你等一下再答復。

左楠路與榮昌街間公園用地的開闢，這應該也是工務局的業務。這是左楠路，這邊有一條帶狀的道路，當時這邊的住戶來跟我陳情說他們那邊有一條通道，這邊是楠梓的一個大社區，很多學生都行經這條路去學校和油廠國小捷運站，都是靠這條路通勤的。這條路很髒亂，你看長期以來雜草叢生，你看這邊進去之後，從入口進去一直到裡面是這麼的髒。我很謝謝後勁派出所，我前年就跟他們提了，他們就會常常在這裡巡邏，因為這裡確實很危險。所以我在這裡要拜託工務局，可不可以儘快在這裡做開闢工程，從這邊的左楠路一直到這邊，然後這邊做一個公園。這個部分也請工務局等一下也答復我，是不是能夠

盡快把這個地方做好，這裡就是我們的楠梓大社區，把這裡美化一下。

接下來我要提到的是 104 年，應該是上上個會期，我擔任工務小組召集人的時候，這是我提出來的一個考察行程。那個時候我就有特別提到楠梓 07 帶狀公園的整建，從 104 年開始講，當時我們常常會勘，里長也到了。我也非常謝謝養工處，因為這裡雖然有很多積水，路面的破損、水溝壞掉等等，這裡整個環境都那麼不好。當時我擔任召集人的時候特別要求你們改善，我也謝謝養工處後來有做了部分的修繕，因為有立即危險，危及安全的部分他們做了。但是後來里長跟我說工務局有邀請他們去開會，有說準備要做，但是就是只聞樓梯響，一直不見人下來。每一次碰到趙局長，我就跟他說：「拜託，不要忘記我們。」局長都答應我們，結果到現在他已經高升了，但是這個公園卻還依舊是這樣，並沒有動作。所以我在這邊也特別提出來，局長，也請你一併跟我們討論一下，未來你們要怎麼處理？這個公園的改善，你們是不是應該要好好的做個計畫，要趕快來動了。

我還要談到違章建築的緩拆的標準。這是我從你們的網站上節錄下來的，你們表示，高雄市 101 年 4 月 1 日之前的舊違建，若不涉及公共安全，則列為緩拆。請問拆除大隊大隊長，是不是這樣的標準？

主席 (曾議員麗燕) :

薛大隊長請回答。

陳議員玫娟 :

之前是 98 年，現在改成 101 年，之前的你們是緩拆。如果有人檢舉的話，你們拆不拆？

違章建築處理大隊薛大隊長仲信 :

有關既成違建部分，我們現在的執行要點是以 101 年 4 月 1 日之前，在不涉及公共安全為原則之下，列為不是優先處理。

陳議員玫娟 :

如果有人檢舉，你們也不會去拆，是不是？

違章建築處理大隊薛大隊長仲信 :

是有條件的。

陳議員玫娟 :

因為它不涉及公共安全。你請坐。

我今天要來請問一下廣告看板呢？請問建管處，廣告看板有沒有緩拆的標準？

主席 (曾議員麗燕) :

蘇處長請答復。

建築管理處蘇處長俊傑：

廣告看板我們有訂定一個執行標準，就是跟剛才的違建大隊一樣，如果你影響了公共安全，當然要拆。如果不是的，在幾個條件之外的，當然就緩拆。

陳議員玫娟：

如果它是在旁邊，在屋頂上的，已經是四、五十年的廣告看板，其實它都好好的存在，並沒有危及到公共安全，是不是可以緩拆？你們有沒有訂出這樣的標準？

建築管理處蘇處長俊傑：

105年有一個梅姬颱風，屋頂的樹立廣告造成整個道路癱瘓，所以我們對於屋頂的樹立廣告，基本上會以比較嚴格的標準要求他們一定要達到公共安全。所以它的檢查標準就是公共安全。

陳議員玫娟：

我們不認為它有危及公共安全。

建築管理處蘇處長俊傑：

應該是愈老舊的愈危險。

陳議員玫娟：

你們怎麼認定它有危及公共安全？因為我們認為它已經樹立在那裡四、五十年了，它也沒有什麼公共安全的問題出現過。所以我在此要求局長或是處長，拜託你們比照拆除大隊一樣，就是訂定一個標準，在民國幾年以前設立的廣告看板，即使有人挾怨報復來檢舉，我覺得你們都不應該這樣子來處理。有一些看板就是已經很久了，而且說實話，你如果要拆除，拆除得完嗎？整條街上都是廣告看板。你們自從訂定了新標準之後，新設立的廣告看板，你們可以依循那個標準去做，嚴格把關，我沒有意見。但是在這之前的，就像違建一樣，你現在要求打一通電話…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在要講的是，你不能因為人家挾怨報復，打 1999 檢舉，你們就一定要去處理。如果要處理，你們整排都可以處理得了嗎？如果這個檢舉人每一間都檢舉，你們不就疲於奔命。那個都已經存在很久很久的看板了，不是現在新設的。所以我在這裡特別要求你們，這種事情要妥善的處理，比照我們的拆除大隊，要訂定一個標準。不要只要檢舉就拆除，這樣沒有道理，局長可以這樣嗎？比照一下，一視同仁，拆除大隊有這樣的標準，為什麼廣告看板沒有這樣的標準呢？

接下來我要講的是新台 17 線南段規劃設計施工進度，北段已經動工了。但是現在其實我們最關心的是南段，南段經過我們左營和楠梓兩個區塊，到底後續是怎麼樣？我想要知道的是工務局目前有沒有把這個計畫給中央了，因為據我所了解，中央說沒有，到現在都沒有收到高雄市政府遞上去的計畫書。所以高雄市政府到底是要做還是不要做？我知道你們用地取得有困難，現在還在斟酌到底要怎麼做。過去有提過，如果走營區，營區不同意，因為他們有機密性的問題；如果偏外面的話就會拆到北極殿，北極殿絕對會跟你拼命，所以不可能。最好的折衷方法，曾經提過走軍區的地下，可是這個案子聽說最後也無疾而終。到底你們有什麼配套？有什麼方法？因為你們北段已經在施工了，南段不動工也很奇怪，未來我們從德民路這一段過來之後，彎過去的路，這一段其實造成很大的轉折。因為德民路很大一條，有 30 幾米寬，德民路和新台 17 的路段有一段限縮，所以這個地方有安全性疑慮，這部分請局長跟我解說你們的進度。

先鋒路的拓寬工程已經完成，我非常謝謝，這個案子我們在議會提了好幾次，我也很謝謝工務局，終於新工處願意配合，將這一條路完全拓寬，但是拓寬完工之後也已經二、三個月了，目前都還未劃任何標線，到底是怎麼回事，是還沒驗收？還是有什麼困難呢？這部分我希望新工處答復一下，你們的進度到底怎麼回事，給我一個明確的答案，好不好？因為里長一直在問，居民也說要停車，如果沒先劃好標線，他們沒辦法遵循，變成很亂。對不起，局長，我剛剛列了好幾項，你是不是可以一樣一樣答復。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

我先向陳議員回覆文自路的部分，過去應該是由整個挖管中心的控管，就是自來水公司也要埋管線在這個上面、水利局也要埋，所以這部分我們回去再查一下，如果水利局鋪完的那一段，包含水公司也完成，我們會針對整段刨鋪，因為過去的評估，整段刨鋪要 1,215 萬，這部分我們會再去檢討，文自路整個路面的改善。

剛剛還有提到楠梓 7 號公路，加宏路到加昌路這一段我們已現勘完，其實在德民路和加宏路這個路段的公園應該還可以，我們建議針對加宏路到加昌路進行改善，工程經費 2,000 萬，整段是 3,000 萬，但是這一段有急迫性是 2,000 萬，目前我們已經設計完成，我們會籌措經費辦發包。左楠路和榮昌街的帶狀公園部分，面積 0.5 公頃，已經在 3 月底開工，預計 10 月完工。剛剛還有廣告看板的部分，其實跟我們一般居住的建築物不太一樣，如果是在大樓上面凸

出去，會有一些相關的金屬類支架，因為金屬支架有時候會生鏽，過去幾次颱風的經驗，這些東西不像建築物一樣，適用 104 年來區分，因為建築物一般都是 RC 構造，廣告看板的支撐架構如果沒去維護及保養，包括相關的一些粉刷，其實是有危險性，這個已經在過去發生很多次，但是我們也不會刻意去做相關的查報等等，一定是有公共危險性的，我們才會優先處理，向議員先做報告，真的沒辦法比照一般的建築物處理。新台 17 線的部分，北段的部分分成二標，第一標現在在施工，第二標目前跟水利局大概都談妥了，下半年也會發包，議員提到的南段部分確實有爭議，我們在做各種路線的研擬，一直跟軍方海軍指揮部談，有些要下地、有些要高架，因為軍方不希望他們的相關設施被我們切開，所以這部分近期會再跟他們討論，未來還是會繼續推動，時間上誠如議員剛剛講的，目前定線的部分要怎麼跟他們討論。〔…〕對，因為這個部分要軍方同意，我們一直在跟他們溝通。〔…〕先鋒路沒有標線的部分，我們回去再查一下，一般工程完工就會馬上去做標線，因為這個涉及道路安全，我們再去追蹤為何還沒標線？〔…〕我剛剛有提到，不會因為有人檢舉就馬上拆，我們也會去看有沒有危險性。〔…〕好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳玫娟議員的質詢。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

建設原鄉、造福鄉親是本席一貫的主張，議員因為沒有建設經費、也沒有資源，所以要透過市政府二級單位的局處來挹注經費，建設原鄉該有的建設，原鄉區的建設不外農路的改善、部落用水、橋梁復建，國人共同關切的南橫公路什麼時候要通車呢？這幾年我在原鄉向市政府要求建設農路的部分有 245 件，已經改善成安全的水泥路面，這個非常不容易，在此要感謝市長、原民會、工務局能夠合作，在原鄉的農路建設有很大的進步，我相信桃源區的建設，有關農路改善為安全水泥路面的長度和件數，在全台灣各縣市的原鄉應該是第一名。

第二件，議員也透過各位局長的協助、建議，也在部落做了很多建設，譬如保護部落的擋土牆，大概完成了 12 件左右，其中我要要求工務單位，有時間要去看勤和里部落安全的建設，因為被水沖毀，勤和里部落需要中央來協助，做一個比較安全的擋土牆。我也要感謝邱議瑩立委，為了部落安全擋土牆的工程需求，那時候我們在立法院，請邱議瑩立委協助跟水利署協調，水利署當時對於勤和里擋土安全的建設，本來是 5,000 萬，我跟邱議瑩立委說，5,000 萬不夠，至少要 1 億，也感謝水利署對勤和里擋土安全的復建工程上也編了 1 億，

現在已經在施工，因為在山區的工程，有時候會遇到下雨，也希望工務局長派市府工務單位去看，水利署在勤和里施做的擋土工程的進度，要提醒他們，要掌握雨季的工程進度，這個非常重要，因為這個廠商有時候不是高雄市的人，所以他不了解原鄉區的天候，只要一下雨河床上漲，那麼做過的工程基礎，一下子會被沖毀。

南橫公路也是，高雄市政府工務局有機會和施工的公路局接觸的話，要提醒公路局掌握工程進度，公路局在勤和到梅山之間所有的復建工程點，我幾乎都會去看，有時候我就看不到工程的設計監造，設計監造應該在那個工程點來監督廠商的施工，希望工務局可以發個公文給公路局，一定要每天在公路局發包施工的工程點要有監造公司監造，工程進度才會很順利，我們希望在年底以前南橫公路能夠先通到天池，讓市民及國人有機會在南橫公路的西段往天池路線來重返他的記憶，東段的部分，就東段的工務段努力去復建相關南橫公路的工程。

這幾天我也有質詢交通局，也要反映公路單位，我們要求南橫公路復建的工程沒有在年底通到天池，第三工程處的處長要負政治責任。所以我們工務局長有機會遇到公路局的局長，或者第三工程處的處長，要提醒他，年底沒有通到天池，要第三工程處的處長一定要負政治責任，政治責任的意思就是換人。因為這個是很嚴肅的國家建設議題，這幾年當中，我們市政府有在原鄉建設部分農路，包括部落建設以及中央挹注的一些部落安全的建設，那個都是議員辛辛苦苦要求各單位到現場會勘，市政府的配合度很高，我在此要謝謝市政府工務局，包括原民會，讓原鄉的建設在這幾年當中確實有很大的進步。

我講話都是憑良心、憑實務的績效來向各位報告，其中有二座橋梁是從零開始，不容易爭取的，一個是桃源里的龍橋、一個是建山里的建國橋，議員大概花了 5、6 年的時間，找過很多不同政黨的立委，但是行政機關對一個工程要水保的評估，不想撥錢就會在評估的作業上寫很多的理由，龍橋、建國橋是我這幾年當議員當中一直非常堅持的工程需求。我有一個優點，也是我的缺點，當我接到人民的陳情案件，沒有成果我不會放棄，工務局有一個案例就是，在美濃竹仔門後段有一座橋梁工程，5 年了，終於在我們工務局的同意之下也完成施工了。

龍橋、建國橋也是同樣的一個區域，每次到立法院做協調，行政院原民會以及水保單位就會加註評估的一些意見，其實在我們看來龍橋、建國橋是應該要復建的，還好政黨輪替，我最後一次是邀請台聯黨的葉津鈴立委，在做協調會的當中，當時的行政院原民會找了很多的理由。我的印象深刻，葉津鈴立委在他的辦公室拍桌跟行政院原民會說：「議員，他們既然刁難你們高雄市政府

的工程需求，龍橋、建國橋在政黨輪替之後，議員要繼續努力，我都記住了。」我有機會當總統府轉型正義的委員，第一天我就帶著市政府原民會的計畫書，總統走過我前面，我就拜託總統，總統說，我有二件計畫書已經陳情好幾年了，而且是地方非常需要的建設，一個是龍橋、一個是建國橋，就這樣核定了。

這個就代表一個民意代表當接到人民應該要處理的建設陳情案，當然會遇到很多行政機關的一些意見，順利與不順利就在我們做事的堅持。本席議員做事是很堅持的，所以龍橋也定案了，建國橋也定案了，龍橋、建國橋是兩個里非常期待的工程復建的建設案。當然我常常遇到有時候地方一些選舉派系的問題，這個謝英雄區長和賴文德秘書，有時候議員或者市政府建議的、會成功的建設案，卻到處跟部落的人說議員騙你們啊！高雄市政府騙你們啊！

好，我要請局長答復，龍橋、建國橋因為你們是代辦單位，現在的進度如何？讓桃源里、建山里的鄉親有一個安心的期待，工務局局長，這二件復建橋梁，向鄉親報告，讓他們二個里很安心的期待，我們市政府工務局來完成龍橋、建國橋的復建案，請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

感謝伊斯坦大議員這麼多年來對這二座橋梁建設的堅持以及爭取經費，建國橋是由本局新工處來辦理，這座橋毀於 97 年的卡玫基颱風，這個案子目前在設計當中，預計今年 7 月發包，總經費是 7,565 萬，預計 109 年 1 月會完工通車。另外，龍橋毀於民國 98 年的莫拉克風災，重建經費 6,367 萬，目前是由原民會辦理，工程在發包當中，預計在 108 年 11 月會完工通車。非常感謝議員對這二座橋梁很多的經費爭取。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝，主席，能不能再給我 2 分鐘…。

主席（曾議員麗燕）：

請再延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們桃源區有 5 個部落要改為鄉村生活區的部落建地案，這個也是我在總統府提的。因為全國各縣市的原住民鄉區，部落都不是建地。因為不是建地，現有的住房沒有建照，部落要產業發展、要營業執照，而沒有建築執照就不能發展產業的規劃。所以我們要從地目的觀點來處理部落現有的居住地，能夠很順利的取得建照，未來開民宿開商店才有營業登記證。地政局長和原民會也都非常配合。我想請局長報告現在的進度如何？這個案件是否已經呈報到內政部的

營建署，請地政局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝伊斯坦大議員對於原住民部落既有建物使用權的關心。這個案子簡單的說，目前在去年的 12 月 15 日已經把這三個部落的資料送到府裡面的都發局，預計在 4 月到 5 月之間，會召開府內專責小組的會議，開過會之後就會送到內政部去審議。以上是最新的進度，跟伊斯坦大議員報告，也謝謝伊斯坦大議員對於原住民族土地使用權的關心。謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望局長的時效能夠快一點。我們桃源區公所做事一向很怠惰，只要是議員提的地方權益案，現任的謝英雄區長，包括賴文德秘書，就會刁難我們市政府對於原鄉的建設，這是很嚴重的議題…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。我們今天早上的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。謝謝。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）現在請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝市政府工務部門所有同仁來市議會，接受這一屆最後一年的質詢。很意外，沒想到我從農林部門質詢到蔡長展局長的水利局，之前的水利局長變成現在工務局長，整個工務部門跟水利部門有政府非常重大的建設，包含滯洪池、公園、廊道、道路等等，蔡長展局長可能要很快、很快的進入建設的快節奏，趕快把高雄市陳菊市長任內最後一塊工程的拼圖，讓你好好完成。可見市府團隊對蔡局長的期許跟執行力有很大的期待，我們市議會也會強力來監督。市長宣布，在他任內一一要完成的工程，包含滯洪池、十全路的滯洪公園、鐵路地下化之後的綠廊等等，你現在是工務局長，這個你也要負責，我們一定強力監督蔡局長，要如期如此，而且品質要好，來給市民一個交代。在縣市合併以後，整個水利局對於整個滯洪池，原縣的居民對整個滯洪池、滯洪公園給水利局的非常高的評價，我們也期待整個十全路未來的工程，市民也會給予市府團隊一樣高的評價，更重要的鐵路地下化之後，整個廊道包含綠廊或者是這個路型、車型的改變等等，這個也請蔡局長要再一次、再一次詳細的把水利局、工務局的相關的同仁，甚至交通局把整個翠華路、馬卡道路等等的這些路型的改變，一定要很完整的跟地方的居民來溝通，也做一個很完整的規劃。

當然今天工務部門質詢，我還是先從都發局談起，高雄市政府的都發局帶領

高雄市，不管做產業、住宅等等的，這些規劃我想這十幾年來，我們還缺了一個最重要的規劃，過去縣市還沒合併之前跟縣市合併之後，我們一直認為橋頭新市鎮，過去我們的內政部所規劃，這是做一個非常大的住商混合地區，隨著高雄市整個產業的發展，原高雄市不管是加工出口區或高雄市的市區以及岡山的整個產業園區，我們發現再怎麼發展，如果沒有一個比較強大的產業進駐橋頭地區的話，整個橋頭新市鎮就算要發展很多的住宅，你要怎麼開發、怎麼重劃？還是缺了一個東西，就是我們的產業龍頭。所以去年度劉世芳委員在立法院，也跟高雄市政府一起努力的把橋頭新市鎮，我們希望規劃成南部第二科學園區。南部科學園區的做法有幾種，到目前為止經發局的做法，比如說，和春工業區，他還是在某塊區裡面去報編，然後去做這個工業區的規劃，我們可以想像橋頭新市鎮，未來可能有多達 500 公頃的土地，我們要怎樣做比較大型的規劃？預計要讓哪種大型的產業來進駐？讓整個高雄的發展會因為這個南部第二科學園區，帶動整個高雄市的發展。一個華邦電、一個台積電如果到橋頭的南部第二科學園區可以引進更多的科技，可以讓台灣已經沒有電子產業用地、工業區用地的，或是已經沒有比較高產值發展的土地可利用時，我們橋頭科學園區一定可以為台灣的產業、為高雄地產業帶來很大一股活水，也是非常多投資人的期待，當然這個要趕快在今年度，趕快的來跟中央政府確定。確定之後原本中油的廠區，我們過去一年都在努力，在今年度休會的期間，也跟都發局李局長和劉世芳委員一起到中油，由中油戴董事長來跟高雄市政府確定，他們未來整個廠區、援中港高雄廠區以及我們曾經跟他建議，要在中油的宿舍裡面做一個都更，給中油宿舍留一條活路，也給中油未來可能發展材料的科學園區所帶來的外來人才，有宿舍可住的機會。

以上這幾個，可能對高雄市的產業有相關的影響以及帶頭的作用，我們都很期許，都發局李局長及團隊可以在未來這六、七、八個月的時間，趕快的讓下一任的市長，可以知道我們要做什麼？我們的路已經規劃的很清楚？是不是請都發局李局長，就產業以及中油這兩個問題，再做一次明確的答復。謝謝。

主席（曾議員麗燕）

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝李議員，關於橋頭這個高雄特定區，去增設一個科學園區，把它做為高雄第二科學園區的第二個基地，這件事情已經有在進行，其它有好幾個環節要去處理。第一個，整個高雄新市鎮的開發執行計畫，現在正在修正當中，據我們現在掌握的進度，已經從內政部報到行政院，行政院現在就裡面的細節，再去做最後的討論，之後他大概就是站在開發執行計畫去修正，就是讓高雄新市

鎮，原本都是大概以住、商為主，可以有一部分，大概至少三分之一以上是做產業用地，同時行政院院長，其實他也指示科技部，針對路竹的科學園區的擴充，以及橋頭高雄新市鎮的部分地區，作為推動科學園區的設置，其實他也責成科技部處理，當然這些規劃同步並進之後，假設一切有定案的話，都市計畫就趕快去配合，再隨時去做調整，把橋頭的高雄新市鎮，可以做一個體質比較好的，兼具生活、生產、生態這樣的一個特定區。

剛剛議員有提到，我們大概幾個月前，確實已經好幾次到中油的右昌宿舍，那邊其實有些空地，而且它所在區位，確實是有很多捷運站，剛好夾在中間，對面又是中油廠，如果沒有一些活動引入的話，是有點可惜！這個案子在上次，我們有陪同議員跟劉世芳委員，去拜會中油董事長跟他們的幹部，之後我們也緊接著去做，我們該做的作為，所以我們要求市政府發函就是請求說，想要跟中油一起合作，也獲得他們的回應，他們也樂觀其成，願意跟市政府一起來合作配合，採取公辦都更的方式，由他們出地、市政府出資金，之後我們再依大家投入的土地的價值跟我們興建的費用去分開來，他們得到一些建築物的單元，我們市政府也獲得利益。這個部分，我們在 4 月 11 號、17 號，有邀中油來討論這個合作的方案跟方向，現在正討論一些後續，我們再做一些修正，預計 6 月份，會把這個正式的建議方案送到中油董事會，因為這個案子還是必須經過中油董事會同意認可之後，才可以再繼續往下推。

李議員柏毅：

謝謝局長，我在這邊也跟市民朋友、中油宿舍區的這些市民朋友報告：在我跟劉世芳委員邀請市政府去中油談了以後，我們才發現彼此認知的差異有多大，那天我們去的時候，戴謙董事長有講他得到的訊息，他們分配的比例和我們分配給他的比例差太多了，所以他們一直有拒絕，在我們拜訪後才有後來的細部討論。雖然這個都更不大，但是可以讓中油有非常多的想像，未來在處理宿舍區、廠區及整治區時，未來在做比較高產值的產業時，他的宿舍區可以如何處理？當他面對不一樣的宿舍組成時，他有公有宿舍、勞工住宅、個人房屋、公有土地等這些問題時，有機會因為公辦都更一一獲得解決，沒有這些開頭，未來要解決這些問題，我想是很困難的，有了這個開頭後，未來要解決這些問題就有機會了。

接下來談兩個議題，第一個，經過台南大地震後，我們所做的老屋健檢，以及現在已經是老屋，有 30 年以上的屋齡，我知道都發局最近針對這些老屋，不管是在健檢或是老屋的重建都有一些進度、鼓勵及想法。我們講 30 年以上的老屋好了，這些老透天厝，如果家裡有新生兒時或是家裡有喜事、有下一代時，他可能是三代同堂，如果要整修或是拆掉重建，在 30 年前擁有的土地可

能是 30 坪，可能可以蓋到 25 坪，但是如果要重建需要申請建築執照，我們回到規定的建蔽率來講，依目前的規定加上騎樓後，最多只能蓋到 18 坪，容積則是依他們都市的區域來分。我們一直在鼓勵老屋的重建，希望藉由老屋重建，可以讓家裡有下一代，希望能三代同堂的家庭，將原本建蔽率蓋到超過現有法定規範時，政府可以開條路來輔導這些老屋重建，讓老屋重建是有機會，並且不會增加他們的負擔。但是這和現行法令會有抵觸，隨著都市的發展，不管是屋後溝或是人行道…等等，可能會需要 10%、20%，甚至 30% 等私人土地的建蔽率來設置這些公共建設。有關老屋的重建的條例，自從上個會期柏毅在都發局的業務部門質詢後，都發局也如期在這會期期間，對民衆說明老屋重建的想法，參加的民衆非常踴躍，待會請李局長大方向的對於老屋重建及都市裡危險的建築物，經過危險檢查後，他們未來可能要花很多的錢去做加強，但是他可能在做了健檢後，他知道他的房子有問題，但是加強又需要花多少錢？可能要花 100 萬、200 萬…不等，民衆的意願就會降低，還是需要政府的鼓勵才有辦法促成。

因為時間的關係，我要向工務局提醒及追蹤，不管大或小的建設或道路等進度，第一個，楠梓區慈雲寺旁連接 82 期重劃道路的開闢工程，這項工程市長在去年 9 月 1 日就已經動土了，預計明年的 5 月會完成，不管是明年的幾月，我希望工務局蔡局長能非常嚴格並積極處理這條道路，讓楠梓到 82 期的機車道，可以比較順暢；第二個，土庫八街 277 巷也就是清福寺的連外道路，清福寺是地方的信仰中心，但是他們沒有一條直的連外道路，目前都已協調完成，需要徵收民宅的圍牆部份也都已經協調好了，請蔡局長要加快速度；第三個，高雄大學的德中 46 巷打通大學 21 街的連外道路，打通後地方的通勤會變得非常順暢；第四個，這個非常重要，也是我們一直爭取、追蹤的鼎金系統交流道的完整，國道 10 號接國道 1 號的北上工程，今年 2 月開始動工，預計完成的工期為 1 年 8 個月至 1 年 10 個月，這個也請局長要加強速度；第五個，崇實路西側打通至自勉路的工程…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

從第 2 個會期開始，我們就努力的在爭取，這段時間也有一些進度，包含和國防部、軍備局、海軍陸戰隊都有一些協調，我們只要做到代拆、代建，重點是區域不大，裡面只差了一個機房和宿舍，新工處也都有做評估，希望工務局蔡局長可以趕快就社區發展很重要的一環，也就是崇實路和自勉路的打通。最後新台 17 線北段的工程，在去年已經動工了，今年會有第二包，預計 108 年

底完工，我們最需要的南段，我們需要工務局想辦法、想方案來和國防協調，總統府業管的事項，其實也包含國防，所以我們需要工務團隊把可行的方案找出來，我們一起到台北協調南段新台 17 線可行的方案，一起完成高雄人過去無法完成的這條路，請都發局李局長簡單回答，還有工務局蔡局長你對這些業務的進度掌握的程度如何？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

針對議員關心的都市危險及老舊建築物加速重建獎勵條例增加誘因的這一塊，危老條例有賦予地方政府一些權限，就容積、建蔽及高度做一些適度的放寬及檢討。現在在容積的部分是比較確定的，他明確在危老條例就已經有訂定清楚了，在高度的部分，我們也重新檢視，全高雄市所有都市計畫區超過 30 年以上的社區，大概有一處，這部份我們已經完成公開展覽，預計在這個月或下個月，我們就會安市都去審議，讓大家針對高度的部分去討論。上次議員也有關心建蔽率的部份，確實有些 30 年以上的老舊透天厝，他的建蔽率確實會造成他是否願意更新的原因，我們也在議會的責成下，不管國民黨團、民進黨團或是個別的議員，他們都紛紛對高雄市的建蔽率表示關心，我們也在議會的支持下，編列一筆研究預算，今年已經發包完成，現在正在做這方面的研議。我們研議的重點，其中一項是因應危老條例，有關建蔽率這件事，我們會思考原建蔽率部分的可行性，同時再去考慮前面的退縮或通行，以及屋前、屋後溝的接管及消防等因素，在綜整考量得到結果後，屆時大家有初步共識時，我們會再向議會進一步說明。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

針對李議員關心的重大工程，首先是楠梓區慈雲寺銜接 82 期重劃區的道路，這條道用的是管幕工法，所以在進度上無法太快，不過我們目前的進度是超前的，原來預定在明年 5 月完工，目前看起來應該會提早完工，總共投入 1 億 5,000 萬的經費。楠梓區土庫八街 277 巷的道路工程，投入的總經費為 3,900 萬，這部份的用地費非常高，目前預計在 4 月底會上網公告，工期 50 天，預計在今年 9 月完工。楠梓區德中路 46 巷這個聯外道路工程，議員非常關切這件工程，工務局這邊總經費投入 420 萬，已經上網公告，但是在昨天工程流標，我們預計辦理第二次開標是 4 月 24 日，後續會積極追蹤這一件的進度。國 10 東向銜接國 1 銜接北向匝道這項工程，它雖然開工但是目前還在做前置作業，

包含下面的一些民生管線必須要做管遷，還有整個基樁未來要設置的位置要做定線，因為這個量體很大，所以前置作業的精準度要很高，目前我們大概在做這些工作。未來我們會依照上面，也曾經跟議員報告過的，明年 12 月底前要完成，崇實路和自勉路很感謝議員幫我們和軍方軍備局、陸戰隊協調過非常多次，我們內部評估整個經費是 4,800 多萬，國防部也在 4 月 10 日正式來文，就是一定要代拆代建、先建後拆，目前我們內部已經討論過，秘書長明天要開生活圈計畫的會議，市政府會把這些生活圈計畫包含這一件放進去，向營建署爭取經費。新台 17 線南段很謝謝議員，過去我們至少和軍方協調了 10 次，主要是南段這部分還沒有定線，軍方當然有很多對這塊土地的整合的一些想法，我們還是對工程造價、交通可行性等等，會再透過立委以及議員再和他們溝通，我們希望在 5 月底以前，趕快把這個路線做確定。以上是剛剛所有的重大工程說明。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李柏毅議員的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝辛苦的大會主席，還有工務部門的首長們，去年上個會期針對危險老舊建築條例，其實也有非常多的議員，包括剛剛李柏毅議員，大家都有提出相同的議題，當時都發局也用相當高的效率，在全台灣是第一個申請，開始來做案子的就是高雄市，如同剛才其他議員所提的，政府這一些立法都一直很好，可是要如何有更多誘因讓他們願意來配合執行，因為房子還是會老，30 年以上的房子，上個會期我在質詢的時候，那時候的數字是 45%，有 17 多萬棟的房子，會隨著歲月的累積，這老房子的數字會不斷的增加，你要怎麼去做更好的處理。

在這裡也利用機會，要謝謝工務局新工處整個團隊，早上大樹區的行政中心完工落成，有很多單位都搬進去使用了，讓全高雄市最老舊的區公所，還有全台灣最老舊的衛生所，有一個新的地方可以辦公。我要公開謝謝工務局新工處，雖然在這個過程裡面很多不同的聲音，用不同的方式去表達他的意見，這個過程我相信大家都有受到一些委屈和傷害，不過今天很多人有老的、少的，大家去都非常開心，看到大樹區有這麼好的綜合行政中心讓大家來使用。在開始談大家所管的業務之前，這個會期總質詢或是部門質詢，已經提了第 5 次了，我希望九職等以上的科室主管及首長，都很清楚知道我們未來面臨到的人口結構、社會結構會是怎樣子，65 歲以上的老人人口近 40%，這個事實是逃避不了的，當我 65 歲的時候，這個社會有 40% 的人是跟我一樣的，都已經 65 歲以上。相信市長講的生活在這個城市，大家都要 120 歲，所以現場大家都可

以看到，這個社會發展變成這樣，陳市長執政 11、12 年時間，我們花了非常多的時間，在處理過去所留下來的問題，跟當下所面臨的一些挑戰。可是我們面對未來人口變遷、社會變遷所帶來的壓力，我們到底做了多少準備？這個課題我們是比較少著墨的。

在教育部門業務質詢的時候，我們統計了一下數字，才看到一個非常嚇人的數字，少子化大家可能知道，可是對於政府的政策或是公共設施服務的結構改變，到底帶來什麼影響？從 96 學年度和 105 學年度比較，高雄市高中職以下，高雄市政府自己管的學校，就少了四千多班，學生就少了十二萬多人，我的意思是說在這十幾年期間裡面，班級數跟學生數少了這麼多，那什麼東西會多出來了呢？就是公共設施空間跟建築物，這一些空間跟建築物，我們到底要用什麼樣的方式、或是有什麼更適當的政策工具，讓它可以更靈活的符合市民發展及使用。這個都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，其實在過去的會期，雖然我是第一任當議員，不過前幾次會期有和都發局、工務局、教育局、社會局討論，過去很多人在討論公共設施保留地未徵收要怎麼去處理？

可是我比較在意的是公共設施保留地已徵收的，放在那裡長草的空地我們是要怎麼處理？去年 106 年 9 月的時候，營建署修正了第 3 條相關辦法，這個多目標使用辦法在教育部門質詢的時候，我有提出來和教育局討論。因為我們知道非常多的教育用地、學校用地空在那邊沒有使用，那時候教育局長回答我一句話說：「他不知道有這個東西，他不知道改變使用規範。」的確這個可能是都發局的業務、或是工務局的業務是比較常接觸，可是我們不要忘記土地的地主，大部分是教育局，或是其他單位。所以我期待現在我們的副市長，秘書長是從工務局長文官一路上來的，要怎麼讓這些土地能做更好的利用，來替市民謀求更大的福祉，我期待現在的副市長和秘書長，在橫向聯繫及溝通上可以多做一些努力。這個多目標使用辦法修正的重點是什麼呢？是增加了一些社會福利設施，還有社會教育機構及文化機構，還有一些包括我們非常關心的幼托、老人等等使用空間。在學校用地、體育館用地上，都可以去做更靈活的使用，所以在這邊要拜託都發局，不止是局長而已還要包括科室主管，這個去年下半年修法通過了，其實就已經賦予地方政府、都市計畫單位、用地所使單位，有這樣的政策工具可使用。不過我很訝異聽到教育局不知道有這個東西，變成我們要討論這塊土地，是不是可以使用時，會造成我們基本認知是不一樣的。所以我期待不管是科長或是基層同仁，如果有收到類似這種公文或是這些資訊，要透過怎麼樣的方式，在一些溝通的平台上，讓大家可以去做相同認知，要有一定的認知基礎，才能做一些討論的發展，不然我們永遠無法達成共識。這個在市長施政報告的時候，我有提過這是一個跨部門非常好的，針對那個地方去

做公共建設的改善之後，讓地方有更好的發展的範例。

蔡局長過去當水利局長的時候，北屋滯洪池、八卦滯洪池都是在你手上完成的，北屋滯洪池旁邊是地政局所管轄的重劃區，那邊本來是一個非常髒亂的地方，下面可能還被偷埋了垃圾，水非常髒也沒有人敢去那邊運動，可是透過重劃及滯洪池的建設，透過市政府所有土地靈活使用，現在那邊整個環境，每天早上和黃昏有很多長輩帶著孫子，也有非常多的年輕人在那邊運動。爲什麼？因爲仁武地區現在有七千多戶、一萬八千多人，全高雄市人口第九大的里在那裡，市長最後任內的施政報告的時候，我有提出來向市長建議，就是愛河源頭這部分，雖然工務局長現在不管水利局了，不過這部分還是期待工務部門，可以一起來做環境改善，因爲剩下這一塊，旁邊那一塊文小 4 的用地，學校預定地有 2.4 公頃，我在此提這個事情是我們要說服社會局以及教育局，這一塊土地拿來做更好的規劃跟使用，不管是社會教育或是老人或是幼兒，甚至社區綜合活動中心，這一塊土地的使用上，等一下請都發局科長來幫我回答。2.4 公頃這麼大一塊土地，按照營建署去年公布新的辦法，是不是可以一定的面積以內拿來蓋綜合性的社會福利設施，包括幼兒園、老人日托、社區要使用的綜合活動中心，這個部分在法規上是不是沒問題？我期待在公開的質詢講這一件事情，如果法規上沒問題，我會期待教育局不要再說這塊地不能用，若這塊地在法規上沒問題可以使用，那我在此也要期待地政局，旁邊就是重劃區，當時市長在回答這個議題時，他是期待。這幾年地政局公辦重劃，讓市庫有非常多的空間跟彈性可以做高雄市民更有利的事情。

像這地方旁邊連接重劃區，有機會是不是挹注一點預算興建適當的硬體建設，讓住在那裡這麼多的居民有一個更好的生活品質。局長，興建這個建設，我們過去有很多的討論是放長線釣大魚，因爲旁邊有市政府的地，我們把那裡的公共設施做好，那裡的地未來要處分，其實價錢會更好，這是相輔相成的。那時候市長在回答這個議題時，他有期待地政局跟社會局跟教育局一起來談這個問題，可是最大突破的癥結點在於都發局要很勇敢很堅定說這塊地是可以這麼做的，我不要让教育局來跟我說這塊地要蓋學校，法律規定不行等等的問題，我覺得都在玩文字遊戲，這樣不好。這部分等一下請都發局科長來回答，我不要局長回答。

這個興建最後有一件事情也是跟工務局有關係，我相信這個東西，府內政策若訂定，其實有一個問題就是新工處有沒有辦法幫忙蓋，其他部門不管是教育局、社會局有非常多這種硬體設施都是委託新工處來代辦，有時候我會擔心新工處的同仁會不會負荷太重。光看綜合性社會福利設施要興建，要處理的局處，我剛隨便講一講就有 6、7 個局處要做處理，等一下要請都發局很正面的

來講，新營建署公布這塊地是不是可以來做這樣的使用。

第二，我替養工處長叫屈也叫冤，每年年底養工處長一定會被全部的民意代表追著一件事情。處長，年底到了，我們這條路到底有沒有辦法鋪設，已經答應一整年了，有沒有辦法處理？年底過了，處長也擠出了一些預算，東湊西湊，也許市長的預備金也支持一些，去完成一些主要道路的重新創鋪跟養護。新的一年又開始，預算剛過，全部人又開始找養工處長。處長，預算剛過，這一條路可不可以重創鋪，處長會給我一個答案，就是一年的預算才剛編過，3年前答應的可能還沒有辦法做，爲什麼？主席應該很清楚，主席是非常資深而且對於地方建設的需求是非常清楚的一位好議員。

每年道路養護需要的預算遠大於我們能夠編列出來的預算，這是一個供需失衡非常嚴重的問題，所以在過去的幾個會期，也跟當時的工務局趙建喬局長期待工務部門，全高雄市的道路，哪些路是3年要重鋪一次，哪些路是使用率還好，可以5年甚至8年才重鋪一次，這些不同重鋪的頻率、重鋪的面積到底需要多少的預算，每年要去編列多少才能讓它變成是一個常態性，可以自己自主，而不是每年有多少錢才做多少事情。我現場問全部的同仁，大家不要舉手，你覺得現在高雄市的道路是平的嗎？我想大家心裡面的答案是「嗯」，客氣一點是可以更好，不客氣是每天回家行駛在不平的道路上來來回回，可是這件事情不是誰的錯，這件事情是全高雄市平均每位市民必須被養護的道路面積，全台灣前二名、前三名，可是我們的預算比別人少，整個大水庫就這麼多，所以我要提的是我們是不是有機會來研擬一個適當的經費來源，經費的來源可能不是只有單一筆市政府工務預算做處理，像之前一直談汽燃費的分配在道路養護上是不是足夠，其他包括工業區、工業局聯外道路是不是可以挹注一些錢進來等等，要思考每一年道路養護的預算也許需要10億或是15億才夠，可是我們現在只有3億的錢可以去做，落差了十幾億，我們到底要去哪裡找這些錢，使用者付費也許也是一種方式，汽燃費的概念就是這樣，從汽車去徵收，然後做道路的養護、交通安全的改善等等。

我以這張圖來舉這個例子，養工處長也都有到現場去，仁武的鳳仁路跟水管路，去年年底之前大概花了高雄市政府二、三千萬的預算，把整個鳳仁路跟水管路創鋪重設，當時去會勘，我有跟同仁建議過，旁邊就是仁武工業區跟大社工業區，我們爲什麼沒有辦法比照之前港務公司撥了一些預算來處理前鎮小港，我們主席的選區的聯外道路，由港務公司處理掉，因爲都是貨櫃車進出頻繁、壓壞馬路。所以工業區的聯外道路，經濟部工業局是不是有機會爭取一些預算來處理，那時候的趙建喬局長想去跟工業局談，可是沒有談成，這件事情要拜託新的工務局長持續來談，爲什麼？因爲我們有一個暗樁即將要去經濟部

了，現在的經發局長即將要去擔任次長了。我相信這是很多地方政府相同的痛，散布在各個地方政府工業區的聯外道路，像這張地圖看起來非常清楚，為什麼工業區會在這裡，因為高速公路就在旁邊，重車都是透過市區道路馬上就拉上…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

重車也許不是在市區內流竄，可是從工業區上高速公路這段路的確是道路損壞非常嚴重的地方，這張圖沒有呈現出來，包括水管路前面、台塑仁武廠。處長，那一條水管路雖然上面有放一張牌子，寫著此路段是台塑公司認養，我看你在微笑搖頭就知道，其實他們也沒有出多少錢，甚至沒有出錢就做這樣的處理，可是每天很多車子的確從他們的廠區出來。所以這個部分，工務局也可以持續來爭取。

最後一個是金澄雙湖覆鼎金的遷墓，在前瞻基礎建設裡面，工務局花了很多時間跟很多預算，終於讓覆鼎金那邊長滿了草也長了花，可是在澄清湖旁邊這一塊中山大學預定地，在都市計畫裡有很大一部分已經被劃為公園用地了。局長，我在此要懇求你、拜託你，我們是不是有機會趁著金澄雙湖、前瞻基礎設計計畫還在的時候，把這一個公園預定地做適當的開闢跟處理，相對也會讓旁邊地政局主管 74 期的重劃啓動，我相信投注少數的預算把這個森林公園開闢完成，會讓 74 期在處分這些土地時，高雄市政府的公庫、市民可以收到更多的營收進來，我覺得這都是一舉數得的工作，這部分在市長施政報告也有請市長協助，前幾天秘書長也有召集大家來討論，在未來個人的市政總質詢，我會再請教副市長跟市長這件事情，我會期待工務局…。

主席（曾議員麗燕）：

請綜企科的科長答復。

都市發展局綜合企劃科鍾科長坤利：

謝謝主席、謝謝議員。依現行都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，學校用地只要經過教育局主管機關的同意，有整體性的計畫是可以做社會教育及文化機構，還有社會福利設施、休閒運動設施、民衆活動中心。議員剛才提到的，去年 9 月 20 日營建署頒佈了「新公共設施多目標使用」法令，我們也函至府內各個機關知悉，因為是法令的解釋，所以可能在主管科室的層級就決行。不過我們在都市計畫都委會的一些臨時使用，也審理過滿多學校閒置空間的臨時使用，所以教育局應該不會不知道有這個辦法可以來推動。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

從邱議員上任之後，也是一直關心這個公共設施及社會變遷的需求，是不是可以把已經好不容易取得的公共設施能夠多元彈性的利用。市府其實一直也很努力，從 104 年開始到 105 年，我們大概去函、發函，甚至開會也去了好幾次，到內政部營建署去表達我們這樣的看法，也轉達了議員的一些建議。

當然也是很開心，在去年的 9 月 20 日已經完成修正，確實也有把這個部分納入進去。不過同時在他們修正時，我們已經跟社會局、衛生局及很多的單位，都是用這種方式「公共設施多目標使用」，不管是平面多目標或是立體多目標，目前有 16 處這樣的社福、衛生、長照需要的空間，已經有 16 處是透過這樣的方式來達成。

我想這次的修法，其實是讓它有更大的彈性。而議員提到的那一塊，事實上，就現在修正後多目標的使用辦法裡面，它是可行的，只要教育局同意，然後有一個整體的校園開發計畫，以及有明確的預算，其實是可以利用整體規劃分期分區來開發，完成地方所需要一些設施的布建，我想這個在法令上是沒有問題的。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

在前瞻計畫裡面，經濟部工業局這次有針對各個工業區周遭的道路，有要求各個縣市政府提報道路修補計畫，我們在一階核定的，有本洲工業區、臨海工業區、大發以及林園周遭這些工業區的道路；二階的部分，目前也在提報。第二階，上次經發局曾文生局長也要求工務局提報林園，我們也會把仁大這邊的案件併入進去，這部分也會請經濟部趕快核定。未來我們也希望和這些工業區建立一個模式，周遭一定範圍內的道路修補，他們一定要共同負擔，因為如果都是由高雄市政府來負擔，實在不公平。另外議員提到的一些道路養護，我們現在在道路使用費上面，挖管中心有向管線單位收取這筆使用費用，每年大概也收取了 1 億到 2 億元的費用。我們也希望未來，因為道路的養護問題會越來越多，我們會和市長、副市長討論一下，未來需要的話，是不是可以成立一個基金。然後這些收費的標準可以調整一下，因為目前我們在整個管理的相關費用上確實也不太夠。

剛剛提到的文大用地夢裡森林公園這裡，目前這個用地大部分都是私有，市有地，有一部分私有。但是我們的前局長也就是秘書長，他提出要把這一塊是不是就工務局的一些樹木移植先做樹木銀行，我們初期規劃是朝這個方向先做處理，未來如果整區開發的話，整個環境就會比較好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是工務部門的業務質詢，這裡要向局長提出幾個意見，因為局長是新上任局長，所以有一些問題也希望你能夠重視。高雄市也漸漸的要進入炎熱的夏天，氣溫有時候也會飆到 35 度，真的是非常熱！所以這些行道樹對於市民來講非常的重要，行道樹不只是樹蔭乘涼，還可以降低氣溫節能減碳，在整個的綠美化城市上也是佔一個很重要的部分。

前陣子，因為一些修剪樹木的問題，我們也一直在做一些檢討，樹木應該是從兩邊（旁邊）來修剪，而不是從頭頂把樹葉剪低，所以很多民衆前來委託修剪樹木時，我們也會和他們溝通說明樹木修剪的技巧。高雄市有很多在早期種的行道樹，其實針對這些行道樹，一直以來，我們也是不斷的向工務局反映，這些是不適合種在人行道上的，譬如有幾種很明顯的，就是黑板樹。黑板樹就是很容易在紅磚道上竄根隆起，像我們都是在人行道騎腳踏車、走路、運動、慢跑，所以很容易就會被絆倒跌倒。而黑板樹現在還是存在在很多人行道上，有民族路、自由二路、自由三路及自由四路，這些通通都是黑板樹，也都還沒有汰換。還有政德路、蓮潭會館後面、新莊一路還有一個部分都是黑板樹，而這些黑板樹，現在主要都是存在在我們市中心的主要道路上面。如果到了台南嘉義其他的縣市，就會看到他們種了很多很漂亮的風鈴木，有紅色和黃色的風鈴木，我也要謝謝工務局，最近在微笑公園（媽祖廟）的後面，已經汰換重新栽種黃色的風鈴木，包括博愛路，現在已經都換成了紅色的風鈴木，我們到現場去看，這些樹木到了開花季節還會有一些的香味。所以真的要很積極的來汰換這些行道樹，也沒有理由這麼多年了還沒有把它汰換完成，這裡我也要向局長提出建議，請盡快的把這些不適合的行道樹汰換掉。

現在還有一些更嚴重的，我們看到了福山里公園，位在榮總路和榮佑路的福山公園，剛好也位在福山里活動中心的後面。目前整個公園早期也因為評估的錯誤，其實都不應該種植這些掌葉蘋婆。掌葉蘋婆很容易落果，很危險，常常會打到民衆的頭，它的果實很重，如果剛好正中民衆頭中央的話，也是會受傷。而這種掌葉蘋婆在開花的時候也是非常的臭，最近剛好是開花期，整個社區大家都一起連署抗議，這個樹種真的不適合存在在這個公園裡面。因為這座公園周邊的大樓、透天厝很密集，早期在都市計畫裡面，福山里榮總路榮佑路這裡的綠地規劃實在是非常的少，所以唯一靠的就是這個公園綠地，可以在那裡休閒。之前本席也爭取到了周邊紅磚道的拓寬工程，本來是沒有辦法在這個人行

道繞圈走路，現在擴寬 1 米了，整個公園外圍的人行道也都擴寬的，這要謝謝工務局。可是現在這些掌葉蘋婆開花的時候很臭，它的茂盛期很短，一下子就枯枝很多，而且在紅磚道上會竄根、路會隆起，所以運動的人很容易被絆倒。有這麼多的缺點，人口又那麼多，但是就唯一只有這個公園。所以我建議局長，要把這個公園不適合的樹汰換並列入優先的檢討。未開關的我們都想要去開關，何況這都已經是開關好並供民衆在使用的一塊綠地，我們爲什麼不趕快去做一個修繕？等一下請局長一併回答。針對這一個公園還有第二個公園，這一個公園我們已經爭取兩年了。每一次總質詢時都會當面跟陳市長建議，市長在最近的總質詢也跟本席允諾了。隆昌里這個公園在後昌路 837 巷及軍校路 876 巷的三角窗上，早期對於綠地的規劃非常少，所以就只有這一個公園；但是這裡的人口數非常密集，尤其高齡長輩都會來這裡休閒，所以希望把這個公園做一個改造。這個公園八年來幾乎都是這樣的狀況，如果要局部修繕的話，不會修得很周到，因爲這裡的地面，我們可以看到都是一些泥土，所以雨天時根本沒有辦法在這邊活動。這裡草皮也沒有、紅磚道行走的地方也沒有，全部的地面都凹凸不平，整個樹葉也都倒下來。因爲整個公園沒有完整的建設，所以在這裡休閒的一些民衆就自己想辦法，放一些臨時的椅子在那邊坐。之前市長也答應做修繕，因爲這個里的人數多，卻僅有這一塊綠地，所以應該先把它做一個修繕。它使用的 CP 值很高，我們只要花一點修繕費，就可以讓這裡的里民有一個可以休閒的綠地。市長已經去中央了，我也希望這樣的一個建議，局長能夠把它完成。局長，請你答復是否可以，之前副局長也是有到現場會勘過。

工務局蔡局長長展：

隆昌公園市長也非常關心，局裡面也到現場去評估過，確實在地方上社區公園有它的需求，我會再跟同事繼續討論整個公園未來需要設計的方向，我們會先啓動整個規劃設計再去籌錢，盡量在今年度能夠做開關。

陳議員麗珍：

謝謝局長，因爲已經是兩年的時間了，到現在都沒有去做改善。對於福山公園不適合的樹…。

工務局蔡局長長展：

行道樹或是公園裡面一些像剛剛議員提到的黑板樹、掌葉蘋婆和木棉等等，因爲現在全市的植栽，另外有一些像護樹團體等等，也很關心。所以工務局養工處有訂一套處理的程序，也就是今天如果要做人行道或公園的改善，我們會召開說明會來彙整地方民衆的意見和專家的建議。我舉個例子，像 37 號公園裡面也是有掌葉蘋婆，經過地方說明會以及專家建議，就是要把它做移植，所以類似掌葉蘋婆的這些樹種一定會移植，但我們不是刻意去移植，而是剛好在

做改造的時候才會去做移植。所以議員剛剛提的我們會錄案，把掌葉蘋婆這個部分視經費去做相關的調整，但是它會有地方說明會的程序。這個部分，工務局、養工處會做全市的調查並積極地去辦理。

陳議員麗珍：

包括剛剛本席所提到的，自由路、民族路、政德路，還有很多，只要不適合的一些樹種，也希望你們能夠盡快地去評估汰換。福山里這個公園要盡快地去做改善，不然的話，每年只要掌葉蘋婆開花結果的時候，我們都要請工務局派人去把果實採光；不然的話，不敢去那邊走路，因為會被果實打到。你們每年都要派工人去保養、修繕和摘果子，這不是長久之計，我們還是希望能夠找一些喬木、風鈴木、樟木，現在樟木是一個很受歡迎的樹種，因為它的香味很受一般人的喜愛。我們要讓高雄市成爲一個美麗的城市，起碼行道樹一定要先把它照顧好，該汰換的就要汰換。

再來我要建議的是台鐵左營站，它在華夏路和新莊一路的路底，路底剛好是這一座公園，公園這裡有一個左營站。左營站站名歷史悠久，早期左營還沒有發展之前，左營站就存在，那時候它是面向翠華路，所以以前在新莊地區是沒有辦法到這個站，現在這個站開闢了又連接一個公園，公園又連接新莊一路，所以未來在整個新莊地區的新下里、新光里、新中里和新上里的居民，也可以就近來左營站搭乘火車，這個左營站歷史悠久。我請問局長，未來鐵路地下化後，會改造整個鐵路廊道一直到鳳山，整個大概有一個 70 米寬的公園、自行車的步道、人行步道、水系廊道和植栽一直到鳳山。我們自稱是全球全世界最美麗的一塊園地，所以這樣的一個左營站，第一個我們要保存它，因此這個站沒有廢除，民衆將來一樣可以在這邊搭火車。未來我們要把它地下化，地下化以後這條路是不是就可以通過勝利路？針對你們未來的規劃，是否能夠清楚的再講一次好讓民衆更了解。

工務局蔡局長長展：

這個左營站是屬於鐵路地下化左營段的一部分，左營段整個寬度有部分結合周遭的綠地寬度達到將近 90 公尺，規劃上面它是通勤站，所以當初在做規劃的時候有跟交通主管機關做過調查，未來針對這個站體裡市民進出的一些交通需求，以及新莊仔路的打通等等，這些在規劃上面包含停車都已經有做過詳細的調查。整個左營站的地上，因為以後是地下化，地面軌拔除以後，旁邊就是一個步道系統，我們也在左營站的周遭規劃了一些廣場。因為這個地方靠近左營的舊城門，我們也規劃了一些公園綠地，它是可以眺望…。

陳議員麗珍：

它若通行是連接勝利路，對不對？

工務局蔡局長長展：

對，這個我們有去做相關的連結，水廊直接從北邊就是高鐵那一邊一直過來，然後延伸到美術館這一邊做一個循環，所以它未來在鐵路地下化寬度最大，整個路幅最大的就是從左營通勤站開始一直到內惟站、美術館站，這些區段的面積是最大的。我剛剛跟議員報告的這些，目前都是水利局在規劃設計。左營站包含這個站體，未來也是水利局發包，它的發包分成二個，一個是目前已經發包的，也就是未來履勘要做的這些工程也已經發包，地下化工程年底會完成發包，109 年完成。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，未來這個站就是從新莊一路和翠華路兩邊都可以通行乘坐火車。

工務局蔡局長長展：

對，都可以。

陳議員麗珍：

上面的新莊一路和勝利路是連接通行的，〔對。〕我們也期待這裡的建設能夠趕快完成。這裡有幾條道路損壞比較嚴重的，我希望你們趕快去做修繕，自由二路 105 號人行道破損很嚴重，還有文慈路新莊高中前面柏油路破損。文自路和曾子路的柏油路，這裡比較嚴重，因為這邊的管線已經二、三個單位施工，所以也希望能夠剷除再重鋪。

我要跟局長請教一個問題，現在工務局在土庫八街 277 巷道路開闢 4,000 多萬，還有左營大路 372 巷道路開闢 1 億 3,000 多萬，以及慈雲寺道路開通連接到第 82 期重劃區，這個也開始規劃執行施工中了，還有介壽路到先鋒路 303 巷道路拓寬。國道 10 號每天上下班塞車最嚴重的也已經動土了，它是要連接國道 10 號北上的道路，希望在明年年底能夠開通，這些路對左楠區是非常重要的，因為近幾年左楠發展非常快。最重要的道路是新台 17 線，它上次是在德民路做動土儀式，現在的進度如何？就是德民路到左營圓環中正路這一段，未來的規劃…。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

剛剛路面上一些破損的會馬上派工，就是跟議員去現勘，馬上做修補。議員剛才提到慈雲寺銜接第 82 期重劃區，確定應該在明年 5 月會完工，土庫八街 277 巷預計在今年 9 月完工，國 10 銜接國 1 的部分，也是在明年年底完成。議

員剛剛有提到最重要的是新台 17 線，新台 17 線北端就是德民路北端的，目前第一標發包施工中，第二標水利局也跟軍方確定好黑橋排水的改建經費，我們預計是在 6 月會發包，所以北段的部分應該是沒有問題；最重要的是南段的部分，南段的部分因為跟軍方有協調 10 次，至少 10 次了，路線上面不管是走高架的或走地下的，目前還沒有確定，最近跟軍方會再開始協商，因為路線上面一直在提，我們希望在 5 月底之前能夠把路線確定，然後報到中央單位去。

主席 (曾議員麗燕) :

接下來是李議員眉蓁質詢，眉蓁議員有登記第二次，蕭議員永達也在這裡，請問你願不願意先讓李議員眉蓁質詢？

李議員眉蓁 :

謝謝蕭議員。

主席 (曾議員麗燕) :

眉蓁議員第一次 15 分鐘，第二次是 10 分鐘，一共 25 分鐘。

李議員眉蓁 :

今天聽到都發局業務報告裡面提到「多元住宅照護計畫」，我感覺到非常高興，在這樣的討論當中，終於生成這樣子的計畫，因為可以提供不同需求的族群和民衆到裡面居住，然後可以減輕負擔。大家都知道現在景氣不好，所以大家都說我們的社會住宅到底什麼時候完成？不過多元住宅中的每一種住宅通常都會有一些利弊，所以在執行前就要把相關規定講清楚，在未來規範的部分，我相信我們應該把它明確訂出來。

在你們的報告裡面提到「鳳山共合宅-青年多元服務住居計畫」，融合社會住宅、青年創意及社區服務理念，做為日後推展「共合社會宅」的實證場域。這張照片看起來是滿舒服的，青年家庭或 3 人以上青年組團提出創意居住計畫，在公開評選之下，一卡皮箱就可以入住，看到這麼舒服的空間很多年輕人應該會覺得開心。在鳳山共合宅裡面是三房兩廳兩衛 27 坪電梯大樓住宅，距離鳳山火車站只有 5 分鐘車程，我順便幫你廣告，它是鄰近文山特區，生活機能非常好，而且文山特區現在也是不便宜的區域，所以整個模式和管理經驗作為以後租金的參考。我知道現在共合住宅最吸引人的是最低每個月 8,600 元的租金，不過申請人要有一些條件，它的條件就是要 20 歲以上、未滿 40 歲；設籍高雄市或在高雄市就學、就業且無自有住宅的青年，都能申請入住；第三個是青年家庭申請者年所得必須低於 110 萬元，家庭成員每人每月所得低於 4 萬 5,294 元；第四個，3 人以上青年組團申請者，每人每月所得必須低於 3 萬 2,353 元。請問都發局長，這樣的租金和當地的租金有沒有差異？獲選入住的民衆租期三年可以續租一次，最長可以達到六年，其他縣市民衆反映說，如果條件這

麼好的話，我是不是可以長期承租，或長期承租的條件是什麼？假如當初審核時符合條件，但是三年到期了，結果他的收入增加了，也有購買房子的能力，是不是還可以再續租？這樣的狀況，我們是不是也要討論？還有當初他申請的時候可能沒有滿 40 歲，可是他租完之後又超過 40 歲了，這樣是不是還可以續租？還有另外一個問題是，如果承租人租約期滿，他又不想搬出去，想繼續在這個住宅居住，都發局要怎麼樣來處理？以前有很多勞工住宅提供勞工承租，結果後來租約期滿發現這些住戶都不願意搬出去，所以也造成後續非常多的問題，這樣後續會有許多困擾和問題，未來共合住宅可能也有面臨這樣的狀況，在管理規範上，我們要怎樣未雨綢繆？這個部分請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我記得李議員好幾個會期常常在關心高雄市的住宅，尤其針對青年朋友的。社會住宅要服務的對象非常多元，以目前高雄市現有的社會住宅，其實我們比較偏重在社會的弱勢，或者是族群的弱勢，包括有些是身障者、原民朋友、勞工、單親或其他的部分。事實上社會住宅入住對象也包含青年朋友們，當我們現在著手要設計興建新的社會住宅時，我們認為使用者在使用空間上的需求、習性，如果能夠在現階段找一些點做個實驗的話，其實也可以對於我們後續在設計規劃新的社會住宅時會有所回饋。當然青年朋友們以這個族群的身分來講，人的弱勢不會是一輩子的弱勢，這也是社會住宅提供大家有一定的年限，3 年加 3 年。也是希望在他困難的時候，有需要的時候政府能夠有一個空間不會需要花太多的心思跟負擔太多去擔心住的問題。這個案子是我們跟營建署興建的國宅裡面把它購買下來，當初我們就在思考改完之後，我們要怎麼去出租、對象是誰？我們發現我們對青年朋友們居住的部分我們了解的不是太多。我們當然有很多分析資料，我覺得還是住進去互動之後才知道實際上的狀況。

租金來講那邊周遭的行情大概類似格局，即使是舊的大概是 1 萬元，我們是全新修好，家電也都附了包括有冰箱、洗衣機、瓦斯爐、抽油煙機甚至還有 RO 逆滲透，床也都有，所以價位定在 8,000，大概是市場行情的 8 成左右，當然還再加管理費 600 元，如果有停車的需求，社區有空間我們也可以代為跟社區管委會申請，光纖的部分我們都有預留管線，到時候也可以統一幫他們去做代理。

議員提到管理這是一個很重要的，蓋完入住之後馬上會面臨到的問題，我們有參考其他縣市或是中央內政部，對這一點都有討論，到時候進住的這些契約裡面有一些比較嚴謹的生活公約，這些契約都會公證，他收入的資格是有規定

的，就像我提的，他的概念是讓大家有一個暫時可以依靠的，不用去擔心，讓他可以好好的去發展他自己的未來。每半年他會查核一次，他們收入的情況或是他們有沒有這個能力，如果他的條件變好了他可以自己走出去，我們就可以讓其他有需要的人進來。當然現在還沒有辦法看到完整的數量，未來會持續的增加。

李議員眉蓁：

局長，你請坐。看到這樣的設計不枉費局長在國外生活那麼久，它弄起來真的很舒服，感覺也有老外的那種風格，剛剛你講我們有 8 成的租金，其實真的社會弱勢我看也會租不起。

針對這個議題把他提出來主要的目的就是讓都發局能未雨綢繆，其實我認為必須要在深層討論的一個問題。你們剛剛在笑局長這不是他設計的。我們必須思考更深層的問題，我們是否要將社會住宅納入社會福利制度的一環？

我有列出幾個問題，我們是否要讓每個人能盡量依據他的負擔程度，租或買到合適的住屋？第三，我們追求的是價格的公平，還是立足點的公平？

剛剛講的這麼舒適，等於那個房子住的跟一般弱勢的差很多，可能真的有一些正常小康家庭也沒有住這麼漂亮的房子。這樣子的政策我剛剛講的是價格的公平，還是立足點的公平？這樣子政策是不是需要更多財政資源來支持，有學者將這項政策與不動產稅制改革放在一起談，認為稅制的改革有助於社會住宅的實現跟論點這樣子會比較完整。

請問一下都發局長，社會住宅是不是要跟社會制度合在一起配套，其實台灣大家一般人的觀念是說：所謂的公平就是價格公平，而不是說：他比較弱他真的付不起，就像剛剛講的 8,600 他一樣是付不起。可是價格如果不公平，社會大眾是不能接受的，因為這樣子的狀況之下，這是台灣社會的觀念，我們用這樣子來探討。在租金高漲的社區，鳳山文山特區是一個高級的地區，通常通勤族付不起，可是他工作的時間是很極端的，薪水又少，所以這樣子我剛剛講的我們是追求的是價格公平？還是立足點的公平？

用這樣來探討真的租不起這個 8,600 的，剛剛講是 8 成左右的租金他的落差不是很小，雖然我們以弱勢為最先考量的基準點，可能搞不好他連 8,600 都租不起，這樣子的論點來講，請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

社會住宅其實不是全部都是社會福利概念，我為什麼這樣講是看說這個入住者的身分資格，今天你是屬於中央全國規範一致的中低或是弱勢身分民衆的

話，社會住宅對他來講他就是一個社會福利的一環。

社會住宅過去大家比較不熟悉或是有過去所謂平價住宅的這種狀況，所以大家會對社會住宅有一些偏見，或是先入為主的觀念，把他當做一個不希望他在他們家旁邊。可是隨著過去這幾年來全台灣包括內政部和各縣市一起在推社會住宅，大家都很努力能夠把社會住宅營造出、打造出一個事實上大家覺得他現在的環境比我住的還舒適。

第一個，在身分上他會有混居的概念，住宅法裡面有保障 30% 弱勢身分，他是有 12 種身分別。對他們來講他們有優先入住權，假設我以 8,000 元的價格來講，假設一般戶的價錢是 8,000 元，在弱勢者的身分上他可能還會得到一些額外的補貼，去減免他的租金，所以我覺得會有一些差異性。重點還是在讓大家在困難的時候能夠得到幫助，你越困難你會得到的幫助越多，同時也希望是一個多元的大家共同、共榮在一個社區在這邊生活，彼此照顧這樣的精神。

所以我們針對年輕人身分是因為年輕人其實在某些階段是需要幫助，但是年輕人是很有創意、很有活力讓他來進住，其實也試著說讓大家提一些創意的想法，他如何能夠去協助社區？去做一些他自己專業上或是他覺得說怎麼樣做。以我一個未來的年輕人雖然暫時接受這樣子的一個福利，但是我怎麼對這個社區付出，這是一個試辦計畫我們也透過這個過程去了解。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我們先把他提出來，未雨綢繆的提出來討論一下。你剛剛講的就是鄰避效應，他可能在這個社區，你們蓋了社會住宅，然後社會住宅旁邊的民衆會說：完了這裡有社會住宅我的房價是不是會跌。現在一般大眾普遍會這樣子想。

鄰避效應一般大多數民衆覺得都是經濟上的弱勢者，或是社會地位較差的人、比較亂的，會帶給這個社區很亂。所以當時台北市都發局長林局長在廣播節目中提到，聯開宅、原住戶和市府溝通時就說「希望社會住宅住戶與原住宅住戶使用不同的大門進出」；那里的里長就說，如果再興建第二個國宅的話「我們里就完蛋了」，你看里長講的那麼嚴重。

未來希望在這個部分，就像你剛剛講的現在只是一個示範區，因為台北有很多例子是可以讓我們看他所發生的狀況。或許局長剛剛講的弱勢或是青年創業，比較年輕的人有時候對那個社區會造成怎麼樣的狀況我們不知道，所以剛剛講的就是鄰避效應我們是不是也要注意一下，尤其又在這麼好的區域。

接著本席要討論有關徵收保留地的問題，在 106 年高雄市大概有 110 公頃保留學校用地，檢討之後不需使用的學校用地，市府會採整體開發或者是變更回饋，一定公共設施比例等方式處理。

所以有緊鄰美術館的鼓山區文中 44 個國中用地，民衆可分回 0.8 公頃住宅用地，周邊生活機能佳，市價約 40 億元。大高雄文中、文小公共設施保留地 40 多個、110 公頃，如果全部取得大概要 200 億元。目前公共設施保留地檢討解編，可採整體開發或變更回饋一定比例公共設施等方式來處理。

那麼這些公共設施保留地檢討解編可採整體開發或變更回饋一定比例公共設施等方式處理。在這邊請問一下局長，高雄市解編保留用地的進度如何？許多民衆的土地變成保留地，他也沒開發，他們現在到底要怎麼樣？也不知道如何是好？到底要等你們等到什麼時候？其實有專家建議說市地重劃已完成 25 年以上、未徵收之都市計畫區私有公共設施保留地優先無條件解編，還民土地。這個部分想請教都發局長，請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想公共設施保留地是一個全國性歷史遺留下來的問題，之前高雄市在縣市合併之初，其實公共設施保留地高達我記得是 3,700 多公頃，經過過去這幾年來，截至目前為止我們透過各種不同的方式，包括透過都市計畫的檢討，或者是透過公務預算的編列，或者是透過公共設施保留地的減額使用搭配整體開發等等，其實到目前為止我們的公共設施保留地已經減項超過 2,000 頃，現在是 1,600 多公頃。剛剛議員提到是針對營建署大概一、兩年前他有補助各縣市去面對這樣的問題，所以有一個叫做「公共設施保留地專案檢討」這樣的專案，現在這個案子其實我們就是把它分成兩個部分，因為我們範圍實在太大了，所以我們把高雄市的轄區分成兩個部分來檢討，也委託兩家公司同時來幫我們進行這樣的工作。

我記得上個月還是這個月我們才剛到營建署把我們這整個公共設施保留地檢討這樣的構想到內政部去審議，包括兩級都委會的部分委員都有被邀請去，就是針對這樣的整體檢討方向跟構想去做一個討論。現在大概的方向是已經比較明確，現在我們在做修改，等到確定之後，整體檢討的構想跟方向確定之後，就是兩級都委會大概討論過確定方向之後，我們會再循都市計畫程序把這些不需要的、該還給民衆的就還給民衆；不需要那麼大的，我們就留不要那麼大，留需要的，其他的部分就還給民衆。至於這些負擔回饋的部分，其實就是規範在高雄市都市計畫的主要計畫裡面，它有一定的遊戲規則在那裡面，所以這個我相信如果下一步有比較更新的動作，我們會跟議員來說明。議員如果有特別的一些問題，相信我們同仁也很樂意替你解答。

李議員眉蓁：

謝謝局長。局長，請坐。你這樣講可能民衆就比較放心一點，都發局這裡有持續在追蹤這個事情，其實許多公共設施保留地的民衆只知道土地被規劃即將被徵收，可是他卻不知道可以節稅。其實公共設施保留地的持有期間，不但地價稅可減免，移轉買賣土地也可以免徵土地增值稅。高雄市稅捐處就有講，在都市計畫地區範圍內，視情況將設公共設施用地包括道路、公園、綠地等等，這些公共設施保留地被徵收前使用受到很大限制，所以爲了彌補使用受限，土地稅法給予優惠，但地主常因對法令不熟，導致節稅效果不彰。公設保留地在保留期間仍爲建築使用，按 6% 計徵地價稅；當自用住宅用地使用，按 2% 計徵地價稅；沒有任何使用，免徵地價稅。若尚未被徵收前就移轉買賣，也可以免徵土地增值稅。在這個部分，都發局有在解編以前告訴那些地主可以節稅嗎？這些權益是不是我們局裡面有幫民衆把關？這個問題應該是要問處理這個事情的人。這個部分是誰可以回答？是有宣導這些或是管理這些土地有跟民衆講說你可以節稅，因爲一般民衆好像都不知道是可以這樣，請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

其實這個問我們稅捐處比較清楚，就我所知識員提的這些東西其實稅捐處的網站上都有，各個專業的土地…。

李議員眉蓁：

因爲土地是你們保留下來的，所以在這個部分你們應該跟這些地主宣導。

都市發展局李局長怡德：

議員，這個概念上不是這樣講，應該是說他被劃公共設施用地。

李議員眉蓁：

被規劃的。

都市發展局李局長怡德：

每個公共設施其實背後有它的目的事業主管機關，如果它是停車場，就是交通局；如果它是市場，就是經發局；如果是學校，就是教育局，體育場也是教育局，所以要看當初被劃的指定使用目的。

李議員眉蓁：

所以說被劃完之後，你們就這樣整個通盤計畫劃完之後，我是希望你們可以去跟地主講說雖然你被我劃下去了，但是你可以節稅，這些部分應該是要跟地主宣導，因爲有些地主是不知道…。

都市發展局李局長怡德：

這個，我們來跟稅捐單位研究一下。

李議員眉蓁：

對。

都市發展局李局長怡德：

我知道議員的意思。

李議員眉蓁：

這些是稅捐處的講法，稅捐處知道是這樣，但是地主不知道，他只會鬱卒說他的地已經被保留下來，但是他現在也沒有什麼，根本就不知道這件事情，更何況有一些地主年紀都很大了。

都市發展局李局長怡德：

議員，這個沒關係，我們跟稅捐單位來研究一下，用什麼樣的方式跟管道，能夠讓這些公共設施保留地的地主清楚知道他的權益這樣。

李議員眉蓁：

能夠知道，對。謝謝局長，局長，請坐。接下來，我想請問一下工務局，就是高雄鐵路地下化預定在 8 月通車，不但可以提升市區交通的效益，還可以騰出 15 公里長的綠色廊帶。高雄市政府計畫在 6 月進行部分橋梁拆除作業，讓民衆提前感受台鐵地下化的不一樣，其實大家都很期待鐵路地下化，很多那附近的房子更是期待鐵路地下化之後不僅方便，地方上又漂亮。我知道說鐵路地下化以今年 8 月通車為目標，配合鐵路地下化原先在軌道上方的 10 座橋梁預計拆除 8 座，其中包含自立、青海、大順、自強等 4 座已被高雄市工務局列為第一期拆除的目標，預定今年 6 月起將啟動拆除作業。之前像明誠中學前面的地下道，有一些鐵路地下化的工程把它封路，所以造成那邊的交通就變成非常的不便，封了一條路之後，大家就往上去，未來要拆掉 4 座的話，是不是我們在這邊的交通規劃上都已經規劃好？未來我想知道預計的進度，現在鐵路地下化整體的工程進度有多少百分比？今年預計 8 月真的能通車完成嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們鐵路地下化先就橋梁拆除的部分，預計是在 6 月底完成發包，拆除的工作是 9 月初開始，因為鐵路地下化的通車，就是各個通勤站跟一般車站的通車是在 8 月底，所以我們的預定時間是在 9 月初開始拆除。9 月初開始拆除就是針對簡報上面講的像自立、青海、大順、自強，這些陸橋的拆除，我們目前的規劃是三個月時間，拆除的時候整個交通是一定全部區隔，所以有些陸橋跟陸橋比較緊臨的，我們會做一個評估，會把它錯開時間會錯開。時間雖然估三

個月，我們目前在評估一些比較快速的工法，24 小時施工，減少我們陸橋在拆除時對交通環境的影響，不要讓市民感到很多不便。整體的話，比較晚的就是中博高架橋和九如陸橋，中博因為銜接兩個主要幹道的交通量，所以它的一個評估，目前鐵工局還在辦理，就是目前可能沒有那麼快去拆。九如的話，它必須要先做好跨愛河的便橋，並做好鐵軌拔除以後另一端的通行道路，才能夠把整個九如路橋拆除，所以時間點應該是在明年。鐵路地下化的園道工程，我們市府有水利局、養工處和新工處這邊來辦理，預計分七個標案，我們也是在 6 月底要完成發包，預計 9 月過後開始進場施工，109 年會全部都完成。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，接下來由蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

各位同仁，大家好，我之前有提一個主張就是合理調整地價稅，會講地價稅特別的原因是，市政府在講開源節流總預算的時候，總預算有辦法平衡只有四個字而已，就是開源節流。我們是地方政府，可以開的源非常有限，因為中央有中央的法令，限制我們實際可以自己調整稅源的，大概就是房屋稅、地價稅，其他稅收來源幾乎是中央法令在訂定。地價稅、房屋稅怎麼調呢？幾乎都是三年調整一次，市政府也有一個委員會，專門在講房屋稅和地價稅，最近三年從 104 年到 106 年，我們知道房地產已經沒有以前那麼景氣。公告地價三年調整一次，去年根據地政局黃局長第五頁的報告是降幅只降 1%。黃局長，是不是這樣？簡單說明一下，近三年來，大家的印象都覺得房地產已經沒有以前那麼景氣，應該都有微幅調降，為什麼只降 1%？你可不可以說明一下？降 1%，合不合理？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請說明。

地政局黃局長進雄：

謝謝蕭議員對公告地價的關心，我們都知道房地產在 102 年的時候是一個高峰，後來就漸漸下來，105 年公告現值和公告地價在調整的時候，公告地價在 105 年 1 月要公告的就是 32.5，大家都覺得這個很不合理，所以議會才會建議兩年調一次。現在法令也修正了，今年 1 月 1 日才按照修正後的平均地權條例去公告地價，因為高雄市地價的水準等於是一個比較平穩的狀況，所以雖然大環境已經有低下來，量是有增加，但是價的部分，有些建商就是不願意以稍微降價去換量，所以量是有增加，但是價還是候在那個地方。所以我們這一次是從 105 年到 106 年的部分就按照市場一個價格，所以按照公告現值是降 0.42、公告地價是降 1%。

蕭議員永達：

公告現值是每一年會調，公告地價現在是改兩年一次。

地政局黃局長進雄：

所以這段期間蒐集的案例，雖然量是有稍微增加，但是那個價還是跟大環境一樣，從 105 年下來的幅度差不多，所以這次調整的幅度才降負 1，這也是歷年來公告地價的首次調降。公告地價是依照內政部規定的幾個原則在做一個評議的標準，但是它沒有一個準則，公告現值是規定要在正常價位的九成左右，但是公告地價是沒有。我們一般的公告地價，大概是在正常交易價格的 24%，所以就是抓住這樣的平均值，有些地方事實上市價有稍微調高，所以公告現值也要稍微拉高；有的是以往就很高了，所以稍微做微調，這樣平均下來，我們是調降一個百分點。

蕭議員永達：

局長，聽完你完整的解釋，我也把我的觀察說給你聽。有三個價格，一個是市價、一個是公告地價、一個是公告現值，公告現值是每年調整一次、公告地價現在是兩年調一次、然後一個是市價。其實現在已經都是用實價登錄了，我們這個時代已經都實價登錄了，換句話說，市場實際交易是什麼價格呢？我們現在上網去看都可以看得到。換句話，市價、公告地價、公告現值，一個土地有三種衡量的標準，價格這三種不一樣沒有關係，但是同一塊土地它的升幅和降幅，比率應該是一樣的，因為是同一塊土地，怎麼可能公告現值、公告地價和市價，它們的升幅和降幅幾乎都差不多的。現在有一個狀況就是，我主張要合理調整地價稅，所謂的合理調整不一定要上升多少或一定要下降多少才叫做合理，合理的意思是說，同一塊土地你的漲幅和降幅，應該要一樣才叫做合理。我的觀察，當你該上漲的時候不讓它上漲，該降的時候你也不大幅下降，這叫做不合理，目前台灣有這種現象，明明這兩年房地產稅降幅已經逐年在下降，而且根據實價登錄，這兩年怎麼可能只降 1% 呢？跟市場上大家的經驗是背離的。所以大家可以接受的原因就是，實際在上漲的時候，我們漲幅沒有根據實際的漲幅在上漲；所以降的時候，也沒有根據實際在下降，換句話說，公告現值、公告地價和市價，實際的漲幅跟市場是脫離的。我請教黃局長，依你的經驗，在外國同一塊土地照常理只有一種價格，你如果要收稅，大家會覺得持有稅不要收那麼高，收少一點可以刺激市場活絡，讓做生意、做買賣或投資者來讓市場比較活絡，可不可以？當然可以，這很簡單，就是同一塊土地只有一種價格，再把持有稅壓低就好，只要你們提出來議會通過，直接把持有稅壓低就好。換句話說，我主張的合理調整地價稅不一定要高或低，也可以低沒關係，我就是鼓勵房地產業，變成大家可以投資的標的，這也是一種。但是你的價格

要透明，否則會產生一種現象，就是地價稅要調高的時候，大家覺得這會影響市場，但是下降的時候又會覺得降太多，以前漲幅根本沒那麼多，怎麼降可以降太多？所以即使房地產都不景氣的時候，才會產生一種現象，就是你講出來的，降 1% 居然是有史以來第一次下降，黃局長，你剛剛是不是有講這句話，有史以來第一次下降，就是去年降 1%。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

蕭議員永達：

我再問你另外一個問題，既然一塊土地有三種價格，那麼漲幅降幅應該是有關連性，所以降 1% 怎麼會是有史以來第一次下降呢？我們主席對於房地產業很內行，房地產上升、下降是常態，怎麼會只有去年才在下降呢？以前從來沒有下降過，為什麼呢？

地政局黃局長進雄：

對。這個數字是平均值，102 年、105 年到 107 年這三年的公告地價，102 年、105 年是往上升的，之前也都是升的，只有今年是下降的，我的意思是這個樣子。

蕭議員永達：

我問你一個問題，公告現值是每年調整一次，對不對？〔對。〕每年的房地產時好時壞，有時候上升有時候下降，根據你的經驗，公告現值降 0.42%，是不是公告現值有史以來第一次下降？

地政局黃局長進雄：

不是，公告現值前幾年，因為這邊的資料之前也有調降了。

蕭議員永達：

哪一年有調降？你講講看，每一年調整一次公告現值，以你的經驗，有調降過嗎？有沒有？

地政局黃局長進雄：

詳細的年度我查了以後再跟議員報告，我請他們馬上查。

蕭議員永達：

好，沒關係。

地政局黃局長進雄：

公告現值是有調降也有調升，有些開發完地區的價格已經在升的話，公告地價也是隨著調升，公告現值也是調升的，有的地方是降了，總平均下來降 1% 是這個意思。

蕭議員永達：

我知道，這樣會變成一個現象，就是照我剛剛給局長的建議，照常理來講，一塊土地你就弄成只有一種價格，政府可以根據自己的政策，我是不是鼓勵房地產業熱絡，要房地產業熱絡，把稅率直接壓低就好了。也不用每一年再調整地價稅，讓一塊土地有 3 種價格，就變成上升或下降完全沒有一個標準，你覺得我的主張合不合理？一塊土地一個價格就好，因為已經實價登錄了，根據稅率來說，持有稅到底是要輕或重，這個是可以讓公共政策做辯論，而不是你直接去調價格。明明市價就有實價登錄了，你還去弄公告現值是多少？公告地價是多少？然後用政府機關的力量直接去訂。政府機關力量去訂應該是訂稅率，我要用多少持有稅來課房地產才是合理的，你覺得我的主張合不合理？

地政局黃局長進雄：

像外國他們都是只有一個市價，在台灣因為是比較特殊，過去的歷史到現在，平均地權條例也是這樣的規定，土地法也是有很多價格，所以…。

蕭議員永達：

對，就是公權力介入造成的，扭曲這個現象。

地政局黃局長進雄：

對，等於中央那些法令沒有修正的話，價格的部分還是會存在二、三種，公告現值現在也是有一些做為其他各種用途的標準，也不是沒有用處，像撥用是用公告現值，徵收是用市價。如果現在中央法令沒有修正的話，這個價格還是會存在，不會只有單獨一個價格，當然議員的理想一個價格，那是將來的理想。另外，稅率的部分是稅則法定主義，也是中央訂定的一些法令，我們也沒有辦法自己訂那個稅率，那個是中央訂定的。

蕭議員永達：

稅率是中央訂定的，〔對。〕中央也可以授權地方訂，就像公告地價和公告現值的調幅都是授權地方訂的。其實我原始的意義想的很簡單，就是房屋稅和地價稅是市政府重要稅收的來源，稅率到底要收多少才合理，並沒有一定要收很高或很低，很高或很低會有不一樣的效果。你如果收很高，大家就不願意去投資房地產，因為持有稅太高，或房地產業者也不願意大幅投資，換句話說你也會讓市場的景氣冷淡。但是我所謂的合理調整，就是只要有一種價格、一個稅率，看政府是主張要讓房地產熱絡，還是讓房地產冷一點，都可以，但是政策是要明確的，不要公權力介入調整公告現值或公告地價，既然已經有實價登錄，就讓市場明確。我之所以提出這個主張，是認為現在中央和地方都已經民進黨在執政，我們的市長也要去當秘書長，法律事實上應該是可以調整的。如果民進黨政府要做，就是回歸到先進國家，一塊土地就是只有一種價格，稅率高低明確化，讓業者在做投資或投資者要買賣房地產的時候，有一個很明確的

標準，這是我的理想提供給大家建議。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蕭議員永達的質詢，接下來請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

謝謝工務部門的主席，首先針對養工處，在大中、民族路有一個養工處公設瀝青攪拌廠，這個攪拌廠是不是有計畫要遷移？請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

目前的計畫是還沒有正式核定，因為大中路 AC 廠之前附近大樓都已經蓋起來，他們有陳情希望 AC 廠能夠停掉，市府在去年停掉以後，我們就評估要再找一塊用地。

陳議員政聞：

你們是不是有曾經評估過燕巢區鳳雄里頂武山後方一個荒廢營區？

養護工程處吳處長瑞川：

有，這個有評估，因為我們有評估好幾塊，其中燕巢湖子內段 46-1 地號掩埋場的範圍也有，不過因為它是掩埋的地質不穩定，所以我們沒有…。

陳議員政聞：

處長，一個大樓、一個都市市民不要的地方，一個不要的設施攪拌廠，市府把它停掉了，卻要把它移到一個好山好水的地方，燕巢不是沒有住人，燕巢周遭你們預定選址的地方也有許多鄉親啊！為什麼？大家覺得市區的市民是比較高等的市民嗎？還是燕巢這些鄉親比較不是那麼重要，所以把這些瀝青廠遷到那邊去？處長，身為一位燕巢選區的議員、民意代表，我們堅決反對把瀝青廠遷到燕巢！處長，這是我來工務部門第一次做這個要求，等到我總質詢的時候，還是會再要求一次，我想那時候是代理市長，不要逼燕巢的鄉親全部都來議會抗議這件事情。你們選址時這個廠已經停掉了，還需要公設瀝青攪拌廠嗎？你們現在所有工程幾乎都外包，不曉得這些公設由市府自己來做的攪拌廠還有存在的必要嗎？對環境影響會有，但是你把它遷到其他地方，勢必造成其他地區居民的反對，怎麼辦？可以說是一個嫌惡設施。處長，公設瀝青攪拌廠還有必要存在嗎？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

AC 廠自有拌合廠不是高雄市獨有，台南就有 2 座。AC 自有拌合廠的優點是

自己供料的話，時間上自己可以控制，如果全部都委外會受限於外包廠商，如果它的機械故障或它的排程，或它本身沒有辦法針對養工處來供料，在颱風、豪雨或平常一些緊急搶修，像以前有我們自有 AC 廠的時候，連半夜、晚上都可以叫自己的職工把它啓動。當然我們有評估，如果是全部都採外包，這個部分的效率絕對是比 AC 自有廠還不好。

陳議員政聞：

現在我沒有覺得養工處的效益有比較好。

養護工程處吳處長瑞川：

我們現在已經沒有自有供料，已經停料了。

陳議員政聞：

對，我覺得既然你們現在已經停掉還可以運作，爲什麼還要再設攪拌場？

養護工程處吳處長瑞川：

剛剛就講效率比較不好，因爲你受限於外包廠商，要供料一定要經過他們，廠商他不可能像我們自有的職工，還有自有生產的量，由我們自己來調配。不過要跟議員解釋，這個當初是一個計畫，不過 AC 廠還沒有被正式核定。

在大中路也不是純粹爲了 AC 廠，因爲那個地方縣市合併以後我們評估是中心點，那個地方不是只有 AC 廠，還想要設一個災害應變中心就是整個高雄市，因爲他是在高速公路燕巢交流道下去沒多久，未來的養護隊，我們的辦公大樓，還有車輛維修廠也是想利用那一塊土地辦理。

陳議員政聞：

處長，你可能不知道這一塊土地的由來，這個土地本來是軍備局的，地方人士跟很多的民意代表，一起努力跟軍備局說這裡要做社區營造，我們希望這個地方更多的文青青年來這邊，做一些社區不管是美觀還是讓社區有更好的環境。結果你養工處要把這個東西遷到這裡來，有沒有問過市民、燕巢居民的同意？有沒有經過這些在地社區營造業者的同意？

養護工程處吳處長瑞川：

這個我們還會再評估。

陳議員政聞：

根本不需要評估，根本不能遷去那裡，你還要評估什麼？你們還要遷過去嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我剛剛已經解釋過了，這個計畫市府還沒有核定，我們現在只是先…，因爲那個地既然軍方…。

陳議員政聞：

你們找了幾個地址？

養護工程處吳處長瑞川：

我們找過燕巢區湖子內段 46-1 號。

陳議員政聞：

你們預定幾個廠址在選擇？

養護工程處吳處長瑞川：

我們之前選過之前剛剛講的，有另外一個掩埋場。

陳議員政聞：

在燕巢？

養護工程處吳處長瑞川：

因為他是屬於山坡地保育區。

陳議員政聞：

只因爲燕巢交通方便所以要選擇燕巢。

養護工程處吳處長瑞川：

我們還有找過楠梓區高楠段 6 筆的台糖土地。

陳議員政聞：

所以你們現在評估是所有的廠址都會做考慮，還是只有目前針對燕巢區的頂武山。

養護工程處吳處長瑞川：

我們所有的土地都在評估，這個計畫呈報給市府，市府還沒有正式核定，像議員所講在評估的時候，一定要開地方說明會，一定要跟地方溝通。

陳議員政聞：

處長，你請坐。你不用再解釋，基於你養工處的職責會做這樣子的爭取我也不爲難你。

工務局長，我們燕巢居民全力反對，你針對這件事情的看法怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

這個案子在養工處這邊，在做用地上面的評估，剛剛處長也有提到其實他有評估過三個地方，局裡面也沒有真正討論說那一個地方要做拌合場，主要原因就是目前是沒有拌合場的狀態，這工作都是委外，有拌合場但是拌合場沒有在運作。

我們現在也參考其他縣市，有些有拌合場的縣市，自己管理的有些也沒有，有各自的優缺點。所以說要不要設拌合場？局裡面會做好完整的評估會跟市府

這邊做報告，所以這些遷廠的部分都還沒有定案。

陳議員政聞：

搬到另外個地方一定會受到另外一個地方市民的反對，我想這是必然的你今天到楠梓區，楠梓區的議員就會跳出來反對。你看燕巢我們當然站在市民的角度，已經有里長跟市民都在臉書上陳情，作為民意代表一定要替他們發聲。

你說瀝青廠、攪拌場我剛剛講嫌惡設施誰要，真的好好考慮有存在的必要，〔好。〕不存在，你講為了效益，為了怎麼樣，犧牲市民的生活水平，誰重？誰輕？不是只有站在本位主義在思考市政問題，我想要站在市民的角度來想這件事情，好不好？局長，我們是堅決反對設置在燕巢區。我覺得攪拌場根本不需要再設立了，你要設在哪裡都會被反對？好不好？〔好。〕所以我今天在議事廳裡面表明的非常清楚，養工處你也知道我的立場，不要讓我聽到未來要到燕巢區去辦什麼說明會，預定要在那裡設址。你們會被砲聲隆隆，那個說明會會開不下去，好不好？局長，我在這裡先跟你們做一個提醒。

義大醫院要通往燕巢市區，包括燕巢市區要通往二高的一個重要道路叫做角宿路，角宿路在去年由中鋼構出資做了路面的整修，但是那時候只做了一半，等於市區往高速公路那一方面有翻修，另外北面卻沒有，我們有預期要做嗎？道路維護怎麼可以做一半的？請局長做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請說明。

工務局蔡局長長展：

目前的規劃還有排序上面是沒有這件案件。

陳議員政聞：

養工處本席在這裡做一個提醒，我們有計畫要做角宿路的翻新，角宿路的路面已經非常不好，我不知道是中鋼構的重車關係，還是那邊交通車流量大，已經做過好幾次會勘了，我們準備什麼時候做？有沒有經費？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

AC 道路很多地方都有需求，剛剛講的角宿路確實有去看過，我們現在的經費還沒有被納入，不過未來就是在今年我們可以研議找個經費，你如果要全部、整條路…。

陳議員政聞：

分段可以。

養護工程處吳處長瑞川：

所以我們去看是不是先鋪比較不好的？像剛剛議員講的重車輾壓在高雄市的路段非常的多，如果每一次都要整個路段刨鋪，坦白講經費分配上確實是有困難。如果我們去現場看，針對實在是比較不好的局部路段，是不是先找經費來處理，至少讓有立即危險的部分先把他弄安全，這個部分我們可以朝這個方向做。

陳議員政聞：

去年中鋼構願意撥一筆經費出來做但是只做一半，今年沒辦法請他們協助部分的經費嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分我們再討論。

陳議員政聞：

沒有接洽嗎？之前可以這樣做，中鋼構取之於地方用之於地方，也要回饋地方，你們是不是派一個人去中鋼構去做一個協調。他們重車在那邊輾壓，路面效果比較差，我希望這一條路在今年年底之前能夠完成鋪設，分段像你剛剛講的，比較危險的地方先做一個補救，可以嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們會去現場做評估。

陳議員政聞：

針對電動自行車，在岡山公園已經產生很多困擾，很多鄉親也跟本席反映，因為電動自行車行動比較機動，所以常常會騎到公園裡面去，包括外勞在六、日的時候，幾乎都會騎電動腳踏車進到公園裡。我想工務局局長我們是不是有什麼管理機制？針對這個部分我們可以用勸導，可以用許多的行政手段，讓這個情況可以改善嗎？請局長做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請說明。

工務局蔡局長長展：

電動自行車其實他的速度是滿快的，我們以公園管理的主管機關會去勸導，甚至或做一些警告式的一個罰單，警告式就是他騎進來我們會做開罰的動作等等，這個部分會請同仁、現場的一些巡查人員再加強管理。

陳議員政聞：

好，一張罰單我記得是 600 元嗎？

工務局蔡局長長展：

對。

陳議員政聞：

應該是。

工務局蔡局長長展：

最少 600 元。

陳議員政聞：

最少 600 元。我想這些外勞的朋友你們也要多用心去跟他們做溝通。

工務局蔡局長長展：

好。

陳議員政聞：

不要讓一個這麼漂亮的公園變成有危險，市民朋友在反映說這樣對他們包括有很多小朋友在那邊，而且自行車進入公園，我覺得是非常不妥當，這部分請局長再做一個維護管理上的加強。

工務局蔡局長長展：

好。

陳議員政聞：

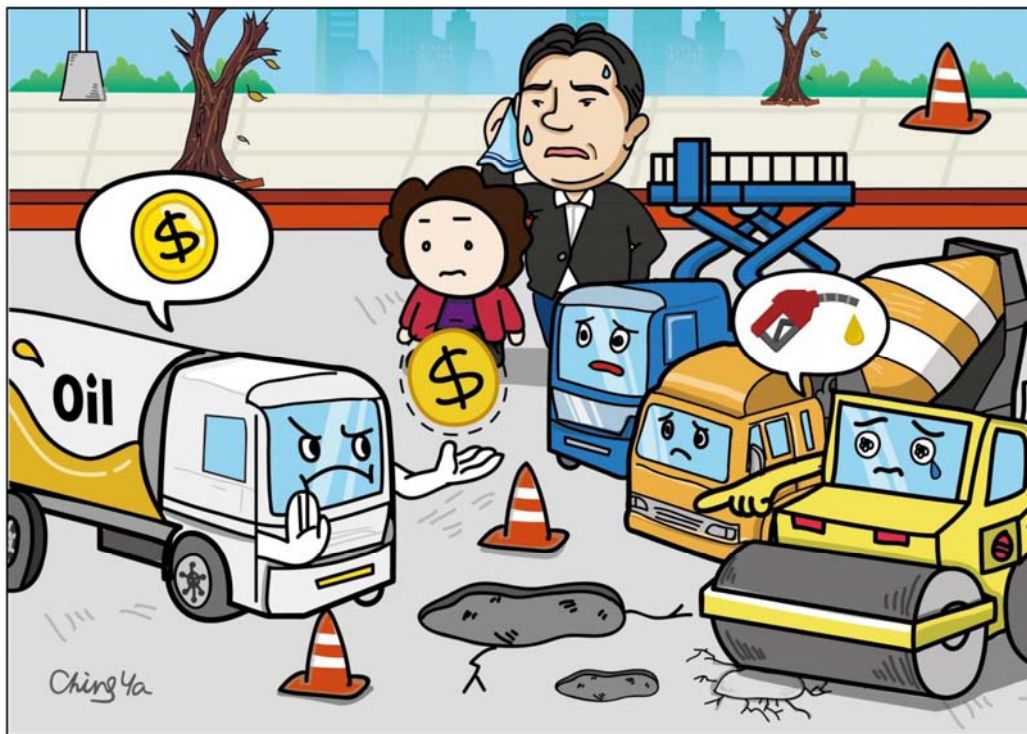
主席，謝謝，我今天質詢到這裡。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員政聞的質詢。我們今天下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

財政健檢 23 年來首度零舉債
施政品質、公共建設如何不打折？
看這裡會知道...手頭緊到連救命錢都要補缺口！
積極瘦身維持基本維持收支平衡才是正道

高雄市議員郭建盟 20180418 工務部門質詢稿



導言：

106 年高雄達成年度預算零舉債後，建盟接續提出 1 零舉債背後財政結構變化為何？2 收支平衡能否延續？3 施政及建設品質能否維持...等五項問題，並在 3 月 26 日財經部門質詢，做出「零舉債關鍵來自於行政團隊自律擰節支出，但預算增加部分多為「偏財」機會稅，2017 零舉債可期待，但仍要燒香！」的評論，今天再針對「施政及建設品質能否維持？」提出數字檢驗。

我們發現，高雄財政收支比想像中的緊迫，設施維護預算捉襟見肘，不僅維護經費逐年下降，道路維護打 7 折、公園維護打 66 折，侵蝕公共設施妥善率，短期或許民眾感受不強，但長期公共設施維護與施政品質必定下滑，民眾滿意度也將下降！

高雄財政零舉債讚！但基本設施維護預算直直落，品質真能維持？

106 年高雄達成年度預算零舉債後，我們關心預算減支，施政及建設品質能否維持？

從下頁 100~106 年高雄市財政基本歲入與歲出預算分析表中 g 項預算數，不難看出例行性設備維護(資本門)自 100 年 63.59 億下滑至 106 年 45.51 億，105 年更低至 41.34 億，降幅高達 35%。一城市之基本設施維修，除遇天災地變，理應呈現平滑曲線，如此劇烈變動相當不合理，也讓人擔憂背後的設施維護品質是否依然能維持該有的水準。

市政府公共設施維護責任，主要由養工處道路公園相關設施、水利局的排水防洪、環保局清潔與垃圾處理、各區公所基層建設、體育處之體育場、觀光局各風景區等六單位負責執行。今鎖定市民最有感的養工處道路、公園、路燈維護進行檢視。

	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年
甲：無除借債地財政收支狀況							
a 稅課收入(除統籌稅)	334.52	330.55	363.89	364.01	383.68	440.11	448.11
b 中央統籌分配稅	209.45	226.75	262.58	256.79	294.40	308.73	299.47
c 除財產售價外之非稅課收入	128.11	159.25	170.29	221.67	150.19	145.03	175.30
d 一般性及專案中央補助收入	295.57	246.07	181.65	180.13	169.97	156.50	156.75
E 自有財源收入小計(a+b+c+d)	967.65	962.62	978.41	1022.60	998.24	1050.37	1079.63
f 法定&必要支出+機關基本維持經費(資本門)	1023.20	1054.32	1044.99	1065.10	1028.33	994.16	1032.80
g 例行性設備維護(資本門)	63.59	50.34	50.08	60.01	45.79	41.34	45.51
H 基本維持支出小計(f+g)	1086.79	1104.66	1095.07	1125.11	1074.12	1035.94	1079.31
I 基本維持收支差短(E-H)	(119.14)	(142.04)	(116.66)	(102.51)	(75.88)	14.43	0.32
乙：動支除借債地建設							
J 資本建設(新興與延續型)支出	180.33	144.23	125.65	137.55	125.22	117.06	138.33
k 財產售價收入	25.70	9.52	62.56	42.60	29.77	18.16	32.89
i 餘債收入(扣債務還本)	141.71	160.69	114.80	105.97	84.54	20.02	0.00
m 中央各部會補助收入(計畫型)	135.04	65.96	79.72	98.42	86.79	73.87	117.70
N 小計(k+i+m)	302.45	236.17	257.08	246.99	201.10	112.05	150.59
O 年度餘(短)總(N-J+I)	2.98	(50.10)	14.77	6.93	0.00	9.42	12.58

縣市合併高雄變大設施更多，維護預算怎可能逐年下降？
 上表 g 項例行性設備維護(資本門)自 100 年 63.59 億下滑至 106 年 45.51 億，105 年更低至 41.34 億，降幅高達 35%。如此劇烈變動相當不合理，也讓人擔憂背後的設施維護品質是否依然能維持該有的水準。

**檢視養工處預算...縣市合併道路增 3.2 倍，錢卻只增 2.2 倍，維護經費打 7 折。
 公園維護更慘！增 3 座中央公園面積，維護經費卻打 66 折，只夠做 8 個月**

先從道路的養護面積與經費來看，99 年縣市合併前道路養護面積為 1756 萬平方米，預算 3.09 億元。106 年養護面積增加 3.2 倍，計 5618 萬平方米，但預算卻沒跟著多，只成長 2.2 倍約 6.94 億。就預算編列狀況，換算每平方米的維護預算從 17.57 元，下降到只有 12.36 元，打了 7 折。

再看公園管理，101 年水岸維護權責劃定為水利局後，養工處所剩之公園維護面積為 773 公頃，增加至 106 年 811 公頃，6 年成長約 5% 約 3 座中央公園面積的綠地，但維護預算卻不增反減，自每平方米 95.71 元下降至 64.08 元，打了 66 折。

沒錢怎麼辦？詢問養工處人員，他們支支吾吾的說：「鋪路就只能省著點、少做點，年底再依據 1999

99-106年高雄市養工處 維護管理道路面積與預算經費			101-106年高雄市養工處 維護管理公園面積與決算經費			
年度	維管面積 (萬 m ²)	維管經費 (億)	年度	維管面積 (萬 m ²)	維管經費 (億)	平均經費 (m ² /元)
99	1756	3.09	101	773	7.39	95.71
100	3341	7.15	102	786	7.16	91.08
101	4907	8.87	103	792	5.37	67.79
102	4923	8.43	104	799	4.91	61.46
103	5397	8.19	105	809	5.58	68.94
104	5559	7.16	106	811	5.19	64.08
105	5618	6.45				
106	5618	6.94				

難怪路越來越顛，公園設施常故障！
 左表所示，高雄道路維護面積從 99 年縣市合併前，至 106 年成長 3.2 倍，維護預算卻只增加 2.2 倍，每平方米維護經費打 7 折。右表公園維護每平方米的經費也自 101 年 96 元下降至 106 年 64 元，打了 66 折。

通報，哪兒罵得兇，哪兒優先做...」。公園部分更慘，維護合約商爆料說由於預算不足「...公園日常植栽、清潔維護就只有八個月的維護經費。設施壞就必須請公園科挖東牆補西牆修，萬一真沒錢？只好先用警示帶圍起來，等明年有錢再修...」。由此不難理解，高雄基本設施維護，拿捏在「等有人罵再說」的標準，讓人擔憂的是會罵還不打緊，萬一設施損毀導致市民受傷，那怎得了？

預算編好看的？養工處預決算落差大

「經常性業務支出，應依業務計畫，就組織、人事、工作量等詳加考量，按實際需要核實編列...」，這是公告於高市府主計處網站的總預算編製要點的規定。但深究養工處近年預決算狀況，發現與規定差距頗大。

右表綠色曲線為預算編列數，黃色為實際決算數，紅色為差額。不難看出長年來養工處併其他單位經費支應後，預算完全背離實際執行概況，以106年為例，預算編12.74億，決算卻高達20.08億，差距達7.34億執行率158%。根本是「預算編一套，決算做一套，嚴重偏離實際需求！」。



沒錢四處挖，從第二預備金、平均地權基金，還有救命錢...災害準備金，公共品質捉襟見肘

預算與決算數差距如此大，8年近38億可不是小數目，究竟養工處從何挖出如此龐大預算？

細究錢的來源主要從財政局第二預備金、地政局平均地權基金、與備而不用的救命錢-災害準備金支應。而讓人訝異的是，縣市合併後，養工處預算對災害來才動支的災準金倚賴，越來越深。從100年7.42%，大幅攀升至106年40.85%。

雖說，此三筆預算各有不同動支條件，且災準金預算本就須委由各單位執行，無法斷言以此支應養工處建設，有何違失。但一兩年或許因各種因素變動可理解，但長年、常態性、大金額支應，恐有「名目不對頭」、「預算編列失準」、「曲解法規」等，窮則變、用偏門撇步來虛應法令的預算編列狀況。如此長期炮製，會有越來越多設施壞找不到錢維修，維修效率變低、市民等待期也會變長，犧牲市民享受高品質公共設施的權益。

100-106年高雄市災害準備金支應養工處經費數統計

資料來源：養工處、主計處、財政局

年度	災準金決算	災準金支應養工處預算數	比例
100	4.31 億	0.32 億	7.42%
101	5.13	1.22	23.78%
102	5.97	1.48	24.79%
103	12.36	4.02	32.52%
104	10.91	4.27	39.14%
105	11.81	4.74	40.14%
106	8.41	3.44	40.90%

真有那麼多災害，讓養工處包辦災準金40%？
除105年梅姬與莫蘭蒂外，近年颱風總是過高雄而不入，但災準金支應養工處經費的狀況卻逐年攀升，106年已逾40%。可想像只要下雨就有理由擴大的解釋，挪動預算的投機狀況已變常態。

長年挪災準金，哪天災害來，公共品質立馬開天窗外，更恐影響救災！

長年將二備金、平均地權基金、災準金一定比例預算支應養工處例行維修，此舉會有「名目不對頭」、「預算編列失準」的問題，其原因簡淺不另討論。但「曲解『災準金』法規」的虛應舉措，除會破壞設施維護品質外，嚴重恐影響救災。

依「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」第3條規定，直轄市政府編列之災害準備金不得低於當年度總預算歲出總額1%。在總預算無法容納的狀況下，高雄長年與二備金、平均地

權基金與各單位設備維護預算，在總額降低的狀況下合併編列。此舉雖讓預算壓縮在合乎法令規定範圍內順利編列，但後患無窮。依養工處長年倚賴挪用災準金的狀況，如真實遭遇天災時，維護建設預算必遭到排擠。

105年7月8日，襲擊台東的尼伯特颱風，讓高雄降下致災豪大雨。9月12號及25號，莫蘭蒂和梅姬先後來襲重創高雄，其中莫蘭蒂為67年賽洛瑪颱風後破壞高雄最嚴重的災害，12.12億災準金全額投入。此一結果可想而知，蹲在旁邊等著支用災準金做一般工程的養工處，這下斷炊了。如右表所述，當年創鋪道路維護工程，只執行到8月底。兩颱風一來錢全去救災，當年創鋪經費立即下降到5.23億，為均值65%，道路平整品質大打折。

年度	創鋪面積 (萬㎡)	經費 (億)
102	246	8.62
103	216	7.55
104	213	9.22
105	149	5.23
106	238	8.32

挪用災準金代價？天災來，公共設施維護立馬開天窗，甚至影響救災！
105年尼伯特、梅姬莫蘭蒂接連來襲重創高雄，災準金立刻投入救災。長年指望挪用災準金的養工處創鋪道路經費立即下降5.23億，為均值65%。

依此運作不難理解，萬一哪天災害發生在近年底，此時大部分災準金預算已挪予養工處、水利局支用，偏偏又遇到一個不通情理的行政院長(如81氣爆江宜樺院長對高雄求援提出三不措施)拒撥中央災準金，恐將影響救災。

預算零舉債後，建設維護管理品質能否維持?? 數字說話，品質 go down! 分析四大原因。

由養工處近年預算概況不難理解，預算減支後的影響「高雄財政收支比想像中的緊迫，縣市合併後，道路維護打7折，公園維護打66折，維管預算減支已逐步侵蝕公共設施妥善率，短期或許民眾感受不強，但長期公共設施維護與施政品質必定下滑，民眾滿意度也將下降！」。

分析背後原因，包含：1 高雄先天財政狀況不佳。2 後天縣市合併，高高平變高高貧。3 建設擴增太快，維管預算未同時編列。4. 預算縮減步伐過快，減支項目未設預算下限。

建設要拚，維護品質要兼顧，四項改善建議：

要改善這些缺失，建盟建議如下：

- 核實編列災準金：**台灣是有73.1%高比例土地與人口暴露在地震、颱風、洪水三種天災威脅的少數國家，舊高雄縣地質脆弱，災準金應未雨綢繆核實編列。
- 工程品質維持「滿意」至「普通」間建立量化指標，核實編列維護預算：**養工、水利、環保、觀光等單位之設施維護業務，應在施政品質維持「滿意」至「普通」間(自非常滿意、滿意、普通、不滿意、非常不滿意區分五等級)，制定量化的預算指標，如道路鋪設、公園維護每平方米的下限，並核實編列預算支應，確保施政品質。
- 將設施維護管理品質列為施政重點：**近年高雄市建設大幅擴增，但維護管理預算未跟進成長，市府應將設施維護管理列為施政重點，「要生也要養！」讓市民享受高品質的公共設施。
- 積極瘦身基本維持收支平衡是正道：**從高雄須將養工處、水利局、環保局的經常性公共設施維護的支出，藏納在二備金、平均地權基金、災準金裡面，癥結原因在於高雄財政「人事及法定業務負擔過重，財政構嚴重僵化，總預算無法容納基本維持資本支出所致。」。一如往昔建盟所再再強調，積極簡併機關組織與人事，縮減非中央法定業務與預算，為龐大的市府身軀進行瘦身，力求基本維持收支平衡。



維護經費頻打折 連救命錢都要補缺口

高雄市議員郭建盟 20180418 工務部門新聞稿

高雄 23 年來首度零舉債，背後卻出現財政窘迫，公共設施維護經費逐年打折，甚至將救命錢災害準備金，用於平時的鋪路、修公園，7 年間共支用 19.49 億元。狀況再不改善，公共設施品質必定下滑外，一旦發生嚴重天災人禍，只能向中央伸手，沒法自救。高雄市議員郭建盟分析五大原因並提改善建議，設施維護列施政重點，並應制定可量化的預算指標，如道路鋪設、公園維護的每平方公尺維護金額下限，並核實編列預算，也應簡併機關組織與人事，在施政品質和收支間取得平衡。

郭建盟提及，市府在去年 106 年底宣布 23 年來首度零舉債，但若細看預算，會發現令人憂心之處，全市的例行性設備維護 100 年高達 63.59 億，到了 106 年卻僅剩 45.51 億，期間 105 年時還一度低至 41.34 億，降幅高達 35%，維護面積逐年上升，預算卻越來越少，沒錢如何做好設施維護？

郭建盟表示，99 年縣市合併前，舊高雄市道路養護面積約為 1756 萬平方公尺，預算 3.09 億元，到了 106 年養護面積增加成 3.2 倍，共計 5618 萬平方公尺，但預算卻沒跟著多，只為原本的 2.2 倍，約 6.94 億，換算下來，每平方公尺的維護預算從 17.57 元，下降到只有 12.36 元，打了 7 折。

郭建盟補充，公園也有類似狀況，101 年水岸維護權責劃定為水利局後，養工處所剩之公園維護面積為 773 公頃，到了 106 年變為 811 公頃，6 年成長約 5%，面積相當於 3 座中央公園，但維護預算卻不增反減，自每平方公尺 95.71 元下降至 64.08 元，也打了 66 折。

而預算弔詭之處也出現在養工處的決算數據上。郭建盟說，合理的決算執行率，約在 100~90% 之間。但養工處道路、公園、路燈維護併其他經費支應預算後，執行率極度異常，99 年預決算差距逐年擴大，106 年執行率竟達 158%，做的永遠比編的還多，8 年差額近 38 億，預算編列嚴重失準，根本編一套做一套，也讓人納悶錢從哪來。

郭建盟指出，市府維護預算東挖西挖，主要來自市府第二預備金、地政局的平均地權基金與災害準備金，以災準金為例，養工處倚賴的比重越來越高，從 100 年 7.42%，大幅攀升至 106 年 40.85%，然而，106 年並無造成重大災損的颱風，災準金顯然是被拿去作為一般使用。

郭建盟強調，依照「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」第 3 條，直轄市災準金不得低於當年度總預算歲出總額 1%，在總預算無法容納的狀況下，高雄長年與二備金、平均地權基金與各單位設備維護預算，在總額降低的狀況下合併編列。此舉雖讓預算壓縮在合乎法令規定下順利編列，但後患無窮。

他說，預先將災準金挪作他用，不僅災禍來臨時，只能仰賴中央幫忙，無法自救，還會影響到例行的建設維護，如 105 年梅姬和莫蘭蒂兩颱風侵襲高雄，造成淹水，災損金必須救災，當年的道路維護就大受影響，只執行到 8 月底，全年只花了 5.23 億，為均值 65%，道路品質大打折。

郭建盟指高雄設施維護管理品質下降主要有四大原因，包含 1 先天財政體質不佳、2 後天縣市合併高平變高高貧、3 建設擴增太快維管預算未同時編列、4 預算縮減步伐過快，減支項目未設預算下限。

郭建盟建議，除災準金應回歸制度、設施維護管理列為施政重點外，養工、水利、環保、觀光等單位之設施維護業務，應制定可量化的預算指標，如道路鋪設、公園維護每公尺的維護金額下限，並核實編列，確保品質在「滿意」到「普通」之間，也應積極簡併機關組織與人事，縮減非中央法定業務與預算，為龐大的市府身軀進行瘦身，力求基本維持收支平衡。

聯絡人 金仁皓 0936940103



省錢怎保硬體品質？工務局：將訂滿意度指標

高雄市議員郭建盟 20180418 工務部門質詢後新聞稿

高雄拼命省錢，施政品質能維持嗎？高雄市議員郭建盟質詢時表示，目前財政相當緊，市府的例行性設備維護逐年下降，100年至105年降幅高達35%，但公園、道路的面積卻逐年攀升，市府還必須動支災害準備金才能整修；對此，養工處處長吳瑞川坦言，天災硬體修復時，會順便以災準金整理原設施，可減少例行性業務；工務局局長蔡長展則回應，都是等汛期結束，沒有災害，才會支用災準金，硬體設施將來會制定滿意度標準，確保品質。

郭建盟表示，99年縣市合併前，舊高雄市道路養護面積約為1756萬平方公尺，預算3.09億元，到了106年養護面積增加成3.2倍，共計5618萬平方公尺，但預算卻沒跟著多，只為原本的2.2倍，約6.94億，換算下來，每平方公尺的維護預算從17.57元，下降到只有12.36元，打了7折。

郭建盟補充，101年水岸維護權責劃定為水利局後，養工處所剩之公園維護面積為773公頃，到了106年變為811公頃，6年成長約5%，面積相當於3座中央公園，但維護預算卻不增反減，自每平方公尺95.71元下降至64.08元，也打了66折。

郭建盟說，他把這些事情拿來詢問養工處，官員坦承只能省點鋪，公園包商的回應則更直接，直說現在的預算只能做8個月，其他的再想辦法，到了年底沒錢，就統統用警示帶圍起來，有錢再說。

郭建盟強調，市府維護預算東挖西挖，主要來自市府第二預備金、地政局的平均地權基金與災害準備金，以災準金為例，養工處倚賴的比重越來越高，從100年7.42%，大幅攀升至106年40.85%，然而，106年並無造成重大災損的颱風，災準金顯然是被拿去作為一般使用。

郭建盟認為，固定靠災準金運作，災禍來臨時，只能看中央臉色，無法自救，氣爆時行政院長江宜樺三不原則，錢就是不給，就很頭大，此外，還會影響到例行的建設維護，如105年梅姬和莫蘭蒂兩颱風侵襲高雄，造成淹水，災損金必須救災，當年的道路維護就大受影響，只執行到8月底，全年只花了5.23億，為均值65%，道路品質大打折。

郭建盟建議，除災準金應回歸制度、設施維護管理列為施政重點外，設施維護業務應制定量化的預算指標，如道路鋪設、公園維護每公尺的維護金額下限，並核實編列，確保品質在「滿意」到「普通」之間，也應積極簡併機關組織與人事，縮減非中央法定業務與預算，為龐大的市府身軀進行瘦身。

養工處處長吳瑞川表示，在縣市合併之初預算暴增，是希望讓原縣區的民眾快速有感，幾年之後，支出有下降，轉為接近常態，災準金動支有一定標準，且會連同原有的狀況一起處理，例如公園路樹倒下，修復時會順便以災準金整理一下，也可減少例行性業務。

工務局局長蔡長展則說，目前工務局是1999通報第1名，包含人行步道、公園及路燈等等，將來會以客觀的滿意度指標去反映維護品質，也會把現有設施優化，當作施政重點，至於預算部分，縣市合併時原本鄉公所管理設施老舊，之後3到4年花的錢比較多，但最近3年維護經費大概僅44億元左右，工務局沒有一下把災準金花完，會等到汛期結束，確定沒有災害，才會支用，不會去搶災準金的錢。

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 107 年 4 月 19 日上午 9 時 1 分）

工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

請教地政局黃局長，長期擔任公職，這麼多屆以來，問到我都不好意思，再問下去也沒有意思了。主席也知道，高雄縣市未合併前，有些百姓的土地被劃定為道路用地、機關用地或學校用地，有些是從二戰後、日治時代就被使用到現在都未徵收，如果要全部徵收完畢，聽說要 1,000 年，我活不到 1,000 歲，彭祖也才活到 850 歲，我無法活這麼久，所以我就不要再問這個了，每年問，問到都不好意思了。主席，依照我們現在所編列的經費，要 1,000 年才可能徵收完畢。我很感謝我們一些議員同仁，有些人民的土地被劃定為道路用地，政府沒有錢可以徵收，低收入戶、弱勢族群若有這類土地，這筆就被剔除掉，不列入財產計算，這一點我也要感謝地政局黃局長和社會局配合，可以把它剔除，因為政府劃定卻不徵收，財產一查發現那塊地價值好幾百萬，超過規定的上限，現在這個已經被剔除，不列入財產計算，這一點要公開感謝你們。這個問題我不想再問了，問了我都不好意思，怎麼問都是那些，你也答不出所以然。事實上，市政府舉債好幾千億，億來億去的在舉借，所借的錢都花到哪裡去了，議會在野黨非常有意見，我也不要再說了，借的錢並沒有用在這些土地徵收上。

我剛才看到貴局的業務報告，就地取材，地價稅調漲我沒有意見，請教局長，高雄市民對於地政方面最有感覺的是什麼？我還用國語說，市民「最有感覺」的是什麼？高雄市 275 萬市民對於地政局，最有感受的是什麼？請你指教。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

和民衆最有關係的是民衆的財產和衣食住行，和日常生活有關的；和地政局有關的大部分是地價和土地開發與土地登記的部分，這是和民衆比較有關的。

鄭議員新助：

市民最有感受的，你認為百姓和地政局最切身有關的、最有感受的是什麼？不要說一堆其他的。你認為百姓的感受和百姓向主席以及我們這些議員反映的，不知道有沒有一樣？你們的部屬應該都有做輿論與民意調查，和你們地政局有關的，百姓最有感受的是什麼？

地政局黃局長進雄：

一般來說就是民衆在繳稅時，感受到自己要繳的稅金有多少，這就和土地及房屋有關，和地政局有關的可能就是公告地價和公告現值的部分，一般如果有土地，比較有關當然就是土地開發和土地重劃等等。

鄭議員新助：

是這樣子的，地價稅調漲讓百姓怨聲載道，請教你，依照你們的業務報告，識字者好辯，專家吃飽都在研究這些而已，照你們這本報告所說的，地價多久調整一次？經過地價評議與政府重新評估，地價多久調整一次？

地政局黃局長進雄：

公告現值一年公告一次，如果是公告地價，平均地權條例修正後是兩年公告一次。

鄭議員新助：

我知道公告現值一年公告一次，我要問的是地價調整，有時調漲，有時調降，有的調整後變成地王或是怎麼樣，調整後有一個平均數，公告地價多久公告一次？你們的報告有寫，不要被我抓包。

地政局黃局長進雄：

調整的時間是兩年公告一次地價。

鄭議員新助：

沒有錯，業務報告說每兩年重新規定地價一次，請問每兩年調整一次地價，有沒有考慮到社會環境、民衆負擔與經濟景氣等各方面因素，以此做為考量、研究、統合或先紙上作業，或者是用搏杯方式，請武財神搏杯決定哪個地方調漲多少、哪個地方調降多少，就像報紙報導的，各地調整幅度都不一樣，這是怎麼評估的？評估時有沒有就社會環境與經濟面加以了解？請教局長，請好好答復。

地政局黃局長進雄：

絕對有參考所有不動產發展動態現況，依照內政部規定，地價評定有五個原則，一、是當年公告現值；二、是上次公告的地價；三、是社會經濟發展情形；四、是民衆地價稅負擔能力；五、是地方財政需求，以這五個因素來做通盤檢討，再提到地價評議委員會討論，所得出的結果就是調整幅度的依據。

鄭議員新助：

局長說得很有道理，不輸教授在向博士授課，說得讚！因為地價調整，土地增值稅等這些就不用說了，對於地價調整與土地增值稅的公平性，外面反映怎麼樣？你有沒有聽到民意？貴部屬、貴局的人事編制也是最多，有沒有聽到民情反映？最新地價調整等於土地增值，請問是何時調整的？離本席這次質詢最近的調整時間是什麼時候？

地政局黃局長進雄：

是今年民國 107 年 1 月 1 日公告的。

鄭議員新助：

對，沒有錯。民情反映如何？主席也在聽，主席的服務是我們六十幾位議員中的冠軍，有很多人向他反映。民情反映如何？我是說百姓的意見啦！你不要聽部屬講的啦！部屬幫你做事，當然是講好聽的，就像以前國民黨喊的，「一年準備，兩年反攻；三、四年掃蕩，五年成功」，還要「反共抗俄，消滅朱毛」、「解救大陸同胞，三民主義統一中國」，這一套是你們公務人員在用的嘛！你們以前考試都考這個。公務人員說的不算，你有沒有聽到百姓的反映？回答這個就好。

地政局黃局長進雄：

今年公告地價的部分，總平均數有調降。

鄭議員新助：

據你所了解，百姓反映如何？回答這個就好，沒有關係你老實說，百姓是跟你說「讚！讚！讚！」，稱讚你調整得很好是不是？有沒有這樣說？

地政局黃局長進雄：

我們是根據這兩年來地價變動情形，105 年平均調幅是百分之三十二點多，今年不但沒有調升，還降 1%，等於有調降，我們有了解到一般民衆的感受，也就是地價沒有那麼好，為什麼公告地價都調整，所以今年公告的調整幅度是降 1%，我們有切合整個發展的趨勢。

鄭議員新助：

局長，你說得很好，不要說選議員，你如果去選立委一定最高票當選。調整 1%，人家可以來贈匾、放鞭炮、遶王爺、媽祖來巡香，順便請大甲媽鎮瀾宮媽祖來貴局謝恩了。你調降 1%，其他漲幅是多少？最高漲幅是多少？高雄市所公布的細部計畫，地價漲幅最多的是漲幾成？降 1%的又佔幾成？

地政局黃局長進雄：

這次有調高的部分，就是我們開發完…。

鄭議員新助：

你跟我說佔幾成，你不要以為我年底不當議員了就隨便說，主席，我現在還

是議員，局長不能隨便答，部屬跟局長提示一下。地價漲幅超過 1% 的佔幾成？你說降 1%，人情大於天，這部分又佔幾成？說出來讓本席「聞香」一下。你們自己報告寫完都沒有在看，你們寫的都是騙人的嘛！這就像開村民大會一樣，人數造假，瞞騙我們 66 席議員嘛！

地政局黃局長進雄：

各區標準不太一樣。

鄭議員新助：

沒有關係，不用報告了，書面給我就好了，時間都浪費了。

地政局黃局長進雄：

重劃區裡面當然有調整到四十幾%，像那種剛重劃好的，地價就調漲。

鄭議員新助：

局長，你聽我說，時間都浪費了。我這個議員實在有夠好，你補送一份資料給本席就好，你不用答復了，〔好。〕我知道你沒有事先準備，反正議員都要重選了，你們就隨便答一答。

地政局黃局長進雄：

這裡是有資料，但議員說…。

鄭議員新助：

我再請教你，地價調整與細部計畫公告之後，房屋稅有沒有跟著調漲？

地政局黃局長進雄：

都市計畫公告後…。

鄭議員新助：

地價調整之後，房屋稅有沒有跟著調漲？房屋稅雖然與你們無關，但是你們都沒有跨局處聯繫嘛！

地政局黃局長進雄：

房屋稅的部分是稅捐稽徵處在處理的。

鄭議員新助：

對啦！我是連帶提問。

地政局黃局長進雄：

當然，如果是繁榮街道地段，可能會跟著調漲。

鄭議員新助：

局長，這樣就像阿扁所說的「一邊一國」。

地政局黃局長進雄：

沒有啦！

鄭議員新助：

我問你房屋稅，你說那是財政局管的，所以你不知道。我只是問你，就你局長所知，你剛才說地價有的漲 3 成、4 成，房屋稅有沒有跟著調整？會不會調漲？

地政局黃局長進雄：

當然，如果是一般建成區，繁榮地段地價調整，房屋價值…。

鄭議員新助：

一間房子，就像市議會這間，這間如果是我家的，我沒有能力買得起，可能要努力三百代，看看能不能擁有。地價調整之後，房屋稅有沒有跟著調漲？回答這個就好，你不要再叫我去問財政局、問稅捐稽徵處，這有道理嗎？

地政局黃局長進雄：

房屋稅一般是要看建築物的價值，建築物會折舊，正常的話房屋稅是會降低，不是調漲。

鄭議員新助：

說謊！拜託你回去後再和財政局研究看看，地價調漲房屋稅馬上跟著調漲啦！沒有地價調漲三、四十%房屋稅還下降的，你找一件出來給本席看，我就服你，下次就不要質詢你，年底質詢就跳過你，主席，我這樣說有沒有道理？局長說地價調漲房屋稅還降低，你找一件給本席看，找出那種地價調漲 30% 以上房屋稅還降低的，找出一件給我就好，總共 275 萬戶，我要求你找出一件給本席，下個會期你的部分我跳過去不要質詢，這樣好不好？不要再強詞奪理了。地價調漲三、四十%房屋稅還下降？哪有這麼好的？晚上我就唸經唸你的份，別人都不幫他們唸，我幫你唸到讓你變佛祖。

地政局黃局長進雄：

地價調整比較高是重劃區還沒有蓋房子的部分。

鄭議員新助：

局長，不要再爭辯了。你說建築物會折舊，房屋稅會愈來愈少，本席是問地價調漲三、四成，房屋稅有沒有跟著調漲？你說房屋稅反而下降，你找出一件給本席就好，我就服氣，矮房不算、茅屋不算喔！你找出一件大樓給本席。

地政局黃局長進雄：

我剛才說的地價調整是指重劃區裡面的土地，還沒有蓋房子，是剛開發完，地價有調整，公告地價會跟著調整，所以幅度比較高。一般建成區裡面，如果…。

鄭議員新助：

局長，我們就事論事，我平心靜氣跟你討論，你也是老實人、讀書人。物價上漲，大家都把它歸咎於油價上漲，油價調降 1 角後又漲 6 角，調降 1 角後又

漲 5 角，調降 2 角後又漲 1 元、8 角，那是他家的事，民進黨執政只有這項贏人家，這是真的「好的」，全民投票要支持它，什麼都漲，無所不漲，真是棒，一直漲，漲翻天！還有一項很優秀，阿扁發 3,000 元老人津貼，財產一查，包括你們地政局也有責任，超過標準 1,000 元、500 元，低收入戶資格馬上就被取消，這就是引起…。

主席（曾議員麗燕）：

時間再延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

我沒有亂講，所以物價上漲不能歸咎油價調整，要歸咎房屋稅和地價調整，民意非常反彈，今年選舉民進黨說要拿下幾成又幾成，這是先講先贏，有可能嗎？今年地價稅調漲，本席身為一個媒體工作者，我的節目 14 家電台全國聯播，和國外也有連線，我主持節目已經三十幾年，我雖然只有小學畢業，別人讀 6 年，我讀 7 年，不會說北京語，但是我是全國十大最受歡迎主持人第一名，新聞局長還頒「金像獎」給我。聽眾 call in 進來都在罵地價調整，都說地價調整造成物價上漲，主席，都沒有人去找你嗎？都只跑來跟我抱怨，都沒有去找你，你都沒有遇到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

有。

鄭議員新助：

漲得太過份了，因為現在這種景氣不能漲嘛！前天我質詢就提到光是高雄市的飯店就關了好幾家，說是因為中國觀光客不來，老人沒有錢可以去旅遊，所以飯店一直關，這和地價調整一樣，結果那些關門的飯店業者來跟我說，地價還是在調整，營業稅和房屋稅也是照漲不誤，所以不得不關門。那些民宿，「民宿」國語這樣說對不對？爲了說給你聽，我還特地說國語，民宿不用繳像飯店一樣的稅，觀光業蕭條，都快倒光了，這和地價公告調整息息相關，完全是粗糠硬榨油。我擔任 5 屆公職不曾質詢這個，今天實在是因爲很多人向我反映，不可能六十多席議員只有…。

地政局黃局長進雄：

謝謝鄭議員關心所有市民朋友稅賦的問題，你的心聲，如果有機會，下一次要調整時，我會把鄭議員的心聲反映給地價評議委員會。〔…〕謝謝，我一定接受議會的鞭策，我們會把這個聲音反映到地價評議委員會，這是第一點；第二、鹽埕區或前金區今年的地價是調降的，而且調降弧度很高，這個資料我可以給鄭議員參考〔…〕我會把鄭議員關心民衆的心聲，反映給地價評議委員會的委員了解。

主席（曾議員麗燕）：

鄭議員，我那天也質詢過，我們都只知道地政局調漲地價的時候，兩年前調漲了三成二多，今年只有調整降百分之一，這個比例相差太大了，地方聲音非常大。我們希望地政局要為廣大的百姓想一想，當你們要制定這個地價的時候，真的一定如同鄭議員所講的，要廣納大家的意見做為你們制定地價的參考。否則今年你們的地價出來，相信百姓又會有一番的不平，希望你要重視我們這些議員的聲音，我們的聲音就代表全體市民的聲音，請你們要聽進去。

地政局黃局長進雄：

遵照召集人和鄭議員的意見，我們會把議員關心民衆稅賦能力的心聲，反映給地價評議委員會，因為這個權責是在地價評議委員會。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鄭議員新助的質詢。接下來請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

今天首先要和工務局還有養工處探討，蔡局長及吳處長你們應該知道，在左營眷村旁邊，海軍陸戰隊指揮部前面的先鋒路，這條道路大概有 500 公尺的榕樹大道，是非常漂亮的一條道路。那裡的樹木如果你去看空照圖，幾乎應該都是 1960 年以前就種植的樹木，1960 年以前就種植的，表示樹齡年紀都比我還要大，幾乎快要一甲子的樹木。我知道在 3 月以前有被偷移了 5 到 8 顆，在 3 月 29 日那一天又有委外的去修剪樹木，但是修剪的手法是非常粗暴，是用斷頭截肢的方式，所以引起很多人的反彈，我除了從愛樹團體給我反映以外，也有來自眷村旁邊，那裡也有很多新的社區，很多人都覺得怎麼會用這樣的方式。我當然必須要肯定吳處長推動修剪樹木的規範，因為今年發生很多修剪樹木的事情，也造成很多的反彈聲音，所以養工處在制定這些規範時，也找府內的單位，我想其實有花了很多心力，我也請助理從頭到尾都參與，這是一個非常正面的。但是這個是規範府內的，對於府外的單位，我們沒有任何權利，像國防部那天我也特別去看，我們對國防部就沒輒，我問養工處，養工處說無權管國防部，我們只好找劉世芳立法委員，他在國防委員會，請他開個協調會，希望在開協調會之前不能亂砍，所以要怎麼樣解決這個問題。第一個，我先讓吳處長來回答可能會比較清楚，現在這些樹的狀況是怎麼樣和未來會是怎麼樣？因為有聽說旁邊的建設公司，為了建設公司的壓力所以要把樹砍掉，現在的狀況和未來的狀況會是怎樣；第二個，對於府外的單位，我們要怎麼樣去要求，或者是要訂自治條例，如果訂自治條例因為我在法規委員會，我當召集人，是不是提這樣的自治條例，我們可以規範到全市，只要在高雄市境內我們就用這個自治條例來規範，是不是請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

謝謝張議員長期關心高雄市樹木修剪跟移植的問題，我也趁這個機會提出報告，其實高雄市在去年有發生很多件，就是在修剪樹木的時候，民衆認為有過當的一些問題。所以高雄市政府也發現，這個問題必須要研擬一個方案，去年有想要推動自治條例，因為自治條例本身涵蓋的範圍很廣，所以市政府是先用「行道樹管理維護辦法」。因為辦法裡面有一個罰則，高雄市現在本身就有「花草樹木賠償自治條例」，如果有毀損花草樹木，或是故意造成樹木死亡，除了要賠償這棵樹木的價值之外，我們會開罰 2 萬到 10 萬。

張議員豐藤：

那個產權是屬於國防部的，也可以用嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

如果在高雄市境內、在高雄市轄區內的樹木，如果是故意或是沒有理由、沒有目的的傷害樹木死亡…。

張議員豐藤：

我想這部分，要讓府外所有的單位都知道，可能還有很多單位都不知道；第二個，我要了解現在先鋒路這 500 公尺的榕樹大道，未來會是怎樣，現在協調的狀況如何？

養護工程處吳處長瑞川：

這部分我們有先通知軍方，我們也有開兩場說明會，其中有一場是針對府內，就是高雄市政府所有機關；另一場是針對高雄市轄區府外的機關，國防部軍備局我查過會議紀錄，當時我們有通知他們，可是很可惜那天國防部沒有來，所以國防部可能也不清楚，現在高雄市已經有推行新的「行道樹管理辦法。」所以這個事情發生後，其實我們也有通知軍方，說這個之前我們都有通知，也有把「管理辦法」的規範給你們並開說明會，所以我們會專案再邀軍備局過來。

張議員豐藤：

所以現在沒有繼續再砍了吧！

養護工程處吳處長瑞川：

他們自己也知道這事情。

張議員豐藤：

請迅速處理，這實在是非常漂亮的道路。

養護工程處吳處長瑞川：

好，我會找他們來處理。

張議員豐藤：

接下來我想和工務局還有養工處探討，從你們的資料看到高雄市的路燈大概

有 24 萬盞，高壓鈉燈是比較耗電，最近汰換 LED 燈，基本上 LED 燈或是陶瓷複金屬燈，在經濟部都是省能的燈，非常期待換成這種的燈，到現在已經汰換 11 萬多盞的 LED 燈，剩下 13 萬盞。其實路燈是很耗電的，過去我們看到很多鄉公所沒有錢繳電費，我們換了這個燈之後，每年的電費從 4 億 6,000 萬減到 3 億 4,000 萬，等於現在已經減了 1 億 2,000 萬的費用。如果我們可以把最後的 13 萬盞燈全部汰換掉，每年至少可以省 1 億 2,000 萬的電費，汰換需要 10 億，所以現在都是卡在這裡。我過去擔任局長、環保署副署長時候，有一個概念叫做 escort，就是必須要花成本才能減下電費，是不是可以考慮連電費都變成 escort，就是讓廠商來投資繳電費，全部由廠商投資，省下電費，用這樣的方式邏輯，我們可以減少汰換燈具的成本，以長期的觀點來看可以節省，說不定這樣的計畫可能是 4 年或 5 年，全部汰換後，燈就是我們的，之後我們自己來保養。

其實我們汰換省下來的費用可省非常的多，以後電費也都可以省下來，我想包括 LED 燈或陶瓷複金屬燈都可以訂定一個規範，只要他給我們的條件最好我們就用，這個其實是非常好的邏輯。蔡局長，政策當然在你這裡，有沒有機會是這樣做？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們從 101 跟 104 年路燈汰換 LED，確實已經有把每年度的電費降下來，過去我們積欠台電的電費，到 108 年底會全部都還完。目前在推動的部分就是更換 LED。

張議員豐藤：

其實我也有跟處長討論過，現在在經濟部不一定是 LED 燈，陶瓷複金屬燈也是可以，我覺得應該要開放，但是如果以你們的公務預算去汰換，當然你們可以挑哪一種，但是這個應該要開放的，因為 LED 燈也有很多在技術上還是很容易壞，這個沒有關係，但我的想法是現在一次要汰換那麼多，有沒有辦法用 escort 的方式來處理？

工務局蔡局長長展：

在我們內部的資料，兩種燈具各有優缺點，陶瓷複金屬會比較耗電，但它也有一些相關的優點，就是建置經費可能比較便宜，我們在一些招標文件上，未來也會評估是否將陶瓷複金屬列入，但是我們會跟中央補助單位再做協調。

張議員豐藤：

我們現在沒有那麼多經費，是不是電費的使用直接讓廠商來汰換，讓他負擔

電費，這樣或許是一個解決的方法。

工務局蔡局長長展：

我們會評估。

張議員豐藤：

謝謝。這一部分我也必須要跟地政局黃局長講，你們現在很多重劃區的高壓鈉燈就這樣設置下去，然後就蓋下去，因為你們不必考慮後面的經營，後面的電費是養工處要維修的，養工處碰到電費那麼高，接了你這個東西，他還要再去改，這是一個。是不是未來在重劃區要開始設置的時候，就把陶瓷複金屬燈跟 LED 燈列入考慮，這樣就不必多一個工，然後又讓電費增加了不少，這個部分最後再來答復，我先問後面的議題。

李局長，我在財經部門質詢有特別提到台塑的仁武廠，王文淵總裁在這次的尾牙特別說這裡要全部轉型，然後要有燃料免發電池的生產線在這裡，也有要複材中心在這裡，我們聽到是非常興奮，從一個高污染的工廠轉型到第三代的光電，包括複材中心，這是一個非常正面的方向，但是遇到一個很大的問題，這個不是我們講的過去有 107 大限的大社工業區，我們跟那個沒有關係，上次質詢時，媒體報導錯誤。仁武這個地方是特種工業區，但是特種工業區按照都市計畫施行細則的時候，要換成比較沒有污染、降低污染的方向的時候卻動不了，這個怎麼辦？請李局長說明。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

以現在來講，台塑的仁武廠所在的位置是仁武的工業區，從以前到現在都是特種工業區，有一定特殊性包括具有危險性的工業生產以及原料的儲存才可以，這些必須在特種工業區，因此特種工業區是非常稀少性的，所以爲了其他不需要用到特種工業區，而進駐使用到未來會有需要極少性的工業土地，所以才會做特種工業區的規範。每個企業、產業的生長過程當中總是會有轉型，我們也非常高興原本的產業能夠有進一步的轉型升級。現在的問題是卡在特種工業區有它的侷限性，我們建議是台塑或其他有需要進駐仁武工業區，因爲它面臨產業轉型升級的需要，而需要在都市計畫做調整，我們可以來協助台塑或是相關的企業做一個調整。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

我想這個的發動不是在都發局，這個的發動是廠商有需求，所以應該在經發

局那邊提出來，然後跟你們討論，但不是我去質詢經發局，還要質詢都發局，高雄市政府是一個單位，我們多麼努力想要招商讓新的產業進來，舊的產業轉型也是非常重要的，招商都有單一窗口為廠商做任何的處理，是不是市府應該要朝這個方向來做，請李局長做最後的答復，再請黃局長也答復未來重劃區有關節能路燈的問題。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

市府團隊不管是招商引資，或者是協助產業的升級轉型，這個都是市府一體，大家站在一起。市府的做法一向是一起合作努力，這個不需要議員再去質詢經發局，我們已經知道這件事情，我們會積極跟相關的局處一起合作，來協助想要轉型升級在高雄的廠商，以及未來想要進駐高雄的產業。〔謝謝。〕

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

這部分，我覺得是一個很好的構想，前陣子我們也有去了解過，最近我們還會深入去了解，並且也會和工務局磋商，假如都沒有問題的話，當然重劃區裡面是有這個機會做這樣的試驗。

張議員豐藤：

就可以去多看看，其實有很多…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員豐藤的質詢，接著請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

大家好，首先請教工務局，鳳山區經武路地主圍路妨礙住戶通行案，地點是在松鶴樓後面的停車場，現在他把土地賣掉了，就產生兩個情形，一條是既成道路，一條是私設巷道，都是在 40 年前就闢建，包括我們現在看到的這張照片，也是在 40 年前就已經取得地主的同意，這是一條私設巷道。根據我們現行的法令規定，只要經地主同意，不論買賣幾次，這個同意書絕對是有效。雖然是位在裡面，本來是裡地，因為有取得了同意書，而它的建築線訂在經武路，所以依據 40 年前地主給他的同意書，40 年後他所申請的建照和使用執照都是合法。但是為什麼它是合法，為什麼會面臨建築線，因為是地主同意讓他使用，然後建築線面臨經武路，是不是就合法！如果是合法的話，地主把它賣掉，現在又用圍籬把它圍住，就像這樣不能通行，坦白講，住在這間房子裡面的老人和小孩，請問他們要怎麼進出？他們現在只能架設一個樓梯，從這裡爬上去，

然後轉個彎再爬下來，當時電視媒體也有去採訪過，住戶也有將爬樓梯的情形示範給媒體看，這情何以堪？既然是合法，為什麼會被他圍住呢？

這是認定私設巷道禁止妨礙通行強制拆除的情形，請大家看這個空地，上面也有兩家住戶，已經被他們用圍籬圍住，也不能通行，但是市民在無可奈何的情形下，也只能低於市價把房子賣給他們。現在他又用圍籬圍住這裡，目的要做什麼？就是要用低於市價來收購。其實做買賣都沒有關係，都可以用合理的價格和他們來協調買賣，但是何必把他們的通路圍住，況且他們都是合法的。另外這裡還有一條既成道路，已經通行 40 年，據本席所了解，既成道路構成要件，要兩戶以上及通行 20 年以上就可以登記為既成道路，所以這裡就有一條私設巷道和一條既成道路。可是他們也是把它圍住，圍住的重點，就是要用低於市價很便宜的價格來收購這兩間房子，收購完後，就可以和松鶴停車場後面這一大片的土地一起買賣，這個確實是存有很大的暴利，所以被圍籬圍住不能通行的這些住戶，他們也準備要脫售房子，因為沒有路可以走。40 年前經認定的既成道路、私設巷道，還有地主的同意書，為什麼還會產生這種情形？後來裡面的違章有拆除，可是現在他又從外面把它圍住，還是一樣不能通行，所以本席要求拆除大隊，既然你們已經去拆除過一次就要再強制執行，這個也是依據法令，一邊是既成道路、一邊是計畫道路。

但是還有更惡劣的事，我們民意代表接到民衆的陳情去處理，竟然也遭到蒙面歹徒的攻擊，我要重申，我們是一個真正的法治國家，一切都有法律的依循，為什麼還會發生這樣的事情？請所有在座的局處首長，試想這個停車場包括後面全部都被收購，由此可見，這個利益空間有多大，因為據本席的了解，它還距離公園二、三百公尺還有容積獎勵，我們就坦白講這個是很大的利益。但是就民衆立場，我們高雄市民的權益也是不容受到侵害，對不對？用圍籬把它圍住不能通行，就是老人和小孩受害，這個還要爬樓梯，從那邊爬過來這邊，請問這有道理嗎？

所以本席建議今天應該就要把它拆除，外圍這個部分要拆除，讓鳳山區的高雄市民依法有一條可以通行的道路。這完全都不能通行，裡面還住著 7、80 歲的長輩和小孩，如果生病或是發生緊急事件，請問要怎麼處理？所以本席建請善用公權力把外圍的圍籬強制拆除，請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

這個案子，應該在上個月我們就接獲通報，建管處和拆除大隊也做過一個禮拜的現勘，和調閱過去的使用執照，以及最後進出的這個道路確定。剛才照片

上第一次圍在他們的門口，那個確實有違反規定，所以我們的拆除隊馬上就去做拆除的動作，所以議員提供的照片資料，我們已經都依照規定拆除。

現在這個是最近地主自己又把它圍起來，我還是請建管處和拆除隊，我印象中上次所看到的圖，應該是往經武路這個方向，過去它的使用執照是往這個方向走的，我們再去做一個確認，如果確認有違反規定，我們還是會做拆除。

蘇議員炎城：

局長，不用再確認了，就是百分之百了。圖也是從那裡調閱出來的，因為是法院調閱，這些圖也是從法院那邊複製出來，確定都是有通道。因為也有地主的同意書，就是因為有了同意書，所以他們的建築線才會在經武路，不然怎麼興建？那邊是裡地，如果他沒有地主的同意書，建築線訂在經武路根本就不能蓋房子，所以我認為不需要再提出質疑了。

工務局蔡局長長展：

我們做這種動作前，要比較詳細。

蘇議員炎城：

你們已經去拆除過一次，坦白講，現在你們隨時都可以去處理。

工務局蔡局長長展：

我們會馬上處理。

蘇議員炎城：

這個再麻煩局長，請坐。這是臨近經武路新私設圍籬，事後依建管處認定私設巷道禁止妨礙通行，由違建大隊強制拆除的情形。再來，本席也強烈建議在縣市合併前，闢建鳳山區公兒 95 公園，其實已經有會勘了很多次，請局長回答一下，什麼時候要發包？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

這個案子在設計中，有 0.2 公頃，需要經費 500 萬元。

蘇議員炎城：

我知道已經都設計好了，對不對？你們要趕快做，不然到時你們又會說沒有經費，其實是把它用到別的地方去，我告訴你們，你們今年一定要做。

工務局蔡局長長展：

我會來籌錢。因為需要經費 500 萬元，我們籌錢後看看什麼時候能夠找到好的時間發包。

蘇議員炎城：

還有一件事情，市長在曹公圳第 6 期工程竣工啓用典禮時，也有很多的里民

建議要闢建幾條道路，就是立志街以及立德街，另外一條就是天公廟前的光明路，在廟會活動時，車輛根本不能經過。早期在合併前就已經建議，合併後民衆又向市府陳情，本席和前新工處長趙處長都在場看到民衆陳情。這樣的情形下，立德街從經費七、八千萬未開闢，到現在 1 億 9,000 萬，如果再不開闢，等過兩年恐怕所需經費要三、四億了，我跟你說那個地方就是地王，是所有高雄縣公告現值、公告地價最高的，如果一直拖下去未開闢，到最後金額會越來越多，愈無法開闢。局長，可以想辦法先來開闢嗎？那是人民陳情案件，市長、前新工處處長趙建喬都在場，大家都在那邊聽，民衆陳情時，阿喬局長現場也說私下處理就好，但是到現在，他去當秘書長了，還是擱置在那邊。七、八千萬的經費拖到現在變成 1 億 9,000 多萬，因為公告地價、公告現值提高了 32.5 % 嘛！

工務局蔡局長長展：

現在 2 億 3,000 萬了。

蘇議員炎城：

整個都提高了，要怎麼去做？再慢個兩年，地價是只漲不降的，一條路才幾間房子，是瓶頸耶！幾間房子而已。局長，這部分可否想辦法來處理？請你答復一下。

工務局蔡局長長展：

針對過去我們在曹公圳那邊開闢完後，整個周遭環境改變很多，所以有很多民衆都希望過去沒有開闢的巷道、道路，可以一併開闢。剛剛議員提的立德街，目前的估算經費已經達到 2 億 3,000 萬。

蘇議員炎城：

對啊！本來八、九千萬而已，現在都一直漲。

工務局蔡局長長展：

立信街要 6,800 萬的經費。

蘇議員炎城：

對啊！經費越來越多，再不解決，過兩年又變成四、五億了。

工務局蔡局長長展：

這些對我們目前每年在做的，變成…。

蘇議員炎城：

但還是要做啊！因為是地王，附近稅金都繳得多，總不能讓稅金繳得多的人，放棄他的權利吧！繳得少的都可以開闢了，為什麼繳得多的卻不開闢？

工務局蔡局長長展：

我們會入案來辦理。

蘇議員炎城：

局長，我肯定你在水利局的專業及表現，包括野溪、獅龍溪及水利局所有業務，都做到讓市民的接受度非常高，所以市長才借重你的經驗來擔任工務局長的重任，我也希望你發揮在水利局的精神來處理工務方面的業務，相信前工務局長趙建喬－秘書長所留下來的業務，你會推動得更好，相對的，針對一些業務也要努力去開闢，地價稅要人民繳得多，最高的地價稅的地方的建設卻沒有做，我覺得真的說不過去。包括建管處處長蘇俊傑也都非常優秀，很多疑難雜症及人民請託案件到他手裡，都可以依法簡單的處理掉，真的，有適當的機會，你要給予敘獎表揚。

都發局部份，我已經講了好多次，一件都市計畫的通盤檢討案，從商業區變成公有市場、公有市場又變成商業區、再從商業區變成公有市場，等到鳳山第二市場落沒、退場機制到了，你們要賣時再變成商業區，我跟你說，同樣地號、同樣地段變來變去的，變到最後就出現一種情形，就是要有附帶條件，但有附帶條件未執行再變成公有市場，到時公有市場就廢掉了嘛！但是你們變成公有市場的附帶條件不但沒有廢掉，又要追加附帶條件市價 35% 的代金。民衆房屋因符合國有財產局管理條例，在民國 35 年以前就有的建築物，而且是拿公家證明去買的，房子土地有不到 6 萬元的、有不到 12 萬元的，這種情形下，你知道民衆要繳交的代金是多少嗎？12 萬元那間，我算一算要一千八百多萬。上次我也問局長，如果一個月薪水 15 萬，要十多年不吃不喝才有一千八百多萬，老人家留了一間房子給他，人沒有較多、生意也不好，卻因為你們紙上作業變來變去，到最後變成 1,800 多萬的代金。請局長想想有什麼辦法，既然把商業區變成公有市場，附帶條件也就沒了，就不能繳納這筆稅金…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

坦白講，景氣不好、生意也不好做，他可以不繳，但是房子已經 35 年以上，如果要整修，這筆代金不繳就不能申請建照，我請問要去哪裡拿 1,800 萬來繳這筆代金？那房子不就不用整修了？是不是這樣？我是覺得依情、理、法，要站在民衆有利的立場優先來思考，無緣無故從天上掉下一筆 1,800 萬的代金，才真的沒有道理。等一下請局長回答，看要怎麼樣來解套，我認為你的能力很強、也一直稱讚你和副座，但是我覺得這件事情在處理上，真的對民衆不公平，無緣由的、待在家裡，就掉下一筆 1,800 萬的代金，1,800 萬，好賺嗎？真的不好賺而且要賺很久。所以要請問局長是否有解套的空間？真的要拜託局長，整筆代金真的很多，在成功路上耶！不繳就不能重建，房子真的很老舊、35

年將近 40 年了，如果是政府蓋的建物 35 年了，也要報廢重建，更何況已經是老舊的危險建物，但他們就是沒有辦法，想重建又要繳這筆代金，怎麼可能？局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

蘇議員長期關心鳳山公有市場案，我想蘇議員也是替民衆想辦法，看要怎麼樣才負擔得起，但是就都市計劃來講，包括鳳山也好、高雄市也好，公共設施變更調整成住宅區或商業區，都有一定負擔的比例。以鳳山地區的都市計畫來講，公共設施變成商業區負擔的比例是 40%，這個案是市場，市場變成商業區在這案的負擔比例調整成 35%，但不管怎麼說，就如議員所講，對這些民衆都是一種負擔。所以變更的負擔方式可以有兩種，一種是繳代金，就是議員剛剛講的，繳交多少錢；一種是以公共設施保留地來替換。議員問有什麼其他較好的方法，其實我們也是想了半天，只是目前智慧還不到那裡，還在想有沒其他的可能性。去年我們也和這些相關住戶連絡，告訴他們這個結果，裡面已經有十幾個住戶同意，其中一戶也完成程序。至於其他幾戶所遇到的問題，目前我真的要坦白跟議員報告，我還沒有想到其他更好的辦法，但是看經過時間上的變化，是否有其他的可能，到時大家再來一起努力。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先就各位首長業務報告的內容提出一些詢問。都發局李局長，你的六龜之星是什麼？為什麼叫六龜之星？這個是怎麼定出來的？為什麼會有這個構想？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

最主要是我們這次前瞻基礎建設的計畫其中有一塊屬於城鎮之星的專案，在它的項下。

劉議員馨正：

6 個嗎？這個六龜之星你上面列了 3 個東西。〔是。〕就這 3 個地點嗎？

都市發展局李局長怡德：

它是經過一個程序，它在城鎮之星這個下面，它補助全台灣屬於比較…。

劉議員馨正：

這個之星地點你是怎麼選定的？在六龜有幾個？

都市發展局李局長怡德：

整個過程它是由六龜區公所開始去發想，發想之後我們都發局是市府負責的窗口，把地方這樣子的提案送到營建署，然後我協助他們把整個計畫…。

劉議員馨正：

六龜區公所提出來的是不是？

都市發展局李局長怡德：

開始是，後來我們就…。

劉議員馨正：

局長，你不覺得這個有問題嗎？這個六龜之星你們提出來的幾個有問題嗎？身為都發局局長，你那麼有經驗的人，看了這個東西全部都是日本味，原住民的東西呢？你這三個提出來的，上面是鳥居、下面是池田屋，包括那個商店，全部都是日本的東西。那邊的原住民，我一直在講，平埔族那邊是不是弄一個平埔族文化園區之類的東西？你要找原住民的東西、在地的東西啊！那邊有原住民、客家、閩南啊！你找一個六龜之星，這個星全部都是日本人的，對嗎？局長，把這個廢掉，絕對不可以，找本地原有的東西，什麼六龜之星？局長，絕對不可以，把這個計畫廢掉，一點意義都沒有。

另外一個，李局長，我們在糖廠做了一個特色產業園區，我們原來要在園區後面設殯儀館，是不是？

都市發展局李局長怡德：

沒有這件事情。

劉議員馨正：

你們的步調怎麼和民政局不一樣呢！整個市政府在糖廠後面那個地方，現在就是納骨塔、景福堂嘛！景福堂旁邊靠近糖廠後面原來就是要設納骨塔嘛！要設殯儀館嘛！你怎麼會不知道呢？

都市發展局李局長怡德：

現在跟議員坦白回答，我們現在沒有做這個計畫，我們在做旗山糖廠裡面…。

劉議員馨正：

局長，旗山糖廠的外圍嘛！旁邊嘛！你知道嗎？局長，這個東西你不要說民政局做一套、都發局做一套，這個東西民政局長都已經承認的事情，你怎麼會不知道？而且預算都已經有了呢！局長，不要你這邊拼命做特色產業園區要把糖廠活化起來，後面又在弄殯儀館，這像什麼呢！好好的一個環境，要做整體的規劃。局長，殯儀館絕對不要設在後面，已經有納骨塔就可以了。

都市發展局李局長怡德：

就我們了解，目前已經沒有這個計畫了。

劉議員馨正：

這個計畫已經取消了嗎？最好是取消。

都市發展局李局長怡德：

我印象中沒有這個計畫。

劉議員馨正：

都發局局長，那個區域的規劃對你們特色產業園區的活化非常重要，如果後面做殯儀館會影響整個活化和觀光，那你就做白工了。身為都發局長，如果那邊還是要做殯儀館，你要反對，可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

是，謝謝議員支持我們旗山糖廠的活化。

劉議員馨正：

我一定會全力支持，讓它活化是正確的，但是後面做殯儀館的話，我絕對反對，沒有人會反對做殯儀館，但是你不能做在那個地方，市政府做的事情前後不一樣，都互相矛盾，然後妨害到這個計畫，本來糖廠要活化很好，那邊弄個殯儀館會影響整個區域的發展，也影響這個活化計畫的進行，這個非常重要，謝謝李局長，麻煩你。

工務局蔡局長，內門動物園內政部現在審查通過了，對不對？附帶條件就是周邊的聯絡道路要做好，工務局做好準備了沒有？打算怎麼做？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

目前的業務是在觀光局那邊，不是在工務局。

劉議員馨正：

不是呢！蔡局長你不要還沒有進入狀況，這個計畫通過的話，外面的聯絡道路要做好，動物園才可以設立，外面的道路是工務局的事情。

工務局蔡局長長展：

如果有確定要做當然是工務局。

劉議員馨正：

局長，腳步快一點，我已經和觀光局、和研考會劉主委講過了，趕快去爭取前瞻計畫的錢，包括你外面的聯絡道路趕快做，這個可以同時進行嘛！局長，是不是？

工務局蔡局長長展：

如果計畫已經核定，市府這邊相關計畫也開始提列，包含預算，我們會來配

合做相關周遭的道路。

劉議員馨正：

要趕快做，這個期程要趕快完成，好不好？〔好。〕局長，這條路涉及地政局、工務局、農業局和美濃區公所，市長都要離開高雄市政府了，我們剩下最後一年，這條路講了三年，斷頭路怎麼做不好呢？為什麼局處不能開會協調一下，把這條路完成呢？在市議會講了三年，真的就那麼麻痺嗎？總質詢的時候，我會當面質詢代理市長，看看你們到底要怎麼做？把它完成，不然這條路我絕對不會有好的口氣，怎麼會這樣子呢？講三年了，你看，開會四、五次，有那麼麻痺了嗎？太不像話了。蔡局長，當然這不是你的事情，是你上任承辦的，但是你還是要趕快把這件事情處理好，因為它是屬於新工處的，但新工處說，這是屬於區公所的；農業局說這是屬於區公所或工務局的，推來推去，老百姓就倒楣。

工務局蔡局長長展：

向議員報告，它需要先處理土地上面區公所一些相關和使用者…。

劉議員馨正：

你們自己去協調。

工務局蔡局長長展：

我們會再跟區公所聯繫。

劉議員馨正：

你們要趕快去做，我4月26日總質詢時要有一個結論出來，我講了3年，太離譜了。還有東河橋兩側危險，這個我也講過，你看彎彎曲曲這樣子，有那麼困難嗎？地政局黃局長，如果要徵收，有困難嗎？一條道路的施工，它的公共安全需要老百姓用生命來換嗎？這是東河橋、這是西門大橋，前年死人了，還不動嗎？這個地方是老百姓提供土地給我們使用的，現在旁邊還在用的時候，他希望我們跟他們徵收，但是因為要徵收，我們就不要了，我們情願讓老百姓走一個危險的道路，也不願徵收，難道要用老百姓的生命來換嗎？

工務局蔡局長長展：

向議員報告，如果道路有危險性的，我們會去增加一些交通號誌。

劉議員馨正：

因為現在是砂石車在走，每次好像要等到出了人命，政府才要動手，我們需要到這樣子嗎？這件事情我希望地政局和工務局，你們自己找區公所好好去討論一下，做出一個結論來。該徵收的，黃局長，因為地主覺得他已經提供出來了，增加還要用的，我們就跟他們徵收。因為砂石車再加上水利局，你們也知道嘛，在七河局杉林那邊現在在疏濬，疏濬以後，它都走這條替代道路。結果

砂石車經過這邊走了以後，連機車要會車都沒辦法，我們都已經去會勘過了，怎麼都不動呢？這些事情，我在 4 月 26 日總質詢時，我希望你們趕快討論出解決的方法，那麼我就不質詢；不然我會問許代理市長，不能把這些爛攤子留下來，我們陳菊市長在美濃留下來的政績是這樣子！不可以，趕快把這些一一完成，不要用老百姓的生命當代價來換。

還有蔡局長，我們高 133 道路現在怎麼樣？

工務局蔡局長長展：

高 133 目前的規劃是用高架永久性的橋梁，總經費要 6 億，上個月有跟行政院南部服務中心開過會，目前我們把這些相關經費報到中央去做爭取。

劉議員馨正：

現在市長到中央，我們應該很好溝通啊！

工務局蔡局長長展：

我們會繼續跟中央來溝通。

劉議員馨正：

高 133 道路如果沒有做好的話，六龜的觀光是不用談的、絕對不用談的，不老溫泉絕對像石沉大海一樣。高 133，我已經講很很久了，中央和地方都是民進黨執政，這個東西有那麼困難嗎？這條路那麼重要，為什麼在國民黨時代馬英九就可以趕快撥了 20 億把它修好！難道我們就不能做嗎？市長在其他方面都做得很好了，你趕快把這個完成，不要在旗美地區留下很多爛攤子。市長 4 月 17 日那天到旗山去看那些二排、五排措施施政的結果，因為時間的關係，我還是有點意見，我請教你，蔡局長，你當水利局長的時候，大溝頂補償費最早是怎麼樣？

工務局蔡局長長展：

補償費的計算…。

劉議員馨正：

一戶，最早的時候，一開始多少？7 萬元。

工務局蔡局長長展：

4 萬到 15 萬。

劉議員馨正：

7 萬元嘛！你還要我把你們當時做簡報的資料拿給你們看嗎？7 萬，你知道嗎？

工務局蔡局長長展：

一開始是區公所先做一些相關的溝通。

劉議員馨正：

你們補償費就是一戶 7 萬。

工務局蔡局長長展：

當初的條件跟後面不一樣，後面是新辦觀光工程，新辦觀光工程的補償又不一样了。

劉議員馨正：

那天市長講得很委屈，好像大溝頂的事情被我們質詢罵得很慘。大溝頂的事情，我提得最多，市長爲了這事被罵得很慘好像很委屈。局長，我爲什麼在那邊提出來？大溝頂的事情，要不是本席在議會一直提的話，…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

今天的處境是怎麼樣？蔡局長，今天的結果跟你們剛開始做的所採取的作法是天壤之別！就算你一戶補償 14 萬，資料是 7 萬，如果 14 萬的話，現在呢？當初吳鎮長和陳興安縣長的時代，叫他們一戶是拿出兩萬元，當時一戶是多少錢？兩、三千元，現在我們一戶，你說 14 萬。局長，講得過去嗎？我當時提出來，我說高雄市的公有攤販退場都有 35 萬，我一直提出來，後來才慢慢地修正，你們當時連案子都沒有，而且土地還不是你們的，還不是高雄市政府的，高雄市政府拿的土地是 105 年 1 月份。

工務局蔡局長長展：

它的土地公有，建築物當初依照契約，它也算是旗山區公所所有。

劉議員馨正：

旗山區公所所有，但是你叫人家退場，一戶給他 14 萬夠嗎？所以現在才會另外在旁邊爭取了一個…，把警察宿舍拆掉，蓋了 21 戶的房子給他們，這一個非常完美的結果，這也是我們民主制度最高的發揮，當初如果沒有本席在議會一再的監督和督促，那麼大溝頂今天的處境是多麼可憐！

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

大溝頂的處境多麼可憐！大溝頂的事情展現了一個民主制度，政府的措施有錯的時候，議員透過老百姓的陳情，對於不合公平正義的事情提出要求做改正，然後才会有今天那麼完美。但是我們不能把今天大溝頂的事情處理一個完美的結局，就好像我們過去受委屈一樣，當時你們被質詢說做錯了，你們的態度好像被罵、好像很委屈，這個是不對的。我要在這邊做一個聲明，大溝頂今天有那麼完美的結局，完全是因爲我們有一個監督，才沒有讓我們高雄市政府

漏了一個釣魚…。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

在整個過程當中，一開始是以區公所的主體來辦，所以是要收回，但是後來市長考慮到相關的補償費救濟金太少，以水利局來做新辦公共工程的名義，才能體恤到現有的住戶，給予一些比較好的補償費及救濟金，其實有當初的一些相關過程，議員的聲音，其實市長和市府都有聽到，所以市府依照相關規定，給予住民一些該有的相關補償，我們都盡量在規定上給予他們一些補助。〔…。〕好，我會思考，我會將這個轉達給水利局長。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝劉議員馨正的質詢，局長，剛剛劉議員馨正講了那麼多條危險的道路，包括昨天許議員慧玉提到的那一條非常危險的道路，我希望你們可以爭取行政院前瞻計畫的經費，趕快改善這些危險的道路，否則如果出人命，說真的，這比開關新的道路來得更重要，好不好？

工務局蔡局長長展：

好，我們會照召集人和劉議員提的，我們這幾天聽到比較有危險性的道路，在目前還沒錢徵收或開關的時候，我們會加強現有的一些交通安全措施，這部分我們會再加強巡查。

主席（曾議員麗燕）：

急轉彎的那一條道路，我看起來都覺得害怕，晚上沒有電燈，就會掉進稻田裏面，太危險了，真的要把它列為第一，好不好？

工務局蔡局長長展：

好。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝。接下來請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

首先我要就教都發局，高雄市要興建社會住宅，我想就教李局長。我手邊有資料，現有高雄市政府管理社會住宅的情形，其實我們談社會住宅，早期應該是講「國宅轉型」，轉型出租之後，優些租給勞工、單親家庭、老人、原住民、社會經濟弱勢的人民為主，現有社會住宅大約 315 戶，我不知道包租代管是包含這 315 戶，還是包租代管有 800 戶呢？第三個，你們現在規劃興建的有兩處，一處是凱旋青樹，另外一處是三民區的新都段，大概有 115 戶，可不可以請教局長，未來你們要興建的社會住宅，從示意圖來看滿不錯的，2020 年首座「凱

旋青樹」社會住宅。剛才我提到的社會住宅裡面，當然都有包括原住民，未來要興建的社會住宅總共 409 戶，能不能說明一下，興建的兩個社會住宅，大概什麼時候可以完成？請李局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我先回答剛剛議員提到的一個問題，我們現在既有的社會住宅戶數，是否包含包租代管，因為包租代管是另外一條不同的路徑，那是 800 戶，不包含在一起。中央政府希望利用大家手上現有的空餘屋，用一些獎勵措施，鼓勵釋放出來給需要承租的人，當然身分上會有不同，包括弱勢或一般住戶，其實都可以參與包租代管的計畫。在現有 315 戶社會住宅裡面，其實有很大一部分都是給原民朋友，以及社會上需要幫助的弱勢市民，譬如之前跟谷縱主委針對的拉瓦克部落的原民朋友，當初我們第一個去找鳳山五甲的台電宿舍，我一開始看到，馬上就打電話通知谷縱主委，告訴他我們這裡有一批台電閒置的廢棄宿舍，麻煩他帶著族人去看，如果喜歡，我優先保留，而且盡速第一階段先整修好，讓他去安置原民朋友，目前新規劃的也是同步採取不同的方式。

剛剛議員秀出來的，凱旋路的凱旋青樹案子有二百多戶，這是屬於新建的，另外還有比照台電閒置宿舍的方式，用整建維護的，這個我們也同步進行。請議員放心，不管是哪一種類型，根據住宅法，包括原民朋友在內，12 種身分的弱勢，一定都是優先保障的入住對象。當然這不代表名額受到住宅法規範，因為住宅法規範的比例是最低標，我們會視實際情況的需求照顧需要的人。

俄鄧·殷艾議員：

我們也盼望未來興建的時候，如同你說的，原民部分在法令上已經有相關的保障，我希望針對原民的部分要積極留意，能不能告訴我們這兩處新建的社會住宅的期程是什麼時候？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

以在螢幕上秀出來的這個案子來講，是在鐵路地下化旁邊，預計今年下半年會正式動工。

俄鄧·殷艾議員：

什麼時候可以完成？

都市發展局李局長怡德：

預估 2020 年可以完成。

俄鄧·殷艾議員：

這兩座嗎？

都市發展局李局長怡德：

對，這一處是 2020 年。另外一處是在中都地區，因為土地是屬於國有財產署，現在正進行規劃當中，還有一些土地取得的行政程序，我們現在也在跟國產署協調當中，預估 2024 年中都那一百多戶會完成。

俄鄧·殷艾議員：

盼望未來你們建置完成準備出租，是全部要出租、還是要販售呢？

都市發展局李局長怡德：

全部要出租，因為社會住宅的精神就是只租不售。

俄鄧·殷艾議員：

OK！這是未來會完成的兩座，未來還會在別的地方再興建社會住宅嗎？據我了解，前瞻計畫裡面的經費，沒有包括社會住宅。

都市發展局李局長怡德：

因為社會住宅是部分有自償性，自償性不足的部分，中央政府內政部會提供優惠融資的協助，至於自償率不足的部分，中央會逐年提供地方政府一些協助。剛剛議員提到的兩案，只是我們規劃構思中的兩案，其他的地方我們也都在評估，甚至已經開始在做一些發想，當然，各種取得的方式不一樣，因為土地不見得都是市政府或中央政府的，有些土地是在政府其他單位手上，所以我們跟內政部一起合作，就是鼓勵中央所有的單位或者是這些國公營企業，其實多少也都能有一定的角色可以一起扮演，透過合作的方式用多元的方式來提供這社會住宅的供給，但是其實這些量、這些計畫都必須滾動性來檢討，所以我們大概就是用一個比較穩健踏實的方式然後逐步去推動。

俄鄧·殷艾議員：

也盼望未來興建、建置完之後，也找原民會一起來討論，看我們這原民的部分怎麼來處理，我希望…。

都市發展局李局長怡德：

跟議員報告，這整個過程我們都在發想，尤其在確定需求量的這個部分，其實我們都一直有跟原民會還有社會局都一直保持聯絡，我們都常邀請他們來請教這些相關議題。

俄鄧·殷艾議員：

好，謝謝。接下來是討論我們工務局新工處，我每一次都有討論到，幾乎大概沒多久時間我們處長就換人了，所有的承辦人員也都換了，在處理這個業務的部分的。上面提的就是四維隊的公園維護的經費，大概這是原高雄市的經費

7,420 萬，總共有 18 標，這 18 標裡面我知道有 2 標是給原民的，就這兩處就是第二點，107 年前鎮公 1、公 2、公 3 公園及小港區的荊蔥腳公園這個綠地的清潔維護工作經費是 72 萬，第二處是在楠梓區的大學，西部計畫裡面的公 1、公 2 的綠地維護，這個經費加起來才一百多萬，跟我們四千多萬，我覺得我每次講的只是給原民就業機會，我們一直希望市府本身要開創一些就業機會，你們在整個清潔維護的這些經費，我知道你們養工處算得都很精準，也賺不了多少，我這邊要跟處長提的是能不能再多一點，讓我們的原民同胞就業機會能夠增加，能不能請處長來答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

依據俄鄧議員每年都在幫原住民爭取就業機會，我們也很感佩。可以，當初我們是用限制性招標，限定只有原住民的團體才可以來標，在限制性招標，坦白講也不能佔太多經費，會排擠掉一般，如果照這樣我們可以研議再來跟它增加，是可以的，因為有一些鄰里公園，比如說有一些里長不願意再認養，或者是我們有一些小的公園，我不希望人員分散太多，所以我們看在公 1、公 2、公 3 附近看有沒有鄰近的公園再找一些空間把它合併，合併在一起，因為你如果說有空間讓它太散的話，這樣它在掃地的成本不敷用，可能是針對它現有招標案的地理位置，我們去周邊再找看看有沒有機會再給它合併，這樣經費就可以增加。

俄鄧·殷艾議員：

這就麻煩處長，當然，另外一件我們同胞要承攬一件是很辛苦，我想跟你討論的是說這個押標金，你總是都會有吧？應該是履約保證金，你們都會要求它，我知道其他縣市在這個履約保證金的部分，如果跟原民會合作的話，他們沒有要去押這個履約保證金，這樣子讓他們經費的運用會比較活用，這個部分能不能在你們的招標理面…。

養護工程處吳處長瑞川：

這我們再回去研究一下，如果是採購法裡面的規定是可以這樣的話，我們應該可以。

俄鄧·殷艾議員：

我們就來研究看看，能夠來協助他們，好，在這邊先謝謝處長。

接下來，麻煩議事組幫我放一段媒體截錄下來。

（影片播放開始）

TVBS NEWS 新聞記者旁白：街口大致完成，工務門緊鑼密鼓收尾，鐵路地

下化，高雄新車站，既今年 8 月啓用，之前交通部長賀陳旦勘查時，再三叮嚀不要開天窗，到時候別讓旅客走在工地搭車，開出支票，大家全力以赴，花費 9 年興建，跟著鐵工局的腳步完工的地下鐵道首度曝光，搭著工程車，檢視各站局狀況月台指標和硬體設備一切就緒。接地的檢驗不太合格，有些部分要再加強，沿線檢查基礎接地，避免軌道通電後有觸電的風險，鐵路地下化與捷運化，北起左營南至鳳山，全長 15.37 公里的單口雙軌隧道，除了原先的左營和高雄、鳳山車站，另外新增 7 座通勤車站，像是美術館、三塊厝、科工館等，停靠站更密集，形成新的網絡，班次會更加密集，就是便利讓他很快到達，他要去的的地方，譬如說他要搭到美術館站，他就直接搭到美術館站下車。完工之後，陸上載客…。

(影片播放結束)

俄鄧·殷艾議員：

OK，我只放了一段，要就教一下工務局局長，因為地下的部分是中央鐵工局他們在處理，未來地上，剛才所講的 15.37 公里，未來我們可能也有一些建置，我也可能分了三個階段，能不能請教一下局長，未來我們要把原來的這個園道，我們是要怎麼定？是要怎麼綠美化還是要怎麼樣做規劃？能不能說明一下。

主席 (曾議員麗燕)：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們在鐵路地下化的整個 15.37 里的廊道，未來是市區裡面非常重要的一個綠園道，目前我們分成高雄段、左營段跟鳳山段，分成這三段，其實整個上半部的結構的經費大約四十億到五十億左右，目前我們工程都在設計當中，等到今年 8 月底鐵路地下化通車，工務局這邊跟水利局的一些相關園道的工程就會開始陸續發包進場施工，其實目前有一部分在做一些目前站體外面通勤的廊道的設施，這部分會在 5 月底完工。

未來在整個配置上面，第一個，它是綠園道，所以它基本上就是一個狹長形帶狀的公園，這個公園未來它的功能就是縫合過我們的鐵路以前把整個高雄市區做區隔，包含道路系統也沒辦法去銜接，我們利用這次的整合把整過去一些道路系統沒辦法銜接的，還有民衆沒辦法通過做一些遊憩的，我們這次全部把這些相關問題在這個案子裡面做整合。

主席 (曾議員麗燕)：

再延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

局長，這個案子其實很早就提了，在原高雄市的時候，我知道我們也有議員在提，是希望大概有一段 5.37 公里這麼長，是不是整個要做綠美化，在這個過程當中能不能有一段有原住民的元素，在你設計規劃的時候能不能把它放到裡面。

工務局蔡局長長展：

我們目前這些案件都在細部設計，議員提的是把原住民的一些意象或文化的東西等納入，這個我們下星期會開會，我們會再跟設計公司討論，因為目前我們在這個案子裡有五個廣場，五個廣場大致上像左營段它的廣場是很大的，它是在車站出來，未來這些在車站出來的這個廣場有很多功能，民衆在那裡可以做一些活動、集會、市集，旁邊也會有一些相關的公共藝術等，所以融入這一個原民文化的元素這個部分，我們會很樂觀的把這個東西放進去，我們下星期會討論。

俄鄧·殷艾議員：

麻煩你們列入討論，我們也是希望我們能夠協助原鄉跟都會區，如果你有五個點是要做市集的話，其中有一個可以給原住民當市集，你也把那個文化藝術放進來，我相信是非常豐富的，也盼望你們在討論的過程當中，把這樣的想法也入放進去。〔好。〕幫助我們在高雄市的原住民能夠更多元，希望在這個設計的多樣性裡面，也把原民的文化放進去，好不好？

工務局蔡局長長展：

好。謝謝議員給我們這麼好的建議。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝俄鄧議員的質詢，接下來我們休息 10 分鐘，大家辛苦了！（敲槌）。

繼續開會。（敲槌）接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

今天是工務部門質詢，首先要跟工務局探討一下，我們從 105（2016）年台南大地震以後，不管是在中央還是在地方，我們中央的營建署推出補助老舊住宅耐震安檢的方案。我們高雄市自己也推出老屋健檢專案，用這樣來協助市民朋友，來針對我們的老舊住宅耐震安檢來做處理，我來看一下資料，我們高雄市其實在 2017 年，我們預計辦理初步評估預計是 5,000 件，實際上我們辦理的是三千多件，預計辦理詳細評估需要 30 件，結果到去年 10 月 31 的資料，願意來辦理初步評估完成的，高雄市是掛零件。我在這請教工務局建管處蘇處長，為什麼會這樣子？市府、中央都推出這樣子這麼好的方案，希望協助民衆來健檢自己的老舊房屋，但是民衆的意願看起來並不是那麼的強烈，為什麼是

這樣子的結果？是不是可以請蘇俊傑處長跟我們回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長請答復。

建築管理處蘇處長俊傑：

自從 105 年的 0206 地震以後，高雄市首先推出老屋健檢，我們當年受理的件數有三千多件，是全國第一名。現在看到這數據是去年度 106 年的，事實上很多在 105 年度就已經在申請了，所以去年度相對就比較少一點。至於為什麼不繼續來做一些重建？最主要是因為，第一，怕影響他的房價，如果我本身的建築被人家知道，我這個建築本身是有耐震不足時，或許這樣的心理上的因素，變成他不想來做繼續的詳評，甚至是做一些重建計畫。第二部分，可能就是錢的負擔上問題，總是你知道有問題，第一個要做結構物的補強，第二個就拆掉重建，如果短時間的要做補強時，基本上動輒大概在 500 萬到 1,000 萬以上，整個住戶會覺得這樣的負擔，對他房價上是不是有挹注？他就想，不如我偷偷的賣掉。基本上我聽到的都是這樣子，他不會想就繼續留在這裡，所以變成整個要做詳評或重建的，目前變成比較少、乏人問津，這是老屋健檢目前遇到的難題，就在這個地方。

何議員權峰：

所以我們在 105 年推動的老屋健檢，就如同蘇處長告訴我們的，其實有很多的原因，包含詳細評估所需要的費用，甚至詳細評估後所需要的補強的費用，這可能都是滿大的費用，變成民衆可能沒辦法來負擔也好，或者是不願意因為這樣子而房價來減少也好，也因為這樣子，我們看到蘇處長告訴媒體的資料，我們有三千多戶的申請啦！被認定安全有疑慮的 240 棟的老舊房屋，他也沒有來跟我們市府申請補助，來做詳細的評估，可能就像蘇處長剛剛告訴我們的一樣，有種種這些的原因，所以這個就是這個健檢方案，健檢如果有紅字，我們沒有醫藥費，沒辦法來做這樣子的處理，我們做了這個健檢的專案，好像沒有任何的用處？這樣的一個政策，好像本來是要幫助民衆，甚至協助民衆有補助，可以讓民衆知道我們的老舊房屋到底是不是安全？是不是需要補強？但是他卻不敢來做，民衆為什麼會這樣子？是因為如同處長講的，可能後續有很多原因不願意來做，但我想這個不是民衆願意的，市民朋友希望的是市府可以告訴他們說，如果檢查出來這些有風險的，我們市府可以怎麼樣來做更多的協助，然後讓民衆真的有意願來做這樣的處理，這個是市民朋友最希望可以做到的，有關這個部分可以再請教蘇處長，我們有沒有什麼更有效方法來幫助民衆的後端來做這樣的處理。處長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長請答復。

建築管理處蘇處長俊傑：

原則上初評出來以後，就像我們去做健檢後，先知道你哪裡有病灶？有病灶你要進到專科醫生那裡去看他到底有什麼問題？你必須進入詳檢，才知道你的大樓哪裡是比較陋層的，針對那個陋層的就比較符合經濟規模的補助，比如說，低樓層、騎樓柱的結構，可能它的柱子不夠我就補柱，甚至在某些地方就是挑中當它本來是 40 分或 50 分的，讓它至少達到 60 分，提升一些層級，不能一下子跳到八、九十分，在某個部分，我們希望他進入一個詳評，讓他知道問題在哪裡？然後請專業的技師對這個大樓，提出具體的建議，讓他在那個地方來做一些補強，就是花費比較少的經費之下，來達到大樓至少是比較安全的，而不是把整棟大樓拆掉再重建。當然更老舊的房子，比如 30 年以上，中央有訂一個危老條例，就是鼓勵這些更老的建築、更危險的建築物，所謂 R 值大於 60 分以上更危險的建築物，直接進入一個重建計畫，是這樣的。

何議員權峰：

我想處長告訴我們的，就是除了補強，再來更危險的就是拆掉重建，我想還是希望市府針對這兩大方向，可以再去研擬對市民朋友更有力的，不管是協助、不管是補助、甚至重建的方案也好，都希望可以研擬更好的方案，讓市民朋友更有誘因、更有意願來做這樣的處理，我們來談到，就像剛處長跟我們講的，健檢之後，如果真的有要做老屋更新的，我們有這樣子的條例，當然我們也看到，從去年底今年以來，我們都發局很認真、很努力也辦了很多場的說明會，告訴民衆老屋健檢的一些相關方案，請教一下李局長，我們目前告訴民衆有關老屋健檢的說明會，我們辦的成效怎樣？民衆的意願怎樣？是不是可以請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我們大概爲了這個危老重建條例的後續申請流程，其實我們是加快速度以去自訂出來，也跟新北市在同一天，我們都同時核定全國的首案啦！當天就有兩案就是新北市跟高雄市。現在我們在高雄市幾個人口比較多的行政區，總共辦了六場說明會，這個月前不久我們在市府又辦了一場，我們跟建管這邊都有連結，像那種磁磚掉落或是這些大樓的社區，其實我們都通知他們來參與，包括一些專業的工會，比如建築師公會或是同業開發公會之類的，我們也都有邀請，其實每一場參與的人數都還滿踴躍的。

現在來講，我想議員關心的就是老屋健檢，就好像我們人去做身體健康檢

查，檢查完之後，知道有問題當然要對症下藥，或哪些方向可以去改善，當初的結構補強、整建維護，另外危老條例其實也針對重建這邊給了一些相關的措施，比如它在容積上會給一些獎勵，另外在稅的部分，其實也有提供減免，包括建築物更新之後的房屋稅，因為房屋稅課稅是用房屋的現值去課徵，如果在產權沒有移轉的情況之下，他可以享有未來 10 年房屋稅減半的優惠，其他的地價稅也都有相關的規範。

除此之外，有些民衆或社區大樓在考慮重建的過程當中，他也需要一些資金，在資金方面，內政部也針對這個信用融資貸款有提出 300 萬的信用融資保證，這個辦法在 4 月 9 日內政部剛發布實施，各式各樣。這些畢竟都是市民每個人的財產，自己的財產今天有問題的時候，就像我們身體有問題的時候，我們自己也會花錢去就診，政府能夠做的就是盡可能的範圍內去協助，包括容積獎勵、賦稅減免以及融資上面的協助，這是目前我們在推的。

以現在來講，有些人可能還是不太清楚法令，這個我們會持續來宣導，現在詢問度也滿高的，只不過現在送進來就一線核定，一件是在跑流程，我們大概很快也會核定，這是最新進度向議員說明。

何議員權峰：

局長，剛才提到重點，我們希望透過更好的建蔽率和容積率的獎勵給民衆有更大的誘因而來做這個部分，高雄市超過 30 年以上的老屋有 17 萬多棟，高雄過去的成長背景很多是透天的住宅，並不是像北部那種集合住宅，這些老舊的建築物在重建之後會有面積縮小的問題。如同局長剛才講的，是不是我們在容積建蔽率的部分再給予更大的協助，這兩天也有議員向局長提到，建蔽率的部分直轄市政府可以酌量來放寬，局長說我們即將辦相關的會議來討論，有可能針對這個做處理。

希望局長要加快這個部分的速度，因為現在已經在做相關說明會，如果這個部分經過研討，我們有機會再給予民衆更大的誘因的時候，我們希望以最快的速度讓民衆可以知道有最好的、更大的放寬誘因而來作處理，希望局長這個部分要加快，如果研議後，可以有更好的條件給予民衆更大的誘因，我們覺得這個應該要盡快處理。這個部分請局長努力。

接下來和工務局長探討路平專案，工務局的報告裡面，路平還是一個很重要的工作，工務局也很努力，除了市府的預算以外，也向中央前瞻計畫爭取很多相關的預算來做處理。局長，高雄市有一個路平專案的網頁，但是裡面是空的，如果過去的路平專案已經沒有了，我們還是持續在做路平，那這個網頁就可以撤掉了，還是我們持續有在做，如果我們還有在做，我們是不是應該把我們所做的很多努力的成果放到相關網頁，把這個網頁補強，讓市民看到市政府在路

平的部分做了多少努力，這個部分請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

這個網頁有在運作，相關資料我們會補正、修正，每年 11 月整個管線單位要挖埋的，我們每個月都會開二次，整合所有這些挖埋單位一次性去刨鋪，然後再人孔下地。路平專案 97 年開始實施，以及我們挖管中心成立後，目前整個成效還不錯。

何議員權峰：

某種程度這是你們整合的問題，如果這個網頁沒有用就撤掉，不要讓民衆有這樣的誤解，我點進去這個網頁是 2015 年。

工務局蔡局長長展：

我們會把整個網頁內容更新。

何議員權峰：

我覺得要好好去整合。剛才有議員和局長探討鐵路地下化相關的工程，鐵路地下化經過十幾年，不僅是市府的努力也是高雄市民很期待的，雖然有延宕，好不容易在今年 8 月鐵路地下化就要完成通車，上星期局長也有去現勘，看起來就如同媒體報導的，我們希望可以在 8 月通車。除此以外，包含 7 個站體陸續會完成，這一段有些是工務局做的，我們希望可以如期完成，在 8 月的時候可以讓鐵路下地，讓民衆享受到新的鐵路地下化不一樣的風貌。

鐵路下地之後有二個綠園道，之前工務局局長趙建喬，現在高升秘書長，答應我們要在今年底有示範段來完成，局長，這個示範段目前的細部規劃已經好了嗎？是不是可以如期在今年完成這二個示範段，以及今年鐵路地下化下地之後，今年會把幾個路橋陸續拆除完成，這些都會帶給市民很大不一樣的感受，這些重要工作可以如期在今年完成嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

我先報告二個示範段，我們目前和鐵工局這邊協商就是 8 月底通車，示範段的設計目前在積極辦理，預計 6 月底完成發包。示範段我們選了二個位置，一個在美術館旁邊、一個在科工館旁邊，長度大約都是 300 公尺。我們有信心如果 8 月底通車，9 月初拔除整個地面軌我們就會進場，12 月底一定可以把這二個示範段完工，就是要鐵工局的前置作業幫忙配合。

後面就是園道整個開關工程，我們預計在 109 年能夠全部完成，總共分爲左

營段、高雄段、鳳山段，這個園道的標案總共有 6 個；橋梁拆除部分鐵路地下化通車以後，我們在 9 月初會開始進場打除，從青海陸橋、青海到自立，然後大順、自強、維新，還有鳳山的青年鋼構橋，我們都會打除。有二個會比較慢，第一個是中博整個高架橋，因為中博高架橋的交通影響比較多，交通局會做詳細的交通安全評估，然後和道安會報討論以後再確定拆除的時間。

另外是九如陸橋，因為要先做好跨愛河的便橋，做完才能拆除九如陸橋，就是這二個橋會比較晚，但是所有其他陸橋的拆除，包含地下道的填平，左營地下道和中華地下道，我們預計在今年 12 月底會全部完成。

主席 (曾議員麗燕) :

謝謝何權峰議員的質詢，接下來請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

沈議員英章 :

本席要再三請教，這個講過很多次了，從第一個會期講到現在，我們的安樂三街，仁武第一棟大樓就是在這裡興建的，搭高鐵經過就會看到這一棟很舊的大樓，高度有十幾樓，這是過去的市場用地，民國七十幾年就建好了，可能知道，高雄縣政府很了解，高雄市可能不了解，就是這一塊，很奇怪，民國 62 年 3 月 28 日把這一塊不是很大的土地劃為機關用地。本席第一個會期就說過，這一段只有 60 公尺而已，沒有開關，有一次救災我們過去看，93 年當時我還是鄉長，我們從這裡繞不過去，非常危險，這個小孩子不曉得發生什麼問題，我們過去看，繞不過去，非常危險。我很納悶這一段工程又不需要花很多錢，為什麼沒辦法開關？這裡面有一間工廠橫跨，我也很感謝地政局在旁邊開發第 92 期，而且這個月開始要發包了，總共二十六多公頃的公辦重劃。旁邊又有兩個壘球場，這是學校用地，還有一個羽球館，這裡曾經出了很多選手，但是獨獨這裡有一個死角。我要請教都發局，我在第一會期就問過了。仁林段 448、479、480 號，這部分有沒有辦法去改變呢？因為沒有再用機關用地了嘛！這個地段哪有在設機關？民國 62 年，不曉得誰發明要設在這裡的？這個村莊不是很大叫做後安里，過去是由竹後里管的，後來才又分里，再過去是台聚。本席擔任鄉長的時候，就把這個停車場徵收了，一個鄉要徵收用地很困難，加上活動中心總共花了七、八千萬元，目前已經徵收也開關好了，這裡也蓋了一個非常漂亮的活動中心。獨獨這一塊，我要請李局長有機會去看一下，因為我的任期也快到了，只剩七、八個月，有機會再變更回來嗎？這塊地沒有用到，村民一直說這塊機關地擱在那裡，任人倒垃圾、置貨櫃，環境很不好；這是個機關用地也不能耕種、也不能做什麼，局長，你問過好多次，也了解這個地方，有機會嗎？

主席 (曾議員麗燕) :

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這塊地，議員關心很久，我和局裡的同仁也陪你看過好多次了。針對這部分我們有開過兩次機關協調會，為什麼要開兩次機關協調會？就是要確定這塊機關用地還有誰需要？根據我們開過兩次的機關協調會，每個機關都說這塊土地沒有做機關用地的需要，我們現在對這塊土地的處理方式是這樣，因為我們全市有一個公共設施保留地專案通盤檢討在處理，所以我們已經把這塊不做機關用地的土地納入這個專案通盤檢討裡面，我們是依照議員所建議的方向在進行中。

沈議員英章：

有哪個機關要去？我要對他鼓掌。如果有機關願意在那裡設立，我一定叫村民去熱情迎接，但沒有人要去，已經四十五年了，那時候你們都還沒出生，從民國 62 年到現在都已經四十五年了，誰要去那裡？那是一個死窟，誰要去！已經確定沒有機關要過去了，三年前我已經問過這個問題，也開過好多次會，但是都沒有人回答本席這塊地要怎麼處理？好讓我跟我們的區民、里民、村民告知這裡已經不設機關了。或是要徵收去做停車場也好，因為旁邊有一個活動中心非常漂亮，也開了好多次的協調會，不是中山大學就是仁大工業區、大社工業區都在這裡開會。土地公辦重劃應該都沒有問題，這些都是台糖地，應該都沒有問題而且也不用了。所以拜託都發局長去研究一下，趕快把它解編，看要做住宅區或什麼用地？好不好？

都市發展局李局長怡德：

現在程序上是往這個方向在進行。

沈議員英章：

多久可以有答案？

都市發展局李局長怡德：

這些可能陸陸續續，如果草案可能是明年初，會有一些草案的變動，這又牽涉到不管是解編或減少公共設施的面積，不可能是做機關用地，但是地方要做公共建設的部分，民間的地，我們會把它轉為適當的分區，這個進度正在進行中。

沈議員英章：

你請坐，我不再問你了，這裡不可能了，旁邊還有很多地，不必說要再做什麼公共建設；不然的話，趕快還給地主，最好今年趕快處理掉，不要留到下屆，下屆又要重來了，下屆我也不再參選議員了，到時候當屆議員對你的態度就不一樣了，我是比較溫和，一直用拜託的方式，已經三年了，也沒有任何的回應。

你們明天不是還要開這個會嗎？我再去說一次，我再準備所有的資料，好不好？希望你在今年底趕快解決；否則，下屆市長就有他的看法了，要做什麼用途也不知道。局長，今年要給我答案，要不然，後面還有一個會期，那時候就不一樣的態度了，跟你們講那麼久了，到現在也都沒有回答我，看也看過了。

再來看這一條路，工務局，我們新的局長，你本來只管水利，你現在管的範圍更廣了，以後有機會嗎？這筆錢並不多，就這一段。

工務局蔡局長長展：

這條路經我們評估，包括用地總共要三千多萬元，目前預算不夠，但是剛才議員講到，未來這裡的機關用地，如果有辦法調整的話，過去在北屋那邊也是透過重劃來處理我們的河道用地和滯洪池。另外，在台泥廠區那邊，過去都是都發局和地政局幫忙取得這些公設用地，所以如果未來這裡可以重劃，我們就可以取得相關的公設用地、道路用地，還可以去開闢這條道路。像過去地政局和都發局幫助我們工程單位一樣，它們都很樂意幫助我們的工程單位。

沈議員英章：

這應該是地政局的事，以前我有建議了。局長，台糖這塊 26.6 公頃的地已經要發包了，就已經不可能了，要不然，趕快去重劃，這樣的建議也可以，因為旁邊還有一塊地，台糖這邊還有，要想辦法趕快去重劃，不然的話，你就快點回復。或者請都發局回復，這條路沒有多少錢。

我當鄉長的時候，都敢徵收做停車場和活動中心的土地，總共花了八千多萬元；現在這裡也才二、三千多萬元而已，你們又是市政府呢！在六都裡面算是第二大，就這段而已。仁武很多財產都給市政府了，開闢這一條應該沒有什麼困難。

工務局蔡局長長展：

我們會來爭取中央的預算。

沈議員英章：

不必跟中央要，才二、三千多萬元而已，幾百億元才跟中央要。

工務局蔡局長長展：

加一加都是很多錢，大家都是幾千萬元、幾億元。

沈議員英章：

我們後來繳多少錢，你知道嗎？除了窮鄉以外，我們繳了好幾十億元。這一塊要想辦法，趕快去做。〔好。〕否則一拖又是好幾十年，要做都沒辦法做，才五、六十公尺而已，你也評估過了，三千多萬元對市府而言不算什麼？仁武如果今天窮，錢繳得比較少那沒關係，確實這裡很需要，本來一千多人的口，現在已經有三千多人，仁武現在是高雄的新都心，將近 9 萬的人口，人口是很

多，時空背景不一樣了，也拖很久了。我拜託局長回去評估，看是否可以編在年底的預算，請你努力一下。

工務局蔡局長長展：

好，我們來提報。

沈議員英章：

拜託了。〔好。〕這一條請主席看一下，之前這一條路沒有人注意，是 12 公尺。這也是民國 83 年以前規劃的一條路，但是現在仁武高中搬到那裡，還有消防局第四大隊也都在旁邊，現在對面也設置 75 公頃的產業園區，明年就要開闢，這一條路只有 600 公尺而已，很短，地政局也將旁邊規劃得非常漂亮，有綠帶和 26 公頃的設施，這條道路的交通流量非常大，上次我和工務委員會去會勘，二線道車輛壅塞，機車沒路可以騎，以前我向台糖建議，因為旁邊都是台糖的土地，還有國有財產局的土地，機車躲避不及都經常跌入田裡，當時我做鄉長，所以建議興建柵欄就比較不危險，但那裡還是經常發生車禍。

104 年仁武高中的家長會會長也在那裡發生車禍往生，還有另外一個人，105 年我告知你們這裡非常危險，請交通局和養工處要注意這裡的環境，所以稍微改變了，車禍雖然還是很多，但是車禍死亡的人數不多。我想請問都發局，這條道路要如何解編，改成 20 公尺道路，土地的取得沒問題，因為那裡居民不多，只有三、四間非常老舊的房子。請問李局長，如果這條道路要拓寬，行政流程是屬於交通局或養工處，或是什麼單位可以來施工呢？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

一般來講，道路要開闢或拓寬，事實上涉及到好幾個局處，所以我們都有一個開闢道路的必要性分析，這個分析就牽涉到目前交通安全和交通流量的服務水準到什麼程度，評估之後，有開闢或拓寬的需要，才能改善那裡的交通，就會聯繫開闢的單位，但是如果不符合都市計畫的道路，都市計畫就要配合調整。以過去都市計畫調整的經驗，如果牽涉到開闢新的道路，或是既有的道路要拓寬，市政府的都委會和內政部的都委會，都會要求我們要說清楚，為何這條道路一定要拓寬或開闢？所以需要一些科學證據。我很難跟議員回答由誰負責這個案子，至少相關局處，包括工務局新工處、交通局、都發局、都市計畫委員會，需要這些局處的協助，我向議員做這樣的答復。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 2 分鐘。

沈議員英章：

乾脆我來蒐集資料給你們，你們說的都沒有進展，已經會勘過很多次，工務委員會也來會勘很多次，到底由誰來負責呢？一問三不知、推來推去，到底是交通局、警察局，還是養工處？由誰來負責這個工作？不如我寫給你，我請顧問公司去規劃。如果開關非常困難，我不會為難你，因為這條道路非常狹窄，車流量又多，為了因應未來仁武產業園區的開發，如果不開關，何況消防局第四大隊也在那裡，消防車要出去救火也困難重重，且車禍連連，由國道 10 號澄觀路下高速公路轉彎過去就是這條路，再過去就是中正路，現在地政局在重劃中正路，重劃之後非常漂亮，就只差這一小段而已，我拜託局長，幫忙想想還有什麼辦法，造福這裡的交通。仁武高中的大門也準備要遷移到中華路，那一塊土地也要撥給仁武高中，所以仁武高中的大門要改到那裡，因為仁武高中的大門設在仁林路上非常危險，已經撞死非常多人，家長要接送孩子時，車子沒地方暫停。我希望規劃成 20 公尺道路，現在只有 11 公尺、12 公尺而已，而且也經過了 45 年，所以我拜託局長拓寬這條道路。旁邊土地是屬於國有財產局的，那裡的景觀非常不好，主席上次也去看過，那裡的鐵皮屋都是違章建築，市政府應該去要回，跟國有財產局聯絡一下，透過重劃，當時我也有建議將那一塊土地也納入，這樣都市重劃才會美麗，這裡唯一的敗筆就是沒有美感，你看那些鐵皮屋跟東協國家一樣，比…。

主席（曾議員麗燕）：

有沒有人要回答？沒有。謝謝沈英章議員的質詢，接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我要麻煩都發局局長，五甲社區現在非常積極成立社區管理委員會，都發局也來辦過好幾場說明會，大約四場，但是成立管理委員會的過程，因為過去土地產權的問題，包括很多公共設施、法定空間無法釐清，我認為這個工程的難度非常高。我也要麻煩地政局長，過去的土地重測應該有誤差，這二個月以來，造成五甲社區侵佔隔壁大樓的土地，當時五甲社區是營建署蓋的，在沒有重建的原則下，為何隔壁大樓的土地會在五甲社區裡面，造成大樓的住戶要封閉五甲社區的道路，導致在這裡住四、五十年的住戶出入困難，後來重測檢果，事實上真的侵佔了隔壁大樓的土地。

我要向大家說明，如果隔壁大樓的土地跑進五甲社區，當然別人的土地也會跑進大樓的土地裡面，所以要麻煩都發局長。我也已經拜託承辦人員去營建署調閱原來的設計圖，但是聽說高雄市原來的設計圖已經不見了，以前縣市未合併之前是在高雄縣，但是目前這個設計圖調閱不到，所以我拜託都發局向營建署調閱最原始的設計圖，目前我一直在追蹤，這個設計圖還沒調到。但是前二

天都發局去協商，那天我很忙所以沒到現場，在場有幾位科長和民衆，差一點就吵起來，那天是副局長還是誰在場呢？民衆的想法和看法，我拜託都發局要介入，趕快釐清這件事情，不要讓民衆睡不著，擔心道路會被圍起來，從原先的設計圖趕快去追蹤釐清，等一下請地政局局長說明，重測當中是不是有誤差，趕快釐清讓民衆可以安居樂業，不要爲了土地的問題造成民衆有糾紛。局長，有關五甲社區管理委員會的過程，我剛才提到這些設計圖，包括過去我們管理委員會完成之後，我們的法定空間和公設怎樣去釐清，我們有沒有進行這些步驟？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

感謝張議員讓我們知道有這個問題，我們第一時間接到議員通知就馬上連絡營建署，並派市府同仁，包括都發局、地政局同仁和兩邊的住戶，那天議員比較忙，但是你的服務團隊也有在場關心。這個問題當時應該是省政府興建的，省政府之後負責的單位變成營建署，那天營建署的代表說，因爲這個年代比較久，給他一個月的時間蒐集資料，把這些住戶面臨到比較奇怪的狀況釐清。我覺得一個最大的原則和目標，就是我們不會因爲未來任何的作爲去影響現有住戶進出的權益，請議員放心，我們會好好去面對處理。

張議員漢忠：

地政局長，這個重劃是不是有一點誤差？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個案子我現在才了解，剛才聽到李局長說已經有去現場會勘過了，到底是當時設計圖在放樣的時候或鑑界的時候有問題，等那些資料蒐集齊全，我們配合都發局和營建署做一個檢視、檢測看看。

張議員漢忠：

謝謝局長，我期待政府要避免一些鑑界誤差問題造成民衆的傷害，政府要趕快釐清不要造成民衆受傷害。工務局長，你到工務局沒有多久，過去我在質詢當中一直期待鳳山的電線可以地下化，電線地下化要結合台電。根據我的了解，過去趙局長答復會和台電結合，我們經費怎樣去分配，台電的電線地下化當中，經費是工務局出 50%、台電出 50%，目前的情況是不是這樣？鐵路地下化的經費是不是工務局承擔 50%、台電承擔 50%？現在口口聲聲說鳳山是高雄市人口最多的地區，我們要怎樣趕快把城鄉差距縮小，沒有城鄉差距，鳳

山的天空到處可以看到一大堆密密麻麻的電線。局長，這方面要怎樣加快腳步和台電協商，包括經費怎樣去籌措？局長，你了解這方面的進度嗎？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

一般在市區裡面的電線地下化，市政府是出 50%、台電出 50%。鐵路地下化這個部分我們有很多區域都要地下化，這個部分台電出 75%、市政府出 25%。最近幾年我們積極和台電協調地下化，像南京路、大東二路、瑞南街、五甲一路、新甲路等等，我們已經投入 3 千多萬元和台電的預算配合辦理纜線下地。

張議員漢忠：

鐵路地下化將近完成，過去趙局長答復我說，經武橋、自強橋要結合鐵路地下化的時間，我們什麼時候會開始動工把這些橋改成平面，這個部分需要多久時間？

工務局蔡局長長展：

自強的部分，我們預計年底就會打除完成，9 月進場。

張議員漢忠：

經武橋呢？

工務局蔡局長長展：

經武的部分，應該還有一些用地的問題，我們目前還在協調，未來我們希望在明年能夠把它打除。

張議員漢忠：

第一順位應該是青年路嘛！

工務局蔡局長長展：

青年和自強。

張議員漢忠：

青年路的工程是鐵改局自己承擔。

工務局蔡局長長展：

是他們辦，但是也是今年年底要打除青年鋼便橋那個地方。

張議員漢忠：

青年橋的工程是鐵改局自己承擔，不是工務局嘛！

工務局蔡局長長展：

這個是他們做拆除，然後自強是我們工務局拆。

張議員漢忠：

新工處處長，立德街以前我們和地主協調過開關經費，怎樣分攤給地主徵收的問題，這段路不開關讓當地居民真的很無奈，他們現在連自來水都不能申請，甚至連消防車、救護車也進不去，這筆經費你們有沒有編列預算？趕快加快腳步把立德街打通，現在有沒有編預算做這個規劃？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

張議員很關心立德街這個案件，因為它的財務負擔比較重，所以市長有交代我們先協調，用 10 年的方式分年給付土地權，但是協調不是很順利，我們目前還在和這些所有權人做協調。

張議員漢忠：

重點是立德街現在沒有自來水可以使用，現在什麼時代了，原高雄縣鳳山最貴的地王就在這裡，竟然沒有自來水，拜託處長，不要讓當地居民抱怨說，我住在這裡為什麼沒有自來水！

土地開發處處長，車站那裡有車專 1、車專 2、車專 3，我看目前的進度車專 3 已經要拆除重劃了，我很高興，地上物補償過程，過去合法房屋用 38 年 8 月 15 日之前認定合法房屋，過程中經過我們在議會努力幾十年，現在是用 62 年 9 月 30 日之前就取得合法房屋的補償，當然我也替鳳山的市民朋友感到高興。對於車專 3 家這裡，目前拆除的進度如何？何時可以完成？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

土地開發處吳處長宗明：

我們車專 3 用地這一部分，目前抵觸我們工程的大概有 70 戶，其中有 4 戶在配合查遷上稍微需要費時溝通之外，其他都願意來配合。這 4 戶沒有配合我們查遷的部分，我們依法辦理查遷，也要進行公告。所以車專 3 這個部分，目前過程都還滿順利的。地上物拆遷完成之後，工程隨即就會展開。目前問題是車專 1 的部分，就是將來曹公路要打通文衡路，在西邊這個部分，原來有 33 個抵觸工程戶，已經拆除完成 32 戶，還有 1 戶我們在極力溝通。希望大家有機會的話，可以幫我們跟住戶做進一步的勸說，我們希望住戶將來能夠全力配合我們高雄市政府的建設，讓整個鳳山車站的重大建設順利完成，來翻轉整個鳳山的發展，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來，我們請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席來自前鎮、小港，在小港出生、長大、就學，這五、六十年除了讀大學離開高雄市之外，其餘時間都留在小港服務。看到我們地方發展的過程，本席在這裡有責任，要向工務部門所有局處首長報告和督促。

我記得我在台南市讀大學時，經過楠梓，那時候正遇到後勁反五輕的事件，因而啓動我對環境保護和都市計畫的看法和啓蒙。又遇到大林蒲跟中油抗爭的事件，更深深觸發我對環境保護、都市發展和經濟，這三者之間要如何達到三贏的想法。這幾十年我在地方服務，常遇到這種問題，所以這些空間也成爲本席問政的重點與核心。

首先我要針對大林蒲優惠遷村的進度和地點來探討，我們的主政單位高雄市政府都發局應該要有方案，不要讓百姓衆說云云，而讓市政的美意被打折。

遷村這件事，從我小到大，已經談了二、三十年，在紅毛港遷村案的時期就已經談了。但是它分成好幾個階段，包括意願的調查、規劃籌備和遷村安置等這三個面向，市政府正在進行。並在陳菊市長有心的推動之下，建地或是商業區採一坪換一坪的做法，並把我們的舊房子以重新重建的價格來優惠辦理；去年林全院長和陳菊市長到大林蒲對百姓也做了這樣的承諾，我想在遷村的過程中，百姓能夠從不信任、懷疑，而到現在九成多的支持，這段期間，我們的主政機關都發局辛苦了，這也是給你們的一個責任。九成多的遷村意願調查完後，接下來的動作卻沒看到，聲音已經傳到中央。行政院發言人徐國勇表示：目前中央支持遷村的政策，但是要等高雄市政府的細部計畫。什麼叫做細部計畫？市民朋友聽不懂，市民朋友期望的是趕快看到你們的規劃方案和進度。你們期望 2019 年到 2020 年要完成，目前這個時間、地點和進度到底是如何？局長，等一下請一起答復。這關係到我們台灣的環境和經濟的發展，所以大家要互相溝通和包容，來共同做好經濟和環境的一個縮影和核心，它非常的重要。

但是對於這個過程，本席相當擔心，這也是我要向都發局長報告的。我們要優惠遷村，但是大多數前鎮、小港的百姓又怕污染繼續擴大。去年 106 年 11 月林全院長和陳菊市長到大林蒲跟我們說，大林蒲、小港不宜居住，所以要遷村。當時我發現，行政院在前三個月，106 年的 8 月，市長是在 106 年 11 月帶林全一起過來，但是在 8 月行政院發展委員張景森，他就拿出新材料循環專區的計畫，並早就把這個計畫寫在我們國發會國土規劃的計畫中。局長，我請教你，到底你們是否要這塊地？我們已經講了二、三十年，你們不理我們、也不願意遷，結果行政院看到我們這塊地可能比百貨公司還值錢，就來協商要我們搬遷，但是也不知道要遷到哪裡，現在市長也走了，到底要將我們遷到哪裡？有沒有要遷呢？徐國勇說等市政府的細部計畫，你們有做細部計畫嗎？你們有遷村計畫書嗎？本席在這裡要請教都發局長，請讓百姓清清楚楚知道。但是我

們很捨不得大林蒲的鳳鼻頭將要走入歷史，我們煩惱的是在走入歷史的當中，你們就把我們規劃一個「新材料石化循環專區」，又要把所有的油槽、石化和工廠遷到那邊，我覺得很奇怪，我們台灣的產業政策和環境政策是這樣相矛盾的嗎？既然它是污染的，你要把它趕走，你把我們遷走，遷走後政府又要付出這麼大的代價。大林蒲、鳳鼻頭只有兩萬人，小港、前鎮有 30 萬人，我很擔心污染繼續擴大，我們何去何從？昨天媒體報導我們的 PM2.5 比台中都還要高，全省的排行榜這個月排出來了，高雄市最高，原來都是台中在墊底。有幾個原因，局長我跟你討論一下。第一點，我們這裡的擴散條件本來就不佳，我們這裡的污染，我們的政府把它賴給對岸，說是從對岸飛來的，對岸飛來的我們也管不到，不知到底有多少？第二點，現在的前鎮、小港，你們說神主牌反核，抱著這個反核的神主牌後，我是人我反核。現在大林發電廠第一爐和第二爐今年啓動，剪綵的時候本席有去看，我不是去慶功，我是去監督看你們到底在搞什麼？

結果一年 160 萬千瓦的火力發電廠要啓動，將來對於我們整個要減少排放污染的美意真的是真的是大打折扣，去年我們有兩場大遊行，106 年 12 月 17 日，我們幾個婆婆媽媽、幾個健康團體出來一號召，那麼多人，讓執政黨嚇到了，台中和高雄一場，許銘春副市長馬上帶領環保局長和所有的團隊，去拜訪我們的國營事業單位，希望他們減排、希望他們把污染降下來，但是有用嗎？大林電廠馬上又要增加 160 萬機組的發電設備，馬上要啓動 100 億度的產能，三年後、五年後，核三廠要除役，現在聽說台電要把整個核三廠的產能，移到興達港的大林火力發電廠來承接，又要啓動 260 萬千瓦，排污量超過 1,000 萬噸以上，大林火力發電廠增加了 800 萬噸以上，這樣減排有效嗎？副市長帶隊去拜訪國營事業單位，好聽而已，裡面都是市政府的官員，你們敢把他怎麼樣？不然就是中央的人，國營事業不受民意監督的，他的老闆就是選票，選上就是對，跟對人就是董事長、跟對人就是總經理，市政府能怎麼樣？我很擔心。台積電 5 奈米的產能、3 奈米的產能，這不是一般的風力發電、水力發電，不是再生能源可以應付的，我們的電力要從哪裡來？污染是沒有國界的。我曾經說過，我去小琉球吃喜酒讓人家笑，他們說，議員，你要好好管理你們高雄工業區的污染，當下害我吃不下喜酒，都是從我們這裡污染出去的，污染是沒有國界的，所以我們這裡的產業政策和環境政策真的是互相矛盾。我們要優惠遷村，但是我們還有 30 萬人，我們不要向污染低頭，不要再把我們規劃成循環專區，市長還沒就任，國發會林景琛 8 月份就已經開完會了，有沒有這回事？局長答復一下。

另外，我們現在也在做軌道建設，花了這麼多錢，還要配合電動車、電聯車、

充電器，這樣用電量更增加，如果用電量再增加，我們沒辦法應付，將來只有興達火力發電廠、大林火力發電廠、燃煤政策、燒煤炭，現在深澳停役 10 年的火力發電廠都可以再重啓，還要再燒煤炭、燒火炭，這樣臨海工業區每一間工廠都要學你。局長，臨海工業區的工廠，每一家都要學習深澳火力發電廠，既然你們可以燒生煤，既然你們可以燒生炭，中鋼也要燒生炭，台積也要燒生炭，中聯也要燒生炭，海光也要燒生炭，隆興鋼鐵也要燒生炭，你管得了嗎？你政府都帶頭做最壞的示範，你想要把百姓如何呢？

另外，我們的產業政策不對，你們辛苦了半天，但你們沒想辦法去淘汰一些高耗能的、低價值的產業，這些應該要移轉，一大堆工廠都設置在前鎮、小港，怎麼辦？我要替百姓說話，我說話得罪市政府、得罪財團，我落選也無話可講，因為身體比較重要。但是我要盡力說真話讓大家知道，不是啓動遷村就好。局長，你報告一下，遷村的進度如何？尤其你是負責都市發展的，不要人口數輸人家、環境變差，到時候高雄市政府見不得人，排名最後，人口數越來越少。台中、彰化敢向台化廠罰 14 億，你們敢嗎？局長，針對本席的建議及發言，你們有什麼看法？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

大林蒲、鳳鼻頭遷村這件事情，議員、包括召集人，以及前鎮、小港地區關心的議員，大家都知道。我們分成三個階段，第一個是意願調查，第二個是遷村籌備，第三個是遷村的正式起動，現在的階段是在遷村籌備這個部分。我可以先大概說一下，其實市政府相關局處，包括都發局、工務局、民政局、地方區公所去到地方，我們答應承諾的條件沒改變，方向也沒改變，甚至剛才議員說的遷村安置地點也沒改變；遷村意願調查完之後，現在做私有地上物的調查，陸陸續續還有農地調查、土地調查，還有一些公共建築物的調查，因為如果沒有一個基本正確的調查資料，無法了解所有可能產生的問題，如果沒這些資料，也無法進行分析，然後提出安置的方法。所以整個遷村案，其實並不是中央需要大林蒲和鳳鼻頭的土地，才啓動遷村，其實剛好相反，是因為地方長期，甚至包括李順進議員長期的聲音，過去市政府透過電話民調產生的結果，以及挨家挨戶去調查，主流意見有九成都贊成遷村，所以我們向中央爭取，因為大林蒲、鳳鼻頭的污染，就是旁邊的中央的產業園區造成的，所以總要有一個需地機關出來面對這件事情，整個大林蒲的遷村是架構在中央的循環產業，事實上循環產業讓大家誤解很深，不是因為石化業，中央是希望透過產業循環化，能夠去更新、轉型污染大、耗能高、產能低的工業，讓他們有空間可以升

級。所以我們的終極目標是希望我們高雄尤其是前鎮、小港、林園地區經濟產業的發展以及環境的提升能夠平衡，因為我們不能很極端的說，這些產業我們都不要了，我們只要公園或其他的，因為經濟活動和生活是息息相關的，但是經濟活動過去的思考比較欠缺，會造成對環境非常大的負擔，變成環境品質很差，現在循環的概念，其實一方面是希望解決不得已才遷村安置，一方面希望透過遷村，可以改善前鎮、小港，包括南台灣產業造成的污染問題，如果繼續讓產業生產，我們也無法讓他停止，除了環保局過去也一直加嚴環保標準，加嚴他們的做法當然就是改變製程，不然就是更新設備，不然就是產業的轉型升級，雖然石化業不是單一的產業，它有很多不一樣的級數，有的是煉製業，當然我們現在慢慢讓它退場，其實有很多高價值和高研發比例，甚至可以提供更多就業機會，其實這些東西包括手機和太陽能面板等等，這些和化學、化工都有關係，並不是所有和石化業這 3 個字有關的就是不好的產業，這也是過去我們高雄長期發展雖然在過程中有一些大家的負擔，但是有這些基礎我們要去轉型就會比別人更有條件。

我這樣說並不代表我支持或反對某一個特殊的產業，我希望我們的產業可以更多元、我們的產業可以更低污染、我們的產業可以耗能更低，我們的產業可以提供更多優質就業的機會。所以我想大原則不變，我們對大林蒲、鳳鼻頭地方民衆的承諾不變，這個方向我們會繼續推動。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

局長，20 年磨一劍，遷村我們準備好了，市長們、局長們，你們準備好了沒有？遷村不能等，健康維護不能等，為什麼不能等？產業政策你負責高雄市都市發展，你是大家長，我們準備好了，你準備好了嗎？你的答復沒有提到重點，可能時間不夠，但是我要告訴你，健康不能等、我們的污染不能等，要解決，不要因為遷村，讓我們向環境污染低頭，我們現在又不能阻止境外的污染物到台灣來，現在兩岸的冷和關係，我們只能期待對岸的善意，到底污染了多少，我們的政府也沒有一個依據。

我們反核的神主牌又抱著，現在又要重啓一些火力發電、燃煤發電，做了最壞的示範，將來這些產能落在我們興達港火力發電廠和大林火力發電廠，高雄的生活品質堪慮，高雄的宜居城市、幸福城市可以維持住嗎？所以我講，局長們、市長們，百姓準備好了，你們準備好了沒有？不要因為遷村，讓我們向環境低頭、讓我們高雄市蒙羞，這是我要向局長報告、向你請求的，我們期望產業政策和經濟政策和環境政策不要相矛盾，而且我們期望的是三贏。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我的方向、努力的目標和李議員一樣，我們都希望尋求多贏的結果，這個過程當中或許有一些大家不同意見的地方，相信我們會慢慢來克服，因為我們都用最誠懇的態度、最嚴肅的心情去面對所有的事情。很多事情坦白說其實我們一時沒有辦法有答案，只要心在那裡，我們相信只要時機成熟，我們會找出一條更好的路。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李順進議員，局長，遷村的腳步真的不能停，你們要為百姓的健康著想，原來的計畫現在有一點耽誤了，請各位為了大林蒲沿海地區的百姓多費一點心。再一次告訴你，遷村的腳步一定要快一點。

今天的議程到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會（敲槌），現在請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。本席首先，要向高雄市政府各位局處首長反映一些問題，請你們以後要確實的去做改進。我們看到、也聽到我們高雄市民有許多陳情，他們可能不了解法令，可能對於高雄市政府未來的措施要如何處理？不懂、不清楚、不了解，而去詢問求助了我們的市府相關單位，但是我們這邊接到陳情是，當他跟市政府反應時，他們得到的答案是三個字，不可能、沒辦法。那麼我們要問了，市政府，你們的存在是為市民服務的，你們不是來當官高高在上的，當人民來求助你們時，不要這麼官僚，然後告訴市民不可能、沒辦法，用這樣的用語來搪塞市民，如果有任何不清楚的事項，就算是不行，就算是你們沒辦法辦到，但市民總可以了解，為什麼你們不願意做、不能做的理由？高雄市民有知的權利吧！本席在這要特別呼籲，高雄市政府不管哪個單位，因為本席確實接到，好幾個單位都有同樣的情形，他們反映高雄市政府從陳菊市長以下，大家都是當官，一直在當官，你們只求步步高升，完全沒把民意放在心上，人民有不懂的事求助市府相關單位來解決，你們只會用不可能、沒辦法來搪塞市民，市民有知的權力，所以本席具體建議各局處的官員們，你們要去體恤高雄市民，希望你們在協助高雄市民，在處理各項業務，市民有不清楚、不了解的，你們應該要虛心地對於市民詢問的問題，要予以耐心的來做說明跟解答，市民有知的權利。

接著本席要就都發局的業務，來請教一下，本席接到我們鼓山區哈瑪星居民的陳情，他說，如果是把一個荒廢的空地、把它美化讓社區居民可以在那個地

方休憩玩耍，這是大家所樂見的。看高雄市政府送進來的報告寫什麼呢？他寫說，改造捷興一街為籃球場，我們這邊居民就在陳情了，他說美雅議員，市政府為何把不標準的且完全不符合籃球場規定的設施，不僅得獎還告訴我們說，這個就是籃球場，他覺得非常的不可思議，居民這邊特別建議而且直接陳情說，是不是應該在大會問一問我們的都發局的大官們？你們到底是希望那個休憩空間，就是一個純粹的休閒的區域？還是一個裝置藝術？還是一個籃球場？如果你定位它是一個裝置藝術，那麼我們覺得沒有意見，但我覺得問題出在都發局，都發局送進來的報告上面，他寫說那裡是籃球場，如果那裡是籃球場的話，為什麼都發局這麼不尊重專業，不尊重設計者的創意，不尊重所謂的專業就是，如果它是一個運動場地的話，你應該要有標準，你不能夠說，你把它叫做籃球場，可是你又不尊重運動人士他們心目中，籃球場的標準的規格，你們還講，那是給社區不懂籃球的小孩玩玩而已，那麼我們這邊更要質疑都發局了，小朋友從小在籃球場運動時，我們不就應該告訴他，讓他知道正確的籃球場是怎麼樣子嗎？所以都發局你們怎麼會便宜行事，然後還誤導了社區的小朋友，甚至你們對外還告訴大家說，他不是裝置藝術，如果你告訴大家它是裝置藝術，那麼我們也可以接受，但是你送進來報告，是明明白白的告訴我們說，它是籃球場。都發局，我覺得你們的螺絲鬆掉了，這個部分，本席希望你們好好檢討一下，如果你們把它定位籃球場它就應該要符合規格，你們還說，這是個三對三的鬥牛場地，後來又說，是因為空間不夠，沒有辦法做一個非常完整的籃球場，你錯了，它是可以規劃成一個鬥牛場地，本席還是同樣的這句話，你要尊重專業，都發局你們不要便宜行事，當你們讓設計師去把一個老舊的空間，要改造的時候，你應該尊重設計師。但是當你們要求必須作為一個籃球場時，也請你一定要尊重愛運動人士，他們的專業，籃球場就該是籃球場，不應該去混淆這個部分，裝置藝術歸裝置藝術，籃球場歸籃球場，都發局長，本席認為這個部分，你們回去要好好的檢討。

另外，針對另外一個問題，本席也要求都發局長待會說明一下，有關於現在高雄市政府社會住宅的部分，你們推動的如何？你們的方案、你們的地點有幾處？來說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

關於社會住宅的部分，我們現在大概已經有 331 戶，我們現在已經針對新建的部分，就在凱旋路鐵路地下化的路旁，有個機關用地，現在做基本細部的設計，預計在今年…。

陳議員美雅：

你們預計未來是用出租的方式是嗎？租金的方式大約是用多少來計算？你們的收費標準訂了沒有？

都市發展局李局長怡德：

針對一般的民衆，大概就是市價的八折左右，但是如果他…。

陳議員美雅：

市價是多少？八折是多少？可不可以就直接把數字說出來？

都市發展局李局長怡德：

看周邊的價格…。

陳議員美雅：

你目前估算出來了沒有？你送報告進來的時候，我們看到送進來的報告只有一頁，沒有非常詳細的敘明，到底未來這個社會住宅，你們如何讓高雄市的年輕人認為說，這個地方是可以減輕他們的經濟負擔的，你所謂的市區週邊房價的八折，週邊所謂的社區的房價，這個標準非常的寬，你到現在還沒有一個大約的數字出來，我們覺得非常的遺憾！

都市發展局李局長怡德：

跟議員說明，以我們現在已經…。

陳議員美雅：

你們現在訂的標準落在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

已經完成的部分，在鳳山有一個十幾戶，那是在建國新生南路，我們把它全部改裝完成，那邊大概是三房兩廳，我們是配備了所有的家電，一般市價大概是…。

陳議員美雅：

我問你費用的部分，價格的部分。

都市發展局李局長怡德：

市價的部分，周遭我們去詢過價，也問過仲介公司，也看實價登錄，他的租金大概就是 1 萬塊、1.1 萬左右，我們在鳳山這…。

陳議員美雅：

局長，你可不可以讓高雄市民更清楚知道？你們現在推出的所謂的社會住宅，第一個釋放多少名額？你剛剛講一處，現在又多了這個改裝過後的鳳山區，到底幾處你要講清楚？不要本來說一處，現在又講其他的，你就針對剛剛說明的，凱旋路這個部分，你預估你的房價、租金到底是要收多少？落在多少範圍？這個部分答不出來嗎？

都市發展局李局長怡德：

跟議員說明一下，因為那個案子現在做細部的設計。

陳議員美雅：

所以你們都還沒估算嘛！都還不知道，是不是？

都市發展局李局長怡德：

現在去查是有，但我們是要等到新建完成前，大概完工前，準備要釋出給民衆來申請的時候，我們會再做一次當時市價的詢價。

陳議員美雅：

時程大概要多久時間。

都市發展局李局長怡德：

第一案預計在 2020 年完成，我剛剛提的那一塊是在凱旋路附近。

陳議員美雅：

局長，我覺得你做事可能不太負責任，對於市民你的規劃、配套，在你擔任局長任內，你應該要向市民說明清楚。現在我問你，你答得非常含糊沒有定案，你說 2020 年才規劃，到那時候你也不見得還在這裡當局長。

都市發展局李局長怡德：

我是說那個已經規劃到尾聲，我們下半年要動土動工，我剛剛跟議員提的 2020 年，是完成那一案。

陳議員美雅：

局長你們要來做報告，要不然就不要送進來，既然你們要送進來的報告，希望是更詳盡的。我給你時間，請把剛才本席建議有關於社會住宅，要如何減輕年輕人購屋的負擔？你們訂出來的是不是真的能夠減輕市民的負擔，本席要看到你們的相關報告，我給你時間請把它整理出來。

另一個部分，我想知道你們送進來和台電攜手，共同舉辦公辦都更招商的開發，這個待會請你說明一下，有關於我們首件招商開發案，你們的啓動我覺得非常遺憾，高雄市政府如果有心要招商，請高雄市民看一下，你如果真的有心想招商，你真的想要推動重大招商案子，你會只用這一頁的報告嗎？甚至報告內容連範圍、金額、未來可以帶動多少的就業機會，有沒有向高雄市民說清楚？有沒有向議會做報告？都沒有，就這樣一頁。我們怎麼知道你們推動的進度如何？細部的規劃你們到底在做什麼規劃？你們所謂的攜手台電辦了這個招商案，未來的成效會帶給高雄市什麼願景？我們都看不到，你們就只有簡單寫四行字告訴我們。高雄市現在辦理大型的招商，我覺得非常遺憾。都發局長待會這部分我給你先說明一下，會後我也要求你們，請詳細的把有關高雄市社會住宅的推動，以及都發局手上推動的招商案子，提供給本席，我要的是你們詳細

的報告，不要再含糊的帶過。

本席再請教工務局長，我問完再給你回答，細目我請你用詳細的數字再來做報告。有關於高雄市大家現在都知道空氣污染非常嚴重，甚至很多小朋友是沒有辦法在戶外運動，我覺得非常遺憾，高雄市除了要求環保局，要加強查緝這些大型的工廠違法排放以外，到底高雄還有什麼方法可以減少空氣污染來源呢？另外本席要請工務局可以做到的，是不是可以廣為高雄市區的綠美化，我不曉得未來這個大方向你們有沒有辦法去推動？甚至很多的民衆反映，光是以公園來講，農 16 森林公園或是美術館公園，其實是市民非常樂於去的大型公園。但是非常遺憾樹陰都不是很足夠，本席在這裡要對養工處予以肯定，因為最近我們在反映一些人民陳情案件，養工處都非常積極去做好處理。我希望這個部分要繼續，但不是只有這樣子就好，我們要求未來整個大高雄，希望能夠廣為綠美化，提供給高雄市民一個舒適的空間，並且除了綠美化之外，本席也要幫市民反映，有關於道路不平的問題，工務局長我覺得你應該都沒有在高雄市區走路，我們如果是高雄市民，只要有在高雄市區走路，不管是人行道也好，一定會常常跌倒。本席常常在高雄市區走路，甚至有些媽媽們推著嬰兒車向我反映，說：「美雅議員我們要推著嬰兒車走路，在高雄是寸步難行，因為都是坑坑洞洞，隨時都會跌倒。」所以爲了打造宜居城市，工務局長針對道路不平的部分，我要求你們要徹底做檢查，路不平的要盡快去做修復，特別是民衆有反映明華路、明倫路、翠華路等等這些道路非常的…。

主席 (曾議員麗燕) :

延長 2 分鐘。

陳議員美雅 :

本席要幫市民發聲的是有關於道路不平，上次我有質詢過水利局，因為高雄有一些老舊箱涵在的路面，據那時候水利局代理局長有講，這個可能都是危險路段。現在的工務局長，你原本是水利局局長，我相信你應該有辦法，去統整水利局和工務局掌管的這些路面，有關於老舊箱涵上面的這些道路，是不是有未爆彈？我需要你們重新彙整一份，高雄市老舊箱涵所在地，它的路面位置在什麼地方？以保障市民的安全。不要再像高雄市鹽埕區曾經發生道路坍方事件，不止那裡發生而已，高雄市鼓山區明華路在數年前，也曾經發生坍方事件，都是同樣的問題。除了這些大型的未爆彈之外，本席要求你們針對人行步道的部分，一定要澈底的去檢查，特別是本席剛剛建議的有關農 16 森林公園整個步道，我也希望你們去做檢視，還有明華路、明倫路、翠華路等等。局長針對這兩大部分，你是不是回答一下。

主席 (曾議員麗燕) :

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

我就先針對路平的部分，我們挖管中心成立以後，每一年度 11 月都會彙整管線單位要挖馬路的…。

陳議員美雅：

局長，你講到這邊我先提醒你一下，民衆在問有一些路它明明是好的，但是一年內你們會反覆數次去挖，有些路已經壞很久了，怎麼反映或是打 1999 反映，永遠都不去修。所以你們說有管控機制，本席真的打一個問號。

工務局蔡局長長展：

這個部分再向議員報告，我們現在挖的話是很多管線單位，要去挖埋他們的管線以及人孔，挖管中心會做詳細的調查，有些管線埋設下去以後，整個路面才會再去刨鋪、全部重鋪，我們就是要減少挖埋的次數。這個部分每年 11 月彙整以後，隔年我們每個月都會開兩次會，讓這些管線單位確定哪些地方要去挖埋，這個部分確實有做；另外一個就是議員提到的，人行空間目前也列為養工處調查巡查以及改善的重點，我們今年也報了前瞻計畫，也獲得 3 億左右的經費，針對一些比較重要道路的人行空間，譬如剛剛議員提到的，媽媽要推嬰兒車等等，這部分人行空間改造，我們也積極在辦理；路平的部分... […。] 我們這次是兩年的計畫；另外就是剛剛提到明華、明倫、翠華這些道路，我們會再去做檢視，道路的安全包含水利局老舊箱涵，這部分水利局已經開始做老舊箱涵，甚至比較靠海邊的一些感潮段箱涵的清查，未來挖管中心也會針對這些比較有風險性，下面有箱涵老舊的道路，我們會去控管，我們也會要求水利局提出相關改善計畫；整個都市裡面的綠化，這個是我們目前推動的重點，現在很多公園綠地未來我們會優化，公園綠地過去一些植栽比較小的，樹冠比較不好的，我們會開始加強一些大型喬木的種植。

主席 (曾議員麗燕)：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

剛剛議員提到和台電那個，土地是屬台電所有，市政府和台電積極協商大概一年多，終於得到台電董事會的同意，委託市府來跟他們一起進行合作招商。這些招商的條件，我們大概是在 1 月 25 日把一些招商目前初步台電董事會授權同意的這個條件，我們是有把文件放到公開閱覽上面。[…。] 是，我先簡要說明，會後再提供給陳議員，好不好？[…。] 不會，我們會後會提供給議員。[…。]

主席 (曾議員麗燕)：

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來，我們請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

主席，還有政府官員、市民朋友，大家平安。我們先來直接請教我們的工務局局長。局長，你其實是市長很重用的人，在很重要的幾個工務局處現在都有你的身影，我想要跟你探討一下，我們要給我們的孩子什麼樣子的公園？所以先看看幾個公園，這是什麼公園，你知道嗎？局長，這是你催生的，高雄市第一個，也是目前唯一的一個。這個是狗狗公園。請先坐下。我們來看一下，為什麼我一開始會跟你談一些公園？因為現在不僅是我們台灣人要追到北部去，現在台灣人還要追到沖繩去。來看一下沖繩的兒童公園長什麼樣子，這是免費的兒童公園，跟兒童的大型遊樂場大概沒什麼兩樣，它就是兒童的大型遊樂場，我的朋友爲了要去追這個公園，就是花了機票也要帶小孩子去玩。當然這個已經滿過時的，但是我們現在就一窩蜂的在瘋，所以我們來談一談，現在全台都已經開始有所謂共融式遊戲場，高雄有沒有？沒有。高雄有什麼？高雄有罐頭式的。

高雄目前還是罐頭式的公園，高雄目前還是一般的這種標準式的公園。我如果不告訴你，來，我們看一下高雄公園的現況，把高雄幾個公園的現況先照片出來，我如果不告訴你下面有標示。來，你看每一張圖片，如果沒有下面這些告訴你這是哪個地點，你真的看不出來這是哪裡的公園，所以我們公園可以講是沒有特色的公園、沒有感情的公園、沒有社區的公園、沒有屬於人文的特色公園，你都把下面的那些字蓋起來能看得出來這個公園有什麼代表性嗎？沒有意義，所以我們沒有一個有感情的公園，而且這些遊具都非常的落伍，甚至是塑化遊具，我們都知道現在這些遊具檢查出來，全部都超過 40% 以上的超標值，所以我們每一個孩子上去的時候都是在跟生命搏鬥，這個孩子真的要很強壯，他的體質真的要很好，所以我跟局長建議的就是說我們既然已經十幾年過去了，我們可不可以邁向一個更新的、給孩子更友善的，而且更智慧的一些遊具的空間，把這個共融式的遊戲場放到我們的公園裡面來，當然你們一直在去建築物化，可是你們看也破了例，這不是在你的手中，中央公園就被私人蓋了這個紀念館，跟高雄沒有淵源的一個人竟然搶了高雄最大的綠地，在那邊蓋了一個紀念死人的紀念館，剛剛旁邊我還記得王永慶他們還在台塑用自己的地出來奉獻給高雄市民蓋公園，這個我還覺得可以值得嘉許，但是去搶高雄市民這樣的綠地來興建死人的紀念館，我覺得是非常的不恰當。

再來，我在想說我們希望來建議一下，這個其實不是只有沖繩的案例，全台灣裡台北市以及新北市、台中，我們調出了三個縣市，台北市今年要增加 11 座，因為他們已經有全台最大的舞蝶共融式遊戲場，也結合了多項的無障礙共

融式公園；新北市今年要增加 23 座，也就是總共 24 座；台中已經完成 16 座，今年再增加 15 座。這都是別人在做一些進步的參考，我們光比自己的縣市、比台灣就有很多東西可以比較，並且還可以去學習跟參考，結合自然、結合在地性、結合挑戰性，還有在地的文史跟生命、跟故事，還要針對不同的族群，我講的包括身心障礙的族群，還有一般孩子的融合，都可以在這個共融式遊戲場裡面一起遊玩，這才是一個貼心、友善的城市，所以既然局長你剛剛來接工務這個大擔子，我就想要跟你討論一下這些新的觀念，畢竟我覺得過去種種就已經過去死，在台北市還有結合公燈處、水利處，他們是結合了跨局處，還讓文化局及遊戲空間的設計師來參與，而且跟社區再做一些資源跟社區居民的討論，在公園要做改造之前他們還要去辦兒童的手作法，還要去跟居民說我們要在這邊做一個共融式遊戲場，甚至要改成共融式公園，你們希望你們的公園要蓋成什麼樣子，可是我覺得現在的公務人員很怕麻煩，很怕去社區，去社區可能會意見一大堆，大家就講不成事情，可是我認為爲什麼其他的縣市願意有市民的參與在裡面？爲什麼我們好像少了一點點？

我再舉一個例子，我們的公園還可以做什麼？還可以有更多的這些特色性，因爲有一些在地的，我們講一些植物好了，這 37 號公園要改建，移植一棵將近四十年的芒果樹，引起很多地方上居民的不捨，既然地方的居民都捨不得這棵芒果樹走，但是你們怎麼會沒有聽到地方居民覺得這棵芒果樹跟我們的社區息息相關，有它跟我們一起成長的歷史，你們竟然一點感覺都沒有，其他的縣市在推水果公園，在城市當中讓小孩子隨手就可以摘一顆芒果去做生態教育的這種公園，其他縣市在推這個，高雄反而不夠珍惜這樣的機會。民政局的一些人員，他們說台北市現在 374 座的公園裡面就推動了 33 座的水果公園，他們就推一些特色，如果高雄這一棵 37 號公園裡面四十年的芒果樹還可以在那裡屹立不搖，這會是高雄，甚至會是這個地方、是這個公園很大的特色。局長，這是寶，所以我要跟你討論的是一個這樣新的觀念，把好像大家覺得有一些麻煩的事情變成是地方的一個寶，這個是頹勢，把這個轉化，不要讓所有的公園都變成罐頭公園或是塑化公園，你現在應該也還沒時間去看高雄市的公園，我相信你剛上任不久，所以我剛剛給你拍的這些，說實在的，你也不用再去看，因爲完全沒什麼特色，你看可能也會覺得很傷心，我們孩子每天都在那裡和塑化劑爲伍，每天都去爬這些塑化劑，回去的時候全身都是摸這些回去的，所以我覺得你可能也不用去看，你可以多去看一些讓每一個地方的公園跟遊戲場有一些屬於自己的生命，所以我做一個要求，也請主席來支持，也就是從今年底我們訂出一個很棒的目標，今年底高雄市要完成幾座共融式遊戲場給我們的孩子一個很棒的遊戲空間？前鎮、小港一定要優先，我們前鎮、小港付出比較多

的代價、空氣污染的代價，因為多數的污染源是從我們前鎮、小港出來的。局長，我就這樣的跟你陳情，也跟我們的主席一起來努力，我們這個選區可以說我們可以搶第一，因為我們付出比較多污染性的生命代價，所以請你讓我們今年可以，38 個行政區能不能達到一半以上有這些共融式的遊具區，我們就來考慮看看。因為你們還需要計畫，我們就來做這樣的努力，這是第一個建議。

第二個部分，5 年前我覺得是這樣，因為今年是選舉年，大家都需要一些政績，民意代表也需要去落實一些的政見。這是沒錯，可是這裡我也要提出呼籲，事務官就要謹守事務官的本份，如果當你真的有受到那些政治壓力的時候，不要忘記了，你們是對人民負責，而不是對政黨負責。5 年前，我和沈天福里長以及 38 個里長一起向市政府提案，也要求成立就是接下來在 10 月底要完工的少康森林公園。但是很遺憾的是，因為市長即將要北上，可能也想要再去視察一次，結果是只通知了部分的議員，甚至連我這個爭取者和提案人，我相信是連主席都沒有被告知，我們都沒有被告知，然後我們也都沒有去，這個時候，就算像是和市長再看一下高雄市現在即將要誕生的最大的森林公園，我真的覺得很可惜！因為局長也是剛到任，你可能也不知道發生了這個事情，所以我建議我們的事務官要謹守本份，如果真有一些政治動作在裡面，你們只要將事務官的 SOP 做出來，其實議員都可以理解到底你們是幫誰搗了黑鍋，我們都知道，對不對？因為沒有一位事務官需要特別去對某個議員大小眼，這一點我十足的相信。

所以這裡我也要跟局長講，沒有關係，雖然我是有稍微的生氣，因為我是提出爭取的人，甚至當時也有人反對，講不要，再逼市長編列 64 億元去徵收土地。但是，現在大家的目標都一致了，就是要歡喜快樂的等待 10 月的完工，可是信瑜基於民意代表的本份，我們做出了這樣的建議，也得到市長的同意和接納，所以你們也發出新聞稿「為高雄市民省下 70 億元的徵地費用」。我要告訴大家，並且也要向所有的高雄市民宣告，我確實就是這個「爭取者」，這個想法也是我提出的，也是我向市長做了這樣的簡報，而且我們的里長以及地方的里長也都在市長室得到了市長的應許和承諾。所以最後我認為，既然我是提出爭取的人，終將要當一個先驅者，也要當一個帶領大家前進的人，所以我要再次的提出，接下來即將要完成的少康森林公園有 6 大項該做的事情還沒有做得很完美，因為局長是剛到任，我就先提出建議，改天我們再去看一下。

第一個，就是這裡植栽的樹種會對地方的環境造成一些影響，這一點，你們有沒有先去評估？譬如這個樹種是否會為環境帶來了第二次的污染，就這個部分，我請你們提出樹種的報告給本席。第二個，營口路的缺口計畫，就是緊鄰 8-6 號道路要延伸可以接到台糖的土地，否則這塊土地就是在裡面，沒有出口，

只能在這裡面繞，我想這個必須也要向主席報告一下。雖然我們也沒有被市長室告知，陪市長臨別秋波再去看一下少康森林公園，但是，我們自己做了功課，我們也沒有比其他的議員不認真。再來，既然我要當一位先驅者，我一定就會提出我必須要做的建議，第三個，我指出 8-6 號道路給局長看一下，從這裡也可以連接出去，等等的，但是我也去查了，唯有 8-6 號道路接出去的是台糖的土地，我們需要動用到資源會比較少，就是直接連接到台糖的土地，也沒有經過民衆居住的地方。

第三個部分，也就是在這幾個商業區和特商區域當中，也是我常常提到的，「找出一塊土地，甚至在台糖興建以後，我們是不是可以和他們有七到八成的合作，成立一個新的小港行政中心。」主席，我們兩個就一起來為這個催生好不好？因為我們的小港區公所真的已經不敷使用，而且有些老舊甚至有漏水和污損等等嚴重的情形，我們可以整合所有的行政局處成立一個新的行政中心，甚至我們也不用自己來興建，就以租的方式或是其他，看看要以什麼樣的方式來徵用好嗎？就和台糖一起來徵用。

第四個部分，也就是命名的問題，大家也是一直爭執不下，我認為這個地方就是小港。也不要再用什麼特殊的命名了，就是「小港森林公園」，這樣大家也皆大歡喜，這裡就是小港。而且外來觀光客前來指定要去的「小港森林公園」，衆所皆知就是這個地方。為什麼我認為命名的問題要越簡單而且越能夠讓民衆記得住，越讓觀光客記得住，甚至還要再結合未來這幾條道路的配套…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝，我們再回來看看那幾條道路，因為在總共有 6 條道路的情形下，這 6 條道路，我們一定要結合這個地區公園的命名。它的命名，這個也只是我的假設，我們還是要再和地方共同的討論一下，也必須要和地方有些淵源的命名。這個地方既然是「小港森林公園」，觀光客只要想到這個地方，就知道指的就是這個小港的森林公園，裡面也許會有森林一路、森林二路、森林三路、森林四路等等，就是這樣。所以小港的森林一路就是位在這座小港的森林公園裡面，我講的是這樣，相關性和連結性的命名，一定要和這裡面的道路、這裡面的公園命名連結，這樣的話，我覺得民衆和觀光客就容易找到。當然剛才我也有提到觀光客的問題，捷運站和這裡有沒有增加接駁的據點，有沒有開始做相關的配套措施，或是公園興建好了就把它甩在一邊，以及這個部分要不要把它設計成為小港區新的觀光景點。

最後第六個，也就是我提到的共融式遊具設置。這個地方，我相信而且也看

到了這個配置圖，很多豐富的公園屬性都放在了這個地方。但是對於共融式遊具的設置，我相信這裡也可以成爲第一個據點，就看看來不來得及，在 10 月份，3 月現在採購或設置，不曉得來不來得及，因爲 10 月就要完工了。所以也請局長可以參考看看，這些只是我提出來的建議，畢竟你是剛到任，而且又年輕，請問你的小孩今年幾歲了？說不定小孩才就讀國小，還沒有畢業，還用的到。

工務局蔡局長長展：

18 歲。

陳議員信瑜：

18 歲，不過過了幾年，他的孩子就可以用的到了。所以我希望高雄市幾座的共融式遊具，如果是在你的任內催生，以後你的孩子就可以叫它…。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝，我先說明一下共融式遊具，上個月研考會也一直和工務局討論未來整個高雄市共融式遊具的規劃。我們在今年有三個共融式遊具區，第一個就是在衛武營裡面有設置一個共融式遊具，目前要發包。少康園區，也就是議員剛剛所提的，我們已經有放在這個案子裡面，10 月也會完工。本來還有一個是在鳳山的大東公園，但是因爲位置上和地方有一些意見，所以這個部分就暫時取消施作，所以本來今年可以完成 3 座，我們預計今年完成 2 座。未來鐵路地下化在左營段翠華路周邊的寬度比較寬，也有規劃兩座共融式遊具的區域，這部分還在細設沒有很確定。整個高雄市整體，我想養工處也會針對未來這些共融式的遊具需求整體規劃，不像過去都是一些塑膠的遊具，這些工務局應該也會慢慢的去檢討，這個是不太好的塑膠式遊具。至於 37 號公園裡的芒果樹，我也有去看過，那兩棵芒果樹真的非常大，而且和印度紫檀的樹形一樣漂亮，樹幹也很美。所以今天也有專家去到現場勘評，他們的建議也是要把這兩棵芒果樹留下來，所以芒果樹的建議是留下來。過去也有民衆反映芒果樹的果實會掉到旁邊的遊具，就那些遊具我們也會做些調整，這部分其實工務局並不是碰到這些果樹，就一定會馬上去處理掉，剛剛議員提到的，像新北、台北他們有一些水果公園，因爲這是貼近我們一般生活，讓大家知道平常吃的水果是怎麼長大的，〔…〕蘋果我們這邊是沒辦法種，如果可以種，未來可以規劃一些高雄比較好種的，像水果公園等等。剛剛針對少康營區裡未來的一些建議，我們會把剛剛議員提到的問題做個檢討，再跟議員約個時間去討論，也謝謝議員過去對於少康營區公園的催生及建議，讓這個公園現在可以施工並在今年 10 月

能夠完工，非常謝謝陳議員。

主席（曾議員麗燕）：

好，我們一起打拼。謝謝陳信瑜議員的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天本席有個問題要請教工務局，是一件比較棘手的工程。我們看，這是地政局的重劃區，以前地政局的重劃委員就有先見之明，把道路留到這邊來，你們看，航照圖就是這樣，他們已經把重劃區先留下來，就在這裡。當地民衆已經陳情好幾次，我也去看過好幾次，第一次我去看就像這樣，因為這邊常發生車禍，道路到這邊是死角、丁字路口，行經這裡真的沒有看到這邊的路，最後才要求鄉親，經地主同意先把這邊撤掉，但是我邀請很多相關單位，說真的，到現在都沒有結果，第一次邀請的單位，我說過，它原本是吉安農地重劃區工程施工時，該農地重劃協進委員會即決議分割部分用地供爾後有需新設橋梁使用。所以當初在重劃時，就想到這個問題，但很可惜的，這塊地沒有重劃只重劃到這裡。那天我去看過好幾次也拜託養工處，養工處說不是他們的權責，農業局也說不是他們的權責，水利局、水利會也都說不是他們的權責。因此那天又拜託新工處去看，新工處股長說那是農業用地。民衆說它不是農業用地，是村里聯絡道路，這裡不是農業使用而已，有很多人行經此地，我想這邊如果可以截彎取直，應該會比較好。但較棘手的是，我已經去看過三次，那天去看，我聽股長的意思，好像也不是新工處的，整個高雄市政府相關單位都問過了卻都不是，我想請問，到底是誰的？因為養工處也去過、新工處也去過、水利局、農業局都去過、地政局也去過了，主席，請你幫我問問，還有哪個單位可以問的？還有哪個單位？已經都沒有了。一個推一個、一個推一個，民衆也真的很無奈。因為這邊都是重劃區，從這邊過來是水利會的，水利會也說：你們要使用當然沒問題，只要把灌溉引道做好就可以。但爭議的是，到底是誰的權責？剛開始是拜託新工處，因為施作橋梁，可能是新工處的，但他們說不是，問水利局，水利局說不是他們、是水利會的，我把高雄市可以邀請的單位，都邀請了，也沒有結果。所以這邊先從新工處，處長，先請說說你的看法，好嗎？先解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

如果是像議員所說的線型，在通行部分會比較安全，我對這個案沒有很清楚，所以不敢跟議員說什麼，但我要回答的是，如果工程上可以克服的，我新

工處來做沒問題，就是不要有行政上無法處理的事情。

林議員富寶：

你所說無法處理的，是什麼？

新建工程處黃處長榮慶：

比如用地是在重劃區內或重劃本來該做的。

林議員富寶：

處長，我要他拆掉的這部分，是水利會的灌溉溝渠，因為常發生車禍摔下去，水利會那天也派人去，應該是 OK 的，而且這塊土地的地主，我也拜託地方人士和他溝通好了，也沒問題。因為那天股長有說：議員這是農路，又推給農業局，說是農路，我說不是農路、是村里聯絡道路，但他們很堅持。若說是農路，農業局要怎麼去認定，水溝他們怎麼可能去做？於是我又拜託水利局去看，水利局也說不是他們的權責，那天水利會也去看過，也說你們要使用道路，我同意，你們就去做啊！怎麼可能我來做給你們使用，水利會說得也沒錯啊！是民衆鄉親在走的，但是他們的地讓我們使用，是 OK 的，所以要拜託處長，是否去了解看看，我已經去看過三次了，拜託你了。〔好。〕局長要麻煩你支持。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

我以前在農林部門，跟農業局和水利局都很好，這部分先由工務局這邊來當窗口，我們先確定，不管是哪個單位做的，都會跟議員作詳細的說明。用地部分如果是水利會的，應該是沒有問題，他們會提供土地同意使用。

林議員富寶：

這是水利會的。

工務局蔡局長長展：

如果是農業局的農路，它都有編號，編號的才算是農路，所以我們也要去查一下，如果有編號就會跟農業局講，如果沒有…。

林議員富寶：

局長，這是重劃道路，可惜的是只重劃到這邊。地政局長，當初重劃為什麼沒有重劃過來，只重劃到這邊而已。

工務局蔡局長長展：

重劃是黃局長。

林議員富寶：

是土開處重劃的。他們只重劃到這邊，為什麼不重劃過來，那就沒問題了。說真的，局長，我今天會凸顯這個問題，真的是求助無門，農業局也叫了、地

政局也叫了，水利局、養工處、新工處都叫了，完全無解。有一次在縣市剛合併時，第一次市長在禮堂的縣民時間裡，我有個陳情案，三個局的副局長都坐在那邊，也都說不是他們的，我真的沒辦法拍了下桌子，市長問：到底怎麼了？說真的，民衆真的很無奈，我也邀請民衆去看過三次，民衆都覺得市府怎麼是這樣的，推得這麼厲害啊！我說沒關係，我再回去看看權責是誰的，先釐清一下。新工處如果要做的話，這個應該是可以的，局長，經費看土開處能不能支援，局長，可以嗎？是你們把重劃劃到這裡，他們說要不是你們做重劃，根本沒有這些事情，請答復。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

因為這個不是市地重劃，它是農地重劃，農地重劃是抵費地有盈餘時，以區內農水路為主。

林議員富寶：

這個不是區內嗎？剛好在區內吧？

地政局黃局長進雄：

它剛好在區外。

林議員富寶：

它剛好是這裡的邊緣，不要計較那麼多，請幫幫忙，說真的請大家幫個忙。〔是。〕他們說沒辦法了，所以請你們來幫忙。因為這裡有農田水利會灌溉溝渠經過，農田水利會沒有意見，這個是以前你們地政局有先見之明開關的，你們還告訴老百姓說，日後請議員建議再開關過來，所以我要承擔這個責任，拜託兩位局長和處長，謝謝。

黃處長，上次我陳情高 117 線拓寬工程，我很高興你親自去，但是到目前為止卻毫無消息，有什麼進展請你跟我講。本來里長很高興，我跟里長說，處長親自到場你應該感到高興，結果處長看過後都經過半年了，到現在連一紙公文都沒有。處長，請答復好不好？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

其實我是缺錢，而不是怕做事情，我確實沒錢去做這一條路。像富寶議員建議的高 147 線，它現在有平均地權基金，後續我們接手就會去做。像一開始這個…。

林議員富寶：

沒錢也要想想辦法，因為那一條路真的很重要，你剛才也有看到了。

新建工程處黃處長榮慶：

對，我知道。

林議員富寶：

一輛客運巴士進去就沒辦法會車，那裡也是去高 117 線的主要道路。

新建工程處黃處長榮慶：

我了解。

林議員富寶：

我聽說前瞻計畫可以去爭取，這個你有沒有列入向中央爭取？

新建工程處黃處長榮慶：

這一次前瞻計畫是道路以零環境改善為提報條件，道路拓寬沒有符合他們的條件，所以無法提報。

林議員富寶：

處長，你們可以採取什麼方式呢？因為第八軍團、彈藥庫都在那裡，你也認為彈藥庫、第八軍團在那裡，所以那條路的需求性很高，這樣軍方也可以使用，這是很好的理由，請努力一下。當初處長親自來勘查，里長豈不是空歡喜一場，他還抱持很大的期望，他說，議員，這樣沒用也沒消息，不是連一點消息都沒有，而是你們連一點計畫性都沒有。還有高 117 線，到最後負責的那位技士也退休四、五年了，我拜託你們副總工程司再去看一次，結果翻開資料時發現負責的技士退休大概五年了，到現在也是一點消息都沒有。日前我還跟你們副總工程司講，縣市合併七年多了，新工處對我的建議案都沒下文，就是統統沒有。主席，真的，在新工處閒置七年，養工處還好，養工處還不錯都很支持，新工處真的沒半項。你剛剛說的高 147 線，那個是市長親口答應的，我認為要很多錢，所以不好意思時常跟市長說。之前市長早上 6 點參加自強活動，也是從那裡去，而阿喬也從處長到現在高升為秘書長，你看過多久了？阿喬當處長時就有去勘查這條路了，現在他已經是秘書長，所以拜託你，對於我建議的幾條路，如果在前瞻計畫也可以提報，像圓潭高 117 線，那個真的很重要，你自己去看過也曉得。局長，那一條路約 4 米多，早上非常多會車的車輛，你那天也有看過中午車輛就很多。日前我本來要再拍照，但是有一輛客運巴士我跟在它後面，我心想再拍也沒用，根本是浪費我的照相機，我即使再拍 10 次給你們也沒用，這一次我還有時間質詢，所以再次提出來跟你說，高 117 線的里長，包括溝坪 5 里、圓富里的里長，他們都很期待，因為那一條是他們進出的主要道路。那裡還有第八軍團、彈藥庫，還有一個重要的軍事單位，你可以向中央反映是否納入前瞻計畫，包括徵收可能還好吧，你們有計畫嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

依照預算編審計畫，這個部分我們有提報 108 年度做檢討。前瞻的部分，我再想辦法看能不能列入，因為確實是道路的開闢不符合前瞻計畫的條件；另外一個條件是，土地有地上物的部分是地方自己要處理，就是不能有土地和地上物的問題，剩下工程的部分可以提報前瞻計畫。〔…。〕對，我知道。〔…。〕我們回去再檢討還有什麼方式可以提報。

林議員富寶：

處長，我解釋給你聽，如果那裡沒有徵收的話，在我當高雄縣議員時就開闢完了。

新建工程處黃處長榮慶：

對，我知道。

林議員富寶：

當初它是台糖的土地，台糖卻突然賣給鄉親，才剛賣掉不久，所以那一塊原本是台糖的鐵軌地，為什麼當初公所沒有向台糖買呢？當時公所有買台糖鐵軌地，但是為什麼那一塊會沒有買到，反而被老百姓鄉親買走，所以現在你們不用徵收的，人家不會同意，我也和他們溝通很多次了，如果這一條路是無償撥用的，我早就開闢完了。溝坪那條路在我當高雄縣議員時，我年年向縣長爭取個 500 萬，結果也幾乎開闢完了，但是縣市合併後卻毫無進展，拜託你。

新建工程處黃處長榮慶：

對，道路開闢的用地是應該要給人家補償。

林議員富寶：

拜託，高 147 線再努力一下。

新建工程處黃處長榮慶：

我知道，有。

林議員富寶：

它是爬旗山旗尾山的重要道路。

新建工程處黃處長榮慶：

我們有專人在追這個案子。

林議員富寶：

拜託一下，謝謝。

新建工程處黃處長榮慶：

好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員富寶的質詢，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席曾議員麗燕，今天首先恭喜工務局長剛從水利局轉戰工務局。水利局也好，工務局也好，一直都是市府重大市政建設，尤其是高雄市縣市合併以後，非常重要的一個局處，也是市府預算裡面，除了教育局，因為教育局有很多老師和公務人員的預算以外，除了教育局最多的就是這些工務單位。

今天首先要就教新任蔡局長，他本身也是岡山在地的子弟，我特別要跟你討論一個問題，而且是歷久以來高雄市所有市民朋友不斷在抱怨的一個問題。第一題就是在講路平的問題。前幾個會期，我跟現任祕書長趙局長也一直提到，高雄尤其在縣市合併以後，原高雄縣有非常多都是重金屬，甚至是加工地區的工業區，有非常多大型聯結車、拖板車經過市區道路，但是每一年都看到工務局編列的預算似乎都不足，不管是養工處也好，甚至道路要開闢的相關經費都少到可憐。我們身為地方基層民意代表，不斷的向市政府爭取預算，也不斷的為民喉舌，希望能夠讓高雄市民朋友有更好的生活品質，但是每每遇到問題沒有辦法解決。我們每次去會勘，通常 10 條可能有 9 條都說錄案辦理，然後遙遙無期。市民朋友都在質疑，難道預算不足就可以解決所有道路不平的問題嗎？我在這邊也有看到工務局針對路平問題做了兩件事，第一件事就是成立道路挖掘管理中心，來協調所有要挖道路、要挖管線的這些單位，可能是市府的單位、可能是瓦斯、可能是中華電信、可能是台電、可能是水利局箱涵等等，所有的這一些可能會進行道路開挖的統一來做管理。

第二件事情，工務局開了一個網頁，針對路平弄了一個路平專案的網頁專區，但是我在這個網頁上看到資訊相當的少，大概只寫了中華路弄得非常的好，花了多少的經費，鋪得非常的平整。

第一題先請教工務局長，據你所了解你從水利局移駕到工務局擔任首長以來你知不知道所有工務局的預算，針對道路整修的預算大概 1 年是多少？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

每年度針對道路整修 35 個區，平均每個區大概 2,460 萬。

高議員閔琳：

兩千多萬嗎？

工務局蔡局長長展：

每一個區。

高議員閔琳：

我特別再請教你，養工處的部分針對道路的整修、橋梁的整修預算又有多

少？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長還是局長？

高議員閔琳：

請處長回答。

工務局蔡局長長展：

這些東西都是包裹在道路維護的預算。

高議員閔琳：

兩千多嗎？〔對。〕，我比較今年的預算跟前幾年預算特別在養工處的預算裡面。有一個道路橋梁養護及災害搶修，搶修部分大概有增列四百多萬，針對瀝青、混凝土、瀝包我們要自辦。我是不是可以請教養工處長，過去大概是兩百多萬是針對搶修部分，其他的部分我們到底 1 年度，剛剛局長說兩千多萬，現在我看到的預算針對搶修部分只有六百多萬，剩下的呢？我們 1 年平均大概可以修幾條道路？是不是請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

你看到的是本預算，事實上在年度中還會有其他的預算會來支應道路，我們有不足的時候，所以剛剛我們局長報告的數據是全部。是年度真的有做、有花那些經費，你如果看到那個預算書，他是我們年度編的預算。

高議員閔琳：

我知道，我想請教處長你覺得這樣的預算夠嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

當然是希望越多越好，因為養工處平常有緊急性的，剛剛議員有提到契約裡面有包含緊急搶修，〔是。〕一些坑洞修補民衆是立即性的也是有國賠發生的，包含巡查那些都是要經費。如果要進入年度預算的大型刨鋪，如果是一條很寬的馬路 2-30 米的道路，一條花下去都要上千萬。

高議員閔琳：

沒有錯，處長請坐。這個問題就突顯我剛剛在第一段所講的預算是遠遠不夠的。我們當然知道這些預算用來修補坑洞，可能可以修很多路，可是市民朋友要的不是修補坑洞。市民朋友要的是整段道路來進行刨鋪，我們都知道高雄市政府的預算是這樣分的。

如果 6 米以下道路，看各地的區公所；如果是農路可能是農業局；如果是魚塭便道，可能是海洋局，另外還有一些水利工程的，我們就不談了。但是針對

市區的道路 6 米以上全部都是在工務局裡面的預算，然而我們 1 年的總預算才兩千多萬然後我們要刨鋪的，其實，光是岡山區就十幾二十條，每一條隨便算 1,000 萬，我們的預算總共才 2,000 萬，我們怎麼鋪？

在這邊特別請教我們的局長，預算不足可是市民朋友針對路平需求非常之大，我們知道蔡英文總統特別提到前瞻基礎建設計畫預算也都通過了，針對城鄉建設；針對生活圈的道路，難道跟以前生活圈道路預算，內政部營建署預算都一樣嗎？這樣前瞻基礎建設計畫有什麼特別意義，我是不是能請局長回答或是相關的同仁做回答。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

道路養護經費整體在工務局這邊每年是 8 億到 10 億左右，〔是。〕這幾年確實整個道路的路平狀況民衆確實有很多詬病。我們在去年提報前瞻計畫，前瞻計畫裡面比較優先的除了一些亮點計畫道路以外，有一個重點就是在工業區周遭的一些主要聯絡道路，這個部分的破壞狀況非常嚴重，在這個部分也由中央核定了將近 7 億到 10 億，有些還沒有核定，7 億到 10 億左右，今年度跟明年年度我們會針對工業區周遭的主要道路趕快進行全面性的修復。道路旁邊的人行步道的整個環境改善也是在這個前瞻計畫裡面，我們都有提報 3 億到 4 億的工程款，其實我們現在的養護費用我們是希望能夠開源多一些，除了市府這邊經費籌措以外，我們會在工業區或者是高雄港務公司等等或者是一些比較重要的一些工廠，我們會希望他善盡企業責任，提供一些經費幫我們修補這些道路。

高議員閔琳：

謝謝局長，你請坐，那你剛剛特別提到工業區，我就要特別跟你提兩件事，大岡山地區有兩個工業區，嚴格來說應該有 3 個工業區，第二工業區就是由市府經發局所主管的本洲工業區，然而本洲工業區本洲路周邊的道路，我想太多市民朋友跟我們反映了，需要即刻改善、刨鋪，這是第一個。

第二個，有關岡山還有永安工業區，岡山本洲跟永安工業區周邊的道路請一併來處理，這是兩條，第三條就是燕巢，燕巢在角宿和安招這邊，有一個四角林工業區，這個工業區他們其實周邊道路也是很糟，過去我曾經跟我們市府同仁去會勘，也爭取了燕巢角宿路、安招路一帶道路重新的刨鋪，然而所有的市民朋友都說怎麼只做一半，怎麼只做其中一個方向，另外一個方向呢？難道不用做？據我的了解，過去市政府是曾經請求在地的那一個企業，中鋼構來協助幫忙，我不太知道幫忙是只能幫一半，他們的社會企業責任難道也只有走半條，所以在這邊針對這幾條道路特別要請我們局長繼續加強，針對這些工業

區，而我們過去高雄縣的都市的規劃也好，土地使用分區的規劃也好，都造成了工業區跟住宅區毗鄰而居。所以如果要改善我們市民朋友的生活品質，拜託大家首先先從路平來做一個改善，所以以上這三條重要的跟工業區相關的道路，我請我們局長可以加強爭取經費，並且優先列入路平改善的專案。

再來，最近跟工務局有關的有幾點，地方很關心的事情，第一也是在我們燕巢，燕巢的里長一聽說我們市府的公設瀝青攪拌廠，即將要設在燕巢鳳雄里，似乎好像已經在整地動工，我是不是可以請我們處長來回答，是不是有這樣的事情，我特別要請你回答就是說，在鳳雄里，周邊已經有很多的瀝青廠，甚至周邊也有一些工廠，那市民朋友很擔憂的就是空氣品質已經這麼糟，我們市府又要把一個瀝青攪拌廠放到燕巢鳳雄，到底是不是有這樣的事情？我們是不是請處長來回答。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個議題我們也了解議員非常關心，現在工務局養工處的這個計畫，我們當初有去評估幾塊地，這個計畫是還沒有被核定，如果地方有這種疑慮，我們會嚴格的來評估，事實上這個計畫在市府也都還沒有被正式核定，所以我們在內部討論，一定會把議員的意見納入考慮，在今年事實上是還沒有要設置，還沒有那個計畫。

高議員閔琳：

好，謝謝處長，請坐。接下來還有一個議題也是最近我們在大岡山地區引起廣大迴響，就是我們岡山區在火車站因為有前站、後站，所以下面有三個地下道，包括大德一路、大德三路等等，這三個地下道其中就有市民朋友反映他的小朋友因為要走地下道，下課的時候非得走地下道，遇到一些街友、流浪漢或是精神狀況不好的人乞討、攻擊，甚至我在關心這個案件當中也遇到其他民衆跟我反映說過去大概七、八年前曾經在這些地下道當時發生過學生被性侵的事件，就在這些地下道陰暗的角落，我首先也非常肯定我們市府養工處第一時間，我反映的隔天，當天就立刻派工去修復這些照明的設備，但是我想市民朋友要的可能遠遠不是這樣，如果地下道已經明確是一個社區治安的死角，我們可能要改善的不只有夜間照明，可能還要設置監視器；第三個，整個的改善。所有的市民朋友告訴我，那邊又黑又髒又臭，常常有尿騷味，是不是能夠比照，尤其現在我們岡山的捷運即將在今年要動工，就會延伸到火車站前面也就是說未來這些地下道會更常被市民朋友所使用，所以在這邊我也要請我們工務局工務單位針對地下道的改善，絕對不是只有照明設備，那只是第一步；第二步，

我們如何加強？包括監視器的加強、環境周邊的改善，甚至我們可以像台北市中正兩廳院的地下道一樣，下面都還可以有藝文展覽，它可以是一個很美好的公共空間，我們希望我們市府的工務單位能夠朝著這個方向來做改變跟努力。

接下來，還有二、三條道路，時間有點不夠，我是不是可以再請主席給我 5 分鐘？

主席（曾議員麗燕）：

3 分鐘，好不好？

高議員閔琳：

3 分鐘，謝謝。謝謝主席。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

再來，還有三條是有關道路開闢的事情，我可能要就教我們的新工處長，就是說有 3 條道路過去閔琳在議會也一直努力試圖來爭取，第一條就是我們的濱海聯外道路，俗稱的台 17 線連結楠梓區到我的選區橋頭、梓官這一帶，在這過程當中我們也針對市民朋友可能土地要被徵收有很多的意見，我們開了幾場的說明會，也進行了一些路行的道路路線修正。據我的瞭解現在還是有一些陳情人對於他的土地要被徵收有很大的疑慮，甚至認為現在既有市府已經核定的路線可能還是有安全的疑慮，所以在這邊我等一下是不是可以請我們處長一併來回應？針對這一些尚未感覺到要被徵收必要的民衆，我們如何去跟他溝通？是不是道路路線還有可能修正？這是第一個。

第二個，就是我們燕巢 10 號計畫道路跟梓官區進學路北側 8 米的計畫道路，這些我們都去會勘過非常多次，我相信我們處長也很瞭解，但是我所瞭解現在最新的進度是我們開闢經費的評估都是 3,800 多萬元，甚至將近 1 億元。我認為這些道路都有即刻要開闢的現狀，就像剛剛林議員富寶所說的，過去的原高雄縣有很多道路都不若原高雄市是需要進行道路開闢的。針對像上述這 3 條，台 17 線也好，這延宕十幾年，包括燕巢 10 號計畫道路也是延宕十幾年，梓官進學路也是沉痾，這些道路我們到底有沒有計畫要進行？甚至我所知道的，要提報 108 年預算來進行協調，但是我們有沒有可能分階段進行，若一次要 1 億元，可能大家都覺得很辛苦，不可能。有沒有可能分階段來進行，所以這三條新闢的道路等一下請處長一併來做回應。

針對地政局的部分，我想請教我們局長，有關岡山大鵬九村的進度，從去年 7 月動工以來，目前的進度如何？據大家的瞭解，未來可能會有 6 座公園等等很多的公共設施，市民朋友非常的期待，是不是能請局長等一下也可以跟我們

做初步的回應？針對進度方面，還有未來我們大家的期望值會不會能夠符合市民朋友的期待；第二個部分是想請教一個小問題，就是說過去我們原高雄縣有一些地方是陸上養殖魚塭的部分，我們一直在努力協助漁民朋友，因為他們的土地（魚塭所在地）是屬於特定農業區，而不是一般農業區。他們經營這樣的事業，如果遇到天災的時候、颱風的時候，也因為地目反正不符合相關合法的規定，所以永遠都領不到天然災害的救助跟保險。在這邊，我想請教一下之前我們一直在爭取的有關這些原高雄縣，甚至岡山、阿蓮地區有這樣很多陸上養殖魚塭要變更土地的部分，也跟我們市府農業局來做一些資料的彙整等等，我不太知道這個進度現在是不是地政局的部分都已經作業完畢。我們很希望能夠盡快加速這些市民朋友的土地變更，讓他們可以合法經營…。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

剛剛議員指教的新台 17 線北段的這個部分，所談的這個問題是新台 17 線，就是跟典昌路銜接在橋頭的那個地方，原先是採斜交的方式，考慮到新台 17 線的設計速率，所以它的用地範圍是比較大的。因為議員在關心，我們也經過檢討，目前把那個用地範圍縮小到大概只剩原來徵收範圍的大概三分之一左右，也避開他這個地上物拆遷的這個問題。斜交的這個路口，我們現在是把它變成是正交，跟舊台 17 線採正交的方式來處理。原則上已經盡可能來處理，但是交通安全的部分，我們也得需要注意，新台 17 線北段的這個案子目前執行的狀況是這樣子，跟議員報告。

第二個，議員也長期在關心燕巢的發展，有關燕巢 10 號道路因為本身是一個口字型的道路，經費需求的是比較高沒錯，所以我們今年改採一個策略，就是說在口字型的道路開闢的部分，我們採分段來處理。在東側的這個部分就列為優先來提報，〔…〕對，沒錯。〔…〕是。這部分在局裡面的審查也已經列到年度的預算檢討裡面了。

第三個案是進學路，進學路在這之前市長、議員都有到現場去，地方的里長也相當的積極在爭取同意書，因為所有權人比較多，目前取得大概三分之二左右的同意書，經費也比較高，下一個階段我們也會去按照議員的想法，是不是因為經費、財務這個問題來採分段的可行性檢討。〔…〕謝謝議員。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

關於大鵬九村的部分，現在分配成果都已經分配完了，所有地上物也全部都

拆遷完，除了新興市場，因為現在他在申請另外那一處的執照，下來以後，接下來那一塊搬過去以後，我們工程的部分就可以全部加速來施工。現在已經正常在施工當中，這個工程預計在今年 10 月一定要完成，這個是市府列管的，這一定會完成，請高議員跟民衆轉知，請他們放心我們一定會把這個進度趕上。

至於農地養殖用地的部分，那個是屬於區域計畫過渡到國土計畫之間的一個過渡的檢討，這個部分也依照農業局、海洋局給我們的資料彙整完以後，就循著程序在辦理當中。這個過程當中他用於養殖使用的這些設施，依照 107 月 3 月 21 日修正的非都市土地使用規則的規定，在附表一裡面有一些附帶條件，如果符合這些條件的話，是可以依照這個辦法申請容許使用的，等一下我再拿詳細的資料讓高議員了解。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝高議員閔琳的質詢。接下來請羅議員鼎城質詢，時間 15 分鐘。

羅議員鼎城：

我今天要探討一些問題，是關於自來水普及率的問題。在原高雄市區自來水的使用當然是沒有問題，普及率大概都是 99% 以上，我要講的是原高雄縣的地方，從大樹、大社以降到往山區的方向，就是桃源、六龜、美濃、茂林，還有甲仙、杉林等等。自由時報在上上個禮拜報導這篇文章，標題是「自來水到美濃，普及率拼 65%」，才拼 65% 而已，顯然除了美濃市區之外，其他更偏僻的地方幾乎都是挖地下水，或是井水的方式來供自己民生使用。因為陳情的民衆很多，大家可以想像，在過去的鄉下，要蓋房子要請建築師申請使用執照及建築執照，在過去也許 20 年前比較沒有這種觀念。現在要蓋的新房子當然是很嚴格，建商必須要找建築師，按照正規的使用執照和申請建照的方式來銷售房屋之外，如果在鄉下民衆自己擴建、增建或是改建房屋，如果面積超過接下來我要講的「高雄市未經領得使用執照建築物申請接用水電辦法」的範圍，如果超出這個範圍之外的話，顯然我們的市民自己蓋的房子，也沒有按照正規的申請使用執照、建築執照的方式去興建的話，可想而知，他們就沒有辦法依照申請接用水電辦法來申請水電。

爲什麼美濃是 65%？我們看一下原高雄市區幾乎都是 99% 以上的自來水普及率，這是依照台灣自來水公司及經發局統計出來的數字。我們看一下原高雄市之外，原高雄縣的部分，大樹區實際供水普及率也只有到 61.21% 而已；杉林 48.39%；那瑪夏區可能戶數比較少，所以更低；美濃也只有 62.23%；桃源 15.54%；茂林 19.84%。我今天要探討的這個問題是說，如果在原高雄縣這些地區，因為申請未經領得使用執照建築物的房屋，也就是違章建築，沒有取得使用執照的就是違章建築。工務局簡單來講就叫做違章建築吧？〔是。〕

依照我們現在福利國原則，民生用水電是政府基本上要想辦法提供給國民使用的，這部分申請接用水電辦法，在鄉下的我姑且稱為鄉下，這些違章建築裡面，超出範圍的就沒有辦法申請了。導致於我們的辦法就只有一套，因為主管機關原本是高雄市政府，據我所知目前是主管原高雄市及鳳山，其他是授權給各個區公所去審核。這個標準只有一套，就看各區公所在審核的時候如何去查估或履勘現場，給予准駁申請接用。

因為申請的人太多，本來他們都要去抗議了，自來水公司非常樂觀其成，你們願意申請接自來水管線，他們很願意配合，但問題是法令規定這一區，也許200平方公尺裡面有好幾十戶，也許有些是符合接用水電辦法的標準，有些是超過的。這個時候符合的部分要申請自來水管和電，他們一定會准，但是接過去之後，也許他們是自用的，我們自掏腰包自己接水管，請自來水公司接水，這樣我們可以通過。那請問一下其他不符合辦法的所有權人，即使水管就在他們的旁邊而已，但是就不可能接到他的家裡。這個辦法在103年的時候曾經有討論過要放寬標準，我不知道工務局後來為什麼不再繼續討論下去？或是沒有人再繼續追這個問題？或是又有另外特殊的考量？我們還是維持這個辦法。

這個辦法我請局長看一下，這是「高雄市未經領得使用執照建築物申請接用水電辦法」，其中第三條規定，「依本辦法申請接用水、電之建築物，以下列各款為限：一、偏遠且非屬都市計畫地區之建築物。」大概就是剛才提到的原高雄縣鄉下的部分。可是第二項又說了「前項各款所列建築物，符合下列規定者，得接用水、電：一、用途以住宅使用為限。二、樓高不得逾三層樓及10.5公尺。三、地面層樓地板面積不得逾一百平方公尺，且總樓地板面積不得逾三百平方公尺。」今天會遇到問題的就是，鄉下的建築物一般看到的都是三層樓，現在限制一層樓只能100平方公尺，大概30坪左右，三層樓加起來不得超過300平方公尺。換句話說超過100平方公尺，就是301平方公尺的話也不能申請接用水電，因為在鄉下如果自費興建、擴建、增建、改建的，很多居民可能為了方便起見自己就蓋了，結果後來發現要接水電的時候沒有辦法接。這個300平方公尺，當時立法的目的為什麼會限制300平方公尺，一層樓是100平方公尺，三層樓就是300平方公尺，總樓地板面積是300平方公尺。局長，可以說明一下當時立法的目的為什麼是限制300平方公尺？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

其實依照一般在家庭的住戶面積，一層樓差不多三十幾坪，三層樓就已經將近百坪了，其實這個使用空間非常大。會律定這個東西，就是很多這些區域是

做爲營業用的，如果我們沒有去限制這個，就有點類似鼓勵他去違建。我們對於違建是禁止的，而且不鼓勵。如果我們把這個限制一直放寬的話，違建的東西也可以去申請水電，所以當初的取捨有其標準，我覺得一樓 100 平方公尺，總樓地板不超過 300 平方公尺的面積已經很大了。

羅議員鼎城：

局長的意思是可能會有人，在當初蓋房子的先表明住宅使用，但是後來改建成商業使用，已經有發生過這種狀況了嗎？我現在假設他所興建的建築物是符合這個規範，所以他先申請了水電，在申請水電之後，一樣改成商場使用，做爲營業使用。那麼我們的主管機關會去廢止他原先的使照，或是斷水斷電嗎？我們會做這個動作嗎？

主席（曾議員麗燕）：

羅議員，你要不要請蘇處長回答？

羅議員鼎城：

比較清楚的回答沒有關係，不一定要局長回答。

工務局蔡局長長展：

我請蘇處長回答，他比較會去斷水斷電。

羅議員鼎城：

沒問題，請處長回答。

建築管理處蘇處長俊傑：

基本上這個法令是從建築法來的，建築法當初的法律是說建築未經領得使用執照是不准接水接電的，但是考慮到一些民情，所以在九十幾年的時候才會放寬，規定在有迫切民生需要的時候才給你接水電。當初的背景是一些原住民的同胞在比較山區的地方沒有水電，都用臨時水電，才做部分的開放，所以前提是在迫切的民生需要，所以在建築管理的目的，不是要鼓勵違建。第一個，剛才說要當住宅使用；第二個，它有面積上的限制。如果一般的建築物 30 坪有 3 個樓層，應該足夠一家人使用，所以我們的目的是要解決這些比較小規模的建築物才提供它水電。並不是要鼓勵違章建築，新蓋的也給你，在做營業使用的建物也給水電，就變成和建築物管理的目的相牴觸，最主要的立法精神是這樣。

羅議員鼎城：

處長，這個辦法我記得是在民國 101 年才訂定的，對不對？

建築管理處蘇處長俊傑：

本來就有訂定，只是縣市合併有做修正，那是縣市法令上的整併。

羅議員鼎城：

101 年是再修訂的。〔對。〕我現在講的這些房子很多都已經蓋二、三十年以上了，當時蓋的面積就是這麼大，建坪的計算方式我不知道前庭、後院有沒有算在裡面，還是算…。

建築管理處蘇處長俊傑：

像現在這種情況很多，如果原來面積夠大，一般都是借用鄰地、隔壁的水或電，甚至有人是申請臨時用電。因為臨時用電的費率是比較高，所以要鼓勵他申請借用水電，但是前提就有這樣的面積把關，否則你就是來補執照。

羅議員鼎城：

對，我剛剛講 200 平方公尺以內這邊有好幾十戶，結果有些符合規定讓他申請，有些不符合，結果符合規定的來申請只接他的部分，不符合規定的就在旁邊，可不可以偷電接這個管子？

建築管理處蘇處長俊傑：

事實上目前我了解好像都是這樣的型態。

羅議員鼎城：

因為我的思考是民衆不知道這個東西，他們不能理解隔壁可以，我就在他隔壁而已，爲什麼我不行？我們還要花費唇舌跟他講，還好我還懂法律，我跟他說法令規定就在這邊，就這樣你超過 1 平方公尺也不行。他說哪有這樣的，不然他們要來抗議，我說還是先讓我來問清楚要不要，而且這個在 103 年的時候，有討論過可能要放寬標準，當時討論之後爲什麼沒有再進一步，是發生什麼問題？還是覺得維持這樣就好了呢？

建築管理處蘇處長俊傑：

事實上當時考慮要修改的時候，是有找各個區公所來，各相關的單位有來，討論的結果還是認爲不宜放寬。

羅議員鼎城：

爲什麼？

建築管理處蘇處長俊傑：

因爲像剛才講的，它的目的是在照顧這些比較弱勢、比較小規模的建築物，而不是在鼓勵大型建築物不去合法化，最主要的目的還是這樣，所以各個區公所基本上也沒有贊成。

羅議員鼎城：

所以各個區公所基本上是不贊成，他們有去統計過如果現在超過這個範圍，他們沒有水電用的戶數多寡嗎？

建築管理處蘇處長俊傑：

應該沒有什麼沒有水電，他可能會接隔壁的。

羅議員鼎城：

是啊。

建築管理處蘇處長俊傑：

因為事實上建築物有人在那邊居住的時候，他如果沒有合法的接用水電，他會向鄰地、隔壁借用，或是剛剛講的申請臨時水電，還是有啦。

羅議員鼎城：

OK，當時立法要修法的供應是這樣子，變成我們第一線要去面對民衆，很抱歉，我們可能供應目的是這樣，所以修法不能考慮。

建築管理處蘇處長俊傑：

事實上有一部分的時間，這個部分也都會跟民衆講，你面積就是超過，因為面積太大了，他也就會繼續再努力，因為面積就是死的東西。

羅議員鼎城：

我知道要怎麼去解釋，沒關係我在法規委員會再提出來，看這個要不要再探討有沒有再放寬的必要。畢竟你剛剛說不是要鼓勵違建的部分，這個比率多或少，因為我這邊沒有數字出來，所以我還是要探討這個部分。接下來是地政局，局長，今年還是從去年開始有就全高雄市的地籍圖重測，這個工作一直在持續進行嗎？請局長回答，我們現在做的是哪些？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝羅議員對於地籍圖重測的關心，今年度的部分，重測歷年來一直在做，今年的部分總共有 8 個行政區，有 10,819 筆，面積是 1,682 公頃。

羅議員鼎城：

哪 8 個行政區？

地政局黃局長進雄：

內門、杉林、岡山、大樹、阿蓮、林園、大社和六龜。

羅議員鼎城：

六龜嗎？〔對。〕還沒開始測，還是已經陸續在測了？

地政局黃局長進雄：

現在就是繼續要辦理還有八萬多筆。

羅議員鼎城：

八萬多筆。

地政局黃局長進雄：

如果不是急需要辦的也是要列入重測範圍的，是有七萬多筆，總共還有十五

萬多筆。重測辦理的經費大部分都是中央補助，每一年都是一萬多筆左右。我每次開會的時候，也跟中央爭取能不能經費多給一點，中央說就是這麼多，全台灣地區都要分，所以給你多一點，其他的縣市就少一點，所以就是有一個機制在分配。

羅議員鼎城：

我們重測有沒有發生經界和以前的完全不一樣，位移很多的？

地政局黃局長進雄：

重測的基本原則就是由土地所有權人去指界，你指的界和我指的界如果一致的話，就是按照釘的界址下去測，新的面積也許有增減是難免。如果是指界不一致的話，就是循著土地法第 59 條第 2 項規定提到糾紛調處委員會去調處，沒有辦法解決就到法院。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

羅議員鼎城：

我記得以前講過，921 地震之後，燕巢那邊就先測了，後來重測才發現我家的房子四、五十年原來是蓋在你家的土地上面，然後就被你告拆屋還地，可想而知，之後這 8 個行政區就會發生這種問題。我比較關心的是，幾萬筆、十幾萬筆、二十幾萬筆這麼多，到時候又發生爭議的部分，調處委員會就要忙死了，是不是這樣子？

地政局黃局長進雄：

所以各個地政事務所裡面都有組成糾紛調處委員會先做調處，調處如果不成，就直接送法院。

羅議員鼎城：

法院。

地政局黃局長進雄：

對，通常這些調處委員有的是設計師，有的是測量方面非常有經驗的人士，還有地方公正人士來組成，基本上我不敢說沒有糾紛，一定是有，但是大部分都能夠很順利的把這些經界做調整、整理。

羅議員鼎城：

除了市地重測之外，市地旁邊可能有國產署的地、林務局的地或其他中央機關的地會有鄰接，它們也一併參與我們的地籍重測部分嗎？

地政局黃局長進雄：

對，如果這個範圍裡面的，全部都有，公、私有都是。

羅議員鼎城：

OK，局長，謝謝。主席我就問這樣，質詢結束。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝羅議員鼎誠的質詢，接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續開會，接下來由黃議員天煌質詢，時間 15 分鐘。

黃議員天煌：

首先針對大寮區翁園里的翁園路跟文華街翁園水圳處，現在的現況是這樣，這一條路是翁園跟永芳還有中庄、江山、溪寮很多的村莊都是從這一條路進出，這一條路上下班時間，車輛是非常非常的多，這一條路只有一線道，兩台小客車要會車都很困難。上下班時間非常的擁擠，這一條路為什麼會這樣？因為這一條是水利會的大圳，是灌溉使用的。它的旁邊也有一條路，但是這一條路兩邊都有路，這一條路有一段規劃成腳踏車步道，有一些是新社區比較小條的道路，如果來到現在這個路口又沒有紅綠燈和燈號的標示，只有一些警告標示牌。這一條路比較奇怪的就是，從這邊過來接這個路口之後右轉再從這邊過去變成單行道，不能直接開過去，還要從這邊轉過去。在十字路口這個部分，這個地方時常發生車禍，上下班的時候如果曾經去過的人都可以感受到這一條路的危險。

我講這些希望給工務局做一個參考，是不是可以跟水利會研議，將這一條大圳的上面加蓋當作道路使用，講實在的這一條大圳的灌溉的功能也不是很好，現在很少人使用這一條灌溉的水了，如果可以蓋上當作道路使用，應該不會影響灌溉、排水的功能。

早期水利會不是公部門，要徵收可能有很大的困難，現在水利會要變成公部門了，是不是可以用撥用的程序，就不需要使用徵收的方式，我們可以跟水利會溝通，將這一條道路拓寬，讓這一條道路變得寬一點，讓很多人可以方便使用，不然上下班時間車輛真的非常的多。

以前這一堵牆是比較往前，交叉路口比現在還要小，是我之前運用經費把這個十字路口拓寬了一些，但是車輛還是很多。是不是可以請工務局局長簡單答復一下，針對本人的建議，你的看法是怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

工務局蔡局長長展：

這個案子之前有辦過會勘，整個的計畫是要將水利會的溝渠把它做成道路，這有兩種狀況，第一，水利會的溝渠完全都沒有當作排水使用，沒有灌溉也沒有排一般的雨水，他就直接疊上去，鋪成道路工程費用差不多要兩千萬。但是水利局還有排水使用，他還需要做箱涵要重做新的，因為上面有車子輾壓，這

個部分的工程經費差不多要九千萬左右。所以工務局才會詳細評估整個計畫，我想現在土地的部分農田水利會同意使用，因為水利會已經要併入公部門了。

剛剛議員講了一些有危險性的路口，我會叫養工處再去看一下，在路口的地方可以再退縮一些，暫時蓋上蓋子讓轉彎迴轉的空間比較大，甚至路燈要補的，工務局先把這些東西處理一下。

黃議員天煌：

這一條路我覺得第一個方案是可行的，也不會影響灌溉，也不會影響排水，我們想是不是可以在上面鋪好當作道路使用，這是第一個方案可以來研議，這一個案子請局長幫忙一下，不然那個地方實在是人、車都非常多，時常發生車禍。

第二個案子，我要請問一下地政局，大寮眷村的都市計畫已經通過了現在在重劃，它的進度請黃局長簡單說明一下。

另外要跟局長建議的就是，這一塊地有 53 公頃，以前是忠義、復興、光武這三個新村，現在復興新村沒有了，只剩下光武新村跟忠義新村，如果以後這兩個新村勢必會增加很多人口，這邊如果都重劃好後可能會有一萬多人來這邊進駐。

里的活動中心跟里辦公處，目前這一塊地的規劃應該是 30% 公共設施用地，這兩個里的活動中心跟里辦公處，有沒有納入重劃的計畫裡面。請局長簡單說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝黃議員對 81 期重劃區的關心，我知道黃議員跟其他議員一樣都很關心這一個案子的進度，我跟黃議員做一個簡單的報告。在 106 年跟 107 年，送了兩次重劃計畫書給內政部，但是內政部對計畫書裡面的內容有兩點比較有質疑，退回來叫我們釐清，現在在釐清的作業，如果釐清好了馬上報第三次。第三次就一定要讓它通過，如果沒有通過我就真的很難處理了，對社會就很難交代了，現在就在釐清這個部分，只要釐清後馬上就可以報請內政部核定這個重劃計畫書，這是給黃議員第一點的報告。

第二點，這一個重劃區裡面所有的公共設施項目裡面，並沒有機關用地，所以要蓋活動中心或是里辦公處也好，等重劃之後看民政局的需求，看它在學校裡面也好，還是在公園用地上面是不是可以做這種使用？還是在其它的公共設施用地是不是可以做多目標的使用？這就在將來重劃後我們將用地交給權責單位，民政局才來做後面的評估，我這裡是沒有辦法幫它做這樣的規劃，我是

把土地按照都市計畫的規劃做一個開闢而已。

黃議員天煌：

局長，你請坐。我想說你如果沒有規劃，未來到時候那裡會進駐 1 萬多的人口，沒有活動中心、沒有里辦公處，沒有里長辦公處還好，但是沒有里活動中心，這可以預見以後這裡的居民會要使用這樣的空間。現在你在重劃期間，這個可以預想的，是不是先和民政局討論來將里活動中心用地做預留？要不然你沒有機關用地，公共設施是 30%，除了排水、道路以外，你不用留譬如說公園用地或里活動中心用地讓里民可以做公共使用嗎？你沒有留未來怎麼辦？你算一算，現在差不多每一個里，當然也有很多里沒有活動中心，幾乎每一個里都在爭取活動中心，因為里民有需要，不管是集會或辦活動都可以，現在這個重劃區沒有預留活動中心，我覺得這樣不太對。跟局長建議，是不是和民政局討論看要怎麼樣能有一個？如果你沒有預留，到時候一樣，里長或是里民一定會爭取，爭取到最後說沒有用地、沒有地方，所以這個可以預想到的。這個部分，局長，你簡單答復一下，有沒有可能？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

因為目前這個整體開發區（重劃區）裡面是沒有規劃機關用地，機關用地也不是共同負擔的，也不是免費取得的，如果都市計畫劃一個機關用地的話，到時候還要再編費用來價購，所以現在有可能可以處理的方式，就是看有沒有其他的公共設施用地多目標使用的。黃議員這個意見，我會跟民政局這邊來報告跟做一個洽商，將你的意見反映給民政局張局長這邊來評估，好嗎？

黃議員天煌：

好，謝謝。因為以後里長或是里民一定會爭取的，可以預想到的，為什麼你現在不要做？本席強烈建議是不是在這個部分地政局考量一下？

第三個，工務局新工處處長，我請問一下，縣市合併之後在大寮區，我們有開闢幾個公園？請新工處處長。養工嗎？這個是養工，來，養工處處長。

主席（曾議員麗燕）：

黃處處長，養工處？吳處處長，請答復。

養護工程處吳處處長瑞川：

大寮區現在目前都市計畫的公園有 65 處，已經開闢的有 7 處；綠地有 11 處，已經開闢 1 處；兒童遊戲場有 5 處，已經開闢 2 處，總共公園、綠地、兒童遊戲場有 81 處，已經開闢 10 處。

黃議員天煌：

處長，我現在問的是縣市合併（民國 100 年）到現在我們在大寮開闢的公園有幾處？

養護工程處吳處長瑞川：

100 年以後，是不是？

黃議員天煌：

對，100 年到現在。

養護工程處吳處長瑞川：

沒有詳細的數字，抱歉。

黃議員天煌：

我告訴你，你剛才報告說已開闢的公園 7 處，我們以前在高雄縣時代就開闢 6 處，縣市合併後就開闢 1 處小面積的公園在三隆。我主張的是大寮那麼大區，民衆對於大型公園的需求非常的強烈，所以是不是未來針對大型休憩公園的開發，養工處在這個部分要列入重點考慮？我想大寮人口也有十幾萬，我們過去在做因為區域和經費沒有很多…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 2 分鐘。

黃議員天煌：

我們那時候做，光在我手上就做 6 個公園，八年多快九年的時間做 6 個公園，從 100 年到現在將近八年只做 1 處。你說高雄是宜居城市，結果大寮區那麼多人、範圍那麼大在七、八年裡只做 1 個小面積的公園，我覺得這是不足的。是不是針對這個部分，養工處和工務局要做個探討？你沒辦法 1 個里 1 個公園，不然也開闢一個比較大型的公園讓很多人去那裡休憩、運動，我想這個是非常必要的，是不是請養工處處長簡單答復？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

養工處在先期作業計畫裡面有針對大寮區，其實黃議員也有建議過幾個公園，譬如說像大寮公兒一之一，還有大寮的公三，我們在先期作業計畫都有估算。大寮公兒一之一的土地補償費要大概 6,000 萬元，地上物的補償費要 2,200 萬元，工程費大概 500 萬元，合計開闢經費大概 8,700 萬元；公三的部分，地上物的補償費比較貴，大概要 3 億多元，抱歉，土地補償費要 3 億元。

黃議員天煌：

處長，請坐。你講的意思是沒錢，沒錢就不用做嗎？你們怎麼可以這樣？

養護工程處吳處長瑞川：

不是，我的意思是說有列入先期，有…。

黃議員天煌：

以前大寮鄉一個鄉，我們一年的…。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會跟市府爭取。〔…。〕好。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員天煌的質詢。接下來，請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。工務部門，今天瑩蓉議員我想先談一下，其實下午有辦了一個公聽會是有關於「高雄市促進區域產業發展中心設置自治條例」，這個是法人化的一個過程，所以我也相對地要來問一下都發局。因為高雄港區土地開發公司這個是在去年成立的，是由市政府跟港務公司聯合成立的一家公司，當然高雄港區的一個土地開發公司，目的是要做高雄舊港區周邊碼頭空間的開發，連結駁二特區，還有輕軌的這個部分，未來就是要開發亞洲新灣區以及水岸輕軌的一個願景規劃。所以我看都發局的業務報告裡頭，其實也提到了目前棧貳庫的整建營運大概的進度，所以我想請都發局長等一下先報告一下，高雄港區土地開發公司目前在港灣區裡面所進行的進度，當然在業務報告裡有提了，但是到底未來亞灣聯盟要怎麼進行？業務報告也提到了發展綠能、海洋科技跟創新材料研發，這個部分在港灣區跟開發公司，未來的一個近程上會是怎麼樣一個計畫跟規劃？就這個部分請局長先簡單答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

高雄港區土地開發公司他有一段過程，議員跟主席也都非常清楚，過去因為港市分治，原本是港務局和市政府，其實大家在這個過程裡面都有很多不同的意見。隨著舊港區整個轉型的趨勢，就是因為舊港區的水深實在是太淺了，大概 11 米、12 米左右是最深的部分，但是以現在貨櫃運輸船泊大型化的發展，其實貨櫃船愈來愈大吃水很深，有的水深吃到 15、16 米，有的甚至必須到 18 米。所以舊港區，如果高雄港要繼續維繫整個競爭力的話，在舊港區勢必是沒有辦法進行的，所以也是現在大家看到港區的部份就是往南邊移，到洲際貨櫃碼頭那邊，水深可以到 18、20 米，甚至到 21 米。舊港區這邊目前比較少看到這種大型貨櫃船，大家可以看得到的其實比較多是散雜貨碼頭，比較不是屬於貨櫃型的。

林議員瑩蓉：

可是現在土地開發公司是針對碼頭的土地開發。

都市發展局李局長怡德：

對。因為港務公司的土地，在我們的亞洲新灣區，也就是高雄港第一港口這個舊港區，其實他們所有的土地，因為過去在做碼頭的經營。現在慢慢的就像我剛剛提到的趨勢…。

林議員瑩蓉：

所以亞灣聯盟是什麼？

都市發展局李局長怡德：

所以我們才跟港務公司合作，隨著他的碼頭退位之後，應該是港務公司和市府一起合作，既能夠活化土地，也能夠符合整個城市的發展。所以這是針對跟港務公司所管轄的土地，就是 1~10 號碼頭，然後 16、17 號碼頭，以及 21、22 號碼頭這裡，所以這是針對港務公司合組公司的初衷。因為既然大家想要實質找一個可以合作的作法，後來大家經過幾番討論之後，好幾年的討論，終於想出大家各出資一部分，港務公司出資 51%，市政府出資 49% 成立一家公司，然後用航港局所有的土地來做為開發的標的，進行水岸第一線的更新。

剛剛議員有提到棧貳庫，那個過去是曾經做漁人碼頭，土地是 1,700 坪，也算是最大的倉庫，也是歷史的建築物，所以我們也是跟港務公司商量，因為畢竟也閒置很久了，又是水岸第一排，也是希望趕快整理。整理完之後，能夠基於對歷史建築物的尊重，讓它引進一些新的活力，也開闢了一個屬於高雄市民可以親近的水岸空間。

林議員瑩蓉：

所以這個案子是開發公司的第一個開發案嗎？

都市發展局李局長怡德：

是，這是第一個案子。第二個案子是…。

林議員瑩蓉：

目前的進度是已經營運了嗎？

都市發展局李局長怡德：

已經正式開幕了，已經正式營運了。第二個現在在進行的是緊鄰駁二旁邊，就是駁二有一座彩繪的牆，那座彩繪的牆是建築物的一部分。

林議員瑩蓉：

你說的是后宮寺嗎？

都市發展局李局長怡德：

對，就是單身宿舍后宮寺。

林議員瑩蓉：

所以未來要做為國際旅店？

都市發展局李局長怡德：

對，要做為國際背包客旅店，因為畢竟說有那麼好的駁二環境，還有整個鹽埕跟鐵道園區這樣一片的話，總是也讓更多的青年，不管是國內或是國外的青年背包客，有一個可以駐足在那邊的空間。這樣晚上會有比現在增加夜間的活動，因為有人，有輕軌站，又是在駁二特區，又是在鹽埕、哈瑪星、鐵道文化園區和港區，所以那裡目前暫時是設定這樣子。現在房屋是屬於港務公司所有，要對外招商之前，總是要有一些基本的東西要先修繕，包括屋頂或者是一些結構的補強。現在正由港務公司…。

林議員瑩蓉：

你們現在在對外招商中嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在已經有開過說明會，然後公告。我相信期程應該是下個月，或是六月應該就會正式推出，讓大家來投建，所以這是第二件標的物。其他的也在陸陸續續規劃當中，包括說從現在的 3 號~10 號碼頭，因為現在 9 號碼頭是作為旅運大樓還沒有完工之前的暫時停泊站，所以那裡暫時先不會去動它。10 號碼頭那邊有一個修船塢，現在也一時還沒有辦法先遷移。但是前面那段的 2 號~8 號碼頭這一段的倉庫，有些還有堆置雜物，有些是還在使用中，現在港務公司也陸陸續續在跟業者以及自己內部在清理當中。

所以我們的目標是做完棧貳庫的營運啓用，單身宿舍招商，那現在同步在進行 2 號~8 號碼頭這些空間的清理。所以未來這邊的空間，也會讓管制站從目前這個位置再更往裡面移一點，所以等於是讓大家更可以親近一些空間，所以這裡的招商規劃，土開公司也在進行規劃。

林議員瑩蓉：

所以你們現在 1~16 號碼頭當中，在準備整理的是 2~8 號碼頭？

都市發展局李局長怡德：

對，現在是在準備整理。

林議員瑩蓉：

準備做 2~8 號碼頭的開發。

都市發展局李局長怡德：

剛剛議員提到的亞灣聯盟是這樣子，因為我們有第一排水岸跟港務公司合作。可是亞洲新灣區裡面有 70%的土地是屬於中央的部會，或是國公營企業所有。我們不只是一要跟港務公司合作，其他的地主包括台糖、台電、台肥、台酒或是…。

林議員瑩蓉：

國營土地的。

都市發展局李局長怡德：

這些國營土地，我們也跟他們合組了一個聯盟，就是不要他們招他們的商，或是不動…。

林議員瑩蓉：

就是共同來招商。

都市發展局李局長怡德：

應該是跟市府合起來。因為畢竟這些土地過去他們是從事自己本業的生產。今天當你已經不用了，也要對土地做一些整備，這些整備進駐的內容，我們也希望他們能符合高雄市大家一起的規劃。總不能是他們做他們的，這就發生在我們的城市，所以才會有這個念頭，趁著港區土地開發公司跟港務公司有一個初步階段的時候，其實在前年的下半年，我們就開始跟國公營公司一一去表達，跟他們介紹亞洲新灣區，跟他們介紹市府，希望他們能跟市府一起…。

林議員瑩蓉：

局長，你簡短一點說明，亞灣聯盟到底是什麼樣的組織架構？

都市發展局李局長怡德：

亞灣聯盟是屬於一個有點像是合作意象的架構。像我們的第一個是說…。

林議員瑩蓉：

所以你現在是土地開發公司跟國營業者共同去開發亞洲新灣區成立一個聯盟，是這個意思嗎？

都市發展局李局長怡德：

土開公司針對的就是跟港務公司所有的土地，他也可以接受其他的單位委託進行開發。

林議員瑩蓉：

也可以受委託。

都市發展局李局長怡德：

是，但是畢竟各個公司有他們自己的公司法和董事…。

林議員瑩蓉：

比方說台肥或是其他的國營事業的土地如果要提供出來，可以跟我們的港灣公司的土地共同來合作開發？

都市發展局李局長怡德：

是，是這個概念。

林議員瑩蓉：

所以你這個亞灣聯盟，是只要亞洲新灣區相關的土地都可以來做這樣的合作嗎？

都市發展局李局長怡德：

應該說亞灣聯盟是針對亞洲新灣區裡面國公有的土地，因為私人的部門他們有自己的…。

林議員瑩蓉：

是國公有土地，私人的當然是另外。

都市發展局李局長怡德：

但是國公有的土地，我們…。

林議員瑩蓉：

你現在的亞灣聯盟已經成形了嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在已經成形。也是一樣在去年 3 月 29 日的時候在林全院長…。

林議員瑩蓉：

有簽署任何的…。

都市發展局李局長怡德：

有簽署 MOU。

林議員瑩蓉：

簽署 MOU 的進度裡頭，有沒有已經開始要著手開發的案子？

都市發展局李局長怡德：

有一案就是跟台電，就是位於市總圖旁邊那一塊。台電那一塊事實上是我們跟台電公司洽談一年多了，總算也在去年的下半年得到台電公司董事會的同意通過，委託市政府進行招商。

林議員瑩蓉：

那是一個什麼案子？

都市發展局李局長怡德：

它是在我們的展覽館對面，市立總圖書館的旁邊，有一塊土地大概 5.3 公頃，被一條道路切割，是南北基地。因為南基地那一塊還有台電在堆放必要維護的一些零件…。

林議員瑩蓉：

那你這個案子是要做什麼？

都市發展局李局長怡德：

這個案子我們就是考慮到這個區位，事實上是位於亞洲新灣區的核心，旁邊有輕軌經過，有高雄展覽館，有市立總圖書館，不遠的地方又有旅運大樓。所

以這一塊其實我們是把它當成讓我們高雄的會展產業，或是生產者服務業，或是再補上觀光，補足這些的不足。以現在來講，我們幫會展產業的話，其實現在只有一個展覽館…。

林議員瑩蓉：

所以現在要簽第二展覽館是不是？

都市發展局李局長怡德：

不是展覽館。就是一個會展產業有幾個要素，基本上有四個，你要有一個展覽館…。

林議員瑩蓉：

你不要再闡述，因為我的時間有限。我是要問你台電這個案子要做什麼？

都市發展局李局長怡德：

它可以做住宅，可以做商辦，也可以做會議中心…。

林議員瑩蓉：

所以你現在還沒有設定要做什麼是不是？

都市發展局李局長怡德：

因為你必須要有投資者進來，這個案子的投資金額也滿大的。

林議員瑩蓉：

所以你現在亞灣聯盟的第一個案子就是跟台電合作，至於要做什麼還要等規劃是不是？

都市發展局李局長怡德：

對，還要等招商的提案進來。

林議員瑩蓉：

你說發展綠能、海洋科技、創新研發，這個又是什麼？

都市發展局李局長怡德：

這個是針對我們在協助海洋局、經濟部能源局，爲了協助整個國家在推動離岸風電的事業，但是區位不在亞洲新灣區，它是在興達港。

林議員瑩蓉：

應該是興達港那裡，所以就不在這個。

都市發展局李局長怡德：

這個不在這個範疇。

林議員瑩蓉：

所以也不在開發公司的範疇？

都市發展局李局長怡德：

也不是，它不是在開發公司的範疇。

林議員瑩蓉：

因為你寫在業務報告裡，我要問的是這個，高雄市的促進區域產業發展中心現在要成立一個法人，我今天開公聽會其實也問經發局，因為這個法人在區域產業發展中心的架構底下，它是會進行產業投資的，也會進行經營管理，也會受託去做產業相關的辦理。剛剛局長提到亞洲新灣區這邊的土地開發公司，其實做很多範圍都是屬於產業投資、經營管理受託，所以你們會和區域產業發展中心發生競合關係、合作關係，這個我剛才才問過經發局，會發生這樣的關係。因為你們在土地開發的同時，會有產業的投資，所以未來假設說要成立自由貿易港區、金融專區或創新的 FinTech，那有可能是在港灣邊，你會用到土地開發公司的土地，土地開發公司目前和我們未來要成立的產業發展中心的法人，其實將來可能是會共同合作來投資產業，所以你們要能夠和將來要成立法人化的中心做相關的配套。因為剛剛經發局也是跟我講說沒關係，他說土地開發公司是負責港灣的亞洲新灣區，然後區域產業發展中心是港灣以外的地方才是屬於它的業務範圍。可是後來我和他討論之後，他也認為這個部分是會重疊的，是彼此將來要攜手合作的。因為你的區域產業發展中心，未來是要做產業投資、經營管理，它勢必也會進到灣區來，你的灣區裡頭所做的事情，所以我說其實和高雄港區土地開發公司做的業務範圍很多是重疊的。你們未來要怎麼樣，是由土地開發公司來做投資、做經營管理，還是要由區域產業發展中心來做？如果是屬於新創產業，假設是 FinTech（金融創新）或是其他創新產業要進到港灣邊來的時候，由土地開發公司來做，還是要由區域產業發展中心來做？局長，你覺得這個應該要由誰來做？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員講的沒有錯，我認為是這樣，就是高雄港區土地開發公司目前首要業務，是以商港區範圍的這些土地來做主要的標的，當然他未來也可以接受委託去進行土地開發，第一個，它本身是類似像土地開發、土地儲備或釋出。經發局他現在送到議會受審的行政法人設置內容，我相信也不見得是有一定地域性範圍的限制，如果說他召的商和未來這些可能進駐的投資者，或這些可能新的產業有需要用到港區土地時，經過港區土地地主或市政府大家認為可行，我相信這二個局處不是競爭，而是合作。一個在土地的處理上，或土地的特性上給予協助；另外一邊就是在引進的活動，能夠帶更多人來看，說這邊有這些大片的土地，性質是什麼，已有的建設是什麼，如何做一些媒介，這個是多方合作，而不是競爭。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，你雖然是這樣說，就是彼此間是可以合作，我也是覺得應該要合作，可是如果有一天這塊土地是港灣土地開發公司的，它想要招商直接來投資，但是促進產業發達中心又剛好這個是它的創新產業，要進來港灣土地上做投資，這樣到底誰要來做投資的開發者？

都市發展局李局長怡德：

我想這個不會衝突，為什麼？因為不管是高雄港區土地開發公司也好，或是經發局現在提議會受審的行政法人也好，沒有人擁有土地。

林議員瑩蓉：

對，但是土地開發公司是開發港灣邊的土地。

都市發展局李局長怡德：

對，港灣邊的土地，所以再來…。

林議員瑩蓉：

我現在不是在講誰擁有這個土地，我現在在講的是，開發公司基本上可以從事港灣邊土地的產業投資，但是區域產業發展中心也可以做港灣邊的產業投資，但它是創新的產業投資。

都市發展局李局長怡德：

它可能是可以投資在…。

林議員瑩蓉：

所以一樣都在做產業投資，大家彼此是重疊的時候，誰會是主導權？誰要來主導？我現在要問你這個，誰要負責去協調？

都市發展局李局長怡德：

對市府來講，以市府一體來講，我們當然是選最強，對這個城市最好的，應該不致於有這個問題。

林議員瑩蓉：

未來誰會做主導，誰會來做協調？

都市發展局李局長怡德：

以區域範圍來看，當然是商港區部分由土開公司這邊來弄。

林議員瑩蓉：

由土開公司為優先。

都市發展局李局長怡德：

如果相信行政法人這一塊有好的進駐者的話，土開公司也是樂觀其成，當然

是有越多人對這個土地有興趣越好。

林議員瑩蓉：

所以將來會是由市政府的市長來協調，是不是？

都市發展局李局長怡德：

應該是，但是也要尊重地主，因為地主不只是土開公司這個範圍，包括亞灣聯盟的這些地主，其實土地要釋出、要給誰，都要經過他們的程序，我們還是用合作的角度來看。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

誰來做主導，然後誰來做協調？未來一個公司，一個法人，它設兩個公司體，但是未來行政機關是高雄市政府，市長主政之下，如何協調兩家公司怎麼樣做投資的主導者，這個協調工作是未來市政府要面對，我要問的是這個。

都市發展局李局長怡德：

是，這沒錯。

林議員瑩蓉：

對，所以將來你們也必須要將這個架構做處理相關清楚，因為你們現在會面臨兩家公司會做一樣的可能投資行為，我的意思是這樣。

都市發展局李局長怡德：

對，這個沒錯，就像市府很多局處的很多案子都不是單一局處，其實都是很多局處跨局處的合作在推動。

林議員瑩蓉：

跨局處是業務職掌不同，但是你這個業務有可能是一樣，就是同樣在做投資，土開公司和區域產業發展中心未來業務有可能重疊。

都市發展局李局長怡德：

我覺得這個…。

林議員瑩蓉：

沒關係，反正這個我相信未來市政府還是要面臨如何…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員瑩蓉質詢，接下來由林議員宛蓉質詢，他登記 1、2、3 次，全部加起來時間是 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是第 2 屆第 7 次工務部門業務質詢，本席在我還沒有進入今天主題之前，「大佛拈花-2018 地球心靈文化節」就在高雄市世貿展覽館展出，在 2018

年就是今年 5 月 9 日到 13 日。世紀大佛是 50 層樓高的大佛，這個大佛是一個人作畫，大家也公認他是 21 世紀的米開朗基羅。在 2018 心靈文化節大佛現身，以人間幸福、地球和平、台灣和諧的宏願，洪老師每一步都在創造新的世紀，在地球禪者洪啓嵩老師一路的實驗、一路的前進。所以今天爲什麼在每個委員會質詢的時候，我都會講這樣一幅大佛巨畫會在高雄市展出，因爲高雄市是台灣唯一有高雄世貿展覽館這麼大的場域。所以他每一筆，一筆一畫，都是精誠願力、精準定位描繪巨大的大佛，我們也期待台灣所有的朋友，海內外、國內外的朋友都可以有機會看到 166 公尺的世紀大佛。

這是今年的 1 月 19 日在桃園的巨蛋展出，本席也有去，大佛他不是一個宗教，他是一個藝術的展現，也因爲讓台灣、讓高雄讓世界看到高雄美麗的城市；讓世界可以看到台灣這樣美麗的寶島；看到台灣的高度，所以這是本席一再的呼籲，大家一起來共同看看這麼一具的大佛，他是在大佛的天空，他是人類史上最大的一幅畫，也希望世界最大心靈療癒的殿堂有百萬人來高雄，讓世界看見高雄的高度，讓世界看到高雄的美麗。所以我也期待高雄市的市民，所有的議會同仁都可以來參與。

我跟他沒有關係，就是一個人可以這樣子的作畫，我覺得洪老師的願望如此的偉大，希望世界地球和平、台灣和解人間幸福這樣子的宏願，期待大家可以觀賞。主席對佛祖也相當景仰，信徹寺很多的志工他們希望大家都可以共襄盛舉，我在這裡邀請，我聲明一下我不是主辦單位。

進入今天的主題中山國中旁台糖用地，這個是鳥瞰圖，這是台糖的土地，小港漢民路現在的漢民公園當時的小港有很多很大的煙囪，在本席一再的努力推動總算在小港有這樣一塊土地，他目前取名叫漢民公園，這裡原本就是公園預定地，因爲是台糖土地，因爲徵收需要很多錢，市政府也都沒有把綠地做一個開發。本席一直推動覺得說小港需要更多的公園，公園開發的百分比非常的少，本席這 16 年來一直覺得小港是一個重工業區，大家都知道因爲重工業區空氣污染更大、更多。本席很感謝當時是吳宏謀他當工務局長的時代，養工處跟台糖以協議價購 1.2 公頃土地，因爲沒有辦法一次付清 4.4 億，最後分 10 期來支付台糖，也經過很多年了。這個是當時漢民公園動土的狀況，剛好是迎接縣市合併，當時的啓用典禮就標榜幸福大高雄、健康城市。從 99 年動工到 100 年的 2 月 18 日完工啓用，現在也已經經過這麼多年了，這麼多年來我爲了公園綠地的開發、爲了公園綠地的爭取，真的很多次都跟市長頗有微詞。但是市長是非常有宏觀，也非常愛高雄的市長，因爲我也歷經很多的市長。從郭玟成委員當時當議員的時候，我經歷非常多的市長，他的所作所爲、他的魄力以及他愛高雄的程度是沒有人比陳菊市長還愛高雄。隨然在很多的質詢當中，

有一點為難市長，但是市長都會拋開很多的困難現在都已經完工了。

漢民公園這麼多年以來，那邊沒有一個運動遊戲場域，也沒有戶外運動的地方。在 107 年 3 月 15 日會勘公園內有很多的缺失，公園在當時爭取過程當中宛蓉拚了命就是要去爭取，包括曾麗燕議員也很關心漢民現在的發展。我私下去拜託工務局長、養工處這樣子對兒童遊憩區，現在也已經完工了，也在驗收中。我非常感謝也有很多市民朋友叫我來感謝你們，這麼長時間沒有做現在做好了我覺得還是要感謝。這裡有迷你型的遮陽棚我覺得有一點小，有機會可以把它創造更大，這是本席的建議。

山明里漢文街他本來也是一處市場用地，我現在要感謝都發局，原本市場用地在本席一再質詢之後，現在也變成算是鄰里公園，但是鄰里公園裡頭就是這個區塊，經過很多的會議也借用美麗華大廈讓我們來做協調的工作，這個面積有 300 坪工程費有 300 萬在 104 年已經竣工了，目前非常的漂亮但是民衆認為，這是本席的建議也是老百姓的建議，沒有一個遮陽處，如果做一個遮陽棚這個可能太小，我們也不敢要求你們這樣子做，這個地方就幾棵稀疏的樹而已，小港公園好像劃了好多塊，公園做的地方好像也不是太多。本席擔任議員之後我都一直覺得公園對民衆是可以直接照顧到的，阿公、阿嬤帶小孩來玩，爸爸、媽媽去賺錢我覺得這樣子是很好很單純的生活。市政府不斷的有在做，本席也一直在推，請處長也看一下，是不是可以多種幾棵樹。也因為都發局的協助把市場用地變更為鄰里公園，這個拜託一下做一下，好不好？

這個是港美街 51 期的重劃，這個也是在民國 78 年徵收後都沒有一條打通的路，本席一開始也不知道到底是哪一個單位，在經過幾次的釐清之後才知道它是地政局的，本席在這邊應該也質詢過 N 次，也感謝地政局黃局長你們的用心，現在已經弄好了，因為這裡此路不通，當然是 78 年已徵收取得，卻擱置多年沒開通，78 年剛好是郭玟成委員當時當議員，他是 78 年剛當選的，這個是 78 年都已經擱置很久沒有開通，在本席一再的釐清，以為是屬於我們的工務單位，後來才知道是地政局，真的是感謝地政局，我們現在松美路那一帶的居民，他們都很感謝，有做了，本來這個路是不通的，但是已經打通了。昔日的港美街是這樣的破破舊舊，但是現在已經打通了。

打通之後，現在我們來看看，可能這個應該是屬於養工處的事情，真不好意思，養工處，本席常常麻煩你們、打擾你們，真的是需要打擾你們，因為我是人民選出來的，我是人民的代言人，我也必須這樣。我在質詢的當中，建議的時候，真的是市政府每個局處都非常的配合，市長也很支持我的建議，所以我在這裡不需要跟你們大小聲，因為你們已經那麼辛苦了，我就是用我堅定的語氣，但是用我柔軟的口氣、堅定的心志來跟你們做質詢，所以這個地方是小港

路 129 號後面的路，因為剛剛那條路（港美路）本來從 78 年到現在都沒有通，現在已經通了，從 78 年到 106 年都沒有通，但是在 106 年底的時候已經通了。目前他們打通之後，因為之前沒有通，所以養工處也沒有進去維管，這個可能是那時候沒有政府的狀態之下，但是現在政府都很健全，有很多工作需要做，像水利局應該去處理溝渠的事，有很多都不通。現在是變成這個模樣，是不是養工處…，當時本席在質詢的時候，還沒有打通，當然那是三不管地帶，既然現在已經通了，我們老百姓都在那裡運動，因為高雄市小港可以說是一個污染最多，但是公園最少，讓老百姓可以在那裡多運動，其實我們要活得長長久久，永遠健康，就是要有適當的運動，充足的睡眠，均衡的飲食，所以能夠讓這個區塊的路面趕快去做一個剷除，我想工務局局長你也剛到位，希望你也可以去看一下，因為養工處長他什麼事情都瞭若指掌，可是我知道養工處的經費真的是有點拮据，所以仰賴我們的工務局局長你來幫幫忙一下，因為高雄市政府所有的局處、所有的工作、你們在做什麼，我都很清楚。我最自以為傲的地方是我會質詢，爭取經費很厲害，但是我是一個很乾淨的人，都沒有做不應該做的事情，這要感謝市政府長期以來，從郭玫成到宛蓉，我們就是秉持這樣的一個精神，我可以建議，但建議之後就是你們要來處理，我們跟任何的人都沒有什麼瓜葛，很感謝。

這座橋也是謝謝我們的市長、新工處處長、工務局你們這樣積極的去做會勘、可行性評估，包括我們市長就跟我講說：「宛蓉，這座橋已經批下去，也要做了。」我們從鎮海路看過去有一個五甲公園，五甲公園看起來離我們很近，但是走不過去，也很感謝鎮海路可以穿越這邊叫凱誠街，設置一座橋讓鎮海里、鎮榮里、平等里、鎮昌里的人從鎮海路可跨越前鎮河，這裡是五甲公園，5 公頃的公園，這條期待在 75 期重劃當中，預算也有了，你們的規劃不知道現在的進度怎樣？何時動工？這是民衆都在期待的，看得到五甲公園，但是我們這邊屬於前鎮區，那邊屬於五甲，屬於鳳山區，看得到 5 公頃的土地就沒有辦法去使用它，所以本席也一再的總質詢、部門質詢的時候都有講，也已經有著落了。

有一座媽祖港橋，還沒縣市合併之前我就有質詢，但是要縣政府出錢也不可能，我常從鎮興路要去草衙樹人路，從草衙要到崗山服務處，經常走五甲橋、五甲路到鳳南路、走永豐路，我們剛好是永豐路 120 號，在這當中這座橋你們真的要作個評估。局長，我如果來到這座橋在那裡停紅綠燈的時候，橋面就不停作響，我覺得真的很可怕，也在我們縣市合併之前我們市長，他有很大的胸襟，也在那裡做一個自行橋讓五甲地區的人可以來坐捷運，這都是我們很有宏觀的市長。

這個山明公園，因為我今天的議程實在很多，所以我可能會講得比較快，我們在電視機前面的市民朋友，不好意思，因為宛蓉每天在地方服務，所以我有許多地方的問題，大家都會告訴我，民衆告訴我的或是有的里長告訴我的，所以像這個山明里的兒童公園，你們的規劃是什麼時候？大家都在期待。山明里兒童公園剛好是在華山路，華山路那個地方剛好是離我們 10 公頃的公園綠地很近，這個改造差不多 400 萬元，因為這裡真的是很恐怖，這是本席的建議。

還有，這個也在我們現在的秘書長趙建喬，秘書長以前當工務局長的時候，我們現在的處長不知道姓什麼，忘記了，我只知道他叫瑞川，對不起，知道你就好了。這個也因為莫蘭蒂颱風做爲棄置樹木的堆置場，現在有變得更好。這是規劃前跟完工後，規劃前跟完工後的變化實在是很漂亮，那個像是被子彈掃過，這個是綠意盎然，但是現在還是有不足的地方，雖然你們用了 2,100 萬元去改善、興建，在去年 12 月完工，因為整個空間很大，但是拜託一下，蓋個廁所，不然在這裡都是老人在運動。這麼大一片從 88 快速道路到中安路、到中厝橋這麼長希望有一個運動的設施，沒有廁所。更好笑的，處長，不知道你們有沒有去看，這個頂庄養生公園就在入口處留了這個，我不知道是幹什麼的，是不是可以把它拆掉？還是有什麼功能？我是不知道。因為這裡本來就是公園，這裡本來就很難看。本席一直拜託，在議會也質詢過很多次，你們用 2,100 萬的經費也已經做好了，但是就是欠缺廁所和運動設施。等一下再請你回答要怎麼處理。

振興公園目前是這個樣子，看起來也是很糟糕。這也是我們最近才去拍的，不是我們拍的，是民衆拍給我們的。我們也去現場看，確實是這個樣子。我們也很感謝市政府養工處有經費可以興建了，是不是可以趕緊發包，在年底之前趕快做好，因為大家都殷殷期盼。振興里的公園老舊，更新進度如何？

小港是一個工業區，這是大家都知道的事，我就不再贅述。但是現在小港區有三個里的活動中心，小港里、港正里、港南里這三個里的活動中心對面剛好是小港區公所。這不是目前這個樣子，這是過去的，我把整個原委說明一下，當時是這樣子，現在變成這樣子。變成這樣子之後，我們的規劃費也都有了，2,500 萬，這個地方剛好是小港區公所正對面的公園，這個地方也是小港的舊部落。以前這裡很熱鬧，隨著人口的增加，現在比較熱鬧的就是我剛才提到的漢民公園那裡，現在老舊的社區也希望趕緊做好。這個是公園，以前也是很髒亂，現在已經有改善了。是不是可以趕快把環保公園和港南里的兒童公園一併趕快做好，剛好小港的舊部落，有小港一號公園，有手牽手環保公園，有港南里的兒童公園。要提升我們社區的生活品質，因為小港區工廠林立，空污嚴重，也應該給我們多一點關照，鄰里公園是社區居民日常休憩運動的主要場所。這

個部分好像也沒有聽到你們有什麼樣的進度，所以也希望能趕快加把勁。

這是我們小港 10 公頃的公園綠地。我真的是由衷的感謝我們的市長，市長很多次爲了少康營區，因爲我們那天要動土，他下星期一就要上台北就任，所以市長在上個禮拜，在北上之前又去視察了一下，工務局、地政局和都發局長也都陪同。因爲市長念茲在茲，他在上去台北就任之前就去視察了少康營區。他有幾次在公開場所提到本席爲了 10 公頃的公園綠地不斷的爭取，原來是只有 6.32 公頃，爲了 10 公頃的公園綠地，跟他一再的在這裡交鋒，在這裡質詢的時候，他也公開說我爲難他了。但是他也認爲小港居民承受到空污的侵害，應該要讓小港居民的生活品質更加提升，他真的是陷於兩難。也因爲本席一再的堅持之下，他也說出的內心話，我聽了心裡也很有感觸，但是我也是非常感謝他，終於在我屢次的質詢當中也被我感動了。當時都發局也有專案處理，所以 10 公頃本來已經公告要實施了，本席就提出異議，這是我們松金里社區發展協會的理事長林豐明，在爭取的過程當中，他也跟我們一起努力打拼，總算美夢成真。爭取的過程當中雖然很辛苦，但是成果卻是很甜蜜的。同時也謝謝都發局，原來是 6 米的巷道，這裡是綠帶，因爲 10 公頃的公園綠地，勢必會有很多民衆會開車在這裡出入，因此這個 200 巷原來是 6 米，現在也變成 10 米的巷道。你們的努力，我們都看得到，所以市民朋友也對於市政府有非常大的期待。

在此我也要感謝市政府團隊，本席從民國 91 年當選到現在，我每天都爲了孩子的教育、地方的建設，爲了我們舊的公園要如何更新，沒有的要如何增設。當然這個過程當中是很辛苦的，但是我是抱著「歡喜心，甘願做」的心情，我每天都是快樂的。也謝謝你們。請局長回應。

主席（曾議員麗燕）：

蔡局長請答復。

林議員宛蓉：

蔡局長剛到任，可是我知道你的用心，應該很清楚本席在講的每一個事件。

工務局蔡局長長展：

跟林議員報告，先從剛剛我們一個市場用地變更爲公園的案子，整個公園上面就是需要一些綠蔭。工務局現在會針對一些既有的公園做優化，必須在這些遊具周遭種植一些大型的喬木，這個部分我們會請養工處來處理。

鎮海路的人行橋，這個 3,000 萬就是從我們的平均地權基金，地政局這邊來協助的。目前已經設計好了，預計 6 月發包，8 月開工，預計在明年的 5 月會完工。〔…〕因爲這裡的動線不太好，而且交通量又大，所以我們在時間上是預估一個比較安全的時間。

然後媽祖港橋旁邊，剛剛議員有提到需要一些人行步道…。〔…。〕老舊部分我們會請養工處去評估看看要怎麼改善。

養生公園的門，它的目的是怕人家偷倒廢棄物，以前都有人偷倒廢棄物，所以那個門是要防止人家偷倒廢棄物的車輛進入的，所以那個功能不是要避免我們人走進去的。

另外就是比較小的，像三苓里兒童公園的經費是…。〔…。〕這個部分我們會請養工處去現場，把一些缺失再錄案去做整體的評估。三苓里的兒童公園 300 萬，目前在規劃設計中，5 月我們會召開規劃審查會，也會邀請地方的里長來參加，這個部分還沒有明確的經費，我們會再去籌措。

振興公園…。〔…。〕這個部分我們會再籌措 300 萬的經費來辦理。振興公園 400 萬的部分，預計在 4 月底會開工，今年底會完成，工程經費就是剛才提到的 400 萬。小港 1 號公園目前已經完成規劃設計，總經費是 2,500 萬，這個部分我們會籌措經費辦理，預計 108 年會完工。小港的環保公園 500 萬，目前我們也開始在辦理前面的規劃設計，預計籌經費以後我們會盡速來發包，還有港南里兒童公園的部分是 300 萬，我們會盡速發包施工。以上就議員關切的一些案件作說明。〔…。〕我會請養工處再去評估整個遮陽遮雨面積是不是要再增加。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

你辛苦了！謝謝林議員宛蓉的質詢，今天整天的議程到這裡結束。工務委員會兩天半的質詢到現在整個結束，很多議員都有很多很好的建議，還有很多需要各局處改善的地方，也有非常多議員建議，很多危險的路段，希望工務局能夠找前瞻計畫盡快處理，因為那幾條路說真的我已經聽好多年了，目前都還沒有處理，現在有前瞻計畫的經費，我們希望能夠多研究看怎麼拿到這些經費來完成。感謝各位這兩天半的辛苦，辛苦大家了，明天可能還有幾個局長要參與都市計畫委員會業務質詢和報告，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	第 72 期重劃區開發完後疏於管理，雜草叢生，請地政局妥善處理。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	本局將定期派員巡查本重劃區之土地，避免再發生雜草叢生影響環境及行車視線。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	區段徵收區開發後盈餘能不能增添區內的大型公共建設？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、土地徵收條例施行細則第 56 條規定：「區段徵收土地之處分收入，優先抵付開發總費用，如有盈餘，除其他法令另有規定外，全部撥充實施平均地權基金；如有不足，由實施平均地權基金貼補之。」，高雄市實施平均地權基金收支管理及運用自治條例第 4 條第 5 項則規定：「已辦竣市地重劃或區段徵收地區管理、改善工程及促進重劃區或區段徵收區發展建設費用。」為該基金用途之一。 二、區段徵收盈餘款應依照上開相關規定運用。

工務部門業務質詢及答復（周鍾澐）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	楠梓右昌的慈愛大樓，國宅的都更進度？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（建築管理處）
辦理情形	慈愛大樓坐落於本市楠梓區莒光段一小段 366 地號（重測前：右沖段右沖小段 151-6 地號），經查本府建築管理資訊系統前開地段地號尚無建築執照之紀載，惟前開地段地號上之建築物建築完成日期為民國 60 年 2 月 1 日，係屬楠梓主要計畫 61.4.10 高市府建都字第 036862 號，第一次都市計畫法公告實施日之前，倘符合本處合法房屋之相關規定，領有合法房屋證明後可再依本市建築管理自治條例第六十五、六十六條向本處申請核發使用執照。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	楠梓右昌森林公園南側公廁不足。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	右昌森林公園占地 7.8 公頃，目前有三座公廁，分布於北側、中間與南側。目前評估該公園公廁尚足，擬不再增加公廁數量。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	周議員鍾澐
質詢事項	楠梓德民路路樹移植工程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	德民路目前統計約 620 株木棉。本案工程已經發包，尚未決標。決標後立即辦理移植工程，並聘請專家學者召開審查會，決定移

除（樹形不佳、病蟲危害者）數量、移植地點並研擬補植種類。
德民路移植預計於 9 月完成；換補植預計於 11 月完成。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	大寮第 81 期重劃區目的進度如何？已經拖了十幾年了，應加速期程。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	一、本案重劃計畫書於 106 年 4 月 25 日報請內政部核定，內政部 106 年 8 月 1 日函請市府釐清審查事項後，再重新報核。本局召開公有土地管理機關意見徵詢會議並補充說明後，於 107 年 1 月 12 日重劃計畫書重新報核，107 年 1 月 26 日內政部仍退請市府就參與重劃及剔除重劃之土地容積率相同是否合理，檢討後再行報部。 二、本案刻依內政部意見檢討後續辦法，俟釐清後即重新報請內政部核定重劃計畫書。

工務部門業務質詢及答復（李雨庭）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復)	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	林園區第 10 號及 11 號公園旁草皮枯黃，無綠地。 處長：加強維護。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	本處已派廠商加強維護並每日澆水。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	地政 e 化年代來臨，市府資訊整合腳步應加快，人手一機的網路可以加速政府的行政程序，左營區沒有地政單位使得市民需至楠梓區辦理相關資料，如能整合工務、地政及都發局相關資訊，建立一個資訊平台，將使市府服務效率更為提升。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、本局地政 e 化方面，目前全國性資訊服務已有地政電子謄本系統、電傳資訊系統，可以提供給民眾透過網路申請電子謄本及查詢地籍資料。另外，本局近期也積極發展地政便民服務系統，例如高雄實價網、個人化地政服務網、線上預約服務等等，便利市民線上使用地政相關服務。</p> <p>二、本局在跨所服務方面，目前已提供 39 項的跨所登記案件，市民可至本市任何一個地政事務所申辦地政案件。今年也協助內政部進行跨縣市登記作業系統開發，未來部分登記案件也可以跨縣市申辦。</p> <p>三、在跨機關合作服務方面，本局已利用市府跨機關服務平台，與戶政機關合作，辦理同步通報服務，只要戶政機關民眾的戶籍地址有變更，就會同步通報地政機關辦理更新。另也已建置府內地籍圖資查詢系統，提供市府各機關即時查詢土地建物等地籍資料，協助各機關實行免書証措施。除此，本局亦已經建立地政共通平台機制，提供市府都市發展局、工務局等機關，採系統對系統的方式線上介接，便捷取得所需要的地籍資料，供辦理都市計畫使用分區核發，工務建管資料管理等應用，協助機關提升服務行政效率。</p> <p>四、未來，本局仍將基於便民利民、資訊共享、跨機關合作之原則，加強各項資訊化便民服務及跨機關資料流通共享作業。</p>

工務部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	建議建設具有高雄市特色的公園與共融式遊具。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	<p>本市公園開闢或改造時，考量使用族群、年齡及對象，並提供多樣、趣味性功能之遊具，已捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供無障礙、親子可共同進入遊玩的共融遊戲場，107 年度將辦理衛武營既有遊戲場改造為共融式遊戲場，目前辦理工程發包作業中，預計工程於 5 月底開工，預計 12 月完工。</p> <p>另小型公園因基地面積有限，但也是捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供不同以往的遊具功能，讓孩童有新的體驗，如鼓山區青海公園、內惟埤公園。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	第 81 期市地重劃區進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本案重劃計畫書於 106 年 4 月 25 日報請內政部核定，內政部 106 年 8 月 1 日函請市府釐清審查事項後，再重新報核。本局召開公有土地管理機關意見徵詢會議並補充說明後，於 107 年 1 月 12 日重劃計畫書重新報核，107 年 1 月 26 日內政部仍退請市府就參與重劃及剔除重劃之土地容積率相同是否合理，檢討後再行報部。 二、本案刻依內政部意見檢討後續辦法，俟釐清後重新報請內政部核定重劃計畫書。

工務部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	小港沿海二路、沿海三路路況極差，工務局應速修復以保障用路人安全。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、沿海路全長 7.68 公里，因長期承受重車碾壓，造成路面損壞嚴重，本府工務局養工處已經向經濟部工業局提出改善計畫，並獲核定 7 億 6,800 萬元（中央補助 4 億 6,080 萬元、自籌 3 億 720 萬元）。預計將分 2 年執行完畢。 二、目前養工處正辦理沿海路（宏平路～立群路）路面改善，預計 5 月底前可以改善完成，其餘部分將積極辦理。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區自由路接捷西路需拓寬，以利消防救災、救護及通行安全。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	經查大寮區前庄里自由路連接捷西路，為都市計畫 10 公尺寬計畫道路，長約 56 公尺、現況約 5 公尺寬通行，所需經費刻正循 108 年預算編審程序提報檢討。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復)																																	
質詢日期	107.4.17																																
議員姓名	曾議員麗燕																																
質詢事項	今年有重新規定地價，調幅多少？其他六都調幅多少？調降幅度是否反映現實狀況？																																
主辦機關 (協辦機關)	地政局																																
辦理情形	<p>一、平均地權條例第 14 條於 106 年修正，規定每 2 年重新規定地價一次；前次辦理重新規定地價年度為 105 年，故本年應辦理重新規定地價。本市本年度重新規定地價平均調幅為-1.00%，為縣市合併以來首次調降。</p> <p>二、本次重新規定地價，地價及標準地價評議委員會委員考量房地產市場景氣及民衆稅負能力，大多數區段予以持平或微幅調降；另針對本市開發較早地區，考量商業中心轉移及其人口變動、環境發展情形，以及縮短各行政區公告地價占公告土地現值比之落差等因素，公告地價降幅較大。統計全市公告地價持平或調降區段數占總區段數 98.78%，全市平均調幅為-1.00%。</p> <p>三、本市 107 年公告地價調幅於 6 都中排名第 3，與其餘 5 都相較，本市調整幅度尚屬和緩，符合市場發展動態。</p> <p>➤ 全國及 6 都 107 年公告地價調幅表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>102</th> <th>105</th> <th>107</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全</td> <td>8.66</td> <td>30.54</td> <td>-3.62</td> </tr> <tr> <td>臺北市</td> <td>5.54</td> <td>30.38</td> <td>-6.12</td> </tr> <tr> <td>新北市</td> <td>10.72</td> <td>33.26</td> <td>-0.84</td> </tr> <tr> <td>桃園市</td> <td>15.23</td> <td>34.56</td> <td>-4</td> </tr> <tr> <td>臺中市</td> <td>15.78</td> <td>38.25</td> <td>-6.36</td> </tr> <tr> <td>臺南市</td> <td>4.34</td> <td>32.36</td> <td>-0.05</td> </tr> <tr> <td>本市</td> <td>9.47</td> <td>32.52</td> <td>-1</td> </tr> </tbody> </table>		102	105	107	全	8.66	30.54	-3.62	臺北市	5.54	30.38	-6.12	新北市	10.72	33.26	-0.84	桃園市	15.23	34.56	-4	臺中市	15.78	38.25	-6.36	臺南市	4.34	32.36	-0.05	本市	9.47	32.52	-1
	102	105	107																														
全	8.66	30.54	-3.62																														
臺北市	5.54	30.38	-6.12																														
新北市	10.72	33.26	-0.84																														
桃園市	15.23	34.56	-4																														
臺中市	15.78	38.25	-6.36																														
臺南市	4.34	32.36	-0.05																														
本市	9.47	32.52	-1																														

工務部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第2屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復)	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	兒三公園欄杆腐爛、松樂街兒童公園滑梯、二聖公園、中林路大林埔人行道等地方維護改善。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	前鎮區松山里兒欄杆腐爛本局養工處(公園科)已通知顧問公司啓動設計。 松樂街兒童公園溜滑梯現況尚良好；二聖公園榕樹下桌椅增設錄案列入預算辦理；中林路人行道(沿海至南星單側)道工科錄案列入預算辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	顏議員曉菁
質詢事項	兒童遊戲場設施检查工作辦理情形？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、近 3 年公園內遊樂設施安全維護檢查狀況及維修情形： (一) 104 年 1-12 月辦理查核數（處）：407 處，合格數（處）：370 處，合格率：90.9%。 (二) 105 年 1-12 月辦理查核數（處）：423 處，合格數（處）：353 處，合格率：83.5%。 (三) 106 年 1-12 月辦理查核數（處）：404 處，合格數（處）：346 處，合格率：85.64%。 (四) 辦理維修情形： 1. 104 年計有 407 處公園受檢，查知不合格計有 37 處，已列入公園改善。 開口契約執行，並已全數修繕完成；105 年計有 423 處公園受檢，查知不合格計有 70 處，已列入公園改善開口契約執行，並已全數修繕完成；106 年計有 404 處公園受檢，查知不合格計有 58 處，不合格處已列入開口契約積極修復或拆除。 2. 每日以專人專責之方式辦理巡查，如有遊具設施損壞，立即進行改善，並列入每周列管事項追蹤辦理情形。 二、本處兒童遊戲場維護及檢查費用，皆併入公園維護費用勻支。

工務部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	覆鼎金是否還會發生土石流，希望能提供目前覆鼎金公園及水保工程的進度？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	三民區覆鼎金雙湖公園面積約 26.4 公頃。本公園基地由本府民政局殯葬管理處（下稱殯葬處）分年分區完成遷葬後，由養工處依遷葬期程及範圍接續辦理公園開闢，分為第一期（約 3.63 公頃）、第二期（約 22.77 公頃）工程開闢，本府已於 106 年自籌經費辦理第一期工程之開闢完工開放，惟下游殯葬處排水改善及雙湖公園第二期防汛排水工程，已於 108 年 4 月 3 日決標，預計 108 年 4 月中下旬開工。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山體育園區工程進度。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	「鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程」計畫於 105 年底前開工，106 年底前完工，園區整體規劃採減量、生態手法，再配合周圍曹公圳六期、綠園道開闢以及場館設施改造工程，工程已於 106 年 12 月完工，提供一個綠意盎然的公園化體育園區，並優質化周遭生活圈。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、申請高雄厝案件有無建築金質獎入選？ 二、建築界有幾種建築獎項？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（建築管理處）
辦理情形	一、有，共 1 件，2017 國家建築金質獎施工品質類全國首獎－住宅商業大樓高層組－三發晶沙（得獎廠商：三發地產股份有限公司）。 二、國內有五種，分別為國家建築金質獎、TRAA 台灣住宅建築獎、遠東建築獎、臺灣建築獎、ADA 新銳建築獎；國外較知名共五種，分別為德國 IF 大獎、紅點國際設計獎 Red dot design award、普立茲克建築獎（Pritzker Architecture Prize）、密斯·凡·德羅歐洲當代建築獎（E.U.Prize-Mies Award）、阿卡汗建築獎（Aga Khan Award for Architecture）。
質詢日期	107.4.17
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	建物耐震檢測實施情形。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（建築管理處）
辦理情形	一、內政部於 106 年 5 月 10 日公布「都市危險及老舊建築物加速重建條例」，於 106 年 8 月 1 日公布其子法－「中央主管機關補助結構安全性能評估費用辦法」。經初步評估報告書的評估結果，符合危老條例第 3 條第 1 項規定（一、經本府工務局依建築法規通知限期拆除、逕予強制拆除，或評估有危險之虞應限期補強或拆除者。二、經結構安全性能評估結果未達最低等級者。三、屋齡三十年以上，經結構安全性能評估結果之建築物耐震能力未達一定標準，且改善不具效益或未設置昇降設備者

- 。) 的適用範圍認定者，由新建建築物起造人擬具重建計畫書，並取得重建計畫範圍內全體土地及合法建築物所有權人同意，向本府都發局申請審核重建計畫書。
- 二、107 年高雄市已提報中央相關補助費用需求計畫書，內政部於 107 年 04 月 02 日以内授營更字第 1071155436 號核定補助 17,280,000 元，高雄市初評補助 800 棟、詳評 16 棟。將於 107 年 5 月 1 日起開始受理本市建築物之結構安全性能評估事宜，至申請耐震能力初步評估部分，其建築物總樓地板面積未達三千平方公尺者，可申請補助費用每棟新臺幣最高為六千元，另總樓地板面積三千平方公尺以上者，可申請補助費用每棟最高為新臺幣八千元（均為部分補助）；耐震能力詳細評估部分，依內政部營建署代辦建築物耐震能力詳細評估工作共同供應契約標價清單之評估費用補助，但每棟補助額度不超過評估費用之百分之三十或新臺幣四十萬元為限。
- 三、107 年本府工務局宣導策略為：（1）成立耐震評估服務窗口並受理既有住宅耐震安檢申請。（2）延續 106 年本府發文具初評、詳評資格且有成立管理委員會組織之大樓，並發文本市里長、區公所及相關公會協助初評、詳評宣導。（3）發放宣導文宣，並函請本市相關局處、本市區公所、里長辦公室等單位協助宣導、發放或張貼宣導品。）。（4）於本府機關相關專屬網頁、LINE 軟體等建置與更新資訊（包含資訊新聞、評估申請程序、計畫宣導等）。
- 四、106 年部分，本市於 106 年 6 月 15 日推出住宅耐震安檢（106 年安家固園計畫），至同年 12 月 31 日止，對象是本市 88 年 12 月 31 日以前取得建造執照之透天型住宅或住宅使用比例達 1/2 以上之公寓大廈，且非屬鋼骨造及鋼骨鋼筋混凝土造之建築物，已辦理計有 97 棟初評報告書在案。105 年部分，本市於 105 年 3 月及 9 月分別辦理住宅耐震安檢，共計有 3,488 及 178 棟申請辦理初評，以民國 88 年 12 月底以前興建的私有公寓大廈或集合住宅進行健檢，已由建築師、土木及結構技師會勘做初檢，並出具健檢結果報告書於申請住戶。105 年本市受理老屋健檢申請案件為 3,676 棟，已居全國之冠。

工務部門業務質詢及答復（許慧玉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	仁武區仁心路拓寬工程，4 年來都沒有改變？是否納入前瞻計畫？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	仁武區仁心路拓寬所需經費約 6 億 7,273 萬元，經提報公路總局爭取「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）4 年（104~107）計畫」，惟未獲得中央補助，本道路已完成定線，道路拓寬將視區域發展及市府財源通盤研議。

工務部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第2屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復)	
質詢日期	107.4.17
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	三誠路/瑞南街/忠誠路/中崙一路建議要養護、維修。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	三誠路、瑞南街、忠誠路、中崙一路建議要養護維修案，本處已錄案辦理。有關道路刨鋪事宜，於接獲議員、里長等民代反映後，將擇期辦理現勘，確認路面損壞情況及範圍，如有危險之處，將先行修補，另涉及大面積刨鋪部分，錄案後視經費辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
質詢事項	桃源地區五個部落，很多用地都沒有或無法取得建照，因為沒有建築執照就不能發展，相關案件是否已呈到內政部？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	一、本案依據「原鄉地區非都市土地使用分區及使用地更正編定計畫」及內政部 104 年 11 月 25 日台內營字第 1040816107 號函辦理鄉村區更正事宜。 二、經清查符合鄉村區更正原則計有建山部落、高中里、復興部落等合計 261 筆 15.5985 公頃，本局業於 106 年 12 月 15 日函請市府都市發展局協助召開專責小組審議，市府預計 107 年 4 至 5 月間召開專責小組會議，俟審議通過後即報請內政部核備，並辦理後續公告及異動登記事宜。 三、 <u>拉芙蘭里</u> 及 <u>勤和部落</u> 因建地不足，且聚居範圍內房屋座落土地非屬建地，不符合上開內政部函示分區更正原則，致無法納入本次分區更正一併辦理。後續如能提供聚居範圍內 65 年 6 月 1 日公告編定前合法房屋證明，且建地聚集，仍能以更正分區之方式另案辦理。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	蕭議員永達
質詢事項	本席主張合理調整地價稅，漲幅及降幅應調整合理，去年地價稅降 1% 是有史以來第一次調降嗎？既然有實價登錄，為何不訂一個土地價格就好？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、有關公告地價調整情形</p> <p>依據內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示，評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則，本次調整亦參酌此 5 大原則合理調整。107 年公告地價調幅為 -1.00%，為縣市合併以來首次調降；自民國 79 年修正平均地權條例施行細則第 64 條兩價分離至縣市合併期間，原高雄市部分公告地價未曾下跌，原高雄縣部分則於 99 年下跌 1.05%，乃為因應 88 風災造成原高雄縣轄區受創甚深，考量社會經濟狀況，調降公告地價。</p> <p>二、有關實價登錄與訂定單一土地價格問題</p> <p>不動產實價登錄制度自 101 年 8 月施行迄今，已形成國內最大的不動產交易價格資料庫，本市目前提供查詢服務之不動產實價登錄案件已超過 20 萬 6 千餘件。內政部刻正規劃以不動產實價登錄資料庫為基礎，並配合大數據分析及電腦輔助大量估價方式，逐步改進公部門地價查估制度，目前尚在初步規劃研議階段。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山運動公園，PU 跑道更新竟然都沒納入改造計畫內，誰失責？請說明還需要做哪些改造？另也有民衆反映公園裡路燈不夠亮，另外公園內的大樹請提供路樹移植的資料。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>「鳳山體育園區整體設施及景觀改善工程」計畫於 105 年底前開工，106 年底前完工，園區整體規劃採減量、生態手法，再配合周圍曹公圳六期、綠園道開闢以及場館設施改造工程，工程已於 106 年 12 月完工，提供一個綠意盎然的公園化體育園區，並優質化周遭生活圈。</p> <p>園區樹木過密，大多為雜木或生長不良等無經濟、再利用性樹木，故辦理移除，另可再利用 17 株則移入公 7 苗圃。</p>

工務部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鐵路地下化鄰損目前辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（企劃處）
辦理情形	<p>有關鐵路地下化工程造成河川街及河邊街附近民宅鄰損事件，鐵工局南工處於 107 年 4 月 25 日邀集施工單位、本局等召開會議，結論如下，目前鐵工局南工處刻正督促施工單位儘速依前揭會議結論辦理。</p> <p>一、對於民衆擔憂地層持續下陷範圍，請施工單位補充於 103 年 6 月後地層已趨於穩定之監測資料，並請專業技師於補充資料簽證。</p> <p>二、釐清民衆陳情疑慮，請泛亞公司（施工單位）比對貴席服務處代表所提之透地雷達檢測資料，由專業技師確認地層掏空情形，及評估後續是否進行地質改良補強作業。</p> <p>本局亦函文鐵工局南工處儘速與居民協調修繕等相關事宜，該處表示，因鄰損居民需求不同，目前仍持續與居民協調，截至 107 年 5 月 4 日，提出鄰房處理需求共計 196 件，其中 153 件完成和解，43 件尚在協調（含訴訟）。</p>
質詢日期	107.4.18
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鐵路地下化青海陸橋、九如路橋拆除期程？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（企劃處）
辦理情形	<p>本市鐵路地下化完成後，青海陸橋、九如陸橋將辦理拆除並規劃為平面化之穿越道路，以銜接原鐵路兩側之原有道路。</p> <p>其中，青海陸橋預計優先於 107 年 9 月拆除，並於 3 個月內完成拆除及開放路面臨時通行，另有關九如陸橋規劃採先建後拆方式辦理</p>

，因此施工期間將於原橋北側先行設置臨時鋼便橋以紓解車流，並配合號誌時制計畫管制，避免九如陸橋拆除及施工期間車輛回堵，完工後九如橋除跨愛河段，將依原路線及都市計畫道路範圍恢復平面道路通行，預計於鐵路下地後兩年內完工。

工務部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	文自路為何僅刨鋪一半？
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	文自路（曾子路至重上街）南下車道，為台灣自來水公司辦理管線汰換工程後，按本市道路挖掘管理自治條例辦理刨鋪舊。 複查文自路全段（博愛三路至博愛四路）長約 2,480 公尺，寬約 14 公尺，總面積約 34,720 平方公尺，預估經費新台幣 1,215 萬元，該路道路現況老化、龜裂及補釘甚多，本局養工處已錄案，未來將視經費排序刨鋪改善，在未改善前將持續加強巡查修補，以維民眾通行安全。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.18
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	目前本市路燈大部分還是高壓鈉燈，LED 路燈或是陶瓷複金屬路燈非常省電，每年可以節省大量電費，但本市全部汰換高壓鈉燈需要非常多經費，建議可以結合民間資源採 ESCO 方式去辦理。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>一、本處自大高雄縣市合併以來，每年經費預算編列經刪減後皆出現捉襟見肘欠費窘境，本處自 101 年起開始積極汰換老舊耗能傳統燈為 LED 路燈，且經能源局補助之「101 年擴大設置 LED 工程」及「104 年落日計畫工程」，每年電費由 4 億 5 千元降至 3 億 4 千餘元，截至 106 年底仍積欠 1.9 億餘元，預計 108 年底即可清償剩餘電費。</p> <p>二、本處可望於 108 年底全數償還積欠台電電費，擬於積欠台電電費清償後，積極評估以節能績效保證等機制（以逐年省下之電費支應汰換節能燈具方案暨路燈維護案），達到節省市府預算支出，並達到節能、減碳、省電費之目的。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	地價作調整時，社會、環境、經濟面等因素有納入考量嗎？公告地價今年調降 1%，但部分地區諸如重劃區地價調高這件事卻鮮少提及，地價地段如果上升，房屋稅是否會跟著提高？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、有關公告地價調整部分</p> <p>依據內政部 88 年 8 月 24 日台（88）內地字第 8885163 號函揭示，評定公告地價應參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力等 5 大原則，本次調整亦參酌此 5 大原則合理調整。</p> <p>未來公告地價調整仍將依循上述原則，就房地產市場實際發展狀況，衡酌地價實際變動情形，考量稅賦公平及民衆稅負能力審慎調整，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議通過。</p> <p>二、地價調整與房屋稅變動之關係</p> <p>房屋稅的稅基為房屋評定現值，係稽徵機關依據不動產評價委員會評定的房屋標準價格核計而得；其構成要素包括標準單價、折舊率及地段率等，與公告地價漲跌無直接關聯性。且因房屋標準價格應考慮折舊率，故在地段率未變動的情況下，房屋標準單價將逐年降低，房屋稅亦隨同降低。</p> <p>例如鼓山區位於美術園區南側面愛河之透天建物，105 年公告地價雖調漲，但房屋稅 104 年約 7,730 元，105 年約 7,629 元，106 年約 7,528 元，107 年約 7,427 元，逐年遞減。</p>

工務部門業務質詢及答復（張豐藤）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	重劃區路燈建議可以優先採用 LED 路燈或陶瓷復金屬路燈。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	本局土開處路燈採用皆依據接管單位市府工務局養護工程處所訂規範為原則，目前採用 LED 路燈為主，未來也將會深入評估。

工務部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	五甲社區過去的重測應該有誤差，造成五甲社區去侵佔到隔壁大樓的土地，大樓要將五甲社區封路。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本案為本市鳳山區道爺廊段 1091-58 及 1091-17 地號附近土地通行爭議，經查該土地係於民國 61 年辦理地籍圖重測，原所有權人為台灣糖業股份有限公司，嗣於 69 年買賣移轉予前台灣省（管理機關：前高雄縣政府）並辦理國宅相關建設，現有地籍係依前高雄縣政府於 72 年申請國宅土地分割辦理，分割後再陸續買賣移轉予住戶，後續土地鑑界作業均依原地籍分割成果辦理。 二、經查本案通行爭議將由市府都市發展局處理後續事宜，若民眾仍有相關地籍疑義，本局亦將蒐集相關資料協助處理。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	第 85 期市地重劃區車專三目前地上物拆遷進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	車專三之妨礙工程施工之地上物採分梯次補償拆遷，目前全部查估完竣，最後一梯次地上物補償清冊預定 107 年 5 月 18 日公告期滿。

工務部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	美濃區吉頂段 48 地號旁重劃道路的路底三叉路建議該路段採截彎取直較為安全。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	依市府各相關局處 107 年 4 月 16 日會勘結論，該路段由本市美濃區公所評估新建需求後，將計畫提報市府工務局新建工程處研處。

工務部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	高 117 道路拓寬鄰接軍方重地，感謝會勘時處長親自出席，但是半年後仍沒有進度，建議可納入前瞻計畫提送中央爭取經費。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	旗山區圓富里高 117 線富興街道路末端，現況道路寬約 4~6 公尺（東側接寬約 14 公尺台 29 線，西側接寬約 7 公尺富興街），拓寬長度約 500 公尺、若拓寬為 12 公尺寬道路，兩旁約有 27 間民宅被拆毀，概估經費約為 6,660 萬 3,000 元。將視交通成長需求及市府財源通盤研議，並配合公路總局程序提報前瞻計畫爭取中央補助。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	陸上養殖魚塭倘在特定農業區，發生災害不能領取補助，試問魚塭變更使用分區進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、依 106 年 6 月 28 日修正之「申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法」第五章水產養殖設施附表四水產養殖設施分類別規定特定農業區農牧用地作養殖池使用者，應配置循環水設施（備），且以本辦法中華民國 106 年 6 月 28 日修正施行前之既存養殖池，並取得航照圖等證明文件，經直轄市、縣（市）主管機關核准，作為依法容許之使用。 二、使用戶可依該辦法向市府海洋局申請容許使用。 三、新修正非都市土地使用管制規則，107 年 3 月 19 日內授中辦地字第 1071301740 號令已修訂特定農業區有條件容許養殖設施（需 106 年 6 月 28 日前既存養殖池且須配置循環水設施）。 四、農業區檢討變更調整作業目前正由本局各地政事務所依據農業局建議調整區位範圍繕造相關圖冊，預計 107 年 5 月底辦理公開展覽及說明會等法定程序。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山區大鵬九村進度為何，未來有何公共設施？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、岡山區大鵬九村屬高雄市第 87 期市地重劃區工程，自 106 年 7 月 7 日開工，工期 350 工作天，預定 107 年 4 月 23 日，工程實際進度為 25.02%，本局係以 107 年 10 月完工為目標。 二、重劃工程包括 25m 寬園林道一條，15m 寬道路四條，12m 寬道路

二條，並往南側拓寬介壽路；另由市府工務局養護工程處闢建五處公園用地，市府經濟發展局將市場用地租賃予岡山德明攤販協會（欣欣市場）闢建新市場，市府文化局負責整體規劃醒村文化園區。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山地區有本洲工業區及永安工業區，其周邊聯絡道路確實有重新創鋪之急迫性。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、本洲工業區聯絡道路育才路（長約 700 公尺、寬 20 公尺、面積約 14,000 平方公尺），本府工務局養護工程處已錄案列入年度工程辦理改善；本洲路（本洲一街～本工環東路）（長約 1,580 公尺、寬 17 米，面積約 26,860 平方公尺），本府工務局養護工程處已向營建署申請經費辦理改善，該兩條聯外道路未改善前將加強巡補，以維用路人安全。 二、另永安工業區聯外道路維新路（長約 1,700 米、寬 14 米、面積約 23,800 平方公尺），本府工務局養護工程處已於 106 年 12 月改善完成。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	燕巢鳳雄地區民衆地區擔心瀝青攪拌場在此新建？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本處公設瀝青廠停產後之搬遷計畫尚未定案，有關國防部軍備局管理頂武山營區土地尚在評估中，明年度亦無編列相關預算，未來排放標準會嚴格把關符合規定。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	去年到今年地籍重測的工作持續有在進行嗎？目前進行的狀況為何？有沒有發生界線跟以前完全不一樣的？後續如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、因辦理地籍圖重測業務所需之經費來源由中央補助，並由市府依規定編列部分配合款支應，此經費數額影響各年度地籍圖重測土地筆數之核定，而去年及今年地籍圖重測筆數已規劃於地籍圖重測後續計畫第 1 期計畫內，故目前重測仍持續進行中。</p> <p>二、目前各重測區進行的期程為地籍調查及界址測量，日前皆已通知土地所有權人至現場指界完畢而按地籍調查表所載認定之界址逐宗測量各宗土地之界址點中，接下來將進行協助指界（釘界）之工作。</p> <p>三、查地籍圖重測區係依土地法第 46 條之 1 至第 46 條之 3 及其執行要點與地籍測量實施規則等相關規定辦理，辦理重測時由土地所有權人到場指界，如所有權人無法指界，可依執行要點第 4 點規定，由地籍調查及測量人員參照舊地籍圖及其他可靠資料進行協助指界，在協助指界過程中，如同意協助指界成果，則視同自行指界，倘若不同意協助指界成果，可以另行指界，而相鄰土地所有權人因指界不一致發生界址爭議時，先由地籍調查人員就爭議情形在現場調解或通知關係人在地政事務所協調，如不能解決時，移送高雄市區域性不動產糾紛調處委員會準用土地法第 59 條第 2 項規定予以調處。</p>

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.3 高市府地秘字第 10731258000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	第 81 期市地重劃區是否有規劃里活動中心，如果沒有建議重劃階段可納入考量？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本案重劃計畫書於 106 年 4 月 25 日報請內政部核定，內政部 106 年 8 月 1 日函請市府釐清審查事項後，再重新報核。本局召開公有土地管理機關意見徵詢會議並補充說明後，於 107 年 1 月 12 日重劃計畫書重新報核，107 年 1 月 26 日內政部仍退請市府就參與重劃及剔除重劃之土地容積率相同是否合理，檢討後再行報部。 二、本案刻依內政部意見檢討後續辦法，俟釐清後即重新報請內政部核定重劃計畫書。 三、本重劃區都市計畫並未規劃機關用地，有關興建里民活動中心事項，仍應請市府民政局整體評估。

工務部門業務質詢及答復（黃天煌）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.15 高市府地發字第 10731325800 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	第 81 期市地重劃區是否有規劃里活動中心，如果沒有建議重劃階段可納入考量？
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	一、案經市府民政局 107 年 5 月 8 日函復，本市大寮區公所前於本市議會第 2 屆第 6 次定期大會內政類第 23 號提案時，業已完成評估。 二、前開評估結果主要係說明，本市大寮區第 81 期市地重劃區位屬光武里及忠義里內，因該 2 里目前人口外移嚴重造成人口數偏低，且考量老齡化社會來臨，為更加有效運用有限資源，近年市府已不鼓勵興建功能效益式微之里活動中心，故無興建里活動中心之規劃。未來將視人口趨勢及社會福利資源需求，再由權責機關整體評估規劃。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	爭取大寮區翁園路水利溝渠加蓋，兩側開闢為道路並拓寬。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、業於 107 年 4 月 24 日於翁園路與文華街路口辦理現勘，當日會勘結論提及由交通局劃設相關標誌標線，以維用路人安全。 二、議會提案翁園路水利溝渠加蓋並道路拓寬，權責單位應為本局新工處，無涉本處權責。 三、有關水利會溝渠加蓋，兩側道路拓寬，因該處屬農業區，涉及都市計畫使用區域變更，應由都發局辦理。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	縣市合併後，大寮林園地區開闢的公園有幾處，具體建議在大寮地區開發大型休憩公園。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、林園區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地，劃設面積計約 43.2 公頃，縣市合併後，開闢公 10、公 11、公 12 及公（兒）15-5、公（兒）8-3、公（兒）13-2、公（兒）13-4 等 7 處，面積計約 10.1 公頃。 二、大寮區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地，劃設面積計約 122.7 公頃，縣市合併後，開闢公（兒）3-2、公（兒）4-3 等 2 處，面積計約 0.4 公頃；另 102 年度辦理山頂公園改造工程。 三、大寮區大型的公園用地，分布於大坪項特定區及大寮都市計畫區內，且大多屬丘陵地，周邊人煙稀少，毗鄰住宅區則皆屬小型的鄰里公園。有關大寮區公園開闢，本處於年度先期作業計畫時，積極並持續納入檢討。

工務部門業務質詢及答復（蘇炎城）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山區經武路部分年久建物因當初因建築所需，建築線指定在其他地主上，如今卻遭地主圍路障礙居戶進出，而最近地主又在另一處既成巷道搭起圍籬繼續阻礙民衆通行。這類問題該怎麼處理，市府應該依法讓住戶有一條對外出入的通道。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（建築管理處及違章建築處理大隊）
辦理情形	一、建築管理處： 經查本案搭起圍籬範圍非屬既成道路，係屬法地空地及未具土地同意書之通路，本案前經本局針對阻礙民衆通行範圍已拆除完畢，而該拆除爭議業經地主提起行政訴訟與刑事毀損訴訟，全案已進入司法程序，本局將俟判決結果依規定辦理。 二、違建處理大隊： 本案因鐵絲未達 150CM，屬免申請之雜項工作物，無法依違章建築論處。本大隊將配合主管機關以行政協助方式執行拆除。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山區公兒 95 公園目前設計已經完成，建議在今年可以完成發包動工。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	鳳山區頂賢街、頂興路口「公（兒）95」鄰里公園兼兒童遊樂場用地，面積約 0.2077 公頃，開闢經費約 500 萬元，目前正辦理設計中，預計 107 年 6 月完成設計，再視財源列入檢討。

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	建議工務局要達成區區有特色公園的目標，並設有共融式遊戲場，前鎮小港地區要兩座以上。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>一、本市公園開闢或改造時，考量使用族群、年齡及對象，並提供多樣、趣味性功能之遊具，已捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供無障礙、親子可共同進入遊玩的共融遊戲場，107 年度將辦理衛武營既有遊戲場改造為共融式遊戲場，目前辦理工程發包作業中，預計工程於 5 月底開工，預計 12 月完工。</p> <p>二、另小型公園因基地面積有限，但也是捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供不同以往的遊具功能，讓孩童有新的體驗，如鼓山區青海公園、內惟埤公園。</p>

工務部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.5.22 高市府工工字第 10734096000 號函復）	
質詢日期	107.4.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請市府加速鎮海路銜接凱福街興建人行景觀橋梁，由前鎮舊部落鎮海路跨越前鎮運河、直通 75 期重劃區凱福街，如此前鎮地區居民就可直通五甲公園休憩。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、鎮海路人行橋，已編列預算會儘速執行（新工處）。 二、漢民公園涼亭頂蓋面積增加已錄案由公所提撥預算本處代為增設，另鎮興公園已於 107 年 4 月 24 日起辦理公園老舊改善整建。
質詢日期	107.4.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請市府加速鎮海路銜接凱福街興建人行景觀橋梁，由前鎮舊部落鎮海路跨越前鎮運河、直通 75 期重劃區凱福街，如此前鎮地區居民就可直通五甲公園休憩。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	人行景觀橋梁設計 5 公尺寬、長約 50 公尺，所需經費約 3,000 萬元，本案勞務採購已於 107 年 3 月 27 日決標，目前辦理細設階段，工程採購預計 107 年 6 月上網公告，107 年 8 月開工，108 年 5 月完工。

拾伍、都市計畫委員會業務質詢 及答復

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 107 年 4 月 20 日上午 9 時 10 分)

都市計畫委員會業務質詢

主席 (曾議員麗燕) :

現在請登記第一位的黃議員淑美質詢，時間 10 分鐘。

黃議員淑美 :

在 921 大地震之後，接下來比較大型的地震就是美濃大地震，美濃大地震造成台南市的房屋傾倒，再來就是花蓮大地震，也造成房屋塌陷，看到這些，我們不禁要問，到底我們住的房子安不安全？我們住的房子到底耐不耐震？高雄市有 39 萬棟房屋，其中老屋佔了將近一半，有十七萬多棟的房子是屬於 30 年以上的老屋，30 年以上的房子佔了將近一半，地震造成災害和房子老化是有關係。首先我想請問工務局副局長，這十七多萬棟的老屋裡面，有幾棟算是危樓或是安全係數比較不夠的？你知道有多少棟嗎？

主席 (曾議員麗燕) :

副局長，請答復。

工務局鄒副局長爾敏 :

我們在 105 年和 106 年有老屋健檢計畫，那時候一共有 3,773 棟房屋申請健檢。

黃議員淑美 :

三千多棟房屋申請健檢，有補助嗎？

工務局鄒副局長爾敏 :

有補助。

黃議員淑美 :

補助 8,000 元嗎？〔對。〕初評補助 8,000 元？〔對。〕初評沒有通過的大概有幾棟？兩百多棟嗎？

工務局鄒副局長爾敏 :

256 棟。

黃議員淑美 :

這些初評沒有通過的，他們接下來應該怎麼做呢？

工務局鄧副局長爾敏：

他們要自己來申請做詳評。

黃議員淑美：

有人申請詳評嗎？

工務局鄧副局長爾敏：

目前沒有。

黃議員淑美：

爲什麼沒有人敢去申請詳評？我的房子驗出來，已經知道安全係數不夠，假設是大樓，這二百棟房子的屋主如果知道安全係數不夠，一定想趕快把房子賣掉。如果要做詳評，可能要花多少錢？一百多萬對不對？副局長，你知道詳評要多少錢嗎？

工務局鄧副局長爾敏：

中央補助每一戶 40 萬。

黃議員淑美：

你們補助 40 萬，是有補助啊！可是詳評全部金額要一百多萬，政府才補助 40 萬，假設是要這些大樓的人一起來分攤，大樓裡面，每一個人的財力不一樣，假設有一戶不付這個錢，就沒有辦法進行詳評。接下來，詳評結果如果真的是危樓，我的房子是賣不出去的，對不對？所以沒有人敢做啊！申請詳評的人才會是零。這兩百多棟房子的屋主本來就已經很害怕了，害怕自己的房子賣不掉，害怕自己住在裡面有危險，這些都很害怕，所以你們的評估也會造成民衆的恐慌。

這些人知道他的房子有問題，其實要透過都更或老屋重建才有辦法讓房子再穩固，一定要這樣子來做，如果你不這樣子做，想用加強的，花起來也是很大一筆錢。我聽說如果初評沒有通過，想加強耐震力的話，大概要花三、四百萬，才可以讓房屋通過檢測，這些都讓我們看到對於政府這樣的補助，我覺得是造成人民的困擾而已。

去年我們也看到立法院三讀通過老屋重建條例，其實老屋重建或都更，我覺得在高雄實行起來都非常非常困難。我們知道以前的房子，一棟透天厝是蓋 12 坪，因爲都是蓋到滿，如果要透過現在政府鼓勵的老屋重建做更新，就必須符合現有的法規，它或許就只能蓋到 7 坪，12 坪只能蓋 7 坪或 6 坪而已，7 坪的房子根本沒有辦法居住，所以沒有人會去申請老屋重建，就是這個原因。對於老屋重建，政府有補助嗎？也沒有，我們來問都發局，這是你們的業務，老屋重建有沒有金額的補助？實質上錢的補助，有嗎？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

實質上有部分補助，可是那僅只一部分，因為如果是以危老條例來申請老屋重建，必須要提老屋重建計畫書，寫那個計畫書有時候考量到民衆會需要專業協助，所以在重建計畫書撰寫補助方面，內政部每案補助 5 萬 5,000 元。

黃議員淑美：

補助 5.5 萬嘛！

都市計畫委員會李委員怡德：

對，5.5 萬，這是在金額的部分。其他的話，大概就是一些不是實質金額的補助，例如容積獎勵的部分，另外一個就是賦稅減免。

黃議員淑美：

你覺得這些誘因夠嗎？你說不用繳稅，我知道房屋稅是繳一半，地價稅是免徵，但是可以免徵幾年？好像也是 3 年。

都市計畫委員會李委員怡德：

好像是重建期間免徵。

黃議員淑美：

重建期間而已嗎？〔對。〕誘因怎麼夠呢？容積是多少？

都市計畫委員會李委員怡德：

如果符合申請條件，建築基地基準容積上限就是 1.3 倍，最高 1.3 倍的法定容積。但是如果是在條例施行 3 年內申請獲准的重建計畫，各基地最高可以再給 10 成容積獎勵；或是你可以申請用原法定容積的 1.15 倍來進行重建，這是在容積的部分。

黃議員淑美：

如果是大樓，必須要每個住戶都同意嗎？是不是？

都市計畫委員會李委員怡德：

是，要每個住戶都同意。

黃議員淑美：

你有沒有覺得很困難？困難度是不是很高？是嘛！因為大樓裡面每一個住戶素質都不一樣，財力也不同，你說要全部的人都同意才能做老屋重建，那是不可能的。現在老屋最多的是什麼建築物？就是以前的老式公寓，公寓還好，一棟可能只有 10 戶或 15 戶，以前的公寓大部分是蓋 1 至 5 樓，每一層樓可能只有相對門的 2 戶或 4 戶，住戶比較少，你們覺得有可能鼓勵這些公寓住戶都參與老屋重建嗎？你覺得有可能嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

針對公寓，我覺得可能重建的動機會比較大，加上容積獎勵的部分，爲什麼？因爲很多公寓是沒有電梯的。

黃議員淑美：

所以它重建可以申請電梯。

都市計畫委員會李委員怡德：

雖然公寓的基地沒有大樓那麼大，但是它比透天大，以戶數來說，它算集合住宅的一種，相較於大樓，它的戶數相對比較少，尤其是沒有電梯的 5 層樓或 6 層樓公寓，這也是我們主推的方向。

黃議員淑美：

現在有人申請嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

現在有一件核定，和新北市同一天核定，是全國先獲核定的兩件。

黃議員淑美：

是透天的嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

不是，它是一群透天的群落，另外一件現在也在進行程序當中。

黃議員淑美：

你說的「一群」是透過都更還是老屋重建？

都市計畫委員會李委員怡德：

老屋重建，他們整合起來，已經是危險建築物了。

黃議員淑美：

所以這也是要有人去整合嘛！對不對？

都市計畫委員會李委員怡德：

是需要有人去整合。

黃議員淑美：

你剛才說到整合，意思是不是我一個人就可以去做這些事情。

都市計畫委員會李委員怡德：

如果是產權單純，屬於他自己的話，當然他自己就可以提出申請，如果是涉及到其他所有權人或者是集合住宅的話，當然會需要整合，整合過程中，老屋重建相較於都市更新，程序會比較單純一點，所需要準備的文件也比較簡單一些。在時程上，如果文件都齊備的話，我們要求自己在 30 天內能夠盡速把它核定。

黃議員淑美：

你認為都更比較容易還是老屋重建比較快？

都市計畫委員會李委員怡德：

要看是什麼樣子的，如果大家都有共識的話，當然老屋重建的行政程序上走起來會比較快。〔…〕都更有。〔…〕都更不只，我記得已經核定的有 4 案或是 5 案，現在在跑程序的已經有 3 案或 4 案。

主席（曾議員麗燕）：

時間延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

我常常說中央政府用台北來看高雄，這是不合理的，台北的房子和高雄差了一萬八千里，在台北可以都更，在高雄不一定可行，台北可以老屋重建，一年有四百多件，高雄也不一定可以這樣做，因為只用容積獎勵是不夠的，必須要放寬建蔽率才有辦法解決事情。就我剛才說的，透天厝的地坪大概都是十幾坪而已，如果以現在的法規來看，變成只能蓋一半，所以沒有人會參加老屋重建，必須放寬建蔽率，百姓才有可能參與老屋重建，我覺得高雄市應該朝這個方向適可的放寬建蔽率，才有辦法讓老屋都重建，要不然高雄市老屋佔了將近一半的比例，我覺得非常非常可怕。

最後我想問一下，高雄市有沒有建耐震或防震的房子？請工務局副局長答復。高雄市有人建這樣的房屋嗎？有沒有主打我的房子是耐震的、我的房子在地震的時候是不會倒下去的，有建商建這樣的房子嗎？

工務局鄒副局長爾敏：

現在很多建商在蓋房子的時候都有做宣傳。

黃議員淑美：

是宣傳和廣告而已，強調我的房子很耐用，但問題是有沒有做這樣子的設備？要做耐震是有設備的喔！

工務局鄒副局長爾敏：

但是設備沒有一定的…。

黃議員淑美：

沒有做吧？

工務局鄒副局長爾敏：

現在國內並沒有這樣的標準，建商是用其他現有產品或現有工法去做耐震相關設施。

黃議員淑美：

不是獲認證的，它的耐震係數沒有獲認證，只是宣稱自己的建築物耐震，是這樣子嗎？

工務局鄺副局長爾敏：

我們的建築法規都有規範要做到一定程度的耐震，如果他要超過這個標準，就用自己的設計、做另外的工法。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來，請周議員鍾濞質詢，時間 10 分鐘。

周議員鍾濞：

幾個問題就教於都委會，都委會主要的任務，你們在開宗明義就寫到，第一、是審議，第二、是研究，第三、是檢討。最重要的，都委會功能怎麼樣，學者、專家和官員都很清楚，要把高雄市帶到哪邊，就是你們最重大存在的價值與核心意義，也就是要把城市帶往哪裡發展、發展得怎麼樣，你們不只是領頭羊，還是火車頭。高雄市要好，高雄這個都市是不是能夠遠大、能不能變得很偉大，你們的責任就很重大，真的，你們的眼光一定要遠大。所以有幾個問題要就教，第一個，我們的發展一定要均衡，台灣南北兩邊，不管是站在台北或是高雄的角度，反正就是罵來罵去、嫌來嫌去、譙來譙去，這些都沒有用，如果不均衡發展，就有所謂重什麼輕什麼，從我們南部的角度來看就是重北輕南，在北部的，他們也是會計較，在中部的也是會罵，所以我們高雄自己本身有沒有這個現象，我們就來先檢討我們高雄市的，我覺得高雄市的發展有時候會偏廢。

史主委一副市長，現在高雄市發展重心都在亞灣區，亞灣區位在海邊，如果我是住在較內陸、山地的，就會抱怨高雄的發展都重海邊、輕陸地，陸地的都沒有人照顧，會哀怨、怨嘆，雖然你們有建設什麼崗山之眼、什麼什麼之眼，但是那些都發展有限，所以我要提出第一個現象並且向你們建議，就是要有建設副都心的準備。以前高雄的發展確實都從港口發展起，港口就是指旗津、旗后、哈瑪星、鼓山這一帶，再來是發展到鹽埕埔。最早期市政府就設在現在的歷史博物館，我以前在當公務人員、民國 73 年的時候，就是在愛河旁邊的廳舍工作。到民國 75 年左右，市政府遷到四維行政中心，遷到那裡二、三十年之後，因為縣市合併，在鳳山又設了一個鳳山行政中心，我覺得那些都不太夠。主委，請教你，高雄市原來有副都心，在哪裡你知道嗎？請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

史主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

過去曾經有想要在凹仔底。

周議員鍾濞：

農 16 嘛！

都市計畫委員會史主任委員哲：

曾經有這個構想。

周議員鍾濞：

不是構想，都市計畫都有建議高雄市議會和高雄市政府要搬到高雄高等法院對面，陳市長就把那邊的機關用地全部變成綠地，現在叫做中央公園，副市長、主委，你知不知道是這樣來的？後來因為縣市合併，全市面積不一樣了，面積增加 19 倍，都市重心已經位移了，所以我建議副都心最好移到橋頭新市鎮第二期，也就是台糖糖廠那一帶，面積有一、兩千公頃，你可以在那裡好好規劃，已經有立委提出來，認為高雄科學園區已經趨於飽和，建議在橋頭新市鎮第二期開闢第二園區，我想可以連副都心都一起在那裡做規劃，這是我給你們的建議，你等一下再答復。

再來，我們不說遠的，說比較近的、現實的，剛才給你建議的是未來你們可以發展的，現在、現實的，now and here，此時此地的，高雄大學特區用地是透過區段徵收取得，已經 10 年了，從民國九十幾年到現在已經超過 10 年了，高雄大學校慶已經十幾週年。再來，除了高雄大學特區是區段徵收之外，往北邊都會公園站那邊，旁邊是橋頭地檢署所在地，就是橋頭新市鎮，內政部營建署在 30 年前就開始開發，應該已經超過 20 年的光景，地區開發完竣已經 20 年，但是很可惜的，這兩處都不怎麼理想，銜接盲段還是有，等一下要質詢的、橋頭區選出來的方議員信淵應該也感慨良多。我是楠梓區的，我們兩個是不一樣的區，我們楠梓區區段徵收的部分是高雄大學特區。同樣的，橋頭新市鎮第一期，也就是西青埔垃圾場東北側的地方，也是區段徵收，因為速度比較快，以前剛開始的時候不怎麼成功，現在地價也飆漲了，已經飆到合理的價位。我覺得兩個都市開發的區段徵收區中間還是有一個盲段，就是還有一個過渡地段都還是農業保護區，我覺得要連接起來，你們都委會應該要做現在可以處理的，透過地政局或其他方式用區段徵收特別案，如果中央委員或是內政部審議有意見，請他們全部實地會勘。一朝被蛇咬、終身怕草繩，不食人間煙火，好像以為我們都在炒作，我們好像都在作弊，官商勾結一樣，用人性本惡的角度去看，你們全部都作弊、炒地皮、炒作，像發生在苗栗的大埔開發案，都往那個方向去思考，都會連結在一起，其實都不一樣，這兩個都市開發用區段徵收辦理，一個是地方做的，一個是中央做的，其他是銜接的。應該要做的是「接骨」的工作，共榮均富、共同發展，然後好好的享受成果，這是給你們第二個建議。

第三、高雄市有幾個都更案，現在進度如何？三個問題請教你。第一個，有沒有新都心這個計畫？所有都委會的委員給你們建議，不管是女性或是男性的學者專家應該要有宏觀，不能只開發現在的亞灣區。比較偏陸地的高鐵、高雄

捷運、高速公路 1 號、10 號、國 1、國 10 都是在橋頭新市鎮第二期，準備未來開發區的地方做一個新都心。第二個，周邊的高雄大學跟橋頭新市鎮第一期區段徵收區的銜接段，就是連接農業保護區的道路、公共設施，才有辦法發展的很好，不然像是那邊一塊有發展，這邊一塊有發展，中間的盲腸段沒有辦法發展，阻礙兩個區段徵收區的連接跟地方的發展，這不符合公平正義原則。第三個，都市更新第一個案的進度沒有半個完成的，像中正路跟福德路旁邊的博愛大樓，還有我建議的右昌慈愛大樓都有類似的狀況。屋齡面積狹小，一間房屋只 10 來坪，比貧民窟住得還可憐，真的很不願意用到這種字眼，但是實際他們的生活水準跟素質就是不理想，這三個案子請主委簡單答復。

主席（曾議員麗燕）：

史主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝主席、謝謝周議員的關心。周議員所提的副都心，如果指的是市政中心，新市政中心的想法或構想的提案在過去曾經提出過，不過這幾年配合縣市的合併，有關於遷移市政中心的聲音，基本上比較沒有再被討論。其中一個很重要的原因，除了縣市合併以外，整個空間的觀念都不大一樣。

第二個，涉及到龐大的經費問題，它的必要性以及有它的經濟效益等等，應該還要再詳加的評估。〔…〕是。〔…〕好。議員提到有關於副都心是不是要特別重視橋頭新市鎮的部分，跟議員報告，橋頭新市鎮開發計畫將近 30 年，開發的狀況議員應該很清楚，最重要的問題是沒有配置相關產業的動能，所以第二科學園區在橋頭新市鎮未開發區如果落腳確定，剛好針對橋頭新市鎮長期開發所需要的產業動能予於配置，剛剛議員所提到的農業區、道路系統的納入等等，我想就可以一併來解決。至於都市更新的案件就請局長來說明。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

都市更新分為兩種類型，一種是拆除重建的案子，一種是整建維護，我在這邊回答剛剛議員提到的案件數，以現在來講，重建的案子核定的有 3 案，目前程序進行中的有 4 案，這是重建的類型。〔…〕我說核定的是 3 個。〔…〕有一個在七賢路底，那個正在興建當中，我事前有去看了一下，結構體快要完成。〔…〕它是類似博愛大樓、和平大樓，有兩個案子有核定，類似剛剛議員提到的，其中一件已經快蓋完成。另外一件還在思考，因為得到計畫之後，開發商可能在思考整個產品推出的時間，所以開發商會有自己的考量。〔…〕我剛提的案子都已經核定通過了。〔…〕可能是時機上，因為改變內部的格

局，還要提案來修正。〔…。〕剛好在捷運站的旁邊，因為是地下化，所以在施工過程中，捷運局就未來的興建、施工是不是會影響到捷運下面的結構，不是什麼大的問題，但必須要跟捷運局、捷運公司就工法上做討論，所以施工的計畫也要有捷運…。〔…。〕進度的部分，我剛剛有跟議員報告，其實沒有這些問題，但因為開發商申請核准，就像有些建商得到建照但是沒有蓋，有可能是集團內部、公司內部考量所推出的時機，所以這個我們沒有辦法去干涉他。〔…。〕我知道議員也關心楠梓慈愛大樓。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周鍾濞議員的質詢，接下來請方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。都市計畫委員會所有的委員還有議會同仁、市民朋友、新聞媒體大家早安、大家好。剛才周議員提到高雄新市鎮跟高雄大學的整體發展，我跟周議員在議會相對關心 10 幾年了，但是擔任議員 10 幾年這段期間，這件事情永遠都是辦不成的，尤其新市鎮的發展非常的緩慢，剛才史主委有講到產業的發展，沒有一個產業的動能，不像高雄大學發展的特別好，新市鎮這 30 年幾乎沒有任何發展，相對排擠到第二期的發展。所以高雄大學跟橋頭新市鎮中間隔了一個農業的綠帶，阻礙兩個地區的發展，相對兩個共同開發區都非常好，高雄大學跟新市鎮如果串聯起來，相對它的共同生活圈絕對會帶動北高雄整體的發展，這個意義都非常好。但是本席擔任了 10 幾年的議員，一直喊到現在，這一屆的任期也快要結束，還是沒有成功，還是沒有人要理我，所以我有愧對選民。但是該做的，我們也都做到了，也希望未來新的市政團隊能夠積極的尋求再發展，讓我們高雄能夠開創出一片天來，這是我們大家共同的期待。

不要把整體的建設都挪到南高雄，以前也是一直喊北高雄，喊到目前為止，北高雄還是沒有一個整體的開發和整體的發展，所以針對這個部分，在陳菊市長 12 年的執政下，以我的看法北高雄幾乎是零，小小的一個高雄新市鎮和高雄大學的串連案，到目前為止都沒有辦法處理。我也知道每次問到都發局都會回答都是中央的問題或是法令的問題。當然法令是死的，而人是活的，要怎麼樣去解套？不然大家已經都花了那麼多錢去做兩個開發案，你們沒有把它串連起來，相對也不會帶動地方的發展，我坦白講，也沒什麼意義啊！所以希望未來新的市政團隊能夠針對此問題，大家共同再持續來追求公平正義，剛才周議員就講的非常好，要公平正義，不要把北高雄都擺到最後面，讓我們的北高雄未來有一個開發發展的空間，也是我們共同期待的地方。

接著本席要請教都發局，尤其是在北高雄的各個地區，各個鄉鎮都有很多傳統市場，由於我們生活習慣的改變，很多的市場都荒廢了，直至目前也都沒有

營運了，可以說造成了我們在衛生和治安上的一個死角。所以相對這種的情形，請看這是橋頭甲圍一個荒廢的市場，大家都沒有在營運了，很多的地方包括永安廢棄的市場，這個只是本席舉例的一個地方而已，相對的這種地方，假如我們沒有共同尋找出一個解決的方式，這個地方可能就會變成蚊蟲孳生或者是治安，相對也是一個病媒蚊孳生的地方，可能也會對地方發展造成了很大的阻礙，所以就這個部分，請教都發局李局長有沒有一個更好的解決方式？請李局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

謝謝，議員提到的這個，市場的用地已經不使用的，或者是不符合需求，之前市府這裡已經有和經發局一起針對市場用地進行了通盤的檢討，在 102 年舉辦，當時市場用地通盤檢討了 23 處。議員剛剛提到的第一個市場用地，我也有去過，因為剛好有一個同仁住在附近，針對這些廢棄不使用的，我們會向經發局就議員提到的，或是就全市其他的市場用地，會把它一併納入我們公共設施的通盤檢討。

方議員信淵：

局長，我拜託針對這些老舊廢棄的市場用地，你們要提出一個具體的方案。

都市計畫委員會李委員怡德：

對，我知道。

方議員信淵：

所謂具體的方案有很多種，包括藉由都市更新的一個方式。都市更新就由市政府來花錢，像是蓋青年住宅也好、社會住宅也好，甚至是蓋長照中心也好，相對這些所有權人，我們的市府可以用權變的方式、其他很多的方式，或者是徵收的方式來解決這些的問題。我想只要你用心做的話，這些問題很快就可以解決掉。所以只要想出對的方法，我只是舉例一個方式讓局長作為參考，也不是絕對的，但是一定要用心盡快解決這個問題。

接著請教有關岡山捷運站即將開發的問題，可能會帶動我們岡山的整體繁榮，還是會為岡山帶來惡夢？所以這兩種可能也沒有人知道。未來這個捷運站剛好位在火車站的前面，請教都發局長，你們有沒有做出和火車站整體發展的一個構想？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

捷運局在規劃時，曾經有就台鐵火車站，以及未來要延伸到岡山市區的岡山站體是否有辦法做連結，有去做討論，後來的細節我就不清楚，因為那是捷運局在評估，後來可能是有某種的…。

方議員信淵：

雖然是捷運局在評估，但是你不要忘記你是都發局，整個都市的發展是由你決定的。

都市計畫委員會李委員怡德：

因為這一站的捷運是高架，火車站是在平面，當初的評估是一個高架和平面怎麼做結合，現在我記得方案是…。

方議員信淵：

景觀設計，你怎麼去把火車站和捷運站做成一個整體開發的構想，這才是最重要的。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們會和捷運局討論一下。

方議員信淵：

這可說是我們岡山主要的一個中心點，如何把它規劃好，你把這兩個主體結構都分開好了，沒有做結合甚至串連，各自為政的話，就會變成很亂。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員提的沒有錯，我覺得這個方向是正確的，就是它未來的設計、動線，或者是空間的串連上，我想景觀上…。

方議員信淵：

好，謝謝，拜託你了。

還有，交通局有沒有針對岡山捷運站做交通的影響評估？請交通局回答，交通局長今天沒有來。

交通局黃主任秘書榮輝：

基本上，在整個捷運開始施工之後，整個交通局就會去做評估，包括一些轉乘的設施、動線…。

方議員信淵：

目前有沒有？

交通局黃主任秘書榮輝：

現在我們會配合捷運局提進來，再來做相關的…。

方議員信淵：

一般的老百姓在蓋大樓或是重大建設的時候，在還沒有建設和定案之前，都要做交通影響評估，而我們這麼一個重大的建設案，竟然沒有做交通影響評

估，這個是有點太可惡了！所以我才會說爲什麼這個建設案，對我們岡山的發展是一個美夢還是一個惡夢？如果你沒有做交通影響評估的話，包括火車站和捷運站可能都會帶動很多的人潮，想想看，如果是交通大打結的時候怎麼辦？還有到這裡搭乘捷運的人，他的車子要停在哪裡？所以一定要做交通影響評估，這個才是最重要；在還沒有建設以前，就要趕快做交通影響評估，讓這個地方在整體的規劃上，可以盡快的符合地方的需求，並帶動我們整體的地方建設，這個也才是最重要。不然像是「崗山之眼」，做了那麼大的一個交通建設…。

主席（曾議員麗燕）：

請延長 2 分鐘。

方議員信淵：

「崗山之眼」就是一個最好的案例，所以拜託交通局不要只針對我們的百姓而已，自己的交通建設卻絕大多數都是擺爛，針對這個部分請交通局再答復一下，就未來的規劃，針對停車場的空間要怎麼規劃？

交通局黃主任秘書榮輝：

剛剛提到的整個交通維持計畫，這個一定會做。第二個，有關停車場的部分，因爲確實整個車站的使用，一定也要考慮人進來後怎麼停車和怎麼轉乘等等之類的問題，而目前岡山站前是有空地，我們會去做評估看要怎麼使用，讓搭乘捷運或是台鐵的乘客比較方便使用，所以這個配套措施也會納入在交通維持計畫裡面做一個因應和配合。

方議員信淵：

交通局，我今天所講的最主要意義，捷運站已經在發包、施工了，結果你的配套措施、交通影響評估都還沒有做，未來交通怎麼處理也都還沒有做，你怎麼對我們地方有所交代呢？所以要盡快的來解決交通問題，這才是眼前馬上要處理的事情，包括怎麼來處理停車空間或蓋立體停車場，都是未來要趕快進行的動作，不要等到蓋好時再來想辦法，都太慢了，就像「崗山之眼」好了，以前路都還沒有規劃好，就在蓋「崗山之眼」，結果造成交通大混亂…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方信淵議員的質詢。接下來請李議員雨庭質詢，時間 10 分鐘。

李議員雨庭：

「崗山之眼」真的是還沒去過，但是在新聞媒體上包括曾麗燕主席也曾經質疑過，剛剛又聽到方信淵議員的質疑，整個觀光景點或重大建設的發展案，都覺得爲什麼沒有那麼完善的配套措施？尤其交通上是最基本的。剛剛議會同仁也都提到，大家都爲自己的選區、自己的居民在抱怨，我也是希望在整個高雄市全部 38 個行政區裡，最南邊的行政區是哪一個？我請問主委。

主席（曾議員麗燕）：

史主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

林園。

李議員雨庭：

你可以幫忙解釋一下嗎？都委會最重要的案件報告裡有四點：活化公有土地案；配合重大建設案；促進產業開發案和加強地方發展案。光是大寮就有兩個最重大的發展案：一個大坪頂以東；第二個是大寮眷村 81 期開發案，這兩個嚴重影響到整個大寮區的發展，我想請主委解釋，目前的進度到底到哪裡？還要讓我們居民等多久？因為整個大寮的發展嚴重的停滯。

都市計畫委員會史主任委員哲：

整個大寮眷村的土地都市計畫，已經在 103 年 5 月 14 日公布施行，已經公告施行大寮都市計畫，也就是鳳林四路以西國軍眷村土地的細部計畫，目前正由地政局辦理重劃作業當中。

李議員雨庭：

這是眷村？〔是。〕大坪頂以東。

都市計畫委員會史主任委員哲：

對，81 期。

李議員雨庭：

大坪頂以東，我想請李局長報告一下。

都市計畫委員會史主任委員哲：

大坪頂以東是不是請怡德局長報告？

李議員雨庭：

好。我這邊有看到，部分農業區為甲種工業區配合發蘭公司擴廠計畫案，請簡單解釋。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛議員問到兩個問題：第一個，是大坪頂以東都市計畫通盤檢討案的進度；這個案子議員也知道，都市計畫區域範圍比較大，所幸現在程序上，已經完成內政部都委會專案小組的審查，現在都委會專案小組要求我們要提供補正一些資料，包括有些涉及到未來重劃的計畫及地主的意願，我們現在跟地政局正在處理這份文件，預計在這個月底會報到內政部，接下來就由內政部排定大會審議，我相信在這段時間、今年以內，內政部應該會有一個好的結果出來。

李議員雨庭：

發蘭公司擴廠計畫案是什麼？

都市計畫委員會李委員怡德：

發蘭公司這個案子是走個案變更，它原本就是已經存在那邊的一個工廠，因為它旁邊有一些毗鄰地，中央經濟部和內政部這邊都有一些規定，就是如果毗鄰地是合法的分區，可以做工廠也真正在做工廠，因為產業的發展和擴充的需要，在緊鄰它旁邊的這些地又屬於你的或經別人同意，為因應生產的需要或產業擴充的需要，它可以走都市計畫，將周邊的這些毗鄰地納入它既有的工業區的土地。

李議員雨庭：

所以它整個大坪頂以東，全部是個案在處理嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

是，那是個案的。為了經濟的發展需要，有廠商循經濟部和內政部兩個合法的程序，也經過委員會的審議，大家覺得不管就範圍或擴廠的需要，因此支持在地廠商的需要。

李議員雨庭：

好，了解。剛剛主委也回答，全高雄市最南邊的行政區是林園區，我想請問，要通往林園沒有火車站、沒有捷運，現在只有公車，公車和轎車要到林園，從高雄市經沿海路要到林園，要和很多的大卡車一起在沿海路共同行駛才能進到林園，我真的想不出林園到底有什麼樣的整個發展？主委，可以解釋嗎？整個林園有 8 公里的海岸線，市政府的整個施政重北輕南，整個亞灣區發展得那麼好，有民衆休閒，市區還有輕軌和捷運，林園是空蕩蕩的，只有工業區、只有石化工業區，林園人的居住正義在哪裡？林園的生活品質在哪裡？都委會對林園有什麼願景？對林園有什麼計畫案？請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

史主委請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

事實上林園確實在臨海工業區開闢之後，整個工業區擴張的後線，林園等於被過去的工業發展包覆和定位。在縣市合併之後，陳市長在林園除了濕地公園之外，這幾年整個海岸線的整治，在議員的一直督促底下，我們都在進行及研議當中。

李議員雨庭：

進行了什麼？

都市計畫委員會史主任委員哲：

我們有逐步在進行當中，但議員是希望我們有整體的規劃，水利局也確實有在研議當中。

李議員雨庭：

但是我們都沒有看到成果啊！我沒有看到你們的努力啊！

都市計畫委員會史主任委員哲：

我想整個沿海、沿岸的複雜度，議員應該也知道，過去整個空間是被侷限的，事實上…。

李議員雨庭：

但是在縣市合併後第一屆裡，陳菊市長整治了汕尾那個地段的海岸線，那邊的居民就很贊成啊！之後這幾年就停擺了，雖然有私人土地，但我希望市府去規劃、去進行啊！

都市計畫委員會史主任委員哲：

細節部分我是不是請水利局來跟議員報告？

李議員雨庭：

好。

主席（曾議員麗燕）：

水利局請答復。

李議員雨庭：

之前也有里長要求要彩繪，只是彩繪牆邊而已，也是推來推去的，是第七河川局還是水利局？也說沒有經費，我們只是要求彩繪、美化一下。水利局長。

主席（曾議員麗燕）：

韓局長請答復。

都市計畫委員會韓委員榮華：

我先回答彩繪的部分，因為那個提昇的部分是在第六河川局，所以議員也知道，在會勘時河川局本身對彩繪有一些意見，所以未完成。至於剛才所提到，整個海岸線 8 公里整治的部分，我們在 104 年有先完成第一期 670 公尺，在汕尾漁港上下游的海岸線初步整治，接下來從中芸漁港到港仔埔的排水，總共大約 2 公里的長度，過去我們大概也有規劃相關的整治，它當然也必須透過中央爭取，經費大概 1.74 億元，這個部分我們也跟中央在爭取經費辦理中。

李議員雨庭：

最後請經發局解釋一下，目前我們原高雄縣中小企業傳統產業非常非常的多，我們大寮有開發和發園區，但是還有很多產業他們沒有辦法進駐到和發園區，他們沒有辦法去合法化，但是要他們再投資去買工業地，真的對他們是一個很大很大的負荷。請問經發局針對這些邊緣的這些產業我們如何去輔導他，

是一味的開罰單，然後就請他們去工業地，你們就是要合法化，真的讓業者非常非常的無言，現在的景氣他們要怎麼去買？現在的景氣他們縱使想買，在和發園區他們可以承擔得了，但是和發園區又有限定營業項目，…。

主席（曾議員麗燕）：

經發局李局長，還是王委員，請答復。

都市計畫委員會王委員宏榮：

李議員指的應該是未登工廠的部分，的確在大寮是我們高雄市未登工廠數量排在前三的，目前大概以工輔法的規定，我們未登工廠有二個方式，一個就是劃定特定區，另外一個就是臨登，辦理臨登。當然時間已經結束，至於未來工輔法如何修正，目前應該在立法院研議中，我們和發園區在開發的時候也有考量到這個問題，所以我們裡面有 20% 是只租不售的土地，因為剛才李議員講的，大概中小企業他需要的面積比較沒那麼大，這些只租不售的，可以方便他們不用有太大的投資就來設廠。另外我們在只租不售的部分，我們也用了大概 3 點多公頃，這次我們有爭取前瞻的經費蓋標準廠房，這樣可以更方便我們這些中小企業來進駐。〔…〕營業項目大概像和發園區，我們開發的時候就是以低污染，目前大概這些中小企業一般應該我們都是以金屬製品，還有相關的加工為主，這些基本上大概都會符合。如果有像化學聚合反應等等的，那當然和發園區是不適合，但是這些應該比較少。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李雨庭議員的質詢，接下來請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

有關都市計畫委員會的業務報告，本席也提出了一些地方上，應該這個都市計畫的一個發展要怎麼樣來加速，以及等一下要請都委會的主委或者成員來做這個有關本席的一個質詢的報告。這個在整個拷潭，這張相片是在大寮區的拷潭里，拷潭里目前所有裡面的道路大概在 3 到 4 米，3 到 4 米對整個拷潭里，這個整個的地方發展真的都受限，連救災甚至一輛消防車或平常的清潔隊收垃圾的清潔車，車輛進出都有困難，在那邊會車都有困難，所有整個拷潭里，所有的道路都是這樣，這個就是在拷潭造成無法發展的一個原因。

再看這一張，拷潭都市計畫有一條 16 號道路的一個規劃，可是到現在依舊市政府也沒有錢來開闢。在這裡整個拷潭里從鎮潭路、保福路，這個目前這邊是台 88，台 88 下來整個拷潭里的一個地區，它的住宅區這邊根本裡面的道路都無法讓我們的居民來做一個安全的通行。現在呢？國道 7 號要從大坪頂接著要從拷潭這邊來接台 88，所以現在我們很多拷潭居民全部都反對，反對什麼？反對國道 7 號經過拷潭，為什麼要反對它？

國道 7 號經過，它是整個橋墩式的一個跨越整個拷潭，根本裡面的道路也沒有開闢，平面道路也沒有做一個系統的連結，它現在等於 3 米道路再加一個橋墩來把他的一些良田或稻田，一些空地豎立橋墩過去，難怪他要反對。所以這個國道 7 號的路線規劃，它從第四個，就是小港交流道，然後再第五就是大寮系統交流道，這兩個交流道都是經過拷潭里，經過拷潭，目前拷潭長期以來就是因為裡面的道路都沒有開闢，而且裡面也人口外流，拷潭是我們大寮 25 個里裡面，真的是發展最落後的。在這裡國道 7 號既然要做了，是不是這個平面道路也要把它做一個規劃，所以這個市政府要跟交通部來做爭取，當然再透過我們都市計畫都委會的程序來把它完成，這樣才有辦法讓拷潭整個地區來發展。

另外，在這個拷潭這邊也是經過一個禁建，所以在拷潭這裡有一些它的地要去蓋，要聯合開發才有辦法，所以這種的也不合理，造成拷潭這裡禁建已經那麼久了，一定要聯合開發，3 公頃以上的土地才能聯合開發，這些小老百姓要怎樣集合 3 公頃來做聯合開發？這也是有一個問題，所以等一下要請我們都委會來做一個回應。

另外，林園的海岸景觀復育，這一條可以說 8 公里的海岸線，這個每一次從本席第一次定期會到現在第七次還是一樣拿出來講。這裡的都市計畫 8 公里的海岸線是台灣海峽，也就是高雄市的緊臨台灣海峽的最南端，高雄市的最南端這一段，台灣海峽來接高屏溪的出海口，過來就是屏東縣了。這一段 8 公里的海岸線沒辦法來做完成，沒辦法來做一個都市計畫整個的規劃，所以目前這個海岸道路是 10 米、4 米、15 米，這是都市計畫的道路，可是現寬只有 3 米，甚至有些還有沒開闢道路的。

所以這一段沒有串連，整個沿海地區這裡有 11 個里，林園的 24 個里就有 11 個里從鳳鼻頭港到汕尾漁港，這裡有 11 個里。這 11 個里裡面的道路以及裡面的發展真的都受影響，這裡要怎麼起死回生？只要把這一邊這個邊鄰著海岸道路，這邊把它做一個都市計畫以後，由市政府來開闢完成，這樣就可以帶動整個林園海岸這邊的發展，這個就是現況，這是我們的海堤，這裡有密密麻麻的管線，這就是目前林園的現況。都發局局長和工務局局長都去現場看過，這裡的道路就這麼窄小，大概只有 3 米到 4 米左右，有時候兩輛車會車的時候，還要看看旁邊有沒有腹地。

這個是茄萣海岸線，相對只有看到茄萣海岸線，陳菊市長也有去驗收成果，9 月份要將茄萣海岸線的一、二、三期全部完工。水利局韓局長也有去現場，這是水利局的傑作，做得不錯，本席也肯定他、嘉許他。問題是重北輕南，茄萣海岸線做得這麼好，林園海岸線卻這麼糟糕。這個就是茄萣海岸線的全景

圖，這些都是透過都市計畫，然後做用地徵收、用地取得，來做海堤培厚以及道路開闢。這裡才真正是高雄市，但是林園這裡怎麼會是高雄市，大家看了也都說不是高雄市，看起來像是屏東縣的一個鄉，因為這裡剛好跟屏東縣新園鄉為鄰。反而現在屏東縣新園鄉高屏溪沿岸的海堤，比我們這裡還要漂亮。主委可以帶委員去看一下，去看新園鄉高屏溪的出海口，再來看看我們這邊，你看到的是高雄市變成屏東縣林園鄉。這就是林園為什麼到現在還沒辦法發展和進步的原因，都市計畫沒有落實，各局處有心要做，但是礙於都市計畫沒有到位，你要他怎麼做？等一下請主委答復。

另外，這個文中 6、文中小的問題，在上個會期也有談過，文中 6 這一塊剛好在鳳鼻頭遺址的旁邊，文中 6 用地旁邊還有一個海軍陸戰隊靶場，以及墳墓區，這裡也有公墓。文中小就在整個住宅，好幾個里的中央，文中小就是現在的港埔國小，這個旁邊還有一個文中小的預定地。這些未徵收的土地，以後文中 6 和文中小可以垂直整編，把文中 6 和文中小做整併。這個案子上次都委會也有送內政部，目前都市計畫的通盤檢討進度如何？

另外，林園的海岸線…。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我從後面回答起，因為有的部分可能要請專業負責的局處來回答。首先針對林園排水改善的都市計畫配合，其實已經完成了，後續如果還有其他水利局的部分，我們再配合水利局，他們的計畫先確定好，我們才可以針對那個範圍去做必要的都市計畫調整。不過剛剛在業務報告裡面提到的，其實那個都市計畫都已經分別在 104 年到 106 年之間完成，它有分兩段，兩段都已經完成。其他後續如果有需要的話，我們再根據他們的計畫配合調整。〔…。〕對，這一段變更的完成了，就是都市計畫的變更完成了。〔…。〕

剛剛議員又提到文中 6 和文中小這件事情，其實現在這個案子教育局已經針對剛剛議員提到的部分，就是學區學校垂直整合整併，這個部分在研究當中，而且他們已經委託專業團隊在幫他們進行評議。後續等評議結果出來之後，我們大概可以再以個案變更，請教育局簽個案變更，我們這邊再來協助。〔…。〕還沒有，因為現在教育局在委託評估，就是議員剛剛提到的方向，針對學區以及兩個學校垂直整併的方式，他們在做研議當中。所以方案還沒有定，都市計畫也還沒有辦法真的去配合調整。但是一旦定了之後，未來可以加快速度的話，教育局可以循個案變更的方式，都發局這邊會全力來協助。〔…。〕

海岸線的部分其實議員長期一直關心，我自己陪議員去了兩次，工務小組也

曾經去看過，事實上這個案子是搭配海岸線的整理及堤防的安全，以及旁邊的道路，如同議員提到的寬窄不一，因為過去的設計當然不一樣。整個事情其實是滿複雜，跨局處的，當然是因為周邊還有一些民宅，還有一些是在林園重要的魚苗基地。因為慎重，市府之前也有責成府內長官找相關局處。目前水利局也涉及海岸交通安全系統以及市有土地的費用，還有這些管線等等，所以水利局主政，跟交通局、都發局、工務局和海洋局，其實這幾個局處都一直在努力當中。之前有跟議員報告過，我們很多的都市計畫變更，都委會的委員，不管是市都委會或是內政部都委會的委員，都希望這件事情往那個方向是可以成真的。所以經費有沒有到位，整個計畫是不是確認，這個是很重要的關鍵，有時候他們認為我們還沒有經費的話，他們就不想同意我們變更，因為涉及到要遷移那麼多人的房地和養殖的事業，其實委員們會考慮這個部分。但是這個部分，據我所知水利局也同步在申請前瞻有關治水的經費，議員掛念在心的林園海岸線的工作，其實我們市府相關局處都一直有從不同的層面在進行當中。我想一旦有好消息，或是更進一步的進度，會讓議員知道。〔...。〕到時候看哪個程序，因為如果剛好什麼程序適合比較快的話，我們就走那個程序去處理。〔...。〕是不是請交通局說明一下現狀。

主席（曾議員麗燕）：

請交通局黃主任答復。

交通局黃主任秘書榮輝：

有關於光明路和高屏溪西側替代道路的部分，現在高公局也辦了很多場地方的說明會，最後的決定就是不將這兩個替代方案納入主方案裡面。在昨天已經確定提國7的主方案，在環保署那裡也確定把整個國7的主方案，針對範疇界定的部分，包括水紋、地理等等，會開始做一些比較適宜的部分，由高公局來做這件事情。有關於整個交流道，還有平面道路系統銜接的部分，這個部分涉及到整個林園區拷潭這個地方民衆進出的問題。交通局會再跟高公局來做協調，看匝道要怎麼設會讓民衆比較方便，甚至地方道路的平面道路怎麼弄，我們再跟高公局這邊做協調的工作。〔...。〕是。〔...。〕是。〔...。〕

主席（曾議員麗燕）：

韓局長請答復。

都市計畫發展委員會韓委員榮華：

有關拷潭排水的部分，大概還有 1.9 公里的長度，這部分還需要辦理一些通盤檢討，相關的一些訂裝的資料，我們會盡速送到都發局辦理。〔...。〕已經開始啟動了，但是資料最近會送到都發局。〔...。〕是。〔...。〕是。〔...。〕應該到年底就可以。〔...。〕是。〔...。〕是的。〔...。〕對。〔...。〕是的。〔...。〕

對。〔…。〕是，我們會整體計畫來辦理。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝耀裕的質詢。

主席（王議員耀裕）：

接著請召集人曾議員麗燕質詢，時間 10 分鐘，請開始。

曾議員麗燕：

我們議員都背負著非常多百姓的託付，你看王議員的那些議題，都是講了再講、講了再講，我們都是鏗而不捨的，希望政府能夠重視幫忙地方建設，為道路安全做最快的處理，但是有時候礙於經費，希望都委會多用點心做更好規劃。本來我以為今天都委會有二位專家會來，但是我看到交通局局長沒來，賴文泰委員也是交通專家，但聽說他已經休息三年了，沒關係，我還是提出來。本來我今天不質詢，但是我聽到方信淵議員提到，政府每一次在規劃一些大型建設的時候，從來都是要做就做，都沒有嚴密謹慎的省思。就像剛剛講的交通影響評估，要做一個大型的建設，不是建設蓋好了就好，蓋好之後會不會影響當地的交通？會不會影響當地的環境？會不會影響百姓居住的安寧？有很多影響原因存在，你們往往都是這樣，蓋好之後百姓反映哪裡不對勁了，哪裡需要改進了，你們再來頭痛醫頭、腳痛醫腳。同樣的，交通局在 2 月份道安會報的時候，每年都會提十大易肇事路口，中山路幾乎有好幾個路口，每年都上排行榜，尤其是中山四路和中安路口，蟬連十大易肇事路口的第一名，不知道有幾年了，從還沒有大魯閣賣場的時候，就已經是交通阻塞的危險路口。我非常感謝許副市長引進大魯閣賣場，聽說從今天開始代理市長了，他非常用心引進這個賣場到前鎮，讓前鎮經濟發展。但是我剛剛講了，沒去做交通影響評估，讓這個賣場完成之後，整個交通阻塞，影響安全的問題因應而生，從中安路進出的百姓，真的是苦不堪言，本來進出是方便的，現在進出都非常壅塞。里長一直向當地議員反映、向交通局反映、向市政府反映，我今天本來要請二位交通專家告訴我們，你們要怎麼規劃才能讓這裡的交通瓶頸打開，讓這裡的百姓進出，有一條非常安全的回家道路，這是非常重要的。整個中山四路有七個路口都是危險的，這裡的百姓每天要在這裡進出，你看！生活在痛苦當中，痛苦指數非常高。我想請教黃主秘，針對這裡要怎麼樣改善，讓這一條路比較安全？

主席（王議員耀裕）：

請黃主秘答復。

交通局黃主任秘書榮輝：

首先我先就交通影響評估部分說明，交通影響評估是針對基地開發的時候，達到一個門檻之後，一定要做的事情，因為沒有這樣做，會讓整個基地周圍的

交通負擔變成發酵的狀況，所以只要達到門檻的基地開發，一定要做交通影響評估。做完基地交通影響評估之後，因為基本上交通是一個動態的狀況，當它開始營運之後，我們會針對一些大眾運輸，包括大眾運輸的停車場，還有行車安全，再做一些細部的微調，所以針對基地開發的交通影響評估，一定會先就靜態的部分，然後再針對動態部分處理。

曾議員麗燕：

大賣場進駐之前，這條路有做交通影響評估嗎？

交通局黃主任秘書榮輝：

大魯閣部分，當初基地開發的時候有做。

曾議員麗燕：

如果有做，大魯閣的使用地會在這裡嗎？你聽得懂嗎？如果有做交通影響評估，大魯閣大賣場會引進到這個地點嗎？不可能吧！你看大魯閣來了之後，車流量是什麼樣子？本來小港地區、臨海工業區，有四、五百家的工廠，員工非常多，中山路已經是非常壅塞的馬路，現在這個大賣場又蓋在這裡，你告訴我，你們有什麼更好的規劃，讓這一條路的車流量可以減少？

交通局黃主任秘書榮輝：

我再補充一下，針對中安路這個部分，確實在那個地方車流量是很大，包括高速公路的起頭還有末端的部分，就像議員剛剛講的大魯閣這個部分。中安路的改善除了剛剛講的那些東西以外，我們現在在考慮中安路南側這個地方的車道寬、車道數，看能不能再做拓寬的動作，現在正在思考這個地方的處理，這是針對中安路的部分。針對剛剛議員提到有關於中山路很多瓶頸路口的地方，尤其是中安路這個部分，中安路因為車流量大，動線複雜的狀況之下，它的肇事一直在比較前端。交通局這邊，甚至道安會報這邊，也把它列為一個重點的工作。所以針對紅綠燈的部分，甚至車道配置，還有行人過馬路，我們有做一些安排，目前是有一點改善，這個部分我想還是不夠，我們還會再去看它的車流量。

曾議員麗燕：

除了你剛剛講的，我也要請都發局李局長告訴我，剛剛交通局提到去拓寬馬路。我們也常常提到中安路的南側，到底有沒有辦法去徵收土地來拓寬馬路，讓這條路能夠更寬敞、有更好的路線，讓這些車子流通，可能性怎麼樣？

都市計畫委員會李委員怡德：

南側那一塊它土地權屬，應該說它是一個航空貨運園區，當初它分成 A、B、C、D 四區，我想 B、C 區地主主要是台糖，A 區地主的組成比較多一點，D 區完全是私有地。我想就 A、B、C、D 來講的話，以目前我印象中，都市計畫它

有一些要求的退縮空間，之前我們也跟交通局，市府裡面有請楊明州副市長，那時候他是秘書長，他也找了這些相關單位，然後辦了會勘也討論過。目前他在上次會議的指示是，請交通局優先去進行中安路南側那一塊的拓勘事宜。都市計畫協助的部分，就是由我們都發局跟都委會這邊，請求都委會的支持來同意。議員關心的大概就是土地的部分，它不見得會涉及到土地徵收，細節我現在不是太清楚到底是哪些段，可是就都市計畫已經有要求退縮。其實退縮有兩個目的，當初退縮比一般大，事實上因應未來行人的空間可以更舒適更寬闊。另外一個在道路瓶頸路段的時候，多存有一些空間，未來可以比較彈性運用。但是只要涉及都市計畫的部分，都發局這邊來協助、來調整。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你也知道這一條馬路我們都很用心，我們一直爭取。因為從那邊停車要迴轉，在那邊退到馬路然後迴轉，這個都是製造車子阻塞的原因。第二個就是人行道，沒有一條非常安全的人行道給行人走，非常危險。現在我看到的是已經拆掉，這個就有改善了。我們希望政府真的很用心，就像夢時代蓋好賣場以後，市政府幫它開闢了這一條時代大道，讓賣場這邊車流量能夠流通順暢，能夠讓賣場存在在這裡。我希望同樣的，大魯閣賣場在這個地方，政府也要積極的，不是開完會就算了，我們是不是要更積極的。就像你講的不用徵收到土地，那這個工程就比較簡單，能夠快一點，積極地來完成人行道以及旁邊道路的拓寬。你剛剛講不需要用到徵收別人的土地，快一點完成的話，讓中安路跟中山路這一段能夠快點解除肇事路口的第一名，好不好？

都市計畫委員會李委員怡德：

這個我想市府會整體來把剛剛提到權屬，或是需要借用等這個一一來釐清。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

接著先休息 10 分鐘，10 分鐘後再請議員繼續質詢。（敲槌）

主席（曾議員麗燕）：

現在請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

這張照片是我們熟悉的高速公路，這個是本館路覆鼎金第一殯儀館的 Google 地圖。殯儀館幾乎是每個議員每天都要去的生活日常，市民可能一年也要去個一、兩次，去追思自己的親友，陪伴他走最後一條路。但是大部分去的民衆的感受，對設施環境的狀況都不是很好。有一個媒體的老朋友，去年回來高雄治

喪，他跟我說高雄這幾年來的建設，可以說是突飛猛進。就只有殯儀館設施沒有進步反而退步，可以說都是滿滿的鐵皮屋，相當亂，我當過民政局主秘，聽了也相當汗顏。我覺得這是一個可以討論的契機，為什麼是一個討論的契機呢？因為我們整個覆鼎金的墳墓已經遷葬完畢。所以今天透過這個機會來跟大家做一個報告，我認為要推動港都的殯葬都更，獎勵改造鐵皮屋的靈堂。我們先來做一個問題的探討，這是整個殯葬園區專區的地圖，上面這一大塊大概 9.56 公頃，是第一殯館的用地，下面 1.1 公頃是私人土地。但是相當怪異的地方，這 9：1 比率的土地，10%的民間土地，負擔了 80%高雄民衆的治喪需求。我們有什麼樣的需求，我們來看高雄第一殯儀館鄰近區域，暫厝靈堂的需求有多少？這個照片是模擬的，實際上沒這麼漂亮。舊高雄大概 11 區，再加鳥松、再加鳳山，我還沒有加仁武，仁武自己有殯儀館，實際上仁武有一大堆來這邊用。大概有 191 萬人，如果死亡率千分之 7.69，再加上到殯儀館治喪的需求，10 個人大概有 9 個人，再加上 9 個人裡面來殯儀館有七成的人，會有暫厝靈堂的需求，以平均治喪日 10 天這樣來換算，有多少暫厝靈堂的需求呢？大概 257 間這是平日，如果遇到節氣變化有時候都會再多 3 成，但是整個靈堂的需求 257 間，我們一殯提供幾間？也就是上面這塊 90%的土地只提供 39 間，民間下面的設施提供 239 間，這也難怪殯儀館會亂、會壅塞，吉日期間啊！數百隊的治喪隊伍就在本館路 600 巷那邊穿梭，加上 15 米長的大靈車，好幾部在那邊動來動去不塞也怪，所以公有土地使用率低到爆，殯儀館專區土地供給嚴重不足，土地患寡也患不均。

接下來我要報告：我們的鐵皮屋靈堂，港都的鐵皮屋靈堂是怎麼來的？第一殯葬管理條例在民國 91 年通過，他的合法門檻比較高，以第 41 條單純設靈堂他必須要哪些設施？必須要有禮廳、靈堂、悲傷輔導室、停車場等等……，這些設施都要，對一些已經在 91 年以前就存在的這些業者來講，門檻稍高要合法很難，所以大家就得過且過。再來業者擔心他沒辦法合法，如果我建造樓房建好了你們又來拆掉，我的損失太重了。曾經就在 97 年間，我們的怪手就開進去拆了，所以業者只好用鐵皮屋繼續蓋，這個是內在業者的原因，外在的原因，民政局設施規劃得過且過，你們現在看到這麼漂亮，每天大家可能或多或少都會去的靈堂喔！是民國 71 年蓋的，到現在已經三十五、六年了，這些設施啊！早就不敷使用，再加上這 11 年間我們花了多少錢？我們一共花了 1.7 億去做什麼？做補丁工程，完全沒有整體規劃的設施，所以整個設施問題就會存在，再來缺乏遠見的都市計畫，好不容易民政局透過市政府，提出了一個都市計畫，我看今年 1 月送出來，我以為送都市計畫就是要盤整土地，透過都市計畫就是要動大刀，趕快把土地做個盤整，我從這本計畫裡面，這本計畫你們

審過了，你們有沒有在裡面的計畫看到任何禮廳的需求？暫厝禮廳的需求？整個寧靜園區多少人？需要多少禮廳？你們回想一下，你們有沒有看到一個數字說，有需要多少禮廳？完全沒寫，照理來說，透過都市計畫要去盤整土地，一定要有需求以外，殯儀館還要考慮什麼？因為他每天都在服務高雄市民，他還要維持平常的營運，他應該怎樣去設置臨時設施，然後來更新舊有的設施。這個都市計畫完全沒有提到？提到的反而是說，他要做一、二、三期的改造。第一期是上面的停車場。第二期是紅色這塊。第三期是現在被佔有的土地，未來清一清，再來申請變更。

重點他在第二區紅色這一塊，他要先蓋兩棟的治喪大樓，然後釋出給民間，當然是不是不能釋出給民間，你要知道，你先整塊自己高雄市第一殯儀館的整體功能，全部先設施考量好整體規劃，哪裡要放什麼？怎麼先切一塊要釋出給民間，本末倒置了。這個計畫讓我看起來莫名其妙，所以種種原因內外在因素交雜，我們的鐵皮屋文化就一直這樣存在，讓民衆沒有辦法有個有尊嚴的治喪環境。

所以我有四項建言：第一個，第一殯儀館應該提整體的改造都市計畫，你們回想一下，你們審過的不是整體的、是片面的、零碎的，既然要動大刀要考慮高雄市民最後一段路要有尊嚴的、溫暖的、溫馨的走，那些設施要給民衆溫暖，所以在整個整體改造計畫定案之前，你不要零碎切割小土地，母親遷就小孩就已經被罵了，哪有當爸媽的去遷就朋友，先割一塊土地給別人用，這個會影響整個土地規劃的效能，規劃好再去做釋出，定案後再去釋出。第二個，我要擴徵殯葬土地的供給，不僅那些被佔有要回收，是不是連北區的遷葬墓地全部算好，需要多少停車場？需要多少民間釋出？需要多少禮廳？如果這些土地都不夠，往上面的墓區趕快去擴展，這才是透過都市計畫動大刀，考慮高雄市市區內殯葬需求三、五十年的需要，這才是對的方向，這是上面這些墓區或公園，我認為這時候是可以利用的時候。再來從寬務實裁量，你那麼高的設施標準，這些民間就擺爛，所以是不是給他們路走，讓他們可以去做設施改造，包括我們的高雄厝門面整修，或者是我們也曾經有 2 號運河的洗面計畫。

接下來，透過殯葬我們的專區殯葬土地，也要限期開發，像工業區一樣研擬什麼樣的機制，你如取得殯葬專區的土地，我這裡已經不夠了，你要限期幾年內開發，你不能佔著茅坑不拉屎，種種的方式是我對殯葬都更的建議。以上四點是不是先請我們的都發局長，再請史哲副市長。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

謝謝郭議員建盟，我想議員蒐集的資料非常詳盡，剛剛議員提到那個資料，事實上計畫書本身沒有，但是當委員在審議時，他確實是有把一些剛剛議員提到這些數字把它列出來，因為事實上要審，第一個要確定這個需求量到底多大？以殯儀館的禮廳設施，它確實是在我們的第一殯儀館週邊，它確實是需求永遠大於供給，也才導致有些部分不是在合法的分區上去使用，甚至是農業區，遇到吉日時因為有出殯的隊伍，常常都是回堵，民政局的殯葬管理處他提出這個案子，最主要是因為都市計畫的層次是他管的，就是說他的分區，是不是可以做殯儀館來使用？至於內部，剛剛議員提到的，他整個大環境其實不需要透過都市計畫就可以來進行，他現在先提的那塊，因為之前是屬於墳墓用地，墳墓用地不可以去做禮廳這些設施，所以他們就提案，請都委會協助他們，是不是能夠在剛剛議員那張圖裡面有分，有寫一二三期部分。就第二期那塊，因為是屬於市有的，所以把它調整為可以做為殯儀館的分區，以殯儀館地分區來講，大概現在是在殯儀館用地，或是在殯葬專用區去設置，那塊其實是把它變為殯葬專用區，它大概預計可以增加 4 個禮廳，20 間的靈堂，以及增加冷凍及骨灰暫存的設施，民政局全案是預計在 110 年能夠完成開發，這個案子也已經過兩期都委會的審議通過，現在就是副都委會那邊請我們提案單位這邊，再針對就是這整個整體發展構想，就像議員所提的，以及這個聯外道路的內容再去補充，然後內政部會根據這些資料再進行核定，我想就這個部分跟議員做個說明：我還是強調都市計畫的部分第一個分區，可不可以允許做我們需要的增加提供這一塊。第二個就是說內部的規劃，我想這不用動到都市計畫的調整，就可以做一個全盤的考量，我想是分階段，因為現在畢竟需求量大，就像穿衣服、改衣服，所以有時候也會產生一些窘境。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝主席、謝謝郭議員的意見，雖然民政的殯儀館的業務不是我權管，不過剛剛聽了議員的這個說明跟質詢，我們基本上也是相當的認同。我們坦言說，台灣這 20 年來殯葬的業務它從一個政府的公共服務已經發展成一個產業，政府在面對這樣子產業化的過程當中，其實政府的因應是太慢了。為了配合整個都市的改造以及整個都市空間的改變，市府陳菊市長事實上是前所未有的在進行覆鼎金公墓的遷移，過去大家都不相信能夠成功，但是現在大家已經看到成果了。

剩下有關議員所質詢的這個殯儀館是不是應該有一個整體計畫，我們也同意議員的看法，不過確實現在這個案子本身是面臨到穿西裝改西裝的問題，我們沒有辦法把所有一切事情停下來，然後進行大規模的改造，事實上沒有辦法。所以民政局提出的案子基本上是一個比較漸進式的方法，首先要先解決南側佔

用鐵皮屋的問題，希望透過這個增加空間的供給，能夠鼓勵民間來把它合法化。當民間的供給能夠合法化的過程當中，看是不是市府既有的 90% 的土地面積能夠進行更精進的作為，這個應該是一個必須要考量進行的工作，這個確實也代表一個國家文明的程度，我們再繼續朝這個方向來努力，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席，第一個，剛才你們一直強調說，穿西裝改西裝，而且都市計畫手段基本上有些設施改造不用透過都市計畫手段，我想要拜託大家的是，整個土地是不夠用的，所以要先整個去盤點這整個區域的需求，到底需要多少土地？然後你們也知道，土地一定是整體規劃，然後在改西裝的時候你還要有臨時設施要先能存在，所以整塊土地不適合臨時一小塊先零碎切給人家用，然後你再去改西裝。你應該是整個大計畫先看好，覺得我們的臨時設施該擺到哪裡，長遠的營運設施路線應該怎麼弄，定案以後才能把周邊需要委託給民間的去切割開來，程序上一定是這樣子啊！

不可能現在先切一塊裡面給民間，我剛剛講了，老爸老媽將就孩子一定會被罵，沒有理由先給朋友處理，我們家裡的事再到家裡講，那個會影響到三五十年我們高雄市殯葬營運的大方向。所以拜託都市計畫委員把輕重緩急定出來，先自己搞好再去釋出，不要到時候你釋出的這一塊剛好前面是火化場、後面是火化場，動線將來又亂了。我們的主計畫沒有出來前不要先做釋出，那個是後面的事情，先考量我們整體的需求，這是以上我的建議，這一點請史哲副市長，您再針對這一點做個說明。

主席（曾議員麗燕）：

史主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

針對議員的質詢，我們帶回去整體來研究一下，好不好？這個可能我要跟民政局來…。〔…。〕我了解您的意思，我們帶回去來跟民政系統研究一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝郭建盟議員的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席曾麗燕曾召集人，還有都市計畫委員會的各位前輩，大家早安。過去大家對於已經徵收高雄市政府已經擁有的這些公共設施的土地怎樣去靈活的運用，其實有非常多的建議、有非常多的期待，我們一直期待內政部營建署這個公共設施多目標使用辦法是在這些土地使用上面能夠靈活運用的一

個工具，在去年 9 月又修正了把一些社會福利設施，甚至長照、幼托等等這些設施，在不同使用區分上面的土地可以做一些利用規範更彈性、更明確的把它放到裡面去。

裡面寫著說，一些閒置或低度利用的公共設施可以經過都委會審議通過來做臨時的使用，我相信過去這幾年在怡德局長還有史哲副市長，其實府裡面對於這些因為社會結構的改變、人口結構的改變來做一些彈性的運用，做了很多努力。可是我覺得是社會期待的跟我們能夠完成的還有一段落差。因為畢竟非常多的提案的程序，發動土地使用的方式的變化，要在業務單位去做使用，不管是長照需要的比如社會局或者衛生局，可是他土地是在別人手上，可能是在教育局的學校用地上，在內部的行政上面這個過程就要花了非常多的時間。

在這邊我有一個想法，不曉得怡德局長能不能考慮看看，我不曉得過去的都委會裡面有沒有主動發球權過，就是都委會自己來提這種方案，不是等業務單位來想，我的想法是說，其實我們知道現在手頭上非常多土地放在那邊、閒置在那邊沒有使用，大部分是學校預定地，可是我們在期待教育局能主動釋放出來這些土地給大家使用，它的比例是低的，而且速度是慢的。

所以在盤整這些閒置或者低度使用的這些土地，局長那邊有一些計畫不斷的在滾動式的檢討裡面，我們是不是有機會可以用更快的方式或更主動的方式去要求這些業務單位，用一定的速度把這些土地釋放出來做使用。不然我們可以去看看過去陳菊市長執政這 12 年，我們整理出來可以去做其他使用的空間，過去這幾年的業務報告裡面我們是有看到一些具體的成果，可是在使用端上面的滿足上還是遠遠不足，因為人口不斷的老化，以及小朋友不斷的減少，這個部分我們怎樣透過政策工具，然後最後的決定平台是在都委會，可是都委會好像沒有太多的主動權可以去研擬出一些更具體、更積極的方案來做一些處理。所以這個部分會期待都委會的業務單位是都發局，看是不是有機會去檢討出一些，或者想出一些新的方法讓這件事情能夠發生得更快。

過去這幾年到現在全國的國土計畫，分成四大分區 18 類，不管是國土保育、海洋資源、農業、城鄉等等，我們都期待說，今年 5 月應該要正式發布了，後端還有很多地方政府要去配合、去處理的一些計畫的變更或是討論。我會建議我們的市府應該能夠早一點啟動跟不同的團體來做一些探討，不管是環保團體、不管是產業界或者是農民團體等等之類。

因為過去區域計畫到現在演變下來，我們都期待這個國家的土地的使用可以按照我們原來的計畫去好好發展，不過都市計畫有這個東西以來，公布這麼久，我們有很多地方其實遲遲沒有辦法去落實，按照都市計畫的區分去使用。包括過去我跟怡德局長或者跟譚科長經常在談，我的選區澄清湖特定區裡面有

非常多的地方按照都市計畫被劃為不管是綠帶、或是公園、或是停車場、或是廣場。從公布到現在過了二、三十年的時間，可是我們並沒有辦法按照這些都市計畫去實施落實，變成說，都市計畫是一回事，不過現地使用又是另外一回事。

現在我們這個國家公布未來要開始按照全國的國土計畫來做處理的時候，我們是不是有機會真的是按照現在使用跟未來使用上的需求去做一個真的能夠符合現地的需求，去做一些調整跟改變。不然過去我們在談一些不管是原本地上的建築物要去重新拆除、要去重新建造的時候，我們遇到一些通盤檢討的時程等等的，我們沒有搭上那班列車可能要再過三年、五年等等這些問題。是不是能夠搭著現在這個全國國土計畫要去頒布、要去檢討、要去處理的時候，趕快趁著這個時間，這二、三年的時間把這些問題收攏一下，去做一個更有效的處理，不然說真的，我們知道我們都市計畫的調整是一個非常嚴謹，可是也需要非常多討論跟時間的過程，不過三年、五年的時間這樣過，有很多東西就這樣錯失它的機會了。

高雄未來需要非常多討論和時間的過程，但是三年、五年這樣過，有很多東西就錯失了機會。我想高雄未來面對國土計畫的頒布，面臨到最大的兩個問題，無非就是農業的使用和產業用地的問題。這個數字是農委會去年公布在網路上的數字，光高雄市平地的農業用地，我們不講山地，講平地就好，有 3 萬 4,000 多公頃，非農業用地就有五千多公頃。非農用地裡面有一些包括公共設施，譬如說道路、排水溝等等，這些我們不看，佔了百分之十五點多，可是裡面的工廠，大家非常關注的工廠就佔了 1,941 公頃。這是在平地上面而已。全國在這些農地的工廠上面，前五名我們就佔了兩名，第一名就是在大寮；第五名是仁武，兩個地方加起來五千多間工廠，將近六百多公頃的土地，在上面蓋了這些工廠。這個問題很嚴重，大家都知道這個問題的存在，但是我們卻沒有一個有效的政策工具可以去做有效的處理。不是把這些在農地上的工廠拆除掉就可以解決這些問題，因為這些工廠的背後代表著多少個家庭，這些工廠在那裡興建就是有生活上的需求。所以在國土計畫在改變的時候，農委會在這段期間內也受到非常多的挑戰，就是說有一些農地上面的工廠，的確形成了某部分的產業聚落，比如說岡山的螺絲產業。看起來政府現在的想法把農地上面的螺絲產業收攏，變成一個特定產業的專區來處理。除了岡山螺絲產業以外，其他的地方呢？我們要用什麼樣的方式去做處理，就像我們現在經發局的代理局長，過去曾經擔任過大寮區長，現在在經發局擔任局長，你也知道大寮地區的工廠問題。不是對跟錯的問題，是過去國家一味的只為了追求經濟的發展，結果就變成這樣的困境。另一方面，議會裡面也不斷的在質疑，也不斷在質詢，

有人相信，有人不相信；有人支持；有人反對，就是我們的產業空間到底夠不夠，我們的產業空間到底要怎麼去處理？

所以我們手上正在處理的，一個是仁武產業園區的報編；一個是高雄第二科學園區，橋頭那裡是不是有機會爭取到另外的空間。這兩個部分，在未來的國土計畫裡面，在我們未來的都市計畫裡面，是不是能做更好的配置？我們期待的是政府在做這件事情的時候，可以附帶的去解決其他的問題，而不是頭痛醫頭；腳痛醫腳。不能說未來兩、三年過去，國土計畫公布之後，我們才發現這個農地使用的問題沒有辦法改善，產業用地的問題也沒有獲得舒緩，這樣我們就白做了。所以現在機會正在開始進行，這個計畫正要公布而已，這兩個真的是未來高雄發展在土地使用上的最大問題。不管是權管機關農業局、地政局或經發局，在管制措施上的一些調整，或是在都市計畫的區位上有一些更好的方式去做處理。我想這個部分等一下請怡德局長或是經發局來談談看你的想法。

另外，剛才提到很多的都市計畫，我們公布劃定之後，經過十幾年都沒有按照計畫進行。例如大社的區段徵收，從民國 87 年開始，至今已經 20 年了。這種狀況要如何去改善，如果現在區段徵收的方式是不可行，是沒辦法的，是有一定的困難沒辦法跨過去的，地政局長，我們是不是可以考慮用其他方式？分區分段或是怎麼樣的方式，而不是懸在那裡。有一些…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

有一些長輩說，從民國八十幾年一直在講區段徵收要去做，講到現在他也老了，有一些長輩甚至不在了。大社區旁邊就是大社工業區和仁武工業區，這個區段徵收其實有非常大的考驗，可是對於地方的發展是一個非常大的突破。過去我們差一點點，大概差一、兩年的時間就可以完成了，結果中間有斷層的問題等等之類的。所以像這個部分，我們計畫就是花在那裡 20 年了，但是我們就是沒有辦法去進行。所以這個部分等一下我也要請地政局長說明一下，這個部分是不是有其他方式可以處理。所以誠如剛才所提到的，不管是農地上面的使用或是未來產業用地的發展需要的空間。我們的都市計畫是不是能夠規劃出一個可行、具體而且是符合地方上大家期待需要的。這件事情不容易，可是我們要去。

像昨天早上我陪陳菊市長到中油的廠區，中油關廠了，裡面沒有受污染的，不需要污染整治的空間要去做循環經濟的產業。其實大社工業區和仁武工業區的公司也一直在看中油怎麼去做這件事情。可是昨天聽到一個數字很可怕，就是裡面有受到污染，需要整治的土地是要花 20 年的時間才有辦法處理。像這

麼大一塊，我們卻沒有辦法做任何土地有效的利用，其實很可惜。昨天下午去鳳山給水廠看再生水的處理，我們也知道那邊的水處理出來之後未來的幾十年都要給中鋼，看來中鋼這個產業也會一直都在高雄，我們這個進度是全台灣第一。當然永續資源的利用我們都做對的方向，可是看起來高雄這個產業的結構並不會有太大的變化。所以…。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

謝謝主席，謝謝邱議員俊憲。針對國土計畫準備的部分，我們市府大概在去年的6月、7月、8月、9月的時候，我們有先召開府內的機關說明和協調會議，因為這個涉及到很多未來各部門計畫的內涵。否則沒有他們的資訊、智慧和一些想法置入的話，這個國土計畫其實是比較沒有什麼意義的。

國土計畫在行政院中央的部分，內政部也把一些他們現在的方案送到行政院去，它已經經過審議。以我們高雄市的部分，因為中央有很多，包含的內容和面向都很廣，有一些遊戲規則或是一些價值、或是操作的方式，或是標準等等，其實都是陸陸續續一直在檢討。我們市政府的部分，就是高雄市的部分，在今年的1月19日，也由市長親自勾選聘請許許多多的專家學者，他們的專業也都非常廣，成立所謂的「國土計畫審議會」。我們第一步其實就是整理一些國土計畫到底是什麼，以及以內政部目前的國土計畫內容和政策方向，包括法規，對於現行高雄市的影響層面會是哪些。畢竟這些專家學者雖然都是各自一方的專業領域，但是他們也要去了解全面性國土計畫到底在談論哪些問題，從哪些面向去考量。所以我們第一個就在今年3月也召開了專家學者的座談會，邀請的對象就是今年1月新聘的國土計畫審議委員。請他們來，我們向他們做了兩個簡報，就是針對國土計畫法的整個體系，再來是國土計畫法對於地方政府的期待，以及它的影響。

第三個部分就是跟對各部門的計畫，包括剛剛議員提到的未登記工廠在農地的問題，以及國土計畫，我們面臨到的幾個關鍵議題要去釐清的。例如說農業區和工業區使用的競合問題，以及未來下一步應該要如何去輔導。我想在未登記工廠這一塊，有經濟部體系，也會涉及到水利、環保，當然還有都發等等的層面。但是現在的問題是說，這個是全台灣，除了大型都會區以外，幾乎其他縣市這樣的情形都非常嚴重。很多人當然也會希望本來違規的就是要清除，也有人建議是不是朝務實面的方向來面對，畢竟這都是許許多多的家庭、許許多多的城市，經濟及生計的來源。當然，這種輔導合法也不是無條件的，也不是每個區位都應該輔導它合法化，要看對它的聚落、周遭的農業生產、水資源、

土壤的影響，必須要再彌補那些東西，讓它變成一個真正合格的產業園區，這個部份我們會跟經濟部、經發局一起討論，先向議員說明到這裡。

主席（曾議員麗燕）：

地政局黃局長請答復。

都市計畫發展委員會黃委員進雄：

謝謝邱議員對大社區段徵收的關心，這個案子在 102 年的時候，本來內政部都委會有通過整體開發地區的都市計畫修正案，但是附帶條件是，公益性及必要性先要呈報土徵小組通過再發布。我們接下來準備要做公益性及必要性，要呈報內政部的時候，剛好 103 年 12 月地調所公布斷層的問題，所以在隔年，那個問題暫時還沒有 touch 到，我們就把公益性及必要性呈報內政部，結果內政部就說，斷層問題要先考量之後再呈報。所以我們將這個計畫說明清楚之後，硬著頭皮呈報上去，但他還是要我們釐清，到最後就進行地質調查研究。到底斷層影響這個區域的範圍有多大？研究結果出來，真的會有影響，地震你也知道，什麼時候要發生我們都不知道，所以做規劃和開發的時候就不能不注意。因此就跟都發局互相協調，現在都發局已經做了一個案子，把公益性及都市計劃的檢討報成一個案子一同處理，將來是否可以分段、分區，還是要整體開發一區來處理，在將來的案子裡面，我們可以來討論，這部分向邱議員報告。事實上整體開發地區是用抽籤的，如果做一個分區，對於其他債權人是不是會不公平，我們需要再進一步了解才知道，所以這些問題，我們將來在這個案子裡面都會充分討論，以上向邱議員報告。〔…。〕對。〔…。〕因為現在是解決斷層，重新規劃都市計畫使用分區的問題，因為如果斷層部分還是規劃成住宅區，很顯然並不是很適當，邱議員的意見，我們會慎重考量，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，接下來請陳議員美雅質詢，時間 10 分鐘。

陳議員美雅：

本席要針對目前農 16 凹子底森林公園的一塊停車場來質詢，那塊停車場你們送進來的報告叫做停 35 用地，目前市政府規劃要把停 35 用地改成立體停車場，看到報告裡面寫說，目的是為了因應未來大順路減少的停車空間，以及凹子底地區的停車需求，而來興建這個立體停車場。但是有民衆質疑，第一個部分，當地居民目前車輛加起來，以及流動的車輛，平常不會停在周邊的，大約有 2,000 輛小汽車的停車需求，更何況在平面的停車場，目前可以提供 500 輛停車需求，為何你們現在送進來的報告，居然左營區和鼓山區的二個立體停車場，一共增加 740 個停車位。所以本席要幫居民問的第一個問題，你說立體停車場是爲了增加停車需求，但是有可能根本沒有達到這個目標，卻衝擊到現有

的住戶及運動人口，他們本來想要優閒的在那個地方，但是你們卻引進停 35 多功能目標、多功能開發的停車場用地，反而造成當地交通極大的衝擊。假設你們把它改成多目標的使用方式，會造成農 16 凹仔底森林公園周邊大樓、周邊居民的恐怖噩夢，因為會造成環境的污染、光害的污染，會造成極大的交通衝擊。第一個部分，要了解對周邊環境的影響，你們如何評估？第二個部分，我將這個表唸出來一下，這個是針對凹子底地區細部計畫停 35 用地制定的，市政府在制定的時候說，依據停 35 用地的土地使用管制規定，上面說停 35 多功能、多目標的使用，除了可以做停車場，還可以做什麼呢？我們讓高雄市民知道一下，居然在第二點裡面說，這個多功能的停車場，可以做其他的附屬事業來使用。各位委員們，你們知道農 16 凹仔底森林公園，號稱高雄市優質的文教區，在這公園的旁邊，原本有一塊停車用地，居然現在要做多目標使用，蓋一個立體的，而市政府的規劃居然說，可以做餐飲服務、可以開小吃店、可以開任何的大賣場，光是這一點居民就跳腳了。我們更看到市政府在停 35 用地裡面說，它的附屬事業可以做什麼呢？各位委員們，它可以做加油站，竟然停 35 用地在制定辦法的規定裡面，緊鄰凹仔底森林公園旁邊的停 35 用地，旁邊都是超高大樓，農 16 公園有那麼多的市民在運動，而你們居然允許業者在這裡做加油站。待會我想要問一下史副市長，主委你答復一下，針對停 35 用地，可以作為加油站來開發使用，做為業者的利益收入來源，本席強烈反對。你們居然列出針對停 35 用地，可以讓業者在這裡經營他的事業，他的附屬事業可以做加油站，這對當地居民的人身安全造成太大的影響。除了剛剛本席講的，這個開發計畫案做下去之後，對交通的衝擊已經非常嚴重了，更何況你們還同意可以做加油站，可以做商店街、飲食店，所以本席今天特別要針對加油站部分，請主委表示一下，本席強烈要求要拿掉。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫發展委員會史主任委員哲：

我想多目標相關的表列規定，有關議員特別指責的加油站部分，這是中央規定可以允許的事項，這不是我們列出來的。

陳議員美雅：

副市長，你們依據中央所定的 106 年都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，這是中央制定的沒有錯，但你知道嗎？依據第三條它也告訴你了，中央所定的這個辦法，它授權各縣市政府，你們可以依照自己的需求去做制定。所以中央即使它的母法說可以有加油站，但是高雄市你要搞清楚，當這個地點會對周邊的住戶，它緊鄰著住宅區。各位都委畫的委員們，本席這邊強烈的要求，

如果副市長罔顧高雄市民的人身安全，我這邊要強烈呼籲，當這個停 35 的案子送進來都委會審議的時候，當業者提出來有要做加油站使用的時候，你們一定要憑著良心，爲了高雄市民的人身安全。因爲周邊都是超高大樓，因爲周邊都有非常多的高雄市民在那邊運動，每次到假日可能都有上萬的民衆在那周邊，那邊還有小學。結果副市長跟我們說，中央說可以放，可以放就可以不管高雄市民的人身安全了嗎？根據中央的辦法上面有說，其實它會授權給各直轄市政府，你們可以自己去做規範。縱使中央規定是可以的，依照第三條它也有說，容許的項目，依照都市計畫來擬訂變更程序也可以去做調整。所以副市長條文是死的，高雄市民的人身安全、住戶的居住品質，這個才是我們去做考量的。所以不要因爲高雄市政府在喊說因爲沒錢，自己無法花這筆錢做立體停車場。

本席這邊建議，市政府停車場用地應該單純做停車場用地。但是你們口口聲聲喊說，高雄市現在負債 2,900 億，高雄市沒錢再蓋這個立體停車場，所以一定要引進民間資金。當你們喊出要引進民間資金，興建所謂的多目標停車場的時候，請你心中還是要有高雄市市民，不能說要做多功能的開發，然後引進民間資金，結果讓高雄市民未來會深陷於不定時炸彈的生活環境當中。所以史主委，我現在強烈要求，爲了高雄市民的人身安全，不要這麼官僚說，中央說我們可以將加油站放進來，就將它放進來。本席要求未來這個業者，縱使它可以做加油站開發，但是本席要求各位委員們，你們要強力把關，不可以讓加油站放進來。因爲那周邊的人潮非常多，有小學、有超高大樓、有許多熱愛運動的高雄市民們都在周邊。本著良心必須在停 35 這塊用地，希望你們要嚴格把關，因爲現在還沒有簽約，停 35 還沒有簽約。它簽約以後會送來都委會這邊審議，它到底是要做什麼用途、它到底附屬事業做了哪些？希望各位委員們，不要讓它去做加油站這樣的開發，爲了高雄市民的人身安全。主委，我不要再聽到你說中央有這樣的規定，所以市政府一定要將這個放進來。

主席（曾議員麗燕）：

史主委請說明。

都市計畫委員會史主任委員哲：

我再說明一次，剛剛議員所秀的這個事情，是中央所公告的沒有錯。我也要特別跟議員補充說明，我們…〔…〕是不是可以讓我說明完？議員所擔心的，因爲它是公開的質詢，市民朋友在看，我特別回應議員的說明。交通局在去年的政策公告裡面，確實是沒有加油站，廠商自行 BOT 所提出來的服務事項，也沒有加油站。所以未來的簽約之後也沒有加油站，所以這一件事情已經不存在，從頭到尾就不存在有加油站這個問題。所以大家都可以放心，議員也可以

放心，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

主委，我希望你們的政策不要變來變去，高雄市政府不要只是一個政治空話、白話，只是在講空話的政府。這個上面明明白白是從交通局停 35 這邊提供給本席的，為什麼可以有餐飲服務，為什麼可以設立加油站，因為定在你們的附件裡面，在高雄市政府公告出去的附件裡面，上面明明白白寫著可以設加油站。你在大會當中說，放心絕對不會，可是白紙黑字上面寫著有加油站，如果你真的可以在這邊承諾大家，未來停 35 保證絕對不會有加油站，本席要求你們做出白紙黑字的承諾。不能說附件上面明明白白寫著，它的第二點，附屬事業可以有加油站，你這邊說沒有、不會。等你沒有在高雄市的時候，所有高雄市…。

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

非常感謝曾麗燕主席，他爲了共同關心高雄市民的人身安全。這邊剛才史主委空口白話說絕對不會設置加油站，但是在你們公告內容附件上面，這是交通局所提供的資料。你們在招商的條件當中上面就有寫說，可以附屬事業，民間標到經營這塊 BOT 停 35 的用地，它是可以做加油站使用。那麼當你今天在大會空口承諾說放心、不會，都跟業者說好了不會，我們怎麼知道未來業者會不會爲了它自己的利益考量，又把加油站放進來呢？所以各位委員當你們在審議的時候，務必一定要把加油站的部分拿掉，我們不希望看到，就像本席曾經在這個大會當初質詢過，你們口口聲聲…。

主席（曾議員麗燕）：

剛剛史主委答復陳美雅議員的質詢，停 35 用地是不能有加油站這個項目存在，請史主委再說明一下。

都市計畫委員會史主任委員哲：

謝謝，我會請交通局正式發公文答復陳議員的質詢。〔…。〕沒有，這個事情的主辦機關是交通局，它已經辦理完成即將簽約，裡面就沒有加油站，這份公告也沒有加油站，這是個不存在的議題，我會請他正式發公文答復議員，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳美雅議員的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

高雄市要發展的區塊真的還滿多的，譬如像大林蒲遷村的部分，還請相關的單位還是要持續的有進度，讓我們這個計畫真的能夠看到真正的開頭，這是我在這邊再次的拜託。當然在前鎮地區的 205 兵工廠，不論叫做自由經濟貿易區還是亞洲新灣區，不論叫什麼區域，這一整片勢必將來是高雄市一個經濟發展的重要區塊，所以也請都委會的各位委員，怎麼樣去利用這邊的土地好好來做。

其實高雄縣市合併之後都委會這個名字也應該要改變，因為我們管的土地不是只有都市發展的土地，很多原高雄縣的土地也有一些做變更，然後做一些大幅改變的部分也很多。所以其他縣市有所謂的城鄉發展局，就把都發局改成城鄉發展局，我不知道他們的都委會是不是也一併改成叫做城鄉發展委員會，沒有，也是叫做都委會嗎？是嗎？我想它有一定的意義存在，因為我覺得這個課題滿大的。上個會期我談到很多有關國土計畫的事情，我希望向大家繼續討教的原因是，事實上再 10 天過後，也就是在 4 月 30 日中央所公告的部分已經告一個段落，接下來是地方的計畫就要開始來做檢討，通常應該是 3 個月內要提出草案。

其實上一次我也跟局長談過，有關於在這個會期之前就應該要有一些草案的內容，以及公聽會的部分，但是我完全沒有看到這些東西，不免有一些心急。因為不論是在團體裡頭或尤其是在工廠這些業者，其實它們是非常的心急，因為完全不了解他們的狀況。如果我們再跟他講說，其實你們的土地跟工廠所座落的位置，和現在所處的情形，合法還是用臨登的方式，或是非法的狀況底下，你們是屬於什麼狀況將來不存在，能不能在原來的地方存在不知道，會不會是城鄉發展的用地，不知道？所以在這些區塊裡頭，這些人是很緊張的，因為成本投入很多，所以將來能夠繼續生存與否，其實跟高雄市的經濟也是息息相關。

最近常講螺絲產業這個區塊，很多都是座落在農地裡頭，這些到底要怎麼做？你們是要做專區還是要把它就地合法？這都是目前高雄市完全沒有提出來的東西，我覺得高雄市政府動做還要更快一點，所以我要提出三個問題先問大家。第一個問題，農地工廠的部分，這個是最直接的，現在臨登的工廠有多少？待會兒請經發局的人回應一下，它大概所佔的面積有多少？向我們報告一下。特定區的部分目前有多少？這個要讓所有的市民知道，將來才能夠順利的規劃。

但是我們看到新北、台中，他們的速度比我們要快很多，尤其是台中，其實在很早之前就已經開始在做檢討。所以台中的計畫可能是全台灣目前為止做得最完善的，中央也有可能去跟隨台中的狀況。所以現在也請相關會遇到的這些局處同仁，要去注意一下台中的動向，他們怎麼來做？尤其是在工廠的部

分，他們幾乎是用就地合法的方式來處理，當然還有分為合法和非法的部分，怎麼處理還有一些細節的部分。但是高雄到底怎麼做？我覺得這個必須要先讓所有的市民了解，到底要怎麼做？

其實國土計畫非常複雜，很多的子法還沒有定出來，其實中央的母法規定之後，很多東西還沒有定的狀況底下，現在是 4 月 30 日，5 月 1 日過後的 3 個月內，如果要把草案弄出來，但是這麼多的子法我們不知道，還不知道的狀況底下就要去處理這個問題，所以變得非常棘手。有一些區塊我們可能會因為將來先定了，但是後來的子法呈現出來的內容也有可能互相矛盾，結果定了以後可能要產生很大的變動，這是有可能的。

但是這樣的狀況底下我們很煩惱的就是，如果對於現在中央所循的脈絡不是那麼清楚的時候，很有可能將來要改工程就會非常得大。但是如果理解的程度跟中央的溝通程度夠的時候，將來定出來的才不會相差太遠。我覺得在這個議題上面，我的助理都有打電話去問，得到的消息都是認為大家都還在互相溝通的階段，就是你討論來、我討論去，我覺得模糊的地方很多，都發局的好像模糊的點也很多。重點是因為中央的政策也不是那麼明朗，大家都還滾動式的在做修正當中。

問題是時間逼得你不得一直走，這才是問題所在，每一個縣市都一樣，沒有人有比較優惠的政策。我們看到台中的確比較好，台中為什麼比較好？因為它經過很多公聽會，它有開過 19 場地方的公聽會，開完之後它知道問題出在哪裡，該吵架的、該融合的大家都來了，所以問題就減少了。但是都發局動作真的有點慢，因為很多事情到現在都沒有做，這也是我為什麼那麼心急的地方。

簡單問大家幾個問題，高雄市如果是屬於國家公園的部分，將來是列在哪個地方？這個圖有點小，大家都知道我們有國土保育區，1 類、2 類、3 類，它是屬於哪一種？李局長，國家公園屬於哪一類？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

國家公園如果根據分區它是屬於國土保育區。

陳議員麗娜：

屬於第幾類？

都市計畫委員會李委員怡德：

屬於第 3 類。

陳議員麗娜：

它要用的法是什麼法？

都市計畫委員會李委員怡德：

它還是會依循國土計畫法以及國家公園法，國家公園並沒有把它排除，所以它還是會走這兩個法。國土計畫法裡面下面有都市計畫法，所以它如果是在國土計畫…。

陳議員麗娜：

高雄市的部分非都市計畫土地比例非常非常的高，都市計畫土地比例很小的狀況底下，我們現在要把國土計畫法和都市計畫法融合在一起嘛！上次會期我有提過，以後我們有一些名稱，就是在都市計畫法裡面有的這些分區的部分，以後名稱不會有。但是我後來看一下資料，都市計畫區是不是還存在？但是它又屬於國土計畫裡面的一個區塊，是不是？如果是有一類，譬如我們的半屏山、柴山公園，它是屬於在都市計畫區內嗎？它要放在哪理？請局長回應。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

它會屬於城鄉發展地區的第一類。

陳議員麗娜：

所以它並不屬於國家公園法管的嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

它現在就是國土計畫法裡面四大分區，城鄉發展地區的第 1 類就是原本的都市計畫地區。

陳議員麗娜：

所以原本都市計畫地區裡面的分類都沒有變嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

沒有變，等於多了一個國土計畫法的上層…。

陳議員麗娜：

你剛才講城 1，〔對。〕它在資料的分別有沒有可能變成它是城 1，下面又是在原先的規劃裡面它是什麼區分的，又有一個，將來在地政局裡面的資料怎麼呈現出來？有多少的土地會是這種狀況？在都市地區適用都市計畫的資料，將來要整理的時候…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席，它怎麼來融合？資料整理勢必是非常大的工程，是不是？

都市計畫委員會李委員怡德：

全高雄市都市計畫地區的土地是佔總面積的 14%，佔總面積的 14%，這個意思等於是其他的 86% 都是在屬於非都市計畫土地。我想針對都市計畫區內土地的身份別不會有異動，它就是多一個身份叫做國土計畫法下城鄉發展區的第一類。

陳議員麗娜：

但是我再舉一個例子，如果它是在都市計畫裡面的農地，但是將來也不做農用，有沒有在這次的規劃裡頭變成另外一種分類？因為它都在城鄉發展區裡。

都市計畫委員會李委員怡德：

目前沒有這樣子處理。

陳議員麗娜：

對，但是它有可能是。你知道我們看到中央的草案，城鄉發展有沒有總量？我們都知道農業有總量，城鄉發展有沒有總量？你知道嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

我懂議員的意思。

陳議員麗娜：

當城鄉發展要給你訂總量的時候，你將來那些在都市計畫裡頭的農業區，有可能會變成另外一種土地分類的時候，怎麼轉？這中間卡到非常非常多細節的問題。但是我相信在這裡提出來，要讓你們知道的是我們連草案都還沒看到，真的不知道高雄市要如何執行這個工作？

都市計畫委員會李委員怡德：

議員，我可不可以回復一下你的問題。就剛剛議員關心期程的事情，其實那個不是規定在法裡面，中央有被押時間，就是國土計畫法頒布…。

陳議員麗娜：

我上個會期已經要求過時間點了。

都市計畫委員會李委員怡德：

第二、剛剛他說幾月，其實是內政部之前，應然面上希望在行政在期程上的要求。我剛剛有跟前幾位…。〔…。〕我知道。剛剛議員 show 出來的區域計畫，台中市那個是區域計畫，接下來他也要把區域計畫轉成國土計畫。因為它是完全新的制度，所以你等於是把這個性質的定義，再搬到…。〔…。〕之前經發局跟我們在前次的時候，已經有跟很多的團體，包括地球公民基金會等等，我們有就農業資源、農工競合，或是未登記工廠的問題，大家曾經有一段時間很密集的去討論。但是因為有國土計畫這個東西，上次我有答應議員，這個契約也有要求，就是我們會辦不同場次的公聽會、說明會，然後廣納意見，再把大家的問題一次一次的談清楚，談不清楚再辦下一次。〔…。〕

我知道，這次跟議員抱歉一下，因為我們今年剛好也成立國土審議委員會，有聘請專家學者。所以今年在過完年後 3 月有先辦了一場，就在議會開議之前，先辦了一場邀請二十幾位，包括機關和外面的專業學者，我們整理了一份簡報，告訴他們國土計畫是什麼。因為他們有自己的專業，但是他們不見得了解國土計畫整個運作，以及面臨的一些…。〔…。〕接下來我們就會辦對外的公聽會、說明會，然後會設定主題。我預計大概是在 6 月一定會辦，因為現在有很多資訊，我們一直在吸納，也要想到對外開公聽會的時候，我們也要考慮到話語上的使用，不要太過專業，因為太專業沒有辦法引起大家的討論。〔…。〕是，會期結束…。〔…。〕是，我們看場次再來規劃，然後讓議員知道。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請蘇議員炎城質詢，時間 10 分鐘。

蘇議員炎城：

謝謝主席。我要請教一件事情，在民國 35 年之前要蓋房子的話，可以去申請建照和使照。請問各位委員，各位委員平常也很辛苦，我知道你們的事情也很多，所有高雄市的通盤檢討都是由你們審查的，也是很忙很辛苦，我在此給你們肯定。我現在要請你們回答的是在民國 35 年之前，蓋房子可以申請到建照和使照，這個分區應該是商業區、住宅區、公設，還是公有市場？誰要回答？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

蘇議員炎城：

局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

你要找誰？

蘇議員炎城：

都發局局長。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

報告蘇議員，你這個部分的建照和使照是不是可以…。

蘇議員炎城：

不是，是分區的部分。都市計畫通盤檢討之後，是位於住宅區、商業區或是公有市場？據我目前所知，公有市場能不能發建照？是公有市場，但是是私人要興建的。

都市計畫委員會李委員怡德：

都市計畫…。

蘇議員炎城：

在民國 35 年之前，他可以申請到建照、使照，這塊地是不是公有市場用地？

都市計畫委員會李委員怡德：

當時還沒有都市計畫。

蘇議員炎城：

我告訴你，不是沒有都市計畫。他的建照和使照在民國 35 年之前拿到的是商業區，但是民國 35 年之後，你們把資料拿回來，因為那裡是舊部落，民國 28 年到 32 年就已經做都市計畫了。你們給我的資料當中是說民國 38 年才有資料，但是我知道鳳山舊部落在民國 28 年到 32 年有做都市計畫通盤檢討。就是在我們的菜市場那裡，那裡就是舊部落，五甲是到了 62 年的時候才做都市計畫的。所以他在民國 35 年的時候可以拿到使照和建照，但是這塊地到底是公有市場還是商業區？

主席（曾議員麗燕）：

蘇議員，你要不要請唐一凡科長答復？

蘇議員炎城：

這是他們自己都發局的業務。

都市計畫委員會李委員怡德：

沒關係，這個我來解釋就好。向議員報告，在民國 35 年的時候鳳山沒有都市計畫，沒有都市計畫的時候就沒有商業區、住宅區等等的分區，當時只有回歸到建照、使照的程序去申請。你關心的那個案子，都市計畫原本在民國 62 年的時候就有劃定為市場用地。所以當時還沒有都市計畫，但是我也有跟議員說明過，你有沒有什麼其他資料可以證明這裡是商業區。

蘇議員炎城：

李局長，我現在說的意思是 62 年都市計畫的最後一批是五甲那裡，就是家樂福那裡，那裡就是都市計畫的最後一批。但是早期的都市計畫，鳳山在民國 32 年的時候就已經有都市計畫了。我現在要問的是，同一個地號，同一個地段，你一下子變更為商業區，一下子變更為公有市場，第三次又變更為商業區，變更成為商業區之後又附帶條件，然而現在又把它取消，可是你又要向他們收取 35% 的代金。李局長，我也曾經跟你提過，你辛辛苦苦的在這裡擔任局長，一個月假設領 15 萬元，要賺到一千七百多萬，是要幾十年不吃不穿才賺得到。但是鳳山的中山路和成功路，這些早期的商業區已經申請到執照的，你們最後卻把它變更為公有市場，然後又變更為商業區，然後商業區又附帶條件，又變更為公有市場。照理說變更為公有市場的話，附帶條件要取消，但是附帶條件

不但沒有取消，還要求他們要繳市價 35% 的代金。他們當初兩間房子以 12 萬 7,000 元向國產署買土地，他們符合條件，民國 35 年之前就已經蓋房子在那裡了，有建照和使照。這種情況之下，一間房子不到 6 萬元，比較大的，兩間店面的也不到 12 萬 7,000 元，你卻要收取他們代金 1,800 萬。我跟你說，不是爲了我個人的利益，共同爲了鳳山市民，不是一、二戶而已，有三十幾戶，甚至包括鐵軌路那邊還有四、五十戶，早期他們有房屋建築執照，人口數沒增加、人也沒有增加，他們只是在做生意，賣百貨、賣掃把的，一隻只有幾十元的收入而已，你們只是坐在辦公桌上討論，竟然代金就要 1,800 萬，有道理嗎？坐在那裡搶老百姓的錢，我非常肯定你們的專業，但是這件事從 76 年到現在，我真的很生氣，你們應該替老百姓思考，不是你們隨便重劃一下，如果二間店面有三、四十坪，我跟你說，就要 1,800 萬的代金，那是 35 年前蓋的，有的是土角厝，還可能會掉，但是要重蓋就要花 1,800 多萬，要去哪裡拿這麼多錢呢？在鳳山中山路、成功路就有三、四十戶、四、五十戶，你們只要重劃，就有錢可以收，你們有替老百姓著想嗎？鳳山市的市民、高雄市的市民，要去那裡賺 1,800 萬給你們呢？坦白講，我一直在呼籲，針對對他們有利的，解決他們的問題，拜託都委會、都發局局長，你聽我說得很煩了，我光是看你的態度，就知道你聽得很煩了，但不是我要說，問題是要如何去解決這個問題？他們要蓋房子，要繳 35% 的代金，如果不繳，不能申請執照，這才是問題啊！大約有四、五十戶，五、六十戶，要叫他們怎麼辦呢？我爲了鳳山市民鄉親，麻煩你們大家想想辦法幫他們解套，他們的父親留下一棟房子給他們，以前沒幹什麼，說難聽一點，三、五十年後要蓋房子了，還要繳一條一千多萬的代金，說得過去嗎？說不過去吧！都市計畫一下子規劃成商業區、一下子規劃成市場，變來變去都是你們在變，市民能夠做什麼？什麼都不能參與。我當民意代表，從 76 年說到現在，是不是這樣，站在市民的立場，你們應該要幫他們想一下辦法，是史哲主委要回答，還是李局長要回答呢？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

其實這個案子議員已經關心很久了，你差不多每個會期都…。

蘇議員炎城：

我從 76 年說到現在了。

都市計畫委員會李委員怡德：

不管是在交通部、都委會或部門質詢，…。

蘇議員炎城：

我住在那裡，只要出門，大家就會質詢問我。

都市計畫委員會李委員怡德：

我知道，表示這件事情地方民衆也非常關心，所以議員才會在每個部門質詢時，都會不斷詢問。

蘇議員炎城：

就算我落選，我還是會借場所繼續說。

都市計畫委員會李委員怡德：

我知道。以現在的規定，這是目前階段性最好的結果。

蘇議員炎城：

我知道，你們應該用公家的地來抵換，公家地不用拿出很多錢啊！

都市計畫委員會李委員怡德：

我了解議員講的部分，現在要找資料，既然都市計畫是在 38 年才有的，而且當時沒分區域，以鳳山來講，從 62 年才劃分成住宅區或商業區等，這部分以前也曾經向議員說明過，是不是能找出文件、證據來證明，不論是建照、使用執照或過去的登記簿，只要可以證明在都市計畫之前，它就是商業區。我想，這需要花一些時間，如果下一個階段有比較好的規定，或是比較新的資料能夠證明過去發展的過程，只要有新的事證，對民衆有利的，我們就可以提案給都委會，替大家解決這個問題。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

我向蘇議員說明一下，因為他們要趕回去交接，所以我再給你 2 分鐘，好不好？延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

李局長，我要拜託你，因為如果要蓋房子，他們沒有這條錢，他們連蓋房子都有問題，更何況還要繳代金，如果沒繳一千七、八百萬的代金，說難聽一點，他們沒辦法申請建築執照，一方面要蓋房子，一方面又要申請執照，怎麼可能呢？如果房子倒了呢？你現在說的，你們也可以去調閱資料啊！他們是要向你們申請，不然要跟誰拿呢？我現在的意思是，麻煩你們站在對市民有利的情形之下，用對他們最有利的方式去思考，你們要去了解，還給他們一個真相。每間房子都是有建照和使用執照，但公有市場怎麼有執照，我也不能反駁說沒有，你告訴我的非常簡單，但是我要去回復那五、六十戶人家，我用你的說法去說，人家聽不進去的，真的聽不進去啊！一天到晚爲了這件事情頭痛，有的甚至快要得憂鬱症，你們光說會開會、送中央核定等等，通過之後是老百姓在到處籌錢，我告訴你，真的沒錢啊！景氣又不是很好，開一間賣掃把、賣鍋碗、賣家庭五金雜貨的店，說難聽一點，還有製麵的、賣皮箱的，賣手套的、賣麵

包的，哪有多好賺呢？你們不能只內部作業，突然要徵收代金，這樣大家都慌了。局長，能夠麻煩你去調閱資料嗎？找出對他們最有利的方式，幫他們處理一下，拜託你了，可以嗎？局長請回答，我是討海人，我向你拜託。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們已經找過非常多次了，但是我答應議員，我們還會繼續再找。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇炎城議員的質詢。局長，蘇議員真的很用心，替這些百姓爭取他們應有的權利，希望你們用心一點來幫忙，他從 76 年努力到現在了，請局長幫忙。今天登記發言的議員到這裡結束，議程就到這裡，散會，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

三民區覆鼎金的墳墓已經遷葬的差不多，過去縣市還沒合併的時候那裡是交界，合併以後就變成市區，市府也很用心把墳墓遷一遷種一些植栽，變得很漂亮這樣很不錯，但是他的北側部分還有很多農業區，農業區有很多的問題沒有溝渠用地，溝渠用地也不多，所以要耕種也很困難。

我上次也請教都發局局長，他也提到說：很多的農地只要符合公益性、符合必要性最重要是目的主管機關同意，他可以變成配合中央政策長照的用途，這方面我覺得未來他不會只是單一個地方，因為很多地方我們要怎麼樣讓他活化。本席擔任十幾年的議員，我們一直講有幾個問題公共設施保留地的問題，應該要更快速的解決。

主委你在文化局也十幾年了，很多的公共設施保留地當政府沒有能力給人家徵收的時候，你看要辦減額、看要辦變更什麼方式我都同意，但是就不能凍在那裡不動這是不對的。像我剛剛講的農業區我們也沒有能力徵收，你讓他符合目的主管機關同意，你配合中央變成長照這也很棒，但是你不能就這樣懸著。每次都說我們現在有在檢討，對我們來講都不是問題，對當事人講都是大問題，這是第一個。

第二，計畫道路應徵收未徵收的問題，還是要積極面對，說實在的我們還有很多路地，理論上政府都應該處理。我常常講我們要做一個公平、正義的社會，但是我們很多的既成道路，政府不可能跟他徵收，但是有的是他的祖先好意讓人走路，走到最後都變成既成道路，現在要開路了不好意思！不能跟你們徵

收，他只能做容移。

前幾年還好我們大量推 TOD，那時候的價格還有百分之四、五十，最近容移路地的價格降下來剩下百分之二、三十，其實對當事人的損失也滿大的。

我也覺得我們政府在施政就是要快速、有效最重要我們要針對問題，尤其是不合理的要讓他合理的解決，所以你就會發現我們在很多公共政策推動上會遇到一些阻礙。當事人權益受到損害，或是他的權益並沒有被政府的施政會把他解凍，凍在那裡。我想這是我們應該積極的，這是第一個部分。

第二個，都委會我常常觀察，就是不只我們，我們常常看到很多縣市，其實我的邏輯很單純，很多事情可以就說可以，不可以就說不可以不要拖。企業，時間對他就是他的成本，他裡面不只是利息的成本還有機會成本。我舉一個例子像台東的美麗灣花十幾億，現在搞一搞說不能做了，萬一如果要上法院台東縣政府告輸，他就好幾年都不用工作了，因為他一年的歲出就這麼少要賠 10 億，所以這個部分我覺得應該要讓他很快速，我們相關的配套一次說清楚，一次就清楚效率就出來了，大家對我們的政府有信心，很多就願意來高雄投資，我們要招商引資就是要讓很多人願意參與，覺得高雄很清楚，我這個事業能不能我分得很清楚，我要達到能我需要幾個配套，他做不到那是他的事，我們也不歡迎這個產業。他做得到我們歡迎他來讓他有效率，人家就願意來投資，我剛剛提到不只是利息成本，機會成本也很重要，我們說我們要吸引很多人來。

行政效能的提升，我認為會是一個企業他在選擇的因素之一。所以針對農業區符合目的主管機關同意變成符合中央政策，譬如：長照等等。我不知道主委有沒有相關的看法或者請都發局長代打都可以，請。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

柏霖議員長期都是關心公共設施保留地，對於剛剛提到覆鼎金北側的農業區或是類似農業區，事實上議員講的也沒有錯，確實農業區以現在台灣的都市計畫區內可容納人口成長的量來比起來，事實上是遠遠超過目前現在實際的狀況，也因為這樣子全台灣包括各地都委會或是學界，或是內政部都委會，包括營建署內政部那邊其實他們對農業區的轉型釋出，覺得是很嚴肅的問題，因為再加上糧食的自給或者是生態環境等等因素考量，這個議題一直都是存在。

農業區，剛剛早上有幾位議員在關心就是農業區一些產業用地的部分，剛剛議員也有提到。所以我們現在其實是加緊腳步，就產業用地的部分一定要加快腳步進行產業用地的儲備。否則真的是有人想要來投資高雄設廠，或是從是一些製造業的時候，往往都會面臨到沒有地可以用。

黃議員柏霖：

沒有用地。

都市計畫委員會李委員怡德：

這是確實有時候既使你有用地，區位的選擇上企業總是，如果是既有的企業，他會希望在他原本企業的鄰近性，另外有些企業的性質需要比較靠近都會的地區，因為他也怕他招不到人，〔沒錯。〕

第一個，現在經發局在幾年前推出的和發工業區園區，現在其實也是園區的開發跟廠商廠房的建立是同步的方式，我想這個已經是第一個大進步。現在仁武產業園區整個的報編也在都計跟環評其實也都到中央的層級。只不過都還在專業小組的討論上面，這個我們也希望能夠盡快，幫高雄儲備更多的產業用地。

黃議員柏霖：

局長，另外三民區還有好幾塊地都一直檢討沒有解決，包括自立路旁邊原本污水處理廠的用地，後來把污水廠遷到中都、遷到旗津，然後用的也是沒有處理。三民區包括光武國小旁邊附近那幾塊地，甚至金獅湖旁邊規劃成綠帶，但是我們也沒有能力去徵收，所以他永遠都懸在那。我常講如果要花三、四億徵收那些土地，事實上以我們現在的預算這麼有限，他的成本效益到底在哪裡？所以我覺得我們要想其他的政策工具來解決這些問題。如果都要靠公部門編預算去做徵收，事實上我覺得效益也不高，說實在的我們憑良心講，我們可以做其他更有效益的。但是舊的問題也不能不解決，我們應該想辦法，如何用政策的方式解決，光是金獅湖旁邊的綠帶已經幾十年了，從民 70 年到現在已經三十多年了，這個你也沒有辦法，看起來要預算來徵收大概這輩子也沒機會了，所以未來一定要透過其他不同的政策來解決，譬如：合併的檢討，這個方面你是專家請說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

確實是如柏霖議員所講，我們在公共設施保留地檢討上也跟地政局還有包括中央，其實我們都有想其他不同的政策工具來去弄。舉例來講像是有些基地的解編，或者是減額使用，有些基地他本身規模比較小，比叫小他又必須透過重劃方式來處理，這個時候單一基地不可行的時候，我們現在跟地政局包括中央弄一個叫做跨區重劃，〔對。〕如果一塊不行，是不是好幾塊一起檢討。

黃議員柏霖：

一起檢討。

都市計畫委員會李委員怡德：

將可開發用地集中在某一塊，其他地區就會有…，其中一種就是把可開發用地集中再一塊，公設散在四處；另一種就是把公設集中在一塊，然後把可開發用地散在四處，反正就是比例問題。

黃議員柏霖：

問題要解決。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們都朝這個方向在做，這一次在公設保留地的通盤檢討裡面，其實我們也有其中一個方式就是這個，所以這個請議員放心，我們也是一直在想辦法試著解決這個問題。

黃議員柏霖：

我們預算有限，我也不會期待你們要編那麼多錢去徵收這些用地；但是我們要透過其它的政策工具來解決民衆的困難，我想這才是有為政府應該做的。

都市計畫委員會李委員怡德：

因為有些地方，其實它所在的區位，真的不適合去做開發啦！如果在那個地方，你把它變更為可開發的話，那絕對是不可行的；但是如果把這一塊再加上其它的塊一起來的話，或許我們可以找到一個解套的方式。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝，黃議員柏霖的質詢。接下來，我們請蔡議員金晏質詢，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

各位都委會委員，大家午安。針對這個，我滿認同柏霖議員所說的，用政策工具、用法規工具來協助取得，不管是公共設施保留地，乃至於一些公共設施的更新等等，但是我今天要講的議題，其實有點站在相反的角度來看，當你拿出一個政策工具、當你拿出一個法規工具，來做相關公共設施變更時，要怎樣才能取得平衡？在公平正義上、在很多層面上。我先問一下史哲主委，要不要送你一瓶白馬？似乎很累！都市計畫的目的到底在幹嘛？你可以簡單答復一下？為什麼要做都市計畫？

主席（曾議員麗燕）：

史主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

我想在有限的空間上做一個合理的配置，其實就指著都市計畫這樣的公權力，是最為關鍵的地方。

蔡議員金晏：

我問你第二題，都市計畫法裡有定義，所謂的主要計畫、細部計畫、乃至於細部計畫裡面的使用分區的管制，那你認為使用分區管制，最重要的意義是什

麼？主委，就你的認知簡單回答。

都市計畫委員會史主任委員哲：

使用分區的管制，當然就是我一剛提的，它事實上是在對空間做一個合理的分配，使用分區管制，是它這個合理分配執行時的手段嘛！。

蔡議員金晏：

謝謝主委。我們看高雄市其實有很多地方，我們到歐美一些城市，它的住宅、商業很明確，去美國就有 Downtown，商業區都在這裡，住宅區就在很外面。當然因為我們土地小，所以會有不一樣的樣態出來，我舉個例子：瑞豐夜市年輕人很愛去，可是那裡的住戶，我相信如果有警政單位、環保單位，就知道那邊的住戶在意的問題是什麼？就是住、商混亂嘛！其實我們在很多法令上，住宅區也可以做商業使用，商業區又可以當住宅使用，其實在整個台灣是層出不窮啦！我當然說，我們都市計畫是真的可以做到，讓整個環境該怎樣就怎樣，我相信使用分區管制的原意應該也是這樣，當然不得已，可能民衆的需求、可能真的土地太小，但是糾紛真的很多喔！我們常常在處理，如果你問里長、問議員？有太多困擾了！停車問題、騎樓問題等等，坦白說，這些問題也許跟都市計畫沒有直接關係，因為市府沒有一個準則出來嘛！如果從都市計畫這個角度做好，其實有它的幫助。

我想探討一個個案問題。這個議題早上或許有議員關切過，但我從另一個角度來看，我們先看「105 年 10 月跟 106 年 7 月分別有兩個變更跟訂定，我們的高雄市都市計畫（凹子底地區）使用分區管制要點的兩個案子。」在座有沒有 105 年 10 月還沒上任？應該都有。這兩個案子會成案，最重要的就是市府跟委員講：我們的「都市計畫法第二十七條」大家看一下，這個法令大家應該都很熟，最主要是「第四項，為配合中央直轄市或縣、市興建之重大設施。」但這重大設施，坦白說跟前三項比，（停 35）是什麼？簡單講，就是一個停車場的 BOT 案，但跟前三項比，比例滿怪的，待會我講那裡面討論了什麼？又拿出了促參法，促參法是什麼？其實它符合的是交通建設及共同管道，我們看一下，裡面也有公園、綠地設施，感覺停車場跟這個好像層級差不多，因為我們一般講 BOT，聽到直覺是高鐵啦！捷運！比較常看到，但這是停車場。我也不會苛責市府說，停車場為什麼符合這個交通建設？其實台灣各縣、市也有很多的案例。

我們看這兩個案子，到底做了什麼的放寬？「105 年 10 月變更高雄市都市計畫（凹子底地區）細部計畫土地使用分區管制要點。」有一個很重要的地方，它多了一個「分區管制要點第五條裡面，又多了第 5-1 條」「停車場用地申請立體使用時，若建築物因退縮 5 公尺而未能達到建蔽率 80%者，得自計畫道

路境界線至少退縮 2 公尺」原本該退縮 5 公尺，現在可以讓他退縮 2 公尺，當然他有但書：「他蓋不到 80%」，這個但書在整個計畫書裡面說，他就是蓋不到 80% 嘛！其實他是可以 5 米退 2 米，這樣的東西好不好？見仁見智。

我先講一下（停 35）在凹子底地區，當然有贊成與反對，也不是全然反對。贊成的，第一是可以引進一些商機啦！怎樣啦！但就我個人來看，如果大家有去農 16 公園周邊運動的話，那邊是屬於一個很好的住宅區，讓一個商業設施進去，這裡面不單純是商業設施，它原本是三分之一做附屬設施，後來下一個，又變成二分之一是可以做附屬設施。106 年 7 月又訂定一個「高雄市都市計畫（凹子底地區）細部計畫，停車場用地的土地使用管制案」原來我們中央的都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，他除了原本這個公共設施該做的工作以外，他有三分之一可以拿來做附屬設施，下面就有一些使用項目共有 17 項，太多了我沒有列出來。做完了以後，附屬事業的使用面積變成不要超過二分之一就好。其實這也是一個放寬，坦白講，它對土地的使用強度是放寬。使用類別多了一類，1-17 我想大同小異，我就沒有去比較啦！不過它多了一個電影院的映演業啦！應該是電影院。我剛剛講農 16 是個住宅區，這個電影院其實在他的計畫裡面，就有講他要做電影院，我們因應讓整個 BOT 能夠順利，所以給他這樣一個放寬，但是這樣的住宅區，適合電影院進去嗎？我想這是大家可以思考的，我不是說這個案好不好？我希望大家可以一起來討論，這樣的開放適不適宜？我剛剛講到，都市計畫就是為了讓土地的使用能夠更合理來分配，當初一個都市計畫下去，我想凹子底的都市計畫也是在 80 幾年就有了，經過了這十幾年開發了以後，也許他有一些不夠的地方，我們可以透過變更，這樣的變更到底好不好？而且一下子讓他可以蓋出去一點，讓他可以使用多一點，包括那個停車場，如果你去看，因為（停 35）就在南屏路跟富農路交叉口，那個地方旁邊都是大樓，大樓跟我們一般講的舊部落鹽埕區、鼓山區是不一樣的，早期建造的大樓都沒有建造車庫，所以大家都是停路邊，有停車場大家都拍手。現在大樓他們都有自己的車庫，那個停車場，其實有很多是哪邊來？我們可以看到基地位置是在這個橘色的地方，它的對面就是大順路的位置，右邊這張圖大順路在這裡，這裡有個農 21，這是龍子里舊部落尚未開發，未來如開發，這裡已經沒地方停車，龍德路尾端都已經沒辦法停車，前天就有人要買月票，因為要簽約了，所以月票不能買，他就住在對面這裡，這裡開發以後，這個停車場的需求真的有這麼大嗎？當然輕軌做了以後，沿線沒有停車格，當然也會增加它的需求。

另外，我們再看一件事，其實在這個停車場的斜對面，有兩個特商區，只因為它現在是綠地，也是市府的土地，大家希望綠地有綠蔽率面積，有更多綠帶

的空間。暫時沒有開發，未來如果開發，對於地區的計畫會不會產生變質的效應，我問具體一點，我剛剛講建蔽率沒有達到 80%，停車場用地申請立體使用可以退縮，原因是在這地方，如果是別的案子能不能這樣做？

主席（曾議員麗燕）：

請主委答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

我的理解是這個案子當時也是我主持的會議，居民大家不同的意見到底是對商業設施有意見，還是對於要長出來的建築有意見，我覺得這兩件事情不能混淆，即時今天沒有 BOT，這塊停車場用地也可以蓋立體停車場，是因為已經聚落形成，大家覺得不希望我的旁邊有一個建築產生，所以才反對這個建築，也進而反對這個 BOT，其實沒有 BOT 也可以是立體停車場，停管基金也可以進場蓋成立體停車場，我們要問的是因為 BOT 把長出來的建築物變得比較高了嗎？並沒有，並沒有增加樓地板面積，反而我們還降。〔…〕對。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會史主任委員哲：

這整個是在考慮跟附近周圍環境的融合性，可能也要請議員幫忙讓附近的居民能夠了解，它不是爲了要 BOT 才長出來的，是它本來就可以長出來，BOT 只是執行公共建設其中一個手段之一而已。

蔡議員金晏：

謝謝主委的答復。如果要做停車場其實不用開這些條例，我要問你的是因為這個案子，我們市府開了一個例，未來要做停車場用地，建蔽率 80% 可以退縮，以後的案子是不是可以比照這樣。

都市計畫委員會史主任委員哲：

可能要視周邊的環境來決定。

蔡議員金晏：

是因為這邊的環境沒有問題，所以可以這樣做。你應該知道我想問什麼？

都市計畫委員會史主任委員哲：

我知道你的意思，不過這個案子確實在委員會大家都有考慮。

蔡議員金晏：

我再跟主委報告一件事，其實整個計畫寫得很清楚，因為財務試算就是要這些東西，農 16 已經是最好的，如果其他地方要做這樣的 BOT 案，是不是應該比它更寬鬆？這樣的邏輯你聽得懂嗎？那是不是以後每個案子都可以比照這樣辦理？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

跟議員報告，你看到的部分是針對高雄市，不是全路的區域，是針對凹子底。

蔡議員金晏：

所以我才問你。

都市計畫委員會李委員怡德：

事實上我們需要把停車場立體化，現在的狀況是平面只停 192 輛小汽車，機車是 137，把它立體化之後，可以增加停車位到 515 席，機車可以到 1,076 席，就像剛剛史副市長所提到的，停車場用地的容積率可以到 960，建蔽率是 80，要長高就會顧慮到地方居民的視覺。〔…〕後來在討論的過程當中，容積率的部分從原本可以蓋 960，要求最多到 700，所以到 700 而已。建蔽率也是像議員講的這樣沒有錯，但這個不是隨隨便便做這樣的考量。最主要也是要看退縮空間，那一塊基地以及前後周遭開發的情況，部分的委員也都有到現場去看過，交通局提出的意見是再考量周遭的行人空間，或者是人行道等等即有的狀況，不要因為旁邊都是退 2 米，這一塊硬要退 5 米，這樣在停車場設計規劃上可能會比較難處理，因為它的基地是好幾面鄰路，不是單面鄰路，〔…〕北邊、東側、下面都有，我記得至少三面，如果都要按照這樣的規定退縮，會大幅縮減規劃停車場提供更多的停車空間，我想整個背景在審議的過程，委員會針對這個案子也討論了很久，所以才做出以上種種各項的要求，一方面能夠引進民間的資金來興建立體停車場，一方面也能夠滿足周遭停車需求跟輕軌取消停車位，這是終審考量之後最後的結果。〔…〕其實沒有違背。〔…〕容積沒有增加，量體也不會增加。〔…〕今天不用多目標，剛剛講的意思是交通局如果自己有錢要蓋停車場，就是把容積用完全部蓋停車場，數量不是就更大，車量進出不是就更多嘛！〔…〕而且在這過程裡面，不只是業者提，我們長久以來在都會區北高雄這一塊，大家都說北高雄沒有電影院。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蔡議員金晏的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

我先就教於社會宅的事情，社會住宅強調「只租不賣」的精神，以低於市場的租金或免費出租給所得較低的家戶或特殊弱勢對象的住宅，政府扮演起住宅市場外的補救角度，來解決弱勢人民的居住問題。社會住宅的申請標準是共合社會住宅保留 30% 給經濟最弱勢的，一般大眾或經濟稍為弱勢也是可以申請的。各國公有社會住宅的部分，其實比例上都是滿高的，高雄才剛要起步，高

雄市未來這兩年有規劃四個案子，第一案是鐵路地下化民族站旁的「凱旋青樹」，聽說這個案子已經要動了。我要問的是楠梓中油地區，前年在陳金德擔任董事長時有強力停掉，很多居民就因為這樣被迫遷移那個地方，後來你們有規劃一個社會住宅用地，就是在中油那個區塊，最近有人跟我們陳情，因為這是中油提供土地市政府興建，好像就是在那個比例上，據我所聽到的，中油只占 2 成、市政府要拿 8 成，請問有沒有這回事？

主席 (曾議員麗燕) :

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德 :

現在的方案都還沒有定案，只是當初討論方案的過程，所以既然不是現在討論的方案，就不要再去做…。

陳議員玟娟 :

所以目前還沒有這樣的一個結論嗎？

都市計畫委員會李委員怡德 :

我這樣講好了，中油的土地是在右昌宿舍群，我們就先找右昌宿舍群上的空地，我們不會去動到什麼用地…。

陳議員玟娟 :

對，就是在國光診所後面那裡。

都市計畫委員會李委員怡德 :

土地是中油的，市政府現在的想法就是在那之前去找中油，因為那個地帶議員也是非常清楚，對面就是中油的大門，附近就有兩個捷運站。

陳議員玟娟 :

對，那邊相當偏僻。

都市計畫委員會李委員怡德 :

那邊有兩站的捷運站，也因為捷運站周遭沒什麼活動，所以就很少人用，甚至有一邊的捷運站出入口是關閉的。當然我們想的是多重目的，第一個，就是希望能夠發揮大眾運輸導向發展的精神，一方面可以來補足漢神巨蛋向北延伸到橋頭的中空地帶，讓這個地方能夠活絡，並且引進一些商業和住宅，讓人能夠進來居住。另一方面，其實也透過和中油的談判合作，說服他們合作，然後由市府出錢中油出地，透過都市更新方式，其實也有點像是我出錢你提供土地，一起合建再均分的方式。

陳議員玟娟 :

對，合建的方式。

都市計畫委員會李委員怡德 :

所以現在的方案我們大概會比較調整，對於中油的意見，我們其實都有一直和他們討論。年初我們也有發函給中油公司，私下也找過他們討論好幾次，目前公司是同意和市府合作，至於合作的方案以及分配的比例，我們也正在研擬當中。包括這個月已經討論兩次，上個月也有，等到我們把方案形成之後，送到中油公司讓他們提到董事會，去針對這個條件…。

陳議員玫娟：

所以現在有沒有談到分配比例的問題，有沒有一個定案了？

都市計畫委員會李委員怡德：

現在正在準備，但是絕對不是…。

陳議員玫娟：

那市政府初步所持的態度，是希望做什麼樣的比例分配？

都市計畫委員會李委員怡德：

其實會涉及到其它面向的考量，這個一時也說不清楚，所以現在在談的其實就是董事會討論，董事會有什麼其它的意見，我們還是要繼續談。

陳議員玫娟：

所以是還沒有定案，比例也還沒有確定。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們正在準備方案，要讓中油公司提到他們的董事會。

陳議員玫娟：

好，我必須要釐清，因為坦白講中油要怎麼和你們分配，其實我們也是管不著。但重點是我們希望不要因為你們的分配問題，而讓中油公司不想配合了，這樣會影響到了我們的居住權利，也就是那邊居民的權利，所以我們不希望這個案子，因為分配比例的問題而延宕，甚至是無疾而終。因為我們也有問過中油，他們說市政府要拿 8 成，他們拿 2 成，這樣他們怎麼可能會同意呢？這是初步聽到里長向我的反映。我希望不是這樣的情形，如果說要合建，這個分配比例也差太多了，你們也知道那裡有捷運站，而且便利生活機能也不錯，所以那邊土地的價值應該也是滿高的，而你們要拿 8 成的比例，實在也是太多。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個案子和附近的居民沒有關係。這個案子是…。

陳議員玫娟：

這是要給我們安置那邊的人，不是嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

沒有，這是兩件事情。就是我們市府和他合作，是市府取得部分的戶數，市府是拿來做為社會住宅使用，中油公司也會分得他自己的戶數。也就是合建之

後，假設我們是興建兩棟大樓，就是中油公司和市府各分得一棟，而中油的那一棟就是他們公司自己怎麼處理的問題，我們必須尊重中油。當然這整個起心動念是有好幾層，剛才也向議員說過，那跟當地的居民，做這件事情不是直接相關…。

陳議員玫娟：

局長，未來你們取得後要怎麼做，你們的精神就是要給最弱勢的人嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

我們取得後就是依照住宅法裡面規定，公開讓大家來申請。其中的 30%，剛才議員的簡報中也有秀出來，就是絕對至少 30% 要給高雄市的弱勢者的居民，另外的 70% 就是開放給一般戶來申請，所以這會納入整個社會住宅的出租裡面處理。

陳議員玫娟：

好，我大概要釐清的就是這個問題，因為我也只是片面聽到一些訊息，所以也藉由這個機會和局長討論。

再來是社會住宅的用地數量是否足夠，可否以都市計畫的手段，取得未來持續辦理社會住宅的用地。其實我們現在希望來做社會住宅的原因，就是確實有很多人買不起房子，但是我們又希望大家能夠有一個棲身的地方，譬如待會要談到的牴觸戶問題。所以我們建議，例如農業、工業區要變更為住宅、商業區時，因為他們的價值提高，而且有相對一定比例的回饋，那是否能夠規定土地所有權在回饋的時候，在一定的比例上能夠提供一些社會住宅的用地？我也希望財政局以後盡量不要再賣市政府的土地了，因為如果用這樣子的方式來做，也許可以增加一些我們社會住宅用地的取得，二來我們高雄市政府的土地就盡量不要再賣了，因為土地就只有這麼多而已，能夠不要賣的話就盡量把它留下來。這部分就先做這樣的提出，等一下也請史副市長來答復。

另外就是舊城東門旁周邊的舊左營國中、慕義巷、義民巷以及舊城巷，其實我們左營也有一些牴觸戶的問題，因為見城計畫以及市府未來的重大建設，譬如舊左營國中的 BOT 案，勢必要把這些牴觸戶遷移。我們建議未來是否能夠取得入住社會住宅的權利，也希望我們在社會住宅的政策能夠達到先進國家標準，然後配合各項公共工程政策，讓這些牴觸戶得以保障其居住權。就誠如局長特別提到，如果中油這個區塊有 30% 是留給一些弱勢的團體外，剩下的還是給一般的居民來申請，尤其是比較弱勢的嘛！這部分在見城計畫的配合之下，包括舊左營國中未來的 BOT 案，這個都是屬於重大的建設。現在他們要抗爭的，就是因為補償費實在太少了，要他們到外面去買一棟房子根本不可能，我們是不是可以用社會住宅的模式，讓他們來申請並入住這樣的住宅，讓他們

可以有遮風避雨的地方。不要是說也沒有領到多少的補償費，每坪才補償 4 萬元，又怎麼可能到外面去買房子？坦白講連一間廁所也買不起，對不對？所以要讓他們有一個可以安居的地方，這個社會住宅的部分，我希望政府能不能也朝這個方式來做，這是我提出的建議。我希望舊城東門的部分…。

主席（曾議員麗燕）：

請史哲主任委員答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

關於見城計畫的舊城東門，包括附近的左營國中的佔用戶，或者是如議員所講的牴觸戶，我們都會用很積極和比較寬易放寬條件來進行補償，我們也積極的爭取上級機關的預算。不過有一些觀念大家可能會有差異，就是政府的立場是保障其居住權，而不是保障其財產權（置產權）。本來他在那邊就沒有土地啊！我沒有辦法給他的補償費，變成他是可以另外去無中生有變成有一戶住宅，我沒有辦法這樣子，也不合理啊！〔…。〕是啊！所以我們才補償他的建築物而已。〔…。〕對，我們補助他建築物的補償，是不是足夠讓他有居住權、讓他去租房子，社會住宅也是租房子，事實上是足夠的。可是現在大家質疑我們的是說，他拿到的補償費是沒有辦法重新去買一間房子，事實上他本來就沒有錢買一間房子，因為他本來在那個地方就沒有土地嘛！所以我想這個比擬可能要對等，不然這個結永遠也無解，這是第一個向議員報告的。第二個，社會住宅，我們並沒有完全否決這個案子，可是我覺得要先進行查估以及對他整個財產狀況的調查。我想住在左營舊城這些佔用公有土地的朋友們，並不表示他一定就是弱勢戶，真的是弱勢戶我們當然應該給予社會住宅的補助，但如果不是弱勢戶，坦白講，我們並沒有必然一定要用社會住宅處理，而且都發局社會住宅的興建還需要時間，都發局還有包租代管的方式，事實上已經在市區裡面，有它媒合可以進行租賃的房子，這部分我們都會一起來努力。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在必須要跟副市長和局長討論的是，就像現在講的拉瓦克，你們現在是否已經準備要給拉瓦克做安置？是不是用台電的舊房子去做整修？那個也是公有土地嘛！就是把房子整修好了去安置這些人。我現在的意思就是，未來如果你們也有類似這樣的，看市府裡是否有這些閒置的空房屋，可以透過你們的整修，再出租給他們來保障他們。我知道台電這個案子，是保障 10 年的居住權，10 年後再說嘛！也許這 10 年有的要搬出去另買房子，也有可能有的想要繼續住，但那 10 年的保障最起碼他們是安心的。我的意思是類似這樣的比照，

如果未來這些因為見城計畫需要搬遷的，或舊左營國中未來開發要搬遷的這些住戶，你們也可以用這樣的模式，一樣尋找高雄市政府目前是否有這樣的舊房子，透過你們的整理之後，保障他們一個年限，比如保障他們能夠在這邊 10 年、20 年的居住權，未來讓他們再自己去打算，不要一下子就趕他們離開，現在領了這些錢，也不知道到哪裡去買房子，說真的也買不到房子，最起碼是租金嘛！只是付個租金，就是現在政府已經有拆遷補償費，這個會期可能也會審到，也希望能夠提高拆遷補償，我覺得這是一個很好的政策，我們也絕對全力去支持。但我現在的意思是，他們領了這些補償金之後，是否能夠讓他們馬上就有可以住的地方，而不是趕走之後，他們沒有地方可去，那是很可憐的。再說留在那邊的人，我也跟副市長講，會留在那邊的人，一定是很困難的才會留在那邊，好過的人早就搬出去了，對不對？當然那是少數，也許有些人留在那邊是有一些權益問題，這部分我們先不去討論。我們關照的是那些真的買不起而且很弱勢的這些族群，所以我希望是否也能比照拉瓦克這個模式，也很好啊！類似你們找一個閒置的空間把它整理好，來給這群為了配合你們重大建設，而必須被迫搬遷的這些人，讓他們安置在那裡，用地上承租的方式來做，保障一個年限，這也是一個方法。或者未來社會住宅蓋好時，30%給最弱勢的團體之後，還有另外的，讓他們也能夠有機會進去入住，我們要的是這樣的一個計畫。所以我希望政府在這個部分，能夠朝這個方向去思考，未來社會住宅我希望也能持續的推動下去，因為現在的市民尤其年輕族群或弱勢團體，能夠買得起房子的人，真的是越來越困難了，所以我覺得這個社會住宅，是政府現在…。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會史主任委員哲：

有些部分我們會依照議員的意見，坦白講拉瓦克它同時是原住民和弱勢的身分，才有安置的計畫，所以我才一直特別強調，佔用政府土地的牴觸戶或佔用戶當中的弱勢者，我們很願意有安置的計畫，避免他因為政府的見城計畫而生活的居住受到影響。但如果他不是弱勢者，我想政府不可能在每一件佔用的案件上，變成都要以社會住宅來作為搬遷的條件，這樣子政府的建設工作大概沒辦法推行，這個要釐清楚楚，弱勢者我們願意用社會住宅，其他的，基本上還是依照相關拆遷相關的法規來進行。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

陳議員明澤：

今天是都市計畫委員會的業務質詢。我們都知道一個都市要發展，一定要有都市計畫包括未來的細部計畫，對於縣市合併後的城鄉差距，也不能讓它繼續擴大，這是本席特別希望，希望都發局的都市計畫委員會來重視，因為很多都要從都市計畫法規裡來尋求探討。都市計畫的進步是離不開整體容積率的發展及容積率的規劃，像湖內、茄苳、路竹甚至阿蓮、田寮，那裡是北高雄之北，縣市合併後更是北高雄之北，它是銜接台南都市裡的一個競爭，對於都市的發展大家都看得到，從台南下來經過二層行橋和南楚橋，就可以看到高雄市的整體發展。本席感謝史哲副市長還有都發局李局長及委員會委員們，今天是市長在上任 12 年來，於臨別時對於高雄市未來的期許講了很多，而今天也是許副市長即日起代理市長職務到年底，針對未來市政要進步是非常重要的，人家說：當一天和尚敲一天鐘，也希望在這個時候，市府的整體團隊在陳菊市長打下那麼好基礎下，我相信這幾個月及未來幾年，都可以依照大計畫裡所規劃的軌道來實施前進，也相信是每個團隊都可以駕輕就熟。

所以本席就針對湖內、茄苳包括路竹容積率偏低的問題來探討，在未來捷運從岡山延伸到路竹再到湖內，可否請都市計畫委員會的所有委員們共同來重視，未來在都市計畫檢討時，可以把我們未來的整體發展納入來做規劃。像目前新建房子的容積率都不夠，所面臨的就是違章，就是容積率不夠和建蔽率不夠的問題，因此可能連窗戶要被拆、連遮雨棚也可能被拆，種種問題都存在，也造成民衆的財產及民生問題很大的恐慌。因此我覺得未來城市要進步，就不要有城鄉差距存在，湖內、茄苳及路竹，為什麼本席這麼多年來一直強調也希望都市計畫委員會重視，未來地方該如何發展，你知道台南市是如何發展的嗎？台南一宣布台積電要在南科擴廠以後，你知道房地產漲了多少，就連它的廊帶、各工業區包括住宅區，建商都爭相在台南市蓋房子，大家都知道台積電一設廠，會增加好幾萬人口，新建房子就一定沒錯。大家也知道，台南市距離湖內有多近？開車 5 分鐘就到機場、8 分鐘就到市區，可說是很近，可以在一個生活圈，到路竹也是一樣十多分鐘，從茄苳過去也是幾分鐘而已，一邊是突飛猛進，一邊是我們不重視的北高雄之北。我想說給各位委員和局長、副市長，大家共同來勉勵、共同來期許。這個部分是不是可以先簡單跟本席做個回答？請李局長。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

湖內的生活圈事實上跟台南是比較近，未來因應捷運紅線延伸到路竹這附近

的時候，我們也會就周邊來做一併的檢討。這個部分我們會跟捷運局，當他在做規劃的時候，我們和他們一起來合作。議員提到容積率的部分，以現在來講的話，比較湖內地區，建蔽率大概是 60%，部分的湖內地區像在大湖地區那邊有一些建蔽率是 50%，但是 60% 來講已經是全台灣住宅區最高的建蔽率，當然議員提到的是說…。

陳議員明澤：

它是建蔽率比較大，但是容積率比較低，容積率也有 120%。〔是。〕120%，也有 150%，對不對？120%。

都市計畫委員會李委員怡德：

它有住 1 和住 2 的，那是湖內地區的都市計畫。它的住 2 是 200%，這個我們來研究看看，就是說因應未來的這些重大建設的發展，不管是在周遭土地整合的開發上，或者是說在既有的社區在容積率的檢討上面，我覺得可以朝這個方向來檢討看看。

陳議員明澤：

一個都市在發展縣市都合併了，容積率 120%，這怎麼蓋房子？只能蓋 2 層樓而已，在 18 米路邊蓋 2 層樓而已，再蓋上去就算違章建築，所以說很嚴重，這個是百姓未來的生命財產，當然他的生活起居空間嚴重不足的時候，怎麼辦？今天如果像局長講的住 2 是 200% 或 200% 到 250%，我是說相當的地區也要鼓勵，最起碼也要有 180%，對不對？容積率要有 180%，120% 要怎麼蓋？各位委員可以把很多資料拿來討論的。

還有一個問題，各捷運站的延伸，這個問題之前我跟盧局長也探討過，爲了讓民衆搭乘我們的大眾運輸，以捷運爲中心點 400 公尺以內容積率可以 30%；800 公尺到 400 公尺，15%；800 公尺以外，10%。當然在這幾年我也跟李局長和副市長建議，這樣的容積率 400 公尺以內是 30%，800 公尺以內到 400 公尺是 15%，800 公尺以外是 10%，現在是代金跟公共設施移轉各佔一半，我想也是可以朝向更開放，因爲對未來的財源，這個不無小補，我也問過，一年多好幾億元，如果我們在容積率裡面能夠再增加，譬如說 800 公尺以內都給 30%，800 公尺以外給 20%。這個都可以考量的，適當的放寬讓我們的整體都市發展可以跟人比拼，我相信這個都是可以來做一個探討。

主席，因爲時間的關係，後面沒有人登記，第二次、第三次是不是我共同來一起發言？請求主席。

主席（曾議員麗燕）：

沒有第三次，只有第二次，5 分鐘。

陳議員明澤：

各捷運站的計算方式是這樣，所以我覺得捷運站的算法或許可以適當放寬，我們請在委員會可以提出來修正版本，這個對於未來都市更新，包括都市發展都是相當有幫助的。

我有一個問題是，市區裡面的火車站，有的火車站不是捷運出入口，是不是在考量上針對幾個火車站的周圍也要比照捷運以中心點計算的方式？譬如鳳山車站已經地下化，地下化後它的周圍是這麼漂亮，容積率適當的提升也是好的，不要說鐵路地下化後，花了那麼多錢，結果都市沒有跟著提升起來，那麼我們是不是像鳳山火車站。我再舉個例子，南下就是高雄車站，他們和捷運是兩鐵共構，左營三鐵共構；再看到楠梓火車站，楠梓火車站出入口的人數，我相信不輸捷運出入口，上下班時間包括平時出入的人非常多，那裡的周邊也是有需要來做這方面的放寬，是不是也可以來做一個檢討？

往北，高雄市往北就是岡山站，大家都有看到岡山站未來是兩鐵共構，在北高雄，下一站已經發包了，年底之後陸續會完工，這都是一個機會。今天岡山站是不是也在一個範圍內跟捷運站一樣的放寬？這是大家看到的。我們來看未來的路竹，未來最後的終點站—湖內大湖，像這樣整體的有需求、有能夠鼓勵的，是不是一樣和捷運站相同條件。過去的大眾運輸工具是火車，不能因為現在推的是捷運，照理講是應該先保障火車站周邊，結果先保障第二順位的捷運，所以說這是一個很良性的建議，有鐵路才有捷運，所以第一、鐵路；第二、捷運，為中心點共同來考慮我們的容積率做整體的放寬。對於這樣的看法，我是不是能夠來請教都發局局長？局長，這是你主管的業務，你的看法很精闢，但是最主要就是我們一個都市裡面未來的挑戰。我們為什麼要這麼樣的大膽？高雄市的容積率未來要放寬，大家都說未來從台北遷都來高雄或是台南，我相信大家都有很多的建議，相對的是台北的人口數，大家都聚集在那裡是非常危險的，人口數偏於北部，如果南部沒有一個適當的放寬制度，未來人口要朝向南部，他也不要住在這裡，人口也沒有辦法在這裡做一個台灣的疏散，我覺得這是非常重要的，關於人口的一些很重要的整體規劃，台灣就是這樣而已，台灣頭已經爆滿，你要引導到中部或是南部，你要放寬一些制度來等，要有前瞻性的看法，像我當選議員十六年就說縣市一定要合併，一定還有機會，再延長1分鐘。是不是…。

主席（曾議員麗燕）：

延長2分鐘。

陳議員明澤：

都市要發展，我們一定要有一些制度來準備，準備什麼？看到台灣人的未來。第一點，老人成長的問題，人口未來不能再集中在北部了，如果在北部的

話，我告訴你，如果飛彈發射到台北的時候，這真的是非常恐怖的，事實上是整體國家安全的考量，一定要有疏散。遷都不管以後大家的建議是立法院在台中，行政院搬到台南或高雄，甚至有人建議說總統府搬到高雄，行政院搬到台南，對不對？台北的總統府搬到高雄、行政院搬到台南、立法院搬到台中，這樣對台灣的整體計畫是非常好的挑戰，以上我剛才的建議，是不是請李局長就你的專業，以及和委員能溝通的角度共同來為城市發展做出多方面的檢討，以上我的建議請你回答，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛議員提到很多，任何市府的政策不管大小，其實政策不是下去就一定永遠僵硬，當然它是要有一些穩固性，但是市府各局處在很多大型的政策都是持續不斷滾動性在檢討，所以剛剛議員提到很多建議，這個我們會把它納入思考，同時也是要去思考高容積或是容積量可以增高的話，那麼對房地產也好或對地方發展是不是一定是這樣的因果關係？有時候可能是現有的容積沒有用完，但是容積又給他高的話，反而不見得真正有幫助。剛剛議員也提到一些重要建設，我個人看法是重大建設對地方的發展，以及對當地的這些房屋市場或是房地產市場，那才是最主要的支撐力道，所以議員剛也提到很多，不管是捷運紅線的延伸到路竹，甚至到未來的湖內，或者是說現在路竹科學園區已經招商，華邦電進駐也是投資大概 3,300 億元的投資額，現在土地也不夠，南科管理局也在北側原本設定要做住宅的部分做用地變更，所以種種的重大投資、種種的重大公共建設支撐，才是地方能夠往更好方向發展的最主要支撐。議員所提的各項建議，我們委員會的委員其實也都很專業，也都接收到這樣的訊息，我們同仁大概也知道，所以跟議員講說這些重大政策，我們都是滾動來檢討。
〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員明澤的質詢。向大會報告，都市計畫委員會業務質詢到此全部結束，散會。（敲槌）

再會啦鐵皮屋靈堂
推動港都殯葬都更

- 1 殯葬整體規畫
- 2 擴增殯葬專區土地供給
- 3 獎勵設施改造
- 4 限期開發

高雄市議員郭建盟 20180420
都市計畫委員會質詢稿



導言：

人生的最後一哩路，你想選在甚麼地方？在高雄，如果不是自己有房有土地，十之八九只有鐵皮屋可以選！市立第一殯儀館由於殯葬專區土地供給不足，加上合法門檻過高，讓業者不得不遊走在法律邊緣，一方面擔心市府施鐵腕拆除，一方面民眾靈堂需求量大，遂形成滿滿的鐵皮屋靈堂亂象，造成亡者躺在木棺材內，外頭還加蓋了一副「鐵棺材」的高雄奇景，如何推動「殯葬都更」，建盟帶您深入探討…

覆鼎金鐵皮屋靈堂，港都人生沒得挑剔的謝幕禮讚！

為親人守靈，向來為台灣人重孝道、重家庭倫理的傳統美德。也因此停放親人靈柩、牌位的靈堂，自然成為整個治喪過程極其重要的一環。而靈堂所在，也隨著公寓大廈的居住習慣，逐漸自早期街頭巷尾自家搭建布棚，改變到殯儀館專區租借設施。在高雄，就集中在三民區高速公路旁的覆鼎金第一殯儀館。

但，那兒的環境、設施與交通狀況，去過的人搖頭居多。每逢吉日，治喪數逾百組，法師樂師領著一列列哀傷的殯葬隊伍、串聯一部部長達 15 米的禮車，緩步穿梭在不到 12 米寬本館路 600 巷裡，

千百人交雜簇擁，盛況可見一斑。而最令人難忘蔚為港都一絕，正是那一間緊倚著一間，數以百計，大如車庫，落雨時鏗鏘有聲，在打狗人生謝幕時刻，無從選擇沒得挑剔且猶豫不得的鐵皮屋靈堂。

公有土地使用效率低到爆！

10 馮民間土地包辦高雄 80 馮的治喪需求

小鐵皮屋特色靈堂供不應求的關鍵原因，在於殯儀館專區土地供給嚴重不足。目前位於覆鼎金位置的殯儀館相關使用分區用地面積，總計 10.7 公頃，其中 9.56 公頃約 90% 土地為高市府第一殯儀館用地，其餘位於南側 1.1 公頃（約 3370 坪）為私人土地，公民營土地比約 9:1，但 10% 的民間土地卻包辦了高雄逾 80% 的靈堂需求。



一殯公有地效率低，10%民間私地包辦高雄80%靈堂需求！
依業者專業推估，第一殯儀館鄰近區域平日至少有 257 間暫厝靈堂需求，但圖上方黃色區塊 9.56 公頃公有一殯土地僅提供 39 間，其他需求全由下方 1.1 公頃民間私地業者包辦。公有土地使用效率低到爆！

一殯平日至少有 257 間暫厝靈堂需求

高市府只有 39 間，其他全靠民間鐵皮屋

靈堂需求以一殯使用率高的舊高雄市 11 區加鳥松、鳳山 191.6 萬民眾估算，105 年死亡率 7.69%。每月亡故 1225 人，依業者經驗值，其中 9 成須至殯儀館治喪，7 成有靈堂需求約計 772 間，以平均治喪天數 10 日周轉輪番使用，一殯約計有 257.25 間靈堂需求。而公立殯葬所目前僅提供 39 間靈堂，其餘需求全由分散園區周邊的 239 間民間鐵皮屋靈堂包辦。如遇節氣變化前後的需求高峰，根本一位難求。不僅一般民眾沒得挑，連業務量大的業者都需要以契約包租的方式搶靈堂。

鐵皮屋靈堂來由？合法門檻過高業者無力負擔！

而以鐵皮搭建的殯葬設施所謂何來？關鍵在於《殯葬管理條例》所規定之合法標準，對許多 91 年法令實施前就存在的業者來說，在有限土地中，要同時設置服務中心、家屬休息室、停車場等合法設施門檻過高，業者為免政府施鐵腕，蒙受損失，長年以搭建拆解迅速價廉的鐵皮結構營運，高雄炙手可熱的鐵皮屋特色靈堂文化，就此應運而生。



合法門檻過高業者無力負擔，鐵皮屋靈堂運應而生！
民間業者多集中於殯儀館的本館路 600 巷以南私地，對多數於 91 年殯葬管理條例頒布實施就存在的民間業者，合法門檻過高，業者為免政府施鐵腕，蒙受損失，長年以搭建拆解迅速價廉的鐵皮結構營運。上左圖即為 97 年間違建隊拆除違建的情狀（照片網路截圖）。

民政局設施規劃得過且過 + 缺乏遠見都市計畫 = 鐵皮屋特色靈堂與無奈民怨

而這些日復一日眾所周知的高雄民怨，未來能否改善，從民政局的短期、中長期措施作為看來，讓人感到憂心。

● 民政局設施規劃得過且過-11年花 1.7 億補丁

高雄第一殯儀館主體建築興建於民國 71 年，除設備老舊，一切設施規劃，早已不敷所需。近年雖歷經 11 次修整，耗費近 1.7 億元，但仍是以補釘方式補強，未進行整體規劃，才會發生 90%公有土地營運效率不彰的狀況。

第一殯儀館 96-107 年工程案		
年度	工程名稱	經費萬元
96	一館園區景觀改善工程(一期)	2,897.1
98	一館園區景觀改善工程(二期)	4,155.3
99	一館園區景觀改善工程(三期)	1,755.6
100	園區遮雨棚改善工程	450.5
	生命廬道車道暨出入口改善工程	86.1
101	生命廬道改善工程	93.4
102	服務中心一樓中庭空間規劃設置	60.0
	冷凍大樓寄棺室裝修改善工程	859.0
	火化場內部空間改善工程	1,041.5
103	園區場域空間改善工程	3,032.2
104	火化場檢骨室動線改善裝修工程	95.7
105	火化場檢骨室入口環境改善工程	20.8
	覆鼎金A區遷葬後土地闢建臨時停車場工程	1,862.2
106	火化場家屬休息室裝修工程	254.7
	無障礙廁所整建工程	51.4
107	環境設施改善工程	165.3
合計		16,880.8

● 都市計畫大刀出手仍缺遠見-

**「107 年市府變更三民區墓地為殯儀館專區計畫」
沒提整體需求**

高雄第一殯儀館交通、設施壅塞長年不堪眾所周知，要根絕亂象，必須動大刀，評估 30-50 年的營運需求，透過都市計畫的手段，擴充殯葬專區土地，整體改造。但甫於今年 2 月 2 日公告，函請內政部核定的「變更高雄市主要計畫(三民區)部分墳墓用地為殯儀館專用區案」，其內容卻不見確切的需求評估。高雄第一殯儀館究竟需要多少禮廳？暫厝靈堂？火化設施？冰櫃？停車場？連外道路？依此需求換算所需殯儀館專用區土地面積？這些長遠規劃，民政局全都沒提。



不及格！107 年三民區殯儀館專區都市計畫變更案，零碎的殯儀館 1、2、3 期擴建計畫

要根絕高雄第一殯儀館鐵皮屋亂象，必須先針對「鄰近區域整體治喪需求」、「堪堪因應日常營運的一殯設施改造計畫」兩點進行評估，提出土地需求，透過都市計畫手段辦理變更，方得長治久安。但細看 107 年甫提出的計畫書，未就整體長遠改造大計著眼，其第二期擴增土地變更目的，反將

公有地零碎切割，為以 BOT 或 BOO 釋出予民間，分別新建基地 242 坪地下 2 層地上 6 層、424 坪地下 1 層地上 3 層兩棟殯葬大樓。而這兩棟治喪大樓，依計畫書所載，共只為高雄多提供 12 間靈堂。

先不提多 12 間靈堂的計畫效能問題，動大刀的都市計畫手段，未顧及第一殯儀館整體改造的上位需求，反為釋出民間計畫零碎切割所剩無幾的殯葬土地，恐嚴重阻礙後續改造計畫推動。

提港都殯葬都更四方案，再會啦鐵皮屋靈堂！

合法殯葬設施設置門檻頗高，為寡占市場，在政府財政亟需開源節流的狀況下，建盟主張高雄第一殯儀館將來部分服務可委託民間營運，提升效能，但當務之急應是處理好土地及硬體設施的規劃，提升高雄整體殯葬設施服務水準，建盟提出 4 項殯葬都更建議方案：

● **殯葬都更 1：提第一殯儀館整體改造都市計畫，計畫尚未定案前，土地暫停釋出民間。**

大面積土地整體規劃，能提升殯儀館設施使用效率。建盟建議，甫送內政部之「107 年市府變更三民區墓地為殯儀館專區計畫」內容，第二期 0.43 公頃中將土地釋出民間計畫應予修正，改針對鄰近區域 30-50 年的營運需求，及改造時之日常營運進行評估，調整為一殯整體改造計畫。

● **殯葬都更 2：擴增殯葬專區土地供給積極收回佔用地+遷葬墓地**

除民政局規畫第三期涉及占用之北區 0.8 公頃土地，應積極處理收回外，另建議市府考量使用現況及鄰近可用土地稀少，進行整體規劃考量。

● **殯葬都更 3：從寬務實裁量，獎勵民間進行設施改造。**

就一殯鄰近殯儀館土地面積供給現況，要符合《殯葬管理條例》第 14 條設施規定，難如登天，民政局宜依土地供給現實，務實裁量，放寬標準輔導現有業者合法，並比照挽回計畫予以補助，鼓勵民間業者進行設施更新。

● **殯葬都更 4：專區殯葬設施土地限期開發**

研擬相關機制，讓殯葬專區內之土地，比照工業區 3 年限期開發之規定，加速開發。

靈堂也要都更！

4 建議告別鐵皮屋

高雄市議員郭建盟 20180420
都市計畫委員會質詢新聞稿

市立第一殯儀館周邊滿是鐵皮屋，每到大日，被送葬隊伍佔據路面，整體環境雜亂，高雄市議員郭建盟認為，是土地使用效率不彰所致，民間土地僅占殯葬專區的 10%，卻包辦超過 80% 的靈堂需求，供不應求下，官民得過且過，建議市府應暫停釋出附近土地，擬定「殯葬都更」計畫，做整體規劃，並獎勵業者改造及限期開發。



郭建盟表示，位於高速公路旁覆鼎金的殯葬專區，相關使用分區用地總計 10.7 公頃，其中 9.56 公頃為第一殯儀館，佔約 90%，共 39 間靈堂，建於民國 71 年，已老舊，而民間的場地，僅約 1.1 公頃，佔約 10%，多為鐵皮屋，總計 239 間靈堂。

郭建盟分析，舊高雄市 11 區加烏松、鳳山共 191.6 萬人，105 年死亡率 7.69%，每月約死亡 1225 人，其中大概 7 成需要租用靈堂，天數約為 10 天，推估每天第一殯儀館周邊有 257.25 間的靈堂需求，扣除公立的 39 間靈堂，超過 80% 都是由民間包辦，且每到高峰，供不應求。

郭建盟指出，關鍵在於業者心態及土地供應不足，殯葬管理條例中的合法標準，對許多 91 年法令實施前就存在的業者來說，門檻高，業者擔憂靈堂遭政府拆除，只願意蓋鐵皮屋，加上目前需求量大，屬賣方市場，專區土地有限沒有新的競爭者，業者自然也不願改變。

郭建盟抨擊，第一殯儀館主體過去整修 3 次，花費 2 億元，卻以補釘方式加強，未重新評估需要多少靈堂、禮廳等設施，近期甚至還函請內政部核定「變更高雄市主要計畫(三民區)部分墳墓用地為殯儀館專用區案」，急著釋出土地給民間，新建兩棟殯葬大樓，卻只能提供 12 間靈堂，顯然不符需求，市府走一步算一步，無通盤計畫。

郭建盟提出 4 項「殯葬都更」方案。第一，計畫尚未定案前，土地暫停釋出民間。第二，收回佔用地，開放南區農地。第三，獎勵民間設施進行改造。第四，專區內土地應限期開發。

聯絡人 金仁皓 0936940103



要推殯葬都更？史哲:與民政局研議

高雄市議員郭建盟 20180420 都市計畫委員會質詢後新聞稿

高雄第一殯儀館規畫不佳，周邊充斥鐵皮屋，動線紊亂，市議員郭建盟質詢時建議，應進行「殯葬督更」，暫停土地釋出，先做通盤規劃，釐清需要的禮廳、靈堂數量，並獎勵民間改造，以後也專區內也應限期開發；對此，都委會主委史哲表示，目前透過釋出土地，漸進式解決問題，已在進行中，無法停下來，但仍會針對建議，跟民政局討論。

郭建盟表示，一位媒體界的老朋友去年在高雄治喪，對方誇獎高雄這幾年硬體設施突飛猛進，但話鋒一轉，直言高雄的殯儀館不進反退，環境混亂，蓋滿鐵皮屋，當下令人覺得汗顏。

郭建盟指出，位於高速公路旁覆鼎金的殯葬專區，相關使用分區用地總計 10.7 公頃，其中 9.56 公頃為第一殯儀館，佔約 90%，共 39 間靈堂，建於民國 71 年，已老舊，而民間的場地，僅約 1.1 公頃，佔約 10%，多為鐵皮屋，總計 239 間靈堂。

郭建盟分析，舊高雄市 11 區加鳥松、鳳山共 191.6 萬人，105 年死亡率 7.69‰，每月約亡故 1225 人，其中大概 7 成需要租用靈堂，天數約為 10 天，推估每天第一殯儀館周邊有 257.25 間的靈堂需求，扣除公立的 39 間靈堂，超過 80% 都是由民間包辦，且每到高峰，供不應求。

郭建盟指出，關鍵在於業者心態及土地供應不足，殯葬管理條例中的合法標準，要求要禮廳、悲傷輔導室、停車場等設施，對許多 91 年法令實施前就存在的業者來說，門檻高，業者擔憂政府會如 97 年一樣鐵腕拆除，只願意蓋鐵皮屋，加上目前需求量大，屬賣方市場，專區土地有限沒有新的競爭者，業者自然也不願改變。

郭建盟補充，市府近期甚至還函請內政部核定「變更高雄市主要計畫(三民區)部分墳墓用地為殯儀館專用區案」，急著釋出土地給民間，新建兩棟殯葬大樓，卻只能提供 12 間靈堂，顯然不符需求，市府走一步算一步，無通盤計畫。

郭建盟提出 4 項「殯葬都更」方案。第一，整體大計畫尚未定案前，土地暫停釋出民間。第二，收回佔用地，盤點鄰近可用土地。第三，獎勵民間設施進行改造。第四，專區內土地應限期開發。

都發局局長李怡德表示，目前第一殯儀館禮廳設置需求大於供給，導致許多業者不是在合法分區上，甚至在農業區，因此民政局殯葬管理處才提案，要釋出土地，把墳墓用地變更為殯葬專用區，可增加禮廳、靈堂、冷凍和骨灰暫存設施，預計 110 年完成開發，已經過都委會兩期審議通過，現在要針對發展構想、連外道路等部分補充資料。

都委會主委史哲回應，殯葬業務過去 20 年來從政府的公共服務發展成產業，政府因應太慢，目前面臨穿西裝改西裝的問題，沒辦法停下來再大規模改造，目前是漸進式做法，解決南側鐵皮屋佔用問題，透過增加空間供給，鼓勵民間走向合法化，針對建議，會再跟民政局討論。

高 雄 市 議 會

第 2 屆 第 7 次 定 期 大 會

議 事 錄 (5-4)

編 者 高 雄 市 議 會
承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司

中 華 民 國 107 年 8 月

高雄市議會第2屆第7次定期大會議事錄（5-4）
高雄市議會編印