

中華民國 108 年 1 月

高雄市議會

成 立 大 會
第 3 屆 第 1 次 定 期 大 會
第 1 至 2 次 臨 時 會

議事錄 (6-3)

許崑源



題

編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 3 屆成立大會、第 1 至 2 次臨時會暨第 1 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 3 屆成立大會主要議程為本會第 3 屆議員宣誓就職暨選舉議長及副議長；第 1、2 次臨時會及第 1 次定期大會，主要議程為審議 108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 1、2 次臨時會及第 1 次定期大會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

總目錄

相片 (6-1)

- 第3屆議員就職典禮紀念照
- 第3屆議長、副議長暨全體議員近影
- 第3屆本會主管人員近影

壹、特載 (6-1) 冊

- 第3屆成立大會會議紀錄 1

貳、議事日程、席次、各委員會及組織專案小組一覽表 (6-1) 冊

- 一、第3屆第1次臨時會議事日程表 17
- 二、第3屆第1次臨時會議事日程表 (實際日程) 19
- 三、第3屆第2次臨時會議事日程表 21
- 四、第3屆第2次臨時會議事日程表 (實際日程) 22
- 五、第3屆第1次定期大會議事日程表 24
- 六、第3屆第1次定期大會議事日程表 (實際日程) 28
- 七、第3屆第1次定期大會議員席次表 35
- 八、第3屆108年度各委員會一覽表 36
- 九、第3屆108年度程序暨紀律委員會一覽表 37
- 十、第3屆第2次臨時會暨第1次定期大會組織專案小組一覽表 38

參、會議紀錄 (6-1) 冊

- 一、第3屆第1次臨時會第1次會議紀錄 39
- 二、第3屆第1次臨時會第2次會議紀錄 51
- 三、第3屆第1次臨時會第3次會議紀錄 56
- 四、第3屆第1次臨時會第4次會議紀錄 61
- 五、第3屆第1次臨時會第5次會議紀錄 67
- 六、第3屆第1次臨時會第6次會議紀錄 72
- 七、第3屆第1次臨時會第7次會議紀錄 79
- 八、第3屆第1次臨時會第8次會議紀錄 83
- 九、第3屆第1次臨時會第9次會議紀錄 87
- 十、第3屆第2次臨時會第1次會議紀錄 94
- 十一、第3屆第2次臨時會第2次會議紀錄 99
- 十二、第3屆第2次臨時會第3次會議紀錄 116
- 十三、第3屆第2次臨時會第4次會議紀錄 123

總 目 錄

十四、第 3 屆第 2 次臨時會第 5 次會議紀錄	129
十五、第 3 屆第 1 次定期大會預備會議紀錄	134
十六、第 3 屆第 1 次定期大會第 1 次會議紀錄	141
十七、第 3 屆第 1 次定期大會第 2 次會議紀錄	150
十八、第 3 屆第 1 次定期大會第 3 次會議紀錄	155
十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 4 次會議紀錄	160
二十、第 3 屆第 1 次定期大會第 5 次會議紀錄	163
二十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 6 次會議紀錄	166
二十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 7 次會議紀錄	168
二十三、第 3 屆第 1 次定期大會第 8 次會議紀錄	171
二十四、第 3 屆第 1 次定期大會第 9 次會議紀錄	174
二十五、第 3 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄	177
二十六、第 3 屆第 1 次定期大會第 11 次會議紀錄	180
二十七、第 3 屆第 1 次定期大會第 12 次會議紀錄	183
二十八、第 3 屆第 1 次定期大會第 13 次會議紀錄	186
二十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 14 次會議紀錄	189
三十、第 3 屆第 1 次定期大會第 15 次會議紀錄	192
三十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 16 次會議紀錄	195
三十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 17 次會議紀錄	198
三十三、第 3 屆第 1 次定期大會第 18 次會議紀錄（高雄銀行營運績效與呆帳處理專案報告）	201
三十四、第 3 屆第 1 次定期大會第 19 次會議紀錄（石化氣爆善後處理情形專案報告）	204
三十五、第 3 屆第 1 次定期大會第 20 次會議紀錄	207
三十六、第 3 屆第 1 次定期大會第 21 次會議紀錄	210
三十七、第 3 屆第 1 次定期大會第 22 次會議紀錄	213
三十八、第 3 屆第 1 次定期大會第 23 次會議紀錄（議案交付審查暨高雄輕軌捷運二階續建含車廂購置專案報告）	216
三十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 24 次會議紀錄（高雄市政府兩岸工作小組專案報告）	220
四十、第 3 屆第 1 次定期大會第 25 次會議紀錄	224
四十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 26 次會議紀錄	227
四十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 27 次會議紀錄	230

四十三、第 3 屆第 1 次定期大會第 28 次會議紀錄	233
四十四、第 3 屆第 1 次定期大會第 29 次會議紀錄	236
四十五、第 3 屆第 1 次定期大會第 30 次會議紀錄	240
四十六、第 3 屆第 1 次定期大會第 31 次會議紀錄	243
四十七、第 3 屆第 1 次定期大會第 32 次會議紀錄	246
四十八、第 3 屆第 1 次定期大會第 33 次會議紀錄	254
四十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 34 次會議紀錄	263
五十、第 3 屆第 1 次定期大會第 35 次會議紀錄	271
五十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 36 次會議紀錄	275
五十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 37 次會議紀錄	279
五十三、第 3 屆第 1 定期大會第 38 次會議紀錄	284
五十四、第 3 屆第 1 定期大會第 39 次會議紀錄	287
五十五、第 3 屆第 1 定期大會第 40 次會議紀錄	290
五十六、第 3 屆第 1 定期大會第 41 次會議紀錄	294
五十七、第 3 屆第 1 定期大會第 42 次會議紀錄	297
五十八、第 3 屆第 1 定期大會第 43 次會議紀錄	307
五十九、第 3 屆第 1 定期大會第 44 次會議紀錄	310
六十、第 3 屆第 1 定期大會第 45 次會議紀錄	313
六十一、第 3 屆第 1 定期大會第 46 次會議紀錄（鐵路地下化後，中山路與博愛路貫通方案專案報告、路竹震南鐵線公司環境影響評估核准案專案報告）	318
六十二、第 3 屆第 1 定期大會第 47 次會議紀錄	321

肆、決議案（6-1）冊

一、決議案分類一覽表

（一）市政府提案	325
（二）市政府法規提案	335
（三）議長交議案	
1. 市政府提案	336
2. 市政府法規提案	348
3. 第 3 屆第 2 次臨時會議員臨時提案	349
4. 本會法規提案	350
（四）報告案	351

二、決議案內容

（一）市政府提案	
1.第 2 屆第 8 次定期大會提案（於第 3 屆第 1 次及第 2 次臨時 會大會審議）	359
2.第 3 屆第 1 次定期大會提案	379
（二）市政府法規提案	
第 3 屆第 1 次定期大會提案	683
（三）議長交議案	
1.市政府提案	
(1)第 3 屆第 2 次臨時會提案	700
(2)第 3 屆第 1 次定期大會提案	799
2.市政府法規提案	
第 3 屆第 1 次定期大會提案	1044
3.第 3 屆第 2 次臨時會議員臨時提案	1120
4.本會自律規則	1125
（四）報告案	
(1)第 3 屆第 2 次臨時會提案	1130
(2)第 3 屆第 1 次定期大會提案	1333
伍、二、三讀議案議員質詢及答復（6-2）冊	
一、第 3 屆第 1 次臨時會第 1 次會議	2175
二、第 3 屆第 1 次臨時會第 4 次會議	2178
三、第 3 屆第 1 次臨時會第 5 次會議	2258
四、第 3 屆第 1 次臨時會第 6 次會議	2365
五、第 3 屆第 1 次臨時會第 7 次會議	2482
六、第 3 屆第 1 次臨時會第 8 次會議	2598
七、第 3 屆第 1 次臨時會第 9 次會議	2684
八、第 3 屆第 2 次臨時會第 1 次會議	2785
九、第 3 屆第 2 次臨時會第 2 次會議	2857
十、第 3 屆第 2 次臨時會第 3 次會議	2923
十一、第 3 屆第 2 次臨時會第 4 次會議	2986
十二、第 3 屆第 2 次臨時會第 5 次會議	3007
十三、第 3 屆第 1 次定期大會第 1 次會議	3012
十四、第 3 屆第 1 次定期大會第 23 次會議	3028
十五、第 3 屆第 1 次定期大會第 32 次會議	3030

十六、第 3 屆第 1 次定期大會第 33 次會議	3039
十七、第 3 屆第 1 次定期大會第 34 次會議	3072
十八、第 3 屆第 1 次定期大會第 35 次會議	3106
十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 36 次會議	3120
二十、第 3 屆第 1 次定期大會第 37 次會議	3136
二十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 40 次會議	3162
二十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 42 次會議	3171
二十三、第 3 屆第 1 次定期大會第 45 次會議	3241
二十四、第 3 屆第 1 次定期大會第 47 次會議	3245
二十五、書面答復	3247
陸、施政報告（6-2）冊	
一、高雄市市長簡要施政報告（臨時會）	3283
二、高雄市市長施政報告（摘要報告）	3293
三、高雄市政府施政報告	3362
柒、市政府各單位業務報告（6-2）冊	
一、行政暨國際處業務報告	3843
二、民政局業務報告	3863
三、警察局業務報告	3894
四、消防局業務報告	3916
五、法制局業務報告	3937
六、人事處業務報告	3952
七、政風處業務報告	3967
八、研究發展考核委員會業務報告	3973
九、社會局業務報告	3987
十、原住民事務委員會業務報告	4045
十一、客家事務委員會業務報告	4058
十二、財政局業務報告	4078
十三、主計處業務報告	4091
十四、經濟發展局業務報告	4100
十五、教育局業務報告	4134
十六、文化局業務報告	4209
十七、新聞局業務報告	4225
十八、空中大學業務報告	4243

總 目 錄

十九、運動發展局業務報告	4259
二十、勞工局業務報告	4278
二十一、衛生局業務報告	4292
二十二、環境保護局業務報告	4321
二十三、毒品防制局業務報告	4346
二十四、觀光局業務報告	4360
二十五、交通局業務報告	4385
二十六、捷運工程局業務報告	4439
二十七、農業局業務報告	4460
二十八、水利局業務報告	4483
二十九、海洋局業務報告	4526
三十、都市發展局業務報告	4554
三十一、工務局業務報告	4560
三十二、地政局業務報告	4598
三十三、都市計畫委員會業務報告	4617
捌、市長簡要施政報告質詢及答復（6-3）冊	
一、第3屆第1次臨時會第2次會議	4629
二、第3屆第1次臨時會第3次會議	4740
三、第3屆第1次定期大會第2次會議	4877
四、第3屆第1次定期大會第3次會議	4980
五、書面答復	5128
玖、內政部門業務質詢及答復（6-3）冊	
一、第3屆第1次定期大會第4次會議	5275
二、第3屆第1次定期大會第5次會議	5393
三、書面答復	5542
拾、社政部門業務質詢及答復（6-3）冊	
一、第3屆第1次定期大會第6次會議	5655
二、第3屆第1次定期大會第7次會議	5749
三、書面答復	5883
拾壹、財經部門業務質詢及答復（6-3）冊	
一、第3屆第1次定期大會第8次會議	5897
二、第3屆第1次定期大會第9次會議	6013
三、書面答復	6145

拾貳、教育部門業務質詢及答復（6-3）冊

一、第3屆第1次定期大會第10次會議	6179
二、第3屆第1次定期大會第11次會議	6321
三、書面答復	6461

拾參、衛生環境部門業務質詢及答復（6-4）冊

一、第3屆第1次定期大會第12次會議	6675
二、第3屆第1次定期大會第13次會議	6806
三、書面答復	6924

拾肆、交通部門業務質詢及答復（6-4）冊

一、第3屆第1次定期大會第14次會議	7243
二、第3屆第1次定期大會第15次會議	7362
三、書面答復	7497

拾伍、農林部門業務質詢及答復（6-4）冊

一、第3屆第1次定期大會第16次會議	7615
二、第3屆第1次定期大會第17次會議	7705
三、書面答復	7842

拾陸、工務部門業務質詢及答復（6-4）冊

一、第3屆第1次定期大會第20次會議	7993
二、第3屆第1次定期大會第21次會議	8113
三、書面答復	8249

拾柒、都市計畫委員會業務質詢及答復（6-4）冊

第3屆第1次定期大會第22次會議	8265
------------------	------

拾捌、專案報告質詢及答復（6-4）冊

一、第3屆第1次定期大會第18次會議（高雄銀行營運績效與呆帳處理）	8331
二、第3屆第1次定期大會第19次會議（石化氣爆善後處理情形）	8536
三、第3屆第1次定期大會第23次會議（高雄輕軌捷運二階續建）	8684
四、第3屆第1次定期大會第24次會議（高雄市政府兩岸小組工作）	8763
五、第3屆第1次定期大會第46次會議（鐵路地下化後，中山路與博愛路貫通方案專案報告）	8819
六、第3屆第1次定期大會第46次會議（路竹震南鐵線公司環境影響評估核准）	8866
七、書面答復	8972

拾玖、市政總質詢及答復（6-5）冊

- 一、第3屆第1次定期大會第24次會議（簡煥宗、郭建盟、賴文德、邱俊憲同一問題質詢）.....8981
- 二、第3屆第1次定期大會第25次會議（黃文益、陳明澤、林富寶、簡煥宗同一問題質詢）.....9024
- 三、第3屆第1次定期大會第26次會議（李柏毅、張勝富、李雅芬、高閔琳、何權峰、宋立彬、邱于軒同一問題質詢）.....9068
- 四、第3屆第1次定期大會第27次會議（陳善慧、高閔琳、宋立彬、李雅芬、邱于軒、陳麗娜同一問題質詢）.....9117
- 五、第3屆第1次定期大會第28次會議（黃柏霖、康裕成、高閔琳同一問題質詢）.....9170
- 六、第3屆第1次定期大會第29次會議（林義迪、陳玫娟、王耀裕、黃紹庭、曾俊傑、李雅靜、邱于軒、陳若翠、陳美雅同一問題質詢）.....9204
- 七、第3屆第1次定期大會第30次會議（劉德林、林智鴻、張漢忠、高閔琳同一問題質詢）.....9248
- 八、第3屆第1次定期大會第31次會議（王義雄、童燕珍、陳幸富）.....9307
- 九、第3屆第1次定期大會第32次會議（黃捷、朱信強、唐惠美、陳善慧、李順進同一問題質詢）.....9346
- 十、第3屆第1次定期大會第33次會議（陳致中、黃秋嫻、陳慧文、李喬如同一問題質詢）.....9393
- 十一、第3屆第1次定期大會第34次會議（吳利成、陳美雅、韓賜村）.....9446
- 十二、第3屆第1次定期大會第35次會議（黃文志、邱俊憲、林于凱、簡煥宗、李柏毅同一問題質詢）.....9494
- 十三、第3屆第1次定期大會第36次會議（方信淵、黃紹庭、許慧玉書面質詢、陳美雅同一問題質詢）.....9544
- 十四、第3屆第1次定期大會第37次會議（李雅慧、黃天煌、李雅靜）.....9575
- 十五、第3屆第1次定期大會第38次會議（黃明太、曾俊傑、蔡金晏、陳玫娟、林義迪同一問題質詢）.....9622
- 十六、第3屆第1次定期大會第39次會議（江瑞鴻、邱于軒、鍾易仲、宋立彬同一問題質詢）.....9668
- 十七、第3屆第1次定期大會第40次會議（鄭光峰、何權峰、鄭安秝、韓賜村、高閔琳同一問題質詢）.....9721
- 十八、第3屆第1次定期大會第41次會議（陳麗娜、吳銘賜、黃香菽）.....9772

十九、第 3 屆第 1 次定期大會第 42 次會議（李亞築、吳益政、李眉蓁、 <u>曾俊傑</u> <u>、邱于軒同一問題質詢</u> ）	9814
二十、第 3 屆第 1 次定期大會第 43 次會議（李順進、林宛蓉、陳若翠）	9859
二十一、第 3 屆第 1 次定期大會第 44 次會議（蔡武宏、曾麗燕、陳麗珍、 <u>李亞築</u> <u>、曾俊傑、陸淑美同一問題質詢</u> ）	9897
二十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 45 次會議（鄭孟洳、李喬如、陸淑美、 <u>黃文益</u> <u>、賴文德同一問題質詢</u> ）	9942
二十三、書面答復	9993
貳拾、議員提案（6-6）冊	
一、決議一覽表（第 3 屆第 1 次定期大會）	10519
二、內政類辦理情形答復表	10591
三、社政類辦理情形答復表	10778
四、財經類辦理情形答復表	10879
五、教育類辦理情形答復表	10932
六、農林類辦理情形答復表	11132
七、交通類辦理情形答復表	11266
八、衛生環境類辦理情形答復表	11443
九、工務類辦理情形答復表	11610
十、法規類辦理情形答復表	11852
貳拾壹、附錄（6-6）冊	
一、高雄市議會第 3 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表	11869
二、高雄市議會第 3 屆議員選舉各候選人得票數統計表	11969
三、第 3 屆第 1 次定期大會暨第 2 次臨時會決議案分類統計表	11993
四、第 3 屆第 1 次定期大會暨第 1 次臨時會市長施政報告議員質詢發言紀錄 索引	11995
五、第 3 屆第 1 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引	11998
六、第 3 屆第 1 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引	12001
七、第 3 屆第 1 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引	12004
八、第 3 屆第 1 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引	12007
九、第 3 屆第 1 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引	12010
十、第 3 屆第 1 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引	12013
十一、第 3 屆第 1 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引	12016
十二、第 3 屆第 1 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引	12019

總 目 錄

十三、第 3 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引	12022
十四、第 3 屆第 1 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引	12025
十五、第 3 屆第 1 次定期大會議員提案暨第 2 次臨時會議長交議議員臨時提案索引	12028
十六、第 3 屆成立大會議員出席情形統計表	12033
十七、第 3 屆第 1 次臨時會議員出席情形統計表	12035
十八、第 3 屆第 2 次臨時會議員出席情形統計表	12037
十九、第 3 屆第 1 次定期大會議員出席情形統計表	12039

(6-3) 冊 目 録

(6-3) 冊 目 錄

捌、市長簡要施政報告質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第1次臨時會第2次會議.....	4629
二、第3屆第1次臨時會第3次會議.....	4740
三、第3屆第1次定期大會第2次會議.....	4877
四、第3屆第2次定期大會第3次會議.....	4980
五、書面答復.....	5128

玖、內政部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第1次定期大會第4次會議.....	5275
二、第3屆第1次定期大會第5次會議.....	5393
三、書面答復.....	5542

拾、社政部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第1次定期大會第6次會議.....	5655
二、第3屆第1次定期大會第7次會議.....	5749
三、書面答復.....	5883

拾壹、財經部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第1次定期大會第8次會議.....	5897
二、第3屆第1次定期大會第9次會議.....	6013
三、書面答復.....	6145

拾貳、教育部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第1次定期大會第10次會議.....	6179
二、第3屆第1次定期大會第11次會議.....	6321
三、書面答復.....	6461

捌、市長簡要施政報告質詢及答復

捌、市長簡要施政報告質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 108 年 1 月 17 日上午 9 時 42 分）

市長簡要施政報告與質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位同仁參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是市長介紹市政團隊及簡要施政報告與答詢，首先請韓市長介紹市政團隊並做施政報告，請韓市長上報告台。

韓市長國瑜介紹市政團隊並做施政報告（略）。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有大社環境守護聯盟、地球公民基金會，以及大社國中家長會長，由陳凱婷、王志偉領隊在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

接下來是施政報告答詢，按照 1 月 15 日黨團協商結論，今天上午由 3 個黨團進行質詢，每個黨團質詢時間為 30 分鐘，由黨團所屬議員共同使用，黨團質詢完畢，上午的議程就結束，下午及明天的質詢再按照各位議員登記或抽籤順序依序發言。首先由民進黨團先質詢，第二個是無黨團結聯盟，第三個是國民黨團，現在請民進黨團開始質詢。

韓議員賜村：

韓市長、市府局處首長、媒體、市民朋友與各位議員同仁，大家早安。首先恭喜韓市長能夠當選本屆高雄市長，再次恭喜。民進黨團 25 席議員未來一定秉著在野黨理性監督、強力監督，我們也期待韓市長能夠兌現選前、選後的政見，我們民進黨團一定會做好監督市政的工作，我們也期待韓市長說到做到，好不好？請市長簡單答復。

韓市長國瑜：

謝謝。韓總召、各位民進黨議員好朋友、各位議員女士先生、市府團隊，我本人在競選過程所承諾的政見，我一定會戮力以赴，我們市府團隊會全力衝刺。非常感謝各位把心胸打開來，在理性監督之下，市政府團隊一定誠懇、謙

虛的接受民進黨團的指導意見，請放心，我們希望即使政黨不同，我們愛高雄的心是一樣的，我們一起來團結努力，讓高雄變得更好，非常感謝民進黨團對我的指導，非常感謝。

韓議員賜村：

另外一個議題，我們再次請教韓市長，對於九二共識個人的詮釋和見解，請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

議會第一題就問得這麼硬喔！這一個問題是我們國家中華民國最重要的大事，要問我個人的意見，就有很多豐富的或者不一樣的，但是不管怎麼樣，我感覺現在對於整個國家、台澎金馬、高雄市的未來以及兩岸和平發展，九二共識是最重要的一根定海神針，穩定了兩岸發展的關係、穩定了台澎金馬，所以現階段、過去這三十多年來，九二共識能夠讓兩岸之間，大家能夠在兩個體制之下，我們台澎金馬在中華民國這樣的一個體制之下維持一個穩定的交流發展，這非常重要、至關重要，所以我大概向黨團如此答復。

陳議員明澤：

請問韓市長，你在選舉前說過我們要經濟 100 分、政治 0 分，但是當選之後，你立即承認九二共識，這個問題點就很大了，因為在選舉前你沒有拋出這個議題，如果韓市長敢在選舉前拋出「我承認九二共識」這個議題，我跟你說，在台灣選舉，你最起碼會減少 30% 的選票。但是為什麼我們把這個問題提出來？因為這是一個主權的問題，這個是未來台灣面對很多問題我們要解決的，包括你說的，你有當過立法委員，韓市長以前當過立法委員，也審過中央的預算，在審查中央預算時，我們有沒有送到北京去審？我們有沒有送到北京去審？為什麼要承認九二共識？這是我們民進黨團整體的看法，希望市長能夠深深來做一個檢討，因為我感覺市長第一張支票說經濟 100 分、政治 0 分，就已經把政治變成 300 分、經濟還在 100 分。在我們的監督之下，希望做到像你說的我們政治 0 分，我們可以去接受，我們為了台灣要怎麼去發展，我們都有期待，你剛才介紹新的團隊，我們覺得有一個煥然一新的感覺，也希望讓高雄市民能看得到大家藍綠共同推動的，台灣未來是很有進步的。所以我剛才問的問題，包括在立法院，我們也沒有把中央預算送到北京去審查，我們為什麼要承認九二共識？20 世紀兩個過去的人不要再影響 21 世紀台灣未來的發展，好不好？謝謝。

韓市長國瑜：

謝謝議員的指導，我選舉前講的經濟 100 分、政治 0 分，我向大家報告，在市政建設上請放心，我一定秉持這個原則。事實上，各位看我就任二十多天來，一直向市府團隊和所有市政府員工說，讓我們的熱情、讓我們不分彼此、讓我們一定要一心一意為市民打拚，你看我在談話時從來沒有偏離這個，我也沒有成立一個什麼調查小組、針對什麼，都沒有，就是希望大家是一家人，好好為高雄市民來打拚，這是第一個要向大家報告的，我一定會秉持這個。

第二個，針對九二共識，一個最正式的答法，我向大家報告，我是選舉之前就公開的，不是選完之後耍花招，沒有，投票前 5 天我就正式公開在媒體面前承認九二共識，我沒有騙，也沒有說謊。

陳議員致中：

謝謝市長，我們繼續黨團的質詢。市長在選前就公開承認九二共識，選後你也有再說，所以在這裡，黨團要很正式的請教韓市長，你所主張的九二共識具體內容是什麼？市長所主張的九二共識，你說這是定海神針、這是很重要的，但是它的具體內容是什麼？市長是不是可以在議事廳向所有高雄市民報告？現在全國也都在關注，市長所主張的九二共識具體內容是什麼？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我所說的九二共識就是依據我們的憲法本文、憲法增修條文、兩岸人民關係條例以及我所屬的政黨國民黨，我和黨中央的立場是一致的。我是九二共識堅定的支持者，這樣一來，貨才能賣得出去，人才能進得來高雄，兩岸才能夠有一個和平的發展，在這裡向民進黨黨團、全國民眾以及高雄市民做一個很清楚的表示，我是一個堅定的九二共識支持者，選舉之前我就沒有說謊。

陳議員致中：

我知道市長是堅定的九二共識支持者，但是在習近平還沒有公開定調九二共識之前，國民黨在九二共識還可以有模糊空間，但是在習五條之後，市長也知道習五條的內容，習近平的定調、北京的定調，九二共識並沒有存在，九二共識也沒有各表空間，只有一中原則和一國兩制，只有「一中原則」和「一國兩制」8 個字，所以在這種北京已經定調的情況下，請教市長，你還要堅持九二共識嗎？更何況你們國民黨的蘇起，那時候就承認九二共識是他自己偽造的，包括當時辜汪會談的主角—已故的辜振甫先生，他也說當時沒有共識，並沒有達成各表的共識，包括李前總統在公開信中也有講沒有九二共識，所以在今天這個時候，還能以一個不存在的東西、假的東西來欺騙台灣社會？今天中國都已經說了，他們沒有各表的空間，即使中華民國也沒有各表空間，所以市長口

中念茲在茲，中華民國貨要賣得出去、人要進來，在北京都已經說是一國兩制、一中原則之下，請問市長，這種一中原則、一國兩制的九二共識，你還要不要接受？請市長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長回答。

韓市長國瑜：

向陳議員報告，也向民進黨團報告，這個問題實在是太重要了，今天第一天各位就提出來，我們承認的九二共識並不是一國兩制，這個問題一定要先講清楚，現在憲法是放在這裡的，所以我一直強調，這是讓我們 2,300 萬人、大家能夠在這樣的一個架構九二共識之下，我們好好的生存發展，衝經濟、培養我們的下一代。

陳議員致中：

請教市長，憲法裡面哪一條規定一國兩制？請教市長，憲法哪一條有規定一國兩制？

韓市長國瑜：

沒有。

陳議員致中：

既然沒有，你剛才還說你根據憲法。

韓市長國瑜：

我們根據憲法，現在是中華民國，目前我們的治權涵蓋台澎金馬，這個非常清楚。

陳議員致中：

對，這樣的話，中華民國和中華人民共和國應該是一邊一國，應該是兩岸兩國，不是嗎？我們要請教市長的是我們當然知道你是九二共識堅定支持者，這也是國民黨的主張，我們都知道，但是現在要請教市長的是，你所主張的九二共識是什麼樣的內涵？像蔡英文總統就有說他不能接受一中原則、不能接受一國兩制，他主張台灣共識，習近平也說他就是說一中原則、他就是說一國兩制、他就是說統一，韓市長你說九二共識，但是你的東西是什麼，你要說出來讓大家了解啊！否則這樣會變成欺騙台灣社會。而且我們會擔心你來當高雄市長、推動高雄市政，是不是會犧牲到台灣國家主權、國家利益與國家安全，也就是說有「九二麵包」已經很嚴重了，如果又出現「九二市長」，「中國台灣」的高雄市長，這個大家會擔心，所以我們提出我們的疑慮。

李議員喬如：

韓市長，你請坐。剛才本席也聽到了，我們民進黨團應該也聽到了，高雄市

民也聽到了，你剛才答復議員九二共識這個東西，我們聽起來是人進來、貨出去，這樣就能夠賺大錢。但是這個觀念，市長，我很欣賞你哪一點？你是一個很阿莎力、很乾脆的人，我欣賞你這一點，所以我希望你未來也是阿莎力、乾脆，但是對於九二共識這一點，我很擔心、擔憂，高雄市民很擔憂，為什麼？因為在你的思維裡面、高雄市長的思維，如果所有高雄市的產經都要靠西進，那就會倒，難道你沒有南向政策？沒有走向世界各國？所以我們聽起來，你的說法我們無法接受，因為習近平講得很清楚，沒有讓你模糊的空間了。

接下來，市長，從你選舉時到當選之後，你開了很多支票，我這裡列出 11 點，如果沒有寫到算你好運。我寫在這裡，你用看的就好，市長，民進黨團很合理，也很包容，讓你選擇，你跟我說哪一點做不到，你做不到的說出來，我們就不用向你質詢了，請答復。市長，這 11 點你跟我們說一下，我們就不用浪費時間向你質詢了，快一點！這 11 點你哪一點做不到，你不說就表示都做得好！你都做得到？挖石油你也做得到？你也拜託一下，不要亂點頭好不好？你說一下，請答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

李議員喬如：

市長，我給你機會，我們坦白從寬，好不好？你說一下啦！趕快！我的時間寶貴，我也很乾脆。

韓市長國瑜：

感謝李議員，麻煩你說話稍微慢一點，你講很快，所以…。

李議員喬如：

那你需要訓練啦！我跟你說，我們南台灣高雄人已經聽習慣我們議員這樣問政了。

韓市長國瑜：

我知道，你說得很快，但我聽得懂。

李議員喬如：

我在考驗你的反應啦！市長。

韓市長國瑜：

好，我向你報告，我向黨團報告、向各位議員女士先生報告，這上面所寫的有的是短、中、長期。

李議員喬如：

你跟我說哪一點做得到、哪一點做不到就好。

韓市長國瑜：

有的是提出一個宣示性，有的是落實性非常高。

李議員喬如：

這樣啦！市長，4年後可能你後面有別人會做，當然，你也可能連任，你如果做得好可能連任，否則我們高雄市民一定不會接受，後面6年、10年都是別人的，你支票開一開，這4年你要做得到，如果做不到，你就快點說。

韓市長國瑜：

第一項路平。

李議員喬如：

路平做得到？

韓市長國瑜：

從蛋黃區到蛋白區。

李議員喬如：

市長，你做得到的先說。

鄭議員光峰：

做不到的先說啦！

韓市長國瑜：

做不到要兩個條件，就是…。

林議員智鴻：

4年做不到的先說。

李議員喬如：

4年做不到的，你說！高雄人要坦白的市長，你就是這點可取，人家才會欣賞，你才會當選，你說。

主席（許議長崑源）：

你們這些議員啊！

李議員喬如：

議長，我時間有限，你要多給我10分鐘嗎？

主席（許議長崑源）：

都還沒做，你怎麼知道他做不到？才上任多久時間而已。

李議員喬如：

所以我讓他坦白嘛！

主席（許議長崑源）：

好啦！好啦！

林議員智鴻：

市長，明確的表態，4年做不到哪一項？給你機會。

李議員喬如：

你說。

韓市長國瑜：

我覺得路平沒有問題，我全力以赴，愛情產業鏈…。

李議員喬如：

沒有啦！講做不到的啦！

韓市長國瑜：

做不到的是會比較漫長或者需要周邊配合。

李議員喬如：

4年做不到的你快點說。

鄭議員光峰：

君子一諾千金，你要知道你現在到底是…，這11項是你選舉前說的。

李議員喬如：

市長，你請坐，你不敢說，你請坐。

韓市長國瑜：

我敢說。

李議員喬如：

你說，讓你說。

鄭議員光峰：

請說。

韓市長國瑜：

有高雄市市政府本身就可以做的，有的是要中央配合。

李議員喬如：

沒有啦！4年啦！你不要再浪費我的時間了。

鄭議員光峰：

市長，我知道你很會應答，這11項是你之前選舉時的政見。

李議員喬如：

你如果不說，我就要請你坐下了，請坐。接下來，市長你說過，10年500萬人口，沒關係，讓你佔便宜，你做4年後也不一定是你做，你把6年的支票都開完了，高雄市現在是277萬人，10年500萬人扣掉277萬人，剩下的，高雄市一年人口必須成長22萬人，4年要成長多少？將近90萬人，一年要讓高雄市人口成長22萬人，這是你說的數字，請你說做得到或做不到，你答復做得到或做不到就好。

韓市長國瑜：

議員，這為什麼做不到？

李議員喬如：

你做得到嗎？

韓市長國瑜：

我們不要妄自菲薄。

李議員喬如：

我沒有妄自菲薄。

韓市長國瑜：

這 500 萬人 10 年以後…，如果高雄…。

李議員喬如：

那你承認囉！你承認 2020 年就是達到 300 萬人了，你承諾，你敢承諾嗎？

韓市長國瑜：

你這個數字是…，你先聽我說完。

李議員喬如：

你敢承諾嗎？

韓市長國瑜：

你的定義跟我定義的稍微不太一樣。

李議員喬如：

你開的支票你做得到嗎？

鄭議員光峰：

市長，你做得到嗎？

李議員喬如：

市長，你請坐，你的反應如果是這樣就表示做不到。來，我們用你的「定海神針」把九二共識氣球戳破，泡沫了，為什麼？以韓市長的口才和反應，你這樣的回應、遲疑，就表示你做不到。

第二項北漂青年返鄉，我很認真看你剛才的市政報告，我們都支持，市長，你很多東西我們都肯定，但是我們認為有問題，所以我們讓你有機會，你說北漂青年，你和邱俊憲議員選舉的時候在打空戰，他說 7 萬人，你說有 30 至 50 萬人，好，我們取中間值，讓你佔便宜，40 萬人，高雄北漂青年算 40 萬人好不好？40 萬你知不知道，你任期四年，一年要回來多少？北漂回來要 10 萬。北漂回來 10 萬喔，因為這是你開的，我希望你在這裡承諾做到，我當然希望，但是你要向高雄市民在議事廳承諾你的政治責任，你做得到一年高雄北漂青年要回來 10 萬，要記得這些北漂回來的不是要就學的，也不是定居，因為工作而設籍在這裡。因為你說 30 至 50 萬，不然讓你佔便宜，聽你的。邱俊憲，（氣

球）放旁邊，因為官方的數字還沒有出來。

請問高雄市的高雄北漂青年回來，一年，明年 2 月主計處報告，回來 10 萬人，你說做得到嗎？來，請答復。

韓市長國瑜：

議員，我再跟你拜託，你等一下說話稍微慢一點，不要那麼快。

李議員喬如：

我在考驗你，你這樣反應不夠，要怎樣當高雄市長？還有比我講更快的，你還沒遇到，我算很有水準，講得很漂亮。來，你說做得到或做不到，不要浪費我的時間，好嗎？

韓市長國瑜：

我們全力以赴，而且很快就會成立青年局。

李議員喬如：

青年局，我知道，也支持。

韓市長國瑜：

北漂一定會回來。

李議員喬如：

但是 10 萬，你做得到嗎？明年 2 月主計處報告，你做得到嗎？

韓市長國瑜：

我們有一個…。

李議員喬如：

做不到就要有人下台，因為你講過，副市長有一位要下台，你做得到嗎？

韓市長國瑜：

我們有一個目標。

李議員喬如：

什麼？

韓市長國瑜：

我們一起來努力。

李議員喬如：

你做不到啦。你請坐，請坐。我算過，做不到，定海神針，上。

林議員智鴻：

這戳。

李議員喬如：

好，這樣 2 個空頭支票，接下來。

鄭議員光峰：

我會講比較慢，市長。

韓市長國瑜：

謝謝。

鄭議員光峰：

第三個，開放陸資買房子。市長，我先跟你講結論，錢進來了，房子變貴了，青年人買不起房子了，你今天的報告內容裡面寫的叫做「打造高雄，全台首富」，我跟你講，你就是打造高雄年輕人最買不起房子的城市，我先跟你講這個結論。市長，高雄市的空屋 10 萬戶，為什麼年輕人還買不起？這有結構的問題，今天開放陸資，又講這次選舉年輕人都選你，對你有期待，他們覺得你講得非常好，有夢最美。市長，但是開放陸資 2002 年內政部就已經規範，因為開放陸資之後一定就炒房，包括很多國家的城市都是這樣，所以市長還要開放陸資買房嗎？市長，你回答一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝鄭議員。那一天我接受媒體專訪也報告，兩岸如果高雄貨出去、人進來越來越蓬勃發展的時候，要考量高雄市民的感受，這句話很重要。

鄭議員光峰：

我有聽到。

韓市長國瑜：

要考量高雄市民的感受。

鄭議員光峰：

是。

韓市長國瑜：

所以陸資這邊開放一定要緩慢逐步的，如果高雄未來越來越興旺，很多股票上市公司來高雄設立分公司，一步步把人帶來、錢帶來，我們為什麼要拒絕？所以這個時候高雄市民就要考慮…。

鄭議員光峰：

市長，時間的關係，請稍後。從經濟理論裡面很清楚，為什麼只要有人說要買，房價就炒高？所以說你剛才講的，你先宣誓在前，後面再幫你收尾。你因為開放陸資就影響到所有年輕人的居住正義，我先跟你講這個道理，居住正義。你明年要成立青年局，好，我替你覺得在所有台灣的縣市裡面你真的想到年輕人，不過你第一個開放陸資，我再跟你講最後結論，就是傷害年輕人最重要的一個政策，所以你三思。剛剛你講這個是用配套，講這個也沒用，你跟中

央是有做一個協商嗎？內政部早早就規範好了，這是不可行的。為什麼要規範？很清楚，因為它就是炒房最大的誘因。市長，你要不要再回應一下？

韓市長國瑜：

這是陸資已經開放，是有限制的，所以它並不是我們自己獨創出來的。再來，我特別要報告的是今年…。

鄭議員光峰：

你只要講要或不要就好。

韓市長國瑜：

議員，我跟你報告，青年住房，我們政府一定要重視，這點你不用煩惱。

鄭議員光峰：

謝謝。我知道你又開始這樣講，不可行，我只能講這個結論。

林議員智鴻：

所以市長的意思是應該要開放，這顆氣球應該是不用戳破的意思，是不是？

韓市長國瑜：

目前中央就是有開放，只是額度有限制。

鄭議員光峰：

當然。

韓市長國瑜：

額度有限制。

鄭議員光峰：

當然，他不會像你這樣。

韓市長國瑜：

未來如果隨著高雄蓬勃發展，甚至自由經濟貿易區…。

鄭議員光峰：

好。

韓市長國瑜：

我的意思是說當大量的人進來的時候，我們高雄市民就要開始考慮…。

鄭議員光峰：

多替年輕人想想。

黃議員文益：

市長，你在選前提出很多政策，其實用心良苦，為了打贏一場選戰，賭場、賽馬場，甚至迪士尼，我今天就不問你，先幫你解套，因為有很多法規、很多客觀因素是你絕對沒有辦法達成的。迪士尼的人口數，你說高雄市人口不夠，賭場有法規規定。但是我這邊要請教你，你提出一個「老青共住」這個議題，

你仿倣了歐美國家，台灣六都，新北市有在做，但是你所提出的內容顯然跟他們有些不同，你的內容是怎樣呢？老人家怕什麼？怕寂寞，對不對？年輕人怕什麼？

韓市長國瑜：

沒房子住。

黃議員文益：

沒房子住嘛，你就因為這兩點要用配對的方式，你要讓獨居的老人把他的空屋讓出來，讓沒有房子住的年輕人可以進駐他家，你配對的因素是什麼？宗教，甚至血型、生活習慣就可以讓他們配對在一起，這個專訪裡面你提到由誰來配對？你甚至讓里長來配對。你覺得這是合理的嗎？如果未來真的你的政策執行產生了所謂的謀財害命、社會問題，這個責任由誰來擔當？請問市長，你如何可以肯定你所配對的年輕人不會有其他想法？你如何肯定獨居老人現在健康的時候有人來陪他聊聊天，很好，對不對？住了半年、一年之後他會不會生重病？這個年輕人會不會依照原本的熱忱繼續陪他聊天，還是會繼續照顧他？我要在這裡很慎重告訴你說年輕人的想法，自己的父母都不照顧了，你還要叫他去照顧別人，只是讓他有一個地方住。我要拜託市長，這個議題要替老人家多想想，不要讓高雄市未來成為全台治安最嚴重的地方，就是因為你引狼入室，讓一些你沒有辦法判斷他未來走向的人進入到獨居老人的屋子裡面。所以我看到你的報告裡面，你的賭場、賽馬場、迪士尼都沒有提，我就知道你應該做不到，對不對？因為你都沒提。但是你有提到老青共住，我知道你上任之後第一件事情要做這個，因為這個不需要財政，現有的資源你可以來做。但是我現在用這樣的論述來請教市長，如果這個因素你考慮下去之後要不要繼續做？請你回覆要不要繼續做？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

黃議員，這個事情我們不要想到黑暗面。

黃議員文益：

你請坐。

韓市長國瑜：

想光明面，好不好？

黃議員文益：

我告訴你，如果你不考慮到這個部分的時候就會造成很多的社會問題。

韓市長國瑜：

這個事情一定可以推動的。為什麼不能推動？這個事情是非常好的，老年人怕寂寞，年輕人怕買不起房子。

黃議員文益：

市長，你請坐。這是我的時間，你請坐。這個議題很好，但是我希望你仿效歐美國家要學到位，他們的制度很好，但是你是要現有的房子叫人搬進來住，這跟現在德國所實行的絕對是截然不同的政策，所以我知道你的意思，你要繼續做。那個不用戳，他要繼續做。但是我要在這裡提出台灣人的風俗民情跟未來有可能發生的，請你好好思考要不要繼續做？做出來或許會有的所有後果，你要自己承擔，謝謝。

林議員智鴻：

所以迪士尼有要做嗎？迪士尼樂園有要做嗎？

韓市長國瑜：

我跟各位民進黨團議員報告，我一直在爭取 A、B、C，第一優先當然是品牌最強的迪士尼，後面還有一些在接觸，我不方便講，因為洩漏一些商業的問題，我要尊重別人，包括一些賽車，我都有接觸。

黃議員文益：

韓市長，可以了，我知道。但是我最後要告訴你一句話，高雄市不是實驗室，高雄市民也絕對不是小白老鼠，希望你以後訂立制度和政策的時候要深思熟慮，千萬不要把高雄市民當作小白老鼠來實驗，可以嗎？ok。

林議員智鴻：

把迪士尼戳破。我們接下來的議題是市長曾經在競選的時候，2018年9月4日說過道路坑洞問題是缺乏統一管理，還有驗收有瑕疵的問題。我要問一下市長，你對路平的定義是什麼？第一個，國際糙度指標（IRI），未來高雄市的道路應該要達到多少的標準？有六個等級，跟市長說明，機場跑道、新路面、老舊路面等等，有六個等級，市長請回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

跟主席報告，我請專門負責的副市長回答。因為就技術層面，我特別請李四川副市長簡單扼要的…。

林議員智鴻：

沒關係，那不用了。我再問你一個，適用的道路類別有七類，快速道路、聯外道路、主要道路、園林道路、次要道路、集散道路以及6米巷道等這些不同路寬的，是不是都適用未來的路平？做不做得得到？

韓市長國瑜：

徵詢主席的同意，我們請專案負責最內行的李副市長簡單來報告一下，跟各位黨團報告一下。

林議員智鴻：

沒關係，這是一個政策宣誓，你能不能做到，這是政策宣誓。請市長回答，不用其他副市長回答。市長，我再問你…。

韓市長國瑜：

跟民進黨團報告，沒有問題，我們會全力以赴。

林議員智鴻：

好，一年之後的 1 月 17 日，你當時承諾一年做得到，可不可以做得到？一年可不可以全部適用？

韓市長國瑜：

我們現在的手上資源有限，我們會先從最迫切的開始，最近是做了蛋黃區，但是蛋白區，也就是原高雄縣…。

林議員智鴻：

好，我了解了，你的意思是說明年 1 月 17 日全高雄市的路面沒有辦法完全達到路平，我知道你的意思。

最後一個問題，你曾經說過，如果一年之後做不好，會有一個副市長要下台，在場有兩位副市長，另外還有一位還沒到任，是哪位副市長做不好要下台？你曾經說過在去年 9 月 4 日，在報紙上有報導，你說做不好的話，其中一位副市長要下台。因為當時陳其邁是說工務局長要下台，你是說副市長要下台，是哪一位副市長要下台？

李議員喬如：

市長，你不要答復了，我們清楚了。除了路平和剛剛提到的陸資開放以外，其他看起來，你在言論上好像也做不到。定海神針把做不到的戳破，都在膨風。還有太平島挖石油，自己也承認做不到。我們希望…。

主席（許議長崑源）：

時間到了。

韓市長國瑜：

謝謝民進黨團的質詢，非常感謝。

主席（許議長崑源）：

李議員，不要錯戳路平的氣球，路平的問題是上任市長的責任。

休息 10 分鐘，再來請無黨團結聯盟準備。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下請無黨團結聯盟發言。

吳議員益政：

主席、市長、副市長、各位局處首長以及市民朋友大家早安，大家好。我們的總召以及三位，我們是代表無黨團結聯盟來做政黨的質詢。首先是真的謝謝這一次韓市長所帶領的整個競選團隊，完成了高雄市 20 年來第一次的政黨輪替。政黨輪替在民主社會，不是哪一個黨不好，或是哪一個黨好，彼此不是仇人。你做得好當然就繼續做，做不好當然就換人做，也不是做不好就換另外一個沒準備好的來做。但至少讓高雄有一個新的機會，我想這是一個很多市民很高興的事情。誠如市長剛才提到的，不成立調查小組，有違法的情事，如果有人檢舉當然依法處理就好，但不會刻意去處理，所謂的一直在翻人家的老帳，這是一個精神，我覺得很佩服。所以我希望高雄市民不分黨派，一起來嚐試各種可能。所以剛才有同仁提到高雄市不是一個實驗城市，跟同仁說聲抱歉，我們認為城市是一個容許實驗的城市，容許創新。創新容許實驗，實驗就容許部分的失敗。所以有什麼創新就盡量去做，市民也好，市政府也好，或是市議會都可以把想像提出來。但是這些想像必須要有幾個機制，第一個是要公民參與，對於公民參與現在都很有經驗了。很多爭議性的或是創新的都應該透過公民機制審議，結合學者專家，把很多的想像落實成為可能。我希望高雄市這四年有更多的公民參與，這件事也請市長多予支持，這樣很多實驗創新的辦法才有可能被拿出來，而拿出來也不是隨便嚐試。這是第一個。

在競選過程當中，其實市長說了很多話，很多人同意，也有很多人不同意，但是我只記得你講的一句話，你說：「如果做不好，我會很羞愧。」我覺得這是來自人最內心底層最大的負責任，不是對誰負責任，我覺得對自己負責任，這是最重要的一句話，所以我會從各種方式容許各種的可能。因為市長的這句話，看到你內心的世界跟外界的互動。

我要跟市長及市府團隊提的是，今天有很多大社的朋友來，雖然他們不是我的選區，但是都是高雄市，空污都是自己的，產業也都是整個高雄市的，不是只是大社。這個問題是高雄這幾年來，都被中央跟地方晾在一邊，根本不當一回事的地方，但是它卻是高雄未來發展很重要的一個指標。

第一個，我們希望未來的整個經濟發展，最重要的就是經濟發展、環境永續和社會正義都要同時兼顧。現在如果有一百家企業排隊來高雄市拜訪，大家不要高興得太早，如果今天高雄市說要開放石化業，全世界前十大總裁三天內馬上來市政府報到。所以產業也要看是什麼產業，各種產業我們都歡迎，但是有幾個前提，第一個是你的空污，你的 CO₂ 排放量；第二個是你的水電消耗跟土地利用；第三個是不是附加價值很高；第四個，更重要的一件事情是到底能帶來多少就業機會？不是低薪的。就業這個很重要，拜託市長，除了前幾項以外，

為什麼第四項很重要？因為有很多企業現在都是自動化，不是說自動化不好，AI 不好，當然也要，但是不要全部來一個黑暗工廠。黑暗工廠、關燈工廠不是不好，但是就代表沒有就業，都是機器人。當然產業的發展也需要有自動化，但是有哪些產業可以帶給我們在地就業，而不是低薪的，這是我們招商非常重要的一個指標。請市長除了這四大項以外，對我們地方的稅收，當然地方的稅收有時候要跟中央重新再協調的，但哪些可以代表地方稅收的，這個都是我們的五大指標。做一個招商，不然不要很高興，來一百間、兩百間，結果生雞蛋的沒有，拉雞屎的一堆，那就不用了。有好康的才要來，不好的都不接，叫他們不要來高雄折騰大家，不是有錢人就很驕傲。我們歡迎任何人、任何產業，對自己的企業、對高雄市有幫忙，對我們的就業、對環境有幫忙的，舉手歡迎，全體不分黨派歡迎。但是不要你有錢就很驕傲，現在韓市長來要發大財了，我來幫忙你發大財，沒有這回事，這個要分清楚。

第二個，高雄整個降編，跟韓市長報告兩件事情，仁大工業區在 25 年前，就隨著 105 年，那時候五輕若是停產，這邊就要降編，它 105 停產，在 107 降編。因為仁大工業區都是中下游，上游是楠梓中油五輕廠，它既然都關了，所以兩年後這裡必須要遷廠，然後既有的土地降編為乙種。但是這 20 年來，中央不管誰執政、地方不管誰執政，都當沒有這回事。五輕會遷廠是當初蕭萬長跟馬英九要選舉的時候來拜託議長跟黃石龍議員，說請他支持他，他們承諾會降編。當選的第一個禮拜，蕭萬長就來議長那邊報告，說他一定會說到做到，楠梓才會依法、依承諾整個停廠，這是整個承諾。但是仁大因為還有兩年的時間，這兩年過去，沒有人當一回事，就當作沒有這件事情了，所以也沒有遷廠，也沒有降編，有，現在在做，早就應該要做了。有人說要拚經濟，是不是讓工廠可以繼續存在？我跟你講不用擔心，大公司都很聰明，不會跟你賭的，沒有那麼傻的。永續經營，該去大陸、該去東南亞的，該到台灣其他縣市的，早就布局好了，很早就準備關廠了，多少拖延一下，反正都折舊完了，能夠做多少算多少。

所以第一個，請市長能夠幫忙，這是幫高雄市民，也是高雄經濟，但是跟中央講，你該遷廠就要遷廠，要政府來協助怎麼協助，這是第一件事，要降為乙種的要趕快去做。至於說既有的廠商，要怎麼變得更好，變成乙種，又乾淨、又低碳低污，那可以，跟市政府、跟市民、跟大社的居民重新協商，可以談，但是要跟人家談，承諾要遷廠，這是一定要做到。降為乙種，因為甲種沒有降為乙種，從林園到大社這邊的地下管線還是會存在，這是很重要的事情。大家都很期盼市長能夠跟大家做個答復、承諾跟說明，這是大家殷盼，大家都要拚經濟，也是要拚環境，也要拚社會正義。這件案子跟這個指標，可以宣示這件

事情，市長的態度跟做法，對空污、對產業發展、對社會正義跟地方的就業，中間的平衡點，這個如果做得好，其他要來高雄的，就會是一個很重要的指標。所以我會請市長第一天到這邊來，我們一起來討論這個問題，這是它的意義在這裡。我想這工業管線、風險評估，這李副市長都很清楚，我相信在座很多局處首長也都很了解，這個空氣污染成本、外部成本，都是我們市民在承擔。請市長針對這件事情跟市民說明，跟大社所有的居民，跟全體高雄市民，能夠對這件事情請你回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝主席、謝謝吳議員，還有無黨黨團的各位女士先生。針對吳議員所提的公民參與這部分，我們的確非常重視，輕軌二期暫停，就是希望有公民參與。到底現在反彈到什麼情況，為什麼輕軌經過的路線，當地民眾反彈這麼嚴重。所以第一點，講的最重要就是公民參與，在多元社會，社會化的今天，非常感謝吳議員提出來。第二個你說政見，我們在選舉過程有提出來，很多人有反對、有贊成，你也說你容許可以實驗的城市，這種想法我們是一樣的。我們很怕一個城市的發展像一灘死水，大家都不動。事實上過去你也知道，從去年晚上 9 點以後，我們看不到高雄有車輛，看不到有人流，這麼大的一個院轄市，我們覺得怎麼會這樣子。這段時間，人流、車流開始加大，所以我們提了很多意見，剛剛吳議員說容許實驗，我不怕做錯，我怕大家都不做。不做不錯，做事情怕被批判，大家都不動，事實上我們帶不出很好的效率，對於這一點也跟吳議員的想法是一樣。第三點，低薪的問題，現在高雄市民很大的痛苦，薪水太低，還有一個環保。我特別跟吳議員報告一下，所有來高雄投資，我們的政府是最友善的，你看最近我一直不停地拜訪這些大企業家，就是一個訊號，歡迎來高雄，我們高雄市政府是你的好朋友，是最友善的。可是有兩點，第一、不要污染我的環境，高雄受不了。第二、請你照顧我的勞工，就是低薪的問題，盡可能把薪水提高一點，所以這一點跟吳議員的想法也是一樣。第三、大社這邊的鄉親都來了，我知道大社鄉親很多年都為了污染的問題，我跟大家報告，我們希望能夠在環境保護、產業發展能夠兼顧，你剛剛說高價值、低污染是我們最大的一個目標。

針對大社工業區降編的問題，我也跟各位大社鄉親一併保證，我們做一個專案研究，盡速盡快，我們跟大家做一個誠實的報告。因為我才剛上來，才做市長 20 天，很多的狀況沒有這麼細膩的了解，針對大社工業區這邊，我一定會做一個專案的研究，會交代所有的局處，把它列為重大要處理的事情，這樣好

不好？謝謝。因為這個降編之後遷廠，我想這還要跟經濟部協調，市政府會用一個誠懇的態度，立刻就這件事情做一個專案，該跟經濟部協調，我們會去協調，好不好？

吳議員益政：

跟經濟部協調、跟市民協調是同等的，因為它是承諾要遷廠的，若是不要，我不是說契約不能更改，契約若是要更改要雙方都同意，也要市民都同意，如果市民不同意，當然要遷廠，要依約。如果不遷廠，你有什麼條件，所謂條件不是說回饋鄉民，人家是不說這一套的。不是以前那個時代有回饋金什麼的，人家不說這個，現在是說環境、社會正義、就業，才是焦點。所以如果你不遷廠，你要跟市民談，市民同意，那我們也沒有意見，如果市民不同意，就依約，就是這樣而已。謝謝市長。

韓市長國瑜：

非常感謝議員，我一定會交代相關局處，以及跟經濟部協調，把大社工業區這個問題當一個重點工作，好不好？謝謝，謝謝各位大社鄉親，謝謝。

朱議員信強：

剛剛聽到很多在講九二共識，事實上一中各表，我們這些鄉下的議員聽不太懂。為什麼聽不太懂？為什麼都沒說民生議題？常常在說這個，我覺得政治口水，大家是不是要安靜。新的韓市長的團隊出來，對高雄市有幫助的，我們一定要加油，市長說的，貨賣得出去，人進得來。所以什麼叫做貨？我覺得在高雄市我算是一個農業區的議員，在這裡要請教韓市長，昨天李副市長過去那裡，所有的地政局，包括農業局，我們的農民朋友，我們面對個人化的農業社會，在農業社會的發展，現在農業缺工的問題是滿重要的，上個月東南亞一些外籍的觀光團來到台灣，一個晚上就跑掉了。現在美濃番茄沒有人採、野蓮也沒有人拔了，在這個氛圍裡面大家苦哈哈，現在面臨農業整體的發展，當然韓市長在外銷、在還未上任之前到新加坡、到馬來西亞，如何拓展外銷當然是我們所要，農民要的是三餐溫飽。並不是說現在農業社會整體的工資包括缺工的情況下，我們把這些農業要怎麼重新整理、重新出發？

本席看到，因為在日本曾經做過外銷，新加坡是一個東南亞國家，它鄰近馬來西亞、柬埔寨、越南，整體熱帶的水果他們那邊工資比較低，所以比較廉價。日本檢疫的問題又很嚴重，目前水果的銷量是以中國大陸為主，數量也最多，我們現在可能 24 小時就到中國大陸了，我們到加拿大要 18 天，我們到日本可能要 8 天才可以領櫃，新加坡也差不多是這樣。所以我覺得中國大陸是我們很好的市場，要如何把我們的農產品和水產銷售到那邊？我覺得中國大陸和我們的地緣關係最好，不要為了政治，大家都在談政治，政治講來講去只會苦到百

姓，東西賣不出去沒有用。

這一陣子我們的番茄和野蓮都沒有人採收，要靠自己一雙手。所以我們現在有外籍的新娘，我們美濃也是娶了很多越南籍的，這些越南籍的他們的父母、兄弟姊妹來依親，我在這裡向市長建議，是不是可以向中央勞工單位反映，是不是可以用依親代工？他們來台灣探親又可以來打工，這個問題我覺得很好啊！我們不可以和外勞政策混為一談，依親代工我覺得很好，這些人又不會逃跑，他的父母、兄弟姐妹來到我們鄉下可以幫我們工作，改善我們農民找不到工人的問題。

很多很多現在我們鄉下的農業，昨天我到李副市長辦公室跟他討論，包括地政局、農業局都一樣，以前的歷史共業就是違章、違建。農村社會很少有建照，現在不是，我問地政局的科長，30年的違建房屋要不要處罰？他說照樣處罰。不是一次性消費，現在是農業局非農地農用就處罰送地政局，處罰6萬到30萬，接下來怎麼辦？送地檢署，每個農民朋友接到傳票大家嚇死了，判3個月以後罰款9萬，這樣結束了嗎？市長，這樣還沒完。這是我們的歷史共業，所有鄉下的房屋沒有保存登記的一大堆，90%以上都是違章、違建，這個要怎麼處理？我們是不是要通盤檢討怎麼做？一次性，罰款6萬再罰款9萬元，然後第二次檢舉又是同樣的程序。

所以很多鄉親問我說，阿強，你當議員了，高雄市政府是不是很缺錢？沒有辦法賺錢，所以把我們鄉親當作提款機來玩。地政局局長，是不是可以提供這3年來違反區域法這些罰金有幾件？數字是多少？請地政局局長提供這些資料。我在這裡向韓市長請命，因為這個沒完沒了，我們鄉親在這方面它不是一次性，要罰到什麼時候？他們想要知道，不然你就乾脆罰重一點，一次就了結，不然一輩子和中央的母法抵觸，他是違建、違章，非農地農用，這個部分請市長、李副市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝朱信強議員，很感動！朱議員關心農民收入的問題，我的想法都是一樣。我的看法很簡單，農民、漁民生活得好，全高雄市都會生活得好，農民、漁民生活得好，全台灣人都會生活得好，為什麼？他們相對比較弱勢，他們會捕魚、會養殖、會種水果、種蔬菜，他們不會賣，如果他們生活過得好，大家都會很好，我們想法是一樣的，如何把農產品、漁產品趕快賣出去，謝謝朱議員這麼關切的質詢，我們的想法都一樣。

第二個，朱議員提到九二共識問題，我真的很希望高雄未來的市政建設是在

完完全全務實的基礎上來發展，非常同意朱議員的想法和看法。第三個，依親打工，現在依親打工還沒有修法，是違法的，但是外籍配偶有居留證是可以工作。可是不光是農村，我最近拜訪很多企業家，他們都有一個共同的問題，找不到工人，外面很多年輕朋友又說找不到好工作，這個形成很大的矛盾，一邊年輕人找不到好工作、薪水不高，一邊企業家哇哇叫，找不到工人，這中間到底發生什麼問題？

我們開始去思考，在我這個年代台灣一年生 45 萬個孩子，現在年輕人一年只生 18 萬。所以在我年代的老闆他可以從 45 萬人裡面去找適合的工人、勞動力，現在的企業家在比較少的人數裡面去找適合的勞動力，有的人就不願意去做，為什麼？他嫌棄工廠生活，他不要。所以我覺得未來高雄的經濟發展一定會很頭痛，企業主想要擴大投資，找不到工人，工人不見了，農村、漁村想要擴大生產，找不到工人，開始老化，大家應該一起來合作把這個問題突破，你剛才說依親打工也許是一個比較好，因為據我所知，農委會在過去二、三年一直在農村調查，要不要開放外籍的勞動力？可是始終有不同的聲音出來。

朱議員信強：

依親打工是 3 個月，是不是可以幫我們？因為是外配，他可以幫他老公，丈母娘、岳父幫忙打工獲取一些酬勞，我覺得這個跟法律的抵觸性不大。

韓市長國瑜：

朱議員提到這個，我覺得非常有前瞻。

朱議員信強：

等於是家務。

韓市長國瑜：

因為一來等於是有一個保人，他不是完全不認識，他可能是一個太太在這裡、表姊在這裡、阿姨在這裡，請他來，這可能是一個新的突破。

朱議員信強：

也可能是他女婿。

韓市長國瑜：

謝謝朱信強議員，你這個建議讓我們開了一個新觀念，就是依親打工的話會不會讓農村、漁村勞動力解決，還有工廠也能夠解決，我昨天拜訪 5 家工廠，有一家說，今年要提供高雄 2,000 個工作機會，但是怕找不到勞動力。所以我們現在非常著急，我們的想法都一樣的。另外，關於違章建築，這個是老問題，我會交代下屬，我們會重新盤整好好研究一下，農村這些違建的部分要不要採取那樣的方式？我們會好好來研究。最後一點，我要向議會報告，現在農業局吳局長非常優秀，上任以來為了農民問題、農村問題全力投入，而且在外銷這

個部分盡了很大的力量，請各位議員對農業局吳局長多多肯定，我們未來一定會幫農民、漁民爭取更好的收入，謝謝。

李議員順進：

市長，相同的問題。剛剛朱信強議員跟市長報告，市長的政策相當的明確，貨要出去，人要進的來，但是市政府現在做的工作跟市長的作法相違背。貨是包起來，人把他趕出去。為什麼？就跟朱信強議員講的，我在農地上蓋一個工廠，你要找我麻煩，工人去哪裡找？工人都跑到屏東、跑到台南。

市長，我跟你報告，我們很多的局處都是什麼發展局、發展局的，其實就百姓感受是限制局、限制局，你都限制了我們的產業發展。局處執行的就跟朱議員講的、吳益政議員講的一樣，貨把他包起來人把他趕出去，我們去外面協調很多都是這樣。他們說這工廠是你們（高雄）趕過來的，趕到屏東來，我們非常的歡迎，我們沒有找那麼多的麻煩，不要開罰單，怎麼會去開工廠的罰單呢？怎麼會送他去法院？這是很奇怪的事情。台南、屏東沒有這樣子的事情，只有我們高雄市，把貨包起來人趕出去。市長，你要好好的要求一下，這我跟幾位局長都討論過。

為什麼這一次有這樣的反彈？對執政團隊為什麼這樣的質疑？為什麼韓市長有這麼高的支持率？市長你要好好的思考這些問題，在你新的局處團隊到任之後，我想正式的鳴槍起跑。高雄市會不會因為韓市長的到任，跟我們的期待一樣，脫胎換骨，我們無黨派的你會聽到真正的聲音，我們不會去反對，在許崑源議長的領導之下，我想無黨聯盟全力支持韓市長，來拚經濟，全力的做好市政，但是有些事情還是要讓市長知道。

最近信昌化工爆炸，中油又跳電，市長，你知道在南高雄，剛剛吳益政議員也講了整個高雄市的擔憂，現在五輕又關廠，大社石化廠原料不足，不要說你叫他關廠，不要說你要叫他降編，他自己的原料廠就不足了，他現在急著到小港沿海。市長，你不害怕嗎？信昌的爆炸、中油起火，哪一家的化工廠又爆炸了？387 間的大型石化業，全部要集中到洲際二期 422 公頃的土地上，387 間的工廠都要來，還有大南星的 3,000 公頃。

剛剛質詢的議員有講馬路壞了，市長，你知不知道馬路怎麼壞的？在哪裡？路平，什麼叫做路平？市民聽不懂，我不要摔倒就可以了，真正的原因是一些大工廠。這一次五千多個坑洞，從我們的馬上辦聯合服務中心傳出來，有 3,000 個在小港前鎮，這麼大的工廠、這麼多的工廠，還不包括將來吳益政講的石化業降編之後要到這裡來。如果國道 7 號你不趕快做，市長，將來 10,000 個坑洞、20,000 個坑洞的天災，如果怪施工品質不良，這個有一點不盡公平。我看李四川副市長就任之後馬不停蹄的請教這些議員，在監督工地沒有一句怨言，沒有

一句責怪前朝政府，我想副市長的作為我們相當的肯定，但真正的原因是大卡車太多。市長，一天 10,000 台的車子在路壓、在衝、在撞、在輾不會壞嗎？這一次舊朝的執政備受質疑，其實不盡公平。真正的原因是大貨車太多，剛好又遇到大雨而壞了，不是我們的品質不好，如果照我們的施工品質，我跟你講國道 7 號如果不做，將來我們回家的路被阻礙了，我們的路又會有 10,000 個坑洞，現在是 5,000 個空洞，將來會變成 10,000 個空洞。因為將來洲際二期、大南星計畫成立之後，現在的貨運量要多三到五倍，港務局、相關單位提供了很多的回饋金給我們，市政府你們把錢留在市府裡面用，也不去修馬路。這一次剛好有前瞻計畫，市長你們現在修馬路的錢都是前瞻計畫的錢，將來沒有前瞻計畫了。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

李議員順進：

市長，遷村要趕快做，趕快進行，林全院長答應的，政府要給大林蒲一個舒適的家，沿海一個安全的家，將來遷村跟國道 7 號要趕快做才能解決這些問題，要不然大社來我們也不歡迎，不是大社來我們就歡迎，到哪裡，哪裡都不歡迎。但是基本建設做好，我們就歡迎，基本的條件你做好，我們就歡迎，國道七號跟大林蒲遷村要立即的執行，其他的事情都解決完了，只要你的控管好、標準高，只要執政團隊用心，我想市民朋友會體諒。請市長就國道 7 號已經開了 22 次的範圍界定會議，現在國道 7 號還沒有辦法做，沒有辦法趕快將大貨車及運輸的車輛離開市區，不要讓這些車輛在市區裡面每天來回輾壓。

市長，這是國道 7 號的路線圖，將來怎麼樣把大南星、洲際一期、洲際二期，還有大社降編之後所有的工廠、五輕統統到林園、統統到小港來了，這個我們不是反對，我們是支持重大建設，但是一定要把配套做好，把國 7 趕快做起來，把遷村工作趕快完成，讓沿海的居民，讓相關的市民都能夠安心，我想這個市政工作才能推動，天坑也不會造成，所以天坑的問題就是因為大貨車太多。市長，要怎麼樣解決這個問題？在這裡跟市民朋友報告一下，第一，遷村的問題？第二，國道 7 號？

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

非常謝謝李順進議員真的關切地方，我做一個答復。國道 7 號現在是中央為主的預算，市政府現在正在做環評，附近的居民還有一點點聲音，我們一定會加快速度好不好？國道 7 號現在大家為了這個問題也很關切，這個預算還是中

央的預算，環評這邊我會要求環保單位盡可能加快速度。

第二個，這個貨包出去、人進來這個我聽不太懂，大概我的解釋是說豬八戒不吃，孫悟空跑去吃了，大家不做旁邊的人都撿去做了，你的意思就是這樣。但是這一塊我跟李順進議員報告一下，我們在環境保護、經濟發展，居民無憂無慮的生活之中我們盡可能取得一個平衡。所有的外商、所有本國的企業商都是一樣，拜託，不要污染我們的環境，照顧好我們的勞工，其他市政府都很友善，這個是我們不變的原則，請李順進議員來參考。如果台南、屏東把我們該有的工作機會拿走了，我們會注意一下，當然希望高雄自己能賺錢，這一點跟李議員想法是一樣的。

至於，農地、工廠我們正在研訂通案來處理，跟你報告一下。大林蒲遷村這個問題已經講了很多年了，預算也非常多，我想這個計畫目前持續在推動，高雄市政府繼續配合中央循環經濟這個進度來進行。

最近，你也知道行政院訊號也非常明確，六都要共同成立一個辦公室，六都的市長不一定要列席行政院會，乾脆重新架構一個，行政院跟六都直接合作，直接有問題溝通的。行政院這樣調整態度我個人非常歡迎，我會把大林蒲列為跟行政院溝通中高雄市最重要的項目，這一點跟李議員順進報告。這個問題是未來高雄幾十年發展最重要的，我們都知道庶民經濟是要顧肚子，真的要大發展還是在產業，這一點我很清楚，也跟李議員順進報告，我們列為最重要的案子之一，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，農地建工廠其實是歷史共業，有些工廠已經存在好幾十年，也有的都好幾代了，說實在的，你剛剛上任，我認為這個你必須要好好處理，為什麼？因為這個關係到很多人的就業機會。我希望市政府對這一塊真的要優先檢討，好嗎？

韓市長國瑜：

好。

主席（許議長崑源）：

再來是國民黨團，請發言。

曾議員俊傑：

謝謝議長，還有韓市長新的市府團隊及各位議事同仁，大家早安。高雄市已經給民進黨執政 20 年了，這 20 年來民進黨的市政府都在拼政治，完全都沒有在拼經濟，我相信這 20 年在座諸位都有很深刻的體會，高雄市的經濟可說是越來越蕭條。我記得小時候是車水馬龍，但是現在晚上 9 時以後完全沒人，好不容易高雄市民給韓國瑜市長機會，韓國瑜市長也剛上任二十幾天，而他還沒

上任時就在唱衰了，所以我希望民進黨團不要逢韓必反，他都還沒有上任，你就等他做不好再批評嘛！每一個政策一定都有目標，但目標的可行性到底不可，有時候是卡在中央而地方權限有限，所以我在這邊再呼籲，放下選舉恩怨，放下政治，我們一起來為高雄拼經濟。高雄市未來真的是政治零分、經濟一百分，我希望大家不分黨團，為了高雄市民，為了高雄市的經濟來拼經濟。

陳議員美雅：

首先，本席要先肯定韓市長的施政。我看到有媒體報導，李四川副市長因為要解決高雄市道路不平的問題，深夜去視察道路，我也看到韓市長主動帶隊去把這些有工安問題的政府工地來主動開罰，展示真的要對高雄市所有公共品質做大刀闊斧改善的宣示，這個本席予以肯定。但是我們看到什麼呢？剛才民進黨團的質詢，在高雄縣 33 年民進黨執政，高雄市 20 年來的執政，許多的問題、許多沉痾是沒辦法解決的情況下，他們為韓市長扣上帽子說，如果民進黨 33 年、20 年無法解決的問題，韓市長 1 年沒有辦法解決的話，你就是跳票，用這樣子來羞辱新的執政團隊。

本席在這邊也特別準備鐵牛運功散，市長，我們希望你收下這個，因為從選舉一直到現在，市長被抹黑、抹黃、抹紅、扣帽子、穿小鞋，我想鐵牛運功散可以让你祛傷解鬱、透中氣，更重要的是我希望要打通高雄市經濟的任督二脈。我也期許在座所有局處首長，你們一定要跟得上韓市長的腳步，高雄要除弊，高雄更要興利，所有的公共工程一定要符合標準。所以在這邊國民黨團也要表示，如果各位局處首長跟不上韓市長在選舉的時候要求所說，要為高雄拼經濟，要打造高雄成為全台首富這樣的願景，如果局處首長無法達到市長的腳步的話，我們國民黨團也絕對不會手軟，會為了高雄市民全力把關監督，但是對於市長好的施政政策，只要對高雄市有幫助的，我們黨團也會全力來支持配合。

本席這邊有一個問題要就教高雄市長，韓市長，你在選舉的時候有提出來高雄的旗津非常適合開發建設成為一個免稅特區，要帶動許多觀光人潮來到高雄，要提升高雄市整體的經濟發展。我要請問你，目前旗津並不歸屬在中央法令的離島條例，旗津沒有列在裡面，但是我們也要問了，小琉球都可以有免稅區，為什麼我們的旗津就因為它有一個聯外道路，那是人工的，就因為這樣就不讓旗津歸列在離島條例可以免稅區的規範呢？韓市長，我在這邊也要呼籲，我們議會應該要有一個正式的提案，讓高雄市政府一定要正視這個問題，然後跟中央要求他們必須去修改相關的法令，讓旗津真正可以成為我們的免稅特區，真正能夠帶動高雄市的經濟繁榮，請市長簡單回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝曾議員俊傑、陳議員美雅，也要謝謝國民黨團對我的勉勵以及鞭策，曾俊傑總召提出未來的高雄不希望政黨政治無限上綱一直不停對抗，也不希望逢韓必反，非常感謝，還有放下選舉的恩怨，我聽了很感動，真的是要如此。

我再重申一遍，三百、四百年來，什麼時候高雄是全台灣最重要的，什麼時候高雄人吸引全台灣人的眼光，什麼時候高雄吸引全世界人的眼光？沒有。所以這是高雄最好的發展機會，如果我們心中始終有選舉的恩怨，始終有政黨的色彩，始終在不停的對撞對抗，對高雄絕對不是一件好事情。所以從我本人和我們的團隊，包括李四川副市長，在整個道路路平大家都很清楚，我們都把過去的事情，不管從現在跟未來，我們一肩扛，這是市政府對高雄市民最負責任的態度。所有的壓力，所有的辛苦，我們一肩扛，而且要感謝過去歷任市長、歷任團隊對高雄市的建設和付出，我覺得這是一個開放的心胸。跟曾議員俊傑提的，我想是一樣的，也希望能夠跟國民黨團我們一起來勉勵，未來的高雄充滿和諧、充滿了美好。你看政通人和，「和」一定是有和氣生財，和諧的發展，所以我非常感謝曾議員俊傑對市政府的鼓勵，以及剛剛語重心長講的話，如果我們真的能做到，我相信未來高雄在幾年的時間一定會快速改變，真的，我很有信心。

第二個，陳議員美雅所提的二、三十年來的積累，一年之內有沒有辦法解決？我不會認為他們故意給我們團隊穿小鞋，我相信民進黨團也希望我們做得好，我們這個團隊不知道能夠做多還是少，但是我們會全力以赴。如果一年之內能夠順利解決這些問題，我們當然願意去做，不管怎樣，我們抱著健康的態度來接受民進黨對我們的批判，我們一定會全力以赴。

旗津免稅區也要跟各位議員報告，我對旗津的看法遠超過陳議員美雅剛剛所描述的，我認為旗津除了免稅區之外，它會是整個高雄市將來最重要的一個快樂天堂，快樂的天堂！那怎麼去做才能做到快樂天堂？等一下人家又說我是天馬行空，所以我現在講起來，都不敢講太多。我覺得旗津一定是要發展免稅區，這個毋庸置疑。可是我去查了一下，可能只要修改離島建設條例，我判斷，這個離島建設條例，如果高雄市的立法委員團結起來，讓旗津用了離島建設條例，旗津將會點石成金。那如果整個旗津大發展起來，各位議員，我們可以去思考，現在很多外商來了高雄都抱怨一件事情：怎麼會是這麼無聊！怎麼晚上9點的高雄很無聊！一天到晚帶我到夜市，吃了以後再吃，今天吃得很高興，第二天吃了就覺得不怎麼樣，到了第三天再到夜市，所有的外商就覺得煩了，高雄怎麼會一點意思都沒有呢！所以我們覺得對旗津的期待，我個人是非常高

的。

陳議員美雅：

好。市長，我們很欣慰聽到你要建設，也真的有在落實這個事情。我們希望盡快看到進度，我希望看到旗津除了能夠帶動我們的觀光以外，也帶動當地的產業發展。更重要的是旗津的交通問題，也請你務必要一併解決，才能夠讓很多的、整個高雄市整體帶動起來，我們的觀光以及經濟的人潮。

黃議員紹庭：

我想國民黨團在這裡，首先要歡迎我們的韓市長。韓市長，先要恭喜你當選高雄市市長，我先請教你，你受了多少高雄市民朋友的付託，你知道嗎？你總共拿了多少票？請答復一下。你一共拿了幾票，知道嗎？

韓市長國瑜：

89 萬 2,500 多票。

黃議員紹庭：

89 萬 2,545 票。〔對。〕你受到這麼多的高雄市民的付託，可是我相信你未來要做的是整個高雄市的市長。剛剛一大早的時候，我聽到民進黨團針對九二共識質詢你，忽然就覺得我們好像到了立法院一樣。相信市長在競選期間就昭告了高雄市民，你接受九二共識，你要讓高雄沒有圍牆，高雄只有道路。那麼如果真的接受了九二共識，台灣就沒有尊嚴，高雄就沒有尊嚴？相信馬英九總統 8 年的執政，他的九二共識，真正讓我們的貨出去了，觀光客進來了。我請問韓國瑜市長，在你主政之下 4 年的高雄市，你是要把高雄的什麼賣出去，還是要賣掉高雄？請你簡單答復一下。

韓市長國瑜：

謝謝黃紹庭議員，這個問題真的是非常的嚴肅，而且非常的重要。所以我們講定海神針，這在我的理想、我的思維世界裡面，反對九二共識和發大財是沒有辦法同時存在在台灣的天空。

我再說一遍，高雄要發大財、大發展和反對九二共識，他是會碰撞的。所以我才說高雄，我個人在選舉前 5 天就公開承認，大家一聽，就講這樣你肯定會落選，結果八十九萬多的民眾把票投給了我，我得到了最新的授權。我支持九二共識，就是一樣「沒有圍牆，只有道路」，這個似乎對於高雄未來的發展以及兩岸的互動太重要了！

所以你在說這個，我必須要再重申一次，未來高雄市面向海洋、面向國際，所以今年我會實施雙語教育，也都是把高雄未來發展的基礎墊的越來越厚，然後在九二共識支持的前提之下，我們整個就開了，那高雄的未來就全部都打開了，所以我這個想法和黃紹庭議員是一樣的。

黃議員紹庭：

我們絕對支持韓市長全力拼經濟。所以我剛才看了一下你的施政簡報，你的第一份施政簡報，至少，本人給你 80 分以上。剛剛看到民進黨團拿了一大堆氣球在戳，我覺得第一個要戳的，是民進黨在高雄執政 20 年講高雄變成一個宜居城市，這個氣球先戳掉！為什麼？大家都知道，現在高雄市的人口成長和外移速度都是排在六都之末，所以我說為什麼給市長打 80 分。市長，你還記得這一張嗎？這一張我也要再送還給市長，這是你選舉時對高雄市民提出的十大政見，我覺得你的團隊做了一個很好的功課，把十大政見都放到你的施政報告裡面，你未來要做的事情。所以我不清楚的是，一個就職 20 天的市長，你就要他告訴全高雄市民什麼做得到？什麼做不到？市長，我只知道民進黨在高雄 20 年，他所說的「高雄現在是宜居城市」，然後譬如說草衙案，喊了十幾年也是完全沒有做到，我就說民進黨的氣球比國民黨的還要多。我看到的是，你當選到現在，不到 2 個月的時間，我請教一下觀光局局長，高雄市去年 12 月份飯店的住房率，請你簡單的跟大家說明一下。

觀光局潘局長恒旭：

報告議員，我們飯店的住房率創下了歷史的新高。我隨便舉幾個例子，漢來開幕 23 年，從來沒有創下 87% 的住房率；翰品酒店，從中信飯店改名為翰品酒店，總共 7 年了，第一次創下 95% 的住房率，福華酒店也是 95% 的住房率。暖冬專案沒有補助的，這比較重要，暖冬專案沒有補助的英迪格創下了 85% 的住房率，還有暖冬專案沒有補助的御宿和康橋都有 8 成的住房率。

黃議員紹庭：

謝謝觀光局長。

觀光局潘局長恒旭：

謝謝。

黃議員紹庭：

我們謝謝韓市長團隊在不到一個月的執政時間，真的把人引進來了，這是市長你講的「人進得來」。

請教農業局局長，我們什麼時候準備要把貨賣出去？有沒有什麼樣的計畫？局長簡單答復一下。

農業局吳局長芳銘：

我們陸續已經在做相關的洽談，以及把貨運送出去。到目前為止，至少已經出去 110 公噸，到過年前，我想這個數字會持續的增加當中。所以目前可以出去的東西，還有可以洽談的這些單位和國家，我們陸續都一併的在做相關的處理，希望能交出更好的成績。

黃議員紹庭：

好，謝謝吳局長。市長，你在競選的時候十四個字的朗朗上口「人進的來，貨出得去，高雄發大財」，發不發得了大財，也不是一朝一夕看得見，但是我覺得你對高雄市民的承諾-「要讓人進來，要讓貨出去」，我們全部都看到了，我們希望韓市長要繼續努力，我們支持你！請市長告訴高雄市民你的決心。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃紹庭議員以及國民黨團對我的鼓舞和鞭策。我還要重申一遍，高雄市未來的4年，就在我們市政府和議會彼此的攜手合作，只要團結起來，高雄市未來的發展機會實在是太好太好了。

昨天我到台北去拜訪一些企業家，他們很多還不知道，聊天中，我們高雄是台北土地面積的10倍大，真的！很多台北人，因為過去長期被關注，當我們告訴他我們是這麼大的土地，而且這麼多的人口時候，他們也是一陣錯愕！我們有4個新加坡這麼大，所以我覺得高雄是巨人，真的睡太久了。所以未來各位議員，你們這個黨團，我們這個政府，我們這幾位，李四川副市長、洪東煒副市長，還有我們的秘書長，真的在這個年紀了，我們這個團隊出來，就是一顆心付出貢獻，不停的為高雄打拼；我們這個年紀已經沒有私心了，能做多算多少。所以很希望議會多多的給我們支持，我們沒有任何的私心，就是一心一意的把高雄壯大起來，因為高雄有這個條件，高雄真的可以做為全台的首富。

所以剛剛有一個問題-500萬，為什麼不行？我們的戶籍人口如果有三、四百萬，流動人口有100萬，為什麼不能到500萬？10年之後，一定可以。如果反過來，當高雄人口在10年之後，還沒有辦法成長到400萬、500萬，那我們要跟大家報告，高雄的經濟不會成功，所以這些目標都在，我們一定要全力以赴去衝。觀光局潘局長也是不停的在衝，從早上五、六點開始衝到半夜，農業局吳局長都是不停的在衝，還有幾個局處長都是賣了命在幹，我們就是希望把高雄整個衝起來。所以謝謝黨團給我們這個機會，未來做得不好，拜託大家繼續鞭策我們，如果做得好，我們就團結起來，讓全台灣人對高雄刮目相看，謝謝國民黨團給我這個機會讓我來表述，非常感謝！

李議員雅靜：

我想在韓市長和新市府團隊的用心之下，我相信未來可以讓高雄真的是實至名歸的宜居城市。但是雅靜在這邊要提醒韓市長，當大家都在講，我們的路平專案、高雄有5,000個天坑的同時，雅靜要特別提醒市長和相關單位，為什麼

會有天坑？絕對不是只有刨、鋪工程所造成的天坑啊！高雄地底下有多少的管線，不只是民生 5 大管線，還有很多的工業管線。試想這些管線從這間公司來到高雄埋下去以後，有沒有去檢測過它？有沒有全面的去健檢過它？我想並沒有，連自來水公司現在也開始慢慢在淘汰換管而已，更何況這些工業管線。這幾個天坑，有多少是因為地底下管線的破裂而造成的掏空，這才是更危險的，這些都是我們平常看不到也摸不著的。雅靜在這邊拜託韓市長，既然雅靜在 2015 年 731 氣爆事件的時候，就有特別要求當時的經發局和當時的市府團隊，地底下有多少的幽靈管線，你的圖資到底準不準確？那時候不能做。我也要在這裡拜託市長，這攸關到高雄市民的安全問題、居家問題還有所有外來投資高雄的這些業者，對於高雄評估首要要件的同時，市長，管線的問題請你重視，這個嚴肅的問題除了是圖資以外，還有就是這些管線該怎麼去汰換。是否也要有一個通盤的平台在，這部份一定要盡速來做，第一個，幽靈管線；第二個，我們的管線要怎麼汰換？我覺得市府要有一個期程出來。

再來，最近常常上媒體又有雅靜在第三屆開始召開的第一個公聽會，也就是愛情產業鏈的部分，我想並不是大家所想的就是這麼簡單，只是看到愛情和愛河而已。高雄有很多有故事有文化的地方，值得讓更多的好朋友們，不管是市民朋友或來到高雄觀光的相關團體，看到高雄的美、看到高雄的文化，和看到高雄有關於愛情故事，或高雄故事的文化底蘊。市長，雅靜要在這裡拜託你一件事情，從那個公聽會開始，我看到各局處只各做各的事，尤其是研考會什麼東西都沒準備，你的平台，市長，我想你應該責成一個副市長或哪個單位來統籌這件事情。這裡不是只有觀光局的事，也不是只有經發局的事，包含文化局也是、包含連運動發展局也有相關的產業在裡面，這部份是否請市長幫我們重視，這些所謂的愛情，扣掉愛情後面的產業鏈，是環環相扣的。雅靜要在這邊特別提醒韓市長，讓我們高雄的庶民經濟，可以在市長新政府的團隊裡，真的發揚光大有個亮點，是否請市長簡單扼要的回答？

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝鳳山地區李雅靜議員這麼關切路平問題及管線問題。目前市政府已經建立地下管道的圖資系統，也要求管線單位要有整個維修管線的計畫，市政府這邊一定會強烈的要求，而且我也擔心管線是未爆彈，隨時會有危險，我也非常擔心。

李議員雅靜：

市長，我們要採積極主動的作為，不能用被動的。

韓市長國瑜：

我知道，我也請工務局吳局長儘快儘速，針對管線的部分要跟議會這邊提出一個明確的說明報告，如果需要汰換、需要整個換新的話，我們要怎麼做？還是哪邊是比較危急的區、比較重大的區和預算怎麼取得，這麼長的管線，實在很讓人擔憂。路平部分，你剛剛所擔憂的這些問題，我們一定會特別注意，並責成李四川副市長在路平方面，一定會有一些新的做法包括重型車輛的管制，這點跟李雅靜議員報告，也請工務局吳局長跟議會報告，愛情產業鏈這邊我要不要答復一下。

王議員耀裕：

等下一併答復。有關高雄市未來的發展，交通建設、捷運建設是一個非常重要的指標，在選舉期間，民進黨蔡英文總統到高雄來開支票也跟林園居民開支票，高雄捷運要延伸到林園，要把整個高雄的捷運系統串聯起來。這邊我也要求韓市長的團隊，針對整個大高雄地區的交通建設及捷運系統建設，一定要趁勝追擊。既然蔡總統已經開出這樣的支票，應該要配合來做，因為民進黨政府這 20 年來，並沒有把高雄市建設到讓市民百姓滿意，所以在這邊請韓市長要加油，交通建設、捷運建設及路平一定要好好的做。

劉議員德林：

市長，這次第一次的臨時會，我看到逢韓必反這幾個字，也看到剛剛民進黨黨團的朋友們，所提到的各項依據及問題，我想逢韓必反、逢中必反，在這樣的前提之下，並不是百姓之福。民主政治今天在議事殿堂，市長從你就職到現在二十多天來，日以繼夜的奔波在替高雄招商，讓睡夢中的巨人能夠在最短的時間站起來。在這個前提之下，高雄市民在 11 月 24 日所選出來的市長，是授權給市長，讓市長在選舉時候要大幹一場的前提之下，我希望民主政治的走向是朝向良性的。從剛剛市長的發言，所有的工作一肩扛，我也看到市長的氣度，高雄市民和全台灣甚至國際，都在看第一場議會、市長所表達的。這部分我要提出來，剛剛所提到的 500 萬的人口，市長對於整個的經濟鏈，在產生不管所謂的愛河或愛情產業鏈或經濟產業的發展和投資，現在都並駕齊驅一起動起來了。這一起動起來，後面接著是文化、教育還有各項的配套措施，這樣的萬箭齊發，我也看到各局處局長，在這段時間都日以繼夜在拚。在這種拚的過程中，剛剛市長所講的政通人和、人和政通，我相信在市民所授權的民主制度化、所授權給市長的力量，希望市長剛剛不管在回答九二共識也好或一中各表，我想市長整體的堅決信心，你所代表我們共創未來最大的方向和目標，在這上面是政通人和、人和政通。剛剛講 500 萬，在這個啟動之下，相信未來這部分不是加減乘除，而是一步步的到位，未來我們整個團結起來、合作起來，這是高

雄市市民願意看到的，我們也希望在未來，市長能大刀闊斧的努力往前，我相信政通人和在你的後面，謝謝。

陳議員麗娜：

市長我接著問，從中央到地方非常多的縣市，我們最知道的陳菊市長，陳其邁要去當行政院副院長，在中央的行政院裡，有多少的部會首長是來自高雄市？這些人都是將來高雄市最好的助力，我們希望從中央到地方，剛才提到無數的建設，大家一起來努力，大家一起來奮鬥，讓高雄市能夠更好。剛剛有提過，北漂的人口，有 10 萬人要回來，這是不是一個目標？當然是啊！但是請問一下，陳菊在民國 100 年當選後，用腳投票出去的那一些年輕人，我們該讓他回來了，所以想辦法讓他們回來吧！路平專案我在這邊也提一下，李四川副市長非常的努力，但是還有許多的問題，最有力的助手就是我們的秘書長楊明州，他從工務局的任內到現在，最了解內部所有的狀況，拜託一下，所有應該要做的事情，必須正本清源的事情就讓他一次做到位，這是大家需要共同努力的地方。另外，有關高雄市民許多的期待，大家都知道，非常多的弊案、土地的買賣、重劃的問題、氣爆的問題、公共工程的問題，還有人事上面的問題，許多的問題市民朋友正在看，市長你要怎麼做？請你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

林園、大寮王耀裕議員非常關切林園捷運的問題，這個和大林蒲一樣，未來行政院和六都有個溝通的委員會，高雄市政府一定會把林園捷運的延伸案和大林蒲併為最重要的案子，特別向王耀裕議員報告。非常感謝劉德林議員的勉勵，未來我們還是一樣，希望能繼續朝著「政治 0 分、經濟 100 分」，我們全力來衝，所有未來的壓力，我們的團隊要全部把他扛起來，這點我們有信心也有決心，跟劉議員報告一下。

跟陳麗娜議員報告的，中央有很多高雄過去的首長，其實這是我們一個很大的無形資產，不管是高雄子弟或是在高雄服務，現在手上有權力、位子很重要，願意來幫高雄，這是一種無形資產。如何善於運用，這個也是未來市政府很重要的努力方向，我們將來很多項目可以申請、對接，這一塊我們一定會善用。不論任何黨派，我們希望中央這些有高雄感覺、有高雄經歷、高雄子弟的這些人，能多多幫助自己的家鄉，這點和陳麗娜議員的想法是一樣的。

北漂子弟回來，現在北漂有 2 種心情，第一種是已經安身立命、娶妻生子，他們就不願意回來，但是他一直希望高雄會更好；第 2 種是很想回來，現在高雄市政府要好好的努力，針對第 2 種真的很想回家的北漂子弟，但是薪水實在

太低又沒有什麼發展。而且還有一種更奇怪的現象，假設在高雄領了 3 萬 5,000 元，台北領 3 萬 7,000 元，只差 2,000 元，那你就不要待在台北回高雄來，因為只差 2,000 元。不！未來的視野、發展不一樣，所以他還是願意待在北部不願意回來，為什麼？因為我們無法提供他未來發展的視野。如果今天大家團結，未來 10 年之後，高雄人口真的到了四、五百萬的時候，這些視野就變了，第 2 種想要回高雄的子弟，他的膽子就大了。他們現在不敢回來，為什麼？高雄不跟國際接軌、台北接軌？各國、跨國各大公司想的都是台北，沒有想到高雄，所以我們針對第 2 種北漂的子弟、外漂的子弟，我們一定要把環境做好，這點向陳麗娜議員報告。

弊案這一塊，我再重申我當高雄市長的理念「99%的興利、1%除弊」，因為我手上的政策工具根本不夠，完全不夠，我今天懷疑哪個官員有問題，我也沒有辦法調他的銀行存摺，我也沒辦法直接收押他，我他沒有辦法直接約談他。我懷疑他的表姐、他的太太、他的三等親有問題，我沒有辦法直接找他來，我違反人權。所以市政府的角色非常的清楚，我們不停的興利，除弊是發現事情，我們就動。既然除弊佔 1%，向大家報告，我們的手一定會下的很重，罪證明確就會下重手，不可能下輕手，這是市政府的態度。至於誰來除弊？檢調是最快的，再來是各位議員，如果各位成立專案調查小組，市政府全力配合，沒有問題。未來高雄市政府的態度是正確的，各位議員都支持我們，我們就可以看到不停的興利，一直在滾動。我很有信心，未來高雄一定會有所變化，請議會強力監督市政府，我們一起來配合，外面還有一個檢調，內部也有一個政風處，我們既能夠興利也能有效的除弊，向陳麗娜議員及各位議員報告。〔…〕路平我剛才不是向你報告了？我們現在每一個人都需要愛情，不管是年輕的時候或年紀大的時候，我們所有流行的歌曲，大家可以去聽 90%都和愛情有關，所以愛情一定可以做產業。高雄如果未來轉型，我們要餵飽 280 萬人的肚子，一定要靠庶民經濟，可是想要吃滿漢全席、大魚大肉一定要靠產業。愛情產業高雄得天獨厚，到哪裡去找一條這麼棒、這麼好的愛河，一個城市這麼漂亮，又有這麼好的後花園—六龜、美濃、旗山，又有這麼棒的愛河，我們不去發展愛情產業鏈，我們是腦袋太笨嗎？將來一定會大力發展愛情產業鏈，這不會是觀光局一個局處的事情，所有相關的一定會配合，我們把愛情產業鏈衝起來。各位光看最近這一段時間，我們上任才 20 天，今天又有一名節目主持人要來代言，昨天又有一名節目主持人代言，我覺得他被我們感動了。我覺得這些有名的人，過去可能沒有把高雄放在眼裡，他們現在感動了，覺得哇！高雄一直在衝，愛情產業鏈他們願意來代言，這就是我們感動了別人，所以我們一定要做到比任何人都用心，愛情產業鏈全力去衝，未來會帶動好多珠寶、婚紗、餐

飲，還有各種飯店、民宿，他是一個綜合性的。我們一定要把愛情產業鍊衝起來，謝謝鳳山李雅靜議員的鼓勵，我們一定會做，謝謝。

主席（許議長崑源）：

加油，請坐，請教市長，市政府是行政單位，議會是監督單位，我希望高雄市政府透明，在此要求只要是高雄市的公務人員，無論是哪個黨派的議員，認為需要來備詢時，是否可以請他們前來呢？請你簡單答復一下，只要是高雄市的公務人員，不光只是這些局處長清廉就好，就是議會有需要的時候，可以嗎？

韓市長國瑜：

跟議長、議員報告，當然要！

主席（許議長崑源）：

當然要，因為過去有許多這樣的磨擦，先讓你知道一下。

韓市長國瑜：

跟議長及議會報告，只要議會調所有領高雄市政府薪水的，所有高雄市政府所屬人員一定…。

主席（許議長崑源）：

有義務前來？

韓市長國瑜：

當然一定要來。

主席（許議長崑源）：

好，早上議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）現場旁聽席有左楠區「還我特色公園行動聯盟」領隊姓名：康文林，請大家鼓掌歡迎。繼續市政質詢，第一個發言：吳議員銘賜，時間 15 分鐘。

吳議員銘賜：

主席、市長、市府團隊媒體朋友，敬愛的市民朋友，大家午安。請前鎮分局長進議事廳。

主席（許議長崑源）：

請前鎮分局林新晃分局長進議事廳。

吳議員銘賜：

市長，你看清楚，荷槍實彈的警察，好幾十個，都是製式手槍，還有攜帶衝鋒槍，每一個角落都有便衣警察，人數很多，嚇死人！好像建醮一樣，好像要坐遊覽車出去玩，到處都是便衣刑警，在路口站崗，攔查汽機車，後車廂都要打開來看。請教韓市長，你當過縣議員、當過立法委員，你看這個狀況，如果特勤中隊攜帶衝鋒，還有手槍，你認為什麼樣的場面才需要出動 100、200 個

警察？包括警察中的警察特勤中隊都要出動，依照你的經驗來看這是什麼狀況？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝吳議員指教，正常情況以一般市民的角度來判斷，這應該是很重大的案件。

吳議員銘賜：

需要帶槍是什麼狀況？

韓市長國瑜：

應該是重刑犯或重大案件，或者對方有武器。

吳議員銘賜：

一定是有武器，可能是恐怖份子有攜帶炸彈，我想應該是這樣。看這種場面我還以為賓拉登復活跑到台灣來了，我都想不懂，回想過去戒嚴時期在抓那些政治犯、台獨份子、黑名單那些，彭明敏或是現在民視的董事長，還是施明德，大概就是這種場面，這個又不是在抓恐怖份子，竟然出動這麼多人，我實在搞不懂。請教前鎮分局長，是什麼案件需要出動特勤中隊帶衝鋒槍、帶手槍？剛才市長有說過，表示對方有武器、有炸彈的人才需要出動這種裝備，不然為什麼不出動直升機、裝甲車？分局長，這是在辦什麼案件？請答復。

主席（許議長崑源）：

分局長，請答復。

警察局前鎮分局林分局長新晃：

這個案子我們接獲的情資是因為有一個被通緝嫌疑人，我們必須要採取行動把他帶回來，檢察官要了解這個案情。

吳議員銘賜：

哪裡有通緝？只有拘票而已。分局長，你當警察多久了？請說明你的資歷。

警察局前鎮分局林分局長新晃：

36年。

吳議員銘賜：

36年都是當分局長嗎？

警察局前鎮分局林分局長新晃：

我擔任過很多職務，從派出所所長、警備隊長、偵查隊長、副分局長到分局長，中間還當過公關室主任。

吳議員銘賜：

請教你一個問題，你敢抓通緝犯嗎？

警察局前鎮分局林分局長新晃：

只要是通緝身份我們一定要逮捕。

吳議員銘賜：

市長，這是投票前一天 11 月 23 日，我在那裡舉辦一場說明會，竟然出動 100、200 位警察，這代表什麼？寒蟬效應，意圖使人不當選，連警察局都去配合，很惡質，我有這麼偉大，需要出動衝鋒槍、手槍嗎？只不過舉辦一個說明會而已，我舉辦過 150 場說明會了，都沒有這麼嚴重。中山路口 100、200 位警察，只要進入我們那條路都要攔查，甚至叫人家不要參加說明會，簡直沒有政府了，這不是意圖影響選舉不然是什麼？警察既然配合，你知道基層多麼生氣嗎？莫名其妙！叫我們來執行這種工作，人家只是拘票，你把他當作恐怖份子來處理，要升官就是了。那天造成很多群眾驚慌，以為又回到戒嚴時期了，實在很惡質。

我們前鎮區有一個通緝犯脫逃四年多了，10 月 28 日立法院有立法委員向內政部長、警政署長質詢，說這個通緝犯竟然抓不到。他和你在一起，見面 10、20 次，甚至這個人在外面餐廳、海產店都有打卡，被通緝的人有辦法進駐人家的競選總部，負責文宣、操盤選舉，你為什麼不敢去抓他？更惡質的是，我聽說前法務部長邱太三下台後在高雄和他一起吃飯，這個不是無政府這是什麼？這個人和你見過好幾次面，你為什麼不抓他？分局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

請答復。

吳議員銘賜：

有人跟我講過了。

警察局前鎮分局林分局長新晃：

報告議員，這個人我不認識，這個人我真的不認識。

吳議員銘賜：

不認識就對了，不曾在競選總部遇到嗎？高雄市大家都知道，我跟你講，立法委員在內政委員會質詢也沒有辦法，害我吳銘賜在高雄市議會還要再說一次，真的笑死人。如果真的是這樣警察局就關起來好了，開放 BOT 好了，我自己先開一間獅甲分局，這真的很荒唐，也非常離譜的事情。通緝犯不敢抓，人家沒有通緝的卻配合演出，意圖影響選舉，投票的前一天吔！真的要害死人，為什麼還有這麼多人要投給我？不相信司法嘛！21,872 人呢！你請坐。

我要問警察局長，請教局長，我聽說最近有一批分局長要調動是不是真的？有沒有？

主席（許議長崑源）：

警察局長請答復。

警察局長李局長永癸：

我們目前的調動是還沒有明朗，因為上層都還沒有做調整，所以目前還沒有。

吳議員銘賜：

局長，你請坐，辛苦了，你是好人我知道啦！最近前鎮的治安亮紅燈，昨天的報紙每一家都有報導，昨天我在無黨聯盟也聽議長說，大家都知道，我希望你這一次分局長要調動，前鎮林分局長先不要調動，留在前鎮跟我在一起久一點，我就近監督，這樣做得到嗎？議長。

主席（許議長崑源）：

請答復。

吳議員銘賜：

治安做的不好啊！是不是應該讓他收尾，讓他搶功嘛！

警察局長李局長永癸：

有關人事的調整我們還要統籌檢討，議員的意見非常的好，這一點我們會用重點研究，這個牽涉到上層人事的調動。

吳議員銘賜：

我已經忍耐兩個多月了，我只是不想講，世間有這種事發生。我剛剛講過，好像沒有政府一樣，非常惡劣。

警察局長李局長永癸：

跟議員報告，我們局裡的調動，大部分都按照事情的特殊性質來做一個衡量，選舉期間我們所有的…。

吳議員銘賜：

沒有必要出動衝鋒槍出來，要嚇死人，不然拿大砲出來好了。

警察局長李局長永癸：

這一點我們會檢討，每一個場合我們要注意它的性質來調度合情合理的警力，這個我們以後會檢討。

吳議員銘賜：

局長，最後我再問你一次，這個通緝犯多久可以抓的到？

警察局長李局長永癸：

這個通緝犯我們已經成立專案，全力查緝。

吳議員銘賜：

哪有查那麼久的？

警察局長李局長永癸：

我們動用了刑大跟刑事局結合起來全力查緝。

吳議員銘賜：

那些都不敢抓啦！市長，這個通緝犯絕對不敢抓啦！

警察局李局長永癸：

我們一定會抓他。

吳議員銘賜：

讓市長答復一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝吳議員，你剛剛講這一件事，在你選舉的期間這麼多警察去你那裡，不好意思！我的看法是你也選上了，沒有什麼特別意見，老百姓大家也很挺你，這是第一點。

吳議員銘賜：

委屈、鬱卒啦！

韓市長國瑜：

我知道，這是心理上的問題，你也選上了。我覺得這麼多的選舉，這種風波我也遇到很多，所以我是覺得不同狀況，你現在已經選上了。

吳議員銘賜：

沒有必要用這種手段啦！

韓市長國瑜：

我知道，第二個，警力比例原則，那一天那麼多人來抓一個人，有必要荷槍實彈嗎？這是比例。你頭一個講選舉是不是意圖使人不當選，這是你頭一個問題嘛！第二個是比例原則，比例原則剛剛警察局局長也講得很清楚，他們會個案來檢討，警察力量的比例是不是過重還是過輕，我跟你報告，這是我的看法。選舉已經結束了，恭喜你你也選上了。第三，個案問題請局長這邊務必要讓全高雄市的市民感覺，我們不是犯罪者的天堂，不能讓通緝犯在這邊趴趴走，對高雄市來講是很大的奇恥大辱，這個我會交代警察局局長，一定要速查速辦。第四，治安有亮紅燈嗎？最近常常有人講，我們一定秉持治安是重中之重，我們一定要給高雄市民生命財產安全的保障，尤其在春節之前，要列為重中之重。也請李局長責成所屬所有警察同仁，大家辛苦一下，治安這一塊一定要加強，你看這樣可以嗎？

吳議員銘賜：

好，市長，全世界沒有那麼離譜一個通緝犯進駐在競選總部，負責文宣跟操

盤，警察大家都知道，沒有人敢接近去抓他，搞不好連議長都知道，對不對？議長，你不要笑，你可能知道的樣子，知道就好。局長，你要講讓你講。

警察局李局長永癸：

我們目前的治安 107 年已經過去了，所以我們有統計 107 年全般刑案比 106 年減少 7.18%，全般的刑案減少很多，尤其是暴力案件已經下降很多，特別要報告的就是我們市長上任這 20 天，要比上任前 20 天，全般型的減少 23 件，所以治安並沒有敗壞。我們現在全力在拚治安，在打詐、查緝毒品、掃黑、肅槍，我們現在全面掃蕩轄內、穩定轄內治安，現在警力夠了，我們分了幾個專案組，全面打擊犯罪，我們一定全力維護高雄市的治安。〔…〕我們已經成立專案了，已經動用到我們的精銳，你剛剛講的，我們的霹靂組、特勤組跟刑大的專案組，還有刑事局配合，成立一個專案小組在抓這個通緝犯，我們一定使命必達。

主席（許議長崑源）：

局長，請坐。千萬要記得，警察不是跟隨一個特定政黨的人，警察是全高雄市市民的，不是特定跟一個市長或是跟一個政黨的，現在韓市長當市長了，我也希望你們自愛一點，這樣講什麼大家都知道，對不對？分局長你也要節制一點，請你可以離開了。我好話、難聽話再講一次，過去警察怎麼樣大家都心知肚明。我再重申一次，警察不是跟著一個政黨，警察也不是跟著任何一個市長的，警察保持中立做你們該做的事情就好。

再來，請陳議員若翠質詢。

陳議員若翠：

大家好，我是新任的議員陳若翠，市長你跟你的團隊已經上任三周，21 天，我想外界其實都非常的關注，你以及你的團隊合作的一個表現。當然要在三周之內要幫市府團隊的表現來打分數，說實在的可能太過於嚴格，也太過於公允。所以本席今天要利用這個非常寶貴的時間，希望請教市長，目前為止你對於整個團隊的一個人事，以及營運的基本的想法跟做法為何？待會我請你來回答。

我想市長過去有北農營運的經驗，但不能否認的，你現在領導的可是一個高雄市政府，這是一個非常龐大的機構，我相信市長絕對是壓力非常的大，市長應該也可以體察的出來，你需要不同的經營方針及理念，以及該如何去領導目前上面的這些龐大市府團隊。讓每一位都可以合力發揮所長，以及改善過去我們講的市政缺失、開創新局，真正建立新政府的新政績。這也是回應市民對你的期待和支持，這些都是要依賴市長和在座市府團隊，用你們的決心和行動來實踐。

今天本席的發言將針對三個方向，第一個，人；第二個，信，就是誠信；第三個就是德。這三個方向，我請市長和團隊能夠給予參酌回復。市長，外界無非都是拿著放大鏡在好好的檢視你如何來營運高雄市政府，而本席當初也是你的競選發言人之一，老實講我也倍感壓力，特別關心你從市長就任之後的表現和所有新聞，我更加深覺責任重大，因為我們要負起市民所託付的監督職責。

首先，我誠心提醒市長要深思「萬事人為本」五個字的道理和重要性，除了對高雄發展你個人提出非常多偉大的方向之外，請問你的局處首長及公務上的同仁是否跟你有一致的想法和態度？為什麼要這樣問？因為這攸關你的領導和未來能否有政績的主要關鍵。你當初也宣稱用人三大原則，市長還記得嗎？專業、操守和熱情。你更強調小內閣不分政黨色彩，唯才適用，你希望能夠組織一個政治是零分、財政是一百分的團隊，所以從你目前對市府一級局處首長任命現狀來看，我這邊的觀察也確實遵從誠信這個準則，你都一直在遵行。尤其你留任的楊秘書長，可說是為你顧家又管家的大總管職務，我知道也讓前朝的三位局處首長目前擔任了副秘書長，讓前任政務和事務首長做你市長和副市長的後盾，以及延聘多名前朝副局長升任局長一職的這些作法，我們都看在眼裡，其實不得不讓人對你用人氣度和你的勇氣真的刮目相看。

本席肯定這樣的非意識型態的治理風格，無論是誰執政，老實說職責都不應該有所改變，因為實在也沒有必要。因為常常每逢換了人、換了政黨就人事大洗牌，這也會耗費一些公共成本，影響的是公務人員的人心士氣，還有造成恐慌，也有可能影響未來政府實行的績效，所以本席在這邊對於市長你展現對原市府文官專業的信任，這一點我是給予肯定的。但是本席也要特別提醒韓市長，目前新內閣似乎還有八位局處首長未真除，這八位可不可以站起來？目前未真除暫由副局長代理中的這八位。

主席（許議長崑源）：

代理的請站起來。

陳議員若翠：

都有來嗎？好，請坐下。我相信市長應該知道，本席也期待市長未來的領導，以及你第二波的人事任命可以兼顧平衡，導正文官體制和事務官延用的作法，才能夠順利的去運轉像高雄市政府這麼巨大的一個機器，所以本席要特別的提醒市長。本席也希望所有在座續任的政務、事務首長，一定要合力來支持市長的領導，發揮公務的精神一起打拼，畢竟團隊是一起的，我相信團隊的士氣和紀律其實是非常重要的。

本席在這裡也要拜託我們的楊秘書長，你在韓市長對外打拼經濟的時候，我們也要借重你過去在市政府豐富的經驗，全心好好的輔佐市長，以及所有各局

處首長推動市政，因為未來市政府是一體的，不是只有韓市長一個人而已，請你一定要記住。同時要實踐跳脫不分政黨、不分顏色、任命確實，就像我講的唯才適用，還是適用這樣的誤解。市長，待會我也會請你說明，下一波人事任命構想為何？相信到目前為止，還是有很多議會同仁和我一樣都還不是很清楚，這一點是不是現在可以請你來說明？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員若翠發自內心的批評、鼓勵及鞭策，我接任市長本來心理壓力就非常大，這麼多選民把選票投給我，相信議座也是一樣，大家都是希望我們能做一些事情。我所領導的市政府團隊就是這六個字「操守、專業、熱情」，但是第二和第三項要我來選，我會把它顛倒為操守、熱情、專業，我覺得人沒有熱情，說難聽一點，做什麼事情就不會有好的表現，當一天和尚敲一天鐘，這樣的公務系統不會有非常優異的表現，所以我的想法是這樣子。第二，剛才議員特別要求留任的八位站起來，我一開始設計就是如此，我希望有部分代理的，未來表現非常好直接可以真除，未必是每一位都從外面找來的。如果這些代理局長本身做得這麼專業又這麼棒，我們為什麼不把這個機會一樣提供給他，所以剛開始設計我就不會補滿，我是希望外面請來的學界、企業界、社會各界，以及我們自己原來市政府本部各局處有些人可以自然扶正，但要觀察考核一段時間。第三，大家可以看得到我們這個團隊絕對不是清一色的，有前朝的，也有新進來的，也有別的市政府橫向移動到市政府來服務，我們都是一條心，想幫高雄做一些成績出來。

至於有的人指責我，不管是在網路上、群族上或打電話來，我了解，他的意思是說，為什麼要用一些這樣子的？我一點都不怕，我覺得人性都是善良的，大部分的人都是善良的，而且公務體系都是高普考，他的素質是非常好的。什麼樣的狀態之下，這樣的團隊會散掉、會亂來，就是沒有希望的時候。舉一個例子，所以清朝滅亡太監就開始偷國寶了，沒有國家沒有希望了，趕快偷國寶，太監趕快撈，撈了國寶就去賣，因為國家沒有希望啊！

一個團隊這麼棒的素質，每一個等於是國內最棒的學校畢業，最好的高普考及格，這個素質是非常棒的，當大家發現高雄市政府團隊是往前面、正面在衝的時候，整個團隊會感染，這是我的信念。人性是善良的，素質是非常好的，希望如果整個衝出來以後，為高雄市民打拚，又獲得很好的迴響和認同，這個團隊的士氣會越來越高，所以我一開始的設計也跟陳議員若翠報告一下，我相信我們的團隊未來會越來越好。

陳議員若翠：

所以市長是唯才適用，哪一個適用我相信市長應該說得非常清楚，當然也請市長把握這個原則好嗎？在你下一波的任命用士，所有的高雄市民其實對於這個問題也都非常關心。

接下來，本席對於市長上任之後招商的努力，還有行銷高雄的積極，其實我們議會同仁都是相當的肯定，尤其在財政困難、不花公帑一毛錢的情況之下，可以達到成功行銷高雄，同時也可以掌握話語權的成果，本席真的要給我們努力的局處首長同仁鼓勵。但是本席也要建議，未來各局處首長的決策，以及對外界的溝通，真的都要謀定而後動。有創意、創新是絕對必要的，也會受到肯定，但是這跟三思而後行並沒有衝突，所以本席也要提醒我們的市長，還有在座的各位執政團隊，未來你們的施政，如政策的奠定執行真的要謹言慎行，用一諾千金的標準來律己，一定要以「誠、信」為先，誠信這把尺先放在心裡面，才不會失信於民。所以在政策還未成熟的時候，我們希望各位能夠在縝密規劃、研擬可行性之後再對外公布，因為這樣後續會比較沒有爭議的情況發生，這一點要特別的提醒。

其他，市長，你選前也提出一些較長遠的發展政見，相信市府的團隊應該會努力將這些政見轉化成更具體的政策，本席實在不樂見你的施政被別人說成是天馬行空，批評你在吹牛，這些不盡公平的陳述，當然也會影響到市府的士氣和績效。所以本席在這裡一定要提醒市長和團隊首長，未來你們對外的發言，一定要考慮到「公信力」這三個字，免得好幾次我們都看到報紙媒體上寫的首長道歉的例子，這都顯現出什麼？大家衝勁有餘、規劃不足、謹慎也不足的現象，畢竟政府是公權力的行使單位。

最後對於市長未來在施政上，如何以廉德治理來興利除弊，我想，因為時間的關係，市長說未來要用 99% 來興利、1% 來除弊，基本上我支持市長想要全力興利的…。

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員若翠這麼認真的叮嚀，還有苦口婆心的勸阻，我們將來一定會在謹言慎行方面會更小心地去做，謀定而後動。但是有時候這是二個極端，一直定、定、定，到最後變成不做不錯，這也是一種選擇，因為做出來怕做錯或講錯，所以我覺得在謹言慎行的同時，我們會秉持著一種活潑熱情的方式，以這種心理狀態繼續往前衝，也請議會議員、女士、先生多多給我們指導，這是一個活潑、有創意、敢嘗試、也敢往前衝的團隊，好不好？興利，我不會騙人，

很少人願意講這個話，為什麼？第一個，對自己角色看不清楚；第二個，不討好。為什麼你都不除弊？一定要除弊啊！每一個人都可望會有包青天出現，可是我敢講，因為我認清楚市政府的角色，就是要興利、再興利，除非發現到明確事情，我們就會動手。既然除弊只有 1%，所以除弊的下手一定會很重、很重，不會留任何情面的，可是市政府最主要是要當經濟發展的火車頭，所以我才會訂興利 99%，因為現在高雄市政府最需要的就是趕快經濟發展，好不好？謝謝陳議員若翠，我們會謹記你剛剛所質詢的，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。韓市長、副市長以及所有韓市府團隊的所有首長，我是新興、苓雅、前金區的市議員郭建盟，未來四年跟高雄市政府一起為高雄市打拼，也請大家多指教。今年是預算會期，在進入我的質詢主題之前，還是針對預算的問題做個討論，因為我本身不是黨團幹部，所以我沒有參與協商，但是有一些實際上會遭遇的預算問題，我提出來讓大家參考，思考一下怎麼樣才是對高雄市好。

基本上，這次預算最大的遭遇，最主要是陳菊市長和韓市長政權銜接，預算編列卻是前政府編列的問題，民進黨那時候曾經主張希望預算退回，讓韓市府團隊可以照你們所有的施政概念上，去做未來的規劃，有一本屬於你們韓市府團隊自己的預算，不要不合適的腳硬穿，對高雄市沒有好處。最後我們注意到韓市長在 2018 年 12 月 26 日說，希望議會繼續審查，如果有不符之處再辦理追加減。另外，李四川副市長也提到新增的預算，新興計畫大概才二、三十億，有半數是你們的新政要用的，大概可以調整的空間也剩下十多億，未來有需要再辦理追加減。

我現在先請大家思考一件事情，我們照著你的意思審這本預算，市長，如果預算都審過了以後，你願不願意照這本預算內容去施政，你願不願意？我這樣子問，沒關係！你順著這個邏輯就會知道遇到什麼問題。就市府對議會職權的尊重，你應該知道預算一經過三讀，基於對市民和議員的尊重，你們馬上要照這本三讀後的預算負責任地去執行貫徹，所以未來萬一像市長提到的要辦追加減，我們必須先跟韓市府團隊講，你們的減額預算不能從這次三讀通過的預算，不然就會像議長所說的，你叫我們先通過，未來再減是行不通的。第二個，就預算執行制度面的問題，你也知道、所有的局處都知道，預算只要一通過就叫法定預算，馬上需要經過預算法、經過行政院各機關個案計畫管制評核的作業要點、期程、計畫成效，還有執行率，每年年底在審隔年歲入的時候，都要

看你前年的執行率。

所以我要請問，可是這本預算全部都是前政府編的，你們剛剛所提的十多億不做的計畫，未來怎麼管考？這管考是不是直接在旁邊註記「跟議會說好不執行」，這行不通的，不是只有議會，還有審計部耶！剛剛李副市長也提到，你們看一看只剩下 5 億而已，5 億很多喔！你們現在應該知道 5 億很多，第十三次的統籌分配稅款也才下來 17 億，也就是未來你們要追加頂多 17 億，5 億再加上 17 億，23 億可以推高雄的新政有什麼不好？所以按照這個邏輯，為了議會的尊嚴也好；為了未來你們追加減預算的財源也好；為了你們預算執行的審計制度、考核制度也好，我認為這本預算的審核應該很清楚這個原則，就是你們要執行的進入二、三讀，你們不執行的協商一下，先刪掉，免得到年底看執行率的時候這個沒有執行率，你不執行就乾脆刪掉，起碼也不用賒借，我認為起碼這樣在預算上、支用上、在制度上對議會也好都是一種尊重，所以這樣建議，請大家三思，有覺得好的話，我認為大家協商一下，很簡單，把新興計畫、延續型計畫拿出來看，哪些是不做的，預算放在哪裡抽出來就好，兩天就解決了，這樣我們在二讀的程序不會浪費時間也有意義，還可能可以幫你們追加預算找財源。後面這一段「預算執行的態度」最後再請市長做答復，還是副市長。

進入我今天質詢的主題。長期以來我當議員對婦幼的問題相當重視，雖然我是在財經委員會。我在 104 年 10 月的時候做出一場質詢，這個質詢是什麼？在 104 年 10 月 17 日那一天的報紙登什麼？台灣是悲慘世界，兩天有 3 起殺童事件，發生了哪些？包括一個媽媽 9 天只餵 4 個麵包餓死孩子；再來，一個少女未婚生子之後沒辦法處理乾脆丟到水溝裡讓他淹死；再來，少女隱瞞生子丟在衣櫃內，警消找 3 次還找不到。那時候我用這樣的例子在 104 年 10 月提出質詢，我今天再用包括在 11 月才發生的，這個是昨天在台南發生，事實上不只在台南發生，10 月的時候還發生了一起兩歲娃娃餓死，後來查知他媽媽半年前才死掉一個女兒，懷疑也是被虐殺死亡。

我為什麼把這 6 件併在一起，其實絕對不只這 6 件，因為這 6 件，當然我沒把肉圓爸放進來，因為這 6 件有一個共通性，這個共通性就是這些孩子全部是未成年媽媽所生的，也就是小媽媽生的孩子。小媽媽生的孩子受虐風險是很高的，所以我今天的呼籲是什麼？籲請韓市長出手保護 16 到 18 歲小媽媽的寶寶，保護媽媽，也保護寶寶。

為什麼針對 16 到 18 歲？昨天台南事件的發生，事實上這個是衛福部的法令不足，造成社會安全網有漏洞，16 到 18 歲兒少生子成為通報範圍外的漏網之魚，我們呼籲韓市長在中央修法之前高雄先行，強制通報守護小媽媽跟寶寶。我做一個清楚的報告，昨天事情發生包括黃偉哲市長、我們代主席林右昌，甚

至我們的院長，總統都說話了，出來呼籲什麼？呼籲市民要站出來，我們的社會安全網不是只有靠社工人員，我們必須要靠全民來編織，但實際上這個呼籲，我聽起來是很痛的，我們站出來夠嗎？我們站出來是絕對必要，但我們站出來夠嗎？因為這個制度長期有一個缺漏。

什麼缺漏？我來跟市長做個報告，小媽媽家庭是虐童的高風險族群。小媽媽的處境，他面臨什麼？生理壓力，你要知道一般偷懷孕不敢讓人知道，不敢讓媽媽知道、不敢讓朋友知道，我們的社會及家庭署調查有超過 60%的小媽媽是沒有經過產檢，所以他們生出來的孩子早產、低體重的，各方面的比重是相當高的。另外，他們的心理壓力更大，要不要生？未來錢在哪裡？外面在罵要怎麼辦？他到底是要休學決心不去上學，全心照顧小孩或是送給別人扶養，心理壓力很大，再加上小媽媽通常在社經地位上很差，經濟也不好。

過去我們社會及家庭署的研究，這些小孩子是在不被期待下出生的，所以他們出生的時候沒有被人祝福過，一出生就是麻煩，一出生就是包袱，乾脆把他丟掉，淹死也沒關係，所以這群小孩本來就是社會安全網的高度受虐風險群，因此我在那個時候提出質詢，我跟市長報告說漏洞在哪裡，16 歲以下，你要知道 16 歲以下萬一不要說生小孩，一懷孕就是性侵害，強制公訴罪，不只社會局、衛生局，警政全部都要介入，所以他有性侵害防治的法規，是強制通報，而且要 24 小時內通報。問題來了，16 歲以上到 18 歲未成年的時候，我們同樣的法規定是什麼？這個法在這邊時間的關係不贅述，他必須因為遭遇經濟、教養、婚姻、醫療等問題，致兒童及少年有未獲適當照顧之虞之家庭。有沒有看到這個「因遭遇」，簡單講就是這個小孩要被踹、被打、被虐待發生之後才來處理，不是強制列管通報，所以長期以來就有這個漏洞，我那時候提出質詢，關鍵就在這裡，我那時候提出質詢的時候，我們的姚雨靜局長馬上跟社會局做個協調，未來怎麼補這個漏洞？中央法規，那是中央法規，雖然是衛福部的內規辦法，我們為了高雄市起碼先透過醫療院所跟少女懷孕生產案件的通報訪視來補漏洞，我們起碼先做了，但是大家不要以為這樣就有什麼用，差別在哪裡？

原本性侵害是社會局、衛生局、民政局、教育局、警察局全部要一起動起來，現在只剩下社會局跟衛生局，簡單講連小診所都不會去通報、不會理你，漏網之魚一堆，那只是我們安慰心理而已，因為我們認為中央遲早會修，一直到現在都沒有修。10 月發生的時候，我再喊一次，在臉書再貼一次，還是求我們中央長官也沒有消息，還是沒有列管，我昨天也做了大動作，繼續在所有的媒體下面去貼要中央來改、要中央來改，所以這些差別在這裡、漏洞在這裡，你如果繼續用高雄的辦法有一大堆局處動不起來，社會局沒有那麼大的本事，我不是批評警察局，也不是批評其他局處，因為橫向聯繫就沒有那個機制，他怎

麼去列管？所以小媽媽全國一年出生多少小孩子？墮胎的不算，起碼 3,000 個，高雄算一算也三百多個。這三百多個有上報紙的才知道有被虐待，沒上報紙關在門裡打的一堆，我相信一堆，所以我在這裡還是要隔空呼籲我們最接地氣的蘇貞昌院長，這個不用立法院修法，這個是衛福部的內規，也無關地方政府，我們高雄市也等中央政府等了很久，希望要修，但是等到現在也還沒修，悲劇卻不斷的上演，我們不敢說這是全部訂了這個辦法就有用，但是大家不是說，我們共同來編織綿密的社會安全網嗎？法令如果可以訂，不用到立法院求，也不用地方政府，蘇院長打通電話責令社會及家庭署去處理，我相信一個月行政院就下令給地方執行。

我自己是民進黨議員，我會努力去做這個事情。另外，在中央還沒去做之前，我要拜託韓市長，賺多少錢有定數，孩子的性命，我們先來顧。怎麼樣呢？中央修法之前請你魄力補漏洞，強制 16 至 18 歲小媽媽列入通報對象，給孩子生機。這個要拜託，社會局絕對沒有辦法去責令我們的警察局、民政局跟教育局，拜託韓市長研究看看，我們內部有什麼樣的機制，強制先做，保護孩子是每個人的責任。不要發生了，才叫人民站出來，叫人民多雞婆，我們自己有沒有辦法，我們有權力，我們有沒有做到？我覺得我們先思考一下。

另外，還有關於這些預算問題，兩項問題請韓市長或是相關專業首長答復，請議長先請韓市長在態度上做個答復。

主席（許議長崑源）：

韓市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝郭議員從人道主義的角度提出了很多建議和批判。我必須要承認，剛才你提到的，我沒有想到，未婚媽媽四處無援怎麼辦？平心而論，我沒有想到那麼細，先向你表達敬意。我在這裡責成社會局，如果用人口數字推估，假設高雄一年有 300 位未婚媽媽，而且是 16 到 18 歲的少女，請我們社會局立刻展開類似一個代號暫定為「珍珠計畫」。透過我們所有市政府宣傳的各種方式，以及里鄰的宣布，遇到這種情況，我覺得這些未婚懷孕的少女，應該有一個可以依賴的場所。如果他結婚，他有公公婆婆，就會好一點；如果沒有結婚，我想他會更痛苦。在這裡我們市政府應該要勇於站出來，幫他們做好一個溫暖的巢穴，但是這種情況他們不知道。剛才你提出的這個質詢，讓我被刺激到了，我覺得有道理。我請社會局謝代理局長，我們現在要成立一個類似像這樣「珍珠計畫」式的，如果遇到這種四處孤立無援的少女，他可以找到政府這邊，我們可以做到類似像這樣溫暖的處理，這裡有心理輔導，還有你剛剛提到的產檢，以及各方面的諮詢，法律專家等等，我覺得我們要做好一個像這樣的中心。這

一塊我真的感覺到，包括我本人過去都疏忽掉了，而且當前的社會是真的有需要，我們社會局會立刻往這個方向來做，儘快儘速做出來，透過市政府的廣播公司，還有市政府的宣傳平台來告訴大家我們有這樣的一個「珍珠計畫」，我想我們可以這樣做。這個不需要修法，我們既有的資源就可以調動，這是我們應該要做的，謝謝你給我們這麼好的建議。

預算這一部分要拜託各位議會的議員女士先生能夠繼續支持，因為我們願意概括承受。前一期政府所留下來的所有施政計畫和預算，新的政府接手，我們希望概括承受，敬請各位能夠繼續予以審查。如果真的有一些調整的話，在三月份的時候如果有追加減預算，再請大家來多多幫忙。不管怎麼樣，我們一定會本著負責任的態度，在各位議員審查完畢的預算下，我們有效率的來執行政府推動的各項工作。謝謝郭議員。〔...。〕

主席（許議長崑源）：

再來是登記第四位的黃議員捷和林議員于凱聯合質詢 30 分鐘，請發言。

黃議員捷：

30 分鐘是由本席和林議員于凱聯合質詢。剛剛如郭議員所說的，我要提的主題跟他滿相關的，其實未成年少女懷孕的事情跟性教育非常有關係，這個市長同意嗎？

韓市長國瑜：

你是說未成年懷孕跟性教育…。

黃議員捷：

未成年懷孕跟性教育是否做好非常有關係。

韓市長國瑜：

有關係。

黃議員捷：

可是之前我們有聽過的是，之前市長有在新聞上提過說，現在的性教育做得太開放了，不知道教育部在做什麼東西，然後說教育部的部編版也不知道在編什麼東西。這個是我們很存疑的，不知道市長為什麼會認為現在的性教育太開放，而不去正視現在性教育對於社會的保護是非常重要的。剛剛郭議員也有提到現在性教育因為不完善，造成怎麼樣的社會漏洞，這其實都是市政府應該要去檢討的，而不是因為太開放，我們就不教。

回到我要質詢的重點，我要詢問韓市長的是，請問你支持宗教干預政治嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我覺得宗教是宗教；政治是政治。宗教形而上，政治是云云眾生。所以我不支持。

黃議員捷：

沒錯，宗教歸宗教；政治歸政治。可是之前也有新聞報導韓市長，在臉書上有一個訊息傳出來，教育局長要給牧師看過，這個引發非常多民眾的恐慌。不知道為什麼一個教育專業的首長，竟然要讓牧師看過，請問市長，現在的教育局長在後面，請問吳局長有給牧師看過嗎？是牧師欽點認可才任命的嗎？

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員，我澄清一下。因為很多訊息到我的身上或是到我家人的身上，我們自己有的時候都很茫然，一片茫然。原始的想法應該是說，在家庭觀、教育觀，基督教的牧師非常熱心，他們希望維護傳統家庭的價值。可能在選舉的過程跟我的家人有溝通過，獲得高度的認同，其實就是如此。至於再衍生出去的一些訊息，我們自己都非常錯愕，我們絕對不可能用的內閣閣員要請宗教人士核准，怎麼可能呢？所以要向黃議員澄清一下。

黃議員捷：

我們看一下當時臉書的內容，牧師是說：「他會謹慎選擇教育局長，然後帶來給牧師看。」基本上就是希望教育局長心中的價值是跟牧師相近的。而我們在教育基本法裡面其實就有明訂教育是中立的，不應該有特定的政治團體或是宗教信仰來接觸。

韓市長國瑜：

黃議員，不好意思。

黃議員捷：

好，請說。

韓市長國瑜：

我家裡面的人可以帶著局處首長出去嗎？當然不行。這個假設的前提都不存在，今天市政府的局處首長，市長可以帶副市長、秘書長等等，甚至議員有什麼事情，我們來跟你們面對面溝通都可以，我家裡面的人怎麼可以帶局處首長呢？所以「帶」這個動詞就是有問題。所以我跟你澄清一下，我們有很多事情一直不停的被網路謠言講，我必須要澄清，我們家裡面的人絕對不可以帶局處首長。我在這裡正式宣布，局處首長不可以被我的家人帶，怎麼可以呢？這是違反政治倫理的。

黃議員捷：

市長可否承諾，我們未來教育的發展絕對不會受到宗教的介入，不會因為特定的團體影響我們教育的方向嗎？

韓市長國瑜：

黃議員，因為我們兩個年紀有點差別，我比較重視傳統家庭價值，這個如果一旦被顛覆的話，對我們社會不穩定，這是一個很重要的基石。年輕人有年輕人的想法，我自己也有小朋友，他未必跟我的想法一樣，可是在我這個年紀，我非常重視家庭的價值。跟你報告一下。

黃議員捷：

不管我們年紀差多少，我們都很重視家庭的價值，不會因為特別的性傾向，或是他有特別的性向就影響大家對家庭的倫理觀念，這是我必須要澄清的。

也要再次跟市長說明，其實性別平等教育，可能市長覺得年紀跟我有差距，所以我們認知會不同。但是性別平等教育的概念就是，我們沒有要對家庭的價值進行破壞，也不會因為同性和同性之間的愛情關係就影響我們對於家庭的認識，這些可能是市長要回去對於同性的偏見多做一些理解，然後要知道你的偏見可能會造成一些人的傷害。社會上有一群弱勢，是因為社會上有這些偏見，然後對他們進行霸凌，讓他們甚至有尋死的念頭。這可能是市長要放下身段去溝通，以及去理解的部分。所以回到下一個質詢的題目，我想問的是，因為韓市長也明確的表態很重視家庭的價值，所以對於同婚問題的立場說，其實我們有看到了潘觀光局長也有特別幫韓市長澄清說：韓市長不是反同，也支持同婚，只是應該要被放在專法，而不是民法。是這樣子嗎？要不要請市長直接進行說明？

韓市長國瑜：

謝謝黃議員給我一個澄清的機會，〔是。〕我是覺得在神古時代，幾千年前思想想到的就犯罪了；在幾百年前，可能嘴巴講出來的就犯罪了。今天，即使有這個行為，同性和同性之間也被大多數的民眾慢慢逐步開始，從不願意接受到願意接受同性之間組織自己的一個家庭，現在大多數是這樣…。

黃議員捷：

那麼市長接受嗎？

韓市長國瑜：

但是專法。為什麼專法？就是說不要去碰觸民法這一篇。現在你想想看，千年以前，思想這樣想就犯罪，百年前口語上，到今天大家逐步的，這個時代在進步，〔是。〕所以我覺得方式是專法…。

黃議員捷：

不好意思，我現在只想要知道說，因為市長的定調會影響未來這 4 年的施

政，對於性別平等教育的立場，所以我想問的是，市長個人會同意這樣的立場嗎？

韓市長國瑜：

已經講了，就是尊重大家選擇個人最高的幸福。沒有問題，選擇自己的幸福。但是用專法，以當前台灣社會來講，是比較適當的。如果要去碰觸民法，這是立法院的事情，但你要我表達，我還是表述，〔好。〕民法這裡，我們還是尊重一夫一妻。

黃議員捷：

是，市長覺得同性就是應該要和異性戀分開，是這樣子，好。那我們就知道市長很明確的對於同志的立場，就是他們是一群特殊的人，是這樣子吧？

韓市長國瑜：

用專法規範他們之間的財產權或者是婚姻關係，但是不要碰觸民法，我再重申一遍，謝謝黃議員。

黃議員捷：

好，我們進到之前公投第 11 號案的內容，是關於性別教育，其實它不只是婚姻平權，請問對於這樣的內容講國中小不應該要實施同志教育，市長認同嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我講出來比較保守，因為過度開放我們是會持比較保留的態度，這是我個人的觀點。當社會已經成熟或是能夠接受到什麼程度的時候。

黃議員捷：

怎麼樣的社會，可不可以給我們具體的答案？什麼時候你會認為應該要納入？

韓市長國瑜：

如果教科書裡面有過度太露骨的，太赤裸裸的表述的話，我想我個人是很難接受的，我先講我的。那你一定會問什麼叫赤裸裸的？什麼叫露骨的？

黃議員捷：

希望市長不要一直用形容詞，可不可以用一些具體的名詞、動詞，還有具體的數據來告訴我們？

韓市長國瑜：

這很難確切的形容，我的意思是說，在這方面我是保守，雖然我大力的推展愛情產業鏈，可是這方面我還是比較保守，好不好？

黃議員捷：

韓市長說到重點了，你認為就是，你大力的推展愛情產業鏈，但是對於性別教育是如此的保守，你不覺得是自相矛盾嗎？

韓市長國瑜：

對不起，我不是你那樣子形容的保守。是對灌輸下一代的性教育，如果從小學 2 年級、3 年級、4 年級這樣開始，如果是很露骨的，很赤裸裸的，說實在話，我是比較保守的，我想這樣比較清楚。

黃議員捷：

但我想這是一個心態的問題，如果大家都用健康的心態來看待同志教育，來看看性教育的話，就不會認為它是一個太露骨太赤裸的東西。而且正確的性教育應該是可以灌輸下一代更正確的觀念，讓他們從小就做好預防設施，而不是說大家都沒有，然後自己去探索，探索的結果是什麼？就如同剛剛郭議員說的，造成那樣的結果；許多大家不知道要怎麼做，然後可能就不知道安全性行為是什麼樣子，才會造成社會更混亂的一個結果。所以這次希望韓市長回去可以好好檢討，怎麼樣才是一個健康的心態來面對性教育這件事情。

好，剛剛也有提到韓市長認為現在的性教育太開放了，但是韓市長知道現在的性教育怎麼教嗎？

韓市長國瑜：

我這個年紀已經很久沒有接觸到性教育了，所以現在的性教育我都不知道怎麼教，好不好？不好意思。

黃議員捷：

那為什麼你會在報導上說，你認為現在的性教育的開放程度不是大家都能接受，而且你認為你不會照單全收，未來更可能會變成單槓戶，不要聽中央的。

韓市長國瑜：

我們接受到好多的陳情，家長委員會的陳情，都認為現在的性教育似乎過度開放，所以我覺得這方面我們的想法是比較一致的。很多家長…。

黃議員捷：

但是市長沒有看過課本的內容。

韓市長國瑜：

沒有看過，但是聽過他們的表述。

黃議員捷：

希望市長回去看一下現在課本是長什麼樣子，再來評論現在的性教育是否過度開放，而不是說它是一個健康而且應該要被教導的東西。

韓市長國瑜：

我會給黃議員一個報告，現在請教育局幫我準備一下，現在所有國中小關於性教育篇的，送到市長室來，我研讀完畢再向議員報告，好不好？

黃議員捷：

好。因為時間不夠，我直接跳到另外一個，就是性別平等教育現在其實有很多假新聞的部分，這個部分也希望韓市長回去替大家做澄清，而不是讓這些假新聞在網路、在 Line 的群組裡面亂傳。

再來要詢問市長的是一些空氣污染的問題，其實上午已經有很多人質詢過相關的空氣污染的問題，但是，我希望市長可以再給更具體的承諾。因為在韓市長現在的戶籍地林園，其實上個週末兩天都發生了工安意外，但是我們看到，很期待市長可以出來說會嚴懲，會做什麼樣更完善的配套措施，但是你只說要要求相關單位調查，這個其實大部分的市民都是不買單的。

請問市長對於林園工業區能不能保證未來，可不可以進行除了相關單位調查之外，更要做一個專案小組來評估，怎麼樣來預防類似工安意外的產生。因為其實已經發生三十幾年，每一年幾乎都有這樣的工安意外發生，這個請環保局長也要一併的參考，這樣的工安意外到底要如何預防，並且達成未來是零意外的這樣的調查結果，可以嗎？〔可以。〕

好。再來是大林蒲的事情，今天早上市長也有提到，市長會全力的協助行政院的遷村計畫，請問市長知道未來大林蒲會進行什麼樣類型的園區嗎？請問市長知道大林蒲未來要轉型成什麼樣的園區嗎？除了當地的居民要進行遷村計畫之外。

韓市長國瑜：

對，行政院 107 年 12 月 4 日就核定循環經濟推動方案，關於大林蒲的遷村。規劃設置新材料產業循環園區，主辦機關為中央經濟部，經費大概高達 1,053 億元；園區的產業，未來希望朝著低污染高產值以及低耗能為目標。市政府這裡，後續會跟我們中央經濟部一起來合作推動。

黃議員捷：

是。所以市長是支持這樣的經濟產業的循環園區嗎？

韓市長國瑜：

我當然支持，大林蒲遷村已經很長的一段時間，只要我們的經費得宜，好多經濟學專家都再三提出呼籲，高雄市政府要重視大林蒲未來石化業循環經濟專區，這個影響到高雄未來幾十年的發展，我謹記在心。

黃議員捷：

是，希望這個部分韓市長要說到做到，不要再跳票。包括循環經濟真正的意涵是什麼，也希望市長回去可以好好的了解，而不是只有高雄幣這種東西而已。

最後，最近有聽到風聲，有許多石化業者聽到韓市長上任說高雄又有機會進駐了，石化業者是不是有增廠和擴廠的機會了，這個部分可不可以請市長說明一下，為什麼石化業者會有這樣的期待？

韓市長國瑜：

我想，一來政府不同人在做市長，很多我們各地的企業家和高雄本地企業家會發現，我當這個市長好像市政府的權力慢慢的比較小了，為什麼比較小？因為我們是一個很友善的市政府，對於企業家。但是，如果認為一個友善的高雄市政府，就是可以在空污和污染上大撈特撈，那他們就錯誤了。針對這裡，我覺得這可能有解釋成兩個訊息，第一，他們感覺高雄市政府越來越友善，投資的時候會獲得更好的環境條件，獲利率會提高，他們願意到高雄，我們非常歡迎。第二，如果他們覺得高雄這個時候，所有的亂七八糟的東西都可以塞到高雄，高雄市政府會睜一隻眼閉一隻眼，那他們就大錯特錯！這一點我特別向黃議員報告。

黃議員捷：

好。相信市長也知道高雄過去深受石化業的污染所苦，也看到市長的身上其實也有配戴小型的空氣清淨機，這個代表市長對於高雄的空污應該也是非常有感。所以我在這邊希望市長可以承諾的是，包括大林蒲未來的循環經濟產業示範區，它絕對不會興建新的石化廠，還有大社工業區，早上也有大社工業區居民來這邊聲援，希望可以降編成乙種工業區，再來是興達電廠燃煤應該要除役，最後高雄未來絕對不會增設石化廠，現有的石化廠也不會增建，這些條件市長能夠承諾嗎？這些都是居民的心聲。

韓市長國瑜：

黃議員這樣子好不好？我不敢隨便承諾，我承諾之後希望能夠劍及履及，這些都會影響到高雄未來很重要的發展，如果我當市長一上來，立刻做了一個我自己都不是完全掌握狀況的承諾，未來後續我覺得會很難。因為高雄講一句不客氣的，我們要非常高的就業機會、稅收和各方面經濟的動能，所以在這裡怎麼樣取得一個平衡點，是我念茲在茲的。所以我跟你報告，像大社工業區降編的問題，現在市府都委會正在審查之中，我們會儘快審查完畢送內政部，像你說高雄將來什麼都不要建，我不敢隨便承諾你，因為我怕我做不到，因為將來可能帶來多大的經濟產值，而且這個會影響到整個台灣工業，所以容許我跟你報告，我會審慎的研究，好不好？容許我這樣報告。

黃議員捷：

市長可不可以給我們一個承諾，至少這一年內你會告訴我們，這些評估過後的結果是什麼？

韓市長國瑜：

我們一定會很負責任在一年之內跟你報告，這個沒有問題，謝謝黃議員這麼關心。

黃議員捷：

也必須承諾固定污染源絕對不會增加？

韓市長國瑜：

我們現在不光是固定污染源，環保局袁局長上任後非常認真，我們希望高雄現在，講白的，高雄現在只要能夠把空氣污染解決就是天堂，現在卡住…。

黃議員捷：

我必須說移動污染源和固定污染源是兩件事，你不能拿移動污染源去補貼固定污染源。

韓市長國瑜：

我了解，現在不光是移動或固定的，整個高雄的空污都一定要出重拳，高雄只要能夠把空氣污染解決…。

黃議員捷：

但是我們目前看到的重拳，只有國中小要加裝空氣清淨機，市長覺得這是重拳嗎？

韓市長國瑜：

黃議員，我才上任 20 天，我連…。

黃議員捷：

但是你要給大家願景，市長最會的就是給大家願景，可不可以就固定污染源給大家一個願景，在這部分的實質減量是什麼？具體的政策是什麼？這是作為一個市長要打擊空污，使出重拳的一個具體目標。

韓市長國瑜：

我可以跟黃議員保證，空氣污染絕對不會在我接任時，以時間來做標準點越來越惡化，一定會越來越好，這點我可以保證，你要信任我，我們的心是一樣的，都希望高雄可以是一個藍天、新鮮的空氣重新出現，一定會越來越好，給我們一點點時間，我們有這個心，好不好？而且我們不會強…。

黃議員捷：

多久？市長的任期就是四年。

韓市長國瑜：

這部分我想請環保局局長來答復好嗎？因為他非常專業，請袁局長。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答復。

黃議員捷：

時間有限，我們還有另外一位議員。

環境保護局袁局長中新：

針對這個問題大家都很關心，當初市長也交付我這個任務，目前現在要推出一籃子的管制計畫，從製程的改善、從比較乾淨的燃料的使用，一直到空氣污染控制設備效率的提升，包括固定污染源和移動污染源。

黃議員捷：

其實這些在局長拜會時都有講過，局長希望做的事，可不可以給我們一個具體目標，今年或明年你們希望達到的實質減量是多少呢？

環境保護局袁局長中新：

這部份不是只有高雄市政府說了就算，還牽扯到中央，所以我們會努力去做而且以最快的時間來達成，包括剛剛講的興達電廠 3、4 號機，現在正在研擬一個比較妥善的計畫，在不影響供電的情況之下，在污染的季節能夠讓燃煤燒得越少越好甚至不燒，我們現在正在評估，希望給我們一點時間。到底具體要多少時間，市長剛剛有答了，空氣品質會改善，但是我不敢很明確的告訴高雄市民，需要多少時間，但請相信我們讓我們來做。

黃議員捷：

好。接下來交由另外一位議員。

林議員于凱：

我想韓市長 20 天已經像 20 個月，真的很辛苦，因為一個新的市長到高雄，很多事情都要了解，我也相信韓市長是一個夢想家，剛好我之前也覺得要作夢，因此寫過一篇文章給那時候的林全院長，公務員也想要有夢想，所以現在韓市長要怎麼樣，把夢想築夢踏實去落在高雄這個地方，讓這個地方長出養分，就是在座的這些局處首長的任務，同時也有很多基層的公務人員，需要市長給他們足夠的能量，讓他們去做他們可以做的事情，從政府內部開始去做改革，這個社會、高雄才有希望。

所以我在這邊也請韓市長，我認同你興利的方向，但是在大的方向上，興利我認同，但大方向我可能要來請教，關於之前韓市長有喊出中資要來投資房地產，我想要請問，韓市長知道現在中資，投資台灣的房地產有哪些縣市嗎？沒關係，我這邊直接講好了，就是有一個 543 條款，貸款比例不可超過成交價 50%，每年居留不可以超過 4 個月，3 年內不得移轉產權。如果中國來這邊置產，每年居留不得超過 4 個月，我們可以想見這個房子未來會變成空屋。我們來看一下現在高雄空屋的狀況，高雄的空屋數量一直在爆增，從 5 萬 7,000 跳到 6 萬 3,000，我們可以預期如果中資進來炒房，空屋還會往上飆升，空屋變

多房價拉高，我們可以想見，因為中國不是要來居住、是要來炒房的，預期房價會拉高，拉高之後，其實得利的不是老百姓，倒楣的是老百姓。前 3 天有一個在高雄已經買好房子的民眾，原本談好了，結果因為韓市長當選，房地產上升，隔天馬上給他多了 60 萬，他非常的不爽就去砸了房仲業的玻璃，也是在上個月月底，巨蛋商圈那邊的一間咖啡店，原本這 3 年平均是 18 萬的租金，房東要拉漲到 30 萬。所以我說中資炒房帶來房價的抬升，對於百姓來講是購屋壓力，第二個對於做生意的商家來講，他的店租成本提高，我真的不知道老百姓哪裡有受益？特別是三民區這邊，從 2017 到 2018 年是整個高雄市裡面漲幅最大的，我們的店租漲了 16% 是高雄原市區裡面最高的，我是三民區的議員當然要為這些老百姓出來講話，我們絕對不能放中資進來炒房，導致那些很難生活的人更難過。最好的例子就是香港這邊的房價，在 1997 年回歸之後，整個香港的房市漲了 400%，現在每坪要 194 萬才買得到，我們知道很多香港人住在像廁所一樣大的空間裡，高雄人不要住這樣的空間，這部分請韓市長幫我們想一下。

所以我有做一份春聯想要送給韓市長，但我希望不要貼，「中資炒房，店租高漲；建商發大財，青年回不來」，我希望這個春聯不要用。接下來還有一個事情很重要，就是市長在競選期間，和陳其邁參選人曾經做過辯論，那時候市長就說了，慶富案很多鄉親心裡面都解不開，為什麼海洋局長上班時，跑到人家公司去協調土地？慶富案到底發生了什麼事？當時韓市長也要求陳其邁參選人，要成立一個調查小組，這個事情是有的。現在就請教市長，沒關係因為我們時間有限，請市長等一下回答，慶富這個案子是不是要成立專案調查小組？第二件事情，慶富案裡的高雄銀行，他被慶富集團欠了 12 億，我去調了高雄銀行的官方新聞稿，從 2017 年底之後，就沒有再揭露慶富相關的償債計畫，這 12 億到底追回來多少錢？市民的血汗錢很多都是存在高雄銀行，2018 年已經過去了，我想他們去年的財報，應該也做出來了？高雄銀行應該要跟高雄市民說明，這些錢到底虧空了多少？多少變成呆帳？我也請韓市長督促高雄銀行，盡快的向高雄市民提出說明。我也希望這個調查小組的組成，就像市長講的一樣，我們沒有黨派色彩，我們就是查到底，不管裡面有藍、有綠或是有其他的關係人等，我知道高雄地檢署裡有一筆內帳，我想韓市長有必要對這筆內帳好好的進行了解，到底什麼人牽涉其中？我們就是追查到底，給市民一個交待。

我希望我們未來的公共建設能夠導入公民參與，我們在高雄輕軌這個有爭議性的公共建設上，韓市長在上任前說要聽民意及專家的意見後再決定。前幾天就有說，輕軌決定暫緩興建，我要請教韓市長做出暫緩興建的決議，後面到底

有多少民意基礎？我們有沒有民意調查的資料？因為據我手邊的資料，支持輕軌的民眾是大於反對輕軌的民眾。如果是這樣的話，為什麼會做出停建的決議？如果停建之後，我們變更路線，重新規劃再復建工程後，我們要經過什麼樣的程序？什麼樣的人可以做出這樣的決定？後面的評估標準又是什麼？人民可以參與做決定嗎？這是我們很關心的問題。因為一條軌道蓋下去後，不是現在的決定，而是牽涉到未來的 20 年及我們的子子孫孫，可能未來韓冰生女兒了，有需要搭乘大眾運輸時，都會用得到。所以我們現在決定的事情，會影響到未來二、三十年子孫的使用，這件事情我們應該要讓人民來參與。

如果重大的工程建設、複雜的工程，我們沒有辦法讓公民參與，我覺得至少我們要讓局處提出一些真的能夠實際，讓公民從一開始規劃階段就能參與的一些建設，比方說：公園，現在有很多公園的標案，一標就 600 萬、800 萬，但是這些周邊的住戶，可能等到公園已經要落成了，他才知道原來住家旁邊的公園被改建了，但是在這過程當中，他完全無法參與其中，他就會覺得為什麼過去有盪鞦韆，現在沒有了；過去有沙坑，現在卻沒有了。我想有很多年輕的父母都無法理解，為什麼現在公園的遊戲器材都是長的一模一樣？在這些規劃的過程中，市民到底有沒有辦法參與？年輕的家長、大樓的住戶、周邊的長輩都需要參與公園的規劃，能不能請韓市長給我們一個承諾，未來高雄公園的改建案，我們一定要導入公園參與的程序，在規劃之前就讓市民、周圍的住戶能夠參與討論，等會請韓市長回答。

最後，我覺得最寶貴的就是我們年輕的下一代，現在少子化很嚴重，要讓年輕父母敢生要有一些誘因，包含降低生育的負擔，提供一些比較好玩的公園遊具，這個都是我們可以…。

許議長崑源：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

永續的經濟發展，所謂永續的經濟發展，我們不會把這個經濟像過去一樣，只依賴單一的經濟體系，我看到韓市長在上午的施政報告，提到海洋產業這一塊要走海洋的路徑出去，我相當的贊成，包含開放大型的遊輪進來，還有高雄港區能不能有足夠的船泊席位，讓這些小型、中型、大型的遊艇能夠靠岸，這些遊艇靠岸能夠帶來一條產業鍊，他進來維修，進來裝高雄在地生產的零組件、船上附掛的設備，他進來我們高雄消費，你要知道這些遊艇業者，遊艇船東都是相當「麥可、麥可」的有錢人，他們進來高雄，絕對可以把錢帶進來，我們希望走一條海洋的道路，我們不是再回去依靠大陸的經濟體系，而是海洋的這條路徑要走出去。另外，也請韓市長尊重多元的聲音，就像黃捷議員剛才

所說的，我們有很多的弱勢族群，一些性別跟我們傾向不一樣的人，我們要予以尊重，謝謝。

許議長崑源：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝林議員，你提了一個很棒的點子，我剛剛覺得很有道理，以後公園在這個地區要建的時候，應該要有公民參與，我覺得這個聲音聽完，不能讓居民好像被很多事情蒙在鼓裡，都沒聽到，我覺得這個點子非常好，我們一定會照辦，希望我們的相關工務單位跟民政單位要配合，一些在自己住家旁的公共部門的建設，多溝通一點，對政府來說，不是一件很困難的事情，請工務及民政單位要能夠照辦，這點沒有問題。至於基層公務人員的士氣，謝謝林議員的指教，我們會特別的重視，其實我們覺得除了物質之外，精神的力量也很重要，中、高、低層各種層次的公務員都覺得市政府在欣欣向榮的時候，我相信他們的滿足感也是相當的重要，我會特別的注意。謝謝你認同興利，市政府現在最重要的就是興利，但是誠如你最後的結論的，除了發大財之外，我們到底在追求什麼？這只是我們的目標，不是我們的價值，我們的價值是高雄市的下一代比我們這一代更棒、更好，高雄市文化底蘊越來越厚，高雄市城市的希望一片燦爛，這是我們要高雄的價值，賺錢只是我們的手段，重點我們現在沒有錢，我的想法不會跟你不一樣，特別跟林議員報告，我們想法都是一樣的，我們還有更高層次的追求。

至於中資房地產，很多事情我們也都是莫名其妙，這是一個財經媒體的採訪，我的意思是說：當高雄未來萬商雲集要來高雄賺錢做生意的人越來越多，這個時候，我們是不是逐步可以開始，讓股票上市公司來到高雄，避開政治的敏感，這時候人越來越多了，是不是可以考慮，當高雄人民可以開始接受的時候，我們可以開始予以逐步的放寬。事實上，政府本來就有讓陸資取得不動產，可是將來我們可能會面臨到有一天…，尤其兩位還這麼年輕，當高雄越來越多人來的時候，未來可能就會到陸資購買不動產，我們是不是可以請股票上市公司先來高雄？大家可以看到都在台北，為什麼不來高雄，因為我們吸引力不夠嘛！所有這些航空公司、銀行都在台北，外資、陸資為什麼不來高雄呢？我覺得這個是要讓高雄市民逐步了解，這個怎麼會剎那之間說，我一定要開放陸資來買房呢？這個差距太大，我藉這個機會向林議員報告，也順便澄清一下，這個是一步一步的。有一天，我們高雄人有錢了，信心增加了，外商來這裡也有信心了，認為這個城市很友善，賺錢很愉快的時候，一定會面臨到那個需求。

慶富案好多人都在質疑，打一個問號，如果議會可以成立專案小組，市政府

全力配合。另外，我也責成政風單位、財政局及高雄銀行，我們也應該很負責任的向議會及社會大眾做一個完整的說明，楊秘書長你比較了解，你來當召集人，把這幾個單位，還有高雄銀行，一併納進來，把慶富案的來龍去脈，清清楚楚再一次的調查研究後，向市民朋友及議會說明清楚，有問題的，該送法辦就送法辦，議會這邊有需要的話，我們全部公開，我們不會有任何的遮遮掩掩，一定向大家做最誠懇的報告。

公民參與的這塊完全認同，未來這邊我想最少辦 3 到 5 場的公聽會，讓輕軌二期經過的居民，形成意見的表述後，我們也向議會報告，這樣可能得到一個客觀上的數據，也是一個負責任政府應該有的表現，非常感謝林議員。

主席（許議長崑源）：

慶富案，林議員，議長也支持你，一定要辦而且要辦到底，這是所有全高雄市民的期望，希望用議員提案方式在定期大會要求市政府做專案報告，我們成立專案調查小組，市長這個應該要給百姓一個交代，不能這樣糊裡糊塗就算了。

韓市長國瑜：

市政府照辦。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

感謝議長。首先本席在這裡要對韓市長予以肯定的部分是，在今天早上的聯合質詢當中，我們看到很多目前高雄市面臨到的問題，不管是路平或是其他種種一直沒有辦法解決陳年的這些老問題，韓市長並沒有採取迴避的態度，他沒有像以前我們在議會質詢的時候，聽到前朝的市長一定會說一句話：「咱高雄市是一個重工業的城市，所以我們比不上其他的城市；他說：咱高雄市是一個歹命子，所以咱高雄的進步、繁榮比不上其他的城市；我們聽到之前民進黨執政的時候，他們會說：就是中央重北輕南，我們高雄的資源不夠，所以高雄才會淪落到目前這樣的窘況。」但是今天早上我聽韓市長的質詢之後，我至少肯定韓市長您勇於面對問題，我也希望未來一樣是用面對問題的方式來解決市政的沉痾，並且能夠讓市民信賴我們高雄市政府。

本席也記得我在質詢高雄市空污問題嚴重的時候，我們看到的是什麼呢？市政府甚至市長或是局長們給我們的答案居然是，美雅議員，高雄市的空氣品質是很好的，我們的空污品質是合乎標準的，前朝政府是用這樣的態度在面對我們的民意。所以我們的空氣永遠沒有辦法獲得改善，因為我們的政府不願意正視人民的痛苦在哪裡？不願正視市民希望你們解決問題在哪裡？所以高雄

市民，當你們看到今天韓市長在面對諸多的質詢，至少他表現非常誠懇願意解決，希望我們給他時間來解決高雄市的諸多問題的態度，這個本席先予以肯定。而不是再把所有高雄這些做不到的事情，歸給中央或是推給前朝、或是說這麼多的債務累積是因為前朝負債的。韓市長沒有講這些，而且勇於承擔，這個真的是予以肯定，也非常的了不起。但是我們在這裡還是要把市民非常關心的一些議題，要再和韓市長以及所有的團隊們做討論和溝通，我想高雄市民念茲在茲，很重要的一個問題是，慶富案明明在台灣吵得沸沸揚揚，但是高雄市政府為什麼遲遲沒有去成立專案小組到議會來報告，因為之前民進黨執政的時候，民進黨多數決，否決了國民黨團要求專案報告的提案。所以本席也非常的欣慰，剛才已經聽到我們的許議長還有韓市長，勇於承擔、面對問題，願意把高雄市民想要了解真相，要組成慶富案的專案報告，我們也希望趕快釐清當中到底有哪些的問題，然後把真相回歸給高雄市民。

本席今天最重要的一個議題，要呼籲高雄市未來要首重幾個問題，我們希望拚高雄的教育、經濟、好空氣。待會我也會留一些時間讓市長針對這三大部分好好來做論述。本席之前有接到醫生朋友向本席反應，他說美雅議員你知道嗎？高雄市的空污有多麼嚴重，它不是只有你推開窗戶所看到灰濛濛的天空，跟呼吸道會過敏這麼簡單而已，他說：高雄市民現在處在這樣空污的環境之下是在慢性自殺，因為高雄市的肺腺癌已經節節上升，幾乎是全國最高的，但是高雄市民不知道這個嚴重性。所以本席要特別請市長一定要重視未來有關於空污的問題，我希望看到你能夠真正有效的打擊空污，待會我要聽到韓市長您的決心及魄力，讓高雄市民在高雄是能夠重見藍天，我希望聽到這樣的承諾。

接著路平專案，本席在議會也常常質詢這個議題，我也希望還給高雄市民一條安全回家的路，我想這個非常重要，所以李四川副市長，本席對於你深夜突擊鋪路的情況到底為何？為什麼下雨高雄市的道路就會破得坑坑洞洞，這5,000個坑洞到底從何而來？我們每年編了這麼多的經費，為什麼高雄市民就是沒有一條安全回家的路，所以我希望會後是不是能在一週內請副市長責成工務局長，先把高雄市的道路，你們接下來要用什麼方式維持路平，大概的方向能不能向本席做說明及報告，然後讓我們能夠向市民有所交代。

接著我們再看一下，除了一般公園以外，本席要建議的是希望高雄市未來能夠在公園內是個多樣化的，因為高雄市目前的公園每個都一樣，已經沒有辦法符合高雄的小朋友他們的需求。另外，本席也接到許多身障家庭的反應，高雄是不是也可以像國外或是像其他的縣市，能夠有共融式的公園，讓身障兒也能夠有個友善的遊憩空間，希望未來的高雄市是一個更加友善、更加人性化的城市，這是我們對韓市長的期待。

市長我先把問題問完，因為問題很多，我先問完再讓您做答復。另外還有一個問題，也是高雄市民非常關心的是有關於二階輕軌，剛剛我們也聽到市長針對二階輕軌有承諾說會廣聽民意再做決定，本席也要代表我的選區的選民，讓市長聽到當地的民眾對於二階輕軌反彈聲浪非常之大。因為那個會影響到他們每天生活的環境，輕軌應該是在我們的觀光區域來設置，因為當初的設置目標就是希望帶動高雄市的觀光產業，但是如果二階輕軌是規劃在所謂的住宅區，甚至在大順路、美術館路，這些目前已經非常容易塞車雍塞的路段，還要再搶一般市民車道的話，我想這個未來會變成高雄市極大的一個毒瘤。

本席要對韓市長予以肯定的一點，是當我們的韓流效應出來，很多除了台灣以外，其他的國家也看到了高雄的好，因為本席是留日的，所以本席這邊也接到了很多日本的中小企業，跟本席這邊表達希望跟我們這邊加強合作交流。甚至下個禮拜也有日本的團體要來議會拜訪本席希望是不是也能夠促成，未來高雄能夠多到日本各個城市展出，讓高雄的這些食品，或是高雄特色的產品，讓日本人更了解高雄。他們現在因為韓流效應的關係，對於高雄產生了極高的興趣，只要能夠對高雄的經濟發展、觀光發展、產業發展有正面幫助的，這個本席都會予以肯定。所以市長，本席也要麻煩你，請責成經發局、觀光局，甚至新聞處，是不是應該在日方這邊有派代表過來的時候，你們也派員共同去做進一步的接洽，看怎麼樣帶動我們高雄市的能見度。我們希望協助高雄的業者，打開他們未來更多的市場，並且這邊我也接獲到別的國家在詢問我們，東西賣得出去，高雄現在常常講這一句，但是我們不曉得高雄的農產品，到底哪些季節有哪一些產品？我們非常想要採購，但是我們不知道你們有哪一些東西。所以我也希望市長，本席這邊接到的有馬來西亞，還有日方這邊，所以我請農業局彙整一下，高雄各季、各月份的一些適合行銷國外的農產品，甚至還有大陸也對高雄的農產品很感興趣，還有漁產品，所以這個部分請海洋局跟農業局都一併彙整一下。

還有高雄市愛運動的人非常多，但是高雄空氣品質不佳、高雄天氣太炎熱，很多人說新北市有十六座的國民運動中心，高雄為什麼一座都沒有？市長，本席要請你為高雄，先從我們閒置的市有的空間趕快來盤整，儘速規劃高雄的國民運動中心。我想李副市長當初你對於國民運動中心的籌備，你也有相當的經驗，希望在這4年當中，我們多成立幾所國民運動中心，嘉惠高雄這些愛運動的朋友們。

我們再來看一下，本席常常接到很多年輕的父母親，他們說他們不敢生小孩，為什麼呢？因為高雄面臨一個低薪，公立托嬰中心、公立幼稚園又非常少。所以市長，如果我們希望北漂青年回到高雄的話，公立托嬰中心、公立幼稚園，

甚至中央有補助的社區公共托育家園，育兒資源中心、非營利幼兒園，這都是未來我們要為高雄年輕人打造的，讓他們有一個友善的育兒空間，這也是本席要為高雄市民所爭取的。

另外有一個很重要的事情，我們的旗津，今天早上本席也詢問了韓市長，我要求儘速讓旗津整個經濟翻轉，當初韓市長提出一個高雄的旗津要設立免稅區，本席予以肯定，我們也希望看到成果。但很重要的一點，高雄的過港隧道使用年限快到了，我想市長可能還不知道這樣的訊息，那麼我希望儘速地向中央爭取第二條新的過港隧道。現有的這一條過港隧道，中央常常只是用延壽的方式來做修補補。甚至現在中央還提出來，明年3月份要封過港隧道，然後來進行修復，問題是過港隧道是旗津居民他們出入非常重要的交通路線。除了過港隧道，另外一個就只剩下渡輪，所以過港隧道，請市長儘速規劃新的第二條過港隧道。另外，我們也希望看到旗津渡輪的票價，現今票價在前朝的時候漲得太多了，漲了一倍以上。所以本席這邊也具體要求，為了救旗津的觀光市場，我們為了拚旗津的觀光市場，所以旗津這邊的攤商，很多業者都希望旗津渡輪的票價要降低，所以這個部分也請市長要儘速的規劃。

以上的這些，我們就是希望為高雄的下一代拚一個教育、經濟、好空氣。甚至市長當初你在選舉的期間，甚至你在當選的時候你也承諾了，高雄天氣非常的炎熱，你一定要給高雄的這些年輕朋友們，為他們裝設冷氣。但除了冷氣之外，本席也要呼籲市長，因為高雄的教育資源，我覺得是嚴重不足，很多的學校都跟本席爭取，希望有更好的校園設備。甚至在多年前陳菊市長時代，還曾經有學校來跟本席反映說廁所是沒有門的，學校廁所是沒有門的，門是壞掉的，我不希望這樣的現象在高雄再看到。所以韓市長，我們一定要拚教育、拚經濟、拚好空氣，我們如果要實踐，讓高雄成為一個真正大家都樂於居住，要衝到500萬這樣的人口數，你一定要把高雄的體質好好做改善。我希望未來的高雄是一個充滿願景、充滿歡樂，這邊不再有意識形態的言論，我們這裡就是全力拚經濟，為高雄打造一個美好的下一代。請市長答復。

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員美雅，議員請坐，謝謝您這麼多寶貴的意見，請坐，你站著我壓力很大。

主席（許議長崑源）：

請坐。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員美雅，但是我想就我所了解的做一個簡單的報告，跟議員回覆一下。高雄不是一個可憐的小孩，我的看法高雄不是一個可憐的小孩，高雄沒有這麼可憐，高雄是一個沉睡的巨人，這是我的看法。我認為高雄的資源，根本還沒有完全開發出來，像這兩天我們觀光局去視察軍事觀光，一些日據時代的隧道，還有滿清政府留下來的，我們將來希望發展軍事的觀光。剎那間大家才知道，原來高雄有這麼多軍事觀光資源，過去沒有被喚醒、沒有被注意。所以高雄很多資源一旦開發，包括我們的人力、我們的思想、我們的觀念，高雄是非常棒的，這一點我的看法是有點不太一樣。

第二，市政府會面臨到很多問題，世界上沒有真正的危機，世界上只會有不知道該怎麼處理的危機，所以未來市政府的執政也一定會碰到很多危機。我們擔憂的是當危機來臨我們要怎麼處理，我覺得這是市政府的團隊應該具備有的心態。慶富案，議長剛剛也講，我希望下一次大會的時候，我也特別責成我們秘書長，我們很誠實做一個報告。不光是慶富案，任何市政府的弊案只要議員提出來，高雄市政府一定全力配合，我們未來走的路就是公開透明，沒有什麼不可告人之事，這一點陳美雅議員請放心，各位議員也請放心，我們是非常坦誠的。

教育、經濟、空氣，我們高雄人腦袋上有一把劍懸著，把這把劍拿開，高雄這個沉睡巨人就整個站起來。就是空氣、就是空污，只要把空污能夠解決，剛剛美雅議員講了這麼多問題，都離不開空污，運動休閒產業；我們農業局、觀光局的發展；我們的食品、工業產品；還有居民回家的路，通通離不開空污。當空氣污染解決不了，所有的一切都是空談，我是這麼看重空污，所以我在這裡也要跟您、還有議會各位議員女士、先生，以及高雄市民來宣誓我的決心。空氣污染治理不好，我們所有的努力都是白費的，我們一定要有強大的意志力，以及絕對必要的手段跟決心，我們要針對高雄的空污，一定要澈底解決，不然未來的高雄不會有希望，我是這麼看重的，所以特別跟美雅議員報告。

教育的資源不夠，所有經濟發展，人進來，貨出去，賺的錢，大部分都會在教育上。這方面我韓國瑜當市長絕對不會吝嗇，我們沒有更好的下一代，也是一樣沒有前途，所以這一點我跟陳美雅議員完全一樣，我們都希望下一代的教育好，投資我們很捨得，也願意這樣去做。

二階輕軌你的質詢跟上一位議員的質詢有這麼大的落差，他認為很多人贊成，你認為很多人反對，所以顯然我們要多開幾場公聽會，這是有必要的，我們再傾聽一下民意，如果輕軌界定在觀光，運輸功能是有限的話，這個就是很嚴重的。美雅議員，等到3到5場公聽會辦完，如果議論紛紛，大家覺得解決這個問題是這麼嚴重，說不定會繼續辦下去都有可能，顯然傾聽民意是我們針

對二階段輕軌必須要做的事情。

日本中小企業對高雄產生興趣，百年來高雄從來沒有台灣中心過，第一次，所以我們要愛惜自己。中午我跟農業局吳局長討論，我們的東西沒有把握寧願不出口，也不要出口讓人家退貨或抱怨，這樣子我們就太丟臉了。我們所有出去的東西一定要讓消費者有信心，沒有把握不要出去，這才是確立高雄品牌。我有一個印象，台南玉井芒果，只要芒果打上玉井大家就有信心，因為它品牌出來了。未來希望高雄食衣住行育樂、農產品、水產品、工業產品，只要高雄製造消費者有信心，這個對高雄未來太重要了，這是我們城市的榮譽，也是我們城市的信用。這一點所有相關單位，還有高雄市民、各行各業要做好準備，歡迎日本中小企業來高雄考察，我們竭誠歡迎，也請經發、觀光相關單位針對日本這些企業的說明，有沒有準備日本的這些說明書，甚至網路上的表述，請相關單位能夠加強。

國民運動中心台北 12 座、新北 16 座，我向美雅議員報告，我們現在沒有錢，我們經費嚴重不足。〔…〕對！一個向中央申請、一個能夠不花大錢的情況之下，一樣做到國民運動中心，這才是比較有可行性的。所以我們不會追求一個數字，一定要 10 座、20 座，不敢這樣說，但是我們要盤整到底有多少蚊子館？到底有多少的公園、多少的空間？可以把它改裝成運動中心，或者達到接近運動中心的標準，我們先盤整一下，在經費不是很充裕的情況之下，能夠讓高雄市民喜歡運動，成立一些運動中心，這樣子是具有可行性的。

托育中心應該是政府這邊一定要來全力準備，現在小孩越生越少這是一個危機，這方面請教育局調查研究。

過港隧道延長案未必是一個聰明的辦法，如果旗津整個發展起來，美雅議員這是你的選區，港珠澳大橋、舊金山大橋、日本北海道、青森的過海都能夠成立，有沒有辦法架設一座橋？但是重點你現在經濟產值夠不夠？旗津的發展能不能支持這樣的經濟產值？我理想中的旗津會是高雄將來若干年後的天堂，晚上 9 點、10 點旗津可以 24 小時，一年 365 天都提供非常快樂的購物、消費、娛樂，這是我理想中的旗津。當經濟產值整個出來的時候，不光是過港隧道，是不是架一座橋都有可能，但是你要看經濟產值的規模。我再重申一遍，我對旗津有很高的期待，我也認為我們將來陸陸續續推出很多很多都會在旗津，因為那是高雄將來一個非常重要的、快樂的天堂。渡輪的票價部分已經交代交通局計算，一年大概虧損五、六千萬，我們希望讓來高雄觀光的人能夠享受更合理價格的渡輪，美雅議員，我們會研究，很快就會跟議會、跟大眾說明。

再來，廁所沒有門絕對無法忍受，現在有一些人到了高雄觀光風景區之後，很快樂的去，非常生氣的離開，居然廁所都被提出來，我們觀光風景區的廁所

都讓消費者、觀光客無法接受，還有包括你講的學校，這個我還是第一次聽到，所以我要拜託觀光局和衛生局一定要做到，我們提出來的東西不要丟臉，連廁所都做不好，憑什麼人進來？我希望觀光局針對風景區、一些重要名勝古蹟的廁所，還有運動的地方，以及民政局這邊一併要列入調查，教育局這邊一定要把廁所列為重點工作，這個做不好憑什麼做現代化？不要講發展觀光，連做一個現代化的文明人都不夠資格，廁所這一塊我會請相關單位重視和注意。以上答復陳美雅議員，非常感謝。〔…〕請相關局處針對我剛才回復陳美雅議員的部分，能夠在不開會期間用書面先答復陳美雅議員。〔…〕路平的部分，我請李四川副市長向你簡單扼要報告。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

李副市長四川：

我簡單做一個處理，第一點，嚴格管制進來的材料，施工的材料還有施工的品質，對於路基不好的部分，不能只有表面去做刨鋪，必須從路基開始做，這個是從基礎做起。第二個就是嚴格管控管挖，我們所有的管線單位現在在管挖的部分，我一定嚴格要求，要恢復的部分一定要按照 SOP，不然我就不驗收，讓他管挖沒有辦法完成，我就不接管。第二個，如果施工廠商屢次違規，往後我就不發路證，嚴格管制所有管線單位的管挖。這幾天我會找維護廠商來溝通，原則上我不希望以前用補丁的方式，希望能夠一個街廓到一個街廓做刨鋪的方式，因為補丁在下雨的時候整個就會脫落，這個部分可能我們維護廠商必須要去新購比較小型的刨鋪機來做處理，這個部分我會跟維護廠商溝通。

最後一個，對於重車的管理，我會找交通局和警察局嚴格要求，怎麼樣來管制這些超載的車輛，因為一般過橋或是過高速公路它有過磅，我們可不可以跟工廠裡面把它過磅的資料連線來做管制，這個部分我會跟相關單位研擬。我在專業上面先做這樣的處理，細節的部分，我們會用書面向陳議員答復。〔…〕好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

劉議員，請你等一下。捷運局長，二階輕軌如果現在不停工，它預定什麼時間會完成？如果現在不停工，它的時程是什麼時候會完工？

捷運工程局范局長揚材：

目前進度是 50%，如果沒有停工應該今年年底就要完成了。

主席（許議長崑源）：

今年年底才會完成，〔是。〕現在是幾月？

捷運工程局范局長揚材：

1月。

主席（許議長崑源）：

還要1年就對了，〔對。〕局長，現在車輛進來幾輛了？

捷運工程局范局長揚材：

現在來3輛。

主席（許議長崑源）：

3輛進來幾個月了？

捷運工程局范局長揚材：

第3輛才剛進來。

主席（許議長崑源）：

進來好幾個月了，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

後面還有8輛，一共11輛。

主席（許議長崑源）：

如果不停工如期完成，要到年底才會完工，現在進來這3輛車在做什麼？

捷運工程局范局長揚材：

目前對於沒有爭議的部分是屬於西臨港線和東臨港線。

主席（許議長崑源）：

車輛目前是在做哪部分？

捷運工程局范局長揚材：

目前在做測試，它二階原來的路線要做測試，將來我們會要求二階的車輛要到一階，要一車到底，這是目前在努力的。

主席（許議長崑源）：

我現在說的是，市長，若沒有停工，年底才會完工，現在車輛已經進來了，你請坐。放在那裡風吹日曬雨淋，這到底是什麼情形？啊！這到底是什麼情形？說實在的，我覺得二階輕軌問題重重，還要一年多才會完工，車輛已經進來好幾個月了，這個有符合邏輯嗎？對不對？所以親愛的百姓、親愛的市民你們看一下，一切都是透明化，我相信韓市長你也一定要主張透明化，對不對？別人若沒有透明化，你的團隊也一定要透明化，是不是？議會所質疑的是絕對有道理的。好，請劉議員德林。

劉議員德林：

從今天早上來聆聽市長的施政報告，到現在議員的詢問下，也脫離不開在我們市長施政報告當中的首富經濟，我在講這個是我們的人民，民以食為天，首富經濟，當然經濟所帶動的整個產業鏈跟關係鏈是一個非常重要的連結。剛剛

聽到不管從教育、文化、建設各項的，我相信尤其是空污，在各項提出來的建言跟數據，我們還是要回歸巧婦難為，剛剛市長所提到的巧婦難為，我要在這邊真正的再次肯定，我們高雄市市長所帶領的團隊，所演變出來的承擔，我記得早上的時候，對於市長的一個氣度，我表示最大的一個認同，對於你既然當上了高雄市市長，我們前朝的事情一肩扛。今天早上還有一些議員講，小心穿小鞋，市長的雍容大度一肩扛，在空污的沈痾，多少年所累積下來一些各項存在的問題，我們有 5,000 個坑洞，各項水患的產生，在這一段二十幾天的時間，我相信人民的眼睛是雪亮的，這當中看了市長日以繼夜，為我們整體的市民在打拼，可是在拚的當中，我們看到市長對於整個招商，剛剛有講我們分兩個區塊，一個是庶民經濟，一個是實質產業的發展，這一點我們都看到市長在努力。

可是在這邊我們也要提出來一些在市長的選舉過程當中，人民對市長產生的信任，對市長的政見信賴跟認同，在當時的時候，市長要記住莫忘初衷的前提下，北漂青年在返鄉的時候，我們的市長在這個部分非常非常的著墨，也打中了高雄市民的心。尤其爺爺、奶奶、爸爸、媽媽，包含年輕人，在這些年累積下來，我們有 94% 的大專畢業生要到外縣市去努力、去打拼，這個心境在過程當中，看到心非常的辛酸，可是在辛酸的過程當中，看到了市長就有一股活水，代表一個力量，而且在這個階段當中市長曾經提到，我們高雄市要成立青年發展局、要成立基金，要怎麼樣來對我們的年輕人有各項產業的扶植，怎麼樣讓我們的青年人在創業當中能夠得到一定的幫助，我們的青年發展局，包含今天早上市長所提到的，我們看到北漂的年輕人有一些已經在那邊成家了，所以在這個部分南回的機率就比較小，可是還有大多數的北漂青年，在最短的時間要求市長，一年 10 萬個，我在想這不是加減乘除，不是要加多少，經濟的發展是一個鋪陳、是一個投資、是要一個循序漸進的發展來累積，我剛剛所提到的青年發展局，市長對於青年發展局成立的時間是什麼時候？我們的基金是從哪裡來？我們怎麼樣來輔導、輔助，我們這些北漂回來的年輕人？以及現有在高雄地區的這些年輕人，有新的未來、新的希望。請市長簡單的答復，在這方面我們什麼時候來成立基金和青年發展局？以及怎麼樣來規劃？是不是在最短的時間能夠完成？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝劉議員德林這麼關切我們北漂的問題。其實北漂青年、外漂青年，深深的刺痛了高雄人的心，我所接觸這麼多高雄的父老、兄弟、姊妹們，大家聽到北漂都感覺被刺痛，所以為什麼這個引起這麼大的共鳴，就是因為高雄市民覺

得為什麼我們的小孩要離鄉背井去外面打拼，為什麼高雄不能提供同樣好的工作機會，以及未來發展的機會，這問題這次在高雄引起的共鳴真的太大了，甚至到屏東、台南，我相信只要離開家鄉的子弟都會被刺痛，那怎麼做？七年之病、三年之愛，我們到底提供了什麼，讓外漂的子弟願意回來，我們有什麼條件、有什麼資格來講這個問題，是我們現在這個團隊要全力以赴來開創更好的就業機會，當然這個空污一定要解決，讓更好的經濟發展、更優渥的條件，以及跨國公司、跨國企業來高雄的越來越多，我們隨便舉一個例子，電影、電視，這些將來在高雄變成影展基地，然後做電影後製，以這裡為取景，可以培養外漂回來的人對電影、電視有興趣，我只是舉其中一個小例子而已，當然還有所謂的愛情產業鏈。

青年局我會親自積極的來趕快籌備，不要說一年 10 萬人，我不認為一開始就會這麼多，但是未來會不會幾何數字的跳，我們以台北市來說，人口大概才二百多萬，可是長居在台北市的人口有多少呢？可能就有 400 萬人、500 萬人。未來我們的高雄青年局成立之後，我們外漂的孩子回來，這麼多的商人來這裡，當然這個城市會越來越興旺，外漂的孩子自然會回來。所以這就是我們成立青年局之後，以及經發局、觀光局吸引所有的這些投資在高雄，各個產業鏈都一個個做起來。我相信人口在未來若干年之後是會快速成長的。基金是一定要做，為什麼？因為年輕人沒錢，目前有小規模的在我們高雄的一些科技大學裡面，或者在相關的大學裡面，但還是不夠，它可能只有幾千萬台幣而已，這是遠遠不夠的。我在選舉之前講這個大家都把我打一個問號，100 億，哇！你憑什麼有 100 億，其實我們心裡很清楚，100 億根本就不夠，以今天國際化腳步這麼快，以創投角度來說 100 億算什麼數字，不算是一個大數字，聽起來很大，但是在創業投資並不大，重點是我們這個也沒有，所以我才會說七三比，市政府將來議會這邊通過，我們是 30 億，民間募 70 億，如果民間覺得高雄潛力非常好，年輕人創意很強，又能拿到很多專利，民間要 80 億，我們政府當然往後退變 20 億，民間 90 億，我們高雄市政府當然往後退變 10 億。但是青年創業基金太重要了，我為什麼有這種想法，第一個，我們的年輕人現在沒錢。第二個，幾十年前在李國鼎先生當經濟部長的時候，就有一個中美基金，只要你打電話去申請，做聖誕燈、做人造花、做小工廠、做太陽眼鏡，你就可以申請這個錢，今天我們高雄子弟沒有這些錢，所以我覺得這個青年創業基金對高雄未來太重要了，我希望議會能夠支持我們。

劉議員德林：

議會當然支持，市長你還沒有講到核心，我們到底什麼時候要成立青年局？

韓市長國瑜：

成立青年局我們儘快、儘速，我們現在籌備會已經召開，我們希望在今年底以前能夠把它成立，如果各位議員覺得太慢的話，我們願意加快速度，好不好？我現在特別講他們在籌備的時候，我一定要親自來主持這個籌備會議。

劉議員德林：

當然所有高雄市市民跟高雄市市議員，內心裡面存在的急躁的用意是怎麼樣？怎麼樣在最快的速度，也是今天給予市長最大的壓力，這個壓力誠如市長講，議員也必須承擔一個很大的壓力，包含我們的目標及決心，後面還有一個時間。目標有了、決心有了，但在時間上面，市長才上任二十幾天，我們當然要把時間要給予市長。

韓市長國瑜：

議員，我打岔，在定期大會之前我們就先送出來，再報請議會來審查，我們加快速度。

劉議員德林：

好，這就是今天面對問題、解決問題的市政團隊，本席在這邊予以肯定。我在講一個，我們今天的經濟要努力，市長早上也講，九二共識、一中各表，你說你是忠實的堅持者。這個忠實的堅持者在兩岸的交流，及城市平台的交流，我記得市長說3月份要到東南亞去搶訂單。在兩岸城市交流最重要核心的一個問題，九二共識、一中各表。可是我不希望在這個前提之下，今天針對市長抹紅又抹上各種的彩色，我相信市長的堅持跟決心。就誠如你說的我受到90萬市民給予我的授權，我沒有圍牆，我勇敢直前朝向目標。目標在哪裡？目標市長也提到在最短的時間要成立兩岸的工作小組，這個小組成立能夠持續的接觸。你也提到在台北市柯P市長他是兩岸一家親，嘴巴帶過就過去了。可是我希望今天市長所落實的整體規劃，在兩岸和平的架構之下；兩岸經濟的發展之下，才能夠讓高雄市這個睡夢中的巨人，能夠展現出來最大的一個優勢。這是我們共同的一個期盼，在這個期盼當中我們怎麼去做？當然在做的方面，市長，你的規劃、你的想法又是如何？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝劉德林議員充滿智慧的質詢，非常感謝你講到一個重點，也就是我講的在高雄的天空、台灣的天空，反對九二共識跟發大財，沒有辦法共同存在，而且會造成不穩定，這是我的理念。當然有議會的議員不見得認同，可是我覺得非常的清楚，我才會講下一句話，我們只有道路沒有圍牆。

兩岸的交流、城市的論壇結束之後呢？大家各自回家，馬照跑、舞照跳，還

是說真的能做實事。我的看法高雄現在最需要就是做實事，也就是東西賣出去，人要進來這是做實事。如果只是拜拜形式，大家走個過場就結束了，我想信不是符合現在高雄利益，我們現在要趕快做。

再來，高雄市民剎那之間有的部分存疑，有的人認同，這些不同的而且反差這麼大，我們怎麼辦？我們要行穩致遠，所以說我為什麼那麼急？我是希望能夠讓高雄市民了解，我市長支持九二共識，在支持九二共識，不光是獲得的和平跟交流，還獲得實質生活的改善，我們真正做到實事，讓高雄市民日子越過越好，這是非常重要的，所以我會選擇南方的，新加坡、馬來西亞接觸，我們東西順利賣出去之後，整個南方我們會以經濟為主，我們一定要以經濟為主，這個是在經濟的交流，可以符合經濟 100 分、政治零分，所以在南方這些城市，我們一定會盡可能的伸出溫暖的手，也希望獲得溫暖的手，大家在這個交流之中，彼此的印象也好、情感也好、實質部分也好都得到提升。所以你要問我未來的策略方法跟步驟，我會以南方經濟性格比較強烈的城市為主，讓高雄市趕快藉著這樣的交流，使得高雄市各方面經濟可以顯著的提升得到很大的好處，這個是特別跟劉德林議員報告。

劉議員德林：

兩岸小組什麼時候能夠正式的規劃出來？

韓市長國瑜：

兩岸小組因為我們有一位新的副市長還沒有報到，目前我們已經草擬未來這些委員的名單，當然也承蒙大家各界的關心，現在很多人願意加入高雄市政府兩岸小組，現在初步草擬的名單已經有了。事實上我們另外一位副市長是在 2 月 15 日報到，他未來肩負很重要兩岸交流的一些工作，所以我在思考是他在報到之後再成立，還是之前我們就先成立。有一位副召集人是楊秋興前縣長，但是我們有三位副召集人，我本人列召集人，我希望也許是在新的副市長報到之前就成立，或者是之後我現在還要繼續考慮，不管怎麼樣會很快。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

劉議員德林：

我們今天提到政通人和、人和政通，我相信在政通人和、人和政通的一個基礎之下，市長講市府跟議會兩個的合作，我們共同去打造，當然在打造前提之下，我們看到這個政策是，對於高雄市 280 萬市民最好的一個政策，身為高雄市市議員在議會當然對於人民好的發展，我們一定會強烈的支持，這一點我還是強調，市長，沒有圍牆勇往直前，目標、時間、決心我相信在這個前提之下，你一定能夠衝出這個困境，我們還是朝向和平經濟發展，人民民以食為天

這是非常重要的。經濟才是硬道理，有了經濟的投資，才能帶動所有就業的機會，有了就業機會就有收入，有了收入就有稅收，有稅收就有未來改善各項的公共工程，這是一個最重要發展的硬道理。

接下來，再一次藉由最近的虐童事件，我希望社會局局長，在這個前提之下，先把高雄市相關有入案的、有各項問題的，是否請社工人員能夠做一個配套式來把事件降低。最近這幾天看到虐童事件，內心都非常的心痛，雖然不是發生在高雄，可是…。

主席（許議長崑源）：

社會局代理局長，請答復。

社會局謝代理局長琍琍：

這一部分剛剛市長已經有指示了，我也交代同仁趕快把過去做的那一些資料，未來在通報制度上面有一些要加強的部分，我們先整理出來以後，再召開跨局處做這樣業務的推動，謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

繼續，陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席議長，韓市長，所有新的市府團隊，當然在韓市長帶領下也會有一些新的看法，而且會朝向很正面思考的經濟體系。如果單獨以高雄來講，經濟要翻轉的確不太容易，但是你敢承擔這個責任，我個人對你深感欽佩。但是有些事情我以市議員的角度來觀看，就是早上我們講的九二共識，九二共識是眾所皆知的事。習近平在我們九合一選舉完之後，他有一個告台灣同胞書，當然都是一些有政治含意的，最重要的是他闡述九二共識必須一國兩制。我覺得這種議題一說出來，傷了很多台灣人的心，在選舉之前都沒有說，但是他選舉完之後，就立即說九二共識不用懷疑就是「一個中國、一國兩制」。

過去九二共識是一個模糊地帶，市長在選前也堅持九二共識，或許是台灣一個互談的機會或是怎麼樣的交流機會，但是我看到他用一個框框給我們框住了，所以台灣以及高雄的經濟，台灣的經濟有可能換得很多經濟，也有可能主權就沒有了，這是市民朋友大家所擔心的事。你有很好的智慧，你也是辯才無礙，在中央體系你也當過立法委員，我早上也講過，立法委員審的預算我們從來沒有跟北京交流過，所以我們是一個獨立的主權國家。很多統派的人聽到我這樣說，下午 2 點多就拿我說的東西出來說是起底，哪有什麼可起底的呢？誠如你講的，誰沒有過去？碰到過去的事我們只有承擔，我也是選票支持起來的議員。我敢在這裡講，統派的媒體你們修理我也無所謂，中國大陸我也住過很久。所以我發覺兩岸的問題，其實兩岸的問題存在著美國和中國兩大國的戰

爭，現今影響到台灣的問題，中國只是主導 30%，而美國主導 70%，我敢在這裡講。我當過民進黨主委，AIT 也曾經拜訪過我們，我們也是談得很深入，我相信台灣的問題，在遇到這種問題時，希望我們韓市長有肩膀能夠挑起兩岸問題來做解決。我非常欣賞你，但是也不需要民進黨團議員早上在這裡大家就教一些問題的時候，下午 2 點多統派媒體就拿我們來作文章，諸如此類的東西，難道是要恐嚇台灣人民嗎？還是要恐嚇我們呢？沒有意思啦！

我個人也很欣賞韓市長的作風，我看到你很光明磊落的敢往上衝，我也是在深深的期盼，期待台灣、高雄真的來個大轉變，而議長相挺的韓市長也真的會讓高雄市民比大拇指。我和議長一樣，我們都是血氣方剛的人，行事非常正直，所以沒有什麼東西能把我們嚇到的。這些統派媒體 2 點多就出來批評、起底，我說誰沒有過去，市長也有過去啊！可是那種過去都是無意的，對不對？有些事情並不是都有好運氣，但是遇到運氣不好時，我們能夠盡力去克服它，再經過選民給我們的肯定，讓我們有機會站在這裡互相來就教，我感到非常好。

今天還有非常多媒體打電話來說，你們民進黨團太軟弱了，今天說的問題太弱了，我就說不行，今天市長說我們都要用正面的，所以我們要理性探討來把一些問題解決，我們是真的要解決高雄的問題、台灣的問題。我敢在這裡說，目前台灣的問題中國只控制 30% 而已，美國是控制 70%，我敢坦蕩蕩在這裡講，所以今天韓市長能夠有肩膀來承擔，台灣目前遇到這個問題，我們要怎麼樣來改變？美國不一定帶給我們很多經濟，但是美國帶給我們很多高科技，中國大陸給我們的面向是人多，機會好像很多，對不對？看起來錢又很多，在亞洲整體的位置來看，台灣和中國大陸是緊鄰的，又不能馬上就脫離，我講過台灣要立足全世界就要先立足亞洲，你要在亞洲立得起來，台灣在全世界才能夠立足。

你敢去挑戰這個，我們不敢給你太多的指責，而有的只有鼓勵，我們看到你面對問題敢去挑戰，我們給你鼓掌。但是我剛才也說過，習老大，你們講的習老大，他今天框一個一國兩制，你難道不會怕嗎？市長，你不怕嗎？你了解習近平多少？習近平的女兒是誰，你知道嗎？習近平的女兒是誰？副市長、市長，都不知道，我還知道韓市長的女兒叫韓冰呢！習近平唯一的女兒你們不知道是誰嗎？你們的幕僚加把勁馬上傳紙條，就是說你不了解他嘛，對不對？不了解他！他當過哪裡的書記？在福建省當過書記。他了解台灣，他只有武嚇台灣、武統台灣，這是他們最高的原則，但是台灣人民一定會接受嗎？誠如我說的，台灣過去從甲午戰爭一直戰到現在，我們從 1895 年清朝甲午戰爭割讓給日本之後，就沒有向中國繳過稅，我們的預算就沒有去給中國審過，這樣將近有一百三十年左右了。所以我們是主權獨立國家，我們經得起考驗，不要讓人

家看扁了，台灣就是台灣。我們雖然是一塊小蕃薯地也是有辦法立足的，就像韓市長的氣魄，雖然你是過來的第二代，但是我們很欣賞，因為我從小讀書也是跟很多眷村的人一起長大的，所以我知道你們講話都很直率，有時候我也很欣賞，台灣人有時候就是比較沒辦法毫無顧忌的講話，你們講的有些事情我還是聽得進去。所以在這個部分，我是擔心一國兩制的框框底下讓我們失去主權，如果短暫換到經濟，我們也無法對後代子孫交代，這是我語重心長說的話。

當然韓市長有說過兩個不要懷疑，其中一個說到，不要懷疑台灣人民追求民主自由的決心。對於這一點我非常肯定你，這一點我給你打一百分，台灣每一個人生活在世上就要追求我們的民主、自由、和人權，這是民主自由國家所產生的激勵，我覺得這是好事。第二點，韓市長說的第二個不要懷疑，是不要懷疑共產黨收復台灣的決心。市長，我語重心長的說，這一點我聽到比較不舒服，我感受到大國在恐嚇我們，這時候國家要保護人民，我們講這樣的話，對於市長未來施政上好像要靠大國來為地方做一些事情，但是我們有肩膀，你只要有決心，你只要心是對的，我相信兩岸用心交流中，他會體會到你的心聲，體會到高雄需要的是什麼，如果中國可以給我們協助，我也給他掌聲，每一個國家、每一個地方，什麼人可以帶給我們最好的、有保障的生活，我們就要支持他。但是台灣走到現在，很多歷史上的包袱、歷史上的過程，我要提醒，習近平講了一句一國兩制，我要向你建議，在九二共識裡已經沒有模糊的空間，既然沒有模糊的空間，也就是你要很定調，我是要來拼經濟的。所以我早上也說過，我們不要再管那些，也不要再談九二共識的問題，所以我早上講了一句話，兩個過去的人要來創造台海兩岸的問題，何必呢？因為那是 20 世紀的人，我們是 21 世紀的人，我們要從 21 世紀走出來，好不好？我們要用 21 世紀的眼光；我們要用 21 世紀的字眼，我們不要限制在 20 世紀的九二共識，那是不存在的話題。二位辜汪會談，最後由蘇起發言，而且他們講的也沒有簽署，如果是一國兩制，過去香港化是怎麼樣的因素，英國應該要簽署啊！1997 年歸中國管啊！對不對？我們沒有簽任何的儀式；沒有簽任何的協議，哪來的兩岸九二共識呢？所以這是我給你的一些看法，我語重心長的話，我希望市長聽得進去。如果是一國兩制要來欺負台灣人民，台灣人民最後都會非常團結，不用怎麼團結，只要 80% 團結就可以了。我不希望我們的台灣經濟局限在政治的框框下，市長，我提供這樣的看法，你絕對有更好的智慧去解決兩岸的問題；去帶動高雄的經濟，這是我的期許。

當然，等一下我也希望你答復，我說得語重心長，當然也想聽一聽市長的肺腑之言。我說的 2 點，中天節目都是統派的媒體，何必呢？這是高雄的討論區，讓我們的施政更好，不用拿到全國去為我們做知名度，我覺得有些事情太矯枉

過正，我覺得要適可而止，我想這是我的看法。我們就教市長，剛才的良性建議，我也想聽聽你的肺腑之言，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳明澤議員的指教，從你的質詢和你的眼神中，我感覺到你憂國憂民，真的！我也可以強烈感受到，我們肩膀上的責任一樣重，我們都希望高雄好、都希望台灣好、都希望各方面能夠越來越棒，我想我們這個想法是一樣，只是我們的認同、想法、觀念是不一樣，但是我們的目標都是一樣，我想這一點你應該不會反對。

我擔任高雄市長，其實意識型態問題我都盡量不要表態，因為我很希望趕快把高雄經濟衝起來，可是你叫我不可以一直講九二共識，不可以一直講一國兩制，不可以講這些，可是你講得比我多，你從頭到尾都在講，我都沒有講，我盡量不要講，因為我不想讓高雄市在執政的時候有太多政治的框架，讓我們的活力及各方面受到影響。你問我內心，我要跟你講，我對台灣充滿信心，台灣是全世界治安最好的，雖然警察局李局長最近壓力比較大，可是你到先進國家，半夜三更就不敢出門了，你看台灣的醫療又是全世界最好；台灣的人民又是全世界最善良的，台灣充滿了機會，真的！你只要走遍世界，你就會發現到，凡是移民在國外幾十年的，到了老年都會回到台灣來，為什麼？因為覺得台灣好。既然大家都認為台灣好，我們就要很小心地從事政治活動，我們一定要讓台灣人過著更好的日子、更安全的日子，所以這個想法，我一定要向你報告，我們不要自己小看台灣，很多人唱衰台灣，這個不好、那個不好，其實我一直都是高度信心，我認為台灣是全世界最棒的，將來有一些事情做下去之後就會更棒，這是我的想法，我先向你報告。

九二共識是最重要的定海神針；是最重要的安全瓣；是最重要的壓艙石，這是我的看法，一旦拋離掉九二共識，我們將會整個前途一片迷茫。我講過很多次，台灣是一位美麗的小姐，世界第一大經濟體美國愛我們，世界第二大經濟體中國大陸愛我們，第三大經濟體日本愛我們，我們要很小心，我們可以交往、可以談戀愛、可以喝咖啡、看電影，但是不要隨便結婚，這句話是話中有話，這句話是真正對台灣土地的關心與憂慮。陳議員，你要信任我，我愛台灣的心不會比你少一點，只是我們的方向、手段不太一樣，還有我們的價值觀不太一樣，我現在把這個講清楚。我既然認為九二共識這麼重要，就是一中各表，你說外面怎麼講、怎麼講，我堅定的認定，一國兩制絕大多數台灣人民現在完全沒有辦法接受，你的想法和我的想法有什麼不一樣呢？都是一樣的。我們也愛

台灣、我們也愛高雄、我們也愛中華民國，我們沒有不一樣啊！為什麼我們的想法不一樣呢？那就是你的政治文化跟我的政治文化有所不同，所以我把這個先講，我知道你憂國憂民、擔心台灣，我也是一樣，可是現在台灣要去哪裡？中華民國不愛、台灣獨立不敢、九二共識不接受，我們台灣去哪裡？高雄去哪裡？所以我要把這個話的嚴肅性講出來，所以我們還是要回歸一個大家都能夠接受，最和諧、最安全的狀態之下我承認九二共識，希望你也能夠思考一下，為什麼我會這麼堅定？我覺得這個對未來整個中華民國，縮小一點講，整個高雄影響太大了，我必須跟你誠實的報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝市長，你講得真的很深入，以你的立場，你講得很深入，我也差不多猜得到，你 50% 會這樣講，你講這樣是對的，其實以你的立場，現在這樣講是對的，我們是以民進黨的思考邏輯，當然我們也期待，你走的路能夠走出一片光明。以目前來講，我們會用市政監督，在這個框框底下，如果在主權上一定要注意這樣的一個問題，但是如果你兼顧到主權，又兼顧到經濟發展，我 100% 舉雙手認同你、舉雙手支持你，那就要看你的方法了。所以今天我們就教市長，你也講出肺腑之言，你也講出實在話，講實在話的人，我相信做事一定光明磊落，我們只有在議會監督，我們期許你未來的市政，所領導的每一個團隊，局處長能夠認真地向市長學習，真的都坦蕩蕩來做，我們做這樣的鼓勵。

我剛剛說，你女兒韓冰最近曝光率很大，習近平的女兒你不知道他的名字。

韓市長國瑜：

我知道。

陳議員明澤：

你知道，那你回答一下。

韓市長國瑜：

習明澤。

陳議員明澤：

謝謝，我想未來整體就看你的表現，我們也會繼續給你加油鼓勵，謝謝。

韓市長國瑜：

謝謝陳明澤議員，我們共同努力，非常感謝。

主席（許議長崑源）：

距離散會時間剩下 6 分鐘，還有 6 位議員登記，是不是等到 6 位議員質詢完畢，我們再散會，有沒有意見？時間問題我們先處理再說，現在距離散會時間

剩下 5 分鐘，還有 6 位登記發言，是不是等 6 位議員發言完畢再散會？有沒有意見？沒意見。（敲槌）休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，黃議員文益、林議員智鴻、江議員瑞鴻、李議員雅慧、鄭議員孟洳、黃議員秋嫻，6 位議員共用 90 分鐘，請發言。

江議員瑞鴻：

我們 6 位在這裡聯合質詢，首先在這裡我們 6 位先恭喜韓先生，你的政見成功能夠來當選高雄市市長，我們 6 位在這裡先跟你恭喜。早上我們黨團有拿很多你競選期間提出的政見，你也沒辦法做那麼多的說明，我們聯合質詢，等一下會讓你抽題目，因為時間上的關係，抽一個就好，好不好？市長，好嗎？

鄭議員孟洳：

我們今天優待你。我們市長抽到的是賽馬場。

李議員雅慧：

首先謝謝市長抽到這支籤，這支籤其實對我們左楠區的市民朋友來講相當重要，因為他們非常的關注。我們知道我們市長在之前曾經有拋出這樣的一個議題，就是要在我們楠梓區中油五輕遷廠後的場地發展所謂的賽馬產業鏈，也想要把團隊帶到香港去取經，當然這當中有相當多各界的聲音、有很多的意見，我相信市府團隊也曾經有針對這個議題來做過討論，因為我手頭上就有一份我們觀光局在 1 月 8 日的簡報，就是我們在畫面上看到的「廣招四方客、告及萬眾友」這個簡報，我相信市長應該還是有一點印象。下一個畫面。這個簡報有提到一個「其他創新方案」，當中的第 8 條就有講到我們的高雄賽馬產業，那麼我們就很好奇了，接下來我們的觀光局是要如何來發展？是不是有要做？當中有沒有包含博奕的部分？我們請觀光局潘局長來幫我們回答一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

觀光局潘局長恒旭：

謝謝議員指教。在紐約紐約裡頭有一句經典的名言「如果你能夠在這裡成功，你就可以在全世界都成功」，所以在高雄我們現在已經南方掘起，我們應該要築夢、要勇敢的去追夢，任何在其他地方成功的經驗，我們都要去學習跟取經，是不是用高雄經驗？未必，可是我們一定要有勇敢做夢的可能跟打算，所以在這個議題裡頭我們不會去抹殺可能的成功性，但是我們會做最好的評估，然後也會聽過公聽會，還有議員諸公的肯定之後才會去逐漸的執行，以上，謝謝。

李議員雅慧：

所以局長你的意思就是我們要嘗試，還是要去做的意思嗎？

觀光局潘局長恒旭：

我們會嘗試的去把成功的經驗引進參考，然後一定會落實，但先請大家廣聽民意之後，我們才會決定要不要執行，因為其實高雄如果要推賽馬，它有分好幾個層次。

李議員雅慧：

是。

觀光局潘局長恒旭：

包括說…。

李議員雅慧：

不好意思…。

觀光局潘局長恒旭：

馬匹可能是澳洲的馬，因為高雄比較熱，所以馬匹要吹冰塊、吹冷氣，耗電量是比較高。

李議員雅慧：

不好意思，潘局長，技術部分，我們今天就先不做討論。你的意思就是說我們會有這個意願要去發展看看，各種技術層面可以克服的話再來說，是不是？

觀光局潘局長恒旭：

我們會先去把幾個成功的經驗，有賽馬經驗的幾個地方，包括香港、澳門這些離我們比較近的，我們會先去參考跟觀摩，還有去瞭解他們的賽馬產業是怎麼樣的蓬勃，還有他們的優缺點。

鄭議員孟洳：

以觀光局長的意思就是我們確定要做，我們有夢最美，希望相隨就對了。

觀光局潘局長恒旭：

沒有，我們確定會去考察，沒有確定要做。

鄭議員孟洳：

會去考察，會去研議。

李議員雅慧：

會包含博奕的部分嗎？

觀光局潘局長恒旭：

啊？

李議員雅慧：

會包含博奕嗎？

觀光局潘局長恒旭：

我們確定去考察所有的可能性，但是那個選擇題的選項有 1、2、3、4、5，

博奕是其中的第五，但是我們不一定要做博奕，不一定，因為如果我們要做博奕，一定要經過所有廣大高雄市民的同意，還有議員諸公的監督，所以我們絕對不會冒然在民意沒有通過、議員沒有核可，我們就去執行這個方案。

李議員雅慧：

謝謝局長。

鄭議員孟洳：

我接下來請法制局長。法制局長，我要請教你一下。本席問一下我們如果發展賽馬場的可行性，目前你們評估得如何？因為這些牽涉到一些法令的問題，你們有沒有做評估？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

謝謝議長，謝謝議員。這個部分跟議員報告，因為這個涉及到中央法令的部分，所以我們地方可以擬定草案跟中央建議來排除相關法律的束縛，可以參考像離島建設條例。離島建設條例裡面就排除說「依前項法律特許經營觀光賭場以及從事博奕活動者不適用刑法賭博罪之適用」，換句話說如果要執行這樣的一個賽馬，那麼首先因為涉及到中央的法令，所以我們可以向中央提出建議，看是不是制定一個專法來排除？

鄭議員孟洳：

好，沒關係，我們法制局有沒有去研議我們目前影響到法律有哪幾個層面？

法制局吳局長秋麗：

跟議員報告，目前影響到的法律有兩種，一個是刑法的賭博罪，一個是有關動保法，在動保法第 10 條的規定。

鄭議員孟洳：

所以以目前的狀況是還不能做到。

法制局吳局長秋麗：

跟議員報告，目前的狀況應該是這樣，就是說要透過跟中央建議另訂專法來排除。

鄭議員孟洳：

是，沒關係，就是以目前的話，市政府是還沒辦法做到，因為還卡在中央相關法令的問題嗎？

法制局吳局長秋麗：

應該是這樣，跟議員報告，所謂不能做到…。

鄭議員孟洳：

應該是這樣，這樣就是這樣，不是這樣就不是這樣。

法制局吳局長秋麗：

所謂不能做到的範圍很廣，如果說我們積極的從事這個草案的擬定跟中央建議，從這個層面來講，我們是可以做得到的。至於說要實際上開始展開賽馬的行為，當然還做不到，當然需要中央這邊立法。

鄭議員孟洳：

是。好，這樣的話，我要請教一下我們韓市長。市長，請問一下，目前針對賽馬場的部分有沒有我們高雄市政府要去擬定一個相關的草案、相關的法案，然後請我們高雄在地的國民黨立委或是我們中央相關的立委去推動這個部分？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝六位議員，我也不知道我第一個籤會抽到賽馬。我們現在面臨到的狀況，大家都知道，我們將近有 2,700 億元的負債，未來我們市政府和議會要怎麼面對這個問題，這是一個很大的問題。

第二、現在已經是 2019 年了，我們要用什麼觀念和思維來面對人家已經實施幾百年的賽馬這樣的一個運動休閒。

鄭議員孟洳：

沒有問題。那我現在請問的是市政府有沒有要研擬相關的法案交送中央？

韓市長國瑜：

我非常想要擬定。

鄭議員孟洳：

那目前有在規劃了嗎？

韓市長國瑜：

目前還沒有規劃。但是我個人非常的想要擬定，而且我想很快就會交代。

林議員智鴻：

好，謝謝市長。賽馬場這題，所以你的態度非常明確，就是說現行的法令無法解決。所以這件事情是市長的政見，也是觀光局潘局長大力在推動的事情，所以市長現在的態度就是要積極，要用市府的版本，不管是透過行政院提案，不管是透過國民黨立委的提案，都希望可以做到，對嗎？

韓市長國瑜：

啟動，就不光是國民黨立委，連在高雄的民進黨立委都會拜託。

林議員智鴻：

了解。接下來要向市長就教，在競選期間不管是公車廣告或者是在大型看板，你都打上了「打造高雄成為全台首富」，但全台首富是所有人很多的疑問，什麼叫「全台首富」？哪一件事情、哪一個指標可以讓高雄成為全台首富？我們看下一頁，第一個問你的是，這是來自高雄市政府產經情勢報告第三期的資料，六都營利事業銷售額在去年 1 到 8 月的統計，高雄市是 3 兆 710 億元，台北市第一名 8 兆 3,742 億元，短差 5.3 兆，目前高雄市的營利事業銷售額的統計是如此。意思是說，在 4 年內要超過台北市，平均一年就要增加超過 1 兆的營利事業銷售額，那明年同期的 1 到 8 月統計，請市長回答，有沒有辦法達到 4 兆的營利銷售額？

韓市長國瑜：

謝謝林議員，不好意思，你內心深處希不希望高雄變成全台首富？

林議員智鴻：

我希望，我相信你會做得到，所以我知道你會努力做，但是不能只是一個夢想，夢想要實踐，重點是你怎麼實踐，目標是什麼要講清楚。

韓市長國瑜：

跟六位議員報告，我相信在座的六位議員內心都希望高雄變成全台首富。

林議員智鴻：

市長，請就這個問題回答。

韓市長國瑜：

你要問我方法，我不知道。但是我們先講，我們心理上都是一樣。

第二個問題，高雄有沒有可能變成全台首富？我的答案「yes」，我們有可能。

林議員智鴻：

4 年，8 年，10 年，20 年？

韓市長國瑜：

你意思是說我不會連任？

林議員智鴻：

4 年，8 年，10 年，20 年，你會連任 20 年嗎？

韓市長國瑜：

議員，目標是在這裡，台北市幾十年集三千寵愛於一身，高雄開始甦醒，光這 20 天，一個多月，看台北市飯店的住房率和高雄市飯店的住房率，以及來自海內外各地的觀光客到台北和高雄，你不覺得這已經開始改變了嗎？

林議員智鴻：

市長，我懂。所以你沒有辦法承諾明年的 1 到 8 月的營利事業銷售額成長多少，這件事情你沒有辦法回答，我知道。

韓市長國瑜：

我不是沒有辦法回答。

林議員智鴻：

另外我再問你的是，現在高雄市政府的產經統計裡面有 20 項的分類，你要針對哪一項是你優先要做的事情？我唸給你聽，有農林漁牧業、礦業、製造業等等，還有不動產、住宿、餐飲，就目前為止我的觀察，你在做的事情，所謂「貨賣的出去」都是在農產品，這是我對你的肯定。另外，你在推動「人進的來」，主要是在住宿和餐飲業，這是我對你的肯定。好，接下來有哪些產業你是要持續、認真用力的讓產業的復甦可以達到所謂的明年的目標？

韓市長國瑜：

林議員，我跟你報告，我認為我的腦袋還夠清楚，剛剛講的批發、零售，還有物流、餐飲以及自由業，是代表高雄市幾十萬人的就業，就算這邊很興旺，我們高雄也不可能大富大貴；倘若我們高雄真的大富大貴要做首富，一定要靠產業，我這個腦筋是很清楚。

林議員智鴻：

好，我跟市長就教，在產業類別裡面製造業高達 1 兆 3,000 多億元，在批發零售 1 兆多，你在批發零售剛剛有講到，明年的 8 月你要讓批發零售業增加多少？

韓市長國瑜：

現在當我們都在往正方向、正能量在衝刺的時候，我們每一個環節、每一個時間點都計算一定有多少，我很難計算，我要跟你很誠實的報告。但是這個方向和衝刺的速度都是肯定的。

林議員智鴻：

好，我知道了，我知道市長願意拚願意做，但是目標訂不出來。所以現在為什麼很多市民會產生疑慮，就是說到底市長談了那麼大的願景、那麼大的目標要怎麼做？多久做得到？大家是一頭霧水搞不清楚，這是市民對你的疑慮。

另外，我們請看下一頁，營利事業銷售額沒有辦法回答的出來，沒有關係。我們要再問的是，一樣是高雄市產經情勢報告裡面的家戶平均經常性收入，台北市是 176 萬元，高雄市是 124 萬元，在這邊是短差 52 萬。下一頁，家戶平均可支配所得，台北市是 134 萬，高雄市是 98 萬，短差 34 萬元。這些是庶民經濟，每個家戶的經濟來源、可支配所得，每個家戶的生活目前可支配所得差 34 萬元，你多久可以讓高雄市超過台北市？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

林議員，你把數字和差距都講出來，你不覺得我們應該要共同努力嗎？

林議員智鴻：

我知道，我知道跟你共同努力，但是我們站在議員監督的職責，我們必須幫市民清楚知道說現在新的市政府，韓國瑜當市長的市政府誓言要拚經濟，但是要有目標要有做法，除了願景以外，這些都是非常重要的事情。

韓市長國瑜：

我們會全力地的去衝，哪一個時間點，今年 5 月，明年 5 月，後年幾月，我不曉得，我不能很明確的告訴你。但是我可以告訴你的是什麼，是一定會往這個目標去衝刺。

林議員智鴻：

我都知道，我都知道你往目標衝刺，我都知道。但問題是大家想要知道的是，到底那個目標什麼時候達成？在明年的時候、在後年的時候可以達到哪一個目標？這是更具體需要清楚說明白的。好，我知道，市長要不要回答？你已經很明確的表達。

韓市長國瑜：

我現在講出來，不就是在直接說謊，說謊話嗎？我現在、明年 8 月怎樣，後年怎樣，我沒有辦法講這麼準確的數字出來。但是，林議員你當選的這一、兩個月，你沒有感覺到高雄市好像一鍋水在煮開了嗎？大家都覺得很有希望嗎？你沒有強烈感受，你一定要跟選民在一起。

林議員智鴻：

市長，我也是對你充滿希望，但是希望不是夢幻，希望就要實踐的。所以要怎麼實踐就非常重要，這部分我要提醒韓市長，你必須要很清楚跟所有的市府團隊，把接下來所有的施政目標優先順序列清楚，不然每一天講 A，明天講 B，後天講 C，講到後來，到底哪一件事情要做也不知道；一下子講愛情產業鏈，一下子講冷水加熱變溫泉，這些東西，不覺得社會大眾都看的匪夷所思嗎？這是我提醒市長的。先把一件事情做好，而且清楚的把目標訂清楚，朝著那個目標前進，今年、明年、後年什麼目標，往那個目標前進可不可以？

韓市長國瑜：

謝謝林議員，我們一定會往這個目標前進，請給我們一點時間好不好？

林議員智鴻：

我會給你時間。

江議員瑞鴻：

我請教市長，雖然現在是民主時代了，但我還是要套用一句俗話，所謂君無

戲言。你在選舉時提出的所有政見，都還沒有兌現，反而是觀光局局長好像想要師法你，看看自己的口才是不是可以比得上你，我覺得甚至在你還沒有開口時，他後面就搶著答話，你自己有沒有發覺到，觀光局局長？講什麼冷水加熱變溫泉，這些根本就是不合邏輯，難道你認為高雄市民真的都不懂嗎？再來一點，就是賽馬場沒有辦法處理，現在又變成了賽車場，依你所見，觀光局局長後天又要搞什麼名堂出來？這裡我也要建議市長，所謂的君無戲言，就像林智鴻議員剛才講的，要先落實你自己提出來的政見，做給市民看，也不要每天都拋出一大堆的議題，結果沒有一樣是可以做到的。我們南部人，相信議長一定聽得懂這句話，就是千萬不要變成了滿嘴空話，最後還要我們這些議員同仁或者是國民黨團的議員幫你來收拾善後，這樣就會很辛苦，以上建議市長。是不是可以不要在這邊拋出很多議題，未來要做什麼做什麼的，高雄市民的腦袋沒辦法容納得下，就像我剛剛講的，你把之前想對高雄市做的建設，先拿一、兩項出來做給市民看，人家說過一句話，凡說過必留下聲音，媒體都會錄音，所以我們也不會亂說。現在請問教育局長。

主席（許議長崑源）：

教育局長請回答。

江議員瑞鴻：

請問灣內國小要遷校蓋新校舍，發包出去了嗎？

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，灣內國小總計經費大約是 2 億 1,637 萬元，但是它流標了。

江議員瑞鴻：

要蓋新校舍發包出去了嗎？

教育局吳局長榕峯：

總計發包 8 次。

江議員瑞鴻：

問題出在哪裡？為什麼沒有辦法發包出去？

教育局吳局長榕峯：

因為最近原物料上漲，所以一直標不出去，最近一標是 15 日開標的，但是沒有標出去。

江議員瑞鴻：

還要再等多久？

教育局吳局長榕峯：

要等到月底。

江議員瑞鴻：

如果再標不出去，你說的物資波動嘛！如果要再增加資源，你有辦法找出經費嗎？

教育局吳局長榕峯：

國教署當時已經多撥了四百多萬元，但後來的 6 次還是標不出去。我們回去會朝兩個方向，一個方向是再追加一些經費進去、另外一個看是否可以先減項發包，再不影響主體結構情況下。

江議員瑞鴻：

因為教育局給外面的訊息是，109 年要完工並招生，你看，有辦法嗎？還有兩年的時間，可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

1 月底這次如果標得出去就有辦法。

江議員瑞鴻：

那是不是麻煩你趕緊把這件標案工程發包？

教育局吳局長榕峯：

好，我知道。

江議員瑞鴻：

麻煩你了。再來請教你，仁武區所有的國小，有幾所是總量管制的？

教育局吳局長榕峯：

兩所。

江議員瑞鴻：

哪兩所？

教育局吳局長榕峯：

有兩所學校，我看看。

江議員瑞鴻：

我替你回答好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝！

江議員瑞鴻：

八卦國小和登發國小是不是總量管制？〔是。〕所以要拜託你儘快把灣內國小的新校舍完成，才可以紓解這兩所國小的學生，因為灣內國小剛好蓋在這兩所學校的中間，相信你也去了解仁武區的地形，可以舒緩八卦國小和登發國小，所以盡快蓋好新校舍，讓小朋友不致於找不到教室上課，好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好，改天我會找議員一起去看看那所學校。

江議員瑞鴻：

學校都還沒蓋，你要去哪裡看呢？

教育局吳局長榕峯：

不是，我會先去那兩所總量管制的學校看看。

江議員瑞鴻：

那就麻煩你了，接著請問社會局長。

主席（許議長崑源）：

社會局長。

江議員瑞鴻：

我請問灣內國小新校舍如果蓋好，你要如何活化舊校舍，有這個計畫嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員報告，目前灣內國小現在的校舍都無使照和建照，所以如果將來要做規劃，這些校舍都必須先拆除以後，再看是要做托老或托嬰等等的福利服務措施。

江議員瑞鴻：

很好，你的想法和本席一樣。市長，這個規劃是你未來4年在高雄市以後的德政，現在台灣政府都在推動托老托嬰社會長照，剛剛社會局長的想法和規劃都和我一樣，就是遷到新學校後的舊校舍不要荒廢，這是一個可以很好利用並活化的場所，是不是市長可以像剛剛社會局長報告和我想法一樣的，未來這個地方用來作為仁武區，托老托嬰及學齡的學習基地，你看這樣好嗎？

韓市長國瑜：

非常好，江議員。盡可能把所有的建築物都活化使用，不然就浪費了，而且我還有更大膽的想法，可是最近都不敢講。

江議員瑞鴻：

不要再大膽了。

韓市長國瑜：

我如果說出來，又說是天馬行空，所以我現在很害怕，如果空間夠，這麼多年輕人買不起房子，有沒有辦法調整出一些你剛剛說的閒置教室或空屋，暫時讓還沒有結婚的年輕人，有一個可以棲息所在。

江議員瑞鴻：

你不要再想到那邊了。

韓市長國瑜：

我一講你又說天馬行空。

江議員瑞鴻：

你的德政，我現在是給你建議，這四年就算你未來有連任，人家說仁武區有個托老托嬰和長輩平常可以學習休憩的場所。

韓市長國瑜：

我知道。

江議員瑞鴻：

未來人家會說這是韓市長建設的。

韓市長國瑜：

我們一定會做。

江議員瑞鴻：

你不要再說要給年輕人住了。

韓市長國瑜：

不是，未來如果回高雄的年輕人越來越多，一定會面臨到住的問題，我還再想閒置的空間要提出一部分…。

江議員瑞鴻：

你不要再說到旁邊去了，我這樣建議好不好？

韓市長國瑜：

非常好，議員講的非常正確，社會局盡可能盡量的配合辦理。

江議員瑞鴻：

不要盡可能啦！是不是新校舍遷好，舊校舍看要如何來規劃？

韓市長國瑜：

社會局全力配合辦理。

江議員瑞鴻：

我現在就是建議，你知道仁武區有史以來，過去不管是縣長或市長，國民黨不曾贏過民進黨，你這次在仁武區的選票一開出來，都跌破大家的眼鏡。這是你未來的德政，所以我建議的，如果你真的可以去實施，不要說要給回高雄沒地方住的年輕人使用，不要再說那些了，針對托老托嬰的基地場所來做，這樣好嗎？

韓市長國瑜：

好，社會局全力配合辦理。

江議員瑞鴻：

以上。

鄭議員孟洳：

首先我要很謝謝韓市長在選前和選後對弱勢的照顧，不管是弱勢兒童是或弱勢長輩，韓市長對弱勢的照顧非常得用心。韓市長，我知道你在選前有去過行

德宮，我相信你去了行德宮應該非常有感受。我現在要講的是國民年金在 2008 年開辦，它是給一些沒有參加農保、公保或勞保者，也就是提供給沒有參加任何保險者去參加的，簡單來講在這裡面就是有一部分都是弱勢族群。這些朋友經常就是面臨失業或可能揹負了許多的債務或身體狀況的關係，所以沒辦法工作，因此國保國民年金就是對弱勢的最後一條保障。韓市長，你認同嗎？

韓市長國瑜：

我完全認同，我長期失業也是用這一條。

鄭議員孟洳：

那我現在要講的是，現在我們的國民年金 10 年大限已經要到期了，在這個月的月底，請問韓市長你知道嗎？

韓市長國瑜：

我跟議員誠實報告，我過去沒有注意到這部分，現在會開始注意。

鄭議員孟洳：

沒關係，其實我要跟韓市長講的是，目前的弱勢朋友，甚至是一些市民朋友，他們對國民年金也是不理解，尤其是弱勢朋友，他們在資訊不對等的情况下，甚至連 10 年的期限快要到了，他們都不知道，而這個就是他們最後一個保障，這個月底即將到期，他們在屆滿後，未來就無法領取對他們比較優惠的老人年金、國民年金，他們也無法再計算年資。請教社會局局長，你知道這件事情嗎？知道嘛！韓市長長期對弱勢的關心、對弱勢的照顧，目前會受 10 年大限影響的人有 63 歲到 64 歲 1.8 萬人，具有保險年資 64 歲者，還有六萬多人，他們目前還沒有受到 10 年大限的影響，請問韓市長和社會局長，你們有沒有針對 10 年大限做任何的措施或輔導？

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

我請社會局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

向議員報告，從去年及前年勞保局就已經請各縣市政府，針對即將到期這 10 年國保的部分，做一些加強措施。我們每一個區公所都有一個國保的服務員，這些服務員都有相關的個案資訊，我們都會透過電話或面訪，直接到案家裡面去做宣導及溝通，我們在網路上及電視上都有一些的宣導影片。

鄭議員孟洳：

目前弱勢朋友遇到資訊不對等的狀況，在資訊不對等的情况下，或者像韓市長那天到行德宮時，那邊的弱勢朋友們，有些甚至是無家可歸，面對這樣的狀

況，你們要如何處理？

社會局謝代理局長琍琍：

剛才我有提到每一個區公所都有服務員，我們都會透過電話或直接面訪，但是因為很多的國保投保人，因為他們的時間還沒到，他會覺得再緩、再緩…。

鄭議員孟洳：

我現在說的是受影響的這些人，急迫受到影響的這些人。

社會局謝代理局長琍琍：

這些人如果有繳一次的話，我們就可以延緩他的…。

鄭議員孟洳：

這個我也知道。有多少人沒繳？

社會局謝代理局長琍琍：

有多少人沒繳？現在我們所知道欠費沒繳的人數大概有十三萬多人。

鄭議員孟洳：

高雄市的部份？

社會局謝代理局長琍琍：

對，高雄市的部份。

鄭議員孟洳：

可不可以請市政府及韓市長落實對弱勢的關心、對弱勢朋友的照顧？因為你有說過要加強對弱勢的關懷，這個本席非常的認同。社會局及市政府是不是可以協助這些弱勢朋友，在國民年金即將到期，未來 10 年到期後，有沒有任何的協助方案？請市政府及中央研議、研擬一下輔助及協助的方案，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

在去年的 8 月 17 日中央來視察高雄市政府國民年金推動情形會議，我們也在 11 月 19 日正式發文給中央，是不是可以修正、展延國民年金保費 10 年補繳的期限，因為這個區塊衛福部說牽涉滿大的，他們會再研議。針對沒有繳費而受到影響的話，我們未來也會繼續協助…。

鄭議員孟洳：

我們就針對…，排除個人意願不繳的，因為有些人對國民年金沒有信心，他主張不繳，沒有關係。我們針對這些弱勢朋友做最後一個保障，他願意繳，只是目前的狀況他負擔不起，他甚至連吃飯都有問題了。就像韓市長那天看到的，許多朋友還要到現場去領便當，那一個便當對他們來講是多大的恩惠，甚至他們一天就只吃那一餐，所以要再讓他們拿錢去繳國民年金，真的是沒有辦法，我們是否能協助這些有意願繳納，但是面臨 10 年大限的這些弱勢朋友，請市政府再函請中央或是和中央研擬一些方案，在未來針對 10 年期限已到，

可以對他們做任何的輔助或是個案補救的方式？

社會局謝代理局長琍琍：

如果這些個案願意繳。但是因為受限經濟狀況沒辦法馬上繳納的話，可以用分期付款的方式。

鄭議員孟洳：

我知道有分期付款。他既然每一天都要去領便當的話，甚至可能連拿出 1,000 元都沒有辦法，連住的地方都沒有，對於真正困苦或是過渡期的人，他沒有辦法拿出來，所以我希望高雄市政府可以捍衛高雄的弱勢市民最後一條防線，給他們最後的協助，不要 10 年大限一過，他們就求助無門。

社會局謝代理局長琍琍：

是，這個部分我們都會繼續協助。

鄭議員孟洳：

麻煩市政府函請中央或是和中央研議後，再向本席回復一下，好不好？〔好。〕剛剛韓市長及江議員都有提到，關於青年回來的時候，可能因為房價太高，沒有辦法買房，或是我們吸引年輕人回來，但是他們卻沒有地方住的問題，對不對？〔對。〕本席要跟韓市長講，你有提到中資來台灣投資房地產的部分，我坦白跟你說，之後會面臨到的問題，你們有沒有去做評估？

韓市長國瑜：

鄭議員，你講的問題差異太大，我一個一個回答。第一個，非常感謝你充滿愛心的質詢，針對弱勢這一塊，我們的想法都是一樣的，社會局一定會盡可能向中央爭取，看能不能幫助這些真正的弱勢，在負擔不出來的情況下，有沒有辦法能夠解決，我們必需要面對這些弱勢族群，他們是真的存在的，那天就有四百多位來領便當，這個沒有問題。

第二個，關於開放爭取中資來高雄投資房地產，他有個上文和下文，我一直在講，當高雄整個興旺起來後，為什麼很多中資的公司都在台北，不願意來高雄？第一個，他們過去可能沒有發現高雄有這麼大的潛力，有一天這些航空公司、銀行、航運公司、貿易公司發現高雄經商機會越來越多，他們願意來設置分支機構的時候，高雄人越來越多，這個時候就要考慮高雄市民的感受…。

鄭議員孟洳：

沒有關係，反正目前你們還沒對高雄未來會受到的影響、衝擊去做深刻的評估及了解，對不對？

韓市長國瑜：

因為我們現在的經濟還不夠活絡。

鄭議員孟洳：

沒關係。韓國瑜市長在選前的政策中，有一個最引起年輕人的共鳴是什麼呢？叫「北漂青年回來」，目前韓市長也有承諾要設青年局，青年局是韓市長在這個任期勢在必行的，裡面也提到會解決就業、創業、住宅的問題。本席要跟大家說，如果目前中資進來的話，你所會面臨的狀況就是年輕人會買不起房，我們已經買不起房了，如果中資再進來投資、炒作地皮的話，那只會讓年輕人面臨到在高雄完全沒有未來。本席希望韓市長和市政團隊可以審慎的評估一下，年輕人如果要在高雄追夢或是就業的話，他們可能負擔不起房價，也負擔不起租屋費用，本席想要建議韓市長，我們在社會住宅、青年住宅的部分，是不是可以去落實及協助？因為居住是我們最基本的人權，我們年輕人也是，未來如果因為韓流效應，以高雄為夢想、發想的所在，打算要來高雄發展時，我覺得我們要做好配套措施，並且降低年輕人在住宅上的負擔，韓市長你認同嗎？

韓市長國瑜：

我完全認同鄭議員的看法，我現在發現到一個現象，不知道你有沒有發現，很多人在選縣市長的時候競相叫價，你蓋 1 萬棟、我就開 2 萬棟，你再加到 3 萬棟，到最後很難落實，為什麼呢？因為財政撐不住。所以我們如何在這個狀態之下，來解決高雄青年住房的問題，我剛剛才答復江議員我有一些想法，就是我們怎麼樣把閒置的空間，甚至包括一些學校，我們能不能調出來簡單的裝修之後，提供給年輕人一個暫時居住的場所，我覺得這個對高雄的未來，不管在地的青年或是外漂回來的，都非常的重要。而且我們不用那麼大的財政負擔，我今天跟你許諾我要蓋 1 萬戶、我蓋 5 萬戶，結果我們沒有錢。

鄭議員孟洳：

韓市長我也坦白跟你講，目前高雄市所面臨的托老，甚至托嬰的問題，也是需要市政府團隊去加強努力的所在。你在那麼多的問題情況下，一個東西你要重複使用、重複利用，那樣的狀況只會讓我們所需要的資源分配不足，反而對你四年執政的效益不大。本席要請我們的市政團隊還有韓市長，目前在高雄所興建的第一期社會住宅，凱旋青樹您知道嗎？

韓市長國瑜：

現在並不是非常的清楚。

鄭議員孟洳：

好，沒關係，凱旋青樹它是社會住宅，也是鼓勵青年回來就業，或是青年在負擔得起的情況之下，可以給他優惠的住宅費用；凱旋青樹還有一個概念，韓市長之前有提過的，就是它有公共的空間可以供社區使用，譬如做托嬰、有些人可以做社區的活動中心等等之類的、這些可以使得整個社區達到最大的效

益。其實社會住宅不只提供弱勢、提供年輕人解決住的負擔，它也可以增加社區的效益，所以本席希望韓市長對社會住宅的推動不要斷，你可以承諾嗎？

韓市長國瑜：

對不起，議員我先跟您報告一個數字，目前我們高雄每一年包租代管大概可以協助有 1 萬 2,000 戶左右，我先將這個數字報告一下。

鄭議員孟洳：

是，我這邊也有。只是目前還是不夠，我們民意代表很清楚，因為每次都會有人來詢問，甚至他們每次去搶可能也搶不到。所以面對社會住宅不足的問題，市政府是要用心去解決的，我相信韓市長你對青年的認同、對減輕青年的負擔，你非常有想法，並且你也鼓勵青年回來。所以本席在這裡希望市長可以協助在未來的社會住宅可以利用閒置土地，目前的閒置土地非常多，或是閒置空間，例如公有的宿舍、中油或是台糖，鳳山就有台糖的宿舍去轉型。所以我在這裡希望韓市長以及市政府團隊，面對社會住宅的建設不要停，目前所規劃的社會住宅也不要停，減輕青年住宅的負擔，韓市長可以承諾嗎？

韓市長國瑜：

鄭議員你剛剛講的，我比較傾向你剛剛講的第二種，就是盡可能運用現有的空間。

鄭議員孟洳：

但是目前沒有啊！

韓市長國瑜：

那是第一種土地，我們現在為什麼推老青共居，它也是一種，剛剛我講的是閒置空間，而不是閒置土地，閒置土地我們要花一筆錢。所以我們盤整有可能調出一些閒置空間，看能不能改為青年需要的住宅，這一點我會當為重要推動的政策；老青共居，其實歐美真的行之多年，不用從太負面去思考，它絕對有正面的幫助。

鄭議員孟洳：

沒關係，我現在就只要市政府承諾，是不是可以全力推動社會住宅的部分。

韓市長國瑜：

我們會全力來重視社會住宅，這部分也是我很重要的一項政策。

鄭議員孟洳：

感謝韓市長。接下來還有最重要的，我要請教韓市長，目前高雄的負債是多少？

韓市長國瑜：

向鄭議員報告一下，我們簡單來說目前一年之內以上的負債是 2,379 億、一

年內短期的債務是 52 億、自償性的債務是 297 億，每一年利息 25 億左右。

鄭議員孟洳：

好，我請教財政局長，高雄目前的負債是多少？

財政局李局長樑堅：

議長、還有鄭議員，向您說明一下，其實負債的定義是很多元的，第一個是依照公共債務法。

鄭議員孟洳：

沒關係，我們就以就有的資料去講，好不好？簡單扼要。

財政局李局長樑堅：

公共債務法裡面所規範的，在網路上有公告的，我講的是舊的資料。

鄭議員孟洳：

你今天給我們的這一份是新的資料嗎？

財政局李局長樑堅：

是到 12 月底之前，最新…。

鄭議員孟洳：

好，高雄市的負債是多少？

財政局李局長樑堅：

我們依照公共債務法裡面，現在的負債 2,379 億。但是還要加上短期借款的部分是 52 億；再來如果要把我們有 10 個基金，這個基金是屬於自償性的基金。

鄭議員孟洳：

沒關係，你不用講那麼多，你就給我一個總負債是多少就好了，好不好？

財政局李局長樑堅：

因為負債的定義它有很多，一個是公共債務法的負債。

鄭議員孟洳：

那你今天拿的這一份是在騙我們議員的嗎？還是你的答案就是這一份裡面的答案？

財政局李局長樑堅：

這個是公共債務法所規定的負債。

鄭議員孟洳：

裡面也有寫到自償性債務啊！也有寫到利息的部分，是不是這一份？

財政局李局長樑堅：

向議員報告，那個定義是很多元的，我們並沒有把潛在的負債加進去。所以我向你說明一下…。

鄭議員孟洳：

財政局長，你不要再岔開話題了。我就問你現在的負債是多少？

財政局李局長樑堅：

現在的負債，絕對是超過這個數字，因為還要包括潛藏的負債，這個部分是依照…。

鄭議員孟洳：

那你為什麼不寫進去？今天潛藏的負債你算不出來，你沒有辦法算沒有關係，你們這邊的負債這樣寫一寫，怎麼加都沒有超過 3,000 億，請問你們這 3,000 億是怎麼來的？

財政局李局長樑堅：

我向議員說明一下，第一個我剛剛講過，公共債務法裡面現在負債是…。

鄭議員孟洳：

我們就以現有資料好不好，今天市政府給的是最新的資料，你提供給議員的就是最新的資料，你不要顧左右而言，不要扯到潛在性負債或是自償性負債等等的隱藏性負債，這些你都不用扯到了，有 3000 億嗎？

財政局李局長樑堅：

如果以這個報告裡面加起來，當然沒有 3,000 億。但是另外我們有加上…。

鄭議員孟洳：

我們財政部國庫署所公布的負債總計是 2,438 億元，請問 3,000 億從何而來？

財政局李局長樑堅：

我可以算給你聽嗎？

鄭議員孟洳：

我們就以公開的資料，好不好？我們看這一張是財政部國庫署公布的資料，它上面的總計負債也是二千四百多億，下一張是財政局公布的資料，就是你們給的資料，那也是最新的資料。好，怎麼加都沒有 3,000 億，再看下一張簡報，請問韓市長負債是多少？

韓市長國瑜：

我請財政局來向您做詳實的報告，好不好？我們面對這個負債，我們沒有任何…，我們一定要面對它。

鄭議員孟洳：

沒關係，你剛剛講的二千四百多億嘛！其實韓市長你在你自己政策的負債論述裡面，也有提到你們取用的是 8 月份的資料，是 2,474 億。這裡面沒有提到 3,000 億，但您在媒體或是財政局長在媒體所說的 3,000 億，是從何而來？

財政局李局長樑堅：

謝謝鄭議員，讓我有機會再來說明一下，這個是依照公共債務法裡面，應該

要對外公告的債務。

鄭議員孟洳：

對，我們現在就講公告的債務，你不要再扯東扯西，你後面所講的我們看不到，市民看不到。今天我們所要的，就是市府公開透明所提供出來的資料。我再問一下，韓市長在他的論述裡面非常的好，也是照資料去寫，照資料去論述的。我再請問一下，既然韓市長的論述裡面也是寫二千四百多億，為什麼你從頭到尾都說 3,000 億？如果你認為 3,000 億的話，你就應該在你的論述裡面，或是在你的資料裡面去做說明。你不要再講到潛藏性負債，還是一些算不到的負債，你們今天公布給市民的資料就是在這裡，你們公布給議員的資料就是在這裡，所以你今天提供的資料 3,000 億負債是在騙我的嗎？

財政局李局長樑堅：

跟議員報告，我想我沒有騙你們。我來擔任財政局長，我們就是要盤點所有的債務。

鄭議員孟洳：

你今天所提供的資料就是這樣，你所提供給我的資料就是這樣，我所看到的資料就是這樣，如果你在面對你所說的那些東西，麻煩你將這部分列出來。

下一張，所以我要在這裡講，你們對於二千四百多億、兩千七百多億，甚至是 3,000 億，其實你們自己也沒辦法去公布這些資料。目前就有的資料而言，你們市政府所給議員的資料就是二千四百多億，即使加上潛藏性負債和自償性債務，也沒有 3,000 億。所以今天財政局長和市府是在帶頭說謊嗎？

主席（許議長崑源）：

請財政局長說明一下。

財政局李局長樑堅：

謝謝議長，謝謝鄭議員。再跟鄭議員做一個說明。我上任財政局長第八天，我們去盤點了所有的債務，這個是依照政府規範的公共債務法應該要對外公告的債務。再來是我們市政府有 10 個作業基金，這 10 個作業基金累積到 12 月 31 日，我們有 504 億的負債，因為這個真的是去借錢的，這點要跟議員說明。如果說還要加上勞健保，勞健保事實上以前的市政府也積極的在努力解決這個債務，但是到 108 年底，我們還有 190 億的勞健保負債。

鄭議員孟洳：

沒關係，財政局長，你講的這些我們在公開資料都看不到。

財政局李局長樑堅：

如果你要完整資料，我可以把這個資料提供給議員知道。

鄭議員孟洳：

沒關係，我們公開的資料都看不到，連今天你給我們議員看的資料我們也看不到。我的時間到此為止，請下位議員質詢。

李議員雅慧：

謝謝主席、市長、副市長，以及所有的局長，還有議會所有的同仁都辛苦了，我們接下來關心一下孩子的議題。市長，我想請問你，據我所知，你有三位小孩都已經長大了，三個沒錯吧？他們小時候你曾經有帶他們去公園玩過嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

跟議員報告，有。

李議員雅慧：

謝謝市長。下一張，你的印象，當時他們的遊具是像這樣的塑膠遊具嗎？

韓市長國瑜：

對，類似這樣的。

李議員雅慧：

謝謝。我想你的孩子應該有二、三十歲了吧！經過二、三十年，高雄九成以上的遊具，現在都還是這個樣子，剛剛我給你看的這張照片，是我們隨便找一個公園拍的。接下來這四張是在不同行政區的公園，局長或是市長來猜猜看這些公園是座落在哪一些行政區，可以猜得出來嗎？應該是不容易吧！我知道各位平常公務繁忙，對於公園也不是那麼熟悉。我不是要為難市長，也不是要為難各位局長，我想要表示的是，我們目前高雄確實是面臨這樣的問題，就是公園有九成以上都是沒有特色，長得都是一樣，都是這樣低矮的遊具。

我們看下一張，市長你曾經有說過，我們高雄必須是一座跟國際接軌的城市。在聯合國的兒童權利公約裡面提到一點，就是畫面上看到的這個部分，在第 31 條的第 1 項當中指出，遊戲的特徵必須是具趣味性、不確定性、具挑戰性、靈活性和非生產性。到這邊為止，很明顯的，我們高雄到目前為止大部分的公園遊具既沒有趣味性，遊戲的方式也很固定，然後也沒有挑戰性，也沒有靈活性，遊具本身就是制式生產性的產品。

接著我們看下一張，這是很多生物學家或是心理學家都一致認為，孩子必須要給予有相當挑戰性的遊戲機會，才能夠幫助小孩子的身心發展。所以歐美有許多國家現在已經將兒童的遊戲權視為重大的公共政策，陸續會在他們國家不同地方的遊戲場引進大型的、具挑戰性的，以及分齡、分區的遊樂器材，而不是你剛剛看到的那些低矮的塑膠遊具。

我們看下一張，市長我先簡單的帶幾個國外比較成功，而且大家熟悉的特色

公園讓你看。這是沖繩的中城公園，光是這個公園為他們當地帶來相當大的觀光效益，我相信看到這個公園，有些爸爸媽媽應該也會有共鳴，因為很多爸爸媽媽也都是為了這座公園帶孩子去朝聖一下。下一張，這個是在紐西蘭的基督城的一座超大型的特色公園，他們就叫做家庭遊樂場，為什麼這麼說呢？因為它夠大型，適合不同年齡層的人，不管是中年人或者小孩，甚至是小小孩而打造的一個遊樂城。所以這是當地相當受歡迎的遊戲場，有 4 米寬的溜滑梯，大人小孩都可以一起玩。我們看下一張，這是同樣一座公園，它有一個大型的攀爬網，大朋友就能夠來玩這個東西，旁邊有一個比較小型的彈跳床，就是給小小孩玩的。我們看下一張，曼哈頓的想像力公園，這個也是非常具有特色，它是利用幾何圖形，讓孩子去做創造，利用視覺的刺激，讓他們對色彩產生高度的敏感度。我們回到國內看我們的特色公園，這個是天母天和公園，也許有些人對這邊也算熟悉。他們這裡最有特色的就是這個大型的攀爬網，小孩子會一步一步的藉由攀爬的路徑去刺激並訓練他的思考能力和體能。再來下一張，這個是台北大同區的朝陽公園，它過去是發展服飾業的，所以他們將一些鈕扣或是做衣服的裁縫工具，放在這個遊具當中，不但增加其趣味性，孩子也可以對於當地歷史的發展脈絡產生興趣，這個也是非常具有特色的。

市長你剛剛看到光是這幾座，不管是國外還是國內的特色公園，看完之後不曉得你的感覺如何。但是我想這個部分，我們的李四川副市長應該最有感，因為過去在他的任內當中，在新北市也完成不少座特色公園。所以相較於其他的縣市的市長，已經都非常積極的在這一塊讓市民朋友直接的感受，但我們高雄目前為止，在這個部分好像還有很大的努力空間。所以我希望市長今天是不是能夠就特色公園的部分，具體給高雄市民朋友一個承諾，看看是不是能在你任內完成特色公園的這個計畫。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。五位議員，是不是可以讓市長答復完畢之後，我們先吃飯，然後再繼續質詢。請市長答復。

李議員雅慧：

是，請市長答復。

韓市長國瑜：

非常感謝李議員雅慧。其實這個公園真的是很重要，剛才我也跟李四川副市長交換意見，以後像這種罐頭式的公園可以停了，我們一定會朝著共融式的發展，也就是你講的特色。反正都是蓋公園，要花錢，我們當然希望各種多元性的都有，這一點我們一定會往這個方向，也會責成工務局養工處，將來要建設新的公園，或是既有的公園要改造的時候，我們朝向共融式的多元發展，非常

感謝議員。

李議員雅慧：

謝謝市長這樣具體的跟我們承諾，其實真的是給南部的媽媽一劑很強的強心針，因為光是我們特公盟的一個創意團體，他們講這個議題也講了一段時間，甚至在他們自己的社區裡面，他們也是一個一個去訪問公園的使用者，他們大概收集了 400 份的連署書，希望我今天把這個連署書交給市長，讓你能夠非常非常的重視這個議題，接下來我們還有一段影片要播放。

林議員智鴻：

議長，是不是可以播放，一小段影片而已，播放完讓市長看一下，因為市長重視的是「人進得來」，為什麼這個特色公園會讓人進得來，我們給你看一下沖繩的報導。

（影片播放）

主播：去年沖繩旅遊人數將近 958 萬人，超越了美國夏威夷，而 269 萬的國際遊客中，又以台灣人最捧場，去年有 81.3 萬人次造訪沖繩，佔了三成，其次是中國、還有韓國的遊客大約佔了 20%，再來是香港的遊客佔了 9%，而在三成的台灣遊客中，有一半是家庭旅行，為什麼這麼多的爸爸媽媽帶小孩去沖繩玩，他們衝著的是沖繩的公園。

記者：王太太一家每次來都是 5 到 8 天，他們玩過的沖繩公園超過 10 個以上。

王太太：我們大概一天會排一個公園，固定一天一個公園，所以如果只來 5 天的話就 5 個公園，所以根本就玩不完，太多公園了，小公園對小孩子也很有吸引力，大公園如果讓孩子來玩，叫也叫不走。

記者：在地居民的福利變成拼觀光的意外之財，沖繩人也始料未及。

主播：根據沖繩縣政府的調查，台灣遊客平均一人消費超過 8 萬日幣，台灣人一年在沖繩的總消費額高達 614 億日幣，折合台幣也將近有 166 億的觀光財。

林議員智鴻：

這是沖繩的案例，單純就台灣的旅客就有 166 億台幣的觀光財，還不包括中國或者韓國，或者來自世界各國的旅客，所以特色公園除了讓在地的孩子有一些生活品質的提升，多元學習的機會以外，更是可以落實韓市長說的「人進得來」。人進來要做什麼事情？要有一些消費、要有一些玩樂，特色公園我相信是未來的一個趨勢，在新北市已經開始有這樣的趨勢了。以前市長也當過中和的副市長，中和有一些圓山的公園已經非常成功，我們希望未來高雄可以成為

特色公園的天堂，讓高雄成為特色公園大家最愛來的地方，可以請市長再做一個政策的宣示嗎？

主席（許議長崑源）：

市長答復一下。

韓市長國瑜：

非常謝謝林議員，我們剛才看到這個影片也嚇一跳，其實這個難度並不是很大，只要有心、有想法，難度都不是很大，我們再重申一遍，我們會把高雄市這種呆板的罐頭式公園，開始陸陸續續改造，特別是新建的公園，更是不容許這種罐頭式的，我們一定往融合式的方向來發展，好不好？

林議員智鴻：

謝謝市長。

李議員雅慧：

不好意思！我再補充一下。市長，你知道左營區的福山里嗎？那裡的居住人口，你知道大概有多少嗎？

韓市長國瑜：

將近四萬多人。

李議員雅慧：

四萬多人，是的。剛剛我跟你提到的連署書，其實就是那邊的媽媽自行去跟公園的使用者簽署下來的，他們非常期待市長要做的特色公園，是不是可以由人口最多的福山公園先做一個示範起點呢？

韓市長國瑜：

只要議會其他議員沒有意見，我非常願意照李議員的意見來辦理，先以左營人口最多的福山里找一個示範點，怎麼樣才是一個融合式多元化的公園，我們照辦。

林議員智鴻：

當然我們也要爭取鳳山公園。

韓市長國瑜：

只要其他議員沒有意見，我剛剛特別講了，我是怕大家意見不同，我們非常樂意先做一個示範出來，謝謝林議員。

李議員雅慧：

感謝市長這麼良善的回應，市長謝謝，辛苦了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

先休息 20 分鐘，時間暫停，休息 20 分鐘吃飯，大家吃完飯再開會。（敲槌）繼續發言。

黃議員文益：

議長、市長，大家晚安，我先自我介紹一下，因為我比較沒有名氣，我先介紹一下，我是苓雅、新興、前金區選出來的市議員，我叫黃文益。早上我跟市長有互相溝通過意見，今天臨時會我想先請教市長，臨時會最主要的目的，是不是今年度高雄市政府的預算要做審查，對不對？沒有錯吧！我請教一下在座的閣員，在臨時會開議之前，我想大家都會就預算的部分去跟議員作禮貌性地交換意見，不要說拜訪，應該說是意見的交換。我想請問一下大家，在開臨時會之前，有去跟議員做交換意見的請舉手？在這裡不算喔！有去到服務處跟議員做交換意見的閣員請舉手？好。全部六十幾位議員都有拜訪過的，手繼續舉著，66位幾乎都拜訪完的請舉手？沒有。副市長，你不是都拜訪完了嗎？三分之二喔！好。有拜訪過我的請舉手一下？1、2、3、4、5、6，李樑堅局長，因為我們的行程沒有敲好。好，謝謝。

我所要講的是，這次臨時會的重點在於預算，臨時會在上個會期其實就已經一讀了，因為我們這個會期有很多新的議員，我們市府官員又有很多是新進來的，如果在這之前都不來做交換意見，是不是認定我們會全數通過呢？還是你們也沒有那麼清楚今年度高雄市政府預算的詳細內容？所以我在這裡要告訴市長，這個部分我認為需要改進。

第二個，現階段其實從韓市長崛起以後，我認為高雄市以及台灣的政壇已經快變成一言堂，我深深地感受到，在這個過程中，如果我的意見跟韓市長相左的時候，其實我的臉書馬上就會被灌爆。在民主的國家、民主的社會，這樣常態性的發展下去會是一件好事嗎？我相信以市長的格局，也不希望台灣的民主政治、社會發展變成一個一言堂的模式，而且我覺得會有很多議員，尤其是女性議員在遭受到人身攻擊謾罵的時候，會對他的身心靈受到影響，包括男生議員都會。當然，這是韓粉個人的行為，但是市長你是他們的偶像，所以你的一言一舉對他們而言影響非常的重大。今天的質詢，從早上到現在，其實我很認真在聽市長的回答，國民黨的黨團當然有做球給市長，也不能說做球，就是對市長的建議，你都有聽進去，民進黨你也聽進去了，但是你對民進黨是用「批判」兩個字來形容，我個人以為，其實民進黨和國民黨一樣，和韓市長的心情也一樣，我們都希望高雄市未來是好的發展，其實我們真的沒有用批判的心情、批判的角度在做這一次的質詢，我也希望市長能夠體諒，大家都是為了高雄的發展而努力。我在高雄出生，我在高雄長大，我和議長都是在新興區出生長大，我們對高雄有一片期待，為了韓市長，我們也充滿期待，所以我們會用很理性的態度，但是會有很嚴格的監督立場，但是監督不代表就要被謾罵，所以我希望未來的韓市長，在這個部分可以發揮你的帶頭效應，讓所謂粉絲的部

分盡情讓他們理性發言，讓議員可以有安全感在議會發言，不然可能下次大家來發言都要戴頭盔、穿防彈背心，我看這樣子也不好。第三個，我要跟市長報告，我上次在我的臉書有陳述的新聞事件，基層員警、保大，由於預算加班費，這個沒有誰對誰錯，雖然是前朝所編列的預算，但是它是因為突然增加員額，導致加班費不足，我們高雄市政府原本希望打 74 折，把它處理掉。但是我看到這個新聞之後，我認為這樣子不可以，我認為要馬兒好，就要讓馬兒吃草，應該全額補足。所以我在這裡，當然李副市長隔天就馬上說一定會籌措財源，警察局長也來跟我說絕對沒有問題，不會讓基層員警受到傷害。但是在這裡我要請市長具體的表白一下，未來會不會有類似的情況發生，如果再有類似的情況發生，會不會再像這次的處理態度一樣，用打折扣或者補休的方式。還是可以全額，讓該領到加班費的我們的公務人員，領到他該有的這個部分，請市長先回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃文益議員，剛剛講的大概已經有五點，第一、市政府跟議會的溝通，在你剛剛突顯這個問題，好像有哪一個地方做得不夠、不足，請諒解。因為大多是剛剛進到政府部門，也許他並不是那麼了解議會跟府會之間的互動性，萬一沒有做到很周全，請你諒解一下，我們會改進。我跟你報告，我們市政府跟議會，一定會更勤於溝通，跟你報告，類似的問題不會再犯。第二、一言堂我不敢當，你說每次臉書灌爆，什麼等等，也是在打壓之中或是打擊之中成長，你曉得我也時常被罵。但是我們絕對沒有什麼自發性，什麼愛不愛高雄市，然後把他情緒灌進來。我再次呼籲支持我個人的所有網友們，發揮理性。從今天議會跟市政府之間可以互動，大家為了高雄好，所以我個人有這個雅量，我相信我們的團隊也有這個雅量，接受各位的批判跟指正，也希望海內外所有支持我們的好朋友。

黃議員文益：

市長不要再用批判的字眼，其實沒有批判，是建議，交換意見。

韓市長國瑜：

謝謝。

黃議員文益：

你用批判下去就有人會說欺負韓市長，其實沒有，就是意見的交換，好嗎？
不要再用批判。

韓市長國瑜：

只有意見的交換，我們希望大家能夠更理性的看待。第三點，理性態度就不再重複。尤其加班費現在已經補足了，我們這邊未來所有第一線安全的，不管是警政、消防，以及各位相關人員，公教人員的加班費，我們一定會盡可能納在財源裡面，不要做到有折扣的情況，感謝。

黃議員文益：

接下來，我要針對我的一些政見請市長支持，下一張，這個會期我填了內政委員會，所以我在走基層的時候，我看到很多的需求，監視器是一個很大的問題。你看到我現有的資料，現在汰舊換新預算是 2,995 萬，之後會加入車牌辨識系統預算 1,000 萬元，合計 3,995 萬 5,000 元，這些預算大概只能做 678 支。我要跟市長報告，其實監視器對基層員警來講，在警方辦案是一個很大的利器。但是我今天所要爭取的預算，不只在重要街口，我認為婦女的人身安全很重要，有很多治安的死角，它是發生在巷弄小道裡面。現在警方的預算，因為只有編列這麼多，所以它的錢也只能做在大馬路、十字路口很重要的道路。但是你知道嗎？有很多暗巷裡面，它潛藏很多危機，我們都有家人、都有兒女，你有另一半，當他晚上夜歸的時候，如果他是安全的回來，我們都很放心。那為什麼要提出這一點？因為監視器就我的觀察，以及我跟警方詢問，它確實是有效嚇阻犯罪的利器。在沒有監視器的地方，它的犯罪率是提高的，在有監視器的地方，它的犯罪率是下降的。所以我在這裡要大聲疾呼，希望韓市長在明年度的預算裡面，希望在監視器系統的經費，能夠讓它逐年提高，不要我們缺那麼多，它只補那麼少，這對治安會發生很嚴重的問題。所以市長，監視器的部分，你是不是可以具體承諾我，在你任期內這 4 年，你的預算一定會愈來愈多，而且盡可能地讓我們的治安零死角。

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

治安零死角，透過監視器，在我任內一定不會減少監視器的預算，這一點我可以保證。那監視器多到什麼程度，造成零犯罪這個我不敢承諾，為什麼？零犯罪是…。

黃議員文益：

沒有人說零犯罪。

韓市長國瑜：

不是，請聽我跟議員報告完畢，零死角可以做到，但是整個廣大的高雄市治安，我們的目標當然是零犯罪。可是這個過程，說實在的我們都知道，我們希望高雄未來整個在衝經濟的過程，所有的人來高雄都是安全的，這個我們的想

法一模一樣。所以我跟你保證，整個監視器這邊的預算絕對不會減少。

黃議員文益：

我們一起來努力好不好？

韓市長國瑜：

一起來努力。

黃議員文益：

為了高雄市的治安來努力，但是這個除了警察局以外，民政局，很多的里長也提出相同的需求，所以我希望民政跟警察一起來努力這個區塊，可以嗎？兩位局長，好，沒問題。下一張，第二個，還是警察的部分，基層員警，其實我一個概念很簡單，你要讓馬兒好，你就要讓馬兒吃草，我們先不談他福利制度的問題，但是你一定要讓第一線保家衛民的公僕，他的人身安全受到保障。警用汽車跟偵防汽車、還有機車偵防車的年限，機車是 6 年，汽車是 7 年。我問過了，其實現在都是到 10 年以上才開始汰換，10 年，人會休息，員警休息的時候，巡邏車下一批又再巡邏，所以它壞掉率是很高。再來，歹徒的犯罪工具、交通工具愈來愈好，如果我們警用的車輛一直停留在 10 年前的裝備，你怎麼追都追輸人家，根本就沒有辦法達到治安的防治。而且看到我們編列的預算，怎麼這麼低，你知道汰換率，警用汽車 5.81%，其實編列的預算，108 年汰換前 585 輛，結果它只能汰換 34 輛車而已。1 年只可以換 34 輛車而已，剩下的都無法汰換，明年又來了，因為每年都再買新的，10 年都到了，每年怎麼汰換都汰換不到。所以我要懇請市長，我們幫基層的員警增加他們的裝備，雖然這會造成資金的排擠效應，但是我覺得這個很重要，所以我要拜託，不管是警察也好、消防同仁也好，他們的設備一定要幫他們顧慮好，不要讓他因為設備的不齊全，而害了一個人的生命，生命真的很重要。所以我在這裡替他們請命，讓未來高雄市的警察、消防人員在執行公務的時候，他可以得到最佳的保護狀態，好不好？請市長回復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

跟黃議員報告一下，我們舉例 108 年度，我們整個車輛設備 7,746 萬，用在警察、消防佔 87%，13% 用在其他相關的單位。所以說我們對於警察、消防的車輛設備是非常重視，看 87% 這個數字就知道。那未來我們在有限的財政可以管控之下，我們對於警察、消防的車輛會優先予以採購，好不好？

黃議員文益：

好，感謝你，因為時間的關係，我後面很多政策就留到下次，我剩下 13 分

鐘，所以我的質詢今天到這邊，謝謝議長。

黃議員秋嫻：

大會主席、韓市長、兩位副市長，以及各局處首長，還有媒體記者、市民朋友們，大家好。聽完上午市長的施政報告，本席就幾點議題跟市長一起達成，高雄市民朋友最關心的交通議題，我想不外乎就是路平。希望市長能夠重視本席選區內，非常多的年輕朋友們，每次在臉書社團上面留言，然後你可以觀察到按讚數最多的，大概就是路平的反映，一些基本的、小小的交通問題的改善。這個這麼容易達成的政見，本席希望市長有機會的話能夠協助，我提幾個我的選區裡面有燕巢的角宿路跟安招路，岡山的聖森路、嘉新東路、岡燕路、本洲路、台上路，這幾個路段都是鄰近工業區，重車經常行駛，導致路面不平影響駕駛的安全，在這邊是否可以請市長，因為今天市長有說：「路平是市長的政見」是不是可以請市長能夠幫忙答復是否可以幫忙完成這些路段的改善，期限大概需要多久的時間？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員，你在選區最讓人怦然心動，就是居然可以大到放遊覽車，這麼大的坑，所以你剛才說這個我立刻責成我們工務局長、帶著養工處長全部做一次探勘，特別你剛才說燕巢還有包括梓官、岡山這一塊你的選區這邊，其實對我們來講，沒有分蛋白跟蛋黃，所有的路平都要一視同仁，可是你剛才說這個我也覺得那邊路面真的是有問題，所以我先看一下黃議員你的選區，看完之後，我們來提報看將來怎麼做，我也感覺原鄉地區原高雄縣有 4 大落後，就是經濟的發展、建設、教育跟醫療，所以未來我們希望整個還有原民 3 個鄉鎮，真的能夠在建設和資源分配上，不要 1 國 2 制，我們真正的是同理心，所以跟黃議員報告，這個心是一樣的好不好，好，謝謝市長。

黃議員秋嫻：

好，謝謝市長。第 2 個部分來說，就是針對剛剛李議員跟林議員有提到的特色公園的爭取，以本席選區來說的話，本席本身也是 1 個 6 歲孩子的媽媽，所以從孩子小時候，那時候可能比較有空的時候會帶著他追著公園跑，同理心啊！市長一定也有，因為市長還有 3 個小孩比我還多 2 個，像這些孩子們，在我們選區孩子們的媽媽，他們最近在集體陳情，陳情說在我們原高雄縣，尤其是本席的選區，真的沒有一座可以讓孩子們活動的自由空間，在這邊也建請市長是不是考慮一下我們針對一區一特色公園來做規劃。

再來本席因為長期與我們高雄市農業局的動保處，長期推動犬貓結紮，有相

關長期的配合，在這邊非常感謝我們農業局動保處葉處長所帶領的團隊，非常的支持，所以我們連續舉辦了 6 年，每一年都有 6 場的活動，總共 36 場，結紮的犬數大概有五、六千隻，在這邊感謝動保處協助以外，本席因為在舉辦活動當中常常聽到寵物家人或者是一些沒有養寵物的民眾朋友講，很多公園都是人跟犬一起在運動，那當然有人覺得無所謂，但是也有些民眾他就反映說為什麼不另外設一些公園讓這些狗狗另外有去處，而不要人跟動物一起在運動，可能這當中會有一些不方便，本席就上網查了一下，針對我們其他的縣市，像新北市它的犬貓、犬登記數是有 24 萬隻、他們新北就有 17 座的寵物公園，針對我們高雄市也非常努力在做晶片登記，所以我們登記的犬數有 25 萬隻，比新北市多一萬，但請問一下市長知道我們高雄市有幾座寵物公園嗎？

韓市長國瑜：

目前我想請工務局長來答復你關切的寵物公園問題，謝謝。

工務局吳局長明昌：

好，謝謝議長，謝謝黃議員對寵物公園的關心，目前我們有規劃一座剛好在我們高速公路旁邊的中正公園。

黃議員秋嫻：

是，謝謝局長，本席想要表達的就是我覺得一個城市的文明，它跟對待動物的友善程度是成正比，我相信在我們韓市長所領導的市府團隊來說的話，將來一定也能夠領導我們高雄市越來越先進，在這邊請求市長是不是為了平衡城鄉差距給很多市民很多的小確幸，是不是可以將北高一座寵物公園，高雄一區一特色公園納入將來市政建設的一個規劃。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

黃議員這樣子我跟你報告，剛才聽你質詢我也很感動，因為你真的很有愛心，我相信你的小朋友也很幸福，但是對原住民鄉所謂一區公園有沒有必要？我們的資源是有限的，所以既然在有限的資源，我們是不是一樣能達到你講的目標，就是一個地區，說不定要若干個有特色公園，有個地區它本身已經綠油油一片了，它現在需要人過去享受他這個身心靈，所以在這裡我不能說 38 區全部一區一個特色公園，應該是說所有既有的這些公園的轉化以及整個社區需要的，我們把有特色的公園趕快來做，不管是新建或者改造這點沒有問題，至於整個小朋友的活動空間，如果大岡山地區都沒有的話是我們的失職，我請工務局長再去視察路平、也順便請查查看為什麼岡山地區所有的小朋友都沒有一個可以活動的空間，那這個是很嚴重的，我一定查完跟你報告，好不好？

黃議員秋嫻：

好，謝謝市長，第三個部分來說，市長的政見是人進得來，大家發大財，我想因為我們高雄市觀光局這整年都一直在推動國際觀光，也是有一點成效，可是根據統計這些進來的國際觀光的大多是路過高雄，最多就是留宿高雄、甚少把他們整體在台灣消費的金額留在高雄，所以我建議，是不是我們朝野除了發展國際觀光以外，我們是不是也能夠多照顧、多關注我們國內旅遊的一個狀況，我們是不是可以來推動說每逢假期，因為人家會出來玩，就是連續假期的時候，連續假期旅遊首選就在高雄，我想請問一下，就最近這一次連續 9 天的連假，我不知道我們市府是不是有一些吸引國內觀光客的一些措施、一些計畫。

韓市長國瑜：

請容許潘局長答復，好不好？

觀光局潘局長恒旭：

議員晚安。

黃議員秋嫻：

你好。

觀光局潘局長恒旭：

議員晚安，就是南方崛起，套一句香港漫畫大師馬榮成的話，金鱗豈是池中物，一遇風雲便化龍。我們高雄市在掌握這個風雲的時候，跟你報告，從大年初一，崗山之眼重新開幕，我們之前邀請了張珣敏一代巨星，再來唱他的再看我一眼，再看我一眼這首歌，這首歌是一首神曲，然後我們綁了大岡山附近所有的美食，名門古煞，包括壽天宮，還有岡山的百年古煞，我們都放進來，還有皮影戲博物館。

黃議員秋嫻：

好的，謝謝局長，請坐。

觀光局潘局長恒旭：

謝謝，我還沒講完，我才講…

黃議員秋嫻：

沒關係，我希望是不是有一些更具體的，譬如說…。

觀光局潘局長恒旭：

非常具體，你讓我再講另外一個，〔那…。〕我們的高雄燈會，還有跟佛光山的平安燈會，台灣燈會併為台灣南方三大燈會。

黃議員秋嫻：

謝謝。

觀光局潘局長恒旭：

就一個月的人潮洶湧，應該會破 500 萬。

黃議員秋嫻：

謝謝。

觀光局潘局長恒旭：

我還有五分之三你要聽嗎？

黃議員秋嫻：

好，OK，請書面報告。

觀光局潘局長恒旭：

OK，好，謝謝。

黃議員秋嫻：

謝謝，我的具體建議是因為我們去年高雄市針對空污的部分滿嚴重的，所以去年有實施幾個月的免費搭乘捷運的一些措施，鼓勵盡量減少流動的排放廢氣，所以在這邊也給市長一個建議，是不是過年期間也鼓勵我們民眾出遊，免費搭乘我們高雄市捷運之類的，來促進我們的觀光。

最後一個問題是，因為我知道目前我們有辦過非洲豬瘟的防疫演練，我想就教我們高雄市針對養豬戶的部分是不是有一些防護措施，這個也麻煩書面報告一下。我希望非洲的豬瘟真的不要進到我們高雄來，因為本席的選區裡面有相當多的養殖戶，我希望也降低我們農畜牧的損失，以上，交給下一位，謝謝。

林議員智鴻：

好，時間剩下兩分鐘，我直接進到主題，有兩段影片要讓市長快速知道鳳山區的狀況。首先看到的這張圖，這是經過三年的人口計算成長率，顏色越深代表人口成長越多，在上面的地方叫做牛稠埔，底下部分叫做南鳳山八八生活圈。為了讓市長快速了解地方，我跟現場在地里長、居民做一些影片拍攝，請市長來看看在地的需求，這是鳳山公園。

（影片播放開始）

鳳山居民甲：就這個情況而言，之前中間那空地，假日還有人來打棒球，因為它沒有樹木的阻隔。現在變成 3 個公園，包含隔壁鳳山溪過去那邊的中崙、保安里里民都會喜歡來這裡，可是看起來這邊的空地還是實在太多了，沒有一個單純適合各個年齡層的大型體健設施。

林議員智鴻：大型的，對。

鳳山區南成里里長楊居財：因為一條路可以讓百姓很便捷。

林議員智鴻：大家都很便捷。

鳳山區南成里里長楊居財：土地也可以增值。

林議員智鴻：景觀也比較漂亮。

鳳山區南成里里長楊居財：對，景觀更漂亮，還有一點是安全。

林議員智鴻：對，安全。

鳳山區南成里里長楊居財：不然南成里到過埤里還要走到 88 快速道路底下，等於是繞一圈，所以也很危險。

鳳山居民乙：你看蓮花都枯萎了。

林議員智鴻：你看都枯萎了。這裡會發臭。

鳳山區保安里里長謝昆政：那裡雜草叢生，因為他們沒有施作又沒清理，所以草就不斷的長。再來看這一邊，這麼漂亮的公園卻任其荒蕪成這樣子。

（影片播放結束）

林議員智鴻：

這是保安濕地公園。議長，我是不是可以再借 2 分鐘，把在地的心聲，還有另外一個部分先播放？待會再請市長統一回答。

主席（許議長崑源）：

再加 2 分鐘。

林議員智鴻：

再換下一個影片，好不好？這三個里人口快速增加，下一個影片，這是牛稠埔，牛稠埔的影片待會呈現出來的是，在人口快速增長區三年期間已經增加大概 2,000 人，接下來正在周邊興建大樓，未來預計五年之內會增加 3,000 人。所以這個是新興的發展區，真的是人進得去的地方，但是周邊的生活環境、休閒空間稍嫌不足。請看壠埔排水，看得出來河岸其實非常的醜陋，河水也是有污染情形，雜草叢生，晚上的時候甚至是沒有燈光，所以在這邊的居民晚上要運動休閒都是充滿一些風險。我具體跟市長請命，幫人口快速增長區這幾個里的居民來請命，我希望因應人口成長趨勢，我們可以趕快投入公共建設，把不足的部分補足，把目前非常不好的部分趕快做改善，具體請命的內容就在影片最後。

牛稠埔地區現在可以看到大樓林立，一棟一棟大樓正在蓋，這裡的房子是很多的，可能爸爸媽媽帶著孩子就搬進去住，小坪數的房子很多，越來越多人來這邊住，這邊有急需解決的事情，就是我剛剛提到的河岸整潔、建立親水環境、增設照明設備。剛剛南鳳山的部分，主要是希望增設特色公園，我們先回到南鳳山那個部分，主要是增設特色公園，還有保安濕地的整潔；另外一個重點是過埤、南成里人口很快速的增長，因為有一些交通不便的問題，他們必須進到 88 快速道路底下，才能到另外一個里，這樣的生活受阻，所以這邊會有很具體的是跨里便橋…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

還有 1 分鐘，這邊是南鳳山八八生活圈，這邊的人口也是快速增長，所以有幾個具體是，特色公園、濕地公園的整頓，還有鳳山溪跨里便橋建置，可以讓用路更便利安全。以上是針對兩個人口快速增長區來替這邊的居民請命，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝林智鴻議員對鳳山區的關切，現在我們要考量我們的資源有多少，我責成民政局和鳳山區長立刻協調。你剛剛放的影片，我們馬上進行了解，不花錢的、花少錢的、老百姓最需要的這幾個原則，我們馬上照你所提的這幾個，我們怎麼改善，跟你做個書面報告，好不好？

林議員智鴻：

好。在牛稠埔地方那個河岸，請用最快速的方式趕快增設照明設備，讓晚上是安全的。

韓市長國瑜：

什麼樣不花錢的，我們做到，花少錢的，我們做到。

林議員智鴻：

對，這是花少錢的，希望能夠越快就把它做到越好。

韓市長國瑜：

對，我們一定會往這個方向，好不好？

林議員智鴻：

謝謝市長。

韓市長國瑜：

非常感謝林議員。

主席（許議長崑源）：

大家辛苦了，今天的議程到此結束，明天上午 9 時半開會，散會。（敲槌）

衛福部法令不足 社會安全網有漏洞！
【16-18 兒少生子成為通報範圍外的漏網之魚】
議員籲韓市長中央修法前高雄先行 強制通報守護小媽媽與寶寶

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/glzYQ>

20190117 高雄市議員郭建盟臨時會施政報告質詢稿



導言：

虐童案再傳，台南 17 歲小媽媽送 1 歲女娃到院前沒了呼吸，全身瘀青體無完膚。各政要首長出面呼籲民眾多雞婆些遇虐立即通報，殊不知守護小生命的制度漏洞，就在主政者手裡。未成年小媽媽子女是受虐高風險群，但法律列管 16 歲以下兒少懷孕事件，卻獨漏 16~18 歲小媽媽所生的孩子，現行規定出問題在通報的制度，常為時已晚！104 年 10 月建盟針對漏洞，對社會局提出質詢，因漏洞屬中央法規，高雄暫以臨時措施補強，但因非強制，常有疏漏。今再提出要求，建請韓國瑜市長在中央修法因應前，研議修改衛政社政警政民政作業內規，將 16~18 歲小媽媽列為強制通報對象，由社工定期訪視，防處於未然。並隔空呼籲接地氣的蘇貞昌院長，責請衛福部修改內規，補足社會安全網缺漏。

痛心！台南 17 歲小媽媽 1 歲娃遭虐不治 小小身軀體無完膚

台南再傳虐童，17 歲未成年小媽媽所生 1 歲女嬰，到院前沒了氣息，小身軀渾身瘀青與美工刀痕，慘不忍睹。驗屍報告顯示，疑生前被捉頭撞牆或地板，鑑識人員也在女嬰家中發現多種疑似施暴的工具像是「愛的小手」、「塑膠管」、「藤條」等。

事實上，這已經是兩個月來未成年小媽媽家庭虐童的第二起事件！去年 11 月中台北林森北路一活潑 2 歲男童，被生母關在廁所活活餓死，警方循線再追，發現半年前還有 1 歲妹妹，也在嘉義老家遭虐死亡。



民群悲憤！政要呼籲民多雞婆、誤私刑，政府真沒責任嗎？

新聞一出，延續前天肉圓爸的怒火，網路討論熱度爆表，民群悲憤，政要首長們立即發出關心訊息。民進黨前代主席林右昌籲勿私刑希望鄰里多雞婆多關懷、案發地台南市長黃偉哲籲社會大眾站出來預防，連蔡總統也出面表示，社區是守護家庭前哨籲國人守望相助。

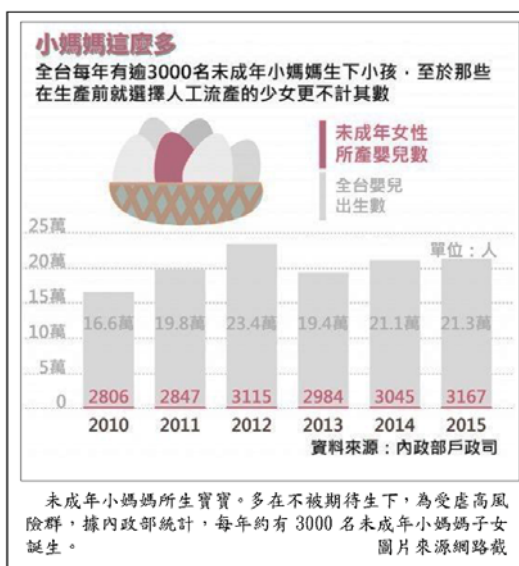
我們要問手握政權，請民眾站出來的長官們，政府真的沒責任嗎？

他的出生不被期待 未成年小媽媽子女為受虐高風險群 政府卻消極以應

長期來未成年生子家庭的虐童悲劇不斷發生，研究顯示，小媽媽實正是受虐的高風險族群！

未成年小媽媽，自懷孕起，即承受眾多壓力。生理上，小媽媽多受同儕排拒、不獲家人支持認同常隱瞞事實，多數懷孕前半年未產檢，國健署年報顯示，青少年易早產，生出低體重兒死產比例高。心理方面，多數小媽媽要獨自面對情感、財務、墮胎、要中斷學業還是讓人領養、生計等一連串複雜選擇，心理嚴重焦慮。社會經濟問題，小媽媽常因懷孕中斷學業，低學歷連帶影響社經地位，因此多半貧窮或仰賴社會資助。

在此種不被期待狀況生下的兒童，教養支持系統相對單薄，受虐風險自然偏高。但制度上做了積極防堵嗎？答案是沒有！



「社會安全網」制度漏洞底加！

【現有法律規定及制度問題，讓16-18兒少生子成為通報範圍外的漏網之魚】

16歲以下兒少懷孕，依刑法227條對未滿14歲及14至16歲之男女為猥褻、性交處以徒刑之規定辦理，並依「性侵害防治法」第八條規定於24小時內向主管機關通報。但16~18歲兒少生子，現有「兒童及少年福利與權益保障法」無強制通報規定，且對兒童及少年高風險家庭之認定，採「出問題出事才通報、才協助」的事後機制，錯失「預先防範」的先機。

16 歲以下生產懷孕強制通報

- 「兒童及少年福利與權益保障法」第 49、53 條規定，遇有“強迫、引誘、容留或媒介兒童及少年為猥褻行為或性交”行為，"至遲不得超過二十四小時通報”。

16~18 歲要等到發現有問題才通報

- 「兒童及少年福利與權益保障法」第 54 條第 3 項規定訂定之「兒童及少年高風險家庭通報及協助辦法」第 2 條：本辦法所稱兒童及少年高風險家庭，指因遭遇經濟、教養、婚姻、醫療等問題，致兒童及少年有未獲適當照顧之虞之家庭。
- 「兒童及少年福利與權益保障法」第 23 條第 1 項第 11 款：直轄市、縣（市）政府對於因懷孕或生育而遭遇困境之兒童、少年及其子女，予以適當之安置、生活扶助、醫療補助、托育補助及其他必要協助。

有無列通報對象，在行政執行差很大！強制通報下，學校、醫療院所一發現懷孕，就須通報。但非強制通報則不然，醫療院所遇懷孕生產無須通報、出生登記也沒戶政事務所的事，社工也不知道訪查對象在哪，怎預先發現問題？發現也往往來不及！

郭建盟 104 年提出質詢 社會局承認中央制度漏洞 暫用臨時措施補足 衛福部至今未動作

對中央法規的制度缺漏，建盟於 104 年提出質詢，社會局長姚雨靜隨即與衛生局會議協商，透過定期醫療院所之少女懷孕與生產案件通報及訪視，補足漏洞。並期待經由衛政與社政的通報資訊雙向稽核，盡可能防堵有百密一疏的憾事發生。但中央衛福部至今遲無修訂內規的動作，漏洞未補。

郭建盟籲韓市長 中央修法前魄力補漏洞 強制將 16~18 歲小媽媽列入通報對象

籲接地氣蘇貞昌院長 責衛福部限時修內規補漏洞 強化社會安全網

高雄在 104 年底後，雖以臨時措施因應。但畢竟非法定強制程序，民政、警政、衛政醫療院所在橫向聯繫上，不時有「沒通報也沒關係」的狀況。建盟呼籲韓國瑜市長，莫再待衛福部修法，研議強制手段，為屬高風險受虐對象的小生命，闢生路。

建盟也要再再向最接地氣的蘇貞昌院長隔空報告，「兒童及少年高風險家庭通報及協助辦法」是衛福部內規，無須仰賴立委、地方政府，您一通電話，不出一個月，就可把漏洞補足，命令就能下達地方執行。期許您在呼籲民眾雞婆同時，鼓勵一下衛福部同仁，為小生命的生機加加油！

郭建盟 2015 年 10/01 質詢稿連結 <https://goo.gl/D2BMci>

菊鞋不合麥硬穿 議員籲韓協商 臨時會先刪不執行預算 三月再提追加預算

20190117 高雄市議員郭建盟臨時會施政報告質詢稿二

107 年底韓國瑜贏得高雄市長，緊接面臨 108 年新年度預算，是前市府團隊依陳菊市長施政理念所編列，其預算內容顯與韓國瑜市長需求大相逕庭。為免施政因預算不符而耽擱，民進黨呼籲韓市長應與國民黨團共同主張「退回 108 年總預算，重新為新政量身打造編列，供新議會新民意嚴格審查監督。」

惟臨時會開議之前，韓市長及李四川副市長分別表示：「預算有其延續性，例如人事費及前瞻預算都無法變動，新增預算約 2、30 億元，但有半數也是新政策所需，可調整預算空間僅 10 多億元」，「建議議會針對 108 年度總預算案依程序進行審查，未來會研議市府新政策所需，再向議會提出追加減預算案，進行因應。」

2018/12/26 中央社報導：<https://www.cna.com.tw/news/alog/201812260278.aspx>

2019/1/4 聯合報報導：<https://udn.com/news/story/10958/3574792>

一個關鍵問題請教韓市長：「如議員照您的訴求，審核並通過這本預算後，您願意完全遵照這本預算內容施政嗎？」，建盟提醒兩點問題及建言，建議朝野周全考量。

1 就【市府對議會職權尊重】的問題：

預算一經三讀，高市府即應對市民及議會負責，貫徹該預算之執行。未來真如韓市府所言，因預算不符需於本年度辦理追加，亦不得減列本次臨時會三讀所審議通過之預算項目，充作追加預算之財源。此點事關議會尊嚴必須嚴守！否，就如許崑源議長所言，議會同意減列自己通過的預算，如自打嘴巴！

2 就【預算制度實際執行面】的問題：

預算一經三讀，即為法定預算，列入研考控管，行政單位應即依《預算法》、《行政院所屬各機關個案計畫管制評核作業要點》等規定執行預算，政策成效執行率皆將列入考核。

問題是本預算非韓市府所編，部分延續或新興施政計畫，必有不同，那些韓市府不做的計畫，如何依法管考？

考量議會監督與行政執行的權責與立場，不難理解，為謀合菊韓政權銜接的問題，**這本 108 年預算的審核原則，應是「韓市府要執行的預算進入二三讀，不做的刪除」。**

為此建請韓市府，先行檢討此部預算，延續及新興之施政計畫內容，於本次臨時會，透過朝野協商，把如李四川副市長所言，未來計畫調整之 10 餘億預算項目先行刪除。一方面解決預算研考問題、免除未來要求議會減列預算窘境，同時為未來追加預算預留財源，以利新政推動。

二、第 3 屆第 1 次臨時會第 3 次會議

（中華民國 108 年 1 月 18 日上午 9 時 30 分）

市長簡要施政報告與質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）各位同仁對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行市長簡要施政報告與質詢，每位議員質詢時間為 15 分鐘，按照登記順序，第一位請陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

在這個時間點質詢，市長對於市政內容其實也不是那麼樣的清楚，如果針對市政內容來質詢，我也怕市長會不太了解，但是將來對於每一個事件必須要慢慢深入去了解。每一個局處首長對於每一個曾經在高雄市發生的事件，也許是已經結束了，但是有後續的影響，或是還沒有結束，還要再繼續的，希望大家都能夠深入去了解狀況。

我在這裡要提的是，我們都知道高雄市以前最有名的，大家常常說它是一個民主聖地，在民主聖地裡面發生的很多事情，應該都和民主自由有絕大的關聯性，但是在高雄市，甚至在外面的氛圍裡面，還有一種恐怖，叫做「綠色恐怖」。這種恐怖、這種氛圍在高雄市裡面已經瀰漫得非常非常久，而這些恐怖在誰的心中？在某些人的心中，譬如某些商人的心中、某些公務人員的心中，甚至還有不同族群人的心中，都有這樣的恐怖。為什麼會有這樣的恐怖存在？其實這 20 年來所累積的事情，讓我們感覺到這一些政治文化影響經濟層面非常大，所以我今天要跟市長提到有關於三個不要再繼續的東西，第一個叫做「家臣政治」，第二個叫做「行銷政治」，第三個叫做「硬拗政治」。

我在這裡要提的，有關於「家臣政治」，最近最有名的一個人叫做丁允恭，大家都知道，他就是在高雄市政府「新潮流訓練中心」訓練出來的。在這個過程裡面，我們都知道，在 20 年裡面，高雄市政府訓練了很多新潮流派系中的菁英人物，這些菁英人物現在也都在全台灣許多地方為所有民眾服務，但是品質好不好？我不敢說，以前常常說綠色執政是品質保證，所有民眾可以好好觀察是不是品質保證。

另外一個我要提的就是許銘春，我為什麼要特別提她？因為她是 12 年前幫黃俊英老師和陳菊市長打官司打贏的那個人，在這樣子的氛圍底下，許銘春的確是「家臣」。我為什麼提到「家臣」兩個字？「家臣」和「客卿」是絕對不

一樣的，「家臣」是他犯錯也不會是錯，但是「客卿」不一樣，他犯錯可能會被冰凍起來。在新潮流的文化裡面，它有分非常多不同的等級，在這樣子的狀況下，如果你想要升官，如果你是有才能的人，你勢必一定要想辦法，你可能是人才，之後變客卿，客卿之後你怎麼樣變家臣？家臣有很多淵源，不一定能夠進得去，但是我前面提的這些東西就是因為長期以來，在文官體制裡面，大家都知道這一個文化是怎麼樣的一個狀態。所以如果想要升官的人，大家就要記住這一些遊戲規則，大家就要遵照，於是慢慢就有造神的狀況出現，只要是神，神怎麼會有錯呢？我們從來沒有說過神有哪裡不對吧！是不是？只要是神犯錯，即便是錢拚命的借，也不會有錯，都是好事，都是為了高雄市的建設，所以沒有什麼錯的地方。可是有一個問題，在地的人才、基層的公務人員可能是非常耿直的，但是他有能力，我想這種人大概也沒有什麼機會可以往上升，他在高雄市政府裡面待了一、二十年，也許在原位上的人還很多。

另外一種的就是順我者生、逆我者亡，只要是不支持我的人，可能狀況就非常多，譬如我們前一陣子常常提到的日月光、義大、佛光山，類似像這些案件其實都只是上新聞的案件，而沒有上新聞的案件又有多少？我們可以想像一下。

另外，我要提有關於「行銷政治」的部分，大家有看過高雄市的新聞，在以前陳菊任內，看到城市光榮感民調，什麼幾星級的市長，在天下雜誌、什麼雜誌的評比，他是第一名的比例非常非常高，高雄市民的城市光榮感更是不用說，所有只要有關於陳菊市長的支持率，一定都是超高的。這樣一個六星級的市長、支持率超高的市長，到最後為什麼他的團隊支持的人沒有辦法再繼續？高雄市民發現了什麼問題？為什麼沒有辦法再繼續？我必須要說，在這十幾年來的城市行銷，做的程度是超乎其他縣市的，許多高雄市的新聞是不被外縣市所知道的，在這樣子的狀況下，外面都只看到高雄的好，沒有看到高雄的壞。823 之後，那真的是老天讓高雄人看到了原來高雄是什麼樣的狀態，像這樣的情形，我們都知道行銷學裡面的 4P，行銷、通路、價格之外，最重要的是什麼？還是那個產品，「高雄」這個產品好不好、「市長」這個產品好不好，攸關將來的發展好不好，所以這個行銷策略的重點還是要回到高雄來。如果還是一樣只走表面行銷路線，市長，很危險哪！我也希望將來不是這樣的一個狀態。

另外一個要提的是「硬拗政治」，「硬拗政治」在高雄市是我最看不下去的地方，譬如凡那比颱風的時候，高雄市說那是中央的責任，八成是中央的錯；731 氣爆，在 7 月 31 日晚上發生的，我告訴陳菊市長不可以叫「81 氣爆」，它真的是傷害和侮辱了所有受傷的民眾。但是我們在所有新聞上面它就硬拗，一定要

叫「81 氣爆」，我不知道為什麼，但是重點是 81 氣爆的責任在誰？最後法律的判定非常清楚，高雄市政府有四成責任，其他公司責任三、三，而高雄市政府從頭到尾沒有正式道歉過。對於管線當時為什麼會穿過箱涵這件事情，為什麼沒有讓所有市民大眾了解？讓大眾知道當時為什麼會這樣子設計、監工和驗收，發生了什麼事？高雄市政府從來沒有對於這件事情公開承認自己的錯誤，這樣子公務人員將來會有一個心態，只要能夠躲得過就躲得過。不要發生這樣子的事情，多少年會一次氣爆，是不是？所以這樣子的一個心態，政府永遠沒有錯，硬拗下去的結果不會更好，只會更差。

還有一個就是大量的迫遷案，在陳菊最後的任期內，有關十全路果菜市場，市長不要以為只有就是那個果菜市場的事，它隔壁的停車場是一個迫遷案件，大溝頂、拉瓦克、前鎮第一公有市場，這些都是非常嚴重的迫遷案件。為什麼在最後一年他急著想要處理這一些土地？有一些案子還沒有處理掉，譬如前鎮第一公有市場，這一些民眾最近頻頻收到高雄市政府給的一些行政處分，但是大家知道嗎？它是在民國 38 年民眾用自己的財產所換來的，用他的房子換來的一個攤位，到最後高雄市政府要用 30 萬，因為沒有生意了，要讓他們撤場，像這樣子不合理的狀況非常非常多，許多案件還沒有解決。市長，將來這一些事情都不是建設的，但是它都是高雄市政府以前所留下的一些我們覺得不公平、不應該存在的事件，希望市長將來可以針對這一些事件好好的研究。如果是屬於哪一個局處首長的，拜託，針對我所說的事情好好的去討論它，然後看看有沒有辦法苦民所苦，了解民眾的需求和以前到現在合不合情理的問題，不是一味的只是要清除土地、販賣土地，我知道那些地段現在都變成非常好的地段，但是不應該要這樣做。希望市長相對的將來用人唯才，因為你們也沒有自己的人馬，現在所能到現場為大家服務的，希望大家共同一條心，共同一個目標，就只有讓高雄更好這件事而已，那些基礎的公務人員有許多是人才的，敢去發掘他，讓他有機會為高雄做一點事情。

務實的治理，高雄這個產品，市長常常說，我們有山有河有海，有這麼大片的土地，有太多的資源，比其他縣市都還要好，這個產品好，但是這個產品怎麼在以前都沒有好過？而且還被台中拚過去了，這是高雄人心中的痛。連人口排名都被台中拚過去，我們整體消費的狀況可以從六都看到，高雄市只贏過台南市，像這樣子的一個情形，對高雄人來說是一個極大的遺憾，條件這麼好，產品這麼好，市長，等待你務實的發揮它，好不好？

另外，市長選舉能夠選上，很重要的一個因素是因為你的個人特質，很多人覺得你說話實在，你是一條漢子，你做事和你所說的話是一致的，所以很多人願意相信當你這樣說出來的時候，你是有決心要做的。我可能不會像民進黨議

員說，你這個計畫出來了，你就一定要去實踐它或是怎麼樣，我從來沒有看過高雄市有這麼多點子出現，這些點子不可行？將來團隊會去評估它，但是提出這麼多點子的時候，高雄市突然間讓別人發現原來有無限可能性，怎麼樣把這些所有的計畫、可能的點子化為可能實踐，讓它的可能性愈高，嘉惠所有高雄市民，這是團隊將來必須要做的事情。

我們從三個不要和三個要可以看得出來，我們有好多事情可以做，高雄市民等著看，真的非常重要，我在這裡要拜託所有局處首長，大家同心協力為高雄這個好產品來努力。

最後，昨天在所有議員的質詢裡面，我發現有一個很重要的重點，就是我們常常在提 3,000 億的負債，這個數字是羅生門嗎？我請問一下，你的銀行戶頭裡面有多少錢能夠騙人嗎？你今天有錢跟沒有錢，只要管錢的人出來算一算就知道有沒有錢了嘛！我覺得財政局局長你是不是算得太客氣了？在外面我都說市政府負債 3,000 億，我覺得我都太客氣了，市長所報告的數字事實上還不到 3,000 億。我們為什麼講 3,000 億？我再向市長報告，基金的部分你沒算進去，勞健保欠款你沒算進去，自償率未達到的部分、錢已經花掉的，你沒算進去。我是不是請財政局局長好好的算一算，讓所有市民朋友清楚，我們當時就說了，所有帳目拜託公布清楚，讓所有市民朋友了解我們自己所處的狀況是怎麼樣，將來有什麼大型的建設，一千多億的捷運黃線到底要付多少錢我們才能夠蓋，要說清楚啊！高雄市能不能負擔得起，如果負擔不起，中央有這麼多高雄出去的人，要不要幫點忙？大家好好說，好好的為高雄共同來努力，所有資訊給正確的、給清楚明白的，不要模稜兩可，讓所有市民朋友了解高雄站在什麼樣的位子上。如果中央再不幫忙，我也拜託高雄市市民、全國人民一起來幫助高雄，讓中央知道高雄需要大家的幫忙，大家一起讓高雄的政策可以推動。

主席（許議長崑源）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

議長、陳議員，謝謝給我這個機會。目前我們高雄市，一個是公告的債務，一個是內部隱藏的債務的狀況。昨天在市長的報告書裡面，那是依照政府所規範要公告的債務，這裡面包括我們一年期以上的債務，總共是 2,430 億，另外有六大基金，那也是中央政府要求我們公告的，那個虧損累積的金額是 296 億，就是昨天說的 296 億，累積起來是 2,728 億。

另外，我們還有三個營業基金的部分，那也是一個我們要自償性的債務，包括各位知道當初解決公車處的問題，公車處的清查基金就將近 200 億，所以其他三個基金的虧損是 207 億，累積到現在是 2,935 億。

另外，我昨天也有向鄭議員做說明，事實上，我們勞健保差額的補助款，到今年為止還要再投入 190 億補貼這個差額，因為中央政府要求我們在 110 年要把勞健保積欠中央的款項全部還完。另外一個部分是公務人員 18% 差額的部分是 92 億，事實上，把這些數字加起來已經超過三千一百多億。

當然，如果要談或有負債，或有負債當然不能這樣算，因為公務人員陸續在退休，我們每年都會編經費。所以如果我們以這樣的基準來看，把勞健保差額以及把我們欠台灣銀行、高雄分行的 92 億加進去，就已經超過 3,000 億了；當然，有人又提到公共設施保留地呢？那個可以解編，所以那個部分不算。我只能跟各位說，不同計算標準裡面，以高雄市所面對的債務，事實上是蠻辛苦的。

不過也向各位說明一下，我們到 108 年底，高雄市政府可以舉債的空間有 630 億左右，當然，韓市長來了，也是希望能夠積極推動公共建設，公共建設也不是一年、兩年就能夠完成。有的大概到 116 年才能完成，這個部分就需要韓市長到行政院會的時候，中央也能夠體察我們高雄市所面對的財政困難，尤其知道要解決這個債務問題，絕對不是韓市長一個人就能解決，要中央和地方共同解決。像地方裡面，我們積極招商引資，在中央裡面，像統籌分配稅款有很多分配不合理的狀況，如何讓地方政府的稅收、我們所分配到的統籌分配稅款金額如果能夠持續增加，對於未來推動公共建設一定有幫助。

再來是地方要分擔的公共建設款項，剛才陳議員也提到一部分，我們的捷運黃線也向各位報告一下，現在總體初估的經費是 1,440 億，地方裡面包括用地費、自償性編列基金的部分、我們自己要編列公務預算的部分，總共是六百多億，當然，這是到 116 年的經費。大概初步的狀況，向各位這樣說明，議員如果需要了解所有細節的資料，我們會提供給陳議員麗娜，甚至在市長允許之下，我們可以給所有議員，讓大家來做一個了解，以上。

主席 (許議長崑源) :

請市長答復。

韓市長國瑜 :

謝謝陳議員麗娜指教。古今中外就這四個字「開源節流」，講起來很容易，做起來卻是非常複雜。沒有必要的開銷，我們一定會予以管控，這個沒有問題。但是我也擔心開源，如果沒有辦法大幅度開源的話，這沉重的債務，對我們而言真的是非常困難。我也會跟中央如實的報告，能夠給予我們更多的補助就補助；如果不能給我們過多的補助，可不可以給我們寬鬆的政策，讓我們高雄可以更靈活的發展經濟，我覺得這都非常的重要。

麗娜議員剛剛所講的，不管是家臣、行銷、硬拗等等，我想在我的任內都不會發生，這一點請放心。我們會把高雄市政府儘可能在行使公權力這一塊，節

制使用，不是漫無目標，漫無限制，這一點我們會謹記在心。然後做所有企業家、市民好朋友，以及各行各業真正服務的角色，我覺得一個政府可以轉換成這樣子。讓大家感覺到政府除了行使公權力之外，同時還有一個溫暖的、服務的性質在，這是我謹記在心的，我相信我們的團隊也會謹記在心，特別跟麗娜議員報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，負債這麼多，我以前在質詢的時候也曾經問過捷運局長，前瞻計畫中央補助 1,454 億，而我們的自籌款也要 654 億，但是目前的負債還有這麼多。所以你放心大膽的做，不要管別人說什麼，你有心要拼就去拼，尤其是觀光局長，你放手去拼，不要管別人說什麼，公道自在人心。我們現在可以借貸的餘額只剩下 630 億，但是光那筆自籌款就要 654 億，如此一來馬上就破產了。所以他們只是圖個名聲，說自己很有能力爭取前瞻計畫，爭取到 1,800 億，全世界都知道，但是錢在哪裡？我不是當著現任的市長前面拍他馬屁，韓市長是真的有心要為高雄市打拼，他的團隊不眠不休的努力，有人卻總是沒有一句好話。所以不要管別人說什麼，你們儘管去拼，只要是對的事，國民黨團挺到底，你們放心。如果一直這樣，高雄市怎麼進步？永遠都在靠負債過日子就好了。

接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝議長，韓市長以及今天所有的市府團隊，還有媒體朋友，大家早。今天我想先恭喜韓市長，高雄市民給你一個機會，這 20 年來民進黨執政，你也終結了民進黨的執政。新的政府，新的思維，你有你的夢，這個夢我們希望未來能夠實現。我想我也不要加入很多的政治意識型態，我們希望能夠導入更多市政的議題。

先講兩方面給市長參考，這是未來整個局處團隊要做一個定調的部分。第一個是稽查和罰款，我想很多局處去各地稽查，我舉個例子，勞工局去跟中小企業，對於員工一例一休的稽查。我想一例一休也引起廣大的民怨，當然市長你的當選跟這個政策也有相當的關係，因為這個代表民怨。所以我要講的是，例如各處局去稽查一例一休，只要查到一個小東西馬上就罰款了。有一個自助餐老闆來我的服務處，跟我說他要徵人，兩、三個月都徵不到人，因為招不到新的員工，所以原來的員工就一直工作，無限的加班，超過一例一休的規定，於是勞工局去罰款了。從來不聽他解釋為什麼，是因為真的找不到員工，老闆跟我說，自助餐索性收起來好了，這種雙輸的情況，類似這樣的概念。例如衛生局去稽查醫院、診所，發現小瑕疵的時候不要馬上就開罰。沒有一個人願意要真的違法，但是他也要依照我們的法規去做，然而對於初次初犯的，我們有沒

有什麼空間，我覺得這是應該要去思考，過去我想有很多民怨是來自於這裡。所以在處分方面，我覺得韓市長應該要在各局處做一個定調，市長，我覺得這應該是你來做的，廣大的民怨來自於這裡。

第二個是違建，台灣各縣市所有的違建問題，在 104 年 10 月發新的證照之後，很多不能違建的部分，引起更大的民怨。很多的建商這次也都因此而挺你，市長，我不諱言的這樣說，但是不要因為這樣，違建應該還是要受到管制。楊明州現在是秘書長，你擔任工務局長的時候，跟後期你擔任副市長的時候是一國兩制的，在這樣的違建處理方面，我覺得市長要妥善的做一個定調。這兩個概念我覺得都要先做好，讓我們所有高雄市民對你有所期待，到底要怎麼樣去做，不要引起民怨又可以守法，這是一個很重要的概念。

接下來幾個議題，我想我們有很多的市政，我也希望現場新任的局處首長能夠趕快進入，了解市政。我們不是想要特別考問題，顯示你們的不了解而來成就我們自己，不是這樣。我們希望能夠把這個問題拋出來，能夠更了解的來處理事務，誠如市長剛剛所講的，我們希望能把高雄市政做得更好，一棒接一棒，不分藍綠。幾個議題是我在上一任之前就一直在談的問題，包括催生長照局，衛生局長到我那邊拜訪的時候，我也跟他提出這樣的概念分享。長照局是一個很重要的概念，因為現在所有的長照分衛政和社政，這兩個一直沒有辦法融合，導致現在的社會局老人科苦不堪言，人手不夠，老人化之下，需要的個案數急遽的增加，這是社政。衛生局的長照科，你看現在一個長照保險法都還沒有通過，在覆蓋率大概 30% 左右的現況，所有高雄市合乎長照人口的有八萬七千多人，但是現在只有兩、三萬人的業務量就已經這麼吃力了。所以市長要著手看看是不是要成立長照局，高雄趕快成立全國第一個長照局。我知道市長對於年輕人非常的重視，但是長照局更重要，老人家更重要，因為大家都會老。

另外在日照中心的部分，在長照方面，市長，你要知道所有高雄市，甚至從中央到地方，最重要的是日照中心，這是我們現在對老年人的重視。日照中心現在普遍不足，大家可以從學校去找閒置的空間，那天財政局長到我那裡拜訪的時候，我特別拿出現在高雄市前鎮區西甲有四個里，這只是一個範例，在那個比較都市化的里裡面，實際上日照中心不好找，但是那裡有很多市府的閒置土地。另外衍生出來的問題是，我們這些非公共用途的土地是不是可以拿出來，然而市府沒有錢了。市長，所以我們未來的 BOT 政策，你可以思考看看怎麼樣能夠達到三贏，市府好、民眾好、大家好，土地怎麼樣去活化。所以我當下跟局長說，這一塊裡面是檢定，未來是不是可以做好 BOT，這個 BOT 到底要怎麼做，未來怎麼樣去節源開流，讓市府不用花錢達到我們的目的，這個是我給李樑堅局長的一個考題，這個我會日後來做一個檢定。準公托、幼兒的

政策，我想行政院在我們上一屆的時候就有提到，阿公、阿嬤如果當保母，到底為什麼不可以領這 3,500 元？社會局當然講了很多。但是即便是民進黨執政的行政院，我還是相當有意見，他違反了孝道，阿公阿嬤能夠直接照顧孫子的事情。所以在選舉前我們來挺保母工會，我們挺家事工會站出來，為什麼？市長，阿公阿嬤還有自己的小孩，他如果去上訓練保母的課程，還是一樣可以領到補助，為什麼不可以？應該可以吧！市長，我覺得我們是不分政黨，去年我就反對，這應該要做的，一樣今天我在這個議事廳裡面，我一樣要爭取阿公阿嬤應該可以領到這個補助費，這個也是我的政見。

再來大林蒲，接下來幾個議題都是我們未來要追蹤，也讓市長先知道這些我們關注的議題。大林蒲，我想先問一下，市長，現在大林蒲要遷村了，我想這個議題裡面也牽涉到六個里關注，換黨執政之後會不會有任何的改變。那窗口是誰？等一下市長可以先回答，沒關係。窗口是誰、現在要怎麼做，我想這個部分等一下市長回答之後，那個窗口是不是在會後能夠直接來找我。因為我們有很多的疑問、想法、計畫有沒有偏離了？我們也希望民眾賦予很多想要問的問題能夠提出來，大林蒲的銜接是怎麼樣？有沒有任何的改變？

再來就是一些生活的議題，市長，我想這四個議題，都是攸關未來高雄市很重要的生活品質，我們的漢民公園、崗山仔的公園，幾個大公園，我覺得也是市長你應該要思考。未來如果當地的市區缺少很多的停車位，我們總不能讓那些拖吊車，明明那個地方合法的停車位，可能只有 5,000 位，可是我們很清楚那個地方買的車子就超過 3 萬輛，停車位一定不夠。我常常講拖吊車是提款卡，他要拖誰很簡單就會拖到，但是不是這樣，我覺得這是市府應該做的責任，建置一個大家找得到的停車位。漢民公園在小港，崗山仔公園在前鎮，我想地下停車場是很多高雄市會面對的問題，我先拋開這兩個公園的地下停車場。市長你可以看看，到底地下停車場，如果你有要做，這是全高雄市的政策，高雄市要不要做？要的機制怎麼樣？要不要 BOT？我想你請李四川副市長，他是非常有專長，未來這 4 年到底要不要興建地下停車場呢？地下停車場，我想停管基金也好，錢不是這麼多，但是我們是不是要做，有做沒做，都要跟我們說你要不要做。未來要增加高雄市的停車位，從哪裡來？我想都要去做政策上的決定，政策的實現。另外就是小港台糖的閒置土地也非常多，我在幾個會期都講，台糖的閒置用地，怎麼樣由市府出面，能夠讓社區得到最完美的，不然都在那邊種草。市長，剛才國民黨的議員說你是個漢子，我覺得你是漢子，我相信漢子做事情，能夠更有效率地把它做出來。

第三個，我們過去一直在燒外縣市垃圾的問題，外縣市的垃圾因為很多的客觀因素沒有辦法燃燒，送到高雄市。我想環保局長這裡也提到，到底我們要不

要再燒外縣市的垃圾？因為很多的民眾已經來跟我陳情，它跟中油的合約，簡單的 1 個月 50 噸，沒有辦法去燒，這是怎麼回事？市長你要注意到這個問題。我們自己的家戶垃圾、事業廢棄物，如果高雄市領有合法做的商業模式行為的時候，都沒有辦法自己解決高雄市的問題時，我們要燒外縣市的垃圾嗎？我想是不是要通盤檢討的時候，這個問題我覺得有一點不以為然。環保局長，我希望在這個議題能夠得到一個答案。

最後一個議題，市長，前不久發生械鬥、拿槍，我相信高雄市的治安未來一定可以更好。我相信，畢竟這個鄉下地方比較有人情味，沒有那麼草莽，雖然草莽，但是比較有人情味。不過最基本的對治安的要求就是監視器，監視器的密度，我想高雄市算是高的，不過維修的政策怎麼辦？這個妥善率，我幾乎在每一個會期都會點到妥善率。里長跟我說，要調個監視器影像，說壞掉了，民眾到我服務處說，車禍要調監視器，沒有這個監視器影像，要不到佐證的資料判定誰對誰錯，所以監視器是治安很多佐證的設備。在警察局裡面，我們先不談治安，我先談監視器的問題，市長，我覺得在這幾個議題讓你有這幾方面的思考，BOT、稽查的概念，還有違建的概念。我們選區的建設，長照的問題，這都是我今天想要提出來的。我覺得市長應該趕快把各局處的狀況連結起來、迅速動起來，請市長先回應一下。謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝鄭光峰議員，你剛才的質詢有很多的重點，我覺得有一個非常值得我參考，「長照」，讓我很有警惕，我想請衛生局趕快邀集相關機關研擬長照中心這個案子。特別跟議員報告，因為我們現在組織編制，剩下也只有一個局處，所以我們成立了青年局。您剛剛講長照的問題，最近又連續發生這麼多問題，我覺得長照已經是很重要的工作，所以我們先把長照中心在衛生局這裡，先把它架設起來，我責成衛生局立刻來辦理。另外你講的稽查，我感覺心態到底是一種酷吏的心態，還是一種和善的心態，我覺得也許我們相關單位應該重新建立新的態度。不管是勞工檢查、違章建築、工廠等各方面，在稽查的時候，尤其環保、消防、勞工這三個局處，檢查得非常多。這個心態能不能考慮先以規勸為主，我覺得這個是我們要檢討的，而不是一個酷吏的心態，給他如何如何，這個是一種感覺的問題。那大林蒲這邊我們就請都發局林局長這邊做窗口，我知道議員很關心大林蒲，跟都發局這邊直接聯繫，林局長也是經驗非常豐富。停車場問題，請議長容許讓李四川副市長回答一下，停車場的問題。

主席（許議長崑源）：

請答復。

李副市長四川：

謝謝議長、謝謝鄭議員，我想針對公園底下去做地下停車場，這一個部分一般在北部如果是老舊社區，因為他們興建的大樓底下沒有地下室，這個是必須要去考慮的。我們會請交通局看看能不能申請前瞻的部分，如果針對那個地區確實是沒有空地，也不能做平面的部分，我們會研擬興建地下的停車場。

主席（許議長崑源）：

副市長，地下停車場我認為很重要，因為高雄市的生意很難做，這些店舖商家的生意很難做，重點就是因為找不到停車位，你看一般做生意的店家沒有幾家的生意是好的，重點在哪裡？重點是我想要去買個東西但是附近真的找不到停車位，所以地下停車場，我當議員 25 年了，25 年前就提出來了，到現在都沒有一個市長去做，必須要好好評估。接下來，請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

今天本席要和市政府韓市長團隊質詢有關地方建設的需求性，當然這些都是在民進黨執政的時候，本席在議事廳都同樣爭取、質詢，都答應要做，做到現在完全都還沒有一個進展。所以韓市長團隊，本席也要求在我們地方上，雖然說一年的總預算有限，可是在有限的經費上，我們要發揮極高度的效益出來，才能展現韓市長團隊和以前陳菊市長團隊不一樣的作風。

首先本席要講的是捷運，韓市長也了解，因為韓市長的戶籍設在林園，捷運紅線只有做到小港，遺漏了林園，小港到林園才 11 點多公里，當然這個議題整個林園區的民眾還有很多市府官員都有去看過，包括前任的捷運局局長他們也都認為真的有必要。選舉期間蔡英文總統也到林園來拍胸脯保證說，中央要配合地方把這一條捷運開通，為什麼這一條要急速的來做？那我先讓韓市長了解，有三個原因，第一個，林園的貢獻度，因為這一條捷運，這邊剛好是林園，整個是石化工業區，一年當中整個林園石化工業區，林園人提供那麼好的土地，讓林園石化工業區帶來台灣的經濟發展，一年的稅收有多少？台灣在拼經濟，石化產業從民國六十幾年到現在，這個可以說帶動台灣的經濟，這個就表示林園的貢獻度。

第二個，林園的犧牲度，林園人因為這個石化工業區，這邊是小港臨海工業區，還有大發工業區，林園石化工業區、北邊臨海工業區、東邊是大發工業區，不管哪邊的工業區造成空污、造成污染，林園都跑不掉，林園剛好被包圍在裡面。大林蒲、鳳鼻頭要遷村，以後林園 24 個里有考慮要遷嗎？所以在這裡要怎麼做？一定要把林園的環境做好，讓林園人可以繼續居住，讓林園人住在這裡有面子。所以林園的犧牲度，犧牲身體健康，得癌症的一大堆，到現在我們

衛生局還沒有啟動健康風險評估。鳳鼻頭、大林蒲已經啟動了，林園人說我們那麼多人得到癌症，政府也應該給我們做健康風險評估，讓我們了解這裡是不是值得我們繼續住下去，所以本席覺得這個犧牲度讓林園人犧牲得很痛苦。

第三點，還給林園一個居住的公平正義，既然我們貢獻那麼大，讓台灣經濟發展的石化產業。我們犧牲那麼多，難道不能給我們一個居住的公平正義嗎？一條捷運延長到林園，中央到現在和以前的高雄市政府都說好，結果到最後都沒有進展。所以本席在這裡列出上次的工程規劃研究報告，這個也是在捷運局，相信這份期末報告已經出爐，前任的捷運局長也有去本席服務處說明過，已經要報交通部、報中央。這個高架輕軌有 10 個站，12.14 公里，如果用捷運的概念是 12.02 公里，9 個站。本席要求如果要做就要做捷運延伸，因為這個高架輕軌他還要換車廂，他搭捷運到小港把行李從地下搬到地上，然後再搭輕軌到林園。所以既然要做了，同樣要花錢就要花得有價值，紅線捷運延伸線，地下然後跑台 17 線的時候到上面高架一直到林園，這個是最好。

當然在整個高雄市政府有排序，如果高架輕軌這個比較差的這一條，排序在整個高雄市捷運系統排名第 11 名，這條小港林園捷運延伸是第 14 名，按照這個順位林園如果要做不知道幾十年才做得到，所以一定不可以用現有的架構來評比這一條捷運，一定要讓行政院了解。林園是一個重污染地區，重污染地區可以跳脫排序、排名，你如果不這樣做，送件到交通部你的排名是 11 名或 14 名，很快就被打回來永遠沒有辦法解決。

這個捷運林園人期待一個行的交通安全，這條捷運要趕快延伸，尤其是台 17 線現在車禍頻傳，而且在整個南星計畫，洲際碼頭所有的貨櫃車、重型車都在那條台 17 線上。林園人如果要去高雄一定要走台 17 線或台 25 線，台 17 線真的很危險，如果這一條捷運拉過來，當然我們林園還有一個出入，還有一條捷運來做選擇，捷運的部分等一下請韓市長答復。

第二個，林園的海岸景觀復育計畫總共有 8 公里長，在鳳鼻頭港以南就是林園的中門里，林園中門里一直到上圍，就是韓市長去看的第一道曙光，市境之南樹就在這邊，這裡是最南邊，這裡是高屏溪的出海口，這邊是台灣海峽。所以林園擁有河流，我們的淡水海水的交界口，這個地方是林園這裡最好的地方，以前農業時代，這邊的農漁業發展非常有名，整個石化工業區興建以後，林園的農業、漁業萎縮。現在的海岸線狀況是這樣，整個密密麻麻，管線一大堆，這個就是林園的海岸線，請韓市長看這張圖，左邊是林園海岸線，右邊是茄定海岸線，這個是陳菊市長任內花了七億多元，分三段、分三期由水利局和其他局處共同來這邊興建茄定海岸線。這邊也是台灣海峽，這邊是它的海岸公園，這是鳥瞰圖更清楚，茄定是台灣海峽、林園也是台灣海峽，海岸公園的這

一條濱海公路，整個茄萣大約有 8 公里的海岸線，做的美輪美奐，總共花了七億多元。那時候陳市長講好茄萣做完換做林園，他已經離職去台北了，但是林園這邊現在還是落伍的，市政府都重北輕南，怎麼蓋都蓋北邊，南邊都丟在一邊。我們真的要還給林園 8 公里的海岸線，水利局也一樣，它也評估如果真的要興建的話，它也要透過其他局處，包括這一條，我們這邊的整個道路，有 4 米寬的都市計畫道路，也有沒有開闢的道路，12 米、8 米、4 米。

上次觀光局辦的市境之南的曙光，那一條道路真的很窄，一部車、兩部車要會車真的有困難，那天剛好警察局派出很多員警指揮交通，否則可能塞爆了，整個汕尾地區沒有辦法讓車輛動彈。這就是林園的困境，要怎麼樣解決，就做得像茄萣一樣就好了，從鳳鼻頭到汕尾漁港，把都市計畫道路包括景觀、海岸平台，所有養殖管線納管、納編，這樣就有辦法跟茄萣海岸線的發展一樣。在上一任沒辦法做的，也要請韓市長努力。

第三個議題，中芸港跟汕尾港這兩個港，我們來談談中芸港，現在整個港區漁船停得滿滿的，真的很滿，漁船跟漁筏真的沒辦法同時停放那麼多，現在非常的擁擠，漁船要出去有時候兩艘船還會擦撞，發生糾紛。這表示泊地面積不夠，要怎麼樣把泊地面積擴大？所以中芸漁港的擴建，本席也要求海洋局在去年都已經提報計畫要跟漁業署爭取，所以韓市長要繼續努力把中芸漁港來擴建。還有一個漁船的上架所，船隻如果要上架修理都要開到屏東的東港，東港才有上架所，不然就要到高雄的旗津，有時候去那邊還要排好久，有時候漁船去它沒有辦法作業，要排一個月、兩個月，等於他一年作業沒有幾個月了。所以希望這邊規劃一個漁船上架所，讓漁船在修護的時候就近就可以修護，不用開到東港、旗津排隊。除上架所跟漁港的擴建外，還有魚市場，這些漁民因為沒有一個規劃的魚市場，他們賣魚都排在路邊，有時候警察局或是交通隊因為百姓打電話檢舉就去取締、開單。我跟所長講你開罰單給他，他一天所賣的就沒有多少錢了，你還開罰單給他。我們要規劃一個他們可以賣魚貨的地方嘛！市政府沒有規劃，卻去開罰單，真的逼老百姓，真的欺人太甚。所以魚市場要怎麼在中芸港的漁港路怎麼規劃？這是海洋局要著手興建。

最後一個，鳳鼻頭國定遺址，這是林園的寶，也是林園的驕傲，四、五千年的文化遺址，把大概 9.8 公頃的這一塊，要怎麼樣興建遺址公園、遺址博物館，這裡地政局有一塊地要標售，這一塊柚子腳段 6 號。本席曾經阻止過地政局黃局長，上個會期本來要標售，我在議會質詢後這一塊地暫緩標售，我希望這一塊不要標售。這一塊來興建遺址博物館，裡面做遺址公園，這些都是私人土地來辦理徵收，當然要跟中央爭取經費，以上就是本席所說的四大問題，也請韓市長做答復。

主席 (許議長崑源) :

市長，請答復。

韓市長國瑜 :

非常感謝王耀裕議員，對林園地方建設還有林園人的心聲，在這邊質詢，你也知道我的戶籍在林園。我說石化重鎮的好處沒有，都是一些壞的、淹水，去年林園淹水多麼的嚴重，而且道路破損不勘，然後居民有很多的無奈，所以我想未來對林園保證在市政府的施政不會重北輕南。你講這四個字聽起來有一點滑稽，聽起來很好笑，顯然我們過去對林園的建設關心度是不夠的，我想最主要是未來不管是在過去選舉，總統、院長來到高雄所承諾的，現在陳其邁委員當行政院副院長，我想有幾個案子會迅速跟他報告、溝通。第一，就是林園捷運延伸這個案子，一定會跟他報告。再來就是大林蒲，大林蒲也是一個非常大的案子，再來我們需要新的橋頭科學園區，林園捷運延伸會放在重點中的重點，跟你報告一下。

未來我們在建設上對於林園這邊會特別的關注，港口的改建。我去茄萣那個海岸線好美，茄萣太漂亮了，茄萣海邊 1 萬人、5,000 人下去游泳，那個地方可以做春天的吶喊。我看了以後為什麼茄萣沒有發揮、發展，現在看了林園再看茄萣，我就覺得我們有好多地方尤其是林園沒有辦法跟茄萣比的，是一丈差九呎差太多。我想林園這邊我們一定會特別重視，不要說戶籍所在地，本來市政府的關心度、照顧度是不足的，我現在請海洋局黃代理局長港口這一塊，答復一下中芸港跟汕尾港，請議長容許同意。

海洋局黃代理局長登福 :

中芸漁港目前停泊的漁船、漁筏大概 250 艘，已經超過他最高的極限，最主要也是有一部分汕尾漁港的漁筏，因為航道容易淤積，所以停到這邊來。這個問題王議員也應該了解，中芸要擴建漁筏泊區，先決條件是要東防波堤延長完工，東防波堤在去年的 11 月已經完工，所以海洋局之前也有規劃整個中芸漁港漁筏泊區的興建工程，總經費大概 6.8 億元。第一期 2.3 億元、第二期 4.5 億元，第一期完工大概可以提供 89 艘漁船、筏停泊，第二期是 93 個席位，我們目前今年度是要來爭取設計費大概七百多萬元，因為第一期的經費高達 2 億 3,000 萬元，除了市府經費的支持以外，我們會另外跟中央的漁業署爭取一半的經費補助。我們會依據整個規劃設計內容來推動。〔 … 〕 上架所的部分是 40 年前由民間業者跟區公所承租土地來興建，因為設備老舊沒有辦法符合現在漁船的需要，有關這個部分我們已經訂在 1 月 24 日，邀請漁會還有當地的一些漁業協會來探討，召開說明會確定他的需求，確定需求之後後續管理維護都沒有問題，我們會爭取經費來興建。〔 … 〕

魚市場的部分，因為中芸漁港已經有林園魚市場，魚市場最主要是提供漁民和魚貨承銷人交易的場所，這個部分是受限於農產品市場交易法的規定，一般的魚販商，目前是在中芸國小旁邊的道路在交易，這個部分我們會協調區公所和漁會，為這些魚貨攤商看看能不能幫他們找到可以做生意的地方。〔…〕是。〔…〕好。

韓市長國瑜：

議長，請文化局。

主席（許議長崑源）：

文化局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝王議員長期一直關心鳳鼻頭遺址公園規劃的進度，因為之前是柚子腳段 6 號標售的問題，所以在去年 12 月 25 日文資局召集學者專家進行一個諮詢會議，後續它應該還會再跟我們進行有關遺址公園規劃方向。因為柚子腳段 6 號的位置其實不在遺址範圍，它是在遺址公園裡面展示館的一個範圍，所以對於展示館未來的規劃方向，文資局那邊還會再跟我們做後續的討論。〔…〕因為柚子腳段 6 號的範圍其實比較小，是比較小，所未來怎麼樣併進去一起規劃，那個還需要一點時間討論。〔…〕好。〔…〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再來是賴議員文德，請發言。

賴議員文德：

議長、市長、各位局處首長，大家平安，新年快樂。雖然市長是我黃埔軍校的大學長，還是要請教，市長曾經承諾要把後花園推置到我們桃源區，我特別欣慰。前朝陳市長在任內 8 年當中，從來沒有把桃源區看在眼裡，今天相信市長做得到，請市長不僅在都會區要經濟發展，偏鄉原區更要經濟的發展，我們的經濟發展就是我們的產業及觀光。多年以來，市長有到桃源區的偏鄉，在任何基礎建設，包括我們的產業非常低迷，希望市長能夠承諾當時進行的一些措施。同時我也表態特別支持市長的九二共識，身為弱勢的一個原住民，在台灣的民主意識包括本土化，市長很清楚要講台灣之子應該是原住民，希望在市長的四年當中，可以看清我們偏鄉的一些困境，譬如我們一些不足的經費。市長非常辛苦，所以以下我就要請教各局處，市長辛苦了，你就不必答詢，學弟在這邊讓你當靠山，好不好？

首先，我第一個要請教財政局，局長，2011 年（民國 99 年底）縣市合併後，市府把原鄉剩餘款全部收回繳庫，現在原鄉已經恢復法人自治行政機關，這個時候因為經費的需求是不是可以歸還給原鄉區公所，這個方案可行還是不可

行？因為時間的關係。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

財政局李局長樑堅：

議長、賴議員，目前我們會簽給市長，我們在 109 年會分 3 年把茂林區鄉鎮結餘款 1,482 萬會撥還，桃源區的是 596 萬，也會分三年來撥還。所以這個部分應該會如期還給原鄉，但是那瑪夏那時候的結餘款是負數，所以沒辦法也沒有錢可以還給他，跟賴議員做這樣的說明。

賴議員文德：

請教局長，我們的總預算一千三百多億，區區一個不到 0.3% 財政局用分期付款，我是說可行還是不可行，是不是可以編列在追加減預算來補足我們的一些空虛？分三年。我跟局長報告，在新北市是朱立倫，非常的尊重原住民，他知道原住民的預算不足，也還給烏來區公所，桃園市鄭文燦市長也非常尊重原住民還給復興區，包括林佳龍市長還給和平區，陳菊市長就是藐視我們原住民，不到 0.3% 要分三年，局長這樣說得過去嗎？

財政局李局長樑堅：

議長、賴議員，我們會跟市長來做商議，是不是可以儘早加速來編列，我在這邊會跟你做說明。

賴議員文德：

好，你請坐。

財政局李局長樑堅：

謝謝。

賴議員文德：

市長，是不是在情理應該還給區公所，我們也知道我們的負債三千多億，但是請市長在編列追加減預算的時候，是不是可以如期把剩餘款還給原鄉區公所，當然我們也知道市長的壓力，只不過是不到 0.3% 左右，甚至連 0.01 都得不到，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我們在 109 年編列預算一次還清，跟賴議員特別報告。賴議員對偏鄉地區的關切和對桃源地區的發展長期沒有被重視，賴議員發出語重心長的呼籲和質詢，我真的心有所感。我覺得對原住民地區絕對不光是經費，事實上我們要自己虛心來思考教育、醫療，還有各種產業的政策和一些弱勢的照顧。最近對凡

是願意表達善心的，到我這個選區我都盡可能幫助偏鄉地區，能夠盡可能幫助，因為有些真的是屬於相對的弱勢。另外一點跟賴議員報告，未來我們要把原住民文化以及其藝術創作盡可能拉出來，不要孤芳自賞，不管將來有冬令營、夏令營，我們的想法是把原住民這些美好元素導進去。

另外，在高雄市的街頭一年 365 天處處充滿快樂歡笑，能不能把原住民這些原創藝術、觀光及有價值一樣帶到愛河產業鏈裡面來，或各種表演的場所，所以所有觀光客只要進到高雄，一打開高雄市政府提供的資訊裡面，原住民就佔很重要的比例，我知道賴議員很重視這個，其實我的內心跟你的想法也是一樣的，以上報告。

賴議員文德：

謝謝市長，接下來請原民會。

主席（許議長崑源）：

原民會，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

議員好。

賴議員文德：

原區的部落建設，三個區 4,500 萬，一個路平專案一條馬路就要花好幾千萬，在急迫性及三個區的需求，請問我們主委，在比例的原則下，要怎麼分配這一年三個區的 4,500 萬？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

向議員報告，部落安全建設計畫的經費是 4,500 萬，我們大概分成三項去做考慮，第一個，以各區面積和人口比例來計算。

賴議員文德：

時間的關係，簡單扼要好嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

另外就是各區提報案件的急迫性和需求性，還是以公共性為主，還有就是用地取得及受益的人數，有輕重緩急依序來分配，不足的部分我們會儘量向中央爭取。

賴議員文德：

中央太遙遠了，我想，在這邊請市長做一個裁示，還是可以商議的，像我們的水利局、農業局、包括工務局，也可以挹注經費啊！各位長官你想想看，一年 4,500 萬而已，基礎建設有三個原區，麻煩請市長是不是可以請水利局、農業局、包括工務局也可以挹注，可能一些基礎建設，包括鋪設水泥路，跟農業局有沒有相關？有啊！是不是有呢？因為我們 99% 的人都從事務農，就像鋪

設大馬路，我們的產業道路就是我們唯一生存的，如何教我們農民耕作、收成，所以也請農業局在這 4,500 萬不足的情況下，有急迫性，請相關的水利局、工務局、農業局也可以提報計畫來紓解原民會不足的部分。

第二點，在本區梅山里有一個救國團青年活動中心，在區公所的整個承租契約是到 109 年，也就是明年，我們可不可以終止呢？我們希望桃源區有一個開源的發展，是不是請原民會來協助區公所，無條件移撥給區公所來管理使用，可不可以？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

向議員報告，105 年中央原民會其實有下來跟區公所協調，已經達成共識，因為用地機關是區公所，所以移撥的計畫要由區公所來提送，提送本會審查之後，會送原民會提出無償撥用的相關作業。

賴議員文德：

有沒有可能地上物的產權可以無條件移撥給區公所，有沒有這個可能性？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

去年三月份區公所跟救國團其實已經達成共識，用 500 萬分 3 年攤還，已經有這樣的會議紀錄，如果要這樣，必須跟救國團再協商，因為去年已經達成協議，區公所分三年攤還這 500 萬。

賴議員文德：

好，請坐。接著請問農業局。目前桃源區滯銷大量的農作愛玉子，市長也承諾要把它行銷出去，區公所已經報備給原民會，原民會應該轉陳到農業局，現在的方案可行性，包括進度請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請農業局長回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議長，也感謝賴議員對原鄉，尤其是桃源區裡面關於愛玉產量比較多，目前有一些供銷失衡上的問題，根據我們從原民會的了解，大概有 7,500 台斤，這部分分成幾個部分來處理。一個是我們正在洽接國內相關通路，正在進行，另外在局裡面管轄的物產館，還有神農市集的部分，我們會進行相關的銷售。另外，關於外銷的部分，因為外國人不太會洗愛玉，所以這部分大概還需要花一點時間，可能要進行一些教育，還有行銷上的一些成本，但是我們會來做相關上的嘗試，再給我們一點時間，我們會做更好的處理。目前我們所知道的量，7,500 台斤的部分，我們會趕快想辦法做相關上的消化，謝謝賴議員對農民的農作物及農產品上的關心，謝謝。

賴議員文德：

現在滯銷的數量將近 12 噸，就是 1 萬 2,000 公斤，跟你知道的數量好像不太對。

農業局吳局長芳銘：

我們的資料是從原民會轉過來的，我們也會持續跟原民會要相關的了解。

賴議員文德：

這個資料是我昨天到區公所特別去查證的，這部分在局長還沒知道訊息以前，市長就已經很清楚了。我也感謝市長，就是因為在競選期間他去站台我才當選，當時就有很多種愛玉子的農民向市長陳情，這部分局長沒有市長了解，請市長回答，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

我想這樣，賴議員，愛玉這一塊，我很急著把原住民的農產品外銷，也跟賴議員講過，其實我也跟農業局長交換過意見，但是在外銷這一塊，剛剛農業局長講的也是有道理，海外不太會用愛玉，他們不了解要怎麼洗愛玉子，可能只有台灣本地人比較會用。愛玉之後有沒有其他的水果我不知道，可以值得在海內外行銷的？不如這樣子，我們分二條路進行，你先回去統計一下，你那個區塊在桃源區還有沒有其他品項能夠外銷的，這是第一個。第二個，我們盡可能將這 12 噸愛玉銷售，我想請吳局長下去協調，這個外銷可能比較不容易，因為大家不會洗這個愛玉，只有本地人會用，我們盡可能將它促銷完畢，這是我們對原鄉地區應該做的。我們用這二個方式，好不好？你先回去調查還有什麼其他品項，不用太複雜，不要外銷之後人家不會吃、不會用，看了之後還要花體力，還要學一些 knowhow，你先去調查有什麼品項，我們盡最大的力量幫原鄉外銷，這是一個。第二個，在愛玉這一塊我們盡可能幫你去化一大部分，價格差不多，我們想辦法幫你找人把它全部銷售出去，好不好？謝謝賴議員。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

賴議員文德：

我想請教警察局局長，我凌晨四點就下山了，局長，你知不知道六龜分局高中所於民國 64 年興建到現在，所有從旗山到梅山只有這個派出所沒有新建，已經鋼筋裸露了，怎麼提升員警辦案及上班的效率，而且有安全顧慮。局長，你知不知道這個高中所是唯一還沒有整建的，是不是可以提報計畫編列預算，尤其它是本區第二大里、第二大村，有沒有機會來整建呢？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝議長，有關高中所的興建，也算是達到報廢的年限了，我們警察局和分局都有全力規劃整建，原本在前一次的詳評裡面，高中所還符合規定，但是因為太老舊了，我們積極在規劃。它的土地是原民會的，現在我們正積極在變更，讓管理單位屬於警察局，我們來爭取經費積極修建，同時要感謝議座對我們的關心，謝謝。

賴議員文德：

以上是本席的詢問，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

賴議員，散會之後你找原民會主委商量一下，看梅山口救國團那個地方，〔是。〕市長，那邊你在選舉期間去過嘛！那是一個很好的地方。

韓市長國瑜：

知道啊！現在想辦夏令營就在那個地方。

主席（許議長崑源）：

對啊！原民會主委，你散會以後跟賴議員商量一下，最寬鬆的條件好不好？市長，那是很需要的。休息 10 分鐘。

繼續開會。現在有中國中央電視台郭坤山董事長、陳國欽里長及吳宏宜里長在旁聽席參訪。李議員喬如請發言。

李議員喬如：

議長，我借陳麗珍議員的位子發言，好嗎？

主席（許議長崑源）：

好。

李議員喬如：

今天我要質詢的事項，其實是和民生有密切關係，也是市長許諾過的，但是我要讓韓市長了解，高雄市議會議事廳不是市長和議員聊天喝咖啡的地方，它是一個非常嚴肅、市民寄託，我們工作的場所。所以特別在這裡讓韓市長了解，我質詢的速度會隨著我剩多少時間而速度加快，所以請韓市長可能要比較用心一點，台語如果不太懂，請坦白跟我講你聽不太懂，這樣我會再說國語，好嗎？

我請問韓市長，明天就要審預算了，請問你知道 108 年舊政府留下的總預算有多少？請你說明，有多少錢？

主席（許議長崑源）：

市長請說明。

李議員喬如：

市長，你知道我很欣賞你的乾脆、效率，你卻叫旁邊的人告訴你說消息，我在考驗你啦！多少？快說。

韓市長國瑜：

你剛剛有二、三個字講太快了，我是在問剛剛的台語是什麼意思？

李議員喬如：

雖然我台語講的很快，但都沒跳針喔！

韓市長國瑜：

對，沒有跳針，你講的比較標準。

李議員喬如：

市長你知道，你開支票的速度沒有比我慢喔！講啦！多少錢？

韓市長國瑜：

講慢一點我就聽得懂，1,335 億。

李議員喬如：

韓市長為什麼我一定要問你這個呢？1,335 幾億，高雄市民一出生，就必須要承擔 48,282 元左右，這是人民荷包的血汗錢，所以我認為高雄市議會和市長，都要非常謹慎妥算的幫人民管理，我們也會監督好這筆預算的用途。但是問題出來了，問題是你開的政見和舊的預算完全不一樣，所以為了我明天要行使我的審查權，必須請市長告訴我，兩個選擇題給你，第一，你是要退回總預算重新編列審查，還是第二前朝許規韓隨，沿用前朝 108 年總預算？請你選擇。

韓市長國瑜：

報告李議員，我們願意接受前朝編列的預算，概括承受。

李議員喬如：

好。韓市長，概括承受有兩種：第一個延續工程你當然要做；對吧！不然你浪費公帑；第二個，人事費；第三個，有可能這些預算裡面，有新的政策剛開始，可能要行使 2 年、3 年，你不能夠認為是新的就不要，當然也要尊重議會的審查權。因為我也不知道各黨派議員在這邊審查時，可能對某項政策有意見，所以韓市長意思是，你希望前朝的預算能夠讓你來發揮，你願意承擔執行上，好與不好的政治責任，是不是？請答復。

韓市長國瑜：

我們願意接受前任政府所編列的預算，這沒問題，如果萬一不足或要調整，我們 3 月份會送追加減預算，再請議員這邊多多支持。

李議員喬如：

市長，我不希望因為是一千三百多億的預算不夠又要追加預算，本席不表認同，但是你所有推出的政見，有些部分本席也想支持也會支持，為什麼？人民

所關切。所以我提供出來，請市長看你右牆的螢幕，市長的政見是選舉公報裡所講的，你說要落實中英文雙語教學，支持，你要改善空污、水質監督，這是李喬如議員長期一年多來有在拚的，這也支持。我幫你濃縮，市長，你在選舉和當選當中，隨時有開口，但高雄市民很單純，你講什麼我們都聽，不然你怎麼可能會 84 萬票當選，對吧！所以你說什麼我們都信。

高雄市的國小國中高中和你沒有寫的市立附幼，它的教室增設空氣清淨機，這是本席議員在上會期、上上會期要求質詢前朝的，他沒有做所以輸得這麼慘，因為這是人民有感，空氣在全台灣，高雄是末段班，當然我不在這個時間跟你談這個專業性，我只要要求這部分。市長你可以告訴我，你知道市幼和市立國小國中高中的教室，全高雄市總計有幾間教室在上課？請你答復。不知道吧！市長要我告訴你嗎？幾間？

韓市長國瑜：

我知道預算大概在 33 億到 35 億之間，預算總額可能需要的預算 33 億到 35 億。

李議員喬如：

你們可能虛編了，你不知道教室嘛！市長你請坐，我告訴你，這是李喬如參選時的政見，我在競選…。

韓市長國瑜：

大概 1 萬 3,000 間教室左右，預算大概需要 33 億台幣到 35 億。

李議員喬如：

我統計的教室，你做得到的，我才會跟你提，所以不要說我們不夠超然，為反對而反對，李喬如從政 25 年，從當時的在野到執政到現在又當在野，我一向秉持站在人民這一邊。所以這些教室包括附幼有 9,300 間是有在使用的，你的數字可能包括了閒置空間，有在使用的是 9,300 間，這是去年我在質詢前朝政府環保局時，所調出來的資料，我們的孩子也沒增加，我估計你們的預算，我在政見發表時都算出預算了，不必 33 億就做得得到。但是我在這裡要跟市長你討論，空氣清淨機一定要加裝冷氣機，因為使用空氣清淨機一定要密閉，密閉會把孩子悶死，所以要加裝冷氣機，這是輔助功能。那又產生一個問題喔！冷氣機不是抽空氣進來，議長順便說給你聽，它不是抽空氣進來，冷氣機是以室內的空氣轉換變冷而已，它並沒有外來的清淨空氣喔！總不能一間房子都是機器，又再裝一部抽風機，我不認同，這太吵了。所以我建議市長，我很專業的，因為這是我的政見，我非常的高興民進黨的李喬如議員，居然會跟國民黨的韓市長在這部分上有契合，所以我很支持，為什麼？站在栽培高雄市民成為身體強健有競爭力的棟樑，我們要照顧他的身體健康。空氣清淨機有很多雜牌

的，你的空氣清淨機一定要包含除菌功能，為什麼一定要除菌？當一個學童感冒，現在的細菌都很毒，如果又在密閉空間，只有空氣清淨機運轉、冷氣機運轉，我告訴你，這個細菌就是會交叉感染，我建議市長，你應該稱它「空氣清淨除菌機」，它要有這個功能。我也幫你算過了，這些教室只要 10 億就能解決了，不用 33 億，只要 10 億就能解決，我不在這裡跟你細算，因為我不要用這個來跟市長考試，你的團隊會計算出來，但是我已經預估 33 億是高估了，不用那麼多。我也建議市長，這種的品質很重要，我們不可以應付市民說，市政府已經有裝了，但是裝了之後就不理會，不是這樣的，品質的功能要發揮，你要有實際達到，這是要接受考驗的。請問市長 108 年的預算中沒有你的預算，這個是你的政見，對人民這麼重要，不要把孩子當做空氣除菌機，吸不好的空氣，請問你這項什麼時候要執行？請答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我們現在計畫針對污染比較嚴重的學校優先開始。

李議員喬如：

市長，你不知道嗎？現在空氣的污染，並不會挑政黨，不會因為國民黨在哪，就在哪裡污染，民進黨在哪，就在哪污染，他也沒有選區，現在嚴重到空氣的污染是瀰漫全高雄市，連柴山、鼓山都嚴重，現在是這個樣子。我希望韓市長應該要全面性、公平性，而且你剛才說了 33 億，我都認為超估了，10 億就做的起來，每間都可以做，只要你嚴格不浪費，而且品質資格必須審核，這個議題我就和市長論述到這裡。還沒有進入狀況，有需要我提供意見的，私下我願意來提供意見。

韓市長國瑜：

李議員，如果真的 10 億能夠全部安裝完畢，麻煩你告訴我們方法。

李議員喬如：

好，最重要的是，我的鼓山、鹽埕、旗津一定要裝。

韓市長國瑜：

好，告訴我們這個方法。

李議員喬如：

謝謝你。接下來是落實中英文雙語教學，市長你都告訴市民要 Talking speak English，我支持，為什麼？民國 87 年李喬如就主張雙語教學，歷經中央兩個不同政黨，都沒有把他搞清楚，我希望韓市長要有新的作風，才不枉八十幾萬人民的寄託，這八十幾萬人裡，包括以前投票給民進黨的人，市長你知道嗎？

否則民進黨怎麼會敗選？有嘛！你要認為這是為整個高雄市民，包括沒有投給你的，你都要愛他們，這才是你的愛的城市。我在民國 87 年怎麼做？政府都不做，我認為孩子在小學是最單純的時候，學語言最快，而且課程很重要，一定要每天都有英文課程，不然坦白說，我們的競爭力在亞洲國家，我們輸香港很不值得，我們的語言又輸泰國，這個院轄市、這麼了不起的城市，在這方面…，我希望在韓市長到任後，不要讓高雄市在這方面缺席，預算我一定會支持。

我曾經為了落實，我以身做則，所以那年我窮的要命，因為我把所有的錢…，因為我不知道這個可以募款，我為了要推動雙語教學，我每年的暑假，從 87 年辦到 97 年，我用 10 年的時間，這些孩子現在都結婚了。為什麼？我要告訴家長，請你們要捨得留點錢栽培孩子在外語的能力，因為我們的世界，不是只有在高雄、台北、台灣，也不是只有在中國，我們要放眼世界，孩子要放出去，讓全世界看到，我們高雄的孩子很厲害，這樣家庭必需跟著栽培，所以我每年暑假都辦，700 個小孩都來參加，一年花我 40 萬，辦了 10 年，我的階段性任務完成。請問市長你落實中英文的雙語教學是公費教學，還是自費教學？請答復。

韓市長國瑜：

李議員謝謝你，我們一起這麼關心下一代的小朋友，我跟你保證，我當市長不管財政再困難，在教育的投資都不會隨便的縮水，我們財政再困難，我們推動雙語教育的決心不會改變，我們現在的教育局吳局長是全台灣最強的中英文雙語教育課程規劃者，在技術層面，容許吳局長簡單向你說明，我們一定要啟動中英文雙語教育。

李議員喬如：

市長，這個以後再說，我相信你用的人有專業的基本能力，不然政務官是 13 職等，怎麼會有資格坐在那邊。我是要知道，整個高雄市在韓市長的手上，你要怎麼去運作？你要讓我知道，中英文教育到底是公費教學，還是自費教學就這樣而已，請市長回答。

韓市長國瑜：

當然要公費，如果政府不出面做這件事情，民間有錢的家庭，他自己的小孩…。

李議員喬如：

市長，你的任期 4 年，什麼時候開始要…。

韓市長國瑜：

我們今年 2019 年就要推動，而且有無比的信心，我們一定要推動。

李議員喬如：

那你的經費呢？108 年裡的預算裡，沒有這筆經費，你要從哪裡生？

韓市長國瑜：

吳局長非常有經驗，我們會由淺到深，由小花費慢慢到大花費，我們一定今年要開始實施。

李議員喬如：

用市長的預備金？

韓市長國瑜：

我們有絕對的信心。

李議員喬如：

今年嘛！

韓市長國瑜：

議員，應該要讓吳局長跟你報告一下。

李議員喬如：

那你的空氣清淨機什麼時候執行？市長你什麼時候要開始落實執行？高雄市學校的空氣清淨機什麼時候開始？

韓市長國瑜：

空氣清淨機我們現在開始做調查研究，好不好？

李議員喬如：

你要研究幾年？

韓市長國瑜：

儘快儘速，如果用李議員的…。

李議員喬如：

你的數字要拿出來…。

韓市長國瑜：

議員你剛才說的預算只有 1/3，讓我信心大增，如果 33 億到 35 億，我有壓力。如果有一種方式，可以在 1/3 的價格，這個吸引力就大幅提高，我講的是真的，因為錢是最關鍵。你剛才說，其實 10 億就能解決這九千多個教室，這個誘因就很高了。〔…〕向議員報告，可能污染比較嚴重的，一定要加快速度，偏鄉地區空氣相對比較好的，也許我們的壓力會比較輕一點。如果真的只有 1/3 的價格，就能解決全高雄市，我們冒著財政上再大的壓力，我們都要實施，但是我有一點擔心，這 10 億台幣能不能落實。好不好？好，我跟你報告，這是我最大的誠懇的態度。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

謝謝議長，這個就不用答復了，我希望韓市長在本席提出的這兩部分，我希望是全高雄市實施，現在空氣污染嚴重，他已經是全面性的，只是濃度有高、中、低而已，但是現在幾乎都橘爆。另外，這是一個消極的做法，因為要整治空染不是那麼容易，坦白說，一年內要叫韓市長把高雄的空污解決掉是有困難的，因為空氣污染是來自境外污染，還有來自外縣市的台中火力發電（中火）也很嚴重，自己的自我地表污染等都有，這個要整體性的，包括韓國的市長也已經向大陸抗議，要求他們要解決空污。我們也希望市長，你要為了高雄市民敢力爭權益，有污染我們的都對抗，不惜的…，中火來了…，雖然盧秀燕市長跟你很好，你也要捍衛高雄市民的權益，這是我希望韓市長能夠真正的落實，愛我們高雄市民，即便是很好的朋友，還是以公為主。好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

謝謝議長。韓市長首先還是歡迎，我看很多市政問題，但是今天我要請教的問題，也是和李議員提出的議題一樣，有關於幼教、青少年的保護。市長，因為最近連續有很多社會矚目的案件，從新北市發生了買麵沒加辣椒被虐打、台南市最近又發生虐童致死案，還有包括新竹市等等，一星期連接 3 件虐童案件。市長，你認為現在台灣虐童案件，到底嚴不嚴重，市長你個人感覺怎麼樣？請簡單答復。

韓市長國瑜：

我覺得虐童事件，讓人完全無法忍受、零容忍。最近一連串的爆發，對人民心理打擊很大，其實你要問我的內心，我是主張亂世用重典。

黃議員紹庭：

亂世用重典，我想在立法院有研議要提高刑責，但是立法院還要等多少時間，我們不知道。而小孩子是最沒有反抗的能力。所以有人要如何欺侮他、打他、侮辱等等，他都沒有辦法反對，聽得出來市長你對這個很重視。我上星期看了新聞，你好像請教育局長，針對一些弱勢的孩童在寒假的時候，仍然還有營養午餐可以吃，表示市長你對兒少非常重視。但是我們的社會，對虐童的問題是越來越嚴重，難道就是用重典嗎？有沒有別的方法，市長你覺得如何！

韓市長國瑜：

這個如果要探討原因，當然非常複雜，經濟如果在社會上是一個失敗者，經濟非常困難，回到家庭對他的下一代也是一個，社會的多元，還有會不會年輕

的父母太多，是一種比較陽剛的、粗暴的，各種心理狀態都有。剛剛黃議員問我內心的想法，我跟你講實在，我認為虐兒事件是絕對無法容忍，可是我們現在不是立法院，你是在議會，我是在市政府。所以我只能責成警察局、社會局、民政局在幼童保護，一定要付出更多的心力，所有的下一代都是國家共同的資產，這些小孩子怎能在成長過程受到虐待，我們當然非常關切。有請教育局也要特別注意，這是我們地方政府，目前所能做最大的限度是如此。到中央立法的時候，他們怎麼思考，如果我的角色變換，那我的講話可能會變得很激烈。只是現在我是市長，你問我的想法，我只能就高雄市來保護高雄市的子。

黃議員紹庭：

市長，你剛上任，但是我提供一個數字來做參考，除了我們要如何提高刑責，讓虐童案可以抑止，我們的預防特別重要。像剛剛市長你講的，警察局、教育局、社會局，我先請教社會局長，你在市政府也很多年了，你是沿用。去年107年，高雄市政府在各個不同的來源所通報的次數，一共有幾件？請社會局長答復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

黃議員紹庭：

請市長你聽一下。

社會局謝代理局長琍琍：

107年1到11月兒少保護的通報案件，是4,157件。

黃議員紹庭：

我再往前推幾年，104年一共幾件？

社會局謝代理局長琍琍：

104年是5,993件。

黃議員紹庭：

市長，你聽到有沒有不一樣？高雄市政府各個局處的通報次數，從4年前將近6,000件，到去年剩下只有4,000件，我們的兒少保護變好了嗎？我們社會問題變少了嗎？為什麼通報次數會變少了呢？期間有什麼樣的問題啊！市長，我覺得任何一個家暴案件會被人家揭發，這個小孩子絕對都不是第一次被打，你同不同意？那我們要多少個小孩子被打到被報導了，我們社會才會來接受、才會知道呢？這樣市政府做的防禦措施，到底都到哪裡去了。

市長，我時間有限，我們通報的來源有很多，你剛剛講的有警察局、教育局、衛生局等等，衛生局當然就是醫院系統，警察局可能是派出所或報案的，我請問警察局長你也是留任，所以我先請教你，107年警察局的通報次數有幾次，

局長，你知道嗎？

警察局李局長永癸：

這個我們沒有統計。

黃議員紹庭：

你沒有統計，我告訴你是 567 件。局長，104 年你有概念嗎？

警察局李局長永癸：

104 年沒有統計。

黃議員紹庭：

你先請坐。市長，104 年從警察局通報進來的次數是 960 件，到 107 年變 567 件，少了將近一半。市長，在我的看法警察系統應該會是一個很直接獲得資訊的來源，因為有家暴。我們如果在做服務案件，常常都是有家暴報到派出所，我們還得去了解關心，因為我們認識，這是警察局的部分；醫院的通報從 104 年是一千二百多件，到了去年大概是 1,100 件，醫院是因為小孩子被家暴送到醫院，醫院通知通報中心，醫院的數字是差不多。那為什麼警察局的數字會掉這麼多呢？局長，你有沒有研究過這個問題，為什麼我們警政系統通報的虐童案件，減少這麼多呢？局長，你有沒有想法，我給你時間解釋看看。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

一般民眾報案，假如涉及到傷害，我們都是依法來偵辦及辦理移送，這個一定通報。假如有被傷害而有做和解的，可能就沒有立案。

黃議員紹庭：

就沒有立案。〔對。〕局長，你講的是原則性問題吧！〔是。〕但是我跟你講，這樣很危險，這會存在吃案的問題。吃案我先不講，我再問另外一個問題，我們在警察局所不同的刑事案件裡面，警員所得到的點數是不一樣的，請問你是還是不是？簡單答復就好了。

警察局李局長永癸：

我們沒有所謂吃案的問題啊！我們大概有案子…。

黃議員紹庭：

我不是說吃案，我說刑事案件偵辦過程當中，有不同的案件譬如抓酒駕、竊盜、殺人犯，或者抓到虐童案，請問記的點數是不是有點不一樣呢？

警察局李局長永癸：

這個沒有點數的問題，這個沒有列入績效評比。所以我們都依規定…。

黃議員紹庭：

虐童沒有列入績效評比。

警察局李局長永癸：

沒有。

黃議員紹庭：

其它有沒有？

警察局李局長永癸：

有績效的話，就是打擊詐欺、緝毒、掃黑、肅槍，這個有列入。

黃議員紹庭：

說得好，你請坐。市長，我們警政單位知道了虐童案件，是沒有列入公獎的，剛才局長有講了。如果你是基層警員，你是要去抓酒駕還是要去處理虐童案件？請問市長。

韓議員國瑜：

我一定會把虐童案當第一案來辦。

黃議員紹庭：

那是你重視。所以我覺得也不是警察局的錯，這是制度的問題，我希望高雄市政府警察局，這一點也可以來研究一下，如何重視在受到虐童案件，受理的時候重視的程度。我個人認為，通報次數不是通報越少表示好，我覺得通報越多才表示好，這叫預防勝於治療。從 104 年到 107 年的 4 年當中，高雄市的通報案件居然少了 2,000 次，沒有人要當雞婆，知道隔壁有人虐童，知道有虐童事件，他不願意通報市政府中心。市長，這樣就違背你的理念，可能隨時隨地高雄市上了新聞，虐童案件在高雄市發生了，難道我們再來追究過去為什麼不知道嗎？沒有意義嘛！而且我跟市長講，根據兒少保護法，如果沒有通報是要被處罰的。我請問社會局長，107 年開罰幾次？請局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

開罰件數，我這邊沒有資料。

黃議員紹庭：

沒有資料。

社會局謝代理局長琍琍：

只有緊急安置數，是 43 案件。

黃議員紹庭：

什麼案件數？

社會局謝代理局長琍琍：

緊急案件。

黃議員紹庭：

我講得是該通報而沒通報，包括醫院、學校、還有各個單位，還包括社工。〔對。〕局長，你請坐。我跟市長講，我得到的資料，過去這4年沒有通報而被處罰一共是11件，4年11件，處罰的。市長，這怎麼幫助小朋友，我們都有法源。小孩子來醫院治療，他不是自然受傷的，很有可能是被人凌虐的，他就要通報，這是規定的，沒有通報是要處罰的，過去4年高雄市政府處罰11件而已。我還記得前兩天蔡英文總統跟蘇貞昌院長叫大家雞婆一點，要多通報。市長，我的理念跟你一樣，我希望我們下一代小孩能快快樂樂長大，不要有虐童，不要在學校被虐，也不要外面、家長等等，我希望聽市長的說明，你現在上任了，你如何在這方面加強，你如何讓高雄市未來的虐童案件可以降到最低，甚至不要。我最後2分鐘給市長講。

韓市長國瑜：

非常感謝黃議員紹庭，你今天的質詢對我們整個市政府來講是很大的幫助，讓我們重新思考，在市政府所擁有的公權力裡面，對照顧下一代的安全保護，是不是做得有所不夠，我自己覺得對我的幫助都非常的大。尤其在通報系統，在這裡我會責成所有相關單位，只要接到虐待兒童的案件，一定要謹慎、認真、積極的處罰，我可能會建議警察局要思考，能不能把虐待兒童在整個查案的位階上要有所再提高、再提高，我覺得這是非常重要的，也要請衛生局跟各大醫院來聯繫，虐兒案件第一時間知道，絕對要當重大案件來處理，尤其是人性的角度也好，小孩子的角度也好，每個小寶貝都是爸爸媽媽的心頭肉，如果真的發生虐兒案件，普世價值完全無法接受。高雄市政府在這方面一定要做得更積極，很感謝黃議員紹庭今天的質詢，對我們幫助很大，對高雄市小孩的照顧，相信也一定有很大的幫助，非常感謝。

黃議員紹庭：

謝謝市長，我也期待，所有人對你都期待，剛剛我聽到民進黨議員也對你有期待，我相信你會用心把它做好，我今天質詢到這邊，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

接下來請吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

議長、市長、副市長、各位局處首長、各位先進朋友大家好。今天很高興跟市長跟市政府討論高雄幣，聽說今天晚上要在六合夜市開始啟用，這是民間發起的，政府非常支持、非常明快，但是要讓社會大眾知道這是民間發起的，高雄幣跟新的地方貨幣很重要的就是要促進地方經濟。另外一方面是去中心化，政府的角色是不要管，但是要協助，這個角色很清楚，所以容許昨天講得容許實驗、容許創新、容許失敗，規定越寬，政府不要主導，才容許犯錯的空間比較

大，如果政府一旦介入，在法規、很多責任就不那麼容易，所以要跟外界講清楚，這是民間辦的、政府鼓勵、協助、給予空間、有法律責任、成功還是失敗、事後會不會抱怨，都有可能發生。

要讓外界很清楚高雄幣的一個實驗，我簡單介紹高雄幣有哪幾種？它就是跟飛機里程一樣，大家都知道搭飛機，累積里程會被綁住，長久搭華航、長榮、國泰就可以送里程、升等或短程機票，你坐越多就會得到越多，你就會更綁住，這是培養忠誠的客戶。現在公司擴大，可能不是只有一家，可能有星空聯盟，擴大使用範圍。像商圈的點數，你有買有回饋，給你折扣點數，讓你下次再來店家用，增加客戶的忠誠度，回流率原始的目的。商圈高雄幣這次推的就是類似這樣，不是只有一家可抵用，六合夜市都可以互相抵用，有參加的都可以使用，不只是六合夜市，像光華商圈、其他的商圈等，只要願意加入，可使用的點數就越寬。跟市民報告這個邏輯就跟飛機里程一樣的意思，有人飛機里程很多，飛機里程也可以賣，升經濟艙 3 萬、商務艙 8 萬，去網路上買可能買 3 萬就可以坐到升等，所以有可能把虛擬的點數變成現金，那是自願的，不是跟政府有關，不要老是賴給政府，高雄幣點數跟飛機里程一樣，高雄這次商圈的邏輯是跟這個類似的，這是第一個。

第二，地方貨幣談得像是英國、法蘭西的地方貨幣，是為了促進地方經濟，跟買禮券一樣，你今天買 SOGO、新光，那你只能在這些地方使用，而且不能退回現金，你使用一年、二年都沒有關係，就是只能在這些地方使用，對當地的百貨公司有用，那高雄幣就跟高雄禮券一樣，你支持高雄，你來高雄觀光，我用現金買，這次沒用完，下次可以用，就是對高雄的經濟會有幫助，這是禮券的概念，利用現金買現金折扣。我們有時候只買漢神，有議員抱怨漢神不錯但只有兩家，但是高雄漢神的貨色比較齊全，外縣市可以用 SOGO，新光在高雄生意比較不好，可是在台北比較好用，全省可以用，使用範圍越寬就越好用，這是高雄幣。

第二種概念是地方貨幣，就是禮券的概念，但是要用現金買，剛剛是用折扣的，而這種不是，這是要用錢去買的，誰要買？就是來高雄的觀光客買這個折扣，可以搭大眾運輸、搭計程車、買東西有折扣，很多觀光客就會願意來購買。禮券有一個好處就是依照統計只有 80% 左右會兌現，20% 被百貨公司賺去，這就是透過折扣。但是他可能買一買也沒有使用，反正沒有使用也沒有辦法，一樣有些折價券若沒有使用，外國觀光客可以透過網路再出售、再折扣，這個也不是政府管理的，網路上自己會形成一個市場，這是第二個概念。

第三個，也是現代城市比較容易提出來的地方貨幣就是碳貨幣，你自己節能減碳、騎公共腳踏車，就像環保署類似這種的綠色點數，你當環境志工或自己

騎公共腳踏車，他會計算碳貨幣或碳權或減少碳足跡給你點數，或者是當社會局，等一下我也會問社會局現在志工時數怎麼樣，有些人要擔任志工，他是退休人員或是有熱忱的，志工有時數，如果我們讓這些時數可以去做一些轉換，那麼很多人擔任志工就更高興，更多人願意投入志工補充我們政府預算沒那麼多時，讓很多工作可以獲得一些更優秀的人力，而且這些志工有時候水準很高。這些是現代城市比較講的碳貨幣希望你做對環境有幫忙的，或對社會公益有幫忙的，我寄點數給你，不是去開礦、去運作，不是用錢買的，是用你付出取得的。

我們怎麼去運用它呢？第一個，這要政府來協助，不是政府來規定，政府來協助可以去搭乘公車，我這個時數可以坐公車，為什麼？公車，我們一年補助 6 億元。這個 6 億元，交通局，不好意思，事先沒有告訴你，不曉得你有沒有準備？大約，我們一年補助 6 億元大概每天可以提供 20 萬個座位，搭乘人數大概 8 萬、9 萬人而已，所以每天有 10 萬個座位是空中就飛掉，今天經過就飛掉、經過就飛掉，因為大眾運輸還是要補貼，但是補貼那個是沒人坐的，只是讓他維持營運成本，但是固定補貼的空位也沒人坐，政府可以把…，如果說願意跟五大公司，（五大公司都會配合，沒問題，因為是政府出錢的。）政府出錢讓點數可以使用，那些志工也不是為了賺這個點數來當志工，沒有影響，當志工就可以取得很多的運用，可以坐捷運，當然要跟捷運公司再談，這是第一個。甚至於可以繳罰款、可以繳停車費，停車費我們一年八、九億元，交給市政府大概 10 億元，用那個點數也頂多幾千萬元，我來當志工，至少停車雖然不是免費，是我用我的時數去換來的，政府也不用增加支出，但是政府也許會減少一點收入，可是支撐這樣一個新的貨幣、一個點數讓高雄，我當志工，這個社會給我很多的資源，政府不用出錢，捷運也好、大眾運輸、繳納停車費或罰款。罰款我們一年收 15 億元，拿來抵也是幾千萬元，上至 1 億元，沒有影響。這跟國中一樣，功過相抵，也有記嘉獎、記小功，改天你犯錯可以拿來抵，類似的概念，這個是可以協助我們高雄的閒置資源或生產過剩，不是生產過剩浪費，你本來補助公車基本上就要有個量，你做不到，那些就生產剩餘，可以移轉到這些沒有被支付的志工包括人力、費用，這種是政府。

民間呢？如果我們政府做起來，民間也會參與什麼？電影院也會參與。電影院一部戲經過第一個週末，大概這個片會賺錢還是會虧錢，有多少客戶來看，他也願意提供他的點數可以來使用，民間就會加入了，讓這些點數可以一直用、一直用。當變成循環的話，整個社會閒置的資源就可以拿出來使用，讓更多人當志工，志工的時數會更有用，這是我們希望的第三種貨幣。這些點數如果你缺現金，沒人要跟你買，但是網路上如果有人要買，網路上去買賣，買賣

是自動的，政府沒有責任，只是政府協助在可能的角色，這是第三種碳貨幣的概念，所以它可以造成一個循環，碳貨幣、商圈點數、新台幣、地方貨幣透過高雄幣就可以循環，今天晚上那是高雄第一個商圈點數的啟動而已，那是一個高雄幣，也跟大家報告。

現在政府的角色鼓勵民間創新、提供相關協助，開放場域讓高雄很多創新團隊，包括高雄的、台北的、新加坡的，全世界都願意來高雄實踐，讓我們的生產剩餘可以有效精準的運用。政府可以提供的就是我剛提的捷運、公車的運量，包括政府主導的這些藝文活動都可以用。

「高雄幣」背後的四個目標，第一個，是在促進地方經濟；第二個，循環城市；第三個，是發展金融科技，我們不是在炒新聞的，也不是好玩而已，我們背後的邏輯要發展金融科技，背後的邏輯要推動產業升級，因為它是標準的 3 低 2 高，低污染、低排放、低耗能、高附加價值、高薪就業機會，這個都是一樣，不管是觀光業、農業或者我們現在的工業發展，現在的招商有 100 億元、有 100 家要來，都要符合這個 3 低 2 高才是我們高雄要發展的產業，金融也是符合這樣的邏輯。

愛沙尼亞，大家都知道是一個小國家，為什麼能夠變成一個數位治理的國家？整個電子投票都是從愛沙尼亞開始。台北有金融科技創新園區，已經開始了，我們在半年前做的那個調查，金融科技、區塊鏈、大數據、人工智慧、前端工程師在台北跟高雄的工作機會，都是 10 倍到 20 倍，甚至 100 倍的差距，所以為什麼高雄找不到高端、高收入的工作，就是我們沒有相關的產業，這些產業又不一定要在台北，愛沙尼亞不是什麼紐約，也不是什麼金融國家，它一樣可以發展金融科技，高雄這是一個很好的途徑，從這些數據可以看出我們高雄如果要發展，就業人口可以增加。

我再提示高雄的舊議會在中正四路（中正路整條街就是金融街），閒置在那邊，當然市政府也有認真在做，做更新、做調整，但還是一直放在那邊，我們希望高雄能夠成為金融科技園區，大概是台北的 10 倍，它只有三百多坪，我們有 3,000 坪。

結論。今天還是要跟你講這些報告，我希望市長能夠成立高雄市跨局處的「金融科技推動」推動小組，高雄幣只是其中之一而已；能夠活化舊高雄市議會，成立高雄金融科技園區；第三個，請市長在今年休會的時候，這段時間大家 study 這些相關的訊息，包括今天的實驗三個月，那是很寶貴的經驗，再去愛沙尼亞考察。上次愛沙尼亞在推動科技的退休女總統來台灣，有人很認真的安排給蔡總統認識去拜訪，結果談了不知道幾分鐘，什麼都沒有談，也沒有記者會，把一個寶貝送到他面前不知道人家是什麼，說我們是鄉下就真的是鄉下。

所以請市長帶隊去愛沙尼亞，之前功課要做好，不是去玩，都要考察，現在大家眼睜睜看著我們在做什麼。

我希望第一個，請市長也瞭解這個，願不願意支持這樣一個小組；第二個，是不是可以交代相關局處，交通局、社會局，包括捷運局把這些資源轉換是不是可以提供來參與？第三個，請財政局跟經發局辦一場，包括這些知名廠商的招商會，讓全台灣、全世界知名的，有關 FinTech、金融科技的都來高雄參與論壇，需要高雄做什麼？高雄有什麼優勢？你需要我們做什麼？然後我們來把這些需求、這些人才做個點招商，因為我們招商目前還沒有看到，市長在農業、觀光很認識，在招商也很認真，我們還沒有看到這一塊，雖然高雄幣已經有，但不是在炒新聞，是後面這樣的邏輯。請市長答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

非常感謝吳議員益政這麼關切高雄市未來的產業、經濟，還有金融的發展，也特別關心今天有民間業者要正式使用高雄幣，非常感謝，但是針對吳議員益政所提的市政府成立一個跨局處的小組叫做「金融科技」。我的看法，我不認為說目前我們準備好了，因為我們現在這些局處長到底有多少人瞭解金融，如果大家不是很瞭解的狀態之下，突然成立一個跨局處的金融小組，這個感覺是完全應付你的質詢，我們沒有辦法做事情，所以說我的建議是我們寧願先找一些類似這種的專家，先開啟我們的觀念，讓我們先了解，當前金融科技對高雄市的發展和未來到底有多麼的重要，可以帶來什麼樣的好處，大家在逐步了解之後，我們再責成相關單位，我覺得這才是一個負責任的表現。

第二，我們現在的感覺是高雄市政府這個水庫的水不夠了，就是高雄市整個財政和經濟活絡的水位在下降，我們現在要趕快灌水進來，讓水庫的水位增高，下面每一個單位的需求，不管是冷氣或是其他的建設，這樣小水龍頭才有水。我們現在聽到財政局的負債已經到了將近 3,100 億左右了，我們這個水庫的水不夠，這個時候一直附加什麼東西，我們要考量到市政府的承受力。我當一個市長不能夠過度的好高騖遠或是脫離實際，我一定要考量怎麼樣趕快讓水進來，所以才會提出「貨出去，人進來」的概念，讓我們水庫的水慢慢增加了，然後讓整個局處和高雄市民都有感。所以金融科技小組不是不推動，都知道重要，但是我不認為我們現在準備好了，以我們現在各局處首長的概念是貧乏的。所以我覺得如果吳議員益政很關心這個，我們可以先請類似的專家來跟相關單位溝通，來指導我們，讓我們逐步來了解這個重要性。民間業者如果在蓬勃發展的時候，市政府從旁來協助他，就算是我們不了解，我們不主導，但是

我們協助他營造一個更好的環境。我覺得這才是對高雄市未來金融科技的發展，現在應該有的標準態度。謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

今天不是要求政府馬上要成立這個小組，你要了解，不是要去推動，先了解，要知道這是一個 mission。而且市長，現在傳統的產業不是像過去，當然人進得來，貨出得去，所有經濟的邏輯都是這樣。但這個是不用政府花什麼錢的，我現在講了半天，政府頂多是閒置空間、閒置資源，都不用花錢的。

韓市長國瑜：

但是去愛沙尼亞就要花很多錢。

吳議員益政：

不然不要去愛沙尼亞。

韓市長國瑜：

要飛很遠的，在波羅的海，在立陶宛的隔壁，機票很昂貴的。

吳議員益政：

你請愛沙尼亞來，他們也會來，不然邀請他們來也可以。我想重點不是愛沙尼亞這件事情，不是去就好了。我想這是一個觀念，很多是觀念就有錢進來，人就會進來，政府不用花到錢的，這個是講金融科技，不是講要花錢。這是我們要去解構資本主義這些金融霸權的全球產業，可以透過金融科技，這個可以用很少的資源，就現有高雄市政府的資源，就可以去裂解全球金融的角色，像愛沙尼亞這樣。我想不急，因為市政工作真的很多，請你責成洪副市長，我想他是財政金融專家，跟財政局局長也都是專業，社會局和交通局去配合，我們來推動這樣的政策，我們願意來協助這些東西。

韓市長國瑜：

我們可以請洪副市長沒有問題，但是我們寧願有一些嶄新的觀念。事實上業者也可以來教育政府，不一定要政府教育業者，業者也可以來教育政府。我可以請洪東煒副市長成立，這個沒有問題，但是我們寧願引進更多招商的條件，讓這些金融業者來指導我們，我覺得這樣是政府比較正確的態度。

吳議員益政：

只要市長你願意，台灣所有的…。

韓市長國瑜：

好的。洪東煒副市長可以負責這個專案，但是你先不要去愛沙尼亞，好遙遠。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

（敲槌）接下來是蔡議員金晏質詢，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席。韓市長、李副市長、洪副市長、楊秘書長，以及各位市府團隊好。市長，我還滿期待你的愛情產業鏈，過去幾個月你也帶給高雄市歡愉的氣氛。所以我想跟議長報告一下，我們的質詢是不是可以浪漫一點？

主席（許議長崑源）：

可以啊！怎麼不可以。

蔡議員金晏：

韓市長，我的生日快到了，3 月 25 日，我期待你送我一個禮物。我先講兩件事，2003 年，15 年前我在成大唸博士班，我相信學工程的或是有唸過的都知道，最困難的不是寫論文，也不是作論文，是發表期刊論文。兩個問題，第一、英文不好寫。當然市長有中英文的雙語政策，我想以後會有改變。另外一個點是投稿，在 2003 年的時候，寄一個期刊過去，都是用紙本寄，再寄回來可能要三個月、四個月，甚至半年了。修改之後再寄一次，如果修改三、四次，可能要兩年這篇文章才能發表出來。我 2009 年畢業，那時候已經不一樣了，直接在電腦上傳。這代表什麼？代表我們的網路頻寬和所有的儲存設備等等都提升，所以可以做到這個。

再講第二件事，我現在每天進房間不是馬上開燈，我是叫小愛同學幫我開燈，它就是一個人工智慧，叫它開燈、關燈、開電風扇。這代表其實我們的科技都一直在進步，而我們的政府也應該與時俱進。所以我希望市長送我的禮物，因為我這次有提一個政見，我在之前就有談過，就是所謂的智慧城市。我們看看這支手機可以幹嘛？我現在不帶皮包，剛剛吳議員所提的電子金融，這裡面有悠遊卡、信用卡，但它的背後有什麼，很多我們上網的數據都在那邊跑，所以才有所謂的大數據。打開網頁瀏覽器，一上網，廣告就跑出來，所以這些科技其實在民間已經進步得很快了。但是看看我們的政府，市長應該要給市民朋友一個聰明的政府。這是第三屆了，過去幾年我覺得我們的政府真的不是很聰明，不管是做事方式或是整個架構。我們的高雄市政府就像一個人，很多人送市長禮物，我本來也想帶「0800」那個人偶來，市長是大腦，你的大腦動得很快，但是四肢血路不循環的話就走不動。所以我剛剛提到的，其實這是智慧城市的要素，我們不要講其他什麼智慧運輸，剛剛市長提到高雄財政的困難。其實我們有一點，就是左邊數過來第二個的智慧政府，還有其中一個要素就是開放資訊。這兩點過去我也一直跟以前的市府團隊講，我們有多少資料其實都還沒有數位化，我們要有一個足夠的 data base，你要去做智慧城市才能進到下

一步，關於智慧城市，我們的市政府，我剛剛講手機我們在外面很好用，它就是一個很好的載具。但是這跟市政府有沒有關係，好像難找到關係，不過市政府也不是沒做，我在大概 6 年前也講過 APP，結果是怎樣？每個局處推一個 APP 出來，完全都沒有關聯，像這些事情，其實這個禮物，我希望市長能夠把我們高雄市政府下面的行政東西，這些看怎麼樣來納入。

第一，剛剛講的，你的資料要怎麼數位化，建置一個資料庫出來，我們看到彰化的基督教醫院，它成立這個智慧醫院，裡面包括它的臨床診斷、它的物流、它的後援系統，它都有數據在裡面跑來跑去，這些東西就我剛剛講的，我們的資料要不要數位化，包括什麼？如果這個事情早一點做的話，7 月 31 日的氣爆也許就不會發生，它跑出來了嘛！這些其實市政府裡面都有資料，有沒有要花時間去做，建置完了以後，很多的東西在未來的決策是可以更科學、更有根據的，這個工程也許很浩大，但是我覺得要快一點。我知道各單位以前也有在做，感覺就是速度慢了一點，所以是不是請市長可以答復一下，未來在這方面，我剛剛講的，市長全力衝經濟，但是我們有一些市民朋友跑去市政府辦事情，就要耗半天，要很久很久，把這個效率提升起來，靠現在已經有的科技。另外這個科技如果我們能夠運用的話，也可以扶持相關的廠商來做，台灣現在我想以六都來看應該還沒有很完善，其實這些東西剛剛吳議員講的愛沙尼亞，有機會是可以去，但是其實現在科技很發達、很方便，是不是趕快來看看哪些東西是我們現在可以做的，請韓市長答復。

主席（許議長崑源）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝蔡議員金晏，你的質詢讓我們得到了新的觀念、新的境界。你的生日我不知道你要什麼禮物。

蔡議員金晏：

就是這個禮物。

韓市長國瑜：

哈哈！就是這禮物。

蔡議員金晏：

幫我實現政見。

韓市長國瑜：

OK，哇！這個要聖誕老公公了。因為這可不是一件容易的事情，但是我跟蔡議員金晏誠懇的報告我的想法，我覺得第一個，我們的政府公務員不是不聰明，我們政府的公務員是非常的聰明。

蔡議員金晏：

是我們的政府太笨了。

韓市長國瑜：

因為考高普考的門檻比大學聯考還要困難，為什麼一群聰明的公務員，進到了一個官僚的體系，慢慢、慢慢會變成不做不錯，多做多錯，乾脆少做，反正一切就照法令，這有很多複雜的因素，也就是我們整個文官的體制在 2019 年的時候，還是不是要像過去一樣，統統不思精進，我覺得你可能想的是這一點，我們的官員非常的聰明，只是大家被制約住了，已經被這個情境、體制給制約住了，所以他沒辦法放出來，可是這個放不出來，後面要推什麼東西？什麼新的觀念很難，因為大家都是這樣的想法，師傅這樣徒弟就跟著做，所以我覺得這是如何突破，不是光高雄，是每一級政府共同面臨的挑戰，我們今天新的市政府上任才 21 天，我們有很多東西一做，動不動就被批判、被責難，這個也都講了，你想想看，到最後我們就往後退了，退到一個角落，不做不錯，這個並不是高雄市的福氣，所以蔡議員金晏你講這個是講到我的內心，我覺得未來的政府要更勇敢的接受各個新的觀念，甚至你講的科技，如果這樣的話，高雄市政府展現出來的效率很驚人的，因為都是一群聰明人，觀念一啟發，膽子一大，思想一解放，一衝，這個是帶來高效率，但是能不能到那個境界，達成你生日禮物的心願，我覺得我有點壓力。

第二個，如何運用現在的科技又不花大錢的情況之下，能不能達到未來不管是你個人或整個家裡面的舒適，以及社區之間、學校之間、整個高雄市之間，我覺得這是真的要花一段漫長的時間，顯然我們的步伐，包括我本人都已經跟不上 2019 年這麼快的科技。前兩天我看到一個展示，我也很震撼，它在中國大陸湖南，它是用空中無人機，整個把它變成，你要火把就有火把，你要聖誕燈它就有聖誕燈，你要一條小路它就有小路，全部是無人機，就在河面上，它用電腦，又是可以回收的，但是我們放的煙火它就沒有了。所以這個下一場慶典它又可以用，像現在這種科技已經到了這種程度，請問我們高雄要怎麼樣去面對，去接受這個東西，所以前兩天我看到這個，我也很震撼，科技一天天的進步，而我們的政府可能還是像在 19 世紀、20 世紀，所以我覺得這方面希望蔡議員金晏繼續給我們指導，我們這邊因為資訊局沒有成立，一直是一個資訊中心，它的門檻也比較低，我們這邊要怎麼樣能夠讓高雄市政府配合現代化的腳步，趕快能夠符合新的民眾的需求和服務的功能。我想我們一定會往這方面來思考，我們一定會來繼續努力，我也一定認真的來思考這個問題，整合我們這些局處大家共同的想法，好不好？

蔡議員金晏：

好，謝謝市長。我想市長有這樣的一個想法就很好了，這就是一個很好的禮物了。因為一定會朝那個方向走，我生日還有很多次。

韓市長國瑜：

哈哈！這個禮物太大了。

蔡議員金晏：

另外其實剛剛講到會影響你的血路的還有一個問題，從這幾個月在市長的旁邊看下來，包括這兩天市長在面對議員的質詢。台北市柯市長講的，當然那句話我覺得是 OK，但是他是因為不想參加辯論會而講的，台灣不需要發現問題、解釋問題的人，台灣需要解決問題的人。但是我要再補一句，台灣需要面對問題的人，太多的問題是我們不願意去面對的，這陣子看下來，我看到韓市長應該是願意去面對各式各樣問題的人，昨天有議員在講，市長說貨賣得出去，結果他講貨包起來，為什麼讓很多的企業界，很多的朋友也這樣的想法，就是因為我們有太多的法令沒有接地氣，接地氣是因為市長能夠當選的主要原因。剛剛市長也跳脫框架，為什麼以前的政府這樣做，我現在就一定要這樣做，這就是市長為什麼一瓶礦泉水就可以贏得選舉，所以我覺得市長，像勞工的法令、產業的法令、土地的法令，到底有沒有跟上時代的腳步，社會在運作是否真正的符合那一套，它的落差到底有多大？難怪怎樣？勞基法一修再修。

所以我覺得市長在未來，當然有一些中央法令也不是我們議會講一講，市政府講一講就可以動的，但是我覺得有一些前提，我們真的要了解社會在做什麼？不要訂了一個很漂亮的法令，結果實際上做不了，讓不只市長挨罵，所有的行政人員也挨罵，沒辦法，我是依法行政，我覺得這個問題必須要去面對，從我們高雄市開始，讓這些聲音可以出來，到底實際的社會運作跟我們法令給他的規範到底差多少？所以造成很多地方的怨言，這些事情我想也是過去幾年我們常遇到的，像檢舉，為什麼會有檢舉？為什麼檢舉我們的官員要去，因為他違法，但是最常遇到的是什麼？別人也一樣跟我做一樣的事，他沒有事情，因為沒有人檢舉，市長知道這個問題在哪裡嗎？所以我想未來高雄市政府，除了拚經濟，在大家生活的這個規則裡面，怎麼樣來看看有什麼可以來幫助民眾，有什麼是我們市的自治條例或單行法規可以來做的，幫民眾。其實檢舉我們在這裡談都很簡單，但是被檢舉的人他可能睡不著，發生很多事情，對他們來講是壓力很大。所以這個問題請市長答復一下，未來我們在相關的規定上，真的翻一遍來檢視看看，請市長答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝蔡議員金晏，再次感謝。我這樣比喻好了，我覺得我們政府遠遠的落後在企業界，企業界可能已經領先我們政府很長很長，我們看不到企業界的車尾燈了。一群聰明人被多如牛毛的法令給綑綁，這個大家都引以為痛，可是這麼多年來為什麼不能解決？一定是有很大的原因。高雄市這邊以及議會這邊，我們能做的事有限，最起碼在我們能夠管的，我們能影響到這邊，我們盡可能讓它靈活跟鬆綁。這是我想我要承諾你，我知道你今天提出質詢這兩個主題都是很重要，一個是科技，如何引進政府部門，一個我們整個政府為什麼動作都這麼緩慢，這些法令完全跟不上時代。這兩個都非常重要，就我們能做的，我們盡可能自己來做，我跟蔡議員金晏做這樣的報告。謝謝。〔…〕謝謝，生日快樂。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在距離散會時間還有 7 分鐘，是不是等何議員權峰發言完畢再散會，沒意見嗎？好。（敲槌）何議員權峰請發言。

何議員權峰：

謝謝大會主席許議長崑源，韓國瑜市長以及市府團隊，媒體朋友、市民朋友，大家午安。我想今天進行這一次臨時會對市長的總質詢，首先我想跟市長建議，是不是可以停止口號的治理，我們認真來打拼，實踐你過去所提的不管什麼樣的政見，我們一一逐件來努力、來落實。包括這兩天我們也聽到韓市長在答復議會同仁的時候，也告訴我們你的時間有限，要努力的來衝、衝、衝，要努力的來打拚，從早拚到晚。包括許崑源議長也告訴你，我們時間有限，希望用最快的速度來達成很多的事情。我想過去你所提的很多政見，不管是中英文的雙語教學也好，不管是愛情產業鏈也好，我想都是市民朋友對你有很大的期待，所以讓你可以來當選這一次的高雄市長。我在這邊要提醒的是，這些不管是愛情產業鏈，不管是中英文雙語的落實，甚至你提出要做的很多事情，包括你昨天也有提到的迪士尼、賽馬場。我覺得在這些政見怎麼樣來落實的同時，是不是你今天已經就任 21 天了，是不是針對這些的政見可以一一來檢視，甚至提出這些政見實現的期程。當然我不是說今天要你講，明天就要實現，當然不是這個意思。而是有沒有期程，譬如第一階段要達到什麼樣的目標，第二階段要達到什麼樣的目標，這些政見我們一一來檢視，一一提出的期程，希望這些政見都可以一一來落實，而不是只有口號而已。我舉個例子，譬如你說的賽馬場，我請教一下環保局局長，賽馬場如果要在中油的這一塊土地上來落實、來興建，它有多少的期程要走？請局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答復。

何議員權峰：

不是你，是環保局。

環境保護局袁局長中新：

議長、何議員，我想中油這個廠址，現在依法是全區公告為污染場址。如果我們今天希望要加速使用的話，我們可以考慮請中油提出，我們可以改為分區公告，所以有部分就可以解編，解公告。另外一個，依照美國現行的 brown field 這個概念的話，可以用健康風險的方式來思考這個問題，就是以健康風險來評估，這樣也許會更加速這個問題的解決。

何議員權峰：

這些可能需要幾年的時間？

環境保護局袁局長中新：

需要時間，依照原來中油提的是 22 年，後來它縮短成 17 年，如果按照這種方式來做的話，它的期程能夠更縮短。

何議員權峰：

局長，你請坐。市長，你聽得懂我講的意思嗎？譬如說賽馬場的部分，是不是這些期程你可以提出來，未來怎麼樣去落實，我覺得這個是，我今天在這裡要跟你建議比較有意義的事情，而不是大家只有口號而已。怎麼樣這些的政見，期程一一提出來可以實現，希望市長你率領這樣專業的市府團隊，可以早日的把這樣的政見，怎麼樣的落實這些政見的期程，什麼時候可以提出來，這部分請市長回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝何權峰議員，我想跟何權峰議員報告一下，我有很強大的意志力，賽馬場這邊我是真的非常有心要推動。中油這一塊地，如果污染到影響馬的安全、健康，當然有其他的方面，重點是到底要不要推，到底賽馬這個活動要不要推，我覺得我們是可以推的。我們為什麼高雄不能做，因為大家都不能做，所以高雄就不能做，我不認為如此。我認為高雄現在很多事情要大破大立，我們勇敢地推動又怎麼樣，不行，換到其他地方。我覺得找土地很重要，比找土地更重要的是，我們有沒有意志力去推動。所以我提出賽馬場，是我真的覺得，我們高雄是有這個條件，第一，我們離政治中心很遙遠，我們離台北很遙遠。第二，南台灣本來就應該活潑的發展，然後我們陽光燦爛四季如春，我們賽馬為什麼不能做？重點是會不會碰到博弈的問題。我先把我的想法先講出來，所以你問我有沒有想推動，萬一那一邊不行，代表我的論點是有矛盾，不矛盾，我們有

沒有意志力去推動。

李議員柏毅：

請你告訴市民朋友，多久，你要跟市民朋友說要不要做，可不可以做，這一塊地要多久？

韓市長國瑜：

我跟議員報告，如果這一塊地對馬的健康是有影響，我們當然…。

李議員柏毅：

什麼時候要報告馬的健康，或是對去看賽馬的人的健康是有影響，你什麼時候要跟市民朋友說這個是沒有影響的？這件事情可以做。

韓市長國瑜：

我跟議員報告，若是這塊土地真的不行，我們換別的土地一樣可以做。

李議員柏毅：

那這一塊土地你要評估多久？要跟市民朋友講可以做。我跟你說，整個後勁、整個楠梓的居民，也都在看這一個土地污染的問題，怎麼整治。那你現在用風險評估的問題來衡量的話，你要評估多久？跟市民朋友說這裡要蓋賽馬場，或者是你又找到另外一個土地可以蓋賽馬場，你多久要跟市民報告。

韓市長國瑜：

第一案不行的話，我們當然可以考慮您講的第二案。

李議員柏毅：

3個月、6個月或者是下個會期的時候要跟市民朋友報告，還是你要一直這樣子評估，我們希望要有一個時間表。

韓市長國瑜：

其實我是很著急的，因為這要經過市議會，市議會結束還要經過立法院，所以我當然希望愈快愈好。

李議員柏毅：

到底可不可以？

韓市長國瑜：

我當然希望愈快愈好，以我的想法，議員我跟你報告，愈快愈好。

李議員柏毅：

愈快是多久？

韓市長國瑜：

如果能夠在4月定期大會提出來我們初步的構思，送議會送審的話。

李議員柏毅：

我沒有說一定要做，但是你要不要做，你在4月的時候要跟市民朋友報告，

這是你的承諾。

韓市長國瑜：

我再重複一遍，希望 4 月份定期大會的時候，我們能夠把相關賽馬的構思，甚至形成法律的文件，甚至形成送議會送審這樣子，整個相關的配套做出來請議會送審，如果這樣子要 3 個月的時間。

李議員柏毅：

好，請後面研考會主委，你可以幫韓市長列管這一個期程嗎？這一個期程 4 月份要提出來。

韓市長國瑜：

我直接可以交代，請研考會列管。

李議員柏毅：

議會也都會有紀錄。

韓市長國瑜：

我們請法制局來研究相關條文。

李議員柏毅：

這議會也都會有紀錄。

韓市長國瑜：

當然會有紀錄，你放心，兩位議員，我是有強大意志力要推動的。

李議員柏毅：

很好，謝謝。

何議員權峰：

謝謝韓市長，我想沒有質疑你要推動的決心，我只是再次的提醒你，很多你所提出的政見，我們希望看到的，就如同你剛剛承諾的，譬如 4 月要提出這個部分相關的期程。我覺得很多的政見，我們都希望你用這樣子的方式提出期程，不只是讓市議會知道，也讓所有所有高雄市民朋友知道。對於你政見落實的期程，到底是什麼時候要做，然後一個一個期程把它列出來，這是我們希望看到的。

接下來我想談一下，在你的施政報告裡面，你有提到要加速捷運交通建設，我們也看到捷運黃線，你也特別提到要加速推動捷運黃線，捷運黃線的推動就是落實高雄市市區比較完善路網的形成，讓市民有一個更完善的大眾運輸系統。捷運黃線，我們期許韓市長所領導的高雄市政府未來可以努力加速來推動，要怎麼樣加速推動可能還需要中央的配合，在這邊不分藍綠我們都願意全力來支持這件事。

回到完善的路網這邊來看，我們最近一直在討論的，包括韓市長所承諾的輕

軌二階的工程，這個輕軌二階的工程到底未來我們要怎樣去做？我們聽到韓市長說要透過公民參與再多辦幾場的公聽會，我們現在也看到民間有提出很多不同的版本，韓市長針對你所說的要擴大公民參與，透過這樣子的公聽會來決定輕軌二階未來到底要怎樣去做，這個部分我希望有一個時間的限度，為什麼？因為公共建設是講求效率的，輕軌到底要不要續建？或者要停或者要用其他的方式？我們都希望韓市長的高雄市政府可以用比較快的速度告訴我們，未來這個輕軌二階到底要怎麼樣去做？到底要怎樣去執行？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

向兩位議員報告，輕軌二階不同議員質詢的重點都不一樣，顯然這個問題的爭議性很大，所以我覺得我們最少辦 3 到 5 場公聽會，我們想要傾聽民意擴大公民參與。如果兩位議員能夠接受的話，我們希望最近儘快能辦最少 3 到 5 場，我會責成民政局和捷運局相關的單位傾聽沿線經過當地民眾的心聲，然後彙整大家的想法。至於要不要進一步做科學性的民意調查，這個放在第二步，我們先傾聽民意，當地的民眾還有民意代表、一些政治領袖、里長等等，好像都有不同的意見，所以我覺得不宜冒然同意施工。

至於捷運這一塊，行政院蘇院長願意跟六都之間成立一個直接溝通的平台，市政府這邊沒有辦法靠一己之力完成捷運上的需求，我會把它列為重點中的重點，同時還有大林蒲、橋頭科學園區，這些都是我們未來要向行政院大力來爭取的。

李議員柏毅：

高雄市政府有很多優秀的文官，除了你要聽民意之外，所有民意代表會給你一些意見，里長會給你意見，公聽會可能也會得到很多的建議，我們都非常支持你去辦這個公聽會。但是我們強調的還是時間表，什麼時候要辦？什麼時候要開始蓋？什麼時候要做路線的改變？高雄市政府曾經在民國 100 年到 101 年的時候創下一個台灣軌道運輸的記錄，高雄市政府當時把整個水岸輕軌，原本的路線改成現在的水岸輕軌，因為沿路從夢時代、展覽館到駁二，再到流音中心，這個路線創下紀錄，用一年的時間通過可行性評估、通過綜合規劃，也得到中央環評綜合規劃等等的核定，一年改路線，一年最快的紀錄。你的兩位副市長一個還沒到任，一個李副市長、一個葉副市長，他們兩個都有絕對的相關經驗，如果可以在一年內完成，如果你要做改變，不管你要地下或者改變路線等等，你有沒有辦法做到？

第二個，另外一個例子，你可能還沒聽完捷運局的報告，岡山路竹延伸線，

高雄市政府從民國 90 年送到 105 年才核定，過程中一共被退了 27 次，計畫被退了 27 次。你現在有兩個選擇，第一個，輕軌如果在一年內你有辦法改變路線或者用其它的方式來核定，包含財源你也要找到，或者你要去退 27 次，很抱歉！你的任期只有 4 年，退 27 次等於你造成一個爛攤子，你要做怎麼樣的選擇？你要什麼時候向市民報告？你是不是也可以在 4 月的時候向市民報告，公聽會辦完後意見綜合是怎樣？你接下來要怎麼做？接下來要怎麼做你還要經過中央的核定，最快一年，最慢我剛才跟你講的，岡山路竹延伸線 15 年，市長，請你回應。

韓市長國瑜：

我們在 4 月份定期大會之前會把 3 場公聽會先辦完。

李議員柏毅：

3 場還是 5 場？

韓市長國瑜：

最少 3 場，必要時 5 場，甚至可以延長 7 到 10 場都沒關係，但是最少 3 場，彙整當地的民意，兩位議員應該也聽到很多的聲音，我也聽到很多的聲音，反彈的聲浪實在太大了。至於其他的李四川副市長的經驗非常豐富，這個要給很多時間等中央點頭，我們楊秘書長這方面的經驗也是很豐富，這個問題如果議長容許的話也可以請楊秘書長，畢竟他當年也是工務局局長，對這一塊，雖然捷運局長不在，但是他的經驗也是很豐富，如果容許請楊秘書長來回答一下。

李議員柏毅：

市長，你的兩位副市長和高雄市政府的文官非常優秀，現在是看你的決心，這個輕軌要怎麼樣改、這個輕軌要怎麼樣做？是看你的決心，你要不要在 1 年內？還是你 4 年一樣擺爛放在那裡。

韓市長國瑜：

我不是一個擺爛的人，請兩位議員放心。

李議員柏毅：

因為這個體制、這個遊戲規則就是這樣，你必須要經過可行性評估、綜合評估，還有環評，你做得到嗎？

韓市長國瑜：

我們都傾聽民意以後再說，我們在 4 月份之前先辦完最少 3 場公聽會。

李議員柏毅：

市長，我希望你聽民意之外，我們需要一個做事、建設高雄的市長，你可以做到嗎？

韓市長國瑜：

我們兩個的目標都一樣。

主席（許議長崑源）：

散會，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會（敲槌），接下來邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

大家下午好，大家辛苦了，今天可能會質詢到滿晚的，我想新的市府團隊、韓市長剛剛上任，市民一定有非常多的期待，希望新的團隊來解決許多市政問題。韓市長昨天一整天的質詢裡面，其實自己有提到說似乎市民對你的期待很高，對你的壓力有一點大，其實市民期待很簡單的說，就是希望你每一件事情，做的比過去的市府團隊還要好，這個期待是很清楚很簡單的，所以我想市長該做的就努力去做。不管是哪個政黨或是黨團，對的事情我們都會正面的肯定你。

這一份資料是市府這一次臨時會放在每一位議員桌上的，雖然昨天市長並沒有太多的時間去闡述裡面的內容，我在這邊還是要正面肯定韓市長，其實這裡面的資料，就是你過去在競選的時候提出來的十大支票。包括在選舉公報裡面你提的這十個政見，看到前面這個韓市長你參考一下，前面的頁數就是在這一份簡報裡面，跟你所謂的十大政見所對應的，所以等一下我會針對這裡面的內容，來請教韓市長一些更詳細的說法或你想法。畢竟很短的時間裡面，這一份裡面其實大多數還只是標題，並沒有實質上你要怎麼去做？或是你要花多少預算資源去完成這件事情？甚至說你什麼時候要完成這些你的想法。

我想昨天韓市長也花了很多次的答詢時間，你不斷的強調一件事就是，你認為要有九二共識，才有高雄發大財，才有貨出的去，人進的來這一件事情。市長真的是這樣嗎？是不是可以請你再利用我自己的質詢時間，為什麼你會認為九二共識，高雄才會發大財，韓市長你是不是可以再跟高雄市民簡單的說明一下？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱議員指導，我已經講過當高雄市市長，對於經濟的發展加大馬力衝到最高，政治上能夠降到最低，所有的注意力集中在市政建設，幫高雄趕快恢復經濟的活絡。所以政治性的議題我不太希望表述太多，請你能夠理解，因為這個問題下來大家政治文化的養成過程未必一樣，所以我真的講出來我怕邱議員到時候認為我在上課，這就沒有意思了。但是你有你的想法，我有我的想法，其實我已經表述非常多次了。我這樣講如果議員你一定要聽，我就繼續往下講，如果這樣就好，我就不再繼續。

邱議員俊憲：

沒關係，謝謝韓市長，我想過去韓市長的主張大家都很清楚，可是昨天有兩份民調呈現出來，等一下我會讓市長做參考。昨天聯合報系的經濟日報有一篇這樣子的報導，其實去年一整年，我們關心的農產品跟中國大陸銷售的狀況，統計起來銷售的成長是高達 23%，並沒有選舉期間所謂的因為兩岸關係交惡，所以我們的農產品沒辦法銷售到中國大陸去，可是這個有一個問題，如果帳面上的數字是這麼好，為什麼農民朋友的感受落差那麼大？我想可能另外一個問題就是，也許我們需要的不只是中國大陸的市場，還有其他包括東南亞，包括韓市長這一段期間所講的新加坡等等的這一些，包括新南向柬埔寨、越南這一些，其實他們的消費能力也不比中國大陸沿海城市弱。所以這一部分我會期待新的農業局長，我們很務實地去看，市場的趨向不能只有中國大陸，中國大陸佔的最大比例這是事實。過去一整年看統計數字其實也沒有那麼不好，可是為什麼實質上，從事農作的朋友們感受是不好的，這部分我期待未來在農業局，我會花更多的時間，因為我的選區裡面有非常多的農民朋友，也很關心這一件事情。

大家認為的九二共識是什麼？昨天台灣競爭力論壇，委託了全國公信力民意調查公司，在 1 月 9 日到 1 月 11 日做了一份民調，它的標題是 62% 的國人，支持韓國瑜市長的九二共識，可是它的題目是什麼？你支持韓國瑜市長支持的九二共識發展兩岸城市交流嗎？結果得到的答案是 62% 的支持。結果陸委會也公布了一份民調，也是同一家民調公司做的，全國公信力民意調查公司，也是 1 月 11 日到 1 月 13 日，其實只差兩天的時間，它的結果是什麼？台灣國人有 74% 不接受九二共識。為什麼落差這麼大？韓市長我認為是問的題目的問題，因為他們問說你支不支持韓國瑜市長的九二共識，題目裡面其中有一個是兩岸城市的交流。我相信不管藍、綠，我們都秉持著一個開放的態度，跟不同的國家、不同的城市在對等的尊嚴下，我們都鼓勵有更多的交流跟經貿往來。

可是陸委會這個民調它題目是什麼？你的九二共識是沒有中華民國只有中華人民共和國，我相信這也是生活在台灣這一塊土地上大多數的同胞所不能接受的九二共識，就是只有一個中華人民共和國這件事情。所以市長我覺得，高雄要發大財、貨要出去，其實不一定要有九二共識，而是這座城市一定要跟不同國家的更多城市做交流，不只兩岸。我期待市長這一句話要聽得進去，我們不能過度的依賴中國。

過去不管是在加拿大，甚至是其他的中東國家，我們都嘗試希望把屬於高雄市好的農產品賣出去，這一件事情我們不能放棄，過去有努力在做，我希望未來新的農業局長和韓市長，運用你們的智慧、運用你們的資源能夠繼續來替農

民朋友打拼。

接下來就有一個問題了，如果一個中國已經沒有各自表述的空間，韓市長你要怎樣去發展兩岸城市的交流呢？我相信現在台灣最大的共識，對於九二共識這一件事情，就是沒有共識。最大共識我相信不管哪一個政黨，不接受中共所調的中華人民共和國去強迫台灣人民接受被統一的這一件事，我相信是台灣生活在這一塊土地的多數。本來想請市長說看看你是不是認同這樣的看法，可是在這邊剛剛市長一直強調政治降到最低，我們一起來拚經濟，這個題目我就不為難你，我也不請你回答。可是我相信不分黨派、不分政黨立場、不分你對國族的認同，這一件事情應該是台灣多數人所沒有辦法接受的。我也期待未來跟中國大陸城市交流的時候，市長能夠堅持住屬於台灣的尊嚴。

接下來，針對市長施政的簡報來提。這一頁是在第二頁的部分，其實是市政府做的簡報有說，高雄市的債務數字是這樣，在競選期間裡面，在電視辯論的時候，韓市長也曾經質問過對方說，未來這 3,000 億的債務，你要怎麼還？結果韓市長你擔任市長了，這個問題變成在你身上了，未來這 3,000 億你要怎麼還？我想過去這個數字非常多的爭議，今天早上跟昨天其實非常多的議員，也提出這 3,000 億的數字是怎麼出來的？我跟財政局長私底下溝通過非常多次，也交換過非常多的意見。過去各地方政府，包括中央政府大家揭露出來的，其實就是受限債務。所以過去我們在談的，是一個二千五百多億的這個數字。

我想大家對於市政發展，要有一個共同的認知基礎才有辦法去做更好的討論。所以我會期待新的市府我們未來面對這個債務，到底是要看一年內受限債務兩千多億，還是要把那一些…。這一張表是市政府財政局整理出來的，包括基金的債務等等，加起來是 3,213 億，在今年度的預算。可是今天早上財政局長在答詢的時候，其實你講出來的數字還會比這個更多，因為早上你有提到包括 18% 的優惠利息等等，這些其實都沒有算在裡面，所以我期待新的市府，債務不管是誰執政，過去所累積下來的我們都要面對客觀的事實，才有辦法去做更多的政策討論。

債務的問題要怎麼解決？早上韓市長其實也有對其他議員答詢過，就是增加收入，減少支出。怎樣增加收入，減少支出？這也是為什麼一開始議會還沒有開臨時會之前，民進黨團希望把預算書退回去，讓韓市長有機會重新編定預算，讓市民朋友期待你的智慧能夠在預算書裡呈現出來。當然經過黨團協商等等，現在的結果是我們就照原本的做審議，那也沒關係，洪副市長有說 3 月、4 月的時候再來做追加減預算。我要提醒的是要追加預算，沒有財源怎麼加？李四川副市長過去在行政院擔任過秘書長，這是很務實的問題，你沒有財源收入，就是要借錢，不然怎麼追加預算？所以這些都是很技術性的問題。市長，

你剛接任不到一個月，很多原則性、價值性你在回答，可是很多技術性的問題到最後還是要回到你身上決定，所以我會期待韓市長怎麼樣能夠更務實的落實這些市政的需求？

另外，要請洪副市長或市長嚴肅的看待房屋稅的稅率是不是要做適度調降？台北市已經講了，彰化縣長也講了，針對只有單一房屋自住的房屋稅，是不是要凍漲或調降？我期待韓市長能夠審慎的評估，儘快跟高雄市民做一定的政策宣示。這個需要精算會影響多少，這個會影響很多高雄市民的自有住宅，房子對他而言是生活及生存所必須的，不是拿來營利，我們是不是可以透過降低稅率，讓他們生活壓力更降低。

另外是今天媒體很關心的，市長，你在這本預算書裡面，有講到未來首富的選秀節目，這是川普總統過去在當總裁時的實境秀，未來會變成這樣子嗎？會變成市長和川普總統過去做實境秀的效果一樣嗎？這件事情對青年城市、青年返鄉、鼓勵高雄的年輕人有什麼樣的助益？還是你打算怎麼做？市長可以利用這個機會跟高雄市民說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

你問了好幾個問題都非常重要，尤其是財政。我們的財政壓力，經過財政局剛才的報告，大概遠超過 2,700 億，整個墊付未轉正的接近 3,300 億，這是一個驚人的數字，所以我們的壓力很大。但是跟邱議員的態度一樣，我從來沒有推卸責任，我說我們一肩扛，這代表新的政府是願意負責任。

像剛才講的青年選秀，不用把它想得太花絮性，不是這個意思，而是有很多年輕人靜悄悄在實驗室、在一個空間研發他自己的東西，或是一小組年輕朋友，可是沒有一個平台去呈現。如果高雄市政府成立青年局之後，告知所有高雄子弟我們現在有這個平台，你願不願意來報名？你來了，我們這邊有評審，你把你的想法或你已經得到的專利，我們藉由這個平台呈現出來，市政府和專業團隊在旁邊做審查、做裁判，覺得你做得不錯，我們可以予以頒獎。這種方式最重要的想法是，如何讓年輕朋友可以把自己的心血、獨創和研發的東西有一個舞台呈現，這個跟青年局如果搭在一起，會讓很多青年朋友有無比的信心，他不必隱藏式的把他的智慧隱藏起來，他有平台可以呈現。

邱議員俊憲：

好，市長，我們靜觀其變，這個節目我不曉得是新聞局還是觀光局會去呈現，新聞局，未來長什麼樣子大家都會用心去看。可是青年基金要去找到適當的年輕人出來，我期待不止只有這個選秀節目，其實應該要有很多不同的管道，有

些人不見得適合用那種方式篩選出來。這個基金未來如果號稱有 100 億，市長說 100 億可能還遠遠不夠，其實不是錢多寡的問題，是怎麼樣找到適當的人，並給他適當的資源，讓他去做對的事情；過去的微創、青創太多失敗的例子，超過九成以上貸款之後，其實都是失敗收場。伯樂、千里馬怎麼找？這件事情才是重點，誰是那個天使？去找到適當的人。所以我期待這些…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

包括青年局，昨天、今天市長你也有宣示，在未來的今年這個會期會提出來成立，那會有其他局處被影響到嗎？現在的組織編制還有空間可以成立一個局嗎？還有一個，好。我們期待青年局真的能夠發揮它所扮演的角色，可是要怎麼做？我期待市長讓更多人可以參與，而在這個成立過程裡面讓大家共同去討論。

另外一個，首富經濟、開發經濟活路，在市政府的書面資料裡面寫了兩個：旗津要免稅區和南海資源開發股份公司。我們真的要去挖石油嗎？南海資源開發股份公司？我相信韓市長一定會說有觀光、有其他天然資源等等這些問題，可是旗津離島條例設立免稅區這件事情，這句話太簡單了。離島條例會讓旗津人認為我只是要開賭場，免稅區其實是自由經濟示範區的一個概念，旗津現在土地的使用和所擁有的內容，其實免稅區它的條件不夠。我們期待的是亞洲新灣區，甚至在市區裡的前金、新興、苓雅，這些金融行為比較活絡的地方用境內關外的概念，這個才有辦法讓高雄市民，或高雄市的經濟有其它的發展。研考會主委在後面微笑，我相信他有一定的想法，可是我期待在未來還有 4 年的時間，韓市長，讓我們一起努力把它做好。

另外一個是公共運輸，大家都很重視，捷運黃線大家也很期待，什麼時候韓市長才可以提出你在政見裡說的完整捷運網？這件事情是不是在一年內，還是兩年，韓市長你有把握能夠提出來？因為你沒有完整的規劃就沒辦法努力推動。第二個，這些不管是延伸線、黃線，是不是這一任裡面…。

主席（許議長崑源）：

請說明。

韓市長國瑜：

邱議員這麼關切青年人的未來，青年局我們一定要成立，正好組織編制還有一個局處可以成立，不會消滅其他的局處，這是第一點報告。第二點，對青年朋友的投資、照顧及各種協助，高雄市政府一定會全力以赴培養我們的年輕子弟。

你剛剛講很多都是要花大錢，像捷運要花大錢，而降低土地稅，這個是要省錢或讓市民朋友省錢。所以事實上你可以看到我們是蠟燭兩頭燒，一邊要考量到市民朋友在土地稅這一塊負擔會不會太重；一邊還要考量到未來的高雄可能要花更多錢。所以在這裡我要誠實的跟邱議員報告，我對高雄的未來真的期待非常高，我相信旗津是重點中的重點，旗津如果能夠順利成立免稅區，對高雄未來的觀光會佈署得更周延。事實上很多人來高雄並不滿意，我們高雄沒有準備好，多少外商朋友時常抱怨晚上 9 時以後沒有地方去，第一天到夜市，第二天到夜市，第三天夜市，他們都覺得很煩了。我們自己要捫心自問，我們準備好了沒有？將來要宗教觀光，高雄市準備好了；要愛情，準備好了；醫療，準備好了；要購物的天堂，我們也準備好了，所以我才會大膽提出賽馬，在定期大會的時候，我會提出賽馬請法制單位來研擬，再送請議會審查。我們一定要把高雄變成又好吃又好玩又能賺錢，又能滿足八方來客的需求，若做不好這些，就不能夠很自豪地對外宣布高雄的觀光產業很有把握，這是我整個佈署的藍圖，相信這方面我們都是一樣希望把高雄未來做得更好。至於要花錢的，像捷運這邊，我會儘快儘速跟新任的行政院陳其邁副院長趕快來溝通，不管是選前他所承諾的，或總統、院長所承諾的，以及市政府這邊所需要的，我們會趕快跟他做個報告，看可以得到多少中央的幫助，非常感謝。〔…〕會盡全力，有錢什麼都好辦，我會儘量。〔…〕我們朝這個目標，好不好？一定要，好不好？那邊的民眾也是非常需要，我了解。

主席（許議長崑源）：

接下來唐議員惠美，請發言。

唐議員惠美：

期待已久的韓市長，我們對你有非常多的期待，大家都知道，韓市長的口號是「貨出得去、人進得來、高雄才會發大財」，這是市長的口號，打響了全世界，也讓所有全台灣的人都在看高雄，高雄將來會是怎麼樣的願景？沉睡已久的高雄，大家都醒過來了，我們有這麼多的期待、有這麼多的夢想，到底市長未來在原區會帶給我們什麼樣的發展，怎麼樣的願景？我們三個原區有三個不同的特色，在特色裡面要如何去發展，讓我們有一個願景。

茂林有特殊不一樣的願景，不一樣的景點，所以我希望市長，都會區都準備好了，高雄市的後花園要如何做一個規劃？茂林是非常特殊的一個地方，每一年的 10 月到 3 月份有紫斑蝶賞蝶季，紫斑蝶全世界只有二個地方，一個是墨西哥、一個是台灣，台灣就在茂林，就在我家後方。歡迎市長到茂林來，不知道市長和觀光局長曉不曉得茂林有這樣好的資產？大家都知道茂林是一個國家風景區，茂林有一個濁口溪，八八水災之後，所有的溫泉幾乎都沒有了，從

過去的舊遺址一直到濁口溪的大津，整個都是溫泉區，隨便挖個井或挖深一點就會挖到溫泉。八八水災之後，全部都變成了廢墟，過去的前朝我們等了又等，也質詢了好多遍，就像蝸牛一樣，感受不到前朝對我們的照顧，我們就像一個孤兒、乞丐一樣，求什麼，什麼都沒有，我們期待現在的市長，未來會帶給我們什麼樣的規劃？這個都是大家所期待的。

大家都知道茂林屬於國家風景區，有非常多的景點，可是八八水災之後一蹶不振，在一蹶不振之後，要如何看得到未來？如何把茂林過去的景點再找回來，不要讓它到現在為止變成廢墟，都荒廢了。過去陳市長任內，我們已經喊累了、哭累了、等累了，等都等不到，好不容易韓市長上任之後，我們每一個人都像沉睡的巨人一樣，全部都醒過來了。在原區的部分，我們非常期待，尤其茂林有非常多景點，我希望市長、觀光局局長、原民會主委能夠真正的關心，將來原住民地區要怎麼樣規劃？我常常聽到韓市長喊的愛情產業鏈，希望這個愛情產業鏈除了在都會，也能夠拉到原區，我們一直在喊高雄發大財，原區感受不到，我們好像都是局外人；好像不是高雄市的人，我們看電視就用微笑的，可是我們感受不到，到底我們的未來在哪裡？大家都在看，到底市長會帶給我們什麼樣的願景？大家都知道茂林是一個非常漂亮的地方，好山好水、資源非常多，有豐富的觀光資源，譬如我們的文化傳承、我們的舊遺址，各原住民傳承的文化都在原區，尤其高雄市非常特殊，16 個族群都在高雄市，我希望市長能夠把沉睡已久的茂林善加利用，讓觀光景點能夠重新再造。不要像過去一樣，讓我們覺得非常孤單，就像孤兒一樣，沒有任何一個單位願意主導、沒有任何一個單位願意承擔，大家都互相推託，我們覺得很無奈，為什麼原區感受不到，明明有那麼好的資產，明明可以成為高雄市的後花園，為什麼只做了一個溫泉示範區之後，就再沒有做任何的景點再造。

過去陳菊推了茂林三黑，推了十幾年，沒有一樣是成功的，第一個黑是茂林的紫斑蝶，第二個黑是茂林非常特殊的石板，全省的石板，茂林的石板算是非常漂亮、非常硬、非常黑，做石桌非常好看，希望主委有機會到我家裡看看，什麼叫做黑色紫斑蝶？什麼叫做黑石頭？多納還有一個黑米，所以要推這個三黑，可是沒有一樣是成功的。我希望市長針對這個部分，能夠好好回答這三個部分，將來到底要帶給原區什麼樣的願景？請韓市長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝唐惠美議員關切茂林區的建設發展，還有關心原住民朋友，唐議員可以回去告訴你的族人，絕對不是孤兒，你可以告訴他們，韓國瑜市長是你們原住

民永遠的好朋友，這代表我們的心境跟原住民朋友完全是貼近的、情感上是交流的，好不好？

唐議員惠美：

謝謝市長。

韓市長國瑜：

我們先把心裡面這種不愉快的感覺，請原住民朋友拿開，市政府一定是各位的好朋友。

唐議員惠美：

因為前朝的陳市長，認為茂林有多少票就給多少經費，茂林人口這麼少，他幾乎都忘了我們的存在，沒有任何的建設，做一個建設就像蝸牛一樣在進行，感謝市長給我們這樣的願景。

韓市長國瑜：

唐議員可以回去告訴你的族人，勇敢大聲講出來，韓市長和市府團隊都是你們的好朋友，絕對不會是孤兒，你這樣講，我們聽了心裡太難過了。

唐議員惠美：

真的、真的。

韓市長國瑜：

真的！我們都是非常友善的。第二個，我想，針對茂林這一塊要思考一個大架構，等一下如果你同意、議長允許，我想請觀光局長等一下做說明。我的想法是，一定要把原住民所有可以挖掘出來的元素導出來，跟市中心來結合，或是跟海外結合，如果窩在山裡面太可惜。再來，如果人能夠進得去，所以我為什麼說要辦夏令營和冬令營，尤其冬令營，在北方的國家很冷，日本、韓國、還有中國大陸的東三省黑龍江、吉林、長春，他們的孩子也有寒假，如果來到很溫暖的台灣高雄，這地方有一個很棒的冬令營，他們的孩子就不用送美國、英國，因為很昂貴，飛機又要坐很遠，如果能夠用茂林區原住民的元素，以及加上桃源，我們的冬令營一定會辦得非常好。再來也請你們的族人、好朋友可以到我們的蛋黃區，我們一年 365 天都有各種歡笑，有的跳舞、有的唱歌、有的彩繪，原住民在這裡一定要扮演很重要的角色，這一點觀光局局長也會有規劃，所以你同意、議長也允許的話，請觀光局潘局長講一下，好不好？

唐議員惠美：

謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

觀光局潘局長恒旭：

在選舉的時候，韓國瑜市長推出一個「高雄讚」，裡面就有對原鄉非常多的讚美，像茂林鄉其實我們都知道，它是台灣芬多精最多的地方，空氣、深呼吸最棒。再來，我們有琉璃珠、紫斑蝶，我們將來會把原住民很多的祭典，當作是一個最遙遠的地方、最神秘的地方，然後讓大家呼朋引伴讓北部跟中部的朋友來到這個地方，做一個導覽跟來參加原住民的祭典。

我在這裡跟唐議員保證，其實在市長的架構裡頭，越遠的地方越需要我們關心，越遠的地方越要大家一起前往，所以我們會把原鄉這件事情，當作是我們最重要的工作，原鄉的觀光也是我們希望它最亮的地方。

唐議員惠美：

感謝市長跟觀光局局長關心未來原鄉的建設，謝謝。接下來，我要請教原民會主委。你聽了韓市長這樣的報告，也看過韓市長的政見，原民會這邊要如何去因應？要如何配合？如何執行？原民會的預算不是很多，在最少的經費之下要怎麼樣去配合、迎合未來對原鄉的觀光？大家都知道我們各區的文化特色和農產品的產業，以及各個景點三個區都不一樣，我希望市長在半年之內能夠成立一個推動觀光小組，這觀光小組能夠有一個專業的、有知識的學者來推動，因為過去前朝有成立一個觀光推動小組，可是看不到他們的成果，只有口號沒有進行，我們非常的失望。

我希望主委能夠成立一個推動觀光小組，配合市長、觀光局局長、各局處，怎麼樣帶動市長所有的口號？我們要怎麼樣全力去配合？怎麼樣去拼觀光？怎麼樣去拼經濟？在我們的原區裡面趕快進入這樣的軌道，讓相關單位趕快進行，讓各個局處都能夠很快的磨合，沒有再多的時間再給你這樣的一個機會。有什麼樣的策略？未來的願景，我們也想聽聽，主委在都會區、在原區會帶給我們什麼樣的願景？在 3 個不同的環境裡面、在這樣多元的環境，16 個族群的文化、產業、觀光，你要如何帶動？帶給我們什麼樣的未來？這都是我們非常期待，因為你畢竟是我們的大家長，高雄市民所期待的。

主委是空降部隊，很多地方並不見得很熟悉我們原區，我相信你最近都是在努力，一定要有自己的 guts，要扛得起我們原住民，該怎麼樣扮演這樣的角色？如何把我們的經濟、觀光、產業帶動起來，我們對你有非常多的期待。剛剛我所說的，希望主委能夠趕快跟韓市長進入一個軌道裡、進入狀況，讓我們的新願景在你的身上能夠趕快的發揮，讓高雄市的後花園儘快呈現出來。

原民會每年所編列的部落建設經費，過去是 5,000 萬元，縮短到 4,500 萬元。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

我希望市長能夠瞭解，這個 4,500 萬元是我們 3 個原區大家都要搶，搶破頭，本來是 5,000 萬元，我希望中央給市府的配合款，能夠真正的實質用到我們的原區，前朝他們過去的二十幾億元，按照土地比例跟人口比例是有二十幾億元的經費可以到我們都會區，跟 3 個原區來分配這個經費，可是到了市府之後幾乎看不到這個經費在哪裡，然後這筆經費都全部建設在都會區，我希望這筆經費能夠實質到我們原區，希望原民會的主委儘量的爭取這筆經費，我們的市長，我相信一定會全力配合。更多這樣的機會、豐富的這些資源，我相信韓市長絕對不會吝嗇照顧都會區的鄉親，跟原鄉未來所有的建設。

我們不是被遺忘的一群，大家都知道台灣在地的主人是原住民，希望真正能夠實質照顧到原住民的鄉親，不要再跟過去陳菊的模式一樣，一成不變，看不到未來，只有活動。活動讓人感受到已經厭煩，看不到未來，每天只有一大堆的活動，實質照顧原鄉的看不到，我希望這幾點，我對你的期待，大家都在看主委會帶給我們什麼樣的願景，給我們的鄉親一個答復，他們都在期待。

主席（許議長崑源）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

針對剛剛議員提出的一些問題，剛剛議員有建議成立一個推動小組，這個我們會成立。其實我跟 3 個區的區長也都談好了，我們可能在固定的時間都會開聯繫會報，會把各個區的相關資源重新去做盤點。還有就是像剛剛議員講的，其實茂林區的生態資源是非常豐富多元的。〔是。〕以茂林區為主，可以把它的生態資源結合我們的美食、文創商品跟市區一起來結合，這都是我們後面要去推動的目標。在之前的時候，原來也有申請生態資源的一些經費，但是後來就被取消了，原民會這裡會再申請，有關於 3 個原鄉地區的生態旅遊整合的規劃案，規劃明年可以提出推動的計畫，把 3 個原鄉地區可以永續經營的生態觀光資源結合起來，也能夠讓原鄉地區以觀光來永續經營發展。〔...。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來，林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

今天有幾點要來請教市長。

市長，我記得你在競選期間和當選時有講「愛與包容，不分黨派」。你知道嗎？你們 12 月 25 日就職，我們美濃客文館 1 個約僱人員、1 個約聘人員在 26 日就下令他走，你不知道嗎？議長，我跟你報告，那裡有一個是鍾盛有的女兒，這個政黨政治，鍾議員這次沒選上輸林義迪 268 票，他的女兒在客委會當議會聯絡員，鍾議員沒選上，女兒走人，政黨政治沒話講。另外一位在那裡 10 年，

事實上他也有心理準備，擔心政黨輪替是不是會被開除，現在他已經離職，只是要討回一個尊嚴跟公道而已。

我在想續聘或不續聘的標準是什麼？是要依照考核的成績？平常的表現？還是主管的建議呢？如果要依照考核成績，那位林小姐 10 年的考績都是甲，客委會如果要主持節目，他都當主持人，在我們電台主持節目，他也義務主持節目拿車馬費 300 元，所以說他平常的表現，包括美濃那邊學校的校長，大家都講這個人讚，打著燈籠沒處找。或是主管的建議呢？但是美濃客文館主任卻不知道他的員工被告知隔天不用來上班，是客委會的人事直接跟那兩位員工告知他們上班到 28 日，26 日告知他們上班到 28 日。然後那兩位員工去跟主管說他們被告知上班到 28 日的，主管也嚇一跳。所以我今天特別提出來告訴市長，你或許真的不知道，我知道你說過愛與包容，不分黨派，不分藍綠。但是為什麼你們上任的第二天，就把一位聘僱人員一位約聘人員解僱。一位因為是鍾盛有的女兒，鍾盛有沒有選上議員，應該走就走。但是另外一位在那裡任職 10 年了，他這 10 年的考績通通甲等，為什麼要解聘，你們的標準何在？後來有請羅兆洪去問，羅兆洪原來是綠營的，第一個投靠藍營的人，請羅兆洪去問的理由是計畫結束。客委會總共有四位約聘人員，如果這個案子的計畫結束，是不是應該四個都要解聘，為什麼只有解聘兩位？

還有，你去問人事室主任，我們每年的計畫，例如明年的計畫是在 107 年的 6、7 月左右就把計畫呈報人事處，人事處核准之後，再將經費報給客委會編列預算。既然是有計畫的，為什麼給的理由卻是計畫結束？第二個理由是他平日的工作態度傲慢、常被投訴、能力不佳，與同事相處不洽，這些都是莫須有的罪名。這位林小姐在美濃，你可以去問美濃的校長，問客文館志工隊的隊長林老師，林老師對於林小姐稱讚有嘉。縣市合併之後，約聘人員因為制度要磨合，他主要的工作是言語服務和建立志工團的制度，還有因為縣市合併之後需要磨合，他主要是做協調磨合的工作，員工有什麼問題都是由他協調磨合的，所以林勝雄老師和志工團隊對他真的很好。但是他主要的工作重點就是客語教學的推動。主委是不是認為市長不要客語教學了，所以這位約聘人員也不要了，是不是這樣？如果真的不要，你也可以去跟他講，說市長不要客語教學了，所以也不需要你這位約聘人員了，但是如果不要也應該是四個人解聘。還有，主委剛剛上任而已，你怎麼知道他的工作態度傲慢？你怎麼知道他常被投訴？你怎麼知道他的能力不佳？你怎麼知道他跟同事相處不洽？如果他這麼差，他的主管為什麼連續十年幫他考績打甲等。我跟市長報告，在美濃的校長和主任，大家都對他稱讚有嘉，他在 102 年還榮獲中央客家委員會推動客語教學績優人員，在 107 年行政院還有表揚，但是你卻給他這個罪名，平日工作態

度傲慢、常被投訴。以前客委會如果要舉辦節目都會請他來主辦，有時候計畫也都請他來寫，這麼有能力的人，你們卻把他解聘。就算要解聘也沒關係，但也要給他一個好的理由，例如新市長對於客家文化不要了，所以就不用再約聘了。但是我跟市長報告，因為這個計畫是在 107 年 6 月就計畫好了，這是 108 年的工作計畫，所以是已經送人事處核准之後，才有經費讓客委會編列的計畫，所以之後客委會在審查預算的時候，如果認為不要這個計畫，我們就來刪除。市長，你如果要解聘也要四個人同時解聘，為什麼只解聘那兩個，我是覺得很奇怪。如果真的要解聘，可以告訴他們，現在政黨輪替，政黨政治，你沒有辦法，所以請他走人。不要把莫須有的罪名給他，他告訴我只是要一個尊嚴而已，他也不奢望有工作。這是他去拜託羅兆洪去幫他問為什麼要解僱的理由，所得到的就是工作態度傲慢、常被投訴、能力不佳、與同事相處不洽，我認為扣這個帽子太大了。你這樣要叫他要到哪裡找工作？他得過 107 年中央客委會教學績優行政人員。

我們依據高雄市政府所屬各機關學校聘僱人員的控管及考核原則，明確規定考績甲等 80 分以上，續聘僱。但是它沒有寫「得」，也沒有寫「應」，人事權還是在市長手上，我們都尊重。所以我剛剛說過，你們要解僱他可以，但是不要給莫須有的罪名就好了。市長你的看法如何？

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

感謝林議員富寶對於客家文化，還有市政府所有基層員工的關心和照顧。我跟林議員報告一下，我們目前為止高雄市政府財政壓力大，我們的約聘僱人員和基層人員大概 3,500 位。我上任之後，我也有交代過，我們用人不分藍綠，只要願意幫高雄市政府服務，願意幫高雄市民打拼，沒有問題，絕對沒有問題。這是我要跟林議員特別報告的，只要你真誠的付出，很熱情，都沒有問題，我絕對不會因為不同政黨，這是第一點要跟你報告的。

第二、對於客家文化，我聽過客家語唸唐詩三百首，那種聲音的優美，一般人是很少聽過的，我絕對不會消滅客家文化，反而會非常支持客家文化和客家語言。我想這是第二個大前提。第三、未來財政壓力會持續擴大，財政壓力大是存在的事實。這個用人以及為什麼解聘，如果你同意，能不能請我們客委會黃主委，把這個狀況跟你報告一下。

林議員富寶：

不用了，市長，我今天是要跟你談而已，如果我要找他談，我早就去找他了。請坐。

你要解聘，我們都尊重，今天他只是要爭一個公道，你不要給他莫須有的罪名而已。市長也一直強調愛與包容，但是為什麼要扣他這個帽子，只是這樣而已。你們可以去查，林小姐這十年的考績都是甲等，你也可以去問美濃的校長，他在美濃付出了多少，他為客家的文化付出了多少。你要解聘他也可以，但是我要告訴你的是他沒有政治色彩，有政治色彩的是鍾盛有的女兒，他也被你們解聘，他有政治色彩，然而這位林小姐沒有政治色彩。但是我知道後面有人要爭取，你的主委吹牛說他的口袋裡有一千張履歷表，很多人在爭取，但是內容怎麼樣，我們不要去講，因為我沒有確實的證據，我也不要去講什麼話。這樣你應該聽得懂。

美濃現在都在流傳，美濃人趕美濃人。美濃的主委把美濃的員工解聘，你至少也等到過完年吧！韓市長，我們輸台中，台中盧市長說，年底屆滿的約聘人員延長三個月，讓他們好過年。盧市長也知道要過年了，所以讓他們好過年，這是很有人性的。還有嘉義市的黃敏惠市長說，基層人事安定是市政推動的根本，約聘僱、臨時人員全部留任。我們高雄市比不上人家。我再跟你報告一件事情，前市長陳菊在縣市合併之後，剛才你提到有三千多名約聘僱人員，他沒有解聘一個人。這三千多人也不是全部都是他聘僱的，因為那時候高雄縣有27個鄉鎮長，鄉鎮長國民黨佔三分之二。我舉一個例子，現在旗山納骨塔有3個約聘人員，有一個是民眾服務站的主任退休的，他現在還在那裡任職。那時候縣市合併，包括我，旗山地區的人事都去跟市長報告，民眾服務站的主任應該把他辭退。但是市長說了一句話，留一碗飯給人家吃，所以民眾服務站的吳主任，現在還在納骨塔那裡做主管，沒有走人。8年前縣市合併，在高雄縣的鄉鎮長所聘請的，一個都沒有辭退，這是一個包容，你說的愛與包容。但是可能你的主委沒有看到你的愛與包容，那沒有關係，既然你把他辭退掉，那都OK，他主要是要一個尊嚴而已。剛才我有講過了，台中就可以，為什麼嘉義就可以，我們不行，市長，你注意一下，這背後的原因是什麼。我聽說跟主委非常好的人，他後面的這些缺，還要招聘他的什麼人。但是人事，中央有一個政策，約聘僱遇缺不補，約聘僱中央的政策，約聘僱遇缺不補，所以主委，好好的思考一下。因為時間的關係，我不要再佔太多，再來我還有事情要請教教育局吳局長，吳局長，那天跟你聊天有一個共識，我覺得你對小校的合併，我真的要稱讚你，那天西門國小的問題，也感謝你處理。但是有一個大問題，西門國小現在的小孩三、四十個而已，四十幾個，我聽說有二十幾個是從別的學區載來的。別的學區是叫保全人員每天早上用小巴去載，那都沒有關係，但是安全問題誰負責，它沒有配套，也沒有請正式的人員載，車子也沒有保險，孩子也完全沒有保險。那9,000元從哪裡來的我不知道，9,000元請人家去載，為

什麼會這樣子？既然西門國小就剩下二十幾個學生…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

你還要到外面去載，載沒有關係，但是配套做了沒有？萬一發生事情，這個責任誰要承擔？又沒有配套，這是第一點。再來內門國小，因為上次有申請教育部補助的風雨球場，可能我們預算的單價太低，已經標了三次都沒有標出去。我跟市長報告，我們旗山地區沒有風雨球場，很難得內門國小從中央爭取一個風雨球場，但是因為單價太低，包商不敢標，標到就是要虧很多錢。所以在這裡要拜託市長、拜託局長幫他們一下，看可不可以趕快完成，請局長答復一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議長，謝謝林議員關心這兩件事情，我們回去都會處理。因為內門的風雨球場是 700 萬兩次的流標，我回去檢討一下單價，如果不夠的教育局來處理，好嗎？

林議員富寶：

好。

教育局吳局長榕峯：

保全的那個事情我會去處理，因為你講得很有道理，謝謝你提醒，我們去了解一下。

林議員富寶：

因為西門國小剩不到四十個孩子，但還從別的學區載二十幾個學生，要載也沒有關係，但是他的安全誰要承擔，局長，請處理一下。

教育局吳局長榕峯：

好，感謝。

林議員富寶：

也拜託市長，市長，你也去跟你們的主委為什麼辭退這兩個，後面了解一下好不好？以上謝謝，議長謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來李議員雅靜。

李議員雅靜：

謝謝議長，市長，所有市府團隊的局處首長大家午安，還有媒體先進、市民

朋友大家午安。我是李雅靜，先歡迎大家來到高雄市，我們未來 4 年一起打拼。雅靜昨天在黨團聯合質詢的時候，其實提了兩個重點，也是未來雅靜一直想要去推動的。經發局局長在哪裡？

主席（許議長崑源）：

請站起來。

李議員雅靜：

局長請教一下，我知道高雄有一些管線是歸你們那邊是不是？收的管線費用是歸你們嗎？地下管線。

主席（許議長崑源）：

請答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

依據我們高雄市自己訂的工業管線自治條例。

李議員雅靜：

是歸你們嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對，是我們跟管線的單位收取費用。

李議員雅靜：

那些管線費用收來以後做什麼用？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

收入之後我們成立了一個管線安全的專案辦公室。

李議員雅靜：

做什麼用？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們有一個及時的監控系統，有派駐人員做 24 小時的監控。另外針對這些管線單位，我們每年都要要求他們要提報管線的安全維護計畫，我們會請管線安全的專家進行審查，然後進行一些管線的抽測，大概每年就是用這個專款去做這些事項。

李議員雅靜：

你剛剛講的東西通通都是書面的，你們沒有做實質的審查對不對？沒關係，我特別提醒你，剛剛的審查，包含專家來審查和你相關的計畫都是書面審查，完全沒有實質審查，這是第一個。第二個，本席在之前，你可以問一下你們的團隊，一直在提高雄市的圖資是幽靈圖資，地底下的管線沒有一條是精準到位的。你今天可能給相關單位要的資訊是錯誤的，譬如說你給的是地底下 2.6 米，可是它可能已經位移，到了地底下 4 米了。你還記得，應該是其它單位，我們

有工務局的，也有祕書長都在，以前是工務局的局長。我們澄清路在 731 氣爆以後的隔年 3 月 18 號，澄清路有一個氣爆，那個也是因為圖資的不正確，所以導致那個開挖工安事件有一個死亡案例。雅靜在這邊特別提醒經發局跟相關單位，市長也要麻煩您重視這件事情。大家在討論高雄有多少天坑的同時，管線才是首要、管線才是首當其衝，為什麼？高雄市有很多的工業管線，埋在高雄市的地底下好像蜘蛛網一樣。我不知道局長你對於圖資這一塊，你研究了多久？或者是團隊跟你報告了多少？能有方法的將我們全高雄市的圖資做一個盤整嗎？盤點嗎？健檢。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們其實都有建管線完整的圖資系統，這個當然每年都還會去更新，做一些 update，這個氣爆之後我們有建這個圖資系統。

李議員雅靜：

現在不跟你追究你回答我這個問題的責任，你太輕率了，每一個現在所有開挖的，只要地底下有管線的，沒有一個是準確的。我舉個例，去年開挖鳳山的鳳明街，地底下有多少管線？從頭到尾，水利局只拿到你們的管線，底下有台電系統而已，可是是嗎？不是。除了台電還有自來水公司，還有其它，警察局也有，什麼都有，你們有管線的相關圖資嗎？沒有。所以拜託你們，既然已經有收費了，我們只要求你把圖資管理好，跟工務局一起配合也沒關係，我們有管控中心不是嗎？只要圖資錯了趕快修正。幽靈圖資在高雄市充斥著，這是不對的，我們現在有好多重大的工程在進行著，未來市長如果把捷運黃線開始實施了，開始設計了，或許動作快一點還可以開始開挖，開始施工了。圖資錯了會造成多少的傷害，我們現在要開挖的地方都是人口密度非常高的。像青年路橋地底下有中油管線你們知道嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

知道。

李議員雅靜：

知道，但你們不知道深度啊！它怎麼重新去埋設管線你們知道嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

知道。

李議員雅靜：

知道，但你們不知道深度啊！它怎麼重新去埋設那些管線，你們知道嗎？工務局不知道、經發局不知道，因為你們完全不知道它地底下的深度有多少，我去調你們的資料完全沒有。局長還有其它只要跟管線有關係的，我要拜託市長，還有我們負責這區塊的副市長，你們真的要重視，我們地底下的管線第一

個是圖資；第二個，我們高雄市其實是傳統產業的重鎮，包含石化業。通常很多石化產業的石化氣體的運送都是靠地底下的管線，這個管線一埋下去的時間可能已經是 20 年、30 年前了，他們哪有可能再挖起來…。局長你請坐，不好意思。他們不可能再完全挖起來盤點，它也完全都沒有機會去看看裡面健檢底下的管線，是不是有破裂或有什麼損害。我是不是拜託市長在這裡指派哪一個副市長或哪一個單位當主責，不管是民生五大管線也好，或者是我們的工業管線也好，慢慢的來分區規劃，是不是第一個先盤整他們到底有沒有去健檢管線是否有破裂。

再來就是有沒有機會慢慢的做共溝，未來我們為了要維修這些管線的時候，不用再開挖路面，或許這件事情對市政府相關單位，做起來很沉重，因為這個是很大的工程，連國外的單位都要花了好長的一段時間，但是如果我們不帶頭做這件事情，永遠都沒有人去做，我們永遠生活在一個不定時炸彈的環境裡面。雅靜要拜託市長，如果可行的話研究看看，因為專業還是我們市政府的相關單位。如果可行我們試試看，共溝、共管等等之類的，不要每次開挖的那一天…。上次鳳明街也是啊！開挖後裡面有瓦斯管線，經發局、道路挖掘管理中心有沒有給相關圖資，有啊！但是位置不對啊！他隨便埋下去下面只有一米而已，結果他的圖資可能是 1.5 米的數據。市長，你懂我的意思嗎？好危險！真的好危險！那裡的人口密度有多高啊！所以為什麼要借這個時間來跟市長、跟所有市府團隊來分享這件事情，這不是雅靜的事情，也不是只有市長的事情，這是所有市民朋友、市政府團隊的事情，因為它跟我們的身家財產安全息息相關，所以雅靜要拜託市長，是不是針對這件事情…。因為我有看到你在電視上宣示過年之前有多少道路要做整頓，這個我認同，因為那是安全的問題，一定要先做，沒有什麼比安全更重要，但是在做的同時，我們是不是可以順到去盤點這些東西，這是其一。

除了管線以外，還有一個就是通洪斷面，尤其是原高雄縣，不要說原高雄縣，光說鳳山好了，鳳山區的人口密度比較多、比較高，然後發展的又很早，所以早期可能這邊有人就做一個溝渠斷面，哪邊有人住就做一個溝渠斷面，有一些地方甚至連 3 年重現期的通洪斷面都沒有，能不能針對人口密度比較高的優先來做盤點，哪些該去規劃重新設計，或者是如何再去加強它的排水通洪能力，在這裡要拜託市長，是不是請水利局，還是跟管線單位一起來做個盤點。

第一個，就是管線嘛！第二個，還是跟管溝有關係，水溝嘛！這些都跟我們的安全、身家財產有關係，我們也是會害怕，氣爆也離我們很近，鳳山地底下也有很多的工業管線。不是只有鳳山重要，所有的地方也都很重要，只是能不能從人口密度高的地方，甚至是有管線經過的地方趕快去做檢測，關於這個問

題是不是請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝李議員雅靜，您質詢的兩個重點都非常重要，管線圖資是我們的經發局在管理，透過你的質詢，更讓我擔憂的是消防局知不知道，消防局在防火救災的時候，第一時間有沒有辦法知道管線的分佈，這個非常重要。

李議員雅靜：

市長，除了消防局還有環保局。

韓市長國瑜：

對，我的意思是說，平常這些管線圖資的管理，如果萬一發生突發情況的時候，我們消防人員在第一線的時候，他如果對這方面不了解，那是很可怕的。

李議員雅靜：

所以圖資很重要。

韓市長國瑜：

我完全尊重李議員雅靜，我會責成我們的秘書長，找一位副秘書長來協調，在高雄市所有各大型公司有管線的，統一做一個清查，把這個資料重新做校訂，然後再請經發局核對，我們會找一位，主管安全的副秘書長來做整個通盤調閱以後，資料在經發局，消防局一定要有一份最新校訂之後的資料，每一位消防人員在消防車上一定要有配屬管線圖，免得消防人員危險，還有救災的時候不進入情況而造成更大的傷害，這個我們一定要做。

再來是水利單位，針對你提出來的通洪斷面，我們請新的副秘書長一併來做調查研究，我覺得今天李議員雅靜所提出來的這兩點，我們市政府一定要非常小心、一定要非常警惕，謝謝你。

李議員雅靜：

還是要拜託市長幫我們追一下進度。

韓市長國瑜：

我們儘快、儘速，我請秘書長回去就找一位副秘書長直接協調，經發局這邊也不能只收錢，然後資料是被動的，人家要給就給，不給就不給，那是絕對不行的，所以我們這邊一定請各大公司在這方面，請他們誠實的提報，不是要追究，而是要請他們誠實的提報，他們怎麼設置這個管線，管線埋藏到底有多深，目前管線埋藏是什麼情況，而且我們這個資料一定要讓消防單位能了解，甚至警察局可能也都要了解。

李議員雅靜：

圖資啦！圖資。

韓市長國瑜：

好不好？

李議員雅靜：

我覺得圖資真的很重要，這個部份可能要去檢討一下，包含我們的自來水管也一樣，這個部份要拜託市政府積極一點，既然我們有收取管線的費用，而不要只是做書面的審查。我們要有積極的作為，換個方式來做，不一定要延用以前的。再來，我要就教一下市長，2月14日是什麼節日？

韓市長國瑜：

情人節。

李議員雅靜：

情人節，市長有什麼規劃呢？

韓市長國瑜：

目前沒有規劃，事情工作太多。

李議員雅靜：

那你跟我一樣，有人問我情人節要怎麼過，問我要做些什麼事？我說我不知道，我也沒有情人，所以我們兩個一樣都是以工作為重。可是我們現在高雄在推愛情產業鏈，所以這個問題我應該問觀光局還是問哪一個單位，既然市長沒規劃嘛！

韓市長國瑜：

你問關於管線的問題我很嚴肅，談到愛情產業鏈我又興奮起來了，我們請觀光局答復，好不好？

李議員雅靜：

好啦！局長你等我一下，不管我們未來的愛情產業鏈如何發展，我要拜託市政府不要只想到愛河而已，不要只想到我們的英國領事館而已，原高雄縣 27 區也有很多都有故事的地方，如果每一個地方都是有故事的，這些點才能串成線，這些線才能串成面，人流才會一次又一次不斷的回到高雄，不然就永遠只有活動性的一次，我期待高雄可以在韓市長的帶領之下，讓很多人對於高雄是想要一玩還想要再來，而不是就只有來參加一次性的活動。我舉個例子，緊鄰鳳山有一個圓山飯店，我覺得它是有故事性的、有文化的，它可不可以跟我們的澄清湖去串連。譬如說以不影響水源保護區的狀況之下，那邊是管制的，能不能串連在一起，然後再跟鳳山具有文化底蘊的地方，將它串成一日遊或兩日遊，住哪裡呢？就住圓山啊！我覺得這樣的規劃很棒啊！可以用這個方式去串連，然後把我們的產業納進來，譬如說你可能是來這邊拍 cosplay 的寫真等等

之類的，或者你是來拍婚紗、度蜜月的，或許這個都是可以…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝，感謝議長。本席在這裡特別提醒市長及市政府所有的團隊，不要只著重在愛河，很多人來高雄，每次都必造訪愛河，可是他們還會再來第二次嗎？會。第三次？不會。因為沒什麼好玩的啊！現在都往佛光山，去了一次又一次，我覺得還滿可惜的，或許我們可以融入一個不一樣的景點。大家如果去大陸看過張藝謀導演所導演的印象西湖、印象劉三姐等等的，或許我們也可以去邀請他們來印象高雄、印象鳳山、印象愛河之類的，讓我們在地學校所培養的人才及青年學子，可以真的在高雄就業，不用大老遠去台北那個人生地不熟的環境，又多了一個北漂族。我覺得我們可以發展多元的產業，讓更多的年輕學子可以在地就業，是不是請市長答復？

韓市長國瑜：

請觀光局局長答復好嗎？

李議員雅靜：

好。但請你回答的同時，要能說得到做得到。

觀光局潘局長恒旭：

跟議員報告，我先引述上海新天地開幕的一句話，「讓昨天與明天在今天相遇」，而我們在高雄的落實是，山盟海誓在愛河，山盟就是三山，海誓就是三面環海的高雄。其實我們也已經把愛河這個產業鏈，以高雄市做基地，因為像瓊瑤阿姨的愛情主題公園，就在衛武營的主題公園裡，所以我們提出來的是山盟海誓在愛河。

李議員雅靜：

如果可以，其實可以更深度，鳳山有一個全台灣第一的黃埔…。

主席（許議長崑源）：

接著是黃柏霖，可以嗎？還是要休息一下？好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

市長，我現在這張 PowerPoint，事實上高雄真的很大，你說 99% 要興利，其實每一個都是很重要的一個點，我擔任議員十幾年，這些我幾乎都開過公聽會，我在高雄市議會大概開了 180 場的公聽會，每一個都要討論。事實上所有的興利都環繞一個很重要的主題，就是就業機會，只有就業機會才能真正讓高雄的未來更好。市長，高雄市有十幾萬的中低級低收入戶，如果你在市長任內

能夠讓這個數字一直往下降，降到像台中的三萬多，我覺得你就功德一件了。因為沒有人願意當低收入戶，就像周星馳電影演的，誰要當乞丐，沒有人要當乞丐，但是沒有辦法，就是沒有就業機會很難餬口，太久沒有工作，人性就沒有尊嚴，因為常常在領補助。所以未來即使包括社會福利的補助，我們要讓這些人覺得他不是只領補助，而是用替代的方式讓他能夠產生自主，能夠有自立向上的效應，我覺得那樣的社會福利才有意義，否則每個月都匯入存摺，顯然也不一定是好的。

所以在進入這個主題之前，我要再跟市長談兩件事，也跟議長報告，早上有議員提到 81 氣爆的事情，其實很多高雄市民都在質疑，整個四十幾億的善款使用情形如何，裡面有沒有可爭議的？比如裡面有 6,000 萬的律師費，為什麼其他城市發生問題很多律師都是義務來做，為什麼高雄市卻要用六千多萬的善款去支付律師費？這顯然和我們的認知不一樣。今天如果市長捐了善款給某一單位，結果他拿去付律師費，你會覺得捐了這筆錢，這個愛心是受到鼓勵的嗎？我覺得類似這種都應該請市府調查後，來議會做專案報告，我覺得包括行政責任，當然市政是延續的，我們必須要去面對，過去公務人員沒有處理好公務而造成氣爆，況且法院已經判決了，高雄市政府是負責主因，我跟你報告，因為那個箱涵如果沒有破洞化學原料是不會爆的，它不可能會氣爆，就是因為有幽靈箱涵，導致整個三多路和一心路的氣爆。而我們的責任，有沒有透過來高雄市議會向所有的高雄市民做報告，所以第一個，我在這裡要要求議長，我們要做 81 氣爆的責任及善款的專案報告，直接向高雄市民報告，這個問題未來應該怎麼來因應，讓很多市民了解所有的資訊，這是第一個。

市長還有一個，差不多在三、四年前，高雄開始徵收污水費，大家知道當時新北市也超過 50%，但是新北市並沒有徵收污水費，結果高雄市百分之三十幾就開始徵收污水費。市長，污水費是有接管就要付費，我請問你，沒有接管的人搞不好污染更嚴重，結果卻不用付費。所以很多市民收到水費單，本來要繳 1,000 元的，因為每度加收 5 元，等於加收一半的錢，他們都覺得莫名其妙，為什麼要多繳錢？是因為有接管。我們不是說一定不能加收，使用者付費是對的，但是那個徵收的時機，我知道新北市超過 50% 也沒有徵收，為什麼高雄市百分之三十幾就要徵收？這個問題，我不要求你們要專案調查報告，但是我要求你們內部要檢討，那個時機比照…。為什新北市沒有徵收，高雄市百分之三十幾就要徵收？當然未來如果一直接管到一個程度，使用者付費市民就要去承擔，因為有使用所以付費是應該的，如果比照其他縣市，這部分內部是否也要做檢討，針對剛剛那個部分，是否請議長表示一下意見？

主席（許議長崑源）：

這部份可能市長還不知道，那時我們也帶領 1、2 萬的民眾到市政府去抗議，抗議的原因是，別縣市要達到 50% 的接管率才徵收污水費，那時我們也才 34 % 而已…。

黃議員柏霖：

對，那時就徵收了。

主席（許議長崑源）：

我們被迫徵收，所有高雄市民怨言一大堆，內部是否應該檢討看看，這是有需要的。

黃議員柏霖：

檢討一下。另外調查報告，請議長在下個會期來安排。

主席（許議長崑源）：

這筆 45 億 6,000 萬元的善款，市政府要把明細表都列出來，真的沒有違法，就還人清白，如果真的不清不楚，絕對要處理，這是社會局。社會局，資料都在你們那邊嘛！1 筆律師費 1 億 3,000 萬，太離譜了吧！花蓮大地震，一樣天災地變，我們還是公安事故，人家的律師費是花蓮縣政府自行處理，我們卻以善款來支付律師費，下次會期是不是排個專案報告，好不好？

黃議員柏霖：

OK，謝謝議長。市長，本席持續都有在關心這些問題，像自由經濟示範區，我建議你們要極力去推，為什麼？高雄如果沒有一個比較大的自由經濟示範區條例來做支撐，我跟你講，你的人來貨出去還是有侷限性，如果沒有一個境內關外的概念、前店後廠，未來能夠讓更多新的產業、三級產業，甚至包括醫療、醫美各種可能的產業，提升高雄港的價值讓它變成自由經濟示範區來做支撐，包括把 DC21、整個舊港區、高雄港區都納進來，我覺得高雄要足夠的腹地是有困難的，這部份我也跟市長報告，坐在你後面的研考會主委還有財政局長，他們長期以來在這個領域做了七、八年的研究，所以相關的條例都沒有問題，重點是卡在高雄市的立法委員有沒有努力，讓這個條例在中央通過啊！你去查一下，高雄市沒有立法委員在關心高雄市的自由經濟示範區，有沒有讓他通過？如果我們有一個條例做支撐，就像桃園有一個航空城等等，有條例做支撐，我們在做重點的產業發展會更有效，這個也請市長特別加強注意一下，你們去行政院開會還要據理力爭，我覺得這才是讓高雄有更大的進步。

早上你們也提到了財政，事實上你後來補充的是對的，因為你們的報告寫的很保守，你們沒有把基金的五百多億寫進來，我的邏輯很簡單，需要繳的利息費用就是我們的債務，你付的利息就是你的債務啊！基金也是要付利息，那哪裡不是高雄的債？也是高雄的債。但是我們就是努力想辦法把債降低，想辦法

讓高雄的未來有機會有更多的財政來支撐各種預算上的支持，我想這個方向是要的，因為今天的時間很短，我要跟市長提到一個…，各位局處首長你們手上有拿到一個 Coding，為什麼叫科丁？台灣有一群人叫科丁聯盟，他們到各地去推動科丁教育，總 Slogan 叫「許孩子一個雲端的未來」。議長，未來的社會要和 AI、AR 及各種網際網路結合。科丁聯盟推動的這個全部都是免費的，各位可以看到我的簡章，我剛剛問了我的助理，高雄市 242 所國小，現在已經有 9 個國小申請下個學期要開班，我們的目標是 100 所。

我跟市長談一個畫面，我去壽山國小時，有一個孩子在玩一個電腦遊戲，上面會掉蘋果和香蕉，下面一隻螃蟹跑來跑去，螃蟹吃到蘋果加 1 分，螃蟹被香蕉打到扣 1 分，左邊有一個計時器，幾秒幾秒開始往回退，有一個計分區，這個遊戲看起來沒什麼，很簡單，我們也很時常在玩遊戲，重點是這個遊戲是這位小四的小朋友寫的，一個小四的小朋友憑什麼可以寫出一個遊戲，還能夠讓其他的小朋友玩？因為他用了這套 MIT 全球開放的系統。為什麼我們可以免費來推？因為他的軟體是免費的，只要學校有電腦就可以用，所以我們配合科丁聯盟，我們準備在下個學期在高雄找 100 所國小，我們努力來推。市長說雙語教學，事實上還要再加一個，可以 3 語教學，把程式語言放進去，為什麼？因為這個不用錢，成本很低，軟體不用錢，我們只要培訓教練。我們的局長也很認真，我跟市長報告，我在 1 月初去拜訪局長，教育局相關同仁很認真，我們在 1 月就談到，1 月 21 日到 24 日我在苓洲國小和正修科大，這兩間學校要培訓 90 位教練，因為需要教練去教小朋友，讓他們去教小朋友使用這套系統。

我要和市長談一個很重要的觀念，我問那位小朋友說：小朋友你上這門課好不好？他回答我：叔叔，我每天都在等今天來上課。我說：你為什麼要等今天來上課？他說：因為這個東西很好玩，而且我在這裡面，還可以學一些基礎，我還可以做一些簡單的繪畫，還可以做簡單的影片和遊戲，我每天在這裡玩的很高興，最重要的是，我明天上電腦課的時候，我的同學都來問我，你怎麼會做啊？我都教他們怎麼做，結果每個同學都說我好強。這裡面代表什麼？第一個，孩子產生興趣了；第二個，啟發孩子的創造力。你現在教我寫程式，我也寫不出來，但是小學 4 年級、5 年級的孩子卻寫的出來，再來培養孩子願意幫助其他同學，因為他說他學會了就去教其他同學，所以他在同學中很有成就感。各位，我們培養未來跨世代的小孩子，不就是要培養這樣嗎？培養一個讓他對未來有信心，這套程式繼續做，我就會成功。

那天我也有去拜訪吳局長，各位看到的這個是基礎班，我們希望未來能有進階班，到國中變 Python，到高中變 C，甚至我去拜訪樹德科大，他們也願意支持我們，未來樹科大也會開專班，讓這些孩子未來能有出路。未來我們的孩子，

不只是在做雲端的電腦，我們要做雲端的開創者，就是要從小學開始。跟市長報告，這樣的 12 節課程在台北的收費是 8,000 元，我們有多少家庭可以讓孩子花 8,000 元去學這個，而且還找不到人教，現在高雄連這個都很少，連補習班也沒有，沒有這麼有系統的教學。我和陳麗娜議員及科丁聯盟一起努力，我們一共要勸募 800 萬，募 800 萬給 100 個國小，2 年開 400 個班，1 班 30 個人就可以服務 1 萬 2,000 個小朋友，這 1 萬 2,000 個小朋友會變成種子，到學校教其他的小朋友。市長，我覺得我們要共同來推動，未來讓高雄市小四的小朋友，每一個人都有機會在課堂上學到這個資訊，因為他的成本很低，幾乎不用錢，只要老師觀念一改，願意把他排入課程，他就有辦法教。但是我們現在有困難的是，每一個都要讓學生學習，當然排不進去，但是我覺得無恆產者有恆心，如果這個東西對孩子的創造力是有幫助的，增強他的信心是有幫助的，讓他對未來接軌是有興趣，我覺得我們應該要大力來提倡，既然高雄有這麼多熱心的民眾願意捐錢，我們也拜託局長、市長做一個政策性的宣示，讓我們的孩子在雲端中不要缺席，許孩子一個雲端的未來，我希望未來高雄市每一個小四的小朋友都可以學到這個。那天有一位校長寫 MAIL 跟我說：議員，我們很想開班，但是因為我們學校的老師年紀比較大，我們沒有能力學這個，你派人來教我們，沒關係，我們願意派教練去，所以教練的訓練我會一直辦，但是我更盼望市府讓學校的資訊老師能夠學一個有用的系統，讓他在課堂上教每一位小朋友，我們理應讓每一位小朋友都可以得到，而且能在這裡面開發出興趣。我聽唐鳳政務委員講過，他在國中的時候，他就去學這個，透過網際網路和世界的實驗室溝通，溝通到最後，對方也不知道他是誰，認為他的素質很不錯，所以後來唐鳳也沒有念書，他遇到一個好校長，校長告訴他，你只要考試有來簽名就好，我到時候會給你學歷，唐鳳演講時自己就這樣講。我今天也準備了一些資料給各位局處長看，我們大家一起來努力，讓高雄的孩子在雲端中不缺席，而且讓他們能夠很快的接軌，我們要善用。市長，你很有熱情，你也很有幹勁，我們也願意支持你，所以今天做的這件事是跨學區，只要校長願意開班，前 100 個我都收，因為我的錢只能付 100 個國小，但是未來我希望能有更多熱心的企業來贊助，我們一起來讓孩子…。我看到那個孩子充滿了熱情，我小時候只有 2 天會很高興去學校，就是運動會和園遊會，但是這孩子說，每個禮拜都希望來，我們不希望每一個小孩都這樣嗎？市長，請你答復。

主席（許議長崑源）：

市長請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃柏霖議員這麼關心高雄市小孩未來教育的發展，這樣新的課程及電腦

軟體，柏霖兄，不好意思，我們純粹就事論事，萬一我講話觸怒你，不是我的本意。像這樣子免費讓我們的孩子一直不停的提升電腦軟體設計的能力，天下沒有白吃的午餐，他從哪裡獲利？這是我一定要考量的，沒有關係，我知道你願意去募，但是你一個人的力量是有限的，這樣鋪天蓋地全面性的幫助我們的孩子，請問這樣的集團是做社會福利事業，還是說未來還是有一些…，你懂我的意思嗎？我身為首長，我不能讓教育局去…，所以這個一定要講清楚，不好意思…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

市長，我去拜訪局長的時候，我也跟他報告，主推這個的是科丁聯盟，他是一個很熱心，全國都有，現在推的最好的地方是花蓮，高雄推的不順，為什麼他不用錢？因為他是 MIT 發明的軟體，全球公開授權，所以任何人只要在雲端 KEY 上去，你就可以接上，任何人都不用錢。對我們來講，我們就只是去 Promote 訓練教練去教他們，所以我們的成本非常的低。再來，他不像機器人、不像足球隊，你要買機器人、買材料、買設備，這個完全沒有設備的問題，因為我拜訪過局長，局長知道。吳局長，你是專家，是不是請你補充一下。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

教育局吳局長榕峯：

謝謝黃議員，上次你有來談，我非常感動。因為現在這個軟體也好，或是 Python 也好，還有許許多多可汗學院，他們都是免費的。我了解也藉這個機會向各位報告，他主要是透過 Coding 這個聯盟，他只是贊助培育師資而已。所以我想在整個狀況裡面，我們教育局會全力配合推動，謝謝。

韓市長國瑜：

沒問題了，如果教育局願意全力配合，教育局長也審查過沒問題，我們非常樂意，非常感謝黃柏霖議員對高雄年輕子弟的關切，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員不好意思，請等一下。市長，針對剛剛黃柏霖議員講的污水處理費，是不是回去檢討看看，因為這個對全高雄市的百姓不公平，還有提到氣爆，市政府應該指定一位副市長，召集相關局處專責調查氣爆責任及各界捐款。氣爆責任我看是不用了吧！氣爆責任因為法院也已經判決了，是不是各界捐款使用的明細，明細絕對要列出來，再來議會做專案報告，好不好？他如果沒有百姓疑慮的，他沒有違法的，我們還給他們公道，如果有違法使用的需要移送的就

移送。

韓市長國瑜：

市政府處理如下，針對氣爆案我們請洪東煒副市長負責督導本案，向議會做報告；另外污水費的問題，我們會檢討完畢之後，一併送書面資料請議會審查。

主席（許議長崑源）：

最重要的是各界善款的使用明細，因為氣爆責任已經歸屬完畢了，好不好？

〔好。〕陳議員，不好意思啦！繼續請陳議員致中發言。

陳議員致中：

謝謝許議長、韓市長、各位辛苦的市政府團隊。首先要恭喜韓市長通過民意的檢驗，當選高雄市長，我相信這是高雄很大的挑戰，希望這是高雄一個好的機會。我記得市長和本席在議事廳握手時，當時市長有說：「大家可以同心協力為高雄的未來打拚。」我相信這個大家都贊成，我們在乎的是高雄的未來，希望高雄的未來可以越好，這個是高雄市民大家都非常高興的事情。所以這幾天有媒體問致中過去的事情如何…如何？我也公開講，過去都已經過去了，隨風而逝，我們現在最在意的是高雄的未來。所以韓市長你除了這些政見及夢想，希望最後都能夠實現，這個也是高雄市民大家高度的期待。

因為昨天的時間比較有限，雖然市長也有所答復，我在這裡還是有幾個重點要來請問你，重複的問題我就不要再問了。針對九二共識，依照市長你昨天所說的重點，第一、你說九二共識和習五條不同，既然不同又何來的共識？共識是大家有相同的想法及做法，才叫做「共識」，既然不同又何來共識？第二點、你說你的九二共識，你的依據是憲法，因為我自己是法律系的，我就沒有印象憲法有這一條規定。所以我昨天很詳細的…。包括憲法 175 條；增修條文 12 條；兩岸人民關係條例 96 條，我全部都翻出來，我一條一條的看，我確定裡面都沒有提到九二共識，也沒有說到一國兩制，這個是第二點；第三、韓市長所說的，你的九二共識，你是主張中華民國，但是北京所定調的中華人民共和國，很顯然這就是兩個國家，就是中華民國和中華人民共和國，所以我說這樣不就變成兩個國家，一邊一國。如果有講錯的，市長你可以再更正，在這個情形下，我簡單請教你兩個問題，我看到貴黨的吳敦義主席說：以後有可能帶這些首長要去中國國共論壇。我要請教市長，你如果有這個機會到中國去交流、去訪問、去招商，你能不能在國台辦的面前，在中國的官媒面前，勇敢的說出你所主張的是，一中各表，而且一中是中華民國，你可以這樣堅持嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳致中議員針對過去幾十年前的事情，做了一個很開闊性的善意，非常感謝。我想我們重新開始大家一起來團結，創造高雄更美好的未來，非常感謝。針對九二共識這個問題，我向陳議員報告，我已經在很多場合表述過，今天貴黨的一位議員也質詢，我再重申一遍，現在我最關切的是高雄市市政，我覺得過多的表述會讓我們現在要拚高雄市政的這個心，或者我們的焦點會被轉…。

陳議員致中：

市長，我打斷一下，我說如果你有機會到中國訪問，你能不能在中國官員面前大聲說出一中各表，一中是中華民國，這樣可以嗎？市長，可以這樣說嗎？

韓市長國瑜：

目前為止，還沒有拜訪的計畫。

陳議員致中：

目前為止沒有辦法。

韓市長國瑜：

到時候會再向議會來做會後的說明。

陳議員致中：

所以市長的回答是說目前沒有辦法。如果是這樣你的一中各表，是在高雄市議會講的而已，在台灣講的，其實就沒有各表，所以我要凸顯這個問題，就是只有一中沒有各表；第二個問題請教長，九二共識我就問到這邊。第二個問題陸委會公布民調，大概有百分之九十的民意贊成台灣的前途、台灣的未來應該由台灣 2,357 萬人來決定，針對這個民調的結果，請問市長贊不贊成，台灣的未來應該由台灣人民自己來決定，而不是由中國決定、由北京決定，或是由任何政黨來決定，請問市長贊不贊成？請市長回答。

韓市長國瑜：

再次向陳議員表述一下。

陳議員致中：

請市長直接回答就好。

韓市長國瑜：

我剛才講的議員可能把我扭曲掉了，我是中華民國的熱愛者，所以九二共識、一中各表，我支持這樣子。

陳議員致中：

我知道市長…。

韓市長國瑜：

不是，因為你剛才把我扭曲了。

陳議員致中：

我是問你如果你到中國，在北京、上海，你能不能大聲說出一中各表、中華民國，這樣可以嗎？

韓市長國瑜：

我目前為止還沒有辦法計畫，如果有辦法，等回來之後，議會有這個問題，有興趣再質詢我。

陳議員致中：

好，我們未來再來請教市長。

韓市長國瑜：

我先誠懇的給你回答。第二個問題，你所說的台灣民眾，我提出兩個不要懷疑，請陳致中議員好好參考這兩個不要懷疑，裡面有什麼深遠的意義，我相信仔細思考完畢以後，我的答案都在裡面，謝謝。

陳議員致中：

謝謝市長，你提兩個不要懷疑、三個必須我都有看過。所以九二共識我們就談到此，當然市長還是堅持定海神針，但是你的定海神針到中國就失靈，你不敢講，我相信你剛剛也有這樣的答復。馬總統說保命仙丹，但是根據國台辦發言人馬曉光 1 月 16 日最新的說法，這個是共謀國家統一，統一後就是一國兩制。所以這個很清楚，就是一中原則、終極統一、一國兩制，這個就是九二共識，所以這個要讓全國民眾、高雄市民來了解。昨天市長說九二共識太硬，所以我們現在換軟一點的問題，就是北漂青年現在要返鄉，但是返鄉大家會擔心，因為害怕中資或是房價炒高，北漂的青年回不了家，那怎麼辦？因為我相信這次很多北漂的朋友投票給韓市長，也希望當選之後能夠解決這個問題，北漂以後在北部棲息變成「北棲」，北漂青年回家的路在哪一個地方？包括現在建商說一坪 50 萬也不為過，還有說高雄還沒有賺大錢、還沒發大財，套房先狠漲 200 萬，包括專家講得，如果房價漲只爽到三種人，建商、高官或房地產，但是一般的北漂青年，他如何回到高雄來生活置產，請教韓市長，你有沒有具體的做法？當然這個理想我們都知道，有沒有具體的做法？譬如我們提供北漂青年的購屋低利貸款，就像過去陳總統執政時有 2,000 億的青年低利貸款給首購族。請教韓市長，高雄市能不能夠仿造這樣的作法來幫助北漂青年，請市長回答，謝謝。

韓市長國瑜：

謝謝陳致中議員，我們為什麼要成立青年局？我們的想法都一樣，希望照顧本地的青年以及外漂的青年可以回來，我們希望他們回來有更好的工作機會，這個想法是一樣。第二、有的時候房地產跟股票是信心問題，我不想幫房地產

做代言人，當大家對高雄越來越有信心的時候，市場價格的浮動，不是市政府可以控制。

陳議員致中：

我知道這是市場機制，我是說可不可以成立這樣的基金，具體幫忙北漂青年朋友返鄉。市長覺得這樣可不可以啦！低利貸款。

韓市長國瑜：

我跟致中議員報告，青年局成立之後，住房問題是一個重點工作，青年創業也會是一個重點工作，還有各方面的照顧，未來如果致中議員繼續關切的話，我跟你報告，我們一定會把青年住的問題加大力度來重視。

陳議員致中：

謝謝市長正面的答復。這不是致中個人的關切，我相信成千上萬的北漂青年，可能數十萬人都很關心，如果市長可以透過青年局、透過基金成立低利購屋貸款，我相信可以嘉惠很多青年朋友，這是很大的激勵。接著下一個問題，時間有限，就是針對高雄首富，我看到昨天市長的施政報告，以全台首富、首富經濟做主軸，我相信這也是你未來 4 年施政的一個主軸目標。我們參考主計處公布台灣近 3 年來每戶家戶支配所得，用中位數來算是比較客觀，高雄目前的排名都是排在第 7 名，我們當然輸台北、輸新竹、輸桃園的地方。

我知道昨天議員同仁也有問過，但是在這裡要請教市長，在這個情形之下，我們是第 7 名，我們還不是首富，但是從第 7 名要拚第 1 名，我肯定市長有這樣的雄心壯志可以來實現首富經濟，請市長具體的說明，你的目標譬如短程、中程、長程，我們不敢講一步到位，多久可以讓高雄從第 7 名進到第 5 名、進到前 3 名甚至第 1 名，要多久的時間市政府才可以完成，像昨天黨團提出 12 項政見，我也覺得很驚訝，市長到最後居然只有說路平可以做，其他你都說做不到，我本來還想說你至少可以做到 3 分之 1 還是 2 分之 1，市長說用 2 年、3 年甚至用整個任期來完成，所以首富經濟會不會跳票？市長，你要多久的時間才可以把它完成，可不可以跟大家報告，我們會比較心安。

韓市長國瑜：

致中議員，你再度扭曲我的談話，昨天問了 11 個問題，問我最有把握的是第 1 個我說路平，接下來你們不讓我講話。

陳議員致中：

沒有不讓你講話啊！

韓市長國瑜：

你再重複一下昨天的畫面，開始戳汽球。

陳議員致中：

市長，還是現在你要補答，看 12 項…，我們還是回到後面的經濟。

韓市長國瑜：

我還要再講，你就一個一個汽球戳破，你們戳汽球快樂的程度還大過質詢我的程度。

陳議員致中：

沒關係，你回到首富經濟。

韓市長國瑜：

所以我要澄清一下，我沒有說 11 項政見只會達到一項，這一點很重要，跟致中議員報告。

陳議員致中：

首富經濟多久？

韓市長國瑜：

首富經濟，我現在沒有辦法很確切用阿拉伯數字告訴你哪一年完成什麼，可是首富目標是一定要做，難道致中議員你反對高雄成為台灣首富嗎？

陳議員致中：

我不反對啊！我非常期待，所以今天才請教市長，例如我們兩年前進到第 5 名，三年進到前 3 名，在韓市長的第一任，我相信你一定會爭取連任，會順利連任，多久之內我們可以拚過台北市，變成台灣首富，我相信大家在這絕對不分朝野、黨派，都會拍手的事情。

韓市長國瑜：

致中議員，你傾耳去聽一下附近的高雄人現在到底在討論什麼？過去就任 21 天的市長，你有沒有感覺車流、人流、住房、餐飲、小商店生意越來越好。

陳議員致中：

所以大家很期待啊！期待首富什麼時候能達成？

韓市長國瑜：

你可不可以靜下心做一個比較？過去這二十多天，從跨年到現在，高雄的住房率跟其他五都做比較。第三、春節之後，我們的東西一批批賣出去，人一批批進來，水庫的水越來越多，你給我們多多的祝福。

陳議員致中：

我們給市長多多時間去表現、去完成首富經濟，市長請坐，謝謝。但是我們希望讓市民朋友知道要多久才能完成，我相信這是 278 萬市民的期待。最後跟市長請教，我們小港區地方的議題，沿海六里要遷村、大林蒲鳳鼻頭房地的遷村，大家都知道，因為新市長上任，我們不曉得市長對於這個議題的看法，因為沿海的居民現在面對兩個，第一個是具體方案的問題，過去一年因為選舉而

停擺，土地到底要怎麼換？是一坪換一坪、以地換地，房屋是不是照市價、照時價補助？是不是能夠採取對於沿海 6 里將近 2 萬人鄉親父老最有力的方案來保障遷村的權利？

第二個具體遷村時間表，因為很多人問致中，我的房子漏水要不要修理？我的馬桶壞掉要不要修理？我的牆壁有壁癌要不要修理？他們不知道什麼時候可以遷村，如果需要的時間是一、二年，那就不要修理，我可以省下這一條費用，如果期望是遙遙無期，5 年、10 年當然我要來處理，所以請市長公開講是不是能夠採取最優的方案以及具體的遷村時間表。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員致中：

讓沿邊的居民可以很放心，市長會站在居民的立場，採取最優最有利的方案以及會給一個具體遷村的時程表，請市長來回答，謝謝。

韓市長國瑜：

致中議員的質詢我分兩部分，第一個部分市政府願意配合陳致中議員，針對這六里的遷村，我們可以共同面對面開公聽會，這是第一個。第二個部分，我請秘書長跟你報告。

陳議員致中：

知道市長的承諾、你的保證，市長如果願意親自到小港沿海六里看看、了解，我相信這是大家很高興的事情，因為小港沿海最重要的是污染嚴重，我相信市長在競選過程也有看過，你知道。所以這牽涉到最後的問題就是空污的裁罰，我們去調查出來，在高雄 2018 年總共有 539 件空污裁罰，小港、前鎮佔了 92 件，佔了 27.21%，1,776 萬，我們是不是可以具體建議市長，各個區域的空污裁罰金能不能專款專用在地方的建設跟社福支出，因為這是地方犧牲環境來造成空污才有的裁罰，目前的做法是將所有的空污金都進了市庫，但是進了市庫如何運用沒有人知道。是不是可以體諒地方的經費拮据，把空污裁罰金都留給所污染、裁罰的每一個地方，來幫助這些弱勢、社福，做地方的建設經費，請市長來酌採考量。

韓市長國瑜：

感謝陳致中議員的質詢，你所提出來這個案子也牽涉到預算法，我們必須要研究處理，好不好！

陳議員致中：

拜託市長考量一下我們地方。謝謝市長、也謝謝所有市府團隊，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

繼續張議員漢忠質詢，請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席、高雄市的韓市長、兩位副市長、秘書長以及市長所帶領市府團隊，以及電視機前面最關心市政的市民朋友，包括記者先生媒體大家午安。

今天漢忠一再提到都市計畫，有關都市計畫的過程，我一直期待韓市長未來可以重視都市計畫通盤檢討的過程。過去 50 年前，我們所有的都市計畫道路、都市計畫公共設施等等，經過都市計畫之後，不論 50 年前或幾十年前，都市計畫以後沒有開發的，但是以我們都市計畫透過通盤檢討，我相信都委會、都發局長，包括市府團隊，當然都市計畫是 5 年通盤檢討一次，我們連續 5 個 5 年，25 年通盤檢討，都市計畫之後這個土地的用途，政府沒有開發、政府也沒有需要，所以我們是不是要檢討這些土地應該怎麼重新計畫、重新納入，讓民眾不用受到很大的影響。

我相信在座各位局處首長的家屬也好，包括高雄市的市民，很多過去及目前遇到的情形漢忠非常清楚，很多人因為都市計畫劃為公園用地或道路用地，經過 50 年都沒有開闢也沒有徵收，造成民眾一些財產的損失，包括他需要的價值都不能利用，很多民眾今天他們所有的財產只有這塊土地，政府為了都市計畫作為公園用地，但是 50 年都沒有開發也沒有徵收，這個過程有時候他們的家庭有需求，想要貸款做小生意，結果因為這個都市計畫不能貸款也不能買賣，也沒有人要買。

韓市長，包括都委會、都發局局長，我剛才提到都市計畫的部分，未來我們整個大高雄市讓民眾受到這種痛苦的情況之下，我們是不是要來檢討這個部分？檢討這個地方的都市計畫在這裡 50 年、60 年都沒有去開闢，要如何去重新規劃、重新檢討？這個部分有沒有檢討的空間？替高雄市民解決這些民眾的痛苦，提高這些土地使用的價值，這個問題要請誰來答復？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝漢忠議員，我們請都發局林局長向你報告，因為這是全國通案。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

都市發展局林局長裕益：

前幾天拜訪張議員，我了解張議員很關切這個議題，公共設施保留地這個部分是全國性共同的問題，高雄市縣市合併之後目前我們的公共設施用地總共有九千八百多公頃，其中公共設施保留地未徵收的部分高達一千六百多公頃，這

1,600 多公頃依據目前徵收的費用會高達 4,700 多億。以目前的財政在執行徵收的過程中是有問題的。目前高雄市未來的做法大概是朝向議員這個方向來處理，包括加速取得的部分，包括我們可以從市地重劃、容積移轉，還有獎勵民間投資的方式，甚至於有些部分是可以爭取中央徵收的補助經費來辦理徵收。解編的部分，我們會配合 3 到 5 年的通盤檢討來進行通盤檢討，如果涉及到有一些可以解編的部分，我們會加以解編。

張議員漢忠：

局長，我的重點是，徵收這些土地應該需要幾百兆才能徵收，全國裡面這種案件很多，我的重點是這個地方我們檢討之後，這塊土地我們沒有必要開發，沒有開發我們是不是要來檢討變更成原來的住宅區或商業區，讓民眾可以利用這塊土地的價值，他要貸款也可以、要使用也可以、要出租也可以，現在你把它畫在都市計畫裡面他也不敢出租，沒有人要租也不能貸款。局長，重點在這裡，我講的這個方向你了解嗎？〔了解。〕局長，請坐。

民政局長和農業局長，前幾天局長來拜訪的時候，我有提到土地怎樣有價值的來利用，過去的公墓，我舉一個例子，我們的公墓遷移之後好幾公頃都荒廢在那裡，我一直很期待，在過去的會期我一再提起，包括前高雄市政府的團隊，我一直期待這些土地怎樣來增加附加價值，可以充分來利用，如何和民間結合怎樣去發揮這些土地的價值？不要閒置在那裡荒廢，這些土地要怎麼結合地方的農會或漁會，用 10 年 20 年的優惠讓他們去開發，讓那塊土地未來可以更增加不一樣的價值，同時可以帶動地方的繁榮，我一直在期待，當然政府一些公墓，目前我們的文化都是進塔，現在政府都不鼓勵土葬，目前原高雄縣的公墓，根據我在外面觀察已經遷移很多了。過去還沒有合併前的鄉鎮公所，有一些他們自己遷葬之後把公墓變成公園。

局長，包括農業局，據我了解，那些土地遷移之後就當作農地納入農業局管理單位，過去有一些人需要開發這些土地當中，向農業局申請，結果農業局說按照法規 1 坪一個月要交多少錢？相關單位聽到 1 坪要繳多少錢人家就放棄了。我們是不是有一個鼓勵的方向，10 年，我相信 10 年投資人還是不願意，是不是可以提高到 15 年、20 年來考慮。局長，我們可以朝這個方向，我一直想要增加這些土地的價值，包括地方的繁榮，讓我們的土地可以增值，未來一定要朝這個方向。局長，這個看法你是否認同？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

我們遷葬之後的素地目前都是做簡單的綠地美化，交給養工處來做樹木銀行

規劃。至於你提到這個部分的開發，我們會和都發局來研究都市更新的計畫和民意的需求，重新來研究，同時考量地方的發展，剛剛議員反映的聲音，我們會重視，這一點我們會研究，順便看看怎麼樣開發利用，來帶動整個地方上的發展，這個我們來研究。

張議員漢忠：

局長，我要建議的重點就是我一直在期待，因為我在議事廳講，講完之後好像不太重視。我要講的重點就是你們不太重視，講完回去之後，在業務上、方向上，今天在議事廳講完差不多明天就忘記了，是不是應該不能有這種看法，我們的建議是要怎麼朝這個方向去整合？怎麼樣朝這個方向鼓勵民間投資？還是鼓勵相關的漁會也好、農會也好，是不是有朝這個方向？

民政局曹局長桓榮：

跟議員報告我們會朝這個方向規劃，順便也會請教議員跟地方民意的需求，這個部分我們會跟都發局一起來合作，到時候我們會當面跟議員解釋或書面的報告，我們會做記錄，沒問題。

張議員漢忠：

工務局長，我一直期待，縣市合併後鳳山區是目前在 38 區裡面人口最多的，自從我在議會一直期待電線下架。電線下架的工程款是工務局承擔一半、台電承擔一半。

鳳山是 38 區裡面最熱鬧的地方，我家在自由路緊鄰衛武營，結果電線還是密密麻麻的。針對鳳山是不是要跟台電趕快加快腳步，把電線看要怎麼下架？

在 4 年前台電就發文跟我說要在什麼時候就要下架，結果到目前遙遙無期。局長，是不是跟台電看看經費要怎樣籌措，當然我了解我們的經費，市政府工務局要承擔一半，台電承擔一半的經費。是不是拜託局長，鳳山的電線密密麻麻的，怎麼樣加快腳步能夠下架？局長請答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

工務局吳局長明昌：

有關電線地下化，事實依原有舊的高雄市 11 區來講，大部分都是配合人行道改造的時候，一面協調台電來地下化，當然縣市合併以後，原有的高雄縣不管是鳳山還是仁武、大社、岡山幾乎很多電線都沒有整理，這個我們也有發現，我們會儘量跟台電協調，剛剛張議員有說，它的費用我們要負擔 50%，台電要負擔 50%，所以我們會儘量挑選幾條在市區對市容景觀有改善，比較重要的路段，挑選一段、一段的這樣配合下地人行道改造，這樣街道的景觀才會改善，以上報告。

張議員漢忠：

我們在外面服務所面臨遇到的就是電桶位置的問題，目前遇到的困難是電桶位置的問題，我們可以跟台電討論電桶要怎麼樣去提升下架這個技術？現在一些住戶不喜歡看到他的住家前面有電桶，這個問題也遇到一些難度，是不是朝這個方向跟台電研究。

工務局吳局長明昌：

電桶設置的位置，也是一般會跟住戶協調過，當然附近如果有大樓，地下室有變電室，這也可以跟它協調，可以移到大樓的變電室，當然這些都要跟住戶協調。

張議員漢忠：

以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

繼續，韓賜村議員。

韓議員賜村：

大家辛苦了，經過昨天跟今天的質詢跟答復，很多議員同事對韓市長的回應和態度，媒體風評給你 100 分。我來講一下本席對你的看法。市長，在態度的表現，我感覺你是很積極，也很友善、也很誠懇，本席肯定你。但是針對政見兌現的部分，相對的你比較保守，而且比較拘束。流於形式應付的答復，如果依照市長的個性，應該是出重拳，這表示還需要一些時間給你。我感覺很多政見的兌現不是 22 天、23 天的市長可以完成的，過去前市長是 8 年，前政府是 8 年，你才二十幾天而已，本席願意看未來的兩年、三年，我想我也對你有信心。

林園、大寮是我的選區，所存在的問題很多，千頭萬緒，有關工務、環保、水利、教育包括警政方面很多，我今天主要來探討兩個議題，還沒有探討這兩個主題之前，先簡短的跟市長來做一個報告。

公務方面，林園、大寮比較需要的是道路的新闢，林園海岸線 8.2 公里堤岸的重建，特別是管線密布，養殖業、繁殖業的管線，這個在前政府有整治過一段，不過還不夠，它只是一公里，整個海岸線七到八公里。

再來，路平的問題我也曾經跟李副市長做報告，他也馬上解決，這也值得肯定，另外在環保方面空污、水的污染、噪音的污染這個都是。水利方面，易淹水區，市長在去年特別臨大寮、林園。今年雨季來臨我們希望去年市長去看過的地區，還是會淹水。我想這是民眾比較迫切而且跟民生問題有關的，我想韓市長一定會在今年儘速做一個改善。

另外，警政方面，酒駕我們是全力支持取締，所謂的酒駕違規的部分。我的

選區裡面港埔派出所跟交通隊在一起，我剛剛跟他們要一個資料，去年 107 年 1 月到 10 月，交通隊取締的酒駕 101 件，港埔派出所 66 件，共 167 件，我還碰過一位選民一個禮拜被抓了兩次到三次。當然今天我在議會裡面不是反對酒駕的取締，我是更具體的到了家門口，已經在巷弄裡面了，還硬要，而且還是初犯不是累犯，這樣的一個做法，我想不是取締酒駕應有的態度，我想針對李局長，可以去了解一下。

你說年假的酒測，三支嘉獎，做一個專案做的這麼辛苦，包括做專案、刑事案件、詐騙集團，頂多兩個嘉獎，這樣年假的狀況產生員警正勤也抓、備勤也抓、小巷也抓、大馬路也抓，這個在地方的里鄰長都產生民怨，不過我還是重申，我們支持酒駕的取締，才不會造成無辜生命的犧牲，這一點我還是要重申。在這兩天的質詢裡看到市長的回復，仔細聆聽也都點出重點，我特別舉個例子，公園的開闢市長也同意因地制宜，什麼叫因地制宜？美術館的公園和林園、大寮的公園是截然不同的地理環境，包括遊憩的設施、燈的亮度、內部跑道、走道設置都是要因地制宜，這個楊明州秘書長最清楚，從工務局長到副市長。以前的一套標準，未來我們希望能夠改變，當地公共設施不足的時候，很多鄉親希望到公園內部是一個很空曠的地方，叫他們畫個圓徑做水泥鋪面，他就是不要，困擾了里長四、五年，他硬是不要。在空曠的地方，一大早都是露水，下雨天當他們要去跳舞或做休閒舞蹈都沒有空間，有空間但是很小，剛好有一個廣大的公園裡面，林園的 10、11 號公園很好開闢，花小錢就能夠讓當地居民去休憩，前政府的工務單位就是不肯，他不肯是因為工務的公園開闢一致性，你們聽聽這是什麼話？所以我期待韓市長未來的團隊能夠因地制宜，因為時間的關係，以上是在我的主題裡面先提出來報告和說明。

接下來，捷運的延伸已經好幾年了，居住品質低落，包括臨海一條線從 R3 到林園工業區，市長，這個路線你都跑過，一年的產值將近 1 億，為什麼不能有捷運呢？不能老是因為人口數，包括自償率等等來搪塞。1 兆的產值，弄不了一條捷運嗎？在選舉期間，蔡英文總統、市長候選人陳其邁和韓市長都公開承諾，未來在中央核定後，市府這邊絕對編列預算來配合。我們知道市政府之前的中央配合款是 75%，謝長廷當市長的時候，扁政府在執政，未來我們也要一致性要求 R3 延伸到林園，也是要 75% 的中央補助款，地方 25%。如果依照這樣的規劃和路徑，大概是 12 公里，總共是 455 億，假如是 25%，也才 133 億，它不是一年、兩年到位，它是分兩到三年，預算的編列是允許的。林園人盼望有這一條捷運，每次選舉都會提出來，林園人都等到既心酸又痛心，我們一年高達近兆的產值，又深受工業區的污染，民國 65 年十大建設還跟林園徵收土地，況且林園又是一個邊陲地帶，最南的是林園，最北是湖內區，市長元

且也有去迎接曙光，你看要進去的道路有開闢嗎？縣市合併八年了，卻礙於經費的問題，所以我期待市長未來對林園、大寮要加速道路開闢，這是最基本的，道路若不開闢，地方要如何發展？還有打通交通動脈，不光是行的安全，也可以帶動商業活絡。

請看圖面上的這個位置，市長應該不熟悉，我知道你對林園、小港、大寮並不熟悉，但是它的距離非常短，過去全線都是工業區。如果它不是工業區，而是全部住宅區的話，捷運早就到這裡了，白天上班時有人潮，但是下班後整條沿海路都沒人，因為它的地理環境和既定的地目就是如此，這是無法改變的，但是再下去就是林園，所以捷運的延伸是有必要的。請問市長要如何爭取？未來這一條捷運請市長出重拳，你有能力兌現這一條捷運，在你四年的任期有辦法做到嗎？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

非常感謝韓議員問韓市長，高雄應該尚未發生過這樣的事，這個機會很小，今天非常感謝接受韓議員的質詢，很高興也有一點感動，五百年前一家人，很感動。我就照韓議員剛剛說的幾個重點快速講一下，謝謝你。有關酒駕的問題…。

韓議員賜村：

市長，這樣子好不好？因為時間有限，我想針對你的爭取能力，包括未來能不能兌現就好了，細節的部分，我看等到下次總質詢再來問。

韓市長國瑜：

你問了六、七個問題。

韓議員賜村：

什麼？

韓市長國瑜：

你問了六、七個問題，全部都不答，只要回答捷運就好了嗎？

韓議員賜村：

是有六、七個問題，只要捷運就好了。

韓市長國瑜：

現在我們感謝蘇貞昌院長和陳其邁副院長願意配合六都，不用每一個禮拜到行政院院會，直接架接一個聯絡的平台，在這裡我會把捷運林園這條線納入跟行政院溝通最重要的項目。目前有三大重點工作，捷運到林園這一條也會納入進去，如果中央核准之後，市政府一定盡可能全力配合。即使我們現在財政非

常困難，大家想想過去幾十年來，林園對整個國家石化產業的貢獻，我們本來就應該要照顧林園人。

另外一個很重要的重點是淹水，我們希望有兩年的時間把高雄市的水患做個澈底治理，所以今年會不會發生淹水？真的不知道，就看老天爺，但是水過來我們盡可能來做，也請國內治水專家李鴻源先生配合李局長，我們趕快來做，預估要兩年的時間，所以在這個過程中會比較辛苦。我去年看到林園淹水情形非常嚴重，所以我沒有把握今年統統不淹水，我不能這樣子說，可是捷運和淹水的問題，我們會盡全力來幫林園和大寮，用最認真的態度來做，好不好？謝謝韓議員。

韓議員賜村：

好，謝謝市長。市長對捷運延伸和淹水地區能夠做這樣的答復，我們要儘快能夠看到工務單位施政能力的展現。

再來，第二個議題是污染在林園、大寮，罰款卻跑來市政府，針對這樣的空污、水污和廢棄物，林園和大寮 107 年度總共進帳四千二百多萬，我要跟市長提出一個請求，未來能夠把空污罰款留在當地，你留個 10% 當行政費用，這個是公平正義的展現。一個空污事件，一個污染事件，硫化物有毒氣體瀰漫在整個林園、大寮的空中，這樣的環境卻把罰款留在市政府，這對當地居民是不公平的。未來這個需要地方自治的立法，我們也請求議長同意罰款的部分應該全數留在所在的工廠地來運作，改善生活方面、空污方面或做一些社福方面，這是居民的心聲。

再來是致癌的部分，102 年度到 103、104、105、106、107 年，你看每一年度林園有二百多個人因為罹癌而死亡。致癌的部分，102 年度為什麼會有 664 位呢？因為它…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

韓議員賜村：

中油有一個致癌 1 萬元的補助，死亡 3 萬元的補助，所以我們統計從 102 年 5 月開始，馬上有 664 位初次罹患癌症的，死亡的有 104 位，從 103、104、105、106 到 107 年，總共得癌死亡的有 794 位，罹癌的 1,767 位，這個我們希望市長重視，我們也請相關單位來做流行病學調查及健康風險評估，能夠讓居住在林園、大寮區工業區的民眾免於癌症的恐懼，以及生長在這樣的環境當中。特別是剛剛提到空污罰款的問題，如果能夠運用在這樣的制度下，我想，對林園、大寮居民是有幫助的，最後請市長來回應我剛剛提的二個問題。

主席（許議長崑源）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

韓議員你說的這個非常重要，但是空污罰款牽扯到預算法的問題，我覺得是不是能考慮二個方向，第一個，研究預算法有沒有突破性，如果沒辦法突破，將來市政府對林園、大寮的補助項目，我們應該發自我們的良心，他們付出這麼大的辛苦，環境做這麼大的犧牲，我們應該從寬補助，我覺得這是二種方式，我很樂意。你也知道我的戶籍在林園，所以對當地總是多了一份情感，這方面的想法跟你是一樣的。預算法如果不能動，要修法我們沒有辦法、沒有空間，但是針對林園、大寮多予補助、多予協助，這是市政府應該要做的，我這樣向你報告。

韓議員賜村：

謝謝市長的答復。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。（敲槌）

主席（陸副議長淑美）：

繼續開會。（敲槌）

接下來請鍾議員易仲質詢，鍾議員請發言。

鍾議員易仲：

大會主席、市長、二位副市長、市府團隊，我在這裡跟大家說一聲大家辛苦了。這二天的質詢，我也發現好幾位議員，對於高雄未來的發展都非常關心，尤其市長在選舉的時候拿出的政見「打造全台首富」，好幾位議員也都把高雄市目前的平均家庭收入的排行，向大家做一個報告，讓大家了解。

我在這邊要提出一個問題讓大家思考一下，高雄市平均家庭所得在全台灣排行第七名以外，大家知不知道，高雄距離全台首富的家庭平均年收入，還需要增加多少錢，增加多少收入才可以變成全台首富？我在這裡提供一些資料，根據 2017 年主計處提供的資料，目前台灣的首富是台北市，年平均家庭收入 176 萬，第二名新竹市 169 萬，第三名新竹市 162 萬，接下來是桃園、新北、台中、高雄，高雄目前排行第七名，是 124 萬，高雄全年經常性收入為 124 萬，首富是 176 萬，第一名和第七名的差距是 52 萬，包括高雄跟第二名、第三名的新竹縣市的差距也有 40 萬左右，所以高雄如果要打造成全台首富的話，我們的平均年家庭收入最少要增加 52 萬。

我也了解最近市長上任之後，市長非常努力在為高雄拚經濟；行銷高雄這個城市，最近我們也看到高雄的遊客也回溫了，包括義大 700 億的投資，加上其他企業投資的迴響，讓我們覺得好像有很多企業要進來高雄投資，我覺得光是

靠觀光、光是靠義大的這些投資，要讓高雄變成全台首富，其實還是有一些距離，還是有限的。所以我在這裡建議，第一個，從我們的一級農漁業的產業出發，農漁業產業的就業人口還有產業的規模都相對有限，當然，市政府有這個責任要協助農漁民將農漁產品外銷出去，能夠賣到好的價錢；能夠讓我們的農漁民過上好的生活，但是這對高雄要打造成全台首富，要增加高雄家庭的平均所得 52 萬，我相信還是很有限。二級產業是高雄市的主力，高雄市也是台灣的工業大城，我們擁有鋼鐵、石化等製造業，鋼鐵、石化產品主要以國內市場為主，在國際上面的競爭力相對有限，所以對於高雄家庭平均收入的貢獻，遠遠不如 3C 產品，反觀在科技業集中的新竹縣、新竹市，他們生產出來的產品，他們科技的產能能夠銷售到全球市場，能夠賺外國人的錢，他們賣出的商品，也有相對比較高的利潤，所以很直接當然就回饋反映在他們家庭平均收入之上。我們看第三級的服務業，對於高雄市還有很大的發展空間，台北市科技業的產值雖然不如新竹縣市，但是台北市的貿易服務、金融服務、電信服務、會展服務等等，讓台北穩居全台灣的首富。如果高雄要去競爭，高雄要打造成全台首富，一定要從二級產業，還有三級服務業下手。

市長常講，我們一定要出重拳，希望市長能夠在出重拳的同時鎖定目標，能夠一次就擊中日標，不要出了好幾次拳，結果沒有打到重點。在這裡我也提供一個課題來討論，高雄必須以全球為市場，把高價值、高利潤的產品賣出去，所以高雄才能夠發大財，在科技產業的製造方面，高雄有軟體園區，在高雄也設置了非常多年，但是它的產值一直沒有出來，包括國際的軟體大廠也沒有進駐。據我所了解，在 2008 年馬英九擔任總統時，郭台銘董事長曾經有答應要到高雄建置軟體園區，並且為高雄帶進 3,000 個工作就業機會，目前高雄軟體園區只有三個子公司，只有 500 個工作就業機會，500 人在那裡工作，所以我在市長的施政報告裡面有看到，市長有提到，未來要把軟體園區升級，你要帶入生物科技、你要帶入電競產業、你要帶入孵化器等等，我覺得這些都非常好，而且這些產業也非常有潛力，未來一定可以為高雄帶來很多的機會，但是這些都需要一定的時間，去把這些產業部落集中起來。所以我建議，是不是請市長能夠請郭董繼續回來高雄投資，把原本他想要帶進高雄的 3,000 個就業機會帶進來高雄。

主席（陸副議長淑美）：

鍾議員，我們時間請暫停一下。向大會報告，目前距離散會的時間只剩下 3 分鐘，還有 13 位議員已登記要發言，所以我們的會議就延長到目前已登記的議員質詢完畢再散會，有沒有其他意見？沒有，就照延長時間。（敲槌）鍾議員，請繼續發言。

鍾議員易仲：

請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝。非常感謝鍾議員易仲的指導。針對家庭收入的問題、經濟發展的問題、一二三級產業的問題，以及鴻海郭董事長的問題。重點…。

鍾議員易仲：

市長，你回答最後一題就好，郭董的問題就好。

韓市長國瑜：

郭董事長這個，我們非常歡迎。高雄軟體園區，郭董事長要擴大投資，非常的歡迎，而且我們認為高雄未來的潛力很大，只要這邊有需要我個人表達友善的、歡迎的態度的話，我任何時間任何地點都願意拜訪他。

鍾議員易仲：

是不是可以請市長把郭董請回來高雄軟體園區，請郭董回來，你有沒有自信？

韓市長國瑜：

我有信心，就是對我自己的態度，我很有信心，但是郭董事長他全球布局，他怎麼看高雄在他全球布局裡面的功能，這一點說實在我並不是這麼瞭解，只是說我的態度完全是伸開溫暖的雙手熱情的歡迎，這一點我的態度絕對沒有問題。

鍾議員易仲：

我再請問市長。請問市長你要怎麼樣能打動郭董的心？我們高雄有什麼優勢可以讓郭董，甚至其他的產業願意進來高雄投資？

韓市長國瑜：

任何人、任何企業家來高雄投資，我們都是歡迎的。跟鍾議員易仲報告一下，市政府會成立兩個臨編組織，一個是兩岸工作小組，一個就是招商引資小組，我本人都會兼召集人，代表我們對所有企業家的態度。

第二、如果高雄市的產業發展跟經濟發展一切的希望只放在一個人的身上或者一家公司身上的話，對我們高雄來講這個風險很大，但是這並不等於我不張開我的雙手歡迎郭董事長，這是有落差的。我們當然歡迎郭董事長來投資，可是他不是我們唯一拯救高雄經濟的機會，這一點是很重要的，也因為我們具備一種健康的態度、健康的想法，所以我們對所有的商人大中小都是熱情歡迎的，這一點一定要請鍾議員易仲有所瞭解。

鍾議員易仲：

謝謝市長。我們高雄未來一定要有新的產業進駐高雄，南部科學園區、路科園區目前正在擴大，但是遇到水、電、空污管制等等問題，使得台積電本來有規劃到高雄來投資，但是後來去台南設廠，目前只有華邦電在路竹擴廠，但是是一個華邦電顯然對於高雄的科技產業是不夠的，不是我們高雄高科技產業需要的答案，高雄未來要引進更多的高科技廠商進來高雄，土地、水、電、空污排放這些都是他們所面臨會遇到的問題。我在這邊請問我們的財政局長，李局長樑堅，據我所瞭解，你過去對於高雄產業的這些問題有做相當的研究也非常的瞭解，在這邊要請問你對於如何排除我們高雄土地、水、電、空污等等這些投資障礙所遇到的問題？如何讓我們的高科技產業能夠在高雄順利的發展，並且能夠為高雄的財政帶來更多的貢獻？請問你有什麼高見？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請回答。

財政局李局長樑堅：

謝謝陸副議長主席，還有鍾議員的詢問。事實上這一次的南科園區裡面的路科園區是把原來的住宅用地改為產業園區，那麼在今年 1 月 16 日已經環保署通過環評，環評裡面針對水跟空污以及電的使用量並沒有高於原來所核定的數量，所以環保署裡面在審核這個部分是沒有問題，當然未來裡面可能包括有新興的園區，包括橋頭科學園區或者是所謂的仁武園區，那麼對於這些產業進駐的時候，環保局本身一定有一個空污的總量。水需求的部分，當然水利局裡面，我們對於整個整體水庫的管理，還有包括水資源的取得。

如果要因應產業進駐的話，一定要有這些相關的水，還有電。以電力供應來講，高雄是比較不會有問題；水的部分，當然水利局怎麼來做水資源的管控？包括跟農田水利會可能還有很多水資源的整合，這個部分我們要做好產業招商，這個是一定要做好的。

對於產業來講，我們所知道的，原來南科裡面的路科園區事實上是包括光電…。

鍾議員易仲：

這樣子，局長，能不能解決？

財政局李局長樑堅：

解決問題來講，電不是問題；水的部分來講，我相信高雄也是做好一些準備；空污的部分裡面也因應韓市長…。

鍾議員易仲：

請局長這邊，不好意思，局長，請局長這邊儘快跟其他的單位來做一個協調、

儘快的來解決，讓我們的企業能夠更快的進到高雄，來為高雄市民增加他們家庭的平均收入，來符合韓市長要把高雄打造成全台首富，好不好？

財政局李局長樑堅：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

謝謝。

財政局李局長樑堅：

我們一定會來遵照辦理。

鍾議員易仲：

高雄要從台灣的製造中心走向東亞、南亞的服務中心，高雄要成為這個區域服務中心未來要發展的空間還非常的大，譬如說航運服務除了轉口貨櫃服務以外，目前我們航運大樓落成以後也可以來發展我們的郵輪服務，還有海運貿易服務等等。未來我們的海洋局有非常大的發展空間，希望未來海洋局不要只是會辦活動而已，觀光服務，義大案投資了 700 億元，這是非常好，但是我們也希望他們能夠除了吸引台灣的遊客進來消費之外，也希望我們這些投資者、企業家能夠拿出雄心壯志出來，把國產的遊樂園以跟迪士尼、環球影城來競爭當成他們的目標，提供東亞、南亞他們的遊客能夠到高雄來休閒消費，高雄也可以發展…。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝鍾議員。我覺得我們的困難非常的多，我們不能夠妄自尊大，不能妄自菲薄，但是也不能高估自己，就以剛才華邦電的案例來說，他是被選擇，不是主動選擇。華邦電想投資，他內心想的是台南，可是經濟部告訴他，台積電投了台南，對不起，你只能去高雄，台積電來高雄，對不起，你只能去台南，所以最後台積電選擇台南，逼得華邦電沒有辦法，來到高雄，這時問題就出現了，我們到底哪裡準備得不夠？這個是很嚴肅的問題，所以我要跟鍾議員講，你要問我說我們哪個地方？我們有勾勒了很多願景，很多美夢。重點，我們自己準備好了沒有？為什麼我這麼急？就是因為我們各方面我覺得我們準備還不夠，真的是還不夠。我跟這幾位企業家談，我也成長了很多，他們告訴我，他們的擔憂，找工困難、水電，還有空氣污染、環保、相關的單位，他們始終覺得困難重重。重點，我們能幫他們賺錢嗎？我們沒有辦法。他們自己去搶訂單、自己全球布局，我們根本沒有辦法，我們能做的是營造一個友善的環境，所以這一點要跟鍾議員交換一下意見，未來高雄市政府就是做企業家的好朋友，我

們打造一個友善的環境，他們自己會去分享，我覺得這是我們要全力以赴打造一個好的環境出來，好不好？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝鍾議員。接著 15 分鐘由王議員義雄、林議員義迪、宋議員立彬一起共用，還有方議員信淵。宋議員，請發言。

宋議員立彬：

副議長、市長、各位局處首長，大家好，大家辛苦。為了要體恤我們團隊的辛苦，事務繁重，我們三、四位議員一起質詢，讓你們提早半個小時下班，大家辛苦了。首先我要向市長報告，合併八年多以來，我們海線地區就像是二等公民，本席所謂的海線地區就是梓官、彌陀和永安，我們這三個區，有的地方連公車都到不了，所以我們就像是二等公民一樣。這次市長當選，我們海線地區的市民對於市長抱以很大的期待，希望市長勿忘初衷。

本席還想要問市長的是，市長覺得我們海線需不需要交通建設？請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

一定要的，交通一通，金銀財寶都滾進來，所以這是一定要的。如果交通不通，什麼都做不了。

宋議員立彬：

謝謝市長，市長請坐。再來是我們海線地區連一個觀光景點都沒有，請問在座的各位有沒有聽過海線地區有什麼觀光景點？所以本席要請問市長，市長如果有機會，也有適當的點，你願意找廠商或是市政府來海線地區建設觀光景點嗎？

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

如果有這樣的機會，海線方面的觀光，我們一定會盡力來發展。

宋議員立彬：

感謝市長，我代表海線地區所有的市民先向市民道謝。

本席昨天聽到某黨團的某位議員提到，現在的孩子連自己的父母都不奉養了。我先向市長報告一下，我們南部的孩子應該不會這樣，我們南部的孩子是很孝順的。所以麻煩市長，好的長照政策，希望市長要勇敢的走下去，不要聽到別人的耳語就放棄。拜託市長帶領高雄市成為全台首富，感謝市長，市長加

油！

林議員義迪：

大會主席、市長、兩位副市長、各局處首長、各位媒體以及電視機前的市民朋友大家晚安。我針對三點質詢，第一點是中山公園希望可以比照鼓山公園，可以多設立兒童設施。因為有很多遊客都會去旗山中山公園休憩，這一點等一下請市長回答。

第二點是市長提出的「人進得來，貨出得去」，但是我們大旗美地區和六龜的交通，市長在競選的時候有去過，所以應該了解，例如 133 縣道，自從 88 水災塌坍之後至今都一直停頓未修好，希望相關部門可以解決，讓我們六龜的觀光可以帶動起來。

第三點就是我們的旗美地區有好山好水，也是我們高雄市的後花園，希望市長能夠招商，建設旗美地區觀光等沒有污染的工業，讓旗美地區的民眾可以就業。

第四點是社會局的問題，我有聽說托育養育中心是在收容殘障的部分。我聽說對於老人的收容條件是需要 60 歲以上才能收容，目前我知道喜憨兒那裡已經有 50 位了，排隊可能需要排很久，據我所知目前未滿 60 歲的老人如果不去住老人安養院，可能沒有地方可以收容，而現在的法規規定不滿 60 歲的老人不能收容，所以這個法規是不是應該要修改一下。否則這些人要怎麼辦？家裡的人也沒辦法照顧，也不可能放任他在外面。所以希望能修改這個法令來幫忙家屬。請社會局等一下答復。

再來一點是馬頭山掩埋場的問題，這是大旗美地區所有鄉親關心的事，請教市長的看法並且答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

林議員，要先請市長回答嗎？〔對。〕市長請回答。

韓市長國瑜：

謝謝林議員義迪。你剛才關心的公園、道路和污染的問題，我們的想法都是一樣的。旗美地區和原鄉地區是我們高雄最重要的後花園，任何的污染我們都不會同意的，這是未來一定會證明今天你講的和我講的一定是正確的，這是無窮無盡的資產，如果一旦被污染破壞掉就太可惜了。重點是如何發展產業，所以那裡的產業應該是像休閒農業，像一些候鳥型的養老，或者是有沒有辦法做大型的露營區，或者是夏令營、冬令營，還有我們觀光局規劃的一些觀光景點的開發。我們希望這個後花園的好山好水，千萬不要被破壞。這是第一個要跟你報告的。

第二個，馬頭山的問題，在選舉之前我就講過，這個如果是垃圾掩埋場而造

成環境的破壞，我反對。我再說一遍，我反對。所以這一點也跟林議員義迪以及旗山、美濃內門的鄉親說明，麻煩你回去他們轉達，我的態度很明確，只要造成這個區塊會有污染之虞的，我們沒有辦法接受。這個態度是非常明確的。

至於六龜、旗山和美濃的道路問題，我們的路平專案一步一步會的往那邊推動。未來市政府絕對不會城鄉之間有所謂不同的待遇，我們一定會很重視這方面。謝謝林議員義迪。

林議員義迪：

謝謝。請社會局回答。

主席（陸副議長淑美）：

社會局長請回答。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝副議長，謝謝林議員。跟議員報告，剛剛議員講的那個地方是喜憨兒基金會在經營的天鵝堡，目前在收容的是心智障礙類的部分。不是他要 60 歲，如果他是領身心障礙手冊的，是心智障礙的部分都可以收容安置。其他的像養護中心那一塊的話，如果經過我們社會局轉介的話，原則上都可以安置。所以議員如果有什麼個案可以交給我們，我們先去訪視了解，他需要最確切的長期照顧服務，我們就會來做媒合。謝謝。

林議員義迪：

謝謝所有的市府團隊，大家辛苦了。

王議員義雄：

主席、市長、兩位副市長、秘書長、各位局處首長、五位議員、議事組同仁以及媒體記者，大家晚安。首先我要恭賀韓市長當選高雄市市長，二十幾天以來，我們的市長真的是日以繼夜、日理萬機，你還有一千四百多天要為高雄市打拼，你的身體要保重。去年市議員選舉，我跟唐議員惠美辦了三次懇託會，我記得那時候你說，你喜歡跟原住民朋友大口的喝酒，一聽到這樣，幾乎我們所有原住民鄉親都將神聖的那一票投給了你，這是不爭的事實。既然是這個樣子，市長剛上任，我就來向你報告，你的好朋友原住民人口的數據，截至 107 年 12 月底原住民分布在 16 族，也有同胞設籍在高雄市，平地原住民有 12,876 人，山地原住民有 21,794 人，各區人口分布區域前四名，分別為桃源區 3,992 人，小港區 3,602 人、鳳山區 3,084 人及那瑪夏區 2,732 人。族群人數分布為阿美族 9,720 人、布農族 9,129 人、排灣族 8,770 人、魯凱族 2,663 人，泰雅族 1,378 人，拉阿魯哇族 330 人、卡那卡那富是 281 人，其他各族佔 2,339 個人口。我服務的選區也跟市長相同共 38 個區域，所以我所擔負的使命，真的不比市長還小耶！

以目前你的政見之一，特色的觀光愛情產業鏈與農產品結合行銷，那市長是不是對於我們原住民好朋友延伸至原鄉，發展出屬於原鄉的產業鏈，從都市連結偏鄉景點及農產品創造經濟與觀光商機，來改善原住民的生活和環境，我也針對本規劃草擬一份，原住民文創農特產推廣計畫也可以運用。高雄市政府第405次市政會議的紀錄，市長裁示第三項裡提到，近日部分原住民區的原住民反映，愛玉農產品的產量大減而且沒有通路可行銷，我看了這次原民會108年的歲出預算，他提出一條預算，就是到中東國家杜拜去推廣愛玉，這樣的計畫是否應該先由本島推廣，並再施行推廣本島鄰近的國家像韓國、日本及東南亞國家。

要請教市長及各局處首長，有去過那瑪夏區嗎？那瑪夏這個風光明媚，離我們這麼近的台灣之美，是否也應該請觀光局、農業局，整合景點及農產品計畫行銷周邊的產業，來落實鄉親朗朗上口的，「貨賣得出去，人進得來，高雄發大財」的口號。此外原鄉另外需要特別補強及落實的3個層面：第一個，雙語教育與世界接軌；第二，就業的情況，公營單位及民間企業保障及創造原住民優先就業的機會；第三，長照醫療，都會區的醫療資源非常的健全，反觀偏鄉地區嚴重的不足，目前只有高醫做復康巴士深入原鄉的服務。這部份是否請各局處也要納入做全面性的計畫，用知名的大醫院加入原鄉醫療服務團隊，讓我們的鄉親在醫療…，可否請市長根據你的產業構想，可以帶入原鄉產業鏈一系列的配套企劃裡，謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

感謝王義雄議員對原住民同胞的關愛。這個選舉過程，大家也知道我們和原住民之間的情感是很濃厚的，也請轉達，我們永遠是好朋友。至於有關農業和觀光部分，我相信兩位局長一定會針對原住民地區格外用心，一定會的，因為我們覺得這是我們應該做的。有關將來雙語、醫療這塊，我相信教育局和衛生局也會對原鄉地區的原住民朋友，一樣一視同仁，不會有差別待遇，這點跟王義雄議員報告。我不曉得時間，主席容許不容許，我們請觀光局潘局長和農業局吳局長簡單扼要的說明，我們對於原鄉將來的農業和觀光有怎麼樣的規劃和想法，因為這部份很重要。

王議員義雄：

謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

王議員，因為很多議員登記發言，是不是請兩位局長以書面答復王議員，好

不好？

王議員義雄：

好。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝王議員。接下來的 15 分由邱議員于軒和方議員信淵共同發言。邱議員請發言。

邱議員于軒：

我會講 10 分鐘，後續 5 分鐘留給方信淵方議員。我首先想問各位團隊，你們準備好了沒？韓市長在之前的選舉真的非常得辛苦，我們幾位議員為什麼會擠在一起質詢？其實我們都有排隊，只是我們體恤市長的身體，很擔心他的健康，但我不知道各位局處首長你們準備好了沒？再請問各位局處首長、副市長，你們準備好了嗎？所以各位局長你們都點頭了嗎？都點頭，所以你們都準備好了，準備迎接高雄市的未來，謝謝你們的準備好了。

接下來我要講的是過去的事情，請問一下這位仁兄是誰？警察局長。楊明州秘書長，請問他是誰？

主席（陸副議長淑美）：

秘書長請回答。

市政府楊秘書長明州：

是趙嘉寶。

邱議員于軒：

趙嘉寶，他現在在哪裡？局長。

主席（陸副議長淑美）：

警察局長請回答嗎？

警察局李局長永癸：

現在我們已經成立專案小組，全面在查緝。

邱議員于軒：

好，成立專案小組。我能夠提示你，花媽可能知道他在哪裡、趙天麟可能知道他在哪裡、邱太三也可能知道他在哪裡？但是我今天要講的不是趙嘉寶，而是趙嘉寶後面代表的意義，趙嘉寶之所以會被犯罪，他有個很重要的是，擁有實質的影響力。所以我要提醒各位局處首長，還有你們屬下的任何員工，不要因為實質影響力而耗損了韓市府的元氣，你們每個人都是在非常重要的職務，請你們全心全力為高雄拚經濟，而不要為了你們個人的實質影響力而影響了整個韓市府。

接下來，因為我的選區在大寮、林園，市長，相信我們那時候勘災，我在你

身邊，民眾的眼淚你有看到了吧！淹了 25 年，25 年的淹水，不是 2.5 年、是 25 年。另外 1 月 13 日林園信昌化工大火狂燒 2 小時，我知道環保局有要求罰款，我也知道勞工局有要求罰款，結果 1 月 15 日中油又跳機。請問一下，大發工業區旁邊的民眾，每天都在網路上傳訊息給我，潮寮里每天都白霧瀰漫，請問，這樣子的生活品質，你要怎麼樣讓人進得來？我是 3 個小孩子的媽媽，這是我居住的地方，我都沒有辦法了，我也只能通報環保局，你們告訴我 VOC 的那些數字，可是我要讓你們知道的是，這些是事實，請問局長，你有什麼想法？環保局長。

主席（陸副議長淑美）：

環保局長請回答。

環境保護局袁局長中新：

站在環保局的立場，我們是針對空氣和水質來進行監測，我們現在目前…。

邱議員于軒：

我告訴你，我不要 voc 的數字，我也不要有機化合物數字，我要的好的生活品質，所以各位局處首長，我要讓你們看到的是高雄市目前的現況，尤其是大寮、林園目前的現況，所以局長，請不要告訴我你處理的 SOP，我相信你未來會很努力，我也肯定你的努力，最起碼你幫學童想辦法爭取到空氣清淨機，我肯定你的努力，但是我要提醒你，這樣的狀況不是這幾年才發生，早在十幾、二十年前就發生了，潮寮事件就發生了，所以各位局處首長，這個就是我們所在的高雄，局長請坐。

接下來也是大寮的問題，我要跟市長提醒的是，目前大寮正在高度的發展，因為我們有工業區，可是我們的停車空間不足，台北市有一個夜間適用，開放夜間給民眾使用，開放機關跟學校，我認為這是可以效法的，因為高雄目前許多的學校，普遍經費不足，像我住的是山頂里，你知道嗎？山頂里每年收到的家長會費只有 4 萬元，4 萬元你要怎麼運用啊？你要校長怎樣做？家長會長怎麼做？所以他們的家長會一盤散沙，我在下個月也會幫他們賣春聯來募款，這是我能夠做的，但是我要問的是交通局、財政局、教育局有沒有辦法幫忙？想辦法為高雄的下一代多一點照顧，交通局長請問一下，你對這個方案的想法？

主席（陸副議長淑美）：

交通局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝副議長、謝謝邱議員，我們會積極的盤點這個部分，針對學校的部分，在前瞻基建設裡的城鄉建設有補助停車場的興建，我們會記得跟中央爭取，但是必須爭取學校的同意。學校的部分，在施工的過程中，可能會…。

邱議員于軒：

請問局長，你是因為我提才想，還是原本就有這個計畫？

交通局鄭局長永祥：

我們整個在盤點，但是要取得土地的使用權，特別是學校的部分，因為學校的家長委員…。

邱議員于軒：

局長請坐，因為時間有限，我肯定你有這個想法，因為停車問題大大影響到人民的生命安全。在六米巷弄內雙向停車，消防車是進不去的，所以停車問題是很重要的，這個業務和消防局有相關。市長，我提這麼多的案子是要讓你知道，整個市府團隊應該要做你的後盾往前衝，我前面在問的是，你們的團隊準備好了沒？韓市長在衝，議員都可以體諒你們，但是你們有沒有想好做市長的後盾？

接下來是我們最大的問題，我們有大發工業區、林園工業局、和發工業區，我們的工業區有 915 公頃在我的選區裡，可是我們要的是什麼？我們的好卑微啊！我們要安居樂業、我們要家園不淹水、我要我的孩子有乾淨的空氣、我要停車空間、我要公園綠地，我的綠地根本不到工業區的 1%，我還想活化社區活動中心，增設長照 C 據點來照顧我們的長輩，可是不好意思，各位局處首長，上面有你們相關的業務，我會點出來，你們心知肚明目前的進度，所以請大家一定要好好的督促跟努力。我們也絕對會建立督促的角度。市長當時我們併肩做戰，恭喜你，當時的我是喜鵲，但是現在我還是要回到議員監督的角色。很多的韓粉都很心疼你，我們知道市長在衝，各位局處首長也請你們肩膀要硬起來。

接下來是家庭照顧者的悲歌，最近又發生一件事情，在大樹舊鐵橋，有一個兒子勒死爸爸後，再自己在到舊鐵橋上吊，3 年前發生同樣的案件，為什麼？因為我們的長照資源不足、據點不夠，社會局長我和你討論過，所以我不叫你回答，但是我要提醒你，長照資源是要讓他遍地開花，輔小不輔大，請從社區化開始。

昨天王耀裕議員問了一個老青共住，我有去看過，王議員提的是比較極端的案子，但是新北做到了，歐洲、德國、美歐都做到了，德國甚至做到把有技藝的長輩留在那個社區，由他來教導新一代，那個叫「代間學習」。市長，我擔心昨天影響其他局處首長的看法，但是我要告訴你們有成功的案例，可是王議員的提醒，我們也是要虛心接受，這個例子是好的，我們就要努力去做，把不對的做出來的。最後，我們的財務壓力，今天早上我在找李局長，但是他可能在忙，目前的負債，我的數字是 3,125 億，李局長數字對不對？

主席（陸副議長淑美）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

這個數字是加到勞健保的 191 億，如果再加上…。

邱議員于軒：

他算不算負債？

財政局李局長樑堅：

算負債。

邱議員于軒：

總額大概多少

財政局李局長樑堅：

3,125 億是包括潛在的負債，如果再加上之前 18% 的利息還有 92.53 億，還有一個其他負債 65 億，加起來應該是…。

邱議員于軒：

所以加起來是三千兩佰多億耶！

財政局李局長樑堅：

如果再加上墊付款接近 3,300 億。

邱議員于軒：

三千三百多億真的是嚇死人，市長，你真的是接了一個爛攤子。我們來盤點收入好了，社會局的財經收入，還有非稅收入，請問一下，我們的比例大概是多少？你目前接到的狀況。

財政局李局長樑堅：

目前稅課收入的部分，包括統籌分配款加起來是 735.75 億。

邱議員于軒：

非稅收入呢？

財政局李局長樑堅：

稅課收入是 409 億。

邱議員于軒：

所以你們的非稅收入算高的？

財政局李局長樑堅：

409 億也是要努力，因為我們七大稅基裡，需要有再增加的空間。

邱議員于軒：

我知道你有在注意，我們有多少的非稅收入是處分土地來的？

財政局李局長樑堅：

處分土地的話，去年以財政局來講賣了 30 億，今年編列的預算是 28 億，這部分不包括地政局裡，有一個平均地權基金也會挹注給我們相關的財產出售收入。

邱議員于軒：

所以我要提醒的是，你們的財務壓力非常的沉重，我也希望財政局好好發揮你的角色，好好的做財政的總體檢，為高雄市的下一代留點錢吧！陳菊亂花，我們也要留點錢吧！最後我要講的是，我希望各位局處首長秉持公開透明，讓市民看到你們的努力，我誠心的建議你們，最近中央在網紅政治學，各位局處首長只要你們的政策是對的、成熟的，為市民好的都請你們運用多元化的管道，讓市民朋友知道，讓大家知道這個局處是一起往前衝的，以上是我的報告，希望大家繼續努力，謝謝你們。待會請市長再一起回答，因為時間的關係。

方議員信淵：

因為時間的關係，我簡單扼要的和市府團隊討論，昨天民進黨在質詢的時候，針對市長的施政政見…，現在在網路上流傳，昨天市長只有 2 項真正有辦法達成外，剩下的幾乎沒有辦法達成，我覺得市府團隊應該要澄清一下，那只是努力的目標，只是大家共同開發的目標，很多事情牽涉到中央，到底有沒有錢？假如有錢的話，我相信任何一件事情都可以完成。市長是一個非常有擔當的市長，假如是別人的話，每項他都可以做，怎麼會說他沒辦法做？針對這個部分，拜託市長及新聞局一定要澄清，不然會造成很多市民朋友的誤會，這代表什麼？市長可能會欺騙選民，拜託市長針對這個部分，絕對要做澄清。昨天市長一直強調，他未來的走向是興利和除弊，我非常認同市長的作為，對於過去的作為，大家只針對興利的部分，至於除弊的部分，本席認為還是回歸議會的職責，過去議會的職責到底是什麼？監督市政府嘛！監督市政府過去所發生的事情，坦白講，我們議會的職責是什麼？就是監督市政府嘛！是在監督市政府過去所發生的一些事情，有很多的選民對於剛選上的議員，大家都非常的期待，想知道過去到底發生了什麼事情，大家總想求個明白。所以本席非常希望未來市議會，針對有任何弊端大家能共同來努力釐清，假如是有誤解的話，我也希望未來可以還給陳菊市長一個清白，希望大家共同來努力除弊，讓真正想做事的公務人員，大家能有認真做事的機會。所以針對除弊的部分，未來市議會一定要成立一個專案小組，共同來討論。因為本席也接到一個案子，目前我要調閱資料已經面對很大的困難，首先我請問法制局局長，針對公共工程的合約書，以議員的職責，議員有沒有辦法向市政府調閱這些合約書，有沒有辦法？請法制局回答。

主席（陸副議長淑美）：

法制局長請回答。

法制局吳局長秋麗：

假設如果已經公開在網站上的東西，因為它已經是公開的，是可以來調閱的。

方議員信淵：

現在本席面對的一個問題，就是我向經發局要一份合約書，想看這一份合約書當初 BOT 案到底是怎麼來建立的，他們現在連資料都不敢拿出來，結果他們是怎麼回答我呢？他說：合約書是兩方市政府和公司來訂定這個合約書，如果要這個合約書，要經過這間公司同意才能拿到這份合約書。我想擔任議員的，只是要看當初這個合約書是怎麼設立的而已，請問法制局長，有那麼困難嗎？到底可不可以看？

法制局吳局長秋麗：

向議員報告，目前我們作業的規則是，如果假設它資訊是已經公開的東西，就可以來…。

方議員信淵：

市政府所訂定的任何合約，都是屬於公開透明化的合約，市政府不是私人的企業，而是公開透明的市政府，不要說是議員，任何一個市民朋友，他想知道這份合約書，任何人都可以去拿，不要說拿，都可以去調閱。這是公開透明化的合約書，為什麼堂堂一個市議員，想看這一份合約書卻要不到？針對這部分請問市長，現在已經成立一個市政服務團隊了，市民朋友對我們都很多的期待，我們只是希望藉由這個機會釐清，讓所有市民朋友大家共同知道，過去發生什麼事情而已，也可讓過去的市政府走向比較清白…。

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

謝謝方議員，關於市政府這些契約，我的想法是我們會責成相關單位立刻研究，反正「書有未曾我讀過，事無不可對人說」，我們也希望市政府所有的，一切所做所為都攤在陽光之下，接受議會的檢驗，沒有問題，如果牽扯到 BOT 有智慧財產權的問題，不得對外披露，那就請各位議會的議員女士先生能夠了解我們的立場。但是在我個人的認知裡面，我儘可能把所有能公開的資訊，說實在我沒有任何畏懼，非常坦蕩，我請法制局、政風相關單位去研究一下，針對方議員所提的政府的資訊，到底能不能公開和透明以及可被檢驗？這一點先跟你報告一下。

第二，昨天那個情景還原一下，是民進黨團的質詢，大概弄了十幾個氣球，有一根針非常著急的把氣球戳破，事實上我話都還沒有講，他讓我選第一個有

把握，我先從路平開始，後面還有很多南南合作、中英文雙語教育、還有愛情產業都還沒講完，繃繃繃的把汽球戳破，造成外界認為我只能做到兩樣。其實不是這樣子，我話都還沒有講完，所以謝謝方議員讓我澄清，我們要做的事情，以及承諾選民的我們都會全力以赴。如果基於我們的資源和市政府的位階，必須中央配合的我們也會全力爭取，該做的事情我們一定會去做，包括今年開始要推中英文教育，以及現在觀光局、農業局、文化局相關單位大力推動的觀光產業鏈，各種觀光的資源，這個一定會做，以及東西賣出去，我們一定都會去做，最後南南合作，以及青年局的成立，我們一定會去做，為什麼不做呢？這是對選民的承諾，一定會去做的。所以這點也請所有社會各界了解，現在的高雄市政府是真正的，很想往前衝的一個政府，我們不怕吃苦、不怕嘗試、也不怕犯錯，我們怕的是不願意做、不想做，這個才可怕，這一點謝謝方議員給我這個機會。

另外邱于軒議員所講的，事實上是最低的一個需求，大寮、林園民眾需要乾淨的水、一個綠化的公園、良好的空氣，以及不再被淹水，我想這個想法是一樣的，大概要給我們兩年的時間，抱歉！因為治水有治標、治本，輕重緩急，我們的治水顧問團隊前兩天來到高雄，他很清楚的告訴我們，在水利局全力配合之下，預估高雄可能要兩年的時間，才能把水患從蛋黃區、蛋白區，真正的予以根治，可能需要兩年的時間。所以今年如果豪大雨來或者是颱風，我並沒有把握說一定不會淹水，可是我可以跟你報告，我們一定會對治水這一塊，會用很大的力量去做它，請你回去轉達林園和大寮的鄉親，我們有真正想要做的這個急切的心，非常感謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝邱議員、方議員。接著請康議員裕成發言。

康議員裕成：

謝謝，報告主席，我和簡煥宗議員共用 30 分鐘。

主席（陸副議長淑美）：

好，那誰先發言。

康議員裕成：

我先發言。市長、還有各位辛苦的市府團隊，經過兩天的質詢，我能夠體會大家因為聚精會神，所以應該是滿辛苦的，絕對很辛苦，因為用很多的心力要向議員回答。但是我想向市長報告，第一問題給你一個比較軟的問題、比較輕鬆的問題，讓你輕鬆一下，大家也可以把第一個問題輕鬆的看待。我們知道將近一個月以來，看到佳芬小姐不斷的出現在不同的場合，今天跑去雲林煮獅子頭，前兩天看電影，然後也參加很多公益活動。我個人的立場，其實我是覺得

可以的，但是我覺得市長可以訂一個原則，譬如我問你，市長夫人可以代替市長去公祭嗎？請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

康議員裕成：

請你直接回答，我們時間有限。

韓市長國瑜：

理論上來講，我家裡的事情，我不太願意在議會回答。

康議員裕成：

市長，夫人可以替市長主持市政會議嗎？這很簡單。

韓市長國瑜：

當然不可以。

康議員裕成：

市長夫人可以代替你參加公益活動嗎？

韓市長國瑜：

我講一遍，在不動用任何公家資源情況之下，如果真的有關單位要邀請她，她也同意的話。

康議員裕成：

她可以參加紀念活動嗎？

韓市長國瑜：

如果在不動用政府公家資源的情況之下，相關單位邀請她，如果她本人也同意，時間排得出來的話，她願意去，我沒有反對意見。

康議員裕成：

市長，其實你不用擔心，我是善意的。我認為如果市長夫人代替市長參加某些活動，我覺得我可以接受，如果是和市政有關要派官員協助，我也可以接受，畢竟還是有人做過這樣的事情，很多夫人也做過類似的事情。但是很明確的，像市政會議就不可以，他也不可能來這裡替你參加備詢這個活動，所以其實有些可以有些不可以，我們心裡也有一把尺，我建議以後避免紛爭，或許可以討論出一個原則，大概什麼樣的活動，例如弱勢的活動或是公益的活動，那種我覺得 OK，大家都可以接受，但是參加正式的剪綵，大家也會覺得好像不太 OK。所以我想跟你討論，你認為大概什麼樣的活動，他可以參加，什麼樣的活動，他不適合參加，我相信民進黨的議員不會那麼斤斤計較，我也認為都 OK，至少到目前為止都很好，去參加公益活動看星星的孩子，我覺得很好，只是可惜她不會買一個星星的孩子，你可以叫她買絲巾來送外賓，買來做市政府的伴手

禮，這些弱勢團體的小朋友都有他們特別的紀念品，是自己做的，這一部分我都沒有反對，請市長回答。

韓市長國瑜：

再一次謝謝康議員，我對我家裡的態度是絕對不可以動用公家任何資源，即使你上面所形容的公益活動，如果她要去，也不要調動公家車輛，絕對不可以帶領任何政府的官員，我再重申一遍，這方面我們非常自愛自重。

康議員裕成：

謝謝市長這樣的回答。

韓市長國瑜：

即使公益團體都不用公家的車。

康議員裕成：

謝謝市長這樣的回答。剛剛講的是代理，代理市長去、代替你去、代表你去，其實身為一個女性，她並不是你的附屬品，這樣講應該是很正常的，她可以在高雄有很多個人的私人活動，或許是組織活動，參加各種社團的活動，我覺得都是可以接受，她是代表他自己，不是代表韓國瑜市長，這個部分我覺得我們都可以接受，如果是這樣的話，我覺得他可以學學蔡令怡，蔡令怡市長夫人在高雄市，大家還滿喜歡的，參加很多活動她也公私分明，我覺得這個方向你可以考慮一下，這是第一個問題。第二個問題，今天大家一直在問負債，從 2,700 億到三千多億，到底是多少？我想問一下市長，你這 4 年有什麼還債的計畫？你的目標值在哪裡？一年要還多少億？4 年要還多少億？請你回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

謝謝康裕成議員，我有兩個態度，第一，過去這個錢不是我借的。第二，認真面對這個債務；我會採取第二個態度，真正面對這個債務。

康議員裕成：

所以你不還這兩千多億？

韓市長國瑜：

我一定會想辦法在我們該做的事情的情況之下，盡可能開源節流，然後來面對這個債務，也不能再把這個債務留給下一代的子孫。

康議員裕成：

那你的還債計畫是什麼？你要承受這筆債務啊！就像陳菊市長一上任就要接受那一千多億的債務一樣啊！

韓市長國瑜：

謝謝康議員，我才上任 21 天，過去 20 年的債務在我肩膀上，請你給我一點時間，我才上了 21 天左右，我會勇敢面對這個債務，我勇敢面對財政困難。

康議員裕成：

希望我下次再問你這個問題的時候，你能夠明確的回答，你的還債目標是多少？你多少的時間要還多少？你的目標值在哪裡？我記得陳其邁代理市長的第一個會期到議會來報告，他就提出 10 年還債計畫，所以我建議市長，你也可以像他一樣啊！雖然才剛上任，也可以了解該如何把這個城市的痛，如果你們認為這是一個城市的痛，你可以承接起來，來一個還債計畫，目標值在哪裡？一年還多少？4 年還多少？我覺得我們從昨天問到今天，市長永遠沒有一個明確的答案，永遠說給我時間準備，我們已經讓你準備了半年多了，不是嗎？你從來不想當選嗎？所以拜託市長，你不用回答，我需要你一個還債計畫、目標值，我也希望下次我質詢你的時候能夠有這樣的答案，好嗎？可以嗎？謝謝你。

接著，你必須面對的問題，就是歲入跟歲出，你這兩天一直講要開源、要節流，簡報上資料就是開源。我請問你，歲入編的部分不包括借錢的部分，這 1,269 億裡有這麼多，稅課收入、罰款、規費收入這麼多，我請問你，你哪一個可以開源？當然今年是不可能做到，明年你這個部分哪個會增加，但是今年如果你可能做到的話，我給你拍拍手。稅課會增加嗎？請問。

韓市長國瑜：

目前為止我們遵照貴會所審查一讀通過前任政府所編列的預算。

康議員裕成：

我不說這個數字有問題。

韓市長國瑜：

我知道。

康議員裕成：

我是說你可不可能增加收入。

韓市長國瑜：

康議員不要急，我們現在接受舊政府所編列的預算，籲請貴會繼續來審查二、三讀，在新的年度，我們遵守舊的政府所編列的預算時，在歲入的部分如果大幅增加，說實在我現在並不是很有把握，所以我才會想到前一陣子討論一直很激烈的城市稅的問題，以及我才會想到賽馬的問題。

康議員裕成：

你都有想到了，那就是在哪裡會增加啊？

韓市長國瑜：

我現在沒有辦法很明確告訴你。

康議員裕成：

哪一個地方可以增加錢？可以增加多少錢？你都有 idea 了，很棒啊！

韓市長國瑜：

4 月份定期會的時候，我會做一個明確報告，謝謝。

康議員裕成：

應該在哪一個部分增加多少錢？幾%？讓人民有一個期待，畢竟高雄市民對你的期待是這麼深。接下來看歲出的部分，你可以省什麼？你昨天跟今天一直講開源節流，這一張節流，一般政務可以節嗎？經濟發展可以節嗎？社會福利可以節嗎？退休輔卹也不可能節啊！請問市長，哪一個科目、哪一個錢，你可以省？可以省多少？請給我一個目標。

韓市長國瑜：

目前本府大概有 3,500 位臨時員和約聘僱，我們現在可能要不得不在人事費用太龐大的壓力之下，這個部分可能要採取一些措施。

康議員裕成：

臨時、約聘僱通通…。

韓市長國瑜：

我們不可能那樣做，不管是遇缺不補還是逐步的縮，我們要考量目前的人事壓力非常大。

康議員裕成：

韓市長上任後就有很多臨時、約聘僱人員會沒有工作，高雄怎麼過好日子？

韓市長國瑜：

我重申一遍，康議員，我沒有這樣說，因為我覺得那樣是不厚道的，我不會這樣做事情，我不可能一刀切下去，絕對不可能，我們要考慮大家都要養家活口，可是政府的財政又這麼困難，所以在這樣的情況之下，有沒有可能縮減一部分。

康議員裕成：

請三思而為，有三千多個員工，因為韓市長上任，他沒有工作，他可能要哭了。

韓市長國瑜：

康議員，我再重申一遍，我絕對不會這樣做事情，我不可能一刀切下去，那是絕對不可能的，我們要考量到人家，只是這一部分的人事費用，可能我們要考慮到是不是要稍為節省一點。

康議員裕成：

所以你根本說不出來哪一項可以開源節流，哪一個節？哪一個省？要省多

少？已經二十幾天的市長，也準備了半年多了，還沒說出一個具體的內容、數字、目標，希望下次再問你的時候，要有具體的目標跟數字，我們當然會給你時間，畢竟高雄市民這麼愛戴你，我們也希望市民不要傷心或失望。所以希望你說出來的話都要做到，民進黨團昨天沒有虧待你，也沒有誣賴你，其實真的路平是比較後面講的，所以比較後面也沒有戳破它，但是前面講的，你都沒有講出答案來，這也是事實。

再來下一個，剛剛黃柏霖議員有講到氣爆善款的訴訟費用，我們匡列了 1 億 3,000 萬元，昨天跟法制局吳大律師吳局長要了資料，剛剛資料拿給市長了沒？市長，我麻煩你看一下，我給你的 81 氣爆代位求償救助計畫表，總共有 3 頁，這是昨天法制局長給我的資料，是他們準備的，不是以前陳菊政府時代的資料，我請你翻到第 3 頁的表格，請你站起來，我們互相討論一下，因為你也說要成立一個小組，檢視過去氣爆善款使用明細到底妥不妥適，這是其中一項，我們今天來檢視，你看一下代位求償訴訟費用編多少？請你唸出來。

韓市長國瑜：

3,084 萬元。

康議員裕成：

律師費編多少？

韓市長國瑜：

6,548 萬元。

康議員裕成：

接著請你唸下去橘子色的部分。

韓市長國瑜：

裁判費 3,476 萬元；鑑定費 78 萬元；其他 246 萬元。

康議員裕成：

第一行的律師費呢？再講一次。

韓市長國瑜：

律師費 6,548 萬 1,906 元。

康議員裕成：

所以 1 億 3,000 萬裡面的律師費只有 6,548 萬，請坐下。吳局長，這跟你提供的數字是一樣的對不對？對或不對就好。

主席（陸副議長淑美）：

局長請回答。

法制局吳局長秋麗：

是一樣的。

康議員裕成：

我請問你，在計畫裡頭每一個律師，每一個案子收費多少？是不是 1 萬元？
一審是不是 1 萬元？

法制局吳局長秋麗：

跟議員報告，他一審的律師費預算是編三千…。

康議員裕成：

一審一個人一個案子多少錢？我不要你講那麼多，因為你浪費我的時間。

法制局吳局長秋麗：

一審總共 3,140 萬元。

康議員裕成：

一個案子多少錢？一個原告多少錢？

法制局吳局長秋麗：

一個案件一個被害人用 1 萬元計算，所以有 3,140 個被害人。

康議員裕成：

所以一個被害人的律師費其實只編了 1 萬元，對不對？我們也認識很久了，比我們平常收的 5 萬元以上的律師費便宜很多，對不對？請坐下。

韓市長，我必須要跟你報告，也必須要在這個時候澄清，過去的半年，貴黨國民黨的議員不斷的說，包括議長剛剛還在說訴訟費用 1 億 3,000 萬元全部用到律師費去，怎麼把 1 億 3,000 萬元全部給律師呢？過去半年在網路上不斷的有人散佈這樣的訊息，還有影片和字幕。在這裡請韓市長站起來，請你跟高雄市民說 1 億 3,000 萬裡頭的律師費是多少，請你再說一遍。

韓市長國瑜：

1 億 3,084 萬元裡面，律師費 6,548 萬 1,906 元。

康議員裕成：

謝謝市長，那您覺得貴黨的議員需不需要道歉？

韓市長國瑜：

康議員，其實在專案報告的時候您可以勇於發言，謝謝。

康議員裕成：

謝謝。我覺得需要道歉，還善款委員會一個公道，包括律師費，一個被害人才收 1 萬元，而且還是上網公告，經過公開的程序採購的，這個我相信吳秋麗局長也都知道。吳大律師，我們以前也是同道，這樣污衊這些律師，好像拿了 1 億 3,000 萬又沒有經過採購的程序，對於高雄所有承接這個案子的律師是很不公平的，同時對於善款委員會的所有委員也是不公平的。我覺得這個今天一定要澄清。

韓市長國瑜：

康議員，我再報告一下，我們市政府並沒有主動，是貴會提出來的，因此我們願意做一個專案報告。

康議員裕成：

我知道，這跟韓市長無關，但是去年一整年，幾乎在 line 裡頭就看到國民黨的議員不斷的在罵 1 億 3,000 萬元，我都去上新聞龍捲風的節目澄清這個。表示對於整個律師界，對於整個善款委員會，甚至對於高雄市政府都相當的傷害，在這裡我也特別要求，以後如果澄清的話，那些講過這些話的議員要道歉。

簡議員煥宗：

從剛才的答詢裡面其實有些疑問，我想問一下相關的局處首長，請問一下剛才的法制局吳局長，吳局長請起立。你新到任，到任之後，在你局裡面的科長有沒有跟你做業務會報？

主席（陸副議長淑美）：

局長請回答。

法制局吳局長秋麗：

對不起，我沒聽清楚你的問題。

簡議員煥宗：

法制局裡面各科室的主管有沒有跟你做業務的報告？

法制局吳局長秋麗：

有。

簡議員煥宗：

那你有沒有帶著你那些主管向市長做你法制局的業務報告？

法制局吳局長秋麗：

這部分沒有。

簡議員煥宗：

沒有，好，請坐。我來問一下天下第一大局曹局長，局長很辛苦，你有五個業務科、兩個大處、38 個區公所，又有好多戶所。我請教你，你也是剛上任的局長，各科室的主管有沒有跟你做業務報告？

民政局曹局長桓榮：

有。

簡議員煥宗：

那你有沒有帶著科室主管向韓市長做民政局的業務報告？

民政局曹局長桓榮：

我沒有帶著科長，但是我有初步針對我們的業務跟市長報告。

簡議員煥宗：

好，局長請坐。接著我來問一下都發局林局長，一樣的問題，局長你就任的時候，局裡面的主管有沒有跟你做局內的會報？

都市發展局林局長裕益：

報告議員，局內的業務有聽取各業務報告。

簡議員煥宗：

好，那你有沒有帶著科室主管去跟韓市長做報告？

都市發展局林局長裕益：

沒有。

簡議員煥宗：

沒有，好，請坐。接下來請教環保局袁局長，一樣的問題，你剛到任的時候，局裡面的主管有沒有跟你做業務會報？

環境保護局袁局長中新：

還沒完全報告完。

簡議員煥宗：

還沒完全報告完，所以你也沒有跟市長報告目前環保局整個業務囉？

環境保護局袁局長中新：

目前還沒有。

簡議員煥宗：

好，請坐。最後我來問研考會，主委，研考會很重要，負責所有的政策，尤其是韓市長所提的政見轉為政策，你要管考。我請教你，你的主管有沒有跟你做業務會報？

主席（陸副議長淑美）：

請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

報告主席和議員，有做分組的報告。

簡議員煥宗：

那你有沒有帶著主管跟市長報告目前研考會的相關管考的計畫？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

相關管考計畫有跟市長報告，另外 19 日葉副市長來的時候，我們會跟他做一個完整的簡報。

簡議員煥宗：

所以完整的簡報是 19 日跟葉副市長報告，不是跟韓市長報告？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

起先業務重要的部分已經跟市長報告過了。

簡議員煥宗：

重要的部分，好，請坐。其實我會問這些問題，是因為我這幾天觀察韓市長的答詢，還好慶幸的是現在只是剛就職 20 天，其實我是希望我們各局處真的要帶著主管去跟韓市長作業務簡報。不然從昨天到今天的答詢，包括剛才康議員所提出的問題，市長沒有辦法完全很精準的告訴大家。這對我來說是有點不可思議，畢竟我以前也在公部門服務過，我覺得一個新舊任局長交接的時候，其實很多東西就應該先準備好，而不是到現在有的局處還沒有報告好，有的局處還沒跟你報告，我覺得這樣會陷你於不義。所以我真的希望韓市長下面的各局處主管真的要去跟市長做業務報告，否則一定又會再發生這兩天質詢發生的狀況。市長必須要等到四月份的定期大會，才有辦法跟我們這些議員提出一些說明，我們才可以清楚的了解市政府未來整個施政的方向。所以這部分再次提醒韓國瑜市長的新高雄市政府，大家一起勉勵，一起加油。

接下來我想跟市長討論一下市長提出來的青年政策，這個是市長的政見，市長希望設青年局。所以我先請教一下市長，我們青年局大概什麼時候可以成立？

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

謝謝簡議員關切我們，您剛剛提的第一個問題是各局處以及所屬各科室的報告，這一點謝謝簡議員的提醒。但是不必太過於擔心，我們一定會很快上軌道的。

簡議員煥宗：

因為這是史上第一次，新舊任首長交接，竟然各局處沒有跟你報告完畢，就直接派你上戰場了。

韓市長國瑜：

這是新政權，新政府成立的必經過程，這是沒有辦法的。因為有準時報到的，也有要跟學校或是相關企業請假的。

簡議員煥宗：

我剛才問的都是準時報到的。

韓市長國瑜：

我知道，沒關係，謝謝簡議員，你不用擔心我的領導統御。

第二個，青年局是我重要的政策，也是我們跟北漂和外漂青年很負責任的提出來，所以一定要成立青年局，我希望在四月份的時候，我們可以送議會審查。

簡議員煥宗：

好，謝謝市長，市長請坐。在創立青年局的時候，我也看過你選舉的那一支短片，很感人，你用了四十幾秒的時間去講述未來的一些想法，包括你希望高雄市政府未來可以編列 30 億，然後向民間募款 70 億。這兩天也有議員在質詢這件事，你覺得 100 億是不夠的，你覺得要給年輕人多一點基金讓他們去創業。接著你也期待高雄市政府可以佔有一些股份，跟這些年輕人共存也好，跟他們一起打拼也好。所以我想問一下財政局局長，市政府現在還有能力去編列新增出來的 30 億預算嗎？

財政局李局長樑堅：

目前沒有。

簡議員煥宗：

那怎麼辦？

財政局李局長樑堅：

因為這個是到年底成立，它訂定出來以後，明年會推計畫。

簡議員煥宗：

所以你就是明年才會編嗎？

財政局李局長樑堅：

目前青年創業基金的部分，我們跟經發局會一起商議，包括跟高雄銀行也請他一起來協助參與。

簡議員煥宗：

那這 30 億你就是會編下去了嗎？

財政局李局長樑堅：

現在還沒有編。

簡議員煥宗：

我再請教你，高雄市政府的整個預算，扣一扣大概我們只剩下兩百多億可以用，30 億幾乎佔了十分之一，會不會排擠到其他預算？

財政局李局長樑堅：

在我們今年編的預算裡面並沒有。

簡議員煥宗：

我說等青年局成立之後。

財政局李局長樑堅：

在未來裡面我們也必須要籌措新的財源，來完成市長他要推動的政策。

簡議員煥宗：

30 億是一筆很大的數字。

財政局李局長樑堅：

我理解。

簡議員煥宗：

幾乎佔了你們可以用的餘額預算，大概佔了快十分之一，那你覺得怎麼辦、怎麼開源？

財政局李局長樑堅：

我想市政府裡面編列 30 億，這個是提出來的方向，市長這邊也希望能夠積極去跟民間裡面來募資，包括銀行如果能夠協助參與。

簡議員煥宗：

好，局長，謝謝你，請坐。接下來我就要討論民間募資的部分，70 億真的是一筆很大的數字，所以在這邊我想要請教韓市長，我也知道景氣不一定那麼好，我們可以很順利的募款。大概你的想法，4 年內短、中、長期的規劃，你大概可以進行到哪邊？你的期待，高雄市政府大家一起打拼，為了高雄在地年輕人可以從台北或哪邊回來，這筆資金你打算要怎麼去募、你的目標在哪邊？請市長回答。

韓市長國瑜：

謝謝簡議員關切青年的發展，我們的想法都是一樣的，希望能夠多多幫青年人服務，目前這個 30 億跟 70 億的對比，在選舉之前我就講出來了。事實上從國際創投的角度來說，這真的不是一筆大錢，可是對高雄市政府來說，現在 30 億是一筆大錢，這中間有落差。所以昨天在貴會答復的時候，我講得很清楚，如果民間企業募款非常順暢，我們可以往後退一步變 20 億，如果再更順暢，我們可以再往後退變 10 億。可是高雄市政府如果通通不編列預算，會讓外部的企業認為，我們是不是通通依賴對方，因此我們一定要相對出一些資金，這是第一個。那這個錢，當然我們現在的狀況是不太可能超過 30 億，將來這個財源怎麼籌措，我相信我們一定會盡力來籌措，這一點我們的意志力是堅定的。因為我覺得現在青年人有創意、有理想，有的甚至有世界專利，但是沒有錢，我們應該幫助他們。所以務必請簡議員聽清楚我剛剛講的，我們不希望超過 30 億，我們沒有那麼多，可是市政府不能不出錢，這個之間進行考量。

簡議員煥宗：

接著再請教市長，你覺得市府要佔多少股份？包括你募集到的對象，那些民間團體他們會不會來佔股，請市長回答。

韓市長國瑜：

這裡面除了我們現金之外，我們有很多閒置的空間，閒置的空間能不能做為我們投資的一部分的資金，這個要賴於董事會跟股東之間來討論。但是市政府

這邊一定會盡力的來邀請，就像最近我私底下也募到了一些，一些慈善團體要把錢給我們，但是我把它轉到了低收入戶跟偏鄉的孩子。未來這一部分，我相信有很多人也會願意投資高雄的青年子弟，我們看這個金額有多少，還有一些閒置的土地、閒置的設備，可不可以做價，如果這樣的話，市政府出的現金會比較少一點。那民間要佔股，市政府也要佔股，這樣的話再請以高雄科技大學為審查單位，共同合組一個幫青年人創業的基金。

簡議員煥宗：

謝謝市長，市長請坐。接下來繼續跟市政府討論愛情產業鏈的部分，我想這個是在昨天整個施政報告裡面有看到，市政府這邊要推特色觀光反轉高雄。其實有一個愛情產業鏈，主要是以愛河產業為主，結合周邊的婚紗，包括亞洲新灣區的遊艇業，附近的餐飲跟飯店，我覺得這個想法是不錯。我不曉得未來我們要怎麼具體去執行，因為我最近自己的觀察，大概幾乎都是以觀光局潘局長為主，去找瓊瑤當愛情產業的顧問。包括 1314 愛情日要邀請跳愛河，也有相關住宿的優惠，以及十大摩鐵的票選。所以我在這邊想請教潘局長，除了這個之外，你覺得還有哪些作為是必須要再去做的。

主席（陸副議長淑美）：

潘局長請回答。

觀光局潘局長恒旭：

跟議員報告，我們是用山盟海誓與愛河串起高雄市，我們會讓全亞洲的人來高雄訂婚、來高雄結婚；然後會結合民政局很快的讓他們可以拿到證書，跟拿到身分證配偶欄。再來我們會串起愛河裡頭婚紗業者、文創小物、插花店、花朵店，然後各種的浪漫小物店。因為瓊瑤是兩岸三地裡頭它的言情教主，已經有非常多的大陸媒體打電話來說，瓊瑤到底何時會來高雄，因為他們都想組團來高雄訪問。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我大概知道以結婚為主。

觀光局潘局長恒旭：

對，談戀愛。

簡議員煥宗：

那談戀愛的人怎麼辦？

觀光局潘局長恒旭：

從戀愛的過程裡頭，因為我們會有愛河的打卡點，是永浴愛河打卡。然後用愛情這條線索去串聯，串起衛武營主題的愛情公園。

簡議員煥宗：

我再問局長一題好了，你覺得粉紅經濟重不重要？

觀光局潘局長恒旭：

粉紅經濟很重要，粉紅跟紅色，各種顏色的經濟都很重要，彩虹經濟也很重要。

簡議員煥宗：

你這裡面有沒有幫同志設計？

觀光局潘局長恒旭：

什麼？

簡議員煥宗：

愛情產業鏈裡面有沒有幫同志朋友設計？

觀光局潘局長恒旭：

基本上我們其實是非常開放的，男男、女女，然後老少戀，其實我們都含括在裡頭，因為愛情沒有是非對錯，愛情沒有標準的答案。

簡議員煥宗：

局長請坐，我最後一個問題問一下韓市長，是不是歡迎粉紅經濟，你是不是歡迎同志朋友來高雄結婚？請市長回答。

韓市長國瑜：

簡議員我這樣講好不好，我們盡可能把它放大，只要有愛情的，不管是剛剛潘局長所講的，或者不同年齡、不同族群、不同性別、不同宗教，他們來到高雄，我們都是張開我們的雙臂。這樣我們的愛情產業鏈感覺是完全友善的，又包羅萬象的，我覺得這樣子來講，算是回答你的問題了。

簡議員煥宗：

謝謝市長，我想高雄是一個多元人權的城市，所以我們期待愛情產業鏈，也把同志朋友納進去。那今天是我的質詢，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝康議員以及簡議員，本席宣布休息 20 分。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員明太發言。

黃議員明太：

主席、韓市長、高雄市整個行政團隊，從早安講到午安，現在應該說晚安，大家辛苦了。我和各位一樣，都是 11 月 24 日才上任，所以都還很生疏，今天我覺得大家還沒有上手之前也沒有什麼好要求大家的，大家都很辛苦，我利用一點時間和大家分享一些故事。首先，我們恭喜韓市長能夠在一片綠地裡面把藍色的旗子插上來，這個很不容易，當然這是由選票來決定的。

接著我要請韓市長對市府幾個團隊回去要好好給他們嘉獎，因為在這次「韓

流」裡面，13 位民進黨的議員被冷死了，還剩 25 位留在議事廳，可能韓市長也不知道他有很多選票是怎麼來的，我們市府團隊裡面，我建議市長要對五個單位特別特別的嘉許他們，第一個是工務局，第二個是環保局，第三個是經發局，第四個是都發局，第五個是地政局，怎麼說呢？其實這五個局的所有員工，幾乎佔九成以上，都是這股韓流的推手，因為他們這五個局造成的民怨實在是太高太高了，這五個局處的員工很順利的把我們韓市長送到市政府的市長室。

我是從企業界出身，我當過勞工也當過農夫，我從產業界為什麼要來參選市議員？當時我是非常不滿高雄市政府，為什麼我又要用民進黨來參選？我本來想說從體制內去改革，今天不管誰來當市長，只要能夠為百姓、為高雄市民來做事情的我們都歡迎，因為我們是同樣的心，為高雄市的市民在做事。

為什麼這幾個局處會造成這麼多的民怨？這個故事是這樣講的，高雄市政府過去做什麼都慢，也就是說行政效率真的無法讓人家領教，很多企業被高雄市政府的行政效率搞到都快要垮掉。請問工務局長，工務局裡面最重要的是這些執照的核發，你們知道我們每要請一個建照需要多久時間嗎？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請回答。

工務局吳局長明昌：

依照建築法第 33 條建照審查的期限，非公眾建築物應於 10 日內要審查完成。

黃議員明太：

你知道我們現在是幾十倍的時間才能審查完成嗎？

工務局吳局長明昌：

依照建管處提供給我的資料，我們現在的審查時間是非公眾使用平均是 7.8 天，沒有超過 10 天。

黃議員明太：

你們知道是審查快完成了才叫人家掛號嗎？你們不知道這整個程序從送件到完成要 8 個月以上嗎？

工務局吳局長明昌：

這個可能是個案。

黃議員明太：

這個我不跟你爭辯，下次我送件的時候，我什麼時候送件進去，你們什麼時候核准出來，我會拿實例，過去這個惡習我們不要強辯。

工務局吳局長明昌：

讓我再說明一次，現在黃議員擔心的就是審照的速度沒有公開透明，我們今年度有去做改善，資訊系統…。

黃議員明太：

我希望有制度就好，我的時間不多，我希望有制度就好，我希望有一個標準 SOP 就好。使用執照同樣的情況，你知道不管私人還是公司，他們都要請人專門去跑照嗎？要花一筆錢請人專門去跑照嗎？連跑照都要專業，不是我們備齊的文件送進去就好了。工務局這裡還好有一項很快，這個效率特別好，拆房子，拆的很快，使用執照剛拿到幾天就來查報了，該敲的圍牆就敲了，非常快，迅雷不及掩耳。這個效率你知道其中還牽涉很多問題，今天時間不夠，下個會期我會和你們慢慢檢討。我希望 107 年以前是一個世界、是一個朝代，我希望從 108 年開始，高雄市政府的工務局是在協助民間、協助企業的單位，這樣好不好？

工務局吳局長明昌：

沒有問題，我們本來就是要服務民眾。

黃議員明太：

市長應該要感謝的第二個單位是環保局，環保局局長，因為你也剛到任，麻煩你們回去查一下，一個水污染防治措施要請多久？

主席（陸副議長淑美）：

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

我不是很清楚。

黃議員明太：

我知道你不清楚，我現在是在講故事，從一家工廠的設立，他要先申請設置許可，之後再試俾，然後再申請操作許可，你知道要幾年嗎？

環境保護局袁局長中新：

不知道。

黃議員明太：

不怪你，但是我希望查清楚，107 年以前的事情不追究，108 年是一個新的開始。你知道光是你們這個單位害死多少中小企業嗎？很多中小企業地買了就貸款，房子蓋了去貸款，設備買了也貸款。有一家外資到台灣來投資，他們都弄好了，人也請進來了，員工統統進來了，準備要生產，他等我們的證照等了多久？一年半。水污、空污和工廠登記，他們本來設那個是實驗工廠，到最後真正要量產才要設真的廠，等他們弄好了以後，我問他們的廠長說，你們什麼時候要蓋新廠？那個是澳洲的廠商，他說他們老闆不設了，他們很難理解在台灣要設一個工廠有這麼困難。過去的讓它過去，因為政府單位肩負幾個責任，第一個，違法該稽查、該開罰和處罰的；另外一個，你要輔導、要指導、要便

民。局長，請坐。

環境保護局袁局長中新：

謝謝。

黃議員明太：

第三個單位語重心長就是經發局，我請問你，你們可以回去查工廠登記審查平均是多久的時間？麻煩請經發局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

這個其實要看申請單位準備的程度，如果快的話，一、二個月內包含現勘應該就可以處理掉。

黃議員明太：

好。這是他們要準備很充分，對不對？可是當他們不充分的時候，你們多久才會回文說你的資料不充分，你知道要多久嗎？因為現在是橫向聯繫，送到工輔科以後，再會環保局各科室，對不對？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

是。

黃議員明太：

每一個單位要履行多久，光是環保局一個空污、一個水污都半年起跳，你說你們兩個月，我不相信，你打死我，我也不相信。你知道我一張工廠登記辦多久了嗎？不騙你，八年，我為了這件事情出來選議員的啦！今天都發局有協助，因為這件事我很少對外講，我想這個政府是生病了嗎？拖這麼久。你們知道統一的口徑是怎麼樣嗎？工務局、環保局都一樣的口徑，案件太多。我說好啊，這個政府啊！一般工廠如果貨很多是不是會再多請些人，多買幾台機器呢？假如高雄市的案件真的有那麼多，我們不會增加人手嗎？一定要讓百姓的經濟活動擺放在那裡幾年嗎？這是政府的職責。到底是怠惰、能力，還是真的是人力的問題？是能力不足，人手真的不夠，還是怠惰呢？每天就只會出去晃一晃，整天想著要休假，代理人也不管，公文丟著等二、三個月再來處理，政府這樣不是病了嗎？所以今天面對新的團隊，我希望新的團隊不能再有這種情況。我要延長 2 分鐘再講一個問題，政府是不是應該給民眾一條安全回家的路？這個請市長回答，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃明太議員，是的。

黃議員明太：

包括路平專案、交通號誌和路上標線都影響非常大。路竹有三個主要的路口，其中一個燈號是對的，兩個是錯的，上個月死掉一位，這個月又重傷一位，我請交通局來會勘，還動員整個路竹區的民眾，把所有不合理的號誌全部提供出來，整理了 100 個位置，交通局派一位路竹區的主辦跟我開研討會，到現在還沒有給我任何答復，十幾天了，人命不值錢嗎？在這個期間，上禮拜又發生一起嚴重車禍，這些騎機車的年輕人都是我們寶貴的資源，我希望未來的政府在未來這四年真的能夠站在百姓的立場，維護百姓生命安全。市長說要縮短城鄉差距，這是我一個很重要的政見，我們阿蓮、田寮都很可憐，非常的可憐，今天時間不夠，所以下次我還會再提。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝黃明太議員，你剛才第一個質詢非常重要，關心高雄市政府的行政效率，行政效率不好的話，對企業競爭力有嚴重的影響，真的，我們兩個的想法一模一樣，所以我會請楊秘書長召集剛才你提的 5 個單位來開會，如何簡化流程？如何鬆綁法令？如果一個案子要申請八個月到一年，沒有人能忍受，我們看看新加坡，早上遞件，下午就出來，競爭力提高了多少。所以你剛才說的，我都覺得很慚愧，高雄市政府的行政效率低落到這種程度嗎？〔…〕黃議員，我跟你報告，我現在請楊秘書長召集相關單位及法制單位，我們來研擬如何趕快簡化這些流程。〔…〕更重要的一點是，如果不通過或拖到時間，一定要有正當的理由，如果沒有正當的理由，我們會予以懲處，這樣好嗎？我們一起試試看，在 2019 年帶來不一樣的氣象，好不好？好，謝謝黃議員。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，接著請童議員燕珍發言，童議員請發言。

童議員燕珍：

市長、各位局處首長、市府的團隊，大家晚安。大家已經兩天非常辛苦了，這兩天議員們的質詢都是對過去提出的檢討，對未來都充滿了期待。總而言之，就是要檢討過去、策勵將來，這是目前我們要做的很重要的事情。市長，現在各縣市都對你有非常大的期待，現在市長剛吃飽，我們談點快樂的事，為了響應韓市長最近推動的雙語教育，台灣 2019 年的微軟教育高峰會一直爭取移師到高雄來舉行，台灣微軟公司也看好高雄市未來在雙語和 AI 教育的發展，特別也把今年 5 月初將要舉辦的台灣微軟教育高峰論壇，爭取來高雄市舉

行。17 日也有人透過本席跟教育局吳局長取得聯繫，也做了洽談，當時我對局長非常認同，因為他畢竟是非常有經驗的教育局長，他立刻就表示將要全力支持合辦，這項會議希望韓市長與微軟未來學校代表共同主持。在這裡我想請教一下我們市長，未來如果在高雄市舉辦微軟的高峰論壇，你會參加嗎？

主席（陸副議長淑美）：

市長請回答。

韓市長國瑜：

向童議員報告，我很榮幸參與。

童議員燕珍：

很高興市長有這樣的回應，我想這件事情就可以開始著手來規劃。吳局長也非常用心承諾了，我相信局長在未來高峰論壇一定會有很好的成績，讓很多學校的孩子能夠受惠。

接下來我要跟市長討論一下，我非常肯定市長拚經濟、觀光的決心，但是一個城市的永續發展要有深度，怎麼說呢？拚觀光不是只有靠跳愛河、藝人歌星代言，更需要人文、藝術、文化的深度，燕珍為何這樣說？因為高雄何其有幸，包括詩人余光中、台灣文學家鍾理和，還有音樂家黃友棣，這些人無論是出生在高雄或是深根在高雄，都是以高雄為家，高雄人又何其有幸，因為有這些名人的加持，讓這個城市更有溫度，讓我們高雄的未來也更精采。因此無論是余光中也好、黃友棣也好、鍾理和也好，都是我們高雄很重要的文化資產，如果我們能夠善用這些文化資產，高雄的觀光會成為有文化的觀光、有深度的觀光、有人文的觀光。市長，你知道我們高雄市有一個舊市議會嗎？你知道，好。我再問一下觀光局潘局長，你知道高雄市有一個舊市議會嗎？

觀光局潘局長恒旭：

知道，在六合路上。

童議員燕珍：

不是，在自強和中正路口有一個舊的市議會，好，你請坐。以它的文化深度和交通的便捷，我們都可以好好的規劃，它將成為高雄市非常重要的一個觀光資產。

下面我要播放一段影片，這也是我這幾天跟幾位學者討論規劃的，提供給市長做參考，也希望觀光局長、經發局長都能夠參考。這是一個舊議會的照片畫面，大家看得出來，我為什麼說這個舊市議會到現在已經快變成蚊子館了？市長你非常重視青年，在青年旅遊的部分，這個地方非常適合當青年旅館，我為什麼這麼說？它後面有非常多的研究室，是我們議員過去的研究室，都是套房、都是現成的，而且前面有一個很大的議事廳。我建議高雄市可以成立一個

「高雄市文化名人館」，包括余光中、鍾理和、還有黃友棣這些名人，在一樓的地方可以做一個兩層的設計，有藝術和文化的一個演藝廳和一個展演廳，而且青年館可以做一些小型的展覽，將來也可以在這個地方辦青年的策展，也可以提供一些辦公室，給這些年輕人作為他們辦公的場域，讓外地的年輕人來這邊辦策展，甚至是住宿，甚至給他們一個 table office，他們都可以來這邊辦公。同時我也呼應今天有非常多的原住民議員也都提到，客家族和原住民族的一些文創商品展覽都可以規劃進去，包括客家、青年、還有原住民的一些文創展覽都可以放在舊的市議會裡面，我覺得這個地方荒廢許久了，市長有機會可以去看一看，它是一個規劃成文化、藝術非常好的場館，而且青年人住在那邊，地理位置非常的方便，四通八達，到哪裡都很方便，到機場、甚至到各商圈、到駁二都有非常好的路網。

下一張我們看一下，它的交通是非常便捷的，希望市長能夠重視了解這樣子的一個場域，目前很可惜！因為它的旁邊已經被人家塗鴉圖得亂七八糟，很可惜的一個場域，這是我們市政府的資產，為什麼不去善加運用？包括城市光廊也可以去好好地看一下，為什麼變成門可羅雀的地方？只要是高雄捷運經過的地方，都是出售或出租，這是經發局要好好去檢討的。

多少年來本席在議會一而再、再而三的呼籲，當初就是規劃高雄市的中山路，從小港機場一直經過中山路，然後到火車站，這條路以前謝長廷市長的時候，他想規劃成一條巴黎的香榭大道，不要有車輛行進、經過，現在也沒有停車位，只有公車在走，捷運的出口站沒有停車位，當然商店就自然沒有辦法存在，這麼漂亮的一條大道，從國際機場出來，只要是南進南出的一定要經過這條路，這是一條非常重要的國際大道。這個部分其實在過去舊政府的時代，我一而再、再而三的呼籲，這條道路是有必要去研究，我也很感謝李四川副市長已經開始著手，要把這條道路修整、整平，因為過去很多重型的大卡車、貨車經過這裡的時候，都把道路壓得亂七八糟，很多居民都在抗議，都提出希望早一點改善，因為它是我們高雄市的門面，所有的觀光客下來一定要經過這條道路，尤其經過中山路，四周全部是租、售二字，真的是情何以堪啊！

我想市長在推動觀光的同時，它是非常重要的，因為觀光發展，我相信未來的航線會越來越多，喜歡到高雄市的人也會越來越多，我希望在這個地方，在這一條道路上能夠再加緊腳步，希望市長在最短的時間做讓很多人看得到的事，然後讓大家知道市長事實上已經在做很多事了，包括路平專案，我們很多的民眾已經感受到了，可是要讓民眾知道市長在做什麼，我想這是非常重要的。路平專案每年編了很多的錢，但是從來沒有路平過，我想這件事情市長已經在做了，我們拭目以待。

接下來，我希望市長的政見，包括你在選舉期間，希望我們高雄市變成一個愛與包容的城市，讓我們的城市充滿了愛與包容，很多的觀光活動本席覺得是不是要好好的去研究一下，任何人的策略，內部一定要經過深思熟慮的討論，以及可行性的評估，才來對外宣布，否則市長，很多的局處首長如果擅自去宣布一些你們未經討論的策略，事後又做不到的時候，會害了你，我想局處首長都要提高警覺，為了保護市長，為了讓市長的策略及政見可以延續、能夠做好，你們就要協助他、幫助他，你們才是真正的一個好的市府團隊，橫向的聯繫尤其重要。第二個，名人代理人也要經過嚴謹會議的討論，也要有多元性的思考，過與不及都是不好的，舊市府太強調年輕族群的代言，那麼市長，你找的代言人又貶為又老又窮，所以我希望要重視平衡，代言人要重視平衡，這句話非常重要。

第三點，如何創造更多的亮點是我們高雄市目前觀光尤其要做的，無論是人、景點、表現的型式、呈現的型式能不能盡量思維創新的亮點？還有拜託觀光局長，跳愛河這件事情到底是浪漫嗎？還是一個噱頭？請你思考，因為我們還有時間可以去思考。這個活動跳愛河下去，如果2月14日是寒流來了，怎麼辦？另外，我們要響應我們市長的政見「愛與包容」，因為那天是西洋情人節，我們可以互相擁抱啊！萬人擁抱啊！萬人親親啊！這個多好、多浪漫，或讓金髮、銀髮族的人去那邊拍婚紗照，這是多麼浪漫。市長曾經提過你，不管如何的宗教，你要布置成像一個宗教，每個人的婚禮可以在那裡舉行，你不妨做一些這樣的設計，讓這些金婚、銀婚，愛不只是愛情，還有友情、親情，那都是愛。

市長，這個部分是不是我們要包容更擴大一點？把更多的愛包容進來，千萬不要跳愛河以後又像愛河，大家都殉情了。這個要考量，因為過去愛河是殉情的地方，我想這樣一個點子是要經過內部討論的，是要經過內部去思考的，它的後遺症是什麼？它會帶來什麼？這是我們必須去考慮的，不要你發布了以後才回來討論，不對。你要討論了之後再發布，那是不一樣的，結果也不會一樣的，所以我想在這邊我最後的時間真的要提醒我們的市府團隊，從昨天到現在我為什麼到最後一個才來講，我要聽好多好多，我想聽很多人的建言，我們很多的議員都提出了非常寶貴的建言，但是這段時間來市府團隊讓我們的市長疲於奔命，市長太辛苦了，因為他需要更多的助手來幫忙他，更多的局處首長跳出來幫忙他，新聞局擔任什麼角色？觀光局擔任什麼角色？經發局擔任什麼角色？每一個局處首長要想好你自己的身分，想好你自己該做的業務是什麼，你們才能夠為市長分擔解憂，過去我們在質詢前朝的政府官員的時候，我們是非常包容的，真的給他們非常大的空間，我覺得我們真的太善良，比起他們，我

們真的太善良了，但是我覺得我們還是要實施韓市長說的愛與包容，我們就是愛與包容，讓這個城市充滿了愛，充滿了關懷，那麼情人節我希望它是一個非常浪漫的情人節，而不是一個讓人充滿了緊張，還要跳下愛河的情人節。希望這個點子也好好思考一下，我也知道我們觀光局長堪稱點子王，大家都知道你非常的有點子，但是現在是局長了，很多事情的考慮要深思熟慮，而不是一個行銷公司，我們市政府不是行銷公司，我們市政府是一個非常嚴謹對市政工作、對市民、老百姓要負責任的團隊。

在這裡，燕珍本席特別提出以上的建言，也希望我們市長不要太累了，多保重身體，因為高雄市民需要你，以上，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝童議員。接著我們請高議員閔琳發言，高議員，請。

高議員閔琳：

謝謝我們的副議長，大會主席，也謝謝現在在現場還非常關注我們高雄市議會跟市府施政報告的這些媒體記者朋友跟市民朋友。韓市長和我們所有的市府團隊、各位行政首長，大家晚安，大家好。今天已經非常辛苦了，已經連續被砲轟或建言非常多天，我想在開始我的質詢之前可能要跟我們韓市長問候一下，我想這幾天因為夫人的議題讓我們很多市長的粉絲、韓粉，還包括一些網軍、中國的網軍都非常關注我到底要怎麼問候你。在這邊閔琳要跟大家說大家可以放心，我是一個讀書人，我們記得韓市長過去在立法院的時候問候別人的方式是用拳頭，但是我相信我這個讀書人應該是不會，也保證不會用拳頭來問候市長。

在我的質詢開始，我想今天有幾個重大的問題要來請教我們的韓市長。我想這幾天大家包括民進黨團，包括很多市民朋友不斷在問，到底九二共識在高雄會蛻變成什麼樣貌？我們都知道韓市長在競選期間，選前、選後都公開宣誓你支持九二共識，但是似乎這個九二共識好像有很多人有不同的意見，甚至在你選上以後很多高雄市民開始在網路熱搜，到底九二共識是什麼？這幾天一直到今年1月2日中國國家主席習近平告台灣同胞書，明確的表示九二共識就是一國兩制，就是只有一個中國，而這個中國一直都是中華人民共和國，從來沒有中華民國的存在。

接下來，我們就看到好多政治人物，看到蔡英文總統回應我們拒絕一國兩制，我們也開始看到國民黨籍的這些立委諸公、這些代表性的人物一一提出不同樣的見解，我們看到吳敦義說習近平說的是錯的，蔡英文說的是錯的，只有他說的是對的。我們看到李登輝說我早在2006年、2011年告訴大家說九二共識從來不存在。我們也看到柯文哲這個不屬國民黨的，他是所謂的白色力量，

他一直說兩岸一家親，然後說希望傷害減到最低，結果引起大家的不滿。然後我們又看到蔣萬安，也是國民黨未來非常指日可待的政治明星，他一開始說他同意蔡英文總統所說的，不接受九二共識，不接受一國兩制，隔一天馬上改口。

在這當中，我看到一個人最聰明，這個人是誰呢？韓市長，韓國瑜就是韓市長你，你都沒有說半句話，我查了查你的經歷，過去，哇！你這個是東吳英語系畢業，後來是政大東亞所畢業，你碩士論文的指導老師就是當年創造「九二共識」這個詞彙的教授，也是我們以前的行政長官。我看到你以前寫的論文也是在談『從中共對台統戰看兩航談判』的研究，所以我相信你對中國是非常瞭解，你對統戰非常瞭解，甚至你還有一段在北京就學的經歷，雖然最後好像證實還沒有拿到學位，我相信你對台灣、中國兩國的關係，對九二共識是非常瞭解的，所以現在我想要請教我們的市長，既然習近平已經說了九二共識就是一國兩制。請問一下，你理解的九二共識到底是什麼？是不是可以請市長回答？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝高議員閔琳關心我們國家的前途、關心台灣的前途，也關心高雄的前途。這個問題因為這幾天議會一直都表示很大的關注…。

高議員閔琳：

沒關係。市長，你簡短回覆就好。你認為你的九二共識是跟誰共識？是你跟中國共識，還是你跟習近平共識，還是你跟北京當局有共識？

韓市長國瑜：

我想反過來請高議員思考一下，現在我們 2,300 萬人到底何去何從？到底要走哪個方向？從這裡…。

高議員閔琳：

我覺得非常的明確，2,300 萬人未來的國家前途就掌握在我們 2,300 萬人的手中而不是中國。

韓市長國瑜：

好，我們現在的處境，高議員不覺得非常的困難嗎？為什麼不想講太多，不想變成一個教書先生？這在議會而且我要關心高雄的發展。

高議員閔琳：

是。

韓市長國瑜：

既然你問了問題已經尖銳到這個點上了，我就不得不回應。

高議員閔琳：

沒有。市長，我要告訴你，其實九二共識的議題絕對不是國與國的關係而已，它也牽涉到跟高雄未來的發展，所以為什麼我今天在開頭就要先問你九二共識的問題。

韓市長國瑜：

我們現在的處境在貴黨執政的情況之下，我們現在是中華民國不愛，對不對？台灣獨立不敢，九二共識不要，請問…。

高議員閔琳：

但是我們也看到國民黨的官員從來不敢講中華民國。

韓市長國瑜：

請問我們去哪裡？

高議員閔琳：

我們看到馬英九總統到了中國，從來不敢講他是中華民國的總統。

韓市長國瑜：

我們現在…。

高議員閔琳：

我們看到蕭萬長以前俯首稱臣唯唯諾諾的樣子。

韓市長國瑜：

高議員，現在我們在高雄市議會。

高議員閔琳：

是。

韓市長國瑜：

你問我，我就很誠實報告你，請問我們何去何從？

高議員閔琳：

那麼我想請問你，你認為的九二共識是跟誰共識？

韓市長國瑜：

我們在…。

高議員閔琳：

它的具體內容是什麼？是不是就是一國兩制？你支不支持一國兩制？

韓市長國瑜：

憲法規定得非常清楚，我們是中華民國，目前治權在台、澎、金、馬，清清楚楚，規範兩岸有兩岸人民關係條例，我們何必再去鑽它呢？這五十年來…。

高議員閔琳：

你的意思是說九二共識不存在，你也拒絕一國兩制嗎？

韓市長國瑜：

我服膺九二共識、我認同九二共識。

高議員閔琳：

事實已經告訴你，九二共識是由中華人民共和國所定義，習近平已經講得非常清楚，根本沒有一中各表的空間。所以我在這邊特別要提醒你，你一直說經濟 100、政治 0 分。可是你從頭到尾、從選前到選後一直說你支持九二共識。接下來我就要告訴你為什麼九二共識跟高雄有關係？

我先從觀光的角度切入，我們來看看這幾個數據。根據交通部觀光局的最新統計，全台灣大概 3,070 家立案的旅行社裡面，所有有壓這 100 萬保證金的、具有陸客團的資格的地接社，總共有 414 家，但是實際上，在接待中國團客的旅行社從 2016 年的兩百多家到 2018 年僅剩 170 家，也就是佔了全台灣旅行社僅僅只有 5%，而且這 5% 大多都在台北跟高雄。也就是說這個數字告訴我們，我們可以看到這麼多年下來，我們這一些觀光客的發展，每一個來自每一個城市、每一個國家的有中國人、有日本人、有韓國人、有東南亞國家甚至歐美的旅客。我們看到中國可能因為蔡英文總統上任，所以開始來限縮中客來台，我們也看到一些數據，發現中國客很愛買，但是他的消費力其實不比日本高。也就是大家常常看到在六合夜市，一群人圍繞著一盤蚵仔煎，這就是我要凸顯的幾個問題。到底誰賺走了錢？

再來，我們也看到這些訊息告訴我們，其實如果未來高雄發展觀光，我們要完全性的依賴中國、依賴這個我們要服膺你所認定的九二沒共識，你所認定未來的一國兩制，那我告訴你未來可能不一定高雄會賺到錢。

我們看看過去幾年，從 2014 年到 2016 年台灣的花蓮，大家還記得那個一條龍嗎？大家還記得那些藝品社嗎？大家還記得那一些購買商品的商店還有旅行業業者、民宿、這些客運的業者，每一個人叫苦連天，說生意做不下去。因為實際上真正在接待這一些中國團客的背後都是一條龍，都是中資才能賺得到錢，你是台灣人，抱歉不好意思你賺不到錢。

這個問題為什麼九二共識？九二沒共識對高雄非常的重要，第二個部分我又看到韓市長日前在相關的新聞採訪，包括你自己的政見裡面也講，就是說你要在高雄成立一個兩岸工作小組，我就想問一下這個兩岸工作小組成員是誰？如何形成？到底要處理怎麼樣的事物？等一下可以請市長來回答我。

我這邊也告訴大家幾個問題，我們都知道其實兩岸、兩國的交流從 2005 年做為一個破冰的起點，一直到 2008 年馬英九總統來開放所謂的大三通，然後我們就發現這一些表面上兩岸、兩國的交流正向利益在這樣宣傳、美化，在中資媒體不斷的包裝之下，其實掩蓋了一個檯面下，利益交換的買辦集團這樣子的一個事實。

這些事實在後來總統大選裡面，包括宋楚瑜也提到，他就質疑了，他是親民黨的。他質疑國民黨他也質疑民進黨，你們兩黨裡面到底有沒有買辦集團？到底這個問題大家怎麼解決？包括高雄最重要的農業，有沒有農業技術外流的問題？包括養殖產業，養殖技術外流的問題。這些都深深刻刻跟台灣每一個城市相關，也跟高雄城市相關。特別市長你知道，高雄在縣市合併以後，有一部分是農業大縣，也就是原高雄縣。有漁業、有農業。我們多擔心這個九二沒共識，導致漁民生計受到困擾。所以接下來我想問的就是，第一個，到底兩岸工作小組成員是誰？到底要做什麼兩國、兩岸的交流？什麼城市的交流？然後是不是把檯面下的買辦集團變成檯面上公開的利益交換，這是第一個問題。

第二個問題，我特別要提醒韓市長，我想你大概知道、也許知道，高雄在港灣的發展，在過去陳菊市長、許立明市長努力推動之下，也一直在跟地方的港務局，希望能夠推動港市合一，也從謝長廷市長時代就開始希望能夠把港口的圍牆打掉，讓市民看得到港口，看得到美麗的海洋。我們去年看到高雄市政府終於有一個重大的突破，就是除了在亞洲新灣區這樣的一個計畫推動之下，我們串聯輕軌、串聯好多的公共的建設，同時有一個重要的突破，就是高雄市政府跟台灣港務公司，合組一個台灣港區的土地開發公司。這個我相信市長非常的清楚，這個公司的佔股，分別大概就是公股一半、港務公司一半，大概就是1：1。

我為什麼特別要講這個議題？高雄港在全球的物流從過去的歷史上，有重要的因素、重要的地位，過去他的吞吐量包括貨運量非常之高是全球的前三大，現在後來因為新興港口崛起而逐漸沒落，但是我要談的就是說，高雄港有它除了在貨運上，在整個港運、航運的位置上，同時它還有一個很重要的戰略位置。

我為什麼要講高雄港，前面又要講九二共識，其實就是要跟你講，我們都知道高雄港口在新的土地開發公司之後，未來可能是市政府會投資一部分，港務公司投資一部分，接下來我們要擔心了，我們會不會有中資進入到港務土地開發公司。我想這個是值得大家去質疑跟值得提醒大家的一件事。為什麼說這一件事，我就要告訴大家，中國一直在推動所謂的一帶一路。我相信韓市長你非常清楚，這個一帶一路現在已經造成了好幾個國家他們的財務嚴重的困難。我特別要說的就是斯里蘭卡的漢班托塔港，也就是因為這港口的開發，然後讓中國把整個土地都拿走了，為期 99 年，然後陷入嚴重的債務問題。包括巴基斯坦的港口一樣，都有這樣子的問題。所以我要講的就是今天我們談九二共識、談港市合一、談高雄未來的發展，無論是從港口的發展、港區的活化、漁港的建設甚至觀光的发展，每一項都跟政治有關，每一項都牽涉台灣人民的利益、高雄人民的利益，而我們不應該屈服於一個從來不存在的九二共識。我們應該

嚴格的拒絕一國兩制。

所以在這邊時間只剩下 25 秒，我準備的議題非常的多，我相信韓市長如果了解，我對我的選區非常非常的瞭若指掌，我有很多很多的議題，未來會在第一次定期大會來就教於你，但是我今天用所有的時間想要讓你知道，請你能夠承諾，拒絕九二共識、拒絕一國兩制…。要以台灣人民，以高雄市民的利益角度出發，是不是能請市長來答詢，回答你拒絕一國兩制，也請你具體來承諾，未來不會使用華為的設備在市府相關的標案的工程裡面，以上就兩個問題請市長回應，拒絕一國兩制，第二，拒用華為。

韓市長國瑜：

一國兩制，目前大多數的台灣人民都無法接受。

高議員閔琳：

你接受嗎？

韓市長國瑜：

我也不接受

高議員閔琳：

好，韓市長不接受一國兩制。

韓市長國瑜：

第二，我不會限制任何設備，再來高議員你有你的政治信仰〔是。〕我尊重你。

高議員閔琳：

我們互相尊重。

韓市長國瑜：

我覺得你太多的偏見、負面的思想、壟斷你的思維，我覺得我們看高雄你忘了我一句最重要的話，只有道路沒有圍牆，我們如果今天把高雄的發展設立了圍牆。

高議員閔琳：

你這句話我非常了解，市長。

韓市長國瑜：

你想想看高雄未來的經濟發展會受到多大的影響。

高議員閔琳：

謝謝市長，你最後的一分鐘給我一下。我最後提醒你幾件事，就把這個議題講完，九二共識在高雄，我最後給你四個提醒。

第一個，中國經濟泡沫化已經有非常多的學者，包括中國自己的學者已經講 2019 年他的 GDP 絕對會下降，而且還在考慮可不可能保六。

同時第二個，就是很多的數據、很多省份的數據，中國的統計局都是造假，所以告訴我們中國經濟泡沫化，我們絕對不能完全性的依賴中國團客、依賴中國。

第三，中美貿易戰持續開打，中國的經濟問題只會越來越嚴重。

第四，一帶一路剛剛講過已經讓八國陷入困境，最後樣板商店包括賣麵包的、還是農產的銷售，中國絕對會用統戰的資源，保持讓你好像有客人，但是這絕對不是…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝高議員。接著我們請陳議員玫娟發言，陳議員，請。

陳議員玫娟：

原本在考慮到底還要不要繼續質詢，不管我想身為民意代表的職責，就是應該在議事廳為我們的市民發聲。我本來有幾個議題要講，不過我想我會講幾個比較重要的就好了，我會儘量把時間縮短，不要讓大家太辛苦了。在進入我的議題之前，我想首先就1月9日市長夫人去參加看星星在說話的這個活動，首先我必須要表明，其實這個活動是高進宇家長來找我，拜託我能夠去請市長，能夠去那邊給他們加油鼓勵，我那時候透過淺秋局長，希望能夠牽線，讓孩子在這個部分能夠受到肯定。更重要的是因為他們是一群自閉症的孩子，他們是需要被關懷被肯定的一群小孩，他們是在幾百個小孩子裡面突顯出來，在家長努力不懈，一直栽培十幾年把他們養到今天有這樣子的一個成就，家長很希望能夠受到關懷跟重視，所以那個時候他一直期待我們能夠邀請市長去那邊給他們肯定與鼓勵。除此以外，當然更重要的就是希望讓社會的層面看到這個需要被關懷角落的小孩子，能夠藉由政府的力量，有更多更多的關懷跟更多的資源進來。所以那一天我想即使夫人不到，教育局身為主管單位，關懷弱勢、關懷這些需要被關懷的這些孩子、需要資源班的孩子，包括這次的主辦單位是庇護工場，也是勞工局主辦的，我想這兩個單位理所當然都應該要到的，不管夫人到不到，所以我覺得這件事，是一個非常關懷、非常溫馨的一個活動，家長也非常的感謝，還要我特別來跟市長講，感謝夫人那一天能夠親自去給孩子鼓勵跟加油，他們真的無比的榮耀，覺得今天在他們那麼多的孩子裡面，能夠培育出一個這麼不容易的自閉孩子自立自強，我覺得是應該受到肯定跟鼓勵。所以你們的到來對他們是無比的榮耀，而且他們非常高興，希望我能夠藉由這機會在這邊跟夫人說一聲謝謝，有你們的關懷讓孩子真的很棒。可是我也不曉得為什麼這樣一個溫馨感人的一件事情，竟然還能夠把它扭曲成一個政治活動的事件出來，這是我始料未及，所以這邊我也要藉這個機會跟市長夫人說一下抱歉，我們真的是好意，家長也透過我這邊跟市長夫人、市長說一聲抱歉，因為

他們希望藉由新聞媒體的力量來凸顯，你要回答嗎？

主席（陸副議長淑美）：

讓市長回答一下。

韓市長國瑜：

謝謝玫娟議員，我想你心裡面不要覺得內咎，沒關係，藉這個機會我也想跟你、跟議會、跟所有市政府的這些同仁、所有各位市民朋友講，在我們家我當高雄市長，沒有夫人兩個字，拜託大家千萬不要再講市長夫人，我們就是很單純的。

陳議員玫娟：

佳芬姊。

韓市長國瑜：

對，如果叫佳芬姊，我們很感謝你，年紀大一點就叫佳芬這樣就好了，再不然就叫韓市長太太也可以，因為我們希望能夠儘量跟基層民眾在一起，叫了夫人我覺得有一點階級性，這樣我們都不能接受。

第三，未來這些活動還是會參加，但是有幾個要件，第一，絕對不能花政府的資源，我覺得這是我們家裡面自愛自重；第二，主辦單位熱情邀請，我家裡面的人又有時間也願意去，我們還是會支持這些活動，重點是不可以消耗花費任何高雄市政府的資源。這些原則我們會把握得很好，所以麻煩你回去轉達那些家長，我們不會介意的，不管怎麼被批判，我們都不介意，然後以後請他們不要叫夫人，叫佳芬姊就可以了，謝謝。

陳議員玫娟：

好，謝謝，因為我想在議事廳尊稱，事實上私底下我也是叫他佳芬姊。我想我只是藉這個機會特別來跟佳芬姊說一聲謝謝，讓他受委屈了。不過我想也要藉由這樣的議題特別提醒，其實在我們的社會角落裡面，有很多類似像是這樣需要被關懷、被照顧、甚至希望藉由政府的力量能夠讓社會大眾看到，能夠讓更多的資源進來協助，我想勞工局、新聞局，包括教育局當天蒞臨都是理所當然，不管佳芬姊到不到，所以我希望這件事情能夠更凸顯，剛剛我很高興看到市長，未來這樣的一個關懷、溫馨的活動，我還是希望佳芬姊能夠參加，如果有新的邀請的話。好，我進入我的正式議題，我想要請教一下市長，你們是新的團隊，大概有幾個成員是舊的，不過我想要問市長，你知不知道楠梓有一個百慕達，市長你知道嗎？

韓市長國瑜：

我不太清楚。

陳議員玫娟：

不太清楚。我也藉這個機會跟幾個局處首長講一下，楠梓有一個百慕達，這個就是我們所謂的楠梓百慕達，因為楠梓當初有一個鐵道、有後勁溪，本來是一個高楠公路而已，後來因為要串連和跨越，讓很多的機車、汽車能夠順利在專用道裡面通行，結果那時候的市長想出了這樣的一個道路，為了要讓市民能夠更安全，結果沒想到做得更不安全，而且造成更多的問題出來。因為很多人進到這裡面去，包括外地來的人都迷路，也搞不清楚怎麼出來，就常常造成很多的事，這條路要怎麼解決，只有一條路，就是楠梓鐵路地下化。我想楠梓鐵路地下化，我現在先提出一下，就是之前高雄在蓋捷運的時候，從左營出了楠梓之後，就走高架，為什麼？因為那時候有中油，地下油管遍布在楠梓，所以他們那時候都不敢走地下，就只好走地上，但是 104 年中油停廠之後，到現在已經將近三年多了，我們一再的強調說過去因為有油管不敢走，現在是不是應該也要考慮高雄的鐵路地下化，我印象中記得小時候我爸爸當民意代表的時候就一直在講，怎麼解決崇德路、華榮路的一些鐵路困境，到現在幾年了？好幾十年了，終於美夢成真，把高雄的鐵路地下化，左營這一段也在我們後來抗爭爭取之下，感謝馬英九那時候擔任總統馬上核准，結果增加了這一段，總共花了將近 1,000 億，把它地下化了。我想在這個部分，我也要跟市長拜託，這條路真的造成了楠梓的居民很大的困擾，包括外來的人，因為未來楠梓的人口一直在增加，往後高雄會往北發展到橋頭，楠梓就是一個很重要的轉運地方。過去就是因為這個鐵道跟這個後勁溪造成了阻隔，所以變成蓋了這些迴轉道，包括這個高架橋，所以造成我們稱為它是楠梓的百慕達，因為很多人到那裡面去就不曉得怎麼走出來了，就造成很多的問題。雖然交通局有做了很多的標誌、標線來引導，但是還是沒有辦法澈底的改變，所以這條鐵路橫隔阻斷了這兩邊的發展，就像左營當初的舊部落和新社區，也是因為一條鐵道，現在終於把它縫合了。未來我希望市長和市府團隊，能夠考慮楠梓火車站，為了解決兩邊的縫合，讓都市發展得更完整，是不是能夠考慮鐵路地下化延伸到楠梓來，這一點我先在這裡提出來。因為前市長陳菊曾經在去年鐵路地下化通車的時候，他就有宣誓過，未來我們楠梓也一樣要考慮鐵路地下化。雖然這個是中央的經費居多，但是我也希望我們地方政府一定要主動的提出去申請，如果地方政府能夠主動跨出這一步之後，未來要跟中央爭取經費才会有眉目。不然你自己都不踏出去，我相信中央不會主動來告訴你我們要怎麼做，所以這一點我希望市長簡單的跟我們承諾一下好嗎？這個部分有沒有辦法解決楠梓最頭痛的百慕達。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員玫娟關心左營楠梓地區的建設發展。關於這條鐵路，我想我們先

研究一下，因為到底這一條建設下去要多少錢？花多少時間？我們目前為止實在完全沒有概念，我們先研究一下，我請相關單位來研究一下。

陳議員玫娟：

我希望能有一個初步，願意研究就是好事。

韓市長國瑜：

先去研究，先啟一個開端。

陳議員玫娟：

好，謝謝。接下來我要講的是左營大路 372 巷的問題，市長，我可能必須要花一點時間跟你說明，這個問題前朝的人大概都知道，但是因為你們是新團隊。左營大路 372 巷這個案子其實講很久了，它就在左營大路彎進來 L 型的這一條路，這邊是元帝廟，這邊是元帝路，這一條道路全長 184 米。在民國 90 年的時候就已經徵收前段 60 米，但是在徵收前段之後，當時就有路口的住戶抗議說不要被徵收，所以就透過了某位民意代表把這個案子給擱置了。後來那位民意代表在議會主張說，一定要後段全段徵收之後才能開闢，所以希望明年再來討論，這個案子就被擱置下來。但是從民國 90 年徵收前段之後，一直到 100 年都沒有辦法開闢，那邊的住戶就開始抗議了，因為那個時候曾經有一個獨居老人在裡面身亡，救護車竟然沒辦法進去，後來屍體是用扛的扛出來的，走了一百多米，你看那是情何以堪的場面，很殘忍的。所以那裡的居民認為這裡的消防通道是非常危險的，就是大概類似這樣子，我給市長看一下，它的通道就這樣而已，只有兩米寬，但是它的計畫道路是 6 米的，所以居民一直在抗議。後來我在議會也一直在質詢，100 年的時候我就請市長一定要想辦法趕快解決這條路，既然前段已經土地徵收完成了，為什麼不趕快開闢道路呢？土地都已經徵收了，為什麼不趕快做？後來在市長跟市民有約的時候，居民又去跟市長陳情，市長也承諾一定要儘快來會勘，研議可行性來開闢，讓市民有一個安全的居住環境，可是這個案子從此又被擱置了，擱置到現在。到了 100 年的時候，當時我們請他們開闢的經費是 4,700 萬，包括土地補償費和施工費等等全部加起來才 4,700 萬，但是一直到現在都沒有，到去年的時候，我們還一直在抗爭，當時很多居民都出來舉牌，也上過新聞，路就這麼小。當時很多居民就一直拜託市政府趕快開闢，因為這攸關人民居住的生命安全，這裡面有三百多戶，有將近上千位居民都住在那裡面，兩米的道路要怎麼生活，萬一那裡面發生火災或是事故的話，消防車和救護車根本就進不來，所以當時我們一直要求市政府趕快開闢。

市長，前段綠色的這一段已經徵收土地完畢，後面這段還沒有徵收，但是現在這段土地的徵收費用目前已經超過開闢的時效，現在原地主要求買回。如果

要求買回之後，去年我們市長已經有同意願意分三年攤還，他願意分三年買這筆土地，所以今年已經有編列預算了。去年編了 400 億來檢討，今年有土地款徵收的部分，就是後段，也就是我剛剛提到的未徵收的 3,600 萬來徵收這塊土地，加起來要一億兩千多萬。過去四千多萬你們不做，等到現在一億兩千多萬了，你們一直跟我們說經費不足，沒有辦法做。可是現在更可怕的一點是北段這兩筆土地，居然民眾已經要求買回，買回的費用，吳局長，你知道當時買多少，賣多少嗎？你們當時徵收前段這兩筆多少錢？你還要找，我告訴你好了，567 萬。就是當初政府跟他徵收的時候是 567 萬，被拿去用了十幾年都沒有利息，但是現在人家要求要買回，以當時的 567 萬買回。可是如果你要再開關這條道路的話，你要用 933 萬再跟他買回來，增加了 366 萬的費用。為什麼當時叫你們開關，你們不開關，這攸關人民生命安全的道路，你們就是不開關，擱置十幾年了。你們終於要開關了，結果已經過期，人家要買回去了，兩戶已經確定中央同意要讓他們買回，後面聽說還有四戶在申請，這條道路…。

所以我要跟市長說明，這是攸關我們市民的生命安全，居家的安全，這個 2 米巷道的都市計畫是 6 米，而且前段已經徵收完了，但是不開關就是不開關，後面就這樣耗了十幾年，結果時限過了，前面的住戶要求買回。如果現在政府還要開關，你要依照以前的價格讓他們買回，然後你再用現在的市價去徵收回來開關，這樣不是浪費公帑嗎？過去我講過，四千多萬你們不開關，現在一億兩千多萬了，未來他們再買回去，你還要花更多的錢再買回來開關這條路。我請問你這條路到底開關或不開關？民眾一直陳情，陳情了十幾年，我不曉得前政府到底怎麼回事，不開關就是不開關，我不曉得為什麼？這攸關人民的生命安全，你們辦一個活動，像見城計畫兩天的活動就花了 1,000 萬，只是兩天的活動而已。這一條路是攸關人民的生命安全，你們不開關就是不開關。我也很感謝新工處終於在 108 年編列了 3,600 萬，我現在要跟市長說明的是，未來如果後面和前面這裡他們要求要買回的話，目前是有兩筆，未來如果全段都要求買回的話，市府要多增加多少預算再去買回來。為什麼我們不先趕快把前段開關好呢？如果先開關好，既成事實之後，我想後段就比較好徵收。因為現在後段的地主也在看狀況，評估到底要不要讓你們徵收。如果我們先把這筆 3,600 萬用在土地費，先把它用在地上工程拆遷費，包括工程費和補償費，剛好是 3,600 萬…。

主席（陸副議長淑美）：

局長請回答。

工務局吳局長明昌：

這條巷子就是左營的舊部落，所以有一個問題我要先向議員報告…。〔…。〕

對，因為現在是文化局正在評估是不是屬於文化資產，不過這個在三月份就會有結果。如果是文化資產，當然這條道路的開闢，我們可能還要再跟文化局研究。

第二、如果可以開闢的話，誠如議員剛才所講的，我們在今年和去年度已經編列了 4,000 萬，這 4,000 萬我們是可以用來辦理徵收的。但是 90 年度徵收的北段用地，我們當時有徵收，現在有兩戶，誠如議員剛才講的，內政部已經准予發還。為什麼從 90 年代到現在還沒有開闢，之前在 100 年左右，應該議會也有決議，就是要等到後半段，就是北段徵收的部分要等後半段徵收以後才來做。現在輪到後半段要徵收了，換前半段的地方他去向內政部申訴，然後要爭取土地買回，發還給他。現在如果可以開闢的話我們還要再和居民來溝通，如果居民取得共識，因為這個一看就知道居民沒有共識，如果有共識 90 年代就開闢了，哪有可能拖到現在？當然議員講的沒錯，拖得越久將來土地徵收的補償費會越高，這是一定的。

所以，第一，我們先等文化局，看有沒有把這個列為文化資產？第二，如果是可以開闢的話，我們就用今年度和去年度 4,000 萬的錢，我們先來解決部分的徵收補償，再來去解決之前 90 年代徵收的那個費用，看價差要多少錢？我們要在 109 年度來編預算，因為這個還牽涉到將來地上物的 6500 萬，還有工程費七、八百萬的費用，以上向陳議員說明。〔……。〕那是今年度，去年度 4 百萬，〔……。〕現在前面要開闢，前面有兩戶內政部已經准予土地要還他。〔……。〕所以這個還要再和地主協議，〔……。〕剛才跟議員講過，90 年代我們徵收完，到 100 年左右議會又決議說，等後半段徵收完畢，前面再整條巷子 L 型一次開闢。〔……。〕所以如果可以開闢的話，我們再來跟住戶溝通。〔……。〕因為居民有的要開闢、有的持反對，如果大家都贊成，當然沒有問題啊！〔……。〕這是一定會這樣子。〔……。〕現在是 1 月，我們到 3 月。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員，是不是會後我們請局長通盤了解以後再向你報告，謝謝陳議員。接著請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

我想在這裡這個也算是大家第一次的考試，很多的局長也是第一次擔任行政首長，這個也是讓大家能夠體驗一下，所以議員不好當、行政官員也不好當，但是我們的目標都是為了高雄市民未來的福祉，所以不分藍綠，大家一起為高雄市民未來的福祉來努力，本席會扮演非常理性的角色來監督。首先對於韓國瑜市長有一些期許，高雄市民選你當市長就是希望你能夠突破以前的狀況，能夠帶給他們一個新的希望，一個新的高雄市。

我先點出來幾個本席到目前為止的看法，希望能夠讓市府內部做一些檢討，某一位局長和本席約時間說要去拜訪，在約定好時間的前 5 分鐘才告訴本席說，他臨時有事不能來了，但是他不是告訴本席，他是通知服務處，所以本席也是從很遙遠的地方，在公務繁忙的狀況之下回到我的服務處等待。這個過程當中我為什麼要點出來？這個局長也有向我道歉，但是是過了一個多星期以後才向我道歉，輾轉聽到我私下有一些抱怨，包括從府會聯絡員那邊聽到我對於這樣的情形覺得不被尊重，因為我被放鴿子。基於局長我們行政官員和議員是對等的角色，我質詢你們，你們來回答，協助韓國瑜市長推展市政是我們共同的目標，但是我們在地位上是平等的，彼此要互相尊重。

我今天提出來也不點名是誰，希望以後不要再有類似的問題，如果你要約，我也很熱情、樂意跟大家有一些來往。如果是舊政府時代的比較熟悉，新政府時代，新上任的有很多我真的很多都不認識，如果你要來做初步的意見溝通，我都很願意。在這裡期待其他要來拜訪的首長，請你先把時間確定之後再來和本席服務處聯絡，確定好時間，如果你真的臨時有事也不是不能改時間，請在半個小時以前通知，我在這裡特別點出來。

第二件事情，本席在去年 10 月份好不容易向歐姆龍公司要了 200 台血壓計，這個血壓計是希望能夠為我們市民的健康把關，我也是一番好意，歐姆龍廠商也非常爽快答應了，捐助我們市政府 200 台，首先我要求以鳳山區為主要的捐贈單位，包括我們鳳山區 19 個關懷據點，包括我們鳳山區 76 個里，每個里都有將近 2 台。我為什麼要提出來？我在去年 10 月中旬就已經爭取到了，廠商 10 月 17 日就已經把所有的血壓計送到市政府，社會局 17 日拿到，18 日就整個關懷據點全部發送了，讓關懷據點為這些長輩把關他們的血壓和健康。

民政局，民政局到今天下午才發放，我問他為什麼？因為我是今天中午去參加鳳山區的里長聯誼會，有里長向我反映說，議員，你不是有替我們里民爭取每個里 2 台血壓計嗎？我說，對啊！還沒有送來，這怎麼可能？這是 10 月份的事情，10 月 17、18 日到今天是 108 年 1 月 18 日，整整 3 個月的時間，我不曉得這 3 個月的時間血壓計是壓在哪裡？我今天中午知道這件事情，剛好民政局副局长有在現場，我立刻反映這件事情，馬上 3 個小時內全部發送完。有這麼困難嗎？

我要點出來的是，韓國瑜市長，我們市府團隊確實有一點螺絲鬆了，你上任才幾天，還不到 1 個月，螺絲真的有一點鬆了，這個部分可能你要去了解所有市府團隊的成員，然後來做提醒，任何事情、市民的福祉都是大家共同的目標。如果民政局有所顧慮，因為我猜想，為什麼拖那麼久才發？我想到的理由可能是因為 11 月 24 日要選舉，發送給各里當中可能會換里長，所以可能他有

所顧慮，OK！我猜想的是如此，所以他不敢發。但是 11 月 24 日晚上，11 月 25 日就已經確定新的里長是誰了，12 月 25 日新的里長都已經正式就任了，你 12 月 25 日就可以發到各個里別，然後讓里長去做更多為里民健康把關的事情，才不會枉費我跟廠商的心力，我辛辛苦苦拜託廠商捐助給市民。這個部分要讓韓市長了解你現在的團隊確實有些螺絲鬆的狀況，這個可能是你後續要做提點和要求。

再來，有幾個是本席在接下來你的任內裡，希望你來幫忙協助讓市民朋友能夠得到更多的關懷。我有發現在選戰的過程中，有很多的里民朋友來陳情和要求，就是很多里長和有志之士想要成立關懷據點，但有一個是目前沒有辦法做到的，就是很多里沒有空間，找不到適合的空間，所以有的里民會羨慕有活動中心的里別，有些里長會成立關懷據點來共餐。但是就會變成有的里民所待的里是沒有活動中心，有侷限找不到適合空間，他就沒有辦法去試辦關懷據點，所以就有里民希望能不能有其他的變通方式，市政府民政局或社會局能夠來協助，只要在他的里內能夠找到閒置空間，是不是有租金的補助等等，而不是讓里長或這些有志之士，他希望能夠當「桶箍」來幫忙辦關懷據點的人自己付錢。我為什麼要提這個？因為有活動中心的，他就不需要再另外支出租金等等，因為他有場地，但是沒有的話，如果要在他的里內另外找一個合適空間，他可能要用租的或用其他方式，變成是他們額外的負擔，所以常常聽到一些有志之士要一起串聯等等，他就會打退堂鼓，因為租金是每個月都要支出的費用。這個部分是不是我們能夠來統整協助這些現在還沒有適合空間或沒有活動中心的，然後去他的里內找到適合的閒置空間，我們用補助租金的方式希望他能夠成立關懷據點，讓我們的老人家、長輩能夠共餐，也能夠有一些團康活動，然後促進他們的身心靈和諧跟健康。這個部分請韓市長等一下也能夠回應。

再來是監視器設置的問題，之前警察局長有到本席的服務處拜訪，我有問你，今年度編列新建置的預算大概有二千九百多萬，如果我沒記錯的話，這個是新建置，不包括維修費。本席的建議是，希望新建置的真的由警察局來統籌，因為幾年前高雄市政府曾經大規模建置監視器，但是監視器當時的建置是讓議員朋友自己去建議地點。這個有一個狀況，變成里長或人情他就會在當中扮演很大的角色，議員們為了選票，為了人情考量，我們可能就會建議很多它不是很必須的，但是我們有其他的考量，然後議員之間是互相競逐的，本席自己感覺有點造成浪費，是有點浪費了。所以在這裡我還是希望，一些重要的治安熱點由警察局真的統一做通盤規劃，然後統一來做，不要後來再陷入議員互相競爭的困境，因為後續維護費是龐大的負荷，在這個部分我先跟各位提點一下。

再者，韓市長去年教師節前參加活動時，簽署每所學校的教室三年兩機，但

是你在直播裡面又宣示說兩年兩機都要裝置好。本席想了解這樣的期程，這個很多家長聽到時心中是很高興的，希望能夠讓他的小孩不用在酷熱環境裡面學習，因為高中以上的教室大部分幾乎都有冷氣，但是國中小一直沒有，等一下請韓市長說明你的期程預計怎麼做，兩年兩機是分批，還是一次到位？你要怎麼做優先順序的選擇？當然你講的電費要由校友捐助等等，本席覺得如果電費還要校友、廠商去捐助，長期來看，本席比較不那麼樂觀，所以心裡還是希望電費要由政府再編列預算，或使用者付費是最有可能。像你說的可能要由廠商或校友長期捐助，依本席的了解，這個可行性是比較不可能，請韓市長等一下再次做比較深入的說明，你後面是要怎麼做？然後可以做到什麼程度？接下來的時間就讓韓市長說明。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請回答。

韓市長國瑜：

謝謝陳慧文議員這麼熱心關切幾個重點，第一個是府會之間互動的情況，我們這邊一定會改善，希望陳議員能接受，我們過去可能剛開始並沒有做得非常好。

第二個，螺絲鬆了就是行政效率，這個是大家關切的，在你的上上一位議員也是關切我們的行政效率。所以我也責成楊秘書長親自召集相關單位，特別是跟企業發展有關的幾個重要單位立刻召開協調會議，針對鬆綁法令及簡便行政措施，加快審查各種證照的制度，我們很快就會召開這個會議，結束之後應該會把會議的結論，以及我們的決心再用書面送給各位議員來審查。

第三、里長的關懷據點，現在我們盤整到底有多少蚊子館，應該是相當多，但是對這一塊社會局這邊或財政局這裡有什麼看法，我想要進一步回去討論。但是盤整的空間我們是心去做，如果盤整完畢，確確實實有這些空間，到時候再請陳議員來看看和指導，如果各位議會的議員也對盤整空間有興趣的話，我們也可以送一份給各位議員參考。因為活化這些閒置的空間是我們共同的想法，這一點了解這樣的情況以後，關懷據點也許可以得到突破。

再來，監視器好幾個議員也質詢過了，監視器的費用在我任內不會降低，但你講到一個很重要的關鍵，就是將來能不能請警察局幫忙，這個請李局長會後再來檢討，有沒有可能由警察局接手。但是警察局接手會不會造成其他企業界的反彈，這個有時候很難，這一點要請陳議員來考量。只要我們能做得好都沒有問題，我相信警察局李局長也沒有問題，但是不要一介入之後，其他廠商、其他里長大反彈，這個就很難，我把這個狀況和我的憂慮擔憂先跟你報告。

再來，冷氣清淨機施作的方式，我們可能會就比較污染區、工業區趕快來做，

我們衡量既有的財源，必要時可能採取分期付款，不管怎麼樣，像今年 1 月份的天氣，已經熱到這個程度了，根本就不冷，今年小朋友上學 4 到 6 月份的時候，熱得簡直不得了，還有 9 月份的開學，所以我也是很著急這件事，真的不行的話，我們看看能不能加快速度採取分期付款，已經跟廠商統一的談，能不能降低價格，我們多管道進行。至於有一些在我們高雄的重型、大型企業，能不能請這些企業界幫助我們，目前為止我們跟某一個企業的大公司溝通，獲得一個很良好的回應，他們很願意幫助我們學校裝冷氣、清淨機的計畫，我們會盡可能在極短的時間之內把它達成，特別是蛋黃區這一塊，因為熱的特別厲害，水泥森林比較多的地方。至於偏鄉地區，如果本身綠化已經很澈底的，也許會比較慢一點，以上向陳議員報告，謝謝。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

謝謝陳議員。我們請今天最後一位登記發言的林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

我們這次市長的選舉、議員的選舉，真的是烽火連天，沒有選上的不代表他不好，但是我們選了一個對高雄不了解的市長，不過我們還是恭喜，恭喜韓市長當選了高雄市長，我們也很期待韓市長能夠把你所開的支票可以一一的兌現。

本席長期一直在推動健康蔬食，我們要關懷地球，地球只有一個，我們共同來愛護它。

接著我們來看看市長的 12 條政見，這是讓市民驚天動地的政見，你在我們黨團質詢的時候，你有講到路平、愛情產業鏈你可以完成，但是還有 10 個政見我們期待，我們也很希望你能夠說得到做得到。雖然我不認識你，但是我們有面對面兩次，我看到你是一個很活潑的人，你要讓高雄市成為全台首富，讓我們能夠賺大錢、有錢賺，這是高雄人的期待。

我沒有這麼多時間跟你探討，但是我還是回歸我們大家最關心的，就是我們的教育。本席已經當選連任第五屆議員，16 年來對關懷教育視同給出，我們就要把他當作自己的孩子疼惜，特別是我們的成功特殊學校，剛好在我們的經貿園區。市長，我現在說的成功特殊學校，我想你不知道它在什麼地方，但是本席告訴你，就在高雄展覽館的這個區塊，這是高雄的蛋黃區。

接著我們來探討成功啟智學校，你怎麼樣去關心它？本席從 106 年就開始關心，不間斷的在議會一直提到，現在已經有一點眉目了。這是成功特殊學校的圖書室，很窄的空間，獨缺一個活動中心，目前多功能體適能示範基地，它的佔地是 600 平方公尺，一樓是挑高的建築，可容納師生 250 人。市長，現在成功特殊學校的家長正在電視機前面關心本席說的這件事情，所以本席要跟你分

享，教育局吳局長你坐在哪邊？我希望你也聽一聽。本席要告訴你，多功能的體適能示範基地全台灣首創，它的經費大約是 4,500 萬，就在 107 年 12 月 10 日可行性評估報告書已經送到教育局，現在也到了教育部，正在申請相關的經費來挹注，這是本席今天開場白的時候跟吳局長講的，務必要去追蹤、去了解。特殊學校的孩子家長是非常辛苦的，目前我們正需要的是，韓市長，你當選就職的第一天夜宿果菜市場，傾聽農民的聲音，我們的吳局長到六龜高中也傾聽師生的需求，你們兩位我給予肯定，但是本席是不是也可以邀請你們兩位到成功特殊學校，沒有叫你們住在那邊，請你們一起來觀賞他們學習的過程，希望你們可以去看一看，我沒有叫你們要夜宿，他們那裡也沒有那麼多地方讓你們夜宿，你們去了，記者會很多、關心的人也會很多，我希望你們能夠去關心一下。

特殊孩兒的家長真的非常辛苦，這些的孩子的家長就問我，暑期有兩個月，這兩個月我們的孩子要怎麼辦？他們希望政府可以協助減輕他們的負擔，家長需要上班，關心孩子的安全，暑期孩子必須要送到私人機構，費用非常的沉重，特別是特殊孩子的家長，有很多都是弱勢家庭。

我們來看一下，什麼錢都可以省，就是不能省下孩子的教育費，尤其是特殊孩童的教育經費，這是本席在這裡要跟市長講的。而且暑期長達兩個月，真的！小孩子沒有地方可以去，民間機構每個月的費用高達 1 萬 5,000 元，對家長來講是一筆非常龐大的負擔。教育局只補助國中小 160 節鐘點費，教師每節鐘點費 400 元，助理費 150 元，160 節鐘點費只夠暑假 7 月份，8 月份孩子的經費沒有著落，這是國中小喔！我要請問一下吳局長。對於高中，沒有高中、是職業學校，職業學校的孩子獨漏，我請問一下局長，你對於國中小只能挹注 1 個月，那麼高中的部分，就獨缺了高中，不，高職啦，高職的孩子，他只能夠剛好 10 天的機會。

我們民間私人機構的空間有受限，如果我們能夠補助 2 個月讓孩子可以在學校有一個很好的地方，不然在私人機構的話，他的空間真的很不足。

本席要講的是以成功特殊學校為例，特殊學校的孩子暑期要有 2 個月，就是學生暑期一定都有 2 個月，這 2 個月如果可以來補助他們的話，我想家長就不會那麼辛苦，尤其我們有參與的學生家長，如果在學校的話，他們要補貼 8,000 元，他可以減輕每個月的負擔，所以我要請問一下局長，如果我們獨漏高職的學生，家裡有特殊的孩子當然是一種甜蜜的負擔，尤其是弱勢的家庭對他們來講這個負擔他們一直覺得政府應該要來幫忙他們，不然對他們來講忙工作又要送孩子去上課。主席，高職的學生，他根本不知道怎麼辦。

局長，我們特殊學校的學生現在目前有 653 人，補助金額約略 327 萬元，中

央有補助 1 個月的費用，另外 1 個月沒有，職業學校也沒有補助。國中小、高中職需要在 8 月份的時候，市長是不是可以來協助他們？局長，你的看法如何？來，我們再繼續。市長，不要獨漏高職的學生，教育沒有什麼差別待遇。吳局長，你對於這個問題不知道你的瞭解有多少？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請回答。

教育局吳局長榕峯：

我要跟議員報告，高職特教班擴班的時候是我在教育部中部辦公室當一科科長，我負責的，所以那個時候所有的職校我都鼓勵他們設立職校的一些特教班，特教學校的特教班收的都是中重度的，所以我不能說按照目前法令他是沒有暑假，在高職部沒有全額補助，我想這幾天在議會審查的空檔，我會去找 4 個特教學校的校長一起來看看教育局可以給他什麼補助，因為市長一直說要照顧弱勢族群，我們昨天已經把所有的安心餐券都發到我們所有學校，總共一年 5,300 萬元，教育局都在做了。

這 4 個特教學校，我會利用這 2、3 天的時間找校長來談，看看有什麼我們可以幫助他們的，要全額是不可能，但是部分的補助，教育局有這個能力，好嗎？謝謝。

林議員宛蓉：

很好，謝謝你，我想他們現在有聽到你的聲音。因為對於國中小的孩子就是補助 1 個月，現在我們就是說高中也納入跟國中小一樣的挹注預算，7 月份、8 月份。我很開心，也謝謝吳局長，你這樣的對話，我想現在正在聽市議會在做法市長施政報告與答詢的對話，我想他們都有聽到了。孩子的錢不能省，尤其特殊孩子的家長真的很辛苦，我到成功特殊學校去的時候，很多的家長就握著手都不放，我很感謝成功特殊學校的蔡校長，過去成功特殊學校的校長真的，他也已經退休了，真的不做事，但是現在的校長他真的很棒，我一進去…。

主席（陸副議長淑美）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我一進到學校的時候，我第一次進到成功特殊學校，因為它這個名稱剛改，所以講得好像不太流利，它這個名稱剛改，以前是叫成功啟智，講太久了，現在改成成功特殊學校。沒有機會進去，很早以前我想進去關心，真的都沒有機會，但是現在這個蔡校長真的非常棒，其實他可以到普通高中當校長，後來他選擇去成功啟智學校當校長。要去成功特殊學校當校長一定是要一個有愛心又有專業的校長，所以我去到那裡。有一天我經過那邊，因為成功特殊學校剛好

是在我的選區，我經過那邊，因為一直有家長跟我反映，但是我們總是走不進去，之前問他們學校，他們學校說不缺經費，很多學校都缺經費，為什麼他們不缺經費？他們不想做，但是蔡校長來之後有一天我自己開車進去，那時候已經也晚了，5點了，校長看到我進去非常的開心，他說怎麼有一個議員願意走進來他們的成功特殊學校？其實我對教育沒有分別，只要教育這個區塊，我們一定要來關心，結果我有一天去的時候，他非常高興，然後我們才能啟動我們剛所講的「多功能體適能示範基地」，讓特殊孩子有一個完全的空間，這是本席今天語重心長的來…。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員。針對剛剛童議員燕珍有提及說要活化舊議會的建議請市府相關單位以書面來回覆童議員，今天的議程到此結束，本席宣布散會，大家辛苦了。（敲槌）

三、第 3 屆第 1 次定期大會第 2 次會議

（中華民國 108 年 4 月 1 日上午 9 時 44 分）

市長施政報告及質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）現在旁聽席有陳其邁粉絲團及領隊陳依秀，請拍手歡迎。上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是市長施政報告與質詢，首先請韓市長上報告台。

韓市長國瑜施政報告（略）

主席（許議長崑源）：

接下來是施政報告質詢，今天上午由時代力量及三個黨團進行質詢，首先由時代力量質詢 10 分鐘，接著是民進黨團、無黨團結聯盟，最後是國民黨團，每個黨團質詢時間 30 分鐘。現在由時代力量質詢 10 分鐘。

林議員于凱：

大家好。首先請教韓市長這次去港、中、澳的行程，有沒有在深圳下來走路，有沒有從地鐵站看深圳整個城市的道路規劃，他們的地鐵站下來之後，人行道非常的寬闊，而且很平整。我們知道韓市長把路平當作一個施政重點，我們也覺得除了汽車路權之外，行人的路權也很重要。所以未來如何在高雄的火車站、捷運站附近讓整個人行的環境能夠淨空、能夠平整，這個在這次韓市長考察的時候，應該也要看到這個重點。

接下來，我要提的是 38 億訂單，農民實際上能夠拿到多少？這個要請韓市長特別去留意。不是訂單簽了之後，第一個，它會不會實際落實，第二個，這些錢會不會進到農民的口袋。這兩件事情請韓市長繼續關心。以整個高雄市的產業發展，農業是 0.2% 經濟產值，它的人口比例是 3%，整個市政的規劃上面，製造業、批發零售業占 40% 左右的人口。經發局局長為什麼沒有在這一次港、中、澳的行程裡面一起出去？這是我們第一個提問。整個出訪的過程，只有國民黨的議員收到這樣的通知，行程表上面我們也沒有拿到這樣子的資訊，後來從媒體的行程表上面，也看到去香港的行程裡面並沒有中聯辦這個行程。我們想要提問中聯辦這個行程到底在什麼時機點被安排下去？中聯辦行程結束之後，當天晚上中國台灣網就講，韓市長到香港見證「一國兩制」的成功案例。接下來，中國全國政協香港區委員劉兆佳又在媒體上講，韓市長此行默認香港一國兩制已取得成功。

關於這件事情就是我們憂慮的地方，因為我們知道香港的朋友看到韓市長進

入中聯辦之後這些香港的媒體記者他們說看傻了眼。過去的外賓進到香港是不會進到中聯辦這個地方，因為基於尊重香港的自治。中聯辦我們知道它實際上去操控香港的選舉，這個實際在香港操縱一國兩制的中聯辦是其他外賓基於香港自主自治的權力，不會踏進去的一個地方。就連貴黨的同志－朱立倫先生他也說，如果今天他進到香港也不會去中聯辦，他會選擇一個在外面的地方去跟中聯辦會面。我想這個也是尊重香港廣大國民黨的支持者，他們一直希望中國國民黨在台灣是扮演另外一個角色，可以去守護民主的制度。但是今天一腳踏進去的時候，香港人認為那個不是一般香港的官員可以進去，也不是一般外賓可以進去的時候，今天韓市長進到中聯辦，他們跟我說的是，覺得這個有召見的意味，等一下也請韓市長做一下說明。

另外一點，整個行程上議員沒有辦法參與，至少我們可以透過新聞記者的報導來跟我們講到底在裡面談了什麼話？或是這裡面到底有什麼樣的任務有沒有達成？但是實際上到了香港之後，進了中聯辦接下來要去國台辦會面之前，他們在住宿的部分就被取消了，記者就被安排到其他的行程做採訪。等於韓市長當初承諾他們，會坦誠以對跟他們交心的這個時間也沒有了。後來韓市長跑去跟中國官方代表去做對話，記者也不清楚裡面到底做什麼事？我們也很疑惑，所以等一下也請韓市長說明到底在裡面說了什麼內容？最後我想要提的就是，其實我們關心的民生議題也包含了我們的民主價值。就是當今天媒體的採訪權受到限制，中國豬瘟的消息沒有辦法出去，甚至民眾在微信上面說豬瘟的事情要小心，第二天他就遭到中共當局的逮捕，我想這個絕對是民生議題。

最後，請教韓市長，今天這個訂單如果市長你離開了，這些訂單會留下來嗎？

韓市長國瑜：

誰離開？

林議員于凱：

如果韓市長今天離開了高雄市，這些訂單會不會留下來？我相信人是會走，制度會留下來的，高雄不能只靠一個韓國瑜市長才能拿得到 MOU，而是必須要建立整個產業升級的制度。而民主的制度也是在許多的老前輩辛辛苦苦建立下來的，這樣子的民主制度我們也堅守。請韓市長要堅守這樣子的原則，替台灣捍衛我們的民主制度。

接下來，請黃捷議員。

黃議員捷：

不好意思！現在時間剩下不多。本來說有 15 分鐘，不知道為什麼只剩下 10 分鐘？一開始請教市長，這一次出訪星馬和中國，你說是經貿之旅，請問帶了將近三十人花了多少錢？可不可以現在給我一個答復？市長？

韓市長國瑜：

我統一答復好不好？你前面還有 8 題，我統一答復。

黃議員捷：

好啊！我有跟農業局調資料，你去星馬，6 個長官總共花了 44 萬，但是我跟研考會要去中國的經費資料，他們不願意給我，不知道為什麼？等一下請市長一併答復。

再來，53 億的訂單是誰跟誰簽的？這個等一下也請市長給我們一個答復。農業局的臉書上面就有寫了，多數是農漁會跟對方的中國企業來簽的，但是我們要具體的訂單內容，農業局跟我說這契約是農會去簽的，所以農業局也拿不到，他們也不知道訂單的內容是什麼？所以沒有辦法提供給我。

根據農會法高雄市政府就是農會的主管機關，本來就應該有監督管理的責任，如果市府連內容都不知道，你們到底要怎麼樣進行監督、輔導然後保障農民的權益，這個我真的很懷疑。可以看一下你們簽的 MOU 內容是什麼？進行產品的推廣活動、費用各自承擔，請問這個有什麼任何實質的經濟效益呢？另外一家公司－中國森林有限公司，他已經被媒體爆料涉嫌帳目造假，已經被香港的證券交易所勒令除牌了，為什麼我們會讓農會，去跟一個勒令除牌的公司來簽協議啊！

再來，華閩投資企業背後很明顯就是福建人民政府管理的，他就是一家中國的國有企業，另外一家深圳的海吉星，也是深圳市的國有企業。背後很明顯也就是中國的政治訂單，他是帶著什麼樣的意圖？難道市長還不清楚嗎？等一下請市長回答 MOU 和契約內容讓市民知道，給市民一個交代。你簽了幾億？為什麼都沒有明確的數字，你沒有告訴我們確切的內容，我們怎麼知道是不是只是市長喊爽的，更何況契約內容簽了什麼？是不是有什麼附帶條件？會不會出賣市民的權益、出賣我們的主權？我們都還是不知道。甚至這次帶了 10 位議員到對岸，連議員可能也都不知道訂單的內容，議員是不是只是市長背書的工具，直接藐視議會的監督。

再來，中國其實是一個習慣於欺騙的騙子，國際上惡名昭彰的騙子，他跟菲律賓簽 MOU，至今執行率只有 6.8%。他加入 WTO 就沒有遵守開放市場的承諾，掀起美中貿易戰。他承諾其他國家的公路工程、煉油廠還有捐贈的款項，至今都沒有履行也沒有下文。再看國內的例子，2015 年簽 ECFA 之後，我們的虱目魚原本要賣到中國，最後全部賣回來台灣，我們石斑的養殖技術甚至被中國偷走，他們扶植之後再來跟我們的養殖戶競爭。這些國內外的例子，相信韓市長都知道，那為什麼還會冒這樣的風險，然後要接受他們政治的好意，如果再發生這些情況，農民怎麼辦呢？市長口口聲聲說自己是高雄市的 CEO，但是

我們至今還是看不到 CEO 的格局，你只是一直找一次性的訂單，甚至是政治訂單，而這些訂單的內容還不一定會成真，我們的農業技術還被偷走，不知道市長對於這樣種種的例子，到底有什麼樣的想法？

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

黃議員捷：

最後，剛剛于凱有講過農業只占高雄市產值的 0.2% 而已，我們都知道農、漁民很辛苦，但是還有 99.8% 的產業要請市長關照、照顧，至今只看到市長一直幫農漁民搶訂單，整個高雄市的整體規劃是什麼？等一下希望市長一併回復我，包括中國的出訪費，到底什麼時候可以給市民知道？再來，簽訂的內容為什麼不能公開？再來，面對中國慣性的騙子，你有沒有做任何商業上的風險管理？再來，高雄市其實是以二、三級產業為重，你對於二、三級產業有沒有任何規劃和想像？希望市長可以好好的認識高雄，規劃高雄市整體的產業轉型，這樣才是對高雄市有幫助，也真的東西會留下來，不要再講空話、喊一些口號來欺騙市民，以上謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝林議員跟黃議員。經發局這一次沒有跟著去，因為這一次主要是農漁產品簽訂為主，如果有產業方面的座談、經濟活動，經發局就會跟著，這是第一個。第二、我們邀請貴會 10 位議員跟著我們，市政府發這個函並不知道有哪些議員會跟去，真的不知道。我們很希望將來能夠超黨派一起來參與。尤其是大家藉著參訪刺激思考，大家回來之後，政府跟議會之間能夠共同成長。站在政府的立場，很希望能夠不同的黨派一起有機會，我覺得這一點一定要跟大家來報告，市政府沒有任何一定要某一個黨派跟我們政府，絕無此事。希望未來議會也能夠不同的黨派甚至無黨籍，多多來參加類似重要的參訪跟經貿活動。第三、這次去中國大陸，大概一個人是 4 萬 3,000 元，約估花費 81 萬元左右，我們都是儘可能節省，而且市政府出訪絕對不會住五星級酒店，都是三星到四星級，我們自己在這方面很自愛，因為我們知道沒什麼錢。

其他產業方面也跟兩位議員報告，也非常著急，但是市政府有沒有可能幫中國石油公司、中鋼、台船找訂單，有沒有可能幫國巨這些重大企業搶訂單，我們知道我們不可能，我們沒有能力幫企業界搶訂單。可是我們卻有能力幫最基層的農漁民朋友搶訂單。尤其這一次沒有想到也幫花農搶到訂單，我們知道政府扮演的角色，政府不能高估自己，認為自己無所不能。現在產業界來，我們

儘可能讓它五通，水通、路通、電通等，各方面協助他在行政程序簡化。我們知道自己吃幾碗飯，市政府有什麼能力幫這些產業搶訂單，各位講給我聽聽看，絕對沒有辦法。可是我們知道可以做企業界的好朋友，任何企業來高雄投資，會感覺到整個市政府是陪伴你、幫助你一起來成長，這個是我們對產業的態度。

所以我們為什麼要當領頭羊、當火車頭去幫農漁民搶訂單，因為我們有這個能力幫他們，產業界我們就當他的好朋友，所以這 99.8% 產業絕對不是不重視，一樣重視。過兩天工業總會要來，現在估計最少 600 億到 800 億的投資，大家都可以看得到。前兩天海霸王的投資，再來是國巨，我拜訪的這幾家都要投資高雄，我們幫他們搶訂單嗎？絕無可能。包括鴻海，我們也在幫他找土地，大概要 7,000 坪，我們只能把環境做好，他的需求幫他解決，剩下他自己會去衝。這一點我要跟各位議員女士、先生報告，我們知道自己的角色扮演，這次的花卉打出一條路，一個月 600 萬台幣，未來會不會有更多的花，也有可能，因為政府有力量來幫他們，不同的產業扮演不同的角色，這一點要跟議會來報告。

至於這一趟去香港、澳門，中聯辦的事情沸沸揚揚，我們都尊重所有接待的單位，這段時間很多人講，其實去之前我們也跟有關中央單位溝通過，大概會去哪些方面拜訪，大概！可是我們心中無懼，我們並沒有害怕，為什麼他們安排飛機場，我們就去看飛機場，安排賽馬場，我們就去看賽馬場，安排屠宰場就去看屠宰場。安排中聯辦、安排香港特種行政長官，我們就去拜訪。我們在怕什麼，而且從頭到尾市政府團隊跟 10 位市議員都在旁邊，大家很清楚，一切都很自然。高雄的未來要不停的交朋友，我們怎麼可以自己樹立圍牆哩！這個不來往、那個覺得怪怪的，沒有！我當市長，市政府的態度非常清楚，任何人歡迎高雄，就是我們的好朋友，我們沒有任何敵人，全部都是我們的好朋友，高雄市的未來、希望是在這裡。

所以各位議員女士、先生，我再說一遍，我們的未來一定是陽光的、燦爛的，面向海洋、面向國際的，我們不會自己設障礙，人家來請我們，來交換完、吃完飯，聊得很愉快，我們就離開了，怎麼叫賣台哩！這一點我要跟大家報告，這是我的理念，如果大家覺得沒辦法接受這個理念，大家可以在議會來質詢，沒有問題，可是我認為高雄絕對不能再裹小腳，高雄一定要大衝刺，一定要大魄、大力往外衝，不然高雄的未來是自己設限，這是不可以的。

再來是一國兩制，香港的朋友、香港的報紙修理高雄團隊，說我們幫一國兩制背書，請問高雄團隊沒有到香港之前，香港實施什麼制度？一國兩制。我們待了兩天離開香港，香港實施什麼制度？也是一國兩制。我們一個高雄市政府

有什麼辦法，我們把自己當成什麼？我們可以解救一切、改變一切嗎？都沒有辦法，我們就是交朋友、做生意、宣傳高雄，這兩天十幾億人點閱高雄的熱度，為什麼？因為我們心裡素質非常健康，我們的心胸很磊落，我們怕什麼？我們沒有任何好怕的就勇敢走，基礎是什麼？自由民主。台灣是個自由民主社會，我們到底在怕什麼？一動就是賣台，搞到最後我們自己把自己綁住了。

所以我要跟兩位議員報告，我們沒有去之前，他們是一國兩制，我們吃完飯、拜訪完了，簽了約後兩天離開，他還是一國兩制，不可能做任何改變。但是我們可以釋放一個訊號，高雄願意結交所有四面八方的好朋友，為了我們高雄的發展，這個要跟兩位議員以及議會來報告的，我覺得是一個健康的態度，也是正確的態度。差不多就這樣子，兩位議員認為不足的部分，請再提出質詢。新、馬大概花了 34 萬新台幣，農業局…〔…〕什麼風險管理？我想這樣好不好？跟兩位議員和議會報告，我們大概有 14 個約是 7 月立刻開始實行，大概有 6 個是 MOU，最近有心人士一直把我們全部扣成 MOU，不是的！我們是 7 月份直接就會執行下去。那 MOU 這部分需要時間開始執行，不管怎麼樣，這算是一個好的開始，總是讓我們市政府和農會、漁會試試看嘛！我們還沒動就唱衰，沒有意思嘛！讓我們做嘛！而且農漁民占的人數很少，但是都要養家活口的，讓他們多賺一點錢，為什麼不做呢？好不好？我想給大家一點時間，這總是一個好的開始，好不好？謝謝。〔…〕我跟兩位議員還有議會報告，從頭到尾，10 位議員都在旁邊，聊聊家常，聊聊高雄，聊聊天南地北，從頭到尾就是交朋友，沒有任何不可告人之事；團進團出，所有參加的議員都可以作證，也完全沒有密室協商。另外，高雄市政府的「賣台」，旁邊的台南市政府可以賣台嗎？旁邊的花蓮、台東縣政府可以賣台嗎？不要講這些自己都不相信的話，好不好？全部團進團出，謝謝。

主席（許議長崑源）：

接下來是民進黨團質詢，時間 30 分鐘。

李議員喬如：

也不知道什麼原因，40 分鐘變成 30 分鐘。

主席（許議長崑源）：

請發言。

李議員喬如：

可以了嗎？議長。

主席（許議長崑源）：

可以了，請發言。

李議員喬如：

與會各位大家早，這個時段是高雄市議會民進黨團針對市長施政報告的質詢。韓市長，方才時代力量所提到的一些問題，我把它濃縮簡要的講，就是我們高雄市民針對市長3月22日到3月26日這次的訪中，所感受到的心情和忐忑不安，但是一位賢能的市長，就是要讓市民安定有信心。現在的重點，就是尊嚴的問題，就市長的職務權責，坦白講市政府的權責還不夠資格賣台，但是我們擔憂的，就是在你訪中過程中，讓中華民國台灣高雄沒有尊嚴。高雄市的民進黨黨團也很支持市長去拼經濟，拼經濟是為了高雄、為了農民，這是大家所努力的，也是不分黨派。但是我們希望市長到了那裡是沒有黑箱作業，不要突然消失了，看不到市長跑到哪裡去了！你今天率團也沒錯，但問題的嚴重性出在哪裡？就是在你私會、密會中聯辦時，支開了媒體，也支開了隨團為你背書的國民黨黨團議員，你把他們通通支開，而你們私下的言論，也沒有人知道。市長，本席也是質疑，到底你們在密室都談了什麼？我們根本就不清楚你做了什麼，這個部分請市長不用答復我，請你直接答復接下來的民進黨大砲議員。針對市長這次訪中的密室會談，我們都感到很好奇，也都有猜想，市長你在私會、密會中聯辦當時心裡想的是什麼，現在大家都在談論，你是不是拜託中聯辦要挺你選總統，就是了，我看你一定是講這個。

黃議員文益：

韓市長，我認為你要選總統，其實早就已經起心動念很久了，打從市長就職典禮，到之後金銀河夜市燈會的攤商，我向你報告，這個攤商比例很清楚的告訴了大家，你不是為了高雄市的市民在拼經濟。請看，在你就職典禮時，高雄市的攤商只有83.3%，外縣市有16.7%；到了金銀河燈會時，高雄市的攤商比例只有80%，外縣市只有20%，怎麼會這樣呢？因為你全部都開放，而且也有人提醒你們，千萬不要這樣。依照往年，高雄市的攤商比例都高達9成以上，所以這麼大的商機，你都不願意讓高雄市的市民來賺錢，你要如何說服我們，你真的是為了高雄市來努力經濟？

第二個，我手中有一份就是大家所看到的媒體的民調，這個民調是六都的施政滿意度調查。這份調查結果，就如同外界瘋傳想要選2020總統的柯P以及韓市長，你們在這兩個城市的施政滿意度，居然都是倒數第一和第二，這個告訴我們什麼？告訴我們人民已經開始對你們失望，因為市長口口聲聲的拼高雄的政治，人民是開始感到無感，這份的民調，我覺得很值得參考，不再是像你所講的「這麼的好」。

所以我請市長，現在你想要選總統，其實就可以勇敢的講出來，像個男子漢一樣，乾脆就大大方方的告訴全國的民眾，韓市長的能力就是要選總統。如果你敢講，我們會佩服你是一個漢子，但是現在看起來，你就是扭扭捏捏。我覺

得你在等待一個時機，等待什麼時機？等待黃袍加身的時候。所以今天民進黨黨團也準備了一個禮物要送給你，來幫助你提起勇氣。

主席（許議長崑源）：

李議員，這個很貴。

黃議員文益：

我可以很斬釘截鐵的告訴市長，我認為你就是會代表國民黨參選 2020 的總統。如果一旦這件事情發生了，國民黨也正式提名你的那天開始，你是不是就放了高雄市？讓高雄市繼續打拼它的未來，你就不要再帶職參選，請你有氣魄一點，當天就請辭高雄市市長，專心去拼你的總統大位。

李議員喬如：

韓市長，高雄市民不要輕信寡諾的市長，高雄市喜歡的是一諾千金的市長。雖然市長在這兩天連續 PO 了文，表了一點點淺淺的對選總統的說法，但是我覺得市長也不需要這麼辛苦，現在市長你站的和坐的地方，就是為高雄市 277 萬人代議的議事廳，高雄市 277 萬人的民意就在這裡。很簡單，也乾脆一點，高雄市議會民進黨黨團在這裡請問韓市長，如果貴國民黨徵召了你參選 2020 年的總統大選，你是選或不選？請市長簡單答復，選或不選？新的議題就不用答復了，請市長答復。

黃議員文益：

市長，我剛剛的問題，如果你被提名參選，就請你辭職參選，敢不敢承諾？

李議員喬如：

請市長答復，議長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝民進黨黨團的質詢。關於這次到香港，我再重申一遍…。

李議員喬如：

市長，你剛剛已經跟時代力量報告過，我們都很認真在聽，不要再重複了。

韓市長國瑜：

你剛剛不是有問，我照秩序一個一個來，這樣好嗎？

黃議員文益：

只問你要不要參選總統而已？

李議員喬如：

你要不要參選總統？

韓市長國瑜：

參選總統問題的著急程度好像都超過黑箱作業、私會、民調，我是照秩序一個一個來，還是怎麼樣？

李議員喬如：

你先回答，等一下那些議題我會跟你講，我們議員後面會問這個問題。

韓市長國瑜：

還有攤商比例，我想說一個一個來。

李議員喬如：

你等一下再回答。市長，為什麼說我要選或不選這麼困難，不然你把這議題跳到前面來回答。

韓市長國瑜：

你剛剛問的這五、六個問題，我到底要…？

李議員喬如：

那些後面再講啦！市長，為什麼問到要選總統或不選總統，你就拐彎抹角的，不敢說呢！

黃議員文益：

市長，直球對決，你就講要不要選總統？

韓市長國瑜：

不要急嘛！剛剛議員不是有提攤商…。

黃議員文益：

那個沒有要你回答、要你回應啦！

李議員喬如：

那你不用回答，你只要簡單回答，國民黨徵召你參選 2020 年總統，你選或不選？一句話而已。

韓市長國瑜：

市長民調高低要先回答嗎？

李議員喬如：

不用。

黃議員文益：

不用、不用你回答。

韓市長國瑜：

你現在只關鍵一個問題？

黃議員文益：

對啦！

李議員喬如：

選或不選？

韓市長國瑜：

問完就散會？

黃議員文益：

沒啦！散什麼會，還有很多人要問。

韓市長國瑜：

這些問題就一個一個來，這樣好嗎？一個一個來，不要急嘛！

李議員喬如：

市長，你不可以拿在台北市議會當果菜市場總經理時…。

黃議員文益：

市長，請不要浪費我們的質詢時間。

鄭議員孟洳：

後問的、先答。

李議員喬如：

不要浪費我們的時間，答復。

韓市長國瑜：

議員，我是很尊重的，我們照秩序一個一個回答。

李議員喬如：

不用，我們講過了要求你答復，選或不選就好。

韓市長國瑜：

確定？

李議員喬如：

你答復。

韓市長國瑜：

現在問題是怎麼樣，是一定要倒著先回答總統…。

李議員喬如：

你是選，還是不選？

高議員閔琳：

後問先答。市長，你先回答這個最重要的議題就好，剩下的，等一下黨團質詢完，你有充足的時間可以慢慢回答。市長，你到底有沒有要選總統呢？

李議員喬如：

讓他答復。

韓市長國瑜：

我覺得台灣人尊嚴比這個更重要耶！

李議員喬如：

等一下會讓你說尊嚴，總統的事情你先說。

韓市長國瑜：

截至目前 2020 總統參選，到現在為止，都不在我考量之內。

李議員喬如：

國民黨徵召你，市長，徵召韓國瑜先生參選，你選或不選？

韓市長國瑜：

國民黨黨主席現在也沒有下達這個命令。

李議員喬如：

你不用管，高雄市民在看市長的心智，你在這裡表白，你如果不直接回答，表示你要向高雄市民說，你可能會參選。

黃議員文益：

好啦！他很明顯不敢講嘛！

韓市長國瑜：

我敢講，我為什麼不敢講？

黃議員文益：

好啊！那你講、快講啊！

李議員喬如：

你講啊！

韓市長國瑜：

各位親愛的議會女士先生、各位親愛的高雄市民，目前為止韓國瑜 2020 年總統大選，不在我的計畫之內，報告完畢。

高議員閔琳：

所以是目前為止，我們聽得非常清楚，謝謝市長。

李議員喬如：

所以你是不要選嗎？

黃議員文益：

國民黨徵召，你要不要出來選？

李議員喬如：

市長，我們講國民黨徵召你，你沒有就我的議題回答，你可以講，國民黨如果沒有徵召我，我就不選，這樣而已。

黃議員文益：

就徵召你，你要不要選？回答。

李議員喬如：

你跟我說什麼，不在你的規劃。

黃議員文益：

我知道你根本沒有規劃，徵召要不要選？

李議員喬如：

你還預留了一個伏筆。

韓市長國瑜：

目前為止這是假設性問題，這是標準答案，你知道我的意思嗎？我不想把話講成這樣子。

李議員喬如：

你不想講死就對了！各位，好啦！不要浪費時間，市長你請坐。剛剛韓市長講了，他不想把話說死，所以徵召參選的機率很可能。我要提醒韓市長，高雄市民不喜歡輕言寡信的市長，喜歡一諾千金的，所以你剛剛驚嚇遲疑的這句話，才不敢講。市長，我第一次看到你，這麼不敢勇敢面對議題的，我們因此認為，你是想參選的。

鄭議員孟洳：

韓市長，民進黨團肯定市長和市府團隊到香港和訪中的行程，並簽了 52 億的訂單回來包含 MOU，在這裡民進黨團表示肯定。可是你在經濟 100 分、政治 0 分的情形下，你去中聯辦做什麼？你沒事去中聯辦做什麼？連香港特首要去中聯辦都非常政治敏感度了，你身為台灣的高雄市市長，沒事去中聯辦、去那邊賣農產品嗎？對，市長你剛剛也回答了時代力量的答詢，說你們沒有聊什麼，你們聊南北、聊天聊地、聊你的老婆、聊你的孩子，聊了一大堆有的沒有的，你都沒有聊到什麼政治敏感性的議題。可是中聯辦會後就馬上發布聲明，聲明什麼？聲明他是在跟你談一國兩制之下，香港回歸祖國的繁榮。韓市長，你會後見了國台辦，國台辦也馬上發表聲明說，你見證了一國兩制的繁榮。韓市長，在一國兩制的前提下，這不是政治議題、不是政治議題嗎？這是政治零分嗎？你們是跑去中聯辦做什麼？韓市長，我們在這邊要跟你說，在政治 0 分的前提下，你要去拼經濟、你要去做什麼，我們尊重你，可是你沒事卻跑去中聯辦，連香港特首都很敏感的中聯辦，你去那邊到底是做什麼？你的回答和香港中聯辦、國台辦跟你密會的那些人，講的都不一樣、全部都不一樣。韓市長，你是我們民選出來的市長，你要對市民負責、要對全高雄的市民負責，而不是你講你的，中聯辦會後發表聲明、新聞稿，說你見證了一國兩制，你這不是為一國兩制背書嗎？你這就是為一國兩制背書。

簡議員煥宗：

韓國瑜市長，我想在你參訪港澳之前，其實你在台灣就有接見一些澳門朋

友，你有說也許你可以去澳門選個特首，緊接著，你去澳門去參訪賣農產品時，你又說了可以去澳門選特首。好，我們來看一下投影片，澳門怎麼選特首？澳門有 400 個選舉委員，必須由澳門的公民投票選出，這 400 個選舉委員裡，你要接受大概達六分之一的連署，才有資格去選澳門行政長官就是特首。選出來之後，人家願意提名你了，澳門的特首不是直接選舉是間接選舉，就是由那 400 個選舉委員會的委員選出特首，選出後也不是選完說完就算喔！還要經過北京國務院的認證，所以韓國瑜市長，你講出這些話的時候，其實我們是擔心的。

接下來，當你去看中聯辦的主任、當你去看接見深圳市書記的時候，第一個罵你的，不是台灣人是香港人，香港的報紙願意踩著他們的紅線，在頭版頭這樣連續罵你好幾天，為什麼？我覺得韓市長你可以去思考一下。中聯辦是怎樣一個單位，簡單來說，它過去的前身叫做新華社，在 2000 年時改名，它主要的任務是什麼？第一個，主要去聯繫解放軍在香港、澳門的部隊，再來協助處理港澳一國兩制的事情、處理對談的事情。中聯辦為什麼讓香港人如此厭惡？因為它介入香港的民主選舉，甚至不惜買票賄選。所以我想，韓市長你說客隨主便，當人家帶你去不該去的地方，又發生那麼大的效應時，我覺得你真的要去思考一下。

接著當你去中聯辦時，這些香港立法會的議員跑出來講的這些話，香港的一國兩制最近的變形走樣，就是北京透過中聯辦，它等於是過去我們在戒嚴時期的警備總部，你去了香港人覺得不該去的地方。所以我真的覺得韓市長你必須思考一下，尤其你在選舉的時候，你也講過，包括很多民眾也都會講的這句話——「禿子跟著月亮走，我們跟著禿子走」。請問一下月亮是不是中國？

林議員智鴻：

首先我要恭喜韓市長，你已經獲得中共的認證，一國兩制實踐成功，已經正式成為台灣一國兩制的主要代言人，幾個問題要跟韓市長做就教。第一個，你進到中聯辦的時候，你有沒有很明確的跟中聯辦的主任表達，你支持一國兩制？請市長回答。

韓市長國瑜：

統一回答，問太多了。

林議員智鴻：

現在可以直接回答。

主席（許議長崑源）：

市長回答，時間佔掉沒關係，前面的問題要不要一起回答？

林議員智鴻：

或者你有沒有跟中聯辦的主任表達，就你的說法，台灣人民目前不接受一國兩制？請市長回答。

韓市長國瑜：

一起回答，還是…？

林議員智鴻：

直接回答？

韓市長國瑜：

針對林議員個人的問題先回答？

林議員智鴻：

可以。

韓市長國瑜：

你的問題可不可以再重複一遍？

林議員智鴻：

請問你進到中聯辦的時候，有沒有跟中聯辦的主任明確表達，就你的說法，目前台灣人民是不接受一國兩制，你有沒有說？或者是你支持一國兩制？

韓市長國瑜：

我們所有的團員都進到中聯辦，這是第一個。第二個，各位民進黨議員一直都說密會、密會…，沒有任何密會。第三個，不談政治性議題。

林議員智鴻：

所以你的意思是說，你在中聯辦裡，沒有提到任何一國兩制的議題，對不對？

韓市長國瑜：

我們完全沒有談到政治性問題，就是交朋友。

林議員智鴻：

接下來我問你，在你去中聯辦之後，中聯辦發聲明說你在裡面談了一國兩制的議題，是誰騙人？是你還是中聯辦？

韓市長國瑜：

林議員，你相信我講的話，還是相信新聞稿？你先確定你相信誰。

林議員智鴻：

社會相信誰比較重要。

韓市長國瑜：

你個人相信誰？

林議員智鴻：

我想要選擇相信你，可是現在有多重選項，中聯辦發聲明說你們在裡面談一國兩制，你有沒有說？

韓市長國瑜：

你信不信不管你，我的答復所有團員可以作證。第一個，我們去交朋友；第二個，談生意；第三個，介紹高雄。

林議員智鴻：

你今天馬上用市政府的名義發稿告訴中聯辦，中聯辦發的一國兩制聲明是虛假的，你們在裡面沒有講這件事情，你是不是願意這樣發稿？

韓市長國瑜：

我在高雄市最神聖的議會殿堂宣布的，還需要發什麼稿？

林議員智鴻：

意思是說中聯辦發的聲明稿是假的，他騙全世界，我懂你的意思。市長，你有沒有看到現在所有民進黨團議員身上穿的衣服，上面寫著「拒絕一國兩制」，這個也是你曾經說過，現在台灣多數人民無法接受一國兩制，請韓市長現在表態，你對一國兩制的態度，請韓市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長回答。

韓市長國瑜：

議員，你相信我講的嗎？

林議員智鴻：

我相信你講的話。

韓市長國瑜：

我慎重講一遍，我支持中華民國、我熱愛中華民國，你了解我的意思嗎？我們台灣人沒有辦法接受一國兩制，可以了嗎？

林議員智鴻：

你的態度是什麼？一國兩制接不接受？

韓市長國瑜：

我支持中華民國，不接受一國兩制，可以了嗎？

林議員智鴻：

拒絕一國兩制，對不對？

韓市長國瑜：

好吧，你可以接受了嗎？

林議員智鴻：

你是真心拒絕？還是虛情拒絕？

韓市長國瑜：

你說什麼？

林議員智鴻：

你是真心拒絕？還是虛情拒絕一國兩制？

韓市長國瑜：

你要不要我脫外套給你看？我的手摸心臟…。

林議員智鴻：

我當作你是真心拒絕一國兩制哦！

韓市長國瑜：

這裡是議會，你不要低估議會的神聖性。

林議員智鴻：

從來沒有低估過。

韓市長國瑜：

我都講出來了，還需要發什麼新聞稿？

林議員智鴻：

我們扮演代議士，我要跟你就教清楚，你的態度是什麼，你不要說台灣人民相不相信的態度，你的態度是什麼？我剛清楚知道了，你是說你拒絕一國兩制，對不對？

韓市長國瑜：

我手摸心臟再說一遍好不好？

林議員智鴻：

好，拒絕一國兩制。

韓市長國瑜：

我支持中華民國，反對一國兩制。

林議員智鴻：

好，我理解了。

韓市長國瑜：

可以不要在抹黑我了嗎？

林議員智鴻：

我沒有抹黑你，我要請你講清楚你的態度，不是台灣人民現在的感受是什麼。市長，你的態度很清楚了，就是拒絕一國兩制，但是中國和我們做生意，很清楚的前提是一國兩制，否則他們為什麼要發聲明呢？所以你是騙中共，你是想要一國兩制的心態，去騙了 MOU 跟訂單嗎？

韓市長國瑜：

議員，你這個講話的文法我都聽不懂，你再講一遍。

林議員智鴻：

我的意思是，中國的前提是一國兩制，所以他們是在這個前提下跟你簽訂單，要求國企把單給你，所以你是騙中國大陸，對不對？你的態度很清楚了。

黃議員明太：

市長，我這個人不談政治議題，今天我要幫農民朋友發聲。首先我要肯定這次你到新加坡也好、中國大陸也好，幫我們銷售了一些農產品。農產品佔我們GDP不到1%，在我們肯定你之餘，剛才也有議員提到，也要關心其他99%的產業。剛剛市長也有說沒有辦法幫工業爭取訂單，這個我們了解，但是高雄市可以提供產業良好的競爭環境，這一點我希望高雄市政府一定要好好的做。

今天我要講的是「民以食為天」，沒有農民的辛苦，大家都會餓死，為什麼這次在你選舉的時候，很多農會系統都挺你，因為農民過去受到很多的剝削。說真的這些農民過得都是最苦的生活，他們永遠都是弱勢，所以這些農民都變成了韓粉。當市長當選了以後，也很努力想要改善農民的生活，但是我必須要告訴市長，真正的問題在產銷，當你爭取這麼多訂單時，你知道嗎？以現在最盛產的芭樂為例，農民這麼辛苦，他的成本一台斤為8元，你知道現在市價是多少，現在的售價是4元，4元是一級品，次級品是1元，要，你就賣，不要，你就載回去，這個是我們阿蓮區農會的收據，我們的農民這麼辛苦的耕種，8元的成本只賣4元，他們虧損4元。但是我到茄苳的水果攤買的時候，卻是1斤25元，這中間差了21元，是不是我們的產銷出了問題？這個跟外銷沒有關係。既然市場可以賣到25元，為什麼農會只收4元？這個問題農業局也要去了解。

你在執行「貨出去、人進來、錢也進來」，但是進誰的口袋？誰來輔導這麼多辛苦的農民？誰來可憐他們？以賣25元來講，扣掉3元的管銷，他們的成本4元，通路總共賺18元，但農民虧損4元。通路總共賺18元，若能少賺4元，還有14元可賺，農民也可以不用虧損，通路商還有14元可以賺，為什麼這14元當中的4元不分給農民，我們可以讓農民賺4元，不過分啦！所以這是整個產銷的問題。在3月11日，海洋局局長去找我的時候，剛好有我們的500個漁民在陳情，陸副議長淑美也知道，他們在陳情的也是產銷的問題，也是中盤商剝削的問題。

我必須請我們的市政府，這裡有兩件事情一定要做，第一個，就是要讓價格透明化，產地多少錢，到消費者的手上多少錢？你們農會怎麼可以這樣剝削我們的農民。第二個，必要的時候我們必須拿出公權力，把這些違法的菜蟲也好、果蟲也好，繩之以法，不要再讓我們的農民受這種苦。這一點我相望我們的市政府一定要做，而且一定要好好的做，謝謝。

高議員閔琳：

謝謝。議長，是不是可以請你把時間暫停一下。

主席（許議長崑源）：

好，時間暫停。

高議員閔琳：

好，謝謝議長。因為時間只剩下 2 分鐘，所以我在這裡非常誠摯的懇求你，是不是能夠再給我 3 分鐘，總共 5 分鐘的時間。

主席（許議長崑源）：

好。

高議員閔琳：

謝謝議長。我們的韓市長，還有這次到訪中國大陸、香港、澳門的這些隨行官員，大家早安、大家好。我這幾天看到非常多的新聞，看到韓市長說爭取了 44 億的訂單，也有新聞說 50 億的訂單。不論確切的數字多少，我想跟大家說，真的是訂單嗎？這裡面當中有多少是所謂的合作備忘錄是「MOU」，「MOU」是什麼？它就是一個雙方意向的說明，實際上並不具有任何法律的效力，所以它並不是真正的訂單，它也不是採購契約。在這 50 億當中，我們想問韓市長，到底裡面有多少是真正的採購契約？這是我們想要知道的，也是市民想知道的，也是農民想知道的，這是第一個問題。

第二個，在這 50 億裡面，我們也看到當中還有過去民進黨陳菊時代、許立明時代被收割的新加坡 FairPrice，還有昇崧超市的通路，這些都是韓市長去續約的，而不是去爭取的。那其中其他的這個 50 億，我們來看看菲律賓，剛剛有議員講到，菲律賓過去跟中國大陸簽訂了 240 萬美金的合作備忘錄，換算成台幣 7,200 億。兩年過去了，我們只看到執行率只有 5%，如果我們換算成這一次韓市長跟菲律賓一樣，用 5% 的執行率，我們來推算，韓市長你爭取了 50 億的合作備忘錄，換算成台幣只有 2,500 萬。各位市民朋友，韓市長沸沸揚揚帶了這麼多人去，結果只有 2,500 萬，是不是貽笑大方。

再來，我們不要講菲律賓，我們講台灣就好，我們講合作備忘錄，不具有實際契約的法律效力，它只是一個雙方的 gentleman agreement，大家禮尚往來，好像有要合作的意思。我們來看到在台灣就好，像昨天、今天，市長啊！有一些茶農對你言聲抗議耶！我們都知道梨山、阿里山都不是阿爾卑斯山，梨山在台中，阿里山在嘉義，兩邊的茶農都在抗議，說你過去在北農時代擔任總經理的時候，跟中國江蘇訂了 1 萬盒，最後只有 700 盒成交，所以換算成執行率，一樣只有 7%。所以我們不禁懷疑這一次韓市長到中國大陸拿了 50 億的合作備忘錄，實際上真正的契約是什麼？有沒有實際上的採購契約，最後能夠執行能幫農民賺到多少錢？

再來，我們看到也是台灣發生的事情，之前我們都知道，什麼稱作「婦聯會」，「婦聯會」就是國民黨附隨組織，之前我們在處理不當黨產的時候，「婦聯會」也簽了一個合作備忘錄，稱作「行政契約協商備忘錄」。最後，各位市民朋友，全國的台灣人民都看到「婦聯會」反悔了，所以中國會不會反悔？

最後我要講的是，剛剛黃議員也特別跟市長報告，我們在產地的第一線拿到芭樂的價格，我們的產地、我的選區，現在燕巢的芭樂 1 公斤甚至是一塊錢，成為次級品，5 公斤的芭樂，1 斤不到 5 元。我要講的是，韓市長，你這些中國大陸的空氣訂單，真的能夠成真嗎？還是最後就像我上次質詢你的，最後都是這些紅頂商人和買辦集團賺走中間的利益。

所以最後我要告訴市長，賣水果可以，剝削農民不行；賣水果可以，欺騙市民不行；賣水果可以，盤商買辦賺走不行；賣水果可以，送台灣不行。最後，我是不是請我們的民進黨團大家一起再喊一次口號，「拒絕一國兩制，拼經濟要腳踏實地」、「拒絕一國兩制，拼經濟要腳踏實地」，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是無黨團結聯盟，時間 30 分鐘。

朱議員信強：

議長、市長，還有三位副市長、各局處首長、各位記者媒體、高雄市民，大家好。今天看到市長也滿辛苦的，從新加坡、馬來西亞、香港、澳門、深圳、廈門，拿了將近 80 萬，不管是 MOU，還是訂單。本席也是一個農家子弟，在這邊也要建議市長，在整個流程中，當然包括訂單也好，還是意向書都好，我們整個從新加坡、馬來西亞看到的，外銷是最難做的，農業是非常的錯綜複雜。例如上次我們為了香蕉，我們的香蕉剩下 10 元，全國商總訂了 8,000 箱，結果突然漲到 20 元，我們的全國商總把訂單都延後了。

剛剛黃議員講的，現在芭樂一台斤 5 元，也希望市長能夠替我們農民朋友來加把勁，把這個芭樂…，因為就是滯銷，在 8 月 23 日以後，那陣雨下來的時候，幾乎在去年年底都沒有芭樂了，所有的農民都把產量集中在現在，所以現在是採收期。剛才王議員講的，為什麼是 5 元？為什麼末端它是 25 元？芭樂在便宜的時候只有 5 元，包括紙箱、工錢和運輸，一台斤的成本大約要 8 元左右，所以末端攤販在販賣的時候，我們南部的芭樂可能價格會比較低，北部的價格可能比較高。所以市長和農業局局長，這一陣子大家都為了芭樂的事情，包括阿蓮農會、燕巢農會，大家都沒有賺錢也是要把芭樂作外銷。農業要外銷很困難，市長，農業第一個要品質、第二個是價格、第三個是數量，台灣颱風多，品質、價格、數量是我們外銷最大的阻力，為什麼？

我們和日本簽約，包括香蕉、鳳梨和愛文，你的產量不夠、品質不好不可以外銷，當然一般超市在整個產銷鏈，他們希望的是一個穩定的供貨，包括新加坡也是一樣，類似百美超市，我們在新加坡時，那位總裁交代說，台灣有什麼水果？現在看到的剩下芭樂，香蕉現在一公斤已經在 30 元左右。我希望農業局和海洋局在農水產品能夠盡力，讓農民朋友體會高雄市政府有用心。不過韓市長人紅是非多，你太紅了！芭樂賣不出去，大家都怪韓市長。台灣全省我們的芭樂產量那麼多，別的地方都不提。市長太紅了，所以市長你賣菜的現在被說成賣台。

我們和中國大陸兩岸和平共處，我覺得非常好，中國大陸我們常常去，相信議會同仁去大陸的也很多，我們都可以去那邊，都可以和他們官方式交流合作，為了拼經濟，大陸要來我們這邊我們就說不可以，鎖國政策。現在台灣政府就像韓市長說的要拼經濟，我們不是拼什麼台獨、統獨，我們聽不懂。立法院他們那一黨，現在他們的立法委員最多，你現在要修憲、修法，看是要台獨還是要中立或者是統一，你們舉手就通過了，為什麼沒有一個政策面把我們台灣的農業、我們的百工百業、把我們的土農工商、把我們的經濟來打拚，這是本席在思考的。

韓市長 2 月份和 3 月份在新馬、港澳、深圳、廈門跑得很辛苦，結果還被大家嫌棄，農民朋友很肯定市長的做法，但是做生意不是我現在做就可以成功，拜託大家給韓市長一些時間，不要說剛開始賣，訂單就下來，外銷的訂單有那麼容易做，大家都可以當老闆了。韓市長，現在不管是意向書還是訂單，要如何落實在外銷、如何順利推動？請市長答復。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

剛才好幾位議員一直在質詢，一直不停在問，到底契約是多少、MOU 是多少、落實度到底怎麼樣？我請農業局和海洋局簡短的向大家報告，這個到底是簽了多少契約、金額多少、MOU 是多少、為什麼要簽 MOU、農產品的特性在哪裡？如果議長同意的話，請吳局長和趙局長簡單扼要回答。

主席（許議長崑源）：

請農業局長答復。

朱議員信強：

請局長簡單答復。

農業局吳局長芳銘：

剛才議員提到關於農產品的問題，分析得很詳細，所有的訂單、合約和 MOU

我們都會落實。現在 MOU 其實對農產品來講，如果做過農產品就會知道，基本上他們會傾向簽 MOU，就是用比較框架性的協議方式來進行，因為天然災害，包括氣候的變遷會造成很大的影響，今年度的荔枝、芒果、龍眼、桃子和梅子等等，因為這一次旱災的關係都減產了，都沒有開花，所以成長率很差，收成量也很差。在這種情形之下，很多貿易商或通路商和我們簽約的時候，他都希望用 MOU 的方式來進行。

朱議員信強：

針對芭樂的部分，我們現在要怎麼因應？

農業局吳局長芳銘：

芭樂的部分，去年 823 水災的時候已經把花都打掉了，所以它在開花的時候受到嚴重影響。大約在二三個星期前，原高雄縣和高雄市加起來，我們原本芭樂的產量就是第一名，到目前為止，我們也是，所以我們要看具體的數字，它是一次性生長，所以它的量非常大。二三個星期以前，包括燕巢和阿蓮，它一天的產量約有十幾噸，但是到目前為止，每一場，包括阿蓮和燕巢，這是最大宗的，一天的產量大約 150 噸，你要怎麼消化？我們的占比在全台灣占 90%，以 3 月 26 日和 4 月 1 日來講，全部收穫 1,922 噸，占全台灣的 90%，但是我們的價位是維持在兩位數，不像其他七個縣市加起來，不管是從 0.028% 到 5%，它的價位是在個位數，所以在目前為止，高雄市的芭樂我們在全國的價格裡面還是算高的。

朱議員信強：

局長，現在外銷不管是 MOU 還是訂單，目前農民朋友最關心的就是，現在的芭樂一台斤 5 元，劣品是 1 元，農業局長，是不是大家可以同心協力要怎樣把我們的芭樂順利做外銷？

農業局吳局長芳銘：

朱議員，這個問題很簡單，我們在上週五、週六的時候就已經著手在準備相關的問題，所以這個星期很快的我們能夠外銷的部分會進行外銷。星期二、星期三，市長在上星期六的時候就已經有 42 櫃，包括旗美地區 2 櫃，杉林和六龜的部分會一起來收。另外，市場上有指名燕巢芭樂要由燕巢農會來出貨，芭樂的部分有 40 櫃，然後每週出 4 次、每次出 4 櫃，這個部分會馬上來進行。長期來講，芭樂在非常多的地方不是熱銷的品項，但是這方面我們還是會繼續來努力，市場上有這種 1 元、2 元的，包括不是燕巢或阿蓮地區的這些芭樂，第一，因為品牌效應的關係；第二、因為它有些是…。

朱議員信強：

局長，我們私底下再來討論。

農業局吳局長芳銘：

我們會繼續來努力。

李議員順進：

無黨團結聯盟針對剛才同仁探討的議題以外，還有幾項重要的問題要來向市長報告請教。3月12日，全省高雄的污染最嚴重，剛才我看到市長業務報告的第15頁，市長要改善空污的問題，要完成空污最嚴重的大林蒲遷村計畫、要解決這個問題，高雄市空污最嚴重，市長應該也知道。市長說到做到，從上任就說要從經濟和環保優先來處理，市民朋友給你肯定；看到經濟，未來的成果不知道如何？無黨團結聯盟給你支持和肯定。但是空污問題也要一併探討，我要向市長要3份資料，你要出重拳，你的重拳要出在哪裡？市長，民國八十幾年就說要徵收空污費，當時我們也很高興工廠要課徵空污費就不敢再亂污染了；可是這幾十年來卻越來越嚴重，變成我有繳錢後成了企業的遮羞布，工廠肆無忌憚的污染，還找一些理由說，我們都是合法和符合標準的，但是真的符合標準嗎？

再來是假數據、真空污，這一期天下雜誌寫得非常詳細，我認為市長要勉勵環保局的同仁，因為大家都非常詳細在研究。第一個，假藍天、真空污。本席感到奇怪的是，每次你們的監測報告都說煙囪排放數據很好又很漂亮，但是當地居民每晚依然深受其害，尤其小港、前鎮這陣子更嚴重，就是你要設賽馬場的地方。五輕結束後移轉為新三輕，這一二年的產量又增加了，差不多有2座石化廠的規模，偏偏這一二年的故障、跳俾、火燒及偷排事件頻傳。此外，有六大造假手法，第一、外掛軟體造假；第二、調整數據造假；第三、繞管偷排；第四、乾脆讓數據消失；第五、假裝故障、維修；第六、聲稱暫停營運。市長，你要出重拳，他就辦二三家顧問公司，顧問公司都作假，因為環保局人力不足，他就用假資料來欺騙市政府，居民受苦，也打擊市政威信。

以前的政府我們不管，市長說要出重拳，我要提醒你，本席要給你要三份資料，第一個，102年「固定污染源戴奧辛及重金屬排放管制計畫」。日前你坐直升機去看的，有9家公民營企業從102年到現在數據拿不出來。這個是環保署委託中興大學去研究，共有9家，其中有1家在高雄的貢獻度占73%，任憑污染！環保局要出重手，市長要支持，市長，如果你不支持，小港、前鎮、林園還是會處於這種狀態。所以這9家公司，本人要一個月了，到現在環保局還沒有給我。局長，我跟你要的第1份資料，102年到現在都5年了，改善了沒有？不要我們的經費花一大堆，結果卻沒有改善。

第二份資料是小港、前鎮有很多偷傾倒和偷排在山區裡面，環保署也委託環保局花幾千萬元，調查完哪些土地被污染？污染的廢棄物是哪一種廢棄物？哪

一家公司偷倒的？到現在也兩三年了。本席去參加兩場說明會，說明完就沒有消息，這是本席向市長要的第二份資料。

本席向市長要的第三份資料，就是大林蒲、鳳鼻頭健康風險評估計畫，106年衛生局、環保局申請中央預算，對 1,806 位沿海居民做健康風險評估檢查，結果只有一個答案說，沿海地區罹肺癌率是一般市民朋友的 10 倍，就只有這個答案。到底哪些人有？到底是什麼東西污染？到現在也沒有下文。環保署補助很多經費，沒有看到以前的政府或以前環保局的作為，現在是新的團隊，我們也不責怪。市長你重視經濟和空污，你要出重拳。經濟方面，市長已經努力了，我們在考驗、在監督；空污方面，本席要的三份資料，能不能給我？有什麼不能給我的？請市長答復。第一個，固定污染源戴奧辛及汞排放標準管制計畫，這 9 家公司我不便在這裡說明，有 1 家國營事業占 73%，你們今年 3 月 22 日還去向他借場地，還在那裡召集廠商開會，開什麼會我也不知道，我也不方便在這裡講，當然可能是好的，也可能是要要求他們。市長，我希望這 9 家公司務必要嚴格審查，請答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝李議員這麼關心空污，這個問題真的不出重拳是不行的。我們上直升機本來要看愛河，最讓我們嚇一跳的是空污，空氣污染已經到非常嚴重了。整個執行情況和方法及短中長期計畫，或者標與本之間，我們先請袁局長簡單答復。資料這邊我們一定會儘可能全力配合，這個沒有問題，無不可告人之事，好不好？請袁局長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

李議員順進：

袁局長，等我們的議員質詢完，你再統一答復，好不好？不要占用他們的時間。

環境保護局袁局長中新：

好。

李議員順進：

市長，謝謝。請袁局長等一下統一答復，謝謝。

陳議員善慧：

議長、市長、市府團隊、議事同仁及媒體記者，大家好。議長，不好意思，時間請暫停一下好嗎？

主席（許議長崑源）：

好。

陳議員善慧：

因為我們無黨團結聯盟比較需要選票，有時候我們用的時間會比較多，又因為我們沒有政治的意識形態，所以給我們多發言一下，我幫後面的同仁多要 5 分鐘，好嗎？

主席（許議長崑源）：

好。

陳議員善慧：

因為我們沒有在拼反制，這樣好不好？

主席（許議長崑源）：

好，現在加上 5 分鐘。

陳議員善慧：

好。市長，我是希望你守住高雄，守住台灣不是你的責任，你只要守住高雄就好了，而且你也常說「貨出去，人進來」，現在貨已經出去了，請問「人」怎麼進來？你有思考過人怎麼進來的問題嗎？因為人要進來，我們的觀光部分一定都要依靠中國大陸，中國大陸要進來的問題，首重交通問題。市長，交通問題要怎麼解決？請簡單答復，因為時間有限。議長，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員，守住高雄，一定會的，請放心。另外，人進來，四面八方所有好朋友都進來，甚至包括前不久提出的自由經濟貿易區，也是人進來，大家都非常關心。

陳議員善慧：

市長，請就交通問題簡單答復，你沒有講交通問題，人要怎麼進來呢？

韓市長國瑜：

現在你是說波音 747 飛機的部分嗎？

陳議員善慧：

不是，我的意思是說，目前我們和中國大陸直航的航班很少，你一定要先克服直航，因為你要拼觀光一定要讓大陸人民進來，而人民進來的觀光直航問題一定要克服。現在高雄市和中國各城市間的直航航班不多，請你就這一點先思考一下。

韓市長國瑜：

我快速補充一下，有兩個部分，第一、航班增加；第二、郵輪。現在大型郵輪一來就一、二千人或二、三千人，還有廈門到這裡的中遠之星客貨輪馬上就要開了，所以這個會帶另外一批觀光客進來。以上向陳議員報告。

陳議員善慧：

我的意思是可以南進南出的話，對高雄市較有助益，這個問題談到這裡就好了，再答復下去就太久了。第二個，市長，這一次你到中國大陸參訪後，對於他們的城市建設，你有沒有什麼構想？請簡單答復。

韓市長國瑜：

這次看到澳門、香港、深圳，他們的城市建設，讓我們非常震撼，的確是乾乾淨淨，路也寬，環境也非常好，而且很賺錢。澳門國民所得已經 8 萬美金了，高雄大概才 2.5 萬美金，香港大概是 4.5 萬美金，還有深圳的財富、交通建設各方面，我們所有團員都很震撼，人家真的進步得非常快，所以我們高雄必須要加快速度。

陳議員善慧：

市長，我告訴你，有關大陸的重要建設，因為目前高雄市沒錢，但是高雄市需要重要建設時，譬如你現在推的觀光高雄愛河摩天輪，你可以叫外商用 BOT 來投資，我們再提供土地給他們去投資，看是幾年後市政府就可以收回。因為我們沒有錢，就一定要做不花錢的工作，不能因為沒有錢，就把可以變賣的賣掉，賣到最後市府的財產都賣光了，這樣也不好。這是本席的建議。

另外，市府在外拼訂單的時候，我們的內政也要推動一下，市政也要注意一下。我向市長報告，我們在 2 月有舉辦國際性馬拉松，市長沒有出席，洪副市長有出席，如果當天你有出席，我就會請你看一個地方，但是因為你沒有出席，所以我就沒辦法請你看那個地方。楠梓區軍校路，市長如果有空可以開車過去看一下，那條軍校路就像是人的肩膀這裡，像是脊椎一樣分成兩邊，這兩邊像貼膏藥一樣非常難看。那裡是我們常常舉辦國際賽事的場所，但是那一條路卻是坑坑洞洞，補得好像貼膏藥一樣，我希望市長在拼外銷訂單之餘，市政也要推一下。尤其是市府官員，不要市長在外拼外銷訂單的時候，你們都不幫忙拼市政，市政都不推動，這樣市民也感覺不出來。因為市府要拼也是要拼全面性的，不是拼單方面的。以上是本席在此給你的小小建議。後面還有議員會再給你建議，我的時間有限，接下來請吳議員發言。

李議員順進：

市長，除了環保局等一下回答我之外，剛才市長也有提到遷村的進度，有很多沿海的朋友也很關心遷村的進度，請市長等一下回答。亞洲新灣區有 199 座油槽，因為現在亞灣區的計畫啟動，已經確定要把這 199 座油槽都遷到沿海。

仁大工業區也已經確定甲工要變乙工，我想石化業的發展，吳議員益政也很關心，我們也一樣關心，我們也支持，大社、仁武那裡的甲工現在變成乙工，所有的計畫現在都要遷到沿海。加上我剛剛提到你的，你的賽馬場場地現在都要遷到沿海，石化業全部南遷，這是已經確定的事情。將來大林蒲跟沿海遷村的進度，市長等一下等吳議員質詢完之後，請市長詳細的再針對這個議題回答。環保議題就請環保局長答復，市長針對遷村的問題向市民朋友報告一下。謝謝。

韓市長國瑜：

都發局林局長已經跟當地六個里的里長面對面談過了，也都開出了各種不同的條件。但是我們也跟副市長和秘書長討論過，大概就等行政院核定 536 億元，核定完畢之後，我們就開始代辦。這件事情牽涉到未來高雄幾十年的發展，所以我們心裡面非常著急，這是真正石化產業重鎮，就是放在大林蒲這裡，我們就等行政院核定。開行政院會的時候，我們會再敦請行政院加快速度。

李議員順進：

這個進度都發局要管控，市民朋友都認為遷村的案子進度已經停了，連我都不知道市府跟六個里長溝通，這六個里長是想遷還是不想遷？市長不用答復，因為怕有誤會。你還是要定期的公布訊息，或是都發局或研考會都要定期的公布一些訊息。有的時候里長也不能代表你們去談什麼，會造成居民對里長的誤會，或是對民意代表的誤會，也打擊到我們市政延續的美意。我想市長也很急，我們知道，謝謝市長，這個問題市民朋友很關心，我也勉勵都發局要定期的公布這些消息，市長的努力要讓市民朋友知道。環保局長等一下再答復好了，我們先請吳議員益政發言。

吳議員益政：

議長、市長、各位議員以及市民朋友，大家好。接續剛剛李議員順進所提的，跟我們之前跟大家所提的，我想這幾個月，全國甚至全世界都看到高雄市政府的亮點。大家非常肯定有關銷售農業的議題，當然這個議題還有很多問題，包括利潤從哪裡來到哪裡去，產銷制度的永續，當然還有後續。窮困的人就是先賣出去再說，有業務才有管理，現在是東西有地方可以賣出去，後面的管理和永續發展還是要的。大家也一直在談的是高雄產業的問題，高雄畢竟還是以鋼鐵及石化產業做為我們目前的核心產業。我相信市長在處理農業的問題，後面的團隊也在處理這些問題。

我們也謝謝李副市長帶領的團隊，都委會在 3 月 22 日，也就是我們在臨時會所建議的，依約降編為乙種工業區。但是我們的重點不是只有降編，是整個後續的高產值、低污染、低排碳、高就業的是哪些產業，這是整套的。不是為了環保就什麼都不要，如果什麼都不要的話，還要什麼呢？過去中央執政和地

方執政忽略了這個地方長期的發展，原來是 25 年前就應該降編的，早就應該準備好了，但我們都沒有做，現在市長接上來，副市長，我們降編只是第一步，後續的工作，剛剛李議員有提到，那其實是整個配套的，包括大林蒲的整個加速進行。而大林蒲又遇到什麼問題？大部分都同意大林蒲遷村，但是還有很多議題沒有被處理，包括一坪換一坪，包括其他的細節，包括遷村的條件以外，包括遷村到那邊造一個鎮是很難的機會。要用新的概念去發展，怎麼跟大眾運輸能夠結合，新的生活型態，還有熱島效應也要考慮，是不是全部都用綠建築等等，這些配套要考慮的，不只是把村子搬到那裡而已。當然造一個鎮是一個新的示範，這是整個配套要思考的問題。所以很謝謝都委會決定降編，李副市長很明快，趕快降編。當然降編也讓大社的廠商覺得又被降編，其實廠商的抗議都推工會出來。其實廠商在 25 年前就要做調整了，他們有沒有調整？也有調整，就是想多少爭取一下，能爭取多久算多久。但是我們也要趕快去處理，包括大林蒲，包括就地能夠解編為乙種工業區有哪些產業。

過去我們工業局的石化產業高值化推動辦公室很積極，有些是甲種的，有些是乙種的。不管怎麼樣，希望市政府趕快跟經濟部高值化辦公室面對面談，看有哪些廠商願意進來的，他們手中就有很多家，有很多來找市政府的，但是他們還不知道的，是不是請地方跟中央去核對一下哪些產業優先能夠可以趕快先進來的，趕快把這些產業補上來。請副市長帶領經發局長趕快把這些整合起來。

第二個是大家在網路上也很支持市政府到新加坡和大陸做的這些努力，但是大家也有感到遺憾的部分，可能是有太多事情想要做了。下一次到新加坡去，可以去看他們的石化產業，當然德國做得更好，如果有出訪德國的機會，就可以去參訪他們的石化專區，就近可以到新加坡參訪產業。事實上他們敢做、願意做的，而我們高雄又污染，應該做的不做，有些產業可以賺錢的又賺不到。因為他們也是港口，也是轉口貿易，高雄要做一個轉口貿易，除了自由貿易區以外，石化的整個安排、角色、產品，以及環境的空污要怎麼處理，這都是我們就近可以去規劃的。所以下一次請市長及市府團隊到新加坡，休會的時候可以就近去，如果有機會去德國，也可以去看一看這個部分，把它當成最重要最重要的產業。它又是產業，又要環保，要如何去兼顧，要怎麼做，這些都是 Google 找得到的資料，大家可以看一下。

剛剛提到降編之後，不要跟輕軌一樣，輕軌是對的事情，但是因為討論不夠，事先的規劃不夠，市民對這個議題認知不夠，或是它的問題沒有被解決。所以我們現在解決它，再面對它來解決，這是好的，暫停是對的，但是要面對它。我們現在一樣，大林蒲遷村已經有了之前紅毛港的經驗，其實可以縮短問題的焦點，其實有很多的公民參與，要做在前面。剛才講的 6 個里長以外，連議員

都不知道，到時候又通過了，百姓又跳起來了。所以前面先做溝通、公聽會，當然已經做了很多，但有些關鍵問題，譬如說一坪換一坪，你們這裡這麼不好，你們搬到那裡那麼貴，一坪要 20 萬、25 萬，你們這裡一坪只剩 5 萬。人家的 5 萬，當初是 20 萬，是因為我們的發展石化業、中鋼、台船過去那邊，他們愈污染愈沒有發展，地價才展現這樣。另外一個是台糖用地，因為紅毛港遷村，所以土地漲價，所以說這個城市的整個發展，大林蒲本身是付出，我想傳統上它是付出代價的，是整個世代、兩個世代甚至三個世代付出。現在跟你說一坪換一坪，剛好而已，沒有說一坪換兩坪。所以這個不是民意代表為了選票，百姓要的我們都得幫忙，不是這樣思考而已。我想這整個環境、整個世代的正義，希望把這個考慮進去，跟中央在討論的時候，也把這個討論。

所以我今天講的，第一個，趕快把整個，包括仁大工業的產業調整、升級，看起來是乙種，可是它是產業可以升級，這是第一個，趕快跟工業局高值化辦公室搭上整個平台。第二個，大林蒲整個加速…，我剛剛講的，就是讓公民參與趕快進去，問題就是那些而已，面對的沒有幾個問題，說 3 年、30 年也都拖下去了，那些問題若是要說 3 天就說完了，那些問題大家來商討研議，哪些議題真正能把人民他整個付出的代價，包括未來性的整個造鎮，要有一個新的思維。不要說就近搬到那裡，最好就是結合大眾運輸，不然我們大眾運輸花了 1,800 億，結果我們的都市發展跟捷運是沒有關係的，難怪捷運沒有人坐。因為我們沒有思考這麼大的遷村，為什麼不能跟大眾運輸結合，當然要尊重整個大林蒲遷村的意願，有些人如果能一部分，能夠靠近整個大眾運輸，一方面大眾運輸也能夠充分利用。第二個，整個社區發展要有新的建築，不一定花大錢，但是要跟大自然整個結合，環境、經濟、生活我們一次解決。請市長可以針對這個以及剛剛同仁的問題答復，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我先請議長同意，先請環保局長針對那個…，請袁局長。

環境保護局袁局長中新：

議長、市長，首先謝謝李議員長期對空氣污染跟環保的關心。我想先從你後面的問題答起，你說要三份資料，沒有問題，我們會給你。其中第三份資料到現在還沒有公開，為什麼？因為這是由環保署他們在做，由環境檢驗所他們在彙整資料。我們所知道的是現在已經差不多到結尾了，一旦有結果出來一定會公布，會跟大家做說明。

李議員順進：

那個是土地污染調查報告是不是…？

環境保護局袁局長中新：

那個沒問題，那個不是，那個沒有，我可以給你。土地調查還有你說的固定污染源戴奧辛及重金屬排放管制計畫，這個都沒有問題。現在講的是第三個，是有關健康風險評估的這一部分，〔…〕前面兩個沒有問題，第三個它現在還沒有公布，公布之後我們當然就沒有問題。〔…〕我們會最快的速度好不好？因為這個牽涉到 102 年的資料，我們要調一下，最快的速度給你。〔…〕不會，我也不知道為什麼之前的政府沒有給你，我們一定會給你的。

主席（許議長崑源）：

現在高雄市最嚴重的就是空污，這真的要列入第一重點，這是事實，像中油、中鋼那一種的要常常去檢查，真的要加強，這是最嚴重的。陳議員善慧的問題，請李副市長答復一下，軍校路，這是你的專長，表現一下。

李副市長四川：

謝謝議長。跟各位議員報告，大林蒲的這一個部分，因為行政院現在還沒有核定，下個星期大概會找我們來開會。如果研議核定完了以後，我們所有的局處才能分工，該調查的，包括所有補償的部分才能進行。因為我們現在去，大概所有的市民都認為這個計畫還沒有核定，所以來談，大概就比較困難。在下個星期，我們會跟行政院張景森張政委，等我們開完會，這一個部分我會繼續來進行。這一個工作我已經召開過所有局處的分工，已經召開過一次，我們還是會按照這一個部分來進行。如果核定完了以後，對於當地，不管是我們所有的議員，包括里長、包括所有的公民團體的這個部分，我們會去做詳細的說明，這大概是有關大林蒲的部分。

對於剛才講的大社，所謂降編的部分，那一天經濟部在現場也有反對，但是我認為降編是最重要的首要的工作。因為這一個工作完了以後，才能讓大社這裡所有的產業，本身心理上有一個準備，你必須要升級，而且我們也必須要引進乙工這個部分進到這一個部分來。這一個部分，大概是我們後面不只只有降編，也就是剛才吳議員談的這一個部分，後續有關比較輕污染的部分，或是不污染的那種情形，能夠進到這一個部分來，這個大概是我們後續的努力。當然這個降編還要報內政部去做核定，核定完了以後，在核定前，我們會跟工業局包括經濟部相關的單位，我已經跟工業局的副局長，大概他們的團隊也開過會議。這一個部分我們會來進行，大概以上我做這樣簡要的回復，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李副市長，軍校路。

李副市長四川：

有關軍校路這部分，因為我們現在的路平已經排到 6 月，原則上的狀況，我等一下會找養工處去會勘，希望在這個月趕快去把它做一個處理。〔…〕你會勘過了。〔…〕他說 4 月就會過去做，這個月就會去做。〔…〕好。〔…〕跟吳議員報告，新加坡的石化我去看過兩次，原則上的狀況，它的環境跟我們這裡的環境有一點不太一樣，尤其是對環保的要求，就這細節的情形，我再來跟吳議員做一個報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，其實剛才陳善慧議員建議的很有道理，開放讓人家投資，我們的建設，市政府力量不夠，開放外資讓他們投資，跟他們訂好合約，看幾十年之後，那個東西屬於高雄市的。沒有錢要做沒有錢的打算，高雄市負債那麼多，現在人要進來，你要他們去哪裡，所以這也是重點，對不對？開放給他們投資，合約寫清楚，幾十年後，市政府收回來變成自己的，用他們的錢來建設高雄市，不然就真的沒錢。還好高雄市剛好有佛光山、剛好有義大世界跟星雲法師，剛好有這兩個地方，不然你看要去哪裡。開放外資，鼓勵他們進來投資，給他們優惠的條件，人若是進來有地方可以去，高雄市一樣，百姓也得利，這樣有什麼不好，這是很好的建議，去思考看看。

繼續是國民黨黨團，請發言。

曾議員俊傑：

謝謝議長，還有我們韓市長所帶領的辛苦的團隊，大家早安。韓市長上任 3 個月以來，可以說是日夜打拼，做得那麼辛苦，卻讓民進黨嫌棄，我相信韓市長從擔任市長以來，他去星馬，然後跑去大陸，只是去交朋友、去搶訂單，我相信對我們的農漁民都是很有幫助的。為什麼民進黨團不時的在那裡說什麼一國兩制、意識形態、賣台？我相信我們市長已經講得很清楚，包括在媒體或是今天在議事廳都有講，他就是支持中華民國、支持九二共識，很清楚、很明瞭。我希望民進黨團不要在那裡抹黑、抹紅，我相信高雄人民不喜歡看的是這個意識形態，看的是要成績單，如果民進黨團真的厲害，你去外面看拿不拿得到訂單？我相信在座的包括高雄市民都會給你鼓掌。

韓市長，我相信你很認真，你要認真去打拼，讓高雄被看得見，我相信以前媒體根本不會光顧我們高雄市，媒體都在台北市，但是自從韓市長上任以來，全台灣現在媒體的焦點都是在高雄市。

主席（許議長崑源）：

全世界。

曾議員俊傑：

全世界媒體的焦點都在高雄，表示高雄的能見度越來越好，所以韓市長你加

油，應該是對的事、對人民有利的，我們會全力支持你，以上。

李議員雅靜：

在質詢之前我要求市長一件事情，是不是可以在今天會議散會之前提供本席一份資料？陳菊市長在 2013 年、2014 年一共去了兩趟大陸行，我們也看到照片有跟誰見面，我想要你們提供我的是他的考察報告，今天下午散會之前提供給本席。

再來，感謝市長，真的一路走來，本席自己有跟著市長這趟香港、澳門 7 天 6 夜之行，也看到市長的辛苦。不過我有看到很多合約，有簽約的，也有 MOU，很多人在問雅靜說你們簽那個到底是簽真的？還是簽假的？到底是真的會不會有？我說你不要煩惱，這個交給我們議會來煩惱，我們絕對會監督，所以現在藉這個機會拜託市長等一下來解釋我們實際簽約到底是多少？報紙說 35 億元，剩下的呢？他們說 MOU 是什麼？讓市長來解釋。

雖然市長人很好，你有關心到市井小民，你覺得我們的農民、漁民長期以來沒有人關心他們，你來關心，這叫做庶民經濟。還有一項，雅靜也要拜託你，我們這次在廈門跟深圳這幾個城市裡面有講到觀光客的部分，高雄有很多是服務業，我們要怎麼樣讓觀光客可以進來高雄，我想市長也是要講清楚、說明白，讓別人知道高雄市政府是真的有信心要把觀光客拉來高雄，甚至可以南進南出，還講到未來直航的部分要怎麼做，這個拜託市長也來跟我們的市民朋友講。

蔡議員金晏：

市長，我問你一個私人問題，你剛剛應該有洗臉喔！我看你剛剛臉上又黑又紅，真的辛苦！我想這一趟我們幾位議員同仁都有去，真的，市長和所有的團隊真的很會賣，還好沒有把我們賣掉。大家都在討論說到底我們這一次簽了多少的合約？簽了多少的 MOU？到底什麼是合約？什麼是 MOU？就像一首歌，老虎、老鼠傻傻分不清楚，待會市長可以說明一下我們的合約跟 MOU 有什麼不一樣，其實這些大家最在意的就像市長你在參選時說的，我們要從蛋白區開始，要照顧農漁民的生計。這些對農漁民的生計有什麼直接的關係？有什麼直接的效益？

另外一個問題，我希望市長能夠說明。香港、澳門剛剛市長有講，他們的 GDP、他們的消費絕對是相當的高端，但是我們的農漁產品進到香港跟澳門所佔的比例，我們都知道香港、澳門他們沒有生產，這些東西都必須靠進口，台灣佔多少？市長知道這個數字，大概 3%，澳門甚至到 1%，但是他進口日本的這些農產品可以進口到百分之四十幾，所以我們市政府未來如何南南向？這個要怎麼做，市長有沒有一個計畫？我希望透過這樣把我們的路打開，是不是可以讓我們的農漁民朋友有更多的好處？

陳議員麗娜：

市長，你的英文不錯，MOU 到底是什麼？你簡單回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

陳議員麗娜：

哪三個字的縮寫？

韓市長國瑜：

它就是一個合作備忘錄。

陳議員麗娜：

好，這樣講好了，Memorandum of understanding。

韓市長國瑜：

Memorandum of understanding。

陳議員麗娜：

Understanding。

韓市長國瑜：

Yes。

陳議員麗娜：

OK，那麼你就知道說其實它是一個要對方有 understanding 的東西，所以這個東西來講的話，跟我們去新加坡所簽的合同是不一樣的。所以兩個的性質在商業行為上面是不一樣的屬性，但是每一家公司所要求的也不一樣，剛剛市長在講的是你給我們一點時間，因為我們剛簽 MOU 回來。簽了 MOU 回來之後，我們後續需要一點時間，譬如說我們當時在新加坡的時候，前面的作業已經經過 2 個月，所以後面直接就簽了我們的合約內容，簽了合約內容之後我們就知道要怎麼來開始進行兩邊怎麼賣東西。現在我們先把大筆的在中國大陸五十多億元的 MOU 拿回來之後，我們後續還有很多的細節要談，這些細節是可以慢慢地再去討論，遇到現在這個芭樂的問題，大家都想說你簽了 MOU 回來，芭樂怎麼馬上價格就往下跌了？現場農業局也在這邊，現在如果有農民聽到，大家都知道現在是盛產的時候，我們剛才在黨團辦公室還在吃芭樂，所以這個時間點我們就知道這些事情我們陸陸續續在做。

再請問一下，在謝長廷的時代裡面，在陳菊的時代裡面，簽了多少 MOU，到最後連實踐都沒有實踐的有多少？這些東西我們要不要做個統計？因為市長做的事情越來越實際，似乎從我們執政到現在沒有看過一個政治人物把事情做得這麼真實。做得太真的時候，大家在想以前所說的，每一次在剪綵說簽了多少 MOU，到最後我們連看到都沒看到那些東西，高雄市民到底要找誰去討

債？

市長講很多要做的，我們從你所講的小港機場要遷、要做自經區、要做很多東西，請問這些事情誰能夠做？是不是？現在很多市民要求你要選總統，我現在壓力都很大，所以這個選總統的議題，你要不要回應一下所有的市民朋友？

黃議員柏霖：

市長，高雄除了農漁牧產品、花卉外銷以外，其實城市的競爭力非常的重要。你也常常在提自由經濟示範區，我想瞭解高雄市政府本身準備好了沒？我們上個星期看到了國民黨籍的4位立委－賴士葆、曾銘宗、費鴻泰等等都來到高雄市政府拜訪你，我想他也提供一些好意見，要在中央立法來支撐高雄市的自由經濟示範區，那麼我們準備好了沒？以及我們高雄市議會應該怎麼配合市政府使民間跟市政府能夠一致努力，讓這個法案透過高雄市在地的立法委員能夠通過，讓高雄市能夠產生自由化、經濟化以及跟世界接軌，我想這是未來高雄能夠翻轉。我們看到了廈門、看到了深圳、看到了香港、看到了韓國等等，他們都是因為有自由經濟示範區而在整個產業上，包括人才的流動、資金的流動，我們看到了馬來西亞因為有自由經濟示範區，10年有2.4兆元台幣的投資，難道我們高雄不需要嗎？沒有足夠的投資就沒有足夠的就業機會，沒有足夠的就業機會就不能改善低薪，高雄要反轉就有困難。

我知道市長真的很認真，也希望你能夠向高雄市民來提出你希望應該怎麼做，大家一起來讓高雄更好。

陳議員美雅：

因為本席時間有限，我要請你先回答一個數據。我看到你的臉書有寫一句說，人能負的我必能負，人不能負的責任我也絕對能夠負起這個責任；那麼我想說信心非常的重要。很多民眾看到這一篇後告訴本席說，他們覺得高雄未來的願景非常看好；他們也很希望看到市長拼經濟、拼教育、打擊空污這樣的決心。我在這邊要請問你，就是最近美麗島民調有公布一個數字，當全台灣經濟信心指數數據下滑的同時，只有高雄是上升的；我再請問你，我們高雄市民的光榮感到底為何？對於我們的光榮感，高雄市政府有沒有任何的民調來告訴我們說，我們的光榮感是不是上升的？我先問數字就好，光榮感的部分，以高雄市這城市來講目前為止是否上升？好，讓我把問題講完，這個很簡單，我待會兒給你一點時間，先回答這個數字。因為我想要讓高雄市民知道，我們的韓市長雖然很多人在抹紅、抹黑，有些人在說他在賣台，但是高雄市民告訴我，他們只看到韓市長很努力的在賣菜，為高雄的農漁民拼通路。甚至我還接到有屏東的漁民來拜託本席說，是不是也可以幫屏東的漁民打開一下通路？所以我們在這邊希望未來大家不要有意識形態，高雄不要鎖國，我們希望看到的是高

雄向前行、台灣進步。所以市長，請你先告訴我，一個城市的信心指數非常重要，更重要的是我們這個城市的光榮感到底有沒有提升？市長，請簡單答復這個數字就好。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員美雅跟國民黨團，我只報告這個市民的光榮感。我們市政府研考會委託山水民意調查機構對高雄市民做了幾項調查，有關光榮感比較，目前到 108 年 3 月底高雄市民朋友對高雄市的光榮感達到 76%；細項中：青年學生族群對市民的光榮感 83%、專科學歷民眾對市民的光榮感 80.9%、30 歲到 39 歲民眾的光榮感 79.9%、女性民眾對市民的光榮感 79%；一般文書事務人員對市民的光榮感 80.1%。

陳議員美雅：

好，市長，所以請你繼續拼高雄的教育、經濟和好空氣，讓高雄市民更加光榮。

王議員耀裕：

這次我們議會有 10 位議員跟隨韓市長共同到大陸 4 個城市參訪來拼經濟，帶動了整個農業、漁業的訂單；不只是這樣，連同大家注目的焦點，都在我們高雄市長韓國瑜未來的動向。在這裡我也接獲到我們的勞工團體，他們也在問既然農漁業都在拼經濟，但我們的勞工、我們的帶動就業，因為這一次去，我們也參訪了這 4 個城市，裡面也有軟體園區、也有科技園區，還有他們的交通建設以及他們的各項郵輪中心。未來我們的觀光在這一些港市合一的競爭上，也可以說我們高雄市可以有港市合一的完全執行面。所以試問高雄市長韓市長，在你未來的計畫中，你怎麼帶動整個高雄的產業投資，以及讓我們港市合一跟郵輪來帶動觀光經濟和軟體園區，等一下也請韓市長答復，謝謝。

陳議員麗珍：

這次市長去行銷我們農漁民的一些產品，我們是給予肯定。我想這是市長在為我們高雄拼經濟的一個初步開始。我覺得我們現在高雄市拼經濟是非常的重要，有了經濟…，我們今天看到市長很多政見的一個理念。我們每一個嬰兒出生都是寶，我們怎麼來重視他的成長和教育，尤其是雙語教育、尤其是長輩老人的照顧，還有怎麼增加青年更多的就業，我們高雄市青年失業率真的高得很可怕。我相信未來我們要打拼經濟，市長好比是企業的 CEO 一樣，讓我們怎麼樣去發大財。我們發了這些大財，花了錢也不是說自己要去花，而是把這些錢怎麼用在政策的執行面？我們社會福利的門檻越訂越高，為什麼呢？因為我們的經費有限，所以社會福利的門檻就越訂越高。那麼怎樣來照顧弱勢團體、怎樣來提升幼兒教育的品質，我們期待高雄市長能夠帶給我們高雄市民一個不

一樣的未來希望，怎麼樣讓我們高雄市更成長、更進步？等一下也請市長回復一下。未來南部的機場建設是怎麼樣的一個建設，它未來的計畫如何？也請市長做一個答復。

黃議員紹庭：

韓市長，據我了解，你的政治主張是主張中華民國、支持九二共識，但是你去中國大陸這 7 天，鋪天蓋地說你是一中、一國兩制的代言人。我請問市長，你在政大東亞所的碩士論文題目是什麼？請市長簡單答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝，從中共對台統戰看兩航談判。

黃議員紹庭：

你最後結論的那一句話是什麼？市長。

韓市長國瑜：

時間很久遠。

黃議員紹庭：

一國兩制是不可能也不可行，這是你的政治主張。我搞不清楚，怎麼民進黨，你去了一趟賣水果、交朋友，你變成一國兩制的支持者。我再請問市長，中聯辦是不是一個黑機關？你認為是還是不是？你認為中聯辦是黑機關嗎？

韓市長國瑜：

我想這個是大陸的法定機關。我們去的目標設定是非常單純的，我已經講了很多次。我們去之前香港是一國兩制，兩天之後我們離開它還是一國兩制。我們的目標，高雄團隊就是去結交朋友、做生意、互相留下一個好的印象。未來天長地久，一個朋友就是一條道路，大概就是這樣想。

黃議員紹庭：

就是為高雄找道路。我給各位看一下，市長，照片的左手邊是誰？你記得吧！香港的中聯辦主任，就是你去見的那一位。我們有同仁說，在香港的外交使節不進中聯辦，這是美國總領事唐偉泰先生在上個月進了香港中聯辦，跟中聯辦主任所做的會晤。左手邊坐的是香港中聯辦的主任、右手邊坐的是英國駐香港總領事賀恩德先生。市長，怎麼會你進了中聯辦，中聯辦就變成一個黑機關。好像你韓國瑜做了事就一定要被扣上紅帽子，這對你們有公平嗎？剛剛我聽你回答民進黨團的時候，你講過行前的時候，高雄市政府就跟中央的單位知會過要去會誰、拜訪誰。請問一下韓國瑜市長，代表團到大陸之前是跟中央哪個單位說了這件事？請市長簡單答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

黃議員紹庭：

中央哪一個單位？

韓市長國瑜：

我請聯絡的葉匡時副市長答復。

黃議員紹庭：

葉匡時副市長，請你答復一下，我們高雄市政府跟中央哪個單位，是不是陸委會？是還是不是？你們去中聯辦是不是有跟陸委會報告過了？

葉副市長匡時：

我跟議長還有議員報告一下，事實上是這樣子，詳細的情況是這樣子，在我們出發前，我在行政院院會的時候有碰到陸委會的陳明通委員，他有問到說，我們這一次去香港、澳門會不會見到特首或中聯辦？我說有可能，我並沒有說一定會，因為確實我們只是知道有可能，所以他知道是有可能。

黃議員紹庭：

請問陳明通怎麼回答你？

葉副市長匡時：

陳明通就點頭說知道了。

黃議員紹庭：

他知道了，所以陳明通主委知道我們的市長可能會見到中聯辦的主任，還在那邊裝蒜！叫他出來說清楚講明白。

主席（許議長崑源）：

民進黨如果不這樣，他們還能做什麼？他們只會這樣，不然會什麼？所以為什麼會輸這麼慘！明年還會輸得更慘，大家加油哦！

李議員眉蓁：

謝謝主席。我首先要先表揚一下新聞局，議長都知道以前我們本來都要把新聞局裁撤掉，因為高雄南部真的一直要把新聞局裁撤掉。但自從市長上任以來，我們新聞局做了多少新聞？其他媒體看到都跑來高雄，我希望市府未來對這些媒體的運用是在正面的形象上，而不是搞一些意識形態、搞一些不好的新聞。高雄的新聞絕對是正面的，未來拼經濟、怎麼招商、怎麼樣注重青年，是未來新聞局要著重的目的。好不容易新聞媒體那麼大陣仗來南部，希望未來市長的帶領是給高雄正面的形象。

市長，你現在知道貨已經出去了，接下來是人進來，你的政見之一就是高雄市的機場。你回到高雄後，你有沒有發現外面的世界、外面的機場都建設得非

常完美，只有高雄小港機場還是這樣很像鄉下一樣。所以我希望市長現在貨已經出去，人準備要進來，高雄市的小港機場在市長的政見下，一定要在這四年有一個完整的規劃，這邊等一下請市長答復。謝謝。

鍾議員易仲：

主席、市長、市府團隊，說真的這一趟旅行大家辛苦了。在這一次的旅行之中，我們看到高雄市政府簽了非常多的 MOU，我也相信這個 MOU 並不是韓國瑜市長所發明的。MOU 在過去高雄市陳菊市長、謝長廷市長的時候就已經簽了許多的 MOU。尤其簽最多的是陳菊市長，陳菊市長過去跟日本、新加坡還有阿根廷都簽了很多的 MOU，在 MOU 的部分，我們也知道他是一個協議。

我想請問市長，你知道過去陳菊、謝長廷市長總共簽了多少的 MOU？這一些 MOU 他們落實了多少？有多少的 MOU 真正的有在執行？有在落實？請市長為本席整理一份資料，謝謝。

宋議員立彬：

大家好，議員同仁大家都說錢的事情，我阿彬要跟市長報告，北高雄大岡山地區總共有 70 萬市民，可是我們卻沒有一個綜合性體育場。麻煩市長，本席希望可以在北高雄蓋一個綜合性體育場，在 7 年前岡山有一個體育場，在陳菊市長任內裁撤掉，現在是一個公園，可是我們有七十多萬人，希望市長慎重地幫我們蓋一個綜合性體育場。

童議員燕珍：

市長，今天黨團所質詢的內容，大家都感受到市長這一次出行的辛苦。剛才市長為什麼會臉一陣青、一陣白，我相信你被冤枉的時候都會這樣，被冤枉的時候當然心裡很不舒服。但是我看過所有電視媒體的報導，我只聽到你說承認九二共識，支持九二共識，我從來沒有聽你講過你支持一國兩制，市長，是嗎？請市長答復一下。

韓市長國瑜：

是，我表達的非常清楚，我支持九二共識，我支持中華民國。

童議員燕珍：

對，你支持九二共識，你支持中華民國，這是非常清楚的事情。我覺得沒有必要去栽贓市長。另外，MOU 的問題大家今天都提到了，很多高雄市的市民朋友對於 MOU 與合約的了解度是很缺乏的，所以才讓民進黨的議員有機會說你的數據是騙人的，是不可以實現的。所以我想還是請是市長利用今天大會的時間，跟大家說明什麼是 MOU？未來 MOU 的推動跟施行，你要怎麼樣 push 它，讓它成為我們真正的訂單，真正能夠落實成為訂單，以上，謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

童議員燕珍：

請市長答復好嗎？

劉議員德林：

待會一起答復。

童議員燕珍：

待會請市長統一答復。

劉議員德林：

我想今天早上民進黨所陳述的、聽到的，不管是一國兩制或者是賣台，我想這是一個轉移焦點的偏差。我們也知道只要對他們有利，就是愛台灣，只要對他們不利就是賣台，這個太廉價，所以我們只有搖頭，不要跟隨他們起舞，我相信在市長的內心當中，九二共識、一中各表是他堅定支持者的一個立場，也就是 89 萬高雄市民對於你的肯定跟認同，我想這個再闡述也是多餘，未來我們怎麼在整體的經濟上面，是我們發展最重要的核心。在 102 年 3 月 27 日中央政府宣布一空五港，自由經濟示範區，我認為市長所提出來的，這個就是白雪公主臉上那一層…。

主席（許議長崑源）：

劉議員，時間暫停一下。現在距離散會時間剩 2 分鐘，早上延長到國民黨團發言完畢再行散會。（敲槌）

劉議員德林：

市長曾經提到，高雄就像白雪公主臉上的這一層白紗，掀起這層面紗最重要的推手就是市長你，這個推手也是高雄經濟的定海神針。在這個經濟示範區裡面，才能闡述更大的經貿利益，包含高雄市民心中所期盼的，我們希望在沉睡當中的巨人能夠在這種力道推動之下緩緩升起，後續，在我個人詢問的時候再來努力闡述這一塊。

陳議員玫娟：

市長，我想請教一下，這一次我有跟你去星馬，我們有特別去參觀了青創基地，到大陸的時候你有再去一次青創基地。我想要了解的是，我們在星馬的時候，當場做交流的時候就有很多人反映說，我們在台灣架構這個平台－青年創業，每一次要申請公司行號、工廠，就是很冗長，甚至要 1 年以上，阻礙了青年創業的契機。所以市長你有心要成立青年局，也要創造青年基地，我希望市長能不能藉這個機會，跟我們說明如果未來在成立青年局、成立青創基地的時候，過去沉痾的一些惡習，我們有沒有辦法立即改善，給年輕人當下爭取的一個機會，時間就是金錢。

我想期待市長，如果你真的有心要做，因為當時我們在星馬的時候，市長一提出這個議題，馬上就有很多的華僑樂捐了很多的基金。我想這個表示大家都期待的，所以我們希望高雄未來給年輕人一個最好的機會，就是從高雄出發，待會請市長簡單跟我們說明一下。

唐議員惠美：

我們最辛苦的市長，我在這裡代表原住民發言，我們好像是被遺忘的一群，真的好像大家都聽不到我們的聲音。

市長，這麼多推出去的產業，還有愛情產業鏈，是不是也能延續到我們原鄉，我們有很多觀光的景點還有觀光的產業。我希望市長能夠把這些所有的問題能夠延續到原鄉，讓原鄉能夠感受到市長有在關心我們。因為市長從選舉到現在，也沒有來過茂林，大家多麼的期待市長能夠住在茂林，不管是桃源、那瑪夏住一個晚上來享受山上的環境，我們很期待你對後花園如何來推展？希望市長能夠關心原鄉。謝謝。

童議員燕珍：

市長，我發現你有一個習慣的動作，不曉得你有沒有注意，你會把手放在這裡一個心形，我不曉得你有沒有注意到，我在電視上經常看到你這個動作。所以我想你是永遠把心攤在陽光下，然後你的愛與包容那是一顆心，會讓高雄市民可以看得見，我想全世界的人都看得見，我希望你能夠堅持，我相信黨團都有這樣子的期許，全高雄都有這樣子的期許。希望你繼續用愛與包容來經營我們的高雄市，讓高雄市繼續能夠發展、經濟能夠更好，這是全高雄市民的期許跟期待。謝謝。

曾議員俊傑：

麻煩市長，剛剛同仁問了很多的問題，是不是趁這個時間，趕快回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

非常感謝國民黨團的議員，提出了很多的問題，特別關心高雄未來的發展，真的非常非常的感謝。尤其是王議員耀裕、陳議員麗珍還有李議員眉蓁、鍾議員易仲、陳議員玫娟都特別特別擔心青年朋友在高雄市未來發展的產業。李議員雅靜說 2013 年大陸行的資料已經有了，我建議國民黨團這樣子，因為大家都半信半疑，到底我們簽了多少合約？多少合作備忘錄，如果在不洩漏其商業機密的前提之下，我們很樂意提供給議員參考。第二、到底收這麼多訂單有沒有實際的效果我簡單說明。目前我們南南合作地區大概有 3 個國家和 27 個企業，和高雄市農漁團體簽約估計 73 億 9,000 萬左右的合約，1 年到 4 年。目前

合約有 15 件，MOU 有 14 件，15 件的合約要執行將近 40 億新台幣；MOU 有 14 件將近 33 億新台幣，我們真的很樂意給大家看，只要沒有影響到商業機密的話。

目前馬來西亞、新加坡簽了 1 張 MOU 以及 4 張合約，接近 2 億 7,000 萬；3 月 22 日到香港、澳門、新加坡、廈門簽了 6 張 MOU、13 億 2,000 萬，也簽了 14 張合約，大概合計有 38 億 8,100 萬，總計 52 億。這些包羅很多，包括意外之喜，連花卉都加進去了。我們很樂意把這個合約給議員和大家一起來分享，也知道高雄市政府的團隊全心全意幫我們的基層農漁民來打造更美好的生活。香港、澳門讓我們最刺激的就是，香港的農產品台灣只占 3.6%、日本占 25%、澳門大概只占了千分之一，澳門 60 萬人口一年的觀光客有 3,800 萬，所以這個市場我們沒有打進去是我們自己太傻，我們一定要打進澳門；香港大概有 700 萬人口，一年觀光客有 6,000 多萬，他們沒有農產品，水產品有一點，我們一定要加大力度打進去。

城市的競爭力，謝謝黃議員柏霖，我們也很擔心未來高雄真的要衝起來的話，自由經貿區非常的重要；國際機場，專家葉匡時副市長曾經主辦過那個業務，等一下請他和大家分析自由經濟貿易區對未來的高雄是多麼多麼的重要。陳議員美雅說高雄的上升，我們想法都是一樣的，謝謝陳議員美雅。劉議員德林說的白雪公主，其實不是我個人，我個人沒有什麼了不起，是整個高雄市民 278 萬的民眾大家一起來拼，高雄一定一定會不一樣。另外，謝謝蔡議員金晏提醒我臉一陣青一陣白，我沒有這麼緊張，我心裡面很篤定，我一心為高雄打拼，我什麼都不怕。至於宋議員立彬很擔心岡山地區沒有像樣的體育場，這點我們立刻來進行評估，看看我們有少錢。

接下來青創基地這一塊，現在中部有一些企業家願意幫助我們大概 10 億左右，還有一些善心人士願意幫助高雄年輕朋友，陸陸續續有的捐幾百萬、有的大概捐 1,000 萬左右給青年創業。前天有一個好消息只是我還沒有公布，就是阿里巴巴馬雲先生正式來函給我，希望有機會來高雄拜訪，希望和青年朋友一起來座談。我們也了解 3 年前他去台北和青年朋友座談完，他也提供了 100 億台幣幫助青年朋友創業，未來來高雄他會不會做？我們不能幫他宣布，但是如果這個機會願意集中力量共襄盛舉的話，我覺得對未來高雄青年子弟的創業一定幫助很大。再加上郭台銘先生、國巨電子的陳董事長，我覺得整個高雄青年的創業這個水就開始煮開了，我是非常著急，大概在 5 月份左右，我們一定要成立青年局，而且這個新任青年局局長一定要有企業經營、企業管理和整合資源的能力，還有國際觀。這一點向各位議員報告，青年是我們未來最重要的希望。

茂林區原住民的唐議員我向你報告，我從來沒有忘記原住民，我向你保證，雖然我身體沒去，我的心…，所有的開會不管是社會局、衛生局，你可以問我們原住民吳主委，我每一次都說原住民朋友有沒有得到照顧和分配資源？每一次基本上我都會講，因為我很擔心原住民人數太少、地方太遠被我們忽略了，這是不可以的。包括前兩天交代教育局，每一個小孩生下來，我們將來都要列冊，每一個孩子都是我們的寶貝，特別原住民地區那麼偏遠，很多都是阿公、阿嬤在帶，這些小朋友，我們都要列案追蹤來照顧每一個小寶貝，原住民絕對不會被市政府忽略的。這一點請你帶回去告訴你的原住民鄉親，什麼開會只要談到資源分配，我都一定會問原住民，包括讀書心得報告，原住民朋友有沒有交等等，我很怕你們被忽略了，這一點請放心，茂林有機會一定會去。

接下來有二個重點請葉匡時副市長說明，第一個，小港機場，現在已經 2019 年了，為什麼我們南部六、七百萬人沒有一個現代化機場？這是不對的。第二個，自由經濟貿易區到底對高雄未來有多麼重要？我請葉匡時副市長簡單扼要的來說明。

主席（許議長崑源）：

請副市長說明。

葉副市長匡時：

首先說明機場的事情，南部需要一個 24 小時的國際機場，我在交通部的時候就評估過，初步評估的時候有二種可能性，一個就是在高雄外海填海成立，有足夠的空間去做國際機場。另外一個就是在彌陀這一帶有一些地方，空官還有旁邊有一些魚塢，這也是有可能性的，但是後者就是彌陀這一帶和空官這個問題是，在整個台南、高雄、屏東這一帶，除了小港機場以外，加上軍事機場一共差不多有十個機場，那些機場彼此的空域都會互相影響，所以必須要協調很多其他的軍機場，然後軍機場看是怎麼樣做一些整併或是怎麼樣之後，這個事情才可以進一步往前推，所以這個完全是涉及中央比交通部還要高層次的上位計畫。

過去二十多年來在南部建 24 小時國際機場，這個議題被一而再、再而三的討論過，我覺得重點是我們這邊要強烈的提出要求，給中央有足夠的壓力之後，這個才可能被中央作為最上位的計畫來推動，這是機場部分先跟大家報告。就算這個國際機場可以推動的話，要完成也需要相當的時間，所以現階段我覺得比較重要馬上要做的是，讓小港機場的國際航班可以增加，如果國際航班要增加的話，牽涉到兩岸的部分，因為又涉及到兩岸航權的協定，目前在民進黨執政的情況下兩邊是完全不溝通，所以是有困難的。其他的國際航班比如說香港、澳門或其他國際航班，看需要我們可以再增加。

至於自由經貿區的問題，我們先回顧一下台灣的經濟進步，工業化之後科技化裡面有兩個非常重要的歷程，一個是台灣在 1960 年代成立加工出口區，另外一個就是 1980 年代的科學園區，加工出口區的概念就是保稅的概念，讓我們變成世界的生產加工的重要基地。科學園區的重要概念是，怎樣讓裡面進駐的廠商加強它的科技研發，提升科技的成分。今天我們到了 21 世紀的時候，已經不能再用過去製造業的思維來思考未來的世界，面臨新的環境我們需要的是自由化和國際化，還有開放法規的鬆綁、人才的流動、資金的流動，還有現在很多的跨國電商、跨境貿易這些法規上的問題，目前台灣的法規完全是跟不上時代的。

在這樣的情形下讓台灣整個喪失競爭力，在這樣的架構之下，高雄永遠會停留在傳統製造業的基礎下，然後製造業又慢慢的衰弱，所以高雄就會完全沒有競爭力。一定要在法規的鬆綁上、在人才流動上、在資金流動上、在跨境貿易服務上做很多法規的調整。在 2015 年的時候，馬英九政府曾經從這樣的思維要去推動自由經貿區，那時候各個地方政府，包括民進黨執政、國民黨執政的都非常積極要爭取成為自由經濟貿易區，可是在立法院的時候，因為民進黨立委有一些其他的動作，我認為就是刻意要讓國民黨執政效能不彰，基本上就把這個給阻擋住了，所以這個法規就沒有通過。我們現在要重新提這個的目的，當然要再做一些法規的調整，基本上先要在中央把自由經貿區法規重新修正通過。另外，在通過的過程和整個執行過程中，高雄市現在已經可以先成立一個研究小組，如果我們要推自由經貿區的時候，我們可以做哪些事情，譬如國際醫療、教育創新或智慧物流等等幾個，還有資金流動和人才流動的鬆綁，這樣簡單跟大家說明，謝謝。

曾議員俊傑：

…。

韓市長國瑜：

我請農業局長簡單報告 MOU 的合約。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

農業局吳局長芳銘：

MOU 的部分，事實上在港澳部分和大陸加起來，我們所有的訂單是 20 個單，MOU 部分只占 6 個單，金額是 13.2 億，總簽訂金額如果按照我們所計算的匯率，總共是 82 億。〔…。〕是 52 億。〔…。〕MOU 是一個合作性備忘錄，也就是它是一個框架性的，一般來說，對於農漁產品因為它會有氣候、天然災害上的關係，所以一般的簽訂會比較傾向簽這個，但是不管如何我們也會把 MOU

上的部分當作是合約來執行，我們會往這個方向進行。所以包括跟我們簽 MOU 上的部分，跟農漁會也好，或是跟廠商、企業來簽訂也好，我們會要求他們，現在事實上有一些他們已經陸陸續續安排他們相關上的時程，然後來進行相關品項，不管是對接，或相關項目的一些確定，然後把它一段一段時間確定下來，該是什麼時候出哪些東西、數量是多少，這些我們會進行相關的落實，所以 MOU 的部分事實上並不多，就是占整個港、澳、大陸簽訂金額 52 億裡面大概是 25%，其他 38.8 億部分占 75%，這個部分不管是合約還是 MOU，我們都會把它看待是合約的方式來進行，我們會往這方面來進行努力，所以請大家不用過於太多擔心，我們會持續做努力。最近像芭樂的事情也都在進行相關的出口，來鼓勵我們的通路商或貿易商來進行出口，希望他們過去沒有嚐過的這些水果，我希望他們也能夠有更新鮮、更驚喜的嘗試，這是一個過去比較沒有被開發的市場，或是有一些地方他們比較不願意品嚐的品項，我們會來進行更多的推廣，以上簡略報告。〔…〕

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘，我也要呼口號。

黃議員紹庭：

一起加油。

曾議員俊傑：

高雄貨出得去，人進得來，高雄！

中國國民黨黨團：

發大財！

曾議員俊傑：

高雄！

中國國民黨黨團：

發大財！

曾議員俊傑：

高雄市民！

中國國民黨黨團：

支持你！

曾議員俊傑：

高雄市民！

中國國民黨黨團：

支持你！

曾議員俊傑：

韓國瑜！

中國國民黨黨團：

加油！

曾議員俊傑：

韓國瑜！

中國國民黨黨團：

加油！

曾議員俊傑：

一起加油，謝謝。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午繼續市長施政報告，按照各位議員登記順序發言，第一位請郭建盟議員發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

先謝謝陳若翠議員早上 5 點多就來登記發言，給我個方便，跟我對調順序，謝謝她。韓市長跟所有韓市府的局處首長、團隊，大家午安。這 10 天大家都關注市長到深廈、港澳幫台灣農民、幫高雄農民拼農產的狀況，過去即使是注意高雄經濟花很多時間的議員，也沒有放太多比例的時間在農業，理由是什麼？因為農業對高雄整個經濟產值不高，但是這麼大的一個成果，包括我也注意到 50 幾億，甚至市長今天說是 73 億，到底對農民帶來什麼樣的實質效應，當然我就進一步去了解，也看到了許多問題。市長是農產運銷的專家，我相信我今天提的問題，你一定都了然於心，這些問題都不是一天兩天的事，如果你沒有辦法解決，別人更難解決，所以期待你在這些問題上能幫高雄農民甚至台灣農民找到新的出路。

我試著對照農委會的出口統計數據，來看韓市長這次幫我們拼的訂單，對高雄農民的效益是什麼？有很多值得慶幸的，但也有因為慶幸該注意的，這張圖是什麼意義，待會再來做個報告。第二、我注意到韓市長當選到現在，你賣的訂單可能要到後面才看到效益，但是到底這次貨出去，錢進來了沒有？高雄市民發財了沒有？農民發財了沒有？沒有辦法看到最近 3 月的訂單，起碼可以看到去年 12 月當選到 2 月這 3 個月期間，高雄農產外銷狀況有沒有成長？我看了以後，這有公布在網站，比較的結果是從去年 12 月到今年的 2 月，韓市長針對中國跟香港，圖片中紅色是中國、藍色是香港。在韓市長當選之前，去年同期在中國大概賣了 65 億，香港賣了 24 億。還有第二跟第三的外銷國，分別是日本跟美國，大概是 61 億跟 33 億，這是全台灣的出口值。

韓市長當選後這 3 個月的狀況，中國馬上上升到 80 億，香港不明顯，大概成長 27 億，馬上驟升，確實有上升，上升了 22%，破台灣跟中國大陸貿易以來的最高量，所以貨是有出去，但是是整體貨出去，還只是中國跟香港。我們再看看日本跟美國是沒有上升的，相對是下降，所以這個看起來是政治效應。所以這一點值得慶幸。你是 3 月才出國的，3 月 22 日才開始去中國，因此這個成長基本上只是開始、只是前菜，真正到中國賣農產的韓流效應還沒有發揮，所以這個實質成長只是前面，後面農民可以看到更實際，你去賣訂單之後的成長效應，所以這也是值得慶幸的地方。

再來，這 53 億的訂單到底可以幫高雄農民帶來多少的收入？如果從農民的平均收入來算，這是農戶跟水產，所以是農戶跟水產戶的農漁戶，大概平均可以增加 1.3 萬，每一戶一年可以增加 1.3 萬，怎麼算來的呢？第一、農戶大概 7 萬戶，這是農委會的資料，漁戶大概 2.87 萬戶，加起來大概 9.87 萬戶，你帶來的 53 億除以平均 4 年大概 13 億，13 億的一半當作漁產、一半當作農產，漁產跟農產的訂單如果是全新，真槍實彈會實現的話，平均算起來，13 億除以 9.87 萬，一戶就可以增加 1.3 萬元，我相信農戶能增加 1.3 萬元，一年農戶收入不多，1 萬 3,000 元對他們來講，我相信是很有感的。這個前提是在如果利潤沒有被剝削，沒有被層層的費用抽得太高，可以達到 1.3 萬，這也是值得慶幸的，再加上市長早上說不是 53 億是 73 億，如果照 73 億來算，一個農戶可以分到 1.8 萬，更多。

這是三個喜訊，但是這三個喜訊背地裡會注意到一個問題，也就是如果年增 13 億，我們以水果出口來算，因為沒有漁貨的出口資料，從水果出口資料來算，如果這 13 億成真，起碼每 5 顆雞蛋就有 3 顆雞蛋是壓在中、港市場上面，也就是 60% 水果出口是賣給中、港，這個比例相當高，怎麼算的呢？這水果出口額是跟農業局討論的，而且是把涵蓋率不足的地方再補 20%，所以是 4.2 億。如果你把 13 億一半是漁產一半是水產，等於是 6.5 億，6.5 億加 4.2 億的比例占了 60%，你會清楚市場過分集中，風險一定是有的，會有什麼風險？有政治風險，怎麼樣的風險？我們很清楚，我們看美國跟日本是沒有增加銷量，只有中國，所以這種狀況下，這個訂單確實是政治性因素比較高，政治性因素比較高的壞處有什麼？我們來看虱目魚的統計，這是報紙做的統計，從 2011 年到 2015 年完全是在國民黨執政的時代，還不是民進黨執政的時代，在國民黨執政的時代就會從 45 塊契作一直掉到 40 塊，這是天下雜誌的報導，天下雜誌是針對事實去報導，上面標題寫著「虱目魚契作，看中國臉色苦撐」。這個還是在國民黨執政的時代，還不是小英執政。所以即使是國民黨執政，都有這樣的政治風險。

另外非政治風險是什麼？甲魚在 2013 年也發生一件事情，什麼事情？中國為了打擊空污，因為甲魚怕日曬，有日曬就不活動，所以大陸甲魚的漁戶就會架鰲棚，天氣一冷曬不到太陽，鰲不動，就會在裡面燒煤。燒煤就會產生空氣污染，中國為了打擊空污，在 2013 年把棚架都拆了。兩個半月，我們曾經一顆蛋最高可以賣到 10 塊錢，從 7 塊錢，才一個半月就掉到了 0.3 塊。我們台南、屏東所有的甲魚戶，全部都倒光了，哀鴻遍野，這個是非政治因素。

再來，鄰國農產品的競爭，我們以香蕉為例，中國每年要進口多少香蕉？100 萬噸。台灣產量大概是…，如果我沒有弄錯的話是 25 萬噸，是人家的四分之一，照理來講我們只拿一點點，人家卻是過剩和銷售無門。但是也不要忘了，中國的香蕉產量是世界第二大，一年可以生產 1,100 萬噸，同時，他自己生產香蕉也進口香蕉。我們來看一篇報導，就知道我們的競爭有多大。這個是星馬的新聞報導，在 2018 年的 9 月，「中國讓泰國大膽種香蕉！喜獲中國投資，泰國香蕉出口年賺 3.5 億美元」裡面提到，巨大的中國香蕉進口市場來講，泰國並不是首選，2011 年前 80% 是來自菲律賓，2012 年因為中菲關係一度緊張，才轉到泰國；2016 年才恢復。這段期間，中國的香蕉格局變成誰在進口？包括寮國、越南、泰國，包括菲律賓。我想提的是，你覺得我們的競爭力拼得過這些中南半島的國家嗎？不論是我們的人力或是氣候也好，是不是拼得過他們？所以不只是香蕉這樣，鳳梨也是，很多的農產品都是一樣。

所以我們還有鄰國競爭的問題，所以從這次的 53 億中看到「三喜一憂」，而且這「憂」，我覺得是滿大的憂。所以我畫了這張圖，這張圖刻意把哭臉畫三分之一而已，因為什麼？不是唱衰，是提醒過去我們曾經遇到這些問題、這些教訓，不要在我們這麼開心的時候，忘記過去的教訓。所以雖是外行，我也讀了一些資料，有一些建議拿出來和韓市長分享，和農業局的長官一起討論。我們希望農業局針對這次，不管是簽回來的訂單也好，簽出來的 MOU 也好，針對這些訂單的產品、價格和銷售量，去列紅黃綠三個燈號做輔導。第一個，我們採購的品項是不是大陸長期穩定對外採購的東西，而且同樣是高雄的優勢。我覺得香蕉相對就不見得是高雄的優勢，因為別人的優勢比我們的還好。當然如果我們生產過量時，他們願意承購的話，可是他們自己也有可能生產過量，所以到底是不是我們最好的優勢產品？另外，成交價是不是落在長期採購的均價裡面？如果是看市長的面子，會買個 1 次、2 次，但如果要買個 3、4 次就有困難，不可能一直賣韓市長的面子。再來，採購量應落在台灣產量…，對內不要造成了我們自己供給不夠，影響到台灣的市場。台灣的水果，我們直接問教育局長就好，我們小孩子吃的營養午餐已經不夠了，買水果是很貴的，已經漲了幾波了。對外，如果押太多蛋在中、港，萬一哪天這個訂單損失了，

影響真的很大。

另外，第二個，保障，我還有「三個燈號輔導」、「兩項保障」。第一個就是確保農產品用藥的安全。要知道現在量這麼大，大家會搶種，也可能搶栽，農產品搶收多個一兩天，藥有時候還在危險期，一檢驗馬上就過量；檢驗過量，到了香港、中國，不僅收不到錢，還要付運費，而且還打壞了台灣的競爭優勢就是什麼？我們的農產品相對是比其他國家安全，用藥也是比人家安全，那是我們的優勢，那個就被打壞了。另外要確保韓市長的訂單是農戶共享，我分享一個例子，小港有個知名的農戶，他有能力做到什麼地步？他在台灣收多少錢，就是在台灣一斤賣多少錢，就直接用人民幣在大陸賣，這個背後代表什麼？他收購價很低，這個很有名的，我相信這個韓市長會慢慢去了解。你怎麼樣去改善這些問題？我現在講 1.8 萬也好、1.3 萬，農戶最後會在一年後、兩年後回來檢視，韓市長，我們有沒有賺到這些錢，怎麼均分給他們、怎麼讓他們共享，是你的目標，也是我們的期待。

最後一個，我們希望韓市長的「韓流」，我相信中國「紅利」一定會有，但是把這些蛋全部押在中國這邊…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

把雞蛋全部押在中、港，未來我們的風險很大。或許我們都很清楚，韓市長的韓流在有中國人的地方，會吹得特別強，但是我相信，我們也不要妄自菲薄，我們不妨去日本，日本和美國各占 30%，賣不了那麼多，就少賣一點，但是一樣是幫我們的農戶分擔一些市場。這次韓市長中國行沒有帶民進黨黨團去，美、日就可以邀請我們去，我們也可以借用我們的管道，一起幫我們的農戶耕耘賣賣水果。

所以這幾點，期待韓市長是不是幫忙我們的農民一起面對處理一下？請韓市長簡單針對我的建議，以及如何讓我們的農民在農產的價格上能夠得到公平的對待，而不是…。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝郭建盟議員這麼一個高品質的質詢，結構非常完整，立意也非常好，也提出了呼籲和…，議員請坐，我站著就好，你站著我有壓力，請坐。

我有一個夢，就是農產運銷。為什麼台北農產運銷公司決定全台澎金馬的價格？是因為他訂出的價格，農民朋友變得非常的被動，我們沒有辦法。他拍賣

香蕉多少錢，全台灣的香蕉就是多少錢，以此類推，高麗菜多少錢就是多少錢。所以我有一個夢，就是如何在高雄也能夠成立一個這麼大規模，而且被各界所肯定的農產運銷公司。24 小時、一年 365 天，所有高雄的農產品、水產品、花卉、雞、鴨、魚都可以在這個市場，所有的觀光客，24 小時、一年 365 天來到高雄，都可以在高雄享受現代化的觀光市場，然後進行拍賣，一旦高雄決定了價格，全台灣金馬都來參考。這個也就是過去一年多將近兩年農民朋友損失慘重。我們先講一個大架構，農民朋友為什麼損失慘重？因為拍賣價格低，所有的農民的農產品通通都起不來了。所以，這一點我一定要先跟郭議員講我的著急在哪裡，就是我一定要把它外銷出去，找到一個價格的支撐。今天高雄的芭樂賣了多少錢，農民有個數，心中有個底價，所有的這些芭樂就會在這個價格定住，也是以此類推。現在如果我們沒有一個外部支撐的價格，我們心裡不知道這個價格將來怎麼算呢？所以為什麼外銷非常的重要，因為現在高雄沒有一個現代化的市場，也沒有一個拍賣的機制可以讓各方來肯定。過去這一兩年農民朋友的損失，估計在 400 億到 500 億以上，為什麼價格下滑？你看看這個日子過得多辛苦，四、五百億，所以很多農民都在哭泣。我時常講國泰民安、風調雨順，我們到廟裡拜拜，國泰民安靠自己啊！風調雨順靠老天爺，沒有辦法，農漁民太弱勢了，所以我為什麼這麼急？我也知道這個高雄發不了大財，可是我們市政府一定要做，因為我希望將來在高雄能夠建構一個這樣的，讓大家都想來高雄看看我們的農產品、水產品、畜產品還有花卉，這是第一個，我先講我的架構。

第二個，如果過度的外銷，不管是因為面子，還是因為我們態度的積極，造成我們內需的失調，台灣消費者費用越來越高，這是不對的。所以我跟農業局、海洋局講得很清楚，希望把高雄的產出控制在 30%，能夠 30% 外銷、70% 內銷，這樣是很健康的，而且必要的時候也可以做調節，芭樂太多就調出去，可以讓芭樂的價格穩定，所以我們不是盲目的全部在追求外銷，不會的，我們是希望控制在 30% 到 70% 左右，這點也跟郭議員報告。

第三個，農民有沒有被剝削？這兩天講茶葉，阿里山茶農說我在攻擊他，不是的，過去我們千辛萬苦去拜託人家給我們訂單，試喝的茶非常好喝，消費者滿意得不得了，立刻下訂單，第一批交貨大概 700 斤是 OK 的，但是第二批農藥殘留。茶農是冤枉的，因為中間商人在收購茶交出去的時候，不知道是沒注意還是怎麼樣，人家收到手上的茶葉品質變了，就不願再下單了，使得茶農揸了黑鍋。所以我今天要再講一次，阿里山的茶、南投的茶還有文山包種茶，絕對是全世界最好的。可是商人在做買賣時，把它的利益極大化，造成農民朋友揸了黑鍋。也就是說未來農產品、水產品出去的時候，農民朋友要直接拿到好

處，中間不可以有任何剝削，大家在集合農產品、水產品時，當然希望把中間剝削商砍掉，所以授權給農會、漁會，並再三拜託他們要本諸良心，絕對不要戴帽子，戴越多、消費者越貴，到最後台灣的形象會受到傷害，儘可能把利益直接給農漁民。

第四個，你講小港區的台幣和人民幣，台灣有一些農友真的是獨霸全球，舉個最簡單的例子，火龍果從越南來但不好吃，可是外表紅色的，拜拜非常好，台灣人就發明用 LED 燈去照它，1 天照 4 個小時，越南人沒發明，台灣人發明了，結果整個火龍果全部提升了。所以台灣有很多農友、漁友，他們真的有非常棒的技術，卻苦於沒有通路。你剛剛講的那個例子很厲害，還有蘭花可以賣到非洲，像這些我們把它集合起來，儘可能讓它們有個通路，我覺得政府的責任應該要這樣子做，高雄光靠農產品、漁產品發不了大財，但是我們一定要做。

再來講政治風險、非政治風險及其他鄰國的競爭，我特別跟郭建盟議員交換一下意見，今天不管是個人或團隊用這麼大的力量，一旦人家覺得台灣產的農產品、水產品真正這麼好的時候，就會吃上癮並產生信心。事實上過去一年多，當我們的水產品、農產品量產很大時，因為兩岸關係低盪，人家的訂單是轉到巴基斯坦，沒有向台灣採購，請問一下對我們的農友、漁友有什麼幫助？沒有幫助啊！所以我們一直致力於緩和兩岸關係，大家風平浪靜，互相和平的交往、和平的交流，讓高雄整個面向外面全部大開，高雄沒什麼好怕的，本來就沒什麼好怕的，我們只是一個城市而已，沒有任何敵人，什麼東西、什麼人都可以來來往往，我致力於打造這樣一個通路，自然會降低你所謂的，不管是政治風險或非政治風險。至於鄰國之間，說句難聽的，你去吃泰國的香蕉、菲律賓的香蕉，你憑良心，絕對台灣香蕉好吃，絕對的嘛！在日本一定是台灣香蕉最好吃，我們的農產品絕對沒有太大問題，重點是通路，還有不能被剝削。這段時間事實上。〔…〕去年的香蕉是怎麼處理的，郭議員知道嗎？你擔不擔心香蕉盛產之後，用刀一劃全部拿去做堆肥？你開餐廳當然希望每個來吃你菜的客戶非常開心的回去，你種農產品當然希望消費者吃了你的農產品後很快樂，如果種的農產品被當作堆肥，你心裡不會滴血嗎？我們去年很多的香蕉、鳳梨就是這樣子，大家快樂嗎？不快樂。所以能賣出去我儘量賣，後面產品會講話，〔…〕郭建盟議員我跟你報告，能夠分散當然會分散，只要有訂單。〔…〕我跟你報告，我們在香港時，日本一個採購團來採購台灣農產品，他們自己下了高雄之後，包計程車到旗山去看農產品，因為我不在、沒有接待，但他們還要再來。我們也很希望打開日本的通路，我再重申一遍，即使過去政府幫我打了通路並在上面開花，我們也很快樂，也要感謝過去政府，不必小鼻子小眼的，你的通路我把它漠視，只有我，我不會這樣做，只要能幫農漁民，我們本著良

知一定會這樣做的，請郭議員放心。

主席（許議長崑源）：

陳若翠議員，請發言。

陳議員若翠：

今天早上各個黨團都有機會質詢市長，對於他的施政報告，我認為浪費太多的時間在所謂的賣台，賣台是 200% 的假議題，我真心覺得。為什麼要先釐清這個問題？我真的覺得浪費時間也很無聊，抹黑韓市長和市政團隊這次的經濟之旅，利用這樣一個假議題來達到恐慌的手法，我真心覺得有損市議員作為市民代議士的基本素養。當然韓市長你也沒有那麼偉大，能夠把台灣秤斤秤兩的賣掉、賣出去，政治口水永遠是兩套標準，所以我希望這次的會期，還是回歸到市政的討論，讓整個高雄市的市政發展真的能夠往前進，不要被一些似是而非、類似像這樣的議題給主導或偏離了，不然，真的太污辱高雄市民的智慧。

開始質詢之前，剛剛樓上有北漂媽媽特別跑來送了一盒乳酪蛋糕，請我一定要拿給市長，因為他覺得市長這 3 個月可說盡心盡力的為高雄市，他覺得市長你辛苦了，這 1 分鐘請主席…。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。

陳議員若翠：

我還是要回歸一下，早上我聽到有人拿市民…，因為最近我常常聽市民說，希望知道韓市長這一次經濟之旅的權利，也想要知道見了什麼人、做了什麼事、怎麼簽的等等，我認為不必把這部分當作藉口，因為韓市長已經跟我們做過這樣的報告，而且所有的新聞媒體，每天都在重複的播放。但本席為了向市民負責任，也為了讓議事特別的順利，未來我建請、建議借助高雄調查局，查一查到底誰比較愛中華民國？不要平常不願承認中華民國的，每一次的這個時候就跳出來指責市長，因為現在市長很容易被大家見縫插針。市長這趟的高雄農漁民拼經濟，我相信你也受了非常多的委屈，也有很多人為你抱屈，但我認為如果真的是這樣的話，主席，未來不妨請高雄市調查局針對每位議員調查一下，看看大家是否愛國？這部分是我希望開宗明義講的，不希望浪費在這部分。市民的權利就是拒絕用假議題擾亂議事的進行，也希望所有市議員的職責，就是認真的問政、監督市政府，不要像早上這樣什麼黃袍加身，操控一些虛假的議題，演戲演過頭去搶新聞、上媒體的版面。

我身為市民的代議士，我們來好好的看這一張圖，市長之前提過十大政見的落實，本席也把你的十項政見，有做、沒做我們都來好好檢視一下。這三個多月當中，你讓市民可以清楚了解，市政府團隊到目前為止做了哪些，市長對於

市民的承諾做到了什麼？第一個，推動南南合作，這是第一步，在這裡我們幫你打上肯定的大勾，你跟農業局及農會，為我們的農漁民找出路、拼外銷，53.775 億也不是憑空而來，這個是花了多少的心血，才有辦法爭取得到；第二個，領導招商引資小組，你說過工商總會未來會有 800 億、海霸王也會投資 80 億，還有富邦可能也會投資 100 億在高雄，這表示招商有成；第三個，發展旅遊觀光的產業鏈，有醫療美容觀光、特色旅遊、觀光局推動的愛情產業鏈及未來的運動產業，你也做了賽馬的實地參訪等等，在行銷高雄的部分，我們檢視後也是給你打個圈；第四個，落實中英文的雙語教育，我有親自參加，你增加了高雄廣播的英文節目，大專院校的廣播英文節目起跑；第五個，優化整體高雄交通網絡，市民最需要的路平專案，你一上任就處理了，還有最近幾座橋的拆遷及檢討輕軌的部份，最近也開了 4 次的公聽會，這個檢視我也給你打個圈；第六個，成立青年局、催生青年創業基金，中部企業捐 10 億簽 MOU，還有這趟的星馬也有青創企業願意投資 3,000 萬的資金到高雄；第七個，發展南海科技首都，你也親自跟鴻海的郭台銘先生提到希望能打造 AI 高雄，讓產業可以升級，這個也是我們可以認可、解釋的。請市長注意第八、第九、第十。第八個，改善空污、水質，興達電廠機組汰換及污水下水道的興建，你在市政會議中都有指示，也有責成相關局處去做，但是做得夠不夠？我想這個部分可能還要再努力；第九個，推行世代共好政策，你也會啟動老青共居的試辦，我們也會拭目以待，這個部分還沒有完成；第十個，你說希望把毒品趕出校園，讓年輕人能有一個乾淨的校園環境，並建立推動向毒品說 NO 的措施。

這十大政見落實的現況檢視，我相信不會有人再說你沒有兌現承諾、你的口號是空頭支票，我想你的起手式已經成功了。我們看到你的十大政見裡，你啟動了七項，有三項我要特別提出來，觀光、招商及外銷等三大項目。你當初的決心是「貨賣得出去，人進得來」，我相信未來你也會逐步的帶領高雄市走向發大財之路。我想高雄的注目和未來的可行的方向，說實在的，本席身為高雄人，其實我也覺得很驕傲的在期待他的改變。但是後面那三項－毒品防制、解決空污及水質保證、推動世代共好政策，市長在早上已經有做施政報告，相信你會趕快責成負責的局處單位，我希望可以儘快提出具體落實的辦法來推動。市長也說過，會從蛋白區再往蛋黃區推動，循序漸進的拼經濟，所以當初是誰說土包子裡面沒有肉，我相信現在我們終於知道誰在唱衰高雄。

本席剛剛談完了市長正面的政績，我還是要提醒市長，你還記得上次的臨時會，我有向市長特別提了你對小內閣的人事任命的想法，市長你還記得吧！我當時就建議你萬事要以人為本，雖然你現在有這麼多正面的政績，市民也給予你肯定，本席對於你的小內閣曾經提出建議，人對了，團隊的績效才會出來。

目前我們看到市府的團隊，有我們的 CEO，天不怕、地不怕的強人市長在領導，有一些局處首長…，本席在最近也參與了很多的活動，確實看到了局處首長的適才適用，但是目前還有文化局、消防局、毒防局，這三個局長還沒有到位。為什麼沒有到位？其中還發生兩次任命，卻沒有上任的事件，第二任的毒防局局長該到任，但卻因為個人因素而沒有到任，我想要了解一下，你知道嗎？這個是最近才發生的，但是已經讓有心人士拿來質疑市府人事動盪不穩定的口實。這一點我要再次提醒市長，你說的用人專業、操守、熱情，但是在攘外之餘更要安內，市長之前也有講，這些代理的局長，如果未來能用心、專業的在他的本分，未來不排除能夠真除，但是我相信這段時間看下來，無法確定避免人心不定，是不是市長一開始就應該要聘任專業的到任？我覺得這樣比較能夠穩定軍心，市長你覺得到目前為止，你組織用人的成效如何？待會請市長回復，也分享一下你的感受，我知道你曾經在市政會議中發過飆。

除了用人的專業操守，我在前面講過了，市府的同仁也要具備職業道德與公務的價值，才能夠扮演好服務人民的公務員角色，我相信在座的局處首長，你身為政務官或是未來帶領底下事務官的角色，應該都非常的清楚。另外，待會我也要請楊明州秘書長答復，我同樣也在臨時會的時候，秘書長應該還記得，本席曾經提到，市長非常包容，難得的偉大，延聘…，我不喜歡在這上面標顏色，延聘前政府的副市長擔任新市府團隊的秘書長，為市長顧家、管家，這是大總管的角色，這個我曾經說過，對不對？在上一次的臨時會。我們可以看到延聘的秘書長下面，有延聘 3 位副秘書長，前朝的 3 位局處首長來擔任副秘書長，跟著你一起，做為市長和 3 位副市長的後盾，我不知道你是不是也跟本席一樣，佩服韓市長從頭到尾用人的肚量及他的勇氣？這是一點，本席個人不太願意去標任何顏色，但是我們看到市府的高層人士任用的組織架構圖，可以看出韓市長如何的不在意顏色、大膽的用人，除了 3 位副市長之外，秘書長以及 3 位副秘書長是前朝的高階主管能夠繼續的讓他們發揮來聘任。

我想很多人不瞭解，可是我一定要提出來的就是，先前韓市長星馬行程被獨家曝光詳細的相關行程細節，待會楊秘書長是不是要針對這一點提供一下？因為有人講說這個部分被外洩出去謠傳是有特定高級幕僚所為，這個讓外界也對我們韓市長的團隊紀律產生了質疑。市長，你未來會有什麼做法來防止？還有如何維持市府團隊的紀律？台灣對外的處境很艱困，外事拜訪只要提前曝光就可能生變，所以這一點，我想對於我們內部的總管，秘書長也必須要能夠來配合，是不是？我想待會也逐一的來請教楊秘書長。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員若翠：

2 分鐘。

主席（許議長崑源）：

再加 1 分鐘。

陳議員若翠：

最後，除了我前面談到的萬事人為本，市府團隊的人為因素可能造成的向心力不足，現在就有聽說局處首長底下的人員叫不動，我不曉得，但是我們希望目標是一致的。

市長，你已經開始在拼經濟，開始在衝市政，我希望利用這個發言提醒我們的市長，針對目前外界對於市長所有市政的規劃，你現在非常努力的打拼，但是很多事情會影響到內部營運的績效，對人民跟市長以及市府的信心跟信任有可能就在於你的團隊裡面，我們不希望未來會產生可能扯後腿或其他部分，畢竟我們希望未來你的團隊裡頭是一起同心的，跟你一起同心的來拼經濟。我想畢竟我們這個政治生態影響高雄市政府整個組織結構真的治理太深、太久，所以這一點還是希望請市長注意一下，會影響我們團隊士氣的、折扣團隊績效的議題和事件適當的處理防患未然，我希望拼政績為優先，當然未來對市長的期待，團隊同心、以政績為先、讓各界可以放心、讓市民更加的安心，我想這是市民對於你的期待。以上也是本席對於市府未來人事，和行政效能管理這方面的建議，我也請我們市長，還有秘書長這邊可以回復一下，我剛剛所講有關這個部分的問題，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員若翠，讓我們警惕心很強的一個質詢，謝謝你。針對議員所提出來的我們老青共居這個部分，後天在市政會議由我們都發局會做專案報告，我們希望統籌由蛋黃區開始，尤其一開始就蛋黃區，一些老年人在家裡有多餘的房間願意提供出來，讓買不到房子的年輕人一起來共住，我們星期三就有一個專案報告針對老青共住，因為最近高雄市大家信心提高，很多外地人來高雄，房地產好像也是在蠢蠢欲動，我們現在更要擔心跟照顧買不到房子的這些朋友們，因此我們會提出來老青共住，這一點我們會很快開始做。

至於所有我提出來這些政見，謝謝議員對我的鼓勵，但是我覺得我個人做的遠遠不夠，我需要兩個要素，第一、我要時間，不可能 3 個月就任…，昨天我去參加一個攤，那個攤的負責人說我們什麼時候才能變全台灣首富，我說我不是魔術師，才 3 個月，他說我們很急，要做台灣首富，我說你也要給我一段時

間。第一個，我要的是時間；第二個，我要中央的支持。我一定需要中央支持，現在高雄這個狀態，我們撐不住，尤其財政，所以我這兩個如果真的能夠解決的話，我相信未來高雄的發展一定會非常的好。

招商引資，這邊要跟議員報告一下，可能不是 800 億元，可能這個數字會再提高，大概要將近 1,590 億元，將近 1,600 億元要投資，大概這麼大的一個規模，就是由工業系統，再加上你講的，剛才的海霸王、鴻海郭台銘、國巨，還有前幾天我去幫他動土的台聚等等這些企業，但是我們事實上也可以瞭解，默默的、看不見的，很多人已經開始進入高雄找地、調查研究、評估有沒有辦法投資，很多人都在做，不得了的多。我覺得只要我們團結在一起，好好的把高雄的一切美跟好呈現出來，我覺得未來的高雄會非常的棒，至於什麼觀光旅遊、南南合作、立足南海，這些我一定會去衝，好不好？給我一點時間。

改善空污，我已經跟環保局袁局長，每一次見面都是要求，尤其這次坐了直昇機之後真的嚇到了，高雄的天空是灰的、灰濛濛的。空污改善不了，叫誰來投資、誰來觀光，大家都不願意來，自己人都不願意住。這一點我們一定會加強，但是怎麼樣在經濟發展跟環境之間拿一個平衡點，一步一步這樣下去呢？還是用猛藥，一刀就砍下去？這個我們一直在考量，如果用行政力量直接下去造成經濟發展立刻受阻，這不是高雄市民之福，所以我們希望它是有效的，可以看得見，很快速，一定等距的方式讓我們的空氣污染可以改善，而不是一刀切，這一點等一下如果議員有興趣可以給一點時間，環保局長會再做一個報告。

至於毒品，毒品這個問題越來越嚴重，不光是都市地區，包括鄉村地區，我們覺得毒品防制這次採取的是「三區合一」—校區、社區、管區。我認為學校裡的老師跟校長會害怕，他們不知道怎麼面對毒犯，他們一定會害怕，都是教書的教育工作者，所以我們希望警區每一個棋盤式的規劃，每一個學校從國小五六年級到國中、到高中，我們警區跟校區是棋盤的規劃結合起來。在家旁邊的社區，社區的力量也要進來，從學校開始先杜絕毒品，這方面我已經跟警察局李局長特別有交代過，李局長也覺得這樣是一個非常可以實施的計畫。我們這方面的毒品防制事實上包括地檢署，高雄地檢署對毒品也是覺得頭痛不已，而且地檢署的檢察官這些人也認為毒品一定要趕快趕出學校、趕出社會，所以我想地檢署的想法、調查局的想法跟市政府的想法一模一樣，我們一定要對毒品更強勢的宣戰。這一點給我們一點點時間，我們繼續來做，包括這次春吶在旗津，我們可能緝毒犬都會調動，我們不希望很多快樂的年輕人來高雄享受一段快樂的時光被毒品污染。所以這次在整個春吶這幾十年來第一次來高雄，我們希望能夠有一個快樂的時光，毒品防制能夠得到遏止，這一點也要跟陳議員若翠來報告一下。

至於我們團隊的人事這一塊，我跟陳議員報告，我相信人都善良的，我們人永遠面臨到三種選擇，我講了很清楚，一個政治人物永遠是面臨到三個選擇——一個是英雄、一個是梟雄、一個是狗熊。事實上我韓國瑜當市長，我也很清楚每一個禮拜就有人在開會，就是所謂的針對我的狀態每一個禮拜都開會，我們有一些官員也參加，但是我從來不點破。為什麼不點破呢？因為大家要看我們是不是真的用心在做，如果大家都發現這個市長跟市府團隊一心一意為高雄市民拼的時候，慢慢、慢慢懷疑的眼光就會淡掉了，我覺得是這樣，人的心是肉做的，他發現真的大家都是想衝高雄的時候，這種想要抓我們的把柄、抓我們的弱點、檢查韓國瑜有沒有貪污、舞弊等等會慢慢淡掉，我相信這些公務人員素質絕對是非常好，包括楊明州秘書長絕對都沒有問題，我們的合作非常愉快，而且任何情況問楊明州秘書長，他也很真實、真誠的告訴我們，要注意防範什麼事項。目前這個團隊是 OK 的，只是過程中，不管過去大家講的原住民或海洋局，在要報到的時候…，因為過去我們怎麼好意思在應徵的時候問人家有沒有前科，這個話我剛開始講不出口啊！後來被逼得沒有辦法，現在面試人的時候，我都會加上一句不好意思，不好意思！請問一下你有沒有前科？我還要加上一句不好意思，因為這個很尷尬。像文化局長，我已經面試了 5 個人，有一次談了非常好，要走的時候那個人才說，他有一次酒駕被警察取締過，我說那完了，像這些大家都是一點一滴不經一事、不長一智。在面試人的時候有很多問題，我們都希望找到學養俱佳、又有熱情、願意幫高雄衝刺，而且沒有任何缺點，我們都希望找到這樣的人，可是有的時候未必能夠 100% 符合，但是覺得他有這個心，所以我覺得熱情最重要，一個人一旦有了熱情，他就可以克服很多困難，一個人如果對這個工作沒有熱情，他再聰明、再有學經歷、再有專業也沒有用的，他已經沒有熱情了，所以我用人是這樣子，所以我希望陳若翠議員放心。我想楊明州秘書長應該不用回答了，我就直接回答了，我們這個團隊目前都相當好，而且未來我相信會更好。〔…〕我懂、我懂，目前團隊合作得非常好，謝謝陳若翠議員，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

謝謝大會主席許議長、韓市長、各位市府團隊的成員，今天這個質詢的時間有幾個重要的問題要請教韓市長。首先我要向韓市長表達我的祝福，市長說我都沒有向你祝福，所以我特別要向市長表達祝福。早上市長也說截至目前為止都沒有考慮，所以我們也祝福韓市長，在目前之後可以有機會代表國民黨參選總統，這是表達我們的祝福。但是我也要提醒市長，不要忘記這是很嚴肅的責

任，你對 277 萬市民的责任很重大，以及你對於市政的承諾，如果你去選總統，會牽涉到市政誰要來帶領，以及你對市民的承諾是不是有跳票或落跑的問題，我想韓市長應該也會審慎思考。

今天我要請教市長的幾個重點，第一個部分，早上市長有回答的我就不要再重複了，早上黨團也有質詢有關於市長這一次到中國的訪問，當然在 MOU 看起來好像有成功，我們希望到最後都可以落實，但是在政治上面的一些討論，引起很大的爭議，也讓台灣人民非常驚恐，所以我在這裡要回到一個比較理性的問題，當然到中聯辦或國台辦會面的事情版本都不一，到底是臨時安排還是事前就有規劃，或者是韓市府這邊要求的，或是中國那邊安排的，是客隨主便或為了交朋友，當然這些版本都不太一樣，但是我要回到一個比較理性的問題請教市長，其實很簡單，你這一次也帶回一些訂單，為農漁民爭取，大家都樂觀其成，希望最後要落實，如果沒有安排中聯辦、國台辦這個部分的行程，是不是這個訂單就沒有辦法簽，還是說沒有去中聯辦、國台辦，訂單一樣可以簽回來，這一個簡單的問題請教市長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳致中議員，謝謝你的祝福。關於這一次中聯辦之行，我已經解釋過非常多次了，我們尊重地主的安排，關於訂單這件事情，跟拜訪是兩件事情，我們不需要把它合在一起，好不好？

陳議員致中：

兩件事情。

韓市長國瑜：

對，我們幫農產品，漁產品找通路，盡我們最大的力量，維持各方面的關係，大家能夠多交朋友、多交流，就是如此。

陳議員致中：

謝謝市長。所以市長回答得非常清楚，這個訂單是為了農漁民拼經濟、為了高雄拼經濟，跟中聯辦沒有關聯性，所以就順著市長的解釋，那為什麼一定要進入中聯辦呢？中聯辦是一個這麼敏感的政治單位，如果你只是為了要交朋友、為了搏感情，有必要去跨越嗎？今天最新的民調，台灣人民超過半數以上認為你去中聯辦見面是不適當的，也認為不應該私下跟中國官員見面，即使市長說我們沒有談政治議題，但是過半數的台灣民意是反對的，既然跟拼經濟無關，沒有牽涉到為這些農民、漁民謀福利，為什麼一定要到中聯辦呢？這是我的問題。我們來比較一下，市長也有提到以前陳菊市長和賴清德市長也去過中

國，我們來看一下影片。

（影片播放開始）

陳菊：我們馬英九總統在這個部分…。

韓國瑜市長：賴清德來大陸講了些什麼？做了些什麼？

賴清德：台獨是民進黨的主張，可是在程序上是完全尊重台灣人民。

韓國瑜市長：我強烈支持九二共識。

習近平：和平統一、一國兩制，謀求國家統一的九二共識。

（影片播放結束）

陳議員致中：

謝謝市長。我想賴市長講什麼，陳菊市長講什麼，這個影片很清楚，起碼面對中國的官員，我們要講出台灣的民意。早上市長說你反對一國兩制、不支持一國兩制，我覺得非常好，但是我希望不是只在議事廳裡面說。面對中聯辦、面對國台辦、面對中國的媒體，如果當時市長可以說出早上你說的定調，我相信今天也就沒有這些事情了，今天的事情也會非常順利。我們比較一下過去，包括貴黨洪秀柱主席、包括連戰，他們去中國有講到存一中涵義之異、求一中原則之同，起碼有講到不一樣的地方，也就是說一中的解釋是不一樣的；吳敦義最早也有講到求同存異，最起碼也有說到一個異；朱立倫市長也有說到九二共識的內涵意義有所不同。所以九二共識到底是什麼？我覺得要先釐清。劉結一講得很清楚，習五條就是發展指明前進方向、共同堅持九二共識，安峰山國台辦的發言人也說過，在堅持九二共識基礎之上，才是城市交流的基礎。韓市長說強烈支持九二共識、定海神針，所以延伸出來的問題就是九二共識到底是什麼？九二共識在中國國家主席習近平的解釋非常清楚，九二共識就是一國兩制，清楚定義九二共識兩岸同屬一中、共同謀求國家統一、探索一國兩制台灣方案，所以大家看得非常清楚，九二共識在中國的解釋是一國兩制。

所以我們要請教市長，如果在這種情況下，你還要支持九二共識嗎？故總統蔣經國也講過，不要對中國有幻想，不可能有一國兩制，不切實際。所以我們要問市長，韓國瑜市長的九二共識版本跟習近平主席的九二共識是不是一樣的，如果是習主席所定調的一國兩制版，市長早上也講反對一國兩制，如果這樣你是不是還要強烈支持九二共識呢？請教市長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳致中議員。我沒有帶團去大陸、香港、澳門之前，貴黨很多人都諷刺我，甚至挑釁我說，我敢在中國大陸講出「中華民國」四個字來嗎？我講了啊！

陳議員致中：

市長，你是在劉結一離開之後才講。

韓市長國瑜：

我下了香港機場和澳門，這麼多中華民國的國旗在歡迎我，台灣有哪一個政治人物有辦到？這些你全部都不說、你全部都不說。

陳議員致中：

在劉結一的面前可不可以講？

韓市長國瑜：

我已經講出中華民國，上次臨時會在這裡質詢的時候，你就說我敢不敢在中國大陸講，我講了啊！

陳議員致中：

面對面的時候可以講嗎？

韓市長國瑜：

第三、我講的九二共識是中華民國，你們一定要扣韓國瑜是支持一國兩制，我不曉得居心為何？第四、今天早上我報告了，高雄市的未來只能有朋友，不能有敵人。

陳議員致中：

習近平的版本是一國兩制，市長接不接受？

韓市長國瑜：

我現在要講我的，我已經講過我不接受一國兩制，我剛才摸著我的心臟，你要我再摸一次嗎？

陳議員致中：

早上我有看到，謝謝市長。如果九二共識是一國兩制，你不接受嗎？

韓市長國瑜：

陳議員，你這麼關切這個問題，我再念一遍，你一直說我的九二共識是什麼？

陳議員致中：

我說習近平的版本是這樣，你的是不是跟他一樣呢？

韓市長國瑜：

我現在講我的你又不聽。

陳議員致中：

你請說。

韓市長國瑜：

我一直強調九二共識，就是依據中華民國憲法本文增修條文以及兩岸人民關係條例，我是九二共識的堅定支持者，如此一來，我們強烈支持捍衛中華民國，

我們整個未來才是開闊的，才能夠達到高雄市貨賣得出去、人進得來。

陳議員致中：

謝謝市長的解釋。你剛剛說這次你去賣農產品跟政治議題無關，所以不一定要有政治前提才能夠賣農產品，而且韓市長講的九二共識變成是你自己在說，但在國際社會上面看到的，習近平講的是一國兩制，我覺得這是台灣人民不能接受的紅線，所以也呼籲韓市長，不要低估台灣人反對一國兩制，或者是反對一國兩制的九二共識的抵抗及不滿，不然也不會有今天的民意調查過半數，51%認為你跟中國官員的見面是不適當的，以及你跟中聯辦的見面是不適當的，這是成報的報導。我曾經說過，包括香港相關的報導說你是不是默認一國兩制的問題。美國國務院的報導，指出香港民主自由倒退中；亞洲時報的報導也講到相關的質疑；還有金融時報的報導、華盛頓郵報的報導，所以有這麼多國際媒體在看，我相信台灣不是自己關起門來講自己喜歡聽的，國際社會為何這樣看待？當然韓市長會說我的沒有啊！你說你是中華民國版本的，但是中國的解釋卻不是這樣，至少我們在他們的面前應該要表達出來，而不是在他離開之後你所提到歷史上的中華民國。

我的建議，如果真是這樣，今天民進黨團就要幫你鼓掌，大家的雞嘴會變成鴨嘴，大家都不敢吭聲了，因為韓市長捍衛國家的主權，你有在中國面前表達出台灣的主流民意。你說民進黨對你不友善，或是大家在扯你的後腿，我相信不是這樣，這些國際媒體跟你無冤無仇，難道他們會故意去扭曲你的話嗎？這是我的立場，希望市長尊重台灣的主流民意，也不要低估這股民意的力量。

接下來回到市民健康的議題－賺錢有數、生命要顧、首富誠可貴、健康價更高。市長說要發大財，這個我們很期待，但是比發大財更重要的事情，高雄人民的健康潛藏重大的危機，根據內政部的統計資料，高雄市民的平均壽命是六都裡面最短的，高雄市的平均壽命，男性 75.93 歲、女性 82.41 歲，跟六都比較是最低的，高雄人難道是二等、三等公民，為何會特別短命？再來看衛福部的六都市民罹癌發生率，高雄市的男性是排名六都的第一名，女性排名六都的第三名，而且無論男女平均都低於全國平均 1.3 歲。市長，你看這個數字真的很駭人，尤其在我的選區小港、前鎮重污染區，平均壽命會更低，這是大家必須知道的高雄市民的健康危機。因為高雄的工業比例超過半數，農業其實不高，工業污染造成的危機，包括 PM2.5 高雄也是排第一名。在這幾個數據上，我要拜託市長重視高雄市民的健康，為什麼我們的罹癌率特別高，平均壽命是六都最低呢？我相信我們的醫療及各方面慢慢也有在提升，所以要拜託市長。在你的施政報告裡面有很多內容，但是我沒有看到照顧市民健康的部分，怎麼去關照市民的健康，包括產業怎麼去轉型、降低污染、污染防制、循環綠色經

濟、改善生活品質。我最煩惱的是什麼，市長，不要光是發大財，賺得到花不到、看得到吃不到，高雄市民當然很期待大家可以越來越富有，但是如果我們的健康遭受威脅，我們的命都沒有了，這樣要如何發大財呢？就算發大財也沒什麼意思了。

最後我要請教市長有關小港沿海遷村的問題，我記得上次請教過市長，市長說，你一定會捍衛沿海六里大家的權利，我們相信市長的保證，早上你在施政報告也有提到會加速相關的進度，但是我們要問一個比較實際的問題，具體的期程目前還未訂出來，譬如是需要 5 年、8 年或 10 年，到底需要多久我不知道，每次我到沿海六里，…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員致中：

每次到沿海六里，居民都在問有沒有具體的時間表，所以是不是在議事廳拜託韓市長，站在怎麼樣保護沿海六里居民權益及健康的立場，要求市府責成相關單位訂出一個具體的時間表，因為要有具體時間表才能加速啊！「加速」二個字大概沿海居民已經聽了十幾年了，都說要加速，但是從來都沒有結果。現在市長上任，希望氣象不同，市長是不是可以訂一個具體時間表，讓沿海的居民也有所依循，在這個具體期程裡面，大家要辦什麼事情才可以有所本、有所依循，也才有辦法加速，是不是可以請市長回答？

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

上次交代的六個里，我們都發局林局長一個一個都懇談過。第二個，你這麼關切日期，4 月 11 日早上行政院張景森政務委員親自針對大林蒲召開專案會議。至於空氣污染、經濟發展，我們會盡最大的力量，基本上高雄市政府團隊每一天都在為高雄拼經濟，還有空氣污染，剛剛連議長都講話了，空氣污染真的很嚴重，我們都曉得，等 4 月 11 日行政院開完會議之後再說好嗎？錢在行政院的手上，好不好？謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陸副議長淑美）：

本席宣布繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員柏霖質詢，黃議員請發言。

黃議員柏霖：

市長，我認同你講的「人要有熱情」，只有足夠的熱情才能夠吸引人來。這

段時間以來我覺得我很榮幸擔任高雄市議員，所以我有機會可以引進一些好的朋友從國外來到高雄，譬如香港的信和集團黃主席，他也帶動了新加坡、馬來西亞很多朋友來跟高雄有良好的互動。譬如說香港永利集團也願意來高雄買花，一年大概準備購買 6,000 萬的花，高雄市的花從此就可以打開市場。我相信因為你有足夠的熱情，就能吸引很多人願意來高雄，所以現在的高雄市民對於自己的未來是充滿著希望，對自己有信心。過去長期以來，因為高雄低收入戶很多，有十幾萬，我上次也跟你報告過，我們有十幾萬的中低收入戶，我們的平均收入在整個台灣是相對低的，在六都之中是低的。因為我們沒有錢，又沒有新的通路，也沒有新的機會，整個城市就被框住了。如同你講的，一個沉睡的巨人，我們的貨櫃港從世界第三名掉到世界第十五名。我想這些都是過去用太多的法令、太多的思想限制束縛著我們，我們都不能走出去。所以我認同你，要有足夠的熱情，吸引更多人願意來高雄，吸引更多人願意來跟高雄做朋友。

所以這一次我有機會陪著你到四個城市訪問，我們看到這些廠商，到了深圳看到大族激光科技，就是做雷射的那家，我們看到他們公司從一家小公司，不到 20 年，現在已經是世界級的公司。我看到他們有幾萬個專利，看到他們公司有四千多名研發人員，這些難道不是高雄市未來以及現在所需要的嗎？早上副市長提到高雄整體發展兩個很大的因素，一個是過去的加工出口區，這是一個境內關外的觀念。但是過去傳統我們是做加工，很多日本公司來台灣利用我們豐沛又低價的成本，去創造利潤，賣到國外去，但是這一條路不是我們要走的。另外一條路是我們要怎麼讓「港」去做結合，這是未來要去努力的。所以包括廈門港的發展，我們也一起去看了，他們有魔鬼碼頭，整個用人從 100% 的人力節省到 70%，然後效率提升了 20%。難道高雄不走出去嗎？所以第一個，我認同你，要有足夠的熱情，要對自己有信心。高雄現在在轉型，就是我們要從一個過去對自己不是那麼有信心的城市，我們要怎麼讓它有信心，讓這個城市的高雄市民對自己有信心，相信自己會更好，大家會去努力。

早上你也接受訪問，我們的農民不是品質不好，而是貨賣出去以後要有更高的品質。套一句現在的話來講，就是我們如果把 CP 值更高的產品賣給需要的人，當然很多人就會來跟我們買，他就會變成一個習慣。所以我覺得把貨賣出去，不只是把農漁產品賣出去，賣出去是一個通路、賣出去是一個信心、賣出去是一個未來。我相信未來的高雄因為你這樣的帶動，我們走出去了，也讓更多人進來了。我們看到高雄，你早上也提到我們的捷運在大年初三的時候，對比去年或是前年，每一個指標都是創新高的，代表人真的走進來了。高雄的不動產移轉棟數，在六都裡面是第一名，而且比去年增加 10% 以上，當其他縣

市都是正負百分之零點幾的時候，我們是超過 10%以上的。這樣代表什麼？大家對高雄未來有信心，很多人因為有信心就願意投資，就形成一個循環。

所以第一個，我要延續早上問的，高雄要推自由經濟示範區，議會應該要扮演什麼角色？高雄市中央級的立法委員又應該要扮演什麼角色？高雄市的市民應該要怎麼樣支持市長，支持市府團隊，讓自由經濟示範區能夠早一點在高雄落實，我想這才是打開能夠跟國際接軌的方式。自由經濟示範區自由化，讓國際自由的資金能夠流動，讓人才能夠進來，讓很多的前店後廠以及各種的通路產生很多的可能。鴻海董事長也提過，過去為什麼鴻海在高雄的基地都只有 300 名員工，因為他是要磨一劍，他要把他的蹲點蹲好。他希望未來高雄能有 3 千名員工，大學畢業的 5 萬元以上；研究所畢業的 6 萬以上；博士畢業的 8 萬以上，這些都是未來能夠改變高雄向上流動，很多高雄市民要的機會。我們要怎麼趕快來把它促成，我想這是非常重要的，所以第一個問題請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

是答復熱情這一部分嗎？

黃議員柏霖：

都可以。

韓市長國瑜：

天地可破、熱情不破。我想人都是這個樣子，天破了一個洞，女媧補天，天會破，地也會破，像是隕石撞地球，天地都會破，熱情不破。所以我用人一向都是看這個人熱情不熱情，對工作態度、對服務的人民，還有對自己己身的要求。我相信一個人只要有熱情，在他的面前就不會有任何的難關，剛才陳議員若翠問我用人的哲學，我回答用人很重要的就是熱情。特別向黃議員柏霖報告。

另外也要謝謝黃議員柏霖這次幫我們開闢了一條花農的路，你的認真跟努力讓高雄的花可以打進澳門的市場，這一點要非常感謝。也謝謝黃議員柏霖幫我們架接了香港和新加坡的通路，還有陳議員麗娜，你們兩位議員聯手，讓高雄的農產品能夠更多的進入到新加坡的通路，非常感謝兩位議員，謝謝。

黃議員柏霖：

我覺得第一個是熱情；第二個是要對自己有信心。像你重複的一直在講你支持九二共識，選前這樣講，現在也這樣講，你也堅信中華民國，這個本來就要講。甚至網路整理你的九大金句，其中有一句是，你說你生在台灣，未來會死在台灣，也會埋在台灣。你都講得這麼清楚了，還是有人質疑你要賣台等等，但是我相信你認真的做，別人都在看。就像你講的，你有足夠的熱情，就會影

響到很多人。我也跟你報告，很多的朋友都在看，高雄真的在改變，我們希望高雄能更好。剛剛有提到台灣平均起來，高雄市的餘命是六都裡面最少的，男生女生都是最少的。可是大家不要忘記，過去 20 年都是民進黨在高雄執政，他們在高雄市已經執政 20 年了，從民國 87 年 12 月 25 日到現在，為什麼這些問題到現在都沒有解決？市長，你三個月可以解決嗎？三個月當然是不夠。但是我們要怎麼努力，讓這些包括空氣污染的問題得到解決，我看到局長很認真，他馬上去找中油的油品，要把裡面的硫降低 0.3%，因為這樣我們的空氣污染就會下降到一定的比例。我常在想，如果跟中油好好的溝通就可以改善我們的空氣污染品質，為什麼以前的人都不做，為什麼以前不做？所以足夠的熱情就會感動到足夠的人認真去做這些應該去做的事情。這些事就要大大的讓高雄市民知道，我們的空氣改善是有可能的，包括鍋爐用油等等，這些就是把裡面用硫的量降低，整個就改變了。這是第一個我的觀察要跟你分享。

第二個是在上次質詢的時候，我跟市長提到高雄市的程式語言問題。這一張是世界上發展程式語言的一些基礎，這裡有日本、韓國、香港，這些給你們參考。為什麼要推資訊教育，剛剛我也跟市長報告，鴻海集團來高雄要推什麼？8K5G，這些都是需要高端的技術人才。早上你也宣布一個好消息，阿里巴巴的主席要來高雄訪問。這些未來都跟資訊相關，如果我們沒有足夠的人才，機會來了我們也握不住。足夠的人才準備好了沒？過去我們推了很多的資訊教育，這些都是我們臚列出來可能的一些問題，我們都做了，為什麼還是這麼多的問題？所以我在上次的臨時會提到，我希望小學四年級以上的小朋友來學 Scratch。我知道市長在推動雙語，市長很認真，你也責成教育局長，今年好像編了 2,000 萬開始要推雙語教學等等，我覺得這都是好事。如果我們推了自由經濟示範區，結果我們都不會講英文，無論是計程車，或是各種相關配套服務業的英文都不行的話，要如何跟人家對接？所以這一些都要從生活扎根去做好，我們有計畫的去培養資訊人才，國小學 Scratch；國中學 Python；高中學 C 語言，這些我們都有人在做。我上次跟市長報告，為什麼可以免費，因為它是麻省理工學院研發，可以線上下載，完全免費的，因為它的軟體不用錢。

我跟市長報告，我上次跟你講完到現在兩個多月，我們做了什麼？去年 107 年上學期，整個高雄市只有 4 所國小開課程，我們這學期有 37 所國小開課程。市長，我剛剛也算了一下，20 個行政區，有 37 所國小，我的三民區只有兩所而已，最多的好像是小港，每一個區都有。我跟市長報告，我是針對 242 所國小發了邀請函，邀請他們來申請社團班，我們就派老師去他們學校教小朋友。其中博愛國小的校長打電話給我說，黃議員，你怎麼都不來我們學校看看小朋友？我回應說我只喜歡辦而已，我沒有其他目的。我問學生學得怎麼樣？校長

說 75 個報名，我的教室只有 25 個位子，所以我只能收 25 個，學生學得不亦樂乎，大家非常高興。我上次跟你說的，這 24 小時的課程上完會怎麼樣？學生會從玩遊戲變成寫遊戲，我看到螃蟹吃蘋果的遊戲，這是那個小朋友跟我講的，我深受他的啟發。我說如果這麼好的東西、這麼好的學習課程，可以讓高雄市的小朋友學到了創造力、學到了願意服務別人、學到邏輯思考，甚至開發他對資訊領域的認知，我覺得對孩子創造力是非常重要的，所以社教館也辦了社區班，有 37 所國小。

目前我們在做什麼？市長，3 月 11 日到 6 月 14 日樹德家商，我要藉這個機會謝謝這兩所學校提供場地辦了社區班，我辦了社區班，有 10 個班 250 位高雄市的小朋友在學。4 月 1 日到 5 月 25 日辦了一個全國性的，這個是老師班，要培訓 Scratch 和 Python 的教練。市長，這個東西要有教練去教小朋友，它不難，但是要有教練，像下圍棋、踢足球都要有教練一樣，有人教比較能夠掌握竅門，學習會比較好。

我們在 7 月 1 日到 8 月 24 日要辦夏令營，要收 1,000 個小朋友，市長，這個計畫我和社會局長提過了，我希望高雄市的中低收入戶及低收入戶的小朋友，我請社會局要列冊，我們和這些家長聯絡，希望他們來參加夏令營。為什麼？市長，在台北這個課程一個人 24 小時要 8,000 元，我們這裡全部都免費的。我們鼓勵小朋友來學習，我告訴助理說這 1,000 個位子如果不夠，我們再多找幾所學校、再多開幾班，讓每一個想學的孩子都來，讓孩子在資訊教育的過程裡面去開那扇門，讓他覺得原來在這個領域我是可以有不同的創意，我的創意是可以被培養出來的。

我也要謝謝教育局，局長很配合，我們在 6 月 29、30 日要培訓 300 位教練，高雄市的國小老師要培訓 300 位。為什麼要培訓國小老師？因為國小老師如果學會，他可以教他的小朋友，我們連推廣費都不用，他就變成永續的去推動這樣的基礎教育。接著，我們現階段在推 108 年上學期程式社團班的申請，今天邀請書寄出去了，我希望高雄市有 100 所國小來申請，我們準備 100 個教練到學校去教他們，我希望我們的孩子透過這個雲端，我剛剛提到未來不論是網路、工業 4.0、AI 什麼都是需要用程式語言。所以市長在推雙語，應該也要把程式語言加進去，因為透過這個它成本很低，它可以不斷的複製。

我們希望學童找到學科以外的可能性，希望高雄市的孩子能夠接受完整的資訊教育，也希望高雄市的老師具備完整的資訊教育教學能力，讓資訊教育和現有學科同等受到重視，我相信這是孩子未來很重要一個打開機會之窗，請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

黃議員自己的小朋友都長大了，可是一直不停的灌溉我們下一代，真的是了不起，非常感謝。這些學校裡面建議黃議員可能的話，千萬不要忘記偏鄉地區原住民。

黃議員柏霖：

市長，242 所國小，我們同步邀請，放心。

韓市長國瑜：

偏鄉地區教育資源是比較薄弱的，這一點要特別拜託。關於資訊這一部分，這兩天我和副市長在商量，高雄市政府現在資訊的挑戰越來越巨大，而且日新月異，我們始終沒有一個資訊局，那科技又很重要，所以我們現在在研究，高雄市政府要不要成立科技資訊局？這邊有多重的功能，除了資訊人才之外，教育各方面，還有專門的科技人才，它不光是幫助高雄市政府，還有高雄市政府所有的教育單位應該都可以得到某種程度的幫助。這兩天我們正在商討，如果有可能的話，因為我們組織已經滿額了，可能要消失掉一個單位，然後成立一個科技資訊局，我在市政會議的時候會和所有出席的同仁共同來商討，如果成立科技資訊局，也就代表高雄市政府對未來高雄市的整個科技發展，以及對下一代的科技教育都是非常重視。還有資訊中心也可以提一個位階，讓它在資訊各種方面的業務得到更順暢的推動，所以我們正在慎重思考，向黃柏霖議員一併報告。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，接著請林議員義迪發言。

林議員義迪：

市長非常辛苦，讓貨賣出去、錢進得來，我們的訂單大概有幾十億。針對大旗美偏遠地區，市長那天去內門宋江陣的時候有看到火鶴，內門是火鶴專業區和文心蘭，希望我們這一次如果有外銷火鶴的部分…，內門的火鶴這幾年都不太好種，最近有栽種成功，因為病蟲害很嚴重，市長這一次如果有機會要外銷，希望可以把內門的火鶴和文心蘭的部分都納入考量，等一下請市長答復。

第二點，內門動物園已經在規劃第一階段，第二階段內門鄉親目前都很關心，包括馬頭山掩埋場那一塊，裡面有一塊 250 公頃的土地，如果市政府需要使用，希望能趕快發公文給台糖，我聽說有人要承租做光電板發電的部分。那天我有和觀光局局長討論，市政府如果需要內門動物園這一塊土地，希望要趕快去取得，不然會租給光電業，我有問過台糖，目前他們正在接洽，如果高雄市政府要使用就列為優先，它不會租給別人。

第三點，中山公園，上一次我有提議，中山公園在旗美地區很適合大高雄的民眾去運動，不過有缺少一些兒童設施，是不是可以加強？以前我提出來的時候有稍微做整理，希望可以來加強兒童的部分，家長可以帶兒童去運動。

第四點，前朝市長有推動養生村，旗美地區就是沒有污染，大衛營那邊以前日本要來台灣做一個休閒區，他們會來這邊居住，因為以前來勘查的時候看到大旗美大衛營的部分，據我所知，好像有一位劉董可能要在內門溝坪那邊做一個養生村，讓日本人可以過來住，半年在日本、半年來台灣。過去旗山在醫療的部分是算最接近，也是空氣沒有污染的地方，希望市長可以考慮把養生村的地點設在旗美地區。

第五點，六龜不老溫泉公車，我有跟交通局溝通，它可能會繼續行駛，日前我去那裡聽到不老溫泉區業者說，公車到4月初就要停駛，我說我們向交通局建議要繼續行駛。目前不老溫泉公車是1天2班，就是在早上和下午行駛，有一些香港、日本遊客會搭乘前往旗山，然後轉車進去，晚上再搭末班車出來，所以希望交通局讓公車持續行駛，這是我的建議。

第六點，六龜土地變更，過去陳菊市長時常說要就地合法，但是他任期8年市長卸任了，到目前為止卻沒有1件就地合法。我上次去那裡有聽到民眾說，那裡的土地是否變更為遊憩用地，有辦法嗎？請市長考慮看看有沒有要都更，就是由都委會來做變更，看看有沒有這個機會？因為財團有去看過好幾次了，但是都不敢投資，就是因為土地取得問題。

此外，溫泉區問題，日前李四川副市長也有去，就是要發展為溫泉區，在大津這裡做個試探，包括天台山這邊我們可以來賣水，到時候市政府可以賣水，我們來做開發，屆時賣水給這些業者，包括天台山也要做為溫泉區，因為這裡是東南亞最大的一貫道所在。再來是高133道路中斷問題，它從88水災斷掉至今10年了，到目前為止還是無法通行。不老溫泉區的業者，以前在這裡一年的遊客約有30萬人，現在應該10萬人都不到。這條便道看怎樣規劃代替方案，希望相關部門做檢討。

再者，旗美地區是偏遠地區，市長曾說偏遠地區公所經費較少，希望能夠多給他們一些經費，讓他們有緊急需要時就可以使用，不必再呈報給各單位。譬如1間房子在那裡，有時候說民政局管，或說是農業局的，是不是可以把經費下放給區公所，緊急時就可以儘速辦理，也不用有那麼多關卡，希望市長可以作參考。

還有一點，日前我聽說旗山農民休閒中心占地約3公頃，縣市合併之前是租給慈濟使用，目前他們沒有租了，我也是這幾天才聽說沒租了。我們是不是好好來規劃，它剛好位於旗山監理站後面，那裡都屬於公部門的土地，大約有3、

4 公頃，你們可以看怎樣好好利用，這個希望相關部門研議。我剛才問過，未合併前是屬於農業局管的，之後在縣市合併前又撥給社會局，現在應該屬於社會局管轄。希望局長好好去了解一下，當初興建那個也花掉六、七千萬，是不是可以好好做規劃使用？請市長看看有什麼計畫來做個規劃，這三、四公頃是非常好利用的，它距離旗山街道又不遠，這個部分希望市長或相關部門能進行了解。市長，請你就知道的來答復，好不好？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝林義迪議員關心旗美地區一些重大建設，議員，這些案子很多，有一些可能不是這樣子，像六龜不老溫泉公車行駛，沒有停駛，繼續，這是繼續的，有調整，特別向你報告。

關於內門動物園、養生村及六龜不老溫泉土地變更，所有這些大概 7 點到 8 點，還有農民休閒中心，這些我跟林議員報告，本府各相關局處統統把它列管，然後我們開始追蹤，辦到什麼情況再跟林義迪議員做專門報告，因為太多案子了，好不好？

林議員義迪：

好。

韓市長國瑜：

謝謝。

林議員義迪：

謝謝市長。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員，我們繼續請黃議員文益發言。

黃議員文益：

感謝主席。市長及各位局處首長，大家午安、大家好。市長早上經過一連串的質詢，你下午的氣色看起來比早上好很多。剛剛記者問我有沒有再準備什麼道具，我說沒有，我下午沒有禮物可以送你們，我們就來個理性溝通與對談。但是我想延續早上的問題，早上市長還是回答得非常含蓄，我記得市長提過，縱使我問的問題你不太想回答我，它或許是個假議題，或許不會發生，但是人類因為夢想而偉大，人總要發想，市長之前提過一些政策，當不能執行的時候，市長的回答是總要有發想的勇氣。OK，我就發想說如果未來韓市長真的被迫，國民黨就是要徵召你出來選 2020 的總統，如果為了高雄市政發展的順暢，以及專心選舉的話，假設這件事情真的發生了，假設啦！你會不會承諾在提名的

那一天你就辭去高雄市長一職專心選總統，讓高雄市的未來再度交棒給一個或許不能像你這樣子百分百那麼有才能的人，但是他可以專心帶領高雄市繼續往前衝的人，這個很重要。我認為做事情要一心一意，所以當你有其他考量的時候，是不是這個部分就讓高雄市繼續往前走，請市長簡單扼要回答我。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

黃議員在說服我選總統？

黃議員文益：

我覺得你的能力…，每個人只要符合資格條件，我覺得這個是個人的權利和自由，我尊重。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員的關切，也有很多朋友都在關切，我的答復一樣，目前為止 2020 總統大選並不在我的考量之內，全心全意來推動高雄市所有建設和經濟發展，謝謝。

黃議員文益：

是，這是目前的官方說法。市長你可能沒有仔細聽我說的，我說假設議題好了，我用我的時間來假設議題，真的發生了，那天真的到來了，你會辭掉高雄市長認真參選總統嗎？

韓市長國瑜：

你這個假設議題，截至目前我看不出來有任何的可能，好不好？謝謝。

黃議員文益：

市長，你不用兩套標準，你的一些天馬行空議題出來的時候，你也是說連發想的勇氣都沒有？好吧！我大概知道你心裡的想法。其實我一直請韓市長說出你的內心話，但是看起來就是沒辦法讓你說出你的內心話，沒關係，但是如果真的那一天發生的時候，我希望你是可以辭職參選。好，你不用回答我，你的答案我知道了。

韓市長國瑜：

不一樣，黃議員，跟剛才不一樣，不過黃議員我倒是要跟你建議，你很年輕，我比較老，我比較擔憂的是台灣的現況和高雄的現況。我們都知道做什麼職務要像什麼樣子，我做北農總經理，把農產品賣得好，照顧農民、照顧勞工，現在我是高雄市長，我有這個責任把高雄經濟衝起來。

黃議員文益：

是，市長你誤會我的意思了，因為我的時間有限，你沒有聽懂我的意思。

韓市長國瑜：

若干年之後，你懂我的意思嗎？我也是內心話，好不好？

黃議員文益：

主席，不好意思，等一下時間還我一下。你誤會我的意思了，其實你做每一件事都做得很好，我並沒有說你高雄市長做得不好，因為你的能力非常好，所以才會有這個議題出現，請你不要再誤會我的意思。你當高雄市長到目前為止在拼經濟這個區塊，我會是肯定的。所以你可以問一下所有局處首長，如果到我服務處跟我深入訪問交談的，我都很理性跟每個局處長在溝通，我可以百分之百發誓，我發自內心對高雄市的未來，我絕對不會亞於各位，所以我很理性的溝通。但是今天為什麼到現在我的用字遣詞會開始強硬，是因為我開始有一點焦慮。我的焦慮不是在於統獨問題，而是在於我所認識的韓國瑜市長，你現在所做的跟以前所想的，我認為有一點跟地氣開始脫離。

下一個，我的主題是「膨風成性、說謊有理」。怎麼說呢？我今天來看到韓市長的施政報告，裡面提到你的手下大將潘局長恒旭為你立了很多汗馬功勞，我也知道。哇！這不簡單，他的豐功偉業，我看很難以說服，就是說讓人家不曉得有這麼好的人才。但是他提到高雄市的觀光客大幅進來這裡，住宿人次及住房率大幅提升，你們用了 107 年 1 到 2 月和 108 年 1 到 2 月做比較。我請教市長，你知道交通部觀光局在去年的 11 月、12 月有一個暖冬補助政策，你應該知道吧？我從交通部觀光局那邊調來的資料，他們在 107 年 11 月和 12 月只要來高雄旅遊的有補助 1,000 元，然後他們的交通實報實銷，1,000 元以內也實報實銷。在這個 11 月和 12 月，總參與人次有 21.5 萬人次、108 年 1 月有 21 萬人次。我們參與的民宿、旅館業、觀光旅館業等旅宿業總家數以及補助客房間數等等，我上面都有資料。這些我請教市長，請你待會再做回答。在你的報告裡面，你們把這些東西，我不敢說你們把它攬為自己的功勞。但是這個我問過業者，其實韓市長的韓流是有，但是後來暖冬的加入，這是個加成效果。我認為所有的事情應該還原真相，如果沒有暖冬這個政策補助，完全是因為韓市長造成這麼多的住房率，那麼我想那是你的功勞。但是請高雄市政府在宣傳政績的時候，必須把有的其他因素合在裡面，讓民眾自己去判斷，這是我給你的建議。

再來下一張，現在這個過程到目前為止，我也聽到市政府包括新聞局局長，其實他就是市政府的化妝師，他有義務、責任把你們的政績宣導出來。我聽到不只是局長，市長也說高雄市因為來旅遊的人口增多了，住房一房難求，所以房價漲了、住房房價漲了。我這邊有一份資料，這是 4 月 1 日就是今天，我的助理一個一個打電話去調查的房價表。如果有錯誤，那就是我的助理第一個能

力不好、第二個騙我；如果沒有，它的房價表是這樣子。福華平日 3,850 元、假日 4,400 元，漲幅和去年比較，沒有任何的漲幅；福容平日 2,799 元、假日 3,299 元，漲幅有沒有？無。好，以此類推，不管五星級、四星級和三星級，大概問了 10 間，出來的房價，我所拿到的資訊原則上都沒有高額的漲幅。如果有，那是 2 月份過年的時候的漲幅。所以我要跟市長報告，不能說打臉，但是我覺得事實的真相就實際去測一下，如果市長不相信就去住住看是不是這個房價，但是這跟之前我所聽到市府的宣稱是不一樣的，房價沒有漲。

第三個是高雄市大摩鐵，這些都是我們潘局長的豐功偉業所造出來的。這十大摩鐵，1、2、3、4、5、6、7、8、9、10 共 10 間，這邊少了 1 間，這是第 9 間。原則上辦這個要做什麼？增加摩鐵的知名度和增加營收、帶來經濟效益嘛。我今天也要告訴韓市長，也是在今天調查的，我問了大概將近過半的業者，他們告訴我沒有什麼改變，沒有因為這次的十大摩鐵而改變。請局長可以回復我，我看你一副就要跳出來的樣子，沒關係，我會留時間給你。局長，你知不知道這個投票是怎麼投的？我來告訴你。每個帳號每天都可以投票一次，一個 IP 如果申請 100 個帳號，他就有 100 個投票機會，再乘以你的比賽天數，他每天都可以投，所以你認為這樣子投票出來的評選結果，會是真的符合民意嗎？我要告訴你，很多業者很坦白，他們說我就跟員工、朋友催一下，就接到很多個了，並拜託他們投某一間，就算他們沒去過也要投票，大家就開始灌票；有些覺得今天那麼多人了，我連鎖的還灌輸人家，所以就拼命催票，但是他們說他們也沒有什麼業績增長。第一名聽說不錯，我助理打電話去問，他們說他們生意本來就很好是第一名。除了第一名以外，第二名講得很保守，他說有啦！有增加知名度。第二名的老闆你很熟，他講得很含蓄，他說有增加知名度、有小幅成長，但是後面就直接告訴我沒什麼差別，這就是我們高雄市觀光局所舉辦的十大摩鐵的一個結果，他說後來只頒發一個獎狀，就沒有下文了。

再下一頁，這是延續我早上，我想這是早上本來市長要回應我的。從市長的就職典禮到金銀河燈會的夜市，這一個攤商比率，這個資料是觀光局所提供給我的。市長的就職典禮，高雄市在地的攤商有 83.3%、外縣市攤商有 16.7%；到了金銀河燈會的夜市攤商比率，高雄市 80%、外縣市可以衝到 20%。我要告訴市長，我所得到的資訊，現場承辦人員告訴我，以他們的經驗法則看起來，其實外縣市的攤商超過兩成，他的感覺超過兩成。為什麼我要提這個來講，因為大家都相信市長，你是要幫高雄人賺大錢，高雄人將來都要成為首富，大家都是候選人，所以我很在意。潘局長講的我們的燈會，你看多少人？409 萬 9,626 人，沒有錯吧！來這麼多人我也不知道怎麼計算的，其實我有點疑慮，但是沒關係姑且信之。這麼多人帶來這麼多商機，市長，你為什麼不把這個商

機以高雄市的攤商為優先呢？這是我的疑慮。不過照你所講的，以高雄市的攤商為先不是你一個最高的指導原則嗎？我請市長回答民眾，很多人不知道，以為攤商都是高雄的，沒有這麼多啦！

下一張，這張照片是燈會過了 10 天，當地居民每天上下班必經的路程就是燈會攤商的位置，它現在臭到讓人受不了。有人跟觀光局反映，觀光局要承包廠商來處理。他就來跟我反映，反映到最後，他跟觀光局說他已經找了黃文益市議員，觀光局馬上叫人家去壓迫那個承包商趕快去沖水。我告訴你為什麼這樣子？這是攤商在油炸完東西之後，就把油垢餿水直接倒入水溝，那個水溝是沒有水的水溝，所以倒下去就是留在原地，加上太陽出來之後曝曬，所有臭味就產生了，我紅箭頭所指的這些都是留下來的油漬。

我請教市長，辦一個活動好好的，不管它成功與否，最後應該要處理善後，但是你們會把它丟給承包商，因為他們一個攤位有收兩萬元的清潔費。問題又來了，承包商也來陳情，同時兩方人馬來找我陳情。他說議員冤枉啊！當初市府說的只有 9 天，後來因為媒體怎麼樣，反反覆覆又多了 3 天。這 3 天增加了他們的成本，他們跟每個攤商只收了兩萬元，這多出來的 3 天，市府要他們吞下去，不能增加給攤商要攤商再付費。他說這 3 天的電要不要錢、人事成本要不要錢、清運垃圾要不要錢？都要，問題是你們就請承包商把它吞下去，合理嗎？我覺得不太合理。我要告訴市長，我待會要請教潘局長，辦完這麼大型的活動，請問貴單位有沒有做會後檢討會議，如果有的話，這個檢討會議報告，能不能讓本席知道，到底你們檢討出什麼東西？我所提的這些有沒有在你們的檢討範圍裡面？主席，等一下時間要還我，市長說了好幾分鐘。再來為什麼說膨風，我們快速跳過好了，鄧紫琪事件、阿諾事件、中國高雄熊貓贈送事件，一一都顯示高雄市政府都快被別人覺得是一個膨風的市府，看到影子就要開槍。阿諾這個新聞…，還有局長就是你了，當天潘局長在 314 白色情人節的宣傳活動裡面，記者問他，記者跟我說那是他問的，還說要問公關公司查進度，後來終於有良心發現的局長出來，說破局了。如果…。

主席（陸副議長淑美）：

你要不要讓市長跟局長答復你？你的問題問完了嗎？〔…〕我們的質詢時間是包含答復，你這樣會影響到別人的質詢，那多給你 1 分鐘把問題問完。

黃議員文益：

好吧！那就 1 分鐘，沒有就算了，我本來還有訂單的問題要請教市長。我講了這麼多，其實不是找你們麻煩，而是我認為，市長你如果專心於市政，上行下效，潘局長曾經在我的臉書跟我的網友對罵，人家不是去他臉書罵他，是留言，他的留言我完全不理會，因為他有點人身攻擊，所以我也沒有理會那個女

網友，但是你們潘局長就跳出來了。所以我給他一個建議，請他專心於本業，如果潘局長沒有忘記的話，在這次臨時會，這個是高雄市議會質詢答復譯文稿逐字稿在第 32 頁針對觀光局，我說城市光廊請潘局長…，城市光廊以前是高雄市的榮耀，但現在真的沒落了，我很擔憂。我請你幫我們把城市光廊做一個整體規劃…。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

建請主席容許觀光局長先答復他那一部分，我再來回答，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

好，潘局長請答復。

觀光局潘局長恒旭：

跟議員報告，如果扣除暖冬補助，我們以 2 月份的住房率來講，就以 2 月份的住房率，我們是成長 14% 左右。就是比去年同期…，這裡面有講的，會後我會送你一本 4 月號的遠見雜誌，裡面有你說的第二名的摩鐵，高雄的摩鐵教父，他講到辦十大摩鐵對他們的效益，還有第一名的摩鐵跟前十名的摩鐵，他們在不同的訪問裡都有說到他們的住房率增加。還有再報告議員，〔…〕對，沒關係，其實因為他們在媒體上，〔…〕我就直接講，我們辦的每一個比賽都有它的效益，都可以做事後測試的評估。針對燈會我們有檢討報告，我會會後送你一份，好，謝謝議員的指教。〔…〕

韓市長國瑜：

觀光局潘局長這段時間真的衝得非常認真，而且這些效果，有些項目可能未必立刻發生效果，但是有些部分效果已經開始出來了，要跟黃議員報告一下。至於交通部觀光局辦的暖冬，我想我們很感謝，我不是要跟他邀功，中央有他的政策來驅動觀光，市政府也自己努力，讓高雄的觀光業更棒、更好，我想我們都是樂觀其成。所以我們也謝謝交通部觀光局推這個暖冬計畫，這是我的想法。再來你說飯店如果沒有漲價，因為現在時常在批判高雄房價漲，就是我們講的飯店的住房價格漲，如果沒有漲，也是美事一件。代表我們是貨真價實的，童叟無欺，我想這個應該問題也不大。事實上高雄市這一段時間，其實有很多，包括我講台灣經濟鬼混二、三十年，《財訊》雜誌總編輯謝金河反對我，他自己來了一趟高雄，他實際調查，跟一些企業界聊天，來聽高雄到底怎麼樣。我覺得謝金河先生講話，也可以做一定的參考，我們不要美言自己，好不好？那拼經濟我們一定會全力衝的，請放心。環境惡化，我們擔心是空污，現在最大問題就是空污，我想這個方面，市政府有這個決心，一定要把空污解決，這個

不解決我們什麼辦法都沒有，以上也是斷斷續續先跟你報告一下，剩下有什麼問題的話，歡迎你再提出來，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，接下來請康裕成議員發言，康議員請。

康議員裕成：

謝謝主席，時間開始之前先跟你報告我在這個地方發言，沒有經過陳若翠議員的同意，那就請主席同意。

主席（陸副議長淑美）：

好，沒問題。

康議員裕成：

謝謝，市長放心，不會問早上的問題，我們回歸市政，讓我們一起來關心韓市長你主政之下，我們的市政是不是能夠如你所說的發大財，所以在這裡我要先謝謝韓市長去國外，不管是簽了 MOU 或者是簽了訂單，總是一個好的開始。雖然我們會質疑最後會不會實現、會不會執行，我們的議長也說了，如果裡面有「澎風」，叫我們電你電到死，他要做我們的後盾。所以未來我們會仔細的檢視這些成果。但是今天有些朋友知道我今天要質詢的時候，剛剛就傳了一些 LINE，希望我在開始我的主題之前，能夠先問你一個問題，市長，好不好？這個一定要問了，因為受人所託。這兩天在《只是堵藍》的臉書裡頭有一些聲音，針對你的人事，你之前一再說，你用的人一定是清廉、專業有熱誠，就像你剛剛一直稱讚這個潘局長一樣，說做了多少事情，清廉、專業有熱誠是你用人的標準。我想請問你，關於北農，你的屬下來高雄擔任輪船公司的董事長，到底跳了幾級？另外一個就是這兩天特別講到的一個聯絡員，一個雇員能夠三級跳、好幾跳，也能夠當運發局的主秘。針對這兩個人事，有沒有違背你之前說的專業、熱誠、清廉，尤其他們有一位清廉被挑戰，請市長針對這個來回答，我受人所託要問你這件事，請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝康議員這麼關切市政府的用人。關於第一位輪船公司黃文財先生，他是高雄子弟，祖籍台南，政大外交系畢業，也是北區五專的狀元，他有一定的學歷、經歷，也擔任過非常多工商時報、證券中心的副主任，也當過雜誌社總編輯。

康議員裕成：

我相信他的資歷我們都很清楚，兩位的資歷我們都很清楚，我們只是想問

你，有沒有違背你所說的專業、清廉、熱誠，他的專業在哪？清廉在哪？熱誠在哪？

韓市長國瑜：

我想熱情夠，學經歷夠…。

康議員裕成：

去運發局那個有專業嗎？

韓市長國瑜：

我認為黃文財先生擔負交通運輸輪船公司的能力，學經歷絕對沒有問題，因為他還有一個總經理搭配。另外一位可能個人財務的問題，那麼經過…

康議員裕成：

所以確實是有財務的問題。

韓市長國瑜：

另外一位，他個人跟私人跟一些外面的朋友借貸，可能房屋貸款，還有孩子的生活費，他有一些經濟上的借貸。我想這個只要一邊願意借，一邊願意還，都不成問題。重點，我們這個用人完全是合乎法令規定，機要人員任用，所以這一點特別跟康議員報告。而且這一位新任的主任秘書，大概有 30 年的時間都跟高雄體育界密切的在一起，那我特別跟你報告一下，如果有違反用人的規定，一定不會用，謝謝。

康議員裕成：

我知道有些人雖然一開始的資歷不是那麼好，可是他經過很多年的訓練其實也不錯，所以在這裡也請市長能夠充分的瞭解，如果沒有別人質疑的清廉、專業跟有熱忱的話，我希望還是能夠依法來處理這樣的事情，好不好？

韓市長國瑜：

好。

康議員裕成：

謝謝。我剛剛有講到我們賣那麼多水果，我想要問市長六個問題，這六個問題，主席請容許我可以即問即答，我問他就立刻要回答，請市長站起來，你會的。

韓市長國瑜：

請主席容許我喝一口水。

康議員裕成：

別緊張，這個你都會，六個問題即問即答。

主席（陸副議長淑美）：

好，康議員請問。

康議員裕成：

市長，請問高雄農林漁牧佔高雄市營業銷售總額百分之幾？這個今天大家都在講。

韓市長國瑜：

這個問題，我想請農業局…。

康議員裕成：

百分之幾？直接回答。

韓市長國瑜：

請農業局，0.3 左右。

康議員裕成：

好，我們查主計處的資料都是 0.2%。接著第二題，你知道高雄的農林漁牧銷售額有沒有佔全台灣前三名？

韓市長國瑜：

我們調查一下資料，好不好？

康議員裕成：

市長，主計處的資料都有，請看答案。請你看一下答案，我們是第二名，比台北輸一名。

韓市長國瑜：

101 億元。

康議員裕成：

我們再問高雄哪幾種水果佔全國產量之冠？可能有好多種水果都是全國產量之冠，你只要回答兩種就好。

韓市長國瑜：

包括玉荷包。

康議員裕成：

還有呢？

韓市長國瑜：

鳳梨、蜜棗。

康議員裕成：

鳳梨沒有，所以那個答錯了，其他兩個都有，荔枝玉荷包跟棗子。我再請問你，高雄水果的外銷量最多的是哪一種水果？有三種，你講對一個就可以了。

韓市長國瑜：

我們芭樂外銷很厲害。

康議員裕成：

厲害，不錯，你看都很簡單吧。高雄市 107 年度營利事業銷售總額，金額是多少？

韓市長國瑜：

4.8 到接近 5 兆元吧？

康議員裕成：

喔，厲害。再下來，我們看一下各種產業別。製造業的銷售額，我們有沒有在六都的前三名？製造業。

韓市長國瑜：

查一下資料，好不好？

康議員裕成：

你還要看一下資料嗎？那麼我告訴你。

韓市長國瑜：

對，到時候再跟你報告，好不好？

康議員裕成：

我告訴你，製造業最辛苦了，我們是全國第一名，看一下答案。

韓市長國瑜：

2.1 兆元。

康議員裕成：

2.1 兆元，表示全台灣很多製造業都在高雄，當然也有污染的問題，土地污染的問題、水污染的問題、空氣污染的問題。再接著下一題，批發及零售業銷售額前三名，高雄有沒有在裡面？

韓市長國瑜：

我要查一下資料，好吧？議員。

康議員裕成：

好，市長，好多題你都要查資料，給你看答案，我們的成績其實不錯，我們是第三名，1.61 兆元。最後一題，我請問高雄的營利事業銷售額剛剛說了，你知道是 4.8 兆元，我想請問你，我們每年的成長跟其他六都來比是好呢？還是不好呢？

韓市長國瑜：

這個，我要查一下資料，好不好？

康議員裕成：

好，請坐下。我剛剛問了 6、7 題，市長要查資料的其實還好多個，對不對？當然農業的部分，你答得很好，總營業額也說對了，但是細項，就是說批發業、零售業以及製造業，你可能不太瞭解，我們很慶幸你能夠在這次出訪賣這麼多

水果，但是因為它只佔了 0.2% 的營業銷售總額，所以是不是請市長要特別注意各種產業別，也要同樣都一起照顧，當然照顧農民、照顧水果，我們都很高興而且真的是很稱讚可以拍手，雖然你還沒有完成，但是我們相信你會完成。

各個產業別這樣不同，對於一個城市的發展，產業的布局，我們一直沒有聽到你的產業布局，所以想問問你，你知不知道像這種銷售額等於是一個城市的 GDP，因為各個縣市是沒有 GDP，只有全國有，也等於它是我們拼經濟最重要的參考價值，也就是這個縣市、這個城市的經濟規模、經濟方向以及經濟水準、經濟表現，所以市長這幾題你不能夠不知道，加油！上一次臨時會的時候問你的問題，你跟我說才來幾十天而已不太瞭解，讓我給你一點時間，現在已經快要 100 天了，還是有的題目你答不出來，請市長加油。

看下一頁，營利事業銷售總額的這張表，我把六都全部列在這裡，市長跟局處首長我們一起來看，先看 108 年，108 年我們的銷售總額是全台灣排名第三，僅輸於台北跟新北；2017 年我們也是第三名，也是輸台北跟新北；2016 年我們一樣是第三名，輸新北跟台北。排名都一樣，都是第三名，前面兩名也都一樣。讓我們來看一下高雄跟其他城市，尤其是比我們前面的這兩個城市有哪裡不同？有，我們的成長率在 2016 年、2017 年，市長，我們的成長率都是全國第一，六都第一，你看看 2016 年，我們的成長率是 1.42% 贏其他縣市，你看看台北還是負的；2017 年我們的成長率 9.34%，亮麗的成績，真的不錯；2018 年，你看一下，我們雖然是第二名，但是跟第一名的台中其實也只差一點點都是 6% 多，我們是不是應該對高雄的整個營運事業銷售額這樣亮麗的表現給自己一個肯定？不要再說自己不好，其實我們也有很好的地方，請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

照康議員的意思，很好，予以鼓勵，謝謝。

康議員裕成：

謝謝市長，不要只顧著賣水果，其實高雄有很亮麗的而且強項的產業布局，請市長在這個部分能夠針對剛剛說的那幾點來注意，下次我可以再問同樣的問題。

接著，我想來跟你探討一下我們國賠的事情。請看下一頁，我們氣爆國賠現在判決確定的總共有 12 件，市府都是輸，只有 1 件贏，就是因為氣爆而得登革熱死掉，那一件我們是贏，其他全部輸。判決下來，判決的金額，我們應該賠給他們的金額是 286 萬 7,937 元。接著下來看，我想請問市長，判決是我們要賠 286 萬元，並沒有說華運跟榮化要賠多少錢，可是在代位求償民事的部

分，法制局長也請聽一下，這個判決還沒有確定，他是說比例是四成、三成、三成，就是責任比，如果照民事判決的責任比是 4、3、3 的話，那麼國賠的 286 萬，我們是不是應該把其中的 3 跟 3 請華運跟榮化來負擔？如果是這樣的話，那麼他們負擔的金額各是 86 萬元、86 萬元，但是就整個 10 億元的求償金額來講還算是小。所以我想請問市長，這個國賠 286 萬元聽說已經全部撥付了，你有沒有打算去跟華運、榮化要他們該負的責任？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

康議員裕成：

想不想跟他們要？畢竟他們有責任，高雄市不能負全部的責任。

韓市長國瑜：

我們先請法制局回答一下，我後面再回答。

康議員裕成：

市長，要不要跟他們要？

韓市長國瑜：

請法制局。

法制局吳局長秋麗：

跟議員報告，這個部分是有的，我們有，謝謝。

康議員裕成：

會去跟他們兩個…。

法制局吳局長秋麗：

對，沒錯，謝謝。

康議員裕成：

市長，接著我請問你，你知不知道法律怎麼規定的？下一頁，過去的判決如果他們拒絕分擔，我們講如果，市府會告嗎？請局長回答。

韓市長國瑜：

法制局，來，請你幫他回答。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

康議員裕成：

如果他們不付的話，要不要告？

法制局吳局長秋麗：

現在代位求償的部分，法律…。

康議員裕成：

不講代位求償，只講國賠。

法制局吳局長秋麗：

也是會告，一定要告。

康議員裕成：

一定會告，好。局長，你也是內行人，我們看下一個判決，你知不知道市府告得贏嗎？最高法院 92 台上字 1540 號民事判決說國賠案市政府跟華運、跟榮化之間是不真正連帶債務關係，所以根據這個判決，他們可以拒絕，當然他們可能良心發現要來付，但是如果拒絕的話，怎麼辦？因為你告也告不贏。局長，怎麼辦？這個判決，你很清楚的，不真正連帶債務關係，你也很清楚的，就是有這樣的判決，所以怎麼辦？

法制局吳局長秋麗：

跟…。

康議員裕成：

除非他良心發現嗎？

法制局吳局長秋麗：

其實這個部分是有爭議的。

康議員裕成：

好，請坐下。

法制局吳局長秋麗：

謝謝。

康議員裕成：

這是判決書在這裡，很明顯的這種判決很多，而且應該都是這樣判決，沒有意外過，也沒有例外過，既然他們拒絕有理，推論就在下一頁，看下一頁怎麼辦。我們用國賠的結果，就是用公帑去圖利企業，去幫企業擦屁股，有這樣的可能性，因為法律過去的判決都規定，市政府賠了不只是高雄市政府，在台中市政府、台北市政府都發生過同樣的案例，就是市政府因為國賠負了全部的責任、全部的金額之後，雖然他的責任只佔了 4%成、3%成，最後市政府都不可能去告對方，就是華運跟榮化，除非他有良心說，好啦！不然我賠給你，這個我們當然希望他是這樣。可是如果硬碰硬的話，法律上是沒有成功過的，我跟市長報告，所以我想請市長一定要去討那個錢回來，就是希望他們良心發現，因為如果硬碰硬去告，我們是告不贏的。如果代位求償呢？這個代位求償我請問市長，代位求償現在的判決雖然是…。

主席（陸副議長淑美）：

再給一分鐘把問題問完。

康議員裕成：

我把問題問完。如果代位求償現在也發生一個問題，就是判決只針對榮化跟華運兩家公司，判決 3 成、3 成的賠償比例，市政府的部分，如果真的是 4 成的話，判決裡沒有寫到這個部分，也沒有寫到市政府該賠多少，如果將來我們真的到終極判決，我們不管該負幾成的責任，市政府是否應該編列預算來賠償，這個很簡單你一定會回答，如果你編列我會同意喔！

韓市長國瑜：

我們這個依法辦理之外，我們來試試看，是不是還有一些其他的方式。我覺得很多的事情不一定要搞得每一次都沒有任何其他的路，而且應該是可以溝通協調的，好不好？我們試試看。

康議員裕成：

所以我告訴市長，用國賠有那樣的危險性，就是法律上他們可以拒絕來跟你承擔責任，但是如果用代位求償的話，市政府可以主動編列預算來補那個不足，差別在這裡，所以…。

韓市長國瑜：

好，我們請法制局研究了以後，我們來考量，好不好？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝康議員。繼續我們請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先我想針對市長在未來施政非常重要的四個一，希望市長再闡述一下。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

我自己的觀察跟劉議員德林報告，我覺得高雄市已經進入 2019 年，我們真的非常需要一個現代化的國際機場，所謂現代化的國際機場，就是希望能夠停靠、起飛波音 747 的飛機。現在雲林、嘉義以南，整個 6、7 百萬的人都沒有一座現代化的國際大機場，這個對未來高雄的發展一定會受到影響，這是第一個。

第二個，一個石化專業區，就像早上看到新加坡的石化專區一樣，人家可以達到，為什麼高雄做不到。4 月 11 日行政院會針對大林蒲的專區來開會，我們希望行政院趕快核定，市政府的角色就是代辦，這個錢都是從中央撥發。

第三個一，希望將來能夠針對高雄所有的捷運線，儘量予以補助，高雄沒有一個完善的捷運網，沒有辦法飛躍。

第四個一，其實就是自由經濟貿易區，這一趟我去深圳讓我們感慨很多，就

是深圳在 40 年前成立了經濟特區，10 年前在特區之中再成立一個特區，為什麼？它已經是特區了，為什麼再成立一個前海特區，一定是所有的法令、人員，統統都鬆綁了。如果高雄市能夠找到一個自由經濟貿易區的話，人員、金流、法令，統統鬆綁，高雄市這個城市，活力就會不一樣，所以我說「四個一」是我這段時間的觀察，可是有很多地方都需要中央來支持我們，謝謝。

劉議員德林：

好，謝謝市長這麼清楚的一個答復。首先今天早上針對第一個，我們要蓋一個國際的大機場，曾經擔任過交通部部長的葉副市長也講得很清楚，第一個是在彌陀；第二個，我們填海來建造這個機場，這是兩個構思。可是目前來講我想不太可行，因為不管在時效上跟中央的配合，我們必須還要在一個前提之下，市長你有這麼大的理想，對於高雄市的未來有這麼大的理想，當然你有沒有感受到，最近大家都知道，從中央到地方，第一個首重的要務是什麼？卡韓，在卡韓的狀況下，這些計畫怎麼樣來落實？

第一個，國際大機場，今天葉副市長已經提到了。第二個，大林蒲遷村，在當時的陳菊市長帶著賴清德院長來，以地換地、以屋換屋，說得非常的響亮，讓我們六個里將來離開大林蒲，它剛好在市中心的中心點，讓這六個里的里民能夠免於空污跟各項工業的災害，這個大致上大家都是支持的，為什麼？我們要長治久安，要把工業跟住宅分開來，這是百年大計，所以這個非常好。在石化專區，現在先進的國家都是以在外海，或者填海造陸之後，讓內陸不要受到各項的空污，或者其他的傷害，所以這個計畫非常好，可是如果卡韓，我就不了解了。

第三個，捷運黃線，大家想想看，市長在 12 月 25 日宣誓就職，在 12 月 27 日就馬上回文到中央交通部，這個時間算是非常高效率的。可是什麼時候，市長，你要打地鼠，他打一次，你挨一次，可是挨得到嗎？你到行政院去開會，把高雄市民的心聲提出來，行政院長蘇貞昌回答什麼？那句台語我不太會講「要吃自己找」，你還要求他補助嗎？我們現在的財政困境，補助 100 億、200 億還是不夠的。我們還要自籌款，我們希望的是什麼？是中央能夠體恤在這 1,400 億當中能夠給我們全額的補助，也讓高雄的未來能夠更好。

第四個，我們的問題來了，自由經濟示範區，當時馬英九政府宣布的時候，在 102 年 3 月 27 日，一空五港自由經濟示範區，我們是前店後廠，高雄市分特文、特貿、特昌，還有所有的金融怎樣來做鬆綁，讓法令能夠在高雄市順行。以當時的陳菊市長跟台南市長是同意的，可是立法院卡到現在。這個自由經濟貿易區，並不是在你韓市長，我們只是延續自由經濟貿易區的構想跟構思，去大陸一趟，看到中國大陸的自由經濟貿易區，能夠想像出自由經濟貿易區的未

來，前店後廠，我們所有的稅金，能夠減少，讓高雄能夠提升。市長這兩天提到，有 12 億人在關注高雄。你在選舉的時候說高雄是一個沉睡的巨人，市長，你已經把沉睡的巨人喚醒了，可是你喚醒巨人之後，這個巨人身上全部都綁著鐵鍊，他沒有辦法展現，所以你要怎麼樣讓這個巨人能夠非常靈活的展現？我看不到未來。前幾天市長又說，高雄是戴著面紗的白雪公主，這個面紗掀起來，代表希望的未來，可是希望未來又回到卡韓，所以這四個政策，你哪一項能夠展現？能夠實施？沒有辦法。

你今天對高雄市民的一些做法和承諾，哪怕你今天用生命來拼高雄的經濟，你看了沒有？從南南馬來西亞、新加坡，回頭風塵僕僕再到大陸南方的四個城市，看到整天的新聞報導，沒有一個時刻是空閒的。這麼忙碌用生命來拼經濟，今天在野黨還提出風涼話－賣台。我很佩服市長的決心，九二共識、一中各表就是未來經濟的定海神針。在你的堅定支持，我看到市長天不怕地不怕，就怕漏氣。這個部分我看得出來你的堅持，今天你能夠接地氣，你不機關算盡，你讓所有台灣的人民，對於市長不會機關算盡、誠懇待人，這個就是你能夠接地氣最重要的前提。

本席今天在這邊對所有的局處這 3 個月的認真給予肯定，可是這 4 項最重要的，市長怎麼落實？能落實嗎？請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

現在光靠高雄市政府自己的力量是沒有辦法的，包括修改法令、預算、財政等等，如果中央拋開黨派全力幫助高雄，也算是彌補過去虧欠高雄過去幾十年，事實上也對不起高雄，支撐這麼多重工業，願意全力來支援高雄，我相信未來的高雄一定是非常棒的。

劉議員德林：

市長今天還在講出去拼訂單；出去拼，不管是觀光人進得來，不管空港、海港，我們都在努力。我們看到其他沿海城市的自貿區，我們內心裡面發慌，只有自由經濟示範區能夠讓北漂青年在整個環境改善之後，有選擇的空間。我在這邊語重心長的講，市長去新加坡，國外有這麼多人高喊市長選總統，內心的吶喊，在高雄大家喊什麼？「市長，選總統救台灣」，只要人多的場合就會展現這句話。想想看才幾個月，市長讓中華民國的國人對於市長這段時間的表現給予最大的肯定。我是民意代表，代表基層到議會發言，我觀察這段時間，市長要推這個，在卡韓及民進黨主政的狀況下，你真的是非常困難，就像葉副市長講的，可能性不大。你看這樣鐵人的行程誰能夠給你最大的肯定呢？到中央

政府還是卡韓。

所以本席以最誠懇的態度向市長表達，我得不到答案，這個答案如果能夠得到，這麼多媒體每天都在問，應該都是一樣，沒有一個結論。今天我願意在這邊，因為我是民意代表，代表地方的心聲來表達，希望市長未來為了中華民國 2300 萬的人民，我希望市長能夠考量。當然我也認為這個非常尷尬，在今天這個尷尬的時期我們可以感受到，可是今天台灣的人民沒有時間再等待，為什麼大家心中的期盼，我剛才也有講過，我不再陳述，對於你的期盼、對於你的信任和信賴，能夠在這一次 2020 年的總統大選都是在喊「韓國瑜市長出來選總統」，那都是發自內心、發自肺腑。我希望市長針對這個問題能夠很嚴肅的去思考未來的台灣、未來的中華民國，請市長回應。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝劉議員關心，我的答復還是一樣，今天重複好幾遍了。

劉議員德林：

希望市長能夠做一個審慎的考慮，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

謝謝劉議員，接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

剛才市長這樣回應，我就知道前面應該很多人都問過到底要不要選總統這件事情。這一題應該已經被上面的人問得都膩了，但是對於在籃球界上面的小皇帝詹姆斯，愛看籃球的人都知道，2010 年的時候他有一個重大的決定，他開了一個記者會叫「The Decision」。他決定什麼？但是他的決定我想還沒有韓總的決定來得嚴重，他的決定當然影響了他後面帶領球隊兩次的勝利。

但是我相信韓總這個決定是帶領全台灣所有的民眾到底要往哪裡走？高雄說真的，我們很掙扎，因為高雄好不容易有一個這樣子有衝勁的市長，為我們帶來這麼大能量的市長，我們看到突然間有這麼多的能量湧向高雄的時候，真的是很興奮的，希望高雄在這一刻真正可以翻轉過來，從來沒有一個時間點高雄市是全台所矚目的，而且矚目的時間到現在還沒有退燒，這是我看過最特別的狀況，我也期待高雄在這一刻真正能夠翻轉過來。

在這個期待的當下突然間就有人說，「市長，選總統救台灣」。第一次聽到這句話的時候我真的非常訝異，因為高雄市民不斷的傳訊息給我說，市長要趕快把高雄的經濟拼好，我還在當下那個氛圍的時候，希望市長能夠多拿幾張訂單的時候，突然間標語變了，當我在桃園機場聽到那句話的時候，說真的我是滿

震撼的。當下我覺得市長應該心裡面還沒這麼想，但是現在有沒有這麼想？我不知道。

經過這段時間我也被民眾洗腦了，因為民眾一開始都告訴我說，我們要市長留在這邊，連婦女會我直接在大會裡面做民調，都只有小貓兩三隻希望你選總統，突然間最近都變了，隨便一問大家都說去選吧！你叫他去選吧！這個變化讓我覺得太訝異了，但是為什麼會有這樣的變化？我相信高雄人都看到了，因為我們有好多的事情沒有做，中央如果再這樣子卡韓，我們想做的事都不能做，高雄市到底什麼時候才能翻轉？你坐在這個位子上，不過也就是每天跟中央來叫囂，跟中央講說你什麼不讓我過，什麼不讓我做，你能拿他怎麼樣呢？你也沒辦法拿他怎麼樣嘛！你也就只能坐在你的位子上面，看到法令不能改，看到所有政策在中央的部分，全部你都不能過關，甚至還三不五時給你卡這邊卡那邊，你能做什麼？你在高雄市有什麼發揮之地？你有嗎？市長，你有沒有想過這個問題？

高雄市負債 3,000 億，我們在第 1 次質詢的時候，終於在財政局長說明之下，你聽清楚了我們的負債到底有多少錢？高雄市窮成什麼樣子？今天連其他黨派議員出國的經費要給它算得非常精準，你們也把它回答出來，為什麼大家要這樣錙銖必較？因為說真的我們也沒有能耐多花什麼錢，連有時候我們要提供一些訊息給高雄市政府說人家希望我們能夠做什麼，局處首長還要問我說要不要錢？我說我們也跟別人商量用免費的，就用這樣子的方式來處理。為什麼大家願意給高雄市用免費的？因為看到市長的熱情，看到市長想要為高雄市做事的心情，否則每一個都是商業行為，誰願意免費的付出，是不是？

所以今天看到這樣的狀況，我們也不禁要問，第一個，高雄市負債的問題，陳菊在任的時候，我們常常在講這個問題，他都常講中央的財政收支劃分法要改變，如果沒有改，高雄市永遠處於劣勢。我們在議會也告訴他，市長你要趕快向中央爭取，中央現在是綠色執政，中央和地方都綠色執政，你們的溝通應該比較良好，你趕快去爭取。當他還在位的時候沒用，當他去當總統府秘書長，當他有許多子弟兵去當中央的政要的時候，有沒有改變？其實也沒有。高雄市等了又等，我們也等了快 1 年了，也沒有啊！你有看到高雄市有做任何的改變嗎？有人提出來說要做改變嗎？這就是一個問題啊！

我們看到你提到旗津要做免稅島，旗津離島條例你知道是過不了的嘛！過不了怎麼辦？這個不要說是博奕條例，光是你要把它做成免稅，它都是一個困難的問題。這個解釋從中央它是一個海底隧道連結的一個島，但是他把它稱為是什麼？是一個半島。中央基本上認為它跟高雄市的土地是相連的，到底要怎麼來解決這個問題？只有中央修法，地方是沒有辦法解決這個問題的，所以你只

能看著旗津依照目前的情形繼續這樣的發展，我們能夠達到我們的目標嗎？如果你要財團進入這個地方，把大筆的錢投資在這個地方，光是這些法令就把他嚇跑了。我們有辦法做嗎？市長，我們會不會又被其他人說，你就是在打高空啊！其實說了也是白說，到最後還不是不能做。

賽馬場、賽車可行嗎？我要在這邊跟市長報告，蘇貞昌在 2007 年當行政院長的時候，規劃開放賽車和賽馬，當時爭取賽馬最厲害的就是雲林，爭取賽車就是嘉義和屏東，當時張景森是經建會副主委，他就講說賽車沒問題，沒有法令上的問題，但是賽馬可能就有動保法的問題。就這些問題，如果高雄市要做，高雄市真的要去做有辦法做嗎？我們的賽馬，說真的如果只是表演性質的，不是競技性質的，我們真的能做到什麼程度，真的能夠有經濟效益嗎？這才是問題啊！我們今天為了能夠做賽馬，是為了什麼？其實絕大多數的原因，就是希望它所帶來的外圍這些經濟效益，能夠給高雄市更好，但是看起來似乎還是遇到難關，是不是？

大林蒲遷村，早上應該很多人都提過，這個在小港；循環再利用專區，這個名稱聽很久了，中央變了又變、變了又變，然後為了掩蓋它就是一個石化專區，就像我們這種直腸子的人，你就直講嘛！它就是石化專區。它是石化專區，你要在那邊使用那一塊土地，你又不遷村，在那邊耽擱了又耽擱，我們害怕它會像紅毛港遷村一樣拖個 36 年，一個產業如果拖 36 年也別做了，一個地方如果你要拖 36 年給人家遷村，拜託！你乾脆不要遷好了，是不是？民眾在那邊等了又等，這一輩的人昨天有一個 70 多歲的老伯跟我講說議員，我看得嗎？我看得我們遷村嗎？他這樣子跟我講。

一坪換一坪，用目前的鑑價來賠償房屋的建物，這個都是陳菊秘書長任內說定的東西。到現在你有沒有真正的積極去督促這些事情趕快來落實？市長，如果你去中央開會，你也只是告訴他說我們要遷村，中央如果不編經費，你該拿他怎麼樣？中央如果不把這些國有台糖地趕快讓一些出來，土地不足我們能做什麼呢？是不是？錢跟地的問題的確就是最大的問題。這些卡在中央的問題，如果他順便「卡韓」的當中，把地方的政策也一起卡了，大林蒲遷村是不是還要再等 36 年？我不希望看到這樣的情形再次的發生，我也沒有那個生命再等一個 36 年再來處理這件事。

自由經濟示範區，郭台銘要的 205 兵工廠沒了嘛！再來 DC21，就是那一天你去碳佐麻里吃飯的那個地方，那個就是當時在馬總統任內，我們希望自由經濟示範區放的位置。那個地方放了多久？一過去也十來年了，沒動就是沒動，是不是？高雄市的經濟明明就要等著自由經濟示範區開展之後，我們就可以看到願景，但是就是動不了。如果中央這個政策還是這樣子亂搞，高雄市還看得

到自由經濟示範區嗎？我們的高雄港、我們的機場，所有高雄市應該可以翻轉經濟的一切，跟這些都相關。市長，中央如果真的要卡你，這些東西還真的能卡你，你都沒有辦法動，你就只有在地方上不斷的叫囂、不斷的對媒體喊話，但還是沒有用，我們等你 4 年做完，如果中央沒有換政黨的話，也許你還在原地上喊這些問題，那該怎麼辦呢？市長，怎麼處理？這是一個比較大的問題。

機場的問題，你也知道機場的問題沒有解決，我們真的什麼都沒有辦法做。在小港機場的腹地，我再重申一次，小港的腹地已經不足，的確沒有本錢再往外延伸，我最近有聽到一個說法說機場的長度還可以再往外延伸。它已經沒有腹地了，它非得遷到其他地方不可。高雄市要遷機場的這件事情是中央才能做的決定吧！交通部才能做得決定吧！高雄市政府自己可以說我找一塊地 BOT 算了，可以嗎？我想勢必是不行的。所以這個問題看起來似乎沒有中央同意也做不來。我們現在所提的這麼多問題，其實都是市長所提出來希望為高雄翻轉的大方向。

再來，用水、用電、空污，這些問題都是。空污，你知道高屏空污總量管制是全台灣唯一的空污總量管制，它只要不符合這個規定，現在所有的廠商都不知所措，為什麼？他們現在必須要買空污的量，而且一噸很多錢，你去問問看市價，現在真的是嚇死人，而且這個東西我覺得有點像黑市，這個不是全世界認定的東西，是台灣自己玩的東西，所以這是一個非常危險的…。高雄市自己的問題，產業沒有辦法發展，我們用水有問題，常到夏天的時候就會遇到用水的問題；用電有問題，南電北送，而我們自己的廠商常常在說電力太弱，常常會跳電，導致我們這一些高科技產業常常莫名其妙的就背負一些損失，這些問題一直都在。如果高雄市要脫胎換骨，真的要把這些問題解決，中央真的一定要有個有力的聲音，一定要有一個有力的聲音，才能夠處理這個問題。

說了這麼多，我也不知道你選不選，你也不回答了。所以我只能講，如果那個要選的人，勢必需要韓市長的支持，他沒有韓市長的支持是不行的。所以你必須要要求那個要選的人，把我剛剛提出來的七點，也是你在政見裡面非常非常用力希望高雄市能夠經濟發展的重點，他必須要列為競選總統的政見。如果他沒有列為競選總統的政見，我們幹嘛用力支持呢？今天無論是什麼顏色，藍色、綠色、無色、白色都不要緊，重點就是他必須要支持我們的理念，可以嗎？你點頭，不一定要藍色，當然我覺得藍色是最好。當然如果有人提出，我不知道有沒有人會這樣提出，但是我很期待有這樣的中央型人物，能夠處理這些問題，能夠真正面對高雄的問題，面對高雄目前真正的癥結點來做一個承諾。不然市長沒有必要用力去支持他，現在還是要談政見吧！如果只喊口號，對高雄人來講，我覺得太空虛了，我們還要支持幾次這樣空虛的政策？

這一題我跳過不問好了，當然我有最後一題要問，這是一個假設題，如果你真的要選總統，這是很多人的擔心，所以我就必須要問，也必須要稍微請你做回答的。雖然是一個假設題，但是存在高雄市民的擔心當中。那就是如果你去選總統的時候，高雄市就要補選，高雄市如果要補選，就勢必要有一個跟市長能夠整個理念非常配合的人，否則將來如果選上高雄市長，我們又面臨到一個狀況，如果中央跟地方不同調的時候，我們又輪回到跟原來一樣，那我們為什麼要放市長走？所以這個問題你還得真的要回答。如果你真的去選總統，你覺得接棒的高雄市長人選必須具備哪些條件？我講了這麼多，前面你覺得重要的就請市長擇題回答，最後一題請市長慎重回答。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員麗娜從大愛出發，關心高雄的未來，這是無私的，真的是擔心這個城市。其實我來一年多，我也真的擔心，我覺得高雄太可惜！太可惜了！而且現在已經 2019 年了，明年就要 2020 年，到現在為止，居然幾十年來連一個國際大機場都沒有，整個發展還是裹小腳，連一個自由經濟貿易區都沒有，再加上港口節節衰退、人才外移、債台高築。所以我覺得高雄太可惜，因為高雄真的有條件可以成為全台灣最有錢、最棒的城市，這個城市的發展真的耽擱了。所以你剛剛提到的七點，我覺得議會的所有議員，不妨呼籲高雄市民，明年的立法委員選舉，大家把眼睛睜開，超黨派，哪些立法委員真正為高雄的建設大聲疾呼，而且採取行動的。他有他自己的想法，不一定要依照韓國瑜的，但是針對高雄當前最需要的這些立法委員候選人，即使是現在的立法委員立刻開始採取行動，超黨派來幫助高雄。我覺得今年高雄市民會變得非常的聰明，可以看看去年年底的選舉就知道，他們不想再被悶住了，他們想要展開跟過去不一樣的生活型態，所以他們要求他們的民意代表會不一樣。我覺得今年高雄市民會覺醒。

至於你提到的最後一題，它不是一個假設，是兩個假設。第一個假設是我選不選；第二個假設是我選了之後，還要保證當選，落選以後還不改選，所以是兩個假設。這個問題還是一樣，我今天已經答復好多次了，謝謝。〔…〕現在沒有考量的話，就沒有改選的問題。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝陳議員。向大會報告，目前距離散會的時間只剩下 4 分鐘，下午的會議還有兩位議員登記發言，我們就延長至最後一位蔡議員金晏發言完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我想今天所有的議員，不管是哪個黨派，對於市長都有非常大的期許。當然市政到目前為止，市長你會覺得是百廢待舉，很多事情都要你去做，尤其你才上任三個月的時間，是沒辦法把所有的工作完成。不過在初期你出國的這段期間，我首先要讚美一下李四川副市長，對於路平專案的處理非常有成效，也得到市民的肯定，所以表示市長的團隊是值得讚許的。在一個月拆除陸橋的時間，我們副市長三個星期就完成了，這是大家所看到的，尤其是很多用路人已經感受到路平的方便，跟過去有太大的不同。

很多事情可以慢慢的做，但是教育就是不可以慢慢的做，應該是立刻要做，馬上要做，必須不間斷的做。我想請問市長，你對於幼教政策的看法如何？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝童議員燕珍，路平是請李四川副市長督導，但真的很辛苦的是我們工務局吳局長和下面所屬的工務局同仁，這一點要跟童議員報告一下，我們也非常感謝工務局同仁的辛苦。

幼教這一塊，議員這樣問，我想請…。

童議員燕珍：

市長你覺得重不重要？

韓市長國瑜：

當然重要。

童議員燕珍：

今天本席為什麼會問你這個問題，因為從你上任以來，高雄市的幼教園長都沒有跟市長面對面的談過。我非常的期待市長有一個機會，能夠跟高雄市所有立案的幼兒園長面對面的談一些幼教的問題。因為你在你的施政裡非常重視教育，也是你施政政見中非常重要的環節。尤其最近對於雙語的推動，本席常常在開車的時候就會聽高雄廣播電台，已經有很多節目都是雙語的節目，或是美語的節目。但是因為本席在美國讀過書，所以我還可以聽得懂一些，但是我相信有很多沒有讀過美語，甚至對美語接觸不多的人，是沒有辦法聽得懂的。所以在教學的內容上，在美語的傳播上以及學習上是應該要花一些功夫，請專家學者來了解一下美語在高雄廣播電台是如何的去推動市長的雙語政見。尤其是我們在推觀光的同時，很多計程車司機很想要學習旅遊英語，在接觸觀光客時，他可以聽一些美語的對話，也是要請市長在這部分要做一個深思的。但是

對於幼兒美語的扎根，倒是沒有聽市長提過，因為從國小以上，你是力推雙語教學。我相信你跑過那麼多東南亞國家，很多東南亞國家都是三語、四語的，很多孩子都是從小就開始學。因為這個時期是小孩子學語言的黃金時期，他像海綿一樣，我們給他什麼樣的環境，他就會做出什麼樣的吸收。當然在小孩子小肌肉發展還沒有完成的時候，就是聽力、唱歌，那是用什麼樣的方式，也希望市長能夠跟我們的局長，對於幼兒教育的美語推動是要做什麼樣的政策，這是本席非常關注的。

另外，今天是我們第3屆任期的第1次正式質詢，也知道市長和所有的局處首長都馬不停蹄的在奔走。我也想要請教，市長在上任的時候，就表示過要對空污「施打」重拳，這是市長說的。在之前我們都知道除了工業排放的控管之外，到底要怎麼樣去減少移動污染源，也是減少空污非常重要的一個議題。根據環保署的資料，移動污染源的PM2.5占了全國PM2.5排放量的37%，將近四成。其中二行程機車的排放污染也一直是最被詬病的問題，因此從中央到地方，在幾年前我們就有實施電動機車的補助，尤其是鼓勵二行程機車汰換成電動機車。

而高雄市實施的成效，我們可以透過一個表格來看一下。我們可以看得到，在高雄市環保局補助的金額在105年和106年的時候，105年是補助9,000元，剩餘的二行程車輛數是27.4萬；106年的時候，我們補助了1萬5,000元，剩餘的二行程車輛數是19.4萬。也可以明顯的看出來它的下降比率，也就是說，你補助的愈多，它的下降比率從29.9%降到19.4%。也就是說這個補助剩餘二行程車的汰換，環保局的補助是對我們市民購買電動機車，汰換二行程機車有很大的鼓勵性。但是我們今年直到3月28日高雄市才公布，其他的縣市早就公布了，我們到3月28日才公布。不曉得市長知不知道是多少？你知道補助多少嗎？市長知道嗎？沒關係，市長很忙碌，我可以告訴你，我們現在是補助9,000元；桃園市最高，他們是補助到1萬5,000元，對於新買的車子是補助到1萬5,000元。汰舊二行程的新購，新北市是1萬2,000元；桃園還是最高，補助1萬8,000元；台中市是1萬1,000元。從補助的金額可以看得出來，桃園、台中和新北是鼓勵把二行程機車汰換成電動機車，甚至桃園連購買電動機車的補助金額也是非常的高，達到1萬8,000元。

從高雄的補助我們可以看得出來，高雄市的重型、輕型和小型輕型是4,000元、3,000元、3,000元不等；對於汰換二行程機車，我們的重型是1萬元、9,000元、9,000元。也就是說，高雄在107年汰換二行程機車都補助到1萬5,000元，可是今年卻變成9,000元，不但沒有持平，甚至下滑到1萬元。高雄對於空污議題上的需求，應該不比新北、桃園、台中還差吧！市長應該知道。

另外，我們看到高雄市政府的公告，發現這樣的預算，受空氣污染防制基金的經費影響，也就是說我們今年看到環保局的預算書，空氣污染防制計畫的預算 5 億 6,613 萬，但是去年是 6 億 4,798 萬，也就是說我們對於空污的防制大幅下降了 8,182 萬。這個數據是很驚人的，相信這麼大幅的下降，自然就影響到空污防制有關的各項政策。但是既然我們對於空污要「施打重拳」，是不是應該要把其他的經費省下來，從我們市民最關心的空污下手。這是我跟市長要求的。

另外，我們今年的補助經費已經出來了，但是電動機車的替換和使用，也是減少移動污染源非常重要的方式之一。在這方面要請教一下環保局長，你是不是有打算透過其他方式來減少移動污染源的排放？請環保局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

袁局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

我想這個移動污染源很重要，不只是排放的量，而且它就在我們的周遭。其中二行程機車要淘汰，我們是很努力的在做，剛剛有提到為什麼我們今年特別的慢，而且補助的金額感覺好像是減少了…。

童議員燕珍：

防制基金也下降。

環境保護局袁局長中新：

主要是因為我們沒有經費，我們到目前為止能用的只剩下 1,500 萬，可是我們已經拿了 3,500 萬來做這件事情，已經完全沒有錢了，所以這個真的是很抱歉。

童議員燕珍：

所以問題還是「沒錢」兩個字，對不對？

環境保護局袁局長中新：

對，空污基金裡面沒有錢了。為什麼比較慢的原因是，我們的委員是兩年一屆，剛好到 12 月底就要換屆了。在換屆之後，程序上還得開會聘任新的委員，所以就拖得比較慢一點。這點對於市民相當的抱歉。

除了機車之外，其實柴油車也是非常重要，柴油車的部分環保署現在是有補助，但是環保署補助的績效不好。舉例來講，我們三期的柴油車在高雄市大概有 6,000 輛，從去年的 1 月一直到今年的 2 月只補助了 109 輛，按照這個比例來講，可能需要將近 60 年才能補助完，所以表示這樣的方式有問題。以一輛柴油車的濾煙器要 30 萬，環保署補助大概一半，15 萬，可是另外的 15 萬，我們現在的司機也沒有錢。所以我們現在正在思考要用什麼方式來達成。第一

個，如果他是去承攬業務的車隊的話，我們會要求在合約上就註明這個車隊必須要裝濾煙器。第二個，我們想要用財務的方式來解決，我們已經跟高雄銀行去洽談了一個貸款的專案，是不是可以利用銀行的三年到五年的貸款，這樣每個月他只要繳 2,500 元到 4,000 元，在三年到五年之間就可以把貸款還完，也可以在第一時間就能夠把濾煙器裝上了。這大概是我們目前思考的一個方式，來解決目前的困境。以上報告。

童議員燕珍：

終歸一句還是錢，所以市長這部分可能就是你要比較辛苦去思考的。而且針對那些污染比較嚴重的區域，最近有很多人捐贈了很多的清淨機，可是我覺得清淨機不是一個長久的辦法。因為你將來還會面臨保養，還有清淨機零件的汰換，將來如果這些東西壞了，他們會不會有錢再去買呢？是不是能繼續做這件事情，我不認為這是一個長久的事情。我覺得減少真正的污染，還是要釜底抽薪，還是要逐漸的針對移動污染源也好，或是各方面污染的方式，以及它的根源，我們找出來之後，大家還是要請市長繼續來為高雄市民的健康把關。

因為時間的關係，我要講第二個議題，研考會的主委應該很清楚。本席在之前就促成了高雄市青年委員會的成立，那是在市長還沒有接任市長之前，就已經成立了青年委員會，那是因為長久以來本席都覺得沒有成立青年委員會。當時還有邀請我們現在的主委來參加，李銘義主委也曾經來參加過。而且當時本席也召集了很多優秀的青年一起來為高雄提出建言，也希望讓年輕人知道高雄市政府是重視年輕人意見的，願意傾聽年輕人聲音的，相信這個跟韓市長的想法是完全符合的。但是目前我們的青年委員會是完全停擺的，好不容易成立了一個青年委員會，但是研考會的網頁上表示在青年局成立之後才會運作。我要說的是，推動青年委員會是很不容易的過程，好不容易這些年輕人特地到外縣市找了一些資料回來提供給市政府，然後讓市政府成立青年委員會，就是想要有機會在這個委員會表達聲音。可是居然在新的政府來了之後反而停頓了，我不認為它是應該停頓的，在青年局成立之前，還是應該要讓年輕人可以發聲。這個部分請市長待會再回答我。

另外，關於青年局的進度，因為市長一直強調要成立青年局，很多圍繞在我身邊的年輕人都在問到底什麼時候會成立，這個期程在哪裡？是否有預計設立的期程？在市政府現行的結構編組之下，會將哪些單位需要縮編，才能夠成立青年局。因為我們知道高雄市政府必須要有 32 個局處，是否有超過？是否需要裁撤哪個不用的局處，來編製青年局的預算，這個問題待會請市長給我答復。我想高雄市年輕人流失的問題，相信市長你一直從選前都很關心北漂的青年如何回來？但高雄市政府對於許多的政策，甚至是活動的規劃，看起來都不

像是為年輕人設計的，這是很多的年輕人發出的聲音；甚至於從其他的地方回來的，環境才是當務之急，讓年輕人回來，北漂的青年能夠回來。不知道市長知不知道高雄原本就有一群青年的代表，他們也是高雄第一屆的青年代表，第一屆委員會的青年代表都是選出非常優秀的，他們報名的人就很多，然後選出來大概一、二十個而已，人數是非常少的。但是在他們任期結束之後，據本席所了解的結果，並沒有任何的市府團隊的人向他們問過任何的意見，同時也沒有詢問需要改進的地方？所以在青年局的成立，活動辦完了、結束了，本席也想要讓市長跟研考會，既然之前已經有了資源，就應該好好的把握，好不容易成立一個青年委員會可以延伸到青年局。以上的問題，包括前面的問題，請市長一併答復。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

關於所有幼教業要面對面座談，這個沒有問題。到時候時間排得出來，很樂意跟實際從事幼教的業者面對面，看有什麼問題，大家一起來解決，這個沒有問題。第二個跟童議員報告一下，現在雙語教育，高雄市今年要開始推動，我們有一個很棒的教育局局長，概念非常清楚，而且經驗很豐富，即將推動。但我們現在預算的問題…。

童議員燕珍：

我們也希望從幼教做起。

韓市長國瑜：

因為預算的問題，有沒有辦法扎根到幼教，我要跟教育局局長再討論一下，但今年確定要實施。第三個，高雄這些廣播電台、計程車司機朋友需不需要教材？也許我們可以用現代科技的設備，讓這些網路上不需要再花錢，我們幫這些各行各業的編好，在網路上，甚至有沒有辦法到 App，讓這些所有需要、想要進修的這些各行各業的人，可以在不花錢的情況之下，提高他們英語的能力，這一點我跟童議員報告。

剛才這個青年問題，你這麼關切，我也很關切，我們預計 10 月 1 日成立青年局，預計今年 5 月 1 日先成立籌備處。所以你剛剛所提出來的青年委員會座談，大家面對面的問題，我們青年局 5 月 1 日籌備處一成立，就可以把這些全部吸收起來。那下一屆的青年局局長，不光是有良好的外語的能力，還有很重要的一個就是可以幫助青年朋友創業，所以他本身要有企業的經營管理能力，還要能夠募集某些資源。目前為止，中部這個並不是支持我們，送我們高雄十幾億，不是這個意思，是他願意提供十億以上，讓高雄年輕人來提出申請，這

是不一樣的，一個是免費送給我們，一個是提供出來，讓高雄的子弟可以來申請，目前是第二種方式。現在連中部的企業家都為我們高雄而感動，願意提供大概十億出頭，將來我相信還會有其他的熱心人士，我們一起來攜手，讓我們下一代的青年朋友有更好的發展機會，謝謝童燕珍議員。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

是文化局要回應的嗎？〔…。〕市長。

韓市長國瑜：

目前我們現在還沒有確定它未來的一個用途，但是如果一旦有的話，再跟你報告好不好？〔…。〕對，我們還在規劃中。〔…。〕我們請財政局長做簡單扼要說明。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

主席、童議員，目前市議會雖然土地是由財政局來管轄，但是那個土地的所有權屬是跟國有財產署共有。都發局有把它變更為商業園區，我們在今年 2 月，我有到台北去跟國有財產署協調，因為那個土地現在是市有地跟國有地共有，我們必須要協調它的分配的比例，我們才能夠進行招商，現在招商的單位是請文化局在處理。我們如果跟國有財產署達到一個共識，我們就可以把這個土地進行活化。因為事實上有不同的議員，對於市議會的發展有不同的建議，現在我們要先取得國有財產署的同意，我們才能夠進行一個完整的一個推動跟規劃。文化局目前有一個潛在招商的部分，也可以跟童議員來做一些說明，謝謝。〔…。〕

韓市長國瑜：

好的，一定。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

如果我們請市府書面回答的時候，不管你們進度如何，都一定要跟議員進行答復。

韓市長國瑜：

市府照辦。

主席（陸副議長淑美）：

最後請蔡議員金晏發言，蔡議員請。

蔡議員金晏：

謝謝主席、市長、市府團隊。臨時會的時候，我在這裡跟市長要了生日禮物，謝謝市長，除了那個花跟蛋糕以外，其實我的生日禮物是所謂的智慧城市。市

長也帶我們去深圳，我們看了深圳的城市運行管理中心，也不能說嘆為觀止，大概都有心理準備，只是說高雄市的狀況是怎樣，我相信市長這樣一比對之下，其實落差是滿大的，也許是 5 年、也許是 10 年的落後，當然那需要很大的一筆錢。其實有很多末端的東西，譬如說監視器，相關的這些資訊的蒐集，乃至於路燈的建置，其實這些我們都有，可是透過什麼介面把它整理起來，我想這是下一步。再下一步才有可能透過 AI，有可能透過一些運算去幫忙做決策，我想這必須是一步一步慢慢來，也必須是所謂的循序漸進。當然市政多如牛毛，市長從今天早上到現在，很多議員要了一些東西，市長也說我們財政在整個支應上，其實還是有一定困難。我希望有個方向，其實我個人看法是這樣，我們有太多太多的東西，所有的資源，市政府是一個很龐大的機器，每一個齒輪在那邊轉，這個怎麼去讓它結合起來，這才是我的目標。我希望未來這個部分，市長這裡也好、研考會這裡也好，能夠有個方向出來，慢慢把這個平台建立起來。我想也不能急，畢竟沒錢萬萬不能，也許整個市政上有所謂的輕重緩急。還是要先謝謝市長，這禮物不錯。

再來，我先問一下運發局程局長，程局長我問你一件事，你知道今年的 UBA 大專籃球聯賽冠軍是哪間學校嗎？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

健行科大。

蔡議員金晏：

第二名呢？

運動發展局程局長紹同：

義守。

蔡議員金晏：

謝謝，義守在哪裡？

運動發展局程局長紹同：

義守在高雄。

蔡議員金晏：

謝謝，你先請坐。為什麼問這個問題，其實這個案子我追蠻久的，但我也要先謝謝洪副市長。其實高雄市的籃球歷史，可以說是從七賢國中開始，明年就是七賢國中籃球隊慶祝成立 50 週年。七賢國中好不容易在民國 70 年（1981 年）爭取到一座，也是高雄市第一座標準的室內籃球場。有這個室內籃球場以後，然後在這段期間，七賢國中女籃也好，拿到七次冠軍；男籃也好，也拿到

三次冠軍。男籃我不要講誰，大家都聽過田壘、吳永仁，如果關心籃球，我看市長以前也去佛光山打過籃球。女籃有文祺等等這些球星，乃至於包括比較年輕的，這個可能我現在比較不知道，我大概講一下唐維傑，這是男籃，女籃現在有什麼陳孟欣、梁瑜玲，乃至於 104 年 HBL 新人后陳孟欣、羅培甄、羅培儀，這是普門的。我要提的是高雄市籃球的培訓系統，從七賢國中開始，由一群人，其實最早的那一位現在已經退休了，我們叫他姥姥就是劉錦池教練，然後他的學生慢慢在建立整個籃球培育的制度。從七賢國中男籃到三民家商、女籃到普門中學，然後男籃最後又有義大，這叫所謂的「一三七」，我想知道高雄籃球的都聽過這個名詞，而這些人就是從七賢國中出來。

感謝洪副市長，原本七賢國中的籃球場大概過年前後就要拆掉了，為什麼要拆掉？當然有一些牴觸上的問題。另外最重要的一個問題，也就是這一段期間包括財政局、海洋局也都有找我談。因為前朝把它擺在那邊，沒有人去打球、沒有人去維護也沒有人去用；現在去，就說光鑑定、光維修、光怎樣，連電也沒有，重點是很可惜。剛好這次港澳行，我發現市長好像也蠻重視體育運動的發展。現在我的目標也不是說這座球館要怎麼做，我是希望未來整個市政府對於運動發展必須要重視，其實這是市長能夠當選我們高雄市長很大的一個原因，就是你講的話能夠激勵人心、鼓勵人心。但是如果高雄市有一個很好的職業運動，可以讓高雄市民在茶餘飯後…，其實今天從早上到下午好多人問市長要不要選總統？市長你是一國兩制、是中華民國還是九二共識？大家都在談政治。市長希望高雄市是怎樣？政治 0 分、經濟 100 分？也許體育給它 20 分，是不是茶餘飯後大家都可以關心這些體育運動。我們看國外體育運動，他們是怎樣參與的？這些職業運動還有一個功能，它可以凝聚整個城市所有人的心。

所以我覺得這些運動的發展、運動的培植，我剛講至少就籃球這一塊，高雄市已經有一個所謂冗長的體系，從國中、高中到大學的培育，甚至有些人到國外去打球。這個未來怎麼來重視？有什麼場館可以來盤整一下，剛講七賢國中籃球館，我印象中現在如果要修復現在可能是幾百萬、上千萬的事情，這問題很大，我相信也是蠻頭痛的。不管它怎麼樣，未來怎麼發展我也不確定，是不是未來在其他方面能夠來加強，這部分是不是請市長答復一下？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝蔡議員金晏。運動項目，我們現在請的程局長，他本身就是對運動這一塊非常有專精。另外我們也引進了國際奧運上相當有分量的吳經國委員也來到高雄、也非常關注未來高雄如何發展運動的項目。我們非常感謝，很多人最近

這段時間都很愛護高雄，他也願意把一些國際運動項目引進來，我們現在運發局程局長在大力推動。其實市民朋友過度狂熱於政治的關切，不見得是一件很好的事情，將來可能文創占 10%、體育 20%、各種休閒 10% 等等，生活可以更多元、多彩。我覺得高雄市這方面應該更加一點力度在運動項目，甚至不惜一切，我們有可能的話舉辦比賽都可以。我覺得比賽是立刻可以刺激，讓我們整個城市的心凝聚起來。像深圳籃球比賽或職棒等等，我們希望有機會派隊。我們程局長有一整套要推動，相信蔡金晏議員一定很快就可以看到，他充滿推展運動的決心，好不好？

蔡議員金晏：

好，謝謝市長，我們就期待程局長表現。坦白說，前朝對運動發展，相對之下不是那麼重視，也希望我們這任政府要好好重視。其實不只是社會體育、職業體育，乃至學校體育這些都很缺支資源。這一段時間，我看市長也把一些社會或企業的一些資源灌注到學校裡面。像復興國小要參加棒球比賽沒經費到處在募款；一些比賽也是，像旗津國小，我們看他們很辛苦到處在募款，像這些都很需要一些企業來贊助。是不是如果未來有機會，在這方面、在一些基層體育發展上，需要企業來挹注的狀況下，市長也可以來協助一下，把這些相關的做一些彙整。這些資源以前都在，只是不知道用到哪邊去？也真的很認同市長，就是讓真的有需要的，比如說我們到大陸之前有很多企業捐獻了空氣清淨機、冷氣機給學校，真的很感謝市長把這些資源拿給需要的領域來使用。

再提問一個問題，上一星期，我們治水的市政顧問李鴻源老師到我們高雄開了一個治水總體檢，剛好我也因為一位同學是其中一位委員，我也到裡面旁聽，聽了之後，其實把很多問題點出來了。這些問題比如說市長曾經講高雄市底下有一萬多個洞，可能還不止如此，因為到了 12 月底...，目前也做了三分之二，我們 670 公里的雨水下水道也只做了三分之二，就 1 萬 285 個地方需要改進。市長說是洞、也有人說那不是洞，只是小破損或怎樣，實際上比較嚴重的是 236 處。依我的專業來看，1 萬 285 個不管是剝落或裂縫，熟悉水的人都知道水往哪裡跑，有洞它就鑽。1 萬 285 個小裂縫不處理好未來就是變成洞，所以我認同市長的看法，這個部分未來必須積極加緊補起來。

我舉個例，到底我們地下是怎麼的狀況？去年 3 月沒有下雨，鹽埕區有一個地方塌陷，一塌陷挖起來，箱涵的頂蓋塌了，結果很誇張的是怎樣？塌了以後，水利局要去修復，修復的時候竟然發現有問題，那個地方要修復要經過文資同意，因為它是咕啞石做的下水道，這代表什麼？我們的下水道，有些地方甚至咕啞石是什麼時候，可能是日據時代、清朝做的下水道，所以下面的東西到底是怎麼樣？已經太久太久不得而知了。

所以我們講回來，這次的總體檢我聽到一些報告，比如說有些地方的排水，在幾十年前就有的規劃，也沒有那麼久大概是十幾年前或二十年前的規劃，因為一些抵觸的問題，比如說後勁溪經過了高鐵橋、高速公路，因為後勁溪要拓寬，高速公路擋在那邊拓不了，這個問題就卡在那邊，我也搞不懂為什麼會卡那麼久？分流就好了，沒有其他方式嗎？一定要解決穿過的問題想辦法讓它走。包括剛剛講的那個議題，二、三十年的規劃，是不是在這段時間，其實人口的遷移、都市的重新再造、都市聚落的變化，其實這些計畫，坦白說，是不是必須都要重新檢討？既然叫總體檢，過去我看到治水就是頭痛醫頭、腳痛醫腳，我希望是不是有可能把整個治水的一個方案做一個全盤性的檢討，以前的先不要看，看看現在到底要怎麼做？我們再來分年下去做，我想這樣才是一個比較好的方式。因為畢竟治水，我們是從最基礎的排水溝、箱涵可能到抽水站、可能到出海口，這一些必須是一個整體的規劃。我想這樣的整體規劃，我們再來看真的是預算相當有限，甚至有一些必須要靠中央的挹注，這個部分我們再來分年編列、分區執行，我想這樣才能把整個治水真的做好，要不然這邊做一下、那邊做一下，誰說這裡要做、誰說那裡要做，做來做去就像一件衣服縫來縫去縫到最後就壞掉了。這部分是不是可以請市長簡單答復一下？就你來看這兩次李老師下來，好像 4、5 月還要下來一次，市長的看法是怎樣？

主席（陸副議長淑美）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝蔡議員金晏。箱涵裡面 1 萬 200 多個應該說是縫或者是洞都要開始做。回來以後跟副市長談過大概在 6 月需要第一階段，大概在 6 月底的時候先解決比較急迫的，320 多個洞趕快先補起來，因為這個我們覺得比較嚴重一點。

另外也要謝謝李鴻源教授帶了一群顧問群，自己掏腰包來幫高雄整治，其實顧問團非常擔心，非常、非常擔心，因為我覺得我們的基礎設施在防水這一塊做得是不夠的，所以容許請水利局李局長簡短扼要來說明一下，好不好？〔…〕謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

水利局李局長戎威：

謝謝主席，以及議員的詢問。高雄過去的基礎設施剛才議員也說過，雨水下水道非常老舊，最重要的問題也就是老舊的問題，這是第一個。第二個，高雄市的地質其實是非常的鬆軟又非常的細，所以如果一碰到水就容易到處竄，你剛才也說了有縫，它就鑽，所以有的時候如果有一些小的縫，這些沙子就跑到

下水道裡面去，這個時候將來就會有一些裂縫的情況，所以我們現在會如剛才議員所說的開始進行一個總體檢，然後會逐步的每一條水系像典寶溪、後勁溪都會做全面性的規劃跟檢討，檢討完成之後我們會有一個短、中、長期的計畫出來，我們希望未來是一個整體性的改善，而不是片片斷斷的，片片斷斷的沒有辦法解決問題。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝蔡議員。本席也在這邊…，可能我們水利局長太忙，你就任後到副議長室拜訪，本席就跟你說希望你排時間，我們一起到岡山去看一些易淹水地區要怎麼做一個整體的規劃，你到現在都還沒有把你的時間排出來給本席。

另外在這邊我也要替我們一些市民發聲，我不知道環保局袁局長是什麼信仰，我們中華民族有五千多年的歷史傳承，我們都是要敬拜神明、祭拜祖先，你不應該為了解決空污的問題拿小市民的信仰來開刀，我們政府應該要有效率，看是要建環保金爐呢？還是鼓勵市民來減量焚燒金紙？現在清明節到了，你現在說希望我們小市民把祭拜祖先的全部金紙集中到焚化爐去焚化，很多市民不能接受袁局長的這種說辭，因為你把祭拜祖先、敬拜神明的一些金紙跟垃圾一起焚燒，我不知道這樣好嗎？他問你們說這樣於心何忍而且不能接受，我希望局長要找出怎麼解決空污問題，不是琢磨在這些小事上面，請你們會後好好檢討。

本席宣布今天會議到此結束，散會。（敲槌）

對照農委會出口統計 解讀 53 億韓國瑜訂單
貨出去了！韓當選 3 個月中港澳出口升 22%
但 60% 農漁出口全賭中港市場的紅燈警訊也亮了
降風險 引「韓流農產」往美日吹

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/kk42L>

高雄市議員郭建盟 20190401 施政報告質詢稿



導言：

韓市長就任以來，二度為賣農水產出訪港、澳、廈門與星馬，拿回近 53 億元 1~4 年不等的訂單，究竟成效如何？讓高雄發財了沒？對照農委會出口統計數字分析，我們解讀出 4 點訊息：

1. 貨出去了！韓當選三個月農水產銷中成長 22%。
2. 貨才開始出去，韓流效應尚未發威。
3. 高雄農民發大財？平均農漁戶每戶年收入增 1.3 萬元。
4. 高雄出口農產逾 60% 銷中港，蛋押太多在中港籃子的紅燈風險訊號亮起來了。郭建盟提「三燈號輔導」、「兩項保證」、「一低風險堅持」三管齊下，請韓市長為農民趨吉避凶。

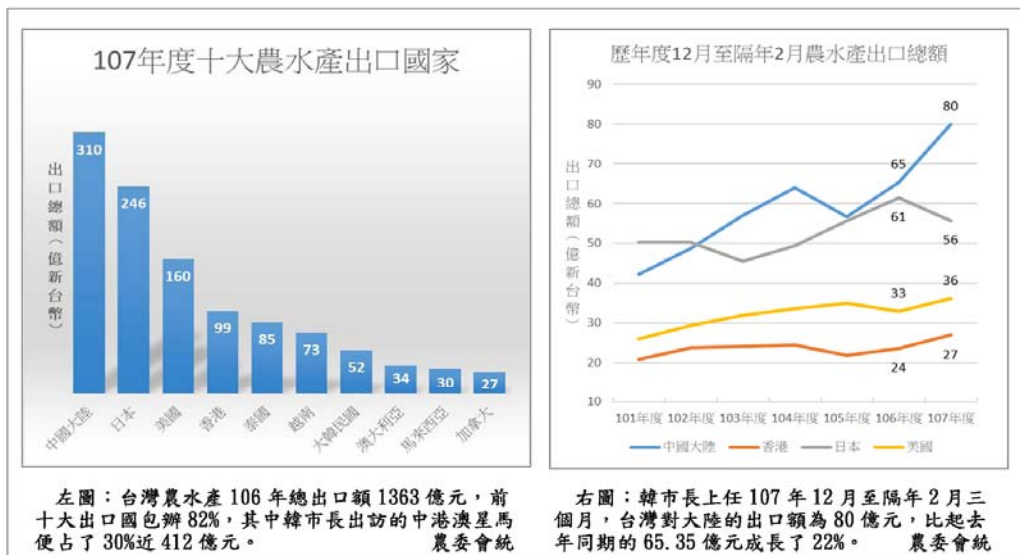
中港澳採購台灣農水產 7 年來攀升 10%

依農委會統計，台灣農水產 107 年總出口額 1363 億元，前十大出口國，就包辦約 82% 1117 億元。依序為大陸、日、美、香港、泰、越、韓、澳大利亞、馬來西亞與加拿大。其中韓市長此次出訪的中港澳，佔台灣出口比重與金額皆逐年上揚，從 101 年 20% 約 228 億，爬升至 107 年 30% 近 412 億元，7 年成長 10%。

貨出去了！韓當選三個月中港農水產出口增 22%

韓市長此番出訪究竟能讓出口增加多少？有多少是新增訂單？精確數字，要再過幾個月才能

研判。但對照近年交易額，單就韓市長上任 107 年 12 月至 108 年 2 月三個月來，台灣農水產整體對中港澳星馬出口，確實大幅度成長。其中大陸尤其明顯，出口額自去年同期 65.35 億，遽升至 80 億元，創歷史新高，成長逾 22%，高於同期台灣農水產整體出口增幅 6.8% 數倍。



現在出口增加僅是前餐 韓流效應尚未噴發

從僅次中國的第二第三出口國，日本、美國同一時期出口未相對成長的狀況研判，可大致確定大陸已逐步解除對台採購的封鎖。再從韓市長訪陸時間來看，此一成長應只是前餐，尚未進入韓流訪陸發威的噴發期。

韓 53 億訂單屬實，高雄農漁戶收入平均年增 1.3 萬

韓市長此次出訪，總共帶回了近 53 億 3 至 4 年期的 MOU 及訂單，以 4 年概算，每年增加了 13.25 億。如此番韓市長接回皆為真槍實彈的新增訂單，且能極盡全力將獲利平均分攤給辛苦農民，依年農委會統計高雄農戶 7 萬(104 年)、漁戶 2.87 萬戶(106 年)總計 9.87 萬戶推估，平均每戶年收入增加 1.3 萬元。

高雄出口水果逾 60%全賭中港市場，紅燈警訊亮了

大陸開放對台採購，可預見農戶收入將增加，可喜可賀，但中港訂單太大張，比重過大，後遺症也跟著來。巨額訂單遽升與流失，恐導致產銷失衡，讓國內水果漁產價格暴漲暴跌，也讓搶種農戶投資曝險。

以中國佔台灣農水產出口比重 30%，本就偏高。這筆每年 13 億出口中港的韓流新訂單再發威，將大大增加高雄農產對中國的依賴。

105 年高雄農業總產值 365 億中 115 億屬農耕產品，其中 2.78% 約 4.2 億為水果年出口額(註 1)，對照韓市長年出口 13 億訂單，顯不成比例。以半數 6.5 億為水果訂單計，即逾 60% 台灣出口水果要送往香港中國，等同 5 顆雞蛋有 3 顆押在中港的籃子裡，市場過分集中，風險大增。而農戶也將開始搶種增產，高雄農業經濟情勢，恐將再現 103 年前後，再掀起為吃下應接不暇大陸訂單的投資熱潮，這也正是我們擔心的地方所在。

大陸轉單 甲魚卵、虱目魚的血淚悲劇歷歷在目

我們擔心訂單湧現，會讓農戶押重本投資，再現 2013 年南台灣甲魚卵，因中國空汙整治禁

養，從一顆 7 元暴跌到 3 角，及台南學甲虱目魚，因兩岸政治紅利消逝滯銷，讓數百戶甲魚與虱目魚漁民血本無歸，欲哭無淚的情景。



在「韓流」與「兩岸和諧」利多下強化產能競爭力

此外，這回韓市長接回的訂單，退去政治紅利的因素外，農水產本身的競爭力如何？以香蕉為例，中國本身就是世界第二大生產國，雖仍需仰賴進口，但長年多採購自菲律賓、哥斯大黎加和厄瓜多爾。其甜度及價格競爭力，皆不在台灣香蕉之下。由此不難理解，高雄香蕉要長期出得去、賣得好，如何在韓流魅力與兩岸政治緩和的利多因素下，強化農產品自身屹立不搖的競爭力。

建議一：三燈號輔導-農業局依產品價格產銷量列紅黃綠三燈號

建盟建議農業局，從產品、價格、採購量、檢視此次訪中港澳農產品訂單概況，並訂定紅黃綠三單號輔導。

- 1 採購品項是否為大陸長期穩定對外採購，且同時為高雄優勢之農產？
- 2 成交價是否落在買方長期採購均價內？
- 3 採購量應落在台灣產量的安全比重範圍內，避免內銷不足，影響國內供需，同時避免農民搶種將太多雞蛋押在香港大陸的籃子內，防止訂單轉移時的損失風險。

建議二：兩項保障-確保農產品質與用藥安全、確保基層農戶共享訂單紅利

食安為兩岸民眾共同關注問題，應嚴格確保台灣出口農產用藥安全，建立台灣農產信譽。此外盤商剝削致農戶苦不堪言問題，在資訊相對透明的國內市場都會發生，更何況隔海交易的海外市場。建請韓市長發揮農業產銷管理專長，確保盤商、貿易商在合理利潤內，讓基層農民共享均分訂單紅利，實現 13 億年訂單讓 7 萬農戶每戶年收入增加 1.3 萬元。

建議三：一堅持低風險-將「韓流」吹向沒有「中國政治紅利」的日美 多找幾個籃子

為免重現大陸紅利退燒農民損失，也建議韓市長，應出訪日本、美國、泰、越、韓國、澳洲等國，將「高雄優質農產」與「韓流潮」吹向沒有「中國政治紅利」的國度。檢視我國農水產前十大出口國，扣除中港澳星馬，比例高達 50%。其中日美兩國比例等同中港約 30%，請韓市長為高雄農民多找幾個籃子，降低可能的轉單風險。

註 1：依高雄主計處 105 年高雄農林漁牧生產概況統計專題分析，農產產值佔農林漁牧產值總額比例約 41%推算，365 億中 151 億屬農耕產品。再據高雄農業局對 100 餘家產銷合作調查，107 年高雄外銷水果 7346 公噸(經調整涵蓋率低估之修正後數字)，佔總產量 23.35 萬公噸約 2.78%，推得高雄年出口水果金額約 4.2 億。此數字為高估值，為將水果產值視為農耕產品產值，且不計農產產值中尚包括農民自用、並未銷售的部份。



高雄農漁產 60%全賭在中港 郭建盟：警訊 降低風險 「韓流農產」也吹美、日

高雄市議員郭建盟 20190401 施政報告質詢新聞稿

高雄市議員郭建盟今天在高雄市議會解讀高雄市長韓國瑜港澳深廈之行的 53 億訂單，發現貨出去了！韓國瑜當選三個月農水產銷中成長 22%。如果 53 億訂單屬實，高雄農漁戶也發財，每戶年收入增加 1.3 萬元。但是高雄出口農漁產逾 60%、有如 5 顆雞蛋就賭 3 顆在中港市場的紅燈訊號也亮了，郭建盟提出「三燈號輔導」、「兩項保證」、「一低風險堅持」三管齊下的建議，請韓國瑜多找籃子，讓「韓流農產」也吹向美國、日本，降低農民損失的風險。

郭建盟拿出農委會的統計資料，顯示台灣農水產 107 年總出口額 1363 億元，前十大出口國，就包辦 1117 億元，約佔整體 82%。依序為大陸、日、美、香港、泰、越、韓、澳大利亞、馬來西亞與加拿大。其中韓國瑜走訪的中港澳，佔台灣出口比重與金額皆逐年上揚，從 101 年 20%約 228 億，爬升至 107 年 30%近 412 億元，7 年成長 10%。

其中，韓國瑜上任 107 年 12 月至 108 年 2 月三個月來，台灣農水產整體對中港澳星馬出口，更是大幅度成長，尤以大陸最為明顯，出口額自去年同期 65.35 億，遽升至 80 億元，成長逾 22%，高於同期台灣農水產整體出口增幅 6.8%數倍。

郭建盟替高雄農漁民計算韓國瑜此次出訪的 53 億訂單，以 4 年概算，每年增加 13.25 億。如果訂單屬實，依年農委會統計高雄農戶 7 萬(104 年)、漁戶 2.87 萬戶(106 年)總計 9.87 萬戶推估，平均每戶年收入增加 1.3 萬元。

農漁戶收入增加，郭建盟當然樂見，但是他也從中看到警訊。郭建盟表示，以中國佔台灣農水產出口比重 30%，本就偏高。現在每年 13 億出口中港的韓流新訂單再發威，高雄農產將更加依賴中國，他拿出數據，105 年高雄農業總產值 365 億中 115 億屬農耕產品，其中 2.78%約 4.2 億為水果年出口額，對照韓國瑜年出口 13 億訂單，顯然不成比例，他強調，「如果以半數 6.5 億為水果訂單計算，超過 60%台灣出口水果要送往香港中國，等同 5 顆雞蛋有 3 顆押在中港的籃子裡，市場過分集中，風險大增。」

郭建盟指出，市場集中，雖然風險大增，但是因為中港澳簽下大量訂單，農戶將開始搶種增產，高雄農業經濟情勢，恐將再現 103 年前後大陸訂單湧現的熱潮，「這也正是我們擔心的地方所在。」他舉例說明，之前大陸訂單湧現，曾讓南台灣民眾押重本投資甲魚卵與虱目魚，後因兩岸政治紅利消逝滯銷，讓數百戶甲魚與虱目魚漁民血本無歸，欲哭無淚。

為避免類似事件再次重演，郭建盟提出「三燈號輔導」、「兩項保證」、「一低風險堅持」三項建議。

「三燈號輔導」，郭建盟請高雄市農業局，從產品、價格、採購量，檢視中港澳農產品訂單概況，訂定紅黃綠三單號輔導。首先，採購品項是否為大陸長期穩定對外採購，且同時為高雄優勢的農產品。再來，成交價是否落在買方長期採購均價內。最後，採購量應該落在台灣產量的安全比重範圍內，避免內銷不足，影響國內供需，「同時避免農民搶種將太多雞蛋押在中港籃子之內，以防訂單轉移時的損失風險。」

「兩項保障」，第一必須確保高雄農產品質與用藥安全，郭建盟請高雄市農業局把關農產品質與食安用藥安全，建立台灣農產信譽。第二必須確保基層農戶共享訂單紅利，郭建盟請韓國瑜發揮農業產銷管理專長，確保盤商、貿易商在合理利潤內，讓基層農民共享均分訂單紅利，避免剝削，實現 13 億年訂單讓 7 萬農戶每戶年收入增加 1.3 萬。

「一堅持低風險」，郭建盟建議曾說過「不會把雞蛋全放在同一個籃子」的韓國瑜，應出訪日本、美國、泰、越、韓國、澳洲等國，變成全球超級推銷員，將高雄優質農產與韓流吹向沒有中國政治紅利的日本、美國，因為日、美兩國農水產出口比例約等同中港的 30%，郭建盟強調，「堅持降低風險，請韓市長為高雄農民多找幾個籃子。」



高雄農漁產 60%全賭在中港
郭建盟：警訊
韓國瑜：外銷控制 30%，不盲目

20190401 郭建盟施政報告質詢後新聞稿

高雄市議員郭建盟今天在高雄市議會解讀高雄市長韓國瑜港澳深廈之行的 53 億訂單，發現貨出去了！韓國瑜當選三個月農水產銷中成長 22%。如果 53 億訂單屬實，高雄農漁戶也發財，每戶年收入增 1.3 萬。但是高雄出口農漁產逾 60%、有如 5 顆雞蛋就賭 3 顆在中港市場的紅燈訊號也亮了，郭建盟提出「三燈號輔導」、「兩項保證」、「一低風險堅持」三管齊下的建議，請韓國瑜多找籃子，讓「韓流農產」也吹向美國、日本，降低農民損失的風險。

郭建盟拿出農委會的統計資料，顯示台灣農水產 107 年總出口額 1363 億元，前十大出口國，就包辦 1117 億元，約佔整體 82%。依序為大陸、日、美、香港、泰、越、韓、澳大利亞、馬來西亞與加拿大。其中韓國瑜走訪的中港澳，佔台灣出口比重與金額皆逐年上揚，從 101 年 20%約 228 億，爬升至 107 年 30%近 412 億元，7 年成長 10%。

其中，韓國瑜上任 107 年 12 月至 108 年 2 月三個月來，台灣農水產整體對中港澳星馬出口，更是大幅度成長，尤以大陸最為明顯，出口額自去年同期 65.35 億，遽升至 80 億元，成長逾 22%，高於同期台灣農水產整體出口增幅 6.8%數倍。

郭建盟替高雄農漁民計算韓國瑜此次出訪的 53 億訂單，以 4 年概算，每年增加 13.25 億。如果訂單屬實，依年農委會統計高雄農戶 7 萬(104 年)、漁戶 2.87 萬戶(106 年)總計 9.87 萬戶推估，平均每戶年收入增加 1.3 萬元。農漁戶收入增加，郭建盟當然樂見，但是也從中看到警訊。郭建盟表示，「如果以每年新增 13 億農漁新訂單的半數 6.5 億為水果計算，超過 60%台灣出口水果要送往香港中國，等同 5 顆雞蛋有 3 顆押在中港的籃子裡，市場過分集中，風險大增。」

郭建盟指出，市場集中，雖然風險大增，但是因為中港澳有大量訂單，農戶將開始搶種增產，高雄農業經濟情勢，恐將再現 103 年前後大陸大量訂單的熱潮，「這也正是我們擔心的地方所在。」他舉例說明，之前大陸訂單湧現，曾讓南台灣民眾押重本投資甲魚卵與虱目魚，後因兩岸政治紅利消逝滯銷，讓數百戶甲魚與虱目魚農血本無歸，欲哭無淚。

為避免類似事件再次重演，郭建盟提出「三兩一」三項建議。「三燈號輔導」，從產品、價格、採購量，檢視中港澳農產品訂單概況，訂定紅黃綠三單號輔導，避免農民搶種將太多雞蛋押在中港籃子之內，以防訂單轉移時的損失風險。「兩項保障」，第一必須確保高雄農產品質與用藥安全。第二必須確保基層農戶共享訂單紅利。「一堅持低風險」，將高雄優質農產吹向沒有中國政治紅利的日本、美國，因為日、美兩國農水產出口比例約等同中港的 30%，郭建盟強調，「堅持降低風險，請韓市長為高雄農民多找幾個籃子。」

對於郭建盟的質詢，韓國瑜強調「我有一個夢，就是在高雄成立大規模的農產運銷公司」，在現代化觀光農產市場，建立現場拍賣價格機制，避免農民受到剝削。高雄因為沒有現代化市場與拍賣機制，以致農民損失估計約在四百億至五百億。因此農產外銷變得很重要，外銷可以找到農產的價格支撐，讓農民有個數，心中有底線。不過高雄不會盲目外銷，外銷量控制在產量的百分之三十，不會讓國內農產價格上漲。韓國瑜認為，高雄農漁產品有高品質，但是卻無通路，因此高雄市政府目前最重要的就是提供通路，讓農民販售產品。為替高雄找到更多通路，韓國瑜表示，「緩和兩岸關係，讓高雄整個面向對外大開，沒有敵人，致力於打造通路。」

四、第 3 屆第 1 次定期大會第 3 次會議

（中華民國 108 年 4 月 2 日上午 9 時 33 分）

市長施政報告及質詢

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行市長施政報告質詢，每位議員質詢時間 15 分鐘。因為登記的議員有 29 位，是不是時間到就不要延長？要不然到 11 點可能都還不能結束，好不好？第一位請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間由我們 5 位議員共同使用。

邱議員俊憲：

今天第一個質詢就由高議員閔琳、簡議員煥宗、何議員權峰、李議員柏毅還有我邱議員俊憲，我們 5 位議員一起聯合質詢。市長，昨天有議員在這個議事廳質詢你的時候，你反問議員說議員相信你講的話嗎？我想這個問題應該要問高雄市民。這幾天有非常多的民調出來，對於你的滿意度或者是對城市的光榮感等等，你務必要去審視、去看待這一些不同機構所做的民調。為什麼有那麼多市民朋友透過網路、透過行動要非常多的市議員在議事廳裡面表達，對你過去所謂的九二共識，或是你這一趟去中國有這麼多的疑慮和擔心，為什麼？因為過去這 3 個月來坊間怎麼講？狼來了！為什麼？因為迪士尼不見了，F1 賽車也不會來了，甚至阿諾史瓦辛格要來也講得那麼大聲，結果到最後還是沒有，甚至最近觀光局講的中國熊貓這件事情也無疾而終，難怪台灣人民、高雄市民會擔心，我們在這邊願意相信你替台灣農業、替高雄農民的用心和努力，可是我們對於這些政治主張也有非常大的擔憂。

市長，其實你不知道民間怎麼講，你要脫離你的同溫層，其實這一趟去，你不小心免費的代言了中國，代言了中國的什麼？代言了他們對一國兩制在香港和澳門所謂的蓬勃發展；你代言了什麼？代言了習近平總書記說九二共識就是一個中國，就是要和平統一，就是一國兩制。雖然你在中國那邊對著媒體說中華民國，這個中華民國也許是過去的中華民國，好，我們姑且相信你心中，你昨天摸著你的胸口說的那個中華民國是現在進行式，可是很遺憾的，在中國那一邊還是沒有聽到所謂的中華民國和中華人民共和國在你的心裡面是兩個不同的政府、兩個不同的政治實體。你在出訪前說民進黨是妖怪，你說台獨比梅

毒還可怕，甚至陳其邁副院長呼籲你面對國台辦的時候，你要勇敢講出你是中華民國高雄市的市長，你卻回應他廢話太多，這就是為什麼台灣人民、高雄市民對你在中國的互動有那麼多的疑慮，不是因為只有你去見中聯辦這件事情，而是從你過去的主張到你到那邊之後，包括我們幾位議員聯合召開了記者會，希望你在那邊表達出你的立場。可是很遺憾的，最後你是面對了大多數是台灣媒體，你講了中華民國，這必須要給你肯定，不容易，可是很遺憾的，在一些更關鍵的時刻裡面，我們並沒有看到你有這樣的表達。

市長，我們真的要呼籲你，台灣獨立、中華民國在台灣等種種不同政治信仰的認同，這是非常多台灣人民過去幾十年來用他們的生命去爭取出來的。市長可以認同中華民國，也許你認同兩岸最後一定要統一，我們也可以認同台灣要獨立，這是一種台灣民主的展示。市長，你不可以用所謂的台獨比梅毒還可怕，你怎麼可以用疾病來比喻台灣也許三成、四成的政治信仰呢？這種比喻是非常不倫不類的，如果台獨可以被比喻成比梅毒可怕，那麼要統一要做成什麼比喻呢？台灣的民主不能這樣子被踐踏。

今天這幾位議員在這邊，我們4位男生都有小孩，我自己的小朋友今年剛出生，還不到4個月，我們對於小朋友的未來，很多市民朋友、很多新手爸爸媽媽也是有相同的焦慮，未來他們是要拿著中華民國的護照，還是要拿著中華人民共和國台灣特區的護照呢？這件事情的確非常多人在焦慮，市長，你不能用簡單的幾句話叫做「酸言酸語」來帶過，你必須要很嚴肅的去面對這件事情，因為你是中華民國高雄市的市長。也許目前你沒有這個考慮，但是不久的未來，也許你以後還真的會選總統，這是台灣人民為什麼要對你用那麼大的焦慮去看的原因。

就像昨天媒體問你針對中國派了兩架軍機飛越海峽中線，柯文哲市長受訪時說要來問你，你選擇不回答，你選擇回答的是你滿腦子裡面都是只有番石榴、只有芭樂，在一次又一次面對比較敏感問題的時候，市長，你的反應、你的回應的確會讓很多人很焦慮。這是今天我們幾位議員在這邊要很嚴肅的表達非常多年輕朋友對於你去中國這件事情，還有你近來對於政治、兩岸關係發言的一些憂心。

高議員閔琳：

我們幾位議員包括簡議員煥宗、邱議員俊憲、何議員權峰、李議員柏毅還有我閔琳，都要對市長前陣子的訪中經貿團是不是淪為統戰團提出幾項質疑。市長，你們去中國的訪問先是訪港澳，後來訪中國，可是後來就發現一連串的荒腔走板。從賣水果變成拜訪特首、拜訪國台辦還有中聯辦，這讓我們所有全國人民不只是高雄市民都感到非常非常憂慮。剛才俊憲議員已經說了，很多年輕

爸媽有憂慮，我雖然還沒有成家、還沒有結婚，但是我對我的未來、我對我們同儕這一批天然獨的世代，我們一樣對台灣的未來感到非常憂慮，我們害怕、我們擔心、我們恐懼，恐懼有一天台灣高雄變成中國高雄。

在網路上，這幾天也一直在流傳一封信，一樣也是來自一位年輕媽媽的心聲，他表達了很多很多的憂慮，在這裡我們也特別把這封信帶來，等一下會交給市長。這封信滿滿的都是寫著對於韓國瑜市長的訪中行程、對於九二共識的承認、對於一國兩制的曖昧不明以及和中共唱雙簧。這個媽媽說了，如果韓市長真的把台灣、把高雄賣給了中國，他會用盡全力來對抗你、來保護我們台灣的孩子，所以等一下我們會把這一位媽媽的信還有他心中所擔心憂慮的，未來我們的孩子們、高雄的孩子們、台灣的孩子們是不是要從拿著中華民國的護照，變成拿著中華人民共和國台灣特別行政區的護照？

所以，市長，你昨天的回答，回答民進黨團也好，或是上一次臨時會的時候在我的質詢當中，我詢問你是不是支持九二共識、你到底跟誰共識？九二共識就是一國兩制，這是習近平的定義。當時市長回答我，昨天市長回答我們所有的高雄市民和全體議員，你說你深愛中華民國，但是你也反對一國兩制，可是你的一言一行、在中國總總的行為舉止都讓我們覺得好像跟你所言不一樣，所以九二共識就是一國兩制，訪中經貿團似乎已經淪為統戰團，這是你拜會香港特首以及中聯辦等等的一些照片，還有澳門特首等等，太多了。

所以我們今天幾位議員聯合要對韓市長提出六大問，第一問，為什麼這一次的訪中行程沒有通知在野黨黨團的所有議員而只通知國民黨議員？沒有通知時代力量、沒有通知無黨籍議員、沒有通知民進黨籍議員，全部就只給特定的國民黨黨籍的議員登記。第二問，我們想問為什麼韓市長本來要賣水果，後來變成突然改行程、突然見特首、突然訪中聯辦、突然訪國台辦？第三問，我們要問韓國瑜市長，國民黨議員似乎也沒有全程參與，會不會就是已經淪為你和中共之間曖昧昧的這一種背書？第四問，我們要問韓國瑜市長和所有前往的高雄市議員以及高雄市政府團隊行政首長，你們有無表達我們來自中華民國、我們來自中華民國的台灣，甚至這幾天好多人在說過去陳菊市長也去過中國啊！跟韓國瑜去中國有什麼不一樣？我們都記得陳菊市長當時訪中最大的目的是為了 2009 年高雄要舉辦世界運動會，以及為了 2013 年高雄第一次要舉辦港灣城市論壇，這在在都是要促進高雄的發展、促進高雄、台灣在國際的能見度，要讓世界看見高雄。當時陳菊市長在中國明白的說我們來自台灣，並且提到了我們馬英九總統，所以在這裡我們幾個議員也想問，韓市長這一次去中國有沒有強調你來自中華民國？有沒有提到蔡英文總統？

第五問，所謂的一國兩制，港澳都不要，港媒等這一些媒體，很多來自香港、

澳門的朋友在網路上發言，他們也批評韓國瑜市長現在所作所為就是在替一國兩制背書、就是在見習所謂的一國兩制、就是要在高雄推動。第六問，為什麼中聯辦、國台辦都要幫韓國瑜背書？都要幫韓國瑜發稿？這六大問請韓國瑜市長一定要清楚明白公開說明這次訪中行程所有內容，也要針對這六大問好好回答，讓全體高雄市民知道，甚至讓全體台灣人民知道，因為你有可能會是未來中華民國總統候選人。

最後我再次強調，九二共識就是一國兩制，一個中國就是一個中華人民共和國。最後我們想要再說，現在是中華民國在台灣，但是未來呢？未來會不會變成中華人民共和國台灣特別行政區？這是我們深深的焦慮，不只是我們 5 個議員，也是全體高雄市民有好大一部分、很多年輕爸媽大家共同的焦慮。韓市長，我們期待你能夠把跟中國的關係、和中共的關係說清楚、講明白，讓我們這些為前途、為台灣前途、為國家前途、為高雄發展前途焦慮的所有市民朋友以及台灣人民能夠明白你是真的愛中華民國，而不是前去中國討拍、舔共，以上是我們全體的質詢。

簡議員煥宗：

有年輕朋友特別做了一個東西要給韓國瑜市長看一下，我們現在是不是上前拿給韓國瑜市長看一下？他做什麼呢？這個年輕朋友他很擔心，所以他特別做了一個中華人民共和國台灣特別行政區的護照來表達他的擔心，他擔心什麼？他擔心他未來的小孩可能會拿這本護照，它跟我們現在拿的護照是不一樣的，所以我們想把這本護照拿給韓國瑜市長看。而且他更擔心一點，因為現在總統選舉民調你的支持度超越所有人，也許他擔心的是未來這一本護照你是不是第一個使用的人，等一下我們請韓國瑜市長看，之後再請市長做一些答詢。是不是請市長回復？

主席（許議長崑源）：

要請市長答復嗎？

簡議員煥宗：

對。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

5 位聯合質詢的議員、本府官員、各位新聞界的好朋友以及前來議會的來賓。5 位議員關心台灣的下一代溢於言表，我當市長可以強烈感受到你們真的關切，但是我想講的第一句話在前不久就講過，「戰爭沒有贏家，和平沒有輸家」，這 12 個字請 5 位議員參考，它代表我的內心。我也憂慮，你們擔憂，我也擔

憂，你們擔憂的角度跟我擔憂的角度不一定一樣，但是我們都擔心台灣這個土地、我們的下一代以及高雄，我想我先講這一句話，任何情況之下發生戰爭，那是不得了的大事。我再講一個數字給大家聽，我們自己說文化五千年，外國人不承認，認為中華文化只有三千年，從黃帝大戰蚩尤到現在，這將近四、五千年來，內戰發生了 6,300 次左右，也就是說每一年在中國歷史上的內戰發生了 1.3 次，這是多麼可怕的事情，所以我們必須一起來團結努力，為台灣的下一代尋求更美好的未來。我想我講這一點 5 位議員應該能接受，5 位議員要告訴我不能接受？我才能往下講。〔……。〕現在我只問你內戰的問題或者戰爭的問題，這是普世的價值，如果你們不能接受，我的講法就答到這裡為止。〔……。〕我想，我們第一個要避開戰爭，就像昨天（中共）軍機繞台引起軒然大波一樣，你用你不是中國人就把它給替代了，說絕對不會戰爭，但是我的想法是我們要用一切的智慧、一切的信心、一切的努力化解這個，5 位議員應該都同意吧！我們都愛台灣這塊土地。〔……。〕我會的，我先把前提講出來，因為你們很急著扣我一頂小紅帽，我知道，而且一定是準備得很紮實，〔……。〕引經據典。對，我的腦袋很喜歡戴帽子，你看我這個頭，但是我不戴紅帽子，好不好？我先把話講清楚，我們一定要確定如何保護台灣這個土地讓它免於戰爭，以及第二步免於貧窮。我們先講這個，如果你們確定，我們這個話討論起來才會有一個焦點，否則變成各說各話，這個質詢就變得沒有意義了嘛！我們是希望找到真正的答案，提供給各位參考，大家共同來思考台灣的未來。事實上，以高雄市議會的角度以及高雄市政府的角度，本來我們不應該談這麼多意識形態的問題，但是各界提這個問題是這麼重大，我也不得不答復，我現在把我的理念講給大家聽。

第二個，我們這一趟去中國大陸，我講得很清楚，跟我選舉的時候從來沒有違背，高雄的未來只有朋友沒有敵人、只有道路沒有圍牆，任何人要買我們高雄的東西，我們都歡迎，任何人，只要我們有產品、有合理的價格、有我們管控的品質，我們都願意賣出去，所以我才會舉一個比較極端的例子，北韓金正恩要吃高雄的芭樂，我們也是要賣。對我們來講，賣東西，我們就希望高雄的經濟會越來越好，這一點我想跟 5 位議員報告。

至於剛剛兩位議員所提的，為什麼沒有其他政黨的議員參加？我也不知道。我們只是告訴議會歡迎 10 位議員跟我們同行，因為預算的關係，還有一些團的安排。議會之間自己 66 席議員怎麼產生，市政府是被動的，我想未來可能在貴會本部開會的時候，你們自己提出有沒有改革的方式，我們市政府是冤枉的，是無辜的。所有的團進團出，不管是香港、澳門的特首，以及中聯辦、以及所有的參訪城市行程，所有的議員都是從頭跟到尾，或許有 1 到 2 位的議員

中途有事離開，我不知道，但是基本上都是團進團出。還有其他的議員搭飛機飛過來加入我們，但是因為他不是團員就有點不好意思，統統都是團進團出。再重申一遍，沒有避開議員，我們自己變成單幹戶，沒有的！跟 5 位議員報告一下。

5 位議員裡面，我不曉得各位有沒有去過中國大陸，資料沒有錯的話，5 位議員本身也有到過大陸，請問哪兩位議員有到過中國大陸？對，你們也去過大陸，你們 5 位議員質詢我，你們就沒有出賣台灣的主權嗎？不可能！誠如剛才高閔琳議員所講的，你們是去談港灣城市論壇以及運動會的事情，你們並沒有去一下，見到了國台辦的官員，你們就出賣了，沒有啊！因為什麼？因為你們對台灣的自由民主有信心嘛！你們知道這是台灣的價值嘛！你們有信心，為什麼我沒有信心呢？我們去吃個飯喝個酒就出賣了台灣的自由民主，可能嗎？〔…。〕他發新聞稿，你們為什麼不相信我現在講的話呢？〔…。〕各位議員，你是相信我現在講的話，還是相信別的單位發的新聞稿？〔…。〕5 位議員，我不客氣的說你們是自己嚇自己，你們對台灣的民主政治一點信心都沒有。〔…。〕要不要繼續質詢？我這邊要做個結論。

主席（許議長崑源）：

好了，時間到了。好，下一位，鄭孟洳議員。

鄭議員孟洳：

我們市長出國出訪賣農產品，帶了很多訂單回來，市長以及市府團隊辛苦了。首先講的，因為最近高雄市發生了很多暴力事件，韓市長出國可能不知道，我就簡單的講，這個是我大概整理了一下，從 1 月份到 3 月份的這段時間，所發生的一些有上媒體版面的重大社會事件。本席跟市長說一下，因為我們有一個 e 友的通報系統，這個可以做什麼？可以知道高雄哪裡有需要搶救或是什麼社會事件，全部都在這裡面。之前的新聞報導警政單位可能有來自社會的壓力，所以系統可能就出了一些問題，那也沒關係，我希望我們的警消單位可以重視一下這個，因為這個是我們市民知的權利。

我再向市長報告一下，現在高雄治安發生很多暴力事件，最近只要講到韓市長，任何批判韓市長不好的，似乎就會被恐嚇。這裡我要請教韓市長，不論是議員也好，或者國、民兩黨的議員，還是支持、不支持你的，這些都無關，因為有時候面對社會議題我們會提出質疑，我們也會提出批判，可是我們沒有對你進行人身攻擊，也沒有對你進行恐嚇威脅，講要對你如何如何，都沒有，沒有！市長身旁都有維安單位保護，不過不管是議員、一般民眾，甚至是媒體主持人，連阿扁總統也講過最近收到警告會危及到他的人身安全這種的問題，所以不管是誰，只要批判到韓市長的，都會被韓市長的支持者進行恐嚇！所以在

這個部分，我認為韓市長身為高雄的大家長，真的有必要去約束一下你的支持者-「我們有言論自由」，不過如果有恐嚇危害到人身安全，這樣就不對了，是不是？

再來和市長講的就是，你很常說的一句話，不管是選前還是選後，選前被恐嚇威脅的那些事件我都不講，我是講你當選市長以後，不管是在市府團隊的施政方面都會飽受批評，做不好的地方，大家也會講話嘛！所以有一點市長就講得非常好，我們要「愛與包容」，所以我要再跟市長以及市府團隊講一下，今天不管是我或是其他的議員同仁，還是曾經專訪過你的媒體，或是其他人批判你的時候，韓市長，你可不可以保障我們的人身安全？你能不能公開呼籲要求你的支持者不要進行人身恐嚇？你身為我們高雄市的大家長，有必要保護我們高雄市民，而且這個是我們批判的權利，我們沒有對市府進行恐嚇，我們也沒有對市長進行恐嚇，你有維安，而我們沒有。所以我也很擔心，我擔心這樣質詢你以後，出了議會的大門就會被打，我也很擔心。

韓市長，我希望你可以公開承諾，不管是不是支持你的人，如果對你曾有過批判的話，都不應該受到人身安全的攻擊，也不應該受到人身安全的危害！我也希望我們的警消單位可以嚴格要求，如果在面對這些恐嚇的話，這些會危及到我們人身安全的恐嚇，可以加強、可以跟我們的市長溝通，還是警消單位可以嚴格的去執行處理。還有我知道警消單位其實非常辛苦，尤其是警察局長，最近他也飽受壓力，有很多的暴力事件，前陣子在3月8日的時候，他就率領大批警力臨檢掃蕩了KTV，所以我也相信警察局長有維護治安的決心。韓市長也講高雄的治安必須要維護好，不論是觀光客或高雄市民，在高雄都可以受到保障，所以我要求韓市長在這裡要公開呼籲，不管是不是支持你的人，你都要跟大家講，在議會這裡承諾「我們要維護人身安全」好不好？我們不應該批判你就受到恐嚇。另外，我希望你也可以要求警消單位面對這種事情要加強我們的治安維護，不然高雄治安變成了這樣，我出門也是會擔心害怕，好不好？

接著我要講的是「公開透明」的議題，我全部講完再答復，因為我擔心時間會不夠，不好意思。我現在要講的是公開透明這件事情，韓市長，你在選前、就職當天提到要成立兩岸工作小組，我非常的認同，因為選前你就講過，你會著力在兩岸工作事務的推動上面，不管是在經貿往來等等的這些，我都沒意見。「兩岸工作小組」市長在就職時就有講到，會邀請民進黨的議員可以當小組的成員，這個因為法令關係，我也沒有意見，因為你有邀請議員可以進去聽，我們也備受尊重。不過有一點我就不認同，因為你一直說公開透明、公開透明，選舉之前你也說公開透明，對兩岸問題你也說到這句公開透明，但是開會時，記者要全程參與、沒辦法，議會議員要直播也沒辦法，甚至別人要聽也沒辦法。

這都沒關係，我不知道以前市府是怎麼做的，因為我是新科議員，市長也是新科市長，既然市長你公開承諾過要公開透明，我覺得你就要去落實。我知道，那時候市長有說，因為你要保障這些顧問發言的權利，怕他們發言不對時，又被攻擊等等之類的，但是我看過名單，這些名單都是非常專業也非常有身分地位的人，今天既然這些人有身分地位也非常的專業，我相信他的言語不至於太誇張，也相信他講的話有一定的正當性，所以我覺得把這些內容公開給市民知道，也沒有什麼關係。何況當天我也參與了會議，覺得大家的發言都很好、都可以互相參考，況且你也說過，兩岸工作小組很多都是諮詢性質，是讓市政府了解未來的走向，所以我覺得不管公開顧問的發言或議員的發言，公開其實是沒有什麼的，我們坦蕩蕩嘛！市長，是你說的、我們坦蕩蕩。因此我希望未來如果還有會議，可不可以公開？我們就公開直播，沒有什麼祕密啦！我相信韓市長一直秉持公開透明的這個精神，因此我要求也希望下次的兩岸工作小組可以公開，好嗎？

另外新住民，新住民一直是我長期很關心的議題，雖然議題有點跳 TONE，不然就先請市長回答這個問題，你知道高雄市新住民的人數嗎？沒關係，知道就知道、不知道就不知道，這個沒有關係。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

鄭議員孟洳：

知道嗎？

韓市長國瑜：

副市長說大概 5 萬 3,000 人左右。

鄭議員孟洳：

5 萬 3,000 人、差不多。請看這是全台的、五十幾萬人，全台這麼多的新住民人口約 54 萬人，高雄就有 4 萬多人了，副市長說的 5 萬多，應該是去年 12 月時的，因為我一直關注這個資料，其實是差不多的。原住民目前的人口有 3 萬多人，並不相上下，所以新住民是高雄市非常大的一個族群。根據統計，在台灣落地生根的新二代有多少？有 41 萬人。很多新住民目前都在讀書，新住民雖然在高雄有 5 處的家庭服務中心和 20 處的新住民社區服務據點，但是還不夠。我跟市長報告，很多地方目前還沒有家庭服務中心，也因為新住民的業務分散在不同的單位，市長選前的承諾，是要成立一個新住民事務委員會，這是你選前的政見，我非常的認同，因為我很重視新住民的權益。另外我要跟市長說，你之前的瑪麗亞言論，其實對新住民朋友是非常的不尊重，有些朋友其實也抱持這樣的看法，今天不講歧視或不歧視，有時候我們對新住民朋友的觀

感或潛意識裡，也像市長這樣，但都不管，因為我覺得新住民在台灣落地生根就是台灣人，所以我覺得他們不應該是弱勢的、也不應該是備受歧視的，他和台灣人一樣。所以我也希望市長尊重新住民朋友，不管是哪一國越南、印尼、菲律賓或中國大陸，都可以尊重他們，這邊我也要求韓市長兌現你政見上的承諾－成立新住民事務委員會，也表示你對新住民的重視，並落實你對新住民的政策，請問市長，可不可以？請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

針對鄭議員幾個問題，第一、兩岸小組那天在議長及各位議員的同意之下，大概每半年會跟市議會報告；第二、礙於法令，沒有一個議員可以擔任委員，我們也很樂意邀請…。

鄭議員孟洳：

這個我沒關係。

韓市長國瑜：

第三、治安問題，在這裡要特別跟鄭議員報告，警察局李局長是真的非常認真，長期都睡眠不足，而且這次登革熱，警察局長也全力投入，還有反毒，很多事情他都願意接手，警察局長和警察同仁真的非常辛苦。對於人身安全部分，請議員放心，我請警察局對於議員的所有巡邏及安全維護，一定要加強，這點請鄭議員要放心。再來網路上…。

鄭議員孟洳：

不好意思，我插個話。市長，治安問題我想說的是，任何批評你的，似乎都會被恐嚇，所以我希望市長可以在這裡公開呼籲…。

韓市長國瑜：

會的，馬上呼籲。

鄭議員孟洳：

公開呼籲要求你的支持者們，希望理性和平、用愛與包容，不知道他們是否因為看到，你之前在立法院質詢阿扁總統時，動手動腳的，就覺得如果我們在議會質詢不好，他們也可以對我們動手動腳，所以希望市長在這裡公開呼籲你的支持者和警政單位，不管批評你或支持你的人，都應該有人身安全的保障，不應該再受到這種恐嚇、這種霸凌，你說對不對？

韓市長國瑜：

鄭議員我來呼籲一下好嗎？我現在準備呼籲了。這次網路上的紛紛擾擾很多，我再拜託一次，支持韓國瑜的好朋友們，千萬不要用任何粗暴的言語，千

萬不要，這已經是第四次的呼籲了，因為這種粗暴式的語言或攻擊性太強的語言，對社會的和諧一點幫助都沒有，我有雅量，大家對我的批判，我個人絕對有雅量接受。可是現在我們擔心的，是屬於不曉得有什麼特殊性目的的，他的攻擊讓人覺得超乎常理甚至還威脅人家的家人，我覺得這是很奇怪的。當然也有人講，他們有不同的用心和居心，我們不知道，但是正常的情況下，不會用這麼激烈的言語和文字去抨擊。所以我再次呼籲，希望支持者用愛與包容，我個人絕對有雅量接受批判，這點我跟鄭議員報告，也請警察局李局長，對於所有議員的安全巡護務必要加強。至於整個高雄治安的問題，鄭議員非常憂慮，我也擔心，我們希望人進得來在這裡觀光、投資、愛上高雄，結果治安不好，鬥毆、槍殺、打架等等，對高雄整體形象一點都不好，甚至登革熱、環境及每一個環節都要做好，這樣才能夠很自豪的請外地人來高雄觀光，這點我的想法跟你一模一樣。

新住民部分，目前民政局下有個叫新住民事務會報，現在還有一個局處可以成立、目前訂為青年局，我們特別重視下一代的青年創業，所以預計 5 月 1 日左右成立籌備會，10 月 1 日正式掛牌，大力來推動青年發展。所以目前沒有組織編制可以再增加一個、全滿。如果新住民局成立，可能會影響到想要成立的科技和資訊局，這兩者之間我們要有所取捨。所以跟鄭議員報告，在沒有組織缺額的情況下，我們可能繼續考量一面重視新住民的工作，這個沒有問題，再來可能要把資訊科技提高一個位階，跟鄭議員報告，這是一個價值取捨的問題。〔…〕我知道，現在有一個…〔…〕單一窗口市府立刻照辦，所有高雄市的新住民朋友，如果遇到困難可以到市政府的單一窗口來，我們很樂意幫忙。市政會議的時候就會討論，我們儘快、儘速成立單一窗口。〔…〕應該沒有問題，單一窗口…〔…〕大會結束之前，沒有問題。

主席（許議長崑源）：

請李雅慧議員發言。

李議員雅慧：

主席，我接下來的時間和李喬如議員共用。

李議員喬如：

借用李雅慧議員的質詢時間，市長你不用緊張，因為你剛從大陸回來，肌肉放鬆一點，不用那麼緊繃，今天的 15 分鐘，不會讓你覺得非常痛苦。我在想韓市長為高雄市創造那麼大的聲量，拼到全國第一，這是事實不必去否認，但是本席要告訴市長我們要的，我們都是行動派的議員，我們要的不是只有聲量而已，我們要看到韓市長真正落實、解決高雄市的問題，解決以前沒有解決的問題，這個才是高雄市民想要看到的韓國瑜。我們今天要談到高雄市的國小、

國中、高中在吃的問題，未來要如何去提升？請雅慧議員分析給市長了解一下，我們也很有誠意把一些資料…，我們不是要來考試，我們是要建議你執行業務，我也有把資料提供給你參考，你一邊看、一邊參考。

李議員雅慧：

我想這兩天市長不斷地接受許多政治議題的質詢，我們現在回歸到民生方面的議題來探討。首先請教市長，你就職百日到現在為止，有沒有到任何國小、國中或高中職和他們一起食用營養午餐的經驗？

主席（許議長崑源）：

請答復。

韓市長國瑜：

目前沒有，一定很快會安排。

李議員雅慧：

我在這裡也誠摯的邀請市長，這樣我們才能真正體驗到孩子每天吃到營養午餐，吃的到底好不好？質量究竟到哪裡去？接下來我想請教市長，你知不知道現在國小、國中、高中生的營養午餐，每一餐家長付出的費用是多少？

韓市長國瑜：

國小大概是 42 元、國中 45 元、高中 47 元。

李議員雅慧：

對，我們來看一下資料，目前國小營養午餐的餐費是落在 42 元、國中 45 元、高中職 47 元，因為每一所學校辦營養午餐的型態都不一樣，有所謂的公辦公營、公辦民營及民辦民營，所以在成本的考量下，教育局特別讓每所學校有 4 元的彈性收費空間，我想目前為止，應該沒有任何一所學校會降價收費，大部分都會依照基準收費或是以基準再加 4 元收費。請問市長，你曉不曉得營養午餐費用裡，食材及人事費用占的比例是多少？

韓市長國瑜：

食材費大概占 75%。

李議員雅慧：

對，食材費占 75%，不管是公辦公營、民辦民營或是公辦民營等，不同型態的營養午餐，教育局規定 75% 以上的費用要用食材上，另外 25% 則是人事費用，包含設備攤提、廠商的利潤等。我今天想要強調的是，以國小營養午餐 42 元的收費來講，扣掉 25% 的費用，一餐只剩下 32 元，這 32 元是用在食材上，請教現場所有的局處首長，你們自己想想看，依目前的物價水準來看，一餐的營養午餐的費用會是多少錢？有在外面吃便當的舉手。

李議員喬如：

所有官員你們有在外面吃便當的舉手。

李議員雅慧：

應該都有相關的經驗，以高雄市便當的標準，大概是落在 60 元至 90 元之間，
民政局曹局長你的便當大概會落在多少錢？

李議員喬如：

你買便當大概會花多少錢？

民政曹局長桓榮：

大概 80 元上下。

李議員雅慧：

大概 80 元上下，我們現在回歸孩子的食材費用上，他們的食材費只有 32 元，在教育局的強烈要求下，我相信在食品上的安全是沒有疑慮的，每所學校在食品營養均衡上，也都有食品營養師設計孩子所需的營養，這些都是沒有疑慮的。但是在質量上，32 元的食材能夠好到哪裡去？這個應該是我們要思考的部分。我們的鄰近國家，如日本，他們在學校給食法的法條裡就有寫到，有關學校營養午餐的必要設施及設備，根據行政命令是由義務教育學校的機構來負擔，也就是說學校所有收取營養午餐的費用，都是用在食材上，不只有日本國家，現在韓國目前也是朝向營養午餐全面免費的政策，所以政府每年都會編列 1,100 億台幣左右的營養午餐費用的預算，讓孩子免費吃營養午餐。我今天要談的不是免費供給孩子營養午餐，我們大家都知道，高雄市的財政困難，但是我們要求最基本的食材質量要符合水準。

我們來看一下日本的營養午餐，其實他跟我們一樣…，台灣收費 32 元，他們收費多少，我們不知道，但是這 32 元裡，我們要求必須要有三菜一湯，包含一主食，一個星期必須要有兩樣水果及一樣乳製品，這是高雄市教育局對於學校營養午餐的規定。我們可想而知，有這麼多豐富的食材及營養品，32 元到底能買到多好質量的東西？這個要請市長思考一下。在日本看起來很簡單的營養午餐，所有該有的營養品也都有了。我們的教育部也提供了一個很好的平台，可以提供家長知的權利，讓所有家長都能知道，每天孩子所吃的東西到底是什麼？從整個台灣各縣市、行政區，到每一所國小、國中、高中，他們每天都可以在這個平台查得到，它的食材來源是不是有符合四章一 Q，甚至調味料是用哪一家工廠做的，這個平台我覺得做得相當好。但是不會因為這樣就讓家長因此而滿意，因為家長所有的疑慮是，為什麼這樣的費用，我們所使用的調味料，是用那一種不知名的品牌，小孩子每天需要吃的這些東西，到底都使用哪些調味料來讓每個小孩吃？就以油品來講，大家有在煮飯的人都知道，一瓶油不可能用到底，因為每一瓶油都有它的發煙點，有些油適合油炸、有些油適

合清炒或是涼拌。但是學校團膳單位是有分得這樣仔細嗎？我想在這樣的費用之下，是相當困難的。所以如果能夠在食材費用，我們家長的每一分錢，完全保障用在食材上的話，在這質量上我們就有所要求，是不是這個樣子。

所以我們來看現在高雄市，總共有二十多萬名的學生在使用營養午餐，一年收的費用是 17 億 6,000 萬左右，管銷費用就是四分之一，大概是 4 億 4,000 萬，占市政府所有總預算大概是千分之三。所以我在這裡要沉重的呼籲市長，希望市長能夠審慎評估，這個預算是不是補助我們的孩子百分之二十五的食材費用？來讓我們的孩子能夠吃得更安心，在食材上整個能夠提升上來，請市長回答。

李議員喬如：

市長，請你等一下再回答，我補充一下。市長，剛剛李雅慧議員已經把高雄市營養午餐的樣態，都講得非常清晰。但是營養午餐不是孩子的問題，是高雄市的問題，因為他們未來是高雄市的競爭力、未來是高雄棟樑的問題，所以希望在場的媒體小姐先生，你們每一個都有孩子。請問媒體小姐先生，你們曾經買過自助餐便當嗎？有的請舉手。有，你們都吃便當。市長，我們這個議案已經開過公聽會，我們為了讓你們的首長能盡忠職守，可以處理其他的事情，所以你們派了一個科長來，我不知道科長有沒有把結論帶回報告局長？但是你不要叫局長來報告，因為這是市長政策的權利。我要讓市長知道，這些孩子有二十幾萬人，277 萬不多，加上他的父母 2 人就二十幾萬，又加上他的阿公、阿嬤四十幾萬，姑姑、舅舅加一加，也關心我們的孩子，所以我們認為會讓有 100 萬的人有感。高雄市兒童的營養午餐，在政策上是不是要做得更完整一點？小孩子是我們生的沒有錯，但是我都常常強調，孩子是我們生的沒錯，但不是我們在用的、是國家在用的，對不對？市長你也點頭同意。小孩是國家在使用的，所以國家可以旁觀嗎？中央政府補了 3.5 塊，但是補助到誰的手上，補助到廠商的口袋裡，因為四章一 Q 的關係，本來營養午餐發包，就是要求廠商要履約，四章一 Q 你要用兩種有機食材，並以高雄食材優先，你愛高雄就要用高雄食材，但是這個會成為發包的要件之一。你的投標文件就要寫好，你要來標我的營養午餐，就要用四章一 Q，否則你就沒有權利，這個可以規定。

中央政府一個孩子 3.5 塊的補助，就可以統籌和地方政府合作，所以我們認為孩子繳納的營養午餐費用，要用在食材上，不要給他剝削；政府扮演什麼角色呢？人事、燃料費、其他所有的管銷成本，你都不能苛扣孩子的錢，全部由政府承擔。但是我現在為什會要在這裡提醒，因為我們欣賞韓國瑜市長是有氣魄、有魄力，你在做事情衝衝衝，所以我們認為以前做不到的，韓國瑜市長一定做得到。所以市長在任內能做的，因為我怕你去選總統，在你還沒有去選總

統前，你今年就裁定管銷成本政府去吸收，高雄市的營養午餐的營養費用，全部都用在食材。好，市長你請答復。

韓市長國瑜：

謝謝李雅慧議員、李喬如兩位議員充滿愛心的質詢，在二次世界大戰，英倫三島，德軍每天轟炸，物資都進不來，當時邱吉爾講了一句話讓我很感動，英國的孩子再苦，每天一定要有一杯牛奶、一顆雞蛋。再怎麼苦，孩子一定要優先。所以我上來之後，特別跟教育局長講，高雄市沒有一個孩子可以餓肚子，每一個孩子一定要有教科書和教材。我們的想法和議員是一樣的。現在重點講到質，剛才是講到面，我現在報告是質的問題，要吃什麼樣的營養午餐？還有孩子不上學也有可能餓肚子，因為他真的沒有錢，所以去便利商店，我們發食物券。這些做得都不夠，兩位議員都同樣有個觀點，再怎麼做，對孩子都是不夠的，因為他不停在發育，他有時候便當還不敢吃完，要留一點給家裡的人吃。我說世界上苦的人很多，我們一定要同理心，這一點我和兩位議員是一模一樣，請放心。

我們一直在思考，現在空氣污染嚴重，孩子生得又這麼少，我們在小時候娛樂很少，又要反攻大陸，大家都在生孩子，一生就是 40、50 萬人，現在只剩下 16、17 萬人。議員不要急，這有原則性，所以將來高雄每一個孩子都要造冊，每一個孩子生下來社會局、教育局就要開始造冊追蹤，每一個孩子都是我們的寶。我先把我的大原則很快地講完，不會浪費很多時間，因為我有這個理念，每一個孩子都是個體，都是爸爸媽媽保護、國家的資產。所以我們每一個孩子將來都要列案追蹤，當成寶在培養。食材這方面是全國一致，我們現在募款很多錢，都是防制空污、還有幫小孩子解決營養午餐，我現在希望教育局有沒有可能突破一些法令，或是預算的困難，儘可能在食材費提高。因為很多宗教寺廟，他們有很大的資源，如果我們提出這個需要，請你們幫我們的小朋友，但是他們可能會供應素食，素食也有他一定的營養，我們是不是可以結合類似宗教寺廟和每一個校區，請他們一併來幫忙，提供我們食材更提升。因為我們的預算的確是有限，所有用的腦筋都是讓…。〔…。〕議員我來研究好不好？我剛剛講那麼多，代表我對孩子的吃的關心是非常重視。〔…。〕不是，因為我們現在財政非常困難，一下子我沒有把握，是因為我還要和財政局、主計處商量，一下子挪出這邊 5 億、那邊 8 億，我們沒有那麼多錢。〔…。〕好，我們來研究好不好？〔…。〕我們現在如果有慈善捐款，能不能優先提升孩子的食材，會再向三位議員報告，我絕對有這個心，請放心。現在有很多善心人士捐款，將來看能不能提升孩子吃的東西，讓他們吃得更好更營養，我來試試看好不好？

主席（許議長崑源）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我原本準備了很多的議題想在這個時候跟市政府團隊來就教，不過我昨天看了新聞之後，坦白講，我昨天一夜難眠。我想我用我去新加坡、馬來西亞的這個經驗，來這裡先跟各位交換一下意見。

我在 2 日 24 日跟著我們韓市長的團隊，還有我們的農漁會代表去到新加坡、馬來西亞，整整 5 天。很抱歉我用一下王淺秋局長你的事做舉例，因為他要出國的時候，鞋子好像要壞掉了，他有跟我們說希望到新加坡、馬來西亞換一雙新的鞋子。可是等到他回到國內來的這 5 天，他都沒有換，還是把那雙鞋穿回來，為什麼？因為我們沒有時間去買東西。我參加過這麼多的參訪團，我是第一次換了外幣，帶去後，又原封不動的帶回來，因為我們也沒有時間去買東西。

我舉了這兩個簡單的例子，因為我全程參與了這個活動，我見證了一個真的用心為高雄打拼的人。我擔任民意代表 5 屆，也十幾年了，韓市長帶領的這個團隊，真的讓我很感動，讓我慶幸高雄市終於有一個真的用心在為我們高雄市民打拼、帶領我們在衝經濟的一個好市長，我覺得高雄市民應該引以為榮。曾幾何時，高雄成為全台灣、全世界矚目的焦點，就在韓市長上任之後，我們身為高雄市民，我們引以為榮。我今天不是在拍馬屁，我見證的是，我相信跟隨著我們全程參與的這些媒體先生、小姐，你們真的是太辛苦了，也累翻了，我想你們也可以做見證，包括我們這次去中國大陸行程的這些人也一樣，我相信大家都有所感。

我昨天看到那個新聞後，我心裡相當的難過，我必須要在這邊提出嚴重的譴責，為什麼高雄市長帶領了所有的市政府團隊跟我們的議員全程來見證這樣一個難得的機會，來為高雄市民爭取這樣的經濟，為什麼卻要做出這麼嚴重的批判。我在這邊要利用一點時間，我要提出這位陳明通，如果你昨天那一席話，你認為有錯的話，希望你要勇敢面對，因為你說，如果我們人只為了生活，吃的飽就好，跟那些豬狗禽獸有什麼差別。光是這句話，你是位居高位的一位長官耶！你應該愛民如子，你講這種話，你真的是愧對你的職守。

今天我們的韓市長是在分擔你農糧署，還有農業署的工作，你不肯定就算了，你可以這樣子罵嗎？你這樣子應該就是罵到所有的人，所以我在這邊要提出嚴重的譴責，我要求陳明通要向我們全台灣為了求生活溫飽的士、農、工、商、普羅大眾，還有這兩次跟著我們市長所帶領的市政府團隊、漁會、農會、很多的業者，還有我們的議會同仁，道歉！我在這邊提出嚴重的要求，真的太可惡了。我們國民黨不是一個軟弱的黨，我們再也不能溫良恭儉讓了，我們市

長講得沒有錯，我們國民黨未來溫良恭儉不讓，該譴責的都要譴責。我希望蔡英文總統你也應該出來講句話，這是你任命的高官，他講這種卑微，而且口出惡言，難道你不應該有一個表示嗎？

主席（許議長崑源）：

那個就是他的意思，他哪會出來講話，你怎麼這麼老實。

陳議員玫娟：

所以我在這邊希望議長，我們強力的要求，陳明通要跟高雄市議會、高雄市政府道歉！還有跟我們農會、漁會這些業者道歉！要維持我們的尊嚴。我也要呼籲民進黨的議會同仁，停止配合你們黨中央的政治追殺了，回歸我們議員的天職－監督市政，為我們市民爭取最好的福利跟生活環境，這樣才不會愧對市民投給你們寶貴神聖的一票，對你們的託付。我覺得我們應該要回歸市政了，所以我想我的發言先到此，我也希望大家好好的去省思我們的天職是什麼。

主席（許議長崑源）：

陳議員，你現在說這個都是多講的，這個黨是什麼樣的品行，你難道不知道嗎？你在議會也 5 屆了，你還不知道這個黨就是這個樣子的。

陳議員玫娟：

我希望我們的高雄市民要惜福，這麼難得的一個市長，為我們拼到如此，我們應該要全力團結一致，讓高雄更進步、更好，不要因為你們陳菊市長，為了你們的訴求到中國大陸去就沒事了。你說你們是要申張主權，結果我們的韓市長帶著我們去拼經濟，我們這麼的辛苦，還有媒體記者都可以做見證，我們的議員也全部隨行，如果你們把我們批判的一文不值，汗巖到這種程度，真的是很可惡耶！

主席（許議長崑源）：

陳菊吃香喝辣的。

陳議員玫娟：

不要有兩套標準。

主席（許議長崑源）：

把高雄市搞成這樣，負債那麼多。

陳議員玫娟：

對啊！沒有你們…。

主席（許議長崑源）：

他們整黨的議員有沒有人出來講話，有誰敢出來指責他一句話，沒有一個人敢講。

陳議員玫娟：

不要只有縱容你們州官放火，不許百姓點燈，你們州官怎麼亂搞都沒關係，你們去中國大陸做一些溝通都沒事，為什麼韓市長去了一趟中國大陸，被你們批判得如此，他只有一個目的啊！就是為了拼經濟，為了高雄好，我們是全程的見證人，所以我們必須提出這個不平的聲音。我想我也不用再說下去了，越講越生氣。我進入我的真正議題。我再一次的跟市長說一聲謝謝你們，也謝謝市政府團隊，誠如我們昨天議會黨團講的，你們要加油，我想市民都有在看，全高雄的市民會好好的支持你們的，大家一起來為我們高雄謀取最大的福利。

我現在要進入我的議題。我想要請問一下，我們的新庄仔路打通翠華路銜接勝利路。請工務局長你先簡單的回答我，現在鐵路地下化延擱這麼久，好不容易…，我記得我爸爸在當民意代表的時候，那時候我還很小，就聽我爸爸一直在講，要如何解決這個鐵路地下化的問題，來縫合兩邊，讓我們兩邊的交通能夠順暢之後，帶動地方的繁榮，終於今年也要美夢成真了。坦白講，我要謝謝我們的馬英九總統，當時我們跟黃昭順立委，在前朝的時候，一直抗爭，終於在馬總統上任後，馬上批准，鐵路地下化就開始進行了。今年也已經打通。我想要請問這個新庄仔路打通翠華路，請問局長什麼時候可以打通？

工務局吳局長明昌：

謝謝陳議員對新庄仔路打通翠華路的關心。現在這個打通有分兩個部分，第一部分，在園道的部分，我們有分工，是由水利局在規劃設計，那現在的規劃設計，我們有送到內政部營建署在審查，他會再轉送工程會，審查完了以後，我們就可以辦理這個工程的發包，這是園道的部分。第二個部分，就是新工處今年又編列預算要打通勝利路，也就是議員比較關心的，從我們的翠華路到我們的蓮潭路…。

陳議員玫娟：

我只問你打通翠華路。

工務局吳局長明昌：

這個翠華路，我們現在是規劃設計這整個案子送到中央在審查。

陳議員玫娟：

所以還不知道什麼時候要打通嗎？

工務局吳局長明昌：

他審查回來後，我們就馬上辦理發包。

陳議員玫娟：

預計有沒有一個期程？

工務局吳局長明昌：

我預計 2 個月內，他的審查會送過來。

陳議員玫娟：

所以大概預計 2 個月後，就可以開始動工。

工務局吳局長明昌：

對，我們本來預計在 6 月份、7 月份要辦理發包，〔好。〕就整個圍道的部分。

陳議員玫娟：

它旁邊有一個建物，我記得那時候我一直在爭取，希望把它弄成新下里的里活動中心，這個案子後來如何？民政局知道嗎？要做為里民活動中心的這個案子，請答復。

民政局曹局長桓榮：

目前這個空間是依照我們設置辦法的第 4 條，目前都沒有規劃里活動中心，因為我們是以鄰近來集合做聯合服務中心的規劃。

陳議員玫娟：

所以這個空間還是要閒置嗎？

民政局曹局長桓榮：

目前我們會來研究，但是這個空間，因為我們如果要再興建的話，我們可能要做整體的配合工務跟養工處的規劃…。

陳議員玫娟：

我想時間的關係，我就拜託你們會後去好好研議，這個里有這個需求，因為很好的建物，雖然你們當初有人說這是結構安全的問題，不過我看它的鋼骨做得非常堅固，是不是在安全結構補強之後，可以提供給市民來使用，好不好？〔好。〕

新庄仔路打通後，勝利路要一併拓寬嗎？剛剛局長有特別提到未來就是要拓寬，事實上這一條路勢必也要拓寬。我跟市長提一下，因為舊左營國中這個案子已經談了很久，一直要 BOT 案，要配合蓮池潭的觀光。這個案子造價太高而且有很多的困難，包括這個三角地帶有三十多戶的占用戶，一直遲遲都沒有辦法解決，所以很多業者也卻步。所以這個案子也擱置滿久，當時我們也期待這一塊地要開闢的話，我們也希望周邊的兩條路也一併要拓寬，因為這一條路就是進入蓮池潭主要的道路，但是這一條路目前很小，交通也比較危險。所以我們也期待未來這整塊基地要開闢的話，這一條路跟這一條路是一併要拓寬，整個做一個整體的規劃。

可是因為這個案子一直流標，一直沒有辦法完成，所以我們現在目前這個案子是停擺的，但是這一條新庄仔路要打通翠華路過了勝利路的時候，現在工務局計畫是準備把這一條路，原本目前是 15 米要拓寬成 25 米。我是希望…。

韓市長國瑜：

議員，這一條路我們很快會去處理，我們希望在明年春節能夠開花結果，好不好？

陳議員玫娟：

市長，我不是要叫你們開，我現在跟你討論的是，現在這是 15 米，未來要拓寬你們是從單邊推向舊左營國中這一塊，所以你們必須要後退 10 米，等於整個路寬是 25 米。我想請市長看一下，因為把這邊 10 米打掉，剩下一半的房子，這邊的住家怎麼住？這是第一個。第二個，他們勢必要整修，因為你把他拆除所以他必須要做整修，可是以後這一塊三角地未來如果再開發，他們還要再被拆一次，為什麼要這樣呢？這樣是對老百姓是很大的傷害。所以這邊的居民一再的陳情，我剛剛講的是這一塊，往前走剛好是舊左營國中的里活動中心。

目前這個里活動中心也有很多市民，在做一些里活動的課程，如果因為你要拓寬要拆除 10 米的範圍，這個里活動中心也只剩下一半，也不能用了，如果你要使用他必須要花很多的錢去修繕。未來這整塊地現在八字都還沒有一撇，不知道到底未來 BOT 案能不能成。你這樣子兩次讓居民、讓這一塊地變成兩次的傷害，所以我希望在這邊提出來居民的需求，希望跟市長陳情。原本他們是希望來這邊列席跟市長親自的陳情，我想不用勞師動眾，我相信市長是很明理的，而且工務局也著手在做，我希望這個地方是不是能夠暫停拓寬。先不要拓寬，維持原來這樣，等到這一整塊地 BOT 案也好，或者是未來見城計畫，要做整個區塊整理的時候，我們再一併把這邊的道路做一併的拓寬，那時候房子要該怎麼處分？那個時候我們再一併討論，不要在這個時候讓人民每天都擔心。

工務局去做設計前的會勘，那些老百姓就急死了，擔心的天天跑到我的服務處來一直陳情。可不可以請市長暫緩這個計畫，等到我們未來見城計畫或是等到觀光旅館要 BOT 案要成案的時候，再一併做整體的規劃，好不好？我想請市長回答。

韓市長國瑜：

我想請吳局長先跟你報告一下。

主席（許議長崑源）：

工務局長，報告一下。

工務局吳局長明昌：

謝謝陳議員對打通勝利路的關心。我跟議員報告，園道一打通過來，大部分的民眾要經過左營舊部落，一定會走這一條勝利路，這一條勝利路現在的寬度是 15 公尺，都市計畫的寬度是 25 公尺，所以一定要拓寬。拓寬，我們最關心的就是原來在那裡，所謂的道路用地的牴觸戶，因為有一部分是道路用地；一

部分是公園用地，所以我昨天也有請吳副局長，現在內部已經有初步的協調。就是道路要徵收的時候、補償的時候就整棟，不是他牴觸了 5 米、3 米就拆那個 3 米、5 米，我們是要整棟去談，反正都是市有的公共設施，所以我們會用這樣的一個角度來跟原住戶來協調。

這一條道路如果不打通等於園道打通只到翠華路，也一樣維持 15 米，整個道路的交通運輸的功能效益就沒有辦法發揮出來。我們會繼續跟原來的住戶溝通，原來住戶有 35 戶，牴觸道路的是 15 戶，公園用地是 22 戶，我是希望 35 戶我們都跟他們溝通。假設可以談的成的話，將來我們會編預算來把旁邊的公園預定地，一樣開闢完成，這個我們會努力，這是第二階段。

第一階段，我們就是希望道路能在今年度把它開闢完成，達成市長的允諾。希望和用地牴觸戶談好，今年道路就立刻開闢，明年春節前把它完成，這是我們要努力的。牴觸戶我們再來協調，以上報告。

主席（許議長崑源）：

局長，你的意思是會全數補助，不是只補助那幾公尺？

工務局吳局長明昌：

對，要拆就整戶拆，不是只拆道路的部分…。

主席（許議長崑源）：

全部補償。

工務局吳局長明昌：

整戶一起，因為旁邊是公園用地，所以我希望公園用地的補償看可不可以順便談成…。

主席（許議長崑源）：

讓研考會主委講一下。

工務局吳局長明昌：

沒有，他是要叫我講…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

1 分鐘就好，剛才只有跟大家報告。

陳議員玫娟：

我想你應該記得這個 BOT 案，有住戶曾經跟你陳情過。事實上他們的補償費是不足以讓他們去外面購地的，但是這個案子他是有一個歷史淵源的，有一個歷史共業的。其實他們都是原住戶，而不是占用戶，他們原本是住在那裡的，是因為要配合市政府重大公共建設，要設學校所以他們才移到旁邊去，那時候的政府一個人配 30 坪，因為那時候市政府同意，市長也同意，送到議會來沒有過，因為沒有過，市政府就沒有做處理了，就一直擺著。那些居民認為是市

政府授權給我 30 坪住在那裡，所以我是合法在那邊居住的。後來因為老人家沒有留下那個資料，所以現在後輩找不到那個資料，沒有辦法證明當時政府對他們的承諾，終於有一個人拿出一張紙來給我們看到了。

可是我覺得這是過去政府遺留下來的疏失…。

韓市長國瑜：

議員，下禮拜李四川副市長會到你服務處，跟你面對面協調。〔…〕好，你放心。

主席（許議長崑源）：

跟大會報告，現在有陸軍軍官學校政治系師生 45 人蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，帶隊人林國棟主任，歡迎。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

最近高雄最大的事情除了水果以外，高雄市輕軌也是很多人在討論的爭議，至少市長上任之後，大家有先停下來好好討論，而且市政府也辦了 5 場公聽會，5 場公聽會的支持者、反對者都表達了他們心裡的話。不同意見的人能在一開始很火爆再慢慢溝通，雖然中間還是有很多爭議，可是大家可以在 5 個早上的 9 點到 12 點靜下來聽聽對方的意見，有些人還是堅持己見。我坐在後面也看到很多人私底下來跟我講，他們也慢慢的改變，不管是支持者能夠聽到反對者的聲音，必須要有辦法解決，反對者也聽到支持者有些理念，這是公聽會最重要的一個價值。這個也不是什麼新鮮事，全世界在蓋輕軌只要第一個蓋輕軌，或者就算不是第一次，只要新的路線一出現，一定有很多反對者，這個就是透過爭議的處理，爭議能夠開的會越多問題被解決越多，它事後蓋得，後來使用的滿意度最高，就是海德堡那個案例。交通局或相關首長如果下次有到歐洲或去看 Google 都可以，不一定要到現場，所有世界上輕軌的爭議他們後來怎麼解決的，那個經驗和高雄的經驗都是一樣的，以後高雄的經驗也是別人的經驗。在談這個之前大家願意靜下來，這是輕軌為什麼是輕軌、為什麼是軌道、為什麼是大眾運輸，以前大家很少在討論，結果市政府在推、民意代表也在推，一般市民對這一方面不是很了解，也許透過這一次爭議大家能夠真的靜下心來，到底我們要什麼樣的城市，這是非常寶貴的經驗，所以停下來是件好事，暫停下來。

在談大眾運輸軌道之前，我們為什麼要人本交通？這個在專業論壇很多，我們在這裡也提過很多，藉由這一次我們再重新審視一下，再重新想想為什麼我們要推展大眾運輸，有三個，第一個，要改空氣污染。第二個，減少事故。第三個，解決壅塞。在減少交通事故上，日本 1.27 億人口，台灣只有 2,300 萬人

口，而且很多不住在台灣，他們每年的車禍人數，日本 1 年才 3,000 人，台灣是將近 2,500 人，這是一個很嚴酷的事實。日本不只是汽車王國，它也是大眾運輸，當然他的交通規則也比較守法，當然有很多原因，但這是結果，這是一個事實。第二個，台灣每年受傷的車禍，傷包括亡，受傷大概在 30 萬人到 40 萬人，每一年都會發生，每一年整個交通事故社會成本是 4,400 億到快 5,000 億，每一年我們都發生這樣的成本。一個車禍受傷不只他的生活、他的經濟力、他的家庭、整個醫療成本及整個社會成本，是 4,500 億到 4,900 億。台北市 1 年受傷的是 2 萬多人，台中市是 6 萬接近 7 萬，高雄是全台灣第一名 7 萬人。如果你每天騎機車、開車出門，當然市政府很多官員每天出去…，我大部分都自己開車，我 1 天如果要照相可以照 3 張以上的車禍照片，我每天停下來拍，因為開車也不方便，除非有人載，1 天幾乎要遇到 3 次大小車禍，在我們高雄發生。7 萬代表什麼？每天 200 件，1 天就有 200 件，我們要多少警察去處理？我們有多少受傷的成本，甚至於家庭的成本呢？整個外部成本大家都沒有在細算所謂的大眾運輸裡面去思維，這是很客觀的事實。

第一個，我們要減少的就是大眾運輸要做到好、做到滿。台北是 1 兆 2,000 億堆積的成本才能夠降低這樣的受傷的成本，是要花錢的，所以大眾運輸不是免費的，這是很花錢的，但是它的外部成本效益是很高的，所以大家在思考這個問題的時候要把這個放在前面。第一個是交通事故減少，這個就是我們的大眾運輸交通習慣沒有做好的。過去我們為什麼機車會這麼多？是因為過去 20 年到 30 年來，台灣政府包括中央和地方對大眾運輸的疏忽，除了台北有補上來，其他都沒有補上來，所以我們只好自救，只好自己經濟許可就買車，經濟不許可或年輕的時候就騎機車，這是因為我們沒有重視產生的結果，不是因為我們有很多汽機車，我們的文化是汽機車，所以不用大眾運輸，倒果為因，這個是我們現在面對的問題，第一個常常倒果為因的一個謬誤，如果大眾運輸做好，就會降低汽機車的依賴，還是有時候要開車、有時候要騎摩托車，但是我的依賴性相對降低，我需要騎機車、開車時，我就開車、騎機車，但能夠坐大眾運輸我就坐大眾運輸，這是整個城市的一個思維，跟過去是不一樣的。第二個，空氣品質。環保署對高雄空氣品質 PM2.5 監測值是 23%，有 23% 空污是來自於流動污染源，怎麼讓移動污染源和固定污染源要同步減量，不能偏廢。第三個是交通塞車，這 50 年來全台灣道路成長將近 3 倍，道路增闊多 3 倍，汽車多 874 倍，機車多 427 倍，不是機車減少比較少，是因為機車本來就很多，這 50 年它增加四百多倍。所以道路要再闢建，還要高架、地下化等等，都沒有辦法滿足汽機車的成長，這個是全球在面對的問題。

下個月市長要到波士頓，除了演講以外，我覺得波士頓也去看一下，他們為

了汽機車所做的改善，因為整個波士頓是最多汽機車的高架道路，它現在一條一條拆，它就蓋地下化，反正車輛就不易塞車，如果塞車就走地下道，也是要花很多錢。西雅圖也面對同樣的問題，西雅圖高架拆掉之後，本來要學波士頓蓋地下，他們又覺得不對，因為要花很多錢，所以乾脆透過分流有效管理去興建大眾運輸，讓它有效降低車流，這個都是現代的作法。美國跟歐洲比起來是相對比較不環保的，他們也開始在審視這個問題，而且實際在做，波士頓把它地下化又發現花很多錢，結果西雅圖說我不要地上，連地下的也不要了，舊金山也一樣，這個連美國都開始有這個思維，何況是我們呢？

你再去看全高雄，我們的汽機車位都劃設不夠，如果你們想要收錢的話，因為現在很缺錢，財政局長，不好意思，假如缺錢的話，你把汽機車位收費全部漲 1 倍，財務收入就會增加 10 多億，這是停車需求，因為我們很多停車位都沒有收錢，佔據我們所有人行道空間，所以高雄人不要走路，連到 7-11 才 50 公尺也要騎機車，因為走路不方便，整個人行道都塞滿停放的汽機車，這個城市怎麼會有好的城市環境呢？所以我說輕軌、大眾運輸之前，我們要先知道這樣的空氣污染、城市擁擠、車禍成本，有這個概念我們再往後談，面對技術上的問題時，如果蓋輕軌會碰到什麼問題，我們怎麼去解決？先前面有這個概念。不然現在老是說我騎機車 10 分鐘就到了，你卻一直叫我花 30 分鐘坐捷運，我要怎麼到？這是大眾運輸不足的因素，不是因為大眾運輸不好，這個要整個思考。

所以軌道還是整個城市未來的一個大眾運輸，當然現在有 BRT，也有替代的無軌輕軌，那個都很好，都可以來討論。我們也可以去研究無軌巴士、無軌輕軌，都是可以，但不只是從橘線以外，鐵路地下化，包括輕軌、公車路網及共享交通工具都是整個配套，這個要開始慢慢去調整，因為要改變不容易，慢慢改變汽車優先的整個邏輯，整個城市規劃要慢慢來，但是要掌握每一次機會的改變。

說到輕軌，有哪些問題被提出來的，包括高架化，但是高架化會破壞都市景觀。你去波士頓問 Big Dig 大挖掘計畫，上次議會 2009 年去的時候，外交部的人跟我們說，他在波士頓住五年了，Big Dig 有全世界很多都市計畫的官員和學者專家去看。他五年來接待台灣中央到地方所有官員，沒有一個人去看 Big Dig，你們高雄市議會是台灣第一團來看 Big Dig。我不知道市長會不會去看，不知道第二次還是不是我們高雄。我們不是說 Big Dig 就是對，但是它的觀念就是怎麼樣把道路、空間還給市民，還給行人的思維，然後怎麼安排汽車去走，但絕對不是以汽車為優先，是以人為優先的思維。市長如果到那裡，相信你跟他們說 Big Dig，就不只是對於你去哈佛演講非常尊敬而已，美國人會對我們

很尊敬，這是我的經驗。地下化大家都知道，有錢最好，但是一樣還是費用的問題。

但是輕軌更重要的一個問題是，停車空間、車道減少以及噪音等等這些規劃怎麼去解決。維也納是把公車和輕軌共用，就是不要鋪草皮，當然最好還是能夠鋪草皮，但是如果沒有辦法就硬鋪面，不只是公車可以共用，消防車、救護車、大巴士都可以走，變成大眾運輸道，甚至於計程車也算大眾運輸。這樣的話就會減少私人運具減少的車道，負荷就不會那麼重。這是透過不要只是改成硬鋪面可以解決的方式，假設照原路面，私家轎車可以並行的街道，在歐洲是比比皆是。如果要改一部分的硬鋪面的話，大家認為日本也都沒有這麼做，你去札幌，觀光客人口最多的地方，也是環狀輕軌，也是一樣用硬鋪面，萬一有消防車、救護車一樣可以用，所以不會是被壓迫回不來，不能 reverse，它是可以的。你看這是歐洲的情況，他們的人和車根本就是生活在一起的，車子來也不會怕的，因為車子會讓人。在市區的時候，是我們的訓練不夠，我們的觀念不夠，好像把輕軌當成火車，人要讓它，車子也要讓它，沒有這回事，是輕軌要讓人。我覺得這是一個觀念，大家還沒有建立，慢慢來！最安全的感覺是，母親帶小孩是最怕車禍的，我是坐在駕駛座，輕軌到她前面了都不怕，她相信輕軌會讓她。這是整個訓練、整個文化的問題，不要認為輕軌是一個很威權、強勢的，它是很謙虛的，是來服務人的。這是我們在第一階段沒做好，造成大家對於輕軌的誤會或抱怨，這是我們自己沒做好。這是捷運局和交通局要把這個觀念怎麼樣去訓練再檢討的。

當然不只是軌道問題，輕軌的使用率還是不夠高，所以要把分享交通工具要加速的建置。環保局、交通局和捷運局要趕快做，不只是自行車、電動腳踏車、電動小汽車的思維建立起來。分享交通工具不是只有汽車、電動腳踏車，這都是全世界的思維，不是只有討論軌道而已，還有很多配套的思維要趕快跟上來，包括電梯，沒有樓梯的也改為用電梯。日本的銀座本來車很多，後來改星期天試試看，覺得不錯，就改為星期六和星期日試試看，現在每一天下班時間或四、五點開始，整個銀座前面都是以人為本的整個思維。這個思考也要慢慢一步一步做，不要急。但是外國有太多的概念，有很多城市在面對這些問題，我講的自行車道也請工務局和交通局再重新思考，不要兩邊一個窄窄的道路，沒有人去騎的。巴黎的路比我們更窄，要蓋就蓋最好的，單邊雙向，包括丹麥、西班牙，原來都不是自行車的友善城市，全部都改成這樣了。反觀我們建置了1千公里卻沒有人要騎，我們在推動自行車還被笑沒有人要去使用，因為我們蓋錯了。

所以以上幾個具體建議，希望市政府和市長能夠重視。第一個，人本交通基

金，把空污費、移動污染源交通罰款、停車費、牌照稅等等相關的費用專款專用，它只能用來建設和營運，讓它財務能夠健全。當然會有排擠效果，其他再來思考。這樣大家繳罰款及這些費用才不會抱怨，因為這些也是用在你自己的身上。第二個，重新檢視我們的自行車道。第三個，公車路網和班次密度預算的優先分配、重新分配。第四個，輕軌如同剛才我提的，第一階段我們走完了，把這些反對者和支持者的觀念重新調整，經過學者專家建議之後，再辦第二波的說明會。不要急，有人辦了十年；有人辦了五年，我們只有一、兩年的時間還是夠，好好討論，把大家的意見整合出來。面對我們的輕軌，讓大家能夠放心，不是一個價值因為不同政黨，思考的方向就不同…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝吳議員益政關心高雄市的交通建設，而且你剛剛講的完全是正確的，要有一點時間，當然要有足夠的預算，這個理念上完全沒有問題。事實上對於輕軌，我們也很擔憂，給我們一點時間，反正這 5 場公聽會也開完了，到時候我們再統一提出一個報告，好不好？我們都非常肯定你的質詢，勾勒將來高雄交通規劃的願景，很多我們剛剛都有討論，都非常好。如果要我一個一個答，我就要請葉匡時副市長統一來答了。好，請葉匡時副市長回答。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

葉副市長匡時：

謝謝吳議員提出來很多非常寶貴的意見。剛剛我們市長已經說了，以人為本的交通本來就是我們應該要努力的。我覺得現階段，我們就實際上講，高雄現階段應該要做幾件事情。第一個，公車和既有的捷運路網要再強化，怎麼樣把路線的頻率和路網的設計做好，交通局的鄭局長和和捷運局的范局長都已經在整合了。第二個，我們的摩托車太多，但是這是現實，你也不可能把它廢掉，不准摩托車行駛。所以現階段我們要加強摩托車騎士的駕駛習慣，怎麼樣讓他的駕駛習慣好一點，減少傷亡的可能性。這個是第二個我覺得非常重要的。第三個，就是我們要怎麼樣推廣大家對於公共運輸的習慣，儘可能搭公車、搭捷運的觀念，這我們也要去努力。第四個，就是你提到的這些，現在有很多免費的路邊停車，其實應該要研議有些地方應該要加強收費或是等等之類的，降低開車的動機。這是現實上，目前高雄可以做得到的。長遠上，你提到的這些，我覺得就是像捷運系統的路網能夠更加強。

輕軌的部分，就一定會依照吳議員的建議，我們已經完成第一階段的公聽

會；接著第二階段需要時間，需要大家來把雙方的意見、多方的意見多加溝通，看看能不能找到一個合理的方案。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

針對台南市成立人本基金，當然在交通的觀念來講，就是以車為主轉變為以人為主，而人本基金裡面它整合相關的費用做一個統合的管理。以高雄市來講，我們的牌照稅一年大概有 72 億；停管基金一年交給市政府大概 4 億；交通罰款的部分一年大概接近 16 億。這個是目前我們現在營收的總量。你如果要成立一個人本交通建設和營運的基金運作，理念很好，但是我們也要考慮到市政府本身其他建設的整合，跟交通局能不能統合這個基金去做整合管理。因為各位也知道，吳議員也知道，我們現在面臨的財政困境是很辛苦的，如果這個錢都是專款專用做為交通局推動的經費，我們勢必會排擠到其他的部分。所以我們只能漸進式的，在財政結構能夠盈餘的餘力之下，我們逐步的推動這樣的理念。

主席（許議長崑源）：

接下來請黃議員捷發言。

黃議員捷：

市長早，一開始想要先詢問市長空污的問題，因為市長在臨時會的時候，其實有很多的承諾，包括大社工業區的降編案，市長要提個調查專案小組。但是我問都委會、問都發局都說，其實沒有另外的規劃，也就是說市長當天承諾完，完全沒有交辦下去要成立這樣的調查研究。3 月 22 日市長知道我們通過降編案了嗎？你知道，在這之前請問你做了什麼？等下一併回答。所以當天其實有很多團體、很多市民到市政府前面去靜坐抗議，不知道市長知不知道？我們在那邊其實嚴正的就是要求都委會，一定要通過這個市民等了 25 年的降編案。但是我不知道為什麼市長在這之前都沒有盡任何的努力，畢竟你在臨時會也承諾說，我要好好的調查研究，然後成立一個專案小組之後，再跟都委會來討論，但是你什麼都沒有做。我們不知道在市長什麼都沒有做的情況下，當天的這個決議到底是會不會通過，在那之前其實市民都非常的擔憂。不知道市長是不是真的沒有把大家的擔心放在心上，把大家的健康放在心上。

另外一件事，生煤管制自治條例，其實局長那天臨時會的時候也答應說，這個會期要進行專案報告。但是我們翻遍了所有市政報告，完全沒有任何的一條記載說，這一條自治條例的進度到底在哪裡，我不知道什麼時候可以給我，等一下也請市長、局長一併答復。承諾本會期要提出的東西，為什麼現在給不出

來？

再來這個市長應該也知道，環保局跑去跟工廠要募款空氣清淨機的費用，這個大家一聽來當然會覺得很荒唐，為什麼？第一、最基本的利益迴避原則都沒有做到，甚至他還違反法律。公益勸募條例寫得很清楚，政府不可以主動發起勸募，也不可以…，怎麼會由監督人向受監督人來進行募款。這個難道沒有任何威脅或是任何其他私人因素在裡面嗎？這樣你們的依法行政的原則在哪裡？最後空污的部分，我們都希望一定要好好的治理，這個都是我們的共識。但是這樣的經費為什麼不要用在更根本的源頭污染減量，還有防制設備的汰換更新。相信局長是專家也知道，這些才是更治根、治本的方式，而不是只是把這些錢拿去買空氣清淨機。相信市長身上也有掛一個小型空氣清淨機，你也知道那個的效果其實非常有限。問局長也知道，那個到底可以淨化多少空氣，你也知道吧！這個事實上是沒有辦法治理這樣的空氣污染整個的量能的。你應該把錢花在更根本的地方，因為你也知道不是說買了空氣清淨機，學生就不會在外面行走，不是說買了空氣清淨機，我們的人就不會走到戶外移動。最後，市長在選前 10 月 28 日你有承諾說，你要讓濕式的煉焦爐在兩年內停爐。剛好最近環保局在審這個中鋼煉焦爐製程的操作許可證，這時候就請局長、請市長，正視你當時的承諾，不要再隨便敷衍了事。為什麼每個承諾都可以這樣隨便說了算，然後什麼東西都沒有拿出來，說好的時程也都一再的拖延。最近他們在審這個，希望你可以回去指示局長，這個操作許可證就不要再發了，可以嗎？等下一併回復。

接下來進到性平教育的部分，市長知道最近教育部通過一個施行細則的修正嗎？針對公投的。市長不知道沒關係，現在告訴你，他把同志教育拿掉了，改成其他的字眼，希望市長也可以支持中央這樣的依法行政的一個做法。然後上一次臨時會，市長也有說要回去把性別教育的課本念一念，然後要請教育局幫你們整理之後，你會念。不知道市長有沒有念？有念。好，我們就來進行一些簡單的考題，上面寫得沒有很清楚，我念給市長聽，它上面是說，要教導學生性別認同、性傾向，還有生理性別的差異。市長覺得這樣的課本大概是幾年級教的呢？可不可以現在回答？

韓市長國瑜：

黃議員，不要我從大社降編開始回答嗎？

黃議員捷：

那個等一下回，我們直接就回答好不好？

韓市長國瑜：

我看的是 summary，並不是完整的，沒有從頭看到尾，我要先承認，但是我

看一些 summary。

黃議員捷：

所以是幾年級？市長，憑你過去的知識背景來判斷，這樣教導性別認同、性傾向、生理性別的內容，是幾年級的課本？

韓市長國瑜：

在我們讀書的時代，好像是國中二年級。

黃議員捷：

這個其實是高一上的公民課本，是高中才教的這些認同。再來這個教學生要注意，不要拍什麼性愛光碟，這樣自拍的內容，市長覺得大概是幾年級教的呢？

韓市長國瑜：

這個我判斷不出來，我想不用太早吧！

黃議員捷：

不用太早，它沒有很早，它也是高中才教，健康教育的課本裡面寫到的，所以市長的擔心並不會發生。最後，這個它叫你要跟性騷擾說不，教你如何保護自己。像這樣性騷擾防治的課程，市長覺得是幾年級？

韓市長國瑜：

這個應該要提早一點。

黃議員捷：

大概多早？

韓市長國瑜：

女孩子要學習保護自己的身體，我想應該小學 4、5 年級就應該要。

黃議員捷：

沒錯！市長答對了，這是國小 5 年級的課本。我要跟市長提醒的是，為什麼要從小教導性騷擾的防治，你看隨便找幾個例子，從去年底到現在，就已經有多起 12 歲以下的學童遭受到性騷擾。難道我們不需要讓小一點的學生就知道要怎麼保護自己，才不會被隨便的侵犯嗎？所以千萬不可以嫌性騷擾太早，因為加害人不會嫌你的小孩太小。市長也是為人父母，相信市長也知道性騷擾防治，要從小做起的重要性。希望不要再拿你的偏見，去隨便說性教育不應該太早教，然後性教育不應該隨便教。這些都是很健康、很正常，而且非常重要的知識。最後想要邀請市長，每年高雄都會辦同志大遊行，今年大概是 11 月底，如果那時候市長沒有選總統的話，是不是邀請你一同參加高雄的彩虹遊行呢？市長可不可以現在直接回復我，你願不願意參加？

韓市長國瑜：

我來研究一下。

黃議員捷：

這個還要研究嗎？就是要或不要，我現在誠摯地邀請市長，要或不要這樣而已，很簡單，好嗎？

主席（許議長崑源）：

這是大問題，大問題當然要考慮一下。

黃議員捷：

同志大遊行是大問題嗎？局長也覺得是。其實過去高雄市是一個多元性別友善的城市，而在市長的理念之下，也說高雄沒有敵人，都是朋友，只有道路，沒有圍牆。也要讓高雄變成非常開放、非常友善的城市，現在我只邀請市長參加同志大遊行，市長卻要考慮這麼久，我不知道你在顧慮什麼。另外我也要提一下，剛剛這些性騷擾防治的時候，記得我在臨時會也有質詢相關的內容，然後在直播時旁邊就有很多韓市長的粉絲，韓粉在旁邊留言說，你為什麼要質詢這樣的東西，年輕人就是愛打泡，然後說我乾脆去什麼紅燈戶算了。像這樣的言語，是不是就是嚴重的性別平等教育不足造成的結果，才會隨隨便便跟對方講這種話，跟女性說這種話是非常嚴重的歧視。希望市長真的要正視性別平等教育的重要性，而不是隨隨便便把女生當物品，把女生就是當成妓女。

接下來進到年輕人的部分，市長有沒有看到最近的支持度，其實市長在年輕人的支持度、滿意度是非常低的，愈來愈低只有 25%。為什麼？提幾個意見給市長參考，包括最近大家都有看到韓流來襲、韓流發威，所以高雄的房價一直漲，豪宅每坪要漲 10 萬。這個時候就要跟市長說了，其實這是我們年輕人最擔心的事情，一旦房價漲到我們沒有辦法買得起的時候，就沒有人想要回來。為什麼我們這麼在意房價，不管對於經濟發展、少子女化、青年創業，這對我們來說都是非常大的壓力。過多的炒作，只會讓房價不合理的上漲，壓迫到我們最基本的生存的權益，這個是非常嚴重的事情，市長一定要很認真的放在心裡。因為我們知道市長有錢送孩子出國念書，可能沒有辦法想像我們這種在這裡，想要在這裡好好安居樂業的年輕人，要買一棟房子有多麼困難。然後媒體有去問市長說，請問房價一直漲，市長的看法是什麼？市長說這個是自由市場，你不會介入。我們聽到這個就更難過了，天啊！市長說要幫助年輕人，結果你現在放任房價上漲，但是你沒有要幫我們。我們隨便查了一下數字可以看到，高雄有超過 10% 的空屋率，甚至高於全國的平均，待售的住宅也有達一萬多戶，也就是說高雄市不是沒有房子可以買，而是年輕人買不起，這已經不是一個正常的自由市場該有的樣子，如果我們真的買得起，何必這樣一再的訴求呢？可以看一下，這是內政部提供的資料，現在市場真的是已經失靈了，我們真的要表達非常嚴正的憂慮，這是非常基本的居住正義，請正視我們生存

的權益。

再給市長幾個建議，要怎麼樣抑制房價，其實社會住宅就是一個很好的方向，我們可以看到高雄現在房價與所得比大概是 8，也就是高雄市民要不吃不喝 8 年才可以買一棟房子，我們隨便拿一個例子來看，我們議員的助理如果一個月算 4 萬元好了，因為議員助理也是沒有加薪空間的，一個月拿 4 萬元，他要多久才可以買得起一棟大概 750 萬元的房子？要大概快 16 年，那時候等到我們都老了也沒有辦法買房、買車，更沒有辦法生兒育女，所以社會住宅真的是讓我們可以擁有居住空間的第一步，我希望市長可以正視這個議題。

我們再來看一下現在高雄市的社會住宅有多少戶？315 戶。都發局有說了，未來要增建 600 戶，看起來好像總數有多了 3 倍，但是其實沒有很多。你看一下台北，台北隨隨便便就是我們的 30 倍，甚至最近台北還要繼續的增加，也要增加 3 倍以上，也就是我們的差距會越來越大。如果市長真的在意我們，對年輕人要友善，希望北漂青年可以回來的話，希望你可以正視我們居住的需求。

再來，另一個年輕人很在意的，市長說的青年局，那時候的政見也寫得非常的明白，就學、就業、創業、留農和住房問題，你要放在很重要的位置來解決，結果呢？現在什麼都沒有。我們看一下其他縣市的例子，桃園市他一上任 3 個月內就成立青年局，我不知道為什麼我們要拖這麼久？其實市長在選舉之前也有提到一些很明確的方向，我不知道為什麼現在都做不到，包括你說高雄市政府跟企業要共同募資新台幣 100 億元當作青創的基金，然後也說要推動高雄未來首富的實境真人選秀節目，收益是用來做為青創的基金，還有包括你說的三創一創新、創意、創業，還有什麼綜合規劃科、生涯輔導科、公共參與科，你都已經想好了，為什麼現在連一個局處都提不出來？內容都這麼完整，現在在等什麼？希望等一下市長可以一併回答我，包括青年局詳細的預算從哪裡來？青創基金是不是準備好了？還有青年局的短期、中期、長期規劃的目標，以及參與式預算的部分，其實參與式預算是一個年輕人很在意，可以真的參與這個城市發展、可以參與這個城市變化的方式，希望這個管道市長可以重視。

再來，這個是 3 月隨隨便便找就看到市長很多發言不慎的紀錄，其實韓流發威很好，我們不否認，但是接連失言就不好，你隨便說什麼年輕的時候把馬子怎樣、怎樣，你說瑪麗亞變成你們的老師，你說不丹人只會傻傻的吃麵包，你覺得這種話沒有歧視、沒有傷害到其他的性別跟族群嗎？不知道市長知不知道把馬子在古時候是什麼意思？其實馬子就是古時候的便器，也就是現在的馬桶，我不知道你隨隨便便對女生說把馬子，女生聽起來會不會覺得不受尊重？

最後要問市長的是為什麼這幾個局處這麼慢才找到？包括 3 月底勞工局長才上任，到現在文化局、消防局、毒防局都還是沒有去找，我不知道是找不到

呢？還是不想找？還是其實這些局處就是要被裁撤掉的局處呢？希望市長等下一併回應，因為勞工局對年輕人來說非常重要，很多基層勞工都是年輕人，如果你真的在意年輕人的勞動處境就不會把這麼重要的局處到現在…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

黃議員大概問了快三十個問題，我儘量逐一回答。青年局 5 月 1 日籌備處成立，預計 10 月 1 日正式成立，5 月 1 日高雄市政府的青年局籌備處就會正式成立，因為要報議會，所以 10 月 1 日會掛牌，這一點希望黃議員能夠瞭解，關於青年人的事情，市政府非常的關切。

再來，我們就從剛剛講的，文化局局長的預計人選，我最少面對面也談過 5 位以上，各有各的原因，現在準備談第 6 位。其他兩個局，我本來的想法，我有我的想法，就是如果能代理得非常的成熟，表現得非常好的話，我們考慮內升，只是這牽扯到一些局本部人事的問題，所以我不願意說太多，這個我心裡面有自己的看法。文化局局長的需求標準會比較高，所以我自己已經面試了 5 位，而且中間有 1、2 位是很有名的人，就不講名字。

關於房屋的問題，供給面的提高是很多，事實上我們很希望推動老青共住，因為明明有閒置的房子或者有老年人，可是年輕人又沒有錢去買房子，如何能做一個 model 出來讓老年人跟年輕人可以共享？一個解決寂寞，一個解決住房，我們在這方面做得很認真。

不丹這個我一直在這樣講，包括瑪麗亞，我想做一下澄清，包括什麼澳門選特首，因為每天都在黑，黑的資料實在是太多，我一張嘴巴也沒辦法全部解釋。澳門選特首是五十多位澳門朋友來高雄市政府拜訪，大家一個接一個來照相，氣氛非常熱鬧，我們就開玩笑講這樣的一句話，現在外面罵我罵得很兇，可是那是在那一種氣氛之下。第二個，不丹，事實上講憨憨的，就是說這個民族是全世界國民所得最低，但是他的滿足最高，台灣沒有資源，台灣沒有石油、沒有煤炭，什麼資源都沒有，所以台灣人的快樂要靠努力跟打拼。跟整個不丹在喜馬拉雅山旁邊的 3 個小國—不丹、錫金、尼泊爾，錫金被印度併吞，現在剩不丹，全世界快樂指數最高。我很清楚這一段，但是有人一直誤會說我看不起其他國家的人，不丹的前任總統叫旺楚克主動把王位讓給他的兒子，這個我怎麼會不知道？有人說韓國瑜把喜馬拉雅山講成庇里牛斯山，我都覺得好笑，因為每一天在黑韓國瑜的人是要排隊的。

第三個，瑪麗亞是三句話，針對工商企業界。菲律賓，我們推動雙語很棒的英文老師，這是第一句話；第二句話，台灣家長心裡有障礙，因為一般都是希

望歐洲跟美國來教；第三句話，家長想怎麼瑪麗亞來教我們的英文呢？是這三段。現在只有扣我第三句一直在罵我，第一句話最重要，菲律賓有很棒的英文老師一直沒有人講，所以我覺得黃議員像你頭腦這麼聰明，應該知道這些黑函一直打韓國瑜是有他的目的，好不好？因為我個性喜歡開玩笑，喜歡大家這樣快快樂樂的。〔…〕不是，這個後來我有道歉了，但是我這三句話他只抽了一句，就像昨天茶葉。這兩天罵我茶葉，阿里山、南投的茶葉是全世界最好喝的，我不光是喝茶，還隨身都帶了茶葉，可是就要說我看不起阿里山茶葉，我有什麼辦法？商人在買他的茶賣出去的時候，狸貓換了太子，有沒有可能？有可能。茶農是冤枉的，我一直解釋都不聽，一直不停的黑我。我想黃議員應該可以判斷得出來，這跟政黨政治有絕對、絕對的關係，我很多講法不是這樣的。

大社降編，我們不是沒有開，李四川副市長等一下可以做一個簡單的報告；我們會繼續找三個局缺的人，我會繼續去找，但我希望有 1 到 2 個局可以從內部來晉升，我這一部分先這樣來答復一下；青年人的房子，我們一定會注意的，如果高雄市長期房地產的變動，自由市場在決定的時候，而且現在戶口遷到高雄越來越多，每一個月多 300 到 400 人，如果高雄市房地產開始熱絡，從另外一個角度來看，這何嘗不是高雄的經濟讓人們有信心。大家有信心，好不好？我想請李四川副市長針對你關切的大社解編簡短扼要跟你報告。

主席 (許議長崑源) :

李副市長，請答復。

李副市長四川 :

剛才黃議員所提的這個部分，當天你也在場，原則上所有的專案報告等等最重要還是要降編，因為降編完了以後才能逼所有裡面的廠商去做升級、去做改變，這個變更是在我們市都委會，但還必須要送到內政部，我們也要逼經濟部和內政部面對這個問題。你剛才提的這個專案報告，這個案子應該很清楚，從 86 年經濟部就答應 20 年內必須遷廠還要降編，今天已經超過 22 年，所以當天在委員會沒有人有任何的意見就這樣通過，我想送到內政部去的時候，我們還是會堅持這個立場。

主席 (許議長崑源) :

市長，我給你建議，社會住宅其實對高雄市非常重要，我們有一些老式的公寓大樓是不是可以透過都市更新…，以前蓋的大樓，它的高度和幾十年後已經不同了，可以從中去爭取，大樓裡面所有的住戶同意都市更新，現在你 1 坪，新蓋的就給你 1 坪，這樣或許你的比例就會拉高很多，高雄市政府可以增加很多房子出來，而且還不用花錢，建商也有意願要來投標蓋大樓，大家把條件說

圓滿，市政府不用出土地又沒成本又可以得到很多住宅，供給這些年輕人做為社會住宅，這個可以解決很多事情。如果他們買不起就便宜租給他們，10 年或 20 年，幫助他們有就業機會，這是很好的題目，你們回去研究看看，法令許可的話，這樣可以解決很多青年和社會住宅的問題。

還有一點，環保局長濕式煉焦爐 2 年要停用，中鋼當時有承諾，現在你已經就職 3 個月了，你們有實際去了解嗎？聽說那一套要換乾濕分離，這個我不懂，聽說那套建設要花 800 億，不管是 800 億還是 8,000 億他們都必須要花，因為這關係整個高雄市民的健康，我也希望這一塊市長要落實要求，這是他承諾的，他們應該要花錢，不要讓我們的肺來吸這樣的空氣，好不好？環保局長你好好要求。

接下來請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

主席，我和邱議員俊憲共用 30 分鐘。

主席（許議長崑源）：

李議員柏毅和邱議員俊憲共用 30 分鐘。

高議員閔琳：

市長，我們又回來了。今天的議程非常緊湊，但是有很多非常重要的高雄市政議題一定要好好的請教你。這幾天包括昨天的質詢，還有早上第一部分的質詢也都有帶到這次訪中行程，包括這次市長的經貿之旅簽訂 MOU 的事情。請教市長，到底 MOU 是什麼？請市長回答，一句話回答 MOU 是什麼？

韓市長國瑜：

合作備忘錄。

高議員閔琳：

謝謝市長，我們這幾位議員因為非常擔心國家前途，也非常擔心我們高雄農業發展，最後會不會過度依賴中國，然後過度依賴中國的市場之後，反而造成我們國家、我們高雄農業的困境。接下來我想再問市長，你看一下這幾個英文單字，MOU 到底是什麼？它的英文是哪一個？是 Mother of University 還是 Memorandum of Unification？還是 Memorandum of Understanding？請回答。

韓市長國瑜：

Memorandum of Understanding。

高議員閔琳：

謝謝市長，特別問你這一題，昨天國民黨的陳議員麗娜特別質詢你，當時你似乎沒有回答好，今天再次請教你，是不是已經確定知道什麼叫做 MOU？MOU 的中文就是合作備忘錄，但是我們這些議員非常擔心，會不會這個 MOU 變成

Memorandum of Unification？市長，你知不知道 Unification 是什麼意思？請回答。

韓市長國瑜：

我知道。

高議員閔琳：

是什麼意思？請向市民大家宣布。

韓市長國瑜：

Unification 的英文解釋，你知道我的意思嗎？

高議員閔琳：

不知道。

韓市長國瑜：

你應該知道。

高議員閔琳：

這個動作我們不知道，市長非常的幽默。這樣好了，市長在選舉過程一直提
高雄市要來做雙語的教育，請教教育局吳局長，Unification 是什麼意思？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個翻譯有很多種，就是聯合、結合都可以。

高議員閔琳：

局長，你好像不敢回答一個很重要的意思，那個意思就叫做統一，在所有國家包括東西德、東西德合併統一、南北韓，包括中國和中華民國兩國，中國跟台灣未來要不要統一？都是用這個字就是 Unification。我們很擔心，韓市長，我們擔心你到中國和中共簽訂這個 MOU 合作備忘錄，表面上賣水果，最後變成統一備忘錄。所以在這邊閔琳要特別說，該不會這個 MOU 就是 Mother of Unification 兩國統一統戰之母？會不會這個 MOU 就是 Memorandum of Unification，兩國統一，兩國要合作來統一的備忘錄？

所以在這邊我要再一次強調，也要告訴所有的市民朋友和台灣人民，跟中國簽訂 MOU 千萬要小心，MOU 是什麼？它就是合作備忘錄，也叫諒解備忘錄、也有稱作合作意向書。但是 MOU 它不等於訂單，它不是採購契約，所以水果買賣簽訂 MOU 合作備忘錄，它不具有任何法律效力，中國如果做不到完全沒關係。所以以上非常清楚的透過市長的回答、局長的回答，我相信各位市民朋友非常了解 MOU 的意思是合作備忘錄，我們不希望它變成統戰之母，不希望它變成中國統戰台灣、中國統一台灣的合作備忘錄。

李議員柏毅：

市長，上一節和你討論很多，後來你說可不可以不要再問這個了，你說你們要繼續問，當時我們尊重議長的意思，今天有很多議員要質詢，所以我們把 MOU 這三個字拿出來讓市長再了解一下，市長剛才也很了解，這個叫做合作意向書，這個也叫做諒解備忘錄。其實我們都很想請教你市政，市長，我們可以請教你市政嗎？你要不要繼續當市長？你要繼續當市長，你不要選總統我才能繼續請教你市政的問題。你剛才都說，3 個月就可以看出什麼成績、6 個月看不出什麼成績，你青年局要 5 月、10 月才能成立。這樣子你告訴我，國民黨什麼時候要登記？國民黨登記之後如果徵召你，你會參加嗎？所以在這裡我也想要和你簽一份 MOU，你要和我簽嗎？

這份 MOU 是這樣寫的：高雄市長韓國瑜和高雄市民之 MOU，我韓國瑜絕對不會接受國民黨的徵召，參選 2020 年的總統。簽約人，韓國瑜你要不要簽？你簽了之後我們繼續問你才有意義，你不簽我們要怎麼問？我們繼續問，以後的事情可以做嗎？

主席（許議長崑源）：

你要放棄權利也沒辦法。

李議員柏毅：

我想要請教市長，你要不要接受國民黨的徵召？這份 MOU，剛才和你討論很多，很多人向你解釋，MOU 你簽了以後也不一定代表是真的，我現在有這個意向，未來會不會怎樣我不知道？你 2014 年在北農的時候，你也跟中國簽了 1 萬噸的茶葉，後來成交 700 噸、7%，你現在簽了有什麼關係。

你現在簽你韓國瑜不願接受國民黨的徵召，但是以後你會遇到誰我也不知道，但是為了尊重現在這個市議會，我們想請教你，後面還有 30 頁的簡報，還有 30 頁關於市政的簡報，我也想請教你，你願意簽這個 MOU 嗎？你的意向是什麼？你可以說明一下嗎？

韓市長國瑜：

謝謝 5 位議員的關切，我怎麼能簽呢？民進黨立法委員劉世芳昨天宣布說要罷免我，變數有這麼的多，政治在高雄天空紛紛擾擾，大家不覺得嗎？我們集中心思來衝經濟。

高議員閔琳：

市長，不好意思打斷你，你敢跟中共簽合作備忘錄，你不敢跟民進黨議員簽、不敢跟高雄市民簽合作備忘錄啊！宣稱不參選、不接受徵召參選 2020 的總統這麼困難嗎？市長。

韓市長國瑜：

5 位議員你們認知有個最大的錯誤，我沒有簽任何約，全部是廠商…。

高議員閔琳：

所以是什麼？

韓市長國瑜：

農會跟漁會，我們做見證人。

李議員柏毅：

我們聽懂了，市長，等一下質詢以後，我們跟你所有的副市長、局處長一起來簽這個 MOU，你們會繼續為高雄市政打拼，但是你們的市長有可能…，因為他沒有辦法簽。沒有辦法簽的原因是什麼？真的有這種可能，未來他要為更大的高雄市，拼更大的經濟，不一定能繼續擔任高雄的市長，因為他要去選總統。因為我們有一個前提，我們不希望我們的市長放著他的位置，請假去選總統，這是我們的願望。

市長，接下來我要質詢的事情比較有意義，因為我們真的準備很多，我們現在要把兩個題目釐清，第一、你當中華民國高雄市的市長，你有堅守高雄市的價值、你有堅守高雄市民、你有堅守台灣人民最在意的東西，以後不要拿中國特別行政區的護照。第二、就是今年你不會去接受國民黨的徵召，參選台灣的總統。這兩個問題我們先跟你講清楚，我們才有辦法繼續跟你討論市政的問題，你沒有簽，等一下我們就請所有的副市長、局處長你們願意簽嗎？因為市長講的簽下去沒有關係，簽了不代表這一定會實現，因為過去他在北農的時候簽過，但是我們很期待未來的高雄市政不會停止，高雄市的建設繼續進步。

我在你的施政報告裡面看到，從第 8 頁開始，務實的建設開始。後面研考會主委反應很快。所有的建設都沒有間斷，從過去開始的市政建設，包括路平、工業區的開發等等，大家都很關心。所以我們很認真的準備，現在你沒簽這個 MOU 沒有關係，不代表你不會去選總統，但是你現在還在做高雄市市長，所有的局處長、高雄市政府現在的團隊，都注意我們現在接下來對市政建設的質詢。

邱議員俊憲：

市長，其實你對議會是第二次做所謂的施政報告，這一次比上一次有誠意多了，上一次都是講你的感受，都是一些形容詞，這一次洋洋灑灑，研考會有這一份東西，雖然是昨天早上才拿到，我們很認真地把它看完，包括這一本署名報告人韓國瑜，高雄市市長施政報告的摘要報告。市長，這一本報告書裡面，你應該都要概括承受，都是代表你在議事廳裡面，對於高雄市民、對於 66 位…，包括議長、包括這一些議員們正式的報告，我跟各位市民報告其實這一份簡報裡面，這是韓國瑜市長競選的時候所謂的君子之約—十大政見。這一次韓國瑜市長對大家做的施政報告還是扣著這十個，我上面標的這些頁數就是這

一本施政報告裡面相對應的地方。

可以感受到市長的誠意，也很努力的想要把這十大政見落實，可是我們認真的去看裡面，其實大多數都還是延續性的，所以裡面有幾個問題要就教市長，裡面寫了在地企業投資 700 億，會創造 2 萬 7,000 個以上的職缺。這個到底什麼時候可以完成？是今年呢？還是 4 年？還是你要兩任才能完成。這是一個很務實的問題，你要寫 1,000 億，寫多少都沒關係，什麼時候可以辦得到？這是你自己寫的施政報告。

我要跟大家講 2 萬 7,000 個就業機會是多少人？是可以幫高雄市減少一半的失業率。勞動部 2018 年的統計，去年的下半年，我們勞動人口、就業人口跟失業人口統計就是這樣子。這幾年高雄平均的失業人口 5 萬 3,000 多人，2 萬 7,000 一半啊！市長，你要跟高雄市民講清楚一點，你不能畫一個大餅講一個空話，我會產生這麼多的職缺，這個職缺如果真的落實，減少高雄市一半的失業率啊！你如果做得到我幫你拍手叫好。

第二、淹水的問題，你也找了李鴻源老師。市長，我跟你報告，過去這十幾年，該找誰都找過了，李教授也提供了很多意見的給高雄市政府。水利團隊這些在監看水情的人員，其實也聽了很多他的建議去做。現在韓國瑜你當市長了，過去在競選期間，8 月底的那一場大雨、那一場水災你也進行了非常多的批判，也講得非常的嚴厲。現在你當市長了，我們希望你真的能夠釐清原因，治標又治本。這一本是你送交議會的施政報告，針對永安地區的淹水你怎麼講？整體治水對策你寫說，823 那一次雨停之後，20 分鐘內退水，改善效益佳，這代表你對這一件事情的看法嗎？還是水利局寫什麼你都 OK，是這樣子嗎？我們回顧一下當初，你有到現場，你泡在水裡面的時候，你是怎麼樣講這件事情，影片放一下，聲音？沒有聲音我們不浪費時間，我們切回簡報。

那時候韓市長你說什麼？你說高雄的治水一塌糊塗，完全不行，治水的專案人員該打屁股，那個地方像非洲一樣，結果你自己的施政報告寫什麼？改善效益佳，20 分鐘內退水。過去講過的事情都要接受人民的檢驗，那個時候為了要選舉，對治水的成效我們用什麼態度去批判，現在你當市長了竟然態度完全不一樣，到底事實是什麼？講那邊淹水很嚴重，治水不好要打屁股的也是你。你正式的施政報告裡面講的成效很佳，20 分鐘內退水，也是你講的，我們到底是要聽誰的？還是那時候是國民黨黨部主委兼市長候選人韓國瑜候選人講的，跟現在韓國瑜市長講的是不一樣的。水利局那些治水的人員，看到市長那樣講感受一定很雜亂。

另外一項，捷運黃線，市長在選舉期間，一剛開始的時候也讓我們嚇一跳，你說高雄不要捷運，因為花很多錢。結果昨天你說什麼？你對中央強力的要求

捷運黃線要趕快弄。好，我們問你，你這4年的任期內能夠實質的動工嗎？這個問題在臨時會的時候我們也問過，可是沒有答案，動工就好我不奢求你完工。動工就好，現在計畫還躺在中央，我不曉得你們做了多少的努力？這個問題你們要很明確的跟各個市民講，大家對於公共運輸很關心，這一次你的施政報告這兩本裡面，過去這一段時間開了5場公聽會，所謂的輕軌二階，你隻字未提，你一個字都沒有寫，這會讓我們擔心捷運黃線呢？韓市長你也要有義務要把它講清楚，包括這一個。

李議員柏毅：

第一次臨時會你提到，你在4月議會開始之前你也完成了5場公聽會，5場的公聽會有很多民意代表，也有很多當地的居民都有參加，但是在這次施政報告時，無論是好是壞，你也要做個報告，到底有沒有要做？到底要怎麼做？以後大順路的輕軌能不能接到捷運紅線，屆時能否形成一個路網？你都沒有說，在你的報告裡面只寫有經過。我再跟你說一次，這是岡山路竹延伸線，它經過25次討論和十多年才完成，目前正準備要動工；再來是林園延伸線，現在也開始要動工了，它也經過很多年的努力。在你旁邊是前交通部長，現任副市長，整個程序包括後續輕軌要地下化，以及時間要再經過多久，因為三個月很快又過去了，4年內你有辦法完成這個路網嗎？4年內你有辦法多一條路網嗎？現在都是延伸線，一條是岡山路竹線，一條是林園線，路網你知道嗎？讓市民一出門就可以捷連接輕軌，輕軌再接公車直接輕鬆去上班，不必使用到自己的交通工具，甚至換騎自行車，這個就是路網。你有辦法完成嗎？你改變計畫之後有辦法完成嗎？這是我要請教你的。

邱議員俊憲：

還有一個，剛剛黃議員捷也有質詢。青年局，市長，這次定期大會市政府就送一本市政府法規要去修改，裡面寫得很清楚，10月1日要掛牌，你要成立青年局，剛剛你也答詢5月1日你要成立籌備局，這個過程裡面我們看不到任何的公開討論，過去在成立毒防局的時候，好歹也開一下公聽會吧，也聽一下大家對於這個局要做什麼吧，結果只有一個自治條例進來說要修，5月份要掛牌，10月份要成立，至少你預算要送進來，不然10月份掛牌時預算要怎麼辦？空的嗎？還是要用墊付的？

議長過去也很堅持，這是常態性預算就照程序提預算進來，墊付我們根本沒辦法去監督，我們根本沒辦法去審裡面你到底要做什麼，結果你送來議會裡面只有這樣子，組織再造要成立青年局，其他沒了，這是對青年的態度嗎？要肯定你願意成立青年局，可是這部分我們看不到其他東西，也看不到你更多的論述和表達，包括最近這些局處，我現在問一下，臨時會我們有問過各位局長們，

除了市政會議外，你們有單獨帶著你們的科室主管約市長的時間跟他做過業務報告的人請舉手，一半不到。臨時會的時候我已經要求過了，市長你剛上任，32 個局處每個都很重要，大家期待你當 CEO，不是當 sales，結果這些局處的業務根本都沒有跟你報告過，你怎樣對市政了解呢？毒防局，議長，上個星期五的時候，還是另外一位代理局長來議會開幕，來跟大家致意，結果前一天其實人事命令就已經決定了，他下午才知道他要換去環保局，現在來的這位代理局長才上任 2 天，你要議會怎麼質詢他？這樣的安排議會能接受嗎？市民能接受嗎？

主席（許議長崑源）：

邱議員，你不要換一位市長就忘記前市長是怎麼做的。

邱議員俊憲：

議長，我們是就事論事，對不對？上個星期五大會開幕時，大家…。

主席（許議長崑源）：

我也是就事論事。

邱議員俊憲：

是，所以我們要說的是…。

主席（許議長崑源）：

前市長是怎麼做的你們知道嗎？

李議員柏毅：

議長，我們是針對現況，讓我們繼續質詢。

主席（許議長崑源）：

好，你們儘量說。

邱議員俊憲：

謝謝議長。毒防局的局長你要怎麼任用？他已經是第二個本來要來，而後來沒有來的，這些原因你也說很多原因你們不方便講，沒關係，可是對議會、對毒品防制的業務，如果今天還是蔡代理局長坐在那邊，大家還有得談，今天議會開幕之後開始質詢你才換這個位子，你要議員怎麼質詢這樣的代理局長？你對文官的尊重是這樣表達的嗎？我想這個社會有公評，一個代理局長剛上來我們要怎麼去質詢他，難怪大家會懷疑你對這些局處的重視到哪邊，市長一定要很清楚把這些問題講清楚。局長都沒有來，文化局長，你的標準是什麼？現在外界一直認為英文要很好，因為你說過文化局長的英文要很好才可以，可是你一直都說高雄的文化蘊底要加強，結果文化局代理局長代理到現在，這個是你面對的問題和你要去解決的責任。接下來換其他議員跟你就教一些市政議題。

李議員柏毅：

市長，你的語言非常好，我們都很欣賞你的好口才，你的重拳要對抗空污，重拳在哪裡？我拿比較圖給你看，我自己在前年也買一輛 Gogoro，Gogoro 廠商的做法有點不好，你也知道他是大財團，Gogoro 是電動機車，電動機車不是只有 Gogoro，但是現在賣得最好的就是他們，他們都叫去消費買車的人先付全額。假設一輛機車 8 萬，政府補助 1 萬，106 年我買的時候是 1 萬 8,000 元，由環保局補助的，在 108 年變成 1 萬，相較於桃園市的話，桃園市現在還是 1 萬 8,000 元，高雄市卻只剩 1 萬，而且高雄市又有很多限制。現在所有年輕朋友都很關心環保，他們也知道空氣污染很嚴重，他們就說有機會也要騎 Gogoro，還有我的同事黃議員文志和我也都騎 Gogoro。但是現在的年輕人要買 Gogoro 時，他發現 Gogoro 銷售人員都跟他說高雄市政府今年只有編三千多萬，所以申請完就沒有了。因此，我騎一輛車齡 15 年的二行程機車要去換購，他們卻說沒有了，現在 1 萬的補助沒有了，過去 1 萬 8,000 元和現在 1 萬的補助已經沒了，對於你說對空污的重拳，這一點我對你表示質疑。

昨天我很高興聽到你親口說的話，不是只有你選舉的口號而已，也不是你選舉時說的賽馬產業有二、三千億產值，還說不管是地方、中央和整個高雄都要來拼賽馬產業。在當選市長之後，大家都會向你報告，大家都會跟你說相關法規和民情，你很多民間友人也會跟你說這個可能不好，你要做調整，所以在昨天你的報告裡面已經把賽馬產業改為馬術產業。馬術產業產值到底是多少？你沒有說。到底要怎麼做？你也沒說，你只說 4 月底會有說明。我 1 月 18 日質詢你，你說 4 月會提出專案報告，我們也期待你 4 月提出專案報告，請你告訴我們，現在賽馬產業變成馬術產業，以前你跟大家誇口說賽馬產業高達二、三千億產值，現在馬術產業到底有多大的產值？請你跟大家說清楚，因為對高雄發展有助益的我們都會支持。

昨天我很高興聽到你對高雄實際建設的報告，包括橋頭科學園區、和發工業區的和春基地、大發基地及仁武產業園區，這些可以解決台灣製造業的問題，你也有用心想要提出報告，但是這個都需要時間，我跟你說，這個不是今天說好就好了。包括現在的捷運黃線、岡山路竹延伸線和林園小港線，你昨天說有 800 萬的評估報告，葉副市長，評估報告到真正動工要花多少時間，你也要跟市長說清楚，我現在當作他任期是 4 年，他不會去選總統，他去選總統也不會當選，在他任內有辦法讓小港林園線評估報告動工嗎？有沒有辦法？葉副市長，這個你也要跟市長報告清楚，還包括公共自行車、治水及所有捷運地下化的陸橋，你有沒有要繼續做？

我剛才說過你的空污重拳在哪裡，你的空污重拳提出要幫學童裝雙機，這個

我贊成，這個也非常好，但是後續的電費要怎麼處理，你也要說清楚。現在裝雙機，你先向 18 家廠商樂捐，說這是為了孩子，你們要幫忙樂捐，這個叫做固定污染源，移動污染源你都縮手了，固定污染源你有沒有要繼續做？你先去跟他們收空氣清淨機和冷氣機的樂捐，代表什麼？你們可以繼續做嗎？還是你要怎麼繼續做呢？

再來要說教育，你真的很用心，我們這些人都是孩子的父親，對現在年輕人的公共托育政策，你有沒有要繼續做？你有沒有要繼續推動？還有目前我們看到你提出來的政策—老青共居，我們會再看看政策推動的情況，我們如果發現什麼問題會立刻質詢你。

接下來，針對我們很多市政建設的意見，韓市長，目前還剩 3 分鐘讓你答復。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝五位議員開始關心市政的…。

李議員柏毅：

我們都很關心，但是前面那兩個問題要說清楚。

韓市長國瑜：

非常感謝。但是我想我們現在困難的情況，講空氣污染出重拳，我們編列的預算為什麼這麼少，比不上前朝政府。我請五位議員參考一個數字就好，我請環保局長把現在空污基金剩下多少錢跟大家報告。請局長說明幾年之內，現在剩下多少，曾經最高的時候有多少。

環境保護局袁局長中新：

最高的時候差不多有 8 億到 12 億，到去年年底的時候剩 5,000 萬，其中有 3,500 萬用來做二行程機車的汰換跟電動機車的補助，所以目前可用的金額只剩下 1,500 萬。

韓市長國瑜：

也就是說我們從最多的 10 億，到現在只剩下 1,500 萬，這就是我們財政的困難。我不想推卸責任，前朝政府花了多少錢，我不用講這個，講這個沒有意思，重點是我們現在真的非常困難。所以你看我們為什麼金額編列三千多萬，前朝可以編列八千多萬，我們現在沒有錢，這一點要請五位議員了解，不是要推卸責任。

另外關於在地企業的問題，剛剛高議員閔琳提的問題，我要特別報告一下。這個 700 億是根據本地企業所提的，對不起，是邱議員俊憲所提的。明天開始，工業總會會再來，預計要投資接近 1,600 億左右，這些人為什麼會來？因為他

們看好高雄，因為大家看好高雄，願意來投資。所以我建議市議會和我們市政府聯手起來打造一個最友善的環境，不要讓企業家來到高雄投資，覺得我們的政策不穩定，這個對高雄不好。所以我們都儘可能把市政府扮演成一個好朋友的角色。

邱議員俊憲：

這 700 億，2 萬 7,000 個就業機會什麼時候可以落實？你還是沒有講到這個期程。

韓市長國瑜：

邱議員，我們有什麼辦法幫廠商做調查研究？他們畫出這個數字…。

邱議員俊憲：

不然你怎麼樣去統計出來的，10 年後嗎？還是 8 年後？

韓市長國瑜：

邱議員，不是我投資，也不是你投資，是廠商講出這個數字，我們就尊重他，我們也感謝他，而且還不只 700 億…。

邱議員俊憲：

不，做為一個負責任的施政者，你不能只是畫一個願景在那邊，可是什麼時候要達到這個目標不知道，市長你這一任 4 年內有辦法完成嗎？這一任 4 年內有沒有辦法完成落實投資 700 億，創造 2 萬 7,000 個工作機會，就是這個問題，4 年內。

韓市長國瑜：

邱議員，你不希望高雄經濟發展嗎？

邱議員俊憲：

我希望，所以我才問你什麼時候會落實這件事情嘛！

韓市長國瑜：

這個錢是人家企業家口袋裡的錢，人家提出這個，我們就竭誠歡迎。我們現在要倒過來拿把刀子頂在他的脖子上嗎？你不投資，我們就怎麼樣嗎？我們是這樣子來招商的嗎？

邱議員俊憲：

市長，我想你曲解我們的原意。當市府在跟市民朋友以及議會報告哪件事情或有什麼效益的時候，一定要有個期程，你什麼時候要完成這件事情嘛！

韓市長國瑜：

邱議員，我建議我們所有的廠商來，我們都和氣生財、以和為貴。如果讓人家覺得我們咄咄逼人，你講出來的錢不如實際投資的話，我市政府就要怎麼樣，這樣我們的招商不會成功的。〔…〕邱議員，因為現在你問我廠商的投

資，他要根據他的生產計畫、根據他的訂單、根據他的營運目標，他在什麼時候拿錢出來。人家要投資，我就歡迎、就感謝了，難道我還要說你要趕快投資，否則議會給我壓力，你要是不投資，我就會被議會殺頭，可能嗎？〔…〕你剛剛不是說幾年之內，4年之內，你剛剛不是這樣講嗎？〔…〕那我跟你報告，我希望愈快愈好，我希望這些廠商真正…。〔…〕好，剩下的我們就請相關的局處來回答。邱議員，我們把經濟做起來，我們大家團結起來，好不好？謝謝。〔…〕

主席（許議長崑源）：

大家加油啦！跟大會報告，現在距離散會還有 10 分鐘，等鄭議員光峰質詢完畢再散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

韓市長從去年 11 月 24 日當選到現在，高雄市真的變得很熱鬧，特別是媒體的部分非常熱鬧。其實本席在上次跟韓市長質詢的時候，我一再強調，我們不會用意識形態的方式跟你質詢，但是我們希望政治少一點。可是從去年到今天，看起來是政治占了滿多的比例，內政很多，我們這些局處首長都很強。我觀察的這段時間裡面，也觀察到韓市長的各局處首長都很認真，我要跟你說，他們也很認真努力。我特別在上次質詢的時候有提到社會局和衛生局的長照中心、長照局的問題，這個進度也讓我滿意，在這裡也要先跟你嘉勉。不過，接下來很多的議題裡面，我也必須在年輕人的議題跟韓市長就教。

市長在選舉之前有提到北漂青年的議題，北漂青年的議題是一個非常無奈的事情。我算是南漂，我是嘉義人，我是南漂到這裡工作，然後在一個偶然的機會下從政，每一個人的人生舞台都很難講。不過，現在在台北或是北部上班的人都不是他願意的，除非高雄有一個很好的環境。市長，穩定的工作、不錯的薪水，還有年輕人以後成家立業可以有一個屬於自己打拼下來的房子，這個是年輕人，也是我們當年的夢想，至少畢業後、獨立之後，不再向父母拿錢。在這個前提之下，市長要成立青年局，我其實是非常高興的。不過，青年局這個局，單單一個青年的定位，你說只要直屬的一個青年辦公室就可以了，然而不管是青年辦公室或是未來的青年局也好，到底是不是真的要做？做這個是不是有疊床架屋之嫌？

市長，我提出三個訴求，我們希望在青年住宅的部分，到底有沒有進度？你既然說要讓北漂青年的這些年輕朋友回來，但是大家的薪水 22K、25K、30K 的話，薪水是否夠用？青年住宅是他安身立命在這裡的住所，他們可能空間不足，沒有辦法跟父母同住，有沒有這個議題的規劃？研考會開始拿小抄了。

第二個，我們也看到市長在招商和企業媒合裡面，我覺得非常非常的努力。我們黨團也好，講到簽到很多 MOU，其實我覺得那都是一個非常努力的過程。不過，招商也好，企業媒合也好，我們要營造一個高雄很好的環境，最重要的是我們怎麼樣在市府或是在每個局處裡面，這些老闆來這裡設立工廠，我們會不會刁難人家？對他們方不方便？這樣招商人家才願意來這裡進駐。第二個是人才，這個是魚幫水、水幫魚的問題，所以這個對招商企業媒合很重要。聽說我們新的勞工局長到任了，勞工局長在哪裡？我們是不是認識你一下，你過來我們的服務處，我們再跟你聊一下，因為我們有很多的想法及對勞工局未來的看法。

第三個，我也跟韓市長建議，增加年輕人休閒的空間。中央說如果有夜店鬥狠打架的事件，局長就要被處分，這個我不以為然。不過我要講的是，市長，你也年輕過，也年少輕狂過，你是我見過所有的首長裡面最了解江湖事的市長。但是在高雄市，你要年輕人去哪裡？譬如說我舉一個例子，你今天如果重視旗津，旗后那裡是一個很好的觀光景點沒錯，還有中洲那麼大的腹地，我們要不要一個屬於年輕人的空間？我舉這個例子。我想今天有很多的觀光議題，我們到旗津去辦這些活動，但這個都是曇花一現。我舉這個例子的意思是說，有很多的地方，我們可以從市府出面，怎麼樣讓年輕人…，不然要去哪裡？不然現在去網咖，現在要去夜店，他說這個不放心，父母也不放心。我問市長、問所有局處首長，你的小孩要到高雄市，我今天要來問這個議題的時候，現在除了去 KTV 唱歌以外，還會去哪裡？市長，你今天既然當了市長，高雄市民，特別是年輕人對你有期待，好多的韓粉在這裡。我覺得年輕人的休閒空間在哪裡，可以讓人家放心，這一塊你可以做得到。所以在年輕人的訴求裡面，我剛剛講到穩定的工作，薪水還可以，還有一個以後買得起的房子，青年住宅政策，這個是要一個時間表。4 年很快，萬一你又跑去選總統，大家都要修理你，但是我們對你有期待，你當一天和尚敲一天鐘。因為我覺得既然有這種天命，就要做好，我聽到高雄很多的朋友說，怎麼只有一個人就這樣當選了，我覺得那些都沒有關係，重要的是你在高雄要留下什麼紀錄。等一下就這個年輕人的議題上請市長回答。

另外一個，我比較關心的是大林蒲的遷村。我在上個會期，我想你們的都發局長也聽到這樣的聲音，也到我的研究室來討論。市長，我希望在行政院會議的時候，能夠把大林蒲遷村這一塊，它的時間表還有當地人的心聲，最好你也可以去那裡住一下。自從你到農村住過以後，大家都要你去住，我們也邀你去走走看、去住住看，我覺得那真的有必要，因為這個才是接地氣。大林蒲的遷村，我用五個議題來跟韓市長建議，到底遷村有沒有時間表？市長，因為現在

不同政黨了，其實我們不會預設立場，但是這個溝通的過程當中，中央跟地方的協調順不順利，我們其實很擔心。所以市長你到行政院去講的時候，我也要拜託到底時間表出來沒有？再來，我們當地很多里民的心聲，它的遷村的計畫書有沒有出來？因為當地人也要了解到底這個計畫書裡面，我們未來何去何從，未來要怎麼樣。在去年年底之前，包括農地跟廟宇賠償這些問題，我看起來、聽起來大家都一知半解。市長，我覺得大林蒲這些心聲，你應該要深切了解，你也要讓都發局跟你說這些問題到底有沒有。

最後一個大林蒲的心聲，因為住的地方有可能是共有的，如果一坪換一坪，未來他可能真的沒有房子住。未來是不是每一個人有房子住、沒有貸款，這一塊是很大的問題。我也希望市長、都發局這邊能夠把這樣子的聲音，帶入最嚴肅的思考。現在所有的辦公室都撤了，我想應該還是要有專屬的辦公室來做直接面對面的溝通，這是非常重要的。所以你既然責成都發局做為一個當地的窗口，我們設一個辦公室有什麼關係，一定要設一個辦公室在那裡面對面。人跟人之間最重要的是溝通，你有什麼問題就直接講，這個是你的強項，我覺得有必要聽大家的聲音，說一次不行，就再重新講，沒有什麼不能說的，大家的心聲到哪裡，這個是非常重要的概念。市長，現在市府還是要恢復這個辦公室的運作，怎麼樣面對面傾聽民眾大家的心聲，這是大林蒲的問題。

接下來我要講到上次在我的議題裡面，當然也是我的專長，就是長照這一塊。我跟市長報告，高雄在全台灣的長照這一塊，算是做得非常 Top、非常好。但是我也跟市長跟衛生局這邊講，我把這個日間中心，現在所有長照的資源弄到居家，去人家家裡做長照；另外一個就是日間照護，簡單講就好像是老人幼稚園一樣。不過市長，目前為止，所有高雄的日照中心只有 32 間，可能你不了解 32 間這個數字是低，32 間每一間，我想最大 Maximum 的人數，大概一間最多 60 個人。也就是說目前所有高雄市能夠做日間照護的不到 2,000 個。高雄市有 9 萬 5,000 個是長照的人口候選人，跟 2,000 人的比例，再扣掉 2 萬 4,000 個請外勞照顧，這 2,000 個不足，這比例原則顯然是不足的。所以我要講的是高雄的日照中心，一定要怎麼樣去增加，讓我們長照的政策在地化、社區化，這一塊一定要跟市長報告。

我要講的是現況只有 32 間，為什麼？我們現況，各局處也好，看起來本位主義比較大，所有不屬於…，現在主辦業務的是衛生局，但是到底空間從哪裡來？學校、非公用土地。所以市長你有一次到少康營區去剪綵的時候，我也跟你講，市長，少康營區可不可以做一個屬於小港的長青中心，然後附設一間日照中心，你有答應我，我覺得非常高興，市長，聽你講這樣我非常爽快。不過最重要的是答應以後，到底期程怎麼來？因為高雄市在公用土地上，在公共空

間裡面，大家本位主義，特別是教育局，大家都會去想東想西，少子化之後的空間其實有很多了，不過少康營區本席也跟市長建議。第二個，財政局長到我那邊的時候，就是非公用土地的，我們現在西甲的四里找不到地方，我們希望那個土地 400 坪左右，未來做 BOT 也好。市長我知道你不要賣土地，我也很高興，不過到底日照中心…，我今天要講的不是衛生局找不到地方，是大家本位主義把這個地方，都自己保護自己，我特別要點名是教育局，所以很多的公共空間，這些日照中心現在不到 2,000 人，這個是太少了。

這幾個議題裡面，我也希望把這幾個屬於內政的問題，能夠有一些時間表，把它做出來讓大家看，讓高雄市民看，我們的長照其實做得很好，不過現在到底要怎麼去找這個空間？只有市府能出面找而已，特別是公共空間，特別是教育閒置的空間。市長，剩下 1、2 分鐘，麻煩你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝鄭光峰議員關切這麼多的議題，第一點跟你報告一下，在下個月我們整個興建社會住宅將會動工，約估 245 戶，中間有 70% 提供給青年朋友跟弱勢族群，這是第一件事情。第二、我們推老青共住，就是解決青年人沒有房子，我覺得這個可行性是很高的。下半年開始我們提出了三個方案，希望幫青年朋友或者有一些中低收入戶能不能一起解決，利用既有的、現成的一些長輩的房子，大家把它透過我們行政系統的聯繫。再來，你講的專案辦公室，你講得非常講道理，我覺得行政院在 4 月 11 日，這個月 11 日開始會成立大林蒲這個審查案，如果這個案子一通過，我們立刻在那邊成立一個行政辦公室。還有一個，我這個月本來是要跟勞工朋友住在一起，我想聽聽勞工一例一休之後有什麼聲音。但是剛剛鄭議員你這樣提出來，我就住在大林蒲，找大林蒲的勞工，一面聽一下勞工的心聲，一面聽一下大林蒲地區民眾的心聲，我想我立刻來做這個安排。那六個里長，我們都發局林局長一個一個都拜訪過，他們提出了條件。

接下來，你非常關切青年朋友，真的，這個實在是很重要，包括住房、人才的取得，還有未來青年的發展，我們關切的是一樣的，我也非常擔心。鄭議員提供一個非常值得參考的就是官僚系統的刁難。我覺得官僚系統有非常棒的素質，但是也沒有辦法避免少數有刁難的問題，所以我致力於高雄市政府能夠做一個行政流程簡化。我時常舉一個例子，一個東南亞的華人去美國創業 10 年，沒有賺很多錢。記者就問他，他說 10 年來最讓他感動的是，他賣電腦周邊器材，10 年來沒有送過一個紅包。這是了不起的，所有的工商部門、稅務部門、環保部門，通通不需要送紅包。

所以我覺得這個例子是要讓我們市府官員共同來思考，我們拿納稅人的錢當我們的薪水，我們一定要提供服務，絕對不能刁難。高雄市政府一刁難，會變成妨礙高雄市進步的絆腳石，這一點我跟鄭議員是一模一樣，而且我們一直在強化、一直在強調，政府就是服務業，這一點我想我們是一樣的。時間表這邊，我想我們會跟行政院來報告，拜託大林蒲遷村時間表到底有沒有可能訂定出來，4月11日就要開會。在市政建設方面，我最後再跟鄭議員重申一遍，我也希望政治少一點，經濟、民生多一點，我們想法都一樣，我們都希望高雄更好。剛才在講少康營區，我們請李副市長四川這邊來責成，我們一定看看有沒有辦法達到你所提的，既能綠化、美化社區，也能達到其它功能的發揮，好不好？謝謝鄭議員，謝謝。

主席（許議長崑源）：

鄭議員，我們老同事了，我今天幫你打100分。事實上連一點意識形態都沒有，每一項都是針對事情講，真的要誇獎你，我是不會講好聽話的人，這是事實。若是每一個議員都像你這樣，跟市政府一起在拼，高雄市馬上就熱鬧滾滾了，為什麼大家不這麼做？再2分鐘給你，不要說1分鐘。

鄭議員光峰：

議長、韓市長，我特別要補充的，年輕人休閒的空間就是夜市，高雄是很好發展夜市的一個地方。我點名一下經發局，經發局最近在評選，是六合夜市還是凱旋夜市要做示範。市長，兩個都讓它示範，兩個都可以做起來，都是我們的驕傲。所以經發局要多一點關注在那邊，經發局長你是很好的學者過來當經發局長，但是你要知道經營夜市是很辛苦的，他們是這樣的辛苦。所以我在這裡跟市長及所有的市府官員說，怎麼樣去讓年輕人…，在夜市裡面，全台灣說到夜市都要跑來高雄。市長，這一塊我強烈的建議兩個都要讓它示範，六合夜市是一個傳統夜市，而凱旋夜市有一個非常大的腹地，為什麼不要做呢？我們不能用官員的心態來看業者，就像你說的，我們就輔導，像你去招商一樣，你要怎麼招商讓這些業者來夜市做，市長你也要做這個，我想這個應該讓市長再回答一下，謝謝。

韓市長國瑜：

鄭議員，我覺得我們夜市元素不夠，我們要自己了解自己的強項跟弱項，如果夜市只是來吃、喝、玩就走，我覺得不夠。

鄭議員光峰：

所以需要市府很多的元素加入。

韓市長國瑜：

我覺得我們要加文化的素材，現在我們找了幾個學校，年輕朋友的創意跟我

們的夜市結合，讓人家感覺來夜市不光是吃、喝，他可以感覺到本地的文化。所以我覺得這一塊我們要推動，這樣的話高雄的夜市…。

鄭議員光峰：

我希望這兩個夜市能夠把它推起來，好不好？

韓市長國瑜：

我們已經在計畫，也找幾個…。

鄭議員光峰：

我們非常希望能夠把這兩個夜市做起來，讓高雄熱鬧起來。

韓市長國瑜：

不止這二個，好的，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

不好意思，市長，我利用 1 分鐘的時間。在網路上有，我在主席台建議毒防局沒有存在的必要，你們回去把業務拿出來看看，毒防局到底做了多少事情？我每一項都是為了高雄市，我都說公正的話，該留就留，不應該留的…，一年好像編七、八千萬的樣子，這個大家都知道，是為了某一個人設的局，在網路上罵我說我支持吸毒。我今天替我自己在議事廳說一句公道話，我不吃這一套。現在的代理局長也是我的好朋友，也是二十幾年的朋友，許崑源都是針對事情，毒防局有沒有存在的必要，你問楊明州秘書長他最了解，這是事實。我說若是要節省，每一樣都要節省，這是事實啊！這沒有必要的浪費，大家都知道的，這個局有存在的必要嗎？已經有警察局、教育局、衛生局了，我就在這裡講得非常清楚。不然就各局處找兩個來，一個小組長再成立一個組，就照常運作，不用再設一個局、設一個小組，小組成員領的錢是衛生局、警察局、教育局的，原本就是領那些錢。你就叫一個人來做組長，這樣就解決了，設那個局做什麼，市長。

韓市長國瑜：

我們現在急著要成立一個科技資訊局，議長我就講到這裡，其它的你自己想好嗎？這個科技挑戰愈來愈大。

主席（許議長崑源）：

你真的有需要用到的就用，沒必要用到的就是無謂的浪費。下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請邱議員于軒質詢。

邱議員于軒：

大家好，我是于軒，現在進行我今天的質詢。首先，其實這次的兩岸參訪我有去，大家也知道這幾天的議事，市長每天都被抹紅、抹黑什麼的，因為我自己有去，所以我有些心得想要在議事殿堂這裡和大家分享。這是我自己去的時候，有兩個人讓我印象深刻，一個在香港，一個在澳門。香港的是蘭桂坊之父，他住過台灣，另外一個是澳門銀河的首席顧問，也是澳門的法律總顧問。他告訴我台灣真的很棒，兩個人在不同的地方告訴我同樣的事情，他們告訴我說，台灣很棒，只可惜總是被政治氛圍圍繞，忽略了經濟民生的成長。所以我不知道各位局處首長去的感覺，不過最起碼我自己去是這樣的情形。在這裡我要回應一下民進黨的議員，第一個，我們國民黨的議員不是笨蛋，我們跟著去的人也不是笨蛋。如果真的有狀況，老實說，市長可能有機會做總統，我們呢，就是從上任的第一天就想去拼連任，所以真的有狀況，基本上我們會去做處理。所以也請民進黨的議員不要太擔心，因為基本上我們大家都是同事，你一直的質疑我們，也是在質疑你自己啊！對不對？你也是在矮化議會，所以我真的是覺得該說。

接下來回到正題，市長你很辛苦，你一直講要愛與包容，其實我很想跟你說一句，愛與包容要用在對的人的身上，性好漁色、沒有家庭觀念的人，你怎麼跟他講愛與包容？他就是沒有辦法跟你愛與包容。所以我反而認為你要溫良恭儉不讓，就像你那天回應陳議員若翠說的，明明就有擒韓小組，如果真有這個狀況的時候，該打就打，該罵就罵，沒有必要一直愛與包容。有時候太多的愛與包容，反而會讓人覺得綁手綁腳，不知道該怎麼做。甚至從頭到尾支持你的人會覺得自己是笨蛋，因為曾經對我們很不好的人，他在愛與包容之下得到很好的結果，這點是我認為要提醒市長的。

接下來，我想要請問各位局處首長，這個是自由時報的報導，不知道你們看不看得到，市長當時在參選的時候有講，他要求市府的局處首長要常駐基層傾聽民意，我不知道各位局處首長你們個人有去基層 long stay 嗎？除了市長之外，我知道大概就是環保局長，因為上次去有被罵。有去的請舉手。教育局長。環保局長沒有舉手，你沒有去是不是？你們都沒有舉手，是不是都沒有去？新聞局長。有去的人請舉手好不好？不要浪費我的時間。所以，市長你轉頭看一下，執行率不到幾成。這個我是想要呼籲一下各位局處首長，我認為請你們不要忘記基層民意的聲音，三位副市長都沒有去嘛！對不對？葉副市長、李副市長、洪副市長，你們有去嗎？有還是沒有？沒有嘛！對不對？我認為這個是傾聽基層的聲音。最起碼，彌陀我沒去，可是我們在大寮的永安兒童之家，市長看到了那些小朋友，他感受到教育的重要性，當天吳榕峯局長也在現場，我認為這是一個不要忘記基層的聲音，不要忘記基層民意的一個重要管道。好，既

然這是市長提出的政見，我就希望各位局處首長要落實。另外，請你們不要只是去住，人家會講你是在作秀，所以最重要的是把你們的體認講出來，把你們的心聲講出來，你們是不是真的體認到民眾的辛苦。

我不知道現場有沒有人是住在大寮、林園區？現場的局處首長有沒有住在我的選區的？沒有嗎？有嗎？有人舉手，有就舉手好不好？拜託，我只有 15 分鐘。你是哪一位？是住在大寮還是林園？沒有嗎？所以沒有人住在我的選區。各位有沒有住過我的選區的？市長住過。我跟你們講一下我們選區的問題，因為我認為市議員不要一天到晚去關心…，當然你去關心一國兩制有的沒有的是很重要，可是你不要忘本，我們是民眾一票一票選出來的市議員，我們要關注在我們的市政。我們大寮、林園發生哪些的問題？我們的空污嚴重，工安意外頻傳，我們沒有重大建設。目前經發局很重要的和發產業園區是怎樣來的？是用良田還有高中預定地換來的。所以我跟市長講，我三個小孩沒有辦法在大寮念公立高中，因為被你們拿去做了和發工業園區。另外，觀光業沒有辦法發展。這裡我要稱讚一下潘局長，因為之前沒有人想過要發展林園的觀光，潘局長有在努力，可是我們的配套不足。

所以各位局處首長，你們沒有去過那個地方，我跟你們講，我 10 年前嫁到大寮，我真的在哭，因為我是台北人，我嫁去真的不習慣，但是我真的希望可以改變我居住的地方，因為我的孩子、我的選民、我的家在那裡。所以我們看到了什麼？重拳在哪裡？勞工局長、環保局長、市長以及副市長，市長，你知不知道在你上任之後，大寮、林園就有發生過幾次爆炸事件了？中油、台石化、信昌等等，我們都叫它「聖火」，他們講可能因為市長上任之後太旺，所以林園一直有聖火和免費的煙火，這個是我們民眾的悲哀啊！上次在臨時會的時候我就已經講過同樣的事情，結果還是一再發生，我也不知道為什麼？但是它就是發生，我們很無奈，民眾更無奈！

在 2008 年，我們曾經發生一個很嚴重的潮寮事件，我不知道各位知不知道？可能袁局長知道，因為袁局長是這方面的專家。它在台灣的公害史上是留名的，非常有名。它造成了非常多的傷害，甚至有當地的老師哭著不要到那邊上課，這個就是我們的地方。當時我們有一筆回饋金，潮寮事件有留下一筆回饋金，執行期間 20 年。那一年是多少錢呢？環保局跟我講是 1,590 萬，民政局（大寮區公所）跟我講是 2,000 萬，這是一年喔，執行期間是 20 年，現在已經 10 年了，2,000 萬 10 年，請問大概是多少钱？市長，你知道多少钱嗎？「2,000 萬、10 年」大概是多少钱？2 億啊！但是這個錢沒有人管。大發工業區的廠商每一年都要給 820 萬，是營養午餐和獎學金；榮工廢棄物處理場每一年要給 330 萬；環保署 220 萬；高雄縣政府，就是現在的高雄市政府 330 萬，所以環

保局長你每年要編 330 萬就是這樣來的。

你知道這個問題在哪裡嗎？區公所告訴我是 2,000 萬，環保局告訴我是 1,590 萬，到底多少錢你們都不知道！這些都是錢，這些是我們納稅義務人的錢，這不是開玩笑的。我是不知道，市長你每天這樣賣水果，跑來跑去的，10 年來這樣錢就沒了，重點是沒有人去監督管理。那誰要去監督管理？你以為我們想要這個回饋金嗎？我是想要有好的生活品質，我想讓我的孩子在好的地方生活啊！我不用每天擔心，不用怕晚上接到我林園助理的電話說，于軒，林園工業區又爆了，你趕快過來。市長，台石化爆炸的那一天，我沒騙你，那個火焰就在前面那邊，就在我面前爆炸了！跑得最快的是環保局的稽查員，他說議員跑。那時候我心裡真的很心酸、很難過，我在想這 4 年不知道要跑幾次，這就是大寮、林園的環境。

這十年來，其他如環保署的錢有人管，但是其他的 1 億沒有人管，我試圖要管，卻被人家丟東西，透過那個案子，我找了誰？我找了民政局、環保局、社會局、法制局，他們告訴我，甚至大寮區前區長，曹局長，他直接告訴我，這個案子會造成區內動盪，不能管、不敢管、不要管。市長，人民選你出來是為什麼？你為什麼可以得到那麼多的民心，你知道嗎？我們想要變、想要改變啊！你知道你是背負多少民眾的心意出來的嗎？你知道這筆錢是直接匯到社區發展協會的戶頭，沒有人監督的嗎？已經 10 年了，現在變成榮工，它現在民營化變成可寧衛，民營化之後進而叫監督管理委員會，委員會的成員是誰？就是花錢的里長和民意代表，球員兼裁判，區公所的前區長告訴我，不能管、不敢管、不要管，引發區內動盪，結果呢？現在還升去鳳山做區長。

曹局長，公務員不敢承擔，市長，你下面的公務員不敢承擔，民眾呢？我有事情不敢講。你的愛與包容呢？你要包容到哪裡我不知道，但是這個我沒有辦法包容，我的回饋金可以拿來做什麼？你知道以前是怎麼用的嗎？林園區公所拿來買衣服，10 月 30 日啟用典禮，10 萬元的服裝採購案；去年 6 月 29 日，那時不是你當市長，印製 108 年的月曆。回饋金可以拿來做什麼？我們可以拿來補助健檢、進行孕婦、孩童的流行病毒檢查。衛生局長，我是不是之前就跟你講過，你有沒有針對大寮、林園的小朋友，去做任何流行病毒的檢查？你有去看過那些工業區對小朋友、對孕婦，後續引發可能造成的效應嗎？沒有人去處理。也許我們可以來蓋醫院、建燒燙傷中心，市長你知道嗎？台石化爆炸，2 位很嚴重的個案在燒燙傷病房都往生了，一個在長庚、一個在海總，因為林園工業區附近沒有合格的燒燙傷中心，一定要往長庚這些教學醫院送、送到榮總，從林園送到榮總、送到海總要多久啊！1 分 1 秒都是生命。我們還可以拿來作公園綠地、拿來做觀光，可是沒有人做，因為不能管、不敢管、不要管。

曹局長，這是你們區長告訴我的話，這是我們生活的地方，我們公務員講的話，你說可不可悲？市長，可不可悲？我今天如果不是當民意代表，根本不知道這些事情，每天只會想，為什麼我住的地方不能改變？為什麼大寮、林園永遠是這樣子。

包括和發工業區。你知道和發工業區它有多厲害嗎？它總開發面積是 136.13 公頃，它 102 年 12 月 10 日通過都市計畫審查，12 月 11 日通過環評，這應該是全台灣行政效率最高的案子吧！它引進的產業類別全部都是製造業－機械設備製造業、金屬製造業、電子零件製造業、汽車產業製造業。市長，我們去深圳看的青創，跟我們那邊的差距好遠喔！北漂的子弟回得來嗎？我的孩子從高中就不能留在大寮，除非他要念私立的高中，因為它拿去做工業區了，為什麼我們就是二等公民？我就不懂為什麼，臨時會也講了，還是一樣爆炸頻傳，沒有人去重視，你很認真賣水果，我覺得很認真、真的很好，可是各位局處首長，你們有去傾聽過基層的聲音嗎？我真的不知道，然後我去找人家溝通，不能管、不敢管、不要管，這就是我們的公務人員。

所以我不要回饋金，我要安全的家園，我要對得起我大寮、林園的選民，哪怕我只當一屆的議員，我用這個回饋金，人家就告訴我不要用，可是這筆錢，市長，現在已經 2 億了，後續 10 年再 2 億、就 4 億了，4 億多不多我不知道？對某些政治人物來說也許不多，可是對我來說很多，也許我可以蓋個什麼，來造福我的孩子、造福大寮、林園的民眾，以上請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱于軒議員這麼沉重的呼籲。關於回饋金這塊，我會要求所有相關單位，該地區因為環境的犧牲，廠商的回饋儘可能用在該地區，這個回去我會統計，可能不光是環保局還有其他的局處，這些錢要扎扎实實的花在人民的身上，這個我會要求，這是第一點跟妳報告的。第二點，安全的家園比什麼都重要，我也跟消防局長交換過意見，特別在防範這部分要更花一些功夫，其實我們現在心裡很擔心的是，有一些廠商在這邊幾十年之後，也賺到應該賺的錢，要他再重新投資、他覺得划不來，要他停止生意、他也覺得划不來，這樣對高雄的環境就影響很大。我再說一遍，就讓這些廠商繼續賺，賺多少算多少，他該維修、他的環保、他的管線、他的機器設備，他不願意再去投資，像這樣子的，我們會要求經發和消防相關單位跟廠商開始溝通，我們很擔心有這樣子的想法，這點我也跟議員報告，代表我們是有在關心這個問題。

至於我們講愛與包容，我想這是哲學觀和心態問題，我就不再表述。大寮、

林園有沒有觀光景點的開發，觀光局潘局長上任後也是絞盡腦汁，終於在林園找到一棵樹，是台灣第一道日光照的樹，也找了很多軍事隧道，我們每個地方都說要發展觀光，請問觀光客為什麼要來？像那天我到鳳山，也跟鳳山談了很多，我們把鳳山的優點找出來，觀光局這邊才能包裝行銷。大寮、林園也是一樣，現在就找到好幾條軍事隧道，除了既有的，但是我們要思考，我們的觀光條件夠不夠成熟？像我昨天晚上，談了一組人，他就是把本地的山水自然環境結合現代的藝術表演，一般就叫做桂林的劉三姐，他就是把山水和舞蹈結合。高雄有沒有辦法把一些景點，加上本地文化的元素結合起來，而不是在這邊著急得不得了，我要觀光、我要觀光，重點是怎麼吸引觀光客進來，這是市政府和各地所有有理想的，大家要一起來結合，這個需要一點時間。事實上林園也多發現了兩個景點，你很清楚，很多人跑到那棵樹去看，看了半天就是那棵樹，掛一些牌子增加一點紀念性，我覺得我們要再去做。工務安全這塊，我請消防局長簡短扼要來說明，它和家園的安全有很大的關係，請議長容許消防局黃局長來報告。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

韓市長國瑜：

Long stay 我先要求我自己，這個月會跟勞工在一起，因為還有大林蒲的問題，所以我會到大林蒲的勞工家裡，我先要求我自己，因為我是來自選票。政務官這邊過一段時間之後，他們現在剛開始、有的剛進入情況、有的第一次當公務員，給他們一點時間，將來會要求他們分門別類，但我本人會強烈要求我自己，我一定會執行的。

主席（許議長崑源）：

請說明。

消防局黃代理局長江祥：

林園石化在今年到現在一共發生 4 件，這 4 件幾乎都是人為因素造成的，這和本局平常檢查設備的部分是沒有關係，因為他的設備都符合規定。發生第一件之後，我們就邀集經發局、環保局及勞檢處，針對林園工業區和仁大工業區，有關石化業去進行一系列的檢查、督導及提醒和宣導，請他們依照平常作業的 SOP，儘量減少人為因素造成的工安意外。〔…。〕

韓市長國瑜：

大寮、林園的觀光資源，因為都很關切。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

觀光局潘局長恒旭：

我們今年會在林園的日出之樹辦日出音樂會，因為那裡最漂亮的日出是 5 月到 9 月間，我們會透過日出音樂會，把日出的美景推銷到全亞洲。並將林園燈會結合清水巖，近期內就會開發。

主席（許議長崑源）：

市長，我們議會旁的衛武營國家藝術文化中心就是現成的觀光景點，周邊的空地那麼大，有一個那麼大的公園，你只要充實內容就好。不曉得這次簡廷在會長有沒有幫你們介紹？我們這次去…，他說得很有道理，光只有一個衛武營國家藝術文化中心在那裡，其他都空空的，腹地那麼大，如果配套能多增加一點東西，這也是高雄市的新景點，對不對？那裡花了一百多億，觀光局長你那麼厲害，你去規劃看看，多加一點東西也是不錯的，也不必再花很多錢，那裡已經花了一百多億了，那裡說不定會變成高雄市的新景點。

接下來，請鍾易仲議員發言。

鍾議員易仲：

韓市長在今年 3 月 28 日結束訪港、澳、陸的行程，經濟成果非常的豐碩，也簽下約 52 億的農漁合約。市長全力在拼經濟，但是民進黨不但在拼政治，還「府、院、黨、獨青、側翼大結合」，全面啟動「滅韓模式」，韓市長未來不排除會遇到政治、司法、學運、街頭運動的全面追殺，情勢十分嚴峻，也令人十分痛心。本席認為市長這次出行是為高雄的經濟護航、是為台灣的未來護航、是理性、愛和平，希望拼經濟的高雄市民，當市長遇到這種不公平對待的時刻，希望大家能一起站出來，為高雄護韓、為台灣護韓。

我稍微算了一下，市長出訪 7 天，就被扣上七大罪，如果下次出訪的天數更多時，會不會被扣上更多的罪？這個有待我們來觀察。以前岳飛為了國家奮鬥，卻被壞蛋下了 12 道金牌催命，現在市長努力的為高雄拼經貿及農產，也被扣上了莫須有的七大罪名。自古英雄都要遭受到很多的打擊，但是現在是民主社會，任何事情都是要講理的，要靠以前以莫須有的方式來殺一個人，現在那一套肯定是行不通了，也更禁不起辯論。所以我們仔細觀察，這些莫須有的罪，雖然是由不同的人所提出來，以不同的形式講出來，但是他們都有一個共通點，就是要把韓市長扣上「已接受一國兩制」、「未來會把台灣賣掉」的紅帽子。現在民進黨之所以要透過府、院、黨、獨青、側翼大結合，把這些東西，從各角度憑空製造出莫須有的七大罪，當然就是為了明年的總統大選，想要把明年的總統大選變成「統獨大戰」。雖然市長沒有說要不要選總統，但是民進黨已經等不及要毀韓、滅韓了。也就是說，不管市長未來有沒有要參選總統，民進黨已經注定要跟著你，從天到地的抹黑、抹紅你，而這些政治的攻擊，一

定會影響到高雄市的市政，如果頂不住、扛不住，「貨出、人進」的高雄發展模式也一定會退步、倒退，就算市長在心態上不願意隨著這些無聊的政治動作起舞，也必須壓制這種歪風。

民進黨一到選舉的時候，就會把國民黨的候選人抹紅，變成賣台集團，2008年時民進黨就把馬英九說成如果馬英九當選總統，台灣就會變成「查甫找無工、查某找無尪、囡仔要去黑龍江」的現象，這種現象有發生嗎？大家觀察這幾年，也沒有這種現象發生。陳水扁講如果市長當選總統的話，解放軍就會進來，這都是同樣的招式，民進黨確實沒有新的招式，只有「統獨大法」這一招。市長曾經自比是令狐沖，我們知道令狐沖學的是風清揚傳授的獨孤九劍，令狐沖因為有獨孤九劍而功力大增，維護了江湖的正氣。獨孤九劍只攻不守，劍法的精要在於料敵先機，只要料到敵人要出什麼招，就能先出招來制止敵人，利用敵人劍招的破綻攻擊敵人。本席相信市長應該已經掌握了破劍式、破刀式等獨孤九劍的精髓、精要，面對民進黨 101 招的統獨大法，請問市長，民進黨硬要說市長接受九二共識，就是接受一國兩制，請問市長該如何破解？

主席（許議長崑源）：

請市長回答。

韓市長國瑜：

謝謝鍾易仲議員的關切，我昨天講過，我再重申一遍，一個政治人物、一個政黨拿到選民的選票，沒有辦法一心一意為人民服務，謀求更好的生活，這種政黨、這種政治人物才是不及格的、才是最惡劣的。所以這三年來的執政，各行各業真的是很辛苦，因為執政不力，所以必須要把統獨拉開來，這個我一看就知道「內行人看門道，外行人看熱鬧」，一看就知道，經濟實在是一愁莫展，而且未來也沒有辦法，經濟上也不可能突破，所以就把統獨拉起來。高雄市不應該被這些迷霧，把眼睛瞇住，我們一定要幫高雄市 280 萬的民眾衝出一片好生活，這是我可以很清楚的看得到。

鍾議員易仲：

第二個問題，前總統陳水扁說，如果你當總統的話，解放軍就會進來，請問你如何來破解？雖然是假設性的問題。

韓市長國瑜：

我在 2020 沒有選總統的計畫，2020 不管藍軍誰當上總統，也絕對不可能像陳水扁先生所說的…。

鍾議員易仲：

解放軍會不會進來？

韓市長國瑜：

這種都是要讓台灣人民現在賺不到錢，過得很困苦、辛苦的時候，全部腦袋想到國家安全，像這樣的政治操作，不客氣的說，是非常不道德的。

鍾議員易仲：

民進黨最會用司法濫訴來對付國民黨，如果民進黨對你亂告一通的話，請問你如何來破解？

韓市長國瑜：

我過去兩年都一直被追殺，包括司法及我太太辦的學校，都不停地被追殺，這方面我們已經有很強大的心理的力量、堅信的力量。我覺得司法如果為特定人士或政黨服務，那是司法人員自己沒有把持好，我還是相信台灣司法人員是全台灣素質最高的，謝謝。

鍾議員易仲：

謝謝市長回答，我們相信以市長的智慧，一定能把獨孤九劍表現得最高、最好。所以未來也能夠保衛高雄、保衛台灣，所以本席特別在這裡替市長準備了獨孤九劍送給市長。

主席（許議長崑源）：

這是正義之劍就對了。

韓市長國瑜：

這寶劍太短了吧！謝謝鍾議員。

主席（許議長崑源）：

市長你出門，這把劍要稍微帶著，這是正義之劍，你要帶著。

鍾議員易仲：

我們看到民進黨炒作統獨大戰，有他一定的方法以及步驟，用府、院、黨來發動攻擊，之後可能就會躲起來，然後假裝中立來搶中間的選票，激進的反中、台獨的工作就交給獨派，甚至青年獨派來操作，當年的太陽花運動不就是這樣起來的嗎？太陽花運動會不會在高雄上演 2.0 版？五年前太陽花獨派青年領導攻占了立法院，民進黨執政後，太陽花主導者也沉寂了五年，現在民進黨氣勢弱，需要操作統獨大戰，會不會五年之後再到高雄搞一場占領高雄市政府？這並不是本席杞人憂天，而是某些徵兆已經出現，在市長你歸國那天（28 日）我們看到機場外面很多的獨派的青年聚集，高喊韓國瑜賣台、高喊韓國瑜滾回中國，已經開始在製造衝突。在這個 PTT 的版上，我們也看到太陽花們綻放吧！現在是該覺醒的時候，衝進高雄市政府，讓禿頭知道出賣台灣的下場。所以目前在網路上面已經有人在號召了，太陽花在民進黨掌權消失之後，難保不會為了保護民進黨政權而再度出現。在 PTT 的貼文裡面寫得很明顯，說中央是民進黨執政，太陽花不會衝中央自己的主子，上面有這樣的陳述，卻號召衝

進高雄市政府，本席在這裡想要請問市長，請問市長對於太陽花的看法如何？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

我誠懇的建議台灣這些支持台獨的分子，不管是年輕的或是年紀大的，應該強烈跟民進黨中央黨部抗議，他們掌握所有的行政權和立法權，為什麼掌握了行政權、立法權，追逐了幾十年台獨，現在怎麼不台獨呢？為什麼要跟高雄市政府抗議呢？我們又沒有辦法變更國家的國旗，權力都在民進黨中央手上，來高雄市是什麼意思呢？如果民進黨中央掌握了整個台灣行政、立法權，遲遲不台獨，那不就是一群台獨的騙子嗎？所以建議想要急著台獨的人，趕快跟民進黨中央黨部抗議，希望趕快做獨立公投，我覺得這個才是對症下藥。

鍾議員易仲：

如果高雄市政府被占領的話，你會如何處置？要驅散嗎？

韓市長國瑜：

我們的警察局會依法處理。

鍾議員易仲：

其實非常感謝市長還有市府團隊，市長上任三個多月以來，你的努力以及認真，我相信大家都看在眼裡，雖然時間很短，但是高雄真的動起來了，高雄真的大力在向前走，這個是高雄人期待的成果。任何人不管是民進黨、中央政府或是獨派，都不應該來破壞，更不能挑戰高雄人的志氣及高雄人的尊嚴。保衛高雄進步的成果，我覺得只要是高雄人，都需要大家一起站出來，一起來保衛高雄、保護高雄，為高雄護航、為台灣護韓開始，護韓並不是為了保護韓國瑜市長一個人，而是保護高雄未來的進步及繁榮。

我在這裡向主席報告，主席剛剛在會前有講到衛武營藝文中心，其實衛武營藝文中心旁邊的衛武營公園，過去是文化局在管理。現在文化局包給國防部管理，所以對於管理上，國防部說編列的預算及經費不足，如果高雄市政府有能力代國防部來管理衛武營公園，我相信高雄市的市民會非常的開心。我們每天都可以看到公園裡面，最少都有上百人在運動，確實高雄市也需要一個比較大的空間、比較遼闊的空間可以運動，這附近人口的密集度非常高。所以未來大家很擔心國防部管理這個公園之後，希望高雄市政府如果在財源方便的情況之下，可以列入考量。我們如果有這個能力可以接下來管理的話，相信這個公園會比現在更漂亮，謝謝。

主席（許議長崑源）：

說實在的，這裡有很多功能可以發揮的，第一好停車，場地又這麼大，你想

多規劃一些元素會很快，對不對？因為主體已經既有了，看觀光局長如何表現，好不好？接下來請陳幸富議員發言。

陳議員幸富：

首先在這裡向市長以及市府團隊說聲你們辛苦了。在我們原住民長輩的教導裡面，就是有獵人出去打獵，他回來我們一定會準備飯菜、小米酒迎接，不管袋子裡面是什麼獵物，都還是要向你們說聲辛苦了。在這裡要感謝幾位局處首長，他們都已經來過我們那瑪夏住過一個晚上，像原民會的主委、法制局長、教育局長，4月10日觀光局長好像也要上來，還有民政局長好像也有去過那瑪夏，我在這裡謝謝大家。

接下來我就提出針對要詢問市長和市府的問題。第一個，北高雄需要一個原住民活動場館，本席的選區有那瑪夏、甲仙、杉林、旗山、內門、茄萣、湖內、路竹、永安、彌陀、梓官、左營、楠梓、三民區，在北高雄1萬多位原住民的地方，沒有一個活動的場館。我曾經建議原民會，在不增加市政府的財力負擔之下，是不是可以尋找高雄市公家機關的閒置空間，將它改善做為原住民活動的場館，在族人的活動交流、原住民文化傳承及運動休閒的地方，完成之後也可以委託原住民的社團管理，或兼做老人關懷站、老人文化健康站，這樣就不會花太多經費。不知道市政府原民會有沒有去處理？進度怎麼樣？等一下做一個說明。

第二個，推動都會與原鄉原住民運動賽事，獎勵優秀的體育人才。大家都知道，原住民在台灣各項的賽事裡面，有許多優秀的體育人才，像美國大聯盟的林子偉就是高雄人，也是我們那瑪夏的同鄉，這些選手自小就離鄉背井，離開父母來到高雄都會區加入棒球隊、籃球隊、舉重隊等等，訓練的過程非常的辛苦，政府應該對這些可能是未來的台灣之光投注更大的關注，並且鼓勵民間企業贊助球隊的設備和用具。這張相片是3月25日在台中剛結束的全國原住民運動會，據我了解高雄代表隊獲得不錯的成績。我想請問一下，對於這些獲獎的優秀選手，原民會或者運動發展局有沒有頒發獎勵，頒發的情形是如何？等下一併回復。

第三個，遴選優秀原住民青年進入青年局籌組委員會。昨天市長在答詢的過程中，我有聽到在5月份會成立青年局的籌組委員會，在10月份會正式成立青年局。據我的了解，在目前的青年委員會只有一席是原住民，而且是都會區的，所以我建議是不是讓原鄉的年輕人也進入青年局的籌備委員裡面，讓城鄉差距可以拉近，而且也重視一下部落年輕人的心聲。

第四個，我要建議訂定辦法，釋出杉林大愛園區閒置空間。本席在臨時會期間，有請都發局統計杉林大愛園區的閒置空屋，總共有14間，因為八八水災

已經過了 10 年，安置在杉林大愛園區裡，有的兄弟都已經結婚生小孩了，所以空間嚴重不足，想請市政府研究是否用出租或出借的辦法，能夠把這些空屋拿出來使用不要浪費，但是到現在都發局的辦法還沒有訂出來。前幾天我有請人去看，那些空屋大致上維持得還不錯，都很整潔，只是空屋還繼續閒置。

第五個，請市長協助位於大愛園區的居民戶籍解套。民國 98 年八八風災之後，約有 190 戶的那瑪夏族人遷居到大愛永久屋，戶口也跟著遷移到杉林區設籍，因為當年事發突然、情況急迫，族人被迫遷居下山，很多族人在不得已的情況之下遷往永久屋，簽署了莫拉克颱風災後民建新建住宅贈與契約書，這個契約書表列不能提供特定區的房子辦理遷入登記，就是為了這個契約，一直到現在，我們的族人如果居住在大愛的，他的新生兒也沒辦法遷到我們的那瑪夏區，因為杉林區並未獲原住民委員會核定為原住民族地區，因此設籍於該地之原住民族人，無法享有行使原住民族委員會目前推行的部落會議制政策權利，族人戶籍未設籍於本區及各部落範圍內，對於召開里民大會或部落會議時，商討部落重大建設或公共事務只能採取列席，不能參與表決權，對族人的權益有很大的影響。這個議題韓市長應該不陌生，因為韓市長在擔任國民黨黨部主委時有去過那瑪夏，也有地方人士向市長反映，市長說願意盡力為這個議題來解套，現在已經換了執政者，是不是重新檢視一下之前政府的契約是不是公平，可以做為解套，我在這邊謝謝了。

再過來，請市長落實政見，研究輔導原住民區種植高經濟中草藥的可行性。市長在競選時候的政見，有一項非常吸引原鄉區的原住民，原住民區可以種植高經濟中草藥，市政府會幫忙農民到大陸及亞洲國家找訂單，這是原住民地區農人所期待的，不知道市長對這項政策目前有什麼規劃？尤其在高雄原鄉區，因為環境氣候的變遷以及暖冬造成的農作物桃子、梅子、李子都欠收，我們的年輕人都飄到台南去拔蘿蔔，都飄到雲林去拔大蒜，都飄到南投去挖生薑，如果能為原鄉高經濟作物去做研究或輔導，將是原鄉的一大福音。之前海洋局長也有提出一個構想，在原鄉高海拔地區做高山魚的養殖，我覺得他這個意見不錯，海洋局也會排時間到那瑪夏去會勘適不適合，非常歡迎。

再來就是那瑪夏區長期照顧計畫現況，非常感謝衛生局的協助，讓那瑪夏區有長期照顧的計畫，但是計畫再完善還是有缺失，我把我們面對的缺失跟市府說明。第一個，我們的復能計畫，因為原住民區沒有健保給付的復健服務，也就是沒有中醫診所，一般中醫診所都能夠看六次，原住民區沒有這種診所，只能看一次。而原住民區有長輩因為老化造成退化性關節炎，或是中風已久造成關節疼痛、活動受限的，所以長輩需要長照的復能服務，但是因為一星期只能做一次而已，所以效果不太好。再過來就是要改善友善空間，針對環境改善的

部分，因為衛生局有規定一定要有牌照的廠商，可是在原鄉地區沒有這種可以施作的廠商，平地廠商又不想上去施作，也造成很多的困擾。

接下來就是我們就醫交通的部分，我們交通一趟是補助 300 元，依照中低收入戶、低收入戶這些類別去分。可是從原鄉到旗山，我們最近的醫院就在旗山，你單趟補助 300 元是嚴重的不足，所以長輩使用交通接送實際的補助很有限，緩不濟急。再加上目前高雄市交通接送是伊甸基金會、皇冠計程車、倫永計程車承接，可是計程車不可能到原鄉，如果空車下來，他划不來，所以這個就會造成困擾，我把這個問題反映給衛生局，也期望衛生局做一個研究。

這個畫面是有 3 位原鄉的區長跟 3 位山籍的原住民議員一起到財政局拜訪局長，因為我們原鄉的建設經費真的是比較困窘，所以這種場面一再的上演，就是從山上大家一起下來拜訪各局處。因為市府的觀念是你們已經原住民自治，所以我們要經費很容易被踢皮球。我希望市長，如同昨天你有跟我們說你最關心我們原住民，我也聽過你當場講過你是最關心弱勢的，所以希望各局處能夠協助原鄉地區建設的部分，也在此提出呼籲希望市長給我們一點關…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員幸富：

全高雄市都感受到熱鬧滾滾，可是我們後花園還沒有，前幾天我回去山上，一位國小老師的太太，就是師母跟我講說陳幸富，你什麼時候把韓國瑜帶上來？我們那瑪夏區 5 月份會有打耳祭，還有水蜜桃路跑，竭誠歡迎市長到我們那瑪夏區去玩，謝謝！

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳議員幸富這麼關心那瑪夏地區的建設，也麻煩幫我代問那瑪夏的鄉親、各位原住民同胞好。關於你所提的，我快速講。

大愛區閒置空屋，我會請都發局立刻召集相關單位，就這 14 戶。第二、現在原住民最辛苦的，說實在的，剛剛講的體育館之外，我覺得比這個更重要的是怎麼樣把東西賣出去，現在原住民區吃了一個大虧，他只會種、不會賣，所以我覺得原住民這邊有一個更重要就是市政府跟原住民區來談，我們成立一個原鄉類似生產合作銷售的組織。你看今年愛玉也是大量產，不好賣，外面的人又不會吃，大部分人都不知道應該怎麼處理愛玉，可是你們一直種，又是最好的愛玉，這不就很大的落差了嗎？所以我跟陳議員建議，把那瑪夏各種好的東西，甚至將來包括高山的魚，高山的魚一定是價值最高的，加上流動的水。像

這些，我們有多少物資可以調整起來？怎麼樣透過原鄉合作農場的方式，我們把它銷售出去？市政府可以從旁協助，這一點我覺得幫助原鄉改善經濟一定有很大的幫助。

再來，農業局吳局長也正在幫中草藥找通路，我本人也有，我去接觸了全世界最大的一個中草藥商叫做同仁堂，希望他把訂單下到原鄉，用原鄉的特殊環境生產他們指定要的中草藥，我們農業局吳局長也很辛苦，也是希望契作，我們如果契作之後，原鄉朋友就不會害怕了，這個原鄉一定有很多地方可以生產獨步全球的中草藥，因為台灣四面環海，我們的中草藥別的地方一定都沒有，所以我覺得這個一定是可以發揮的，跟你的想法一樣。

至於你講的體育獎金，還有將來各種方面的比賽、原鄉的建設、原鄉的醫療、原鄉的教育，我身為市長一定不會讓原鄉在我們資源分配的時候大小眼，我們一定儘量來協助原鄉地區。其他各局處，我想你如果同意，我們就給你一個書面報告，都發局這裡先趕快來召集大愛區閒置空屋的開放租用辦法，好不好？如果你同意的話，〔…〕好，謝謝陳議員。

主席（許議長崑源）：

接下來，何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

我想還是針對市政議題要來跟市長探討，我們看到市長的報告裡面，針對招商跟我們說未來在地企業會來投資 700 億元，也告訴我們說有很多企業你正在接洽，都會來高雄投資，包含台商還鄉。市長昨天也告訴我們說我們政府能夠做得不多，幫農民，我們可以去幫他找訂單；企業，我們沒辦法幫他們找訂單，只能幫他把基礎設施做好，做好良善的投資環境讓企業回來投資。我想請教市長的是，在你的施政報告裡面，也有提到這幾項前朝留下來的這些工業區的相關進度。這些工業區的相關進度，我想如同市長的施政報告裡面提到的，你也一定非常重視這些工業區的進度，我想請教市長一個就好，仁武產業園區現在的進度到哪裡？市長可以請回答嗎？仁武產業園區。

韓市長國瑜：

你說什麼？題目可不可以再講一遍？對不起，我一下子…。

何議員權峰：

我想請教市長這些工業區，我舉一個例子，仁武產業園區目前推動的進度到什麼地方？市長，你清楚嗎？

韓市長國瑜：

仁武產業園區有 74 公頃，環評大會通過之後 108 年度（今年）下半年開始招商，明年預計工程發包，這是目前仁武產業園區的近況。

何議員權峰：

我想要提醒市長的是，你也告訴我們說要建置良善的環境給企業投資，雖然這幾個工業區都是前朝留下來的，我想市長也願意持續的來推動，市長也告訴我們說要建置良善的投資環境，政府能夠做得不多，但這幾個工業區的推動是高雄市政府還是可以掌握的進度，我們可以持續去推動的。我舉你剛剛講的仁武產業園區為例，我們知道它現在環評還要補送進度，我想建議市長的是在這些進度上面市府可以掌握的部分，我們可以加速腳步把這些進度完成，趕快送中央來做核定，這樣你也可以提早在這個工業區動工，也可以讓更多的廠商早日進駐到高雄的這些工業區裡面，我想未來韓市長及高雄市政府可以在這個部分多努力，然後把這個進度儘量的往前推動，就像你講的良善環境讓企業可以回來投資，這個部分是不是可以請市長回答？

韓市長國瑜：

何議員，我現在有一點始終搞不懂，為什麼我們每一次申請一個重要工程的時候，環評都把我們卡得這麼緊？這一點我很納悶。你看我們所有的推動，我們純粹就這個討論，整個要推動仁武產業園區要經過環評，109年發包，110年完成公共工程，可是我們時常在推動一個重大政策的時候，環評都把我們卡得很緊，假設環評是6個月或者1年，到最後1個月、最後1個星期、最後1天告訴我們環評不過，我們就重新再走一次。所以這個程序，我當市長自己都很納悶，這個影響我們地方建設太嚴重了，所以這一點我的想法跟你一樣，因為我很著急，我們趕快將土地調撥來使用，我的想法是一樣的，所以環評這個部分我也跟我們秘書長曾經商量過，到底怎麼樣才能加快速度？但是事實上我們很苦悶，有的環評委員會他根據專業，OK，審，那沒有問題，還有的環評委員會某一、兩個對這個案子特別有意見，他就把我們卡住。所以我覺得像這些方面就變成中央和地方權責的問題，我們怎麼樣能夠找到一些環評委員具有環保的專業，又能夠了解地方政府急著要提升招商的環境和很快速的招商引資，這一點我也是很納悶。

何議員權峰：

市長，你講的這個問題我們都懂，因為高雄市政府我們自己就有環評委員會，我們也需要聘一些專任的老師來做這樣子的審查，環評的部分大家要共同來面對，然後努力的去推動，加速讓它可以早日完成，這個才是重點，而不是分中央和地方。市長，你有沒有看過網路上流傳的這兩張圖？一個是這個、這個是第二張，市長，你有看過嗎？

韓市長國瑜：

網路上這個沒看過，這個有，我們有在討論中。

何議員權峰：

這兩張圖是網民在網路上自己製作的。我想提醒市長，在 1 月份的臨時會，很多議會同仁對市長提出輕軌的建言，市長也告訴我們要辦 5 場公聽會之後再來做最後的決定。現在 5 場公聽會過去了，包含市府在公聽會上提出，不管是輕軌未來、不管是地下化、不管是高架，甚至剛才有網民做的路線改變，這個都是很多很多的路線，越來越多，怎麼樣去決定是不容易的，甚至也要考量運量的問題。

市長，這麼重要的議題一樣還是再次提醒你，在這次的市政報告裡面沒有看到你對輕軌有任何的著墨，這個要提醒市長，這麼多人重視高雄輕軌未來何去何從？包含許議長也很重視高雄輕軌，未來這個輕軌何去何從？市府要趕快提出我們未來要走的方向，然後讓市民來了解，甚至再溝通，因為未來這個輕軌我們也有期程的壓力，在臨時會也告訴過你，未來如果要改路線或是做變更，它都需要一些時間來做處理，不是那麼快就可以來完成，它甚至在明年好像就有預算的問題要來處理，所以還是有時間性的壓力。我建議市長，在高雄輕軌的部分可以早日做一個定案，告訴我們未來輕軌要何去何從？

市長，早上李議員柏毅跟市長提到電動機車的補助，市長告訴我們因為經費不夠，所以沒有辦法跟去年度來做比較。提醒市長，如果是汰舊二行程機車來換購電動機車，它其實也是解決移動污染源一個很重要的方式，這個部分各縣市還是持續來推動。市長，早上你也提到空污基金，空污基金每年都有在收，我覺得這個政策是要不要繼續執行、要不要去做的問題？如果市長願意做，願意持續來改善移動污染源，針對電動機車的補助可以來回復，像以往很多市民對這個殷殷期盼，這個部分建議請市長再多考量、再重新挪預算出來把這個部分補足，不要枉費市民這麼期待電動機車的補助。

簡議員煥宗：

接下來我要講有關城市代言人的事情，因為紛紛擾擾很多，過去在我第一屆議員的時候，就針對高雄市的吉祥物我們有做一個整合，為什麼會有這一個整合？因為過去公部門一些政策都是習慣複製、貼上，大家看到在 2010 年的時候，日本的熊本縣創造一個熊本熊，大概開始慢慢有那個熱潮。熊本熊很厲害，它在 2015 年之後每一年可以帶給日本熊本縣超過 1,000 億日元以上的產值，所以當時很多公部門看到，哇！日本的縣政府做一隻熊本熊，大家就開始複製了，結果過去 4 年來，高雄市政府出現很多吉祥物，於是我們就開始請他們做一些整合，我們也期待高雄可以創造出一個屬於自己的吉祥物，為自己的城市多一些產值。從過去開始到現在，我們也開始辦理一些吉祥物的 PK 大賽，後來整合出來了，代表高雄觀光的就是右邊那一隻叫高雄熊，農業的部分就是左

邊的高通通，這是吉祥物的部分。

我為什麼會提這個議題？我們從 2018 年 12 月一直到 2019 年的 4 月，高雄市政府推出很多名人代言，我們來看一下國內外有多少巨星被提到？第一個是阿諾、第二個是鳳飛飛、第三個余光中，我們督導觀光業務是不是葉匡時副市長？副市長，輕鬆一下。第四個有被我們觀光局 cue 到的，第四個你不知道沒關係，那個叫林夕，第五個很有名，月底要來開演唱會，第五個是鄧紫棋、第六個甄珍、第七個吳宗憲、第八個鄧麗君，後面還有白冰冰、張琍敏、陳文茜。白冰冰、張琍敏、陳文茜確實有來高雄市幫城市做代言，然後還有最有名的瓊瑤，接著被 cue 到的林志玲、小 S，甚至是港澳型的范冰冰和李冰冰，還有任達華。

其實還沒有結束，那麼多名人被高雄市政府 cue 到，觀光局在這個過程中，很多市民朋友期待很多人可以過來，可是卻沒有辦法過來，很多人對於觀光局長有所質疑，為什麼你總是先把風聲放出去，最後什麼卻都沒有。第一個問題，我想請教一下，這個我真的覺得要講清楚，到現在我自己還是一頭霧水，關於阿諾的事情，到底這件事情是新聞局處理還是觀光局處理？請觀光局局長回答關於阿諾來台灣的事情。

韓市長國瑜：

我向簡議員報告，這個事情是我接頭的，找他們兩個局長是不公平的。接洽人來跟我講的時候，為了愛護環境、愛護海洋，高雄是海港，所以剛開始接頭第一個訊息是這樣，我們非常高興，那麼大的國際巨星來高雄。經過細部接觸之後就知道他不是一個人，他是一堆人要來，攝影的、保全的、秘書群，這方面要由市政府來支付，我們真的覺得財務上壓力很大，對方開的條件絕對不是賺我們一毛錢，就是把這一大堆人的飛機票、五星飯店等等，這些估計起來，我們財政真的是很困難，所以這個事情和新聞局、觀光局真的沒有關係。私底下我有和局處長商量，這筆費用我們真的沒有把握，因為這個牽涉幾千萬，他們並不想賺一毛錢，就是把這些來回的飛機票、五星級的飯店，可能幾十個或上百的人，我們承受不了。所以這個案子我們一心想要幫高雄衝知名度，這是我們的想法。

簡議員煥宗：

接下來我們繼續看，還有這些人：莊智淵、林宥嘉、沈玉琳，以及在雅虎動漫有名的虎妮，還有藍心湄、陳美鳳、史努比、許效舜、澎恰恰。我很擔心過多的代言人是不是會模糊整個高雄的形象？這個部分請觀光局去思考一下我的建議。接下來和大家討論「高雄光頭日」，這個活動是不是觀光局舉辦的，會有怎樣的內容？請潘局長回答。

觀光局潘局長恒旭：

這個活動是我們二月的觀光大使陳文茜小姐給我們的想法，他希望能夠讓禿頭的人勇敢的在街頭走秀，順便宣傳該地商圈，比方像禿頭的人可以搭配帽子，我們預計在南華商圈和新堀江商場…。

簡議員煥宗：

你有很期待蘇貞昌院長來嗎？

觀光局潘局長恒旭：

我當然會邀請，但是他可能不會來。

簡議員煥宗：

沒關係！因為我覺得高雄是一個充滿愛與包容的城市，你還可以再多邀請其他名人過來。

韓市長國瑜：

我補充一下，這有愛心的，因為很多因癌症化療他頭全禿了，我們希望他勇敢的走出來，所以不光是天生禿頭的，還有一些後天因為醫療之後，我們希望他勇敢的面對群眾不要害怕，所以推這個觀光是有愛心的成分，希望議會能夠支持我們。

簡議員煥宗：

從網路上的標案我有看到，這是整個一次性的活動，從過去到現在很多議員也好，大家都不期待市政府推的活動都是一次性，希望是有延續性的，所以我們也很期待這次活動後續你要怎麼延續。我這邊也要請教經發局長，觀光局希望從這次活動來促進南華商圈、三多商圈及新堀江商圈的消費購物行為，請問經發局長，你如何看待這樣的活動所帶來的商機？經發局。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

有關新堀江商圈的部分，我們其實跟當地理事長有做過溝通，他們對於當地的活動和青年人去消費，最近的生意量其實是有一些提升。至於跟青年的活動…。

簡議員煥宗：

活動還沒辦。

經濟發展局伏局長和中：

對，活動還沒辦。事實上現在是鼓勵學校來認養商圈的部分，我們希望未來能夠由學校來跟商圈一起舉辦相關活動，帶動年輕人的一些需求。

簡議員煥宗：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

繼續請林議員于凱發言。

林議員于凱：

我現在想要先延續昨天的話題，市長這次到港、中、澳應該有到深圳看過他們人行道的環境，其實地鐵站附近的環境真的很好，這個不能否認，也有要學習的地方。台灣的人行道環境一直被詬病，海洋局長之前在新北市任交通局長的時候就有推動機車秩序整頓計畫，他畫一條線，那條線機車不能超過，這就保障了推輪椅、嬰兒車的人可以在人行道好好行走，這件事情很重要，跟我們商圈發展非常重要。我們不談購物面，騎樓本來就是要空一段交通動線給行人走，人行道不能停機車，除非它有停車格。

2013 年到 2015 年的時候，我們有騎樓平整計畫，四處商圈騎樓平整－美麗島站、三多商圈、大東文化站和後驛商圈。結果我昨天去看美麗島站旁邊根本沒有平整，還是高高低低、一塊一塊，推輪椅、嬰兒車的在那邊沒辦法走。後驛站一樣，騎樓也是高高低低，然後內側全部被機車占滿，如果要去商圈觀光，比如現在鐵路地下化了，觀光客要到後驛商圈，結果他發現路線是這樣子的話，怎麼走？這個是台鐵民族站，旁邊的人行道也是這樣子。所以我為什麼說人行道和騎樓淨空很重要，我們不要求整個高雄市都可以做到可以走的人行道，但是起碼在大眾運輸站點附近的這些人行道環境要弄好，因為第一、人要進來，觀光客要進來，他要搭大眾運輸，搭大眾運輸要怎麼買東西？一定走路，如果走下來，外國觀光客看到高雄的人行道、馬路長這樣，他還會想再來嗎？我看可能很難。如何在新的鐵路地下道這些車站、捷運站周邊落實騎樓整平及保留行人的通行空間，讓大眾運輸的搭乘者有一個好的行走空間，請市府做規劃，除了路平之外，也保留行人的路權。

第二點，我想要再講一件事情，整個都市規劃、交通規劃都是用汽車的概念在講，但是既然我們現在有很多條大眾運輸即將要開通要做，那就必須要思考到底未來行人的路權在哪裡。我們可以看到這個是 2015 年到 2017 年 14 歲以下兒童六都死亡的人數，高雄市是最高的，唯一破 5,000 人的，每天都有 5 位小朋友在上學途中面臨交通死傷，這個滿嚴重的。我們也有依據來因應對小朋友或行人不禮讓的行為，在 2017 年到 2108 年警察局其實有推一個不禮讓行人違規的運動，一天就可以取締到 15 件，一個月可以開罰 3 萬 2,000 件，一週就 8,000 件，這其實代表高雄人在尊重行人路權這一塊，市民自己也要有一些意識上的提升。像大家出國時一定知道在外國要走人行道很簡單，因為大家都會讓行人，但是在高雄這邊沒有，所以這種亂象還是持續在這邊，我們看一段影

片。

這個還不只這樣子，他走在斑馬線上，有時候你走在人行道上時，後面就有機車騎過來對你按喇叭，要怎麼樣讓這件事情慢慢改變，才能讓觀光客進來會比較友善，所以我等一下也是請教一下，就是在不禮貌行人運動的專案之後，有沒有做績效評估？保護行人如何成為常態執法？未來如何加強行人，尤其是學童的安全？

接下來我還是延續交通的話題，大家知道高雄未來最重要的就是兩條路線——一條是輕軌二階、一條是捷運黃線；再來是捷運紅線的岡山延伸線，這三條路線市府每年就大概要超過 200 億的經費支出，所以怎樣控管高雄捷運的財務，如何帶動周邊的土地開發，有沒有一位專業的觀光經理人可以帶動周圍觀光的效益，這個非常重要。市長應該也認同，30% 必須要靠土地的開發和周邊的場租來營運。我舉一個例子，大寮捷運站旁邊有一個水上樂園，這個水上樂園 2016 年跟高雄人說大寮捷運機廠旁邊會有一個水上樂園，那時候 2016 年時 QD partners 承接這個計畫，結果慶富案爆發之前，QD partners 神切割，把這個案子切割給興得利這個公司，所以在 2017 年 5 月的時候從 QD partners 變成興得利公司繼續承接這筆土地。但是我們知道興得利和慶富在台北是同一個辦公室，根本就同一群人在操作，現在慶富所有的資產都被控制住、都凍結了，結果這塊土地繼續租給興得利。第一個，我要請教，興得利要拿什麼錢來付高捷的租金？第二個，從 2016 年承諾高雄人的水上樂園，現在在哪裡？市長應該要去了解一下這件事情，畢竟周邊的場站開發對高雄的產業發展，以及捷運站、捷運公司本身營運非常重要。

再來，我要請教，我們已經覺得高捷公司內部問題重重，結果市府還派了兩席不相干的人等進到高捷裡面，第一位是梅再興，我們知道是前議員，他在教育界有長期的活動，是教育背景專長的人；第二位是葉天營，他是高雄國民黨民眾服務社的現任理事長。請教韓市長，以你的用人標準——專業、熱忱和清廉，這三位是不是有符合其中一個特質？他們有專業嗎？對交通運輸的專業，他們有嗎？再來就是這位郝建生，當初也被質疑他不夠專業，缺乏交通專業的背景。當初寫這篇文章的人黃文財，我想市長你也認識、很熟，他現在在哪裡？就在高雄輪船公司裡面當董事長，一月底剛上任，他的背景，過去到現在都是記者，請問他的專業背景在哪裡？現在月薪 11 萬，這個市民也很關心。然後前一陣子運發局來了一位專委，他是從環保局副局長被直接降三級到運發局當專委，原因是因為他在市政會議上有一些不當的坐姿。這件事情發生後的第二天，有一位懸缺已久的主秘有人了，結果是一位原本在運發局當新聞聯絡人五等約聘的陳姓記者，就直接跳到十等變主秘，這兩件事情一前一後發生，讓整

個公務體系元氣大傷。因為我們都知道公務員要考上進公部門非常困難，結果一下子一個因為市政會議坐姿不當被降三等，一個因為不知道什麼原因，從五等被提升到十等。我相信韓市長的支持者有很多是軍公教的，所以我想你應該要對這件事情做出合理的解釋，給大家一個交代。

從整個內閣來看，我們到目前為止，還有三位局長目前是代理狀態，消防局、文化局以及原本要報到的毒防局也沒有來，之前行政國際處的處長也是在報到前就辭職了，再來是這些屬於沒有專業的酬庸任命。過去民進黨時代被詬病的事情，我們希望現在沒有發生，不過它還是發生了。這些文官升降的原則，在公務體系是有公務倫理的，我們希望市長在任命這些人的時候，能夠秉持著跟公務人員同理的心態去做這些任命，不要一下子讓原本是部屬，突然間爬上去變主秘或是長官了。雖然現在見光死，這個任命好像撤回來了，不過我想還是應該要給市民一個交代。

最重要的一點就是我們的空氣污染問題，大社工業區的問題，之前應該已經有議員問過了。我們肯定市府在 3 月 22 日去承擔過去經濟部跟都發局給的承諾，把大社工業區從特種工業區降編成乙種工業區，這個對大社、仁武、楠梓和左營的居民來講，是一個莫大的鼓舞。因為過去以來，他們就是承受長期的空氣污染、長期的健康風險。我們知道致癌風險有百萬分之一的時候，開發單位就應該要提出最佳化的風險管理策略。大社工業區在紅色這裡，仁武工業區在這邊，大社工業區附近 1 公里的範圍，它的致癌風險是萬分之一，超過這個標準值的 100 倍；仁武工業區周邊 5 公里的範圍，它的致癌風險是十萬分之一，超過標準值的 10 倍，他們已經在這樣的環境下忍受了超過 30 年。25 年前說的決議，拖到去年底沒有實現、沒有落實。現在市府肯定把它送到內政部去，交由內政部都委會。我想環保局、都發局和整個高雄市政府，你們有責任來捍衛這些大社、仁武居民的健康權益，去堅持捍衛這個價值。

另外一點是為什麼一定要想辦法讓它遷廠，因為它其實是跟後勁五輕同時間決定要遷廠的。它的工料來源就是從五輕這邊來的，很近。但是它現在的工料來源要從小港和林園這邊拉，而現在怎麼過去，就靠油罐車。所以這整條路上的居民，住在油罐車的行進路線上面，都是一個風險的路線。所以基於以上兩個原因的考量，不管對於仁武大社或是小港林園的居民來說，我們都有必要讓這個工業區趕快啟動降編的機制。沒有辦法留在那邊的廠商，幫他找到一個有閒置工業區的空間，讓他可以搬過去。畢竟這些廠商也是受害者，因為過去市政府在五年前還發給他們展延許可，所以這些廠商要對市政府提告，我想市長你應該要去幫這些勇敢捍衛落實 25 年前決議的公務員打這個官司。但是沒有讓大社工業區提早警覺這件事情，過去延宕的這些公務員，應該也要對於他們

予以課責。這是兩件事情，第一個，我們要求它要降編遷廠；第二個，過去應該提醒他們提早啟動這個降編遷廠機制而沒有啟動的原因，我想大家也想知道。

市長在第一次臨時會的時候有跟大家提到，因為這個降編遷廠涉及到經濟部的協調，所以市府應該用一個專案小組來處理這件事情。根據我們的了解，都發局沒有；經發局沒有，所以目前這個案子不知道誰在主政。既然已經到內政部了，我們希望好好的面對這件事情，成立一個專案小組，幫助這些廠商做好的搬遷，幫助這些廠商，如果設備應該要淘汰，就讓他有一個落日條款。這是我期望市長能夠辦到的。

最後一點，我們現在慶富的調查小組正在進行當中，但是手邊很多的關鍵資料沒有辦法取得。因為高雄銀行跟我們說，根據銀行法的規定，他的資料沒有辦法提供給我們。我就想要請問，當初在立法院的時候，起碼他們的資料可以送到一個會議室裡面，讓立法委員進到這個會議辦公室裡面去現場閱覽。為什麼現在高雄市議會不行，是因為我們比較差嗎？還是我們比較沒有權力嗎？我們希望這件事情，因為市府這邊其實也有專案小組，應該要來協助議會，全力的協助我們取得這些關鍵的資料，否則種種的癥結點無法釐清，也無法給市民一個交代。以上幾點請市長或是整個市府團隊來協助，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請財政局長先回答最後一個問題，為什麼調閱不到資料？怎麼可以調不到資料？就是現任的董事長和總經理都有問題，你先說明這一點。市長一再交代的，你先回答這一個問題。

財政局李局長樑堅：

跟議長和林議員報告說明，依照銀行法第 48 有規定，所以目前高雄銀行正式函文給金管會，針對議員提出的這些相關的授信資料，是不是能夠去做現場秘密查閱的部分，現在已經發文給金管會了，金管會還沒有回復。

主席（許議長崑源）：

為什麼立法院調閱得到，高雄市議會就調閱不到。

韓市長國瑜：

是針對國防機密的預算。

主席（許議長崑源）：

這樣不就任由他們亂來，就掩蓋起來不讓議員調閱。

財政局李局長樑堅：

也不是掩蓋起來，他們現在已經正式發函給金管會，金管會還沒有做一個函復。我們也有一直在催促金管會，看看這個文是不是可以趕快下來，讓專案小

組的議員可以去高雄銀行調閱相關的資料。

主席 (許議長崑源) :

對啊！不然是要議會做什麼？議會廢掉就好了。如果前朝沒有亂來也可以還他們清白；如果前朝真的亂來，就是要追查。但是像這樣的話，高雄市議會都完全無法調查，這樣要議會做什麼？議會廢掉好了，要議會做什麼？局長，你看看要怎麼處理，不要一錯再錯。

財政局李局長樑堅 :

我們現在也是一直在催促金管會這份公文能不能快一點下來，讓專案調查小組可以調閱資料。上次去看擔保品的部分，議員也有去看過擔保品的所在地，因為第一艘漁船的部分已經有拍賣過了；另外兩塊土地的部分，專案小組的議員也都有去看過。我們也是有要求高雄銀行針對金管會發文，這個文已經發出去了，現在催促金管會能不能趕快給我們做一個核定。核定的時候，如果他們同意，看是不是讓我們的專案調查小組成員到高雄銀行針對他們所要的資料，在銀行法許可的範圍之內去看，去做一個秘密調閱的部分。

主席 (許議長崑源) :

速度要快一點。〔好。〕成立專案小組就是要調查，否則就不要成立了，事實就是如此。為什麼立法委員調閱得到，市議會調閱不到？事出必有因，就是從高雄銀行開始發生的嘛！

財政局李局長樑堅 :

因為這個文還沒有下來，我也沒有辦法跟議長說可以調閱，我們也一直在向高雄銀行催促這件事情，因為文已經發出去了。

主席 (許議長崑源) :

市長，請說明。

韓市長國瑜 :

謝謝林議員于凱這麼多元的詢問。高雄銀行這個慶富案的專案調查，高雄市政府的立場非常清楚，我們絕對沒有任何不可告人，我們一定儘可能把資料提供給你。但是如果牽涉到金管會銀行法的時候，這要請尊重一下我們財政局，因為他也為難，只要等到解釋令函下來，我們一定很樂意讓你們調閱所有的資料。立法院基本上是國防、國家安全局的那種機密預算，當次的委員在那個小組可以進去翻閱，還有預算委員會的，是有這樣子沒有錯，你講得完全正確。我們也希望未來高雄銀行，可以對專案小組的議員全部開放，你們來看，我們的心是完全坦蕩蕩，也希望真相能夠大白。這一點特別跟林議員，還有我們議長來報告市政府的態度。

另外關於你剛剛提的很多，我想分兩部分。第一個大社案，因為李四川副市

長專案協調，我們做事情一定是有法有據。第二個就是董事任命案，我們葉匡時副市長專攻法人董事這一塊，我想很快速跟你簡報一下，謝謝。〔…。〕

葉副市長匡時：

關於這個董事會、董事長、董事，他最重要的工作是保障股東，還有其他多方重要利益相關者的利益。因此其實他未必是真正懂得專業經營，他要監督總經理能夠專業經營，董事長、董事要平衡，要考量很多其他的利益。所以在任命中，第一個要合法，第二個就是他是不是有多方利益的考量，對於這個公司長遠經營是最理想的。我想我們市長的任命，是用這樣的考慮去任命這個董事長跟兩位董事。另外就是關於提到禮讓行人這部分，交通安全的問題我們非常重視，確實高雄很多騎士，還有汽車的駕駛，在禮讓行人、在交通規矩上是比較差一點。我們會跟警察局，還有交通局、教育局一起來研議。第一個，在教育局方面，我們過去的經驗，就是學校的交通教育很重要，常常透過小孩子、學童提醒他的父母，是有助於騎士還有駕駛他對交通規則的遵守。另外就是警察局要加強取締；交通局在路線的設計，工程上的設計可能有一些改良的地方要改良。我也會請他們大家來研議一下，是不是可能未來用攝像頭的方法，照相取締這些違規駕駛，我想這樣會比較有效率。事實上大陸很多城市都已經這樣做了，效果非常的好。〔…。〕

李副市長四川：

我報告一下大社的降編，我想林議員當天也在場，這個案子我早上也大概跟黃議員報告過，我們送到內政部一定會繼續地捍衛。最大的目的，當然是希望逼得經濟部，包括內政部相關的中央單位能夠重視。對大社後來不管是產業的升級，包括往後怎麼樣來做處理，也有一點壓力，我們一定會函文，謝謝。〔…。〕

韓市長國瑜：

林議員我跟你報告，有的時候在用人，我是有難言之隱。像我講的文化局，我已經面試了 5 位，昨天晚上準備面試第 6 位，有的局處我真的是希望內升上來，對士氣、對專業都很好。文化局因為它涵蓋面真的很深、很廣，我一直急著在找。至於你剛剛講的新聞記者，事實上他對高雄的體育已經參與了 30 年，他個人經濟有一點困難，可是他的專業能力跟他的操守沒有太大問題。我是覺得我們新來的運發局長程局長，他很想要衝高雄的運動項目，如果他想要選擇一位，既能夠行銷又能夠推銷高雄的體育，還能夠跟他搭配的話，站在我的立場，我很樂意提供。剛開始當然怎麼一下子五職等，跳到十職等，剛開始一定會有這種想法，藉著工作的表現，我覺得可以慢慢讓人心改善。我們人生都有這個經驗，所以我覺得我必須要尊重我的局長。就像你剛剛講環保局的調動，我一定要尊重袁局長，他要推這個政令，運發局這邊也是一樣。你給我們一點

點的時間，萬一我們這個調整，實在表現不如理想的時候，不用你講，我直接就會動手。這樣好不好？特別跟你報告一下。〔…〕一樣，我很多話不好講，我們希望適才、適所。我再講一遍，我現在用的這些主管，他們在推動所有工作的時候，我身為市長，我一定必須幫他一肩挑，讓他們在沒有壓力之下好好推展工作。某些人的配合、某些人的等等，局長他會自己領略在心，我當市長我就全力支持，這些都是屬於正常調動，沒有什麼特意的打壓。你想想看，如果說開會翹個腳就調動，不可能兩個副局長都調動，我話也只能講到這裡。我也相信新任的毒品防制局局長張代理局長也會表現得非常好，我們希望每一個公務人員都能夠在自己的崗位上達到優異的表現，請看我們的成績，給我們一點時間，好不好？〔…〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

財政局長，加油，不要放水。休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

在此我要麻煩韓市長，鐵路地下化的這座橋，我等一下再講，我要先講我們的農產品要怎麼樣定保證價格。我舉一個例子，因為務農，我相信在座的局處首長，家裡有很多人也是務農的，包括漢忠小時候在梓官都種菜。當然在種菜的過程，我一直期待，包括上個會期我也一直拜託農業局長，對於我們的農產品，其實務農是非常辛苦的。昨天講到芭樂一斤的成本是 8 元，但是管銷班收購只有 4 元，要怎麼樣讓農民有一個保證價格。另外，我舉個例子，我們的漁會，漁民每天清晨 2、3 點出去捕魚，我用梓官蚵仔寮漁會的案例讓韓市長做參考。現在梓官漁會早上去捕魚的漁船，包括茄苳也好、林園也好，甚至於小琉球的漁船，每天都會將這些漁船清晨捕獲的魚貨載到梓官蚵仔寮漁會拍賣。我提供你們做參考的就是梓官區漁會，它提出魚貨的保證價格，不管你今天捕獲什麼魚，抓到的魚都不用擔心沒有人標、沒有人買。就是你捕獲的魚，吻仔魚也好，它都有一個保證價格，一斤魚的保證價格 20 元，漁會幫你負責通路、幫你處理，這些魚不用擔心沒有人買。

我再舉例務農的朋友，甚至漢忠小時候在家種白菜、油菜，以前我們務農的時候，也會跟父母提起，我們蔬菜的價格若是好的時候，就不要再種了。當然這種東西就是一個觀念的問題，很多百姓看到價錢好就搶種，當然最後可能會被當作肥料。再來，我們的香蕉、芭樂、蓮霧，農業局應該找出一個通路，包括有團膳的地方，在地的食材可以提供做營養午餐。今天所種的菜，可以不用去煩惱沒有人買，最後會變成肥料。在這裡要麻煩韓國瑜市長，對整個大高雄的環境、大高雄的經濟，你在拼經濟當中，是不是可以讓務農的百姓有一個保

障，無論它是種何種作物，不要讓他煩惱在豐收時蔬菜及水果賣不出去，這是我提供給市長參考。

第二點，目前中央政府重視工廠，以前一些農地違反分區使用，很多小型工廠不合法，但政府的配套措施無法完成，造成百姓很大的傷害。譬如以前在鄉下如果有二、三分土地，可以自己蓋一間小型工廠，據我了解，105年中央政府修改放寬管理條例，包括經發局，過去縣市合併之後，高雄縣原有的一些小型工廠以及農地違反分區使用的，面臨到6萬元罰款的處分，還要移送法院，甚至也有人買農地養豬，他並不知道法令的規定，違反了分區使用、違反農地使用，所以受到6萬元罰款處分，還要移送法院，希望經發局和相關單位，在105年之前蓋的小型工廠，我們要怎麼樣去輔導、放寬規定、就地合法，現在中央政府也在考慮放寬，因為當初沒有想到民間基層的小型工廠。譬如民眾要開一間小型工廠，但是無法取得工業區的用地，因為工業區用地沒有規劃50坪或100坪的，最起碼都是500坪以上，百姓無法達成這個願望，當然就會在鄉下自己的土地蓋一間工廠，過去都遭受到這樣的困擾，他們跟我說，他已經蓋十幾年了，最後還要移送法院，真的很痛苦，有時候為了這件事，想到都得憂鬱症了。因為時間有限，我不要耽誤大家太多時間，等一下請市長答復，在我的質詢時間內完成。

第三點，我要說到鐵路地下化，我提出鳳山大智陸橋供大家做參考。鳳山大智陸橋鐵路地下化，鳳山是人口最多的地方，我們很高興鐵路地下化之後，不論是經武陸橋、自強陸橋、青年陸橋，已經都要將陸橋拆除打通。但是比較捨不得的，當初中央政府在設計鐵路地下化的過程中，規劃鳳山大智陸橋上面有車輛通行，結果造成很大的困擾。車子爬坡一定要踩油門，就像火車一樣，所以在附近及周邊的住戶受到噪音的困擾，當然鐵路地下化之後，鐵改局有承諾要做隔音設備，當然那傷害已經造成才做後面的設備。我要麻煩高雄市政府工務局設計規劃向中央爭取，中央也有意願要從鳳山延伸到後庄，這樣大智陸橋就可以打通。鳳山鐵路地下化比較遺憾的是，每座陸橋都打通了，只剩下大智陸橋沒有辦法打通。也就是說鐵路地下化從大智陸橋那邊就跑到平面上來，工務局是不是跟中央爭取鐵路地下化延伸到後庄，請加快腳步延伸，有可能這個工程也要幾年之後才能夠實現，但是如果我們沒有去跟中央爭取設計規劃，有可能想要完成就遙遙無期了。鳳山是人口最多的地區，但是如果大智陸橋這個地方沒有完成鐵路地下化，說起來真的很惋惜！經武陸橋大約是4月份就要拆除，包括自強陸橋4月4日也要拆除，而鳳山青年陸橋已經完成拆除，這是鳳山交通環境的大改變，我期待高雄市政府團隊能夠重視鐵路地下化延伸到後庄，因為時間有限，我不要說太多，市長，請就這三個部分答復一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝張漢忠議員非常關心鳳山地區鐵路地下化及農產品，我們的想法都是一樣的，儘可能保障農民朋友。鳳山的大智陸橋，等一下我請李四川副市長特別向你報告一下，因為他在負責陸橋拆除的工作，請他向你仔細報告一下。再來請農業局，怎麼樣分散農民的風險，怎麼樣幫農民爭取更大的權益及通路，簡單向你報告一下。還有你說到工務局向中央爭取的補助費，等一下也向你簡單報告一下，好不好？謝謝。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答復。

李副市長四川：

延伸的部分我們會繼續向鐵路局爭取，當然如果延伸完之後，陸橋就可以拆除了，好不好？

張議員漢忠：

謝謝，好。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

感謝張議員對保證農產品價格及增加農民收入部分的關心。基本上我們會透過六種方式，第一種就是繼續拼外銷，把外銷出口的量提高，在整個產量豐收的時候讓價格穩定，同時我們也會了解供需的比例，不能夠全部都外銷，讓國內消費者感覺到物價變高，這是第一種做法。第二個，我想我們也要減少一些敏感性作物的部分，如果目前供需已經失去平衡，我們也希望農民不要種太多，最好如果能夠內銷，又能夠針對外銷做客製化，這樣對價格的保證及穩定會有比較大的幫助，這些相關的制度可以進一步再做討論。另外就是做成加工食品，包括最近我們簽的外銷訂單，我們也希望加工食品可以外銷出口，這樣對整個產量及價格就有穩定的作用。因為如果加工品外銷出去越多，能夠有外銷訂單，我想不論是加工廠或者農會、合作社想要開發這些加工食品，他們會更有意願。這樣他們也能夠在產量大的時候多收，如果多收的產量也能夠得到相關的補助，對他們來講，競爭力就會提高、成本就會降低。另外，我們也可以透過很多通路，包括企業的部分，或必要的時候我們可以透過餐廳的通路，

甚至營養午餐和國軍飲食的部分，我們也會進行提供他們產量多的食材，幫忙消化。最後一個部分就是次級品及量大的低級品，或是批發市場剩下的產品，我們可以做一些相關的加工，開發多元加工食品，其實目前台灣相關的加工食品還不夠多，我們可以看到世界各國，有的拿這些食材去做蛋糕或冰淇淋，有的可以做果汁、果乾等等相關的產品，加工產品多元化，這個部分我們也會請農會、食品加工廠、合作社，看看能不能做相關的配合。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

首先，我針對韓市長上任以來，很積極的在為農漁產品做推銷找通路，這一點我跟你肯定。有很多的農漁民朋友們，對於市長這麼拼命的去找訂單，這些市民朋友也都給予你很大的肯定，韓市長你辛苦了，這是確實的。我想政府的存在，就是要替人民謀福利、替人民解決問題，給我們的市民朋友過比較好的生活，這個就是政府存在的意義。

我們知道中央政府長期的把我們的重工業，特別是污染的工業，像我們的台電、中油、中鋼、石化工業等等，還有早期的拆船業都是在高雄，讓我們的空氣可以說是非常的不好，這個造成我們的身體健康都亮紅燈了。我在不久之前，跟我們後勁資深的黃石龍議員見面，他跟我說後勁自從中油遷走以後，這裡的土地從原來的 5 萬漲到現在已經是 20 萬起跳了。連續這 2、3 年來蓋 9 棟大樓，這個就是我們黃議員長期以來，拼命推動中油遷廠的一個成績呈現出來，我也對他很肯定。市長，你應該知道這個消息才對，這裡的空氣污染造成後勁 5、60 年來，生活品質不好，自從中油遷廠後，你看後勁的土地和百姓的生活品質都好起來了。

政府的配合給後勁的這些居民得到一個好的生活，所以由這一點來看，我要跟我們的市長講，市長曾經講過中央政府欠林園人一個公道，中央政府欠高雄人一個公道，最重要的我也要講高雄市政府欠大寮、林園人一個公道。這個石化工業從 65 年創立以來到現在，46 年了，所有的這些鄉親的身體健康跟房地產，可以說是非常差的。這些石化工業在這裡設廠，他們的公司都在台北，在不久以前，我們有要求他們把公司遷來高雄，包括這裡 14 間的石化工業還有中油，這裡的營業稅跟營所稅，在各地繳給國稅局之後，再上繳中央，然後統籌分配款。你看單是台北就有 12.9 兆跟高雄的 4.3 兆比較，我們就足足差了 100 億元的統籌分配款，所以這個問題是可以改善的，未來這 14 間的公司都遷下

來了，我們就會增加 27 億統籌分配款的稅收。

我要跟市長說，林園跟大寮乞求公平的正義，是不是在這個稅收進來以後，相對的，林園也應該來做比例的分配，來改善林園長期以來，這裡所有的房地產，所有人民身體健康的問題。市長要如何分配，我剛才講的這些問題，是不是請我們的韓市長來說明，在不久之前，我也跟你質詢過，你也公開承諾要成立一個開口的機制和基金，要來運作林園跟大寮，給我們的鄉親可以得到一個健康檢查也好，還是其他生活方面的補助也好，這一點是不是可以請市長承諾一下，在這裡做出一個回饋基金的機制，你在這裡做一個公開的承諾，好不好？市長。

韓市長國瑜：

感謝你對大寮、林園的鄉親這麼的照顧、這麼的關心，技術性的部分，我先請我們的洪副市長，讓主管財務的人跟你報告，我再來宣布一個原則性的看法，好不好？

韓議員賜村：

市長原則上會同意喔！

韓市長國瑜：

我當然希望能夠，因為這個地方污染，在統籌分配款的使用上一定要放大，這個沒有問題，而且這也是應該的，我們將來整個市政府所調配的，不管是教育資源、醫療資源、社會福利，凡是被污染、犧牲土地環境比較重大的地方，我都希望資源能夠分配多一點。

韓議員賜村：

好，謝謝市長的承諾。我想工業區長期的設立，從 65 年到現在，那麼長的時間，造成林園相當大負面的影響，我想市長到過林園也都知道，市長的戶籍也在林園，我想這一點，市長的承諾一定要做到。

接下來，就是所有的工業區所發生長期的這一些污染，不管是空污、水污、還是廢棄物，就 107 年度來看，所有的罰款總共 4,200 萬。市長，這裡的這些罰款 4,200 萬，都放在我們市政府裡面。林園、大寮的這些鄉親，因為一個空污的事件，所有空污造成的空氣被鄉親吸入這些有毒的氣體，長久以來四、五十年，難道不用得到一點相當的補償嗎？連健康檢查的費用也沒有，所以這個就是污染的罰款越多，相對的，林園、大寮的鄉親居住品質就會越差。我想這是一個乞求的公平正義，我拜託市長，你一定要相對的做出這整個林園鄉親的期待，可以對林園跟大寮有一個好的回饋機制出來，這樣才能夠滿足林園跟大寮的人對市長的期待。

我們這半年來，林園、大寮的工安事件，所有的這些污染，市長剛才已經有

承諾了，我也很有信心的跟我們大寮、林園的鄉親說，未來我們要成立一個基金回饋後，我們可以做出很多，不管是身體健康的檢查也好，生活品質的改善也好，弱勢的補助也好，孩子的營養午餐也好等等，我想就是從這個基金裡面可以來做一個充分的運作。我們在這裡聽到市長的承諾，我也很期待市長來兌現。你看這種污染它不是一個鐘頭就可以解決了，甚至1天、2天，所有壞的空氣都瀰漫在大寮跟林園之間，包括隔壁的台電、中油所有的這些污染，無時無刻都是衝擊到林園人的健康，這是何等的嚴重。林園從102年到107年，所有這些得到癌症的人，跟因為得到癌症死掉的人，在102年度，我們中油的石化事業部門，有一個健康的關懷基金來推動一個方案，如果得到癌症的人，經過公立醫院的證明，可以得到1萬元的補助；癌症死亡的有3萬元的補助。最近我在開會要求得到癌症的3萬元，提撥來前面，給他們做一些好的治療，所以就是初次得到癌症的人，我們希望能提高到4萬元。這個也得到中油的支持，我們在8日要開會，希望在死亡之後，再來做一個一定的彌補，現在中油已經在研討當中了。

所以這個數子是從102年1月份開始，在林園得到癌症的人有664人來申請，結果癌症死亡的有104人。103年度得到癌症的人有227人，癌症死亡的有117人。104年度、105年度、106年度到107年度都一樣是這個數子，只有成長沒有降低。別的鄉鎮沒有這個癌症的死亡調查表，為什麼林園會有，就是我剛才講過的，他有一個健康關懷基金在社會局的社會課運作，所以他有這些癌症死亡的人數跟得到癌症的人數。包括今年108年1月到2月，得到癌症的就有68人了，因為癌症死亡的有27人，你看這5、6年來，總共得到癌症的人有1,835人。林園有7萬人，從民國70年到現在一樣是7萬人，剛好得到癌症比例的100個人裡面就有2.6個人，這個跟其他的鄉鎮比較起來，是非常嚴重的一個數字，市長一定要來重視。我們得到癌症的人持續在增加，特別是在50歲、60歲、70歲這個年齡層，得到癌症的人特別多，癌症死亡的人口也是一樣，一直在成長，這個都不是其他的病症死亡的，都是因為癌症而死亡的，當然我們知道罹癌的途徑很多，飲食、空氣差、遺傳等等，但是大部分都是石化公司污染空氣導致鄉親長期接觸到這些受污染的空氣而死亡，所以這就是林園人長期的悲哀。市長剛才很明確說過未來要怎樣對林園、大寮做出一定的彌補，我也相信市長一定會做到，我已經重複說很多次，市長等一下再來做一個完整的說明。

在這裡我也要再跟市長報告，市長的戶籍設在林園，在一棟大樓裡面，林園在民國65年設立石化工業區以來，到現在人口依然是7萬人，有一度降到6.9萬人，最近才升起來到7萬多人，這種的人口比例如果在五、六十年代的林園

是小港跟大寮的中心，我們有林園分局、沒有大寮分局，小港因為院轄市合併才併到高雄市的。早期的林園，戲院 3 家，醫院 4、5 家，包括飯店十多家，可以說是一個非常熱鬧的林園鄉，曾幾何時，這樣的風光，石化工業區設立之後人口流失，所有罹癌的、所有損壞身體健康的，外界大家知道了，房地產交易就不好，一直沒落，我們很期待市長你的就任可以給林園一個不一樣的新改變。

捷運沒來，快速道路沒來。88 快速道路一個交流道在鳳林路、一個交流道在大發工業區，我們的堤岸邊台 29 線可以拉一條快速道路到林園，讓幾千人上班的工業區可以在大發工業區做個交通紓解，包括和發工業區也在旁邊，更加有條件透過交通部、我們的市籍立委，包括市長、交通局長可以來推動大發工業區的 88 快速道路延伸到林園，來解決大發工業區交流道的交通問題，這個已經講 7、8 年了，88 快速道路通車已經多久，林園永遠沒有快速道路。

從林園到高雄市中心要 40 分鐘，從高雄市中心到美濃、六龜 30 分鐘就到了，你看林園這種早期的地位經過這三、四十年來，因為快速道路的興建、因為捷運的建設把林園邊緣化，沒人重視我們，所以這裡所有的期望都寄託在我們韓市長和市府團隊的身上。我最近有時常和我們的李副市長接觸、有和我們的水利局李戎威局長、有和我們的農業局吳芳銘局長在接觸，他們給我的態度是很正面的，也很肯定的，對於事情的看法和對於事情的解決，讓我覺得很安慰，我們這裡的局處長都這樣的態度來面對議員，讓我們在服務案件裡面可以一件、一件解決，這就是政府存在，這就是市長所領導的局處首長應該有的態度，和過去完全不一樣。

講沿海路就好，中林路從機場下來到林園這一段 12.2 公里，在去年 8 月 23 日整條路像是在開船一樣，我從林園要來高雄唯一一條出入的道路就是沿海路和另外一條鳳林路，鳳林路那裡改善得不錯，相對地沿海路是我們市府的一個觀測，鳳林路是公路局的，那條道路李副市長也曾經到那裡開說明會，這次的鋪設都比照機場的水準，機場…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

韓議員賜村：

這樣的負責態度讓林園鄉親很肯定，所以在這裡跟我們的市府團隊說一聲辛苦了，也感謝你們對林園、大寮的支持，我盼望未來能夠積極來推動這裡過去所失去的，過去做不夠的可以在這段時間慢慢改善回來。

剛才我所請教的這幾個問題請韓市長來做個答復，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

非常感謝韓議員對林園、大寮鄉親的關心跟照顧。目前我們回饋金分配數，1年林園大概在3億元，大寮可能在3,000萬元左右，我們未來可能要請民政局跟林園、大寮兩位區長來溝通，這些錢一定要扎扎實實花在鄉親的身上，不要辦1、2個活動就花掉了，我想這是不對的，這些錢如果能夠更有效率用在教育、醫療、弱勢族群的照顧，我們覺得錢大概在3億3,000萬元左右，不是說非常的多，因為平均每一個居民算起來沒有多少，但是錢如果用得比較精準，不是用活動的方式，我想對居民來說這個心裡面會比較安慰一點，這個我來做。第二、如果未來需要，林園、大寮我們只要有多餘的資源，我們覺得林園鄉親付出太辛苦了，林園、大寮我們能做的，我這邊一定會盡我的力量，這一點特別跟韓議員來保證，好不好？

剛才我們那個…，路現在在做，我們請李副市長四川簡短跟你報告一下，好不好？最關鍵的林園。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答復。

李副市長四川：

對於道路的這個部分，當然我們現在的施工大概逐漸地去把它做一個處理，後面的路大概預算已經沒有問題，但兩旁的這些排水，水利局大概經費還缺少差不多將近三、四千萬，我也要求要一併的去把它做一次徹底的解決，這個部分我會來跟財主單位看看能不能用災害準備金或是第二預備金，這個部分我會立即來做一個處理，這一次一定要完全把它做好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

我想本席的質詢首先想要針對包括昨天、今天，昨天是黨團的質詢及今天有很多我們韓市長針對個別議員有關於這次的港、澳、深、廈之旅，做出這兩天我的一個感想跟想法。我想認識本席的人都會知道我比較是做事不口水的，你看許議長就點頭了。昨天有很多黨團的議員也有針對九二共識做一些質疑，韓市長也有做一些答復，也多次的宣示說你所認同的九二共識不是支持一國兩制的，因為你好像摸心臟，你所認同的中國是中華民國。但是大家會有質疑是因為今年1月2日習近平就已經針對九二共識，習近平的版本是一個中國（中華人民共和國）台灣方案，這是習近平所定義的。因為韓市長這次到港、澳、深、廈參訪，本席要跟韓市長說你等一下也不要問我說相信誰的話，因為你也問過

好多人，你不要問我，我想應該是要問台灣的人民相信誰，應該要問國際社會的輿論相信誰，因為中華人民共和國現在是一個強國，它在國際間是有發言權的，所以國際社會想當然耳就是會相信習近平所講的話。

其實本席在看你這次的港、澳、深、廈之旅，當你踏進中聯辦，你和國台辦的主任劉結一會面，你在當下我們看到媒體所展現出來的，你還是口口聲聲說，你強烈支持九二共識的那一刻起，我不曉得你是之前就知道了，還是事後被國台辦給陷害了？你已經變成一國兩制，他們要做的成功的樣板，從你踏進去的那一刻起，其實它就是一個不爭的事實。

在這一次的參訪過程本席也感受到一些比較不尋常的做法，我打個比方，以前許議長也曾經帶團，我也跟著你的團一起到杭州去參訪，大家去交流參訪也沒有引起社會大眾這麼大的質疑和恐慌，但是這一次為什麼有這麼大的恐慌？是因為習近平對九二共識作定義了。第二件事情，議會也從來沒有在一次的參訪當中只通知個別政黨，從第一屆到現在從來沒有過一次的參訪是通知個別政黨，只有這一次很例外，就只有通知個別政黨，只通知國民黨，而其他的政黨、無黨籍都沒有。

平心而論，社會中會有這麼多質疑並不是要扣韓市長帽子，並不是要把你抹紅，這當中真的讓社會大眾不管是支持你的或希望你能夠拼經濟的，或者是反正只要是韓國瑜就擁護的，或者是反對你的，都不管，其實會造成大家的質疑，因為韓市長在之前也有一些言論有前後矛盾，這個部分確實有一些言論不一的狀況，這個部分韓市長你可能有個別的解释，我想凡走過必留下痕跡。在這裡本席也想要替市民問出一些疑慮，已經是既成的事實，這個疑惑也存在了，假設可以重來一次，你也知道會造成這麼大的社會紛爭，那你重來一次，你還會不會去踩這個紅線？會不會再踏入國台辦？會不會在沒有先預告給我們的陸委會了解之前，還沒申請你就去面會國台辦的劉主任？這個部分請韓市長表達你的想法。

如果還有其他縣市首長認為既然韓國瑜可以用這個方法去簽了五十幾億 MOU 的訂單，我可不可以依樣畫葫蘆，用韓國瑜的模式？如果其他的縣市首長請教你要怎麼做？你會給什麼建議？這個有關價值理念，我覺得是一個價值之爭，台灣是台灣、中國是中國，我不接受一國兩制，不管未來怎麼發展，是讓 2300 萬的人民去做選擇。請韓市長簡短回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

你剛才這一番問話真的是關心台灣的發展，非常感佩。有一個問題的角度是

這兩天議員都沒有提到的，你是第一個提出來的，重新再來一次會不會做？這個問題是第一次提到，重新再來一次我也會做，因為我的理念非常的清楚，就像你到杭州，就像我們前任的市長、不同黨籍的到了大陸，看到了國台辦主任，每一個市長他肩膀上擔的責任和他的理念不盡相同，也都不一定一樣，我的理念，向陳議員報告，我現在布署高雄的戰略發展就是要全部都打通，任督二脈全部都要通，所有的都要通。

在這個情況之下我們是客人，主人安排的任何一個情況我們團進團出，心裡沒有任何陰影、心虛、虧心事或見不了人，都沒有，我們坦蕩蕩，而且我們有信心，就像你到杭州去了一趟，你可能會把台灣自由民主就不要了嗎？不可能啊！因為我們這個生活—柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，我們的生活周遭一切都已經在台灣民主的氛圍裡，這個才是我們的價值。陳議員，再重新來，我一樣會，這代表我無愧於心，謝謝。

陳議員慧文：

這表示如果中國大陸方面他不讓你在各個場合去講到台灣的總統，你是屬於台灣高雄的首長，你也都願意，不在任何的場合去主張你的主權，你是這個意思嗎？只要我能夠賣東西出去，我只要能銷售東西出去。

韓市長國瑜：

我們出去是定位在高雄市長，我們就算見到國台辦的主任，他也沒有在我面前強調中華人民共和國或者一國兩制，都沒有，所有的議員都在旁邊。

陳議員慧文：

但是他在事後吃你的豆腐啊！他在事後在所有的報章雜誌都公開說，你來見證一國兩制的成功方案，所以我們才會質疑你是事前就知道，還是你是事後被利用。

韓市長國瑜：

議員，我不會被利用，我們完全尊重對方的安排，所以你要相信我講的話，我再重複一遍，你要相信我們台灣民主的價值，好不好？謝謝。

陳議員慧文：

這個問題你的答復也很清楚，在電視機前面的市民也很清楚。接著我還是針對市政來做一些建議和請求。五甲路很寬、很大，五甲路的路況不好已經很久了，韓市長在昨天的施政報告裡面有提到，從上任到現在已經整平 29 條市區道路，有 67 萬平方公尺。我要對韓市長、韓政府來請求，五甲路是貫通整個五甲地區到鳳山的主要幹道，尤其前鎮草衙要到鳳山的主要幹道，這裡坑坑疤疤已經很久了，因為我昨天聽到韓市長說 29 條的市區道路、67 萬平方公尺。五甲路是鳳山很重要、數一數二的主要幹道，這個主要幹道坑坑疤疤，它每天

的車流量何其多。

從去年本席已經建議過好幾次，一直都說在排在排，沒有經費。五甲路這個部分，包括五甲地區的民眾都一再詢問本席，什麼時候才可以把坑坑疤疤整修、整平，讓他們有一條安全回家的路。昨天、今天本席還請我的助理去看，拍回來的照片大家可以看到，李四川副市長是這方面的專業，他一看就知道這條路是很差的，坑坑疤疤，到昨天還是用補丁的方式。所以還是要拜託韓市長、市府團隊，趕快把五甲路當成重要的路平專案趕快幫我處理，可以嗎？讓我們有一條安全回家的路。再來，第二條，兩個問題一起回答，這個都坑坑疤疤。

昨天韓市長提到關於淹水的問題，去年的選戰到後來大家攻防說，滯洪池有沒有效果？到底舊市政府對於淹水改善有沒有做良好策略？在這裡我要替舊政府講一句好話。滯洪池真的發揮很大的功能，但是因為現在氣候的關係，以前的設計都是百年防洪標準，以前都是颱風帶來豪大雨可以因應的標準，但是現在不需要颱風夾帶豪大雨了，只要一個西南氣流就可以造成淹水狀況。在鳳山行政中心的周圍可說是逢雨必淹的地方，之前寶業里滯洪池確實也改善很大一部分，但還是因為極端氣候所影響，它還是不足。之前還沒有寶業里滯洪池的時候，淹水會淹幾個小時，但是有寶業里滯洪池之後，可能二、三十分鐘就會消退了，它雖然縮短淹水的時間，還是造成市民朋友的財產損失。

所以我希望可不可以在寶業里滯洪池，我知道水利局也有在研究這個方案，寶業里滯洪池附近也有一塊屬於學校用地，那一塊大概 1 公頃，那 1 公頃是不是也能夠再來加強，讓極大豪雨在短時間能夠在滯洪池裡面，不會再蔓延到路面，尤其下雨還造成市民的財產損失，我知道水利局研議這是一個可行方案。這塊學校用地從去年到今年已經 8 次流標，因為少子化的關係它並沒有再做任何學校的規劃，所以它就承租出去，但是從去年到今年 8 次流標，現在要規劃第 9 次了，是不是市政府把它拿來做更有用、更利於人民的作為，而不是再發包做一些營業。這個部分其實可以做滯洪池外，它也可以做公共設施，在上面可以做一個隱形滯洪池等等來做多元規劃…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

好，再 1 分鐘讓市長或副市長來答復。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

李副市長四川：

剛才五甲路部分你看到的修補，它是我們先把人孔下地，下地完以後再做全

部的整鋪，原則上在 4 月 20 日之前應該會整個做銑鋪，這是第一個答復。對於校園預定地是不是可以提供做為滯洪池，我會跟水利局做評估，評估完以後再跟議員做回報，好不好？

陳議員慧文：

好，原則上你說五甲路是 4 月 20 日會全部重鋪完整。

李副市長四川：

對，4 月 20 日之前一定會全部銑鋪。

陳議員慧文：

是從五甲三路到五甲一路，還是只有…，五甲路很長，有一路、二路、三路，你是要幾路？

李副市長四川：

三路到一路。

陳議員慧文：

還是只有五甲三路？

李副市長四川：

到五甲二路。〔…。〕對。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今天下午議程等登記第一次發言之議員全部質詢完畢後再行散會，沒意見，確定。（敲槌）

李副市長，你現在做得很紅，品質保證。接下來，請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

謝謝議長。我先把我的這一點時間借給今天新聞焦點鄭孟洳議員。

鄭議員孟洳：

感謝議長，也感謝智鴻議員借我一點時間發揮。市府團隊和市長，大家辛苦了。市長，在這邊針對我早上質詢你的，你還記得嗎？你還記得嘛！我有說過，希望韓市長呼籲韓粉可以理性，我們用愛與包容，但隨後我出了議事廳就馬上收到恐嚇、威脅要殺我全家的訊息，請問你有看到這則留言嗎？

韓市長國瑜：

看到留言，但是我知道這件事情，我們已經請警察局立刻成立專案，怎麼可以議員質詢完畢用這種恐嚇字眼？立刻找出這個藏鏡人是誰，專案調查，警察局現在已經成立專案了，跟鄭議員特別報告。

鄭議員孟洳：

是。今天因為我是一個議員，我在議事廳質詢韓市長的時候發生這件事情，如果今天我不是一個議員，我只是批判韓市長的市政，是不是就沒有人會理我

了？

韓市長國瑜：

就算不是議員提出批判，被這樣的暴力威脅語言，都是不可以被允許的。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

韓市長國瑜：

所以議員我覺得很奇怪，因為你早上講得很理性，你是非常理性講，希望我們講愛與包容。

鄭議員孟洳：

是的。

韓市長國瑜：

我也呼籲，我們用這麼惡劣、這麼可怕的字眼，到底這個人居心何在？說實在的，我都很好奇。

鄭議員孟洳：

在這邊我是希望韓市長不要因為我是議員，其實我從早上質詢之後，我們的服務處也一直接到騷擾電話，這個沒有關係，我們習以為常。但是我的助理人身安全和我家人的人身安全，甚至任何批判你市政的所有每一個市民，或是其他人的人身安全，這個我們都應該去重視，不只因為我是議員，說不定因為我是議員所以效率才這麼快。我今天有列出來的那幾個案例，跟我同樣都被講得那麼難聽，而且都受到這樣的人身威脅，我希望韓市長拿出你的魄力，你拿出你的魄力不要再容許這種事情發生了。警察局長，我也拜託你，維護高雄的治安，守護高雄的治安，我們的言論自由不是用在這種狀況之下！韓市長，你可以答應我嗎？

韓市長國瑜：

鄭議員，我跟你報告，這種恐嚇字眼我也接過很多，而且非常多，裡面惡毒攻到我的家人，我過去是沒有報案，並不是只有…，像這種很無聊，網路上躲在一個陰暗角落，用這麼惡毒的字眼，絕對不能被允許。所以絕對不是光你議員，任何一個平民善良老百姓提出批判，像這兩天某一位賣冰的修理我，或是他講一些我的理念跟他不一樣，我們一句話不講，完全尊重，所以議員你放心。我相信警察局李局長經驗非常豐富，而且也是嫉惡如仇的個性，已經成立專案了，我覺得應該要揪出這個藏鏡人，否則這樣真的是讓人心理陰影太大，很不舒服的，好不好？

鄭議員孟洳：

好。還有一點，市長非常有魄力說要設置專案，結果我又馬上被說用特權了。

主席（許議長崑源）：

不會啦！

鄭議員孟洳：

所以我在這邊希望市長、議長可以幫我澄清一下，我們不要容許這種事情，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

議長也在這邊呼籲，希望挺韓國瑜的，還是挺藍挺綠的高雄市民和這些網友，大家自愛一點。如果真的是挺韓的會害死韓國瑜，挺民進黨的用這種手法會害死民進黨，大家都有言論自由，好不好？

鄭議員孟洳：

謝謝議長。

林議員智鴻：

接下來我要和所有市府團隊，還有韓市長來探討和就教地方的一些發展問題。上次我有跟市長談到鳳山的牛稠埔，還有南鳳山八八生活圈，這一次我要針對赤山地區的議題做探討。我先從市長這一次在赤山地區 6 個里你的得票數，我計算的結果，你在這 6 個里裡面拿到六成的選票，所以這裡的市民對你有高度的期待。先跟你介紹鳳山赤山地區在哪裡，就在圖示的左上角比較北鳳山的地方大概有 6 個里。這邊有一些道路的問題，還有我們在地的一些美食文化，和在地歷史文化結合的問題，我有做一段影片是來自基層的聲音，我們希望市府可以做一些規劃來回應民意的需求。

（影片播放開始）

鳳山區居民甲：重點就是這條 8 米道路前面有開，這邊卻無法開到八德路，所以造成垃圾車若要轉彎比較不方便，還會造成交通壅塞，又時常容易車禍。

鳳山區居民乙：常常容易車禍。

林議員智鴻：

這是在八德路 100 巷，是赤山主要的要道，文龍路和八德路之間的連通道，這裡有道路縮減的問題，造成車禍。

（影片播放中）

林議員智鴻：在鳳山區赤山地區八德路 100 巷，另一頭是文龍東路，那個地方是有開拓。這邊是接到八德路的地方是變成道路縮減，所以會有垃圾車進出、消防通道，還有居民不管開車騎車進出的時候會有車禍的風險，都會造成一些交通的困難、交通安全的問題。希望市政府趕快回應民意的需求，跟中央的農試所進行協調，把這個未拓

寬的部分趕快拓寬，還給居民一個安全的道路。

林議員智鴻：

這裡是超過 90 度的彎角。

（影片播放中）

林議員智鴻：從巷子出來左轉或是直行的，跟這裡可能闖紅燈或是要右轉的就會撞在一起，造成這個路口，在八德路 100 巷的路口常常發生事故、發生車禍。這是居民有立即性安全的問題，希望市政府好好來謹慎處理交通安全的問題。

林議員智鴻：

還有在地特色的 300 年活泉龍目井，還有赤山粿也是在地的特色，居民都希望這樣的特色可以做一些規劃，推動深度旅遊，讓赤山地區可以更繁榮。我們繼續看下去。

（影片播放中）

鳳山居民乙：可以來土地公廟，跟文山的特色，兩個龍目井，順道買金紙拜拜，祈求我們的土地公、關帝爺保佑闔家平安，也順便來這裡走一走，掛個祈福卡也 OK 啊！

鳳山居民甲：早期鳳山有在做生意的，都來這裡拜拜，來拜這個土地公，大家都賺大錢、發大財。

林議員智鴻：這裡是赤山龍目井，這是三百年源源不絕的活泉，是在地的生命之水。其實這裡三百年來，每年的端午節中午，都會有很多人來這邊取「午時水」，希望消災解厄，祈求平安。在地的里長、鄰長都是在這邊守護「午時水」，守護我們龍目井的地方尖兵，我們希望把這個地方的盛事文化推廣給更多人知道。我們希望市政府也可以把這個地方的特色文化，當作一個觀光宣傳的盛事，讓更多人真的可以來到赤山地區，來體驗「午時水」，吃最好吃的赤山粿。

鳳山居民丙：古早味的啦！現在這種手搖井已經很少了，希望大家端午節中午可以來這裡取「午時水」。

林議員智鴻：

地方居民都非常熱情，很有人情味，也希望在地的特色可以被推廣出去。這是赤山粿。

（影片播放中）

林議員智鴻：我們可以看到赤山地區最有名的赤山粿，在看來不起眼的巷弄之中，在家裡用那麼傳統的灶，用最傳統的工法，炊煮的方法在做最有名、最好吃的赤山粿。剛剛龍目井的水就是來供應赤山粿的

使用，所以煮起來的粿是最好吃、最甜、最香的。我們是算赤山粿的第幾代？

鳳山居民丁：我們算是第三代了。

林議員智鴻：第三代赤山粿的掌門人。

鳳山居民戊：哇！九層粿。

林議員智鴻：最特別的是傳統的灶，是用什麼來炊煮的？看下面，用木材來炊粿是最天然的，最傳統的古工法。

鳳山居民戊：這個叫做陽火，對我們人的身體很好。

林議員智鴻：市長的主張是人進得來，讓市長知道說在地有許多特色，有在地化才會國際化。把地方特色，很棒的旅程都規劃出來，推向國際，可以讓地方更繁榮，希望市長可以做得到。

（影片播放結束）

林議員智鴻：

以上是影片的呈現，我先繼續把接下來的問題講下去，再請市長統一回答。接下來要跟大家探討的是這次農產品的經貿交流之旅，媒體上封市長是 MOU 狂人，其實我們更在乎的是簽這樣的 MOU 或是訂單也好，我們希望會簽，也要會實踐。我們從農業局提供的資料裡面，經過重新換算，每一個合約或是 MOU 有一年履約或四年、五年履約不等，我們要做一個平均的計算。如果依照合約來說，第一年大概會有 10.7 億的收益，四年以後大概會有 39 億；MOU 的話，第一年大概會有 19 億，第四年大概會有 31 億。

因為跟中國簽 MOU，我們翻閱國際的資料，我們從美國外交政策研究網站看到中國承諾海外的援助，在 2001 年到 2011 年承諾的金額是 1,070 億，執行金額是 59 億，達成率只有 5.5%。中國跟菲律賓簽的 MOU 裡面，從 2016 年到 2018 年，達成率只有 6.8%。這是中國跟台灣前幾年所簽訂的採購單或是 MOU，我們經過一些資料的搜尋，查出來以 2015 年的虱目魚為例，當時是承諾要 2,160 公噸，最後實際成交是 19 公噸；這個茶葉是最近的新聞，市長也都知道；柳丁在 2008 年，當時柳丁的量很大，請中國來做採購，當時承諾 3,000 公噸，最後只有採購 1,300 公噸，達成率是 43%。所以中國跟國際進行交流，進行生意的往來，進行任何的各種交流，其實不履行合約已經是惡名昭彰。我想請教一下市長，就你了解，你簽的 MOU 跟過去陳菊市長任內，在農產上面的 MOU 執行的成效差別怎麼樣，等會兒再請市長回答。我還想要問的是，目前這樣 MOU 簽訂的金額，我們預期的達成率是多少？這是我接下來的問題。

另外我想要問的是各個細項，我們舉例其中一個很受關注的，3 月 22 日簽訂的華閩投資集團有限公司跟農會所簽訂的，它是四年的簽約，這是 MOU，

第一年預估可以 3,750 萬。我想要問的是今年 7 月以前，上面寫到的農漁水產及加工品，今年 7 月以前是哪一項農產品會出去？出去的量多少？有沒有一個保障的收購價是多少？我們希望這個訂單是可以公開透明，我們也希望這個 MOU 每半年，是不是可以依照當時兩岸小組在開會的時候，市長也特別允諾兩岸小組受議會監督，每半年要到議會報告一次，就把每半年履約的狀況到議會來做這樣的專案報告內容。

以上這樣的問題，我們希望的是說會簽也要會實踐，我們希望確保農民的權益，我們也希望拼經濟要腳踏實地，讓真正這樣簽署的訂單的錢可以落到農民的口袋裡面去，確保農民的權益。以上請市長做通盤性的回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝林議員關心農民和我們所簽訂的部分。我想跳脫這個問題來思考，我們用什麼心態去面對跟我們買農漁產品的這些廠商？這是第一個思考。我們是覺得人家祖宗八代都欠我們，還是覺得我們有什麼跟人家不一樣？是平行的？還是感恩和感謝的？這牽涉到我們的心態。如果我們跟人家簽一個商業合同，簽一個 MOU 或是簽一個契約，我們內心覺得你要買就買，不買就等著看。如果你的心理狀態是這樣子，請問我們怎麼做生意？要把他列管、要把他專案、要看他的執行率，要看他有沒有誠意，我們這樣是在做生意嗎？我們先講清楚這個，因為我覺得心態很重要。

林議員，我們謝謝大家。第一個，所有跟我們高雄買農產品，買水產品，買花的，我們心存感謝，這是第一個正確心態。第二、以和為貴，和氣生財，這是健康的心態。第三、未來的契約，希望拜託能夠依約執行，簽訂的 MOU，因為農產品有不穩定的特性，也要拜託所有採購者能夠儘可能來幫忙。我們如果這樣來做生意，心態才是對的，我們照這樣跟人家講，誰要跟我們做生意呢？我們好像感覺做生意，是人家欠我們的，這是不對的，而且這樣我們交不到朋友。所以林議員我跟你報告，我這樣坦蕩蕩是因為我在幫農漁民衝一條路，而且我們在外面不停的交朋友做生意，因為我知道，只有「和」才能生財。所以因此拜託議會給市政府多一點鼓勵，我們攜手合作，而不是去挑人家。真的，我們下面 1 萬公斤，才 5 年前你知道就喝了多少瓶酒，打躬作揖到處拜託人家訂了，第一、試喝非常好，第一泡、第二泡也非常好。阿里山茶是全世界我覺得是難得的好茶。但是第 4、5 批的貨，他可能就從中南半島調其他貨進來。所以為什麼品質很重要，每一張訂單真的都是打躬作揖，拜託再拜託，人家吃了，不錯，高雄產品真的好，他繼續下訂單，產品來說話。我們做生意怎麼可

以高高在上呢？我們是供貨方，林議員我跟你報告一下，這是一個正確做生意的心態，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

市長，我要跟你就教是，依照這一次簽的 MOU，跟之前陳菊市長在賣農產品的時候，MOU 的成效比較，差別在哪邊？

韓市長國瑜：

前朝政府所有幫農民、漁民做的，我們這一屆的政府都心存感謝，我相信農民、漁民也是感謝。中央農委會幫農民、漁民找產品，我們也是謝謝，而且幫他拍手，不用再分這些。我們盡我們自己的力量去做。

林議員智鴻：

市長，我們沒有分，我要讓你知道的是說，以前的陳菊市長在農產品販賣的過程裡面，沒有簽 MOU，因為知道風險存在。所以就是要多少貨給多少單，來單之後馬上出貨，這叫做農民真正的收益。所以我現在想知道說，不是要分多少，我知道你在這個農漁產品上面的推銷非常的辛苦。因為現在太多的期待行情，想要知道什麼時候錢才可以進來？什麼時候貨出去？讓農民真的賺到錢，這是農產的部分。那是不是剛剛赤山地…。

主席（許議長崑源）：

那個龍目井。

韓市長國瑜：

針對赤山地區 8 公尺拓寬道路，約估 846 萬。我們儘快會協調交通、消防等單位，因為這個事情急迫性，以及我們的財源，我們通盤調整，這個我們已經列案追管。好不好？謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

赤山糶。〔…。〕

韓市長國瑜：

我跟你報告一下，林議員拜託你多發掘一點鳳山觀光景點的與眾不同，像剛剛那個就很棒，你深入小巷。我現在擔心鳳山地區觀光景點不夠，我們儘可能把它拿出來，我們重點來推鳳山的觀光。你剛剛那個點子非常好，我們一定請觀光局來列入，好不好？謝謝。

主席（許議長崑源）：

高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

謝謝大會主席許議長，也謝謝所有包括韓市長跟市府團隊所有的同仁。我想這兩天從我們民進黨團的質詢，一直到今天連續好幾個不同部分的質詢，我想市長應該會覺得我們關心的議題，真的非常深也非常廣。接下來我特別要跟市長聊一下，我相信市長一定還記得上次在臨時會的時候跟你提到，那時候你還沒去訪中，那時候你一直說你支持九二共識，對九二共識有一些看法。一直到你訪中之後，甚至中間還歷經了習近平中國的國家主席說，這個九二共識就是一國兩制。於是這個政局的變化，讓我們也感到市長這一次去訪中之後，接下來會有什麼新的問題。

我跟你 review 一下，也提醒一下，上次臨時會的時候，我最後跟市長所做的提醒，就四個點，就是中國現在經濟一直在泡沫化，所以如果我們高雄，甚至我們未來台灣的經濟，一直要仰賴跟中國的關係，仰賴中國的單一市場是很有問題的。第二個，我上次也有提到中美貿易戰，其實持續在進行當中，如果我們台灣，甚至高雄包括這些接訂單的，全部都是只有一個市場，都是中國，其實帶來的問題會非常的嚴重。第三個，我上次也有特別用高雄的港跟世界很多個不同的港口，包括提醒你，未來我們高雄港的港市合一、土地開發，我不希望發生跟其他城市一樣，就是一帶一路，然後土地就被賤賣，然後就是長租 90 年，於是我們那個港就被中國或是被中共拿走了。第四個，我也特別提到這個樣板商店，譬如說賣麵包的，還是特別要打造，其實市長你不用否認，我們都知道你跟中國的關係非常的好，你過去也在北京求學過。我覺得這些都不用去否認，但是只是我要提醒你說，中國一定會幫你的，所以在這些樣板商店，甚至農產的銷售，包括這些 MOU 的簽訂、訂單的簽訂，其實在你來說都非常容易就可以取得。所以我只是要提醒市長，這都有可能，在我們的觀點裡面，那就是中國或中共統戰的騙局。在你來說可能是幫中國來統一台灣其中的一種步驟。所以我這一次特別在最一開始的質詢之前要提醒你，這四個提醒是我上次臨時會特別跟你溝通的部分。

接下來，當然今天還有包括剛剛的林議員也一直都提到這個農產銷售，早上我也特別再次的請教，請問一下市長，這 MOU 到底是什麼意思，它到底是不是具有法律的效力，以及我們這次簽的訂單，我陸陸續續看到好多不同數字，有的是說 40 幾億，然後又看到農業局長他的臉書上面寫 52 億，然後又看到王淺秋局長在一個新聞裡面提到是 60 億。我不確定到底確切數字是多少？這些資料我也希望市府農業局能夠把這些資料提供清楚，要不然我們只能看到局長臉書上面的一張表。

我特別要講的是，當然昨天、今天都一直在講 MOU 的一些問題，那其中我就講這四個，譬如昨天也有提到，也是這兩天很大的新聞，韓市長你過去在當

北農總經理的時候，也曾經採購茶葉就是跟中國採購。我們這兩天陸陸續續還有看到翁章梁出來講一些新的數據，要去調閱過去你在北農的資料。我們都看到北農，過去中國跟我們台灣的茶商訂這個茶葉，一開始訂 1 萬盒，結果最後只賣出 700 盒。昨天翁章梁最新的數據是說，其實是分別跟阿里山、梨山的，總共訂 2 萬盒，最後賣出 1,700 多盒。我要說的是，我不再去追究你當中說法的改變，你一開始是去怪這些茶商，說農藥過量什麼的問題，是不是次級品混著賣。但是這些說法後來你改口了，說是盤商的問題，那這不是重點。重點是我要提醒你，你會發現從我們自己台灣跟中國交流的經驗就好，光是 MOU 的經驗就好，光是你過去的北農，你跟中國的關係這麼好的一位韓總，到現在的韓市長，都有可能簽 MOU，結果執行率這麼低，這是第一個。

第二個就是水產食品，也是學甲的水產公司跟中國上海一間水產品的公司簽 MOU，結果 2015 年說要訂個幾萬噸、幾千萬噸，我看一下數據。2015 年承諾要訂 2,160 噸的虱目魚，那我也很關心虱目魚，因為我的選區裡面，不只農產，燕巢的芭樂、燕巢的棗子。我的選區裡面梓官、彌陀、永安，通通都是這些農民、漁民他們要銷售、要海上作業、要捕魚的這些地區。再來就是 2015 年中國跟台灣的水產品簽了 MOU，結果也是一樣，承諾說要賣 2,100 多噸，最後賣出只有賣 19 噸，後來又延續連帶造成當年這個虱目魚的價格崩跌。我們看到菲律賓，這也是昨天我跟你提到的例子，菲律賓也是，當時中國承諾 240 億美金的這個 MOU，搞到最後執行率根本不到 7 或 8 左右。最後也有很多很支持你的韓粉、支持者，就一直說難道過去民進黨政府、農委會都沒有簽 MOU 嗎？有啊！過去民進黨政府和日本簽過一個 MOU，但是我們發現當時簽的 MOU，日本的執行率是 100%。所以我在這裡要提醒市長，當然我們很希望市長，如果中國跟你的關係好，它就應該要全力支持你，你所簽回來的或是你今天早上說見證回來的這一些 MOU 也好、契約也好，採購契約也好、合約也好，不管什麼內容、協議，最重要的是執行率，它到底能夠真正帶回多少，或者是能夠真正把高雄的農產賣出去多少，我覺得這才是最重要的事。

接下來，我特別要提的，再次要說雞蛋不要放在同一個籃子裡，我們的市場、我們要交朋友也不能只交中國這一個朋友，我們要賣東西，也不能只賣中國這一個市場，尤其當這個朋友一天到晚好像有一點家暴的傾向，拿著武器對著你，然後一天到晚駕飛機飛到你的領空附近，好像要展示威脅，我們也會擔心啊！我交朋友，我為什麼要跟這種有暴力傾向的人交朋友？還要跟他做生意，我會覺得我們會有點擔心。所以用這樣的比喻來告訴市長，中國不是一個非常誠信、買賣會算話的人，至少這幾個例子跟剛才好幾個議員所指出來的這一些具體的數據，都在在顯示出中國 MOU 後面的執行率會是怎麼樣，我們會覺得

打一個問號。

再來，我們地方農業一直以來，過去你又當過韓總，也不用再說你的夫人過去在雲林農業方面的深耕和深入。我要說的是農業其實是一個非常容易被特定地方派系，甚至很容易被中共介入並壟斷、影響的一個產業，舉鳳梨來說，我們台灣的金鑽鳳梨大概有 97% 都是輸往中國，中國如果一聲令下說不買，或者說他要用超低的價格來買，我覺得我們台灣鳳梨的農民就完蛋了，這就是農業非常容易被地方派系或一些不良農會或一些特定人士、黑道，甚至中共介入把持。第二個，其實農產的產值非常小，如果今天中國跟你之間的，它確確實實就是一個政治訂單，我覺得這個對中國來講，他們泱泱大國，50 億算什麼呢？50 億不能做給韓國瑜嗎？所以我在這裡再次提醒你，當然，農業在高雄市整體產值來講非常少，農民在我們 270 萬人口裡面也只是一小部分，但是農民的生活重要，我們要怎麼樣去幫助他，而不是畫一個大餅最後卻是一頭空，這就是我特別要提醒市長的部分。

這幾天燕巢芭樂的價格崩跌，我等一下想問問看，市長，如果就高雄市政府的角度，收購價格的部分我們要怎麼去幫忙？第二個，我們內銷有什麼作為？第三個，在外銷的部分，你簽了那麼多的 MOU 或訂單，能不能現在立刻就發揮作用，來幫助燕巢的農民？第四個，包括農機、冷凍設備、農業缺工的問題，市政府有沒有有效的機制來幫助地方的農業發展？第五個，產銷到底要怎麼透明化？昨天在黨團質詢的時候，黃議員明太也特別指出價差的部分，結果都不是農民賺到，都沒有在農民口袋，最後都是落入盤商的口袋。這幾個問題請市長等一下能夠做簡單通盤性的回應。

再來我想考考市長，因為也只剩 4 分鐘，我想考考市長，到目前為止，你上任這麼久，你覺得市民朋友最在乎的大概是什麼樣的事情？是不是可以請你隨便列舉兩個？請韓市長答復。

韓市長國瑜：

我是要答復你第一個部分還是第二個部分？

高議員閔琳：

第二個部分。

韓市長國瑜：

市民朋友現在一定很關切…。

高議員閔琳：

最有感的。

韓市長國瑜：

我覺得高雄市民現在最感，根據委託山水民調公司調查的，高雄市民對於整

個高雄市具有光榮感達到 76%。

高議員閔琳：

好，謝謝市長。我要跟你談的是建設，我直接跟你說，市民最有感的建設就是路平，第二個也是很重要的，就是治水工程，尤其在原北高雄的部分。大家也不要再說壞的都是前朝、都是民進黨、都是陳菊，我相信你的態度不會這樣吧！我們甚至也看到你們這一次的施政報告裡面，坦白說，大概從第 8 頁開始，後面全部包括路平，甚至路平這些重新鋪好的道路，很多都是在陳菊時代、民進黨執政時代發包的，我要說的是這兩個最有感的市政建設，也請市長未來在施政上多做努力。

最後我想問一下市長，每一個選區你到底了解了嗎？岡山有沒有什麼樣重大的建設？橋頭有什麼？燕巢有什麼？梓官有什麼？彌陀、永安有什麼？你能不能每一項都認認真真、踏踏實實的去了解？認識我們的高雄、知道我們高雄人民、高雄市民需要什麼？這些資料我就不給你看了，總質詢的時候請市長要做好準備。

最後這些是每一個行政區都必須要有一些重大建設或現在正在進行當中的，我就不講了，但是其他還有一個共通性，整個高雄市的問題，譬如空污的問題、教育的問題，尤其是教育城鄉差距的問題，我相信你非常了解，從六龜、大崗山鄉下、到山區、田寮、阿蓮、那瑪夏，這些城鄉差距的問題、教育資源的不足，還有包括最重要的，其實剛才前面講農業，農業的 GDP 占那麼少，最重要高雄不是一個農業為主的城市，它其實是不同的工業、重工業的城市，所以我們想看到的其實是市長針對產業轉型部分的努力，前面的農業表現好像看起來還不錯，但是接下來我會非常認真繼續監督你後面的執行率到底有多少。第二個部分，我期待看到市長在產業轉型的部分能夠有新的一些作為和表現。這些就是非常多都是地方建設，我就跳過了，希望市長可以好好認識我們這個包山包海的選區。

最後還剩下 1 分鐘，我要跟市長談談青年返鄉的問題，市長在選舉期間也非常重視青年返鄉問題，過去的高雄市政府曾經成立一個青年發展委員會，現在我們清楚知道新的韓市府要創立青年局，早上我們也跟不同議員一同質詢過，現在我要很明確的詢問市長，接下來青年局創立之後到底要做哪些工作？再來，青年在乎的就是工作機會、居住正義和生育環境，生育環境就包括那些公托，那些你要非常用心。再來，青年參與的部分，其實我是高雄市第一個提出參與式規劃，也要求當時的研考會要來執行的，目前參與式規劃在過去的青年發展委員會已經總共有 11 個案子經過參與式的討論，這 11 個案子未來還會不會繼續執行？最後，青年創業的部分，創業基金 100 億，市長，你到底要怎麼

去募？現在是否已經有具體的進度？以上這些大概就是那些青委會的案子，是不是請市長簡單回應就可以了？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

先講交朋友，心胸打開，不分膚色、不分人種、不分有錢沒錢，心胸打開，到處都是朋友。你一直說我中國大陸有很多朋友，我台灣朋友更多，好不好？交朋友開開心心、快快樂樂。一個朋友就是一條路，好不好？我覺得我們去做生意順便交朋友是非常快樂的一件事情。

第二、MOU 和契約，這次是不太一樣的，有很多是契約，但是貴黨一直把它扣在 MOU 三個字，不是 MOU 不重要，但是民進黨似乎故意忽略契約這一部分，我們契約簽的比 MOU 還要多，就像芭樂，剛才說的燕巢芭樂，我們中午才簽了一個 10 億的訂單，馬上出 42 個貨櫃的芭樂，立刻就出去，這個都是調節我們的農產品，但是總量我們還是希望不要超過 30% 左右，70% 都是在台灣內部消費，免得水果價格變得居高不下，這個我們都會做。

至於其他方面，因為時間的關係，我想有空再跟你回答。我們有心幫高雄能有更好的日子、更好的生活，這絕對沒有問題。我想這兩天你的質詢…，〔…〕城鄉差距我一直都非常重視，〔…〕青年創業這 100 億是一個目標，目前為止感謝有人愛護我們高雄青年，願意提供 10 到 12 億，不是捐，是提供，讓我們年輕人根據計畫、根據申請的專利去請這筆款，由提供者來撥款，但是要經過審查，這是第一筆。另外還有新加坡，好像也有捐給我們的青年局，還是教育，大概也捐了 1,200 萬，都是熱心人士。這個是未來，我們當然希望愛護高雄青年的捐款會非常多，我們主觀希望。但是有一些不是捐，他是提供，這個我們也不能勉強別人，還是心存感謝。5 月 1 日青年局籌備處就會成立，10 月 1 日就會掛牌，青年局成立最主要的、最大力量的推動，就是在幫青年創業。還有一部分是青年住宅的問題，青年一些其他相關的問題，但是在青年創業會比較重要的工作，以上跟高議員報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

市長最近真的很紅，紅遍全台灣，選或不選總統，請你勇敢的表態。本席堅持反對一國兩制，我們台灣國家的主權是不容許被侵犯，所以我們要共同來守護台灣。

我們最近看到市長的內閣，尤其是潘局長，潘局長坐在哪裡？潘局長也是很紅，你快要紅過市長了，你真的很紅，講的口沫橫飛。很多議會的同仁已經講你很多了，但我希望你以前在業界，現在當了局處首長就應該要有局處首長的風範，本席在政治舞台這麼久的時間，這次是第五屆，我也看遍所有的市長和局處首長，我覺得以後你可以收斂一點，這是本席給你的一個建議。

但是我要講的是研考會，研考會主委坐在哪裡？我發現你是…，大家講市長對市政不了解，也是正常，因為他剛從台北搬來高雄，上任也剛滿4個月，所以對高雄市政不是很了解，也是正常。但是，議長，如果他要給市長打 Pass，就請低調一點，但是我們的研考會主委竟然是直接就跑到市長的旁邊去打 Pass，你不會覺得很奇怪嗎？

主席（許議長崑源）：

他的職務，不要緊的。

林議員宛蓉：

他的職務。請他要低調一點，不要這麼大刺刺。拜託，你把議會看成什麼？菜市場嗎？我希望各個局處首長、文官不論在做事或發言，都要有分寸，要收斂一下，這是本席的看法，那我就不再多說。

接著是我們小港區的地方建設議題，小港區有八百多支的大煙囪，因為本席知道市長對高雄市不是很了解，所以我也替你做了一些功課，讓你了解高雄西南沿海地區有很多大型的工廠，污染、噪音非常嚴重，深深危害到我們居民的健康，請還給我們飽受空氣污染之苦的這些鄉親一個完整的綠地。在市長剛上任沒有多久，你就和我一起參加了啟用剪綵典禮，小港森林公園在今年的1月30日正式啟用。市長你就站在這裡，我也站在你的旁邊，我們幾個議員以及地方的仕紳都來了，我看到你很開心，但是我更開心，因為這座森林公園從6公頃爭取到10公頃，過程中真的非常辛苦！在整個過程，我要感謝我們議長的一路相挺。

主席（許議長崑源）：

這個我可以替你作證，確實是真的。

林議員宛蓉：

是啊！因為我們我們是從當時的規劃6公頃，因為小港區的煙囪太多了，長期受到的噪音、污染太嚴重，所以當時本席主張要把23.25公頃的土地全部都做為綠地。但是經過幾年幾次這樣的奔波，從原來規劃的6公頃，在公告期間，就是因為本席和當地的幾位居民提出異議，所以當時的都委會就重啟一個專案會議，也重新審理，這個就是本席當時提出的異議書。

少康營區，因為市長對這個地方也不太了解，所以本席讓你也了解一下，如

果我考你，你馬上就會抓包，一定也答不出來。本席告訴你這個地方為什麼不能有住宅區，就是因為這裡被中央環保署列為噪音污染的管制區，同時也被市政府環保局列為一級噪音污染防治區，所以這個地方不容許規劃住宅區，所以才有今天從 6 公頃變成 10 公頃的森林綠地，而且是你剛剛去參加的啟用典禮。

本席要和市長探討為什麼我會來講這個問題，在已經啟用之後，為什麼我還要講這個問題？因為攸關我們社會人口老年化和少子化的問題，因為社會局業務是由洪東煒副市長督導，工務局是李四川副市長督導，所以本席建議市長，是否可以成立一個專案列管處理案件？就請市長慢慢聆聽本席的述說、建議。本席是理性質詢，絕對不打高空和謾罵，16 年來本席對於地方建設就是非常重視，所以希望市長可以聽得進去。

在第 2 屆第 6 次定期大會時，我就提案要興建日照中心，市長，小港區的人口老化很嚴重，本席從以前到現在就一直希望能夠在小港區興建一座比照苓雅區的長青綜合服務中心，就是位在議長的選區。這個長青綜合服務中心裡面包含服務項目有日間照顧、文康休閒、獨居老人服務、老人延展中心、餐飲服務、失智老人照顧，以及 C 級巷弄長照站、長青人力運用服務、行動式老人文康休閒巡迴服務，有這麼多的功能。本席要跟市長建議，希望市長在這個地方能夠興建一座多功能長青綜合中心，讓我們銀髮樂活行，關懷長者友善的生活，打造一座活躍高齡的宜居城市。這會讓我們的高齡長輩有一個友善的居住環境、在地資源共享、建設社交關係，得到有尊嚴又妥善的休閒環境，所以本席希望你今天可以給我一個承諾。

小港老人活動中心的敬老亭面積非常的小，因此希望有一處綜合性多功能的老人服務活動中心，因為大林蒲，你知道大林蒲要遷村，遷村後的那個地方，希望中央和地方能夠儘快合作。大林蒲敬老亭不到 50 坪，1 號公園老人活動中心 108 坪，目前前鎮區 6 個人中就有 1 個老人，小港 8 個人中就有 1 個老人，又是一個重工業區，人口老化非常的嚴重，所以要拜託市長今天給本席一個承諾。請看，這個地方是 1 號公園，它的活動中心大約有 108 坪，大林蒲高雄老人活動中心這個地方是沒有使用執照，因為過去小港屬原高雄縣，移撥過來後，這個地方沒有使用執照也沒有建築執照，所以本席催生它成為一個新的環境、新的地方，就是希望小港能夠興建一座多功能的長青中心，怎麼說呢？因為我希望能夠在森林公園裡，原少康營區機關用地和停車空間原為 6 公頃，本席推動、催生它變為 10 公頃，所以現在也不用煩惱了，因為它的綠覆率達到 80%。

所以要拜託市長，為什麼本席要一直講？請看，高雄市北區有富民長青中心，中區就是在市府旁邊的四維二路 51 號，只有我們南邊沒有一處多功能的

長青活動中心，而且本席也幫你找到地點了。所以市長，我們的長青綜合中心，同仁應該也提過，但是我要比照苓雅區規模這麼大的綜合性多功能長青中心，市長你做得到嗎？你可不可以？因為養工處屬於工務局，長青中心屬社會局，它要去編列預算，這是兩個跨局處的合作，財主單位和研考會都要支持，才能夠成就它，當然市長也要點頭啊！也要指示專責單位來完成，就可以立竿見影得看見它的成效，我請市長答復一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

剛剛說的小港、前鎮污染的確嚴重，需要一個很大面積的森林，完全同意，而且我們都已經動土了，如果後面…。

林議員宛蓉：

不是動土，動土是我們，你是來啟用而已。

韓市長國瑜：

是啟用，我講錯了，不要急不要急，啟用。我的意思是說，如果要長照，公園必須要多功能開發，我就責成李四川副市長專案來負責。

林議員宛蓉：

我覺得李四川副市長他應該可以。

韓市長國瑜：

他很多方面都可以，你放心，他路平也很厲害、拆橋也很厲害、公園他都很厲害、治水也很厲害。現在重點是，林議員，我們現在的考量是錢真的不夠，如果專案…。

林議員宛蓉：

市長，本席跟你講，土地我都幫你找好了，議長，土地都找好了，剩下建設費，建設費沒有多少錢，財主單位、研考會都在這裡。

韓市長國瑜：

了解，我們看建設費多少錢，來成立一個專案。

林議員宛蓉：

這沒有多少錢。

韓市長國瑜：

因為我們覺得小港、前鎮的確是需要，還有包括一些老人，六分之一變為八分之一越來越嚴重，我們來做，請李四川副市長專案和議員溝通，好不好？

林議員宛蓉：

好，謝謝！李四川副市長，市長已經責成你來做這樣的專案，你要列管，本

席也會列管。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）王耀裕議員，請發言。

王議員耀裕：

有關今天市長的施政報告與質詢，本席也跟市長及市府團隊一同前往香港、澳門、深圳和廈門，見證了韓市長拼經濟的決心，而且也帶來 52 億多的訂單，在這裡值得給予肯定。自從高雄市到現在，歷屆以來的市長，沒有人像韓市長那麼用心、那麼實際的，為高雄市帶來經濟的發展也為未來拼經濟，當然農漁業也有發展。可是高雄是一個工業城市，工業城市要怎麼樣去發展，就是未來市府團隊該如何來帶動整個高雄的經濟體質，讓各行各業尤其是我們的工業，讓勞工團體的這些少年朋友們，有個好的發展空間讓他們可以在高雄就業。

在這裡本席也提出幾個議題，要請市政府團隊共同針對這些重大議題、議案來加以重視。第一個，在林園工業區最近半年內，連續發生 5 起的工廠火警，包括爆炸、空氣污染和員工死亡，可說是重大的職災、工安事故。第一件是發生在去年的 10 月 21 日，先進就是以前的中國合成橡膠發生了火警，是儲油槽的起火燃燒；到了今年 1 月 12 日換成信昌化工，因異丙苯的反應槽洩漏起火，造成非常危急的危險，消防局、環保局和勞工局都馬上進廠救災及處理。1 月 12 日後、1 月 13 日，只差一天的時間，中油林園廠因跳電導致燃燒塔發生巨響、發生空氣污染，造成我們的生命受到威脅和空氣污染帶來的身體危害。

還有 2 月 28 日，剛好洪副市長到林園參加獎學金的頒贈儀式，洪副市長一來聽到林園工業區又發生火災、爆炸，洪副市長馬上和本席一同到現場，秘書長、消防局局長、勞工局局長及環保局，全部都到場，我們可以看到林園石化一天到晚不是跳機就是爆炸，再不然就是火災，你認為林園人的生命真的那麼勇猛嗎？可以一而再、再而三的…。而且這次的火災爆炸導致 4 名員工受傷，其中 2 人重傷、2 人輕傷，但是我看輕傷的傷勢也不輕，也有 30% 至 50% 的燒燙傷，雖然現在那 2 位出院了，不過後續的醫療及恢復，我想對他以後的身體狀況也是影響很深；另外 2 名重傷者，非常不幸在 3 月 18 日及 3 月 20 日陸續往生，住在榮總的在 3 月 18 日往生，住在長庚的在 3 月 20 日往生，所以造成 2 名員工死亡，這真的是危害重大。接著在 3 月 20 日又是台灣石化的廠區，在槽車灌裝時，發生起火燃燒，整個設備及油槽車全部都燒毀，半年內連續發生 5 起。

在 12 日早上信昌化學公司發生火警，附近居民吸入外洩的異丙苯，這到底會不會影響百姓的生命安全？到底誰要幫百姓的身體健康把關？這張照片是

中油新三輕跳車，因為跳電導致跳車，瞬間燃燒塔產生大火光，一共燃燒了 2 天，火光四射，百姓非常惶恐，住在附近的居民，包括雙園大橋及屏東、東港那一側也都看得到，看得到林園在放煙火，市長說不能放煙火，但是工廠在放煙火。再來是台灣石化，那天剛好是屏東縣東港的燈會，很多人從燈會現場回來時，從雙園大橋就看到了，在屏東可以看元宵節的花燈，我們的林園石化工業區也在一同慶祝，接下來播放影片。

（影片播放開始）

記者：濃濃黑煙直竄天際，底下火柱也燒得猛烈，林園工業區的台石化廠 28 日突然發生火災，不少附近居民都拍下畫面通知親友別靠近。

民眾：很大的爆炸聲，未爆彈、未爆彈。

記者：居民說一開始只有傳出幾聲爆炸，也有民眾拍到晚上將近 6 點半，還有爆炸，火源在十幾公里外都還看得到，消防局直到晚上 7 點多，總共救出 4 名燒燙傷員工，其中 2 人燒燙面積高達 90% 以上。

王議員耀裕：

這裡是台灣石化，這一條光剛好是在沿海公路台 17 線連接雙園大橋。從下午 5 點多一直到晚上將近 12 點，整座都燒起來了，而且發生 3 響至 4 響的爆炸，經過 1、2 個禮拜，一樣是台灣石化，發生油槽車起火，所有的灌裝設備全部化為烏有。請看影片。（影片播放中）

市長常講，沒有工安就沒有石化…。你總不能一直測試林園人的忍耐程度到哪裡吧！接著是江蘇大爆炸，江蘇省的石化工廠，在 3 月 22 日的大爆炸造成 62 人死亡、28 人下落不明、640 人受傷，請播放影片。（影片播放中）

石化廠的爆炸真的很危險，你看這個爆炸…，這間房子離那裡有好幾公里遠，連這間房子也遭受波及。（影片播放結束）

從這些影片可以看得出來，石化工廠如果安全就沒關係，如果發生火警、爆炸真的很危險。台灣石化發生爆炸時，旁邊剛好沒有設備，所以沒有發生連鎖反應，如果有發生連鎖反應就會像江蘇省那樣，那個就是連鎖反應，整個設備都爆炸，才會造成那麼多人死亡。台灣石化在去年的 9 月 30 日發生一件重大職災，我也有去了解這件勞檢，他們也都知道，這件職災是員工在進行螺旋推進管的水洗作業時，發生整隻手臂被捲斷的意外。目前工廠也沒有做任何的善後處理，現在這名員工來找本席尋求解決方法，工廠告訴他，如果他想要辦退休，金額的差距太大，告訴他可以去提告，工廠怎麼會歡迎員工去提告？工廠應該要主動協調，如果協調不成再去提告，還沒協調就跟他說去提告，這個就是台灣石化。所以在工業區的安全上，大家都說林園離工業區最近，真的是很近，但是林園工業區帶動整個台灣經濟，不過沒有帶動林園的經濟，林園的經

濟是什麼？林園的百姓想要搭捷運，沒有捷運可以搭，百姓住在那裡，一天到晚都吸到污染的空氣，待會請副市長答復，針對林園石化工業區的安全，如何為我們把關？

接著是林園公 11 的腹地，這裡是公 11 的現況，公 11 和公 10 剛好都位在沿海路，那天副市長來訪，我也有和副市長談過，公 10 目前是一個現有的公園，前朝市政府也將公 11 開闢做為公園。不過公 11 在原高雄縣時期有網球場、游泳池及公園綠地等，高雄市政府在縣市合併後，又花了 2 億多把這塊地做為公園，將所有的球場拆除，現在沒有球場，沒有網球場，也沒有游泳池及慢速壘球場。當時趙建喬擔任局長時，他堅持公園裡不能有運動設施，請問這兩塊土地都是公園，這塊可以做公園綠地，這塊為什麼不能有運動設施？如網球場、慢速壘球場等，讓林園的居民除了能在這裡休憩，還能在這裡運動，可以土地利用啊！目前公 10 都做得很完善，公 10 還有一個室內的羽毛球館，這些都沒有問題。唯獨公 11 的部分，目前就是空曠，沒有什麼人到那裡運動，兩座公園相近，所以這一塊也要請副市長針對公 11 的球場，能把以前的球場重新蓋回來，高雄市政府把它拆掉，請再恢復回來，不然這些人要去哪裡打球呢？最後就是有關解編公設保留地，本席在好幾年前就一直在推動支持這個政策，既然我們沒有財源可徵收公設保留地，目前韓市長也很有魄力，現在針對大寮、仁武、岡山、茄萣、湖內等有 6 處的都市計畫區要做公展，可是還有 12 處在 2019 年才陸續要來做解編，我也覺得林園很可憐，如果真的公設保留地無法處理，我們就把它解編，以上是本席的三大議題，等一下請先由李副市長答復。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答復。

李副市長四川：

第一個有關於台化所有石化廠四件的災害，早上消防局也講過，這四件大概都是人為的問題，勞工局也邀請了所有這些廠家，告訴這些所有的管線，我也邀集工業局的副局長帶了所有管理中心的主任，我們召開過會議。我也跟副局長講，下一次不管針對園區裡面的管理，還有對於老闆的部分，可能下一次我的召集，都必須找老闆來，因為這裡面涉及很多管線老舊，現場不管是總經理、經理，大概沒有辦法決定這些管線的更換。所以我大概在下個月，會再約定時間，我們會做整體的檢討，檢討完了以後會再向王議員報告。

第二個，有關公 11 的部分，當然那一天我到王議員的服務處，大概也提了這個部分，我會來和養工處，尤其所謂的網球場，這一些大概都可以用多目標的方式來處理，我們會來籌措經費做後續的開闢。對於公設保留地的部分，當然現在內政部針對我們以前劃定的機關用地、公園、學校，現在根本也許有一

些沒有辦法用，也許是要用，但是沒有錢做徵收，這一部分當然有減半徵收，也就是透過都市變更，也許有某部分變成住宅、某部分捐給政府。我們會按照這樣的方式，大概也是一種解編的方式，當然內政部是希望有一些公設保留地，因為它的地比較小，可不可以集合比較多塊，用重劃的觀念，有一半本身分給地主蓋房子使用，另一半捐給政府，這一部分我們會用都市計畫的方式處理，謝謝。

王議員耀裕：

局長是新的局長，因為工安的主管機關是勞工局，所以要如何替林園人及勞工朋友保障大家的生命安全，請局長答復。

勞工局王局長秋冬：

感謝議員對勞工朋友的關心，尤其對於勞工的工作場所是不是安全也是非常用心，對於林園地區的民眾安全也是非常關心。勞工局過去對石化業的安檢，其實我們不斷的在進行，尤其發生剛剛議員講的這幾次火警之後…。

王議員耀裕：

不只火警，也有爆炸。

勞工局王局長秋冬：

其實就像今天早上消防局所說的，這幾件火警其實都是人為上的疏失，所以未來我們也會要求，剛剛副市長特別交代，要找公司高階的負責人來討論，希望可以加強員工的標準作業流程的這個要求，如此大概就會減少工安事件。再來就是剛剛議員有提到，某些公司對於勞工發生問題之後，他的撫卹種種的態度不好，這個部分，我也會介入協助勞工與資方來討論，看要如何讓受傷的勞工得到最好的保障，這個勞工局會完全介入。另外工安的部分，沒有很用心改善的資方，這個工廠我們會加強稽核和督導，尤其 108 年開始，我們檢查的次數已經有 130 場次，停工的 9 件，罰鍰也有 227 萬。如果資方或是廠方沒有辦法將工作環境做好，我們絕對不會手軟，就像市長講的，沒有工安就沒有石化。所以我們會想辦法，要求把工安做到最好，過去如果不足的部分，我們會繼續來加強。當然議員你隨時發現有哪些地方還可以加強，必須要做得更好，請議員隨時交代我們。〔…〕好，感謝議員，我們在法令依據之下，會來做你所交代的這些工作。

王議員耀裕：

要成立一個石化火災爆炸的專案小組，不然林園有 7 萬多的人口居住在這裡，半年內有 5 間工廠發生，還有誰敢住，萬一發生事情呢？所以本席在這裡建議要成立專案小組，針對林園所有的工廠做一個總清查、了解。

主席（許議長崑源）：

王議員你提案，之後再來安排。〔好。〕這個也是應該的，我請教這個到底是環保局或是勞工局的業務？如果爆炸，職責是環保局或是勞工局？請說明。
環境保護局袁局長中新：

前面的這些檢查，安檢比較屬於勞工，後面的我們跟消防單位都是去救災；環保局，發現他有明顯造成空氣污染，那我們就罰，像這次就罰了 100 萬到 500 萬。

主席（許議長崑源）：

如果是累犯呢？

環境保護局袁局長中新：

累犯我們就加重罰，像這次台灣石化合成，我們就罰 500 萬。

主席（許議長崑源）：

如果又爆炸呢？這些官員不就都要下台。

環境保護局袁局長中新：

針對它的製程，是可以讓他停工的。

主席（許議長崑源）：

爆炸就要列管，爆炸都不知道要出多少人命了，這個你不強硬一點，高雄市隨時都聽到在爆炸，住在高雄的人民就完全沒有生命的安全了。像這種不用罰重一點嗎？他只要發生一次工安事故，隨時都要列管，不然就是停工，難道要等到二次、三次嗎？這樣設政府要做什麼？設議會要做什麼？事實就是這樣，像他們現在住在林園的，晚上都心驚膽跳，像以前黃石龍議員也是一樣。這隨時都有發生爆炸的危險，不是只有處罰，處罰解決不了事情。副市長，這個要嚴加規定，該得罪也是要得罪。

李副市長四川：

向議長報告，當然主管的部分，勞工局對管線必須要嚴格的去管考，包括所有的操作方式，這個主管機關絕對是勞工局。第二個，說實在那一天也跟工業局副局長講，高雄市確實是坐在不定時炸彈的上面…。

主席（許議長崑源）：

這是真的。

李副市長四川：

這些管線都已經四、五十年了，罰錢沒有用，我那一天也告訴他罰錢沒有用，因為罰 500 萬，跟他賺的錢不成比例，所以他根本不在乎，所以那一天我才跟我們的勞工局講，原則上現在假設發生工安，也只能針對那個部分叫他停工，不是整個廠停工，一定要整個廠都停工才會有效。我也跟工業局的副局長講，我在新北的時候不是罰廠商，我是罰經濟部，那個才會有效，他才會跳起來啊！

這個部分我後續會再召集開會，我們會來做一個處理。

主席（許議長崑源）：

對啊！該強硬起來就要強硬，就像你說的，他們已經有一次紀錄了，我們還要眼睜睜地看著第二次再爆炸，這樣對百姓交代不過去，對不對？〔…〕不要說是列管，只要爆炸一次列管三次都是應該的，這就表示你的安全已經出現問題了，你把百姓的性命置於何地？就像放在鍋爐裡面，什麼時候要爆炸都不知道，這個必須要落實，好不好？

接下來，請方議員信淵發言。

方議員信淵：

大家都辛苦了，從早上坐到現在，還要繼續打拼，代表我們的議會同仁都非常關心市政，大家一起加油，為高雄市祝福。

這一次非常榮幸跟市長一起到港、澳、深圳、廈門四個城市做參訪和招商，這一次可以說非常的成功，我相信很多的團員大家都非常有成就感。但是向市民朋友報告，這次確實非常辛苦，就像市長講的，起得比雞還早、跑得比馬快，我相信在座的幾位市府官員，大家都能體會到市長拼經濟的決心。信淵也跟在市長後面，有時候都追不上了，這代表市長確實對市政和經濟的發展非常的用心，這次總共簽回 52 億的農產品，可以說相對非常成功。

本席有時候想一想，「做到流汗，嫌到流涎」，有時候做到死還讓人家嫌棄，到底大家得到了什麼？主席，到底我們得到了什麼？我們只是得到百姓的快樂、幸福和賺大錢而已，但是相對的，這是我們當民意代表最大的回饋，所以今天雖然拿簽單回來，還被人家罵得要死、嫌得要死，最委屈的就是我們的市長，還要面對那麼多的輿論和壓力。我們身為一位議員，一位好的市長，我們一定要好好的鼓勵他，雖然市長現在不在場，但是我們一定要幫他加油打氣，我相信在座的市府團隊，目前是高雄市最好的施政團隊，大家一起加油，我相信沉睡了二十幾年的高雄市，在韓市長的帶領之下，絕對會復活起來。

所以我在這裡要拜託所有的市府團隊，面對所有的輿論和壓力，我們默默承受就好，也不要做太多的回應，我們只要把我們的市政做好，讓高雄市變好、變更亮眼，這樣就是成功了。大家是看最後的結果，那種輿論的力量，我們都不要去管它，我們認真把事情做好就好，我相信三位副市長和市府團隊都有這種想法，所以大家都加油，所有的議員也絕對會做大家的後盾，共同來打拼。不要把意識形態帶進議事廳裡面，我強烈的要求所有的議員，不要把意識形態帶入議事殿堂裡面，我們現在只有一個口號，就是高雄發大財而已，讓我們的市民朋友絕對每天過著快樂幸福的生活，這是一個政治人物所要面對的問題，所以我要在這裡拜託所有的議員朋友，大家共同一起打拼，讓所有的市民過得

更幸福，大家一起打拼。

這一次不論是在香港或是在台灣簽的訂單，其實已經非常多了，甚至簽的農產品如果累積到目前來看，將近達到 100 億。我在這裡要請教農業局局長，拜託你回復一下，在這麼多的訂單裡面，第一、我們到底消化得了嗎？第二、這些訂單要如何變成一個中期的訂單或者長期的訂單，讓這些訂單能夠持續，能夠帶給所有農漁民固定的收益，針對這個部分請局長先回答一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝方議員對農漁民的關心，也關心我們的簽單。基本上以目前的簽單來看，再加上今天下午簽的，差不多將近 100 億，之前有 84 億，再加上今天的就有 90 多億，我相信這部分我們會一一做落實的工作。包括之前簽的 MOU 部分，這幾天其實一直都有在做相關的接洽，包括馬來西亞糧食進出口總商會，以及中國大陸的華閩投資集團和好果雲的部分，以及澳門供應商聯合會等等，這部分我相信都有繼續進行，還有包括澳門永利的部分，我們也積極出口花卉的部分，所以每件事情都一一在進行，我們還會繼續再看看其他的品項以及參觀其他的產品，都會一直落實去做。

議員有在關心我們簽了這麼多的訂單，是不是會對整個國內民生消費的部分有影響，我先在這裡向議員報告，高雄市的農產品一年大約有 270 億的總產值，包括海洋局漁業的部分，還要再加上 350 億，所以加起來就有 620 億，目前的簽單裡面有一年到四年的，也有三年的，都不一樣。目前來說，市長當然希望我們出口的產品能夠占二成至三成，所以針對目前我們的簽單來看，我們並沒有辦法去影響整個物價可能的大波動，但是對於穩定物價來說，應該有相當的幫助，所以這部分對於農漁民的穩定收入有很大的幫助。當然，有時候產量比較大的時候，我們也會針對物價穩定，但是如果沒有這些出口簽單，我想對整個價格不夠好的部分，可能會面臨更大的問題。

方議員信淵：

局長，本席要在這裡拜託你，針對農產品，其實農民是最基層的，收入非常不好，甚至比較低階層的農民，收入也都非常不好，未來這些農產品要怎麼樣走向精緻化才是最重要的，包括要怎麼樣鼓勵年輕人從事精緻農業的種植，這才是未來我們要面對及繼續發展的。所以我要拜託局長，針對精緻農業部分，未來可能要多費心了，把我們精緻農業的部分帶動出口，這才是未來我們要發展的方向。

另外，我要請教局長，包括農民比較關心的檢驗問題，農產品要外銷出去的

檢驗流程及時程，有可能影響到新鮮度，所以要怎麼樣簡化這個流程，這是未來所有農民比較關心的，像這個部分局長要如何處理？

農業局吳局長芳銘：

我想檢驗分成兩部分，一個是農藥殘留檢驗的部分，所以我們一直跟農民做一些相關的訓練及教育。另外一方面也針對所有的農藥行。再來，包括植物醫生像這樣的制度，局裡面也推廣植物醫生，鼓勵儘量減少用藥，儘量一藥多用，不要多藥一用。基本上要出口的時候，要經過相關的檢驗，另外一方面通常出口也需要產銷履歷，所以這一部分，我們都要要求要如何正確用藥。出口的時候，出口的目標國就是我們要行銷、要賣出的地方，他們也會做相關的檢驗。

第二個部分，台灣因為是東方果蠅區，所以我們相關的果品跟相關的蔬菜，都會有不一樣的蟲，這個部分可能上面會有殘留。但是我們要出口的時候，包括棗子從去年開始可以外銷到日本，但是他的要求非常的嚴格，他要求我們一定要預冷 14 天，要冰在冷凍庫裡面冰 14 天。但是冰 14 天整之後整個的新鮮度，以及他的口味一定不一樣，因為我們要比較早摘下來，不可能摘下來就是九成成熟的果品，所以我們要摘比較不成熟的果子，所以他會比較青澀，這樣也會影響到他的口味。但是這個部分不是我們可以決定，必須透過農業相關貿易談判的內容來做相關的處理。這也要透過我們跟對方相關的國家進一步來協商，不管如何如果我們可以把用藥減輕，其實對於出口可以有很大的幫助，對所有人的健康也有很大的幫助。

對於我們過去一路推到現在，目前有機的部分是全台灣裡面第一名；產銷履歷的部分我們也是第一名，所以我們對我們所有的農作物種出來的東西，其實有很大相關的優勢，所以促成外銷的時候，有辦法比較快也可以更好處理。至於整個流程的部分，我們也希望跟外銷部分可以進行綠色通關，還是他們派人直接來做相關的檢查，到了出口國後也不用檢查，如果可以這樣是最好，對我們來講相關的風險也會降低，不然我們的東西送到港口後又被退回，過去有一些東西就是這樣的狀況，其他的縣市也有，所以這個可以減輕相關的風險，對農民跟相關的貿易商有比較大的幫助。

方議員信淵：

在這邊拜託局長，韓市長非常用心招商，包括大家也一樣用心來招商，很不簡單把水果賣出去，拜託所有的農民，我們要去輔導，要如何將最好的品質交給別人，把關好我們的信用度，不要做生意只做一次，如果破壞了信用以後，人家就不會跟我們買。〔是。〕這方面局長你要用心一點，可能要透過農會系統，來教育所有的農民，拜託他們，因為我們很不簡單把訂單搶回來，要愛惜羽毛，要怎麼樣把最好的東西交給別人，讓別人可以認同我們的東西，以後可

以繼續買我們的東西，這樣就可以達到持續永久，這樣訂單才會固定。所以不是靠我們大家在這邊講就可以的，我拜託農業局爭取這個部分，農民的教育可以再加強一下。

另外，最近民進黨針對市長排山倒海的攻擊，本席比較關心的是針對中央這些攻擊，對市政的補助到底有沒有影響？針對這個問題，三位副市長哪一位可以回答我的問題？就是補助款的部分。中央對地方的補助款，對於現在我們所面臨的到底有沒有影響？

主席（許議長崑源）：

請說明。

李副市長四川：

原則上原來中央核定的補助款大概沒有改變，當然對於新申請的這個部分，可能往後還要再看，現在的現況是這樣子。

方議員信淵：

坦白說沒錢做不好事情，你光喊一個口號，為什麼韓市長一直講，要把高雄市的經濟帶動起來，要靠中央，因為任何一個政策，假如沒有中央的扶持，永遠是一個口號。如果沒有中央挹注的金額，要做地方的建設根本沒有辦法，所以針對這個部分，請副市長還有各局處，假如對於地方的建設有影響的時候，多多少少新聞局要透過輿論的力量，給中央很大的壓力，我們的目標只有一個那就是讓高雄發大財，所以在這個口號當下，絕對要往前衝。要怎樣往前衝須要有很多政策來扶持，很多政策扶持就要很多經費回到高雄市。各位局處首長大家用心一點，要怎麼樣用心就是有關相關的業務，面對問題的時候，就要適時反映，有時候議員同仁質詢的時候，你們的第一句話就跟我們講沒有錢，你講沒有錢的當下，你要想一想自己有沒有極力去爭取？我們每一分每一秒都是要為高雄市打拼，你假如有極力爭取了，中央沒有辦法配合的時候，這時候才能對得起高雄市民，是中央對不起高雄人。

再一次呼籲三位副市長還有市府團隊，大家一定要配合市長他的腳步極力爭取。

主席（許議長崑源）：

黃議員，你要發言嗎？好了嗎？還是要先給李雅芬議員，你下一位。

宋議員立彬：

大家辛苦了。本席想請問養工處長，請問一下高雄市總共有多少座公園？高雄市？

主席（許議長崑源）：

處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

總共是 724 座。

宋議員立彬：

本席想請問李副市長，你覺得所有的公園真的都是有用的嗎？在休閒方面對市民真的有幫助嗎？

李副市長四川：

應該大部分都有用。

宋議員立彬：

你認為大部分都有用，既然大部分就代表有些沒有用，對不對？

李副市長四川：

不過因為有一些公園，其實它本來的使用分區並不是公園，也許它以前是機關用地、學校用地，把它開闢做為公園。

宋議員立彬：

本席跟副市長報告一件事情，本席的轄區梓官區，一個信蚵里短短 100 公尺內居然有兩座公園，你覺得恰不恰當？

李副市長四川：

這一個要看地方的要求。

宋議員立彬：

我們那裡總共有一千六百七十幾個人，有兩座公園，我要跟副市長講的是其中有一個公園之前寫的地目是行政用地，我想請問副市長，我們能不能整頓一下，回歸原有使用的目的去使用。

李副市長四川：

就是我剛才講的，使用分區也許有一些是機關用地、學校用地，這一個部分我們會來做檢討，如果假設那一個劃定，不管是哪一種公共設施的保留地，我們也許解編或是用什麼樣的方式來處理。

宋議員立彬：

很多都是蚊子館，不要全部都變成蚊子公園，希望能整頓一下，對於市民該使用的公園好好去整頓，把設施做好。不該使用的公園，我覺得應該回歸給原使用目的去使用，謝謝副市長。〔好。〕我想請問消防局長，請問梓官漁港，你知道嗎？蚵仔寮漁港，你知道嗎？

消防局黃代理局長江祥：

知道。

宋議員立彬：

請問梓官消防隊到蚵仔寮漁港總共要幾分鐘？

消防局黃代理局長江祥：

消防隊到蚵仔寮漁港大概在 5 分鐘以內。

宋議員立彬：

5 分鐘。〔對。〕請問蚵仔寮漁港有旁邊一個加油站，你知道嗎？

主席（許議長崑源）：

加油站。

消防局黃代理局長江祥：

加油站，知道。

宋議員立彬：

知道。我想請問如果那些船隻發生火災時，5 分鐘到蚵仔寮漁港夠不夠用？

消防局黃代理局長江祥：

未來我們在…。

宋議員立彬：

我先問你，夠不夠用？

消防局黃代理局長江祥：

5 分鐘大概是車程比較慢…。

宋議員立彬：

夠不夠用就好，夠不夠用？你覺得船隻發生火災的時候，從梓官的消防隊趕到蚵仔寮漁港夠不夠用？5 分鐘。

消防局黃代理局長江祥：

一般來講，應該是可以，因為我們…。

宋議員立彬：

你認為可以嗎？

消防局黃代理局長江祥：

我們都是同步派遣。

宋議員立彬：

局長，你回去查個資料，之前你們 5 分鐘趕到的時候，有一隻船隻已經燒到沒有了，因為那邊都是加柴油。請問有沒有機會在海線大的漁港旁邊設一個小組的消防隊？

消防局黃代理局長江祥：

目前…。

宋議員立彬：

你覺得可不可以？

消防局黃代理局長江祥：

可以。

宋議員立彬：

可以，你願不願意為我們海線的漁港的消防防範做好？你願不願意？

消防局黃代理局長江祥：

願意。

宋議員立彬：

願意，那麼我希望局長努力去看我們大的漁港，小的漁港，我沒有要求你要這樣，至少大的漁港船隻出入頻繁，他去到加油站加油發生火災，等你們 5 分鐘趕到那邊的時候，你覺得夠嗎？對不對？旁邊設立一個小組來防範這些意外，幫助這些漁民免於損失他們的財產，我覺得這個應該有必要吧？局長，有必要吧？

消防局黃代理局長江祥：

有。

宋議員立彬：

有必要。

消防局黃代理局長江祥：

我們目前已經有爭取到土地。

宋議員立彬：

有爭取到土地。〔對。〕因為我剛剛講那一塊公園用地之前就是行政用地嗎？那塊土地就可以了嗎？

消防局黃代理局長江祥：

對。

宋議員立彬：

哪有 100 公尺裡面兩座公園的？我不知道前朝做得對不對，我不曉得，只是覺得公園太多，有可能高雄空氣不好，所以公園那麼多，我也不曉得前朝對不對，我們不去評論。再來，我想請問海洋局長，這次你到中國大陸陪著市長去接訂單，請問你知道我們現在海線的鱸魚，鱸魚，你知道嗎？

海洋局趙局長紹廉：

我知道。

宋議員立彬：

現在價格很低迷，你知道嗎？

海洋局趙局長紹廉：

最近池邊的價錢的確是有一些影響。

宋議員立彬：

多少錢？我跟你報告，55 元左右。

海洋局趙局長紹廉：

價錢的部分…。

宋議員立彬：

這是時價，我知道。

海洋局趙局長紹廉：

有所謂的池邊價。

宋議員立彬：

對，他有時價，我知道，或許昨天和今天的價錢是不一樣的。我想跟局長報告，因為我本身住在海線，我叔叔他養魚的，現在他養的鱸魚叫人來抓，叫一些魚販或者是出口商，沒有人願意，不是說全部完全沒有，只是說大部分都不願意來抓，因為價格現在外銷不好，你也知道，我今天早上有打電話跟你報告。我想請問一下海洋局長，你們有什麼想法？什麼規劃？

海洋局趙局長紹廉：

是，這個我們今天馬上就跟同仁做一些討論，我們有瞭解一下最近，因為去年是暖冬，暖冬的結果，所有的魚其實狀況都比較好，加上有部分去年好像本來報冬害的這些魚後來還是繼續有留下來，所以今年魚的確比較多，價錢也因此並不是那麼的好。這個部分，我們最近有啟動一個機制，所有的同仁最近想要來開始促銷相關的養殖魚類，因為這個狀況應該是幾種魚大概都有，不光是鱸魚，但是你可能正好看到鱸魚比較嚴重，大概幾個養殖魚因為暖冬的情形稍有一點這樣的狀況，不過這裡可能我還是要跟議員報告一下，我們對這個所謂的到底那個價錢是怎麼樣，有時候我們可能稍微保守的去談，因為避免造成這個消息一傳，就會變成反而讓這個價錢會有恐慌，但是有關這個部分，我們的確開始會藉著一些方式來做一些促銷。

宋議員立彬：

我也要誇獎你一下，你之前也不是在海洋、養殖業這領域，可是我覺得你滿用心的，滿用心對我們海線，你第一天到我們海線，陪著市長到彌陀那邊的時候，我覺得你也認識滿多魚種的，所以值得鼓勵。我們該給你們鼓勵的，本席也願意給你們鼓勵、去給你們加油。

海洋局趙局長紹廉：

謝謝。

宋議員立彬：

請你多加油為我們海線多照顧一些我們的漁民，也感謝局處首長，各位今天那麼辛苦。因為我為了鼓勵你們，所以我跟雅芬議員講 15 分鐘就好，讓你們

早一點，7分半提早下課，好不好？謝謝，大家辛苦了。

李議員雅芬：

大家辛苦了。本來我是想跟市長說我今天不會跟你講九二共識，我也不會跟你說一國兩制，也不會問你要不要選總統，結果現在他去拼經濟，沒關係，我相信接下來的問題，我們的副市長和我們的團隊一定可以給我幫忙、給我解釋。

我還是想說很幸運這次有機會陪同市長、相關首長和議會的先進一起進行拼經濟的鐵人行程。我們從早到晚馬不停蹄的行銷高雄的農漁業產品以及花卉，我們6天創下52億新台幣的訂單，我相信這個成果是非常的豐碩，我就不再贅述。我覺得市長很辛苦，回來還要忍受這麼多的酸言酸語，套一句市長之前說過的一句話——陽破九陰，當然陽光出來的時候，陰暗面就會離開，所以雅芬在這裡還是給市長及團隊給予最高的肯定。

我們都知道市長上任以後有一項建設讓所有的老百姓最有感的就是路平專案。這張照片是我在選舉的時候，因為相當多的老百姓告訴我說百慕達洲的楠梓立體交流道常常讓我們的騎士騎進去就不見了，還有在我們的道路也非常的坑坑洞洞，騎車的時候非常的嚴重，我也每一條都有去騎過。雅芬當選以後就馬上把這件事情跟李副市長四川反映，不只這一條，還有其他很多地方，現在我們的百慕達洲非常的好騎，而且路非常的平穩，昨天的時候我也特地到每一條道路都騎了一下，在臉書上反映，非常多的人都非常感謝李副市長四川。

最近有一位中山大學附屬高中的老師有傳了一個簡訊給我，他說他在年前走過左營蓮池潭畔，發現我們攤販雲集，馬路坑坑洞洞，彷彿數十年沒有人養護過，路過的人甚至到此一遊的觀光客大家都咒罵不已，但是在3月底的時候他再度騎車經過，赫然發現黑亮亮新鋪的柏油路面不知何時已完工，他放慢車速，首度有一種身為高雄人的驕傲。我相信有很多的市民和我、和黃老師一樣有感，在這裡還是跟副市長特別感謝，還有我們的團隊。

我也知道市長在上任以後一直在拼經濟，雅芬也拜託在拼經濟的同時也要關注高雄未來的各項建設，其中讓高雄人能更健康也是一個非常重要的議題，我接著想要請教李副市長，你知道高雄目前有多功能的國民運動中心嗎？我們請李副市長答復，謝謝。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

李副市長四川：

沒有。

李議員雅芬：

沒有，好。我相信讓市民健康，市府當然有很多方向可以努力，我想以多運

動和身體健康的角度來探討多功能國民運動中心設置的重要性。大家都知道健康很重要，也知道運動會讓我們的身體更健康這個道理，但是有很多人不喜歡運動的原因之一，就是沒有優質的運動場地。當初馬英九先生擔任台北市長的時候，他有率先推動市民的運動中心獲得成功，之後行政院體委會計畫補助都會區與人口密集地區開始興建國民運動中心，預計在 2015 年前補助全國各地新建 32 座的國民運動中心，就是希望我們的民眾能夠有優質的室內運動空間。

當時在高雄也有計畫在苓雅和小港各蓋兩座國民運動中心，按體委會的補助辦法，每座國民運動中心建築中心最小規模樓地板面積是 8,371 平方公尺，就是大約 2,500 坪，換算的話就是 20 個籃球場，建築經費約 3 億元，中央至少可以補助 50%。我不懂為什麼有經費、有需求，但是高雄卻放棄到手的運動中心。從 2003 年第一座國民運動中心啟用到現在，台北已經有 12 座，李副市長也知道新北目前也有 16 座國民運動中心。當時苓雅和小港國民運動中心中央已同意補助，苓雅的運動中心甚至也跟民間的業者簽約了公辦民營，當時他們已經展開規劃，但是承辦單位突然喊停。根據媒體報導，體育處的理由是說高雄的空氣非常的好，除了夏天很熱，春天、秋天、冬天都是適合戶外的運動，因此朝運動園區的方向規劃。

最近幾年高雄空氣污染非常嚴重，市民對多功能國民運動中心的需求非常大，我們也知道多功能運動中心它必須要有六項核心設施就是：溫水游泳池、體適能運動中心、綜合球場、運律教室、羽球場、桌球場等等，不只這些，我們希望國民運動中心還要增設適合親子運動的區域，讓我們的下一代養成運動的習慣。請教副市長，未來高雄國民運動中心將親子運動列為核心的設施之一，李副市長贊成雅芬的主張嗎？請答復。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答復。

李副市長四川：

這個案子從我來高雄市，雅芬議員就跟我談過好幾次，希望能夠比照新北的 16 座我們來興建，每個運動中心以前我們在新北，包括台北市的 12 座，每一座中央大概有補助 2 億，現在這個補助的部分已經沒有了，針對有關的土地和經費的部分，我會和運動發展局來做一個研擬，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅芬：

我不只做功課，甚至幫我們找到楠梓適合興建運動中心的好地點，楠梓有一個運動中心它目前大概有 8 公頃，它就是一個很好的地方，楠梓運動園區在民

國 75 年運動會的時候就興建了，當時裡面有射箭場、自由車場、射擊場、游泳池，經過 30 年以後，我們的園區不僅老化，然後那個場地都龜裂了。當時號稱全台最符合國際標準的自由車場，因為國際標準賽從 300 公尺縮小到 250 公尺，成不了標準的場地。是不是整個園區到了應該重新規劃改建的時候了？由於園區的面積是夠大的，雅芬建議市府，是不是可以考慮在園區內規劃一塊土地用來興建多功能國民運動中心？如果我們的財政有困難，是不是可以採取 BOT 或 OT 的方式來推動？雅芬拜託副市長和運發局，能不能在一個月之內做出可行性的評估給雅芬，同時給楠梓區的居民一個明確的回復，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

李副市長四川：

我們會來評估，在 1 個月內答復。

李議員雅芬：

謝謝，也拜託運發局，大家辛苦了。

主席（許議長崑源）：

養工處長，你說我們現在公園用地有七百多？

養護工程處林處長志東：

都市計畫裡面有 724 座公園。

主席（許議長崑源）：

724 座公園，人力足夠嗎？

養護工程處林處長志東：

人力、經費和維護當然是不夠。

主席（許議長崑源）：

不夠，蓋那麼多公園是要炫耀的嗎？這是事實，公園如果不整理很難看，就像剛才宋議員說的，100 公尺之內就有兩座公園，倒不如你把公園整理漂亮，然後不需要那麼多，你的人力不足，公園就會變得髒亂，有一些地方可以活化，就像剛才提到的國民運動中心，或者是我們現在很欠缺的里活動中心，是不是可以列入考慮？不然你人力不足還蓋了那麼多公園，都變成廢墟了。你要好好檢討，這是事實，公園有需要沒有錯，但是你要有人力管理，維持整潔，沒有人力任由公園荒廢也是很麻煩，對不對？

接下來，請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

我是黃秋嫻，現在開始我第 3 屆第 1 次定期大會的質詢。本席目前為止就任大概 100 天，在我的選區就遇到了兩次農業價格的問題，本席的選區在大岡

山，我來自燕巢，燕巢大家都知道是芭樂和蜜棗的故鄉。在今年農曆元月的時候我就曾經致電給農業局局長，關心我們棗子的價格，那時候因為局長很忙，所以他請副局長來跟我處理。那時候棗子的價格是因為季節的關係，它是一年一季收成的農作物，所以它的問題可能不會像芭樂這麼嚴重，因為芭樂是一年四季每季都在採收，在採收當中我發現了很多問題。我覺得最重要的是現在芭樂的價格會產生價差，和去年 3 月同期相比價差這麼大的因素，根據農糧署統計，我發現這個大概應該是產銷失衡的問題。

我也知道韓市長在極力推我們的農漁產品外銷和內銷，然後有一定比例的管控，我非常贊同韓市長他提到的，就是我們內銷的部分要控制在 70%、外銷的部分占 30 %。關於內銷比較嚴重的問題就是內銷的供需問題，市場上可能沒有需要的時候，為什麼農民包了那麼多的芭樂？你也知道芭樂是可以包的，它是可以控制產期的，為什麼包了這麼多？供需出了什麼問題？我非常感謝韓市長，有時候我看電視我不知道大家是怎麼想？但是我看到他這麼賣力在為我們的農漁產品在行銷，我覺得可能有相當多的選民會覺得有一些感動，市長在行銷農漁產品的時候，農業局和海洋局是不是應該想一下，如何把這些訂單的利益儘量、儘速的回饋給農民，這是目前在我的選區所遇到的問題。農民有發聲，他認為訂單的利益他可能覺得層層…然後又有影響，所以請這兩位局處首長幫忙注意一下，我建議這個內銷和外銷的比例控制一定要拿捏。第二個，我們長期針對外銷的部分這個要找固定通路，而且不能 5 顆雞蛋全部都放在一個籃子裡面，一定要分比例。

再來，針對前端，農業發展是有分前端和後端，在前端來說，我的建議是，農業局在針對農業生產的資訊一定要公開透明、要即時。現在手機有很多通訊軟體都是相當先進的，譬如 LINE、FB、LINE@等等，農業局是不是也可以利用線上的手機資訊，然後統計我們的產區大概種哪些作物、多少公頃，針對這些作物是不是要告訴農民說，你已經種太多了，芭樂也包很多了，你就不要再包了，有經驗的農民都知道，但是所有的農民不一定都知道，我希望這個資訊能夠儘量公開透明來控制供需的問題。

再者是後端的技術提升，這個部分就影響到外銷的部分，像這幾天我有聽到質詢，很多議員他們在關心，市長提到說他覺得後端技術提升質量穩定之後，現在外銷 30%，我們可能銷的是東南亞或中國大陸，將來我們的產品技術穩定之後，再往歐美或其他比較先進的國家。我希望後端技術提升的問題，也有賴於相關局處首長麻煩幫忙想一些辦法，是不是可以協助農民和漁民將質量穩定，還有他們的品質儘量輔導認證。

我再建議市政府，是不是成立一個公私合營農產公司？我知道很多其他縣市

政府有這麼做，高雄目前是沒有，我非常期待市政府能夠協助這一塊。希望待會由副市長回答以上幾個問題。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答復。

李副市長四川：

昨天市長也說這個是他的夢想，所以我們應該會來努力。

黃議員秋嫻：

好。我的選區內還有第二個問題，我剛剛說我就任不到 100 天就遇到兩次農產品價格的問題。再來，我的選區是大高雄空污最嚴重的，橋頭是第一，請問橋頭為什麼老是排名第一？環保局長。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

這一部分目前我們不是太清楚，因為早年比較嚴重的是左營，還有前金，現在是橋頭和靠近楠梓。這個部分，我們預計會在中間設一個測站，就是橋頭以北到台南中間會設一個測站；另外，現在我們已經派一個採樣人員在那邊做採樣，採樣完會做化學成分的分析、做它的受體模式，要知道污染來源百分比是多少，這個東西出來的話，就跟我們當初在做左營測站情況是一樣的，就會提出一些策略來改善。

黃議員秋嫻：

再來，市長政見白皮書有提到，他要成立改善空污專門小組，我想請問大岡山地區就像局長剛才提到的，就是楠梓以北，我們會有這樣的單位嗎？

環境保護局袁局長中新：

這個單位我們現在主要是在工業區，因為工業區需要有專案來做。但是這個雖然沒有一個專案，我們會特別成立一個小組，特別針對這一部分的原因是什麼？因為它有可能是從北邊過來，所以我們…。

黃議員秋嫻：

北邊過來？

環境保護局袁局長中新：

對，我們會…。

黃議員秋嫻：

麻煩局長特別注意一下，以後我還會持續關心橋頭空污問題有沒有改善。我今天為什麼提到大高雄空污問題？是因為本席居住的燕巢區瓊林里發現一件不可思議的事。我第一次接到陳情是兩年前，那時候是我媽媽翁議員在服務的

時候，當時我們選區有相當多議員都處理過這件空污，真的很棘手。它是在社區裡面的 1 家民宅，但是它卻不時在排放，我認為是有污染的空污排放，剛開始我聽到里民在陳情，可能 1 個、2 個、3 個、4 個、5 個、10 個在跟我陳情時，我們會認為這不可能，民宅怎麼可能排放有毒的，還是污染非常重的呢？當時認為可能是民眾反應過度。我們實際上去拜訪這家民宅時，他也說他是在燒金紙，因為有一個類似環保金爐在那邊燒金紙，他也有燒給我們看，我們覺得的確好像是燒金紙的味道，會不會是里民反應過度？直到今年有一次我開車路過，因為里民曾經陳情過，我每一次路過這個路段都會特別注意，直到今年 1 月份我路過的時候發現他真的在排，而且那一天還下著微雨，他每次排放都不超過 30 分鐘，請幫我播放。你看他就在民宅的地方一直排，這樣小量的排，如果是環保金爐在燒金紙，他可以大方排，為什麼每次都要利用三更半夜，再不然就是天亮時分不定時偷排呢？這個問題困擾燕巢瓊林里居民大概 2 年多，如果環保局有空的話，你可以上網去燕巢人搜尋，這個案例在燕巢非常有名，它一直沒有辦法處理。請問局長剛才你提到北高有可能設置 1 個工作小組，它可能會處理一些污染問題，這個問題可不可以幫幫當地民眾，困擾 2 年了，他們要再困擾幾年？住在附近的民眾真的受不了，而且我覺得這家主人他有一點問題，也不是那麼好處理。

環境保護局袁局長中新：

這個部分我們會請稽查科去了解，這個影片如果方便的話，你也可以給我。

黃議員秋嫻：

他排放的時間不滿半小時，這個部分怎麼處理？

環境保護局袁局長中新：

因為你現在有影片，這個也是證據之一，我們再來看怎麼做。

黃議員秋嫻：

證據之一？

環境保護局袁局長中新：

只是這個影片有沒有時間？它必須要有時間。

黃議員秋嫻：

我之前跟環保局陳情的時候，他說一定要現場抓到他正在排，然後現場環保人員採樣這樣才算，問題是他都排放半小時，每次我們通報可能已經過 5 分鐘才通報，然後通報來了也超過半小時。針對這個問題，是不是可以積極處理？我相信整個高雄市不只燕巢區瓊林里有這個案例，應該也有相當多隱形污染存在社區，是不是可以協助社區居民解決這些問題？我們把燕巢瓊林里這個當第一個案例，這樣好嗎？

環境保護局袁局長中新：

可以。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。再來，我要詢問的是，剛剛前一位議員有提到公園真的太多，我相信主席也知道公園真的太多，剛才養工處長提到有幾百個公園。

主席（許議長崑源）：

七百多個。

黃議員秋嫻：

七百多個公園，以本席來說，我的選區現在正在做眷村改造，大鵬九村有一個規劃是在大鵬九村用地裡面規劃 5 座公園，在這 5 座公園裡面來說，我會希望既然它是中央補助地方，然後由養工處承辦，是不是可以就這個地方現有規劃要做的 5 座公園，其中 1、2 座挪來做親子公園和寵物公園，請問是不是有這個可行性？

主席（許議長崑源）：

養工處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

大鵬九村 87 期是地政局重劃，養工處是代辦。剛才議員建議我們說岡山那裡是不是要退縮 2.5 米？這部分我們會跟地政局和交通局去研議，退縮之後是不是還可以退縮這條道路 2.5 米。有關整個公園開闢是不是做為寵物公園，我們會跟里長和議員以及在地的人士去現場勘查。畢竟這有一個排他性，你在公園裡面有些人要寵物，有些人不要寵物，我們以前在中正公園要建置寵物公園選了好幾個位置，所有的公園都挑選過了，最後才選在中正公園鄰近的交流道附近，那裡沒有住家，使用率比較低的。這部分我們再辦一個會勘，大家再來研究看看。

黃議員秋嫻：

我想請問處長，目前看這個公 5 的用地，對面是中華電信，這是公 5 的所在地，就位在這個圍欄，我想要把它退縮 2.5 米。第一個，我想請問它退縮的這個部分應該是可行吧？

養護工程處林處長志東：

因為這是原來要做為道路用的，都市計畫裡面道路都已經定位了，所以交通局評估是不是應該要退縮，讓他們可以做一個左轉彎的車道，必須要等交通局評估整個交通的流量，我們再來研究。因為這裡整個道路的路形已經改變了，是不是要送道安會報，這要再討論。

黃議員秋嫻：

因為這個路段短短大概七、八米的地方只有兩線道，然後有一道機車道，它很容易塞。那個路口的路形，我相信那天有跟局長討論過，它很容易塞，如果能夠把公 5 的用地稍微退縮 2.5 米，甚至不用 2.5 米，應該是…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝。如果可以往後退縮，我們就儘量好不好？然後爭取公 5，這個公 5 的所在地真的像主席所說的，公園這麼多，又要編列經費管理，然後改天又要建置，你也知道北高很多議員大家都在爭取寵物公園或是親子公園。現在來說，如果大鵬九村內部本來就有設置公園，已經移撥給養工處了，是不是由養工處來主導？

養護工程處林處長志東：

所以我們會去會勘，並且傾聽在地的心聲，是不是要做寵物公園。

黃議員秋嫻：

我可以辦公聽會。副市長有認同嗎？

主席（許議長崑源）：

副市長，請答復。

李副市長四川：

當然在北部也有所謂的寵物公園，原則上要設寵物公園的部分，當然要在地，包括里長以及所有的里民同不同意是很重要的。如果黃議員去辦了公聽會，他們也願意，我想我們也會配合來處理。

黃議員秋嫻：

謝謝副市長。這個地方因為對面是中華電信，另外這一邊是河堤，所以我覺得這個地點沒有鄰近住家，應該是非常適合。以後如果要再找一個適合的地點，市府要花太多經費，我真的不建議，我希望市府能朝節流的方向去做規劃。

最後一個問題，我想問橋頭科學園區到底有沒有要做？大概期程是什麼時候？

主席（許議長崑源）：

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

橋頭科學園區在今年 5 月份會報行政院都委會討論，然後 6 月科技部要討論要不要籌設，我們預計在 110 年才會完成全部的建設。

黃議員秋嫻：

很好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席辛苦了，副市長還有各位局處首長辛苦了。先藉著前面的時間感謝一下李四川副市長，還有工務局，真的是辛苦了。本席長期以來對於路平的安全，我想不只是雅靜，連主席和在座的很多議員都很重視。我們 88 道路的橋下，非常感謝李四川副市長的支持，這個已經爭取很多年了，別人不做的，感謝韓國瑜市長和勇於承擔的李四川副市長，都在夜間去工地視察，看看施工得好不好，品質有沒有偷工減料，先藉著這個機會感謝一下。現在市道 188 線鳳頂路往大寮的方向完工了，施工到昨天。我今天有去看過了，真的很棒，路也很平。再來還有好幾條道路，也跟在座的各位報告，鳳山光是 15 米以上，超過 15 年至 20 年以上的道路沒有來刨鋪過的還有二百多條。以前跟工務局催促再催促，拜託再拜託，路況真的是爛到不行。所以我們未來有規劃 5 月中到 5 月底，鳳松路到文龍東路到建國路這一段，雅靜也爭取很久了，大概有兩、三年了，你們也要來施工了。還有包含青年路，從澄清路一直到國泰路以及青年路二段這裡都已經施工完畢，只剩青年陸橋這裡，這一段是文衡街到青年路二段的部份，4 月底這裡也要施工了。我也要感謝，你們真的願意負責的把這些期程都寫出來。還有一個是從鳳山溪到鳳頂路這裡，這裡就是剛才雅靜說的 88 道路底下，那邊全部都是大車，那裡的道路真的都是大車在走的，小車又多，摩托車也多，再加上那裡又是住宅區很多，又是學區，好危險。那裡的道路的大十字路口是十大肇事路口，連續蟬連好幾年。雅靜每一年幾乎都約交通局、工務局、警察局去會勘。現在第一個，道路路平的部分，人家不做的，我們第一時間在今年度，三個月內就完成了。所以我也要藉這個機會先謝謝韓國瑜市長勇於承擔，在我們的經費這麼拮据的狀況之下，請副市長來協助我們。

再來是五甲二路的問題，我有跟李四川副市長當面報告過，也有打電話給工務局副局長，為什麼一定要向兩位拜託？因為從五甲三路到二路，甚至到一路，就只剩下這一段而已，就是自強一路到南正一路這裡，就剩這一段道路。為什麼要特別拜託這一段？因為車流量真的超多，不管是上下班時間或是平常的時間，那邊商業行為很活絡，就只剩下這一段而已。所以也要感謝副市長幫我們爭取到經費，5 月份就要進場施工。我想既然期程排了，如果可以儘早，我們就儘量早一點施工。因為這裡的道安事故真的是時不時都會發生，有的真的都是因為道路的路況很差，甚至因為有坑洞，行駛在上面就像碰碰車一樣，所以先藉這個機會謝謝市府團隊。對於市民的聲音，你們聽到了，而且也幫忙做到了，謝謝。這個是真的有看到他們正在進行，甚至已經完成的，雅靜藉這

個機會先謝謝韓國瑜市長以及市府團隊。

接下來，我還是得回過頭來提醒，我記得上次臨時會的時候，雅靜有特別提醒到，高雄市有 5,000 個天坑，這 5,000 個天坑不是因為道路刨鋪的問題。除了這個問題以外，還有一個問題是地下管線。我們的地下管線長久以來沒有人會去注意，因為埋在路面下沒有人看得到，但是那等於是高雄市的隱形炸彈，不定時炸彈。雅靜有要求市府是不是可以做一個總體的通盤檢討。聽說我們有迅速去做，我想要請教水利局長，現在你們盤點出來的有哪些斷面，或是有多少處的地下管線需要我們去整修的，甚至要全段開挖的？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

水利局李局長戎威：

我們目前大概完成了全市三分之二的普查工作，總共發現有 236 處有結構上的安全，這個部分必須要立即來處理。目前我已經籌到了 8,000 萬元。

李議員雅靜：

8,000 萬元夠嗎？

水利局李局長戎威：

對，到年底會完成。

李議員雅靜：

8,000 萬元夠嗎？

水利局李局長戎威：

夠，236 處是夠的。剩下還有 1 萬 200 多處，這就是一些比較小的縫隙。

李議員雅靜：

局長，你知不知道很多事情都是由小的縫隙去衍生為大的事件，我先肯定你在上一次鳳山五甲那裡有一個小小的塌陷，我馬上通報，你們的人馬上到，你隨後就到。還好你有到，因為我們在那裡堅持機具一定要進來，開挖下去，有吧？那個洞是非常大的，可是我們表面上看不出來。所以你剛剛說我們還有一萬多個地方是小小的一個破洞是不是？

水利局李局長戎威：

是，破損。

李議員雅靜：

我拜託、我也要求市府，這些你真的要把它當成是大事在看，去跟中央爭取專案經費。為什麼？高雄市有太多這種管線，都是有破洞的，1 萬多處很恐怖，比 5,000 個天坑還要恐怖，天坑從哪裡來，就是下面掏空了，不斷因為水的流失、土石流失，然後變成一個天坑。高雄市還有一個很特殊的，地下的五大管

線，不管是民生管線也好，或工業管線也好，高雄市很多。尤其是鳳山還有一條中油的管線，剛好貫穿青年路一直過去，我們都不知道害怕。所以我要拜託局長，還是要特別提醒你，汛期即將來臨，你怎麼去因應。加上今年暖冬，去年 823 水災其實就有兩個高峰期，第一個高峰期、洪峰期來，我們的滯洪池就已經不夠用了。我就有特別提醒，是不是我們的通洪斷面，譬如說我以鳳山來說好了，鳳山真的發展得很早，我們的通洪斷面有的不到 3 年的重現期。怎麼辦呢？你有沒有去盤點，未來我們可不可以分區，一區一區是不是比較嚴重的，趕快去申請專案，跟中央水利署申請專案經費，下來幫高雄市民的一些易淹水地段，趕快去把它做好防汛的一些工作。局長，請回答。

水利局李局長戎威：

這個部分我們從去年 823 水災之後，我們清查了總共有 68 處易淹水地區的點，68 處裡面我們目前正在趕辦一些修繕的工作。但是其中大概還有 20 多處，等於原因還沒有找到，這還要再做規劃檢討。

李議員雅靜：

68 處裡面鳳山占了幾處？

水利局李局長戎威：

這個要查一下資料。

李議員雅靜：

局長，這很重要，為什麼？我們淹怕了。以前高雄市在水利這個區塊花了大把的銀子，就破功了。回本席一句話，因為剛好適逢遇到漲潮期，在去年的 823 水災之前的前幾年，氣爆那一年，他就說因為遇到漲潮期所以才會淹水。好，已經過了 2、3 年，在去年你還給我同樣的答案。拜託局長，我們做一個專業的人，我們要開始準備了，不要讓去年的事情再次發生。拜託局長，我知道你們很辛苦，因為短短的時間已經清查有 1 萬多處有損壞的地方，包含 68 處易淹水，236 處可能有立即危險需要趕快修復的。你們在短短的這幾個月時間可以把它清查出來，我代表市民肯定你們，可是清查出來的同時，你們趕快想配套，因為汛期真的來了。很多市民朋友已經在問說現在要怎麼辦，未來還有沒有補助等等的。我說你怎麼在想補助，我說我們現在有要求水利局，水利局也有在做。趕快去盤點，包含通洪斷面真的非常需要你們去盤點。至於滯洪池需不需要？我覺得適可而止。我真的覺得通洪斷面，包含溝渠、大排到底通不通，有沒有清淤，有沒有定時清淤，然後有沒有什麼去阻礙到，你都要去注意到。

水利局李局長戎威：

完全同意。

李議員雅靜：

所以拜託局長，這些東西給我一個期程，你什麼時候可以修復，還有對於鳳山你們到底注意了多少。我們那一次淹了多深，我們剛好夾在中間，五甲 205 公園那裡，淹到都可以抓魚，還有寶業里滯洪池…。

水利局李局長戎威：

澄清路附近。

李議員雅靜：

那個也淹，也是在鳳山。再來山仔頂溝也是，也是在我們那裡，五甲媽祖港橋那裡也是。我知道大家遇到事情都想要解決，可是拜託你們做整體的檢討，這些地方我都帶過你們的團隊一個一個去會勘，甚至拜訪過被水淹的人，水從哪裡來，我需要看到你們真的有檢討的資料，好嗎？〔好。〕什麼時間給我資料，你們針對本席剛剛講的鳳山這四個地方。

水利局李局長戎威：

也是要一個整治的計畫嗎？

李議員雅靜：

當然啊！或者是你們檢討的，然後你們覺得問題點在哪。

水利局李局長戎威：

兩週可以嗎？

李議員雅靜：

好，謝謝局長，希望你做到，因為我們淹怕了，連續淹兩次，我們不喜歡抓魚。好嗎？

水利局李局長戎威：

好，我會努力。

李議員雅靜：

局長，謝謝。再來一個就是招商的問題，我不曉得大家知不知道，目前高雄市在招商上面，其實有很大的一個問題，為什麼？因為沒有一個窗口。我想要請教一下招商是歸哪一位副市長？葉副。副市長我想要請教一下，高雄市有沒有針對譬如說我這間廠商來到高雄市以後，投資多少額度你們會列管。

葉副市長匡時：

我們招商事實上有單一窗口，就是設在經發局這邊。

李議員雅靜：

你確定經發局有單一窗口？

葉副市長匡時：

我們有單一窗口。

李議員雅靜：

就目前為止，以前不算，以前那個投訴，我們就已經習慣了，不要說找局長找不到人，連找股長也找不到人。現在不是，現在人家跟我反映的是，他們找不到要找誰，我找經發局，經發局說那是都發局，都發局說那個是環保局，環保局說那是誰的。

葉副市長匡時：

不會吧！

李議員雅靜：

沒關係，我只是要先反映一個問題，你們都在衝經濟、拼經濟，但我們要把事實的問題回饋給你們。第一個，雅靜要求你們，投資多少金額算重大投資，可以到你副市長這個層級，你是列管的。譬如說每個月局長要向你匯報，這第一件事情，我不知道你們有沒有，可是我要求要有。第二個，局長，你多少額度算重大，算你的重大投資你會去列管，你親自列管、親自去開會，怎麼去分層，我需要先由副市長回答。

葉副市長匡時：

剛剛經發局局長告訴我說是 5 億以上，他都會親自列管，現在我在這邊可以跟議員承諾，事實上 5 億我覺得太高了。尤其現在我們強調很多新創的，所以重點不是金額大小而已，而是它未來的意義。譬如說現在有一人要來做這個加速器，那他的這個投資金額可能是很低的，加速器開始不需要太多錢，可是…。

李議員雅靜：

就是重點項目就對了。

葉副市長匡時：

重點項目，我們就會親自去列管。

李議員雅靜：

為什麼雅靜會說金額的問題，曾經有一個 137 億的投資要來高雄，我們完全沒列管，也沒有人輔導，人家現在要撤掉。

葉副市長匡時：

如果來得及的話，能不能讓我們知道，我們再來追蹤一下。

李議員雅靜：

好，沒問題。我還有一個問題可能要跟議長借一點點時間，人事處在嗎？處長在嗎？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

每一次縣市首長出國，都是由人事處這邊去向中央報備嗎？

人事處陳處長明忠：

原則上有關市長的這個假，還有市府長官的這個部分…。

李議員雅靜：

你只要跟我說是不是就好了。

人事處陳處長明忠：

是由國際行政處。

李議員雅靜：

是國際行政處，不是人事處，那換人答詢。行政處，每一次都是由你們去報備嗎？

行政暨國際處王處長智立：

出國嗎？

李議員雅靜：

對，需要報備哪一些事情？哪一些項目，出國之前需要報備哪一些項目？先問你，需要報備嗎？

行政暨國際處王處長智立：

市長需要。

李議員雅靜：

就是行政暨國際處幫忙負責報備嗎？

行政暨國際處王處長智立：

是。

李議員雅靜：

需要報備哪些東西、資料？

行政院暨國際處王處長智立：

就是出國視察的行程。

李議員雅靜：

行程，還有呢？

行政院暨國際處王處長智立：

日期。

李議員雅靜：

跟誰見面需要嗎？跟誰見面需要報備嗎？

行政院暨國際處王處長智立：

應該是在行程裡面的，行程就是包含…。

李議員雅靜：

法令有規定需要報備，我跟誰見面嗎？

行政院暨國際處王處長智立：

應該是沒有。

李議員雅靜：

好，沒關係。本席看了一下你們提供給雅靜的資料，在 2013 年跟 2014 年，我們前市長去參訪的，他裡面完全有跟一些市長，譬如說天津市、深圳市的市長去見面、會面，甚至有夜會張志軍，是不是？能不能幫我查一下，他到底有沒有報備？到底需不需要報備？這是第一個。第二個，我也要拜託，所有不管你是反韓還是你有意識形態或是民進黨的人，你去看一下…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

連陳菊市長都親口說，在 2013 年 8 月 12 日，深圳港口的發展已超越高雄，高雄要多努力，陳菊訪問深圳的時候，他說民進黨將鼓勵更多人了解中國大陸，我不曉得大家在反什麼？所以你國際行政事務處，是不是應該要適時的去回答說，我們需要報備什麼？哪些東西不需要報備？不用報備的就不用報備啊！這裡面從頭到尾，他見了誰也沒有說啊！為什麼我們需要去中央聯合審查會做說明，而你完全沒說話，哪有市長去跟科長說明的啊！處長，應該要捍衛我們高雄市民權利的時候，你要幫忙捍衛，這裡有這麼多的資料都可以當你的佐證和依據，甚至把…。〔OK。〕

主席（許議長崑源）：

那一黨對我們來說，你做多好也沒有用，同樣是高雄市政府差這麼多。你看才幾個月而已，所有高雄市的百姓都有感覺到，唯獨他們那一黨腳麻而已，我就想不透，哪有差這麼多，單是你唸出來的，已經幫忙完成了好幾項，才短短的幾個月而已，看這些議員所反映出來的，只要反映多少，每一項都能完成，在以前，你看沒有一項能完成的，差這麼多。休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

今天我在這邊有一個感想，我們在這一段時間裡，我們看到議會這兩天大家都在討論的就是，高雄市目前拼經濟是很重要的，讓市民有好的生活，不要有這樣的意識形態。但我們又聽到陳明通他講的一句話，只求溫飽就像豬狗禽獸一樣，聽到這種話，今天我們也在網路上看到，都引起大家的公憤。我們市長這樣的拼命，他用這樣的酸言酸語來攻擊，其實很多的市民眼睛是雪亮的，大家都是看不過去的。

所以我認為他這樣的一句話，大大的傷害到的不只是我們的韓市長，還有全台灣所有最基層的這一群朋友。事實上現在很多的基層朋友，他們一天都兼職二、三份的工作，他們所賺的錢也剛好只求一個溫飽而已，所以我覺得這一句話真的是非常非常的失言，他應該要向全台灣的所有人民來道歉。我覺得我們應該要給市長時間，他這三個多月以來，我們看到他到國外去拼經濟、拼訂單，在高雄市的這些庶民經濟一片欣欣向榮的景象，大家都看得到，所以我們都很有信心。這兩天我們市長一直在簽約、招商引資，也有很好的成果，所以我們也都非常的拭目以待。因為未來我們市長的政見，他有很多的政見是要花很多錢的，譬如說他以後要推動雙語學校的教學，還有未來我們要對於低收入戶的補助，真的是非常非常的不足。我們也希望在明年給我們的高雄市長一點時間去拼經濟，等到市政府的財政收入比較好的時候，我也在這邊要做幾個建議，希望這幾個建議能夠有所改善。

我們即將要成立一個青年局，這個青年局真的是非常非常的需要，甚至現在的幾都，他們可能以後也會跟高雄市一樣成立一個青年局。其實現在的年輕人看起來是前程一片看好，事實上他們是有苦難言，第一、他們的失業率非常的高，高學歷、高失業率，我這邊有五個重點，希望未來我們的青年局成立了以後，這是本席在這段時間裡所觀察到現在年輕人的狀況，他們所遇到的一些困難跟一些瓶頸。

第一個，促進他們的就業，穩定他們的就業，解決他們的失業。因為現在的失業率，他們年輕人失業的年齡差距很大，有些是三十幾歲的年輕人，有些是四十幾歲年輕人，這樣的一個差距，可能比較高年齡的年輕人，他就會有一種自卑感，也不敢出門，然後就都躲在家裡當宅男。1年、2年過去了，他已經四十幾歲了，父母親也很擔心。希望未來我們對於這些三十幾歲、四十幾歲的年輕人，這樣不同年齡層的差距，我們一定要去照顧到這另外一群的青年人，他們的一個困境，政府要如何來補助這些青年人，然後來減輕他們的生活負擔。事實上年輕人有時候他走出來，騎著機車看起來外表是很帥，但是他的內心、環境也是非常的困頓。有時候沒有薪資、沒有工作，可能一天的生活費他都有困難，所以也是要設有一些短期間階段性的補助。當然這個是要有一個評估去做調查，不是每一個人都是發錢給補助，這是另外一群年輕人他們比較不敢去說出口的，我們也了解到滿多這樣的年輕人。

再來，就是我們未來的產業快速的轉型，有一些科技業、文創業，能夠讓我們的年輕人找得到工作。事實上這兩年我發覺高雄市的失業率是高學歷、高失業率。為什麼會高失業率？因為適合他們的工作真的也不多啦！

有些工作的薪資也很低，難怪他們會到外縣市去工作，或者是希望北漂的他

們以後會回來高雄市，薪水的水平當然是跟我們產業的多寡有關係。

接下來是提供輔導協助、提供服務平台。有些青年要創業，需要創業基金，或者他的行業是跟中央、地方有關係的，希望可以給予一個很快速的單一窗口，不要一開始要創業、要來打拼的時候，就被這一些流程、程序弄得他們已經都沒有信心了。這是我們遇到的一些年輕人他們的心聲，他們講給本席聽，我在這裡也把他們的話轉達給各位局處首長，讓大家做一個參考，請大家要去重視這一些重點。

再來就是年輕人的購屋和居住，這是他們最大的一個困難，即使有了薪水，生活可以過，但是他們未來的居住也是一個很大的問題。

未來的青年局，我相信我們都很期待，對於中年齡的這一群人，青年局可能就是他們的依靠、他們的一個窗口，未來希望韓市長能夠真正解決青年人的種種問題，今天我就是先把這樣的一個問題反映給各位局處首長，讓你們做一個了解。

韓市長現在在拼經濟，我相信未來高雄市的財政一定會增加，我們的財政增加了，當然我們的市民也會變有錢，有錢之後，市政府財政收入增加以後，我希望我們的預算能夠再把它多注重編列在社會福利這一塊。我們看到現在的育兒津貼，說實在話，現在少子化，小孩生得少，有一些年輕夫婦就生一個，不敢再生第二個，因為生和養育都是要花非常多的錢。現在我們如果跟桃園市比起來，第一胎我們是補助 1 萬元，市民如果生第一胎可以領 1 萬元；桃園市是領 3 萬元。未來如果我們的財力可以的話，我覺得可以把第一胎的 1 萬元補助提高到 3 萬元。其實 3 萬元也不多啦！因為現在小孩生得少，1 萬元領起來沒有什麼感覺，我們可以將它提升到 3 萬元。

接著是 0 歲到 2 歲這 2 年的時間，從嬰兒到 2 歲這一段時間，目前我們每一個小孩是一個月領 2,500 元，跟其他縣市比起來，以桃園市來說，他們現在一個月是領 6,000 元。我也希望高雄市絕對是可以做到的，明年如果我們財政可以，也希望能夠把 2,500 元提高，再把它提高，因為 2,500 元實在是太低了，現在年輕人假如只有生一個小孩，他就不敢再生第二個，他一個月只有領 2,500 元，他的開銷、他的一些雜支，事實上 2,500 元實在是有一點少。我希望在這樣的社會福利上，社會福利很多很廣，我們可以一樣一樣的來做一個增加、做一個提升，讓韓市長在拼經濟時感覺到市民有錢了，市政府的財政也有錢了，再來就是我們的預算要去做一些補助的，讓市民真的感受到福利也增加了，這個是我在這裡做的一些建議。

污水用戶接管方面，我發現這 5、6 年來，我們高雄市的污水家戶接管、屋後溝的家戶接管，到 108 年 2 月份，我們的完成率大概是 42.98%，實在是很

低很低。因為現在的文明病、病毒那麼嚴重，現在登革熱只要發生一個案例，環保局全部都要動起來，大家都非常緊張，包括社區全部也都會很緊張。我們知道登革熱也是每一年夏天大家最害怕發生的事情，登革熱的發生，在我們的環境中，污水是最會破壞環境的一個缺點。在這裡我要建議副市長以及工務部門水利局，我不曉得為什麼我們規定 75 公分才可以施做，如果去現場看到 70 公分或者是差 5 公分就在那裡斤斤計較也不願意做，5、6 年來都是這樣子，為什麼不能做呢？我看到他們是可以施工的，不能做的話是因為它沒有達到 75 公分，可能做了就沒有辦法去請款，我想大概是這樣子。我要建議市政府，我要建議副市長，在工務方面是不是能夠把這樣的規定修改一下，不一定要訂在 75 公分嘛！只要承包商可以找很瘦的人，如果他能夠進去施工的話…。

主席（許議長崑源）：

人可以進去就可以了嘛！

陳議員麗珍：

統統算，做得起來就可以讓他請款，如果這個沒有完成，社區真的是一團亂，每天在協調這一些問題，我們都協調到很晚，一天到晚就是在忙這些屋後溝的協調，我們知道如果我們沒有出面去協調的話，這些居民完全沒有能力來處理這些問題，如果這些沒有處理的話，這個房子能住嗎？所有的生活廢水都是排到後面去，只有排到屋後溝，沒有家戶接管可以排出去的話就是堆積在後面，所以在這裡我要建議市政府趕快把這個規定改一改，最好是下個月就可以看到你們有一些改變，不要再訂幾公分，只要承包商可以進去做就讓他請款，是不是可以做到這樣？請李副市長答復。

主席（許議長崑源）：

請李副市長答復。

李副市長四川：

陳議員所提的這個部分，75 公分大概是全國一致，就是後巷的部分，當然，它是以一邊 75 公分為原則，假設它旁邊沒有違建，房子結構上也沒有辦法拆，它就必須還是要依現況去接管，這一個部分我會和水利局做一個研擬，訂定一些規則，讓他們最起碼在施工的時候碰到哪一些狀況，或是可以施工的那種情形，我們會進去施工。

陳議員麗珍：

是不是不用再限制幾公分，只要可以做就讓他們做？

李副市長四川：

那個原則，因為…。

陳議員麗珍：

現在社區中很多等著要做。

李副市長四川：

那個除了施工以外是為了往後的維修，這一個部分我們會來把幾個大概會產生的問題、還可以彈性辦理的部分再把它訂清楚，讓承包商如果碰到這個結構體根本沒有辦法拆的部分，我們還是去接管，我們會去訂一些原則，好不好？謝謝。

陳議員麗珍：

好，謝謝副市長，我希望放寬，想要做的人就趕快讓他們把它完成、做一做。再來，我要請教養工處處長，處長坐在哪裡？處長，有一個公園我會勘很久了，到現在打了很多次電話，到底結論是怎麼樣？在博愛路和重信路三角窗的那個扶輪公園，那個地段是非常繁榮的一個地點，公園旁邊裡面有一個很老舊的廁所，還有所有人行道的磚塊都已經隆起來了，樹木的樹根也都隆起來了，整個草皮也都光禿禿，只剩下一些土，這麼好的一個地點，一個公園就放著讓它那樣子。當然，你們上任僅 3 個月，但是我在那邊會勘到現在已經兩個多月了，我也打過很多次電話，是不是能夠先把這個公園處理一下？我也知道我們有很多工程要做，但是如果比較急迫性的，或者這個公園真的是老舊比較嚴重的，是不是優先把它修復？但是我有跟我們的相關單位討論，它可能修復也沒有辦法修復得好，所以希望整塊做一個公園的重新改造，請你答復可不可以做到？

主席（許議長崑源）：

請答復。

養護工程處林處長志東：

公園裡面我們現在做的是先把損壞的部分做一個改善，這是我們一定做得到的，如果要整個改造就比較麻煩，因為需要比較多經費，所以對於議員所建議的，我們先做一個修復，會後我會跟同仁說，請他們儘早派工去處理這件事情。〔…。〕就現在的經費，先讓公園可以使用，改造一座公園都要 3、4 百萬起跳。

主席（許議長崑源）：

副市長，我們上一節才在反映，公園做那麼多要做什麼？你真的沒辦法維護，我不是亂說，我知道大家喜歡公園，你真的沒有人可以維護啊！放在那邊黑黑臭臭，何必做那麼多公園？對不對？足夠使用就好，比較大、比較美的留下來，其他的就做其他的公共使用，這樣不是很好嗎？剛剛 10 分、20 分鐘前才在說的，現在陳議員反映了，怎麼會沒有道理？延長 2 分鐘給陳議員質詢。

陳議員麗珍：

李副市長，這個公園真的是需要做改造，因為這塊公園在博愛路和重信路，

高鐵下來的一個門面，那塊公園已經二十幾年沒有去整修，之前反映很久都沒有做，為什麼我會那麼急迫要把這裡先做起來？因為這塊公園真的非常非常的破舊，我希望你不要再修護，修護花十幾萬二十萬，將來還是一樣，那筆錢還是一樣要重做，只是多花錢而已。李副市長，不用花到 400 萬的工程費，現在都是做簡易公園。

李副市長四川：

這個我會跟養工處去現場會勘再來處理。

陳議員麗珍：

那就等副市長你的消息，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

本席今天針對市政質詢要請教各局處的官員們，大家也辛苦了，現在已經是晚上的 9 點 41 分了，我們還在這裡為高雄拼經濟，討論高雄市民的需求。本席首先要為高雄的農漁民來發聲，這次我們高雄韓市長帶著局處首長和農漁民的代表去拼經濟，為高雄拼通路。我們看到了在新馬大陸行，為高雄爭取到 82 億以上的 MOU 加上訂單。但是我們看到有綠營人士他們會說，這個總產值只占全高雄市的 0.2%。但是我要幫這些家庭發聲，當你每一筆訂單、每一個農漁民、每一個家庭加起來受惠的可能是數十萬人，我們不因為它的比例小就去忽略它。

我這邊也特別提出來，我們看到在民進黨執政之下，陸委會的高官居然說出什麼話呢？在我們高雄拼經濟，幫高雄的農漁民拼通路，我們看到陸委會的官員竟然說，人如果只求溫飽，跟豬狗禽獸有什麼差別？高雄市議會我們必須代表高雄市民幫農漁民發聲，我在這邊代表全國的人民表示譴責之意。因為全台灣有多少的農漁民、多少的勞工、多少各行各業的人，他可能要為了三餐溫飽，他必須要非常辛苦的工作努力打拼。而這些領台灣人民納稅錢的高官們，你居然可以用這種鄙視、瞧不起我們台灣人民的說法，說出這樣的話，我覺得這絕對不是只有陳明通道歉了事，他應該要下台，當你有這樣的心態來對台灣人民的時候，你已經不夠資格在這個位子上面了。蔡英文總統你是不是也應該要為這樣的言論出來表示你的態度？政府不就是要讓人民能夠安居樂業，怎麼總是用恐嚇的手法讓台灣的人民陷於不安，甚至還會講出這種汗巖、瞧不起人民的話。身為一個民意代表，我覺得我有需要為高雄人民、台灣人民來發聲。

我們除了幫農漁民拼訂單的同時，今天韓市長好像又簽了 1 筆 10 億的訂單，明天好像又有工總他們要來高雄舉行座談會，目前他們表示至少會有 800 億以

上的投資，再加上其他業者的投資，目前應該是千億以上要來投資高雄。我要告訴高雄市民，現在的韓市長團隊除了幫農漁民打開通路，這是我們看到的成績，接下來我們在高雄也看到現在要帶動各行各業到高雄來投資。昨天葉匡時副市長也提到高雄未來的產業轉型，從之前加工出口區到未來可能產業轉型成科學園區，藉著工總很多的投資業者到高雄來投資，我們希望未來在資金方面、在人才方面必須要開放。

為什麼高雄市要這麼拼？我也和市民說明一下，高雄市現在負債三千多億，等一下請財政局長把詳細數字和大家說明。負債這麼多，高雄市除了努力幫各行各業拼通路、拼訂單以外，拼投資到高雄來設廠，讓更多的高雄子弟能夠回流高雄就業，我們創造更多就業機會，問題是高雄市負債這麼多要怎麼辦？我們聽到韓市長提出我們必須要推動大型的國際機場、我們必須要推動自由經濟示範區。但是目前我們知道在中央似乎是不會通過，等一下請葉匡時副市長向全國民眾說明，中央為什麼要卡住這個經費？我們要怎麼樣來推動？高雄市有區域立委，有沒有請他們去幫我們發聲？法令要鬆綁，高雄要經濟起飛，如果依照目前的現況，高雄的經濟起不來。所以必須要中央給予高雄法令鬆綁，我們需要中央的協助讓高雄的經濟能夠起飛，這是非常重要的事情，待會兒請副市長說明。

下一個議題，肺腺癌節節上升，所以高雄打擊空污是刻不容緩的議題。上次臨時會我也特別提出這樣的議題，大家可能覺得空污不會對我們的生活造成什麼影響，所以好像不是很重要，錯了！肺腺癌的比例我向大家報告，在座的官員們，特別是環保局長，如果今天你不打擊空污的話，下一個受害的就是我們高雄市民。因為肺腺癌的罹患比例是，每 40 分鐘就有一个人得到肺腺癌。我接到許多醫生和本席這邊陳情反映說，美雅議員，高雄的空污真的非常嚴重，PM 2.5 非常的高，現在醫生看肺腺癌的病患看到自己會害怕。他說他的親戚整家居然都罹患了肺腺癌，甚至有人因為這樣而走的，所以打擊空污，我們高雄現在是刻不容緩。

本席一直在說我們一定要拼教育、經濟，更重要是我們要拼好空氣，因為我們高雄還有很多的下一代生活在高雄市，而我們看到的高雄永遠是天空灰濛濛的，這不是我們要拼的高雄市。所以我們除了努力拼經濟，努力為下一代創造一個國際的城市以外，空氣一定是我們現在要來努力做的，所以環保局長待會本席也要請你針對現在的國營企業污染高雄市的狀況，他們到底改善了沒有？還有大型工廠以及偷排的現象，這些我們都需要你們嚴加為高雄市民來把關，甚至我們現在台電燃煤廠的部分，到底有沒有已經控制燃煤的排放量？我們目前要看到的是我們市政府怎麼樣重擊空污，所以待會這個部分我會請環保局長

跟大家簡要說明一下。

接著，本席這些的問題、這些的建議應該要詳細說明，但礙於時間有限，而且今天我聽到很多的同事對這些都非常的關心，為了高雄的青年，所以成立青年局的設立、青年創業問題、社會住宅、居住正義的部分，還有學童的營養午餐不管是品質、營養、衛生等各方面，我希望待會請責管的是我們哪一位副市長，這些部分要請你們來說明一下。

另外，本席這邊一直要替高雄的年輕父母發聲，我聽到太多的年輕人在高雄市不敢生孩子，為什麼？他說美雅議員，我如果是要抽到公立幼稚園、要抽到公立托嬰中心比中樂透還要困難。我們現在那麼多的雙薪家庭怎麼敢生小孩？所以我這邊也要請大家在財政可能的範圍內，希望這個部分我們要來增設，減輕青年父母的育兒負擔。

再來，高雄市民非常需要國民運動中心，誠如本席剛才提到高雄市空污非常的嚴重，然後有非常多的高雄市民是熱愛運動的。中央會補助高雄市有關於長輩很多的托老經費，但是本席一直在強調，我為什麼都一直在推動所謂的社區長青學院？我為什麼要推動國民運動中心？因為這個城市的每一位國民只要大家身體健康，我們就不需要再去花很多經費需要別人來照顧。我相信每一個人都希望自己很健康，所以要讓我們的高雄市民非常的健康、愛運動，我覺得這也是我們這個城市要推動的一個非常重要的風氣。所以我也建請市政府未來針對於國民運動中心增設的部分，李副市長，這是你的專長，請你一定要幫忙協助推動爭取，最好是能夠去中央爭取預算來設置我們的國民運動中心。

另外是所謂的共融式公園，讓公園遊具多樣化，並讓身障兒也能有友善的遊憩空間。我知道台北有做滿多這樣的共融式公園，但是誠如剛才議長有指示，高雄市公園 700 多個，可是你們知道嗎？有很多身障兒的父母或是有一些行動沒有那麼方便的人，他是沒有辦法去利用公園的這些遊具，雖然高雄的公園那麼多個，但是每一個都一樣，你們是不是可以保持著關懷弱勢的心情，為這些身障兒把一些公園改造成共融式公園？如果你有看到這些媽媽們來陳情的時候，你是會非常的於心不忍。我希望未來的高雄是一個更友善的城市，這也是為什麼韓市長一直在講我們高雄市要拼經濟，我們需要中央法令鬆綁，因為拼經濟之後，高雄市政府如果賺錢，我們是不是可以做更多的建設來照顧高雄市民？我們現在看到的很多議員同事都在跟市長說，我們的社區要做這個、要建設那個，這些建設都非常的好，不過我們聽到的都常常是什麼？政府現在沒有錢，沒錢就沒有辦法建設，沒錢就沒有辦法照顧我們的百姓。所以在這裡本席希望拼經濟之外，我們能夠會是一個更溫暖的高雄市。

接下來是一個非常重要的議題，雨季來臨了，要落實防汛。我想這個也是去

年高雄市曾經發生大水一來的時候，淹大水的問題。那個部分可能水利局、其他的局處你們都必須要去加強，還有我們的環保局，因為除了現在我們的一些易淹水的地點，你們有沒有去做盤整？還有，到底我們的這些地下水溝有沒有落實的去做打掃？清淤有沒有做到？我們接到很多的民眾說已經很多年高雄市的這些水溝疑似1年可能清不到1次，這是民眾的感受。民眾擔心說是不是這些清淤沒有落實導致淹水嚴重？水沒辦法排得出去。這個部分一定要請你們相關的局處趕快去幫高雄市民把關，因為雨季如果來臨，我們沒有做預防的話，馬上會面臨到可能淹水的問題。

最後，關於5月春吶在旗津相關配套規劃，本席這裡也要待會請我們的觀光局長簡短的跟大家來說明一下，有關於5月春吶在旗津除了邀請全國的民眾到高雄來以外，我們也希望能夠帶動旗津的觀光，但本席這邊也要提醒一點，因為旗津的居民很多人都在說旗津的道路不平，講很久了，但那些路都沒去重鋪，所以如果我們真的希望吸引觀光客到旗津來的話，這些著名觀光景點周邊道路不平的問題一定要去做處理。

本席在這邊我們就回歸到這些應該要請教的議題，請大家都簡短回答，告訴我們一個方向、你們的決心，其他的話再請用書面來做答復。

議長，我是不是請我們的…。

主席（許議長崑源）：

環保局？

陳議員美雅：

我們先請葉副市長匡時跟我們講，因為高雄市現在拼經濟很重要…。

主席（許議長崑源）：

葉副市長，請答復。

葉副市長匡時：

報告議員，國際機場跟自由經貿區都涉及到中央政策的決定，我想議員對這個非常清楚。所以我覺得在這個階段我們可以做的事，第一個，怎麼樣的大聲疾呼我們有這樣的需要來形成一個社會的氛圍；另外一部分很重要的是我們要多一些的支持，願意支持我們高雄做這兩個建設，還有立法的這些立委，在下一次的立委選舉的時候，我們可以多一些這樣的立委。

至於自由經貿區，事實上現在已經有一些立委在立法院把過去在馬政府時代凍結的法案重新拿出來要求審議，我覺得我們也應該動用我們的力量，讓我們高雄的立委，不管是國民黨或民進黨都能夠支持這樣的立法。基本上，在這個階段是先做這件事情，然後我們自己再做其他方面的準備。〔…。〕好，是的，我們會繼續推動。接下來，我們請李副來做一些說明。〔…。〕

主席 (許議長崑源) :

李副市長，請答復。

李副市長四川 :

青年局的這個部分，5月1日我們會成立籌備處，當然這一個組織送到議會，在這一次的大會通過以後，我們要報銓敘部核准下來，希望在10月1日之前能夠成立。

有關設立公托的這個部分，上一次陳議員美雅一直要求，這個我們會來廣設，當然要找到適合的場所或是學校上面如果有閒置的教室，我們會來做一個處理。

對於社會住宅，包括議長，還有所有的議員也提過，我們會用都更，如果有一些公辦都更分回來的房子，我們會來廣設社會住宅，包括青年住宅。

對於國民運動中心，我想因為以前對國民運動中心，中央有補助2億元的這個部分，當然現在補助已經取消，我們還是會去申請。除了經費上面的狀況，如果我們找到地可不可以用BOT的方式或是怎麼樣，我們會就陳議員的選區大概鼓山、鹽埕這個部分找適當的土地來做一個處理。

對於共融式公園的這個部分，其實在新北、在台北現在也設置了很多，對於身心障礙的部分，確實是可以帶動親子一起遊戲的部分。所以這個部分我們會找幾個公園，當然需要花錢，但是我們也希望能夠有一個試办的部分，如果反映好的話，我們才在各區設置一、兩個來做處理。

對於雨季防汛的部分，我大概跟陳議員報告，水利局當然就箱涵破洞的部分，最嚴重的326處，在前兩個月，我們已經動用災準8,000萬，希望在6月的時候能夠把嚴重的部分做一個處理。第二個，水利局也把現在箱涵裡面有淤積達50%跟30%的部分，這個也都有經費，勢必希望一定在這個月底，就是4月底防汛期來臨之前能做一個清理。當然對於側溝的情形，我們也會要求環保局來做清淤。

有關春吶來旗津的部分，那邊的道路，我那天自己去走了兩個小時。對於一些道路必須要改善的，因為有部分已經有鋪，但是有部分還必須加以改善的，我們會加以處理。對於春吶要在那裡辦，我們也請秘書長召集包括環保、衛生、消防、交通以及觀光局做一個研擬及妥善的準備。以上向陳議員做簡單的報告，謝謝。[...]

主席 (許議長崑源) :

空污，請環保局長回答。

環境保護局袁局長中新 :

謝謝陳議員長期對於環保的關心。我講重點，就是說我們現在第一個重拳是

針對鍋爐，這個鍋爐包括發電的鍋爐，還有一些汽電共生的鍋爐，這一部分我們已經通過電力業的加嚴標準，分兩期往下降。特別針對台電，你剛剛提到國營企業，台電目前總共有 6 個燃煤鍋爐，燃氣的鍋爐我覺得 OK，它不會有太多的排放。主要是燃煤的鍋爐，大林新 1 號和新 2 號，我們現在看它試車的表演相當的不錯，比環評的標準還要低，所以我們希望它能夠繼續操作使用。但是對於興達的 1、2 號機，這個非常老舊了，我們希望能夠儘快的除役。但是要除役很難，台電不會讓它除役，所以我們剛剛講的電力業加嚴標準就很重要。因為他沒有辦法達到我們的標準，它必須自然的就要下來，就不能再達到標準了。如果他真的改善之後達到標準，我們就很佩服，因為它幾乎是達到天然氣的標準了。30 號機，我們在今年的 1 月底 2 月初的時候也叫他改善了，按照季節的方式往下降。最嚴格的是 12 月到 2 月這三個月的時間，它的發電用煤量只有剩下 25%。

另外中小鍋爐的話，我們是請中油去生產含硫量比較低的，0.3% 的含硫量的油。全市還使用這個油的大概有七百多座鍋爐，分散在全市各地，所以他可以在不改變鍋爐的形式狀況底下，採用含硫量 0.3% 的油，這樣他們的二氧化硫排放量就減少了 40%，這大概是中油大林廠整個二氧化硫的排放量，所以這樣做是非常有效的，對於我們空氣品質的改善是非常有效的。

主席 (許議長崑源) :

中鋼沒問題嗎？

環境保護局袁局長中新 :

我正要準備講中鋼，中鋼大概有兩個主要的問題，第一個問題是料倉的室內化。就這個部分，第一個，燒結廠在今年的年底會完成。第二個，他總共有 4 個煉焦爐，其中有兩個已經是乾式的沒有問題，另外兩個濕式要改成乾式的，在今年 7 月就會動工了。完成的期限，他們有跟我們說，但是我們覺得不是很滿意，希望他們能夠提前完成，這是中鋼的部分。

有關於中油的部分，他的設備元件的洩漏，也就是管線和管線之間的洩漏，我們現在要把它的標準從 2,000 降到 1,000。這個是非常的嚴格，因為我們的國家標準是 1 萬，所以我們等於是國家標準的十分之一。這個東西從另外一個角度來講，也可以解決工安的問題，因為他有洩漏，洩漏的話就要求他一定要改，所以如果以後由這個地方洩漏所導致的工安問題也會大幅的減少。

主席 (許議長崑源) :

局長，那兩座濕式的你要求他們什麼時候改善？

環境保護局袁局長中新 :

改成乾式的，他們…。

主席 (許議長崑源):

乾式兩座，濕式兩座要改嘛！〔對。〕這兩座要求什麼時候改善？

環境保護局袁局長中新:

他現在提出的是 114 年到 116 年，因為他需要時間。我跟議長解釋一下，他在台中的中龍有做了，因為那是新的廠，他可以直接做成…。

主席 (許議長崑源):

現在是 108 年，到 114 年還需要幾年你知道嗎？還需要 6 年的時間。

環境保護局袁局長中新:

我們對於這個期程不滿意，他們一定要提前。

主席 (許議長崑源):

還要再等 6 年，百姓的肺也要能撐到 6 年。

環境保護局袁局長中新:

我不是在幫中鋼講話…。

主席 (許議長崑源):

這本來就是要講的啦！

環境保護局袁局長中新:

是這樣子，他在台中中龍的那個廠是比較新的廠，所以做個衣服很快，現在這個是穿著衣服要改比較困難。因為他要挪那些入料，還有那些爐子都要更改，所以確實是有他的問題在。所以我們現在還要再跟他深入的討論，希望時程能夠縮短…。

主席 (許議長崑源):

我記得還在選舉的時候，國民黨和民進黨在空污遊行的時候，他們有簽一張保證書，兩年內他們要改善。

環境保護局袁局長中新:

這比較困難。

主席 (許議長崑源):

有這一項嗎？我沒有亂講。

環境保護局袁局長中新:

南部反空污大聯盟。

主席 (許議長崑源):

對啊！這是他們簽的。現在已經選舉結束半年了，他跟你說至少要等到 114 年至 116 年，這樣還要多久你知道嗎？現在才 108 年而已，你要盯著他，假設兩年不能完成，不然三年多至四年也要完成。

環境保護局袁局長中新:

這部分我們會要求中鋼加速。

主席（許議長崑源）：

事實是如此，你看剛才陳議員顯示的數據，一年死亡這麼多人，有什麼比人民的性命更重要？所以你要盯著他。

環境保護局袁局長中新：

這個部分我們會再跟中鋼溝通。

主席（許議長崑源）：

以前空氣不好，人家不會說是韓國瑜的問題，現在已經就職四個月了，如果再繼續惡化下去就是韓國瑜的責任了。這樣就枉費他的團隊不眠不休的拼命，一切的努力就會被空污所抹煞了。你手段應該要強硬就要強硬，沒有什麼好怕的，他們如果要跟百姓為敵，你就要對付他。

副市長，還有一件事，剛才陳議員也有質詢，廣設公立幼稚園的問題，這對於高雄市民是很嚴重的問題。以前的政府就是已經麻痺了，我相信無論藍綠，沒有一位議員不提出這個問題的，他不做就是不做。你知道公立的幼稚園和私立的幼稚園的學費差異，一個年輕人一個月可以賺 3 萬多元就已經很不錯了，私立的幼稚園一個月要負擔 1 萬元以上的學費，這樣的情形，他不做就是不做。藍綠議員大家都要求他去做，但是他偏偏就是不做，真的很奇怪！我也曾經去詢問教育局，廣設公立幼稚園到底需要多少經費？他們說不需要很多經費，學校的空間都有，就只是教師費而已。奇怪的是不做就是不做。我這樣講有沒有道理？你再跟教育局長好好的研究看看，因為現在學校的空間都有，房舍都有。這個問題是所有的家長很煩惱的問題，孩子要去讀公立幼稚園，連進去的資格都沒有，有的媽媽去服務處拜託到哭出來。

接下來請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

大家辛苦了，拼到現在已經晚上 10 點了，大家還坐在這裡接受質詢。

剛剛議長提到公立幼兒園，我也質詢過好幾次，因為我們在地方最清楚地方需要什麼，但是針對我們的建言，我們之前的市府團隊真的都不理不睬，地方反彈聲音很大，他們站在他們的位置，每一個人吃得飽飽的，不知道民生疾苦，在民進黨執政之下，經濟越來越差，沒有飯吃的人一大堆，所以我們現在也請韓國瑜團隊能夠真正為百姓著想，該有的部分應該要有。我們也要譴責陳明通主委，不應該在議員和市長那麼拼命為百姓打通路、拼經濟的時候，他竟然有這些言詞。我也要告訴我們的市民朋友，我也是跟著市長的團隊到大陸去拼經濟的一分子之一，我擔任議員，我當然要盡監督的責任。在我隨行所看到的，我們每一分鐘都用在拼經濟上，我們連上個廁所的時間都沒有，每次要上

廁所必須要利用簡報的空檔或者不重要的時候跑去上廁所，我想，這是一次非常辛苦，也收穫最多的拼經濟之旅，大家都很辛苦。昨天還被民進黨這樣一路罵下來，有很多朋友打電話跟我講，他們很心疼，疼到情不自禁地掉眼淚，為什麼市長那麼拼命，還要被這樣罵、被這樣糟蹋，所以我也要告訴我們的民進黨同事，把時間花在監督市政上，把時間花在怎麼樣幫忙市政府拼經濟。

接下來我要質詢觀光局的潘局長，我這樣叫你，你聽到了嗎？我叫做曾麗燕，那天我叫你，你一直在滑手機。局長，你是市長的愛將，你也是點子王，大家都給你這樣的稱號。要行銷高雄，點子非常重要，每個月你都邀請一位代言人為高雄代言，我覺得非常好，也非常的棒。但是在前幾個月，好像發生藝人不能來或是有某些 trouble 的問題產生，讓大家對你都有一些不好的看法。我想在藝人難找之下，當然藝人名氣很大，如果是現在的藝人大家都知道，如果是過去的藝人，可能只有老一輩的人了解，對年輕人來講，他們並沒有辦法認識，也沒有辦法認同。

但是在這樣的情形之下，我覺得局長是不是能夠反方向思考，我們也可以不用這些明星，因為他們的時間問題和代言費的問題，因為請他們出來可能要拿很多錢，尤其你是政府機關，他跟你拿的費用可能更高，因為政府有錢，對不對？可能會因為這些問題而沒有辦法找到他們來幫忙代言。但是像你找到白冰冰和張琍敏，我剛剛講了，白冰冰還好，但是張琍敏是比較過去的藝人，知道的人會很高興，因為有影響力，但是如果不知道的年輕人，他們對這些人一點也不關心，請他們代言也不一定有用，我的意思是這樣。如果反向思考，我們用在地的網紅，在地方上的年輕人可能對他們很熟，如果由他們來代言行銷高雄，也許是一個很有意義的事情。我覺得這樣可以更接地氣，也比較能夠落實市長對年輕人的照顧跟栽培，認為這是一個非常好的方法。所以我也希望代言人不一定要迷失在藝人或影星，我知道這個月好像是陳文茜要來，我在報紙上看到的。

根據交通部觀光局的統計，可以看到國內旅遊觀光的比例，除了 60 歲以上的老年人對白冰冰、張琍敏比較熟，就年輕人跟中壯年的國內旅行的比例也非常的高。本席在超過 1 萬人的 FB，推薦一個還在就讀高中而且很有愛心的一位美少女，我來介紹他一下。我想我們的新聞局局長也看到這位小女生，他長得高高美美的，他原本在伊林模特兒公司，他比賽得到第三名，他應該很有機會走上五光十色的舞台，但是他放棄這樣的機會。他走入了偏鄉，帶著一群小朋友，他現在已經出一本書，他現在帶著這些小朋友走上舞台走秀，他教他們走秀，他也結合了五個想要當設計師的大姐姐，幫這些小朋友設計舞台的衣服。這個女孩子長得高高的、滿純樸的、也漂漂亮亮的，他有這樣的愛心，我

覺得也可以作為代言的好人選。最近因為他的努力被訪問放在自由時報頭版新聞裡，有 2 次了，討論度也很高。

我們都知道屏東燈會在元宵節時很出名，我感受到台灣每年由每個縣市舉辦的燈會當中，屏東可以說是非常成功的，它的成功大家都知道。我在地方上跑攤時，常聽到大家揪團要去屏東看燈會，當然它也有一些缺點，就因為去的人多，可是它的交通動線做得不好，所以一直被罵，但是燈會真的是非常成功。當然成功有成功的條件，我覺得有一個很大又好的條件，就是屏東縣長找來一位網紅－黃小玫當代言人，這個小孩子看起來很清秀又很漂亮，他自己創作一首「我們在台灣見吧！」他唱得非常好，也是一位網紅，所以現在他進軍到日本。我這樣講是要告訴局長，真的不一定要迷思在影星的身上來做為代言。在我的粉絲頁上有 PO，如果我們用在地青少年去代言行銷高雄，讓這些年輕人能夠有機會有舞台，結果這個的點閱率非常高，因為我不是很大的一個粉絲團，我將近有 1 萬多個，有超過 1 萬以上的人點閱，然後有留言的幾乎都說讚和好，他們也很贊同高雄市的代言能夠讓年輕人來代言。

這一點我希望局長能夠聽進去，因為市民朋友有這樣的期待，所以我今天就把這件事情提出來跟局長做建言，包括新聞局也常常辦活動，如果有需要代言的時候，希望找這位妹妹，或者有更多網紅。我要講的是，因為我們在推動愛情產業，如果給這些有愛心的人來代言會更有說服力，我的意思是在這裡。我希望兩位局長能夠把這件事情放在心上，有機會的話，就給他們機會站上舞台，讓這位年輕有愛心的女生，因為他的愛心能夠帶那些小朋友站上舞台為高雄代言和行銷高雄，好不好？

再來，請問大林蒲遷村是否繼續？遷村案目前進度到哪裡？經濟部簽村計畫書是否完成？是否維持一坪換一坪？我請教能夠回答我的副市長，能夠有更多訊息讓我知道，因為大林蒲的空污大家都很清楚…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

在整個台灣，高雄是最污染的地方，但是整個高雄最污染的就在小港，更污染的就是在大林蒲這一塊，所以大家殷殷期盼能夠快點遷村，針對每天讓他們很難過的污染問題，請副市長答復。

主席（許議長崑源）：

李副局長，請答復。

李副市長四川：

大林蒲的部分，當然現在是在等行政院核定，4 月 11 日行政院政務委員

張景森會召開會議，如果行政院核定完以後…。

曾議員麗燕：

我的時間有限，我先問一下好不好？〔好。〕需地機關是在經濟部，經濟部是不是應該有計畫書？

李副市長四川：

對，經濟部，他的計畫書送到行政院，行政院還沒有核定。

曾議員麗燕：

已經送到行政院。

李副市長四川：

所以在 4 月 11 日會開會，如果行政院核定完以後，才有後續這些查估，包括啟動所有的…。

曾議員麗燕：

查估已經完成了，剩下一成左右，一成多。

李副市長四川：

查估有部分完成，有部分還沒有。因為當地的部分現在最大的問題是，行政院還沒有核定，所以有部分包括廟宇這些部分還沒有讓我們查估。

曾議員麗燕：

你知道多少嗎？以百分比來講，有多少？

李副市長四川：

都發局就這個部分是不是做個說明？

都市發展局林局長裕益：

目前大概查估的部分三分之二，剩下還有三分之一左右…。

曾議員麗燕：

剩下還有三分之一，之前我問說只有一成左右，現在變三分之一？

都市發展局林局長裕益：

大約啦！目前這個案子要等到行政院計畫核定之後，整個後續我們還會再補，因為時間的落差還有部分要再補查估。

主席（許議長崑源）：

陳議員善慧，請發言。

陳議員善慧：

議長、秘書長、三位副市長、各位局長、議會同仁及議會員工，大家晚安，大家辛苦了。實在沒辦法，因為高雄太出名了，所以請大家辛苦一點來為高雄拼一下。本席先說剛才議長和曾議員講的幼稚園公托問題，因為幼稚園公托真的很少，本席就任才幾個月而已，眼看就要註冊了，所以請託的人很多，希望

教育局予以重視。再來，請教觀光局長，潘局長，提起精神，你知道高雄的舊地名嗎？請簡單回答，高雄舊地名，以前的舊地名。

主席（許議長崑源）：

以前的高雄叫做什麼地名？

觀光局潘局長恒旭：

打狗。

陳議員善慧：

打狗。我們要拼觀光一定要有觀光客進來，但是我們要有東西給人家看，因為這次我們和議長出去考察的時候，看到中國大陸的進步和繁榮，好的我們就效法，不好的就捨棄。你看中國大陸有做一個城市展覽館，當觀光客進到機場就有遊覽車去載，然後就直接載去城市展覽館向他們介紹都市發展史。因為以前高雄是工業城市，現在縣市合併之後，我們要把它改成一個觀光和工業合併的城市，所以我們一定要有東西給人家看，不然觀光客來車子要載他們去哪裡，是佛光山、義大嗎？如果去壽山爬山又很累，是不是？當我們載他去城市展覽館之後，我們就可以向他們介紹高雄市的發展沿革，然後載他們去某個景點時，他們就會知道這裡是剛剛看過的地方。本席只是給你建議，看有沒有辦法朝這個方向來規劃，因為目前中華民國沒有設城市展覽館嗎？

主席（許議長崑源）：

城市規劃展覽館。

陳議員善慧：

城市規劃展覽館，目前台灣還沒有，高雄市率先來做看看，等一下請局長或是副市長回答一下。

人進來之後，治安就很重要了，尤其現在監視器的系統明顯的偏少。要維護、要增設就是經費的問題，因為經費都很少。監視系統為什麼很重要你知道嗎？在治安上面，有刑案要發生時，監視器就很重要。台北市每一條街道都有監視器，如果犯案，我保證差不多 5 分鐘之內就可以知道這個人是誰了。我希望高雄也可以做到這個部分，不管是刑案、交通問題，或是有需要釐清的事件都非常重要。

我當里長的時候，隔壁鄰居遭小偷，就會要求調閱監視器畫面，我到派出所調閱，都是顯示「高雄市監視器待修」，呈現黑畫面，警察單位要破案也很難破案，因為沒有線索可以破案。請問局長，現在監視器待修的有多少？請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

扣除公共設施是 88.7%。

陳議員善慧：

待修的呢？

警察局李局長永癸：

待修的？

陳議員善慧：

88.7%，就剩下 11.3%了。待修的是 11.3%，現在能看的是百分之八十二點多。

警察局李局長永癸：

可以看的是 88.7%。

陳議員善慧：

88.7%。我講待修的，就是壞掉的。

警察局李局長永癸：

待修的目前有兩千多支。

陳議員善慧：

這種東西一定要修理，監視器這邊這 2 支不能看了，這邊這 3 支也不能看，只有中間這 1 支可以看，剩下的調閱出來的畫面就是這樣呈現黑色畫面。

警察局李局長永癸：

所以我們現在增加妥善率，現在就是 100 支裡面有 88.7 支可以看，有 11.3 支不能看，這些不能看的算一算差不多兩千多支，2,168 支。現在目前…。

陳議員善慧：

好，沒有關係，經費的部分是哪一個單位編列的？是會計室還是主計處？警察機關經費編製？

主席（許議長崑源）：

主計處要報告還是財政局？

財政局李局長樑堅：

警察局會提列相關的部分，我理解應該是不是有要牽涉到用動二。

陳議員善慧：

知道了，就是警察局要提報上去並送議會審查，局長，已經很晚了時間不多。

警察局李局長永癸：

目前 108 年的經費本來是 603 萬 5,000 元，這個是建置的，今年增加到 2,995 萬 5,000 元；另外其他的經費，我們是靠社會資源，爭取回饋金；假如還要再爭取的話，就是剛剛財政局長所講的要動用二備。但是每個里都需要，實在太多了，所以我們都找有治安、交通需要的，從治安、交通需要的慢慢來增加，當然要增加的時候都會同地方人士里長、鄰長甚至議員，大家一起會勘。

陳議員善慧：

我等一下找一筆經費給你。再來，要好的治安，執法人員的生命也很重要，這是警察騎的摩托車，這是警察開的車，這輛車是開到一半燒起來了，這樣非常嚴

重。我們要拼觀光，等到人進來了之後，我們要顧治安，顧治安一定要讓執法人員去打拚跟奮鬥，還沒做他們的生命就受到威脅了，你看開這種車跟騎這種摩托車，你要他怎麼去執法？所以預算編列的時候，局長要思考一下，壞掉該汰換的就要汰換，不能一台車一直開了三、四十萬公里了還在開，這樣要怎麼樣追人？一台摩托車已經這樣了還在騎，現在還有這種摩托車，摩托車公司說，這種摩托車已經沒有生產了，連零件都沒得汰換。我們的執法人員還騎這種摩托車，高雄市窮到真的沒有辦法買摩托車？有這回事嗎？應該是沒有吧！局長，你看開這種車，這一台車是以前後勁派出所的車子，開到一半就燒起來了。這很危險，執法人員的生命財產備受威脅，所以這件事要注意一下，要編一些預算。

我跟你說找預算，你知道在那裡找嗎？副市長，毒防局 1 年的經費都七、八千萬，我覺得將毒防局的經費撥給派出所好了。毒防局這個單位的業務跟很多的局處都一樣，譬如講防毒就需要警察、社政、衛生，這些都是重複的事情，所以還設這個毒防局要做什麼？1 年還編列預算七、八千萬給毒防局，不如將這七、八千萬編列給各局處，尤其是警察局，讓這些執法人員在前面衝、在前面拼治安，給他們一個好的交通工具，裝備都比別人還差要怎麼抓人？是不是這樣？這是本席小小的建議，副市長你們大家參考看看，毒防局如果沒有實際作用，可以裁撤就裁撤。

接下來，請教水利局污水的部分，剛剛左楠的陳議員麗珍也有講到污水。屋後溝要做，你看像這些，這個窗戶已經打到要壞了，結果丈量後還差 3 公分，這個多 1 公分，有的差 3 公分，有的多 1 公分，所以這件事不一定要訂得這麼死板，一定要 80 才可以，可以做就好了。尤其是楠梓區還有左營舊部落區，那些都是舊部落，那些房子你說沒有違建都是騙人的，因為那些都是三、四十年的房子了怎麼可能沒有違建。他們也配合我們打掉了，打到那個窗戶…，你有看到那個窗戶嗎？局長，你看一下好嗎？你看窗戶打得都要壞了，你看到了嗎？這樣還是沒有辦法做，他不要量到牆壁，他只量到窗戶卻還差幾公分，這樣是不是很擾民。

水利局可能有比較鬆散，很可惜！韓市長跟市府團隊不眠不休的拼命，像上一次臨時會有質詢一個屋後溝的問題，結束後議長還跟水利局講叫他們私底下來找我，結果到現在已經四個月過去了，都沒有來找過我…。

主席（許議長崑源）：

那個不是這個吧！

陳議員善慧：

不是，那時候局長還沒有到任，我是說水利局的下屬。李局長很辛苦，這些資料我有給局長看過，為什麼拿給局長？局長自己去巡視我之前當里長的轄區裡面的抽水站，他自己跑去那邊巡視的時候，剛好讓我遇到，我們兩個還講了抽水站

的問題，這個局長很認真，他中午十二點多去巡視，我跑行程剛好經過，覺得奇怪為什麼抽水站這麼多人？我才下車去看看，剛好局長在那邊，我才拿這些資料跟他討論那邊淹水的問題。這個局長是新北市調來的，專門在治水的，希望你來高雄市把我們的水患治理好，在這裡也要拜託你！因為韓市長今天會在這裡當市長，其實水對他的幫助也很大，如果沒有去年的 823 和 825 水災，當時沒有颱風也會發生水災，可能更要好好拼一下。所以水可以載舟也可以覆舟，既然是成就你們的東西，你們就要好好珍惜它，不要船過水無痕，等到下雨時，如果又造成淹水，那就很糟糕了。這是我的心聲，也是我們大多數淹過水市民的心聲，希望水利局督促一下下面的人。像議長交代的事情，水利局下面的人都沒有在聽，議會就屬議長最大，議長跟他說有時間的話私底下去找陳議員，看看那個到底是怎麼一回事。因為我們是舊部落，有一戶不願意做，整個就都沒有辦法做，沒有做的情況之下，水一淹，整個化糞池的污水都排到後溝，非常臭，我當里長的時候，涉水回來之後整個腳都是髒污而且臭得要命。他們就是一戶不做，你們就都沒有做，當時我提出來質詢，議長跟他說叫他私底下來找我，看看是什麼情形，大家一起去會勘，結果到現在都沒有來，所以我現在才又提出這個問題。希望局長幫我處理，否則汛期馬上又要到了，如果可以做，我們就趕快幫他做一做。

潘局長，就我剛才那個問題，看是你可以回答還是請副市長回答一下？李局長，請坐。

水利局李局長戎威：

議員，你剛才說的那個差個幾公分，這件事情剛才副市長已經說了，他會找我們去研究，好不好？有些事情要個案認定，我們的標準當然是單側 75 公分、雙側 80 公分，我這邊要報告一點，這個標準已經是六都裡面最低了，不過有一些是有個案性的東西，我們再來個別認定，基本上的原則是這樣。

陳議員善慧：

觀光局長，我剛才說的那個城市規劃展…。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

觀光局潘局長恒旭：

議員，我們會來研究。

主席（許議長崑源）：

局長，我順便跟你說，它為什麼叫做「城市規劃展覽館」？它會介紹深圳，深圳早期是一個 2 萬 8,000 人口的小漁村，後來它一步一步一直在進步，到現在已經變成什麼樣子了，未來它又要怎麼樣去規劃，他們都一步一步的在做，

從早期到現在、到未來要怎麼做，他們早就已經計劃好了，往後要往哪一個方向擴展、要走到哪裡。從最早開始的一個小漁村一直演變到現在已經有二、三千萬人口，如果沒有一個很好的規劃，它是一項一項，什麼時間要做什麼、什麼時間要做什麼，全部都規劃得清清楚楚，我們常常說中國大陸多怎麼樣，但是他們的進步會嚇死人，那是真的。

副市長，我也要叮嚀你，就像剛才陳議員說的，水可以載舟亦可以覆舟，尤其是蓄洪池，千萬不要再說要做得美觀、做得好看，好看就不實用啦！過去的滯洪池種什麼？種荷花、蓮花，大家都知道蓮花和荷花都是黏性土壤，對不對？黏性土壤就不易排水啊！怎麼會實用？所以千萬不要為了好看而要做，蓄洪池第一個功能就是要救人民、要救百姓的，是要讓水排得比較快的。

我再跟你介紹一個大潮州人工湖，就在新埤鄉旁邊，一樣是那個時間，8月23日和8月24日全台下大雨，到8月25日雨還是下很大，下到11點多，我們1點去大潮州人工湖看，整個人工湖都是平的，一點水也沒有，看看它的排水功能有多好！這樣才叫有功能。而我們的蓄洪池就像你說的裝不了多少水，蓄洪池就是水進去它會穿透，那才有功能，如果水一進去仍留在上面，被污泥阻塞著，它的排水功能就不好，所以這個一定要記住，沒有既要美觀又要實用的，對不對？延長2分鐘時間。

陳議員善慧：

剛才我說的屋後溝，右昌街那邊有一小部分住家，是可以做但是有一戶不做，麻煩局長看看哪時候再派人去勘察，不要我臨時會說了，你們沒來，議長說了也不來，我現在在這裡說，等到5月我總質詢時還不來，這樣就很過分了，我現在提醒你一下。

主席（許議長崑源）：

副市長，這樣你們聽到了吧！事實上，議員不說我也不知道，如果像這樣就真的很過分，因為那有危險性，我還在這裡特別指示他，請他議會結束後的兩日要去找陳議員，直到現在議員不說我也不知道。

陳議員善慧：

到現在已經4個月了還沒有看到人，可能還在台北還沒有下來吧！拜託一下，局長。

主席（許議長崑源）：

局長，你加以了解一下。

陳議員善慧：

謝謝議長、謝謝各位局長、謝謝副市長。

主席（許議長崑源）：

接下來請李議員亞築發言。

李議員亞築：

我想要請問一下，現在芭樂價格崩盤，到底是誰的責任？農委會農糧署明明知道今年3月份芭樂的產量會有6,809公頃，去年才多少？去年才4,028公頃，今年增加多少？今年增加2,781公頃，增加將近七成，農委會農糧署在做什麼？完全沒有作為，完全沒有規劃，讓價格這樣崩盤，讓農民這麼辛苦，現在農委會還罵高雄市、還罵韓市長，這不知道是什麼情形？幸好韓市長很堅持，不管別人怎麼抹黑抹紅，他還是堅持要拼高雄的經濟，要維護高雄農民的權利，他才上任三個多月而已，拼訂單拼了一百多億，拼芭樂外銷也有好幾噸了。這次亞築很高興可以跟著市長去中港澳拼訂單，我遇到一個高雄市的廠商，他說什麼？他說以前他們的產品要進到中港澳說有多困難就有多困難，過關的文件、中央的文件、檢驗的文件等等什麼文件都要，什麼文件都有了，可是為什麼始終無法通過？這次幸好有韓市長過去一起簽約，只要有檢驗合格的文件，跟著韓市長過去，通路就打開了，感謝韓市長打開我們中港澳的通路，真的要感謝他。不過大家還在罵，每天都在罵，應該要感謝有這麼會賣東西的韓市長、有這麼會賣東西的市長替我們高雄在打拼，這應該給他鼓掌才對，結果從台北罵到南部，一直在罵，奇怪！他是高雄市的市長還是台灣的總統？怎麼每個地方都在罵，我也覺得很奇怪。

等一下請農業局吳局長報告，韓市長就任3個月，到底訂單總共是多少？現在成交的有多少？芭樂訂單總共有多少？成交的有多少？比以前的政府成長多少？

我現在要講阿蓮農會，我們阿蓮農會今年差不多每個禮拜都有貨櫃外銷，2019年1月份到3月份，我們的芭樂外銷不只訂單而已，是交貨，已經交了170噸。去年2018年整年的芭樂外銷才170噸，我們三個月賣了去年整年的噸數，這樣夠不夠努力？這是阿蓮農會要感謝韓市長的通路，不過他們這麼努力、這麼認真，昨天卻被民進黨團說剝削農民，民進黨只會出一張嘴什麼都沒有做，中央和地方都不管，真的沒有用，國民黨要堅強，都隨便人家罵。你看，雖然他說有收4元的，不過那一天我有去了解，那天北農開的價格在這裡，比4元還要低。阿蓮農會用4元來收購，這樣是賠錢呢！運銷、包裝、薪水、人工這些都不算，我們是賠錢替農民打拼、替農民找銷路，結果還被罵得很難聽。

如果民進黨團這麼厲害，向議長報告，阿蓮農會的總幹事張啟風說，如果他們那麼厲害就把通路拿出來、訂單拿出來，不然他們就來農會收芭樂，阿蓮農會只要他收購1斤，我們就補助1元，他收購多少錢我們就補助多少錢，不要都是阿蓮農會在賠錢，阿蓮農會替農民打拼，民進黨只會出一張嘴在罵人和嘲

笑，從頭到尾你們到底做了些什麼？

阿蓮芭樂的品質真的很優良，好吃又香甜，在這麼辛苦的時候如果民眾需要芭樂可以來阿蓮農會訂購，真的很好。阿蓮農會真的很打拼，他說阿蓮農會的價格不好，你看外面都在排隊，今天早上拍的照片，大家都排隊要到阿蓮農會行銷，為什麼？因為阿蓮農會的價格比外面好，農民不是呆子，阿蓮農會沒有比人家高，他們不會進來，阿蓮農會總幹事是用自己的經費去維持阿蓮芭樂的價格平穩，不像其他地方都只有 1 元、2 元，我們那邊這個星期交訂單比農委會宣布的 6 元還要高，對不對？阿蓮農會真的有在做事情。

民進黨的議員同仁不要無緣無故罵我們，這樣子對農民和農會很不公平，農會是為了農民做事情不要這樣子傷害，如果農會不收芭樂你們會比較好過嗎？不然民進黨團就出來收購。現在阿蓮農會都拼到晚上 12 點，大家都出來打拼，總經理也出來拼，不然民進黨團現在都來阿蓮農會包芭樂好不好？張啟風總幹事有一份聲明書，他說阿蓮農會真的很打拼，也要感謝韓市長的訂單，你們不要再抹黑、抹紅，罵來罵去，大家一起來替農民打拼，這樣才是正確的道理。

吳局長，雖然我們這麼打拼訂單，不過我們的銷路可能還是不夠，數量這麼大導致價格崩盤，我們這邊有什麼因應措施？有什麼反映？以後你的產量有控制嗎？中央農委會不處理，以後我們高雄市是不是自己來控制產量的問題？要有一個妥善的規劃，不然以後崩盤再遇到這種問題要怎麼辦？請吳局長針對韓市長的訂單及問題的因應措施回答。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員關心芭樂農民及芭樂目前遇到的問題，還有對農會的肯定。我必須完整說明，現在芭樂的產量這麼多是因為去年 823 水災所造成的。大家都知道芭樂開花以後才會結果，開花到結果大約需要半年的時間，所以從 8 月 23 日我們整個芭樂園，甚至所有的果園都有出現問題，要重新開花或是經過相關的修枝和相關的整理，他可以去做產期的調整。但是剛好在水災結束之後，所以才會同時開花，開完之後剛好碰到豪雨，所以整個產量才會這麼多。

剛才議員提到，根據農糧署的資料，這段時間我們的產量比過去增加七成，所以價格從過去的平均 30 元下降到 17、18 元。但是到目前為止，3 月 26 日和 4 月 1 日、2 日都一樣，每一天這段時間市場交易量中，高雄的產量都占了 90%，但是我們的價格仍然是全國最高，都達到 12、13 元以上，其他台灣 7 個縣市他們的產量占不到 10%，但是它的價格經常可以看到個位數，這個完全不同。

農會透過收購的機制去集貨，不管它是用幾元來收購，它是不分好壞全部都收進來，收進來之後再去做相關的分級。這段時間大家很辛苦，因為大約兩星期以前包括阿蓮和燕巢，他們農會的集貨場以前的產量都不到 10 噸，最多 15 噸。但是這個星期燕巢和阿蓮這兩個地方每天的數量都差不多有 150 噸，它的產量突然爆增 10 倍以上，數量非常多，目前因為產量過剩所以造成價格不好的狀況。

阿蓮農會很認真，3 月 22 日、26 日這一段期間已經出貨 23 噸，4 月 1 日、13 日、18 日每一天都會出貨 500 箱至 550 箱；加拿大的部分每一、二個星期它會出 1,350 箱，每箱都是 10 公斤，大家可以去換算。這個部分我們必須肯定阿蓮農會的用心，而且可以拿到除了中國大陸以外的訂單，我們甚至出口到加拿大這些地方，包括中東、新加坡和馬來西亞，可以把我們的產量外銷出去。

到目前為止，如果包括今天的訂單還有後面沒有出貨的部分，本來是 381 噸然後加上 273 噸，所以這個星期最少可以出貨 660 噸左右；660 噸出貨之後，目前我們整個芭樂外銷的金額大約達到 2,400 萬左右。在價格不好的時候其實這是很好，經過換算之後，我們出口每公斤的價格都比市面上還要好，都是用上品的規格，價格都非常好，目前為止，我們每公斤出口的部分都維持在大約 30 元到 36 元的價格去做相關的處理。

針對農會是不是有剝削農民的事情？阿蓮農會並沒有發生。另外，燕巢農會的部分它是由所有的產銷班來進行共同運銷，他們收貨怎麼進來、怎麼出去是他們那一班自己去分享他們自己的利潤，所以我們不要對農會有什麼誤會。主要的是產地價為什麼會跟市場的價錢有差距？其實這裡面包括運輸過程中水果總是多少會損傷；第二、你還要加上運費，我們如果按照現在價格來講，其實運費會比我們的水果還要貴，也還要有人力去做相關的處理，而且你送到台北一市、二市之後，他們也是要派人去那裡載，載了以後還要回去他的超市或是他的通路，等等這些因素都要在他的價格再加上去，損壞的部分也要算進去。一般來講，農糧署裡面也有相關的整個計算方式，所以以目前來講，我們看到目前的價格在市面上如果看到 1 台斤差不多 20 元出頭，那都是合理的價格，以上做一個補充報告，感謝李議員的關心。

李議員亞築：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

大家辛苦了！散會。（敲槌）

五、第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （107.9.4 高市府農批字第 10732534000 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農村違章建築物屬歷史共業，違反區域計畫法開罰頻繁，建請市府通盤檢討專案辦理。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	一、查區域計畫法第 15 條規定：區域計畫公告實施後，不屬第十一條之非都市土地，應由有關直轄市或縣（市）政府，按照非都市土地分區使用計畫，製定非都市土地使用分區圖，並編定各種使用地，報經上級主管機關核備後，實施管制。 二、次查區域計畫法第 21 條規定：違反第十五條第一項之管制使用土地者，由該管直轄市、縣（市）政府處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並得限期令其變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀。前項情形經限期變更使用、停止使用或拆除地上物恢復原狀而不遵從者，得按次處罰，並停止供水、供電、封閉、強制拆除或採取其他恢復原狀之措施，其費用由土地或地上物所有人、使用人或管理人負擔。 三、有關農地上違規建物，仍應依法申請容許使用或依農業用地興建農舍辦法申請建築為宜，至涉違反區域計畫法裁處及後續辦理事項，本府將邀相關機關進行通盤檢討研議。

市長簡要施政報告質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.31 高市府財財管字第 10830346400 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請問韓市長高雄負債多少？請財政局長說明，3,000 億從何而來？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本府依據財政部函頒之地方政府公共債務揭露注意事項規定每月公告前一個月之債務訊息，108 年 1 月公告截至 107 年 12 月止一年以上受限債務未償餘額為 2,379.07 億元、短期債務未償餘額為 52.11 億元、自償性債務未償餘額（含非營業特種基金）為 296.86 億元。 二、另截至 107 年 12 月止，本市輪船公司營業基金及動產質借所營業基金之借款為 7.4 億元、公車處清理基金之借款為 200.13 億元。 三、依 106 年高雄市審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，預估截至 107 年 12 月止計有積欠應負擔之勞健保費分擔款 190.84 億元、教育退休人員優惠存款差額利息 92.35 億元及私校退撫資遣經費等其他未來給付責任合計經費 63.2 億元。 四、檢附「高雄市債務狀況表」乙份。

市長簡要施政報告質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市債務狀況

壹、依「公共債務法」規範每月公告之債務(截至107年12月止)

債務類別	名稱	金額	合計	總計
1年以上非自償債務	總預算借款及公債	2,218.40	2,379.07	2,431.18
	捷運局捷運建設基金借款	160.67		
未滿1年債務	市庫短期借款	52.11	52.11	
依「公共債務法」規範每月公告之受限債務合計			2,431.18	

單位:億元

註記:各縣市依財政部規定公告之受限債務

貳、依財政部規定公告之非營業特種基金「自償性」債務(截至107年12月止)

債務類別	名稱	金額	合計	總計
自償性債務	高坪特定區開發計畫	28.70	296.86	2,728.04
	住宅基金	18.50		
	公教輔購住宅基金	0.33		
	大眾捷運土地開發基金	208.51		
	產業園區開發管理基金	35.12		
	市有財產開發基金	5.70		

參、營業基金與清理基金債務

債務類別	名稱	金額	合計	累計
營業基金	輪船公司營業基金	6.40	207.53	2,935.57
	動產質借所營業基金	1.00		
清理基金	公車處清理基金	200.13		

肆、審計處審核報告揭露事項

名稱	項目	107年止預估數	合計	累計
未來給付責任	積欠全民健康保險費	106.96	190.84	3,126.41
	積欠勞工保險費	83.88		
	積欠教育退休人員優惠存款差額利息	92.35	155.55	3,281.96
	積欠私校退撫資遣等9項其他未來給付責任經費	63.2		

市長簡要施政報告質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.31 高市府財管字第 10830335100 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請財政局長要好好的算一下市府的財政狀況，請說明。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本府 107 年一年以上受限債務舉債上限 3,115 億元、累積未償餘額預算數 2,485 億元，剩餘舉債空間 630 億元。 二、本府依據財政部函頒之地方政府公共債務揭露注意事項規定每月公告前一個月之債務訊息，108 年 1 月公告截至 107 年 12 月止一年以上受限債務未償餘額為 2,379.07 億元、短期債務未償餘額為 52.11 億元、自償性債務未償餘額（含非營業特種基金）為 296.86 億元。 三、截至 107 年 12 月止，本市輪船公司營業基金及動產質借所營業基金之借款為 7.4 億元、公車處清理基金之借款為 200.13 億元。 四、依 106 年高雄市審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，預估截至 107 年 12 月止計有積欠應負擔之勞健保費分擔款 190.84 億元、教育退休人員優惠存款差額利息 92.35 億元及私校退撫資遣經費等其他未來給付責任合計經費 63.2 億元。 五、檢附「高雄市債務狀況表」乙份。

市長簡要施政報告質詢及答復（陳麗娜）

高雄市債務狀況

壹、依「公共債務法」規範每月公告之債務(截至107年12月止)

債務類別	名稱	金額	合計	總計
1年以上非自償債務	總預算借款及公債	2,218.40	2,379.07	2,431.18
	捷運局捷運建設基金借款	160.67		
未滿1年債務	市庫短期借款	52.11	52.11	
依「公共債務法」規範每月公告之受限債務合計			2,431.18	

單位:億元

註記:各縣市依財政部規定公告之受限債務

貳、依財政部規定公告之非營業特種基金「自償性」債務(截至107年12月止)

債務類別	名稱	金額	合計	總計
自償性債務	高坪特定區開發計畫	28.70	296.86	2,728.04
	住宅基金	18.50		
	公教輔購住宅基金	0.33		
	大眾捷運土地開發基金	208.51		
	產業園區開發管理基金	35.12		
	市有財產開發基金	5.70		

參、營業基金與清理基金債務

債務類別	名稱	金額	合計	累計
營業基金	輪船公司營業基金	6.40	207.53	2,935.57
	動產質借所營業基金	1.00		
清理基金	公車處清理基金	200.13		

肆、審計處審核報告揭露事項

名稱	項目	107年止預估數	合計	累計
未來給付責任	積欠全民健康保險費	106.96	190.84	3,126.41
	積欠勞工保險費	83.88		
	積欠教育退休人員優惠存款差額利息	92.35	155.55	3,281.96
	積欠私校退撫資遣等9項其他未來給付責任經費	63.2		

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.31 高市府交運規字第 10831290200 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	李議員順進
質詢事項	國 7 辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、基本資料： (一)全長約 23 公里，總經費約 615.5 億元。 (二)沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道。 (三)主辦機關：交通部高速公路局 二、5 大建設效益： (一)健全高雄都會區東側高（快）速道路網 (二)分散國道 1 號車流 (三)提升高雄港區聯外功能 (四)服務沿線鄉鎮交通 (五)促進產業進駐與發展 三、進度： (一)本計畫交通部於 101 年 12 月 12 日陳報行政院。102 年 1 月 4 日院長聽取本計畫簡報後，建設計畫於 102 年 1 月 9 日函交經建會於 102 年 2 月 26 日召開審議會，審查結論原則支持本計畫，俟環評審查通過後核定辦理。 (二)本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。 (三)環保署於 103 年 10 月至 107 年 12 月間共召開 22 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方案）。 (四)107 年 12 月 18 日環保署召開二階環評範疇界定第 22 次會議，延續 107 年 10 月 22 日本案範疇界定第 21 次會議未完成之議程討論，包括民衆團體所提「其他」環境項目之「細懸浮

微粒 PM_{2.5} 排放之健康影響」及「氣象及空氣品質」環境項目之「空氣品質」等環境類別項目。

(五) 108 年 1 月 9 日環保署針對地質及空氣品質項目召開「國道 7 號高雄路段第二階段環境影響評估案地質及空氣品質項目調查」現勘。

四、國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。

五、本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以神農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務



國道七號路線圖

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.13 高市府經工字第 10830609200 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	落實高雄市大社工業區降編、遷廠的承諾。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、依經濟部 82 年 5 月 5 日經（82）工 084448 號函示略以： 「...大社特種工業區內之廠商應配合中油高雄煉油總廠五輕遷廠計畫一併遷移」。</p> <p>二、依 87 年 11 月 7 日公告發布實施「變更大社都市計畫（第三次通盤檢討）案」計畫書載明附帶條件：「1.特種工業區內之廠商應於 107 年以前完成遷廠，並由縣政府依法定程序變更為乙種工業區。2.在 107 年以前特種工業區除為興建汽電共生、汰舊換新或為改善環境增加之設施外，非經環保機關審核同意不得再行新建或擴建。」</p> <p>三、有關大社特種工業區降編，本府刻正辦理都市計畫專案通盤檢討，並於 107 年 7 月 12 日辦理草案公開展覽，107 年 8 月 17 日及 107 年 10 月 8 日召開二次專案小組會議，俟本市都委會審議完成即提內政部都委會審議。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.13 高市府社工字第 10831884200 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	籲市長出手保護 16-18 歲小媽媽寶寶，中央修法之前，魄力補漏洞，強制 16-18 歲小媽媽列入通報對象。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	一、本府業依 18 歲以下未成年懷孕個案及未成年父母服務需求，提供相關服務機制： <ul style="list-style-type: none"> (一)責任通報：16 歲以下未成年懷孕個案依法應逕行通報。 (二)求助及轉介：可透過全國未成年懷孕求助網站（http://www.257085.org.tw/）及未成年懷孕諮詢專線 0800-25-7085 諮詢求助。 (三)「Teens' 幸福 9 號－青少年親善醫師/門診」醫療院所提供未成年懷孕少女生育保健諮詢及服務，有福利服務需求者即轉介社會局續處。 (四)學校單位依教育部「學生懷孕受教權維護及輔導協助要點」追蹤輔導未成年懷孕學生，有福利服務需求者即轉介社會局續處。 (五)「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」：戶政機關受理新生兒出生登記，針對父或母為未滿 20 歲者主動關懷，若有福利服務需求與求助意願則協助填具溫馨關懷需求調查表，轉介由社政單位續處。 (六)衛生局「未成年孕產婦及其嬰幼兒健康照護介入計畫」：針對未成年生育個案（未滿 20 歲）及其家屬相關健康照護知能（如產後照護、嬰幼兒照顧、心理關懷、預防接種及避孕指導等），提供每 2 個月 1 次追蹤訪視及關懷，持續照護至產後 6 個月，視個案情形結案後，再銜接嬰幼兒預防注射追蹤至孩子滿 6 歲。 (七)社會局「未成年懷孕個案及青少年父母服務計畫」：結合民間單位針對未成年懷孕及生育母親追蹤輔導，服務內容包括

：醫療協助、就學服務、經濟補助、待產安置服務、法律諮詢、就業協助、出養、托育等，培力未成年母親自主自立，提升親職育兒知能，避免嬰幼兒不當照護情形。

(八)社會局「脆弱家庭關懷支持服務方案」：對未成年父母、弱勢家庭新手父母等親職功能待提升之家庭，定期追蹤輔導提供經濟、醫療扶助，協助增進親子關係與親職育兒知能。

(九)社會局「脆弱家庭到宅育兒指導」：針對育有 6 歲以下兒童之未成年父母，經社工評估有需求之家庭，到宅提供嬰幼兒照顧、親職示範、餐點準備、家務指導、發展觀察、互動溝通等個別化實務示範指導，以增進父母育兒相關知能與技術，強化教養知識、增進親子溝通技巧，避免家庭照顧功能不足影響兒童身心發展。

(十)托育服務：育有 0-2 歲嬰幼兒家庭可選擇居家托育、公私立托嬰中心等托育服務，申請托育補助，並可於公共托嬰中心優先收托，讓家長得以安心就學或就業，並獲得足夠照顧能量。

二、為持續提升本市未成年懷孕個案及未成年父母服務涵蓋率，個案服務不漏接，本府刻正研擬跨局處整合服務計畫，整合社會局、衛生局、教育局、警察局、民政局等網絡資源，加強落實未成年懷孕相關服務措施：

(一)加強網絡人員教育宣導，積極落實責任通報。

(二)強化跨局處橫向資源連結及轉介服務，衛政、教育、民政、警政等單位於現行職務中，發現有未成年懷孕個案除依權責關懷服務，亦轉介社政單位，以提早介入關懷追蹤。

(三)結合衛生醫療單位產檢資訊，及早介入服務，由醫護人員主動關懷追蹤未成年懷孕個案，提供未成年孕產婦產前準備、個別化營養衛教指導，協助適應角色轉變及促進親職功能。

(四)勾稽本市未成年懷孕、生育及出生登記資料，及早發現介入脆弱家庭關懷追蹤。

(五)強化社政及衛政共訪機制與相關求助措施，提供鼓勵未成年懷孕個案主動求助機制並接受關懷輔導，經通報、轉介及求助個案，定期訪視追蹤至幼兒送托。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.13 高市府社兒少字第 10831468500 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	未來仁武灣內國小蓋好後，舊校舍有何活化規劃？建議發展托老托嬰基地。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本市業於仁武區仁武國民小學設置 1 處公共托嬰中心，可收托 35 名兒童，另查該區已有 39 名居家托育人員與社會局簽訂準公共化契約，共可提供 78 名未滿 2 歲幼兒準公共化托育服務，相關托育資源尚足夠。</p> <p>二、仁武區長照服務據點合計有 1A-98B-7C，可提供長輩就近使用，包括 7 間居家服務、1 間日間照顧服務、3 間交通接送服務、25 間喘息服務、65 間專業服務及 5 間老人福利機構等，且有 11 處社區關懷據點。其中日間照顧中心為本局委託民間單位辦理明山慈安居日間照顧中心，可收托人數為 15 人，截至 12 月底收托 12 人，可提供仁武區長輩生活照顧服務、協助就醫交通接送服務、家屬照顧喘息服務等，促進長輩健康及延緩或預防長輩失能，故目前仁武區長期照顧服務資源網絡亦尚稱充足。</p> <p>二、查灣內國小現有之 4 棟校舍屋齡皆超過 30 年且無使照及建照，市府教育局業已將其中 3 棟校舍報准拆除，未來如運用該處基地重新興建老人日間照顧中心及公共托嬰中心，工程及相關設施設備費用所需費用龐大，未來將視市府財政狀況及評估設服設施配置優先序位研議辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.15 高市府民區字第 10830315700 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	因應南鳳山人口快速增加，公共建設不足，急需投入公共建設。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、針對鳳山公園增設大型體建設施及保安濕地公園水域布袋未清除部分，本府養工處鳳山養護工程隊於鳳山公園現地已設有組合遊具、體健設施等滿足各年齡層需求，為保持綠地景觀，不宜再增加設施；另保安濕地公園水域，該處每季固定派員清理。</p> <p>二、有關牛潮埔壠埔排水河岸，本府水利局目前尚無相關河案景觀改善規劃；另沿岸增設路燈部分，業於 108 年 2 月 13 日邀請相關單位辦理會勘。</p> <p>三、另鳳山溪跨里便橋建置乙節，本府新工處前於 100 年 10 月即有辦理相關會勘，依當時概估橋梁寬 10 公尺、長 50 公尺，開闢經費約 6,690 萬元，且建議頂庄一街路寬由 8 公尺變更為 10 公尺，並請本府都發局納入通盤檢討研議。</p> <p>四、本案為提供牛稠埔地區（南鳳山八八生活圈）居民周邊好的生活環境及休閒空間，後續請鳳山區公所持續追蹤辦理情形。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.29 高市府經招字第 10830573600 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	日方現在對高雄很感興趣，請推動與日本的經濟交流、合作（中小企業）。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	日商在高雄數量居外商之冠，對高雄經濟發展極具貢獻，市府亦與日本保持良好互動關係，積極辦理赴日招商引資等經貿交流活動，並與日本台灣交流協會、台灣日本人會合作辦理優良日商表揚活動，鼓勵日商持續投資高雄。未來本府將持續深化與日本的經濟交流與合作。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府運發字第 10830127800 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	利用閒置空間設立國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心基本要件：便捷交通、基地人數約 15 萬人、基地周邊運動設施現況、建築面積至少 3,000 平方公尺、委外營運等。</p> <p>二、本市現有高雄科技大學（三校併校後 107 年 4 月起）、輔英科技大學（107 年 4 月起）運動中心開放民眾使用。另本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會，新整建多處場館，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改造現有運動園區及場館設置運動中心為目標。</p> <p>三、改造現有運動園區及場館設置運動中心進度說明：</p> <p>（一）鳳山運動園區設施改造工程－新建體適能運動中心：拆除鳳山游泳池南側看臺後新建，並提升場館自償性、增加商業營運空間。目前施工中，以 108 年 7 月開放民眾使用為目標。</p> <p>（二）中正技擊館體適能健身中心（名稱暫定）：預計 108 年 6 月完工。</p> <p>（三）楠梓運動園區改造－新建綜合運動中心及風雨籃球場：改造既有自由車場、射箭場、現代五項場及游泳池整體改造，再造城鄉風貌，增加親民綠化設施及商業營運空間，並升級選手訓練設施，重建符合國內外賽事場地。目前已完成規劃，積極爭取補助經費。</p> <p>四、有關評估興建運動中心乙節，目前已盤整全市可評估用地及閒置空間設施，刻正向財政部申請以現有運動設施改建 BOT 運動中心可行性評估補助經費，預計 108 年 2 月底提出。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.1.31 高市府捷秘字第 10830145600 號函復)	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	二階輕軌反彈聲浪大，應廣聽民意再做決定。
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	因民衆對於交通衝擊、停車替代、輕軌運量及預估使用率等仍有不同看法，捷運局為擴大公民參與，擬以召開公聽說明會等方式，邀集有關單位及地方民意代表，藉以聚焦討論及整合意見，待妥善溝通後再邀集專家學者研議及評估後續二階輕軌之對策。

市長簡要施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.1 高市府工工字第 10831122100 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	還給高雄市民一條安全回家的路，未來如何維持路平。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>韓市長上任後，副市長李四川即要求進行工務局業務簡報，針對目前高雄市道路狀況及面臨課題進行瞭解，副市長李四川表示，以目前高雄市境內管線複雜及重車輾壓情況之下，路平要做好非常不容易，過去所有的工程人員都默默努力，希望同仁能善用大數據並發揮工程專業，讓道路政策更貼近民意，讓民眾感受市政府路平政策的用心。1 月 8 日晚間，副市長李四川親率工務團隊，視察苓雅區中正一路夜間道路刨鋪工程，並指示施工過程中採用全程影像監控，以利即時掌握施工現場狀況，完工後落實養護，以確保道路使用年限及品質。3 月底前預計完成 85 萬平方公尺的路面改善，未來挖掘管制期也將從現在六個月延長至 1 年以維持路面平整。</p>
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	共融式公園，讓公園遊具多樣化，並讓身障兒也能有友善遊憩空間。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>本市公園規劃綠地皆達 60% 以上，打造生態綠意的休憩環境；並考量使用族群、年齡及對象，並提供多樣、趣味性功能之遊具，已捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供無障礙、親子可共同進入遊玩的共融遊戲場。</p> <p>共融遊戲場因需提供多樣遊具及需要較大空間，故 107 年選定衛武營既有遊戲場及小港森林公園，將其規劃為共融式遊戲場，預計 108 年春節前完工開放。</p>

另小型公園因基地面積有限，但也是捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供不同以往的遊具功能，讓孩童有新的體驗，如鼓山區青海公園、內惟埤公園及即將施工的左營區富民兒童遊戲場及隆昌公園。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.1 高市府環空字第 10831385100 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	肺腺癌節節上升！如何打擊高雄空污。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、現有改善空氣品質策略及成果</p> <p>本市近年已積極推動多項空污減量政策，逐年減少本市空污排放量，重點推動項目如下：</p> <p>(一)推動並執行本市加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至與氣體燃料相同之排放標準，同時配合補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）.燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。107 年已減少了硫氧化物 2,213 噸、氮氧化物 613 噸的排放。 2.高雄市水泥業空氣污染物排放標準：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，已使東南水泥提前汰換老舊製程。 3.高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。 <p>(二)持續推動各項管制及減量措施</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.落實總量管制，空污總量管制第一期實施期程於 107 年 6 月 29 日到期，受列管公私場所需在第一期程結束前需達成指定削減管制污染物認可排放量 5%之目標。列管的 428 家工廠分別利用「採用低污染的原料或燃料」、「拆除或停用設施」、「增加污染防制效率」或「產能降載」等方式

，驗收結果後實質污染減量達 10,232 公噸，為原先預估的 6.3 倍；完成差額交易/移轉 18 件，已初具市場交易離型。

2. 持續推動本市主要污染源、（20 大工廠）減排與短中長期空污減量協談，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網及煉焦爐設備更新和改善；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施。
3. 加速汰換高污染車輛，藉由補助與稽查並進方式執行，107 年 1~12 月本市汰換二行程機車達 52,895 輛，一、二期柴油車汰換達 2,469 輛，汰換數量均在全國名列第一。
4. 108 年 1 月 1 日起高雄港進出商船全面改用低硫油，預估減少硫氧化物排放量約 6 千公噸，約相當於興達電廠一年排放量。
5. 推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87~90 %。

二、未來空氣品質改善策略

另本市已在研擬其他多項新措施，加強污染排放源管制，相關法案正式實施後將可進一步削減本市污染排放量，加速改善本市空氣品質。包括：

(一)源頭管制

1. 成立查煤專門小組。
2. 將工廠重油硫含量 0.5% 降至 0.3% 以下。
3. 興達電廠 3、4 號機組減煤。
4. 中鋼煉焦爐濕式淬火塔改乾式、改建室內堆置場。
5. 冬季外縣市垃圾代燒減半、安排焚化爐歲修。

(二)製程管制

1. 協談台船露天噴漆管制。
2. 工業區成立聯合督導小組。
3. 冬季禁止工廠試俾。
4. 前 20 大工廠污染減量協談。

(三)管末管制

1. 著手下修揮發性有機物設備元件洩漏標準，VOC 洩漏標準從 2,000ppm 下修到 1,000ppm（環保署標準為 1 萬 ppm）。

2.著手下修電力業加嚴標準及生煤使用量核發優化管理，實施電力設施空氣污染排放標準分三年二階段實施後，預估硫氧化物減 3,664 公噸、氮氧化物減 6,939 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.12 高市府交運規字第 10831328800 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	向中央爭取第二條過港隧道。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。</p> <p>二、本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。</p> <p>三、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啟動第二過港隧道，該局 106 年 5 月 3 日函復基於高雄港未來朝南側發展，將採過港隧道補強延壽工程來延長過港隧道使用年限，本府於 107 年 9 月 27 日函請交通部儘速推動第二過港隧道興建，交通部於 108 年 1 月 9 日回復說明，因高雄港未來規劃朝南側發展，及旗津地區港口貨運已無大幅成長，興建第二過港隧道之引道可能影響港埠發展，需審慎評估。且港務公司預於 108 年 1 月啟動過港隧道上方航道加深及延壽案工程，完工後過港隧道使用年限可延至民國 138 年。</p> <p>四、考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道即可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府後續將與交通部協調，持續爭取第二過港隧道興建。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.12 高市府社兒少字第 10831460000 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為高雄下一代發聲，打造友善育兒空間。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、本市針對 0-2 歲兒童建構多元托育資源，提供包括居家式托育、機構式照顧及社區式服務等三面向托育服務。在居家式托育資源，本市設置 6 區居家托育服務中心，輔導合格登記居家托育人員，提升照顧品質與檢視環境安全，讓家長安心托育。在機構式照顧服務，本市運用公有低度利用空間，設置 17 處公共托嬰中心，並積極輔導 55 家私立托嬰中心，公私齊力提供專業、有品質的團體托育服務。對於自行照顧幼兒的家庭，建置 19 處育兒資源中心，提供分齡遊戲空間及教遊具，並辦理主題性活動及親職講座，提供育兒家庭最有力的支持。</p> <p>二、為建構友善育兒環境，因應家長照顧子女需求差異，本府提供多元支持家庭育兒措施，包括擴大發放 0-2 歲育兒津貼及建置公共及準公共化托育等，對於將幼兒交由保母或托嬰中心照顧的家庭，透過政府與居家托育人員及私立托嬰中心合作，由政府協助支付每月 6,000 元至 1 萬元不等之托育費用，以減輕家長育兒負擔、提高家外托育資源的使用率、穩定托育服務品質。截至 108 年 1 月 29 日，本市計 41 家私立托嬰中心及 1,995 位保母與社會局簽約（分別佔可簽約私立托嬰中心 48 家的 85.42%、佔可簽約保母 2,742 人的 72.76%），可提供 5,532 名未滿 2 歲兒童之準公共化托育。</p> <p>三、本市運用公有閒置空間規劃已於 15 區成立 17 間公共托嬰中心，提供平價優質托育示範服務並優先收托弱勢家庭兒童。惟本市幅員遼闊，區域托育型態、需求差異及有限財政資源，暫無法於各行政區普設公共托嬰中心，爰以小型、在地、社區之新型態的公共托育資源，結合托嬰中心與居家托育優勢之社區公共托育家園為建置目標。</p>

四、107 年本市獲衛生福利部前瞻基礎建設計畫補助設置社區公共托育家園，布建區域以未設置公共托嬰中心之行政區作為優先設置區域，以衡平區域資源，107 年於大樹、梓官、鳥松、苓雅等 4 區設置 4 處社區公共托育家園，108-109 年預訂於鹽埕、旗津、大社、左營、永安、美濃、彌陀及鳳山等區設置 8 處社區公共托育家園，合計 12 處，可再收托 144 名未滿 2 歲兒童，並持續爭取前瞻基礎建設資源，衡平區域資源之原則積極布建。

市長簡要施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.2.14 高市府交船字第 10870038700 號函復)																																																																
質詢日期	108.1.17																																																															
議員姓名	陳議員美雅																																																															
質詢事項	為發展旗津觀光，旗津渡輪現金票價應調降。																																																															
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																																															
辦理情形	<p>一、本府秘書長已在 108 年 1 月 21 日上午邀集財政局、主計處、研考會、觀光局、旗津區公所、交通局及輪船公司等相關單位討論，會議各單位均有共識，為了讓人進來帶動高雄更多觀光客及促進鼓山、旗津觀光客帶來的總體經濟效益，並考量接下來即將來臨的農曆春節連假、228 連假及清明連假，渡輪優惠票價將自 108 年 2 月 1 日起至 4 月 30 日止，現金全票及機車原價 40 元降價優惠為 30 元，以 75 折優惠價計收；電子票證維持不變全票優惠價 20 元、機車 25 元。</p> <p>二、輪船公司會就其現金及電子票證載客量之增減及營運成本等加以分析，做為後續票價調整及優惠方式之檢討。另交通局也將與觀光局持續研擬如何將鼓山或旗津之商家消費結合渡輪的優惠，惟實際執行方法還要再與商家討論。</p> <p>三、108 年 2 月 1 日起至 4 月 30 日止，渡輪優惠價如下：</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="11">108 年 2 月 1 日至 4 月 30 日</th> </tr> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="5">現金投幣</th> <th colspan="5">電子票證</th> </tr> <tr> <th>全票</th> <th>優待票</th> <th>學生票</th> <th>機車</th> <th>自行車</th> <th>全票</th> <th>優待票</th> <th>學生票</th> <th>機車</th> <th>自行車</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>原價</td> <td>40</td> <td>15</td> <td>25</td> <td>40</td> <td>10</td> <td>20</td> <td>12</td> <td>15</td> <td>25</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>優惠價</td> <td>30</td> <td>15</td> <td>25</td> <td>30</td> <td>10</td> <td colspan="5">不變</td> </tr> </tbody> </table>										108 年 2 月 1 日至 4 月 30 日												現金投幣					電子票證					全票	優待票	學生票	機車	自行車	全票	優待票	學生票	機車	自行車	原價	40	15	25	40	10	20	12	15	25	10	優惠價	30	15	25	30	10	不變				
108 年 2 月 1 日至 4 月 30 日																																																																
	現金投幣					電子票證																																																										
	全票	優待票	學生票	機車	自行車	全票	優待票	學生票	機車	自行車																																																						
原價	40	15	25	40	10	20	12	15	25	10																																																						
優惠價	30	15	25	30	10	不變																																																										

市長簡要施政報告質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府政查字第 10830092200 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	慶富獵雷艦詐貸案何時市府要成立專案調查小組，給市民交代？
主辦機關 （協辦機關）	政風處
辦理情形	案經市長允諾「請本府楊秘書長擔任召集人督導政風單位、財政局、高雄銀行等機關調查後向議會報告」；前節事項經研考會列管由本府政風處主政辦理，該處刻正籌備相關工作並將配合研考期程辦理。

市長簡要施政報告質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.31 高市府捷秘字第 10830145700 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	韓市長宣布擱置二階輕軌的民意基礎為何？現在擱置，要多高的支持度才要續建？多低的支持度才停建？市長有何具體措施凝聚民意？高雄還能等多久？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	因民眾對於交通衝擊、停車替代、輕軌運量及預估使用率等仍有不同看法，捷運局為擴大公民參與，擬以召開公聽說明會等方式，邀集有關單位及地方民意代表，藉以聚焦討論及整合意見，待妥善溝通後再邀集專家學者研議及評估後續二階輕軌之對策。

市長簡要施政報告質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.11 高市府政查字第 10830108600 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	慶富獵雷艦詐貸案何時市府要成立專案調查小組，給市民交代？
主辦機關 （協辦機關）	政風處
辦理情形	案經市長允諾「請本府楊秘書長擔任召集人督導政風單位、財政局、高雄銀行機關調查後向議會報告」；前節事項經研考會列管由本府政風處主政辦理，因近期新聞媒體對楊秘書長擔任召集人之妥適性有所疑慮，為避免外界質疑調查過程及結果之公正性，本案現已更換由本府洪副市長擔任召集人，該處將依召集人指裁示事項儘速辦理相關作為。

市長簡要施政報告質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.1 高市府政查字第 10830246700 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	慶富獵雷艦詐貸案何時市府要成立專案調查小組，給市民交代？
主辦機關 （協辦機關）	政風處
辦理情形	<p>案經市長允諾「請本府楊秘書長擔任召集人督導政風單位、財政局、高雄銀行等機關調查後向議會報告」；前節事項經研考會列管由本府政風處主政辦理，惟前因新聞媒體對楊秘書長擔任召集人之妥適性有所疑慮，為避免外界質疑調查過程及結果之公正性，本案已更換由洪副市長擔任召集人。本案目前調查進度已由本府政風處綜整研析相關局處所提供之資卷與答復說明，刻正將調查結果簽陳本府核定中。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.29 高市府政查字第 10830416400 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	慶富獵雷艦詐貸案何時市府要成立專案調查小組，給市民交代？
主辦機關 （協辦機關）	政風處
辦理情形	有關本案辦理情形，本府前業於各階段分以 108 年 1 月 30 日高市府政查字第 10830092200 號、108 年 2 月 11 日高市府政查字第 10830108600 號及 108 年 4 月 1 日高市府政查字第 10830246700 號函簽復貴席，本案經調查後業由本府函送司法機關參偵在案。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.28 高市府警後字第 10830627400 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	韓市長請問您支持汰換警用汽、機車嗎？
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、本府警察局 108 年汰換警車預算額度為新臺幣「3,228 萬 2,000 元」，惟警用汽車汰換後，逾齡率仍高達 60.09%，警用機車汰換後，逾齡率仍高達 62.02%。 二、為提升警車汰換速度，保障員警執勤安全，因於預算經費有限，將優先考量寬列警察局一般性補助款指定辦理施政項目「汰換警用車輛」經費。

市長簡要施政報告質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.29 高市府警預字第 10830627500 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	監視器經費逐年提高，讓治安零死角。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、本府警察局 108 年度編列有汰換使用逾 8 年重要路口監視器算 2,995 萬 5,000 元整，較 107 年度 603 萬 5,000 元增加 2,392 萬元；另監錄系統導入車牌辨識等影像分析功能預算 1,000 萬元，錄影監視系統維護預算計 5,362 萬 5,000 元，均與 107 年預算相同。 二、爾後本府將參照 108 年度預算額度，視財政狀況，儘量充實監視錄影系統相關經費需求。

市長簡要施政報告質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.1 高市府工工字第 10831122100 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	改建特色公園，高雄刻不容緩。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>公園規劃綠覆地皆達 60% 以上，打造生態綠意的休憩環境；並考量使用族群、年齡及對象，提供多樣、趣味性功能之遊具，已捨棄塑膠遊具，採用沙坑、攀爬、跳躍等遊具，並且提供無障礙、親子可共同進入遊玩的遊戲場。</p> <p>本處將評估辦理左營福山公園改造，並加入公民參與的力量，建置具共融精神的遊戲場。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.1 高市府工工字第 10831122100 號函復）	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請市長協助改善燕巢角宿路、安招路、岡山嘉興東路、勝森路、岡燕路、本洲路、台上路。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	有關燕巢的角宿路、安招路、岡山的水庫路、聖森路、嘉新東路、岡燕路及台上路，總面積約 180,100m ² ，預估總金額約 5,400 萬元，在整體創鋪改善前（PCI 評估），本局養護工程處擬先針對路況較差的部份，採小面積創鋪修補方式，先行改善，並配合例行性巡補機制，以維護行車安全。（岡山本洲路已於 107 年度改善完成）。
質詢日期	108.1.17
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	為平衡城鄉差距，將一區一特色公園和南北高各一座寵物公園納入市政規劃。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>特色公園是以多元化來定位及規劃公園特色，跳脫以特色遊具型式的侷限，提供市民朋友享有多樣化的公園綠地。目前高雄特色公園有以生態濕地的中都濕地、愛河濕地、烏松濕地、林園海洋濕地、洲仔溼地等；以自然景觀為主題的有凹仔底森林公園、五甲公園、衛武營都會公園、右昌森林公園、樣仔林埤公園、岡山河堤公園、彌陀公園和即將完工的小港森林公園；以創意主題為發想的有秀拉、梵谷及馬諦斯兒童遊戲場等。</p> <p>另寵物運動地點應審慎評估除取得地方共識外且應有實際需求，目前公園皆提供市民休憩為主，可另尋找閒置空地設置。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.10 高市府工道字第 10832537200 號函復）</p>	
質詢日期	108.1.17
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	地下管線攸關市民固家安全問題，汰換期程？
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>一、經發局轄管業務各管線單位均依各管線性質定期排定檢修汰換，如下說明：</p> <p>(一)自來水管線：台灣自來水股份有限公司第七區管理處依據行政院核定之「降低漏水率計畫」持續辦理本市老舊管線汰換，以降低漏水率，107 年辦理本市汰換管線長度為 55.255 公里，汰換經費約為 4 億 9,924 萬元。</p> <p>(二)天然氣管線：依據天然氣事業法第 51 條規定，天然氣事業應每年辦理輸氣管線維修檢測汰換，107 年度管線汰換成果如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.欣高石油氣公司：107 年度汰換管線長度為 1,263.5 公尺，汰換經費為 804 萬 8,477 元。 2.欣雄天然氣公司：107 年度汰換管線長度為 2,776.8 公尺，汰換經費為 1,143 萬 5,304 元。 3.南鎮天然氣公司：107 年度汰換管線長度為 212.95 公尺，汰換經費為 319 萬 1,850 元。 <p>(三)工業管線：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.目前各工業管線及民生用輸氣管線業者均按本市「高雄市環境維護管理自治條例」第 15 條第四項規定，辦理自輸出端至接受端之全線管壁厚度、鏽蝕及異常檢測，預計於 108 年 5 月 17 日前完成。 2.各管線業者均依上開規定辦理管線檢測，對異常處辦理開挖驗證，並視管段腐蝕程度、管線屬性、及現地環境條件等狀況辦理換管作業，查 107 年度合計向本局申請及完成 15 件開挖驗證作業。 <p>二、為利道路挖掘管理及查詢道路下各種管線相關資訊所需，工務</p>

- 局建置本市轄管道路公共管線管理系統，收納彙整公共設施管線包含電信、電力、自來水、下水道、瓦斯、水利、輸油管線及綜合管線等圖資。
- 三、前揭公共設施管線位置調查及資料庫建置程序係由工務局採分年分期方式於各年度執行外業調查各管線單位孔蓋或地上物之坐標，再依據管線單位提供之竣工圖及屬性（如管徑、深度…等），數化於圖資資料庫中。
- 四、依據內政部於 105 年 8 月新修正公布之「公共設施管線資料標準」，工務局每年均選定不同行政區域完成管線調查資料庫建置，監審單位進行抽檢，並提供調查成果要求管線單位確認，倘現地調查成果如與管線單位提供之竣工圖不符者，工務局則開立疑義單，請管線單位確認後補正。
- 五、工務局已於 105 年完成高雄市都市計畫區管線圖資建置，自 106 年起接續辦理非都市計畫區管線圖資建置，累計至 107 年底已建置資料庫數量計管線長度 37,960 公里、設施物 984,321 筆，預計於 109 年完成所有管線圖資建置。
- 六、由於多數管線資料庫建置年代久遠，或少部分管線可能有疏漏，故為提升管線資料完整性及正確性，因應內政部營建署「時空資訊雲落實智慧國土－內政圖資整合應用計畫(105 至 109 年)」之推動，工務局已要求本市轄下各管線單位依各自權管設施管線數量多寡採分階段方式逐步比對公共管線資料庫，尤其屬性中管線埋設深度、管徑等強制要求提供，並將比對成果中深度、管徑及長度等數據。
- 七、然全部管線資料庫數量龐大，後續將以油、氣、石化工業、自來水主幹管、超高壓電力幹線及兩污水管線圖資補正依規劃期程，要求管線單位須於 106~108 年完成圖資清查與更新，其他管線則規劃另有比對補正期程（以 109 年為完成期程），並建立執行進度追蹤控管與後續抽查機制。
- 八、為因應道路挖掘實務需求，目前所建置圖資系統已向本府經發局與環保局索取工業管線圖資與石化管線圖資，於現有系統畫面標繪增列以提升圖資完整性。
- 九、工務局一方面持續辦理本市公共設施管線資料建置的完整性及正確性，另一方面也因應內政部營建署 107 年度前瞻基礎建設－城鄉建設提升道路品質計畫－「三維管線資料整合應用計畫

」，提出「高雄市 3D 公共設施管線整體規劃及應用示範系統建置」計畫（以下簡稱 3D 管線計畫）。

十、前述 3D 管線計畫於 107 年度已獲得內政部營建署核定補助 570 萬元，連同市府自籌款 130 萬元，合計年度計畫經費為 700 萬元，完成成果包括 3D 公共設施管線資料庫整體規劃、制定 3D 圖資建置作業程序、建立 3D 管線資料展示示範系統及以本市前鎮區、小港區為建置範圍，利用現有電力、電信、自來水、兩污水、瓦斯及輸油…等已完成 2D 圖資補正作業之管線圖資轉換為 3D 管線資料。

十一、108 年度工務局持續提出「高雄市三維管線資料整合應用建置計畫」（計畫經費 1,836 萬元）向營建署爭取經費補助 1,468.8 萬元（現由營建署審理中），規劃主要工作項目包括 3D 公共設施管線資料庫規劃與調整及以林園區與楠梓區為範圍建置 3D 管線圖資等。

市長簡要施政報告質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.28 高市府財產開字第 10830276000 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	成立跨局處「高雄金融科技推動專案小組」，並活化舊市議會，成立金融科技園區，並請財政局、經發局等辦理相關推動與招商會議。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、有關舊市議會之基本資料： 本案基地為本市前金區後金段 9 地號等 10 筆土地，總面積 1.07 公頃，其中國有地持有比例 85.51%（面積約 0.9 公頃），市有地 14.49%（面積約 0.17 公頃），地上建物為市府所有。</p> <p>二、辦理情形：</p> <p>(一)本案基地土地使用分區原為行政區，考量整體土地利用價值、都市計畫土地使用之適法及市府財政收益，市府文化局辦理都市計畫使用分區變更為第三種商業區，以利開發利用，並於 106 年 9 月 27 日發布實施。</p> <p>(二)前項都市計畫變更案，國有地須負擔回饋土地 49.0789%，回饋後之國有地持有比例是 7.32%（面積約 0.51 公頃），市有地 52.68%（面積約 0.56 公頃），惟目前尚待辦理上開國有地回饋登記事宜。</p> <p>(三)本案文化局規劃以原議事廳保留使用為原則，以標租方式與國產署合作開發利用，以兼具保存歷史價值與活化閒置空間目的，該局已於 107.5.3 與財政部國產署簽訂國有地委託改良利用契約書，並將修正後招商文件送國產署審查，惟國產署要求回饋分割登記後再辦理招商，目前雙方協商中。</p> <p>(四)本局將協助洽國產署協商，儘速辦理上述國有地回饋登記事宜，俾利後續招商之推動。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（賴文德）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.1.28 高市府財財管字第 10830272400 號函復)				
質詢日期	108.1.18			
議員姓名	賴議員文德			
質詢事項	希望市長能將 2011 年縣市合併後，市府所編列之原鄉的經費還給原鄉。			
主辦機關 (協辦機關)	財政局			
辦理情形	一、三原住民區縣市合併前鄉庫結餘款，本市業於 101 年度編列預算撥付結餘數之 10%，詳如下表：			
	區別 項目	茂林區公所	桃源區公所	那瑪夏區公所
	99 年決算結餘數	16,470,552 元	6,626,111 元	-3,197,959 元
	扣除：101 年撥付 結餘數 10%	1,647,000 元	663,000 元	0
	剩餘結餘數	14,823,552 元	5,963,111 元	0
二、茂林、桃源區公所剩餘結餘數合計 2,078 萬 6,663 元，本市已於 107 年 10 月 1 日簽准並行文區公所分三年撥還。				
三、有關議員建議於 109 年度全數撥還，將循本市預算編審程序辦理。				

市長簡要施政報告質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.28 高市府財管字第 10830269200 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	市府負債從 2,700 億到三千多億，有無還債計畫？希望下次會議能提出具體的目標和數字。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源不足，人事費、公教人員退撫經費及公教優存息差額補貼逾總歲出 50%，歲出預算嚴重僵化，尚有勞健保積欠款勞退準備金專戶提撥、鐵路地下化、交通軌道建設、前瞻配合款等重大工程配合款，負擔極為沉重，故每年需以賒借收入來弭平歲出入差短。</p> <p>二、要達到減債目標，首先需先達到年度歲入、歲出預算無差短，並有剩餘，才有能力實質償還舊債，就目前而言，本府已逐年將年度歲出入差短縮小，控制債務增加之幅度，如年度淨舉借預算數由 100 年之 166 億元逐年降至 107 年的 69 億元；在實際執行過程中更積極開源節流，讓年度決算數由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，106 年度更實質還本 10 億元，逐步改善財政結構。</p> <p>三、目前本府尚需配合公教人員調薪 3%、加發警消繁重危險加給、龐大前瞻配合款、及市長重大政策推動需求等，財政負擔沉重，惟仍將堅守財政紀律，朝「減債創收，惠市利民」目標努力，持續檢討及加強各項開源節流措施，例如：建議調高營業稅提撥比率納入統籌分配稅款及修正中央統籌分配稅款分配辦法，以增加本市統籌款、研議課徵城市稅費、檢討非法定社福及補助支出、加強規費收入開徵落實使用者付費等，期以穩定財政支援市政，並透過行銷觀光、招商引資等帶動城市繁榮、振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝永續財政目標邁進。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.28 高市府財財管字第 10830272700 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	市府財政收入中稅課收入與非稅課收入之比例各為何？非稅課收入中有多少是處分土地收入？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、依市府 108 年度預算案，歲入總額為 1,269.96 億元，包含稅課收入、非稅課收入及補助收入三部分。其中稅課收入 735.75 億元、非稅課收入 216.36 億元，所占比例分別為 57.93%、17.04%。 二、非稅課收入 216.36 億元中，財產收入編列 44.76 億元，主要為財產售價 28.04 億元、財產孳息 16.28 億元、財產作價 0.13 億元。

市長簡要施政報告質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.1.29 高市府財公產字第 10830268100 號函復)	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮地區的學校，城鄉建設，對於設立停車場？財政局等如何幫忙？
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	本案請交通局優先篩選其經管位於大寮區未開闢之停車場用地，評估設置之可行性，倘無適合土地，可向其他機關辦理土地短期借用開闢作公有臨時停車場使用。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.12 高市府交停工字第 10831471600 號函復）						
質詢日期	108.1.18					
議員姓名	邱議員于軒					
質詢事項	大寮區停車空間不足問題。					
主辦機關 （協辦機關）	交通局					
辦理情形	一、為增加本市公共停車供給，交通局持續輔導民間、學校及住商大樓等利用閒置空地或釋出停車空間作為路外公共停車場，暨採自建方式闢建公有停車場，查大寮區共有 9 場路外公共停車場，計提供 572 格大型車、794 格小型車、88 格機車停車位；另交通局亦有規劃（未收費）路邊停車格，計提供 325 格小型車、361 格機車停車位，且週邊道路除法定巷口、消防栓及公車站牌等禁停外，其餘路段亦皆開放民眾停車。 二、上述有關輔導學校方於課餘時間釋出校內停車空間作為公共停車場使用部分，交通局自 94 年即有成功案例，於 104 年起更加著重於推動本項業務，目前已成功輔導 14 所學校取得停車場登記證（詳如下表），計提供 35 格大型車、1,273 格小型車停車位，其中大寮區有和春技術學院於 107 年開放停車。					
	序號	學校名稱	行政區	起始年	大型車 （格）	小型車 （格）
	1	新興高中	新興區	94		80
	2	建國國小	前金區	96		60
	3	瑞豐國中	前鎮區	96		48
	4	鳳山國小	鳳山區	102		58
	5	三民家商	左營區	102		59
	6	中山大學	鼓山區	103	35	115
	7	高雄應用科技大學	三民區	104		154
	8	高雄大學	楠梓區	104		205
市長簡要施政報告質詢及答復（邱于軒）				105		6

市長簡要施政報告質詢及答復（邱于軒）

11	內惟國小	鼓山區	105		19
12	樂群國小	前鎮區	105		45
13	高雄師範大學	苓雅區	107		111
14	和春技術學院	大寮區	107		282
合計					35
					1,273

三、承上，交通局於推動過程中，發現「學校意願」為輔導成功與否之關鍵，多數學校考量校園安全等，不願設置公共停車場，對此，交通局將於 108 年研擬新計畫，建議能作為市府重要政策來推動，並參考臺北市作法、與教育局合作，以簡易申請流程、經費補助、敘獎等配套措施，鼓勵其他尚未參與之學校，共同有效運用停車資源。

市長簡要施政報告質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.29 高市府財公產字第 10830267500 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	有關鳳山區各里，請社會局、財政局協助提供閒置空間作關懷據點。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	經查本局列管並無鳳山區閒置空間可供關懷據點利用，建請由鳳山區公所轄管 26 所里、社區活動中心之現有空間調配使用。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府法規一字第 10830106000 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	政府資訊應公開透明，接受檢驗。
主辦機關 （協辦機關）	法制局
辦理情形	<p>一、按政府資訊公開法第一條及第三條規定可知，本法之立法目的在保障人民知的權利，便利人民公平利用政府依職權所作成或取得之資訊，以增進一般民眾對公共事務之瞭解、信賴及監督，並促進民主之參與。</p> <p>二、次按同法第五條規定，政府資訊公開有二種型態，包括主動公開及應人民申請而提供。其中屬主動公開者，按同法第六條規定，與人民權益攸關之施政、措施及其他有關之政府資訊，以主動公開為原則，並應適時為之；又按同法第七條規定，明定應主動公開之政府資訊範圍，包括相關法令條文、政府機關之組織、職掌、地址施政計畫、業務統計、研究報告、預算及決算書等資訊。至於公開之方式，依同法第八條規定，應斟酌公開技術之可行性，選擇刊載於政府機關公報或其他出版品、利用電信網路傳送或其他方式供公眾線上查詢、或其他足以使公眾得知之方式行之。再者，政府資訊如屬應人民申請而提供者，亦有稱為被動公開，按同法第九條及第十條規定，明定得申請政府機關提供政府資訊之主體及申請提供之要式規定。依據上開說明，可知部分政府資訊因對人民權益影響較大，採主動公開方式；若屬被動公開者，則本於「資訊共享」及「施政公開」之意旨，政府機關得經人民申請，並依規定審查後提供或告知查詢以代提供。</p> <p>三、另按同法第十八條第一項規定，政府資訊屬於該條所列各款情形之一者，應限制公開或不予提供之蓋因資訊公開與限制公開之範圍互為消長，如不公開之範圍過於擴大，勢將失去其立法原意；惟公開及提供之範圍亦不宜影響國家整體利益、公務之執行及個人之隱私等，爰明文列舉政府資訊限制公開或提供之</p>

範圍，以資明確；又同條第二項規定，政府資訊中若含有限制公開或不予提供之部分，並非該資訊之全部內容者，政府機關應將限制公開或不予提供之部分除去後，僅公開或提供其餘部分，此即所謂之「分離原則」。（本條之立法理由參照）。準此，政府資訊依上開規定應主動公開或應人民申請而提供，惟仍應視是否屬應限制公開或不予提供之資訊，並考量是否應除去該部分後主動公開或提供，以兼顧保障國家社會公益及其他私人隱私。

四、據上，有關政府資訊公開，如係主動公開者，其公開資訊在各機關網站多有設置網頁專區供民眾查閱；若屬被動公開者，各機關均有受理人民申請提供資訊，並視具體個案，依職權及相關規定決定之。另本案業經配合機關即本府政風處提供相關辦理情形與意見，本局並以 108 年 1 月 28 日高市月守法規一字第 10830103800 號函，請各機關對於政府資訊主動公開或應人民申請提供之相關案件，確實依上開法令規定辦理，以達政府資訊應公開透明並接受檢驗之目的。

市長簡要施政報告質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府水污一字第 10830758700 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	高雄市接管率僅三十幾%就開徵污水處理費，造成民怨，開徵時機請檢討報告。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>本府水利局於縣市合併後即依下水道法第 26 條之授權制訂「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」，依程序報請中央主管機關內政部核定（101 年 1 月 6 日台內營字第 1000811633 號函同意核定），並經高雄市議會第一屆第 3 次定期大會第 45 次會議決議「准予備查」（101 年 6 月 12 日高市會法一字第 1010000876 號函）。</p> <p>本市污水下水道使用費費率係依據「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」核算。可分為事業用戶及非事業用戶，非事業用戶費率為年總營運成本（元）÷年總處理水量（立方公尺）；事業用戶費率為非事業用戶 2 倍。經委託專業會計事務所核算結果每年總營運成本高達 17.9 億元。</p> <p>為使本市污水下水道能永續營運，考量使用者付費精神及市府財政狀況，本府水利局於 104 年 6 月 10 日公告使用費費率非事業用戶為 9.1 元/度、事業用戶為 18.2 元/度，基於本市經濟、社會金融穩定，予以減徵，減徵後非事業用戶為 5 元/度、事業用戶為 10 元/度，針對目前已完成用戶接管使用污水下水道之用戶，依使用自來水度數隨自來水費徵收使用費。</p> <p>另為鼓勵已接管本市公共污水下水道之非事業用戶養成節約用水好習慣，如用水量節水率達 3% 者，當期污水下水道使用費獎勵 40%（即 3 元/度），獎勵期間 106 年 1 月 1 日至 108 年 12 月 31 日。106 年符合節水獎勵金額約 5,300 萬元、107 年符合節水獎勵金額約 5,500 萬元。</p> <p>104 年度污水下水道使用費實收金額約 1.97 億元、105 年度污水下水道使用費實收金額約 4.82 億元、106 年度污水下水道使用費實收金額約 4.57 億元、107 年度污水下水道使用費實收金額約 4.99 億元。</p>

每年使用費徵收金額雖還不能完全負擔營運成本，惟能挹注本市污水下水道系統（含污水處理廠）每年維護經費，以確保污水管線設施永保暢通無損壞的永續經營。
有關開徵污水下水道使用費辦理情形及分析檢討，另案提送報告。

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府衛長字第 10830763800 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	衛政社政無法融合，長照人手不足，建請成立長照局。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、本市人口老化快速演進，於 107 年 11 月底老年人口以達 414,306 人（14.94%），人口老化速度已高於全國平均值 14.48%，推估年長照 2.0 需求人口將增加至 88,648 人。本市長照服務業務分別由本府衛生局與社會局權管與分工，因事權不統一，又需因應中央政策快速調整，兩局處需耗時溝通協調，資源佈建資料及溝通服務輸送產生困境，耗費行政效率。</p> <p>二、107 年 7 月由前許立明市長邀集本府人事處、社會局、衛生局召開研商會議，並就相關法規、組織編制、預算提供建議及協助，會中討論若成立本市長照相關三級單位，現任公務同仁職級將有降級疑慮，影響同任權益，故本案不可行。若成立二級單位，需再整併本市社政老人社會福利與衛政長期照顧服務等業務，有關長照各項業務之行政程序、傳遞輸送、品質管制等各項需再進行協調討論，以提升行政效率，讓市民能獲得更為完善與迅速的服務。</p> <p>三、中央政府致力推動長照 2.0 為完備照護體制並於 107 年 9 月 5 日由衛生福利部成立長照司，分四科，各負責政策推展、機構管理、照顧發展與人力資源等業務，讓原本隸屬於社家署及照護司的長照業務獲得整合，因應中央組織整併，本府兩局（衛生局及社會局）業於 108 年 1 月 15 日召開社衛政長期照顧業務聯繫會，兩局共識以成立專責單位為未來方向，近期將由洪副市長召集本府衛生局、社會局及人事處等相關單位，統籌本市長期照顧業務，研議將本市長期照顧管理中心整合成為專責單位。</p> <p>四、建議本市成立專責單位，整合優勢包含下列面向： （一）民眾及服務單位：1.業務申辦、輔導、經費申請與核銷作業單</p>

一對口，提升行政效率。2.行政與服務等事權統一，能快速對應中央業務單一窗口。3.統籌權管長照服務提供單位，有效管理服務流程及照護品質。4.民眾獲得生活照顧與專業服務整合，提供全人照護。5.有效全貌性盤點及佈建本市長照資源。

(二)行政管理：橫向行政整合、減少溝通協調程序，提升行政規劃效率。

市長簡要施政報告質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.1.31 高市府交停工字第 10831323500 號函復)																																							
質詢日期	108.1.18																																						
議員姓名	鄭議員光峰																																						
質詢事項	壹、建議漢民公園、崗山仔公園建置地下停車場。 貳、活化小港區台糖閒置土地，增加社區停車空間。																																						
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																						
辦理情形	<p>壹、有關建議漢民公園、崗山仔公園建置地下停車場答復如下：</p> <p>一、小港區漢民公園基本資料：</p> <p>(一)位置：小港區漢民路與大鵬路口。</p> <p>(二)地號：高松段二小段 2012、2012-1、2012-2 等 3 筆土地。</p> <p>(三)面積：約 14,869.72 平方公尺 (1.4 公頃)。</p> <p>(四)土地管理機關：台灣糖業股份有限公司/本府工務局。</p> <p>(五)周邊 500 公尺範圍內現有路外停車場經查共計 7 場，約可提供小型車 325 格，身障小型車格位 9 格、機車 458 格，身障機車格位 9 格，分別如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 1108 1345 1536"> <thead> <tr> <th>編號</th> <th>停車場名稱</th> <th>小型車 (身障)</th> <th>機車 (身障)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>高雄市捷運小港停車場</td> <td>30 (1)</td> <td>458 (9)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>金府停車場</td> <td>26 (1)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>日月亭學府停車場</td> <td>96 (2)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>市立社會教育館戶外汽車停車場</td> <td>34 (1)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>翔磬手停車場</td> <td>40 (1)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>前朕宏平金府停車場</td> <td>81 (2)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>明昇安泰醫院停車場</td> <td>18 (1)</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">合計</td> <td>325 (9)</td> <td>458 (9)</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、前鎮區崗山仔公園基本資料：</p> <p>(一)位置：瑞隆路與保泰路口。</p> <p>(二)地號：瑞崗段一小段 4、6、7、8、17、20、25、26、27、28 等 11 筆土地。</p> <p>(三)面積：約 17,630 平方公尺 (1.7 公頃)。</p> <p>(四)土地管理機關：本府工務局。</p>			編號	停車場名稱	小型車 (身障)	機車 (身障)	1	高雄市捷運小港停車場	30 (1)	458 (9)	2	金府停車場	26 (1)		3	日月亭學府停車場	96 (2)		4	市立社會教育館戶外汽車停車場	34 (1)		5	翔磬手停車場	40 (1)		6	前朕宏平金府停車場	81 (2)		7	明昇安泰醫院停車場	18 (1)		合計		325 (9)	458 (9)
編號	停車場名稱	小型車 (身障)	機車 (身障)																																				
1	高雄市捷運小港停車場	30 (1)	458 (9)																																				
2	金府停車場	26 (1)																																					
3	日月亭學府停車場	96 (2)																																					
4	市立社會教育館戶外汽車停車場	34 (1)																																					
5	翔磬手停車場	40 (1)																																					
6	前朕宏平金府停車場	81 (2)																																					
7	明昇安泰醫院停車場	18 (1)																																					
合計		325 (9)	458 (9)																																				

(五)周邊 500 公尺範圍內現有路外停車經查共計 9 場，約可提供大型車 22 格、小型車 287 格，身障小型車格位 12 格、機車 72 格，身障機車格位 3 格，分別如下：

編號	停車場名稱	大型車	小型車（身障）	機車（身障）
1	蘭卡威停車場		10（1）	
2	五甲七老爺停車場	22	26（1）	
3	瑞泰公有停車場		26（1）	
4	瑞福公有停車場		31（1）	37（1）
5	瑞隆公有停車場		21（1）	18（1）
6	瑞豐公有停車場		14（1）	17（1）
7	全能網保泰南華停車場		110（4）	
8	瑞安公有停車場		24（1）	
9	壹欣三商善和停車場		25（1）	
合計		22	287（12）	72（3）

三、經交通局初步評估，基於下列原因，現階段財務效益及可行性不高：

(一)用地權屬係為本府工務局，依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，該屬性土地只能朝地下興建，依營建物價概估每格所需經費約 125 萬，且其後續營運維護管理成本較高，相對於營運收益而言，其財務效益低，且需用地機關願意配合提供釋出土地。

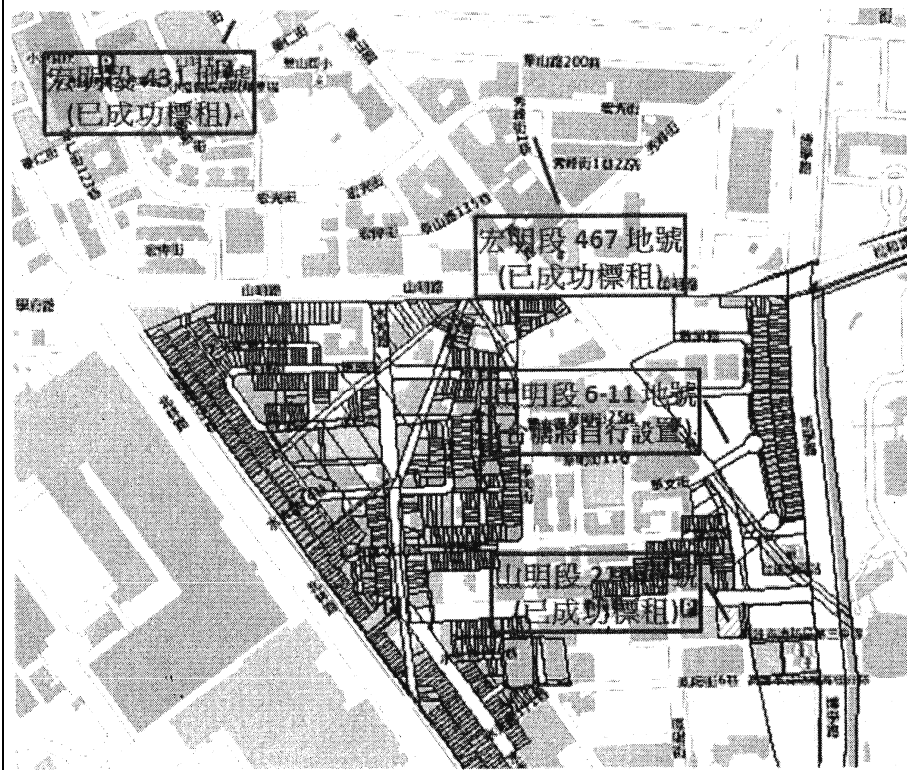
(二)就申請前瞻計畫補助部分，因其整體規劃已於 107 年 12 月 22 日完成備查作業，故現階段已無法納入整體規劃評估排序之優先順序，又可行性評估報告及工程案件之提報，交通部公路總局已明確規定相關項目內容、要項及格式，並限於 108 年 3 月前截止提報，其作業時程較為急迫，且部分未符合上述相關規定，其獲得補助之機率低。

(三)既有樹木保護及移植問題影響停車場開闢推動，由於現今民眾環保及休憩等意識抬頭，樹木移植議題備受護樹團體及民眾關注，樹木移植之地區及空間不易找尋且難度相對提高，影響停車場興闢之成本及困難度。

(四)考量本市財源拮据，除有獲取中央補助計畫者外，經交通局初步評估倘以本府自籌經費方式興建地下停車場不

具財務效益及可行性。

貳、有關活化小港區台糖閒置土地，增加社區停車空間答復如下：
為促成台糖公司釋出閒置土地增加市區停車供給，交通局於 105 年起即積極進行協調，針對小港地區，該公司已配合標租華山路一帶周邊有眾多透天厝及大樓住宅之山明段 226 地號、宏明段 431 及 467 地號 3 筆土地作為路外公共停車場使用（面積共計 2,922 平方公尺，約可提供 90 格小型車位），以及將自行利用山明段 6-11 地號土地申設作為路外公共停車場使用（面積 3,674 平方公尺，約可提供 120 格小型車位）。未來交通局仍將持續協調該公司再釋出小港及前鎮地區閒置土地增加當地停車供給。



市長簡要施政報告質詢及答復（鄭光峰）

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.3.15 高市府財產管字第 10830650000 號函復）</p>	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	前鎮區西甲四個里（愛群段 1734-2 地號）希可利用市府閒置用地作 BOT 等共同開發，供日、長照等。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本局經管前鎮區愛群段 1734-2 地號市有地，宗地面積為 979 平方公尺，土地使用分區為第四種住宅區。現況除 12 平方公尺遭民眾占用外，其餘為空地。</p> <p>二、本案土地占用戶，因積欠使用補償金，市府前向法院請求給付使用補償金，107 年 5 月法院判決確定。考量本案土地僅一小部分遭占用，餘皆為空地，為促進土地合理利用，擬續向法院聲請拆屋還地訴訟，以利整體開發。至於收回土地後如何開發利用，俟地上物騰空後另行研議。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 (108.1.31 高市府捷秘字第 10830144900 號函復)	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	公共建設講求效率，拖下去成本越高，市長可以跟市民承諾完成輕軌建設嗎？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	因民眾對於交通衝擊、停車替代、輕軌運量及預估使用率等仍有不同看法，捷運局為擴大公民參與，擬以召開公聽說明會等方式，邀集有關單位及地方民意代表，藉以聚焦討論及整合意見，待妥善溝通後再邀集專家學者研議及評估後續二階輕軌之對策。

市長簡要施政報告質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.1 高市府觀產字第 10830615500 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	結束口號治理，賽馬政見完成期程？
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、目前臺灣尚無賽馬，而在亞洲，則有日本、南韓、新加坡、香港、澳門及馬來西亞有賽馬，就國外案例可知，賽馬有很大經濟效益，本市發展賽馬活動，除可提升高雄在全世界的知名度，吸引更多國內外旅客到高雄觀賽、參觀及旅遊，亦可增加市府的財政收入。 二、市府已成立跨局處工作小組，針對賽馬相關問題研商，預計 4 月提出本市賽馬活動發展評估報告。

市長簡要施政報告質詢及答復（黃紹庭）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.12 高市府警婦字第 10870106400 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	虐童案件頻傳，通報來源很多（教育、警察、衛生、社會等），如何加強將虐童案降到最低。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（婦幼警察隊）
辦理情形	<p>社會局部分：</p> <p>將虐童案降到最低之具體作為，可從以下兩方面著手：</p> <p>一、提高通報敏感度及落實通報機制：</p> <p>（一）針對責任通報人員辦理精準通報教育訓練，並召開兒童及少年保護責任通報品質精進會議，透過案例提醒，以提升責任通報人員敏感度。</p> <p>（二）鼓勵民眾一起珍愛兒童，保護兒童免於受暴並勇於通報。</p> <p>二、強化保護及網絡合作機制：</p> <p>（一）本市於 107 年 7 月起配合行政院正式啟動「強化社會安全網計畫」已充實社會工作人力，依照轄內警分局數布建社會福利服務中心、整合社會救助與福利服務、保護性服務與高風險家庭服務、加害人合併精神疾病與自殺防治服務、跨部會服務體系等服務，提供家庭多元支持服務方案，以建構完善之社會安全網。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立集中派案機制、整合保護服務派案窗口。 2. 強化保護及訪視密度：整合高風險家庭及兒少保護案件，加強危機家庭處遇。 3. 以家庭為中心的服務模式並由社福中心為脆弱家庭單一窗口，結合各網絡單位分工合作，從家庭、婚姻、教育、經濟、就業、社會支持各面向提供服務。 4. 因貧窮、風險與多重問題，造成物質、生理、心理、環境的脆弱性而需多重支持與服務介入之中低風險家庭，由本府社會局社會福利服務中心提供社區訪視及服務。並透過集中派案機制系統勾稽資料，以精進社區風險家庭預警機

制。

(二) 104年12月本市建立全國首創受理重大兒童少年受虐致重傷案件偵查機制，結合檢察官、刑事偵查佐、兒少保護社工與醫療團隊人員等，於重大兒虐致重傷害案件發生第一時間便立即啟動全面防護與偵查機制。107年擴大兒少保護範圍修正受理重大兒少受虐案件評估表並增列「明顯有受虐型傷害案件」者皆可報請檢察官指揮偵辦，不侷限須達刑法之重傷要件。

(三) 強化家庭暴力安全防護網：除親密關係、暴力事件外，並將涉及精神照護等多重問題或其他成人保護個案（包括多次通報、受暴嚴重或情節重大由檢察官指揮偵辦等嚴重案件）召開社政、衛政、警政、司法、教育等單位網絡會議，研商處遇策略，以加強安全防護措施。

(四) 加強未成年懷孕服務、公衛護士家訪、傳授育兒照顧技巧，及由社政及衛政人員共訪等，強化相關預防措施。

1. 辦理6歲以下弱勢兒童主動關懷方案：由衛政、戶政、教育、矯正機關、健保局等單位主動查訪。

2. 建置未成年懷孕暨未成年父母支持扶助計畫：委託民間單位辦理未成年懷孕關懷方案，主動關懷個案需求，並加強網絡單位間之橫向連結，落實社政與衛政之共訪機制。

3. 針對精神疾病、自殺傾向病患及未成年父母家中兒少受虐，建立社政、衛政個案共管共訪機制。

警察局部分：

一、強化「高風險家庭」職權通報機制及轄區治安顧慮、人口子女查訪工作，預防兒少受虐案件發生。

二、提升本府警察局員警處理兒童及少年案件獎勵制度。原警政署規定通報7件嘉獎1次、處理兒少保護案件5件嘉獎1次，今增訂授權各單位主官「具體審酌同仁處理兒童及少年案件個案之貢獻度暨積極度，符合忠勤、忠勇、忠義事蹟，有特殊表現予以每案最高嘉獎二次以下獎勵」，鼓勵員警對於處理兒童及少年案件之付出暨辛勞。

三、本府警察局持續辦理以下宣導作為，預防兒虐案件發生：

(一) 運用已建立的社政、衛政、民政、教育及警政通報網及義警、民防、社區巡守隊等協勤組織，擴大全民的關懷與參與投

入，發揮大家的雞婆精神，看到、到有家暴、兒虐的情事就向警察通報，建構社區、警區、校區三區一體的防護網。

(二)全國首推「兒少安全記憶王」桌遊、「兒童防身操」、「兒童安全守則」、「兒少上網安全守則」等影片文宣，並積極走入學校、社區強化兒少保護意識。

(三)本府警察局現行兒童保護措施有護童專案、護幼展翅專案（含高風險家庭通報及兒少福權法第 54-1 條）等，透過定期或不定期查訪、通報，並宣導結合建構鄰里通報，除強化兒童自我防衛能力外，希早期發掘可能發生之兒虐案件。

(四)廣續宣導民眾發現兒虐、家暴情事，撥打 113、110 專線，兒少之保護沒有假期，本府警察局 110 報案專線、家防中心婦幼保護 113 專線均 24 小時全年無休提供兒少保護及協助。

四、建置衛政、社政、警政業務聯繫窗口及網絡，加強橫向聯絡機制積極強化社會安全網，以期早期發現兒虐徵兆，即時通報介入保護，避免兒虐事件發生。

教育局部分：

提升教育人員兒虐敏感度及辨識能力：學校為學齡兒少駐足較久之處，教育人員經由觀察、聆聽、晤談等，往往能及時發現受虐兒少。教育局將是廣續辦理相關研習，提升教育人員兒虐敏感度及辨識能力。

一、教育人員於執行職務，知悉有疑似家庭暴力或知悉兒童及少年有遭受傷害情形時，即應完成法定通報，至遲不得逾 24 小時。依據家防中心統計，107 年 1 至 10 月兒少保護通報案總計 6,052 案，教育單位占 1,847 案，通報案量為各網絡之冠。教育局將廣續辦理相關宣導，落實教育人員之責任通報。

二、通報後，學校除啟動相關三級輔導機制外，倘有接獲法院核發保護令之個案則由學校依據該局曾於 103 年 9 月 26 日以高市教家字第 10370232800 號函轉各校的「高雄市政府教育局高級中等以下各級學校辦理法院核發保護令含命相對人遠離未成年子女就讀學校學生安心就學保護計畫」及「高雄市高級中等以下學校學生保護輔導工作流程」研訂及執行該子女之就學安全計畫事宜，以保護學生免於受到傷害。

三、家庭教育中心推廣之親職教育實施內容將性別議題、家庭暴力防治、網路霸凌、網路沉迷等議題納入親職教育活動辦理，讓

家長了解不同年齡層孩子的心理，除與孩子一同學習並幫助培養解決問題能力，另外，透過教養新知將親職教育提供給不同年齡層之父母，幫助父母親親職教育知能提升。

四、家庭教育中心設有 412-8185 家庭教育諮詢專線，提供民眾便利、及時、有效的親職教育服務，對於在意隱私權的人來說，電話的支持服務更給予其充分的安全感。再者，對於有經濟壓力、工作因素、居住在交通不便或有其他壓力的人來說，專線的服務是一個既方便又實惠的選擇。家長如果有親職教育、親子溝通或互動等問題，均可主動來電諮詢。另外，發展「外展服務」，外聘專業督導針對學校送來的「個案轉介單」與「家長接受服務同意書」進行開案評估，評估若為開案，則依志工人力狀況派案給志工，接案志工將直接與個案及學校聯絡，進行電訪、校訪。

五、囿於近日兒虐案件頻傳，因應年關將近，教育局配合市府「啟動『108 年度春節關懷訪視專案』」會議」決議事項辦理，於 108 年 1 月 23 日高市教家字第 10870030200 號函請本市公私立高級中等以下學校針對校內高關懷個案進行關懷訪視，逕以避免有兒虐或遭受不當對待情事。

六、教育部刻正就兒虐防治，推動「兒虐通報滴水不漏、確實裁罰」、「就學安全計畫」、「協助高風險家庭」、「提升幼兒園負責人及教師兒少保護知能」、「連結社區及家長，人人皆為守護天使」、「關懷無假期」、「研訂獎助計畫」、「落實修法」等事項，教育局將積極配合後續事宜。

衛生局部分：

一、辦理相關教育訓練，提升第一線醫事人員敏感度，以期及早發現疑似個案，立即通報，讓公權力即時介入馬上搶救，以減少兒童受虐情形：

(一)授課對象：醫療院所、各區衛生所

(二)辦理內容：兒童及少年福利與權益保障法相關法規、責任通報、驗傷採證、兒虐辨識等。

(三)本（108）年度擬增列醫療單位直接提供服務兒童的科別（如：小兒科、外傷科、骨科、急診）皆需配合參與教育訓練。

二、辦理責任醫院督考，提升醫事人員服務及驗傷採證品質：

(一)每年定期辦理責任醫院督導考核，聘請專家擔任委員；並請

醫療單位針對專家委員建議部分，提出改善措施，並列為下年度督考重點。

(二)督促醫療院所提供隱密且單獨的診療與溫馨的會談空間，即時給予兒少溫暖的關懷性醫療，撫慰其受傷的身心；並視兒少情形會診身心科，減少因受暴發生「創傷後壓力症候群」之影響，以健全其身心發展。

(三)督促醫療院所建置相關衛教及福利資訊、積極辦理院內兒少保護醫療服務在職教育訓練及個案討論會。

(四)提升醫療院所驗傷採證品質，發展高屏區兒少保護醫療區域整合中心，期能提供檢察司法偵辦之佐證，將加害者繩之以法，提供兒童安全生長環境。

三、強化精準通報：

(一)每年 2 次配合出席社會局家庭暴力暨性侵害防治中心召開之「兒童及少年保護責任通報品質精進共識會議」，會議內容為通報案件精準度的討論、案例分析、各網絡對精準通報的精進作為等相關議題。

(二)將討論相關議題之決議與共識函知醫療院所及衛生所配合辦理，以強化精準通報。

四、藉由教育訓練、責任醫院督考及網絡共識會議的辦理，凝聚醫事人員對於兒童保護議題重要性之共識，以提升第一線醫事人員敏感度，期透過早期發現受虐兒童，拯救兒童於水深火熱之中，並降低虐童案發生。

市長簡要施政報告質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.12 高市府財管字第 10830380200 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	2,550.56 億元自償性基金債務不納入法定公共債務餘額。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、依公共債務法規定本市 108 年度一年以上受限債務未償餘額預算數為 2,550.56 億元。 二、本府依據財政部函頒之地方政府公共債務揭露注意事項規定，每月公告前一個月之一年以上受限債務未償餘額、短期債務未償餘額、人均負債、及自償性債務未償餘額（含非營業特種基金）等 4 項債務資訊。 三、依公共債務法規定，自償性公共債務係指以未來營運所得資金或經指撥特定財源作為償債財源之債務。查本府高坪特別預算、住宅基金、公教輔購基金、大眾捷運系統土地開發基金、產業園區開發基金、市有財產開發基金等特種基金有舉借自償性債務，該債務雖有自償性財源，惟依財政部規定仍需按月公告周知。 四、爾後本府於公告各項債務資訊時將妥為說明債務性質。

市長簡要施政報告質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.15 高市府環局空字第 10831423300 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	各區空污裁罰金應專款專用於各區地方建設、社區社福支出？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局針對工廠稽查缺失所開立之處分，其罰鍰收入皆納入本府市庫，作為本府歲入來源之一。依 107 年 8 月 1 日修正公布的新空污法明訂未來部分罰鍰收入將納入空污基金，目前行政院環境保護署正研擬修正空氣污染防治法施行細則，包含空污罰鍰實收金額納入空污基金之比例，本府環保局將依空污法第 18 條規定支用項目，專款專用，以改善環境品質。</p> <p>二、依財政收支劃分法第 23 條規定，依法收入之罰金、罰鍰或沒收、沒入之財物及賠償之收入，除法律另有規定外，應分別歸入各級政府之公庫。另依公庫法相關規定，政府公庫款項除依法律規定或因款項性質特殊者外，原則均應存入公庫存款統收統支。故本市之行政罰鍰收入依前述規定繳入市庫統收統支。</p>

市長簡要施政報告質詢及答復（李雅靜）

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.21 高市府經公字第 10830687800 號函復）</p>	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	地下管線圖資不正確，管線已使用老舊，影響居民安全，建議針對人口密集地區，先盤點健檢，慢慢分區規劃共構共管。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府王副秘書長世芳業於 108 年 1 月 22 日邀集本府管總圖資相關權管單位（工務局、水利局、環保局、消防局、經發局）召開研商本市管線圖資正確性跨局處會議。</p> <p>二、本府各單位圖資維護管理業務簡略如下：</p> <p>（一）工務局挖掘道路管理中心：八大公共管線（電信、電力、自來水、下水道、瓦斯、水利、輸油管線、綜合管線）等圖資。</p> <p>（二）水利局：雨水箱涵及污水管線圖資。</p> <p>（三）環保局：石化管線圖資。</p> <p>（四）消防局：尚無維管本市管線相關圖資。</p> <p>（五）經濟發展局：工業管線圖資。</p> <p>三、經與各單位研商後，其會議決議事項如下：</p> <p>（一）請各管線權管單位針對提升圖資正確性說明精進作為、目前執行計畫及預計完成期程。</p> <p>（二）請經發局研議就 4 吋以下工業管線，另以透地雷達或其他技術取得管線高程資料的可行性。</p> <p>（三）請工務局儘速彙整各機關管線圖資，以利往後各機關（尤其是消防局）執行權管業務使用。</p> <p>四、本府將依上開會議決議事項辦理，以提升本市管線圖資之正確性。</p> <p>五、檢附本府管線圖資維管機關精進作為相關說明資料 1 份。</p>

局 處	權 管 圖 資	現 階 段 計 畫 說 明	本 府 各 單 位 轄 管 圖 資 計 畫 說 明	預 計 完 成 期 程
工 務 局	<p>本 市 公 道 管 道 管 線 管 理 系 統 收 納 公 共 管 線 包 含 電 力 自 來 水 道 瓦 斯 輸 送 管 線 及 綜 合 管 線 圖 資。</p>	<p>一、公共設施管線調查及資料庫建置程序由外業調查各管線管徑、深度等，數位化之圖資資料庫中。</p> <p>二、依據內政部於105年8月新修正公布之「公共設施管線資料標準」，本局每年均選定不同行政區域進行抽檢，並提供資料庫建置，監審管線單位提供之竣工圖資調查成果如與管線單位提供之竣工圖資不符者，本局則開立疑義單，請管線單位認後補正。</p>	<p>一、由多數管線資料庫建置年代久遠，或少部分管線資料完整性及正確性，因應可能有所疏漏，故為提升管線資料完整性及正確性，因應內政部營建署「時空資訊雲落智慧國土」之推展，本局已要求本市各管線單位依各自管線資料庫，將其屬管線資料庫中管線資料，逐項比對公共管線資料庫，並將比對成果中深度、管徑及長度等數據。</p> <p>二、然全部管線資料庫龐大，後續將以油、氣、石化工業、自來水、電力、超高压電力管線及雨水管線資料，要求管線單位須於106-108年完成圖資清查與更新，其他管線則規劃另有比對補正程序(以109年為完成期程)，並建立執行進度追蹤管與後續抽查機制。</p> <p>三、另為控管各管線單位辦理圖資補正執行進度，本局於107年完成圖資補正樣本開發，提供各管線單位時將圖資補正資料藉由該樣本組填報後匯入現有公共管線資料庫，以圖資完整性與正確性。</p> <p>四、為因應道路挖掘實務需求，目前所建置圖資系統已向本府經發局與環保局索取工業管線圖資與石化管線圖資，於現有系統畫面繪列以系統查詢地下管線資訊，對於本府消防局專帳號以利查詢系統使用提供教育訓練。</p>	<p>本局已於105年完成高雄、台南、嘉義、屏東、澎湖、金門、馬祖等縣市計畫區管線圖資建置，自106年起接續辦理非都市計畫區管線圖資建置，累計至107年底已建置資料庫數量計管線長度37,960公里、設施物984,321筆，預計於109年完成所有管線圖資建置。</p>

<p>經發局</p>	<p>工業管線</p>	<p>本局辦理「高雄既有工業管線監理檢查及防災應變計畫」，該計畫項下子項辦理「本市工業管線圖資平台精進及分析管理功能建置」，該子計畫將本局現有管線二維圖資精進，擬建置三維圖資，並執行以下項目 一、地上三維圖床建置：本項工作將本市工業管線通過之區域利用數值地形模型、高程模型、通用版電子地圖及1/1000地形圖等資料蒐集並利用GIS技術加以整合建立三維數值地形模型。 二、地下管線圖資匯入：管線業者為因應本府環保局規定要求，針對4吋以上地下管線規劃於107~108年度期間執行管線智慧型檢測(PIG、IP)，本計畫利用該項作業慣性導航數據，建置工業管線之三維圖資。</p>	<p>建置工業管線三維圖資</p>	<p>一、地上三維圖床建置：預計108年7月31日前完成。 二、地下管線圖資匯入：預計108年10月31日完成。 三、預計109年持續辦理圖資匯入並修正工業管線IP檢測後所得之三維座標圖。</p>
------------	-------------	---	-------------------	--

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.2.23 高市府工建字第 10831368300 號函復）	
質詢日期	108.1.18
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	有關工務局等機關相關的建照、使照、水污染防治、工廠登記審查流程過久，影響企業設廠投資。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	<p>工務局</p> <p>一、針對建築執照審查期限，依建築法第 33 條規定，非供公眾建築物應於 10 日內審查完竣，合格者即發給執照，供公眾使用或構造複雜者，最長不得超過 30 日。本市 107 年度核發執建築執照天數，非供公眾使用平均 7.8 天、供公眾使用平均 12.6 天，尚在規定期限內。另針對個案有超過審查期限者，將由主管積極輔導同仁改善。</p> <p>二、有關建築執照系統化管理已納入建築執照無紙化審查工作項目內，已於 108 年 1 月 17 日簽訂契約，將使流程更透明，讓起造人及設計人明確知道案件辦理進度及缺失補正。</p> <p>三、另本府、已針對建造執照及使用執照流程簡化及提高發照效率研議在案，後續將依決議辦理，並予以適時調整行政作業流程。</p> <p>經濟發展局：</p> <p>一、目前現行工廠登記應檢附書件，係依經濟部 107 年 7 月 30 日經授中字第 10731300680 號公告，應檢附環境保護主管機關出具之證明或核准、符合用途之使用執照影本或合法房屋證明及其他各項書件詳如附件。</p> <p>二、工廠設廠完成後，應符合土地使用管制規定、建築法、環境保護、消防等相關法規規定，並應依上開經濟部公告檢附相關書件供縣市政府工業單位審查，審查均符合規定後，取得核准工廠登記，始得從事物品製造加工。</p> <p>三、本府經濟發展局受理廠商申請工廠登記後，書面審查上開文件符合規定、聯合會勘（訂有設廠標準或產業類別屬 17、18、19</p>

類高風險之工廠）符合規定，核准工廠登記。本府經濟發展局針對工廠登記審查流程，目前不定期進行審查流程檢討，簡化審查行政流程，以期增加行政效率，協助廠商完成工廠登記。

環境保護局：

- 一、依據本府經發局公告之「申請工廠設立、變更、歇業登記及抄本、抄錄證明檢附書件一覽表」，業者在取得工廠設立登記前需備妥相關文件向經發局提出申請。
- 二、其中一項「環保主管機關核准證明文件」係由本府環保局依據環保法規（包括環境影響評估法、水污染防治法、空氣污染防治法及廢棄物清理法等）進行審查，確認該工廠是否符合各項環保法令或應否於工廠設立前申請環保許可（固定污染源許可、廢棄物清除處理許可及水污染防治許可等），以避免該工廠未申請環保許可逕自營運而遭受裁處。
- 三、本府環保局配合工廠登記環保法規審查之辦理時間為 21 個日曆天，但文件不齊全者不在此限。
- 四、另有關水污染防治許可流程乙節，本府已於 108 年 1 月 24 日由秘書長召集相關單位及法制單位召開「研商環保局簡化固定污染源設置操作及廢污水排放許可流程會議」研議簡化流程，後續本府環保局將研擬建置稽催制度掌控會辦案件時間，並考量申請者之事業規模/污染複雜度等調整審查時間，以加速案件辦理時間。

市長簡要施政報告質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 1 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢事項答復表 （108.1.30 高市府法秘字第 10830107600 號函復）	
質詢日期	108.1.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	市府各機關應隨時更新所屬網站之法令資訊。
主辦機關 （協辦機關）	法制局
辦理情形	一、本局於 108 年 1 月 29 日以高市府法秘字第 10830103300 號函請本府各機關照辦。 二、前函內容如下： (一)請本府各機關隨時更新公開於所屬網站之自治條例及行政規則，俾提供需用者正確之法令資訊。 (二)查本市議員因問政需要，透過網際網路查閱本府所屬機關之組織類及其他相關法令，發現非屬最新法規資訊，並於本市議會第 3 屆第 1 次臨時會中提出質詢表示，本府組織自治條例內容、本府教育局組織規程授權依據、本市自治委員會設置自治條例立法依據等資訊均未更新，爰請各機關應隨時更新公開於所屬網站之自治法規及行政規則等法令資訊，以提供需用者正確之法令資訊，俾提供及落實便民服務。

六、第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.4.10 高市府水市一字第 10832374900 號函復)	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	一、3/29 總體檢說明雨水下水道有 10,285 個裂縫及 236 個鋼筋嚴重鏽蝕處，請水利局未來積極補起來。 二、且未來治水方法要整體檢討、規劃，分年編列經費執行，不要哪邊淹水就治哪邊。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、關於 3/29 總體檢說明雨水下水道有 10,285 個裂縫及 236 個鋼筋嚴重鏽蝕處，本市雨水下水道破損狀況及辦理情形說明如下： (一)本府水利局自 107 年 10 月起，因鋼筋裸露、鋼筋嚴重鏽蝕、頂板破損等較為嚴重破損狀況，共計 236 處，優先辦理修繕作業，立在於本年度爭取修繕經費 8,000 萬元辦理雨水下水道修繕，為加速修繕進度，依破損類型分拆三標刻正辦理設計發包，預計可於 108 年下半年完成修繕。 (二)其餘 10,285 處屬於混凝土表層剝落、裂縫、牆面龜裂等破損狀況，將於每年度爭取經費進行雨水下水道例行巡查，立在視缺失情況進行維護作業。 二、有關貴席質詢「…來治水方法要整體檢討、規劃，分年編列經費執行，不要哪邊淹水就治哪邊」事項，答復如下： (一)本府於 108 年 3 月 29 日召開高雄市治水總體檢及行動方業座談會，邀請李鴻源教授及水利署前副署長謝勝彥、楊豐榮、及蔡長泰、謝正倫、張倉榮、詹明勇、及于嘉順、何昊哲、邱昱嘉、梁世興教授等 11 位治水專家學者探討未來治水改善對策。另陳宜民立法委員也親臨與會，並表示將積極協助本市向中央爭取治水經費。 (二)水利局就淹水原因及治水對策說明如下： 1.尚未完成治理：現有區域排水未滿足通過 10 年重現期洪水及滿足 25 年重現期洪水不溢堤之保護標準。

截至目前，中央已陸續核定第一批及第二批、第四批及 108 年應急之水與安全計畫共 59 件，核定經費約 22 億 8,379 萬元，已完工 13 件，46 件辦理設計施工中。後續依中央期程持續提報爭取補助經費。

2.排水規劃報告需重新檢討：除因土地利用情勢變化外，氣候變遷影響，造成既有水利規劃與設施無法完全因應極端氣候的變化，相關排水規劃報告需一併辦理重新檢討。

目前已針對愛河及其支流、典寶溪排水及其支流、後勁溪排水及其支線（曹公新圳、獅龍溪）、中里排水、竹子門排水、美濃地區排水、林園排水系統、及土庫排水系統等刻正辦理規劃案檢討中。

3.另有關中正湖排水受美濃溪水位頂托而影響美濃地區內水無法順利宣洩，本局已請美濃溪權管機關（經濟部水利署第七河川局）定期河道清疏，後續將加強支流（區排）與主流（中央管河川）管理單位的橫向協調，減少因管理問題所導致的內水積淹。

(三)水利局自 95 年「易淹水地區水患治理計畫」、103 年「流域綜合治理計畫」、108 年「前瞻基礎建設－水環境建設－水與安全」，治水努力從不間斷，高雄區域排水共 118 條，水系幅員廣大，且需按整治計畫分期推動治理，並逐年向中央爭取經費辦理。李鴻源市政顧問於 108 年 3 月 29 日座談會中亦提及治水非一蹴可幾，需中央與地方政府共同合作方可改善淹水情形。

市長施政報告質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府交運管字第 10834229200 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	六龜不老溫泉公車行駛。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、不老溫泉現況有 8033 路（六龜到不老溫泉），每日 2 車次；另 H11 路區間車（旗山經六龜到不老溫泉），平日 2 車次、假日 3 車次。 二、配合都發局「六龜之心」改造計畫，高雄客運位於六龜區華南街六龜站 3 月 30 日起遷移至臺 27 線公路上六龜新站（土攏灣親水公園），公車不再進入華南街六龜站，而原本在華南街六龜站搭乘 8033 及 H11 區間車的民眾，改至六龜高中站或六龜農會站搭乘，8033 及 H11 區間車仍持續提供服務。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府交運規字第 10834236800 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	南部國際機場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、交通部民航局曾辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」，鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣，經綜合評估結果南部新建機場或遷址暫不具可行性。該成果報告民航局 104 年 1 月 14 日陳報交通部審核，並奉交通部 104 年 1 月 28 日核備。</p> <p>二、另依該報告研究成果顯示南部缺乏新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案，研擬機場開發、軟硬體優化改善計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。</p> <p>三、「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案國發會 106 年 11 月 1 日召會審議原則支持本案規劃成果，並奉行政院 107 年 2 月 26 日核定，交通部將據以推動高雄國際機場相關發展建設。</p>

市長施政報告質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府環空字第 10834269400 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	空氣污染問題，與中油溝通降低鍋爐用油含硫量，這是好的做法。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、高雄市空氣污染主要來自固定源（工廠、營建工地及堆置場等）、移動源（汽機車）及逸散源（車行揚塵），其中工廠排放之空氣污染物大多與燃燒設備相關，如電廠、汽電共生鍋爐及一般鍋爐等，故本海環保局近年來已執行多項空污加嚴標準，如「高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準」、「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」及「高雄市水泥業空氣污染物排放標準」等。</p> <p>二、鑒於上述管制方法皆係以管末加嚴方式執行，本府環保局目前研擬從源頭端（燃料）著手管制，除已先與中油公司溝通提供低硫份燃料油予高雄市業者使用外，另亦研擬增訂「高雄市環境維護管理自治條例」第 15 條之 1 及第 22 條之 1（草案），規範高雄市公私場所使用之液體燃料，其含硫份不得逾 0.3%，將行政院環保署規定液體燃料含硫份之限值 0.5% 下修至 0.3%，該草案已於 108 年 3 月 26 日經本府市政會議審議通過，後續將再提送本屆議會審議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.4.23 高市府環空字第 10834457100 號函復)																																																														
質詢日期	108.4.1																																																													
議員姓名	陳議員若翠																																																													
質詢事項	空污改善問題是否落實？																																																													
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																																																													
辦理情形	<p>一、107 年 PM_{2.5} 手動測站測值創歷年新低。PM_{2.5} 紅色警示站日數比例 107 年降至 3.1%，較 104 年的 6.8% 減半（如表 1）；PM_{2.5} 手動測值降至 21.7 微克/立方米，較 106 年 24.5 微克/立方米減少了 11.4%（如表 2），為歷年最低。</p> <p>表 1、高雄市歷年 PM_{2.5} 紅色警示站日比例</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>目標項目</th> <th>單位</th> <th>104 年</th> <th>105 年</th> <th>106 年</th> <th>107 年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>紅色警示目標</td> <td>站日</td> <td>288</td> <td>260</td> <td>230</td> <td>201</td> </tr> <tr> <td>紅色警示比例目標</td> <td>%</td> <td>6.82</td> <td>5.92</td> <td>5.25</td> <td>4.59</td> </tr> <tr> <td>實際值</td> <td>站日</td> <td>288</td> <td>256</td> <td>214</td> <td>137</td> </tr> <tr> <td>實際比例</td> <td>%</td> <td>6.8</td> <td>6.5</td> <td>5.0</td> <td>3.1</td> </tr> </tbody> </table> <p>表 2、高雄市歷年手動測站 PM_{2.5} 平均濃度</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">手動站</th> <th colspan="3">年平均濃度 μg/M³ (微克/立方米)</th> </tr> <tr> <th>前金</th> <th>美濃</th> <th>年平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>102 年</td> <td>33.2</td> <td>28.2</td> <td>30.7</td> </tr> <tr> <td>103 年</td> <td>31.2</td> <td>27.7</td> <td>29.4</td> </tr> <tr> <td>104 年</td> <td>28.5</td> <td>26.1</td> <td>27.3</td> </tr> <tr> <td>105 年</td> <td>26.2</td> <td>21.7</td> <td>24.0</td> </tr> <tr> <td>106 年</td> <td>26.2</td> <td>23.0</td> <td>24.5</td> </tr> <tr> <td>107 年</td> <td>23.8</td> <td>19.7</td> <td>21.7</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、空污改善重拳策略 (一)興達電廠秋冬季停機減煤 今年 2 月 1 日本府環保局核發了興達電廠三、四號燃煤機組</p>	目標項目	單位	104 年	105 年	106 年	107 年	紅色警示目標	站日	288	260	230	201	紅色警示比例目標	%	6.82	5.92	5.25	4.59	實際值	站日	288	256	214	137	實際比例	%	6.8	6.5	5.0	3.1	手動站	年平均濃度 μg/M ³ (微克/立方米)			前金	美濃	年平均	102 年	33.2	28.2	30.7	103 年	31.2	27.7	29.4	104 年	28.5	26.1	27.3	105 年	26.2	21.7	24.0	106 年	26.2	23.0	24.5	107 年	23.8	19.7	21.7
目標項目	單位	104 年	105 年	106 年	107 年																																																									
紅色警示目標	站日	288	260	230	201																																																									
紅色警示比例目標	%	6.82	5.92	5.25	4.59																																																									
實際值	站日	288	256	214	137																																																									
實際比例	%	6.8	6.5	5.0	3.1																																																									
手動站	年平均濃度 μg/M ³ (微克/立方米)																																																													
	前金	美濃	年平均																																																											
102 年	33.2	28.2	30.7																																																											
103 年	31.2	27.7	29.4																																																											
104 年	28.5	26.1	27.3																																																											
105 年	26.2	21.7	24.0																																																											
106 年	26.2	23.0	24.5																																																											
107 年	23.8	19.7	21.7																																																											

的展延許可，本海環保局依法核發許可證，但附加「秋冬空品不良季節需附帶的減量責任」之負擔，要求興達電廠要作到以下二點：

- 1.實質減量：每年秋冬季空品不良的六個月期間（10 月至翌年 3 月），興達電廠三、四號機的生煤使用總量，以 105 年實際生煤使用量再減五成。
- 2.優化管理：再要求每年冬季空品最嚴重的三個月期間（12 月至翌年 2 月），興達電廠三、四號機至少停止運轉一座機組。

本府環保局評估此方案將可於秋冬季有效降低粒狀污染物 115 公噸、硫氧化物 1,289 公噸、氮氧化物 1,052 公噸，符合空污季節的減量需求，並且不會影響夏季空品良好期間的尖峰用電需求。

(二)下修電力業加嚴標準

本府環保局已著手將電力設施排放標準再下修到現行標準的一半以下，促使台電及汽電共生廠採行低污染製程及高效防制技術，屆時將可減少硫氧化物、氮氧化物合計約 1 萬公噸的排放量。

(三)限用含硫份<0.3%燃油

- 1.本府環保局已先請中油盤點 0.3%低硫油供油量，需足夠供應高雄地區使用。中油表示若僅供應給高雄地區，量能是足夠的，大約半年時間可以準備完成。
- 2.本市現有 2,301 座燃燒設備，其中 1,707 座使用天然氣，因部份地區尚未鋪設天然氣管線，尚有 594 座燃燒設備使用生煤、燃油或木材為燃料。高雄市 107 年的用油量約 31 萬公秉，產生之硫氧化物排放量約 1,380 公噸/年。中油公司燃料油，含硫份為 0.5%，如降低至 0.3%，推估約減少 4 成燃燒燃料油所產生之硫氧化物排放量，硫氧化物排放量可降低至 828 公噸/年，共減少 552 公噸/年之硫氧化物排放。
- 3.硫氧化物排放後容易形成鹽類，懸浮在空氣中造成能見度降低，所以改善了硫氧化物就可以改善能見度，讓民眾有成。

(四)督促中鋼污染改善

- 1.中鋼公司去年（107年）已著手進行燒結礦室內化工程，預計在今年底（108年）完工，後將陸續進行煉焦爐溼式淬火塔改為乾式工程（#1煉焦爐114年；#2煉焦爐116年），以及其它的室內化工程。
- 2.燒結礦室內化工程完工後，每年可減少14.7公噸粒狀物排放；煉焦爐溼式淬火塔改為乾式後，每年可減少粒狀物排放32.3公噸、揮發性有機物減少73.6公噸。
- 3.本府環保局持續要求中鋼改善其它污染，近期會推動一號燒結增設脫硫設備，預估每年可以減少800噸硫氧化物排放。

(五)秋冬季節限制排污

- 1.本府環保局原本即有一些減少秋冬季節工廠排放量的措施，包括提高工廠這期間的空污費（秋冬季節第1季（1-3月）、第4季（10-12月））、興達電廠限制用煤量、協調各工廠於此期間安排歲修等等。
- 2.未來於此期間，推動外縣市垃圾減燒，並禁止工廠在這段期間試車。

(六)林園工業區等石化工業區管制

- 1.今年度會通過揮發性有機物設備元件洩漏加嚴標準。本市已從國家標準的10,000ppm加嚴到2,000ppm，今年會再加嚴到1,000ppm。
- 2.林園、臨海、大發、仁大等工業區，本市裝設了421部微型感測器，篩選出特定時間、地點出現污染高值的熱點，本府環保局會成立專案，派員稽查。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府運發字第 10830456800 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山體育館拆除後，請在北高雄興建一座綜合體育場（館）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、初步以岡山棒球場域及楠梓運動園區 2 處用地評估分析摘要如下（北高雄興建綜合體育館評估報告請詳附件）：</p> <p>（一）岡山棒球場域：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.經查岡山區無體育場用地；位於岡山槌球場旁之棒球場域，土地所屬為台灣糖業股份有限公司（下稱台糖公司），面積約 6.3 公頃，管理單位為本府運動發展局，其它場域約 8.9 公頃部分尚未取得土地使用權，土地分區均為公園用地。岡山棒球場現況設施為簡易棒球場 3 座、網球場 5 面及槌球場。 2.若以此場域興建綜合體育館（運動中心），首先須面臨土地取得及土地使用分區限制之兩大問題，其次，以岡山棒球場（約 6.3 公頃）及今未開發土地（約 8.9 公頃）面積大小合併納入綜合體育館之複合式開發方式較能充分利用土地。依據本府運動發展局先前規劃岡山區國際棒球村評估期末報告書，土地取得方式如下： <ol style="list-style-type: none"> (1)協議價購：土地協議價購約 11 億元。（106 年以附近實價登錄，實際價購金額仍需與土地所有權人協議） (2)設定地上權承租：以設定地上權 50 年為限，若依促參法以 BOT 模式與台糖公司合作，不論是承租後本府自行用 BOT 方式或台糖公司自行 BOT 方式，本府皆須支付台糖公司年租金約 3,100 萬元與權利金約 1 億 8,000 萬元（106 年試算）。 (3)現況租用：依台糖公司土地出租及提供設定地上權作業要點規定，依據申報地價試算須支付台糖公司年租金約 1,203 萬元。

(二)楠梓運動園區：

1. 園區現有游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場地等 4 項運動設施，除游泳池開放民眾購票一般使用，其餘場地主要係提供選手訓練使用。為活化場館及提高整體園區自償性，並提升公共服務品質之目的，目前委託建築師已完成整體改造規劃，總需求經費約估 18.5 億元，規劃改造方向如下：

- (1) 新建風雨籃球場，提供北高雄地區優質籃球場地。
- (2) 新建綜合體育館（運動中心）（原楠梓游泳池位置），提供民眾游泳、健身及室內球類等運動。
- (3) 園區整體規劃改造美綠化。
- (4) 改建既有 333 公尺規格自由車賽道，成為國際常用 250 公尺規格賽道。
- (5) 完善國內少有同時俱備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳）。
- (6) 改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事主要使用場地品質。

2. 目前已申請中央補助改建楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費，預計財政部 108 年 5 月初函文審查結果。

3. 另積極爭取中央補助整體園區改造計畫經費。

二、初步結論：

(一) 岡山棒球場域（今未開發土地）倘評估興建為綜合體育館（運動中心），首先須取得台糖土地，之後辦理變更土地使用分區為體育場用地，變更程序至少 2.5 年以上，且不論土地取得方式，需求經費龐大，現財政無法負擔，另台糖公司表示目前土地只租不賣，綜合分析，該場域開發興建為不可行。

(二) 楠梓運動園區整體改造需求經費 18.5 億元，爭取中央補助恐不易，爰以單一場館楠梓游泳池改建 BOT 為綜合體育館（運動中心）向財政部爭取促參可行性評估規劃補助經費較為可行。

高雄市北高雄興建綜合體育館評估報告

2019年4月9日

高雄市政府運動發展局

壹、案由說明：

- 一、108年4月1日上午12時26分於高雄市議會第3屆第1次定期大會市長施政報告質詢事項，宋立彬議員詢問北高雄約70萬人，卻沒有一座綜合體育館，市長回覆會做一份評估報告，看經費是否容許。
- 二、宋立彬議員建議是否考慮評估岡山區岡山槌球場旁邊土地(應屬岡山槌球場)規劃興建綜合體育館。

貳、岡山槌球場土地基本資料：

- 一、經查岡山區無體育場用地，另岡山區岡山槌球場旁邊土地為岡山槌球場，查該土地所屬為台糖公司，土地面積約6.3公頃，管理單位為本局，土地分區為公園用地。
- 二、目前本局向台糖公司租用之土地面積約6.3公頃(含簡易棒球場3座、網球場5面及槌球場)，其餘8.9公頃部分尚未取得土地使用權，另國有財產局所有之部分，因非屬高雄市政府所有，故應依據國有財產法及相關規定申請撥用，方得使用該筆土地。
- 三、3座棒球場現提供壽天國小、橋頭國中及高苑工商棒球隊使用，網球場由橋頭國中、槌球場由本市槌球委員會認養。
- 四、108年土地租金4,186,026元(租金率3.75%)，其餘8.9公頃部分尚未取得土地使用權。

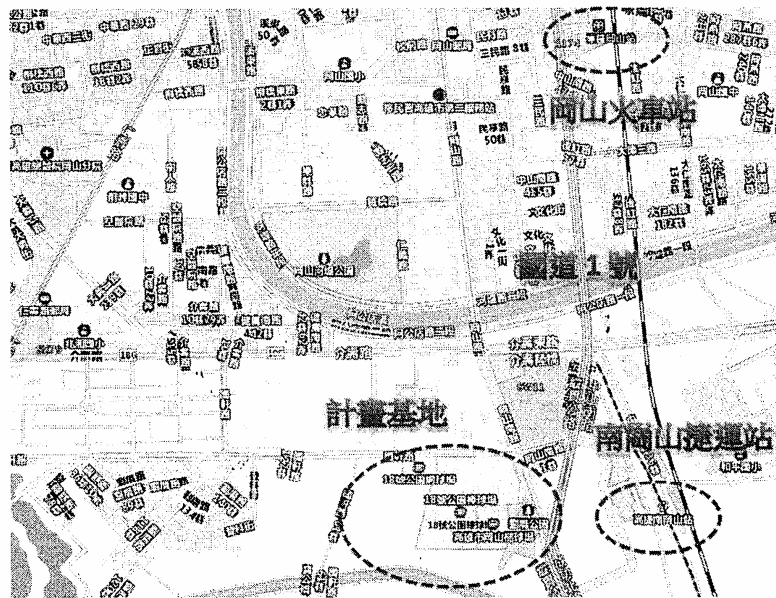


圖-基地位置與鄰近交通

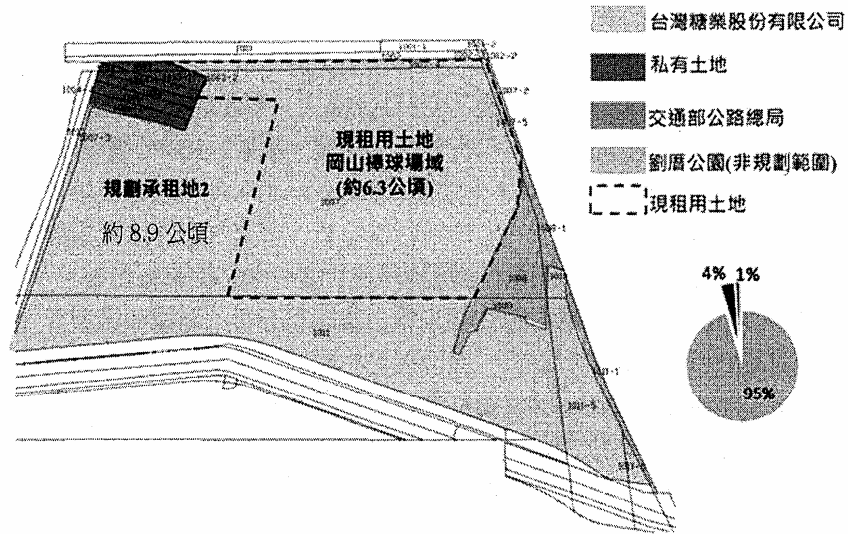


圖-計畫基地權屬情況

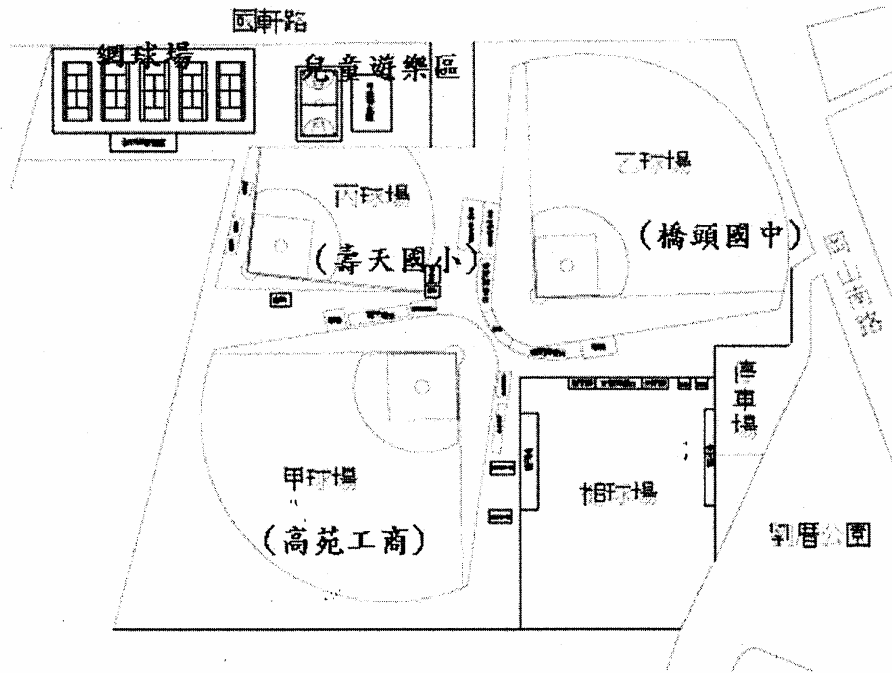


圖-基地平面圖

1080409

參、岡山棒球場規劃新建國際棒球村之重點摘要

- 一、本府於105年9月2日向國發會提送計畫書申請補助經費，該會於105年10月20日核定補助經費80萬元，本府亦向中油申請經費獲得回饋金補助10萬元，本府自籌10萬元，合計100萬元，委託顧問公司辦理岡山棒球場規劃新建國際棒球村可行性評估作業，範圍約15.2公頃(岡山棒球場面積約6.3公頃，未取得土地面積約8.9公頃)，項目包含市場可行性評估、財務可行性分析、土地可行性分析、營運方案評估等相關作業，業於106年10月底完成岡山國際棒球村新建評估之期末報告書。
- 二、依據岡山區國際棒球村評估期末報告書綜整分析，延續市場調查、土地取得分析、相關案例分析，進而擬定相關基本假設參數，進行財務評估，財務評估指標顯示皆為財務不可行，分析原因為土地取得不確定性及土地使用分區限制。

表-岡山棒球場規劃新建國際棒球村之大事紀

日期	內容
105.03.01	第 262 次市政會議主席裁示暨 105 年度第 5 次局務會議主席裁示：「有關韓國直棒球隊有意以本市棒球場作為春訓場地，請妥為規劃及承租台糖土地，並尋求中央協助，期帶動本市棒球運動及觀光產業發展」。
105.03.15	105 年度第 6 次局務會議簡報：確定以原岡山棒球村地點，縮小規劃 15.1 公頃。
105.04.11	局長指示本案併同中正高工佔用台糖土地案，請求邱志偉立委協助。
105.04.20	105 年度第 8 次局務會議主席裁示請進行「移地訓練球隊調查」及「本市棒球場營收及養護成本評估」、尋求本市籍立委協助向中央溝通。
105.04.26	拜會邱志偉立委，邱立委允諾協助並邀請台糖共同召開研商會議。
105.05.03	邱志偉召開研商會議並邀請台糖出席，會中針對本案達成結論如下： 1.推動共同開發。 2.降低台糖土地租金。 3.請本處委託專業顧問公司進行可行性評估，邱立委並協助爭取中央經費補助可行性評估。

105.07.04	<p>由秘書長主持政策確認會議，邀請研考會、地政局、財政局、主計處、教育局共同出席；會議結論摘述如下：</p> <p>1.考量爭取岡山區回饋金進行可行性評估。</p> <p>2.由教育局邀請樂天巨人技術人員至岡山棒球場現場勘查，評估改善提升為符合國際職業球隊移地訓練需求之場地。</p> <p>3.若現況改善後亦不符職業球隊使用需求，則進行現況維護改善續提供在地三級棒球發展所用。</p>
105.07.12	<p>邱志偉立委召開岡山棒球村公聽會，會議結論摘述如下：</p> <p>1.岡山地區具有良好氣候條件及三級棒球發展基礎，另日韓職棒皆有春訓市場需求，台糖公司現營土地開發、休閒娛樂、飯店、大賣場等事業體經驗豐富，邱立委已於近期財政經濟聯席委員會要求台糖進行開發分析，並於 2 個月內提出報告。</p> <p>2.體育處仍應提出棒球村設計規劃，所需經費議會會全力支持。</p> <p>3.本案土地多為公園預定地，請高閔琳、翁瑞珠、陳政聞議員召集市府都發局及地政局召開協調會研議以解決本案土地多目標使用議題。</p>
105.07.14	<p>議員聯合場勘，場勘結論摘述如下：</p> <p>1.棒球場現況改善規劃及長期規劃，請於 7 月 15 日前向體育署申請經費補助。</p> <p>2.長期規劃土地使用分區問題，將由高閔琳等議員擇期邀集相關單位共同研商。</p> <p>3.運動設施新整建請優先進行現有球場整修及後續維護規劃，避免後續使用維護形成本市負擔。</p> <p>4.請盤整現有場地，提出整修規劃所需預算，若有狀況不好之場地可評估廢除。</p> <p>5.改制體育局或行政法人後，經費問題可透過標租土地或提升場館自償機制等方式，增加收入來源，並透過基金運作方式，達到自給自足。</p>
105.07.15	<p>以高市府體處字第 10570662100 號函送體育署申請補助。</p>
105.08.04	<p>體育署函復無相關經費不予補助。</p>
105.09.02	<p>申請補助經費計畫函送國發會。</p>
105.10.11	<p>依國發會作業要點地方政府財力標準補助比例，調整本府配合款為 20 萬元，總經費為 100 萬元。</p>

1080409

105.12.16	上網招標「高雄市岡山區國際棒球村新建評估計畫」，決標廠商為台灣促參公司。
106.01.23	台糖公司召開「高雄市政府使用台糖公司所有中正高工足球場用地應給付款項費用及後續使用土地方案」協調會，台糖公司表示由市府統整規劃開發，台糖只收取土地租金，或委外廠商繳給市府金額，再抽取部份比例給台糖公司即可。
106.04.12	教育局局長、原體育處長等人聯合拜會台糖董事長，討論岡山棒球場開發之可行性，董事長表示有關台糖土地的確是需要活化，原則上目前只租不賣。
106.12.06	有關「高雄市岡山區國際棒球村新建評估計畫」業於106年10月完成期末報告書，依據期末報告書並綜整分析，開發岡山區國際棒球村之最大困難點為土地取得可能性、土地租金率是否能降低、土地使用分區目的變更後興建營利性附屬設施之三項因素，另一方面岡山棒球場現況整體設施簡陋老舊，不符國外一、二軍移地訓練使用，以務實作法並以短期達到成效，建議先採用短期計畫方案(整修現有棒球場)。
107.05.17	向體育署提送球場現況整修計畫書申請前瞻計畫經費補助，整修經費約6,007萬元。(主要工項為球場草皮重新鋪植、新設噴灌系統、老舊公廁拆除更新、球場設拆除更新、既有網球場改造內野練習區)
107.05.29	體育署於函文表示經費有限，並考量其施政目標、各地方整體發展及區域平衡，未納入審辦，將持續積極爭取補助經費。

肆、評估岡山棒球場及含未開發土地(約8.9公頃)興建綜合體育館

一、經查岡山區運動設施主要以民間較多(如游泳池、健身房)，公立運動設施較少，由上述資料岡山棒球場規劃新建國際棒球村之歷史回顧可知，若規劃岡山棒球場(含未開發土地)興建綜合體育館，首先面臨是土地取得問題及土地使用分區限制，其次考量先前已有規劃新建國際棒球村資料(含興建經費與未來示意圖)，以岡山棒球場(約6.3公頃)及含未開發土地(約8.9公頃)，共計15.3公頃面積大小合併納入綜合體育館之複合式開發方式較能充分利用土地，根據岡山區國際棒球村評估期末報告書，土地取得方式如下：

(一) 協議價購：土地協議價購約11億元。(106年以附近實價登錄，實際價購金額仍需與土地所有權人協議)

(二) 設定地上權承租：

1. 若高雄市政府想用促參法以BOT模式與台糖公司合作(不論是承

租後高雄市政府自行用BOT方式或台糖公司自行BOT方式)，依
先前詢問台糖公司表示只願意讓該土地出租及提供地上權。

2. 依台糖公司作業要點規定，設定期間最低5年，最長不得逾50
年，需支付年租金除年地租一律按當期申報地價10%收取外，另
收權利金至少以董事會核定招標之當期公告土地現值之百分之一
乘以存續期間之年數所得金額作為底價(於公開招標時以實際得
標金額計收)，試算如下(106年)：

$$2,080(\text{元}/\text{m}^2) \times 10\% \times 15.2 \text{ 公頃} \approx 3 \text{ 仟 } 1 \text{ 佰萬(年租金)}$$

$$12,346(\text{元}/\text{m}^2) \times 1\% \times 10 \text{ 年} \approx 1 \text{ 億 } 8 \text{ 仟萬(權利金)}$$

3. 地上權消滅後得視地上物狀況及台糖公司需要與否，通知地上權
人自行拆除地上物交還土地或無償移轉為本公司所有。

(三) 租用土地：

1. 若採現況租用土地，考量依台灣糖業股份有限公司土地出租及提
供設定地上權作業要點規定，若協議承租台灣糖業股份有限公司
所屬之土地，其租金依據105年之申報地價試算如下：

$$2080(\text{元}/\text{m}^2) \times \text{台灣糖業股份有限公司優惠高雄市政府租金率} \\ 3.75\% \times 15.2 \text{ 公頃} \approx 1,203 \text{ 萬(年租金)}$$

(實際承租金額仍需與土地所有權人協議)

2. 其他另須注意，若只承租公共設施保留地而未有建築規劃，租賃
期間，不得設定地上權，亦不得變更土地使用分區或編定。

伍、 評估北高雄楠梓運動園區興建綜合體育館

一、北高雄楠梓運動園區為提升活化場館、增加場館能見度及提升使用率之
目的，園區內游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場地等4項運動設
施，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練使用。
目前委託建築師已完成計劃書所需整建經費總共18.5億元，規劃改造方
向如下：

- (一) 再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，園區整體規劃改造美綠化及更
親民動線與設施。
- (二) 提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。
- (三) 升級國內外選手訓練設施：
 1. 改善既有75年興建老舊設施，提升選手訓練成效。
 2. 因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造吸引國外選手作為
春訓基地，提升移地訓練產業。

1080409

(四) 整建符合國內外賽事場地：

1. 改建既有333公尺規格自由車賽道，成為國際常用250公尺規格賽道，符合選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。
2. 完善國內少有同時俱備現代五項設施場地(射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳)，符合成為國內外現代五項主要辦理賽事場地。
3. 改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事主要使用場地品質。

(五) 增建民眾熱愛的運動設施：

1. 新建風雨籃球場，提供北高雄地區優質籃球場地。
2. 新建綜合國民運動中心，提供民眾游泳、健身及室內球類等運動。

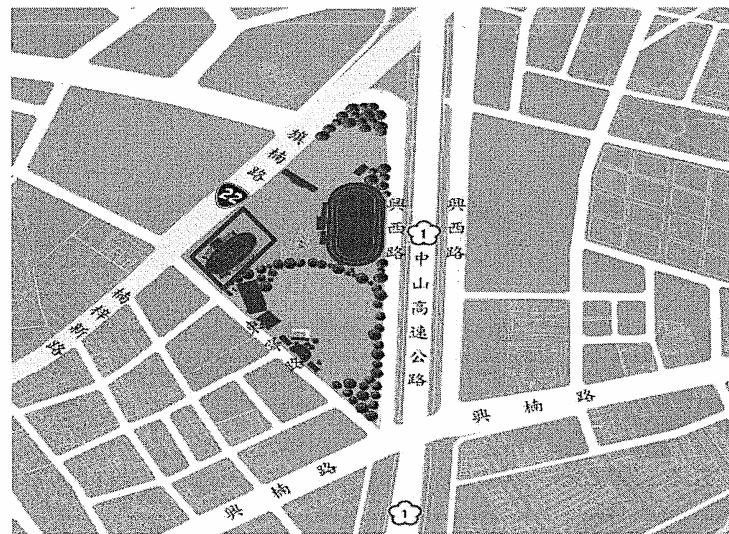


圖-楠梓游泳池改建綜合運動館(運動中心)位置圖

表1 本計畫全區工程成本估算彙整表

項目	單位	數量	單價(元)	複價(元)	備註
一 綜合運動館新建工程	式	1	674,343,446	852,576,895	—
二 自由車場新建工程	式	1	362,356,094	462,131,997	—
三 複合式射箭場地新建工程	式	1	164,440,399	209,842,146	—
四 現代五項新建工程	式	1	241,215,911	275,824,190	—
五 園區景觀工程	式	1	39,000,000	55,446,064	—
小計				1,855,821,292	—

- 二、申請中央補助「楠梓運動園區改造計畫」：增建風雨籃球場及綜合運動中心。目前刻正申請補助；規劃改造既有自由車場、射箭場、現代五項場及游泳池全面重建，再造城鄉風貌，並朝增加商業營運空間，升級國內外選手訓練設施重建符合國內外賽事場地。
- 三、申請中央補助促參可行性評估經費：108年3月向財政部申請以現有運動設施(含楠梓游泳池)改建BOT為運動中心之可行性評估經費，財政部4月11日召開審查會議。

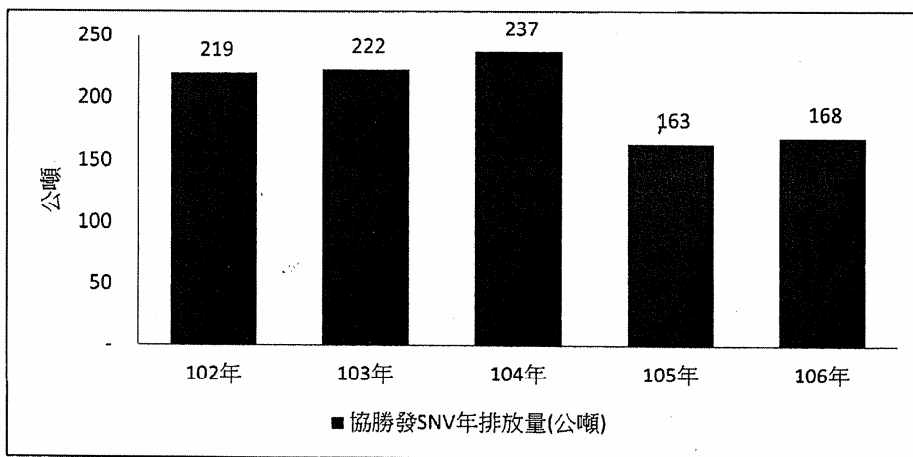
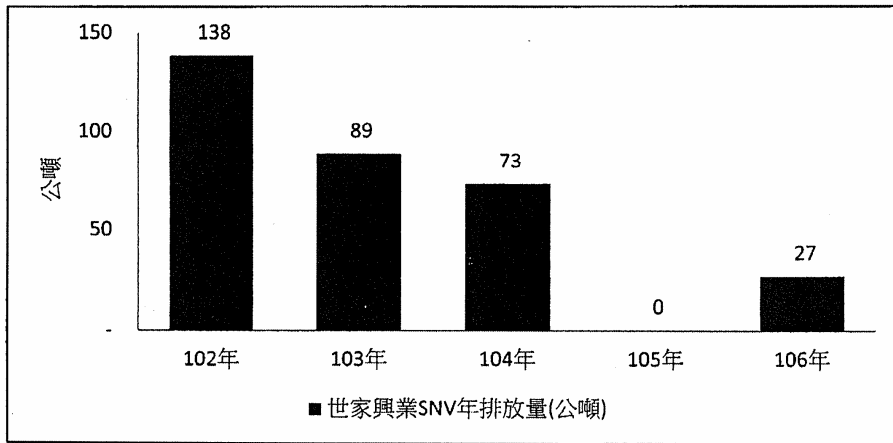
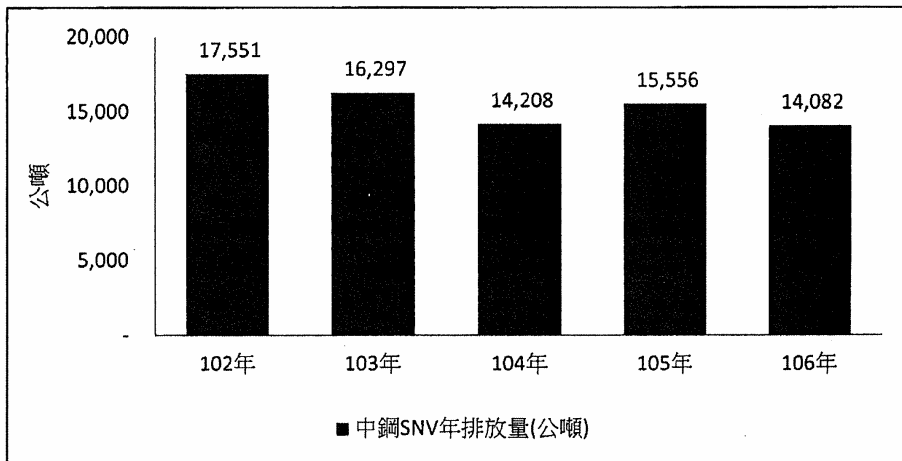
陸、總結

- 一、規劃岡山棒球場(含未開發土地)興建綜合體育館，首先取得台糖土地，之後續變更土地使用分區為體育場用地，由上述資料可知，不管何種土地取得方式，取得經費龐大，且後續變更公園用地程序約至少2.5年以上，現市府財政無法負擔，且先前詢問過台糖公司表示現今只租不賣，綜合分析，岡山棒球場土地開發興建綜合體育館為不可行，待市府財政許可並另尋岡山區較人口集中、交通便利之土地為宜。
- 二、另北高雄楠梓運動園區刻正規劃改造方向，園區整體改造(含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項等4個場館)所需整建經費共18.5億元，因經費龐大，爭取中央補助不易，以單一場館楠梓游泳池改建BOT為運動中心向財政部爭取可行性評估補助經費較為可行。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府環空字第 10834009600 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	陸議員淑美
質詢事項	環保金爐、減少金紙焚燒，市民無法接受金紙送至焚化爐焚燒。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、敬神祭祖燒化紙錢是傳統習俗之一，惟基於大量露天燃燒可能對民眾健康及空氣品質產生影響，本府環保局於每年春節祭祖（含天公生）、清明節及中元普渡等三大節慶期間均有辦理紙錢集中燒化活動，由本府環保局各區清潔隊至各大寺廟、公墓、納骨塔、社區大樓等收運民眾祭拜後之紙錢，再載往本府環保局資源回收廠進行燒化，並利用具有完善空氣污染防制設備來妥善收集處理焚燒過程產生的空氣污染物，避免增加本市空氣品質的負荷。</p> <p>二、為解除民眾對於紙錢送至資源回收廠燒化之疑慮，本府環保局特別邀請佛光山寺法師於進行紙錢燒化前，於資源回收廠舉辦淨爐灑淨祈福法會並在廠區內灑淨，以表達對先祖的尊重及對傳統祭拜文化的重視，另還會提供參與民眾功德狀，藉由祈福儀式統一祈福、迴向功德。</p> <p>三、經統計，紙錢集中燒化活動自民國 92 年開始推動迄今，已收運超過 6,400 公噸，估算減少排放懸浮微粒 19,000 公斤、氮氧化物 4,212 公斤、一氧化碳 196,054 公斤以及二氧化碳 124,761 公斤，相當於 416 萬棵樹 1 日吸收的二氧化碳量，顯示民眾越來越能接受結合愛心的環保祭祀方式並同時做到共同維護環境品質的目的。</p>

市長施政報告質詢及答復（李順進）

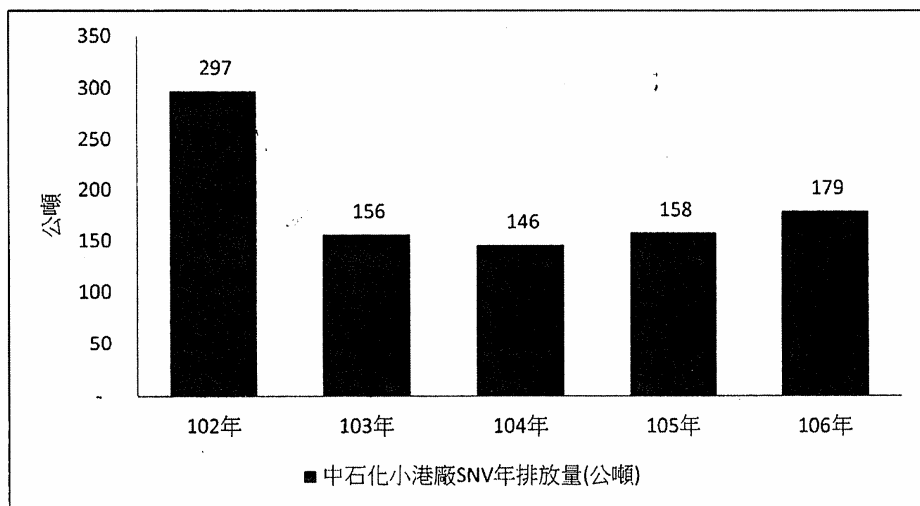
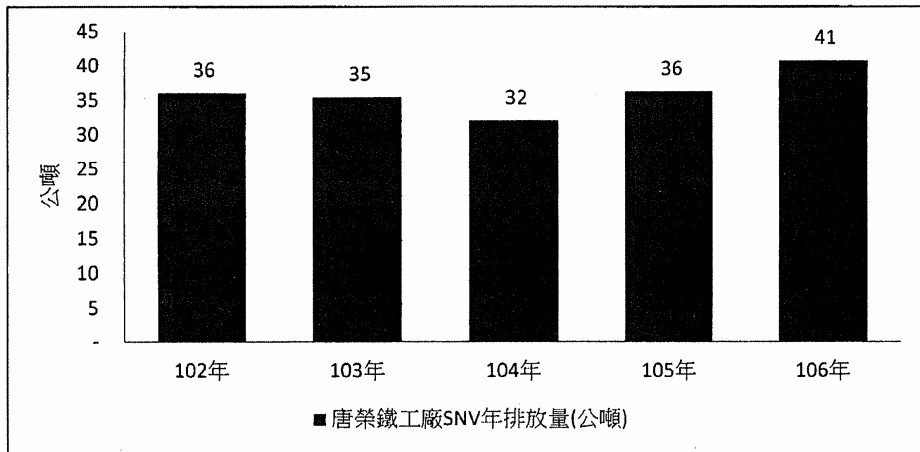
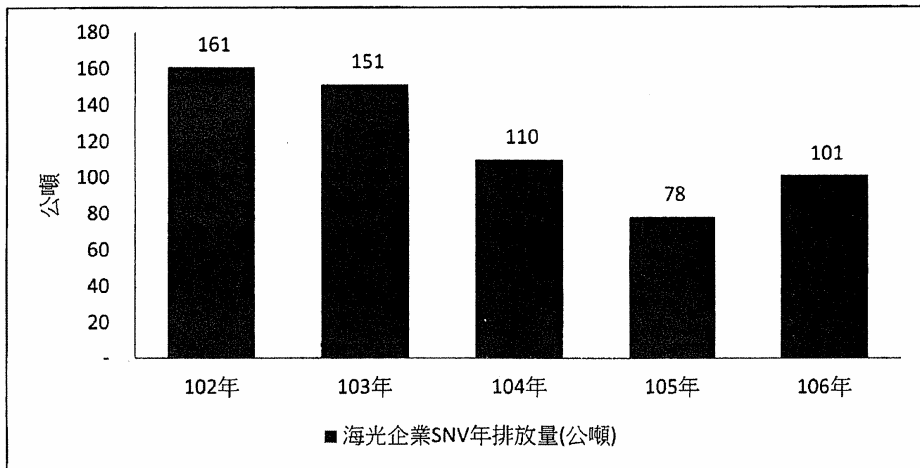
高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府環空字第 10834257000 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	李議員順進
質詢事項	請提供空污三份資料： 一、102 年「固定污染源戴奧辛及重金屬排放及管制計畫」。 二、南高雄貢獻最高九家公民營企業，改善情形與現況。 三、大林蒲鳳鼻頭健康風險評估計畫。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、102 年「固定污染源戴奧辛及重金屬排放及管制計畫」為行政院環保署所執行，其結案報告可至該署環保專案成果報告資訊系統查詢（ https://epq.epa.gov.tw/Default.aspx?rn=1710163953 ）。 二、上述計畫報告中前 9 大排放源（中鋼、世家興業、協勝發、海光、唐榮鐵工廠、中石化小港廠、台電大林廠、環保局南區廠及龍慶鋼鐵），統計其 102 年至 106 年硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物年排放量（如附件），除台電大林廠因新 1 號發電機組於 106 年開始試車，排放量有上升外，整體而言排放量大致呈現下降趨勢。 三、行政院環保署訂於 108 年 4 月 26 日召開「大林蒲地區健康風險評估溝通會議」，並會與專家學者、當地居民、民意代表、環保團體及工業區廠商進行溝通說明，本局目前尚無「高雄大林蒲地區環境與健康風險評估計畫」結案報告。

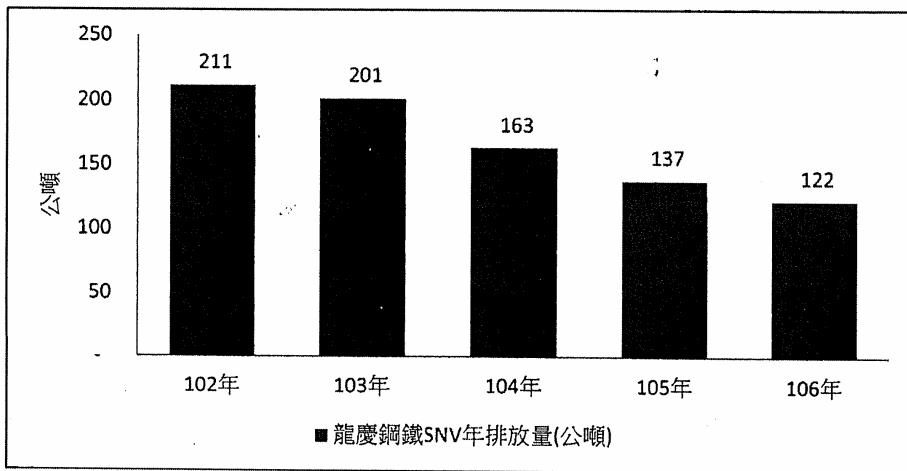
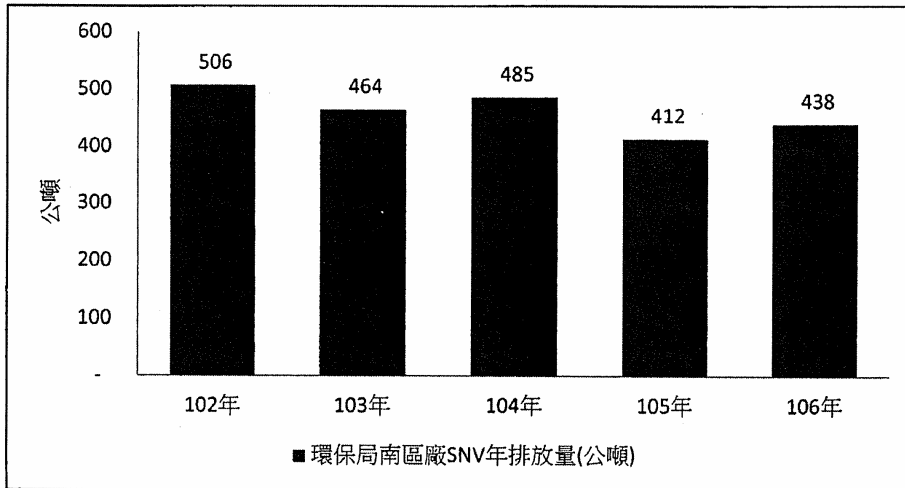
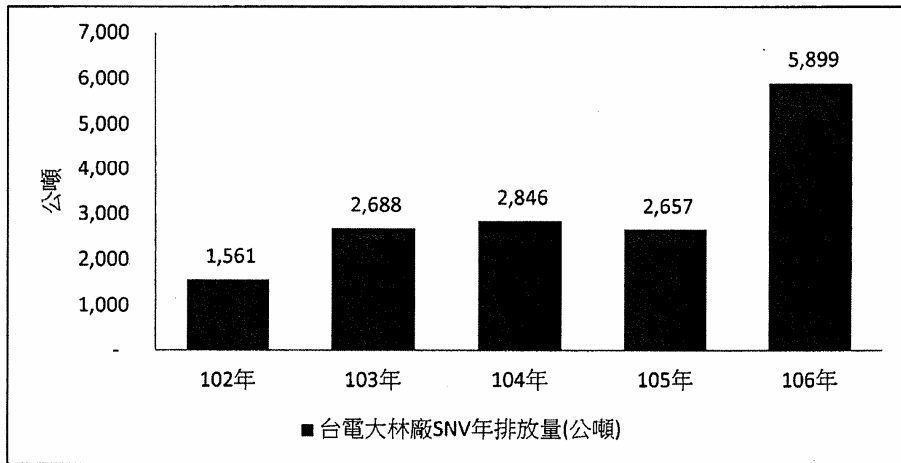


備註：年排放量=為硫氧化物(SO_x)+氮氧化物(NO_x)+揮發性有機物(VOC)

資料來源：固定污染源空氣污染物排放量

市長施政報告質詢及答復（李順進）





高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府環廢管字第 10834524800 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	李議員順進
質詢事項	小港前鎮於山區違法掩埋之土地調查結果，有哪些土地被污染？污鋒的廢棄物？是哪一些公司偷倒？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局（廢管科）
辦理情形	<p>一、大坪項特定區總面積約 3,300 公頃，因區內丘陵、山坡地等及其他未開發土地所佔之比例較高，故長年來遭不法業者棄置或掩埋廢棄物，進而引發多起相關之污染事件。環保署輔助本海環保局於 104 年 2 月份辦理「高雄市大坪項特定區高污染潛勢區補充調查評估計畫」第一期，完成 270 處高污染潛勢區之基本資料與圖資蒐集作業，104 年 12 月份辦理第二期計畫，完成 100 處第一階段淺層調查及 23 處第二階段深層調查作業，並綜合場址調查結果完成廢棄物數量與危害等級評估，提供場址清理順序建議。</p> <p>二、廢棄物調查結果：</p> <p>（一）第一期計畫：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.計完成 48 處場址現勘，其中 13 處場址進行淺層調查，7 處場址進行深層採樣調查。 2.初步調查結果：13 個場址中有 1 處未發現廢棄物、5 處發現有害事業廢棄物，其餘則為一般事業廢棄物或營建事業廢棄物。 <p>（二）第二期計畫：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.計完成 217 處之場址資料校核，其中 100 處場址進行淺層調查，23 處場址進行深層採樣調查。 2.初步調查結果：100 個場址中有 29 處未發現廢棄物、16 處發現有害事業廢棄物，其餘則為一般事業廢棄物或營建事業廢棄物。 3.本案 100 個場址中，預估有害、一般及營建事業廢棄物分別為 168,000 立方公尺、928,000 立方公尺、1,164,000 立方

公尺，總量為 2,260,000 立方公尺。考量離場處理、土木工程及成效評估費用，若符合現行法令規定，有害及一般事業廢棄物一併清理，清理費用約為 163.5 億元；若僅清理有害事業廢棄物，一般事業廢棄物轉為資源再利用或原地留置，清理費用約 32 億元。

(三)綜合第一、二期 113 處兩階段調查結果，有害事業廢棄物場址計有 21 處，數量約 23 萬立方公尺；一般事業廢棄物場址計有 38 處，數量約 117 萬立方公尺；營建事業廢棄物場址計有 24 處，數量約 165 萬立方公尺；未發現廢棄物掩埋棄置場址計有 30 處，廢棄物總量約 305 萬立方公尺。

三、場址清理策略與管制措施：

(一)本區有害事業廢棄物發現之污染物主要為重金屬及戴奧辛；另一般事業廢棄物之污染物則主要為重金屬，此類污染物不易移動，可經由妥善管理降低風險，優先考量清理有害事業廢棄物，搭配後續場址管制措施為大坪頂特定區主要清理策略。

(二)考量離場處理、土木工程及成效評估費用，若符合現行法令規定，有害及一般事業廢棄物一併清理，清理費用約為 225.8 億元；若僅清理有害事業廢棄物，一般事業廢棄物轉為資源再利用或原地留置，清理費用約 61.7 億元。

四、土壤及地下水檢測部分，依據歷次監測結果均未超過地下水污染管制標準，惟該區仍有廢棄物堆置，做土壤檢測尚無代表性，未來俟廢棄物清除後再確認原生土壤狀態。

市長施政報告質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府觀產字第 10830990800 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	十大摩鐵活動後續住房影響情形。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	一、為推廣愛情產業鏈，本府觀光局 108 年 1 至 2 月期間特別舉辦「2019 高雄十大愛情摩鐵票選活動」，全市共有 20 間汽車旅館業者參賽，歷經網路票選，以及專業達人實地現勘評分，選出高雄十大愛情摩鐵。 二、本府觀光局致力於辦理各式行銷活動以提升全市旅館住房率，而經查 108 年 1 至 3 月本市觀光旅館住房率為 63.34%較去年同期（107 年 1 至 3 月）比較成長 7.91%。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府交船字第 10870116300 號函復）	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	輪船公司董事長人事任用案。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據高雄市輪船股份有限公司設置自治條例第二條第一項規定：「高雄市輪船股份有限公司設董事會，置董事五人至九人，依法令及公司章程執行業務；置董事長一人，由董事互選之，對外代表公司」暨第四條規定略以：「本公司董事及監察人任期為三年，由高雄市政府聘（派）兼之…」辦理。 二、次依高雄市輪船股份有限公司章程第八條規定：「董事會由董事組織之，由三分之二以上董事之出席及出席董事過半數之同意互推董事長一人，對外代表公司」。 三、經查輪船公司黃文財董事長於 108 年 1 月 16 日簽奉市府聘派擔任董事一職，又於 108 年 1 月 28 日輪船公司第五屆第十八次董事會議，經出席董事推選黃董事文財擔任輪船公司董事長。 四、輪船公司董事長人事任用案，皆依相關規定辦理。

市長施政報告質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.5.3 高市府環空字第 10834998500 號函復)	
質詢日期	108.4.1
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高雄空污總量管制問題，有點像黑市交易。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	高屏地區總量管制計畫自 104 年 6 月 30 日公告施行至今已實施數年，其運作方式及各項規定均已明訂於環保署公告之計畫及相關法令中。相關交易資訊及業者交易意願亦已公開於環保署專屬計畫網頁中，供業者與民眾參考，故應無黑市交易之疑慮。至於買賣雙方就價格上之協議，主管機關則基於尊重自由市場交易機制，不宜介入或予以訂定相關單價。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.5.6 高市府環空字第 1834738300 號函復)																																																					
質詢日期	108.4.1																																																				
議員姓名	童議員燕珍																																																				
質詢事項	一、汰換二行程機車補助多少。 二、如何減少移動污染源。 三、空污基金預算減少。 四、如何對空污施打重拳。																																																				
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																																																				
辦理情形	<p>一、108 年因空污基金經費有限及二行程機車已大幅減少，故原未編列補助經費。惟考量政策延續性，特地重新籌措經費，基金管理會審議通過後於 3 月 28 日公告受理申請，考量政策的一致性，仍延續先前加碼補助逐年遞減的精神，並在衡量基金財務後，採限量申請方式辦理。本市淘汰二行程機車及新購電動二輪車補助金額詳如下表。</p> <p>(一)淘汰二行程機車</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>淘汰二行程機車</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>108 年度高雄市加碼補助</td> <td>500 元</td> </tr> <tr> <td>108 年度高雄市低收入戶加碼補助</td> <td>2,000 元</td> </tr> </tbody> </table> <p>(二)淘汰二行程機車並新購電動二輪車</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">項目</th> <th colspan="3">電動機車</th> <th rowspan="2">電動自行車</th> <th rowspan="2">電動輔助自行車</th> </tr> <tr> <th>重型</th> <th>輕型</th> <th>小型輕型</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>高雄市加碼補助</td> <td>10,000 元</td> <td>9,000 元</td> <td>9,000 元</td> <td>4,000 元</td> <td>4,000 元</td> </tr> <tr> <td>高雄市低收入加碼補助</td> <td>20,000 元</td> <td>18,000 元</td> <td>18,000 元</td> <td>10,000 元</td> <td>10,000 元</td> </tr> </tbody> </table> <p>(三)純新購電動二輪車</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">項目</th> <th colspan="3">電動機車</th> <th rowspan="2">電動自行車</th> <th rowspan="2">電動輔助自行車</th> </tr> <tr> <th>重型</th> <th>輕型</th> <th>小型輕型</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>高雄市加碼補助</td> <td>4,000 元</td> <td>3,000 元</td> <td>3,000 元</td> <td>2,000 元</td> <td>2,000 元</td> </tr> <tr> <td>高雄市低收入加碼補助</td> <td>8,000 元</td> <td>6,000 元</td> <td>6,000 元</td> <td>4,000 元</td> <td>4,000 元</td> </tr> </tbody> </table>					項目	淘汰二行程機車	108 年度高雄市加碼補助	500 元	108 年度高雄市低收入戶加碼補助	2,000 元	項目	電動機車			電動自行車	電動輔助自行車	重型	輕型	小型輕型	高雄市加碼補助	10,000 元	9,000 元	9,000 元	4,000 元	4,000 元	高雄市低收入加碼補助	20,000 元	18,000 元	18,000 元	10,000 元	10,000 元	項目	電動機車			電動自行車	電動輔助自行車	重型	輕型	小型輕型	高雄市加碼補助	4,000 元	3,000 元	3,000 元	2,000 元	2,000 元	高雄市低收入加碼補助	8,000 元	6,000 元	6,000 元	4,000 元	4,000 元
項目	淘汰二行程機車																																																				
108 年度高雄市加碼補助	500 元																																																				
108 年度高雄市低收入戶加碼補助	2,000 元																																																				
項目	電動機車			電動自行車	電動輔助自行車																																																
	重型	輕型	小型輕型																																																		
高雄市加碼補助	10,000 元	9,000 元	9,000 元	4,000 元	4,000 元																																																
高雄市低收入加碼補助	20,000 元	18,000 元	18,000 元	10,000 元	10,000 元																																																
項目	電動機車			電動自行車	電動輔助自行車																																																
	重型	輕型	小型輕型																																																		
高雄市加碼補助	4,000 元	3,000 元	3,000 元	2,000 元	2,000 元																																																
高雄市低收入加碼補助	8,000 元	6,000 元	6,000 元	4,000 元	4,000 元																																																

二、為改善空氣品質，本府環保局對減少移動污染源的措施，包括補助民眾汰換二行程機車、補助一、二期老舊柴油車汰換、推動公共腳踏車等，其中 107 年二行程機車汰舊數量達 52,895 輛、大型柴油車淘汰 2,469 輛，皆是全國最高，另有關公共腳踏車 107 年已完成設置 300 站，並提供前半小時免費，鼓勵短程代步以腳踏車取代機車。目前針對移動污染源重點推動項目如下：

- (一)公車全面電動化。
- (二)補助汰換二行程機車。
- (三)補助機車汰換為電動二輪車。
- (四)提高機車定檢到檢率。
- (五)補助汰換一、二期高污染柴油車。
- (六)補助三期柴油車加裝濾煙器。
- (七)提高大型柴油車到檢納管率。
- (八)進港船舶限用硫含量<0.5%燃油。
- (九)船舶岸電。
- (十)船舶減速。

三、空污基金預算減少

- (一)空污基金來源包括工廠、營建工程及移動源，108 年度預估收入有 6 億 5,584 萬餘元，來自工廠、營建工程收入約佔 83%，移動源佔 17%。主要支出為各項空污防制計畫約佔 66.7%，其次各項補助相關費用約 17.9%，餘為材料、設備、人事等費用，皆依空污法相關規定支用。
- (二)105 年起基金支出與收入失衡，尤以 107 年最為嚴重，其中以 105 年開始的二行程機車汰換與電動機車補助花費超過 6 億元、106 年實施大眾運輸免費措施，共花費 2.7 億元（含環保署補助 6,800 萬元），為近年基金最大支出。空污基金的經費預算一直下降是目前的狀況，而當污染受到控制減少時收入也在減少，本府環保局持續以在有限經費上將錢花在刀口上之精神執行。

四、空污改善重拳策略

(一)興達電廠秋冬季停機減煤

- 1.今年 2 月 1 日本府環保局核發了興達電廠三、四號燃煤機組的展延許可，本府環保局依法核發許可證，但附加「秋冬空品不良季節需附帶的減量責任」之負擔，要求興達電廠

要作到以下二點：

(1)實質減量：每年秋冬季空品不良的六個月期間（10 月至翌年 3 月），興達電廠三、四號機的生煤使用總量，以 105 年實際生煤使用量再減五成。

(2)優化管理：再要求每年冬季空品最嚴重的三個月期間（12 月至翌年 2 月），興達電廠三、四號機至少停止運轉一座機組。

2.本府環保局評估此方案將可於秋冬季有效降低粒狀污染物 115 公噸、硫氧化物 1,289 公噸、氮氧化物 1,052 公噸，符合空污季節的減量需求，並且不會影響夏季空品良好期間的尖峰用電需求。

(二)下修電力業加嚴標準

本府環保局已著手將電力設施排放標準再下修到現行標準的一半以下，促使台電及汽電共生廠採行低污染製程及高效防制技術，屆時將可減少硫氧化物、氮氧化物合計約 1 萬公噸的排放量。

(三)限用含硫份<0.3%燃油

1.本府環保局已先將固定源改用 0.3%以下低硫油納入自治條例並送議會審議，後續舉辦公聽會，完成修法程序。

2.本市現有 2,301 座燃燒設備，其中 1,707 座使用天然氣，因部份地區尚未鋪設天然氣管線，尚有 594 座燃燒設備使用生煤、燃油或木材為燃料。高雄市 107 年的用油量約 31 萬公秉，產生之硫氧化物排放量約 1,380 公噸/年。中油公司燃料油，含硫份為 0.5%，如降低至 0.3%，推估約減少 4 成燃燒燃料油所產生之硫氧化物排放量，硫氧化物排放量可降低至 828 公噸/年，共減少 552 公噸/年之硫氧化物排放。

3.硫氧化物排放後容易形成鹽類，懸浮在空氣中造成能見度降低，所以改善硫氧化物亦可改善能見度，讓民眾有成。

(四)督促中鋼污染改善

1.中鋼公司 107 年已著手進行燒結礦室內化工程，預計在今年底完工，後將陸續進行煉焦爐溼式淬火塔改為乾式工程（#1 煉焦爐 114 年；#2 煉焦爐 116 年），以及其它室內化工程。

2.燒結礦室內化工程完工後，每年可減少 14.7 公噸粒狀物排

放；煉焦爐溼式淬火塔改為乾式後，每年可減少 32.3 公噸粒狀物排放及 73.6 公噸揮發性有機物排放。

- 3.本府環保局持續要求中鋼改善其它污染，近期會推動一號燒結增設脫硫設備，預估每年可以減少 800 噸硫氧化物排放。

(五)秋冬季節限制排污

- 1.本府環保局針對秋冬季節減少工廠排放量的措施，包括提高工廠這期間的空污費（秋冬季節第 1 季（1-3 月）、第 4 季（10-12 月））、興達電廠限制用煤量、協調各工廠於此期間安排歲修等等。
- 2.未來於此期間，推動外縣市垃圾減燒，並禁止工廠在這段期間試車。

(六)林園工業區等石化工業區管制

- 1.已著手修正揮發性有機物設備元件洩漏加嚴標準。本市已從國家標準的 10,000ppm 加嚴到 2,000ppm，本次預計會再加嚴到 1,000ppm。
- 2.林園、臨海、大發、仁大等工業區，本市裝設了 421 部微型感測器，篩選出特定時間、地點出現污染高值的熱點，本府環保局會成立專案，派員稽查。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府環空字第 10834999600 號函復)																																															
質詢日期	108.4.1																																														
議員姓名	陳議員致中																																														
質詢事項	去年 PM _{2.5} 縣市排名，高雄排第一名，市府如何讓產業轉型，照顧市民健康。																																														
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局																																														
辦理情形	<p>一、針對本市空氣污染，本府環保局於 107 年採取多管齊下策略，如興達電廠減煤、實施既設工廠燃燒設備加嚴標準、水泥業第二階段加嚴標準、開徵粒狀物空污費等措施，使本市 PM_{2.5} 手動測站年平均濃度由 106 年 24.5 微克/立方公尺改善至 107 年 21.7 微克/立方公尺，年平均值為歷年最低，於全國各縣市中排名第 6 高。107 年較 106 年改善率達 11.4%（如表 1），排名第 1。統計 PM_{2.5} 紅色警示站日數比例已由 104 年 6.8% 改善至 107 年 3.1%，改善率約 5 成（如表 2）。本府環保局今年持續推動一籃子的空污治理策略，除興達電廠秋冬停機減煤外，電力設施加嚴標準修正草案也通過市政會議，刻正送請環保署審查核定後實施，現有的電廠、汽電共生廠排放濃度將再降至現有標準之一半以下；也正推動限制固定源僅能使用硫含量 0.3% 以下的燃料油，並納入高雄市環境維護管理自治條例修正案。未來會在總量管制的架構下，採取「實質減量、優化管理」的策略及目標，加速本市 PM_{2.5} 濃度降低，改善本市空氣品質。</p> <p>表 1、107 年各縣市 PM_{2.5} 手動測站監測排名</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>縣市</th> <th>106 年</th> <th>107 年</th> <th>濃度排名</th> <th>與 106 年改善率</th> <th>改善率排名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>雲林縣</td> <td>26.7</td> <td>25.0</td> <td>1</td> <td>-6%</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>嘉義市</td> <td>26.0</td> <td>24.5</td> <td>2</td> <td>-6%</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>台南市</td> <td>24.0</td> <td>22.9</td> <td>3</td> <td>-4%</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>金門縣</td> <td>24.2</td> <td>22.9</td> <td>4</td> <td>-5%</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>嘉義縣</td> <td>23.2</td> <td>22.1</td> <td>5</td> <td>-5%</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>高雄市</td> <td>24.6</td> <td>21.7</td> <td>6</td> <td>-12%</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>					縣市	106 年	107 年	濃度排名	與 106 年改善率	改善率排名	雲林縣	26.7	25.0	1	-6%	7	嘉義市	26.0	24.5	2	-6%	8	台南市	24.0	22.9	3	-4%	14	金門縣	24.2	22.9	4	-5%	10	嘉義縣	23.2	22.1	5	-5%	13	高雄市	24.6	21.7	6	-12%	1
縣市	106 年	107 年	濃度排名	與 106 年改善率	改善率排名																																										
雲林縣	26.7	25.0	1	-6%	7																																										
嘉義市	26.0	24.5	2	-6%	8																																										
台南市	24.0	22.9	3	-4%	14																																										
金門縣	24.2	22.9	4	-5%	10																																										
嘉義縣	23.2	22.1	5	-5%	13																																										
高雄市	24.6	21.7	6	-12%	1																																										

南投縣	22.5	21.4	7	-5%	11
彰化縣	20.4	21.3	8	4%	22
連江縣	20.5	19.2	9	-6%	6
台中市	19.2	19.1	10	0%	18
新竹市	17.6	17.9	11	1%	19
苗栗縣	17.1	17.6	12	3%	21
桃園市	17.4	17.1	13	-1%	17
新竹縣	15.6	15.8	14	2%	20
屏東縣	17.4	15.7	15	-10%	2
新北市	16.1	15.4	16	-5%	12
澎湖縣	15.3	14.7	17	-4%	15
基隆市	14.3	13.2	18	-8%	4
台北市	13.5	12.5	19	-7%	5
宜蘭縣	11.8	10.6	20	-10%	3
花蓮縣	9.8	9.2	21	-6%	9
臺東縣	8.3	8.1	22	-2%	16

表 2、高雄市歷年 PM2.5 紅色警示站日比例

目標項目	單位	104 年	105 年	106 年	107 年
紅色警示目標	站日	288	260	230	201
紅色警示比例目標	%	6.82	5.92	5.25	4.59
實際值	站日	288	256	214	137
實際比例	%	6.8	6.5	5.0	3.1

- 二、本府環保局為有效降低本市懸浮微粒及臭氧之濃度，依空氣污染防治法第十八條第四項規定訂定高雄市燃燒設備改用低污染性氣體燃料補助辦法，補助對象擴及至工業之燃燒設備（不限鍋爐）。至今共補助燃燒設備 43 座、鍋爐共 36 座，總計金額 1,338 萬 3,408 元；另考量一般未列管之民商用小鍋爐之空污問題，與環保署合作辦理鍋爐改造、汰換補助，至今共完成辦理 28 座鍋爐改造汰換，尚有 101 座鍋爐申辦中，預計申辦期程至 108 年 6 月 30 日止，支用中央補助款達 1,226 萬 305 元。
- 三、本府經濟發展局為兼顧產業發展與環境保護，提出「製造業轉型，朝高科技綠色環保科技發展」政策，針對空污防制採取更積極的作為及改善目標，其中爭取經濟部工業局「工業鍋爐改

善補助計畫」，協助本市工廠推動鍋爐改用低污染性氣體燃料、柴油或停用鍋爐改用能源整合中心提供之蒸汽，以減少煤、重油使用量，達成鍋爐空氣污染減量目標，並帶動產業燃料轉換。

四、本府經濟發展局為協助本市轄內工廠鍋爐改用清潔燃料，依據經濟部訂定發布之「經濟部補助直轄市縣市政府辦理工業鍋爐改善作業要點」規定，評估轄內工業鍋爐改善需求研提本補助計畫，向經濟部工業局申請補助經費，經濟部核定補助如下：

（一）107 年度：補助費用 5,950 萬元。（二）108 年度：補助費用 7,700 萬元。108 年度截至 108 年 4 月 19 日，已有 37 家工廠提出申請，改善 56 座鍋爐，預估補助經費 2,625 萬，尚有補助經費約 5,075 萬（尚可補助 73 座鍋爐）。

五、本府經濟發展局 107 年執行成效依環境保護署公告之空氣污染源排放係數估算，工業鍋爐改善前後污染量減量成果，其中 TSP 的減量為 3,548.1 公噸；SOx 減量為 392.2 公噸；NOx 減量為 205.3 公噸；VOCs 減量為 5.3 公噸；減碳量為 51,661.8 公噸 CO₂e，評估減碳效益相當於本市所有機車騎乘 265 公里所排放之二氧化碳總量，或是種 7 萬棵相思樹之功效。

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.12 高市府水市一字第 10832511400 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	雨季即將來臨，盤點易淹水點及清淤作業請市府團隊應落實執行。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>有關貴席關心雨季即將來臨，本市易淹水點及清淤作業執行情形乙節，辦理情形說明如下：</p> <p>以 107 年發生之 0823 豪雨來看，經盤點全市易淹水點共計 68 處，目前已完成 4 處易淹水點之改善工程（茄萣區濱海路、路竹區金平路、仁武區大正路及鳥松區神農路等），並有 16 件施工中及 17 件上網招標中，合計目前執行 37 處易淹水點之改善工程，其他案件亦正辦理相關之規劃檢討中。</p> <p>另配合目前辦理之全市雨水下水道普查作業，目前亦陸續針對已完成區域之有淤積情形之下水道進行清淤作業，以強化區域之排水效能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府交運規字第 10834131700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	南部國際機場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、交通部民航局曾辦理「南部地區興建 24 小時營運國際機場可行性研究」，鑒於新設國際機場牽涉層面甚廣，經綜合評估結果南部新建機場或遷址暫不具可行性。該成果報告民航局 104 年 1 月 14 日陳報交通部審核，並奉交通部 104 年 1 月 28 日核備。</p> <p>二、另依該報告研究成果顯示南部缺乏新建大型國際機場條件之用地與空域，建議針對高雄機場辦理整體規劃，重新進行空間資源調整，爰交通部民航局據以辦理「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案，研擬機場開發、軟硬體優化改善計畫，帶動周邊土地利用及都市發展。</p> <p>三、「高雄國際機場 2035 年整體規劃」案國發會 106 年 11 月 1 日召會審議原則支持本案規劃成果，並奉行政院 107 年 2 月 26 日核定，交通部將據以推動高雄國際機場相關發展建設。</p>

市長施政報告質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.16 高市府水市一字第 10832573200 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	去年高雄 0823 水災，關於鳳山區域五甲 205 公園、寶業里滯洪池、山頂溝滯洪池及五甲媽祖港橋周邊水患問題，請水利局於 2 周內提出檢討或整治報告。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>有關貴席質詢「去年高雄 0823 水災，關於鳳山區域五甲 205 公園、寶業里滯洪池、山頂溝滯洪池及五甲媽祖港橋周邊水患問題」，說明如下：</p> <p>一、有關鳳山區域五甲 205 公園，位於高雄市鳳山區福誠高中後方三誠路旁，占地 4.7 公頃，是由 205 兵工廠徵收重劃而成，區域橫跨鳳山區及前鎮區，目前為本府工務局養護工程處所轄管，公園已採低地化設置，暴雨時可延緩雨水逕流、作為小型滯洪空間，提供現地滯洪調節功能，降低周邊環境淹水風險。</p> <p>二、有關寶業里滯洪池周邊水患問題，經檢討為兩波洪峰雨量所引起，寶業里滯洪池退水操作機制，以重力出流開始啟動退水，水位達到管控點再機械出流，但短延時暴雨使滯洪池退水速度減緩，造成周邊水患。本府水利局將研擬滯洪池退水機制將同時啟動機械跟重力退水，加速退水以因應下一波洪峰，俾利降低水患發生。</p> <p>三、有關山頂溝滯洪池周邊水患問題，為解決鳳山溪幹線位於市區因無足夠腹地進行河道拓寬，水利局依據「易淹水地區水患治理計畫－高雄縣管區域排水鳳山溪排水系統治理規劃報告」於鳳山溪上游設置 2 座滯洪池（山仔頂及鳳山圳滯洪池），削減鳳山溪上游山仔頂及鳳山圳排水洪峰流量，並減少下游鳳山溪排水負擔。</p> <p>四、關於鳳山區五甲三路（媽祖港橋）周邊積淹水，該處位於感潮段，短延時暴雨使部分地區出現內水排洩不及情形，但雨勢稍緩，前鎮河水位下降，內水即迅速排出。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府水市一字第 10832587100 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	汛期即將來臨，部分鳳山舊部落因開發比較早，排水通洪斷面不足部分，請水利局積極盤點易淹水地段，並做好後續防汛及清疏作業。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、有關本市鳳山區因開發較早，部分部落或社區較為老舊，其側溝斷面雖不及現在新開闢道路或重劃區之側溝尺寸，惟其仍依據相關設計準則及標準設置，其一定之排水防洪能力；另尚有溝體斷面不足或不堪使用部分，本府水利局均持續辦理排水改善工程，如鳳明街排水改善工程，並預計於 6 月底前完工，將可有效改善鳳明街、城隍廟及光遠路 356 巷一帶積淹水問題，解決民眾免受水害之苦。</p> <p>二、有關鳳山地區之易淹水區域，本府水利局均自主列管及辦理檢討改善作業，以利豪雨期間提前防範，並於今年 3 月底前已完成淹水點列管區域箱涵縱走，檢視淤積及纜線附掛阻塞情形，並積極辦理清疏作業及要求纜線業者整理；除易淹水地區外，其餘雨水下水道部分亦持續比照辦理，逐步完成檢視及清淤作業，以維持雨水下水道之排水防洪能力。</p>

市長施政報告質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府水市一字第 10832587600 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	高雄市五千多個道路天坑，有不少是地下管線滲漏掏空地基引起，請水利局通盤檢討，並盤點多少處地下箱涵需整修或全段開挖修繕。另外本市目前尚有一萬二百多處地下箱涵小破洞亦需積極爭取經費，盡速處理。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	有關本市雨水下水道 1 萬多處裂縫及破損狀況目前及後續辦理情形說明如下： 一、本府水利局自 107 年 10 月起，針對筋裸露、鏽蝕及頂板破損等較為嚴重破損狀況，共計 236 處，優先辦理修繕作業，部分已先行改善完成；另於本年度已爭取修繕經費辦理雨水下水道修繕，刻正辦理設計發包作業，預計於 108 年下半年完成修繕。 二、其餘 1 萬多處屬於混凝土表層剝落、裂縫、牆面龜裂等破損狀況，將於每年度爭取經費進行雨水下水道例行巡查，並視缺失情況進行維護作業。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.16 高市府水污一字第 10832609200 號函復）	
質詢日期	18.4.2
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	本市舊部落後巷污水接管工程施作寬度不足或部分住戶未拆除違建，導致無法施作，請水利局研議相關因應方案。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、本府水利局執行用戶接管工程，如遇後巷增建或障礙物導致無法施工，採取強制接管程序，執行時會先進行公告限期住戶自行拆除，並請當地里長協助協調，期能使住戶自行配合拆除，如住戶不願配合於前揭公告期限內拆除，水利局將再進一步辦理會勘，邀集本府工務局違章建築處理大隊及建築管理處與會，協助認定該住戶的建物合法範圍，增加住戶拆除後巷空間的意願，如住戶仍不願配合，則針對未拆戶造冊移請工務局違章建築處理大隊辦理後續違建拆除，以利用戶接管執行效率。</p> <p>二、另如該地區為公共下水道連通管線已佈達之範圍，本府水利局亦將採下水道法第十九條規定，公告可使用地區限期住戶六個月內辦理接管作業，如住戶未配合可依下水道法第三十二條處新台幣一萬元以上十萬元以下罰鍰。</p> <p>三、有關右昌街 489 巷案例，水利局已訂於 108 年 4 月 17 日辦理會勘。</p>

市長施政報告質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.16 高市府衛長字第 10832637600 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港人口老化嚴重，建議比照苓雅區設置長青綜合服務中心，並設有日間照顧服務、獨居老人服務、餐食服務、失智老人服務、C 級巷弄站等多功能。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>本市小港區人口總計 157,771 人，65 歲以上人口數 19,701 人（老人比率 12.49%），推估 65 歲以上失能人口數 2,502 人、僅 IADL 衰弱老人 95 人、50 歲以上失智人口 662 人、身障失能推估 1,322 人。</p> <p>本府衛生局自 106 年度起承接衛生福利部失智照護服務計畫，以提升失智社區服務量能，倍增失智社區服務據點，讓失智個案及家屬可就近獲得服務資源，及創新以社區為基礎的失智共同照護中心，陪伴失智照顧者在照顧失智患者不同階段的照顧需求。</p> <p>本府衛生局規劃本市七個大分區的失智服務網絡，均衡建置失智照護服務資源，本年度於小港分區，建置 1 處失智共同照護中心（高雄市立小港醫院（委託高雄醫學大學經營））及 8 處失智社區服務據點，提供小港區民眾在地化多元的失智照護服務。</p> <p>另有關於日間照顧服務、獨居老人服務、餐食服務、C 級巷弄站屬本府社會局權管。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府社老福字第 10836296500 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港人口老化嚴重，是污染源重工業區，應回饋居民宜比照苓雅區設立長青綜合服務中心。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、小港區老人福利資源現況</p> <p>(一)截至 108 年 3 月底，老人福利設施有 3 處老人活動中心、8 處社區照顧關懷據點，另長照資源有日間照顧中心 1 處、家庭托顧機構 1 處、居家服務單位 22 處、交通接送單位 4 處、送餐單位 2 處、長期照顧機構 7 處、身心障礙機構 1 處、社區整合型服務中心（A 級單位）7 處、巷弄長照站（C 級據點）5 處，提供各項符合健康、亞健康及失能長輩所需之多元、近便性福利服務。</p> <p>(二)小港區已設置 3 處老人活動中心，另鄰近區域包含苓雅、前鎮、旗津、林園等區，計有 10 處老人活動中心。</p> <p>(三)另有 14 處據點提供長青學苑課程。</p> <p>二、小港區現有老人福利資源尚稱充足，考量區域性資源衡平原則及本市財政規劃，目前社福設施以活化低度使用之閒置空間為優先佈建原則；惟為使施政符合在地居民需求，本府刻由民政局調查居民需求中，並由財政局等相關局處盤點小港區現有閒置空間，優先活化低度使用之閒置空間，不再興（新）建或成立大型社福設施，以達區域社福資源平衡、有效建置之目標。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.16 高市府衛疾管字第 10832664400 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	應提高屋後溝之污水用戶接管完成率，減少蚊蟲病媒孳生，以預防登革熱疫情蔓延。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、有關提高屋後溝之污水用戶接管完成率，透過市府登革熱防治工作小組加強跨局處辦理，請水利局配合改善全市總體水溝結構性問題，減少蚊蟲病媒孳生，提高登革熱防治效益。</p> <p>二、本府於每週三訂定「反登革熱日」，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理，以降低全市登革熱病媒蚊密度，共同營造出無蚊、健康、清淨的宜居城市。</p> <p>三、本府防疫團隊針對全市各列管髒亂點，包含陽性水溝 13,157 處、積水地下室 1,801 處、髒亂空屋 984 處、髒亂空地 447 處、菜園 285 處、資源回收場 151 處、廢輪胎回收場 30 處及廢冷卻水塔 26 處，均列入定期巡查、防治重點工作，以維護本市市民的健康。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府水污一字第 10832660700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	後巷污水接管施作寬度標準，是否能考慮彈性放寬，以加速用戶接管工程進度。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>污水用戶接管依下水道法第 20 條及下水道法施行細則第 17 條之規定，本應由住戶自費自行辦理接管納入污水下水道，中央及本市為鼓勵住戶加速完成用戶接管改善衛生環境，如住戶污水係由側後巷排出，雙側排水寬度達 80 公分（單側排水達 75 公分）則符合可施作條件，目前仍持續由本府水利局編列預算並配合營建署補助協助民眾施作污水用戶接管工程，合先敘明。</p> <p>現階段公辦接管對於側後巷施作污水用戶接管基於管材零件尺寸、施工空間、人員安全、後續維護之考量及過去施作經驗，目前側後巷寬度仍需達 80 公分方可施作用戶接管工程，另對於側、後巷屬單側排水者，其寬度符合 75 公分，則可辦理公辦用戶接管，且目前本市要求施作空間相較於其他縣市，已是最小施作空間，如將寬度再予以縮小，需調整管徑大小及接入角度，將衍生後續容易塞管疑慮。</p> <p>為利後續加速用戶接管進度，對於寬度未達條件後巷，本局除辦理施工前說明會，側、後寬度未達住戶可另依需求辦理現勘協助說明，協助住戶瞭解如何自行提供施工空間方式，以利用戶接管推動，另對於未配合之住戶將透過公告方式，要求住戶限期完成污水接管，並請工務局配合辦理違建認定及拆除作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府水污一字第 10832670300 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	應提高屋後溝之污水用戶接管完成率，減少蚊蟲病媒孳生，以預防登革熱疫情蔓延。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局、水利局
辦理情形	<p>一、污水用戶接管依下水道法第 20 條及下水道法施行細則第 17 條之規定，本應由住戶自費自行辦理接管納入污水下水道，中央及本市為鼓勵住戶加速完成用戶接管改善衛生環境，如住戶污水係由側後巷排出，雙側排水寬度達 80 公分（單側排水達 75 公分）則符合可施作條件，目前仍持續由本府水利局編列預算並配合營建署補助協助民眾施作污水用戶接管工程，合先敘明。</p> <p>二、本市登革熱熱區（高雄污水區）屋後溝之公辦用戶接管已完成大部分，剩餘尚未完成屋後溝之污水接管理用戶多為寬度不足戶及少數區域污水管線未佈設完備，為利加速屋後溝污水用戶接管進度，對於寬度未達條件雙側排水寬度達 80 公分（單側排水達 75 公分）之側、後巷，本府水利局除辦理施工前說明會，另依需求辦理現勘說明，協助住戶瞭解如何自行提供施工、維護空間及向本府水利局申請，對未配合提供施工維護空間之住戶將透過公告方式，要求住戶限期完成污水接管，並請工務局配合辦理違建認定及拆除作業；另有關少數區域污水管線未佈設完備部份，本府水利局業已有加強污水管線佈設規劃，以利污水用戶接管推動，減少蚊蟲病媒孳生，預防登革熱疫情蔓延。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府水市一字第 10832586900 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	寶業里滯洪池周邊校園預定地，考量現少子化因素已無增設學校需求，是否能多元規劃改為具有滯洪池功能，以降低當地水患情形，請水利局研議。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、有關文中小 1 學校預定地設置滯洪池可行性，本府教育局曾於 107 年 10 月 4 日邀集府內文化局、水利局、民政局、財政局、都發局等約 10 個相關局處共同研商討論，表示因該處新建案眾多，人口持續成長，且鄰近學校班級數已達飽和，評估於 112 年至 115 年間籌設學校。故倘現階段直接規劃設置滯洪池，完成不久後恐又重新籌設學校，不符合使用效益與財政支出負擔。</p> <p>二、為提升該區域防洪能力，本府水利局目前已委託顧問公司完成既有寶業里滯洪池排水操作 SOP 檢討。原操作程序為滯洪池蓄滿後，先以重力排放退水，當達較低水位後再以機械抽排。經檢討後，修正操作程序，無論池內是否滿水，當池外雨水箱涵具排洪空間時，即啟動機械抽排，以因應可能接續而來下波強降雨，爭取較多滯洪空間供第二波降雨儲留使用。及刻正辦理該區域之淹水規劃檢討，整體檢視該區域甚至其上游段之雨水下水道、水利溝渠及側溝等之排水防洪能力，預計 108 年 10 月底前提出評估改善方案。</p>

市長施政報告質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府交運設字第 10834113700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	推行共享運具的服務。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，且燃油車輛的使用是空氣污染及能源消耗的主要原因之一，本府交通局積極推動共享運具服務。為鼓勵及管理共享自行車經營業，本府交通局前已制定「高雄市共享自行車發展管理自治條例」，惟共享運具種類不限於自行車，為有效規範本市共享運具營業及基本服務事項，維護市容景觀、停車秩序及公共安全，爰修正前揭自治條例為「高雄市共享運具發展管理自治條例」，刻正辦理相關立法作業中，以利各類共享運具於本市推展。查目前本市已有 2 家共享自行車業者向本府交通局申請營業並經核准在案：夠酷比公司（電動自行車）及溜馬科技有限公司（電動輔助自行車）。</p> <p>二、另有關共享汽車部分，原規劃於市區建置 50 處租賃站，提供民眾甲租乙還之服務，該案經公開招標評選由電馳公司得標。106 年配合生態交通全球盛典活動已於哈瑪星設置 1 處示範站，並完成 app 租賃系統開發及建置國賓飯店、四維行政中心、高鐵北、巨蛋北等站位充電柱，惟廠商新購車輛未能如期到位，經多次函文限期改善，均未如期改善，已依契約規定終止契約。案經檢討招標文件，重新公告上網仍無廠商投標。後續將參考電動車產業發展現況研議以漸進方式推動辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.6 高市府環空字第 10834766200 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	輕軌—改善空氣品質—高雄的 PM _{2.5} 有 23% 來自車輛，短期優惠對空氣品質改善有限，但已經可以看出推動大眾運輸與空污之間的關聯性。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>為改善空氣品質，本府環保局對減少移動污染源的措施，包括補助民眾汰換二行程機車、補助一、二期老舊柴油車汰換、推動公共腳踏車等，其中 107 年二行程機車汰舊數量達 52,895 輛、大型柴油車淘汰 2,469 輛，皆是全國最高，另有關公共腳踏車已完成設置 300 站，並提供前半小時免費，鼓勵短程代步以腳踏車取代機車。另有關鼓勵大眾運輸部份，108 年度實施捷運轉公共腳踏車第 1 小時免費、推動環保集點鼓勵民眾使用大眾運輸等措施。</p> <p>另外本府於 106 年 12 月至 107 年 2 月曾實施冬季空品不良季節大眾運輸優惠措施，目的係改善空氣品質前過渡時期的臨時保障措施，用意在於保障民眾減少暴露空品不良的環境中，並非永久政策。真正要解決高雄市的空污問題，避免排擠其它重要工作，仍須靠多管齊下措施，包括管制工廠、交通、工地等各方面的污染，以真正達到實質的空污改善效益。在各項措施實施下，107 年 PM_{2.5} 手動測站年平均值已降至 21.7 微克/立方公尺，較 106 年減少 12%，為全國改善率最高的地區。</p>

市長施政報告質詢及答復（許崑源）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府水維字第 10832572500 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	許議長崑源
質詢事項	滯洪池主要功用滯洪、洩洪以減少水患，滯洪池內景觀植栽恐影響滯洪功能，請水利局提出檢討方案。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、本市滯洪池種植植栽可有效保護滯洪池堤頂及坡面，可避免洪峰來臨時，洪水滔刷滯洪池坡面，市區滯洪池同時兼具減洪防災及親水功能，雨季除可作為滯洪功能，平時可兼作為休閒、運動、生態等多功能滯洪池。經調查後 13 座滯洪池總滯洪量 2,956,000 噸，蓄水範圍內之總喬木數量為 822 株（體積約 822m³），影響滯洪比例約為 0.0278%，經評估尚不影響整體滯洪功能。</p> <p>二、有關金獅湖權管單位係本府觀光局，查觀光局已派員清除湖面植栽及荷花，現場湖面並無植栽影響防洪設施。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府衛長字第 10832864400 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	那瑪夏區長期照顧計畫現況需改善（居家服務、復能服務每周僅有一次、環境友善空間改善、交通就醫補助有限等）。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>有關那瑪夏區長期照顧計畫各服務現況及推動方向如下：</p> <p>一、居家服務： 原民地區因服務支付金額與平地地區相同，面臨居家照顧服務員不足，故自 107 年實施長期照顧給付及支付基準，提高支付價格，那瑪夏區 107 年僅「伊甸基金會」提供服務，於 108 年新增「麗眾合作社」服務單位，總計有 4 位服務員，並採用輪流派案方式。108 年 1 至 3 月服務人數 69 人，計 1,402 人次。另建議原住民免部分負擔部分，將持續向衛生福利部建議，以提高民眾利用率。</p> <p>二、復能服務： 有別於過往長照推動復健服務，現行復能服務系依據個案需求，由專業服務人員與個案（案家）討論個案期待及需要的復能目標（如外出走到社區關懷站），擬定出（居家或社區）復能計畫，提供個別化復能訓練，再依復能服務成效，擬定復能服務計畫是否延續或調整，目前並無一週一次的限定，對於有復能服務需要個案提供 1 組/月（3 次/月，共 3 組/12 週），另有需要再延案 1 組/月，或有高復能潛力及新目標之個案再開新的服務再核給 1 組/月（3 次/月，共 3 組/12 週）。</p> <p>三、環境友善空間改善： 長期照顧服務個案，經評估後符合失能者，依據長期照顧給付及支付基準，可申請輔具及居家無障礙環境改善補助，上限 4 萬元/4 年之額度，自 107 年至 108 年 4 月長照中心核定 14 位居家無障礙環境改善，已有 6 位收到社會局同意補助公文，原民區失能者主要面臨居家無障礙環境改善問題有無當地廠商，由</p>

平地廠商前往估價，價格偏高，以致民眾施作意願不高，因此，那瑪夏區衛生所亦協助尋找其他廠商或另案協助民眾申請原住民房屋修繕計畫，以解決其居家無障礙環改問題。

四、有關交通就醫的現況，可分為長照個案及一般民眾就醫補助如下：

(一)長照個案部分：

- 1.目前政府針對偏遠地區（含原住民）長照 2.0 給付及支付制度經費補助額度 2,400 元/月/每人，但需依身份別繳納自負額：一般戶民眾負擔 25%、中低收入戶民眾負擔 8%及低收入戶政府全額補助。
- 2.交通就醫部分，本府交通局於 108 年 3 月 18 日完成無障礙計程車業者（好客來），特約專屬偏遠地區加入長照交通接送服務（2 輛），並於 108 年 3 月 25 日開始服務（採事前預約方式）；將持續與本府社會局研議讓本市茂林區及那瑪夏區衛生所等單位車輛（有無障礙巴士），成為服務特約單位，（包括就醫及至 C 據點的交通接送）以擴充偏鄉交通服務資源。

(二)一般民眾部分：

依據衛生福利部原住民醫療或社會福利資源使用交通費補助辦法，申請醫療或社會福利資源使用交通費用補助之對象，應符合下列規定：

- 1.居住於高雄市茂林區、桃源區及那瑪夏區之原住民。
- 2.補助基準：依據就醫之醫療機構或入住之住宿式長照機構，與補助對象居所之距離訂定補助金額及次數，如下：

項目	距離	金額 (單位：新臺幣)	次數
就醫	20 公里以上未滿 40 公里	600 元/次	每人每年總計 10 次為限，每季以 3 次為限。
	40 公里以上	1,000 元/次	
入住住宿式長照機構	20 公里以上未滿 40 公里	800 元/次	每人每年總計 2 次為限
	40 公里以上	1,600 元/次	

註：距離指醫療或長照機構與居所之距離。

- 3.補助申請程序：補助對象於就醫日或住宿式長照機構入住

日起三個月內，檢具資料逕向轄區衛生所提出申請，衛生所初審後經本局複審核准後，依補助標準核實發。

(三)又依本辦法申請交通費補助，與其他法令規定申請相同性質之補助者，僅得擇一補助。

市長施政報告質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府都發住字第 10831357200 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	請利用閒置空間在北高雄設置原住民活動場館。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	貴席關切事項，有關本府都市發展局收回經管之永久屋空屋 15 戶（杉林區大愛園區 14 戶、甲仙區五里埔 1 戶），莫拉克風災至今已 10 年，部分安置戶希望市府開放閒置空屋供居住使用。該局已研擬「高雄市市有莫拉克風災永久屋使用管理辦法」草案，以原莫拉克風災安置戶、安置對象及其直系卑親屬為招租對象，並訂於本（4）月 22 日邀請國產署、營建署、法制局、財政局、原民會等相關機關研商確認，並完成法制作業，即據以施行。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府原民教字第 10830387500 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	請利用閒置空間在北高雄設置原住民活動場館。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本府原民會已於本（108）年 3 月 13 日及 4 月 3 日會同本府原民會委員及本府教育局相關同仁於北高雄分別會勘楠梓果菜市場、碉堡公園、半屏山後巷旁空地、東自助新村、崇實新村、復興新村、屏山國小及屏山里運動公園等地，經評估其中無論地點、面積大小、地理相關位置以屏山里運動公園對於北區族人最為妥適，經查該地為本府運發局所轄管，本府原民會將協調該局提供該地作為北高雄原住民活動場館之基地。</p> <p>二、陳幸富議員服務處於本（108）年 4 月 15 日函文（108 高市議富字第 04151 號函）邀集本府運發局、民政局、本市在營區公所、左營區屏山里辦公處及原民會等單位，於本（108）年 4 月 22 日上午 10 時於屏山里運動公園現地會勘，屆時將依會勘紀錄配合辦理後續相關作業。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府民戶字第 10830872200 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	八八風災後，高雄那瑪夏區族人居住到大愛永久屋，戶口遷移到杉林區居住地，由於戶籍沒有在部落，無法表決部落事項，影響權益，請協助居民解套。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、莫拉克颱風災區劃定特定區域，對於已獲安置者戶籍遷徙案，依內政部 99 年 7 月 1 日台內戶字第 0990126515 號函說明二、按戶籍法第 17 條第 1 項規定：「由他鄉（鎮、市、區）遷入 3 個月以上，應為遷入登記。」同法第 48 條規定，遷徙登記之申請，應於事件發生或確定後 30 日內為之，又按行政法院 56 年判字第 60 號判例：「遷徙係事實行為，遷徙登記自應依事實認定之。」……及說明四、針對取得永久屋之居民經簽署契約，本應依契約規定於取得住宅所有權之日起 3 個月內遷離原居住地，原居住地之地上物僅可作為農機具等儲存空間，不得供居住使用及回原居地建造住屋等事項。</p> <p>二、有關入住大愛園區戶籍，係依本府都市發展局 101 年 1 月 28 日公告之永久屋核配戶，永久屋獲配者及安置對象之戶籍全數遷出原居住地至特定區域及安全堪虞區域以外範圍，且獲配者本人應設籍該永久屋後，始得辦理永久屋所有權移轉登記，並作為戶籍不再遷入原居住地管制依據。爰那瑪夏區居民業已獲配永久屋者，戶籍自不得再遷回原居住地。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府經產字第 10832075600 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	遴選原鄉原住民青年進入青年局籌組委員會。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、為協助青年處理就學、就業、住房等相關議題，讓青年回流高雄紮根，本府規劃成立青年局，整合中央、地方、產官學研與民間各界資源，專責協助青年相關事務。 二、108 年 1 月 29 日第 408 次市政會議市長指示籌備成立青年局後，目前「高雄市政府組織自治條例」修正草案已送交議會審議通過後，預計於 108 年 10 月 1 日成立青年局，為使青年局業務順利執行，經發局刻正協助規劃業務職掌及討論預算編列事宜。 三、未來青創基地之進駐團隊將不限產業類別或區域住民，共同打造青年人的創業夢想。 四、另原鄉原民之輔導創業，本府原住民事務委員會亦將積極協助及輔導。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府衛健字第 10832662700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	回饋金是否用於大寮林園區孩童流病調查，以了解工業區污染對孕婦、孩童的危害。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、據了解各事業單位回饋金為其影響地區之區公所統籌運用，經洽區公所表示，回饋金有其使用範圍及項目限制，且若從分配給公所之回饋金撥付做其他用途，會壓縮原使用目的之額度致損害居民福利。</p> <p>二、查詢污染對健康影響之相關資料，空氣污染因其影響範圍及族群最廣而備受關注，空污中主要的指標污染物為細懸浮微粒（PM_{2.5}），易成性族群包括孩童及老年人。衛生福利部國民健康署指出 PM_{2.5} 對兒童的影響包括刺激黏膜分泌誘發氣喘、影響肺功能、使皮膚問題惡化、導致過敏性結膜炎等，另有研究發現 PM_{2.5} 與孕婦流產、早產及新生兒死亡率有關。</p> <p>三、為降低空污對健康之影響，本府環保局積極加強工業區污染管制策略，PM_{2.5} 紅色警戒站日數已呈逐年下降趨勢。本府教育局也依本市「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法」管制要領應變，即時轉知各級學校彈性調整戶外活動及落實相關防護措施。</p> <p>四、另為照護孕產婦及兒童健康，本府衛生局積極推動孕婦及兒童醫療保健相關服務如下：</p> <p>(一)本市 107 家產檢醫療院所及 38 區衛生所提供婦女於婚後孕前、懷孕期間、產後及嬰幼兒保健等服務，包含：新婚生育計畫及避孕、營養諮詢、營造健康生活習慣、避免有害物質、孕期保健、母乳哺育、新生兒照顧及不孕諮詢等並提供新婚健康手冊、孕婦健康手冊、兒童健康手冊等供使用。</p> <p>(二)孕婦預防保健補助包含：免費產前檢查 10 次、孕婦產前健康照護衛教指導服務 2 次、全面補助孕婦乙型鏈球菌篩檢、高齡或高風險懷孕婦女產前遺傳診斷（羊膜穿刺）檢驗費補助</p>

。

(三)兒童預防保健補助包含：提供兒童健檢 7 次、滿 4 歲及滿 5 歲兒童學齡前視力篩檢、兒童牙齒塗氟補助。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.7 高市府環空字第 10834728800 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、潮寮事件回饋金每年編列金額數字究竟為多少？民政局與環保局數字不同。 二、潮寮事件回饋金是否有監督機制。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據 98 年 4 月 8 日行政院蔡政務委員勳雄主持「高雄縣大寮鄉空污事件後續處理情形協商紀要」會議結論（三），敦親睦鄰補助經費合計約 1,590 萬元/年，來源如下： (一)大發工業區廠商：820 萬元（含營養午餐及獎學金）。 (二)榮工廢棄物處理廠：約 330 萬元（以焚化爐處理量每噸回饋 200 元計算）。 (三)環保署：220 萬元（含營養午餐 160 萬元、補助巡守隊 60 萬元）。 (四)高雄縣政府：220 萬元（含營養午餐 160 萬元、補助巡守隊 60 萬元） 註： (一)另依上開會議結論（四），高雄縣政府比照空污基金中央與地方之分配比例，增加補助污染防治費用 110 萬元/年。 (二)前開會議結論，涉及市府應編列的敦親睦鄰經費合計 330 萬元（營養午餐 160 萬元、補助巡守隊 60 萬元、其它經費 110 萬元），執行期為 20 年。 二、有關前述各單位之經費，皆係由提供單位直接交由大寮區公所依相關規定統籌運用，並進行監督管理。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府都發規字第 10831401900 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	大林蒲遷村辦公室已撤，無法聽見大林蒲居民心聲，應該成立專案辦公室，與居民直接溝通。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、大林蒲遷村之預算金額及各項用地補償、價購及交換原則，需地機關經濟部已納入「新材料循環產業園區申請設置計畫」，並於 107 年 10 月 23 日將修正計畫書再報請行政院核定。 二、行政院於 108 年 4 月 11 日召開審查會議（由張景森政務委員主持），會議結論原則支持本計畫，惟因經濟部目前估計全案自償率僅 6 成多，無法達到 100% 自償，財務缺口龐大，爰指示經濟部再與相關單位檢討財務計畫，調整修正計畫內容，提高財務可行性後，再報行政院核定。 三、市府將持續促請經濟部依上開行政院審查意見，儘速修正「新材料循環產業園區申請設置計畫」再報行政院審查，後續將俟計畫核定，經濟部並依實際任務需要核撥工作經費之後，本府即重啟專案辦公室。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府社老福字第 10835946700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建議少康營區成立小港的長青中心，附設日照中心，活化閒置空間。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	<p>一、小港區老人福利資源現況</p> <p>(一)截至 108 年 3 月底，老人福利設施有 3 處老人活動中心、8 處社區照顧關懷據點，另長照資源有日間照顧中心 1 處、家庭托顧機構 1 處、居家服務單位 22 處、交通接送單位 4 處、送餐單位 2 處、長期照顧機構 7 處、身心障礙機構 1 處、社區整合型服務中心（A 級單位）7 處、巷弄長照站（C 級據點）5 處，提供各項符合健康、亞健康及失能長輩所需之多元、近便性福利服務。</p> <p>(二)除小港區已設置 3 處老人活動中心，另鄰近區域包含苓雅、前鎮、旗津、林園等區，計有 10 處老人活動中心，另有 14 處據點提供長青學苑課程。</p> <p>(三)目前小港區一處日照中心，可收托人數為 60 人，距離少康營區約 5 分鐘車程。</p> <p>二、小港區現有老人福利資源尚稱充足，衡酌區域性資源衡平原則及本市財政規劃，目前社福設施以活化低度使用之閒置空間為優先佈建原則；為使施政符合在地居民需求，本府刻由民政局調查居民需求，優先活化低度使用之閒置空間，以達區域社福資源平衡、有效建置之目標。</p> <p>三、除活化現有空間設置相關福利服務外，並廣續鼓勵、輔導民間單位自覓合適場地辦理日間照顧中心，以落實社區照顧美意。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府環空字第 10834283900 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一、空污拳頭，還要熱身多久，大社工業區降編案，都委會 3/22 通過降編案前都未成立，漠視市民健康。 二、生煤管制自治條例，承諾本會期提出，本次市政報告完全沒有記載。 三、環保局向企業募款空氣清淨機，違反公益勸募條例，依法行政原則在哪，請將經費用在源頭污染減量，設備汰換更新。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、大社工業區由特種工業區降編為乙種工業區已於 108 年 3 月 22 日經本府都市計畫委員會審議通過，後續將再提報內政部審議。本府環保局過往針對大社工業區工廠之固定污染源操作許可審查時，皆有要求全廠空污不得增量之規定，避免產線擴增致空污排放量增加。 二、行政院環保署已於 107 年 8 月 1 日修正「空氣污染防制法」，其中第 28 條已明確規定「燃料種類混燒比例及成分標準由該署訂定」，故若地方政府自行訂定相關生煤管制條例，日後恐與中央法規牴觸而無法執行。目前本府環保局係以修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，將管道排放標準加嚴至天然氣排放標準一致，促使業者採行燃料改變或加裝防制設備，以降低空污排放量，不但合法可行，亦可迅速獲得具體成效。 三、有關本府環保局向企業徵詢認養校園空氣清淨相關設備意願，並非基於不特定多數人之直接利益目的，僅為間接利益，應無公益勸募條例之適用，尚無違反該條例之疑慮，而所有企業響應投入之款項，應回歸民法關於贈與之規範及本市財產管理自治條例相關規定。為逐步改善校園學習環境，並樹立企業公益典範，吸引更多的在地廠商主動響應認養行動。現已完成第一階段部分，統計已有二十餘家企業表達肯定支持的意願；惟本府環保局與企業之間本有業務上之監督關係，倘繼續辦理，雖無公益勸募條例之適用，仍恐造成外界誤解，爰此將調整執行

作法，相關作法如下：

- (一)後續相關事宜由本府教育局辦理，請企業將響應投入之款項匯入市庫帳戶。
- (二)下一階段之運作模式，將由本府教育局主辦，以免造成民眾觀感不佳並可減少外界質疑。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (107.4.26 高市府環空字第 10834258000 號函復)	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	要求市府在中鋼煉焦製程完全改為乾式前，停發中鋼煉焦爐操作許可證。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據空氣污染防治法第 30 條規定：「…依第 24 條第 1 項、第 2 項…核發之許可證，其有效期間為 5 年；期滿仍繼續使用者，應於屆滿前 3 至 6 個月內提出許可證之展延申請…」。另依據「固定污染源設置與操作許可管理辦法」第 27 條第 1 項規定：「依本法第 29 條（現行法規為第 30 條）規定申請許可展延者，應填具申請表，向審核機關為之…」及同條第 2 項規定：「審核機關受理前項展延許可證申請後…經審查符合規定者，應於完成審查後 14 日內通知公私場所領取許可證。」，即業者依上述規定於操作許可發屆滿前 3 至 6 個月向本府環保局提出展延申請、本府環保局審查操作許可證（包含現場設備及檢測報告等）有無符合空氣污染仿制法相關規定，倘均有符合規定則依規定同意展延其操作許可證，現行法規尚無據以停發操作許可證之規定。</p> <p>二、中鋼一、二階煉焦爐汰舊換新工程、濕式淬火設備更新為乾式淬火設備，因既有場地空間嚴重不足，需將既有煉焦爐旁之料堆及輸送設備遷移後，再新設煉焦爐。中鋼公司已自 107 年 1 月起啟動料堆室內化相關工程，目前進度如下：</p> <p>(一)燒結礦自動化封閉式建築工程已於 107 年 7 月開始執行，預計於 108 年 12 月完成。</p> <p>(二)煤炭原料堆置場室內化工程預計於 108 年 7 月開始執行。</p> <p>三、有關中鋼公司執行煉焦爐汰舊換新、濕式淬火改成乾式淬火及料堆室內化工程，本局將督促中鋼公司加速辦理，以改善空氣品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府民戶字第 10830881800 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請市長兌現選前承諾成立新住民事務委員會？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市推展新住民照顧服務業務，依八大面向由各機關依本身業務職掌分工、各司其職辦理，分工如下：</p> <p>(一)民政局－生活適應輔導。</p> <p>(二)社會局－人身安全保護、協助子女教養、生活適應輔導及個案服務輔導。</p> <p>(三)教育局－提升教育文化、協助子女教養。</p> <p>(四)勞工局－保障就業權益。</p> <p>(五)警察局－人身安全預防、受暴緊急救援、協助出入境居留。</p> <p>(六)衛生局－醫療生育保健。</p> <p>(七)文化局－營造推廣多元文化。</p> <p>(八)新聞局－製播新住民專屬節目、宣導多元文化。</p> <p>(九)研考會－法律諮詢服務。</p> <p>二、本市現設有：「新住民事務會報」及「新住民事務專案辦公室」兩個新住民事務專責組織，說明如下：</p> <p>(一)「高雄市政府新住民事務會報」設置要點規定，置委員 24 人至 28 人，其中一人為召集人，由市長兼任；一人為副召集人，由市長指定副市長一人兼任；餘由府內外機關首長及代表、新住民相關專家學者、新住民相關團體等組成。</p> <p>(二)「高雄市新住民事務專案辦公室」，由市長指派執行長 1 人（社會局長兼任），另設執行秘書 1 人（社會局婦保科長兼任）及專職人員 3 人。統籌規劃辦理建置通譯人才及多元文化人才資料庫，提供多元文化行銷宣導；輔導新住民團體、新住民家庭服務中心、新住民社區服務據點提供貼近新住民家庭需求之福利服務。</p> <p>三、市政建設極為重要，工作推展宜分輕重緩急，如市府為照顧市</p>

民健康並提倡市民運動成立運動發展局、為打造高雄成為南部青年創業總基地成立青年局，均為現階段首要目標。機關組織設置名額、有其限制，考量現行本市已無機關成立名額，且新住民輔導組織配置合宜，維持現況並強化單一窗口服務，以提供快速有效率的服務，營造友善環境俱能達成照顧新住民目的。另目前為提供新住民諮詢服務，本府各局處共設置 406 處新住民生活諮詢服務窗口，提供相關諮詢服務，未來將加強單一窗口服務內容，以協助新住民適應並融入在地生活。

市長施政報告質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.21 高市府警保字第 10833151000 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	不能說韓市長的不對？請市長公開呼籲支持者理性，維護質詢、批判的人的人身危險。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	<p>一、貴席於 108 年 4 月 2 日質詢市長有關近期網路霸凌問題，會後貴席臉書竟遭網友留言恐嚇、詛咒全家死光光，還涉及人身攻擊等情，於當日下午至本府警察局三民第二分局覺民派出所提告妨害自由案件。本府警察局於 108 年 4 月 5 日傳喚李姓嫌疑人到案，並於 108 年 4 月 18 日以高市警三二分偵字第 10870985600 號刑事案件報告書（妨害名譽）移送法務部高雄地檢署偵辦。</p> <p>二、市長獲悉貴席遭恐嚇，即指示本府警察局加強維護議員的人身安全。本府警察局長李局長於第一時間親自向貴席致意，並要求轄屬三民第二分局派遣安全警衛人員隨護議員人身安全，同時針對服務處及住居所等地強化安全維護作為。</p> <p>三、市長也在議會公開呼籲民眾，市議員問政質詢、為民喉舌是應盡職責，應該理性看待，不應以霸凌與恐嚇的方式留言。</p>

市長施政報告質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府工工字第 10833111700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	改善鳳山區八德路 100 巷，拓寬以利大型車輛通行，改善路口死角避免事故。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	鳳山區八德路 100 巷位屬 8 公尺寬都市計畫道路，長約 95 公尺，現寬約 4 公尺，後續將邀集區公所、交通局、消防局等單位研議需求及急迫性，並視市府財源通盤研議。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府觀發字第 10830963600 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	推廣龍目井、赤山粿，品嚐在地美食文化，行踏赤山深度旅遊。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	<p>一、本府 106 年及 107 年於鳳山辦理單車活動，整合老街區、曹公圳、古砲台等景點，內容如下：</p> <p>(一) 106 年 月 28 日辦理 10 場次單車遊，並於鳳山區辦理 2 梯次「鳳山古蹟文藝知旅」，行經赤山區域由專業導覽人員進行深度導覽赤山文史，從傳統文化到建築之美，廟宇古蹟到眷村聚落，並規劃體驗在地傳統食物「赤山粿 DIY」，讓民眾玩出不一樣的鳳山，遊程參加人次總計 300 人。</p> <p>(二) 107 年 9 月 30 日至 10 月 28 日於鳳山區辦理「鳳山舊城文藝之旅」一日單車遊，及「彩鳳千人逍遙遊」號召超過千位大小朋友騎鐵馬樂遊鳳山，將整個鳳山變成一個大遊戲場，透過實境解謎遊戲暢遊眾多景點，認識鳳山最豐富的文化與歷史資源，並結合美食商家優惠提供參與民眾享受地區美食，吸引近 2,000 人次參加。</p> <p>二、另分別於 106 年完成「鐵馬遊高雄」單車手冊並納入「鳳山舊城文藝之旅」遊程、107 年完成「細說鳳山」手冊，內容包含鳳山漫遊地圖、特色景點、地方美食及住宿、交通等資訊，並將手冊於舉辦活動現場分送民眾，及放置於高鐵、台鐵及機場等旅服中心供民眾索取，以行銷鳳山觀光。</p> <p>三、為持續推廣鳳山特色景點，本府預計於 108 年 11 月底於鳳山區辦理以單車為主題的大型活動，並將地區特色人文景點「龍目井」、傳統美食「赤山粿」納入活動規劃辦理。</p> <p>四、另目前也為推廣眷村文化，將眷村美食、在地庶民小吃春捲結合周邊軍事觀光景點（如澄瀾砲台、鳳山無線電信所…等），推廣深度的主題遊程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府教健字第 10832681000 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	李議員雅慧、李議員喬如
質詢事項	孩子繳納的營養午餐費用應該全用在食材上，管銷成本由市府吸收，讓孩子吃的安心、吃的好、吃的飽。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關本市國中小學生所繳午餐費用應全數用於「食材」支出，管銷成本由市府吸收乙案，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、依據教育部「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第六點規定，午餐費應專款專用於主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房及用餐相關設備、器具、廚房環境清潔及維護及廚工人事費。</p> <p>二、經查各縣市午餐食材比例大約訂於 70-75%。本市幅員遼闊，食材之採購因城鄉差距致便利性及經費需求皆不相同，為維護學生用餐品質，訂定食材費比例 70%~80%；學校午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及午餐設備或餐飲設施並提撥足額廚工退休金，需經午餐供應委員會通過始得動支午餐結餘款。</p> <p>三、經本府教育局試算，以全市學生 20 萬人計算，營養午餐費每年 18 億元（20 萬人*45 元*200 天），如學生午餐經費全數支用食材費，其中原用於 25%（包括人事費、水電燃料費及雜支等）經費 4 億 5,000 萬元，日後爭取中央立法專款補助。</p>

市長施政報告質詢及答復（林子凱）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府交船字第 10870116300 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	輪船公司董事長人事任用案。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據高雄市輪船股份有限公司設置自治條例第二條第一項規定：「高雄市輪船股份有限公司設董事會，置董事五人至九人，依法令及公司章程執行業務；置董事長一人，由董事互選之，對外代表公司」暨第四條規定略以：「本公司董事及監察人任期為三年，由高雄市政府聘（派）兼之…」辦理。 二、次依高雄市輪船股份有限公司章程第八條規定：「董事會由董事組織之，由三分之二以上董事之出席及出席董事過半數之同意互推董事長一人，對外代表公司」。 三、經查輪船公司黃文財董事長於 108 年 1 月 16 日簽奉市府聘派擔任董事一職，又於 108 年 1 月 28 日輪船公司第五屆第十八次董事會議，經出席董事推選黃董事文財擔任輪船公司董事長。 四、輪船公司董事長人事任用案，皆依相關規定辦理。

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府環綜字第 10834730400 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	如何加速新開發工業區環境影響評估之時程，避免影響開發進度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據環保署訂定之「環境影響評估審查及監督主管機關分工表」，園區開發面積逾 30 公頃之開發案，其環評審查及監督主管機關為環保署；本市新開發工業區大部分均逾 30 公頃，故其環評審查權非為高雄市政府。</p> <p>二、依據本府環評審查經驗，開發案件送審後，常因書件資料不齊全而需依環評委員審查意見補正後再審，或未能於期限內補正申請展延，導致審查期程較長。</p> <p>三、為加速本市新開發工業區環境影響評估審查時程，本府作為如下：</p> <p>(一)開發案送環保署審查前，針對開發行為可能引起的爭議課題預為研議。</p> <p>(二)針對可能引起的爭議問題，協調市府相關局處先行處理妥適因應，以利環境影響評估審查作業的順暢。</p> <p>(三)環評審查會議前邀集市府相關機關商討回復委員內容，以確保回復資料正確性及完整性；且於會議時邀集市府相關機關一同與會，明確回復環評審查委員問題，以減少環評委員疑慮，減少審查會議次數。</p> <p>(四)縮短文件補正期間以縮短審查期限。</p>

市長施政報告質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府環空字第 10834458200 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園、大寮工業區空氣污染問題如何改善？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、為進一步改善林園地區民眾陳情問題，106 年起環保局派駐專人 24 小時進駐林園工業區，大發工業區則由環保局就近處理，接獲陳情時立即派員處理。</p> <p>二、本府環保局除依固定污染源設置與操作許可證管理辦法透過許可審查及定檢申報等制度將事業列管外，亦採不定期派員至列管工廠進行稽查及排放源稽查檢測，倘有涉及違反空氣污染防治法，皆依規定予以處分，並限期完成改善。</p> <p>三、另外本市已於 107 年底完成建置 500 站微型感測器，其中大發工業區佈設 146 點，林園工業區設置 72 點，希望能提高污染行為的查獲率。本府環保局也在研擬設備元件標準再加嚴，102 年已把標準由 1 萬 ppbn 加嚴至 2,000ppm，今年將再加嚴至 1,000 ppm，督促石化廠改善管理。以採取「實質減量、優化管理」來減少工廠污染，也希望督促廠商產業升級、更新設備製程，用更乾淨的方式生產產品。</p> <p>四、本府環保局將持續監控及管制各工業區污染控制情形及林園地區的空气品質情況，倘有新科學技術或相關學術研究改善污染方式將再予研議。</p>

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （108.5.7 高市府環空字第 10835060700 號函復）	
質詢日期	108.4.2
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	為配合解決空污問題，每年各縣市政府編列補助 gogoro 電動機車予民眾申請，據查桃園縣政府目前補助每台 18,000 元，然經查本（18）年環保局只撥補每台 10,000 元，該補助經費過於偏低。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市二行程機車汰舊補助自 105 年起採逐年調降金額方式辦理加碼補助，本市與其他縣市相比，較早即開始執行，且多次發布新聞訊息提醒市民朋友把握補助機會儘早申請補助，足見本市對空污改善用心，原規劃補助至 107 年止。105~107 年加碼補助期間，每年皆由環保基金（空污資金）編列預算，訂定預算上限。但由於民眾參與踴躍，預算額度用罄後，權衡當年度空污資金仍有餘裕，故向基金管理會爭取以併決算方式繼續提供補助，總計共支出 6 億 6,909 萬 3,000 元。</p> <p>二、108 年因空污基金經費有限及二行程機車已大幅減少，故原未編列補助經費。但新市府團隊上任後，考量政策延續性，特地重新籌措經費，基金管理會審議通過後才在 3 月 28 日公告受理申請，考量政策的一致性，仍延續先前加碼補助逐年遞減的精神，並在衡量基金財務後，採限量申請方式辦理，總補助預算金額為 3,411 萬 6,000 元。</p> <p>三、二行程機車於民國 96 年後即不再生產，隨著機件老舊、零件停產，將會自然淘汰，補助汰舊的目的，是促使其提前報廢，以減少自然淘汰前這段期間製造的污染。目前本市二行程機車設籍數剩 13 萬 5,000 輛，路上實際行駛的比例則已降至 2%（環保局 108 年 3 月路邊車牌辨識統計結果），本市加碼汰舊補助採行限額政策，不會影響本市空氣污染改善進程。本市二行程機車由 96 年補助初期的 79 萬輛，減少至 13 萬 5,301 輛（108 年 3 月底），共淘汰了 65 萬 8,583 輛。其中 105 年起推動三年（105~107 年）的加碼補助計畫，採取「加碼補助，逐年遞減</p>

」策略，105～107 年共淘汰 21 萬 7,899 輛，減少 VOC 排放 1,714 噸，相當於減少了三座中油大林煉油廠的年排放量（106 年中油大林廠排放達 586 噸）。

玖、內政部門業務質詢及答復

玖、內政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 107 年 4 月 3 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

主席（陳議員美雅）：

開始開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會上次會議紀錄，請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程主要是我們內政部門業務報告和質詢，因為內政部門有 8 個局處，如果要全部進行完 8 個單位業務報告和介紹單位主管會耗費很多時間，但是本會新任議員對各單位主管有認識的必要，所以內政部門各個單位請在 5 分鐘內介紹單位主管，並且業務報告部分由各個議員同仁參閱書面資料。但是因為我們有一些新科的議員，所以我這邊想要請問一下，我們是不是直接自己參閱書面資料，或是由部門主管大約做 5 到 10 分鐘以內的業務報告？需不需要？議員同仁有沒有意見？還是就參閱書面資料就好？

邱議員俊憲：

我們不是小組成員，當然是尊重小組怎麼去處理，可是大部分的首長是第一次對議會做業務報告，是不是簡單幾分鐘還是讓他們提一下他們業務的重點是什麼，這樣是不是會比較好一點？因為他們是第一次向大會做業務報告。

主席（陳議員美雅）：

好，劉議員德林有沒有什麼意見？其他的部門主管你們應該都有準備報告嘛！因為我們部門的單位比較多，所以盡量把你們最主要的業務做簡要的報告，好不好？如果議員同仁認為有聽取業務報告的需要，我們就請內政部門各個單位做簡要的業務報告和單位主管介紹，請各單位儘量濃縮在 10 分鐘以內完成，我們報告完畢以後就會開始進行內政委員會議員的質詢，區長和各所主任介紹完以後請先到簡報室休息，有議員需要你們來這裡列席的話，我們再請你們過來。

現在開始內政部門業務質詢，首先請內政委員會的議員質詢，第一位請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

謝謝主席，也謝謝市政府內政部門的長官們今天來到市議會。我剛才看到警察局和民政局都很慎重，當然其他局處科室主管也都有過來議會，警察局和民政局也都很慎重的請各區區長以及分局長來到議會，主席，我等一下質詢到民政局的時候，是不是可以請所有民政局的區長進來列席？我會先質詢民政局，民政局結束之後，接下來我要質詢警察局的時候，再請區長退席去處理他們的公務，然後再請警察局的分局長一起來列席，因為他們今天都已經來了，我們就趁這個機會也請他們進來。

主席（陳議員美雅）：

李議員，你要先請民政局的同仁進來嗎？

李議員柏毅：

可以，請民政局的同仁進來。

主席（陳議員美雅）：

請區公所的區長們進來。

李議員柏毅：

在他們進來的時候，我可以同時利用這個時間先向消防局就教一下，剛才還在部門報告的時候，是不是有發生有感地震？是不是可以請消防局，是代理局長嗎？請代理局長趕快說明一下地震發生後的狀況，有沒有什麼災情，讓市民朋友能夠清楚知道。

消防局黃代理局長江祥：

剛才在做業務報告的時候有發生地震，它的震央是在台東縣政府西偏北方 37.5 公里的位置，規模是芮氏 5.6，是一個淺層地震，深度 10 公里。本市最大震度是在桃源，有 4 級，高雄市區大概是 2 級，經過回問 119 勤務指揮中心，目前本市沒有災情傳出。

李議員柏毅：

消防局有說明剛才地震發生的狀況，也請研考會 1999 中心主任起來說明一下，目前有沒有收到任何民眾打電話進來說這個地震有造成什麼樣的狀況，請你回答。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

聯合服務中心何主任宜綸：

目前沒有接到任何通報。

李議員柏毅：

再請民政局曹局長，也請你回應一下目前有沒有任何的訊息回報你？目前這個地震有沒有造成什麼樣的狀況或災情？

民政局曹局長桓榮：

目前回報是沒有。

李議員柏毅：

我再請問警察局李局長，目前這個地震有沒有任何地方回報你有任何災情？

警察局李局長永癸：

沒有。

李議員柏毅：

向市民朋友報告，其實我們的民政部門每天就是上緊發條，注意這個工作，有什麼天災地變、有什麼緊急狀況，各位市民朋友，你看到的民政局、警察局、消防局，包含研考會的 1999，每天都在做這些事情，每天都是上緊發條。我先從民政局開始向局長就教，局長，我在準備民政部門質詢的時候才發現你這麼年輕，不好意思，雖然我頭髮比你白了，但是現在才發現你這麼年輕，你第一次擔任政務官嘛！

民政局曹局長桓榮：

對。

李議員柏毅：

你第一次擔任政務官，然後要帶領那麼多同事，他們年紀都比你大，你要帶領那麼多同事，他們資歷可能都比我們還要完整。過去我曾經與他們同事過，那時候我都把他們當做大哥、大姊們，因為其實我不懂，我們是政務人員，我們不懂的時候都要跟他們請教，所以他們有很多經驗是我們可以學習的，我是很真心的在跟所有市政府文官同仁們做每一種學習，當我遇到任何業務不懂的時候，或者是遇到任何狀況的時候，他們都是我很好學習的對象。

局長，我們好像是同年次的，可能我們可以跟他們請教的事情還很多，我通常都非常尊重所有文官同仁，在這裡我也想要請教局長，你第一次擔任政務官，你有什麼想要推動的？因為我剛才看了部門業務報告，每一個報告都是前朝的工程等等，到目前為止都是，從 2017 年、2018 年到現在一直在做的事情。我再請教你一個問題，你知不知道以前的監視器系統是哪一個局處在管的？

民政局曹局長桓榮：

目前是警察局。

李議員柏毅：

以前。

民政局曹局長桓榮：

以前是我們民政局各區公所一起協助。

李議員柏毅：

在 2004 年以前都還是在民政局，在高雄縣市合併之前，每一個里有 16 支監視器，到現在 5 年了，15 年以後那些監視器還能用嗎？很多都已經壞掉，很多里長為了這些監視器也都很頭痛，他們很頭痛，怎麼辦？後來在 2008 年、2009 年，那時候的警察局長，也就是前前局長蔡憲章蔡局長，他很高興的在警政署要了一筆一億多元的預算下來，在整個高雄市架設了一千多支的監視器，到現在也已經用了 8、9 年了。用了 8、9 年之後，這些監視器又變成問題了，現在變成警察局的李局長要頭痛了，每個里長都向曹局長反映說他們那裡沒有監視器，曹局長每次都向李局長要監視器，警察局現在也要不到監視器，因為全國都在要監視器，所以我們等一下也來想個辦法，看看我們有沒有辦法來解決監視器的問題。我還是一樣請曹局長是不是能夠就你目前所推動的新特色的活動，讓你闡述一下你的想法。

民政局曹局長桓榮：

你剛才提到我來接這個業務，我最想推動的是什麼？除了我們地方特色要能夠延續性的發展之外，其實我最想要推動的，我一直在勉勵我們所有的區長，就是我們要把區公所第一線的單位變成解決問題最重要的直接平台，這個一定要建構好，才能夠有辦法讓地方和市府完成聯繫的動作，並且解決問題。

李議員柏毅：

你 38 區都跑完了嗎？

民政局曹局長桓榮：

我全部跑完了，包括戶政事務所。

李議員柏毅：

我在地方也有聽到你連社區、廟宇等等都有去拜訪，這個就是民政局最重要的工作。另外，你剛才說的區特色，區長跟這個區特色的連結他懂不懂？尤其是在原高雄縣的地方，他懂不懂？這個也是你未來在做人事調整的時候很重要的參考因素之一。你過去也都在某個組織裡面服務，在你過去的組織裡面，其實你都算年輕輩的，在你現在的這個團隊裡面，你也是算年輕輩的，只是你要肩負著帶領他們的責任，我也希望你用尊重、愛與包容好好的把民政局、把整個區公所的體系可以帶好，把區特色帶出來，可以嗎？

民政局曹局長桓榮：

沒有問題。

李議員柏毅：

韓市長有一個很重要的政見，這個政見的實現落在你頭上，你也很驕傲的把這幾個月高雄市人口移入的人數都有在做一個比較，你也對媒體說每個月人口都有在增加，但是人口的增加是因為自然增加還是社會增加？是因為市政府社

會福利增加了，所以很多人移進來，還是因為現在的韓流效應讓很多人來置產，這個你也要弄清楚，這個是短期的還是長期性的，你也要弄清楚，因為市長說 10 年內高雄市的人口要達到 500 萬，怎麼做？市長只是畫一個圖給你，這你要去做啊！你要帶領去做啊！所以局長你要加油，可以嗎？

民政局曹局長桓榮：

我們民政局負責的是人口的監測和宣導，我們在這一塊，我們往這個趨勢來…。

李議員柏毅：

哪一個局處要負責人口增加？

民政局曹局長桓榮：

如果按照我們整個執行要點，整個地方的研考單位是我們的統籌機關，因為人口政策不可能只有一個局處來做，一定是跨局處。

李議員柏毅：

你們跨局處還有哪幾個局處？

民政局曹局長桓榮：

包括社政也要努力，包括整個經發產業都要努力，這是一起的、一體的。

李議員柏毅：

好，謝謝，你要加油。接下來，今天很重要，包含研考會李主委，我知道你今天下午有重頭戲，但是你還得在議會，今天是韓市長就職百日，滿 100 天，這 100 天他做了什麼？研考會要負責很多市長的…。請民政局的區長先去處理公務，等我質詢完這個業務之後再請警察局分局長進來？謝謝。

主席（陳議員美雅）：

好，區長請離席。

李議員柏毅：

感謝，大家辛苦了，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

請先到簡報室休息，謝謝。

李議員柏毅：

市長就職百日，身為研考會主委，你除了市長在競選期間所開的支票需要兌現之外，在今年 1 月的臨時會，市議會也給這個市政府高度的支持，你們的預算一毛都沒有刪，你們的預算統統通過，今年就是要看這些去年編列的預算今年的執行狀況、成績、工程、考核、品質等等，另外就是韓市長的政見怎麼樣落實。目前就職百日我看到的東西，今天行政暨國際處處長王智立王處長也有來，處長，我請教你。你是理工人，所以跟你講話直接一點。請教你，韓市長

到目前為止出訪的行程有幾次？

行政暨國際處王處長智立：

到目前為止有兩次。

李議員柏毅：

幾天？

行政暨國際處王處長智立：

馬來西亞和新加坡是 7 天左右，大陸行程大概 8 天左右。

李議員柏毅：

接下來呢？這個月有沒有要出訪？

行政暨國際處王處長智立：

這個月也會出訪美國，也是 8 天。

李議員柏毅：

4 月幾日出訪？

行政暨國際處王處長智立：

4 月 10 日到 4 月 18 日。

李議員柏毅：

4 月 10 日到 4 月 18 日，所以是 9 天。接下來呢？還有沒有要去日本？

行政暨國際處王處長智立：

目前還沒有這個計畫。

李議員柏毅：

目前還沒有？這個月不會？上半年會不會去日本？

行政暨國際處王處長智立：

目前還沒有規劃。

李議員柏毅：

所以你這邊還沒有收到通知？〔是。〕等一下我再請教你這些相關的花費，請你的同仁先準備一下，還是你現在可以回答？

行政暨國際處王處長智立：

我現在就可以回答。

李議員柏毅：

星馬行 7 天，市政府團隊一共多少人去？幾個局處去？花費的經費一共是多少錢？

行政暨國際處王處長智立：

其實行政暨國際處沒有負責這兩個行程，因為這兩個行程並不是我們主政的。

李議員柏毅：

你們有派員去嗎？

行政暨國際處王處長智立：

沒有，完全沒有。

李議員柏毅：

完全沒有派員？你知道經費是多少錢嗎？

行政暨國際處王處長智立：

我們沒有主政，所以我們不知道經費。

李議員柏毅：

你要做這些留底的紀錄嗎？

行政暨國際處王處長智立：

不需要，如果是市長出國，應該是在人事處，回來的報告應該是在研考會。

李議員柏毅：

好。第二個，中港澳行程，行政暨國際處有沒有參與？

行政暨國際處王處長智立：

也沒有，因為我們是國際處，研考會是負責兩岸小組，所以是研考會。

李議員柏毅：

這個也是研考會？〔是。〕好，你有負責美國行程嗎？

行政暨國際處王處長智立：

美國行程是我們主政。

李議員柏毅：

是你負責？〔是。〕預計要花費多少錢？有多少人要去？

行政暨國際處王處長智立：

我們現在預計是 16 位。

李議員柏毅：

16 位？〔對。〕你們出訪的名單可以提供給議會嗎？

行政暨國際處王處長智立：

可以。

李議員柏毅：

好，接下來如果有日本行程的話，也請行政暨國際處提供給議會。研考會李主委，剛才的問題都有問過了，請你再回答一下，星馬行花費多少錢？有多少人去？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

星馬不是我們這邊負責，昨天質詢的時候好像說是三十幾萬元，細節的部分

我沒有辦法在這裡具體告訴你，但是我可以向議員報告，大陸行程從 3 月 22 日到 3 月 28 日是 7 天，目前市府的支出是 81.7 萬元。

李議員柏毅：

包含所有局處嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對，包含各局處。

李議員柏毅：

破紀錄了，市民朋友，市長就職百日就出國兩趟，一共去 15 天，星馬加中港澳，接下來 4 月 10 日，也就是下個星期三又要去美國，根據媒體的報導，接下來還有要去日本。我們這個新的團隊，我知道在場還有某些局處還沒有跟市長做過單一的會晤來進行這個局處的業務簡報，因為市長太忙了、很忙。他在忙什麼呢？我那塊板子沒有帶進來，昨天我邀請市長簽那個 MOU，他還很忙，我請市長簽這個，表示他不會接受國民黨的徵召參選 2020 年的一個 MOU，他還沒有簽，所以他還很忙。

在台灣參選總統必要出訪的這幾個國家，他正要走完而已，首先，先去星馬來掩蓋他去中港澳的政治目的；第二個，他要去美國；第三個，接下來他可能還要去日本。這一些行程這麼多，高雄市民朋友也都很好奇，到底去了…，像這次去美國演講，當然，對台灣國際能見度以及對中美台關係可能有幫助，這個我們都給他鼓掌，但是這是一個市長在短時間裡面應該要做的工作嗎？這是一個市長在短時間裡面對高雄市市政都還沒有很熟悉的時候應該要去走的行程嗎？對於這個，市民先給他打一個問號，我們也會持續的來監督市長的行程。主席，我接下來是不是可以請警察局的分局長進來議事廳？

主席（陳議員美雅）：

好，請警察局各分局長到議事廳內。

李議員柏毅：

剛才開始跟李局長做這些部門的請教，過去的監視器從民政局到現在的警察局，現在由警察局一肩扛，沒有第二句話，沒有任何理由，都是警察局的責任，因為治安的問題。但是所有民眾也都面臨到這些監視器沒有修復、壞掉、故障的問題，我甚至看到之前警察局的同仁還放下手邊的工作並且成立小組去維修監視器等等，警察真辛苦，什麼工作都會做，通天、上天下海什麼都會。但是最近我們和地方分局開始做一些討論，就是店家、大樓和社區其實都有裝設監視器，都是對著他們門口，結果出事了，比如說有發生什麼刑案或是什麼竊案等等的，或是買東西沒有付錢等等的，監視器都只照到這個人走進去，都沒有照到這個人走進去的時候他是騎車來的嗎？還是他是怎麼來的？都沒有

拍到，所以我們就和地方分局開始討論，來，請分局長們進來，我們就和地方分局開始討論我們怎麼樣結合社區，讓社區也加入這些監視器的行列。目前有裝設的店家或者是目前已經有裝設監視器的社區，他們有沒有可能把這個鏡頭外移或者是把鏡頭外推，或者是增加鏡頭來加入我們整個高雄市的警民聯防？我這樣做一個建議，錄影畫面常常都是這樣子，輔導之後，它可能變成這樣子，它可能可以照到騎樓，甚至我們更希望的是它有一支鏡頭可以照到慢車道或快車道，所以我們也和地方分局開始做這些討論，各個派出所速度也很快，我不要說哪一個分局，各個派出所速度很快，外推或者是加設的都很快，我想在這裡也讓警察局做個參考，等一下也請局長做個簡單的回應。

另外，針對交通部今年修正的違反道路交通事件統一裁罰及處罰細則，從2019年開始所有的交通違規檢舉案，檢舉人必須要留下姓名、電話並附上身分證字號，因為去年以前有很多開單之後，申訴到法院的工作，法院都找不到檢舉人，所以做了這樣的調整。請問現在1999接到這種相關類似的檢舉電話或警察局接到民眾或檢舉達人拍來的一連串的照片，甚至可能是晚上停在黃線，甚至可能在沒有影響交通時段做的這些違規，警察局和研考會有沒有做相關的調整和處理？等一下直接請1999主任和警察局局長，就這兩個問題跟市民朋友做說明和報告。

主席（王議員耀裕）：

請主委吧！

李議員柏毅：

主席，我是請警察局局長和1999主任回答。

主席（王議員耀裕）：

要先請1999主任嗎？

李議員柏毅：

先請警察局局長，等一下再請1999主任。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝議員對我們警察的關心，尤其是辦案的利器－監視器。剛剛議員的建議非常好，原本我們就在推動，經過議員大力的推行，各分局尤其你轄區的分局績效斐然，這點要特別感謝。監視器在辦案當中，除了用公家的監視器以外，還調到商家、民宅，所以商家、民宅是我們的重點，在辦案時也會跟他們多協調，請他提供，假如他能夠外推外移，就可以照到馬路上，我們就可以更清楚的追到這個人使用的交通工具，以車追人在辦案上，速度就很快了。另外

有些大樓、行庫或超商在我們的溝通之下，不但增設而且既有的也外移，無形中讓我們的監視器增加很多，在有限的經費之下，這點對於我們的治安相當有幫助。第二點，有關具名部分，我們在接獲民眾的檢舉，尤其是檢舉達人的檢舉時，假如沒有具名，我們絕不處理。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

接著請 1999 主任答復。

聯合服務中心何主任宜綸：

1999 就是配合警察局相關法規的變更，我們也有同步的要求，如果沒有相關的具名，類似的交通案件不會受理。

主席（王議員耀裕）：

李議員抱歉，因為內政委員會的議員共有 8 位，如果要延長時間，後面會等很久。沒關係，你看還有什麼問題，你可以問，好吧！延長 1 分鐘。

李議員柏毅：

後面的議員不好意思，我還有一件沒有提到，我要請人事處長回應。人事處長，請問代理期間可以代理多久？

主席（王議員耀裕）：

處長，請回答。

人事處陳處長明忠：

代理期間可以代理一年。

李議員柏毅：

1 年？所以昨天韓市長講的，現在有 3 位代理的局長，還有 1 年的時間可以加油，請你們加油。

主席（王議員耀裕）：

接著，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先本席也要針對監視器的部分再次提出，因為監視器真的是高雄市民非常關心的一個議題，常常很多時候不管是發生車禍或一些案件，辦案的利器最重要的是什麼？就是監視器。但是也看到當民眾去調閱監視器時，常常發現那個畫面是有問題的，這個問題已經存在了很多年，從前朝時代一直到現在，都還存在這樣的問題。本席這邊特別要提出來的是，警察局的工作報告中，監錄系統的妥善率達到 86.7%，我們很願意相信這個數字是正確的，但是我相信高雄市民…，像我擔任議員這幾年來，只要民眾報案要去調閱監視器時，監視器的畫面常常是壞掉的。我這邊跟高雄市民簡單報告一下監視器的整個過程，真的讓人覺得很困惑，也造成里長很大的困擾，所以我在這邊建議，民政局和警察

局應該要去彙整，從最原始的監視器的狀況到目前為止的整個歷程。

我先跟高雄市民簡單報告，早期有些里長很用心的自己花錢裝設監視器，民政局接收以後，就由民政局自己去管理所有的監視器系統，但發生了一個問題，就是由民政局建置的監視器，問題是警察在辦案需要調閱這些監視器時，畫面可能就會有問題，因為是不同的主管機關，因此之後又把全部的業務移轉給警察局，可是現在發生什麼問題呢？民政局當初廠商的系統和後來警察局建立的系統可能又不一致了，待會兒我會給警察局長一點時間來告訴我們，從以前里長建置的到民政局及警察局自己所建置的這些系統，你們到底有沒有去整合？有哪一些是完全不堪使用的？通常監視器系統可以維修多久？現在的維修經費到底夠還是不夠？這些問題其實滿龐大的，也許現在警察局手上沒有詳細的資料，但是我建議會後和民政局好好的去彙整，哪些是從民政系統移轉過來、哪些是已經淘汰不用的？你們應該去彙整所有的這些資料，我覺得這部分會讓民眾對於未來的治安及對警察的信心會更加強。

現在警察同仁和各分局長都在，我常說，其實各派出所的這些所長和所有的警察同仁都非常的辛苦，我都非常的肯定。況且也常聽民眾說，只要發生事情，民眾第一個想法，就是找警察來協助，因此警察都非常的辛苦，但是往往在調閱監視器時，發現它的畫面是不堪使用的，導致民眾誤會並懷疑警察打擊犯罪的信心。所以我覺得這部分很重要，待會兒再請局長一併答復，未來請你們去彙整警察相關的監錄系統，希望提振民眾…。

主席（王議員耀裕）：

時間先暫停。美雅議員，17位分局長需要繼續留在議事廳嗎？

陳議員美雅：

沒關係，我把問題問完，再請他們離開。

主席（王議員耀裕）：

時間繼續。

陳議員美雅：

再請教警察局長第二個問題。有民眾反映，因為警察局有彙整高雄市區的易肇事路段，可是關於高速公路卻不是高雄市的管轄，本席認為很多高雄市民一樣會行駛這些道路，是不是建請警察局可以反映給中央主管機關，就是國道1號中山高南下364.5公里鼎金系統這邊，因為它頻傳連環車禍。我相信你們應該都有看過這份資料，它可怕之處在於，它在短期之間都發生連環車禍，且造成嚴重的死傷。比如最近發生了5部車的連環車禍，1月份也發生6部車的連環車禍，這個地方的設計是不是有問題？既然權管單位是中央，還是要麻煩警察局辛苦一點，把這樣的問題反映給中央，請他們要趕快解決這個嚴重設計不

良的問題，還是因為照明設備不足，而產生會傷害高雄市民的危險路段，這個部分建請警察局反映至中央。

昨天在市政質詢時，有某位議員提出，他遭受到網路上不堪的字眼，可能會對他有所威脅，我也要請警察局長針對這個部分向大家說明，目前偵察的進度為何？因為這個問題比較大，我讓你最後一個回答，給你一點時間整理一下。

接著本席要請教民政局長，待會兒用一問一答的方式。首先請教局長，因為台電有一筆台電促協金，請你先告訴高雄市民，台電促協金是如何運用？他的目的為何？為什麼有台電促協金？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝美雅議員對地方的關心，台電促協金主要是針對台電的變電所、運輸的輸電所，對地方有影響，在高雄市有 16 個區受到影響，所以台電促協金有訂定回饋要點，針對這個要點，我們有資本門及經常門的分別項目做補助及回饋。資本門的部分，簡單來說就是用在基層建設，在受影響範圍地區的基層建設的回饋及補助；經常門的部分，範圍就更寬了，包括受影響範圍地區的節慶活動，包括營養午餐、生活的扶助及社會福利等歸納在區公所，由民政局依照台電促協金的額度來分配。每年結算後，會在區公所及民政局的網頁上公告，公告所有的使用範圍。

陳議員美雅：

局長，他的意思是因為他有高壓變電所，可能會對該社區的居民造成健康的疑慮，所以台電才會編這筆經費，重點就是要回饋社區，應該是這樣講，對不對？〔對。〕依照你的說法，你們的報告中有提出，目前台電促協金你們還有多少？

民政局曹局長桓榮：

我們每一個區都不一樣，議員你問的是總金額嗎？今年度有今年度的預算。

陳議員美雅：

對，你們的自治行政科這邊…，除了台電編列以外，市政府也有自己提撥嗎？沒有吧！

民政局曹局長桓榮：

沒有，市政府沒有，完全由台電促協金提供回饋。

陳議員美雅：

我的問題是，這些金額並不是每年都把它用完吧！沒有嘛！你們每年有把它用完嗎？

民政局曹局長桓榮：

總是會有一些結餘，因為每個活動不一定…。

陳議員美雅：

有結餘嘛！所以他的結餘還有多少？你們的報告上有寫啊！

民政局曹局長桓榮：

107 年的結餘？

陳議員美雅：

對，你們的結餘，你們的報告上有寫，待會幕僚趕快幫局長找一下。請教在 107 年度的促協金裡，民政局的自治行政科從裡面挪了 303 萬元，據報載這是前任局長挪用的，我不曉得挪用的這筆金額是用在哪些地方？

民政局曹局長桓榮：

因為整個案件檢調偵察中，詳細內容…，在我就任前 3 天，整個資料的搜索都在檢調，基於偵查不公開，但是就我們所知，他是購置了一些致贈地區的禮品。

陳議員美雅：

金額沒有錯嗎？107 年度是 303 萬嗎？我手上的報告有說自治行政科挪用了這筆經費。

民政局曹局長桓榮：

金額大概是這個數字。

陳議員美雅：

你的意思是，這 303 萬都是前任局長買禮品送人嗎？你是這個意思嗎？

民政局曹局長桓榮：

是不是前任局長或是其他部門挪用做為他用，或是不當，我目前完全由檢調來做查核，資料都交由檢調偵查。

陳議員美雅：

局長，你不知道為什麼會有這個狀況嗎？請問為什麼可以動用這 303 萬呢？為什麼？你有沒有去內部了解一下？不管檢調，這是內部制度的建立，為什麼會有這樣的現象發生？

民政局曹局長桓榮：

剛才跟議員報告，經常性的回饋金是針對節慶及地方活動的補助，在這個項目的使用上，可能有一些不當的部分。經內部了解後，目前整個申辦流程是沒有問題的，但是既然有人檢舉，檢調也受理了，所以針對這個部分，我們還是留給檢調來判斷。

陳議員美雅：

局長，本席之前也有就教你這個問題，我也請你內部要趕快了解一下，你現在說都是檢調在調查，我覺得這樣有一點點的消極。為什麼呢？這就如同你剛才向全高雄市民報告的，他有一個合法的簽文，為什麼他敢用這個合法的簽文呢？待會請政風處回答一下，這件事情報紙也有報導，你們有沒有做內部調查？因為這個屬於我們內部要自己調查的吧！局長，我提醒你趕快研議一下。台電發展營運協助金執行要點第 15 點第 3 款，它裡面有一款增進地方福祉事項，如果如你所講的，他確實有發這個公文，你應該知道他的引用依據為何，就是因為這個條文的依據，變成是一個概括條款，他就變成放得太寬了，變成是增進地方福祉事項，導致為前朝開了一個方便門，可能變成民政局的小金庫。但是我們認為既然台電有這筆促協金，他的目的是為了社區民眾在健康之虞，所給予的一筆補償，所以應該要回饋且用在高雄市民身上，這才是合法的。不能夠引用台電的第 15 條第 3 款促進地方福祉，而買了一些禮品給特定人士，據報載是這麼說的。請你們要去研議，建請台電應該要修改這條法令，因為這條帝王條款如果不修正的話，可能未來還會有同樣的事情發生，我們不希望再看到類似的情形，我們希望這筆可能會導致社區居民身體健康的回饋金要用在社區民眾身上。未來請民政局嚴格執行，不要再從促協金裡去挪用部分金額到自治行政科。因為這次是自治行政科去挪用的，對不對？你們說要詳細調查，到底是誰去挪用？這可能要交由檢調來處理。但是既然他可以發公文，表示其中必定有法律的漏洞，所以針對台電的要點，請局長要儘速跟台電研議，我相信你是有魄力，我也相信你有清廉的決心，我們希望這樣的事情不要在民政局看到，好不好？請政風處回答，這個部分你們有沒有在調查？

主席（王議員耀裕）：

處長，請回答。

陳議員美雅：

你回答有或沒有就好，因為本席的時間有限。

政風處林處長合勝：

這部分目前檢調正在偵辦中。

陳議員美雅：

政風處自己有沒有做內部調查？這個屬不屬於政風處自己要調查的事項？

政風處林處長合勝：

去年的 12 月 21 日之前，整個狀況是由民眾檢舉，民眾不只對政風檢舉，還有對檢調…。

陳議員美雅：

政風有沒有在查？你們有接到檢舉，你們有沒有在查？目前進度為何？

政風處林處長合勝：

我們接到的時候，剛好檢調也有接到。

陳議員美雅：

所以你們就沒有查了，是不是？

政風處林處長合勝：

沒有，當時我們有協助檢調調卷，並送往廉政署南調組，其實這整個過程我們都有配合辦理。

陳議員美雅：

處長，因為這個會涉及到整個高雄市政府的清譽，雖然它是前朝時代發生的事情，但是我們建議很多高雄市民都在關心，甚至我到現在都還會接到有人詢問這件事的後續，因為當初報紙報得很大，如果人家真的是沒有問題，可能前朝人家確實沒有這樣的狀況，你也要還人家一個清白。所以現在調查如何？你們也要同步進行，檢調現在到底有沒有進度，你們是不是應該要去了解，希望你們後續再給我一份詳細的說明，好嗎？〔是。〕好，謝謝！我希望各局處確實發揮你們該有的功能。

最後本席請民政局長，有關於鼓山區本席建請應該要儘速興建多功能活動中心，因為在鼓山區有一座叫做舊龍華國小，它的校地在前朝時代，地上權被 BOT 出去了，但是它原有民眾運動空間、兒童遊戲區、籃球場、溜冰場，整個許多運動設施或是民眾集會中心完全都沒有了，因為都被 BOT 走了。因此當地的美術館、農 16 等社區，都是民眾非常密集的文教區域，可是完全沒有一所該有的活動中心，目前有 6 個里聯合活動中心非常的小，而且人數能夠容納可能不到 100 人，並且不太符合地區的需求。所以我希望在經費許可的範圍內，這個我在前朝時代就建議了，我希望民政局長能儘快的協助鼓山區，這裡要興建一座多功能的活動中心。

接著本席要繼續請研考會主委答復一下，我們這一次大陸行的成效為何？當然這次市長除了去大陸以外，也到了星馬，我們更想要看到的是，為什麼市長他要帶著局處首長去國外，因為要拼經濟、要幫高雄的農漁民、幫我們的各行各業想辦法打開通路。我想韓市長以身作則，帶著這些局處首長去國外拼高雄外銷成果的時候，我希望能看到一些具體的成效。所以待會請研考會主委…，我相信高雄市民想見到的是什麼？是市長到底為我們創造出多少經濟效益，因為現在大家都說要拼經濟，高雄市負債三千多億，現在高雄市負債這麼高的情況下，各行各業都非常的辛苦，所以大家都希望看到議員在議會能夠督促市政府，我們就是要拼經濟，要給高雄市民過好日子。所以本席要建請研考會主委，也告訴我們本次去大陸行的成效，還有你手上有沒有星馬行的一些成效，可以

的話都一併告訴我們，好不好？

主席（王議員耀裕）：

李主委，請答復。

陳議員美雅：

李主委，我再把另外的問題問完，除了這個以外，高雄市民非常關心的有關於路平專案，在落實工程施工查核，因為研考會你們有一個查核系統，我們想要也請你待會可以報告一下，看哪一位專責可以報告，為什麼民眾都覺得道路品質，道路不夠平整，常常都是坑坑洞洞。新的研考會主委，你們上任之後現在施工查核，要怎麼樣去解決民怨？要怎麼樣讓民眾知道，它鋪完以後確實可以保證是路平的，不會一場大雨就會有破洞，你們對於品質的要求和前朝可能是不一樣的。或是前朝可能有哪些疏忽，你們這次有特別去做檢討，我們不是要歸咎前朝做得多麼不好，不是這樣。但是我們現在要告訴高雄市民，你們做到了什麼？兩個部分，研考會主委待會答復一下，我們去國外拼外銷的時候，你們到底拼出什麼成績，請告訴我們高雄市民。第二個，高雄市民非常關心，有關於工程施工品質…。

主席（王議員耀裕）：

李主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們 2 月 24 日到 28 日，去星馬其實是 5 天，也一併回復李議員柏毅是 5 天，簽下了一張 MOU 和 4 張合約，將近 2 億 7,000 萬新台幣。然後 3 月 24 日至 3 月 28 日在香港、澳門、深圳和廈門簽了 6 張 MOU 是 13 億 2,000 萬，還有 14 張的合約，是 38 億 8,100 萬元，含農漁產品還有一些醫療及花卉等，總共在中國大陸簽的是 52 億 100 萬元。為什麼 MOU 的原因，其實它很多是供應商，供應商是一個集體，沒有辦法落實廠商到廠商的合約。所以先把 MOU 簽回來，後續我們會根據廠商和廠商的協議及資金進入到我們採購的系列，這個是它的成效。

另外我要再跟議員們回覆，事實上我們這次的行程，從頭到尾都是公開，而且和媒體的公開版，我們在出發前一個星期就給了，同步也給了議會的議員所有公開版，而且我們是照著公開版去申請入出境。所以向移民署申請了，按照直轄市和縣市長赴大陸地區申請須知，我們報了行程、大要、邀請單位和計畫，而且我們是按表操課。有一個部分要向大家報告，就是 3 月 25 日那一天，陸委會還有移民署要求我們，對於國台辦主任劉結一會見這件事情，我們也緊急提了申請，而且這個申請內政部也同時來函同意，有關於我們補充申請的部分，全文是這樣說的：「市長韓國瑜預定在 108 年 3 月 25 日下午 4 點，假深圳

市的麒麟山莊會見國台辦主任劉結一，並會見後晚餐，案經本署會商國家安全局、移民署、法務部廉政署及大陸委員會等審查機關審查同意。」換句話說這樣的意思是，我們的行程從頭到尾都公開，按行程照表操課，有關會見劉結一的部分，中央主管部門包括移民署、內政部、陸委會全部表示同意。所以對行程的部分我一併說明，成效也一併說明。另外有關路平部分，我請查核組林聰意組長來做說明。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

有關路平大概分三個部分，一個是新鋪的部分，這部分是由工務局和研考會負責；第二個部分，它有維護管理的問題，可能有巡查、修補、刨鋪、平鋪；第三個部分，管挖和人鎖孔部分。第二個問題和第三個問題都是由工務局負責。針對研考會在路平的部分，大概總共有三個方案，第一個方案我們會加強查核的頻率，在查核過程中進行抽驗以外，還會對施工團隊整個品質系統驗證，除了查核以外，我們每個月還會辦理三件的 AC 與標線抽驗，抽驗 AC 的品質還有標線的品質。針對道路施工的狀況，我們會進行街頭小尖兵，先發現一些施工上的缺點，針對資安還有交維、環保問題進行查察。

主席（王議員耀裕）：

請民政局長答復。

民政局曹局長桓榮：

鼓山多功能的活動中心，我們非常在意，因為人口也持續在成長，這部分因為綜合的服務中心，我們必須是以社會局為主導，我們會提供適當的地點和他一起來研擬，未來把整個長照還有里活動中心一併的納入，這個地點我們會仔細來評估。

主席（王議員耀裕）：

最後請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝陳議員對警察監視器、公路局易肇事車禍的鼎金系統，還有網路犯罪等三項的關心。首先我先答復鼎金系統車禍案件，它雖然是公路局在高速公路，不是我們的轄區，但是它會延伸到我們平面道路來，所以對高速公路上面的車禍，我們也相當的關心，特別有的時候我們會派空拍機上去掌握高速公路狀況，它會延伸到平面來，就加強派警疏導、維繫平面道路的安全。這一項的建議，我們可以透過道安會報來向中央建議，希望在易肇事的高速公路路段，請他們做一個聯合會勘來找出原因改善，我們會以警察局的名義，在道安會報提出來向中央建議。

第二點是有關監視器的問題，業務在 97 年已由本警察局來接管，接管以後

做一個整理，不行的汰換，可以的就進入我們的系統。我們已經完成 2 萬 3,626 支，目前的狀況都很好，但是妥善率只有到 88.2，這個數據經常在調，我們都全力在努力，希望民眾調閱監視器都能看得到。我們要怎麼做？維修費發包廠商，請廠商全力幫我們維修，目前每年編列的維修費有 5,362 萬元，這個維修費夠不夠？當然不夠，已經比以前增加很多了，目前我們積極向市政府來爭取。另外，我們為了要提升妥善率，每個分局成立一個維修小組，簡易的、沒有安全顧慮的馬上修理，例如鏡頭被樹遮到了，我們就去剪樹，或者是突然有障礙物需要移動、移轉，我們就移動一下，就可以恢復正常，不會調不到。為了民眾的需求，我們各分局長很認真，去爭取社會資源，有些是回饋金、有些是工業區、有些是企業來捐助，增設監視器來滿足民眾治安的需要。

第三點是網路犯罪，最近所發生網路上的恐嚇、威脅甚至污辱，都是我們的重點，我們要保障民眾的言論自由，所以在網路上被恐嚇或者被污辱、被威脅，我們希望他立即報案。我們也會主動在網路上做巡邏，我們有編排網路巡邏的勤務，發現到恐嚇、威脅的犯罪行為，我們會主動偵辦，不光是在座的議員，整個市民假如在網路上遭受到霸凌、遭到恐嚇要立即報案，立即報案會成立專案小組，我們有專屬專業的特偵隊，特偵隊會運用科技主動來偵辦，在偵辦過程當中，假如有遇到境外的，就不是我們能力所可以負荷的，我們會移轉給刑事局－中央警政署刑事警察局來協助，全力來偵辦，我們希望能夠快速找到發訊息的嫌疑人，依法來究辦，謝謝。〔...。〕是，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

請各位分局長先到外面休息。接著請陳議員若翠進行質詢，時間 20 分鐘。

陳議員若翠：

今天因為時間的關係，待會本席所問的都是建議，大部分我們希望給予建議、給予提醒，待會我會統問統答，中途我會請幾位相關的局處，我有一些問題麻煩你能夠回復本席。剛剛早上聽到大家的報告，我不希望紙上作業而已，未來我們希望可以跨局處共同的治理，也希望大家針對未來如何創造公共利益的部分有所作為。

第一、我先請問研考會，研考會可以說是市政府負責整合、協調跟策進的角色。剛剛主委有講雙軌並進，但是現在新的政府就是要高速前進，本席仔細看了貴處的報告，貴處總預算的人事費用占掉了一半，主委應該知道。人員編制 38 人，人力足夠嗎？這一點主委剛剛也秀出組織架構，在整個報告裡，我看到了光是 1999 的業務費用就占掉 4 分之 1，基本上我是很肯定 1999，因為我之前也是從基層出身，所以對於 1999 的利用跟服務，我相信市民跟我一樣有同感，到底是利是弊？我也常常聽到有一些公務人員跟我反映、抱怨，可能

1999 的關係，增加他們的工作量，是否誠如這樣所說，報告書裡面也講研考會 4 月份會提供給我們 1999 績效研究報告書，是不是？麻煩彙整一份給我。

另外，研考會重要的橫向聯繫跟整合的治理，還有包括未來如何擴大民眾的參與。剛剛也聽了研考的報告，5 月份韓市長在施政報告上有講，他要成立青年局，5 月份希望籌備處成立，剛剛人事局也有講 10 月份就要掛牌，還有將近半年，我請問有沒有問題？錢、人、規畫有沒有就定位？短、中、長期的部分，在最後可以做一個報告。

另外，我希望能夠真的去落實，剛剛研考有講是逐月做彙報，麻煩設立一致性的推動方針，這個成效才不會大打折扣，市長所有的政見，我在當中也有把他的十大政見逐一做檢視了，因為透明的政府就是要落實，如何擴大公民參與？我希望研考一年最少 3 到 4 次召開市長或者副市長跟里長主席的座談會，真的要深入民間、深入基層，多聽聽聲音。我們也希望民政局能落實，現在有很多區里的里民大會都沒有召開會議了，我覺得有一些區里的社區大會也能夠定期做一些推動，能夠多增加民意上的意見，做為未來研考的政策制定跟參考，這個部分我相信應該不是一個很難的問題，也希望能夠向下做出一點成績。

接下來就是在於未來國際化的深耕、世界的接軌，還有包括剛剛研考會有講智慧城市，研考會提出一個大家可以了解的定義好嗎？智慧城市到現在是不是所有高雄市民都清楚、都了解，什麼叫智慧城市？智慧的路燈、智慧的導覽、無線的網路等等，這個部分怎麼樣可以在未來邁向更提升產業，更讓 AI 智慧城市在高雄，這個部分待會研考會也能做一個簡單的答復，是不是有做這方面的進行。

再來是行政暨國際處的部分，處長本身是美國留學，擁有外商、民間這方面豐富的經驗跟背景。你知道嗎？你的行政暨國際處是在 2018 年 9 月才正名，前身是秘書處。所以你底下的科室，我相信處長來了幾個月應該也了解了，總共有 10 個，未來市府我們也希望國際事務的推動跟展望能夠更有視野一點。我相信處長有這方面相關的背景、經驗，一定可以讓我們的國際事務處有一些不同的觀點跟思維。我想要請教你未來在國際事務上面的推動，你的視野跟重點方向。因為未來市長有講，雙語、國際化的一個國際城市。這個部分你會怎麼做？我知道國際科編列了 13 名，人力是不是足夠？我常常聽到我們有很多的一些交流，還有一些國家外訪等等之類的，我想這個部分是不是有足夠的人力。

另外，我發現國際事務處的預算總共九百四十萬左右對不對？真的非常的少，但是已經較去年提高 100 萬了。聽說今年要辦 3 個活動，一個是主席你有看到的針對國際學生還有國際青年的活動，請問另外一個是什麼？有三個對不

對？待會回答我，因為時間寶貴。另外一個，本席也希望這個國際性的活動多多的宣傳，讓在地的市民也可以一起融入、一起來參與，畢竟國際事務要在地化參與，不是一次辦完了就算了。

我想還要提醒的就是公務的時效跟態度，很多人常常講有一些要約見安排首長的一些聯繫，因為我剛剛已經開宗明義有講，國際事務處的前身是秘書處，未來這個部分聯繫窗口到底在那裡？是秘書處還是國際事務處，這個相關的部分能夠及時回應，能夠做有效率的一個服務跟追蹤，我相信這個部分我要特別提醒。當然我們還是要強調國際化也要有本地化，帶領全世界走進高雄，當然也要讓本地的市民有機會跟世界國際來的能夠多多的交流跟交朋友。我相信這一點比實際更有意義，在推動國際政策上我覺得更有效，我想這個部分都是無障礙接軌的部分，我希望國際事務組未來可以加強這個部分。當然未來也希望府民合作，國際有非常多的民間社團，是不是能夠利用、分享這些民間的力量跟活力來創造，這個部分我給予非常高度的重視，也請國際處長可以納入。

接著，民政局的部分，民政局長辛苦了，因為我見到他的次數最多，為什麼？因為我經常參加一些地方上的活動，就是會遇到他。我知道你最近對於行政首長做了一些調動，對不對？會有下一波嗎？會有下一波，好，你點頭。是不是可以概要的說明，你這一次調動考量的主因，待會再答復我。未來你對這三十多區的區長，你的定位還有角色，因為我認為從下而上，局長，請你仔細聽，支援局長推動民政業務非常重要，我相信這個也是納入局長你的考量，對不對？我想待會你可以回復我一下。另外就是活化社區特色，因為民政局在地方上面，可以說是辦活動最多的，林林總總、大大小小加起來，1年也要百多個活動吧！固定舉辦的左營萬年季，還有最近辦的宋江陣，還有市府未來結合愛情產業鏈的集團結婚，本席聽說未來升旗典禮、國慶日也算是民政局嗎？是由民政局來舉辦嗎？我去年在國慶日的時候，當天我有推動一個國旗大遊行，讓世界看到 ROC 這樣的一個活動，我想國旗飄揚愛中華民國，這一次我們希望他也能夠成為國慶日年度慶祝重點，能夠拿著國旗這是我們的榮耀，我會全力來做一個協助。

另外，我也希望民政局在推動鄰里時，可以有雙語教育普及化的帶入，這樣除了能夠可以配合教育之外，在地方鄰里上面也可以推動，還有公務的培訓。公務的培訓如果也可以從鄰里做起，我認為在府內跟府外在培訓上面就不會有落差，因為實際上走入民間能夠去接觸、能夠去宣傳，這是最有效的。我要特別提醒，待會我也希望能夠就教民政局局長，2月統計新住民的人口有4萬9,327人，其中女性，局長，女性是不是占最多，占多少你知道嗎？4萬2,622人，幾乎占全數了。所以高雄在各項人權學堂當中，請你特別強調什麼？強調新住

民的權益，不是只有平權，這個我們也希望受到平等的一個保障，包括他的下一代，本席非常注重這個部分，不要有一個落差。新住民的下一代大家要知道，未來也是培育雙語人才潛力的族群，也有可能在新住民的下一代身上，我們的國際事務處也要注意一下。這一點我想提醒也是關心、也是注意，我們當然也要強化不同性別的參與，服務的一些多元化等等，我想這個部分我們也希望讓大家能夠了解。民政局局長，行政區有很多場地的活化部分，我也要特別的提出來，未來我也會在其他局處會提。像里民活動中心，你知道有幾間？以苓雅、新興、前金來看，我們的活動中心包括老人中心，你看各里的活動中心，前金 1 間、新興區 2 間、苓雅區 6 間；老人活動中心前金 1 間、新興區 2 間、苓雅區有 3 間，我們總共幾個里？121 里，只有這些可以使用，你覺得夠嗎？似乎大家都覺得不夠，我想絕對是不夠的，所以我在這是不是也能夠建議，大家都在講的閒置空間我們要利用，我們要再去活化它，將沒有具體利用的這些可以利用的場所，像本席有去調查，中央公園內的一個建築物，門牌是中華三路 30 號，在中央公園裡面，能不能撥交這九個里？我們已經有跟地方上這幾個里交換跟溝通，他們也希望可以在這裡做一個聯合的活動中心，是不是可行？因為已經勘查了，聽說這幾個里的里長也講了很多年，拜託局長，這個部分是不是有可能也能夠來協助。

接下來針對人事處的部分，我只有一點，人事處研擬怎麼樣使我們的文官，還有政務系統平衡跟穩定性的做法？這個部分也是本席在臨時會跟市長施政報告的時候，我都有提出來的，研擬如何落實這個制度？因為我們前身的市政府，最常被詬病的就是什麼？破壞了文官體制，就只有兩個字－亂搞。我這裡也要特別的建議，當然有公務員資格的事務官，當然有被拔擢到政務官，本席也認為一旦首長換任，我感覺就急流勇退，不要卸任的政務官又回去事務官，事務官又回到政務官，我覺得事務官的職缺永遠都不夠順暢。人事處也能夠注意一下。

本席要特別提出一點－人才培育的重點推動。我認為我也非常的重視，就是教育行政支出 1 年編了一千八百多萬在做教育訓練，有沒有與時並進，人事處有沒有與時並進，這些公務人員是否學會如何具備溝通、專業的加強？不然你花了那麼多錢做訓練。再來，我也希望人事處把 107 年 9 月 25 日到 107 年 12 月 25 日，市府九等主管跟十等以上的人員異動資料，是不是可以彙整一份給我，提供未來我總質詢之用。人事處，可以嗎？可以。我剛剛提的支出，在教學行政上面的 1,800 萬，請問都受了什麼培訓，可以跟我說明一下嗎？公務人員訓練課程的內容提供一份給我參考，因為編了預算，我們實質上就要落實，不是千篇一律的課程填充這些時數就算了事。這個部分也麻煩人事處長。

另外，人事處也研擬一下教育部主管有 7 間社區大學，是 7 間還是 8 間？現在高雄市有 7 間社區大學，這個師資的課程有沒有可能做一些整合或是合作的可能性。因為我覺得公務人員在這方面相關的培訓，讓多一些女性參與人力的培訓等等也能夠同步。我們減少被批評不了解社會需求，也不了解社會的現況。好不好？好。

接下來是警察局，警察局是人民的保母，社會治安的維護者，我特別的重視，因為他們也特別的辛苦。局長，這部分我就要請你簡單回答，請問一下 165 是不是警察局的業務？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

警察局李局長永癸：

這是我們的業務，165 反詐騙專線。

陳議員若翠：

對，那有沒有可能成為被詐騙的對象，歷屆以來，你覺得有沒有可能？簡單回答就好。

警察局李局長永癸：

你是說我們警察被詐騙嗎？

陳議員若翠：

有沒有可能？

警察局李局長永癸：

這個很少。

陳議員若翠：

高雄市政府有沒有分局被詐騙集團虛設人頭詐領業務費等公帑？

警察局李局長永癸：

虛設人頭詐騙…。

陳議員若翠：

你看我的簡報，這報紙已經報導出來了，你看一下巡守隊詐領夜點費長達十年，局長，你知道嗎？

警察局李局長永癸：

這是民間社團，巡守隊是民間社團，不是我們警察。

陳議員若翠：

巡守隊夜點費的部分，因為我們常常也會接到這方面的陳情，也接獲這方面的糾舉。這方面局長要如何處置？要不要交由貴局的政風處來做一些獨立的調查，會不會有警務人員在這方面有相關的包庇？這是長達十年的時間，是都沒

有查、查不到還是漏查？這報紙有刊登出來，這個部分為了避免公開，我想你要不要私底下請貴局的政風室人員跟你了解一下。

警察局李局長永癸：

這是民間社團，我們就直接下去偵辦，假如違法的話，我們就依規定移送法辦。

陳議員若翠：

因為你剛剛在報告上有提到詐騙破獲率 13.03%，然後詐騙的犯罪率下降 2.3%。可是像這種小細節的部分，165 是反詐騙，如果連警察局在這個部分都變成被詐騙集團虛設人頭，就如同我前面所講的，你要去了解一下、詳細研討一下，讓本席也可以了解你的做法是如何。

警察局李局長永癸：

這是民間團體，不是警察，他是民間…。

陳議員若翠：

巡守隊是不是在警察業務範圍？

警察局李局長永癸：

是我們督導的，所以我們會加強稽核，但是他不是警察，他是我們地方的民間社團。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

若翠議員，不好意思，因為我們後面要質詢的議員非常多，可能會超出今天的議程。〔…。〕剛才前面是只給 1 分鐘，我們一樣再給 1 分鐘。

陳議員若翠：

局長，因為我也知道你們非常的辛苦，包括你剛剛提到詐騙刑事的下降等等，我是予以肯定的。當然我們也知道韓市長上任非常重視觀光產業，這個部分也希望各局處都要大力的去配合。人進得來，高雄的治安也要好，相對的也要去做一些加強。

另外，大家也有談到監視器的部分，我就不再多說。但是我要請問一下關於員警的行車記錄器，中油有補助 9 萬 7,500 元，目前行車紀錄器的裝置率多少？未來這個部分是不是列為我們非常重要的管理工具，有必要列入必須的設備和採購項目嗎？如果預算不夠的話，是不是可以民間資源…。

主席（陳議員美雅）：

先請研考會開始回答，你們就簡短答復，之後再做詳細的書面答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我就簡單回應，1999 的報告，市長已經提交給議會，會後會再給陳議員一個書面。第二個，也感謝各局處，因為確實很辛苦，研考會提了很多資料要請

各位填報，包括每週的工作報告，還有 OKR 的管制，每三個月市長的政見管考、前瞻的管考，還有議會的列管事項，事實上還有年度計畫和四年的中程計畫。所以我很謝謝各局處都有提報這些，也一併回復給黃議員文益。因為各局處提報的資料，不管是每週、每月或是每三個月，不管是年度計畫、中程計畫或是 OKR 的管考、政見的管考，都在局處的績效裡面。在工程的部分，我們還有工程的管核及查核小組，所以在工程的部分有這樣的品質，這是市府目前在管考部分很重要的作為。

公民參與部分，有關於市長、副市長和里長的座談會，我建議還是由民政局來主政。因為這是民政局的業務，而且他們也確實會辦，這個部分就還是請民政局來主政。在智慧城市部分，其實是在智慧生活、智慧應用跟資訊公開，目前市府比較能夠應用的部分就是在智慧治理，就是政府的智慧治理、智慧環境、智慧交通、智慧照護跟智慧農漁業等五個部分。

主席 (陳議員美雅) :

請行政暨國際處處長回復。

行政暨國際處王處長智立 :

就誠如你剛剛提到的，我們希望是跨局處的處理，所以我們對於國際的朋友，就像市長講的都是朋友。雖然行政暨國際處不負責其他主政的業務，可是我們對於經濟、文化、教育、水利、農業等所有國際的朋友要來交流，我們都很願意做為一個橋梁。

剛剛你提到的，確實國際科在整個行政暨國際處有 170 位同仁之下，只有 13 位，我們的預算三億四千多萬裡面，事實上國際科只有九百多萬，確實在這方面我們會持續加強，也希望得到議會的支持。有關今年三個主要的目標活動是「國際學生夏令營」，都是以青年為主；「國際學生大迎新」，也就是來高雄唸書的國際學生；以及「駐台使節到高雄」一起來認識高雄，主要是這三個針對國際的活動。

再來是提到的新住民，我們也希望國際科能夠在暑假提供他們一些工讀的機會。譬如說去年有一些市政實習是提供給國際學生，像波蘭的學生以及越南的學生也到我們國際科來實習。我們希望以後做得更多，讓已經是在地的新住民也有機會來申請。所以像越南、印尼等其他的新住民，我們也能夠邀請他們來參與我們國際的活動。我們也有國際的實習生到高雄，我們能夠藉由假日國際學生的實習，這部分我們對內對外都有特別在做。

我想行政暨國際處，有些朋友或是同仁會簡稱我們是行國處，我自己是從業界來的，從來沒有在政府部門待過。我想我就給自己在行國處，假設這是一個簡稱的話，我就把自己當成一個服務的平台，我們就服務所有府本部的長官，

也服務所有國際的朋友。所以我希望能做到行銷國際，把高雄行銷國際，而在本府裡面就是行政國標，我們可以達到行政的最佳標準。謝謝議員。

主席 (陳議員美雅) :

接著請民政局曹局長回答。

民政局曹局長桓榮 :

針對第一個，整個區長的調動的話，因為依據地方制度法第 58 條，是市長任用的權責。我們知道市長考量的一定是他的專長能夠發揮到最大效益，以及配合市長整個施政方向的一個出發點。至於會不會有第二波的調動，因為我們接著有一些區長會退休，所以正常的輪動都是正常的。另外剛剛也提到未來跟基層的座談，我們上半年因為市長每個月有夜宿的計畫，其實他每一趟的夜宿都有跟基層的鄰里、區裡座談。下半年我們會來規劃，依選區來做劃分，如此一來，第一、讓議員可以方便，然後也讓整個民意可以完整的呈現。第二是針對未來活動的辦理，我們希望集合各方的資源，讓地方的特色能夠完整的展現，包括結合廟宇、結合社區、結合兩岸的交流。剛剛也有提到有關於未來升旗或國慶典禮的辦理，目前是社會局辦理，明年會移撥到我們這邊來。我們要一起把國家的認同，還有愛國的氛圍充分展現。

再來就提到新住民的關懷，民政局戶政對於新住民的關懷，是在生活適應的幫忙。我們知道整個人口的比率、新住民的成長，這塊我們會充分的留意。包括我們人權學堂的課程，也都有新住民適應關懷課程的編排。包括戶政也有單一窗口來做協助新住民生活的適應。最後是大家都關心的里活動中心或者空間的配置，我們真的非常感謝議員的建議，對於現階段活化空間，其實是我們目前最大的努力方向。因為市府整個財政也比較拮据，我們希望透過活化空間，讓整個空間能夠善加利用，但是前提是它的結構，還有它整個空間是可以符合我們未來的運作。同時我們會配合社會局來爭取多功能綜合福利服務中心，方便我們所有的區裡的民眾使用。

主席 (陳議員美雅) :

需要人事處處長答復嗎？人事處，請答復。

人事處陳處長明忠 :

有關陳議員提的三個部分，第一個部分就是有關事務官與政務官的一個平衡，這邊跟陳議員做一個報告，事實上有關事務官他任何的升遷，我們都會依照公務人員陞遷法跟公務人員任用法來辦理。至於剛好這個問題，上一次大會在審我們預算的時候有做一個附帶決議，就是請我們人事處跟研考會共同來研擬，有關事務官與政務官的一個平衡。目前我們已經有召開相關的籌備會議，我們會做一個研究報告，到時候我們會把這個報告，如何對於事務官跟政務官

的平衡，我們會做一個研究報告，到時候會送大會。第二部分就是有關人才培育，107年9月25日至12月25日的這個資料的部分，我們會整理給陳議員。第三部分，有關社區大學教育資源協調運用的部分，跟陳議員報告，社區大學是屬於教育局所管的，我們人事處會跟教育局做協調溝通。看看有沒有可能訓練資源的…。〔…。〕對，這個部分我們會跟他協調看看，有沒有可能把這個教育資源做更有效的一個運用。

主席（陳議員美雅）：

接著請黃議員文益質詢，時間20分鐘。

黃議員文益：

首先，我想針對於治安的問題，來發表我的看法。我們知道昨天在整個新聞媒體的焦點，就是高雄市議員鄭孟洳在質詢完韓市長之後，就收到網路上一些恐嚇，要殺光他全家。這個議題到今天還是沒有達到一個非常好的共識。所謂共識就是說，為什麼在民主的殿堂裡面，當議員在暢所欲言的時候，在背後他一下舞台，馬上就受到無情而且是人身的攻擊。我認為這個是開民主倒車，所以警察局局長，今天早上黨團也開了一個記者會，我們很強烈的要求高雄市警察局局長、高雄市警察局，捍衛人民的安全，這是你們責無旁貸的責任，對不對？所以我們也限期，在一週內一定要破案，給人民一個交代。為什麼要這樣子，如果連政府官員也好、民意代表也好，都可以遭受到這樣子的威脅，對人身安全產生疑慮，那一般的小市民怎麼辦。如果這個案子不趕快偵破，不趕快讓市民得到安心，我想未來高雄市的治安一定會亮起紅燈。請問局長，你有沒有信心把這個案子偵破？

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

這個案件我們非常重視，在選舉期間我們就連續辦了好幾個案件。特別要跟議員報告的，這一件他後來去報案以後，又有一個人上網，對他做妨害名譽的內容來播入。這個案件，我們立即偵破。前一個案件，我們成立專案小組，我們初步經過調查結果，可能是境外的，所以我馬上請警政署的刑事警察局來協助，我們會快速盡力的偵破。可能要刑事局跟我們配合，因為這個不是我們能力範圍內，假如在國內的話，我們馬上就偵破了。這一件可能要等刑事局跟我們回復才能偵破。其他我們能做的，我們就以最快的速度把它偵破。

黃議員文益：

我跟局長報告，很多事情，我們說防範進度，它在破洞小的時候你們都沒有去處理，到現在變成大事件，不知道要怎麼去處理。在網路上的霸凌，不是從

今天才開始，早在很久以前，網友在那邊互相威脅、恐嚇，大概他們都沒有辦法去報案，也不曉得如何去保護自己的權益。所以就有樣學樣，大家都覺得無所謂，就恐嚇，甚至在網路上互相罵一罵就出去圍毆了，幫派就鬥毆了，層出不窮。我認為警察局對於這個部分，應該實施鐵腕的手段。剛才我看到業務報告，都會主動偵辦，預防犯罪主動偵辦我想這是非常重要的。請大家不要忽略了網路上這個區塊，它已經漸漸的成為一個治安的死角，而且治安從這裡開始亮起紅燈。所以拜託局長，請你們一定要堅守自己的崗位，把治安準備好。所以我要請教局長，從上任到現在，我知道整個警察局，我對警察局的同仁非常的欽佩，高雄市的治安、人民身家財產要靠大家來維護，大家很努力。局長，到現在你對自己整個工作項目表現，你會為自己打幾分，你自己打個分數。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

警察局李局長永癸：

我個人對治安的投入是百分之百，因為我都睡辦公室，我都沒有回家，即使家裡有事情，有至親要出殯了，找空檔去一下就馬上回來，我就都全部投入在辦公室，對治安我們是百分之百全力以赴。

黃議員文益：

本席也相信你有這個決心，但是再怎樣的話，整個治安，我認為並不像你所提的一直往上走。從上個星期一直有媒體在問，高雄的治安到底怎麼了？我相信你一定會很認真在做，但是高雄的治安並不是這樣的好，所以請你務必認清楚這個現實狀況。如果你們都覺得高雄治安已經變得很好了，大家就開始鬆懈，但問題是我們所感受的治安，並不是如你所報告的漸漸好轉，我認為還有很大的進步空間。所以也勉勵警察局所有同仁，請你們繼續努力。當然所有的治安，市長也責無旁貸，所以我們也會要求市長，對於治安的部分，一定要再想盡辦法跟大家一起來努力。

下一個我想請教消防局，黃局長換你了，你先請坐，我只是要告訴你我要問你問題。局長，年初我在跑行程的時候，遇到基層的消防弟兄告訴我，他說一批新的弟兄進來，消防衣還沒到手；第二個，消防衣有二手消防衣。這兩個問題，我聽了覺得非常的訝異及難過，我想告訴局長，是不是有這樣的狀況？我認為消防局的所有打火兄弟真的都是非常的辛苦，我們不再希望有任何一個救災狀況的時候，我們的消防弟兄因為裝備的不齊導致傷亡，所以我要請局長回復是不是有我提的這兩個現象？這兩個現象排除了沒？第三個，為什麼會有這樣的狀況發生？請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

本局消防衣應該是沒有二手的。

黃議員文益：

沒有二手的嗎？

消防局黃代理局長江祥：

會有所謂二手的是因為可能有新進同仁在沒有庫存的情況之下，有同仁調走，他的裝備要留下來，可能暫時把留下來的裝備先讓他用，每一年我們都會有採購，新的下來一定會馬上發給這些同仁。

黃議員文益：

所以沒有在時間連接不上的狀況下，導致他沒有拿到消防衣？

消防局黃代理局長江祥：

剛新進同仁可能會有，新進的同仁可能會有用之前學長留下來的衣服。

黃議員文益：

原則是每個人都要有一套屬於自己的消防衣，對不對？

消防局黃代理局長江祥：

個人裝備，這個屬於個人裝備。

黃議員文益：

個人裝備嗎？〔對。〕跟局長請教，整個裝備的經費上到底足不足？經費預算上到底足不足？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

每一年我們都會採購，應該是沒問題。

黃議員文益：

沒有問題嗎？

消防局黃代理局長江祥：

沒問題。

黃議員文益：

我要跟警察局、跟消防局兩位局長報告，兩個單位的兄弟都很辛苦，政府有這個責任跟義務讓他們可以安心於執勤公務，所以如果在整個備配有不足欠缺的，你們在預算提出來的時候請編足、編滿，我不希望在預算排擠的部分把這些是排除掉的，包含預防犯罪的部分。

研考會主委在這邊，預算的整個初步審查是研考會，所以請研考會主委瞭解

我們的用心，希望之後在整個審查預算的時候，警察局、消防局只要有關於裝備、配備或者是整個預防犯罪的預算部分，請你們優先考量，讓高雄市真正成為一個治安很好，可以安居樂業的城市，有沒有問題？請主委回答。

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們到黃議員服務處座談的時候，黃議員有提到這個。我們財主單位按照警察局跟消防局編出預算，在這個部分研考會都不會有意見，會全力來支持。

黃議員文益：

你之後要建議市長，不要把這兩個單位的一些預算砍掉，好不好？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

目前沒有。

黃議員文益：

沒有嗎？〔是。〕還沒編啊！還沒到那個預算。接下來，我要問到研考會。第一個，我從研考會所送給我們的這個業務報告第3頁有提到，研考會這邊有委託一個專題研究案，就是「高雄產業未來需求與走向之研究」，而且好像也完成了，對不對？是不是可以把這份報告送給本席，讓我來瞭解一下高雄市未來的產業發展方向，沒有問題吧？第二個，其實你們有很多業務，包括考核行政部門所有的績效以及有沒有符合民意，然後政見有沒有落實都在於你們的考核範圍裡面。這個方法包括做民調，民調也是你們考核方式之一。我想請教主委，從你就任到現在，新的市府到現在做了哪些民調？你告訴我好像做了一個民調，你可不可以簡單扼要講一下是做什麼民調？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

就是有關於市長就職百日的一個民調，包括哪些事項是民眾最滿意的，還有他的光榮感類似這樣，還有市政滿意度的調查，目前最新的是這一個。

黃議員文益：

所以下午會公布，是不是？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

是，下午會公布。

黃議員文益：

下午才公布。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對，公開版可以給議員。

黃議員文益：

好，沒關係，你留著下午公布。我想一個廉能的政府、一個非常有能力的政府是應該要非常接近民意，所以民調是一個很接近民意的，不然的話，以我們來講，公務人員以及民意代表所接觸到的都是同溫層，會跟你講好聽話的就是那些，所以市長未來能夠確確實實知道民意的反映，其實從民調裡面可以完全突顯出來，所以研考會在做這份民調的時候，應該要把所有的面向、面面觀都做進去，才可以提供給市長來做一個很好的判斷。

我請問在所有的行政部門裡面你們都會做考核，各局處首長有沒有做考核？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

首長的考核權不在我們這邊，我們是對局處的工作、績效跟計畫做考核。

黃議員文益：

首長的考核權在誰哪裡？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

在市長。

黃議員文益：

在市長嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對。

黃議員文益：

市長這麼忙，他怎麼知道哪一個局長有沒有做得好、做不好？誰給他提供意見？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是研考會。

黃議員文益：

誰？誰可以告訴我，那是誰？假設今天曹局長做得好或不好，市長要怎麼知道？每天問他，你做得好不好？幾分？100分、100分、100分。誰？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

各局處的績效，我會給市長。

黃議員文益：

那是各局處，每個都很辛苦，但是局處首長呢？沒有，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對，目前沒有。

黃議員文益：

看起來目前是沒有，所以難怪了，高雄市政府很多局長吹牛的吹牛、說謊的說謊，我講一個人，新聞媒體披露，人家說看到黑影就開槍，就是我們高雄市觀光局，所以局長沒有任何的考核，他想講什麼就講什麼，好像一人之下、萬人之上，隨便他講，這樣合理嗎？如果一個政府要往前衝，局處首長都不被考核，合理嗎？民意代表要被考核啊！公督盟每天盯著我們有沒有提案？有沒有發言？他也不是考核助理。我要請教高雄市政府為什麼在一級主管的考核權裡面自由心證？我請教主委，未來在民調裡面能不能放進去？高雄市市民對於高雄市一級局處首長的言行、所作所為以及他的施政有沒有符合人民的期待，這個部分要不要做民調？把實情的結論讓市長知道，協助他，你覺得要不要？有沒有這個必要？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我建議是不是有兩個部分，一個是新聞媒體的監督、一個是議員的監督。至於民調部分，我個人覺得對個別的首長來做其實並不適當，而且我們人事有考核權，我們人事處長如果願意的話，可以跟我們做一些說明，假設願意的話。

黃議員文益：

你現在把球丟給他，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是，他…。

黃議員文益：

他 cue 你，沒關係。我覺得這不要去閃躲。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不閃躲。

黃議員文益：

市議會在這裡，我講難聽一點，叫一叫、罵一罵，市長不處理就不處理，潘恒旭局長說了那麼多謊、不務正業，我提醒他專心於觀光局本業，他完全不理會，有用嗎？沒有用。我們要的是你們內管，如果一個政府沒有辦法內管光靠媒體、民意代表有什麼用？所以請研考會主委認清楚這個事情的嚴重性。如果每個人都像在座的這些一級主管安分守己，顧好自己的本業，我相信我們不會有這樣的想法。我請你好好的思考一下，我還是有機會再詢問你這個部分，我真的認為高雄市各局處首長應該公開透明化、讓民眾清楚表達對大家的看法，

有沒有問題？你認不認同？讓民眾來檢驗，可以嗎？但是你要做出來，這個東西只是讓你給市長做參考而已，沒有那麼難，好不好？

再來是民政局業務，局長，你的業務很龐大。幽靈人口的嚴重性，我想在每次選舉的時候它就產生，戶政是我們民政局的業務，你看到幽靈人口有四個必要條件：第一、為投票而遷移戶籍；第二、在投票日前四個月遷入，並列入選舉人名冊；第三、沒有居住的事實；第四、使候選人得票數、投票數、選舉人數、投票率發生不正確的結果。這個都是對幽靈人口的一些解釋，你覺得現在高雄市的幽靈人口嚴不嚴重？請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

針對幽靈人口，我們現在戶政還有在區公所民政課的里幹事，在下里服務的時候都有一起在觀察，目前幽靈人口其實不是那麼嚴重。

黃議員文益：

不是那麼嚴重。警察局局長，你們管區派出所戶口普查也是你們業務之一，對不對？幽靈人口在你們局裡面看來嚴不嚴重？

警察局李局長永癸：

現在沒有所謂的戶口查察，我們改家戶訪查，家戶訪查是查記事一、記事二，也就是治安顧慮人口，其他的就沒有了，現在我們有變更，本來我們的戶口查察要廢除，後來保留，保留這一點家戶訪查，所以我們能掌握的可能是特定對象。

黃議員文益：

曹局長，就我所知，每到選舉的時候，我們從民間所聽到的就會有幽靈人口產生，這幾年因為戶政的身分證，其實要遷戶口變得很困難，我認為這幾年都沒有很嚴重的幽靈人口產生。但是我說的是早期可能 5 年前、10 年前他早就已經遷了很多幽靈人口在某一個戶裡面，到目前為止還是有，絕對不會沒有。所以我要拜託民政局重視這個問題，一般人民的遷徙自由這是憲法所保障的，比如說他要寄宿、要念書這個都 OK！或者他有很多房子，他沒有住這一家，他登記在哪一家都可以。但是如果有目的的，而且一戶裡面 20 個、30 個、40 個，幾坪大顯然不合理的，就請你們要主動把這個東西查報出來，好不好？

再來，在你還沒有上任之前整個六都都有在講，里的大小、人口數、面積有很大的差異性，大家提到鄰里要不要合併？在前朝已經講很久了，但是礙於很多因素沒有合併。我想知道韓國瑜市長政府，韓市長和曹局長對於鄰里的合併，你們的看法是如何？請回答。

民政局曹局長桓榮：

關於鄰里合併，我們和市長還有整個市府的態度就是，依照去年 5 月 17 日中央行政院的區域劃分法整個通過之後，我們考量的不會只有里，包括鄰，包括整個區都要做人文、地理位置重新的調整。就像你的檔案所提，我們有的里非常大、有的只有 180 位，但是有的里有它的特殊性必須保留，都要整體來規劃。針對這個我們還是按照法源，到時候一併來考量。

黃議員文益：

有沒有時程？

民政局曹局長桓榮：

目前法案還沒有通過。

黃議員文益：

法案還沒有通過里的合併，為什麼台南市已經整併過了？台南市已經開第一槍了，人家有了，我們是不同國家嗎？還是我的資訊錯誤？

民政局曹局長桓榮：

議員也知道，我們換一次里、合併一次里，我們必須整個門牌和身分證都要重新編排，這個就是一次費用。所以我們現在考量整體不要擾民，讓民眾能夠方便的話，配合整個法令的修改一次性來做更換是比較合理的。

黃議員文益：

所以你們還沒有訂出時程？

民政局曹局長桓榮：

目前還沒有。

黃議員文益：

回到里活動中心的議題，里活動中心是所有民意代表心中永遠的痛，因為進入到一個進步的城市，活動中心的編制很重要，從第八選區來看，平均 2.5 萬人到 2.8 萬人我才可以共用一間活動中心，而且有些區它是狹長型的，整個很狹長，共用的話很多人都使用不到。所以我要再一次拜託民政局，真的去把所有閒置的一些資源整理出來，包括教育局或者各單位，把這些資源整理…。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

黃議員文益：

然後把它做一個妥善的規劃，儘可能讓這個 2.5 萬平均數往下降，不可能每一個里都有，但是我希望能夠有進步，因為這些都沒有進步啊！都退步，包括民族、五福，大順陸橋下面因為拆除又少了一個，所以那裡的里民沒有地方去活動。第二個，拜託局長確實告訴這些區長、里長，去要活動中心不要用強迫

的方式，有一些人家已經在使用了，然後用盡各種方法，因為想要活動中心而硬去取得，我覺得這樣子的方式不是很合適，我認為要閒置的，而且人家有意願讓出來你才能去要。局長，未來在活動中心的增設上一定要遵守這樣的原則，不要去搶人家的，好不好？除非人家願意給。最後，這是 2019 這個活動……。

主席（陳議員美雅）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

剛才議員提到國際街頭藝術節，這個活動非常棒，也帶動整個衛武營社區和高雄的觀光人口，這個活動我們一定會持續辦理，因為已經辦得這麼有規模，甚至我們現在還推展到其他行政區，我們希望偏鄉能夠一起來帶動，所以我們也是請那些區開始研擬，是不是可以開始來找一些牆面壁面，這個活動我們會支持。〔……〕謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員善慧質詢，時間 20 分鐘。

陳議員善慧：

今天是內政部門業務質詢，我要請教研考會「1999 萬事通專線」。現在我覺得淪為市民報復的專線，為什麼這麼說呢？我有接到 2、3 件陳情案，他們都是從 1999 通報出來的，一開始他都先通報警察局，他打進去以後就通報警察局，1999 是研考會的業務嗎？〔是。〕像這種打進專線你知道他是在報復，他先向警察局檢舉他違規的事項，譬如說他檢舉警察局的部分，警察局過去查看都沒有問題；接著他向衛生局檢舉，衛生局過去看也是沒有問題；然後他換成向消防局檢舉，消防局過去看一樣沒有問題。像這種情形同一個人連續檢舉，但是他檢舉的事項很多，我們就要思考這個到底是不是因為私人之間的恩怨，他才去檢舉。研考會，像這種情形有辦法可以阻止嗎？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這個部分如果是同一事件，而且他重複陳情的部分，我們會併案處理，不同局處的部分，同一個內容一再陳情的時候，我們就不要再處理它，所以重複陳情的部分可以減少。第二個，如果他是惡意的，我們會請他留下個人資料，包括姓名、身分證字號、連絡電話，然後我們再去查證，查證完以後，他不是本人而且是冒名的話，我們按照人民陳情的辦法就不予處理，所以有很多檢核程序，讓惡意檢舉的部分不要再出現。陳議員講的事情，我那時候到服務處的時

候講過了，如果它已經是有錄案在前案的話，因為他是重複檢舉，而且是惡意的，我們就不會再處理了。

陳議員善慧：

因為這種事情非常擾民，同時浪費市府的資源，我就接到 2 件，這 2 件都是個人恩怨。所以研考會和相關部門要多注意，假如有類似情形就不再通報，不用派出所、消防局、衛生局、環保局都要分別去跑一趟，這樣變成會浪費市府資源。上述向研考會建議，希望研考會去研議，像這種情形不要持續通報。

再來請教警察局長，你知道今年度 3 月到 4 月 TOYOTA 這種車型失竊多少輛嗎？請局長答復，你知不知道一共失竊幾輛？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

一共失竊 4 輛，TOYOTA 的。

陳議員善慧：

4 輛都 TOYOTA。

警察局李局長永癸：

是 TOYOTA 的 RAV4。

陳議員善慧：

4 輛，因為有竊車集團針對這種車型在行竊，前陣子是專門竊盜賓士車、BMW，這也是竊盜集團所為，希望警察局一定要重視治安問題。昨天我也有替警察局爭取一些監視系統和一些警用車輛的問題，這些就是要給你們用來維護治安，治安維護好後，市民的生命財產才有保障，希望局長對這個部分要多加注意，不能任由失竊案頻傳。目前這個案子破案了嗎？

警察局李局長永癸：

這個案件發生以後，我們就成立專案小組，專案小組就開始追到台南、嘉義，目前在 3 月 21 日由檢察官指揮發拘票，我們將陳姓嫌疑犯拘提到案，現在移送法辦，TOYOTA RAV4 就沒有再發生失竊了，現在就沒有發生了。針對汽車失竊案件，我們也是用所有外勤警力全面在清查轄內到底有沒有竊車集團、有沒有解體工廠，目前也是在全面清查，我們希望能夠有效來防範。

陳議員善慧：

因為這個問題就像我昨天說監視器的重要性，監視器能夠增加你們的破案率，誠如我昨天說的，希望局長要加強監視器的部分，請多加強，這樣市民的生命財產安全更有保障。

警察局李局長永癸：

好，謝謝議員。

陳議員善慧：

民政局長，目前在楠梓區尤其是大右昌地區，那裡大部分都有里民活動中心，現在楠梓區最大里是清豐里，它的人口數已經高達 3 萬多人，公民票有 2 萬多票，但是那裡並沒有活動中心，我建議民政局對這個要重視。因為楠梓區最大里竟然沒有 1 個活動中心，那裡三、四萬人要辦一個活動是不是很不方便？目前他們是借用在土庫的一位地主的房子（人家都叫他三叔），建築物有 7 樓高，但是 1 樓他借給他們做里活動中心使用，他是無償借用做為活動中心，萬一人家要收回去的話，清豐里的里民會很困擾，譬如公所辦的活動也好，市政府辦的活動也好，還是派出所、消防局要做政令宣導，都將無處可用。局長，這個部分你有何打算？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

針對楠梓區清豐里一事，誠如剛才議員說有 3 萬的人口，包括附近真的需要有一個地方，這個地方我們考量到過去被凍結不再興建，因為考量到財政，我剛剛也有回報所有議員，我們會盤點所有閒置公共空間，這是我們的第一優先考量。第二個，針對清豐里距離區公所不遠，我去協調區公所會議室，或辦活動有沒有辦法一起來借用，這是第二階段。第三階段，我們當然希望若有適當的地方時，我們可以結合社會局共同來做一個綜合福利服務中心。

陳議員善慧：

好，局長，我知道了，實際上我也是建議你做綜合活動中心，我有幫你找出幾塊土地，像這裡都是市有地，而這也是市有地，這個你可以做為參考。目前大高雄市人口持續在增加的有兩個區，一個是楠梓區，另一個是仁武區。當楠梓區人口一直增加時，它的人口數就會越來越多，我聽藍田里里長說平均一個月就有 1 輛遊覽車的人進入里內。藍田里位於高雄大學重劃區，日後大樓興建好應該不輸凹子底福山里，那裡也沒有里民活動中心。藍田、中和、中興 3 個里也沒有，右昌舊部落 5 個里也都沒有，興昌里就是我原本當里長的地方，有興昌、福昌、泰昌、大昌、裕昌 5 個里，右昌 17 個里只有這 5 個里沒有活動中心，目前那裡也有市有地。我不是叫你蓋一座活動中心給里民使用，我是建議你做綜合活動中心，譬如社會局要用的話，社會局就可以使用，當里民或里長要辦活動或是做政令宣導，或辦老人共餐都可以使用。像這是老人共餐，這邊是在里長那裡辦的，另一邊是在活動中心辦的，你看情何以堪，一市兩制啊！當里長住家不寬敞就沒辦法辦了，你也知道基層都很辛苦，里長只要有一樣沒

做好，里民就會一直有話說，問題是他不是不想辦，而是因為他沒地方可辦。有的有地方，有的又沒地方，這樣就會造成里長的困擾。

局長和研考會，這裡有幾塊土地，你們去了解一下，如果可以的話，本席建議就做個綜合活動中心，因為有時候選舉要投票也都向寺廟借用場所，所以有一個綜合活動中心，無論是要投票也好，里內或里民要辦什麼活動都受益，老人共餐也好，屆時社會資源都可以用得到。這一點拜託研考會和民政局多留意，如果可以的話，看看能否在這四年內去研究，既然有那麼多地方，也可以先借用一處給里民使用，尤其有兩大里，我說的這三個區域人口數加總起來也不少，所以都很需要。因為我是里長出身的，因此知道里長和里民的需要，光是辦個注射預防針都沒有地方，還要去借用廟埕，但是廟埕沒搭帳篷，有時候九、十點之後太陽曬過來，你還要在那邊注射預防針，那些老人家怎麼受的了？這一點建議你們，你們再研議一下，在下次會期看怎樣再答復本席，看進度怎麼樣？

民政局，這張公文你有沒有看到？你知道嗎？局長簡單的講一下，這張公文你知道嗎？

民政局曹局長桓榮：

這一張是中央要推展社會福利，針對性騷擾要求區公所來宣導、來做一些措施。

陳議員善慧：

你這個行文給各個寺廟。

民政局曹局長桓榮：

這一張公文的意思是針對整個社會福利、性騷擾的防治，它做一個宣導，它沒有強制，是鼓勵宗教團體可以協助、輔導，如果是 10 人以下的，社會局有一張海報跟貼紙，貼上就好了，沒有什麼其他的。如果 10 人以上，區公所我們也會協調。

主席（陳議員美雅）：

局長，時間暫停一下，陳議員善慧，因為現在時間是 12 點 20 分，距離散會時間還有 10 分鐘而已，所以我們延長到鄭議員安秭質詢完畢以後再行散會，時間繼續。

民政局曹局長桓榮：

所以 10 人以上的宗教團體，我們也是輔導沒有強制。

陳議員善慧：

好，這種事情不能強制，廟有大小間，他的人員有限，不能強制廟方做這種工作，這一點跟你講一下，你們要注意一下，你行文過去有的廟方不知道會措

手不及，不知道這一張公文來要怎麼樣處理？這個部分民政局注意一下。

接下來，我大概講一下，韓市長為了行政效率好一點，他把四維行政中心搬到鳳山，這是為了府會近一些，要聯絡感情。可是他都沒有考慮到停車場的問題，我希望研考會在這個部分要注意一下，看看停車場的部分可不可以注意一下，停車也很重要。再來這裡是油廠國小捷運站，這是屬於捷運局的，我就跟大家報告到此。

主席（陳議員美雅）：

非常感謝陳善慧議員寶貴的意見，請各局處針對陳議員的意見，要去做研議，謝謝你。下一位請王議員耀裕質詢，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天內政部門的業務報告，本席也列出各局處的一些質詢內容，也希望透過地方民意代表提出來都是非常好的建言，來監督高雄市政府，讓新的韓市長團隊可以讓高雄所有市民朋友的生活可以改善，讓他們對新政府有新的期待、新的期許。

首先，剛剛本席也聽了很多議員針對路口監視器的質詢，當然巧婦難為無米之炊，監視器的經費真的有限。在警察局為了要落實治安的確保，路口監視器也是破案非常重要的一個工具。在大寮、林園的部分，我們也有一些回饋金，也有地方的本預算來投入，還是有一些不足的，所以本席也列出大寮區的部分—大寮里、三隆里、永芳里、琉球里、翁園里；林園區有林內里跟龔厝里。這一些都是各里的需求性，需要補充路口監視器的數量，等一下也請局長做個答復。

當然本席也肯定治安機關、警察機關的作為，針對重大刑案還有剛剛局長說的網路詐騙，詐騙集團真的很可惡，也可以針對未來網路詐騙，治安機關聯合其他的，看怎麼樣來做？讓網路詐騙的禍首可以把他揪出來，這樣才可以確保市民的生命財產安全，等一下再一併答復。

這個要讓民政局了解，這一張圖片是去年的 11 月 6 日，也是在高雄市長選舉的時候，陳副總統到林園替市長候選人陳其邁輔選時，有一位洪姓里長在會場拿出這一張海報，這一張海報就是講到說如果讓韓國瑜當選高雄市長以後，韓國瑜一定會同意林園變更為殯葬業專用區。他所謂殯葬業專用區就是指未來林園會設置火葬場，火葬場目前是在覆鼎金，以後說會移到林園。因為前朝政府有在研議，要把覆鼎金那邊的土地收回使用，如果要開發使用，勢必要把那一些做一個遷移，遷移要遷去哪裡？所以如果真的把林園設為殯葬業專用區，這一張可以講是黑函，因為沒有署名，選舉時這一張是黑函，這一張照片都是他們選舉造勢所說的，還在手機的群組、LINE、FB 都在 PO。所以這個也讓韓

市長在選舉的時候，還包括我們選議員，我們為了這個…，也是講如果國民黨候選人當選，林園就變成火葬場，所以等一下也要請民政局局長，針對這個議題來做一個說明。也要鄭重的宣布，讓林園的鄉親有一個安定丸。韓市長好不容易才當選，他根本沒有開這一條政見，也沒有講到這個，所以這是一張黑函，等一下本席也希望民政局局長針對這個議題，再來做公開的說明。

剛剛也邀請了林園區區長還有大寮區區長來議事廳，整個林園睦鄰的基金、回饋金，因為在高雄有林園石化工業區，也有大社工業區，現在大社工業區在 107 年已經降編，本來是甲種工業區，降編為乙種工業區，也就是在 107 年以後大社工業區，目前高雄市都委會通過，已經送內政部，如果內政部通過以後，當然未來大社工業區那邊形同無法再做石化業。現在林園也一樣，林園現在還沒有降編，沒有降編可是要考慮到一點，林園人住在那裡…。昨天在市長的質詢，本席也列出林園連續半年以內，六個月出現五件重大工安事故，造成員工死亡、造成重大的污染事件、造成火災爆炸等等。

以回饋金來看，大社工業區是按照千分之 0.75 的模式來計算，也就是所有石化廠營業額的千分之 0.75。林園不是千分之 0.75，林園算起來大概只有千分之 0.01 還是 0.02 而已，所以這樣不成比例。大社這邊一年大概都有五千多萬、四千多萬以及六千多萬，如果林園的石化工業區，按照大社的標準千分之 0.75 計算的話，應該每一年都有一億七、八千萬，甚至營業額高的話，還可以達到將近 2 億元的地方建設回饋金。所以我說這是一國兩制，在大社是千分之 0.75，但是林園卻不是算比例的，就是固定工業局多少，石化廠就是 900 萬，加上中油，全部加起來一年才幾千萬的建設回饋金。當然沒有工安就沒有石化，這也是市長跟石化工廠附近居民保證的，沒有工安就沒有石化，所以我們一定要站在確保工安安全的前提下才做石化業。否則石化業就像這樣爆炸、百姓面臨死亡，真的會造成地方老百姓生命的威脅。所以在此我也要請區長針對林園的部分和大寮區公所對於所有的回饋金，到底全部一年的回饋金有哪些單位、機關和工廠的回饋金向大家報告。我們的回饋金使用方式，我們是用在哪裡，也要讓市民朋友有所了解。這是針對回饋金的部分。

再來這個火警，剛才提到工業區的火警，這個也是，這是大寮的造紙工廠，連續三個月就有兩次的火災事件。消防局也動用了第三大隊所有的警消、義消，還有各單位全部來支援，把這個紙廠的火勢撲滅。當然這個要檢討，為什麼他三個月內會有兩次的火災事件，是不是他的消防系統，或是其他的系統有問題，要不要讓業者針對他的消防安全系統做加強。如果真的沒有辦法達到消防的要求，一定堅持不能讓他繼續在那裡營業，這也是對於我們的保障。這個等一下也請局長答復。

有關人事處，韓市長針對市政的發展，想要規劃一個青年局，我也覺得青年局非常重要。因為這一次去香港、澳門、深圳、廈門這四個城市的參訪拼經濟的時候，議會總共有 10 位議員跟高雄市政府韓市長隨同拼經濟、拼訂單。看到大陸這四個城市的發展，相信大陸不是只有四個城市發展，很多城市都在發展。只是我們看到他們的青年創業中心，他們在扶植青年方面以及對於文創，還有各項的軟體園區的再造，這些都是值得我們借鏡的。當然人事處也有規劃青年局，所以等一下也請處長針對目前的進度和規劃方向做報告。另外，我們的組織發展要修正醫院的組織編制，現在醫院的組織編制，大概有哪一方面的醫院的組織編制要做修正，這部分也請說明。

研考會的部分，有一些重大的議案都是要透過高雄市政府，尤其是研考會來落實工作的管制，以及確保我們施工的進度。雖然研考會的人數不多，但是你們要做的工作真的很多。一些市政的推動，以及要怎麼樣做落實的查核，或是進度的確保，你們也算是很重要的單位。尤其在林園、大寮有很多的案件，這些都關係著整個大寮和林園的發展。我說的是大寮包括 81 期的重劃區，這個 81 期重劃區如果開發起來，就會帶動整個大寮的繁榮發展，這點大家都了解。包括未來大寮捷運周遭的農業區，因為之前那個案子有提到要做一個協議，結果地主不同意。如果 81 期把它開發完成，相信在整個大寮捷運前面那一塊五十幾公頃的農業區，我們就可以進行整併，可以讓整個大寮地區和鳳山一樣，變成是一個都會區，所以這也是一個非常重大的案子。

在林園方面也是要請研考會關注林園捷運，還有林園 8 公里的海岸線，從中坑門來到汕尾爐濟殿的東線，這條 8 公里的海岸線要怎麼做海岸復育、景觀再造？茄荳都做了，陳菊市長也花了 7 億多，在四年內把茄荳海岸線做得美侖美奐，但是林園卻閒置在那裡。所以這也是未來高雄市政府針對這幾個重大議案要繼續追蹤的。還有希望路平專案也可以落實，讓高雄市民可以對高雄市政府有新的觀感。

最後在行政國際處方面，城市外交也是行政國際處推動的一個目標。當然要跟世界接軌、國際合作，讓高雄的經濟發展的一些相關具體作為跟計畫，等一下請各局處來做一個簡要的答復，以免佔用到其他議員的時間。

第一個就針對警察局的監視器部分，請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

有關監視器部分，我們很尊重地方的意見，上回我們在林園分局轄內有做聯合的會勘，我們在會勘當中，真的有發現 6 個符合治安交通狀況的需求，認為

有必要。所以就那 6 個，我們立即規劃，在 107 年完成 3 個地方，3 個地方都建置完成了。另外還有 3 個地方，我們列入 108 年，自來水公司有個補助金，由那個補助金我們納入來建置，所以就剛好完成。另外一個是比較急迫的，我們就調整，將現有的監視器做調整，立即彌補那個地方治安交通的疑慮。

王議員耀裕：

局長，本席所說的這幾個里的部分，會後我們再看有什麼經費上的調整，再來針對這幾個需要補充的，再請相關單位來跟本席探討。

警察局李局長永癸：

我們除了照這個規定以外，我們會按照輕重來做順位的排序，逐一的把它建置。

王議員耀裕：

好，謝謝。

警察局李局長永癸：

另外一個就是網路恐嚇，恐嚇威脅的案件，我們會加強網路巡邏，不光是民眾報案才受理偵辦，會主動積極去偵辦，保護民眾在言論上的自由。

王議員耀裕：

接著這個議題請民政局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

針對第一殯儀館有無遷葬，這個是沒有的事。因為殯儀館的專用區是屬於高度的鄰避設施，我們每一個要做遷移，甚至於增加，都還要做很多相關的考量、環評跟溝通。所以現階段第一殯儀館是原高雄縣、原高雄市的中心點，考量各地的交通，一個小時以內的方便性，所以現階段這個點是最適合。但是未來會做空間、動線，還有整個園區重新規劃，這是有的，這也是努力的方向。

王議員耀裕：

林園呢？

民政局曹局長桓榮：

完全沒有，沒有這件事，因為我們現階段以改造現有的空間，讓大家有一個更舒適、溫馨的殯葬環境。

王議員耀裕：

重點是林園沒有設置殯葬專用區吧？

民政局曹局長桓榮：

沒有。

王議員耀裕：

也沒有做火葬場的設置？

民政局曹局長桓榮：

對。

王議員耀裕：

這個就是市政府對市民的承諾。好，接著就是睦鄰，我先請大寮區區長做簡單的答復。大寮的睦鄰基金一年大概是多少？

大寮區公所胡區長俊雄：

大寮一年的睦鄰回饋基金大概有 5,000 萬左右，分別來自台電、自來水公司，還有大發工業區、環保局相關單位。

王議員耀裕：

中油沒有嗎？

大寮區公所胡區長俊雄：

還有中油，中油有 500 多萬。

王議員耀裕：

會後再把這一些基金的用途做一份資料，我們找個時間把這一些讓本席了解。

大寮區公所胡區長俊雄：

謝謝。

王議員耀裕：

請林園區長做答復。

林園區公所陳區長興發：

以林園區目前收到的回饋金，工業局的部分有 1,600 萬；電協金大林發電廠的更新改建，今年核定是 894 萬；另外台電公司促協會（運轉中）是 2,982 萬。我們大概的用途是在獎助學金、急難救助，還有端午跟春節的敬老禮金。端午跟春節的敬老禮金，每一個節大概要發 1,100 萬，因為林園區的長輩滿多的。另外就是補助給學校社團、里辦公處，以及寺廟的一些小型的活動，大概 2 萬到 3 萬左右。另外有一個部分是在協助市政府的公有公共設施的維護跟管理，這個由里辦公處里長建議由我們做改善。另外兩個大型的活動，就是龍舟比賽跟地方產業的洋蔥產業行銷，大概的用途是這樣子，謝謝。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

主席（陳議員美雅）：

請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝王議員對工安的關心。關於東隆紙廠，議員質疑設備的問題，分隊都有分隊的檢查，大隊有大隊專檢隊的檢查，本局還會有適當的重點聯合檢查。消防設備都依照消防的相關法令來要求，有缺失我們一定會立即開改善通知單或是舉發單。林園工業區石化廠的設備，今年來講有 4 案，如果包括去年，半年以內一共有 5 案，其中有 2 案是台石化。這些火警大概對設備來講，應該是沒有問題，應該都是人為操作的疏忽。像那 2 位罹難者真的是很可惜，生命無價，但是他們整個在操作的過程，就是沒有按照 SOP，沒有確保…。就像消防人員要救災，也要穿消防衣。〔…。〕對，我覺得是廠方內部管理的關係，內部管理太鬆散，等於是他們的作業太過疏忽。我們局處平常也會跟勞檢處，還有環保局相關單位去做聯合檢查，在檢查的時間我們都依照相關的法令來要求。但是他們本身在廠方作業的時候，也要按照他們的 SOP 來，不然他們自己內部管理鬆散的話，意外事故就可能常常發生。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席 (陳議員美雅) :

請答復。

人事處陳處長明忠 :

有關青年局，事實上市長昨天在議會已經有宣布了，5 月要籌備、10 月掛牌。按照這個期程，我們已經積極規劃了很多的部分，這邊可能要跟議員報告，第一個，選址的部分，目前大概會選在世運主場館尾翼的部分做為青年局的辦公室。第二個，有關整個組織的部分，青年局會設三個科，整個員額大概有 47 名，我們是以小而美的方式做進行。至於預算的部分，10 月成立了以後，10 月到 12 月，因為今年還沒有編入這個預算，所以我們會辦理追加預算，屆時可能要請議會大力的協助。〔…。〕至於第二個有關修正醫院組織的部分，事實上我們是修正 4 個醫院，包括民生、聯合、凱旋跟中醫院，主要是要解決高資低用，就是護士改為護理師，還有幾個醫院，可能因為業務的需要，他有增設了一些組室。這個部分我們也已經在 2 月 19 日函送議會，議會也已經在 4 月 1 日審查通過。〔…。〕

主席 (陳議員美雅) :

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義 :

我答復兩項，一個是路平的部分，道路重鋪改善，目前是 106 萬平方公尺，全長 70 公里，34 條的重要道路。研考會每一週跟每一個月，我們都會抽查重要的道路設施，這是一個部分。第二個，議員提到三個，不管是 81 重劃區是地政局所屬業務；捷運到林園是捷運局的所屬業務；8 公里的林園海岸線是水利局所屬業務，如果它涉及的是前瞻計畫，或者是已經列入年度的管考計

畫，或者是 3,000 萬以上的重要計畫，研考會都會重點的去做管核，這個部分請議員放心。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

處長，請答復。

行政暨國際處王處長智立：

我就針對三個地方跟你報告，有關國際合作方面，我們其實是跨局處，我們自己本身行政國際處是在做一個橋梁，所以包括文化、教育、農業、水利等，我們都有很多合作。在歐美部分，包括美國、日本、韓國、澳洲，我們都有很經常性的聯繫。我們在南南合作裡面，包括越南的峴港也是我們的姊妹市，印尼我們也在談，馬來西亞檳城也做了備忘錄，新加坡像這一次市長帶隊到來馬來西亞、新加坡，這些都是展現我們在扮演國際合作的橋梁。

有關加強外交，我們很謝謝議員提醒，因為我們一般以前地方政府確實比較少在做所謂的外交，但是我們先要行銷我們的國際城市，讓高雄變成一個國際化的城市，我們覺得外交要從年輕人開始著手。我們在今年夏天會辦一個夏令營，就是包括國際學生，在高雄念書的國際學生還有本地的學生，然後我們也會邀請一些我們過去的退休大使來做講習，就是在這個夏令營裡面，他們可以認識到新朋友，認識到在地的朋友跟國際的朋友，也學習到國際的這些禮儀，我們希望藉由這樣的活動能夠來加強高雄的這種外交能力跟人才，為將來 10 年、20 年以後來鋪路。

有關經濟發展，我覺得這才是真正的牛肉，所以我們跟經發局也很密切的合作，譬如說市長下個星期的美國行，我們也邀請了經發局的同仁一起參加，所以我們也會去拜訪加州一些很重要的廠商。行政國際處也參與了經發局下面的會展中心的一些討論，我舉個例子，像我們明年 ICCA 2020，這是整個國際會展的一個大年會，明年高雄市是舉辦的城市，隨著這個原因，今年 11 月他們在休士頓的 ICCA 2019 的時候，我們應該也會有一個代表團去那邊，因為就像奧運一樣，在最後一個晚上的時候我們有一個授旗的典禮，我們現在也在討論是由哪個府本部的長官能夠代表高雄市前去。

我想簡單的回復議員，行政國際處就是一個服務的平台。我們希望來行銷國際，我們希望透過我們的友好以及姊妹城市，我們多交朋友，然後我們希望高雄能夠走出去，我們也歡迎世界能夠來高雄，謝謝。〔…。〕是。

主席（陳議員美雅）：

謝謝王議員。接著，我們請李議員雅慧質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅慧：

首先，我要就教警察單位，在 1 月 29 日那一天，我知道韓市府有召開第一

次的治安會報，他明確的指示警察局等單位必須要把犯罪、暴力或者是治安事件降到最低，因為他一上任之後一直不斷地在行銷高雄，希望人進得來，所以治安是一個基本，讓大家在國際間看到高雄是一個安全的地方，而會想要來高雄玩、放心的來高雄玩，所以要建立高雄治安良好的城市形象，我想是你們第一次接到的首要任務。

我們就在 3 月 6 日的電子媒體報看到這樣的一個新聞。我相信這段時間你們對於防制暴力的一些努力，我們大家都看得到，剛剛我們也看到業務簡報，對於以往都做了相當多的破案率，相當好的一個成績，但是我想要講的是這個新聞，我為什麼要特別挑出來講？就是說這個新聞的標題寫「韓上任破案率比陳菊還好」。當然這個我知道是媒體自己下的一個標題，可是我們往下看裡面的內容，他寫說高雄市警局說明韓國瑜上任後高雄市重大的刑案發生率和去年 1、2 月同期比沒有增加，而且在其中有 4 件竊盜案的破案件數是百分之百；搶奪案有 12 件，破獲有 13 件，其中 1 件是外縣市的，成績非常好，也非常感謝大家的辛苦。

可是呢？問題就在於後面這一句「比前任市長陳菊同期還要好」，我不曉得這樣的新聞稿是媒體自己加註進去的，還是我們的警察單位、公關部門對外說明的時候加註進去的。其實我想要講的是警察單位很辛苦，保護人民是他的職責所在，所以他應該是要無色執法，不應該是站在警察局的單位，應該要有一個中立的立場，他對外說明什麼都必須要秉持著中立，不能夠有這樣的字眼，待會我們當然是請警察局或者是公關室來說明，我認為是必須要加以改進的。

再來，我們來看一下，這個是最近發生的暴力鬥毆事件，高雄市從 1 月份到 3 月份都有一些讓人非常恐慌的一些暴力事件。在 1 月前鎮區有 11 個人當街鬥毆，在 3 月 27 日一個晚上發生 3 起街頭暴力鬥毆事件，這樣頻繁的鬥毆事件真的是讓人民產生相當多的恐慌，因為半夜回去就看到一群人在那邊打架不曉得發生了什麼事情。我們來看一下這個是警政署所提供的一些資料，在六都來比較，從 12 月份新政府上任的那個月份開始來看，在六都裡面最低的是桃園市，報案率只有 3 起，高雄市有 13 起；在隔年的 1 月份，報案最低的是台中，我們雖然只有 8 起，可是也不算少；在 2 月份最低的是台中的 2 起，我們還是一樣最高，12 起。這樣不斷地升高的暴力鬥毆事件，我們該如何來做防制？待會我們也請局長來一併做說明。

再來這個是公共危險發生的件數，在 105 年平均每個月大概都有 296 件，106 年是 352 件，107 年就到了 389 件，一個月平均的件數，這樣的數字看來好像公共危險發生率是增加的，為什麼會這個樣子呢？待會我們也請局長做相關的說明，因為我想這個跟整個社會的氛圍都有關係，為什麼會有那麼多人在做這

樣的一個公共危險犯罪，包括酒駕等等的，我們都已經不斷地在修法加以嚴懲這些犯罪的人，但是數字還是一直在攀升。再來，我們看一下從 12 月份開始到 2 月份，如果說你們要用同期來比，108 年跟 107 年同期 1 月份也是攀升的，107 年是 367 件，108 年是 466 件，在 2 月份也是都增加了，將近都快 100 件，12 月份是最高。這數字都會說話，所以有時候我們應該檢討，當然破案率很重要，要檢討的是為什麼會有這些犯罪行為不斷地在增加，是不是需要跨局處或者在心理層面上加以去做一些研究或探討等等？

好，就剛剛那個部分，就犯罪和新聞事件，我們先請局長來幫我們做一下說明好了。

主席（陳議員美雅）：

警察局長，請回答。

警察局李局長永癸：

謝謝李議員對警察工作的關心。首先，第一點是剛剛報載有些績效比前任陳菊市長的時候還好，這種新聞不可能提供，警察是中立的。

李議員雅慧：

可是其實…。

警察局李局長永癸：

我們不會做比較。

李議員雅慧：

這種新聞稿，我認為應該是同出一轍，因為我在不同的電子媒體看到都是一樣的話。

警察局李局長永癸：

還有很多媒體自己評論的。就最近發生的那個機場的事情，有些會波及到我們，但都不是我們的意見。我們是針對事、針對治安，治安沒有分藍綠。

李議員雅慧：

是，沒錯。

警察局李局長永癸：

不分黨派。

李議員雅慧：

對，我們期待的也是這樣。

警察局李局長永癸：

這個，我們會堅持。

李議員雅慧：

好，謝謝。

警察局李局長永癸：

第二點是有關街頭暴力，要特別跟議員報告，我們街頭暴力發生就剛剛數據已經顯示出來，大部分發生的事件比較多，媒體報導也特別多。

李議員雅慧：

是，對。

警察局李局長永癸：

而且是報導得非常聳動，那麼我們發現這些所謂街頭暴力，也不是算街頭暴力，就是打起來、打架，打架大部分都是因為酒醉的糾紛、為了感情的糾紛、為了債務的糾紛，還有為了敬酒，口角的糾紛，大部分都是為這些細節發生的糾紛，不是幫派互相鬥毆，而是偶發性的。剛剛特別提到3月6日一夜三起鬥毆，第一件是雙方的感情糾紛；第二件是老闆跟客戶兩人敬酒的糾紛，兩個人打起來；另外是兩個木工打起來，這是兩個人糾紛，我們趕快以快打過去處理，處理完了以後他們不提告，我們還是用社秩法移送法辦，社秩法所裁處的是300元，太低了，所以他們不怕，繼續發生。針對這一點我們有向上反映，警政署也有在治安會報提出來，我們建議修法，現在修法修到可以裁罰到10萬以下，用刑法提高，來看會不會遏阻他們動不動打架，兩個好好的，都是好朋友…。

李議員雅慧：

這部分OK！我們得到答案。接下來公共犯罪的部分。

警察局李局長永癸：

公共危險是酒駕，大部分都是酒駕。

李議員雅慧：

可是酒駕現在有非常嚴厲的懲罰，為什麼還是一再發生？是不是我們的宣導不足等等？

警察局李局長永癸：

因為酒駕多，我們採用專案加強取締，所以件數越來越多，因為用專案性質，規劃專案酒駕勤務，這個專案的計畫就是專門取締酒駕，因為酒駕如同殺人。

李議員雅慧：

局長的意思就是，我們因為有成立一個專案來防制酒駕，所以照理說明年的件數應該要降低了。

警察局李局長永癸：

因為我們報紙都在登了，有少爺酒駕導致當場死了2個人；台中有發生酒駕撞死無辜的民眾，報紙一直在登，這種氛圍底下，開始重視修法，在這種氛圍底下我們就把這個工作當作專案來做，所以件數會提高，提高就是要大家不要

再酒駕，修法完了以後我們也難以預測他會不會怕？假如會怕的話就是修法成功，不會怕的話我們再繼續取締。

李議員雅慧：

既然是這樣我們應該告訴高雄市民說，我們現在是繃起神經在抓酒駕，公共危險罪的部分，所以呼籲大家就是要做宣傳，喝酒就不要開車，要強烈的去讓市民朋友知道，不要有僥倖的心態。

警察局李局長永癸：

現在我們都有加強宣導酒後不開車、開車不喝酒，而且我們用短片，喝酒後撞死那麼多人把它彙整成短片放在我們的網頁、放在 LINE，還有其他的網站。

李議員雅慧：

謝謝局長，你們辛苦了。再來，3 月 28 日，消失的消防局即時通報系統，首先請教消防局局長，這個即時通報系統有誰可以看到、它提供的對象是誰？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝李議員的關心，即時通報系統的救護和火警本來是給媒體看的，但是單純火警我們就是給他什麼路而已，救護的話也是給他什麼路，但是救護的樣態比較多，後來有當事人（被救者）向我們抗議說…。

李議員雅慧：

有隱私的問題。

警察局李局長永癸：

有隱私和個資的問題。

李議員雅慧：

這個系統你們接下來還要繼續用嗎？

警察局李局長永癸：

把它拿下來了。

李議員雅慧：

所以現在沒有這個系統了？〔沒有。〕是從 3 月 28 日以後就沒有這個系統了。

警察局李局長永癸：

當時有誤會說，怎麼警察局和我們講…。

李議員雅慧：

難免會被連結在一起，因為那天晚上發生了三起鬥毆事件，然後記者想要去採訪，但是在哪個地方摸不著頭緒，難免會被質疑，如果是基於保護個資的部

分拿掉這個，所以現在沒有即時通報系統，未來會有類似的通報系統來讓媒體或義警、義消，為了整合人力來提供平台，有嗎？

警察局李局長永癸：

這個再來研議看看。

李議員雅慧：

接下來討論地方創生元年，如何讓地方創生，來帶動高雄新的契機，請教研考會主委，地方創生元年高雄的對口是研考會，請主委說明何謂地方創生？你們對地方創生的想法是什麼？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

地方創生這個計畫來自中央的國發會，它希望由地方政府，包括區公所還有地方的大學，根據地方的特色和它的元素，然後提出這樣的申請計畫。我們邀請國發會在3月19日來高雄，在鳳山由郭副主委來幫我們做說明會，說明會的部分我們還是希望國發會把具體要補助的項目、內容，還有計畫的格式儘快給學校、給區公所，因為提案完以後才知道有哪些補助項目是可以被許可的，經費的項目是可以的。如果他把計畫送到我們府裡面來，因為按照規定我們府裡面的彙整就在研考會，我們會隨到隨審，在每個星期就把資料送給國發會，讓它進入到審查的程序，也希望爭取更多中央的經費到地方來。

李議員雅慧：

因為韓市府一上任之後就說要創立青年局，在青年局還沒有創立之前，我認為地方創生元年這個經費的補助，對高雄這些想要創業的青年，或者北漂的北漂族都有相當大的助益，所以這個部分市政府到底扮演什麼角色？就是只是提供像你剛才講的，如果有興趣的人可能提供他們一些資料怎樣來申請一些經費等等。我覺得這樣是不太夠的，因為地方創生這個議題已經講很多年了，但是很多人對這個東西還是沒有概念，你要把這種生硬的東西交給區公所或者學校來辦理、來做連結、來尋找這個地方的DNA，我覺得這個是有難度的。

所以要怎麼樣？也許是辦更多的說明會，或者是要主動積極的角色這個態度，我覺得高雄市政府是應該要有的。否則我們的財源這麼拮据，我們自己來做地方創生，可能需要花很多的經費來辦理，但是現在中央既然有這個心來讓地方得到這樣的資源，我們應該要好好的來利用，所以我認為這個部分我們角色應該要再積極一點，請主委回復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我也贊成議員的說法，但是因為核准的機關不是研考會，也不是市政府，計

畫的審查單位是國發會，可是國發會來說明，如果有去聽說明會的過程就會很清楚，第一個，它計畫的詳細項目和內容還不知道。第二個，填寫的格式也沒有出來，我們地方政府當然希望能夠配合來做。地方本身不會到青年，因為它只給兩個，一個是區公所、一個是大學，而且它希望大學和區公所合作，但是大學裡面就有老師和行政部門的提案，我們也希望地方元素能夠加進來，然後它要落實，我們都會協助，我也贊成議員的想法。

李議員雅慧：

接下來請教民政局局長，剛才有議員提到，我們有一些行政區的人口數很多，他們現在的困擾就是活動中心不足，人口數這麼多，他們要辦一個宣導或者是里民的活動又要借場地等等，有些里長他本身的辦公室很小，而且是租的，根本沒有辦法辦活動。這樣子就會間接影響到當地居民的權益，何況以後也許我們會推展老人共餐等等的政策，這樣子就很難去進行。我提出左營和楠梓幾個人口數比較多的地方，他們確實比較需要解決的，像菜公里有3萬多人口、新光里1萬6,000多人口，加起來超過5萬人口了，他們又很接近，這個部分目前如果要規劃活動中心可能有經費的問題，又要延很久，總不能這些時間他們都沒有辦法辦活動，所以是不是可以幫忙協調媒合左營菜公里或在新光里裡面有比較適當場所，也許是學校，我知道新光里其實有一個左新圖書館，圖書館樓上如果閒置或怎麼樣就協調出來，讓這兩個里可以來辦活動中心，這是我自己的想法。局長有其他更好的想法的話，我們也可以來討論一下。

再來是楠梓區清豐里，清豐里人口數有2萬6,000多人，它又是新的一個里，剛剛陳善慧議員也有提過這個地方，如果我們現在希望清豐里那邊的人往區公所去辦活動，我覺得距離上還是有一點限制，在地理位置有一些隔閡。我認為它那邊比較特別，因為它是後期才開發的區域，所以它是自成一區，你要把那邊的人拉到這邊來辦活動，我認為還是有一點困難，最好的辦法是在那個地方找適當的地方來辦理。請局長簡單回答。

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

關於活動中心，剛剛菜公和新光里加起來就誠如議員說的5萬人，之前我們一直在研究兩邊比較接近的點，配合社會局長青中心設立一起來考量，但是可能礙於經費和整體規劃，所以這個部分我們還在研議。在研議的過程我們會一樣盤點閒置空間，幫這幾個大里來媒合。清豐里就像議員說的，它是新起的一個社區，而且它算很完整，因為透天、大樓都有，自己成為一個社區，包括土庫。這個部分我們再來找找是不是有適當廟宇，或者社區發展中心屬於社會局

轄下，我們可以一起來商借，這個部分我們會來努力。

李議員雅慧：

再麻煩局長了，我本來是想要…。

主席（陳議員美雅）：

非常感謝李議員雅慧的質詢，最後我們請鄭議員安秝質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員安秝：

本席今天要質詢的是民政局長，在今年 1 月 18 日聯合報報導，你說要檢討區域的特色，不要只辦半天或 1 天的活動，希望可以持續來發展。在左營萬年季你也有結合地方古蹟，然後舉辦典雅氣氛的新人的終身大事。請問局長，鳳山人口數是多少？請你回答。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

報告議員，35.9 萬。

鄭議員安秝：

是。請問高雄最大區域是哪一區？

民政局曹局長桓榮：

就是鳳山區。

鄭議員安秝：

你可以列舉鳳山 3 個古蹟出來嗎？

民政局曹局長桓榮：

鳳儀書院、我們的舊牆及仙公廟也算。

鄭議員安秝：

是。你也知道鳳山是最大人口區，也是充滿歷史古蹟的地方，可是左營從 2001 年開始就有萬年季，為什麼鳳山沒有？鳳山為什麼都沒有每年舉辦的大型活動？請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

關於鳳山未來的觀光，其實這一點也是市長和我們這邊非常在意，所以我們和區公所，還有各里長都有在研擬，鳳山有很多廟宇，所以我們也是在研究如何串聯。

鄭議員安秝：

有四大古廟古蹟。

民政局曹局長桓榮：

對，我們如何把它串聯起來，包括宗教文化。

鄭議員安秝：

請問何時要辦理？預計。

民政局曹局長桓榮：

因為我看到過去的特色都是一個廟一個廟自己單獨的計畫，這個部分，我們今年來想想看結合我們在地的特色美食一起來整合，看看怎麼樣辦一個有特色又符合鳳山的活動。

鄭議員安秝：

希望不要是一次性或一時性，希望是可以每年來辦的，不要很久才辦一次，人家不希望是這樣子，麻煩局長，謝謝。你也曾經在 1 月 18 日接受採訪說，整平 6 米以下道路是你主要的重點計畫，6 米以下道路離民眾最近，也離民生最近。本席請問你，這是鳳山光復路一段 12 巷，離高雄市政府僅 1 公里，可是這樣的道路品質已經好多年沒有重鋪了，姑且不說過去政府如何，但是我希望現在政府的民政局長可以好好監督讓它重新施作，不要有那麼爛的坑坑巴巴道路，經過那麼多年卻沒有打算重鋪。3 月 10 日當天鳳山區長，不知道他本人有沒有來，有來嗎？

民政局曹局長桓榮：

有。

鄭議員安秝：

請他來。

主席（陳議員美雅）：

需要他進來嗎？

鄭議員安秝：

OK，請他來。

主席（陳議員美雅）：

鳳山區長，麻煩進議事廳。

鄭議員安秝：

3 月 10 日他來服務處拜會我的時候，我也跟他反映這件事情，他竟然跟我說就是沒錢，本人親自要帶他直接去後面現場看，他說他趕時間，這樣根本就不用來拜訪了，他來拜訪卻趕著要離開，這樣是在拜訪什麼意思，我實在看不懂。我們議員就是把我們周遭遇到的事情做反映，結果他說趕時間要去拜訪另外一位議員，如果只是應付式的拜訪，我們不要。請局長和區長答復，謝謝。

民政局曹局長桓榮：

6 米以下的道路確實是區公所和民政局一起來協助維護，公所每一年都有編列預算，第一、我們考量的是危險和人進出頻繁。第二、真的毀損了，我們現

場會勘就會急迫來協助，如果公所這邊預算有問題，我們都會全力協助，民政局這邊沒有問題。

鄭議員安秝：

因為我看你的施政報告說，6 米以下你有重鋪 632 條，我請你會後給我一份資料，鳳山 6 米以下你到底做了哪些道路？請給我書面報告。區長，也麻煩你提升你的效率，好不好？而不是本席向你反映事情時，你卻趕著要去拜訪別人，這樣你根本不用來拜訪本席了，對不對？麻煩區長提升你的效率，好不好？謝謝。你自己看，距離高雄市政府不到 1 公里，市長也說路平是他的政見之一，為什麼這樣的道路在離高雄市政府不到 1 公里的地方，竟然發生在鳳山光復路？高雄市政府也在光復路上，可是這樣不到 1 公里的距離，竟然路爛成這樣，好多年沒有鋪了，是不是新市府要有作為，更立即把這個優先列入？請局長答復，謝謝。

民政局曹局長桓榮：

光復路 12 巷，我會馬上聯絡基建科，現場和你一起來會勘。

鄭議員安秝：

那天在會勘的時候，本席也有跟承辦人員詢問這件事情，他跟我說地主不同意，或說要鋪沒有錢等等，講一大堆有的沒有的來應付我，如果要這樣子講，我要鄭重來看我們的預算到底花到哪裡，哪有這樣回答的？現在才 3、4 月份，我們反映就跟我們說沒錢，你們是在耍我嗎？局長，這樣的效率你覺得可以嗎？

民政局曹局長桓榮：

這個部分如果是急迫性，我們一定會優先處理，我們沒有什麼預算不預算，因為市長和民政局考量的都是進出的安全。

鄭議員安秝：

好，謝謝局長。我要請問研考會主委，這是 108 年 3 月 25 日本席親自用手機登錄我們的網站，那時候我們的年度計畫還是 107 年的，尚未更新，為什麼要到 108 年 3 月 27、28 日才要更新呢？這個應該要在 107 年底或 108 年初就應該更新完畢，讓市民知道到底有什麼施政計畫，而不是等到 4 月 3 日快要質詢的時候才在更新，多久了？為什麼要 3 月 25、26 日才要更新呢？請研考會主委答復，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

因為我們的年度預算要經過議會通過以後，我們才會更新，所以我們確實已

經把它更新到 108 年度的預算，你可以再上網去看。

鄭議員安秝：

我希望明年效率要提升，不要已經要質詢的時候，才在做這種臨時抱佛腳的動作，好不好？麻煩你。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是要質詢才更新，而是年度預算經議會通過的預算完以後，我們才能更新。

鄭議員安秝：

麻煩效率再提升一點，好嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

好，沒問題。

鄭議員安秝：

立即性的，不要讓人家查不到，還是已經等到快 4 月，也快要過半年了，好不好？謝謝。請問人事處長，請 2 小時病假需要附病歷證明嗎？請人事處長答復。

主席（陳議員美雅）：

處長，請回答。

人事處陳處長明忠：

病假的部分，當然請病假是可以要求附醫院的證明。

鄭議員安秝：

如果人家只是感冒頭痛，去藥局買個藥來吃，在家休息一、兩個小時，這樣有一定要求人家附上病歷證明嗎？如果沒有附上就以曠職論，有這樣的道理嗎？請處長答復，謝謝。

人事處陳處長明忠：

一般來講，因為整個假別的核准是長官的權責，公務人員的請假規則裡，你請長的病假是一定要附的。短的部分，除非你是請事假或者是休假…。

鄭議員安秝：

如果是病假呢？

人事處陳處長明忠：

假如請病假的話，當然主管也是可以要求，既然你是要請病假，應該可以證明說你哪邊有病痛，這樣名目比較相符。

鄭議員安秝：

可是我看過條例，不是要兩天或兩天以上才需要提供病歷證明嗎？所以兩個小時是要還是不要？請針對這一點答復。

人事處陳處長明忠：

法令上是沒有規定，但是我還是強調，因為核假准否是屬於主管的權責。

鄭議員安秝：

如果那位主管堅持一定要附上證明，否則就以曠職論呢？請回答。

人事處陳處長明忠：

我還是尊重主管的要求。

鄭議員安秝：

可是主管如果要針對那位員工還是怎麼樣，譬如說人家真的是請假一、兩個小時，真的是不舒服或是頭痛的話，買個感冒藥或是腹痛的藥在家裡休息。這樣如果還堅持要附證明，我覺得這不符合人情。是不是請研議改進一下？

人事處陳處長明忠：

事實上請假的部分，其實我們針對休假也已經放寬可以請一小時了。譬如說事假或是休假請一、兩個小時，當然是都沒有問題，至於剛才議員…。

鄭議員安秝：

如果主管堅持不准假呢？要以曠職論，這樣等於是另類的職業霸凌了，我不樂見這樣的情形發生。麻煩處長，謝謝。

還有青年局的部分，也希望在 5 月之後有好的規劃，也希望會後提供給本席關於青年局的規劃或是計畫等等，都提供給本席。

請問行政國際處，我們的姊妹市總共有幾個？與美國、日本各有幾個姊妹城市？

主席（陳議員美雅）：

請答復。

行政暨國際處王處長智立：

總共有 34 個姊妹城市，美國有 15 個、日本有 3 個。

鄭議員安秝：

這樣美國、日本的占比會不會太過於高？

行政暨國際處王處長智立：

對，美國確實比較多。

鄭議員安秝：

這樣是不是應該要計畫一下，譬如說考慮南向的城市，譬如說越南、緬甸等等，是不是應該要考慮其他國家，不要美、日的占比過高。

行政暨國際處王處長智立：

越南的話，峴港現在是我們的姊妹城市；在馬來西亞我們有跟檳城簽了一個備忘錄，但是還不是；印尼我們有在談，但是還需要一點努力。你剛才提到的其他東南亞的國家，我們也是需要積極的南南合作。

鄭議員安秝：

請問 2019 年行政國際處有什麼工作重點，可以請你簡單報告一下嗎？

行政暨國際處王處長智立：

行政國際處有包括行政和國際，我想議員想問的應該是國際這部分是不是？

鄭議員安秝：

是。

行政暨國際處王處長智立：

國際的部分，我們在 2 月已經辦了一場國際午宴。我們下半年會有三個活動，有學生的夏令營，有國際學生的迎新，然後有跟駐台的大使來高雄交流訪問的活動，主要就是這三個國際相關的活動。

鄭議員安秝：

與往年的政府有什麼不同之處嗎？

行政暨國際處王處長智立：

暑假的夏令營應該是今年首次辦理，夏令營當然就是希望結合本地的學生跟國際學生有一個機會交流。我們也會邀請過去退休的大使，他們有很多外交的經驗，他們也可以來分享他們自己在外交上的經驗和心得，也讓這些年輕學子，藉由這樣的方式，可以在我們的夏令營活動裡面開始學習國民外交。

鄭議員安秝：

本席很樂意也很樂見看到這樣的好消息。

行政暨國際處王處長智立：

謝謝。

鄭議員安秝：

麻煩你們再多注重青年學子的部分，再多加把勁。

行政暨國際處王處長智立：

好，沒問題，謝謝。

鄭議員安秝：

我再問一下行政國際處，你們對外賓接待的伴手禮都是如何來選擇的呢？

行政暨國際處王處長智立：

伴手禮我們是希望能找到有地方特色的。我們大概在兩年前針對鳳山的花生糖，或是赤山粿都有一些採購。對於整個市來講，我們希望針對每個區，我舉個例子，像我們 2 月份在西子灣辦的國際午宴，在甜點的部分，我們就找了旗山的香蕉蛋糕。所以我們會一直在每一個高雄特色的農產品、水產品上，希望在我們的活動中多多使用。伴手禮當然也是一個很重要的方式，不管是來的貴賓，或是我們出訪的時候，我們也希望能夠帶一些這樣的禮物去。

鄭議員安秝：

謝謝處長。麻煩研考會主委未來如果有到中國交流的話，多多選擇鳳山在地的特產，謝謝主委。

我還要問一下消防局長，你也知道今天早上 9 點 52 分在高雄和台東的交界處發生了 4 級至 5 級的地震，高雄對這次的地震也非常有感。請問一下有沒有什麼相關的 SOP，我們在 2019 有沒有什麼新的 SOP 可以立即性的逃生，還是相關的救急？請局長答復，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

我們地震一般的 SOP，平常在消防班做深耕計畫的時候都有對各級學校的學生教導。因為不管各級學校也好，社區的防災或是學校的防災，我們都有在教導他們。

鄭議員安秝：

對於老年人的部分呢？你會如何來加強這部分。

消防局黃代理局長江祥：

就是對幼童和長者…。

鄭議員安秝：

對，有時候逃生不及的都是長輩，有沒有什麼方式對於老年長輩比較有利逃生的相關宣導等等嗎？

消防局黃代理局長江祥：

一般來講都會就地找掩蔽，要看地震的級數，早上也有議員提到為什麼當時我們都沒有動作呢？因為那個級數還 OK，一般地震的級數大概在…。

鄭議員安秝：

那是因為今天的地震還算小型，如果等到像 0206 台南的大地震，發生倒塌，然後死傷慘重的時候才要來重視嗎？請局長是不是應該要加強宣導。

消防局黃代理局長江祥：

4 級以上的地震，一般來講，我們站起來會站不穩，那時候當然就要就地找掩蔽，像是在桌子角落的地方，或是桌子底下的地方。

鄭議員安秝：

我知道，但是這個部分是我們比較年輕的中青壯年比較知道這件事，我們的老年人都比較不知道要怎麼就地來逃生。他們一般的觀念就是遇到地震就跑出去，沒有想到要躲在桌子下面，是不是在這個宣導的部分應該要更加強？

消防局黃代理局長江祥：

對，我們對於一些安養院或是長照中心都有宣導。

鄭議員安秝：

或是他是行動不便，他坐輪椅應該要怎麼來逃生等等？請答復。

消防局黃代理局長江祥：

我們都有提供一些掩蔽頭的頭套部分，我們在平常每一年的地震演習也會發頭套給參演者。

鄭議員安秝：

對象是每家每戶的老年者嗎？或是安養中心的部分？

消防局黃代理局長江祥：

都有，老人安養中心或是各級學校都有。

鄭議員安秝：

可是為什麼在鳳山我都沒有聽到有頭套的這個部分呢？是不是宣導不夠，還是發放不夠？

消防局黃代理局長江祥：

你是說頭套的部分。

鄭議員安秝：

對，好像還不夠普及化？

消防局黃代理局長江祥：

這個我們未來要再繼續做加強。

鄭議員安秝：

再麻煩加強一下，不要真的遇到危險，事後才在那裡說以後要加強。不要等到事情發生了才來說後悔的話，應該在地震發生之前我們就要有好的逃生觀念，也讓我們的老輩知道。然後相關的，如同你說的頭套等等逃生的設備，應該都要發放足夠，不是說 100 個人只發了 2 個或 3 個，那比例是不夠的。麻煩局長來研究，看看怎麼樣來增加這個數量，還有宣導的部分再加強，我們不希望這樣的死傷發生在高雄，好不好？麻煩局長。

消防局黃代理局長江祥：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

局長，也麻煩你針對剛剛說的道路不平，因為道路不平對於騎士跟用路人是最在乎的部分，路不好是真的會讓人家失望。一條 6 米以下的道路爛成這樣，好幾年沒有鋪了，過去的前朝政府怎麼樣，我們不予置評。我希望韓市府上任已經 4 個多月了，可是這樣的事情我反映出來，我叫他現場陪我去看，他說趕時間要去拜會別人，我覺得這樣以後就不要來拜訪了。這樣的效率真的是不

行，只是應付式的說今天有來拜訪議員，我還要去拜訪某某人，這樣你來做什麼。我現場跟他說，他說還要去拜訪別人，趕時間。區長，那天我有要求你跟我一起到後方看。

主席（陳議員美雅）：

區長，請答復。

鳳山區公所施區長維明：

非常不好意思，因為那天剛上任急著去拜會所有的議員跟里長，議員有交代那個案子。

鄭議員安秣：

可是你趕時間也不能這樣子。

鳳山區公所施區長維明：

我們上個星期馬上就有派人到現場會勘了。

鄭議員安秣：

不是要等到內政部門質詢時，星期五才說要會勘，這樣的效率你覺得不會太離譜嗎？星期五才說要去看，今天是星期三，星期五才要去看，未免太慢了。我3月10日就跟你說過了，過去我們地方其他的議員也有反映過，怎麼會是這樣的效率，區長。

鳳山區公所施區長維明：

其實之前議員講完，我們就有請經建課到現場去看過了，那個路況的確不好。

鄭議員安秣：

我3月10日就跟你說，你還不太想理會我們。

鳳山區公所施區長維明：

不會，議員不會。

鄭議員安秣：

是等到3月20日我跟局長說的時候，局長才說好，來排一下會勘，這樣的效率你覺得可以嗎？

鳳山區公所施區長維明：

不好意思！你講完之後我們馬上有派人去看，那個路況的確不好，那沒有在108年的計畫型工程，可是我們有請民政局要支援我們這樣的經費。民政局也列為第一優先，所以我們馬上可以做。〔…〕就是民政局已經同意，願意補助我們這一條路相關的經費。6米以下巷道一直是民政局跟我們非常重視的，也是民眾回家最後一哩平安的路。我們會儘量用現有的預算，去把民眾平安回家最後一哩路做維護。

主席（陳議員美雅）：

區長、局長，我也建議議員們特別像鄭議員在反映，這個都是人民很關心的議題，如果你當下時間上沒有辦法，你也要儘速然後安排什麼人員，你們要主動跟議員這邊做聯繫。我希望各個區都能夠做到這樣，因為當議員們在反映人民一些問題的時候，希望要看到的是你們要展現積極的態度。

鄭議員安秝：

…。

鳳山區公所施區長維明：

議員，其實我們隔幾天馬上就有人去看了。〔…〕時間上我不記得了，不過我們很快的有去看。〔…〕報告議員，這一次的會勘是這樣。〔…〕

主席（陳議員美雅）：

鄭議員，我覺得你現場跟他們反映了，他們沒有馬上處理，之後還延宕了時間，這每一個議員都沒有辦法接受。所以這邊也請局長來說明一下，以後對於相關事情的處理要改善一下。〔…〕

民政局曹局長桓榮：

這部分我們會嚴格來要求各區公所，以我的立場我一定是嚴格的督促，就像我剛剛說的兩個點，第一、公共安全我們一定優先重視的道路。第二、人進出頻繁的部分我們也會優先來處理，我們在順位上一定優先處理，這部分我們也不容許他再發生。〔…〕沒有，我們已經完成了，我們 3 月 29 日完成會勘，馬上就可以做了。〔…〕好，不好意思，謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

今天鄭安秝議員他反映的一些問題，我覺得都很好也很重要。請各局處對於議員們他們為人民發聲的部分，請你們用積極的態度來處理，後續處理情形也務必要跟議員們做回報。特別是今天上午有很多的議員提出了寶貴的建議，也希望你們要提供資料，像整理資料的部分也請大會這邊要儘速，整理資料給質詢的議員們。今天上午的議程已經全部質詢完畢，宣布下午開會時間是下午兩點半，散會。（敲槌）

主席（王議員耀裕）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行內政部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天建盟希望透過研考會來驅動高雄市所有 31 個局處，來共同努力所作的事情。內容為何？我透過質詢的內容跟大家作報告，當然對話是和研考會對話，可是卻和 31 個局處息息相關。

高雄經濟發展最好的加速器在這裡，這句話是說給誰聽的？是說給韓國瑜市

長聽的，韓市長在今年 1 月中時，我相信這句話你們聽的比我聽的都還多，也相信韓市長一定不斷的在這樣要求你們。韓市長在 1 月中面對企業時說，高雄市政府要成為一個倒金字塔型的政府，要由下而上來服務企業、要是一個友善企業的城市，而且要扮演經濟的加速器。我相信你們都聽過很多次，但是高雄有先天上的問題，包括什麼？高雄市人財兩缺。我們的財政狀況不是很好，我們的財政狀況一直在緊縮，相對的影響到人事的增額，錢沒有、人也沒有的情況下，如果要在行政效能上，扮演像韓市長所期待的經濟加速器，是很困難的，沒人沒錢、人財兩缺怎麼做？所以財政的問題，從我 93 年當議員開始，始終就在財經委員會一直盯著財經問題、一直盯著財經問題。

明天就放春假了，有一本書很好看分享給大家，是時代出版的《大辯論》，《大辯論》在辯論 200 年前，英國保守派的思想家柏克和美國自由派的潘恩，兩個人在 200 年前的大辯論。裡面我看到真的很精彩，聽這邊講的這邊有道理，我一下就變保守派；聽那邊講的一下子我又變自由派，所以這本書好看精彩在這裡。自由派的潘恩講了一句話，他說政府會為了確保自己的自身利益，為政府披上神秘的面紗，目的是讓自己方便統治。我看了以後，才知道其實 200 年前就有政府的移花接木、暗渡陳倉，但我不是說高雄市政府是這樣，是我們看到高雄市政府有很多神秘的面紗，包括財政。

財政你們看，財政其實很簡單就跟家裡的財政一樣，先生很會賺妻子又節儉，這個家一定讚一定富有；先生不那麼會賺妻子不會控制花更多，這個家一定往下走，高雄市的財政基本上就是第二種狀況。我用很簡單的 1 分鐘讓大家認識高雄的財政，這是縣市合併以後高雄的財政現況，上面我自己用很簡單的表不照政府的，高雄市的財政收入只要不借錢，不賣土地的經常收入，把中央政府補助的計畫型補助拉掉，就是我們都不用做，政府就有屬於我們的錢，也不用靠別人，基本上就像做丈夫的賺錢給高雄市花，是有多多少錢在上面。

表格下面是什麼，是我們一家人都不出去玩，水電費基本花費多少，包括人事薪資、法定行政、機關基本維持及例行設備維護等經常支出，自己賺和基本花費的，兩者能不能平衡？高雄市從 100 年開始，長期都沒有辦法平衡，從 100 年到 107 年，最後 2 年稍微有了變化，所以很簡單的道理，經常收支只要人不敷出，花多賺少就慘了。我們最期待基本上高雄市的財政，要做到經常收支能平衡，兩相平衡不用靠別人，我也是用這樣的數據一直在要求。

長期以來民進黨在執政時，我在這裡每年都做這張表和財經部門來討論，到底你們今年的表現怎麼樣？你看我們的收入其實有在上升，上面綠色這塊逐步的上升；而支出也在下降，所以基本的收入減支出，一直到 104 年時，負債最高到 142 億收支不平衡，最差短最少大概是 61 億。105 年的時候，這時預算

和決算竟然增加了 14.4 億的餘絀，基本收支平衡以後又多出來。在 106 年時，有一個更讓大家都有聽到的，高雄市首次達到零賒借，零賒借是什麼原因？我馬上去調出來看，哇！真的很不簡單，本來都負債一百四十幾億、一百多億，突然到零賒借還平衡，發生什麼事了？如果是這樣那太了不起了，所以差短越來越少，最後這 2 年 105 年和 106 年的決算竟然有賸餘，可是你們有沒有注意到，預算編不出來，決算卻編得出來。預算編得出來就代表是計畫型的賸餘，決算才有的賸餘，代表是後來硬擠出來的。

到底這兩年，我們直接看為什麼當年會零賒借？因為 106 年時，預算編列本來收入 1,046 億增加到 1,079 億，增加在哪裡？原來是地方稅增加。趕快把地方稅翻出來看，地方稅是哪裡來的？慘了，80%來自於機會稅，機會稅就是意外之財，不一定每天有的，經濟好時多收一點經濟；不好時就沒有。如果真的要收入增加，就是要底冊稅，但我們底冊稅只增加 20%，80%是機會稅，所以那一年很幸運，很幸運的收入增加了，再加上支出減少。你看我們的基本維持支出本來要 1,131 億，最後只花了 1,079 億，整整少了 60 億，支出少了 60 億，而且建設也稍微減額、減了十幾億，所以就達成了零賒借，你看支出減少 70 億，但是這個支出嚇死人。

我在去年 3 月對許立明和陳菊市長提出質詢，我問高雄市縣市合併以後，土地變多少你知道嗎？大了 19.2 倍。道路維護面積多了 3.2 倍，可是道路維護預算數卻只多了 2.2 倍，相對變少。所以每平方米的維護預算打了 7 折，縣市合併以後從 100 年比到去年時打 7 折，打 7 折會發生什麼事？路會不平、會快壞。不只這樣子，公園維護在整個縣市合併時，增加了 3 座中央公園的面積，但維護預算卻打了 66 折，所以最後會怎麼樣？1999 只要哪裡被打爆了、就先修哪裡。研考會主委，你可以去問以前的同事是不是這樣子？最後公園真的沒錢修、沒得修就怎麼樣？先簽維護合約維護 8 個月就好，後面幾個月再看，有沒有災害準備金沒用完的，再挪來用，東西壞掉乾脆就用黃色袋子圈起來警示待修，這是我們那時候的狀況。所以這是很危險的，錢不夠就會造成公共設施維護出現破口，甚至影響到市民的安全。

所以我當時的質詢就跟陳菊市長建議，我們在零舉債下，施政品質和公共設施要如何不打折？你不可以強制減肥啊！你可以運動啊！你不能夠光靠節食，這樣不用一個月，只需 2 個星期就送醫院了。我認為當時為了要強制控制預算，確實出現這種狀況。所以我那時建言，除了正常應該做的事情，我一直在呼籲，而且呼籲了 3 年，真正該做的是簡併機關組織與人事，把我們的人事費下降，因為我們的人事費就佔了基本開銷的 61%，108 年就有 682 億是人事費。所以韓市長說友善企業，又要倒金字塔，可是偏偏沒錢怎麼辦？我今天提

出一個方法，讓蝸牛起飛的方案。我不是說大家都是蝸牛，而是這個方案都能讓蝸牛起飛，更何況我們都願意動。

我舉一個例子，這一段話大家都知道，我聽到民間企業跟我反映。加工出口區說，過去他們在申請水措時，也就是污染排放水措施的變更案時，申請時間 2 個星期跑不掉，問題是時間快要到了，萬一水措沒通過，先開下去就是 15 萬起跳，更嚴重一點則是會出大事。你要知道，他們若是很急的話，要去拜託環保局，但是不敢，有時拜託反而會造成反效果，反而容易出事。但是現在不一樣，現在委託給第三公證單位民間機構去做審查，開放以後人反而變多了，萬一遇到假日還可以拜託他們加班，再趕快送環保局，環保局只要看有人敢蓋章，他就會讓他通過，這樣一來，他們認為這是一舉兩得，也是一種解方。

在安全不打折，省錢拼效能，我呼籲高雄市政府應該去擴大行政業務委外的事項。行政業務委外，大家都知道一般都是公共設施委外經營，譬如捷運、蓮潭會館。實際上行政也可以委外，共分三類，一、行政委託，監理所將驗車業務交由民間摩托車店辦理，那種就是行政委託。二、行政助手，如拖吊業務。三、專業參與，如建築師、會計師簽證，這些都是行政委託。行政委託也有一些禁忌，有什麼禁忌？前提一定要安全，安全不能打折，監督不能折扣。

大家都知道 2016 年維冠金融大樓倒塌，最後查出來是發生什麼事？是建商偷工減料，但是簽證的建築師及技師偽造不實報告，所以一發生地震就倒塌，所以如何讓安全不打折？另外，涉及裁罰及涉及准駁的高權行政不能委外，其他可以考量的「眉角」是什麼？遵守利益迴避原則。環保局的業務在委外的時候，委外公司是不是同時也是那家送審公司業務的委任公司，他們有沒有利益迴避的關係？否則我們的行政單位，還拜託他們去做簽證，會有球員兼裁判的問題，這個利益迴避現在做得還不夠，可是現在已經在執行了。再來是機構評選，到底什麼樣的委外業務適合最低標？什麼樣的業務適合最有利標？什麼都用最低標的話，屆時他去聘請最低薪資的員工，他出去執行代稽核業務時，素質太低，民眾對政府行使公權力的印象就不好了。到底什麼適合有利標？什麼適合最低標？什麼業務要避免委外型？另外，行政委外應避免將所有類型的業務託付給單一機構，只能找這家公司，必須要同時委外多家公司，這樣才不會落人口舌。行政單位在委外後，不可以什麼都不懂，一定都要懂，否則你要如何去監督委外公司，萬一他們比我們還了解就糟糕了。

最後，我要拜託研考會提出可行性評估方案，我希望研考會可以跨局處統合 31 個局處，去盤點我們的行政業務到底可不可以委外？哪些業務可以委外提升效能並同時精減人事，說真的還不少。什麼樣性質的業務要搭配什麼型式的委外業務？有時是雙軌併行，政府辦，民間也可以辦，雙軌同時併行。哪些業

務…。

主席（王議員耀裕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

哪些業務必須透過政府與民間雙軌辦理，政府可能再做一、二年，輔導民間一起做，取得受託資格，但是雙軌的目的是為了要輔導民間取得受託資格後，政府就可不必再去執行這項業務。另外，要建立防弊機制、利益迴避規則、吹哨條款，如果我們委外後他們勾結，這個吹哨機制就很重要，如果有人檢舉的話，我們要如何去做防弊。還要成立專責機構，這些委外事情一多後，是不是能有一個跨局處，可以長期去抽驗稽查這些委外的業務，到底做得確不確實？民眾的感受如何？還是監督的標準和安全的標準就下降了。

我要拜託研考會，在一定的時間內，發文給這 31 個局處，把我們現階段的業務區分，有一些真的可以不用辦了，政府可以不用管那麼多了，該放手就放手。有一些可以委託給民間機構辦理，有一些不適合委外的，我們就自行辦理。另外有哪些是政府和民間共同辦理的？是不是可以把它分為四類後，財政局一定需要這些，我相信韓市長也需要這些，這樣可以讓政府的效能一舉兩得，省錢又可以提升效能。但是我強調安全和監督的標準不能打折扣，這個考驗高雄市的能力，這些問題請研考會主委回答。

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我覺得你基本上已經做了很多基礎的功夫，不管是行政委託、行政助手或專業參與，我都贊成，而且在安全不打折和監督不打折的情況下，我也都願意去做。我個人來看的話，後面可能有兩個要做的，除了盤點業務之外，還有一些是法規面的，包括中央法規和地方法規，因為要做行政委託，必須要有法規作為依據，如果沒有中央法規和地方法規作為依據的話，你也不能暫時停止，你也不能把他放出去。所以我是贊成業務的簡化、盤點，然後法規跟上。如果要做行政委託，有一個很重要的是，對廠商來說要有利可圖，如果對他而言，完全都是付出，沒有任何的收益，那他也不需要委託，也不要執行。所以剛才講的驗車或是行政助手，他就是讓廠商有利可圖的部分。我建議除了剛才議員講的停止辦理、委託民間辦理及自行辦理之外，是否可以容許我，因為我們今年度的委託研究計畫已經發包了，錢也用完了，我們只有 80 萬，假設我下年度要編 250 萬的話，是不是可以請郭議員支持？但是我們先做初步的基礎功，再做學者的研究，我們再慢慢把兩個併起來，再請郭議員來指導，可以嗎？

[…。] 兩件事，我知道。[…。] 我們先做初步的行政盤點。[…。] 可以。[…。] 可以啊！尊重郭議員的看法。

主席（王議員耀裕）：

接著請康議員裕成進行質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先要恭喜警察局長，我們早上才開記者會，針對鄭孟洳議員昨天質詢，然後立刻在網路上被霸凌甚至恐嚇和威脅，今天中午就立刻破案了。而且查到 IP，是不是這樣？局長已經查到了，對不對？

警察局李局長永癸：

這個案子有兩個人犯案，第一個人是境外的，這還要請刑事警察局來協助，現在案子已經請他們來協助了；第二個人，我們很快就查到了。現在剩下境外的我們還在查。

康議員裕成：

所以境外要查，確實有困難。有查到他，但要做相關的懲處確實有困難，這個部分請加油。但是也要恭喜，表現真的是不簡單，我們一起拍拍手，真的是不簡單。

警察局李局長永癸：

謝謝議員。

康議員裕成：

但是對於境外，竟然來介入台灣內政，對於我們所有的議員，不管是發言或是怎麼樣，只要他聽了不喜歡，就對我們網路霸凌，竟然沒有辦法立刻找到他，也沒辦法去處罰他。我覺得這個部分應該要更留意，將來要怎麼處理？包括本人也在臉書上，只要留言做任何的評論，而他們認為我在批評韓國瑜，其實我從頭到尾都沒有批評韓國瑜，他們也在我的臉書上做不同的霸凌。請看一下，有留言數比按讚數還多的嗎？這表示都是在罵我的；再看一個，這個也是留言數比按讚數還多，這個也是都在罵我，罵得很難聽。希望將來這樣的事情，不要在台灣再發生，尤其我們韓市長所領導的愛與包容的高雄市，不應該包容這樣的恐怖分子，局長請坐下，但是還是要恭喜你，真的不簡單，謝謝你。我們也知道這幾個月，社會案件確實也不少，甚至有兩個晚上一夜三起，一夜幾起的不平靜，我們也擔心到底我們的警力夠不夠，如果警力要增加的話，經費夠不夠呢？剛剛郭建盟議員講，要有人要有錢，這就面臨到我們又沒人又沒錢的問題，請局長回答怎麼辦？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

我們目前的警力幾乎都補滿了，現在僅缺 114 人，所以目前的警力，按照我們的編制員額和預算員額來講，應該是歷年來補得最多的。就目前我們的暴力事件，就是所謂晚上打架街頭暴力，我們有特別用專案的方式，來加強預防和查緝。查緝的部分最快的就是用快打，我們晚上都有編排快打勤務，在接到這個訊息，我們就在網路搜尋，搜尋到有人在 call 要在哪個地方聚集，我們警力就會趕快到達。

康議員裕成：

所以你目前沒有缺人，也沒有缺錢就對了。

警察局李局長永癸：

有缺錢，錢缺很多，因為我們裝備、車輛，還有一些器材都缺。

康議員裕成：

人夠了錢不夠，對不對？〔對。〕好，那就儘量申請，我們議會在這個部分，應該不會有意見。但是也要韓市長對整個市府的預算做通盤的分配，所以你能不能如期的爭取到那些經費，也要由韓市長做統一的辦理。

接著請教民政局長，我們這三個月來，尤其 2 月跟 3 月，我們看到了我們的人口數，在 2 月份整個高雄市的人口數少了 11 人；3 月份也比上個月又少 300 多人。事實上 2 月、3 月份我們的人口是遞減的，整個從韓市長執政之後，我們的人口數也是減少的。所以請你告訴我們，我們人口數在遞減，這個是不是事實？

民政局曹局長桓榮：

人口數，我們因為自然增加的比例減少，但死亡率大於出生率，所以這一塊和社會增加兩個相抵確實是減少；但是遷入人口，從去年 12 月到目前，都是正向成長的趨勢。

康議員裕成：

是遷入戶數吧！

民政局曹局長桓榮：

遷入的人口數也是。

康議員裕成：

也是增加的嗎？

民政局曹局長桓榮：

也是增加。

康議員裕成：

所以你遷入的人口數增加，還是抵不上自然的增減，所以人口數才會…。

民政局曹局長桓榮：

對，也向議員報告，依照過去的例往，冬天我們的死亡率和出生率的差距，就稍微大一點。所以在這個狀況下，這一季看起來我們社會增加仍然小於自然增加。

康議員裕成：

沒關係，反正有四年的時間給你期待。昨天早上韓市長在 11 點多的時候，說每個月增加三、四百人，那麼根據你剛剛的說法，其實韓市長是有誤會的，請你回去跟韓市長講，我們上個月和這個月都沒有增加三、四百人，是減少的。但是他心裡充滿了期待，我想請問你，將來這四年內要增加 500 萬人，確實是不可能的，對不對，有可能嗎？請你回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

其實議員，我們要充滿希望，這個城市是可能的。因為 500 萬人口，我們的戶籍人口、加上勞動人口、流動人口，這個是有機會的。

康議員裕成：

請再說一遍，四年內可以達成嗎？它是增加 500 萬，還是從 277 萬變成 500 萬，這是兩回事喔！

民政局曹局長桓榮：

市長沒有說四年啦！

康議員裕成：

那你說多少年？

民政局曹局長桓榮：

我們如果可以築巢引鳳，把產業做好…。

康議員裕成：

這是一個美夢，有可能達成的夢，但是有可能是 100 年後嗎？它也是一個夢。

民政局曹局長桓榮：

我們希望築巢引鳳，把產業做好，在 10 年內能夠完成。

康議員裕成：

你這樣的數字，可能要 100 年後才能達成，所以它是一個夢沒有錯，也是一個美夢，每天晚上做美夢，但是早上醒來又發現它是一個噩夢。

民政局曹局長桓榮：

我們雖然是作夢，人要有夢想才偉大，所以我們會逐步把整個產業和環境做好，讓更多人來遷入高雄。

康議員裕成：

你不敢回答，表示這八年內能夠達成的希望是渺茫的，但是沒關係你繼續作夢。接著剩下 8 分鐘我繼續要講氣爆，很抱歉！在每個小組質詢的時間，我都要來講高雄市的氣爆，因為有一些觀念過去會被誤導，昨天我講過了，今天再講一次。因為坐在席上的官員，都是不一樣的，可能兩天後，下個禮拜二又換不同的官員。各位都是科長級以上的重要行政人員、公務人員，我覺得有些概念必須搞清楚。

小林村國賠案，我在這裡也要謝謝韓市長，對於小林村的案子決定國賠，而且決定不上訴。這個國賠案跟氣爆的國賠案是不一樣，小林村的國賠案，要賠償的機關有兩個，一個是甲仙區公所、一個是高雄市政府。這個高雄市政府是以前楊秋興時代的高雄市政府，合併前的高雄縣政府，他的請求對象是高雄縣政府加上甲仙區公所。而高雄市的氣爆案我們知道肇事的責任者其實有三個，一個可能是高雄市政府，但是大家認為最大的罪魁禍首，是李長榮化工和華運，他們絕對是最大的罪魁禍首。可是國賠現在已經判決確定了，我們判賠的金額，就是要賠償的金額，是 286 萬多。各位局處首長和各位科長，這 286 萬多全部是要高雄市政府賠償，但是裡面有一部分責任是李長榮化工、有一部分責任是華運，但全部都攬在高雄市政府身上，這樣對不對？

再來，高雄市政府要賠 286 萬國賠，其實我們攬下來的責任，包括華運還有榮化的責任，也就是李長榮，在國賠裡面，他們一毛錢都不用付。將來我們可不可以向李長榮及華運要錢呢？說你們一人出 3 成，市政府出一部分，因為你們也都是侵權者。但是我向大家報告，到目前為止，法令上都辦不到，不管是判決也好，或是民法不真正連帶債務的相關規定也好，這 286 萬全部要高雄市政府賠，而且無法去向華運及榮化請求分擔他們該負的責任，這是我們目前受限於法令的規定。因為國賠的機關，針對的是市政府，一旦賠就是要賠全部。

可是你用代位求償，就會有責任的分配了。譬如在代位求償的一審判決是 4 成、3 成、3 成，我先說明這個還沒有確定，但是哪個時候賠，在一審判決的時候，已經針對華運該賠多少錢、榮化該賠多少錢的數額都確定了，都已經有一個金額出來了，這個時候只有高雄市政府沒有賠償也沒有判決，所以是一個問號？一個空的數字。前天我問過韓市長，他說如果代位求償將來有 4 成、3 成、3 成比例的時候，市政府願不願意主動來把那 4 成拿出來賠，他的意思好像是要，局長也在現場。如果用代位求償會變成 4 成、3 成、3 成，不管是市政府、李長榮、華運各自負責各自的責任，一人出自己應該出的責任。但是若是用國賠，市政府要全部包攬起來，全部攬下責任，你是沒有辦法從法律上跟華運、榮化要錢。

接下來，我剛剛那麼講的結果，如果我們用國賠，市政府沒有辦法跟華運、榮化請求該分擔責任比的債務。這會有什麼結果？市政府去告是告不贏的，昨天已經跟局長說了，也跟市長說了，在台灣國賠的案子，如果你是政府機關，其他的侵權是民間的話，我們是沒有辦法請求他分攤，即使你去告他也告不成，這也有過去的判決。這時候還要硬告嗎？告不成當然不要硬告，接下來怎麼辦？除非市政府去跟華運、榮化說你們應該把負擔責任的錢拿出來，這時候就要良心發現，金額是 1 億耶！整個代位求償判決的金額大概 10 億，後來好像判決 1 億多，那個部分是華運跟榮化，市政府該負擔的責任是沒有判的。

如果要從國賠請求華運跟榮化也分攤債務的話，只有一個可能就是他們良心發現，硬告，告不贏，除非他跟你說我認輸了，我就賠了，那也是要良心發現。再來，告不成，因為有相關的判決做佐證，也告訴你們華運跟榮化拒絕有理偵辦。除非他們良心發現，如果那兩個企業沒有良心發現的話，國賠的結果就是用國家的錢，我們的納稅錢去負責全部的責任。但是大家都知道李長榮跟華運要負責最大的責任，可是卻要用公家機關的錢，用我們納稅的錢全部承擔起來，那不是用公帑來圖利企業嗎？那不是在幫企業擦屁股嗎？那不是長期污染，製造這些安全危機的企業，我們還要幫他擦屁股嗎？所以走國賠這條路線，當然我們不反對，但是有法律上的風險，最後可能用公帑、用你我的納稅錢去幫企業擦屁股。

如果用代位求償，法院判下來，因為是民事求償，所以法院判該賠的錢，金額出來了，李長榮該賠的錢，金額也出來了，高雄市政府雖然沒有在判決裡面，政府的法院也沒有判市政府該賠多少？但是他的責任比一定有，那個責任比出來了的話，高雄市政府在高雄市議會的要求之下，我相信市長願意把預算編列下來，也賠給災民，這樣才不會用公帑去幫罪魁禍首的兩家私人企業擦屁股，才不會用公帑做圖利廠商、圖利企業、圖利罪魁禍首的凶手，幫他擦屁股、圖利他們。

在這裡很用心良苦跟所有局處長跟各位科長有這樣溝通觀念的機會，我會在這個會期跟每一個小組都講一遍，這兩者真的不同，我們必須了解兩者的不同就要有不同的思維，不要一直批評代位求償，我們不要一味的批評國賠，因為結果不一樣，要讓人民獲得最大的利益，可是也不可以讓我們的稅金、不可以讓人民的納稅錢去圖利別人，去幫別人擦屁股，所以各位想一想怎麼樣是最好的。謝謝，我的質詢到這裡。

主席（王議員耀裕）：

接著請陳致中議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

首先要請教警察局李局長，目前高雄市政府警察局列管監視器所有的數目，局長，大概有幾支，你知道嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

監視器總共有 2 萬 3,626 支。

陳議員致中：

2 萬多支。請教局長，目前這個數目夠不夠？以整個高雄市的轄區來講，2 萬 3,626 的數字沒有錯誤？

警察局李局長永癸：

目前地方的需求還是不夠。

陳議員致中：

監視器有故障，警察局掌握妥善率的狀況是怎麼樣？一定會有故障。

警察局李局長永癸：

有。我們的妥善率是 88.6，有時候是 88.8 上下。

陳議員致中：

差不多八成多。我想監視器的數量是不夠，當然有一些經費問題在，跟局長請教，警局在每一年有編列一個預算，我拿到的數字大概是三千九百多萬。就是要做汰舊換新，有一些在治安上沒有那麼高的重要性，可能就汰換，有需要的地方就增加，這是汰舊換新的部分。在鄰里、社區發現有新增監視器必要的時候，在這種情況之下，怎麼跟警局、分局反映這個地方有需要新增，因為現在沒有新設預算，但是有汰舊換新的預算，這種狀況怎麼處理？請局長回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請回答。

警察局李局長永癸：

假如地方有反映需要，我們會會勘，會勘會請鄰里長或是議員或地方人士大家共同會勘，由基層的派出所、分局一起來看，我們最主要設立的標準要符合治安交通的需要。

陳議員致中：

會勘後，認為有必有…。

警察局李局長永癸：

如果有需要的話，假如附近有監視器沒有那麼重要，我們立即做移轉，馬上解決，這是最快的方法。

陳議員致中：

謝謝局長。

警察局李局長永癸：

第二個就是用經費來建置。

陳議員致中：

這個我知道，已經反映很久，但總是有經費的問題。有需要可以跟警局、分局反映，會勘後確認無重要性，可以做替換，謝謝！這個也提出來讓警局做參考。市府很多設備，過去傳統是自己買、自己管理，所以有一些狀況，買了之後還要營運、維護，所以員警同仁很辛苦，因為你外包出去修理也緩不濟急，監視器不能好幾天不運作，所以造成警員還要去修理，這實在也是增加勤務以外的負擔。

有一個思考，局長聽聽看，也就是不一定每一件都要自己買、自己管、自己維護。監視器有沒有可能像郭議員的概念，有的可以行政委外，因為非關警械的使用，也沒有關係到公權力的執行面，監視器基本上是資料的儲存，如果發生治安事件，可以去調閱畫面，拿到第一手的資料，有助於我們偵破，所以這個部分有沒有可能做行政委外？也可以減輕經費上的負擔，做成本分析，說不定比較划算。像美國警察的警察車輛、消防車不是購買的，是租用的，租用後到一定時間再還回去，如此一來，他可以維持設備更新的程度，這個部分局長可以考慮做個評估，監視器結合民間的力量做一個運用，請局長回答，也可以減輕警局的負擔。

警察局李局長永癸：

非常感謝對治安的關心…。

陳議員致中：

你直接回答就好，謝謝。

警察局李局長永癸：

我們這個委外可以參考，但是我們目前做的，前端是用建置的、後端光纖是用租賃的。

陳議員致中：

租賃的嗎？

警察局李局長永癸：

對，現在我們是一半、一半，如果全部租用的話，經費也不少，我們有做過評估。

陳議員致中：

我們現在有一半的監視器是用租用的嗎？

警察局李局長永癸：

是後端，後端都是用租用，前端是進口用買的。

陳議員致中：

你是說監視器的後端嗎？

警察局李局長永癸：

後端光纖是用租賃的，前端是用買的、用建置的，這個委外我們會參考。

陳議員致中：

請參考研擬，這是我個人的建議。接下來，我要請教研考會，謝謝我們主委，就是有關資訊安全的部分，我知道研考會一直有在監督，我手上有研考會做的「治安事件監控分析」，但是這是幾年前的資料，如果有研考會更新的資料也歡迎提供給議員做參考。在這個治安事件的分析裡面，也有特別提到說，會來根據國內外所有的治安威脅的資訊，即時提供預警或是建立防護的措施，所以這個會與時俱進和變動的。在這邊要請教研考會的主委，目前全球都有注意到中國的華為有治安問題，所以是不是研考會有考慮禁止來使用？譬如說高雄市政府內部所屬各機關，包括華為的手機和筆電相關的設備等禁止它來連接我們的內網，這個可以來強化我們資訊的安全控管部分，是不是請主委來回答？

主席（王議員耀裕）：

研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關資訊安全維護的報告，如果我們有更新的話，我們就隨時送給議員做參考。第二個，有關華為手機的使用部分，如果中央有明令下來說，我們的公務手機不能使用華為的話，我們會遵守中央的要求來執行。我知道現在 WeChat 在公務手機上是不能使用。

陳議員致中：

所以主委的意思是說要等中央嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果中央統一規範，我們就按照中央的規定來辦。

陳議員致中：

研考會有意識到資訊的威脅嗎？華為的這個問題。因為目前在國內來講，包括工研院、資策會、國家研究院都已經宣布禁用華為的手機來連接他們的內部網路，所以是不是一定要等中央？還是我們高雄市府站在保障資訊安全的立場，可以率先來做這樣的控管？因為這可能有一些機敏資料，如果洩漏出去怎麼辦？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果是機敏資料就內網，內網不管是用網路或手機都不能用，所以並沒有連

接的問題。

陳議員致中：

我的意思是不管工研院或資策會，我相信他們會禁用一定有他們的考慮。研考會這邊是不是可以考慮來做這一邊的控管，就不需要等中央，這是我們地方高雄市政府自己可以做的決策，還是你有其他考慮嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

沒有其他考慮，我是說網路的部分管制，內網跟外網本來就區隔了，不管用任何品牌手機都不能經過內網，所以資安是保護的。至於我們公務手機的採購部分，現在還沒有任何的統一規範，所以我們就還可以使用。如果是議員建議的話，我們說過，他說3月份之後會給我們一些新的指示，我們按照中央的指示來辦理。

陳議員致中：

我覺得這個不需要等中央，這是我們高雄市政府自己站在保護我們資安的立場，我們自己可以採取的因應作為。除非因為是中國的公司，我們把它禁用，是不是怕韓國瑜市長會不高興；如果主委是這樣考慮，我沒話講，可能你要回去請示。但我建議站在資安的立場，這個包括美國、英國、澳洲、紐西蘭、加拿大或是歐盟國家都有跟進，也宣布禁用華為這些設備。這不是只有手機的問題而已，因為華為的危險性在哪裡？它的基地台設備在全球市占率是30至35%，它光通訊設備市占率是40至45%，而且中國的情治機關是強制的，他要求所有的中國廠商都要替他蒐集相關的情資，所以包括他有國家情報法的規定。因此這個問題不只是我們高雄市政府的問題，它還是國安層級；如果不禁用不會有問題的話，我相信美國、英國這些國家也不需要採取這樣的作為。主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們所有的硬體設備部分並沒有採用華為的，但是所有員工個人自己手機的部分不能去禁用它；公務手機也不能強迫他不能去買華為。你現在的意思是說公務手機部分要禁用，對不對？是不是這個意思？

陳議員致中：

你說手機為什麼不能禁用它？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

沒有說不能禁用它。

陳議員致中：

沒有說不能禁用它，我是說如果是華為手機就不能連我們的內網。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

本來就不能連內網了啊！在我第一次跟你報告時就說有內網和外網，不管是任何品牌手機就不能連內網，資安是沒有問題的。第二是使用設備部分，現在我們資訊中心市政府用的設備部分並沒有華為的設備，這是硬體部分。第三個部分，個人手機部分尊重個人採購自由；公務手機部分，我們沒有特別一定要採購哪個品牌。

陳議員致中：

不要緊，主委你有信心就是了。〔是啊！〕當然這一個在採購的部分沒有用到華為設備，但是對於資安的部分當然要格外注意，如果沒有牽涉到其他考慮的話，請研考會可以來參考。

最後一個問題，我們請教消防局，就是義消人員的部分。他們在出勤的時候是不是會有加給，就是對義消的給付，目前這個標準是怎麼樣？是不是可以請局長來幫我們回答？

主席（王議員耀裕）：

請消防局長答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝陳議員對義消的關心，我們目前義消是協勤費。

陳議員致中：

怎麼付？這個標準是怎麼樣？

消防局黃代理局長江祥：

晚上如果有來協勤的話，就是一次 160 元。

陳議員致中：

是 160 元，所以這個部分有很多關心義消的朋友在反映。義消的同仁很辛苦，也是協助我們消防的工作和消防的安全，所以為了體恤照顧這些義消的好夥伴，是不是可以來比照義警同仁的部分。局長，這個部分是不是可以來參考？

消防局黃代理局長江祥：

是，我們會來爭取看看有沒有這個預算。

陳議員致中：

如果有這個預算就爭取一下，因為義消的辛苦也不亞於其他義警同仁，所以這個部分是不是請消防局為我們義消同仁多加爭取？〔好。〕謝謝。

另外請教行政處，過去市府有派遣人力，但是在 2015 年後都已經改做零派遣。當然之前被大家詬病，是因為有一些工作如果是經常性的、並非補充性或臨時性，那麼照道理是不應該用派遣的人力來做為使用。當然我們也一再希望民間應該減少派遣，確實派遣在照顧、保障和待遇上是不公平的，所以公部門不應該帶頭用派遣。這樣的話，民間方面，你如何來宣導它？當然市府已經做

零派遣的政策，但是據我了解，有一些是轉作勞務的外包，這個外包出去之後，在合約上面我們有沒有去做一個機制？就是這些公司在承攬之後，如果全部再去用派遣的時候，他所做的是我們市府的事情，那麼這個部分是否適當？是不是可以請教一下處長？

主席（王議員耀裕）：

請行政暨國際處處長答復。

陳議員致中：

就是外包的時候還是用派遣。

行政暨國際處王處長智立：

你這個想法非常好，我們要避免外包之後又變成派遣。第一、我們會來研究，然後檢討看看是不是有類似的情況？第二、我們將來也可以在合約上面，看是不是把這條也加進來？謝謝。

陳議員致中：

處長，就是我們在合約上面或許可以加入這樣的一個控管機制，因為如果外包出去之後又回到變成派遣，那麼就失去市府做零派遣的美意和這樣的一個用心。

主席（王議員耀裕）：

接著請黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先想要請教警察局長，我有一些問題想要請教你，首先想要提醒一下，早上我就將質詢的簡報放在資訊室，但是你的同仁沒有跟我說要索取簡報，他們就私自拿去散布，我覺得這是非常沒有誠信的行為，希望回去可以檢討一下，不要沒有跟我講就把我的簡報拿走，還叫下屬拿回去看、拿回去準備，這樣很不好吧！

警察局李局長永癸：

我們會檢討改進。

黃議員捷：

好，相信你也都看過簡報了，請問局長對於目前基層員警的執勤制度了不了解？

警察局李局長永癸：

一般我們傳統的都是用勤務表，勤務表就是輪番，也就是勞逸平均輪流更替。

黃議員捷：

其實要跟局長說，現在有二種值班制度，一種是新推動的，叫做一週一勤務，其實可以看到工時列得很明顯，如果你是白天班就上白天班，如果是晚上班就

上晚上班，休息時間是比較固定的，也會有連續二天休息的時間，作息也很固定。另外一種是以往基層警察比較會實施的追班制度，可能一天會分上段和下段在值勤，中間可能只休息 8 小時，當然你也知道，這種班可能連休息 8 小時都不到，可能來回就剩不到 8 小時，這樣的制度對勞工來說其實是比較辛苦的。請問局長，如果你現在是一個基層警察，相信局長也是從基層做起，如果你是警察，你會選擇哪樣的制度，是一週一勤務，還是追班制？

警察局李局長永癸：

我年紀比較大，我是從基層做起的，我執行警察勤務都按照輪番制，也就是你所謂的追班制，適應這種勤務一直到現在，所以在我的傳統觀念裡面，我比較會選擇追班制，因為我比較適應。

黃議員捷：

局長覺得怎樣的制度，對於員工的健康狀況比較好調適，負擔也沒有比較重。

警察局李局長永癸：

我覺得一週一勤務，也就是一個禮拜更換一次，採取輪三班，這種很像護士的三班制，護士大部分都是採用這種方式，我覺得這種班比較適合年輕人。

黃議員捷：

你告訴我哪一種比較好？

警察局李局長永癸：

年輕人比較喜歡這種制度，一星期換一種班。

黃議員捷：

現在不管年輕或老，不要分年齡，對於一個在工作的人來說會比較喜歡，會比較好的狀況，在場有這麼多局處首長，大家都是一個勞動者，這二個狀況你會選擇哪一個？一個是固定白天就是白天、晚上就是晚上；另外一個是第一天是這樣的狀況，第二天就分上下段，中間回去休息 8 小時再來，可能中間又休息不到 8 小時，第三天又要繼續輪班，請問這樣的制度誰比較喜歡？

警察局李局長永癸：

各有優缺點，個人看法不一樣。

黃議員捷：

哪一種對基層員工比較好？

警察局李局長永癸：

像我年紀比較大，我會採用追班制，但是年輕的…。

黃議員捷：

你覺得追班制對員警比較好嗎？

警察局李局長永癸：

但是年輕的比較喜歡一週一勤務的。

黃議員捷：

局長，現在不管年輕或老，你不能一直用年紀來做區分，我們現在就是要很客觀，哪一個是比較好的制度？這是我跟鳳山區的分局調閱的一週一勤務的意願調查表，因為最近都有做這樣的調查，如果他願意贊成的話，其實有可能變成這樣的制度，只要 55% 是贊成的，但是除了試辦之外的，鳳山還有 8 個派出所，局長知道這 8 個派出所所有哪一個是實施一週一勤務嗎？

警察局李局長永癸：

文山派出所。

黃議員捷：

沒有在上面，我剛剛說過試辦的沒有在上面，但其他 8 個所全部都沒有實施，為什麼？因為其實在調查的時候就已經預設不太可能實施的立場了，怎麼說呢？因為一整個派出所裡面，同意比一定要超過 90% 才可以實施這樣的制度，請問這樣符合公平原則嗎？另外，這個是調查表問的問題，你同意實施一週一勤務還是維持原來的制度，但是用記名投票的，也就是你支持哪樣制度，必須光明正大的告訴整個派出所，萬一你只是一個基層的員警，在長官面前你敢選擇長官不喜歡的制度嗎？像剛剛局長所說的，你說你年紀比較大會選擇追班制，但年輕員警想要選擇一週一勤務的時候，他有辦法選擇嗎？他難道不怕會被追殺嗎？這是非常不公平的。目前聽說原高雄市可能沒有全面實施，但是有部分的區已經實施一週一勤務了。包括台北和新北也都這樣實施了，慢慢從北部帶下來這種可能對基層員警輪班的健康會比較好的制度，但原高雄縣還沒有跟上這樣的進度。現在甚至還預設一個立場，調查要超過 90%，而且還要記名，不是一般的匿名投票，請問為什麼警察局會實施這樣的一市兩制？原高雄縣和原高雄市是不一樣的制度。

我們都知道基層員警真的很辛苦，已經有過勞和職災的案例了，但是像剛剛局長說的，你還是覺得追班制比較好，這樣對基層員警公平嗎？你是從基層升上來的，你應該更能體卹他們，應該要將心比心，現在有更好的制度可以讓他們用，為什麼不用？你是不是採取一種報復的心態，認為你也是這樣上來的，你們當然也要這樣跟著上來，我就很懷疑，有更進步的制度為什麼不要去使用呢？是不是局長真的不重視基層過勞的狀況。所以我在這裡給局長一些建議，至少調查上面要公平，你就採取相對多數制，如果這個派出所超過 50% 或者有相對多數同意，你就可以直接改，或者採取匿名投票，這都是基本調查的投票的民主機制吧！

另外請問局長，這個請局長等一下也一併回答。接下來是快打偵測的部分，

我有看到局長有一個新聞非常體恤員工，帶豆漿和宵夜去給員警，然後進行快打偵測、防制街頭暴力的偵測很成功，媒體還報導說基層員警的眼眶紅了。但是明明 2015 年警政署講得很清楚，已經取消 110 的假報案，也就是說不能假裝是勤務中心打電話說要報案，結果其實只是在偵測，早就沒有這樣的制度了，為什麼在警察局裡面還會帶頭做這種假報案的事情呢？我在這邊要請問局長，如果你在進行偵測的時候，剛好旁邊真的發生事情，那是不是就排擠掉真的在執勤的人力，希望局長不要再進行這一種作秀的偵測活動，要把警力真的用在勤務上。

另外要提醒局長，希望局長可以回去整頓內部的風紀，因為最近實在太誇張了，怎麼會警察帶頭吸毒、帶頭酒駕，現在只是 3 月，隨便找就有一堆。竟然 1.5 噸的走私跟警察有關，還有員警自己染毒，員警知法犯法一年內二度酒駕，這樣的狀況竟然在局長上任之後。我不知道跟局長上任有沒有關係，只是現在看到局裡的狀況很嚴重，從 2019 年到現在才過 3 個月，已經有三起酒駕、三起毒品的狀況，希望局長等一下回復一下，你到底有什麼具體的措施？而不是記二支小過就放他走，完全讓大家沒有警惕，大家都認為我們的警察都在帶頭作亂，又怎麼能維護市民的治安呢？希望你除了整頓內部的風紀，也要正視基層員警的勞動條件。

接下去，我要請教警察交通大隊的隊長，不好意思！局長可以先請坐，稍後請一併回答。交通大隊的隊長，不好意思，圖可能沒有很清楚，我解釋一下，這是一部機車現在要左轉，對向有一個直行車撞上去，請問這樣的肇事原因叫做什麼？不好意思，我的時間有限。如果是機車的話，他就會說「未依兩段式左轉」，但是如果是汽車的話，他的肇事原因就會說「轉彎車沒有讓直行車先行」。另外一個例子是，現在機車一樣要左轉，但是他跟同向的直行車發生擦撞，請問這樣的原因稱作什麼？如果是機車他一樣稱作「未依兩段式左轉」，但是如果是汽車，他就會寫「他是多車道左轉彎不先駛入內車道」。

再一個例子，現在機車一樣要左轉，然後他切西瓜直接從內車道切過去，這樣的肇事原因，如果是機車，他一樣會寫「未依兩段式左轉」，如果是汽車他就會寫「行經交叉路未經中心佔用來車道，搶先左轉彎」。最後一個例子，現在綠燈機車要直行，後面有一台汽車追撞上來，那這樣他會寫什麼？一樣，他的肇事原因還是寫「未依兩段式左轉」。但是很明顯的，他就是後車追撞，如果現在是汽車，他的肇事原因就會寫「後車追撞」。

不知道隊長有沒有發現以上的這些問題有差別待遇，也就是現在的汽機車他們發生的肇事原因是一樣的，但是汽機車適用肇事原因的紀錄，還有它的法令，竟然是不一樣的。這個邏輯就很奇怪了，為什麼明明是同樣的行為，但是

卻用兩種方式來罰他們。我這邊想要提醒隊長的是，正確的數據統計才可以真的解決我們汽機車肇事的原因，而不是每一次發生事情就說，「機車好危險」，他們都是因為機車沒有依照規定兩段式左轉，所以發生種種以下各種原因。

但是這樣還是沒有辦法解決問題的，你應該要真正的把他為什麼沒有依照規定，然後像我剛剛說的，他不管是沒有到達中心就左轉，還是他擦撞到對向的來車，這些都應該要明確的紀錄，這樣才可以用更好的資料，讓交通局來實施更好的交通設計。不然現在交通局其實他們的理由都會說，「反正機車就是很危險」、「反正機車的肇事原因，就是未依兩段式左轉」，而沒有看到背後真正的問題，這樣子永遠都是講到機車就是危險啊！它不要存在好了，在他們的想法裡面就是這樣。希望未來，如果發生這些車禍的時候，把它的原因寫清楚，這個其實有助於釐清問題，我們真的可以降低肇事率，謝謝。

再來想要問的是，是不是汽機車一定要禮讓行人，其實不只是禮讓，是一定要讓。因為如果汽機車沒有禮讓行人的話，是要罰款的，為什麼我們現在在高雄還是看到各種汽機車不禮讓行人，我們的行人還是要活在恐懼之中的狀況，希望這個一定要嚴格執法！這個我們看到台北市在今年的 3 月 21 日，也就是上上個星期，他們才完成了法令說一定要來嚴格執法，如果汽機車要行進斑馬線的話，要在 3 公尺內不可以有行人，也就是行人他會有 3 公尺的安全距離，不會讓汽機車進到他行走的安全範圍之內，希望高雄未來也可以做，能不能做到，等一下也請隊長一併答復我。

再來，請問民政局長，現在 748 在 5 月 24 要通過了嘛！不知道戶政事務所的登記系統有沒有準備好了呢？不好意思，我的時間有限，你可能要儘快回答。

主席（王議員耀裕）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

我們 106 年 5 月 24 日這個司法院大法官解釋，在 2 年內如果沒有完成立法，我們在今年 108 年 5 月 24 日就按照原本一般的婚姻登記來到我們的戶政系統，這個沒有問題。

黃議員捷：

好，我這邊其實只是希望局長承諾，未來不要再發生可能有的同志朋友很期待，然後要去登記，結果可能會受到基層人員的阻撓，或者是他們不友善等等的狀況，你們一定要準備好，讓他們覺得這是一個友善的空間、友善的城市。再來，我要詢問一筆費用，就是同志公民運動的經費只有 40 萬，其實是很少，但是裡面其實只有 17.5 萬是用在同志公民的業務上，其他有 22.5 萬是拿去給異性戀的集團結婚用的。我對這個就很好奇要問，為什麼？因為其實同志已經

是社會上少數中的少數，這麼少的一群人使用 40 萬的經費來做他們消弭偏見的一些推廣，結果你拿去用做集團結婚。我詢問民政局有回應我說我們有邀請同志啊！只是他們沒有來，這是理由嗎？這個同志的公民運動經費就好好的用在上面，不管是辦講座、辦研習，就是好好的讓這個…，你也可以邀請市長、邀請教育局長來參加你們的講座啊！他們昨天拒絕我說要去參加同志大遊行，你也可以問他們，你們用這樣的這筆經費…。

主席（王議員耀裕）：

先請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

首先，我第一個回應的是，我們員警的風紀，風紀就是我們的命脈，我們最首要的工作，所以我們全面隨時都在考核、在清查，我們不希望有害群之馬來影響整個團隊。所以剛剛我們有秀出資料，在取締酒駕的時候…，另外一位議員也秀過取締酒駕。我們最近每個月、每個月的在增加，我們認為酒駕是很嚴重的，所以我們在執法上要全力去防制酒駕，現在酒駕視同殺人，很嚴重！所以我們特別交代警察絕對不可以知法犯法，我們在進行酒駕的酒測當中，隨時去注意清查有沒有我們的警察酒駕，我們就自檢到兩個人，抓到兩個人，我們自己的內部先清理，我們的警察怎麼可以知法犯法。另外一位，他是我們列管中有喝酒的特殊考核對象，他已經有喝酒的習慣了，因為他的家庭發生一點問題，所以他開車回屏東時，就被屏東警察攔檢到了。其他兩件是我們自檢的，那被屏東警察攔檢到的，我們現在準備把他淘汰，因為他的狀況幾乎救不了了，所以我們希望內部都能很健全。

再來第二項是我們的毒品，我們有查到我們的兩位警察同仁有吸毒，我們很痛心，因為毒品是一條不歸路，他們染上毒品以後一身一世就完了。我們經常在宣導，我們全面在…。〔…。〕好，我們全力在查緝毒品，我跟大家報告，這一件就是我們全面在掃毒當中清查出來後，我們的兩位同仁，所以我們在積極清查查緝當中，我們不忘記清查我們的內部，我們希望內部健全，所以這兩個人也是我們自己查出來的，我們查出來後不寬恕、不縱容，依法移送法辦跟驗尿，雖然我們查不到他身上有毒品，但是我們有情資認為他有參與吸毒，我們就強制驗尿，結果一驗，果然化驗還沒有出來之前，他就辭職了。所以我們非常重視內部的風紀，我們警察一定會在執行各項勤務時，我們在執行法律規範的行動中不忘自清我們的內部。

再來是剛剛提到的，我們的偵測枉顧基層的危險，這一點我要跟議員報告，針對這個偵測，我們已經規定不偵測了。最近因為發生街頭暴力，連續發生好幾件，所以我們現在都強化夜間快打，我們夜間的快打，他們很辛苦，有分上

半段的時間、下半段的時間，下半段是從零點到六點，所以我要特別去了解他們的勤務給予慰問，因為他們守著自己的崗位，只要晚上在馬路上有發生事情、在公園有發生事情，或者在 KTV 有發生事情時，馬上以最快的速度，5 分鐘就趕到現場，真的很辛苦，所以我要去慰問他們。因為最近有幾件是，我們在處理這種街頭暴力當中，我們在處理上錯誤了，被媒體報載，造成民眾的不滿。

主席（王議員耀裕）：

好，延長 1 分鐘。

黃議員捷：

不好意思！因為局長還是有點避重就輕沒有回答我的問題。你就說你當天是不是進行這樣的偵測，然後以後會不會再犯這樣就好了。因為我們聽到的，你是請勤務指揮中心，然後打電話叫他們到街頭，如果你要慰問就直接去警察局、直接去派出所啊！何必叫他們這樣召集過來，然後說你要慰問。

警察局李局長永癸：

因為街頭暴力處理的程序，我們署長有特別規定，這個程序是標準的，萬一錯誤的話，會衍生不良的後果，所以這個我要解釋讓我們的同仁都知道。

黃議員捷：

所以局長還是進行一個偵測的過程嘛！

警察局李局長永癸：

但是這個過程就是要正確的，我們要教導他們正確的處理方式。

黃議員捷：

啊！這個偵測早就已經被取消了，不可以這樣偵測了啊！是不是以後不要再有這樣的狀況嘛！

警察局李局長永癸：

沒有，我們就是為了要應付街頭暴力，所以讓同仁知道整個流程都很清楚。

黃議員捷：

不是這樣說，警政署都發文了。

警察局李局長永癸：

都有清楚瞭解。

黃議員捷：

好。請回應我，值班制度的問題可不可以有一個改善的方向？

警察局李局長永癸：

好，這個我們非常尊重基層同仁的意見，所以我贊同我們各單位，雖然我授權各分局長去採取什麼方式，但是我還是認為做表決，大家意見表達，採取多

數決比較民主。剛剛提到的，他提到記名及提升到 90%，這比較不合規定，我們會去檢討，我們希望多數決，讓多數人的意見，大家共同來執行，而且勤務是他們在執行，他們是第一線、最辛苦的，我們讓他們採取他們喜歡的這種方式來執行勤務可能效果會更好。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

好。交通大隊長，請答復。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

我是不是就圖片跟諸位解釋一下，要不要？〔…。〕好，以第一個來講，我們現在道路交通處罰條例裡面所說的汽車就包含機車在內，如果沒有特別強調機車，它講的汽車就是包括機車在內，這是第一個。

假若我們以這個圖片來看，這個有兩段式左轉的標誌，正確應該是右上角那邊還有一個框框（待轉區），這個我們不講。我們以機車這個來講，他在那邊左轉過去，為什麼這個我們沒有用未依規定兩段式左轉？因為每一個案件都不一樣，是不是我們同仁有錄影到我們的行車紀錄器，記錄到他這輛機車在 30 公尺前就進入到這個車道，如果內側車道沒有標明禁行機車的話，這個是可以在內側車道那邊左轉的，所以為什麼這個沒有下未依規定兩段式左轉的原因就在這裡。〔…。〕可以轉讓車位讓自行車先行，對啊！〔…。〕我知道。〔…。〕〔…。〕好。

主席（王議員耀裕）：

接著請黃議員香菽發言，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

今天是我們市長就職滿百日，當然也是我們幾位局處首長，包括我們的政府官員執政滿百日，恭喜大家。我們有看到了一個民調，我們施政滿意度是 63.1%，當然裡面還有一個，我有看到一份民調也指出我們高雄市民有 7 成是支持我們兩岸交流。我們都知道這一次在研考會李主委銘義帶領之下，把我們這一次的中港澳之行，市長的這個旅程辦得非常好，我們除了簽定訂單以外，其實我們也去看了許多的建設，所以這趟之旅就我來看，因為我也去了，我認為是一個拼經濟、看建設的一個旅程。當然我們看了那麼多的建設，我相信李主委最有感的應該是…，我不知道會不會跟我是同一個，我最有感的是深圳的城市運營管理中心，因為那是一個智慧的運營中心，我有看到我們研考會在今天早上的報告裡面有特別去講到智慧城市。

其實高雄市過去以來一直在提智慧城市、智慧城市，可是到底有沒有做到完全的智慧城市？其實我們都知道並沒有。去看了深圳的運營中心以後，我們更覺得我們很多東西是需要好好地去做整合的。我記得我在上一屆議員的時候，

有針對所謂的智慧城市去提出過質詢，但是當初我講的很淺，當初只是問了各局處說你們有 App 軟體的請舉手，那個時候是每一個局處都有舉手，當然我們沒有去檢驗過、檢測過在每一個局處的 App 軟體裡面，民眾去使用的頻率高不高，當然這可能需要我們研考會要去看一下，因為我有看到你們這一次提出來的報告裡面，還有一個就是有 4 項 App 申請過的一筆預算。

未來我認為高雄市要怎麼樣推動成智慧城市？我有看到路燈現在智慧化了，甚至我們未來可能在警政方面也會智慧化、在交通方面也會智慧化，但是我們要如何利用智慧的概念去把城市打造成一個智慧城市？我覺得研考會可能需要用很大的心力去做，因為我們知道沒錢就沒辦法做很多事情，很多東西我們去看了，我們需要設置監視器，包括 GPS 等等之類的，這個都是需要費用的。那麼如何做一個整合呢？我覺得研考會主委可能要一步一步的去看。我想先針對這一點，請研考會李主委是不是去看了這個，又覺得高雄市未來在智慧城市這一塊要怎麼樣能夠去做得更好？是不是請李主委銘義做個回答？簡單就好，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

好，謝謝黃議員，不要太稱讚中國大陸的建設。

黃議員香菽：

當然。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

要不然又掛一個紅帽子在我身上。大陸的深圳城市運營中心，我們去看了以後大概會有一個是交通、資訊跟治安，但是一樣他外面有很多監視器的錄像頭，錄像頭可能有人臉辨識的功能，那一套的經費不算，光是設置城市運營中心的話，我問過大概要 1 億元人民幣，所以要 5 億元新台幣。高雄市政府不可能為了一個城市運營中心花 1 億元人民幣或 5 億元新台幣，但是我覺得台灣現在可以做的就從兩個部分來說。從資源整合的部分，市長承諾說要做科技資訊局，所以我們大概最快的時間內會召開協調會，會請我們的人事處還有主計、財主單位來對於科技資訊局的一些初步構想來做處理。之後現有的資訊中心部分，其實我們有做一些除了剛講的智慧路燈、資訊的分享，還有一些資訊整合的工作，也提到不管是在交通、農漁這樣不同資料上的處理，都可以先從智慧城市的一些基礎點來做，智慧社區或智慧交通等等，這是初步的跟你做回應。

黃議員香菽：

我們所說的這個平台，除了我們那天看到的以外，他甚至還有學區的建置，

就是學區如果人數已經超過了，他甚至還可以到別的學區去就讀等等之類的，當然我們都知道其實大家一直在講的、每個會期都在提的就是警察局的監視系統，未來如果能夠有這一套平台，是否警察局的監視系統到這一套平台裡面，我們就可以很明確的運用一個平台能夠去看到哪一個監視器是壞掉的？其實我覺得這也是我們能夠好好去考慮、好好去想的東西。

接下來，我想針對警政議題來跟我們的局長做個討論。我們都知道最近我們去大陸之後，自從市長到了大陸以後，在這 1、2 天的市長施政報告質詢裡面，我們有很多的同仁也都針對了一國兩制去詢問了我們的市長，市長當然也很明確的告訴我們議會的同仁講說他並不支持一國兩制，他支持的是中華民國、支持的是九二共識，可是我們看到的是 4 月 7 日，我不知道警察局李局長有沒有得到這個訊息？4 月 7 日下午 2 點有一個團體即將在我們的勞工育樂中心有一個集會遊行，他是針對拒絕一國兩制來辦一個集會遊行，而且號召人，我有稍微看了一下裡面有林飛帆，這等於是太陽花要到高雄，我不知道我們李局長有沒有聽到這個消息？李局長。

主席（王議員耀裕）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

目前我們還沒有掌握這個情資，我再瞭解看看。

黃議員香菽：

所以代表他們沒有合法的申請集會遊行嗎？

警察局李局長永癸：

我要回去查查看。

黃議員香菽：

局長，我覺得你要趕快去瞭解看看，因為他們 2 點集結以後，他們在 3 點半要用步行的方式走到四維行政中心，這個全部是透過網路來號召的。局長，你知道網路號召的速度有多快嗎？目前在網路號召他們已經有 9,175 人願意參加或者有興趣參加這個活動。我們都知道過去太陽花在台北的期間，合法申請的集會遊行，但是沒有在一定的時間內離開集會遊行的地點，會不會有可能他們時間到了沒有離開四維行政中心，我覺得警力要趕快去了解情況、去了解一下情資到底是什麼樣的狀況？我覺得這個都已經號召了這麼多天，你既然可以告訴我不知道，不知道是我們的螺絲鬆脫了還是怎麼樣？

剛才黃捷議員有提到風紀問題，我本來不想講，但是我覺得警察的風紀問題我們也是要去了解，畢竟 3 月就有三起，這個是非常嚴重的，尤其又有酒駕又有毒品這一塊，我相信這個是目前市長最重視的事情。這件事情你要趕快去了

解，因為這個對高雄市民、對我們行政中心可能會有危險的情況，你如果沒有趕快去掌握情資、你沒有趕快去了解的話，甚至沒有趕快去布署一些警力的話，我覺得這個對整個活動，我覺得我們要保護的不只是沿線的居民，當然如果他們是理性的遊行，我們要保護這些理性遊行的群眾，這個都是我們必須要去做的。

警察局李局長永癸：

我會馬上去了解處理。

黃議員香菽：

還有一個問題，很多民眾都在提檢舉達人、檢舉魔人，前幾天自由時報的報導提到三民一分局，光是 107 年的下半年度就有 8,500 多件的交通違規檢舉案件，當然違停、併排停車、違規停車這是非常不好的，可是如果這些違規案件變成私人挾怨報復的工具，甚至是讓我們執法單位變成去幫他們當挾怨報復的人，這樣就不好了。剛才我也有向三民二分局調資料，三民一分局下半年度有 8,500 件，但是三民二分局在去年的下半年度有 2 萬 4,852 件，這是一個非常驚人的數字，甚至在今年 1 月到 3 月已經有 1 萬 2,478 件。

局長，針對這個檢舉達人、檢舉魔人，未來我們是不是有一個規範可以去規範他們？甚至未來在檢舉案件裡面，我們應該要如何審慎的去看這些檢舉案件是否符合？因為我知道現在都要具名檢舉了，具名檢舉以外，我們是不是還有其他的方法可以做到？因為檢舉案件那麼多，民眾都覺得很困擾，有時候暫停 1 分鐘就被拍照了，有時候甚至停在自家門口也被拍照，我覺得這個會造成許多民眾的困擾，甚至還有一個星期被拍 7、8 張甚至十幾張的都有，請局長針對這一塊答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

有關民眾的檢舉現在採具名制，就是要有姓名、身分證，要具名我們才會受理，內容方面我們一定會派人查證，避免有一些無謂的人力負荷。

黃議員香菽：

局長，我們 108 年 1 月到 3 月已經 1 萬 2,000 多件了，具名檢舉之後，三民二分局就你所知，目前具名檢舉以後案件有減少嗎？還是依舊很多？

警察局李局長永癸：

具名檢舉我們一定會實地查證，假如查證屬實的話，我們還是依規定處理。

黃議員香菽：

再來，針對一個我已經提了 4 年的事情，現在換了一個政府我還是要提出

來，落實三民區的消防安全。消防局局長，因為你目前還是代理的，我不知道你是否有真正的決策權？但是我還是必須要講，三民區以東的路段包括到赤山、文山地區，這個地方目前的人口數激增，目前三民東區以東有 8 個里，鳳山的赤山地區有 5 個里，兩個相加在一起 13 個里，總共有 8 萬 5,000 多個人口，可是卻沒有一個消防分隊。為了我們身家性命安全，我認為應該要儘速去評估，看能不能做一個三民東區，甚至是鳳山和三民地區的消防分隊？大概的區域就在這個地方？周邊這個區域過去都是以 4 個消防分隊去做他們的消防安全，包括大昌消防分隊、鳥松消防分隊、鳳山消防分隊和苓雅消防分隊，可是我們看到這 4 個分隊到這個區域都至少 3 公里，甚至路程需要 7 分鐘，7 分鐘大家都知道火災來是一時的，很快，如果需要 7 分鐘的路程，未來遇到塞車或是怎麼樣，這些道路很多是必經的道路，未來如果遇到塞車，是不是民眾的身家財產安全就會有疑慮？請消防局局長回復。

主席（王議員耀裕）：

黃局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

這個問題講很久了，最主要是土地取得到問題。

黃議員香菽：

我認為現在既然換政府了，過去當然是你們和工務局協商的時候，工務局有提到說你們看到的那塊土地，他們有去說了，他們要保留公園的完整性。但是保留公園的完整性和人民的身家財產安全到底哪一個重要？其實這個我們可以去評估看看，所以我也希望局長能夠積極去和工務局協商。

消防局黃代理局長江祥：

未來我們會來爭取看看。

黃議員香菽：

接下來請教民政局，內門的宋江陣剛剛開始，而且辦得沸沸揚揚，未來我們都知道 3 月份大家會想到什麼？就是瘋媽祖，高雄市也有很多的宗教場所，尤其以三民區為主。局長，想到三民區你會想到哪間廟宇？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

三民區真的很多廟宇，我想得到的就有玉皇宮、三鳳宮和保安宮。

主席（王議員耀裕）：

延長 2 分鐘。

黃議員香菽：

剛才局長提到的 3 間廟宇裡面，其中兩間廟供奉的都是同一尊神明，叫做中壇元帥，就是三太子。過去兩間廟宇他們都是以個別的方式去辦理各自的活動，我在想未來是不是由民政局規劃一個三太子節或者三太子季，能夠把三民區的，我知道三太子在三民區不只這兩間大廟，絕對還有其他小小間的廟，我認為可以透過這樣的方式把他們整合在一起，辦一個三民區的三太子文化季。我覺得這樣子不但能夠帶領人潮進來也能帶領觀光進來，當然我們可以推出一些文創等等之類的產品，也可以讓我們貨出得去，這個一直以來都是韓市長在講的東西。

曹局長上任以來非常努力、非常認真，針對這一塊，請局長能夠在這一塊多琢磨一點，我一直在提的就是一區一特色的活動，我也希望未來的三民區能夠有特色的活動出來，能夠帶動三民區的觀光潮，包括經濟的人潮，請局長回答。

民政局曹局長桓榮：

一區一特色，過去可能都是半天或 1 天的活動，辦完就結束，這個不是我們要的，我們和各區現在在溝通，我們需要的是持續性的活動。廟宇文化就是我們地方最重要的信仰中心，也伴隨著我們地區的成長，所以我們現在的活動幾乎都跟廟宇，還有地方的文化社區一起結合。因為高雄有非常豐沛的各個宗教文化，我們希望把這些文化做為各區區特色的代表，所以你剛剛提的三太子節，過去三民區也辦過，只是我們如何把它整合起來，成為三民區每一年固定常態性在某一個季節都可以辦的活動。〔…〕對。〔…〕這部分我們會努力。

主席（王議員耀裕）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

首先請教民政局曹局長，我們知道 4 月份馬上就要做各區公所新聘任調解委員的聘任，在 1 月、2 月、3 月本席都分別有打電話給曹局長提起、提醒，各區調解委員扮演的角色非常吃重，有很多林園、大寮鄉親都會去調解委員會，可以說是地方非常重要的單位，調解委員也扮演地方調解的功能，特別是一些資深委員在地方都具有一定的聲望，包括他的調解能力和個人公信力等等都受到鄉親的信任，同時化解許多糾紛。眾所周知，過去鄉公所時代，林園有 24 個里我們把它分成 4 個區，每個區有 6 個里，分別有 3 個委員在裡面，它的意義是，當鄉親去調解委員會能找到自己熟悉又很信任的人，讓他有安全感，所以才會把 24 里劃分成 4 個區，每個區 6 個里又分別有 3 個調解委員。縣市合併之後可能也是保持這種席次，但是這次第 3 屆時，曹局長分別受到很多民代也好，地方仕紳也好，包括各方面地方人士的推薦，將這些委員重新洗牌。請

教局長，林園 11 席、大寮 13 席，各自的名單和優先順序，請局長做個報告和說明，好嗎？

主席（王議員耀裕）：

民政局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝韓議員這幾個月對調解委員有提出一些建議，目前林園有 11 席，就是秉持鄉鎮市調解條例第 3 條和第 35 條，我們會分批每區都由地方推薦，包括有法學素養和公正人士，我們提供 2 倍名單共同給法院和地檢署在審查，目前都在審查中。

韓議員賜村：

局長，你送名單給法院審查，名單的推薦人選是誰給你的？

民政局曹局長桓榮：

我們是根據條例由區公所來遴聘，送市府民政局同意之後，再送到地方法院和地檢署審查。

韓議員賜村：

你的意思是由區長決定就對了，是不是這樣說？

民政局曹局長桓榮：

區長一定會蒐集各地聽到的聲音和推薦。

韓議員賜村：

他怎麼沒有收到我的意見？怎麼沒有收到我的聲音？太奇怪了！你知道所有調解委員名單，你剛才也說過去當的人都很有聲望，也是地方資深人士，現在你把 11 個換掉 5、6 個，這樣會變成劣幣逐良幣，這是政治酬庸嗎？不然為什麼要把舊的換下來，舊的是表現不好嗎？還是有什麼樣的狀況出問題嗎？為什麼一定要把舊的換下來？你解釋一下，政治酬庸嗎？

民政局曹局長桓榮：

調解委員不是政治酬庸，我們也很感謝地方人士擔任調解委員。這次市長上任後，有很多非常熱心地方事務的人都想要加入，當然一個團體新舊成員都有，現在僧多粥少，難免有遺珠之憾，所以有時候一個團隊老幹新枝多少會做些調整。

韓議員賜村：

有新有舊，舊的表現很好又資深，在地方聲望也高，包括他又是區域性代表，鄉親也覺得在里內找到這樣值得信任的調解委員非常有安全感，但是經過你調整之後，那個里一定會有調解委員嗎？鄉親去一定找得到人嗎？這也是早期鄉下很重要的分配編制的調解委員，現在你重新洗牌之後，這些人被換下來，再

補上去一定是該里的人嗎？你敢做這樣的保證嗎？

民政局曹局長桓榮：

因為我們原則上希望每個地區都有代表，不過我們要送到法院審查，有時他們是一個一個審閱資格，我們也不知道最後他們有沒有做調整，所以等到公布才能確定，然後他才會送給市府重新聘任。

韓議員賜村：

局長，你為什麼要重新送新委員給法院再做溯源調查？我請教你這一點就好了，為什麼要重新送名單給法院審查？舊的再送去審查不行嗎？這個我說過就是政治酬庸！為什麼要把舊的換掉？你給我解釋這一點就好了。

民政局曹局長桓榮：

調解委員送給地方法院和地檢署的名單，是本來名額的 2 倍，在一個團隊有新舊成員是很正常的。

韓議員賜村：

林園 11 席、大寮 13 席，名額的 2 倍是從第 12 位開始寫嗎？在 11 個裡面，如果這 4 年內有發生一些刑事案件，法院認為他不適合擔任調解委員，你從第 12 位再弄 1 個名次出來讓他遞補，這也是應該的，為什麼從第 11 名開始換下第 8、9、10、11 名，然後就有人準備要補第 8 名到第 11 名的缺了，這就是你說的審查資格嗎？難道你不知道嗎？你竟然還在裝蒜，可以這樣做嗎？大寮和林園都一樣，這段時間為了調解委員鬧得風風雨雨。調解委員在鄉下扮演一個很重要的角色，一位鄉親信任的調解委員，在地方也有一定的聲望，都是在地化。政治酬庸，本席有推薦嗎？請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

議員，包括地方區長遴聘，我們沒在看是什麼人推薦，因為跟議員報告…。

韓議員賜村：

都是誰在推薦？

民政局曹局長桓榮：

再次跟議員報告，我們的遴聘…。

韓議員賜村：

如果不是在地人士推薦，誰能夠推薦？林園議員有我和王議員，我們可以充分來表達民意，包括地方的里長和里長主席，大寮的議員有邱于軒議員、黃天煌議員，不然這份名單哪裡來的？名單從哪裡來，你難道不知道嗎？我在 1 月、2 月、3 月分別跟你說調解委員功能非常重要，特別是我們鄉下地方，大家都會去調解委員會，調解委員是在展示地方的公信力，讓鄉親都找得到，當有交通事件時，民眾就會去找某委員說，請你幫我調解一下，讓他們有安全感。

結果你現在不是這樣，淪為政治酬庸，誰向你推薦的你心裡有數，旁邊都有寫的，你竟然說不知道，不知道你會去問嗎？這個人的背景、地方聲望、素養難道要給法院審查嗎？法院是在審查他有沒有涉及刑事案件和素行而已。地方扮演的功能，我在1月、2月、3月每次都跟你通話1小時，甚至是30分鐘，你怎麼回答我的？你說到時候調解委員名單送到的話，我們會充分和議員做協商，地方需要什麼人選，我們會跟地方的議員、里長充分討論，現在呢？百口莫辯了吧！

我覺得這些局處長都很和藹，大家可以共同討論的事情，你為什麼把手伸進林園區公所和大寮區公所呢？把這些調解委員當作是你的政治酬庸。這樣我們還能期待你做什麼事情？你的手段都已經使出來了，前朝做不好的地方，你們卻有樣學樣，可以這樣嗎？這些委員犯了什麼罪，這些委員哪一個人的調解能力不夠？大家都是受到市政府表揚的，大家都是一時之選，如果他們不適任，像我們的主席已經擔任四屆了，他覺得他的年紀已經大了，他以前是校長，他在地方上也是很有名望的，他也覺得退下來讓年輕人上來也很好，有人推薦就再補一個上去。另外有些擔任的人在這段時間可能發生刑事案件，也覺得不適任就退下來，我們再遞補一個上去，這樣就很好，退下來兩個就補上去兩個。為什麼你一次就要換四、五個下來？你還推說不知道，如果你都不知道，你這個局長也不適任。連小小的一個調解會，地方上的調解委員會，你的手都可以伸進去，你還能做什麼好事？這樣對嗎？如果沒有時間給你，我還可以體諒，然而我在1月、2月、3月，每個月都打電話給你，甚至本人到局長室去找你，你是怎麼答復我的？都推給檢察官和法院，你以為別人都不懂嗎？每一個調解委員會，每一個區公所都經過你的批准，經過你蓋章送去法院的，這些人是誰推薦的你非常清楚，可以這樣嗎？

地方上的調解委員就像是地方上的土地公一樣，是來創造地方上和諧的，特別是車禍的糾紛很多，不要造成法院過多的負荷，民眾因此跑法院也很麻煩，在地方上就可以解決掉了，讓地方可以相安無事。他們都已經是擔任5年、8年，做一到三屆不等的，對於他們本身而言是家裡的榮耀，街坊鄰居知道他擔任委員，也認為他是地方上德高望重的人，你就這樣把人家換下來，你知道他們有多傷心嗎？他們是政務官還是事務官？他們是義務的，你有考慮到這個嗎？局長，你有考慮到這一點嗎？你從頭到尾口口聲聲說是法院在審查的，用一句法院審查來搪塞我。難道你不知道過去在鄉長的時代，都是由鄉長在聘任的嗎？讓地方上的民意代表、鄉代和里長共同推薦，以地方上的區域平衡，6個里都分配有3個人，每6個里裡面，任何一個里民有問題，他們就會去找自己信任的調解委員。你今天為了一個小小的調解委員，把手伸進區公所，每個

里都被你搞到烏煙瘴氣，這樣對嗎？這樣以後我們還能期待你做什麼？馬上就要見真章了，4月份名單就審出來了。

局長，我是非常非常的尊重你，從你上任至今，我讚許你做的每一件事，跟前朝不一樣，讓我們可以信任。但是你這件事從頭到尾在騙我，你的公信力都被我打折扣了，不應該是這樣的。地方上的調解委員會能發揮什麼功能？對於你來講有什麼作用？你了解我們林園嗎？你了解我們大寮嗎？你完全不了解。你找一個新的委員就要遞補上去，那是地方上民代的政治酬庸，你也跟著他政治酬庸，這樣對嗎？你有什麼話要說嗎？請你回答。我剛才哪一件事說得不對，還是對你不公平的，你說明一下。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

因為我們的遴聘，坦白說就是由地方上的推薦和社會上有名望的人士，我們就是照這個名額…。

韓議員賜村：

你們是怎麼推薦的？地方上怎麼遴選，你把標準讓我知道。

民政局曹局長桓榮：

我相信過去第二屆和第一屆都是這樣的標準在遴選、遴聘的。

韓議員賜村：

林園和大寮區第一屆和第二屆都有重新聘任嗎？你知道換幾個嗎？你了解嗎？合併之後的第一屆、第二屆到現在第三屆。

民政局曹局長桓榮：

調整人數的多寡，我剛才就有跟議員報告過了。因為這一次想要參與的熱心人士非常多，所以不像過去參與的人數比較少。現在參與的人數比較多，我們當然希望多一點人可以加入這個團體，讓它可以活化，老幹新枝可以擴大服務。這就是我們的目的。

韓議員賜村：

你胡說八道，你在議事廳裡胡說八道。什麼很多人讓你遴選，名單就擺在那裡，第11位要替代第10位；第12位要替代第11位等等都已經排給你了，什麼遴選。你把遴選的資料拿出來給我看，我在這裡等你回去拿，你請助理回去拿來，看你遴選的名單是怎麼出來的，提供幾個人讓你遴選，讓你重新排列或是讓你重新審查的，有沒有？

民政局曹局長桓榮：

我們的名單就是按照區公所報上來的部分，送往法院和地檢署。

韓議員賜村：

你還是那一句話，我對你非常的失望…。

主席（王議員耀裕）：

接著請江議員瑞鴻質詢，時間 15 分鐘。

江議員瑞鴻：

請教局長，我今天也是為了地方上的調解委員的問題來請教你，因為我也跟韓議員一樣，都有打電話要跟你連絡，你都說你沒有空；要去拜會你，你都說沒有空。如果你沒有空，我就在這裡問你了，因為現在反彈的聲音很大。我請教你，高雄市的各區調解委員會，有幾個區有調整調解委員的？

主席（王議員耀裕）：

局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

我們幾乎每一區都有，因為這次要參與的人真的非常多，所有的調整，包括人數，我們都是視案件而言，所以這次有些名額也有增加。

江議員瑞鴻：

我請教你，如同剛才韓議員所言，合併後的第一屆、第二屆，我聽起來幾乎是兩屆的調解委員都沒有調整。為什麼韓市長就任之後，你來接任民政局長之後就要這麼大幅度的調整，請問是什麼原因？是因為調解委員會的調解能力不好嗎？還是你有政治考量？或是如同韓議員所言，有人伸手進去地方介入這件事？請你回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

我們的名單就是希望有很多各界，包括這個地區，譬如說仁武地區各界人士有新的有舊的都能參與，因為這次參與的人真的非常多。所以剛議員也有給我指教，我們希望每個區的比例差不多，還有一些新加入的，包括女性的名額、有法學素養及公正人士等等，我們都會整體考量。

江議員瑞鴻：

如同剛才韓議員所言，之前的那些擔任兩屆的，甚至有些不只兩屆，在還沒有合併之前，原高雄縣的，譬如說我的選區—仁武、大社、大樹、鳥松，我這一陣子接到的人家告訴我的訊息，我覺得這些消息你應該都知道了。他們都知道這些訊息，難道你會不知道嗎？你知道仁武區 11 個調解委員會換幾席下來？你知道嗎？人家都知道這個訊息了，你說你不知道我不相信。印章是你蓋的，你知道嗎？

民政局曹局長桓榮：

這次調整的比例大概一半一半。

江議員瑞鴻：

只有一半一半而已嗎？我聽到你們調整的部分就是要把所有的調解主席換下來，我知道你們只留三分之一而已。我問你，只要比喻仁武區就好了，你知道仁武區每年調解的案件有四百多件，它的成功率有 80%，光是在高雄市名列第三名應該連續有七、八年了。在 11 人中你更換了 7 名，那麼你看未來仁武的調解案件的成功率會像現在這樣嗎？會不會？這不是政治酬庸那麼是什麼？你解釋給我聽。

民政局曹局長桓榮：

我們的調解委員不是什麼政治酬庸，真的是因為這一次要參與的人實在非常的多。而且我們也不會去考慮調解主席誰要擔任，這也要等調解委員 4 月 21 日的完整資料公布出來，才知道有的是推薦、有的是否是順序的調整，最後確定的委員我們聘任完後，5 月 1 日才讓他們自己看要怎麼選出主席。

江議員瑞鴻：

假如是像我所講的這樣，那是外面傳出來的，你們所有各區的調解委員主席、調解會主席都要拔掉現有的，我想可能比較親信的人員會留任，剩下的如果是原來高雄縣的主席，我看全部都換掉了。你知道要做一個調解會的主席，在地方上不但要很資深，而且他的人品、人格和調解能力也要真的非常好。我問你這和政治有什麼關係，你們為什麼要換掉呢？你知道這幾天我接到的人，他們是多麼痛心嗎？尤其那些 20 年資深的，在 40 幾歲甚至還未到 40 歲時，就被原有的公所聘任當調解委員，像這樣無怨無悔的付出，他們並沒有得到什麼。他們說出來是替人調解是為了做功德，二十幾年來，他們沒有得到什麼，得到的是後代子孫的平安。你平白無故就要換掉他們，如果是你，你有何想法？我沒有在你們市府裡面賺到半毛錢卻被換掉，如果是你，你會怎麼想？你的感想如何？你這樣做對嗎？

就如我剛才所講的，你開始就職時，來到各區尤其我們仁武區拜訪里長時，讓我覺得你很努力，換你這樣的局長來做可能不錯，你非常的平民化，跟這邊的里長也能打成一片。但是你現在的作風就像韓議員所講的，讓我們覺得很寒心，你聽得懂嗎？所以原先跟你打 80 分，現在只剩下 30 分。如果你為未來的市長拼連任，我問你，如果一個里長任職後，把所有的鄰長換到只剩三分之一，你看他下次選舉選得上嗎？你看那些被換掉的鄰長，不必等到下屆就把你弄臭名聲。尤其這一屆在合併完後都已經對政治淡化，幾乎都不管政治的事，他們就像我講的，只是為民服務做個功德，並沒有什麼政治色彩。你們這次進來，

就把所有的換成這樣適當嗎？他們的感想如何？下次韓市長要選連任，這一群人不出來跟你唱反調嗎？你是不是自找麻煩？你說沒有黑手伸進裡面，但卻調整成這麼嚴重，我不相信。

所以我建議，你這次回去後，對於調解委員這件事是不是好好再思考一下？我真的不會害你。局長，你的看法如何？

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

你對我們的建議都非常好，問題是我們所有的名單現在都在地檢署和法院進行審查，這是事實我們沒有對你隱瞞。你剛剛說這些先進、好朋友心理的痛苦，我們都了解。但是一個團體本來就有新、有舊的加入，這也是一個正常的常態。

江議員瑞鴻：

我意思是說，這二十幾年來，我們仁武區調解案件的成功率那麼好，你們卻把 11 個換掉剩下 4 個，人家的訊息都已經傳成這樣，你身為局長卻不知道，我真的不相信，你不必裝傻了。我現在跟你建議的，如果法院有回文，你是否可以重新再調整？

民政局曹局長桓榮：

法院給我們的名單，我們就是按照條例來聘任。

江議員瑞鴻：

你們也是堅持要這樣做，對不對？我告訴你，韓議員曾經當過鄉長，他也聘任過調解委員。就像我所講的，比如說我們仁武有 11 席調解委員，你們那 11 席已經排在前面，剩下後面的 11 名只是備取而已。公所的訊息都出來，你還說要做調整、要討論什麼，連這件事情你都不知道，是不是連鬼都被騙了。

韓議員賜村：

局長，我請教你，你聲聲句句都說有新有舊要換一半，這一半的條件和不換的一半，你是怎麼遴選和評審的？

民政局曹局長桓榮：

再次向議員報告，我們的遴選都是區公所遴選的，區公所遴選後送來市府，我們這邊同意沒什麼問題後就送到法院去查。我也要向韓議員和江議員報告，這次地檢署和地方法院在查，當然在過程中我不能說他們怎麼查，但是據我所了解，他們的學經歷和背景都有在看，不像過去都是整批的。所以你剛說的，排在前面的是不是有辦法百分之百都當選，我也不敢跟你說。因為有一些，我們裡面調解的也在說，雖然消極資格沒有問題，但不代表在查到現在的這個階段沒有問題，或者他過去有一些比較不好的，不是消極資格裡面的，只要有紅

字和一些違背的，他們也是會一樣做調整，這是我們得到的訊息。

韓議員賜村：

你說這些實在是不負責任的講法，好比一個公司有 100 個員工，現在有 1,000 人要進去，把那些 100 個條件都比他好的都拿掉，意思就是這樣。原來那些在那裡工作一、二十年的都不重要了，現在又有 1,000 人要來應徵，原來公司 100 個人都要被這 1,000 人條件都比他好的剔除掉，這些條件你們蓋章送給法院，法院就這樣審了，原來那 100 個絕對被 1,000 人中的 100 人排除掉，因為都被 1,000 人中選出來的 100 人還要差，你的意思就是這樣。

所以你這個局長完全是狀況內，而且把狀況內搞成狀況外，你現在在講什麼，我越聽越模糊。一個調解委員在地方所擔任的角色，你既然指使區長該換 6 位就換 6 位、換一半甚至換三分之一。你現在把這個名單拿給法院審，你口口聲聲都推給法院，法院不談你的優先順序，法院也不審人選；法院只是在審這個人有沒有刑事案件，它的功能只是如此而已，它只是照排序來審查。局長，你到現在是否搞清楚？你還在這裡裝迷糊？為什麼 11 人中一定要換掉 6 人？6 人換掉是比那 5 人好還是不好？局長，你說明一下？換掉的那 6 人是比原來留下來的好還是不好？把這個問題講清楚，如果換掉的比新任的還差，那要怎麼解釋？還是換掉的比新任的還好？這是你的責任，是不是這麼說？

江議員瑞鴻：

局長，據我聽到仁武的訊息，你要換掉 7 個人，剛剛韓議員說的，明年從今年開始到評比，我們仁武區如果調解的成功率退步，你是否要負責任？你要負責任嗎？一鍋飯好好的，你卻把它弄臭，你覺得這樣妥當嗎？我比喻給你聽，韓議員剛剛講到一家公司，其實我們市府也好比是一家公司，一個調解會做得好好的，你卻把他換人，那些委員能力那麼好，有資深二十幾年至少也有十幾年，你卻換掉 7 個人；一家公司原來工作效率那麼好，好比你換掉三分之一，廠長被你換掉，如果我是老闆，我馬上換掉你，我這樣比喻合理嗎？所以對於我的建議是不是再思考一下，好嗎？這裡的調解委員的職務調整你再思考一下，這也是未來你的績效，我們兩位議員向你的建議，你覺得如何？請回答。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝二位議員對這次調解委員的關心，所有的了解和指導我們都會去聆聽，所以我也要再次向大家說明，因為這個真的是用遴選的，跟以前真的不一樣了，這真的是我得到的訊息。

韓議員賜村：

局長，這是你新的遴選制度，照你說的，這是曹局長任內新推動的一個遴選制度，11 位裡面一定要換掉一半，換掉這一半的人，再換一批新的上去，他們不會比新的差，這叫做遴選嗎？這個叫做劣幣逐良幣。我們現在要看到林園、大寮和仁武區，如果換上去的人選比換下來的還差，局長，總質詢的時候我們會再向你討教，你要負完全的責任，換上去的人選和換下來的人選比較一下，就像你剛才在這裡公開說的，遴選制度是選最好的，我們在這裡期待，我們拭目以待，這句話你要承擔喔！如果換下來的人比換上去的落差還大，局長，你要辭職嗎？你願意為這件事情辭職嗎？你答復一下。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

調解委員的素質好與不好，不是我們雙方在這裡說他們好或不好，第一、他還未上任；第二、他的好壞自然有一個機制會去評核，所以現在說他們好或不好，還太早。

韓議員賜村：

你已經解釋很清楚了，他們就是特定的人選，所以你都很清楚，既然是遴選會遴選的，怎麼會比換下來的還差呢？

江議員瑞鴻：

是黑手伸進去提供的名單，...

主席（王議員耀裕）：

接著請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

先請教研考會李主委，請問研考會的職責是什麼？你的職務是什麼？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

研究考核發展，還有一些管制和綜合計畫，還有資訊中心和 1999。

林議員智鴻：

所以市長所重視的事情，就是你在計畫之內要去完成的事情、要去考核的事情，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

市長的政見是我們這邊列管，沒錯！

林議員智鴻：

我提供的這是從市長就任以來，包含市長本人和兩位局長在進行夜宿，我想問一下，依照你剛才講的職務，研究考核應該是了解接下來的進度和成效。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對。

林議員智鴻：

想問你在市長就職那一天，進貨拍賣的作業市場後續的管考有什麼成效？
研究發展考核委員會李主任委員銘義：

進貨管考是農業局內部管考。

林議員智鴻：

你是研考會，整個市長出席夜宿的行程重不重要？很重要喔！新聞媒體報導那麼大，進貨拍賣的後續成效如何？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

進貨拍賣作業本身的成效應該由農業局來管考，這是由局內管考的事項，而且市長的行程，後面的管考事項我們會列管，但不是市長的每個行程我們都列管。

林議員智鴻：

市長的行程很重要吧！新聞媒體的量能這麼大，每天都在報導這些重要的事情，進貨拍賣你不知道沒有關係。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是不知道，那些不是我們管考的範圍。

林議員智鴻：

整個市政計畫的重點就是你管考，市長出席不是重大計畫嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

市長的市政計畫是我們管考，可是進貨拍賣是農業局管考，這兩個不一樣。

林議員智鴻：

3月5日的計程車，後續的成效如何？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

計程車部分應該是交通局來管考，不是研考會，我很誠實向你報告。

林議員智鴻：

那研考會要幹嘛！這是市長重大事情。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

市長的政見和市長的列管事項、中程計畫和年度計畫，這些都是大項，還有3,000萬以上的工程款。

林議員智鴻：

你是不是應該也要知道每個局處接下來管考的進度成效如何，對不對？你有沒有掌握？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

各局處都會掌握。

林議員智鴻：

各局處最怕研考會，因為你們每次都要管考啊！

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們是互相負責，不會怕。

林議員智鴻：

研考會要去查各局處市政進度的時候，每個局處都「剷咧等」，不是嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

議員，我們不是查，我們會請他們來提報進度。

林議員智鴻：

你剛剛講農業局，農業局進貨拍賣的部分，後面如何你有沒有去管考，成效怎麼樣？計程車後面的成效怎麼樣？還有空污，環保局去夜宿兩次，空污的問題後續呢？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

空污的部分也是環保局要提出整個後續的計畫。

林議員智鴻：

那你的功能在哪裡？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我還是回到那句話，市長的政見列管、中程計畫、年度計畫、市長的整個績效…。

林議員智鴻：

空污是不是市長的重要計畫？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

對，市長的政見。

林議員智鴻：

所以你掌握到空污，接下來的成效如何？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

空污部分我們請環保局做出初步說明，我們是管考他的進度內容，我剛才講過 3,000 萬以上的重大計畫…。

林議員智鴻：

新聞報導這麼大。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這跟新聞報導沒有關係。

林議員智鴻：

你有沒有主動去了解到目前為止的進度如何？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果你很關心，我請剛才那些局處做說明，好不好？

林議員智鴻：

這是所有市民很關心的事情，因為新聞的量能非常大。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們不是有亮點就去做研考，這是兩件事情嘛！

林議員智鴻：

如果不是因為新聞量能大、大家關注度高，為什麼這些局處首長和市長要去夜宿，不是因為這是重點嗎？不是研考會應該要認真管考，積極去了解進度和成效嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

智鴻議員，我們研考會還是要有一些基本的程序要去執行啊！而不是說是亮點才去執行。

林議員智鴻：

你有沒有主動去了解後面的成效？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這些內容我們都會去了解，包括拍賣的或者空污的。

林議員智鴻：

到目前為止，你有沒有去主動了解後面的成效。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

向智鴻議員報告，因為各局處已經被我們研考會管考得非常緊張了。

林議員智鴻：

管考到各局處很怕你們，對不對？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是怕，而是每個禮拜要填報一次重要工作績效，所以我們每個禮拜都要去管考，每個月要填報 OKR，三個月之後我們要把市長的政見做一個 review，年度計畫一年都要提報一次，四年中程計畫現在又要再提報，所以我很誠實的說，絕對會去了解。

林議員智鴻：

你講的我都知道，我只問你這幾項，你了解的後續成效如何，你現在都不知道，你跟我講很多中程計畫和年度計畫…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我不是不知道，而是你講計程車產業，你講魚貨銷貨，你講那個進貨拍賣，

這些細節我請各局處跟你說明啊！

林議員智鴻：

沒有關係，我知道了，結論就是你沒有積極去了解這些夜宿之後的成效如何？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這是你的結論，不是我的結論。

林議員智鴻：

所以我問你到目前為止有沒有去主動了解，你跟我說中程計畫怎麼樣、後面計畫怎麼樣，沒有積極去了解，這是事實。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

每一個局處都有他們的權責…。

林議員智鴻：

你要求管考，你要求每個局處都要寫管考報告給你，你有沒有主動去了解？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這些都很重要，是局處內部的管考，而不是每個細節我們都要去管考。

林議員智鴻：

主委，我知道你的意思，我也知道你的態度，我只希望夜宿這件事情，就是因為它是重大市政所關注的事情，市長會關注、局處首長會關注，我們希望你是主動積極，不要讓夜宿這件事情變成一場作秀，後續進度怎麼樣市民不知道，研考會是管考機關也不知道。所以我想要跟你講的是，這些市政管考，你要積極主動追蹤成效，可以嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這句話我是贊成的，我贊成智鴻議員講的最後一句話。

林議員智鴻：

你要積極主動追蹤成效。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

會。

林議員智鴻：

未來有任何的夜宿或任何的重大新聞事件，後續的成效你要積極主動，可以嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

新聞事件本身的處理有不同的單位，但對於市長的重要績效我們會追蹤管考，積極主動我們可以做，謝謝。

林議員智鴻：

OK！我們看下一頁，主委先繼續站著。這兩天市長一直提一件事情，我對這個數字很好奇，他說過參訪港、澳、深圳、廈門，最近網路上熱搜高雄達 10 億、12 億，我看了 Google、中國的百度，我不知道這個數字是哪裡來的，你是資訊中心主要的主管機關，這個數字是你提供給市長的嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這個是在今日頭條，就是大陸的一個拍賣網站上的今日頭條，不在 Google 也不在百度，所以可能你找錯地方了。

林議員智鴻：

所以這 10 億、12 億是哪裡來的？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我就跟你說了，是今日頭條。

林議員智鴻：

今日頭條的新聞網站？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

不是新聞網站，是一個拍賣網站，你可以去搜尋一下。

林議員智鴻：

拍賣網站？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

拍賣網站上的一個電子商務的今日頭條。

林議員智鴻：

所以這是一個電子商務平台的今日頭條。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我知道的是這樣，不是百度也不是 Google。

林議員智鴻：

所以是你提供給市長的？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

今日頭條部分本來就有做一些報導，也把電子商務的部分引到高雄市的農產品，確實是我們在這一次裡面有接觸到。

林議員智鴻：

好，我知道了，就是網友很多的疑問，到底這資訊是從哪裡來，我也幫網友做一個釋疑，你說今日頭條，我相信網友很快去查一下，今日頭條在這個上面的熱搜程度到什麼程度。

接下來我想請警察局李局長，這邊有一個是來自於民政局的通報，我先跟你請教一下，這邊是寫為了解各區監視器裝設需求等等的，時間是 2 月 27 日星

期三中午以前，要寄到行政人員的電子信箱，俾利本局提供警察局未來裝設監視器之參考。所以這件事情是警察局要求民政局去做的嗎？全面性的查需要新裝監視器的地點在哪裡，是警察局要求民政局做的嗎？

警察局李局長永癸：

報告議員，不是。

林議員智鴻：

不是，為什麼民政局這麼好心？民政局長。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

這一次的調查，其實就是市長在彌陀夜宿的時候，因為當地的里長有反映妥善率欠佳，還有一些重要的路口可能裝置太少，所以市長非常關心各區里，他希望民政局，因為區公所就是我們的第一線，所以他特別希望所有的里來協助調查，哪裡有不足或哪裡有漏掉。

林議員智鴻：

好，就是市長指示你們去作調查。

民政局曹局長桓榮：

對，協助調查。

林議員智鴻：

好。李局長，所以民政局所調查出來新設監視器的預算都準備好了嗎？

警察局李局長永癸：

他們所提供的這些地點，我們還要再去會勘。我們照程序，包括地方所提供出來的，認為應該要建置監視器，我們接到這個訊息會同相關單位去會勘，會勘假如確有必要，我們再來研究…。

林議員智鴻：

所以預算還沒有準備好？

警察局李局長永癸：

再來研究它的順位。

林議員智鴻：

新增設的預算還沒有準備好，對不對？

警察局李局長永癸：

要有經費按照順位，有錢就做，沒有錢按照順序下去。

林議員智鴻：

好，我的問題釐清了。曹局長，這邊第二項是說，2月23日星期六12時以

前核章確認。通知到里長手上的時候，你知道是幾點嗎？鳳山區。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

林議員，關於這件我們後來有去了解，其實應該是公所誤解了，我們其實是希望他們在 2 月 27 日之前回復就可以。

林議員智鴻：

局長，通知到里長手上是 2 月 23 日星期六早上 11 點 11 分，不到 1 小時的時間，你要所有的里長去巡監視器需要新設置地點，你有沒有太超過里長的量能了？一個過埤里可能大於一個前金區，你要一個里長去巡，不到一個小時的時間去列出所需要新設的項目，你不覺得造成里長之間的困擾嗎？

民政局曹局長桓榮：

關於這一點，在當下、當天，我們就有接到反映，所以當下我們就有跟公所說，只要在 2 月 27 日之前回復局裡就可以了。

林議員智鴻：

意思是說這件事情是公所的責任，不是你的責任。

民政局曹局長桓榮：

這個不是責任不責任，可能是在通知上的誤解，其實我們的區政監督科是希望他們在 2 月 27 日星期中午之前回復即可。那可能在這個作業流程，公所為了想儘速趕快統計，其實當初我們給各所的訊息，這個我們未來會改善。就是說我們其實很簡單，第一、治安的死角。第二、交通的幹道是不是萬一有什麼車禍意外，怕有遺漏了監視器。針對這兩點，如果在區里裡面，因為里長他們最熟悉，如果真的有漏掉有急迫性的，我們就請他優先來提報，我們的用意和出發點就是這樣。

林議員智鴻：

好，我理解了，這個出發點非常好，這個做法不夠細膩造成大家的困擾。我想進一步問的是這些提報完之後呢？什麼時候開始執行新設？

民政局曹局長桓榮：

這一次我們也謝謝我們秘書長有一起來協調，我們跟警察局這邊，我們把訊息提供給警察局，警察局這邊會針對預算，還有針對所謂流程，就是優先順序，他們有一套審查裝置的流程。那優先的，我們希望就是秉持著治安的死角、交通要道一定要有，或者現在已經有一點損壞的，就趕快讓它能夠維修完成。

林議員智鴻：

警察局內部是不是已經有一套對於監視器哪裡需要新設的調查系統，已經有

掌握了對不對？

警察局李局長永癸：

這個平常我們是蒐集資料，按照我們所蒐集的資料，各分局會蒐集。

林議員智鴻：

我知道。

警察局李局長永癸：

蒐集來以後我們會審核，審核完以後認為有它的必要性，也就是有治安需求、有交通需求，還有其他重要治安上的需求，我們會將這些有必要的把它列入，列入後我們再會同鄰里長、議員、地方人士，我們共同來會勘。會勘完了以後，大家一致認為，它的順位排出來，排出來假如有緊急必要的話，剛好它旁邊有沒有很必要的監視器，我們做調整。

林議員智鴻：

好，我懂你的意思了。

警察局李局長永癸：

接下來就是有經費就經費建置，有回饋金就回饋金建置，積極的來建置。

林議員智鴻：

所以意思就是說，李局長，平常分局就已經有提報哪一些路段是危險路段，哪一些路段可能有損壞，需要增設或修繕監視器的位置，你們都知道對不對？

警察局李局長永癸：

分局有蒐集。

林議員智鴻：

分局已經都掌握了，對不對？

警察局李局長永癸：

地方有反映的我們一樣也把它納入。

林議員智鴻：

平常就已經有累積這項資訊了，對不對？

警察局李局長永癸：

對。

林議員智鴻：

就已經有資料了，為什麼民政局還要畫蛇添足再做一次呢？曹局長，為什麼要畫蛇添足再做一次？警察局平常就有了。

民政局曹局長桓榮：

其實市長的出發點還有民政局的出發點，我們就是希望 double check，我們希望能夠彼此，因為很多基層都在反映，那我們就把這個訊息好好的來重新檢

視，大家一起為了治安、為了交通能夠更改善，這不是更好嗎？

林議員智鴻：

沒有人否定為了治安、為了交通做改善，你不覺得這件事情畫蛇添足造成里長之間的困擾，平常他就會回報給地方的派出所，回報給地方的分局，都已經掌握到哪一些路段需要優先做建置監視器的位置，應該是如此對不對？那為什麼還要做一件擾民的事呢？難道你們之間的橫向溝通、橫向聯繫，不會第一時間市長講完的時候，你就先跟李局長講一下，局長，你們這邊是不是已經有監視器建置系統的需要，先做盤點。不然現在問題是，這麼急著一個小時之內，要大家統整出來監視器的需要，大家都以為是不是錢來了，馬上要建置了，趕快去衝，結果發現一場空。不知道為何要多做這一件事情，為什麼要再多填一次這樣的表格，你懂這一個意思嗎？直接橫向聯繫做好就可以，不要造成擾民的…。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

當然我們橫向溝通都沒有問題，但是議員你也知道，因為各里的需求是不一樣的，因為有的地方不是我們或者警察局現在看到就認定是治安死角。因為就像登革熱的熱點一樣，有可能隨時在增加、有可能隨時在變動。所以治安的死角如果能做一次的總盤查，對我們的治安、對我的交通何嘗不是一件好事嗎？

主席（王議員耀裕）：

延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

好，局長如果沒有回答到，就是質詢時間大概要結束了。你剛才的回答我發現裡面的意思就是說，你不相信警察局所掌握平常監視器所需要的資料，彼此局處之間是不信任的，彼此沒有橫向溝通、橫向聯繫了，你要市民、要里長怎麼樣可以遵守，怎麼樣相信這個政府可以把市政做好呢？以上是我的結論，謝謝大家。

主席（王議員耀裕）：

接著陳若翠議員進行第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

本席在這邊算是第二次的發言，我想經過一整天早上還有包括下午，我想內政委員會的各位局處首長大家也非常的辛苦了。因為早上本席質詢的時候，有三個局處沒有質詢到，所以我想請大家稍微忍耐一下，我希望也能夠把這部分跟大家做個提醒。但是剛剛我去市長上任 100 天的記者會上，非常開心，至

少市長是上任以來，今天也公布市民對施政的成果，滿意度高達 61.3%。好，我想法制局的部分因為我早上沒有請教到，本席想要知道我們法制局局長，早上你有做了一些報告是延續前政府的一個主要論點，你剛接任當然也必須要站在政府的立場講話，我知道 4 月 26 日會有一個關於石化氣爆案相關調查的專案報告，所以那天法制局局長你會在現場嗎？就是會在議會嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

是，沒錯。

陳議員若翠：

你會在現場嗎？

法制局吳局長秋麗：

是。

陳議員若翠：

好。我也要特別的跟法制局長這邊提醒一下，你的法制局業務報告第 9 頁有寫，市府認為受災者已經透過計畫獲得求償補助金填補損害，對災民而言權益未損，但為求公平究責以及為了爭取更多補償金已經在 2017 年 7 月 20 日針對一審判決進行二審上訴，會持續為災民爭取最大的權益，對不對？

法制局吳局長秋麗：

議員講的是指代位訴訟的部分嗎？代位訴訟的部分…。

陳議員若翠：

就在你的報告書上面，對，沒關係，局長…。

法制局吳局長秋麗：

代位訴訟的部分，目前是在二審沒有錯。

陳議員若翠：

沒關係，局長。這個部分，我只是希望政府的責任跟賠償的問題，當然我們前市政府是主要的肇事人，這個是法院已經判決的，他要負擔 40% 的責任，因為我最重要的重點是什麼？我們消防灌救尤其是在這個石化氣爆，為什麼大家會要做那樣的專案報告，也是在於當初這個氣爆案發生的時候，第一線是消防人員到現場去，所以造成高雄市有史以來 350 個人輕重傷，32 個人死亡的嚴重公共安全的氣爆慘案，這個不追究不行，好不好？我再強調一次，這個不追究不行，經過 4 年，但是人命關天，市民有知的權利，所以到時候有關這個部分，我們也希望法制局局長也要提出來，為我們市民爭取他應該要知道的權利，讓他能夠知道這個真相，這是第一個。

第二個就是消防局的部分，消防局局長，本席非常關心我們消防局同仁，可以說生活是水裡來、火裡去，這次我看到我們人事費有增加。局長，這次人事費有增加 1 億 3,200 萬元，對嗎？

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝主席，…。

陳議員若翠：

沒關係，待會你可以請同仁…，我查出來是有增加 1 億 3,200 萬元。局長，你請坐。就目前消防人力的配置狀況是怎麼樣？這個我非常瞭解，因為早上你也透過簡報有講說平鎮的大火之後，你們都做了一些演練，對於人力的配置，你既然今年增加了 1 億 3,200 萬元，增加在哪裡？是不是有更多的人力進入到消防隊來服務？是不是可以說明一下？

主席（王議員耀裕）：

黃局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝陳議員對消防局的關心。我們目前編制員額大概是 1,614 人，有精簡 3 位，剩下 1,611 人。目前的人數大概是 1,573 人。

陳議員若翠：

所以沒增加，反而是減少。

消防局黃代理局長江祥：

但是到年底會補充，到明年大概會補滿。

陳議員若翠：

所以你增加的這個部分的金額是比較於著重在哪邊？

消防局黃代理局長江祥：

因為危勞的部分，危險加給加成有增加，從 7 月份開始。

陳議員若翠：

危勞的部分嗎？

消防局黃代理局長江祥：

對，今年開始就有增加危勞的部分，所以增加了 1 億多元的預算。

陳議員若翠：

好，我知道了。因為這也是出乎於一個關心，我剛剛已經說過，災害裡面衝第一線的都是消防局同仁，未來在其他的委員會我也會質詢。因為現在包括有關勞動部有下了一紙公函，就是說勞工勞檢的部分，現在也是因為上次平鎮大

火的問題，所以加強勞工勞檢，還有包括消防檢核，對不對？好，也包括消防檢核。到時候這個部分我也會再向下一個委員會多瞭解一些。我還是希望未來在防火防災的宣導，或者是包括像消防局有提供一些火災警報器的這個部分，我知道這些火災警報器的數量或者是比例…，因為早上本席質詢過的一些單位，希望你們可以彙報的一些資料，也希望能夠儘早回報給本席，因為到時候我會針對這個部分整理之後，在市政總質詢的時候能夠彙報出來，所以請大家稍微勞煩一下。

我要稱許一下消防局的「高雄市 119 App」，因為我自己本身有親自上去用過，我覺得這個部分非常的好。為什麼？因為我已經有提過了，你連外國人來到台灣，如果他言語不通的話，緊急救難的部分，起碼這個 119 可以定位，這個是可以推廣的。局長，我認為這個是可以推廣到鄰里去使用的，跟我們民政局這邊。如果能夠設立這個平台讓大家知道，因為現在手機上面報案其實是非常好用的，如果能夠透過這個 119 相關訊息的瞭解，不僅是報案，甚至於包括防火、防災，包括我們今天早上有一點地震，有沒有？馬上也可以隨時知道直接的一些訊息，我認為這個部分是非常好的。但是目前我知道是 105 年的時候開始建置的，目前上線以來我也想要瞭解一下使用率如何、狀況如何、報案的相關建置率、使用率是不是也非常的普及？如果真的是非常普及的話，我認為這個 119 的 App 就要加強，我們可以讓它的使用率更廣一點。我想這個部分你可以做一些書面上的報告給我就可以了，好嗎？好。

我們再看到除了消防局、法制局，最後就是政風處。政風處長，我想當然韓市長說 99 分興利、1 分除弊，但是這個除弊為立，立就是要立威，是不是？我們當然也希望提供給我們的公務人員，我們導正他防弊矯枉過正，不要讓公務人員有不敢作為、不作為的現象。我上次也有跟你提過說我們希望實踐一個透明的政府，就是韓市長也一直在講的要創造廉能、創造有效能。這當然要從內部參與開始，上一次我也有提過我們星馬的這個部分就是外訪，為什麼會外洩？我聽說是從市政會議上面的一些訊息透露出去，那麼到時候也要勞煩一下政風是不是有調查？因為你之前來拜訪我的時候，我有跟你說希望未來這種事情都能夠減少，好不好？因為我們市政可能未來包括市長 4 月中旬也要去訪美國，可能很多人都會想要知道他的行程、見什麼人、做什麼事、做哪些行程的交代，我覺得這個部分也希望我們所有…。

主席（王議員耀裕）：

政風處長，請答復。

政風處林處長合勝：

我是不是做一下簡要的說明？保守公務機密是公務人員的天職還有責任跟

義務。在整個公務體系當中不管行政程序法、檔案法、刑法以及公務人員服務法等等，對於公務機密的保護都有相關的規定。我們這個案子發生以後在今年 2 月 19 日就用府函的方式通函給各機關，對公務機密再一次的強調相關法律的規範，讓公務員知道相關法律的規範一定要去遵守，這裡面還提到假如你有違反公務機密的行為，可能會涉及刑法、民法還有公務員考績法等等的處分，這個部分我們現在也在做。有關市長的部分，我們大概整個查處，針對這個部分也有去做相關的處理。〔…。〕

主席（王議員耀裕）：

接著請林富寶議員發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先請教民政局長，繼續那天我們沒有講完的部分。局長，新的政府說要讓高雄發大財、成為首富，但是不到幾個月我不知道你們的想法是怎麼樣？為什麼要把我們的塔位價格調漲那麼高？不知道是誰向你們建議的？針對你們的納骨塔那天我有質詢過，本來最好的是 3 萬 7,500 元，你們現在漲到 6 萬，打 7 折 4 萬 2,000 元；4 萬 2,000 元就調漲 4,500 元了。現在調漲 4,500 元，整個都不平均，你第 5 層 4 萬 2,000 元、第 1 層 4 萬 2,000 元、第 10 層也是 4 萬 2,000 元。局長，你現在還沒有進入狀況，現在你還在問副局長，這個議題已經有很多議員問過了。那天我也有告訴你，我們搭車、搭高鐵也有分經濟艙、商務艙，搭飛機也有分經濟艙、商務艙，你現在從第 10 層到第 1 層的定價都是 4 萬 2,000 元，這樣會造成糾紛，花同樣的錢我當然要挑最好的，為什麼我要在第 10 層還是第 1 層？說實在的，我們不要這樣分啦！可能你的生活比較好，如果在我們偏鄉，有些人生活不好，比較節儉，就算生活好也是很節儉，像這種我只要有誠意，在世的時候我就買比較便宜的就好。局長，在鄉下不要說 1 萬 7,500 元，他連 1,000 元也沒有。

那天我去一個喪家那裡，我聽了很難過，他告訴我說他的小孩子身體不舒服，我問他你為什麼不送去高醫？旗山的醫院設備可能沒有那麼好，我問他你為什麼不去高醫？他說議員，高醫掛號一次就要 500 多元的診療費，再包括車費，他們負擔不起。你看一個簡單的日常生活他就承擔不起，這個我要請社會局幫他們處理。所以你一個納骨塔，目前高雄還沒有發大財，你們就漲價了，我覺得沒有發財就被你們坑了。局長，按照原始不動就好，你為什麼要漲價？請局長答復。

主席（王議員耀裕）：

請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員對殯葬的關心。這 6 萬元，是去年我們整個從殯葬的收費來調整，上次在保安審查的時候議員也有很好的建議，我們這次清明在考察這些公墓的時候，我們就已經針對上層和下層重新來訂一個價格，這個沒有問題，我們會來調整再送到議會來。

林議員富寶：

你們為什麼要調整這個？這個是誰向你們建議的？而且又調整得那麼高。你們現在做新的，物價又沒有上漲、工錢也沒有上漲，事實上那個不是營利單位，那是一個服務單位，就算是營利單位也不會虧損。我有去請教別人，其實不會虧損，為什麼第 5 層本來是 3 萬 7,500 元，你們把它調漲到 4 萬 2,000 元；第 1 層 1 萬 7,500 元，你們也調漲到 4 萬 2,000 元，你們的幕僚都沒有告訴你嗎？請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

整個調整，我不想把責任推給之前的人怎麼做，但是這個標準，我相信你的建議，我們一定會考量。當初他們的考量，我想應該是當時的材料和它的費用有比較高，所以經過考察並且和民間的比較之後，才訂出來這個 6 萬元的價格。現在我們也了解剛才議員所說的，有一些上層下層的問題，否則將來大家都挑中間那一層比較方便，上層和下層變成沒有人要，所以現在我們會重新來調整，上層下層的比例都是一樣的，包括費用要怎麼調降，包括如果有中低收入戶我們要怎麼協助？這個我們都會重新來思考。

林議員富寶：

你就按照原來的就好了，現在按照你們的價格，中間那一層是調漲 4,500 元，對不對？如果你們漲價之後就和一般民間的差不多了。局長，你們現在清潔費收 5,000 元也是很貴，那天我有和一些道士討論，他說議員，收 5,000 元太貴了，這 5,000 元是怎麼訂出來的？

民政局曹局長桓榮：

我們撿骨之後的清潔費 5,000 元，當初因為很多業者幫市民辦先人撿骨的時候，他們的費用都包括在裡面，只是過去他們的習慣就是撿骨之後原來這個地方都沒有恢復原狀，造成附近居民經過或者清明去那邊掃墓的人會覺得很恐怖，每天風吹日曬後，這個環境也會很髒亂。現在我們為了美化整體環境才訂出這個價格，會幫他們清除。但是我們現在有一個前提，原來的主家他有清潔過，這個收據拿來我們會把 5,000 元退回，我們不會收這一筆費用。市府的角度不是要收費，市府的角度只有兩點，第一、我們要讓環境保持清潔；第二、如果市民真的不方便，我們可以替他處理。

林議員富寶：

5,000 元還是太貴了，埋葬之後沒有多少東西，剩下那些做風水的磚塊就埋在下面，木材也都爛掉了，哪裡還有什麼東西？舊的東西也是很少，只是他們沒有整理而已，如果他們有整理把原本的埋在下面，完全也沒有什麼東西，對不對？你們思考一下，5,000 元太貴了，因為這個部分也有人在反映，你們要收費他們沒有意見，但是小事情就要收 5,000 元有稍微貴了一點，是不是可以納入參考？你們這筆費用我覺得按照原本的方式就好了，不要再提出什麼檢討，那天你們的報告案已經擱置了，擱置就是按照舊的，4 月 15 日你們就要驗收，4 月 15 日就是新的，新的人家現在已經購買了，現在要怎麼辦？

民政局曹局長桓榮：

這個我們會來研究，細節的部分我會請殯葬處趕快處理。

林議員富寶：

很多人在等 4 月 15 日驗收之後要去新的，因為很多塔位都沒有了，時間已經到了，如果你們在拖延的話，因為人家有擇日的問題，不要再拖延了，你們就按照原本的就可以了，那個又不是營利單位，就算是營利單位也不會虧損。

早上也有人提到調解會，我上次就說過了，上一屆為了調解會這個問題，總質詢我和前局長花了 40 分鐘討論這個問題，事實上我很少介入調解委員會，但是我覺得很奇怪，從縣市合併後，調解委員會好像都是民政局在介入。我告訴你，調解委員會是一種榮譽沒錯，同時也是責任。

日前我就提出說調解委員會是不是另外再訂個標準，而不是任何人都可以當，他至少要具備專業，不然你怎麼幫人家調解？甚至有時連民法等統統都不懂，當什麼都不懂要怎麼調解？我認為應該要訂定標準，不要為了要回饋什麼人，那樣做不好。局長，我告訴你，因為這次有 2 位都被你 cancel 掉，這 2 位是今年要報內政部接受表揚的，他們 2 位最專業，有時候調解時差個 3,000 元或 1 萬元，他們都會私下出錢讓調解成功，他們是非常有經驗的人，結果你們為了你們的理由把他們都 cancel 掉。我也拜託你，只有 2 位而已，請大家聽聽看，旗山有 3 位議員，我其他的都沒有介入，主席，我都沒有介入，內門只有 2 位來拜託，來 9 位我也會跟局長講。我認為政黨輪替，所以我說只要 2 位就好，你們也答應說好，結果這 2 位都講好了，到最後還是 cancel 掉。這些都沒關係，我也在電話中跟你說沒關係，因為政黨輪替，而我是綠的，我有自知之明，只能摸摸鼻子，但是我要跟局長說應該要具備專業。

局長，我也有跟你報告，上次美濃調解委員會的 9 位成員，裡面有 7 位是國民黨籍，我們也沒有把他們 cancel 掉，旗山也有很多國民黨的，我們也沒 cancel 掉，內門的主席也是，杉林區調解委員會主席也是，全都都沒 cancel 掉。我說真的，當時我身為議員也不想介入這些，我認為進入調解委員會是一種榮譽沒

錯，更是個責任，但是也要具備專業，有些人去什麼都不懂，人家跟你說什麼都不知道，他是要去那裡占著位子不拉屎嗎？對吧？我再跟你說，日後我們是不是訂一個辦法，調解委員要具備什麼條件，至少要有什麼背景，還是他有做過什麼服務，譬如很多公務人員退休願意來幫忙我們，這種人最好，對不對？今天為了調解委員會一事，不光是旗山而已，我剛才進來聽到今天有很多議員質詢這個問題，不要每次為了調解委員會造成整個地區的混亂，連氣氛都變差了。局長，請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

有兩點要向議員報告，第一點是調解的人選，我們真的知道大家都是服務性質，包括我個人也沒有藍綠之分，因為這次參與的人很多，所以我們有做一些調整。第二點，剛才我也很感謝議員，議員說可以訂定一個標準，我們也很高興能有個標準，因為這個條例是中央內政部鄉鎮市區調解的一個條例，如果它能夠修改成符合什麼資格，其實我們會更好安排，而且也可以推薦更適合的人選。但是我們也知道，有時候學歷並不代表他會調解，他有好的經歷也不一定就會調解，調解要看他累積的社會經驗和他的社會常識。所以在這裡我相信每位被推薦的人都非常好，我們希望未來各區各里分配比例能有個標準。

林議員富寶：

局長，我告訴你，以前傳統做法是舊的留幾成，有時舊的表現好就應該要留下來，對吧？你說不分藍綠，我就介紹 2 位，都被你 cancel 掉，就只有 2 位，還打電話去拜託你，起初還說有、沒問題，一開始還說哪位議員推薦 2 位，另一位議員推薦 5 位，結果最後還是翻盤，我也打電話去說沒關係。但我認定是，因為政黨輪替，我又是綠的，你們要分得那麼清楚，我也沒意見。但是我說真的，他們也說這是服務業，它是一種榮譽沒錯，但也是個責任，不要把他們分得那麼清楚，就這樣而已。我推薦被你 cancel 掉的這 2 位，是今年要代表旗山調解委員會到內政部接受表揚的。局長，請你注意聽，我在這裡說的話我負責任，我也有聽到…。主席，再給我 2 分鐘好嗎？

主席（王議員耀裕）：

好，延長 2 分鐘。

林議員富寶：

主席，我也有聽到 4WD，你知道是什麼嗎？就是汽車的 4WD。

民政局曹局長桓榮：

四輪傳動？

林議員富寶：

前送後送，但是這個「送」和那個「送」不一樣，你聽得懂嗎？真的，我剛剛有聽到，我還可以指出人，因為有人去問，現在是有前送、後送，前面要先送，後面有做還要再送，這是 4WD！前送、後送，你有聽懂嗎？我不是在說四輪帶動，但是和四輪帶動相同，「前送、後送」，我是說真的！

民政局曹局長桓榮：

如果真的有這麼多不法，歡迎所有地方可以來檢舉，我們絕對嚴辦。

林議員富寶：

我告訴你，檢舉抓不到的，但是我也可以告訴你是誰說的，那個人叫我不不要「連砧板都剖了」，這樣會對人不好意思，因為很多人去問說你有沒有，這是個傳聞。但是我認為這樣不好，說真的，不要為了爭取而來破壞整個氛圍，真的不好，這只是一種責任而已，弄到這樣不能收拾也不好。局長，我私下再告訴你，就不要在這裡講人家，確實是真的，我不會隨便說話誣衊別人。所以局長今天你應該要注意底下的人，事實上你可能不知道，那天我聽到人家告訴我也嚇一跳，為什麼這個問題搞到這麼難聽？還有像四輪帶動的，這樣真的不好。請局長要去查，我私下再告訴你，你再去查，不要說出去就好了，你自己心知肚明就好。

民政局曹局長桓榮：

感謝議員。

主席（王議員耀裕）：

下午登記發言的議員都已發言完畢，今天議程到此結束，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

高雄沒錢沒人經濟怎加速？
韓市長您要的加速器底加啦！
安全把關不打折前提下，擴大行政業務委託民間機構執行
省人事拚效能 一兼二顧！

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/NbkQQ>

高雄市議員郭建盟 20190403 內政部門質詢稿



導言：

韓市長日前表示：「高市府要當加速器，快速衝經濟，就像轉過來的金字塔，不是高高在上，將秉持服務的心，協助各行各業往前邁進」。但高雄財政困難，公僕員額不增反縮，究竟該如何在人事不斷精簡的狀況下提升行政效能，扮演經濟加速器的角色？

一段民間廠商的對話，似乎找到解方：「過去向環保局申請水措許可，必須照排隊等上一兩個禮拜，想拜託縮短時程，又怕被盯上報復。現在改由民間機構簽證審核，人手多了，過狀況，還可拜託加班審查，真是一舉數得」。

由廠商所言不難理解，面對人才兩缺影響效能的困境，由行政單位在確保安全把關不打折的前提下，將不涉及准駁、裁罰處分等部分的行政業務，委託民間機構執行，或採政府自辦與委託民間雙軌併行，不失為兼顧財政減支，同時提高行政效能，兩全其美的行政變革。

管制的目的在確保國人安全，但政府人財兩缺，如何有效管理？

常聽人抱怨：「政府為什麼要管那麼多？」，在大部分的情況裡，政府透過公權力進行監督，管制民眾生活事務，其目的是為了保障民眾的安全，減少或避免遭遇可能的危險。不過雖說安全要管，我們仍要問的是，管哪些？人力夠不夠？真能達到安全目的？尤其在縣市合併後，高雄市幅員擴增 19.2 倍，人口遽增百萬，但預算卻相對降低的狀況下，高雄的行政效能早因人

力不足而逐年下滑，公共設施維護品質下降，甚至出現安全破口(詳見郭建盟 20180418 高雄設施維護緊到連救命錢都拿來填缺口質詢 <https://goo.gl/FGGmev>)，落入馬兒吃不飽卻要快快跑的營運窘境。

高市府如何【為財政人事瘦身】又【提升行政效能讓經濟加速】？兩難！

高雄財政，長年處於收支入不敷出，必須靠售地賒借與中央補助彌平差短的狀況。以 108 年高雄市歲入預算為例，稅課與非稅課等自有財源，加中央統籌分配稅款僅 1076.75 億元。但單單人事費、法定支出、機關基本維持費就高達 1120 億元，短絀 43.25 億元。此一訊息，意味著高雄縱有金山銀山，不改善入不敷出的狀況，遲早一天坐吃山空。而高雄光是人事支出，便高達 682 億元，佔基本維持支出近 61%，為首要應減支瘦身的項目。這也正是高雄近年來，業務量攀升人力不增反減的原因，造成人力不足、業務積壓、效能下滑、引發民怨的惡性循環。

以與經濟發展關係密切的工廠登記業務為例，在申請案遞送經發局後，第一階段要會同都發、工務、消防三個局處，第二階段再依工廠性質，與衛生、環保、農業、水利等局辦理會勘，期間還需忍受各單位間曠日廢時的公文往返，及繁瑣的行政程序，偶而還因文件未齊全遭退件，引發民怨，連帶影響廠商投資意願，阻礙經濟發展。上述種種問題顯然成為高市府施政重要課題。

歐美日這樣做！委託民間機構協辦

對此，歐美日等政府常透過行政服務委外的手段與策略，來解決人財兩缺，行政效能不足的問題。透過公私協力合作，不但可以提升政府效能，同時擷節公務預算及減輕納稅人負擔。

現階段，高市府就有不少委外服務，除一般大家所熟悉的「公共設施委外經營」，如捷運公司、蓮潭會館屬營運委外，一般行政業務委外概分三類：

1「行政委託」：如監理機關委託民間汽車修理業者辦定期檢驗務，2「行政助手」：如交通局雇用民間公司拖吊違規停車，3「專業參與」：如工務局委託公共安全專業審查機構進行建築物公共安全檢查、會計師簽證等。



行政業務委託的禁忌與眉角

除謹守公權力及核心業務不得委外的原則，政府將服務、稽查或專業審查業務委託民間機構辦理的前提，必須確保安全把關標準不打折。回顧 2016 年除夕前，台南發生 6.6 級地震，維冠大樓倒塌造成 115 人罹難，就是一件記憶鮮明的悲劇案例。

該案經法院調查判決確定，悲劇係肇因於建商老闆與設計部經理偷工減料，以及建築師與鑽探技術公司提供不實簽證所導致。據此案例我們不難理解，行政業務委託尚須建立防弊機制，與事後調查、抽驗稽核的機制，確保專業委外不會成為有心人勾結偽造不實簽證、稽核報告，藉以鑽營牟利、犧牲民眾安全的管道。

再者行政委外應遵守利益迴避原則，明定辦理委外業務的受託機構，不得為受檢對象之業務委託或顧問公司，防止球員兼裁判的情況發生。而委外機構評選，應視業務性質，避免採用最低標議決，防止聘僱人力薪資太低，影響人員素質與執行績效。同時，行政委託亦應避免將所有類型

的業務託付給單一機關，且行政單位內部必須保留對委外稽查業務熟稔的人員，以利業務稽核監督。（行政稽查業務委外之檢討與評估 104 年張其祿、王俊傑、李明軒、王可佳、黃博謙）



2016 年除夕前夕，台南發生 6.6 級地震，維冠金龍大樓倒塌造成 115 人罹難，此案便是建築師與鑽探技術公司提供不實簽證所致，由此可見行政委外仍須建立嚴謹的防弊及抽驗機制。（照片擷取自網路）

讓蝸牛飛！

安全不打折前提，建請研考會提【高市府非核心行政業務委外可行性評估報告】

在安全不打折的前提下，哪些業務能委外提升施政效能、精簡人事？什麼性質的業務應搭配何種類型委外模式？哪些業務必須透過政府與民間雙軌辦理，逐步輔導民間取得受託資格？如何建立防弊機制、利益迴避規則、吹哨條款、或成立專責單位辦理委外業務抽查覆驗稽核？這些問題，亟待高市府進行深入評估，但至今，高市府仍缺乏系統性、跨局處可委外行政業務的檢討與盤點計畫。

建議研考會遵循韓市長「建立效能友善企業」的政策態度，在確保民眾安全把關標準不打折的前提下，請各局處檢討現行行政業務，將之區分為「可停止辦理」、「可委託民間辦理」、「維持自行辦理」、「可由政府與民間共同辦理」四類，限時提出委託民間機構辦理之可行性，與精簡人事經費效益的評估報告。



高雄沒錢沒人 可這樣拚經濟！ 「業務安全不打折，行政可擴大委外」

高雄市議員郭建盟 20190403 內政部門質詢新聞稿

行政業務委外，省人事又拚效能！高雄財政長年入不敷出，人事費用占基本維持支出達 61%，市府積極抑制公務員人數，但縣市合併業務擴增，人財兩缺，致行政效能不彰，影響廠商投資意願。對此高雄市議員郭建盟呼籲，市府應在監督不打折的情況下，擴大將行政業務委外，藉公私協力提升政府效能，建議研考會檢討現行市府業務，提出業務委外的可行性評估報告。

高雄財政困難早已是眾所皆知的問題，縣市合併後，高雄市幅員擴增 19.2 倍，人口遽增百萬，但預算卻相對不足。高雄 108 年度屬自有財源的稅課與非稅課收入加統籌分配稅款歲入僅 1076.75 億元，然人事費、機關基本維持費就高達 1120 億元，短絀 43.25 億元，且光是高雄人事支出，便高達 682 億元，佔基本維持支出近 61%，絕對是減支瘦身的首要項目。

郭建盟認為，高雄市政府行政業務量持續攀升，人力相對不足，導致行政效率不彰，廠商不願投資高雄。他以工廠登記業務為例，廠商想設廠，必須經過層層關卡，會同一堆局處會勘，加上公文往返曠日廢時，讓廠商投資高雄有所卻步。

郭建盟建議，高雄市政府應效仿歐美日，將行政業務委外，提升政府效能。因為民間廠商曾很有感的透露，「過去向環保局申請水措許可，必須排隊等上一兩個禮拜，想拜託縮短時程，又怕被盯上報復。現在改由民間機構簽證審核，人手多了，遇狀況，還可拜託加班審查，真是一舉數得」。

不過郭建盟特別強調，行政業務委外必須在「確保安全把關標準不打折」的前提下進行。他舉 2016 年維冠金龍大樓倒塌造成 115 人罹難悲劇案例，就是建商偷工減料，再加上建築師與鑽探技術公司簽證不實，最終導致慘痛的下場。因此，建立防弊機制、事後調查抽驗、利益迴避原則、委外評選標準，絕對是專業委外的首重課題。

郭建盟建議，在安全不打折的前提下，敦請各局處檢討現行行政業務，將之區分為「可停止辦理」、「可委託民間辦理」、「維持自行辦理」、「可由政府與民間共同辦理」四類，提出委託民間辦理的可行性評估報告，讓財政永續，行政效能提升，進而帶動投資發展經濟，使高雄市民發大財。

新聞聯絡：彭柏鈞 0932-991441



讓蝸牛飛起來！行政業務委外 增效能拚經濟 研考會主委：贊成，立刻研究！

高雄市議員郭建盟 20190403 內政部門質詢後新聞稿

「行政業務委外」推動刻不容緩！韓市長希望高雄成為企業友善城市，但高雄長期面臨財政困難、人事不足及行政效率不彰的困境，導致廠商對投資高雄產生疑慮，今日郭建盟議員在內政部門質詢，提到為了因應上述問題，他想到了一個能「讓蝸牛飛」的錦囊妙計 - 行政委外，在安全不打折的前提下，將行政業務委託民間辦理，希望研考會提出可行性評估報告。對此研考會主委李銘義表示相當贊同，將盤點業務，同時檢討法規問題。

先天體質不良！縣市合併後，高雄幅員遽增 19.2 倍，但預算卻相對增加不多，郭建盟以維護預算為例，平均每平方公尺道路維護預算打 7 折，每平方公尺公園維護預算打 6.6 折；此外高雄收支長年失衡，108 年經常性支出共 1076.75 億元，然人事費、機關基本維持費就高達 1120 億元，短絀 43.25 億元，其中人事支出，便高達 682 億元，佔基本維持支出近 61%。

郭建盟指出，高雄市政府行政業務量年年增加，但人力相對不足，導致行政效率不彰，廠商不願投資高雄，而為了解決這個問題，他呼籲高雄市政府應盡速將行政業務委外，提升政府效能。

郭建盟以廠商申請水措許可作為例子，提出行政業務委外不僅加速行政效率、減少政府支出，還能帶動廠商投資，一舉數得。不過郭建盟強調，行政委託的前提必須建立在「安全把關標準不打折」上，他提到過去維冠金龍大樓倒塌，便是因為建築師與鑽探技術公司簽證不實，最終犧牲了 115 條無辜性命，因此如何建立防弊機制、事後調查抽驗、利益迴避原則、委外評選標準，絕對是行政業務委託的重要課題。

郭建盟建議，研考會應盡速盤點現行行政業務，並將之區分為「可停止辦理」、「可委託民間辦理」、「維持自行辦理」、「可由政府與民間共同辦理」四類，提出行政委外的可行性評估報告。研考會主委李銘義則回應，贊成郭議員行政委外主張，承諾盤點現行業務及法規進行改善，並在明年以專案委託方式，作深入研究。

二、第 3 屆第 1 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 107 年 4 月 8 日上午 9 時）

內政部門業務質詢

主席（陳議員美雅）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 4 次會議紀錄，各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續進行內政部門業務質詢，上午的議程是內政部門業務質詢，現在請登記第一位黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

韓市長就任以後很努力的讓貨出去、人進來、高雄發大財，他也很努力在實踐他的競選諾言，事實上，大家可以看到幾個數字，包括所有高雄的住房率提升，我們不動產的交易對比去年都增加 10% 以上，我們所簽的 MOU、訂單或實質出去的，以農漁貨來說，對比去年都增加 10% 以上，代表每一個行動都有努力在做，但是庶民經濟、農林漁牧這些可能只占高雄所有產值的 1%、2%，高雄還是以傳統產業包括重工業、石化工業、加工出口區以及資訊、軟體科學園區等等為主，這些重大產業才是未來我們要努力的。

很多年輕朋友在網路上說市長怎麼都只放在農業、漁業、花卉等等，其實不是的，是因為做這些東西，他的行動馬上就可以看到成果。各位可以試想，有一個大的建設，以鴻海來說，鴻海在高雄蹲點蹲了多久？一直到 3 月 17 日郭台銘總裁到高雄來，才說未來他會從 300 個軟體工程師增加到 3,000 個，他要把 8K5G 的重大產業放在高雄，因為這樣就會需要用到軟體工程師從 300 個增加到 3,000 個，中間這些人才無論是大學畢業生、碩士或博士，高雄就需要這樣的人力素質。

但是高雄在邁向一個更具競爭力的現代化都市裡面，市長也提到了「四個一」，所以我等一下要就教研考會主委，一個是自由經濟示範區，我們目前的進度到底在哪裡？這個議題本席已經質詢了 10 年，在座有很多局處長，過去你們常來議會備詢就知道，我每一次市政總質詢都會講，當時我甚至還跟高雄市政府經發局到韓國釜山、仁川做自由經濟示範區的考察。我們在議會也辦了很多的公聽會，基本上那些條例、自由化，如何讓很多自由流動、一些新型產業來這裡做創造，這些都沒有問題，重點是為什麼不做？要怎麼做是一個重點。

另外一個，市長一直提到南部國際機場，由於我們高雄國際機場有宵禁，飛機沒有辦法 24 小時起降，還有貨只要滿載，波音 747 是沒有辦法起降的，它

可能只能載到五成、六成，再多載一些，飛機可能就沒有辦法飛了，所以這個問題，未來高雄要能夠突破，這個也是要去面對。

第三個就是大眾運輸系統，如何布建一個完善的大眾運輸系統環狀、網狀系統。另外一個是石化專區，過去高雄發展重工業，高雄有五輕，大社有重工業，林園也有重工業，大林蒲也有重工業，重工業分散於各處，結果造成高雄的空氣污染這麼嚴重。大林蒲到底要不要遷村，遷村的進度又到哪裡，我們需不需像新加坡一樣，新加坡裕廊島外面就劃一個區域，那就是石化專區，它和城市生活就有一個很大的界線隔離，人的生活、就業和石化業就不會混在一起，也不會造成對人的身體不好、環境做不好、產業也做不好，形成多輸。

這「四個一」是市長上個禮拜接受訪問提到的，我們高雄市政府做了什麼準備沒有？高雄市議會又應該要扮演什麼角色來協助你們把這「四個一」做突破等等？是不是請主委先簡單答復一下？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這四個其實都是非常大的題目，也都很重要。石化專區的部分，事實上我們目前做的是循環經濟的產業專區，也配合中央的政策來做，推動過程裡面需要有些法規，等於是投資金額的部分，也牽涉到大林蒲遷村，目前確實在執行中，有一個專案辦公室。第二個，大眾運輸系統的話也確實是牽涉到投資金額的部分，還有核定計畫的快或慢，也持續在推動中。機場的部分，目前比較重要的是小港機場 2050 年的優化計畫，但是這並沒有辦法符合剛才說的大機場計畫，大機場計畫必須要擇址，要看它空域的部分還有整個大的投資金額。接著，最重要的是自由經濟示範區，其實市政府提出來，也符合黃議員所提的自由經濟示範區，希望由中央立專法，特別法優於普通法的概念，還有對於金融法規的鬆綁，境外關內的概念可以把高雄的經濟提升起來。

黃議員柏霖：

事實上我們都知道，如果你有去調研，馬來西亞的自由經濟示範區推動 10 年吸了 2.4 兆的投資額。我常說國際級的企業家看事情的風險不是只看到這個地方有沒有錢賺，他看到的還包括資金移動的便利性以及法令的支撐。所以我們常這樣想一個問題，如果過去都這麼好，我們台灣的經濟不會停滯這麼多年，我們必須有一個改變。你看仁川，2004 年韓國、台灣同時在談自由經濟示範區，我們 2010 年去的時候，仁川已有很多大樓都蓋好了，新機場也擴增了，釜山港整個通關的便利性都做起來了，結果過了 7、8 年，我們還是在原地踏步。我覺得那個觀念，我們用太多的法令把自己綁死，各位想看看，如果

我們去實驗了、失敗了，在這裡我也提到，我曾經聽行政院政務委員唐鳳說過，他說其實所有法規都應該讓它去做實驗，失敗了頂多回到原來，也沒有什麼損失，如果成功呢？成功的話我們不是賺到了嗎？所以有時候是那個觀念。

我在這裡也希望各位局處長，你們都握有行政權，怎麼樣在這裡面落實市長所提到的，未來的高雄市政府是整個架構裡面的最底層，它要服務，服務什麼？要便利性、要效率，要有效的去解決民間的問題。所以我也提了四個點，第一個，怎麼讓高雄市民能夠興奮起來？各位看看現在開車很容易塞車，以前很難塞車，我去坐計乘車，從高鐵下來，那個計程車司機跟我說以前他們在那邊每一次待命都要 50 分鐘以上，現在都可以縮短到 20 分鐘左右，那代表什麼？代表那個週轉率已經出來了，每一個司機因為載客的次數增加，他賺的錢相對就多，我們不是希望城市要繁榮起來嗎？要讓高雄市民興奮就是高雄市民要對自己有信心。

我們高雄是一個國際級大架構的城市，我們有海港、有空港，我們有重工業、石化業、金屬加工業等等，事實上我們的條件不差，只是過去我們疏於把通路打出來，很多人說，市長你簽那幾十億元有什麼好處？其實市長一直講一句話，「一個朋友一條路」當今天你把貨賣出去不是只賣這個貨，你是把那個通路打開來。我舉例，我們現在把內門的火鶴花或各種花例如蘭花等等賣到澳門去，難道只有澳門一間公司會買嗎？如果我們的 CP 值高，我們的價格合理，我們的產品很棒，其他的公司也會想跟著買啊！只是他們以前不知道原來你們高雄還有產這個，現在知道有了。剛才我看到電視也在播出，他說以前內門那些廟在布置的時候很少用火鶴布置，現在火鶴卻變成主力，為什麼？因為我們以前都沒有想過，所以一個生意、一個訂單就是一個通路，我們怎麼把我們的品質做到最好？品質做好、價格合理，很自然人家就會跟著買，未來不只是一個公司會跟高雄買這些花，未來可能會有 10 個公司，我們的通路打開來，未來我們的農漁民，包括花農，未來創造產值的機會就會倍增。所以，第一個，要讓高雄市民興奮起來，大家要對自己有信心。

第二個，我們要讓投資者願意來，這個禮拜工總到高雄來，不是有很多廠商都願意投資嗎？加起來本來說是 800 億，後來變成一千多億，要讓大家對高雄有信心，我們這個地方各種投資的環境、投資的成本相對都合理，我們怎麼讓這一些人願意把高雄做為他未來下一個投資的重點，我們有沒有把可能發展的產業腹地盤整出來？我們也把人才盤整出來，高雄有十幾間大專院校，光是國立的就有 5、6 間，我們這些教授有豐沛的研究實力，每年有這麼多國立大學畢業生，有這麼好的人力素質，我們怎麼讓它變成高雄產業一個很重要的火車頭，讓投資者願意來高雄。

市長上任後我們明顯可以看到，我也問過經發局，他們以前一年接待的訪問團可能有 30 團、40 團，現在兩個月、三個月就有 30 團，是以前的 5 倍以上，這一些願意來訪問的人如果來高雄投資，就業機會是不是就出來了？很多北漂的人就有可能回到高雄，以前為什麼沒有辦法回來？因為沒有好的就業機會，所以我們要努力營造讓投資者願意來高雄。我要拜託各局處，我們要儘可能並且當然是公平的去面對這些投資者，讓他們覺得高雄是溫暖的、是便利的、是有效的、是服務他們的，很多投資者願意來高雄，我們子孫的就業機會就產生了。

第三個，我也要拜託大家，讓權益關係人有一個對話的機會，過去大家都覺得政府就是「我就管你嘛！我就卡你嘛！我公文就給你壓很久嘛！」很多廠商就不願意來，他們認為我可以投資的地方這麼多，如果你們這個地方不讓我們覺得可信賴，我為什麼要來高雄？所以讓權益關係人有一個良好的對話，我覺得是重要的。我也拜託跟這些有相關的局處和首長們，各位要了解時間就是金錢，對廠商來說，我來這個地方設廠，如果我本來只要 200 天就可以正式量產，後來卻變成可能要 500 天或者要一年、兩年以上，各位，我資金的壓力會有多大？我的成本會囤積多少？所以要讓所有投資者、讓權益關係人都有一個對話的平台。當然，未來各位的角色就會更重，你們要花更多時間跟一般民眾或跟某企業或跟 NGO 或 NPO 有更多的對談，要有一個良好的對話，對話愈多，溝通的品質就會愈好，很多事情就會愈容易成事，這件事情要能夠成，大家要有耐心，我要拜託大家用更多的對話來取代更多的對抗，就像市長常常說的，我們要把心打開來，一個朋友一條路，朋友多多益善，只要願意幫助高雄的、要來高雄買貨的，我們提供好的貨，我們各種可能就會產生出來。

最後一個是什麼？市政府每一個計畫都要變成一個經濟計畫，不要只有單純的補貼，每一個東西、每一個計畫出去都要產生一個循環的效果，這個效果有的是賺到了，或者是這個人可以自立了。我常常說我們在鼓勵各種產業的時候，我們必須去點火，給他們更多的行政支持，給他們更多的鼓勵，甚至去幫他們爭取一些預算的 support，我想這一些企業、這一些人會努力的。

我剛才提到了這個經濟計畫，剛才提到的讓投資者也包括個人，每一個市民自己也要自我投資，要你自己有投資、你自己願意投資。像我剛當議員的時候，我是專科畢業，可是後來我去念碩士、博士，我花了那麼多錢、花了那麼多時間，但是我得到我的資訊，我得到很多可能，因為這十幾年的努力，我有機會就一直念書，我現在也升到助理教授了，可是如果你都不願意投資，你當然就沒有，你還是原本的你啊！所以個人也是要投資啊！企業也是要投資，我們要鼓勵每一個高雄市民真的要投資自己，機會來了自己要掌握。所以在這裡，我

也要向研考會做建議，盤點每一個局處，他們的一個大計畫是不是能夠真正變成一個經濟計畫，也就是這個計畫出去能夠創造就業機會，這個計畫出去能夠帶動產業價值鏈的倍增，這樣的計畫就會有意義。譬如當時我在推科丁之前，我就有帶科丁聯盟去拜訪你，你就告訴我們，市政府譬如教育局的部分我們應該怎麼去跟他談，結果你看我們現在多順利，我們高雄市現在有 1,200 個小朋友同時在學科丁，我們的夏令營至少都有收 1,000 個學員，我們下學期至少會有 2,000 個學員，我們要培訓 1,000 個科丁的國小老師，這一些未來對我們孩子在資訊教育上都做出努力，市長也提到，他說未來高雄市政府考慮要成立資訊局，所以這些都是有用的。針對剛才那幾點，是不是請主委簡單答復就好？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝黃議員的說明，其實這四點的部分，我們都希望能夠按照這個步驟來做，讓每個計畫都能夠落實，而且變成有一個循環性的、好的經濟計畫，而不單獨是一個補貼，我們會照著這個方式來做。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃議員的質詢。接著請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

先放投影片，今天第一個議題也是想再繼續和民政局討論有關旗津臨水宮的事情，我想追這個案子真的追了很久，從過去一直到現在，也是好幾年的時間了。臨水宮目前整個狀況還是這樣子，我們一樣還是覺得很可惜，因為當地的信眾一直很期待，有一天可以把臨水娘娘請回去過去的臨水宮。這是過去處理的整個大事紀，我們知道在這段時間以來，也有很多朋友包括中央的立委，和地方很多民間的朋友一直不斷在幫忙。所以接著我想再請教一下新任的局長，關於臨水宮處理的進度你了不了解？目前整個進度到哪邊？是不是可以請局長回答？

主席（陳議員美雅）：

民政局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

目前臨水宮的案子，真的，我們感謝好多議員和委員的關心，整個市府的程序目前完成，在上個月對於我們當初直接贈予國產署這個方式，行政院也已經同意，目前它要求我們必須把整個內部的雜物清空，土地占用戶要一併排除，

目前有 4 戶占用戶，我們目前要走民事程序來做一些排除，然後才可以做後續的處理。

簡議員煥宗：

所以目前是跟那 4 戶占用戶在做溝通協調就對了？〔對。〕好，等到這些程序結束之後，這個土地就是還給國有財產署，然後臨水宮的管委會就可以依照國有財產署的辦法，不管是用承租或承購的方式去做下一步的處理，是不是這樣子？

民政局曹局長桓榮：

對，後續就是按照這個流程和程序。

簡議員煥宗：

好。接下來繼續和民政局討論，因為我不曉得你們這個業務移交了沒有，後續的狀況會怎麼處理，也就是覆鼎金公墓的雙湖公園，覆鼎金公墓包含的元素很多，它有過去從中國來台的人葬在那邊，也有回教，也有我們在地的朋友，也有從日治時代到現在一直埋葬在那邊的一些先人，我從上一任就在關心裡面的 3 座公墓。這是大坪與一之墓，大坪與一對於整個高雄的漁會或消防組織來說都有一定的貢獻，這是在民國 26 年所興建的一個墳墓，位在覆鼎金，被文史團體發現之後，也就是在覆鼎金公墓遷墓過程中發現有這樣一個日治時代留下來的公墓，大家開始去重視它，大坪與一的墓現在也被列冊追蹤，這是現在的狀況，照片是 4 月 4 日、前幾天我們過去拍的。

另外一個人叫做杉本音吉，他的墳墓遺址原本是在打狗公園，也就是哈瑪星旁邊，打狗公園當初也是一個日本人設計的，叫做本多靜六，在 100 年前他就有都會公園的概念，後來國民政府來台之後就把杉本音吉的墓遷移了，遷到現在的覆鼎金。其實不只是杉本音吉，還有一些當初來台灣後往生的日本人的遺骨目前都安置在那邊，過去交流協會每一年都會在那裡舉辦一個祭祀儀式，現在因為整個覆鼎金公墓遷墓，所以它目前整個是被鐵皮圍住的，我們也想了解一下市政府處理這部分的下一步。

我們來看第三個人，第三個人是台灣人，就是黃慶雲，他跟另外 4 個人以前合稱「鹽埕五虎」，黃慶雲對於鹽埕、哈瑪星的發展，占了很重要的位置，尤其是他的慶雲藥行，他目前位於大仁路和新興街口，因為文資法的關係，所以他的建築還在。這張照片是黃慶雲墳墓的現狀，我們在 4 月 4 日過去拍照的時候，他目前的狀況是這個樣子。請教局長，這三個具有指標歷史、宗教，甚至可以講述過去的文化，這三個比較重要的公墓，下一步我們要如何處理？請局長回答。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝簡議員對這 3 個文化公墓的關心。目前這 3 座公墓，除了杉本音吉的骨骸還在，他已經移撥到烏松的懷恩寶塔，其他兩座，一座是沒有遺骨，一座骨骸已經移除。目前這 3 座配合遷葬，已經點交養工處，並會配合雙湖森林公園一起規劃，這也是文資委員大家的期待。

簡議員煥宗：

所以這 3 座墳墓，目前主要的景觀也就是硬體的部分會先留著，至於先人遺骨的部分，就看他的後代子孫要如何處理，是不是這個樣子？

民政局曹局長桓榮：

對，因為大坪與一是沒有遺骨，另外杉本音吉的遺骨，目前還是暫厝在烏松的懷恩寶塔。

簡議員煥宗：

那些在台灣往生的日本人，這些朋友的遺骨都還在嗎？還是都移到烏松去了？

民政局曹局長桓榮：

都一併在烏松。

簡議員煥宗：

那黃慶雲呢？

民政局曹局長桓榮：

也是在烏松。

簡議員煥宗：

都移過去了？〔對。〕謝謝局長，這 3 個公墓是見證整個大高雄的發展，我期待這些公墓能夠好好的、適當的保存下來，同時結合雙湖公園的景觀設計。

接著要和警察局討論有關老舊廳舍的部分，鼓山分局的屋齡約 42 年，預計這禮拜要搬到中山國小，同仁也要去那邊上班，我們很期待新的鼓山分局能夠趕快蓋好，因為他的問題很多，因為只要工程開始進行，前面淹水的問題也能處理了，等一下請局長回答和隔壁海巡署的土地糾紛處理好了嗎？未來進出口會不會有什麼問題。鼓山分局是個危樓，在大家的努力之下，未來會有一個新亮體出現，讓同仁能有個舒適上班的環境。相對的，鹽埕分局的屋齡已經 65 年了，我們不斷的再做補強，不像鼓山分局有機會去做改建，是不是可以請警察局去擬一下相關計畫。為什麼我要提鹽埕分局？局長應該知道，旁邊就是北站，後方有 2 塊空地，有鐵路局的，也有國有財產署的，他緊臨著輕軌，那邊未來可以預期，在整個都市計畫上面或都市景觀上面，我想相關單位一定會做

適度的開發。開發的時候，我一直覺得鹽埕分局是不是有機會能和鼓山分局一樣能做改建。除了都市未來的發展外，還有另一個原因，如果局長有機會，我們去鹽埕分局後面看一下警察宿舍，其實還有很多前輩都還住在那邊，看到那個環境會讓人覺得很揪心，我期待鹽埕分局能夠做處理外，後面的警察宿舍也可以稍微處理一下，讓退休員警在年老時，可以在比較舒適的環境下，繼續過著退休生活。待會請局長一併回答，鼓山分局和海巡署的問題及鹽埕分局未來是不是要改建？

接下來的這個是外地警察朋友到高雄刑大洽公，所拍到的照片，並傳到我的臉書，因為我和他有認識，所以他希望透過我，向市警局爭取高雄刑事警察大隊的廳舍問題。我覺得這個是普遍存在高雄市每個基層員警辦公的地方，我們基層員警辦公的地方也許沒那麼舒適，所以我們期待在有限的經費下，我們可以慢慢的一步一步來做改善。向局長舉個例子，因為我們都會在外面跑行程，當我們想上廁所時，我們都會選擇中油。中油最近在做廁所改善的工程，他們的馬桶幾乎都變成免治馬桶，整個廁所環境都變得很不錯，所以我們是不是可以一步一步的來做，逐步讓基層同仁的上班環境可以變得更舒適、更安全。尤其鹽埕分局屋齡六十幾年了，雖然有不斷的補強，但我還是會擔心，每當我去洽公時，一不小心就會去撞到，因為補強的梁有點過低。這部分是不是可以請警察局做個回應？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

剛剛第一點提到的鼓山分局，這要感謝議員幫我們爭取到前瞻經費，現在正在舊地重建，舊地重建前，我們也準備要搬遷。其中提到海巡署有占用的問題，這個土地問題，不影響鼓山分局重建的計畫，這些土地上的問題，我們正在協調當中，應該可以獲得解決。第二點，有關鹽埕分局的部分，我們也在極力爭取，經過技師公會耐震能力的詳細評估結果後，僅能做耐震補強的工程，所以我們爭取到一千多萬，目前正在進行當中，今年就可以完工，是否要爭取舊地重建我們再努力。有關刑大的廁所改善及相關設備的改善，我們會遵照議員的指示，儘量挪出一些經費來改善，讓民眾進來時能夠看到優雅的環境。

簡議員煥宗：

不只刑大，還包括一些基層的派出所，我覺得那些環境…，有限的經費做有限的事情，逐步慢慢的來做改善，就像我剛才舉的那個例子，其實中油對他們的加盟店也好，直營店也好，他們從廁所的環境開始，慢慢的做一些改變，讓去的人感覺到環境慢慢在提升，這些真的是需要去做處理，拜託局長協助一下。

最後 3 分鐘，有些問題要和研考會討論一下，第一個，之前我們有看到市長搭直昇機和一些局處長去看愛情摩天輪興建的場域，其實回來之後，就被另外一個焦點轉移掉，因為市長看到高雄的空污實在是太嚴重，所以我們的愛情摩天輪的興建場域，到底屬意在哪裡？第二個問題，我們可以看到高雄市的人口成長率，從 1 月份到 2 月份就少了 11 人，2 月至 3 月又少了 325 人，請教研考會主委，市長一直強調「人進來，貨出去」，前 3 個月包括他就職百日之後，整個人口數的遞減，不曉得研考會有沒有什麼想法？未來可以從哪些方向加強，讓高雄市的人口可以止血，不要再繼續負成長下去了，請研考會主委回答。

主席（陳議員美雅）：

李主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關愛情摩天輪的場域部分，目前由觀光局在做評估，但是還不確定在什麼地方，所以要等研判、研估報告出來後，我們才能確定在場域在哪裡。

簡議員煥宗：

大概要多久？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

要看觀光局的進度，理論上是在這個會期的時候，要送到議會來做說明，這是第一個部分。第二個部分，人口數除了天然的死亡數之外，其實有一些是移入的，像 30 年前的深圳，他只有幾萬人的口，但是他現在有一千多萬人的常住人口，有 500 萬的戶籍人口，我想議員要問的是，如果產業進來後，未來會不會有更多的人口移居到高雄來？我想產業發展後人口移居的可能性會增加。但是自然的出生和死亡率…。

簡議員煥宗：

主委，你說的是可能性而已，市長說的是 500 萬人，我們還差了二百多萬怎麼辦？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

500 萬我們會繼續努力。謝謝！

主席（陳議員美雅）：

謝謝簡議員的質詢。下一位請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

各位今天列席高雄市議會的內政委員會，所有各局處的首長們，今天是李喬如針對內政部門質詢 15 分鐘，我的 15 分鐘就放在民政部門。曹局長，本席認為不論哪一個朝代、不論哪一位首長，我都相信現在到今天為止，高雄市政府所有的基層公務人員，都是非常專業的。他們訓練到現在都很專業，剩下的就

是制度的問題，就是新的首長、局長的領導風格。如果曹局長不管之前，每個朝代有優點、缺點，沒有十全十美的政府，也沒有萬能的政府。但是要要求認真、敬業的政府，所以公務人員身為公僕，為民服務就要敬業，差在哪裡？差在局長、首長的領導能力，你要將民政部門帶領到什麼境界？民政部門很簡單，其實你們都負責里政，里政有里幹事、區公所，還有小型的公共工程，當然還有牽涉到一些兵役的問題。

今天本席要談的是，你們地方自治的選舉制度問題，因為這也算是你管的，雖然這是立法委員的業務，但是身為地方的議員，我們吸進了很多地方民意的反彈，人民的厭惡、感覺。第一個，他會對我們議員訴苦，我們是所有政事的末梢神經前端，所以我們的感觸最深刻。所以今天我要和曹局長探討，制度、政策會不會改變一個修為、會不會改變未來一個政治的風氣、會不會對人民有更大的幫助？所以我先放一張簡報給局長看，你看我的簡報裡面寫得非常清楚，我們以 107 年的選舉，從 101 年到 111 年為例好了，你看六都的直轄市，有台北、新北、桃園、台中、台南、高雄市等，所有經費新北最高，有 4 億多元、台北 1 億 1,800 萬元、桃園 2 億 1,000 多萬元、台中市 3 億多元、台南 2 億 2,000 多元、高雄市 2 億 9,000 多萬元。六都只有在九合一的選舉經費，全部花費就將近 15 億元。剩下還有哪些呢？剩下有縣轄市的選舉，我們是九合一，縣轄市部分本席低估了，全部有 16 個縣市，我估計要花費約 12 億元，加起來看一次九合一的選舉，總共要花 27 億元。然後我去調中央的資料，我們就看 109 年明年的總統、立委選舉，中央編列 12 億元不夠再追加。

接下來，我請局長看底下這個圖騰，從 101 年開始，1 月 14 日是總統選舉；103 年 11 月 29 日，市長、市議員直轄市九合一選舉，對不對？你看看 101 年到 103 年這中間，102 年我為什麼會加個標語呢？就是大家都在拼初選，現在不管任何黨派，國、民兩黨或其他政黨都一樣，就是要拼民調。做民調那一年全部都講民調，等同大選一次，是不是？不僅政府要花錢，參選的民意代表也花錢，等同花 2 次錢在選舉，你看浪費多少成本。

再來，105 年是不是總統大選和立委選舉，103 年、104 年，是不是總統候選人和立委也都在拼初選；接著 107 年，就是我們這一次市議員和市長選舉，你看看要選市長、市議員當中，在 106 年市長、市議員就要拼初選，我也是其中一個，我也在拼初選，一拼就是一整年。接著就是明年 109 年總統及立委選舉，今年是 108 年，局長你有沒有發現我們才剛選完，你們業務都還沒有忙完，還沒有搞清楚，坦白講真的有八百多個里長，沒有這麼簡單。但是今天不分政黨，又開始在拼總統和立法委員選舉；下一次 111 年是不是又要選市長、市議員了。等於明年的立委、總統選完之後，110 年又要開始拼初選了。

曹局長，你看我們每天都在選舉，你知道老百姓有多麼厭煩，我不知道外縣市，我只聽見高雄市市民的聲音，台灣這麼小，每天都在選舉，每天都在選舉吵死了、煩死人了，百姓有欠你們嗎？每年在選舉，選到讓人民對政治非常厭煩和討厭，其實人民不應該討厭政治，因為政治的政事是決定他們生活的制度。所以選舉每年這樣搞到現在，曹局長今天韓市長請你來做民政局長，我相信他希望你有為，而且這個「為」是以前好的你可以吸收，不好的制度你要改變。首長是決定政策、制度，即便這是中央政府立法院要處理的，地方也是要發聲，對不對？我們的市選委會都會出席開會，民政相關單位也都會去開會，那麼就要嚴肅的表達，向中央說全國的選舉，中華民國台灣面積很小塊，只有 2300 萬的人口，每天都在搞選舉，嚴重浪費社會成本、浪費社會資源，嚴重造成不同支持者的和諧對立。台灣怎麼變成這樣呢？台灣當時的氣氛是多麼好，民主政治各自支持，選完了大家都是台灣人民，高雄市民就要好好的打拼，拼高雄的未來，但是現在不是這樣，撕裂一直存續，為什麼呢？你都一直在 repeat，每年一直在 run，一直重複選舉，仇恨一直在建立，仇恨從沒有停止過。我請問什麼時候可以養生休息呢？嚴重損害了台灣產經競爭力，大家都在拼選舉，連企業界也很頭痛，企業界真的非常痛苦，我了解他們在想什麼？我更了解人民在想什麼？他討厭了、煩了，如果不是這樣一直尬，我說真的我們的選舉會越來越冷的。

曹局長，本席在這個部門，希望你做什麼事情，我再提議一件事情，一個制度就會讓政治人物，忘記對人民的承諾，那是制度造成的，可是道德觀自己可以去建立。你注意看非常熱鬧，全國議員選完三個多月又要選立委了，這對當時投票給這些議員的使命、期待是多麼的悲哀啊！再來，當然我不知道韓市長會不會選，市長選完三個多月，又要選總統了，你知道高雄市民會怎麼想？這是高雄市非常嚴重的問題，全台灣都有市議員要選立委，不是只有高雄市，但是這一次高雄市特別的嚴重，為什麼會這樣？制度造成的。曹局長，包括上一次要選市長的現任立法委員，全部都要選市長，誰造成的？選舉制度造成的，為什麼總統的任期在 5 月 20 日，立法委員的任期在 2 月，九合一選舉任期在 12 月 25 日，都不一樣，每年都在選舉。曹局長，你不覺得高雄市韓市長都喊第一，我們不應該再喊第一，要求中央政府將所有的選舉，4 年選一次就好，把所有的選舉任期跟著總統選舉時間也沒有關係，嚴重的是新上任的議員，都沒有辦法審查那一年的預算，這對新進的議員不公平，像這次新進來的議員沒有辦法審 108 年今年的預算，他的權力呢？他的監督權呢？把所有 4 年的選舉合為一次，跟著總統的任期也沒有關係，或者是 6 月 20 日也沒有關係，我們尊重中選會、立法院，我也希望立法院聽得見，讓台灣不要再陷入這樣選舉的

痛苦、人民的痛苦，人民很無奈。

4年選一次有什麼好處？讓更多的人來參與政事，為人民服務的機會，你若規定同一天，你要選總統就登記選總統、你要選議員就登記選議員，不要登記立委，要選立委就不要登記選議員，不要議員有沒有選上又要選立委，立委也要拼市長，市長也要拼總統。把全台灣的選舉4年大選一次，曹局長，我告訴你，韓市長如果可以運用他行銷電視、電子媒體的魅力喊出來，要求全台灣選舉一次就好。第一、省下了社會成本，如果總統選舉12億元，再加上27億元等於39億元，有時候不足要追加就40億元，我們可以省20億元，這20億元省下來可以做什麼？做很多人民的福利，做老人福利，錢可以花在這部分，花在選舉是最沒有價值、最沒有意義。每一個人的選擇就那麼一種，讓更多的人來參與，讓每一個政治人物對人民守信，我議員任期4年，我當選後要做到滿，我對人民的承諾，我們是合約制的，議員也是合約制的，所有民選都是合約制的，這叫做誠信、承諾、重然諾，這才是政治人物要堅持的，政治人物沒有錢、什麼都沒有，只有一個誠信最有價值，所以我一直堅持這個信念。

今天特別在這個部門很嚴肅的跟曹局長提出，希望下次或者甚至今天我質詢，你待會答復之後就函文，也甚至希望韓市長能夠搶第一，他很喜歡做第一，這是好的東西搶第一，要求全台灣大選一次，所有的任期要跟總統一起還是怎麼樣都沒有關係。我們曾經也延過，縣市合併不是延過了嗎？以前更繁瑣，既然之前是這樣，為什麼現在不可以，中華民國台灣選舉太多，浪費社會成本太多、內耗太多，嚴重影響經濟，然後人民的對立越加嚴重，所以我們要歸零，回到原點，以上本席要求曹局長要完成地方自治的任務。曹局長，請答復。你認為應該要怎麼做才好？

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

李議員一直對選舉制度非常關心，我們知道過去選舉很繁瑣，後來整合中央跟地方，但是你剛剛的建議，我覺得是非常好，我們不希望選舉造成對立，而且消耗太多社會成本，政治是眾人之事，參與政治的人應該要讓所有百姓都感受到服務的心跟關心地方，不是造成對立。這個建議牽涉到增修條文，包括憲法還有整個選舉制度的調整，這個茲事體大，但是我覺得這個建議的方向是正向的，在未來選委會的開會，還有自治科到內政部開會一起討論時，我們也會提供這樣的想法，避免社會成本的耗損，也避免人民的對立，所以我也要跟你闡述，市長為什麼這一次跟陳其邁委員能夠這麼和平、祥和的選舉，大家就是愛與包容，而且大家都有一個好的選風。〔…〕不會啦！這次的選風算是很

正向，而且也減少了很多社會成本的耗損，也值得未來大家選舉可以學習，這部分的建議，我們往後會一起來研擬，好不好？〔…〕大概一季會有一次選委會的會議召開。〔…〕我會列席高雄市選委會的會議，我會把你的建議送給選委會，一起到中央把我們整個架構提供他們做一個會議的參考。

主席（陳議員美雅）：

接著請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

最近從選舉前到選舉後事情還滿多的，這件事情在選舉前就發生了，發生這件事情也造成民政局很大的風波，大家看到「前局長」三個字，應該就知道我要問什麼，我只是不解的是從高雄市以往的歷史看來，趙嘉寶、王端仁到張乃千，似乎每件事情看起來都是差不多的狀況，怎麼查也查不出來，我們看起來有問題，查出來都沒有問題。趙嘉寶已經被通緝了，但 4、5 年後高雄市警察局才建請內政部警政署要做一個比較嚴格處理的方式，趙嘉寶在這幾年的行徑，報紙上常常都有刊出，海洋局王局長幫慶富案喬地，讓慶富後來可以取得慶富案的資格，外人看起來是匪夷所思，但大家到最後還是無罪。

張乃千是唯一到目前案子還沒結束的，案子還沒結束之前，我們想要跟政風討論一下，政風不覺得這件事情奇怪嗎？我接到檢舉函，很多議員也接到檢舉函，照道理講政風應該也接到了吧！請處長即問即答，處長，有接到嗎？你有接到檢舉函嗎？

政風處林處長合勝：

有。

陳議員麗娜：

選前你也有接到，對不對？

政風處林處長合勝：

對。我跟議員報告，他不只是對府內的檢舉，實際上跟司法機關也有〔對。〕在第一時間司法單位已經來調卷，整個案件都調走了。

陳議員麗娜：

我很清楚什麼時候調卷，他也不是第一時間調卷，他是拖了很久才調卷，我也老實告訴你，因為檢舉這件案子其實在更早之前，他到市政府調卷，其實中間有一段時間，我相信你接到的時間點應該跟我差不多，張乃千在報紙上也講，他說回饋金可以買酒，沒有規定不能買酒，沒錯啊！應該是這樣子，但是買酒給誰嘛！別人有沒有收才是重點。後來發現老人會所有會長，他要饋贈的對象沒有一個人收到嘛！這到最後已經有證實了，所以他買酒有那麼容易，就是回饋金金額，從民政局他自己就可以操作這件事嗎？這簡直是不可能的事

嘛！所以你們在公務機關裡面，對這件事內部應該都有拿到公文簽呈的狀況下，有可能還比檢調單位的動作慢嗎？處長，你在第一時間有沒有向代理市長做過報告？

政風處林處長合勝：

那個，其實這個案子…。

陳議員麗娜：

有沒有嘛！

政風處林處長合勝：

當時還沒有。

陳議員麗娜：

當你接到這個檢舉內容之後有沒有去做報告？

政風處林處長合勝：

我們還在釐清當中，司法單位就來調卷。

陳議員麗娜：

你也釐清太久了，說真的，你也釐清太久了，是不是？我老是覺得奇怪，我們的政風是不是失能了？政風的動作都是慢到最後要交給檢調，你們就說已經在檢調了，我們現在就不介入，然後就結束，那我們到底要政風做什麼？公務人員可能都嚇呆了，因為想要把這件事情揭發出來的人，應該是嚇得要命吧！為什麼遲遲都沒有動作？所以我就告訴你，其實當中這個檢舉人不斷的重複去檢舉的原因，是因為他發現沒有效，這個單位沒效、那個單位沒效，一直都沒效！你是要讓所有的公務人員害怕到什麼時候，這個是我們政風很大的問題。

你看一下，他說「可以買酒」，我們就來看一下台電回饋金的使用辦法：「體適能活動、研習課程、環境綠美化、宗教慶典、參觀電廠、其他增進社會福利及地方福祉事項」，勉強扯上第 6 點嘛！真的很勉強。自己是民政局長，但是拿酒來變成自己私人用的，我聽說他都被拍到，他自己到賣酒的地方，並且自己走路去領酒的狀態，都被拍到了，像這樣的狀態，不論是政風或是檢調，等於是完全都沒有動作。我也不要說什麼，除了政風不敢辦以外，檢調可能也不敢辦，這個原因到底為什麼，我實在是匪夷所思。

我可不可以請你講一下，終於在 4 年多以後，警察局對於趙嘉寶的事也做了反應，那政風對於這件事情，可不可以有一些動作讓我們公務人員也安心，只要是不合法的事情，如果長官逼著他做的時候，他要有一些反制的動作；他去做檢舉的時候，你們可以給他什麼樣的保障？處長可否簡要答復一下，針對這件事情現在你想要怎麼做？還是交給檢調處理就好了？

政風處林處長合勝：

這裡先向議員報告一下，其實整個檢調介入的時候，我們政風單位當然整個配合調卷，相關的證據蒐集部分我們都有做。其實一個案子最後發生以後，我們從預防、查處，最後還是會再回歸到預防，我們會去檢討整個制度，假如說有問題的話…。

陳議員麗娜：

預防是一定要的，這個是後續的問題。針對這件事情，在政風處，除了張乃千已經不在位，同時檢調也在查之外，其他還有一個科長和股長被調去問嘛，所有承辦的狀況，目前為止就你所了解的是什麼樣的情形？中間有什麼違法事項？因為這個連對造收的人都沒有簽收就可以把錢領出去，這個是茲事體大！高雄市政府裡面可以這樣子搬錢，這個在政風來講是完全沒有辦法，只能說以後再防止嗎？這件事情就要做懲罰，相關人員該懲罰的就要懲罰。你有沒有提出報告給民政局，請他們做相關的懲處？

政風處林處長合勝：

對於整個的缺失，大概有請他們做檢討。

陳議員麗娜：

只有叫他們做檢討？

政風處林處長合勝：

對，當然行政處分的部分，大概會先司法後行政。司法部分到一個段落的時候，整體我們會再做檢討。至於議員對之前整個程序在做回饋金使用有問題…。

陳議員麗娜：

好，這件事就講得很皮毛，我想要問的就是，你知不知道這中間的過程有沒有人被脅迫去簽這個案子？到底是誰下的指導棋？這個怎麼簽？

政風處林處長合勝：

大概向議員報告，目前在偵查當中。

陳議員麗娜：

你們自己內部也在查察當中，是嗎？高雄市政府自己內部有沒有詳細去查這件事，有嗎？你們有沒有查？說清楚！

政風處林處長合勝：

因為當時進行到一半，前部分我們確實有做。後續的部分…。

陳議員麗娜：

「後續」你們就沒有動的意思，是不是？

政風處林處長合勝：

沒有，後半部現在大概都是司法單位，整個卷都調走。我想說依法行政，大概在政風部分我們不會…。

陳議員麗娜：

政風真的是失能了。

政風處林處長合勝：

我們不會…。

陳議員麗娜：

我告訴你，我每次問到這些就覺得政風上面的人應該要好好的檢討，到底政風有什麼功能？如果政風都沒有什麼功能性，乾脆就讓檢調進來好了，由調查局進來就好了，還需要政風嗎？我問一下局長，對於這整件事，請問局長了不了解目前的狀態是怎麼樣？

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

整個事件就是剛剛議員也有提到，當初前局長可能用了促協金的要點做為文康休閒敦親睦鄰之用，至於相關的流程文件，其實在檢調查辦的時候，民政局是全面配合進度，把文件…。

陳議員麗娜：

現在你已經當了局長，你有沒有詳細去了解當時的案子到底是怎麼簽出來的，有嗎？

民政局曹局長桓榮：

當初他就是按照要點、整個流程，透過整個申請費用的程序…。

陳議員麗娜：

對造沒有簽收也可以啊？

民政局曹局長桓榮：

至於恰不恰當，或者所謂的會計憑證簽不簽收，其實在我上任之前，這些文件檢調就已經全面搜索，並且都帶走。

陳議員麗娜：

是，我了解，所以你進入民政局之後就沒有再了解這件事的整個狀況，你的意思是這樣嗎？局長，這樣不行！你一定要去了解所有的狀態是怎麼發生的，將來讓這些事不可以再發生；是誰下指導棋的，把他揪出來，我相信是有的，因為我有聽說了。所有不法的事情，我拜託一下，請一定要把它撥亂反正。

另外這件事情，我是最近才知道的，我聽到以後是驚嚇不已！就是在去年的重陽節時，中秋節烤肉，在小港區的山明里送了香腸。送香腸也是很平常，因為烤肉季節要用到，但問題是後續香腸發出去後生菌數超標 N 倍，這個廠商被罰了 80 萬，那這些收了香腸的民眾要怎麼辦？竟然只發了幾張問卷，而且

還不是全面性的，然後就把這些事情收起來了，從上到下沒有人再管你這件事，只是問卷調查「里上有沒有人拉肚子和肚子不舒服的」，就是這樣而已。拿人民的生命開玩笑，拿腐肉給人民吃，竟然沒有人去管理這件事情！局長，雖然不是在你任內，但是類似這樣的地方事務，我相信不是只有這裡看的到，還有很多地方都這樣，我現在在這裡先講這件事情，拜託把它查清楚，把當時所有的狀況資料調出來給我看，讓我了解所有發生情形的經過，你讓全小港最大的里，每一戶都收到了這種香腸，真的太可惡了！如果說是長官因為不想影響到當時選舉的投票意願而做出這樣的判斷動作，我覺得真的是可惡極了！後續請局長一定要調資料給我看。

再來要問的是關於趙嘉寶的事情。剛剛有提過了，警察局終於有做出了一些作為，這件事情能夠讓趙嘉寶可能也比較不會那麼囂張了，跟邱太三、陳文彬吃飯都可以 po 上網，那長官面對他這些事情，當時他已經在通緝了，但還是大刺刺的跟他一起吃飯，竟然沒有人說不 OK。還有很多檯面上的人跟他互動，也從來沒有人跟他說，趙嘉寶你現在被人家通緝，不適合跟我們一起吃飯，或者可能要通報一下，都沒有，沒有人有這樣的正義感。所以他所犯的這些錯誤，在民進黨的新潮流裡面是完全可以接受，但是我害怕的是，現在終於真的要認真起來，讓人民看到公平正義的時候，我覺得他可能也有一些反制的動作讓你們查不到，因為最近發布的那張照片我覺得很奇怪，他是在一家洗車場的前面，被一個人的手抓住拍的相片，那個相片到底哪裡來的呢？局長，你待會說一下。我們都知道，通常我們會查的部分，譬如親友、通聯紀錄、健保卡、提款卡、信用卡、行動電話，都有可能是找到他的方式，線民的消息可能也是其中之一，如果你用這些證據的話，你知道名字可以改，身分證字號也可以改嗎？局長，你知道嗎？身分證字號可以改嗎？

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

身分證字號不能改吧！

陳議員麗娜：

身分證字號不能改嗎？我跟你講，身分證字號可以改。

警察局李局長永癸：

擅自修改就是偽造文書了。

陳議員麗娜：

身分證可以申請修改啊！他何時改的你可能不知道，是不是？他的…。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我簡單把它講完，身分證末碼 4 和連三個 4，或是有不好聽的 4 之類的諧音，都可以改，趙嘉寶的身分證字號我不列出來，最後一個字就是 4，所以有沒有可能改掉了，所以你們去找他都找不到，這是有可能的事。為什麼趙家寶這麼難找，你們有沒有想過原因是什麼？為什麼他大刺刺地到處曝光，你們都找不到他，這是為什麼？局長，我本來想請你在一個月內，把這五年來做過哪些事整理一下，讓我們議會知道也讓我 know，如果你現在可以報告，就麻煩你現在講給我們聽看看，到底為什麼前面四年多都抓不到他，原因是什麼？…。

警察局李局長永癸：

有關趙嘉寶本來是一般通緝犯，一般通緝犯我們在偵辦上採取的一些技巧和方法是比較有限制的，後來我們就報請上級警政署用英文查尋專刊的方式來公布，全面來查緝。有關本局成立的專案小組，我們報請檢察官來指揮，檢察官的權限就比較大，他可以啟動很多追查上的權限、技術、方法，除了警察局以外，檢察官又指揮刑事局偵八隊一起查緝，目前有很多查緝的方法正全力在緝捕中。

主席（陳議員美雅）：

局長，我覺得陳議員麗娜這個問題很好，很多人都在關心為什麼這麼多年一個通緝犯居然抓不到，如果我沒記錯的話，去年中央不是也成立一個專案查緝小組，高雄市警察局今年也加強查緝，問題是這個人目前還在高雄嗎？很多人都在關心，你是不是能夠更清楚說明。剛剛陳議員說的，身分證號碼可以改嗎？你是不是也要說明一下是什麼原因，這個人就是找不到，因為這個影響到高雄市的威信，好不好？

警察局李局長永癸：

身分證可以改，但是他沒有改，目前他本人沒有改。〔…〕因為我們刑事單位查的結果是沒有改。〔…〕好。〔…〕現在已經全面在查緝，包括地檢署、刑事局、要案查緝專刊，全國都在查。〔…〕有，已經發了要案查緝專刊。〔…〕我們有管制，沒有跑掉。〔…〕對，所以我們有好幾個單位正全力在查緝。〔…〕是，好。

主席（陳議員美雅）：

李局長，麻煩資料儘速準備，這個真的是全國矚目的重要案件，謝謝陳麗娜議員的質詢。下一位是鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

因為清明連假剛過完，我要跟民政局、殯葬處說這段時間辛苦了！不管是清

明節掃墓或公立納骨塔的地方，我們的殯葬處都非常用心。我在這裡要請問殯葬處處長，有在這裡嗎？處長，我想請問高雄市有幾個公立納骨塔？

主席（陳議員美雅）：

處長，請答復。

殯葬管理處黃處長順成：

納骨塔有 29 個，公墓是 165 個。

鄭議員孟洳：

納骨塔總共有 29 個、公墓是 165 個。我想問一下，公立納骨塔裡面有新設的和舊的，比較老舊又超過 20 年的總共有幾個？

殯葬管理處黃處長順成：

年代比較舊的就是市殯的安樂堂和鼎金塔。

鄭議員孟洳：

沒錯！因為安樂堂和鼎金塔是在 72 年建置的，那時我都還沒有出生。我在這裡要跟民政局和殯葬處長講，據我調閱的資料，目前安樂堂和鼎金塔的櫃位有 1 萬 5,985 個，神主牌位有 1,033 個，目前安樂堂和鼎金塔的櫃位，處長知道還剩餘幾個嗎？

殯葬管理處黃處長順成：

我這邊的數據，還剩 507 個櫃位。

鄭議員孟洳：

神主牌位呢？

殯葬管理處黃處長順成：

沒有。

鄭議員孟洳：

都沒有了，對不對？其實現在很多人都是住大樓或是住家裡，都不會把神主牌位放在家裡了，這個習慣可能漸漸的改變。我要跟民政局和殯葬處講，其實神主牌的塔位需求越來越多，因為大家的習慣已經漸漸在改變，我要求殯葬處和民政局，是不是可以考量一下安樂堂和鼎金塔，它的設施已經非常老舊，它是 72 年建置的，所以到現在大概已經 36 年，可以算是老舊的建築物，其實它的設施和鋼骨結構可能有一點危險，所以我在這裡要求民政局和殯葬處，可不可以針對安樂堂和鼎金塔的設施去做更新及維護，還有在神主牌的櫃位部分，你們要去考慮每年進塔的需求和數量，考慮增加櫃位和神主牌位的需求？

殯葬管理處黃處長順成：

我們今年在神主牌位會增加 500 個，旁邊有烏松的懷恩寶塔，現在的櫃位還有六千多個，神主牌位我們今年會增加 1,000 個。

鄭議員孟洳：

烏松那邊的神主牌位目前還有嗎？

殯葬管理處黃處長順成：

目前沒有了，所以我們已經發包趕快來施作。

鄭議員孟洳：

我們神主牌位的需求量也滿多的，其實現在兄弟姊妹都各自成戶，要放在哪裡也都不知道，有許多人又住在大樓裡面，又不方便放神主牌位。我其實是希望可以考慮這樣的需求，我個人是覺得 500 個至 1,000 個，可能需求量還不足。因為三民區的安樂堂跟鼎金塔，它是供應整個高雄市區的部分，所以我還是希望民政局跟殯葬處可以再去研議，看是否要再去新增塔位，或者是想辦法增加數量，好不好？

殯葬管理處黃處長順成：

好，我們這邊來做評估，如果真的是不夠的話，新的納骨塔我們再來規劃，到時候也請議員來幫忙，謝謝。

鄭議員孟洳：

好的。設施更新的部分呢？

殯葬管理處黃處長順成：

我們 3 月底已經發包了，我們希望在 7 月底第一批可以來使用。

鄭議員孟洳：

7 月底嗎？

殯葬管理處黃處長順成：

對，神主牌位的部分。

鄭議員孟洳：

你說的是新增牌位的部分嗎？

殯葬管理處黃處長順成：

對，新增的神主牌位。

鄭議員孟洳：

你有考慮過安樂堂跟鼎金塔它的設施老舊嗎？

殯葬管理處黃處長順成：

這個總共有一萬多個櫃位，新塔如果要建的話，目前旁邊的懷恩塔還有六千多個櫃位是足夠，這一兩年的使用率應該都還夠，如果不夠的話在烏松那邊還可以再增加。

鄭議員孟洳：

好，你看能不能去評估一下每年的進塔需求，它的使用大概可以再撐幾年，

好不好？然後再跟我做報告。

殯葬管理處黃處長順成：

好，這個我們會評估，謝謝。

鄭議員孟洳：

這邊我還要問警察局的部分，你們這段期間也辛苦了，清明連假，你們不管是負責交通的疏導，還有治安的維護都非常的辛苦。這個是昨天的新聞，有查緝到 3 億的毒品，下個月有高雄的盛事就是春吶音樂節，警察局這邊知不知道這個新聞？

主席（陳議員美雅）：

需要局長回答嗎？

鄭議員孟洳：

回答一下好了，局長。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

這則新聞我們知道，它是海上攔截到的。

鄭議員孟洳：

是，沒有錯。所以本席是非常的慶幸，因為還好這個沒有進來，如果進來的話，對我們高雄的影響會非常大。甚至連我們第一次辦春吶音樂節，如果蒙上毒品的陰影，這個對高雄來講是非常受創，在名譽上的影響也很大。我在這邊要跟局長講，其實春吶音樂節已經 25 年了，這一次首次來到高雄，以往我們沒有類似像這種大型的音樂活動，以往它其實都在屏東。其實我們在新聞上也都可以看到，春吶後期可能有一些毒品或是藥頭，都會想要滲透到裡面去做毒品的買賣，甚至是吸毒。在這邊我要問一下警察局長，你們針對春吶音樂節即將到來，你們對緝毒的部分有沒有去做加強的防制？

警察局李局長永癸：

針對春吶這個活動，我們非常的重視，我們已經開完協調會了。為了要節省我們準備的時間，我們直接到屏東縣政府警察局跟他請益，還有拿一些這 25 年來所獲得到的經驗、資料，我們做為參考。針對春吶，我們有做好萬全維護計畫，就是我們跟主辦單位配合，做進出口的檢查，呼籲民眾不可以攜帶毒品。再來，我們還申請緝毒犬，保三的緝毒犬進駐，然後加強查緝。第三、我們請承辦單位要加裝監視器，用監視器來做監看，另外我們分局也裝設移動式的監視器，整個會場我們全程加強來監視。過程當中，裡面我們認為也有可能會有吸食、販賣的情形，我們派專案小組進去裡面做一個搜尋，有發現的話立即查

緝。我們在外圍部分會設置好幾個攔截點，攔截有沒有人帶毒品進來販賣，有沒有人吸食。順便就是有酒駕的情形，我們也會攔檢，我們是儘量先行勸導，讓大家來參與正常的活動，不要再違法。主辦單位我們也請他們善盡管理的責任，也幫我們宣導。

鄭議員孟洳：

非常好，還有去屏東吸取經驗。在這邊我希望可以要求一下警察局長，做一個春吶專案，因為畢竟我們在活動當天的防制很重要，可是在這段期間才是關鍵，因為不管是毒品的來源，或者是在走私的部分，我希望局長這邊可以做一個春吶專案。我相信韓市長他應該是非常樂見其成的，因為他對反毒的決心也是非常大，我們要有反毒的決心，我希望你做一個春吶專案之後，跨部會的聯繫跟整合，不管是各個關口，或者是在海上，你可以去做整個毒品防制、緝毒的動作。包括當天就如你所說的，其實旗津跟墾丁比起來，旗津相對的簡單，因為進入的地方就只有兩個，一個是隧道、一個就是渡輪。所以我希望警察局可以加強去做掃毒的動作，從現在到春吶活動的當天，警察局這邊可以做一個緝毒的專案小組，成立春吶的專案小組，加強嚴防進來的毒品，好不好？〔好。〕最後我請問研考會，就我所知去年高雄市政府研考會有一個青年事務委員會，青年事務委員會它的立意非常好，就是可以讓市政運作考量青年的意見，也非常重視青年的想法跟參與。我知道韓市長現在要成立一個青年局，預計在 10 月的時候會成立是不是？請主委回答。

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們 5 月 1 日就會成立籌備處，而且籌備處的人員就會實際上參與這樣的運作，10 月 1 日是正式掛牌成立。

鄭議員孟洳：

我要請問青年事務委員會，因為我看青年事務委員會的法規，聘任是兩年，所以從去年開始運作到今年應該還是繼續在運作的。我從資料上來看，研考會有一個青年事務委員會的專案，裡面我看不到委員名單，我也看不到後續的進展到底是怎樣。就我這邊得知最新的消息就是在去年 7 月份，鼓勵青年參與式預算，他們有提案幾個部分，後面運作的情況到底是如何，主委你可不可以來說明一下？

主席（陳議員美雅）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關青年委員會的部分，我們併入青年局的實際運作，所以5月份以後就會實際上展開青年參與的部分。有關於參與式預算，我們一直有在做，而且今年開始擴大由各局處參與，目前已經有9個局處申請要來做參與式預算，所以這兩個都有在執行中。

鄭議員孟洳：

我說的是去年青年提案的部分，後來進行的成果是如何？主委你這邊知道嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可不可以請我們承辦組長來試著回答？

鄭議員孟洳：

沒關係！我看時間也不多，可不可以會後來跟我詳細報告一下？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

當然可以。

鄭議員孟洳：

就是後面的進度。另外，我要提問的是，青年局要成立是非常好，我也很感謝韓市長非常重視青年的發展。但是我覺得青年事務委員會跟青年局是不衝突的，甚至未來可以把它併在青年局的下面，考慮到青年的意見跟一些代表的意見，這樣才可以對青年事務的發展，還有政策上的研考才會有一個大的幫助。其實在我們未來青年局的設立，本席這邊要求諮詢單位也是要有，所以青年事務委員會希望可以繼續存在，而且我也希望這些委員可以公開透明，因為我到現在還找不到這些名單。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

確實會納到青年局籌備裡面，也尊重未來青年局長的規劃跟設置，他的幕僚會涉及到…。

鄭議員孟洳：

所以確定會設在青年局下面嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

整個資料跟青年參與的部分現在納到青年局，至於未來局長他要用什麼方式、什麼樣的任務編組，然後專業職掌都在他的規畫裡面，5月1日以後會呈現出來。

鄭議員孟洳：

好，本席這邊要求一定要納進去，因為青年事務的發展對現在的高雄非常的重要，其實不只是高雄，現在很多縣市不管是有專職單位或是青年諮詢的委員會，這些很多縣市都在運作，運作最好的目前就是台北，台中的青年議會運作

也不錯，我希望未來我們考量到青年的發展一定要把青年事務委員會這個諮詢單位掛上去…。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

未來把我們的青年事務委員會這個諮詢單位一定要掛進去，掛進去之後我們在政策的研考，和在策略的發展才可以真正的接地氣。主委，可不可答應我？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我會把你的意見移給未來的青年局局長做參考。

鄭議員孟洳：

好。能不能會後請承辦人把相關資料提供給我？因為我目前在你們的網站上看不到任何的東西。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可以。

主席（陳議員美雅）：

謝謝鄭議員質詢。下一位，我們請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席要跟消防局長針對住宅用的火警警報器來做一個探討。

大家都知道這陣子民宅的火警特別的多，尤其每次火警我們這些辛苦的打火兄弟都冒著生命危險進到火場去搶救，尤其 7、8 月可以說火警特別多，頻率也非常高，所以格外要特別的重視。一旦發生火警，我們這些市民朋友的生命財產可以說受到一個非常大的威脅及損失，所以這個部分請消防局長一定要非常的重視。從這邊我們就可以看出來，去年我們在六都總共發生火警案是排名第三，雖然看起來好像是很不錯，但是相對還有繼續改善的空間，好還要繼續再更好，希望把這些火警的頻率降到最低。首先本席先請問局長，針對火災的預防，目前我們有沒有什麼具體的準備或者措施？有沒有？請局長先回答。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

目前我們整個火災的預防，剛剛方議員也有提到住警器的部分，本局目前就是針對獨居長者和一些老舊社區，還有經濟弱勢者、出租套房那一類的對象，以及新建的透天厝，我們都有要求要來設置住警器。

方議員信淵：

本席先請問局長，去年我們打火兄弟因公總共傷亡有多少人？有沒有具體數

字？有沒有？

消防局黃代理局長江祥：

去年因公在救災現場造成 1 位同仁罹難，受傷的一共有 10 位。

方議員信淵：

10 位嗎？

消防局黃代理局長江祥：

對。

方議員信淵：

代表說這個部分，我們還是要預防才有辦法減輕所有消防弟兄的傷亡，這非常的重要。每一位消防弟兄都是一個家庭，都是我們社會共同的資源，我們要更加的去愛護，所以針對這個部分也許我們在宣導上還要特別的注意，尤其我們在老舊的社區。

針對老舊社區，我們大部分都知道所有的建築物裡面，30 年以上的老舊社區大致占了高雄市的比率將近 50%。將近 50% 的話，這些老舊社區因為過去設備的不完善，電線走火等等因素非常的多，所以本席才會一直要求局長針對老舊社區一定要特別加強，針對這個部分在上一屆會期我特別也一直強調，但是都沒有針對這個部分加強改善，所以造成我們很多弟兄的傷亡。這個部分請局長也要特別的注意，尤其高雄市裝置火警警報器的這個部分，到目前為止，雖然我們是排名第二，它的完成率也才有 77.12%，從這邊可以看出來 77.12%，所以我們住宅的火災警報器相對地非常重要。尤其內政部已經有非常多的規定，99 年就有規範，我們住宅用警報器的設置辦法裡面就有規定到 106 年要全部設置完成。

我先請問局長，為什麼我們達成率只有到達 77.12% 而已？為什麼裝置率到目前還是沒有辦法儘快的完成？請局長回答。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

因為我們在裝置的部分，還是有一些民眾不是很願意要接受我們的推廣，我們會繼續來努力。

方議員信淵：

不是很願意接受推廣嗎？

消防局黃代理局長江祥：

對。

方議員信淵：

局長，我打一個比喻，我們今天如果免費去安裝的話，針對這些老舊社區，市政府編列很多的預算可以免費去安裝的時候，我相信他的接受度絕對會是百分之百，所以等一下再跟局長做一個探討，這代表說為什麼我們沒有辦法達到百分之百的裝設率，第一項，我們宣導不力，為什麼宣導不力呢？從我們消防局的各個網站裡面很難找到要申請的資訊窗口。第二項，民眾不知道沒有裝設也是有罰則的。局長，你知道沒有裝設有罰則嗎？

消防局黃代理局長江祥：

目前沒有。

方議員信淵：

局長，你可能不知道，我們高雄市本身有訂定一個自治條例，這個自治條例裡面有規定一般住宅應設置火災警報器，假如沒有如期改善的話，最高罰則是 3 萬元，這在高雄市火災預防自治條例裡面有一個詳細的規範，這代表局長你也不知道，所以本席要問你，從我們實施開始到現在，到底開罰的有多少件？我相信針對這個部分，局長你大概也不知道吧？

消防局黃代理局長江祥：

方議員，因為有罰則的部分不是針對一般的住戶，是針對出租套房的部分。

方議員信淵：

火災預防自治條例的規定裡面就有規範，這個規範不能只針對出租套房，包括現所有的住家，這是一個統一的規範。為什麼叫統一規範？住家也是非常重要的重要，不是一個出租而已，所以針對這個部分，沒有關係，局長，你回去的時候針對這個部分，我們不是要用這個罰則來罰民眾，你不要誤會，沒有叫你去罰民眾，只是要儘快叫這些民眾趕快來裝置火災警報器而已，這才是重點。

最重要的，我還要再提的是高雄市每次都說非常重視消防局和防災的部分，但是每次編列的預算都比台北市、新北市…。高雄市只有 100 萬、台北市是 800 萬、新北市也 800 萬，你看差距這麼多。所以針對這個部分也拜託局長，既然這是一個非常重要的部分，我們拜託你儘快的把它完成，就是我們的裝置率，針對 30 年以上的老舊社區，我們免費來幫他們安裝。所以我們自籌款、編列預算的部分，也要趕快追上人家進步的一個城市。未來我們高雄是一個快要起飛的城市，假如這個部分沒有改善的話，大家還處在一個不安全的社區，我相信大家會非常的危險。針對這個部分，請局長回答有沒有困難？

消防局黃代理局長江祥：

今年 108 年我們一共有編列 141 萬的預算，目前本局 6 個大隊裡面，住警器的部分目前都有庫存，針對老舊社區的部分我們一直有在推展。

方議員信淵：

不如趕快把裝置率完成，我們的消防弟兄也是很危險，每次發生火災的時候，這些打火弟兄是衝第一線的，所以為什麼要趕快裝置火災警報器，還有這個宣導的問題也非常的重要。針對老舊社區電線部分不當的使用，這都是產生火警的一個很重要的因素，所以我們要化被動為主動，趕快去做一個宣導，還有包括到各戶去做宣傳，如何讓預防走在最前面、最先進的一個部分。針對預防火災的部分，拜託局長，我們還有婦宣隊和打火弟兄，他們都很優秀，不僅平常有宣傳的作用還有檢查的作用，就是到每一戶住家裡面去看一看它的使用狀況是如何，這才是最重要，好不好？〔好。〕好，謝謝局長。

接下來，我要請教警察局長，因為有診所集體在跟我反映醫療暴力的部分。為什麼他們要反映這個醫療的部分呢？大家都知道大醫院都有保全，有時候民眾因醫療糾紛有不理性的情況，就會產生醫療的暴力，每位醫生因而都處在一個非常恐慌的環境裡面，所以向本席反映，因此我才會求助於警察局長。因為你是專業，所以請教你，看要如何讓這些醫療診所能安心替病患看病以及做一些醫療行為。大診所有保全，但是對於小診所，我們如何來做預防呢？首先我請問局長，像做一個類似巡邏箱的部分，有沒有可行性？第二、建立一個跟診所溝通的管道，就是加強演練，一旦發生事情，如何做妥善的處理？針對這個部分，請局長先回答，好不好？謝謝。

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

謝謝方議員對醫療院所安全防護的關心，我們原本就把它列入重要的工作。剛剛提到的大醫院比較沒有問題，但是大醫院的急診室也是我們的重點。診所部分，目前我們的做法就是加強巡點，剛剛提到的：設置巡邏箱、加強巡邏，這些是我們可以做到的。原本這些診所都跟我們的派出所保持密切的聯絡，它們多一個聯繫的管道，有事情馬上打電話，然後由派出所線上的警力趕到現場做處理。

方議員信淵：

所以針對這個巡邏箱的部分，我希望你們主動幫他們設置，就是建立一個新巡邏點，這才是最重要的，平常跟他們互動也關心一下，假如發生問題，他們如何立即處理，這是他們想要的。

因為時間上的關係，等一下我針對橋頭殯儀館跟曹局長做一番討論。我們北高雄唯一的殯儀館就是橋頭殯儀館而已，但是大家都知道，之前橋頭殯儀館的設備規劃嚴重的不足，動線也非常不好，不像我們第一市殯。第一市殯裡面很大，包括停車場、家屬休息室、餐飲等設備都非常完善，把它美化像一個公園

一樣，但是在橋頭地方好像是一個非常落後的殯儀館。大家都知道殯儀館是我們人生最後的一個旅程，未來我們可能有開發的需求，就是在旁邊有一塊 2.7 公頃的部分即將開發。每一次會期我也都一直在提，但是每一次提每一次都沒有做，到現在連一個規劃案都還沒有出來。所以光一個橋頭殯儀館，它每年就有好幾千萬的收入，這些收入如果納入來改善橋頭殯儀館的話，相對這個地方就會改善得非常好，不要把這個地方搞得像個殯儀館一樣，我們把它綠化整理成一個漂亮的地方。像這樣每次民眾經過的時候不會那麼恐慌；不然每次民眾到那邊都會因為那是殯儀館而非常的緊張，這對橋頭來講是一個傷害。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

拜託局長，針對這個部分儘量來做快速的規劃。我相信局長你也經常到這個地方，每次到這個地方在外面等待時都是汗水淋漓，連一個遮風避雨的地方都沒有，每一次家屬好像還要搭帳篷，這跟在外面有什麼差別？根本就沒有差別嘛！來到這個地方，就是要讓家屬和參與的禮賓都感到非常的舒服，讓往生者也走得更愉快，這是我們大家共同的期待。但是來到這個地方，坦白說都非常的愉快，每次都汗水淋漓，不知道要到哪個地方遮蔭，相信曹局長都知道。但是未來在規劃上可能要拜託曹局長，就是針對交通、噪音、空污、還有說明會、還有地方的回饋…。

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝方議員長期對橋頭殯儀館還有地區的關心。議員剛剛提到橋頭殯儀館的擴建，因為基於整個明顯的不足，當初是鄉的時代所建構的，所以它的需求只有針對當初的橋頭鄉。現在整體就像剛剛議員投影片上的 283 號地段的土地，我們對於那一塊 2.7 公頃的土地會全面來規劃，包括禮廳、法事間、豎靈間、環保金爐、家屬休息室，還有剛剛提到的停車場和遮雨棚，我們都一併規劃。今年已經有 175 萬的經費辦理先期規劃，預計在下半年會有一個成果。剛剛提到的交通、噪音、空污還有地方回饋的說明會，我們也會跟區公所一起來配合，及針對橋頭鄰近的里來說明。另外整個交通動線上，過去橋頭殯儀館被詬病的就是只有一個出入口，所以未來我們會在明德寶塔的旁邊，還有未來靠近白樹橋頭國小那一邊再開一個動線，讓整個動線會更完善、更美化。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

消防局黃局長，我覺得剛剛方議員講得非常好，有關於警報器既然是免費的，你們就應該加強宣導，我們希望普及率能夠更高，這個部分麻煩努力。謝謝方信淵議員專業的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我住在烏松本館路那邊，過去這幾年殯葬處和民政局的同仁大家一起努力，覆鼎金公墓用更短的期程、用更少的預算去完成遷墓的工程，打造了雙湖公園，讓仁武仁雄路那邊的居民，還有三民、烏松交界，過去住在墓園旁邊的民眾現在變成住在公園旁邊，這是我們過去幾年為什麼要遷墓的價值。殯葬事業還是在那邊，不管是民間的，還是高雄市政府的殯葬處，怎麼樣散布在高雄市區這裡面，不管是這些土葬的公墓地區或者這些殯葬事業的地方，和它周遭的環境要怎樣做一個更好的改善，我期待民政局做一個中長程的計畫，過去副局長在這個位置上，過去幾個會期我也是不斷的這樣建議。原則上高雄市現在可以土葬的地方都沒有了，都是限葬，加上都市一直發展，怎樣把居住在墓區附近的這些社區環境做改善？像烏松、像中崙社區附近等等這些，我們是不是有機會一步一步把土葬的環境改善？把墳墓遷移，讓這些祖先可以住在更舒適現代的地方，讓周遭的社區環境做一些比較好的提升。可是這件事情沒有辦法說我們今天想到什麼就做什麼，因為這個很花錢，而且整個高雄市的量就是這麼多。

我要提醒民政局長、拜託民政局長，請研考會來協助他們去列一個中長期的計畫，我們 5 年內要花多少錢？能夠完成多少？能夠提升多少土地的使用效率？這件事情也符合市長說要發大財，土地整理起來，旁邊的環境變好，整個房地產、整個生活品質會變好，這件事情我期待民政局，新的市府我們重新再來過，是不是做一些通盤性的檢討？我沒有要求我們今年要做多少，我們列一個長期的計畫，我們現在也有一個殯葬基金，要怎麼去做處理？我相信殯葬處新的處長、局長可以來做一些努力。

接著我要讚美一下，這幾天清明節我看到警察局、消防局真的很辛苦，在一些墓區都有派駐同仁在那邊做宣導、消防等等，包括民政局局長也跑很多行程，包括殯葬處很多同仁都沒有休假，都是為了提供市民朋友更好的服務。我看到分局長站在交流道指揮交通，真的很厲害，仁武分局很多同仁，那邊有很多納骨塔也都做了很多交通的疏導，這件事情在這邊要謝謝這些同仁連續四天的假期都沒有休息。

除了這個以外，有關捷運黃線，韓市長施政報告裡面也是不斷的跟市民和議會說，這是他一定要去推動的，這條路線到現在計畫還在審議，可行性評估已

經過了，可是綜合計畫包括細部設計、環境影響評估等等這些都還沒有進行。在這邊要拜託研考會主委，列管考核是研考會在做的事情，好好做讓它做一個有進度，期程要很明確把它定出來。我在這邊再呼籲一次，至少韓市長這一任4年內，你我們要把它實質上的動土、要動工有工程繼續向前進，不過這件工作有的是在中央的部分，主委你也清楚，要怎樣去做一個更有效益的審議和進度的推動，我拜託研考會主委，那兩天的市長施政報告和質詢，我看你本來坐在後面，市長在前面，你上上下下好幾十趟真的辛苦了，不過這個非常重要，市長既然支持，要怎麼讓市民實際上看到工程工作在推動，這個部分要拜託研考會主委。

這張圖這2年很多人都有看過，有三民區從鳳山、前鎮到烏松，有幾件事情要和民政局長分享我的想法，過去幾個會期也有提到 Y1A 這個地方，就是捷運烏松機廠的預定地。它的現況大概有部分是高雄市政府民政局所轄公墓的地方，以前建議把那個機廠遷到那邊，就是希望未來中央在做這個大型經建計畫的時候，順便把土地做一些改良，把墓區遷移，同樣一個工程可是我們可以讓周圍社區環境變得更好。所以這件事情實際動工也許要3年、4年，可是把這個墓區遷移之後，讓周遭的環境、讓仁美都市計畫區，仁美、埤埔、華美的這些鄉親每天進出這個地方環境可以比較好，這個遷墓的工作其實是可以提早進行的，遷墓之後它的土地價值提高了，未來民政局這塊土地要賣給捷運局的時候，價格也會比較好。所以這個工程我希望民政局可以評估，和捷運黃線的工程把它脫鉤，黃線還沒有動土之前，民政局考量到當地的發展、民眾周圍社區環境品質等等，遷墓這件事情我們是不是可以提早來做？提早一天算一天，讓本來就要做的事情，市民享受到它的外部效益能夠更好、更快。

第二個，Y2 那邊未來會有一個新的捷運站，烏松區公所前陣子剛完成結構的補強，它的門口用好幾隻巨型鋼骨支撐起來，這是很多老舊區公所沒有錢蓋新的，我們只能用補強的方式，但是它的空間又不夠。烏松區公所我相信局長也有去過，區公所旁邊就是戶所、派出所，還有一棟以前是交通大隊，現在移走了，4棟建築物在那邊，其實那邊的空間不足又不好停車，所以有沒有機會這個計畫必須要靠民政局和捷運局來溝通，未來興建這些捷運站的時候，是不是可以比照過去捷運紅線、橘線在興建的時候，有一些站體我們來共構，我們把一些需要提供市民公共服務的設施把它蓋進去，是不是有機會把烏松新的區公所、戶所、派出所這些集合在同一棟，興建一個新的地方給市民使用，這個也是要拜託局長，今天你可能沒有答案，可是要拜託你要有這個想法，我也會和捷運局再提這個想法。

另外一個，非常多的里活動中心在過去縣市合併之後，我們並沒有太多的預

算去做整理，我提的這兩個，烏松的里活動中心，局長也許你沒有去看過，可是其他同仁有去看過它就在地下室，當初新建的時候我也不曉得它的地上沒有建築物，它必須要走一段很長的樓梯下去。去年 8 月大雨的時候它也淹水了。像這些比較不符合現在使用需求的，像烏松里的活動中心我會建議，如果有機會評估新的區公所要蓋的時候，是不是可以一起處理，因為它的地理區位是在同一個地方，像歪埔，歪埔有非常多其他的里活動中心也是一樣的問題，它的土地和建物都不是它的，所有權是民間的，像歪埔就是一間廟宇的。廟宇要把它的建物和土地拿回去使用，那些居民要怎麼辦？

這個問題也講了很多年了，透過立法委員或者我們去和市府建議，這個問題還是存在，所以拜託新的局長，局長我要肯定他，每個地方都有去了解地方的需求，這個是非常好的，接地氣非常好，可是這兩個里我在這邊特別提出來，是希望局長做一些審慎評估。

接下來有一個老問題，鄰長人數和戶數怎樣做更妥適調整，要去調整里和鄰會是一個有壓力的動作，過去台南市好不容易減好幾百個，把 2 個村改名併成 1 個。不過一些比較傳統的地方，他們會覺得你要消滅我們這個地方，對於一些傳統觀念的長輩，他會認為我本來住在某某村，你要把我的村消滅了，其實不是這樣子。我是期待民政局再來盤整一下，每一位鄰長分配到要服務的戶數其實落差很大，每一個里的人口數落差也很大，左營第一大的里也許比我的選區大樹、烏松還多人，4 萬多人，怎樣去做更適當的調整？不一定在行政區域名稱上面去做調整，而是在人力分配上，譬如這個鄰的人數已經少了，我們是不是把 2 個鄰長他們的名稱不變，可是變成同一個人去負責 2 個鄰；1 個鄰人數多，他也許負責幾百戶，也許我們就聘第 1 鄰長和第 2 鄰長去分擔這些工作。我的意思是說我們不應該同工不同酬，人數落差太多，負擔工作壓力也落差太大。這件事情講非常多年了，希望新的民政局長有一些比較具體進度做一些討論和調整去尋求更多共識，讓這些第一線人員，不管是登革熱防治，或前一陣子市長在講的毒防工作，搭配鄰長、里長來做一些工作，讓事情能夠有更好的處理。

上個禮拜大家很關心市長施政滿意度，這一張是研考會每一季所做的市長施政滿意度，有 61.3%，很好，我要給他鼓掌。日前我和主委私底下溝通一些看法的時候，主委就說做得好的要給市政府鼓勵，真的要鼓勵，民調有它的科學基礎在，61.3% 不容易，第一任才三個月 100 天的時候。可是我要提的是，其他的媒體不管是 TVBS、新新聞、風傳媒，韓市長的滿意度做起來的結果都是四成多，61.3% 和 47%、44% 其實差了 10% 至 20%，這個機構效應未免也太大了，為什麼會這樣？我期待主委應該去蒐集他們更完整的樣本來做一些比

對，也許他們的樣本數是幾百個，誤差範圍比較大，我們做的可能做 2,000 多份。可是這一份研考會所做的民調也引起議會和社會的一些討論，在這邊我拜託主委，是不是可以給我們 1 份完整的民調報告內容？這個應該是公開的，新聞局也辦記者會跟市民朋友講這樣的內容，我期待主委提供給議會的議員作參考。

另外一個是青年事務委員會，市長也說今年 5 月要成立籌備處，10 月要正式成立，自治條例修正案也送到議會來了。可是這件事情在媒體和相關事情討論上面，其實我們看不到太多實質上的內容。像最近一則新聞說，市長去參加經發局「M.ZONE 大港自造特區」，他說澄清湖要變成青年發展局落腳處，後來這件事情也沒了，因為它要落腳的地方結果是原住民博物館預定地，像這件事情的幕僚單位應該是研考會，到底它未來的規劃是什麼？它準備的過程是不是應該讓更多市民有一些討論的機會？甚至讓議會知道 1 年的預算大概要多少錢，有多少科室要做什麼事情？包括市長一直講的青年創業基金募款的狀況，他講了一個很大的數字，可是這個數字總不能一直期待社會善心人士，社會願意來協助公部門去做這件事情，我們肯定，可是難免會有排擠效應，1 年人家願意募進來的錢就這麼多，給了青年，是不是會排擠到弱勢年輕人或弱勢小朋友？我不知道，可是這個要很小心去做處理，所以這個部分，等一下請研考會主委再做簡單回應。

另外一個我比較關心的是，市長對議會做的施政報告裡面會有比較具體的數字，這個要肯定，可是我們在質詢市長的時候，像企業投資 700 億，2 萬 7,000 個工作機會，我詢問韓市長什麼時候可以落實？他的回答其實比較保守，的確這些都是需要企業去投資的。可是這個我們做為負責任的行政部門，我們還是應該要有自己的期程，是 1 年內要完成多少、2 年內要完成多少，還是這一任要完成多少？還是一樣嚴加列管考核，研考會拜託一下。包括工總王文淵董事長說要投資高雄市超過 2,000 億，是今年 2,000 億，還是 4 年 2,000 億呢？這不一樣喔，何時會完成？所以我要拜託研考會主委，工總講的這 2,000 億投資，研考會要透過經發局去拿到實質上的內容。我在這邊講，我個人不認同裡面某部分的投資項目要在高雄，我在這邊也跟高雄市民講，有 1 家廠商說要投資 100 億，大家聽到 100 億都很高興，他要蓋 2 座焚化爐耶，他要在高雄蓋 2 座焚化爐投資 100 億也算在這 2,000 億裡面，高雄市民願意嗎？我個人不願意！要不要做，我覺得這是要尋求市民朋友的共識。不然我們過去一直在說環境污染，可是一方面這些投資不能不看實質內容，就來說好的，我歡迎你，不能這樣子。因為裡面有一些環境成本是相對高的，這個部分所謂的工總 2,000 億也拜託研考會主委來做一些檢視，什麼可以、什麼不可以，這個要讓市長很清楚，

不要什麼都要，有些東西進來之後，負擔的成本其實更高。

另外一個，行政暨國際處處長，聽說市長要提早 1 天去美國，應該是嘛！你要隨他去。市長要出訪是代表高雄市這個身分，議會都尊重，而且祝福，我們也期待他去到不同的城市應該有對等尊嚴的一些對待或接待，可是馬來西亞和新加坡的行程，我覺得有點看…。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

我最後 1 分鐘把它趕快講完，就是市長出訪前說他要跟馬來西亞市長、農業部長及議員碰面，到那邊之後卻說因為考量到他們自己的考量，所以客隨主便我們就沒有要求要碰面，結果馬來西亞的議員說我們根本沒有收到邀請。這件事情韓市長怎麼去詮釋它？這件事情已經過了，我相信社會有它的評斷。可是我在這邊要提醒行政暨國際處處長，這件事情其實是你們要去做的事情，怎麼樣跟要拜訪的人做好聯繫，讓市長有尊嚴代表中華民國高雄市市長去拜訪，這件事情是你們必須要去做聯繫的，以及國際事務科等等。有些單位像馬來西亞吉隆坡市長，過去陳菊市長也接觸過，我們應該有聯繫的過程，也許有一些民間的朋友願意去協助，可是官方不能完全沒有。所以這個部分，其實要提醒市府…。

主席（陳議員美雅）：

李主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我先針對民調部分，事實上邱議員也知道我們民調份數做得滿多，超過 2,000 份，它的正負落差超過 2.19，所以我們測出來是 61%。TVBS 其實只有做九百多份，新新聞也是做九百多份，因此它的上下落差可能比我們高很多，正常來講份數應該要 1,280 份，我們很誠實呈現這個資料。如果完整資料部分，我知道邱議員以前都是有詢問和要求，若主席許可的話，我們把它整理完給每一位議員都 1 份，而不是只給邱議員，如果主席許可的話。

主席（陳議員美雅）：

主委，就麻煩你整理資料，可以公開的就公開給大家，好不好？請你們斟酌一下。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

好，謝謝主席，我們將公開的部分給每位議員都 1 份，好不好？不是只單對邱議員。另外就是青年局的部分，其實要感謝府裡面很多單位，因為法制作業目前是初步完成；在場址選擇部分，還有行政暨國際處和其他各單位的協

助；科室規劃部分，經發局盡了很多努力；主計、人事在經費以及條例部分，其實各單位都有協助。5月1日籌備處成立以後，我們期待給未來新的局處長比較多的空間，因為現有的場址有一些擇定，未來編制的部分我們有初步的初稿，人員的部分按照人事和主計部門的要求，我們都有一些編列。所以青創基金確實在未來的青年局是很重要的業務，所以我們會有一個科，詳細的科別名稱，我們等到5月1日新的局長上任再請他說明。這是有關青年局的部分。

黃線的部分我也跟邱議員一樣關心，它其實已經列入前瞻和府管計畫的列管。所以你提的部分，不管是跟民政局或是其他捷運局的合作，我想我們都會儘量來爭取。也希望中央能夠儘速核定可行性評估的研究報告，因為可行性評估研究報告完之後，我們才能持續辦理黃線的綜合規劃評估。這部分也請邱議員有機會的時候幫我們多說話。

另外，在投資案的部分，民間的投資案應該這樣說，我們不會去列管民間的單位。但是經發局做了重大投資案件推動小組，我們有專案列管，我們也會有參與，你的意見我們會帶進來。至於100億的焚化爐我是第一次聽說，我不曉得它的細部內容是什麼，如果有細部內容的話，我們再請經發局做說明。你有疑慮的部分，我們會納入重要的考量。

主席（陳議員美雅）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。下一位請何議員權峰質詢，時間15分鐘。

何議員權峰：

首先，我還是要在此提醒研考會主委，我們可以看到主委在市長施政報告的那兩天非常辛苦，這樣跑上跑下的。其實包括剛剛邱議員俊憲跟你提的很多個點，你就知道市府很多的政策，你要說跟研考會沒有關係，其實都很難切割，所以變成你就要負責研考各局處很多重要的政策，希望你也可以好好的研考。畢竟很多大的政策，包含韓市長告訴我們的四個第一，不管是未來的機場、石化專區等等，甚至剛剛邱議員俊憲提到大家也都很關心的捷運黃線，甚至是青年局、青創基金等等，很多大大小小的政策，都希望研考會主委可以好好的落實這些政策的研考。我們需要跟你詢問的，譬如說哪一項政策進度到哪裡，希望研考會主委未來可以把這個部分，在我們需要的時候請你提供，你可以把市長未來大政策的方向，以及預計要做的期程都可以提供給議會的議員，這樣我們才可以針對這個部分做討論。這部分請主委先簡單回應一下。

主席（陳議員美雅）：

李主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝主席，謝謝邱議員，不好意思，是何議員，因為剛才邱議員俊憲問了非

常多問題…。

何議員權峰：

沒關係，你就說你研考了多少項目，你未來要怎麼研考？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

府管項目跟市長政見列管在我們這邊，還有年度計畫和中程計畫，如果可以公開的部分，我們一定跟議員回報，沒問題。

何議員權峰：

這是你的研考嘛！未來我們希望你提供的，也希望你提供研考相關資料給我們。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果是公開的資料或是必要的資料，我們會提供給議員。

何議員權峰：

謝謝主委。接下來我想請教警察局。局長，我還是想要跟你探討監視器的部分。我想監視器的部分，過去幾年大家都很認真的來跟警察局討論有關監視器的業務，很多議會同仁也都很關心。我們現在在你業務報告裡面看到正常運作的大概是兩萬多支的監視器，在你給我們的報告裡面，其實你也提到逾越保固期的已經有兩萬一千多支，在保固期內的大概只有兩千多支，占你所有監視器的比例不到 10%，約 9.6% 左右，這是還在保固期內的。我想請教局長的是說，過去幾年我們一直在跟警察局討論監視器，好像警察局裝設監視器的數量永遠都不足，無法滿足市民對於這個部分的期待。我們剛剛也看到，你也提到我們保固期內的部分有兩千多支，占不到 10%，警察局是不是針對監視器的部分有政策性的調整，譬如說過去告訴過我們未來要以租賃的方式來處理。過去也曾經跟你們提過，需要針對熱點來做一個通盤式的檢討，這部分警察局也都有做。警察局長是否可以告訴我們對於監視器的部分，未來你的想法是什麼，怎麼樣儘可能的去滿足市民對這個部分的期待？局長，請說明。

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

對於監視器的建置案，我們都非常重視，極力的在爭取經費。在經費的部分，今年有 2,995 萬，已經比去年多了兩千多萬。我們極力在爭取經費就是希望能夠建置更多。第二個，我們找社會資源，也就是儘量找回饋金或是民間企業願意捐助的，我們積極來建置。第三個，我們有一個做法，就是左營分局的做法，他們希望商家、民宅協助。現在有很多商家、民宅自己裝設，尤其是銀行行庫和超商，他們都會裝設。我們跟他們協調，大家共維治安，希望把監視器稍微

調到路的旁邊，這樣就可以發揮維護治安的效果了。目前我們的試辦單位左營分局做得還不錯，我們再評估一下，假如可以的話，我們就請各分局可以積極來推動。

何議員權峰：

你剛剛提到我們今年的經費比以往更多，而且據我所知道，以往每年你們還是去跟市府要市長的預備金來補足這個部分。我們期待未來就監視器的部分，你的經費預算來源是不是可以很明確的編列，儘量來滿足市民朋友對於這個部分的期待，這個其實是很重要的。除了這個以外，你剛剛也提到很重要的，例如左營分局的案例，就是跟一些商家聯繫配合，希望他們調整監視器的角度。如果局長認為這樣的方式是好的，而且也可以有效的幫助警察對於監視器的效能提升，我希望未來在各分局都可以努力的來推廣這個部分。畢竟你可以爭取到的預算可能有限，如果可以結合店家或是銀行監視器的調整，可能可以幫助警察局在監視器的部分更完善，滿足各地方的死角，希望局長在這部分可以更努力的推動。

接下來我想要請教局長的是，我們都很重視英文，韓國瑜市長也告訴我們，未來兩年希望公務人員的升遷，包括警察的升遷需要通過英語測驗。我們也看到局長很認真的開辦員警的英文班，我想請教局長，你們的英文班開辦了沒？成效如何？局長，請說明。

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

謝謝議員關心我們英文能力的問題。高雄是國際城市，所以我們可能要全面配合提升英文能力。目前警察局有兩個單位開辦，一個單位是鹽埕，目前開辦的英文班是著重於警察實用的英文；另外就是我們的外事科警察局也開辦了，商請外籍人士來教警察面對民眾的一些經常用語。目前兩個單位在辦理，人數當然是有限，所以就分梯次分梯次慢慢來。我們也希望其他的分局假如可以的話，就繼續推動，我想一定有其效果。

目前我們全部的外警警察當中已經有五分之一通過英檢，還有五分之四沒有通過，這五分之四還沒有通過的，我們正鼓勵他，我們有鼓勵和獎勵的辦法，假如通過英檢的話，我們就會獎勵。以前獎勵是嘉獎一次，現在我們研究提升獎勵，讓其他沒有通過英檢的同仁能夠多多來參加。

何議員權峰：

為什麼我會特別提這個問題？其實現在基層的員警都很辛苦，如果你希望基層的員警可以增加英語的能力，這部分在此表示支持，你用獎勵的方式我也覺

得認同。但是如果把他能不能通過英語測驗來當作能不能升遷的標準，我在此要幫這些基層的員警講話，他們真的已經很辛苦，如果他願意多學英文，對未來的工作有幫助，就用獎勵的，這對基層員警的鼓勵是好事。但是如果還要通過英語測驗，未來才能有升遷的管道，如果把這個當作是必要的標準，我在這裡建議局長，這部分真的要好好考慮。因為員警真的很辛苦了，如果還要去考英文才能升遷，我想這不是基層員警所希望的，如果用獎勵的方式，我們可以認同。主席的老公也是警察，我想他很同意這部分，因為員警真的非常辛苦，如果跟他說要考英文檢定通過才能升遷，我覺得這樣對員警太過苛刻了，這部分要請局長再好好考量一下。

另外一個問題想請教局長，在3月份我看到中央警政署有一個類似的行政命令，為了要防止員警酒駕，警察人員酒駕再犯，會以破壞紀律情節重大的規定予以免職，這部分我覺得如果員警酒駕，他又是執法人員，我同意這樣的作法。可是另外一個部分我想請局長確認一下，它同時也告訴我們，科與各級主管的責任以分局大隊為單位，如果第一件員警酒駕發生，三個月內再發生第二件員警酒駕的案件，要將分局長和大隊長調整為非主管職務，內勤單位主管亦比照辦理，是不是有這樣的行政規定？請局長說明。

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

是有這個行政規定。

何議員權峰：

這個行政規定是寫以分局、大隊為單位，就是以分局為單位，或是刑警大隊為單位，是這樣嗎？

警察局李局長永癸：

是。

何議員權峰：

我要請教局長，如果以分局為單位，警察局長不用負責任嗎？誠如你們的規定這樣子，分局三個月內有二件，分局長就要調離主管職務，可是這個規定沒有規定到局長。所以我要問你，如果按照這樣的規定執行，一樣是二個，如果三個月內有二個分局長或大隊長會因為這樣而掉離非主管職務。局長，你要怎麼辦呢？

警察局李局長永癸：

上級會檢討我。

何議員權峰：

上級會檢討你，所以你也要調離非主管職務嗎？

警察局李局長永癸：

有可能。

何議員權峰：

如果照這樣的標準是這樣嗎？

警察局李局長永癸：

還沒有正式實施。

何議員權峰：

我再請教你，像你剛剛講的檢討你，如果全台灣有二個局長被檢討了，也掉離主管職務，這樣署長要不要也掉離主管職務呢？請教局長一下。如果是署長，誰要檢討他呢？所以這個到底是什麼樣的規定，你可以告訴我嗎？這是什麼樣的規定？

警察局李局長永癸：

我們適時再跟上級溝通，再檢討目前相關的規定。

何議員權峰：

其實這個議題我之前曾經提過，局長你也很清楚，你一路從員警當到現在的警察局長，很多警察同仁都很辛苦，好不容易可以當到主管的職務，可是今天酒駕的不是他，不是這個主管，甚至他底下的員警不是在上班的時間，是在他休息的時間回家去喝酒，其實主管也不會知道啊！也沒辦法控制這樣的員警。如果今天這個員警是值勤時間，因為這樣酒駕，我覺得主管應該要負連帶的責任，可是員警是休息的同時酒駕了，主管也要負連帶的處分，這樣是不是有一點苛刻，而且對於警察局長期培養這麼辛苦的主管，如果因為這樣就要掉離非主管職務，因為這樣就要下台，我認為這樣子太苛刻了。局長剛才也回答不出來，如果同樣的事情發生，你要怎麼辦？是不是請局長針對這個部分可以再檢討一下，甚至跟警政署說，這樣是不合理的，為了我們警察同仁，局長是不是願意做這個動作，以及未來高雄市的做法是什麼？請局長說明。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝議員對我們的關心，我們會向上反映。

何議員權峰：

就這樣嗎？如果真的向上反映，你的做法要不要做一些調整，不然二位分局長因此下台，這樣你不也要下台。

警察局李局長永癸：

假如第一層主管首長因為同仁酒駕被掉離開了，而我們發現這個主管是滿優秀的，絕對不會因為這件事情就應該下來，我們會在短時間裡面再做調整，再讓他當主管，這個我們會去做通盤考量。

何議員權峰：

我希望整體的制度你應該去跟中央爭取，這部分看要怎麼樣調整，畢竟我們沒有人希望酒駕，但是如果因為酒駕而無限上綱的連帶處分，我覺得這樣是不好的，這部分希望局長來做調整及處理。

接下來想跟消防局討論住警器的部分，去年度我們有跟中央爭取補助預算 30 幾萬，甚至市府也有自己的配合款，所以我們 107 年買了 2,000 多顆住警器，很多市民朋友透過各樣的活動來向消防局索取，你們也都送給市民朋友，可是…。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

今年你們也通過自治條例，告訴我們未來希望房東的部分能夠加裝住警器，如果沒有達到要向這些房東開罰。我想請教局長，住警器我相信很重要，希望市民都可以裝設住警器來保障我們的安全，但是你知道高雄市有多少房子是租賃的嗎？未來針對這部分去落實開罰的時候，會不會造成消防人員業務太過繁重，畢竟如果以 110 萬戶，大概有百分之十幾的租賃，這樣算起來大概有十幾萬戶，未來我們怎麼去落實這樣的政策，也希望這些房東可以將住警器裝好。我看到一個數字，去年市府就買了二千多顆送給市民，全高雄市…。

主席（陳議員美雅）：

黃局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝何議員對消防的關心。有關於租賃的房子，我們會先利用宣導義消居家訪視的部分，還有利用 LINE 群組和 Facebook，還有本局的全球資訊網做宣導，如果有列管租賃的房子還未加裝的，我們會提供住警器給他們裝置，到目前為止，他們的配合度都很 OK。〔…〕目前高雄市有很多慈善機構有捐贈給我們，畢竟市政府的財政沒有那麼寬裕，很多慈善團體針對這個部分在去年捐贈 3 萬多顆，我們已安裝 1 萬五千多顆。〔…〕對。〔…〕謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝何權峰議員非常關心警消和市民的權益。下一位請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

最近有很多議題，其中最主要是「一國兩制」變成很生活上的用詞，其實最重要是今年從大陸習主席「告台灣同胞書」40周年，他已經把一國兩制推動到更具體，事實上一國兩制，變成我們國內大家的反對或支持。結果那一天韓市長直接在這裡公開說反對一國兩制，後面後續會有什麼效用我們不曉得。但是整個內涵，我們到底跟大陸之間，不管是文化歷史或是情感，或是經濟發展或者是軍事對峙，到底是內政國家、內政團體，其實全世界很少像這樣的一個案子，彼此軍事對峙，而且又是最主要的對峙。可是我們的生活、我們的經濟、我們投資的依賴度如此之高，真的只有電影史密斯夫婦那一部，也許可以了解一下。當然不是說我們兩邊是夫婦關係，而是說那部電影講的，夫婦每天在廚房藏槍、床頭藏刀，何時要翻臉都不知道，那個關係是我們自己要去學習的。我講的其實台灣跟大陸，最主要現在一個最底的底線就是整個生活方式、民主的生活機制。但是你說台灣的民主機制，也是被人家看笑話沒效率，事實上沒有效率是民主的一部分。到底我們這樣的沒有效率，但是沒有效率有它的優點，現在重點是擔心我們沒有效率，又沒有得到民主真正的價值，我們並沒有用到，這是最可惜的，付出了成本並沒有得到它的好處。人家說沒有付出 No pain, no gain.，我們現在又 No pain, no gain.，有 pain no gain，有痛苦沒有果實。

所以要回到我們的生活機制，那我們是不是這樣落實呢？我現在談的是高雄怎麼去落實一個公民參與，大家也都朗朗上口說公民參與，覺得很有水準。要真正落實在我們的生活，不見得是如此。我們的因子裡面，有權力的人都會忽略了跟你不同意見的人，不管他是部屬或者是不同團體、不同政黨，或者是純粹意見不一樣的同胞或家人。我們都沒有能力怎麼適當的去處理這樣共同的生活機制，這是我覺得台灣跟大陸目前最大的不一樣。但是大陸到底要怎麼發展，那是另外一件事情，但是我們自己有沒有一個自以為好的民主生活機制，在我們的生活是不是確定是如此呢？輕軌爭議，現在我們正在進行式，我就看我們怎麼決定這一個機制，大林蒲遷村也是。李科永已經完成了，那個爭議，在座的首長有些知道有些不熟悉。

李科永就是有一個基金會，他都投資、捐贈各縣市政府圖書館，但是他都會挑好的地點，台北在士林外雙溪，台中現在也要挑中央公園，現在也將他擋下來，高雄就挑中央公園。中央公園之前在謝長廷市長任內有一個政策，就是去水泥化，所以沒有體育館、沒有游泳池、成功電台都趕走，就是增加綠化比率。現在要捐贈圖書館，圖書館是好事啊！怎麼有人反對？因為他一開始要增加700坪，移樹五、六十棵，所以有一些環保團體跟居民，不要說環保團體，一般市民也很多人反對。市政府那時候對於捐贈，他不習慣被反對，以前當反對黨，當他執政久的時候，他也懶得聽反對黨的意見。而且這些反對者的意見，

還不是反對黨，是來自於他的支持者、獨派的，來自於環保團體、綠色團體，那些都是最支持以前市政府民進黨的。讓這些人反對是他最痛苦的，但是最好應付的是這些都是他們自己的人，他想說可以壓過去就過了。

但是我覺得跟那時候也是一樣，跟現在輕軌一樣的模式，我們也提出來請市政府辦公聽會，多參與。有嗎？市政府也很有誠意，我說要辦一場，我們輕軌辦了五場。陳菊市長，我們要辦公聽會，他辦了十場，這樣比較有誠意。但是講三場、四場，大家講的意見都一樣，但是有沒有被處理？也有被處理，一部分被處理。從五十幾棵樹變成十幾棵，真的很有誠意，本來七百多坪的水泥地變成現在幾坪我也已經忘了，不知道是兩百坪還是三百坪或四百坪。這中間有很多的爭議，我們也提出更好的方案，甚至於我們去跟建築師、業者、要捐贈的人，都提出一個可行的方案了，大家都可以接受的。可是環保團體也很多人，為什麼？抗議的時候，很多來自於四面八方，沒有什麼組織，各地四方來支援，到時候要轉向、要協商的時候，他內部要什麼機制，他也不知道要怎麼處理，一個反對，他也不敢跟人家協商說這樣好啊！他們也沒有一個機制。它因為很民主變成完全沒有辦法做決定，所以最後找到一個相對的方案，結果因為沒有一個機制，不知道怎麼說，大家在一場說明會，跟研考會主委，跟環保團體協商的時候，兩句話不爽，大家就像小孩子，到最後就這樣蓋下去了，事情的經過就是這樣。

我常常講的那是整個參與，所以輕軌也是一樣，那個討論當有爭議的時候，怎麼去決定、學習到那個方法，比結果更重要，比有蓋沒蓋更重要。一個城市、一個團體、一個公民，社會怎麼去決定他們有爭議的處理，他們處理的機制，那是需要學習的。我講的研考會怎麼樣去導引，讓公民參與的機制，對有爭議的，沒爭議的當然是市政府決定就好了，如果有議會，議會決定了，就間接民主代表決定就好了。當行政機關的決定大家不同意的時候，議會也沒有辦法處理的時候，或議會的處理被一大半的人民也不同意時候，那個叫重大爭議。我們現在怎麼處理？辦公聽會，不然辦民調，大家也不相信，不然公投，也不用那麼費事，那怎麼辦呢？所以我覺得我們在這裡處理的時候，公民參與有時候政府可以決定就政府決定，這個 level 1、level 2 也不是代表好壞，就是說政府可以決定的、沒有爭議的，當然政府決定是最有效率，沒有爭議的時候。第二個，有爭議的，就像李科永捐贈圖書館，辦公聽會有改善，有比原來更好，有減少原來的破壞，但是它還是有破壞。

其實目前為止我看到的公共政策，就台南的飛雁國宅，它用公民審議。國防部要蓋一個國宅，但是社區大家有不同意見，公民參與就是有意見的來，有意見的舉手來報名，可能報名的有 200 個，200 個有按照統計方法，按照樣本數

可能抽出 50 個，50 個你又願意來開會，你要來開會跟專家學者討論這些議題。有些議題怎麼改善，大家有共識就解決了，30 個議題到最後都解決了，討論完之後到最後可能剩下 5 個議題，這 5 個議題還是沒有辦法解決，就舉手表決。至少那個表決的爭議性，比原來不處理的時候，從 30 個變成 5 個，那個結果至少也不會造成大家那麼多的抱怨、對立那麼強，社會成本也不用付出這麼高。我覺得這個是請研考會，也許你了解我不曉得，去看看台南飛雁國宅，這是真正對一個公共政策去實行的。

他們怎麼決定？不要說常常看外國的經驗，這是隔壁城市，就前幾年，應該 5、6 年而已，怎麼去做公民的審議及討論，我剛剛講的怎麼去處理？包括現在公聽會，輕軌也一樣，那天講的五場公聽會，再來學者專家，我問捷運局長，學者專家之後呢？是誰決定，誰確定了哪些問題被解決了。我想公民審議在確保不要被少數人，不管他是學者專家，或者有時候不是首長，是首長的幕僚決定，在歷史上，也不用歷史上，台灣就很多。像陳市長那時候在的時候，某些局長的權力比市長的權力還大，他說怎麼樣就怎麼樣。為什麼？市長聽他的、尊重他，愈尊重他，他想怎麼樣就怎麼樣了。坦白講韓市長這一次在這麼短的時間內能夠翻盤，是上屆市長這 4 年，大家都知道在舊政府，之前是很認真，後來這 4 年真的是決策體系，真的是很獨斷，很多民意沒有辦法有效處理，所以我在講不管誰上了台就要記取這樣的教訓，我們也不要說教訓，課程，我們學到這樣一個學習，所以我們希望高雄能夠把很多的爭議怎麼去處理。

事實上在去年也有 4 個公民審議，高雄去年有 4 個，新濱碼頭、岡山眷村、打狗文史再興會社的舊港區，還有大林蒲遷村。他們爭取到文化部的 4 個，全高雄市有 4 個，看起來高雄市的公民文化好像很強，這是好事，表示這個社會有公民社會，但是也代表這個社會的民怨很深，有很多議題沒有出口，所以很多議題都希望能夠公民審議，那個不管，那是去年。

我希望不只公民參與，我想研考會也針對是不是練習參與式預算？參與式預算不管是巴黎或是愉港，大家都有經驗。市長有提出議會市議員有所謂的建議權，講不好聽叫配合款，其實講好聽一點，做好一點就是公民參與，但是不要由議員決定，更不要由廠商決定，根本有時候會罵議員配合款是罵什麼？不是議員決定的、不是需要單位決定的，是廠商決定的；廠商來找議員，議員去找使用單位，也不是說合不合他們的需求。

我想很多工具都是中性的，是看你怎麼去面對，所以說我不曉得今年在編列預算有沒有上次市長跟議長在選舉的時候提出要有所謂的建議款，當然有很多團體也反對，我們也跟他討論過，我希望這個是大家可以參與的。如果說這些預算不管是市政府一部分的預算開放給人民來提案，或者議員的建議款是以人

民參與的方式來提出，這個都是一個可以考慮的，所以請研考會等一下答復說市政府願不願意嘗試所謂的參與式預算？以及議員建議款的部分納入這樣的機制，你們有沒有討論這個問題？這兩個問題等一下請你答復。

巴黎上次 2014 年也是女市長，用預算 5% 作為參與式預算，就是市民提案，就像現在你們在準備明年的預算，如果有一個時間開放讓市民提案，經過什麼機制設計提出來，市政府各機關你們也在提案，把市民的提案當作你們提案的一部分，討論之後最後通過還是要送議會，所以也沒有違反民主機制，沒有，很單純，反而現在看到的是巴黎實驗的預算有提出來，我們希望市政府我們高雄願不願意做這樣的嘗試？等一下請答復。

從這些資料可以看到，建議：輕軌爭議用公民審議方式處理。請研考會在這次公聽會真正談完之後、學者專家討論之後，如果還不能做一個滿意的決策，請用公民審議方式處理，要不然到時候是採取市長講的呢？還是議長講的？還是議員講的？還是反對黨講的？還是執政黨講的？這都不是，讓全市公民有意見的人、有想法的人、願意代表的人去決定，我們也希望這個會期能夠推動公民參與，包括公民投票「地方投票修正案」，我們都希望在今年能夠趕快，講半天倒不如起而行、倒不如立個法，要有個制度來決定。請局長…，主委還是局長？研考會，請。

主席（陳議員美雅）：

研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我記得吳議員對公民參與的訴求，十幾年來如一日，都沒有放棄過。公民參與其實是一個很廣泛的定義，是由下而上而且是去中心化，參與式預算是其中的一塊。事實上高雄市政府在 108 年開始推動公民參與的實施計畫，這計畫已經公告而且請各局處來參加，各局處參加這個參與式計畫裡面包括像農業局的青農培訓、行國處的青年國際參與、工務局的特色公園，其中特色公園的部分因為李議員雅慧也提到說他附近的公園也要做特色公園，建議他可以跟工務局來做合作，特色公園怎麼規劃已經有一些基本的預算；苓雅區公所來做青創苓雅、地方創生；交通局做公民咖啡館的機車安全處理；地政跟環保局做環評跟土地重劃會議的公民參與；勞工局做移工說中文的公民參與；人事處做公民參與的研習培訓，我們已經有 9 個案子在今天要推動，所以如果按照目前推動公民參與的實施計畫，在各地的評比裡面高雄市做公民參與其實在前幾名。

這裡你提了兩個案例，有關於大林蒲跟輕軌的案子，我也覺得如果捷運局願意的話，我們也提供相關的模式給捷運局來做參考；大林蒲的，我們會提供給都發局來做參考，以上。〔…〕當然不是，因為預算是各局處來配合、來

執行。〔…。〕我知道，決策的部分其實公民參與我們有實施計畫，我們應該是請各局處來參加這樣的公民參與的內容訓練，由下而上。地方的民眾，我覺得也應該需要配合，包括社區，還有議員。〔…。〕他也繼續上，我們有 9 個案子今年會執行，9 個案子。〔…。〕目標的話，大概可以達到台幣 300 萬元左右。〔…。〕對。〔…。〕可是已經占我們很大的預算範圍了。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

你說這種公民參與已經 20 年了，公民主參與，全世界在走有 20 年了，我們還停留在 300 萬元。早上黃柏霖講的，高雄市一個實驗講很久，高雄就是一個實驗城市，不只高雄，我願意去做一個實驗城市，300 萬元成不了事，你說今天 3 億元、30 億元不是要政府另外編 3 億元、30 億元，不是，是在我們既有預算規模裡面的優先順序調整而已，議員的建議款也是如此，沒有要讓你生錢出來，只是對政府預算的優先順序有更多人的參與。所以我希望兩件事情，第一個，請研考會提出更具體的，把現在整合以及還有哪些資金可以納入，你不可以用一個目標 1% 或多少，然後逐年再增加？把這樣的數據提出來，當然也不用為了湊而湊，可以先第一年開放鼓勵更多…。

主席（陳議員美雅）：

需要李主委回答嗎？〔…。〕李主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關輕軌的案子，我們真的會協助捷運局來處理，儘量用公民參與的方式；第二個，法定預算的部分其實我們編列是 400 萬元，今年如果再把 400 萬元的額度在研考會，其實各局處的預算，他們有意願來做公民參與的部分，我們會配合來做，包括吳議員你說假設你真的有配合款，這是假設，我不知道有沒有，你願意做公民參與的部分，我們願意跟吳議員來合作，目前這個部分我還不確定有沒有。〔…。〕可是我…。〔…。〕那麼我可能要回去請教一下主計處跟財主單位，好不好？因為議員這一塊，我真的不清楚，以上，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

李主委，特別要提醒你，因為有關於輕軌的部分，當地的居民反彈聲很大，你一定要納入當地居民的心聲，好不好？因為畢竟會受到衝擊的是當地的居民，謝謝。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

瞭解，謝謝主席。

主席（陳議員美雅）：

謝謝吳議員益政質詢，接著請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

不論我們自認是台灣人也好，既是台灣人也是中國人也罷，清明掃墓都是我們非常重要的一個節慶，慎終追遠更是我們國人傳統的美德。高雄明明是現代化的城市，可是看到高雄公墓的建設非常的遺憾，相對地非常的落後。在我們的國人眼中，墳墓等於是陰森淒涼恐怖的同義詞，我想 365 天裡面除了清明節以外，364 天大家都儘量避免靠近、離得越遠越好；尤其地點都是在遠離人群比較山野的地方，所以在墳墓的部分，大家都儘量避免靠近，以眼不見為淨。可是反觀歐美，他們把墓園當成教育文化的一部分，把公墓往生者看成像是一個平和安靜的鄰居，更把墓園視為休閒遊憩和文化教育的場所。既然是世人最後的一個棲息地，他們對於環境和整體的墓園非常的講究，在這個部分，他們甚至把它打造成像一個美麗的公園。

我們看到綠地上面是世界最大公墓：德國漢堡·奧爾斯多夫墓園。它占地 391 公頃，安息著 140 萬的逝者，目前是世界上最大的墓園。這個墓園從 1877 年，設計師在設計的時候就是以公園的思維進行設計，設計者希望利用自然的美景來慰藉生者對於親友往生能夠度過艱困的時刻。再來看到的是奧地利維也納中央公園，相信去奧地利的人都會去參觀這個中央公園，它也是最大、最著名的墓地。它很特別的是，它向所有的宗教民眾全部開放，而且充滿著藝文氣息，非常的特別。再看這個，我們常在電影裡面看到美國紐約布魯克林綠蔭公墓，公墓裡面有許多政治家、音樂家和藝術家，還有許多無名人士。公墓也有常規的旅行團和許多年度的紀念活動，尤其是陣亡將士的紀念音樂會；在音樂會上，他們常常會邀請遊客就在墓地的周圍野餐，所以西方墓園除了可以緬懷先人、憑弔歷史之外，也是生命教育的教材。甚至附近的幼兒園會帶小朋友去參觀這個墓園，告訴小朋友躺在那邊的是非常安詳的親人，讓死亡是人生的一部分，活著的人應該要知道如何去面對，讓他們從小對這種觀念進行扎根。接下來這是日本，日本人普遍都有萬靈平等的觀念，他們認為人在世的時候有分貧、富、貴、賤，但是人死後靈魂一律平等。不論公墓或私人墓園，他們大部分的墓基不會超過四平方公尺，墓區綠地，法令也有規定要占全部面積的三分之二。日本人對於生死觀就像櫻花一樣，期許在最美的時候殞落，所以他們的墓園多了莊嚴少了恐怖，甚至成為景點。有很多的墓園跟住宅區比鄰，有很多墓園也都是非常著名的景點，例如東京的青山靈園種滿櫻花，每到夏天，就有很多遊客在墓園裡面欣賞櫻花，我相信這種情景在台灣是看不到也是無法想像的畫面。

這是我們台灣，這是我們在高雄大馬路邊所看到的墓園。過去農業社會，我

們都有安土重遷的觀念，使中國人深信死後都要歸鄉、入土為安，重回生命的起源、回到大地的懷抱。可是我們台灣地狹人稠、都市土地寸土寸金，現在慢慢地接受新的觀念還有新的喪葬方式。台灣在三十年前推行火葬，在 2015 年的時候統計，我們的火葬率已經高達九成五，比全世界最高的日本九成九的火葬率已經相差不遠了。可是日本與台灣都是屬於島型的國家，人口密集無法提供持續增加墓園的需求，因此火葬率跟歐洲、美國比起來，相對都要高很多。然而我們台灣的火葬率再怎麼高，過去從清朝、日據時代到現在，土葬還留下三千多處，面積高達一萬多公頃，多得很像「亂葬崗」一樣。像這樣私墓的濫葬現象更隨處可見，隨便在哪個山頭、鄉間只要是私人的土地，就有可能成為私人的墓地，零亂的程度真的令人觸目驚心。高雄市是個現代化的城市，市區應該不會有傳統雜亂無章的公墓，但是我們看到高雄市總共有 189 個公墓，面積共有 677 公頃，可以使用的墓基總共有 2 萬 7,000 多個。在這 189 個公墓裡面，除了旗津、路竹、湖內、鳳山、甲仙、茄苳有示範公墓以外，其他的大部分都還是雜亂無章的傳統公墓。雜亂的公墓對於死者是很不尊重，對於活人的視覺和心理也都是一種傷害。不要以為我們高雄市現在是很現代的城市，可是在市區我們還是能夠看到傳統的公墓。像我們鳳山屬於市區，鳳山拷潭就有一座在路邊的公墓，雖然跟鄉下比較起來不算雜亂，但是跟美觀、莊嚴還相差一段很大的距離。這是大寮第八公墓在新厝路旁邊，是大坪頂往大寮的重要幹道，車流量也非常的多，但是路邊的公墓卻給人亂葬崗的感覺。

現在我們高雄要推動觀光，可是推動觀光的同時，觀光客進來看到我們這樣的公墓也不是很好。在大馬路旁邊長期存在的這些公墓，市府卻一直都沒有想到要去美化、綠化和優化，這樣子的話，我覺得可以建議民政局。當然高雄市並不是都沒有做公墓的改造，2012 年在旗津區有四處公墓全面遷葬，花了三年多的時間、3 億 3,000 多萬的經費，把旗津二路及中洲二路旁邊的公墓區改頭換面成生命紀念館。覆鼎金公墓在民國 74 年就已經禁葬了，本來位於高雄邊陲的地帶，在縣市合併之後，覆鼎金地區變成高雄市的核心理，也是高速公路到高雄進城以來的第一個視覺。為了避免影響市容路口的印象、考量都市的長遠發展，在 2015 年的時候展開遷葬計畫，把地面上一萬四千多座的墳墓遷走，在 2018 年完成全國最大的遷葬面積有 45 公頃。覆鼎金公墓完成遷葬後，把原本澄清湖和金獅湖結合起來改造成雙湖森林公園，變成很漂亮的綠廊。

我們現在台灣正逐漸走向福利國家的道路，而福利國家應該是「從搖籃到墳墓」的全面照顧。政府在「搖籃」部分已經做得非常完善，小孩子從出生到成長也已經獲得全面的照顧，相對之下，「墳墓」的部分還有很大的改善空間。請教局長，繼旗津、覆鼎金之後，還有沒有其他遷葬的計畫？鳳山拷潭等市區

公墓是否優先遷葬或者進行改造？有沒有可能廣邀國內的設計師來針對我們的公墓做提案，做一個公墓的全面改造？有沒有可能廣設生命紀念園區，將傳統的公墓做完整的遷葬？局長，等下一一起回答。

高雄市有許多警察分局的辦公室、建築物都相當的老舊，也曾經向中央申請前瞻基礎建設將近 9 億元，做為轄內各分區廳舍的重建以及整修耐震補強。像有四十多年歷史的鼓山分局，因為建築物主體老舊被列為危樓，下個月就要搬家了。局長，是不是下個月就要搬走了？另外還有 10 個分局也採取補強的方式，鳳山分局在前瞻計畫裡面也是一個部分，但是鳳山分局不是重建，它是搬到鳳山熱帶園藝試驗分所附近，既然鳳山分局搬家了，我發現鳳山分局和消防局第三大隊的鳳山分隊在經武路的 36 號一起辦公。經武路 36 號所在的土地總共有兩筆，分別是竹子腳段 13 號，還有竹子腳段 33 之 4 號地號，面積總共是一千多坪，管理機關是屬於警察局。

警消本來就是一家，如今警察局有拿到前瞻計畫經費，但是我們消防局沒有拿到，到時候警察局要搬新家，恭喜！但是沒有拿到經費又沒有土地權的消防局消防分隊，接下來要怎麼辦？打火的兄弟我相信他們都不怕火，最怕的是沒有一個安全的房子，經武路 36 號也是非常老舊的建築，耐震補強也做了好幾次，如果有經費的話能不能幫消防隊找一塊土地，幫他們蓋一個新的消防局。局長，目前對於經武路 36 號到時候分局搬走之後，警察局這邊有沒有計畫要怎麼使用？

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

目前我們還沒有明確的計畫說那個地點要怎麼使用，那個地點假如要繼續用的話還要做詳細的評估，詳評過了以後我們才可以用，不過還是要做耐震補強，目前還沒有規劃什麼用途，但是我們會請教市府，因為管理單位是市政府，假如有其他單位申請使用的話，我們可能會同意。

鍾議員易仲：

這個部分請消防局長也關心一下，因為鳳山第三大隊鳳山分隊過去和警察局都是共用的，現在警察局要是搬走的話，是不是有可能…。

主席（陳議員美雅）：

延長 1 分鐘。

鍾議員易仲：

是不是可以找一個新的地方？如果沒有錢、沒有辦法，是不是可以申請原本警察局管理的這塊土地的建築物可以交給消防局來管理？消防隊來做耐震的

補強，讓我們的打火兄弟住在裡面可以安全一點，這樣好不好？請民政局局長回答。

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

謝謝鍾議員對我們很多殯葬的建議。第一個問題提到，我們後續會不會有遷葬的計畫？現在的遷葬是以配合整個市容景觀和整個地區的發展，所以我們只要在水源保護區或者人口繁盛的地方，還有觀光資源重要的地點，我們都會優先來考量，當然也要視我們整個財政的狀況。第二個，提到拷潭公墓，這一次清明掃墓的時候我們在考察這個動線，我們就看到整個拷潭地區現在有 200 多座墓基，整個空地閒置。我們有初步的構想，包括整個納骨塔從 83 年到現在也老舊了，雖然有新增 1,000 個塔位，但是畢竟是比較高樓層，它那個結構要再增加電梯也有困難，所以我們在整體規劃，誠如議員建議的，我們真的想要把它做為一個未來因應鳳山、大寮、林園、前鎮、小港近百萬人口未來殯葬使用的園區，這個部分我們會來努力。〔…〕向議員報告，拷潭那天我們考察完就列為今年度我們要先期來作業了。第三個，你提到是不是引進設計師來規劃我們未來的公墓？我們目前如果有新規劃一些公墓園區遷葬，我們都有配合新工處這邊建議，給一些新的想法，能讓整個美觀、綠化、優化。第四個，未來是不是有生命紀念館園區的設立，這一次杉林的新館落成，我們就是用新的想法讓它整體規劃，包括回教區，讓它有一個重新的配置，包括樹葬區、包括整個舊塔的拆建、配合整個新塔的建立，我們整體都是往像旗津、杉林現在生命館的模式來進行，讓整體不會像過去好像一副很驚悚，然後大家不敢去。配合整體的動線規劃，我們還要進一步來做研究，畢竟杉林那邊的道路比較狹小，居民也有在反映一些噪音，包括送葬的隊伍，這個部分我們未來會再做細膩一點，把整體的動線規劃好，以後殯葬的規劃就是朝向生命園區這樣來做整體的配置，向議員做以上的回復。

主席（陳議員美雅）：

曹局長，到時候你們請殯葬處私底下向鍾議員做詳細說明，他非常關心這個議題，謝謝鍾易仲議員專業認真的質詢。我先處理時間的問題，接下來我們有兩位議員要聯合質詢 30 分鐘，但是因為 12 點半大會結束，所以我們是不是等兩位議員聯合質詢結束後再行散會，沒有問題，確認。（敲槌）

接著請曾麗燕議員、劉德林議員聯合質詢 30 分鐘。

劉議員德林：

主席，我們邀請所有的區長進入議事廳，還有民政局會計室主任。

主席 (陳議員美雅) :

所有區長請到議事廳內，還有民政局會計室主任。現在開始質詢，請曾麗燕議員、劉德林議員聯合質詢 30 分鐘。

曾議員麗燕 :

今天整個團隊的局處首長應該都有變更，我針對警察局監視器就教局長，這個議題我幾乎每年都會提到，因為在我們服務過程當中有非常多的服務案件，很多啊，可以說車禍、被搶或在各個重要場所的交通常常因為沒有監視器，造成很多車禍都找不到肇事者，到底是誰對誰錯，還有很多問題，所以我們都覺得監視器非常重要。但是過去幾年在上一屆裡，警察局從來都不編預算來做監視器建置，造成很多里長、百姓出狀況以後都找不到答案，每次若有需求時，我們去做會勘，給我們的答案是，第一個，沒有錢、不能做、也不用做。你們說不用做，但是百姓的生命財產可能會因為沒有監視器而遭受很多的不公平，導致有時必須到法院做裁決，這是勞民傷財的事情，市政府能夠關心這一點再編列預算。我也知道過去很多里的監視器可能有點泛濫，也有很多里是不足，但是需要的時候，政府並沒有辦法幫他建置監視器。局長，現在已經換市長了，從明年開始這方面我希望你們繼續編預算在有需要的地方再建置。我想你們也很清楚，去會勘的人也很清楚哪裡是真正有需要，如果真正需要的，我們才有預算來做編制的工作，當然第二個是能夠去建置。

第二個，監視器壞掉的機率非常高。我們也必須在維修費上多增加一點，讓我們的監視器能用的和能修理的就去修理，也讓監視器達到良率比例能夠高一點。我也問過里長，他們說現在不好的比例，其中不能維修或沒有維修占約三、四成，這個比例也太高了，我希望局長能夠編預算來做這方面。

第二個議題我要講到民政局，市長一上任以後一直在拼觀光，你看他馬不停蹄剛剛從香港、澳門、廈門、深圳四個地方回來，拼命用功、用心，馬不停蹄沒有休息在外面拼經濟，但是回來還要被講那麼多酸言酸語，我跟著去的人都覺得對市長來講，對辛苦去的團隊來講，都非常不公平。但是議員做為議會的監督者，我們都做到監督的動作了，因為我們都親眼看到，也親眼聽到。當大家都在拼觀光的時候，我覺得不應該只有市長去拼觀光，市府有很多局處，不是觀光局去拼觀光而已，如果很多局處用心一點，都可以幫忙我們的觀光收入。

今天我講到如何幫忙觀光收入這一點時，我覺得民政局大有可為，請你聽聽我所講的。小港因為污染的問題，我們有很多回饋金，還有民政局為了要鼓勵和安撫鄰長、里長，就是給他們鼓勵，有補助的福利。所以每一年也都有這些補助，讓他們去做文康活動，還有回饋金給這些受污染的里能夠到外面呼吸新鮮空氣，也有自然生態參訪及節能減碳的活動。我算一算真的非常可觀，像前

鎮區的回饋金，去年整年下來就有 53 筆，我們大概計算應該有 2,000 多萬。當每個人去外縣市做文康活動時，我想去的花費應該不只區公所花的，或民政局本部在花錢而已，每個人去也都會買一些伴手禮，甚至我聽他們講說晚上玩到非常快樂，也可能會出去唱卡拉 OK，或肚子餓去吃宵夜，因為傍晚用餐到晚上再去吃個宵夜，還是大家聯誼喝個小酒，在那個縣市裡他們都做很多消費。

我們把它大概算一下，我這樣計算下來，如果高雄市一個前鎮區花上 4,000 萬，它的費用我們算出來是 2,000 多萬，以做這個活動的經費來算大概是 2,000 多萬，再加上我剛剛講的伴手禮和吃宵夜等等費用，1 年約有 4,000 多萬，但是這只有 1 個前鎮區。在 38 區裡面幾乎 33 區有回饋金，合計起來大概有 13 億。還有里長 2 天 1 夜文康活動大概 4,000 元，鄰長 2 天 1 夜是 3,000 元，這是區公所辦的活動，其實不只區公所有辦，局本部為了鼓勵這些鄰長、里長也有辦。我只是算區公所這裡的經費而已，我有請小港區長給我一點資訊，小港區來講，算下來大概有 3,800 萬。這是每一區都有在辦，加起來 38 區大約 14.4 億，所以我們到外縣市做活動的預算和回饋金的金額約有 27 億。我剛剛講局本部還有很多，還有我們每一里幾乎每年都會辦志工的旅遊、巡守隊的旅遊等等，所以這些加總起來，在外縣市每一年超過 30 億以上，這些錢是從高雄市流到各個縣市去。如果民政局也能夠行文給所有縣市的縣市長，我們把資源整合，可以有談判的資料，讓他們的文康活動，或是很多有回饋金的生態活動的話，也可以到高雄市來，讓高雄市能夠增加觀光收入。如果有這些動作的話，會幫我們的觀光增加很多的收入，也可以幫市長拼觀光。這一點等一下請局長回復。我接下來的時間給劉議員德林。

主席（陳議員美雅）：

時間暫停。麻煩剛才點到名的請到報告台備詢。

劉議員德林：

大寮、林園區長，林園區長是哪一位？大寮是新換的，鳳山是新換的，請站平均。報告主席，我採即問即答。

主席（陳議員美雅）：

好。我們現在可以開始了嗎？麻煩待會兒劉議員特別點到哪一位的時候，請你們就直接回答。時間繼續。

劉議員德林：

身為行政的官員，對於整個行政的過程都必須依法行政，身為高雄市監督的議員，秉持著監督的立場。在這一次大家看到前任的民政局張乃千局長，支用地方回饋金買紅酒事件，突顯出地方回饋金使用上的浮濫、濫用，這部分並沒有按照使用條例、辦法、計畫來實施，我們必須深入的檢討，新政府必須要去

了解。韓市長上任，新的局長代表一個新的開始，新人事、新氣象，依法的過程中更要透明化。

請問 38 區區長，有回饋金的區公所請舉手。38 個有 37 個舉手，幾乎都有。針對回饋金的使用辦法，我今天挑一個，除了今天列席的 38 區區長，還有各公務體系，包含警察局各分局，以及在場的所有官員都必須要念茲在茲。

首先本席以污水為主題，污水的回饋金處理辦法，依照自治條例第 5 條第 5 項規定成為一個計畫，這個計畫我們按步就班執行。我現在單挑污水，還有其他的電協、環保等等的回饋金都不算。今天所規範的回饋金使用，第一個，是以公共設施、社會福利、民俗及育樂等項目；第二個，還有補助綠美化或屋後溝的清淤；第三個，辦理社會福利、民俗、文康及育樂等活動；第四個，辦理本會會務行政作業及相關活動之支出。請問林園區公所的回饋金總金額是多少？請簡單答復。

林園區公所陳區長興發：

林園石化工業區，工業局的部分是 1,600 萬，台電公司的部分有兩筆，一筆是…。

劉議員德林：

簡單答復總數是多少？

民政局曹局長桓榮：

總數就好。

劉議員德林：

是不是如外界講的 3 億？

林園區公所陳區長興發：

沒有那麼多，大概 5,600 萬。

劉議員德林：

5,600 萬。大寮？

大寮區公所胡區長俊雄：

大概 5,000 萬。

劉議員德林：

鳳山？

鳳山區公所施區長維明：

一年大概 1,015 萬。

劉議員德林：

1,015 萬。還有前鎮、小港，前鎮多少？

小港區公所陳區長盈秀：

小港大概一年納入預算的有 2 億 1,000 萬左右。

劉議員德林：

2 億 1,000 萬。前鎮？

前鎮區公所謝代理區長水福：

前鎮區是 4,500 萬。

劉議員德林：

4,500 萬。橋頭？

燕巢區公所陳區長振坤：

我是燕巢區長，1,530 萬。

劉議員德林：

1,530 萬，你看你們回饋金有多少。而落實在高雄市民的各项計畫的實施上，到底有沒有按照回饋金使用辦法，本席今天就要跟你們討論。剛剛跟你們提到所有的用途，依據我們計畫裡面的實施，在用途上面，原本的橋頭區陳區長，你現在在燕巢區，我就以你在橋頭區時檢討。橋頭區公所執行的回饋金辦法裡面，包含了各級機關學校、公民營機構、鄰里社區（團）、寺廟及地方人士等禮（獎）品、花柱（籃）盆栽等支出。請問我們回饋金上面有沒有這幾項的支出？〔有。〕在哪裡？

燕巢區公所陳區長振坤：

對於我們的寺廟，還有鄉里部分的支出。

劉議員德林：

回饋金使用辦法的計畫內涵裡面有沒有？

燕巢區公所陳區長振坤：

我們是有經過管理委員會通過以後才支出的。

劉議員德林：

很好，管理委員會，這個就是今天高雄市問題的存在。當管理委員會的決議之後，如果牴觸實施計畫時是無效的，我告訴你們這一點，法源的依據要搞清楚。在你們上一次包裹式的表決中有 20 萬，20 萬沒有單獨的項目，只有一個 20 萬，這 20 萬就是區長想要做什麼，這些項目就在做什麼。對不對？

燕巢區公所陳區長振坤：

我們是有寫在計畫裡面，經過我們的管理委員會通過才實施的。

劉議員德林：

你這樣的實施就是瓜田李下，大開你們區長的暗渡陳倉之門，我今天就舉例說出來。我們所有饋贈的禮金、喪禮的奠儀、禮品等等，你所有的都參照，行政院規範的特別費支用規定，這個範圍都包含在裡面，也明明白白告訴你們，

這是特別費的使用。今天你回饋金比照特別費，你左手是要買醬油的，右手是要買醋的，結果你買醬油的拿來買醋，買醋的還是拿來買醋。所以今天的問題就出在這裡。這個就是特別費支用規定。橋頭區公所，區長有沒有在你的小房間裡面安裝冷氣在午休休息室內使用？主任秘書有沒有安裝冷氣？支出金額是 6 萬 1,382 元，這部分有沒有違反污水處理廠回饋金可以使用之用途？局長和主計處要聽清楚。第二個，除了這個項目，除了正常的預算編列，廳舍維護科日本來就應該要支出冷氣的設備費或是其他的，但是你現在卻拿污水處理費來支出。

區長，你身為一個區長，甲圍義山宮休憩木平台拆除，你也用這個來支付拆除費。我不曉得那是屬於私人還是公用的，你不需要答，好，你簡單答復。

燕巢區公所陳區長振坤：

有關於義山宮這個部分，事實上在鄉的時候是由鄉公所做的，所以當初才會用公所的名義去做。

劉議員德林：

好，用公所的名義去做，然後又把花台復舊，費用 9 萬 2,598 元，現在也是用污水處理費支用。

接下來，我們總是要有利益迴避吧！區長，我好像知道你是這間宮廟的總幹事，你身為區長又是總幹事，你不需要利益迴避嗎？也是用污水處理廠的回饋金來做的。是不是應該要利益迴避，你做到了沒有？今天從上到下，上樑不正下樑歪，上任的局長亂用我們的回饋金，回饋金到底是什麼？是因為市民受到非常大的空氣和環境的污染所回饋給地方的，是要用在他們身上。你們現在拿著一些法令就直接來處理了，該當何罪？你不是振振有詞嗎？你不是振振有詞這是當初鄉公所做的。現在縣市合併了，法源的依據，就是參照法源主體的依據。請問會計主任，這個部分怎麼核銷的，區公所怎麼核銷的，按照你的專業，這個能嗎？簡單答復。

民政局會計室李主任雅薪：

因為這部分，我不知道他們的法令…。

劉議員德林：

你就按照這個部分來做說明。

民政局會計室李主任雅薪：

我沒辦法就這樣子去判斷，因為他們當初簽的內容是什麼我也不知道。

劉議員德林：

政風處處長。

主席（陳議員美雅）：

請處長答復。

劉議員德林：

依你看本席陳述的，在法源的主體，你要怎麼說明？

政風處林處長合勝：

這部分我們會專案來了解。

劉議員德林：

專案來了解，舉一反三，今天我們有林園、大寮等等 38 區，我希望今天 38 區區長排排站，我們希望你們依法行政，我們依法監督。在法源的主體之下，我們的時、地、人、事、物，本席在問政的時候一直秉持著這個。今天邀請相關單位來，念茲在茲的就是要告訴你們法就是法，這部分多久可以交？

政風處林處長合勝：

給我們一點時間。

劉議員德林：

多久？

政風處林處長合勝：

差不多一個月。

劉議員德林：

好，我給你兩個月。今天新的市長、新的氛圍、新的做法，我們希望杜絕所有的貪瀆或是其他各項事情，我們今天都要一視同仁，都要杜絕，以監督的實務來算。我希望林園區公所、大寮區公所，把這三年的實施計畫給本席一份詳盡的資料，區長有沒有問題？

林園區公所陳區長興發：

林園沒有問題。

劉議員德林：

大寮？

大寮區公所胡區長俊雄：

沒問題。

劉議員德林：

今天是以污水處理回饋金為探討，大寮還有電協金，還有中油以及其他的回饋金都是在這裡，因為時間的關係，我並不一一挑出法源的主體依據。希望我們所有的區長必須要按照法規來做，當初你們都跟百姓講是依法，法都是你們官字兩個口在講的，法都是你們在講的，可是真正不守法的是誰？各位平心而論，我今天在這裡提出來是針對污水的部分，我還在繼續了解其他的項目，我們希望真正的落實。燕巢區長有沒有要補充的？

燕巢區公所陳區長振坤：

有關於義山宮的部分，就如同剛才我跟議員報告的，那個是公所當初幫他們興建的，因為當初是把義山宮拆除之後再重建的。

劉議員德林：

好，我接受你的講法，可是你今天身為總幹事，你懂得什麼叫做利益迴避嗎？瓜田李下就是你這種作為。我告訴你，今天以你為主體，我相信舉一反三，各區的區長，什麼能夠動支，什麼不能夠動支。按照預算法裡面的規範，不是單單你主體計畫裡面的實施，還有預算法裡面的規範，能不能報核銷，包含我剛剛提到的冷氣，冷氣能夠裝在區長的休息室嗎？請局長答復。

民政局曹局長桓榮：

如果他的冷氣是我們的公共設施而有損壞，原本是公共設施的損壞來裝置，當然他的要點或是補助是符合他的公共設施建設或基層建設，這個用途的核銷是符合的。但是如果是他單純過去不是公所的設施，他用公的基金來做的話，就不可以。

劉議員德林：

以我們來講，今天不管是不是區公所的設施，你今天拿著這個名目，就是所謂的地方回饋金使用辦法、使用的計畫裡面。我剛剛已經把法源跟你們講得很清楚，所用的標的、所用的地方，講得這麼詳細。局長，我希望這幾個月，上任破百日了，在破百日之後可以掃除以往不好的舊規，希望局長你有這樣的魄力和精神來做這件事情。我今天所提出來的問題，你責任重大，不只是所有的區長，包含政風處處長下去了解完了之後，我們怎麼樣在未來各區公所，各項使用回饋的項目上，看哪裡出問題，我們來做法源的補救。如果沒有，怎麼樣讓所有的公務體系能夠更清廉、更親民，這才是今天百姓需要的。尤其韓市長上台，在選舉當中，他更是對於清廉擺在做事情的第一要務。在這個第一要務的狀況之下，本席提出來，你不管是屬於各區公所實施之計畫，包含裡面各項回饋金的項目，其中還有很多，包含電協、中油以及其他各項等等。我們怎麼樣能夠落實到地方，讓地方實質上在建設方面、育樂方面等等各項的規範辦法裡面能夠突顯出來。這個才是今天你必須要去處理的，我希望新的局長代表新的未來，我對你的期盼、市民對你的希望，對於整個未來屬於民政體系裡面要做一個很好的處理。

第二項，工程維護費，我希望我們通過的預算就是要落實在地方，不能說今天用預算由高雄市民政局做統籌，預算就是預算，如果高雄市鳳山區 2,400 萬通過的預算，這 2,400 萬的額度就是要落實在鳳山區；大寮區也是一樣，我希望在這個規範當中還是要落實，這個部分我在這邊向你說明，也讓其他局處能

夠了解。法制局局長，我並沒有讓你表達，希望針對這個法制局去把這個了解一下，在法源的規範和依據提出來一份資料給本席，本席未來會持續努力的來追這些事情，我希望勿枉勿縱之外還是要回歸到清廉，局長…。

民政局曹局長桓榮：

這個部分我們一定全力做到，而且會全力要求各區所有的要點、所有的辦法一定要依法行事，而且一定要回饋到受害的地區、受影響的地區。

主席（陳議員美雅）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

局長，我希望在這上面，剛才政風處長了解之後，他講 1 個月，38 區我給你 2 個月，希望都能夠了解，屬於我們應該要執行的範圍，我們大膽的去執行，如果不是執行範圍包含輓聯、花籃、花圈，這些都有特別費來支用的，都由你們本身行政首長的特別費，你們這邊買醬油、這邊又拿過來買醬油，哪裡有這回事情。所以這個項目，移花接木是我們不願意看到的。本席在這邊跟大家做相對性的提醒。局長，在最短的時間把你處理的情形做改善之後交給本席，改善之後怎麼樣杜絕未來類似的事件的發生，我希望你做一個綜合性的回答給高雄市民做一個交代，請答復。

民政局曹局長桓榮：

關於所有回饋金我們各項目還有各明細，我們一定會全力協助讓它透明而且使用目的正確，我們完全不容許任何的不法，我們也希望所有的區長和委員會審議小組成員，他們都是為了地方來努力所構成的成員，而不是像過去可能有一些安排或者配置的人，我們完全要以社會而且符合地方需求的目的為出發。

劉議員德林：

好，在最短的時間給你 2 個月改善，好不好？在改善當中你必須要了解一點，剛才提到的委員會，當委員會決議牴觸到法規的時候是無效的，千萬要了解。

主席（陳議員美雅）：

曹局長，請回復剛才曾麗燕議員的質詢。

民政局曹局長桓榮：

曾議員剛才提到有關里鄰長文康活動未來的交流，這個部分我們一直都在做，包括最近台中花博和我們這邊，包括我這邊和觀光局也有一個合作，未來包括宗教觀光的景點，我們也會給各縣市的觀光局和民政局，未來兩邊交流的時候也歡迎他們到高雄一起來促進我們的觀光收入。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

有關監視器，我們每一年都全力在爭取，今年我們的建置費 2,995 萬 5,000 元，比去年增加了 2,392 萬，已經爭取很多了。維修費是 5,362 萬 5,000 元 這個部分和去年一樣，這兩項一個建置費、一個維修費，我們會逐年盡全力去向市府爭取。〔…〕 建置費今年有 2,995 萬 5,000 元。〔…〕 是，我們會盡全力去爭取經費。〔…〕 維護費是 5,362 萬。〔…〕 是，我們會盡全力去爭取經費。

主席（陳議員美雅）：

李局長，很多議員都非常關心監視器的建置，特別像曾麗燕議員、劉德林議員他們所講的，希望你在下次會期當中也能夠多編列相關的經費，才能夠符合市民的需求，如果中央能夠專案去要那個補助是最好，現在中央這個專案還可以去爭取嗎？

警察局李局長永癸：

現在沒有，現在是要感謝區公所，他們回饋金有一些給我們建置，非常感謝。

主席（陳議員美雅）：

儘量，我們再去中央研議看看有沒有什麼方法？希望中央能夠挹注我們經費，因為這個高雄市民非常需要。還有剛才曾麗燕議員提到，曹局長，請你和觀光局討論一下，儘量讓前鎮、小港能夠獲得相當的助益。〔…〕 各位區長，剛才劉議員希望你們能夠提供的資料…。〔…〕 謝謝劉德林議員、曾麗燕議員的質詢，時間到此，下午 2 點 30 分繼續質詢，散會。（敲槌）

主席（陳議員若翠）：

繼續開會。（敲槌）繼續進行內政部門業務質詢，請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

首先請教警察局，待會一併統一回復就可以。事實上，現在有許多監視系統都不能用，有很多車禍案件需要監視器來釐清責任歸屬，有些竊盜案件也需要監視器來看行竊畫面，這些都是民眾實際需求的東西。目前警察局採購發包的方式為統一由總局採購，維修則是發包給 17 個分局各自處理，目前的狀況是這個樣子。現在就來討論採購的方式，他有沒有辦法提升監視系統的良率？第一個，左邊是統一發包，統一發包價格可以壓得比較低，因為是統一標，但是統一發包的話，協作廠商需有一定規模，否則他無法供應那麼大量的設備及維修人力，這個可能就不見得是高雄在地的廠商，有可能是其他縣市的廠商。再來能夠投標統包的廠商，他的數量一定是比較少，如果是採用分區發包優勢的

話，你的數量可以比較小，但是單價可能比較高，可能會有比較多的機會讓高雄在地的廠商參與投標，當然他的競爭機會也會比較多，因為廠商比較多。目前標案在採購的時候，大概都是採用什麼樣的投標方式？有利標還是低價標？如果是有利標的話，我們如何評選廠商是否為優良廠商？這個很重要。目前市府的監視系統保固3年，超過3年廠商就不保固了，但是離報廢的時間8年，還有5年的時間，這中間的維護就很重要，我們如何去維護這3年到8年監視系統的良率及使用的有效率？待會請局長回復。

我認為如果廠商可以把監視系統的維護紀錄，做一個有效的列管，我就知道這個廠商採購的設備，在超過3年之後，會不會就自動開始出現很多的問題，這個監視系統說不定在3年後就自動引爆裝置開始故障，針對這種廠商，如果你有維修紀錄的話，我們就可以很明確的看出他的設備在超過3年後，故障率很高，以後在採購時，就要列入評選的標準，這個是一個做法。如果是分區採購會有什麼好處？這17個分局，現在是分包的維修，如果採購也分包的話，他就可以去比較各個不同區的監視系統的良率。假設三民區的三民、長明分所的良率比較高，其他區的良率比較低，我們就會知道設備提供商所提供的東西是好的，還是壞的，所以分區會有這個優勢，等一下也請局長做綜合評估。目前我們有很多的監視器是無法看到我們想要看到的地方，除了交通事故外，民間也有許多自行裝設在家戶或社區附近的監視器，警察局是否有去盤點這些民間的監視系統，和警察局能夠互相搭配的比率有多高？我知道你們超過8年的有六千多支，今年編列3,000萬要採購六百多支，所以你只有採購10%左右的比率而已，其他應該還有不足的地方，我們是否能掌握民間的監視系統，萬一發生事情時，也比較知道要去哪裡調，這個是一個處理目前現況的方法。

延續我在向市長質詢時的重點，因為過去高雄市的小朋友在行走時，所發生的事故是六都裡最多的，平均每天有5位小朋友面臨交通的死傷，針對這個問題，我們在2017年底到2018年曾經質詢過一個方案，它叫做「保護行人路權專案」，執行一個月就舉發了3萬2,000件，一個禮拜七、八千件，相當的高，代表高雄在保護行人這塊做得不是很夠。另外一方面可能是在騎車或開車的過程當中，比較不守規矩。我們也想要知道，這個專案後來還有沒有再繼續做？如果有做，現在狀況為何？如果沒做，我們的評估是什麼？未來如何讓保護行人成為一種常態性的執法？尤其是學童安全的部分。最近台北市有規定，車輛轉彎需遠離行人3公尺，58個路口加強取締，最高裁罰3,600元，除了加強執法外，應該也要和交通局的公車業者合作，對公車司機進行交通安全的教育訓練，確認他們在轉彎時，蜂鳴器是正常會響的，這樣才能提醒行人，提前預警。在警力無法完全執行時，民眾可以進行線上交通違規的檢舉，現在有線上系統

很方便，但是若要檢舉案件，除了圖片，可能還要上傳影片，才有辦法變成有利的證據，但是系統只能上傳 30MB 的檔案，對影片而言，明顯不夠，警察局是否能提升上傳影片的空間？

接下來是消防局，108 年消防局在官網公告，每位消防員要服務 1,763 名市民，這個在六都裡也是滿高的，雖然我們的排班方式是勤一休一，在各縣市來講，高雄市消防局算是比較好的，因為其他縣市都還是勤二休一，除了高雄、台北及嘉義是勤一休一。但是請消防局檢視一下，未來對於撥打 119 救護的患者，提前進行分級、診斷，有哪些病患是由消防局的救護車送往醫院，有些就不是。新加坡在 4 月 1 日開始實施，他們的做法是先派一名高級救護員到現場評估，如果非緊急案件的話，他就不送了，或是建議他們自行前往診所，或是想辦法去醫院，這是減低消防人力的方法。我們也有檢傷五級的分類，4、5 級其實並不是緊急狀況，未來消防局有沒有可能評估，在 4、5 級的時候，建議他們自行送醫，在非緊急狀況時由病患自行處理，否則到了醫院後，急診室又告訴我們，你這個非急診病患，我們不收。過去常常有這種案例發生，救護車送到急診室，但是急診室不一定會收，這也是一個問題。

最後請教研考會，政府的數位治理應該是一個很重要的目標，這幾個方向可能局長也認同，我們整個業務膨脹，市民的服務需求增加，但是政府的人力並沒有增加，唯一可以解決人力不足的問題，有一個很重要的就是，如何讓資訊可以更快速的流通？數位治理很重要，如何加強不同局處之間的資訊交換？讓不同系統之間能夠互相串接？這是在做數位治理很重要的一塊。同時如果政府可以做到有效的資訊交換，他就可以掌握一些大數據，不管是做商業應用，或做政策研擬的工具，那個都是非常重要。再來對民眾來講，如果有一個單一系統可以去操作，譬如這個場地租借，這是台北市的表格，在台北要申請一個場地，只要上來這邊登錄，在桃園更方便，他會跟你講哪些場地，在哪幾天行事曆上面是已經有人預約的，然後你只要線上申請就可以了。但是高雄市政府必須還要打電話或是書面申請，比較一下就知道別人的數位治理做得比我們好。

還有一個基本問題，剛剛也跟主委報告過，台北市有個資訊局，桃園有個資訊科技局，但是高雄目前的狀況是分散在兩個地方，一個是人事處下面的人發中心，它目前有在做資訊人才培訓；研考會底下有一個資訊中心。我們知道要做數位治理，這個在公部門裡面有些困難點，再說在公部門裡面，要做資訊技術類科的公務人員，其實不是很夠，這些考試進來的公務人員，他可能要處理的就是一些機房的維護，局內網站的維護，頂多做一些資訊標案的發包等等，他很難去和業務部門做協作。所以這資訊部門的技術人員，搞不好也不懂得業務部門的技術需求；第二個，就是不同單位要交換資料，必須要雙方的主管同

意，這個事情又是在局處之間，資訊不能流通的關鍵。

我這邊就有列出來，解方你要怎麼辦？從業務部門內部去找人，找到對於有資訊專長的這些業務部門的人，你把它變成一個常態性的任務小組，讓他們去人發中心固定的回訓，然後讓這些業務部門資訊的人才，可以在不同部門之間去做資料交換的協作。唯有這樣，他們才能夠懂得業務部門的需求到底是什麼？規格要怎樣、串接的方式要怎麼做？這個他們可能才是關鍵。但是我們現在有一個問題，譬如今天民政局有個民眾的資料庫系統，社會局有個社會扶助的民眾資料庫系統，工務局建管處也有一個要發建照，或是民眾申請他們所需要的建築補助的這些資料庫，問題是這些資料庫有沒有互相串接？到目前我想可能串接的能量很弱，搞不好都沒有。所以我們就必須要有一個上位的單位，協助他們把這個東西統合起來，或許一個局是一個可能性。但是我覺得更重要的是，這個主政的人，他對這個政府裡面的數位治理，是不是有確實的概念？他能不能讓這些人能夠在政府各個部門裡面，去發揮他們資訊專業的各個專長。

最後請教民政局，目前在上位來講，其實要去思考一件事情，就是我們現在鄰里，有的里很大、有的里很小，像在三民區的人口密度，集中在三民區的東北邊，三民西區和東區的密度，差距是很大的。西區大概是 3 成的民眾、東區有 7 成。但是我們可以發現東區 7 成這邊，在建工路以北到文藻以南這個區塊，都沒有活動中心，這邊的居民大概有 4 萬 5,000 人以上，卻沒有任何活動中心。請局長幫我們留意一下，是不是未來能夠盤點這邊的公共空間閒置的地方，可以提供給這些里做個里的聯合活動中心。

最後我想要提一個概念，這個東西大家可能不太敢談，但是我覺得我們應該要開始思考這件事情，我們的鄰里有沒有辦法做一些整併，然後行政資源做一些更有效的利用。因為我們有一個鄰里的標準，譬如它密集的 1,500 戶到 3,000 戶為原則，如果在山區的話，戶數大概在 300 戶就可以變成一個里。但是在市區的話，應該沒有 300 戶這種，應該都在 1,200 戶以上，其實現在有很多的里不到 500 戶。像高雄最大的里有 1 萬多戶，也有 1,000 多戶的，未來有沒有辦法像台南一樣，做一個鄰里重新編組的思考，重新編組完之後，它可以讓整個行政資源更有效的利用。剛剛那個活動中心，就是西區人很少、活動中心很多，但是東區人很多、活動中心很少，這事情就不會發生…。

主席（陳議員若翠）：

針對剛剛林議員的質詢，先請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

謝謝林議員對於監視器建置的關心。首先每年監視器建置，是由警察局統一

來辦理，維修部分是由各分局分區來辦理。剛剛林議員所提的各有優缺點，我們認為建置方面，因為各分局的數量，大部分都不多，所以在辦理發包上有它的困難，而且那麼少沒有人會去標，甚且價格會比較高，所以由警察局統一來辦理。分局維修部分，是由他們方便就近可以去評比，不論是由警察局或分局，我們是採最有利標評選標，評選標納入很多我們所需要的條件，其中之一就是林議員剛剛所關心的，整個建置維修經驗還有它的績效，一年會多少支、兩年會多少支、三年會多少支，我們會做紀錄，讓委員來參閱，來做最有利、最優良的評選。得標的廠商我們認為就是比較適當。

第二點，有關民間監視器部分，我們已經將商家、民宅的監視器鍵入電子地圖，這電子地圖可以給分局參考。萬一那個地方剛好公家沒有設置，馬上就可以進入民間的監視器，請他們協助調閱來偵破，事實上商家、民宅監視器，最近我們有一、兩個分局做得很好，就是協調請他們將監視器的鏡頭，如果可以的話往外推，推到馬路旁邊，就非常有利偵辦人員利用，這一點有幾個分局做得很好，目前正在推廣。

第三點，有關車禍行人優先權這個問題，這個有一個護童專案，那是保護兒童另外加強的作為。有關禮讓行人的部分，我們也辦了專案，去年辦今年繼續再辦，從元月份到 12 月份，所以等同這個禮讓行人，變成我們的常態性，除非是整個都改善，我們才會喊停，要不然這個專案會繼續下去。剛剛提到有關蜂鳴器這個做法，我們會參考辦理，這個不錯，其他縣市假如有好的做法，我們都盡量會去學習觀摩，像最近有一個區域一個路段的測試系統，那個是向交通部申請的補助，那是科技協助維護我們交通的安全，這個我們極力在爭取。

另外 30MB 這個空間太小了，現在已經爭取到 60MB，也是向交通部爭取的，大概有 98 萬左右，這個我們會努力盡量讓它的空間能夠擴大。

主席 (陳議員若翠) :

接著請消防局長答復。

消防局黃代理局長江祥 :

有關本局人員的編制，預算員額是 1,611 人，目前是有 1,570 人，大概少了 40 位，今年到年底會補足，目前服務大概是 1 比 1,760 左右，等於是六都占最高的。我們去年跟市府爭取擴編 360 位，可能有一些問題還沒有通過，我們會繼續努力跟市府來爭取。有關於目前消防救護勤務算是非常繁重的部分，每個月救護出動大概在 1 萬次到 1 萬 2,000 次左右，也是消防同仁半夜勤務很重的一環。一般救護分級大概分成 5 級，剛剛林議員有提到第 4 級跟第 5 級，如果我們同仁到達現場，硬要我們來送，我們會酌收使用者付費 1,700 元的費用。有關於一些疾病沒有到緊急醫療的範圍內，我們會酌收 1,700 元，或者跟患者

說明沒有在緊急醫療範圍內，我們就不載送。〔…〕我們同仁都有 EMTP 的證照，他們有能力可以評估。〔…〕有、很多。每個月都有。〔…〕是。目前是這樣。謝謝。

主席 (林議員若翠) :

接著請研考會主委來回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義 :

我覺得你的 PPT 質詢內容做得很好，是不是可以同意你的 PPT 之後借給我，因為我要確認哪個局處線上申請的場地，我才能去協調，這是一個個案。我也同意你的建議，就是資訊交換平台，確實是人跟業務的串流比較重要，確實你對業務的部分很熟悉，所以有一部分是在訓練的部分，有一部分是資訊的部分，我覺得短期內應該先做資訊交換平台跟人的培訓，我們願意來做。

之前市政府在做的事情，包括原來做的智慧社區，還有一些開放資料的部分，跟你原來提的數位治理是很相近的，我們希望做成一個資訊儀表板，就是目前市政府數位治理可以呈現出哪些東西，包括智慧交通、交通議題、農漁的行銷平台、治安的維護跟消防跟學區劃分，還有一些環保，但這都是在遠期，因為必須要加入一些外顯的資料，包括你提到的監視器，還有一些路燈的系統。目前工務局做的智慧路燈，短期內我們先整備市府內部的資訊能力跟業務；後期的部分，假設資訊的智慧路燈跟監視器的系統併進來，後面的數位治理會更為完善，謝謝林議員提出這個資料，如果可以 PPT 借給我，我會處理，謝謝。〔…〕因為市長曾經在議會公開說明過，未來的科技跟資訊是結合的，所以希望未來的市政府能夠再成立科技資訊局，但是因為人事、主計、財主部門我們還沒有協調過，所以初期會朝這個方向去努力，但是離成立的時間多久，我也不曉得，我們儘量朝這樣的概念去做一個科技資訊局的方向。〔…〕會在研考會的資訊中心。〔…〕當然不夠，我們希望資訊中心能夠提升為局的地位。〔…〕當然希望它能提升。〔…〕我們把資訊平台先建置起來，至少在今年內可以做初步的處理。

主席 (林議員若翠) :

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮 :

里活動中心真的滿多大里、小里落差太大，你剛剛提到的西區，因為比較早開發，所以早期的活動中心延續到現在。東區因為後來卡到市府的預算，財主單位比較困難，所以目前都以盤點公共空間為主、為優先。未來我們也會結合社會局，假設有機會，我們會朝向綜合福利服務中心，就是整體包括老人關懷、長照、整個社會福利、社區還有里一起結合。你的建議，我們會來仔細研究，

包括人口集聚的譬如左營、楠梓，我們也會一併來考量。〔…。〕目前空間上還是要評估，因為有一些是結構上的問題，有一些是因這次陸橋的拆遷，所以我們可能要重新做規畫，包括陸橋拆遷也少掉兩個活動中心。

主席（林議員若翠）：

請張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

主席，我在此提供一些看法，為了我們時間的寶貴，每位議員 15 分鐘的時間，是不是答復、質詢能掌控在 15 分鐘內，若要答復就在 15 分鐘內完成，不要 15 分鐘都講完再答復，不要都問完再讓各局處首長答復，不要把時間拖長，時間寶貴，所以一個人儘量在 15 分鐘內質詢包括答復，掌控在 15 分鐘內。不要問了幾個局處後，然後局長一個一個做回答，浪費將近 15 分鐘。主席是不是能儘量控制一下時間。〔好。〕

民政局殯葬處長順成兄，你剛上任所以對業務還不太清楚，過去我一直期待拷潭增設櫃位，拷潭面對最大、最多人口的鳳山區，鳳山拷潭要納入鳳山這麼大的區域人口，還有大寮、林園這麼大的人口，過去我一直建議增設櫃位，我一直期待增設在 2 樓跟 3 樓，爭取的經費在去年有設置完成，但增設在 4 樓，4 樓將近增設 4,000 個櫃位，要麻煩設計的人實際了解當初地形環境的需求，不能沒思考叫設計師來設計施作，結果浪費很多電費，第一點我提供做參考。

4 樓設計把整個光線都遮住，目前 4 樓每天電燈要開全天，這是不應該開電燈、不應該浪費電力，為何沒有參考過去 1、2、3 樓的方式來設計，4 樓設計把整個光線都遮住了，然後白天開電燈，這樣浪費電力。遮住整個光線對室內的人來講是不好的，每一個人室內都需要光線，室內沒有光線總是不好的。處長，這方面你能去了解一下，目前 4,000 個櫃位也差不多飽和，是不是今年設計 2 樓跟 3 樓，百姓的需求也是在 2 樓跟 3 樓，你們卻增設在 4 樓，4 樓還施作成每天都要將電燈開啟。處長，這方面你可能不了解，因為你剛到任，等到這個會期結束，有空檔時間特地去了解。什麼時候編經費設計 2 樓跟 3 樓新的櫃位？請處長先答復一下。

主席（陳議員若翠）：

請殯管處黃處長回答。

殯葬管理處黃處長順成：

就議員的建議報告，其實我沒有進去裡面看過，至於光線的問題，我手上現有的資料大概都是開 LED 燈，在 4 樓裡面，這是目前的情形。因為去年增加是採口字型，空間比較大，可能有遮到光線，我明天就過去看，因為我們明年預計還要增加 2,000 個櫃位，已經在規劃設計，如果可以的話，如果 2 樓、3

樓還有空間，就會以那邊為優先。

張議員漢忠：

2樓、3樓絕對有空間，不然我怎麼會一直建議你要在2樓、3樓增加櫃位？你們直接就把它規劃在4樓，反而把光線全部遮住了。你們不但沒有去參考原來的規劃設計，就直接採納你們的設計師的設計，我覺得設計師本身也要對整個生態和地理環境先做了解，而不是畫一畫設計圖而已。我意思是要針對現有的實際情況，要先去了解整個地理環境，現在你們設計採用LED燈，好，就LED燈，但是我們本來就是不用開燈，雖然你們用節能，還是一樣要耗電，是不是這個可以省的話，我們就來省？

再來講到的一點，我一直期待可以在大寮、林園找到一個…，現在大寮、林園有很多台糖土地，我們是不是可以就地找一個場所，讓這兩個地區的民眾不用千里迢迢的跑到覆鼎金為家中的長輩送終？林園到覆鼎金，包括要去祭拜的家屬和民眾，一趟路至少要花上半個小時以上，如果可以趕快在大寮、林園找到一個適當的場地，一方面可以讓這些往生者有一個比較好的空間，一方面也可以讓大寮、林園地區的民眾取得便利，是不是有這個計畫規劃這個區塊？

殯葬管理處黃處長順成：

其實剛才提到的拷潭，整個公墓的周邊大概還有3公頃多的土地，其實要設置的話，包括像是局長早上談到新的納骨塔也可以設置在那個地方，以及包括一些殯葬設施，如果可以的話，也都可以一起在那邊規劃。因為要找到新的土地，老實講是比較困難一點，因為我們的興建一定要在墳墓用地裡面。所以如果可以的話，我們在拷潭這個部分，還有早期的296座公墓，就撿骨起來，然後再整理一下，就可以在那個地點進行，有一致性也會比較理想。

張議員漢忠：

處長，比如清水巖呢？

殯葬管理處黃處長順成：

那是私有地，比較不考慮。

張議員漢忠：

清水巖的部分，目前是不列入考慮？〔對。〕你們是就拷潭現有的增加，還是其他考慮？

殯葬管理處黃處長順成：

其實拷潭原本就是墳墓用地，所以不用再變更地目。

張議員漢忠：

重點是拷潭的遷葬，我們預估大概幾年可以完成遷葬？

殯葬管理處黃處長順成：

目前拷潭剩下約 296 座公墓。

張議員漢忠：

預估什麼時候可以完成遷葬？

殯葬管理處黃處長順成：

有需要，我們就來處理，那個沒有很大的難度。

張議員漢忠：

你講剩下 200 多座而已？

殯葬管理處黃處長順成：

對，200 多座。

張議員漢忠：

所以時間應該不會很長。

殯葬管理處黃處長順成：

對，如果有需要的話。

張議員漢忠：

那個土地整理好，也是可以廢物利用，〔是。〕可以達到土地再利用的效用。

殯葬管理處黃處長順成：

對，因為那邊大概還有 3 公頃多土地，還有很大的用地。

張議員漢忠：

我要勞煩局長一下，因為鳳山長老教會在大樹地方亟需一塊可以提供樹葬的公墓用地，前幾天我和長老教會的牧師談話過程中，他們希望可以就地取得合法，當然前提必須要完成取得就地合法的所有程序，既然長老教會他們也用心，我們是不是可以加快腳步協助他們取得大樹這筆公墓用地？取得用地後他們就會來申請樹葬，目前市政府也一直鼓勵樹葬，避免納骨塔很快就會飽和，很多民眾也是朝此方式，如果長老教會提出申請，市政府是不是應該要提供協助讓他們就地取得合法？因為如果沒有取得就地合法性，他們也是無法辦理樹葬。局長是不是這個…，因為長老教會可能會提出類似地緣，包括整個申請的過程，以及包括在程序上怎麼讓它完成，局長是不是可以傾力協助？

另外要請託局長的是，很多民眾期待的 8 米寬道路，民政局規劃的是 6 米道路，是不是可以在我們現地會勘後的半年內完成？因為現勘過一年還是沒有完成的有一大堆，我們是否可以研議看看，會勘後，實際路況真的不好的道路可以在半年以內完成。這個動作我們是不是要一致，大高雄市 66 位議員面對的就是所有的民眾，而直接面對的就是里長和鄰長，他們所期待的就是 20 年來未曾創鋪過的路面，是不是在我們會勘後的半年內要來完成？而不是在會勘一年後還是一樣沒有消息。到底有沒有重視？我們是不是要管控在半年內完成？

局長是不是要朝此方向，還是有沒有把握半年內可以完成？請局長答復。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長答復。

民政局曹局長桓榮：

剛才議員提到 6 米以下道路，如果區公所預算不足，局內就會陪同議員會勘，假設是被列為公共安全以及民眾常常進出的道路，我們就會把它列為第一順位，差不多 2 到 3 個月內就會施工，這個沒有問題。現在都要求，我們有分等級，也就是分期施作，這些都可以答應，沒有問題。

張議員漢忠：

局長可能是…，為什麼我會提出來，就是因為我們已經會勘完了，不管是對地方的民眾或是議員、里長、鄰長，是不是就要重視？也不管是如你所說的 3 個月或是半年內完成，我期望是在半年內要完成。是不是在半年內完成，只要有會勘，而且我們全部都已經會勘過，你們是不是就要重視針對這些二、三十年從未刨鋪過的道路，而且半年內要把它完成？因為我們已經會勘一年了，到現在還是沒有消息，我們有時聽到也很…；我也常聽到很多里長的詢問說，漢忠議員，到底有沒有？我聽了也是很難過！局長，我提出的出發點就在這裡，是不是在半年內？關於樹葬的部分，是不是可以答復一下？

民政局曹局長桓榮：

好，張議員剛才提到的，我們會勘後，假如真的有這個需求，我們跟基建科要求半年之內來完成。剛剛你建議環保樹葬這也是一個趨勢，目前在旗山、深水跟杉林都有這樣的規劃，所以未來如果有這樣的團體，我們會看看要怎樣協助他的興建計畫？包括他的地目可以符合使用的方式，我們都全力來協助。

主席（陳議員若翠）：

謝謝張議員。剛剛你有建議 15 分鐘的時間，也麻煩質詢的議員控制時間，如果議員質詢需要的話，再請局處首長來回答。其他請大家用書面的資料來答復。下一位登記發言的是李雅靜議員，請發言。好，聯合質詢。

林議員義迪：

本席針對旗山延平路、旗甲路跟中正路等於是一個轉彎的交叉路口，旗山要去內門應該是沒問題，內門要去旗山左轉圓潭，如果紅綠燈亮的時候，綠燈亮要同步左轉彎就轉不過去。紅燈轉彎的秒數時間到了，變成紅燈後還在待轉區就已經被拍照，這就是內門、圓潭的市民朋友很多都被拍照，來跟我反映，希望警察局或是交通局看看要怎樣改進，改善後不要讓市民朋友冤枉被照相、繳罰款，這是第一點。

第二點，內門地區目前縣市合併後，內門這些長輩阿公、阿嬤們，最近我回

內門常常聽到他們說，阿公、阿嬤他們看到紅燈就騎過去了，他們不理會有沒有待轉區。最近阿公、阿嬤都接到紅單，我希望局裡可以做一些宣導讓這些阿公、阿嬤可以讓他知道怎麼樣利用待轉區轉彎，不能直接騎過去。阿公、阿嬤看到紅燈或綠燈他就直接過去了，這個部分相關部門可以答復一下好嗎？

主席（陳議員若翠）：

林議員，你要請哪一位？

林議員義迪：

應該是警察局或是交通局還是交通大隊。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長來做答復。

警察局李局長永癸：

剛剛提到在旗山區延平一路跟旗甲路一段，路口的測速照相機，因為左轉停太久了…。

林議員義迪：

現在是從內門轉旗甲路到圓潭，從旗山要去內門要轉彎的。

警察局李局長永癸：

左轉圓潭方向的。〔對。〕結果停太久了，就被測速照相照到。

林議員義迪：

就照到了。

警察局李局長永癸：

這件事我們再協調交通局來做適度的調整，機器再調好，就不會發生這種事情了。

林議員義迪：

我感覺在旗尾橋，旗尾方向要過來，旗山方向要過去，旗尾方向早 3 至 5 秒讓他先起步可以轉彎，旗山再過去就不會了，用什麼方式來改善，讓百姓可以好通行？

警察局李局長永癸：

以最快的速度找交通局到現場會勘。

林議員義迪：

會勘一下。

警察局李局長永癸：

馬上改善。

林議員義迪：

改善一下。內門待轉區這一件事看看可不可以宣導，讓這些長輩了解，縣市

合併之後，要到待轉區才能左轉，好不好？

警察局李局長永癸：

好，我請交通大隊跟旗山分局一起來加強宣導。我們最近有宣導，不但是利用里民大會宣導，還用短片來宣導。阿公、阿嬤可能要利用里民大會還有家戶訪查，查戶口的時候要加強宣導。

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來，請教民政局，針對旗山要推動殯儀館，大家問殯儀館要做，火葬場有沒有要蓋？我要問局長希望有一個明確的答復。實際上殯儀館跟火葬場要一起蓋嗎？還有公墓的納骨塔漲價的部分，什麼時候要開始調漲價錢？調整價錢是依照物價的波動調整還是如何？規定一定要 6 萬元嗎？是不是可以讓在地的市民可以有回饋，不要繳那麼多錢？那時候說總共是 6 萬元，4、5、6 層價格比較高一點，下面的 1、2、3 層價格比較低，7、8、9 層的價錢不一樣。請民政局答復。

主席（陳議員若翠）：

請民政局長答復。

民政局曹局長桓榮：

林議員剛剛提到旗山殯儀館，這是地方上關心的問題，我們過去有說明過，旗山是殯儀館，為方便大旗美地區包括有禮廳、法事間、豎靈、家屬休息室。火化場是沒有規劃，火化場還考慮到其他的鄰避設施，還有一些其他重要的設備，旗山就單純做殯儀館，這是第一個問題的回答。

回答第二個問題，剛剛你建議新設櫃位 6 萬元的決策過程，在去年 10 月殯葬管理處的處務會議跟民政局就有討論這個法案的修正，到去年 11 月市府裡面副秘以上，針對這些法規跟文字做修正，在今年新政府開始，市政會議有通過備查。但是很多議員包括林議員對這 6 萬元的關心，所以我們現在規畫朝向最上的兩層有一個折扣，第三層跟下面算起第三層，我們也另外有折扣。這個部分我們會重新思考，很快就會跟大家報告。另外，還有提到價格是如何訂定的？我們看到的這個報告當初就是參考旗津生命園區的價格，包括考慮後來的材料、成本、人工設計出來的跟外面的行情一樣的 6 萬元。只是當初的思考可能不夠周全，沒有將上層、下層距離比較高跟低的地方來做調整。

林議員義迪：

我們站著的高度，以前是訂 4、5、6 層的價錢比較高，上、下層的價格比較低，希望可以參考一下。

民政局曹局長桓榮：

原則上我們也會朝向這個規劃，殯管處未來就會把這個價格重新做調整。

林議員義迪：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

我要針對高雄市警察局義交同仁，義交同仁大家都知道可以是第一線，是非常的辛苦。每天上下班的時間，在大街小巷重要的路口指揮交通，所以是非常非常的危險。可是高雄市是六都裡面沒有編列意外保險的。我在這裡跟警察局報告一下，在台北市每年每人都編列意外險 210 元；新北市每年每人 1,000 元；桃園市每年也是 1,000 元、壽險是 600 元；台中市編列最多的 3,800 元、壽險是 431 元；台南市也是編列 600 元。結果高雄市都沒有編列，我認為那第一線的生命安全非常重要，為了高雄市的交通在打拼，說實在的，編列一年的預算也沒有多少。請局長針對這件事情答復。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

特別感謝你對義交辛勞的重視。我們對於義交協助警察維護交通秩序，平常我們就很感激了，而且很重視，所以今年特別克服萬難，已經編列跟民防、義警、義刑相同的意外保險，相關的福利我們會盡全力來支持。

曾議員俊傑：

局長，一年是要編列多少？請說明一下。

警察局李局長永癸：

這個數據，會後我查完了再跟你報告。

曾議員俊傑：

算明年度會編列就對了，有確定要編嗎？

警察局李局長永癸：

今年。

曾議員俊傑：

是明年度的預算還是今年就有了？

警察局李局長永癸：

今年就有了。

曾議員俊傑：

今年就有編列，那不就是追加的，不然去年沒有編列啊！

警察局李局長永癸：

去年沒有，今年有啊！

曾議員俊傑：

今年編是明年才使用，是這樣嗎？

警察局李局長永癸：

沒有，在今年。

曾議員俊傑：

今年就有了嗎？

警察局李局長永癸：

今年就有了。

曾議員俊傑：

好，謝謝局長，可以體恤義交同仁第一線的辛苦。再來第二件事情也是要請教局長，說實在的警察局基層的員警，可以說是非常的辛苦，業務也可以說是非常繁重。可是現在我覺得不對，警察同仁如果出去外面臨檢，去店家臨檢，我覺得你們管太寬了。我覺得警察業務已經很繁重了，自己的業務管好就好了，不要再管到別的局處。我接到很多店家的陳情，該相關業務的局處沒有到那邊臨檢，結果是警察同仁去臨檢。你們還要管衛生局，如果去夜店看到菸灰缸就是行文給衛生局，然後土地分區用途不同的，你們就發文給都發局，包括經發局也都發文過去，我覺得你們好像管很大。我希望局長是不是這些業務，除非是聯合稽查，他們去開單，這樣人家才會心服口服。你們已經很辛苦，管的業務那麼多了，把自己的業務管好就好了，不要再管其他的業務。局長，你針對這件事情來說明一下。

警察局李局長永癸：

我們同仁臨檢、路檢真的很辛苦，在臨檢的時候有些事項，不是我們的權責範圍裡面的，那是因為局處之間的協調，往後我們會特別再加強跟相關局處的協調。

曾議員俊傑：

局長，這個要檢討，你們都很累了，每次業者接到公文都是經什麼分局、什麼時候去臨檢、怎麼樣的業務，然後大家要陳情，7日內要說明。我覺得你們太辛苦了，所以這是不是要重新檢討，這是以前誰指示的？

警察局李局長永癸：

我們會協調，我們大部分都是跟局處之間的協調，有些局處的事情會叫我們協助來辦理。

曾議員俊傑：

我是覺得開單大家都不喜歡，警察局儘量不要去當壞人。〔好。〕若是相關的業務，民政局開他們的，這合理，這是他們的業務。你不要管到其他的那些去，若是要就一起臨檢，聯合稽查，這樣開單人家就沒話說了。〔好。〕所以

我覺得這個要檢討，要體恤基層的辛苦，可以說是非常的辛苦，好不好？局長，你們再檢討。

警察局李局長永癸：

好，我們再檢討。

李議員雅靜：

謝謝，你們辛苦一下，本席倒嚟子很久了。先就教一下，還是一樣警察局，我聽說為了預算的問題，這一次好像從去年就一直在不斷的檢討，我們第一線同仁加班費的時數問題，包含費用。雖然高雄市有爭取到勤務的繁重加給，但是好像也換湯不換藥，聽說在今年下個月初要縮短加班的時數，是不是？也就是說第一線派出所所有的弟兄們，他排班的時間，等於排班的人時間會不好排，因為工作縮減了，好像一天只可以 8 小時還是 10 小時，我忘記了。我想請局長藉這個機會說明一下，到底是怎麼了？局長。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

謝謝李議員對我們超勤加班費的關心。目前我們統一這個模式，目前是試辦當中，也就是 7 天，2 天是輪休，2 天是 12 小時，2 天是 10 個小時，第 5 天再過來就是輪休了，所以是 8 小時，用這一種模式來編排，一個星期 52 個小時。

李議員雅靜：

這是你說的，但第一線好像不是這樣子。而且你有沒有考慮到，如果比較小的派出所，他的員警數比較少的時候，班就已經不好排了，現在又把上班的時間縮短。我是這麼認為，有的人他覺得這樣子上班習慣了，他也覺得可以，也願意依以往的上班時間來上班，稍微做個調查，以多數決來做決定。不然常常因為換了不同的局長或者是相關的主管，工作時間改來改去的。我覺得第一線外勤的排班也不好排，到底要排嗎？還是要 12 小時這樣排，好多版本，我覺得上班的人也累。因為好不容易大家上班的時間都習慣了，所以第一個會影響到大家上班的時間，就是生活作息的部分。第二個，這事關到加班費能不能領得到的問題？或者是他多做的部分，未來該怎麼給？這個完全都沒有討論，你們就只頒布一個說，5 月 1 日你可能要照著警政署規定的怎麼樣，地方可以有配套吧？局長。

警察局李局長永癸：

第一點，這是警政署要顧及我們同仁會太辛勞，所以他規定要 50 個小時。但是我們基於 50 個小時，跟我們平常的習慣差距太多了，所以我們仍舊維持在 52 個小時。像台中市他們都是 50 小時而已，我們這邊 52 個小時。

李議員雅靜：

我們警察的第一線人數遠少於台中，你拿別的縣市比我不反對，可是你不要比那個人數比我們多很多的。你說現在我們警察的人數已經很充足了，很充足還會排一個假都不好排嗎？局長你能懂大家的辛苦嗎？

警察局李局長永癸：

因為警力夠了，所以我們就排 52 個小時，要不然以前都排到 54 個小時。

李議員雅靜：

局長，可能我表達得不是很正確，但是我要你去調查看看，第一個，排班時間排得出來嗎？這樣的勤務，上班的時間排得出來嗎？還是有點緊呢？還有，人家要排假好排嗎？你總是要讓人家休息，或是人家臨時家裡有什麼事情要請假。不要說不好請、不能請，會影響到人家上下班休息的時間。還有就是工作超過這樣的時數，能不能給加班費？給不給人家加班費？還是就是補休？通常若是講到補休就是都送給國家了。我覺得既然人家有做事情，那就真的要拜託你們體恤人家的辛苦，付出的勞力。局長，這個要麻煩你去做個總檢討，我知道你們有一份書面資料給我，可是我看得不滿意，因為你們只是從警政署照本宣科下來而已。第一線同仁的辛苦拜託你們體諒一下，好嗎？

警察局李局長永癸：

所以我第二點還沒有報告，第一點是因為警政署規定下來，我們研究了這個方案，這是在試辦期間。試辦期間第二個方案是我們授權各分局長，各分局長他統籌下去了解他的治安需要，還有我們員警數，還有他勤務的編排情形，然後授權分局長做靈活的調度。這一點就是剛剛議員所提到的，按照他們以前的這一種習慣，還有他們實際的需要來做靈活的調整，我們有加這一點。

李議員雅靜：

每個員警平均會影響到 3,000 元到 5,000 元生活的收入，你們可能沒看到 3,000 元、5,000 元，不過對一個小家庭來說，3,000 元、5,000 元可能是一個星期、兩個星期的菜錢了。所以這個也要拜託你，去幫我們研議看看，第一線你比較瞭解。因為你從基層升上來的，你最知道，我把這個問題點丟回來還你，好不好？

警察局李局長永癸：

好。

李議員雅靜：

這是第一個，加班費跟時數的部分。再來就是我有電話跟你聊過，就是我們監視器的妥善率，尤其是鳳山。我看了你們給議會的資料，妥善率高達 86.7%，可是就鳳山而言，妥善率有幾個所是不到 60%。當然這是有原因的，我

要在這邊特別提，也要講給市府可能有人在看，研考會也要拜託你幫忙去注意，就是說我們現在有很多公共工程都會有挖到路，其實都會有管挖，線可能要拆除、管遷之類的。我們監視器的線路大部分都是埋在地底下，你們沒有辦法配合的時候或是事實上可以閃過去的，結果他們硬挖過去，挖到線斷了、壞了，整組無法使用的時候，這是誰要來負責？這個費用由誰來承擔？局長，我有麻煩你去協調，不知道你協調的情況如何？

警察局李局長永癸：

我親自跟工務局局長協調，還有他們承辦人，他們說會全力來協助我們。第一個，他們能復原的就復原；第二個，不能復原的，他們也會在經費許可之下協助我們、幫我們辦理復原。

李議員雅靜：

局長，我為什麼要在這邊提？剛好民政局也會有這個影響，研考會也在這裡，拜託未來我們經費的規劃，你們可能要納進去，也跟財政局說。我們用在這種無謂的管線重新再埋設的費用，我不知道別的分局怎麼樣，占鳳山最少占了一半以上，尤其現在鳳山在做污水下水道的施設、埋設，時不時就挖到我們的線路，動不動就有人說議員，那些監視器都壞掉，警察局裝的那些都是裝假的，並不是假的，可是你們沒有去要求，現場你們要去看啊！他們在挖的時候，說不定我們可以去那邊看或是那個管線明明可以閃過去的，我們來拜託他看怎麼閃過去，不要他們叫你們去會勘，你們去簽個名就算了，還兼背書、還要幫他們付錢，哪有這麼多錢可以用？鳳山分局一個分局一年才多少維護費用而已。你知道鳳山有多少支監視器？

警察局李局長永癸：

3,393。

李議員雅靜：

3,393 支，講給市民知道。鳳山有三千多支，結果妥善率可能才百分之七、八十而已，這個很恐怖，3,393 支最少有三分之二是新裝的，合併後才裝的，那些監視系統的鏡頭都是好的，走的也是光纖，結果呢？妥善率有幾個派出所是不到 60%，我覺得好可惜。我沒有責怪你們，但是我要督促你們去做這件事情。〔好。〕把我們的線路顧好，不是他們來挖管線、挖公共工程的時候，你們就放任他們在那裡挖，挖壞以後又算了，等他們做好，你們再來牽線，牽好又一年的時間，甚至一年也還沒做好，浪費我們那些鏡頭，等你們管線牽好以後，真的可以營運的時候，那支鏡頭壞了。局長，你懂我的意思嗎？我們的資源不斷地在內耗當中，多一點細心其實我們可以有更多的資源去做更多的事情，好不好？局長，這個我要拜託你責成下去專責單位怎麼去處理，只要轄區

內譬如說有公共工程在施作的時候，那附近的有監視器，你們看用什麼方法把它管理好，好不好？

警察局李局長永癸：

好，我們會加強相關局處的協調。

李議員雅靜：

我們附近這裡整個派出所的監視器都壞掉，我還跟他們在那裡吵說明明好的，為什麼壞了？這個拜託你，你跟局長這樣講，我覺得力道不強，他根本不理警察局，都是平行單位，為什麼我們要去幫他們擦屁股？

警察局李局長永癸：

沒有，現在局處首長都很好。

李議員雅靜：

我知道都好，但是你沒有講到位，沒有講到重點。花的也是警察局局本部的預算，鳳山三千多支，一支監視器維修費用最少要 1 萬元，我們可以維修幾支？很多支都超過 5 年以上，那些都真的壞掉、要汰換的，再維修也沒有那個價值，我要叫你幫我們裝新的，你也沒有錢幫我們處理，所以拜託一下能用的、堪用的幫我們顧好。哪有妥善率不到 60% 的？好不好？

警察局李局長永癸：

好。

李議員雅靜：

還有一個，每一次會期我都會講，校園毒品的事件。我知道你們有在做，但有沒有到位？還有一個，現在大樓林立幾乎我每一個會期都會提到，我們有去做沒錯，可是怎麼樣讓這些毒品不進到大樓裡面？不管他是在販毒、賣毒、吸毒，能不能有這樣的一個…，我覺得是一個民防、聯防的機制，把這個安全網建構起來？我知道我們有在做安居的宣導，可是就只是宣導，宣導完以後這些人怎麼把他串聯起來，甚至你們可以找保全公司一起來合作，每棟大樓都有保全公司、保全人員可以叫他們來幫忙、來把關嗎？甚至我們可以把我們的專業知識帶到保全公司裡面做一個聯合的合作、勤務的合作，可不可以？可以。我想這一塊從以前到現在都沒有看到警察局有跟保全業者或者是樓管業者下去做合作，這個提供給局長，我們把這一塊做好，大樓裡面也好、校園也好把毒品趕出高雄，甚至讓它不要在高雄出現，不然時不時就看到、聽到有人跟我講議員哪邊又有人在販毒、賣毒、吸毒，不要因為毒品少而不去作為，這個要拜託局長，幫我們繼續注意，這樣好不好？

警察局李局長永癸：

現在有在做了。

李議員雅靜：

我知道。

警察局李局長永癸：

我們學校，還有警區、校區跟社區三區，我們聯合已經開過會議，這個會議就加強宣導而且建立友善的通報網，有發現的話，趕快通知我們警察去加強查緝。社區，我們跟他們的管委會，社區的管委會…。

李議員雅靜：

學校還有一個下課以後那段時間，我們怎麼去注意？

警察局李局長永癸：

我們會跟學校老師、教官合作，還有跟家長合作，以及學校周遭我們會加強聯巡，還會加強我們的臨檢，盤查看學生有沒有在這周遭涉足到不正當場所或是可疑會跟…。

李議員雅靜：

這個東西講了很久，有一段時間最少一、二年，可是本席在小朋友下課以後去看，我很少看到我們有什麼聯巡、什麼進到校園裡面，沒有。

警察局李局長永癸：

現在有分工了，我們開過協調會有全力執行，最主要是我們分工好。

李議員雅靜：

好。這個要拜託局長，不要再讓本席有聽到毒品進到校園，甚至有不良分子進到校園，去吸收學校的小朋友去當車手等等之類的，可以嗎？

警察局李局長永癸：

是，我們會全力去做。

李議員雅靜：

局長，再麻煩你，拜託一下。我知道做這個需要一段時間，謝謝局長。

接下來，我要就教民政局。因為在市長施政質詢的時候，我想局長你有聽到，我現在煩惱的是什麼？汛期要來了，我們去年 823 事件，我想大家都還心有餘悸，大家都還有那種感覺，我想連曹局長那時候也有淹到水，你也有去涉過水，這裡很多人都是，為什麼淹水、涉水？因為民政局就我們的市殯，殯葬處那邊就淹水了，還有很多鄉間小路也好或是水路不通也好、早期設計的也好多淹水，連滯洪池都淹水，雖然滯洪池是水利局的。但民政局有 6 米巷道下的一些道路，剛有提到有很多道路都 6 米巷道以下的，就是我們有很多道路都是一、二十年都沒有刨鋪的。

再來，還有我們的水路都是因應哪邊有房子就哪邊有水路。這些水路其實都是不符合現在我們的 5 年重現期，有的甚至可能是溝壁都裂開，我們都沒有看

到，甚至我們可能也沒有能力去做。我能不能要求民政局、區公所這邊來幫忙一下？我有要求說我們要來通盤檢討，你看水利局怎麼做，請他們一起協助我們。第一、通洪斷面不夠的，不到 5 年重現期，甚至 6 米巷道可能 3 年的，甚至根本沒做水溝的，我們要怎麼樣來做？因為我相信因應氣候的極端變化，今年汛期我們仍然要提心吊膽，怎麼去因應？趕快把這些作為、配套給各區公所，甚至給各里里長知道，讓他彙整、匯報一些譬如說真的是比較不良的一些通洪斷面，甚至路面，由他們報上來，然後我們再去做整個會勘，列個優先順序就像你剛才回答的。局長你剛才講得很好，真的不好、離譜的優先來做，甚至就限期改善。可能我們以前沒有注意到的，我想事情有輕重緩急，包含我們現在講的水路部分，因為大家都淹水淹怕了。還有一個就是，除了淹水部分以外，我們有沒有辦法去做一些因應，包含沙包的準備等等之類的，因為在去年 823 的時候，這些工作做得不到位，所以很多人不管是地下室或家裡都因淹到房屋 49 公分而差了 1 公分。局長，大家有沒有跟你討論過，是不可以請局長回答一下？

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

關於這個問題，我們的水路就是過去很會淹水的熱點，我們會要求區公所統計兼更新，而且有一些要配合水利局來做、還有環保局來做疏濬、來做維修。

李議員雅靜：

鳳山有做了嗎？

民政局曹局長桓榮：

鳳山，我們現在有列管幾個區域，但是我覺得還不夠，因為剛剛議員有提到氣候變遷太大，所以過去不淹水的地區，但是由於低窪或者有時候滯洪池溢出來的時候，幾個熱區的里，現在都要求新的區長，也要特別把這些熱點加進來。

李議員雅靜：

好，是不是請局長在這星期把這些熱點…。〔好。〕

主席（陳議員若翠）：

這個部分再請民政局用書面資料來答復李議員。下一位請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我們內政部門的質詢，有關於警察治安的問題，我想大家都很關心，我最近跟警察同仁在討論，我說奇怪，我覺得最近的治安似乎有點鬆散。可是警察同仁回應我的是說，過去因媒體報導的比較少，現在媒體報導的比較多，所以感覺好像我們的治安有些鬆散。也就是說過去跟現在，我們的治安都不是很好，

只是過去沒有報導嗎？我想數字會說話，有關於高雄治安的問題，我看一下我們的數字。根據過往的紀錄，高雄市刑事犯罪的問題其實是滿高的，本席提出幾個數據來跟局長討論一下。

這是警政署有關於公共危險的統計，公共危險的案件近三年來，公共危險的發生件從 105 年的 3,553 人、106 年的 4,232 人到 107 年的 4,674 人，不斷在增加外，被害人的人數也是每年增加，大概是 100 人的次數。這個現象很奇怪，就是我們全台的公共危險案件是逐漸下降的，可是高雄市的公共危險案件卻是逐年增加的，這個數據上面很清楚。接下來也可以看得出來，高雄市的破獲件數也是逐年增加，從 105 年的 3,549 到 107 年的 4,669；我們的嫌疑犯人數也是從 105 年的 4,812 到 107 年的 6,006；被害人的人數從 105 年的 960 人到 107 年的 1,157 人。破獲跟發生數看起來好像還不錯，好像我們的警察局破獲率還滿高的，可是我們的犯罪人數卻是增加的。所以從這上面來看有點奇怪，尤其是公共危險案件的數據近三年是逐漸下降，反而我們高雄市又是節節增加的。

另外，我們高雄市警察局的刑事案件統計表，上面說了 105 年刑事案件的犯罪人一共是 2 萬 8,725 人、106 年是 3 萬 1,491 人、107 年是 3 萬 1,833 人，相較兩年前是增加三千多人，而且沒有減少的跡象。我們高雄一向以宜居城市為目標而且引以為傲，警察局警察同仁平常的努力跟認真，其實我們都感受得到，而且警界警察局的這些同仁，本席確實是看到他們非常的辛苦。只是不了解為什麼這樣的數據來看，高雄市的刑事案件跟公共危險的案件，在預防上好像都是要加強的。因為就全台來看，它是減少的，可是高雄市卻是增加的。

我想知道局長對於這種刑事案件人數的增加以及公共危險、公共安全案件的增加，到底有沒有什麼對策？同時本席最近也發現一個問題，就是有關於被害人在報案的時候，不管是派出所或警察局在處理案件的時候，似乎對於這個案子背後的了解並不夠深入；也就是說當你不夠深入了解它的背景，在處理的時候就會有失公允，難免就以偏概全。用自己偏頗的想法去處理一個案子，所以往往事情在被害人報案之後所處理的過程會有一些落差，讓被害人也受到更多的傷害。這個部分請局長回去要告訴所有的同仁，在接受報案的時候，對於案子的背景要充分的了解，在處理之前或處理的中間，都要有更多深入的了解。我現在沒有辦法把這個案例跟局長講得很清楚，會後我們可以討論，我覺得這是一個非常明顯的案例。這個案子雖然有所謂的民事訴訟跟刑事訴訟，警察局所要管的是刑事訴訟，可是往往它們是息息相關的，會影響到判斷以及處理的過程，影響是滿大的。我的時間不是很多，我把三個局處的問題問完之後，再請你們統一回答，統問統答。

第二個問題是有關於研考會，我想研究考核這個單位，是本席當了十多年議

員以來，我都非常重視研考會，因為我們不希望它只是一個空殼子，而是真正嚴格考核我們市政府各局處該做的事情、該研究發展的事情，這才是很重要的工作。那麼有關於高雄市雙語環境的營造，還有高雄青年局設立的議題，當然我們高雄市未來是期望發展能成為一個國際性的觀光城市。本席在市長施政質詢的時候有跟市長談到，除了高雄市各級的雙語教育應該落實之外，許多跟觀光相關產業的人員像計程車、公車等接駁的人員，或者是未來要倡導醫療觀光、醫院診所還有美容中心的服務人員，甚至我們的觀光景點、道路，都要能夠在語言上要趕得上國際觀光的需求。你知道語言這個東西不是一、兩天就會的，這是長期的培養和長期的營造，尤其雙語的教學環境是屬於高雄市研考會研究發展組的工作項目。

研考會的業務報告，我看了之後，覺得有關於雙語的工作只有提到設置大型的中英雙語指示門牌，加強國中小的英語教學資源等。到底如何來加強除了國中小以及其他在高雄觀光產業鏈上所需要的英文能力之外，我們研考會到底有什麼策略，怎麼樣來加強除了國中小之外的相關討論？有關於英語的公共議題，到底有沒有跟觀光局去做一些討論？你今天要設立一個英文的牌子是很容易的事情，可是你要營造這樣一個國際觀光城市語言的發展、語言的教育，當然和教育局有關、和觀光局有關，甚至我們的高雄電台，我不曉得研考會有沒有去研究一下？去聽一聽高雄廣播電台所播的英文節目到底有什麼作用？到底能不能給高雄市的雙語環境帶來什麼樣的助益？請主委等一下回答，是不是你已經去聽了？你覺得有沒有討論的必要、有研究的必要、有修正的必要？否則你這個節目是白設了，一天到晚聽到英文，英文在講什麼沒有人聽得懂，這是很重要的。

另外，這是我非常關心的議題，關於5月1日要成立青年局的籌備處，我想主委應該還記得2年前，本席曾經邀請你一同參加高雄市青年諮詢委員會的公聽會，不曉得你還記得嗎？一起來聽我們年輕人討論一下對高雄市看法，以及對青年諮詢委員會的期待，相信主委你也知道很多高雄在地的年輕人是非常關心高雄市政的，也很希望能夠參與高雄市，我們市長非常有遠見，確實是很需要一個青年局。我們在大陸考察的時候，也看到很多的城市有青年局的設立，我很希望了解這個青年局的內容，我們政府的資源到底怎麼來幫助這些青年？青年局設立的方向是什麼？青年諮詢委員會現在已經有了，我覺得很可惜的是已經讓它停頓了。

我是很不容易爭取到青年諮詢委員會在研考會的設立，但是卻沒有下文，也沒有好好的充分利用這些青年諮詢委員會，而是等到5月1日之後對青年局的籌備，你們才要開始運作。這些青年委員會也花了非常多的時間甄選出來，你

不妨在設立青年局之前和這些青年委員會委員開個會，聽聽年輕人的意見和想法，不要對於一個新的局處的成立，又是掛上青年局三個字，是不是多聽一些年輕人的聲音？這是我請我們委員特別來協助這個部分，也應該讓這些青年委員會已經停擺了那麼久，它和你的籌備是可以同時進行的，待會也請主委思考一下回答。

第三個問題有關於民政局，民政局局長非常的認真，我們希望推廣「區政治理創新特色」的方案，這就是所謂的一區一特色。過去前朝的政府天天講一區一特色，在短暫的時間裡面所謂的楠梓區環保生態城、小港區綠生活，還有苓雅區的街頭藝術節等，在當時確實有很多留下來的藝術品和彩繪品。但是都留在當地的社區使用，當然那時候的效果是滿不錯的，比如彩繪大樓很漂亮，大家經過那個地方也想去看看，可是沒有經過那個地方的人根本不知道，宣傳也不是很足夠的。

一區一特色 38 個區就必須要有 38 個特色，局長，你有沒有花一點時間研究每一個區？它的特色到底有什麼可以發揮、哪裡可以發揮？現有的東西只要把它發揚光大就好，可是還沒有開發地區，你是不是應該要花一點時間去了解？一區一特色讓我們的觀光不是只有在城市，我們的鄉間、我們的城鄉都有很多地方、很多特色可以去看。像日本，我們走到鄉下去看他們的特色，一個稻草人都可以變成特色，請局長去好好思考。但是我們目前大多還是以藝術彩繪類為主，藝術彩繪類的經費是比較高的，局長，你有沒有別的方式來推動各區的亮點？讓各區有它的特色、有它的亮點，否則你這個一區一特色只是一個口號而已，前朝有口號，我們不能都是口號，我們要把它落實。

至少有些真正有特色的區域就應該把它發揚光大，像三民區的金獅湖到現在也沒有怎麼樣發揚光大，我們唯一的一個地區也沒有重視。我覺得一個城市的發展、一個城市的觀光都需要各局處配合的。我常常說在過去問政這麼長的歲月裡面，我一直覺得各局處橫向的配合很重要，而不是只有一個局處的問題，民政局、觀光局、文化局、研考會都是要平行，大家要互相討論才能夠把一個地方發展得非常好。所以我也看過局長會參與觀光局的活動，我有看到你的身影，表示你也很重視高雄市的觀光，不是只有民政局的問題，你也很清楚了解各局處之間的聯繫和橫向溝通是非常重要的。譬如說觀光局你說和工務局沒有關係嗎？當然有關係，你路面不平，你地方做得再漂亮也沒有用；你環境再好看，可是你的燈光沒有，晚上也是很難看，你觀光做得再好也是沒有用。

我這樣的舉例希望研考會主委能夠參考，對於本席剛才所提的方向，我們真的需要各局處，不管是治安的，治安現在高雄市的民眾並不是不滿意，而是我每天接到不同的案子。比如說交通，交通警察對於我們很多辦大型節目的時

候，他們希望在門口、在最熱鬧的地方可以設立一個計程車區，讓計程車用排班式的來接送這些參觀的遊客，不要亂七八糟左停、右停，搞得整個大型活動亂七八糟，秩序大亂。如果設立一個計程車排班區的話，我知道排班區必須要有義交協助指揮的工作，因為人力不足。可是牽扯到義交需要經費的，時數的費用，要給他們一些車馬費之類的，可是又沒有經費，你們答案就是沒有經費，有沒有辦法來克服這樣的問題？讓很多大型活動警察、交警能夠參與，讓所有的民眾在觀賞好的活動之餘，有一個很好的、便利的交通，進出方便。這是本席的一些意見，以上三個問題請三位局長依序回答。

主席（陳議員若翠）：

請警察局局長答復。

警察局李局長永癸：

第一點是公共危險，公共危險是屬於酒駕，因為酒駕造成危害大家都看到了，報章媒體都披露了，所以我們最近好幾個專案在進行酒駕的取締。酒駕超過 0.25 我們都移送法辦，就是公共危險，所以公共危險每年在增加，現在我們也沒有放手，繼續再加強酒駕勤務的取締，都是用公共危險來法辦。第二點，刑事人員逐年增加，經統計我們今年的全般刑案比去年少，因為去年的全般刑案，106 年是 3 萬 442 件；去年 107 年是 2 萬 8,256 件，件數是減少了，為什麼人數會增加？因為我們最近朝著詐騙集團，詐騙集團查到六十幾個，有的時候四十幾個。還有毒品，毒品從中下游下來整個集團都是五、六十個，所以變成刑事人員增加了。對於民眾報案，我們都要求同仁要追根究柢，了解他們犯案的背景，了解他們有沒有存在什麼原因？是因為暴力討債、因為互看不順眼，還是因為感情問題，這些我們都會追查到底，然後案件辦了我們後續還會建檔追蹤。〔…〕報案人和涉案人他們的背景，我們都會追查到底而且會建檔。〔…〕

主席（陳議員若翠）：

接下來請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

針對青年局的部分向童議員報告，雙語部分我請研展組組長來說明。第一個部分，青年局我要感謝人事處、主計處、行國處、財政局和經發局的協助，我們開了很多次幕僚的會議，也把高雄市政府組織自治條例和高雄市政府青年局組織規程及編制表等法制作業完成，然後送議會來。另外，場所部分也做評估，不同的地方去做評估，目前擇定在高雄國家體育場，就是世運主場館做為目前青年局場地。我回應剛才童議員的看法，我們設 3 個科，綜合規劃科在政策規劃和政策執行；創業輔導科在青年創業部分；資源整合科在青年創業基金，我們還設一個青年創業基金的整個重要的基金專戶，所以這個是在 5 月份之前完

成。為什麼對青年事務委員會沒有重啟呢？因為它的任期和市長的任期是同一個時間點，這個時間點我們一直在做這樣的籌備，我們希望 5 月 1 日籌備處成立完以後，未來青年諮詢委員或青年委員就由新的籌備處主任來聘，然後來進行後續的規劃，10 月 1 日才正式掛牌。如果這個時候研考會在一個月重新再做這些諮詢的話，會重疊而且不符合經濟上的效益，這是有關於青年局部分初步的回應。

雙語部分，如果主席許可的話，是不是請組長回答？

主席 (陳議員若翠) :

好，研究發展組組長。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕 :

研究發展組這邊補充，高雄市政府有成立高雄市營造英語生活環境推動會，今年已經進入第 15 屆委員了，包括大家熟知的彭蒙惠老師，還有美國 AIT 副處長、美國商會處長及英國辦事處一些長官們都是英語推動會委員。我們非常同意童議員剛剛提的，今年預計在 6 月會辦理推動會會議，我們會架構在市長的一個政見，我們如何搭配觀光和雙語教育著手的部分，一起請這些有經驗的外語人士來提供高雄市政府推動英語環境的想法。剛剛童議員有提到高雄廣播電台，從今年 3 月 1 日開始，高雄廣播電台每個禮拜都有推出雙語節目，在我們的公用頻道也開始從一到五每天播出 1 小時空中美語教學，這個部分跟童議員報告。

主席 (陳議員若翠) :

下一位請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮 :

謝謝童議員對於一區一特色的一些建議。我們上任以來非常重視一區一特色的修正，包括檢討，因為過去可能為了辦活動而辦，但是我們重新檢討，希望真的是要發掘這個區的特色、歷史、人文、文化並且能夠和觀光整個結合。所以在上任跑完 35 區以後，我們重新去看每一區的特色，其實有些真的是橫向聯繫，就是一起在協辦，包括農產品促銷、漁產品及觀光資源整合。但是我們現在希望大家重新看，能夠不要只辦半天或 1 次的活動就結束，而是可以持續性來代表這個區的特色，譬如永安、彌陀、梓官都有一些魚類產品促銷，但是我們希望把它劃成一線，未來我們不排除在有限的經費可以跨區一起辦特色，讓整個特色是持續性行銷，這個是我們努力的方向。因為議員也知道過去的經費 1 年是 7,200 萬，現在 1 年經費只有 2,400 萬，但是一樣要做出區一特色，我覺得倒不是為了某一個特色去推，而是真的這個生活圈或有意義的歷史文化產值可以帶動整個觀光。這個方向我們會去著手，包括未來怎麼去重建像新

興、前金，它雖然都很小在市區，但它就是連帶的一個帶狀生活圈，我們也不排除一起來結合來發展一區一特色的發展。

另外，你有提到未來大型活動的接駁，這個接駁我們有考慮動線之外，剛剛你建議的非常好，就是計程車或大型遊覽車。這個動線我們未來會一併考量在大型活動，包括未來有可能的萬年季，或集團結婚，或有更多跨單位的活動，我們都會一併考量。

主席（陳議員若翠）：

接著請下一位登記發言的李議員雅芬，請發言。

李議員雅芬：

我先請教警察局李局長，你知道這張照片的由來嗎？它是哪一個案子？它是發生在這個月的4月5日蘋果日報所報導的，就是有年輕人在路邊買飲料的時候，有1台銀色的車子跑過去連開2槍，就是這個案子。他們想說，怎麼在路邊買泡沫紅茶也可以碰到這麼恐怖的事情呢？這是第1張圖片。下一張圖片，請教局長，你知道這張圖片的故事嗎？它是發生在去年10月的時候，彰化銀行高雄建興分行發生的搶案，這位蒙面歹徒在當天搶走50萬，也被銀行監視器拍下影像，但是在3天後警方馬上循線逮捕，並且宣布破案。我在這裡就這兩個案子請教局長，你認為這麼快速破案的關鍵因素在哪裡？請局長答復。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

是靠監視器的調閱。

李議員雅芬：

對，非常正確，所以監視器在警方工作上占非常重要的一個角色。再請教局長，如果當時沒有監視器影像的這些影帶的話，這兩個案子有沒有辦法在這麼迅速的時間內破案呢？請答復，你覺得有可能嗎？

主席（陳議員若翠）：

警察局長，請回答。

警察局李局長永癸：

按照以前的偵辦手法可能比較慢一點。

李議員雅芬：

對，沒錯。在警察局統計的去年全般刑案，全般刑案就是包括暴力、竊案及其他刑案，總共發生1萬4,183件，警察局總共破獲1萬3,673件，這個的破案率相當高，也就是占96.4%的破案率。從數字來看，我們可以看得出來高雄的治安變好了，所以雅芬想請教局長，高雄市有多少案件是因為調閱監視器而

破案的呢？局長請答復。

主席（陳議員若翠）：

警察局長，請回答。

警察局李局長永癸：

詳細不清楚，大約有九成。

李議員雅芬：

對，大約有九成，你說的九成應該是全部的刑案。〔對。〕我現在講的是全般刑案的部分，總共有 1,514 件是因為監視器破案，這個部分的全般刑案是占 9.36%，你剛剛說的應該包含我接下來要講的部分，就是民眾比較矚目的暴力犯罪。所謂的暴力犯罪包含強盜、搶奪、故意殺人、擄人勒贖、重大恐嚇取財，還有重傷害、強制性交等等，我們的圖表很清楚，在去年總共有 60 件，警察局相當成功的也破獲 60 件，這個破案率可能就像你講的 90%，其實它的破案率是百分之百，本席在這裡給你相當的肯定，而查案犯罪人數是 91 人。請問局長，有多少是因為監視系統而破案，比率大概占多少？

警察局李局長永癸：

我所知道的，目前比較重大的案件大都是調閱監視器破案。

李議員雅芬：

對。我們是不是可以這樣說，如果在 85 年發生的彭婉如命案，還有 86 年的劉邦友血案，這些重大的暴力案件，發生在現在這個社會的話，因為到處都有監視器，是不是會比較容易偵破？所以我想請教局長，我們可以了解刑案在警察破案時很需要監視系統，所以我在這裡建議，我們的監視器一定要做好，一定要做滿。也就是我們的密度要夠，還有我們的妥善率一定要高。接下來雅芬有幾個問題想要請教局長，現在監視器的裝設都是靠地方反映，到底密度有多高？監視器要設在哪裡或不設在哪裡的原則是什麼？還有我們有沒有科學化的依據？麻煩局長答復。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

目前我們所有的監視器是 2 萬 3,579 支，說起來密度我們認為還不足夠。至於妥善率部分，我們是維持在 86.8%，假如扣掉公共工程的話，我們可以達到 88.8%。當然有些地方的妥善率比較低，但是有些分局的妥善率就比較高。

李議員雅芬：

依據警察局的報告，如同局長剛才講的，我們監視器的妥善率去年底達到 87.8%。但是在地方常常會聽到基層的里長或是社區的主委反映監視器是壞掉

的，或許從外表看起來是沒有問題的，但是當發生問題要調閱的時候，卻常常調不到監視器。所以我想要再請教局長，這個妥善率是怎麼算出來的？

警察局李局長永癸：

我們妥善率的算法是所有的監視器故障多少、堪用的有多少，例如 100 支當中 90 支堪用的話，它的妥善率就是 90%。

李議員雅芬：

所以只要是故障了，能修復的都算在妥善率裡面。接下來，警察局的報告也指出，高雄市使用 8 年以上的監視器，總共有 589 支。我看過警察局的報告，這些監視器，我們打算以租賃的方式辦理更新，請問租賃和非租賃有什麼差別，這樣的維護品質會更好嗎？請局長答復。

警察局李局長永癸：

因為這是我們整體的考量，目前如果要建置需要很高的經費，如果可以全部用租賃的，所付的費用也不低。所以目前我們採用折衷的方式，就是前端的攝影機是用建置的，後端的光纖通路是用租賃的，採用這種折衷的方式，我們是認為比較合理，對於我們來講也比較節約。

李議員雅芬：

高雄到 107 年 1 月底，我們各分局的轄區總共裝置監視器，就是你剛剛講的 2 萬 3,645 支，就我們全國統計來講，高雄是排名第二，但是其中有 40% 是超過保固期的。警局號稱妥善率高達 87.6%，但你有沒有想過一個問題，這有可能是去年的時候比較沒有颱風，你有沒有想過如果今年颱風來的話，我們恐怕就沒有辦法那麼樂觀。以 2010 年為例，當年本來有 72% 妥善率，但是在那一年的 7 月遇到了幾個颱風，像尼伯特、莫蘭蒂和梅姬颱風，我們的監視器受創達 3,000 支，妥善率就馬上降到 50%。所以監視器的建構和維修都需要經費，而數量上密度不夠就無法發揮打擊犯罪的作用，故障率太高也會讓監視器的功能破功。在這裡以下還有幾個問題想請教局長，我們每年的監視器建置經費有多少？一年可以裝幾支？這樣可以趕得上我們的需求嗎？請局長答復。

警察局李局長永癸：

建置的經費是 2,995 萬 5,000 元，可以建置 678 支，還是不夠。

李議員雅芬：

夠嗎？

警察局李局長永癸：

不夠。

李議員雅芬：

每年我們維修的經費有多少？如果發生颱風等等這麼重要的災害，造成大量

損毀的話，有經費來維修嗎？請你答復。

主席（陳議員若翠）：

警察局長，請答復。

警察局李局長永癸：

我們維修經費是每年 5,362 萬 5,000 元，維修經費還是不足，所以還有些監視器沒有辦法全部維修完畢，所以妥善率沒有辦法達到 100%。

李議員雅芬：

雅芬想提醒局長的是監視器對於警察而言，就目前來講是一個破案相當重要的利器。因為現在社會的犯案手法推陳出新、千奇百怪，靠有限的線索抽絲剝繭，靠腦袋慢慢推理，破案速度肯定趕不上現在的犯罪速度，同時預防犯罪是維護社會治安非常重要的議題。我們警政署在 2012 年馬英九總統執政的時候，花了三年的時候建設了雲端，2016 年的時候成立了巨量資料中心，開發大數據的專屬系統，快速的進行資料搜尋和分析。我知道在我們的警局，2015 年的時候也開始做類似警政署這樣的大數據資料系統，這就是我們所謂的治安情資資訊平台。高雄市的治安情資資訊平台，大數據資料庫蒐集詐欺、毒品、竊盜、街頭暴力、飆車等等的資料，整合市政府的交通局、衛生局跟中央法務部警政署情資統合，分人、車、案等資料。今年我們再導入車牌辨識及軌跡查詢等智慧分析功能，萃取可靠的情資，爭取破案的契機，提升我們治安的掌握度，也有不錯的成績，並吸引其他相關單位來參觀模仿。雅芬要再次提醒局長，現在犯罪的工具之一就是摩托車，機動的摩托車，他們為了要躲避查稽，有可能懸掛假車牌、贓車、AB 車、權利車等等，都是我們現在目前最常看到的犯罪手法。我也知道去年警察局投入了 1,000 萬元完成第二期，今年要再投入 800 萬，預計 5 月份的時候驗收。雅芬再次請教局長，警察局花了不少錢建置了導入車牌辨識及軌跡查詢等等智慧分析功能，它到底有沒有實際的功能？請你答復。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

我們所建置的車牌辨識系統，對於我們偵辦刑案、打擊犯罪是相當有用的。它以最快速度查出犯案車輛的軌跡，很快就鎖定他從哪裡來，或是跑到哪裡去，我們以最快速度把範圍縮到最小最小，所以很快就能夠緝獲這些嫌犯。

李議員雅芬：

我再建議，到時候可不可以再導入廠牌、車型、車種顏色等等的辨識功能？〔好。〕謝謝。據雅芬了解，以往警察執行勤務的時候，如巡邏、盤查等遇有

犯罪嫌疑時，都只會寫在工作紀錄簿上，但是時間久了，這些紀錄其實是會被銷毀的。如果嫌疑人再度犯罪的話，就抓不到以前的資料，這樣靠經驗…。

主席（陳議員若翠）：

延長 1 分鐘。

李議員雅芬：

其實這種辦案方式跟以前的捕快是差不多，但是建立大數據資料庫以後，檢方不在只知道嫌疑人的戶籍、車籍等等資料，現在存檔在治安的大數據資料，綜合研判情資輔導辦案，我想在最後一次請教局長，我們市警局要怎麼培植警政資料科學家。

主席（陳議員若翠）：

請局長回答。

警察局李局長永癸：

這一點我們非常重視，我們有鑑識中心，鑑識中心裡面有很多專業人員，另外我們還有資訊室培養資訊人員，這兩項都是同仁大部分長期在那邊服務，有很多已經超過三年以上，他們專注在這個領域裡面去投入，有一個同仁也得過警政署最佳警官獎，所以我們一直在培育、培植科技人才。

主席（陳議員若翠）：

好，再 30 秒。

李議員雅芬：

在中正大學犯罪研究中心，107 年重大治安問題進行民意調查，其中對我們警察維護治安工作的滿意度，高達了 77.5%，創下歷年來新高，此調查結果顯示我們民眾肯定警察過去一年治安上的作為與努力，我想這是所有基層的…。

主席（陳議員若翠）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請陳議員慧文來發言。

陳議員慧文：

本席一直很關心路平，尤其韓市長也一直當作重要的施政方向，在這裡也要跟研考會做一些探討。我們目前以高雄市來講，市區的總道路總長度是 12,814 公里，總面積是 8,887 萬平方公尺，去年 8 月有豪大雨，在豪大雨的加持之下，也產生了大小不一的坑坑洞洞，也讓市民朋友覺得滿目瘡痍。去年韓市長也一直把這個當做競選時主要主打的議題，這個部分大家還有印象，包括市民朋友說高雄的路就是天堂路，甚至說，高雄市是天坑的故鄉，我記得韓市長在去年的選戰也講過，如果道路有太多的坑洞，絕對是驗收出了問題。所有施工最重要的就是驗收，我們驗收的過程除了是工程單位的權責，主管機關以外，很重

要把關的就是研考會的工程查核，工程查核有分成幾個類型，除了一般查核還有全民督工，還有民眾的陳情案，以及複查案。

本席有去查歷年包括縣市合併之後，有關相關的查核工程在全台灣的評比，發現這個在我們的工作報告裡面也有陳述、陳列我們的成績，這些成績其實都滿亮麗的。我有把他列舉出來，查核小組的績效考核，從 100 年到 107 年，我們不是優等就是第一名、第二名、第三名，這個都算非常好的成績，在全民督工的部分，除了 102 年沒有得名之外，其餘的都評鑑是甲等、優等。我想這樣的成績也都是舊政府時代，公務員大家一起共同努力的成績，現在我不禁會覺得說以這樣的成績，研考會的主委，你認為這樣的成績夠不夠好、亮不亮麗？可不可以簡單說是好還是不好。

主席（陳議員若翠）：

請研考會主席回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這樣的查核小組和全民督工績效其實算很好了。

陳議員慧文：

這樣算很好了，這樣我不禁就要問研考會主委，為什麼成績這麼亮麗，你要認為是很好的，為什麼還是會被我們的民眾或是市民朋友，甚至韓市長在之前也認為我們的工程一直是很差的。驗收的過程可能是有問題的、品質是有問題的，環節到底是出在哪裡？由中央幫我們評比是很好的成績，但是市民朋友的感受，跟韓國瑜市長也認為是很差的，這個當中我想要問一下，到底是剛好在查核的時候，這些偷工減料的工程都沒有被查核到，所以都查核到沒有偷工減料，是好的，才有這麼優良的成績，還是說有其他的因素，你可不可以說從韓市長上任後到目前，到上次他的施政報告有講，目前已經做了 29 條市區重要道路，也總共有 67 萬平方公尺。

怎麼去保障未來每一條的工程都能夠把它查核好，如果之前認為不好，就是還有進步的空間，有什麼好的政策、對策，要怎麼讓它好又更好，還是說之前已經是很好，這樣子的狀況其實都是豪大雨沒辦法去克服的。因為之前在選戰過程都說以前舊政府做得很差，5,000 個坑洞，因為這樣民眾才給新政府，韓市長一個機會，如果之前確實也做得很好，是不是也要還給人家公平的對待，我想是不是可以回應一下，這個邏輯上我一直不懂。

主席（陳議員若翠）：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我覺得查核跟全民督工的績效是末段，現在可能有兩個事實存在，第一個，

天坑的存在剛剛已經描述了；第二個，可能是工法上的問題，就是在施作的工法上，材料跟施作廠商的部分、人員的配置跟往前去衝，我想這三個會造成原來的績效跟現在績效不一樣的地方，但是這兩個跟現在末端的查核，其實還是沒有什麼樣的衝突。

陳議員慧文：

所以你的意思是說查核歸查核，然後是施工，包括品質、材料、工法等。這個部分你內部有沒有討論，研考會也是要把這些意見跟相關的主管做一些討論，是不是工法上要再去做一些變化，這個部分請說明一下。

主席（陳議員若翠）：

請主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

陳議員，因為路平是我們工程查核的一小部分而已，它不是全部。在全民督工跟查核小組裡面，很多都是 3,000 萬以上的重大工程的查核，還有硬體跟設施的。你討論路平是一件事情沒錯，查核小組的績效也是存在的，全民督工的績效也是存在的。可是兩個其實是比例的問題，我現在嘗試回答你的就是說，是不是原來的工法或者是設置的道路材料，跟施作單位不一樣，就會造成新的不同。再加上李四川李副市長對這個部分非常熟悉，所以過去這 3 個月我很誠實跟他說，路真的是比較平了，在我的民意調查裡面路是平了。我自己騎摩托車在高雄市的路面上，那新鋪的路面更不用說，確實是很平，這是我市民的感受，也回應給陳議員。

陳議員慧文：

我們大家都有一個責任，是要讓我們的市民朋友對於施政，對未來的生活品質感覺是愈來愈好，這是我們共同的目標、責任。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

贊成。

陳議員慧文：

我希望研考會也能夠實際的落實，假設你覺得目前查核的狀況是好的，那不是也能夠有什麼方法，也能夠大家互通的觀念，可以把所有工程做到好又更好，讓市民朋友有一個更好的生活品質，包括路平。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我贊成。

陳議員慧文：

我是把這個議題拿出來，如果能給你好的建議，我一直覺得這個邏輯，當然你剛才的解釋我也有一點理解。我覺得市民朋友要的是，你們確實有更好稽查

的標準，然後讓市民朋友有更好的品質。〔好。〕接著我想要針對民政局有一個建議。我一直看到，包括好幾次的連假、假日，都看到苓雅區建軍路那裡的彩繪，我想局長也很清楚，這個彩繪後來我也了解，苓雅區也有做一個彩繪觀賞地圖，提供給一般民眾。我給你讚賞，這是歷年來一直努力，這個從什麼時候開始彩繪的？有幾年了？我覺得這是陸陸續續把它完成到現在的規模，是第3年了，我也聽到網路朋友對這樣的地標，都持以非常肯定的態度。我覺得鳳山區也是一個具有歷史文化的行政區，是不是可以把這樣彩繪的模式，也能夠在鳳山區，找一個比較大的社區，或者可以讓人民看得到的，比較有象徵意義的地方。因為我了解是由區公所發起的，部分是用區公所的經費，然後再找企業一起來把它完成的。是不是在鳳山區也一樣的，照這樣的模式，也做這樣子的彩繪，然後讓它也變成我們鳳山的亮點。可不可以來做一個建議，鳳山區目前來講，雖然我們一直都講具有歷史文化的城市，但是我一直覺得做得還不夠，而且區公所這幾年所做的都是比較是煙花式的、一次性的活動。我覺得對於地方社區文化等的保留以及推廣，好像就少了那麼一點點，這個部分也是可以提升鳳山城市風貌的環節之一。請局長來回應，是不是能夠也這樣督促區公所，也能做這樣子的政策？

主席（陳議員若翠）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝陳議員對於苓雅區彩繪的肯定。其實苓雅區它一直定位彩繪為它的公共裝置藝術，我是覺得鳳山其實有很好的古蹟、文化跟廟宇，我們可以搭配，因為如果每一個區都是彩繪，有時候又過度氾濫，會失去欣賞的效果，因為可能就太普遍了。我現在比較要求的都是一區一特色，把當地、當區最適合你自己的定位先找出來，然後如果配合一些零星或者一些裝置藝術、公共藝術來旁襯，讓整個區特色能夠更顯現，這部分我們會來努力。

陳議員慧文：

因為鳳山區其實有很多是舊部落的，舊部落的部分文化古蹟也比較多，裝置藝術如果是太昂貴的東西，可能也沒有地點可放。彩繪的部分本席自己也去思考過，因為之前也有一些新當選的里長，然後他們也是針對他們的里內，一些覺得比較髒亂的點，可能他們的屋子都老了、很舊了，但是所在的點都還不錯。然後就覺得是不是能夠把它，你說要拉皮，那是都發局有些拉皮的經費，也沒有辦法用那種錢來處理。那是否可以趁民政局這樣的社區地方特色，找一些點來做。我覺得這個部分也是一個思考的點，這個部分請民政局回去能夠研究一下，好不好？這是我的建議，也是一些新當選的里長的建議，好不好？

民政局曹局長桓榮：

謝謝議員。

陳議員慧文：

今天本席的議會質詢到這裡，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

現在接著請李議員順進發言。

李議員順進：

今天本席在內政部門有幾項問題要請教所有的局處，希望大家能夠重視。在我還未質詢之前，我先質詢警察局，下一個質詢的對象是民政局，請民政局小港區公所、前鎮區公所，跟大寮、林園、鳳山五個區長，跟工業區相關的或是待過工業區的五個區長進來議事廳，本席有幾個問題要請教。平常不敢耽誤他們的時間，今天利用 5 分鐘、10 分鐘的時間，大家聊一下。

第一、警察局，本席在前年看到一篇報導，非常的不捨，就是基隆有一個毒品媽媽吸食毒品，為了規避入監服刑，這 15 年來生了 10 個小孩，這 10 個小朋友都是跟不同的男子所生，就是這 10 個小孩是不同的爸爸。在最後被查緝到，然後在屏東，衍生這樣的悲劇跟執行上的困擾。我想去年高雄市政府也在毒品防制上，在去年 1 月 1 日分別成立了毒防局，以及毒品防制基金，全力的投入在做。但是本席在去年的年中，曾舉辦一個建立毒品防制的城市，然後恢復我們安居的家園，建立我們安全家園的公聽會。我想與會的學者專家跟學校及警察單位都很用心，提供一些我們施政的參考以及提供本席一些問政的重點，本席在這邊很感謝。

有關毒防局成立之後，市政府警察局在這方面有沒有鬆懈？因為 106 年本席查了資料，高雄市有查緝到 59 個毒販，其中有 9 個學生。107 年在年中的時候就查緝到六千多個，那時候學生的數據還沒有公布。我要請問警察局長，像這種五十多個毒販等於有五十多個家庭，甚至五十多個社區會受到影響。毒品的防制到底警察局在這方面有沒有因為毒防局的成立來鬆懈？本會所有的議員也對於毒防局的業務多次提醒跟要求，到目前還沒有看出績效，毒防局上下的長官也都很用心，但是沒有我們相關單位的協助，他們沒有辦法來追到真正的毒品來源。

我想請問局長到底你們在毒品防制上面的績效是抓毒販的量多、績效就好呢？還是順藤摸瓜往上抓中小盤這個績效好？還是一般的毒販好？因為有時候反映說毒販的來源是在哪裡，好像派出所都不太願意處理，因為他沒有證據不敢去辦，只能去抓小毒販，大毒販真的是在養案呢？還是在培養呢？還有什麼樣的依據？我想請局長在這裡公開的跟我們的市民朋友以及所有第一線的

執法警察同仁，為我們毒防局來做後盾，不管毒防局的組織編組將來會怎樣走，我想第一個要請問局長的就是毒防局成立之後，你們毒品防制的績效如何？以及你們在獎勵上哪一個比較績優？因為吸毒的人，他真的是一個病人，可能因為情緒的關係、因為家庭的因素、等一下我還要再提的一個重點，這個我想請局長等下一併說明。

第二個，本席要請問局長的就是最近看到市長去夜店臨檢很溫馨，我想這也是另外一種教育，也是另外一種喚起市民朋友很好教育的作用，市長這樣的作法是對的。我記得今年以來，蘇院長貞昌特別下了一個重令，說哪一個轄區的分局在夜間發生事故被媒體報導出來，2件以上分局長就要下台，這個對我們警察局的同仁、分局長以及所長不公平。因為這樣的壓力會不會造成警察局為了要去迎合中央的政策，在你執法的過程當中因為一個小糾紛、小事故或者是一個小衝突就過當。為了要嚇阻事態的嚴重，你們不惜對真正鬧事的人也辦，結果市民朋友上夜班的，我們前鎮、小港很多上夜班的，上夜班的下班之後去唱唱歌也被你們當成犯人、當成重大犯罪的人員這樣在對待。甚至最後不惜以妨礙公務來移送我們的市民朋友，因為一個夜間下班之後的活動就被你們當成犯罪者，甚至是妨礙公務來移送。有的更可憐，他是被害人，他是報案人，你們一去不分青紅皂白就施予重壓，這個會造成市政上的怨言，以及對於我們努力的警察不公平，沒有得到掌聲反而得到民怨，這個是我要提醒局長的。

在這一方面，局長請簡單的答復一下，如果不足，你再用書面答復，就這兩個問題，毒品防制，簡單就好。

主席（陳議員若翠）：

警察局長，請回答。

警察局李局長永癸：

有關毒品的防制、查緝，警察局是責無旁貸，而且我們力道一直在加大，沒有鬆懈的情形。在去年（107年）2月的時候，苓雅分局就查獲1,289公斤，攔截下來避免多人受害。按照我們統計資料，107年（去年）總共查獲了6,040公斤，比106年（前年）查獲的量多了很多，106年查獲了1,815公斤。我們儘量往中小盤來下手，因為販賣惡性重大，賣出去以後又殘害很多的個人跟家庭，所以我們重點放在中小盤。

李議員順進：

局長，你的意思在追中小盤。

警察局李局長永癸：

還有製毒工廠，我們也破獲了五十多個製毒工廠。

李議員順進：

好，順藤摸瓜，本席的意思是你要去抓一些中小盤。〔是。〕我們曾經服務的案子，家裡面的爸爸媽媽看到他小孩吸毒，有時候跟你們講，警察局也不太願意去取締，因為知道他是病人，要往上追你們也不要，所以變成基層有這樣的現象。再加上毒防局的成立，我更憂心你們會把責任推卸掉，沒有你們是沒有辦法，所以警察局就跟剛剛有議會的同仁講的一樣去管一些正當的，不要管一些其他單位的，其他單位的事情不要管，99%的心力，你不要不管他，你把人趕出去、把店趕出去，這樣對我們的市政是沒有幫忙的。

警察局李局長永癸：

我們會全力追緝，而且會受理。

李議員順進：

好，局長。我想毒品這件事情，你就用書面給我答復。〔是。〕還有我剛剛講的，不要為了要迎合中央的政策，一個小糾紛媒體擴大報導，你們就把他當成重大的案子在辦。有時候真的會有家庭因為你們這樣，小朋友會想不開、會誤入歧途、會自己麻醉自己、會影響到其他人，警察局長你簡單的答復一下。

警察局李局長永癸：

對於報案人或是對方當事人，我們都會深入的去探討瞭解他的背景，整個案情瞭解以後我們依規定辦理，絕對不會…。

李議員順進：

局長，這個你也書面答復我就好。

警察局李局長永癸：

好。

李議員順進：

謝謝局長給你勉勵。今年韓市長的施政報告，議員對於回饋金以及中央補助款多所建言，因為補助款如果亂用的話也是壓縮到我們其他的經費。今年韓市長施政報告完了之後，議會有很多同仁的建議，我碰到了區長，當然不是針對小港，小港的話我就請小港區長進來就好，當然不是找小港，5位的其中1位區長。我說議員對於回饋金的建言，你有什麼樣的看法？其中的1位區長，不是我們的小港區長，我先澄清一下，我問他，他跟我講回饋金是居民的保命錢，有那麼嚴重嗎？回饋金是居民的保命錢嗎？保命錢為什麼桶梓不要，把後勁趕走？為什麼大社、仁武要降編，也要把他們趕走？只有我們小港、前鎮、大寮、林園、鳳山，鳳山這位也是大寮過去的，今天請他來也是這個原因，你回答這句話，我覺得很無奈。我是市民在小港區一年只領到，局長，我一年只領到3公斤的米，偶而有時候會領到一本月曆，不，日曆，這樣是居民的保命錢嗎？我不曉得其他區是怎麼樣，小港區，我的所在里就是這樣，這是居民的保命錢

嗎？為什麼楠梓不要？現在楠梓多發達，大社、仁武馬上房地產上漲，只有我們小港、前鎮，真的是保命錢嗎？

今年 3 月 21 日上午，市政府的一個單位去借中鋼的大禮堂辦一個廠商座談會，我不曉得 5 個區是不是 4 個區裡面都有人過去？哪一個區長有去參加？有參加的區長請舉手，廠商 3 月 21 日上午 9 點借中鋼大禮堂，那時候剛好在談冷氣募款的事情。局長，小朋友要冷氣募款，這個是我們的保命錢嗎？保命錢是這樣用的嗎？要向廠商拿嗎？我不曉得 3 月 21 日市政府去借中鋼的大禮堂做什麼？拿人家的手短、吃人家的嘴軟嘛，有必要這樣嗎？楠梓為什麼不要他們的錢？為什麼大社、仁武不要他們的錢？要把他們趕走，現在只有小港，你們回饋金和公費是這樣使用的。

去年我曾經了解一個案子，局長你注意聽，中央的補助款結果到了我們基層，8 個你所屬的單位，8 個單位來執行分別招標，同一個設計師、同一個得標廠商、一樣的提高門檻來限制招標，結果高雄市只有 1 到 2 家有達到標準，其他的外縣市雖然有，但是人家不會來做。負債 3,000 億，就是這樣子被你們花完的，中央補助款你們隨便亂花，然後才來喊窮。哪一個區長你們趕快向局長自首，不然我會告訴他，大家都升官，執行這個案子的同一個設計師、同一個監造公司、同一家得標廠商、同一個人領款、同一個答案，我們區長都不知道嗎？都是下面的人辦理的，區長沒有交代嗎？這是去年的事。

局長，不是你這一任，你好好查一查，今年補助款又到了，到底是哪一個管道介入，我們高雄市的負債就是因為這樣來的，還告訴我說，這是我們的保命錢，楠梓比較笨、左營比較笨，他們不要保命錢；大社、仁武不要保命錢，只有我們小港、前鎮要保命錢；大寮、林園要保命錢。單單一包米我們就可以保命，有這麼簡單嗎？乾脆全部都遷走，恢復我們原有純淨的空氣給我們就好，我們沒有必要為了那一包 3 公斤的白米…。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

針對議員剛才所提的我們會嚴格來澈查，假設有不法或者不公，或者不公開、或者有隱藏的我們都會全面來澈查。至於你剛才提到中央補助款有可能是前瞻，如果是我們局本部去年在各戶所也有一筆，那是中央經濟部 LED 的照明，如果是這一筆的話，只有 2 家是同一家廠商。如果你提的是前瞻，這個部分我會要求不只這 5 個區，全部有拿到前瞻的我們都會嚴格澈查，如果有不法我們都會依法查辦。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員若翠）：

下一位登記發言的是陳議員玟娟，請發言。

陳議員玟娟：

昨天發生的事情我在這邊說明一下，昨天早上我有打電話給局長，在市殯我剛好要參加一個公祭，然後業者過來向我陳情說，喪家要求他退費，因為我們現在都改成電子輓聯，沒有用布輓聯，事實上這是一件好事，因為環保。可是電子輓聯常常故障，這個我知道，昨天剛好很巧那個電子輓聯又故障了，家屬不了解很生氣，要求業者要退費。業者很無辜，他剛好碰到我就來陳情，請我向喪家說明，我也向喪家說明這個不是業者的問題，這個是市殯設備的問題，我當下有打給區長，我也很謝謝局長當下馬上向喪家解釋。我只是想要問，現在市殯的設備也都有在汰換改善，電子輓聯的部分你們有沒有做定期的檢查？有沒有？請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

電子輓聯的螢幕和線路我們有定期在檢查，但是因為這個線路比較老舊，我要求他們現在全面先澈查那些比較老舊的線路，過去因為沿用那些線路，但是只有換了螢幕，那些螢幕和線路有時候因為容量和熱度都不同，所以我會請他們全面澈查，全部檢查一遍。

陳議員玟娟：

因為這個會造成喪家和業者的困擾，既然我們要用電子輓聯，喪家也向我解釋說，他為了尊重民意代表送的這些輓聯跑馬燈，希望不要對我們失禮，他也是好意。既然有這個設備，剛才局長說你們有在做定期檢查，大概兩個星期有停火一次，市殯那個時間點沒有什麼人，那個時候我覺得你們應該好好澈底檢查一些設備的問題，我現在做出這個要求。

我今天要講的重點是左營菜公里和新光里，還有合群里和明建里，這兩個區塊要增設里聯合活動中心，還有楠梓的清豐里，這個已經講很久了。左營目前以排序來講，第一名是福山里 4 萬多人，它有一個活動中心；第二名是菜公里有 3 萬 5,000 人，但是它沒有活動中心；第三名是新上里也有一個活動中心，不過新上里的活動中心是新上、新中、新下和新光聯合，因為它的位置剛好在新上里，幾乎都是新上里在專用，新光里根本用不到。再過來是清豐里，它有 2 萬 6,000 多人，再過來是新光里 1 萬 6,600 人。因為第一名和第三名都有活動中心，唯獨第二名的人口三萬五千多人，加上新光里一萬六千多人，大概有 5 萬 1,782 個人口，這麼大的一個里竟然一個活動中心都沒有。

過去我們一直在陳情、一直希望說，是不是能夠藉由北長青這塊地，因為北

長青這塊地剛好由曾子路劃界，這邊是菜公里、這邊是新光里，所以它這個位置最適中，本來期待北長青如果蓋的話，未來是不是可以留一個位置給這兩個里來當活動中心。很可惜的是北長青目前有可能會胎死腹中，因為它的造價太高一直流標、一直標不出去，所以現在社會局有可能改變方式。這塊地目前是市場用地和停車場用地，它旁邊是一個公園，過去的都市計畫都是這樣設置的，這塊地很可惜的是，它位於新光和菜公里的交接點，這個地點剛好距離高鐵大中路很近，它是一個相當好的地點，我們很期待未來這個地點有沒有可能考量來做我們的里活動中心？局長，請回答。

主席（陳議員若翠）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

其實這塊地是剛好在菜公里和新光里的交界，也是最適合，因為這一塊整體開發，過去我們也是這樣的期待。但是可能礙於發包的困難，而且卡到整體的預算，所以這一塊我們已經在研擬，就是看未來是不是有機會…，北長青這一塊暫時沒有這樣的考量。我們會和社會局再來討論，是不是要怎麼分段，不用那麼大塊的土地，可以來做綜合福利服務中心，我們一起來研討這一塊。因為這一塊如果做好，對於新光、菜公里就解決，也可以疏散那一塊的新上、新中、新下、新光里太密集集中那邊的趨勢，這個部分我們再努力。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我也很高興聽到局長這個回應，因為新上、新中、新下及新光里那一塊，過去我們也曾經覺得它不敷使用，所以我們也希望重建加高，但是當時考量到地基及樓高安全結構問題，所以當時就不宜再增高。因為它的位置也比較偏，你看新光和菜公里有 5 萬多人口，竟然一個活動的地方都沒有，當然各大樓有各大樓的地方，那個有隱私權的問題，大樓是拒絕外面的人進來。因為你也知道現在都是雙薪家庭，很多長輩帶著孫子，他們其實很希望在里辦公室裡面有辦一些活動，里長也很有心想要做，包括志工巡守隊據點，都沒有地方可以去，所以他們很期待這個地方。如果未來北長青不做，誠如剛剛局長講的，假如有這樣的考量，我們很期待，我也非常謝謝能夠有這樣的回應，後續如何，我希望持續保持聯繫。

再來，我要講的是明建和合群里，請局長看一下，原本這棟建物是在明建里裡面，它是一棟舊建築，土地是軍方的，過去到底這棟建物是誰蓋的，聽說也不可考，不過早期有人看到裡面有蘇南成的題字，我想應該是市政府蓋的，是跟軍方借的土地，這是我們的臆測。這棟建物過去本來是明建里做里活動中心、社區的活動中心在使用，後來因為很多的因素，區公所不再認養就交還給

軍方，這棟建物就一直閒置在那裡。明建里人口現在因為眷村改建而有遞減，但是合群現在已經有二、三千位老長輩，因為都是長輩，合群是比較老人化的地區，所以兩個里的里長一直很期待，是不是能夠再把這塊土地重新整修，然後變成他們的里活動中心來使用。

所以這一點我希望局長你們會後是不是能夠去考量一下，因為當初左營區公所把這棟建物交還給軍方，它的理由是說安全結構有點危險，所以不想要再用這一塊，但是兩個里的里長都很期待，他們那邊都是老人化的社區，希望有一個里活動中心讓那些老人家能夠有個去處，在那邊聚會聯誼。既然有這麼好的一個地點，剛好也是跨在兩個里的中間，所以我們希望這個地方如果有安全疑慮的問題，是不是可以請技師來做鑑定，看看有沒有什麼危險？如果可以補強就給它補強，是否由區公所這邊再把它認養回來，然後再交給里辦公室來做。這是一個嘉惠鄰里的地方，不然合群里目前都沒有里活動中心，明建里更不用講了，所以兩個社區的老人家都很期待，希望有一個聯誼的地點，好不好？以上是我提的兩個地點。

另外是剛剛我提到的清豐里，它在楠梓是滿大的社區，這張是之前清豐里里長的競選文宣，它最上面的標題是極力爭取清豐里活動中心，里長的政見都是希望爭取里活動中心，可見那邊的人真的很期待有一個里活動中心。所以我今天一直要再跟民政局討論的是，清豐里是位居第 5 位人口數多的地方，它有 2 萬 6,800 人，清豐里周邊的翠屏里有里活動中心，惠民里也有里活動中心，惠豐里也有里活動中心，在周邊的里，人口都沒有它那麼多，但是他們都擁有自己的里活動中心。唯獨清豐里沒有，當然清豐里是一個新興的社區，現在大樓林立，所以同樣碰到這個問題。今天我把這三個點的里活動中心跟民政局說，希望你們是不是能想辦法來找個適當地點，把里活動中心考慮進去，然後把它興建起來，這是嘉惠市民，尤其是我們的長輩，比較年長的這些長輩。就說到這裡，局長，請你們也好好考量。

我再過來要問警察局監視器的問題，今天應該很多同事都有提到，我要特別請教局長，我今天聽到你答詢議員維修五千多萬，興建二千多萬，是不是？對嘛！為什麼興建那麼少呢？在議會一再強調、一再爭取，希望能夠多增設一些監視器，因為我常常講說監視器不是破案的唯一工具，但是它是絕對最有效，而且是最好的一個工具。監視器我相信在警察的警力不足之下，其實相當依賴，我們居民也都很期待有監視器，感覺我們的身家安全比較有保障，有一個安全保護。所以我希望這個部分，請局裡這邊是不是就監視器增設、新設的部分，有沒有辦法再多增加一些？警察局長。

主席（陳議員若翠）：

請警察局長回答。

警察局長李永癸：

監視器今年有 2,995 萬 5,000 元，已經比去年增加了 2,392 萬。

陳議員玫娟：

我知道。

警察局長李永癸：

因為去年…。

陳議員玫娟：

是完全沒有。

警察局長李永癸：

是 603 萬 5,000 元。我們極力爭取，市政府多給 2,392 萬，已經很多了，但還是不夠。

陳議員玫娟：

可是二千多萬，38 個區分下去大概也沒多少，對不對？

警察局長李永癸：

我們再盡全力爭取。

陳議員玫娟：

好，就拜託了，請儘量，這個攸關人民生命安全，而且可以幫警力增加不少力量。〔對。〕我拜託你們一定要好好跟市長報告，我相信市長也很願意，我想動用他的預備金也可以，好不好？謝謝。

警察局長李永癸：

好。

陳議員玫娟：

我再請問研考會，我要問 372 巷那一條路，當初為了消防安全，一直期待那一條路本來 2 米希望拓寬為 6 米，從民國 90 年一直講到現在，土地徵收前段而已，後段沒徵收。結果前段也因為超過時間了，現在前段的人已經有主張買回，最前面兩戶也買回去了，未來如果真的要開闢會增加更多徵收土地款項。這塊地我很謝謝主委那時候跟我說你們有在列管，但是現在很擔心這條路，如果要開後面，還有卡到文化局的文化保存的東西，未來要怎麼辦呢？主委。

主席 (陳議員若翠)：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

如果主席和陳議員同意的話，我們可不可以請承辦的寶升組長來回應，謝謝。

主席 (陳議員若翠)：

請管考組組長答復。

研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

有關於這塊土地的話，誠如陳議員所講，在 107 年、108 年都把土地款先編列，都編足了，接下來後續可能還有地上款、工程費部分。這個部分誠如剛剛陳議員所提到，它有一些部分是因為有買回的問題，還有文化資產還要再鑑定它，是否視為文化資產要保存的問題，在這部分工務局和文化局全部已經在處理中。未來有關這些經費上我們會儘量予以支持，因為這個計畫已經在執行推動中，我們不會把它放棄，會盡力支持。

陳議員玫娟：

所以未來這條路，我聽說前面 2 戶已經買回去了。〔是。〕記得那時質詢的時候，我知道如果我們再買回來大概要增加三百多萬。

研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

不止。

陳議員玫娟：

土地款還要再多花三百多萬。〔對。〕過去一直沒辦法開關的原因，就是因為造價太高，所以一直沒辦法開關。

研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

應該不是說沒辦法開關，不是因為造價太高，而是在南段這一塊上，後面有一些拆除戶部分，可能是意見上比較不贊成，所以工務局在協調，才造成後面土地取得的問題。但是後來因為有一些消防疑慮的部分，我們認為還是有需要支持…。

陳議員玫娟：

那時候反對的時候是前面，就是買回的那兩戶反對而已。

研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

不是，應該是南段，那是北段。

陳議員玫娟：

沒有…。

研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

但是因為買回的話，後面還是有一些程序可以執行，我想工務局會再做妥善處理，我們研考會在一些經費的處理上會盡力支持。〔…。〕是，不會，我們會全力支持。

主席（陳議員若翠）：

研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這個案子其實是我們列管的案子，所以我們也會趕快跟工務局密切去了解，看他們的實施進度，然後再跟你回報。

主席（陳議員若翠）：

下一位登記發言的是黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

我是黃秋嫻，現在開始第 3 屆第 1 次定期大會內政部門的質詢。我想請問民政局長，我想討論一下，因為我們高雄縣市在合併之後，就本席所知道有換過一批摩托車，在換這批摩托車的時候是只有部分換，我想請問一下局長知道有換過嗎？

主席（陳議員若翠）：

民政局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

這一批我們在 100 年就換了，合併後 100 年更換的，原縣區里長的公務機車，由公所編列然後先做汰換。

黃議員秋嫻：

原縣區的在 100 年的時候換過，那原市區是在什麼時候換的？

民政局曹局長桓榮：

在 103 年。

黃議員秋嫻：

所以依照我們高雄市政府所屬各機關購置公務車輛作業要點第 3 條第 3 項規定，一般公務車輛，除因特殊狀況，經本府專案核准外，不得購置。意思就是說經本府的專案核准是可以購置的，對不對？

主席（陳議員若翠）：

請回答。

民政局曹局長桓榮：

我們在 104 年監察院審計部有針對我們汰換機車全面汰換這件事情提出糾正，所以我們現在在整個法令上，其實是不宜全面汰換。但是考量到未來因為有些里或區有特殊性的需求，尤其我們原縣區 100 年更換，到現在已經超過 7 年了，其實有些是已經老舊不堪，或者有一些毀損必須淘汰的。在這個部分，我們在尋求財政許可的範圍內，再針對怎麼分區以及需求性來協助他們汰換，這部分我們還在尋求一些解套的方式。

黃議員秋嫻：

因為目前在原縣區有很多里長，因為原縣區的地理環境，可能會上山下海，而且他的里的範圍比較大。所以他每天在使用摩托車上面來說的話，他可能範

圍和使用頻率是相當高的。我在此建議局長，如果有能力的話，市府要盡量多幫助基層辛苦的里長們多爭取一些預算，讓這些里長們做區政布達的時候，或是公務執行的時候可以多一些安全性的考量。

這些里長聯合跟本席陳情，本席也非常重視這個議題，我相信議會也有相當多的議員陸陸續續也會爭取這個部分的問題。請問局長，如果到時候汰換的話，優先考量汰換的條件是什麼？

主席（陳議員若翠）：

局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

其實我們最近跟區政監督科和自治科有在討論，我們汰換的優先順序，原則上就像剛剛你提到的，在靠近大旗美偏鄉地區，因為範圍很大，一個里的範圍很大，他們有迫切的需求，我們公所要怎麼來協助。包括海線，尤其是比較鄉下地區，舉例來說永安只有 6 個里，這 6 個里長負責的範圍可能非常的大，可能他有迫切性的需求。但是這個我們怎麼分批或是預算的拿捏，這部分我們還在精算當中，我們一定會協助爭取公所公務車。

黃議員秋嫻：

第二個，請教局長的問題是有關擴充橋頭殯儀館的相關設施。目前北高雄，尤其是大岡山地區的人口大概 38%，要共用一個橋頭殯儀館，我相信局長也知道。因為我常常在外面公祭的時候也常常遇到曹局長，他真的很認真在跑基層，我在此先跟局長說一聲辛苦了。我相信一個認真的局長，一定會為我們高雄市民做更多的努力。局長應該也有到過橋殯，也知道橋殯的禮儀廳、寄棺室、法事間不足，還有環保金爐設置的問題，這個是從我媽媽翁議員瑞珠的時候就非常關心這個議題到現在。就本席知道，目前現階段已經到了先期規劃作業的階段，因為橋殯的後面有一塊空地，那一塊空地本來原先是已經撿骨完的公墓整編完成了，那個地方我們知道民政局有規劃要擴增，就是橋殯擴增的部分。想請問後續的規劃如何？

主席（陳議員若翠）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

針對橋頭殯儀館，我們的先期作業規劃已經做了，朝向未來要增加 3 間禮廳，法事間也要增加，還有往生室及家屬休息室以及豎靈間都要增加。也跟你報告，我們的地點就在現在殯儀館旁邊樹林段 283 號土地，這一塊來做重新規劃。包括大家一直在詬病的，我們現在的殯儀館只有一個出入口，非常不方便，我們未來在明德寶塔的旁邊，還有後端接近橋頭國小的部分，我們都會再做一

個通道，就是讓大家可以有多個出入口，整體重新規劃。包括現在的殯儀館，在新的土地上的路也是太窄，所以我們還要再做整體動線的調整。最後的定稿，我們今年也會陸續再開一些說明會，我們殯管處跟橋頭區公所，也會跟在地附近的里，一起來針對噪音、空污以及整個地方的回饋或管理上做一個統一的溝通。

黃議員秋嫻：

第二個，我要提到的問題就是橋殯現在只有一處出入口，如果只有單一的出入口，而寄棺室有舉辦公祭的時候，會嚴重的造成一些汽車會車的危險。

我們還有另外一個問題是，橋頭區的區民對於環保金爐這部分有一些質疑。尤其是一些年輕的選民，他們在臉書上常常有提議到的部分，是擔心這個環保金爐設置下去之後，本來現在就已經燒很多了，更製造橋頭變成是空污第一名的問題，整個高雄市，橋頭的空污排第一。很多市民就難免質疑，橋頭殯儀館設置在那裡，會不會也是造成事件的原因。所以我也很希望，就算將來環保金爐的設置，當然我們是立意良善，我們要讓區民知道，設置這個金爐是為了解決目前在原地野燒造成危險的問題。也要麻煩民政局多多宣導，其實我們在殯葬使用上，燒金紙會製造污染的部分，我們是不是可以適度、適量，然後儘量去宣導降低會有空污問題的部分，也降低橋頭區民的困擾和煩惱。在此麻煩局長。

第三個部分請問局長，我們北高雄海線的民眾，那一天我有聽宋議員也有提到，就是很多民眾在反映北高雄納骨塔櫃位的問題。因為我們在公祭場合的時候都常常會遇到家屬，他們會提到，像目前左右兩張相片，都是彌陀納骨塔的相片，可以看得到它閒置空間是還有的。我知道民政局殯葬處這邊陸陸續續在這幾年，105、106、107 及 108 這幾年都陸陸續續有一些對於納骨塔的塔位，還有神主牌位新增的部分。因為現在彌陀里民在陳情反映的部分是說，現在是有塔位沒錯，但是這個塔位是沒有選擇性的，它不是偏高就是偏低，只有上下兩處可以選擇，中間的都沒有了。我是覺得死者為大，家屬當然也很希望善待他們往生的家人，所以希望可以儘早也幫我們彌陀海線這邊規劃一下，納骨塔的部分是不是可以多設置一些塔位？

主席（陳議員若翠）：

黃議員你要請局長回答還是殯管處？

黃議員秋嫻：

都可以。

主席（陳議員若翠）：

民政局局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝黃議員對於海線納骨塔的關心。彌陀現在剩餘的塔位大概是一千四百多個，我們每個月大概使用 40 到 50 個，所以預計大概有 3 年的空間。但是我們要因應整個人口老化以及未來的需求。因為今年我們的增設塔位或是神主牌位會以橋頭殯儀館納骨塔這邊優先。這一個部分是很好的建議，我們會請殯管處趕快來研究，明年或後年我們怎麼樣因應這個需要。

黃議員秋嫻：

好，在這邊謝謝民政局。在下面這個議題就是有關於研考會，我想因為我們高雄市政府的財政，真的不是那麼的好，所以我們希望有機會的話，我們就多向中央去爭取一些預算。過去來說的話，所有的預算都是由上面給下來，現在來說，現在的模式是由下面往上申請。為因應我國未來總人口數的減少，跟人口過度集中在都會區的問題，我們政府參考了日本的地方創生的一個推動經驗。我們自 105 年開始推動，導入一些創意、創新跟創業的輔導機制，希望能夠為我們地方，注入產業發展的動能。

我上網看了一下，目前台灣所有的有關地方創生的一些案例，我覺得非常有名的是兩個，而且都是在同一個地方，就是在台東。台東，第一個我覺得很有名的就是台東鐵道藝術村，這邊應該很多局長，大家如果有出遊的話，到台東應該有看過這個。這個鐵花村來說的話，它是屬於一個原住民的聚落，它是強調原住民的創作，讓原住民唱自己的歌，然後現場有一些市集，強調在地手工原創有機好物，以及一些募集市集的平台，義賣原住民的藝術作品，讓很多在台東的一些原住民能夠回鄉創業。第二個來說的話也是台東的池上，因為他們今年舉辦池上秋收稻穗節，所以從 2008 年開始推廣到現在。邀請了最有名的，第一場他們的表演，打響第一炮的是鋼琴家陳冠宇演出。那時候為池上秋收稻穗藝術節拉開了序幕，躍上了國際媒體的舞台。你可以看到它們光是 DM 的設計，我個人都覺得很心動。這兩個是目前推動在地創生，我覺得最有名的兩個計畫。今年開始是我們地方創生的元年，我想請問一下研考會，目前國發會在高雄市宣導的情形。

主席（陳議員若翠）：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

若是主席跟黃議員許可的話，因為我們承辦的組長坐在這邊坐兩天了，他都沒有發過言，是不是請士誠組長來答復？

黃議員秋嫻：

好。

主席（陳議員若翠）：

我們有請。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

地方創生它是中央主推的一個計畫，因為它對於地方的一個發展是有很大的幫助，所以市府這邊會全力的來配合推動。那以國發會它宣導的部分，它去年底的時候有來辦過一場說明會，可是因為它一些細節的部分，譬如說作業的流程、提案的格式，然後補助的額度，它其實並沒有講得很清楚。所以市府在上個月 3 月 19 日的時候，有特別再邀請國發會的郭副主任委員來跟市府的相關機關，所有的區公所，還有…。

黃議員秋嫻：

不好意思，打擾一下，因為我的時間快到了，主席我可不可以再加 2 分鐘？

主席（陳議員若翠）：

1 分鐘好嗎？因為其他的議員都是 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

我想請問一下研考會這邊，有沒有掌握今年度我們預計輔導的，有多少的區公所，或者是跨區的部分，還有學校預計我們要申請的提案的計畫，有沒有掌握住大概有哪些區公所。那這些掌握住的區公所，我們是不是可以在今年的部分，我們就持續的輔導他、協助他，然後推動這個創新。就本席所知道，高雄市目前有納入優先輔導的一個區域，大概有 15 個區，那這 15 個區裡面，我都希望研考會做最大的努力去協助他們。我剛剛提到的那個鐵花村跟池上藝術村的部分，我想要跟研考會推薦一個單位一個基金會，希望研考會能多跟這個基…。

主席（陳議員若翠）：

研考會主委。〔…〕請主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝黃議員的提議，地方創生最早期是來自於農村再生計畫，還有城鄉新風貌，還有社區的整體營造，所以我們都支持的。但是廠商部分會有一個問題，就是說它訴求的不是廠商，訴求是我們的區里、社區，還有我們的大學。所以他是來自於大學所謂的 USR，就是大學跟政府，加上社會責任的概念。所以研考會按照「地方創生元年」的一些創意，還有黃議員你這樣的指導，我們希望在人文地產景的要素上，跟民政局來配合，促成區公所跟大學，不管是中山大學、義守大學、文藻等不同的大學之間的結合，做為這樣的平台。然後他們申請的案子我們會隨到隨審，儘快送給國發會去爭取中央的預算，以上。〔…〕

主席（陳議員若翠）：

謝謝黃議員的質詢，其他的部分再請研考會這邊做書面的回復。下一位登記發言的是陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

今天內政部門的質詢，我跟我們的總召韓議員一起來質詢，我請韓議員先發言。

韓議員賜村：

第一個議題，我要來請教我們的民政局曹局長，有關於林園區公所遷到這個新地方已經將近快 5 個多月，我們要瞭解它的大小不是問題，這個差不多 700 坪，舊區公所也差不多 700 坪，我們知道這個地方周邊都沒有空地，永遠沒有辦法發展，所以那時候我們有跟前朝政府說這個地方是完全不適當。再來就是林園國中、林園高中幾千個學生在這裡上下學，我們的鄉親上下班也都在這裡，區公所前面是 12 米道路完全不適合區公所在這裡，但是我們前朝政府就是很固執，堅持要蓋在這裡，所以造成現在問題都跑出來。

你看我們所有的規劃，左邊是區公所的入口，有這 3 格都是出租，左邊已經租給咖啡廳，一個月多少錢？2 萬多元。我曾經也跟曹局長講過，中間那一格應該開放給民眾來使用，做地方的公共使用，這樣才符合地方的需要。民政局所屬的民政課、戶政，包括社會課都放在 2 樓、3 樓，你收 2 萬多元的費用，結果 1 年、10 年、30 年所付出的電費、電梯保養和造成鄉親的不方便，包括這裡的電費，1 年、10 年、30 年要付多少電費？收入不敷支出的費用，所以這是一個完全錯誤的設計。我們民眾洽公要方便，戶政和鄉親關係最密切，民政課、社會課也是最相關的，結果放在 2 樓以上，所以這是一個相當大的缺點。

再來，我們的樹。我們的樹種了 60 棵，每一棵都比 1 層樓還要高，颱風天一來如果樹被吹倒，整個玻璃會被打破，等一下我要請教局長，是不是趕緊把這些大樹拿掉？這總共得花幾百萬元，區公所在後期又追加 600 多萬元，這是在追加什麼？我如果要樹立 1 盞路燈，要 4 年都要不到 1 盞路燈，這樣幾百萬元的樹浪費在那裡，這難道是區公所應該有的一些設備嗎？所以這個問題確實對地方來講，九成的鄉親反對區公所蓋在那裡。

一個區公所可以帶給地方未來 50 年的繁榮，原來舊區公所就帶動兩邊住滿住戶，周邊的商店都在那裡，這就是 50 年前、60 年前的舊區公所造成附近的繁榮，結果新區公所把它蓋在那裡，拿我們的回饋金 3 億多元去蓋，我想這一點對曹局長來講，你認為剛才本席講的是對的嗎？是不是這樣？等一下請局長答復。這個問題，局長一定要處理，趕快指示區長把那裡 1 層樓高的 60 棵樹趕快拿掉，要不然 6 月颱風天來，我想這些樹會打破那些玻璃，如果碰巧有人受傷就很嚴重了，財物損失還不要緊，所以這一點要特別注意。再來，如果這

裡沒有種這些樹，我們還需要多花那麼多費用嗎？所以這完全都是增加出來的費用。這一點，請局長來答復，好嗎？

主席（陳議員若翠）：

民政局局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

你講的區公所這個問題，我上次去那裡視察的時候就有看到，包括樹木種在陽台非常的不恰當，我當初詢問的時候，他是說因為這是一個綠建築，但是我現在會要求我們的區長，包括我們的安全比較重要、包括玻璃、包括陽台，樹根鑽下去之後，以後這個陽台也是會壞掉，所以這個問題我們會來重視，另外議員也有提到我們樓下空間的使用，這一塊我也有拜託區長，假設我們出租不出去，我們的公共使用來設一個辦法看以後要怎麼樣來規劃。

韓議員賜村：

好，感謝局長。你也很支持剛才本席的看法，所以這就叫做錯誤的政策讓後面的人來擦屁股。

下面一個議題，我要來請教我們的局長，有關調解委員的遴選。法院是在審我們的資格而已，法院並沒有審我們的排序、沒有審我們順位的問題，今天調解委員 11 席，從第 10 席以上都是現任的，最資深的有 3 屆、2 屆的，結果你從 11 名開始要換 6 個進去，有 3 個是王耀裕議員所推薦的、有 3 個是邱于軒議員所推薦的，你看這樣對嗎？這種資歷、資格，我們不論他的學歷是多高，有的國小學歷就很會調解，我們沒有在管他的學歷是多高，我們也沒有在管他的資格是怎麼樣，我們在意的是這種的調解委員在地方是讓大家很期待，結果局長你準備要換掉 6 個，這 6 個都是 2 個議員推薦的。如果是這樣，我們地方的議員呢？你把本席放在哪裡？前幾天我在跟你質詢，你口口聲聲都講是法院在安排，什麼是法院在安排？過去區公所調解委員會把名單送上來之後，局長這邊可以再送一份新的名單回去給調解委員會，讓秘書或是區長知道，這一次局長那邊把這些名單遴選之後，將排序的結果送回去給調解委員會秘書知道。

結果你這一次都沒有這樣做，你為了要排除異己。局長，我告訴你，我們韓市長馬上就要當總統了，你替他鋪陳這些都是多餘的，造成民怨而已，你沒辦法替他加分，這是很小的事情，你何必要替市長來鋪陳這種調解委員呢？這讓地方造成很大的民怨，你好的不學、學壞的，你要學潘局長爭排名，第一名跟第二名嗎？潘局長是每一項都說得到，結果沒有一項做得到的，講阿諾就好，也做不到。而你是每一項都做到，結果不應該做的一直做。我說這樣難道不對嗎？你何必插手進去林園的調解委員會做這個排序呢？這是非常不應該，很多區都怨聲四起，特別是林園 10 名以上的這些調解委員要讓你抓 6 個下來，你

對他們要怎麼交代？未來換起來，如果是劣幣逐良幣，你要怎麼交代？

有可能韓市長當總統之後就改朝換代，你就不在這個位置。這個情形是不是就像剛才區公所我秀出來給你看的，前朝錯誤的決定、錯誤的政策，後面你就要收尾，假使在半年內我們的韓市長當總統，你有可能還坐在那個位置嗎？這些委員在林園要 4 年，為什麼怨聲四起？就跟你剛才很支持我的講法一樣，剛才你是很支持我，樹馬上要換掉，1 樓馬上要做公共空間使用。你這樣跟當初前朝做這種決策的人有什麼差別？一樣嘛！所以我剛才舉那個例子就是要讓你做借鏡，你把調解委員換掉 6 個，你是何德何能，林園的調解委員、林園的環境、林園的一些民俗，你知道嗎？局長，不能這樣，就算王議員、邱議員多麼會推薦也不應該這樣，你應該公開遴選，你把這些名單拿出來和 2 位議員，包括本席、區長、里長聯誼會主席，我們大家共同來探討，哪一位因為年齡到了，他不想擔任來做個替換，我覺得這樣會比較好，而不是像你講的什麼老幹新枝就要有一些新的進去，新的年齡有比他們還年輕嗎？還是比他們還老？都不是。這是一個地方長期調解必須要存在的調解委員，這都是地方很倚重的，都是德高望重的，在地方都是有一定聲望的人，結果你把他抓下來，我覺得這非常的不妥當。

你是不是可以做一個更改？9 日馬上就要審林園，你是不是可以做一個更改？不要讓林園的怨聲四起，就像本席剛才講的，我們的韓市長有可能是我們的韓總統，你還能做民政局長嗎？我想後面的市長來接任的時候，民政局長就不是你了，但是做 4 年的調解委員在那裡，能換嗎？不能換，4 年一次。所以局長你三思一下，我在上次質詢的時候，有給你做一個很嚴格的監督，我想這次再特別提出來，希望局長能夠趕快修正一下，接受本席一個善意的建議，這是很正面的，地方聲音都起來了。市長不需要你替他做這個鋪陳，市長有一定的聲望，你不用替他做這個，以上是本席的質詢。等一下你再一起回答，因為後面我們議員時間的關係，感謝我們的局長。

陳議員明澤：

曹局長，這都是一些建議，也可以來做個參考。路竹第一公墓在省道旁邊，未來我們的捷運要到那裡、到湖內，所以會經過路竹捷運，路竹捷運就需要以省道為一個中心幹道。所以路竹的第一公墓，我覺得是有需要，也不會影響到整體的觀瞻，這個需要去改建。因為民政局都是小型工程、基層工程，6 米以下的一些產業道路，大家反映這些產業道路因為雨季快要到了，很多都需要改善。有反映的，要督促區公所加強這些應該修補或是重新創鋪的這部分，我覺得立即性的反映非常的重要。

針對法制局吳局長，我提供給你做參考。過去有容積移轉，容積移轉在法制

局的解釋，還有時空背景在憲法裡面訂定的條例，為什麼會定出這樣子的一個條例？我希望你回去可以注意一下，如果相關局處、科室有的話，你也可以請他回答。容積移轉它整體的精神，院轄市沒有一個容積移轉是用現金來做的，只有高雄市而已，當初我一直反對，這個已經牴觸到我們的公共設施，大法官會議解釋第 400 號的精神。

所以當初在法制局解釋出來的，我感到非常失望，這一次改朝換代，我感覺也有一些新的思維，請局長能夠提供一些看法，整體研究一下這個法律精神所在，知道的等一下可以回答我。容積移轉的條例送到法制局的時候，你們所訂定出來的結果，它的優先順序，本來就是要解決公共設施的問題，結果你們用的是現金，是 100%，提供給你們做參考，這是法制局之前所提出，很不符合公平性，這個牴觸到大法官會議解釋第 400 號，目前希望這兩點可以研究一下。

民政局長，愛之深責之切，剛剛韓總召講的希望韓國瑜選總統這不是假的，整體來講國民黨看不出有能夠選得上的人，現在每一天看電視，檯面上沒有一個可以選上的，結果是韓市長有機會代表國民黨。當然這是民主的競爭誰要當選都不一定，但是至少我覺得他很有機會。明年要選舉，未來這幾個月大家加油，大家互相勉勵。

韓議員賜村：

局長，你看韓市長就職 100 天，施政滿意度 58.9%，如果電話訪問訪問到我、訪問到調解委員，我們絕對會說不好，都是你把他拉下水的，他應該 60 分以上，你不認為是這樣嗎？施政滿意度每一項都很好，市民的光榮感也 76%，為什麼施政滿意度這樣？你民政局要負完全的責任，因為你這個局是最接地氣的，民政局你把調解委員會搞成這樣子，整個 38 區都烏煙瘴氣了，不是嗎？局長，針對剛才的議題，一個是區公所的樹木，包括一樓的使用問題，以及調解委員會重新遴選的問題，請你一起答復。

主席（陳議員若翠）：

民政局局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

針對剛剛林園區公所，我們會重新思考綠建築所有的樹木的項目。至於調解委員會我也要跟議員報告，我上次也報告過，我們每一次遴選的時候，不要說汰換，老幹新枝，新的人員加入差不多 3 至 4 成，這個部分地方遴選 2 倍的名單，我們一起送出去也是做一個通盤的考量。

陳議員剛剛說路竹要遷葬的部分，預算大約兩千九百多萬，這一次 108 年的預算沒有編列到，不過我們希望可以追加還是未來有一個新的規劃，109 年我們做第一批的先期計畫。另外，6 米以下的產業道路，這個部分我們會跟水利

局、農業局共同來協商，把這個安全性做好。

法制局吳局長秋麗：

根據高雄市法規標準自治條例第 4 條，各機關他們會去制定他們的草案，送到法制局來審議。所以流程這個東西不會是法制局自己定出來的，因此有關剛剛陳議員談到的這一個容積移轉的問題，他的權責單位是都發局，當初就是都發局他們的需求，所以我們會跟都發局了解以後，再跟議員做報告，好不好？謝謝。

主席（陳議員若翠）：

1 分鐘好嗎？為了公平起見，延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。

韓議員賜村：

局長，調解委員的聘任跟遴選，你要堅持你剛剛所講的，總質詢的時候我會請所有的調解委員跟所有的里長來議會這裡，針對你遴選出來的一起來檢驗。如果你遴選出來的人選是一時之選，都是最好的比原來的更好，或是比以前更年輕，你要老幹新枝，你要在 4 年內任期內換掉 6 個、8 個，我都沒有意見，但是你換掉的最好比原來更優秀，有經驗沒經驗沒有關係，這一點我相信你要記住。在總質詢的時候，我一定邀請所有的委員，被你換掉的包括里長在這裡請教你，看看你現在的決定是不是對的？再來，我剛剛一直提醒你的，前朝區公所設計不當，不是大小的問題，是位置的問題，今天你也是一樣…。

主席（陳議員若翠）：

謝謝韓議員的發言。我現在處理一下時間，現在時間已經是 5 點 57 分。距離散會的時間只剩下 3 分鐘，待會就延長會議的時間到今天登記的議員發言完畢，再行散會，可以嗎？可以。（敲槌）

進行下一位議員的發言，邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

大家好，我是于軒，我進行第一次定期大會內政委員會的質詢。我要請鳳山區區長、大寮區長、林園區長、小港區長，是不是請他們先 stand by，我繼續質詢因為時間的關係，已經很晚了。第一個針對消防局長及警察局局長，兩位局長是不是可以起立一下。

主席（陳議員若翠）：

警察局局長、消防局局長。

邱議員于軒：

局長，請問一下韓市長上任之後，大寮、林園發生多少次意外？兩位局長互

相 cover 一下，回答一下。

警察局李局長永癸：

沒有聽清楚。

邱議員于軒：

沒有聽清楚嗎？韓市長上任之後，大寮、林園兩區發生多少次工安意外？夠大聲嗎？

消防局黃代理局長江祥：

5 次。

邱議員于軒：

警察局長你知道嗎？這個議題之所以跟你們相關，是因為我真的很心疼我們的警消朋友，每次我到現場的時候，我要特別跟警察局長講，林園分局很多的同仁他們基本上沒有很多的配備，他們在現場維護交通，你知道這件事情嗎？

警察局李局長永癸：

我知道。

邱議員于軒：

他們甚至連口罩都沒有戴，是石化的工安意外，消防局很多時候，消防打火弟兄他們也沒有很精密的裝備來因應我們許許多多的、尤其大寮、林園很多會是化工的災變，所以我要提醒兩位局處首長，請愛護你們這兩區的弟兄們，我不知道他們現在沒有配備是怎麼解決，但是我要跟警察局長提示，我曾經有跟我們大寮、林園這邊的警消聊天，他們告訴我說他們沒有配備的時候，有時候會去找警友會，甚至要自己去找贊助，我不知道是不是有這件事情，警察局長，請回答，消防局長，也請你回答，誰先回答都可以。

消防局黃代理局長江祥：

有關於石化廠的設備，我們目前大概有增加兩部遙控自動炮塔的設備，大概在 3 個月左右會再增加 3 部。

邱議員于軒：

基本上我針對的是消防人員本身配備的問題，我不知道你說的這個是不是配備，沒有關係，因為我質詢時間有限，我只想要提醒你。警察局長，請問針對大寮、林園遇到工安意外必須執勤的這些警察同仁，他們第一時間常常被要求要去維護秩序，甚至疏導交通，請問一下有針對他們做任何配備的改善或是配備的增設嗎？

警察局李局長永癸：

目前我們有購買消防衣，件數沒有辦法每個人一件，但是在緊急出勤的時候可以使用，另外，口罩的部分，本局會再挪經費來購買。

邱議員于軒：

我要跟警察局長說的是你告訴我有消防衣，可是我到過這幾次的工安意外現場，我本人都有到現場，沒有一位警察同仁有穿消防衣，我不知道是衣服不夠、大家不好意思穿還是怎麼樣，但是我要告訴你的是這些警察同仁他們背後代表著無數的家庭，我不知道他們配備不足要怎麼樣處理，所以這裡要請你特別特別注重他們的安全好嗎？請坐，謝謝。

接下來，行政暨國際處處長，請問一下你知道你們處和我們大寮之間有什麼關係嗎？處長。

主席（陳議員若翠）：

請行政暨國際處處長回答。

行政暨國際處王處長智立：

不確定。

邱議員于軒：

不確定嗎？我看過你的資歷，你是一個非常優秀的閣員，從你的資歷我認為最起碼在國際這個部分你應該是可以勝任，因為你本身學經歷非常的好。但是我要告訴你的是我們大寮是最多新住民所在的行政區域，我們有一個大寮國際學園，其實我在臨時會的時候就質詢過教育局了，大寮國際學園當時講得很好聽，「立足台灣，前進東協，邁向國際」，可是我們的處長卻不知道這個學園的存在。所以我要告訴你的是，我認為我們大寮雖然有很多工業區，但是我們不是二等公民，行政暨國際處請把一些國際的眼光放到我們大寮來，之後我會再跟你討論，我不知道你針對大寮做了哪些事情，甚至針對林園，你有沒有做了哪些事情，我希望處長再努力一點，因為以你的學經歷是非常非常豐富的。

我不知道那些區長到了沒？到了嗎？局長，那些區長到了嗎？是不是請那些區長都進來？在區長列席的時候，曹局長，剛才韓議員有質詢調解委員的問題，我是不是請曹局長起立？我給你一個建議，因為現在的案件非常多元，歷任調解委員我認為他們也都非常優秀，但是現在案件非常多元，譬如有網路詐騙案或是有很多千奇百怪的案子，也許你可以納入更多的專業去通盤考量，也許不外乎是你說的老幹新枝，大家為什麼要選韓市長當市長，你知道嗎？因為大家期望改變，希望我們的內閣閣員有新的改變，所以在這裡我也勉勵曹局長，不要畏懼這些壓力，他可以請人，我們也可以請人，對不對？只要你做得對，我們挺你，但是做不對呢？接下來就是我希望提醒曹局長的部分，首先我請問一下政風處處長，什麼叫做「廉能」？什麼叫做「廉能政府」？我看了你的簡報，你說「廉潔透明是推動市政建設之基石」，是不是？這是你的簡報寫的，你覺得廉能重不重要？

主席（陳議員若翠）：

政風處處長，請回答。

政風處林處長合勝：

廉能政府非常重要，依法行政和整個施政當中…。

邱議員于軒：

沒關係，重要。請問一下，當你底下市府的員工或者是區長遇到相關處理壓力的時候，你會有怎麼樣的建議來做處理？

政風處林處長合勝：

公開透明，因為透明就有外部的檢視進來。

邱議員于軒：

你認為公開透明很重要對不對？〔對。〕在座所有內政部門的主管請起立，我想問你們一個問題。

主席（陳議員若翠）：

是不是請各局處首長起立？

邱議員于軒：

請所有內政部門的主管起立，請問一下，你們支不支持我們做一個公開透明的政府？支持的請舉手。第二個問題，身為高雄市市民，請問一下，你們支不支持回饋金應該公開透明？應該百分百支持對不對？好，大家請坐，謝謝大家，不好意思，麻煩你們。回饋金應該百分之百透明，我相信政風處處長你也支持。這個是我遇到的問題，因為沒有辦法，我只好拿來議事殿堂詢問，回饋金公開透明的問題，這個是小港區的，小港區區長在嗎？請起立。

主席（陳議員若翠）：

區長，請起立。

邱議員于軒：

你是這次才到任小港區區長的還是之前就是？請回答。

小港區公所陳區長盈秀：

謝謝議員，之前就是了。

邱議員于軒：

之前就是嘛！我是不是請大寮、林園還有鳳山區區長叫他一聲「師父」、叫他一聲「老師」？我會跟你們講為什麼，你們說「老師，請教我」，三位區長一起講「老師，請教我」，大聲一點，我質詢時間有限，一起講。

大寮、林園、鳳山區區長：

老師，請教我。

邱議員于軒：

請教你嘛！尤其是鳳山區區長—前大寮區區長，這句話我一定要提醒你，這個是小港區公所的網頁，它把回饋金寫得清清楚楚，每一個明細怎麼做，寫得清清楚楚，小港區長，請問你當時在這樣處理回饋金的時候有沒有受到很多壓力？當你將回饋金公開透明的時候，有沒有受到任何壓力？

小港區公所陳區長盈秀：

小港區回饋金公開透明，在之前的區長就已經有這樣子做。

邱議員于軒：

什麼時候開始的？

小港區公所陳區長盈秀：

應該是民國 96 年的時候。

邱議員于軒：

96 年就開始了？

小港區公所陳區長盈秀：

96 年、97 年那個時候。

邱議員于軒：

96 年、97 年就開始，在網頁上就查得到小港區的回饋金公開透明、有多少明細、哪一里有多少回饋金。大寮區區長，現任區長和前區長請起立，請問一下，我們的回饋金要怎麼查？兩位區長，請回答，我們的回饋金要怎麼查？我們在網頁上要怎麼查？我們看得到明細嗎？我們要怎麼看？

主席（陳議員若翠）：

邱議員，你現在是要區長們回答嗎？

邱議員于軒：

兩位區長，請回答。曹局長，請你仔細聽，因為這是你督導的，剛才你已經被唸了很久了，我讓你聽就好，因為你是新的局長，對不對？兩位區長，請回答。

大寮區公所胡區長俊雄：

我們大寮公所的回饋金也一樣有公告在大寮區公所的網站上面。

邱議員于軒：

也一樣有公告嗎？〔是。〕請問一下，你們有像他這樣做得這麼仔細，明細分門別類、那麼仔細嗎？你要我點開大寮區的網頁嗎？你要我當場點開嗎？

大寮區公所胡區長俊雄：

我知道有公告，但是是不是像這樣那麼清楚，我要再查看看。

邱議員于軒：

我跟你說，沒有，所以我請你認師父，人家 96 年就開始做了，我們大寮為

什麼不能做？我們大寮有多少回饋金，我就隨便跟你講啦！光是一個我們大寮區潮寮事件的回饋金，大寮區公所跟我說 2,000 萬，環保局跟我說 1,590 萬，請問一下，如果有公開透明、有清楚的話，為什麼兩個局處會給議員不同的數字？我不知道為什麼。

另外，我們來看帳目，這個也是小港區做的，收支清清楚楚，怎麼花、剩餘多少，我不知道你們看得清不清楚，請各位市民朋友，因為我們在議會質詢有公開錄音錄影，你們就去點小港區公所的網頁，公開的，清清楚楚，用到哪一所學校、什麼時候用了多少錢、有多少結餘款，全部清清楚楚在網頁上公布。這是我們大寮的，清楚嗎？拷潭里，什麼時候、日期、補助多少清楚嗎？拷潭里，我們怎麼知道日期，補助多少、我們實際支用多少？真是太厲害了，別的區都會有結餘，我們一點結餘都沒有，我不知道那個帳是怎麼做的。政風處處長，民政局局長你要回答我，你直屬下面的區公所，為什麼帳目可以做成這樣子，更好玩的來了，林園區公所就這樣做喔！做得非常非常的 rough，我不知道各位有沒有會計專業，你知道林園區一年的回饋金是多少嗎？3 億。大寮區的回饋金是多少？3,000 萬。小港區區長，你們一年的回饋金是多少？

鳳山區公所施區長維明：

我們一年…。

邱議員于軒：

我在問小港區區長。

小港區公所陳區長盈秀：

小港區一年的回饋金大概是 2 億 1,000 多萬。

邱議員于軒：

2 億 1,000 多萬，可是人家做成這樣子，我不知道為什麼會有這樣子的差別。胡區長，因為你是新任的區長，所以我一定要告訴你，未來 4 年我天天都會質詢這個，只要是民政部門質詢，我就是質詢這個。剛才韓議員有講啊！還有李順進議員也有講啊！回饋金也許對某些人來說很重要，可是為什麼會有回饋金的存在？民政局局長請回答。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝邱議員對我們地方回饋金的關心，回饋金就是因為有一些工廠的影響及污染，讓整個地區的居民生活和身心狀況受到影響，所以才有回饋。

邱議員于軒：

就是當地居民受到影響才有回饋金，所以這些回饋金其實是居民的健康換來

的，我可以等同這樣說，對不對，局長？局長請坐。回饋金回饋了誰？我有跟我們的前任區長說過，曹局長，前任區長現在調去鳳山，大發工業區廠協會有 820 萬；榮工有 330 萬，因為民營化了，現在變成 400 萬；環保署 220 萬、高雄縣政府 330 萬，這些回饋金很少人去監督，因為當時我在問的時候，大發工業區廠協會的回饋金 820 萬，明明在 98 年就說要補助營養午餐和獎學金，可是現在拿來補助什麼？現在鳳山區施區長請回答，拿來補助什麼？

鳳山區公所施區長維明：

議員你剛才問的是…？

邱議員于軒：

廠協會的 820 萬回饋金。

鳳山區公所施區長維明：

他直接補助給學校、補助給社區發展協會。

邱議員于軒：

你確定有補助給學校？

鳳山區公所施區長維明：

三個社區發展協會。

邱議員于軒：

有學校嗎？

鳳山區公所施區長維明：

沒有、沒有。

邱議員于軒：

他原本是用來補助什麼？

鳳山區公所施區長維明：

原本用來補助給這三個社區發展協會去做一些…。

主席（陳議員若翠）：

邱議員，每一位議員公平起見，延長 1 分鐘的時間好嗎？謝謝。

邱議員于軒：

我查到的資料，原來是要補助營養午餐和獎學金的。政風處處長，我不知道這樣有沒有問題，但是當時我在查的時候，區長你告訴我什麼，你說會造成什麼？請你說。

鳳山區公所施區長維明：

報告議員，其實我不是那個意思。

邱議員于軒：

我不知道你的意思，但是你告訴我會造成區內動盪，你承不承認有這件事

情？你承不承認有這件事情會造成區內動盪。有喔！請坐。

曹局長，這些人是你底下的區長，政風處處長，我不知道這個有沒有問題，可是我不能查，因為不能查、不能管、不敢管、不要管，會造成區內動盪，小港區有辦法做成這樣，大寮、林園誰敢做啊！我不知道各位官員你們在想什麼？現在因為時間的關係，這個案子我要求民政局還有研考會，請你把它列入管考，…。

主席（陳議員若翠）：

民政局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

我們所有回饋金要點或者金額使用方式，我們一定會公開透明，我也會要求各區的網頁能夠做到一致透明，資訊會完全揭露。〔…。〕

主席（陳議員若翠）：

研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我建議這個案子由民政局來主政、政風處來協助、研考會也來協助，好不好？〔…。〕

主席（陳議員若翠）：

謝謝邱議員的發言。接下來登記發言的是李眉蓁議員，請發言。

李議員眉蓁：

大家都知道現在什麼事情都是靠網路的聲量，大家都說我們韓市長是因為網路的聲量起來的，相信網路的聲量包括所謂的空軍，可以這麼厲害創造出一位市長，外面都說他是靠空軍起來的，表示這個空軍我們就要非常的注重，可以讓一個人起來，也可以讓一個人滅亡，所以說網路上面的聲量是跟一般民眾息息相關。

當然，當政治人物，常常在看網路聲量，就會有金剛不壞之身，就是看了不去在意，可是如果一般民眾受到這種網路聲量的霸凌，可能真的會得到憂鬱症，甚至遭受到很多網路霸凌，可能真的沒辦法過自己的那一關。其實我剛剛當議員的時候，那時候網路剛盛行，有時候你看了心情真的會很不好，也會覺得很受傷，現在網路這麼的普遍，不管政治人物或藝人，甚至連擔任一個小主管都會在網路上遭受到霸凌，所以一般民眾如果遭受到網路霸凌，我想請問警察局局長，要怎麼辦？

主席（陳議員若翠）：

警察局長請回答。

警察局李局長永癸：

有關網路霸凌部分，第一個是網路搜尋，就是主動偵辦，我們有成立專案組，就是特偵隊，專門在做網路巡邏，然後主動偵辦網路犯罪。第二個是民眾報案，就是被害人報案、被霸凌者報案，報案我們馬上受理，受理後我們會蒐集相關的證據報請檢察官指揮，檢察官指揮偵辦還是由我們所屬的特偵隊來負責偵辦，在偵辦過程中假如很順利，我們就立即開始抓人，假如遇到瓶頸，我們會請警政署的刑事警察局偵九隊來協助偵辦。

李議員眉蓁：

為什麼要提到這件事情呢？也順便幫我們市府宣導，我覺得網路霸凌真的有可能會讓一個人的生命不見，本席也是支持言論自由，韓市長現在用愛與包容來看待我們高雄市，我希望在網路的部分不要淪為政治對立或讓一些民眾去利用。接下來我想請問法制局局長，在網路霸凌部分會有刑責嗎？

主席（陳議員若翠）：

法制局局長，請回答。

法制局吳局長秋麗：

這個部分要看霸凌的具體內容，再來審酌到底它是屬於侮辱或毀謗，可能要看具體的個案再來做分析。

李議員眉蓁：

希望市府能讓大家知道，網路不是你隨便講一講，躲起來就好，他還是會有刑責的責任。我有查了一些資料，網路霸凌也可能會觸法，所以也會有公然侮辱罪、危害安全罪或防礙信用罪等。就像剛才局長講的，希望市府團隊，尤其是警察局，可以重視網路霸凌。尤其青少年非常愛用網路，所以青少年、同學之間的網路霸凌，我希望能和學校多配合、多宣導，如果在網路上隨便罵人、隨便攻擊人都是有刑責的。

接下來請教人事處，在去年的 11 月 1 日，高雄市政府曾有 11 位區長及主秘的調動，當時調動這些人員時，處長知道嗎？請處長回答。

主席（陳議員若翠）：

請人事處處長回答。

人事處陳處長明忠：

有關 11 月的調動是在人事凍結前，人事凍結是在 11 月 8 日至 12 月 24 日，這個期間就是任用法裡規定的人事凍結。在人事凍結之前的相關調動，其實是按照相關處室的業務需要所簽辦的，而且都符合公務人員的任用法及陞遷法的相關規定。一般公務人員任命以後，還是需要送考試院、銓敘部審定，所以整個調動都是符合相關規定。

李議員眉蓁：

處長，你知道考試院是依據法律條文的哪一條嗎？

人事處陳處長明忠：

公務員任用法第 26 條。

李議員眉蓁：

我給大家看一下資料會比較清楚，公務人員任用法第 26 條之 1 第 1 項規定，各機關首長於下列期間，不得任用或遷調人員，自次屆同一選舉候選人名單公告之日起至當選人名單公告之日止。但競選連任未當選或未再競選連任者，至離職日止；民意機關首長，自次屆同一民意代表選舉候選人名單公告之日起至其首長當選人宣誓就職止，所以這些機關首長應該是不能夠再調動。法律規定的非常清楚，但是交接前的高雄市政府，卻在 11 月 1 日考試院發布新聞的當天人事大調動，這些人事調動提出前，你知道嗎？你是否有提供專業的意見給前任市長？除了區公所的人事大調動之外，在韓市長未上任前，總共有多少政務與機要人員異動？請人事處長回答。

主席（陳議員若翠）：

請人事處處長回答。

人事處陳處長明忠：

可能我剛才沒有講清楚，所謂的人事凍結是 11 月 8 日，所以剛才議員講的 11 月 1 日，還是可以調動的，也就是說 11 月 8 日至 12 月 24 日，這個就是剛才議員唸的公務人員任用法第 26 條第 1 項的規定，在我們人事來講，這個就是人事凍結。剛才講的 11 月 1 日是在人事凍結 11 月 8 日之前，他還是可以做相關的調動。

李議員眉蓁：

所以 11 月 1 日和 11 月 8 日，大家都聽得非常清楚，就這麼短短 7 天的時間，馬上做了人事大調動。我今天提出這個問題就是要告訴市民朋友，法律規定不可以在新任首長就任前異動人事，但是不管如何，在這短短的幾天內，這麼多的人事大調動，為什麼要這個樣子？不管高雄市民現在、未來是如何，先把自己的人事全部安排好。新的市府團隊可能要辛苦一點，告訴市民朋友，現在全部都卡住了，所以新上任的市府團隊也要讓民眾知道，我們現在剛接手，這麼短的時間真的很難接手。

接下來請教民政局長，你上任以後，對於區長及戶政事務所的人，有沒有調動？為什麼？

主席（陳議員若翠）：

請民政局局长回答。

民政局曹局長桓榮：

3月初在市長的全盤考量下，動了第一波的異動，因為配合鳳山區區長退休，所以有做一些輪動。

李議員眉蓁：

所以調動的人數不多？

民政局曹局長桓榮：

第一波的調動有 21 個區長，剛剛我有提到，因為鳳山區區長退休，加上有一些人員，我們希望他能發揮最大效益，能夠為那個區帶動一些活力及特色，所以我們有做一些調整。

李議員眉蓁：

我希望新的市府團隊能秉持著新市長的愛與包容及不計較，我覺得市長真的非常愛與包容，有很多地方他不與民爭，大家最近也有看到，他連官司都退掉，我希望新的市府團隊…，你們是第一個質詢的小組，以前發生的事情就讓他過去，可是我希望未來大家能調整心態，既然我們新的市長是這麼有大愛、有包容心，過去就過去，我希望大家能跟隨他的腳步，把高雄市變成真正友善的城市。這個部分也是要让民眾知道，前朝已經把所有的東西都卡完了，我們要慢慢的替換、慢慢的把團隊重整，我希望大家用點心。我還是希望能力好的，新的局處首長能夠針對他的能力及專業，幫忙市府團隊做得更好。

我其實是左營、楠梓區選出來的議員，大家都知道左營非常有特色，所以一聽就知道左營很有特色，我是因為左營和楠梓劃為一區，可是大家每次提到左營、楠梓區都會略過楠梓說，我知道你是左營的議員。其實左營大家都非常的清楚，但是楠梓大家就會把他忽略過去。我知道民政局之前有推動一區一特色，我後來想一想，楠梓好像沒有特色，唯一的特色是污染、重工業、中油等，大家的印象可能是這樣。未來可能因為韓市長的政策，房價可能會變得比較好，現在楠梓蓋了非常多的新房子，而且那邊也自成一個社區，那裡的後勁溪也規劃得非常漂亮。我在想楠梓是不是能想出一個特色，你有常去楠梓嗎？你認為楠梓的特色是什麼？請民政局長回答。

主席（陳議員若翠）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

楠梓的特色，我最近才剛跟區長討論，楠梓從都會公園一直到右昌森林公園，整個自行車道沿著後勁溪，雖然過去有一些工廠及加工出口區，你剛才提到特色，我覺得把這個綠帶做成未來可以健走或是綠色運動系列的關懷，並將運動公園或都會公園串聯起來，這個是我們目前在努力的。

李議員眉蓁：

我以前就常常講，左營有黃金三角分別為市運主场館、眷村文化園區及蓮池潭，蓮池潭非常的出名，這是左營的黃金三角。我覺得左營已經非常有特色，大家一聽到左營就知道有蓮池潭。我希望區長能加強楠梓的特色，並把他的特色找出來，讓左營、楠梓都有特色，因為現在楠梓的居民也非常的多，這部分我要拜託局長多加強一下。

我們都知道，之前陳菊市長領導的團隊，最得意的就是 1999，什麼事情都可以打 1999，民眾都覺得市長很照顧我，我有事打 1999 就馬上會來處理。所以我們也看到這幾天，市長在質詢的時候，研考會主委也很認真遞資料，研考會是統籌所有大數據來向市長報告，讓市長有正確的方向來做決策。我們可以清楚的看到在 1999 有很多管道可以去投訴，可以用電話或網路、APP 還有到臨櫃、智能文字客服，這個部分都可以接受民眾來陳情。因為我平常看服務案件也很多，所以大家看到 24 小時全年無休解決民眾大小事，電話處理就有 57 萬八千多通，為民服務有十八萬七千多件。所以 1999 是一個非常繁忙的一個團隊，在這裡我的臉書就被留言，內容是這樣：請問李議員，高雄市的 1999 到底是哪個單位在管，能不能請他們態度好一點，他們領的是老百姓納稅人的錢，態度就不能好一點嗎？

剛剛我看到那個量很大，其實這樣的量，要他們口氣好，有時候這樣的量可能太多了。但是民眾還是會抱怨，認為我打電話來投訴，可是他的口氣態度非常不好，我知道 1999 抱怨最多就是路平的部分，還有坑洞、施工安全等這些問題，還有 1999 常常淪為民眾互相檢舉的管道，所以變成它在這個管道上面，會覺得利用 1999 檢舉他。所以在這個部分，我想民眾還是高雄市民，既然要為大家服務，第一點在 1999 人員這個部分，我們到底是怎麼樣訓練，在新的市府團隊接手 1999 服務的概念，其實 1999 服務這麼多的民眾，接下來我們要怎樣把它的品質做得更好，請研考會主委回答。

主席（陳議員若翠）：

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

遞紙條是很多局處給我的，不是我一個人寫的，現在先聲明。然後 1999 何宜綸主任，接受人民陳情很多，是不是容許我請主任代答。

李議員眉蓁：

請何主任回答。

主席（陳議員若翠）：

請聯合服務中心何主任回答。

聯合服務中心何主任宜綸：

我們一般對話務中心接聽的態度，是非常要求的，如果是一個新進的話務同仁，至少要有 64 小時的訓練，其中服務語態還有禮貌，這是我們最基本的要求。所以我看到民眾這樣的一個抱怨的時候，老實說我有一點驚訝，因為我們對於每一個類似這樣抱怨的電話，我們會先調出音檔，聽一聽雙方到底是發生什麼樣的狀況。所以我想能不能請議員，可能的話給我一個具體的案例，我來調出音檔，其實比較容易還原對話當下的狀況，如果真的我們服務語態或是禮貌上，很需要加強，這個也是我很願意來對個案做教育訓練。如果議員方便的話，請提供給我，我會來處理，謝謝。還有具體時間可能要讓我知道，可能比較容易調得出來，因為量滿多的，謝謝議員。

主席（陳議員若翠）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

今天是內政部門的質詢，首先我要請教警察局長，現在很多民眾，大家反映高雄市是最適合宜居，大家最喜歡來居住的城市，加上韓市長要拼觀光經濟產業，所以治安變成是我們一個很重要的業務，這部分在警察局裡面是非常重要的。我在這裡要和局長探討，監視器是治安裡面非常重要的輔具，不管是預防犯罪或是協助破案，或發生任何車禍的糾紛，都可以藉由監視器來調閱，來釐清事情比較詳細的內容。所以現在警察單位也很辛苦，尤其派出所的各所，不管民眾有任何事情，鄰居、門口、盆栽、檢舉、長輩走失等等，都是請派出所單位來處理。等於里長第一個想到的，也是派出所，包括本席的服務處，也經常找派出所。所以我在這裡建議所長，派出所的警力一定要儘快的補足，因為派出所的服務工作，真的是包羅萬象，任何事情第一個想到的就是派出所，然後再分流給民政局、衛生局或是任何單位。所以我在這裡建議局長，派出所的人員一定要儘快的補足。現在一個警力要負責維護市民的治安，是全六都裡面占比例最高，因為一位警員他要維護 376 名的市民，等於說工作量很大，所以我在這邊建議警力非常重要。

再來監視器，很多事情發生了，我們想要找這個鏡頭，結果去找時，鏡頭裡面是空的，常常有這樣的情形。高雄市政府這些監視器目前是 2 萬 3,579 支，故障的有 3,111 支，這些監視器目前寫的妥善率有 88.8%，大概都是 8 年以上的監視器，就在民國 98 年那一年，我們監視器的安裝是大量的，只要里長建議、市民建議的，幾乎有建議就有安裝。任何大小路口，那時候我記得左營區、楠梓區，也是設立很多的監視器，到現在距離也經過快 10 年，很快 10 年都過去了，每一年的預算都是以維修的做法來處理。我們可以看到 108 年監視器的

維護金額是 5,362 萬 5,000 元，這筆預算金額實在是很低。我請教局長，連續 107 年、108 年都是同樣的這筆預算，其實這筆預算是不夠的，以我們高雄市這麼重視治安，然後監視器有這麼重要，這樣一筆預算其實是做不了什麼樣的改善。光是維護、維修以外，如果真的重要路口，或是重要地點的話，我們是不是也增設，不管是我們自己購買安裝的，或是租賃等等都可以。像目前本席就建議好幾個點，這個都是等待警察局有經費的時候，趕快來做安排安裝的。局長，請問這樣一筆經費，是不是非常的少？請你答復。

主席 (陳議員若翠):

請警察局長回答。

警察局李局長永癸:

監視器 108 年是編 5,362 萬 5,000 元，和去年相同，這一點我們會繼續來爭取。

陳議員麗珍:

希望我們的預算可以再追加，把我們重要的路口都要安裝，要增加增設，要不然一年、兩年都這樣。

警察局李局長永癸:

是建置費？另外還有建置費，建置費大約 3,000 萬元。

陳議員麗珍:

建置費也是非常低，剛剛沒有打出來的數字都很少，我們可以查民國 98 年舊的資料，可以比較的出來。其實監視器是非常重要的，當需要用到就覺得很可惜，假如有監視器，做事情就會比較容易辦到。

再來，我要請教民政局局長，現在各區公所都有一個調解委員會，委員會的委員都是經過人生的歷練，在社會上事情的處理、能力都非常棒。凡是要到法院的案件，中小型的問題可能會先到調解委員會，最近這兩年區公所調解委員會的案件越來越多，因為調解的成功率很高，甲乙雙方為了一件事情，不論是車禍、債務、賠償，可能為了一件事情不想再走法院，所以藉由區公所的調解委員會調解成功。最近這兩年也非常謝謝委員會這些委員，他們把人生的歷練發揮出來，幫助一些需要幫助的人。

這裡有兩點，其實也不是很困難，但是也造成民眾非常大的困擾，從 103 年有設置一個網路系統，就是如果要去調解可以先在網路申請，申請後約了時間，本人就會到場做調解，調解結束在後面這一段是否也能夠在網路上做一個行政作業的完成，不用讓他再跑一趟區公所或者要特別出來，因為可能當場已經調解成功或者不成功，他都需要有一份調解委員會開出來的結論。既然有設置這樣的系統，我們可以上網申請，協調成功回到家裡，也是可以在網路上面

得到一個文書行政作業的資料，這一點我請局長能夠再做到更便民，因為真的很多人非常感謝我們的協調單位，光我的服務處去調解就很多調解成功，如果這些案件沒有成功就要走法院，要動用很多的司法資源，所以我覺得調解真的辦得非常棒。

再來，調解可能從星期一到星期五其中的兩天，每一個區公所大概兩天的一個下午時間或上午的時間，如果有人願意出來服務，是不是也能夠排一個星期一個假日，因為現在幾乎 65 歲之內的都延後退休，他們都還在工作，不要因為調解，還要跟公司請假，我覺得是不是將來可以朝這樣的方向，有排一天的假日，讓民眾更方便來調解，等一下局長可以一起答復，因為時間的關係。

再來是萬年季，每年的 10 月都會在左營區舉辦這樣的活動，萬年季代表很大的意義，把左營的特色行銷出去，讓國際或全國的朋友都知道左營有一個萬年季，萬年季也在左營三鐵共站的旁邊，如果是遠程或是國外旅客來的朋友，交通非常的方便。這次我發覺應該要把地方的特色辦出來，不只是每年的逛花獅或者是煙火，不只是這樣，應該要有更多創意的做法。左營區蓮池潭周邊是全國最多的廟宇或者是古蹟，可以串聯起來做一個輔導，成為觀光的特色，還有左營的美食，可以結合各省的眷村美食。像內門辦宋江陣，現在很有名，到國內大家都知道內門有一個宋江陣，他們又結合傳統的辦桌，也都是做得非常成功，事實上也是這幾年才開始推廣，把觀光客吸引來。所以我覺得蓮池潭應該有更多的創意跟做法，尤其可以結合蓮池潭周邊很多的資源，半屏山、洲仔濕地、主場館、三鐵共站，旁邊還有一級古蹟城門、北門、護城河，很多特色都可以結合起來，在萬年季一起融入辦一個活動，要有一個創意，每年的萬年季不只是這樣，應該可以辦得更具活潑性，然後結合發展地方的觀光經濟產業，這都是一個很好的做法，因為今年度的萬年季也要開始籌劃辦理。

司儀很重要，喪禮的司儀是一場喪禮的靈魂人物，我們去參加喪禮都會感受到這場喪禮的莊嚴性或者讓人有感受、感動，一定要有同理心，所以司儀講話就非常重要，從頭到尾都是他在指揮、指導，這一場時間要控制一個小時或半個小時，來的貴賓要多久離開現場或者整個禮儀的莊嚴，我覺得司儀很重要。之前本席有跟他們去了解，他們會一年一次的訓練講課，可是這幾年有一個宗廟綜合活動計畫，那個已經停辦了，我在這邊建議司儀的訓練上課不能停，只要有興趣都集中上課。因為處長在殯葬處每一年都有做業者的評鑑，之前也會有一個說明會、一個政令宣導，是不是也再安排這樣的時間點，給司儀有一個專業訓練的機會，如果沒有，公部門來做，他們怎麼做呢？第一、他們沒有經費來源，既然很想學、很喜歡學，當然公部門一定要全力支持他，把他的專業做得更好。

等一下請民政局長一起答復，這裡還有行政暨國際處長，現在鳳山的行政中心蓋得很漂亮，前後也都有很大的空地，有幾回本席去參加一個活動，我發覺前面的空地很大，來賓要來參加活動的話，跟四維路市政府的停車就大大的不一樣，來賓要參加活動或民眾要到那邊洽公，即使收費也沒有關係，整個停車場的規劃是不是再做一個檢討，能夠讓來賓、市民更便民。我們看每一次的活動，車子都排在外面，前幾天有一個首航郵輪的活動，本席也去參加，完全沒地方停車，還有後面的停車場也可以再重新規劃，讓公務人員職員方便停車，還有洽公的民眾也可以方便停車，請回復一下是不是有改進的空間，請民政局長答復。

主席 (陳議員若翠):

請民政局局长回答。

民政局曹局長桓榮:

剛剛提到線上調解的部分，因為線上調解雖然隨著現在的進步跟資訊的透明，所以案件有增加，在行政作業上最後做成紀錄，還是必需雙方來簽名蓋章或按指印，行政作業目前的流程是這樣，未來會不會有修正改變，我們會來努力。

陳議員麗珍:

就來研究看看，可以再更方便。

民政局曹局長桓榮:

另外，因為調解委員非常辛苦，也都是無給職。目前一個星期大概都約定在星期三、星期四來幫市民服務，但是未來如果要開放在假日，這部分我們會來研究，或者有更熱心的委員要多出一個空檔，我們會來努力。

再來提到的萬年季，過去的預算一年大概編列 3,000 萬，現在大概剩下 600 萬，一直延續過去辦 8 天。我們上任後發現，其實不用辦 8 天，最重要的是內容。內容除了原本的元素之外，我們希望結合在地左營，包括環潭的廟宇，包括眷村、包括舊部落，還有一些新的元素能夠加進來，讓整個城門、整個左營過去萬年季的元素能夠再度的發揮。另外，今年也會結合集團結婚，下半年我們把集團結婚拉到萬年季一起，我們希望成為一個帶狀性的節日，不要好像辦完就沒有了，這個是我們努力的方向。

另外，議員也有提到司儀訓練這一塊，因為現在中央內政部有做禮儀師的認證，但是司儀只是禮儀師認證的一部分，過去可能有這樣的辦理，但是現在可能就像議員提到的預算問題，我們這裡也會協調殯管處，是不是針對高雄市葬儀商業公會以及大高雄葬儀商業公會兩個公會，是不是由公會有些專業人士來培養或是訓練這樣的禮儀師，或是開這樣的課程，讓有興趣的市民或者業者都

可以來參加，這部分我們會努力。

主席（陳議員若翠）：

行政暨國際處處長，請回答。

行政暨國際處王處長智立：

謝謝陳議員的指教，確實鳳山行政中心在停車格的配備和設置上，是遠遠不如四維。現在因為市長也搬到鳳山區，比如上個星期三有一個記者會，接著是市政會議，我們就要調派大量的同仁，以及請周邊的派出所警察幫忙協調交通管制，還有一些的…，確實是很不方便。基於它整個的侷限性，事實上我們在西側有一個公有停車場，但是一般民眾可能就在馬路邊或是找個地方停車，如果是貴賓來的話，我想我們分成兩塊，一個是在短期這種重大的活動，我們事先知道的話，我們會繼續用像上個星期三的方法，用人工的方式繼續來疏導，也希望是停到西側公有停車場。但是如果是長期的話，我想我們要重新來看看這整個的動線，那也不瞞你說，我們去年甚至連機車的部分，很多洽公的民眾也跟我們反映，我們在北側整個改善工程之後，反而把整個機車的停車位變少了，而且還少的滿多的，有 79 個。對很多前來洽公的民眾，如果他是騎機車的話，就要停得更遠。機車顧名思義就是希望方便一點、近一點，這一方面我們也注意到了。但是目前來講，因為北側改善工程已經完工了，也驗收了，現在那個部分，我們目前短時間沒有辦法來動，但是我們也希望來重新規劃，也謝謝議員的指教，鳳山的停車確實是我們馬上要面臨的一個重要的事情，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

謝謝陳議員的質詢，接著下一位發言的是黃議員文志，請發言。

黃議員文志：

文志這裡首先請教民政局長，高雄市目前總共有幾個里？

主席（陳議員若翠）：

民政局長，請回答。

民政局曹局長桓榮：

目前 38 區，總共 891 里。

黃議員文志：

我們目前就誠如局長剛剛所講，在高雄縣市合併以後，總共有 891 里，其中以桃源區的幅員最遼闊，當中又以梅山里的範圍達到 434 平方公里，平均面積最小的是鹽埕區，鹽埕區又以博愛里的服務範圍最小，只有 0.018 平方公里。局長，雖然我們原縣區和原市區的服務面積不相同，其實我想每個里長都是一樣，市府這裡都有標準，就是提供給里長所有的基層的土地公和土地婆都有一台公務機車，讓他們作為代步工具使用，不論是洽公或是服務里民。近年來，

我想隨著環保意識的抬頭，其實其他縣市許多的市府團隊針對公務車的部分，都有逐步汰換成電動機車。其實我國電動機車發展的歷程相當的早，政府於 1995 年已經將電動機車列為國家六項產業科技的重點之一，於 1995 年到 2003 年政府投入了 17 億 5,000 萬的補助款，補助消費者購買電動機車；2010 年交通部也正式核發電動車的車牌；2013 年主計處修訂電動機車納入各機關公務機車優先租用對象。2017 年，中華郵政預計汰換 9,000 台郵務機車改為電動機車，第一批購買了 627 台，租用 1,000 台，以上標案都是由中華電動機車得標。在 2017 年 12 月，行政院院會也提出「空氣污染防治行動目標」方案，2030 年公務車輛，局長，這裡請聽清楚，2030 年公務車輛暨公車全面電動化，2035 年新售機車全面電動化，2040 年新售汽車全面電動化。局長，我想先針對 2030 年公務車輛的部分，假設就像是剛剛所提的，以里長公務機車的部分，請問局裡這邊有沒有短、中、長期的規劃？

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝黃議員對里辦公室公務機車的關心。其實 100 年的原縣區的公務機車已經需要汰換了，這塊我們在做整個施政節能減碳，一起為防制空污努力，原則上如果有預算，或者未來要優先汰換的部分，我們會往這個考量。但是，其實議員也知道，因為電動機車在原縣區有的是在丘陵地、山區、有的是在海邊，有一些充電站、續航力，以及爬坡力的問題，所以未來這一塊如果在市區要汰換時，我們會考量電動機車這一塊。但如果是在原縣區，地形比較特殊的狀況下，我覺得還是要因地制宜，讓他們有使用這些公務機車的選擇。

黃議員文志：

中華郵政 106 年起導入了電動機車，訂定了 6 年計畫，投入大概 6.5 億元的預算，目標要在 112 年全面的將 8,946 輛的油電車改為電動機車，並預計在汰換量完成之後，大約可以減少 7.5 座大安森林的碳排放量。

其實目前各行各業以及有些商業都有改換成電動機車，以本席最常看到的，就是高雄市政府外包的機車停車格收費員，其實有滿多的收費員已經改換騎乘電動機車。局長，本席覺得如果連我們最基層的收費員都知道要轉換成電動機車來對抗空污，我想市政府應該就要起一個帶頭的作用。剛剛局長也有提到，就是市府有規定滿七年的話，這部分的公務機車會先做淘汰。在我們原縣區就是原本縣區 27 區的车齡目前已經七年多了。我這邊建議，剛剛局長有提到，可能會因地制宜。未來是不是可以從鳳山、仁武這些比較屬於都會區的先做考量，來做一個調整？高雄里長總共 891 人，如果 891 台的電動機車，每年可以

減少碳排放量約 0.75 座的大安森林公園的面積。其實長年影響下來，有一個滿可觀的減碳措施。

經費的問題，局長，我有幫你詢問，中華郵政承租大概 1,000 輛的電動機車，每輛租金是 14.8 萬元，租期是 5 年，平均每輛的租金是 2 萬 9,600 元，配送至台北市、新北市、桃園市、高雄市、宜蘭縣及澎湖本島；另外 627 輛是購買的，每輛 10 萬 3,500 元。當中我們需要評估的是，目前我們給里長所使用的機車，保養費用可能需要里長自籌、自掏腰包。如果我們可以轉換成租賃的費用；相對的，我們從上面的費用可以看到，租賃的費用比較高，但是相對的，可能會把那些保養費用全部換算為成本，這個部分可能要請局長這邊考量一下。局長，我向你報告，其實我自己使用電動機車大概快兩年，我們現場有殯葬管理處的黃處長，黃處長原本是我們楠梓區的區長，其實他都知道，我都用電動機車代步在跑行程。為什麼我想要買電動機車來代步跑行程？一來當然是政府有補助，再來是替地球盡一份心力。第三點，我覺得也是最重要的一點，我們身為民意代表，如果有一個良好的政策，本身如果覺得可行要去推動的話，我們必須先以身作則，才能去鼓勵民間不管是一般民眾，還是企業來逐步汰換。局長，你認不認同一個良好可行的政策，必須由市府單位，甚至公家單位先去使用並了解其成效，進而來推廣，請局長答復。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

好的政策是真的要從我們率先來做，但是現在這一波要汰換，我們目前還在籌措我們的經費，還有我們整個…，大家也知道在 104 年有糾正全面汰換這個問題，所以這個部分我們正在研擬。未來如果可行的時候，我們分批購買，我們一定會因地制宜來考量，適合電動機車的行政區，我們一定會往這個方向來努力。

黃議員文志：

局長，就如同我剛剛跟你提到的，上星期我有跟中華郵政台北總公司，就是承租電動機車的部門有做一個溝通。可能因為商業機密的考量，它沒有辦法給我合約，不管是中華郵政這邊，還是中華電動機車這邊。其實我有跟中華電動機車這邊來做一個接洽，他們可能事後會到我的服務處做一個安排，我會把相關的資料再呈送給局長。市面上的電動機車包含中華 e-moving、光陽機車，還有時下年輕人最愛騎的 Gogoro。其實包括下半年都還有很多機車大廠，都會陸續推出電動機車，表示這對改善空污是一個良好的方案。所以請局長去洽談任何一個合作的可能方案。局長，我請問一下，改善空污是不是只有環保局

的職責？

主席（陳議員若翠）：

請局長回答。

民政局曹局長桓榮：

不是，這是我們全體單位和全體市民一起要來努力的。

黃議員文志：

今天局長提到，改善空污應該是所有包括市府各局處、所有的民眾去實行的，其實我看到現在，因為我本身是騎 Gogoro，我從買了之後到現在大概快兩年的時間。我看市面上越來越多的年輕人來購買電動機車，我覺得這是一般大眾思維的改變。我在這邊建議局長，改善空污的重拳應該不是單一局處的責任，假設我們里長的公務機車可以從汰換成電動機車來做一個考慮的話，那麼如同我剛剛所提的，可以先從我們都會區來做一個改變，就像我詢問中華郵政的部分是一樣，他們也是先從都會區的郵局先做汰換。

當然如果像剛舉例到包括桃源區的部分，可能山區的部分就必須另外再評估，這個部分就請局長再多費心。

主席（陳議員若翠）：

接著我們下一位登記發言的是高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

內政部門大家都知道，之前議會變更部門之後，變成我們內政部門的局處單位非常之多，所以我盡量把握時間，然後來請教我們市府的相關單位。

首先我想就教民政局，民政局就有六大議題，首先我先問候曹局長。曹局長是我們在地的岡山人，也非常的優秀，上任以來我看你非常的努力在基層勤跑。我大概有六個大問題要請教局長，在之前你來拜訪的時候，大概都有跟你做一些初步的討論。第一個，是有關地方基層建設的費用。局長你應該知道之前我一直提倡，就是希望韓市長、韓市府能夠重新提自己的預算，譬如包括路平的部分、包括市長自己想做的，不管是挖石油、摩天輪，市長都能提自己的預算，然後也確實來執行，不要用以前前朝的預算。後來還是繼續沿用過去民進黨時代提的預算，那也沒關係。但重點是我希望局長，你是不是很清楚知道，現在地方基層建設，也就是我們過去六米以下的道路和側溝，我們整個民政局包括區公所的預算總金額是多少？是不是可以請局長回答？

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝高議員對我們…。

高議員閔琳：

你只要回答就好。

民政局曹局長桓榮：

那個道路，我們基層建設在地方區公所有 2 億的預算，另外我們局本部還有 1.2 億的一個編列，所以可以互相來 cover 這個不足。

高議員閔琳：

好，我簡單的說，其實高雄市在 2010 年縣市合併以後，其實原高雄縣地區就是幅員非常廣大，這也是大家市民朋友或者原高雄縣地區的市民朋友他們在乎的，就是感受到為什麼縣市合併以後，我們在做一些基層建設的工程，進度緩慢然後錢都不夠。局長，我們剛剛這樣討論預算，林林總總加起來將近是三億多，你分給我們 38 個區公所，尤其還有原住民那瑪夏地區，還有原高雄縣我們自己的大岡山地區，平均一個區公所分配多少預算？你知道嗎？夠不夠？你回答我夠不夠就好了，真的不夠嘛！所以這個是未來我期待，如果在下個年度，我們韓市長、韓市府要重新把預算提到議會來的時候，如果說過去做得不夠周全，過去讓原高雄縣地區的市民朋友覺得不夠好，我期待我們新的市府是不是要做得更好？是不是要重新檢討包括資本門、包括不同門的這一些預算的結構。地方基層這些地方道路和側溝的問題，包括梓官地區，之前跟你提到赤崁、蚵仔寮這些 6 米以下的道路太多了，很多都是二十年以上沒有重新翻修。更不要說那些彎彎曲曲水路根本都不通的側溝，這些問題非常的重要，也是我們基層里長，甚至我們每個區區公所區長最在乎的問題。我希望今年度如果有可能，包括議員提的、區長所提的、里長所提的這一些地方基層該做的工程全部盤整出來，然後我們來列順序，我們必須非常有意識的是，怎麼去逐一把這些道路和側溝做起來？這個是第一個要和你溝通的部分。

第二題，性別友善，你可能知道或許也不知道，我一直在高雄市努力推動高雄要成為一個性別友善的城市，所以過去努力推動讓高雄市成為全台灣、全國第一個在戶政系統來推動辦理註記的城市，接下來後面又有新的發展，大法官釋憲、新的公投案等等。無論公投的結果如何，我都希望高雄市能繼續延續憲法所保障的人權精神，也就是性別的平等。過去的市政府做了很多努力，包括伴侶註記，包括過去的張乃千局長在局裡面做性別友善的廁所。請教局長，我們未來會不會陸陸續續在不同的戶政事務所，或是區公所來推動所謂的性別友善廁所？第二個問題是，有沒有可能針對同志的朋友，高雄市這些同志的社群和性別友善的團體，有些也不一定是同志，他們是女權會，他們是婦女相關的團體，我們能不能針對這些性別平等的團體來做一個單一窗口聯繫會報？等一下請局長具體的回答。

第三題，是新住民的議題，你自己是岡山人也很清楚大岡山地區新住民的朋友非常多，甚至他們有自己的團體，這邊看到我們的業務報告寫，為什麼新住民輔導的業務和活動，一整個年度加下來才 200 個人參加，開了 5 班 131 個人參加。回頭過來問，你知不知道我們整個大高雄市新住民的人口有多少？我們推動新住民輔導業務竟然只有 200 人、131 人這樣夠嗎？

第四題，有關調解委員的續任和薦任，請教局長，調解委員的任期到今年的 4 月 30 日，接下來的續任和薦任是不是有一定公開透明的機制？因為我聽到很多地方的消息，好像 4 月 30 日以後可能因為政黨的色彩似乎不同，這些人都被解聘、這些人都不續任。做為一個高雄市有高度的市長和有高度的民政局長，在處理這個業務上必須要了解調解委員是來幫助民眾解決紛爭，不管這些委員各自的政黨色彩如何都是以服務民眾為優先，所以我不認為我也反對這個薦任、續任的機制不透明。第二個，讓人家覺得是不是有政治追殺？還是你只要比較偏綠或色彩不同，沒支持韓國瑜的我就不讓你繼續當調解委員。不要讓我們在地方一直協助市政府、協助高雄市政府，這個高雄市政府不論誰執政，這些地方基層的調解委員一直在協助高雄市政府、協助民眾之間的紛爭，所以我希望能夠有一個公開透明並且中立的處理方式。

第五題，宗教團體土地及建物合法化，我相信局長可能知道高雄市有非常多的宗教、宮廟，其實他的土地和建物都不合法也拿不到使用執照，其中特別提到一個比較特別的案例，就是在燕巢、岡山交界的這個萬聖公廟，過去一直有土地的問題可能要被拆遷等等，我提醒局長要注意這個議題，後續我們一起來協助讓這個廟宇能夠朝向合法化的部分來推進。

第六題，祭祀公業未能釐清之土地，我有看到業務報告，有些要徵收、有些要標售，我提一個點，梓官區我們一直在爭取的一條道路，就是進學路這一條南北向一直想要開闢一條道路，這個土地同意書大概都簽得差不多了，最後剩下祭祀公業它裡面有一些土地沒有辦法弄清楚，針對這一點是不是能夠請局長在民政局長的任內繼續來協助，讓這個土地這些所有權釐清之後，我們儘速來開闢這一條南北向的道路，加速梓官地區的發展，以上六大題請教民政局長。

接下來是殯葬處，請教殯葬處長，橋頭殯儀館擴館的計畫，包括橋頭殯儀館我們所有的分館要進行 e 化的作業，本席還有幾位年輕的議員一起來推動，我記得 2014 年為了國民黨統刪 57 億，導致橋頭殯儀館修復的計畫預算都被砍，當時在 2014 年我就提出嚴正的抗議。到我上任以後，2016 年因為橋頭殯儀館發生領錯屍體的案例，於是我們幾個議員一起會勘要求全面 e 化。陸陸續續我也一直在內政部門質詢，要求橋頭殯儀館因為服務能量不足，所以我們一定要想辦法擴充設備，禮儀廳、寄棺室，包括環保金爐都不夠，現在已經很確定，

去年我在民進黨執政任內的最後，要求市政府先用先期規劃，我爭取了一百多萬來規劃橋頭殯儀館能夠擴增。局長，目前的進度是如何？距我上一次會勘是剛剛當選之後的 12 月份，邀集市府殯葬處也邀集橋頭區各里的里長一起來看，聆聽民意，接下來最新的進度發展是什麼？未來一定要召開地方說明會，釐清這些問題和地方回饋的方案。

第二個，燕巢寵物樹灑葬區，這個也是我在任內，因為我非常愛動物，我也希望動物能夠…，如果高雄是一個友善動物的城市，不只是動物保護到動物的死亡都能夠被妥善關心照顧，所以一直在推動燕巢的寵物殯葬樹灑園區。一開始本來在旗山，然後遇到一些困難，經過我們協調努力，最後和殯葬處、和市府農業局動保處協調，最後一直催促動保處也爭取到了，最新的發展就是，燕巢軍人公墓旁邊有一塊地要分割出來做寵物殯葬的園區，未來我期待殯葬處能夠在收費標準上、在管理部分能夠加強。如果我們能夠快速、加速推進，這個會是全国第一座合法由市政府所管理經營的一個寵物殯葬園區。這個非常重要，做這件事情不只照顧動物的身後事，讓毛主人覺得有一個寄託，最重要的是我們在動物保護上讓高雄市站在全国第一名的位置，所以這個部分我希望殯葬處和動保處能夠繼續加油。

第三個，彌陀第六公墓是過去我一直不斷爭取的，希望能夠加速遷葬，遷葬作業也快速的在去年年底完成了。我想請教的是，公墓已經遷完了，接下來土地活化要做什麼？是留在當地荒廢？還是要做新的運動休閒場域？是要綠美化還是有什麼用途？這個是新的市府必須要有想像、必須要有計畫、必須要有提出來的重要問題。

請教警察局，前幾天韓市長在夜店裡面做臨檢，大家很開心看到韓市長之後，一堆韓粉還有一些市長迷就很開心，開心完之後我比較想關心市長離開之後，警察局是不是確實有在做這些宣導？包括毒品各方面，不要酒駕這方面的宣導，是不是有確實進行臨檢的工作。第二個問題是監視器，我想這也是我上任以來，從五年前就開始一直提的。我想問的就是監視器是警察局所列管的業務，地方的基層里長大家都在說監視器不夠，但是因為經費、妥善率問題，跟長期維護的經費問題真的很大，那是一個錢坑。這邊我想問一下最新的進度發展是什麼，然後我們民政局局長是不是有請區公所跟地方的里長全部回報，里長們或是區長們認為重要該設置的這些點，我們是不是把這些功課做完了。這些功課做完以後我們要怎麼跟警察局合作，這是很重要的問題。接下來行政暨國際處，請問一下，現在還剩 57 秒，可不可以時間先暫停一下。

主席（陳議員若翠）：

好，先暫停。

高議員閔琳：

謝謝陳議員，我想請問一下，我剛剛有登記第二次發言，是不是能夠同意讓我把第二次發言時間一起把它問完？

主席（陳議員若翠）：

不好意思，待會第一次登記質詢進行完以後，會進行第二次質詢，因為後面還有人登記。

高議員閔琳：

後面不是只有宛蓉議員嗎？

主席（陳議員若翠）：

對，還有林議員，他第一次質詢。

高議員閔琳：

好，沒關係，我就等，我今天就是一定要把問題問完，謝謝，時間可以繼續。

主席（陳議員若翠）：

時間繼續。

高議員閔琳：

行政暨國際處，我等一下會問城市外交的問題，我等一下第二次發言的時候，請你們做好準備。再來就是研考會，我等一下會問青年的相關議題，其實我在那一天市長的施政報告質詢裡面也有提到，市長那麼關心青年，選舉的時候一直講北漂青年。現在我就想問一下，接下來我們未來高雄市如何讓北漂青年回來高雄，具體的作為是什麼？這個等一下我在第二輪的質詢當中，請教我們行政國際處處長，也請教我們的研考會主委。我們就回歸請民政局長作簡要的回答，還有殯葬處長以及警察局局長，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

先請民政局長。

民政局曹局長桓榮：

針對我們側溝跟道路 6 米以下的預算，我們原縣區大概都占了 75%。所以針對這一塊我會請區公所來協助盤點，哪些是必要性、公共危險要趕快來做。第二個是有關於同志友善，未來的性別友善廁所，這個目前我們都持續在做。假設經費還有整個空間設計是可行，我們未來一定是朝這個方向。另外單一窗口的問題，因為大法官的解釋到今年的 5 月 24 日，假設沒有另外的法律，我們就是沿用。戶籍方面，戶政事務所未來在辦理登記也會有一個單一窗口來設定。再來就是你提到新住民的關懷，我們民政單位戶政是以生活適應為優先，目前全高雄市有大概四萬九千多位的新住民，我們每一位都希望他來這邊能夠適應，甚至未來就業，還有整體的後續的家庭生活，我們都會統一來照顧。剛

剛有提到調解委員，這個是我們區公所會遴聘兩倍的名單，兩倍的名單送我們這邊同意之後，我們會讓高雄橋頭地院還有地檢署統一起來審查，依照他的學經歷背景來做篩選。第五是提到希望我們一起來努力，對於宗教團體還有土地建物的合法。這一塊的話我們會來釐清這個案件，宗教禮俗科一定是盡全力來協助我們宗教信仰的推廣。最後一個是我們祭祀公業的問題，這個部分我們會來盤點所有的土地權，包括你提的梓官區這塊土地，我們會來釐清，是不是有申報或者是評估，是不是可以代為標售來解決的土地的取得，這部分我們來努力，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

殯葬處處長黃處長，請回答。

殯葬管理處黃處長順成：

橋頭殯儀館的擴建，今年已經開始在規劃設計，經費是 175 萬。明年我們會做環評，整個施工大概在 112 年會完工，總共會增加 3 個禮儀廳，然後有 20 間的停柩室，然後一個環保金爐，還有 4 間的法事間，還有包括一些動線跟配置，還有一些綠美化，還有出入口規劃的問題。另外比較在意的就是地方的說明會。〔…〕我們原則上會在 4 月底到 5 月初，我們會邀集議員跟里長、公所這邊一起來召開，包括回饋方案再一起來說明。第二個部分是燕巢寵物樹灑葬的園區，這個去年已經規劃完成，大概經費是 50 萬，現在就是缺經費，總共有 800 萬的經費。〔…〕好的，我們就是等動保處的經費撥過來，我們就來動工。第三個部分就是彌陀第六公墓的遷葬，這個遷葬在 107 年的 10 月 23 日都已經完工，整個素地因為它有國有財產地，還有一些工務局的土地，還有一些是農業局、財政局，所以我們素地已經完全點交給他們來管理。〔…〕就是這樣。〔…〕就是由管理機關去處理。〔…〕

主席（陳議員若翠）：

好，接下來發言的是林議員宛蓉，林議員你第一次發言的時間是 15 分鐘，主席提醒你，你第二次發言又登記了，發言時間是 10 分鐘，總共是 25 分鐘。

林議員宛蓉：

高議員，剛剛要換時間我是可以同意的，但是我剛剛沒有辦法同意，因為後面還有人，所以跟你做個解釋。今天是內政部門的業務質詢，我首先要請教消防局局長。我們先回到第一個畫面，我們參與政治，我的理念就是大家都可以「人和拼市政，福田用心耕」。我們能夠在這邊，我能夠當了議員，也都是上天賜給的，也是百姓賜給我這項工作。但是我們在此可以做這一份工作，相信你們都是很有福報的人，所以人家說公門好修行，所以本席就這樣跟大家共同來勉勵。

我就進入今天的主題，加裝火災警報器的重要性，如有多一分火災的預防，少一分災害的損失。有一句話說，千金難買早知道，我們有很多火災的造成，讓我們民眾的生命財產受到威脅，它關鍵的因素就是逃生不及。因為在濃煙密布的時候，逃生不及，如果又是在半夜的惡火，所以本席想要來探討一下我們的警報器。我們來看一下，「家裝火災警報器」，本席之前一直有這樣子的質詢，但是我們能夠有效的預防，當警報器它偵測到濃煙，它馬上就會有嘩嘩的警示聲。我們在第一時間就可以提醒到我們的民眾趕緊去逃生，如果沒有加裝這個警報器，有可能會有憾事發生。再來，本席要來跟你們探討一下，在 107 年消防警報器的經費，中央補助 35.2 萬元，我們消防局編列 15.1 萬元，總經費是 50.3 萬元，可以裝多少？裝二千多顆消防警報器，所以我們在去年總共嘉惠了二萬五千多戶。我們消防局在去年有裝了 7 萬 5,986 顆消防警報器，我們編的預算是五十多萬元，為什麼會有這麼多？就是之前我們陳菊市長的團隊去媒合很多的公益團體、善心人士來捐贈，所以才有這麼多顆，一個房間如果裝 1 個，一個家庭通常有 3 個房間，受惠的戶數有二萬五千多戶。

接下來，我們最重要的市政府，尤其當市長的，他一定對弱勢族群最關心，也是很急迫的要去關心的對象。住宅用火災警報器第一優先補助對象就是我們的獨居長者、領有身心障礙手冊者，還有中低收入等弱勢族群。第二順位、第三順位就不再提，第二順位就是無尾巷、死巷，第三順位就是消防車沒辦法進入的。我們來看一下 107 年 12 月底的低收入戶有 1 萬 7,979 戶、中低收入戶有 1 萬 9,329 戶、獨居老人有 4,538 戶，總共需要安裝戶數有 4 萬 1,846 戶。我要問一下局長。局長，你坐在哪裡？好，等一下再請你回答。

本席一直在關心這個議題，市府在 108 年又多編了預算 100 萬元要來採購住宅用火災警報器。我請問局長，我們現在還有缺口 1 萬 6,000 戶真正需要保護的朋友，那麼你的預算要怎麼去把這個缺口補足？還是同樣地你們去媒合，有的人可能捐消防車，有的人可能捐救護車，講起來如果我捐救護車，可能這輛救護車就跑 10 年，假如這個是…，當然不是我捐的，假設說一個林宛蓉捐，我講的是比喻，就像很多人很喜歡去捐救護車或消防車，但是我也聽說好像過多，如果這樣的話去媒合，針對這種需要幫助的人、需要照顧的人，你們應該去媒合，光是要編列經費，怎麼編列也編不足，但是這些人是真的需要照顧，尤其獨居老人已經很可憐，但是我們怎麼去補這個缺口？等一下，你再幫我回答。好，這個議題就講到這裡。

我要講到我們的健康保健意識與醫療的隱憂。研考會主委，你的研究考核做了些什麼事情？你跟本席回答一下。

主席 (陳議員若翠):

請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們有幾項，第一個是年度的計畫；第二個是 4 年的中程發展計畫，還有市長政見的考核、OKR（目標和關鍵成果）、每週工作會報，還有每月的一些考核，大概重大的部分像前瞻計畫的管考都在這個區塊裡面，所以都是比較大型的計畫，因為前瞻不管經費多少都列為管考，其他的部分如果是工程的部分要台幣 3,000 萬元以上才列入管考。

林議員宛蓉：

好，謝謝。〔謝謝。〕你都是為了建設、為了市長的政見來做研究考核，那麼我請問你，你對我們的身體健康有沒有做考核？本席來跟你探討一下。

我們來看一下，人民保母健康亮紅燈。為什麼我今天會講這個議題？人事處、研考會，這個都是你們要去關心的議題。你們要去關心，如果人沒有健康的話，後面你有什麼工作都沒有辦法去完成，身體不健康，團隊也沒有力氣工作，不是嗎？所以人健康是很重要的議題。我們來看一下案例，這是比較嚴重的問題，在 2017 消防泳訓突然…，這是消防局，消防局跟警察局最辛苦，其實每個地方都很辛苦，他們是站在第一線。為什麼今天本席會講這個議題？因為跟民生、民政也有關係，我們如何去注意健康？現在的三高議題，身體狀況不佳的年齡層一直在降低，34 歲在 2018 可能是心臟或是怎麼樣在寢室裡就沒命了；2018 刑事局防爆小組警官在跑步的時候也是心肌梗塞不治；在 2019，最近 26 歲年輕警察倒在值班台上猝死。這是為什麼？身體健康很重要。

腎衰竭與癌症年耗健保 900 億元，這個本席在之前就一直講，講了二十多年，我在這邊講了 16 年以上，但是在外邊從以前我在推動的時候已經有二十多年的歷史。健康這個議題很重要，尤其民政局面對的就是市民朋友，消防局的義警、義消他們都是人民，大家都是放下工作來擔任義工，就像警察先生你們是人民保母，所以要重視健康的重要性。再來是防止醫療浪費，年輕朋友不是老人，所以…，今天我為什麼會講這個議題？這個議題可以在哪裡講？在環保局、衛生局來講，但是我今天為什麼要來講這個問題？就是因為人事處、研考會針對這些都可以列為考核的對象。預防醫學的重要性，我也沒有那麼多時間來講這個。

如果提到疼痛，大家就馬上要去找藥吃，其實有很多可以減輕我們疼痛的食材，怎麼講？我自己本身真的到現在都身體力行，其實我以前也常常偏頭痛，因為我有做自然飲食的概念，所以我的偏頭痛自然就不藥而癒，不然以前偏頭痛一個月都會疼痛幾次，所以本席會來跟你們說，如果我們多吃一些有益健康的天然食材，食物就是最好的醫療，自己就是最好的醫師。高雄市環境維護管

理自治條例在 105 年 1 月實施，這個本席也是講了十二年多，在議會一直說這個問題，直到四、五年前才開始實施。為什麼一直在推動健康飲食「一週一蔬食」呢？人事處、研考會，本席在議會講了十二年多，推動環保局制定的一個自治條例第 7 條規定，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。為什麼跟這個有關係？因為每個人吃 1 塊肉時，就要種植很多草給牛吃，牛吃了以後，它影響的層面很大，因為它的資源耗費，所以本席要跟研考會、人事處做個建議，本席在議會講很久了，過去教育局長鄭進丁他很棒，我在議會講 3 個會期，他聽到我在講這個議題，我們從學齡前兒童就給他這個概念，所以我們會推動健康營養午餐「每週一蔬食」，當時我們已經推動很久了，國中小、高中職也已經實施很久，但是機關到現在我不知道你們實施得怎麼樣，等一下你再給我回答。再來是第 8 條，高雄市高級中等以下學校應運用課程教學與校園空間，研訂環境學習課程或教材，並實施多元教學活動，進行學校教職員工及學生之環境教育。我發現教育局真的有做到了。各局處之中，我要謝謝警察局，警察局到現在都有實施「一週一蔬食」，好像是週一，對，我要給他們讚嘆！

英國知名主廚在 2005 年發起「給我好食」運動，因為他這樣子做，他們的總理在 2014 年開始將「食育」列入中學課程。研考會，可不可以也來這樣做？本席給你建議，因為過去有做，但是做得有點緩慢，現在你們是新的政府，這個區塊中央和地方好像沒有太大的重視。本席覺得我們的醫療健保給付用那麼多，為什麼大家都說沒有錢？每一個政府都沒錢，中央沒錢，地方也沒錢，為什麼不要把這個可以花很少經費，又可以把人民的健康飲食觀念導正，同時給我們的健康加分，對國人在健康方面又很好，高雄市可以率先推廣嗎？當時英國首相布萊爾就投入 2 億 8,000 萬英鎊，等於是台幣 126 億，改善學校飲食和廚具的廚房設備，這個都是研考會可以研究考核部分。

我在 16 年前講這個議題時，人家覺得我是外星人或從哪個國家來的，他們都覺得很奇怪。我當議員的時候是謝長廷當市長，當時在議會第 1 個會期我就講這個議題，以前大家都聽得一頭霧水，但是到今天變成一個非常熱門的議題，我不知道這個是不是可以納入研究考核的方向？也可以編列一些預算。研考會，因為很多的經費預算都是要經過你這邊的統籌，還有主計單位、財主單位，如果想核准的話，你和市長最「麻吉」的，在市長施政質詢的時候，你也太不含蓄了，人家說要送小抄也不要這麼大膽，送小抄至少要含蓄一點，而市長就坐你那個位子，看你這個位子有多重要，你就坐市長的位子，竟然拿著小抄去他旁邊說。研考會主委，你應該是一位學者，學者要有學者的風範，市長跟你是最「麻吉」的，所以本席講這個議題，你應該回去思考一下。我們是不

是可以編一些預算給民政局，民政局面對的是什麼？是老百姓，老百姓如果沒有健康的飲食觀念，沒有健康的飲食習慣，眾所周知，就是需要去叮嚀他，需要去給他們做宣導，就像剛剛講要加裝家庭火災警報器也是一樣。我們剛才是在講弱勢的族群，因為弱勢族群的經費有限，他自己的家庭也有很多的負擔，一般的普羅大眾而言，1顆要多少錢我也不知道，因為我們也可以去宣導，說實在的我自己家裡也沒有裝，而我的服務處有裝，因為這個就是去做宣導。

我再回歸講健康飲食的議題，你多一些預算給各局處，像警察局有很多志工朋友，消防局有更多的志工朋友，大家為了他的生計在打拼，還來當志工，有時候沒有給他們更多概念和觀念的話，真的是需要你們做宣導，你們沒有經費給他們，他們要怎麼宣導？沒辦法啊！都是本席自己掏腰包去做宣導，到機關、社區、學校，我就是這樣始終如一。所以我剛剛說福田要用心耕，拼市政要得人和。主委，你是不是要給我回應？等一下，在你還沒有回答之前，我要問民政局長，之前本席也有提過殯葬處冷凍大樓那個地方，你們現在做得怎麼樣了？

主席（陳議員若翠）：

請民政局長回答。

民政局曹局長桓榮：

謝謝林議員上次對殯葬處的提醒，紗窗現在都已經裝設完成。

林議員宛蓉：

全部嗎？

民政局曹局長桓榮：

對，2樓和3樓之前都已經裝設完成了。上次議員有提到好像有一些蚊蟲或蒼蠅進到豎靈拜飯那邊，有些業者因為空氣的關係，有時候會把它打開而忘了關回去，這個部分我們都在窗戶旁邊又貼上小標語，都有貼上小標語。

林議員宛蓉：

不是蚊蟲，是人家拜往生者，麻雀會去那裡，放在那裡大多數是弱勢者，就沒有去租大禮堂，結果人家在拜飯的時候，麻雀就在那裡吃飯，跟死者一起吃飯。

民政局曹局長桓榮：

所以針對這個部分，我們在窗戶旁邊都貼上小警語來提醒，也有我們的工作同仁會去巡視，還有上次的抽風問題我們也會做修正。因為抽風機現在有裝，但是上次有提到好像不夠，怕裡面的味道，還有煙的問題，但是因為很多家屬又反映這樣會吵到往生者。所以我們在衡量，如果未來抽風及空氣的循環有問題的話，我們還會來做改善。

林議員宛蓉：

以前我們的殯葬處，在好幾年前本席就一直在關心，當然現在已經改善了不少，不過還有一些缺點，我們就儘量把它完成。

我還有一件事情，就是我在講一區一特色，一區一特色的問題未來也是我要講的方向。因為時間不足，我就請研考會主委回答一下。

主席（陳議員若翠）：

研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

你每次質詢的時候，我都非常的聚精會神聽，因為每次都會 cue 到我。我要先說一下…。

林議員宛蓉：

沒有啦！cue 到你第二次而已。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

因為那個遞紙條是每個局處長給我…。

林議員宛蓉：

我要 cue 到你們，你們才會認識我，像今天好像人事處…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

人事處長，等一下我會 cue 他。

林議員宛蓉：

人事處長好像不認識我，所以我要 cue 他一下。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

好，我先幫你 cue 他，有關員工的健康是人事處長要負比較多的責任，因為業務主管是他。

林議員宛蓉：

為什麼我會 cue 到你呢？是因為你們對於經費的管控，你是很嚴格的，當研考會的主委就是這樣，所以你跟市長是最「麻吉」的…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

繼續回答嗎？好，謝謝，我還是把它講完。我贊成你的「人和拼市政，福田用心耕」，然後你提到的一週一蔬食，我可以要求我個人，所以下個星期開始，第一天是我自己吃素的日子，我們這邊備詢的 7 位研考會主管就有兩位吃素，所以完全符合你的比例，7 天裡面要有 2 個吃素，七分之二。另外，我建議有關於人民保母的部分，警察局和消防局的同仁，應該是警察局和消防局的局長要去處理的。另外在環境維護管理自治條例的部分，我非常贊成，而且很不容易推動這樣的自治條例。可是第 7 條的主管機關是衛生局，第 8 條的主管機關

是教育局，所以主管機關衛生局裡面的健康管理科，應該負責把這些預防、醫學、保健的部分做更多的傳遞。研考會對於這部分的預算，其實我們的手邊都沒有錢了，各局處的錢，我們也不能強迫他們去做這個用途，但是我是贊成林議員的觀念，我也希望這樣的理念可以推動，在我個人…。

主席（陳議員若翠）：

林議員，我們只能給 1 分鐘，因為前面幾位議員同仁都是同樣 1 分鐘。延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

研考會今天講這麼多的話，你可以撤走了。研考會主委講得好像都沒有你的事一樣，都是人事處、消防局、警察局、教育局的事，這樣你可以撤走了，你可以不要坐這個位置。我叫你研究考核，就是你在給經費的時候，你要給一點關愛。今天我對你的質詢是在給你一個建議，你跟我說這些都沒有你的事，那你可以離開，你可以離席，你可以走人。你不要回答，你好奇，你剛剛說是人事處等等的，什麼都是他們的事，你今天在跟我回答什麼？你真的是市長跟前的紅人嗎？你今天的回答請你回去看一下，是這樣回答的嗎？…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

其實我是贊成議員的想法。〔…〕不是推給他們，業務本來就是要主管機關，醫學部分本來就由衛生局主管，這是依法行政的概念沒錯。我說我研考會願意來推行，我個人願意來做，這是我第一次跟你回應的。〔…〕我當然知道。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

研考會私底下再跟林議員討論一下。第二次發言是 10 分鐘，下一位登記發言的是林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

先請教民政局曹局長，一樣是就教所有里長所關心的公務機車使用的問題，依照市府的公務車使用作業要點，機車未滿 7 年者不得汰換，意思是說超過 7 年開始就可以汰換。我們去調查了原本高雄市，當時是在 103 年採購，現在使用 4 年多；現在在高雄縣的部分，已經使用了 7 年多。我也調了交通部的機車使用狀況的調查報告，以高雄市為例，平均車齡是 10 年，它的公里數大概是三萬三千多公里。我們看到現況，幾個里長行車使用的狀況，我舉兩個例子，保安里就已經使用了三萬二千三百多公里，這是 7 年使用的里程數；過埤里也使用了三萬四千多公里，意思就是說其實里長平時在基層的服務，需要用公務車在每一個社區、每一個角落、每一個巷弄裡面幫所有的市民做服務的工作。所以里長本身現在遇到的車子狀況，有些是煞車出了問題，有些輪胎出問題，

有些座墊破損都是自己花錢處理，表示車子的老舊狀況已經不敷使用。所以前面很多議員在請教局長，現在到底經費的問題在哪裡，現在還不能汰換的問題在哪邊？是不是可以請局長回答。

主席（陳議員若翠）：

請民政局局長回答。

民政局曹局長桓榮：

我們其實在 103 年購買完原市區的汰換之後，我們跟新北市是六都唯二有摩托車的城市。剛剛你也提到原縣區是 100 年做汰換，到現在已經 7 年，應該要做汰換了。但是在 104 年的時候，監察院審計部對於我們 103 年購買機車用了動二，包括全面汰換，都有一些糾正的做法。所以目前我們針對未來的汰換，我們會想要第一、由我們來編預算；第二、我們針對原縣區，比較偏鄉的大旗美地區或是海線地區分批來做調整。因為我們都知道基層的里長非常辛苦，而且里辦公室的公務車有的就像議員你說的，有的要做汰換，有些老舊不堪。所以這部分，我們未來會朝向這方面來規劃。

林議員智鴻：

所以你的意思是今年度就會編列在民政局的預算裡面做汰換，優先是從原縣區的山區、海區開始來汰換的意思嗎？

民政局曹局長桓榮：

我們目前是往這個方向規劃，但是我們整個經費必須還要視整個財主的考量，我們會全面來努力。

林議員智鴻：

謝謝局長。接下來我要請行政國際處的處長回答，我手上有一份今天媒體已經得到的市長要赴美演講招商行程的計畫。新聞報導也有提到市長這一趟訪美行，將會締結姊妹市，請教一下處長，是要跟哪一個姊妹市進行締結？請處長回答。

主席（陳議員若翠）：

請行政國際處處長回答。

行政暨國際處王處長智立：

我可以跟議員報告，這個應該是媒體寫的，我們並沒有要在這一次締結姊妹市正式的動作，可是確實有拜訪一個城市，是在做初步第一次的洽談，所以並沒有。

林議員智鴻：

所以意思是說高雄市政府對外的說法是錯誤的，沒有要締結姊妹市，這是你證實高雄市政府發言人對外的說法是錯誤的。

行政暨國際處王處長智立：

你指的是說…。

林議員智鴻：

新聞報導有說，這次的訪美會締結姊妹市，很清楚說明會締結姊妹市。

行政暨國際處王處長智立：

以行政國際處來講，締結姊妹市是有一個程序的。就像我們結婚的話，我們也是需要先認識，互相你情我願，我們會有一個見面，也會跟對方…。

林議員智鴻：

這一次訪美跟可能的姊妹市是見面，不是締結對不對？

行政暨國際處王處長智立：

是的。

林議員智鴻：

所以你要對外要好好澄清，今天所有的媒體都在詢問這一件事情，到底這一趟你們是後天要去，市長明天就先出發，這一趟訪美締結姊妹市茲事體大，但是現在國人、高雄市民都不知道高雄市要跟哪一座城市締結姊妹市，你一定要清楚的說明，到底資訊錯誤的環節是什麼？為什麼會有這樣的資訊？發布這一趟市長訪美行就要締結姊妹市。

行政暨國際處王處長智立：

智鴻議員我想你的意思，所謂的資訊錯誤，我們的新聞稿上面，市長也是對外說明的是三件事：第一、是學術交流到哈佛跟史丹福；第二件事情，是招商；第三、是行銷高雄。所以我不知道…。

林議員智鴻：

今天新聞已經報導出來，新聞局局長對媒體的發言說要締結姊妹市，我不知道他資訊哪裡來？不知道錯誤在哪裡？為什麼有這樣錯誤的資訊？造成社會的誤解，你要再發聲明告訴社會大眾，新聞局是錯誤的嗎？

行政暨國際處王處長智立：

議員，剛剛我已經正式以本處跟你說，我們沒有要在這一次做締結，我相信你的意思是締結本身是有一個互相的、文書上面的一個承諾，是不是？

林議員智鴻：

依照外交部的法規系統，地方政府與外國政府結盟應行注意事項裡面，有特別強調地方政府跟外國地方政府結盟，雙方層級因力求相當，這是現在法規的規範。若地方政府為結盟而出國訪問者，應事先知會外交部，並由外館提供適當的協助。盟約草案的研擬應參照國際慣例並協調外交部辦理，草案核定前地方政府不得向對方預作承諾，這是外交部的公告。

到剛剛為止我還查新聞，還有在講說這一次訪美，市長就要跟其中的一個城市締結姊妹市，所以這個資訊我認為有必要再嚴正澄清一次。這一趟訪美沒有要締結姊妹市，可能跟某個城市進行交流，有看到這樣子的新聞嗎？在文字裡面寫得很清楚，是不是王局長說的？

行政暨國際處王處長智立：

我跟議員報告，王局長有沒有說我不知道，因為我今天整天都在市議會。

林議員智鴻：

新聞是不是有這樣寫？

行政暨國際處王處長智立：

你講的是今天對不對？

林議員智鴻：

今天的新聞。

行政暨國際處王處長智立：

你講今天，我不覺得王局長有正面的…。

林議員智鴻：

締結姊妹市，文字很精準的說出來要締結姊妹市，這一次任務有這樣講到，所以大概環節出在什麼地方？為什麼有這樣的錯誤消息公諸於大眾？

行政暨國際處王處長智立：

議員，我一開始就很直接的跟你解釋得非常清楚，我並沒有有其他的說法，我一開始就講得非常清楚。

林議員智鴻：

我希望你們正式的發表聲明，也讓市府內部，可能局處之間橫向聯繫、橫向協調不夠清楚的部分和社會疑慮的部分，做一個正式的聲明可不可以？

行政暨國際處王處長智立：

我想我在議會神聖的殿堂裡面，我跟你的回答，應該就是正式的聲明。

林議員智鴻：

這一次沒有締結姊妹市，了解，謝謝主席。

主席（陳議員若翠）：

接著，下一位發言的是第二次發言，請高議員閔琳發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

延續剛剛質詢的題目，接下來要質詢行政國際處以及研考會，簡單兩大題剛剛也都洩題給你們看了，這麼多時間可以準備，希望等一下可以給我好的回應。另外，剛剛警察局長還沒回答我監視器以及那天的臨檢，最後韓粉見面會之後，我們有沒有確實來做臨檢，當天是不是有什麼事情？是不是可以簡要讓

市民朋友知道？再來，監視器的部分其實不夠，包括民政局長這邊是不是有做一些統整，有沒有盤整的數量，地區位置有沒有做出來，這沒有回答我。再來調解委員的部分還是必須要再強調，當然局長你回答的中規中矩，非常的official。可是實際上我們都知道，地方上大家都很清楚，某某議員可以薦任誰？某某議員可以保誰？我是覺得這種東西，大家公開一致，不分藍綠政黨，還是時代力量，還是無黨，如果議員可以薦任調解委員，每個人大家都可以去薦任，這些事情就把他公開化、透明化、中立化。不要表面上說得漂漂亮亮，實際上都做另外一回事，也讓過去這些在地方基層幫忙調解民眾事情。他也沒得到好處，卻感到心寒。所以換了一個政府執政，過去的努力都沒被看見，沒被慰留，也沒有被續任，這樣不好。所以我覺得可以有一個公開中立的機制，也讓不同的政黨議員可以去薦任、推薦，最後要用誰，權利還是在你手上，所以我覺得大家就講清楚，我就強調這件事。

接下來就是我要問行政國際處，請問城市外交在韓市長上任以後，是不是只有兩個重大的工作，一個就是韓國的水原市來這邊跟我們互相交流、拜訪；第二個就是每年都有的國際舞宴。除此之外我想請教一下，因為過去的秘書處，也就是現在的行政國際處，一直都在處理城市交流的工作，所以我想請教處長，這一次我們韓市長訪中、港、澳、星、馬，是不是也是由行政國際處來負責？第二個訪美的行程，訪美的行程剛剛智鴻議員有問，我等一下也有很多問題要問你，是不是可以先請處長回答，訪中、港、澳之旅、見特首之旅是不是由你安排的？

主席（陳議員若翠）：

請行政國際處王處長回答。

行政暨國際處王處長智立：

你的第一個問題，不是。行政暨國際處並沒有參與。

高議員閔琳：

那是誰在參與？誰安排這一次的訪中之旅？

行政暨國際處王處長智立：

應該是研考會。

高議員閔琳：

研考會安排啊！怎麼會這麼奇怪，過去這些國際交流事務都是由行政暨國際處，怎麼會變成研考會呢？等一下我們請研考會主委回答。

接下來我想問，訪美行程像我們這幾天看到，剛剛智鴻議員有問，我們覺得不管訪中、訪美、訪哪裡都好，為什麼地方政府都要跳躍法規的限制、法律的限制；跳躍國家，包括中央、地方政府相關的制度、規範；跳過陸委會去見特

首、見國台辦主任；跳過外交部，自己又要弄友好城市，我覺得真的是莫名其妙。我要講的是我們非常支持跟世界上每一個國家交朋友，但是我們身為一個地方政府是不是應該遵守國家的法令，而不是跳躍所有的制度跟機制，我覺得這不合理，還是說韓市長現在準備要當總統，可以隨便來，我覺得這樣子會讓市民朋友很大的疑慮。

再來，訪中的問題，我相信這幾天市長施政報告質詢，我們已經問了很多，中間的問題有：自己見特首、自己見國台辦主任，臨時改行程被陸委會糾正、臨時半夜改。這次訪中我們看到其他縣市，我們看一下桃園怎麼做，鄭文燦市長到美國去，他訪問哪些單位清清楚楚，請問我們這次訪美行程是行政暨國際處負責的嗎？請我們處長回答。

主席（陳議員若翠）：

請行政暨國際處處長回答。

行政暨國際處王處長智立：

我剛才只有回答林議員智鴻，回答高議員也是一樣，我們這一次並沒有要締結姊妹市。

高議員閔琳：

我請問一下，如果也沒有要締結姊妹市，演講又不公開，好奇怪！所以市長是出國玩的嗎？

行政暨國際處王處長智立：

高議員，不是的，我剛才也解釋過了，三件事情，第一個是去做學術交流…。

高議員閔琳：

對啊！學術交流，但是不公開，我們覺得莫名其妙！第二個呢？見一些自己私人的朋友？

行政暨國際處王處長智立：

我是不是可以回應一下不公開的部分？我們做為一個客人，他們在做一個學術演講的時候，他們哈佛大學跟史丹福對於自己有一個規範和一個自己的判斷，我們是客隨主便…。

高議員閔琳：

Really？

行政暨國際處王處長智立：

第二個是招商，我們會拜訪一些在加州的企業…。

高議員閔琳：

我看到新聞寫的，都是黃議員紹庭在安排啊！是不是安排一些比較親藍的台商？

行政暨國際處王處長智立：

不是，你看到黃議員紹庭安排的，它是一個比較偏教育相關的，並不是商的…。

高議員閔琳：

好，沒關係啦！我只要提醒一件事情，我就只把問題點出來，我質詢的時間只剩下 3 分鐘。訪中、訪美都好，我期待、也要求我們的市府，第一、不要跳過中央和地方相關法律的規定和制度，不要跳過外交部，不要跳過陸委會，該怎麼辦就怎麼辦，這是第一點。第二點，桃園市市長鄭文燦為什麼可以進到華盛頓特區？為什麼可以跟白宮官員座談？為什麼人家的演講可以公開，而且演講內容還可以全文上網？為什麼我們韓國瑜不行？Why？難道我們高雄比人家桃園市還弱嗎？不會吧！我們韓市長不是很會講英文嗎？不敢公開嗎？以上這幾點，我期待高雄市，尤其韓市長外語能力聽說還有哈佛腔還是牛津腔，我是聽不出來有這兩個腔，我期待他交朋友的時候，要尊重國家法律的限制，還要按照國家法律相關的機制來做。

第二個，剛才處長也回答沒有要締結姊妹市，你們也講到如果要締結姊妹市要先有一個見面，大家先互相認識，然後再有一些儀式，簡單的說，那叫做什麼？那叫做友好城市備忘錄，處長，這又回到一個什麼問題？MOU 的問題嘛！MOU 是什麼？我們有要合作，但是這不是訂單；我們有要友好，但是我們不是姊妹市，是不是這樣？以上就這幾個問題，我點出來讓所有的市民朋友聽清楚，MOU 是什麼？合作備忘錄是什麼？友好城市備忘錄是什麼？跟實際上合作的契約是完全不一樣的東西。以上訪中、訪美，等一下研考會請回答我，為什麼訪中是由研考會來負責？為什麼臨時改行程？

再來，我想問一下研考會主委，青年發展委員會是建置在研考會裡面的一個單位，未來要變成青年局，我非常支持，過去陳其邁在參選的過程，我也這樣子建議他，但是現在如果確定要變成青年局，而且即將在今年度要掛牌的話，我想問裡面到底要做哪些事情？第二個，是我在市長施政報告質詢時有提到的，過去青委會，包括過去我在第一任任內提到，我是高雄市第一個提出要做參與式預算、要做青年發展規劃的議員，所以我很關心，這些年輕人、這些青年委員們，他們總共提了 11 案，有的是關於這個地方的創生，有的是關於一些不同的想法，這 11 案我們未來是不是要繼續來推動？這是第二個問題。第三個問題，青年創業基金 100 億，現在 100 億是到哪裡去了？會不會又是空談？以上這幾個問題，我要請教一下主委，等一下也要請教一下警察局李局長，請你們好好的回答我的問題，謝謝。

主席（陳議員若翠）：

先請研考會主委回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我先回答青年公民參與的部分，之前提了 11 案，短期和中期的部分我們會繼續做，今年我們通過高雄市政府 108 年推動公民參與實施計畫，我們也編列計畫和預算，目前已經收到 9 個案子，然後請各局處來協助，包括像農業局做的青農培訓、行政暨國際處做的青年國際參與、工務局做的特色公園規劃、苓雅區公所做的青創苓雅地方創生、交通局在機車安全部分所做的公民咖啡館、地政局和環保局做的環評和土地重劃會議、勞工局做的移工說中文的規劃，還有人事處做的公民參與的研習培訓等 9 案，我們今年也都會繼續推，這是有關於公民參與的部分。

另外，在青年局的部分，由研考會來回答，因為研考會是幕僚機關，不能列名，其實研考會在這部分最主要的功能，高雄市政府組織自治條例的部分是人事處來協助訂定，高雄市政府青年局組織規程及編制表的業務主管機關是經發局，是由經發局來幫忙，青年局的辦公廳舍和創業基地的部分是由經發局和行政暨國際處來協助，各局處都有幫忙。人事處的部分，對於組織員額編制，會計和主計部門也都有協助，研考會只是在做幕僚的工作，事實上很重要就是秘書長和副秘書長要來召集這個會議。

目前就規劃的部分，未來的青年局，5 月籌備處結束以後，正式規劃有 3 個科，這 3 個科要看未來青年局長的想法，目前的規劃是設置綜合規劃科做青年參與的部分，還有創業輔導科，另外一個是資源整合科。至於議員所關心的 100 億的部分，目前要成立高雄市政府青年創業基金專戶，由專戶來做管理，目前是由經發局來處理這個相關業務，以上我把青年局的部分向議員做比較完整的說明，不足的地方我們可以再做回應。〔…〕對於訪中，我贊成高議員所說的完全遵守法規，或許高議員不曉得，我原來在陸委會服務，對於陸委會的法規非常清楚，直轄市長訪問港澳的部分是按照港澳條例，並沒有行程申請的要求，直轄市長進入大陸地區的部分按照兩岸條例，還有大陸地區人民來台的管理辦法，還有聯審會要求我們要提出書面申請，行程表和計畫書我們在 10 天前就提出了，經過聯審會同意，我們也拿到了所謂的許可證，我們才可以進入大陸地區，所有的行程都是公開透明。〔…〕沒有，我再繼續向你報告，你也可以回去查 2013 年陳菊市長到天津做的訪問。〔…〕沒有，我的意思是國台辦這個部分的行程在那時候一樣沒有提出申請啊！事後在出國報告也沒有啊！〔…〕陸委會安排，我再次向你說明一下，其實我們要求任何的行程，陸委會都是知情的，我們也事先向他口頭說明過。至於所謂的行程變更，事實上按照出國管理辦法，我們可以回來以後補登行程，這也符合法規的要

求，可是陸委會強制要求我們要書面申請，我們當時也提出了書面申請，傳給移民署，移民署當天就給我們回文，同意備查，這個流程你都清楚嘛！就符合法規的要求。〔…〕備齊啦！〔…〕完全守法。〔…〕不用我再回答了嗎？〔…〕我們完全守法。〔…〕我已經照程序走了。〔…〕當然。〔…〕沒有臨時改行程，它只是一個變更行程，並不是臨時改行程。〔…〕不是，它原來是有晚宴…。〔…〕不是狡辯，我們按照行程走啊！〔…〕不是變更行程。〔…〕沒有欺騙市民朋友，我們按照法規走，〔…〕我們按照法規的要求去執行。〔…〕所謂變更行程的部分，我們可以事後補辦申請，我們可以按照後面的步…。〔…〕有補辦。〔…〕

主席（陳議員若翠）：

警察局局長，請回答。

警察局李局長永癸：

有關臨檢當天，市長到店裡面以後就拿起麥克風呼籲青少年拒絕吸毒、拒絕毒品，完了以後就匆匆離開，接下來就是我們苓雅分局就店內的這些客人進行臨檢，我們還有申請保三的緝毒犬來實施檢查，旁邊少年隊將類似毒品成立一個仿毒展示區，在當場做新興毒品的辨識宣導，順便呼籲所有的店家及客人，一定要反毒、拒絕毒品，整個結束之後，他們又另外到第二個場所進行臨檢。

第二點報告，有關我們的監視器，目前監視器有 2 萬 3,579 支，妥善率維持在 88.8%，目前我們有兩項經費，一種經費是維修經費，有 5,362 萬 5,000 元，維修費目前除了一個分局第一次流標，我們繼續辦理招標之外，其他分局統統完成發包，總共有 7 家廠商得標，由就近的分局進行維修。〔…〕第二項是 3,995 萬 5,000 元，這是新建置的，新建置的總共建置了 678 支，目前正在進行公開招標。〔…〕是。〔…〕會啊！我們再提供書面資料。〔…〕是。

主席（陳議員若翠）：

謝謝高議員。最後一位登記發言的是韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

謝謝，主席辛苦了，時間已經很晚了，內政委員會的所有局處首長以及所屬的主管，大家辛苦了，從早上坐到現在，這都是議員的質詢，如果在座的首長如果沒有做出非常好的回應，就枉費大家坐在這邊這麼久。

本席第二次發言，我也非常有耐性，我要再一次向民政局曹局長針對調解委員的遴選及聘任質詢，今天已經質詢第三次了，我曾經聽過局長說，韓議員，如果你對調解委員有意見，我會針對調解委員人選去了解，做一個詳細評估，我來問地方的里長、我來問地方的議員，是不是在遴選名單裡面確實有不適當的，必須再提出更強、更好的人選，來讓地方未來 4 年可以做好調解的業務。

我對曹局長的印象很好，非常清秀，過去在銀行的學經歷我也都閱讀過，確實是一位勇於做事、勇於負責的局長，這一點我必須跟局長說一下我對你的印象。但是我不知道你對調解委員遴選及聘任，為何你會這麼執著？你知道這 6 位裡面有 3 位是落選的里長，現任的，這不代表 6 位落選的里長就不能擔任調解委員。今天如果我有推薦，別人也有推薦，議員推薦的你錄用，我推薦的你不用錄用，我就沒有資格在這裡說這些話。局長，你可以反過來問我，韓議員你也可以推薦啊！你如果這樣問我，我就無話可說了，我並沒有推薦人選，但是我希望我們推薦的人選都是一時之選，都能夠在未來擔任林園 24 里，包括外面鄉鎮居民來調解時，能夠擔任調解的職務。你知道這 6 個名單裡面，有三位是議員推薦的，另外三位也是議員推薦的，這樣你對得起其他兩位議員和林園在地所有的里長嗎？你忘記了市長的口號：「愛與包容」，現在不管前朝推薦誰，有擔任過三屆、也有擔任二屆、甚至擔任一屆的，以前他們在服務的時候不分藍綠，今天你們不但沒有愛與包容，你上任之後 11 位裡面要抓 6 位下來，這樣好嗎？

我說過了，韓市長假如有一天做總統，六、七月他把市長辭掉，你還能夠坐在這個位子嗎？如果你沒有坐這個位置，也不代表你有什麼可惜或捨不得，但是你要了解後面的人接下去做的時候，人家如果質疑新的局長怎麼派這些委員，都是在地方上發揮不了調解作用的，人家會怎麼說呢？後面的人也要替你善後啊！就像你剛才針對前朝設計的區公所種的 60 棵樹木，每一棵都有一個樓層高，公園的樹都沒有那麼大棵的，這個你看了也非常認同我的看法，這一點我就給你肯定，馬上請區長和建設科即刻把這些樹木做一個整理，不然如果六、七月颱風來了，要怎麼辦？要是打破玻璃或萬一在緊急災害搶救的時候，人員在裡面值班，打到人要怎麼辦呢？這些都要預防。確實全台灣沒有一個地方把一個樓層高的樹種在陽台。地方上的人都說 60 棵樹花了 100 多萬，我們要申請一盞路燈，你都沒有辦法給我們，當然我不是說現在，所以這就是地方上的聲音。

韓市長要接地氣，所有的局處首長這麼認真，在這裡打拼到 8 點半、9 點，別的局處長都做得很好，我沒有必要去要求，但是唯獨這一項，我為什麼這麼執著？因為我擔任過鄉長，那時有 11 位調解委員，林園一共有 24 個里，分成四個區，一個區有 6 個里，6 個里一定要有 3 位調解委員，為什麼這樣說呢？因為里民來調解事情，一定會找認識的調解委員，因為有信任感、安全感，我想要調解事情，第一個一定要有信任，這樣調解時他會覺得比較會為我們著想，但是會不會如此，我也不知道，至少第一個他會有安全感，但你現在不是啊！這些都是議員酬庸的，這不叫政治酬庸，什麼才叫酬庸呢？局長，請你回

答，什麼叫做酬庸？6位裡面有3位是落選的里長。我們不分顏色，我在地方上擔任議員，我會在意調解委員是誰做嗎？我們在意的是曾經做過12年、做過8年、做過4年的，一夕之間局長你把人家換下來，這樣好嗎？韓市長會做到這種程度嗎？他如果知道你把手伸進區公所把這些委員抓出來，他會有什麼感受，他會很生氣，因為我知道他的個性，他會覺得我的局長怎麼是這樣子的，應該是用愛與包容啊！你如果說他們不適任，或是在這4年內犯了刑案，經過法院審查沒有通過，你要換任何人上去做我沒有意見，但是你不是，你卻硬生生的從11位裡面拿掉6位，你還公開在議事廳裡面說謊，你說是法院審理的，法院是審資格，沒有審派系，也沒有審排名。

局長，本席曾經擔任過鄉長，這些委員都是我那個時代就聘任的，大家都是在地方上有聲望的，我就是提醒局長，我們真的要審慎看待調解委員，9日要審查你可以把他拉下來，你已經送過三次名單了你知不知道嗎？我很清楚，地方我們很熟悉，你不會比我熟悉。所以我們要從善如流，我們不對沒關係，調解委員確實有議員在推薦，OK！議員推薦不是表示不好，可是你黑箱作業，你為什麼不讓里長主席推薦？你為什麼沒有讓本席推薦？什麼時候知道你在推薦這個？我在1月就告訴你，2月、3月也有告訴你，你是怎麼回答我的。

局長處理事務的態度我都給你肯定，每一項事情，我舉一個例子，有一個區公所的職員工作3年多了，新上任之後就要把他換掉，名單送到局長那邊我就打電話給局長說局長，某某人他已經工作3年多了，新議員要推薦人，你也不應該把他抓下來，如果有一個新的名額多出來，你要給任何一個議員來推薦這是應該的，但是這個人在那個職務，又沒有增加名額，你硬把他抓下來換一個人上去。他馬上回復我說好！馬上去調查。結果是包裹式的，好幾個人上來，這是好幾個案子，局長也不知道，他就從善如流馬上把原來那位職員留下來，我也有誇獎局長真的是有接地氣。在電話中，你也知道那個人不是我推薦的，那個人我也不認識，但是透過很多鄉親輾轉來告訴我，我打電話給局長之後，局長馬上處理，我有稱讚你，這種處事態度讓我覺得局長真的在做事務。

但是我為什麼一直斤斤計較調解委員？11個委員在林園付出12年、8年，你把人家拉下來，你要怎麼對人家交代？你換上去的人會比原來的優秀嗎？就算換上來的比較優秀，林園難道只有這6個人而已嗎？難道我們不能推薦嗎？你有公開、公平、公正嗎？我一直要告訴局長已經質詢三次了，你應該有時間趕快和你的幕僚討論，確實議員在質詢是有他的意義，可以來做調整的空間，我們馬上做調整，你要換一個、兩個我沒有意見，但是不要換那麼多人，換那麼多人會造成地方困擾，包括里長主席、包括我們所有的地方仕紳、包括議員大家都有意見，何必這樣呢？地方調解事務那是地方事務，今天就是要解決法

院繁瑣的業務回到地方，讓地方調解之後不用再跑法院，結果你一下子就把他砍斷，這樣會造成法院的業務增加，不是解決法院的工作。

這是一個很善意的建議，局長，我對你的印象一直很好，所有我接觸過的局處長大家都對我們很好，大家勇於任事、大家的態度都很認真，包括科長我都有稱讚，將來我們對其他的局處首長不會有什麼意見，因為新的政府有新的作為，我們覺得這一次的局處長和科室的主管大家都勇於任事，最起碼態度都很好。所以在這邊我們要很慎重，因為是第三次質詢了，我希望局長可以針對調解委員的遴選和聘用要好好思考，因為明天4月9日就要遴選了，我現在講這個不知道是太早還是太慢？我也不知道。或者你一直要這樣，讓議員推薦就好，你換的那6個人其中3個是這一次沒有選上里長的，其他3個我也認識，每一個我都認識，你何必要推薦這個呢？講難聽一點，他們6個人我們要說他們好或說他們不好，地方大家都互相認識何必要講這些話呢？

名單你已經確定了，你還告訴我說法院安排的，局長，你一開始的態度就不誠實，我今天才會一直追問這個議題。否則我質詢過就好了，質詢就是要讓局處長可以回應，然後把問題解決，今天我們坐在這裡才有意義，你們坐在這裡好幾個小時到底是…。

主席（陳議員若翠）：

謝謝韓議員。這兩天整個內政部門業務報告和質詢到今天全部結束。本席特別感謝所有議員這幾天的辛苦，還有所有內政委員會相關的局處部門。未來新的政府就是一個廉能和有效率的政府，大家回去之後能夠把議員質詢的這些建議，對於未來的一些規劃也讓大家有所依據，未來在這個內政部門大家能夠做得更好，未來在質詢上面能夠推動得更讓所有市民稱讚和肯定。再一次謝謝所有內政委員相關的局處首長，大家給自己鼓掌，謝謝大家。今天的會議到此結束，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 1 次定期大會內政部門業務質詢

高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.15 高市府警預字第 10832313300 號函復)	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	本席接到陳情，檢舉巡守隊夜點費用有問題，且長達 10 年，請問警察局如何處理？警察是否也成為被騙對象？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(犯罪預防科)
辦理情形	<p>一、依據「高雄市各里及社區守望相助隊人員協勤誤餐費核發作業要點」第六點規定，每月協勤誤餐費之申領，由守望相助隊依據當月勤務分配表、協勤人員出入登記簿繕造印領清冊，經隊長證明核章後送轄屬分駐(派出)所，經輔導員警及所長審核後送分局，分局再予審核無訛後發給守望相助隊隊長轉發。</p> <p>二、本府警察局及所屬各分局、分駐(派出)所均運用聯繫守望相助隊之時宣導申領協勤誤餐費之規定，各分局亦均落實審核工作。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府警後字第 10832303800 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中油補助 9 萬 7,500 元購置行車紀錄器，請問目前裝置率有多少？是否已列入每年採購項目？若預算不足如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	<p>一、臺灣中油股份有限公司大林煉油廠於 107 年 5 月捐贈小港分局行車紀錄器（機車用）25 台（單價 3,900 元，合計 9 萬 7,500 元）。該分局現有「警用機車」145 輛，裝設行車紀錄器車輛數為 58 輛，裝置率為 40%。</p> <p>二、查本府警察局現有「警用汽車」917 輛，裝設行車紀錄器車輛數為 909 輛，裝置率為 99.13%；「警用機車」3,526 輛，裝設行車紀錄器車輛數為 1,160 輛，裝置率為 32.90%。</p> <p>三、本府警察局分別自 101、105 年度起，採購警用汽、機車時，均已將行車紀錄器列入採購規範內，俾保障同仁及民眾權益。另員警執勤均有配帶微型蒐證器材，於騎乘機車執勤時亦可作為輔助蒐錄使用。</p> <p>四、行車紀錄器並無列入每年採購項目，本（108）年度亦無該項經費，如有執勤需求，將以年度預算賸餘款辦理採購。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府民基字第 10830881000 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	一、里民活動中心不足請改善。 二、場地活化運用，里活動中心閒置空間（苓雅、新興、前金）請彙整有哪些可釋出。 三、請研議中央公園建築物（中華三路 30 號）撥交 9 里做聯合活動中心的可能性。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、礙於市府財政困難及考量使用效益，目前政策已不宜再興建里活動中心，現階段將妥善運用閒置空間規劃多元用途，有關設置里活動中心之相關規定及限制簡述如下： (一)里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。 (二)里活動中心之設置以能提供 3 里至 5 里共同使用，且一樓樓地板面在 75 坪以上為原則，其最大總樓地板面積不得超過 300 坪；環境特殊地區需單獨設置者，不得超過 150 坪。 (三)里活動中心利用公有閒置建物設置者，地方應配合籌足 60 萬元以上，再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』，存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作為該活動中心日後經營管理之用。 二、本局後續將函各區公所，倘轄內有設置里活動中心之需求者，應事先盤點轄區內之公有閒置空間，俾利後續依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」評估設置里活動中心之可行性，並請財政局協助提供市有閒置空間供參酌比對。 三、另有關中央公園內建物（門牌：中華三路 30 號）設置為里活動中心一案，本局已於 108 年 4 月 10 日函請前金區公所通盤考量，並審慎評估設置之可行性

內政部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府警人字第 10832296600 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	最近社會案件不少，有時一夜發生二起、三起，警力夠不夠？如果夠，經費是否足夠？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、本府警察局及所屬分局、大隊、隊之編制員額為 8,471 人，預算員額 7,504 人、現有員額 7,366 人（統計至 108 年 3 月 31 日），警民比例（以現有員額計算）1：376，為目前六都中第二佳。 二、惟本府警察局前為配合警政署因擴大招訓，同時加強本市治安、交通維護，而辦理請增預算員額，已於 108 年 2 月 14 日函報該署請增第 9 序列（巡官、偵查員）及第 11 序列（警員）預算員額 266 人，併配合市府員額、精簡措施所精簡 47 人解除控管並以警察官進用案，共 313 人，申請中央專款補助（每年經費概算約 3.4 億元），將制該署核復結果辦理。

內政部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府警預字第 10832285000 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	目前警察局所列管監視器數量有幾支？是否足夠？妥善率為何？警局有編列預算來新增或汰舊換新，如果地方上有汰舊換新的必要如何反應給警方？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	<p>一、本府警察局監錄系統至 108 年 3 月 31 日止攝影機總數為 23,579 支，妥善率為 86.8%，扣除因公共工程影響停機之 535 支後妥善率為 88.8%。</p> <p>二、本府警察局 108 年度編列有監視器汰舊換新經費計 2,995 萬 5,000 元。</p> <p>三、依據「警察職權行使法」第 10 條規定，監視器設置條件為「經常發生或經合理判斷可能發生犯罪案件之公共場所或公眾得出入之場所，為治安之必要」，本府警察局依上開規範訂定監錄系統設置原則（一）最近 3 年每年平均發生 2 件以上強盜、搶奪或竊盜案且最近 1 年內至少發生 2 件之地點。（二）最近 3 年每年平均發生 1 件以上 A1 或 A2 交通事故且最近 1 年內至少發生 2 件之地點。（三）非治安或交通要點但屬轄區重要路口、轄區聯外道路唯一必經之路口或易發生聚集危險駕車行為事件之地點。警察局每年定期將最近 3 年各分局轄內發生強盜、搶奪、竊盜等刑案及傷亡交通事故之數據、地點等最新資料視覺化，由各分局實際執行案件偵辦影像調閱人員依據專業經驗盤點出轄內確有設置監視器之重要路口、現有監視器設置情形及最新治安狀況盤點評估，作為當年度錄影監視器設置調整依據。</p> <p>四、鑑於經費有限，為使資源發揮效益，對於地方建議增設或汰換監視器案件，本府警察局均請轄區分局與建議民眾及里長至該處辦理現地會勘，就建議地點周邊現有監視器數量、設置情形及最近 3 年刑案、交通事故發生數綜合檢討評估，如有設置需</p>

要但可調整現有監視器因應者，立即辦理，如確有增設需要，則併該局年度預算通盤規劃或由分局運用回饋金等社會資源辦理，有急迫需要者則暫先使用警察局配發之移動式監視器因應。

內政部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府警預字第 10832453900 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	監視器傳統是由警察局員警全權處理，不論是故障維修、保養等等，警察很辛苦，本席建議可以行政委外處理，減輕警察局在經費上的負擔，請警察局研究可行性。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局監視器於建置完成後 3 年保固期限內由承商負責維護，逾保固期限者，由本府警察局將維護經費按各分局逾保固鏡頭比例分配下授各分局自行辦理招標，再由各分局依治安狀況重要性、急迫性通知維運廠商修復，為提升經費效益，如係無需較專業儀器、技術之故障則由分局維修小組自力修復。

內政部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府警公字第 10832508600 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	網路訊息：4月7日下午2點在勞工育樂中心集結遊行，舉辦「拒絕一國兩制」的活動（號召人中有林飛帆），他們將於3點開始出發以步行方式到四維行政中心，警察局是否已部署警力因應？該團體是否合法申請集會遊行？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	有關4月7日下午2點在勞工育樂中心集結遊行，舉辦「拒絕一國兩制」的活動，說明如下： 一、該集會遊行活動有依規定向本府警察局提出申請，高雄市政府警察局於108年4月2日以高市警保字第10832045200號核定集會遊行通知書同意准予舉行在案。 二、有關本案集會遊行地點與路線，分屬前鎮與苓雅二個分局轄區，活動前由本府警察局策訂集會遊行安全維護工作計畫，函發前鎮與苓雅分局等相關單位，據以規劃勤務維安部署，有效防處治安、危害及滋擾等事件發生，確保集會遊行活動順利進行。 三、另該活動已於4月7日圓滿順利辦理，無治安事故，併此敘明。
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	有許多檢舉達人會惡意檢舉，警方如何過濾？執法單位是否會變成他們挾怨報復的打手？請問針對檢舉達人有無相關規範？違規檢舉案件今年已改為具名檢舉，目前檢舉案件有無減少？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局檢舉交通違規網頁（警政信箱（含雄警E點通APP

- 及電話號碼或其他連絡方法、違規行為發生地點、日期、時間、違規事實內容及拍攝清晰違規車輛牌照號碼、車型等資料，上述有任一項目填寫錯誤、不確實，將無法上傳。
- 二、依違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 22 條規定，公路主管或警察機關處理民眾檢舉違反道路交通管理事件，應派員查證，經查證屬實者，應予舉發；故檢舉案件必須經警察審核查證，違規事實明確後，始得依法舉發，避免民眾挾怨報復。
- 三、檢舉交通違規之法源依據及相關規範：
- (一)違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 20 條規定：違反本條例之行為，自行為終了日起未逾 7 日者，民眾得以言詞或其他方式，向公路主管或警察機關敘明下列事項，檢舉違反道路交通管理事件：
- 1.檢舉人姓名、國民身分證統一編號、住址及電話號碼或其他連絡方法。
 - 2.違規行為發生地點、日期、時間及違規事實內容。
 - 3.違規車輛牌照號碼、車型或足以辨識車輛之特徵。但檢舉對象為未懸掛號牌之車輛、行人或道路障礙者，得提供違規人姓名或商號名稱、住址等。
 - 4.前項檢舉，如有違規證據資料，並請檢具。
- (二)違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第 23 條規定：民眾檢舉違反道路交通管理事件，有下列情形之一者，公路主管或警察機關應不予舉發：
- 1.違反本條例之行為，自行為成立之日起；行為有連續或繼續之狀態，自行為終了之日起，已逾 7 日之檢舉。
 - 2.同一違規行為再重複檢舉。
 - 3.匿名檢舉或不能確認檢舉人身分。
 - 4.檢舉資料欠缺具體明確，致無法查證。
- (三)為避免民眾對檢舉交通違規審核事實認定之疑義及減少員警審核之工作負擔本府警察局警政信箱（含雄警 E 點通 APP）建構線上受理民眾檢舉交通違規聲明書，俾利民眾遵行。
- 四、經統計 108 年 1-2 月與 108 年 2-3 月受理民眾檢舉交通違規案件件數如下：

內政部門業務質詢及答復（黃香菽）

	件數
108年2月民眾檢舉交通違規件數	22,652
108年1月民眾檢舉交通違規件數	25,550
增減	-2,898

	件數
108年3月民眾檢舉交通違規件數	28,293
108年2月民眾檢舉交通違規件數	22,652
增減	5,641

內政部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民區字第 10830892700 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請民政局規劃三太子文化季，開發文創產品。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、宗教信仰文化是安定民心的力量，而當地廟宇往往也是信仰、文化及政經的所在，宗教活動是居民宗教信仰的呈現。近年來，三民區公所與三鳳宮、社區合作舉辦「幸福三太子」系列活動，透過活動辦理將在地產業與特色景觀串連，不但使市民朋友瞭解在地文化，並透過豐富活動內容吸引外地民眾認識這個時尚與歷史共存的城市。</p> <p>二、惟「幸福三太子」系列活動往年係以三鳳宮供奉之三太子為活動主軸，考量本市轄內仍有其他寺廟供奉三太子，有關「三太子文化季」活動，將與三民區公所審慎研議，並與供奉三太子廟宇規劃合作，結合地方資源推動文創產品，期能帶動觀光人潮，提升地方經濟效益。</p>

內政部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府民區字第 10830881200 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	幽靈人口的問題還有大小里的人口差距高達百倍，有無調整規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、對於幽靈人口的問題，為防止虛報遷徙及正確戶籍登記，本市各戶政事務所於受理民眾遷徙登記時，如發現有一址三戶以上或一戶多寄居人口及民眾反映等疑似異常遷徙情形者，即設簿列管，主動查處或洽分駐（派出）所派員協助會查。另為因應選舉查察工作，各戶政事務所亦配合提供戶籍異常遷徙名冊資料予檢調單位加強查察虛報遷徙案件。</p> <p>二、本市大小里的人口差距高達百倍，有無調整規劃？</p> <p>(一)有關各區公所里之編組及調整作業，區公所應先檢視轄內人口、戶數之現況，復依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第3條，針對本市各轄區內如密集式大樓住宅地區、人口密集交通方便地區、人口分散交通方便之里及位於郊區或山區，交通不便、住戶分散人口稀少…之里各項戶數標準之規定，及第5條應由區公所擬訂方案依程序辦理等相關規定，據以辦理。</p> <p>(二)本局將協助區公所檢討轄內現況，辦理里編組與調整，以反映地方民眾真實需求，落實地方公共服務，未來俟立法院通過「行政區劃法」後，依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區、里、鄰規劃的面向，一併重新檢討修正。</p>

內政部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870870500 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	鄭孟洳議員在議事廳質詢後，遭受網傳民威脅恐嚇，本席強烈要求警察局必需一週內破案。對於網路霸凌很早以前就發生過，但未重視所以由小變大，本席覺得網絡犯罪，警察局應主動偵辦，才不會成爲治安死角。最近高雄市的治安亮紅燈，希望警察局再努力。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(刑警大隊)
辦理情形	本府警察局偵辦鄭孟洳於網路遭毀謗案(4月2日報案)，經蒐證後已報請檢察官指揮偵辦，已於一週內(4月6日)將臉書暱稱「李登峰」男子查緝到案，另「江小偉」部分，經清查相關資料研判真實使用者可能位於境外，已請求內政部警政署刑事警察局協助偵辦。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府民基字第 10830903500 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	活化閒置空間作活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。</p> <p>二、區公所為里活動中心管理機關，倘有里活動中心設置需求者，須依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，由區公所通盤考量評估，設置里活動中心相關規定及限制簡述如下：</p> <p>（一）里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。</p> <p>（二）里活動中心之新建或設置以能提供 3 里至 5 里共同使用，且一樓樓地板面在 75 坪以上為原則，其最大總樓地板面積不得超過 300 坪；環境特殊地區需單獨設置者，不得超過 150 坪。</p> <p>（三）里活動中心新建或設置時，地方應配合籌足 100 萬元以上（以既存公有建物增建或利用公有閒置建物設置者為 60 萬元以止），再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』，存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作為該活動中心日後經營管理之用。管理基金孳息主要係用於支付里活動中心水電費、清潔費、管理人員費用、環境美綠化、設備維護及購置等。</p> <p>三、衡諸本府財政日趨短絀，基於有限資源通盤配置及開源節流的原則，目前政策已不再新建里活動中心，現階段將以妥善運用社區閒置空間規劃多元化用途，倘行政區內查有閒置未經使用之空間，且經所轄區公所評估符合「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，基於空間活化原則，市府樂觀其成。</p>

內政部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府警公字第 10832508800 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	建議警察可輔導（結合）店家、大樓、社區的監視系統鏡頭外推或增加鏡頭來加入警民聯防，一起協助警方辦案。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	依法警察機關得設置監視器之地點以公共場所或公眾得出入之場所為限，然犯罪案件未必發生於上開場所，為利蒐集偵查案件所需事證，本府警察局自行編寫電子地圖轉檔程式，並指導各分局調查轄內民宅或商家等監視攝影機設置地點及經緯度等資料，直接在電子地圖上顯示攝影機設置位置及方向性等，方便員警遇案依程序協調查閱，並在不違反個人資料保護法等法令規定原則妥為運用。
質詢日期	108.4.3
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	交通部修正『違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則』，從今年開始，檢舉交通違規案須採「實名制」，以前未具名檢舉曾發生過找不到檢舉人。目前針對這些檢舉案件，警察局作法為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、道路交通管理處罰條例第7條之1規定，對於違反本條例之行為者，民眾得敘明違規事實或檢具違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉，經查證屬實者，應即舉發。但行為終了日起逾7日之檢舉，不予舉發。以往民眾就算匿名或未留下其他個資，只要檢舉的交通違規行為證據具體明確，警方就可據以開罰，經交通部於107年12月10日修正「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」，從今（108）年元旦開始，為了避免匿名檢舉造成日後查證上之困難而影響民眾權益，檢舉人必須敘明真實姓名及身分證字號，否則警方即依法不予受理案

件。

二、新修正違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則，有關民眾檢舉交通違規修正內容如下：

(一)增訂民眾檢舉案件須自違規行為終了日起未逾 7 日之限制要件，以及檢舉人應提供國民身分證統一編號供公路主管或警察機關查證。（修正條文第 20 條）

(二)公路主管或警察機關受理民眾檢舉交通違規案件後，倘該案件未有管轄權時，應移請有管轄權之機關處理。（修正條文第 21 條）

(三)因應實務機關對於交通違規檢舉案件，無法在受理後立即派員對檢舉內容進行查證、舉發，爰酌修文字。另增訂公路主管或警察機關為查證民眾檢舉違規，必要時得通知檢舉人到場說明。（修正條文第 22 條）

(四)刪除民眾匿名檢舉違規不予舉發，但檢舉事實具體明確者，不在此限之但書規定。（修正條文第 23 條）

二、目前針對檢舉案件，警察局作法：

(一)本府警察局檢舉交通違規網頁（警政信箱（含雄警 E 點通 APP）），必須完整填寫檢舉人姓名、國民身分證統一編號、住址及電話號碼或其他連絡方法、違規行為發生地點、日期、時間、違規事實內容及拍攝清晰違規車輛牌照號碼、車型等資料，上述有任一項目填寫錯誤、不確實，將無法上傳本局檢舉交通違規網頁。

(二)各分局承辦人接收檢舉違規資料後，就檢舉人姓名、國民身分證統一編號等資料，應透過戶役政系統查證有無錯誤或不實，經查證個人資料不符者，將不予受理。

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832526300 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	4月2日有位議員（鄭孟洳）在網路遭到不堪字眼威脅。目前警方偵辦進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	本府警察局偵辦鄭孟洳於網路遭毀謗案，經蒐證後已報請檢察官指揮偵辦，已將臉書暱稱「李登峰」男子查緝到案，另「江小偉」部分，經清查相關資料研判真實使用者可能位於境外，已請求內政部警政署刑事警察局協助偵辦。
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	監視器目前有多少是民政局移轉過來？過濾那些堪用與否的鏡頭？經常接獲民眾反應調不到監視器畫面。本席建議警察局要彙整民政局或里長相關單位所裝置的監視系統，監視器整合管理對治安、交通會有很大的協助。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局於97年1月接管民政局所建置第一期租賃案271里、4,336支攝影機，嗣於同年底接管8區65里捐贈之2,048支攝影機，因該二者均係區里封閉式系統，與警察局平台無法相容，不能遠端調閱，警察局於98年運用中央補助之擴大內需經費於原設置地點按該局系統建置方式全面更新替換，並整合入該局平台，嗣後即未再接管民政局或區里設置之監視器。 二、依法警察機關得設置監視器之地點以公共場所或公眾得出入之場所為限，然犯罪案件未必發生於上開場所，為利蒐集偵查案件所需事證，本府警察局自行編寫電子地圖轉檔程式，並指導各分局調查轄內民宅或商家等監視攝影機設置地點及經緯度等資料，直接在電子地圖上顯示攝影機設置位置及方向性等，方

便員警遇案依程序協調查閱，並以不違反個人資料保護法等法令規定原則妥為運用。

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府警交字第 10870890300 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	中山高南下 364.5 公里鼎金系統為易肇事路段，該路段頻傳連環車禍，請警察局反應給中央機關研議改善。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	國道 1 號鼎金系統交流道銜接國道 1 號與國道 10 號高速公路，為本市重要交通樞紐。然該路段交通事故頻傳，近日更有嚴重事故發生，本府已於 108 年 4 月 24 日以高市府警交字第 10870890300 號函建議交通部高速公路局研議相關改善策略，並副知國道公路警察局，以維交通安全。

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府研查字第 10830300800 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	本市的路平專案，研考會針對工程查核，如何要求施工品質？
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	<p>一、本府路平專案可分為三部分，分別為新鋪設工程、道路維護管理（主要由工務局養工處辦理；6米以下道路由區公所辦理）及管挖與人手孔管理（工務局管理）。</p> <p>二、本府工程施工查核小組係以新鋪設工程為品質控管重點，具體作為如次：</p> <p>（一）每月均辦理 AC 路面工程查核：查核過程中辦理抽驗，驗證施工團隊之品質管理系統是否健全，以確保施工品質。</p> <p>（二）加強 AC 抽驗：除查核中辦理抽驗外，每月亦辦理 AC 鋪面或標線抽驗，以增路面工程抽驗頻率。</p> <p>（三）辦理街頭小尖兵：每月針對道路或開放型工區之交維、職安及環保等事項進行督查，以確保施工安全。</p> <p>三、另對於道路設計部分，則要求工程主辦機關於刨鋪設計時，應評估破壞模式，如非屬正常老化破壞，應進行路基改良或提升鋪面材料強度（如改質Ⅲ型或石膠泥瀝青混凝土），以提升道路耐用年限。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民基字第 10830887800 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山區應盡快建多功能活動中心，以符合當地居民使用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、經查鼓山區目前已設有自強里活動中心、河邊里活動中心、南鼓山聯合里活動中心、龍子里活動中心、瑞豐新村里活動中心、鼓峰里活動中心供市民使用。 二、考量本府財政日趨短絀，基於有限資源通盤配置及開源節流的原則，目前暫無新建活動中心之規劃，現階段將以妥善運用校園及社區閒置空間規劃多元化用途，以達成社會福利提供及公共資源有效活化利用目標，未來若社區活動、社會福利及長期照護需求殷切，將由市府社會局朝向評估設立綜合福利服務中心之可行性。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830889500 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	台電促協金如何運用？結餘金額多少？聽聞其中有某項預算 303 萬元為前任局長使用，用途為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、台電公司依據「台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金執行要點」分別補助週邊地區之區公所，另依上開要點第十、十一點規定，按所轄地區補助總額之百分之二十，提撥市府發電年度促協金及輸變電促協金，並規定「限用於發電或輸變電設施之週邊地區」。</p> <p>二、本市運用台電促協金計有茄萣等 16 區，依台電公司執行要點第 8、11 點規定，「發電年度促協金」運用於所在地里不得低於 20%，「輸變電促協金（運轉中）」則不得低於 50%。台電促協金運用範圍如下：</p> <p>(一)經常門部分：辦理區民生育補助、生活扶助、教育獎學金、學童營養午餐、意外保險、環境綠美化、身心障礙者春節慰問金、重陽敬老禮金、各項節慶活動、政令宣導印製、節能減碳等宣導教育研習觀摩、社會文化教育成果發表及增進地方福祉等。</p> <p>(二)資本門部分：辦理基層建設及維護（如活動中心整修、綠美化植栽工程）等事項。</p> <p>三、台電公司每年撥付有促協金之區公所總經費約 4 億 4,000 萬元，故另行撥付本府約 8,800 萬元（民政局及養工處約各 4,400 萬元），有關本局及養工處每年台電促協金經費，仍均全數回饋運用在受影響區域辦理各項節慶、節能減碳研習觀摩活動、基層建設、綠美化植栽工程及增進地方福祉等事項，實際回饋地方民眾。</p>

內政部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832526500 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區（大寮、三隆、永芳、琉球、翁園里）、林園區（林內、龔厝里）監視器不足，無法因應實際需求，針對重要路口監視器設置，請儘速編列經費加裝。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	自 107 年至 108 年 1 月間建議增設監視器案件計有 18 件，經轄區林園分局與議員服務處人員會勘，並依現有監視器裝設情形及治安狀況通盤評估後，處理如下： 一、有 11 處無增設必要，林園區 4 處及大寮區 7 處，已請轄區分駐（派出）所加強該路段巡邏。 二、有增設必要者有 6 處，其中 3 處已於 107 年完成，餘 3 處將於 108 年度運用自來水公司補助金辦理「大寮區重要道路設置治安維護監視器案」新增 2 組 15 支。 三、大寮區農會前 1 處已將現有監視器調整拍攝角度以因應需要。
質詢日期	108.4.3
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	網路詐騙是一種非常可惡的行為，警察局一定要聯合相關單位把網路的詐騙禍首抓到，才能確保市民生命財產安全。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	108 年 1 月至 3 月 30 日止，本府警察局網路詐欺犯罪受理 139 件，較去年同期減少 17 件（-12.23%）；107 年 1 月至 12 月 31 日止，網路詐欺犯罪受理 551 件，較去年同期減少 100 件（-15.36%）；另「假網路拍賣（購物）」案類 107 年受理 405 件，破獲率 107.16%較去年同期增加 6.71%。 一、本府警察局 108 年 1 月破獲張○清等 25 人臉書購物詐欺集團案

- 107年3月破獲鄭○隆等7人利用臉書及拍賣網站詐欺集團案、6月破獲孫○濱等15人利用網購iphone及LINE詐欺集團等案件，本府警察局律定刑事警察大隊偵查第五隊及科技偵查隊專責偵辦此類臉書詐騙案件，主動偵辦追緝，讓單一個別查獲之案件能經由分析、統合進而向上溯源，以瓦解詐欺集團。
- 二、本府警察局將持續配合165反詐騙宣導於臉書等社群媒體，廣續將最新、最常見之詐騙手法提供給民眾，讓民眾能多所防範，避免受騙，網路詐騙應注意事項如下：
- (一)朋友臉書販賣文章要小心，應先以其他方式聯繫朋友確認，免遭不明人士詐騙。
 - (二)開幕促銷、限時優惠雖讓人心動，仍應謹慎求證，勿急於搶購。
 - (三)臉書買賣不如一般購物網站，並沒有完善的賣家控管機制，私人交易請再三確認後為之。
- 三、本府警察局刑警大隊科技偵查隊、詐欺專責隊及各分局專責人員將主動執行網路巡邏，並受理民眾檢舉報案，發現網路詐騙行為者，將全力偵辦，因而破獲者，視提供線索及案件破獲情形，得提供民眾獎勵金並進行表揚，務求消弭網路詐欺行為，還給民眾一個安居的生活空間。

內政部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府警公字第 10832556600 號函復）													
質詢日期	108.4.3												
議員姓名	李議員雅慧												
質詢事項	近日高雄市發生多起暴力鬥毆事件，讓民眾覺得恐慌，依據警政署統計 107 年 12 月 108 年 1 月、2 月三個月六都比較，高雄市是六都最高，請問警察局如何防制？												
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）												
辦理情形	<p>本市 107 年 12 月至 108 年 2 月止街頭暴力案件共計發生 13 件。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度/月份</th> <th>件數</th> <th>備註</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 年 12 月</td> <td>4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 年 1 月</td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 年 2 月</td> <td>8</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>本府警察局防制街頭聚眾鬥毆案件具體作法：</p> <p>一、約制轄區夜店、酒店等特定營業場所。</p> <p>（一）內部不得有販毒、槍擊或鬥毆情事。</p> <p>（二）外部不准有圍事、酒客、尋仇者打架滋事，破壞車輛、公共建築物。</p> <p>二、宣導、執法並重，採取必要強勢作為</p> <p>（一）各單位對於夜店、酒店等特定營業場所，應持續加強宣導、約制，如業者不配合或仍有發生前述販毒、槍擊、鬥毆滋事及酒客酒後駕車情事，應採取必要之強勢作為，依警職法將該店家列為治安要點，採重點式、密集式臨檢，並結合交通稽查、取締酒測勤務，加強執法強度，宣誓警方打擊不法之決心。</p> <p>（二）巡邏警網及快打部隊對於熱點處所、路段、時段，採不定期、不定時密集規劃巡邏勤務，主動出擊防制街頭暴力案件發生。</p> <p>三、追查源頭、斬斷後患</p> <p>以科技偵防手段，針對在網路糾眾、帶頭號召鬥毆的首謀，進行建檔及約制，另街頭暴力案件應向上溯源，絕不可輕信嫌犯</p>	年度/月份	件數	備註	107 年 12 月	4		108 年 1 月	1		108 年 2 月	8	
年度/月份	件數	備註											
107 年 12 月	4												
108 年 1 月	1												
108 年 2 月	8												

	<p>伴稱之債務糾紛、打錯人等情事，或不告不受理了事，務必調查分析滋事者的行為動機、幕後教唆，以及黨羽聚合場所、寄生行業等背景原因；並透過各種偵查或行政檢查手段干擾其聚點或行業，從源頭阻斷金流，瓦解聚合組織，才能斷其後患。</p> <p>四、建立檔案、治平法辦</p> <p>針對街頭暴力案滋事分子，應全面建檔列管分析，包括曾經參與之暴力案件、共犯、有無幫派背景，遇案加強蒐證統計，積極以組織犯罪查辦，有效遏止街頭暴力案件發生。</p>																																								
質詢日期	108.4.3																																								
議員姓名	李議員雅慧																																								
質詢事項	公共危險（酒駕）案發生件數近三年來呈現逐年攀升，原因何在？酒駕宣導這麼多，罰則也加重，為什麼還有這麼多觸法的人，請問警察局有何積極防制作為？																																								
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）																																								
辦理情形	<p>一、本府警察局 105 年至 107 年取締酒後駕車工作情形：</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="text-align: center;">高雄市政府警察局取締酒駕違規情形分析表（105-107 年）</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">期程 查獲情形</th> <th style="text-align: center;">105 年</th> <th style="text-align: center;">106 年</th> <th style="text-align: center;">107 年</th> <th style="text-align: center;">3 年總數</th> <th style="text-align: center;">3 年平均數</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">取締件數</td> <td style="text-align: center;">11,905</td> <td style="text-align: center;">13,066</td> <td style="text-align: center;">13,271</td> <td style="text-align: center;">38,242</td> <td style="text-align: center;">12,747</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">移送法辦件數</td> <td style="text-align: center;">7,334</td> <td style="text-align: center;">7,794</td> <td style="text-align: center;">7,908</td> <td style="text-align: center;">23,036</td> <td style="text-align: center;">7,679</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">累犯件數</td> <td style="text-align: center;">633</td> <td style="text-align: center;">1,261</td> <td style="text-align: center;">1,407</td> <td style="text-align: center;">3,301</td> <td style="text-align: center;">1,100</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>(一) 106 年移送公共危險案 7,794 件，相較 105 年增加 460 件（增加 6.2%），其中累犯 106 年取締 1,261 件，相較 105 年取締 633 件增加 628 件（增加 99%）。</p> <p>(二) 107 年取締 7,908 件，相較 106 年增加 114 件（增加 1.4%）；其中累犯 107 年取締 1,407 件，相較 106 年增加 146 件（增加 11.5%）</p> <p>(三) 整體而言，累犯取締件數增加係近 3 年酒駕案件增加之主要原因，立法院於 3 月 26 日經由立法院會三讀通過《道路交通管理處罰條例》修正案，針對酒駕累犯、拒絕酒測加重開罰，本府警察局將持續列為重點取締項目。</p>						高雄市政府警察局取締酒駕違規情形分析表（105-107 年）							期程 查獲情形	105 年	106 年	107 年	3 年總數	3 年平均數		取締件數	11,905	13,066	13,271	38,242	12,747		移送法辦件數	7,334	7,794	7,908	23,036	7,679		累犯件數	633	1,261	1,407	3,301	1,100	
高雄市政府警察局取締酒駕違規情形分析表（105-107 年）																																									
期程 查獲情形	105 年	106 年	107 年	3 年總數	3 年平均數																																				
取締件數	11,905	13,066	13,271	38,242	12,747																																				
移送法辦件數	7,334	7,794	7,908	23,036	7,679																																				
累犯件數	633	1,261	1,407	3,301	1,100																																				

二、105年至107年酒駕肇事情形分析：

項目 年度	A1+A2+A3 合計件數	A1類		A2類		A3類
		件數	死亡（人）	件數	受傷（人）	件數
105年	783	5	5	580	746	198
106年	790	4	4	53	716	203
107年	517	2	2	374	461	141
總數	2,090	11	11	1,537	1,923	542
平均	697	4	4	512	641	181

105年酒駕肇事之死亡人數5人，106年酒駕肇事之死亡人數4人，減少1人（-20%），107年酒駕肇事之死亡人數2人，減少2人（-50%），防制得宜。

三、防制酒後駕車作為：

(一)訂定取締專案，強化取締力道

本府警察局移送酒後駕車案件之增加，有賴於基層同仁積極取締、執法。自107年8月1日起實施「強化取締酒後駕車專案工作計畫」（第一階段），以威力路檢方式執行取締酒後駕車工作，透過路檢阻絕器材之擺設及攔查警力的提升，增加執法威嚇性、強化執法效能。

(二)以大數據分析酒後駕車各項特性：

本府警察局自108年3月起，策定「取締酒後駕車工作資料庫建置執行計畫」，針對查獲酒後駕車之行為人，依「執法內容」、「行為人特性」及「飲酒地點」等三項內容進行統計分析，期能透過統計數據，量化並歸納轄區酒後駕車案件之特性。

(三)針對飲酒地點周邊加強執法

市區分局針對轄區飲酒地點（餐飲業、酒店、PUB、KTV、夜市等）之周邊道路，除規劃攔檢取締外，並規劃機動稽查取締，以遏止駕駛人僥倖心理；郊區分局依據轄區民眾職業特性（勞工階層），大型工業區廠房附近易飲酒之小吃店、飲食攤等周邊道路，規劃機動巡邏稽查取締，加強防制。

內政部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府民基字第 10830903600 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	本市部分大里無活動中心，無法辦活動影響地方居民權益。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。</p> <p>二、另依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第4條規定：『里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。但環境特殊地區不在此限。』。</p> <p>三、除上述規定外，近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民衆對於多元化休閒環境及社會福利需求更爲殷切，里活動中心傳統集會功能已逐漸式微，其提供之小衆服務亦不若社福機構提供大衆之公益效益強大，考量市府資源有限及財政緊縮，爲避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不再興建里活動中心，現階段將以妥善運用社區閒置空間及結合民間資源規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標。</p>

內政部門業務質詢及答復（黃捷）

<p>高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府警公字第 10832557600 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	基層員警值勤制度：目前是一週一勤務，一種是追班制，本席想知道那一種勤務制度對員警比較好？目前原高雄市是採一週一勤務，而舊高雄縣還未跟進，為什麼同樣是高雄市卻有兩種制度？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	<p>答復摘要：</p> <p>警察勤務時間，依據警察勤務條例第 15 條及第 17 條規定：係為 24 小時，且勤務時間必須循環銜接不留空隙。目前本局員警勤休時間每人每日勤務時數以 8 小時為原則，無法因應需求時，以 10 小時為度，或以週休 2 日每週合計 52 至 54 小時以下勤務時數管制，逐年逐步調整至每週服勤時數 50 小時之目標，減少服勤時數以避免員警過勞。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、本府警察局現行各外勤單位勤務運作，為讓員警有充分休息及照顧家庭時間，勤務規劃應人性化進行考量，每日編排 10 小時仍無法因應治安需求時，應由分局長、大隊長及直屬隊長召開座談會，依據轄區治安及警力狀況等條件，研擬各勤務執行機構需增排之勤務時數；必要時，得於 2 小時以內延長之。</p> <p>二、勤務方式編排規定如下：</p> <p>(一)維持現行日勤及夜勤以一段式、遇有深夜勤則以二段式方式編排。</p> <p>(二)各單位應依據轄區治安及警力狀況等條件，廣納基層員警意見取得共識，得採其他適合之勤務編排方式，如一段式、二段式或隔週（月、季……）日勤、夜勤及深夜勤……等方式妥善規劃，惟嚴禁三段式以上之勤務編排方式。</p> <p>(三)服勤人員得分段休息，惟每日應有 1 次連續 10 小時以上休息時間為原則。</p> <p>(四)避免常態性編排每日服勤時數均連續 12 小時；確有必要時，</p>

	<p>則應適時動靜工作交替、勞逸均勻，以調節精神體力。</p> <p>三、本府警察局為維護員警身心健康，落實推動縮短服勤時數管控機制及延長連續休息時間規定，規劃推動「實施調整式三班制勤務（一週一勤務）」至新興、苓雅、三民第二、左營、鳳山分局舉行員警座談會，以同仁意見為導向，找出最有利同仁的勤務編排方式，會議中依據員警反映意見及勤務實施優點及實施要件彙整臚列如下：</p> <p>(一)優點：調整式三班制勤務（一週一勤務）編排方式勤休時間為 10 至 12 小時（舊制勤休時間為 8 小時），符合警政署現行員警每日勤休 10 小時之規定；同仁勤休與家人相處時間較長，有利於同仁照顧家庭及調節體力。</p> <p>(二)實施要件如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.現有配置員警數 30 人（含正、副所長及巡佐）以上。 2.採同仁意願絕對多數決。 3.考量資深（含 50 歲以上）佐警勤務彈性編排。 4.各單位所屬符合實施要件之分駐（派出）所，經同仁絕對多數同意實施時，請於實施前函報警察局核備，俾利督考。 <p>四、本府警察局新式勤務編排以配置員警數達 30 人以上（包含幹部）之所推行為宜，案經初步調查 30 人以上之分駐（派出）所計有 38 所，基於上述要件已實施之單位新興、左營、鼓山、苓雅、三民第二、前鎮、鳳山分局（計 14 所）等及保安大隊特勤中隊；<u>勤務採大輪番（追班）制及調整式三班制勤務（一週一勤務）制均符合現行規定</u>，並非原高雄縣警察局未跟進，同是高雄市警察局卻有二種制度。</p>
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	近期員警酒駕、吸毒案件頻傳，警察知法犯法，員警風紀出問題，請局長整頓內部員警風紀？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（督察室）
辦理情形	一、本府警察局 108 年發生員警酒後駕車案件 4 件 4 人，當事人均

- 依「警察人員駕車安全考核實施要點」，追究行政責任及調整服務地區；發生員警涉嫌毒品危害防制條例案件計有 2 件 2 人，當事人均於接受尿液採驗翌日，主動辭職。
- 二、本毒品案件係由該局刑事警察大隊 106 年 12 月底偵辦迄今，後因藥頭提及有賣毒品給警察人員，該局立即展開警風紀查辦，純係該局自清、自檢案件。另 4 件員警酒駕案件中，2 件係列管人員再犯、2 件係該局自查案件。
- 三、整飭風紀一向是該局重點工作，亦持續秉持不枉直、不漏惡原則，加強內部考核清查，絕不姑息、不寬貸，對違法者，斷然淘汰，以淨化警察陣容。另為澈底端正警察風紀，採取下列措施，以杜絕違法違紀案件：
- (一)為宣示整飭風紀決心，自 108 年 3 月 21 日至同（108）年 4 月 18 日，該局長、督察長至各分局、大隊、隊實施「法紀教育暨當前重點工作專案宣導」，讓同仁深刻體認違法（紀）之處遇機制、權益損失及行政責任，以收警惕之效。
 - (二)深入考核交往複雜員警，並加強走動蒐情，積極發掘潛在違紀對象及不法事證，並落實查處工作。
 - (三)持續對列管之教育輔導、關懷輔導對象及違紀傾向人員，實施輔導及約制。
 - (四)深入關心屬員動態、掌握可能癥候，審慎評估研析，發掘潛在高風險人員，藉由小組成員之同儕力量，隨時相互提醒、規勸，單位主管加強勤餘時間關懷、叮嚀，剴切提醒不得違法犯紀。
 - (五)全面澈底實施風紀清查，如發現生活、言行或勤務不正常，有吸毒嫌疑者，即依「警察機關辦理特定人員尿液採驗作業要點」，執行機動性之懷疑檢驗，如確有涉毒情事，依法究辦，斷然淘汰，以淨化警察陣容。
 - (六)發生酒駕員警當年度考績考列丙等、每日須擔服 6 小時交通崗或治安要點守望，且不得報支加班費，並立即調整服務地區及懲處，第一層主管改調內勤非主管職務及從嚴追究相關人員考核監督不周之責。
 - (七)深入考核、發掘酒駕高風險人員，密集規劃勤務觀測及風紀探訪，如發現違反「員警飲用酒類禁止服勤規定」或「警察人員駕車安全考核實施要點」等情事，予以嚴懲及提列「酗

內政部門業務質詢及答復（黃捷）

	酒習性及酒駕紀錄列管人員」，每日實施首班勤務酒精濃度檢測，對屢戒不悛者，依「警察人員人事條例」及「公務人員考績法」，予以免職，以維護警察形象。
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	「110 報案偵測」警政署已取消，本席覺得局長不該以謊報街頭暴力方式來偵測員警。如果同時間發生真實報案又要如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（勤指中心）
辦理情形	<p>近來行政院蘇院長要求縣市加強防範街頭暴力發生，本局有感於轄內接連發生數起街頭暴力案件，員警處理此類案件之熟練度、速度均有改進空間，為此特實施專案演練，期能提升員警處理此類案件之能力，並督促員警遵守標準作業流程，以有效壓制暴力犯罪，維護市民生命、身體、財產安全。</p> <p>經本次專案演練後，未來本局將不再辦理此類演練，改以教育訓練之方式，加強員警之臨場反應及執行能力。</p>

內政部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府警交字第 10870893300 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	機車發生車禍時，經常是以「未依規定兩段式左轉」來判定，本席建議正確的數據統計，才能真正解決汽、機車肇事原因。另外，汽、機車一定要禮讓行人，請警方要嚴格執法。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、機車交通事故肇事因素正確統計：</p> <p>(一)本府警察局處理（分析）交通事故，依據內政部警政署「道路交通事故調查報告表填表須知」規定，表（二）內容之「肇因研判」項目，係依據索引項目進行填表（填上肇因代號數字）。</p> <p>(二)肇因研判填表，因肇事因素種類眾多，多種肇事因素可能被歸類為同一類別，如機車「未依規定兩段式左轉」之行為，因各路口道路標誌、標線、號誌等設施之差異，可能被歸類為「違反特定標誌禁制」（設有兩段式左轉標誌時）、「左轉彎未依規定」（內側車道設有禁行機車標字時）或「違反號誌管制或指揮」（設有機車專用號誌時）等不同歸類。</p> <p>(三)經洽詢內政部警政署交通組，「道路交通事故調查報告表」長期應各行政機關、學術單位等統計需求提供肇事分析，各項填表內容會配合法令修改、各機關建議事項等進行彙整檢討，本案將納入未來修正建議事項參辦。</p> <p>二、針對汽機車未禮讓行人加強執法：</p> <p>(一)為加強車輛駕駛人養成「禮讓行人」習慣，並使行人遵守相關路權規定，進而提升用路安全及降低交通事故發生，本府警察局自 108 年 3 月 1 日起至 108 年 5 月 31 日止，實施「加強取締重點違規針對轉彎未依規定大執法」，另自 108 年 1 月 1 日起至 108 年 12 月 31 日止，為期一年，實施「108 年度行人及護老交通安全專案」，本府警察局將於專案結束後，評估執行成效，持續辦理。</p>

(二)本府警察局 108 年 1 至 3 月「不禮讓行人」違規，依道路交通管理處罰條例〈第 44 條第 1 項、第 2 項、第 48 條第 1 項、第 2 項、第 78 條第 1 項〉共取締 2 萬 2,675 件比去年同期 1 萬 6,129 件，增加 6,528 件。

內政部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府警交字第 10832793300 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	機車發生車禍時，經常是以「未依規定兩段式左轉」來判定，本席建議正確的數據統計，才能真正解決汽、機車肇事原因。另外，汽、機車一定要禮讓行人，請警方要嚴格執法。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、依據內政部警政署 108 年 5 月 2 日警署交字第 1080084680 號函辦理。 二、相關文號：本府 108 年 4 月 30 日高市府警交字第 10870893300 號函暨本府警察局 108 年 4 月 29 日高市警交字第 10870913300 號函。 三、本案經本府警察局建議內政部警政署修正「道路交通事故調查報告表（二）」肇事因素索引表，經內政部警政署 108 年 5 月 2 日警署交字第 1080084680 號函覆略以，所報有關現行使用道路交通事故調查報告表（二）之「肇因研判」欄位並未針對機車「未依規定兩段式左轉」提列個別肇事因素，建請納入修正範疇，因事涉程式修改及相關制式報表需配合調整等因素，俟系統進行改版時併案參辦。

內政部門業務質詢及答復（鄭安秣）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民區字第 10830885500 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	為什麼鳳山沒有在地的大型節慶活動？何時辦理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、鳳山是一座蘊含豐富歷史的城市，轄內古蹟、廟宇、美食、眷村皆為鳳山區特色文化，鳳山區公所近年規劃區特色活動以歷史文化為主軸，陸續辦理鳳邑雙城會、鐵馬三校遊鳳邑與鳳邑露天電影文化季等活動，展現鳳山古城多樣的面貌。</p> <p>二、特色活動之辦理的目的，是希望運用地方特有文化資源、生態特色、農漁業特產、以及觀光條件，來發展具有在地色彩的活動，以活絡地方產業，行銷地方特色產品，進而帶來更多的商機。今年鳳山區公所預計於 11 月份，將以新城古蹟與美食為號召，透過「愛情小巴遊心城」、「漫遊鳳山微旅行」等活動方式，將鳳山的寺廟、古蹟、美食與特色巷道串連，透過活動辦理推展鳳山觀光，邀請民眾體驗鳳山豐富的歷史文化與在地特色。</p>

內政部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.30 高市府民基字第 10830914000 號函復)	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請說明鳳山區光復路一段 12 巷道路重鋪的辦理情形？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市鳳山區光復路一段 12 巷路面改善案，鳳山區公所已於 108 年 3 月 29 日辦理會勘，因現況路面已老化及破損，公所遂於 108 年 4 月 16 日函報本局申請補助，所需經費 76 萬 4,834 元整。 二、本案本局業於 108 年 4 月 24 日核准補助公所辦理改善，預計於 108 年 8 月底前改善完成。

內政部門業務質詢及答復（陳善慧）

<p>高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870871700 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	媒體報導高雄市一個月失竊4部(RAV4)車輛，這表示有竊盜集團出現，希望警察局要重視，請問目前偵辦情形為何？是否已破案？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(刑警大隊)
辦理情形	<p>一、於108年2月20、21、22日及3月9日等，分別在鼓山、前鎮、左營、鳳山分局轄內，連續失竊TOYOTA休旅車RAV4車款4部，經調閱監錄影像，歹徒至少兩人，駕駛國瑞、白色ALTIS汽車作案，行竊手法先以伸縮棒將失車停放處周邊監視器鏡頭挪開後，再下手行竊，本府警察局立即成立專業小組(由刑大偵四隊、鼓山、前鎮、左營、鳳山分局等組成)，並每日召開專案會議，比照重大刑案，擴大範圍調閱監錄影像分析比對等，積極偵辦。</p> <p>二、本案針對涉案車特徵(國瑞、ALTIS、白色、有天窗、黑色改裝鋼圈等)已於108年2月27日、3月5日通報各分局及110線上通報線上警網加強攔檢盤查，並加強深夜0-6時巡守及聯外道路路檢等防制勤務，以積極查緝竊車集團到案。</p> <p>三、本府警察局刑大偵四隊等專案小組，經報請臺灣橋頭地方檢察署陳俐吟檢察官指揮偵辦，並於3月21日持搜索票(108年聲搜字第161號)前往台南市下營區、白河區等執行搜索，共查扣汽車1部(鑑驗中)、手機2支、不完整車牌2塊等證物，經擴大偵辦，本局湖內分為依據員警調閱監錄影像，循線破獲嫌犯陳○發AQY-5323號汽車竊盜案，並於108年3月25日以高市警湖分偵字第10772000100號移送臺灣橋頭地方檢察署偵辦中。另鳳山分局經員警調閱監視器畫面及借訊證人陳○仁指證，循線破獲嫌犯陳○風涉及ASZ-5875號汽車竊盜等案，鳳山分局於108年3月27日以高市警鳳分偵字第10870923500號移送臺灣高雄地方檢察署偵辦中。</p> <p>四、本府警察局持續加強清查轄內汽車修配、保養場(包括無照營</p>

業），及重大事故車輛查察，杜絕竊車解體零件銷贓管道，經統計已未再發生 TOYOTA 休旅車 RAV4 失竊案件。

內政部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府民基字第 10830903800 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	目前楠梓區、仁武區的人口持續增加中，但仍有 5 個里沒有活動中心請改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。</p> <p>二、另依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 4 條規定：『里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。但環境特殊地區不在此限。』。</p> <p>三、除上述規定外，近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更為殷切，里活動中心傳統集會功能已逐漸式微，其提供之小眾服務亦不若社福機構提供大眾之公益效益強大，考量市府資源有限及財政緊縮，為避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不再興建里活動中心，現階段將以妥善運用社區閒置空間規劃多元化用途，以達成社福提供及公共資源有效活化利用之雙贏目標，未來亦將視人口趨勢及社會福利資源綜合考量評估綜合福利服務中心需求，並視財源狀況研議興建之可行性。</p>

內政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870303100 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	納骨塔漲價為 6 萬元且未依樓層分級收費不合理，另清潔費 5,000 元也太貴了。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、有關櫃位未依樓層分級收費乙事，本局（殯管處）說明如下：</p> <p>（一）依據現行「高雄市公立殯葬設施收費標準」第 2 條附表四所示：『各區自 108 年度起增設骨灰（骸）存放設施，骨灰櫃不分櫃位層使用費為新台幣 6 萬元』，先與敘明。</p> <p>（二）本局（殯管處）為鼓勵民眾選擇最高及最低之櫃位層，刻正簽陳市府同意，將 108 年度起增設骨灰（骸）存放設施之骨灰櫃最高及最低各兩層修正市民價為新臺幣 4 萬 2,000 元，最高及最低之第三層修正為 5 萬，再依據區民價、里民價優惠民眾，並追溯自 108 年 4 月 1 日起；後再依規費法第 13 條第 3 款規定：「三、基於公共利益或特殊需要考量。」減徵規費事由，辦理修正收費標準，除能減輕民眾負擔，並增加最高、最低櫃位層使用率，又能增加市庫收入。</p> <p>二、有關清潔費乙事，本局（殯管處）說明如下：</p> <p>（一）依「高雄市公立殯葬設施使用管理辦法」第 34 條規定略以：「申請人應於墳墓起掘後，清除運離廢棄物或其他物品，並將墓基回復原狀，……。」殯管處於 108 年 3 月 7 日修正「高雄市公立殯葬設施收費標準」第二條附表三：「墳墓廢棄物清除費一座新台幣 5,000 元；民眾申請起掘許可證明後，應繳納墳墓廢棄物清除費，由主管機關清運廢棄物及其他物品」，先予敘明。</p> <p>（二）民眾於申請公墓起掘許可時，統一先繳納墳墓廢棄物清除費新臺幣 5,000 元，倘民眾於起掘日起 15 日內，自行完成廢棄物清除者，經殯管處確認墓基回復原狀後，得辦理退費事宜，然若由殯管處代為處理者，則不退還墳墓廢棄物清除費新</p>

臺幣 5,000 元。

(三)查現行如民眾自行清除墳墓起掘後之廢棄物及回復原狀，所需費用概估約 15,000 元（怪手一日約 8,000 元、廢棄土一車約 6,000 元、覆土約 1,000 元），另常有民眾起掘後並未清除廢棄物及恢復原狀，故本市增修「高雄市公立殯葬設施收費標準」收取 5,000 元代為清除廢棄物及墓穴回填費用；由本處統一發包清運，除能減輕民眾負擔，又能維護本市公立公墓之環境安全及清潔。

內政部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870305600 號函復）	
質詢日期	108.4.3
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請問殯葬處目前較老舊的納骨塔是哪幾個？建議安樂堂、鼎金塔年代老舊且櫃位及神主牌位不除，是否新設或改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本府民政局（殯管處）所有之安樂堂及鼎金塔於民國 72 年建置，至今約 36 年設施較為老舊，共設有櫃位 15,985 個、神主牌位 1,033 個。截至 108 年 3 月底止，三民區安樂堂及鼎金塔共剩餘 507 個櫃位、已無神主牌位，考量空間有限預定於今（108）年底前增設神主牌位 500 個，惟旁設有較新之鳥松懷恩寶塔可供使用，目前懷恩寶塔櫃位數為 22,751 個，截至 108 年 3 月底止尚剩餘櫃位 6,517 個，年底前增設神主牌位 1,000 個。</p> <p>二、殯管處將衡酌本市納骨塔現有櫃位與每年進塔數量等因素納入規劃並通盤考量，研擬興設或擴充計畫。</p>

內政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.16 高市府警後字第 10832394600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮、林園區發生 5 起化工廠工安意外，在現場，本席發現站在第一線疏導交通的員警均未著安全防護的裝備，甚至連口罩都沒有戴，林園是屬於化工災變的地區，請局長針對大寮、林園地區的同儕配發的裝備要改善或新增。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局各單位自 104 年 12 月 25 日起均有配發消防衣裝備組，所屬林園分局配發 10 組。 二、各單位轄區遇有發生化工災變，消防衣裝備組若有不敷使用，可向鄰近分局調借。

內政部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830890000 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請問小港區回饋金何時開始公開公布在網站？大寮及林園區為何沒有比照辦理？何時能完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、經查小港區公所自 96 年起即於該公所網頁－回饋金專區公開 99 年至 107 年台電回饋金、高雄國際航空站回饋金、中油睦鄰經費、高雄臨海林園大發工業區聯合污水處理廠區內廠商回饋金、鳳山水庫水質水量保護區水源保育與回饋經費、南區資源回收廠回饋金、大林蒲灰渣衛生掩埋場回饋金等資料。</p> <p>二、另有關大寮及林園區公所回饋金資訊公開說明如下：</p> <p>(一)大寮區公所：大寮區公所於公所網頁－公開資訊區公開 102 年至 107 年台電回饋金、中油睦鄰經費、自來水公司睦鄰工作經費、經濟部工業局大發工業區周邊地方公共建設發展經費、鳳山水庫水質水量保護區水源保育與回饋經費、廢棄物處理場、回饋金及南區資源回收廠回饋金等回饋金經費支用情形。</p> <p>(二)林園區公所：林園區公所於公所網頁－政府資訊公開區公開 103 年至 107 年度台電回饋金、中油睦鄰經費、產業園區開發管理基金地方公益建設經費、鳳山水庫水質水量保護區水源保育與回饋經費、南區資源回收廠回饋金等回饋金彙整表。</p> <p>三、經查目前各區於區公所網頁回饋金公開資訊內容不一致，為使各區回饋金執行方式更透明、公開，本局刻正研議規劃各區公開資訊具一致性，俾利符合政府資訊公開透明原則。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.17 高市府警人字第 10832313400 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請問警察英文班開辦了沒？成效如何？目前員警須通過英檢才能升遷，平日員警勤務辛勞，還要求英語能力，如果當成員警獎勵這是好事，如列為升遷管道，本席認為太過苛刻。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	<p>一、現行警察人員陞遷作業係依據警察人員陞遷辦法辦理，係全國一致性標準：</p> <p>(一)警察人員人事條例：第 20 條第 4 項規定，警察人員之陞遷，不適用公務人員陞遷辦法之規定；其實施範圍、辦理方式、限制條件及其他相關事項之辦法，由內政部定之。</p> <p>(二)警察人員陞遷辦法：第 2 條規定，該辦法以內政部警政署與所屬警察機關（構）、學校、直轄市、縣（市）政府警察局及中央警察大學之警察人員為適用對象。</p> <p>(三)是以，全國警察人員陞遷應適用專屬於警察人員之陞遷辦法規定，亦即具有全國一致性標準。</p> <p>二、現行規定，僅專門性職務（外事警察人員）需通過英語檢定，其餘警察人員如有通過外語能力檢定則係以獎勵及陞職積分加分之方式予以鼓勵：</p> <p>(一)專門性職務（外事警察人員）之特別陞遷規定 經查警察人員陞遷辦法附件 3「警察機關重要主管及專門性職務遴選資格條件一覽表」，於外事警察人員部分訂有明確之初任、回任及擔任中、高階外事主管職務等人員應具備中高級以上之英語能力。</p> <p>(二)通過英語檢定之獎勵規定 依據內政部警政署 98 年 8 月 14 日警署外字第 0980133677 號函規定，凡於警職期間通過全民英檢初級以上或相當英語能力檢定者，首次敘獎者核予嘉獎二次；之後每通過一級進階考試者，核予嘉獎一次。</p>

(三)陞職積分另加積分

為鼓勵同仁進修外語（包括英語等 11 種語言），在全國警察機關陞遷評分表明定通過外語檢定者，依通過等級可於陞遷積分另加積分，最高可加 4 分。

內政部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832530800 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	監視器的妥善率？目前全市的監視器還是不足，儘量編列足夠的預算，才能符合市民的期待；是否考慮租賃？或是結合社區、大樓監視器（例如左營分局目前正在進行中），警民合作，共同維護社會治安。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局監錄系統至 108 年 3 月 31 日止攝影機總數為 23,579 支，妥善率為 86.8%，扣除因公共工程影響停機之 535 支後妥善率為 88.8%。 二、本府警察局 108 年編列監視器汰舊換新經費合計 2,995 萬 5,000 元，較 107 年 603 萬 5,000 元增加 2,392 萬元，爾後本府將視財政狀況儘量籌編強化治安重點監視系統所需之經費。 三、本府警察局鑑於影響錄影監視系統妥善率主要係自建光纖易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，如採「全部租賃」方式所需經費又太龐大，為改善問題並兼顧成本效益，自 106 年起改採「前端（攝影機、機箱）自建、後端（光纖纜線、儲存設備）租賃」之部分租賃方式，逐年汰換符合治安需要且已逾 5 年使用年限之設備。 四、依法警察機關得設置監視器之地點以公共場所或公眾得出入之場所為限，然犯罪案件未必發生於上開場所，為利蒐集偵查案件所需事證，本府警察局自行編寫電子地圖轉檔程式，並指導各分局調查轄內民宅或商家等監視攝影機設置地點及經緯度等資料，直接在電子地圖上顯示攝影機設置位置及方向性等，方便員警遇案依程序協調查閱，並以不違反個人資料保護法等法令規定原則妥為運用。
質詢日期	108.4.8
議員姓名	何議員權峰

內政部門業務質詢及答復（何權峰）

質詢事項	員警發生酒駕事件，直屬長官連帶處分，是否有此行政規定？員警下班或休假期間發生酒駕，卻要直屬長官連帶處分，本席覺得太苛刻了，不合理，請局長向中央反應這是非常不合理的規定，不要因為酒駕事件而無限上綱。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(督察室)
辦理情形	<p>一、內政部警政署為確保警察人員駕車安全，維護執法公信，建立優良形象，以 108 年 4 月 8 日警署交字第 1080076428 號函修正「警察人員駕車安全考核實施要點」，內容如后：</p> <p>(一)加重當事人懲處，並明定再有酒駕行為者，按其情節輕重，有公務人員考績法所定一次記二大過情事者，依警察人員人事條例第三十一條規定予以免職。</p> <p>(二)警察人員於非服勤時間酒後駕車，其第一、二層主管及相關考核監督不周人員責任，依警察人員獎懲標準第九條警察人員違法犯紀考核監督責任懲處規定辦理，必要時並懲處其第三層以上主官(管)。(服勤時間，加重一等次懲處)</p> <p>(三)所屬員警酒後駕車發生於服勤時間，得先調整其直屬第一層主官(管)為非主管職務。</p> <p>二、內政部警政署為符合社會大眾對員警「酒駕零容忍」之高度期許，並課予單位主官(管)領導統御之責任，以 108 年 4 月 11 日警署督字第 1080078472 號函明定警察機關所屬員警酒後駕車，單位主官(管)職務調整原則，內容如后：</p> <p>(一)以分局(大隊、隊)為單位，如在第 1 件員警酒駕案件發生後 3 個月內，再發生第 2 件員警酒駕案件(不含自檢、已經列冊員警)，其單位主官(管)(如分局長、大隊長)調整為非主管職務，內勤單位主管亦比照辦理。</p> <p>(二)為確實杜絕員警酒駕，及防止各單位員警庇縱案件發生，茲律定下列防處作為者，方屬排除主官(管)職務調整態樣，免列入上揭件數計算：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.主動實施勤前酒測發現。 2.經本單位對特定對象實施計畫性檢測或經同仁舉發主動實施酒測發現。 3.本單位員警，經所屬執勤員警於本轄查獲者(未肇事)。 <p>三、本府警察局員警發生酒後駕車案件，均依前揭規定追究直屬主</p>

管之考核監督不周之責。

四、有關員警非服勤時間酒駕，直屬長官連帶處分是否合理一案，本府警察局業於 108 年 4 月 18 日以高市警督字第 10832404800 號函，請內政部警政署卓參。

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府警預字第 10832286300 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	監視器維修經費五千多萬而新增設的經費只有二千多，為什麼這麼少？建議警察局針對新增設的經費可以再跟市府多爭取一些。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局 108 年編列錄影監視系統經費如下： (一)監視器汰舊換新計 2,995 萬 5,000 元，較 107 年 603 萬 5,000 元增加 2,392 萬元，爾後將視財政狀況酌予增加。 (二)維護預算計 5,362 萬 5,000 元，與 107 年預算相同，已按逾保固期監視器數量下授本府警察局所屬各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度。 二、本府將視財政狀況儘量滿足錄影監視系統所需經費，並責成各警察分局積極爭取中央機關補助、事業機構回饋金等，充實轄內有治安需要地點的監控設備。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府民基字第 10830889100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議左營區菜公里、新光里、合群里、明建里及楠梓的清豐里等地區建立里民活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、礙於市府財政困難及考量使用效益，目前政策已不宜再興建里活動中心，現階段將妥善運用閒置空間規劃多元用途，有關設置里活動中心之相關規定及限制簡述如下：</p> <p>(一)里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。</p> <p>(二)里活動中心之設置以能提供 3 里至 5 里共同使用，且一樓樓地板面在 75 坪以上為原則，其最大總樓地板面積不得超過 300 坪；環境特殊地區需單獨設置者，不得超過 150 坪。</p> <p>(三)里活動中心利用公有閒置建物設置者，地方應配合籌足 60 萬元以上，再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』，存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作為該活動中心日後經營管理之用。</p> <p>二、本局後續將函各區公所，倘轄內有設置里活動中心之需求者，應事先盤點轄區內之公有閒置空間，俾利後續依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」評估設置里活動中心之可行性，並請財政局協助提供市有閒置空間供參酌比對。</p> <p>三、另有關左營區合群里、明建里部分，里辦公處及相關單位前於 108 年 4 月 12 日於軍方管有閒置之明建社區活動中心及民幼幼兒園現地進行初步會勘及評估，因使用空間需求考量，最後與會人員擇定由公所就民幼幼兒園之空間進行活化使用初步評估，倘評估可行，再由公所向軍方辦理借用並按里活動中心設置相關規定、結構安全鑑定結果等項目檢討設置為里聯合服務中心或里活動中心。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.29 高市府民殯字第 10870310000 號函復)	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	市殯的電子輓聯是否有全面通盤檢查？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、殯管處第一殯儀館禮廳電子輓聯，每日均有專責人員於上午 7 時開機播放，檢查系統設備是否正常，每日下午使用完畢關機前，確認運作正常再予關機，如遇故障時當場立即檢查設備線路，予以故障排除，並紀錄於每日作業檢點表。 二、殯管處電子輓聯資訊系統已委由專業廠商每月檢測系統運作情形，如有發現異常情況立即排除。

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府警預字第 10832286700 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	監視器是治安重要的輔助工具，107年、108年的預算都是以維修為主，只編列五千多萬真的很少，本席手中還有許多重要路口等待增設，請警察局再去追加預算，把重要路口全部安裝監視器。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局 108 年編列錄影監視系統經費如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)監視器汰舊換新計 2,995 萬 5,000 元，較 107 年 603 萬 5,000 元增加 2,392 萬元，爾後將視財政狀況酌予增加。 (二)維護預算計 5,362 萬 5,000 元，與 107 年預算相同，已按逾保固期監視器數量下授本府警察局所屬各分局自行辦理招標，以增加廠商及維修人力之數量，並解決轄區遼闊往返耗費時間之困擾，加快故障維修速度。 二、本府將視財政狀況儘量滿足錄影監視系統所需經費，並責成各警察分局積極爭取中央機關補助、事業機構回饋金等，充實轄內有治安需要地點的監控設備。

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民宗字第 10830892100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	區公所調解委員會為便民協助民眾解決問題，建議一週排一次的假日進行調解。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、按鄉鎮市調解條例第 15 條規定，「調解委員會接受當事人之聲請或法院之移付後，應即決定調解期日，通知當事人或其代理人到場。調解期日，應自受理聲請或移付之日起，不得逾 15 日。但當事人聲請延期者，得延長 10 日。」，同條例第 19 條規定：「調解，由調解委員於當地鄉、鎮、市公所或其他適當之處所行之。」先予敘明。</p> <p>二、有關建議「一週排一次假日調解」1 節，經查本市 107 年度受理調解件數為 16,599 件，而每年區公所受理調解之案件類型，車禍糾紛件數達總受理件數 8 成以上，為調解聲請大宗，此類案件當事人，大多商請保險業務員陪同出席洽談理賠事宜，經區公所調解秘書以實務經驗表示，保險業務員較難配合當事人出席假日調解，爰會影響調解成立績效，亦或增加調解次數。</p> <p>三、為提昇便民及協助民眾解決問題，本局擬更以審酌夜間調解之可行性，就 107 年度受理調解件數達 300 件以上之區公所，考量調解委員出席夜間調解之意願，併就委員出席費、公所水電費、同仁值班費等其他必要開支後，研商辦理一個月排一次夜間調解之可行性。本察擬俟研議結果辦理。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府民區字第 10830925400 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左萬年季推動觀光發展，運用宗教輔導，創造觀光特色，並結合地方特色美食推展。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、左營地區有豐富的歷史人文景觀，如蓮池潭周邊環潭廟宇及古城牆，市府民政局每年 10 月於左營蓮池潭登場的萬年季活動，即是運用左營獨有天然景觀（蓮池潭及周邊寺廟）、結合廟宇及在地美食，並廣邀在地團體共同參與，讓參與民衆感受左營地區特有的地方文化，進而達到地方行銷之效。</p> <p>二、另本年度市府民政局規劃建置宗教觀光網路導覽資訊平台，以微定位系統（beacon）輔以外語導覽，解說宗教文化及附近特色美食與遊憩景點，並提供週邊住宿及 360 度環景圖像等資訊，比平台預計於 9 月中完成，並規劃納入左營區寺廟，將結合蓮池潭風景區等多個景點，共同推展本市觀光。</p> <p>三、為發展左營的地方特色，提昇觀光經濟效益，市府將持續尋求更多資源，廣納地方意見，公私協力來凝聚地方的向心力，以促進左營地區經濟發展。</p>

內政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.2 高市府民殯字第 10870301200 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議補助輔導禮儀司儀訓練，提升喪禮司儀專業。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、依據殯葬管理條例第 46 條第 1 項規定，具有禮儀師資格者，得執行下列業務： <ul style="list-style-type: none"> (一)殯葬禮儀之規劃及諮詢。 (二)殯葬會場之規劃及設計。 (三)指導喪葬文書之設計及撰寫。 (四)指導及擔任出殯奠儀會場司儀。 (五)臨終關懷及悲傷輔導。 (六)其他經中央主管機關核定之業務項目。 依前述第 4 款規定，擔任出殯奠儀會場司儀已規範於內。 二、有關輔導喪禮司儀專業訓練課程，將納入本局殯管處每年定期辦理本市殯葬設施與殯葬服務業查核評鑑說明暨教育訓練講習中，並於每年高雄市、大高雄葬儀商業同業公會舉辦禮儀師相關教育訓練（乙級喪禮技術士學科）時，將函知高雄市禮儀文化從業人員職業工會鼓勵司儀從業人員參加，以提升喪禮司儀之專業素養。

內政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府警行字第 10832355700 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	有診所向本席反應，醫療暴力事件造成醫生恐慌，為了讓醫生安心看診，本席建議 1.設置巡邏箱加強巡邏。2.派出所主動與診所建立溝通管道，實施防制醫療暴力的演練，使醫護人員面對狀況發生時可以妥善處理。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(行政科)
辦理情形	<p>一、內政部警政署(以下稱警政署)鑒於醫療院所暴力事件頻傳，不僅危害醫事人員身心安全，更危及病患就醫權益，業於 105 年 9 月 21 日暨 11 月 26 日訂定「各警察機關轄內區域級以上醫療院所(急診室)暴力事件應處策進作為」及「警察機關處理醫療院所滋擾及暴力案件作業程序」，函發各縣市警察局：使員警處理及應變醫療院所滋擾及暴力案件發生有所遵循，藉以增進員警執勤效益。並有列管各縣市警察局所轄急診室區域級以上醫院設置巡邏箱，以利聯繫及處理相關醫療院所暴力事件；本府警察局所轄區計列管 10 處。</p> <p>二、本案「各診所設置巡邏箱加強巡邏及派出所主動與診所建立溝通管道」，由於本府警察局各分局所轄區大、小診所家數甚多，全數設置巡邏箱可能有其困難度，將函請各分局責付派出所主動與診所建立溝通管道或撥打 110 報案台，以利防制及處理診所發生暴力事件，並依警政署上述函揭「應處策進作為」及「作業程序」辦理。</p>

內政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870305200 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	現有橋頭殯儀館設施不敷使用，針對交通、噪音、空污等回饋問題，請問如何改善、擴建？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、為解決當前橋頭殯儀館禮廳、停柩室、法事間及環保金爐缺乏問題，故經殯管處評估後，就近於橋頭殯儀館毗鄰之樹林段 283 第號土地擴充基地，設置各項殯儀館內設施，紓解當前困境，因廳未來需求，故以橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號，面積約 2.7 公頃，規劃設施有禮廳、停柩室、法事間、環保金爐等，總經費約新台幣 3,120 萬 4,000 元，計畫期程為 5 年，實際經費及期程俟先期規劃完成後予以調整。</p> <p>二、目前本府民政局（殯管處）委請顧問公司辦理先期規劃作業，依環境調查分析、可行性研究及環境影響評估應辦事項納入興辦事業計畫；本案預計規劃禮廳 3 間、停柩室 20 間、冷凍 21 櫃及環保金爐 1 座等設施；有關交通部份殯管處將原第二殯儀館園區一併納入本次整體動線規劃，噪音部分後續將具隔音相關建材等規劃方式，空污部分本案已規劃設置環保金爐一座，另回饋方式將依本市公立殯葬設施收費標準予以回饋。</p>

內政部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.18 高市府警預字第 10832440200 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	近幾年警察局未編列新增監視器預算，有許多地方都還有監視器的需求，本席希望警察局明年開始可以編列預算增設監視器暨增加維修保養的預算。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局 108 年編列監視器汰舊換新經費合計 2,995 萬 5,000 元，較 107 年 603 萬 5,000 元增加 2,392 萬元，爾後本府將視財政狀況儘量籌編強化治安重點監視系統所需之經費。

內政部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830889800 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	民政局辦理相關交流活動時應結合旅遊資源，與其他縣市禮尚往來。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市有回饋金之行政區計有 35 區（鹽埕、前金及新興等 3 區無回饋金），本局為市府台電回饋金及高雄國際航空站回饋金主政機關；另彙辦及初審區公所提報之國防部油、彈藥庫睦鄰回饋金計畫；其餘回饋金由各權管機關辦理。</p> <p>二、本局權管台電促協金及高雄國際航空站運用範圍如下：</p> <p>（一）經常門部分：辦理區民生育補助、生活扶助、教育獎學金、學童營養午餐、意外保險、環境綠美化、身心障礙者春節慰問金、重陽敬老禮金、各項節慶活動、政令宣導印製、節能減碳等宣導教育研習觀摩、社會文化教育成果發表及增進地方福祉等。</p> <p>（二）資本門部分：辦理基層建設及維護（如活動中心整修、設備購置）、環境綠美化、路面、排水溝等公共建設工程。</p> <p>三、有關各區回饋金之運用由各該回饋金審議小組審議決定，而審議小組小組成員由區長、區公所主管、里長、地方人士組成，負責審核轄區回饋金之分配使用及管理核銷等事宜，以符合地方需求。</p> <p>四、未來本局將協助市府觀光局推廣本市各區旅遊資源，以促進本市觀光。</p>

內政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府警人字第 10832471600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	為了預算問題，從去年底就不斷檢討加班時數，聽說從5月份開始要縮減員警加班時數，這是什麼原因？員警實際的加班時數超過50小時要如何處理？加班費會影響員警家庭生計，雖是警政署規定，但是地方還是可以有自己的配套措施。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	<p>一、內政部警政署已逐年派補警力至本府警察局，107年員警計增加284人，108年1月員警再增加214人，警力數皆已補足，考量警力增加及避免員警過勞因素，為維護員警身心健康建立合理勤休制度，讓員警有充分休息及照顧家庭時間，本府警察局依警政署勤務規劃應人性化進行考量律定如下（內政部警政署108年2月19日警署行字第1080058950號函）：</p> <p>(一)每日勤務時數以8小時為原則，無法因應需求時，以10小時為度，或以週休2日每週合計50小時以下勤務時數管制。</p> <p>(二)於輪休前、後選擇1日，以8小時為原則編排。</p> <p>(三)需輪值待命勤務單位，應依任務實際需要，於非輪值待命時段編排員警輪休或調整為8或10小時勤務。</p> <p>(四)為調適員警身體健康，深夜勤合併當日服勤時數以10小時以內為度。</p> <p>(五)員警生日或家有喜慶當日，得以休假或8小時勤務等人性化方式編排。</p> <p>(六)除依上開規定，兼顧員警個人因素與意願，員警每日常態服勤8小時或可服勤12小時，應提出申請，另每日編排10小時仍無法因應治安需求時，應由分局長、大隊長及直屬隊長召開座談會，研擬各勤務執行機構需增排之勤務時數，必要時，得於2小時以內延長之。</p> <p>二、本府警察局目前超勤加班費請領上限如下：</p> <p>(一)各分局、大隊外勤人員：每人每月以報支100小時及新臺幣</p>

（以下同）1萬7千元為上限。

(二)各分局、大隊內勤人員及直屬隊人員：勤、業務合併每人每月以報支1萬4,450元為上限；惟因預算執行情況不同，由各單位依預算額度，自行調控各月內勤人員加班費上限，以避免加班費超支。

內政部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832530600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	大樓林立，如何讓毒品（販毒、吸毒）不要進入到大樓裡面？能不能建立一個民力聯防機制的安全網，警察局可以結合大樓保全或管理員保持聯繫合作把毒品趕出高雄。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>本府警察局為有效防制毒品入侵社區大樓，除配合高檢署及警政署等規劃，將查緝社區型販毒網列為重點目標，並針對查緝防制大樓及社區毒販擬定查緝具體做法：</p> <p>一、本府警察局各派出所與其轄內社區管委會、保全人員、居民、里鄰長等均建立「反毒通報網」，大樓內若有可疑毒品犯罪徵候，可透過反毒通報網立即反應，以掌握查緝先機。</p> <p>二、利用社區治安會議或各項集會時間，強化防制毒品觀念並宣導民眾認知可能毒品犯罪徵候並能即時反應，除可積極拓展毒品情資來源外，亦能向上溯源追查來源。</p> <p>三、清查各地社區販毒網絡及高風險場所，積極蒐證目標，透過警民互助將毒販趕出社區，並由警方主動將查處結果反饋給里鄰長及情資反映者，強化全民參與感，共同防制毒品犯罪。</p> <p>四、本府警察局業利用各保全公司員工每月在職訓練期間，至各保全公司強化各保全人員防制毒品知能，說明可能毒品犯罪徵象，並確實與轄區警方建立完備聯繫管道，有可能毒品情資可即時反應，有效防制毒品入侵大樓，建構安全居住環境。</p>
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	「校園毒品」是否到位？下課後如何去監督學生行為？請警察局加強維護校園安全，本席不希望再聽到毒品進到校園或有不良分子進入校園吸收小朋友去當車手的情形發生。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（少年隊）

辦 理 情 形	一、本府警察局自 105 年迄今在校園查獲毒品案件計 5 件 5 人（販賣 1 持有施用 4），如下表：				
	年度	販賣、轉讓毒品		持有、施用毒品	
		件	人	件	人
	105 年	1	1	4	4
	106 年	0	0	0	0
	107 年	0	0	0	0
	108 年 1-3 月	0	0	0	0
	合計	1	1	4	4
	總計 5 件 5 人				
	二、本府警察局持續防制毒品入侵校園具體作為如下： (一)偵查面－強化查緝、擴大溯源，斷絕毒品關係鏈。 (二)預防面－減少毒品新生人口。 (三)輔導面－輔導戒治，回歸學校、家庭。				
三、本府警察局對於在學學生涉及毒品案件，除透過校園訪視配合學校進行春暉專案輔導外，各分局及少年隊亦會列入治安顧慮、高密度監督人口，加強家庭訪視，協助家長導正少年偏差行為。					
四、本府警察局防制少年犯罪策略： (一)偵查面－強力掃蕩打擊犯罪 貫徹執行緝毒（安居專案）、掃黑、打詐等專案工作，積極查緝提供少年毒品之上源藥頭，強力排除吸引誘迫少年犯罪之不良組織、幫派活動及詐欺集團吸收少年擔任車手、人頭帳戶收簿手等情事。 (二)預防面－前端預防保護少年 1.強化學校老師、學生、家長及志工法令宣導作為 本府警察局持續辦理校園各類宣導，藉由多元化的宣導方式，提升各項法制觀念。 2.平時校園安全訪視 透過「校園訪視勤務」深入調查，協助學校老師對經常性違反校規、在外交往複雜學生進行關懷輔導，以發掘學生可能觸法情資，建立完整資料庫，確實掌握其活動狀況。 3.開學校園安全檢測					

透過校園安全檢測，建立列管學校周邊 200 公尺青少年易聚集滋事、販（吸）毒場所斑點圖，108 年計 173 處列入勤務規劃重點，加強巡邏、臨檢、查察等勤務作為。

4.結合教育單位共同執行校外聯巡

配合本府教育局學生校外生活輔導會、各校學務人員組成聯合巡察小組，查察少年學生易聚集、滋事及不當出入之娛樂、休閒場所。

5.勸導深夜遊蕩少年返家

由本府警察局所屬各分局、少年隊於深夜 0 時至 5 時規劃少年易逗留場所之臨檢及巡邏勤務，加強勸導在外遊蕩或流連各娛樂場所之少年返家，並將勸導情形即時以 Email 本府教育局，轉所屬學校輔導室。

6.關心輔導參加民俗藝陣少年

107 年年底調查結果有 7 個民俗藝陣 30 名少年參加，其中 24 名為在學學生，交由所屬分局、少年隊員警，透過查訪或學校訪視，了解有無影響少年身心健康成長情形，並適時予以關心輔助。

7.持續辦理「點亮家中溫暖燈」計畫

本府警察局少年隊結合本市少年輔導委員會招募少年隊周邊國中學校之單親、隔代教養家庭勉持學生，放學後到少年隊參加，並提供晚餐，一方面減少家長照顧壓力，並可降低成為涉毒高風險族群機會。

(三)輔導面－高再犯族群監輔

1.非行少年需經少家法院裁定保護處分，始由警察機關列冊輔導，在少年觸法（虞犯）後至法院裁定期間之空窗期，由少年隊先行列冊輔導。針對「暴戾性」、「群聚性」及「戒癮性」等 3 大類高再犯少年機先規劃高密度訪視監督作為，約制行為再犯，使少年能儘速回歸學校、家庭。

2.針對「涉毒少年輔導」－結合專業心理師及社工師帶領小團體心理諮商與團體輔導，並安排太鼓及爵士樂團音樂活動陶冶心性，甚且為戒毒成效良好之少年媒合「異地、遠距離」就業機會，增進其社會適應保護因子，以期協助少年戒治並遠離毒品危害。

內政部門業務質詢及答復（李雅靜）

質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	有些派出所的監視器妥善率不到 60%，是因為公共工程而造成監視器損壞，警察局要去監控公共工程施工，不要因為施工造成監視器管線故障。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局與工務局、水利局等相關機關均密切聯繫，於各項公共工程施工前會勘時即提供監視系統設備相關資訊，並請承做包商於施工時發現錄影監視系統纜線應通知轄區分局派員護線，如有毀壞併請復原，如需配合遷改者則請各機關於工程經費許可下，儘可能提供遷改經費。

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府警後字第 10832440300 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	建議鹽埕分局可以比照鼓山分局在原址改建，並將後面老舊的警察宿舍一併整建，照顧退休員警；另民眾反應刑大廁所老舊，相信不只刑大如此，本席建議逐年編列預算慢慢整修基層使用的廁所。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	<p>一、本府警察局鹽埕分局於 97 年 12 月 31 日經高雄市結構工程工業技師公會耐震能力詳細評估列為需補強建築物，無需辦理廳舍重建，且鹽埕分局耐震補強計畫於 106 年 11 月 21 日列為行政院前瞻基礎建設計畫耐震補強工程項目，總經費新臺幣 1,121 萬 9,000 元，分二年編列（107 年至 108 年），另內政部警政署 108 年 1 月 22 日函知，有關前瞻計畫特別預算經立法院審議通過，本案無法再追加預算，旨揭工程預定 108 年 4 月 30 日完工。</p> <p>二、本府警察局暨所屬分局、大隊、隊檢視廁所設施使用狀況，若屬設備老舊，循預算程序，逐年編列預算整修老舊廁所設備。</p>

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府民宗字第 10830874200 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	旗津臨水宮辦理進度如何？何時可完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關本市旗津區「臨水文物陳列館」活化政策一案，本府民政局採「建物產權直接贈與方式移轉予財政部國有財產署（以下簡稱國產署）」作為政策方向，於 107 年 8 月 3 日經本府核准，依本市市有財產管理自治條例第 25 條第 1 項及國有財產法第 33 條規定變更為非公用財產，並經本市市議會第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議決議同意辦理在案，本案業經行政院 108 年 3 月 18 日審核通過。</p> <p>二、本案前邀國產署南區分署確認、建物狀況，該署對於本案政策方向雖無意見，但請市府排除占用；目前正繼續與國產署溝通，並循民事訴訟程序處理占用戶問題。</p>

內政部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府民宗字第 10830903400 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	覆鼎金三座現地保留的公墓近況，以及未來雙湖公園的歷史文化，是否能納入宗教觀光發展？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、有關杉本音吉（日本人遺骨安置所）、大坪與一及黃慶雲墓等三座地上物，經本府與各相關局處研討後，採地上物原地保留，遺骨晉放公塔方式處理，現遷葬後素地交於養工處開闢為雙湖公園供市民休憩、散步之生態場域，並將上開三座地上物，規劃融入雙湖森林公園之設置。</p> <p>二、為讓民眾透過觀光遊憩的方式了解本市宗教文化，市府民政局規劃建置宗教觀光網路導覽資訊平台，以微定位系統（beacon）輔以外語導覽，解說宗教文化及附近特色美食與遊憩景點，並提供週邊住宿及 360 度環景圖像等資訊，促進本市宗教觀光發展，本案業於 108 年 3 月中完成宗教觀光網路導覽資訊平台廠商徵選作業，預計於 9 月中完成，平台規劃為開放性系統，未來覆鼎金所保留的公墓，其歷史文化將可透過後台系統隨時納入，供民眾自由點選並規劃宗教觀光導覽行程。</p>

內政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府警交字第 10870890400 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、有關旗山區台3線（延平路）與旗甲路口測速照相機，南下左轉往圓潭方向紅綠燈秒數問題。請警察局協助改善。 二、台3線內門段待轉區，有許多老人家沒有待轉習慣，請警察局多多宣導？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、警察局交通警察大隊於本（108）年4月10日函文（高市警交逕字第 10870778700 號）邀集本府交通局及轄區旗山警察分局，4月17日上午10時在旗山區延平一路與旗甲路一段口，辦理現地會勘，相關建議事項已由權責單位研議辦理。 二、有關台3線內門段各路口設有二段式左轉之標線（誌）待轉區，當地高齡長者騎機車行經交叉路口進行左轉彎時，多未依規定先於待轉區停等，待號誌變換後再直行的習慣，已責請轄區分局利用社區治安座談會及相關集會場合加強宣導，或於重要路口編派守望勤務加強違規稽查。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府警公字第 10832498700 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	有多少案件是因調閱監視器而破案？監視器裝設的依據？目前密度有多高？妥善率是如何算出來的？8年以上的有589支，請問租賃的差異？每年的建置經費和維修經費有多少？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	<p>一、本府警察局 107 年破獲全般刑案 26,480 件，其中因調閱監視器破獲者計 2,565 件，占 9.69%。</p> <p>二、依據「警察職權行使法」第 10 條規定，監視器設置條件為「經常發生或經合理判斷可能發生犯罪案件之公共場所或公眾得出入之場所，為治安之必要時」，本府警察局依上開規範訂定監錄系統設置原則如下：（一）最近 3 年每年平均發生 2 件以上強盜、搶奪或竊盜案且最近 1 年內至少發生 2 件之地點。（二）最近 3 年每年平均發生 1 件以上 A1 或 A2 交通事故且最近 1 年內至少發生 2 件之地點。（三）非治安或交通要點但屬轄區重要路口、轄區聯外道路唯一必經之路口或易發生聚集危險駕車行為事件之地點。</p> <p>三、至 108 年 3 月 31 日止本府警察局監錄系統攝影機總數為 23,579 支，本市 3 月底總人口數 2,773,271 人，建置密度平均每萬人 85.02 支，為六都第三高。</p> <p>四、依據內政部警政署訂頒「警察機關治安要點錄影監視系統設備維護計畫」規定，妥善率計算方式為（實際正常運作錄影監視系統鏡頭數/應正常運作錄影監視系統鏡頭數）%。</p> <p>五、本府警察局鑑於影響錄影監視系統妥善率主要係自建光纖易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，如採「全部租賃」方式所需經費又太龐大，為改善問題並兼顧成本效益，自 106 年起改採「前端（攝影機、機箱）自建、後端（光纖纜線、儲存設備）租賃」之部分租賃方式，逐年汰換符治安需要且已逾 5 年使用年限之設備。</p>

內政部門業務質詢及答復（李雅芬）

	六、本府警察局 108 年編列錄影監視系統汰舊換新及導入車牌辨識等影像分析功能經費合計 3,995 萬 5,000 元，另維護經費 5,362 萬 5,000 元。
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	如何運用警政資訊系統整合，培養優秀警察人員，有效維護社會治安。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(資訊室)
辦理情形	<p>一、目前全國性警政資訊系統由內政部警政署整合建置、共同分享，計有 116 項；地區性資訊系統由本府警察局建置，計有 25 項，提供治安、交通、服務使用。</p> <p>二、近年來運用大數據、雲端技術建置智慧分析決策支援系統、開發警用行動載具、雄警 E 點通 App、車牌辨識等系統均可與時俱進，未來朝向 AI 化方向規劃設計。</p> <p>三、相關資訊系統建置完成後均會招訓相關人員進行訓練，以普及本府警察人員有效使用，並依據使用狀況提出意見反饋，系統再據以修改升級；另因應大數據科技時代來臨，本府警察局積極培育警政資料科學家辦理刑事案件分析工作。</p> <p>四、目前各項資訊系統對治安、交通維護等工作均有長足效益，員警利用行動載具即時查詢亦屢破案件，未來本府警察局持續朝向科技警政發展，有效維護本市治安。</p>

內政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832526400 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	韓市長到夜店進行臨檢稽查離開後，請問警察局除針對酒駕、毒品的防制宣導外，是否確實執行臨檢勤務？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（少年隊）
辦理情形	本府警察局於 108 年 4 月 3 日 22 時至 4 月 4 日 2 時，規劃執行市府「聯合推動防制毒品入侵校園擴大聯合查察臨檢勤務暨威力路檢」，由市長率市府相關局處人員一同執行，本次臨檢目標 2 處，除針對毒品的防制宣導外，並落實執行臨檢、路檢勤務，計查獲績效如下： <ul style="list-style-type: none"> 一、公共危險罪 1 件 1 人（酒駕）。 二、竊盜罪 1 件 1 人。 三、在大柵殿 KTV 發現違反菸害防制法案件，依規定將依法處新臺幣 1 至 5 萬元罰鍰。
質詢日期	108.4.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	礙於經費問題，無法滿足各里監視器需求，目前本市監視器最新的進度為何（經費、妥善率、維護費）？另外警察局是否委託民政局各區、各里調查重要路口設置的點，全部回報後再彙整，目前進度為何？請提供本席書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、至 108 年 3 月 31 日止本府警察局監錄系統攝影機總數為 23,579 支，本市建置數量僅次於新北市、臺中市，為六都第三高。故障數有 3,110 支，因公共工程停機或拆除數 535 支，妥善率為 86.8%，扣除因公共工程停機數後妥善率為 88.8%。 二、本府警察局 108 年度編列錄影監視系統汰舊換新預算合計新臺幣（以下同）2,995 萬 5,000 元，較 107 年度增加 2,392 萬元，將

汰換使用逾 8 年以上之重要路口監視器 678 支。108 年度監錄系統維運經費計 5,362 萬 5,000 元與 107 年度相同，較 106 年度預算 3,738 萬 5,000 元，增加 1,624 萬元。

三、本府民政局調查各區里裝設監視器需求地點、數量，經彙整計有 34 個區，合計需新增 8,097 支、維修 69 支，警察局已依本府秘書長於 3 月 6 日召集協調指示，請各該轄區分局於 1 個月內逐一會同各里長現地勘察並按既有增設案件處理原則評估，將評估結果及處理作法明確向里長說明後，再將勘察評估結果報由警察局彙整規劃辦理。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民基字第 10830888100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	基層建設經費不足。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.2 億元，民政局每年亦積極協助區公所提報計畫向中央爭取補助（如前瞻計畫等）以挹注小型工程經費不足之困境。</p> <p>二、在資源有限情況，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局執行策略概分如下：</p> <p>(一)針對錄案案件視輕重緩急區分順位 1-2-3，一般順位 1 約每 2~3 個月即行補助，且當年度即會補助公所施作，其中若有立即發生危險之虞，則個案優先立即補助。</p> <p>(二)各區公所自有預算部分進行微幅調整，由部分擁有回饋金資源較充裕之公所調整部分額度，統一由民政局調度支援其他有需求之地區，俾利達成區域均衡發展。</p> <p>(三)研議將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局統籌調度運用於各該區急需改善小型工程，以有效運用剩餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p>

內政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民宗字第 10830892000 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	梓官區進學路開闢涉及祭祀公業土地，可否代為徵收或標售？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、按祭祀公業條例第 51 條第 1 項規定，「祭祀公業土地於第 7 條規定公告之日屆滿三年，有下列情形之一者，除公共設施用地外，由直轄市或縣（市）主管機關代為標售：一、期滿三年無人申報。二、經申請被駁回，屆期未提起訴願或訴諸法院裁判。三、經訴願決定或法院裁判駁回確定。」本案進學路道路開闢涉及祭祀公業土地 1 節，如係屬公共設施用地，則未符前開規定，爰不得辦理祭祀公業土地代為標售。</p> <p>二、另經洽詢關切本案之梓官區梓義里陳里長，其表示本案道路開闢業經本府工務單位召開多次審查會議，並決議通過辦理開闢，就部分土地權屬為祭祀公業土地 1 節，本府工務單位將辦理相關土地徵收程序，有關進度建請洽該單位瞭解。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870305300 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請問橋頭殯儀館擴建計畫、燕巢寵物殯葬樹灑園區、彌陀第六公墓遷葬土地活化辦理進度各如何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、橋頭殯儀館擴建計畫辦理進度：</p> <p>橋頭殯儀館擴充案於 107 年 11 月奉准動支第二預備金辦理先期規劃，本府民政局（殯管處）107 年 12 月委請顧問公司辦理先期規劃作業，預定 108 年 5 月 2 日假橋頭區公所召開本案說明會，將蒐集地方民眾及民意代表等寶貴意見納入評估作業，預定期程 108 年 10 月底前完成先期規劃，後續將依預算程序籌編分年度相關擴建預算。</p> <p>二、寵物殯葬樹灑園區辦理進度：</p> <p>(一)為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，本府民政局殯管處與農業局動保處協調合作，由殯管處提供燕巢深水山公墓適當殯葬用地，並由主管機關動保處籌措爭取預算經費，共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，降低園區土地開發需求，施作面積約 2,499 平方公尺。</p> <p>(二)本市《高雄市動物保護自治條例》其中第 21 條規定：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用」，本局殯管處刻與主管機關動保處積極合作展開行動，規劃設計已於 107 年 12 月 22 日完成，工程將俟預算經費審議通過後再行辦理，完工後交還由動保處管理。</p> <p>三、彌陀第六公墓遷葬土地活化辦理情形：</p> <p>(一)基本資料：</p> <p>1.彌陀區第六公墓於 101 年 9 月 1 日禁葬，範圍包含四村段 1145、1146、1147、1148、1149、1168、1169、1217、1217-1 至 7、1221 地號等共 16 筆土地，面積 18,568.95 平方公尺，</p>

屬都市計畫土地，使用分區為公園用地及農業區，權管單位分別為國有財產署、工務局、財政局及農業局；實墓 320 座、空墓 176 座。

2.公墓周圍私人土地含四村段 1218、1219、1222、1244、1246、1262、1263、1264、1265、1267 地號等共 10 筆土地，面積 15,228.84 平方公尺，存有 66 座墳墓及墓厝。

3.合計公私有土地遷葬總面積 33,797.79 平方公尺，實墓 386 座，空墓 176 座；遷葬經費 2,821 萬 9,177 元由 107 年度第二預備金支應。

(二)辦理進度：

1.遷葬公告自 107 年 4 月 18 日起至 107 年 7 月 17 日止，期限屆滿後剩餘墳墓，由本府民政局（殯管處）代為起掘，起掘前仍電話告知家屬，因不配合自遷，殯管處才進場起掘晉塔。

2.遷葬勞務採購索於 107 年 7 月 18 日上網招標，107 年 7 月 31 日開標，107 年 8 月 7 日訂約；履約期限 80 日曆天，已於 107 年 11 月 1 日完工。

3.公墓遷葬後素地業已點交予國有財產署、工務局、農業局及財政局。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832530700 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	有店家陳情：警察局執行臨檢勤務，業者如有違反行政規定，即主動函報相關局處裁處；本席建議非警察業務請不要再通報給其他局處。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、為有效打擊壓縮毒品犯罪、幫派依附、寄生及治安顧慮營業場所之生存空間，並阻斷牟取不法利益之管道，斷其犯罪者金源，達到「向上溯源、向下刨根」壓制犯罪，內政部警政署於106年11月21日以警署刑檢字第1060006857號函頒「警察機關運用『第三方警政』策略強化維護治安專案計畫」，由各警察機關針對「幫派組合圍事或投資經營」、「易滋生毒品犯罪」或「其他有治安顧慮」之營業場所，除對其所涉刑事不法加強檢肅偵辦外，持續施以擴大臨檢及行政聯合稽查，加強打擊力道，如發現涉有行政不法事項者，即時運用第三方警政概念，協調、結合各該行政機關依法處理，以共同維護治安。</p> <p>二、本府警察局所屬各單位為「警察職權行使法」及「高雄市特定行業管理自治條例」所規範之臨檢稽查主體，依據署頒計畫針對有治安顧慮之營業場所執行臨檢稽查（臨檢目標均經警察機關主管長官核定），發現營業場所涉有行政不法事項時，本於發揮行政程序法「行政一體」精神，函報相關目的事業主管機關，並將裁處情形彙整陳報警政署及提報本府治安會報。</p> <p>三、為避免業者誤解員警實施臨檢稽查及函報行政裁罰之正當性，本府警察局將督促所屬員警注意執勤技巧，並適時向業者說明非主動式任意稽查，同時聯繫結合本府各相關局處，必要時派員共同執行聯合稽查。</p> <p>四、法令依據： (一)行政程序法第19條第1項： 行政機關為發揮共同一體之行政機能，應於其權限範圍內互</p>

	<p>相協助。</p> <p>(二)警察職權行使法第 2 條第 2 項： 本法所稱警察職權，係指警察為達成其法定任務，於執行職務時，依法採取查證身分、鑑識身分、蒐集資料、通知、管束、驅離、直接強制、物之扣留、保管、變賣、拍賣、銷毀、使用、處置、限制使用、進入住宅、建築物、公共場所、公眾得出入場所或其他必要之公權力之具體措施。</p> <p>(三)警察職權行使法第 6 條第 1、2 項： 警察於公共場所或合法進入之場所，得對於下列各款之人查證其身分： 1.合理懷疑其有犯罪之嫌疑或有犯罪之虞者。 2.有事實足認其對已發生之犯罪或即將發生之犯罪知情者。 3.有事實足認為防止其本人或他人生命、身體之具體危害，有查證其身分之必要者。 4.滯留於有事實足認有陰謀、預備、著手實施重大犯罪或有人犯藏匿之處所者。 5.滯留於應有停（居）留許可之處所，而無停（居）留許可者。 6.行經指定公共場所、路段及管制站者。 前項第六款之指定，以防止犯罪，或處理重大公共安全或社會秩序事件而有必要者為限。其指定應由警察機關主管長官為之。</p> <p>(四)高雄市特定行業管理自治條例第 8 條： 主管機關、警察或本府其他目的事業主管機關，得就其業務職掌範圍對特定行業執行稽查。</p>
質詢日期	108.4.8
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	義交同仁站在第一線協助警察工作很辛苦，但是六都中，只有高雄市未編義交保險預算，打算從何時開始幫義交加保？一年保額編多少？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（防治科）

辦 理 情 形	<p>一、經查本府警察局目前並無編列公務預算為義交大隊及其他協勤民力（民防大隊、義警大隊、義刑大隊）投保團體意外險。</p> <p>二、目前本市義交大隊各中隊由中隊顧問資助其隊員每人新台幣（<u>以下同</u>）700元投保團體意外險；另本市消防局所屬義消人員每人每年均編列1,277元為其投保團體意外險。</p> <p>三、為加強義交大隊及其他協勤民力（民防、義警、義刑）協勤時之保障，為渠等人員投保團體意外險，本案將比照本市義消人員每人1,277元追加爭取預算，總共需913萬550元，並於市府辦理108年度追加預算案時，循預算程序辦理。</p> <p>四、本局亦已將協勤民力之保險費913萬550元預算列入109年度新增費用爭取。</p>
---------	--

內政部門業務質詢及答復（林子凱）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府警公字第 10832534200 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、監視器採購方式？是否可以控制良率？評選廠商標準為何？追蹤維修紀錄來評估廠商優劣？ 二、監視器超過3年的良率情形為何？ 三、民間的監視器是否可以掌握？可協助警方辦案。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局錄影監錄系統汰舊換新案均採最有利標模式辦理招標，遴選相關專門知識人員組成採購評選委員會，並將廠商承攬錄影監視系統建置及維護等相關經驗與績效納入評選項目之一，以評選出優良廠商。 二、本府警察局錄影監錄系統至108年3月31日止攝影機總數為23,579支，其中逾保固期（使用超過3年以上）計21,301支，故障數為3,110支（含因公共工程停機或拆除數535支），妥善率為85.4%，扣除公共工程停機數後妥善率為87.6%。 三、依法警察機關得設置監視器之地點以公共場所或公眾得出入之場所為限，然犯罪案件未必發生於上開場所，為利蒐集偵查案件所需事證，本府警察局自行編寫電子地圖轉檔程式，並指導各分局調查轄內民宅或商家等監視攝影機設置地點及經緯度等資料，直接在電子地圖上顯示攝影機設置位置及方向性等，方便員警遇案依程序協調查閱，並以不違反個人資料保護法等法令規定原則妥為運用。
質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	高雄平均每天有5個小朋友要面臨交通的死傷，是六都最高，2017年-2018年執行過「保護行人路權」專案，目前是否繼續執行？執行成效？若已停辦，替代方案為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）

辦理情形	<p>一、為加強車輛駕駛人養成「禮讓行人」習慣，並使行人遵守相關路權規定，進而提升用路安全及降低交通事故發生，本府警察局於 108 年 1 月 18 日以高市警交字第 10870158900 號函頒「108 年度行人及護老交通安全」執行計畫，自 108 年 1 月 1 日起至 108 年 12 月 31 日止，為期一年，加強行人及護老交通安全維護；另自 108 年 3 月 1 日起至 108 年 5 月 31 日止，實施「加強取締重點違規」針對闖紅燈、轉彎未依規定及違規停車等重點違規大執法，本府警察局將於專案結束後，評估執行成效，持續辦理。</p> <p>二、本府警察局 108 年 1 至 3 月針對「不禮讓行人」違規，〈道路交通管理處罰條例第 44 條第 1 項、第 2 項、第 48 條第 1 項、第 2 項、第 78 條第 1 項〉共取締 22,675 件比去年同期 27,719 件，減少 5,044 件。</p>
------	---

內政部門業務質詢及答復（林子凱）

質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	交通違規檢舉上傳檔案限制只能 30MB，有無可能增加到 60-100MB？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局今年向交通部爭取 108 年度院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」－「運用科技提高民眾檢舉案件處理效能計畫」，交通部已同意補助經費新臺幣 98 萬 8,033 元額度內覈實補助。</p> <p>二、本採購案目前由本府警察局資訊室依據政府採購法等相關規定協助辦理，並於 108 年 6 月 30 日前完成招標程序；預計於 108 年 9 月 30 日前完成建置，藉以提高檢舉違規處理效能及上傳檔案容量至 60MB 以上。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府民基字第 10830910300 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	三民區部分里無里活動中心？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，里活動中心之新建或設置以能提供三至五里共同使用為原則，查三民區已有本館里活動中心、本和里活動中心、灣愛里活動中心、鼎中、鼎力、鼎函、鼎金、鼎強、鼎盛等六里聯合里活動中心、寶珠溝里活動中心、寶安里活動中心、德智德仁里活動中心、安宜里活動中心、三塊厝聯合里活動中心、中都地區聯合里活動中心、千歲、鳳南、千北、立德、等四里聯合里活動中心等13處可供使用，現階段民眾可就近使用，以提高既有里活動中心之使用效益。</p> <p>二、近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求更為殷切，而里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，且考量市府資源有限及財政緊縮，避免造成資源浪費及影響市府整體財政分配，政策上已不再興建里活動中心。</p> <p>三、現階段將以妥善運用校園及社區閒置空間規劃多元化用途，以達成社會福利提供及公共資源有效活化利用目標，未來將再視人口成長趨勢及社會福利需求做綜合評估，並朝向提供多元化休閒環境、社會福利之「綜合福利服務中心」方向進行規劃，並由市府社會局評估考量是否有興建綜合長照、老人活動、社區活動、托嬰中心及圖書館之「綜合福利服務中心」之需求。</p> <p>四、市府民政局將函請區公所就轄內有設置里活動中心之需求者，應事先盤點轄區內之公有閒置空間，俾利後續依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」評估設置里活動中心之可行性，並請財政局協助提供市有閒置室間供參酌比對。</p>

內政部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.24 高市府警公字第 10832557400 號函復)																																																																																	
質詢日期	108.4.8																																																																																
議員姓名	童議員燕珍																																																																																
質詢事項	高雄市刑事案件近三年（105年 28,725人、106年 31,491人、107年 31,833件人）比較，涉未人數逐年增加，警察局有何具體防制作為？																																																																																
主辦機關 (協辦機關)	警察局（刑警大隊）																																																																																
辦理情形	<p>一、刑事案件涉案人數係指全般刑案涉案人數，全般刑案囊括多項竊盜案、毒品案、詐欺案、公共危險及其他刑案等。</p> <p>二、其中涉案人數又以竊盜罪、詐欺罪、毒品案及公共危險等案所占人數比例較高。</p> <table border="1" data-bbox="419 869 1334 1402"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>種類</th> <th>全般刑案合計</th> <th>竊盜案件</th> <th>詐欺背信</th> <th>毒品案</th> <th>強盜搶奪</th> <th>公共危險</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">105年</td> <td>發生件數</td> <td>28,163</td> <td>7,145</td> <td>2,547</td> <td>5,648</td> <td>118</td> <td>3,553</td> </tr> <tr> <td>破獲件數</td> <td>24,764</td> <td>5,780</td> <td>2,074</td> <td>5,529</td> <td>125</td> <td>3,549</td> </tr> <tr> <td>到案人數</td> <td>28,725</td> <td>3,886</td> <td>2,723</td> <td>6,758</td> <td>134</td> <td>4,812</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">106年</td> <td>發生件數</td> <td>30,442</td> <td>6,893</td> <td>2,928</td> <td>5,836</td> <td>93</td> <td>4,232</td> </tr> <tr> <td>破獲件數</td> <td>27,478</td> <td>5,830</td> <td>2,825</td> <td>5,719</td> <td>106</td> <td>4,221</td> </tr> <tr> <td>到案人數</td> <td>31,491</td> <td>3,688</td> <td>3,793</td> <td>6,831</td> <td>114</td> <td>5,743</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">107年</td> <td>發生件數</td> <td>28,316</td> <td>5,431</td> <td>2,618</td> <td>5,304</td> <td>62</td> <td>4,674</td> </tr> <tr> <td>破獲件數</td> <td>26,480</td> <td>4,994</td> <td>2,777</td> <td>5,099</td> <td>64</td> <td>4,669</td> </tr> <tr> <td>到案人數</td> <td>31,202</td> <td>3,660</td> <td>3,646</td> <td>5,930</td> <td>65</td> <td>6,006</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、總涉案人數雖呈逐年增加趨勢，惟就個別案類觀之，僅公共危險到案人數係呈逐年增加趨勢，應係由於酒駕為當前政府及輿論關注焦點為防制酒駕案件發生，本府警察局採行嚴格加強取締作為，故發生件數與到案人數均呈增加趨勢，另107年詐欺、毒品、竊盜、強盜搶奪等無論發生數與到案人數均較106年涉案人數減少，係因本府警察局全體同仁戮力執行警政署及高檢署針對毒品、詐欺等多項查緝計畫及作為，顯已達到防制之功效。</p>							年度	種類	全般刑案合計	竊盜案件	詐欺背信	毒品案	強盜搶奪	公共危險	105年	發生件數	28,163	7,145	2,547	5,648	118	3,553	破獲件數	24,764	5,780	2,074	5,529	125	3,549	到案人數	28,725	3,886	2,723	6,758	134	4,812	106年	發生件數	30,442	6,893	2,928	5,836	93	4,232	破獲件數	27,478	5,830	2,825	5,719	106	4,221	到案人數	31,491	3,688	3,793	6,831	114	5,743	107年	發生件數	28,316	5,431	2,618	5,304	62	4,674	破獲件數	26,480	4,994	2,777	5,099	64	4,669	到案人數	31,202	3,660	3,646	5,930	65	6,006
年度	種類	全般刑案合計	竊盜案件	詐欺背信	毒品案	強盜搶奪	公共危險																																																																										
105年	發生件數	28,163	7,145	2,547	5,648	118	3,553																																																																										
	破獲件數	24,764	5,780	2,074	5,529	125	3,549																																																																										
	到案人數	28,725	3,886	2,723	6,758	134	4,812																																																																										
106年	發生件數	30,442	6,893	2,928	5,836	93	4,232																																																																										
	破獲件數	27,478	5,830	2,825	5,719	106	4,221																																																																										
	到案人數	31,491	3,688	3,793	6,831	114	5,743																																																																										
107年	發生件數	28,316	5,431	2,618	5,304	62	4,674																																																																										
	破獲件數	26,480	4,994	2,777	5,099	64	4,669																																																																										
	到案人數	31,202	3,660	3,646	5,930	65	6,006																																																																										

	<p>四、本府警察局相關防制作為：</p> <p>(一)將持續戮力執行各項查緝作為，並針對高風險場所及列管人員加強臨檢與訪查，以有效防範各類刑案發生，並遏阻衍生其他治安事件。</p> <p>(二)由於酒駕案件已經立法院修法通過，除加強宣導民眾切勿酒後駕車及提醒酒駕的可怕，本府警察局持續針對酒駕執行高密度取締盤查工作，期能有效嚇阻酒駕發生。</p> <p>(三)落實執行各項宣導事項，利用社區治安會議或各項集會時間，使民眾具備防制犯罪觀念並警民合作，共同打擊犯罪，有效防制犯罪發生。</p>																														
質詢日期	108.4.8																														
議員姓名	童議員燕珍																														
質詢事項	根據警政署統計，公共危險案件高雄市近三年（105年-107年）不斷增加，全台數據顯示下降，只有高雄市逐年增加，原因何在？有何防制作為？																														
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）																														
辦理情形	<p>一、本府警察局 105 年至 107 年取締酒後駕車工作情形：</p> <table border="1" data-bbox="419 1133 1337 1417"> <caption>高雄市政府警察局取締酒駕違規情形分析表（105-107年）</caption> <thead> <tr> <th>期程</th> <th>105年</th> <th>106年</th> <th>107年</th> <th>3年總數</th> <th>3年平均數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>查獲情形</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>取締件數</td> <td>11,905</td> <td>13,066</td> <td>13,271</td> <td>38,242</td> <td>12,747</td> </tr> <tr> <td>移送法辦件數</td> <td>7,334</td> <td>7,794</td> <td>7,908</td> <td>23,036</td> <td>7,679</td> </tr> <tr> <td>累犯件數</td> <td>633</td> <td>1,261</td> <td>1,407</td> <td>3,301</td> <td>1,100</td> </tr> </tbody> </table> <p>(一) 106年移送公共危險案 7,794 件，相較 105年增加 460 件（增加 6.2%），其中累犯 106年取締 1,261 件，相較 105年取締 633 件增加 628 件（增加 99%）。</p> <p>(二) 107年取締 7,908 件，相較 106年增加 114 件（增加 1.4%）；其中累犯 107年取締 1,407 件，相較 106年增加 146 件（增加 11.5%）</p> <p>(三) 整體而言，累犯取締件數增加係近 3 年酒駕案件增加之主要原因，立法院於 3 月 26 日經由立法院會三讀通過《道路交通管</p>	期程	105年	106年	107年	3年總數	3年平均數	查獲情形						取締件數	11,905	13,066	13,271	38,242	12,747	移送法辦件數	7,334	7,794	7,908	23,036	7,679	累犯件數	633	1,261	1,407	3,301	1,100
期程	105年	106年	107年	3年總數	3年平均數																										
查獲情形																															
取締件數	11,905	13,066	13,271	38,242	12,747																										
移送法辦件數	7,334	7,794	7,908	23,036	7,679																										
累犯件數	633	1,261	1,407	3,301	1,100																										

理處罰條例》修正案，針對酒駕累犯、拒絕酒測加重開罰，本府警察局將持續列為重點取締項目。

二、105 年至 107 年酒駕肇事情形分析：

項目 年度	A1+A2+A3 合計件數	A1 類		A2 類		A3 類 件數
		件數	死亡（人）	件數	受傷（人）	
105 年	783	5	5	580	746	198
106 年	790	4	4	53	716	203
107 年	517	2	2	374	461	141
總數	2,090	11	11	1,537	1,923	542
平均	697	4	4	512	641	181

105 年酒駕肇事之死亡人數 5 人，106 年酒駕肇事之死亡人數 4 人，減少 1 人（-20%），107 年酒駕肇事之死亡人數 2 人，減少 2 人（-50%），防制得宜。

三、防制酒後駕車作為：

(一)訂定取締專案，強化取締力道

本府警察局移送酒後駕車案件之增加，有賴於基層同仁積極取締、執法。自 107 年 8 月 1 日起實施「強化取締酒後駕車專案工作計畫」（第一階段），以威力路檢方式執行取締酒後駕車工作，透過路檢阻絕器材之擺設及攔查警力的提升，增加執法威嚇性、強化執法效能。

(二)以大數據分析酒後駕車各項特性：

本府警察局自 108 年 3 月起，策定「取締酒後駕車工作資料庫建置執行計畫」，針對查獲酒後駕車之行為人，依「執法內容」、「行為人特性」及「飲酒地點」等三項內容進行統計分析，期能透過統計數據，量化並歸納轄區酒後駕車案件之特性。

(三)針對飲酒地點周邊加強執法

市區分局針對轄區飲酒地點（餐飲業、酒店、PUB、KTV、夜市等）之周邊道路，除規劃攔檢取締外，並規劃機動稽查取締，以遏止駕駛人僥倖心理；郊區分局依據轄區民眾職業特性（勞工階層），大型工業區廠房附近易飲酒之小吃店、飲食攤等周邊道路，規劃機動巡邏稽查取締，加強防制。

質詢日期 108.4.8

內政部門業務質詢及答復（童燕珍）

議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	被害人報案時，有些員警在受理案件過程中，對於案件了解不夠深入、以偏蓋全，而有失公允，對被害人再次造成傷害，請轉告同仁留意。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>依犯罪偵查手冊第二章第三節（五十一條）規定：</p> <p>警察人員受理民眾報案，態度應誠懇和藹，不論本轄或他轄案件，應即受理並反應、處置，且詳實記錄；非本轄案件，於受理及處置後，應迅速通報管轄分局處理。</p> <p>本府警察局對於同仁均有加強宣導及教育訓練，並責由各級幹確實督導加強控管案件調查進度，對於當事人有利及不利之證據均調查完備，再依法移送地檢署偵辦。</p>

內政部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民區字第 10830886600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	區政治理中，一區一特色，局長如何規劃各區辦理狀況？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、區公所辦理區特色活動，係為發展地方特色及促進地方經濟效益，目前許多在地性活動多係結合各區的漁業推廣、農特產行銷、民俗文化並加入創新元素來辦理，例如大樹鳳荔季、內門宋江陣與苓雅國際街頭藝術節等，諸多的活動已成為市民朋友每年必要參與的活動。</p> <p>二、為使區特色發展具有延續性，在活動規劃上本局持續督導區公所所以結合轄內特色資源，聯合行銷方式辦理，俾豐富活動內容及多元性，吸引更多遊客參與，進而達到行銷地方之效。</p>

內政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民基字第 10830888000 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請民政局檢討六米以下的道路，若經會勘之後實際路面如果不好，是不是有一套固定的程序，於半年內把它完成。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、接獲地方反映六米巷道改善陳情案，若會勘後屬基層建設小型工程範疇，即由區公所先行循自有財源研議辦理改善，倘經費不敷使用，可函報本局研議並以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准對象，再者以區域平衡發展為考量。 二、民政局錄案案件視輕重緩急區分順位 1-2-3，一般順位 1 約每 2~3 個月即行補助，且當年度即會補助公所施作，其中若有立即發生危險之虞，則個案優先立即補助。

內政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870309000 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、鳳山拷潭納骨塔櫃位需求應該放在 2、3 樓，而不是放在 4 樓，還要整天開燈照明浪費電？ 二、建議大寮、林園找一個場所設置納骨塔，讓民眾不用舟車勞頓到覆鼎金。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、鳳山拷潭納骨塔於 107 年 2 月 1 日啟用 4 樓新增骨灰櫃 2,370 個、雙人櫃 280 個，因該塔最大可用增設空間位於 4 樓，為符合民眾多方位選擇，故部分區域設計為 U 字型，採光不足部分裝設 LED 燈具輔助光線照明，至於用電開燈需求以市民祭拜時為主避免浪費，缺失將納入未來增設檢討改善。截至 108 年 3 月底止，該塔尚餘骨灰骸櫃 3,253 個，預計 109 年增設 2,000 個。 二、鑒於本市南區（大寮、小港、林園、前鎮、鳳山）納骨塔設施未來 20 年之供需失衡情勢日趨嚴峻，截至 108 年 3 月鳳山拷潭納骨塔剩餘骨灰骸櫃 3,253 個，雖近年來逐年擴增櫃位，但因應未來幾年人口結構朝向超高齡化邁進，經本府民政局（殯管處）評估後，本市南區（大寮、小港、林園、前鎮、鳳山）有設置納骨塔需求，將俟先期規劃預算核定後，委託顧問公司辦理設置納骨塔先期規劃評估作業。

內政部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830889600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	小港區山明里歲末送里民禮品，其中臘腸被檢驗出桿菌數超標，事後對廠商重罰，但沒有把全數臘腸退回，請問後續如何處理？請提供完整資料給議員。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本案經小港區公所調查及說明如下： 一、本採購案基本資料： (一)標案名稱：山明里辦理中秋節民俗節慶暨環保宣導活動香腸肉鬆禮盒採購案 (二)標案內容數量：香腸肉鬆禮盒 13,500 盒 (三)採購預算金額：新台幣 287 萬 5,500 元 (四)決標日期：107 年 9 月 18 日 (五)決標廠商：均皓企業有限公司 二、本案採購及履約過程處理說明： (一)本案係山明里辦理中秋節民俗節慶暨環保宣導活動，而採購標的為香腸肉鬆禮盒，屬公告金額以上未達查核金額之採購案，依據政府採購法相關規定上網進行公開招標，於 107 年 9 月 18 日開標，並決標予均皓企業有限公司。 (二)為確保食品安全，本採購案於 107 年 9 月 21 日由主驗人（里幹事）會同里長及廠商現場抽驗香腸肉鬆禮盒送 SGS 檢驗，並於 107 年 9 月 22、23 日以冷凍車如期辦理發放作業。 (三)因檢驗時程至少七個工作天，且測試報告需經判讀始知合格與否，經檢驗後發現香腸生菌數不合格，立即通知里辦公處，故區公所函文要求廠商提出說明，廠商表示香腸發放後並未接獲里民反映身體不適，且大受好評；惟主驗人（里幹事）表示，本案香腸生菌數超標，未符合驗收規定，但因考量已分送予里民，全數回收有困難，建請依規定減價收受辦理。

(四)另針對檢驗結果，廠商多次來函保證信譽及品質（如附件），並要求重驗且進行滿意度調查；惟重驗與契約規定不符，亦無法證明廠商再提出之樣品為同批生產之貨品，小港區公所仍決定依契約書第十二條規定採減少契約價金辦理，減少額度依契約第四條規定，按不符項目標的（香腸）之契約價金 20%減價，並處以最高 3 倍之違約金。

三、後續檢討作為：

針對本採購案，小港區所已深刻檢討改進，並完成相關規格明細之修正，爾後有類似之食品採購案，除規定廠商交貨時需由相關人員會同抽驗外，抽驗後立即封存全數商品，俟檢驗合格後，始進行發放里民作業，以確保食安。

說 明 書

受文者：高雄市小港區公所-秘書室

發文者：均崎企業有限公司

發文日期：107年11月12日



一、 主旨：有關香腸生菌數檢驗超標說明

二、 說明：

1. 本次香腸檢驗生菌數 $2.3 * 10^7$ ，值得懷疑，品管數十年來檢驗也未曾有過這麼高的數值，詢問工廠品管部，若此生菌數正確代表產品已經敗壞，而且產品也已經澎漲，但事實並非如此，志工發貨時未曾見到澎漲產品，此次所交的貨日期都很新，且工廠依作業流程生產後即入冷凍庫，不可能有此現象。
2. 每次交貨，本公司為保品質安全皆用冷凍車備貨，貨不足再從冷凍車中取出御貨補足，大家有目共睹，中午休息時間，亦將貨品載回公司，入冷凍庫保鮮。
3. 里民領貨回去，未聞反應品質異常，甚至有里民來電洽詢購買，如此代表產品的品質新鮮，深獲里民贊許，況且公司亦有產品保險，台畜公司有五十一年歷史，品質經得起考驗。

三、 質疑：

1. 抽檢產品送檢驗單位後，有連續三天假期，是否可能在哪個環節出問題而造成。
例如：值班人員未注意保存，置於常溫以至保存不佳，
而第二天或第三天值班人員未發現，重新放回冷凍，
待檢驗取出時，外表仍完好如初。
當然這種人為疏忽的責任，他不知嚴重也不會自己提出。
2. 另一個可能性，也有可能在檢驗中，培養生菌太久造成，這不是外行人可以得知的。
3. 生菌數超標對人體影響：
生菌數是對食材新材新鮮與否的參考，生菌數超標代表食材不新鮮，會有酸味或異味。
例如：人體食用到不新鮮食物，會造成腹瀉，但也有人體質抵抗力強就不會，所以生菌數的檢測是一個數據。目前里民也未有反應產品有酸味或異味，或食用之後身體不適。



4. 台灣農畜產公司是受公正單位監督，各項檢驗均合格的食品工廠，絕對重視品質與食安問題。
※。（檢附衛生署食品衛生安全罰則，提供參考）

四、 建議：

1. 附公司品管檢驗證明作為依據。
2. 重新檢驗，（當初的貨，庫存尚有3包）。

內政部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870871300 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	趙嘉寶通緝至今仍未查獲，四年多的時間一直沒有抓到？請警察局告訴本席是什麼原因？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>一、通緝犯嫌越嘉寶於 104 年 06 月 29 日因涉貪汙治罪條例案，經臺灣高雄地方檢察署以雄檢欽執屹緝字第 002485 號通緝書通緝在案，渠通緝資料由法務部轉檔於內政部警政署由全國各檢、警、調單位通緝協尋。</p> <p>（1071105-迄今）偵查作為：</p> <p>二、本案於 107 年 11 月 5 日起經媒體報導趙某通緝在逃多年，引起社會矚目，遂承臺灣高雄地方檢察署（龍股）朱檢察官華君指揮刑事局偵八大隊、本府警察局刑警大隊（偵二、八隊）、苓雅、三民第一等分局組成專案小組，專責積極執行查緝。</p> <p>三、調查趙某之親友及獄中會客重要人士之相關動、靜態資料及渠近期曾經出入處所調閱監視器追查，均未發現趙嫌行蹤及活動跡象。</p> <p>四、專案小組續依循朱華君檢察官指揮調閱追查趙某之親友及曾與趙某交往密切之對象所有可疑人、車、帳戶等資料進行交叉分析比對，以縮小查緝範圍。</p> <p>五、專業小組過年期間鎖定趙某父母居住處所加強部署警力埋伏查緝並未發現趙某行蹤，針對趙某可能出沒藏匿之相關處所，已加強部署警力埋伏守候，期儘速將趙某通緝犯逮捕歸案。</p> <p>六、專案小組於 108 年 3 月 15 日將陳趙嘉寶通緝等資料報請內政部警政署發布要案（緊急）協尋協緝對象，並於同年 3 月 26 日經警政署審核通過，符合渠行為對社會治安或金融秩序影響重大，並經通緝，認有公知公眾之必要發布於警政署刑事警察局全球資訊網/通緝令追追追/要案（緊急）查緝專刊，要求各單位協緝，期運用全國優勢警力將趙某通緝犯查緝歸案。</p>

內政部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830894800 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	原縣區的公務機車，何時有更換過嗎？請問民政局目前有沒先期準備增購及汰換，各區公務機車的規劃或經費？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、原高雄縣里公務機車，係於縣市合併後為便利里長走動式服務，爰於 100 年 8 月時採購配置於里辦公處，並列入區公所財產辦理移交，提供里長公務時借用，而油料及車輛維修則由使用者自行負擔，若有車輛遺失情形則應照價賠償。 二、因 104 年審計部高雄市審計處查核原市里公務機車採購案，提出糾正缺失意見，認為應視實際機車堪用程度採個案汰換，不宜全面一致性更換。 三、有關原縣里公務機車之汰換案，本市也重視在地聲音，目前正依法令規定、區里地形差異、里長為民服務的使用需求、市府整體財政情形、施政優先順序、撙節原則及社會觀感等因素審慎評估，積極爭取預算辦理。

內政部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870305400 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、大岡山地區 38 萬多人口共用橋頭殯儀館，目前禮廳、停棺室、法事間不足、環保金爐設置問題，經爭取目前已經到先期規劃作業階段，請問後續執行期程如何？ 二、北高雄納骨塔問題，建議增設彌陀納骨塔櫃位，里民反應只有偏高、偏低的位置，沒有過中的位置。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、橋頭殯儀館擴充案於 107 年 11 月奉准動支第二預備金辦理先期規劃，民政局（殯管處）107 年 12 月委請顧問公司辦理先期規劃作業，預定 108 年 5 月 2 日假橋頭區公所召開本案說明會，將搜集地方民眾及民意代表等寶貴意見納入評估作業，預定期程 108 年 10 月底前完成先期規劃，後續將依預算程序籌編 109 年度相關擴建預算。 二、有關北高雄納骨塔問題，目前彌陀納堂總櫃位數 10,829 個，截至 108 年 3 月 31 日止，已使用 9,402 個，尚餘 1,427 個，供民眾使用；預估該塔每年晉塔數約 700 位，現有空櫃位數尚可因應 2 年需求量，民政局（殯管處）將視財政狀況評估，預計於明年增設 1,000 個櫃位。

內政部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830894900 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	2030年前所有公務車輛全面電動化，民政局有沒有短、中、長期的規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為推動走動式服務，便利里長執行里公務事項，本市特於里辦公處配置公務機車1輛；目前已達最低使用年限7年之原縣轄區之里公務機車，有關其汰換採購計畫，為符合政府節能減碳施政目標，以達成防制空氣污染，自應以電動機車為優先。 二、惟考量合併後大高雄市腹地廣大，城鄉地形差異甚大，部分偏遠區里為山區、丘陵地形，並不利於使用騎乘電動機車；另目前本市電動機車電池交換站數量有限，其使用的便利性尚未全面普及，恐不符里長為民服務的使用需求。 三、有關里公務機車之汰換，短期內仍優先以一般燃油機車做為採購標的，未來長期規劃將俟電動機車之購置費用、維護成本、充（換）電站便利性、電池續航力、山區（丘陵）騎乘效能等電動車產業發展情形，綜合評估後因地制宜的通盤考量。

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府民自字第 10830895000 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	公務機車汰換問題，原本高雄縣的部分，目前已經使用達7年，經評估目前幾個里的使用里程數（約三萬多公里），大多機車都有出現許多問題，而大多里長們都自掏腰包自己處理，不能汰換的原因在哪？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、原高雄縣里公務機車，係於縣市合併後為便利里長走動式服務以執行里公務事項，於100年8月採購配置於里辦公處，列入區公所財產並辦理移交，提供里長公務時借用。</p> <p>二、有關里公務機車之汰換案，因104年審計部高雄市審計處查核里公務機車採購案糾正缺失意見，應視實際機車堪用程度採個案汰換，不宜全面一致性更換；考量合併後大高雄市腹地廣大，城鄉地形差異甚大，部分機車零件耗損嚴重，維修費用甚多，部分恐已不堪使用，爰近年本局屢接獲里長本人或區公所轉達里長反映，希望市府重視在地聲音，盡速購置新的里公務機車，俾利里長提升為民服務效率。</p> <p>三、綜上，未來里公務機車如有汰換需求，除需依審計處意見、相關規定辦理外，並優先依里長為民服務的使用需求、市府整體財政情形等因素審慎評估，積極爭取編列預算辦理。</p>

內政部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870870600 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	在網路遭受霸凌我們要如何處理？請警察局重視網路霸凌事件並加以宣導？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、本府警察局指定科偵隊專責偵辦網路犯罪、網路遭受霸凌可即時向轄區分局報案，專責隊會立即支援偵辦，經蒐證後報請檢察官指揮偵辦，如有偵辦上需要專責隊亦會請刑事警察局協助釐清涉案人，俾利查緝到案。 二、對於網路霸凌事件，本府警察局將利用各種犯罪宣導場合及治安座談加強宣導。 三、網路霸凌可能觸犯刑法恐嚇維安、恐嚇、妨害名譽、預備殺人及選罷法等罪，均蒐集相關佐證資料後報請檢察官指揮偵辦。 四、查緝涉案人部分，請求地檢署、刑事局等單位，協助查詢涉案人網路使用紀錄，據以偵辦。

內政部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870870700 號函復）																									
質詢日期	108.4.8																								
議員姓名	李議員順進																								
質詢事項	在毒品防制方面，自從毒防局成立後，績效如何？緝毒方面的獎勵（毒品的量或中小盤）那一種比較績優？另外請勿迎合中央政策，一個小糾紛被媒體擴大報導影響許多家庭。相關毒品的資料請給本席書面回復。																								
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）																								
辦理情形	<p>一、在防毒、拒毒、戒毒及緝毒四大工作區魂中，本府警察局以「緝毒」為主要重點項目，依轄區特性持續配合高雄地檢署、橋頭地檢署針對毒品犯罪規劃相關查緝作為，並由檢察官分區進駐各分局，於查獲重大毒品案件時第一線指揮並掌握溯源先機，檢警密切合作向上溯源追查上游供毒、製毒、走私犯嫌及資金提供者（金主），以發揮檢警分區聯防，澈底瓦解毒品犯罪網絡，降低毒品蔓延。</p> <p>二、本府警察局 107 年查緝毒品績效：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>件數</th> <th>人數</th> <th>重量/公斤</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>第一級毒品</td> <td>1,769</td> <td>2,077</td> <td>8.01</td> </tr> <tr> <td>第二級毒品</td> <td>3,186</td> <td>3,801</td> <td>102.26</td> </tr> <tr> <td>第三級毒品</td> <td>143</td> <td>182</td> <td>5,737.9</td> </tr> <tr> <td>第四級毒品</td> <td>11</td> <td>19</td> <td>192.17</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>5,109</td> <td>6,079</td> <td>6,040.34</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、有關緝毒獎勵，係依據內政部警政署函頒查緝毒品獎懲規定辦理，獎懲規定以查緝製造運輸販賣為主，警政署業將查緝販賣藥頭獎勵額度提高，且獎勵類度亦隨查獲犯嫌人數及毒品重量而增加，以鼓勵警察人員積極查緝毒品案件。</p>		件數	人數	重量/公斤	第一級毒品	1,769	2,077	8.01	第二級毒品	3,186	3,801	102.26	第三級毒品	143	182	5,737.9	第四級毒品	11	19	192.17	合計	5,109	6,079	6,040.34
	件數	人數	重量/公斤																						
第一級毒品	1,769	2,077	8.01																						
第二級毒品	3,186	3,801	102.26																						
第三級毒品	143	182	5,737.9																						
第四級毒品	11	19	192.17																						
合計	5,109	6,079	6,040.34																						

內政部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府警刑字第 10870870900 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	旗津舉辦的春吶活動，警方應務必加強防範並成立緝毒專案，避免活動淪為毒趴。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	<p>為使 2019 年「春天吶喊音樂節」音樂祭活動安全無毒，防制毒品犯罪趁機滲入本市，本府警察局規劃相關防制作為如下：</p> <p>一、本府警察局將規劃辦理「春吶緝毒專案」。</p> <p>二、本次專業查緝主要目標除製造、運輸、販賣毒品之外，群聚施用毒品亦為查緝重點，將針對轄內特定營業場所及容易衍生毒品犯罪之高風險場所，規劃臨檢查察等攻勢勤務，並針對會場周邊飯店、民宿及會場外圍可疑群聚施用毒品（如搖頭轟趴等）等場所加強布線，列入重點查緝目標。</p> <p>三、強化轄內各飯店、旅館及民宿等探訪及布線，並宣導相關業者知道查獲有人內在內施用或持有毒品，將依「毒品危害防制條例第 31 條之 1」及「特定營業場所執行毒品防制措施辦法」列管 3 年，並課予執行相關毒品防制措施之義務（包含標示毒品防制資訊、參與毒品危害防制訓練、備置負責人及從業人員名冊等）及違反法令可能面臨之行政處分（包含罰鍰、停止營業、勒令歇業等），促請業者自律，如遇有可疑毒品情資，應立即通報警方處理，以達防制毒品之先機。</p> <p>四、結合社區、大樓管委會及里鄰長等「反毒通報網」，落實聯繫諮詢，鼓勵民眾反映疑似毒品案件情資，加強查緝社區型中小盤毒販及其販毒網，斷絕毒品檢擴管道。</p> <p>五、本府警察局將與主辦單位密切聯繫，於處入口加強檢查防止毒品進入會場，除已向保三申請緝毒犬支援於活動期間進駐會場協助偵蒐毒品之外，於會場週邊加裝移動式監視器以蒐集可疑人車影像，會場內亦將派遣本府警察局同仁駐點，隨時處理緊急狀態。</p>

內政部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府民基字第 10830914100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	評估烏松區烏松里活動中心及奎埔里活動中心另覓地點興建之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、區公所為里活動中心管理機關，倘有里活動中心設置需求者，須依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，由區公所通盤考量評估，里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同。</p> <p>二、烏松里活動中心使用分區為人行廣場用地，依「都市計畫公共設施多目標使用辦法」僅得立體多目標於人行廣場用地地下樓層設置，目前烏松里活動中心設置面積已達法規上限，故不符合原地興建及改建。</p> <p>三、奎埔里活動中心土地為財團法人聖恩堂文教基金會所有，建物權屬為高雄市，管理機關為區公所，經公所於 108 年 3 月 20 日洽聖恩堂及蔡里長研商結果，同意委託該基金會管理二樓閱覽室，並維持閱覽室原狀及教育公益用途。</p>

內政部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870323100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請問本市殯葬事業的中長程計畫為何？因應捷運黃線的捷運站預定地，建議烏松區第三公墓遷葬要配合辦理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關本市殯葬事業的中長程計畫如下： (一)本市現有公立殯儀館設施： 1.殯儀館共二館分別為第一殯儀館及第二殯儀館（橋頭、仁武、大社）。 2.火化場共二處分別為第一殯儀館（三民火化場）及第二殯儀館（仁武火化場）。 3.骨灰（骸）存放設施 29 座及公墓 165 處。 (二)因應超高齡化社會來臨，依行政院國家投展委員會於 107 年 8 月出版「中華民國人口推計（107 至 154 年）」報告「中推計」之數據，預估至民國 114 年，臺灣死亡數約為 19 萬 7,000 人，預估本市死亡數約 2 萬 4,270 人，關於本市殯葬事業中長程計畫如下： 1.中程計畫： (1)現有公立殯葬設施不足，擴大第一殯儀館園區腹地重新規劃配置。 (2)擴充橋頭殯儀館設施，以提供便利化、優質化治喪環境。 (3)為滿足市民晉塔需求持續增設櫃位或興建鳳山拷潭第二納骨塔。 2.長程計畫： (1)配合本市整體地方發展及市容景觀之需要，視市府財政狀況辦理遷葬。 (2)為提供旗美九區民眾優質的治喪環境與服務空間，規劃旗山殯儀館新建案。

(3)輔導提升殯葬服務業的經營管理及服務品質，建立優質殯葬文化。

二、有關捷運黃線的捷運站預定地，建議烏松區第三公墓遷葬要配合辦理處理情形如下：

(一)烏松區第三公墓位於烏松區大德段 160、479、487、492、501、212、500、510-1 等 25 筆地號，預估實墓 1,370 座；空墓 457 座，合計面積 55,380.29 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為公墓用地及農業區，權管單位為殯管處（21 筆）、工務局（1 筆）、國財署（3 筆），89 年 1 月 24 日公告禁葬，遷葬經費新台幣 8,697 萬 1,078 元。

(二)烏松區第三公墓（周邊濫葬區）位於烏松區大德段 114、118 等 118 筆地號，預估實墓 5,048 座；空墓 1,683 座，合計面積：117,773.8 平方公尺，使用分區為公墓用地及農業區、廣場（兼停車場用地）及納骨塔專用區，權管單位為工務局（3 筆）、國財署（56 筆）、私人土地（58 筆）及高雄農田水利會（1 筆），遷葬經費新台幣 2 億 6,655 萬 58 元。

(三)烏松區第三公墓（列管公墓+周邊濫葬區），合計墳墓：墳墓數 8,558 座；實墓 6,418 座；空墓 2,140 座，合計面積：173,154.09 平方公尺，權管單位：殯管處（21 筆）、工務局（4 筆）、國財署（59 筆）、私有土地（58 筆）及高雄農田水利會（1 筆），合計經費：新台幣 3 億 4,273 萬 5,844 元。

(四)本案相關經費需由用地需求機關編列，殯管處預定分三年執行，第一年執行本市列管公墓，第二、三年執行列管公墓周邊濫葬區。

內政部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民自字第 10830889900 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	地方回饋金的使用未來要更透明公開，舉例：橋頭區公所於區長室、主秘室安裝新的冷氣，是否拿污水處理費來處理有違反規定？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、經查污水處理廠地方回饋金權管機關係為市府水利局，依據高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例第5條規定，主管機關（水利局）應撥交回饋範圍內各行政區之區公所，以協助地方興辦公共設施、社會福利、民俗及育樂等項目；其實施計畫由各該區公所擬訂並報市府（水利局）核定後實施；另經查各區公所污水處理廠地方回饋金實施計畫運用項目大致如下：</p> <p>(一)補助地方興建或維護水溝、巷道、公園、綠地、活動中心、環境綠美化、休憩及屋後溝清濬等公益措施或建設。</p> <p>(二)教育補助：獎學金、助學金、書籍費、營養午餐及其他教育事項支出等。</p> <p>(三)社會福利及民俗文康育樂事項。</p> <p>(四)辦理會務行政作業及相關活動之支出。</p> <p>二、橋頭區公所於106年4月14日召開106年度第2次回饋金管理會及106年10月13日召開106年度第6次回饋金管理會，分別於會議決議各運用20萬元俛贈橋頭區各級機關學校、鄰里社區及地方人士等花柱、盆栽、禮（獎品）等；另依據高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例第5條規定，區公所實施計畫均須函報市府水利局核定後實施，故有關橋頭區公所運用污水處理廠地方回饋金於區長室、主秘室安裝新的冷氣，是否有違反是項回饋金之規定，仍需由權管機關水利局予以認定，且經查市府水利局將於108年5月初於橋頭區公所進行是項回饋金查核作業。</p>

內政部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會內政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府民殯字第 10870304100 號函復）	
質詢日期	108.4.8
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、建議墓地管理可以參考日本等國家作法，友善融入社區環境。 二、高雄的火葬率相當高，但目前到有多數雜亂無章的公墓，這對死者是不很尊重，對於一般市民朋友更不是很舒服，請問目前遷葬計畫？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、傳統公墓大多設置年代久遠，密埋疊葬且墓塚雜亂，掃墓祭拜諸多不便，本府為開發旗津地區成為高雄國際海洋觀光大島，並兼顧高雄地區居民供奉先人骨甕需求及促進當地繁榮發展，於101年10月30日完成旗津公墓遷移，並於遷葬後基地內興建旗津生命紀念館以因應家屬起掘後置放及日後市民晉塔需求，以公所及旗津醫院舊址作為特色旅館及國際觀光旅館使用，並力求景觀和諧，亦將其外觀及其環境打造成一藝術景觀中心，以期帶動當地更活躍之觀光生活圈。 二、本府(民政局)改善上開公墓缺點，現正辦理杉林第四公墓更新、工程，規劃杉林生命紀念專區，第一期工程已啟用回教歸真園區及納骨塔設置，接續辦理第二期工程公墓遷葬、回教及杉林區居民土葬墓基設置，並配合景觀綠美化工程，營造優質喪葬環境，改善現有公墓墓塚凌亂現況。 三、殯管處將配合高雄市整體地方發展及市容景觀之需要，視市府財政狀況依序辦理遷葬等事宜，擬定遷葬計畫及優先認定標準，將以下列方式辦理： (一)第一順位： 1.配合市府各局處及其他機關辦理市地重劃或區段徵收開發計畫具急迫性、重要性者。 2.位於水源保護區、人口繁盛地區對居住品質及環境衛生有重大影響者。 (二)第二順位：

1.臨近市府重大開發計劃者。

2.位於觀光區、交通要道及對市容景觀有重大影響者。

(三)第三順位：

都市計劃編定為公設地或都市計劃訂定區域範圍內。

拾、社政部門業務質詢及答復

拾、社政部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 108 年 4 月 9 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（黃議員柏霖）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午會議的議程是進行社政部門業務報告與質詢。現在開始社政部門質詢，請唐議員惠美先代理主席，由本席先進行質詢，謝謝，請唐議員。

主席（唐議員惠美）：

首先請黃議員柏霖質詢，時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長與各位市府同仁，剛才本席也很專心聆聽各位局長的報告，有幾件事情，剛才客委會主委報告到最後一段很重要，就是產業發展，無論是客委會、原民會，甚至社會局，到最後你的那個計畫能不能變成是一個經濟計畫是一件很重要的事情。如果這個計畫不能變成是一個經濟計畫，就永遠會變成補貼，大家知道補貼的事情永遠就沒有競爭力，而且它也不能更好。所以我的觀察是高雄市政府現在要做的是四件很重要的事情，第一個，要讓高雄市民興奮起來，興奮起來代表你要對這個城市有熱情，對你的工作有熱情，對你的專業有熱情，因為你有足夠的熱情，你就會去吸引很多人願意跟你互動、購買你的產品或者接受你的服務，它的產業價值鏈就會出來，無形中第一個，要讓市民能夠興奮起來。

第二個，要讓投資者願意來投資，我們知道促進高雄產業發展絕對不只是「貨出去、人進來、高雄發大財」這麼容易，絕對不只是農林漁牧買一買花、買一買農產品，高雄產業就會好，也不會是這樣。因為未來還是要有很多產業包括傳統金屬加工產業、包括以金屬中心為主的等等，還有包括以中鋼為首的金屬加工或者中油的油製煉品等等，這一些很多的產業，包括郭台銘總裁說要來高雄投資 5G8K，這是未來要跟世界接軌的。如果我們還是都停留在以前那種加工出口區、那種組裝性的工作，我向大家報告，高雄市要翻轉也是很困難。如何讓投資者很願意來高雄投資，讓這些投資者能夠興奮起立，真正來高雄投

資，現在是我們要做的，每一個局處，其實對於社會局，這個也是非常重要，你要讓這些企業家覺得我來高雄是友善的，我來這裡是溫暖的，我很願意來這裡投資，所以投資這件事是很重要的，怎麼去影響。

第三件事情，我們怎麼讓權益的關係人有一個對話，市長一直提到過去政府是上面，政府是管理，未來是服務，政府要扮演的角色就是一個服務的角色。像這一次本席剛好有機會穿針引線讓澳門的朋友來高雄買花，他們明天還要在高雄談，可能月底第一個貨櫃的花就會出口賣到澳門，事實上這個不是一個貨櫃的事情，它代表的是什麼？當你的產品有能力賣出去，澳門不是只有一間公司，它有幾十間公司，對他們而言，以前我不知道你們高雄有賣這個，我也沒有跟你買過；對我們而言，我們第一個貨櫃出去以後，未來就有 N 個貨櫃，後面就靠我們要怎麼努力，你能不能提供一個 CP 值更高的選購，讓人家覺得我來高雄買如果品質好、價格優，大家自動會來。

所以市政府的角色很簡單，我就跟合作社老闆說你們都不要考慮其他，就只考慮你的產品如何用最好的價格賣給想買的人，想買的人如何用最有競爭力的價格買到最好的產品，中間不要有介面，這樣子的話，未來這個訂單才能永續，如果我們中間層層疊疊有不同的介面，我問你，誰要跟你買？那種單子一次就沒有了。我們希望未來我們高雄這一件事情讓很多包括不只是商業行為，包括在公共論壇等等，權益關係人要有對話的機會。譬如我們局長很認真，他在上上星期六舉辦了一個愛心會，為了那個女士，生了小孩又沒有資源可以養小孩，他去辦了一個演唱會，公益勸募至少 150 萬元，因為其中一個企業家就捐了 150 萬元，其他的費用扣除完還要再捐出去，所以起碼賺個 200 萬元、300 萬元可能有。這個錢如何讓企業願意來支持，讓它產生一個愛心的流動，而且大家實質的來創造一些效益和收入，以彌補公部門的不足，我覺得這件事也非常重要，這是有關權益關係人的對話。

最後一個，剛才主委最後一個報告的，未來高雄市政府任何一個市政計畫要成為一個經濟計畫，它起碼能夠帶動到一個就業價值鏈的提升、就業機會的增加，包括原民會主委剛才也有報告，未來我們很多都是讓它在當地就能夠再生。我星期天帶我太太和兒子、女兒到內門去看火鶴，林青山主席說以前那邊很少人種這些東西，結果他一種，他說他們那一些現在已經變成科技農業，我這樣聽一聽，他的收入都不比我們少，只要你夠認真，願意去深耕，願意去努力，為什麼？因為那個有專業的東西，以前也沒有人做過，他好像 20 年前從北部回到高雄，就開始做這樣的花卉種植，他說他的合作社至少有 40 個社員，就等於起碼有 40 戶是跟著他，後面帶動的又更多，我們也不知道，我沒有去深入了解。但是起碼它就是一個經濟計畫，它帶動了農村一部分的再生，它帶

動了就業人口回到家鄉，否則你想想看，如果我們的農村都沒有產業，也沒有就業機會，也沒有生財的工具，你想他可以待得住嗎？不可能嘛！所以這四件事是非常重要的。

回到我今天要提到的，本席長期關心高雄市，尤其是社會局這一塊，我們的中低及低收入戶有十幾萬人，這一塊我們怎麼去鼓勵讓這個數字能夠有效的往下降，我們最好的目標當然是這個城市都不要有低收入戶，大家都靠自己，我跟你說，誰願意去領那個一個月多少錢，因為我達到低收入戶標準、我達到中低收入戶標準，所以我去領錢。我想，如果有就業能力的，我們怎麼去鼓勵，那時候我也跟勞工局說，你們如果有很多就業機會，要優先考慮到這些人，去做媒合，讓想工作的這些邊緣戶、中低收入戶，他們有工作能力，只是過去沒有機會，要盡量幫他們媒合，他只要有就業機會，就不會去領低收補助，他的人生也會不一樣。我常常說就業是人性尊嚴的一個開始，一個人如果很久沒有工作，每天都不曉得要去哪裡，那也是人生一大折磨，如果你有就業機會，一方面你可以賺取你應得的報酬，你也可以透過你的專業能力服務社會，這個就會產生一個循環。所以第一個，我要請教局長，我們怎麼去把中低收入戶、低收入戶這十幾萬人在愈短的時間鼓勵他們大家都有能力自己賺錢，不必領補助，我覺得那是一個信心的指標，也是政府要具體來做的，請局長簡單答復。

主席（唐議員惠美）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝黃議員對我們社服的關心，尤其是對低收以及中低收入戶面臨的困境，的確，我覺得剛才議員講的一句話非常好，就是就業是人性尊嚴的第一步，我們如何讓每一個年齡層都有就業的機會，尤其低收與中低收入戶為什麼會被認定是這樣子的一個身分受社會補助，我想在他們的心裡面，他們可能也不是願意接受這樣子的補助。當然，就社會局過去我們在基本上有做的就是對於青少年和青年的部分，我們有一個兒童發展帳戶，也有青少年的一個發展帳戶，就是鼓勵他們從小就開始存錢，目前在這個部分已經有 50 戶家戶參加，整個累積起來的存款餘額有 270 萬元左右，社會局能夠做的，在這個部分就是譬如他第一年存款存了 1 萬元，社會局…。

黃議員柏霖：

對等。

社會局葉局長壽山：

社會局也對等提撥 6,000 元，他第二年如果再存 1 萬元，社會局是提撥 8,000 元，第三年他如果再存 1 萬元，社會局是提撥 1 萬元，這樣子的一個對等提撥，

這是在這個部分。至於青少年發展帳戶的部分，目前已經有七百三十幾位完成開戶，我們鼓勵他們來做這樣子的開戶、做這樣子的儲蓄，當然，社會局也和各界一起共同辦理了相關的就業、技能學習以及理財等各方面，但是這個部分顯然是真的不夠，議員目前在推動的，讓單親以及這些家庭的孩童，鼓勵他們來參與資訊學習，在這個部分我要特別謝謝議員給予我們完全免費的協助。

第二個，他要就業當然也要有一個技能，除了資訊技能以外，因為未來是一個 AI 的世代，還有在語言上，他也要有這樣的語言能力，議員在這個部分也推動了語言學習，這部分等於是社會帶著我們公部門在往前走，公部門在這個部分可以做的事情其實還有更多。我一直在思考，我們目前在長照的部分，過去的思維都是以機構式的照顧為主，包括全日型照顧或是住宿型的照顧，但是慢慢的我們是不是能夠把這個部分，在未來長照需要投入那麼多人力的情況下，對於居家或是家顧或是團屋的部分，我們可以鼓勵年輕人來照顧這些需要照顧的長者，這些長者本身是需要被照顧、被關懷的，所以我覺得社會局可以往這個部分的面向去做。

黃議員柏霖：

剛才你也提到本席從去年開始就很努力在推動 Coding，就是程式語言，因為未來無論是 AI、無論是任何跟電腦有關的，都要透過程式語言，我們在學校，現在有 39 所國小開社團班，我們下個學期上看 80 所國小，我們也開了社區班。我上次也跟局長提到，我們對於這些中低收入戶以及弱勢的小朋友、國小中高年級以上的小朋友我們都收，我準備了 1,000 個名額讓大家來學習，這種課程，暑假有 8 週，每一週上課 4 天，一天上課 6 小時，一週就有 24 小時。我們鼓勵所有小朋友來上課，課程是完全免費的，這種課程在台北一個人要 8,000 元，在香港一個人要 1 萬 2,000 元，我們在高雄是全部免費。我有開放 3 個區，包括國昌國中、樹德女中與英明國中 3 個教室，歡迎小朋友來學習，透過這個去激發他的創造力，事實上你會發現一個人最重要的是你要鼓勵讓他有心。剛才局長也提到，你鼓勵他們從小願意儲蓄，讓他在存了一定的金錢以後，他願意去投資在他自己身上，我剛才談到投資不只是企業的投資，企業投資拿了很多錢出來是創造就業機會，但是每一個人也要學會投資自己，你怎麼讓你自己努力念書、努力工作、認真工作，未來你的機會就有無限量的可能，如果你什麼都不做，人家怎麼可能會給你機會？所以投資在自己這件事也很重要。

我也知道葉局長社會關係良好，好的活動要多辦，我覺得企業很有心的很多，只是他不知道這些錢可以捐到哪裡去，過去這十年來，我光是幫社教館募款大概就募了超過 1,000 萬元，為什麼可以募錢？很簡單，因為人家很認真在辦活動，他辦很多偏鄉、教育、生活教育等等的活動，他辦了很多演講、辦了

10人11腳比賽，辦了很多活動，你只要出發點正確，都是為了高雄發展好，我跟你說，要支持你們的人非常多，我們怎麼樣透過這個把它串連起來，這是一個，我覺得非常重要。

第二個，現在因為人力資源很豐沛，所以本席推動志工培訓，我們在2月份那一期有464人結業，4月份這一期目前有六百多人報名，我們希望為高雄一直培訓更多志工，鼓勵他們去學校、社區、科工館以及不同的地方做志工。各位想想看，其實人的成長是從你發動念頭，願意服務社會、願意讓社會更好，這個點只要一出去，你的腳只要跨出去，你就在進步了。我那一天也看到很多人去淨灘，我覺得這也是一件好事，任何人只要想做都可以，所以我一直努力，我告訴我自己，每兩個月要辦一次志工訓練。各位想想看，如果以我現在這樣的水準，一個月訓練四、五百人，大概不用到一年半，我就可以累積為高雄培訓1萬個志工，這1萬個志工就鼓勵他們去不同領域。

我上上週到科工館參加他們志工的聚會，好像是春酒，結果那個館長很高興的說，黃議員，因為你們學員的加入，讓我們志工平均年齡往下降，為什麼？因為過去科工館已經創館快30年，志工幾乎都是長輩，都已經七十幾歲，從四十幾歲做志工做了30年，當然已經七十幾歲了。而我們現在去的志工都比較年輕，所以它整個中位數從65歲降到62歲，我們鼓勵大家多做。我也呼籲社會局要起一個帶動，一方面讓這個社會有用的人來服務社會，我常常說用你的有餘，有的人有時間，有的人有金錢，有的人有專業，用你的有餘來服務社會，我們社會會更好，然後讓這些低收入戶與中低收入戶的人覺得未來有機會，有那個夢想，我只要努力就可以有自己的一片天。剛才局長也提到，未來的社會是一個AI的社會，以後會是5G、8K，未來很多事都要透過資訊化，你不一定要花很多的錢，但是你要很有創意，要很有心，你就能夠在這個領域開發出不一樣。

我剛才提到那個課程是我們除了在學校裡辦社團班，我們也會在社區辦，我們會辦夏令營，明年也會辦冬令營，這一些無非都是希望我們的小朋友在國小三、四、五、六年級就可以接觸到這個scratch的一個基礎課程，我們也準備要培訓1,000個國小的科丁老師，讓他在課堂就教他的學生，我希望我們高雄的小朋友很小就有機會都學到這個，我覺得那個觀念的創造力的培訓是非常重要的，這是第一個。

第二個，我剛才提到的就是那個資源，局長剛才報告中也提到雲的概念，怎麼讓這些社會資源有效運用。我曾經擔任國民黨青年部主任，我們青年部在北部有一個全國第一個食物銀行，那在新北市。我當主任的時候，他們已經做了十幾年，從以前開始大概可能已經超過快20年，是台灣第一個食物銀行。他

們總共有一、兩千位志工，在不同領域收集人家還可以吃但是不能賣的食物給重殘、低收入戶或是獨居的人，因為這一些人沒有能力，也不會去買那些，你把有用的食物拿去丟掉也不好，所以他們去做這樣一個媒合，這是食物銀行的概念。

事實上，不只食物銀行，包括專業能力的貢獻也是一樣，昨天有一個擔任主秘已經退休的市府同仁告訴我，他們的企業現在每個月做一件事就是去找一個國小，去幫那個國小油漆，我們現在很多國小環境不是那麼優，他們就運用他們集團的力量，一個月就找一個學校，去幫學校美化環境，我覺得這樣也很好。大家不要小看一個月，如果你做了三年，就等於有 36 個國小，那個時間、互利的力量是非常可觀的。所以社會資源的凝聚，我覺得未來的社會局不能只是扮演分配的角色，所謂分配就是你在高雄市這一年，社會局分了 15%、分了 100 億，那你要做一個創造的角色，我怎麼把這 100 億變成 500 億的價值，我怎麼讓民間的企業進來，我怎麼讓民間的人力進來，然後去創造更多的可能，讓社會補助儘量少，你才有餘裕的空間去創造，這就是藍海策略談到的「消除-減少-增加-創造」，如果你所做的事有一些是必須要消除的，你願不願意、你敢不敢去消除；有一些是不需要做的、可以做少的，你敢不敢把它減少，你才有能量去做創造和增加的事情，那才是我們的效益之所在。局長，請簡單答復。

主席（唐議員惠美）：

請局長答復。

社會局黃局長壽山：

謝謝黃議員對弱勢家庭及如何協助低收、中低收家庭的孩童、成員來脫貧，的確我今天也學到甚多，因為學習是最大的一個成長提升的能力，當然你特別提到，要如何協助他們脫貧，那就必須要讓社會局的面向，從過去的只是社福關懷孩童顯然還不夠，必須要讓我們更有力量的是，社會局未來能夠扮演的是一個服務的平台，讓各界的力量帶動整個社會服務的工作，去往前走、往前做，尤其要讓社會企業的力量進來帶動，這部分我覺得未來是一個很好的面向。

主席（唐議員惠美）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請鄭議員光峰準備。

主席（黃議員柏霖）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

今天我要講的三個議題，來和今天算是最辛苦的社會局探討和建議。第一個問題，去年本席一直在注意，現在到底零到二歲這個年紀的小孩，我們給剛出

生的下一代怎樣的福利？高雄市一年的嬰兒人數，我的資料裡面去年總共有 2 萬 107 人。這 2 萬 107 人的現況，我們把所有公托，還有社區公共的托育家園，這兩個單位屬於政府單位收費比較便宜的。局長，第一個公托現況有 17 個單位，一年招收大概容納 800 人。社區公共托育家園，我想是前瞻計畫裡面的計畫，109 年也沒有了，我看這個不能做永續，不過加加總總，1 年大概 200 個、300 個，加起來我看 1,000 到 1,100 個，局長，高雄市 1 年 2 萬個好了，我們現況 1,000 個 5%，這 5% 我覺得在比例上，我們政府到底給下一代怎麼樣的關心和補助？這 5% 的關心我覺得是不夠的，我們一直說一個小孩出生補助多少？但是現況看起來零到二歲，在這個環節裡面，看起來是粥多僧少，我們太多人要進幼稚園一樣需要去抽籤，真的名額非常不足。

局長，第一個問題，到底在公托的數目上，我們現況要不要增加？看起來現況是有在停滯，所謂停滯是我們要鼓勵年輕人多生小孩，高雄市的人口沒有那麼多，但是相對的福利政策裡面，我們根本沒有做到。政府只會做這樣的宣示，但是自己的政策根本沒有辦法去完成。公托要不要讓年輕人知道？政府鼓勵你多生幾個小孩，政府的公托單位，我們開始在社區化廣泛的設置，甚至在偏遠地區，能夠讓這些年輕人生完孩子後，會比較有完美的照顧。所以在公托的數字上，本席認為數字還是需要增加、員額要增加，因為比例原則太不夠了。

第二個，除了剛剛講的這兩個概念之外，就是所謂的準公共化托育，那個就像老年人的居家一樣，在家請保母照顧的。去年針對保母這一塊，包括家事工會、保母協會到市政府抗議，抗議什麼呢？他們覺得這個簽約裡面，有一些不合理。我覺得我非常高興，社會局把不合理的地方做一些修正，也面對問題來修正，能夠接地氣聽到他們的聲音，把這些契約做了修正，我覺得非常的滿意。但是有一點我還是覺得不足，阿公、阿嬤照顧自己的孫子，我們副局長聽了也在笑，因為你早晚也會做阿嬤，我也會當阿公。可是阿公阿嬤如果在三等親內，他自己也是保母就不能領這 3,500 元，我覺得這是非常不合理，所有阿公、阿嬤照顧自己的金孫，能夠拿到這 3,500 元，不是他要這 3,500 元，這是民間孝道很多在親情裡面，很合理的三代同堂，非常快樂的事情。

所以今天這個政策是屬於中央，不過沒關係高雄市不要分中央是民進黨執政，本席不是替民進黨護航，我覺得親情在台灣文化現況裡面，阿公阿嬤照顧自己的孫子，這是很正常而且是含飴弄孫、非常快樂的情景。針對這 3,500 元，局長你還是要到行政院做爭取，這是不合理的，阿公阿嬤去受保母課程，甚至阿公阿嬤本身就是保母，他本來就可以合理的領這筆錢，為什麼不可以領呢？我覺得這個非常不合理，因為這個根本沒有排擠的效應。所以本席認為這是非常不好的政策。我覺得這是一個不重視我們台灣的民情，阿公阿嬤這種含飴弄

孫的快樂，你知道夫妻去看個電影，阿公阿嬤照顧孫子到半夜，他們也覺得很快樂，都不會受到一例一休影響，也沒有超出勞工基本時數的問題。

局長，我覺得這個部分需要去行政院，我們在做對的事情，我們在這個說帖裡面，本席覺得這一部分要替阿公阿嬤爭取，這是一個很基本的尊嚴，一個基本應該有的回饋一樣。所以 2,500 元加這 3,500 元所謂的保母費，應該也要把這一塊加進去。所以去年很多保母協會、家事協會站出來說，有一些契約不合理，我們也都做修正了，修正後有 75% 簽了，我覺得很滿意。但是有些人堅持沒有去簽，當然這還要了解原因，不過我覺得未來的保母品質化、安全化，那是政府要提出來政策上的規範，我覺得這是應該的。但是有些人人性化，屬於台灣文化裡面僅有的孝道，或是阿公照顧孫子，那是合情合理的。

局長，第一個問題，公托中心有沒有要增加？沒有增加的話，我們有沒有別的配套政策，其實我們很多民間單位、企業人士，有些人可能要捐錢給政府，我們要不要設一個下一代基金，這個基金裡面只有針對零到二歲的照顧，我們是可以這樣做的。局長是不是可以先回應這個問題？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請回答。

社會局葉局長壽山：

謝謝鄭議員光峰對地方的關心，尤其過去對長照的關懷到現在幼兒的照顧。剛出生要面對如何養育，這部分的確像議員剛才所提到的，我們目前零到二歲，每一年有 2 萬人，事實上零到二歲有 4 萬人是需要去照顧。以目前不管是托育機構以及準公共化托育機構加起來，其實整個能夠照顧的涵蓋面大概是 14% 左右。所以就像議員所講的 4 萬人裡面有 82、83% 的小孩，尾數將近 3 萬多的幼童是在家裡由阿公阿嬤照顧的。的確以目前來講，在準公共的托育政策裡面…。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，我們希望社會局是不是未來在公托的數字方面能有一個承諾，或是我們有沒有相關的配套？先說明這個問題。

社會局葉局長壽山：

目前我們有 19 處的公共育兒中心，有 17 處的公共托嬰中心，未來我們會在公共托育家園的部分來建構。在 108 年到 109 年，我們的前瞻計畫在 1 億 1,200 萬裡面已經有被核定了，未來我們總共設有 12 處，那 4 月 25 日在梓官將有一個公共托育家園的成立。當然這個部分，每一個公共托育家園的成立，就能夠就近的照顧我們在地的家園。

鄭議員光峰：

對不起，局長，我再中斷一下。其實換黨執政，我們都等著看韓市長怎麼做，大家會去做一個比較。我剛才講的是公托，現在你們上任，韓市長到底在公托政策這一塊，壽山局長你非常認真，我在外面跑行程也常常看到你，到底我們換黨執政之後有哪裡不一樣？你告訴我們要做做看，如果是維持原狀，我覺得就一樣，大家會把它比較出來，我們對你有期待。我剛剛問的是公托到底要不要增加？

社會局葉局長壽山：

公托的確要增加，所以我們目前以簡易方便型，就是公共托育家園…。

鄭議員光峰：

所以看起來是沒有要增加，我們是保持原狀，就是原地踏步。

社會局葉局長壽山：

公共托嬰中心我們會增加，但是它的增加必須要找到比較好的場地，以及相對的各方面…。

鄭議員光峰：

局長，我們從預算裡面就看得出來到底要不要增加，不是場地的問題，只要有預算，我覺得場地就可以找出來。你知道我的意思嗎？我只要看到你的預算就知道你有沒有要增加。你今年的預算有沒有增加，你告訴我這個就好了，這樣才比較準確嘛！有沒有要增加？沒有吧！今年沒有。所以我要說的是，韓市長上任之後，我們一直在強調就事論事，到底我們對於下一代，0到2歲的部分要不要增加公托數字，我們要不要減輕年輕人的負擔，這是大家會用放大鏡來看社會局這一塊，以及前面的市長哪裡不一樣的部分。所以我看到今年的預算是沒有的，因此我要講的是這一塊在明年也好，我們要跟市民說未來公托0到2歲的部分要再多10個，增加這個數字，我想最起碼可以增加400個名額，其實也不夠。我們只不過宣示說我們真的有考慮到這一塊，好不好？

社會局葉局長壽山：

對，沒有錯。

鄭議員光峰：

所以這一塊現在要編預算了，我覺得在公托數字上已經停滯很久，既然已經停滯很久，本席一定要在這個地方鄭重的跟你說，我們要讓年輕人敢生孩子，在0到2歲這一塊，我們公托的數字是一定要增加的，好不好？〔好。〕謝謝。

第二個，我要講的是社區關懷站，社區關懷站有很多個據點，目前我查到的資料大概有275個地方，很多的關懷站也轉成C據點。在日照中心也好，或是在長照的部分，韓市長也指示成立一個長照中心，把原來日照中心的有些社會局的業務轉到衛生局。我比較關心的是，在社區關懷站裡面，社會局的政策裡

面，你心目中合理的數字是多少？目標數字是多少？這是社區關懷站的部分。社區關懷站最重要的是我的目標是什麼？高雄市有將近 900 個里，很合理的，如果每一個里都有自己的社區關懷站，那是 100 分。275 個看起來大概九分之二或九分之三，大概是 30%、40%，看起來還是有一段數字的差距。我不知道外縣市的數字是多少，看起來這個數字我們一再的增加，不過請教承辦的科長，我們今年希望的數字是多少？麻煩姚科長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們社區照護關懷據點是希望一個里能夠有一個據點，目前是 275 處，108 年我們希望增加到 350 處，也就是說我們一年會以 40 到 80 個新點的增加，希望在 4 年內能夠完成 891 個據點。

鄭議員光峰：

本席再問一下，這個逐漸增加的社區關懷站裡面，你們預計要轉成 C 據點的目標是多少？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們的 C 據點…。

鄭議員光峰：

是每一個都要轉換成 C 據點，然後慢慢變成未來長照的 C 據點嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

在社區照護關懷據點轉型成 C 級巷弄長照站的部分，中央是希望我們能夠輔導每一個社區照護關懷據點。如果他一個星期有辦兩個時段的課程，只要在兩個時段的課程加上有預防延緩失能的課程，一個星期兩個小時，再加上多招募和多服務社區裡的一些衰弱長輩和輕中度失能長輩，他就可以成為一個 C 級巷弄長照站。

鄭議員光峰：

科長你非常的認真，本席一定要在這裡肯定。不過我的看法是這樣，社區關懷站現在逐漸增加據點，我們社會局相關的人力到底夠不夠去管理這麼多的據點，據我所知是非常辛苦的。所以有多少預算做多少事，有預算時即使如同剛剛講的增加五、六十個據點好了，但是未來本席還是覺得所有現在的社區關懷站都應該轉成 C 據點。也就是說社會局應該退到第二階段，變成轉到衛生局的長照中心的 C 據點，社區關懷站的經費，中央應該是專款專用。所以這一塊裡面，實際上如果變成 C 據點，就是所謂的預防功能這一塊，也就是屬於長照那一塊了。我想在這一塊裡面，到底怎麼樣去做 C 據點的銜接，因為 C 據點的

銜接需要一些專業的人力，或是一些專業的體適能專家，怎麼樣提升他的肢體功能等等，都是那一塊的人力要進來，而那一塊的人力進來看起來又變成社政和衛政之間的一些想要去銜接的空間。所以科長這邊今年到底有多少的社區關懷站要去轉成 C 據點，有這樣的規劃嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們今年的目標，現在有 275 個據點，到年底會有 350 個，我們希望在這 350 個裡有 160 個社區照護關懷據點，今年可以成為一個星期兩個時段以上的 C 據點。

鄭議員光峰：

我再請教另外一個問題，科長，我們現在社區的關懷站，包括 C 據點也好，有一些大概幾乎都是一、三、五，兩天或是三天的，很少五天的。我的看法是這樣，老人家在那裡就像上幼稚園一樣，不可能只有上星期二和星期五，其實我倒希望社會局怎麼樣有勇氣讓這些可以慢慢變成星期一到星期五的。這是非常重要的概念，我們去每一家的社區關懷站看，大家還是在等，明天是星期二又可以來上課了，他們有時候會談這個事情，目前其實是不夠的。但是一個據點上五天和兩個據點各兩天，這樣一個據點就變成兩個據點了，你知道我的意思嗎？所以我的想法是在社區化裡面，包括他每個天數裡面，我的建議是怎麼樣可以去提升。如果是因為預算的關係，我覺得我們應該去跟中央爭取或是怎麼樣專款專用，這部分我們會支持你。那個是未來很重要的，我們延緩老人化而且非常健康的這一塊，讓我們的年輕上班族很放心的交到社區關懷站。謝謝科長。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝。

鄭議員光峰：

最後一個問題，我想要跟局長做最後的探討，高雄市其實還是有很多的遊民。這些遊民的管理，我覺得你說頭痛也好，或是怎麼樣拿出一套比較人性化，又可以讓大家來參與的方式。本席建議，因為我們有些專門收容遊民的組織，我覺得是不是可以請慈善會分區去認養遊民，能夠用這樣比較人性化的方式。因為其實很多社區的民眾，在公園裡面看到遊民，很多人跟我建議，為什麼公園不要設置廁所？其實背後有很多原因，我們都知道，如果廁所有淋浴的地方，就容易變成遊民駐足的地方，或是居住的地方。在一個進步化的國家裡，我們也不樂見公園裡有許多遊民，許多民眾來跟我說，議員，這些遊民看看要用什麼方法去請他們離開。當我們在思考這個問題時，我們不能單靠這一、兩個團體來安置，我們應該要如何讓這些慈善單位認養各個行政區，譬如小港，

就拜託這兩個單位，其他地方則是拜託其他單位，該如何在人性化裡做一些認養？我覺得局長可以來做這一塊。因為最近看起來遊民有比較多，我看到也覺得於心不忍，雖然民眾這樣跟我建議，但是我覺得該如何讓他有制度化、人性化？請社會局多動動腦筋，把這一塊裡的社區也好、遊民也好，或是社會局在處理這一塊時，大家能一起共同參與，針對這個問題請局長回應一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝鄭議員對街友的關心及關懷。我們目前有三民街友收容中心及鳳山街友收容中心，這 2 處大概可以收容的人數為 70 位，但是目前高雄市的列案資料裡，大概有 1,100 多位的街友，除了這些以外，應該還有更多在其他鄰、里的街友。我覺得在地關懷，可以透過里長及慈善團體的協助，讓里長能就地關心、關懷，我覺得這個部分非常的好，我們來思考未來是不是也可以來做這部分，感謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝鄭議員。接下來，請唐議員惠美質詢。

唐議員惠美：

剛剛聽到原民會主委的報告，我們這三位原住民的議員都比較關心原住民的事務，在原民會主委的業務報告中，有關辦理原住民族文化教育健康的部分，希望組長每年都能提供書面報告給本席，讓大家知道每項業務是否都有具體在執行，我們要很清楚的了解，才能夠達成既定的目標，讓我們的文化及教育的傳承，能夠扎實、落實在原區裡。希望海雲組長一定要把這部分的書面資料提供給每位議員，讓我們很清楚要怎麼做。

與高雄廣播電台合作自製播出的「e 啦原住民」的廣播節目，這份計畫書能不能也給我們議員一份？因為不見得我們每個人都能聽到播出的內容，但是我們想要知道播出的內容，是否實質達到符合原住民的需求。還有這些主持人是否經常更換？因為我們有 16 個族群，不見得每一次都需要那幾個人在播報，讓大家都能有參與感，這樣才能一傳十、十傳百，今天是哪個族群，明天是哪個族群，這樣大家都會有新鮮感，希望這個部分能有所改變。

大家都知道原住民的母語流失的太嚴重，因為我們沒有從家庭開始做起，我們只有在學校的時候，大家才有學母語，但是回到家裡時，卻沒有做雙語的家庭教育，所以我們應該要向毛利族學習，毛利族他們是怎麼做呢？他們從家庭開始做起，他們在學前就開始進行母語的學習，進入學校以後，則是雙管齊下有雙重的母語。到底我們的母語有沒有實質的去做到？而不是只有在學校學一

學而已，回到家裡根本就不會講，甚至於看稿還要用唸、用背的，我覺得我們花了太多太多的時間和金錢在這上面，還有些值得探討和改進的地方，我希望教文組能加油。

補助本市原住民社團、教會及同鄉會辦理民俗技藝活動及文化社教的活動，我上次有跟主委提過，希望能增加經費，我們大概只有 70 多萬的經費，我希望能增加一倍，讓各社團、各教會，尤其是在都會區的教會，非常的弱勢，而且這些協會要辦活動的時候，雖然有經費的補助，但他們還是喜歡自己的族群，喜歡自己的圈圈，喜歡自己的族人，而不是原民會大家一起辦的活動，他看他的，你做你的，我們不見得大家都喜歡去，所以常常原民會辦活動時，不是很多人喜歡參與，而是我們自己各協會、同鄉會辦活動的時候，大家會比較喜歡參與，所以這個部分的經費，希望能夠增加。

再來，辦理原住民合作社的輔導計畫，是不是真正達到融資的需求，大家都知道原住民的經費都非常的困難，這個問題非常的多，人力不足的部分，原民會有沒有具體想法？讓這個部分實質達到照顧原住民的鄉親。我們常常碰到原住民朋友說，我的房子被法拍了，我們要如何真正去照顧有困難的人，幫他們解決問題。我們就赤裸裸的看到，明明這個房子是我們的，祖先祖傳下來的房子，到頭來都是被法拍，我們要如何去協助融資？希望原民會主委能夠大力的去關心。接下來是謀求生活經濟的改善，能夠真正達成目的，有沒有做這樣的實質的改善，來真正達到目的及計畫？希望原民會能夠去思考，實質照顧到原住民。

我們配合原住民反毒知能的部分，我覺得我們原住民沒有必要花那麼多的時間來去做這個，因為我們原住民比較單純，把這項活動的經費挪到別的地方，我覺得比較有實質效果。還有原住民的法律諮詢顧問，希望能在鄉親有問題或遇到困難時實質給予幫助，因為我聽到滿多的反映，希望能實質照顧到大家，在遇到困難時，接下來他要做些什麼，希望法律諮詢顧問及承辦人員能繼續關心，認真的追蹤，讓百姓感受到，當遇到困難時，原民會的法律諮詢顧問是真正在關心他們，而不是應付了事而已。我們要的不是這樣，而是實質的去關心鄉親，當他們遇到困難時，能夠實質的幫忙他們解決。

前瞻計畫裡的城鄉建設—部落之心示範點建置補助的計畫，工程費有 3,529 萬，我想知道這部分在各園區裡，到底蓋在哪裡？像茂林區是蓋在哪個地方？蓋了之後過了幾年，它的產權又歸誰？如果蓋在我的土地上，以後建築物是否就歸我本人所有，是否這樣的經費蓋在他的土地上，產權變歸屬於他？等一下希望可以很清楚的跟我解釋，因為有鄉親也想要知道這個問題。

再來是五甲、小港國宅整修工程部分，昨天我們也和主委去關心這個議題，

每一年都要花 4,624 萬去做這樣的整修，我覺得花了太多這樣的改善經費。4,000 多萬，我們可以蓋多少的永久屋、可以蓋多少的房子，也可以買一塊土地讓拉瓦克部落能夠就地安置，並規劃為原住民的特色商圈，讓高雄有一個專屬原住民的部落及特色。希望能配合韓國瑜市長的政策來做這樣的推動，不要再像目前所規劃的，既不像部落又沒有特色，而且每一年要花那麼多的修繕經費，這樣的做法希望主委能夠有所意見及新的做法，我們也跟市長提過要成立一個推動小組，大家一起繼續關心這個議題。

另外部落建設經費 4,500 萬，我知道茂林鄉人口比較少，所以那瑪夏和桃源各 2,000 萬，剩下的 1,500 萬給茂林區，這樣大家會很清楚的知道各區的經費是多少錢，而不是看誰要得多，經費就給得多，有的問題是到了年底或拿不到同意書時，經費就被沒收了。我希望經費能夠實質的分配，大家都很清楚那筆經費就是我的，希望黃組長能夠加強這部分，讓三個原區都能很公平、很平均的去取得這樣的經費。從我上任以來，我們茂林總是給的最少，因為我不是你們當時的執政團隊，所以我們常常是被遺忘的一群，希望在吳主委帶領之下能夠有所改善。

文化健康站及原家中心的很多問題，大家都知道這兩年來，照服員的薪水從來沒有正常過，他們每 2 個月甚至 3 個月以上才能夠領到薪水，我覺得這樣對他們來講是不公平的，他們那麼用心、那麼認真，想要照顧住在都會區的鄉親，而薪水都要 2、3 個月才能領到，你要他們怎麼生活、要他們怎麼願意去做事。人事費和業務費本來就要分開，5 日以前先給人事費、就是薪水，到底這個錯誤是中央還是原民會的問題，為什麼每次都要 2、3 個月才領一次薪水？他們要繳房租、要生活，甚至還要到處去找工作，難怪都沒有人要去做照服員，好多的人才都因此流失，寧願到別的地方，這種情形在高屏非常的嚴重。所以希望人事費能夠正常的發放給他們，不要等 2 個月、3 個月後，他們都已經奄奄一息，沒有飯吃、還付不出貸款，連信用貸款都沒有辦法，什麼都付不出來，他們沒有辦法有一個正常的生活，對他們來講真的非常非常的殘忍。所以我希望原住民的服務員及就業服務員，大家是否來做個聯誼，一起互相關心，像我們的照服員及就業服務員互相都不認識，甚至連議員的服務處幾乎都沒有來過，我們是整個團隊要服務每個鄉親，我希望能夠用這樣的方式讓大家好好的來溝通。

我想還有很多需要大家一起去努力的地方就是，大家都知道韓市長上任 100 多天以來，每天都馬不停蹄的在奔波在跑，為的是什麼？就是希望能夠為高雄賺大錢。而賺大錢裡，原住民在高雄拼經濟中，有這麼多這麼多的問題，要怎麼樣把韓市長這些口號「拼經濟賺大錢」也納入原鄉裡，這是非常的重要。我

看到原民會的業務報告，都大同小異沒有很大的改變，大概有 60%到 80%都是相同的內容，所以本席要提出幾個建議，看原民會要如何因應市長的走向，讓原住民可以貨出得去、錢進得來，讓原住民可以站起來，也一樣賺大錢。

本席這邊有四點建議，第一、原民會各組針對各自的業務，擬出一份符合市長政見的計畫，可以增減、變更或解編這些科目，改變昔日的做法，有一個新的作風，大家一起努力走出一套韓國瑜式的施政風格，吳主委要怎麼樣配合市長的列車，我覺得你一定要有自己的方向，真正的讓市長了解，也要求針對整個原住民地方的需求，去做這樣的規劃，並向市長做實質的報告，和各局處做這樣的橫向溝通，把原住民的各項產業及觀光帶動起來，這是吳主委你的使命和責任，你是責無旁貸的。你既然坐上這個位子，就是原住民最大的火車頭，要怎麼樣帶動原住民的經濟發展是你的責任，也希望在座的各位組長能夠一起配合主委，不是坐在辦公室等消息，我們要主動出擊、主動關心，讓原住民鄉親知道吳主委，真的有這樣的決心要為大家做事，這是非常非常重要的。

第二、要成立一個推動小組，由韓市長當召集人、吳主委當執行長，名稱是什麼？原住民經濟產業觀光推動小組，由學者的專業及原住民重要人士組成委員會來帶動原住民的未來，每年並召開兩次會議，針對原住民做這樣的計畫和規劃，並向市長、主委報告及溝通，因為 4 年很快，如何把推動的成果及重要的議題向韓市長報告，是非常的重要，但最重要的是，要怎麼樣去落實及執行韓市長的政見，我們要看得方向、要看得未來。另外在推動中，要去調查評估所執行及推動的，大家要一起全力以赴，四年很快，要怎麼樣把原住民的重大目標透過大家一起努力，讓原住民一定要脫胎換骨，不要再把過去的政策拿到現在來做，原住民一定要去做改變。主委，我相信你一定有相當大的抱負及理想，跟著韓國瑜市長的腳步一起走，把你的同仁帶起來，主動出擊發掘問題，我常講大家不要比賽坐在辦公室、紙上談兵，主委你一定要要求帶動我們所有各科室的這些同仁，大家一起主動出擊發現問題，然後儘量跑基層，我們不要跟著大家把過去時代的制度還繼續的運用。

目前大家對你的期待，因為主委你是我們所有行政的動脈，我們政府存在的意義是要解決百姓的問題，我們鄉親的困難問題在哪裡？我們一定要非常非常的重視，法條再大，人大地大，人民最大。所以我們政府存在的目的不是扮演一個阻斷問題的單位，就像拉瓦克部落，我們要主動的去解決百姓的困難跟問題，還有原住民的角色，尤其是原民會的角色太重要，太重要了。你們如何帶動我們原住民、改善原住民，把我們整個原住民活絡起來，這個都是你們未來的一個方向，我們要一起努力，我們 4 個議員都做為你們的後盾，我們一定會全力來協助你們，我們未來的這 4 年當中，我們要有新的作為，我們要怎麼樣

去做，而不是讓人家常常講公務員有三等，第一個是什麼？等下班；第二個是等領薪資；第三個是等退休。大家一定要站在自己的崗位上，當一天和尚敲一天鐘，大家一起努力，配合韓市長的政策，讓原住民看得到未來、看得到方向，我相信吳主委的能力，你一定會有一個新的思維，想要做的施政跟抱負。我相信在你的作為之下，我們要看得未來，我們要看得你的方向，我們要看得在原住民的地區裡面，未來的觀光、未來的經濟，我們要怎麼樣去帶動這些推動觀光的小組，如何把我們的觀光帶動起來。我們4個議員要如何像一家人一樣，大家共同的努力、共同的一起做這樣的工作，我相信原住民在未來的4年裡，我們一定會看得到有所改變，我們只要主動積極去發現問題，大家一起來做，這樣的溝通能跟韓市長在施政方面做一個連結，讓原住民的這些…。

主席（黃議員柏霖）：

請主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

剛剛議員的問題非常的多，我想就我目前了解的跟議員做答復，其他不足的部分，我再請各個主管來做補充。剛剛議員有談到文化教育傳承的部分，我們會提供書面的答復，除了這個書面報告給議員，另外「e啦原住民」廣播節目的企劃書，我們也會送給各個議員。還有就是廣播員的多樣性，其實我們未來會做這樣子的檢討，因為在高雄有16個族群，如果要顧及到每個族群，其實並不容易，我們會以比較廣泛的原住民人數比較多的來做廣播節目，我們也非常希望能夠有生動活潑的節目，讓大家可以時時刻刻的期待收聽我們的廣播節目。剛剛議員還有提到社團補助費增加的部分，因為那是去年提報的，然後核定今年的社團補助費，我們未來會做一些檢討，然後看看明年可不可以再增加。

另外就是合作社的部分，這個合作社的輔導，一直以來對原民會來講，其實並不是非常的容易，因為合作社本身有非常多的問題，我們衛福組的就服員會協助來輔導，把合作社看看能不能扶植幾個起來，未來也可以去承接我們公部門的一些採購案。還有融資的部分，我們會加強跟金融輔導員的一些聯繫，讓他們可以隨時去追蹤我們這些申請貸款的鄉親們，讓他們可以很順利的拿到貸款，還有未來滯納金的部分，我們要如何協助讓他們的信用不至於破產，這個大概也是未來我們金融輔導員需要努力的方向。

還有就是議員剛剛談到的法律諮詢的問題，未來我們的原住民族家庭服務中心，我們各個站的就服員，我們會請他們隨時注意，因為後面的法律案件其實不會是只有1年、2年就可以解決的事情，我們也會請原住民族家庭服務中心的社工員，還有我們的就服員能夠隨時去協助關心追蹤他們的案件，隨時給與他們關懷，讓他們的案子可以很有力量堅持的走下去，我想我們後面會做這樣

的關懷。

剛剛議員有談到部落之心的部分，這個部落之心其實是在我們的故事館，那個是中央原民會在前年的時候有提撥 2 億做競爭型的計畫，各縣市來提出這個競爭型的計畫，全國 5 個被核定，高雄是其中一件。我們提報的是在故事館裡面，那原住民故事館其實之前議員也知道，以前是我們的辦公室，後來就是變成經濟產業的中心，因為承接到後來的發展一直都沒有很好的方向，我們現在改變它的一些營運的模式，所以變成是有可以照顧長者的地方、有社會福利的方向，還有就是兼具經濟產業的部分，未來我們可以有前店後廠的概念，我們下半年可能會在駁二裡面設置一個原住民文創館，那邊是前店，後廠可能就是會變成我們部落之心原住民的故事館，我們把這個地方拿去給一些文創業者可以在這邊做之後的學習，讓他們儲備這些人才在這個地方，未來他們的產品可以在駁二地區做銷售。

議員還有提到五甲國宅跟娜麓灣國宅的部分，這個工程是原住民部落營造的計畫，那是跟原民會提出的競爭型計畫，這個是已經核定，也已經規劃設計完成，所以你要做一個很大的改變，可能就沒有辦法符合議員的要求，剛剛議員有提出未來我們還有其他申請的計畫，我們也會努力去跟中央爭取工程的經費。還有部落安全的部分，其實我們有優先的先後條件，也是以公共利益為優先、以土地取得沒有問題為優先。當然這一次設定的金額已經是 4,500 萬元，我們也詢問過議員、詢問過各個區長的意見，然後照這樣子去做排列，明年我們也會再跟財政局申請，希望經費能夠再多一點，讓大家可以分配再多一點。

還有就是原住民文健站跟原住民族家庭服務中心照顧服務員薪資的問題，其實這個全國各縣市都有這樣的問題，因為都是一般的協會，甚至是教會，或者基金會來申請原民會的經費設立這個文化健康站，其實我們當初去申請文化健康站的時候，每一個協會都要有自籌款的，他不是百分之百的全部都是由公部門來支應，所以他的自籌款就是應該要在我們公家部門的款項還沒有到位的時候，他可以用他的自籌款來支應，付他的薪資，當然在今年上半年的 1、2、3 月期間，因為剛好預算的經費還沒有完全到位，所以他們可能有拖到一、二個月，所以我們剛剛講的這個中間沒有銜接好的問題，如果各個協會他們都要去準備自籌款，來支應 3 個甚至 4 個照服員的薪資，我跟議員做這樣子的答復，我們後面也會去做努力，我們希望這個大家能夠互相的配合，也希望協會他們申請核銷的一些單據或是其他的文件能夠準時送達原民會，我們才能經過審核後提撥預算。當然如果是出錯率比較少的，其實會比較早拿到經費，這個大部分都是用這樣的方式。剛剛議員有提出的人事費跟業務費是另外分開，他們是可以這樣子作業的，就是他可以先申請，如果他的業務費還沒有辦法整理完

畢，他沒有在 5 日之前提出相關單據，他可以先提報人事費用來跟我們申請，他後面再來提報變成用兩次核銷方式，這是可以的。還有就是〔…〕前瞻的部分，其實茂林區目前是沒有的，可是茂林是我們申請公務預算產業經濟的部分，所以茂林溫泉的示範區計畫是在茂林，其實之前我也有跟區長談過，這次區長會提報地方創生的計畫，我們這邊也會提報，嘗試跟原民會提出一個生態旅遊的計畫，未來我們可以做二邊的結合。茂管處、茂林區公所、溫泉，還有一些觀光的旅遊產業，我們把它全部結合起來，希望能夠帶動茂林的經濟發展。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

好，再給 1 分鐘。

唐議員惠美：

我在競選總部成立的時候市長有答應，希望原住民三個區的部落經費能夠增加到 1 億，我們往這個目標努力，帶動原住民的觀光及產業，像韓國瑜市長所講的如何賺大錢。1 億的部分是我們的目標，我們主委也努力地爭取經費，讓這個經費可以如實投入到我們園區，讓我們配合韓市長說的賺大錢。像茂林有溫泉區，我們往溫泉區的部分去發展。農業的部分，因為我們的土地比較貧瘠，…。

主席（黃議員柏霖）：

再延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

是不是可以請專家做這樣的探討，可以研發一些好的草藥，像防癌的、防高血壓的，很多好的草藥請專業到我們園區來做探討，我們才能做這樣的配合。我希望這個部分主委能夠為原鄉努力，到底原鄉真正需求的產業在哪裡，尤其茂林的觀光非常的重要，離都會區最近的就是茂林，我們要的是觀光，我們要種植什麼樣的東西，讓年輕人不要北漂，能夠回來種植這些比較有經濟性的產業，讓茂林的方向有所改變。剛剛有說，這四年要怎麼去帶動改變，這都是未來我們的方向，…。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

議員，這個我們會努力，以後也會常常跟議員做溝通及協調，看看要怎麼樣把原民的業務做得更好，讓原民的利益能夠享受到最大。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝唐議員惠美，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請王議員義雄質詢。

王議員義雄：

我要請教局長，在你們的業務報告裡面，在身心障礙福利部分的輔助器具有二項，一個是 15 類 173 項輔具補助，你能不能講一下這 15 類 173 項，列舉一下好嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

非常謝謝黃議員對身心障礙朋友的關注，尤其對輔具的使用和租借，目前高雄市有二處租借地方，總共租借項目有 173 項，173 項分成 15 類，譬如輪椅類、拐杖助行、病床醫療類；醫療類就包括抽痰、噴霧；輪椅類就包括標準輪椅或特製輪椅，經常使用的大概是助行器和助聽器相關的，另外還有比較大項的就是其他類，總共有 175 項。

王議員義雄：

二處的輔具資源中心在哪裡？

社會局葉局長壽山：

一個在無障礙之家，另外一處在岡山社服站。

王議員義雄：

無障礙之家是在前鎮嗎？

社會局葉局長壽山：

對，翠亨北路 392 號。

王議員義雄：

五處的服務站是在哪裡？

社會局葉局長壽山：

南區有一個輔具資源中心，另外在楠梓、林園、北區、鳳山、旗山都有輔具服務站。

王議員義雄：

謝謝。另外在社會救助，急難救助食物給付的部分，你可以告訴本席 5 處實體商店在哪裡？

社會局葉局長壽山：

在鳳山、林園、甲仙、美濃、杉林地區這五處。

王議員義雄：

另外 52 處物資發放站，會後能不能書面給我一下？

社會局葉局長壽山：

好，會後給，謝謝。

王議員義雄：

局長，本席曾聽聞許多家銀行開始針對企業存款戶收取帳戶管理費，不知道局長有否聽聞？局長能不能答復一下？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝黃議員對救助專戶的關心，剛才議員提到的部分，我好像沒有仔細聽清楚你提的問題，是哪一個銀行？剛剛沒有聽得很清楚，可不可以再說一次。

王議員義雄：

今日本席接獲陳情，有個依法設立的協會，一家外商銀行強行扣收所謂的帳戶管理費，該協會向銀行詢問，得知銀行將該協會團體視為企業團體，逕自扣收帳戶管理費。據本席了解，依法設立的社會公益社團屬於非營利的組織，應該與銀行所指以營利為主要的企業戶或公司行號不同，實不該將非營利組織視為企業戶，強收帳戶管理費。社會局是人民團體的主管機關，除了管理人民團體會務運作之外，也應對人民團體的權益加以關注及把關。本席想詢問局長對此事的看法，特別是有什麼具體的作為，可以來保障人民團體的權益，請局長說明。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝王議員對慈善團體勸募之後的捐款款項存放於銀行，可能有些依據銀行法相關規定辦理，以及整個作業細則收取了管理費，會後我們來了解是哪一個個案，看是不是能夠居中做協調。另外，我們再看其他相關的基金會及慈善團體在這個部分是不是有遇到類似這樣的問題，的確就如議員所說，這本身是一個勸募及慈善服務的部分，我們應該請企業就這部分應該站在什麼樣的角度，甚至我們居中來協助這部分，專案共同來討論。

王議員義雄：

謝謝，此事請局長與相關業務長官研議之後，書面答復本席。〔好。〕另外，本席再請教局長，當接獲民眾反映在居住處附近有遊民，剛才鄭光峰議員也談到遊民的事情，發生遊民群聚問題的時候，除了警政單位現場的處置之外，還有哪些權責機關？又社會局的處置作為程序為何？請局長簡單的答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝王議員義雄先生對街友市民朋友的關心，的確街友其實是我們很可愛的

一群，但是他們本身沒有一個常駐的住所，我們為了他的人身安全以及為了整個關懷照顧部分，我們的確在這個部分除了目前 2 處的街友服務中心以外，我們列冊有 418 位街友，在這個部分我們接案之後通常由我們的社工人員在第一線先做一個協助關懷，需要衛生局或是需要其他相關的單位來協助予以安置，或是予以人身安全或是生活起居照料的部分，我們有分馬上關懷、急難救助或是其他的方式來把這個部分做一個後續的處置，甚至回到社服中心來加強在這個部分協助他的生活起居、住、行以及生活疑難的部分。

王議員義雄：

社會局除了依據高雄市取締遊民辦法以及高雄市遊民收容輔導自治條例將遊民帶回收容所安置之外，還有哪些具體的積極作為？受安置的遊民能自由進出收容所嗎？不願配合安置的遊民要如何處置？會對遊民的家庭進行訪視，實際瞭解遊民產生問題所在嗎？請局長簡單的說明。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

當然除了第一時間我們希望能夠把他就近來安置到街友服務中心以外，我們有一個外展的關懷，所以今年 1 月、2 月份到目前外展關懷人次就有 968 人次。第三個，我們能夠協助他的餐食提供，我想在這個部分是對他在生活起居上物質的協助，另外最重要就如議員所提的，我們如何協助這些街友能夠返回家庭或是回到社會職場工作，的確這個部分是需要我們相關的社工以及人力上面一起共同來協助，這需要比較長的時間，因為這也包括街友本身的意願，還有他目前主客觀的生活起居環境都必須要考量。

王議員義雄：

請局長要持續督導局裡業管的單位，加強遊民問題的處置工作，謝謝。

我現在請教原民會主委，有請原民會的主委。請問目前高雄市轄區內原住民有幾個族群？能不能說明一下？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

目前在高雄市有 16 個族群。

王議員義雄：

本席想詢問有關原民會委員族群代表的問題，依據原民會組織規程，原民會委員應有 16 到 22 席及組織成員包含官方代表、專家學者代表以及原住民族群代表，目前原民會的原住民族群代表有幾席？能不能請主委答復一下？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

12 個族群。

王議員義雄：

到現在是第幾屆？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

目前是第五屆，第四屆，不好意思，第四屆。

王議員義雄：

聘任的族群代表現在有幾位？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

目前 20 位。

王議員義雄：

我們又涵蓋了幾個族？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

現在目前就是比較多的族群再加 2 個，拉阿魯哇跟卡那卡那富，總共是有 12 個族群。

王議員義雄：

主委，我們第四屆族群委員代表在第四屆的名冊裡面是看到有 9 族，少了 7 族。本席認為高雄市雖然沒有 16 族群都齊全，但是設籍在高雄市的族群都應納編到族群代表，例如卡那卡那富族雖然人數少，設籍高雄市也應納編族群代表名單當中，本席建議是否就設籍高雄市的原住民族群來設置族群代表，人口數較多的前三名族群可以依比例增加員額，請主委邀集相關人士與法制單位研擬本席的建議案，相關後續的情形請提供書面報告給本席。

我再請教主委有關目前原民會員額配置的問題。原民會編制有多少員額、總數？請主委答復。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

原民會編制的正式公務人員目前預算員額是 26 人，約聘人員有 2 位，約僱人員是 11 位，技工、工友跟駕駛是 5 位，含臨時人員 26 位，總共 70 位，含工讀生總共 70 位。

王議員義雄：

原民會給我的員額編制表裡面，目前是有 49 人，因為現在我們的委員代表

在第四屆只有 20 人，還缺 2 個，現在主秘還是缺的，我們的臨時人員總共 37 人，編制跟臨時人員合計 83 人，現在差 9 人，這個名額就要打平了。請教主委，現在正式公務人員有幾位？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

26 位。

王議員義雄：

但是人事室給我的編制表是有 27 位，請主委還是要稍微注意一下。我們現在約僱（聘）人員有幾位？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

議員，不好意思，跟議員報告，剛講的 27 位是含主任委員，就 27 位，正式編制是 26 人。

王議員義雄：

都包含了。另外約僱（聘）人員現在有幾位？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

約聘 2 位、約僱 11 位。

王議員義雄：

但是我手上的資料有 37 位。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

那是含臨時人員吧！

王議員義雄：

這是約僱的，占員額的總數比例如何？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是指約僱嗎？

王議員義雄：

正式的員額編制裡面還有約聘僱的。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

占一半。

王議員義雄：

差不多也是 5 比 4，目前約聘僱有甄試合格的現在有幾位？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

約聘僱都是從面試、應徵，然後有的參加筆試而來的，後面就應徵通過合格進來的，並不是因為經過國家考試。

王議員義雄：

主委我提醒你，現在我們約聘僱人員一定要甄試，目前來講，像我們禁伐補

助的，我知道現在只有 3 位是經過甄試、口試通過的，其他的呢？我現在都不太了解。這些約聘僱人員的任期如何？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

約聘僱就是一年一約。

王議員義雄：

一年一聘。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

不定期的契約。

王議員義雄：

續任的條件如何？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

我們各組會做期中和期末的考核，然後考核分數達到 80 分以上才會續聘。未來我們針對這些約聘僱還有臨時人員的考核會有一個辦法讓它比較統一，以後我們可以朝這個方向針對所有的成員可以做一些考核成績，才會達到公平、公開、公正的方式。

王議員義雄：

續任的條件我提供一下，第一工作的績效；第二、品德操守；第三、奉公守法；第四、達成使命。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是！我們會納入在這個考核辦法裡面。

王議員義雄：

這個提供給你參考，就督考方面，約聘僱人員的工作績效如何？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

期中會做一個期中的考核、期末會做期末的考核，由期末的考核分數來做最後的確認，看他可不可以延續到下一年的契約。

王議員義雄：

主委，本席長期致力於原住民的事務，時常接獲鄉親的投訴，表示…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

王議員義雄：

表示效能不彰，許多約聘僱人員的服務態度效率不彰，等於他的專業有問題，雖然高雄市原民會有許多的案件都是經由中央原民會專案的補助，並指派專案督導人員或機構來執行績效督考事宜，但是本席希望主委能夠編足高雄市原民會自己內部的督考小組，就約聘人員的服務工作加強管理，不要僅仰賴中

央原民會所指派的督導系統來管理，續聘任的規則也要非常的明確簡單，公平、公開的規劃。另外，以往有所謂的約聘人員、約僱人員、專案人員、臨時人員、辦事員、計畫人員，是否也能重新規劃整合，免得會混淆，其次各族部分臨時人員的工作職掌重複性非常高，有必要全面規劃調整，要擷節我們的人事開銷。相關的答詢資料煩請會後書面提供本席，謝謝。

最後，上一次在預算的審查我有提到一項，到目前還沒有提出說明，就是有關到杜拜進行愛玉的推廣，本席對此案的規劃方案不甚了解，能不能請主委…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

關於杜拜，因為去年他們有商量要去杜拜做，今年去做檢討之後，在杜拜他們是要針對我們一些愛玉的產銷，後來我們在今年做檢討之後，杜拜可能行程不會去，我們會把它改成結合農業局一些國內外產銷，國外產銷的一些計畫來和他們出去行銷原鄉地區的農特色產品，我們會改變那個計畫，而不會選擇到杜拜去，會和農業局相關國外的一些產銷計畫和他們一起做行銷。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

請主委把書面資料給議員。〔好。〕謝謝王議員。接著請賴議員文德質詢，時間 20 分鐘，請發言。

賴議員文德：

客委會主委，桃源區大概有多少客家人？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

200 位。

賴議員文德：

確定？〔確定。〕總質詢的時候我會再給你一個機會，要查證。偏鄉的客家是我們原區最弱勢，反而不是原住民，他們的福利政策，包括要輔導的一些事項，主委對偏鄉最少數的客家人有沒有一些比較實質性的福利政策？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

原住民地區各鄉鎮都一樣，沉浸式的教學為主，生活改善方面也一樣，美濃地區就是一樣伙房。另外，六龜彩蝶谷生態園區我們也整建完畢，在杉林區的扇平公園改善工程也做完了。為了活絡整個地區，我們也有做了中英文大高雄後花園的旅遊手冊也做完了，以後會帶動地方觀光。另外在社會福利方面，假如我們查到有關低收入戶或邊緣戶會轉告社會局和各區，目前有協調獅子會和

公益活動對各偏鄉地區實施重要物資的贈送，已經 OK 了！4 月 13 日第一批在美濃 210 份；在那瑪夏、桃源、六龜，後續有向原民會主委報告過，以及議員報告過，把人員先查出來以後做一個規劃。

賴議員文德：

主委是我黃埔的學長，感謝你在都會區那麼多福利政策，包括剛才提到語言教學。所有在偏鄉看不到對最少數、最弱勢的客家人福利政策，連一件都沒有過，在桃源區服務將近 20 年，連人民團體辦活動都沒有一件，人民團體申請 2 萬到最高 7 萬都沒有，譬如相關的文學、教學上、福利上確實沒有，是不是再研議怎麼給予偏鄉三個區客家人協助？當然閩南人也是少數之一，請再做個研議，在總質詢的時候，請主委做比較完整和實質性的報告，好不好？謝謝。

再來，請教社會局長，對於在汛期當中，所有長官特別關心汛期防災的時候，在原鄉備災物資的發放，如何發放？什麼時候要發放？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝賴議員文德先生對原鄉的關懷，尤其對災難地區成立災難緊急救難指揮所民生物資的發放，基本上我們在民生物資發放備用期都會請 456 個避難所開立指揮所之後，他們準備物資都要有 1 到 2 個禮拜的戰備物資準備期。

賴議員文德：

你坐著，不然我有壓力，請坐著。只要海上警報發布 W36，區公所已經開始收容人到避難所，是不是？1 到 3 日是要自行處理，5 到 7 日要到商家，7 天以後，社會局的備災才發放，是不是？好。那是在非常狀態的情況。為什麼平常每次備災要在剩下一個月就將要過期時，才下公文給區公所說可以發放呢？一個月叫原住民要怎麼吃？對食安的問題是經常性，曾經有被爆料出來，在媒體擴大宣導已經有米蟲了，像這樣的物資，是不是可以提前兩到三個月作業？尊重一下，萬一囤積那麼多，你還是編預算去採購放在各聚落，是不是要有時效性？那是去年發生的，全部發放米，米全部要重新在陽光下曝曬，米蟲才會跑掉，收起來以後，1 個禮拜又開始有米蟲了。請確實定期檢查，這幾十年、二十年都是如此，希望區公所承辦人對物資必須要管理、管控，包括數量，最起碼汛期來的時候，7 天以後要維持 2 個禮拜，那是 SOP 的整個標準作業。

第二點，目前長照關懷站在都會區如何運作？請說明目前已經有幾站在執行，就是已經定案在執行的，請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝賴議員對長照的關心。目前社區關懷據點到 3 月底成立 278 處，今年的目標是 350 處；另外在 C 型巷弄照顧據點，目前已經成立 141 個 C 型巷弄照顧據點，今年的目標是 207 個目標。目前到第 1 季結束之後，我們的進度都是按照超前的進度。C 型巷弄照顧據點後面最主要由社區關懷據點來支持，未來對於失智、失能及進入到亞健康世代的由社區關懷據點來照顧，然後讓他延緩失智、失能的發生。

賴議員文德：

扣除 3 個原民區，35 個區到底有幾成？幾乎都涵蓋了，是不是？

社會局葉局長壽山：

在整個那瑪夏、茂林、六龜這些原鄉地區，目前有 25 個文化健康站來推動亞健康世代這些長者的照顧。

賴議員文德：

局長，文化健康站是原民會的，是不是？〔是。〕關懷站以前叫做日托中心，現在是長照關懷站，它應該是社會局的，所以這是你的業務，你不要推到原民會。

社會局葉局長壽山：

除了那個以外，我們有 6 個。

賴議員文德：

原區幾乎都是文健站，業管是原民會，當然都會區也有文健站，你負責的是一個長照關懷站，性質不太一樣。原民會的文健站經費比較充裕，可能是從中央來的，你是本預算，所以差很多。因為文健站照服員的月薪 3 萬左右，不包括勞健保，關懷站一樣，它可能收容四、五十人，1 年的經費伙食雜項就 50 萬，它的容納量可能超過文健站，文健站只要超過 40 人就增加 1 個看護員，如何來平衡？今天文健站成立是照顧還能動的，是不是？我認為相關部門應該要來研議，那些要看護的誰來負責？文健站是還能動的，它的效能就是叫你不要失聰，提早預防來摒除以前的部落食堂，所以文健站性質不一樣，經費也不一樣，你這個預算編少了嘛！今年底你應該要編給主計處、財政局及最後市長來提到議會審議通過，1 年 50 萬坦白說桃源區 40 個人、1 天的伙食費就 30 元，這只是讓他們來做一個食堂，它就跟以前的功能一樣了，是不是送便當到他的居家就好了，所以你應該朝居家護理、居家復健，不要跟文健站衝突，這個你研擬、研究一下。

社會局葉局長壽山：

好，我來研擬。

賴議員文德：

因為時間的關係，我再請教第三個問題，你能不能再明確說明偏鄉中低收入的人群，怎麼去審議、審核他的達標？要怎麼去清查？當初他可能是低收入戶，現在子女都長大了，是不是要做個清查？它的流程、作業、標準及審議，請簡單說明。

社會局葉局長壽山：

謝謝賴議員對原鄉及家戶低收入、中低收的部分，的確按照社會救助法規定，目前低收是以 350 萬不動產和 7.5 萬動產做為基本依據，以及他家庭的收入 1.5 倍。但是你提的，我們在這個部分應該是要再做實施訪查，所以我們會在每年一次的實施訪查的時候，把資料更落實。

賴議員文德：

好，我也簡單的說明，總質詢的時候我會問得比較清楚。這個非常不公平，他有動產、房子和車子，但是祖先留下來的土地可能 5 甲、10 甲，他就沒有這個福利了。〔是。〕所以到底是中央法規要重新訂定，還是我們內部市政府可以訂定這個標準，否則太多人有同樣的情形。可能我有繼承 3 甲的地，不過都是不能再開墾的，地價非常的低，又要比照平地的地價，所以不能申請補助。你知道要靠什麼才能得到補助嗎？第一個你不能有車子，不能有房子，你必須要生 6 個孩子以上，而且區公所不能作主，要送到社會局，要生 6 個才行。有必要為了補助然後生 6 個嗎？這個問題很嚴重。可能桃源區是這樣，其他兩個區以及全國的原民區都會面臨這個問題，我們必須要好好的來探討這個比較實際的問題。總質詢的時候希望可以一問一答，儘快來解決這個問題。

社會局葉局長壽山：

好，謝謝。

賴議員文德：

原民會主委，我本來總質詢才要請教你，剛才王議員提到愛玉的部分，我想這個應該是農業局的問題，但是又跟原住民有關係。業管是農業局，我會好好的請教農業局，至於滯銷的 13 萬公噸的愛玉要怎麼處理？這次兩岸四地也沒有提到愛玉，所以我要親自跟市長報告，這次竟然都沒有愛玉，然後 7 月底開始要採收了。一年產銷大概 15 萬公噸，8 月份就開始，是今年的愛玉，若採收 15 萬公噸，然後去年跟前年的還有 13 萬公噸。我想這個部分我是有一點非常的愧疚，這個問題是我桃源區議員要關心的，由都會區的王議員提出來。這是農業局的部分，下次總質詢可能要再請教主委。以上是本席的質詢，謝謝所有的市府團隊，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝賴議員文德。接著請曾議員俊傑發言，時間 20 分鐘。

曾議員俊傑：

在質詢之前要先詢問社會局葉局長，我給你一個公開說明的機會。我們最近有聽到媒體在說，你最近可能要去參選屏東第一選區的立委，立委的初選應該也是在 4 月中旬。我想在此請教你，大家都是好朋友、好兄弟，是不是可以跟市民說明，你到底有沒有要來參加屏東第一選區的國民黨初選？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝曾議員俊傑總召的關心和關注，尤其是總召議員長期對我們三民區的街友、弱勢家庭以及這些家戶，還有社福工作的關心，在此也特別表達感謝之意。很感謝在擔任社會局長期間，整個高雄市的社福機構以及包括民間的社福團體，大家一起齊心齊力，跟市長相互呼應，讓愛心進得來，善心出得去，大家一起來。所以我在這裡感受到這個城市帶給我的溫暖，也帶給社會局團隊的溫暖，更帶給市民鄉親需要的溫暖。當然過去因為在地方擔任過地方的行政首長，所以地方上一直期待，因為我現在的身體狀況有比較好的體力，應該要對地方有多一點的承擔，這樣的聲音我是的確有聽到。但是我在社會局局長的任內，我念茲在茲跟自己勉勵，每一天都抱著是第一天來上班工作的熱忱，也抱著這是人生最後一天的想法。

曾議員俊傑：

局長，簡單答復就好。你到底要不要參選？

社會局葉局長壽山：

因為地方是有這樣呼籲，但是我現在當下就是把社會局的工作做好，未來要看地方上是不是…。

曾議員俊傑：

這樣的回答很公式化。大家都是好朋友，我想如果真的要選就認真去選，因為高雄市社會局可以說是一個很大的局處，它的業務量關係到整個高雄市的社會福利。不要讓屬下揣測你到底是有沒有要選，還是要留在這裡為高雄市打拼，怕人心會浮動。我想如果真的要選就是…。

社會局葉局長壽山：

現階段一定會先把我在社會局的工作做好，也一定要做出績效，如果沒有做出績效，我想那是下一階段去想的事。所以能不能再繼續為地方服務，還是要看我現階段有沒有完成。

曾議員俊傑：

你那個選區有沒有需要初選？還是只有你一個人？

社會局葉局長壽山：

之前是聽說沒有，現在聽說有，但是我們都很坦然、淡然的面對。因為不管在哪個角落，我們都秉持著服務的精神、服務的態度。

曾議員俊傑：

我是覺得你如果要兩邊跑也是很累，你自己要有一個想法，自己要有自己的想法，未來要怎麼去打算，這點很重要，否則你如果兩邊跑是很辛苦的。因為初選的時間也要等黨內的機制…。

社會局葉局長壽山：

我從 2 月 1 日上任到現在，除了全力投入服務的工作以外，到目前為止，我都沒有回到地方去做任何的事。但是我覺得現階段就是一心一意要把這個工作做好。至於未來是不是怎麼樣的變化，我就覺得那也是下一個階段的環境的思維。

曾議員俊傑：

局長，你好好考慮，請坐。我想社會局的業務非常的繁重，也很重要，一個人的一生從出生到長大，一直到變老，跟社會局的業務是息息相關。所以高雄市這個城市是不是大有突破，有大的變化，我相信社會局也處於一個關鍵的地位，他可以掌握高雄市這個城市未來的走向。

今天我就以這三個主題跟社會局葉局長就教，第一、有效的增加出生率。我想現在我們房價或是物價，可以說都很高，在少子化跟不婚主義的影響下，我想出生率也一直在下降。去年我們全台平均的出生率是千分之 7.7，我這邊有資料，我們六都出生率的排名，第一名是桃園市占了千分之 10.24；第二名是台北市的千分之 8.54；第三名是台中市的千分之 8.0；新北市和高雄市並列第四名，是千分之 7.25；第六名是台南市的千分之 6.57。全台平均出生率是 7.7，你看高雄市就比全台平均出生率還低，現在年輕人要生孩子還要再三考慮，有很多外在的因素。最近在求職網站有公布，上班族婚育計畫的調查結果，發現受訪的夫妻不願意生小孩的原因，如以下的排名：一、怕錢賺得不夠養小孩的有 70.3%。第二、覺得買不起房子，不能給小孩子一個家的，占了 50.6%。第三、工作忙怕沒時間照顧小孩的有 34.4%。第四、社會太亂，擔心小孩被傷害或學壞的有 25.9%。第五、不滿意台灣教育體制的就占了 23.2%。其它的原因則有：覺得令人安心的保母或是托育機構難尋的，占了 21.1%；覺得生小孩之後不自由的有 19.2%；再來就是怕感情生變，無法給小孩健全的家庭，就占了 16.5%；社會太競爭，不希望給小孩將來受苦的，也占了 13.7%；另一半不想生小孩的，就占了 11.5%。

目前政府為了鼓勵生育，由官方提供的育兒津貼，每個月大約介於 3,000 元至 6,000 元，婦女生育的補助大約為每胎 1 萬元到 3 萬元。但有超過八成的上班族表示，不會因為官方的生育補助或獎勵，而想要生或是多生一個。同時有六成四的認為，每一胎的生育補助至少要 3 萬元以上才夠；有 17.6% 則認為至少要 2 萬元；有五成二認為每個月的育兒津貼至少要 6,000 元以上；有 32.1% 則認為至少要有 5,000 元。除了津貼跟補助不太夠，上班族更認為從出生到 20 歲，為了準備小孩的生、養、育基金，平均就要存到 607.3 萬元，還有 21% 認為一定要存到 1,000 萬元以上。若是以台灣平均經常性的薪資 4.17 萬元，大概也要存 12 年不吃不喝，這樣才有辦法生一個小孩。其中六都的勞工是認為需要存到 672.1 萬元，非六都勞工需要存到 463.9 萬元，前者為後者的 1.45 倍，可以說是多了 45%。調查之後發現，勞工朋友平均預估家庭總收入，一定要達 10.2 萬元才足夠生一個小孩、養一個小孩。如果經常性薪資是 4.17 萬元的，六都勞工認為要有 10.8 萬元，然後非六都勞工要 8.8 萬元，所以前者是後者的 1.23 倍，也等於是多了 23%。這兩項的數據，就是六都的勞工如果要生養小孩，要遠比六都以外的城市還要多、還要辛苦。

我剛才講了這麼多，要問葉局長，你對於高雄市要如何提高生育率，有什麼比較好的方向或是政策，請葉局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝曾議員俊傑對於育兒福利的關心，對於本市目前生育偏低的擔憂。你提了相當多的數據，也代表議員相當的關注兒少生育的部分。當然我就社會局的面向，如何讓青年能夠回到自己的家鄉來安居、就業、生活，我想還是你剛才提到調查的第一項，就是要如何提供他們職場上工作的保障跟薪資。所以我就社會局的面向，過去我們知道，台灣已經從高齡化走向高齡社會，所以未來在長照上人力的需求相當多。第二個，我們過去在長照部分，我們是以機構性的社福長照機構為主，可是我們慢慢覺得應該要把這個部分往社區化，甚至往這個團屋，以及往家庭托顧，或者是以個人居家照護。所以我們會鼓勵青年朋友能夠返鄉，他能夠往長照做家庭托育部分，或是往團屋部分，他自己的家裡，可以來照顧附近需要照顧的長輩。

這個有些都是有社會局的補助，未來也會有衛福部長照的給付，這個部分是需要比較大的人力，所以會鼓勵年輕人往這個部分，或是往社會企業的部分，社會企業能夠往長照的人力來發展。第二個也能夠往托育部分，讓年輕人在企業發展上面是投入到社會企業，因為我們的確知道創業維艱，若是要找到一個

很好的職場工作是不容易。可是我們發現，其實社會企業跟政府部門的連結，跟社會連結的脈動是比較強，它的失敗率會比較低，需求率也會比較高，在這個部分政府部門能夠協助的資源也會來得比較多。我們社會局在這個面向上，會努力提供把這個部分做一個計畫，希望鼓勵青年朋友返鄉就業的時候，能夠朝社會企業的一個面向，往長照以及往托育這兩個族群面向，做服務鄰里的一個思維。

曾議員俊傑：

我再跟你討論第二個議題，剛剛有提到我們怎麼去幫助北漂的青年返鄉。我相信北漂青年能夠返回故鄉高雄工作，這是我們市長主要的政見之一，要怎麼樣讓北漂的青年回到家鄉工作，我覺得這是不簡單的工作。市府也準備在5月分成立青年事務局，管理青年政策等事宜，我相信不是只有這個局處，其他局處也都是要讓青年回到家鄉，然後有工作可以做，可以在這邊落地生根，我覺得這很重要。不管是在提高他們的生育率，或是育兒津貼、托育津貼，我覺得都很重要。葉局長你還有什麼比較好的政策，讓我們北漂的青年能夠返回高雄，來高雄工作，然後在這邊成家立業。請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝曾議員俊傑對北漂青年，對青年的鼓勵，尤其希望他們返鄉來服務。青年局成立之後，我覺得就如議員所講的，不是青年局本身單一局處的工作，我們應該各局處來協助。包括社會局在這個部分的面向，如何跟青年局的青年朋友來做很好的橋梁，包括我們現在的照護，未來其實是一個智能的照護，需要AI、大數據，這些都需要資訊運用，這是青年朋友他們的專長。其實我到任之後有去看，在明誠路有一家受恩照護協會成立日照中心，我發現全部都是年輕的朋友，他們透過智能的照顧，對在地居家照顧也做得相當不錯。我覺得可以多鼓勵我們的青年回來，往剛剛講的這二個區塊，把他們過去所學才能，資訊放進來，數據管理以及智能照護的部分放進來，我們跟青年局一起把這一塊往前推，以青年局為主、我們為輔，這部分社會局可以在這個政策上多加努力，未來請議員多給我們意見及支持。

曾議員俊傑：

第三、我們現在要怎麼去照顧長輩的生活？我相信台灣在1993年成為高齡化的社會，在去年2018年已經進入高齡社會，預估在2026年就邁入超高齡的社會，可以說我們不斷面臨人口的老化、少子化，我相信未來這兩大方向是社會局要做的。2018年9月長照人數預估有9萬330人，老人人口就有40萬9,743

人，占的比例是 4.78%，在六都之中排名第三。世界衛生組織很早就提出全球高齡友善城市的八個指標，分別是一、無障礙與安全的公共空間，二、大眾運輸，三、住宅，四、社會參與，五、敬老與社會融入，六、工作與志願服務，七、通訊與資訊，八、社區與健康服務等等八個面向。在 2018 年評選的比賽結果，高齡友善社區的最高金質獎是台北市的士林區公所、台中市的石岡區公所，以及台南市的柳營區公所等三個單位獲得。怎麼樣去活化老人的社會關懷機構，另外還有 10 個高齡友善城市經典獎，還有 16 個高齡友善城市優良獎，結果高雄市連一個獎項都沒有得到，表示高雄市對這個區塊還要再加強。我相信葉局長聽到我向你報告的，你覺得有什麼看法，未來怎麼樣對老人的照顧更優質？請局長做最後的答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝曾議員俊傑對友善健康城市面向的關心。世界衛生組織對於健康城市、友善城市有定義 4 個面向、19 個指標。過去我在擔任地方上首長的時候，我們曾經得到世界衛生組織國際健康城市的認證，整個亞洲地區就只有屏東市和台北市得到國際健康城市的認證。所以未來在這個部分我們會朝向你剛才所提的幾個面向，它提到包括整個身心靈的部分，從居住的環境到身心、求學的環境，以及未來社會保障的部分都是涵蓋在這個面向，的確這是很大的項目。社會局過去我們的團隊有奠定很好的基礎，如何把這個面向再拓展，參與友善城市的認證及獎項，這部分是我們可以來努力的，也謝謝議員在這個部分給我們的指導及建議。〔…〕好。

主席（黃議員柏霖）：

剛剛曾議員提到的，你們社會局有沒有要補充的，得獎的部分有要補充的嗎？沒有。謝謝曾議員的質詢，上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在大家的桌上，對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位我們請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天借用 15 分鐘的時間，把上個月遇到的兩個服務個案，從這個個案可以看到街友通報，還有長照 2.0 的評量制度的缺失問題，提出來和局長及社會局的同仁分享及如何檢討改進。在 3 月 5 日，有民眾和里長反映在中央公園一個

案件，這個案件過程是 3 月 4 日民眾通報 1999，說有一個腿部有傷口，已經潰爛生蛆的街友在中央公園。1999 接到通報以後，警察也派了女警去勘查，並勸告當事人是不是要去就醫，當事人表示他沒有錢，所以就繼續留在現場；第二天通報的民眾，因為就在中央民生網球場旁邊，大家看到那個街友已經意識不清，都沒有人去處理。所以里長就和打網球的好朋友來找我，我服務處通報社會局，但社會局不來，所以我們在下午 1 點半的時候，打電話到社會局，大概 2 點 50 分，社會局回復明天會來處理。我們跟他講這個案件有點緊急，三民中心這邊也回復說，是不是請我們通報警方，請警方去處理。到底有多緊急嚴不嚴重呢？等到明天會不會出狀況，要不要打給警方？我的助理在下午 4 點半先去看，結果發現這個民眾腳整個長滿蛆，傷口嚴重潰爛，而且跟他講話真的講不清楚，你問一句，他模模糊糊的回一句，感覺上已經有發燒的狀況，然後要帶他去看醫生，他說不要、他沒錢。我想沒錢好解決，看醫生不要說我服務處大家一人湊 100 元，起碼後面還有善心人士，最後也還有社會局，怕什麼？所以我們就告訴他，你不用擔心錢。我們趕快告訴社會局，說這個人很緊急，請你們趕快來處理。社會局還是說明天會來，如果真的很危急，你就打 110、119，我們最後等不到回應，在下午大概 5 點半的時候，我們找 119 把他送到大同醫院去。這個人的照片在簡報上看不太清楚，這上面黑黑的地方全部都是蛆，到醫院現場掉的蛆更多，在中央公園惡臭相當嚴重，之後在大同醫院住院休養，這是個案一。

這個個案我們真的是很疑惑，疑惑點在哪裡？第一、為什麼街友遇到危難，緊急通報無效，為什麼？而且民眾打 1999 是第一關；里長向社會局通報是第二關；接著議員服務處再打電話第三關；第四關、社會局的聯絡員幫我們聯絡也沒有效，就是明天再來，然後要我們自行報警。

我認為這個基本上，第一個可能社工缺人，大家都知道是不是當天社工有更重要的事要忙；第二個，是不是通報出問題、機制上出問題，最簡單的就是螺絲鬆了，螺絲鬆就拜託你們拴緊螺絲。但是如果是其他的問題，要怎麼辦呢？這個待會我們再來檢討。

再來第二個案子，一個 90 歲的獨居阿嬤，要申請長照的居家服務，從 2017 年到 2018 年，一共申請三次，結果三次都無法通過，只是要居家服務，人到家裡幫忙打掃都無法通過。當我知道這個案子以後，我認為第一他已經 90 歲；第二他獨居還有輕度的身障；再來他也是中低收入戶，這幾個條件應該要申請得過才對，所以我就自告奮勇幫他申請。在去年 9 月的時候幫他申請，結果經過兩個月時間，同樣沒過，這代表真的是制度讓這個老人家的條件，是無法通過的。無法通過的原因是什麼？針對你要符合長照 2.0 居家服務的資格是什

麼？你要通過工具性的活動功能量表 IADLs 來做評鑑，他們去看了四次，這個阿嬤好手好腳的，東西都能自理，所以就沒有辦法過關，不符合失能的標準。

我先來介紹這個阿嬤的背景，這個阿嬤 90 歲，實際上他還是慢去登記，他本來應該是 93 歲了，他說他是公務人員退休，個性相當剛強、拘謹。你知道有些老人家就是這樣，他是一個外省籍的老婆婆，他的儀容穿著梳理得相當整齊，就是那一種退休公務人員的性格，他兒子早年就過世了，只剩下一個孫女也嫁人了，所以他 90 歲獨居。而且他的性格，讓他把家裡整理得一塵不染，所以會發生什麼事情？在我們居家照護的時候，這個工具性日常活動功能量表，裡面有很多的資格，如你完全不會做家事，或所有的家事都需要別人協助，否則還有一項，你能做家事，但不能達到可以被接受的整潔程度。這下慘了，這個 90 歲的老人家做事情都硬撐，他無法做的，你問他有沒有辦法做？他的個性相當的剛強，他仍回答你會做。但是你要知道，不要說 90 歲，甚至 70 歲、80 歲的長輩，在家幫我們整理家務爬上爬下的時候，我們就很擔心說媽媽、爸爸你們不要做這些工作，你如果骨質疏鬆的情形跌倒，老人跌倒還得了。所以他反而因為個性拘謹，所有的評鑑經由我拜託同仁到衛生局調出來看，就是因為他家裡太乾淨了，顯然不需要人家協助，這個理由真的是太奇怪了。大家想像看看，這個老人家適合去清理廚房、沖水清理廁所嗎？那個居家事故的風險會不會太大，而且他還獨居，我們的制度真的要老人家做到在家摔倒出事了，他才符合長照 2.0 的標準嗎？這個很疑惑！

所以兩個個案到底問題出在哪裡？第一個，街友為什麼通報無效，救助科科長他們內部檢討以後，跟我回復說因為三民街友中心誤判案件危急程度。初步看，除了內部通報機制可能太長以外，這個是主因。你自己想想看，這次的通報有 4 個關卡－1999、里長加議員加社會局的聯絡人，這個誤判的可能性太小。再來，他還請我們自行報警，他如果不知道緊急，他會叫我們報警嗎？他認為緊急你不是找我，緊急你要去找警察，你找我幹什麼？所以這個絕對不是誤判案情的嚴重性，我認為可能癥結不完全在這裡，包括他打從心裡認為，你緊急找我沒用，對不對？所以我們去看街友安置輔導辦法裡面第 7 條規定，街友之查報，除由民眾報案外，主管機關社會局、警察局、區公所及公私立醫院、醫療機構都應該主動查報。所以大家都可以查報，你為什麼只有找我三民中心呢？不一定要找我，而且緊急案件，危急的你要找 119 救護車，不然你要叫我騎機車載他去醫院嗎？所以他叫你打 119，也沒錯啊！所以這個案件就等不到通報的人，三個和尚沒水喝的情形發生了。

另外是這位九旬（90 歲）阿嬤，大家要注意，老人家最怕在家裡跌倒，不管是上廁所也好，或去廚房，老人家很容易因為他年紀大反應遲緩、做事遲鈍

甚至笨拙，這個都在所難免。因為體力不好，神智狀況也比較差，就像我剛剛講的，骨骼也疏鬆，各方面都沒有辦法像年輕人一樣打掃家裡，所以我們的失能評估 IADLs 或衰弱指標，都必須要老人是否能獨立購物、外出、備餐、處理家務及洗衣服等等符合這些標準。偏偏像我剛剛講的那個個案，沒有辦法去評估老人家在居家安全意外事故的風險，因為他自己單獨在家，如果他真的要打掃家裡符合那個標準，他為了達到標準可能要清掃一整天，我們年輕人去打掃可能 1、2 小時就清理完了，所以現在的失能評估標準顯然有死角在。

兩個案子我們來檢討看看，看是什麼問題？第一個，我認為社會局有關街友通報的事情，你們應該趕快再跟警政系統協調，類似這種緊急個案到底怎麼認定？權責怎麼處理？千萬不要再發生那種我認定是你警方應該處理，警方說我去時，他是沒有錢，也拒絕了，請他要自行就醫，我相信警察如果去現場看到在那邊躺著不省人事，馬上送人。偏偏這個個案情形是在中間模糊地帶，所以這種緊急案件的認定和權責，我認為社會局應該再去協調。再來，一定可能會有緊急通報上認定標準的疏失，我告訴你，每個人看到這種狀況，都用電話說情況非常嚴重，民眾看到認定的問題，每個人的標準不一致，所以我們未來的通報狀況，能不能上傳照片？能不能上傳影片？我相信有照片、影片，就能很客觀的判斷標準就可以一目了然。所以這個案件最後是他已經康復，我們現在協助他取得低收入戶，他現在人已經回到中央公園了。

第二個個案，我要請社會局轉請衛生局，還有衛福部長照司，把高齡長輩居家安全事故的風險納入長照 2.0 的評估範圍內。這個個案第 5 次申請過關了，但是我個人認為其實是個案認定，因為他那個表格都沒有改，只是這一次可能放得比較寬。通案的部分，我問過科長和衛生局，你們還在協調看怎麼請中央來改，所以這是我看到的建議方向，我相信局長這邊應該可以了解得更深入。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

為什麼提出這個個案質詢？明明是衛生局的案子，你怎麼質詢我社會局？我相信韓國瑜市長也跟你們都分享過，右拳他要拼經濟，左拳他要照顧弱勢。從這個個案裡面，我們真的很疑惑，為什麼 4 次通報叫不來？還要我的助理報警處理，而且我們在檢討為什麼他會誤判情勢。另外一個個案 4 次申請不過要到第 5 次，為什麼你們不會發現這個個案？你們在他反覆申請的時候，為什麼 90 歲還申請不過，問題出在哪裡？我相信這個東西都有個案的問題，也有通案機制上的缺失。個案解決救一個人，但是通案的機制檢討，可以把類似的問題找出共同點，然後去改善機制的缺失，把相同、類似問題一起處置掉。所以

勉勵社會局同仁，你們絕對不只是市長的左手，你們是所有弱勢的依靠，你們遇到這種問題的時候，3次不用等到第4次，90歲都申請不過，誰能申請通過？真的要在家裡等著出事嗎？你們的敏感度不能習以為常，不能見怪不怪，你們要幫這個社會去發現機制的漏洞，讓高雄市的安全網織得更綿密，這是你們的責任。你們是第一線不是把這件事情再回到衛生局，衛生局有時候不是在第一線，他沒有你們看得更清楚。所以這個要勉勵局長，是不是把這些問題，而且遇到第一線的問題時，有沒有那個機制跟我們的同仁去做機制上的缺失討論？從個案去看到機制……。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝郭議員建盟對街友的關心，也很感謝因為議員的協助才讓黃老先生的生命安全獲得保障，也協助他目前來請領低收入老年生活津貼，我在這個部分先代表感謝。當然科內同仁在這個部分就這個個案也深入做檢討，因為的確就如議員所講的，一剛開始的時候他是透過1999線上通報，線上通報如果是屬於比較緊急的話，他會以電話再告知我們，當時是以線上的方式，所以我們研考就按照正常的流程。按照正常流程就如議員剛才所講的，的確在透過救助科之後，到三民街友中心的時候，他們在這個個案處理上面我們去協調，不管是協調警察局或協調這個部分，的確在時間上會有一些落差。所以未來除了1999是單一窗口通報以外，這個個案我們也列為未來整個通報內部上能夠做同一個窗口，同一個窗口接獲這樣的通報之後到局內的時候，我們也是單一窗口出去，不會再有彼此針對一個個案，到底他是屬於翹家，或他是屬於家暴，或他是屬於街友等等。所以我很感謝議員在這個部分給我們這樣的個案，也讓我們內部未來在協助個案上面，能夠建立一個社安網，從個人到家庭初步雛形的內部流程，這是第一個表達感謝。

第二個，就是你提到的，的確沒有錯，在IADLs日常功能量表部分的評估，的確風險評估是一個很重要的評估因子。我們會再和衛生局的長照管理中心一起評估，我們會把相關的訊息明確表達。〔……〕我覺得未來這個部分是很重要的，尤其現在可以透過LINE或透過其他方式，圖文的表達比任何方式都清楚，這個部分我們內部再來討論，是否能由社會局官方的LINE做為輔助，讓他可以透過LINE知道該如何加入及上傳。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝郭議員建盟，請康議員裕成發言，時間15分鐘。

康議員裕成：

我今天想要和大家探討，我最關心的客語，尤其在三民區的客家人非常的多，我想要探討客語的聽及說的能力。在歷年的比較是如何？我們看一下這張圖，這是中央客委會針對全國客籍人士的聽力所做的研究報告，該份研究報告裡指出，年紀愈小大約在 30 歲以下，客語的聽力確實是比老年人差。比如說不同年齡層，60 歲以上就有六、七成的人會講，但是年紀愈小，大概只有 30 % 會講，這顯示聽力的部分，確實有需要改進。再來，說的能力，三民區有很多的客家朋友，他們都會聽，但是相對他們說的能力就會比較差。我們看這張圖的百分比就知道，年齡大的和年齡小的差別，這張圖最有趣的是在 13-18 歲的年齡層，這裡竟然會有斷層，等一下請主委回答，為什麼會有斷層？剛剛的第一張，聽力的能力是由年齡大往年齡小一路往下滑；說客語的能力，它的圖並不是一路往下滑，而是中間有斷層，在十幾歲至三十幾歲這裡有斷層，為什麼這裡會特別低？待會請主委說明。這兩張圖告訴我們，雖然我不是客家人，但是我們家有一位客家媳婦，我的弟媳婦只會聽不會講，我們的母語教學，究竟是要在家裡教？還是要在學校教？這是另外一個探討的課題。但是我們都期待能夠說母語。請教主委，你知道世界母語日嗎？是哪一天？請回答。知道就知道，不知道就請坐下。請回答世界母語日是哪一天？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

2月11日。

康議員裕成：

很厲害哦！請坐下。全世界都在關心各個民族說自己母語的能力，從這 2 張統計圖就知道，客家人說客語及聽客語的能力，其實是年齡愈小能力愈差。你在業務報告裡，說了一句令人心疼的話，你說再不積極的推廣客語的傳承，40 年後，說客語的比例僅剩不到 1%。這是在業務報告裡所寫的，看到這句話，相信大家都非常的心疼，而且也很驚訝。也會想真的會這樣嗎？40 年後，在我們的小孩老年的時候，他們的同學、朋友、同儕裡，真的都沒有人會講客語嗎？真的只剩下不到 1% 嗎？我們當然懷疑這麼驚悚的評論，請主委說明，你真的相信 40 年後剩不到 1% 嗎？請簡單回答就好。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我有去問小學演講比賽第一名的同學，用客家話和他交談，問他為什麼…。

康議員裕成：

他的第一名是學校成績第一名，還是客語能力第一名？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

學校演講比賽的第一名，我去問他的時候，他不會講客語，他講不出來，後來我判斷應該是老師叫學生背稿，用背的方式…。

康議員裕成：

你已經偏離我的問題了，我只問你，真的這麼嚴重嗎？40 年後，只剩下不到 1%嗎？你剛剛講的是你的經驗，我要問的是你的評論真的是這樣嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我講的是危機問題，假如不做…。

康議員裕成：

確實有危機？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，有危機問題。

康議員裕成：

我們看到危機後，接下來要討論的是，該怎麼處理這個危機？他是要在家庭裡學？還是在學校學？這些都是不同的課題，不管在哪裡學，都不代表我們不重視他，只是在哪裡學的效果會比較好？還是相乘的效果會比較好？待會我質詢完畢後，我會給你時間說明。面對這樣的危機，你也認為是危機，未來你會怎麼做？這 4 年你會怎麼做？學校或是家庭，還是兩者兼具，你要如何解決客語逐漸流失的危機？

剩下 10 分鐘，我想要來上課，今天康老師要上 81 氣爆，也是我們最無法互相包容的課題，希望藉由新政府上台後，我們對 81 氣爆，包括今天的主席黃議員，我們都是當時一起走過傷痛的議員。常常可以聽到 81 氣爆的兩方互相苛責，到底是國賠比較好？還是代位求償比較好？互相指責對方，我站在專業律師的角度，也是長期經營這個議題的議員，我想要和大家分享國賠和代位求償有何不同？最近國賠有 12 個案子已經判決確定，請大家看一下這張表。當初起訴的金額是 1,500 多萬，但是最後法院只判賠 286 萬多，這是 12 個案子、12 個人。因為這已經確定判決了，這 286 萬也都撥付給請求人，也就是災民，286 萬已經都他們了。

接下來我們要討論的是，市政府既然已經把 286 萬撥給災民，每個災民所受到的損害，全部都按照判決的金額撥付完成後，我們大家想一想，事實上氣爆不只市府有責任，李長榮有責任，華運也有責任，這些大家心裡都有數，也都心知肚明，也就是李長榮、華運、高雄市政府，大家都脫不了關係，大家都有責任。但是這三個單位的責任比例，則要聽從法院的判決。但是以國賠來看，

286 萬全部由高雄市政府賠給災民，並沒有叫李長榮賠半毛錢，也沒有叫華運賠半毛錢，但是他們兩個也絕對是罪魁禍首之一。責任多少，我們不談，但是他們絕對是要賠，怎麼可以不賠呢？所以我們就想，市政府賠了這 286 萬以後，可不可以向李長榮及華運請求分擔？請他們各自分攤該負責的金額呢？我們覺得應該要，如果我有 4 成的責任，其他兩者分別有 3 成責任的話，286 萬裡的 6 成，不就應該由他們兩者來負擔嗎？簡單來想應該是要這樣。

再來，在國賠 286 萬以後，華運和榮化（李長榮）都不需賠償，全部由市政府攬下所有責任，可是我們心裡知道，在代位求償的民事官司裡，這個判決沒有確定，當初是判市政府有 4 成責任，華運和李長榮分別有 3 成責任，如果按照這個責任比例來講的話，不是應該由華運賠 3 成、榮化也要賠 3 成嗎？市政府就可以分別跟他們要 3 成（86 萬）的賠償金，因為我已經先把 286 萬賠出去了，你們要分擔你們該負的責任，我們也覺得很理所當然。到底不可行？如果市政府向華運及榮化請求他們各自該分擔的債務時，這個債務各自有 86 萬，市政府會不會要求呢？我們假設市政府會跟他們要求，要求後，對方答不答應，給不給是另外一回事。站在市政府的角度，一定是要跟他們要求，接著華運和榮化會不會給？如果華運和榮化不給，該怎麼辦？如果華運和榮化不願意給，因為國賠判決已經判市府要付 286 萬，又沒有判我，我為什麼要給你？所以市政府要不到錢，可不可以提告呢？通常都是這樣嘛！要不到錢，接著就告，市政府可不可以告呢？

請看下一張。相關的判決都告訴我們，像這種情形國賠，如果市政府和民間機關甲營造廠和乙營造廠共同要負責這個責任時，市政府判賠國賠已經全額給付完，可不可以回頭來請求華運和榮化，要分擔你們的責任給我錢？在過去的判決裡都告訴我們：不可以！因為華運和榮化拒絕有理，就是在法律上他們兩家公司都是拒絕有理，即使去告也告不贏，那怎麼辦？只能等這兩家公司良心發現。如果他們不良心發現，結果就是怎麼樣？高雄市政府雖然只有 4 成的責任，但是我先說，這 4 成的責任判決還沒有確定，假定只有 4 成的責任，卻是要負責百分之百的賠償，這樣公平嗎？這樣就是告訴我們怎樣？我們是用 4 成的責任去賠 10 成、百分之百責任的金額，那不就是幫企業擦屁股嗎？不就是圖利企業嗎？是不是有這種可能？這就是走國賠這條路的危險，到最後必須靠李長榮、榮化良心發現：好啦！我該負擔的責任，我給你，但一般來想是不太可能，因為這個金額都好幾億，整個訴訟金額是 10 億，剛剛講二百多萬，是因為只有 12 個人去告國賠，判決確定的，也只有這 12 個案子，可能還有其他案子還沒有確定。

我們回過頭來看下一頁，代位求償總共有多少案子？是 3,149 案，表示多數

的災民大概也是三千多個，多數的人是選擇代位求償，代位求償和剛剛我講的國賠有什麼不一樣？這個代位求償已經一審判決了，總共判決需要賠 6.1 億元的求償金，就是他們請求 10 億但只判 6 億。在這個判決裡共有 6 個判決都說：「市府、華運和榮化之間的責任比，就是 4 成、3 成、3 成。」這個還沒有確定，將來可能會有變，可能市府要判的責任更重，也可能市府要負的責任更輕，我們不確定。但是如果 6 億的賠償金額按 4 成、3 成、3 成，來分配他們該負責任的金額來講，高雄市政府是應該賠 2.44 億，華運和榮化一審已經判決，加起來要負 3.65 億、就是 6 成的責任。有人就會說 2.44 億，已經超過 2 年的請求權時效，市府是不是就此免責？我覺得在法律上講、好像很通，可是我們做議員的，怎麼可能就讓市政府免責呢？市府該負的責任，他好意思說請求權時效已經過了，就不要賠嗎？所以我覺得只要議會包括我和黃議員柏霖都一致同意，將來 4 成、3 成、3 成的時候，市府該賠的 2.44 億，一定要市府編預算來賠給這些災民，這才是正確的嘛！怎麼可以市府就此主張請求權時效，就不要賠。而且請求權時效是抗辯權，他可以不抗辯並不是必然的，他只要說我不抗辯，那還是要賠，不用那麼麻煩也不用打官司，就按照那個官司的結論，請市府編足預算賠給災民，我相信議會絕對會贊成的。所以，並沒有請求權時效過了，要不到市府的錢這件事情，另外已經付出去的 6.3 億，用善款來做為他們的救助金，也表示什麼？並沒有完全免責，沒有因為已經用善款付了錢，市府就不用付錢，因為市府還是要編預算去還給善款委員會，這整個機制大概是這樣，所以市府還是要付 2 億多的責任賠償金。

我在這裡用這個時間，跟大家說兩個制度是兩條路，災民可以選擇國賠也可以選擇代位求償，國賠就是災民直接告高雄市政府，代位求償是災民委託市政府去告華運和榮化，所以高雄市政府是取得代位那個權利的人，去代替災民告榮化和華運。但不會因為我去告榮化、華運，我是原告，我告你，錢我總不用賠吧！因為原告告被告，法院一定是判被告要不要賠，不可能判原告也要賠，這是法律上制度的設計。但是高雄市政府的責任，並不會因為這個官司請求代位求償而免其責任，因為最大的監督力量就是高雄市議會，如果高雄市政府該賠 4 成、5 成或該賠 3 成，我相信高雄市議會絕對不會放過高雄市政府，所編列出來的預算，我們絕對會支持，所以不用擔心高雄市政府能夠免責。反而要擔心的是國賠的部分，我們已經替榮化、替李長榮賠了那麼多錢，我們要返過頭回來跟華運和李長榮要求，把該負責任的錢拿出來，不拿出來市政府要怎麼對市民朋友交代？人家會說我…。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘給你好嗎？

康議員裕成：

我大概再 1 分鐘講完。我覺得不管是愛與包容的口號或換了新政府以後，我們對過去 81 氣爆的國賠或代位求償這兩個制度，到最後的結果其實是不一樣的。我很希望今天在場的所有主管，你們都是科長級以上的主管，能夠很平心靜氣的，不要有不同政府的不同立場，我們真的要包容這件事情，我們要用包容的心來看待國賠、看待代位求償，大家都是知識分子，一定知道這兩個制度不同，各有優缺點。但是怎麼樣是對市民最好、對災民最好，就是讓他們先拿到錢，趕快拿到錢去改善他們的生活，將來這個錢，市府要怎麼賠、怎麼墊回去善款委員會，是另外一回事。但是讓災民不要像…，你看，國賠最近才剛判決確定，小林村拖了 10 年還沒判決確定，這都是不一樣的事情。等 10 年和當時立刻有錢來過生活，是不一樣的事情，絕對是不一樣的感受，先說到這裡。也跟黃議員說，小林村的案子其實是在楊秋興縣長時代，我們都很了解，不要一直怪到前朝，畢竟小林村這個案子在訴訟雖然是更一審，現在我們很感謝韓市長能夠不要再上訴，沒有一個市長曾經有這樣的魄力，這我們肯定。但是陳菊並沒有機會放棄上訴，因為每一個官司他都贏，從更一審之前的一審、二審、三審，陳菊都是贏的，就一個贏的市長來講，他沒有理由說我放棄上訴，因為他就不用上訴，所以他也不能說雖然我打贏官司，不然每個人 300 萬的賠償金我來賠，不可能，議會也不會放過他啊！所以小林村的國賠和氣爆的國賠也不一樣，在這裡跟大家說明，謝謝！

主席（黃議員柏霖）：

謝謝議員！接著請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我先從客家的議題來探究，我本身是客家子弟，在高雄市有幾個區是屬於客家庄，也有在都會型的客家聚落，像美濃、杉林、六龜及甲仙，大概是屬於比較鄉村型客家庄園的地區。鳳山有 4 萬 8,500 人，這是行政院客委會的統計資料，他的比例不是最高但人數卻是最多，這是鳳山區的部分。目前中央政府有一個「靚靚六堆・國建計畫」，裡面有幾個面向包含生活環境、產業特色、人才培育及地方創生，大概經費有 20 億。我想請教黃主委，就目前為止高雄市提了多少計畫、爭取多少的經費？是不是請黃主委回答？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝林議員的支持和指導，總共有七千多萬。

林議員智鴻：

七千多萬，多少計畫？幾項計畫？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

7 個案。

林議員智鴻：

7 案、七千多萬。其實中央會擬定這個計畫它屬於競爭型計畫，目的是希望一些客家聚落或客家村莊的發展，都可以更完善、更妥善，所以提了這樣的計畫。這樣的計畫也對地方創生非常有幫助，它對社區總體營造、子弟的返鄉及產業的特色等等都會非常有很大的幫助，不論是庄園型的客家聚落或是都會型的客家聚落。我跟主委做一個分享，桃園市爭取前瞻計畫，幾個計畫裡面包含桃園浪漫茶香大道客庄茶故事園區、永安海螺文化體驗園區等等，很積極的跟中央作提案，他們爭取補助金額達到了 10 億元，目前統計是全台之冠，這個也占了客委會前瞻計畫的一半金額。剛剛你提了 7 項目前掌握到的統計後，你申請的補助金額是五千九百多萬，你剛剛講是七千多萬，各項計畫多半是硬體的建設。

我想要跟主委請教一下，高雄市目前是連 1 億都不到，桃園市爭取了 10 億，就目前為止我想請教主委，這些計畫裡面多半看起來都是硬體建設。各區公所或者是其他局處所提出的建設，看起來都沒有民間的聲音、民間社團的力量，我想請教針對這樣靚靚六堆的國建計畫裡面，你有沒有整合在地的許多民間團體的意見，進行計畫的擬訂，去申請各種計畫來幫助高雄客家文化落實。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們目前有跟四個區通報過，4 月 30 日要到中央客委會提報，已經寫時間了。

林議員智鴻：

4 月 30 日提報，內容是這個內容，還是…。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

現在目前在蒐集各區區長的資料。

林議員智鴻：

我現在問的是說，你有沒有整合在地許多社團，包含客庄的社團、都會型的客家社團，他們想要在這個計畫裡面可以爭取一些經費預算，讓客家文化可以落實的社團，整合意見提計畫，來向中央爭取，有沒有？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

有，細部我在向議員報告。

林議員智鴻：

有跟誰整合過？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

愛鄉基金會還有客家文物。

林議員智鴻：

這些民間社團的意見有沒有納入要去爭取這個靚靚六堆的國建計畫裡面？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

靚靚六堆沒有錯。

林議員智鴻：

這些都是有整合起來了？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

已經整合了。

林議員智鴻：

但是我聽到了許多民間社團的聲音是說主委上任以後，沒有重視社團的聲音，沒有經營社團，沒有讓社團的聲音可以被納入在這個計畫裡面。我希望客委會是不是可以真的動起來，請你在兩週以內召集相關民間社團，不管是在美濃或是都會區的民間社團，有意願參與這項提案計畫的，畢竟這些社團都必須要經過高雄市客委會，經過你的同意才可以把這項計畫送到中央去申請補助，才有辦法真正落實客家文化的推廣，是不是兩週內進行這樣的召集跟協調？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

OK，謝謝。

林議員智鴻：

第二個，我知道客委會的員額編制不太夠，所以擬訂計畫需要很強大的團隊，我也希望你可以答應一件事情，就是設置一個輔導團隊，幫助你也好、幫助高雄市客家文化落實也好，擬訂這樣的輔導團隊計畫向中央爭取可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以，謝謝。

林議員智鴻：

第三個，這是在你轄下一個很重要的客家文化基金會，目前這樣子的基金會，比較屬於酬庸型，就是四大社團輪流當，就我的了解接下來要接任的，是來自台中的旅高台中的客家社團，目前他們是不太有意願想要承接董事長業務。其實客家事務基金會是一個很重要，而且可以幫助你落實客家文化推動一個單位，是不是把這樣子的基金會提升，把他升級比較像台北市一樣是一種任務型的，由市長擔任基金會的董事長，裡面可以聘請一些在地客家青年，有任

務型可以推廣客家文化，在不同的區域裡面好好的落實推廣，可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前星期五我們要開召開會議，召集相關會員開一個協調會，星期五要召開。

林議員智鴻：

請什麼會員開協調會？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

委員。

林議員智鴻：

就是客家事務基金會所有成員。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

基金會委員相關的成員、主要成員。

林議員智鴻：

我希望你可以把客家事務基金會這樣的任務編組可以升級像台北市一樣，拉到市長的層級，真正落實客家事務的推動。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝。

林議員智鴻：

可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以，規劃完再跟議員報告。

林議員智鴻：

好，謝謝。一樣是剛剛的數字，我現在談的是鳳山區的部分，因為有超過 4 萬將近 5 萬人的客家人口在這裡。在地有許多社團，包含有客家青年會、鳳美客家事務協會、客家鄉音樂團，鳳美綜藝團等等，許多在地的客家團體，目前我們所知道之前也跟局長討論過，在鳳山在地沒有像在村莊裡面一樣有一個凝聚的場所，大家分散居住在每一個城市的角落，大家在這裡目前所聽到的心聲，他們缺乏展演教學的空間、缺乏客家藝文專案辦公室，也希望有一個客家定期的祭典或是活動展演的平台，讓這些社團有展演的機會。

我具體給你建議，應該要整合市府之間的資源，空間騰出來設定一個專案辦公室，服務在鳳山地區許多客家鄉親，藝文展演也好、文化推廣也好的這樣專用辦公室來做服務，這樣可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

議員，目前依據議員的方式，有檢討幾個地方，三民區、鳳山、小港幾個地方已經調查空設的教室。

林議員智鴻：

跟誰？跟教育局？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前已經開始規劃、調查，各社團已經完成調查。

林議員智鴻：

我再具體建議，是不是可以找一些本來就既定有很多的觀光人口也好、在地居民人口眾多的地方也好，定期舉辦客家文化祭，讓鳳山真正可以成為六堆客家產業的門戶，畢竟這也是全高雄市最大的行政區，人最多，讓來自於鄉村、來自於村庄客家產業，可以來到城市裡面成為一個產業的門戶，讓更多人了解客家文化，讓客家走出去可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以，我們現在的目標也是朝這個方向走。

林議員智鴻：

我很期待在你主政下的客家事務，可以在高雄也好、在六堆也好、在南台灣也好，我們可以從在地走向國際，謝謝黃主委，這是我對你的期許。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝。

林議員智鴻：

針對社會局，看到標題應該就很清楚知道是要跟葉局長討論到，中低收入戶的補助非常困難。現在我們在基層跑，有許多中低收入戶他們申請的樣態裡面，很多接近近貧的家庭，他們因為一些動產跟不動產的一些規範，他們因為無法申請低收入戶或中低收入戶，他們往往無法申請低收入戶，他們連生活補助、子女就學生活補助、孕婦嬰幼兒的補助等等全部都沒有。

其實我們發現現在中低收入戶的標準，當然是全國一體適用沒有錯，我們看到高雄市最低生活標準，如果以中低收入戶來講是一萬九千多元，如果是低收入戶是一萬三千多元。如果是不動產的部分，中低收入戶的標準是 530 萬，低收入戶是 353 萬這樣的標準。

我們常常遇到社會現象，就是因為政府調高土地公告現值，漲了地價稅，原來他們居住的空間、居住的房舍漲價了之後，原來他們可以領中低收入的補助，他們因此而不能領了，因為房價漲價，看起來賺錢對不對，可是他們的房子可能因為居住在某一個比較豪華區域的周邊角落巷弄裡面，他們根本不會有買賣行為，而且賣了之後他們就沒有地方住了，他們因此無法申請到原本有的中低收入戶的補助，這是一種樣態。

另外一種樣態就是，可能子女有收入，但是長期無聯繫沒有扶養的事實，但

是因為他有子女的關係，他還是不可以申請中低收入戶這樣子的補助，另外，我也遇到一個案例，他是一個三十幾歲的男子，他媽媽是一個帕金森氏症患者，他必須要照顧他媽媽的生活，他無法正常的工作，也不會有企業主想要聘請他，因為他三不五時就要回家餵媽媽吃藥，他自己有一個姐姐嫁出去了，可能在認定上面他們就無法申請中低收入戶，我談這些樣態其實只是冰山一角。我想跟局長探究的是說是不是可以高雄市自己擬訂一個版本－一個放寬標準的版本，進行差異不同樣態的認定，訂一個高雄市的版本跟中央的衛福部也好、內政部也好，進行一個版本的討論、因為在前兩個禮拜總統來到高雄的時候，地方的里長也有提出這樣的反映，總統也希望中央部會跟地方政府要進行溝通協調，我們是不是可以扮演更積極的角色，由高雄市政府自己提一個版本，未來修法的內容、條件朝放寬的標準認定，讓更多需要被幫助的弱勢戶、近貧戶可以得到真正幫助。是不是可以請局長回答？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝林議員智鴻對低收、中低收這些家戶的一個關心。上次到議員服務處跟你教請益的時候，你也特別提到在這個部分，你遇到在選民上面很多的鄉親，你看到他們是很需要我們以社會救助來協助，但是他們基於目前法令審定的標準沒有辦法達到這樣的認定，所以都必須要透過我們的慈善團體，不管是慈聯或是慈總，但是相對地對於他們這樣的低收、中低收，其實我們就如議員所講的，我們可以透過實質訪查來確切的瞭解他是否有這樣的需求…。

林議員智鴻：

局長，我知道這些你都有在做，我知道。我現在對你的一些期待是說你不可以釜底抽薪？從制度面提出高雄市自己的版本跟中央進行討論，未來有修法可能性的時候，高雄市扮演領頭羊的角色。

社會局葉局長壽山：

是，謝謝議員的支持跟鼓勵，所以這部分其實這個月我們有跟我們救助科翠芬科長在這個部分做研擬，目前在幾個面向都已經溝通到一個程度，未來就是在法制的部分我們如何來跟中央彼此再去做協調跟溝通。

林議員智鴻：

好。

社會局葉局長壽山：

謝謝議員。

林議員智鴻：

謝謝局長的積極任事。我是不是可以再 1 分鐘？

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

一樣是葉局長。我知道你的生涯規劃可能社會局是你短暫的過程，因為報載說你準備要回屏東選立委，因為你以前在屏東市，政績我相信地方也是有目共睹，你所展現出的親切也是大家所肯定，你對你自己的人生規劃，你什麼時候要開始宣布參選立委？

社會局葉局長壽山：

謝謝議員的關心，其實我在 1 月 13 日的時候，還不曉得 2 月 1 日就來到這個社會局服務，所以…。

林議員智鴻：

1 月 14 日那時候就想要參選立委了，就有被徵召的可能性，但是後來才被找過來。

社會局葉局長壽山：

地方上是希望我來為地方服務，但是當時是一個因緣來到這邊服務，服務這段期間，我第一個感受到高雄市民對於我們這些弱勢家庭的關懷跟關注。

林議員智鴻：

局長，什麼時候要宣布參選立委？

社會局葉局長壽山：

我應該是以這個來講，我目前的心境其實就如你所講的社會局的業務面太廣…。

林議員智鴻：

所以你不會去參與立委，還是會去參與立委？

社會局葉局長壽山：

我現階段一定要把這個工作做好。

林議員智鴻：

接受徵召，什麼時候會宣布參選？

社會局葉局長壽山：

要把這個工作做好而且要有績效，那麼我覺得有這樣一個…。

林議員智鴻：

你同時要去屏東跑基層，同時在顧高雄市，到底高雄市市民的權利要怎麼顧呢？

社會局葉局長壽山：

不會，我跟議員報告，所以我很謹守這個分寸，到目前為止我沒有一天到你所提的選區去做任何一個拜訪朋友都沒有，到目前為止。我很知道說身為不管是公務員謹守分際的角色，以及我擔任這樣的政務人員必須要對市長、市民朋友要有所交代，在這個部分我很清楚知道在這個分際上，所以對我來講，我的重心就如剛才所講的，每一天都當作是第一天來這邊服務的熱忱，每一天都當作是…。〔…。〕什麼？〔…。〕今年，我…。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝林議員。局長說他目前沒有，會努力把社會局工作做到最好，好不好？這個很重要，當一天和尚就把那個鐘敲到最響。

接著，邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝今天主席黃議員柏霖，我們社政部門社會局、原民會和客委會的同仁，每次在質詢社會局的時候，我都覺得社會局的同仁很辛苦，我都會鼓勵他們居多，我覺得社會局的同仁其實心理素質要很強，有時候我都想說私底下做個調查看看大家工作快不快樂、開不開心，如果掌管這些社會福利的同仁做得不快樂、做得不開心，高雄市民要怎麼開心呢？

有很多人關心葉局長未來的規劃，其實我覺得這是台灣民主社會的可貴，就是每一個人有權力的都可以去選擇怎麼樣用什麼方式替更多人做更好的服務，當然局長你剛剛有說在這個位子上努力做好每一件事情，不要每天當作第一天，要每天當作最後一天，我們要用盡全力把事情做完，每天當作第一天變成每天都是新來的，這樣不一定很好，不過我相信局長，你也有去服務處找我，我們有初步溝通一些想法，我覺得社會局的業務家大業大，然後很多是女性同仁，你轉頭一看只剩1位男性同仁在那邊，其他都是女性，左手邊，這邊客委會、原民會其實大部分也都是女性同仁，所以其實業務裡面怎麼樣有更細膩的服務，我有跟局長分享過，我不認為要花大錢才能做好事，也不認為要花大錢才能讓高雄市民有更好的社會福利的感受。

我會期待是說韓市長上任了，韓市長今天晚上又要出去，出訪美國，我覺得沒關係，祝福他能夠代表台灣、代表高雄讓更多人認識這個城市、這個國家，沒關係，可是怎麼樣在政務上面有更好的推動？我在施政質詢有問過說每位首長上任時間不一樣，可是你們到底花了多少時間讓市長能夠清楚的掌握這個局處裡面，他要去推動的一些比較核心的業務，或是這一任裡面他要去突破的一些困難？或是他想要去做的事情，這些局處能不能完成？不能總是市長的想法也許很前面，可是法規跟現實面上又很困難，像韓市長前陣子接受聯合報系的訪問，他想要推動一些事情，乍聽之下我們覺得很有道理，可是也許有些事情

不是高雄市政府能夠辦得到的，變得很可惜。

其實我會期待是說，我不曉得，也不要問了，就是說這 3 個局處裡面，韓市長任內這些首長你們認為或是同仁大家討論出來說最優先要去處理的政務事項是什麼，也許沒有時間跟市長安排單獨的時間去跟他做簡報，可是我覺得我們首長們至少要提出一些書面的資料，要做什麼？要怎麼做？在公部門裡面，我以前在市府服務過，每件事情還是要有預算的搭配，所以怎麼樣去做有效的推動，這是我比較擔憂的，市長會有很多新的想法，可是不見得能夠完成。在他這次的施政報告裡面，我們很用心的去看了每一頁、每一字，包括他所謂簡要的報告裡面，我覺得比較可惜的是跟 3 個局處的業務比較少有關係，甚至沒有，像客委會、原民會其實在這一本書裡面是沒有內容的，可是我相信沒有寫在裡面不代表他不重視，怎麼去做？就要靠各位同仁甚至各位局長、主委去當韓市長的分身。

過去這幾年來，大家一直在談的其實是我們要認清一個事實—人口的減少、人口的老化。以目前為止整個國家包括高雄市是沒辦法去抵抗的一個社會變遷現象，所以 65 歲以上的老人家到 107 年底已經突破 14%，我們不是在老年的過程中，卻已經踏入老年社會裡面。我們去做怎麼樣的準備？社會局的預算一年超過 100 億元應該有，可是我們不可能無限制的膨脹，怎麼樣去做更好的調整？小朋友的人數一直減少，老人家的人數一直成長，平均餘命的時間又越來越長，那時候我跟交通局長和捷運局長開玩笑，因為我們 65 歲以上憑卡可以坐不用錢，可能高雄市有五分之一的人口未來坐公車、搭捷運是不用錢的，對整個城市的營運也是會有一個很大的負擔跟影響。所以這個部分我想韓市長過去在選舉的時候，最近還是在講說高雄老、窮，然後怎麼樣子，我覺得都沒關係，因為人口分布比例的現況就是這樣，現在有行政權、有資源的就是韓市長和我們這裡的首長及同仁，怎麼樣去做更好的準備？真的是要拜託大家。

我在很多的局處都有提到這樣的想法—捷運黃線。中央蔡總統也好，或者歷任的行政院長包括賴清德院長、蘇貞昌院長，願意支持也希望趕快做，韓市長多次在公開的報告和說明裡面，他也是支持這個項目，這個是高雄市未來 10 年要花 1,400 多億的建設，我期待社會局，包括原民會、客委會也是，和捷運局、研考會來做更好的討論，怎樣配合這 1,400 多億，有 21 個站體，把我們未來高雄市需要的這些設施，不一定要和捷運站蓋在一起，或者是它周圍，未來我們有 20% 以上的老人家，他出門必須要靠這些公共運輸載具，我們不能說蓋了一個社會福利設施，結果是公車很難到、捷運到不了，那以後這些長輩們不可能每個人自己開車，或者小朋友載他們去，那是不可能的事情。

所以怎樣去透過一個新的捷運系統 21 個站，附近有適當的地方，甚至捷運

站共構，甚至捷運站裡面，過去我們講小朋友的幼托、長照、健康老人家活動的空間等等，這些都是可以想辦法把它放進去，在它蓋的時候一起把它設想進去，運用這一筆 1,400 多億的預算去做整合式、更有效率的公共服務空間配置，這才是高雄市民未來 10 年可以看到。這 21 個地方、這 21 個捷運站，我們這樣子設想，每個捷運站裡面如果每個站裡面多了一個可以幼托的空間，我們就多了 21 個搭捷運的時候，就可以把小朋友送到那裡，爸爸媽媽把小朋友送到那裡之後，我就可以搭捷運去上班等等，下班之後再搭捷運回來接小朋友。

這個要先去預想、先設計進去才可能有這個機會，不能等它設計好了、要蓋了或蓋好了我們才來說，這個空間我要做社會福利使用，要讓老人或小孩使用，這樣會很辛苦。過去這幾年社會局很多同仁在做的，去盤整舊的空間要把它變成適合小朋友使用或老人家使用，變成要花的資源和時間不見得會比較省，有時候要找舊的地方不如把它拆掉重建，不過我們的資源沒有辦法這樣做，有時候要把那個地方拆掉也不是那麼簡單。所以這個捷運黃線不只是社會局，包括原民會、客委會，其實整個市府提供市民第一線服務的，都應該以這種公共運輸的線路、站體及周遭的空間來盤整，是不是未來提供市民朋友市政服務的據點可以放在這裡？這個概念我在這邊特別要拿出來和社會局長分享。

另外一個，今年 4 月 2 日社工日副總統有去頒獎，在這邊要替社工們講一些話，他們是很辛苦的一群人，現在全台灣有 1 萬 5,000 多位這樣的從業人員，這是衛福部的統計資料，它統計 2017 年下半年整個高雄市社會工作人員的工作成果，裡面包括兒少、老人、婦女、身障、社會救助、社區服務、支援服務等等，全部加起來幾百萬人次。局長，你知道這是多少社工員要去負擔這些服務嗎？扣掉社會局這些同仁和公務員，這些社工員才幾百個人而已，390 幾個人，這是衛福部的統計，當然有各種不同樣態的社工員，這是編制的社工和約僱的社工可能是在市政府領薪水這一些，不包含外界社會福利機構等等這些。

我要表達的是，在這裡面這麼少量的社工要去負擔這麼大人次的服務量，我們要去思考人夠不夠？第二個，最近大家在倡議一件事情，就像之前我們在講長照一樣，這些服務員的平均收入實在太低了，我們不能期待這一些願意投身這些服務項目的朋友們，結果每個人都要做功德，領最低薪資，甚至過去社工還發生過要把薪資回捐回去給機構這件事情。好不容易大家長時間參與，勞動部也說這個社工的工作也要納入勞檢的範圍裡去照顧他們的整個勞動條件。所以在這個數字裡面要呈現出來，局長，這個社工的工作業務非常多，在我們自己的選區裡面像大樹、大社一些比較偏僻的地方，我們也看得到社工朋友挨家挨戶去訪視這些長輩和需要被關注的人。

這裡面我要提一個數字，兒少服務裡面從六都的比較來看，保護服務在高雄

2017 年下半年占了 4 萬多的人次，占全六都裡面 34%，是台北市的兩倍。我不曉得這個數字代表了什麼？如果一樣的能量去處理，是代表高雄市發生這件事情的次數比較高、比例比較高嗎？所以半年的時間，兒少的保護服務需要提供的服務次數硬是比台北市多了 2 萬次。早療服務 4 萬 4 千多，過去我也很關心早療這件事情，因為新手爸爸媽媽現在願意有小朋友的越來越少，小朋友的照顧怎樣讓他更早發現他隱藏性的一些疾病，這個很重要，我的小朋友才剛剛滿 4 個月，我深深感受到當爸爸媽媽的辛苦。這半年的統計我們有 4 萬多人次的早療服務，可是台中市可以供到 8 萬多，我想表達台中市可以提供 8 萬多的服務人次，我們高雄市是不是有更進步的空間？是不是至少到 6 萬或是多少？

過去我和前任社會局長或衛生局長談這個問題的時候，我都覺得早療很花錢，然後小朋友要去排隊，能夠提供的頻率和次數不見得能夠滿足那些很憂心的家長，所以這個次數是不是能夠提升？另外一個是生活扶助，這次在韓市長的施政報告裡面也有提到一個弱勢兒童的餐食補助，也許這也是其中某一個部分的服務，在這個統計裡面我們看到高雄市半年只有 8 千多個人次，可是台中市是 9 萬多、桃園市是 4 萬多。這個我不曉得裡面的原因是什麼？為什麼六都裡面呈現的數字落差這麼大？我們才幾千人，他們要到 10 萬人。

這個部分我要拜託局長，會後有時間請同仁去研析看看，這個和其他縣市比較可能背景狀況不一樣，可是我想要釐清為什麼？為什麼我們的保護服務會比人家多那麼多？是我們小朋友受虐的狀況比較嚴重？還是別的城市的黑數比較多？我們關注比較多？第二個，早療服務，我們是不是有機會提高我們服務的頻率和人次？第三個，生活扶助，真的很困難的小朋友們，人家是 9 萬多個人次，我們才 8 千多人，相差 10 萬人，所以這個部分的原因是什麼？我希望會後葉局長責成同仁去把它找出原因。我想要互相比較其他的地方政府，大家的編制和預算其實差不了多少，可是怎樣去做能量的配置，讓需要幫忙的小朋友或需要幫忙的市民得到適當的幫助，我覺得這個很重要，這個數字提供給社會局參考。

這是衛福部社會救助及社工司的統計資料，網路上能夠找到最新的資料只有 2017 年 7 月到 12 月，這個上網找都有，大家來看看這些數字，數字是死的，可是要看看裡面代表的意義是什麼？我剛看到保護服務高雄 4 萬多，台北市人口比我們多，它才 2 萬多，我的心裡面會覺得半年就多了 2 萬多人次，是高雄市的小孩子家暴的頻率比較高？還是被霸凌的次數比較高？還是怎麼樣？會有這樣子的隱憂，這樣的數字後面代表是怎樣的社會現象？真的是期待社會局用你們的專業去做一些表達，希望可以再提供書面資料給我們來參考。

剛才那些數字有幾個呼籲，第一個，我希望局長站在地方政府的權限裡面，

還是要來強化保障社工員的權益和待遇，他們真的很辛苦，如果他們的工作環境壓力大，自己就做不開心了，他們去探訪那些人怎麼可能開心；他們生活都為了他們自己的收入不好在擔心了，他怎麼能去鼓勵那些需要被幫助的人？第二個，我覺得兒少的早療和生活扶助的服務，剛才的數字看起來和其他的縣市，尤其和其他直轄市比起來有相對的落差，這個部分期待社會局長去探究到底什麼原因？然後要怎麼做？我覺得要設定目標值，我們什麼時候可以提升多少？比如說 1 年內我提升 50%、提升 30%，要去設定這些目標，不能說，好！我努力改進。我覺得這樣子沒有意義，必須要有一個明確的目標，然後編列預算進去我們才有辦法做實質的推動。主席可以再給我 1 分鐘嗎？

主席（黃議員柏霖）：

可以，再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

這些也許社工在全台灣的從業人數不多，可是他們的確是第一線，而且有時候不只是社工，像衛生所的同仁有時候要去探訪、訪視，面臨到一些有暴力傾向的，或他們的家庭狀況不是那麼穩定的，他們的人身安全其實有時候他們自己都會害怕。所以怎樣去做更好的配置，讓他們的工作更有安全，然後更無後顧之憂，這個要拜託局長來協處理。剛剛這些是社會局的部分。

最後一個是原民會主委，雖然我不是原住民，可是我是原本就住在那邊的居民，澄清湖旁邊的國立原住民博物館，我不曉得你有沒有去現地看過沒有？有嗎？有。它是一個環境非常好的地方，一直要等到行政院原住民族委員會把整個計畫核定興建完之後，才讓市民去使用那個空間，實在很可惜！從你的報告來看，至少要六、七年的時間，所以從過去確定原住民博物館要放在這邊的時候，我一直在倡議「開放先行、開發在後」這件事情。還沒有開始拆除興建新的建築物的時候，是不是有機會讓高雄市民、原住民朋友先使用這個空間？它裡面有非常多建築物的量體，有游泳池、攀岩場，也有很多建築物在裡面，我不曉得現在到底還有多少可以用？我還是會在總質詢跟韓市長再提這件事情，原住民博物館的現地還是要先活化讓市民朋友可以繼續使用，總不能放在那邊 6 年後蓋好才能用，6 年放在那邊養蚊子，這不是一件好的事情。所以真的要拜託主委，我們一起來努力看看，想看看有什麼辦法，先開放讓市民朋友使用或是先舉辦一些活動在裡面，譬如原住民大專運動會…。

主席（黃議員柏霖）：

要答復嗎？〔…〕請局長答復。

社會局葉局長壽山：

我非常感謝，尤其剛才你提到的，給我們很好的建議。目前我們在盤點未來

可使用做為據點的部分，你提到必須要以捷運未來通行的點部分做盤點的方向，在這個部分，我們可能都思維到過去的私有、公有建物，所以這個部分給我們很大的提點，未來我們會儘速這個部分。

你剛才提到的數據，的確都非常清楚和正確，以目前高雄市社工就如你所說的，1,511 位裡面，第一個，他們的薪資的確偏低，扣掉勞健保之後，事實上有些實領不見得超過 3 萬。第二個，又面臨到回捐這些問題，工時又 9.56 個小時，我們未來如何把社工權益照顧好，這個部分是很重要。

你剛才提到包括早療的部分，雖然目前我們確定有 14 個早療據點，可是我們看到早療家庭的父母親讓孩子來接受早療的部分，的確比較偏低，目前高雄市大概有 6,700 位早療孩童是需要做照護，事實上只有 45% 約 3,000 多人，將近 4,000 人接受我們的早療服務。這個部分要透過很多社福機構鼓勵他們出來，然後透過我們的早療協助，讓孩子在成長的障礙上更能受到不同的刺激和教育，這個的確有待提升。

你另外提到的，我自己也很納悶，目前食物券發放據點有 956 處，可是我看到，我們是以弱勢家庭的孩童做為他們寒暑假可以換取午餐的部分，我不曉得是不是因為這個原因。你剛才提到的部分，我也是一直很納悶，在這個部分有那麼多據點，但是在這個部分我們實行的成效沒有像其他縣市，就如你所說的，它有它的時空背景，或是它的政策推動當時的背景因素，包括你提到兒少照服部分，目前家訪 1 年兒少的通報案件大概有 1 萬 6,000 多件，我們的開案數差不多是 10% 約 1,600 多件。在這個部分，未來我們如果從社安網到整個重心放在脆弱家庭部分，我們可以讓未來這個部分能夠訪視更明確，也能在整個社安網建構更綿密。你過去在市府服務過，所以你更清楚整個面向，你剛才提到的幾點，的確是我們未來可以努力和未來可以提升的，也謝謝議員。

主席 (黃議員柏霖) :

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :

有關於原博館的事情，在 2 月 25 日的時候，中央原民會夷將·拔路兒主委有下來跟副市長對話，當時原民會主委針對活動的部分，他也是支持的，希望我們研議一些活動相關計畫給他們，他們可以再提供我們一些經費上的協助。至於建築物活化的部分，其實我已經去過裡面四、五次了，那棟建築物如果要重新再活化的話，需要再花一些經費整個來做整理才有可能。因為現在要活化，當初在籌備會，就活化部分我們必須要由財政局這邊做協助，我會後再跟議員和財政局做商量，看怎麼去做活化的部分。〔…。〕

主席 (黃議員柏霖) :

好，謝謝。陳議員致中，請發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

因為社政部門長期以來都照顧高雄市民的弱勢者，比較有照護需求的少數族群，所以這個部門大家都很辛苦。但是以下還是有幾個本席比較關切的問題要請教大家。首先是社會局的部分，我先恭喜局長，雖然你沒有鬆口，但是也祝福你可以步步高升，希望這不是最後一次在議會來跟葉局長請教。社會局有一個部分就是目前講的居家照護，局長，你手上應該也有相關的資料，高雄市目前居服單位的數目，我們看簡報，這個是根據社會局提供的資料，特約居家服務單位大概有 67 家，我們訓練的居家照顧服務員有 2,238 人，但是要服務全高雄 38 個行政區，有山有海，這個是非常大的範圍。根據社會局推估，整個高雄市有長照使用需求人數 3 萬 7,580 人，在 3 萬 7 千多人裡面，其中有居服需求的人，根據你們的專業算法是占四成，共 1 萬 5,407 人有居家照顧服務的需求。我要請教葉局長，2,238 位是否足夠，或是我們需要多少人力？請局長先說明，以高雄市目前的需求，我們需要多少居服員才能照顧這些民眾？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員致中對長照的關心、關懷，尤其在小港、前鎮的確是屬於長照需求的重點區，需要相當的高。沒有錯，目前我們的居服員有 2,238 位，但是就我們社會局…。

陳議員致中：

這樣足夠嗎？

社會局葉局長壽山：

所以社會局在整個部分，當然還包括我們的居家護理所，還包括機構式的，還包括住宿型和日照型的，目前這樣子的整個機構單位有 719 家。目前所存在的具有居服照顧的人力是 7,700 多位，但是我們需要 8,000 多位，所以整體來講，目前照服員還欠缺了 880 位。

陳議員致中：

目前不足的缺口大概是多少？

社會局葉局長壽山：

880 位，我是把社工以及其他含進來。

陳議員致中：

全部加進來嘛！根據我的資料，單以居服員的部分，社會局的推估應該要

2,561 位，目前是欠缺 323 位。局長，所以這個缺口在我們社會局自己的規劃，需要多久才能補足？否則很多人是等不到居服員，他們現在在排隊申請卻等不到，這種情形要怎麼辦？多久的時間可以補足 323 位居服員這個缺口？市民朋友都希望知道答案。

社會局葉局長壽山：

在年底以前，我想在這個部分因為他必須要完成我們的訓練，在年底完成訓練之後，第一批居服員大概可以滿足這個 300 多位缺口的居服員。

陳議員致中：

謝謝局長回應這個問題，希望我們社會局可以加快腳步，趕快去做，在年底可以把這個缺口補足。這是第一個問題。

另外，我們也關心到一些居服單位設立的行政程序。根據我們行政機關的相關規定，譬如說他本來的執照種類是 H-1 類組的。要改為 G2 類組，有的是不需要使用變更，譬如說他的面積在多少平方公尺以下。我們服務處會接到很多個案的陳情，我們服務之後所累積出來的個案經驗，所以也要建議社會局的團隊，在一些行政程序上面儘速簡化、便民是最好的，否則會造成幾個問題。第一點，等待的過程很久，譬如說一個申請要三個月、六個月，甚至更久的時間，而這個單位是要負擔成本的，在還不能開始服務之前，但是他的人事成本等等其他支出還是要負擔，這個會不利我們民間單位來投入長照的工作。第二點，也可能會造成長照的人力，因為等待的時間太久，所以就另謀他職，去找別的工作，這是人力外流的問題。我知道人力的募足本來就很困難，所以這一點也提醒社會局做一個比較好的檢討和處理。希望提高效率，建立一個好的輔導的機制，也提高人力、增加品質。長照產業只靠社會局確實也不夠，剛剛局長提到要結合民間很多的力量，如何讓這個產業有一個好的環境，我相信這是公部門的重要任務。怎麼樣把照服員訓練好，跟受照服者的權益是息息相關的。因為確實我的選區前鎮、小港區有很多這樣的需求，而且因為高齡化社會，這個需求是愈來愈大，我想社會局應該都很了解。

還有一些在申請社福補助的時候，我們都有白紙黑字的規定，局長點頭表示你也了解。確實有一些是規定以外的故事，我們按照規定是沒有辦法申請的，但是實際上可能有其他的問題。我在此舉一個簡單的例子，譬如說是單親的補助，因為離婚變成單親要申請補助。但是他在離婚的判決或是離婚協議書內有寫明前配偶，可能是前夫或是前妻，前配偶要支付每個月多少金額的撫養費，可能是有這樣的協議或是判決。但是實務上就發生過，我的服務處就接到好幾件，實際上可能是惡前夫，或是對他的前妻以及子女沒有盡到照顧的義務，所以他根本從頭到尾沒有付撫養費，但是會因為這樣而失去補助資格。我知道目

前社會局的做法是要求你要去訴訟，拿到證明之後才符合補助資格。請教局長，像這種情況是不是可以給予放寬？因為他單親，本身的生活就已經有困難了，現在還要上法院打官司，還要訴訟費用，拿到證明之後才能申請到補助。是不是可以請局長答復？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

陳議員致中：

像這樣的個案是規定以外的，但確實發生。

社會局葉局長壽山：

對於很多的確面臨到請領低收以及中低收的身分標準的認定，的確在實務上都會有這樣的問題，而且天天在發生。苦這些人之苦，我們能夠感受到，所以目前我們社會救助法有一個 539 條款，當然就是由我們的訪視員去實施訪視，當然這是針對個案。所以我們現在也在研擬，對於整個社會救助法在低收、中低收入戶的認定標準上面，除了書面，我們再透過實地訪視…。

陳議員致中：

局長，就這種個案是不是可以給予放寬？就是說他不需要一定要拿到法院證明，就個案的認定，當然你們就個案還是要認定是不是確實前配偶沒有給付的事實。否則他這樣打官司也曠日廢時，非常辛苦，是不是就個案上面給予一點彈性空間？

社會局葉局長壽山：

這個部分的問題我們都是透過 539 條款，但是我們在訪視上面會給予更大的空間。

陳議員致中：

給予更大的彈性空間。〔對。〕謝謝局長。根據我的個人意見，像這種情形應該是要給他一個彈性空間，或是給他暫時性的補助，譬如說在過程當中如果一定要走法院，有一個暫時性的補助方案。而且還有一個重點就是取得法院證明後，目前是不溯及既往。局長，但是這樣不合理，如果法院認定前配偶沒有給付撫養費，從頭到尾都沒有照顧，當他拿到證明去社會局申請的時候，是不是應該要溯及既往。我相信這都可以去做考量的，應該要溯及既往，給他更完善的照顧，這一點拜託社會局可以酌裁。

另外，我們也關心身心障礙者行的權益、行的需求，有復康巴士，當然我們社會局也都有在做。復康巴士、無障礙計程車是由社會局主導，交通局執行的這部分，大家都知道，當然還需要再努力。我們根據衛福部的資料，高雄市的身心障礙者，男女合計總共有 14 萬多人，跟六都比較，新北市的人口本來就

比我們多，有 16 萬多人；台北市 12 萬多人；台中市 12 萬多人。所以高雄市身心障礙者的人數在衛福部的資料是第二名，這從數據上看得出來。但是現在在復康巴士的數量，我特別去調閱資料，我們的比別人少。局長，你看這個資料就知道。當然復康巴士有大型、中型、小型，全部加起來，像新北市有 420 輛；台北市有 300 多輛；桃園有 170 輛；台中市有 333 輛；台南市有 148 輛；我們高雄市是 156 輛。我幫局長計算了一下，你如果照這個比例，我們高雄市是每千位身心障礙人士只有 1.1 台，比較其他六都，新北是 2.5 台；台北市 2.7 台；桃園 2 台；台中 2.6 台；台南 1.5 台。所以這樣看起來是不是我們的復康巴士的數量應該還有加強的空間。而且大家反映很多的情形是很難預約，要等很久，或是要提早很多天之前就要預約，有些要出外的需求，不一定是一個星期前就會知道，或是 5、6 天前就知道。所以復康巴士的本意是很好的制度，方便身心障礙人士，因為他有這個需求，當然社會局也有補助他，這是很好。但是在這個比例、數量上，我們比較其他五都，確實高雄市比人家還少。我相信高雄市的市民繳納的稅金不會比人家少，但是我們的復康巴士這一件事情比人家少，有可能造成不便，有可能造成排隊都要排很久。這個部分是不是可以請教局長，能不能來爭取增加它的數量，讓排隊的時間、預約可以比較簡便，讓身心障礙的市民要出門會比較方便？請局長回答，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員致中對身心障礙的朋友，他們交通上行的便利性的關心跟關懷。的確如你所提供的這個資料，以這樣子來看，我們在六都上面的復康巴士，相對是偏低。

陳議員致中：

我們是最後一名。

社會局葉局長壽山：

這個部分我再深入去了解，我會去問一下身心障礙的市民朋友，目前在預約上面，他自己本身覺得不便之處在哪裡。在過去這一年期間，107 年度我們總共是提供了 85 萬次這樣的接送，那顯然這樣的接送如你所講的，如果以這樣子的身障人口來講，平均大概一個人一年才使用 4 次。是不是因為我們提供運輸的載具過少…。

陳議員致中：

數量過少的問題。

社會局葉局長壽山：

是要怎麼樣來把整個周延的考量…。

陳議員致中：

再拜託局長。

社會局葉局長壽山：

這個部分我想我深入來了解。

陳議員致中：

謝謝局長，再拜託你來了解。所以身心障礙的這些市民…，主席是不是可以跟你拜託時間？

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員致中：

感謝主席。所以我們希望這是一個友善無障礙的環境，既然高雄市是市民可以住得很開心的城市，所以增加復康巴士的數量，方便身心障礙的市民，也可以去參考其他縣市的經驗，可以跟一些民間單位合作。還有一項，這是我個人的 idea，是不是來做一種友善 App，把高雄市裡面無障礙的餐廳、景點、公共設施，有的若是公家有要求的，那就依照法令。但是如果民間自己願意做，我們要鼓勵，就是提高私人企業他改善的動力，我看局長應該這個 idea 是可以考慮，我想這樣也是一種無障礙環境的營造。

最後一個問題也是要請教社會局，我們現在很多的社區關懷據點，他們有人要做，像一些地方里長願意做，大家也找了一些資源，但是一個問題就是苦無地方，譬如說有些是學校，學校有閒置空間，因為現在少子化教室空出。但是這可能牽涉到社會局要跨局處，跟教育局做個協調，當然學校站在比較本位的立場，認為原本這樣做就好了，現在又增加一個新的據點，而有作業上的問題。這可能要拜託社會局要積極一點，因為我接到很多地方的陳情，就是明明有一些空間，但是就無法使用。如果能釋出做妥善的規劃，我相信我們很多的地方社區，大家都願意做，這樣的時候，其實也是減輕社會局的負擔。所以拜託社會局這邊可以跨局處，譬如學校的部分，請教育局再來加強，這部分的協調可以讓市民有一個比較好的照顧。請局長最後回答一下，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

社區關懷據點使用的空間，的確在這部分是相當重要，要發展自行照顧據點或者是社區的關懷據點，空間的使用最重要。這的確是要跨局處，所以未來我們會積極地請府內長官來作主，來主持會議，然後教育局跟民政局，我們一起

來把目前閒置的部分，包括活動中心以及舊有的區公所他們公有建物的這個部分，還有教育局閒置的教室，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員，接著請林議員義迪發言。

林議員義迪：

我有幾點是針對社會局的問題，今天我有看到很多同仁都有提到目前補助的這個問題。我有接到兩個案例在旗山，因為父母年老了，結果他自己是身心障礙，他沒有結婚自己一個人，不過他是跟父母住在一起，他沒辦法申請到補助。因為財產是爸爸的，他自己要生活也沒有辦法，這有什麼方法或是用什麼方案來補助嗎？第二個案例，因為身心障礙無法獨力生活，所以要靠他的大哥，他的大哥有工作所以有所得，結果他現在要申請生活補助也是申請不到，都是卡在這個問題；他身心障礙無法自行生活，要跟大哥一起住，大哥因為有工作，有所得，就卡在這一點，也是申請不到補助。這兩個案例，看社會局這邊有沒有什麼方案，用個案的方式來幫忙他。我要感謝局長，杉林內寮那一個案例有短期補助他，因為她先生過世，兩位老人家八十幾歲，還有兩位小朋友，一個還未滿一歲，一個剛好三歲，結果他先生過世，要申請補助也是無法通過，但現在我們有用個案幫忙他，目前靠一個媳婦要養活兩老、兩幼，沒有辦法撫養，我們用個案補助，我感謝社會局長這邊。針對這兩個案例，我也希望用個案的方法來幫忙。

還有一點，圓潭地區的精神病患叫陳國泰，住在圓富里，他原來住在凱旋醫院，後來回去旗山署立醫院住了三個月，因為健保法的問題無法繼續住。他的家屬一直在想辦法要安置他，不要讓他回到家裡。因為他的媽媽 95 歲，回家裡會大小聲，媽媽年齡這麼大了會承受不住。他的姊妹是說，是否有可以安置的地方，而來請我幫忙想辦法。我想請問公部門這邊有什麼地方可以安置精神病患，希望可以幫忙他們。因為他媽媽 95 歲了，看兒子這個樣子也是捨不得，不過回去家裡他也沒有辦法照顧，這個希望社會局長這邊，看是否有地方可以安置，好嗎？局長，針對我剛才講的這三點，請葉局長答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝林義迪先生對鄉親的關心，尤其是他們在不具有低收資格的時候，議員都特別關心，是不是能夠請我們再來找尋其他的方式。這一段短短的期間，議員就服務了好幾個這樣的案例，代表議員對於邊緣現象，以及貧窮弱勢家庭，他有需要請領這樣子的一個社會救助，他求救無門的時候，我們希望克服所有

的困難。社會局當然基於法令的限制，在第一時間沒有辦法讓他符合這樣子的認定標準，我們也希望能夠透過後續的訪視之後，我們協助他提供比較完整的相關資料能夠達到審查的標準。如果在還沒有達到這樣審查的標準，或是不具備這樣審查標準的時候，我們繼續來媒合民間的社會資源，所以以上你提到的後續這 3 件，我們再透過府會聯絡人跟救助科，把這個窗口的這 3 個個案繼續來協助，是不是也能夠透過我們的社會資源來做這樣子的一個協助。

林議員義迪：

謝謝局長。再來就是針對我們的偏遠地區，目前我們政府在推動長照 2.0 的福利，我們目前的旗山跟大林有提出這個案子，因為大林區是我們以前大林國小分校的校園，他已經關閉了，他的社區老舊，他們很願意爭取經費，把他們的社區結合來做重建，由他們來經營這個長照 2.0 的計畫，希望我們這邊來幫忙協助。

再來就是杉林的部分，我們目前杉林、甲仙安養院的長照應該都沒有，我覺得他們大愛社區這邊有在爭取，目前他們大愛社區這邊的土地，以前都是台糖的土地，他們捐出來的土地是屬於大愛社區的，不過他的土地可能是我們高雄市政府的，因為目前在我們杉林區這個慈濟的旁邊有一塊空著的土地，我有請杉林區這邊是不是能夠爭取來做長照 2.0，我們來做綜合式的，不要只針對社區，綜合式就是包括我們甲仙這邊，還有那瑪夏這邊可以容納的，因為目前我們大愛社區可以說原住民也好，他們平常差不多有 6 個區的人住在那裡，我們可以來做綜合式的長照，用我們高雄市政府這塊土地來做，讓他們的大愛社區評估如何來操作跟經營，這個希望我們的葉局長來答復一下好嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝林議員義迪先生對於長照的關心，尤其對這些在我們的旗山區、杉林區這裡的長輩很多，所以更需要我們這個長照的機構，包括日照等，尤其議員過去擔任過鎮長，這個對地方來講是非常需要的一個設置，所以目前我們在旗山太平社區這樣子的一個關懷據點，在今年 108 年度爭取衛福部的前瞻計畫，目前已經核定，未來我們在這個部分大概會做一個日照中心，這個能夠收容托照 35 位的長者。

另外議員所講的在杉林區大愛園區的這個部分，那個地方過去協會做得很好，他目前也提供了 10 個時段照顧的量能，所以關於是不是可以使用慈濟旁邊那個地方的空地，我們整體來努力和區公所協調評估看有沒有辦法來協助，所以我想在會期的期間，我配合議員的時間，我們就地去看另外一個比較老舊

的地方，剛才所提到的旗山休閒中心的這個部分，因為好像慈濟在今年的 9 月底合約結束，我剛才才請教過我們的同仁，他說那個地方比較偏僻，所以未來要做日照不知道會不會有人有這個意願，但是這個地方我們再來看怎麼樣整體兩案一起來做，這樣你看好不好？

林議員義迪：

好，我剛剛才要講這個農民休閒中心。這個農民休閒中心以前是我們的農業局，現在因為在 88 水災之後，把它捐給我們的社會局，那時候就是我們的慈濟在租用，他好像租用 9 年 9 個月，已經到期了，目前我聽到的是不要再續租，因為我聽到的是好像有漏水，這塊土地不管有沒有出租，你也要去整理一下。〔是。〕這是第一點，因為有漏水。第二點就是，你沒有出租的當中要如何去維護，不然沒多久又會受到破壞。以前農民休閒中心剛興建好未使用，後來統統被那些磕藥的人把東西都拿走，直到後來慈濟要去租用的時候，我們又花了兩千多萬元。這個就是我們要有一個計畫，萬一真的沒有出租的話，我們要如何來做一個規劃，這個是有可能的，現在已經 4 月了嘛！到 9 月剩沒幾個月了，〔對。〕好好的來做一個規劃。

社會局葉局長壽山：

我跟議員報告，我們雖然議會在開議期間，我們也利用最近這一個月內然後配合議員的時間，我們邀請相關的單位，包括區公所，還有相關的人員，我們就去現場會勘一起來討論這個部分。

林議員義迪：

好了。

社會局葉局長壽山：

看要怎麼樣來面對。

林議員義迪：

還有一點就是因為我們的大愛社區、日光小林社區，我剛剛問過了，我們了解到的是大愛社區已經捐給杉林區公所了，結果日光小林社區是我們社會局的嘛！這個社區要跟你租用，問題是因為他們在承租的那個時候是要鼓勵做日光小林社區的一些伴手禮，結果沒做起來，目前他們要來繳這個租金，繳不起，我們要如何來處理，我覺得是不是我們的社會局，把社區的這個部分捐給他們日光小林社區來做管理，還是要如何運用，不要每次使用時都要錢，我覺得我們是不是來研究看看？當時是獅子會興建的，把它捐給我們的社會局，包括大愛社區也是慈濟興建的，目前只要是他們大愛社區的百姓要來使用都要跟公所來租用，這個改天應該也是來討論，這個都是慈善會來興建的，可以落實給我們地方的這些里民來使用，不然你們都關閉起來等於沒有作用，他們要使用

時就要繳錢，大概幾千元不等，像我們的日光小林社區看有沒有什麼法令來解套，我們相關的業務是誰在經辦的？

主席（黃議員柏霖）：

請局長回答。

社會局葉局長壽山：

這個代表議員對地方的需求了解非常的清楚，這麼細微的了解到他們目前遇到的困境，這個部分也牽涉到區公所，剛剛在說的日光小林社區，他當初輔導的機關可能也有經發局的這個部分，所以我想是不是我們來座談…。

林議員義迪：

來做一個…。

社會局葉局長壽山：

我們來跟…。

林議員義迪：

來溝通一下。

社會局葉局長壽山：

對，就這幾個問題，我們一起到地方，看可不可以去爭取這個部分。

林議員義迪：

好，去看看，我們來做一個溝通看是如何來處理。

社會局葉局長壽山：

對，包括其他局處的，〔好。〕這個我們也邀請他們一併來協調，到現場協調、現場來討論。

林議員義迪：

好，謝謝局長。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝林議員。接下來，請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先本席在這邊要謝謝我們的社會局，還有我們的客委會跟原住民事務委員會，各位市政府的同仁辛苦了，我要給社會局長鼓勵一下，因為我在參加各個公益活動，很常遇到社會局長，也代表說局長對我們社會跟基層有非常重視的程度。在這邊我也要考一下社會局長，我們的 CPI，也就是我們消費者物價指數，局長你知道我們 2 月分消費者物價指數是多少嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝鄭議員孟洳對地方的關心，包括對弱勢家庭經濟的問題，你指的是高雄市的 CPI？

鄭議員孟洳：

全台灣。

社會局葉局長壽山：

我不太清楚，但是我想大概是十三點多吧！

鄭議員孟洳：

我們 2 月分的消費者物價指數是 102.39，很高對不對？我說的是 CPI。

社會局葉局長壽山：

你說的是 CPI，我不曉得。

鄭議員孟洳：

對，CPI。我們在 2018 年平均消費者物價指數 101.98，其實這個從 2011 年到 2019 年你看到這張圖，非常的明顯，我們的 CPI 是逐年的在成長，成長的幅度非常的高，最高是來到 2018 年 10 月的 102.64，最低的是在 2011 年 3 月份的 94.03，所以你看他浮動的 range 是非常大。我要考一下局長簡單的數學問題，我們最高的 CPI 跟最低的 CPI 漲幅大概百分之幾？

社會局葉局長壽山：

最高跟最低嗎？〔對。〕要算一下。

鄭議員孟洳：

沒關係，時間有限，我公布答案。

社會局葉局長壽山：

太好了。

鄭議員孟洳：

漲幅其實是 9.16%，其實是非常高的，我這邊也有一張表，整理出 2011 年到 2019 年最新的 2 月份，這段時間的 CPI 我們可以看到，除了在 2015 年有稍微下降一點點，平均有稍微下降一點點，其他的年度每年都在上升，對不對？所以代表 CPI 的數值對我們來講是非常重要的，因為他是考慮到我們整個消費者物價指數，他也是反映通貨膨脹很關鍵的參考指標。所以這邊我要告訴局長，我們的 CPI 從 2011 年到 2019 年，你看成長的幅度那麼大，這張表我們可以看到，這個 range 是非常高的，其實我本來要請你算一下每年平均的成長幅度是多少，沒關係，我從最低跟最高就好了。

在這邊有一個很重要的一點，在我們的國民年金法，2011 年時有修訂第 7 條，條件就是沒有領取社會保險的年金給付，如果沒有超過 50 萬，或者是說你的年資合計未達到 15 年，其實國民年金都可以納保的，局長你知道嗎？

社會局葉局長壽山：

我知道。

鄭議員孟洳：

在這裡我要跟局長反映，如果超過 50 萬就不得納保，你認為我剛剛列表下來，物價指數浮動那麼高的情況下，50 萬還合理嗎？其實是不合理的。漲幅最低跟最高就九點多百分比，其實從 2011 年的 50 萬到現在的 50 萬，如果我們一次領，不管是公保還是軍保、勞保等等這些社會保險老人年金給付，我們一次領出來，假如沒有到 50 萬，一次領出我們會受到通貨膨脹的影響，所以這些錢，這個 50 萬很快就會沒有。考慮到我們社會的物價也一直在飆漲，看數據是最明顯的，我希望社會局這邊可以考量現在的狀況跟中央研議，站在我們體恤弱勢，了解實際物價層面的狀況下，50 萬真的不合理。所以社會局長你在這邊可不可以要求，跟中央研議一下進行修法，應該做通盤檢討，考量到物價指數、通貨膨脹等等這些問題，50 萬其實已經不合常理了，在這邊我要求社會局跟中央研議，希望可以放寬納保者的條件，好不好？〔好。〕

我怕時間不夠，我會一次報告完，再請局長統答。接下來我要請局長看這一則新聞，這裡最新的三讀通過托嬰中心要強制安裝監視器，這個新聞我相信局長跟社會局的同仁都知道，我這邊要要求說，目前我們私立的托嬰中心總共有 55 家，公立托嬰中心只有 18 家，我相信公立托嬰社會局都會有要求監視器的部分，我希望局長等一下回復我，是不是有通盤檢討，我們公、私立的托嬰中心監視器都有安裝，我也希望社會局加強輔導，這些監視器有沒有確實的安裝，設備是否都還正常。這個是可以保障業者或幼兒的安全，保障他們的權益，這個是社會局可以去加強輔導的部分，請局長待會一併給我回復。

另外一個是說，這個新聞之前在自由時報看到的，這個是血汗復康巴士，復康巴士就是市政府社會局委託出去的復康巴士，司機的權益是有受到損害的，我也知道社會局、交通局跟勞工局都有在輔導，因為我們契約照這個報章雜誌看已經流標了幾次，流標後只能沿用舊契約繼續跟他簽約，繼續簽約的情況下，勞工的權益、司機權益一直都沒有保障到，我也知道今年 3 月底社會局就公開招標了，招標的情況怎樣？勞動契約有沒有加強要求？我希望社會局長等一下也給我一併的回復。

另外一個就是社工的部分，社工一直都是在社會基層輔導弱勢非常重要的角色，其實政府應該保障他的人身安全和勞動的保障，這個新聞我們可以看到，近一成的社工雇主都違反勞基法，這個局長一定也知道，目前這是社會很大的問題，其實違反勞基法的前三名就是加班費，另外就是超時工作，還有未覈實記載出勤狀況，這三個是前三名。在這邊我也要求社會局可以加強並通盤檢討

你們委外的機構，不管是社工還是勞動者。就像我們復康巴士的司機，去瞭解他們工作的勞動條件有沒有違法，如果有違法的話，社會局應該要主動去通報並做裁罰，請我們勞工局這邊去做裁罰。所以我這邊是希望社會局你們可以站在一個大家長的位子去保護為我們弱勢服務的社工，甚至是說為我們弱勢服務的這些勞動條件者，不管是司機或者是我們所聘僱出去的任何勞工。社會局，我這邊也要求說你們可以加強這個部分，就是整理整個所有委外的清單跟企業機構，然後針對他們的勞動條件去做嚴格的要求。

最後一個，公共托育家園。托嬰中心目前在高雄市來講其實也算不夠，因為我們的托嬰中心目前加上微型托育總共有 18 家。微型托育是最近高雄市政府大力在推動，也配合中央的補助，所以目前我所知道的是高雄這邊有 7 處預計要成立托育家園，等一下我希望社會局長給我回復，這 7 處分別地點是在哪裡？7 處的期程大概什麼時候可以完成？全面完成的話大概又要多久？

還有一點，我認為因為現在少子化的影響，除了中央動起來，我們地方也要動起來，我們如果靠生育津貼這種一次性的補助其實是不夠的，我今天不會為了要領這個生育津貼就去生孩子，那麼有更長遠、更完善的配套是非常重要的，所以我希望社會局這邊也可以編列經費，也可以去找有哪一些社區的公共空間或是閒置空間可以去做利用，我們地方也要主動積極的去設置公共托育家園，除了中央的補助，我們地方也要動起來，因為這個是非常的長遠，不只造福現在而已，我們世世代代的小孩都可以用得到，所以我這邊也要求市政府社會局這邊可以去研擬相關的策略，不要只是靠中央的補助。

微型托育非常重要的一點，因為它的建置成本不像托嬰中心那麼高，它還有一個優勢就是一個社區、一個社區，然後收容的小朋友不會太多，可以預防疾病大規模的傳染，建置的成本也不高，我舉例來說像最近的凱旋青樹，社會住宅要興建了，我也建議說因為它有部分的空間是讓給社區使用，其實我們也可以配合做微型托育，不知道社會局長有沒有去想過？可以去思考看看，因為我們要找閒置空間也是有一定的困難。主席，不好意思，可以再給我 1 分鐘嗎？謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

我這邊想要請社會局加強去著重在微型托育的部分，不管是閒置空間或是能利用的空間可以儘快的去盤點出來有哪些地方可以去做利用，我請我們的社會局長統一的回復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

非常感謝議員的關心，而且整個層面都有關心到。議員第一個所提到的，我們的確看到台灣的 CPI 消費者物價指數逐年是增長的，這 10 年內增長了百分之九點多，所以在 107 年 11 月 19 日鄭議員新助就已經特別關心這個議題，我們也因為這樣在第二屆的定期大會之後有把這個函給衛福部，衛福部也在 107 年 11 月 28 日有函覆給我們，就是說衛福部目前考量整體的預算，在這個部分他第一時間沒有辦法來做這樣的調整，但是我想這個是大家都能夠去知道 50 萬元這樣的一個標準應該是要隨著來做調整，所以在衛福部函覆的部分也提到說後續會聽取各界的意見來做通盤的考量，這是第一個部分跟議員來做報告，也代表議員跟鄭議員新助長期都一直在關心我們這些弱勢家庭遇到的這些問題，包括國民年金到他們的社會救助，以上先第一點跟議員來做報告。

第二個，在復康巴士的這個部分，的確我們原本之前的底價訂定大概當時是九千多萬元，我們現在已經調高到 1 億 3,000 萬元，在 3 月 30 日由交通局他們來招標，招標的勞動契約內容裡面我們也特別去提到，第一、我們這些復康巴士的司機從保障底薪 2 萬 3,000 元調高到 2 萬 5,000 元。第二、就是他在假日沒有受平時接送趟次的限制。第三、就是沒有里程的限制，以這樣來講我們復康巴士的司機月收入大概可以到 2 萬 9,000 元，的確這個部分是需要去做一個調整。

第三個，你非常關心到有關於社工，台灣的社福其實就是靠這些偉大的社工。第一、因為他們是高工時，每天平均工時是 9.56 個小時；第二、他們呈現的也是低薪，以目前來講薪資的部分大概 3 萬元出頭，如果有些機構又要求回捐，這是不對的，已經是不正確的要求，他們的薪資的確是偏低，所以我們在這邊也特別對於我們社會局委外機構以及我們本身，我們唯有尊重社工的專業、尊重社工的工作權、保障社工的工作權益，才能夠去照顧到我們整個市民朋友的社會福祉，所以我們未來的方向也會跟社工站在一起的。議員，在很多場合我都看到你經常去參與我們一些兒少的關懷，包括我們的托育機構成立，你都有來給我們指導跟關心，所以這個部分也非常的感謝。

高雄市政府社會局目前有 17 處的公共托育中心，在 3 月 29 日立法院他們兒少通過之後在修正草案第七十七條之一款的部分，有明確的要求托育機構應設立監視系統，所以我們的托育機構 77 家裡面目前的達成率是 96%，包括民間的部分就是達成率 96%，未來我們在準公共化托育政策包括民間都會充分一起把這個部分的達成率符合我們兒少規範的要求。

另外，議員你有提到說我們對於 0 到 2 歲嬰幼兒照顧的部分，如果是以前過去

我們設立一個公共托嬰中心的話，的確需要找到的場地非常的大，另外在照顧上面如果有群聚感染，可能會危及到比較多，也會造成家長的擔心跟負擔，所以我們現在就是往社區公共托育家園，第一處在大樹成立之後，第二處我們在苓雅也設置，第三處 4 月 25 日會在梓官來設立，總共有 12 處，當然還包括鳥松、仁武等等相關的地方。議員提到國民住宅的部分，是不是有這樣的空間，我們應該把老幼共融的部分放進來，這個部分我們目前有規劃兩處，一處是在苓雅分處、另外一處是在三民。關於你提到經費的部分，的確整體來講，公共托育家園的經費編列上，我們的壓力負擔也比較少，也能夠由中央衛福部的補助和我們的自籌款，苓雅在 3 月 19 日開幕，當天也謝謝議員前來，我們委託三民家商幼保科來做後續管理的部分，我們當時雖然是旗艦型，投入的經費大概三百多萬，未來在這個部分能夠繼續朝這個樣子，達到社區化也達到每一個家園大概能夠服務 12 位幼兒，12 處可以服務 144 位，最重要是能夠讓他在地照顧，就近來幫他們做這樣的服務，也減少群聚感染的擔憂。

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

關於國民年金的部份，去年老農年金就修法了，它有考量到地價的部分，地價浮動會隨著經濟成長去做變化，去年老農年金就已經進行修法有放寬條件了，所以我希望社會局這邊…，雖然衛福部已經回文下來，我希望你們還是可以積極去爭取，因為這個是合理的，應該要考量到整個物價指數，所以我在這邊要求社會局繼續處理。

社會局葉局長壽山：

我們會繼續行文，然後把這個部分持續性的讓中央知道地方上的聲音。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要針對老人照顧的議題來和社會局長探討。因為高雄市，有一篇報導提到世界衛生組織的定義數字，就是 65 歲以上如果達到 7% 的話，等於是高齡化的社會；如果達到 14% 等於是高齡社會；如果達到 20% 等於是超高齡社會。依照這樣的估算，現在高雄市的老人高齡化已經達到 15.17%，等於全高雄市 65 歲以上的老人大約有 42 萬人，如果達到 20%，預定的估算在 2026 年就會達到超高齡社會。這個問題真的非常非常嚴重，超高齡社會等於 100 個有 20 個是 65 歲以上的年齡層，再過幾年就是 2026 年了，這個問題請社會局長能

夠有積極的作為、有因應的辦法。

先進國家早就在做高齡化社會的居住品質或者是照顧品質，以英國來講，他們在 50 年前就已經在做他們老人居住問題，也是朝向老人公寓這一塊去做規劃。我們現在是走在 50 年後，等於我們才剛開始要去注重。一般我們社會上長輩和子女住在一起當然也很多，但是 65 歲以上的老人有 20% 是獨居，等於獨居的老人大概有 2 萬 5,000 人左右，這裡面還有 5,000 位列冊的老人，他是需要時常關懷追蹤的。所以在高雄市整體老人的照顧、居住、服務這樣的策略，我覺得我們的動作太慢了。

我們看這一張圖表，這是老人社會的比例問題，到 2026 年就會達到 20% 的超高齡社會，想到這個問題再過幾年就到了，看到高雄市政府的做法，目前我們先講老人居住的問題，老人他可能會跟子女住在一起，但是依照我們的統計有 20% 是獨居，這 20% 獨居他要怎麼辦？是不是要從未來我們的老人公寓去做一個規劃？目前高雄市政府只有仁愛之家和崧鶴樓，仁愛之家可以服務的老人只有 200 人；崧鶴樓它是 180 間的套房，它可以容納 400 位，等於高雄市老人公寓的服務只有 600 人的服務，這兩家公立的安養中心，現在高雄市政府多少個長輩他們一直在排隊等著要進去住，但是等了很久也住不到，為什麼要等我們市立的安養中心呢？這就跟我們的托兒所一樣，私立的和公立的，當然大家都會擠著要去上公立幼兒園，因為收費來講都是差 1 倍以上。

目前在社會上的一些機構來講，包括吃住收費一位長輩大概要花 2 萬至 3 萬，如果到仁愛之家或崧鶴樓，仁愛之家包括吃住大概七千多元、崧鶴樓大概一萬四千多元，和一些機構比起來當然它有便宜一半。現在以我們社會上來講，對於公立幼兒園的增設速度和公立的養老中心或者養護中心這個差距真的很大。請教副局長，仁愛之家是幾年前建的？崧鶴樓是多久以前建的？請社會局副局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請副局長答復。

社會局謝副局長琍琍：

崧鶴樓 83 年、仁愛之家 61 年。

陳議員麗珍：

對，仁愛之家是民國 61 年建的、崧鶴樓是民國 83 年建的，等於二十幾年來我們所有公部門對老人公寓的增設完全是停擺的，沒有去做一個積極的配套措施。剛才我有提到先進國家他們很早就在做老人居住、老人公寓照顧老人的面向，我們市政府除了這兩家公立的養老中心，再來就是三十幾年、四十幾年都沒有再增設。我在這邊向社會局長建議，現在有很多機關的廳舍都閒置在那

邊，或者有一些私人的餐廳、飯店也都可以，這個要花一番精神去做溝通和開關，可不可以把它做為老人公寓？不要只有仁愛之家和崧鶴樓，其他市民的長輩要去居住還要排隊排很久，也是沒有辦法排到。請你答復，可不可以朝這個方向增設老人公寓？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員麗珍對老人福利的關心，以及包括獨居老人的部分。將近有 20% 的獨居老人，所以對老人照顧的部分，目前不管是仁愛之家或老人公寓，的確都只能滿足少部分，而且包括它的費用是相對比較偏低，未來除了仰賴 154 個老人社會福利機構來照顧以外，是不是市政府社會局也應該要把老人公寓透過國民住宅、老幼共居的方式，這個部分在未來盤點目前市有公有建物上面，我們來往這個部分，看是不是能夠找尋幾個適合點，我們往這個方向努力。

陳議員麗珍：

好，局長，我們剛剛有看到仁愛之家是民國六十幾年建的，崧鶴樓是民國八十幾年，等於這段時間我們完全沒有做老人公寓、老人安養中心方面的增設，我希望只要公部門動起來，一定會慢慢一年一年增加一些居住空間出來。當然公、私立的品質會有差距，但是花費 3 萬或 1 萬多元，一般中下收入的人一定會選擇只要省錢，也希望住到公立的公寓。這一點我們期望明年就可以看到社會局長能夠找到 1 個地方或 2 個地方，也都是有在進展，我們就會看到局長你也很用心，有關心到未來這些老人公寓的發展。

再來，未來高齡化真的很快，在 2026 年就會達到 20% 的超高齡，所以我們能做的是怎樣照顧長輩，今天看到局長的業務報告裡面有提到，在 108 年的目標是要增設 350 處照顧據點，這樣是一個非常好的目標，因為現在只有 278 處，未來左營能夠達到 14 處，楠梓也能夠達到 14 處。我要建議的是在照顧據點上，我們希望每一個據點都能夠發揮它真正強大的功能，可以多元性。因為老人照顧據點是在社區中心裡面，包括他的用餐、共餐或送餐關懷，或是長輩來到據點可以日托也好，或對身心靈的成長讓長輩快樂。現在有一個醫學報導說，心靈快樂是勝過一切醫療，所以情緒也很重要。這些要用到的人力也是非常多，今天也看到局長有提到人力，不管是義、志工或社工人員能夠再增加，這些實在也要有愛心，因為這一份工作都是服務，而且時間性也都很长，所以人力真的非常重要。

再來，我們希望做到未來老人起碼吃三餐很方便，共餐或送餐，因為長輩只要飲食照顧得好，應該心情就會很愉快，依照這幾年在社區裡的據點和他們互

動、聊天，都能瞭解長輩三餐的用餐是非常重要的，而且這是可以馬上規劃做得到的。我希望局長能夠針對目前可以馬上著手去做的服務據點功能強化，以及馬上能感受出來對長輩的照顧。因為我們也不能人家做得那麼辛苦，還說他做得沒達到標準，事實上這個也是經過單位的訓練，應該會越來越好。

接下來，有關低收入戶，這裡有一個案件，因為我知道社會局長對社會局或這方面的業務非常能夠感受得到，也對業務非常熟悉，所以我今天會跟你探討一個規定。在民國 105 年之前，我們認定低收入戶的門檻是以 1 戶 1 戶去認定，1 戶是 30 萬以內可能就可以達到標準。105 年以後，1 戶 1 戶的認定就改了，就改成一個人一個人去認定，一個人 7.5 萬。如果這一戶是一個人，105 年之前他是一戶的話，只要他的收入、動產不超過 30 萬就可以申請到低收入戶。現在改為一個人，所以這段時間在今年和去年，本席的服務處很多民眾都來陳情，我們看到他遇到生活的困頓，或因為被取消這一筆補助，他的生活就已經有困難等等，我們也是很無助，因為我們去瞭解這樣的規定，我們也是沒辦法替他去申復，因為這是一個規定，已經有改為門檻提高。

我要跟局長建議，如果以戶來講，當然是問題都沒有了，假如以個人來講，我舉一個實例，前幾天就有一位單親媽媽跟他的小孩，他是一位單親媽媽，然後還要撫養一個小孩，但是他們兩個加起來等於只要超過 15 萬，這樣他的低收入戶補助就會被取消掉；15 萬，說實在話，以一個家庭的急難準備金或醫療準備金一定要做為 1 筆，因為有帶小孩的人不能整個存摺都是沒有金額，只要超過 15 萬，他的補助就被取消。我對局長提出的建議是，如果是這樣子，我們應該要個案來做通盤檢討，因為我們要補助是要補助有需要的人，他這樣等於是我們沒有辦法補助到邊緣戶。我們看到他這樣的情況，其實我們都很想幫他申請案件能夠通過，但是很明顯 105 年都已經改為這樣的門檻，是完全沒有辦法通過的。局長，這是一個個案，這樣的個案社會上很多，現在有很多人事實上是真的需要 1 年、2 年內的補助，當然我們補助不是補助一輩子，只是一段時間。如果是單親又帶個小孩，他有低收入戶的話，包括他的就學……。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

我們都知道，如果是低收入戶就學有很多減免的項目，所以在教育、養育這個小孩，大概是國中以前，一定是短時間，大概五、六年期間可能需要市政府對他的照顧。像這樣的個案，局長，我要跟你建議，針對一些個案不要說一個法令、一個法規訂下去，就是全部的規定，我們應該要看個案來做討論。請你答復，是不是能夠針對 105 年改的規定再做討論？局長，請答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員麗珍對於地方弱勢家庭的關心，尤其是對於單親家庭的孩童，以及他們家境收入上不達他們的生活所能時，要請領低收、中低收所遇到的困難。當時在 105 年度做這樣的調整，是以 103 年度主計的全國人口調查，我們的平均儲蓄是 6 萬 4,025 元，才会有訂定 7 萬的動產標準。但是就如你所說的，以每一口做這樣的計算，事實上對於他來講是有這樣的真實需求，所以遇到這樣的問題的時候，通常他求助無門。所以在這個部分，我們也儘量來協助後續上面的資料審查，如何透過訪視，我們了解他的真實需求沒有辦法符合這樣規範的時候，我們先協助媒合民間的社會資源來幫助。我們最近也跟救助科的翠芬科長就這個部分來討論，是不是我們未來在這個標準，低收、中低收身分的認定上面能夠以實施訪查、真實需求的部分做為這樣的精神。既然過去能夠做調整，未來也代表能夠在這個標準上做另外一個調整，所以這個部分長期是有這樣一個方向跟規劃。短期間在這個部分，我們希望都能盡我們所能的協助這些單親家庭，以及協助這些真實需求的部分，儘量協助他們達到我們審查的標準，或是協助做民間資源的媒合。〔...。〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員。接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先請社會局長看一下這三張表，我想你應該很熟悉，這個在你的業務報告裡面也有做這三張表。這三張表是中央核定的 107 年前瞻基礎建設計畫的經費，我想在葉局長的業務報告裡面也有特別提出這個，我相信你也很重視前瞻基礎的建設經費。雖然今天也有聽到很多的議會同仁詢問局長是不是要返鄉去參選立委，我也聽到局長回答目前以社會局的工作為重，所以在這邊我還是要肯定局長，你願意把過去陳菊市長任內以及許立明代理市長任內向中央提出爭取的前瞻建設經費列在你的業務報告裡面，表示你很努力的要來積極的推動這個部分。這個部分包含的都是一些地方建設的部分，一些硬體設施的部分，包含老人的活動中心也好，育兒的托育資源中心也好，社區的公共托育家園也好，這些都包含在這裡面。在這三年裡面，我大概看了一下，大概有二億多中央要補助給高雄市的經費。我在這裡想要請教局長的是，對於前朝爭取到的前瞻基礎建設計畫的相關經費，局長是不是在你的任內要努力的推動，不要浪費這個經費，請局長回應一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝何議員權峰對市政的關心，尤其我們知道這個預算對於市政推動的重要性，所以在 107 年度、108 年度、109 年度這三個年度，我們社會局的團隊來跟中央爭取了這樣的前瞻計畫。單單就在公共托育的部分，107 年度就有 5,562 萬，我之前也報告過。在 108、109 年度公共托育的部分，不包含老人活動中心相關的前瞻計畫，就有 1 億 1,236 萬。所以的確我們過去前瞻計畫就是呼應衛福部在這個部分對於兒少托育的關心，以及對於老人亞健康時代的生活空間，在執行上面我們一定是盡全力把這個部分的執行率百分之百的來落實和執行。

何議員權峰：

再來想跟你探討一下這個問題，就是托嬰準公共化的議題。我想在去年度，托嬰準公共化的部分，中央的政策實施，在過去有一些爭議的同時，我們也看到社會局這一段時間的努力，超過 41 家，有 43 家加入了我們的準公共化；保母也有一千九百多人加入合格登記保母的準公共化的相關制度。我們來看一下相關的部分，大概算了一下，包括自行照顧，我們現在把條件放得比較寬，自己在家不管是媽媽還是長輩，阿公阿嬤自行照顧的，我們也看到這應該是上個月的數字，有來申請自行照顧 2,500 元的部分有三萬三百多人次。我們把這裡所有的人次加起來大概是接近三萬五千人，當然數字不是那麼準確。

我在這裡想建議局長，這林林總總 0 到 2 歲加起來的小孩其實是接近四萬人，在我們剛剛看到的不管是托嬰中心、準公共化托嬰中心、合格保母、自行照顧的，林林總總加起來大概是三萬五千人，再扣掉自行照顧排富的部分，大概有 20% 排富的部分扣掉，我想這個已經很接近我們 0 到 2 歲四萬名小孩的部分。可能還是有些零星的，沒有來申請，也不在這個 20% 的排富裡面。我想韓國瑜市長告訴我們，小朋友是我們高雄的寶。希望局長在這個部分，如果透過這樣的制度，我們幾乎已經可以百分之百的掌握新生兒在 0 到 2 歲到底在哪裡，不管是在托嬰中心或是在家自行照顧。我想在這個部分請局長再多做一些努力，把這 4 萬名小孩，到底在這個過程中在哪裡成長，我們做一個掌握。如果有的都沒有來申請，那他有什麼樣的條件，社會局是不是可以協助他把小孩送到這個部分來做申請。這是第一個部分。

第二個部分，我想提的是，你看自行照顧的部分，我們在條件放寬之後，來申請的人數已經到達 3 萬人了。雖然這對社會局來說可能是一個業務的壓力，但是我還是希望局長在這個部分可以請我們的同仁，因為已經有來申請補助的這 3 萬人次，我們也可以去了解這些阿公阿嬤，甚至家人對於小朋友是不是有

妥善的照顧？希望社會局長請我們的同仁多努力，當然不是3萬個都去查，可以類似抽查的方式來了解這3萬個小朋友，在自行照顧的前提之下，是不是有得到良善的照顧。這個是第二點。

再來想跟局長建議的是托育一條龍的相關補助，這個過去在議會我們也提很久了，這個是台中市政府推行的部分。為什麼要講這個，就是我們可以看到剛剛0到2歲的部分，包含新生兒的出生，我們有「123」，1萬、2萬、3萬的補助以外，新生兒0到2歲我們已經幾乎做到了這一塊的補助。我們也可以看到在3歲以上，教育局的部分也有針對小班私幼準公共化有補助，剩下的部分就是2到3歲的部分。這個部分是不是也可以建議局長，我們來考量財政，我們把這一塊補足起來，讓年輕人知道今天生了一個小孩之後，他從0到6歲可以很清楚的知道政府每個月、每一年可以給予這個小孩什麼樣的補助。而不會像現在，0到2歲已經補助完了，2到3歲的這個階段我們沒有補助，一直又跳到3歲以後才有這個補助，我們希望局長可以在這個部分，針對這個政策的建議，在財政允許的前提之下來做一個考量，希望未來高雄可以做到這個部分。有關這個部分可不可以請局長回應？謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝何議員權峰對於幼兒從生育以及0到2歲照顧的關心。的確數據資料就如你所提供的，未來我們對於親屬保母的這個部分會去做深入的關懷，這樣的方式他們是不是有得到適時妥切的幼兒照顧。

另外你提到2歲至3歲的部分，這是議員的先知卓見，所以今年我們也配合中央，今年8月會把2到3歲這個部分，比照過去0到2歲給予這樣的育兒津貼，由中央衛福來做相關的經費補助，我們來做執行的業務跟工作。

何議員權峰：

接下來下一個問題要跟局長探討的是，現在有在做定點計時托育服務的部分。這個政策其實我們已經推行一年了，目前推動的目的，其實主要是說滿足需要臨時托育的父母。過去我們這一年就我所知道，我們托育的時間應該是星期一到星期五，而且我們看到你們的業務報告裡面也提到，去年下半年只有191個人次預約臨托的服務，平均大概一天只有一個。對於這個政策不是市民不需要，而是說可能臨託的部分，像星期一到五其實如果小孩已經送到保母或托嬰中心，他已經有固定的去處，有可能家長需要臨時托育的是在六、日的時間，家長臨時有事才需要這樣子的服務。而這個部分是不是可以建議社會局，針對這個政策我們來做調整把它延長到六、日，看這樣子會不會有更多的市民

可以享受到這樣的政策。

再來想請教局長，關於家暴的部分，立法院在 3 月 29 日三讀通過修正兒童及少年福利與權益保障法，在法令的修正裡面有幾個重點，譬如說明定托嬰中心應該裝設監視錄影的設備，建立 6 歲以下兒少死因回溯的一些分析，兒少機構不適任的人員也要建檔；對兒少的不當行為提高罰鍰的上限，林林總總有一些相關修法的方向。我想請教社會局的是，以去年 107 年 7 到 12 月受理的家暴案件為八千一百多件。我想請教局長，針對目前新修的兒少法，未來要怎麼樣去落實兒少法裡面所賦予相關的規定，然後對兒童更有保障，以及對於兒童受虐事件的 SOP，我們是不是可以更完整更完善的來做處理，未來不要再有悲劇的發生。局長，等一下再讓你一起回應。

再來就是長照照護人員不足的部分，我也聽到局長在今天有回應市議會的同仁說，我們願意結合青年局來做長照人力不足的部分，我想還是要提醒局長，根據 107 年去年的資料，高雄市老人人口有 40 萬人，其中需要長照需求的有八萬多人，推估高雄市的護理之家、日間照護中心、居家服務等等，我們需要接近 5,000 名的長照服務人員，目前大概有 1,000 名的人力缺口。甚至在未來我們要持續的推動長照 2.0 的部分，我們也看到局長要努力的來推動相關據點的增加，而據點的增加我們更需要更多的長照人員來做協助跟服務，這個部分局長有沒有什麼樣更具體的想法，可以趕快彌補滿足這樣的人力缺口。剛剛局長也有提到，要結合青年來做這個部分，我想有很多的方向，因為這個是很急迫的人力需求，局長有沒有更具體的方向來把這個人力補足？

最後要請教局長的是，韓市長告訴我們要推動老青共屋這樣的生活樣態，可是我們看到你的施政報告裡面，其實只有短短的這一段文字－打造世代中心，滿足市民托育及托老的需求，同時在世代中心內提供照顧者喘息服務及生活相關諮詢等。我想請教局長的是，針對這個老青共屋的部分，不管你要不要去選立委，是不是可以在你的任內具體的把這樣子的政策提出來？我們未來針對老青共屋韓市長提的這個政策，要怎麼樣的去執行？要怎麼樣的去推動？請局長做個回應。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝何議員權峰先生對於社政的工作，非常的了解，而且對社福服務的方向，你剛才提到的這個部分，未來在定點計時臨托的部分，我們目前是到 5 點，那我們來延長到 6 點。這個部分希望能夠來服務更多的年輕父母，以及這樣子的托育服務，這是第一個部分。第二個，你所提到的關於長照人力的部分，我

們目前長照人力，就如你所說的要服務有九萬多的長照人口，目前短缺就如你所說的，我們要如何在這個部分增加長照的人力，當然我們會鼓勵青年返鄉，第一需求是能夠來參與長照的服務工作，這個部分我們跟青年局一起共同來配合，把這個部分去做一個落實，這個是有很好的產業服務。另外你提到關於目前世代中心、老幼共融的部分，目前有 11 個據點來推展，這個部分我們依序來完成，有些是結合目前的老人活動中心跟幼兒托育中心來做結合，像仁武、鳥松等之類的。至於你提到老青共居的部分，這部分確實需要跨局處共同來協助，社會局在這個部分會跟青年局還有都發局，我們會一起配合。我想社會局在老青共居的工作上，可能還是朝向讓老有所居，有一個安全老居的思維，以上跟議員做這樣的報告，謝謝。〔…〕好。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝你的祝福，謝謝何議員權峰。接著請江議員瑞鴻發言，時間 15 分鐘。

江議員瑞鴻：

請問局長，仁武區符合優先公托資格的名額有多少？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

目前符合的有 35 位。

江議員瑞鴻：

我現在是說弱勢家庭有符合的差不多有幾戶？仁武區就好。

社會局葉局長壽山：

仁武區符合弱勢家庭的。

江議員瑞鴻：

他的資格優先，可以先進去公托讀書的。局長，你剛就職不久，這個數字你可能不了解，副局長很盡職，是否請副局長代替你答復一下，謝副局長。

社會局謝副局長琍琍：

仁武區的部分，低收入戶有 376 戶、930 人；中低的話是 701 戶、2,460 人。

江議員瑞鴻：

我說總共。

社會局謝副局長琍琍：

戶數嗎？戶數有一千一百多戶，人數的話是三千三百多人。

江議員瑞鴻：

我記得在第一次臨時會有跟貴局質詢，你們的答復是說仁武公托有 35 個名額，另外有 39 個居家托育人員跟社會局簽訂共同契約，還可以提供 78 個名額，

78 個加上 35 個總共 113 個名額可以給弱勢孩童優先入學，對不對？局長，你有發現這些名額只占符合資格這 3,000 多個弱勢孩童的 4% 嗎？你看只占 4%，難怪我們的孩子進不了公托。局長，你的想法是什麼？未來要怎樣讓我們更多的弱勢孩童享有這個福利？請局長回答一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝江議員關心仁武地區弱勢家庭的孩子，目前沒有辦法進入到公托這樣的一個問題。以目前 3,000 多個來換算，有需求的部分大概每年有 100 多位孩童是需要進入到公托體系，目前公共托育家園其實只能照顧 12 位幼兒。以這樣來講，的確在仁武地區是面臨很多幼兒沒有辦法進入到公共托嬰中心，也沒有辦法進入到公共托育家園，那麼就必須要尋求到私幼托育機構，的確有僧多粥少的問題。

江議員瑞鴻：

局長，你看弱勢孩童就差不多 3,000 多個，可以進入的名額只占 4%，你想何況一般正常的，不要說沒有低收入的家庭，他的收入比較低也想要來公托就讀，不要說什麼，他連去報名的機會都沒有。

社會局葉局長壽山：

沒錯。

江議員瑞鴻：

社會局要研議怎麼補充這一塊？你看現在的年輕人都不敢生小孩，社會局的一些福利是不是會讓民眾認為我們大打折扣，這樣就很可惜。整個市政府我感受得到，尤其我當過兩屆里長，就是社會局的付出，尤其是幫忙一些弱勢族群和一些公益事業，對社會有很大的幫助。

局長，我跟你建議，我記得上次臨時會有質詢說灣內國小有一個舊校舍，新校舍招標到現在，我聽到的可能已經 8 次流標，好像只標出一個水電的案子，我的意思是說以後灣內國小舊校舍如果遷出到新校舍，是不是這個舊校舍就會擱置在那裡？結果上次我建議的，教育局回文給我說舊校舍要拆掉，舊校舍的屋齡很老沒錯，是不是拜託社會局這邊跟教育局協商，請建築技師來鑑定這個舊校舍是不是還可以使用？如果可以使用是不是不要拆掉？那真的是很浪費，你還得再蓋一個新的，未來我們的計畫如果真的要將灣內國小活化，做為托嬰、托老是一個很好的場地，還有一個很好的舊校舍留在那裡讓你們可以充分去利用，也減少市府的負擔、活化我們的資源。這一塊拜託局長跟教育局協商一下，先鑑定舊校舍還可不可以使用，如果可以的話，留下來讓社會局看怎

麼來規劃、來活化？這樣好不好？

社會局葉局長壽山：

因為它目前是耐震補強不足，是不是在這個會期期間由議員來請我們跟教育局一起去會勘？針對這個建物在耐震度上面的強度能夠提升來做實地的會勘，好嗎？

江議員瑞鴻：

好，感謝局長。這一塊，麻煩局長你費心一下。〔好。〕我再請教局長，目前高雄市的社區關懷據點有幾個？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

目前到3月底本市的社區關懷據點有278處。

江議員瑞鴻：

到底關懷據點有沒有錢可以賺？都由社團在經營。

社會局葉局長壽山：

社區關懷據點通常是社區發展協會一起來合作，或是有一些醫療機構他們來合作幫忙，或是一些宗教團體。本身在這個部分能夠申請的補助都有限，所以大部分比較大的，譬如說老人共餐以及文康相關的經費都要靠地方上大家共同來出錢出力，有參與的長輩有時候他們要共餐也多少會出一點錢。

江議員瑞鴻：

對，也就是說團體來設這個老人據點，這等於是義務的，義工他們甘願付出的。〔是。〕中央是不是有補助他們一個月1萬元？

社會局葉局長壽山：

是。

江議員瑞鴻：

我們這個老人關懷據點。〔對。〕仁武有一個慈暉志願協會…。

社會局葉局長壽山：

看服務的時段，多少有給他們做一個補助。

江議員瑞鴻：

好。貴局一年補助差不多3萬元？

社會局葉局長壽山：

對，3萬元。

江議員瑞鴻：

現在衍生一個問題，仁武這個慈暉志願協會設在區公所旁邊的活動中心，96

年設立到現在，縣市合併之前就設立到現在，幫這裡的老人服務已經差不多 12 年。因為縣市合併之後，那棟活動中心歸屬仁武國小、教育局管理，這陣子我聽說教育局要向慈暉志願協會收取租金。中央補助他一個月 1 萬元，社會局一年補助不到 3 萬元，我聽說租金一個月要跟他收 1 萬 2,000 元。如果當了這個協會的理事長，他不就要回去賣土地來繳那裡的租金嗎？剛才有說他們是義務付出，因為協會裡面有一些會員幫忙，以及中央政府也補助 1 萬元，社會局一年也才補貼 3 萬元給他。你看他還有能力負擔一個月 1 萬 2,000 元的租金嗎？

社會局葉局長壽山：

是沒辦法負擔。社區發展協會成立的這個社區關懷據點，如果沒有地方上長期予以預算的補助，或是有其他方式的補助，通常都會面臨到有斷炊的問題。

江議員瑞鴻：

局長，我今天有看你們的業務報告這方面，後面有一個推出各項貼心社會福利措施，廣設據點服務，剛才說人家都是義務付出，替社會、家庭來照顧他們家庭的老人，讓他們有一個地方大家可以聚會在一起，快樂的過一天，不要讓他們的子女在上班的時候，還要擔心爸爸媽媽現在不知道在家裡怎麼樣了？這是一個很好的地方，本席拜託你和教育局協調不要收租金，好不好？

社會局葉局長壽山：

這個部分我們會來和教育局協商，教育局他們也有相關的規定。

江議員瑞鴻：

我剛才有提到，以前還沒有合併時，都是鄉公所無償讓他們使用，合併到現在 8 年都沒有去收費，為什麼我聽說今年要開始向他們收 1 萬 2,000 元？拜託局長，這個部分盡力去和教育局協商不要收租金，好嗎？

社會局葉局長壽山：

這個部分後續我會來協調、協商，那個地方我有去看過了，他們長期以來算是做得很好，包括很多新住民也都有參與，的確有發揮地方上，大家有一個共同很好的文康據點。

江議員瑞鴻：

局長，拜託你這一點要幫忙努力，如果做不到，本席也會出面幫助你協商。

社會局葉局長壽山：

請議員來居中協調這個部分，我們會去和他們討論，就地來協調、協商。過去這個社區發展協會當地好像是台電的一個補助，但是這筆補助會越來越少，所以他們最近有遇到斷炊的痛苦和困擾。

江議員瑞鴻：

局長有去我服務處拜訪，你也有看到我牆壁上面那些藍圖，我剛才向你建議的，原來國小舊校舍，麻煩局長，剛才權峰議員說，你可能有意願回屏東選立委，我在這裡先恭賀你，希望在你的任內可以幫忙促成這一塊，把這塊校舍來活化。

社會局葉局長壽山：

以上議員所關心的這兩個部分，在這個會期開議期間我們配合議員的時間去現場一起會勘，邀集相關單位大家一起來討論要如何解決地方的需求問題，你提到當地的公托以及當地的教育資源不足，我本來就應該要想辦法第一時間來優先滿足地方孩童的教育，以及相關整個托育的社會服務工作。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝江議員。我們先處理時間，現在還有李議員雅慧及李議員柏毅兩位登記發言，今天會議到這兩位議員質詢完畢再行散會。（敲槌）

接著請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

大家辛苦了，尤其是社會局，大家從早到晚關注非常大，因為社會局職掌很多、相關社會福利的問題，目前所有一些社會的少子化等等，這些問題都落在社會局方面，所以大家都不斷的提醒社會局應該要怎麼樣來改善，大家也提出相當多的意見。今天我想要就少子化、公托服務這個議題繼續來和社會局討論。現在高雄市面臨人口驟降的問題，我們的人口數前年已經被台中市超越了，其中的原因當然很多，在社會福利方面就包含台中前幾年開始推行托育一條龍的政策，實質上也幫助他們人口結構的增加，因為很多年輕的父母親可能在結婚沒多久會有生育相關方面的問題，如果在零到兩歲這個階段，地方政府沒有為這些年輕雙薪家庭的父母親考慮到的話，他們就會缺少生產的動力，這個時候可能就會有少子化的問題。

少子化會有一些連鎖的效應，大家也知道會造成老人的結構增加，我們的老人越來越多，最近吵的比較大的議題，比如公保或者勞保退休的問題，因為前端的年輕人口逐漸降低，後端這些退休人口又變多，面臨這種破產的情形遲早會發生。所以必須要從前面來鼓勵年輕的雙薪家庭他們多多來養育子女，因此我們才會從中央開始正視這個問題，這也是現在很重要的一個國安問題。很開心地方政府也看到這個部分，也有在進行這方面的相關措施和福利的建置，可是還是有一些不足的地方。

公托的部分就是我今天想要來和社會局討論的，從主計處今年 2 月份的統計資料來看，零到兩歲的幼兒人口目前有 6 萬 1,542 名，這麼多的幼兒大部分他們都託付在什麼機構？待會兒我會一一解說。現在看起來公托的間數是 17

間、私托有 55 間，比例上公托和私托是遠遠不足，這個部分待會請局長說明。如果公托可以收托的人數，目前為止是 782 名孩子、私托是 2,024 名，公托加私托兩個機構加起來才不過 2,800 多名孩童可以進去受托。目前我們就有 6 萬多名的孩子，其他這些孩子怎麼辦呢？托嬰中心資源明顯不足，這個是我們現在面臨最大的困境。

這個應該是社會局的政策目標，它的意思就是說只要零到兩歲的人口數達到 2,500 名就要有一間公托，這個是從你們網頁上抓下來的，為什麼用 2,500 名來做基準，等一下請局長向民眾及本席解釋明白。依此類推，5,000 個孩子就應該要有兩處公托，我們看看實際上夠不夠？這個是現在高雄市 38 個行政區裡面，年輕結構的雙薪家庭比例比較多的幾個行政區，分別是左營、楠梓、三民和鳳山，我們今天列舉前幾個比較多的。左營的部分零到兩歲的幼兒人口數是 4,214 名，如果依照剛剛那個基準來看，其實現在就應該要建置第二家公托，目前只有一家；楠梓區有將近 5,000 名幼兒，目前還是只有一家；三民區目前零到兩歲的幼兒人口數有 7,231 個孩子，目前當地的公托只有二家，現在也應該要建置第三家了；鳳山更多，鳳山 8,500 多個孩子還是只有二家。這個真的是滿大的數字，這樣看起來我們這個數字距離 2,500 名幼兒要有公托的這個原則來看，確實還滿有距離的。就我的選區左營跟楠梓，單一來看這兩個選區，公托加上私托加上居家保母，也就是準公共化的登記的保母，現在可以收托的人數是怎麼樣呢？在左營區的部分，現在只有一間公托可以收的孩子只有 30 名。在私托的部分有 14 家，最多可以收托 594 名，加上居家保母有登記合格立案的是 286 名，所以加總起來左營區的孩子有 910 名可以妥善的受到照顧。另外，將近三千多個孩子呢？他們何去何從？這就是我們需要幫助他們努力的部分。

再來，楠梓區這個懸殊就更大了，楠梓區其實這幾年是人口增加最多的一個行政區域之一，他幼兒的人口數已經將近 5,000 名了，可是他的公托還是只有一家，他可以收 40 名的孩子，他的私托目前立案的也是只有一間，他只能收 29 位。保母的部分是 278 人，所以加總起來 347 名，四千多名將近五千多名孩子可以受托的人數卻只有三百多人，這個真的是很大的懸殊的數字。這部分待會也請局長一併幫我們想想辦法。我知道現在也積極的推動社區公共托育家園，這個速度上來講是不是可以加快一下腳步，我們知道這個是跟前瞻計畫相關的，待會請局長一併為民眾解釋一下。

我們剛剛說到準公共化保母托育的這個制度，其實也是立意良善，但是他最近產生了一些問題，這是接下來我想要跟社會局做探討的部分。首先，我們來看簽約程度是我要提出來鼓勵社會局的，這部分大家做得還滿不錯的，就是簽

約成數看起來比例還滿不錯。私立的托嬰中心現在目前有 55 家，要有一些你們明定的符合資格才可以簽約，所以現在 55 家裡面，有 48 家有符合簽約的資格，已經簽約的有 41 家，就只剩下幾間再努力。居家托育立案保母的部分 2,819 人，現在目前可簽約的是 2,742 名，已簽約 1,908 名，這個還有一點點努力的空間，如果依政策在推動的時間，已經達成這樣子的成果，我是覺得還不錯，這是滿值得鼓勵的。

接下來，我要說的是它衍生了什麼樣的問題，這個是 4 月 6 日在電子新聞媒體上所看到的，就是兒童聯盟機構針對準公共化服務家長的調查，他們發現有三分之一有不合理的收費。例如收超過縣市核定的上限，或者是簽約之後又多加了什麼樣的費用？巧立名目，什麼洗澡費、散步費等等，這樣子的一個亂象，就是在這個政策實施之後發生的，我不曉得高雄市社會局對於這樣子合約內容有沒有做限制。我認識的一些私托的業者，我知道高雄市也有一些保母職業工會都很努力的推行，讓這個職業更專業、更專精，所以他們開了很多的課，其實開了這麼多的課無非就是希望保母把最好的養育跟教育品質交付給下一代，這個無形中都會增加業者的成本，這個我們都能夠理解。所以在簽訂合約的同時，我們能夠把他預期該收的錢都給加進來，也是家長能夠接受的金額，這就達成三贏。不要說因為政府他規定合約的內容就只能這個樣子，業者為了符合自己的成本，我只好事後加收這個費用，很多家長就會想，我的孩子一天十幾個小時，甚至 24 小時可能都在你的手上，為了防止孩子可能受到一些不好的待遇，我只好任由他加費用，可是心裡還是有很多的 OS。這個都是一開始能夠在合約裡面就能夠建置起來，就能夠避免的問題，這個待會也請局長來做回復。

接下來，剛剛何議員也有提到的，中央有一個新政策，在立法院 3 月 29 日已經三讀通過了，希望不管是公托或者是私托都能夠加設攝影器材，目前這個機制要怎麼樣來落實？怎樣去做監督？社會局的對策又是什麼？也請局長待會一併回答，我們目標當然希望監視器設置 100%。

再來，我要跟社會局另外探討的就是失智老人的問題，我知道社會局對於失智老人其實也滿用心的，有一些被動性的產品可以去申請，譬如說手鍊、布標，譬如老人家走失被送到警察局，利用指紋可以知道他家在哪裡等等這些被動式的，主動式的就是 GPS 定位輔助器，我覺得這個東西很好，社會局的補助也相當的高，但是非常訝異的是為什麼那麼少的人去申請？是不是在社會局這個部分，是不是社工人員跟走失民眾的家屬在溝通上沒有溝通好，或是沒有做到比較確實政策的宣導，福利上的宣導，所以才導致 107 年度中低收入戶才只有 1 家申請，低收入戶只有 3 個人申請，當然他可以申請的是 5,000 元也是滿高

的，可是只有 29 人。

我們看一下現在失蹤老人的人數跟他走失的狀況，107 年有四百多個，後來有安全回到家的有 435 位，可是現在還有十幾位還在外面遊蕩，不曉得人在哪裡？家屬的心情其實我們都能夠想像得到。如果有 GPS 定位系統，可以廣泛的利用在病患的身上，這樣子的現象就會降低許多，以上是我的質詢。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝李議員雅慧小姐的關心，尤其對兒少的關心以外，我發現你對整個社福的面向你是包羅萬象全部都問，你問得非常的專業。你剛剛提供的資料也都非常的正確，包括零到三歲目前幼童的人數是 6 萬 9,000 人，零到兩歲目前是 3 萬 9,000 人，所以你剛剛提到的 2,500 個人的幼兒數，我們就提供一個公共托嬰的中心，以目前的設置是有達到標準，但是就像你講的 2,500 人的數據是怎麼來的，這個部分待會有時間再跟你做會後報告，或待會直接做說明。第一、GPS 對身心障礙者的人身安全是很重要的，當然 GPS 對身心障礙者使用上是很方便，可是他們可能接觸度不夠高，所以目前請領的只有 190 人次。我們社會局在這個部分每人有 1 萬元左右的補助，所以也是相當高的補助，這個部分未來會繼續推廣對他人身安全的部分。第二、安心手鍊是一個很好的輔助部分，目前我們已經發放 6,700 條安心手鍊給需要關注生活安全的人，給他們協助。

未來我們在公共托育的部分，包括剛剛講的托嬰中心，還有公共托育家園，是不是在 107 到 109 年的前瞻計畫裡面落實？可能還是沒有辦法達到我們需要照顧的幼兒人數，因為事實上如果不包含親屬保母這個部分，大概還有將近 6,000 位幼童至 7,000 多位幼童需要我們，不管是居家保母、公共托育保母和準公共化托育政策下的私托都要去照顧，但是顯然照顧數還是不夠，當然我們沒有辦法在第一時間鼓勵民間的私托成立，所以政府就必須要擔當起這樣的責任，譬如左楠地區人口成長比較高的，需求就會比較高，未來在公共托育家園的部分，左營在我們核定的目標下，可能一個地區的公共托育家園數還是不夠，未來我們會持續配合衛福部的政策，我們也加緊在這個部分的預算執行。我們也知道中央的預算給予之後，如果執行上都能夠去落實的話，在第二年度以及後續給我們的預算經費都比較能夠滿足我們，甚至我們也要看未來在這個部分，如果有競爭型的一個計畫，我們也會列為在這個部分的一個提案優先，以上向議員報告。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員，接著請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

現在已經 6 點，剛剛聽完左營的李媽媽質詢之後，現在來聽聽左營李爸爸提出一些對幼兒的建言，我們都有父母親，未來他們也都會是需要社會給他多一點照顧的老人的建議。今天聽了一整天，社會局葉局長 2 月 1 日到任之後，可以把社會局整個業務、經費等等弄得那麼清楚，這個我先給予你肯定，我們社會局有非常強大、優秀的文官，也有在前線非常優秀的社工等等，非常辛苦！為這個城市的弱勢、為這個城市的幼兒、為這個城市的老人做一些付出及努力，總是默默的非常辛苦，我先給予社會局肯定。

今天質詢的內容可能跟客委會和原民會比較無關，你們可以辦公，先給予你們肯定。但是局長，我覺得好可惜，你 2 月 1 日答應來接任高雄市的社會局長，很快的時間你就可以上手，但是我也可以預見你今年就會離開高雄市政府社會局，所以我先替你感到惋惜，也先給你肯定。如果你要去選立委，其實很多事情你現在想做的，等到你真正可以推動、可以落實，讓高雄市民可以感受到市政府的局長有用心要做的時候，不好意思！你已經不在位置上了，你可能也沒有辦法推動，所以希望你好好的把目前社會局在做的這一塊，可以讓我們的文官同仁、讓我們的前線有士氣，也希望你在任的這一段期間，好好帶領社會局，好好照顧高雄市的老人、小孩、弱勢等等。局長，可以嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

李議員柏毅：

我沒有要問你何時要辭職。

社會局葉局長壽山：

謝謝李柏毅議員對於市政的嫻熟，也在地方服務基層的落實，長期以來很多朋友都說你在基層服務得非常好，所以相對你對市政方面的了解，包括對社政方面也給我們很大的關心，未來我們也是朝向市政的永續推動。我在這個部分有三個面向，容許我用 1 分鐘向議員報告，第一個，我們對於中低收認定的標準已經不斷的著手，目前已經走到法制的部分，未來這個部分能夠朝向一個實施訪視、真實需求的認定，這個部分會後…。

李議員柏毅：

你的任期還有多久，你還要多久才完成這個工作？

社會局葉局長壽山：

這個部分如果在法制上面可以過，其實…。

李議員柏毅：

時間壓力非常大，我沒有看過一個局長有那麼大的時間壓力的。

社會局葉局長壽山：

下個月或下下個月我們可能就可以把這個部分…，當然還剩法制的部分…。

李議員柏毅：

蒐證的方向我們會持續追蹤。

社會局葉局長壽山：

這是第一個部分。第二個部分，我們今天早上有報告里長物資雲的部分，透過里長把里內所有地方的需求，不管是急難救助、家庭需要照顧，以及相關的任何問題能夠透過我們的物資雲，後續有一些慈善團體可以馬上提供，這是第二個部分。未來當然在社安網的部分，我們能夠把社安網提升到整個市民朋友關注的，如何在社會服務的工作上，從個人的個案管理到家庭個案的管理，我想這三個面向是能夠努力的，其他的部分…。

李議員柏毅：

我聽到了，只有第一樣你有可能完成，後面還是要持續推動的這些工作，沒有一個局長一直催、一直催，這個可能會少了一些味道，所以我還是，第一個給予你肯定，但是第二個，為高雄市社會局感到非常惋惜，因為你已經快要離開了…。

社會局葉局長壽山：

沒有，我還在啊！

李議員柏毅：

黃議員，我們要選舉的人都知道，經過選舉的過程，我們其實非常清楚的，但是我們還是多席次的，左營的李媽媽對小朋友的問題講了非常清楚，我們都在爭取，包含我們的市民朋友知道我們在關心哪一個議題，但是你不一樣，你是去選立委，選立委是一對一，你必須要全心全意投入，不可能現在不想選舉了，你4月4日還待在這，你不可能腦中沒有屏東市的選區，過去你熟悉屏東市的這一部分，其他的選區你應該怎麼樣、怎麼樣，我相信你會分掉八成的心在處理這個選務。所以你可以用這麼短的時間把這個業務了解得這麼熟悉，我也希望你該去拼就去拼，不要耽誤了社會局，如果你可以全心留在這裡不去參選的話，我認為你會是一個很好的人選，你了解我的意思嗎？我不希望你們腳踏兩條船，如果確定投入就趕快找一個適合的人選帶領我們社會局，給高雄市的弱勢、高雄市的老人、高雄市的兒童更好的照顧。

今天非常多的議員同事，同時也是媽媽、也是爸爸，我們都很關心公托，我們都很關心未來小孩，我們也很擔心跟我們一樣的年輕人，早上要上班、下班的時候還要去接小孩，這些小孩不管是念幼稚園的階段或是零到兩歲的階段，

或者是在兩歲到四歲的階段，在上幼稚園之前，政府可以給予什麼樣的照顧，讓他們有餘力，讓他們有可能再生第二胎，甚至讓他們有可能再生第三胎，這是我們長期以來在議會提出來關心的。

我在上一個民政部門質詢的時候提出來，民政局長跟我說，他是負責統計人口的單位，其他的還是要靠社會福利、還是要靠招商、還是要靠其他等等的市政府各局處來努力，但我們也一向不會贊成用社會福利，或者用紅利政策來吸引別人，譬如從台南把戶籍遷到高雄，或者從屏東把戶籍遷到高雄，而他實際的居住地並不在高雄，我們希望是用好的環境讓這些人搬來高雄住，當然，如果你心裏有想法，想要用人口紅利的政策，你的想法會是什麼，這個我們也想要知道。因為韓市長講的，278 萬人口要變成 500 萬人口，怎麼變？全台灣 2,300 萬人，高雄市要 500 萬人口怎麼變，社會局你也要想想辦法，你的辦法有什麼呢？除了實質的，目前公共托育高雄市政府要做的努力之外，其他包含教育部補助的公托，公幼這個已經是教育局這一部分。社會局目前公托的部分，還是希望你們要加緊腳步。其實我們也是做了非常多的資料，但是因為前面好幾個議員都有做出相關的質詢，所以我們就是給一個方向，希望你們趕快達到目標。我也希望剛剛其他議員所做出來的這些建議，包含目前公托簽約的家數不夠，目前公托還有一些可以去努力的，包含臨時托育等等的，都需要社會局這邊再去加強。加強對市民朋友的服務跟照顧，這個也希望社會局可以具體的來做出成績，因為我們幾乎是每一個會期都會對市政府來提出這些討論，看你們現在做的成果怎麼樣。能夠多服務一個市民、服務一個家庭，就為這個家庭增添多一點幸福，我希望社會局還是要繼續做努力。

當然我們在爭取市民認同的這一段期間，去年的選舉的期間，我們告訴家長、告訴孩子，有一個議員跟他們一樣關心他們，我們辦了非常多類似這種劇團活動，社會局今年度 4 月份也辦了兩場，這邊也給社會局做一個肯定，分別是 3 月 30 日對早療兒辦了一個劇場，另外 4 月 4 日針對團康訓練協會辦了一個活動，這個我們給予肯定之外，我們也希望社會局其實可以拉到各區域，包含楠梓、左營都有很多大型的公園，市政府在楠梓，譬如在右昌森林公園，那麼一大片帶狀型的公園，很適合辦活動讓親子可以來參加。我這邊也建議社會局，是不是這種相關的活動也可以多舉辦，不要只有民政系統類似這種庄頭藝穗或者是文化局這邊的庄頭藝穗，我希望社會局也可以主動的來辦理這些活動，讓地區的居民都可以來參加。

另外我也說了，一個友善的城市過去我們一直對老人的尊嚴、老人的照顧等等的，我們都非常的在意。對於老人的照顧居家服務員等等的人數嚴重的不足，這個我們也希望社會局加緊腳步來推動。另外，韓市長政策白皮書裡面的

第 10 項，友善托育、搶救少子，這個相關的期程跟進度，也請你等一下先做一個報告。再來，這一個問題我會比較擔心，這個應該也是我們社會局在推動，就是老青共居這個問題。老青共居，你們要去媒合沒有房子住的年輕人，可以進去老人家的家庭住。這個問題韓市長講得出來，那你怎麼執行？你什麼時候可以執行出來？這個也請局長先做一個回應跟報告。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

對左楠地區過去比較少這樣相關的親子幼兒活動的舉辦。這個部分我們未來會往這個方向來做。你所關心的兩個議題，第一個老青共居，這的確是市長相當好的一個政策，當然相當好的政策必須要很嚴謹的來執行。目前老青共居是由經發局他們來主辦，社會局會來配合…，這個都發局來主辦，然後我們未來在這個…。

李議員柏毅：

局長，你講的東西跟韓市長講的不太一樣，我解釋都發局的老青共居給你聽。都發局的老青共居，他是在凱旋這邊要蓋一個凱旋新宿，類似可以讓人家租用，不用買的房子。他是老人跟年輕人都可以居住，跟韓市長講的老青共居，他要媒合沒有房子住的年輕人去住到老人家的家裡面，多一份溫暖，這是不一樣的東西。你有沒有吸收錯誤？

社會局葉局長壽山：

市長他提到這個面向，老青的部分，第一個他說先由我們政府公部門，先盤點市有的公有地…。

李議員柏毅：

你講的都發局那是另外的，那是蓋房子，跟你這個不同。

社會局葉局長壽山：

對，他這樣做，第二就是說…。

李議員柏毅：

所以你的部分沒有在推動老青共居。

社會局葉局長壽山：

第二階段就是說由目前的這些長者，或是市民朋友他的家庭閒置的空間，他本身有這樣閒置的空間，他希望能夠…。

李議員柏毅：

所以這部分你說是都發局在做還是…。

社會局葉局長壽山：

沒有，這部分是我，所以我剛才先回答這個部分。第二階段在這個部分的努力，所以在這個部分我們…。

李議員柏毅：

不是第二個階段，是你的工作。

社會局葉局長壽山：

對，在這個部分…。

李議員柏毅：

你有跟市長做過報告嗎？

社會局葉局長壽山：

這個部分是我們的…。

李議員柏毅：

你有沒有跟市長做過這個業務的報告？

社會局葉局長壽山：

在老青共居的部分有跟我們副長官，副長官是我們的洪副市長。

李議員柏毅：

所以市長還沒聽到你的報告？出國很忙？

社會局葉局長壽山：

對。

李議員柏毅：

真慘！一個局長要選立委，一個市長忙著出國要選總統。

社會局葉局長壽山：

我們每一天還是把每一天的工作做好。

李議員柏毅：

老青共居是他的政見，請你趕快把具體的方案評估給市長聽，可行不可行，好不好？

社會局葉局長壽山：

這個部分，都發局這邊是有先朝這樣子…。

李議員柏毅：

我跟你說跟都發局無關，都發局是在蓋房子，那你這邊…。

社會局葉局長壽山：

我們是針對於兩個部分，第一個部分是我們目前的國民住宅有閒置空間的時候，我們把它提供給未來的年輕人做為住所。第二個就是有些市民朋友他願意去提供出來，我想後續我們還是需要做比較嚴謹的計畫，這是分成兩個部分。我們目前現階段重心是在世代中心，你關心的世代中心先把它落實，所以世代

中心就是把目前的老人活動中心及老幼共融的這個部分放在一起。所以今年的目標有幾個偏鄉地區，以及有這樣的一個需求，我們都把它做好。至於你提到的老青共居，因為他牽扯到市民朋友各方面的參與度，所以我們在整個委託，以及契約等等相關的部分，包括市長所關心的保險部分，因為會遇到的問題就是，有年輕人來居住後相關造成所謂的房東問題，而我們扮演的是二房東的角色，所以變成我們去承租之後，相關保險的部分我們還要去注意，你提到的這個部分，的確是要從幾個面向來特別去關心。我們只是執行面知道怎麼樣的方向，但是還必須要…。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

要不要加？沒關係，好，謝謝李議員柏毅的質詢，今天的議程到此，明天早上9點繼續開會，散會。（敲槌）

街友腿爛生蛆意識不清急通報 社工冷回：明天來 九旬獨居嬭申請長照四度遭拒 「家裡太乾淨」 兩個案發現街友通報與長照評量制度漏洞

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/xN2x5>

高雄市議員郭建盟 20190409 社政部門質詢稿



導言：

韓市長上任後，頻頻喊出兩個拳頭理論，除了右拳拚經濟外，更要揮出左拳照顧弱勢，社會局承擔重責角色，不言而喻。

社政部門質詢，建盟用兩個服務處受理的個案，1 中央公園街友腿爛生蛆叫無人、2 九旬獨居嬭四度申請居家照護遭拒，從小地方著眼，審視【街友通報】與【長照評量】制度，並提出四點缺失改善建議，避免街友通報失誤延誤救援，並要求改善長照評量項目，將高齡長輩居家意外事故風險納入考量。

兩件服務個案，看【街友通報】與【長照評量】的制度缺失

細處著眼，以點帶面！兩件建盟服務處近一個月受理，值得探討的社會局服務個案：

● 案例一：遊民腿爛長滿蛆意識不清急通報社會局 2 日，竟等無人！

3 月 4 日民眾告知里長，中央公園民生網球場有遊民雙腳潰爛，急需送醫，警方獲報勸遊民就醫未果，里長轉向社會局求助未獲回應。隔日兩人因察覺遊民已呈現意識不清語焉不詳狀況，遂至服務處求援。助理於下午 13：30 去電社會局，社工告知隔天才能來，並請服務處自行致電警察局報案。助理隨即赴球場實況，發現街友腳部傷口大如手掌嚴重潰爛，腿只要稍稍移動，蠕動蛆蟲即掉落滿地，發出惡臭難以直視。助理再去電社會局救助科，轉告危急狀況請求支援，

經 40 分鐘未獲回覆後，由助理陪同通報 119 救護車，送大同醫院診治。

第 1 頁	高雄市立大同醫院		列印時間：2019/03/06 18:51
	門診病歷記錄單		
評估單名稱	一般通用	姓名	██████████
病歷號碼	██████████	年齡	67歲
看診日期	1080305	性別	M
看診醫師	██████████	看診午別	下午
	記錄者	██████████	科別
			1600 急診科

	
左腳潰爛傷口長蟲	左腳潰爛傷口長蟲

3 月 5 日中央公園一街友神智不清，腳掌嚴重潰爛長蛆，稍一移動蛆蟲掉滿地。期間包含民眾、里長、議員服務處及社會局連絡員四度通報緊急情況，受理社工單位竟回覆隔天才能來，並請服務處自行致電警察局報案。社工超冷反應，不禁讓人疑惑，是缺人手？是通報機制有問題？還是螺絲鬆？

● 案例二：九旬獨居輕障孀，4 度長照居家服務遭拒，理由超瞎【她家太乾淨無須協助】！

苓雅區 90 歲獨居王奶奶，公務員退休，生性獨立、剛強拘謹，不僅儀容穿著梳理整齊，自家更是打掃得一塵不染。近年因體力大不如前，希望申請長照居家服務，減輕負擔，卻接連四次遭拒。主因竟是長照專員每次到宅評量，老孀打扮得漂漂亮亮，且家中太乾淨，顯無須協助，不符失能標準。

百思不解！街友遇危難何緊急通報嘸肖？非要 90 歲老孀做家務跌倒出貨誌才符合資格？

腿爛街友案兩日內經民眾、里長、議員服務處、社會局議會聯絡人四關通報，期間具體描述緊急緣由，卻獲得 2 日後處置與自行報警回覆。是人力不足？通報機制有問題？還是社會局麻痺螺絲鬆？

九旬老孀案，四度申請居家服務遭拒，關鍵在長照 2.0 之《工具性日常活動功能量表 (IADLs)》，必須到達「完全不會做家事、所有的家事都需要別人協助」，或「能做家事，但不能達到可被接受的整潔程度」。我們要問，長照 2.0 真要個性剛強的獨居老孀，清廁所廚房到滑倒撞頭送醫後，才取得資格嗎？

問題癥結出在哪？

案一：緊急傷患救援找 119 與我社工何干？案件型態認知有落差

案二：IADLs 未將獨居高齡長輩因衰老，潛藏居家安全意外事故風險納入評估

案一經社會局救助科初步檢討，為社工個人誤判案件不嚴重。建盟再深究原委，社會局所屬街友中心之所以請助理自行報警，癥結出在社工認為緊急救護案例，應找 119 警消支援。惟

該街友向警方表明不願就醫，關鍵在他沒錢，且尚能自行就醫。依《高雄市街友安置輔導辦法》第七條規定：「街友之查報，除由民眾報案外，主管機關、本府警察局、本市各區公所及公私立醫療機構應主動查報。」，社會局顯然因又不是非要我處理，而拖延處置。

案二社會局受理申請案後，轉請衛生局長照專員進行評估。老人隨著年齡的增長，體力衰弱下滑外，身體機能也逐漸遲鈍、笨拙、遲緩。惟現階段長照 2.0 之《工具性日常活動功能量表 (IADLs)》或《SOF 衰弱指標》評量，以老人能否獨立購物、外出、備餐、處理家務、洗衣服為標準，顯缺乏對獨居高齡長輩以衰老身軀，在廚房浴室等居家空間爬高爬低自理家務，發生安全意外事故的風險納入評估。

建議改進措施：

●中央公園街友腿爛生蛆案改進建議：

1 社會局與警政單位，應針對緊急案件的認定標準與受理權責再行溝通，避免發生兩者各以為對方權責，耽擱處置引發悲劇。2 未免緊急案件誤判生憾，建議社會局研擬上傳照片、影片的通報機制，讓第一線社工能更精確掌握現場狀況處置。

●九旬阿嬤案改進建議：

長照 2.0 除服務 65 歲失能者外，尚包括 65 歲以上衰弱老人。1 社會局為受理長照案件第一線，對類似九旬老嫗四度申請居服業務遭拒等特殊案件，應保有「處置結果合法卻不合情理」的敏感度，

主動發掘制度缺失，報請衛生局、衛福部進行檢討。2 建盟建議衛生局長照 2.0 服務評量，應將高齡長輩居家安全風險納入評估項目。如右附表所示，放寬 IADLs 標準，一般老人勾選 1. 或 0. 則判定失能，但超過一定年齡之老人放寬至勾選 2.、1. 或 0. 即為失能；或是在量表內新增其他高齡居家安全風險評估項目。

工具性日常生活活動能量表 (IADL)	
引用長期照顧服務個案評估量表 (96.11.15)	
B、工具性日常生活活動能力 (IADL) (以最近一個月的表現為準)	
1. 上街購物 【 <input type="checkbox"/> 不適用 (勾選 "不適用" 者，此項分數視為滿分)】	勾選 1. 或 0. 者，列為失能項目。
<input type="checkbox"/> 3. 獨立完成所有購物需求	
<input type="checkbox"/> 2. 獨立購買日常生活用品	
<input type="checkbox"/> 1. 每一次上街購物都需要有人陪	
<input type="checkbox"/> 0. 完全不會上街購物	
2. 外出活動 【 <input type="checkbox"/> 不適用 (勾選 "不適用" 者，此項分數視為滿分)】	勾選 1. 或 0. 者，列為失能項目。
<input type="checkbox"/> 4. 能夠自己開車、騎車	
<input type="checkbox"/> 3. 能夠自己搭乘大眾運輸工具	
<input type="checkbox"/> 2. 能夠自己搭乘計程車但不會搭乘大眾運輸工具	
<input type="checkbox"/> 1. 當有人陪同可搭計程車或大眾運輸工具	
<input type="checkbox"/> 0. 完全不能出門	

表為 IADLs 量表，以上街購物為例，一般老人勾選 1. 或 0. 則該項失能，但這忽略超高齡老人進行該項活動的風險，因此建盟建議倘若超過一定年齡應放寬至勾選 2.、1. 或 0. 即可認定為失能。

二個案處置後記，街友取得老人低收入補助康復重回街頭，九旬嫗居服第五次申請過關

街友由建盟助理陪同送至大同醫院，由醫師清創包紮住院，遊民之家社工在獲知街友被服務處送至醫院後，於當天晚上至醫院探望。3 月 11 日康復出院，並由社會局申請低收入老人補助，惟街友拒絕至機構安置，並表示要返回原地，目前重回中央公園生活。

九旬嫗個案，係建盟代辦，向社會局第四次申請居家服務遭拒後，深覺 IADLs 評量表「未將高齡長輩自理家務發生安全意外事故風險納入評估」，顯不合理後，洽高市府衛生局討論缺失。該案暫個案處置通過評量，目前衛生局尚與中央衛福部長照司針對 IADLs 評量問題，研討改進中。



街友腿爛叫嚙人 九旬孀四度申請長照都不過 郭建盟：制度漏洞，加速改善！

高雄市議員郭建盟 20190409 社政部門質詢新聞稿

韓市長上任後目標，除了拚經濟，更要關懷弱勢，但制度有缺失，做起事來可是事倍功半，市議員郭建盟今天在社政部門質詢，運用服務處受理的兩個案：腿爛街友案、九旬獨居孀案，探討社會局制度的不足。針對兩個案，郭建盟各提出兩個建議，街友案：1.改善社會局與警政單位間的溝通 2.研擬上傳照片、影片的通案機制；九旬孀案：1.呼籲社會局主動發掘制度缺失 2.將高齡長輩居家安全風險納入評估項目。

郭建盟指出，服務處最近碰到兩個個案，發現社會局在處理上或制度上的缺失。第一案是民眾求援表示中央公園有一位街友，雙腳流膿、潰爛長蛆，但民眾、里長、助理等多次通報社會局，社會局卻冷回應，「明天才能處理」，要民眾自行致電警局報案；另一案則是一位長年獨居的 90 歲老孀，多次申請長照服務，卻始終無法通過評量，原因是「家中清掃太乾淨」，不符合失能標準。

郭建盟分析，從第一案來看，緊急通報機制沒有作用，原因初步推估是社工錯估案件嚴重性，才導致連續四則通報卻要拖兩天才能處理；而至於叫民眾自行報警，也可看出社會局和警察局之間溝通不清、職權劃分不明，警察局認為街友處理是社會局的業務，但社會局則認為緊急救護應由警消單位出面處理。

郭建盟接續談到，九旬獨居老孀事件，亦可觀察到目前長照 2.0 的評估量表尚有缺失，其只判斷年長者是否有能力進行家務，卻沒有評估年長者從事這些工作所需面臨的風險，尤其對極高齡者而言，風險更大，稍有不慎就可能會跌倒受傷，並引發後續一連串的后遺症；而面對制度上的缺失，社會局做為第一線接觸年長者的機關，卻沒有保持主動發掘制度缺失，並報請相關單位研議的敏感度，讓許多老人處於長照的漏洞當中。

針對兩個案，郭建盟各提出兩個建議，希望社會局研議改進，修補好高雄對於弱勢族群的保護網。在街友案方面，社會局與警政單位應針對緊急案件的認定標準與受理權責進行溝通，釐清職責，避免因耽擱處置引發悲劇，並建議社會局研擬上傳照片、影片的通案機制，讓第一線社工能更清楚了解個案狀況；而九旬獨居孀案方面，建盟呼籲社會局應主動發掘制度缺失，並與衛生局及相關單位研議，放寬量表對於超高齡老人的評估標準，將高齡長輩居家安全風險納入評估項目當中。

新聞聯絡：彭柏鈞 0932-991441



街友腿爛通報沒人來 九旬老嫗四度申請長照都不過 郭建盟：漏洞！ 社會局長：建立單一窗口

高雄市議員郭建盟 20190409 社政部門質詢後新聞稿

韓市長要關懷弱勢，但制度缺失可不行！市議員郭建盟今日在社政部門質詢，提出兩個近期服務處受理的案件：街友腿爛案、九旬獨居嫗案，檢視街友通報與長照評量的制度漏洞。對於制度缺失，郭建盟提出以下建議，包括建議社會局和警察局釐清緊急案件職權、研擬上傳照片、影片的通報機制、將高齡長輩居家安全風險納入評估項目等，並呼籲社會局做為社會安全網的第一線，應保持發掘機制問題的敏感度；對此社會局局長葉壽山表示，街友的部分未來會在社會局建立緊急通報的單一窗口，而關於 IADLs 加入年長者風險評估，會再和相關單位研議可行性。

韓市長的施政方向，除了右拳拚經濟，更要揮動左拳照顧弱勢，而社會局作為面對弱勢者的第一線，肩負著相當大的責任。郭建盟表示，服務處近一個月碰到了兩個案例，正好可以發現社會局制度上的缺失。

第一個案例是中央公園的腿爛街友，兩日內已有包括民眾、里長、議員服務處、社會局聯絡員等多則通報，足以顯示出案件的嚴重性，但面對通報，社會局社工竟回應：「明天才來」、

「自行報警」；第二個案例則是 90 歲高齡、獨居、輕障老奶奶，兩年內四度申請長照補助遭拒，原因竟是「家中太乾淨，顯不符合失能標準」，郭建盟因此質疑，是否真要等老嫗跌倒送醫，才能符合長照補助資格嗎？

郭建盟分析，兩案件除了有個案除理不當問題外，我們依然可以看到機制上的缺失。街友案方面，癥結點在於案件型態認定有落差，社會局認為緊急案件是警察局的責任，但對警察局而言這個街友表示不願就醫，也沒嚴重到需要強制送醫的情況，最後導致三個和尚沒水喝；在九旬老嫗案方面，由於目前長照的 IADLs 量表，以老人能否獨立購物、外出、備餐等日常活動做為標準，而案例中的老奶奶就標準來看不符失能資格，但這樣的標準卻缺乏對年長者發生安全意外的風險評估，顯然制度上有漏洞。

郭建盟建議，在街友案件的處理上，社會局與警政單位，應針對緊急案件的認定標準與受理權責再行溝通，避免發生兩者各以為對方權責，耽擱處置引發悲劇，並研擬上傳照片、影片的通報機制，讓第一線社工能更精確掌握現場狀況；而在長照標準認定上，社會局應和衛生局、衛福部研議，將高齡長輩居家安全風險納入評估項目，並呼籲社會局做為照顧弱勢的第一線單位，應保持對機制漏洞的敏感度，懂得發掘問題並改善，將社會安全網織的更綿密。

社會局局長葉壽山回應，對於社會救助，除了 1999 通報外，未來希望建立社會局內部的單一窗口，無論是什麼案件都可以透過這個單一窗口來進行通報，讓協調機制更健全；而 IADLs 加入風險評估的部分，會與衛生局長照管理中心研議。

二、第 3 屆第 1 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 108 年 4 月 10 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（黃議員柏霖）：

開會。（敲槌）各位議員同仁對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天我有幾個問題要請教客委會黃主委，主委，那天有一個記者採訪我，在問我說，議員，你知道美濃有什麼觀光跟文化需要重點去推廣的。說真的，你也知道我們旗山地區有旗山跟美濃，美濃我還不是那麼熟悉，我就回答說我不是很了解，我拜託他去採訪朱信強朱議員。我要請教主委，因為你也是美濃人，在美濃土生土長，雖然你長期在外面，但是應該也知道美濃現在主要的觀光重點跟文化在哪裡，請你講一下好嗎？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個我們已經召開了兩次會議，我們做好一日、兩日遊的輕便旅行，把後花園美濃跟六龜、旗山，以及杉林、甲仙，我們做一個中英文的導遊手冊，已經做好了，大概 4 月份就開始會發放出去。

林議員富寶：

麻煩你講重點，重點在哪裡？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

重點第一個，美濃一定是在文化館跟老街，六龜是溫泉，還有甲仙地區的活化，以及杉林的上平公園，那邊都有規劃在裡面。

林議員富寶：

還是一樣，我是說以前美濃在古時候，老街就是老街，事實上美濃的老街現在要推廣是比較困難，對美濃的客家文化，說真的有很多重點需要去推廣，但是很奇怪，為什麼都無法做到。所以那天記者在問，怎麼說都還是那些，（中正湖）美濃湖，以前做雨傘的，講的都是以前那些。我現在要了解，是不是可以追溯讓老百姓跟鄉親知道，美濃可以追溯什麼？所以那天我發現美濃以前有

一個二月戲，二月戲的由來你知道嗎？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

二月戲，我已經召集了各區區長，尤其美濃區長，以及各鄉鎮的相關人員、地方人士，明年二月戲要大量的實施，就是要把美濃四百多個土地公請回來，然後做美濃大戲還有客家大戲全部在那邊，召集所有 19 個里，要做大型的。

林議員富寶：

今天主要就是二月戲跟土地公廟，你跟祂搞在一起。我知道二月戲是以前的美濃，因為美濃溪沒有橋，要涉水過去，所以很多人涉水過去時發生不幸。所以最後大家做一個祭典，你看四、五十年前的二月戲，在美濃溪，人多到你會嚇死。那一天我有聽到美濃很多人在講，因為時代的變遷，所以現在的二月戲跟以前是天差地遠。所以有文化界的人也抱怨說，為什麼政府不去著重以前的文化。這是以前找出來的，你看那時候二月戲，那時候的美濃庄，那時候都說瀾濃庄，只要到了二月，大家相約，有一句客語我不會講，二月就是要去看戲，這是很早很早以前。你們的雜誌有在講，因為那時候的二月戲就是因為傳統的問題，美濃也需要水，依賴水，但因為水的問題產生水患、發生人命的問題、恐懼，所以這就是集體意識的代表性。主委，我要問你，你到底了解美濃了解了多少？我還要問的，你曾經在我的服務處說，你在二月要將美濃土地公伯（福德正神）請過來，辦理一個大型的聚會活動。但是這是兩回事，因為到最後二月跟土地公伯他們的聚會是重複，這裡也寫，因為時代變遷，最後美濃因為角力上的關係，可能台灣全省土地公廟福德正神，可能美濃的密集度是最高，應該是最高。現在因為政治上角力的關係，都是各自，不像以前可以辦。所以衍生有人也在批評，批評到現在土地公福德正神 2 月的聖誕，就變成是在敷衍。主委，你在服務處跟我們助理說，你想要在農曆 2 月 2 號福德正神聖誕的時候，要將美濃所有的福德正神集中做一個大型活動，你想有可能嗎？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個禮拜開始要召集所有各區的區長跟里長要研討。

林議員富寶：

主委，說真的，這種問題是地方上的問題，不是區長還是里長他可以去主導，這是一個大工程。真的，你的立意很好，但是我剛才說過了，因為以前的二月戲慢慢的淡化，最後因為政治的角力，各個地方的土地公廟一直蓋，形成地方

一個角力戰，到最後因為太多了，這不是我說的，這是在美濃那邊說出來的。伯公的聚會活動變成一個幅員的宗教活動，我聽到主委你說要大結合，我覺得很好，但是你只要去大結合，那個錢要花多少？主委，因為市政府 5 月就要編列預算了，你跟市長報告這個經費了嗎？預估了嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

預估好了，也向中央客委會報告過了。

林議員富寶：

不要說中央，若是中央要不到呢？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們預計跟他申請 500 萬。

林議員富寶：

主委，靠自己，我講真的，真的靠自己。你應該要跟市長報告，辦這個活動很好，概算要多少，5 月就要編列明年的預算了，現在在高雄市政府的市政會議，你應該要提出來，你提出來了嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

還沒有提。

林議員富寶：

對啊！4 月了你還沒提出來，你要怎麼去爭取這個預算。所以主委，這真的是很好，要將美濃三百多間…。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

四百多間。

林議員富寶：

你要將美濃四百多間福德正神廟，集中做一個大活動，對美濃不管是觀光也好，對美濃的經濟都是正向。雖然你有這個構想，但是到現在你還沒有在市政會議上報告，明年的經費來源又在哪裡，你是不是講太多，會不會跳票，我是替你擔心。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝。

林議員富寶：

二月戲歸二月戲，二月戲和福德正神的聚會活動應該是另一回事。因為二月戲在以前的時代，我剛才講過，你和我差不多年紀，雖然你長期在外地，但是你也聽你們的長輩講過二月戲，以前是真的很熱鬧，因為那時候沒有橋，大家必須涉水渡大溪，就像我們旗山和旗尾那時候沒有橋必須划竹筏。所以說那時候美濃對水的渴求是喜又憂，對有水歡喜，但是水患的時候因人命的關係，他

也是煩惱，所以後來要紀念罹難者才有二月戲拜拜，二月戲拜拜後把那些東西留下來，留到什麼時候？留到土地伯公生日的時候來請大姑、小姑。美濃的歷史民情，你們稍微看一下。因為二月戲拜拜後把這些牲禮留下來，在土地伯公生日的時候邀請大家，請大姑、小姑他們，所以我剛聽你講，你們把福德正神和二月戲混在一起，你要思考一下。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

是。

林議員富寶：

你所講的，你要替土地公伯（福德正神）做一個大聚會活動，這是一個很好的事情，但是我是替你擔心，到現在你在市政會議上還沒提出這個構想和計畫，你明年要怎麼舉辦？我真替你擔心，所以在這裡我提醒一下主委，二月戲和福德正神的聚會活動是不一樣的。

上次被你辭掉的那兩個約聘僱人員，你後來有補嗎？補了沒有？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前沒有。

林議員富寶：

目前沒有嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

沒有。

林議員富寶：

真的沒有嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

沒有。

林議員富寶：

因為那個預算我有看到，那是中央的，它是一個計畫型的，我們今年計畫、明年聘僱，那是一個計畫型的，也有資格的問題。上次那個預算我很關注，我一直等到5點多可能你們的預算審不到了就回去，結果議長加班到7點多把它敲過，所以那個預算，你知道吧？那個預算不是說你把他辭掉就不能再聘僱，主委，是不是這樣？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，那個案子是計畫調整。

林議員富寶：

對。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

計畫調整的、業務調整的問題，因為重複，我就把它做一個修正。

林議員富寶：

不是，你那兩位有聘僱嗎？那兩位的人事費有花嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

沒有。

林議員富寶：

沒有，那是報中央的，你計畫調整是不是還要報中央？對不對？〔對。〕我今天就是要問這個問題，現在少那兩位對你們的業務有什麼影響？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

最主要是要聘請，我們想要有一些工程人員而已，就是來…。

林議員富寶：

你上次就講過了，但是申請中央補助的計畫跟你所想要的業務是不一樣的，可以嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

現在是我們…。

林議員富寶：

你問一下你們人事人員，你以前沒待過行政部門這個區塊，你要知道因為那時候你們寫計畫給中央申請補助，就是一個蘿蔔一個坑，既然你要改變計畫，你也要給中央看他是不是同意？是不是這樣？誰可以回答？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個，我下去協調。

林議員富寶：

不是，你們的部門誰可以回答這個問題？可不可以？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以。

林議員富寶：

你回答嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

可以回答。

林議員富寶：

誰回答？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

很簡單，就是按規定依行政作業來呈報。

林議員富寶：

你來呈報就對了，你到現在沒有聘僱，我是要瞭解到底有沒有？因為美濃人有在問我，我說我也不知道，他說可能聘僱在你們本部，有沒有？有人在問我，事實上我也不知道，但是我有跟他們說有這個預算，我看得很清楚，你們約聘僱是一個專案計畫，因為聘僱人員好像有一個資格問題，你們的計畫書也有寫，對不對？在這裡我要拜託主委稍微注意一下。

你在 2 月要舉辦全美濃福德正神的大型聚會活動，說真的，這個花下去的錢不是小數目，真的不是小數目，花下去要幾百萬元，除非你有那個能力…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

你有那個能力去募款，不然說真的，美濃人是很勤儉的人，你要每個人都能花這些錢很困難，所以說政府也要未雨綢繆有個心理準備，我們市府要看這個經費怎麼籌措，你這個案很好，在這裡我預祝你能夠成功。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

接著第二位，朱議員信強請發言，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先來請教社會局，也跟局長討論一下，在偏鄉當然大旗美地區整個關懷據點，我們覺得在這方面的努力，社會局是很用心，其實在偏鄉就剛講的就是說包括在寶隆，甲仙跟杉林中間，許多老人家包括一些關懷據點面臨無米之炊，這個第一方面我們是靠社區，還有當地的里長，另一方面就是私底下一些善心人士他們提供一些資金交由慈善會這邊來執行，我覺得聖母堂蔡師兄在旗美地區這方面的努力也努力得不錯。

現在遇到就像寶隆社區，關懷據點的老人家差不多將近有五、六十位，不過當第三屆里長選完以後，可能中間有什麼恩怨，我們也不知道，結果五、六十位老人家因為前不著村、後不著店，沒有麵攤也沒有自助餐。在這方面請教局長，以後在偏鄉這些老人家縱使有錢，他要買個便當、買個麵，第一個交通不方便，你要委託別人去買，說實在的，這困難度是非常高，現在我們旗美地區許許多多的社區關懷據點做得真的不錯，包括中午，在動態、靜態包括繪畫、插花，還是跳土風舞，整個鄉下是比較有人情味，街坊鄰居他們都有認識，大家在一起都很高興，讓子女在外面工作回來看到爸爸媽媽每天在社區關懷據點

有吃、有得玩，可以學到很多以前沒有涉及的、新鮮的包括在知識上、運動也好、體操也好。所以社會局葉局長，類似在寶隆這個地區現在已經斷炊，這個要如何幫他們？在社會資源沒辦法補充以後如何銜接？社會局這邊是不是能夠極力來關心他們，使得這個好不容易組成一個行之有年，差不多也有 3、5 年，3、5 年以後現在面臨到第一個是沒有米，第二個是沒有材料、沒有菜，當然社區很多志工都很樂意幫地方上一些老人家的忙，請葉局長就這方面答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝朱議員對我們大旗美地區的關心，尤其是偏鄉地區老人家吃的問題。就如議員所關心的，他們在中午的時候可能行動各方面不方便，沒辦法出外去買午餐來用餐，這個部分就要寄望我們的社區發展協會來成立關懷據點，在寶隆地區就像議員所講的，這幾年來蔡師兄幫忙很多，還有與志工把工作做得很好，也解決大旗美、寶隆地區長輩用餐的問題，但是現在遇到組織上整個的問題，所以第一我們是不是能夠先協助他們目前在斷炊期間，結合一些基本的社會資源維持下去；第二、輔導關懷據點繼續運作下去，讓長者在這個部分有基本的獨居送餐還是共餐的工作，我們先把階段性部分做好。

朱議員信強：

關懷據點包括南新社區、獅山社區，都做得很完善，街坊鄰居齊聚一堂，我覺得這對鄉下地方是非常好，因為白天不用只顧著電視，還是電視顧他。所以關懷據點以後是不是可以提升為日托，我們遇到一個最大的問題，所有社區沒有建照、沒有使用執照的一堆，在基本的消防就沒辦法通過了，所以中央的法令，我們看到的是束縛住所有的東西。所有的社區都超過 20 年以上了，只要不去影響到他人的出入還有公共安全，我覺得高雄市政府有義務要輔導，看要如何就地合法，關懷據點慢慢演化成日托，我覺得這對鄉下地方是非常好。

家裡長輩自己買菜煮來自己吃不方便，過去在鄉下大家齊聚一起，隔壁鄰居大家都認識，大家在一起聊天有話說，從白天到晚上不是只吃一餐，說不定吃三餐也不一定。這一部分社會局、建管處跟地政局來討論，我們要想一個辦法，中央學者寫這種法令，都限制市民的自由，包括農地，所有社區都是農地，他們說農地不能改變，農地都存在已久了，為什麼不能改變，你若不敢拆除，常說這個不行、那個不行。局長，這部分我們共同與農業局、地政局、建管處來討論，讓社區更健全，不要屆時實施日托又說沒有符合標準、沒有建照、沒有使用執照，會影響我們整個要做的工作。現在是政府做不到，我覺得民間在鄉

下做的關懷據點做得非常好，所以這部分請局長要加油。

主席，我跟客委會講一下客家話。客家文化的推動包括客家話，小孩子從小就要教育，不要等到國小就沒有效果了，客家母語起始要從幼稚園，不要等到國小，國小就已經定型了，市長說的雙語 OK，美濃的客家族群超過 90%，客家話的保留不要到下一代流失，希望市府在族語這方面多用心一些。第二點是美濃的 2 月戲，所有的伯公慶祝誕辰，也正值美濃溪枯水期，在東門樓整村的居民都會來參加活動，請客委會的團隊要多加油、用心重視。

講國語，主席、大家比較聽得懂，客家文物館 1 年支出是 500 多萬，收入是 200 多萬，本席建議可不可以委外經營，我覺得公部門頭腦不好，經營這個沒有賣點、沒收入，我們應該把建造好的東西委外經營。OT 這個方式，我覺得高雄市以往的作風就是找塊地，美濃舊鎮公所，文創中心花了 1 億 7,000 萬在賣咖啡，請問主委賣咖啡一個月可以賣多少？花了 1 億 7,000 萬哦！美濃舊鎮公所是美濃的心臟，這麼好的地點，你們不會規劃，花了 1 億 7,000 萬搞到剩下賣咖啡，文創中心變成蚊子館！提供土地讓生意人經營，他們的思維比較靈敏，你應該要讓他們規劃設計，用評審評定標準，第一他要有收入。以後高雄市政府也不要興建房子、文創，搞一些有的沒有的，說實在的花錢又被人罵，1 億 7,000 萬可以做很多事情。

現在文創中心要怎麼辦？我知道之前客委會提供 100 萬獎金，拜託有心的文創人士我們提供獎金給他，我覺得這是花了錢還要貼錢，拜託人家來做。你乾脆提供土地讓他們蓋大樓、蓋餐廳等，比如我認為你設計規劃得不錯，我同意土地讓你承租 10 年、20 年，經營權給你，高雄市政府負責收租金才對，我們不是像客家文物館 1 年虧 300 萬，這要怎麼做？包括人事管理費用、水電費用、管銷費用，這麼重的開銷。公部門也要學生意人一樣，你一定要收支平衡才可以維持整個客家文物館，包括文創中心的開銷，你們蓋的大樓蓋得這麼漂亮，實用性不夠，要做生意不像，什麼都不像，客家文物館當時開幕看起來不錯，這是經營者的問題。客委會在那邊上班，包括聘請周邊的臨時人員，這些都是人事開銷。是不是考慮委外經營，省了人事費、省了管銷費用，還有租金可以收。

主委，這個可以考慮一下，頭腦要轉一下，不要每年都虧損，現在高雄市政府負債 3,000 多億，我們要擲節開支，想一下、把頭腦轉變一下，不要把這東西當作是客委會的負債，那是會拖垮的。1 年 300 萬、10 年 3,000 萬，我們是經營者，不是投資，我們收支有沒有辦法平衡，起碼要保持平衡不要虧本，1 年虧 300 萬，說真的也滿離譜的。地點在中正湖的湖畔，風景這麼美，結果我們看得到來客數不多，經營的成效不好，我們不要太執著，我們可以委外就儘

量委外。我們把條件、但書都寫好，看有沒有要經營這方面的人可以來幫忙經營客家文物館和文創中心，現在文創中心租出去還是客委會管理？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

薛伯輝基金會在管理。

朱議員信強：

基金會是哪裡의？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

台北。

朱議員信強：

台北的，他經營賣咖啡嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

賣咖啡的。

朱議員信強：

只有賣咖啡？〔對。〕花了1億7,000萬賣咖啡？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

因為還有一棟…。

朱議員信強：

還有一棟。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

後面還有一棟…。

朱議員信強：

有圖書館嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

圖書館。

朱議員信強：

圖書館。是因為真的蓋一蓋沒辦法了，就把美濃的圖書館搬到那邊，這個都是花錢嘛！為了要填充這個空間怕它變成了蚊子館，就把圖書館搬到那邊，我真的很…。

主席（黃議員柏霖）：

延長2分鐘。

朱議員信強：

主委，我看這個就要動動腦，針對那個空間，我們把資格條件規劃設計好再由你們評審，不要花1億7,000萬賣咖啡，那除了咖啡以外，就沒有什麼東西了吧？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

還有一些點心類。

朱議員信強：

所以你要集合一些客家的…，我們食衣住都有了，你就找一些我們的文化包括旗山、甲仙、杉林、六龜和美濃，美濃是客家族群最多的地區，我們把老街，剛剛有講老街要營造，其實也不用錢，吃的部分有板條，住的部分我們的三合院也很多，包括吳家已經補助二千多萬，整體就從美濃文創中心延伸包括水圳文化我們都要做，這個很簡單因為是既有的，如何串聯我覺得主委就想一下，好不好？〔好。〕以上，謝謝主席。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝朱信強議員。接著請黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先請教社會局局長，第一個是社工薪資回捐的問題，其實這個問題上次來我服務處的時候已經有談過了，這裡想問的是接下來有沒有相關的稽查作業，包括要怎麼保障社工的薪資不會被回捐到機構，畢竟就是拿社會局的錢給機構，結果機構沒有實質讓第一線的社工拿到他們應有的薪資，這是非常嚴重的問題。請教局長可不可以給我一個簡單的答復，目前有沒有在做稽查的工作？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝黃捷議員對社工在…。

黃議員捷：

可不可以直接說明。

社會局葉局長壽山：

在回捐這個部分，自從在安心田事件之後，我們在這部分有做稽核的制度和
工作。

黃議員捷：

好，未來我希望可以進行全面性的稽查，因為真的會有漏掉的問題，類似這樣的案子不會是個案，其實已經發生過不只一例，甚至在台灣各地都有這樣的狀況，〔是。〕當然我們不知道高雄是最嚴重的地方。

再來提一個概念，就是邀請工會陪同一起檢查這樣的制度，不知道局長認不認同？也就是當你們要去勞檢的時候，可以邀請比較熟悉這種違法型態相關的產業工會一起到現場，這樣你們就會比較知道狀況，不會讓勞檢員可能不太知道他可以用什麼方式規避或是會藏在哪個細節裡，所以不知道局長對邀請工會

陪檢的制度認不認同，以及未來有沒有可能實行？

社會局葉局長壽山：

這個部分我們有函文給勞工局，安檢部分是屬於勞工局的職責，我想工會這個部分我會再和他們討論，看要以怎樣的方式來達到防範的機制，我們會用…。

黃議員捷：

所以局長認同嗎？邀請工會陪檢這件事情，局長你認同這樣子的制度嗎？

社會局葉局長壽山：

對，我想工會最主要是要保障社工人員執行相關社福工作，人身安全各方面…。

黃議員捷：

是，所以認同嗎？你只要跟我說未來有沒有可能做到？

社會局葉局長壽山：

這個部分，我覺得這個其實要建立，以我個人來講也是認同。但是就社會局的業務來講，相關的勞檢部分是屬於勞工局的業務，所以我們沒有辦法去跨越這個部分。

黃議員捷：

好，既然局長認同這樣的機制，之後我可不可以再邀請勞工局和社會局一起開個協調會還是怎麼樣，我們來討論看看這樣實行的可能性。

社會局葉局長壽山：

或是以怎麼樣的身分與角色，然後不同的方式。

黃議員捷：

對，當然。細部可以再討論，只是希望了解這個產業狀況的人可以一起到現場。

社會局葉局長壽山：

對，看以怎麼樣的方式，我們不去踰矩到勞工局做勞檢的相關工作。

黃議員捷：

好。再來我想請問社會局調查的問題，如果現在托嬰中心有超收或者有社工薪資回捐的問題，社會局會如何進行相關的調查呢？

社會局葉局長壽山：

目前如果有查核事實的話，我們有 1 到 5 年的…。

黃議員捷：

我是說調查的方式。

社會局葉局長壽山：

現在透過檢舉也是一個方式，稽查也是一個方式，大概就是這兩個。

黃議員捷：

所以你們會到現場訪問是嗎？

社會局葉局長壽山：

我們會到現場做這樣的訪問。

黃議員捷：

因為我有聽說有一種方式叫做電話訪問，電話訪問是什麼？就是你打電話去問：請問你們的托嬰中心有超收嗎？請問你們的社工薪資有回捐嗎？這聽起來是非常荒唐的！怎麼可能用打電話的！對方怎麼可能會講！所以應該不會有這種事情發生吧？

社會局葉局長壽山：

不會有這樣子的事情發生，稽查的部分我想我也會隨機也會去實訪。

黃議員捷：

好，這個就要拜託局長一定要保障我們第一線工作人員的辛勞。

再來請教局長的是，這個其實是 2017 年的案件，就是有一個酒吧非法雇用未成年的少女，當時社會局有開罰了，但是這個酒吧當天還是繼續刊登相關的消費資訊，繼續是違法的資訊；再來不到一年還是發生同樣的問題，還是非法雇用。但是一樣，他接到懲處的兩天中還是繼續刊登未成年少女的消費資訊，然後還是繼續在營業。我想問一下這樣的事情「為什麼」？

還有一個例子，這個是違法超收的托嬰中心，明明就已經違法超收了，你們也查到了，但是他還是被刊登在官方育兒資源網的被推薦名單上面，這樣是不是有點荒唐？既然他都已經違法了，為什麼可以不管他違法的事實還是繼續推薦？像以上這些問題我想要提的是，社會局還是可以祭出你們行政罰職權的時候，還是要大力的來防範。因為兒少法裡面也是寫得很清楚，如果已經發生超過一次的話，其實你們也有辦法讓他停業一個月以上一年以下，但是我們沒有看到社會局做出相關的懲處，代表這樣的事情還是可以繼續的發生，因為他就是被罰了一次就沒有了，這是法規的內容。

剛剛以上想要提醒的是，局長，我們不能再縱容這樣的事情繼續發生，未來它不只是個案而已。如果社會局還是抱持這樣的想法：「反正可以進到司法的就等司法的結果，可以用最低懲處就用最低懲處。」那這樣，我們的機構就完全不會有改進的心態，他就會覺得罰錢就可以了事，那未來我們要怎麼來保障我們工作人員的勞動權益？更何況還有違法非法雇用未成年少女的事實。希望局長一定要拿出魄力，雖然不知道局長會不會去參選立委，至少你在任的這段期間，要跟社會局大大小小的同仁說，這件事情一定要放在心上，一定要很嚴厲的加強。

再來是資訊公告的問題，這個是我們最新的公告，裁罰公告的時間是在去年的 10 月，局長會不會覺得有點久？我們看一下新北市的例子，他們最新的資訊公告已經到今年的 3 月了，代表我們更新的速度有點慢。

社會局葉局長壽山：

好，這個我們來改進。

黃議員捷：

其實要第一時間讓民眾知道我們有哪些選擇、有什麼可以去防範的，而不是拖了快半年。

社會局葉局長壽山：

經過裁罰之後，我們會儘速按照期程來做公告。

黃議員捷：

這邊要再提醒局長，一定要重視兒少問題，拿出你的執法魄力、善盡你的行政權責，以上的建議，社會局和勞工局一定要是密切合作的關係，不是只有勞工局的責任，社會局都沒有責任。

另外是約聘僱的問題，我們都知道社會局人力一直都不足，我們也很替你們擔心。現在政府也有發了約聘僱應該要精簡的管理措施，請問社會局是否也會因應這樣的措施，而有進行人力精簡的作法，請局長回答，是否已經開始實施？

社會局葉局長壽山：

對於正式編制的員額，我們都在員額內作控管，至於約聘和約用的部分，它分專業性社工，不管他來自衛福部的 ICF 或其他相關專案計畫型的聘用人員，都依衛福部給予的人事經費聘用，所以他可能因專案而去做調整。但就整體來講，如議員所說，目前在社工人員上的約聘人力是有短缺的現象，所以目前…。

黃議員捷：

我的意思是，是否為了因應高雄市政府所屬各機關學校約聘僱人員的精簡管控措施，社會局也開始精簡人力了？

社會局葉局長壽山：

非專業的約聘人員，我們有做這樣的精簡，但是在專業及社工人員上，這部分是排除的，因為它很大的經費來自衛福部。

黃議員捷：

可不可以請教局長，不管是專業還是非專業的社工人員，精簡之後有沒有相關的配套措施？可想而知有人被精簡掉後，現在留任的，不管是主管機關還是基層人員都一定是工作加倍。

社會局葉局長壽山：

所以我們現在發現，社工、約聘人員還滿多加班時數大概 11 個多小時，的

確比較多。

黃議員捷：

每天嗎？

社會局葉局長壽山：

不是每天、是每個月，所以在…。

黃議員捷：

每個月加 1 個小時？

社會局葉局長壽山：

11 個多小時。所以在上個星期的局務會議裡，也特別針對核銷朝向電子化，成立專案小組，並由慧玲專委來負責這部分，另外在公文流程的簡化上也於局務會議裡，由秘書室邀集科內各科主管一起針對這部分來討論。另外一些行政上以外的部分，能夠委外的，我們也透過委外的社福機構來把這個部分…。

黃議員捷：

所以第一、你們有管控超時加班時數的人力；第二、你們也想要精簡行政作業嘛！

社會局葉局長壽山：

對，我還是覺得大家加班的時間太多了，因為工作量也真的太大，也很感謝他們。

黃議員捷：

希望局長可以想想，到底什麼是可以實質減量的，讓像那些 paper work 真的可以少就少，我相信大家對於這些事情都感到很煩很辛苦。〔是。〕第一個，確保專業人員不會被精簡掉，這是一定的，其他相關業務要怎麼樣減量，也是局長很重要的責任。〔是。〕這個資料會後是否可以提供給我，包括如果精簡掉人力後，每個月加班 1 小時這樣的數據是怎麼來的？

社會局葉局長壽山：

我剛才所提的，是目前社工人員每個月加班的時數是 11 個多小時。

黃議員捷：

我想知道的是，如果人力精簡掉之後，有沒有評估過大家會加班多久？對大家的負擔來說會不會太大？

社會局葉局長壽山：

好，我們來做這樣的評估，也希望用電子核銷、公文流程簡化之後，後續所達成的成效，也希望主計能夠…。

黃議員捷：

再來快速的問一下，本來預計要有 12 處的公共家園，目前的進度上次局長

也說過了，現在大樹、苓雅已經完成也開幕了，接下來梓官 4 月底會落成、鳥松是 7 月，剩下 8 個呢？可不可以快速…，剩 30 秒。

社會局葉局長壽山：

應該都在 108 年、109 年會完成，因為它是前瞻計畫裡撥付的經費，這部分還沒有完全核定，但以我們的經驗，按照這樣的核定數核定下來，大概都能夠在 108 年度把公共托育家園的部分來遂行。

黃議員捷：

所以你是說，剩下這 8 處今年也會完成落成嗎？

社會局葉局長壽山：

109 年，就兩年，總共 2 年的經費如我昨天所講 1 億 1,236 萬元，但是還沒有完全核定，已經進入…。

黃議員捷：

明年底之前這些都會蓋完？

社會局葉局長壽山：

對，只要是前瞻計畫社福部給予的中央經費。

黃議員捷：

再來是這些公共育兒資源其實也有一些預估的數字，目前還是有一些落差，所以想請局長回去再檢討要如何如期完成，因此就不贅述。另外很重要的，托育人員的起薪 2 萬 8,000 元這件事情，當初準公共化中央核定之後到地方，我們看一下各地方有沒有辦法做到？其實有很多地方是沒有辦法做到，包括高雄。我想要問的是，為什麼我們不能做到？要怎麼樣才能保障托育人員的薪資真的可以實質達 2 萬 8,000 元？

社會局葉局長壽山：

在整個準公共托育政策裡，私托部分，我們發現他們的入園率比往年的入園率提升，所以園方的收入是有比較多，在它的契約裡有要求，幼保員的起薪保障要有 2 萬 8,000 元，這部分就如你所講，為什麼我們能夠做得到？你這句話提醒我，我們會去視察，我自己也會去親訪。

黃議員捷：

當然我最希望的是，簽約的時候就可以達到 2 萬 8,000 元，而不是像你們所說要到 3 年，我知道有困難，但是這是我們的目標，大家有這樣的共識嘛！

社會局葉局長壽山：

對，有可能。

黃議員捷：

希望我們就朝這個目標去達成，好不好？我們一定要保障基層的…，因為 2

萬 8,000 元其實在普遍的常態分布來說，也不是多難的薪資條件。

社會局葉局長壽山：

對，薪資都算偏低沒有錯。

黃議員捷：

對啊！對於一個辛苦的工作人員來說，應該不是很難的事情，我們可以事後再來協調看要怎麼做。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

接著請陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

對於社政質詢，今天的重點還是一樣擺在社會局，所以客委會和原民會可以休息一下。因為社會局的工作、社會福利的重點工作，我們看到這本業務報告，本席也特別上了社會局的官網去看，洋洋灑灑所有社會福利工作重點，我翻、翻、翻總共 69 頁，對於未來社會福利的支出或未來社會福利工作的推動，社會局這邊確實是勞心又勞力。我要提的重點是，高雄市去年的社會福利支出，局長你知道嗎？在六都裡面，高雄市是排名第幾？第二。最高的是台北市，其次才分別是新北、台中，最後是桃園和台南。這表示什麼？表示社會人口的結構一直不停的在改變，就像你這邊做的，全國包括高雄市福利人口的結構，也都在做一些改變，包括老年人口的增加、兒少方面的福利，和身障人口需要去關懷和爭取權益的部分。

而高雄社會救助的增加，其實多數還是在於低收入戶的補助金和老人、身心障礙的服務增多。不知道持續增加的低收入戶補助金及長照老人服務等支出，本席覺得對於目前財政不佳，局長你知道，高雄的現況再加上社會福利項下支出的沉重，不知道局長你是否有什麼樣的辦法，可以有從根開始改善的對策？待會兒請你再回答，我們統問統答。人家說社會局要討錢也要討人，待會我的質詢可能都會針對這個部分，請你回答該如何解決？今年社會福利的支出總預算是多少？是否可以支應未來年度各方面社會扶助的支出，大部分用在什麼地方？因為這些錢不少。我們大家共同面對高雄的財政，還有未來相關的社會問題，因為我們可以看到我們社會福利的重點實在是太多了，又有老人、又有兒少、又有婦女、又有身障者，還有向下推動的工作和防治，這個部分的面向非常的多。

我手上有一個案例，我們都知道老人補助的預算和津貼的部分，對政府來說其實都是壓力，但是有時候是不是可以檢視每一個個體是不是需要這些錢的補助，這部分待會看有誰可以向本席回答。對於非身障、非屆齡、但已經失去生活能力，卻沒有辦法生活的申請對象，我們該如何救助？社會局哪一位可以簡

單回答一下。就是他自己本身不是身障，也還沒有到達老人的年齡，但是他可能突然變成身障，失去了生活能力，沒有辦法生活，可是又申請不到補助，這樣的對象我們該如何來救助？局長，哪一位可以回答？

主席（黃議員柏霖）：

副座，請回答。

社會局謝副局長琍琍：

基本上他如果是非身障、非屆齡、又失去生活能力，議員的這個問題有一點矛盾，如果他今天是非身障，又沒有屆齡的話，他可能是…。

陳議員若翠：

就是他不是殘障，我說的非屆齡就是不符合申請…。

社會局謝副局長琍琍：

如果他不是身障又沒有生活能力的話，第一個，他可能沒有去做鑑定取得身障，但是如果他是非身障、非屆齡，在我們服務的過程裡面，會先用社會資源，包括高雄市目前…。

陳議員若翠：

就是急難救助嗎？

社會局謝副局長琍琍：

一個是急難救助，還有一些慈善團體可以給予金額的補助，只是短暫的，在這段期間裡面我們就會去協助他，如果他失去生活能力，我們會輔導他去申請身心障礙的鑑定，取得身心障礙鑑定之後，就可以有一些身心障礙的生活補助。

陳議員若翠：

我為什麼要問這個，因為我們常常聽到里長跑來跟我們說，這個申請不過、那個申請不過，當然社會局申請相關補助的程序大家都了解，包括補助的資格，但是有一些確實會有模糊的空間。我要問的是，我們都知道政府是要協助人民去解決問題，社會局主管的擔當，跟未來如何行使公權力和裁量權，我舉一個例子來講，我們經常接到里長的反映，說實在的，里長有時候為了比較弱勢的里民，其實他們都非常的關心，譬如我剛剛講的，有一些建議社會局是否可以重新做一些檢討和改善。像這個例子，他是身障或是沒有工作能力，又是非屆齡的老人，因為我們社會局都有一些資格的審訂，服務處接到一個個案，他必須是虛擬所得，他自己也有兒有女，但是兒女沒辦法照顧，原因是什麼？因為親屬存在可被撫養這句話，所以沒辦法被補助。後來有人跟他建議，乾脆兒子跟父親互告，爭取到敗訴的證明之後，就可以符合申請的條件。

當然這個部分可能是個案，但是我覺得很不可思議，如果社會局可以多去實地了解，該如何行使，我認為未來我們這些長官應該多給予一些裁量，該補助

的就給予補助，社會局也可以過濾掉一些不需要被救助卻還要申請的人，也不會忽略真正需要幫助的市民。因為幾乎每天會來請託的，大部分都是希望申請補助，卻沒有辦法通過。我提出來的部分，也是里長希望我在這次的質詢上面跟大家反映。本席還是希望主管要有所承擔，只要不是私相授受、不合理的核准補助，應該正當去行使裁量權，核准需要被救助的申請對象，我們希望不是拿規定做藉口，就這樣很被動式的去解決問題，好不好？

我們的社會福利，局長也說過「弱勢優先」，這點我非常肯定，我們保護、照顧、支持及發展做為未來社會局推動的核心價值，這一點本席十分的認同。大家都知道市長的政見是希望創造一個樂活的社會，樂活社會的意義到底在哪裡？市長的施政報告裏面提到，他希望廣設公共托育中心、試辦老青共居、弱勢兒童提供餐食的補助，這些都是非常好的福利政策。但是我也要建議，因為這三個部分我們經常也會聽到一些抱怨，包括廣設公共托育中心，有的人會說托嬰的老師二、三個月就換一個人，這一點我希望社會局特別注意。未來我們試辦老青共居的時候，到底陪伴長輩重要，還是看顧安全重要，我們的配套措施和方法，未來我們要向下開辦的時候，尤其我們現在推動長照 2.0，我相信未來對於推動老青共居的方案，可以減輕年輕人的負擔，這一點本席非常認同，所以這一點也希望可以注意。

另外，弱勢兒童的餐食補助，大部分都是從運彩結餘，或是慈善民間機構的補助來補貼弱勢兒童餐食，這部分我相當肯定。每一年至少提供 2,000 所國中、國小的學童受惠，這真的不得了，供給弱勢兒少寒暑假的餐食券，但是我聽說這些資源有一點疊床架屋，待會請局長簡單說明一下。我們希望提供家庭的支持服務，我也贊同強化長照 2.0，因為現在老年人口增加，對於創造幸福的老青共居未來的開辦施行，我也希望社會局要有一套積極的作為，包括兒少安全的照護網一定要做好。

我上次在我們的內政委員會有聽到研考會報告，我們這次有四個案，包括交通局、社會局、衛生局、觀光四個案審核通過，可以獲得中央 5.11 億元的補助，我也想聽聽看，局長未來如何研考建置購置智慧城鄉社政照護聯合系統，補足社政照護不中斷的目標，包括上一次研考會有講，希望未來可以建構讓科技為社政的照護帶入一個新的里程碑，包括銀髮的智慧照護服務、用智慧化的方式，還有包括促進社區健康等等，我想要聽聽看你有什麼樣的看法。另外，政府的角色要一致性，希望這個部分不要像我剛剛前面所講的，有時候里長去申請、拜託，會受到一些刁難，我們也希望所有承辦的工作人員，大家都非常辛苦，因為社會局代辦的事情非常的多，也希望不要有太法匠的觀念，因為我們是服務協助。本席還是要強調，社會局是要博取社會的信任，民眾今天有困

難需要協助，最先找的就是社會局，所以這個信任和好感度千萬不要去破壞掉，有待我們所有的同仁共同來努力。

另外，這個部分我也要提出來，這件是在去年 6 月發生的，我也有去調查是林園的公立托嬰中心的虐童事件，我想社會局應該知道這件事情吧！去年才發生的。我知道經過協調後是希望這件事情不要見報，因為擔心公共托育好不容易有這麼多處成立，會出現負面的新聞，對於高雄市政府社會局來講，會有負面的傷害，所以希望當成個案處理，削平不佳的觀感，這位主管是不是已經離職了？已經離職了，否則我一定請他來好好的說明。因為我覺得未來社會局對於公立托嬰中心，一定要嚴加管理及考核，麻煩一下局長，這一點一定要嚴加考核，我想要了解，到底平常社會局對於這部分的管理和評鑑，每個月是怎麼實施的？我相信現在設置了 17 處公共托嬰中心，大家要面對的問題就是它的安全性、聘僱人員的品格和品質以及評鑑標準。政府要面對的是什麼？政府要面對他的問題、態度及作為，我希望等一下聽一聽，整體來講社會局的因應之道是什麼？如何加強防範這類事情再度發生？這部分是我要提出來的。最後我要鼓勵及肯定高雄的社工，因為我那天也有去參加社工的表揚大會，……。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員若翠：

真的要為非常辛苦的社工人員說幾句話，工時最長、10 個小時，有時候跑外面又要跑裡面、文書處理等等、壓力又大，有時候幫這些貧困戶申請不到資源還要找資源，但是薪資也最低。高雄市非公職的社工平均月薪是 3 萬 1,627 元，是六都最低，我們是不是可以檢討一下，流動率也最高，為什麼？因為太累了，經驗就沒辦法傳承。所以我們可以看到很多在社會局待了二、三十年非常資深的志工，他們這方面經驗非常豐富，所以我常常說，高雄社工真的是爆肝獎，我真的要發給他們最佳爆肝獎，我去翻閱了一些資料，要做的福利項目真的非常多，又是最低薪資，真的要頒發一個功德無量獎。所以這部分我們除了要給予口頭上的肯定之外，我們也希望未來的社會福利，還有包括未來在公權力上面的行使及協助，我們真的希望社會局再加把勁。但是本席還是予以肯定我們社會局所有同仁的努力和辛苦，當然不論是我們的客家委員會或原民會，在我們的家鄉、社區工作崗位，扮演一個為了我們族群融合的角色，這三個局真的都是用「愛和包容」的精神在努力，本席站在對這三個局的建議，也希望未來用服務的角度看待事情，理解市民的困境，給予適當的建議解決，……。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳若翠議員對兒少社福的關心，包括社工目前工作上面臨的困境，以及社會局整體預算上的不足。高雄市政府社會局在 108 年度預算是 172 億，再加上我們的公彩總共是 185 億，占高雄市政府整個預算的 12%，其實在老人福利及身心障礙的部分加起來就占了 70%，所以你剛才提到的就…。〔…。〕在這個部分是相對不夠，因為高雄市 65 歲以上的長者就占了 42 萬多人，身心障礙的市民也占了 14 萬多人，在這個部分的確會遇到預算不足，這部分主要是如何去幫助需要幫助的清貧家庭，就如同你所講的，所以我們也在研擬未來高雄市整個社福預算上面，如何把著力點用到需要幫助的弱勢家庭及貧困家庭，所以救助科也提出一個新的在未來針對低收及中低收以及整個身分別的認定標準。如同你所講的，我們透過一個時時清化、真心需求的精神方式，透過委員會之後做排序，針對 38 區需要照顧的低收和中低收，按照核實的部分補助。我們希望未來往這個方向來落實，一來可以達到真的弱勢優先，二來整個社服預算可以真實合理的分配在救助上，這是在第一個部分。

第二個就是智能照護的部分，我覺得這是我們未來在社服上可以努力的部分，我在上任不到二星期，去看了一家在明誠路的受恩關懷協會，他們透過大數據 AI 的部分對日托長者的照顧，我覺得相當不錯，我們也爭取到中央 109 年度的預算，仁寶下禮拜也要來談這個部分，未來在社福智能的照護上面我們會繼續努力。

另外議員提到的，我們目前對於這些弱勢家庭國中小學童食物券的發放，目前我們的食物券有 956 處的使用點，但是我們一年平均服務弱勢家庭的國中小學童大概 3,600 多次，最近有這樣的問題，因為教育局也覺得在學校裡面對於這些弱勢家庭的孩童要給他們吃得飽、吃得好，所以在這部分他們有發放食物券，這部分我們會再跟教育局在業務重疊上做一個協調。再來，議員比較關心的就是我們去年公共托嬰中心的虐童事件，在這個部分我們會更嚴謹，除了固定每三年做一次評鑑，以及每年有二到三次的實訪及到院稽查，我們也會落實 SOP 三道防線，他來 interview 的時候，我們會建議對於他過去的資料，以及到任之後跟幼童彼此的互動上面，那第…。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，所以我們有按照這個 SOP 的方式，就如你所講的這個虐童在我們整個社會面來講，我覺得這樣的事情必須要去杜絕，這個完全不能有任何的缺口，以上跟議員做上述的報告跟說明，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

好，謝謝陳議員若翠，我們等一下請陳議員麗娜質詢 15 分鐘以後，我們休息 10 分鐘。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我在這邊要提一下，這個時候對於社會局來講，可能新的業務剛要展開，但是舊的一些業務其實還有很多，這個事情在我們地方上來講，不論是前鎮區或是苓雅區都是一件非常大的事，就是 731 氣爆。我首先要先講一下，731 氣爆是因為公務機關都把它列為 81 氣爆，這個事情我已經提很久了，它是 7 月 31 日晚上 11 點 57 分第一次爆炸之後，就有人發生事情了，它明明發生的時間點是在 7 月 31 日，但是高雄市政府長期以來都是用 81 氣爆當做名稱，這事實上對於這些死傷者是非常非常受侮辱的一件事情。但是講了這麼多年了，我們的公務機關依然還沒有更改過來，所以我在這邊還是期待，希望待會也請局長給我一個回應，是不是應該要正式的把這個名稱更改過來。

另外，我繼續要談的就是，有關於這個部分，我們都知道當時在氣爆的時候，有一個所謂代位求償的金額，那個代位求償金額的部分是我們到最後，就是在 107 年 6 月 22 日，也就是去年的時候做的判決，然後確認了我們高雄市政府的責任是 4 成，華運倉儲跟李長榮化工各是 3 成，以這樣的成數比例，我們知道高雄市政府所負的責任是最大的。在法院的判決書裡面寫出來的內容，他直指當時在公務機關裡面，因為這個管線穿越箱涵導致腐蝕，最後這個氣體會在這邊洩漏，這個是最主要的原因，所以高雄市政府是責無旁貸，你們是有責任的。

所以也推翻了以前陳菊政府在這個部分一直否認高雄市政府有責任，所以當這個判定出來的時候，我們知道當時所編列出來的代位求償，這個代位求償的金額就有 9 億 3,200 萬，這 9 億 3,200 萬的部分是代位求償的金額。另外李長榮化工先墊了什麼？32 位罹難者家屬的和解金，每一個人是 1,200 萬元，所以總共付出了 3 億 8,000 萬元的和解金，所以這兩個加起來之後，所有的這些金額到時候會依照比例，高雄市政府是 4 成，然後華運倉儲跟李長榮化工各 3 成這樣子來算，高雄市政府最後要賠出來的金額是 5 億 2,480 萬元，華運倉儲跟李長榮化工就是 7 億 8,000 萬元左右的金額。這麼多的錢，一般依照法令的規定來講，高雄市政府必須要對這個事件有過失的公務人做出求償的動作，那麼有過失的人，目前有一個人我們已經沒有辦法對他做償求了，但是最主要的就是，我們以前的秘書長趙建喬，他是在這個案子裡面責任最大的一個人。

從去年的 6 月開始，這個案子還沒有判決之前，我就在議會說過，必須要對他的財產做出假扣押的動作，從那個時候開始講，每一次的質詢都有提到這件事，但是高雄市政府遲遲都沒有做出這個動作，如果到時候高雄市政府沒有辦法對趙建喬做出求償的動作時，高雄市政府是不是也要負連帶的責任。因為你應該要盡的行政責任的動作都沒有做，所以待會要請局長講一下，你們對於趙建喬的部分，你們應該要怎麼來處理他，是不是也讓我們的市民朋友有一個了

解，讓我們知道高雄市政府的態度是怎麼樣，好不好？所以雖然金額很大能夠追到多少錢不知道，但是如果沒有做這個動作，所有的金額就由全民來賠償，而不是趙建喬賠償，變成全民來賠償，這樣公平嗎？所以對於哪個孰輕孰重，大家都覺得好像面對一個公務人員要求償這麼多錢，這個似乎是一件覺得很為難的事不知道該怎麼做，但是公務人員依法行事的這件事情應該要被尊重的。所以我們也希望高雄市政府可以依法行事，應該要做的行政動作就應該要做，讓我們所有的公務人員、所有的市民朋友都有所依靠。

我們到最後要回歸回來的就是，我們現在有代位求償的部分，我們有李長榮化工代墊的部分，這個到最後判決出來之後，後續的這些錢就要歸墊到我們的善款委員會裡面去了，所以善款委員會除了我們現在知道的就是所剩餘的錢好像只有三千多萬元，事實上不然，為什麼？當這些錢都歸墊回來之後，還會有其他的錢，我們剛剛所提到的，譬如說高雄市政府要歸墊的部分，華運倉儲跟李長榮化工所賠償出來的，當時有先代墊的部分，所有的這些金額到時候還會再做一個整理，所以照道理來講都還有好幾億，這些錢應該是在 10 億以內的金額，我們這個部分的錢會歸墊回來善款裡面，所以這些錢這麼多，但是眼前看起來似乎該做的事情，也都做得差不多了。當時因為氣爆案，所有全台，甚至是國外的人士，他們所捐款出來的錢是史上的天價，有 46 億的金額。從來沒有發生一個事故之後，然後政府單位可以募得這麼多的善款，所以我們照道理來講，我們有老天爺這樣的疼愛更應該要好好的珍惜，所以面對這麼多的錢，如果方便的話，局長是不是即問即答好了，好不好？

主席（黃議員柏霖）：

局長請站起來。

陳議員麗娜：

麻煩局長站起來一下。除了剛剛還沒有回應的待會再回應，我先請問一下局長，你知不知道到目前為止，除了我們的善款代位求償的部分是先代墊了之外，還有沒有什麼部分是市政府先挪用的，有嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

我們還是暫稱 81 氣爆這個專款的這個關係…。

陳議員麗娜：

我還是希望你們可以講 731 氣爆，好不好？

社會局葉局長壽山：

好，那就是這個…。

陳議員麗娜：

首先，我先問一下你的態度好了。〔好。〕你認為在 7 月 31 日晚上出生的小孩，他會登記在 8 月 1 日，如果以現在有出生證明的話，他會登記在 8 月 1 日嗎？

社會局葉局長壽山：

是，我剛上任的時候，我也第一次…。

陳議員麗娜：

會嗎？會不會？你就回答會不會就好了。

社會局葉局長壽山：

不會。

陳議員麗娜：

不會嘛！

社會局葉局長壽山：

對。

陳議員麗娜：

所以如果你那一天，我舉例說我好了，如果我去世的那一天是晚上的 11 點 57 分。

社會局葉局長壽山：

千萬不要犯。

陳議員麗娜：

請問一下，這個有人會把我改成隔天嗎？

社會局葉局長壽山：

議員不會有這樣的事情，議員還要為社會做很多的功德，他這部分…。

陳議員麗娜：

謝謝局長。

社會局葉局長壽山：

的確我的想法…。

陳議員麗娜：

我的意思是說這麼重要的日子。

社會局葉局長壽山：

是，沒有錯。

陳議員麗娜：

而且以現在的科技是進步的，〔是。〕當醫院判定你是生、是死的時候，這個時間點會改變嗎？

社會局葉局長壽山：

的確，我的疑問也跟議員一樣，我在 2 月 1 日剛上任的時候，我第一時間，我在第一個星期說 7 月 31 日發生的，為什麼叫做 8 月 1 日氣爆，我當時的想法沒有深入去了解，或許是 7 月 31 日比較不好記，我當時的想法是…。

陳議員麗娜：

才 3 個字而已，不會不好記啊！

社會局葉局長壽山：

對，所以這個部分我們會細部來了解，我覺得也應該要去回歸到正式，它就是 7 月 31 日發生這個氣爆的。

陳議員麗娜：

是，我肯定局長對於這件事情的認可，也希望能夠把它更改過來。

主席（黃議員柏霖）：

局長、陳議員，是不是要正名，很多的東西以前錯了，如果需要正名應該要再更改回來。

社會局葉局長壽山：

好，這個部分我來深入了解，會後了解之後，我今天就跟議員做報告。

陳議員麗娜：

我拜託局長針對這件事，很慎重的向所有氣爆的居民做出表態。

社會局葉局長壽山：

是，沒有錯，我覺得這是非常正確，這是很嚴肅的一個問題，的確發生的時間是在 7 月 31 日沒有錯。

陳議員麗娜：

好，謝謝。所以後續到底有沒有其他的善款被挪用，就你所知道的。

社會局葉局長壽山：

整個的善款，目前這個善款的餘額是三千多萬元，我們社會局本身是 7 月 31 日氣爆專案委員會，我們是法定的管理人，目前整個善款…。

陳議員麗娜：

局長，有沒有被挪用的部分？

社會局葉局長壽山：

各局處他們有些都已經執行完畢，有些還在執行。

陳議員麗娜：

聽起來你也不甚了解還有哪些被挪用，所以會後再跟我說到底還有哪些被挪用，好不好？剛才所講的，趙建喬脫產的部分，我怕他脫產，這個錢最後是由全民買單，你對於趙建喬這件事情，目前你們能夠做的是什麼？

社會局葉局長壽山：

社會局就是一個善款專款的法定管理人，所以對我們來講，高雄市政府為了代位求償向善款委員會借了 9 億，所以我們要去把這 9 億追回來，以這樣子補增的情況下，高雄市政府還要再去籌編 5 億 5,000 萬進來，負起高雄市政府的責任。

陳議員麗娜：

5 億多的錢可能有一些是趙建喬必須要賠的，所以這個部分你們會做什麼動作？

社會局葉局長壽山：

這個部分我不清楚，這個可能要由法制局來說明。

陳議員麗娜：

希望局長能夠向法制局了解，不然要籌那麼多錢由全民共同來買單似乎也不公平，是不是？針對這件事情你會和法制局討論嗎？

社會局葉局長壽山：

我們和法制局局長，吳局長他的法制素養非常好。

陳議員麗娜：

所以你會找他討論嗎？

社會局葉局長壽山：

我們已經討論 3 次，但是沒有針對個人，是針對整個善款的使用、用途是不是…。

陳議員麗娜：

這個不是針對個人，這個是針對整個案子所判決下來的結果，我們並不是針對個人，我今天必須要這樣講，所以誰犯的錯誰該負什麼責任這是法律明定的，你們可以行使的權力，所以拜託你們，要把這件事情納入你們討論的事項裡面，下次討論出來的狀況我會再問法制局，好不好？另外，善款的部分到最後錢回來大概還有 10 億左右在我們的善款裡面，所以這麼多錢將來如果一放再放，它很有可能回歸到市庫裡面，當時所有捐助的人他們的意願都是希望能夠讓氣爆的所有受災戶都能夠使用到這筆錢，當時有一些人，譬如他修房子修了 100 萬，但是代位求償只賠他 10 幾萬，這種例子不勝枚舉。所以很多人沒有賠到足，有些人只好默默認了，我乾脆連提都不要提，因為走這個程序太冗長。當時代位求償讓他可以快速領到錢，或者政府覺得可以早一點給民眾安慰，但是事實上到最後並沒有達到這個效果。所以我必須要講，將來這些錢還是必須要運用在所有災民的身上，我建議成立一個剩餘善款運用委員會，後續歸墊之後成立一個剩餘善款運用委員會，把標的一樣放在氣爆的災區裡，對於

所有災區裡面的重建，或是將來需要的任何一個事項列出一個法定辦法，讓他們可以繼續來使用。局長，你覺得怎麼樣？

社會局葉局長壽山：

我們會把今天議員質詢的內容及建議的方向提供給善款委員會。

陳議員麗娜：

已經跟善款委員會不相關了，當所有的善款已經告一個段落，到最後結束之後，善款委員會結束，所有的善款放在那個地方，而剩餘的善款我希望你們再成立另外一個委員會，叫做剩餘善款運用委員會，標的依然是在災區。

社會局葉局長壽山：

可能要等我們成立一個新的善款結餘的委員會之後，然後由委員會他們對這個善款的使用，我們會把在這次質詢要求的內容和方向，在新的委員會成立之後，他們在討論的議程上面給予相關的意見。

陳議員麗娜：

我希望能夠成立這樣的會，請局長再考慮一下，後續請社會局內部大家互相把這個案子研擬出來，讓這個會可以真正成立，讓所有災區裡面的災民該怎麼樣來賠償他們的我們繼續來做，或者將來能夠持續重建工作的也要再拜託。

我要再問一個問題，因為小林村最近市長的態度引起了很大的迴響，讓大家認為說政府和民眾打官司這件事情有時候是不必要的，當民眾所在的位置並非是因為個人錯誤的時候，政府有需要這樣做嗎？就你所知，社會局或其他局處現在還有多少個案子在和民眾打官司？

社會局葉局長壽山：

目前我手上沒有資料。

陳議員麗娜：

其他的科室首長能回應這個問題嗎？

主席（黃議員柏霖）：

哪一位要答復？

陳議員麗娜：

兩位副局長了解嗎？

社會局葉局長壽山：

就我的概念，社會局應該沒有這樣子的個案，至於其他局處可能要由法制局或是其他局處統計，目前社會局在我印象中是沒有。

陳議員麗娜：

社會局可以更進一步去了解，到底還有多少…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

這個可以做為市長對這些事情的評估，我也會向市長建議，針對所有這些還要繼續打官司的案子，不斷的付出法律的律師費，對民眾來講真的不勝其擾，他是一個無辜的受害者，他深受氣爆的煎熬，他還要不斷的和政府打官司，我覺得這件事情是不可思議的。所以我請社會局把這件事情查清楚，然後給市長做一個參考，讓他了解現在到底還有多少案子是這樣的？我要建請市長對於這件事情趕快做一個結束，讓所有的市民可以回歸正常的生活。

局長，對氣爆的事情很多民眾都非常關心，所以我希望針對這些比較標的性的問題，譬如我提的 731 正名的部分，還有所有的錢歸墊回來之後應該怎麼使用？還有公務人員應該負責的部分要怎麼來處理？針對這三點局長今天雖然不能好好的回應，但是我希望後續的這些問題，一定要討論出一個解決的方法，讓所有的民眾知道後續應該要怎麼走，讓所有在這個過程受害的人能夠得到一些安慰。

請教原民會主委，拉瓦克的文化到底要怎麼保存？我簡單用幾句話帶過，拉瓦克的居民本來有 30 戶，但是沒有全然安置，所以現在沒有安置的居民，你們是怎麼樣來處理？對文化和安置的問題，請原民會主委回應，拉瓦克的事你清楚嗎？你對文化的保留…。

主席（黃議員柏霖）：

請主委答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

4 月 8 日的時候，我們和拉瓦克部落居民有做協調，他們的訴求我們請他們要統一取得共識，因為之前和我們這邊協商，他們很多居民都有不同的意見，當天我們有給他們幾個方向，讓他們可以斟酌照這樣的方向去走，他們說要先協調取得共識之後會再來找我們。〔…〕那天來參加的也有是已經安置的，在娜麓灣國宅和五甲的居民那天也有來，就是面對面直接和他們溝通，因為之前那個還沒有執行完畢，所以可能未來繼續執行的話，我們必須先和他們做溝通。〔…〕我們今天再去和他們協調，希望給我們幾個方向再去和其他局處協調看看，看看如何可以達到大家雙贏的狀態。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員麗娜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請方議員信淵發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席會針對「公共托嬰機構」和「佈老時間銀行」兩個議題跟葉局長來

做一番討論。高雄市目前面臨高齡化和少子化雙重挑戰，根據民政局統計到 3 月底為止，高雄市目前人口比例到目前為止占 15.23%，0 到 6 歲占的比例才 4.65%，所以人口一直持續加速老化，以及新生兒出生比例越來越低，這個對於高雄市長期的發展可以說是一大挑戰。尤其韓市長和市府團隊一直在為高雄市經濟發展打拼，所以需要年輕人就業的人口比例也越來越多，但是目前這些年輕夫婦不敢生小孩的比例狀況也相對非常高。針對這個議題，本席先請問葉局長的想法，對於年輕族群生小孩的意願非常低，請局長先答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

你提到的的確沒有錯，以高雄市來講，目前出生和死亡的部分，每年的死亡人數是超過出生人次，如果不考量遷入、遷出的情況下，高雄市人口在這個部分每年減少 2,000 多人。所以未來如何鼓勵年輕朋友，以及結婚之後他們能提升生育意願是相當重要。這個部分當然經濟是最主要的因素，如何提供年輕朋友在工作職場上有發展就業的環境，這個應該是首要，這個部分先跟議員做補充。

方議員信淵：

局長，低薪才是最主要的因素。

社會局葉局長壽山：

對，就是低薪。

方議員信淵：

等於是養不起，對不對？

社會局葉局長壽山：

對，就是養不起的意思。

方議員信淵：

養不起就是增加他非常大的負擔，他的生活產生非常大的壓力，所以本席接下來要跟局長探討托嬰部分，對他來講這個相對的非常重要。托嬰途徑除了父母親照顧以外，第二個是祖父母和家人的照顧，第三個是公共托嬰中心，就是目前我們在推動的，第四個才是私人托嬰機構，第五個是私人保母，第六個也是我們在推動的準公共托嬰機構及保母，他只有這六個去處可以去照顧他的小孩，讓他才能安心去工作。針對公共托嬰中心部分，目前高雄市只有 17 處，相對比例非常少，而且現在能照顧大約 750 位嬰兒，就是 0 到 2 歲的部分只能照顧 750 位嬰兒，對整體嬰兒數來講，也才占 4% 的比例，比例非常低，少得非常可憐。我們預計到 109 年還會增加 12 處托嬰中心，完善的托嬰中心有非

常好的保育員、場所及價錢優勢，所以大家都擠破頭。

從這一張表我們可以看到，在公立托嬰中心月費才 9,000 元，加上政府的補助 3,000 元，他實質才負擔 6,000 元而已。但是到私人的就要 1 萬 8,000 元，減掉政府補助 6,000 元，一個月將近 1 萬 2,000 元，1 萬 2,000 元還不含註冊費，等於是父母賺錢回來之後，光嬰兒的托育費就占全部費用了，所以相對比例非常高，也為什麼大家一直極力在爭取，這也是公立托兒所會擠破頭的原因。請局長回答，為什麼比例會這麼低？到目前為什麼只占 4%？我們可不可以利用前瞻計畫提高公共托嬰中心比例？這個部分請局長先回答好不好？

社會局葉局長壽山：

這個部分衛福部也希望這些年輕父母生下小孩之後，托育部分是占他的家庭可支配薪資所得 10% 到 15% 左右，所以一直希望能夠透過準公共化托育政策，讓民間的私托也能夠加入協助這個部分。就社會局來講，目前公共托嬰中心或公共托育家園，第一個，它在場地上面取得不易，在 108、109 年度是朝衛福部前瞻計畫，希望先能夠完善社區公共托育家園，讓我們的幼兒能夠得到在地化的照顧，所以在 109 年度整個前瞻計畫裡面，包括 108 年度，我們就提案 1 億 1,236 萬元，希望在 12 處能夠完成公共托育家園。但是這個部分當然也相對算是不足，所以這個部分的確都會遇到現在僧多粥少的窘境。

方議員信淵：

局長，我建議一下，針對托嬰中心這麼少的狀況，也許可以跟民間做結合，類似非營利幼兒園一樣。我們現在也有推非營利幼兒園，就是幼稚園，我們也可以把他的年齡降低，利用民間的力量，把我們的收費標準降低，讓年輕朋友也可以享受到非營利的優惠，鼓勵大家可以再繼續生小孩。尤其目前 38 個行政區，現在規定每 2,500 位嬰兒才設立一個公共托育機構，但是大家想一想，能達到這個標準的只有三民區、鳳山區，目前也只有二處托嬰機構。其他相對都非常少，包括本席的選區，現在也只有岡山地區有設一個公共托嬰中心，目前在建立的只有橋頭、梓官、燕巢，像彌陀和永安人口數特別少的地方，他想享受一個托嬰中心根本就微乎其微，非常的少。所以我也希望局長針對偏遠地區的部分，絕對不能用人口數來帶過，我們希望能相對照顧偏遠地區，就是不管在哪一區，最少要有一處的托育中心，這個可行性如何？請局長回答。

社會局葉局長壽山：

我們在 109 年度的前瞻計畫裡面，就有針對永安和彌陀來設置公共托育家園的部分。

方議員信淵：

有在執行了吧！

社會局葉局長壽山：

對，我們就往公共托育家園的部分做。

方議員信淵：

局長我建議，因為目前我的資料上還沒有，所以我也希望未來的趨勢，不管是到 38 區哪一區的行政區，最少都要有一個公共托育機構，才能照顧到不管是市區也好，或是偏遠地區也好，都能享受到我們政府的優惠，這個是我們共同要來努力的。

再來要跟局長拜託的是，我們整個社會的變遷，絕對會產生一個新興的開發地區。這個新興的開發地區就形成一個發展非常快速的聚落，這些發展快速的聚落，就如同我們的橋頭新市鎮一樣，橋頭新市鎮現在面臨很大的問題就是社福機構都沒有，包括一所學校也沒有，我們現在面臨到連托育中心也沒有。所以也拜託局長，針對新興的開發地區，我們的腳步要快一點，也就是說開發到那裡的時候，我們就要趕快設立機構，因為開發地區相對來講取得土地比較容易，就是它的土地比較多，而且當初在規劃的時候設備也比較完善。所以針對這個部分，也希望局長加緊腳步，讓這個新興的開發地區也加速能享受到我們政府的美意。

另外，中央不是有補助 6,000 元給各個托育中心嗎？本席在這裡也要建議針對 6,000 元補助的部分，因為我們都只補助給托育機構和保母，有時候令人非常擔心的是，他們會藉由這個名目來漲價，相對的父母可能就沒有辦法享受到這樣的福利。所以本席要建議讓這個 6,000 元是不是可以落實到我們每一戶的家長身上，就是統一發放給家長，讓他自己決定要去找合格的托育中心或是保母，甚至要請祖父母照顧，或是自己照顧也好。大家統一公平都能享受到政府這 6,000 元的美意。只要他能得到這 6,000 元，他有能力付出的話，他也要享受這個福利。這個部分的可行性如何？請局長回答。

社會局葉局長壽山：

因為整個經費最主要是來自衛福部，目前衛福部在準公共化托育政策上面的補助要點辦法，是針對有跟我們簽約的育兒機構。就相當於在衛福部下面的健保局的特約醫療診所一樣，看病是到醫院，給付的部分是由健保局給付給醫院，是這樣的方式。但是你提到的最主要的是說對於所謂的親屬保母的部分，是不是可以從 2,500 元提高到 6,000 元的部分，我們會把議員質詢的要求跟期待及建議函文給衛福部，希望能夠做到一視同仁的方式。

方議員信淵：

對，要一視同仁嘛！就是把這 6,000 元轉成社會福利，這本來就是社會福利的一種，你不能規範得太多。如果規範得太多，相對的這些邊緣人，他們要送

去托兒所或是育幼中心，根本就沒有那筆費用可以支出。甚至他在待業當中，他找不到工作也會著急，如果由他自己照顧，也可以接受到市府的美意，得到這 6,000 元的補助。所以我們也要極力爭取，向中央來反映，這一點可以吧！謝謝局長。

社會局葉局長壽山：

對於比較偏遠地區的家長，的確他們會有這樣各方面的考量和問題。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝方議員信淵。接著請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

今天我主要的質詢內容大概還是以社會局為主。自從跟社會局長互動、溝通整個局務之後，坦白說我覺得社會局真的是一個很需要鼓勵的單位。所以我也都會用鼓勵代替責罵，來跟社會局進行溝通。因為社會局所做的社會福利能不能落實，其實都很重要，這是一個城市進步的指標之一。在這裡我原本就覺得局長來，我就看到光明和希望，但是在此不管於公於私我都要問這個問題，好像局長有意要回屏東參選，我想請局長就這個問題回復我，因為於公於私我都很在意這是不是真的事情。請局長回復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝黃議員文益對於地方的關心，尤其你勤走基層，在很多場合都有遇到你，也覺得你真的有落實對弱勢的關心和關懷，尤其你提到對家扶這一段，我非常感動。議員所提問的關於我工作面向，我非常感謝有這個機會來到社會局服務，感受到高雄市的市民朋友對於弱勢的關心，那樣的力量我感動在心。所以我在這裡的這段期間，我相當的感動，也覺得相當的愉快，每一天都在學習。所以現在我都保持每一天都抱著像第一天工作的熱忱，也抱著是我人生在職場服務最後一天的態度。

黃議員文益：

會不會回去參選立委？

社會局葉局長壽山：

其他是未來的事情，地方有期待，從去年到今年都有期待，但是是在什麼時間點回去，或是會不會回去，目前憑良心講還沒有確定。

黃議員文益：

我想說出我的看法，於私，我會祝福與尊重；但是於公，我就要講得重一點。我覺得社會局在你的帶領下，我看到希望和未來，短暫的任職，很多人就會質

疑你是不是想來這裡過水，我知道講這個話很重。但是於公的話，我可不希望高雄市的局處首長為了他的人生規劃下一步，而來這邊過水，所以我要請局長再三思考。我覺得你在社會局的工作做得很好，當然民代的身分也很適合，但是孰輕孰重，哪一個是你真的想做的，就請你很坦白的面對它，讓我們有好的規劃。因為如果你真的要選立委，社會局的工作是很長遠的計畫。短期間，很快就要初選了，你很快就要回到你的選區，所以我覺得在社會工作是不能停擺的，應該要做一個明快、明智的決定。但是我再三強調，於私，我尊重；於公，我覺得不太適合。你 2 月 1 日才上任，現在才 4 月，然後你馬上就要回去選了，我覺得不太 OK 啦！這是我個人的看法，也請局長考量一下。

我進入主題，實物銀行，我記得主席也有提過，然後社會局是有在做。我看到的面向是，其實我們在高雄市裡面有一些所謂私人的實物銀行，我問過社會局的相關人員，目前好像沒有辦法去管理輔導。但是它產生了一些問題，這個是附近居民提供的，這家實物銀行是這樣子，他絕對是做善事，我們都樂於支持，但是我覺得在發放領取的過程中，尊嚴以及如何有效快速的拿到食物是很重要的議題。附近的居民好像有點不堪其擾，就四處去陳情，他們每天中午 11 點半會請符合資格的人去排隊領號碼牌，12 點的時候再排一次隊領取食物，下午也有一次。所以我要跟局長報告，他給我的照片看起來就很多人，我也不太相信，所以我就請我的助理，昨天去實地拍照一下，看起來人數沒有那麼多，但是確實有排隊的狀況，以老人家居多。

我希望社會局在這一種，所謂不在我們管理範圍裡面的實物銀行，是不是能夠道德勸說，或者是加以主動去輔導。因為聽說他不是社工，所以他在跟領取食物的民眾的對話或者互動上，或許沒有那麼的專業，導致有些人好像有被指責、罵、排隊不好怎樣，很多情況都產生。所以我認為這是一件很好的事情，大家都開始做愛心，但是社會局是不是可以主動去跟實物銀行的負責人聯繫一下，如何來協助他，讓未來民眾在領取的時候，因為我總覺得 11 點半排一長龍領號碼牌，12 點再排一次隊領取食物。路過的人觀感也不好，怎麼高雄市韓市長說要成為全台首富，怎麼那麼多人在街頭領取物資。我覺得這樣子的現況，並不是那麼的適合，但是我覺得應該有更好的解決方式。所以請局長、社會局這邊了解一下並協助他，讓民眾領取食物有他的尊嚴。

第二個，我很在意老青共居這個議題，我知道這是跨局處的政策，我在臨時會的時候也曾經問過韓市長。就我所知道的老青共居，韓市長的政策，他的傾向是，他說因為老人家怕寂寞，年輕人怕沒有房子住，所以他要用配對的方式，看他的生活習慣、血型、宗教等等，或許由里長配對、由社會局配對、由民政局配對等等，然後把他們結合在一起。這個概念在國外其實行之有年，但是韓

市長的概念卻是我第一次聽到，他的概念是這個房子是老人家所有，可能獨居老人，然後就配對年輕人進來入住。我要問的是，以現行的台灣風俗民情，以高雄市的狀況，以及社會局有老人照護的部分，就你們的專業，我想請一個負責的主管起來回復我，以專業的狀況、現在的狀況，適合目前就實施嗎？誰可以回答我。就你們專業的評估，我認為你們要給市長一個正確的資料，適不適合現在就把有空屋的老人家，然後讓年輕人就入住他家。這是目前韓市長的做法，就是住在一起，而不是一個共住的概念，他是在一個屋簷底下讓他們住在一起，我的認知是這樣子。我要請教專業的社會局同仁，誰可以回答我，你們認為這樣子 OK 不 OK？

黃議員柏霖：

局長或者副座，哪一位要答復？

社會局葉局長壽山：

我先說明，然後再請我們同仁來補充。當然我們從老青共幢、老青共住到老青分租，我們現在就談你提的老青分租，這是市長的一個政策。這個政策當然第一個時間點，一定有需要去克服的地方，我們如果能把一些該克服的 issue 克服過了，接下來在執行上就能夠按期程來做。以我們來講，市長的這個政策，我們會全力去協助，那當然一定會遇到很多相關的問題，而這些問題就如你剛才提到的民情，以及過去沒有這樣子的氛圍。時代在改變，就是說過去我們這些年，大家都是在 decentralization 去中心化，所以才會有 Uber、才會有 Airbnb，才有分享的 office，相對的在這個部分，我們也把它當成是小型的區域分享。當然這個部分要取得一個信任，所以這個部分需要政府更多的力量進來。

黃議員文益：

我要跟你分享我的看法，老青以韓市長這個概念，如果貿然的讓不認識的年輕人透過政府單位的配對，我覺得會有一些社會甚至治安問題的衍生。你如何去避免治安問題的發生，因為他共住在一個屋簷下，如果這一個是獨居老人，然後他是年輕的男生或女生，他會不會交異性朋友，會不會帶回來家裡。然後這個老人家他的財產，是不是會變成人家覬覦的對象等等的治安問題，我認為在一開始實施之後，他或許就會衍生出來。這不單純只是生活習慣的問題，我所在意的是這個政策他還沒有受利之前就先受害，讓很多原本生活得好好的，結果在這個環境之下，造成一些歹意的發生，然後造成治安問題。我認為以社會局專業的立場，應該好好的讓韓市長知道，目前老人家的照顧方面，你們做了很多的努力，我覺得都很好，樂齡學堂、共餐、整個社區我覺得都很好。但是如果硬要完成他的政策，把一個我認為還不夠成熟的介面勉強的結合在一起，我真的告訴你會發生很多治安的問題。而且年輕人並不是如韓市長所講

的，他會去照顧那個老人家，陪他聊天什麼，如果老人家真的生病的時候，需要他照顧的時候，你認為是需要社工、需要社福人員，還是需要一個陌生的年輕人去幫他，這都是一個大哉問。所以我再次很嚴肅的提出我的看法，希望你們用專業的立場告訴韓市長，如果一定要實行他的政策，而造成治安問題，我覺得這樣子很不 OK。

很多議員都有提到公托的部分，我上次跟局長去參觀市府苓雅區的區域型的公托，有 12 個名額。我覺得他辦得非常好，但是未來我看了也只有增加 12 間，目前就增加 12 間，每一間有 12 個名額，所以只有 144 名的幼兒。我要跟局長報告說，這是一個好的方向，但是他的招收名額，供需還是失衡中。所以我認為應該再想辦法，跟中央補助也好，地方政府這邊的補助也好，應該讓這個社區型的公托的數量還要再增加，12 間實在是太少了，這不符合比例原則。所以這個除了鼓勵以外，也希望你們再把這個餅做大，讓真正育兒的部分，可以享受到這樣的補助。你來我服務處的時候我跟你討論過，我們現在有一些低收入戶、中低收入戶、中低收入老人的收入津貼，給單親弱勢的津貼，他有很多的條件限制，當然是中央法規所規定。但是我覺得一個很不合理的狀況，就是在不動產的部分，低收入戶只要公告現值，以及房子的價值超過 353 萬、中低在 530 萬等等，他就不符合補助。我跟你提過很多的現況，譬如說家裡就一間房子，透天也好、公寓也好，但是他就是生活困頓了。難不成要他把房子變賣掉，讓他無家可住，或者是怎麼辦呢？所以我一直跟局長報告，這個部分我們應該採取個案的評估，讓真正需要補助的人得到補助。因為我從當助理到現在，我一直收到很多人的陳情，他說我真的是沒有飯吃，我也沒有工作能力，但是就祖傳的一間破房子給我。結果社會局告訴我，你這個房子超過標準，所以我沒有辦法把你納入低收入戶。353 萬其實很容易就達到，以高雄市區一間房子公告現值，其實很快就會達到，所以很多人會因為這個門檻，而無法受到社會局的補助。所以我要再次的拜託局長，如果遇到這樣子的狀況，以高雄市為例，我希望用個案的補助，用什麼方式可以給他實質的補助，讓他可以真的收到政府的美意。

再來我很在意，如何讓這些社會福利救助是救急不救窮，如何讓貧困的人脫貧，這是社會局一個很大的業務。我也去問了，勞工局給我的資料，就是 1 到 3 月我們把一些中低收入戶、低收入戶他有工作能力的人，去請勞工局就業服務站這邊做媒合。然後也幫他們做職務的訓練，讓他有一技之長，這都很好。但是有幾個問題發生，就是這樣的成效到底好不好？我問了勞工局，他去上班了，結果持久性呢？永續性呢？好像去上班就有一個津貼，是不是？有一次性的津貼，不知道幾千元，這個叫做就業津貼，那個可以領一次性的。他會不會

因為要領這筆補助，然後去上個班就辭職了？所以後續的追蹤，社會局在這部分成效的考量有沒有再加以追蹤？我認為這樣子好的一個方式跟勞工局配合，我們把中低收入戶有工作能力的人請他出來上班工作，但是很多人都不願意，因為他領久了這個補助款之後，其實你叫他去工作，他可能也是領了 2 萬多元，但是他一比下來，哇，我做得半死才比社會局給我的補助多了幾千元，他就不願意，他寧願回去領社會局的補助。我認為請社會局也再想一下…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

黃議員文益：

如何解決這個現象，讓真正中低收入的人不要養成他們完全依賴政府的補助，而是譬如說看什麼方式，溝通也好，什麼樣的方式，或許有一個比較好的方法讓他知道這個補助不是永久性的，因為他有工作能力，然後一定要讓他進入到就業市場，才會真正的把脫貧這個部分減少。

我很擔心我們有很多的政策，但是他就是不去，就像我之前跟你談的一個例子，一個流浪漢，我通報派出所要送去收容中心，結果他不去，我們也無法可管，或者去了就跑掉，後來被發現暴斃在某個加油站的廁所裡面，我聽了很難過。但是社會的福利制度是不是有一些無法去抗拒的現況？我們都要想辦法去努力，讓高雄市真的，不要說成為首富，就是讓高雄市的貧困人口真的要逐年降低，然後讓我們可以得到一個很好的社會福利，所以我在這裡沒有什麼要責難的，只是要告訴社會局，大家都很辛苦，我也希望社會局的工作不是一天兩天，真的是長期性的，一起來努力，讓高雄市不見得是首富。首富，我覺得講得太遙遠。如何讓貧困的人可以自力更生？如何讓在街頭領取救濟的人口數會變少？我講真的，我在街頭看到這麼多人排隊只為了領食物，而且實物銀行如果不納入輔導管理，來自四面八方的食安問題會不會產生？會不會有人把已經過期或者壞掉的食物就拿來分送出去，所以這些人永遠吃到很不營養的食物，他的健康也發生了問題，我認為很多是政府要主動介入，不見得管理，而是介入輔導，讓所有政策的美意能夠百分之百呈現，我覺得這才是社會局應該做的，這是很深遠的事情。以上報告，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員文益。接著請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

先就教一下社會局，我剛有聽到麗娜議員有提到我們氣爆善款的部分，我也很認同。對於那些公務人員如果他該應盡的責任，當時因為他的便宜行事造成我們在 731 氣爆這麼多人家破人亡，不管是住在那裡的人，甚至是我們第一線

去救災的，包含消防局主秘、義消跟救難大隊等等的傷害，我想該負責的公部門真的要負起責任，不管是法制局也好或是社會局也好，我是不是拜託社會局局長這邊？如果該是法制局，你也聯合一起看看有哪些公務人員是需要負連帶責任的，我想應該不是只有趙建喬一個人而已。該作為的，我們應該要硬起來，要趕快去強力執行我們應有的作為，也保障我們後續一些受災戶的權益，而不是最後我們什麼都沒有作為，或許以後就真的是全民買單，我覺得這不公平，這是第一點。

第二點，有提到善款的部分。最後如果我們有追討回來，可能會有結餘大概…，應該是說還會有大概將近 10 億元，這個部分如果說流入大水庫，我覺得也不是辦法，畢竟這筆錢是來自全國各地，大家捐來為了要讓 731 氣爆所有的不管是災戶也好，或者是我們的警消也好，甚至是環保局第一線人員的一些善款，我會建議說這筆善款除了是給災區那兩個區域比較多的，不管是在建設方面的一些補貼也好，或是其他可以再加強補助他們的也好。還有一個，是不是可以加強？第一個，消防局可以有個專款，譬如說給消防人員第一線的一些相關設備、消耗性設備、應有的救災設備，甚至是比較專業精密的設備。當別的縣市，甚至是國外都有這樣的設備在 support 我們第一線救災人員的時候，我們可不可以高雄市帶頭做起？尤其我們高雄市的石化廠區這麼多、石化工業管線那麼多的地方。這個也要拜託局長，是不是把這個也納進來？第一個是消防局。第二個是我們在那一次的救災過程當中，我們都要等中央單位來配合我們一些儀器設備的監測，有時候緩不濟急，有沒有可能也是把這樣專案的專款經費也設立出來？把它分門別類，一個給消防，一個給環保局一些相關設備的經費做為採購的運用。這個待會請局長也幫我們稍微說明一下有沒有這樣的可行性？

長期以來，其實雅靜對於社工師都一直覺得他們很辛苦，因為我曾經在半夜的時候，看到我們的社工師為了一件警察局通報的案件，他從岡山坐計程車來到鳳山，大家都知道這是他們自己的職責。可是我們想要講的是有時候他們進到家戶拜訪，到家戶去訪視有時候訪視完不知道幾點了，他的薪資落點在六都裡面可能敬陪末座的，薪資可能你說要加高，財務預算依高雄現在的狀況不大可能，如果沒辦法在這個區塊去加薪的話，我不知道你們怎麼研議，因為從本席提了兩次以後，你們再也沒有下文了。以前都沒有下文，我不知道現在能怎麼做？

我要把問題丟給社會局，第一個是加薪的部分；第二個是他們有沒有危險加給？常常社工師都是一個人去拜訪一些特定對象的家庭，有時候會遇到一些危險狀況等等之類的，他們就是要衝第一線就對了，他們有沒有危險加給？能不

能幫忙爭取這些？或者是勤務繁重加給？畢竟他們的工作真的是跟我們一般社政的工作有一點不一樣。這個可能也要拜託看看社會局哪個單位，有沒有就雅靜以前所建議的這樣議題下去做研討？如果沒有，是不是先請你們做個研討？能跟不能？或者是你們未來會朝向什麼方向去努力？這個是第二個部分。

第三個是高雄市有兩個街友中心，這兩個街友中心到底功能是什麼？我們到底收容多少街友？滿街，鳳山到處都是街友，到底是發生什麼狀況？那兩個街友中心到底有沒有實質的功能？有街友來跟本席說他進去裡面，到裡面住沒錯，晚上 9 點之前就要進去，如果超過 9 點就不讓他們進去，早上 7 點就把他們都趕出來，用趕的。我說真的假的，用趕的。我相信每一個機關都有他的遊戲規則，可是我們有沒有圓融之道？不要我們空有那個殼子，設有街友中心，結果所有的街友都不願意進去，到底問題發生在哪裡？然後讓這些人都一直露宿街頭，甚至發生一些治安事件，明明就已經很辛苦、很可憐，我不曉得我們對於這樣的街友有沒有什麼樣的輔導？這是第一件事情，這是我們制度面的部分。

第二件是針對這些街友，他如果出門以後，是放任他們去四處遊蕩呢？還是我們有機會來跟勞工局結合？如果他們的功能性還不錯、還滿強的，能不能培訓他們？就是輔導他們去做職訓，甚至看看有沒有機會讓他去就業？我知道就業有點困難，我曾經輔導過，我以前也在勞工局就業服務科待過，不好輔導，可是有一些人其實功能性強，只是他不知道未來可以做什麼，只好四處遊蕩，有一餐、沒有一餐的。有沒有機會朝這個方面去努力，待會請街友中心負責的主任說明一下。

最近新聞常常看到托嬰中心或托育中心都會有一些虐童事件，上次還為了要哄孩子睡覺，雖然是私托，最後壓死孩子，高雄市去年有 17 處，未來 109 年可能會多出 12 個地方，先謝謝社會局的努力，讓高雄對於托嬰、托育這個區塊可以更全面化。雅靜有兩件事情建議，其實之前成立 17 處的時候我就有建議，有些地方人口數少，嬰兒的出生率也低，如果把相同的規模、相同的資源丟到嬰兒出生率低的地方，其實我覺得會形成資源浪費，我們是不是應該因應地方上的需求，設置托嬰、托育的機構。譬如鳳山區，現在已經將近 36 萬人，出生率可能是全高雄市最高的地方，卻只有二個托育中心，而且收的兒童數還非常的少，真的是不多，在這裡工作的無論是單親的、雙薪的、隔代教養的或特定對象，或許還滿有這樣的需求，我們能不能有機會在鳳山多爭取一些地方，可以去照顧特定對象的家庭，去檢討出生率低的地方，把資源整合以後，在鳳山多增設一到二處，讓我們的社會福利資源可以更平均化，這是雅靜要針對社會局討論的幾個問題，是不是可以請社會局長回答？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

關於議員剛剛提到 731 氣爆專款專案部分，社會局本身是 731 氣爆專款管理委員會，我們是屬於業務的行政機關，所以我們要善盡這樣的行政職守。第一個，當時高雄市政府跟善款委員會先借款 9 億 3,000 萬元，所以高雄市政府必須把這個款項歸還給善款委員會，善款委員會目前結餘三千多萬，未來高雄市…。

李議員雅靜：

你剛剛跟麗娜議員回答的，我都有聽到，你就我的問題回答好嗎？

社會局葉局長壽山：

是。

李議員雅靜：

謝謝。

社會局葉局長壽山：

高雄市議會對於這部分要求高雄市政府，就這個部分繼續成立一個善款餘額的委員會，至於未來的持有方法以及…。

李議員雅靜：

你把我的意見也納進去好嗎？

社會局葉局長壽山：

要由善款委員會他們的…。

李議員雅靜：

沒關係！成立以後把這些意見納進來，不是只有為那些氣爆災區而已，也要針對消防局第一線人員相關的設備，包含環保局都一樣，因為我們沒有預算去採購那些東西，這樣的善款經費用在該用的地方，大家應該是沒有意見，好嗎？

社會局葉局長壽山：

我們會把議員的意見提供給他們未來成立的善款委員會，放在他們開會議程的內容裡面，這是第一個部分。第二個，議員有提到街友在鳳山及三民二處，目前二處可以收容 92 人，目前收容數是 70 人，所以它的收容數是夠的，誠如你所講的，我們目前列冊有 418 位，這個部分我們後續要如何協助輔導他們到職場去就業，的確要花一些…。

李議員雅靜：

我覺得目前我們在收容的過程當中，甚至在收容的制度裡面，我們是不是再檢討一下。我也請局長責成一下負責的課室，會後跟我稍微聊一下，好嗎？因

為時間的關係。

社會局葉局長壽山：

是。另外就是目前社工的平均薪資，其實以他們申報的部分大概是 3 萬 3,000 多元，這部分如果再扣掉勞健保，是相對比較偏低。

李議員雅靜：

有沒有辦法向中央或有什麼經費可以…？

社會局葉局長壽山：

監察院在 3 月也糾正衛福部，對於社工薪資偏低的部分，未來在社安網成立之後，衛福部在技術上面有比較多的經費申請。

李議員雅靜：

是不是可以順便把我的意見帶上去，有關危險加級的部分？

社會局葉局長壽山：

未來部分科目是不是有風險加給的部分…。

李議員雅靜：

因為畢竟這些人是第一線，是深入到基層的，我們一定要照顧到他們的權益和安全。

社會局葉局長壽山：

我們可以在業務特支費上面發給風險補助。

李議員雅靜：

到時候請你們給我一份書面資料回復我。再來是托育中心的部分。

社會局葉局長壽山：

目前公共托育家園的部分，是我們在前瞻計畫爭取的預算，我們會把這個部分去做執行和落實，所以希望在這個部分可以做到完善。

李議員雅靜：

有沒有辦法在公立設置的托育中心裡面設置監視器，現在監視器其實很方便，家長可以在網路上看，甚至我們可以自己看，其實也是保護我們的工作人員，也可以讓民眾安心，我相信我們的托育中心都是最好的托育人員、照護人員，可是我們有沒有機會用這樣的方式，因為我看其他機構有些有，但我們的有沒有？

社會局葉局長壽山：

在目前妥善率的部分，設置監視器是 96%，但是 3 月 29 日立法院通過兒少法的 77 條之一的修正草案要求應設立，所以我們除了公共托育機關設立，我們也會要求民間私托一起設足這個部分。〔…〕有，兒少法修正 77 之一條「應設立」，我們會依照這樣後續辦理及執行。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我想要就教客委會，其實過去 8 年來，我都一直拜託客委會，因為鳳山有太多的客家人，大家都知道現在講客家話的人越來越少，尤其年輕人連聽都不會聽，所以我有發現在雅靜的要求之下，以及你們的協助之下，在國小及國中陸續都有開一些語言的課程，我不知道這樣的成效好不好，我不知道你們有沒有去評估過，第一個，先給予你們肯定。第二個，我一直有在要求，是不是可以在原縣設立類似職業訓練的課程，我知道在鳳山的中山國小有開辦一些類似社區大學的概念，可是很少人知道，你們如何去宣傳，到現在還很少人…。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

有關於開會、辦活動及展覽的地方，我重新找承辦人一起會勘，因為鳳山有 5 萬 4,000 多位市民，所以我把它重新規劃，規劃完之後向議員報告。〔…。〕有關你提的上次有規定那個開會場地、展覽的地方…。〔…。〕OK！我會和勞工局協調看怎麼辦理。〔…。〕是。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員。接著請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

在我質詢前先講一件事情，上個星期在我自己的臉書有發一篇文章，各政黨的立委初選都快要到了，我一直不期待外縣市的朋友如果你要爭取你們政黨提名的時候，千萬不要來消費高雄，尤其扯到整個小林村的事件，以及整個小林村的疏散撤離，不是什麼事情你罵了陳菊、捧了韓國瑜你就可以讓黨內去做提名。高雄我們歷經了一些天災，譬如小林村及氣爆，我期待全國各地如果你要參選立委初選，不分黨派的朋友千萬不要消費高雄、不要消費小林村的事件也不要消費氣爆的事件。

接下來開始我的質詢，國發會做了一個統計，在 2022 年台灣的人口會開始是負成長，其實滿快的，一下子就會到了；2027 年我們的人口紅利就會慢慢的喪失，簡單的說就是，台灣要成為一個老人化和少子化的社會。幾個問題和社會局局長做一個探討，第一個是長照的問題，以我的選區為例，高雄市目前整個 65 歲以上的老人人口已經 14.8%了，我的選區鹽埕區 21.7%、鼓山 14.1%、旗津 15.5%，尤其是鹽埕區它的人口數兩 2 萬多，但是它那邊有 21%，然後它的面積又小，有四千多個超過 65 歲的老人居住在鹽埕區。

中央和地方我們就開始推長照 2.0，包括長照 ABC，要建構整個社區整體照顧的服務體系，A 就是社區整合型的服務中心、B 就是複合型的服務中心、C 就是巷弄的長照站。接下來這是整個分布的地圖，鼓山區大概有 5 個點，鹽埕區超過 21%、65 歲以上的人口只有一個點，旗津區超過 14% 只有兩個點。整個長照的機構分布得很不均。從過去到現在，從我上一任當選議員之後，我不斷和社會局一直討論有關鹽埕、旗津的部分，到底有沒有擬訂相關的配套措施，未來比如鹽埕區的老人日照中心目前整個進度，等一下請局長一併回答。

剛才有一些同仁和局長討論到老青共居的問題，這個在國外已經有實施了，可是我覺得不管任何政策複製、貼上的話，我們要考慮到我們在地民俗風情，在高雄，我不講在台灣，在高雄租屋族的年輕人他們真的會去期待和老人、和長輩共住，我覺得這個要去思考一下。這樣一個政策包括韓市長也有提出來，我們有沒有進行相關的可行性評估？社會局在這樣的過程中我們要扮演怎樣的角角色？獨居長輩的數量我們有沒有掌握確實？

我另外再提一點，這一、兩年有一個議題各地都有慢慢的在討論，就是有關孤獨死，就是獨居死亡的案件，包括日本和德國，台灣也慢慢的在發生，尤其是日本，日本因為孤獨死他們還興起一個新興的產業，就是老人家過世之後，因為在家裡經過一個星期、兩個星期、三個星期都沒有人發現，最終被發現的時候必須要有這樣新興的公司去做清潔的工作，目前看起來日本的狀況平均每個月大概三、四千人，很恐怖！

相對在台灣來講，我舉我的鹽埕服務處所在地府北里，府北里有很多過去留下來的集合式大樓住宅，很多獨居的長輩都住在那邊，還好那邊有一個具有深厚宗教信仰的里長，他常常必須要去處理在那些集合式住宅不幸往生的長者，發現的時候其實都有一段時間了。那位里長真的很有愛心，他是府北里的林傳富里長，因為他本身有宗教信仰，所以他都會很勇敢的去處理這件事情，每個月這樣陸陸續續都會發生，長輩獨居之後然後就往生了。這種事情未來整個台灣社會也會慢慢發生，針對有關老人的部分請局長做回應。

社會局葉局長壽山：

有關在鹽埕區的日照中心，目前的進度，日照中心它是在舊的鹽埕區區公所，今年 2 月 27 日初步已經完工，消防驗收也完成了，整個經費是六百多萬，未來能夠提供老人在這個部分相關的日照及文康休閒。

第二個，有關老青共居這個議題，這個部分是由都發局來主辦這樣的業務，我們社會局針對目前在高雄市獨居老人大概有兩萬零五百多位，我們會去做一個訪視，如果他有意願，經過相關的評估以及調查之後，我們會把資料提供給都發局做後續相關對老青共居的政策推動。

第三個，目前獨居老人的部分的確需要整個社會共同來關心，社區發展協會他們成立社區關懷據點，我覺得對老人獨居的送餐，中午午餐供餐的部分，我覺得這個部分的成效做得相當不錯，未來我們會在這個部分繼續落實協助關懷據點，希望把這些長者從健康世代到亞健康世代，長輩們在亞健康世代讓他感受到社會對他的關心，讓他參加社區的活動或者參加協會一些文康的活動，他可以很高興、很開心，也讓他的家屬可以放心，同時我們對這些獨居老人要做到他在家裡安全，還有保障他的老屋、老本，然後我們要把他的身體照顧好，有老伴也結交老友，透過這樣的關懷據點，讓他珍惜老伴結交老友。這個部分都是我們要努力的面向。

簡議員煥宗：

我還是必須要提醒局長，未來獨居老人問題可能會慢慢浮現，因為這種獨居就像日本社會所發生的，我覺得可能會慢慢發生在台灣的社會，我們這兩個國家滿類似的，所以提醒社會局。有關於孤獨死的部分後續怎麼做，像鹽埕的華山基金會和鄰里之間的合作算不錯，是不是有這樣的模式，然後真正關心到獨居老人，因為一個老人就住在一、二百戶集合式住宅裡面，有時候常常會被大家所忽略。

接下來還是要跟社會局討論，就是有關於少子化，這是 106 年整個六都粗估的出生率，高雄市的表現沒有很理想，緊接著去年有一些相關措施，包括從中央到地方一些紅利補助下去之後，我們的出生率真的有稍微提高一點，就是贏過台南，然後跟新北市打平。從中央到地方有不同的公共化托育補助，去年到現在其中也有一些爭議，也感謝社會局花很多耐心跟相關團體做溝通，雖然目前還有人有不滿意的聲音，可是大家就是儘量找到一個平衡點。其實少子化真的是一個很嚴重的國安問題，有些人甚至跟我們民意代表建議，這個也許未來我們有能力讓 0 到 3 歲完全由政府資助，可能沒有相關的排富或怎樣，未來整個公部門從中央到地方都要去思考，因為它是一個國安問題。上個月我印象很深刻的是，全世界整個出生率排行，台灣也是倒數的，所以對台灣來講這個真的是很嚴重的問題。還是要跟局長這邊做討論，因為包括我選區裡面的旗津、鼓山、鹽埕，目前只有鼓山有一個托育中心，我想瞭解目前旗津、鹽埕的辦理狀況，因為去年有說要把它納入計畫，我想瞭解這兩個區的托育中心大概什麼時候會成立，什麼時候可以運作？這是第一個問題。

第二個問題，過去社會局有辦一個措施真的頗受好評，可是很可惜就只有在鳳山有，就是一個定點計時托育服務計畫。其實這種計畫可以協助很多年輕家長去解決問題，譬如年輕一輩的家長晚上要去吃喜酒也好，兩個小夫妻要去聽個音樂會也好，我們有這樣的服務措施，然後又是定點計時，其實可以減輕這

些家長的一些負擔，這兩個問題是不是再請局長做個回應？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

在鹽埕區就是在高雄銀行舊的公所，以及在旗津區的旗津國中，這個部分都有設公共托育家園，我們送出的前瞻計畫目前已經初審通過，在它核定之後，我們就會陸續做這個部分的辦理。至於鳳山定時臨托部分，我有去看過，我覺得的確有這樣的功能，它的預訂率也都相當高。只是目前在鳳山臨托中心只有一個人，未來我們如何把這個部分再加強，包括它的使用時間是不是能夠符合目前市民朋友的生活作息，我們再跟兒少科一起來做這個部分的討論。

簡議員煥宗：

接下來用簡短的時間請教原民會和客委會，有關於母語學習，這兩個委員會有什麼想法？韓市長大概想說母語也是回家學，學校就教學校的課程，可是我們當然也會擔心，因為每個語言不同，像我本身我們家是講台語，小朋友在學校接觸到的可能沒辦法有那個環境，回家之後我們就是不斷去跟他講，我滿慶幸的是我的小孩都聽得懂，可是他們不太願意講，這也是我自己要克服的。先請教原民會主委，關於母語學習部分，你有什麼想法？未來原民會在這邊有什麼計畫會推動？回答完，再請客委會回答。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

在原民會的部分，目前我們有一般族語推廣人員，他們可以設立一個學習教室，還有一個族語家庭聚會方式，讓他可以沉浸在全族語範圍裡面，這是一般做法，不是屬於在學校裡面，是在一般家庭裡面可以做族語學習。另外，因為我們現在有部落大學，未來這些國中、國小的學生和文化健康站一些老人家可以一起來共學，也許他們可以做一些課外課程，上課就到文化健康站，然後老人家來當老師，未來也可以跟學校做這樣的合作，讓大家會族語。現在我們還有一個族語戲劇和單詞的競賽，就是為了鼓勵小朋友他們常常使用族語，所以我們每年都會舉辦這樣的比賽。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

客委會報告，我們的規劃方式目前是以 700 萬經費來規劃，規劃方向是客家學苑 5 月到 10 月開辦客家文化和藝術研習課程。第二項，我們在暑假期間配

合活動來凝聚力量和親子關係，用父母親方式的親子關係來做活動。最後，我們另外有跟學校合作，有 54 所國小和 32 所幼稚園編列 230 萬給他們辦理客語教學，以及補助 50 個社團 210 萬推展客語發展。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝簡議員。接著請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

本席要針對社政部門業務質詢，也針對高雄市目前的人口，高雄市目前人口總共 277 萬 3,271 人，在 277 萬 3,271 人中，65 歲以上長輩占 15.23% 的比例，有 42 萬多人。以這個為例，我們要怎麼鼓勵這些年輕的家長，不管是社會各階層打拼的年輕父母親來鼓勵他們的生育率，同時鼓勵他們生產報國，因為高雄市是工業城市，有農業也有漁業，而我們是工業城市的重工業地區，如果我們的人口負成長，或老齡社會的比例越來越高，相對受薪階級年輕父母的生育更會降低，目前就是這個趨勢。所以在這裡本席也列出表格，先來講生育津貼的部分，高雄市是「123」，第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬。新北市和台北市是每一胎都補助 2 萬元，當然韓市長也有提到高雄市人口一定要成長，人口要成長，在生育津貼方面看有沒有空間再來調整，新局長是不是有新作風，請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

市長很重視高雄市生育的問題，市長的政見裡有提到如何來鼓勵我們的年輕朋友生育的部分。所以市長從各種不同的面向，從協助青年的就業、老青共居到協助年輕朋友的創業，把整個高雄市的就業創業環境建構好，這是市長努力的第一步。當然第二步就是希望社會局在這部分，是不是能籌編更多經費，對於我們生育補助的部分來提升，這個部分我們會來努力。

王議員耀裕：

目前有沒有新的方案，針對生育津貼的部分，目前有沒有新的規劃？

社會局葉局長壽山：

有在研擬是不是能夠籌編到第一胎 2 萬；第二胎 5 萬；第三胎 8 萬的生育補助。

王議員耀裕：

這樣就變全國首創了。

社會局葉局長壽山：

有在籌編，但是這個部分需要增加 4.3 億的預算，所以我們還在跟財主溝通

這個部分要如何來努力。

王議員耀裕：

謝謝，相信韓市長的市政團隊都非常用心。當然我們市政的財源也是有限，如何在有限的財源內，展現我們高雄市對生育率的提升，這也是一個課題。所以不管在生育津貼也好，或是在托育補助以及育兒津貼上，這些都是相關的。這個可以來做一個檢討，來做一個調整，當然有新的福利政策也可以鼓勵年輕的父母親提高生育率。

接著我們針對育兒津貼的部分討論，育兒津貼在我們高雄市是補助 2,500 元到 5,000 元不等，2,500 元是我們的育兒津貼，在桃園的部分有加碼，我們是按照全國統一未加碼的。現在有加碼的是台北市和桃園市，因為他們的財源比較充裕，他們的經費來源比較多。我們也希望在育兒津貼方面，看看怎麼讓育兒津貼做一個適度的調整，這也是一種方式。你等一下再一起答復。

在托育補助方面，目前我們的準公托就是補助 6,000 元，雖然補助 6,000 元，但是還是有一些家長有意見。根據本席了解，準公托有 43 家，有 5 家還在審核當中，私托有 55 家。當然準公托有簽約，政府才有補助，每月補助 6,000 元，這 6,000 元就可以扣除這些費用。準公托的平均收費標準大概是 9,000 元至 1 萬 9,000 元左右，9,000 元的幾乎沒有，大部分都是 1 萬多元至 2 萬元不等。我們應該要做到不要讓準公托巧立名目來收費，尤其是私托會收什麼散步費、洗澡費，還是感官的統合費用等等，他們也是可以列這些費用。家長有時候不知道，幼稚園說要多收 2,000 元、3,000 元也是要繳費。所以站在社會局的立場，針對這個托育政策，我們是不是可以做到不管是私托也好，當然準公托有跟我們簽約，我們就可以介入了解，除了這 6,000 元，把他們的收費標準儘量控制到一個程度。賠錢的生意沒有人做，在不讓人家賠錢的前提下，這個收費可以讓一些勞工階級或是生活比較困苦的家長渡過這個難關。這個部分等一下請局長或是承辦的科長答復。我們高雄市有 17 家公托，這 17 家有沒有辦法再增加？讓公托更普遍化。以上針對我們的托育補助和育兒津貼的問題，請局長或科長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

王議員耀裕：

局長先答復好了。

社會局葉局長壽山：

謝謝王議員耀裕特別對於育兒津貼以及準公共化托育政策的關心，我先簡單說明，再請科長做後續的補充。這個部分在去年 7 月以前，的確桃園市他們在

這個部分的育兒津貼，相對於六都其他都市是比較多的經費預算。但是我們整個育兒津貼在去年衛福部 7 月公布之後，以準公共化托育政策涵蓋整個面向之後，這個部分的經費最主要是來自於衛福部的經費。所以大家在這個部分也後續做了一些調整，包括親屬保母、居家保母跟準公共化托育機構的部分，從 2,500 到 6,000 元不等的補助。所以這個部分最重要的就如同你所說的，針對有簽約的私托育機構不能再巧立名目，這樣就變成換湯不換藥。所以我們會就議員這次會議質詢的議題加強查核，我們也會轉發給相關的私托機構，讓他們了解議員對這個部分特別的關切。接下來請秋菊科長補充說明。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有關於私立托育中心的收費項目和標準的部分，其實就是在立案的時候都要送社會局核備，在核備之後，我們會把這樣的訊息公告在社會局的網站上面。包括這一次準公共化托育機構的簽約部分，也都把相關的項目報到我們這邊。如果家長有發現跟原來社會局核准公告的項目和金額不一樣的話，可以跟社會局檢舉，我們會來做單位的查核。針對他們如果多收的一些項目跟費用的部分，我們也會請他們，就是托嬰中心要退回給家長。

王議員耀裕：

科長，你們就要實際去查核，如果真的有巧立名目的費用，那當然就要遏止。就是要落實當初的公告所收費的標準，因為家長都傻傻的繳錢，這個月又多繳了什麼，他也是照繳，不過事後他才說怎麼這樣。所以這一點也請承辦科這邊來加強。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝議員。

王議員耀裕：

在整個社會局，當然社會局的社會福利政策，在婦女方面，還有家庭暴力的防治，以及社區的發展工作，這幾個在我們高雄市其實也都做得不錯。不過不錯我們也還是要更好，尤其在社區的發展方面，因為高雄市 38 個行政區，社區發展協會不管是針對據點，長輩的據點，或者是有一些送餐，愈來愈廣泛。我覺得這個真的做得不錯，這就是要推廣，可以更多社區來響應，公部門可以站在輔導的立場，讓社區啟動來做。讓長輩也可以參與一些課程，或者是來運動、活動，甚至有時候社區還會帶他們出去觀摩，讓他們出去走一走看一看。看到長輩他們高興的樣子，我也是社區的理事長，我看他們高興我就覺得很高興。我覺得就應該這樣，不然以後我們也會變老，也是會像他們這樣，有時候看他們動作比較遲緩，或是有一點失智，這個若是沒有讓他走出來，讓他獨自留在家裡會更糟糕，到最後也是要送到安養中心，不然就是送到醫院。可以透

過社區的活化、社區的功能，這很重要。所以本席也要要求社會局，在家庭暴力防治…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

以及社區的發展工作，在這裡共同來推動。甚至社會局也有在辦社區的評比，或者是讓一些長輩他們來參加，參加社會局所辦的關懷據點的觀摩，我覺得這種都很好。因為他們有去參加，回去都會跟隔壁鄰居或是孫子說，他們去參加哪一場的比賽，有得名次，這就是這樣。所以我們可以把這個餅做大，讓這些長輩多一個生活的動能，讓他們可以活得更如意、活得更健康。在此也請局長針對這三點－婦女福利、家庭暴力防治、社區發展，簡單來說一下，局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請簡單答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝王議員耀裕兄對這個社區關懷據點，以及對於婦女的權益、工作權、性別的重視，還有對家庭暴力防治上面的用心。當然這個部分，我上次去議員那裡的時候，議員就有說到要怎麼讓林園地區的長輩，中午有共餐或是獨居送餐，你說這實際上要怎麼做。我們就覺得這個部分就是因為有你們帶頭，讓里長跟地方的志工共同來關心我們的長輩，我非常的感佩，這個部分我們也全力來協助跟配合，把這個社區關懷據點服務的層面再擴大。

第二個就是在婦女關懷政策的部分，過去我們在高雄女力的部分，我們投入很多的人力，也包括婦女的部分。我們長期希望，包括偏鄉地區，要讓這些家庭照顧者，他從家庭走入社會、走入職場，甚至參加公共的工作。這個部分我們過去也輔導了很多，也協助他們的創業。這部分我們在鳳山地區家樂福對面，每個月都有固定的時間，跟微風市集旁邊都有女力市集，這也是我們去關注他們經濟培力的部分。相關婦權的政策陸陸續續很多，未來我們會繼續協助家庭照顧者，在他們的性別主流上面加強。你提到家庭暴力的部分，我們家防中心每年通報的案數都相當多，1 萬 6,000 的通報案數。未來我們在社安網這個部分的建構上，要怎麼把警察局、教育局、衛生局、民政局相關的一起共同來關心，讓這樣脆弱家庭的家暴案件的發生率，不會變成重複發生，這都是未來要努力的方向，以上跟議員做報告。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝王議員，早上最後一位劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先針對高雄所有嬰兒的出生率，真正在整個台灣一直都是偏低的。所以不但是出生率偏低，包含人口外移也是非常嚴重。不過在韓市長上任之後，在這幾個月都陸陸續續看到，我們高雄的人口現在回流的都是在正成長，而且逐漸攀升。這一點也看得出來，整個台灣對於高雄市未來的希望，產生非常大的、濃厚的願景跟未來。針對大家都在提到，所謂國安的層級，從中央政府到地方政府，到我們議會，所有在檢討的過程當中，當然社會局長期以來，只要是這個人從嬰兒出生到終老，都是在社會局照顧的範圍、服務的範圍。所以在這上面，尤其在嬰兒出生，我們怎麼樣針對出生率能夠提升，長期以來本席對於之前的，在 101 年我們落實生育補助，到我們上一屆 105 年的時候，我們看到台中的人口逐漸攀升，我們達到台灣第三個大的城市，所以成為小三。可是在這上面我們希望急起直追，在當時要求社會局對於生育補貼，我們怎麼樣再做改變，當初 6,000 元、1 萬 2,000 元到 4 萬 6,000 元，可是真正的看到數據裡面，4 萬 6,000 元的一些婦女，其實不多。所以我們要求社會局做一個研擬，最後研擬出來變成「幸福 123」、「貼心 246」這個名稱。這個名稱「幸福 123」、「貼心 246」，也就是第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元。我們來講「貼心 246」，在去年（107 年）我們做很深入的討論，當時的市長，陳菊市長也同意針對這個要做一個幅度的改變。為什麼要改變？我們拿 107 年（去年）的數據來講，我們整個請領的人數是 1 萬 9,205 人，我們的金額是 3 億 5,200 萬 6,000 元，在這個金額裡面來講，我們推出「幸福 123」、「貼心 246」，你可以選擇「幸福 123」，也可以選擇「貼心 246」。

「貼心 246」是什麼？我必須要再闡述一下，「貼心 246」就是月子中心到府服務，第一胎 80 個小時等值 2 萬元、第二胎 160 個小時等值 4 萬元、第三胎 240 個小時等值 6 萬元，可是在這個數據上面來講，你看到我們 107 年呈現的數據以 1 萬 9,205 來比較，真正去請領「貼心 246」的只有 820 個，所以在去年我就把這個數據一直呈現出來，希望行政單位再做一個改變，社會局有這個責任，以及這一段時間的數據跟金額所呈現出來的要做一個改善。我常常講今天所謂貼近民意、貼近民意，你講到國安的問題，你有沒有貼近我們民意？今天一個婦女生育之後你要他選擇，我們就乾脆「幸福 246」，這麼簡單就好了，還弄個貼心。

今天來講月子中心，如果你說要 2 萬元、4 萬元、6 萬元，抱歉，拿不到現金，為什麼？因為你要去跟社會局來接洽，對不對？在這個部分，社會局瓜田李下，你們在中間做中間人，我一直很懷疑，講個不客氣的，是不是有抽成？副局長，你在笑，笑得那麼燦爛，這個部分我一直很懷疑是不是 1 個抽多少？有沒有這種情形也是值得揣測？要不然到現在還沒有改呢？這應該要做改變

的，你從這個數據跟金額上面就知道。今天我們婦女也要體恤他們，你希望他們生育，鼓勵他們生育，他們是很辛苦，生一個小孩剛剛可以看到我們幼兒的公托，到進入幼兒園，再進入小學，這個人生的過程當中，你想想看身為一個家庭年輕的婦女，現在老齡化升高，他必須針對老的來盡他的孝道，對於年幼的更要照顧有加，來跟整個世界接軌達到國際化，這個部分是有競爭力的，所以說在栽培下一代，我們大家有共同承擔的責任。

在這上面來講，我們大家怎麼體恤？光是知道鼓勵年輕人多生育，可是當你知他們生育之後，政府有沒有真的摸著自己的心去貼切看他們現在的一些狀況？包含我們社會局裡面所有在場的基層幹部，你們婦女很多位，社會局裡面你看到了沒有？只有我們局長等 2 位男性，其他都是女性，今天我是希望我們社會局貼近民意。大家都知道我們市長接地氣，針對這個必須要做改進，我說怎麼樣改進？很簡單，就是把它轉換成金額 2、4、6，你們不能決定這些婦女的決定權，如果他今天來講說我要月子中心，沒有問題，我們社會局可以扮演什麼角色？我提供你一些優良機構，你可以跟他們去接洽，然後達到你們的需求跟訴求，這個我們社會局可以做服務來跟他們推薦，或者他在申領的時候提供這個資訊讓他能夠直接跟這些機構來做一個接洽、對談，而不是由社會局、我們政府來決定，這一點真的必須要改。我希望在這上半年用最短的時間能夠把它導正過來，這樣才真正達到我們怎麼樣來補助這些婦女生育，也鼓勵他們再次生育。這個當然是杯水車薪，可是我們達到我們最大的一個誠意。

當然如果要論述生育率的提升，包羅萬象，太多了，包含我們剛講的幼兒公托，這些一直往上延伸都是問題，可是在基礎的問題我必須要闡述，這一點我希望局長你能夠瞭解，我也代表民意再度的跟社會局來做反映，請你答復剛剛本席所提的。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝劉議員德林先生對於我們目前高雄市面對少子化，生育率沒辦法提升的問題特別的關注。議員所提到的，的確沒有錯，在 107 年度使用坐月子到宅服務的只有 820 人次，原本有研擬說在今年如果主計同意，我們再籌編對於生育提升的這個部分，我們第一胎是 2 萬元、第二胎是 5 萬元、第三胎是 8 萬元，整個經費是 4.3 億元，同時也把這個坐月子到宅服務的補助－「貼心 246」做一個退場機制。

劉議員德林：

局長，你再重新講一遍。第一胎是多少？

社會局葉局長壽山：

這個，第一胎是 2 萬元。

劉議員德林：

第一胎是 2 萬元，第二胎 5 萬元。

社會局葉局長壽山：

對。

劉議員德林：

第三胎 8 萬元。

社會局葉局長壽山：

這個是市長…。

劉議員德林：

我有沒有聽錯？

社會局葉局長壽山：

這個是…。

劉議員德林：

剛才我才闡述「貼心 246」，你現在直接給我 2、5、8。

社會局葉局長壽山：

我是說這個是市長在當時是希望說…。

劉議員德林：

希望是這個樣子。

社會局葉局長壽山：

對。我們在籌編的時候，我們是先按照這樣的一個期程，但是要看我們目前的經費，因為財主對這個部分他們有很大的壓力。

劉議員德林：

如果聽到局長跟市長心裡面的想法，我也非常的喜悅，剛剛我聽到局長突然講個 2、5、8，我…。

社會局葉局長壽山：

這個部分是這樣子。

劉議員德林：

我在驚訝當中帶著一個喜悅，我剛剛還在針對 2、4、6 努力的闡述、努力的爭取，現在真的能夠接地氣的韓市長直接 2、5、8，實在是鼓勵這些婦女生育，我在這邊表達對於市長、局長…。

社會局葉局長壽山：

還是要跟財主來溝通、來討論，因為要增加 4.3 億元，但是這個方向上我們

的確知道是要往這個部分來擬訂。

主席（黃議員柏霖）：

局長，你那個數字有正確嗎？你答復劉議員的數字，因為這個部分是要…。

社會局葉局長壽山：

這個是市長當時的一個政見，但是…。

劉議員德林：

目前是市長的政見跟想法，是不是？

社會局葉局長壽山：

對，但是落實上面我們必須要考量我們的財源，所以當時我們市長也是考量到我們的財源，他是請我們研議、研擬，然後是不是能夠從 109 年度開始？但是我們還要跟財主來溝通這個部分。

主席（黃議員柏霖）：

你這樣會多多少錢？有沒有算過？

社會局葉局長壽山：

4.3 億元，增加 4.3 億元。

劉議員德林：

總共是 14 億元嗎？

社會局葉局長壽山：

再增加 4.3 億元。

主席（黃議員柏霖）：

再增加，增加出來的。

社會局葉局長壽山：

對，增加 4.3 億元。

劉議員德林：

增加出來 4.3 億元。

社會局葉局長壽山：

目前是…。

劉議員德林：

那麼我們總共是多少？

社會局葉局長壽山：

7 億元。

劉議員德林：

7 億元再加 4.3 億元，11 億元嗎？

社會局葉局長壽山：

本來是 3.5 億元。

劉議員德林：

3.5 億元。本來是 3.5 億元，剛剛我講 3 億 5,205 萬元的那個。

社會局葉局長壽山：

沒有錯！

劉議員德林：

這個部分來講的話，這中間的差距…，當然 3.5 億元跟 7 億元中間落差是一倍，可是既然是市長的施政，我們真的是感覺到無比的歡喜，我也希望這個部分早點實施跟落實，我相信對高雄婦女生育的激勵一定會大幅的成長、大幅的增加，不但是北漂，外遷的人口都來高雄，這是高雄未來的希望跟願景，我們在想市長講幾年內要達到 500 萬人，局長。

社會局葉局長壽山：

市長希望能夠把高雄整個經濟帶起來，人進來就有機會。

劉議員德林：

局長，聽到你這樣講，我在想有這個構想、有這個目標就開始按部就班實施，按部就班去努力，我們在最短的時間來達到市長的構想和一些施政的承諾，我們期盼整個財主單位繼續加把勁，希望在 109 年的總預算裡面能夠呈現出來，是不是？

社會局葉局長壽山：

這個部分我們會努力和財主來討論溝通，因為的確遇到一些問題和壓力是比較大，為什麼？因為今年 65 歲以上的人口增加比例也是滿多的，但是生育率的提升需要有政府的政策來導引及支持，我們後續會繼續和財主來討論這個部分，希望能夠…。

劉議員德林：

目標放在 109 年的預算編制，好不好？〔好。〕今天我身為一個民意代表可以對高雄市民有所回應，代表我們在議會對國安生育的問題表達最大的努力，這一點我會持續再努力，聽到這個好消息我心裡滿歡喜。

針對 105 年 1 月 1 日所有 65 歲以上的健保，在這個健保上面我們也知道，在那個時候高雄市社會局就默默的把補助 65 歲以上的健保費給取消掉。我覺得一個施政者不能因為在一時選舉開下來的承諾，而導致最後到現任的時候就讓這個消失，不管是假牙也好、健保補助也好，既然有所承諾就要面對。105 年 65 歲以上健保費的補助，慢慢在那一年就有排富條款把它拿掉了，將近有 6 萬個人受到影響，本席今天提到這個是希望在 65 歲的前提之下…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們以一個排富的政策在做，在這上面本席希望是否按照 65 歲的標準，我們是不是在這上面可以提升？是不是以 70 歲為標準？我們在講這是第六類的健保費 790 元，我們是不是將他拉高到 70 歲，這個部分我們可以增加的金額，我們當時省掉的金額是 4.5 億，現在如果以 70 歲，我們講「人生 70 才開始」，以 70 歲做標準繼續發放補助，能夠真正貼近需要的人，給予貼心的補助，這樣在一年裡面，我們的金額可以增加 2.5 億就可以達到。請局長針對這一點做回應，當初高雄市政府陳菊市長所做的承諾，最後在他的任內又慢慢的、悄悄的把它取消掉了，排富掉 6 萬人，我們現在是不是能夠用 70 歲的標準再給他做提升？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝劉議員對長者健保補助相關福利政策的關心，這是屬於非法定社福預算的部分，的確把他做一個排富，所得稅 5% 以上取消他的健保補助 749 元，剛才議員關注的部分我們會整體來做研議，考量整個財政和主計。〔…〕長者需要我們更多的資源、更多的社會來關注，我們會整體來研議這個方案，好不好？一時之間沒有辦法回答。〔…〕好，謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝劉議員德林的質詢，上午的議程到此，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續社政部門業務質詢，第一位質詢的是吳議員益政，請發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天還是一樣提到老人化的問題，在我助理的眼中，我的年紀已經很大了，退休要怎麼辦？很快會用到長照。最近聽到一個非常資深優秀的保險從業員工作的心得，他說以前買保險是怕早死，死太早，小孩沒人照顧。現在買保險是怕活太久，你活太久沒有存錢，後面多活 20 年的支出，以前平均 20 年需要照護，現在又少子化，坦白講我們這一代還好，我們這一代小孩平均大約 4 個、5 個，與長輩輪流照顧還養得起，在我們下一代開始就兩個小孩，有的沒有生育的，這個應該要找社會局找個時間統計人口死亡交叉線，老人化的速度是最快的，少子化家長的最低交接點是民國幾年？那個時候真的是社會出現了很大的問題。

現在的小孩沒有地方賺錢，一個長輩進去平均 2 萬 7,000 元，你都不要生病，

但絕對會生病，還有其他支出，一個月平均 3、4 萬元，兩個 6、7 萬元，不要說養小孩，養活父母就沒辦法了，負擔交叉線到底在哪裡？請社會局找個時間研究一下老人化跟少子化的所得負擔最大的是在哪一年出現？買保險並沒有這個，當然有錢買保險也可以處理後面的生活，否則你老了沒有存錢，這個社會沒有辦法照顧你。老年人口攀升數字已經到了 15%，很快就 20%，跟日本同一期，在中國少子化已經很明顯，台灣已經變成出生率最低。

現在長照已經實施了，怎麼做下一步、怎麼發展？應該跟韓市長建議多跑歐洲，對城市整個發展，環境永續之後怎麼追求下一代經濟成長的模式、就業機會、科技包括老人的處理，再再都有很多創意，而且他們的土地面積跟我們最像。各位在座很多新的政務官，有些中層的主管，政府輪替有很多的批評，當然一定有優點、缺點，優點要學起來。這幾年讓市政府主管機關出國考察看了很多相關政策，很多國外進步很快，我講一個比較不客氣的，不要只拼政治，工作還是要做。我現在看不到市政府對這部分的規畫，不管是整個城市的發展、經濟的永續發展跟老人化問題，我相信韓市長要做一定很快，他的學習力跟行動力很強，所以各位首長、幕僚會比較辛苦，趕快把這些案子做規劃。我覺得他有個好處，就像他自己講的，他對市政不內行，但他願意學習、願意聽，所以你們可以提出很好的意見，這個要靠大家，沒有辦法期望誰，各自努力。

我也請你們到荷蘭看一下，社會局長排一場去看，去荷蘭看一下銀髮族怎麼處理？他們人口跟我們最接近，總人口約 1,700 萬、65 歲以上銀髮族 18.4%、銀髮族平均年齡 85 歲，其中三分之一失智症，全世界是十分之一，他們是三分之一，他們活得比較久，活得比較久相對失智比例高。荷蘭住宅不只是傳統住宅，或對老人的住宅有同樣的概念，類似邏輯，老人也希望社會局多問一下他們喜歡哪一樣、需要什麼？有時候老人的心理跟我們給他的不見得一樣，有些是我們做得到的，有些是你做得到，你認為很認真的，可是他不要的，做好老人民意調查的優先順序。

像荷蘭高齡住宅，他要住家不要養老院，他不想跟社會脫節，希望接觸到更多的年輕人，不想搬三次家，哪三次？養老院、養護中心或護理之家，再來是醫院。他希望到一個他餘生可以過得很快樂、健康的地方，醫院也在附近，所以我們思考長照 ABC 或安養機構或是護理之家，怎麼解決年輕人的負擔能力跟老人的心裡。荷蘭人舊建築改建的做法是設有圖書館、美髮店、餐廳、木工工作坊，年輕人可以申請入住，建築預留增設照護設施的空間，他們是往比較長期的思考。荷蘭失智村有專屬的社區，社區內攝影機監控，社區內自由活動，有戲院、超市、餐廳，每個房子 6 到 8 人居住，很多也有兩人的，這是失智村社區。

我在想高雄就有一個最好的試驗地方，就是合群新村。左營眷村當時保存了五、六十公頃，市政府及其他單位抱怨我們圍了太多、太大。葉前市長，屏東眷村也很多，我也是住在那裡長大的，那裡的眷村真的很大、真的很舒服，到現在有部分保存得很好。左營眷村明德新村、建業新村都是以租代護，做文化保存包括做民宿，現在越來越紅，可是合群是最大的，明德新村是將官，建業新村是校官，合群可能是尉官或士官，他是最大區，房間也沒有那麼大，但是現在都不曉得要做什麼，閒置最多。它的上面就是海總醫院，圖片中這裡是世運中心、這裡是明德新村、這邊是建業新村，後面還有海軍高爾夫球場，國防部跟我們說這裡的房子是不是能夠解除保存區，不然現在也沒有辦法做什麼，治安也有問題、衛生也有問題，當時你們都沒有在場。

明德做為眷村保存，建業也是，還有現在是做民宿，開放 7 間，聽說很熱門，這些是市政府要花錢的，以租代護是政府出錢整修，讓他們住 5 年不用錢，這邊房子的屋況是改建的比較多，所以沒有日式宿舍，比較沒有保存價值、比較現代化，可以改建做老人失智的養護中心或是日照中心。眷村都是平房、大樹、巷弄，也沒有車輛出入，都在一個村子裡面，可以讓大家都做為各種的老人村。海總在旁邊，海總現在有護理之家，民生醫院要排護理之家都排不進去，他們現在也爭取日照中心，日照中心是白天來晚上回家，白天住醫院，老人會喜歡去嗎？我就不相信會喜歡去日照中心。

合群新村，請社會局、文化局跟國防部討論一下，這裡是在收錢的，這邊是可以賺錢的，國防部很高興，我看他也很容易滿足，因為閒置沒有錢收，也不知道怎麼辦？現在開了 7 間的民宿，我看新聞但不知道是不是假新聞，不然從報紙上看到的是眉開眼笑，國防部變得很高興。那個也沒有多少錢，如果今天合群的屋況更不好，而且如果把它改造成失智村或是老人的日照中心、或者是安養中心，整片都做的話，不但有錢可收，土地還是他的，而且國防部還保住，因為國防部以後的眷改金至少還是給你保存，最少保存個 10 年、20 年，然後這裡可以用又可以滿足。因為那是公有地，我們收費後把收的租金一部分給國防部，一部分政府可以用收的租金來協助補助弱勢的家庭，成本就不用那麼大，不管是政府補助的負擔，或者是要補助一般收入沒有那麼好的就有財源，這樣的話就會在最短的時間內，因為土地是屬於國防部，如果是一般民眾光這一大片土地就要幾十億、幾百億，可是卻把它空在那裡，要怎麼讓我們的資源能夠好好的運用呢？

這是合群新村的近況，另外這是崇實新村，合群新村樹木扶疏、鳥語花香，巷弄裡面車輛也不多，如果老年人要到那裡居住，我看到時候就會…；因為旁邊有年輕人，又有藝術家住在那裡，這對老年人來講是最好的，對我們來講是

社會負擔最少的，年輕人在家裡也最安心，離醫院又近。現在都把它閒置在那裡，房子沒有人住很快就會被蛀掉；現在文化園區也在那裡，老年人到了那裡真的是人間天堂，可是卻把它空在那裡。現在也有了民宿，國防部也很高興；「以住代護」又有很多年輕人和藝術家進駐，所以對老人來講那個地方是最好的。所以還是一樣，我們先把這個議題提出來給大家了解一下，不然現在講太多的話，我也…；就是「合群」，就是「合群」！因為我們和他互動了十幾年，也知道國防部心裡在想什麼，這指的是開發，醫院在隔壁，然後和績優的長照機構合作，也不要只開放一家，就開放個二、三家讓他們競爭，讓好一點的機構可以優先進來，這個我請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝吳益政議員對長照的關心，尤其的確面臨少子化又高齡化的部分，所以政府要有這個責任來從長計議，而且要提前說明。有關議員剛剛提到的，有這麼好的合群新村，可以做為一個很好的空間…。

吳議員益政：

麥克風是不是有問題？就用市長的麥克風來回答，因為回答的聲音怪怪的。

社會局葉局長壽山：

因為國防部可能已經把這些用地交給了國防部軍備局，我們會就這個部分和他們協商，他可能會以租用的方式撥用給我們，我們再做整體的規劃。

吳議員益政：

也不要向他租用，只要講進來一個人他收費多少，也不用跟他們講租金多少，這樣你會有成本壓力，就講我收一個多少，我就回饋給你多少。

社會局葉局長壽山：

這部分我們的確是有這麼好的一個空間可以使用，可以做一個像議員所提的「荷蘭的養生村」。

吳議員益政：

請局長規劃一下，也向市長報告一下，〔好。〕私底下去看一看。

社會局葉局長壽山：

會，我會找時間，配合議員的時間我們去場地會勘，之後再…。

吳議員益政：

找時間會勘，你也把幕僚作業，不只荷蘭或者日本、或其他城市做得不錯的；也沒有像我們一樣「高雄窮得只剩下土地」，我們最大的優勢就是很多閒置的空間。

社會局葉局長壽山：

好。所以對議員剛才所提的都是屬於比較有計畫性的，我覺得社會局在執行業務以外，其實在計畫性的規劃是有其必要性，因為從整個計畫到成形是需要時間，這樣也可以因應我們在這個部分的需求，以上跟議員表達謝意，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我有去跟文化局了解，現在國防部他的滿意點很容易滿足，先知道他的滿意點是多少錢，他就很滿意就可以接受。文化局和他相處最久，已經有找到一個平衡點了，我覺得民宿也沒辦法給他很多錢，但他就覺得很高興，如果這一大片要給他，我想他半夜都會跑來找你們。所以如我所說，你們先向文化局了解一下，國防部現在到底是什麼心態、需要什麼樣的程序。第二個，我們約個時間過去看一下。

社會局葉局長壽山：

好，就我所了解通常都是國防部的軍備局，如果軍備局現在的政策沒有做標售的情況下，我們…。

吳議員益政：

他沒有辦法賣，我們把它框住了，他不能賣。

社會局葉局長壽山：

對，所以他沒有辦法賣的情況下，我們來做地上權的使用，我們再給他使用的補償金，通常在這個部分都有一個標準和規範，那其實是有空間的，我們和他們來做進一步的報告和需求的協商。

吳議員益政：

聽說市長有要規劃，我也不是很清楚，聽說而已。6 月底 ICLEI 在波昂，我們的高雄市有個會展，那個是針對環境，環境永續，如果有出訪，不一定他要去，既然都去到了波昂，德國和荷蘭就在隔壁而已，就把這個案子先準備好。

社會局葉局長壽山：

好，其實在整個歐洲國家他們對於不管是長照或是社福的這一塊，他們在老人福利的部分，的確就誠如議員所講，過去他們就做得很好，值得我們學習。

吳議員益政：

好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝吳議員益政，接著請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

一般來講社政都有很多社會福利的問題和低收的問題就教社會局局長，其他的單位可能就針對其他的族群去關心。當然，處在我們的社會上一定會有非常多的弱勢，尤其現在景氣非常不好的時候，會有更多的弱勢需要我們政府來幫忙補助，讓他們能夠好好的過生活。

首先第一個議題，前鎮區同安路有一座「幸福·童愛館」，館內有一個托育資源中心，這是在 2012 年成立的第一家，上一屆的團隊講 5 年內要完成 20 座的托育資源中心，但目前我算一算才 19 座，可能還少一座，已經 6 年了，這個可能就是社會局局長要再加油的地方，要完成未完成的政策。同安路的童愛館位於前鎮，功能為育兒資源平台，提供嬰幼兒活動，老實說，這個地方裡面的設備真的很好，家長帶小朋友進去玩的和看的，都覺得非常滿意，目前還是由高雄市教保人員職業工會營運也經營得不錯。

童愛館有二樓，一樓是有關 0 歲到 6 歲學齡前小朋友，裡面有剛講的遊戲天堂、繪畫本和一些可以玩的積木，小朋友都玩得非常高興。但是有一些缺點，從童愛館成立後常常有人跟我提到及抱怨，甚至在一個多月前，還有人跟我講到這個問題，都已經講幾次了，到現在還是有問題。這個問題至今沒有解決，就代表是社會局的問題了。就是每每外面下雨的時候，館外下大雨、館內下小雨，為什麼一直沒有辦法修繕好？讓下雨時不至於漏水，我覺得真的很奇怪。從開幕之後就已經發生漏水的情形，這個問題不曉得該是社會局來解決？還是由委託單位來處理？我不知道。如果委外，社會局是否也應該要負責任？第二個，原來童愛館的二樓規劃為課後安親班的教室，但至今卻成為蚊子館，真的很可惜，雖然它不是非常漂亮的地方，因為旁邊是停車場，加上兩邊都是道路，就在同安路，另一邊則是一條大馬路，雖然不是很好的地點，但起碼在前鎮區這個勞工階級居住的地方，能夠有這樣一個托育中心，大家都很高興。

局長，你對外面下大雨、裡面下小雨及二樓閒置空間變成蚊子館，因為有很多小朋友在那裡，我看到它的繪畫本並不多，我想這是一個親子互動交流和看書的地方，我覺得繪畫本是否該增加或換新？已經 6 年了，還是那些繪本嗎？或是有增加或換過。另外聽說新、舊玩具也都在那邊，還規定小朋友一定要玩舊的，既然買了新玩具，為什麼不讓小朋友使用？我覺得很奇怪，局長，請你回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝曾議員麗燕對於童愛館的關心。日前我到童愛館去看過，它的地點相當好，下公車就可以到達目的，所以我去看時，它的使用率相當高。當時的建物

是一個綠建築的建物，所以當初在施作時，整體建物對於下雨天可能有一些問題點，所以今年 3 月 9 日下雨時，的確還是有一點漏水的現象，這部分我們已經做了處理。那天我去時也特別和教保工會的委託單位做了面對面的討論，他們說目前童愛館的使用空間，他們非常滿意的是，主要因為它是供幼童和家長做親子互動、玩樂和陪伴孩子的地方，並作為育兒資源的用途。至於那邊目前的圖書，我們每年都有更新，二樓當初規劃為課輔的場所，目前置放一些遊樂具。另外前鎮區保泰路還有一個課後輔導中心，在和他們就這部分進行溝通時，除了表達對於漏水部分的困擾以外，其他部分目前…。

曾議員麗燕：

為什麼修不好呢？有 6 年了。

社會局葉局長壽山：

那個地方有時候修理東邊…。

曾議員麗燕：

修理這邊，漏那邊，修理那邊，漏這邊就對了。〔對。〕你們沒有追究嗎？當初好像是正修誰蓋的？怎麼蓋成這樣驗收還會通過呢？我覺得很奇怪。局長，我的時間不夠了，快點把它修好，不要有蚊子館，你們去設計看看，二樓要做什麼更好的規劃，也讓前鎮區所有的居民和媽媽、小朋友們，有一個能夠充分利用的地方，不要讓那個地方閒置變成蚊子館，我覺得不好。

第二點，也和局長有關係，就是托育的問題。去年林園有公托中心吳姓主任，涉嫌虐待一歲多的小朋友，媒體、報紙都報導了，前陣子市長也答復，去年高雄有 4,157 件虐童案，平均每天有 11 件，真的嚇死人。我們也常常在電視媒體上看到，不管是公立或私立幼兒園、公立或私立托兒所或自家兒童被虐待的情形，案例都非常非常的多，多到嚇死人，平均每天有 11 件。局長，你能夠負責的就是這些公托及私立托兒所，因為都歸社會局來管轄，那要怎麼樣去管理，才能讓這些虐童事件降至最低？林園公托虐童事件發生以後，你看家長是怎麼說的，他們說發生這件事情以後，社會局沒有對這件事情關心，雙方協調時，社會局沒有到場，輔英科技大學幼保科也沒有人去，只有主任自己一個人，代表什麼？代表你們通通推給個案，讓個案自己去處理，和社會局、輔英都沒有關係，我覺得更不可思議的是什麼？事情發生那一年，輔英在那一年就已經結束和你們的委託合約，為什麼你們又馬上和他們簽合約？已經發生這麼大的虐童案了，為什麼你們還和他簽約？到目前為止，他們還是在做托育的工作。

在 107 年 3 月 2 日又發生私人保母被處罰，劣質保母因為超收及虐待兒童，被社會局取消保母資格，並罰款 6 萬元。奇怪的是在 101 年至 104 年已經取消他的保母資格了，為什麼他在 104 年改名後還可以繼續做保母的工作？你們抓

到的時候，為什麼只有罰 6,000 元？他有執照嗎？在 106 年又被抓到時，他又換名字了，同樣只罰 6,000 元，而 107 年被抓到時，則是因為未滿一年又再犯，所以罰款 6 萬元。我覺得很奇怪，你們都沒有列管嗎？既然他已經是不適任的保母，你們都沒有列管，也沒有做任何的保護措施，讓不知情的媽媽把孩子送到他手上，結果又發生再犯的問題。這個也是社會局在管理上的缺失，沒有好好的去做管理的工作，也沒有做列管的工作，讓這個劣質的保母繼續當保母。還有我上個案例講的也是同樣的道理，他已經是不適任的委託人了，你們同樣還是繼續委託他，我覺得這是非常不對的地方，待會請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

請播放影片。

（影片播放開始）

記者：日本不是對老年人最友善的國家之一嗎？日本時報指出，這是因為景氣不佳，退休金縮水，導致日本老人貧窮化問題變得嚴重。以 2015 年上半年統計為列，65 歲以上老人的犯罪人口，高達二萬三千多人，占整體犯罪人口的 4.26%，但 14 至 19 歲的犯罪人數，則不到二萬人，占比 3.52%，這是 26 年以來，老年犯罪人口第一次高於青少年。兩大原因，第一、老年人口持續增加，目前已經占總人口 26.5%，就算是犯罪率不變，犯罪人口數也會自然上升。第二、老年貧窮問題還沒解決，導致有高達 70% 是偷竊案，甚至日本出現一個新名詞「暴走老人」，他們脾氣暴躁，容易和人起衝突，去醫院掛個號，可能對護士暴怒咆哮，去百貨公司買個東西，也可能看不順眼而拿刀捅路人。數據會說話，最新報告顯示，2015 年老人的暴力犯罪與前一年相比增加了 10.8%，殺人和搶劫案更是多了 11.8%，日本紀實小說家芥川獎得主藤原智美就觀察，老人暴走是來自於社會快速演變的焦慮，甚至認為自己是社會守門人，最後一道正義的防線，因此覺得施暴有理是在教訓晚輩，而已經是高齡化社會的台灣，也會走上同樣的道路嗎？

目前台灣老人犯罪人口還低於青少年，2014 年都是一萬多人，分別占整體犯罪人口的 4.1% 及 4.19%，儘管老年人的犯罪人口成長率正快速爬升，從 2010 年的 33% 來到 2014 年的 42%，但主要犯罪類型是公共危險罪，以酒駕最大宗。老人犯罪數字增加，這不只是一個社會問題，更是一個經濟問題，尤其在高齡化速度世界第一的台

灣，老人福利的尺度拿捏，將會是一個不得不面對的棘手問題。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

局長，你剛才聽了很清楚，台灣是高齡化速度世界第一，老人福利尺度的拿捏，是不得不去面對的問題。如果福利沒有做好的話，老年人的犯罪人口年年在成長，未來會是社會一個很大的問題，所以就福利的問題，我不希望你們低收的第一類永遠是 85 人，有那麼好嗎？社會上已經有那麼多人沒飯吃了，我們還不放寬第一類的低收…。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

剛才提到虐童及老人福利的部分，我一併向議員報告及回答說明。第一個，在過去發生虐童的通報上，的確如議員所講，我們去年的通報案數為四千多件，而達成開案的有 538 件，比例相當高。你剛才提到去年 7 月在托嬰中心發生的案例，當事人我們依相關規定罰款 6 萬元予以處分，並不得再從事幼兒相關的工作。我們對於後續托育機構的稽查，待會請秋菊科長補充說明。

第二個，老人福利的確相當重要，高雄市政府社會局在 108 年度的預算編列中，老人福利占了 40% 左右的預算，將近七十億。如你所說這個部分還包括中低老人生活津貼的發放，在認定的標準上，未來也會朝向實質審查、真實需求，以區域為主，這些我們都有感受到。當社會面臨高齡化的時候，會出現兩個老人的問題，第一、他們的健康要如何照顧？第二、當他們沒有經濟能力、謀生能力時，我們要如何解決這個問題，如果沒有面對、解決問題，他會成為社會的問題，也會造成治安的隱憂，這部分我們深深有所感受。未來在低收相關部分，我們會朝向實質審查，深入的去了解，每一區、每一里實際需要幫助的弱勢家戶，包括老人的部分有多少，公部門會予以協助，或是利用社會資源來幫忙解決。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有關托嬰中心的管理輔導，我們每年會進行 2 至 4 次訪視輔導，還有 2 次的聯合稽查。評鑑的部分，每 3 年辦理一次，平常也會有業務的聯繫會議，我們會加強對托嬰中心的稽查輔導。專業部分，每年也舉辦非常多場次的專業訓練，以提升專業人員在服務過程當中，注意自己的情緒反應，可以藉由一些紓解的方式，而不影響整個照顧的品質。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

簡單答復一下。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們會後再向議員做報告。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝曾議員麗燕，接著我們請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾件事情要跟社會局共同來討論。第一點，是有關低收入戶審查的問題，雖然高雄市目前通過低收入戶人口數在全國算是最多的。但是在 107 年度到 108 年 3 月總共有申請 1 萬 9,008 件，這是新的和複查的部分，但是退回的總共有 1,877 件，將近一成就是 10%，當中有許多問題，是我要跟社會局共同來探討的。因為低收入戶在審查的時候，他們就讀高中或大學的小孩會利用夜間和假日打工，但是他打工的薪水會被列入家庭總薪資所得裡面，所以造成他們的薪資所得會超過社會局所規定的所得，以至於他的低收入戶身分會被取消，這對他們影響很大。因為一個家庭如果有兩個小孩，一個讀大學、一個讀高中；相對的，他們的學費和負擔會超過 3 萬元，一個家庭一學期如果多了 3 萬元，家長的負擔就很大。這要跟大家探討的是，針對這個問題，社會局是不是有辦法來幫助這些小孩，讓這些小孩有機會去打工。因為人家說打工的孩子不會變壞，因為有時候孩子時間太多會跑去成群結黨，這也不好。你讓他打工，他有在賺錢，不僅可以得到社會經驗也知道賺錢的辛苦，這樣以後他在社會上也比較能夠生存下去、也比較有競爭力。這個問題是要跟局長和社會課來探討的。

另外一個是離婚的問題，因為離婚後財產牽涉到三等親，但是以前沒有。以前假離婚的情形很多，所以現在社會局改了這個規定，就是離婚也要審查他的三等親。現在面對真正離婚的就很不公平，有時候一個女人離婚後，還要照顧兩個孩子生活會很辛苦，雖然他丈夫有錢卻不願意拿錢出來扶養這兩個小孩，所以造成他的生活很艱苦，在艱苦下，社會問題往往就是這樣發生的。因此希望社會局針對這個部分提出一個方案，讓大家來探討一下，看看是否有辦法來解決這個問題？這是家長們跟本席所反映的，我提出來跟社會局一起探討，看有沒有辦法共同來解決這個社會問題？局長，你認為這樣可以嗎？請簡單答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員善慧關心我們地方一些弱勢和低收入戶家庭在申請資格認定時所遇到的困難，尤其他們的小孩在寒暑假打工有收入時，造成他在身分上異動

的部分。這個部分在我們社會局救助科裡面的救助辦法及要點裡面有說，如果他在打工期間透過我們轉介就業媒合的一個打工機會，那麼他的收入可以免計算在裡面；如果他自行去打工的情況下，目前是依他打工收入的 70% 做為他收入的認定。其實這樣子還是有不足之處，所以我上次到議員那裡有向議員報告說，未來我們希望在認定上面，我們是實實的去認定，就地區、就需求、就家庭的一個方式來解決這個部分。不然就像議員所講的，很多單親家庭經過我們 105 年調整的動產、存款收入的情形下，會遇到他在資格上面的問題，剛才議員有關心到地方也確實有這樣的問題一直存在著，所以才因為這樣拜託議員給我們這麼多的意見，我們也才在會期之前一直往這個方向思考看要怎麼做。

陳議員善慧：

謝謝。因為這個問題會發生社會問題，所以給他們一個打工的機會，他們有工作就比較不會去成群結黨。這是本席跟社會局小小的建議，感謝局長有在重視這個問題。

另外一個問題是有關於生育補助，請問局長，現在高雄市的生育補助，一個人是多少？生一胎。

社會局葉局長壽山：

生一胎是 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。

陳議員善慧：

因為我們現在的人口數是 277 萬 3,533 人，這是 107 年 12 月；如果 108 年 3 月是 277 萬 3,271 人，一共少了 262 人。沒有幾個月的時間，我們的人口數一直減少。市長在競選期間說我們高雄市的人口數要達到 500 萬，但是現在一直在減少，何時或 8 年要如何達到 500 萬？你看桃園及台中的人口數一直在成長，以前高雄市的人口數也成長很多，但是現在不知道什麼原因，也不一定是北漂也說不定，但是要让年輕人敢生小孩，市府就要多一點補助。所以本席建議第一胎是 2 萬、第二胎 3 萬，增加一點補助，他們生小孩也比較有動力。你看這樣可行嗎？多編一點預算，我相信我們議會同仁應該不會反對。否則，你一直要叫他生小孩，他們願意嗎？我自己也養了兩個小孩，一個小孩從出生栽培到讀大學，這都要錢。你要他們生育，但是他們沒有錢，後續怎麼還有勇氣走下去？局長，這一點是否能夠研究一下？〔是。〕增加 1 萬讓年輕人有生小孩的動力，好嗎？〔好。〕這是本席對你的建議。

再來是關於社區的老人日照的問題，因為老人如果讓兒女安心，那麼他們去工作也比較能夠專心。目前這是高雄所有日照中心、社區日照、小規模多功能服務機構，全高雄市都在這裡，左楠區總共有 5 個地方。但是左楠地區的人口數都明顯增加，尤其是楠梓區清豐里、藍田里現在蓋了很多的大樓，所以老人

日照的部分比較少。社會局可以開放更多地方，有老人日照跟關懷據點，讓這些長輩白天互相有伴，有地方可以去，年輕人可以安心在外工作，回家後再照顧自己的長輩，這是本席的建議，看看有沒有辦法朝這個方向努力？

那天內政部門質詢的時候，我跟民政局長講，我舉一個例子，楠梓地區有兩、三個地方目前都沒有活動中心，我叫他結合社會局蓋一個多功能活動中心，一半可以給社會局用、另一半給民政局用，地點我都幫你們找好了在清豐里，這裡都是市政府的地，你所看到的都是市政府的地，清豐里的人口數已經三萬多人了，公民票有兩萬多票了，但是他們沒有活動中心，也沒有老人日照中心，蓋一棟活動中心，清豐里的里民也可以使用活動中心，社會局的關懷據點也可以合在一起。蓋一間多功能的活動中心，讓民政局跟社會局共同努力奮鬥。現在地已經有了，經費可以請市政府編列，左楠的議員在一起共同奮鬥。藍田里那邊也沒有，右昌這裡也沒有，局長，這個部分跟你探討一下。有機會跟民政局長商量一下，可不可以蓋一間多功能活動中心，不然一些年紀大的人或是一些居民有時候要辦一些活動，注射預防針都沒有地方可以施打。在清豐里注射預防針還是借民宅，民眾心情好借給你，心情不好不借你，里長也很煩惱，尤其清豐里的人口數有兩萬多人，藍田里的人口數目前也一直增加。右昌有五個里都沒有活動中心，也沒有綜合活動中心，在這裡我已經跟民政局長講了，現在再跟社會局局長提醒一下，針對這個方向努力。

局長，你看這件事有沒有辦法達成，包括剛才問你補貼 2 萬的這件事，可以嗎？你簡單答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員善慧對左楠地區的老人活動中心，以及要怎麼樣照顧左楠地區長輩的環境，的確像議員所講的，左楠地區有 38 萬人，現在那裡的老人活動中心只有 4 處－左營 2 個跟楠梓 2 個，的確以人口數來算是不足的，所以未來在整個會期期間或是結束之後，我會拜託長官跟民政局一起邀集共同來探討這個部分要怎樣盤點？我們現有的一些空間，還有一些資源要如何友善的建置好。不然以左楠地區以這樣子來講是不足，其實左楠地區的社區關懷據點有 29 處，代表這些長輩的需求是很大，政府公部門也要想辦法把這個部分做起來。實際上要怎麼做？哪些地點？我想後續來規劃，以上跟議員先就這一點來報告。

陳議員善慧：

地點我已經找好了，那些都是市政府的地，會後你如果要資料，我再給你。

社會局葉局長壽山：

我們在會期期間配合議員的時間一起會勘一下。

陳議員善慧：

好，跟民政局一起。

社會局葉局長壽山：

我們一起共同來會勘，議員關心的這個問題，我看要如何發文？我們來配合。這是第一個部分。第二個部分…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

社會局葉局長壽山：

議員關心生育力，以你看的數據是正確的，但是可能不包括最近發現 1 月到 3 月遷入的人口比遷出的人口多。議員剛剛所講的是我們的出生率小於死亡率，所以阿公沒有遷入遷出的問題，我們一年減少二千多人，的確在生育補助上面，我們跟財主單位怎麼來共同籌編 109 年的預算？是不是能夠鼓勵年輕家庭，在生育及育兒政策上來關心他們。

陳議員善慧：

對啊！局長，因為你鼓勵年輕人生育，要讓他們有動力，這是我的建議。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員善慧。接者請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我先就教社會局，這個社工他有很多的想法、有很多的希望，第一個，他們希望社會工作的薪資不用再被回捐。去年台北社工公會他有針對 1,500 個社工去做調查，調查出來結果高雄很多第一。第一個，工時最長；第二個，工資最低；第三個，回捐比率是全台灣第二高的，所以我在 1 月 22 日臨時會我就已經提問這個問題，那時候是請教代理局長謝局長。那時候說高雄的回捐只有聽說而已，但是都沒有查到，這件事情過完年沒多久就查到一件。他跟社會局申請的人事經費是 3 萬 4,000 元，結果社工只領到 2 萬 7,000 元，他投保的級距適用 2 萬 2,000 元投保。後來社會局怎麼處理這個案件？等一下請局長回復一下。我不是要檢討這個個案，我想知道通案，我們怎樣去防止社工被要求回捐的機制？怎麼去防堵這個回捐的機制？到底是中間哪一個過程當中有可能發生這個回捐的狀況，如果今天社工沒有主動通報的話，社會局會不會主動知道這個問題，這個是從制度面來檢討整個社工回捐的問題會比較實在。

延續剛剛這個問題，社會局在處理過完年之後回捐案例之後，公文發下來，是要求機構要把社工不足額給付的薪資補給他們，勞健保也要補足，這個案子

到這邊就沒了。我們比較想知道，如果只有這樣處理的方式，社工這些機構，他一定會一而再，再而三這樣處理。頂多被抓到就是把錢還給社工，這個錢本來就是社工的，對於這個組織來講他沒有損失，我錢還你就好了，所以如果是這樣子的情況，怎樣去預防這個機構會一直在要求社工回捐？到這邊局長不知道有沒有一個想法，就是說到底怎麼預防社工被要求回捐的狀況？以現在社會局他們在處理這個撥款的流程，社會局撥款給社福機構，社福機構再去撥款給社工，所以中間的環節就出在這裡，撥款這個環節。像市議會在處理撥款的時候，就是市議會直接撥款給這些公費助理，這個錢不會進到議員的口袋裡面，所以議員也沒辦法動手腳，這是一個處理方式。我知道在行政核銷部分，等一下局長會覺得說這個會增加社會局在處理核銷的流程，但是我想與其你在源頭就把關，會比你事後要逐筆去審查它有沒有回捐來得簡單，因為反正是你自己發給他的，總是你在源頭去處理會比末端要回過頭來查核這件事情簡單。

第二個，我在這邊也希望社會局長能不能給一個承諾，其實有些社福機構是有申請危險加給的，但是這個社福機構裡面的社工可能不知道自己的機構有申請危險加給，所以今天這個機構申請了危險加給，但是社工不知道，結果這些危險加給變成機構自己口袋裡面的錢，這是有可能發生。所以，局長能不能承諾說，以後社工的風險加給只要有申請的機構，你就要把他公開，這樣讓社工去申請工作的時候，他也知道他的機構是有申請風險加給的。

再來，我還是延續社工的問題，我們知道社工是現在整個社會福利系統非常重要的一塊，未來長照也是要靠他們，這些有問題的家庭也是要靠他們做個案訪視。但是我們既然知道這個家庭可能有一些潛在風險，就代表社工去家訪的時候可能會遇到一些危險的狀況。根據 2014 年衛福部的統計，這些社工去家訪的過程當中，比較容易受到的暴力對待，最常見的是口頭辱罵，然後是言語威脅，有 3% 真的遭到肢體暴力。高雄前一陣子在 2 月出現這個案例，就是社工去家訪的時候，結果這位家暴的老公對著社工說，你不要來擋我，不然我連你一起揍。我們知道社工人力不足，所以實際上要去落實警察陪同，或是由 2 個以上的社工去進行家訪，這可能不是每一個個案都可以做得到。所以我在這邊要請教局長，當這位社工被迫要一個人去進行家戶訪視時，社會局用什麼去保護他去訪視的人身安全？

我要請教針對社會上的弱勢族群，而且這個族群越來越多，就是單親的家庭，昨天我們要到單親家庭的資料，在高雄總共有四萬五千八百多戶，但是我請教局長，你知不知道這四萬五千多戶裡面，他有申請到單親生活補助的人數有多少人？這個數字我不用局長回答，因為不是在考試，大概 1 萬 9,000 人左右，這 1 萬 9,000 人是子女申請到的人數。如果單親有兩個小孩子，他們兩

個申請到就算兩個人，所以 1 萬 9,000 人的話，你可以換算它大概是幾戶的單親家庭，可能不到六分之一有申請到 6,000 戶左右。

主席（黃議員柏霖）：

局長要答復嗎？要不要局長回答？

林議員于凱：

我現在把所有問題先問過，等一下再請局長來答復。有 6,000 戶，6,000 戶就是七分之一，七分之一的單親家庭有申請到補助。我們這邊就收到來自於單親家庭的陳情，他問說，為什麼會設一個條件，假設全家土地公告和房產現值有超過 650 萬以上，你可能就不能申請單親家庭的補助。我要請教局長，你知不知道全家有多少個人包含在全家的範圍裡面？就是包含了你的直系血親，有父母和子女，只要父母和子女的其中一個人有 650 萬以上的房產，你就不符合單親補助申請標準，而且這個是高雄市自己訂定的標準，我昨天有去查，好像台灣其他有些縣市也是用這樣的標準。但是我這邊就要請局長來思考這個合不合理？假設他今天在台北工作，但是他媽媽的房子在高雄，因為他媽媽在高雄有 1 棟房子，他就沒有辦法去申請單親補助，實際上他是需要在台北租房子的。第二個情況是，有時候父母和小孩子不見得想要住在一起，假設父母和小孩子不想要住在一起時，小孩子還是要另外找租屋處。所以他能不能申請單親補助跟他的父母有沒有房產沒有關係，甚至我們這樣的做法是強迫這些單親家庭必須要去依親，我們的這個設計是要求他一定要去依親。但是為什麼我們一定要要求他去依親？這個在現代社會上面有點不符合使用需求了。

最後一點，我們在托育機構有很多保母，保母會被要求填寫托育日誌，這本托育日誌是紙本的，所以你會看到保母手上都會拿著 1 本托育日誌，因為會被查核。假設今天父母是交給保母 24 小時的托育，他可能不是每天都看得到小孩的家長，所以那本紀錄冊他也沒辦法給家長簽名，這是一個問題。第二個問題，他隨身要攜帶那本冊子，萬一掉了，他以前的資料都沒有了，萬一被查核的時候就沒辦法交代。但是我們知道現在已經是電子化時代，很多訊息其實都是用 LINE 群組在跟家長互動，所以用紙本的方式需要被檢討，比方說高雄市國小已經在推電子聯絡簿，線上就可以讓家長簽核，不需要本人到現場。所以我現在想要建議的是，這些給保母的聯絡簿，能不能做電子化變成電子聯絡簿？當然有些保母歲數比較大，他可能對於電子化系統操作不習慣，你還是可以讓他用紙本，但是我們可以先推兩個雙軌並行。這個等一下局長再統一回復，有沒有可行性？

最後一個是三民區科工館附近的兒童福利中心，上個星期修樹的時候，樹都全部頭斷掉了，然後有小朋友經過的時候跟媽媽說，那棵樹怎麼長成這樣子？

我們在這邊不是要檢討這些修樹工，因為我們其實有私底下去請教，這些修剪工是不是依照高雄市樹木修剪規範去修剪？他們說好像是，針對黑板樹是會這樣修剪。所以我們現在也跟養工處去溝通，就是那個規範要修訂。第二個，他們在修剪授課的時候，必須要跟這些樹木修剪工說，這個不是一個很好的處理方式。在這邊也請局長以後留意一下，因為我們是用屬地主義，這些樹是在兒童福利中心旁邊就屬於社會局管轄，所以在很多社會局場館附近，如果有這些樹木，未來也要注意一下不要讓他修剪成這個樣子，因為對於小朋友來講會覺得這棵樹怎麼長得這麼奇怪。

接下來有一點時間我要再請教客委會主委，我不知道客家原鄉觀光亮點，你個人是認為在哪邊？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請回復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝林議員關懷，我報告一下，我們目前是做 1,000 人到 2,000 人輕便旅行手冊，裡面包括高雄後花園全部都有，美濃、六龜、甲仙、杉林都在裡面，裡面有包括路線、景點的特色寫得很清楚，文圖並茂都有。我們目前跟輪船公司、旅行社在上個星期協調過，要透過活動來活化美濃的觀光。另外，有協調 6 月份開始，有 2,000 人到 4,000 人全部到美濃來觀光，所以在美濃文創中心安排有客家文物的表演，以及讓我們的客人能瞭解地方特色和客家之美。

林議員于凱：

所以我想主委的意思就是說，重點放在美濃那邊，你們應該有一個推動的重點，應該是在美濃這邊沒有錯吧！

客家事務委員會黃主任委員永卿：

都有，我們的規劃裡面都有，因為來了太多人，大概 2,000 至 4,000 人，一定要分批出去。因為下來要 6 個小時，所以一定要分批，沒有辦法全部照顧到。

林議員于凱：

因為資源有限，我想客委會這邊能夠去協助推動觀光的資源也很有限，所以我也比較想要提出一個建議。我認為以美濃為出發點大概是高雄要推觀光的特色，因為那邊的文化底蘊很厚。第二個是那裡有很多在地青年會在每年七、八月的時候回來辦黃蝶祭，這個已經 24 年了。我們知道一個社區要發展，人一定是關鍵，怎麼樣把年輕的外地遊子找回來是重點。黃蝶祭就有這個功能，它在每年七、八月的時候，讓外地的高中、大學生放暑假的時候進來籌辦黃蝶祭。所以這個祭典除了是觀光亮點之外，也扮演著讓在地的美濃人能夠回到家鄉，去了解自己家鄉的文化，這個傳承的意味很濃厚。這為什麼可以發展成很大的

觀光亮點？其實美濃他們曾經去參訪過日本瀨戶內海的越後妻有的大地藝術祭。這個大地藝術祭當初為什麼會成立呢？抱歉，主席可以再多給我 2 分鐘嗎？

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

為什麼他可以在瀨戶內海附近的小農村，變成一個很多觀光客為了這個大地藝術祭而去的地方。農村的意向，透過在地的年輕人，透過外來的藝術展演團體，去做一個整個大型的戶外展場。它的展場空間就不是侷限在室內，它是一個生活化的展覽形式，就是你進去那個地方，你看到那個地方的農人在田裡面耕作，他旁邊就有裝置藝術去展示他們那個地方的特點在哪裡。所以高雄美濃是大家都知道很有名的客家庄，它有菸業，有紙傘，還有一些八角亭、敬字樓、獅子頭水圳，每年成年禮就要過水橋，這個水橋也是過去日據時代留下來很重要的，不是給人走，是給水走的水利措施，我覺得有很多的元素可以組成戶外博物館的概念。其實台灣也有這樣的概念在推，就是台南的後壁菁寮無米樂的拍攝地，我建議主委有空也可以過去那裡走一走，他們的概念就是這樣，帶來了很多觀光客。你要進到大地藝術祭就要付 3 千日圓才能進去，就變成在地很重要的收入。我來放一段影片。

（影片播放開始）

主播吳詩禹：台灣近年來積極推動里山倡議，由 8 位日本里山專家，近期透過林務局受邀來台，進行第一線的在地觀察。其中高雄市美濃區的「嵵嶠坑」，因為有天然隔離帶的優勢地形，加上這幾年積極推動友善農耕，用對土地友善的生產方式…。

（影片播放結束）

林議員于凱：

我最後講的就是友善耕作這一塊，因為你的行程一定是包含農業本身，你的農業能不能照顧到那邊的環境也是很重要的。所以農業局和環保局最近在推綠色友善標章，在美濃有…。

社會局葉局長壽山：

謝謝林議員于凱對於剛才幾個社會面向目前遇到的瓶頸，以及希望我們做改進的部分給予很多意見。第一個就是在社工相關的問題上面，我非常佩服林議員對於社工目前面對的問題和瓶頸。如你所說，的確除了他們的工時長以及低薪的情況下，他們遇到的這些種種相關的問題，我之前到議員服務處拜會的時候有特別跟議員做一個報告跟說明。我們跟社工是站在一起的，如果以勞資來

講，我們的認知是我們是跟社工站在一起的。如何能讓社工能夠完善的執行社工專業的社服工作，所以你剛才所提到的，他們在執行業務上面的執行風險的部分，我們有做執行風險的加給，未來在社安網的建構上面，衛福部在我們的預算上面，在業務費上面我們會針對這部分編列。這是其中之一。

第二個就是去年發生的安心田社福機構的問題，的確當時他是短發的情況，因為整個 78 萬元是來自衛福部的預算，所以衛福部也要求安心田這個機構把當時短發的部分把它完善，我們當然也取消安心田後續相關的資格。但是這個部分相對性其實還是不夠的，所以對於社工同仁的工作上面，我們要如何保障他們，接續下來我們會跟所有的社福機構一起來面對面，讓他們很清楚的知道，就是必須要按照勞基法以及專業社工聘請的相關辦法。尤其剛才你所提到回捐的部分，是不是能透過我們，不管是委辦或是委託給社福機構的人事費用，在聘後是不是能夠由我們相關的單位來直接轉到他的戶頭，我們後續再來跟秘書處以及主計單位針對這部分研議行政上可不可行。如果這樣的話，或許可以在這個部分能杜絕，我想這是很重要的，否則就如你所講的，我們目前高雄市的回捐普查的結果大概是 9%。如果以他們 3 萬多元的薪資，又被扣了這個部分，我覺得是相當的不合情理。整個事件我有跟社工工會的郭志男秘書長提過，未來我們會經常跟他保持密切的聯繫，有任何的問題我們都會第一時間跟他們站在一起，未來會保障社工的工作權，以及他們在執行業務風險上面相關的保障，我們會繼續把這個部分落實。

第三個你提到的是，包括目前我們在單親家庭的低收、中低收的確有一些不合情理的地方，所以在這個部分，如我們之前所報告的，未來在這個部分，我們會來做一個討論、修正。目前其實已經在我們自己科裡有簽呈，針對整個執行上的流程是不是能夠要朝這個方向，就是達到事實審查、徵信需求、透過面訪，以區域性在這個部分做為我們標準的認定。詳細的部分，會後可以再跟議員做說明，比上次跟議員報告的更落實，更合乎精神，包括總額的概念。

再來，你所提到是關於目前托育日誌的問題，的確你所提的電子化是有其必要。當然我們會考量的可能是，如果我們沒有把資料丟到雲端，而是透過硬體設備的存檔的話，可能會有資料流失等等的問題。所以我們第一階段是朝向雙軌的部分，以紙本為主、電子為輔，慢慢走到以電子為主，紙本為輔。我想未來在雲端上面，它的使用普及率會很高，甚至政府部門可能在區塊鏈的部分，會開發放某一些資料是 open 的情況下，也可以往這個部分去做，所以朝向電子化的部分是非常重要的。那也很感謝議員，就是因為到議員服務處拜會的時候，你提到目前很多的委辦機構，他們在核銷上面流程的瑣碎，所以我們也在上個禮拜的局務會議裡面，我們對核銷的部分如何朝向電子核銷，也成立一個

專案小組，去減輕社工同仁在行政工作上花費的時間，所以以上這幾點都是我們特別會去關注。

另外，你提到的，的確我們在兒福中心的樹木是黑板樹，黑板樹它成長比較快，尤其是在汛期期間，生長快，在汛期期間有時候長到一個程度，樹頭很容易在汛期到的時候，因為下雨或是大風吹的時候就會斷掉。所以過去修剪的辦法我看過，過去我的單位的養護人員在這個的處理上面，有時候我也覺得修剪得讓我們覺得沒有對樹有情感的方式。但是他們的修剪方式，後來我們去了解他的做法是沒有問題，但是就兒福中心來講，那個地方都是小朋友，對他們會有影響。何況我是大人，我第一次看到都覺得怪怪的。所以未來我們在九如一路的兒福中心黑板樹的修剪上面，我們會考量到小朋友他們的視覺上，以及他們個人在成長環境上、視覺上的感受。〔…〕對，可以。〔…〕我們會 1 到 5 年不等。〔…〕那是補助。〔…〕對，如果有查實的部分，我們可以把過去有回捐以及短發的情事，我們做資訊的揭露公開。〔…〕是，所以像這種個案比較有危險性的考量的時候，我們未來在社安網的建構上面，這個部分都有偕同、陪同的人員，包括教育局或是警察局相關的人員，這個部分就是要落實，讓未來社安網的計畫…。〔…〕

主席（黃議員柏霖）：

謝謝林于凱議員，接著請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

高雄市在社政上面的成績，一直都是非常的亮眼，也非常的好。之前有 17 位的社工接受到表揚，接受到衛福部的頒獎，這部分我們當然是予以很高的肯定，社會局一向都是非常辛苦的單位，高雄市也一直都是低收入戶比例很高的城市。我們可以看看投影片上，針對我們大概是從 107 年的 12 月高雄市列冊的低收入戶，總共是 1 萬 7,979 戶，總共人數是 3 萬 9,899 人；列冊中的中低收入戶是 1 萬 9,329 戶，一共有 6 萬 3,434 人。也就是說中低收入戶跟低收入戶的人數，就已經超過了 3 萬 6,000 戶，而且多達 10 萬人，所以社會局的業務才會受到大家的重視。因此本席有幾個問題要跟社會局討論，首先第一個我想提到有關低收入的救濟，高雄市在民國 99 年開始就有所謂的脫貧自立計畫。本席在兩年前第 2 屆第 5 次的大會，我就特別打過電話到社會局去詢問承辦人員，有關於脫貧計畫的內容到底是什麼。在議事廳上我也詢問過，可是沒有想到得到的回應都是對這個計畫不甚了解、不太熟悉。所以我想請問局長，你知不知道脫貧的自立計畫裡面的五大策略有哪些嗎？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝童燕珍議員的關心對於低收入戶我們如何協助他們做脫貧。在這部分有理財脫貧、身心脫貧、學習脫貧、環境脫貧、就業脫貧。

童議員燕珍：

這五大計畫裡面，所看到針對脫貧自立計畫的項目的成果，其中的成效，好像是有再更增加。首先第一項有關「幸福 DNA·讓愛蔓延，青年發展帳戶」，是鼓勵高雄市列冊的中低收入戶戶內高一的子女來累積資產，一共有 50 戶來參與。另外在就業脫貧方案，轉介到高雄市列冊的低收入戶跟中低收入戶，給予勞政單位提供就業機會。從 107 年的 7 月到 12 月，一共轉介低收入戶 47 個人，中低收入戶一共轉介了 52 個人。前面我們有提到高雄市的低收入戶跟中低收入戶，總共有 3 萬多戶，可是參與青年發展帳戶的戶數，只有 50 戶。而低收入戶跟中低收入戶的人數是超過 10 萬人，在這個就業脫貧計畫的上半年，只協助轉介了 100 人次，所以這個比例看起來是有點低的。

所以我請問一下社會局，在執行脫貧自立計畫中，有沒有遇到什麼困難，為什麼參與的人這麼少？尤其是在就有業脫貧的部分，需不需要聯合勞工局，在各局處的合作上，有沒有遇到什麼困難？另外有沒有計畫加強我們脫貧自立計畫的成效，因為從我們的數據來看，它就是成效不佳。有這麼多的人口，有 10 萬人的中低收入戶的人口，然後有 3 萬多戶的卻只有 50 戶加入，這到底是什麼理由呢？局長，請做個簡單的答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝童燕珍議員關心目前在脫貧計畫執行的成效，以及業務上、推展上有沒有遇到什麼樣的困難。這個部分我是不是請我們的業務科翠芬科長來做業務上的質詢。

童議員燕珍：

好，科長來做答復。

主席（黃議員柏霖）：

請科長答復。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

有關於脫貧的部分，我們目前在理財、身心障礙這五項脫貧計畫，有分別針對不同的對象。像理財脫貧，剛才議員有提到好像只有 50 戶參加，那是因為我們針對這個低收入戶家內有高中職的子女們。

童議員燕珍：

高一開始對不對？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

對，請他們來參加這個部分，協助他們以後如果考上大學，可以有一筆存款，協助他們可以就學。另外針對大學的部分我們有另外的，就是他的租屋費還有他的書籍費，我們會有另外的補助。像低收入戶的小孩子，就是如果他是 105 年 1 月 1 日以後出生，有另外一個理財脫貧的計畫，目前已經有 732 戶參加，所以我們有分別不同的方案在協助他們。

童議員燕珍：

所以你的意思是說，像這樣子的脫貧計畫，到底有多少人知道，你們怎麼樣去宣傳、宣導這樣的脫貧計畫。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

像我們脫貧的理財方案，我們會跟區公所這邊來合作，只要他到區公所去申請低收入戶，我們就會告訴他有這樣的方案，如果你們符合列冊之後，家裡有這樣的符合對象都可以來跟社會局聯繫。另外，我們針對各區有辦說明會請他們來參加，還有跟他們說明這個方案的執行方式跟參加的方法，我們在鳳山、旗山、岡山都有辦過這個說明會。

童議員燕珍：

那麼到底有什麼困難？因為我覺得人數上、比例上還是偏低，有 10 萬戶的中低收入戶，可是卻只有 100 個人參加，有這麼多高一的學生卻是只有 50 戶，3 萬多戶裡面只有 10 戶參加，在比例上的人數還是很少，到底有什麼大的困難嗎？勞工局的部分有要配合你們嗎？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

勞工局有配合我們就業服務方面的協助，確實…。

童議員燕珍：

脫貧計畫就沒有。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

理財脫貧的部分是沒有。

童議員燕珍：

完全是你們要去宣導的，對不對？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

是。

童議員燕珍：

人數那麼少的原因呢？比例上是很低。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

有關於參加的部分確實是因為高中職的學生他們可能會有升學的壓力，他們來參加這個方案的時候要相對有一些社會參與的課程，他們會擔心沒有辦法撥出這個時間，這個方案我們今年結束之後會來研議，是不是針對這樣的小孩參與這樣的理財脫貧課程，我們就不要再要求他們一定時數的社會參與，可以減低他們參加這個活動或是這個方案的壓力。

童議員燕珍：

所以你們還是有條件的。〔是。〕必須要參與這個課程。〔是。〕所以我想在這個部分社會局局長是不是要檢討一下？不要用這麼多的條件去限制，你有這麼好的計畫會造成很多人因為礙於這樣一個課程，他就沒有辦法來接受到補助，是不是在這個部分能夠做一個修正？請局長做一個答復。

社會局葉局長壽山：

好，我們後續在這個部分來做一個修正，對於脫貧計畫的部分能夠讓大家廣知這些…。

童議員燕珍：

讓更多人受惠。〔對。〕另外我想要請教一下我們的客委會，社工的部分剛才我們前一位議員問過了，我就先暫時跳過。我先問一下客委會，我發現很少人去注意到客委會，所以我特別撥了時間去看了一下客委會，最近也常到客委會去參加一些活動，市長常常去，也關心客家委員會，所以常常也去那邊辦活動。我先問一下主委，從市長當選到現在，客委會辦了哪些活動？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

童議員燕珍：

4個月的時間。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

客家還福，客家祈福。

童議員燕珍：

客家什麼？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

客家還福、祈福。

童議員燕珍：

祈福？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

祈福。

童議員燕珍：

祈福的活動，就這麼一個活動嗎？4 個月來就這麼一個活動，對不對？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

元旦在美濃有辦一個活動。

童議員燕珍：

我想給你一些時間，我們也知道客家委員會是非常辛苦的，因為我知道你們的清潔維護費只有 180 萬 5,838 元，要做的事情很多。養工處在全高雄市的公園養護經費是 1 億 7,635 萬元，1 億多元。你說多也不是多，可是如果高雄市有這麼多的公園要去維護，而且是不是能夠維持公園的整潔？一定要有專業的人才能夠來協助，可是我看到你們的對面有個親子公園，管理、清潔的部分還是由客委會來管理，那麼我就很納悶，高雄市照理說公園都是應該由養工處來管理，可是卻由客委會來管理這麼大的一片土地，在清潔的維護上我去看過，其實有一件事情我覺得客委會做得不錯，當居民發現很多有關於公安的事件會產生危險的一些不平路面，你們也在很短的時間去把它修復了，足見你們還是很重視民眾的一些反映。

但是整個公園來講是補補貼貼、修修補補，而且親子公園要有親子公園的氛圍，可是你進到親子公園之後並沒有感受到有那種親子公園的氛圍，譬如說你在遊樂器材或是運動器材或是環境都需要花滿多的錢去整理的，當然以你們這個經費來講是非常的困難，本席也希望未來你們的公園能夠回歸到養工處，我覺得這樣來講的話，對你們會比較好，但是你們自己客委會的環境整潔還是要靠你們客委會，公園的部分有沒有機會？我覺得主委應該反映，我們也會反映，希望能夠回歸到養工處，因為經費上實在是太不足，我看一看這個經費相比之下是非常的不足，而且公園的維護必須要有專業的人才去維護，包括養植樹木、環境等等，我看都非常的老舊，而且我們不要把客委會對面的親子公園是鎖定為只有客家人可以去，而是想到全部的高雄市民都可以去，尤其對於客委會的環境，我覺得是滿大的一片的土地，主委，一共有幾公頃？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

6 公頃。

童議員燕珍：

也有 6 公頃，這麼大的土地實在是很多值得運用的地方，我也知道有些部分，主委你也有在設計、也有在考量。待會請你回答，是不是有足夠的人力去維持公園的整潔？以你現有的人力。第二個，是不是有很專業的人才來協助你們整理公園？包括花草的部分。到底是怎麼樣來運用這些協助你的人？在經費上的不足，差額有多少？我覺得你都應該要精算出來，因為這麼大的土地，然後又沒有一個亮點，實在讓大家覺得很可惜，又在同盟路的旁邊，那也是非常好的

地段。

另外，我們還有一個所謂的演藝廳。這個客委會的演藝廳，我一直很詬病，因為演藝廳從一開始從來就沒有把它變成一個好的演藝廳，既不是一個可供民眾使用的演講廳，也不是一個很好表演的場域，並沒有開放，也沒有讓很多人知道這個場域，高雄市目前演藝廳只有幾個場所，你知道嗎？只有至德堂、至善廳、大東藝術廳，只有在高雄市比較近的地方，你說要跑到很遠的地方也是非常的不方便，而且是嚴重的不足，大家為了要排演藝的時間，要排很久才有機會去至德堂、至善廳裡面去表演，但是我們有一個客委會，雖然它的場域沒有大到像至德堂這樣容納 1,700 多人，至善廳是容納 500 多個人，你們那邊至少可以容納 500 人吧？300 人到 500 人…。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

360 人。

童議員燕珍：

幾個人？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

360 人。

童議員燕珍：

三百多人，所以它也適合做什麼呢？幼稚園畢業典禮的場域。把它開放，把它整理給幼稚園，也可以租借收清潔費，其實它的充分運用是很值得去研究、去琢磨的，所以我想主委你很認真，剛來我們高雄市，客委會本來過去就沒有很認真，是大家很不注意的一個單位，我覺得非常不關心的一個單位。有這麼好的場域要好好的善加規劃跟運用，我想要瞭解主委你有什麼樣的想法，是不是來讓我們全高雄市市民瞭解一下？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

最主要因為我們那邊園區很大，平常晚上很少人，很安靜，後來我去增加很多客家相關活動都擺到這邊來，另外我現在也請街頭藝人過來表演，就是要活絡這個地方。

童議員燕珍：

街頭藝人嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

街頭藝人，對，禮拜六、禮拜天都有街頭藝人來表演。另外一個街道現在開放給比較好的社團來表演，已經開始…。

童議員燕珍：

街頭藝人也是跟文化局取得聯繫的嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

已經都有證照的。

主席（黃議員柏霖）：

有執照嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

有執照的。像薩克斯風或是有關於一些廟宇的那些都來了，就是來這邊借場地練習，活絡整個園區幅員。最麻煩的是我們的設施很老舊，真的是沒有管理人員，但是這個東西可能必須先請養工處提供資源，讓我保持園區的品質。

[...]。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

養工處有提供資源給客委會嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前很簡單就是清潔費 180 萬元，然後設施維護費 160 萬元，就是這樣子而已，其他的作業我們來處理。

童議員燕珍：

我想經費應該是很不足的，所以本席有這樣子的想法，你跟我不曉得有沒有同樣的想法，是不是應該要把這個公園回歸到養工處呢？這樣對你們是不是比較好，在管理上會不會更好？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個我回去協調，我協調完後再跟議員報告，我目前沒有辦法回答這個問題。

童議員燕珍：

當然我希望你抱著這樣的想法跟工務局這邊來做協調，還有我們市長這邊去做一個協調，是不是把他回歸到養工處，然後你們好好的把客委會發揚光大一下，讓更多的市民可以參與到我們的客委會來，我們有很多的活動，譬如說你講的街頭藝人，其實很多的街頭藝人找不到地方，如果東一點、西一點，其實街頭藝人幾乎收不到錢，我們台灣人的習慣不會去給街頭藝人很多小費之類的，所以他們也不願意再出來了，如果你有一個特定的場域、固定的時間來做不同的表演，讓人民習慣假日會去那邊看表演，或者是看一些演出的話，我覺得這是一個很好的方向，不妨我也希望我們的主委也跟文化局做一個溝通，因為很多街頭藝人都不知道要去哪裡表演，他們去表演的地方又沒有人潮，是不

是要營造出一個有人潮的地方，讓這些街頭藝人願意去那邊表演，你這樣子就變成也是一個觀光景點，這也就成為一個很好的觀光景點。所以我想在這個部分主委可以做一些思考，好不好？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

謝謝。

童議員燕珍：

主委，你在這部分，還有就是場域的規劃，這個親子公園的部分你稍做回答，好嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

這個親子公園，目前我們在園區的樹下變成是暑期的親子活動，我們在 8 月份開始舉辦，這樣就會活絡那個場地。

童議員燕珍：

請大力宣傳好嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

另外，我們的演藝廳已經協調好了，我們準備要把它改建，就改建成剛剛議員所講的那個場地數，這些三民區的民眾都可以來使用，就用租借的方式，我們已經報請中央申請重新改建。〔…〕對，演藝廳，我們這個案子已經收回來自己經營。〔…〕是，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝童議員燕珍。我們接著請李議員喬如發言，李議員質詢完之後休息 10 鐘。

李議員喬如：

我的時間就由林議員宛蓉跟李議員喬如我們共用。

主席（黃議員柏霖）：

好。

李議員喬如：

好，謝謝林議員，請。

林議員宛蓉：

今天是社政部門質詢，我們來請問一下、來關心社會局的問題。葉局長，我希望我們為人做事不可以吃碗內看碗外。局長，你們國民黨在 4 月份應該是對你徵召嘛！你無心市政，今天如何跟你質詢呢？局長，我們高雄市政府社會局一年的預算有多少？包括我們的彩金，總共 184 億，你要當市政府社會局的領頭羊，你吃碗內看碗外，我覺得你真的無心市政，所以你有講一句話，「受人之託，忠人之事」。你受到我們韓國瑜市長之託，但是你不是要忠於他的事情，

你要忠於市政為我們高雄市來服務。社會局有很多的社會福利，小港多功能的長青中心，韓市長也承諾了，但是你現在吃碗內看碗外，你要如何為高雄市的社會福利來當領頭羊呢？

所以希望局長，我發現我看到你的時候，我是覺得高雄市政府的社會局應該是會動起來，但是本席希望你應該可以留在高雄市，但是你們國民黨要你去屏東參選立法委員。局長，我現在就不讓你回答，今天我跟李議員喬如是共用時間，所以我希望市政是很重要的，你無心關心市政，我們今天再多的質詢也沒有用，所以這屆的社政部門，你是重頭戲，但是包括很多的議員，也對於你要不要繼續留下來，他們有質疑，因為他們有問你，你都吞吞吐吐，你當一個男人講話要算話，我就把時間交給李議員喬如。

李議員喬如：

好，謝謝我們的林議員宛蓉。我們林議員宛蓉對你的感覺還算還不錯啦！但是本席就沒有那麼客氣了。葉局長，你是政務官，這個政務官是在做什麼？政務官是在做決策，在做任何一個社會救助跟社會局業務有關係的決策。那事務官是什麼？這個事務官就是管地方平常的事務。葉局長，我告訴你，我認識我們社會局的的團隊已經非常久，有二十幾年了，他們很有能力，他們所有的事務都沒有問題。葉局長，但是你今天來到這裡是要執行政策面，我們希望你的政策面比以前更好，當然要越來越好。

葉局長，我們在外面有聽到很多的聲音說，你想到屏東參選立法委員，你有可能做到 6 月底就要離職了，我們兩位議員有非常多的政策都要來跟你討論、來要求。但是如果你沒有心在任期內，你不繼續留在高雄市為 277 萬人的高雄市民做服務社會工作的話，我們再多的東西，對你來說都是白講的。因為我們認為你的答詢會影響到未來對人民政治承諾的責任，所以不可以在這裡不自量力，顛倒是非。所以我就很簡單的問你，葉局長，你有沒有要去屏東參選立法委員，請答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

李議員喬如：

你有沒有？你其他的不要跟我講喔！你有沒有？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

好。

李議員喬如：

你有沒有要選立委，這樣局長，我們都用樂觀其成的前途，你的前途我們不可以去阻擋，你有個人的生涯規劃，但是你要在這個議事廳告訴我們，因為我們不知道怎麼辦，你講的也是白講了，你 6 月份若離職了，我這個資料是要做什麼？你說後面的局長要來承諾，不好意思，不一樣。我們什麼樣的政務官、什麼樣的承諾不是相等的，所以你只要告訴我們兩位議員，我相信很多的議員都問過了，也有聽到風聲，你的好朋友跟我說你 6 月底就要離職了，那麼你正式告訴我，我不想聽耳語，你正式慎重的在這個議事廳告訴我，你會回去屏東參選立法委員嗎？請答復。我們兩個人都屏東人喔！

主席（黃議員柏霖）：

我也是屏東人。

李議員喬如：

是，請答復，這樣就好。你要不要選？

社會局葉局長壽山：

謝謝主席、謝謝林議員宛蓉跟李議員喬如對地方的關心，包括我有對這個工作來認真的把它做好。

李議員喬如：

你直接答復。你怎麼學韓國瑜市長學得這麼像，你到底有沒有要選立委？你講乾脆一點。

社會局葉局長壽山：

是，我用一分鐘的時間來跟議員做報告。

李議員喬如：

你不用報告了，你的業務報告我看完了，你跟我講，〔是。〕你有沒有要參選立委就好了，這個有牽涉到我後面的質詢，來，你講。

社會局葉局長壽山：

我有沒有參選其實憑良心講，我可以跟議員保證，我到目前為止，我還沒有任何的…。

李議員喬如：

你說到目前為止，你今天以後有可能會改變，對不對？

主席（黃議員柏霖）：

我們國民黨就還沒有初選。

李議員喬如：

要不然你有可能改變嘛！局長，你知不知道什麼叫做政治承諾嗎？我李喬如就對我的選民承諾，我李喬如做鼓山、鹽埕的市議員，我不會去參選市長，我不會去參選總統，我也不會去參選立法委員，我就是很喜歡當這個議員，我永

遠要做議員，我就是怕你不讓我做而已，我要做到很老很老，這個就是承諾。

社會局葉局長壽山：

這個大家都很認同。

李議員喬如：

那你難道這樣就不可以…。

社會局葉局長壽山：

這個大家都很認同議員的功績。

李議員喬如：

局長，如果你有心要做，你就是要在這裡順便說，議員你不用擔心，我要做到滿4年，這樣就好。你要不要？

社會局葉局長壽山：

我想我跟議員報告…。

李議員喬如：

你不敢嗎？

社會局葉局長壽山：

我跟議員報告，…。

李議員喬如：

你不要旁敲側擊了。

社會局葉局長壽山：

我做不好隨時都會…。

李議員喬如：

你隨時都可以離職啊！

社會局葉局長壽山：

我隨時都必須要為政務而負責，我想這是政務任用的第一個…。

李議員喬如：

你就要離職了，你還要負什麼責任啦！

社會局葉局長壽山：

第二個就是，我從2月1日上任以來，我想我除了這個…。

李議員喬如：

局長你要…。

林議員宛蓉：

局長，你除了社區走動以外，你有什麼政策？你執行了什麼東西？

社會局葉局長壽山：

我除了在年節還有清明節，我想我…。

李議員喬如：

局長，你不必再說那些，那些東西都是前朝留下來的，你只是在執行而已。局長，你請坐，我清楚了，韓市長如果走，你也跟著走就對了。心不在這裡、朝三暮四，這是什麼？是政治的投機者，也很傷高雄市 277 萬人民的權益，這也對現任的議員的監督、質詢權相當大的傷害。

林議員宛蓉：

不能站這一山看那一山，希望你能拿出你的政治魄力，我們很多的業務都沒有辦法再執行下去。所以今天…。

李議員喬如：

質詢沒有用，因為無心市政，所以我們拒絕質詢。主席，請裁示。我們兩位議員的質詢時間，他沒有辦法履行我們要求的任務，他沒有資格再接受我們兩位議員的質詢，請我們的葉局長離席，到外面去喝咖啡。主席，這是我的權利，你要裁示。我要求他離席，他就好了，因為他做不出什麼承諾了，他一定去參選的，屏東的鄉親都說他要回去參選，所以他沒有資格再繼續接受我的質詢。

主席（黃議員柏霖）：

葉局長，因為這個時間是李喬如議員的時間…。

林議員宛蓉：

是我們兩個共同時間。

主席（黃議員柏霖）：

他希望你先休息，你就先到外面休息；然後要結束時再邀請你進來。

李議員喬如：

請離席。那麼不必再說了，這樣就好。如果你要打拼就好好打拼。

我要跟我們各位的市府團隊講，這是一個很嚴肅的問題，高雄市零零散散，我們期待、我們相信我們社會局事務官的團隊，你們非常的專業。我們有一些業務交給你們事務官，你們都做得很好。但是今天你們的局長是政務官，他承擔的是政治責任，他要對高雄市民負政策的責任，我們今天這麼多東西要來跟他探討政策，我們兩位議員沒有辦法行使，他損耗我們的質詢權、損耗我們的政策承諾權、損耗我們 277 萬人民的權益，所以今天請葉局長離開。

林議員宛蓉：

今天社會局的業務很繁重，一年 184 億，他當了幾個月的局長就有心還要去選立委，所以他繼續在這裡坐這個位置，我覺得他沒有辦法領航你們，沒有辦法帶著你們，因為你們都是很優秀的團隊。所以本席這麼多年來非常感謝社會局團隊，你們的用心、你們的愛心，你們展現出多元的包容，所以局長今天要來做我們的局長，但是他沒有心當局長、心不在市政，所以本席在這裡說太多

也沒用。過去的陳菊市長還有現任的韓市長，他是人民選出來的，他要用的政務官就是要有擔當、要做得好。所以本席林宛蓉和李喬如議員今天拒絕質詢。

李議員喬如：

這個跟原住民…。

林議員宛蓉：

沒有關係。

李議員喬如：

我還有 4 分鐘。

主席（黃議員柏霖）：

你們兩個要確定好，一個要走、一個不走。

林議員宛蓉：

只是針對社會局而已。

李議員喬如：

他沒有資格接受我們質詢。接下來，我也要求原民會還有客委會，你們兩個會是代表高雄市非常重要的一些民族文化習俗展現的一個委員會。本席在這裡也要要求客家委員會還有原民會，你們任何一個活動，我們希望一件事，因為現在大家都在講包容，希望跨族群的包容，那麼我更希望把所有原住民活動的費用跟客家委員會的費用，能夠團結融合。當你們市政府要辦任何活動，或者你們在任何活動場合的時候，我們希望高雄市的原民會跟客委會能夠團結合作，在你們的活動場上都可以看到原住民的活動、也可以客家的活動，因為這是少數民族。在有限的資源上，因為原民會跟客委會都哭窮說沒有錢，在沒有錢的當中我們用最大資源做展示。客委會管的就是六堆，大概六堆比較多，因為高雄的南部都是六堆的客家、海陸的比較少，大概也有旗山的，北部也有少部分的，多數都是六堆的，原民就更單純。因為我們客家跟原住民是有一點點關聯的，你們兩位委員會好好攜手去看一下歷史，我們的飲食有一點像；我是客家人，所以我們的飲食跟原住民有一點雷同。因為幾百年唐山人過來台灣，那時只有「唐山公沒有唐山媽」，所以為什麼族群會跟原住民有一點點雷同的風俗，是因為會聯姻合婚，所以我希望客委會跟原民會，能夠突破跟以前有點不太一樣展現的文化表演及展現歷史，可以嗎？兩位主委可以做一下答復和表達。

主席（黃議員柏霖）：

兩位主委依序，哪一位？原民會主委先好了。

李議員喬如：

沒有關係，你們誰先都可以，我都尊重。

主席（黃議員柏霖）：

那客委會主委先。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

議員，目前我們兩個有聯合起來，我們有辦活動，現在把原住民元素拉進來，客家活動裡面有客家婚禮，以及客家田園季和藍衫表演，都加上原民會一起來辦，並把它擴大。因為那個都是後花園、都是大高雄的後花園，我們一起來弄，市府資源大家一起分享。

李議員喬如：

你是韓市長來才到任的，對不對？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

不是，我目前是政務官。

李議員喬如：

那你是韓市長聘任的嘛！〔是。〕兩位都是。〔對。〕韓市長當選到現在，你們在哪一場辦過原民客家聯合的大表演？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前馬上要做。

李議員喬如：

那還沒有。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

現在開始在協調。

李議員喬如：

我希望你們有所作為，看你們如何把這兩個文化融合？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

之前我們私下有商量過，就如同剛剛黃主委所講的，我們之前有討論過，請他們如果有活動可以告訴我們，然後我們看要怎樣把他結合起來，我們之前有討論過，我們未來也會往這樣的方向來做發展，謝謝議員的建議。

主席（黃議員柏霖）：

請社會局葉局長進來，因為質詢結束了。我們先休息 10 分鐘，因為議長找局長到議長室，我們待會邀請局長備詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

局長，我在這邊提供建議做參考，當然我們現在一直講公托和私托。當然公托這個部分，中央政府也一直想要怎麼讓年輕人有意願生孩子？當然政府也要負很大的責任，讓孩子生下來以後，可以得到政府的照顧，當然公托和私托的

價位將近差一半，私托的價位大概是一萬六左右，公托大概是九千元。當然在這個價位中，一般的價錢差幾千元，百姓也有他的負擔，但是我要麻煩局長，我提供意見做參考。公托目前鳳山有兩個點：一個中崙、一個光復，中崙跟光復一個點是 40 位的小朋友，有一些年輕人也期待他的孩子受到政府的照顧，但是公托訂的規則是弱勢的優先，但是弱勢，局長你也很清楚，包括社會局所有同事也都很清楚，在鳳山這麼多的人口當中，弱勢絕對超過 80 位，我相信弱勢家庭的小朋友絕對超過 80 位，雖然他是弱勢，但還是需要面臨抽籤，雖然是弱勢但抽籤沒有抽中，他要面臨怎麼承擔一萬六跟九千元這個差額，我要麻煩局長是不是要跟中央做一個計畫，要怎樣計劃公托向中央爭取一些的經費？我們保母方面要怎麼教育，或是提升我們公托的據點。舉個例子，因為孩子比較少，一些學校都有閒置的空間，怎樣來增加公托據點，讓這些弱勢也好，我們政府照顧這些孩子，第一個孩子補貼，六千元，公托是三千元，但是我相信政府訂的門檻大部分的小朋友有排富條款，排富當中，是我們繳稅的 20% 以上沒有補助，但是這個門檻也是排富的條款，我相信一些年輕人想要生小孩，社會局是不是有盡到責任？從頭到尾我們都不會增加公托的據點，來取得公托額度的提升，到目前為止，從有公托到現在，維持在 40 位，兩個單位都是 40 位沒有增加，局長，是不是要想一套辦法和計畫，增加據點來增加公托小朋友的額度，局長，我們是不是來朝這個方向，做個計畫向中央取得額度的提升，包括我們怎樣訓練保母？怎麼聘用保母和增加公托的據點？局長有沒有同樣的看法？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

非常感謝張議員對於整個鳳山地區，以及高雄市整個公共托育上面，對於弱勢家庭的孩童和整個托育機構不足的部分關心。我們在鳳山鳳北路今年有爭取在 109 年的前瞻計畫來設立公共托育家園，目前已經初審通過。未來這個地方能夠再增加托育人數的補充。

張議員漢忠：

局長你說前瞻計畫有爭取在哪裡？

社會局葉局長壽山：

在鳳北。

張議員漢忠：

在赤山？

社會局葉局長壽山：

就是在鎮北國小。

張議員漢忠：

鎮北國小。其實我期待包括整個大高雄市，不要光是鳳山，整個大高雄市，目前我們是從弱勢優先，但是弱勢優先，我剛剛有提到說中崙跟光復每個地點是 40 位，但是光是弱勢絕對超過 80 位，這 80 位有的沒辦法抽到籤，有時候他審核時就沒辦法取得，我麻煩局長你說鎮北國小什麼時候可以成立？

社會局葉局長壽山：

大概是 109 年的前瞻計畫衛服部給我們的經費。

張議員漢忠：

幾年？

社會局葉局長壽山：

109 年，明年。

張議員漢忠：

109 年等於明年可以來實現，我們計畫有幾位小朋友？

社會局葉局長壽山：

它是公共托育家園，所以它的部分是 12 位。

張議員漢忠：

12 位，局長，12 位真的是…？

社會局葉局長壽山：

不足。

張議員漢忠：

這個數字講出來，有可能會讓別人講爭取到這個據點才增加 12 位，12 位真的是非常少，數字很少。〔對。〕是不是可以每個據點最起碼有 40 位。鎮北國小是鳳山北區，那邊人口也是很多，是不是可以增加到 40 位？最起碼是不是可以爭取增加到 40 位？

社會局葉局長壽山：

那個部分是公共托育家園，公共托育家園它受限它的場地，還包括教保員跟受托的人數。

張議員漢忠：

局長，我認為那個場地絕對沒有問題，我每天都騎摩托車，在那邊繞，不用煩惱場地問題。

社會局葉局長壽山：

我們跟兒少內部有一個規劃，初期我們先爭取第一批，第一個階段先爭取經費，核定的人數 12 個，托育人員未來依我們的需要，環境允許的話，我們再

來做人數上的擴充，我們有這樣的思考。

張議員漢忠：

局長，這個是老問題了，社會局、中央、承辦科對於很多邊緣戶，包括一些低收入戶、中低收入戶，有人在審件當中為了一個小小的事件就會被退件，退件當中有很多實際上平常他是靠這個補助在生活，突然接到退件沒有辦法取得補助，這些都是老問題。而這些都是因為土地增值的問題，很多可能沒有去了解，土地增值不是在他住的地方，增值的部分是在祭祀公業，目前任何一個人的鄉下，包括任何一個鄉下都有祭祀公業，祭祀公業在那個地方，所以不能使用也不能貸款，當然中央政府要解決祭祀公業這個問題是一個大工程，沒有辦法解決這個問題，很多人都面臨這個問題造成他的資格被取消掉。

社會局這邊是不是可以研擬一套，比如說他提供他的資料，他的資料確實是因為他在鄉下的祭祀公業來提升，包括他們有很多的土地是道路用地，被政府劃為道路用地，但是政府也沒有辦法去徵收，結果社會局看到資料，那塊道路用地政府沒有辦法徵收，但是那塊道路用地也是會增值，本來他的門檻剛剛好，為了這一塊道路用地讓他的土地增值，結果造成他補助的損失，這個都要檢討。局長，是不是可以來檢討這方面？

社會局葉局長壽山：

目前我們當然能夠實質查訪，依據 539 社會救助法第 5 條第 3 款第 9 項的部分，訪視之後當然這個部分還是不足，上次拜會議員的時候，議員提供很多的意見，以及議員目前所看到的，有一些就像你講的，繼承之後，這個不是他有辦法分配的一些祖產等等之類，在這個部分我們有研擬一個改革方案，包括對低收、中低收的認定，這個部分我們在內部已經有在討論，未來法制上面如果沒有問題，我們希望儘快朝這個方向來努力，讓真正有需要幫助的人受到法定的預算來補助。在我們每一區有多少人是真的需要社會關懷的人，這些都要清清楚楚，讓這些弱勢、單親以及清貧的家庭都有接受社會幫助的機會。

張議員漢忠：

局長，有很多個案，目前社會局的業務非常多元，他面臨很多很特殊的狀況，包括要取得中低也好、低收也好，也有遇到過夫妻 30、40 年前就離婚的，離婚之後他和孩子都沒有聯絡，我們要取得這個兒子納入來計算，這種問題，麻煩社會局在這個部分可以調他的戶籍資料，他 40 年前就離婚，但是我們現在的標準也是要把他納入計算，這種 30、40 年前離婚的兒女要納入計算，這些審核的標準是不是我們都要考量？剛才提到 40 年前就離婚了，他的孩子長什麼樣子都沒有見過，他的孩子現在在哪裡也不知道，很多人面臨這種情況，社會局要朝這個方向去了解他的情況？拜託社會局要朝這個方向去研議。

主席（黃議員柏霖）：

下一位請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

社政部門社會局是樓主，樓主要從頭做到尾，我要和社會局局長及各部門探討社會局的業務。這是高雄市的人口數，大概都是 277 萬左右，雖然逐年有減少，但是還是在 277 萬。去年（107 年）新生兒的出生人數是 2 萬 107 人，101 年到 107 年已經逐年減少，每一年大概都有二萬二千多到二萬一千多，一直到去年，這 7 年來一直屢創新低，107 年二萬零一百多人又創新低了；今年 1 月到 3 月和去年同期比較又少了 521 人，以這樣的比例來看，新生兒的出生人口數可能今年又會創新低。

韓國瑜市長在施政報告的時候說，針對高雄市的小孩越生越少的問題，未來在高雄市出生的每一個小孩都要列案追蹤，每一個都是高雄市的寶，每個個體要儘可能受到政府的照顧，這是韓國瑜市長對高雄市民的宣示。所以少子化每一個小孩都很重要，這兩天我也聽到同仁對於托育的問題一再的向社會局做一些建言，以目前的狀況，高雄市的公共托嬰中心是 17 處，未來還有公共托育家園，未來的目標是 12 處，前不久第 2 處才落成而已，每一個公共托育家園大概都是 12 個，所以也才增加 100 多人而已。

我要和各位探討的就是，剛才我有提到一些數字，一年大概有 2 萬多個新生兒出生，根據社會局去年的統計，目前包括公共托嬰、私立托育還有合格保母，其餘的就是家庭內照顧，就是給阿公阿嬤或者自己父母照顧等等這些，零到兩歲小孩子的照顧模式，根據社會局去年的統計，以目前來講，占大多數的還是以家庭內照顧居多，總共有 3 萬 6,893 人是家庭內照顧，是不是這個數字？也將近占 89.49% 是家庭內照顧，這個數字對不對？對嘛！所以就是阿公阿嬤照顧、親屬照顧和父母自己照顧將近有九成，其餘一成才是給公托、私托和保母去照顧。所以我要跟社會局探討，當然我們希望讓這些年輕爸爸媽媽能夠安心生養、放心工作，我們一定要給他們放心和相關包括托兒、育兒等等一系列的照顧，他才能夠安心。

目前來講我其實有一些建議，剛剛我講的有三萬六千多是家庭內照顧，我們會發現以目前來講還有一個育兒資源中心，育兒資源中心以高雄市來講總共是 19 個，以 19 個平均分配三萬六千多。因為家庭育兒中心也要讓有在看電視轉播的家長瞭解，可能年輕父母或阿公阿嬤也不是很清楚，市政府有一個家庭資源中心，包括有一個育兒資源中心裡面有幼兒免費遊戲空間、閱讀區，也有安排一些依照幼兒年齡調整的課程，還有它也會不定期舉辦一些課程，然後評估發展這個小朋友的情形，也會辦抓周，或請醫生到育兒資源中心免費塗氟來減

輕家長一些負擔，這些都是很好的資源。但是以本席的觀察，以比例來講，我真的覺得嚴重不足，等於三萬六千多人平均 19 個育兒資源中心，以這樣的數字，社會局在未來是不是能夠再把育兒資源中心拓展更寬更廣，讓它在社區裡能夠設置更多。包括其他議員也提到學校有很多閒置空間，或是一些機關沒有用的，現在可能暫時沒有其他利用價值，也可以去瞭解是不是有符合安全結構等等，如果可以是不是能夠朝那個方向儘量再增加，等一下請局長回應。

在這裡，包括在去年 3 月我們有實施一個計畫，這個計畫叫做「支持系統」，就是給兒童定點計時的托育服務，就是協助家長，如果他臨時有突發事件需要處理，可能臨時找不到人照顧，就是可以送到臨時托育定點來做臨時托育的服務。已經 1 年了，這是試辦，我知道是在鳳山區婦幼館，我想要瞭解成效目前執行如何，如果執行成效很不錯，也得到很多家長、市民朋友的認同，是不是也能夠再拓展這樣的服務，讓它更寬更廣。因為我剛剛一直在強調 3 萬 6,000 人是在家照顧，這些人的小孩子的福利、權利，還有他的發展我們要提供的資源，我覺得也不能少，也不能夠忽視。等一下請局長一併回應，這是有關於幼兒的部分。

再來是社區關懷據點，以高雄市來講，有很多社區關懷據點也辦得非常不錯，我們的目標就是一個里一個關懷據點，這是我們設置的目標。全高雄市總共有 891 個里，但是目前關懷據點好像是 273 個，273 沒錯嘛！273、278？謝副局長一直在那裡…，也將近三成，其實才三成，等於我們還有七成努力目標還沒有達成，社會局長、謝副局長等一下都可以來回應，或誰來回應，到底這樣的目標什麼時候才能達標？因為試辦到目前為止落差太大了，關懷據點的功能性是希望能夠落實社區照顧 3A3 在，就是讓我們的長輩能夠社區照顧、社區照護及就近關懷等等，它和一些服務面向像長照 2.0 的 C 級巷弄長照站其實有部分是雷同，有部分是相似點，目標是一樣。所以我也要請教，C 級巷弄長照站和社區關懷據點這兩個能不能連結和整合？這個部分在社政和衛政是不是大家能夠來協調，讓它整合起來。因為以社區的關懷據點，長者有很多，因為你們的點還真的比較多，比 2.0 的 C 級巷弄長照站多，如果聯合，長輩也比較瞭解同一個地點等等，也不會資源浪費，不要不同的單位做同樣的事情，這個部分曾經有沒有做這樣的溝通和協調？我們都是用最少的資源做最大的事，不要浪費。

再者，有關於社會救助，剛剛張漢忠議員也提到一些社會救助，因為多元的社會有多元的型態，所以在社會救助上可能常常還要個別認定。但是我建議有一些常常發生的案例，然後已經可以讓他不要再回歸到申復再來做處理。本席的服務處常常就會發現一個狀況，這個狀況就是每次再重新審查低收或中低收

的時候，他的資格被取消了，他被取消的一個因素是因為社會救助法第 4 條第 4 項及第 4 條之一的第 3 項所稱的動產。我們先定義動產是什麼，就是存款本金、投資、有價證券、中獎所得、財產交易所得、保險給付與其他一次性給與之所得和其他動產，這個是動產的定義。但常常會發現是一次性給與，常常他在 10 年或 15 年的時候一次性退休，退休後常常他的動產超過標準，就是因為一次性退休。我們常常都說，他一次性退休導致資格不符，我們要請他來說明錢用到哪裡去，你要出具相關去處；10 年、15 年之前的事情哪有可能還記得，常常都是要在申復的時候再來做這一部分的認定。我在想，如果是已經 10 年、15 年了，你可以算得出來我們的國民生活所得一年大概多少錢，你可以自己在第一次申請時扣除掉就好了，你為什麼還要在申復的時候，又增加社工人員很多的工作量。我們是不是能夠自己訂一個規則，就是多少年之前的一次性請領，那個錢如果可以用其他的什麼方式扣除掉，就可以自己去試算，不需要每一次在申復的時候再去處理這個區塊，造成很多人的困擾，我們服務處也增加工作量，社工人員也增加工作量。我們一直都在跟你們爭論這個部分，大家是不是可以坐下來好好的思考這個部分，以上請局長一一回應。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝陳議員慧文對於公共托育，以及對於低收、中低收標準在身分認定上遇到困難的各方面問題。議員所提到的，第一個是在育兒資源中心的部分，目前有 19 處，未來我們會增加美濃和旗津兩處，目標近期內會到 21 處。第二個是我們之前試辦的定點臨托中心，當時在鳳山試辦的時候，在 107 年下半年度 7 到 12 月總計收托的服務人數有 191 人次。所以我們預計在今年上半年以前，會在三民地區再設置一處定時定點的臨托機構。

關於議員所提到的在請領低收、中低收身分認定上面，的確在這個部分都有造成很多鄉親拜託議員特別的關心。所以我們在內部有做關於低收、中低收身分標準的認定，實施審查以及徵信需求，再實施訪視，透過委員會做一個身分的排序之後，再以每一個區做總額預算的方式，把這個部分落實在身分的認定，這樣就是非常實際的身分認定。後續我們會再加強，在改革上面會往這個部分去做，以達到便民跟實際的身分認定。

在社區關懷據點，的確就如議員所講的，我們目前有 278 處，今年的目標是達 350 處。另外就是 C 級巷弄原本目前有 141 個據落點，目標是 208 處，我們現在也積極的如同議員所講的，把社區關懷據點跟 C 級巷弄能夠適時的結合。我們未來只要在 C 級巷弄照顧據點，在原有的基礎下多增加服務的時段，就是

每個時段服務 3 個小時以上，每個星期有兩次以上。另外除了 65 歲以上健康的老人以及亞健康世代的長者以外，還要增加對失智、失能老人的照護人力，這個部分我們後續都會來協助輔導。另外，還要增加我們 C 級巷弄的照顧據點，在過去的關懷據點下面，再增加一些電話訪視以及諮詢和轉介的部分，把這個部分做結合，這個部分我們會繼續來落實。〔...。〕對，有些可以結合的社區關懷據點，然後再慢慢把它升級上來。以上跟議員報告，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員慧文。接著請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席先請原民會主委答復，因為我的時間有限，我就直接問，你就直接簡單針對重點來答復就好。先請教你針對原住民族博物館的經費，我看是預估花 51.38 億元的經費，請你先告訴高雄市民這個地點位於哪裡？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

在澄清湖。

陳議員美雅：

澄清湖。我也想知道，因為原住民朋友很關心，希望未來也能夠協助這些原住民在相關的不管就業方面或是文化保存方面，這都是我們極力要來協助和推動的，未來這個部分我們也會納進來嗎？原住民朋友相關的就業等等會優先保障嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

後面經營是由中央原民會來經營，可是我們後面會跟他們去做協商，裡面有一些生活館等等的館舍是可以跟我們做一些連結，應該也會保障一些原民的就業機會。

陳議員美雅：

現在高雄市有多少位原住民朋友？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

三萬四千七百多人。

陳議員美雅：

我想這個部分我們也應該優先對高雄的原住民朋友予以保障，好不好？〔好。〕我希望可以幫忙發聲一下。另外，我看到有一個計畫也滿好的，是我們有一個溫泉區的規劃在茂林，這個部分未來是整個觀光區的大概念的延伸嗎？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

對，因為現在工程是由我們高雄市政府來做，經營的部分要跟區公所協調，

看他是不是要委外經營或是由公所要怎麼經營的方式。我們是希望未來能夠結合茂管處，還有跟在地的觀光資源結合起來。

陳議員美雅：

所以相關的旅館業者也會結合在裡面嗎？〔是。〕你之後再把詳細的說明提供給本席，我想要看到這個部分，你們對未來整體周邊的觀光，跟旅館業者或是周邊觀光的效應要怎麼做配合，我想看到相關的報告，再提供給本席。

接著我想請教客家委員會的主委，請教主委，有關於美濃客家文物館，我在這裡看到你們有相關的生活環境的營造計畫，所以這等於說是舉辦一些活動讓人家親近我們的客家文物，就這樣子而已嗎？還有沒有其他的？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

融合一些我們的客家元素和活動在裡面。

陳議員美雅：

所以這不只是針對客家的朋友，等於是外縣市的人來高雄市，他可能要體驗高雄市這方面的客家文化，他們也是可以體驗的？〔是。〕但我覺得有點可惜，因為美濃客家文物館也在本席的轄區附近，我們常常不知道那邊到底有舉辦什麼適合觀光客來體驗的，或是適合一般的家庭帶小朋友去做體驗的，我們比較沒有辦法知道這些訊息。不知道你們這邊的推廣活動是在哪裡做推廣呢？怎麼配合這些客家的元素？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們在 FB 和 LINE 裡面都有公布。

陳議員美雅：

你們有跟觀光局這邊做一個配套的宣傳嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前是跟文化局有配套，觀光局目前還沒有，我們下次檢討一下可以跟觀光局協調。

陳議員美雅：

因為我覺得那個文物館是一個滿棒的地點，因為它的交通位置也都是非常適合大家到那個地方的。所以你有意願要把這個地方推動，就是觀光和客家文化來做結合的話，因為潘局長也有很多很棒的點子，也許我們未來在這個部分也可以行銷一下，可以嗎？〔可以。〕本席也要特別提醒，像在本席的轄區農 16 那邊有滿多客家的朋友們，都是住在我的轄區裡面。我也希望未來在這個部分在協助推廣文化，或是我在後面有看到你們有一筆客家文創人才的培力計畫，好像培養的一些人才也只有在美濃服務。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

美濃老街。

陳議員美雅：

有沒有可能既然在農 16 附近有一個美濃客家文物館，是不是有機會，假設你有培訓一些優秀的客家人才，他也可以就近在地的做服務呢？未來有沒有可能做整體的配套規劃？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我們會研究配套去做。

陳議員美雅：

主委，我看你很積極，就是我們議員給你的建議，你都很願意去嘗試、去做努力，這樣積極的態度很值得肯定。我也期許看到未來在你的手上，我們客家的文化能夠發揚光大。〔謝謝。〕我也希望你們相關承辦的人員可以在這部分跟本席詳細說明。

最後本席這邊要請教社會局長，不好意思，我也跟你用一問一答的方式，時間有限，那就請你針對重點來做答復。葉局長，你是一個非常認真，我知道你一天的工作時間都很長，就一直很有心要為社會局這邊做貢獻。但是目前確實高雄市在需要社會局服務的層面非常的廣，所以我就針對幾個面向跟你這邊做探討。首先現在高雄市民最關心的就是零歲到 2 歲的小朋友，需要公立托嬰中心，高雄市在前朝時代說不再設立公立托嬰中心，只設立所謂的社區托育家園。但是它的差別在哪裡呢？因為這個所謂的托育家園，可容納的小朋友人數 12 名，這個容納的人數太少了，對很多的家庭來講，沒有辦法獲得照顧。所以葉局長你知道嗎？在 107 年底高雄零歲到 2 歲的小朋友大概有多少，你知道嗎？

社會局葉局長壽山：

有三萬九千多人。

陳議員美雅：

局長，我這邊再給你更新的數字，不止，大概從 107 年底大約有 6 萬 1,808 人。

社會局葉局長壽山：

那是零到…。

陳議員美雅：

零歲到 2 歲，我們現在要反映給局長知道的是，所以我們現有的公共托嬰中心，或者是托育家園，他能夠容納的小朋友數太少了。高雄市民非常需要這個部分，所以我聽到的是特別是苓雅區，你們有一個公共托育家園，但只能容納 12 名。這根本沒有辦法去滿足高雄的年輕父母親他們育兒負擔上面的協助，

是沒有辦法的。所以我這邊建議一下，苓雅區、鹽埕區、旗津區都沒有公立托嬰中心，所以我希望苓雅、鹽埕、旗津這邊，你們可以儘速來規劃一下。

社會局葉局長壽山：

我們來努力，看是不是能夠跟財主來把這部分的經費來籌編，那當然也要考量在這個地方他的人口數，嬰兒的出生有超過 2,500 人的地區，我們來努力。

陳議員美雅：

我覺得絕對是有超過。當然有很多都是因為經費不足，所以沒有辦法做，但是局長這邊特別要跟你建議，因為高雄市我們現在一直希望，未來我們希望人口成長到 500 萬名。我們現在在拼高雄的經濟，希望讓更多以前北漂的青年，優秀的高雄子弟都能夠在高雄落葉生根，我想你的理念跟本席都是一樣的，我們都很有心要為這塊土地來做事。所以這邊年輕的父母親，我常常聽到的就是這些年輕的家長都會一直跟本席反映、陳情，為什麼高雄市在育兒環境不夠友善，前朝時代真的是不夠友善。所以我們非常非常期待，拼經濟的同時一定要照顧到這個族群，好不好？〔好。〕我們一起來努力，甚至每一個區我都覺得非常需要。但本席這邊接獲到陳情，特別是這幾個區非常的迫切需求，就麻煩你這邊努力，我要看到後續你們的規劃期程。

第二個部分，本席這邊也要幫一些長輩來反映，社會局這邊你們所協助的有關於社區長青學苑，另外一個可能是共餐的服務，還有像一些關懷據點或是長輩的日間托老，這些有不同的功能。本席這邊一直在強調，很多的這些長輩，如果說他需要人家去照顧他，他也不願意，每個人都希望自己是非常健康的。所以社區長青學苑的設立，對長輩而言，這個是讓他們能夠維持健康一個很重要的元素。像本席在推動我們的社區的一個長青學苑，本席的轄區有一個叫做自強新村，局長你知道嗎？居然有個媽媽他是八十幾歲快九十了，但是他跟我說，因為我們有幫忙爭取到那個地方設了一個關懷據點，然後它有長青學苑的功能。結果他說到了八十幾歲才知道，原來他有繪畫的天分，然後就從此沉浸在繪畫的世界裡面，他每天覺得非常快樂，愈來愈年輕。

所以我們這邊就是要建議局長，有關於社區型長青學苑，希望能夠廣設，讓這些長輩們都能夠很健康的度過他們人生的每一天。當然有一些現在需要照顧的，也許就共餐服務或是關懷據點或是日間托老中心，我們希望是能夠減輕家屬的照顧負擔。所以這邊我是希望去向中央爭取預算，這些中央應該都有補助經費，所以要請社會局這邊努力。我希望能夠看到廣設，來減輕家屬的照顧負擔，好不好？〔好。〕那很謝謝，我也聽到葉局長很肯定的承諾，應該會朝這個方向努力吧！

社會局葉局長壽山：

對，在長青學苑這個部分去廣設開班，我覺得是非常的重要。除了本身局內的經費以外，我們也跟衛福部儘量來爭取相關競爭型的計畫，或各方面把這個部分來廣推。

陳議員美雅：

甚至我們應該也清查一下，高雄市其他局處去清查一下，看市政府有沒有閒置的空間，我覺得這個都可以來活用，這應該都是一件好事，好不好？〔好。〕最後本席這邊也要跟你探討一個問題，就是低收入戶。韓市長有講，這個世上苦人多，中央陸委會主委他講了一句，人如果只求溫飽，就跟禽獸豬狗沒有兩樣，我覺得他真的是不知道民間疾苦，這樣的發言是要被譴責的。我這邊特別要提出來，其實很多的一般民眾他們陳情，誰都不願意去跟政府說，請你給我補助，因為我的生活過不下去了，有沒有很多這樣的情形？有的。我這邊簡單的跟你講，我就講一個案例給你聽，譬如說他是低收入戶，然後媽媽跟爸爸離婚了，太太跟先生離婚，先生帶著小孩在台北生活。那這個太太就在高雄這裡，他本來有工作，後來已經超過 65 歲了，也沒有適合的工作及收入，他不得已只好來請領低收入戶的補助。結果他可以過得了嗎？你也搖頭了，為什麼呢？我在這裡也跟市民朋友報告一下，為什麼沒辦法過，因為我們的相關規定，居然連他離婚後的前夫收入，還有他的小孩可能已經成年了，小孩如果有工作收入都一併納入考量，問題是他們已經很久沒有聯絡了，他事實上單親已經很久了。自己沒有辦法生活下去，不得已要請領低收入補助請不過。

局長，這個部分可能是制度，我們是不是來研議一下，像這樣的情形社會局會建議當事人怎麼樣，你就是要去法院告你們的孩子，因為他們已經成年了。你先去告他不扶養你，確定他不扶養你，你告贏了以後，社會局再給你補助，我覺得這樣的作法太不近人情了。這部分大家是不是未來應該來檢討一下？〔好。〕個案的部分再請你跟相關的承辦再跟本席聯繫，我們看有沒有什麼樣的方式，儘量去幫助這些真正需要幫助的人。

社會局葉局長壽山：

對，沒有錯。

陳議員美雅：

局長，最後一個問題，最近社會上頻傳虐童事件，你可不可以簡單告訴我們，假如像這種虐童的事件，如果我們發現到了，通報你們以後會怎麼處理？我們怎麼去保護這些小朋友，讓他們不要有被虐待的情形發生。

社會局葉局長壽山：

以高雄市去年來講，去年度的確在通報案件上面有四千五百多件，然後完成開案的，我們的確有 538 件，所以這樣的一個比例，相對上是讓我們值得要特

別去關心的。所以這個部分除了我們的家防中心跟 1999，還有一個通報以外，未來在這個部分，我們在衛福部的協助之下，在落實社安網的部分，能夠以個人為中心的個案照顧，移到以家庭為個案中心。為什麼呢？你會發現這種脆弱的家庭，他們的復發率會相當高，所以我們如果能夠即時協助，未來復發率就比較不會發生。我們目前處理的方式譬如說家防中心接到這樣的一個通報，我們馬上即時去做一個訪視及做這方面的瞭解，之後社工人員不管是需要警察局或是衛生局醫療相關協助的時候，我們會請他們共同在這個部分來做協助，甚至有需要做安置的部分，我們也會來做這樣的一個考量。但是這個部分僅止於目前能夠做的部分，所以未來我們會加強在社安網的部分，把發生的個案復發率盡量去降低，有一個三方的防護網。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我非常肯定你，真的很有心要做事這樣的態度，我這邊也要特別提醒一下，譬如說社會局真的是我們這個城市最後一道良心的防線，為什麼？因為有時候遇到一些社會上非常悲慘的事件或是家暴事件、虐童事件，我們以前都會有聽到說社工去現場瞭解以後往往會不了了之，沒有非常積極的態度來協助，我們當然是很肯定社工，很多的社工都是非常認真的，難免會有一些還需要再給予更多的提醒跟教育，所以我這邊也真的是要請葉局長，我希望發揮你的專業，你本身也是學醫學方面嗎？

社會局葉局長壽山：

是。

陳議員美雅：

我希望這個部分除了這種家庭的虐童事件，還有像安養機構，不知道你們是不是也會有社工去現場做探視，會有嗎？

社會局葉局長壽山：

會有。

陳議員美雅：

這些部分，因為他們都是非常弱勢的一群，所以真的非常需要社會局這邊主動積極來協助，好不好？我希望本席剛才問的這些問題，譬如說我們的社區長青學苑，還有公立托嬰中心、日間托老以及虐童事件，不希望高雄市再發生，這些都要仰賴我們社會局同仁們一起努力，我也期許在葉局長你的手上能夠看到非常棒的成效，好不好？

社會局葉局長壽山：

好，也謝謝議員對我們的社會福利、社福機構長期的支持跟協助、關心。

陳議員美雅：

好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員美雅。接著李議員眉蓁，請發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

其實在什麼位子，我們就是要把在這個位子的時候工作做好，我們議會 66 位議員在上一個會期的時候已經有一點害怕，被做好、做滿怕到。原民會也是，因為上次的主委也是跑去選議員，所以不管怎麼樣，我們都尊重大家的人生規劃。我覺得對自己的人生規劃，有一些認為對自己成長比較好的，我們都鼓勵大家，每個人歷經的過程不一樣，但是我是希望在位子的時候，我們真的要在這個位子上多負一些責任，當然如果說未來有另外的人生規劃，我希望在交接的時候把你的新想法、新建議、對社會局或是對其他局處會好的思考構想，也可以提供未來交接的市府。

市長在選舉的時候一直說貨出得去、人進得來、高雄發大財，這個大家都朗朗上口，一直想要人進得來，其實本席看到都說人進得來，為什麼我們自己不多生一點要人進得來？所以要再多增加一些人口也是我們自己的責任。大家都知道現在我們的人口數已經快有國土安全的問題，真的太少人想要生小孩。未來要怎麼樣人進得來之外，我們又多培養一些自己的基因，所以說市長提的這個愛情產業鏈，怎麼樣除了發展愛情之外，讓他們有生出愛的結晶留在高雄，這才是我們的基本盤。

在社會局的業務裡面，我有看到說調整生育津貼，鼓勵市民在地「願生樂養」，其實考量現在家庭生的越來越少，本市檢討原有的生育津貼發放金額，自 107 年起調整生育津貼，第 1 胎是 1 萬元、第 2 胎是 2 萬元，107 年 12 月 31 日前出生的第 3 胎以上新生兒可以領取 4 萬 6,000 元的生育津貼。講到這個生育津貼，雖然只是一個鼓勵，但是因為生的重點是在後面，所以一開始領的這個錢大家不是那麼被吸引，生第 3 胎 4 萬 6,000 元，不可能為了這 4 萬 6,000 元去生第 3 胎。我們都知道高雄現在負債三千多億元，但是除了要有信心可以還債之外，怎樣創造高雄更好的福利？讓大家可以多生小孩。

其實我看到新北、台北、桃園的一些狀況，他們的生育補助台北是每胎 2 萬元，可是他們有 45 萬元安心生的專案；新北市每胎 2 萬元、雙胞胎 4 萬元；桃園市每胎 3 萬元，桃園福利最好，大家都想去桃園生，雙胞胎每個 3.5 萬元，三胞胎以上每個 4.5 萬元，所以桃園為了拼他們的人口數也是加碼下去。我們高雄市這樣的福利其實在直轄市裡面是比較偏弱的，高雄也算一個直轄市，我

們的生育津貼除了比台南好一點之外，其他也沒有什麼特別。所以在這邊我也想請問葉局長，看了這麼多的資料跟分享之後，你是不是有什麼想法可以讓我們高雄的朋友可以多生一些小孩？讓年輕朋友感受到我們市府的關心、愛、包容，然後讓他們願意有愛的結晶在這邊生活。

除了生育的補助費之外，其實生出來之後才是我們更需要關心的議題，因為我的小孩現在也剛好 2 歲讓他去讀幼幼班，幼幼班一開始先要有一個學雜費 2 萬多元，每個月月費 1 萬多元，我也是這次繳錢才知道，為什麼會這麼貴？真的很不便宜，我想說一般家庭如果有 2 個小孩，每次的學雜費就要繳 4 萬多元，然後每個月他要繳 2 萬多元。最基本 2 個，如果是這樣子真的負擔不起，我這樣聽了也是滿可怕的，覺得怎麼會學費這麼貴，所以未來小孩子出生之後有一些托育、坐月子服務，我滿鼓勵像社會局的月子媽媽，其實我覺得做得非常的不錯，因為像眉蓁這次坐完月子之後，出來又用月子媽媽，我覺得月子媽媽也幫忙很多，也幫忙解決很多問題。所以說我們要怎麼樣除了在這個部分等小孩生出來之後可以繼續的來幫忙他，讓年輕人願意把愛情的結晶放在高雄，局長是不是有好的建議或是好的想法可以提供給大家？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝李議員眉蓁對於高雄市目前遇到生育率比較偏低，以及在生育之後育兒上面遇到生活費用偏高的關心。在這個部分就如議員所講的，目前高雄市的確生育率是小於我們的死亡率，所以沒有做任何的改變。但是幸好市長就任以來讓大家關心到我們高雄，包括大家對高雄的經濟未來有寄望，所以我們 1 月到 3 月遷入的人口是比遷出的人口來得多，但是如果把這個拿掉以後，的確發現每年大概都會減少二千多人。所以在生育補助上面，六都每一個社會福利在非法定預算都有這個部分，過去我們在這個部分是「幸福 123」，第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元。當然市長在他的政見裡面，希望要落實對生育率提升的部分，有第一胎 2 萬這樣的期許，這個部分我們會和財主研究看看預算有沒有辦法籌編？但是整體考量這個預算未來會增加很多，這個部分是階段性，六都當中發現哪一個地方的生育補助比較好，在生孩子之前就把戶籍遷過去，領完補助之後結果人也沒有住在那裡。所以我覺得正本清源還是要如市長所講的，帶動一個地方的經濟，然後把創業和就業的環境做好，這一點需要各方面來配合，社會局也要站在這個角度一起合作把這個工作做好。

李議員眉蓁：

局長，這是一個很大的問題，就像你講的，或許有人會這樣，但是我也很讚

賞桃園的做法，第一胎就是給你 3 萬，大力的給你鼓勵下去，反正第一胎有 3 萬先生了，像我也是啊！我年紀那麼大才生小孩，生了才覺得小孩很可愛就會想要生第二個。所以先讓他有第一個，才會想說至少要來個伴，再生第二個。市長已經在解決我們的大問題了，高雄快要發大財，所以未來社會局一定要爭取福利，高雄市的人口數偏少，至少願意先遷來這裡生，生了第一個發現小孩子很可愛，再來發現高雄人也很好、住在高雄非常舒服，把人都都帶進來。所以希望局長在這個概念上，未來高雄除了解決債務的問題，如果有解決好一點的話，我們一定要爭取生小孩的福利，生了這些小孩以後，如果我們的人口數多，包含學校教育的問題等等，我們就可以一起這樣發展，這樣一個城市的穩定性才會更高。社會局長，這個部分非常重要，未來不管怎麼樣，你一定要重視高雄市的這個問題。

談完生育補助之後，我要談到長照的部分，電業法給與長照業者應該有的補助，坊間有許多長期照護機構，很多家庭照顧家裡年老的長者，有的時候也是幫忙政府照顧一些社會弱勢的民眾。現在法律規定越來越嚴格，長照的業者也越來越多，可是無形中業者的一些壓力，國家有立法依據電業法第 52 條，可以給業者一些優惠，可是卻沒有實施，讓業者受到很不公平的待遇。這個部分看到，立案社會福利機構及護理之家用電，其收費應該低於平均電價，並以不低於供電成本為準。根據電業法第 52 條修訂的優惠電價收費辦法第 4 條，公用售電業對庇護工場，還有立案社會福利的這些機構、護理之家的用電，除用電超出契約容量部分依電價表計收費，其電價依電價表的 85% 計收。

局長，長期照護機構的安養中心還有護理之家是否屬於社會福利機構？立法規定可以這樣給他們優惠，也不是政府編這些預算，那是立法院通過的電業法，可是現在這些機構卻沒有辦法得到這些優惠，到底這個狀況是怎麼樣？有業者向社會局陳情卻沒有得到滿意的答案，局長上任之後你對這樣的新規定有什麼見解嗎？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

對於長照裡面以高雄市來講，我們有 719 處的長照機構要去照顧這些需要長照的人口。第一個，你剛才所提的，除了這些財團法人、社團法人設立的相關社福機構以外，其實很多是立案的私立長照機構，他們第一個面臨的就是營運成本各方面的考量，所以在電業法第 52 條有一個規範說，打五折的部分是對於立案的這些財團法人和社團法人的照護機構。但是 107 年 11 月 1 日對於長照機構修正相關的辦法，這個部分我們再來和法制研究，可不可以從法源上找

出它的適法性，因為業者的確有這樣的反映，當然我們知道目前他們考量人力還有相關成本的部分，以及目前安養收費收入的部分，的確沒有辦法讓他們比較穩定的照顧這些需要長照的市民。這個部分我們在法源上面會和法制做討論，然後找出適法性之後我們再函復給相關機關。

李議員眉蓁：

局長，我提出這個問題，我相信你剛才的回答也是有了解到，這個部分是不是有一些需要解釋的地方？然後要怎樣替這些業者來解套？再來，已經立法了為什麼它沒有辦法享受到這樣子的優惠？這個也是很奇怪。剛才那個問題請局長思考一下，我們再來做一些溝通。

第三個，我要談到脫貧自立措施，本席對於高雄市中低收入戶的人數一直降不下去覺得很擔憂，從 2015 年到 2017 年低收入戶人口，在六都裡面是最多的，比例也是最高，2017 年比台北市好一點點，但是也是六都的第二。奇怪！我們人也沒有比別人多，可是低收入戶是滿高的。你的報告裡面也是寫了一些計畫，但是這些比例我看是微乎其微，幾乎沒有變動，我希望有更多人可以脫貧，局長在這一方面未來要如何加強？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝李議員關心這些低收入戶及中低收入戶，他們除了符合資格受到社會救助以外，他們家庭的小孩以及成員都希望能夠脫貧，因為大家都不想領社會補助、社會救助的金額。在這個部分我們過去也很努力，當然也包括理財脫貧、身心脫貧、環境脫貧、學習脫貧、就業脫貧，但是這個部分我覺得執行成效上面還沒有做到很好。目前來講我們這個幸福 DNA，目前只有 50 戶、270 萬存款在這個部分，另外包括青少年成長發展的帳戶，雖然目前有七百二十幾位的開戶，完成率 40%，但是我覺得這個部分還沒有辦法真正能夠實施協助他們脫貧，未來我們如何思考在脫貧上面、在他們的學習上，把這個部分能夠往支持型社會福利的方向來協助他們作脫貧計畫。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

局長，剛才有議員提到領低收入戶的補助，還是不夠的，根本之道就是要協助他們怎麼脫貧，所以我希望局長未來針對脫貧這個部分可以加強，不然高雄生育率這麼低、低收入戶又那麼多，感覺這個城市的競爭力是偏弱的。城市競爭力要好，社會福利一定要比別人好，希望新的局長有新的思維，在這個部分

希望新局長有新思維，可以加強一下，謝謝局長。

社會局葉局長壽山：

謝謝。

李議員眉蓁：

接下來我要講到的是重視都市客家教育，我知道主委是第一次擔任政務官，從來沒有這個經驗，但是對許多事情還是一樣在努力中，然後也看到你的認真學習。在你的業務報告有看到，每百位高雄市民只有 3 個人會使用客語，每百位市民有 16 人為客家人的比率。所以客委會在 91 年到 102 年歷經 8 次的客語使用調查結果，發現 13 歲以下年齡層最弱，能聽懂客語的比例大概只有 30%，所以說客語的比例不到二成，因此如果不再積極推廣傳承的話，以後會說客語的比例可能剩不到 1%。根據我看到的資料，以高雄市而言，三民區當初是一個客家聚落，是高雄市客家人最多…。

主席（黃議員柏霖）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。高雄市客家人最多是在三民區 41%、苓雅是 21%、前鎮 15%、楠梓 15%、新興區 6%，這個部分我發現在楠梓的客家人也不少。主委，你當新的主委要怎樣來推動客語？像現在在我旁邊的鍾議員易仲，我不知道你會不會說客語？他會，所以他是 100 人其中 3 個人會講客語的。我剛剛講 13 歲以下的年輕人可能都已經聽不懂。主委，在這個部分，怎麼增加把客語文化留住？請主委回答。

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

目前本會在 108 年開始規劃都市地區 5 項課程，一共 12 場次，經費 700 萬，目前要做的第一步是課程是以愉快的方式來教小孩子客家話；另外一個是在客家學苑裡面開辦客語、客家文化及技術各種研習會。目前暑期要辦親子活動，高高興興來玩，讓小朋友很愉快來學客語。再來要辦一個客語飛揚觀摩賽，以及客家分齡，邀請小朋友一起來。此外，我們另外增加和各學校合作，在 50 個國小和 32 個幼兒園辦理客家教學，以及補助 50 個社團開發整個語言和文化，提升整個都市區的發展。

主席（黃議員柏霖）：

好，謝謝。等一下接著請鍾議員易仲質詢，鍾議員易仲質詢完以後，我們休息 20 分鐘，接著後面還有四位議員，有邱議員于軒、陳議員玫娟、鄭議員安

秣、高議員閔琳，四位議員質詢完，今天就散會。（敲槌）

請鍾議員易仲發言。

鍾議員易仲：

剛才眉蓁議員問我說，我會不會講客家話？我跟他說會，如果這樣子的話，大家介不介意我從客家話開始質詢，我們的主席也是客家人。我首先用客家話說質詢主題，「客家基本法」內對客家人的定義，你知道是什麼？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

客家血源的淵源。

鍾議員易仲：

客家血源的淵源，〔對。〕客家基本法定義是指「具有客家血緣」或「客家淵源」，而且「自我認同為客家人者」，在法源上面有這個定義。請問主委，高雄市客家人總共有多少位？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

35 萬 1,000 人。

鍾議員易仲：

最新的數據嗎？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，最新的。

鍾議員易仲：

35 萬？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，35 萬 1,000 人。

鍾議員易仲：

這是 105 年行政院客委會的資料，所以這幾年高雄市客家人口有逐年在增加，從原本的 31 萬增加到現在最新的 35 萬人，對不對？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

35 萬 1,000 人。

鍾議員易仲：

全台灣客家人的比例，照原本的比例應該有超過 20% 了，每 5 個人裡面就有 1 個是客家人，高雄市依照新數據的比例應該有 13%、14% 客家人的數目，所以這個為數相當可觀。在這邊提到一個重點，現在大概還有多少客家民眾能夠聽得懂客語？還有多少客家民眾會流利講客語？行政院客委會之前有做一

個調查，發現有六成四的客家民眾能夠聽得懂客語，和 102 年比較起來的百分點是減少的。在說的能力部分，有四成六的客家民眾表示，他們會說流利的客語，和 102 年比較相對下滑 0.5%。大概有多少未成年客家子女，認為自己是客家人？我希望客委會能夠關注一下。未成年客家子女，在調查裡面也顯示，有五成四的客家民眾認為自己的子女是客家人，有五成四；有三成六的民眾認為自己的子女不是客家人。所以在這個數據裡面，我們可以去反思、思考一些問題，問題在哪裡？

比較令人憂心的是，在客語聽和說的能力逐年下降，以前有研究指出，如果沒有政府和民間大力推動客家民眾的客語能力，剛才眉蓁議員也有提出一個數據，我這個數據也有點比較不一樣，每一年有 1.1% 自然流失率。所以我在這邊判斷，大概 40 年以後，客語使用人口有可能降為零，這個客委會也要特別注意。更令人憂心的是，客家未成年子女自我認同度只有五成四，如果不能從各方面來提升客家子女對於客家的認同度，對於客家族群的未來會很值得我們憂心。客家子女對自我的認同度不夠，代表著什麼？代表著客家族群光榮感還不夠高，有可能來自於文化認同的流失。讓人家可以比較欣慰的一點是，行政院調查裡面顯示，傳承客語的意願非常高，有八成七的客家民眾表示，會讓自己的子女來學習客語，是客語發展推廣的助力，更是傳承客家文化，還有客家客語的一個重要基礎。

本席認為，客委會應該要推動更多的客家文藝復興運動，譬如以客家音樂及客家文學、表演藝術等等為目標，發展幾個有意義、有高度、有深度、有能見度的這些指標性計畫，讓新一代客家年輕人有個很好的發揮空間，這樣才能事倍功半，把客家事務的工作能夠做好。在這邊我也觀察到，過去客委會在作風上面都相對的比較保守，相對比較少創意的 idea 能夠投入，成效也相對的一定非常有限，也希望新政府的新客委會主委，能夠把更多的創意、開創力帶進來客家文化的推廣上面。

本席提到從音樂復興講起，主要是音樂讓客家人能夠有更高的認同度，客委會推動客語教學，推出在家、在學校雙軌學習，也有演講比賽等等來吸引下一代的學習，當然非常好。這是很基本的，難道沒有更有效的做法能夠建立客家子弟的光榮感，吸引他們自己自動學習的觀念。這個音樂沒有辦法在這邊播放，我快速的帶過去，剛才那個樂團是新生代台灣的搖滾樂團，叫做「茄子蛋」，這首歌被喻為「閩南語神曲」的「浪子回頭」，這是閩南語的。可是我們看到茄子蛋在 2018 年 12 月在北京開一場演唱會，全場一字一句全部以標準的閩南語大合唱，是字正腔圓的北京人，跟他們一起大合唱的台下觀眾都是北京人，不是閩南人。所以什麼時候，我們也能看到不論台灣、香港、大陸都好，能夠

聽到聽眾講得這些是台語、粵語、普通話，不同族群的人都能夠在一起，能夠大聲唱出客家樂團歌曲的時候，我相信對於客家人、客家鄉親來講，那是非常感動的一件事，這個也會對於客家下一代產生非常大的族群認同感，更而想要學習客家話，把客家文化做更進一步的傳承。

本席之所以會在這邊提出從音樂講起，主要是高雄有一座海洋流行音樂中心即將要落成啟用，海洋流行音樂中心啟用象徵高雄在流行音樂之中搶一席之地，我們有這麼好的硬體設備，相對我們要全力來發展軟體，所以我在這邊也希望客委會藉由這麼好的硬體，能夠來規畫、培養自己客家的搖滾樂團，有一天我們的樂團也能夠在海洋流行音樂中心演唱。在高雄市還有衛武營藝文中心，這也是剛落成在啟用那一天，我們看到明華園在裡面非常盛大的表演，那時候我也非常感慨，未來什麼時候能夠在衛武營面看到一個大型甚至是國際型的客家表演。明華園是台語歌仔戲藝術的精華，台灣還有很成功的紙風車樂團，都能夠全台巡迴演出，客家有沒有辦法培訓出大型、成功的劇團？我相信這是客家要去努力的部分。

高雄除了中央級衛武營藝文中心之外，我們還有市府所屬的大東、駁二藝術園區，未來看不到更多的客家團體的演出，沒有辦法做這樣的演出可能有幾個原因，主要因為語言、因為市場的關係，我想應該不是這些問題。在市場上全國客家有 450 萬人，高雄就有 35 萬人，加上屏東有 50 萬以上的客家人，這是非常可觀的數字，可以做為市場的基礎，只不過在過去有沒有具體的規劃、培養，希望客委會能夠擬出具體的計畫，全力來培養標竿性的客家團體表演。客家有很多可歌可泣的故事，深厚的文化深度，把資源下放給更多有志於發展客家藝文的表演團體，青年有好的資源能夠把客家藝文活力全部釋放出來，這是未來客委會可以做的事。

在去年行政院精選了 5 位客家文學作家－鍾肇政、李喬、曾貴海、利玉芳、甘耀明，這 5 位作家作品有在東京「三省堂」書局上架，我相信這是對客家文學的肯定。客家新文學現在也在發展，比如去年底創刊的《文學客家》，半年出刊一期，除了鼓勵客家人講客家話以外，也希望藉由刊物的出版，能夠讓更多客語文學的青年提供一個更好的舞台。在這三個藝文的部分、表演的部分、音樂的部分，客委會能夠再多用一些力氣來做推廣。在此請問局長，在推動客家文學復興的部分，主委有沒有什麼看法以及作為？

主席（黃議員柏霖）：

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對不起，剛沒有聽清楚。

鍾議員易仲：

對於推動客家文學復興方面，客委會有沒有比較具體的作為？

客家事務委員會黃主任委員永卿：

第一個是鍾理和文學散步道。

鍾議員易仲：

所以就是在鍾理和這個部分而已。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

對，鍾理和步道。

鍾議員易仲：

未來這邊能不能規劃我剛才所提的鍾肇政、曾貴海，這都是我們高雄的作家，未來能不能透過這幾位高雄有名的作家，在高雄客家文學的部分做一個更深的宣導。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

沒問題。

鍾議員易仲：

客家的文學能夠給除了客家人以外，讓其他族群也能夠對客家文學做更深的了解，這個麻煩客委會能夠規劃。

客家事務委員會黃主任委員永卿：

我會提出具體方案，跟你回報。

鍾議員易仲：

謝謝主委。台灣在 2025 年將進入超高齡化的社會，未來台灣平均每 5 位就有 1 位人口是老年人，以後也會從目前每 6.2 位青壯年扶養一位老人的比例，到 2061 年暴增為 1.2 位，由此可見老人照顧的問題是非常重要的。談到老人的問題，大家可能比較關心的是安養院數量夠不夠、日照夠不夠、長照能力夠不夠，還有居家照護、喘息服務等等夠不夠多。我過去在教育界，也接觸到長照的長輩，我發現健康醫療是長輩非常基本的需求，其他方面譬如心理、社交，還有他們的存在感等等，也都是不能忽略的。前幾天我看到一篇文章，裡面提到幾個例子，有一個從小在村子裡面…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

鍾議員易仲：

一個八十多歲的阿嬤，他兒子是一個有名的企業家，住著一個非常漂亮的別墅，但是這個阿嬤平常會到他熟悉小吃店家幫忙、工作，店家也會付他工資。後來他兒子怕被他朋友笑說你的長輩還要到外面工作，很辛苦，所以希望媽媽

不要再去小吃店幫忙，結果阿嬤也答應了，不知道怎麼了，這個阿嬤天天悶悶不樂，過了半年阿嬤就生病了，過了一年阿嬤就往生了。另外一個例子也是一位八十多歲的阿嬤，他的兒子也是一個大老闆，兒子鼓勵他媽媽能夠多出去，這個阿嬤平常騎著摩托車去收回收，理由是兒子希望媽媽能夠多動就盡量多動，結果現在這個阿嬤是活得非常開心，也非常的健康。所以很多專家提出老人參與勞動可以展現自我價值，對身體心理健康都非常的好，人是群居的動物，越老當然就越怕孤獨，如果老人家能夠去實現自我價值，能夠有多一點的活動讓老人家可以走出去，相信對於老人家來講是非常的有幫助。

這裡我有看到一個案例，現在我們的社區關懷據點都做得非常好，歡迎老人家來唱歌跳舞，除了這些文康的活動之外，前陣子在台南市的這個日照中心就讓老人家包裝養生茶然後來販售，結果被台南市政府的社會局認為失當喊停，這裡我想要請問…。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝鍾易仲議員對於老人長照的關心，的確「三心五老」裡面，最主要就是要結交老友，所以關於台南的日照中心一個老人這樣的事情，我覺得社會局應該是要站在協助的角度，而不是以這樣的方式。〔…。〕對，非常好。〔…。〕沒有錯，對。〔…。〕是，沒有錯。〔…。〕長者的存在感是很重要，所以也透過我們的社區關懷據點，就是要老人透過共餐的方式大家可以做交流，另外在長青學苑 272 處開班次，也是希望大家可以來學習。但就誠如議員所講的，還要讓長者覺得有社會價值，要讓他能夠付出而不是只有給與，我就這個部分，所以像剛才這樣的案例，我們都是要站在協助的角度才對，這個部分是很重要的。〔…。〕好，對，沒有錯。〔…。〕我們必須讓這些長者，因為很多長輩其實非常具有社會能力，我們讓他能夠付出他的經驗以及傳承，其實他們也做得很開心，所以我覺得除了在老人福利的一個協助以外，我覺得這一點非常重要，讓他能夠自身的學習和動起來。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝鍾議員易仲，休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

首先請教原民會主委，之前你們有一個案子，就麻煩主委回答一下，叫做原民什麼館？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

故事館。

邱議員于軒：

對，故事館。請問一下，我有看到你們的規劃，你們的一樓是做為…？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

有產業發展的地方。

邱議員于軒：

我看到你們是把它寫成部落之心，〔是。〕1樓是做為故事館，2樓有數位應用，3樓是做長者照護和兒童客服。〔是。〕然後地下一樓是拿來做為幼兒族語托育。〔是。〕我這裡是提供你一個小小的建議，這個不是我第一頁的PPT，不好意思，因為通常如果我們有長者照護和幼兒托育的時候，比較少把長者放到高樓層，然後把小朋友放在地下一樓，因為有時候是整個托育環境的問題，所以我不知道這個原民故事館，因為我看到在108年3月20日已經開工了，那你內部的規劃有沒有可能去做改善？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

因為受限於原來整個設計的關係，是沒有辦法放在1樓，1樓的位子比較小的。

邱議員于軒：

1樓位子比較小，地下一樓比較大是不是？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是，3、4樓是我們文化健康站的老人家原來就在這個地方，因為那裡面也有電梯，後來是因為現在要重新申請前瞻…。

邱議員于軒：

所以3樓是文化健康站的長輩，〔對。〕那我就建議不要用長者照護，主委可以和社會局討論一下，長者照護這樣的用詞用下去的話，會覺得這個是比較中度的或是…。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

健康與亞健康的長輩。

邱議員于軒：

對，其實你是照顧健康的長輩甚至是亞健康的長輩，〔是。〕所以我去看看也給你提醒一下。不過，我認為這個政策點子不錯，因為我們常去日本看，這個政策就是把整個老幼共托、世代共榮放在這一棟建築物，我也滿期待它的開幕。如果是把兒童托育放在地下一樓就要麻煩你注意一下，譬如樓下整個室內通風的一些問題，好不好？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好，謝謝。

邱議員于軒：

再麻煩主委，故事館這裡的規劃稍微參考一下我的意見，〔好。〕謝謝主委。
接下來請教社會局局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長請。

邱議員于軒：

局長辛苦了。請問局長參選立委的問題被問了幾次？

主席（黃議員柏霖）：

8、9次以上。

邱議員于軒：

主席都已經覺得很辛苦了，是不是？其實我要跟局長說你上任我覺得很期待，首先我要跟社會局鞠躬，知道為什麼我要跟社會局鞠躬嗎？我選議員是社會局激發我，我在6年前參選立委。其實我不從政，是因為我有一個案子可能老福科知道，就是長輩機構牙科室的案子，我跟大家講當時我是機構的主任，這個案子要向中央申請經費，但社會局都不告訴我，最後我拜託主席黃柏霖議員幫忙我處理的，所以我很感謝黃柏霖議員為我們大寮身障長輩的幫忙，我這個案子才有辦法落成。也因為這個案子讓我認為，如果今天我沒有一個身分跟社會局溝通的話，就根本沒有辦法跟他們溝通，他們永遠是上對下。所以局長上任的時候我很開心，可是偏偏又看到你要參選立委，我也祝福你，可是我希望，因為我不知道你未來的規劃？我不清楚，沒有關係也不用回答我，因為我認為每個人的心中都有每個人的規劃，但是我要把自己的經驗分享給你，就是我這幾年長期以來都和貴局在溝通，我當主任的時候，從頭到尾都只能看到地方的承辦人員，我要見到科長、股長是難如登天，何況是副局長甚至是局長，除了是會議的時候。

所以你們的PPT做得好漂亮，來，請翻開你們的PPT，第5個PPT，你寫了公私協力，局長，什麼叫做公私協力？局長，請回答。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝邱議員于軒對地方弱勢長期的關心，尤其上任以來其實協助我們在社福的服務工作真的很多，在這裡先表達謝意。公私協力就是希望由民間的社會資源一起協助公部門、補足公部門的不足，一起共同為社會服務的工作。

邱議員于軒：

所以公私是平等的嗎？〔是。〕還是公在上私在下？

社會局葉局長壽山：

兩個是平等的，是一個 cooperation，是一個合作關係。

邱議員于軒：

所以你認為是平等的是不是？

社會局葉局長壽山：

對，平等的。

邱議員于軒：

所以你們是資源的分配者、資源的給與者，還是應該坐下來和民間單位一起討論資源如何分配並落實給高雄市的弱勢族群？

社會局葉局長壽山：

我們一直都不會把社會局當成是社會工作的管理者，這是社會服務的態度。

邱議員于軒：

我很感謝你這種態度，你知道嗎？你上任來，我們在跑地方的一些機構，大家都說，社會局可能會改變了。說實在的你的態度，我在外面包括自己跟你接觸，真的是謙恭有禮，我要稱讚你。但是我要告訴你以前的社會局，現在市長不是說，我們未來的政府要做倒三角形嗎？但是以往的社會局，我跟你講，就像埃及的金字塔尤其是高層堅不可摧，所以下情要上達非常困難。光是我那個案子，你知道那個案子，我要有自籌款，不是全部政府補助，為了大寮的老人要去做身障的牙科，你知道長輩看牙的時候，老福科科長，長輩要看牙的時候，如果我是身障長輩，要去哪裡看牙？

主席（黃議員柏霖）：

科長，請回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

有些醫院是針對身障者開…。

邱議員于軒：

哪些醫院？

社會局老人福利科方科長麗珍：

我沒有特別去留意這部分。

邱議員于軒：

你做為一個老福科科長，你也不知道嘛！我告訴你，他要去教學醫院、要去小港醫院，因為可能要麻醉，七、八十歲的老人到一般的牙科去麻醉，沒有人要跟你麻醉啦！所以我一天到晚要簽同意書，為什麼這個案子我那麼拼命？我也不想擔責任啊！我們家的長輩很多都是你們安置的長輩，萬一出事了，我們要

擔責任啊！可是這個案子從頭到尾，都是我們自己在拼、自己在用。一直到黃議員，我真的要再次感謝他，沒有他幫忙說實在這個案子不會過，對社會局來說船過水無痕，關我什麼事，你一個衛生局關我什麼事，這是以前的社會局。局長不好意思要麻煩你站著，因為我希望你可以了解，我不知道你未來要去哪裡？不管是你平步青雲還是繼續和我們打拼，麻煩你用這種態度來告訴你底下社會局的職員，因為我們是平等的。

接下來我要講，請問一下高雄市的長輩，如果需要到機構安置，他可以往哪邊送？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

邱議員于軒：

高雄市的長輩如果需要安置或需要托育服務的時候，他是 24 小時托育服務，他可以往哪邊送？

社會局葉局長壽山：

謝謝邱議員對長輩，尤其對身心障礙的市民朋友特別的關心，長輩需要有社福機構作安置時，目前大概有住宿型的全日包括日照日托…。

邱議員于軒：

局長我跟你說，基本上是有住宿型的沒有錯，〔是。〕就是機構住宿型的，我順便呼籲一下眉綦議員今天下午跟你的詢答，不知道你的幕僚有沒有告訴你？他在問的是全高雄的機構，但其實高雄有分私立小型和財團法人，就是所謂的社會福利慈善事業，這些是有辦法受到電業法的補助，其他就沒有辦法補助。我認為你要合理的跟眉綦議員講，尤其現在都公開錄音錄影，而不是告訴他再去爭取，有時候中央法規不行的話，請地方來做，這些小型機構有沒有做到幫忙高雄市照顧長輩？他們有做到。所以他們在電業法這邊沒有辦法的，是不是地方的主管機關想辦法幫他們申請其他多一點的福利、經費的補助？〔是。〕我要跟你提的是，這是許多機構的問題，高雄市機構的營運保證金目前是床數乘以平均收費乘以 3 個月，雖然我們叫做財團法人，你認為我們是財團嗎？局長請回答，老福科科長請回答。你就回答是或不是，我們是財團嗎？

社會局葉局長壽山：

不是財團。

邱議員于軒：

老福科科長？

主席（黃議員柏霖）：

科長，請答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

你是說機構嗎？

邱議員于軒：

我就問你，財團法人老人福利機構算不算財團啊！

社會局老人福利科方科長麗珍：

不是啊！

邱議員于軒：

不是，這兩個不是財團嘛！不是財團的話，基本上這筆營運保證金對他們整個營收來講，是非常大的負擔。請看，這是我去 copy 你們老人福利機構聯繫會報的，一個老人機構的執行長就直接講，因為你們的補助延遲給付，造成營運困難。晚上尤其是半夜，老人沒地方收的時候，比如半夜收到遊民在遊走，需要往福利機構送時，請問一下你們處理的 SOP 是什麼？局長，請回答。

社會局葉局長壽山：

如果通報不管是 1999 或透過家訪中心的通報，我們會把這樣的個案如果是街友，第一個會轉到鳳山和三民的街友中心，由社工人員去訪視，視他本身的意願及各方面…。

邱議員于軒：

其他的長輩呢？如果不是街友的長輩呢？我要告訴你，這邊應該是你們都很清楚，就是往一般的老人福利機構或小型的機構送。〔是。〕我要跟局長講，因此他們同時也負擔起社會照顧的責任。〔是。〕所以我們是平等的，你們跟他們是平等的，因為你們有業務委託給他們，所以不是上對下，你們要平行。所以接下來我要問你，請問一下，你們針對這些老人福利機構做了那些輔導的機制？

社會局葉局長壽山：

議員你提到這部分，代表你非常的關心，因為在高雄市有 154 家安養機構，的確他們普遍都面臨到營運財務的壓力，因為本身我們知道，在醫療機構裡不管是護理之家或安養中心…。

邱議員于軒：

沒關係，因為我的時間有限。局長，我今天聽了很欣慰，因為你有體認到他們的財務壓力，當你體認到他們財務壓力時，就請你就可以協助的地方多多協助。但我還是要澄清，我認為這個營運保證金假設要降低，同時也要他們提出等同的財產，就是要有同樣價值的東西，可能他們沒有那麼多的現款，但也許有等值的不動產來做營運擔保，我認為這是可以調整的，就是可以討論的空間，局長你同不同意？

社會局葉局長壽山：

這部分我們來辦一場座談或公聽會，邀請議員一起來討論，讓目前的業者提出相關的問題，來協助他們看怎麼在法令上…。

邱議員于軒：

局長，謝謝你願意提出座談。局長我跟你講，你提出座談時針對…，其實不只老福科，順便針對整個社會局去做一個滿意度調查，做出來的結果你會嚇死，因為以前真的就是上對下，我們真的很少有機會看見聖嚴，我說聖嚴你知道嗎？真的沒有機會。我們很少有機會可以坐下來，針對高雄市的問題去做討論，我不知道社會局各位長官的想法，有時你們去和地方座談，並不是跑去社區關懷據點拍拍手，幫他們慶生，也要仔細針對社會的問題去做討論。局長，是因為你這個態度，不論是長照很多社福的業者，都對你非常的肯定，所以也祝你仕途高昇，你今天講的我也希望你好好的、仔細的去思考。

因為我本身是社工出身，我先問這個好了，請問一下，4月2日是什麼日？社工日嘛！請問一下社會局講的，強化社工人身安全，請問具體的政策和措施是什麼？局長，請回答。

社會局葉局長壽山：

目前整個社工，第一、他們面臨到低薪高工時…。

邱議員于軒：

告訴我措施就好，我只有2分鐘。

社會局葉局長壽山：

未來在傷亡部分，衛福部特別在業務預算上，給予他們執行相關的…。

主席（黃議員柏霖）：

延長2分鐘。

社會局葉局長壽山：

這些相關業務的風險給付…。

邱議員于軒：

風險給付是用金錢嗎？

社會局葉局長壽山：

這是在一個部分。第二個部分是，在整個社安網的建構下，未來他們在執行相關個案的照顧訪視時，因為未來是以家庭為中心，所以會有警察局、教育局及醫療的衛生局相關機構，一起共同來陪同。

邱議員于軒：

第一個風險給付，我認為如果你是要重賞之下必有勇夫，你要想一下，這些是勇夫還是勇女子？這是第一點。第二點，我認為你剛剛有提到一個重點：橫

向聯繫，警察局這邊我認為你要多多去溝通，因為常常我看到就只有社工員一個人，沒有警察。

接下來的這個政策是兒童定點計時托育服務，我覺得這個政策很好，我就很適用，因為我有 3 個小孩，像我今天到議會來質詢，我的小孩沒人照顧，要放在幼兒園，我還要付托育費，請問這項政策目前的使用率、滿意度及宣傳的管道在哪裡？

社會局葉局長壽山：

目前在鳳山有設立一處，去年 7 月至 12 月使用人次為 191 人次。

邱議員于軒：

所以他本身是受歡迎的嗎？

社會局葉局長壽山：

受歡迎的。

邱議員于軒：

但是我認為你們的宣傳管道不足。

社會局葉局長壽山：

我們會再加強。

邱議員于軒：

我覺得這個服務很好，尤其是開創性便民的服務，你們要多多去宣傳。

社會局葉局長壽山：

好，在 108 年度的上半年，我們還會在三民區設立一處。

邱議員于軒：

謝謝你，麻煩你們多為社工人員的人身安全著想，主席我還需要 1 分鐘問最後一個問題。

主席（黃議員柏霖）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

接下來的這項業務可能跟你們比較沒有關係，我之前有和你們溝通過了，大寮有 820 萬元的大發廠協會的回饋金，民政局告訴我，這 820 萬元並沒有透過公所轉，他分配回饋 3 個里，過溪里有成立專款專用的管理委員會，另外 2 個分配到潮寮里和會結里的社區發展協會。請問局長，你們知不知道這筆錢的存在？

主席（黃議員柏霖）：

請回答。

社會局葉局長壽山：

過去不曉得，一直到向議員拜會的時候，議員提到…。

邱議員于軒：

過去不曉得的原因是帳目沒有公開？還是因為你們沒有做監督管理？

社會局葉局長壽山：

我個人不曉得，是在向議員拜會時，議員向我們提點有這個回饋金，並需要落實在地方的教育及地方社福。

邱議員于軒：

局長個人不曉得，那其他同仁有人曉得嗎？知道的請舉手，沒有人舉手，包括人團科科長也沒有舉手，所以我可以大膽推論，這筆錢進入社區發展協會…。

主席（黃議員柏霖）：

接下來請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

從這兩天的質詢下來，我想局長大概都知道，目前大家最急迫、最想要爭取的少子化、公托及長照的問題。這 2 天已經有很多議會同仁都講過了，我就不在這邊重複了，因為我想你能夠回答的還是這些問題。少子化是目前高雄面臨最大的挑戰，因為我們的人口已經降到第 3 位了，我想社會福利及兒教福利做得好的話，現在年輕的夫妻不敢生小孩最大的壓力，在於育兒經費太高，希望這個部分社會局及教育局能夠好好去琢磨，讓年輕世代的夫妻能夠減輕壓力，可以敢生孩子，我想這才能解決國家的國防問題，這個部分我就不再和各位討教了，因為已講了很多了。

北長青中心從陳菊市長任內就一直講，這塊土地相當好，他位在曾子路及華夏路，現在整個高雄的發展都是一直往北發展，現在這邊急速發展，這個地方是新光國小，剛好以曾子路為界線，一邊是新光里、一邊是菜公里，之前本來一直希望能將這個市場用地及停車場用地，轉換做為北長青中心，這件案件一直在講，但是遲遲只聞樓梯響，不見人下樓，甚至陳菊市長也在這裡宣示一定會做，也委外了，但是很可惜，聽說流標了 3 次，局長，你可不可以跟我說明，北長青未來的計畫要做什麼？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

這個位在曾子路和華夏路的交界口，左營區新光段 92 號的長青中心的設立，當時是以 BOT 的方式進行招標，因為初估地上物的興建經費需要 12 億，所以幾次下來都流標，我們在上個月時，有針對這個部分進行初步的討論，是不是能將這個用地進行招租，由民間使用，並進行招商、招租，由我們提供土

地及地上權的使用，我們在契約內容裡會要求，提供某一層樓做為未來北長青中心文康用途，我們目前希望未來能朝向這個方式進行。對市政府而言，第一個，除了用地保留；第二個，在使用屆滿後，地上物歸市政府，我們目前是思考朝這個方向進行。

陳議員玫娟：

所以目前只是草案而已？〔對。〕還沒有真正落實。

社會局葉局長壽山：

對，這是我們上個月初步對這塊用地的討論，朝務實的方向去考量，不再進行 BOT 的思維了，而是以土地招租的方式。

陳議員玫娟：

多功能的活化去使用他。〔對。〕坦白說，沒有設置北長青中心，北高雄的長輩很失望，我們都很期待能夠設立，因為南高雄的苓雅區已有長青中心，過去我們就一直期待北高雄的這個點能設置，但是遲遲沒有下落，所以我們真的很失望。如果是因為金額太大，而委外失敗的話，我們也是滿無奈的。

社會局葉局長壽山：

我們會加快往這個方向，看看能不能辦理相關的招商、招租。但我們要報市府同意後，我們才能做招商、招租的規劃。

陳議員玫娟：

目前招商、招租有沒有什麼目標？要做哪一方面？還不曉得？

社會局葉局長壽山：

在後續的招租契約的細節內容裡，我們再來做基本範圍內容的訂定。

陳議員玫娟：

好，在都市計畫公共設施用地的目標使用辦法裡，因為那塊是市場用地，所以可以做很多的功能，如醫療、社會、教育、社會福利設施、集會所或藝文展覽場所或民眾的活動中心，如果是停車場用地的話，他剛好介於這兩塊用地，則可以做圖書館、民眾活動中心或休閒運動設施。其實也有人建議，你們可以朝向國民運動中心來做，我們都很期待。你看台南有一座、屏東也有一座，但是高雄身為直轄市，竟然連一個運動中心都沒有，台北、新北市都十幾座，我們也一直在跟運發局講，我想這一塊地你們已經不做長青的設施，對我們來講是滿失望的，不過你們要做活化，朝向國民運動中心的方式來做，上面誠如你講的，是不是留一個樓層給我們長青來使用，我想這個也是一個辦法。未來你們規劃的時候可以朝這個方向去做，是不是也把這個辦法列進去。〔好。〕

另外，再要求你們另外一個方法，全高雄市人口最多的左營福山里，應該是號稱全台灣，有四萬三千多人，菜公里有三萬五千多人，新光里有一萬六千多，

三個點加起來就快十萬個人口了。這 10 萬個人口環繞在這個區塊裡面，坦白講沒有一個長青中心對這些長輩，其實真的是很不好。我想福山四萬多人已經有一個活動中心，我們本來一直期待菜公跟新光里加起來有五萬多個人口，如果未來這個北長青蓋起來，剛好可以受惠這兩個里，這兩個里一個是第 2 大、一個是第 11，排名在全高雄市前面的，可是現在不做了，大家怎麼辦？大家很失望，所以我們在想未來你們要朝這個多功能去使用，除了你們要留一個樓層做長青，拜託再加註一個樓層做我們的里活動中心。我想這兩個有一點重複性，但是一樣都是為了里民，為了社區的人可以讓他們有一個活動的空間，因為現在的房子越來越貴，都是高樓大廈，要活動的空間、要辦聯誼的地方也很少，就這個地方請你們把它加註進去，這樣可以啦！〔好。〕好不好。謝謝。

我看到你們的業務報告提到前瞻計畫，前瞻計畫裡面，107 年已經有實施過了，有公共危險補強的，這個部分我剛剛有問過局長，這個是區公所提報的老人文康中心。107 年一共核定了一億三千多萬元，他也做了一些少子化育兒空間的建設，還有建構零至 2 歲的兒童社區公共托育的計畫，其實這個我們要好好去利用。108 年也就是今年，今年也一樣有一個公共危險建築補強、重建的經費，裡面有很多東西都是屬於老人活動中心或是社區活動中心的補強，我想這是一個相當好的，包括公托托育家園，其實這個希望未來要好好去努力的。

109 年看起來也是有這個預算，我現在要問的是這個前瞻計畫核定 3 年，目前都已經核定完了嗎？有沒有再有任何的空間可以做？

社會局葉局長壽山：

108、109 的部分是初審通過，還沒有完全核定，在修正計畫的部分，在 4 月 16 日目前還有 4 個提案要討論。

陳議員玫娟：

還有 4 個空間嗎？提案？

社會局葉局長壽山：

已經有 4 個提案，在 4 月 16 日在府內討論。

陳議員玫娟：

可以再增加嗎？

社會局葉局長壽山：

再增加，我們剛才有討論這個部分，有關於明建軍方用地，在很短的時間軍方同意社會局做老人活動中心，這樣可以由社會局做這個提案。

陳議員玫娟：

謝謝局長，謝謝你剛剛有注意我講的。我想要活化原左營社區明建活動中心，成立明建、合群里老人活動中心。現在這個都是軍方的土地，就像今天早

上吳益政議員有特別提到，整個合群里被框了。就是文化局把明建里還有合群里，全部框了 59 公頃做為文化景觀保存區，軍方都跳腳，他們根本沒有辦法動。社區的意願當然希望把這些文化資產給保留下來，我也滿贊同吳益政議員所提的。如果合群那一個區塊把它釋放出來，做老人的生活村我覺得那個相當的好，那裡就是平房，社區環境又相當不錯、樹又多、街道又整齊，好好整理是相當不錯的。我也希望局長，未來有這個機會的話，那個地方是可以好好來規劃，不過我想那邊的經費也相當的龐大。

未來，第二階段的前瞻計畫有的話，我也希望你們把那個區塊好好的規劃進去，未來那個地方是不是能夠做一些老人機構的長照部分？

社會局葉局長壽山：

你提到的部分中午我看了一下資料，的確在左楠區有 38 萬多的人口，但是老人活動中心左營區只有 2 處，楠梓區也有 2 處，跟旗鼓鹽比起來他們的人口數是 9 萬，但是他們老人活動中心有 7 處。所以代表在這個部分的確……。

陳議員玫娟：

是不足的。

社會局葉局長壽山：

在老人使用空間上面，我們有需要來做加強、提升，所以後續不管是在會期期間，吳益政議員提到的部分我們共同去會勘後，邀集相關其他單位一起共同看有哪些是我們可以使用的資源，在循基本的局內或市府內或是相關不同機構單位，我們共同來討論。

陳議員玫娟：

那個點確實是滿可惜的，把它放置在那邊，現在政府又沒有任何的規劃，人全部都搬走了，那個地方就變成治安的死角、髒亂。

社會局葉局長壽山：

我會去實地勘查，以及配合議員的質詢對地方的關切，對於地方老人的照顧部分，我們會到現地，找相關單位來看這部分如何共同來努力。

陳議員玫娟：

那個區塊，現在合群蓋了一個新城，有大概 7 棟大樓，那邊絕大多數都是長輩，年紀都比較稍長的，所以那個地方確實需要老人遊憩的空間。他旁邊有明建社區活動中心，這個過去就是給明建里的一些長輩或是社區的人可以去使用，本來是由軍方給區公所代管，代管之後交由社區或里辦公室來使用，但是當時為了里辦公室跟社區發展協會之間有衝突，後來這個案子就沒有了，區公所就不想再代管。這個建物有危樓的問題，所以區公所就不願再跟軍方來續這個案子，社區就不能使用。

但是我剛剛講的，因為合群那邊有兩千八百多個人，明建這邊將近七、八百個人，加起來大概有三、四千人。這個社區我剛剛講的幾乎是比較老人化的，所以他們急需要有一個聯誼的地方，他們每天都關在家裡面，他們期待出來有一個活動、聯誼的地方。所以兩個里的里長都希望說這個地方閒置太久了，很可惜，請區公所代管，區公所又說結構有安全的疑慮所以他們不願意。這個部分我剛剛看到你們的前瞻計畫裡面有一個安全結構補強部分…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

所以我想既然你們有這筆經費，是否能夠趕在這次你們要補件的部分，這個其實看起來還是很好，只是區公所當時不願意再繼續代管的理由，就說它是安全結構有問題的，可是我們看起來還 OK。這個部分也不要花太多的錢，能不能請局長在這個部分幫我們，趕快把它加進去。

社會局葉局長壽山：

目前因為我們還沒有取得軍方同意託管的部分，所以在階段上來不及，我們很深刻、明確的知道，地方上有這樣子的需求，我們會把這個列為優先。

陳議員玫娟：

軍方是同意的，確實願意讓你們代管，區公所不願意接。

社會局葉局長壽山：

沒有關係…。

陳議員玫娟：

那是上一個區長，現在這個新的區長應該可以溝通看看。

社會局葉局長壽山：

我利用這一兩個星期，我去實地勘查，根據軍方相關的來做一個確認，後續各方面再看看，既使沒有辦法排上前瞻，因為前瞻計畫後續它有結餘，結餘之後它會問各地方政府機關是不是有這樣的一個需求，在後續做提報，有這個需求，我們就要想辦法把這個預算充足。

陳議員玫娟：

因為我覺得這個地方閒置在那裡，它還很好啊！非常可惜，偏偏這兩個里的人就是很希望有這個活動的空間，可是偏偏區公所不願意代管，也不願意來處理。

社會局葉局長壽山：

所以我們剛才有在討論，一樓的老人活動中心直接交付給社會局，再來看要用什麼樣的方式，當然還是需要找到經費，以及各方面要去了解目前這個建物

上面，我們如何去滿足合乎我們的法規，但是重點就是有這個需求，我們努力來完成克服幾個困難點。〔…〕好，謝謝，應該的。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員玫娟，接著請鄭議員安秝發言，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

我今天要質詢的部分是有關社會局的部分。這是在今年 1、2 月份在高雄發生的。家暴丈夫當著社工面前說，你來，我連你一起打。直接就噙聲在社工面前，直接在關公面前耍大刀，他說沒有把你放在眼裡，認為社會局介入又怎樣，我不爽照打，他沒有把政府機構放在眼裡，認為這是他們的家務事。這樣的事發生在高雄，這則新聞有報導出來，沒有報導出來的一定還有不少。我請問局長，這樣的事情到今天為止仍有不少，從 108 年 1 月至今共發生了多少起的家暴案件呢？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝鄭議員的關心，尤其對於家暴通報的部分，的確我們在去年度有一萬六千多件的通報案例數，然後完成開案數大概 10% 左右，大概一千多件的完成。

鄭議員安秝：

像這樣的事情，我們社工通常都是以女性為主，如果社工一個至兩個，對方是一個男性，他又發酒瘋，有時候對社工和他的妻子都動手毆打。這樣的事情我們怎麼預防？我們社工和受虐者的安全都已經被忽略了，這部分是不是應該加強或注意一下？請局長答復一下。

社會局葉局長壽山：

像這種個案，我們家防中心的社工同仁會對個案做風險評估，如果屬於這種在執行業務上有訪視的風險以及人身安全上擔憂的時候，第一個，我們會事前預防…。

鄭議員安秝：

如何來事前預防呢？如果在初次訪視的時候，他就展現出我連你都打的這樣情形，你怎麼辦？

社會局葉局長壽山：

像這種個案，我們通常都會請警察以及當地派出所警員陪同。

鄭議員安秝：

當人家疑似他有這種傾向，但還沒有完全散發他這種暴力傾向之前，如果只是純粹的社工去訪視，但是突然他的丈夫發起瘋來，開始咆哮又動粗，那時候

我們要怎麼處理呢？

社會局葉局長壽山：

過去我們除了內部同仁的經驗傳承以外，還有網絡的宣防；另外我們會請地方的鄰里長陪同共訪。或是我們在訪視的時候，會盡量選擇白天的時間或戶外的部分，各方面會去做評估。

鄭議員安秝：

局長，你要了解家暴是不分白天或夜晚，它是突然、隨機的、臨時就發生的家暴案，有時候我們防不勝防，突然就發生在我們面前。

社會局葉局長壽山：

沒有錯，所以社工的確在執行上面的人身安全，有時候會防不勝防。

鄭議員安秝：

除了警方會在旁邊陪同以外，還有什麼可以保障社工和受虐者的安全呢？如何來防範？

社會局葉局長壽山：

我們社工他們都會帶一些相關的安全器材。

鄭議員安秝：

社工有安全器材可以防範，如果受暴者在旁邊已經準備被打，如何同時也來保護我們受虐者呢？

社會局葉局長壽山：

這個時候，我們當然在第一時間來做報警。

鄭議員安秝：

但在等警方來的這段時間，有可能在短短的幾分鐘時間內，受虐者又被打得更慘了，是不是有什麼更緊急，或我們在人力方面多派一位男性社工在旁邊陪同還是怎麼樣呢？如果你們認為比較危險性的時候。

社會局葉局長壽山：

對這種危險個案，未來我想如果能夠建構我們社會安全網的時候，已經不是個案而會以這個家庭做評估，包括這個家庭過去的背景，在去訪視的時候…。

鄭議員安秝：

如果有個男生在旁邊陪同，他就比較會害怕不敢動粗。

社會局葉局長壽山：

所以那時候在訪視的時候，就會有一些包括警察同仁、醫療衛生所相關同仁或派出所、地方鄰里長，透過這樣以家庭為中心的訪視個案時，會以整體為考量，而不是單純考慮到通報的個案而已，這樣個人部分的評估會比較完整性。

鄭議員安秝：

是，有關受暴者，他們在被家暴時，通常會忍著放在心中不想講出來，他怕打了 113 或 110 之後，爸爸可能會被抓去，他會擔心家庭破碎。有時候小朋友雖然年紀小，當然學校都有教，但是他若選擇打 113，他擔心父親是否會被關或家人會怎樣，總是會想東想西。有時候小孩子或幼童就沒有想那麼多，他們認為被打是自己不對，所以往肚裡吞不願意說出來，也不願意跟老師分享心事，反而有時候這樣子被越打越慘，有時候會被打出人命就是這種情形。因為有些小孩子認為父母把他養這麼大了，如果報警抓父母，有時候小朋友反而會想自己很不孝。爸爸媽媽大部分要亂打小孩之前，他不會想那麼多，可是小孩子反而比較貼心，他反而這樣想的時候，我們要怎麼預防？如果小朋友選擇不報警，那麼我們要怎麼預防這樣的事情發生？我不希望像肉圓爸事件，就是因為小朋友沒有講，反而是媽媽錄影的時候把它錄起來 PO 上網，新聞事件爆發之後才知道有這樣的家暴案件。如果當時媽媽沒有選擇錄影起來，這樣的事情是不是要打出人命，發現某某人打死他自己的妻兒，新聞報導出來之後才知道這件憾事發生，應該如何來避免呢？請局長答復。

社會局葉局長壽山：

這個部分牽涉的範圍相當廣，我先做這個說明，我是不是也能夠請家防中心許主任就這個部分再做說明。的確依去年度來看有四千三百多件這樣虐兒的通報，而且開案率有五百多個，代表這樣的事件層出不窮。而且事實上有很多就像議員講的，可能小孩比較貼心，不想因報警而造成家裡的困擾。

鄭議員安秝：

他也怕報警之後，父母會不會被抓，鄰居會不會知道，小朋友很成熟，所以只好忍在心中，我知道這樣的事情仍有。

社會局葉局長壽山：

對，這些我們也不曉得這樣的問題我們要怎麼去檢視和預防，我先這樣說，然後請我們的主任再做說明。

鄭議員安秝：

好，請你們的主任回答。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：

謝謝議員的關心，的確我們有些孩子或婦女受到家庭的暴力，但是他們為了家庭的圓滿在容忍。這個部分我們都會加強和用多管道做宣導，我們宣導說我們進入家庭協助的方式，不見得是帶離家庭或把小孩子帶走、讓他們走到離婚這樣方式去處理。我們會跟他們討論我們可能進行的方式，鼓勵他們…。

鄭議員安秝：

因為通常孩子都會擔心，報了警之後，可能會被安置到別的地方，和其他小朋友一起相處，他就脫離了父母。他會想到父母，所以就忍著皮肉之痛。可是有時候這樣忍，內傷出來後會越來越嚴重，變成死傷，造成死亡案件。

家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：

這部分其實我們也會進到校園，直接跟孩子做宣導，我們受理這樣的通報案件的時候，我們會怎麼處理？不一定，大部分不會帶離家庭，只有少部分很危險的案子才會帶離家庭作安置。這個部分我們會透過跟孩子、跟老師做宣導，讓他們有一個比較正確的觀念接受我們的服務。當然，孩子有時候不太敢講，我們希望周邊的大人，包括老師、鄰居、親戚，能夠幫我們多發現孩子的狀況，主動詢問，跟我們一起來討論協助的方式，我們都會依照家庭及個案的差異來提供服務，大家做到最圓滿的狀況。

鄭議員安秝：

如果以好的部分，父母親比較有良心的，他們會覺得被報導出來之後，他們覺得自己錯了。可是有的人反而不是，他們更往反方向，他們認為你要報警抓他，他就把門窗關緊、鐵門放下來，把孩子打得更嚴重，這樣就變成反效果，小朋友反而被打得更慘、打得更累，這樣的事情如何避免呢？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局葉局長壽山：

的確家暴尤其是虐童的事件，如果孩子比較貼心的，在沒有反映的情形下，未來我們真的要透過社安網，讓左右鄰舍來反映，反映之後就可以直接進到社福中心，由社福中心趕快成立一個…。

鄭議員安秝：

你說社安網，是立即性的嗎？夠立即性嗎？

社會局葉局長壽山：

對，只要是我們的…。

鄭議員安秝：

因為打小孩是立即的，馬上把窗戶及鐵門都放下來，小朋友被關在房間裡面惡打，有時候被打到死還不知道，這樣要怎麼立即去救這個小孩呢？

社會局葉局長壽山：

如果是左右鄰舍，第一個可能會通報 1999，我們就會請在地的派出所及相關的單位，因為小孩沒有打 113 的情況下，左右鄰舍會去反映，他們可能打 1999 或 110 等等之類，我們通常都會馬上去通報社福中心，我們的社工也會趕

快去訪視了解。

鄭議員安秝：

這部分我希望跟教育局多研議，如果老師或同學發現這個同學手上有不明的傷痕，出現一條一條的，還是莫名其妙的手流了很多的血，或有包紮的痕跡，都應該多多去關心這個學童，問他怎麼手上會多了這些痕跡，通常如果這個小朋友比較勇敢、比較成熟，他會說是不小心跌倒的，可是如果那個不明傷痕明顯是被家暴的痕跡，我覺得就更應該要注意這件事情，是不是因為家暴，而小朋友選擇隱忍下來。

社會局葉局長壽山：

像這樣學校會透過教育局或透過…。

鄭議員安秝：

是立即性的嗎？

社會局葉局長壽山：

對，所以未來我們就是要加強社安網的部分，不再以個人或學童…。

鄭議員安秝：

未來大概是多久？

社會局葉局長壽山：

其實現在就是，去年 7 月就開始推行責任通報，衛福部針對這個部分要我們去建構、更落實社安網，未來接到個案之後的訪視以及各方面的協助，現在就在進行。

鄭議員安秝：

麻煩跟教育局有一個共識，如何讓學童手上和腳上有不明被打的傷痕或瘀青，一般跌倒不可能是那樣的傷勢，非常明顯看得出來是被揍、被打的痕跡，再麻煩局長多多注意這件事情。

社會局葉局長壽山：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

有關單親子女的補助，一般是有 650 萬以下的不動產，才能領到單親子女的補助，可是如果他的阿公、阿嬤或者爸爸、媽媽真的有不動產，可是他又不想管這個媽媽和他的小孩，那這樣該怎麼辦？反而真正該幫助的人沒有幫助到，不該幫助的人反而穿著名牌、領著低收，有這樣的事情發生啊！局長，請問一下這樣的事情要怎麼避免呢？讓真正該得到補助的人得到應有的補助。

社會局葉局長壽山：

謝謝議員的關心，的確就像議員說的，有錢的唉唉叫，有的連飯都沒得吃，

但是我們沒有發現這樣的個案，所以目前我們透過 539 的親訪以外，現在救助科也針對這個部分去落實未來的身分認定以及補助上面，我們要以實施訪查及徵信需求來訂標準。

鄭議員安秝：

局長，我想請問你，有一些懷孕媽媽可能才懷孕三、四個月，但是肚子還沒有很明顯，可是他坐在博愛座，卻被正義魔人用眼神鄙視他，覺得他為什麼要坐在博愛座，他有手有腳坐在博愛座幹什麼？我記得台北已經有好孕標籤了，高雄是不是應該也有一個明顯的好孕標籤，真的是有需要才坐在博愛座，如果真的有需要去坐是合理的，如果人家懷孕…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

鄭議員安秝：

懷孕媽媽坐在博愛座的時候，反而被正義魔人用眼神鄙視他，覺得他為什麼要坐在博愛座上，那種眼神真的非常不友善，要怎麼樣讓婦女覺得更加友善，在懷孕的時候得到該有的體恤呢？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

社會局葉局長壽山：

關於友善孕婦的部分，社會局有提供相關的一些措施，至於你剛才所提的這個部分，…。

鄭議員安秝：

有時候這些孕婦站出血來或站出病來，你知道有時候反而會造成婦女更大的後遺症等等，他就是真的有需要才坐在那邊，結果被正義魔人的眼神鄙視，看著他為何不起來，覺得他為什麼要坐在這個博愛座上，心理是一直這樣想的，像這樣的事情怎麼去避免？

社會局葉局長壽山：

這個部分我們來思考一下。

鄭議員安秝：

我再問一個問題，等一下你再一起答復。

我們為什麼不要用一個社會資源共享平台，給真正需要的弱勢團體、弱勢家庭，譬如很多獅子會或慈善團體他們都很樂意幫助人，但是他們不知道真正該幫助的人在哪裡，他們找不到，有時候就是需要社會局來媒介，這樣反而讓社會局的壓力比較少、人力負擔也比較少、金錢負擔也會有分攤，如果讓我們的慈善團體多分享，讓他們來承擔，我相信這樣子應該對我們的弱勢團體更有幫

助，而且對社會局也是有益的，是不是應該有一個這樣的共享平台，一起共享公益的資源。

社會局葉局長壽山：

議員提的理念非常好，我們在整個社服服務方面，一向不是社會工作的管理者，我們的態度就是社會服務者，所以我們來建構一個社會服務平台是很重要的，包括在昨天的業務報告裡面，我特別提到我們在剛才所講的低收、中低收相關身分的審查認定之後，接下來就是要做里長物資雲的部分，就是透過里長能夠上網把他里內所有需要物資以及需要關懷各方面的，即時透過線上通報，我們後端會接一些社福團體或者一些民間的團體，讓他們很清楚知道有二手的一些家電用品，以及能夠去協助相關之類的義診、健診等等，他都能夠做這樣的提供者。等於我們把 supply 跟 demand 這部分做 bridge 建構起來，所以我也希望能夠把里長物資雲的部分建構起來。當然第一階段要先把我們所謂的低收入戶和中低收入戶以及請領相關社會救助的身分，我們能夠做一個實質審查以及徵信，認定他是符合在這個地區裡面，他是屬於我們急於救助和關心的一個弱者。〔…〕是，在這個部分我們如果能夠溝通我們的交通局、捷運局和相關運輸系統的局處，這個部分除了博愛座以外，我們能夠再提供所謂的孕婦座這樣子友善的座位，我覺得這是一個可以思考的方式，就像在日本有…〔…〕是。我們可以來思考，是不是能夠來做這樣子的好孕標章。〔…〕對，但是不曉得這個部分，但是事實上懷孕者，他有沒有想要的部分，我們再來做了解思考。〔…〕是。〔…〕對，我們是不是可以在懷孕媽媽的手冊上，我們再加一個什麼東西，可以讓他自由意願的去做選擇做這樣子的使用，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝鄭議員。接著最後一位是高議員閔琳，他連第二次發言，總共 25 分鐘。請開始。

高議員閔琳：

局長我想我先看一下我們的 PowerPoint。好，今天我知道社政部門，尤其是社會局其實業務的範圍非常非常之廣，局長到任到現在，好像也還沒有很久，那日前感覺到局長對於社會局的業務很認真的在熟悉當中，所以我今天的質詢就會分四大部分來就教於局長。第一個，就是兒少保護的部分。第二個，是我們血汗社工的問題。第三個，就是老人長照相關的。第四個，就是身心障礙者。

第一個部分，我們直接切入主題，就是兒少保護的部分。其實我要談的大概就是三大題，最重要是我們都知道我們的兒少法，就是兒童及少年福利與權益保障法，在 3 月 29 日才剛最新正式三讀修正通過，它修正的內容大概有九大項的修正，譬如說包括這些過去我們所知道的，有一位美女作家奕含寫的書，

他講到這個狼師補習班的狼師事件，然後誘姦性侵的事情。我們也一直看到過去，不管是在托嬰中心、幼兒園，還是這些托育中心，都有發生虐兒、虐童、虐嬰的事件，所以這個兒少法的三讀修正的九大修正，它裡面就包括，譬如說像那些狼師、這些惡保母，還是這些教保人員，這些加害者要建立所謂的資料庫，包括還有譬如說像托嬰跟幼兒園要加裝監視器來檢視有沒有虐待啊！爆打孩子跟小朋友的事情，甚至還有包括譬如說還有兒少照顧人員，如果他涉及虐待、性侵，以前最高是罰到 30 萬，現在要罰到 60 萬。包括我們的社工，如果是看到高風險的家庭或是覺得孩子有安全疑慮等等，我們可以請戶政，也可以請警政單位協助，由警察陪同可以進到住宅裡面去做一些盤查跟訪視。還有包括譬如說像兒少的政策跟所謂的兒少相關的課綱要、兒童的代表、兒少的代表，還有包括過去在關心兒少這一塊，兒少保護、兒童福利等等，我們都只有做兒少的這些身心發展的研究，可是針對這些受虐的孩子們，他們如果不幸受虐致死，我們從來沒有真正的去深入做研究跟調查，所以這個也納在這一次修法的範圍之內。還有一塊也是非常特別，就是過去我們很多收養的這些孩子們，他想要找他親身的父母親，現在也納入在我們修法範圍的這個服務裡面。

所以以上我們就知道最新修正的兒少法，是非常重視我們過去法律這一些弊端。接下來我想請教局長，第一個，其實我不知道你知不知道在去年高雄市的公托跟私托都有發生兩個很重要的案子，第一個案子，就是在林園的公托，我們自己的公立托嬰中心，竟然發生所謂這個的虐嬰事件，然後這個托嬰中心的人員，還一直拜託家長不要爆料，擔心會造成高雄市政府公托的名譽受損，而傷害到整個公托的系統。我們要知道這一件事情，局長知不知道，以及後續案情的發展是如何？我們如何處置？如何防範未來高雄市政府的公托再次發生這種虐嬰、虐童的事情，這是第一個。

私托，結果去年也都是差不多在夏天的 6 月、7 月、8 月這段期間。這個私托也有一件，我在爆料公社就看到啊！有一個私立的，他就把小朋友 10 隻手指的指甲剪到流血，這位家長也是很心痛，還有其它是比較屬於教育局幼兒園的部分，還有這種男大生轉成教保人員。但他不具有教保資格，然後還有性侵的案例，同時性侵 4 個小朋友，所以我要講的這些案例就是，其實兒少法的修正，希望能夠快速來保障兒童跟少年的這一些福利，但是針對高雄市，我們公托發生這種虐嬰的事情，然後打到小孩子，我是不忍心放這些照片給大家看，就是小朋友那個身上都是傷痕。第二個部分，私托也出問題，請問這個我們要怎麼解決？如何防範未來公托、私托我們如何加強盤查？

第二個部分，就是有關這個托育準公共化的部分，其實我們都知道，這個托育準公共化，還有這個保母簽約的問題，去年在上一個年度、上一屆，我也一

直不斷的質詢社政相關部門，我們就發現準公共化的托嬰中心目前的進度好像推動得不是太好。等一下是不是也請局長回答。

第三個部分，就是針對有關不管是托嬰中心還是托育服務，我們的資訊夠不夠公開？然後包括我們前面所講的，兒少法是要修正的，針對這一些狼師、針對這一些有虐童、虐嬰的這一些加害者的資料庫，社會局要怎麼建立？以上是不是能請局長先簡要的回答。第一、公托、私托這些案例後續發展如何、我們未來如何防範？第二、準公共化推動情形好像不如預期的好，那問題在哪裡？第三、資訊公開的部分。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝高議員對於相關兒少的各方面社福的關心，第一個就是去年在林園公托發生的這個事件，當事人許老師，我們將他罰款 6 萬元，然後另外他當然就不得再任職相關的托育工作，這個代班的老師我們也予以罰款 6,000 元，當然我們在這個部分，我們目前除了每 3 年評鑑一次，我們每年有 2 至 4 次的訪視，我們每年都會有 2 次這樣子的聯合稽查跟訪視來杜絕這部分的發生，那另外…。

高議員閔琳：

針對公托的部分會有聯合稽查，那私托呢？

社會局葉局長壽山：

對，也是一樣。

高議員閔琳：

也是一樣。剛剛局長有提到，你說這一些過去有這個虐童事件的，包括這個是在林園的，還是在私立的托兒所，一樣他會不會納到我剛剛所說的資訊公開的部分，〔會。〕也就是我們未來在 3 月 29 日兒少法三讀通過之後，這些加害者的資料庫，我們如何建立，這些人光是這兩個案例的名單會不會在這上面？

社會局葉局長壽山：

是，好，我們那個兒少科…，〔好。〕就請我們的秋菊科長來補充說明。

高議員閔琳：

好，那我請科長協助。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有關於這樣子資料庫的建置，在修法的條文裡面是要請中央主管機關來訂定整個資料庫跟查詢的辦法，那是由各地方政府，就是針對各地方政府發生 49 條的各項案件提供給中央主管機關去做建置，目前其實我們也在沒有建置之

前，我們其實還是做這樣相關的查閱，包括我們在任用這樣的一些人員的時候，我們會透過市刑大幫我們做查詢，就是雖然他們有附良民證，可是我們還是會有刑事紀錄的查詢，包括就是我們會跟教育局來勾稽，他是不是有違反教師法的相關不適任托育人員的部分。

高議員閔琳：

我想有兩個重點我特別要提醒，第一、現在中央要推動的這個加害者資料庫，因為一個是衛福部、一個是教育部，這兩個是結合的嗎？這是第一個問題。第二個，這個資料庫裡面，還沒有建置的時候，高雄市社會局在青黃不接的過渡期間，我們自己跟教育局的溝通，是不是有一個統一的通報系統，是不是已經整合了這些資訊？未來假設中央也建置好了，是不是全台灣的資料庫都可以整合互通的？否則今天這個人在高雄虐嬰，明天跑到台北、新北、澎湖虐嬰，我們很擔心會有這樣的事情，是不是也可以請科長補充回答？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這次修法是為要把原來社政和教育部的這個部分，包括怎麼樣把刑事的資料一起納入，能夠讓全國都查得到。因為就如同議員所言，他有可能到別的縣市執業，是不是就會漏掉這樣的資訊，就是希望能讓它可以完整，然後有一個詳細調閱的方式。

高議員閔琳：

所以未來就是系統由中央建置，但是由各地方政府把資料登錄上去？〔對。〕讓全國各縣市都可以公開檢閱。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

應該這樣說，因為一些調閱的對象跟查詢方法的部分中央還要再研議，但它的開放對象會是有一些限制的，譬如說每個縣市會有一些權限去做查詢。

高議員閔琳：

謝謝科長補充回答。第二個部分是不是可以請局長回答準公共化的部分。

社會局葉局長壽山：

在準公共化的部分，我們目前的居家保母簽約率已經從 72% 提高到 76%，我們在各托育機構也已經達到 89% 了，所以這個部分大概可以再滿足 5 千多位托育的兒童。所以在這個部分我們的確已經有做充分的溝通，未來在準公共化托育的契約合同上面，會以簡化流程，以電子的方式來申請。

高議員閔琳：

我特別跟你講，你是用百分之幾來回答我，我就跟你說具體的人數是多少。我在你們的業務報告裡面有看到，譬如說準公共化托育中心可簽約 48 家，現在還差 7 家還沒有簽；核定收托是 1,500 人，現在還有 500 人還沒辦法收托，

就是核定可以收托的是 1,500 人，但是現在收托的只有 1,000 多人，差了 500 人。如果是針對居家托育人員可簽約的也是 2,700 多人，實際上 1,900 人，還差了 800 人；核定收托的人是 3,816 人，但是實際上收托的只有 1,900 人。也就是我們實際上收托的人只有一半，將近 2,000 人的額度。我們接下來要怎麼加速來推動，包括要怎麼去跟這些保母溝通，我想去年不只是高雄，全台灣因為要推動準公共化，一堆保母、保母工會、職業工會都北上去抗議。我想接下來如果這個準公共化的政策已經相對成熟了，我們地方政府高雄市政府要加強去推動現在還有 2,000 人左右的額度，這是我們要去推動的。是不是請局長在這一塊，因為公托一定不足，現在家長又擔心公托又會出現林園虐嬰的事情，而私托又很貴，所以準公共化我們一定要加速來推動。這是我特別提醒局長的事。

第二個部分，我就直接切入有關血汗社工的問題。在講血汗社工之前，最近的 4 月 2 日是社工節，社工節剛過，我隔天就看到一則新聞，高雄市政府很優秀，我們竟然連續獲得 17 項衛福部的大獎。包括社會局裡面的同仁，包括一些民間的團體，譬如說北高雄家扶中心、南高雄家扶中心、勵馨基金會、在小港醫院、長庚醫院服務的，還有包括心路基金會以及弘道老人基金會，和在榮總服務的這些社工人員，他們都獲得資深或是服務非常棒的殊榮。我要講的是，雖然我們看似高雄市政府得了 17 項衛福部的大獎，大家還開開心心的去中央領獎。但事實上我們看到去年有一些全台灣社工的聯合會，他們全台社工在去年的 3 月進行了一個台灣社會工作服務產業勞動權益調查，總共做了超過 1,500 份的問卷，來調查到底全台灣這些社工，大家實際上在做社工服務的時候面臨了什麼樣的問題。結果我們看到雖然高雄市好像得很多獎，有一些零星的個案，也就是零星的社工人員獲獎，他們很辛苦，但是背後可能不只他們這 17 位得獎者，所有高雄市的社工人員都面臨了血汗的情形。

怎麼說血汗？我們從去年的這份資料就可以看到六都當中工時最長，高雄第一名；六都當中薪資最低，也是高雄第一名。再來這是在社工界大家都很清楚，政府會補助一些社福機構給這些社工，但是實際上社工好像表面上薪資 3 萬元，有的 3 萬 1,000 元，有的更低。但是社福機構竟然會有一個不成文的江湖規範，竟然要求辛苦的社工還要回捐薪資，有的回捐高達 8,000 元。也就是說他每天超時過勞工作，每天都工作 10 小時，甚至休假也沒有正常休，完全沒有按照勞基法，同時他的薪資扣一扣回捐，搞不好低於現在的最低基本工資。我們看到高回捐，高雄市排名第幾？也不遑多讓，我們竟然是六都排名第二。所以針對這個血汗社工的問題，局長，針對這樣的問題你如何解決？如何提升高雄市社工勞動的條件？如何照顧我們社工，不要變成社會另一批弱勢，再讓

弱勢去照顧更多弱勢，我想這樣是不對的，是不是可以請局長簡要的回答？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝高議員閔琳對於我們社工目前面臨的問題，的確是高工時，他們的平均工時是 9.56 小時。低工資也沒有錯，事實上扣掉勞健保之後，他們實領搞不好就真的是 3 萬上下的金額。高回捐也的確，以我們基本查詢到的資料，我書面看到的確是平均回捐 9%。所以在這個部分第一個就是我們一定要先保障社工的工作權利，才能去照顧我們的弱勢團體，唯有讓我們的社工在工作上得到工作的成就感，同時也要存在工作快樂，快樂工作這樣的環境。所以在這個部分我們要花比較多的時間來討論。

高議員閔琳：

謝謝局長，你了解這個問題。可是我覺得真正的問題，其實是第一、如何提高這些社工的薪資？這是解決問題的方式，第一、如何提高社工的薪資？第二、我們如何在高雄市跟著勞工局一起當下就做勞檢，我們有沒有辦法跟勞工局加強合作來做勞檢？我覺得這才是解決問題的方法。第三、還有一些勞檢可能檢查不到的，就是工作帶回家做。有一些因為要訪視個案而外出，但是他可能被要求要先打卡。這些問題非常的嚴重，我再次強調，社工應該是要幫助我們的社會，讓社會福利能夠更好，讓社會上這些弱勢的角落都能被看見、被照顧、被關懷。但是我們千千萬萬不要讓最辛苦的這些社工，變成另外一批必須要被關懷照顧的弱勢，而沒有人聽見他們的心聲。弱勢照顧弱勢怎麼可能我們的社會福利會做得好呢？所以這個問題接下來我一樣會在勞工局的部分，衛環部門會繼續會來追勞工局，我認為你們兩個局處應該要具體來合作。〔是。〕局長應該針對如何提升社工的薪資去想解決的方法。〔謝謝。〕

接下來第三個問題就是有關老人長照，老人長照也是一大問題，這又牽涉到我們的照服員人力不足。從 2017 年高雄市是全台灣最缺長照照服員的城市，然後到 2018 年慢慢開始，中央也在推這個長照 2.0，然後再推這個 ABC 站。我想問一下現在高雄市照服員的人力補足的情形如何？同時照服員也是跟剛剛講的社工問題很像，就是他們很辛苦要照顧這一些行動不便，甚至沒有辦法自己進食、喝水的這一些老人家，要抱著他們去上廁所，要抱著他們去洗澡、擦澡，要幫他們翻身，幫他們照顧這一些傷口等等。我要講照服員的人力不足問題，跟照服員他的薪資條件。過去我知道長照 2.0 有補一些錢，要讓這些照服員的薪資條件變好。那現在呢？到了 2019 年我們現在高雄市的照服員人力狀況如何？薪資條件有沒有再更加提升，這是第一個問題。第二個問題是有關

C 級巷弄長照站，這個 C 級巷弄長照站的部分，我現在目前看到的一些資訊是，我有看到目前在社區關懷據點，38 區都有在做，很多區都有滿多關懷據點。但是另外一塊就是 C 級巷弄長照站，可是有一些區域、有一些行政區，我記得從我去年，在上一屆的時候開始關心到這一屆，好像這五區，目前還是掛零，那是哪些區？我想請問一下局長知不知道？

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

社會局葉局長壽山：

謝謝高議員閔琳小姐對長照非常的深入，也非常的了解。的確目前我們的照服員的人力是 4,540 幾位，離目標我們還短差 793 位在這個照顧人力上面，這第一個部分。第二個部分，我們當然對照服人員的薪資，因為他有經過照服人員相關的認證，所以要求照服員如果是全職的話，是保障 3 萬 2 這樣的薪資。那對於 C 級巷弄照顧據點，的確還有幾個地方目前沒有設置，是在阿蓮、燕巢，還有在彌陀，以及在鹽埕區，目前這個 C 級巷弄照顧據點…。

高議員閔琳：

還少了一個旗津區，那總共這 5 區應該掛零的。我特別要提醒局長，這五區你看阿蓮、燕巢、彌陀在我的選區，然後鹽埕、旗津，其實這些區域都是所謂比較舊部落的。

社會局葉局長壽山：

是。

高議員閔琳：

他們同時，你去套疊我們人口的調查，就會發現這些區域，尤其彌陀區是高雄人口老化情形最嚴重的地區。可是我們到現在，這一區域還沒有辦法設置一個所謂的 C 級的巷弄長照站。這就明顯凸顯是社會局的努力不夠。這接下來有沒有可能今年我們就可以再推動，或者是我們現在已經在籌備了，有沒有可能今年內這五區就開始會有這個 C 級巷弄長照站可以掛牌？

社會局葉局長壽山：

旗津有在輔導，高醫他們有這樣子的一個意願。

高議員閔琳：

目前其他四區。

社會局葉局長壽山：

四區，我們來努力好不好？

高議員閔琳：

好，這個是我對你的期待，但是我也很擔心。

社會局葉局長壽山：

我也對自我的要求…。

高議員閔琳：

局長你還沒有做滿 3 個月就去選立委了。

社會局葉局長壽山：

不會。這個我覺得很需要，因為我們看到彌陀、阿蓮、燕巢，接下來我會落實在這個部分。

高議員閔琳：

主席都笑了，主席黃柏霖議員都擔心你還沒做完就去選立委，那我們這 C 級巷弄長照站…。

主席（黃議員柏霖）：

不會，跟你保證。

社會局葉局長壽山：

我沒有那個才能。但是這個部分我覺得很需要，我會加緊腳步，也希望儘速就來看到這個部分，就現有的資源來做。

高議員閔琳：

第三題也是一個大問題，等一下你最後一併回答我就好，也是我們韓市長所提的。他說老青共居，老人家沒人照顧，年輕人沒房子住，很好，這個 idea 非常好，但是執行上有沒有窒礙難行的狀況。年輕人跟不熟的老人家如何建立情感，而且老人家會接受一個陌生的年輕人去他家住嗎？我覺得這是一個，你要說天馬行空也好，你要說很有創意也好。所以這個等一下請問現在老青共居的推動情形如何？我們是不是照著韓國瑜市長的這個政策方向跟競選政見在推動，這個等一下請局長回答的問題。

接下來還有有關身心障礙者，然後還有一些老人的需求，就是有關復康巴士，然後還有交通的需求。其實老人家也好，我之前處理一些陳情案件，他們就是獨老，然後突然生病，突然開刀之後，或是突然跌倒之後，發現他要就醫非常的困難。他剛好又是個獨老，我們研究了，包括跟社會局的同仁在討論，發現其實我們一直都有兩項服務，就是針對身心障礙者復康巴士的部分。這我在上一屆也開始一直追，就是復康巴士的經費預算編列不足，所以又是彌陀了，彌陀很多的鄉親就沿海這些鄉親，還有包括燕巢也是，因為有一些公車不足，他們都很需要就醫的服務。所以一直在反映復康巴士班次不足，有的要 6 天前預約、7 天前預約，好難排都約不到。所以我想問的是針對身心障礙的部分，我們的復康巴士是不是有增加預算，我們是不是能夠大幅的減少這個很難約、約不到，想叫叫不到的復康巴士的狀況，這第一題。

第二個部分就是針對這些老人家，後來發現社會局也有在推一個長照的交通服務。其實 65 歲以上的老人家，他有一些規範，其實就可以使用這個服務。這個長照交通服務我相信有很多市民朋友並不知道，它大概分兩種，一種就是你是就醫需求的，你可以用這個長照的交通服務。另外一種是社區本來就有長照站，你可以利用這個長照站去做這個交通服務。那到底怎麼申請，是不是等一下也可以請局長或是科長，能夠詳細的回答，大概大方向跟市民朋友講…。

主席（黃議員柏霖）：

好，可以，剛剛已經超過了，再補 2 分鐘給你。

高議員閔琳：

謝謝，所以這個部分等一下也請你們要回答，讓市民朋友知道，到底怎麼樣用這個交通服務。復康巴士這個班次少、難約怎麼解決？然後老人家我今天需要這個交通跟就醫的服務，我怎麼約？這個請局長等一下來回答。

最後一個部分，我要問客委會跟原民會，請問一下，我看你們業務報告有寫，包括推這個族語，怎麼推動族語、母語。包括客委會也做了很多，不管是在家學也好，還是有一些課程，客語的認證，還是有一些活動在辦。可是我們韓國瑜市長一樣，他在這個競選的期間，告訴所有的高雄市民跟全國的人民說，母語在家學，請你們回家學就好了。我們在這個教育、在這個政府的機構裡面，我們就是只教中文華語。然後另外我要推雙語推英文，其他你們的母語，管你是客語還是台語，還是你是原住民語，各種語，請你回家學。我們要知道兩位主委對於母語在家學有什麼看法？如果母語在家學，我們相關預算的編列，是不是就不可以動支？我們是不是要服膺於韓市長的施政的方向跟政策，還是你們認為市長的政策有錯？以上這幾個問題請社會局長跟兩位主委來回答。

主席（黃議員柏霖）：

就依序，社會局長先。

社會局葉局長壽山：

謝謝高議員閔琳小姐對於老青共居，以及復康巴士相關的問題上面的關心。第一個就是在老青共居的部分，其實他就相當於是一個 homestay，但是這個 homestay 要如何來把它落實。當然我想現在的社會是一個開放的社會，所以透過我們現在看到的 Airbnb、Uber 都是這樣的一個分享的部分。但是因為這個住宅是比較屬於封閉性，而且屬於長住型的，的確在執行上面是需要來克服很多困難。市長的政策是希望老者，目前高雄市有 2 萬 8,000 多位。我們現在這個獨居的家庭，他是有這樣的一個閒置的空間，社會局來配合都發局，由都發局來主導這個部分，我們來配合把這個…。〔…。〕對，我們來提供相關的這個有意願的家戶。〔…。〕都發局。〔…。〕對，增加到 1 億 3,000 萬，〔…。〕這

個部分我來做個說明，後續再請身障科惠芬科長來做補充。我們經過議員的關切，籌組經費之後把它提撥到 1 億 3,000 萬元，目前交通局有 4 家有意願參與招標的廠商，這是第一個部分。在這個部分要如何去滿足接送人次呢？去年我們的接送人次是 88 萬人次，很多人的反映是叫不到車，有些按照他的身分別要 5 天或 6 天或 7 天，在這個部分如何廣為眾知？以及要如何簡化大家申請的流程？我是不是在這個業務細則上面請身障科科長來做說明。

主席 (黃議員柏霖) :

科長，請答復。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬 :

我們有關於復康巴士的部分，今年有增加車輛，本來是 150 輛，現在變 156 輛；另外，搭配復康巴士的部分，交通局也有推動通用計程車，目前是 199 輛，以後陸續會推到 200 多輛；長照的部分，我們也有特約 3 個車隊，總共有 36 輛，針對 38 區有分區去服務。至於長照車隊怎麼樣來提供預約？就是我們民眾直接打 1966，一樣是我們長照中心來提供評估，評估之後他會主動連結派車，以上做說明。〔...。〕

主席 (黃議員柏霖) :

原民會主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :

我認為族語在學校跟在家裡是可以並行的，那是沒有問題的。目前我們自己在推行的族語的語推人員，其實是回到我們的族語家庭裡面來教育他們族語的部分。還有，我們從幼兒 0 到 5 歲的這個年齡也有族語保母來教他們，讓他們可以沈浸在族語的環境裡面，其實在家裡現在目前推動也有。一個月前我們去興中國小的時候，校長他們也有提到說他們在學校也有學英文、族語跟我們一般的語言，其實這三個也是可以並行，是沒有問題的，我認為。〔...。〕是。〔...。〕

主席 (黃議員柏霖) :

主委，請答復。

客家事務委員會黃主任委員永卿 :

目前我們一樣，家庭跟學校雙管齊下，目前一共有 123 所學校推廣客語。〔...。〕是。〔...。〕

主席 (黃議員柏霖) :

謝謝高議員閔琳的質詢。我們今天的議程到此，社政部門質詢全部結束，散會。(敲槌)

三、第 3 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.15 高市府原民經字第 10830356000 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.9
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	為何會有「至杜拜行銷本市愛玉」案？請說明。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、愛玉係台灣特有種，具稀有性與特殊性，亦適合栽種於本市原住民族地區，現種植面積已逾 200 公頃，儼然已為本市原住民族地區重要之經濟產業。愛玉栽種過程符合民眾健康安全無毒的需求，為改善原鄉部落經濟，故成為本會重點推廣項目工作，期擺脫低價競爭，建立優質形象及開拓穩定行銷通路。</p> <p>二、本案係本會於 107 年向原住民族委員會爭取辦理「手做愛創新研發與行銷計畫」案，經承商建議規劃國外行銷通路，目標族群可設定為阿拉伯世界市場，臺灣食品出口目標若考慮以國際穆斯林市場，以中東海灣穆斯林國家阿拉伯聯合大公國、杜拜與巴林都是高消費力的國家，且信仰非常虔誠，是嚴格遵守伊斯蘭飲食規定的國家，另外新南向國家中印尼有 2.4 億人口，穆斯林族群達 87%，印尼穆斯林族群的消費力也在快速攀升之中，本市推廣之愛玉為天然有機無毒物，正符合其飲食習慣，將規劃以取得清真認證的愛玉商品進行通路鋪設或設計愛玉小館的方式行銷，爰於 108 年編列經費至杜拜行銷推廣。</p> <p>三、惟衡量本市愛玉並無共通品牌形象，且作物品質良莠差異大，難以推廣至國外，爰本會將輔導著重規劃推動 1 級產業的愛玉種植優化及品質規格化，提高農產品競爭力；2 級產業完備愛玉加工場域建置及應用技術開發，提升產業升級動能，擴大產業經濟效益，最後產業必須有通路的能量，讓優質愛玉產品不受限於盤商的削價剝削，最終提高部落愛玉產業利潤、帶動人進物出之永續目標。</p> <p>四、綜上，本會本（108）年將著重輔導愛玉產業升級，其國外展銷</p>

擬另提變更計畫並參與本府農業局及觀光局辦理國內各項產銷活動，期深耕國內市場後再行推廣至海外市場。

高雄市議會第3屆第1次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府原民秘字第 10830434000 號函復）	
質詢日期	108.4.9
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	約聘僱人員如何考核？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本會為落實本會約聘僱人員之人事管理，提高工作效率及服務品質，特依據高雄市政府相關規定，訂定本會約聘僱人員考核要點，據以考核本會約聘僱人員。</p> <p>二、相關考核程序重點摘錄如下：</p> <p>（一）年度終了時，由受考人之單位主管就考核表項目先進行初核後，提本會考績會覆核後，陳請機關首長核定，</p> <p>（二）考績會對於考核案件，認為有疑義或對於考核丙等擬予解聘僱人員，處分前應予當事人陳述之機會。</p> <p>（三）考核結果，應以書面通知受考人，受考人對考核結果不服者，得於接到通知後三十日內以書面提出具體事由向原考核機關申請覆核，並以一次為限。</p> <p>（四）考核之結果，作為續聘（僱）與否之參據，並自次年一月一日起執行。</p> <p>三、有關年度考核結果依下列規定辦理：</p> <p>（一）甲等：八十分以上，得優先續聘僱。</p> <p>（二）乙等：七十分以上未滿八十分，得暫予續聘僱，三個月後經複核結果成績未達八十分以上者，得審酌業務需要是否續聘僱。</p> <p>（三）丙等：未滿七十分，不予續聘僱。</p> <p>四、綜上，約聘僱人員於任職至年度終了，無論是否屆滿一年，本會各單位主管均應本綜覈名實，獎優汰劣之旨，作客觀公平之考核。</p>

高雄市政府原住民事務委員會約聘僱人員考核要點

100年12月21日高市四維原民人字第1000019266號函訂定

- 一、高雄市政府原住民事務委員會（以下簡稱本會）為落實本會約聘僱人員之人事管理，提高工作效率及服務品質，特依據高雄市政府為加強聘僱人員工作績效考核之相關規定，訂定本要點。
- 二、本要點適用對象係指依「聘用人員聘用條例」進用之約聘人員及依「行政院暨所屬各級機關約僱人員僱用辦法」進用之約僱人員。
- 三、約聘僱人員於任職至年度終了，無論是否屆滿一年，各機關、單位主管均應本綜覈名實，獎優汰劣之旨，作客觀公平之考核及適當之獎懲。
- 四、考核項目按工作、品德、才能等三項分別考核評分（獎懲之增減分數應內含於考評總分，格式如附表）：

（一）工作考核（占五十分）

- 1、品質：處理業務是否精確。（五分）
- 2、數量：處理業務數量多寡。（十分）
- 3、時效：能否依限完成應辦之工作。（十分）
- 4、主動：能否不待督促，自動自發，積極辦理。（十分）
- 5、負責：能否任勞任怨，勇於負責。（五分）
- 6、協調：能否配合全盤業務推展，加強連繫，和衷共濟。（五分）
- 7、便民：處理人民申請案件能否隨到隨辦，利民便民。（五分）

（二）品德考核（占二十五分）

- 1、廉正：是否廉潔自持，予取不苟，大公無私，正直不阿。（十分）
- 2、性情：是否敦厚謙和，謹慎懇摯。（五分）
- 3、服從：是否服從指揮調度。（十分）

（三）才能考核（占二十五分）

- 1、學驗：對本職學識是否充裕，經驗及常識是否豐富。（五分）

2、見解：見解是否正確，能否運用科學方法判別是非因果。（五分）

3、實踐：作事能否貫徹始終力行不懈。（五分）

4、體能：體力是否強健，能否勝任繁劇工作。（五分）

5、表達：敘述是否簡要中肯，言詞是否詳實清晰。（五分）

（四）獎懲：約聘僱人員之平時考核，獎勵分嘉獎、記功、記大功；懲戒分申誡

記過、記大過。於年終考核時併計成績增減總分。其給分方式如下：

1、嘉獎或申誡一次者，增減一分。

2、記功或記過一次者，增減三分。

3、記一大功或大過者，增減九分。

五、年度考核結果依下列規定辦理：

（一）甲等：八十分以上，得優先續聘僱。

（二）乙等：七十分以上未滿八十分，得暫予續聘僱，三個月後經複核結果成績未達八十分以上者，得審酌業務需要是否續聘僱。

（三）丙等：未滿七十分，不予續聘僱。

六、考核年度內具有下列情事之一者，不得考列甲等：

（一）遲到、早退年度內累積達五次者。

（二）曠職一日或累積達二日者。

（三）事、病假合計超過十日以上者。（家庭照顧假及生理假不列入事、病假請假日數之計算。）

（四）參加公務人員相關考試受扣考處分者。

（五）辦理為民服務業務，態度不佳，影響機關形象，有具體事證者。

（六）平時考核獎懲相互抵銷後，累積達記過以上者。

七、考核年度內具有下列情事之一者，應考列丙等，即予解聘僱：

（一）受有期徒刑以上刑之宣告確定，未諭知緩刑或未易科罰金者。

（二）違抗政府重大政令，或嚴重損害機關信譽，有確實證據者。

（三）圖謀不法利益或言行不檢，致嚴重損害機關或公務人員聲譽有確實證據者。

- （四）挑撥離間或誣控濫告，情節重大，經疏導無效，有確實證據者。
- （五）不聽指揮，破壞紀律，情節重大，經疏導無效，有確實證據者。
- （六）執行政策不力，或怠忽職守，或洩露職務上之機密，致機關遭受重大損害者。
- （七）侮辱、誣告或脅迫長官，情節重大，有確實證據者。
- （八）品行不端，違反相關法令禁止事項，嚴重損害公務人員聲譽，有確實證據者。
- （九）故意損耗公務用品，致機關蒙受嚴重損害者。
- （十）對員工或民眾實施暴行或有重大侮辱之行為者。
- （十一）違反勞動契約或機關管理相關規定情節重大者。
- （十二）連續曠職達三日或年度內累積曠職達六日者。
- （十三）於契約期限內經查獲三次不在勤，以曠職登記者。
- （十四）請假逾限，扣除報酬之日數逾約聘（僱）期限十二分之一者。
- （十五）患重病請延長病假其延長期間自第一次請延長病假之首日起算，六個月內合併計算逾三十日；及契約期滿尚未痊癒者。

八、考核程序：

- （一）由受考人之單位主管就考核表（如附表）所列項目先進行初核後，送交人事室彙整，提本會考機會覆核後，陳請機關首長核定。
- （二）考績會對於考核案件，認為有疑義或對於考核丙等擬予解聘僱人員，處分前應予當事人陳述之機會。
- （三）考核結果，應以書面通知受考人，受考人對考核結果不服者，得於接到通知後三十日內以書面提出具體事由向原考核機關申請覆核，並以一次為限。
- （四）考核之結果，作為續聘（僱）與否之參據，並自次年一月一日起執行。

九、本要點未規定事項，得比照公務人員相關法令規定辦理。

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

質詢日期	108.4.9
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	有關本府原民會臨時人員如何考核？
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	<p>有關本會臨時人員考核方式說明如下：</p> <p>一、本會依據高雄市政府臨時人員管理考核要點，每年四月及八月各辦理一次平時考核，並做為年終考核之依據。</p> <p>二、平時考核及年終考核項目參照約聘僱表單調整，但中央計畫人員若有自用表單則予以尊重，若無則統一適用。</p> <p>三、臨時人員年終考核結果，以一百分為滿分，其分數及續僱與否如下：</p> <p>(一)八十分以上：機關得視財政狀況及考量業務需要等因素，優先給予續僱。</p> <p>(二)七十分以上未滿八十分：機關得視財政狀況及考量業務需要等因素，給予續僱。</p> <p>(三)未滿七十分：不予續僱，依勞動基準法第十一條第五款終止勞動契約。</p> <p>四、本會臨時人員之年終考核與專案考核併入公務人員考績委員會辦理，另臨時人員有不續聘之情形由業務單位組成審查會辦理決定。</p> <p>五、檢附本府臨時人員管理考核要點、臨時人員平時成績考核紀錄表、臨時人員年終考核表供參。</p>

高雄市政府主管法規共用系統

列印時間：108.04.28 15:07

法規內容

法規名稱：高雄市政府臨時人員管理考核要點

公發布日：民國 105 年 01 月 04 日

發文字號：高市府秘職字第10530006500號 函

法規體系：秘書處

圖表附件：高雄市政府臨時人員管理考核要點.doc

說明：

高雄市政府臨時人員管理考核要點

辦法：

高雄市政府臨時人員管理考核要點

一、為辦理本府及所屬各機關(構)學校(以下簡稱各機關)臨時人員之管理考核，以作為人力資源經營之依據，特訂定本要點。

二、本要點之考核對象，為各機關僱用已連續達三個月以上之臨時人員。本府各機關間因業務需要移撥續僱者，亦同。

三、臨時人員之考核區分如下：

(一)平時考核：指對於臨時人員平時工作情形之考核，於每年四月及八月各辦理一次，並作為年終考核之依據。

(二)年終考核：指對於臨時人員於每年年終考核其當年一月至十二月服務期間之考核。

(三)專案考核：指臨時人員平時有重大功過，隨時辦理之考核。

臨時人員之年終考核與專案考核應參照公務人員考績委員會之方式組成審查會或併入公務人員考績委員會辦理。

四、各機關辦理考核，其考核項目規定如下：

(一)工作考核(占五十分)：處理業務是否精確妥適，配合整體業務進展，不推諉卸責，依限執行完畢。

(二)勤惰考核(占二十五分)：熱誠任事、自動自發、堅守崗位、不擅離職守、不遲到早退。

(三)品德考核(占二十五分)：廉潔自重、敦厚謙和、服從遵守紀律。前項考核項目及配分比例各機關得視實際工作性質自行調整並經審查會通過。

五、臨時人員於考核年度內有下列情事之一者，其考核不得考列八十分以上：

- (一) 曾受刑事處分。
- (二) 平時或專案考核獎懲抵銷，累計達記過以上之處分。
- (三) 曠職一日或累計達二日。
- (四) 全年事假、普通傷病假合計逾十四日。但家庭照顧假、生理假及經醫師診斷需安胎休養者，不在此限。

六、臨時人員於年度內有下列情事之一者，其考核不得考列七十分以上：

- (一) 平時或專案考核獎懲抵銷，累計達記一大過以上之處分。
- (二) 曠職連續達二日或累計期間達五日。
- (三) 全年事假、普通傷病假合計逾三十二日。但家庭照顧假、生理假、經醫師診斷需安胎休養者或患有重大傷病檢附醫療證明者，不在此限。

七、臨時人員年度內之獎懲，應依高雄市政府臨時人員獎懲標準表(如附表)辦理，並按下列標準於年終考核時增減分數：

- (一) 嘉獎或申誡一次者，增減一分。
- (二) 記功或記過一次者，增減三分。
- (三) 記一大功或記一大過者，增減九分。

八、臨時人員年終考核結果，以一百分為滿分，其分數及續僱與否如下：

- (一) 八十分以上：機關得視財政狀況及考量業務需要等因素，優先給予續僱。
- (二) 七十分以上未滿八十分：機關得視財政狀況及考量業務需要等因素，給予續僱。
- (三) 未滿七十分：不予續僱，依勞動基準法第十一條第五款終止勞動契約。

各機關臨時人員考列八十分以上之比例不得超過其受考總人數之百分之七十五(採四捨五入計算)。但受考總人數在三人以下者，不在此限。

九、臨時人員之年終考核，由各機關就考核項目評定，經簽奉機關首長核定後，以為續僱與否及終止契約相關管理之依據。

十、臨時人員對年終考核或專案考核，如有不服，得依勞動基準法、勞資爭議處理辦法或各機關訂定之爭議處理程序辦理。

十一、除法令另有規定者依其規定辦理考核外，各機關因特殊業務需求須另行訂定考核規定者，應報府備查。

附表

高雄市政府臨時人員獎懲標準表

- 一、高雄市政府為加強臨時人員管理，特訂定本標準表。
- 二、有下列情形之一者，嘉獎：
 - (一) 工作勤奮、為民服務，有具體事蹟者。
 - (二) 愛惜公物、撙節公帑，有具體事蹟者。
 - (三) 好人好事、義行可風，有具體事蹟者。
 - (四) 代理其他職務期間在半個月以上，負責盡職，表現良好者。
 - (五) 任勞任怨，熱心服務有具體事蹟者。
 - (六) 對上級交辦事項，圓滿達成任務，成績優良者。
 - (七) 其他優良事蹟足資獎勵者。
- 三、有下列情形之一者，記功：
 - (一) 工作上之貢獻或建議，對機關績效增進具有顯著成效者。
 - (二) 對意外事故之發生，能適時處理反應，或即時搶救，使機關免受損失有具體事證者。
 - (三) 對上級交辦或重要事項，克服困難，圓滿達成任務，著有績效者。
 - (四) 其他具體優良事蹟，足為一般表率者。
- 四、有下列情形之一者，記大功：
 - (一) 執行重要命令，克服艱難，圓滿達成使命者。
 - (二) 辦理重要業務，成績特優或有特殊績效者。
 - (三) 搶救重大災害，切合機宜，有具體效果者。
 - (四) 對於重大困難問題，提出有效方法，順利予以解決者。
 - (五) 在惡劣環境下，克盡職責，圓滿達成任務。
 - (六) 其他重大優異事蹟足資獎勵者。
- 五、有下列情形之一者，申誡：
 - (一) 懈怠職務或處事不當，情節輕微者。
 - (二) 言行失檢，損害機關或他人聲譽，情節輕微者。
 - (三) 對上級交辦事項，執行不力，情節輕微者。
 - (四) 過失毀損或遺失公物，情節輕微者。
 - (五) 處理工作不當，致生不良影響，情節輕微者。
 - (六) 不服從指揮、監督或糾正，情節輕微者。
 - (七) 行車人員初次事故，其過失係歸責於當事人者。
 - (八) 其他違反規定事項，情節輕微者。
- 六、有下列情形之一者，記過：
 - (一) 處理本職工作，未盡職責，致貽誤公務者，或發生錯誤，致損害機關權益者。
 - (二) 對上級交辦事項，無故積壓延宕，或敷衍塞責，致生不良後果。
 - (三) 污控濫告，言行不檢，或無端滋事，致影響機關聲譽或秩序，情節較重者。
 - (四) 不服從指揮、態度傲慢，經勸導無效，致影響工作推行，情節較重者。
 - (五) 有毀損公物，浪費公帑，或遺失公物，有具體事證者。
 - (六) 虛報行車車次或里程者。
 - (七) 其他有關怠忽職責或違反服務規定，情節較重者。
- 七、有下列情形之一者，記大過：
 - (一) 處理業務，存心刁難或蓄意苛擾，致損害機關或公務員聲譽者。
 - (二) 違反紀律或言行不檢，致損害公務人員聲譽，或誣陷侮辱同事，有確實證據者。
 - (三) 因故意或重大過失，貽誤公務，導致不良後果者。
 - (四) 曠工繼續達二日，或一年內累積達五日者。
- 八、本標準所列記大功、記功、嘉獎或記大過、記過、申誡之標準，得視事實發生之原因、動機及影響程度等不同，核予一次或二次之獎懲。

高雄市政府原住民事務委員會臨時人員平時成績考核紀錄表

（考核期間： 年 月 日至 月 日）

單 位		職 稱	姓 名											
工作項目														
項目	考 核 標 準	考 核 紀 錄 等 級												
		優		良		中		可		劣				
		10	9	8	7	6	5	4	3	2	1			
工作	質 量	處理工作是否精確妥善暨數量之多寡，能否依限完成應辦之工作，做事能否貫徹始終力行不懈。												
	體 能	體力是否強健，能否勝任繁劇工作。												
	方 法	能否運用科學方法辦事執簡馭繁有條不紊，能任勞任怨勇於負責，敘述是否簡要中肯，言詞是否詳實清晰。												
	主 動	能否不待督促自動自發積極，處理人民申請案件能否隨到隨辦，利民便民。												
	協 調	對本職學識是否充裕，經驗及常識是否豐富，能否配合全盤業務進展，且能合衷共濟。												
勤 情	勤 勉	能否認真謹慎熱誠任事不遲到早退。												
	紀 律	上班時間能否隨時在辦公處所待命聽從指揮調度。												
	出 勤	是否堅守崗位，未擅離職守，認真服勤。												
品 德	忠 誠	是否廉潔自持誠實不欺												
	性 情	是否敦厚謙和謹慎懇摯及勤奮及無不良嗜好。												
個 人 重 大 具 體 優 劣 事 蹟														
面 談 紀 錄														
單位主管綜合考評及具體建議事項（請簽章）							首長綜合考評							

高雄市政府原住民事務委員會 年度職工、臨時人員年終考核表

姓名		請假及曠職	項目	次數	日數	獎懲	項目	次數	增減分數
			國民身分證 統一編號	事假				嘉獎	
職稱		病假			記功				
服務單位		婚假			記大功				
薪點		娩假			申誠		減分		
		喪假			記過				
		遲到			記大過				
		早退							
		曠職							
工作項目									
考核項目		服務單位初核							
		分數	總分	評語					
工作 (50)	處理工作是否精確妥善暨數量之多寡，能否依限完成應辦之工作，做事能否貫徹始終力行不懈。體力是否強健，能否勝任繁劇工作。能否運用科學方法辦事執簡馭繁有條不紊，能任勞任怨勇於負責，敘述是否簡要中肯，言詞是否詳實清晰。能否不待督促自動自發積極，處理人民申請案件能否隨到隨辦，利民便民。對本職學識是否充裕，經驗及常識是否豐富，能否配合全盤業務進展，且能合衷共濟。								

社政部門業務質詢及答復（王義雄）

<p>勤惰 (30)</p>	<p>能否認真謹慎熱誠任事 不遲到早退，上班時間 能否隨時在辦公處所待 命聽從指揮調度，是否 堅守崗位，未擅離職守 ，認真服勤。</p>			
<p>生活品德 (20)</p>	<p>是否廉潔、自持誠實不 欺、敦厚謙和、謹慎懇 摯、勤奮及無不良嗜 好。</p>			
<p>直屬主管綜合考評及具體建議事項(請簽章)</p>			<p>首長綜合考評(請簽章)</p>	

拾壹、財經部門業務質詢及答復

拾壹、財經部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 108 年 4 月 11 日上午 9 時 3 分）

財經部門業務質詢

主席（李議員雅靜）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 7 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行財經部門業務報告與質詢，向大會報告，今天上午的議程是財經部門業務報告與質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，首先請財經部門各單位進行業務報告。

接下來開始財經委員會議員質詢時間，每位議員質詢 20 分鐘，第一位請郭議員建盟質詢，時間 20 分鐘。

郭議員建盟：

今天針對高雄財政的負債狀況和財主單位做個討論，李局長是來自於學界，過去高雄很多財經業務專題研究也都是和義守大學合作，我還記得我那時候和李建興李教授在公聽會的時候，他就跟我說，郭議員，你當議員，但是有一些資料我們都看不到，你當議員是不是可以看得比較清楚？可以請市政府財政局提供出來讓我們了解得比較清楚一點嗎？那時候我實在是只能苦笑。我從 93 年當民意代表到現在，其實要把高雄市的財政摸清楚真的是有一定的難度，所以那時候聽到你從學界轉進來要當高雄市的財政局長，記者問我最期待你做什麼？我那時候回答，我最期待你對高雄市的負債做一個清楚的盤點。

我馬上進入質詢的主題，我剛才也聽到你報告高雄負債的狀況，我自己也有我自己了解的負債狀況，在此和局長做個分享。前一陣子我看了一本書，這本書叫做《大辯論》，這本書裡面寫到 18 世紀的時候，英國學者潘恩就曾經說過，政府的學問被籠罩一層神秘的色彩，那些稱之為複雜的人，不過是為了保護自己的利益，就像魔術師不會洩露自己的把戲，和這種態度是一致的。然後又說，他們在任何情況下都把自己故意裝得很神秘，弄得好像政府的學問只有他們能懂。我看到這個學者的思想，我覺得高雄市的財政隱隱約約也有這樣的情形，我們每次想去探詢，都有一點瞎子摸象的感覺，沒有辦法看得清清楚楚。我舉

一個例子，苗栗縣政府在倒閉前兩個月，他們的縣長在 2014 年 11 月 27 日的時候，在媒體上就分享全台灣只有苗栗才能達成如此的政績，結果不到兩個月，隔年的 2 月，苗栗馬上就發不出薪水。所以我想說，包括剛才的思想家，政府不會主動去揭露自己財政的真實狀況，為了自己的統治、為了自己的利益、為了自己長期施政的所有包裝，它不會去主動揭露，從苗栗這個例子就很清楚。

你想想看，我們看財政看這麼久，萬一明天高雄市政府薪水發不出來而我們不知道，這個要怎麼交代？怎麼對市民交代？但是不得不說，依現在高雄市政府財政局提供給我們的資料，明天發得出薪水、發不出薪水我們還真不知道。局長，你們現在已經報告高雄市的負債狀況，受限債務是 2,517 億元，我們受限債務的上限是 3,148 億元，目前看起來很安全，沒有超限，但是實際上我了解的狀況又有一些差距。

我們進入真實狀況，為了要了解未來改革的方向，我們先去看一下 106 年我們很自豪的零舉債成果，但是現在呢？從剛才的收支報告，很清楚的看到 107 年的收支已經不像 105 年和 106 年有稅收大幅超收的狀況，已經沒有這種情形了，那時候經濟好，稅入大幅超收。這個綠色的線是我們的收入，但是我們的支出這麼多，我們可以看到 105 年、106 年的時候大概有收斂，所以我們在 106 年的時候達到零舉債，我們那時候就關心零舉債到底能不能維持，那時候差短一直在縮小。

但是我們來看最後，在 105 年的時候，甚至我們的基本收支是有賸餘的，賸餘了 14 億，106 年雖然收斂到 3,200 萬元，但是我們完成了零舉債的成果，可是能不能維持？去年淨舉借大概三十幾億元，我們很努力，但是這個成效守不住，守不住的理由當然是那時候我們有注意到我們稅收超收主要是機會稅，底冊稅我們超收的不多，所以我們稅收來源本身就不穩定，政府稅收本身就不穩定。

另外，我們減支的部分，一大部分是基本維持支出減少，減了 48.31 億元，這個代價很大，這個在去年的時候我就曾經提出，包括我們的道路維護打了 7 折，包括我們的公園維護打了 66 折，這個數據不是我創造出來的，都是從你們財主單位或工務局給我的，你也知道這個代價在去年民進黨、國民黨選舉的時候，高雄市就付出了很大的代價。所以節省基本開銷風險是很大的，那會造成市民生活上的困擾，甚至安全出現破口。雖然我們很努力，但是這個成果守不住的理由是什麼？因為我們減肥的方向錯了，我們除了收入來源不穩定以外，我們減肥的方向是把基本收支硬減掉，那只會造成高雄生病，其實正本清源還是在人事，還是在機關這些法定業務是不是要減少。

所以回過頭來，我們進入今天的債務，對於高雄市，我來把我了解的債務狀況向局長做個分享，財政局所公布的債務狀況，把一年以上的受限債務、短期債務、非受限債務與公車處清理基金加起來，全部是 3,041 億元，就是你公布的我們將近負債了大概 3,100 億元這個數字。但是我所了解的，一年以上的債務沒有錯，跟你們一樣，但是未滿一年的短期債務我不把它放進來，因為會跟我後面算的重疊，我注意到我們應列而未列的受限債務有 600.26 億元，有這麼高，而非受限債務和公車處清理基金是一致的，所以加起來我們的債務是 3,542.4 億元，比起官版整整多了 501.04 億元，這個差距在哪裡？主要還是在應列而未列的受限債務，這個應列而未列的受限債務是從哪裡來的？是從 600.26 億元來的，為什麼有這麼大的數據但是高雄市還不會破產？為什麼？我來做個報告，局長，沒有關係，你慢慢了解。

應列而未列的受限債務 600.26 億元包括什麼？包括審計處公布的 297.37 億元，我先把特種基金的拉掉，扣除後是 297.37 億元，這個你早上也有報告。另外一個關鍵點是歷年總收入決算短收金額，總額是多少？236.45 億元，到 107 年底是 236.45 億元，這筆錢是什麼錢？是我們每一年都會編的預算，譬如我們家今年要花 100 元，收支都編好，可是爸爸到年底的時候發現今年收入不到 100 元，今年只賺 90 元，在年底平衡預算的時候就少了 10 元。收入 90 元，支出 100 元，所以我們的收支就是負 10 元。我們每一個市長每一年、每一年收支短絀，差短從 79 年的吳敦義市長累積到去年，一共多少錢？一共有 236.45 億元，這些錢的意義是什麼？這些錢都花掉了，都在高雄市從事建設時花掉了，只是錢沒有收進來、錢短收，這些錢加起來就是 236.45 億元。

再來，特種基金墊借 49.31 億元，這個就是財政不紀律，公務預算編不出來，去跟特種基金挪過來支用，這個是標準的財政不紀律，這種錢有多少？有 49.31 億元，審計處也把它列在潛藏負債裡面。

另外還有機關墊付款未轉正的 17.13 億元，這個也是標準的財政不紀律。你們跟高雄市議會說你們會收到錢，你們要編墊付款，你們來不及編預算，要編墊付款，高雄市議會也尊重你們，給了你們墊付款，結果隔年你們不轉正，因為你們沒有錢，甚至或者是中央的錢沒有下來，這種錢過去很多，都是二十幾億元將近三十億元，你們現在已經把它轉正到 17.13 億元。

所以這種種種債務全部加起來，這些都是應列而未列的受限債務，全部加起來是 600.26 億元，這些數字不是我創造出來的，是點點滴滴拜託我們財政和主計同仁，把數據抓出來提供給我的。實際上，我只是抓大，我沒有辦法抓小，如果照這個原則抓，絕對不只 600.26 億元，絕對不只這個數字。為什麼是這個數字？六百多億耶！怎麼可能轉得過來？為什麼不會爆？這個潘朵拉的盒子

裡面到底躲了什麼神奇的秘密而不會爆？第一個，六百多億元裡面，審計處所公布的 297.37 億元這筆錢我們還沒有付，我們用什麼方法？能拖就拖，包括積欠中央健保局的錢，還有勞工保險費，這個現在人家已經查封我們的土地，所以我們現在非得要繳了。其他還包括台銀沒有辦法，逼我們要還的 92 億元，我們就一直拖到現在，這一些拖欠的錢、在賴皮中的錢、欠款總共是 297 億元，實際上我們花出去的錢就是剛才說的這 3 筆，這 3 筆全部是 302.89 億元。

我們怎麼支付呢？我們用了一個大水庫的方法，這個大水庫從哪裡來？第一個，我們用短期債務，短期債務占我們歲出的 30%，依照去年的歲出來算，我們大概可以借到 390 億元。再來，我們又很厲害的把所有高雄市的市庫、各機關的保留款和現金全部湊起來，放在財政局集中支付管理，這些錢到去年底有多少？有 370 億元，這個錢到底有多少？原本的水量我不知道，最起碼到去年底是 370 億元，這個水庫加起來就有 760 億元，這 760 億元可以應付 302.89 億元，但是可以應付到什麼時候，真的不知道，因為原本這個水庫的錢要做什麼？包括短期負債是我們歲入如果沒有進來，要支付我們歲出時候的短期周轉，還有，原本市庫所有的錢、保留款有它應支付的目的在，我們一直周轉、一直周轉，為了要應付那二、三百億元，何時會周轉不過去只有你們知道，我們議員真的不知道，如果周轉不過去要怎麼辦？高雄就會發生和苗栗一樣的狀況。

高雄的財政現在面臨真正的考驗，最嚴苛考驗的時間是在什麼時候？是在 112 年到 113 年的時候，最主要有兩個大工程，包括鐵路地下化和前瞻基礎建設的工程款，鐵路地下化高雄市自籌款要 250.84 億元，雖然現在接近收尾，但是我們到 112 年的時候還要付出 122.21 億元，到現在我們只有付 51% 而已，未來累計的支付金額還有 122.21 億元，這個對我們的財政是很大的負擔。另外，還有前瞻基礎建設，包括大家期待的捷運黃線，捷運黃線包括岡山路竹一、二階的延伸以及城鎮之心，所有自籌款要 234 億元，這個不是自償款，是自籌款，要 234 億元，而且會在 113 年的時候進入高峰，兩個加起來再加上剛才的受限債務，局長，要向你報告一下，兩個加起來，包括這些工程款，到 113 年全部加起來是 3,501.17 億元，是受限債務哦！這個數字為什麼要特別拿出來講？因為依照我們現在的舉債上限只有 3,148 億元，我還沒有算我們債務自然成長的賒借數，還沒有算，所以我們的嚴苛考驗在那個時候。高雄市的財政如果一條一條來算，其實很艱困，更何況韓市長還有那麼多理想、還有那麼多建設想要執行，高雄財政真正的極艱困期是在 113 年。

所以，我有三件事情想要拜託局長和財主單位，希望立刻來做，讓高雄遠離財政懸崖，我們明明看到懸崖在那裡，但是我們不可能讓高雄去碰到懸崖。第

一個，力行高雄市財政透明自律方案，按季公布下列財政資料，局長，真的不能一直到明天如果高雄市政府的薪水發不出來，我們這些財經小組的議員也好、高雄市議員也好都無法掌控，如果這樣，真的，我們沒有辦法向市民交代。所以我們希望按季公布什麼資料？按季公布集中管理現金水庫的餘額，到底你們本來的現金水庫餘額是多少，你們拿去墊付的短期債務是多少錢，因為這會影響到我們現金支付的能力。再來，墊付款未轉正的部分，透過你們的公布，要求各局處財政紀律，趕快轉正墊付款。再來，舊年度待收歲入金額及註銷說明，你要知道，我看每一年的金額，那個金額其實也滿大的，每年稅收收不到的，到隔年的時候併入決算都還有二十幾億元，而且還會註銷到 2 億元，像在 107 年，我看大概就有 28 億元，這個都會影響我們的現金收支。另外，特種基金墊借金額及說明，該歸墊的趕快歸墊；延續型工程各年度支付工程款的金額明細，了解到我們未來每一年的現金支付能力到底有多少，以及可以再編列多少的建設經費進來。另外力行「高雄市財政透明自律方案」，請財主把未來 10 年的財政收支計畫做出來…。

主席（李議員雅靜）：

好，延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

把這個收支計畫做出來，我們才會知道未來有沒有這個支付能力，而且這個財政收支計畫可以確保我們遠離財政懸崖。再來，請高雄市政府依你提出的 10 年收支計畫，幫高雄市做出基本維持收支平衡待辦事項。基本收支平衡，我告訴各位，沒有任何的撇步，就是減人事、就是減非法定業務，如果我們沒有錢，就不能打腫臉充胖子，如果我們沒有錢，機關用人也不能多。我也有在內政部門向研考會提出，是不是我們要擴大委外，在安全、監督不打折的狀況下讓我們的人事縮編，這些都是方案，而且這可能都會涉及修法，這個都需要有時間去做。

所以這種種跡象告訴了我們，大高雄財政這種大到不會倒的狀況已經過去了，高雄市的財政現在要步步為營。局長從學界來，你現在是高雄市財政的明燈，高雄市的財政有沒有辦法可以有新的方向，我們都期待局長和主計處長你們的共同努力，讓高雄的財政能夠永續發展。以上質詢的建議，是不是請局長答復說明一下？

主席（李議員雅靜）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

好，謝謝召集人也謝謝郭議員對於我們財政的一個分析，我非常的感動也非

常的憂心。事實上我來了以後也跟郭議員報告，記得在今年 1 月份的時候我願意公布那些潛在的債務，我自己的估算是 3,300 億，大概和你算的是少了一個，就是歷任市長累積起來的財政差短的那個部分，會後我會再和議員溝通和說明。

至於議員提到我們未來因應一些整個公共建設支出，事實上，在我的報告和市長的報告都講得很清楚，包括捷運岡山路竹延伸線也編列 70 幾億，另外一個是捷運黃線，屬於公務預算接近 265 億，這個我都很清楚。當然，我今年的目標也跟郭議員做個說明，因為我們今年的歲入預算粗估是 1,269 億、歲出預算是 1,334.9 億，我們還是希望能夠透過開源節流來達成收支平衡，至少我們能夠把歲出的差短穩住，其實能穩住就已經阿彌陀佛了，我想郭議員應該也很清楚。每個月我都要求我們財政局的相關同仁告訴我，這個月現在的收支狀況到底周不周轉的過去，這個我們都希望他能來告訴我。因為我們現在的短期債務舉債額度，也誠如議員剛剛說明的，就是我們的 1,335 億可以乘以 30%，大概是接近 390 幾億的短債可以去借的錢，那個是我們可以舉借的一個額度的部分。目前我們現在公布的，上個月是 99 億，這個月大概是接近 101 億，大概接近 2 億多，4 月份因為牌照稅的錢又進來，我粗估那個短債的部分又會再下降。所以我們也很擔心付不出公務人員的薪水，我們經常門支出和資本門支出的錢付不出去，我們每個月都在嚴格管控這些事情，因為就是要讓他領得到錢，包括廠商做的一些工程以及相關的活動。所以我比你更擔心！我一個學生告訴我說老師，你去年的頭髮還是滿黑的，來這裡做 3 個月就白成這樣子。所以我也是很憂心。

我也向市長提了很多，就如同議員所講「我們怎麼開源和節流」的部分。節流有兩個重點事項，議員也都講到了重點，目前我們市政府的員工加上約聘僱，其中約聘僱就有 2,534 人，我們原來的教育人員有 2 萬 2,000 多人，公務人員是 1 萬 7,000 多人，那麼約聘僱要不要減？教育局要不要透過整併整校的部分？這樣人事的經費就會下降下來。因為那個是正本清源。我們現在的人事經費我向各位報告，106 年的資料裡面我們是六都最高，占 51.8%，就是人事部門包括我們退撫等等，51.8%是六都最高的，大概一年 600 多億的錢就花掉了。另外就是非法定社福，106 年來講是 62 點多億，九大補助和非法定社福是 37 億，加起來就已經 100 億了，因為我們高雄的人均所得相對是比較低的，所以包括老人所得以及平均所得並不是那麼的高，所以那個非法定社福和法定社福的比例又占我們的比重，我們竟然也是六都最高。所以我也跟市長講，有些部分可能要忍痛，非法定社福和補助該減的就要減，因為那個部分是正本清源。所以我跟郭議員報告，我們現在經常門的支出占總預算是 84%，能夠用

到資本門的就剩下 16%、15%左右，所以未來因應公共建設裡面，如果我們不具體開源節流，我們要做下去很快就達到債務 90%，而債務 90%財政部馬上就會要求你要寫一個債務償還計畫，我們所有錢的支出就是要一筆一筆他要做控管，所以我比你更著急。

開源的部分，我們也很謝謝韓市長積極的招商引資，招商引資的結果，我們地方稅的七大收入就會相對提高，現在從 108 年 3 月看起來，房屋稅那個部分都有很具體的在提升當中。另外一個部分，我們也積極的向中央要錢，我跟郭議員報告，有一個是很重要的一筆錢，就是營業稅，中央撥給地方的 40%，中央就抽成 60%，以前是補助 50%，為什麼現在是…？如果說能夠從 40% 提高到 50%，透過六都的比重再加上高雄市的比重，我們一年可以多 41.36 億，對於我們未來要支付的公共建設，所以我們也透過可能會請市長或副市長到行政院開會的時候，拜託要跟財政部協調，那一筆錢如果能夠下來；第二個，我們對於欲興辦的事業，包括市長也提到賽馬產業還有很多相關的，是不是旗津要推動免稅特區，還有我們要推動自由經貿區等等，希望把廠商都能夠設進來，我們的稅收就能夠增加，這個部分稅收能夠增加，我們以後要推動公共建設當然就比較合宜。另外節流的部分，我們在 101 年已經就持續來辦理。

所以事實上議員剛剛看到的、你自己也有整理，我們為什麼去年原來是 69 億的歲差短，我們降到了 31 億，這個其實大家也很努力。但是議員剛剛也提到公園的維護費減少，做什麼都是要省吃儉用，一些公共建設已經興建完成的部分就不能夠再有效的維運。那以我們現在的部分來講就是，我們也有跟市長和副市長報告過，希望在今年有一個比較具體的決策，現在人事控管的部分，像是約聘僱我們已經拉高比例在減少，我希望這個人事費用真的要降低。第二個是非法定社福，我們請民政局、社會局，你知道這兩個是最大的，我們希望請他認真的檢討，然後我們再跟市長做報告，「該忍痛減就是要減」。一個最具體的，老人超過 65 歲以上健保費全部都是政府在付，我一年就要付掉 17 億，這部分如果不減，我們已經進行排富了！這個部分我看其他縣市有的政府是說補助 65 歲到 70 歲，以後可能就不補助要自己付費。所以我們也是跟市長講，如果這個錢不減下來，以後要應付未來的公共建設是有困難的。

所以我覺得滿感動的是，郭議員很用心的把我們的財政做一個總盤點，所以我來就是在盤點債務，所以我每天幾乎經常都是和我們相關的同仁在檢討，要怎麼完成開源節流的部分；我相信我們也願意配合你剛提到的一些建議。但是，另外是議員提到每個月要公告的部分，我跟…。〔…。〕對，每一季要公告的部分，因為第一個是財政部有要求要公告的項目，事實上其他有些項目是每個月都是在浮動，你也知道現在高雄市是全台灣矚目的焦點，每次公告一個

數字，很多人就想得很多，就要求那份資料，如果是你議員個別要的，我覺得可以讓你知曉，沒有問題。因為公告就會引起很多無謂的，很多民眾搞不清楚，一天到晚寫信來，問這個為什麼要增加那麼多、搞了老半天，所以我們可以每季來提供給你。另外依照國際標準準則來講，財政部也有要求一年要公告的項目，你剛剛列出很多的部分，它都會要求公告，我大概簡單這樣的回應。〔…〕這個 10 年財政收支計畫，很多議員都希望達到，但是我要跟議員報告，我現在最重要的目標，就是希望財政收支平衡，至於要還債，真的要有很多主客觀條件的配合。〔…〕郭議員我跟你報告，依照我們知道現在的現金控管和了解裡，我相信在未來幾年之內，應該還是可以支撐過去啦！〔…〕幾年之內，但是 10 年，如果我們的公共建設還要繼續…〔…〕

主席（李議員雅靜）：

郭議員，是不是讓後面的議員繼續，私底下再請局長跟你討論，好嗎？也跟局長說辛苦了，因為韓國瑜韓市長接了這個擔子，算是非常的大，依我在財經小組的統計是 3,260 幾億，現在看到郭議員統計的更多，這個擔子真的很大，也知道局長和市長都非常辛苦，包括市府團隊常常為了財政問題傷腦筋，辛苦了也請加油。接下來，請黃天煌議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

剛剛聽到財政局長針對高雄市的財政，真的非常的清楚和了解，對於如何開源節流也有很多的想法，想必未來對於高雄市的財政，一定有很正面的做法，局長辛苦了。

首先，今天的財經部門質詢，本席要針對大寮和發園區的開發及完成進度來請教經發局，和發產業園區的開發時間已經有多久了？第二、目前的開發進度到哪裡？未來開發完成後，退場後的和發產業園區是另外成立專責單位來維護管理整個園區的事項，還是直接由經發局接管？因為完成後廠商進駐會有很多的問題，包括環保、公共設施的維護及廠商需要協助的水、電和很多需要管理單位調整的任何事項，這些是由專責單位或經發局直接接管？請經發局長說明。

主席（李議員雅靜）：

請局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

和發產業園區的開發是從 104 年開始，預計今年 9 月份整個園區就可以開發完成。我剛剛也報告過，目前我們的進駐率、出租率和售地率，加起來大概是 83.63%，這個數字預計今年大概就可以達成。目前整個園區的管理由籌備處主任，是由工業輔導科吳哲偉吳科長兼任，還有一個專責的副主任和幾位組

員，來協助目前進駐的廠商，做一些不管是水、電或相關協調的工作。等 9 月整個園區開發完成之後，我們會比照本洲工業園區成立一個服務中心，到時會有一些專責的人員來協助進駐的廠商，做一些產業服務的工作。

黃議員天煌：

伏局長說明得很清楚，就是未來會有另外的專責單位在那邊負責所有園區後續的事項，招商部分則由經發局專責來處理。剛剛局長也說，目前出租率和進駐率已經達到所有面積的百分之八十幾，請問目前是登記出租和登記進駐，還是未來都會全部實際的進駐？不要只是登記，未來沒有確定一定要進駐。我知道這 3、4 年來，一直都是邊開發邊讓廠商進駐建廠，目前我瞭解已經進駐建廠的不到 10 家，這 3、4 年來也才幾十家而已，你剛剛說的基地面積，實際可用的場地已經登記和承租的達 83%，請伏局長就這部分再說明清楚，未來是否真的會進駐？請回答。

經濟發展局伏局長和中：

我跟議員補充說明，我剛剛說的 83%，是已經賣出去了總土地面積的 83%，裡面詳細的數字是售地 79.5%、租地 28.4%，這些都是已經繳款購地的廠商。我們也同時要求，希望購地 3 年內要完成開發；第二個，是目前裡面已經有 13 家完成建廠，去年 3 家、今年 10 家，已經完成建廠的工作。

黃議員天煌：

目前這樣是賣得很好，土地都已經賣出去，也希望廠商未來趕快進駐。另外還有百分之十幾的基地面積，土地還沒有處分出去，我希望經發局可以針對這部分，去找較好或大型企業的廠商來進駐，讓園區可以發揮 100% 的效益。因為這塊地當初要開發成工業區時，地方民眾都很反對，因為大寮已經有大發工業區和萬大工業區，所造成的空污都非常嚴重，地方人士最擔心的就是環保和污染的問題，但為了兼顧地方的經濟發展及繁榮並創造就業機會，因此犧牲了地方的環保。所以我們希望地方犧牲的這部分，未來園區可以帶動地方的經濟發展，周邊居民很多，協辦廠商也進駐周邊，可以帶動地方就業的機會，希望未來這百分之十幾能夠完全都賣出，就像開公司一樣，業務員到外面去跑業務，我們主動出擊去找比較大型或比較優良的企業、廠商來進駐。你們向台郡公司招商，這點值得肯定，他們是上市、上櫃的公司，可以說是優良廠商，而且進駐後能帶動地方 2,500 個就業機會。未來請經發局要積極主動一點，像市長一樣上任後就到東南亞去拼經濟，他很用心，我們要主動出擊，讓對方感受到我們的誠意，這樣他們才願意一起合作。未來希望經發局一定要主動出擊，邀集很多廠商或大型的廠商進駐，請經發局用心一點。

第二個問題，有關工業區管線的安全維護管理，經發局針對管線維護的自治

條例，發文給所有的石化業者，針對地下管線做檢測及維修。3月在大寮潮寮里和華中南路地下發現11條管線穿越箱涵，其中1條廢棄管線裸露鏽蝕並出現破洞，與當年高雄氣爆的原因差不多，都是廢棄管線，因為一直埋在地下，時間一久，到底是什麼原因造成的？或許是管線在輸送原料的過程中的壓力造成管線破裂。廢棄後，或許裡面還存有其他的氣體或化學物質，長期埋在地底下可能會因為地底下的環境潮溼…等，有些氣體遇到水或是空氣會產生爆炸，有許多的因素，經發局的做法很好，請石化業者進行全面的檢修這條已經鏽蝕的管線，在經發局發現後，我們如何處理？請業者自行維護後，後續我們該怎麼辦？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

這條管線如議員所講，它本身因為業界在檢修時，發現這裡有壓力異常的現象，後來我們挖出來看，發現這裡有一處1元硬幣大的孔洞，但是這條管線目前已經沒有使用了，但是其他10條管線，我們就要求業者要來檢查，也發現所有管線的管壁都有變薄的現象，所以這些業者在這一段時間，已經把管線重新修補、補強了，這是我們目前的動作，這是第一個。第二個，我們現在要求他們在補強後，需要在那裡特別設置監測點，也因為有監測點，所以可以隨時了解管線壁減薄的問題。我們也求管線業者，每天要定時去檢查，檢查是否還有其他的問題，所以現在業者每天都會定時的去檢查。針對這條管線未來的處理方式，目前的做法是，我們已經和業者召開協調會，預計用潛盾的方式，在109年3月開始，我們會另外做這條管線更新的相關工作。

黃議員天煌：

我強烈要求在明年3月時，不是協調如何做好管線，而是希望可以遷移，因為這條管線經過林園、大寮及大社，這條管線經過兩個里，分別是會結里及潮寮里，大約有七、八千人，如果發生意外，我想傷亡一定很嚴重，如果是在住戶比較少的地方，才能考慮如何偵測、如何預防管線的危險性，但是這裡還有10條管線，何時會發生事故大家都不知道，附近有七、八千名的居民，如果發生爆炸，後果不堪設想，針對這部分我強烈要求一定要遷移。

剛才那張是3月發生的，林園李長榮化工在昨天4月10日下午一樣發生管線問題，3月到現在已經1個月了，他們的狀況非常的類似，都是廢棄管線，我覺得這是廠商心態的問題，為什麼不移除廢棄管線？既然已經沒有使用了，為什麼不移除，一直把它放在那裡，讓它變成不定時的炸彈。廠商的心態非常的可惡，是不是覺得如果發生氣爆造成死亡，賠錢就好，反正企業有錢，他們

是這種心態。不要的、不安全的管線，為什麼不移除？3、4年前發生高雄氣爆，有這個前車之鑑及慘痛的經驗，為什麼還有這種業者。我不知道他們抱著什麼樣的心態，業者有這種心態是非常要不得，不將民眾的生命安全放在第一位，已經廢棄的管線就要移除。更離譜的是，下午4點多就知道管線有問題，但是一直到晚上9點多，才知道這條管線是哪一家公司的，非常的離譜。

經發局是否能針對管線自治條例落實嚴格稽查？高雄氣爆和李長榮有關，林園這個也和李長榮有關，氣爆一次都不能發生，已經發生過一次了，你還不引以為鑑，居然還發生這種事情，4點多發生，一直到9點多才知道管線是誰的，是不是在管制上或是他們在記錄上有一些瑕疵的問題，這個不可原諒的瑕疵，這個部分經發局是不是要強力嚴格來監督，我覺得不要只是罰錢和停工，發生一次就強制遷廠遷到外處去，因為要來我們這裡設廠就要把安全做好。大寮、林園的空氣讓他們污染這麼嚴重，隨時又有爆炸或是跳機，造成更嚴重的污染，讓大寮和林園真是苦不堪言。這種危險管線你竟然還不重視，如果要在這裡生產，安全方面就要更重視，如果想要在這裡生產抱著沒關係的心態，發生事情我們就賠錢處理就沒事了，我建議像這種工廠以後都強制他們遷廠，地方不歡迎他們。你要來帶動我們的經濟繁榮，這個我們無法相信，第一、因為地方沒有安全，我們如何繁榮經濟呢？這部分我們在監督他們的檢測或是預測，他們公司應該都有這種電腦系統。這部分請經發局嚴格落實，一定要稽查這個部分，不是定期檢查而已，我希望可以隨時不定期做突擊檢查每一家公司，這個部分請伏局長再簡單說明。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我們也認為安全最重要，不只是發展經濟重要而已，最重要的安全是唯一的要求。因為這次李長榮發生的地點是在工業區裡面，只是工業區是工業局在管理。但是那一天我們李副市長也有要求，工業局要嚴格督導工業區裡面的管理，要做好幾件事情，我把它分為幾個方向，第一個是工廠內部的管理，因為最近高雄的確有幾家公司，陸陸續續發生相關的火災，很多都是因為在操作上不當造成的。所以勞工局也都有要求，未來要做非常嚴格的人員訓練，在實施上要完全按照 SOP 來做。

第二個，針對工業管線，事實上目前有一個工業管線辦公室，我們 24 小時監控，只要遇有聞到異味，消防局在出發的同時我們的管線辦公室，就會針對那個區域有沒有工業管線，立即提供圖資給消防局，讓他知道這個地方有沒有相關的管線，或是瓦斯線在那個附近，讓他們先做一些處理。如果確實到現場

之後，有偵測到任何工業的氣體，我們的人員馬上就會出動，所以它是 24 小時監控，如果在道路上這個部分，也誠如議員所說的，因為管線的部分都是已經很老舊，所以我們預計也希望能儘速完成大林蒲遷村循環材料園區的建置之後，我們能夠把市區的這些管線，都能移到洲際二期的路裡面來，市區的道路工業管線大部分就可以停止使用。我想這一塊未來在大林蒲循環材料園區建置之後，應該就可以做相關的處理。

另外，我們也要求所有的工業管線公司，只要有重新檢修理設，就要加裝監測設備，希望導入這些所謂數位新的監測科技，能夠加強安全管理的動作。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

黃議員天煌：

局長，這個管線問題都好幾十年了，老舊設備會時常發生一些意外，我想在這個地方就是工業區，林園工業區全部都是石化業，這個管線如果爆炸，有時候整個工業區全部都會爆炸，林園區會整個被滅掉，這個情形非常嚴重。雖然不管是在道路或是工業區裡面，一定要特別的注意。尤其在工業區裡面，我想廠商本身就有很多員工在這裡，本身的設備管線埋設在底下，這是要讓你們輸送原料方便，你又不去保障安全，那就直接改變方式用車輛運輸，對不對？最起碼管線埋設在下面，是讓你們節省經費，對你們有夠好的，結果你又不注意安全，那就改用車輛運輸，車輛運輸最起碼相關安全程序做得好，車輛在運輸途中它不會發生爆炸，很少聽化學原料車輛中途爆炸的，幾乎很少，而且影響層面也比較小，管線影響層面那麼大，萬一爆炸死傷好幾百人。所以這個部分希望經發局…。

主席（李議員雅靜）：

謝謝黃議員天煌。我想今年連續兩個會期，本席也和黃議員天煌一樣質詢管線的問題，這個問題不是今年才有，是以前就有，尤其在氣爆那個時候，本席就特別提醒管線埋在地底下，沒有人看得見，經發局和相關單位是不是應該特別的去注重管線，第一個有沒有老舊問題，你有沒有去盤點，然後未來怎麼去管遷？還有圖資部分，要如何回歸到比較正常化，現在圖資幾乎都是幽靈圖資，這些圖資我也很好奇，為什麼下午 4 點發生的事情，9 點才知道是哪一家公司，為什麼會有這樣的狀況，是不是在會後請經發局再和黃議員做個說明，看有沒有什麼積極作為，好不好？包含對於李長榮這邊，我們做了哪些檢討？謝謝黃議員天煌。

主席（黃議員天煌）：

接下來，請李議員雅靜發言，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

今天簡單先請教幾個問題，我想請問經發局長，你覺得高雄對於招商這個區塊，還可以有哪些作為？

經濟發展局伏局長和中：

因為高雄其實已經有非常雄厚的基礎，但是我剛剛在報告特別提到，我們服務業的平均生產力，其實是不高的，所以我們希望引入更多高階的服務業，所謂高階服務業包括律師、創投、金融服務，這些如果到高雄來，才會帶動一些新的服務業。

李議員雅靜：

對於高科技產業等等，或者是研發產業，就目前為止高雄多嗎？

經濟發展局伏局長和中：

目前高雄有一個聚落，是屬於就像 IC 後段封裝的聚落，就是日月光、台郡…。

李議員雅靜：

你覺得這樣的聚落，對於高雄有 270 幾萬人口，我們這樣算多嗎？

經濟發展局伏局長和中：

當然不夠。

李議員雅靜：

接下來再請教你一個問題，我記得市長之前提過自貿區，你覺得高雄如何落實自貿區的產生，我們地方政府可以先有哪些作為？

經濟發展局伏局長和中：

高雄自由經濟貿易區，其實最大的好處是在人才跟資金的交流，因為我們目前一些國際人才還是有受到一些限制，尤其如果我們要發展亞洲新灣區成為第二總部的話，我們希望全世界，因為他開總部的會議，當然希望世界各地的分公司都來開會，但是如果我們獨獨限制大陸或獨獨限制香港、澳門不能來，它就不會成為一個總部經濟的開始，所以我覺得自由經濟貿易區，未來是應該要在人才、資金上優先來推動。當然我們現在大家都存疑，就是我們在製造業可能有所謂來料加工的問題，不過我覺得我們…。

李議員雅靜：

所以你剛有提到人才的部分，〔是。〕我們能在高雄爭取新設加工出口區嗎？在某一個區域範圍內，未來我們要規劃自貿區的範圍內能再去爭取嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們可以努力，不過我覺得這個可能是中央的要求。

李議員雅靜：

高雄的科學園區在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

在路竹。

李議員雅靜：

在路竹。高雄的自由貿易港區在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

在高雄港。

李議員雅靜：

在高雄港。

經濟發展局伏局長和中：

是。

李議員雅靜：

這三個區，其實都有法源，如果我們可以在特定的區域裡面，把這三個東西囊括下來，其實我們自貿區大概囊括了七、八成的概念在高雄了。我剛剛講的這三樣每一個你都答得出來高雄都有，你怎麼去整合加工出口區的人才，然後剛剛本席提到的，如何讓高科技產業，包含研發業進到高雄來，也就會有金流了嘛！人流、金流都進來了，然後你怎麼從這裡去發揚光大，局長。

經濟發展局伏局長和中：

是，因為就我的了解，高雄自由貿易港區目前的進駐也已經非常高了，其實已經沒有多大的空間可以做。

李議員雅靜：

聽說被縮小了，有沒有辦法恢復呢？

經濟發展局伏局長和中：

這個我們…。

李議員雅靜：

莫名其妙嘛！該有的東西和該有的一些使用分區的相關土地被莫名其妙的限縮了，這個限縮去哪裡了沒有人知道，問不出一個所以然來。局長，能不能協助高雄在地的產業，這些迫切需求的產業，把這些土地還給他們。我說要還給他們的就是這些使用分區是合法的，我們高雄有太多的產業是莫名其妙被趕來趕去的。比如說倉儲業、拖板車，我們的貨櫃業，原本在你剛講的那個區塊裡面，有特倉區被限縮了，縮到現在剩一點點，能不能再去爭取呢？除了自貿區以外，這個議題待會我再請教你。這個自貿區剛剛雅靜一直不斷的在問局長，有沒有可能在市長的4年任內裡面來慢慢的讓它成形，讓它有一個輪廓出來，我們能育才，因為我們高雄太多的大學、產學，其實都很不錯，那育才又能夠留才，然後讓這樣的一個概念可以在高雄形塑呢？

經濟發展局伏局長和中：

對，我們一定會在我們可行的範圍內，因為我剛剛特別強調高雄港務公司是歸屬交通部，高雄是交通部在管理。

李議員雅靜：

我知道因為大家都各做各的，〔是。〕沒有人去整合，有誰願意來做，我想如果這是市長當初有提過的，也是大家殷切期盼的。本席其實在這幾年的質詢裡面也有提到自貿區，一直都不見下文，可是我覺得很可惜，高雄有太好的條件了，我期待能在伏局長的任內下做一個領頭羊，看看能不能整合，當然我會來拜託要求市長，是不是指定責成哪位副市長一起來統合這件事情，讓高雄真的可以翻轉，經濟可以往上起飛，不然永遠都各做各的。包含你剛講的和發產業園區，也就是產業園區而已嘛！〔對。〕能有什麼激進的作為嗎？就產業園區嘛！那能不能把它變成一加一大於二呢？我想這就是你來高雄市最主要該做的工作，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

我來努力。

李議員雅靜：

局長，我還要再拜託你，因為我一直覺得我們可以大有作為，只是不曉得之前為什麼都一直各做各的，這第一件事情。

第二件事情，是剛提到特倉區，這個在原有的地方我們被限縮了，然後可能拿去當公園、當其他的用途，或者變成住宅區，這個不管，如果不能恢復，我們是不是可以在剛剛講的，因為這個議題其實我前提過了，其實也是成本最小的，除非有現有的市地可以去做變更，不然我們現在不是有和發園區嗎？去研討看看、討論看看。這個和發園區跟台 88 的中間有一塊很大的農業用地，能不能因為未來如果有國 7，甚至 88 的交流道下來，我們所有的大車，甚至拖板車也好、倉儲等等的相關業者也好，能不能集中在這個區塊，因為那附近比較少有民宅，然後又加上附近都是工業區，就是我們的產業園區，也比較不會影響到附近的住戶，不然現在這些車到處竄，都在住宅區裡面。我想很多人都有這樣的困擾，也會影響到我們道路上的平整性，很多的道路都是因為他們的車不停的來來往往，弄壞掉了。我很想跟你們建議，未來經過的路段乾脆都跟他們課稅，叫他們來鋪路好了，不然未來我們要用什麼來建設、來造橋鋪路，高雄市就已經負債三千多億了。

所以我來建議，是不是拜託局長幫我們研議看看，在我們和發產業園區跟 88 園區的中間那一塊地，大部分都是台糖的地，還有一些可能是少部分的私人農地，我們來研發看看，有沒有可能先在那裡，讓它可以成為一個完整性的

產業園區，加上特倉區。這個要來拜託局長，是不是有機會來幫忙一下，可是我需要你提供一份資料，你們研討過後的資料。

經濟發展局伏局長和中：

對，我們研究後再跟議員報告。

李議員雅靜：

好不好？這個是第二件事情。第三件事，剛剛天煌議員有講到的管線問題，我其實一直很不滿意，雖然你們一直有做一些研討或者做一些預防的動作，可是當事情發生的時候，我們的反應能力仍然維持在以前 7 月 31 日那時候，我覺得這個我不滿意，這個我非常的不滿意，連同我們的橫向聯繫，你圖資提供了以後，到底圖資是對的還是錯的。包含跟業者廠商之間的聯繫，不然怎麼可能 4 點鐘發生，然後 9 點鐘才知道是哪一家，這些過程我們不知道哪裡、哪個環節沒有扣住。這個拜託局長，如果你發現管線是老舊破壞的，你責成他們限期改善，限期他們更新，不然就不要讓它在這裡了，不可能錢都是廠商在賺，然後危險都是我們高雄市民在承擔，局長這可行嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我先報告李長榮化工這個案子，這是比較例外的狀況，因為它是屬於工業區的工業局管理，所以他的圖資不在我們的範圍之內，如果是高雄…。

李議員雅靜：

我是覺得這個要整合了，這個沒有在分什麼工業區跟經發局，要不統統都是工業區，發生事情他們要馬上負責，不要到時候責任釐不清楚，一下中央、一下地方的，可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

可以，我們會來跟工業局協調，因為這是兩個不同的單位，我們來協調。

李議員雅靜：

當然啊！從以前到現在都完全沒做，拜託局長你來了以後，一定要有作為。〔是。〕拜託！〔是。〕這個東西不能再跟我說那是工業區的地，還要跟他調資料做什麼等等的，沒這回事，要就要統一，這個責任就歸屬他們，我們負責支援，可以嗎？〔是。〕要不然依我們高雄市的石化產業、相關產業有管線的，這些埋在地底下的管線最少都是一、二十年起跳了，我們有沒有看過他們挖過又重新換過的，沒有，很危險！更何況剛剛發現有十幾條管線是經過過路管溝的，那更恐怖、更容易腐蝕，他們到底有沒有定期維修、到底有沒有去做一個檢測掃描的動作，我想有一些還沒，尤其是中油管線到現在還沒有做好，有夠離譜。拜託局長在這個部分跟市民財產有關係的，拜託你可能要責成下去，要有特別積極的作為，我們既然有收了一些管線的費用，能不能也一部分挪用在

這裡，再請局長這邊來幫忙，可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我想圖資的部分，我還是要再強調一次，我們在市政府管理的這 941 公里，其實所有的圖資我們都建立得非常完整，但是工業區的部分，這部分我們會跟工業局來協調，讓這個圖資能夠完整建立，這方面我們特別來努力。

李議員雅靜：

好，局長，我也特別提醒你，雖然圖資非常的完整，但是準確度高不高？

經濟發展局伏局長和中：

目前我們是做二維的圖資，3D 圖資在深度上面我們在編列預算，想要建立完整的 3D 圖資，就是深度挖掘的這一塊，我們會建立得更精準。

李議員雅靜：

這也是本席要求的，往往發生事情都是因為它的準確度不高，深度垂直的部分才會造成氣爆等等之類的案件發生，好嗎？局長，希望在你任內所有的團隊裡面，可以將自貿區的輪廓慢慢浮現出來、串聯起來，雖然自貿區目前沒有法源，可是剛剛本席講的那三項，目前都是中央有法源的，都是可以積極去作為，甚至把它串聯起來的，讓高雄真的是宜居、留住人才、甚至吸引人才，未來南台灣由高雄做起人才磁吸效應的基地，可以嗎？這點拜託你。

經濟發展局伏局長和中：

但是這幾個地方的園區都是既有廠商，因為也沒有其他空間可以進駐新的廠商，串聯的部分我們再來…。

李議員雅靜：

土地的部分你們可以再去研討，如果真的土地不足，你們再去研討看是怎麼樣的作為，我覺得這是可以有配套的、很活的，高雄還有很多公有用地，其實你們可以去做的，好不好？會後我再找你詢問有關招商的問題，已經有 137 億要撤資了，你知道這件事嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對。

李議員雅靜：

前朝不管的事情移到現在，我們看看能不能把他們慰留下來，這個到時候再找你好嗎？局長謝謝。

再來我要就教高雄銀行董事長，我想請教一下，你覺得慶富案有沒有違法？

主席（黃議員天煌）：

董事長，請回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為慶富案是我來了以後才開始爆發，這個案子我以比較客觀的角度來看，其實不是一個弊案，但是它是一個失敗的放款案，大概可以這樣講。

李議員雅靜：

所以你覺得他沒有違法。

高雄銀行張董事長雲鵬：

有沒有違法，高雄地檢署已經調查過。

李議員雅靜：

如果沒有違法，為何會被裁罰？裁罰多少錢？高雄銀行被裁罰多少錢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個裁罰我們也曾經嘗試跟經管會…。

李議員雅靜：

沒關係！你先跟我們說，被裁罰多少錢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

被裁罰是因為徵信做得不夠確實。

李議員雅靜：

所以問題出在高雄銀行徵信不確實，你們內部有做過什麼檢討嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

內部有做了一些改善，做了大幅度對專案貸款的…。

李議員雅靜：

最大的改善是什麼？

高雄銀行張董事長雲鵬：

改善的方法很多，針對專案貸款我們做了更加緊密的審核辦法，還有徵授信、放款方面。

李議員雅靜：

董事長，你講這個太官腔、官調了，本席問你的問題，你沒有一題回答，高雄銀行有沒有違法？我說有違法，你們有被裁罰，裁罰了多少錢？800萬。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對。

李議員雅靜：

如果你們沒有違法，高雄銀行不會被裁罰這麼大的金額，你沒有一題回答本席，你一直在繞圈圈，我不知道你在逃避什麼？還有，照你這樣講，所有的責任歸屬應該歸在高雄銀行嗎？照你剛才的回答，是這樣嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我認為他是沒有違法，但是金管會的裁罰並不是以違法為基本條件，他是

作業有疏失就可以作為裁罰的條件。

李議員雅靜：

只要有疏失？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，因為違法和疏失…。

李議員雅靜：

因為你的一個疏失，造成高雄銀行多大的損失？董事長請回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

最後的餘額是 11.9 億，但是我們…。

李議員雅靜：

一個疏失，你讓高雄銀行損失 11.9 億…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

他沒有損失這麼多，因為他還有一些擔保品，正在處理中。

李議員雅靜：

那些擔保品你覺得有價值嗎？那些船隻你覺得有價值嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們現在已經打銷了 7.6 億。

李議員雅靜：

還剩多少？

高雄銀行張董事長雲鵬：

還有 4 億多。

李議員雅靜：

還有多少呆帳？

高雄銀行張董事長雲鵬：

就這 4 億多。

李議員雅靜：

4 億多誰來負責？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為我們每年度都有一些盈餘，大概我們的盈餘還可以 cover，我們分成二年把它打銷。

李議員雅靜：

又是全民買單囉！

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為作業的疏失，我們內部也有做一些懲處。

李議員雅靜：

哪些懲處？你們到底做了哪些配套措施？什麼樣的積極作為和檢討？完全沒看到啊！

高雄銀行張董事長雲鵬：

有，我們有做了一些懲處。

李議員雅靜：

你能提供相關資料給本席嗎？做了哪些懲處？本席也是高雄銀行的客戶。

高雄銀行張董事長雲鵬：

總經理有記二次申誠，另外授信管理處處長…。

李議員雅靜：

損失了 11.9 億，你只記他二次申誠，你的一個小小的疏失，造成這麼大的損失，高雄銀行到底有沒有在積極作為啊！還是你只負責放款、放款、放給你放的人。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們也有比較過其他 8 個公股行庫的處分，我們還跟他們相當。

李議員雅靜：

你不可以跟其他 8 個公股行庫比，你知道嗎？也就是高雄銀行帶頭借錢給慶富，後面才跟著借的，高雄銀行是罪魁禍首。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們高雄銀行所開的履約保證函，最後還是有被第一銀行主辦的聯貸案把它償還掉，事實上聯貸案並不是以我們高雄銀行的履約保證做為前提來辦的聯貸案。

李議員雅靜：

現在呆帳的部分是慶陽還是慶富的？

高雄銀行張董事長雲鵬：

呆帳會發生的部分，他的關係企業都有，加起來我們打銷了 7.6 億。

李議員雅靜：

把相關資料、明細給本席，到底欠了多少錢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

好。

李議員雅靜：

針對這件事情也過了一年多了，第一個，高雄銀行的積極配套作為是什麼？你內部有哪些作為提供給本席。第二個，針對這件事情，你到底做了哪些懲處？其實說懲處已經緩不濟急，這件事情已經發生了，董事長有沒有責任？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我是後續來做處理的人，這個責任我自己不敢講，但是我是依照整個授信的後續處理程序在辦理。

李議員雅靜：

那時候總經理應該在吧！

高雄銀行張董事長雲鵬：

在。

李議員雅靜：

如果總經理在，為什麼他現在還坐在那裡？這件事情有明顯的疏失，你記他二次申誠，你連積極的作為、檢討改善的措施都沒有送到議會來。

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為對總經理懲處的程度還沒有達到撤職的條件。

李議員雅靜：

董事長，你們的資料非常難要，本席跟你要青年貸款及慶富案的貸款資料，到現在都拿不到，你們到底有什麼樣積極的作為？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們高雄銀行去函經管會…。

李議員雅靜：

不要跟我說經管會的事情，你能提供資料給本席嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

可以，我們可以在銀行法 48 條的情況下…。

李議員雅靜：

你不用跟我說什麼法、什麼法，沒有人聽得懂，我是你們的客戶，我有沒有權利？

高雄銀行張董事長雲鵬：

可以，我們在議會召開秘密會議，針對專案小組的部分，我們可以提供讓他們閱覽。

李議員雅靜：

你可以提供給專案小組的議員閱覽，你確定？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個是依法不能對整個社會公開的，因為這牽涉到個人資料保護法。

李議員雅靜：

好，請你提供資料給我，第一個，你的內部有沒有做檢討改善措施，你的內容是什麼？還有，提供給金管會的具體計畫是什麼？你也要提供一份資料給本

席。再來，借給他的相關企業有哪些？多少費用？用了什麼擔保品？這些明細也要有，可以提供給本席嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這麼講，在秘密會議上面我們都可以提供。〔…。〕

主席（黃議員天煌）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

你提給金管會的具體作為，這個也是祕密嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個可以，我們所做的改善措施都可以提供。

李議員雅靜：

你們內部的檢討呢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個也可以。

李議員雅靜：

我剛剛提的，你借給慶富案相關子公司的費用，借了多少，擔保品是多少？這沒有商業機密，不會讓你們違法，都提供給本席，目前怎麼打銷？剩下的呆帳怎麼處理？相關的資料都要提供給本席，可以嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

有一部分可以，但是有一部分不可以，有一部分可以在秘密會議上讓專案小組來閱覽。

李議員雅靜：

你們真的什麼都沒有評估，你們第一個借出去的，你們確定你們有能力評估他有沒有造艦能力嗎？怎麼會接下這個案子呢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個我們都有做過很審慎的評估。

李議員雅靜：

有相關資料嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

有。

李議員雅靜：

也提供給本席可以嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

如果是授信戶這四個戶頭，還是要在秘密會議裡面提供，至於改善方面，我

們可以提供給議員。

李議員雅靜：

董事長，你是專業 CEO 董事長，對於這樣的案子，如果你真的是有專業知識的人，你不會放這件事情就這樣順遂的過，目前的呆帳很多，你的作為是什麼？我們一直很好奇，對於市民朋友我們怎麼去交代？對這些客戶該怎麼去交代？這麼大的案子，你記申誡二次，所有公務人員行政疏失就不只記申誡一次了，11 億你記申誡二次？除了總經理被懲處，還有誰被懲處？還有誰？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個部分還有授信管理處的處長。

李議員雅靜：

處長做什麼樣的檢討？

高雄銀行張董事長雲鵬：

也是二個申誡，記申誡二次。

李議員雅靜：

我想請大家評…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

不是，我們是看這個到底是不是違法行為，如果是違法行為早就撤職查辦了。〔…〕因為我剛才才講過，當初經管會的懲處，並不是以違法為基本條件。〔…〕好，資料我們在今天就可以提供，在不違反法令的那些資料我們可以提供；另外在秘密會議上可以讓大家來閱覽，包括我們審核的一些文件、會議的資料，我們都可以讓大家來閱覽。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

接下來請邱議員俊憲發言，質詢時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席和剛才的黃議員天煌。財經部門各位首長和同仁，大家早。大家放輕鬆一點，要開心一點，在其他部門我也是這樣講，大家做這樣工作時，你們如果做得不開心，市民怎麼可能會開心呢？韓市長又說高雄要發大財，各位又都是高雄市的財神爺，你們如果沒有替高雄市民多賺一些錢，高雄市怎麼可能發大財？這是非常現實的問題。不過發大財，到底怎樣才是發大財？

市長從選舉到上任，其實我們很關注他，畢竟他現在是這座城市的 CEO，他要做什麼？可是往往我們都只能要透過媒體知道他的想法，我們就不知道他要怎麼做，也不知道要怎麼去問？有時候問你們，你們也摸不著頭緒，包括自由經濟示範區，他說一句話整個台灣就地震，因為他只說高雄市希望有自由經濟示範區，整個立法院就重新來討論，連行政院長都出來講話，為什麼不可以，

怎樣又怎樣。可是當有人問到我們這個問題說，議員，到底高雄市議會有沒有支持自由經濟示範區？我的疑問是，到底他的實質內容是什麼？我都不知道，我怎麼會有要不要支持這個選項了。所以我會期待包括財政局、經發局，市長很多想法很前衛，可是有些不見得現在跟得上一些做法或法規，到底要怎麼做才有辦法讓他務實的落實在這個城市裡面？有時候我們在議會話說得重一點，網路上就給我們鞭打，不過我要奉勸這個社會，其實議會裡面大家都是善意的希望這個城市能夠好好去發展。所以高雄怎麼發大財，局長，高雄怎麼發大財？我看你的頭髮越來越白了，你不要回答了，聽說最近你看到電視說你們，你們都會很緊張，學學我回去看原民台和客家電視台比較輕鬆一點。

市長在接受聯合報系的專訪，包括工總那一天下來開了一個大會，用了一個一、二千億、幾千億，所謂的要大投資給高雄的訂單裡面，市長講了幾個他認為要發大財的主要因素，所以我簡稱這四個是發大財的指標。不過這個我有一個建議要給主計處參考，我覺得城市要發展到哪一個目標，可是怎麼樣做？怎麼樣的進度達到怎麼樣的政績才有達到那個效果，這個要很明確。過去高雄市曾經追求過宜居城市也好，生態永續也好等等這些，局長過去你在學校任教也是，都會有一些指標，現在的狀況是怎樣，半年、1年後又變成怎樣，進步還是退步，我們才有辦法去監督或要求或建議。

所以主計處長回去可能找市長談論看看，想想發大財的指標有什麼？是就業率呢？還是家戶平均所得？還是經發局所管的這些工廠投資開發的數量？還是財政局管的這些促參？哪些東西、怎麼樣做，才是讓市長過去在講的高雄「窮」變得「不窮」，怎樣讓高雄變得發大財？這個我拜託主計處長想看看，總質詢我會問你，怎樣才是讓高雄市民發大財？而不是只是一個感受而已，我覺得我變富有了，這樣我跟靠麵包就開心的不丹國不是一樣嗎？幸福指數是看感受，而不是看實質的收益，所以這個東西是什麼，我拜託行政首長們要去把它很清楚定義出來。我在大學研究所是學科學的，我們對這個東西的基本認知沒有建立起來，我們很難去討論這件事情。什麼才是發大財？我期待主計處，很多數字的統計在你那邊，你看要怎樣去把它弄清楚。

市長說什麼？說高雄缺少國際大機場，說高雄缺少完整捷運線，說高雄需要自由經濟示範區，還要石化專區，這是他對媒體上面講，而且不是報紙，就是有影像。其中幾項可能在4月2日下午議會還在質詢，市長應該是過去漢來大飯店對那些工總的夥伴們講的，也有講到這些。可是我必須要去提的是，小港機場這幾年的營運，我們看到不管是人次、旅次，還是貨運量其實一直在增加，也快達到它設計的容量600萬人次，所以在2017年交通部已經提出這個計畫，也編了那個預算，工程也要開始做了，預計在2025年就可以提供容納1年1,000

萬人次的機場。所以韓市長所說的高雄缺一個國際大機場，到底是什麼？

昨天不知道是怎麼樣，就有 1 架 747 貨機剛好降落在小港機場，變成網路上論戰說，韓市長說 747 不能降落，結果小港機場真的有 747 降落，到底高雄小港機場的問題是什麼？站在經發局、財政局的立場，這件事情要給市長正確的認知，而不能說因為高雄沒有一個國際大機場，所以我們沒有辦法發大財，可是它有啊！747 的問題，其實降落都沒問題，它全載重起飛可能有問題，它的跑道可能不夠長，這是實話，這個要很客觀的去講。小港機場並不是跑道的問題，是它宵禁的問題，半夜 12 點到早上 6 點、6 點半飛機不能起降，跑道不夠寬，東西向又有側風，這是小港機場先天的限制，這個才是小港機場遇到的問題，而不是多大的飛機能不能起降，我覺得倒不是這麼一回事。可是好像每次講到小港機場，變成 747 不能起降的問題，這是不對的，這個也不能怪市長，因為在媒體上他能夠去詮釋表達的很有限。可是這件事情，小港機場對於經濟發展到底它需要怎麼樣的一個新的發展方向，我要拜託新的經發局長，我們更清楚來說，不是 747 的問題而已，市長講的可能有部分要再去詮釋得更清楚，所以這是第一個。

另外一個是完整捷運路網，這張圖早就畫好很久了，捷運黃線可行性評估中央已經通過了，中央希望高雄趕快做，韓市長也希望中央趕快給我們補助做，可是財政局長要頭痛了，自籌款怎麼辦？輕軌也蓋了，蓋到一半有爭議的路線，現在也沒有一個定案。所以在韓市長說高雄需要一個完整捷運路網的時候，我又產生很多問號，這些計畫都存在的，所以什麼時候可以去落實才是問題，而不是缺規劃。這件事情花一千多億去蓋的捷運黃線，其實過去財政局也在談的 TOD 導向，不是只有花錢去蓋，我們要從旁邊的土地收益等等這些去收到錢，這才是我們要做的事情。

自由經濟示範區，在市長提出之後的隔天我就去問了財政局、經發局等很多局處，甚至研考會，到底韓市長講的自由經濟示範區是什麼？我並沒有看到他講得比較完整，結果都是台北市立法院的立法委員們在講這些事情。所以我們會擔心，我們聽到的還是過去馬政府時代要推的那些東西。過去為什麼大家針對那些東西有那麼多的疑慮？為什麼推動沒辦法完成？那時候的中央政府是馬英九總統，那時候的立法院是國民黨多數，可是為什麼他們沒有辦法按照他們的意思去推動自由經濟示範區？就是因為裡面有太多的政策風險，沒辦法說服社會大眾去接受。剛剛好不容易聽到新的經發局長說希望是在金融跟人才的開放，沒錯，這個也是過去市府長期以來希望在亞洲新灣區這個新的場域裡面能夠去做的金融示範的行為。當初曾經嘗試跟金管會爭取過，但是沒有同意。那裡面涵蓋政治風險的東西，其實市府也沒有講得很清楚。農業風險是高的，

就如同剛剛局長有說，從國外進口進來的東西，加工之後變成 MIT 出去，結果台灣的東西沒有賺到錢，只是我們的 Mark 被人家拿去用而已。所以這些問題並沒有在這段時間裡面，在議會裡面，或是在社會外面，或是在局處首長的報告，甚至是市長的業務報告裡面，並沒有把它講清楚。所以要我們怎麼去監督或是問我們同意或不同意呢？所以這件事情，我在此要要求經發局長和研考會主委，自由經濟示範區在高雄到底需要的是什麼東西，拜託把它講清楚。對高雄好的，對高雄市民就業有幫助的，對於其他的產業類別傷害比較低的，可以做的我們一起來爭取，這個議會不管哪一個政黨的同仁應該願意替大家來多做一些努力。可是行政首長，市長也好、局長也好，你們所謂的自由經貿區到底是什麼，要把它講清楚。

例如著墨比較多的旗津，要設免稅區，還是免稅店，是完全不同的概念。免稅區基本上是一個製造加工的概念；免稅店是一個消費觀光賣東西的店面，那是兩種完全不同的東西。旗津缺的是這個東西嗎？我覺得不是，旗津缺的是要把它體質調整好。如果是要發展觀光，要免稅店，那就是現在促參還在弄，觀光旅館要讓它趕快完成，自然就會往那個方向走。如果那條路走不通，要變成免稅區，就像在旗津島有一些自由港區的示範區或是保稅倉庫在那邊，那就是一種免稅區的概念了。我不曉得是財政局還是經發局，如果市長覺得旗津要有免稅店，這件事情現在就可以做了，現行的法規就有規範了，資本額 5,000 萬以上。他只要拿著護照，憑著怎麼樣的條件去申設，國外的旅客願意到那邊去買東西就可以免稅，這些關稅、貨物稅、營業稅、菸酒稅、健康捐等等都是國稅的部分就可以不用徵了。重點是在旗津開一家免稅店，國外的觀光客會特別跑到那邊去買嗎？不是開一家店這麼簡單的事情而已，而是整個觀光產業鏈的問題，旅客在回國之前願意去那邊消費。

所以在市長的施政報告裡面也好，或是經發局的業務報告裡面也好，都有提到旗津要開免稅店這件事，我覺得很匪夷所思。旗津還沒有變成為觀光為主，觀光人次達到一個標準之前，要開免稅店就是不可能的。除非市政府自己願意拿 5,000 萬出來做東家去那裡開店，有哪個廠商願意去那裡開一家免稅店，根本就沒有人會去那裡買東西，大家會去吃海產而已。所以這件事情，我會期待在議會裡面對議會報告，對市民報告，我們要很務實的來看待這件事情。旗津需要什麼？是要發展觀光還是要做一個保稅、免稅的生產基地，這是兩件完全不同的事情，也不見得衝突，因為高雄港在那裡有一定的保稅區在裡面。所以這件事情我要拜託經發局長，如果市長覺得他在選舉的時候對旗津居民承諾是要開免稅店，這件事情不要再說需要中央支持他才能做，這件事情我們就可以做了。免稅店這件事情在高雄市區的百貨公司其實也有一樣的模式在

提供國外的旅客去進行消費。所以不是開免稅店的問題。

另外，如果市長願意，我有一個想法可以跟財政局和經發局討論，我們來爭取在整個高雄市，外國人如果要買東西，就像日本一樣，買到一定的金額以上就可以拿護照出來，不管是什麼店都可以退稅。坦白說，這件事情需要中央的同意。如果高雄市的購物能夠做到跟我們去日本買東西一樣，買到多少金額就直接退稅給你了，我相信有非常多的人願意來高雄買東西。所以整個高雄市能夠去推所謂的免稅行動，吸引國際觀光客來購物這件事情不見得是在旗津，甚至一些百貨公司都有在做，漢神也有，比較大的公司，國外的旅客拿著護照就能做了。所以這件事情其實已經可以做了，但是如何執行，有沒有辦法執行，要務實的去討論。

另外一個我很在意的問題，市長在施政報告的時候，其實我有質詢他，市長說要投資 700 億，要創造 2 萬 7,000 個職缺。可是今天我們看到局長又講了，到 3 月 31 日確定投資是 337 億，新增就業機會是 3,500 個。局長你很負責任的確定投資是 300 多億，創造 3,500 個就業機會，可是這 700 億卻可以創造 2 萬 7,000 個。這個比例不太對，事實上內容也問不到。我質詢的時候局長也在場，我期待市長能夠跟大家說明清楚，要多少的時間讓這些投資能夠落實在高雄市，真正創造出這麼多的就業機會。因為 2 萬 7,000 個就業機會，是可以減少高雄市一半的失業率的。可是這件事情市長的答復是很保守的，因為他說這是民間投資，我們沒有辦法要求，這個我理解。可是局長你的報告卻是很篤定的，確定投資是多少錢，能夠創造多少就業機會，這些數字會讓我們混淆。我們不追求數字的美化，我們追求的是實務，能夠提供給高雄市民的這些投資，以及能夠創造的就業內容是什麼。所以 4 月 2 日下午工總這一場，台塑的董事長送了一份大禮給高雄市，2,000 億。今天的業務報告裡面又說 3,000 億了，多少億都沒關係，比以前更好都要鼓勵，可是怎麼樣落實才是我們關注的重點。所以不管是市長的施政報告提的 700 億，還是王文淵董事長說的 2,000 億，還是你所說的 3,000 億，我期待經發局，把實質上的投資期程確定，一家有規模的上市上櫃公司什麼時候要花多少錢去設廠，什麼時候生產線能夠上線，要招聘多少員工，這些其實都是很清楚的。所以可以釐清出來讓市長去做更好的安排跟規劃，也讓市民朋友更清楚未來高雄的發展會走到哪個模樣。

可是我要講的是，在工總這幾千億的投資裡面，我個人對於裡面的內容是存疑的。這是電子媒體披露出來的內容，事實上的內容我不知道，我在這裡也要求經發局，如果方便的話，那些清單到底是什麼，什麼樣的投資要多少錢，在會後能夠提供給議會參考。可是裡面有一個，大家可以看到這個環保工程公司要投資 100 億去興建焚化爐，高雄市民會同意嗎？我相信問 10 個有 8 個不會

同意，甚至 10 個都說不要。因為高雄市現在市區裡面的焚化爐已經足夠應付我們的民生垃圾和事業廢棄物的垃圾了，怎麼可能希望在高雄市投資 100 億去興建焚化爐呢？可是這 100 億卻是包裹在投資高雄超過 2,000 億裡面。所以我的意思是說，我們歡迎投資，可是我們必須要慎選裡面隱藏的這些環境成本，或是高雄市民比較厭惡的。不能說我們反商，我們要感謝這些投資家願意來高雄，可是有一些內容不見得能夠提供高雄市民就業機會，也不見得實質上能夠提升高雄市民實際上收益的。像這個焚化爐也是，台塑石化、中石化，其實我的理解是，那些都是在洲際二期的儲槽設備的投資。而且剛剛經發局長的報告裡面，那些產值高的，它的就業機會不見得高，所以這也是要請經發局要很清楚去釐清，不是每個要來投資的我們就全收。雖然市長說高雄市「歪嘴雞」不能挑米吃，不過有一些對市民朋友的生活品質、環境保護的一些基本要求，這些事情不能含糊的帶過，變成裡面其實有包著糖果的毒藥在裡面。這件事情要拜託經發局長一定要很務實地去釐清，什麼東西可以要、可以爭取，什麼東西我們千萬碰不得，這個要很清楚。這一些產業需要的空間，其實在過去陳菊市長、許立明代理市長任內，這張 PPT 是我上一次第 2 屆第 8 次定期大會的時候做的，這些產業空間其實跟局長你現在在推動，跟市長報告的都是一樣。因為我們需要長時間去爭取才有辦法有這些東西，就如同我剛剛講的，那 2,000 億、3,000 億的投資，有哪一些才是真的適合放在這裡面的，我們真的要去慎思，所以這部分要拜託經發局長要很小心地去看。

還有一個青創基金，這個基金聽起來好像很好，不過中間其實有很多問題。如果我們只是要去做利息補貼，我覺得不用等到這個基金成立，現在財政局就可以要求高雄銀行，透過現在高雄銀行自己的資本，去做利息的補貼。希望不管是年輕人購屋也好、創業也好、購買設備也好，這些其實我們把辦法列好，高雄銀行自己就可以處理了。不用等到這個青創基金，不用等到青年局成立才來運作。可是這 30 億加 70 億，我相信現在財政局長看到就開始冒冷汗，100 億不知道要從哪裡來，30 億是高雄市政府自己去籌，70 億民間要捐，可是這 30 億去哪邊籌，是愁眉苦臉的愁，局長你現在的表情是這樣子。所以這個到底要怎麼去做處理，看到經發局的業務報告裡面有涵蓋了青年局未來的規劃，也讓我覺得有點困惑，...

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

因為青年局的幕僚局處是研考會，可是是經發局來報告他的組織架構，然後他後面的一些預算可能又是要透過你們送進來議會去做審議。讓我有點困惑就

是，我問研考會主委問不到這個，反而是經發局長主動在今天的業務報告裡面去提到。我要提醒的是青創基金相關的機制，要去協助的東西，其實本來就存在的，包括中小企業商業貸款、策略性貸款，還有包括勞工局的勞工創業貸款這些等等。所以這個基金到底要怎麼做，要幫助的是什麼，要提供什麼不一樣的服務，這個要拜託局長很清楚地把它釐清。而且這個基金，我的理解是還是要送自治條例到議會來，要成立一個基金，議會要去審自治條例，要放多少錢進去、要怎麼樣去監督、做什麼事情，要很清楚地去列出來。可是沒有啊！沒有送案子進來，我們不能一邊走一邊找路。所以這件事情韓市長如果已經有募到款，幾千萬進來了，如果我們確定要做了，這個自治條例到底是什麼？怎麼實質上幫助到年輕人。財政局長、經發局長，甚至研考會主委，真的是要把它弄清楚，我相信你們現在可能也講不出來，我也不需要你們回答，因為這是一個很複雜的問題。所以要拜託財政局長跟經發局長，這個總質詢我還是會問。

最後一個，去年在促參的部分，我們要鼓勵要肯定財政局，去年四百多億，包括今年3月份韓市長在雅靜議員的選區鳳山青年宅，那一個也是在這個促參條例裡面，今年簽約要趕快去做了。很棒很好，全台灣第一名的成績在高雄市。那今年呢？今年我們打算要做多少。在局長的業務報告裡面其實有寫，你今年還有多少案還是什麼的，我想這些…。

主席（李議員雅靜）：

請伏局長回答

經濟發展局伏局長和中：

我想針對剛剛議員的幾個問題，我簡單快速的回答。第一個是國際大機場，剛剛議員特別提到，其實高雄最大的問題是在宵禁。我們最近有很多廠商來投資，他提到想要發展高雄的物流。如果我們的農產品、水產品能夠在2點送出去的話，他其實當天就可以送到大陸各地的城市，都可以開始銷售。可是因為我們有宵禁的問題，必須要到早上6點鐘。所以我們的農、漁產品，新鮮的產品要送到亞洲，就可能到第二天才能拿到。所以這個是我們第一個可能會面臨到國際大機場在宵禁的部分。所以市長一開始提，都一直希望能夠在屏東或是填海造陸，或者在北邊能夠找到一個，而不是現在用的原址改建的機場，這是第一個。

第二個，有關於自貿區的部分，其實目前我們規劃的方向有幾個，第一、就是國際醫療機構在區內的部分，因為目前我們在發展醫療觀光，最近我們跟科技部跟行政院也在討論。高雄有一個很重要的發展方向就是，譬如說熱帶醫學，因為這個部分是北部、中部都沒辦法取代高雄，而且在南南合作這一塊。所以如果我們有這樣的自貿特區的話，對我們未來在地的醫學，跟南南合作上

面有一些發展。第二、是教育的創新，我們其實一直在推動南南合作，教育的創新也是高雄在地的學校可以享受到。第三、就是高附加價值的服務業、金融服務、數位資訊服務這一塊是我們未來在自由經貿特區主要推動的三個大方向，這是我想要特別補充。

針對免稅區的部分，旗津的部分，旗津我們主要是希望能夠整體來開發旗津，而不是針對免稅店，免稅店其實只是貨物的買賣，就是機場就有了。免稅區是希望用免稅區的概念來帶動群聚的效益，讓旗津的整體產值或是效益能夠開發，而且會有一些特許事業，包括旅館什麼等等，可以在當地做更有效的經濟發展。我想我們在旗津的發展，現在就是過港隧道讓它從原來的離島變成不是離島，所以造成它很多發展上的限制，我想我們最主要是針對免稅區的部分。

另外一個針對議員非常關心，就是我們這些產值的計算，我想要特別說明一下。商總來談的時候，因為我們現在公布的數字都是以廠商主動拿來給我們的清單，不是我們自己要主動宣布這些事，商總宣布是 1,000 億元，工總是 1,600 億元，52 項裡面有 1,600 億元，是會後記者就有跟我們要求說這 52 項可不可以公布？不過我們有問過工總，他們是認為說因為這些需要企業的承諾，所以沒有公布。如果議員要，我們可以把已經公開的部分可以公開，但是因為有些還是牽涉到企業他們各自的發展。針對剛剛特別提到焚化爐的部分在這 1,600 億元裡面，我也要特別說明。因為我們是廠商願意來高雄投資，但是他後面還是需要經過二階段的環評、法令規範的要求來規範他是不是適合在高雄來發展，所以不是他說要來投資，我們就已經同意了，沒有。其實是他們有表達這個意願，我們當然非常歡迎，但是他必須符合高雄在法令或者我們希望他能夠照顧在地產業發展的一些要求上面。裡面有提到一個 700 億元的投資，就在地企業這一塊，其實他們已經有一些具體的發展方向，快的話，今年就有一些旅館跟一些商業中心的開發就會出來，我想…，〔…〕那個沒關係，那是在地企業的。〔…〕對。〔…〕700、1,000、三千多億元，所以我剛說 3,000 億元是比較保守，因為我知道大家都要去…，澳門也沒有辦法講得很清楚，所以我們把它又主動降了一些數字，我們不希望造成大家的困擾。〔…〕這些都只是大筆的，還沒有包括各自來找我們的私下投資金額，所以我們只能用一個預估金額來談，我們後續都有在做追蹤跟管理。〔…〕另外，我跟議員報告，剛提到台塑跟中石化的部分，他們提出來的，我們有看到裡面的細項，他不完全是轉到洲際二期，事實上在大社、仁武工業區他們有一些研發中心的設立，他們也希望在地能夠建立高值石化產業的發展，所以他們有規劃要在那個區域建立研發中心，我想我補充說明。〔…〕

主席 (李議員雅靜):

謝謝邱議員俊憲的質詢。也辛苦了，伏局長辛苦了，繼續加油。剛俊憲議員提到青年創業基金的部分，其實我在去年甚至更早以前有提醒過高雄銀行，你們是不是可以只要高雄市青年要創業就是高雄銀行？你上次也是大概這個角度，還記得嗎？本席今年跟你們要資料，你們的貸款筆數是 zero，沒有。到底是高雄銀行不作為呢？還是原市府不積極作為呢？這個可能要拜託董事長，在你要離開我們高雄銀行之前幫我們想出一個配套，好嗎？我們先休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

我先處理時間問題。都進來了嗎？外面還沒進來的趕快進來。還有人沒進來嗎？副處長。你們要不要一個人去叫他一下？等他們同時，我先處理一下時間，現在是 11 點 58 分，我們待會等到邱議員于軒發言完畢後，再行散會。（敲槌）

現在請康議員裕成質詢，時間 20 分鐘。

康議員裕成：

主席，我們先開始，比較慢進來的等一下再叫他遲到罰站，謝謝。我們電視機前的市民朋友以及現場所有財經小組、市府團隊，我們也知道新市府上台之後很關心兩大問題，一個是我們的財務問題，另外一個就是我們經濟發展的問題，其實這都跟錢有關。我們要如何開源節流？我們要怎樣讓我們的經濟好？讓高雄市政府因為經濟好可以賺一些錢來改善他的財務問題，所以我們現在講來講去都講到錢的問題。

首先我想請教財政局長，你先不用站起來，在臨時會的時候我有跟市長質詢，問說要怎樣調整我們的財務？因為我們財務確實有很大的問題，財政不太好，要怎樣調整我們的財務可以開源節流？就是可以賺錢，同時讓我們的支出不那麼多，開源節流。我那時候問過市長，用我們的預算來請教他。我們來看要如何開源？我相信局長你也知道，開源想得到就是這些而已，也沒有別的方法，對嘛？從這裡面看哪裡可以賺錢？是稅課收入要增加呢？還是補助收入要增加呢？還是規費收入要增加呢？要怎樣增加收入再怎麼想就這幾個方法，已經沒有其他方法，對嘛？已經沒有其他方法，所以掌管我們的財政是很困難，除非這裡面有一項可以增加，不然不可能開源。中央補助比較多、或是我們的稅課收入比較多、或是我們賣財產、或是我們做事業有賺錢、或是其他的收入，我們都知道很困難，也不可能每一項都可以增加。

另外就是節流的問題了。節流問題，我們也很痛苦，剛才郭議員建盟講的部分，我們都有討論到，我也有看到一般政務的支出也不可能節省，很多社會福利補助及支出，我們真的是減到無法再減，這也是已經極限了，但是在這些開源節流的科目裡面、這些編列的預算裡面，我們也想說不然再想個辦法可以減

多少。

我請問財政局長，我們到極限了，真的已經想不到其他方法，不然你告訴我們，這裡面哪一項你可以增加收入？請你回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

跟康議員做一個說明，第一個當然…。

康議員裕成：

你先說哪一項可以。

財政局李局長樑堅：

財產收入，其實土地的活化確實是有一個機會，透過適當的標售可以挹注財源。

康議員裕成：

好，我先請教你，你既然說財產的標售可以增加我們的收入，但是我們過去講過的話，講說我們高雄市政府很會賣土地，現在就自打嘴巴，慘了，我過去講過高雄市政府前朝賣很多土地，未來我們還要賣土地，這樣是不是可以讓人挑戰、被打臉？這都是前後互相矛盾的問題。

其實剛剛看到前面的議員在問經發局也好，問自貿區的事情也好，都是前面講的跟後面講的有時候無法收尾，有時候會前後矛盾。市長跟局長之間的言論又會互相矛盾，這就是我們現在面臨很大的困境，但是不要緊，總質詢的時候我們再來討論，因為我們還有很多需要來把說法弄一致，前後不要矛盾，前朝跟新政府之間我們互相的說法其實都有很多委曲，背後有很多困難的地方，我們都可以瞭解，但是期望這些數字跟說法都要在韓市長講的「愛與包容」的大前提之下，我們不要再互相批評、不要再互相扯後腿，但是我們勇往直前把高雄錢的問題處理好。

我要來說下一項，這也和錢有很大的關係。8月1日就是氣爆的部分，直接看到氣爆的部分，我在每一個小組都講相同的問題，今天這個時候康老師要來上課了。81 氣爆的時候，我們一直對國賠跟代位求償都有很不一樣的想法和講法，到底國賠跟代位求償最後的後果有什麼不一樣？我覺得我有必要在這裡跟我們所有局處首長講得比較清楚一點，可能大家也要有準備，最後我會考試，抽一個人起來問一個問題，所以請認真聽，藉這個機會跟我們的市民朋友做一個報告。

81 氣爆訴訟的案子走國賠路線的，就是災民去告市府；走代位求償就是市府代替災民，去告李長榮和華運，那麼總共有多少件數？國賠有 19 件，走代

位求償的人比較多有 3,149 件；國賠有確定一部分，但是代位求償部分還沒有確定，只是一審判決而已。請求的金額有多少？國賠是一千五百多萬、代位求償是 10 億，非常多，所以代位求償 10 億部分應該是關係著市民朋友將來賠償最大的部分。判決和請求之間有沒有落差？國賠是請求 1,565 萬，判決才判 286 萬，這是 12 案件裡面已經判決確定的數字。那麼代位求償的部分請求 10 億，但是判決才判 6 億，這個 6 億其實是包括全部的，6 億是高雄市政府加上華運加上榮化，你們一共要賠給災民的部分是六億多。但是榮化和華運他們需要賠的部分，因為他們的責任比率是六成，所以有三億多，市政府該負的責任四成，這個判決還沒有確定，可能市府未來的責任有五成，也有可能降為三成、二成也有可能。就現在判決還沒有確定的結果，市府其實應該負責的賠償金額大概是 2.4 億，這個判決還沒有確定。

我們看，就國賠判決確定的部分已經判決 286 萬元，但是我們先來想一個問題，李長榮和華運不需要負責任嗎？這 286 萬元，高雄市政府已經全部給災民了，都賠完了、撥付完成了，像這樣李長榮和華運不需要負責任嗎？我知道過去一、二年，很多議員說沒有關係，就先走國賠的路線，國賠完後市政府再向李長榮和華運要錢，可能嗎？國賠後如果責任比是 4 比 6，那麼華運和榮化，在剛剛判賠的 286 萬元裡，他們不是應該各自負責 86 萬元嗎？兩個人要負責這麼多錢，市政府有需要跟他們要嗎？當然站在議員和雅靜的立場，我們當然要跟罪魁禍首李長榮和華運要錢啊！要他們要付應負的責任比。但有可能嗎？市政府如果要跟華運和榮化請求他們應該分攤的債務 172 萬，有可能嗎？我們當然要跟他要，哪有不要的？如果我們跟他要，他要給我們嗎？當然他可以拒絕，他拒絕後我們可以告它嗎？我們告得贏嗎？他如果拒絕，根據過去法院的判決，這種國賠案跟小林村的國賠案不一樣，小林村的被告是高雄市政府和區公所兩個單位，他們該賠的都是公家機關。但是我們氣爆該賠的單位有公部門、有私人企業，比如說高雄市政府還有華運和榮化，那是不一樣的，不能跟小林村的案子做同樣的比擬。在這個時候 81 氣爆，高雄市政府已經賠了全部的責任，因為國賠而賠了全部的責任，我們要回頭跟華運和榮化請求負一些責任，不能完全叫我們付，但是他們是拒絕有理的。他們在法院可以根據過去的判決，根據我們民法的規定他可以拒絕，所以如果要打官司，我們不會贏，所以怎麼辦？

我們既然沒有辦法向李長榮和華運要他們應該負擔責任的錢的時候，走國賠的結果可能就是用公帑圖利李長榮和華運，因為他們有責任，但是不用賠，這可能就是幫企業擦屁股。所以在 4 月 9 日李長榮又發生案件了，剛剛我們也聽到經發局局長在講，說那是工業局的事。這讓我覺得工業區裡面的人就不是人

嗎？我們只管高雄市政府管的部分，那麼工業區裡面的管線，工業區裡面的人就不是人嗎？為什麼不想辦法讓那些也是人的人能夠受到保障呢？局長，這個部分應該去想一想，工業區裡的不是人嗎？只是一句話說那是工業區在管的，就沒有你的事嗎？那是我們高雄人呢！這一部分請你們改善。說到題外話去了，接著我們已經看到了，如果走國賠的路線，很可惜，你會讓這麼可惡的李長榮和華運他們可以不用賠錢。

好，我們來看代位求償，剛剛講到 3,149 件是走代位求償的路線，如果他們全部改為國賠會有什麼結果？就剛剛法院已經判決確定的結果來看，那就是 6.1 億，100% 由高雄市政府來分攤、來負責，華運和榮化負擔的錢是多？零。所以那 3,149 件代位求償統統走國賠路線的時候，我們高雄市政府再一次幫兩個企業擦屁股，再次讓人覺得高雄市政府是暗中袒護這兩個企業，是在圖利這兩個企業。如果走代位求償的話，它是判高雄市政府有四成的責任，榮化和華運負六成的責任，所以他們要付 3.65 億元的責任，這是跑不掉的責任。或許我們會問如果走代位求償，那麼高雄市政府的 2.44 億就是他們自己應該負的責任，拿得到嗎？

我們在看媒體很多的報導說，甚至法院的判決裡頭說這個已經兩年了，請求權的時效過了，高雄市政府不用賠了。其實不是這麼一回事，我跟大說說明一下，請求權時效是抗辯權，高雄市政府可以不用抗辯，所以高雄市議會也可以要求高雄市政府在判決確定之後，它應該賠給災民的 2.44 億，應該依法編列預算來付給災民，其實不是真的付給災民，因為災民已經拿到救助金了。然後把 2.44 億還給善款委員會，因為災民其實已經從善款委員會拿到 6.3 億的救助金，拿得比判決的錢還多，所以高雄市政府應該負責編預算。局長，你們會不會編預算？不曉得哪個局處要編預算？編這個預算來把它還給善款委員會。2.44 億，這個我問過市長，市長說他會編預算，我相信我們高雄市議會也會同意市府編的預算。所以看到這裡，我們就知道代位求償，市府有沒有免其責任？不可能。他不好意思說，兩年過了，我不用賠你；好意思說這種話嗎？市長不可能敢說這種話；他敢在法院說沒有我的責任，他也不敢說；他在議會敢跟議員說我不負責任，由李長榮和華運負責就好了，我自己負的四成責任，我也不管，市長也不敢說這些話。所以結果就是代位求償不會讓市政府免其責任，但是我們如果走國賠的路線的時候，有可能讓應該負責的兩個企業，他們可能逃脫責任，我們在圖利廠商，因為這是法律的規定，走國賠和代位求償的結果會不一樣。

所以在這裡我也是很用心良苦地用這個時間跟大家說，我們真的要用韓市長的愛與包容，我們讓大家了解國賠和代位求償，最後的結果哪裡會不一樣，那

麼我們是不是應該要彼此的包容，不要再罵國賠，也不要再罵代位求償，其實因為法令規定的制度不一樣，最後走的結果也會不一樣。但是我知道很多人不了解，走了國賠以後慘了，我們就是沒有權力跟李長榮和華運請求他們應該負的責任；除非李長榮和華運良心發現，但是二、三億的賠償金，他們會不會良心發現，我們真的不知道。過去很多企業都說法院沒判，他就不願負責，所以這個部分我今天應該有責任，讓全體在現場的財經小組的各位主管以上的官員們，瞭解這兩個制度最後的結果會不一樣，所以在這裡很用心良苦，我在每一個小組都會講一遍。康老師上課。

接著我們回到經發局的問題，你知道我們去年營利事業別的銷售額，這個我問過市長，金額前三名是哪三種事業？講一個就好了，講金額。

經濟發展局伏局長和中：

金額，我們是三大產業－化學材料業、金屬基本業和電子材料業，如果以製造業來看，前三大是這三大。

康議員裕成：

我問的是事業別，你剛才講的都是製造業，你剛剛講的石化等等都是屬於製造業，製造業以外也有別的業別，比如說營造業、建設業、發電等等好多業別，我問你的是前三名是什麼？市長好像有答出來。

經濟發展局伏局長和中：

零售批發業是最…。

康議員裕成：

公布答案，我們要让高雄市民知道，高雄市的營利事業別，高雄市政府營業額最多的前三名，第一名是製造業、第二名是批發零售業、第三名才是營建工程業。我向市民報告，製造業 2.1 兆元也是台灣最大量，也就是全台灣製造業銷售額最高的都是在高雄，其實背後付出很多的代價，污染的問題，當然它提供很多就業機會，但是背後就是污染的問題，空氣污染、土地污染、水的污染，都是因為他們設在高雄，我們有這麼大的銷售額 2.1 兆，而且是全台灣第一。我想問的是，如果以它的成長率來講，剛才提到製造業 1 年的成長率，可能哪一個業別它有不同的成長率，你知道去年哪一個成長率是最高的嗎？

經濟發展局伏局長和中：

最高的是營建工程業 13%。

康議員裕成：

全部呢？

經濟發展局伏局長和中：

不動產業 16%。

康議員裕成：

還有呢？

經濟發展局伏局長和中：

污染整治業 12%、礦業 32%。

康議員裕成：

我是根據主計處統計的資料來問你，它有 10、20 項很長，其實成長最多的，我是想問你其他不能歸類的行業，它去年的成長是 38.3%，我們很驚訝這種類別，不能歸類的類別它的成長率是這麼多，比不動產業 14.3% 還要多，但是可能它的母數不大，所以它只要進步一點點，它的百分比就會變很多，這個有可能。但是從這個數字來看，我們不動產業去年銷售額還是增加 14.3%，所以高雄的不動產行業還不錯啊！並不是去年房子賣不出去啊！還是能夠增加 14.3% 的銷售額啊！局長，增加 38.3% 是什麼行業？它是我們的新興產業嗎？它是我們的明星產業嗎？它是我們一直都忽略的產業嗎？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

這個在統計上常常會有不能歸類的項目，我們剛剛看了其它不能歸類的行業總產值才 13 億元而已，所以它的增加並不足影響…。

康議員裕成：

它的母數其實很小。

經濟發展局伏局長和中：

礦業及土石這個產業產值 64 億，還有不動產業的產值 1,100 億，所以我們真正實質成長應該是在不動產業的 14.3% 的影響會比較高，製造業因為有 2.1 兆，所以它的產值或許只有 2%、3%，但是它的成長率…。

康議員裕成：

它增加的金額是多的，但是它的百分比是少的，因為它的母數很大，我問到這裡是要問你，到底你認為高雄市的產業布局應該怎麼走？

經濟發展局伏局長和中：

未來我們還是會強調，我們既有的產業石化、金屬和電子零組件業是我們目前最大的基礎，它只要成長 1% 到 2% 就可以帶動整個產業的發展。但是未來我們希望它走向高科技、環保、綠色，所以這方面的投資我們希望留在高雄。第二個，我們希望這些電子零組件科技大廠，因為一個科技大廠像台郡一來就投資 100 億。

康議員裕成：

105 億，台郡不是一來，它本來就是在高雄，它只是再擴一個廠而已。

經濟發展局伏局長和中：

它一個擴廠就 100 億，所以我們希望有更多的，像最近日月光目前在高雄要開始擴四廠、五廠，如果這些投資就可以帶動更高的產值，因為它的投資相對來講比既有的產業還要高，當然我們不能偏廢原來的產業，像現在的航太業 267 億，我們的生技醫材業 21 億，如果這些產業的基礎能夠成長，對我們未來的發展也有幫助。〔…〕是。

主席（李議員雅靜）：

謝謝康議員裕成，接下來由邱議員于軒質詢，時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

首先第一個問題，我剛當選議員，我在競選期間就很好奇，請教財政局長，你可以簡述高雄市負債的原因到底是什麼？財政局長，請回答。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

財政局李局長樑堅：

高雄市歷任 7 個市長，總共累計出來財政部公告的債務是 2,447 億，當然一開始蘇南成市長因為要公共設施保留地，謝長廷市長開始推動捷運一些相關建設。另外就是縣市合併以後人員不斷增加，所以人事費用支出比例一直在擴增；法定社福和非法定社福也在擴增；第三個是公共建設持續不斷投入。

邱議員于軒：

所以最大的錢坑在哪裡？

財政局李局長樑堅：

第一個應該還是人事費用不斷擴增，人事現在已經達到 51%。

邱議員于軒：

我看你真的很辛苦，頭髮都白了。你剛才提到開源節流的措施就我們的問題，第一個，人事支出高；第二個，非法定社福支出高。局長，要你們去砍非法定社福，對每個市長來說都是一個很痛苦的決定，尤其是非法定社福，可能原本你有收到的補助會減少。我要問的是人事支出高，局長，你認為哪一個局處目前所占的人事支出最高？

財政局李局長樑堅：

教育局。

邱議員于軒：

它的問題在哪裡？

財政局李局長樑堅：

現在教育部有很多的政策，像我們講的，一個班級原來是編 2 個人，它又跟你提增變成 2.2。

邱議員于軒：

那是教育局本身提增嗎？

財政局李局長樑堅：

教育部要求。

邱議員于軒：

教育部要求我們提增。

財政局李局長樑堅：

因為縣市合併以後，我們幅員有 3,600 平方公里，我們現在的國中小到高中的班級數，應該是比六都多很多，因為我們分布的範圍比較大，每一個學校多，所以我們希望教育局能夠做併校、減班的相關機制，這樣我們人事支出的比例…，因為教育局現在人事費用最高。

邱議員于軒：

局長，你上任之後有針對我今天的質詢和教育局做任何討論或任何記錄資料嗎？

財政局李局長樑堅：

之前我們有和教育局長討論過。

邱議員于軒：

大概什麼時候？

財政局李局長樑堅：

大概 2 月的時候，我拜訪了很多相關的單位。

邱議員于軒：

教育局的態度是什麼？

財政局李局長樑堅：

這個局長也是滿正向的，他知道現在教育局負擔的經費最高，他也希望嘗試漸進式的來把併校的部分、減少班級的部分，還有人員編列的部分，希望能夠有機會逐步來做緩減。

邱議員于軒：

接下來問第二個局處人事支出。

財政局李局長樑堅：

人事支出當然是人事處在做控管，目前的約聘僱大概有二千五百多人。

邱議員于軒：

所以是哪個單位？

財政局李局長樑堅：

因為那是分布在不同的單位。

邱議員于軒：

所以第一名是教育局，第二名還不清楚，局長，我現在提醒你，韓市長上任他要成立什麼局？

財政局李局長樑堅：

青年局。

邱議員于軒：

青年局會不會需要人事支出？

財政局李局長樑堅：

人事支出的部分現在是由經發局來協助籌編，會從其他單位包括經發局其他單位會有一些人力增補幾個，然後去成立青年局。

邱議員于軒：

我要提醒你的是，高雄市的局處滿多的，有時候會不會有疊床架屋？譬如像毒防局，我一直好奇毒防局成立的所在，因為我參加過他們的活動，我也參加過教育局辦的毒品防制的活動，我也參加過警察局毒品防制的活動，我並沒有說這個局處…，但是我認為要做整體考量。因為你第一個提到的是教育局，據我了解也是教育局，可是要動教育局的時候，有時候是考量到小朋友的權益，尤其韓市長有一個很重要的政策是什麼？中英文雙語教育啊！有時候雙語教師的費用、薪資，相較於一般老師的薪資，也許會不會有一些加給，我不清楚，不過我希望你就整個開源節流的措施做整體的考量，而不是各個局處的考量。當然，有些局處該檢討，我也要幫環保局講一句話，因為我們自己在地方服務，我知道環保局也滿多約聘僱的清潔員，對不對？

財政局李局長樑堅：

環保局人員大概接近 4,200 位。

邱議員于軒：

可是他們有時候做的是很基層、很辛苦的工作，那個工作說實在的，隨著他們年紀越來越大，他們的體力負擔也需要考量，當然，也不能養冗員，所以我覺得你要就各局處的業務去做通盤的考量，高雄市未來的財政才能開源節流。我知道你很辛苦，頭髮都白了，接下來我問你稅課收入和非稅課收入，請問一下高雄市目前非稅課收入占總收入的比例大概多少？

財政局李局長樑堅：

大概四成多。

邱議員于軒：

四成多嗎？

財政局李局長樑堅：

我們的稅課收入是 409 億左右。

邱議員于軒：

不要跟我講錢，跟我講比例就好，因為各縣市不一樣，稅課收入的比例是少？

財政局李局長樑堅：

要稍微算一下。

邱議員于軒：

為什麼我會提這個？因為稅課收入和非稅課收入對民眾來講最主要差別在哪裡？

財政局李局長樑堅：

稅課收入是向民眾拿錢啊！

邱議員于軒：

對，一個是向民眾拿錢，另外一個呢？

財政局李局長樑堅：

另一個可能是透過市府有形的資產及一些相關的設施去取得相關程度的收入，包括罰鍰、出售土地等等。

邱議員于軒：

我看到你們今年非稅課收入有增加一個項目。

財政局李局長樑堅：

非稅課收入有增加，因為它裡面有涵蓋六大項。

邱議員于軒：

沒關係！我回到我的重點，你們的罰鍰和賠償有增加。

財政局李局長樑堅：

罰鍰今年大概編了 15 億左右。

邱議員于軒：

有增加對不對？

財政局李局長樑堅：

去年是 14 億。

邱議員于軒：

你跟我說有沒有增加，不要說去年，有沒有增加呢？

財政局李局長樑堅：

有增加。

邱議員于軒：

有增加。我知道你們很辛苦要去開源節流，可是你們開源的方式你們要思

考，你們是從人民身上去開源，還是你們去動腦筋做土地開發或設定地上權的方式。據我所知，台北市的非稅課收入最高達到四成，我希望你們繼續努力，今年是多少你有沒有算過，我有幫你算，你算好了沒？

財政局李局長樑堅：

非稅課收入占實質收入 22.7%。

邱議員于軒：

大概 22% 左右。

財政局李局長樑堅：

對。

邱議員于軒：

平均可以收到四成，我認為你們要更努力，因為我們負債真的很多、很辛苦啊！所以你的頭髮可能要再白一點，我每個會期會問你們有沒有增加，希望我每次質詢局長，每次都可以得到成長的答案，好不好？

財政局李局長樑堅：

我們會努力。

邱議員于軒：

局長，謝謝你，你辛苦了。接下來我還要再請問局長，現在有一個自償性債務，請問一下產業園區開發管理基金，它是編列在自償性債務沒有錯，可是它真的有辦法自償嗎？

財政局李局長樑堅：

像產業園區開發基金裡面，經發局就針對和發園區做開發。

邱議員于軒：

我想要好好問，經發局請準備。

財政局李局長樑堅：

現在和發園區的銷售量，我早上聽起來，好像已經接近八成。

邱議員于軒：

八成我們要給他拍拍手。

財政局李局長樑堅：

我們開發投入的錢和他所繳的錢…。

邱議員于軒：

你認為他多久可以達到自償性債務，在產業園區開發管理基金方面，多久他可以變成自償性債務，就是他真的有自償能力。

財政局李局長樑堅：

他現在持續都在努力做，因為像和發園區…。

邱議員于軒：

我知道他努力在做，可是目前沒辦法自償，他要多久，你要用什麼方式去督導他，讓他變成可以自償，如果依照別的縣市，產業園區開發管理基金是一個金雞母，你承不承認？

財政局李局長樑堅：

我們現在就是要加速招商，他們也很努力，現在也在興建另外一塊，就是仁武產業園區，仁武產業園區是以航太精密為主，我知道內政部都委會已經通過。

邱議員于軒：

局長，我的重點就是要告訴你，如果依照別的縣市，產業園區開發管理基金是一個金雞母，可是在我們高雄市負債累累，甚至你們引以為傲的和發，還要去借錢把地買回來，你現在賺的錢付利息都不夠，局長，這一點你同意嗎？經發局局長。

經濟發展局伏局長和中：

財務規劃在原來的規劃裡面，其實只要購地滿八成以後…。

財政局李局長樑堅：

就可以 cover 所有的支出。

邱議員于軒：

沒有關係！希望二位共同努力，最起碼我就帳面上來看，產業園區開發管理基金是沒有辦法自償，它是編列在自償性債務沒有錯，但它本身根本沒有自償的能力。局長，這是你們目前運作的狀況，所以二位局長還要再加油，財政局長請坐，謝謝你。接下來我要問經發局局長，韓市長有一個很重要的政策「打造高雄全台首富」，我的選區是大寮、林園，我知道你沒有住在大寮、林園，你認為北漂青年願不願意回大寮？

經濟發展局伏局長和中：

我知道議員想關心的是大寮本身產業布局的狀況。

邱議員于軒：

沒有錯，然後呢？

經濟發展局伏局長和中：

在地是石化業，所以我們也要求石化產業往高值化的方向來走。

邱議員于軒：

石化業是過去的包袱，我認為我們自己要去承擔它的過去，現在是你新開發的產業園區，我還是要強調，和發產業園區為什麼我那麼重視？因為我的小朋友原本可以在大寮念公立高中，可是你們拿去開發做產業園區，所以我的孩子高中一定要離開大寮，除非他念私立高中。所以你要告訴我，北漂的青年為什

麼願意回到大寮，如果他們不願意在石化業工作的話，你有什麼誘因讓他回來？局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

當時在開發和發產業園區的時候，有二個高中預定地，不過當時也都問過教育相關機關，因為在那裏有一個國中可以考慮改制，基本上當地並沒有這樣的需求。

邱議員于軒：

所以你有問過二個相關的教育機關，我會去追問這二個相關的教育機關是誰，給我一個答案。局長，我要跟你說我提到一個重點，這個案子真的太好笑了，我還是要強調，他是全台灣行政效率最高的一個案子，他在 102 年 12 月 10 日通過內政部都市計畫審查；102 年 12 月 11 日隔天就通過環評，我真的要幫當時的政府拍拍手，接下來他引進的產業類別全部都是製造業。局長，我剛剛跟你們的府會聯絡人說，他叫我問你一題，請問和發產業園區是不是有一個青創基地計畫，你可以告訴我一下嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們有一個只租不售的部分，不要建標準廠房，讓新創的公司可以進駐。

邱議員于軒：

然後呢？這是新創公司進駐，如果年輕人沒有要開公司，只是要找工作，他沒有能力創業，只能在製造業嗎？你剛剛說的台郡，請你說出台郡給予高雄人的機會，大概是什麼樣的職別，你說得出來嗎？

經濟發展局伏局長和中：

工程師。

邱議員于軒：

工程師主要是做什麼？

經濟發展局伏局長和中：

不只是研發，當然還有一些生產和製程。

邱議員于軒：

研發的比例很少，生產和製程占大多的人力，你承不承認？所以換句話說，北漂年輕人要回到大寮，我可能就是要往生產製程這邊走。當時你們送內政部，你們清清楚楚寫著和發產業園區是綠能、青創，可是你們招商的結果，你們告訴我招商八成、九成，我跟你拍拍手，可是我要講的是年輕人的就業機會。局長，你的局處叫做什麼？經濟發展局。我看你的簡報做得好漂亮，最近在你們財稅大樓做了一個好漂亮的辦公室，昨天晚上很晚我還上網去看，智慧科技創新園區，當時和發送內政部你也口口聲聲，當然不是你啦！我不知道你們底

下的工作人員有多少留下來，像有些科長都跑掉了，你們也寫得很漂亮，可是你們有對大寮人民負責任嗎？對不對？我們只能做製程嗎？你做創新，你每個計畫的名稱都很漂亮，可是大寮的民眾大部分都是做工廠一般的製程，所以你不要告訴我你招商招多少，人民可以收入多少，我有辦法做到高端的工作嗎？我有辦法達到你所謂的青創嗎？這一點我們有沒有針對這個去做檢討？更何況你是拿我們的高中去換的，你拿我的教育資源，我可以受到好的教育，可是你讓我們的年輕人走向一般的製程，你們經發局要不要負責任？

經濟發展局伏局長和中：

其實製程工程師並沒有想像這樣，台積電也有製程工程師，日月光有製程工程師。

邱議員于軒：

沒有關係，我當然知道台積電也有，我要跟你問的是比例，就像一個局一樣，你們經發局有局長也有科員，你可以告訴我，有局長，但畢竟科員占大比例，因為有些產業就是人力需求高，你承不承認？所以我們不用做無謂的狡辯或無謂的辯論，我只希望你針對和發這邊產業的類別重新去做規劃。

接下來我要講到你的籌備處，我知道籌備處有主任、副主任，當時我約你們的同仁來到我的服務處，你們在編列他的薪資時有編列 1 筆出國費用，那是跟他的服務項目是完全不一樣的。我想請問一下，因為我知道這個不關你的事，是前朝編的，當時為什麼要這樣編？

經濟發展局伏局長和中：

它裡面的國外旅費大概 50 萬而已，50 萬主要…。

邱議員于軒：

我不管而已，那是民脂民膏。

經濟發展局伏局長和中：

它有它的必要性，50 萬是因為有一些設備的驗收，我們有到廠內驗收和到現場實地驗收，或是看它的實際操作狀況，所以我們會有這樣的旅費需求編列在裡面。

邱議員于軒：

所以他要去廠外驗收，他要去國外驗收，所謂和發工業區所需要的機械嗎？

經濟發展局伏局長和中：

一般像我們過去的慣例，有一些是當它的設備做好之前，在它還沒運來，因為運來之後再驗收已經來不及了，所以有時候都會到現地先看過可以，才運到台灣做安裝和測試。

邱議員于軒：

所以這個籌備處非常重要，因為你說他要去國外驗收，相關的專業能力是不是可以符合到那個驗收？沒有關係，你會後提供給我資料，如果他沒有辦法達到的話，請你就你們整個經費編列做通盤檢討。〔是。〕因為從你們的籌備處我看不出它有這樣的需求，甚至今天連議會都沒有來備詢，這一點是我非常不滿的地方。你未來要成立服務中心，它裡面提供這些服務功能，局長，你願意承諾優先提供大寮子弟，優先聘用大寮在地的子弟嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們一定會找到最優秀的人才，我必須跟議員報告，這個服務中心我們預計應該在9月才會成立，因為目前整個園區的規劃已經…。

邱議員于軒：

沒有關係，你願不願意承諾要優先聘用大寮子弟？

經濟發展局伏局長和中：

當然，如果有優秀的同仁…。

邱議員于軒：

請列入會議紀錄，服務中心優先聘用大寮符合工作能力優秀的大寮子弟，這一點是我認為我要幫他們去爭取的。因為我們大寮人沒有辦法在那邊念公立高中，這是你們經發局欠我們大寮人的。

接下來我還要稍微問一下，因為時間有限，我知道你花很多時間去跟那些夜市的業者溝通，這一點我要給予肯定，因為局處首長願意到在地。因為新堀江商圈曾經有很多的聲音，有的時候有些人會覺得好像韓市長來時有帶動熱潮，但是後續似乎沒有延續性，這邊我希望經發局去做檢討。另外，其實林園的商圈也不錯，我要請問局長，你是否願意就林園商圈去做整個活化計畫的規劃？

經濟發展局伏局長和中：

這有兩個部分，第一個，商圈要經過商圈自治組織的成立，它要來申請設立商圈。

邱議員于軒：

你願意來輔導嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們一定輔導，如果有人有意願，我們一定輔導。

邱議員于軒：

好，就麻煩你。新堀江這邊請你繼續督促它的活化，因為畢竟有媒體報導韓市長上任之後有比較活化，但是之後它似乎比較冷淡一點，我認為現在很多人來高雄觀光，可能是那邊有出現問題，請經發局多多來幫忙他們。林園商圈如果他們願意自治的話，也請經發局多多幫忙，因為它是韓市長戶籍所在地，我

們裡面有很多的文化。我再請問你，請簡單說明愛情摩天輪的執行進度。

經濟發展局伏局長和中：

愛情摩天輪，最近大概有三四組人馬都已經跟我們談過了，我們未來預計…，因為剛剛也特別談到財源的部分…。

邱議員于軒：

它的可行性高嗎？

經濟發展局伏局長和中：

最大的問題就是要在愛河邊找到適當的土地，其實我們有盤點過，目前有 6 處土地，有 3 處在港務公司，3 處在高雄市政府市有土地上面，港務公司的部分要協調，因為那個是屬於中央的部分。

主席（李議員雅靜）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

沒關係，局長，我是要跟你說，我們有時候在那邊附近的民眾都會問，邱議員，你們市長說要蓋摩天輪啦！我要告訴你，我們去香港甚至我們去加州的灣區，那邊真的都看到摩天輪，我認為它對高雄整體觀光產業和能見度做很大的提升。所以我希望你多多的加油努力，而且這個應該是你的執行重點，你今天的報告應該要報告，只是你沒有報告，不知道為什麼，好不好？

主計處，我簡單問，請問回饋金作帳方式你們有去做統一要求嗎？主計處，回饋金作帳方式和它的會計帳目陳列方式。

主席（李議員雅靜）：

處長，請答復。

主計處張處長素惠：

作帳方式的帳目本身有它的格式，但是今天呈現的報表是根據需要的人需要什麼，報表可以做這樣規定。

邱議員于軒：

我要跟你說，因為這個都是民脂民膏，有些區做得很清楚，有些區卻做得很 rough，請你多多去做檢討，好不好？〔好。〕我會後再跟你做討論。

接下來問的是高雄銀行董事長，我就簡單問，高雄銀行董事長，請問慶富聯貸案在沒有回答完成讓高雄市議會清楚之前，你不會離開高雄，你願意承諾嗎？

主席（李議員雅靜）：

董事長，請答復。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們已經跟…。

邱議員于軒：

你願不願意承諾？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們已經跟財政局有這樣的決定。

邱議員于軒：

你願不願意承諾？就說你願不願意。

高雄銀行張董事長雲鵬：

可以，就是因為我們會…。

邱議員于軒：

你可以回答在議會同意之前，你不會離開高雄嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

譬如說…。

邱議員于軒：

你願不願意這樣承諾說，在議會沒有瞭解之前，你不會離開高雄？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個是這樣子…。

邱議員于軒：

你願不願意？願意或不願意？

高雄銀行張董事長雲鵬：

願意。

邱議員于軒：

願意，請列入會議紀錄。我接下來要提醒你，你們的很多獨立董事…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

好。〔…〕OK。〔…〕對。這個也不是什麼秘密。〔…〕大約 30 萬。〔…〕高雄銀行給我的薪水。〔…〕高雄市政府。〔…〕對。〔…〕這個我還要查一下，因為當時的董事會我們是有資料，我現在還要再看一下。〔…〕對。〔…〕好。〔…〕這個我們會同意在議會召開秘密會議的情況，我們把所有資料讓專案小組成員來閱覽，好不好？〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝邱議員于軒，也請董事長將剛剛那些獨立董事的相關檢討，你們高雄銀行相關檢討的後續也提供一份資料給本席和邱議員于軒。這可以提供吧！你知道我說什麼嗎？你們針對這些有參與的獨立董事，該有的檢討是什麼，他們應負的責任是什麼，請你們提供一份資料給本席和于軒議員。〔…〕

高雄銀行張董事長雲鵬：

獨立董事的月薪是 16 萬。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

11 億多。〔…。〕才記兩次申誠而已。〔…。〕

高雄銀行張董事長雲鵬：

好。

主席（李議員雅靜）：

也請高雄銀行董事長今天把資料送交給本席，彙整一份完整的資料，不要再一張一張給議會的議員，這很不尊重你們自己，那是你們的專業。

今天早上的會議就到邱議員于軒發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

（敲槌）

主席（邱議員俊憲）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續進行財經部門的質詢，請第一位登記的黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我想本席擔任議員以來就非常關心高雄的財政，民國 100 年高雄市的歲入歲出差短就 210 億，為什麼會差那麼多？一個是補助款收入沒有那麼多，稅課收入編列很多，然後支出等等就整個…；還有當時的賒借一年都借到了 150 億，當然扣掉了還本，150 億除以 30，實質的大概就是 120 億，如果執行率 100% 的，就等於那一年要 100 億，然後再加上土地增值稅等等編列那麼多卻課徵不來，整個加總就是負 210 億。所以在 101 年本席就要求提出一個減債減赤計畫，那一年就少了 57 億，然後每年再逐減 10 億，到前年真的開始達到兩平，去年還真的首度減少了 10 億。事實上，我們現在都陷入了一個盲點就是，當然第一個先講我的立場：我們不主張再繼續賒借。為什麼？因為未來子孫的錢我們不要在現階段就把它花光，以後人家有什麼可能都沒有機會。

所以第一個，如果你們有能力賺很多的稅收，我們有能力賺很多的錢，當代財富我們要如何把它做得更好，這個我就很贊成，但不贊成繼續再用賒借來解決這些問題，這是第一個。接著第二個，我們應該要做什麼讓更多的錢進來。錢進來，不只是農、林、漁、牧而已，我們看今年的 1 月份對比去年的 1 月份，整個漁產、農產大概比去年多了 10%，就是多了 10%。但是各位想想看，高雄市難道只有農、林、漁、牧嗎？農、林、漁、牧占我們的總 GDP 可能不到 1%，其他的 99% 是包括我們的科技產業，我們有很好的日月光等等，有中鋼為首的鋼鐵，有以中油為首的石油相關產業，所以為什麼市長要提到四個一？一個石化專區、一個自由經濟示範區、一個南部機場，還有包括好的大眾運輸。

但是一個重點是，這四個沒有一個是高雄市可以自己解決的，這些都需要有中央大力支持和法令支持等等，我們在高雄想要的這些才有可能落實。所以很多東西我們還要自求多福，也就是我們自己要自立自強，如果我們自己不願意投資，高雄也沒有辦法吸引很多人來投資，是不可能創造很多的產值。

所以我也聆聽了早上局長的報告，到現在為止已經有多少的團體對不對？比去年增加了 78%，到目前為止。也就是說，前來拜訪並表示要投資的，工總準備多少？誰多少？那重點是什麼？就是如何落實。那怎麼快速的讓它落實，各位知道嗎？從投資發想到真正有就業機會進來，中間那個時間、那個缺口有多大？我聽到很多人講想要到高雄來投資，結果那個擋一下，這個擋一下，用地各方面等等的，到最後就不了了之，為什麼？因為沒那麼容易。所以經發局這裡你們要成立一個平台，我很贊成，讓所有願意到高雄的投資人覺得這個地方是很溫暖、是可靠值得信賴的，業主也才會來投資。我再跟各位報告，全世界可以投資的場域太多了，千萬不要認為全世界都不行只有高雄行，不可能，剛好相反。我們要吸引更多的人到高雄，就要用更好的服務，就要把我們的展現出來。

所以我講的第一個，也就是市長認為要帶動的四個。第一個，就是要讓高雄市民興奮，高雄市民要對自己有信心，我們要開始找真正的城市光榮感，而不是以義和團式，不是！而是發自內心發覺我們自己的好。第二個，要讓投資者能夠興奮起利，能夠真正要來高雄投資的，那這個就要靠各局處很多同仁協助，有人要來投資文化事業，很好，我們高雄需要；也不可能全部目的都是賺錢，也需要文化，有「定目劇」要來高雄表演，我也在積極安排當中，這個都是好事。很多有表達投資意願的，我們怎麼讓它落實的這件事，就要讓投資者興奮起來。

第三個，要讓所有的權益關係人有一個對話的機會。市長一直說高雄市政府未來是整個服務層的最下層，它就是服務。過去我們都是管理，現在要反過來，叫做服務，而且是要積極的服務。比如這些投資者有什麼樣的困難，我們就想辦法來幫他們解決。有些人要來高雄投資，可是就是不知道哪裡有用地，各位有沒有一個很自然的，比如我可能要投資星級飯店，或是可能想要投資表演，可能是要投資某一個 8K、5G 的產業，我需要什麼樣的腹地，我們讓他能夠在這個平台上很自然看得到，讓這些人值得信賴，然後這個權利關係者有一個對話的平台，讓他感受到高雄很親近，這個非常的重要。也讓這些老闆覺得到這裡是不會被坑，各位，他們最怕的是什麼？就是我投資下去以後，結果變成進退兩難，那是很悲慘的事情，所以保持一個良好的對話非常重要。

第四個，也認為很重要的，就是高雄市未來，因為我們真的也請大家想看看，

我早上仔細看過財政局長編列的利息，就要付 20 幾億對不對？我告訴各位那是因為現在的利率只有 1%，如果有一天，請各位高雄市民想看看，如果經濟一直發展像美國的聯準會一直的調升利率，請看我們就要付多少的利息？也不用多，加個 1%就要多 24 億，如果你把那個要付利息的，我這樣講比較客觀，把要付利息的加進來將近 3,000 億，1%就是 30 億。各位，社政部門昨天為了那些老人福利，等等的福利，生一胎多補助兩萬元就多了 3 億，請各位想看看，3 億，如果我們沒有好好的賺錢，光利息未來就會把高雄市政拖垮。所以我們現在要開始降低我們的債務，我們要想辦法去創造更多的收入，那付利息這件事就不會成為未來世代一個很大的壓力。我也覺得我們要做一個負責任的政府，我認為這個很重要，所以我也告訴局長我們是不容許再賒借下去，我們可以容許你做更大的資產活化，做更多市政的開展，我們都支持。但是絕對不容許去借更多的錢，這要看到未來，這個非常重要。

所以讓高雄市未來所有的計畫都變成一個經濟計畫，這件事情就是非常的重要，讓他們覺得到高雄這裡所有的計畫送出去，我們讓很多廠商來很方便，就會很多人來流動。為什麼我們這麼積極要推動自由經濟示範區？我光在這裡就講了 7、8 年，每年都會講自由經濟示範區，雖然不見得會成，但是只要你覺得對的就要一直努力，有一天事成了，也與有榮焉。為什麼？因為高雄市有海港有空港，卻沒有境內關外，很多國內的資金不會進來。我向各位報告，馬來西亞的自由經濟示範區 10 年就吸了 2.4 兆的投資，再看韓國的仁川和釜山的自由經濟示範區也是和世界接軌，有一年東協幾加幾，那一年光廈門市就多了 2,000 間台商，為什麼？因為我們跟那些人都沒有什麼司法互信和任何的保障，他在廈門登記，透過廈門一下子就到東協去了，所以這些業者比我們還精打細算，5%的關稅就讓他們做不完，而我們現在都是討論那個零點幾百分比關稅的部分，所以為什麼我們一定要積極去推這些。

所以我也希望各位要再去思考，你們所做的每一件事都要是經濟計畫，讓它有產值、讓它有創造就業機會，讓它能夠吸引很多人到高雄。各位可以看到現在的高雄，因為現在大部分我都自己開車，就明顯感受到高雄現在比較容易塞車，這顯示大家都來了高雄，所以才會塞車。比如搭計程車到高鐵我也會做市場調查，問司機大哥最近的生意好不好，他也不知道我是議員，就告訴我以前排班要等 50 分鐘才會排到下一人，現在大概 20 分鐘就可以排到，那代表什麼？週轉率，就是搭乘的人多，那個就是效率。以前搭高鐵都是坐自由座，反正每次都有位子，但是現在的自由座反而沒有位子，為什麼？願意到高雄的人多，來高雄參觀訪問的多。所以也希望財政局這裡要努力，所有的資產都讓它活化，公平的把所有高雄能做的資產，就像你們早上提到的有誰要來合作開發，

我覺得這個都對，只要有投資就會創造就業機會。其實高雄現在最重要的就是創造就業機會，如果沒有投資就沒有就業機會，投資尤其像郭台銘董事長 3 月 17 日來講說未來他的 8K、5G 重點要放在高雄，各位，那個進來的都是高價值的工作，對不對？他講要應徵從 300 個到 3,000 個，如果真的落實，就多了 2,000 多個就業機會，這些人如果再搬來高雄，各位也看到去年 11 月、12 月、1 月的人口是增加的，雖然不多都在 300 個、500 個，但那是一個好的數字，起碼他不是離開的。所以我這裡要請教財政局長，目前你們在做的、有特別的，還有未來你準備可以再做什麼？除了賒借以外，什麼都可以支持你們，請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

黃議員對於我們的財政相當關注，事實上從 100 年到 107 年，債務部分是有逐漸在下降。以 107 年來講，原來是 65 億的歲差短，結算出來大概是 31 億，所以也不錯！原來是 69 億，實際上是 30 億，今年依照預算編列出來，歲出入差短是 65 億，當然我們希望的目標是不要賒借。具體的做法裡，還是不外乎開源節流，我們現在在持續努力兩個方向，中央裡面就是爭取統籌分配款公式的降低，還有就是營業稅能夠從 40% 提高到 50%，這樣一年可以增加 40 幾億給高雄，但是中央的態度還是要軟化啦！第二個，就地方來講，對於法定社福和非法定社福的部分，確實還是要想辦法去減少，因為光這兩個就 100 億。另外一個就是相關的經常性支出部分，像教育局是最大宗的、2 萬多人，〔對。〕但是因為高雄的幅員又很大，班級數、學校數又多，所以我也是拜託教育局能夠逐次的減少，來併校、併班。另外你提到一些公用土地和非公用土地的盤查、清查，把閒置未活化的，我們現在已經全面的在推動；另外一個部分是既有的公有土地，該用 BOT 的、標租的方式，我們也都努力；非公用土地，當然就具體設定地上權、標租、標售來做處理。另外一個部分就更重點，其實地政局還是可以扮演很重要的角色，因為市地重劃還是可以帶來財源。所以這部分也希望透過不同的方式開源節流、非法定社福的降低，我相信有機會在今年能夠達到財政收支平衡。

黃議員柏霖：

就是成本的有效降低，但是削低成本未必是唯一一條路，那是其中一條。最後幾分鐘要請教經發局長，你是業界來的，也是學界是專家，我看到你的報告覺得很棒，我們怎麼讓所有的投資者，很樂意的、很放心的來高雄設點、投資，我相信這是非常重要的事情。早上你報告的那個平台、那個機制，我覺得非常的好，是不是也請你簡單答復？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我知道議員對經濟發展有長期的關心，我覺得剛剛幾個建議都非常好。第一個，就是有關對話機制、權利關係人的經營，其實我一直覺得，我們過去不管市場、商圈、產業過去比較重管理，未來會以輔導為主，希望不管是市場，因為有限資源像市場，過去都在做短期的修繕，我們希望利用社會的力量，不管是學校或社會企業的力量，來幫助做活化的相關工作，這是第一個。第二個，有關平台的建立，其實現在已經有幾個平台，第一、重大投資會議過去是有召開，但今年特別提報市長，希望由市長親自來主持，因為他一直強調招商引資的重要，所以我們會協助來解決投資障礙的問題。另外也成立工策會，主動來了解產業的問題和了解產業投資的需求，並主動來提供一些協助。在就業機會帶動投資的部分，其實就鴻海上次來之後，已經帶他看過兩次的地點，另外它旗下大數據公司，也跟我們開過兩次會議，所以我們非常積極的在協助在地的企業能夠來做一些推廣。

黃議員柏霖：

希望未來市政府在做的每一個，事實上它都是一個經濟計畫，只要有投資進來就會產生機會，各位想想看，高雄市有十幾萬的低收及中低收入，如果想辦法讓每一個人都有工作，社福支出不就減少了。要怎麼想辦法讓每一件事情都變得有效率，尤其像剛剛局長提到非法定社福包括一些人事費的部分，要怎麼積極的去面對，我想要有智慧、有信心、有步驟的來調整，高雄的競爭力就會建立在這個地方，大家辛苦了、大家一起努力。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員柏霖，下一位請林議員富寶發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

本席首先想請教經發局伏局長，局長，你應該知道我今天要問什麼，我們的臨登到明年 6 月 2 日就截止，因此中央行政院針對這個問題要儘快處理。但卡在治標不治本的原理，所以這次修改的工廠管理輔導辦法新增第四章第一項，未登記工廠與特定工廠之管理與輔導。裡面很多項是說在 2016 年 5 月 20 日以前不納入，等一下再一起回答，在 2016 年 5 月 20 日前新增未登記的工廠不納入，可是要怎麼去認定？這是第一點。第二點，地方政府需在 6 個月以內，它的法案如果在立法院通過，現在是行政院通過，未送到立法院，6 個月內擬定未登記工廠管理輔導計畫，規劃未登入工廠執行方式。我不知道經發局已經規劃、開始進行了沒有？第三點，是全面納管，於 2016 年 5 月 19 日前未登記工

廠，須於 2 年內申請納管並繳交納管輔導金，但是它的辦法、細則是什麼？局長知道嗎？說真的，鄉下地方的工業用地幾乎是零，在偏鄉地區多少有不是重工業，屬低污染的輕工業或加工業，都被罰到怕。所以他們也在問，辦法與細則是什麼？他們不知道，且要在實施 3 年內提出工廠改善計畫，改善期間 2 年，就是 5 年了嘛！最遲 10 年應取得特定工廠登記。但 10 年內，如果沒有辦法，要怎麼辦？局長，我們鄉下很多特定農業區，而且那邊又是水資源保護區，距離 500 公尺要登記，說真的很困難。所以很多業者都問我，議員，報紙報導成這樣，如果我真的出來登記，是否就要被罰？我說台語你聽得懂吧！聽懂嘛！第三點，若申請為特定工廠，每年應繳交營運管理金，什麼叫營運管理金，民眾也不知道，它的辦法、細則是什麼也不知道，但有一點很好的是，不受土地與建管等法律處罰。因為大家最怕的是，我們那邊的農地不農用，農業局推給地政局，地政局依農地農用區域計畫法第 22 條第一項，2 分半以下罰 6 萬元，再以第二項刑法移送法院又罰 6 萬。所以現在民眾都很害怕，是否不受土地與建管等法律的處罰，他們是否受到了保障？另外合法經營非都市土地的零星特定工廠，我們那邊都是非都、一定是非都，業者可提出用地合法計畫申請核發工廠使用證明書並繳交回饋金，回饋金是 OK，那邊很多業者都願意繳交回饋金，但是有辦法嗎？因為我剛剛說過，那邊是水資源保護區，水質喔！又加了水質的水源保護區，離溪 500 公尺內，想要變更地目比登天還難，不要說變更，現在想要承租國有財產局的土地，只要在 500 公尺內，他也不願意租給你。他們看到報導時，大家高興的不得了，想說可以登記了，但如果他是都市計畫編進特定農業區的話，有辦法這麼做嗎？其實還有很多問題。最後一項限制計畫是限制事業主體與登記事項不得變更，這個應該比較簡單，但是他們也是聽不懂，請局長解釋一下。

主席 (邱議員俊憲) :

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中 :

我簡單回復議員的問題，其實中央希望幫助這些未登工廠合法化，所以最近訂了這個辦法，但是這個辦法的細項還沒有出來，他們只是先決定大方向，主要的方向就如剛才議員所講…。

林議員富寶 :

行政院會不是已經通過了嗎？若行政院通過了，你們也應該知道啊！

經濟發展局伏局長和中 :

還沒有具體提出細部的收費方式等等，他會在今年提出，我們會按照這個辦法來實施，剛才議員已經提出幾個大方向，最重要的是在 105 年 5 月 19 日之

前，所有的未登工廠都可以申請，我們是全面納管、就地輔導，只要是在 105 年 5 月 19 日之前的未登工廠都可以來申請，但應在 2 年內申請，並繳交納管輔導金，3 年內提出改善計畫，最遲 10 年內就能取得就地合法，但他有幾個前提，第一個是必須低污染，本身不得造成公安危害。

林議員富寶：

這個我知道。

經濟發展局伏局長和中：

第二個，你剛才也有特別提到，在特定農業區這一塊，我們本來就沒辦法，包括我們要把他變更為工業區都有困難，因為他本身就是台灣的農業用地，所以像這一類的廠商，就要請他到工業區或者是一般工業。

林議員富寶：

如果不是特定農業區，我們那裡是屬於水質水源保護區。

經濟發展局伏局長和中：

也是一樣。

林議員富寶：

你們要注意，我們的鄉親看到這個政策高興的不得了，但是也很害怕，萬一真的出來登記會被政府罰款，政府是很無情的，依區域計畫法罰款 6 萬，還移送法院，那是 2 分半以下的。

經濟發展局伏局長和中：

剛才這幾個條件排除，如特定農業區，因為這是農業用地，水源保護區最主要是避免生產後的廢棄物造成水源污染，所以水源保護區可能不在中央規定的範圍內。

林議員富寶：

如果是在 500 公尺內，但是完全沒有污染，只是做加工，是否可以納入？

經濟發展局伏局長和中：

這塊我們可能要再和中央了解清楚。

林議員富寶：

對啊！你們要講清楚。現在有許多鄉親看到報紙後一直再問，問看看是不是有辦法，後遺症是什麼？所以我今天要特別來問局長，因為這個一定要向鄉親解釋清楚，如果不解釋清楚，只告訴他們沒有問題，改天出了問題還沒關係，頂多恢復到原點，但是這問題已經凸顯出來，農業局會移送法院，這樣對鄉親很不好意思。

經濟發展局伏局長和中：

我們在公告時，一定會把詳細規定說明清楚，因為中央的辦法還沒出來，等

出來後，我們會把細項說清楚。

林議員富寶：

這個網路上寫得很清楚，這已經在行政院通過了，地方政府需要在 6 個月內提出計畫，你們現在也應該著手進行了吧！

經濟發展局伏局長和中：

那是大方向，但是施行細則還沒公告。

林議員富寶：

局長，我問你，什麼叫納管輔導金？

經濟發展局伏局長和中：

你來申請，表示願意接受政府的輔導，所以必須繳交一筆費用，表示你正式接受政府的輔導。

林議員富寶：

會不會很貴？

經濟發展局伏局長和中：

應該是不會，因為我現在還不知道施行細則。

林議員富寶：

待會會後請你們同仁把資料給我，這樣我才能向鄉親解釋。〔好。〕你說 10 年內要取得特定工廠登記證，如果沒有申請成功，該怎麼辦？以及每年應繳交營運管理金，這是什麼？請你解釋一下。

經濟發展局伏局長和中：

原本的土地就不在工業區的範圍內，在工業區需繳交營運管理費，現在就地合法後，也需要繳交管理費。

林議員富寶：

就地合法是回饋金。

經濟發展局伏局長和中：

對，納入管理，重點是細則還沒出來，規定多少錢也還沒公告。

林議員富寶：

這樣要繳很多，要繳納管輔導金、營運管理金、回饋金等，回饋金是沒問題，我一般在變更工業用地，回饋金是應該的，主要是繳交營運管理金，這是什麼？百姓也不知道，要繳多少也不知道，他們也會害怕，雖然寫得很好，但是地方政府應該要去輔導。〔沒問題。〕現在說農地農用不受土地建管的法律處罰，誰敢保證？

經濟發展局伏局長和中：

這是政府的政策。

林議員富寶：

你們敢保證嗎？

經濟發展局伏局長和中：

如果不是特定農業區，沒有污染的危險就可以。

林議員富寶：

局長，有時法院會干涉區域計畫法，因為以前農地沒有農用，頂多市政府罰錢而已，現在則是一定移送法院，它是刑法，我們能夠干涉司法嗎？

經濟發展局伏局長和中：

這個需要中央設定母法。

林議員富寶：

這也需要解釋清楚。限制事業主體與登記事項的變更，也需要向百姓解釋清楚，我今天問你也問不出什麼答案。

經濟發展局伏局長和中：

主要是辦法還沒出來，他只有大方向，但是施行細則還沒出來。

林議員富寶：

但是報紙大篇幅的報導。

經濟發展局伏局長和中：

對，我知道，原則上，政府是支持那些工廠合法變更。

林議員富寶：

大家看了報導高興的不得了，不斷的詢問，我今天要出門時，還再問我，他已經是四十幾年的工廠了，以前想要申請，但是一直無法申請通過，他現在也想要申請，但是我知道，他離水源保護區只有 300 公尺，一定無法申請通過。所以我要問清楚，你們不要叫大家出來登記後，最後又要罰款，拜託局長，會後把這些資料給我，如果有鄉親問，我才能回答。〔好。〕

接下來是財政局，局長，你剛才很自私，剛才黃柏霖議員問你今年的預算，高雄市政府在 106 年沒有負債，你怎麼沒說？你只有說 107 年，前朝的優點，你也要稍微說一下，我們每年為了收支預算平衡，都會賒借，那是一個概算表，你剛才說 107 年是負 35 億，但是你沒稱讚 106 年，還有剩餘 10 億，主計處長是不是還剩下 10 億？

主計處張處長素惠：

對。

林議員富寶：

局長，說話要公平，雖然 106 年有賒借預算，但是我們真的很節儉，所以那年的結算…。

主席 (邱議員俊憲) :

延長 2 分鐘。

林議員富寶 :

還有 10 億，所以在 107 年是負 35 億，我們今年為了要收支平衡一定要賒借，那是一個概算表。局長，你在今年有辦法達到這個目標嗎？請回答。

財政局李局長樑堅 :

106 年是因為土增稅超收，所以有機會再還款 10 億，108 年度估計出來的歲出入差短是 65 億，需要非常的拼。

林議員富寶 :

當初局長要上任時有許願，要將高雄市 2,300 億的債務還清。

財政局李局長樑堅 :

我沒這麼說啦！

林議員富寶 :

那是報紙報導的。

財政局李局長樑堅 :

沒有啦！那是報紙寫的，不是我說的！

林議員富寶 :

報導說你許願要把高雄市的 2,300 億還清，有些人聽到 2,300 億就一直罵花媽，我覺得很沒有道理。你要知道 2,300 億在他就任之前，就已經有 1,000 多億了。

財政局李局長樑堅 :

數字我可以向議員說明，在陳市長任內列一列就 1,035 億。

林議員富寶 :

對啊！

財政局李局長樑堅 :

累積起來，到去年底是 2,416 億。

林議員富寶 :

所以在他就任之前，在謝長廷、吳敦義任內就有了。

財政局李局長樑堅 :

吳敦義 73 億左右。

林議員富寶 :

吳敦義比 73 億還要多啦！他又買土地。

財政局李局長樑堅 :

吳敦義是 73 億，蘇南成是 400 億。

林議員富寶：

對，還有蘇南成。

財政局李局長樑堅：

謝長廷市長那個時候是 595 億。

林議員富寶：

所以我們講話要公平，有時候在手機網路上也在罵，想要回也懶得理，有的都說 2,300 億是誰的，事實要說清楚，選舉的時候都說花媽花 2,300 億。事實上花媽哪有花到 2,300 億，應該是沒有，大概只有一千多億，你們要講清楚，局長今年有沒有達到這個目標？

財政局李局長樑堅：

我們來努力啦！因為現在歲出 65 億，我們儘量來打銷。

林議員富寶：

我看報紙，說你立志說要來把高雄市 2,300 億的負債還掉。

財政局李局長樑堅：

報紙寫的，不一定是我講的。

林議員富寶：

再來，局長我要糾正你，學校併校的政策很好，但是，你千千萬萬不能跟地方鄉親說，我們是為了開源節流要省錢，所以要併校。因為我們在地方是會被罵得臭頭，你要講為了孩子教育的問題，一間學校 30 個小孩，小孩子的互動不好，將來是不是會產生副作用？你應要該朝這個方向，不能朝政府為了省錢要併校，這樣第一個里長就反對了。所以我要拜託局長，因為你剛到任並不了解鄉下，我在鄉下要併校已經推動很久，但是我不敢說為了開源節流，我都說為了孩子教育權的問題，所以要併校，因為小孩…。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

財政局李局長樑堅：

我們和教育局長在溝通的時候，也不是講開源節流，我們是站在團隊學習的觀點，就像籃球也要有 6 個人才能組隊。我們會朝那個方向去做論述，〔…〕他是一個手段啦！

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員富寶。接下來請林議員于凱，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

第一個，因為我現在是慶富小組的召集人，很關心這個案子，剛剛局長有討論過，經過一個多月的時間，我們總算拿到金管會的回函，總算同意我們現閱

慶富案的資料。但是我們上一次在 3 月 20 日到擔保品現場看，發現用一艘 20 年的漁船就可擔保 3 億元，高銀內部的漁船抵押估價作業要點裡面，就有講到超過 15 年的便不予鑑估。所以當初慶豐用這艘 20 年漁船去做信用擔保，結果去年 7 月拍賣到今年 3 月總算標出去，標價金額從 3 億 8,000 萬一直掉到 1.28 億，這中間有相當大的落差。所以我們現在是希望，不管這個事實是怎樣，總是要給我們市民一個交代。也希望接下來在整個調閱資料過程當中，財政局和高雄銀行都要實際配合我們的調查，希望給一個清楚的交代。就是當初這些放貸的徵授信，這些擔保品的鑑價過程，貸後的這些金流管理，以及當初為什麼會做出這樣的放貸決定，董事會的會議紀錄，都是接下來我們想要去調閱的重點，也請高雄銀行能夠全力配合市議會調查。

當初高銀用這個說法，說銀行法第 48 條：關於客戶的存款、放款或匯款等資料應保守秘密。但是實際上又有例外的條款，當這個轉銷呆帳已經累積超過 5,000 萬，或是已經逾期累計轉銷呆帳超過 3,000 萬以上，我們是可以去調閱的，他是不需要遵守祕密的，這個我先講在前面。

第二個，根據公司法 218 條，董事會裡面的監察人，應該負有監督的責任，他可以查核抄錄或複製簿冊文件；證券交易法第 14-4 條：如果這個董事會裡面有組成審計委員會，也是可以去履行公司法第 218 條監察人的權利，一樣可以去調閱、抄錄、複製這些文件。我要問的是高雄銀行，高雄市政府有 6 席的官股董事，占了相對多數，這個董事會有沒有盡到監督的責任？我再問一個問題，高捷現在有 2 席董事，是高雄銀行派到高捷的，第一個是梅再興；第二個是葉天營。我想請教高銀的董事長今天也在這邊，財政局長也是高銀的董事，請問這個派令，在派令就任之前，是不是有經過董事會同意？等一下請董事長或是財政局長一併回答。

接下來我要請教經發局，現在鐵路地下化之後，有很重要的問題，就是前、後站的商圈，已經沒有隔閡可以打通了，但是這個商圈接下來要怎麼樣規劃？大家都很重視。市議會和市政府經發局，之前曾經去過首爾東大門考察，也知道東大門現在變成設計之都，他們的成衣批發也非常有名，是一條龍的作法。2017 年有考察團去過了，除了經發局之外，還有很多其他局處也都有去，我剛才說一條龍的系統，它從布料的批發、打版、生產到成衣批發、到零售的物流中心，全部一條龍。韓國這個批發市場的銷售量是 1,400 到 1,600 億，但是整個服裝業是 1.03 兆，代表它的零售是遠超過它的批發。它當然有很多優勢，它上層、中層、下層有垂直的整合。首爾這個地方有 50% 的紡織業製造者，83% 成衣批發業者集中在首爾，白天是消費者逛街購物，晚上就做批發的生意，加上它的大眾運輸系統，是能夠配合到東大門採購是非常的方便。所以種

種優勢帶動整個東大門，成為韓國成衣商圈非常成功的案例。

我要請問經發局現在想要為這些商圈做什麼？你說我們的交通不夠便利嗎？其實我們交通節點附近，也有很多的商圈在捷運站附近，可是這些商圈過去他們都是各點、單點在發展，既然我們現在鐵路地下化工程已經完成了，接下來要做輕軌，加上捷運兩條線、未來的黃線。我們應該要開始思考這些商圈，如何從點變成面的發展構面，簡單講一個，我想請教經發局長，你知不知道 R7 這個時尚創新基地，其實這個 R7 有非常多的民間組織在裡面做協力，第一個鞋類的運動休閒科技中心；第二個紡織業拓展會；第三個印刷業的技術研究中心；第四個塑膠工業發展中心。他們從設計開始研發，然後到 3D 列印的輸出，都已經可以做了，所以今天這個地方如果沒有好好利用，是非常可惜的。如果讓我們的成衣業繼續只能走批發的路，我想他們的路會越走越窄，經發局這邊絕對扮演很重要的角色，怎麼讓年輕的創業者、有設計頭腦的、有行銷頭腦的、甚至他有 3D 的空間設計概念的年輕創客，能夠透過 R7 的平台去帶動整個高雄成衣商圈的發展，這個非常重要。但是據我所知，他們自己會認為他們是工業局下面設置的基地，高雄市政府過去好像沒有去關心到他們，我覺得這個滿可惜的。第二個請教局長，依法高雄可以有幾個商店街區？局長知道嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有限制，只要符合上面的條件就可以來申請。

林議員于凱：

我們目前有幾個商店街區？

經濟發展局伏局長和中：

19 個商圈，一個虛擬的。

林議員于凱：

實際上的商店街區有幾個？〔1 個。〕局長算有了解，我們商店街區只有一個，這個辦法它是在 102 年訂定的，102 年訂定到現在，要符合這個街道長度在 200 公尺以上，然後店家同質性要 60%，30 家以上要做發起人，才能夠作一個商店街區，才能夠被經發局輔導。但是實際上符合這個案例的 19 個商圈只有一個，是不是代表這個條例對於現在的商圈來講不適用，所以應該要檢討。

第二個，公有市場活化的問題，這是去日本京都最喜歡去逛的傳統市場－錦市場。你看它的市場和我們賣的東西沒有很大的差別，可是為什麼觀光客去到京都就會想要去逛？事出必有因。現在回過頭來問，公有市場它如果好好經營的話，會變成一個觀光的特色街區，可是今天高雄的公有市場是在凋零的，局長也清楚。然後更有趣的是沒有很多市場外圍的攤集場，結果這些攤集場沒有

一個是公有的，全部都是私有的。我們的公有市場攤集場是零，這個攤集場對於市場和周圍的社區環境影響很大，因為它沒有集中廢氣處理裝置也沒有污水的整體處理裝置，所以變成它會污染周邊的環境，我不是說這些攤集場不好，而是它有沒有被好好的管理。

剛才那一張投影片沒有顯示出來的是，高雄市有 54 個私有的攤集場，沒有任何一個是公有的，這個在全台灣各縣市裡面是獨一無二的，其他像台北，它幾乎把所有的攤集場都變成公有的，但是高雄所有的攤集場都是私人的。結果我們自己的公有市場裡面的攤位數是在凋零，這個是我選區裡面的三民二市場，它裡面的市場攤位數剩下原本的三分之一，我就問他為什麼？他說因為現在有一些大賣場在附近，好市多和家樂福都在附近，如果有一些上班族他不能去早上市場，他只能去黃昏市場，所以黃昏市場也取代掉，變成它慢慢的沒有觀光客出現。

請教局長，對於這些凋零的公有市場，未來我們是要讓它退場嗎？或者有沒有辦法輔導這些原本私有的攤集場的攤商進去公有市場裡面，帶著對消費者有吸引力的產品，進到公有市場裡面，如此我們能夠比較好的管理。第二個，減少攤集場的數量，然後讓周邊社區的環境可以得到改善，讓市場可以有更好的商機出現。

接下來我要問的是，對於亞洲新灣區在發展遊艇產業，我們有會展每 2 年都辦一次遊艇展，這個應該也是高雄很重要的一個發展的產業。但是我發現在後面 21、22 號碼頭，他們現在完全沒有運補的路線，今天附近還有很多的餐廳，這些餐廳的垃圾、遊艇產生的垃圾，他必須要人行這樣子走出去才有辦法丟，因為車子是沒有辦法進來的。原本這邊有一條路，但是現在也不見了，現在車子要進來他只能夠從展覽館的後方開這條路繞過來，這邊是中油的停車場，這邊是中油綠美化的公園用地，只能夠從這邊繞很大一圈，然後走一條小路過來這邊做接駁。

如果我們想要亞洲新灣區會展中心後面，可以變成觀光客願意去，有很多餐廳、有很多酒吧，然後遊艇下來有很方便可以消費地方的時候，我們怎麼不去思考讓它有一條好的運輸、運補動線。所以我要麻煩經發局，我知道遊艇是海洋局的業務，但是整個亞灣區的規劃和會展產業是經發局的業務。所以我拜託經發局局長可以幫他們去和中油溝通這個動線，讓他們車子可以好好進來，不然過去車子進來會開前面這邊，然後就把人行的路面壓壞，然後就要賠錢，這個對經發局也不好，對整個遊艇的發展也不好。

最後，大社工業區在前幾個星期它已經確定要降編，由內政部都委會審查，重點是我們做好準備了沒有？今天假設內政部都委會認定它要變成乙種工業

區了，接下來我們要面對的問題是什麼？這些廠商有沒有辦法降成乙種工業區？如果它沒有辦法轉型成乙種工業區的話？那它要去哪裡？這個是接下來經發局要面對的問題，要經濟部協調，因為這個事情真的已經拖很久了。25年前承諾，然後一直到去年底本來就應該要去執行，但是到目前為止我們看不到任何遷廠的規劃，也看不到這些工業區要降編成乙種轉型的規劃。說真的過去的行政部門是有瀆職的，因為你明明知道事情一定會發生，但是你沒有做事前的規劃。

我想提出幾個建議，第一個，你們一定會想說等到大林蒲循環材料產業園區好了之後你把它遷過去，但是我剛才看早上的資料要到 2027 年它才會完工，不可能再等那麼久，到底還有哪邊的工業區可以提供甲種的工廠用地呢？等一下請局長回答，不只是對於大社這邊的居民、對整個從林園、小港到仁大工業區這附近，本來後勁五輕供應他的原料很近，但是現在五輕…。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

向議員說明，第一個，商圈的部分確實因為高雄車站的完成，整個商圈可以一體來規劃，目前我們有委託中衛發展中心針對長明街和後驛商圈的整合發展，請他們來做整體的開發設計和輔導。因為長明街從原來的成衣商圈現在有一點沒落，裡面的空屋率滿高的，我們希望能夠藉由這個商圈的改造設計來推動，看怎麼來做一個整合性的推動。第二個，關於商圈活化的部分，因為每一個商圈都有它的特色，後驛有一些鞋類的商圈，剛才提到成衣的部分，R7 那邊有很多的法人來協助這些，過去因為他們比較屬於工業局的法人，另外那個區域是經發局協調勞工局，借用勞工局的勞工公園，那個場址是勞工局的。剛才議員有建議我們，因為我過去也是從法人出來的，我會和這些法人做進一步的討論，未來怎麼來做一個聯合的發展和開發。

另外，公有市場的部分，我們最近也辦過市場的理事長座談會，我們找公有和民有的市場來討論。一般市場攤集的減少還有另外一個問題，因為這些公有市場都是合法的繳一些清潔管理費，但是有一些攤商就在外面，因為他們不用繳費，但他又要去用裡面的洗手間、廁所、公共設施，然後在外面又可以讓大家用摩托車停車，方便購物，所以造成裡面市場攤商很多的詬病，裡面合法的攤販都覺得受到很多的委屈。我們在這一塊上面也開始在做一些管理的措施，希望能夠有效的改善，當然更重要的是，確實是現在生活消費習慣的改變，我上次也跟很多理事長講，你們只要觀察每天來買菜的人，到底是年輕人還是老一輩的人，大概就可以知道這個趨勢一定慢慢在改變。

所以我們現在也希望透過學校，也在鏈結由學校來認養市場跟商圈的方式，借由學校老師的力量，或是看一些國外發展的趨勢，能夠協助在地的市場，針對他的特色來做一些活化跟推動，目前我們已經有一些規劃正在與市區內的大學來做一些合作跟討論。

大社的部分，這個議題剛剛議員也特別提到，大社工業區真的是 25 年前經濟部的承諾，市府是站在履行經濟部承諾的方式，尤其大社跟仁武工業區基本上是經濟部主管的工業區。我覺得他裡面的問題是因為這個工業區早期石化業造成周遭居民的反彈，這 25 年來基本上他就可以用一些環保或者是設備的改善，來減輕他污染的量。到目前為止他們既有的設備還是可以繼續使用，只是不能新設其他的設備或是新設其他的廠房，我們目前確實沒有甲種工業區的規劃，到目前我們產業區的規劃沒有這一項。大林蒲要 116 年才可以，所以我們這一塊會再跟經濟部石化產業推動辦公室來做進一步的討論，如何來協助這些既有的廠商？

上午跟議員報告的時候也特別提到，這一次工總來，台塑帶來一些石化業的投資，他們已經提議要投資研發中心，要慢慢把自己的園區裡面改做一些比較低度污染，或者偏研發高附加價值的方向來做進行。所以他們也在思考自己園區內部，怎麼樣來做一些轉型的動作？目前大社工業區的進展是這樣。

剛剛有特別提到展覽館附近遊艇的運補確實是一個問題，這一塊我們會藉中油的溝通平台，我們現在整理議題要跟中油進一步的溝通，會把這個議題放在中油溝通的平台裡面來做討論，不知道有沒有回答到議員的問題。〔…〕是。〔…〕好，我們來協調一下，我知道那也是工業局既有的土地，我們跟他們協調看看有沒有這樣子的機會。〔…〕我想這個是可以討論的，因為我們也希望把這些攤販能夠就地合法，然後讓它進來裡面，可以既有的攤商本身就有繳納清潔管理費用，這一塊也要跟市場的理事長，做一些討論。我們希望在合法、合情、合理的範圍之內能夠讓這一群人進來一起發展，謝謝議員。〔…〕

主席 (邱議員俊憲) :

財政局長，請答復。注意一下時間，儘量答復。

財政局李局長樑堅 :

跟林議員做一個簡單的答復，第一個，關於漁船的擔保跟設定抵押以及它繼續流標沒有拍賣到應有的價格，等一下再請高銀來做一些說明。第二個，你提到監察人，事實上在高銀裡面設獨董，設立了一個叫審計委員會，審計委員當然可以查核相關的業務狀況，他如果有發現不法，當然可以移請檢調去辦理。但是他蒐集的資料可不可以公開，那是銀行法第 48 條的相關的規範，銀行法第 48 條你剛剛提到第二項，他逾期放款變成呆帳那要公告，高銀裡面有針對

這個名稱、金額都有做公告，至於裡面徵授信資料是不是可以公告，我請高銀再做一些說明。

另外，你剛剛提到高銀裡面有推薦兩位去當高捷的兩位董事，包括梅再興跟葉天營，董事會召開的時候我們有參與。梅再興董事他是博士，他也當過大學教授，也當過議員，所以在專業上我們認為不是什麼問題。第二個部分是葉天營，葉天營他是民眾服務站的主任委員，也是企業的董事長，所以以企業經營來看捷運，事實上很多公司的組成裡面，不一定全部要懂捷運專業才可以擔任董事，事實上有不同的專業涵蓋提供不同的面向，這個部分我可以再請高銀做一些補充說明，以上。

主席 (邱議員俊憲) :

請高雄銀行董事長。

高雄銀行張董事長雲鵬 :

我想漁船貸款的事情，是在 102 年，我是 106 年才來，如果我來解釋當時的情境，是有一點不大恰當，我請總經理來解釋一下好嗎？〔 … 〕那可以。〔 … 〕這個是這樣子，因為那個時候時間很緊迫，所以我們是經過董事長先行核定以後，再報到 3 月分的董事會去追認，這是會議一般的程序，如果有比較緊急狀況，是可以經過董事長核定以後，再到董事會追認通過這樣子。〔 … 〕對。〔 … 〕因為過去是經常有的慣例，〔 … 〕對，漁船的案子我請總經理來報告。

高雄銀行王總經理進安 :

102 年的時候貸款給這一家漁船，根據當時漁船的鑑估辦法確實如林議員說的折舊超過 15 年，所以我們沒有辦法以正式的擔保來跟他合作，但是我們是用加強擔保。因為當時他是經過一家英國的理算鑑定公司，他去估計整個漁船的價值，大概有美金 1,600 萬元，核算當時的台幣 4.74 億，我們是以 63% 去貸款給他，只給他 3 億。那時候是以 5 年期這種成分，所以也就一直攤還、攤還等到他 default 的時候，那時候的餘額是 1.58 億，後來拍賣了 1.28 億，當然有一些損失在。不過我們當初貸給他 63% 的時候，其實是有考慮到他的折舊因素，所以我們有一個很大的壓縮空間。一般漁船正式是可以貸到七成，我們當時只給他六成三，是這樣的一個原由。〔 … 〕這個跟林議員報告，因為漁船有一個比較不好的地方就像飛機，如果你有一陣子沒有使用，折舊的很快，不像我們一年一年的折舊。因為那一艘漁船在慶富發生問題的時候，從海外就拖回現在慶富的造船屋，大概有一年多的時間，一年多的時間折舊很快。現在要買的人，其實我們當初有做過很多努力，請一些我們有的客戶他是漁船公司，請他來看要不要來買，他們那時候只有告訴我們說，其實這艘漁船只看他牌照的價值，那個時候他們估計是 1 億至 1 億 2。果不其然到了一億兩千多萬他們

才進去標，所以其實我們知道那一艘漁船，因為我們當初已經有設算，如果用中期性慢慢還，慢慢減輕一些風險，也貸給他 63%，就是這兩個因素讓我們整個風險降下來，當然最後拍賣只有 1.28 億，不如我們原先的預期。不過這個漁船當初在第一次拍賣的時候，會鑑估那麼高其實有很大的原因是，那時候一開始是認為它大概應該只有 3 億多，但是這家伊藤忠日本公司他們一直認為這個價值應該比那個更高，所以才要求法院把它鑑估到 3.8 億，是這樣來的。當然這中間就有一些市場的預期和我們自己在估算上都有一些差距，這是比較難估算的。主要還是因為它已經有一段時間沒有使用，大家對它將來買來以後的使用價值高不高有很大的疑慮，所以才有這樣的差距在。〔…〕會。〔…〕我們都會完全揭露。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員于凱。經發局長，我提醒你，大社工業區降編如果還是維持生產的現況，可能那些環保團體沒辦法接受這樣的狀況，應該不是這樣去處理。另外一個，剛剛林議員于凱有提，林園那個地方是不是要移過去，這不是那麼容易去講的事情，林園鄉親的感受要顧慮一下。

謝謝林議員于凱，接下來請陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

在財政局的報告裡面，本席看到對高雄未來的工作報告裡面，總共有 12 點，但是本席對於高雄市的高負債，以及如何開源節流、促參案件鼓勵的部分，這個部分我會比較注重。所以我今天要來請教財政局長，我們看截至 2 月網站公布數目，最新的高雄市負債到目前為止，1 年以上債務未償餘額、短期債務未償餘額，還有自償性債務未償餘額，加起來總計是 2,811.52 億元。請問局長，這個有確認嗎？這是目前真正的負債數字嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

這個只是財政部要求我們公告的受限債務，實際上還包括一些潛在的負債。

陳議員若翠：

所以我在網站上看到財政局公布的數字，金額還不止這樣，對不對？

財政局李局長樑堅：

這是財政部要求，我們要公告只能針對這幾個項目去做公告而已。

陳議員若翠：

所以這個不算是最新公布的負債項目內容和金額，可能有一些潛藏的。

財政局李局長樑堅：

對，之前我有說明過，像勞健保給付在 3 年之內還有 190 億要還，另外一個 18% 跟台灣銀行借 92.35 億，還有一個 63.2 億也是跟公務人員給付裡面有關的部分，都沒有納入進去。

陳議員若翠：

我想市民朋友有知道的權利，根據統計報告，大家知道高雄債務付息從 106 年的 12 億多，請大家看一下，從 106 年 12.16 億到 107 年增加到 21.14 億，這個對嗎？局長。

財政局李局長樑堅：

106 年我們實際上的決算是 12.16 億，107 年雖然編的預算是 21.14 億，實際上大概是 14 億左右。

陳議員若翠：

我知道今年是有減列，對不對？有減列到 220 多萬，所以 108 年付息預算還是高達 21.1 億多。

財政局李局長樑堅：

因為利率是浮動的過程，但是我們儘量能夠去選擇比較便宜的利率做為貸款的依據，所以有很多債務會借新還舊，我們儘量選擇比較便宜的，這樣也可以降低債務的成本。因為利率有時候浮動變化很大，是不可預期，所以我們編一個預算，但實際上這種儘量選擇朝向比較便宜利率的話，我們實際上的決算就不會花那麼多。

陳議員若翠：

謝謝局長的說明，你辛苦了。光是看高雄市債務付息就要 21 億左右，高雄的財務狀況真的讓市民百姓非常憂心。所以到底要怎樣償還，怎樣償債，然後還要兼顧其他一些建設，我真的要拜託財政局，還有有賴各局處、財政部門努力的去傷腦筋，看怎樣去平衡，這個部分是很多市民一直想要知道的。

另外，大家知道開源節流就像打籃球一樣，開源就是進攻，節流就是要防守，既然我們的負債這麼多，我看到財政局上面的報告，未來努力的方向，其中有很多是開源節流，推動什麼開源節流措施可量化的一些績效。我進一步請教局長，也讓所有市民朋友可以更瞭解高雄市政府如何在開源節流上面著力，尤其是開源。局長，這個非常重要，我相信你也非常傷腦筋，換句話說，就是每一筆要花在刀口上面，也就是要想辦法賺錢，想辦法賺錢之後，然後來平衡，量入為出、開源節流。但是我從報告當中看到，貴局對開源有提出 35 項的開源措施，我想聽聽看可以提供幾個主要的開源項目，局長可不可以說一下？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

第一個，還是要招商引資，產業能夠活…。

陳議員若翠：

招商引資。

財政局李局長樑堅：

對，產業能夠活絡我們的自有稅基，就是稅課收入，現在1年是409億，其他稅收來講，依照我的統計資料，103年3月的時候，房屋稅、契稅部分都有相對在成長，代表很多人想要到高雄買房子，或在地也希望做投資。第二個部分，當然是我們活化土地，一些閒置的土地，公用和非公用的部分，我們都儘量透過標租、標售，或是設定地上權的方式，希望能夠創造市政的營收。第三個，當然我們有一些市管企業，包括今天列席的高雄銀行，還是有給我們挹注1年相當的金額；另外，像動質所也是有挹注相當的金額，這個都是開源的方向。當然除了這個之外，中央財政收支劃分法，怎麼跟中央來爭取？譬如營業稅，它撥補給我們地方是40%，我們希望能夠增加到50%，如果真的可以同意，1年可以增加41.36億，這個對我們財政的挹注…。

陳議員若翠：

所以中央這個方面的爭取項目，也是非常重要的開源計畫的地方。

財政局李局長樑堅：

對，這個也是我們在積極努力推動的主軸方向。當然像地政局在做市地重劃的時候，抵費地也是給我們，這部分對六都也是很重要的財源，可以創造機制有效運作的部分。另外，當然是不是有些新制稅源，像我們的土石採取景觀特別維護稅，今年也會持續加以辦理，雖然1年編列預算4,600萬，我相信今年應該會超過5,000萬左右的收入。韓市長來了以後，不管是賽馬產業或愛情產業鏈的部分，這個其實都有一些機會給我們增加未來的財源，我們也有一些捐助收入，這些捐助收入來講，因為市長真的很有號召力，所以包括很多相關的公司也願意挹注給市政府。剛剛早上也有人在質詢，像產業園區裡面的基金，產業園區的基金裡面，像和發產業園區，目前招商已經達到80%，事實上還有留20%的土地，這個土地如果是租或售（賣掉），其實它也是可以挹注基金，基金也可以挹注給市庫來做推動。事實上我們是想盡所有可能辦法來推動，把財源部分能夠增加，更重要還有一個是節流，節流的部分就是人事的控管、非法定社福的減少，還有既有人力組織編制上，真的怎麼樣能夠讓它降低下來，包括約聘僱人力二千五百多位，是不是有機會可以調降下來，我們都是不斷在這個方面能夠加大力度，把整個財政結構能夠強化。因為未來我們還有捷運延伸線，包括路竹、岡山、鐵路地下化，還有一些相關捷運黃線，如果要興建確

實是需要很多財政資源。

陳議員若翠：

局長，你未來對於高雄市的償債能力，還有償債計畫擬定，你心裡面都非常清楚吧？

財政局李局長樑堅：

我們都有一些推動的策略，所以今年來講透過有效的開源，去年我們的歲出入差短是 31 億，希望今年目標能夠達到財政平衡，也就是零舉債的部分，當然這個部分要靠很多方面的努力才可以達成。

陳議員若翠：

剛剛聽到局長回答，我還是一樣要建議，在我們舉債建設之前真的要做好成本效益和償債能力的分析，以及未來對於高雄市的財務考量。高雄市一年要償還的利息那麼多，我們償債計畫的擬定，真的要有短、中、長期的計畫，未來才不會拖垮了我們地方的財政，現在大家害怕的是債留子孫，我想大家也不希望留下這樣的罵名。我希望可以確保未來在高雄市政府的財務的部分，債務的資訊可以公開透明，讓我們的市民更了解市政的一些狀況。所以在開源的項目上剛剛局長已經有說明，我看了這一本財務的報告，今天要問的是促參案的規劃和推動，因為我相信這也是未來對於市政財務的挹注應該也是有不少的幫助。但是我們看一下，我在市政府的公開訊息裡面發現，網站上面披露的是這樣，但是我看到你的報告書裡面的內容好像有點不大一樣，不曉得是沒有更新還是怎麼樣？我看到的是目前網站上披露的促參案的規劃有 9 個案，已經簽約的是 1 案，我拿台中來比較，就是他們的規劃是 29 案，目前公開 29 案，有簽約的卻有 42 案。高雄市如果以這樣的比例來看的話，真的是少很多，所以局長，這個數字是沒有更新還是我看錯，還是目前真的沒有人想要來參與這樣的公共建設？我希望未來還是可以促進參與公共建設，希望在市政府和民間合力，引進這些民間資金來開發，我想這也是開源最重要的方向。希望財政局這邊也可以多多的做一些規劃，當然我們也是鼓勵民間企業多投資。這個部分待會兒也可以回復我一下，是不是沒有更新？

財政局李局長樑堅：

目前的促參案是 11 個案，在規劃辦理推動中的…。

陳議員若翠：

所以在網站上是沒有更新嗎？

財政局李局長樑堅：

有一個案是公辦都更，就是在 3 月 15 日在一個稅務新村裡面，那個大概預計投資 19 億。至於你說台中市的資料，在現在還不到 4 月初就可以簽 42 個案

子，我覺得不太能夠理解，因為…。

陳議員若翠：

目前公開的部分。

財政局李局長樑堅：

這個部分是不是累積的資訊，因為我們 104 年到 106 年都得到招商卓越獎，去年是達到全台灣第一名。所以你說他到 4 月就簽 42 個案子，我不太能夠理解，在資訊上我們也再去做 double check 看你的資料蒐集來源，請開發科到時候再提供給你完整的資訊，設定地上權的部分我們也有六、七個案子在推動。

陳議員若翠：

好，因為我看促參的案件，你們是寫 9 項，我要提出當中的第 4 項，就是我們的舊議會。我想要請局長回答，舊議會的原址跟對面舊的社教館，提供給我們的勞工局還是衛生局使用，是不是可以興建未來高雄多目標的金融雙子星？請回答。因為我想未來如果真的要招商引資，要把我們現有的地目活化跟發展，是不是有這樣的可能性？

主席 (邱議員俊憲)：

財政局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

陳議員你提的是舊市議會那一塊嗎？

陳議員若翠：

是。

財政局李局長樑堅：

舊市議會那一塊在 106 年 9 月 26 日都發局有變更為商 3，因為那個土地的所有權是包括國有財產局和高雄市政府，我到任之後有親自到國有財產署去跟曾署長做一個協調。因為有些土地的區分方式還沒有達到共識，我們上次去了之後，有協調出一個共識，有共識之後就可以開始來推動一些規劃。目前規劃的方向是由文化局辦理招商業務，當然你提出一些方向，有些議員也提出不同的辦理方式，我們希望以市府創造最大效益，給市民達到最大的服務功能的角度上去執行，因為它是一個商業區…。

陳議員若翠：

局長，我接下去問，我的時間寶貴。為什麼我會提，因為這剛好在高雄市的前金區，以上兩筆土地我為什麼要提出來？因為都是商業用地，而且剛好都在捷運的出口站，距離大概不到 200 公尺的距離之內，所以我認為可以多取出 20% 容積的加乘優待。我建議舊議會的第三等商業用地，因為它的面積，我現在只是提議，未來是不是可以打造把舊的市議會成為我們亞太金融的走廊，來

拓展本市金融產業的版圖。因為我認為這個地方，如同你剛剛講的，已經希望可以走商業上面土地分區來使用。所以包括對面的舊社教館，它是第五等的商業用地，面積比較小，大概 3,400…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

陳議員若翠：

它的面積大概 3,415 平方公尺，加上旁邊是海寶在內的停車場用地，依照都市計畫多目標使用的原則，可合併規劃為多目標使用的金融雙子星設計。我不知道是不是可行？但是如果未來可以的話，你看香港的九龍金融中心和香港的金融中心，這兩棟金融大樓隔著維多利亞港遙遙相望，未來高雄市如果可以在中正和中山路也同樣做這樣的擴展金融產業的規劃，我認為台灣想要發展，尤其是高雄要發展雲端產業，選擇最有競爭力，最優勢的金融雲端作業中心。如果能照這樣的方式去做設計的話，包括像港澳碼頭，這次市長有去參觀，就是超過 30 年的港澳碼頭也是採雙星的規劃設計。我會提出來也是希望未來這個部分我們能夠像剛剛大家所提的，如何去更加活化和運用，未來舊市議會如果能夠成為智慧的金融中心，如果能夠將歷史博物館做一些活化運用改建的話，加上市長說的城市規劃館，自由經濟貿易區也起來，再配合的我們的愛情產業鏈，醫療觀光再注入，百貨商店圈在前金區的中正、中山路這邊，他原本就希望可以活絡起來。因為我們的蛋白和蛋黃區也必須要能夠呼應一致，所以我為什麼會提議，未來如果可以的話，財政局未來相關在舊的…。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長，請說明。

財政局李局長樑堅：

好，跟主席以及陳議員說明一下，因為當初是文化局在協助招商，對於原來市議會的舊大廳是納入到文資，不得拆除的，所以能運用的是後面的那個高風大樓的區塊。如果要建構一個金融的專業園區，可能興建的面積幅度會比較大一點，我們會把這部分的建議構想告訴文化局，我們只是負責管理土地。但是你剛剛提到社教館的部分，它的用地要重新再做調整規劃要有一些時間，我們會把這個構想告訴文化局，因為是文化局在協助招商，我們只是負責管理土地。這也是一個很好的點子，能夠把原來中正路的部分做為金融專區的規劃興建，也是一個很好的點子，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員若翠。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

首先要請教財政局，李局長的團隊很認真也很用心，但是早上局長的答詢，我不知道有沒有看錯，還是聽錯，我幫你捏一把冷汗，我看完覺得很擔心。因為我有聽到局長講，因為高雄市負債的問題，所以財政局要來刪減非法定的社福支出。我想這個是很危險的一件事情，而且也要提醒局長，怎麼會有這樣的想法？社政部門才剛質詢完，還有很多的問題、很多的事情需要去做。高雄市財政的困難，說好的開源節流呢？說好的要招商引資呢？鴻海的 800 億呢？這些新的投資要進來的呢？怎麼會去想到要刪減這些，雖然是非法定的社福，但是這是用在市民的身上。所以我們要拜託李局長，你不要陷韓市長於不義，這種事情千萬不要有這種想法，你要用在這些弱勢者，尤其是本席的選區，前鎮、小港弱勢者居多。這些社福不管是法定、非法定，用在他們身上，居然會動腦筋說要把它刪減、把它減少。局長有舉例健保費 65 歲以上長者，本身已經有排富，當然那是你的舉例。所以我想要請教局長，是不是你再三思一下、再思考一下，大家看到這個消息，也都打到我的服務處詢問，說財政局已經宣布一些社福要刪除、刪減，你不能怪這些市民，大家看到會恐慌、會擔心。所以是不是可以請局長說明或是保證一下，不會去刪減，不會為了財政而去刪減非法定的社福支出，可以去照顧這些弱勢者好不好？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

陳議員致中：

可不可以保證？謝謝。

財政局李局長樑堅：

事實上我們是針對九大的非法定社福跟補助，有的是社福、有的是補助事項。

陳議員致中：

是社福支出，再怎麼野蠻也不能砍社福嘛！就像教育局長說的，教育局再怎麼窮也不會砍學校的費用啊！所以局長你是不是能夠保證，我們在財政困難之下，我們儘量優先來開源節流、招商引資，我們不會去動社福支出，可不可以？

財政局李局長樑堅：

因為我們的社福有所謂的法定社福。

陳議員致中：

局長你說可以或不可以，你若是無法決定就說無法決定。

財政局李局長樑堅：

我們會儘量來做一個努力。

陳議員致中：

局長不敢保證，我替你擔憂，我也替韓市長擔心。因為很多市民選韓市長，

是為了要拼經濟要做首富，是為了要發大財，若是搞到最後變成本來賴以為生的，或是照顧他的生活的社福支出遭到刪減，我不敢想像那種局面。所以拜託財政局長，我當然知道你是用心計較動腦筋，看怎麼開源、怎麼節流，但是不要把腦筋放在這上頭，這個是第一部分。

接下來是財政局主管的一個案子，請教局長，這個是發生在前鎮區的新草衙地區，這個簡單來講，這大概有 69 戶，有上百人，他們住在那裡起碼有 50 年。當然新草衙地區，局長也了解，以前都是沒有所有權只有地上權這種狀況，所以後來才有新草衙自治條例，讓售的這種條款。但是在這個個案，是因為財政局的這張公文所引起，就是這些人本來五、六十年前就住在那裡，後來是因為市府說學校需要用地，所以來變更地號，來變更使用分區，把他們劃為學校用地。但是過了半世紀以上，學校沒有用到這塊地，現在就是審計部來給財政局壓力說教育局的這部分，所以財政局再行文給教育局說這部分是市地，這個公用地被占用，應該要徵收使用補償金。我們的鄉親長輩接到，大家當然非常擔憂，所以來跟我陳情，為了這件事情，我也邀集財政局、都發局、教育局開協調會。這個是以前房屋稅的繳納證明，證明他們民國 59 年以前住在那裡，是市府改的，局長，這個事實我們要先釐清，是市府改的，所以居民是無辜遭殃。

居民住了 50 年，你今天說這個被占用，以前就是這種沒有所有權、有地上權的狀況，所以這個要解決、解鈴還須繫鈴人，財政局、都發局、教育局，你們要做好處理。不要讓人家在那裡住了五、六十年，現在為了徵收補償金的事情要逼人家離開，他如果繳得出來，為什麼要離開，所以這個協調會我也有召開，居民不是說他一定要無償住在那裡，希望可以比照新草衙的讓售模式開放承購。但是這個卡在一個環節，就是教育局第一個要先確認他沒有學校使用需求，那天校長也有去協調會，他說確實沒有要使用，這第一點。第二、都發局也有說，若是教育局不使用，他們是可以去做都市計畫的變更，但是主管是財政局這邊。

所以我要拜託局長，是不是可以幫我們做一個公正的處理，是不是應該暫緩開徵使用補償金，在這個爭議釐清之前，這也是土地正義、也是居住正義、也是基本人權。你說幾百人住在那裡超過半世紀，今天忽然一張公文說你們這些都是占用的，不要讓你買。人家要買現在卡在公用，它要變更回去變成非公用，才可以用新草衙條例來做讓售。所以是不是請局長可以主持公道，主持正義在這個案子上面，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

財政局李局長樑堅：

第一個，它現在這個土地的地目…。

陳議員致中：

現在它是公用我知道。

財政局李局長樑堅：

它是公用土地，那裡不是住宅區。

陳議員致中：

所以要再變回去。

財政局李局長樑堅：

所以剛才講得很清楚，第一個，這個仁愛國小不使用了，已經沒有設置；第二點，它要變更為住宅用地。

陳議員致中：

再變回去。

財政局李局長樑堅：

對，目前管理機關其實不是財政局，是教育局…。

陳議員致中：

我知道，但是這個就是跨局處的，因為公文是從你們這裡發的，所以局長你這個沒有意見對不對？只要都發局確定，你們這裡沒有意見對不對？有沒有意見？

財政局李局長樑堅：

它如果能變更為住宅用地，我們就循著市有財產管理自治條例第 25 條，變更為非公用資產之後，我們就可以來辦理。至於是不是要適用所謂新草衙條例，因為新草衙條例在議會通過，明年就結束了。

陳議員致中：

我知道，它有落日條款。

財政局李局長樑堅：

對，說明一下是這樣。

陳議員致中：

謝謝局長主持公道，因為這個是直播，這些鄉親也都在看，他們會希望我們幾個局處可以幫他們主持正義。也謝謝財政局這個部分，我會繼續追，當然我知道教育局要確認意願，然後都發局也要言而有信，真的要變更回去，因為這個不合理。當時是市府變更的，說 50 年，學校也沒有使用，後來因為少子化，根本沒有用到，所以這個應該做比較妥善的處置。

接下來要請教經發局伏局長，目前我有看到招商處，也有提到有一些海外的製造業，海外的青年創業，都認為高雄現在發展很好，想要回來高雄投資發展。

這個部分目前有沒有具體確定，海外製造業、青創要回來的，招商處有沒有案子？有沒有確定的？請局長。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前在海外青創回來的部分，大概分成幾個大方向，第一個，就是有關綠能電池的部分，我們目前是在幫它…。

陳議員致中：

局長，我不是問你方向，是問有沒有確定的案子？

經濟發展局伏局長和中：

但是工廠要來投資，一定要找工廠、土地，當然是先看土地。

陳議員致中：

還沒有嗎？

經濟發展局伏局長和中：

還沒。

陳議員致中：

所以我們一直在講，包括民進黨團所有的議員、主席一再在講，一定要拿出牛肉、實際的成績，就是韓市長上任以來，要拼經濟、要拼首富，要讓大家發大財。很多過去投民進黨的選民，這一次是支持韓國瑜市長，理由很簡單，若是有遇到我都問他，他說因為韓市長說會發大財，我們經濟會改善，我們收入會增加，我的小孩、我的孫子會比較容易找工作，所以大家都投票給他。你看財政局居然說要先刪減非法定社福支出，我真的替韓市府擔心，真的這種話不能亂講，如果局長是口誤，可能財政局要發新聞稿澄清，所有媒體大大小小的報導都已經出來了，我想局長可能在備詢不曉得。

所以我要提醒經發局，高雄的產業要發展，我想你是專家你最清楚，絕對不可能只靠農業、只靠 MOU 的簽定，我們的產業怎麼樣做一個整體的轉型和升級是最重要的。我繼續要請教局長，海外的先不提，海外歸海外，國內大型的投資案，像剛剛提到鴻海本來說有 800 億元，商總那一天來，為了這樣市長還向議會請假跑去跟他們吃飯，說他可以拿訂單回來，商總說的不知道有幾百億，這個部分目前確切的進度，口頭承諾的不提，確切進度，經發局現在有掌握、列管、確定投資多少在高雄的，是不是請局長回答？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

陳議員致中：

你讓我們市民安心，如果讓這些錢進來，李局長不用在那裡煩惱，我看他的白頭髮越來越多，就不用砍社福。

經濟發展局伏局長和中：

我先針對大筆的，因為事實上我們在每一個園區都還有一些自己零星投資…。

陳議員致中：

大筆的就好。

經濟發展局伏局長和中：

大筆。1 到 3 月 337 億元，我早上已經說明過，我們是針對動土、落成、買地、簽約，實際有投資行為的。

陳議員致中：

三百多億元都是簽約的，是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，確定有實質的…。

陳議員致中：

1 到 3 月三百多億元嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對。

陳議員致中：

恭喜局長，請坐。李局長，你們局處之間沒有在聯繫嗎？經發局這邊多三百多億元要進來投資了，這三百多億元如果投資下去，按照現在中央統籌分配稅款那個辦法，我們的營業稅會增加，增加的時候，那個比例會增加，所以高雄市政府如果有辦法賺到錢，哪裡需要砍非法定社福支出？我相信，當然我不知道局長的數字，當然這個要確切，我相信局長也不會亂講，如果有這些投資，表示招商引資有進度，所以為什麼要去砍社福的部分呢？這個，我不瞭解。

接下來，我又要問一下局長。過去在前市府時代有幾個大型投資，包括我們講的台郡科要投資 100 多億元做 5G 的通訊基地，在和發園區，這是去年 9 月；華邦電，這是大家知道的，3,350 億元，去年 10 月動土，這個比鴻海投資美國威州還大；國巨投資 100 億元在大發工業區，6,000 多坪，不好意思，1 萬 6,000 多坪，3 年內要投資 100 億元，這都有公開資料，在 11 月；包括日月光，日月光是去年 4 月，4 月份就投資，在楠梓第二園區，做台幣 125 億元的智慧型廠房，所以我想說其實市政是一個接棒的，我們沒有說哪一位市長一定就比較厲害，沒有那麼厲害的，絕對是大家一起努力的。

所以這個延續下來，我們希望韓市長真的不要只有 MOU，因為我有去查過。

鴻海，當然郭董是否認有 800 億元，但是那一天有跟市長見面，所以有簽一個 MOU，MOU 是不是說要開徵 3,000 位軟體工程師，薪水都 5 萬元以上，他說他的員工 500 多萬人，500 多萬人不就全世界，所以高雄農產品要怎麼賣？確實我不知道，郭董沒有說明，所以一年要採購 1,000 萬公斤，是不是說 1,000 萬公斤？所以我說市長真的不要到時候變成 Mr.MOU，MOU 不是備忘錄，是 Mayor of Unknown，全部都是未知的，用講比較快，講完之後有沒有實現？有沒有兌現支票？有沒有看到牛肉？有沒有拿出貨真價實的，真的讓市民看到的成績？我想這個是全體市民…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員致中：

我相信財經部門大家都很辛苦，但是真的是希望大家做實事，多幹實活、少講幹話，有時候話講太多反而是引起不必要的誤會。如果真的像經發局 1 到 3 月有 300 多億元的投資要進來，這個也要宣傳，今天如果不是局長在這裡講，外面的人是不知道，我不知道別區，我不知道邱議員的選區知不知道有 300 多億元要投資？前鎮、小港是不知道，所以經發局也要多多宣傳，這樣大家才知道我們有在進步、有一個進展、有在往前走，這樣是比較好。李局長，是不是要補充？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員做一個說明，我們招商引資進來以後，市政府能夠分配到的財源，第一個，他當然有僱用人就有…，所得稅事實上中央大部分都抽走。

陳議員致中：

我知道。

財政局李局長樑堅：

營業稅，譬如說他投資 300 億元，營業稅假設繳 5% 是 15 億元，15 億元裡面給六都是 61.89%，然後…，先乘以四成，給 40%，就 15 億元的話，乘以 40% 就 6 億元，6 億元再乘以 61.89% 之後六都再去分，高雄市的權重是 11 億多元。雖然招商引資可以給我們創造一些營收，但實質上的收入還是要很辛苦，所以…。

陳議員致中：

好。

財政局李局長樑堅：

我剛講說那個非法定社福，不是說我直接要砍非法定社福，我們也會檢討比較跟衡量我們財政狀況…。

陳議員致中：

拜託一下，不要亂砍，拜託一下。

財政局李局長樑堅：

我沒有說要直接砍掉，我想不是這樣的一個話語。

陳議員致中：

謝謝局長。局長，你真的要發一個正式新聞稿去講這個事情，我剛瀏覽一下媒體報導，全部都是以…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員致中。接下來，請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席，讓我借你的位子用一下，我發現站在你這個位子上跟市政府的同仁們這樣面對面很直接，局長想要回答的時候，都可以隨時請他起來回答也很好。我剛看到陳致中議員的質詢，其實早上局長你回應的東西不只這個法定社福而已，包括你對…，對，法定社福跟非法定社福而已，包括你對中央營業稅之後怎麼分配到高雄市政府來的這個統籌分配稅款等等，你都有一些回應。其實我們都有幫你記下來，我相信你從 12 月 25 日到今天為止跟財政局的同仁，你一個人來而已嗎？〔…〕我是說局長你一個人來到財政局，其他財政局的同仁沒有換，原班人馬在這裡。

這段時間一定是一個互相上課的過程，你也是教授，也很會講，有很多理想，你覺得這個非法定社福怎麼花這麼多錢，財政欠這麼多怎麼辦？是不是一項、一項，包括人事費用到底要不要減？要減什麼人？一項、一項，你去減看看；一項、一項，去討論看看。大家都會給你很多意見，你也會給大家很多的想法。現在你就知道了，辛苦啊！高雄的財政辛苦，跟你來的頭 2 個月已經不一樣。

你今天在議會第一次講出非法定社福要不要跟市長提出，要不要刪減這個議題的時候，你就開始被修理了，等到 6 月份以後你要開始編列明年度預算，絕對是你走到民政局、走到社會局、走到哪一個局，大家都在瞪你，因為你都覺得他們這個要減、這個要減，包含經發局、包含所有的局處，大家都要跟你要什麼？市長說要招商，招商要有武器、經費，大家都要跟你要，你說這個不行、這個不行，為了我們財政真的很困難。

事實上高雄市的財政這十多年來一直都很辛苦在度過，高雄市的財政也這十多年來，每年都還維持超過 150 億元的資本門預算，不停在建設，超過 150 億元，我們的目標都是 200 億元，有時候 180 億元、有時候 190 億元，沒辦法，

就是要建設。城市沒建設要怎麼進步？城市沒建設要怎麼發展？只會喊賽馬、愛情產業鏈，要怎麼發展？實事求是，經發局的報告，我今天是滿欣賞的。局長可能從製造業出身的，所以你把整個工業區報編的進度、工業區需要哪些東西，你報告得非常完整。包含之前就一直在推動的 AR 還有體感科技園區等等，持續地在推動，這個我表示欣賞。但是市政府還是要腳踏實地的從這些高雄市最多的製造業來開始，為我們的製造業開始來解決問題。局長，你從剛接任到現在，開始在面對一些問題，到今年你要編預算的時候，都會有不一樣的心境。我先跟你探討一個問題，土地要不要賣？地政局重劃之後的抵費地賣掉，跟原本高雄市一些可以處分的土地賣掉不一樣，這些你知道吧。好，我們先不講地政局重劃之後的抵費地，我想這是常識，也不會有人再把它拿來跟一般的財產混為一談。如果要一起講，我們就先聽，這是有立場要講的。好，我來跟你講原有財產的處分，我們原本的市總圖在哪裡？你知道嗎？

財政局李局長樑堅：

民生路。

李議員柏毅：

我以前就住在那裡的對面，我們的房子現在還在那裡，我小時候在那裡長大，那時我就讀前金國小，我以前都到市總圖那裡，我現在 42 歲。三十年前那一棟建築物就很老了，走那個樓梯都還會跌倒。直到去年我們在市議會做這個案子處分的時候，那棟建築物已經超過五十年了。所以那時候有一位李科永紀念法人，他們要來中央公園捐贈圖書館的時候，市政府認為可以把這個市總圖移掉，移到現在全台灣最有名的市總圖，如果我沒記錯的話應該接近 14 億，不含購書費用。把原有的民生路這個市總圖接受李科永的捐贈，在中央公園蓋一個圖書館，這個圖書館，如果有空拜託，你們宿舍就在附近，假日去走走看看，有多少小孩在那裡讀書？在那裡有無線網路可以用，家裡環境不是很好的，要準備考試的小孩都在那邊讀書。我們看了很感動，跟以前民生路圖書館的環境差很多。現在最有名的市總圖新光路這一個花 14 億，舊的市總圖我們主張要處分。局長，這塊土地要處分嗎？如果站在財政正義四個字，高雄市的財政正義來看，這塊土地，你認為應不應該處分？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局李局長樑堅：

向李議員做個說明，因為站在財政的觀點，它現在使用用途已經不見了，當然要去做處分，處分方式有很多元。

李議員柏毅：

去年我們在市議會通過，財政局也是我們的同仁提出來說，這一塊要處分。市議會也給市政府很大的支持，基於財政正義，別塊土地我不說，我先跟你說這一塊。因為你就任的時候，在 1 月份就說了，土地不要處分、不要處理、不要賣，儘量不要賣。基於財政正義，這塊土地你要賣，我支持你。你如果有處分，我會支持你，因為我們基於財政正義，但其他土地，你不賣，我也支持你；我也支持你把之前市政府可能通過可以處分的土地、可以賣的土地，你全部再送進來市議會，我們一樣一樣來審，要不要基於財政正義，這一件要不要通過，再用你的標準來看，這些土地都不要處分，這樣好嗎？你要這樣做嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

事實上財源當然很多元，土地的活化和再處理絕對是一個很重要的…。

李議員柏毅：

我贊成。

財政局李局長樑堅：

當然因為土地的使用裡面，我想我們也會做整體考量，所以有的會用地上權、有的會用標租。

李議員柏毅：

你儘量以不賣土地為原則。我知道你有你的理想，但你是否做得到？我想要檢驗你。

財政局李局長樑堅：

我們就努力來嘗試。所以剛剛陳議員也在說明，我再做一個回應。我們所謂檢討非法定社福，事實上很多財務的改善…。

李議員柏毅：

局長，這個我幫你說，你所謂檢討非法定社福，最後決定的人是誰？

財政局李局長樑堅：

當然市政府會做一個統一的全面考量。

李議員柏毅：

不是，最後決定，如果不給 65 歲以上的老人健保的補助，最後決定的人是誰？不是你嘛！對不對？

財政局李局長樑堅：

市政府會做統一的考量。

李議員柏毅：

是誰會決定，一樣是市長會決定。難道這個問題也要等市長在國內，就算不

在國內也要打電話向他報告啊！這個問題要處理嗎？絕對不是你決定，但是你要不要提出來？一定要提出來。基於財政正義，你一定要提出來，這會多花 17 億，對你來講，你預算編不出來無法平衡，這樣編下去，可能今年不是借 60 億、70 億而是要借 100 億呢！有辦法嗎？這就是要讓市長來決定對吧？所以最後高雄市政府會不會刪到非法定社福，也不是你在決定的，你提出建議還是要市長決定，你認為市長會不會決定？

財政局李局長樑堅：

那要看他的統一考量。

李議員柏毅：

那講反了，剛剛陳致中議員說市長如果要，你辭…，我覺得反而顛倒了。市長如果不要，是你辭掉才對嘛！都弄不下去了要怎麼做？

財政局李局長樑堅：

我們自有考量。

李議員柏毅：

請坐，很辛苦啦！我要跟你說，過去我們一路在關心高雄的財政，當然我們提出很多的指教，但是最後我們必須要去面對它的時候，我們就必須知道它的辛苦。所以第一個，局長，我先幫你解套，我很好心，我用財政正義幫你解套市總圖這一塊。這一塊基於財政正義上，我是支持你來處分這一塊土地的，因為這對高雄市的財政才有正義。我們把一個圖書館打造成這麼漂亮、這麼有名、現在全台灣最想要來的圖書館。我們又把附近對面過中華路中央公園裡面舊的、沒有建造的圖書館，接受民間的捐贈打造成一個非常有氣質、非常實用的圖書館。把原本的這一塊，舊的五十年以上的大樓處分掉，包含土地，我們也不要閒置在那裡，我們也讓附近的居民覺得這裡會有價值。我覺得這是一個多贏，基於這個多贏的，我可以支持你處分這一塊，這個不違反你的理想性，不可以賣土地的理想性，但是你其他的理想性，我希望你還是繼續堅持。包含你對所有不應該支出的開銷，我們都會繼續的鞭策你，繼續的來努力好不好？

今天也很肯定經發局做的業務簡報，我看很多是延續之前市政府一路在推動的招商等等的。當然韓市長來了之後製造很多聲勢，包含在市議會裡面還可以請假跑去跟工總，我這一出去我這一請假又多了 300 億投資等等的。我們先不論結果，這個過程我們先給予肯定。但是工業區製造業最缺的土地、水、電、人這些，我們希望經發局一一的腳踏實地來做。剛剛財政局長回應的時候，也對我們從 104 年到 106 年，我們招商卓越獎都得到金牌獎，我們都先給予肯定。我看經發局也很詳細的在報告，包含和發工業區目前招商的狀況都在加速中，包含仁武產業園區現在報編的進度也已經慢慢地釐清，尤其仁武這一塊最旁邊

製造業的聚落，是非常急切需要，我們也希望經發局在這邊包含環評、包含跟行政院這些流程可以儘快地來加強，有需要我們協助的話我們都會一一給予最大的協助。最後我最關心的橋頭科學園區，也就是你的報告裡面的高雄第二科技園區、南部的第二科技園區。橋頭科技園區，我們想要知道具體的進度和目前的實行狀況，以及目前跟行政院這邊開會的進度怎麼樣？我們等一下都請局長來做這個回應。很高興今天高雄銀行也來到這裡，自己 42 歲了，從 35 歲到 40 多歲這段年輕人，甚至更年輕，從 30 歲到 40 歲這段年輕人想要創業的話，我們希望給他爭取一點空間。

左營眷村過去因為眷改，還有高雄市政府的努力，我們把眷村裡面的 58 公頃保留下來作文化景觀園區，國防部不甘不願，李局長，你要想辦法，左營 58 公頃文化景觀園區，國防部不甘不願，市政府要做什麼樣的招商、市政府要做什麼樣的改變，國防部都要找麻煩，為什麼？因為它被你保留 58 公頃的園區，它覺得這是它的土地，最好它就和眷改地一樣可以處分掉，然後去平衡它一些虧損的基金，所以他一直卡著市政府、卡著文化局，我們也是一步步的跟他來溝通，從第一代的以住代護，文化局花費了不少，也做了一些補助，讓原本住在眷村裡面的人他可以有這些補助，然後再去修繕這些房子，最高的是 90 萬。

第二代的以住代護，上個星期第一家民宿開幕，很可惜！市政府的長官只有文化局的層級去，他們的以住代護結合民宿，都已經開張了還有一些小的餐廳，十幾家。第三代以住代護現在開始開放，開放人家去參觀，到今年的 5 月開始送計畫書，今年上半年可能會有一些評選出來，但是這一次第三代以住代護裡面 14 戶，沒有任何補助，包含你的屋頂、包含你的地板、包含整個房子修繕的費用，沒有任何補助，我們找過經發局，沒有！沒有相關這些合作計畫，因為我們希望市政府包含經發局、包含財政局、包含高雄銀行，你們可以做一個計畫向文化局建議說，這個眷村創生計畫，包括眷村築夢計畫，如果你要進來營業，我看你營業的內容…。

主席 (邱議員俊憲) :

延長 2 分鐘。

李議員柏毅 :

房子也不是他的、土地也不是他的，沒有什麼東西可以抵押給你啊！但是市政府有做了這個眷村築夢計畫，怎麼做？創生計畫沒有錢怎麼做？光是修繕費用最少最少，我昨天也有去參觀，最少要 30 至 50 萬，加上這些生財器具、預備金等等，一個年輕人敢去那裡做生意，高雄銀行願不願意幫忙？經發局願不願意幫忙？還有土地的問題，局長，你要想一個辦法，向國防部多爭取一些，

我們和國防部還有很多帳要算，下次有機會再告訴你。我們幫他們做了很多事情只收很少的費用，但是旁邊這些基礎的工程都是我們在做，這個我們一定要再想辦法。主席，請經發局、高雄銀行總經理還有財政局長依序回答。

主席（邱議員俊憲）：

先請經發局局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

第一個，針對橋頭園區的部分，上星期營建署署長也有來高雄市政府溝通，目前科技部是有條件的可行，它最主要的考量第一個是橋頭台糖的土地租金比較貴，希望我們解決水資源的一些問題，這兩個是他們比較關心的。預計今年的 5 月營建署的都市計畫委員會就會通過，預計可以完成園區進駐的時間是 114 年，因為這個要報科技部報編土地的相關開發。

李議員柏毅：

局長，我們希望加快，我們在做這些招商的時候很重要，除了土地你要準備好之外，他們的水電你也要給個承諾，我很擔心有時候環保局長跑去興達港發電廠住一晚回來說，這個以後冬天要減電、以後冬天要減少兩座爐，你也要跟他住，你知道嗎？你不要讓你去招商的這些廠商很擔心說，環保局長已經這樣說了，局長，你的立場是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

電的部分，高雄目前只有用到六至八成而已，其實我們電的問題不大。水的部分，我們現在一天需要 160 萬噸，目前我們的備用水源在 2 年內應該還是可以因應現在的投資需要。

主席（邱議員俊憲）：

請高銀總經理答復。

高雄銀行王總經理進安：

這個沒有問題，高雄市政府在 100 年有一個中小企業商業貸款和一個策略性貸款，以前叫做小蝦米貸款。〔…〕個人可以，裡面包括攤販和個人都可以貸款，那個部分可以，如果將來他真的不行，高雄銀行辦各類貸款都可以啊！〔…〕好，我會處理。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

事實上這個星期的市政會議市長也有提到，有人參與有提到，文化局當初爭取 2 億，就是你剛才提到以住代護的部分，到第三階段我們還是有，第一個有解編的區域，就是不要全部都納入，你 58 公頃全部都納入還有很多維運和整

修的經費。第二個部分，希望文化局繼續寫計畫書向文化部再申請。另外，剛剛提到青創貸款，經發局本身，〔……。〕剛才講的是說文化局……。〔……。〕所以文化局那邊請繼續寫計畫書，針對第三代以往代護它有再繼續爭取當中；青創貸款剛才高銀也有做說明，事實上經發局也有相對性的青年創業貸款的機制，但是計畫書要寫得好，這個也是關鍵。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員柏毅，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

韓國瑜市長他在競選的時候提到一個口號叫做「打造高雄全台首富」，今天應該打造高雄全台首富最主要的局處，三個局處都在這裡，包括財政管理的財政局，還有包括決算、預算分配的主計處以及幫我們拼經濟的經發局。我覺得過去以來大家一直在提的就是高雄市的負債 3 千多億，這個到底要怎麼還？我們都很清楚，在六都的負債明細裡面很明顯可以看得出來，高雄市明顯比其他縣市多了非常多，當然我們能夠使用到的舉債空間也只剩下 635 億。

請教財政局長，你在財政這一塊非常內行，所以韓市長才會借重你的財經專長來當我們的財政局局長，我相信你應該有一套非常完整的短、中、長期的還款計畫，包括未來我們要拼建設，包括要推動韓市長所提的愛情產業鏈，包括我們的產業經濟和任何的經濟，我們都需要花到錢。如果我們的款項不能夠加速還款完成的話，未來我們的舉債空間剩下 635 億，未來高雄市整個建設是不是會受到很大的阻礙？請財政局局長回復。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局李局長樑堅：

財政是庶政之母，公共建設推動沒有財政做基礎是做不了事的。我們來盤點高雄市的財政赤字，當然我們公告的是 2,416 億，到 107 年結束是 2,447 億，這是財政部公告的要求的債務上限，如果加上潛在的負債大概接近 3,200 多億。要怎麼來完成以後推動公共建設部分？我心中的想法第一個，當然今年要持續開源節流的部分，開源節流可以分成二個部分，第一個當然是向中央爭取錢，就是營業稅的部分能夠重分配比率，從 40% 能夠增加到 50%。另外一個部分，我們市銀的相關機構能夠多賺錢，給我們挹注一些收入，當然市政府所推動的一些新型的產業，也能夠帶來一些收入挹注，不管是賽馬產業、免稅觀光島，事實上我們更希望就是經發局這邊招商引資來之後，我們的地方稅今年是編列 409 億，如果有機會一年增加 15 至 20 億元，這 4 年下來就可以增加七、

八十億。〔是。〕 其他的部分，如果中央的統籌分配款給我們多分配一些，我們有機會增加幾十億元，當然中央他有他的權責，我們希望能夠極力去爭取，是不是事與願違，我們也是要積極去做這個努力的動作。當然節流的部分，我早上看那個新聞…。

黃議員香菽：

我相信這個財政的問題，絕對是每一位議員都非常關心的。

財政局李局長樑堅：

對，因為每個議員有不同的主張，〔是。〕 有的主張可以賣土地，有人主張非法定社福都不能檢討，我也跟議員再做一個報告，這個在節流的部分，市政府從 101 年就組成專案小組來推動，我們也逐步的要對第一個，公務預算可以儘量對接中央經費補助的部分，不要讓公務預算再去編列，中央可以給我們補助，我們是不是找編公務預算的錢。第二個部分，就是一些人事費用的控管，我跟黃議員報告，這個 106 年的資料，我們人事費是六都最高的，占 51.8%，我們都比台北市人事費用的比例來的高，目前我們現…。

黃議員香菽：

局長你的意思是，假設我們今年總共編列了一千多億的預算，我們有一半都用在我們的人事費用上。

財政局李局長樑堅：

是，現在還是這樣。

黃議員香菽：

未來我覺得這個東西要好好的去做調整。

財政局李局長樑堅：

所以我們人事的部分來講，我們約聘僱人員應該有逐年按比例做一個調降的動作。另外局本部公務人力的部分，我想人事處他也會做一個檢討。〔是。〕 這個人事費用要降低，這是基本的要件，這個約聘僱人員是不是要逐步的做減少，這一定要做。

另外，我剛剛早上在提的就是，對於非法定社福跟補助的部分，我們會評估很多的相關財政策略，最後市政府來做一個研討。這個非法定社福，如果要檢討做調整，也會朝向跟其他六都的做法來做，就是其他的地方都沒有做的，因為我們財政困難，有一些人應該要有排富條款，因為他已經有錢了，你為什麼還要編錢給他，這個也好像不太合理，所以我們會從這個方向去做檢討，我們來做排列優先順序，讓市政府來做一個最後的決定，當然這些節流的部分，以去年來講，我們去年原來的歲差短是 65 億元，〔是。〕 最後結算出來是 31 億元。更正，去年是 69 億元，現在是 31 億元，事實上你說開源節流的效益有沒

有產生？有，我們有在努力，今年的歲差入差額目標是 65 億元，我們是希望開源節流措施真的去落實以後，我們朝向零負債，這個是未來的目標，今天早上郭議員建盟也提到，我們未來鐵路地下化還要編列一百多億元的預算…。

黃議員香菽：

未來的建設款還是非常的大筆，還有捷運黃線。

財政局李局長樑堅：

還有這個捷運延伸到岡山路竹還要六、七十億元，這個捷運黃線的公務預算接近 300 億元，所以我們如果不開源節流，我怎麼來推動公共建設，所以勢必有些費用的部分還是需要忍痛去做減少，我們一定會檢討在必要的情形之下，我們才會去做一些剛剛提到過的非法定社福支出的檢討，把那個可能應該要優先調降的項目，我們再去做處理，我們會兼顧真的要照顧弱勢的部分去做處理。我們絕對不會是像有的媒體記者就直接跟我們寫說財政局局長主張裁減非法定社福支出的部分，我們是檢討，而且臚列出來一些優先項目，然後跟其他的財務開源節流澈底來做一個比較，我們市政府來擬定一個好的優先…。

黃議員香菽：

我想過去在我們包括是前朝政府，他們其實在我們議會當中，我們每年都在講一定要開源節流，所以在前朝政府，其實也針對這一塊去做非常多的努力，很可惜可能有一些該努力的地方完全沒有努力到，所以我也是希望我們的李局長，他是專家，他對財政是很專精的，希望他能夠好好的做到這一塊，確實的落實到開源節流，我覺得人力的減少，這是最應該要去做，因為當我們的編列預算有一半以上都是我們的人力的話，這個就有點太過多了一點。謝謝我們的局長。

再來我想針對經發局，因為既然說要來拼經濟，我們要拼經濟就要來看經發局。我想高雄市一直以來，我們的地理環境，包括我們的整體優勢都是比其他的縣市來的高，因為我們有空港、海港，還有高鐵，我們的交通非常的方便，我們可以看得到，包括整體的產業鏈來看，我們包括過去的傳統產業、包括現在正在發展的一些高科技產業，我們現在都在努力，我想請教一下，因為我們經發局局長也是出自產業界，他對產業也非常的了解。我想要請教局長，我們現在跟了那麼多的廠商，包括很多的廠商都說要進來投資，包括我們前幾天才有工業總會說要到高雄來投資 1,600 億元，但是這麼多的廠商來投資的前提下，我們高雄做好準備了嗎？我們的土地幫人家找好了沒？我們的水夠不夠？我們的電力夠不夠？我覺得這個都是我們應該要考慮到的。因為畢竟廠商來了他希望高雄市政府能夠給予一個非常友善的環境、能夠給予一個單一的窗口，他們未來可能在申請這些工廠登記證等之類的，都不要有很繁瑣的一些程序，

因為我們知道過去你要興建一間工廠，還是甚至要開一間公司，你可能有一塊土地給他，他還要經過環評，又要經過一堆很繁瑣的項目。未來高雄市政府是不是能在這一塊給予完整的協助，是不是請經發局局長回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們經濟發展的關心。我簡要報告，我們目前在水、電、土地的部分，我們現在有單一窗口在提供相關的協助，最近我們也簽報市長請他擔任我們重大投資小組的召集人，我想這一塊，我們會努力來進行。大家最關心的應該是土地的問題，這個土地的問題除了我們今天已經提到的這些產業園區的報編之外，當然這個跟我們現在 1,600 億元的這個投資，有一些都是既有工廠的再發展、再升級，再活化利用…。

黃議員香菽：

再活化的意思就對了。

經濟發展局伏局長和中：

另外一塊，其實亞洲新灣區，因為也有一些投資是針對商場、遊樂場、旅館建設的部分，所以我們會善用跟都發局，還有亞洲新灣區的平台，做一些推動的部分。我想最主要因為剛剛也提到，財政局局長也特別希望說我們就是要快，因為這些財務的狀況要快速的解除，所以最快的方式一定是既有的產業轉型升級，因為這一塊目前製造業占高雄的總產值，就有 2.1 兆元，如果這些能夠在既有的工廠做一些創新投資，尤其是現在在推動工業 4.0 智慧化綠色環保的投資，如果這些投資能夠在既有的工廠上發展的話，我覺得那個速度會最快。那新設工廠的部分，尤其是現在談到一些新興工廠的投資，那一塊就真的需要一些時間，可能要 1 年、2 年來評估建廠，等到它真正大量生產時，可能都要 2、3 年後才可以發生。

黃議員香菽：

我是希望經發局能夠在這一塊用點心，因為我們不希望說畫了一個這麼大的餅，然後讓我們民眾覺得好像很多廠商都要來投資，結果到最後都是落空的，所以我還是希望經發局能夠儘量的去協助廠商設廠，包括整個企業的轉型、整個產業的升級、整個產業的轉型都能多用點心。〔是。〕

再來我要講的是，商圈的轉型跟整體的再造。我想局長你非常的清楚，因為剛好在我的三民區，未來有一個鐵路地下化的綠色廊道，也因為鐵路地下化的關係，所以把幾條的陸橋都已經拆除掉，其實跟商圈最有關係的，就是自立陸橋，因為它銜接的剛好是三鳳中街商圈跟後驛的成衣商圈。

我要請教一下局長，在局裡面有沒有去規劃可能未來利用這個鐵路地下化的綠廊道，然後去把整體的商圈做連結，因為建國路還有其他的商圈，就是電子商圈，包括長明的電子街，這個未來都可以跟高雄火車站形成一個整體的商業區。所以我想要請教一下局長，針對於這一塊局裡面是不是有去規劃過，因為那裡還有一個 71 期的重劃區，其實它是一個很大片的地方，未來可能都會去開發，所以我想請教一下局長，針對這個問題是不是做一個答復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

確實鐵路地下化之後，打破了地理的藩籬。我想未來是一個整體都市計畫規劃的問題，目前我們有委託一些法人開始做整體的設計，因為整個鐵路地下化之後，長明、後驛、三鳳中街是連成一塊的，所以這一塊我們目前已經有找法人在做規劃，希望能夠做整體的設計跟開發，然後再來結合社會的力量，用 OT 或是什麼樣的方式，把整個商圈做一個活化跟開發。

黃議員香菽：

是，其實過去我們都知道三鳳中街，只要過年都會想到那個地方，可能近幾年因為經濟不好，還是有種種因素的考量，可能在整體的商圈比較沒有那麼活絡，包括長明街的成衣街都一樣。所以未來我也希望局長在商圈改造這一塊，包括未來的商圈要如何結合到智能的科技？這一塊都希望加強去處理，加強去做。再來，我想請教傳統市場的活化，我們都知道現在的消費行為，近幾年來消費行為真的是加速的改變，很多人都會想利用網路，甚至利用大賣場，現在也開了好多家，包括好市多、家樂福，甚至家樂福還開小型區域性像 7-11 便利超商模式的商場，所以變成傳統市場可能就沒有這麼多人去了。經發局是不是應該利用傳統市場的活化。我到台北看過他們有一個市場結合了文創，那個地方做得很漂亮，包括照明、環境和一般的傳統市場比較有區隔，未來有機會是不是能夠把它打造成像台北的市場去做借鏡，把它打造成這個樣子。讓我們的環境提升，整個品質提升以後，未來吸引更多買菜的民眾也好、想要逛街的民眾也好，能夠有更好的去處。

經濟發展局伏局長和中：

我個人非常喜歡逛菜市場，我都是逛自由黃昏市場，因為他的量夠大，你不只是吃、喝、玩都可買到相同的東西，我想現在公有市場大概有幾個主要的方向，第一個，一定是從整潔、衛生環境的營造要先做好，因為這個是現在民眾基本的需求。第二個，我們要發揮市場的特色，因為各個市場如果你的量不足，或者沒有一些名攤在裡面，沒有辦法吸引人潮。第三個，就是議員特別提到的

活化的部分，這一塊除了我們現在已經結合學校，就希望一個學校來認養一個市場方式來做活化設計之外，我們也希望能夠把一些文創的商品，把這些空的攤位做一些活化利用，我想這一塊會跟議員發展的方向來做一些討論跟結合。

黃議員香菽：

最後我想問青年創業，我們都知道 10 月青年局即將要成立，當然這個青創的業務還是在經發局。我想要請教一下，因為我有看到報告裡面，有寫三個單位捐贈我們所謂無償捐款 2,336 萬元，我們的青創基金，當初韓市長在他的政見裡面有提到一個青創基金 100 億。當然我們知道這 100 億裡面有 30% 要由市府去編列預算，有 70% 是由民間來募集，當然這 30% 由市府來編列預算，會不會影響到市府的財政困難，這個等一下再請李局長回復。

另外的 70% 呢？我想要請教局長你們打算要怎麼去籌募？因為我們從 3 月 15 日開設專戶以後目前才收到兩千多萬元的捐款，未來這 70% 的民間籌募、民間募集，我們要用什麼樣的方式去募集？是不是請局長回復一下。

經濟發展局伏局長和中：

其實這 2,336 萬都是廠商主動捐款，事實上以公務機關是不能做任何募款跟募捐的動作，所以我先第一個要強調，是由廠商主動捐贈給高雄市政府。另外一塊，市長一直強調台中有一家廠商，我們也在接觸，他願意提出 12 億的創業基金給高雄，他框住由高雄來做創新創業的基金，但是他不加入這個基金裡面，他願意把這個錢交給青創，由他決定投資的項目，但是他賺的盈餘要回饋給社會企業，他已經講好，也不回到他們公司裡面。所以他觸發了我們另外一個想法，事實上我們有兩筆基金，一筆是實體基金，一個就是藉由這些創業、創新基金框在高雄的投資，同樣可以帶動青年創業，我們也很希望財政局，不用再出這 30 億，其實我們都沒有公布，事實上私底下來接觸的，願意來投資高雄的這些創業、創新基金，應該已經超過 50 億以上，但是這個數字我們一直沒有明確的簽署相關的合約，我想我們後續會努力來讓這件事情實現。〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

再一分鐘給黃議員。

黃議員香菽：

馬雲上次到台北跟青年座談的時候，他有提過他有 100 億的創業基金要給台北。如果未來馬雲到高雄，是不是我們也有機會跟他要 100 億甚至更多的創業基金，讓他能夠在高雄投資，局長。

經濟發展局伏局長和中：

這也是我們努力的目標，因為我剛剛一直強調我們沒有公開來提，其實我最

近規劃的創意、創業的大賽，都在持續的進行當中。我想我們最近的一段時間都可能是亞洲最大的創新、創意都到高雄。另外，馬雲來投資這件事情，基本上我們持續的在進行，他已經回信給市長他願意來高雄，後續朝這個方向來努力。

黃議員香菽：

好的，謝謝局長。是不是 30 億的部分請財政局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

財政局長，請說明。

財政局李局長樑堅：

我想 30 億只是廣義的概念，如果能夠從民間他們願意來資助經費，剛剛黃議員所提到的，有業者、有相關的願意來支持這個青創，當然我們就會減少預算的編列，至少第一年我們不會編列，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我想延續一下黃議員香菽剛剛的話題，剛剛也提到財政拮据的問題，我跟大家報告一下，我剛剛去鼓山區，鼓山高中外面明德路那邊會勘，會勘什麼？其實就是一條大排，大排已經長很多的草了，它有疏洪的目的，但是在不是雨季的時候，它就是乾乾的，不過如果有一些水排進去容易孳生蚊蟲，甚至是長滿了雜草，旁邊就是鄰家的住宅，里長為了到底這樣子的一個大排 1 年會勘要疏濬幾次？原本是 1 年 2 次，里長提出的建議是 1 年 4 次，當然最後水利局也有答應，不要說勉強答應，就答應了。

過去這些大排是環保局清理的，後來環保局就把這樣子的業務，因為這些大排是防洪排水的需要，所以水利局要清理，水利局沒有自己的隊，所以他要編列預算去發包，這裡面牽涉到兩個問題。第一、為什麼環保局把業務推出來，以前做得好好的，有一個很大的問題，整個環保局清潔隊員的人數，其實是逐年的減少，因為沒有錢。第二、為什麼一條水溝而已，市政府也照顧不好，也是沒錢，因為沒錢所以發包了很多次。我印象中水利局 1 年不知道幾百萬？所有市區中大型的大排清淤，都是靠這筆預算，其實包括過年前後也是…，如果大家有爬山，柴山山腳有一條溝，那一條溝最近清理了，在 1 個月前整條水溝都是布滿了青苔。

像這樣的問題代表什麼？高雄市的財政其實是有很大的問題，那當然過去我記得第一屆的時候，102 年還是 101 年，為了市政府舉債的問題，擔心到達舉債上限，因為那時候每年平均 1 年債務還本加上新舉債平均 150 億上下，所以

就通過不能借超過 100 億，那時候也要求市政府財政相關單位，做出堅守財政紀律的一份專案報告來議會。我認為現在新政府上來了，不管如何，坦白講現在在這裡要求局長今年要收支平衡，那都是謊言。我跟局長報告，這個財政問題對我自己來講是怎樣你知道嗎？坦白講，我從以前到現在都知道財政問題，我不太敢跟市政府要什麼大型建設，因為我知道都是空口說白話。因為現在也剛上任三、四個月，時間其實很趕，下個會期，是不是有機會財政局這邊統整一下整個高雄市政府跟財務相關的問題，提出一個就像你剛剛講的，是不是針對非法定社福，是不是針對人員的控管，還是怎樣有一個具體明細，未來如何在財政規劃上有一個明確的目標，讓所有的議會同仁大家知道，未來在質詢上、在整個市政推動上，大家才有個默契。所以請局長答復，能不能在下個會期統整我們遇到的財政問題？韓市長的市政團隊有沒有什麼規劃做一個明確報告到議會來？

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局李局長樑堅：

我們一定會盤點所有財政面對的狀況，可以提出所有相關策略，我們排定優先順序，可以做初步的、預擬的一個所謂的財務規劃報告。

蔡議員金晏：

沒問題吧？我們有個方向出來。

財政局李局長樑堅：

是，我們會定一個財務目標。但是財務目標裡面的達成要件，我們還是會有些假設，因為說真的它是一個動態的變化過程，能不能預計那麼準的去走，那是有困難，一定是每年間斷式的漸進調整。

蔡議員金晏：

謝謝。我還是呼籲高雄市地方立委，真的要把這個問題帶到中央去，吵很久了，什麼中央統籌分配稅款，從我第 1 屆吵到現在，還是沒有定案。當時說要分配多少，坦白講高雄市本來有 9 位立委，下一屆變 8 位，9 位立委的力量可以多大？是不是有辦法串聯其他直轄市財政相對比較困難的來想辦法？我知道那塊大餅是 21 個縣市所有的人，不要說目標，其實大家都需要。因為我對一個問題很納悶，每次講到什麼，從以前到現在就是中央補助、中央挹注。對台灣的地方自治，我一直打上很大的問號，現在有很多計畫是透過中央計畫型補助款，還是什麼去爭取。但是我要跟局長報告，這些都很危險，因為中央的這些都是整個台灣齊一性的，每個地方都有每個地方需要建設的部分，都不太一樣，結果過去常常為了…，我舉一個例子好了，中央公園就是城市光廊，自

從跟中央爭取三、四千萬改造以後，其實現在真的比較沒有人，未來是不是有機會再看看新政府相關單位觀光局、養工處等等之類，是否有辦法再炒熱？我聽到有一些廠商願意再讓它做一些改變。那筆錢是中央補助三、四千萬，那時候在這裡說，我說太好了。我有一位朋友在改造之前在那邊開 1 家餐廳，他才做一、兩年，生意很好，後來說因為爭取到中央補助款三、四千萬，還回去又可惜，經營下去卻說不能再做了，結果經營之後，現在的狀況是怎麼樣？大家去一趟五福路、中華路看看。所以像這樣，我一直覺得像中央透過…，我覺得把這些營業稅什麼的，以前 89 年的營業稅還是在地方，後來收回到中央以後變成對地方自治其實…，我不知道是因為我現在是議員還是怎樣，我覺得對地方自治發展其實不是很健全。

真的在這裡呼籲高雄市立委，對高雄市整體發展在中央一些財政規劃上做一點努力，就像剛剛局長講的，分配的部分是不是有可能 40% 到 50%，還是怎樣？要不然真的很多計畫就像現在的前瞻計畫，其實講白了，很多都是我們平常要做的事情，如果這些做完了以後，後年怎麼辦？這些事情就不用做了嗎？這是一個很大的坑，真的要趕快去解決。所以這個部分，還是要麻煩局長在下個會期能夠提一個，至少我們自己能努力，開源怎麼開源？節流怎麼節流？做 1 份報告到議會來報告，大家來討論未來高雄市怎麼在既有的歲入結構下，像剛剛局長提到的大型建設、捷運黃線、路竹延伸線這些要怎麼維持下去？因為這也是市長的政見，高雄需要一個完善的捷運路網，對不對？這個再麻煩局長努力。

再來針對經發局，因為我一直看到有人在講貸款，我舉一個案例就好。好像是 SBIR，SBIR 那時候就有人跟我反映，他必須要拿出一些擔保還是怎樣，才能借 50 萬。銀行要有什麼擔保才能去申請。就我所知，我希望未來一些方案可以更有彈性。我講白一點，這些青年創業為什麼要去借這些錢？其實他什麼都沒有，他可能只有這個腦袋，就像我們剛剛在講的一些青創基金，就是這樣的概念。但是政府一些相關貸款，都有一定程度的條件還是怎樣，包括什麼所謂的單一窗口，我個人是覺得沒有單一窗口這個問題，只要市政府橫向溝通順暢的話，很多問題都可以解決。所以我希望麻煩經發局可以去看看過去，因為我們曾經到台北一個共創空間，那邊有一位剛好是高雄人，他就說在高雄要申請 1 家公司，那大概是三、四年前的事情，程序上怎樣的其實是滿繁雜的。以我了解，現在科技的技術很多東西其實都不需要這樣跑市政府、跑稅捐處、跑哪裡跑很多地方的。這個部分我希望就現況檢討看看，單一窗口其實不存在，存在的是什麼？存在的是每一個局處之間的隔閡，這個部分，我希望局長可以努力一下。

我問一個問題，物聯網在國際上也發展大概十幾年，坦白講在台灣似乎…，我不知道物聯網的元件有多少是台灣這邊生產的，比如晶片等等之類的物件，物聯網的技術我一直很希望市政府重視，我有跟研考會李主委提到智慧政府的部分。我們到深圳有去看深圳城市運行管理中心，在最前端給我們看到的是一個很大型的有點像計算機所呈現出來的畫面，這個東西要花很多錢，但是它的末端是什麼？它的末端就是所謂資料的蒐集怎麼傳到中控來，這就是物聯網的技術。這些資料方面，我舉例來說，高雄市有多少支監視器？這些數據是傳到哪裡？透過什麼方式去傳？甚至是水的監測，水位在防災上的運用，這些都可以透過物聯網的技術來做，包括路燈壞了，有沒有辦法透過物聯網來做？就我個人的理解，物聯網的東西其實以現在來說花不了多少錢，那是很便宜的。我們未來市政府有沒有可能做，前兩年中央說要發展國家隊，我們有沒有辦法在現在這個時間點，我不知道在這個部分其他的縣市有沒有很積極來做，有沒有可能挑選一個重要，而且跟未來息息相關的產業，由政府來協助看怎麼去扶植。譬如說我剛剛講的這些東西，智慧城市有這樣的需求，有沒有辦法透過產官的合作來扶植他，讓他進來，可能一家、兩家、三家共同來做，讓這樣的產業進到高雄來深耕，延伸出他所謂的產業鏈。我想這可能是未來我們產業的調整，產業更新的一個方向。請局長說明一下，你對物聯網了解多少以及這些東西。

其實還有一個問題就是台灣的企業在研發上必須更加努力，我看了一個數字，2017年大陸在半導體方面追美國追得很兇，去拉人，台灣很多人過去了，各式各樣的技術，還有很多商業間諜等等的案件。但是美國還是能領先，除了他一開始的優勢以外，美國在2017年是投入360億美元在半導體的研發上，那是占了整個美國半導體收入的40%。所以其實研發對於一個產業的升級和更新，它是具有扮演的重要性。但是就我所知台灣傳統的產業，不要說中小企業，大型的產業在研發上還有很多需要努力的空間。所以這個部分是不是請局長在物聯網這一塊，市政府有沒有可能有自己的一套作法跟產業界合作，有一個所謂的高雄隊在物聯網這一塊。針對剛剛講的研發你有什麼看法？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我分成三個部分來回答，第一個是有關於智慧城市或是市政府本身在運用物聯網的部分，目前市政府有在做的是交通局的智慧交控中心、智慧水情中心等，這是在資訊…。〔…。〕就經發局主管業務大概有兩部分，我想要說明一下，第一個就是示範場域的部分，我覺得我們可以協助的就是提供這些經驗。

其實物聯網最大的用途是在他的營運模式，他本身硬體的部分比較不是問題，就是你找到一個好的營運模式，找到一個適合的示範場域就可以來創造一個新的營運的方式和價值。這一塊我覺得市政府可以扮演的角色就是提供示範場域，如果有想法，我們來提供這個場域。

第二塊就是針對產業的部分、物聯網的部分，因為上一次鴻海來有提到，他們在高軟園區有一個伺服器的 center，它有一個亞太的電信網路連結全世界。這一塊我們其實是可以來協助，就是因為在地的石化產業、扣件業、中小企業、大企業等等未來都要走向大數據，以及把他們的資料做控管來了解他們生產營運的狀況。所以我今天為什麼特別提到數位之都的概念，我們就是希望把現在在數位內容的強項，結合在地產業基礎的 domain knowledge，兩個串在一起就會變成高雄未來的特色，這一塊是我們經發局可以做的。

另外一個是針對議員剛剛特別提到的，就是有關貸款的部分－SBIR 的部分，因為就 SBIR 的部分其實都是中小企業，所以我們目前貸款是以人為主。剛剛議員提到的那一塊是屬於設備貸款，那是要用設備來做抵押擔保。但是對於中小企業的貸款是以人為主，所以不用提供設備的擔保，這個部分是以人為主，只要成立公司，我們就會提供小額信保來提供他貸款的服務。〔…〕對，要協助。〔…〕這一點我們會提供協助。〔…〕是。〔…〕沒錯，所以我們未來像石化管線的管理，包括每一個監測的部分，我們會要求他傳到大數據中心去做監測和管理。〔…〕對，放到他們新的投資上面。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝蔡議員金晏的質詢。接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我想請教經發局伏局長，你認為在現在中美貿易戰之下，以高雄在經濟發展條件上面，在大環境的變化之下，我們應該扮演什麼樣的戰略地位，請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

最近中美貿易的部分，基本上我們台灣產業有個特色，就是群聚為主。高雄有高雄的產業特色，石化、金屬跟造船等重工業，這是第一塊。所以我覺得未來我們如何…，過去從最早移到大陸珠三角的這些傳統製造業者，希望他用高科技回來台灣做進一步的投資。

林議員智鴻：

所以在中美貿易戰之下，你認為高科技產業回來投資是一個重要的方向。

〔對。〕從去年年底開始，到目前我們從新聞上的一些報導做了一些統計，當然這些統計不是最完全，看到很多企業，不管是國內或國外或是跨國的企業，都紛紛來高雄洽詢投資的可能性。包含香港的信和集團，他的投資金額未定；在地的義聯集團是 700 億，還有廢輪胎處理企業 15 億，還有海霸王幾十億和工業總會 2,000 億以上。我想跟局長請教的是，到目前為止總共接待了幾團？

經濟發展局伏局長和中：

1 到 3 月共 76 團。

林議員智鴻：

你會不會覺得有疲於奔命的感覺，每天都在接待，像接待局一樣？

經濟發展局伏局長和中：

我們要有熱情。

林議員智鴻：

有沒有疲於奔命的感覺？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得我們同仁很辛苦，不過我們希望能看到具體的成果。

林議員智鴻：

所以我要問你具體的成果，目前確定要投資的是多少錢？

經濟發展局伏局長和中：

1 到 3 月我剛剛提到的，就是我們有動工、簽約、購地的，我們具體統計有實際發生行為的有 337 億。

林議員智鴻：

我在新聞媒體報導上看到你提到高雄的發展有六大產業鏈，剛剛我為什麼特別先問說在中美貿易戰底下，到底高雄在亞太地區的經濟發展戰略地位角色應該如何？因為這是牽動到全世界經貿、全世界的各種產業布局、分工，我想要問你的是，為什麼是這六大產業？跟你原本剛剛講的，在這種戰略之下高雄的定位，部分可以是相關，可是你為什麼會提這六大產業鏈？

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛特別提到，我們如果要快速發展高雄的經濟，其實要由既有的產業發展的速度最快。如果我們要興建一個產業鏈或興建一個聚落，其實要花比較長的時間，因為它包括原物料的供應、物流的提供。如果我們要重新建構一個全新的產業，這對廠商而言也不切實際。譬如說工具機在台中，大部分的廠商就會回到工具機的聚落裡面去。如果今天是航太的產業，可能是在台中航太的某一個聚落，它一定有其特別的聚落形成。

林議員智鴻：

你認為高雄適合發展什麼樣新的聚落？

經濟發展局伏局長和中：

高雄目前，其實我剛剛舉那個例子航太在高雄，航太是零組件，維修在北部，零組件我們有漢翔、駐龍、晟田、寶一，以上都是屬於零組件廠，而且這一塊我們的已經有雄厚的基礎，所以航太是一塊。第二個是生技醫材，國內的牙科、骨科，目前最重要的生產基地就在高雄，所以生技醫材也是我們高雄未來一個很重要的新興產業。

林議員智鴻：

從你邏輯裡面是說，現在在地已經有企業讓它高值化，讓它更有蓬勃發展機會。未來對外的招商引資，是以高科技業為主，而且要呈現、要去創造一個新的聚落為主，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

我們不是要創造一個新的聚落，而是既有的產業它升級到比較高科技運用的方向。我舉一個例子，扣件過去 1 公斤賣 2 塊錢美金。但是現在我們進入到牙科，就可以論件來賣，一顆賣 4,000 塊的牙根的產品。過去航太的加工，譬如說一個起落架，以前可能零組件鑄造、鍛造，用公斤來賣。但是它現在是用「件」來賣，所以附加價值就可以做大幅的提昇。

林議員智鴻：

好，這樣我大概了解。所以局長其實你的方向非常清楚，對產業未來的方向也都非常的清楚。我想請教的是說，你剛剛前面講到，目前確定要投資 337 億，確定投資額裡面，其中高值材料占多少？

經濟發展局伏局長和中：

其實目前這 337 億，我要想一下。

林議員智鴻：

沒關係，六個裡面 337 億分別比例是多少？生技醫療多少比例？

經濟發展局伏局長和中：

大概最主要其中一個就是電子零組件業。

林議員智鴻：

多少？

經濟發展局伏局長和中：

大概 100 億左右。

林議員智鴻：

電子零組件業？〔對。〕在高值材料的部分？

經濟發展局伏局長和中：

對，可以這樣說。

林議員智鴻：

100 億左右。

經濟發展局伏局長和中：

因為高雄也有一個聚落，像日月光 IC 封裝電子零組件。

林議員智鴻：

那海洋產業鏈呢？在 337 億裡面占多少比例？

經濟發展局伏局長和中：

有一個是旅遊的產業鏈，海霸王其實他們在高雄有一個投資，就是希望能夠從他們原來的冷凍物流，進入到整個觀光的產業。

林議員智鴻：

這個應該是屬於美食是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

旅遊加海洋。

林議員智鴻：

旅遊加海洋？〔對。〕那知識產業鏈目前占多少？

經濟發展局伏局長和中：

哪一個？

林議員智鴻：

知識產業鏈。

經濟發展局伏局長和中：

數位內容的部分，大概目前比例比較低，不過這是我們目前在主推的項目。

因為它本身的投資，本來就會比較少，因為它主要是軟體的投資。

林議員智鴻：

好，那愛情產業鏈占多少比例？

經濟發展局伏局長和中：

愛情產業鏈就是飯店，飯店業的投資，大概裡面有一個…。

林議員智鴻：

旅遊也算飯店啊！

經濟發展局伏局長和中：

對，因為我們是用一個產業鏈的概念來串聯跨領域的合作，我們不是單獨看一個產業。所以在愛情也有，在旅遊也有。

林議員智鴻：

局長，其實你的方向很清楚，戰略目標很清楚，可是你在招商上面，你無法

去清楚計算到底比例是多少。這是為什麼我前面問你說到底接了幾團，會不會有瞎忙的狀況，會不會有疲於奔命的狀況。所以其實你有很多過濾的方法，不是每個人來你都要接，甚至可以透過外館的方式，透過其他各種商貿平台，協助去確認的方式。變成你現在是每一團來，誰引進來你都要接的情況之下，你就疲於奔命，到最後你戰略清楚，但是卻執行不清楚，你無法知道列的六大產業鏈，對高雄經貿幫助的情況之下，到底比例占多少、實質效果是多少，這是你沒有辦法清楚的。所以局長我是要跟你提醒，確定發展目標非常重要，你後面的執行更重要。所以我們當然希望高雄全力的招商引資，除了在招商引資以外，也不要忘記在地有很多中小企業是高雄經濟的根本，他們的需要、他們的擴廠，或者他們需要各種申請案件的過程，都要加速，都要幫忙真正在地的企業，可以更便捷、可以更獲利好不好？〔是。〕

接下來我要請教財政局李局長，你知道為什麼在原高雄縣的縣長官邸每一次都流標嗎？到現在還是像荒地一樣，擺在那個地方。請李局長回答。

主席 (邱議員俊憲) :

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅 :

縣長官邸當然有經過多次的招商，其實也有去做實質的評估，因為它是在住宅區裡面，招商標租並不是那麼容易。但是我們還是儘量找一些相關的，最近還是有相關的廠商有去做查看，希望能夠招商成功。

林議員智鴻 :

局長，縣長官邸有它的歷史意義，還有它的時代意義，歷任的高雄縣長都會住在這裡。更早期的時候，在鳳山城的時代它更是一個歷史很重要的區域。之前我會勘過，現在財政局大概做法就是想辦法標出去就好了，大概以獲利為目的。其實我們蒐集地方很多意見，也會有人認為說，縣長官邸未來標租出去的方向，應該要有公益性。它也要有社區共同公民參與的機會，也可以成為一個鳳山在地像知識庫、資料庫的空間使用。甚至因應現在時局的發展，親子共學是現在很多全職父母在陪伴小孩中，甚至一些藝術家、音樂家他們一個工作機會的使用空間。我看過那裡面的場域和場所，維護得都還算可以，但是外面周邊滿多荒草，里長會在乎說會有一些登革熱的問題、蚊蟲問題，都希望做一些整治。我們舉幾個其他縣市的例子，像台北市空軍總部，他們這是做社會創新實驗中心，他們有提供展演空間，他們也可以有節省預算的作為，創造這種共用空間。再來，還有原本是七星農田水利會，它原本是閒置房舍，現在是台北 NGO 會館，他們也是提供給公益使用。

所以我想要請李局長做一個政策上的宣示，未來這一個縣長官邸標租出去的

方向，因為它緊鄰在鳳山車站，也是在鳳山城區裡面很重要的要地。是不是可以融入更多公民團體，在地新生，要有營利同時要有公益，在未來標租的條件裡面，去設定這樣的條件可不可以？

財政局李局長樑堅：

因為那個區域空間的使用，當初其實也推動公托，公托有去檢視裡面相關的建築結構，後來教育局最後也放棄。你剛剛提到公益性原則來講，如果這些廠商、這些相關的公益性產業想要進駐，他也要依照它使用的性質，在都市計畫可以容許使用的範疇，去做參與的部分。當然在我們財政局的立場來想，因為你從早上到下午也聽了很多，他都希望要我們做開源節流，我們希望還是有一些收入的挹注，每個都是做公益都沒有收入，那我們怎麼來處理。當然如果說進駐的廠商也能夠給我們市政府財政局有一些租金上的挹注，我們可以部分的去採取打折或其他的方式，在我們法令許可之下，它也能夠推動公益做法，我覺得也是共創雙贏。

林議員智鴻：

所以我跟局長討論的是說，我知道一定要有營利，要有收入，對財政局來說更多的收入是最好的。可是因為往往營利下去之後，他沒有公益性質的時候就破壞這個地方它的公共性，所以未來在標租條件上面，在符合各種法令情況之下，把公益條件設定進去可以嗎？

財政局李局長樑堅：

我們會跟相關業主單位再來做研議，因為這個最近要送到議會來做審議。

林議員智鴻：

因為其實很多市有財產都在財政局手上，更多的空間的使用，我們都希望它符合社會，還有在地社團的聲音、在地里鄰的聲音。讓它的這種商業性跟公益性可以做一個平衡的發展，可以讓真正有公益的作為，在這個未來市有財產裡面的活化，這是我對局長的期許。

另外，局長我還有一個問題要請教，就是我現在觀察到目前在房地產的市場裡面，開始會有設定地上權這樣的案子在推出。這些地上權，當然是因為政府土地如果不處理，會被人家說閒置，如果賣掉，會被批評說變賣市產。開始設定地上權之後，我發現在市場上面，其實它房價會比一般有土地所有權還要便宜。其實也是透過釋出這個地上權，也是一種居住正義觀念的一種，因為它可以讓青年有更好的空間和機會，買到可以住的房子。但是現在我們在坊間聽到的，因為要買地上權的房子，這樣的年輕人他很難去跟銀行貸款，因為通常公股銀行不一定想要把這樣的案子貸款給年輕人，所以變成只有民間銀行，它貸的成數一定會比一般有土地所有權還要低，我在想說因為政府的政策設定地上

權，讓青年有居住的機會和買到更便宜的房子，高雄銀行是不是可以當作一個領頭羊率先全國，幫助年輕人在購屋的時候，可能房市 20 萬元 1 坪，可是因為地上權的房子可能已經可以達到 14 萬、15 萬元會降比較低，讓更多年輕人可以買新房子，但是他需要的是銀行貸款的工具，是不是可以請局長做政策宣示？請高雄銀行開始朝這個方向去研擬，由公股銀行帶頭當領頭羊讓青年可以買得起住宅。

財政局李局長樑堅：

事實上市政府都發局也在建構很多的所謂社會住宅，他也在找尋很多相關的土地，事實上就是希望解決給買不到房子的年輕人。像現在設定地上權來講，高雄市也有其他的個案，也有銀行願意貸款給他，只是相對他的貸款成數比較低。你今天提到就是說要不要請高雄銀行來配合辦理？我們會跟他做一個溝通協調。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員智鴻：

我的意思是說由公股銀行當一個領頭羊，因為一般來說現在像台銀、土銀這種公股銀行都不太願意去用貸款的方式，讓設定地上權的買主去做貸款，因為他的成數不能太高，所以他們不太願意做。高雄市要照顧年輕人、要有居住正義、要讓年輕人買得起房子，願不願意扮演領頭羊往前走一步？由公部門帶頭讓青年買得起房子。

財政局李局長樑堅：

這個請高雄銀行看看，王總也在這邊，因為他是實際的經營者，我們高雄市政府是投資高雄銀行的最大股東。

林議員智鴻：

對。

財政局李局長樑堅：

但是他還是一個民營銀行，不是市營銀行，所以經營還是他們，但是站在協助市政府推動很多相關政策的立場上，我們會督請他們要能夠來協助配合辦理。我們請王總來做一個說明。

林議員智鴻：

是不是請高雄銀行？

主席（邱議員俊憲）：

請高雄銀行總經理說明。

高雄銀行王總經理進安：

因為他裡面有很多的限制條款，但是如果排除這些條款的話，我們確實是可以來研究。

林議員智鴻：

有什麼限制條款？

高雄銀行王總經理進安：

因為他當初像以前在國有財產署裡面有規定說，他如果不繳管理費的話，我們抵押的那個錢是不是要先去消失以後，他就去實行他收回去的相關權限，這個我們之前在全國有討論過，當然就是說如果有某些條件，譬如說解除那些條件，對銀行不利的條件解除完以後，我們確實是可以來辦理，不過就像剛剛局長說的，現在為什麼很多公股行庫不辦，就是說有這些條款；第二個，如果要辦的話，就他的成數很低、利率很高，有時候大概也不符合人民的需要，不過這個確實是有討論空間。

林議員智鴻：

謝謝，請王總再進行進一步的研議。謝謝主席，謝謝大家。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我想這個議題已經談了 N 遍，我記得那個時候 103 年 2 月 24 日跟當時的陳菊市長和業者，我們簽下左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地要做 BOT 案，當時他的規劃是做 15 樓的觀光飯店，1、2 樓要做市場，3 到 5 樓是做商場，6 樓以上是飯店，旁邊這裡是立體停車場。當時我們這塊土地其實是市場用地跟停車場用地，後來做活化之後其實我們相當的期待，因為當時北高雄的生活機能並不是這麼的完善，事隔這麼多年那邊的大樓一直蓋得相當的多，這個案子我一再的在問，103 年 2 月 24 日簽約一直到現在，當時的合約是 107 年 2 月 23 日就必須建置完成，可是今年已經 108 年 4 月，已經超過一年多了，目前為止還是荒草一片。

這個案子，我幾乎在每一個會期都在提，我覺得很奇怪的是同時在辦的一個龍華國小舊址開發案，跟我們這個灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 案，當時龍華國小是由富邦銀行承接了，現在也都在進行，但是唯獨這個灣市 2 當時 103 年簽約，預計隔年初就要動工興建，營運期大概是 46 年，但是到現在呢？還是只聞樓梯響不見人下來，我一再的在問，現在還是要再問一次經發局，這個案子到底要怎麼辦？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員一直關心灣市 2 的發展，這個對在地有很大的助益，我想這個案子因為中間有做過展延，因為地下連通道設置的問題、捷運安全影響評估的問題，所以同意他展延 423 天，核定的興建期最後日期是今年 4 月 22 日，以過去延遲的紀錄到目前為止我們已經計罰 1,054 萬元，到 4 月 22 日如果他還沒有興建的話，我們就可以做一些後續處置的動作。目前他已經把興建的計畫書送到我們的工務局，現在藉由結構技師在做一些審查的動作。

陳議員玫娟：

這個案子其實在 2 年前我在問的時候，他就跟我說馬上要動了，明年的幾月要動了，結果還是沒有，又跳票，然後我又問的時候，他還又跟我說什麼時候又要動，還是又跳票到現在。剛剛局長你說今年 4 月份。

經濟發展局伏局長和中：

4 月 22 日。

陳議員玫娟：

對，你看現在已經 4 月快剩下幾天的時候，顯然是不可能完成。未來呢？未來要怎麼處理？

經濟發展局伏局長和中：

按照我們的合約規定，到時候如果他沒有興建，我們就可以解除這個合約，他原來繳交的履約保證金跟開發權利金，在開發權利金 5,617 萬元的部分，我們就可以沒收；履約保證金扣除罰款跟其他費用之後會返還給他們。

陳議員玫娟：

其實坦白講，我們也不希望沒收他的金額，因為事實上現在景氣也不好，願意投資我們都很期待，所以當下我們很高興，想說這塊土地好不容易可以活化，可是一等再等，很多的居民都認為我們好像騙選票，講一講都沒有這回事，都認為我們在騙他們，你看市民有多期待，結果呢？坦白講，我們也不想沒收他，我覺得 5,000 多萬元對業者來講也是很大的損失。我相信他們之所以會這樣延，也一定有他的原因在，但是我覺得站在公部門的立場，這個案子如果真的不行，我覺得我們就趕快做一個處置，不然你看一拖再拖，拖到現在幾年了？103 年到現在 108 年了，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

其實我們最近一直在追蹤他的進度，所以昨天也是接到通知，現在我們工務局針對結構已經在做一些審查的動作，我們也希望能夠趕在 4 月底之前能夠做一個明確的決定開始動工，要不然我們就可能要做後續的處置。

陳議員玫娟：

好，我想這塊地趕快活化，因為很可惜，目前這塊地的周遭已經有很多大樓都蓋起來了，當初都沒有的，現在都蓋了，大家更期待這塊地的活化，好不好？〔好。〕不要讓他丟在那邊荒草一片也很可惜。〔是。〕

再來，我要講果貿市場閒置空間活化。這個案子其實早在前任局長的時候我也提過，我們果貿市場的2樓這個地方目前都閒置，這塊一直荒置在那邊，你看到現在那個地方很髒亂。3樓是做活動中心，1樓是現有的市場，2樓這個部分過去曾經有要做長照的人，他們有來看過，他們也有心，事實上我們果貿社區長輩還是居多，所以他們也很希望如果在這邊做一個長照機構其實是很適合的，可是很可惜的是當時他們來看到這個場地，天啊！那麼多檯子要打掉、要處理，他們必須花一大筆費用，所以他們就卻步了。後來我也在這邊質詢的時候，前任局長也告訴我說，其實曾經也有一些超市，類似全聯、家樂福之類的也很有心要進駐這裡，但也是卡到要投資這麼大的一筆金額，大家都不太願意，所以這個部分我覺得應該要由政府這邊來帶起，這個既然是公家的地方，是不是請經發局能夠趕快把它一併整理？把那個空間騰出來整理乾淨一點，我相信這樣業者也會比較想要進來進駐，不然光是這樣子很多人會想說，我還沒有賺到錢就要花很多費用來做整修，這個部分前任局長也曾經跟我承諾說，他們會朝這個方向來努力，現在已經改朝換代了。局長，請問這一塊空間你們要怎麼打算？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

這一塊我們最近一直在處理，最近也帶了一個團隊去看過，它要把一樓、二樓重新規劃，一樓還是繼續做市場，二樓要做眷村美食餐廳。這一塊目前因為外資的部分我們還在談，我們最近會按照議員的要求儘快來促成這件事情，如果實在不行的話，我們再看後續怎麼來把這一塊做完整的推動辦法，再來向議員報告。

陳議員玫娟：

這個期程大概什麼時候？

經濟發展局伏局長和中：

他上個月來看過，而且一直保持聯絡當中，他有一些問題在做釐清，我們希望他能夠在這一、兩個月先有一個初步的意向決定，如果有意向的決定之後，我們再做後續的討論看要不要再往下做投資？

陳議員玫娟：

這個進度如何要讓我知道，好不好？〔好。〕我很高興聽到它總算有進展，

不然一直丟在那邊也很可惜，這空間位置也相當的好。接下來，民族、大路口有一個停用數年的水肥廠，還有一個 106 年已經停掉的瀝青廠。這塊土地的位置相當好，因為這個就是民族路、這一條是大中路，這個好像是新莊高中，這邊是福山國中。這塊土地原本是水肥廠在這裡，瀝青廠在這邊，水肥廠後來因為地方反彈，那時候政府把它停掉了，後來瀝青廠也因為空污的問題把它停下來了。但是這塊地就閒置在那邊，目前只有養工處在做辦公室使用，目前社區一直期待這個地方是不是能夠做活化？

我們要特別提的就是，這是民族路、這是大中路，這塊基地在這裡，這個就是福山里，福山里目前是全國最大里，人口數大概有 4 萬 6,000 人，這邊大樓林立，雙薪家庭相當的多，都是一些長輩在家裡。剛才我講的灣市 2 就是這裡，這邊就是華夏路、博愛路在這邊，自由路，紫色這個區塊是學校，國中、國小、高中都在這裡，現在這一塊地在這邊，我們都覺得這塊地是相當好的地點，我們一直很期待，既然機關都停掉了，是不是能夠把它好好做活化？社區這邊都是大樓，它的市場預定地除了剛才講的這一塊，滿遠的，鄰近的大概就是榮總對面這一小格，可是這個市場好像也沒有做得很好，好像滿沒落的感覺，這邊的大樓相當的多，要跨越民族路來這個市場買東西，對這些長輩來講是滿困難的。

所以在這個公園的周邊有很多流動的市場攤販，但是因為常常被警察驅趕，常常造成市民和警察的糾紛，那些市民認為警察不應該把那些攤販趕走，不然他們購物相當不方便，他們希望是不是在這個區塊能夠建一個市場，讓他們這些大樓的住戶能夠買東西便利，不需要跨越交通流量相當大的民族路來這邊，或者這個目前都還不曉得什麼時候能夠蓋得起來？所以他們現在一直希望說，自由黃昏市場在這個後面的下面，距離都滿遠的，所以他們期待這塊地如果做活化的話，未來這塊地裡面是否能夠增加一個市場的使用功能？他們一直很期待這樣子，所以我在這邊特別向經發局建議，未來這塊朝向多功能使用的話，你們是不是能夠劃一塊地出來做市場的功能？因為這塊地很大，是不是有辦法做一個市場在裡面？讓那邊的居民購物方便，好不好？請局長回答。

主席 (邱議員俊憲) :

請經發局長回答。

經濟發展局伏局長和中 :

這塊土地我非常熟，因為我就住在附近，因為這一塊地是機關用地，如果要改成市場用地可能要做計畫變更。

陳議員玫娟 :

我知道。我們當時有提到是不是朝多功能方向去做變更，未來會怎麼做，現

在還要看都發局怎麼處理？但是我現在藉這個機會向你們提出來，如果未來要做檢討，我拜託你們這邊要設一個市場功能的場址在這邊，好不好？便利周邊大樓的人購物方便。

經濟發展局伏局長和中：

我們會來研議。

陳議員玫娟：

這個青創基地，上次我和市長去新加坡，我們特別去參觀新加坡大學的青創基地，其實我們也很感動，事實上那邊很多台灣的學子都在那裡，市長也很有心想要做，我看到你的簡報有特別提到，預計 5 月份要籌備處成立，10 月份要掛牌，這個進度上不會有變動吧！經發局，青創基地目前的計畫不會有變吧？

經濟發展局伏局長和中：

不會有變化。

陳議員玫娟：

你們要設在國家體育場尾翼那個地方嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是尾翼那個地方。

陳議員玫娟：

那個地方我覺得滿可惜的，一直閒置在那邊沒有好好利用，實在很可惜！剛才我聽到黃議員香菽也提到捐款的問題，未來你們必須要籌措 70 億左右，民間捐款要有 70 億，現在顯然那個目標還滿遠的。

經濟發展局伏局長和中：

我剛才特別說明，我們目標是 100 億，所以 70 億、30 億是一開始規劃的目標，高雄市政府籌措 30 億，然後民間募款 70 億，但是政府單位不能公開募款，所以我們目前都是靠廠商主動捐款，現在是 2,336 萬。但是我們另外有一塊，也有一些廠商主動創新創業基金，他願意匡一筆資金來投資高雄，讓青年創業的基金在這裡，但是它的管理不希望放在市府管理，他說如果由市府來管理，可能會讓效能降低，所以我們這筆錢同樣也是投資高雄的青年創業，只是那個管理的模式，可能不是由市府來管理，同樣也是 100 億的範圍來做這個投資。如果以這種方式來做創投創業基金的話，目前來接觸的資金數量大概已經有 50 億以上的規模，只是都還沒有簽具體的數字，所以我們沒有對外做公布。

陳議員玫娟：

可是離你們要掛牌的時間很近了，這筆基金的話？

經濟發展局伏局長和中：

今天也有議員在問我們說，為什麼青年局是由經發局來成立？因為原來青年發展委員會在研考會，市長認為青年創業非常重要，所以由經發局來做籌備，5月1日籌備處就會成立，成立之後我們會成立一個籌備小組，目標是10月1日來做。目前我們已經在盤點這些已經有意願來投資高雄的創業基金，我們希望儘快能夠理出一個辦法，我們也希望在10月1日之前能夠把這些已經確定的投資金額，如果用剛剛那個模式，也就是它可以自主管理，但是匡住在高雄的投資，後續應該有很多的創業基金團隊願意來高雄做相關的投資。

主席 (邱議員俊憲) :

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟 :

經發局在這個青創基地裡面你們是扮演什麼樣的角色？你們怎麼來協助？

經濟發展局伏局長和中 :

因為現在沒有青年局，由我們自己本身有一些創新、創業的基地，當然一開始並沒有聚焦在青年這個項目，但是因為現在很多企業要募款或者他們願意捐贈高雄，或者有一些成功的企業家願意來協助高雄青年的創業，目前都是由我們在辦，包括創新、創業的大賽或者青年創業輔導。

陳議員玫娟 :

所以未來你們就是移撥給青年局？

經濟發展局伏局長和中 :

我們會移給青年局。

陳議員玫娟 :

就是未來還是會回歸到青年局裡面去吧？

經濟發展局伏局長和中 :

是，由他們來負責。

陳議員玫娟 :

好，其實我這趟去的時候有參加座談，有聽到他們講一些他們的想法。曾經就有一位台灣去的提到，他們在那邊要成立 1 家公司跟在台灣截然不一樣，因為在台灣要成立 1 家公司，光是申請最少就要 1 年，可是在新加坡一個月就可以了，光是聽到這個，我們跟市長都很 shock，怎麼會差那麼多？未來在體制上也好或整個程序上，我希望我們政府既然這麼有心要來協助年輕人創業，有很多繁瑣手續或過程，政府除了要協助他，甚至我覺得很多過程都是要簡化，不要太冗長，你看人家新加坡一個月就做得得到，我們台灣竟然要 1 年，最少要 1 年，怎麼會這樣呢？這樣在基礎吸引上，人家就不願意在高雄做這種事。所以我覺得光是這樣子我們就比不上人家了，我們要怎麼樣跟人家競爭？所以這

一點我也期待，當然現在還是你們，未來如果移到青年局，我們也期待…。

經濟發展局伏局長和中：

好，我們會協助青年，因為他們可能對政府的申請作業不太熟悉，這一塊我們來做一些輔導。事實上目前公司登記只要 1 天內就可以辦完，最快 1 天。我也不太瞭解他具體的原因，可能他對申請的程序不太熟悉，後續如果有這個需求，我們來做輔導的動作。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。先處理一下時間問題，現在時間是 5 點 54 分，表訂大會是到 6 點，我們就等下一位吳議員利成質詢完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請吳議員利成發言，時間 15 分鐘。

吳議員利成：

主席、在座的局處長，大家辛苦了，時間這麼晚了，大家疲勞轟炸 1 天，真的非常辛苦。可是在我們的職責裡面，對於民眾的陳情，我們還是必須提出對民眾的一些責任。我要特別請教經發局伏局長，請問你自己認為當這個局長最重要的任務是什麼？

主席（邱議員俊憲）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

最重要的當然是發展經濟、創造就業。

吳議員利成：

發展經濟、創造就業。你應該是很好的人才，不然韓市長不會重用你擔此大任。經發局是一個對地方發展，而且韓市長本來就是一直在拼經濟，所以對你一定是寄予厚望。針對大社工業區降編的事情，我請教你，大社工業區降編事件，你個人是抱持什麼樣的態度？

經濟發展局伏局長和中：

對於大社工業區降編，我還是要重複，這是 25 年前經濟部的承諾，20 年前高雄市都市計畫委員會，根據這個承諾做了一個決定 20 年的遷廠，但是站在我是一位過去做產業研究的研究人員的角色來看，以現在科技環保、綠色投資都可以解決相關的問題。不過因為在地的居民對於石化產業，可能已經 20 幾年下來有一些不同的看法，所以這一次的實施，是因為 25 年前的承諾來做這件事情。未來有幾個方向，其實最近工總來高雄投資的時候…。

吳議員利成：

局長，沒關係，現在案子是從你手中送出，因為降編就是從你手中送出去，等於是你同意降編，你個人就是要把大社工業區降編，然後你說這個責任是你

們把它送到內政部去，你想想看，內政部他們會怎麼講？

經濟發展局伏局長和中：

其實我們是由都發局的都市計畫委員會，我們尊重委員的決定。事實上我們的同仁在會議上，也有表達過我們對於大社工業區產業發展的憂慮和發展的關心。

吳議員利成：

如果今天要跟你談法律面的話，因為獎勵投資和產創條例裡，這種是特許的行業在這邊，本來就不應該受到地目的限制。我相信法律面你們應該自己都知道，我今天不跟你論法，因為書我沒讀得比你多，論法可能我也說不過你。可是既然你的責任是在高雄要來拼經濟、創造就業，請問局長，你有替這些廠商和勞工思考後續的工作嗎？我不知道你有沒有創立過工廠或公司，1家公司要創立得這麼大，而且那個區塊的產值1年大概八、九百億，那邊的公司大部分也都是上市櫃的公司，我不是替他們講話，你想想看一個產業要那麼努力、那麼打拼，事業又可以打出一片天，能夠養活這麼多人，同時可以讓這麼多人在那裡就業，你想這種公司政府不幫忙就算了，然後你把它降編為乙種。理論上他們面臨到的困難，還有勞工面臨到的困難，我相信你應該也會知道，今天這間公司本來都是特種，如果把它降為甲種應該還好，因為你把它降編為乙種，它有可能馬上搬走嗎？公司不是一樣繼續在那裡生產，對不對？繼續在生產，我請教你，三、五年之後，他們的機械故障了，或是想要有更先進的機械可以降低污染，也能讓環保更好，工安事件降低，今天你把它變為乙種，他們如果要更新一些設備，或投入更好的金錢去改善，他們能夠變動嗎？局長，可以變動嗎？

經濟發展局伏局長和中：

當然這個在法律規定下是不可以。

吳議員利成：

對，不可以。所以你們的意思是說，反正這間公司對你不痛不癢，讓他自動消滅。

經濟發展局伏局長和中：

在都發局的都市計畫委員會，我們經發局也表達同樣的立場，我們也是贊成把這個降為甲種工業區，因為事實上如果透過科技環保、綠色新的投資是可以做到的。但是我也必須要強調，大社工業區是工業局主管的工業區，這25年來他其實並沒有要求在地原來的石化產業做一些投資和改善，現在大家把責任放在在地的經發局，我覺得有一點不太公平。當然我們也支持，因為我剛剛講過，在都市計畫委員會，經發局也是表達我們支持產業在合理環保和產業共存

共榮的發展下，能夠帶動就業，也可以讓在地的企業能夠好好的生存。

吳議員利成：

局長，理想都講得很好聽，我也說過了，你看這些工廠未來變成乙種，他要招聘員工好招嗎？我跟你說，絕對不好招聘。你說讓它自然淘汰、老化，請問日後衍生出的問題，譬如機械，你家的冷氣機使用年限到了，該換新的不換，每天都一直修理，都只可以整理、修理，不能換新，如果哪一天火災、跳電，問題就跑出來了。今天我用另外一個角度，就是要告訴你們要去想想看，就業的這些人都是在高雄，這些人受影響的就業機會應該差不多有近萬人，這些人未來沒有工作的話，難道市政府要養活他們嗎？市政府有辦法把他們引進到更好的企業工作或顧得好他們的生計嗎？政府被人詬病的原因是怎樣，你知道嗎？就是你們要做都沒關係，對百姓就是打壓、硬要罰，都沒有替百姓著想。嘴上都說勞工是心裡面最軟的一塊，結果一遇到這種事情，勞工改天面臨到的就是就業問題，這些人的生存權，或這些廠商的工廠應該都是私有地，你們有考慮到人家的權益嗎？都不考慮到人家的權益，現在就把它弄下去。今天這種事應該要跟業者、民間團體、環保團體甚至跟這些勞工要好好坐下來談，不能說因為是 20 年前的決議，我現在把它送上去，就沒有我的事；我跟你說，罪就是我們高雄市政府要扛。一家公司要賺錢沒有那麼簡單，而且他們每年賺的錢也是在我們高雄繳稅。我不知道他一年繳多少稅？財政局長，你是否知道他們這些產業園區，對我們高雄的稅收貢獻大概是多少？在大社那個地方。

主席（邱議員俊憲）：

請財政局長說明。

財政局李局長樑堅：

目前的產值因為那個要跟國稅局，他們繳的是營業稅，營業稅是國稅，營利事業所得稅也是國稅，所以那個部分他不會把資料提供給我們。但是初估起來那十幾家的企業規模應該相對不小，因為營業稅和營利事業所得稅是透過中央再撥補一定比例給地方，他對地方有一定程度的稅收貢獻，可以預期。

吳議員利成：

要賺這些錢沒有那麼簡單，不像高雄銀行好幾十億一下子就沒了，遇到一個慶富案就賠了一大堆。要花錢是很快、賺錢是很困難。你們自己不曾經營公司，我相信我也沒有經驗，但是我知道要讓公司生存而且要賺錢真的非常不容易，而且這些勞工以後的就業要怎麼辦？所以經發局長，你是不是應該再開一個會好好來探討，市長或副市長以及主管這些事業的單位，大家召集一起來好好想未來的路怎麼走。據我所知大社工業區這幾天，他們對於環保和空污都很認真在改善。如果十幾年前我就不敢說，十幾年前我住在仁武八卦寮，那邊吹來的

味道真的很恐怖，而且現在因為中油遷過去以後，我發現那邊的空氣真的好很多。如果像環保的，當然今天不是環保的因素。如果今天像台電在燃燒煤炭，他對地方的影響比較大，為什麼你不叫他遷走？如果這個效應下去以後，改天我們高雄所有工業區只要有一些團體覺得在這邊污染那麼重，然後通過地方的通盤檢討或是都市計畫的重新規劃，就跟他決議說，譬如仁武工業區 120 年要遷，改天仁武工業區也就要遷了？可以用開一個會叫所有的產業遷走就遷走，這樣子未免太潦草而且配套措施都沒有做。所謂配套措施就是你們政府要叫人搬遷，那麼再來要怎麼賠償？是不是有新的土地讓他們蓋新廠房，讓這些勞工可以繼續有工作，結果都沒有只是要叫人搬走而已，什麼配套都沒有。要將它降編就降編。邱議員如果你家有工業地，我們提議來降編，你家的工業地就變成農業地，這樣公平嗎？我相信政府不是這樣做的，還有勞工的問題，這些你真的要替人家考慮就業的機會；你說以後這家公司要關門了，那麼誰又要到那邊工作？直接的影響就那麼多，我相信我們市府不樂意見這種事情。

市長說要拼經濟，結果我覺得一上任以後，拉拼經濟最大的後腿就是這一件事，因為你沒有好好地跟大家協調和開會，把後面該做的配套做出來，你當作送到中央，中央就願意承擔，這是他們的不對嗎？我跟你說他們不會，勞工會把這錯誤怪在高雄市政府，他們不會去怪中央，這關他們什麼事情，中央就很簡單，你們已經送上來了，表示你們同意降編，他們一下子就准許了。核准下去事情就大了，最辛苦的就是我們高雄市民、最辛苦的就是在這邊工作的勞工。搞不好，如果你這樣弄下去，局長，這些勞工會到你家要你幫忙找工作，你有辦法嗎？我相信這是很麻煩的事。局長，你有什麼好的建議嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我向議員報告，說實在的，這個案還沒有做最後的決定，因為這個送到內政部。當然最近也有一些產業界或者石化公司的勞工準備要來抗議，但是我覺得他的對象可能搞錯了，應該還是要去找中央經濟部，當時是中央經濟部的承諾，現在這個球也是在內政部都委會召開的程序上面，所以來跟我們抗議，我們其實沒有任何立場來做這件事情，這是第一個。第二個我認為，我剛一直強調 25 年，其實我覺得不管是產業或者是廠商，高雄未來歡迎的投資，我們都希望大家能注重讓環保和產業的發展能夠並行。其實沒有這樣的立場，我們在高雄發展產業那麼久，也不應該再允許這些產業繼續留在高雄。所以我們未來經濟發展的主軸，一定會找這些石化業者一起來談，剛剛議員已經提示我們一個方向，我們會再跟這些石化業者好好溝通。因為事實上，他們現在也打算在這個園區裡面做一些研發中心的投資，也希望能夠做一些新的高附加價值的產品，我想這一塊我們會來跟這些石化業者做進一步的協調和溝通。〔…〕了

解，這很重要，謝謝。

主席 (邱議員俊憲):

好，謝謝吳議員利成的質詢，今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。(敲槌)

公佈民版高雄 2018 負債
揭藏在潘朵拉盒子內的 600 億財政黑帳
籲韓市府即刻做這三件事 遠離財政懸崖

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/WOEqO>

高雄市議員郭建盟 20190411 財政部門質詢稿



質詢導言：

居於統治利益，政府不會自揭財政實況！

104 年 2 月 10 日苗栗縣政府爆出發不出薪水前兩個月，前縣長還對外發布新聞，宣揚 9 年政績「自豪：全台只有苗栗有這樣成就」。這個案例清楚說明，政府不會真實揭露自己的財政實況。而高雄財政雖相對苗栗好許多，但就建盟多年觀察，真實狀況與民眾目前認知頗有差距。

暢銷書《大辯論》中記載，18 世紀英國自由派思想家潘恩，在《論政府的首要原則》寫道「政府的學問被籠罩一層神秘的色彩，那些稱之複雜的人，不過是為了保護自己的利益，就像魔術師不會洩露自己的把戲」。他在《人權論》中說：「他們在任何情況下都故意把政府打扮成，只有他們自己才懂得的神秘莫測的東西...」。而建盟看高雄財政十多年，隱隱約約與思想家潘恩，有相同感受。

政府財政，基本上就是家庭收支的簡單概念，不過家族大了以後，衍生許多稱之為「法」與「基金」的複雜規定，便於貫徹長官施政意志。而這些主觀認知的「意志」，是否真「大公無私」、「符合公益」，並非建盟討論的重點，而是希望藉由大家對高雄財政的真實認識凝聚共識，由新市府團隊在財政步入債限倒數時刻，推動「高市府財政透明自律方案」。

就現況，高雄財政因收入面瀕臨債限、可處分蛋黃土地少、已支出潛藏負債過高而步入緊縮期。支出面卻面臨人事及基本維持負擔沉重、待給付中央等欠款及捷運黃線建設自籌款巨額支出而進入擴張期。呈現外部緊縮內部擴張、收支緊迫、現金周轉能力脆弱，必須步步為營的處境。

而高雄財政的真正考驗，是鐵路地下化工程款、捷運黃線開工以公務預算編列自籌款及中央等欠款償還進入高峰的時刻，建盟將它稱為高雄財政「極艱困期」。

建盟要呼籲韓市府推動「高市府財政透明自律方案」，按季公布政府長期來受人民委任執行業務，卻被動隱匿放在政府手中的財政資訊，並協助人民將這些資訊透明的程序法制化。這些資訊，便於我們了解高雄這家子真實的財務收支狀況，好在捷運黃線建設動土，高雄財政步入「極艱困期」前，讓我們真確掌握高雄財政，不重蹈苗栗覆轍，遠離財政懸崖。

官版 108 年高雄負債 3041.36 億元

依高市府財政局揭露之高雄債務概況，直至 108 年 2 月高雄受限與非受限債務總額 3041.36 億元。包含一年期以上之受限債務總額 2416.07 億元，未滿一年短期債務 99.22 億元，非受限債務 326.82 億元，公車處清理基金 199.25 億，四項加總 3041.36 億元。

**驚！民版 108 年高雄負債 3542.4 億元，
較官方版多出 501.04 億元。**

建盟另依 106 年決算書、107 年未審定決算最新財政數據，拼湊出屬於民間版的 108 年債務概況：

直至 108 年 2 月底，高雄舉債上限為 3148 億，總負債金額為 3542.4 億元，包含高市府公佈之一年期以上之受限債務為 2416.07 億，非受限債務總額為 526.07 億。而政府應列而未列之受限債務為 600.26 億元，三項加總金額為 3542.4 億元，較官方版多出 501.04 億元。

其中關鍵在於官版財政數據，慣性忽視部分已發生卻長期未列的受限負債，逐一報告於後。

藏在潘朵拉盒子內的 600 億黑帳！！

**應列卻未列的受限債務總額 600.26 億，
其中 302.89 億已經花掉了，297.37 億賴帳中！**

應列入而未列入的受限債務總額計 600.26 億，以下分【未支出債務】、【已支出債務】兩類，【未支出債務】主要為欠款，將隨給付到期日擠壓財政，【已支出債務】為已經花掉卻未編列的債務，嚴重侵蝕高市府現金支付能力。

1 未支出債務-

**審計部公布之歷年拖欠中央、公民營銀行、
公法人、民間公司之待付債務 297.37 億：**

即潛藏債務，統計至 107 年 12 月，勞健保欠款 190.84 億、台銀公務員優存利息 92.35 億、私校退撫金、就學貸款信保基金、環保科技大樓房地等公民營機構 5 項欠款總額 14.18 億，以上總計 297.37 億元。這筆爛帳，目前高市府能拖就拖。

2 已支出債務-

歷年總預算決算短絀 236.45 億：

總預算於隔年決算後，會因實際收支狀況，與法定預算出現差短，這些決算變動後的餘絀金額(大部分為短收)，並不會反映在政府公布的受限與非受限債務上，成為公債法外的漏網之魚。自 79 年累計至 106 年，短絀總計金額高達 236.45 億元，如右附表。

高雄市 79-106 年收支餘(短)絀金額 億元

市長	年度	審定後決算餘絀
吳敦義市長	79	20.70
	80	-461.44
	81	47.77
	82	2.94
	83	16.74
	84	6.96
	85	-27.27
	86	127.49
謝長廷市長	87	-73.30
	88	-119.21
	89	60.74
	90	-34.07
	91	304.46
	92	17.51
	93	68.63
	94	74.23
代理市長	95	-42.22
陳菊市長	96	34.68
	97	-19.07
	98	-19.42
	99	8.06
	100	22.47
	101	-59.53
	102	-1.00
	103	1.55
	104	-2.71
	105	-19.80
	106	-5.09
舊高雄累絀		-41.62
100 年併高雄縣累絀		-167.23 億
總計		短絀 236.45 億

3 已支出債務-

特種基金墊借公務預算支出金額 49.31 億：

政府為規避債限，透過向不受限特種基金墊借的方式，支應公務預算。如挪用平均地權基金、住宅基金、公教輔購基金、都更基金等，直至 108 年底墊借支應公務預算金額計 49.31 億元。

4 已支出債務-

墊付款未轉正金額 17.13 億：

政府以計畫獲中央允諾補助未及編列預算為由，送請議會同意先行支付墊付款，而後中央卻未如期補助，或機關預算不足無力編列，衍伸出法定預算及公債法規範外的債務。截至 107 年 12 月，各機關未轉正之墊付款為 17.13 億。

潘朵拉還水水未爆的秘密.... 用短債及市庫保管現金軋來軋去

如前段所述，應列入而未列入的受限債務，數字驚人，總額達 600.26 億元。為什麼不會爆開？關鍵就在高市府目前將「未滿一年短期債務」，與「各機關保管款與特種基金納入集中支付款」現金集中，用大水庫的概念創造現金乘數，關起門來軋來軋去周轉支應，粉飾太平。

600.26 億中實際支出金額為 302.89 億，統計至 107 年底，市庫「各機關保管款與特種基金納入集中支付款」金額為 370 億，再加 107 年短債上限約為 390 億，水庫現金給付能力達 760 億，足以應付。但這水庫中的錢，原本就有其施政建設目的，及供當年度彌平歲入款不足的用途，如今卻短債長支，供 302.89 億地下黑債支用。如債務持續增長，長期陷入用現金周轉養長債的狀況，哪天軋不過來，下場就跟苗栗一樣。

高雄市政府107年底
納入集中支付之特種基金及保管款餘額表

單位：元

機關名稱	帳戶餘額
教育發展基金	7,364,982,970
高雄縣市有財產開發基金	154,909,117
高雄市產業園區開發管理基金	75,966,686
高雄市平均地權基金	6,960,072,925
高雄市長捷運系統土地開發基金	17,747,792
高雄市文化創意產業園區發展基金	76,041,028
高雄市公共停車場基金	517,122,477
高雄市城鄉發展及都市更新基金	324,562,632
高雄市住宅基金	149,857,365
高雄市債務基金	1,966,163,104
高雄市促進產業發展基金	526,088,537
高雄市永續綠建築經營基金	1,078,268,113
高雄市環境保護基金	324,958,708
高雄市農業發展基金	128,436,150
高雄市公共藝術基金	85,321,120
高雄市長捷運建設基金	1,439,451,252
小計	21,189,949,976
高雄市政府所屬各機關納入集中支付之保管款	15,858,143,986
合計	37,048,093,962

高市府長期將一年內短期負債與市庫集中支付與保管款現金集中，彙集成總額約 760 億大水庫，支付已支出的潛藏負債 302.89 億。惟如債務持續增長，長期陷入用現金周轉養長債的狀況，哪天軋不過來，下場就跟苗栗一樣。

高雄財政「極艱困期」考驗在後頭！鐵路地下化工程、前瞻捷運黃線款等 112 年起步高峰...

鐵路地下化工程進入收尾階段，但錢卻只付一半。依核定工程經費負擔表，高雄應自籌 250.84 億元，直至今今年僅付 51.3% 約 128.63 億，尚有 122.21 億待付，將在 112 年到達高峰。而眾所期盼的捷運黃線及岡山路竹延伸線、城鎮之星總計 234 億前瞻計畫自籌款，依工程進度，將在 113 年達到高峰。這總計 356.21 億工程款，皆須以公務預算編列，為高雄財政收支面臨嚴苛考驗的「極艱困期」。

高雄財政再緊迫也不能倒，請韓市府即刻做這三件事：

由上各點論述，不難理解，高市府如不藉短債及市庫現金水庫，軋平累計短絀 236.45 億，不使用賴皮拖字訣應付中央等 297.37 億欠款，則高市府將立即處於瀕破產邊緣。而真正「極艱困期」的考驗，會在 112、113 年前後，即前瞻捷運黃線建設支出進入高峰時。而揭露這些警訊，不是要唱衰高雄，而是要正視逆境，面對問題，集思廣益，化解困境。建盟對韓市府提出三點建議：

1 請韓市府力行「高市府財政透明自律方案」，按季公布下列財政資料：

避免發生明天付不出薪水，卻無人知曉的苗栗窘境，請市府按季公布「集中管理現金水庫餘額」（各機關保管款、特種基金納入集中支付金額）、「墊付款未轉正金額」、「舊年度待收歲入金額及註銷說明」、「特種基金墊借金額及說明」、「延續型工程各年度支付工程款金額及說明」。藉以了解高市府消化潘朵拉負債的進度、現金流量、市府面對未來建設的財政能力。

2 請財政局主計處提出「高雄 10 年財政收支計畫」：

高雄財政再窘迫也不能倒，提早做出財政收支計畫，解析財政收支能力。

3 請財政局主計處提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」：

高雄財政長年入不敷出，主要係人事及法定業務負擔過重，財政結構嚴重僵化，總預算無法容納基本維持資本支出所致。一如往昔建盟所再再強調，請韓市府依前項未來 10 年的財政收支計畫，研提「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，註明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，為龐大的市府身軀進行瘦身，力求基本維持收支平衡。



揭藏在潘朵拉盒子內的 600 億財政黑帳 郭建盟要求市府立刻做三件事 遠離財政懸崖

高雄市議員郭建盟 20190411 財政部門質新聞稿

日前高雄負債數字多有爭論，官方版提出 108 年高雄負債 3041.36 億元，而民版 108 年高雄負債 3542.4 億元，較官方版多出 501.04 億元，然而事實上潛在水面下的黑帳卻是近 600 億元，郭建盟議員表示，市府慣性忽視部分已發生卻長期未列的受限負債，隨著給付到期日擠壓財政，並嚴重侵蝕高市府現金支付能力。因此他主張推動「高市府財政透明自律方案」，並提出「高雄 10 年財政收支計畫」、以及督促市府瘦身的「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，以免在捷運黃線建設動土，使得高雄財政步入「極艱困期」。

郭建盟質詢中指出，鐵路地下化工程進入收尾階段，但錢卻只付一半。依核定工程經費負擔表，高雄應自籌 250.84 億元，直至今年僅付 51.3%約 128.63 億，尚有 122.21 億待付，將在 112 年到達付款的高峰。而眾所期盼的捷運黃線及岡山路竹延伸線、城鎮之星總計 234 億自籌款依工程進度，也將在 113 年達到高峰。這總計 356.21 億工程款，皆須以公務預算編列。

然而，依高市府財政局揭露之高雄債務概況，直至 108 年 2 月高雄受限與非受限債務總額 3041.36 億元，較民間版的總負債金額 3542.11 億元少 500.75 億元，事實上是市府長期未列受限負債，慣性忽視。經郭建盟核對市府所提供的資料發現有「未支出債務」、「已支出債務」兩類共計 599.97 億黑帳，被市府所隱藏。

郭建盟進一步解釋，599.97 億中「未支出債務」297.37 億元主要為欠款，將隨給付到期日擠壓財政，「已支出債務」302.6 億元為已經花掉卻未編列的債務，嚴重侵蝕高市府現金支付能力。

而高達 599.97 億元為什麼不會爆開？關鍵就在政府目前將「未滿一年短期債務」，與「各機關保管款與特種基金納入集中支付款」現金集中，用大水庫的概念創造現金乘數，關起門來軋來軋去周轉支應，粉飾太平。

然而這水庫中的錢，原本就有其施政建設目的及供當年度彌平歲入款不足的用途，如今卻短債長支，供 302.6 億地下黑債支用。如債務持續增長，長期陷入用周轉現金養償債的狀況，哪天軋不過來，下場就跟苗栗一樣。再加上未來捷運黃線動工後的工程款，高雄財政猶如雪上加霜。

避免發生明天付不出薪水，卻無人知曉的苗栗窘境，郭建盟力促「高市府財政透明自律方案」，呼籲韓市府按季公布政府長期來受人民委任執行業務，卻被動隱匿放在政府手中的財政資訊，並協助人民將這些資訊透明的程序法制化。再者，請韓市府財政局主計處提出「高雄 10 年財政收支計畫」，提早做出財政收支計畫，解析財政收支能力。第三：研提「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，註明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，為龐大的市府身軀進行瘦身，力求基本維持收支平衡。



郭建盟三招，讓高雄財政遠離懸崖 財政局長：盡力配合

高雄市議員郭建盟 20190411 財政部門質新聞稿

高雄市政府財政數據，到底還潛藏多少不為人知的黑債？市議員郭建盟今天上午在財經部門質詢帶大家揭開潘朵拉盒子，檢視政府不揭露的隱藏黑帳。據郭建盟計算，高雄市目前負債 3542.4 億元，較官版的 3041.36 億元多出 501.04 億元，其中政府應列而未列的黑債就高達 600.26 億元，郭建盟擔憂，高雄恐重蹈苗栗覆轍。他提出三項建議，希望市政府能推動「高市府財政透明自律方案」、提出「高雄 10 年財政收支計畫」、及「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，一同努力撐過高雄財政的極艱困期。對於郭建盟的建議，財政局長李樑堅表示盡量配合，也希望透過開源節流達到收支平衡。

郭建盟指出，官方版本揭露的高雄受限與非受限債務總額為 3041.36 億元，不過依其計算之民間版本，高雄的負債約為 3542.4 億元，中間差距 501.04 億元，其中關鍵便是許多帳面上沒有，但政府應列的債務，這些隱藏起來的黑債高達 600.26 億元。

郭建盟分析，政府應列入而未列入的債務總額計 600.26 億，其中包括拖欠中央、公民營銀行等單位之未支出債務 297.37 億、歷年預算編列但決算短收的短絀金額 236.45 億、向特種基金墊借公務預算支出金額 49.31 億，及政府以計畫獲中央允諾補助，送請議會同意先行支付，但之後中央卻未如期補助的墊付款未轉正金額 17.13 億。

這些債務為什麼不會爆開？郭建盟解釋，政府透過大水庫概念創造現金乘數，將「短期債務」及「各機關保管款與特種基金納入集中支付款」共 760 億現金全部集中起來，互相軋來軋去周轉支應，但這些錢原本就有各自施政用途，在債務持續增長的情況下，一旦哪天軋不過來，下場便會跟苗栗一樣。且高雄的「極艱困期」還在後頭，未來預計支付鐵路地下化自籌款 122.21 億，及捷運黃線、岡山路竹延伸線、城鎮之星的前瞻計畫自籌款 234 億，共 356.21 億，高雄已瀕臨破產的懸崖當中。

對於高雄如此嚴苛的財政困境，郭建盟提出三項建議，第一是力推「高市府財政透明自律方案」，按季公布高雄隱藏的黑債，將債務透明化；第二是建請財政局主計處提出「高雄 10 年財政收支計畫」，提早做出財政規劃；第三是研提「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，替龐大的市府身軀進行瘦身，力求基本維持收支平衡。

對於郭建盟的三項建議，財政局局長李樑堅表示會盡量配合，但財政每季公布的部分，局長表示財政部有要求要公告的項目，至於其他項目每個月都是在浮動，倘若隨意公告容易造成民眾錯誤解讀；而高雄 10 年財政收支計畫，局長表示還債還須很多條件配合，其也希望能夠透過開源節流達到收支平衡，但至少高雄財政在未來幾年內還是能支撐過去。

二、第 3 屆第 1 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 108 年 4 月 12 日上午 9 時 1 分）

財經部門業務質詢

主席（李議員雅靜）：

開會。（敲槌）請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 8 次會議紀錄。有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

繼續進行財經部門第二天業務質詢，向大會報告，上午的議程為財經部門業務質詢，現在請登記第一位發言的李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

我今天要請教財經部門團隊，大概是兩個部門，一個是財政局，一個是經發局，首先我想要請教李局長，李局長，你能不能先回應一下，你曾經在民間企業待過嗎？請答復。

財政局李局長樑堅：

我曾經當過顧問公司總經理，大概半年的時間。

李議員喬如：

哪一家公司？

財政局李局長樑堅：

已經很久了，民國八十幾年的時候。

李議員喬如：

哪一家公司？哪一家顧問公司？民間企業的顧問公司，哪一家民間企業？

財政局李局長樑堅：

是康地，在台南，以前我在念博士班的時候任職過。

李議員喬如：

李局長，請看你右邊的圖，你坐著看沒有關係，我待會兒請你答復的時候你再站起來回答。你看右邊的圖會比較方便一點，這是我們預算的圓餅圖，這裡很明顯，我這個圖是以我們 108 年度預算的規模去做的一個圓餅圖，人事預算的部分就占了 51.1%，占總支出的一半以上，人事預算的部分，以前院轄市是四百五十多億元，高雄縣市合併後就變成六百多億元，681 億元，我們的總預算規模是一千三百三十幾億元。社福預算是 149 億元，當然，這包含健保；另外是中央補助及回饋金 106 億元，其他還有機關基本維持經費、水電、油料等經費、補助教育基金教學及行政費以及補助里鄰長相關費用。除了這些相關經費之外，還有一個叫做資本門，資本門在這裡占 16%，資本門大概也是包含

工務的部分，例如道路、交通以及鐵路地下化的部分，還有重要的是輕軌、捷運延伸線等等，還有學校的一些設施，資本門大概就是這些。李局長，你從這個圓餅圖的總概況來看，如果以一個民間企業來說，局長，你聽得懂台語吧！

財政局李局長樑堅：

聽得懂。

李議員喬如：

如果聽不懂你要告訴我，不要像韓市長那樣，講半天聽不懂、跟不上我們的質詢，那就不公平了。從這個預算的圓餅圖來看，很明顯可以看出來高雄市總預算目前是一千三百多億元，其中超過一半總共六百多億元都用在人事支出，另外是林林總總的費用，還有資本門也才二百多億元，其他就是經常門，感覺好像也沒有很多。但是以民間企業來說，如果我們把高雄市政府當成一個公司，你用經營公司的方式去經營，當然，政府是非營利的，但是我覺得組織營運的方向，你就要以一個公司來看待，人民是納稅人，我就是把這些錢給你，市政府就要好好來經營這間公司。然而我們市政府經營這間公司，卻是四處找名目來增加自己的稅收，這樣對人民是不合理、不公平的，人民無法評估他一年必須負擔的稅，除了所得稅之外，政府突然多出一些稅讓我無法負擔，對人民來說，他沒有辦法預估，所以政府就要在納稅人所給我們中央補助款的範圍裡面好好去營運這間公司。可是這樣子的預算，我們用生意人的話來說，它就是一間「頭大身小」的公司，頭這麼大、身體這麼小，根本走不動，都被那顆大頭壓跨了，我們的人事費用太沉痾了。

再來，你再看，我相信局長已經都做過功課了，你注意看這整個預算內容的分布，它無法替高雄市創造財政收入，這怎麼有能力替高雄市創造財源收入？一旦這個公司無法繼續賺錢進來的時候，這個公司勢必要倒，倒了之後怎麼辦？就是借錢、負債，而且負債絕對愈來愈沉重。如果我們沒有能力，就像這樣，一個家庭中，父母有的很會賺錢，有的比較不會賺錢，當然，天下沒有人會嫌父母窮，但是你生在哪一個家庭，你就是要接受這種命運，如果父母收入不多，我們就不要穿進口舶來品的衣物，我們穿便宜一點的，縮衣節食，節儉一點，如果你可以創造更多的收入來源，我們的教育和其他福利或者環保福利就可以增加。

我們的現狀是這樣，我要請問局長，108年的預算已成既定事實，今天請你們這些新的人才來這裡擔任政務官，當然是要對高雄市的政財有幫助，韓市長認為李局長很優秀才延攬你進入這個小內閣，你進入市府內閣之後要有能力去突破我們的困境。本席已經在這裡提出來你們的人事成本這麼高，你們又不能把公務人員辭掉，依照政府的法令，你不能隨便把他辭退或資遣掉，因為在人

事法令裡面規定，除非他是不適用，才有可能不任用，但是這個機率很小。然而這麼龐大的人事費用怎麼辦？局長，就要靠你了，你要有能力來改善我們的財政，從體制外來改善，而不是靠借錢，這樣才能將財源扶助到讓我們可以好好的做事。

以這樣的預算規模來看，李局長，如果 109 年你再沿用這樣的方式、這樣的規模來施政，那麼你來這個位子就沒有意義了，請你用 1、2 分鐘來說出你的論述，109 年的預算，你心裡應該已經有譜了，因為 9 月預算又要送進來，對於 109 年的預算，你打算用多少總預算來處理高雄市所有的支出與產經，請你答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

開源節流事實上是一個必要手段，節流的部分我們自己也成立小組在做一個檢討，針對這個人事費用，就是剛才你所說的占總預算的 51%，人事費用裡面包括一些約聘僱人員，對於這些人力，我們有訂定一些辦法，希望能夠逐步降低，降低可以讓支出減少。第二個就是檢討我們現在的土地，土地是一種資產，怎麼樣來活用、創造，事實上是創造財源另外一個很重要的部分。

第三個就是像韓市長一直在奔走的招商引資，它可以讓我們的地方稅增加。第四個是我們在既有的一些民間資源裡面，怎麼樣把它引入進來，我們一些土地的部分，可以透過 BOT、促參的方式，不用我們自己經營，公務預算就可以減少一些。第五個是我們可以走出去，是不是可以創造市營收入的部分，這就是可以增加收入的部分。

李議員喬如：

對於局長剛才的答復，我聽完只中意一點，就是市營的部分，但是你要注意，不能變成與民爭利。我比較不認同你答復土地的部分，為什麼？因為你說到土地，你知道民進黨執政的時候，包括我們主席一直在批評你們就一直靠賣土地來增加財源，像敗家子要把家產敗光，高雄市的土地就這些而已，所以這一點你要非常小心。你如果要沿用以前的方法、用賣土地來扶助財源收入的話，那和以前也沒有什麼兩樣，也沒有什麼特殊的了。

李局長，你這個位子很難坐，我這樣告訴你，它不好坐，但是你今天已經進來這個廚房了，你就要想辦法，就算沒有米，你也要想辦法生米出來煮。

接下來，我下一個議題要請教經發局長，局長，我相信在基層，你的團隊、你的科室已經有向你報告了，本席簡報所放的就是鹽埕區大勇路和大仁路口的看板，這個案子應該是九十幾年的案子，當時是向中央寫一個計畫書所申請到

一個比較簡單的電子看板，這個電子看板搭配一隻招財貓，那隻招財貓我就沒有 po 進來，因為招財貓不是我今天要講的議題。我今天要跟局長討論的就是這個看板如果以後永遠都要這樣留著的話，第一個，它沒有觀光產值，你們市政府不是要拼觀光嗎？這個沒有觀光產值。它現在淪為什麼程度？淪為只是一個廣告的價值而已，這樣的廣告又有什麼稀奇呢？不稀奇。經發局長，我請教你，你去過沖繩嗎？請答復。

主席（李議員雅靜）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

沒有。

李議員喬如：

你沒有去過沖繩？〔是。〕我在去年年底的時候去沖繩考察，我今天沒有把圖放上來，因為我們拍照的時候出了一些狀況，所以沒有辦法把圖拍攝回來，他們的看板也是這個樣子，但是他們有創意在裡面，他們的創意是把一些資訊、一些功能設計在 LED 裡面，它是一個活的、活動的，它會播放，而且日本人知道他們主要的觀光客就是中國旅客和台灣旅客，這兩者是它的兩大觀光客源，所以他們就設計了什麼？在這個電子看板裡面，它設計了會跳動的圖案，他們知道中華民族不管台灣人或中國人都喜歡十二生肖，但日本不流行，可是他們為了滿足觀光客，就把十二生肖設計在這個電子看板裡面，而且是活動的，龍會跑、會飛，鼠、牛、虎、兔、龍、蛇、馬都會跑，它都設計成活動式的，它在輪播、在跑的過程中當然會有背景。

這個看板前面還有廣場，這是你們市府團隊會勘的時候，我們的看板前面就是一個很廣的廣場，目前有一些地方上的長輩傍晚的時候會在那邊坐，因為兩旁有椅子，可是我覺得我們沒有善用這個看板好可惜。這個看板的下方是捷運站，它的樣態跟我去沖繩考察時看的樣態很像，只差在沖繩 LED 看板的後面是百貨公司，我們是這樣子，無所謂的，它們的不同在於看板內容資訊的設計而已。沖繩設計成只要觀光客跳到看板前一定距離的中央，它有一個圓面積告訴你，你要站在這裡，我真的就跳進去，因為好玩嘛！一跳進去之後，我當時的影像馬上被錄進去，我的身影馬上就出現在 LED 板上面，你就會看到你已經進到那個螢幕裡面了，30 秒的時間那些生肖動物就出來陪著你，它就喀擦、喀擦幫你照相。照相之後，當然，他們的功能裡面沒有要賣你相片，像國外其他觀光景點，你進去參觀，有人會幫你拍照，就會問你要不要買照片，但是沖繩那個 LED 看板是沒有這樣的。

至於我們的看板以後要怎麼樣，我覺得技術或技巧方面都是可以討論的，我

的建議是希望對於之前所有留下來的的方式，你們可以用你們現在的創意去改變它，本席去看完之後，發現我們為什麼不善用這個東西現在的剩餘價值呢？你把這個剩餘價值再利用，變成一個可塑造的重大價值，那不是對高雄市有幫助嗎？不僅可創造財源收入，又符合觀光局拼觀光，對不對？觀光局長應該要想這個，不要天天從早到晚在那邊辦夜市，夜市經濟沒有辦法增加高雄市的財源。但是局長，我一直強調我不認同你把這個綁在六大商場標給一個人去處理，為什麼？因為標租的人一樣是做廣告，他沒有那個能力來改變這個設計，只有政府的公部門才有能力去做這樣的看板設計，你設計完了，你要再怎麼樣去委託民間怎麼樣經營，我們會尊重業主單位，對不對？你如果全部綁一綁說你們來標租，標租到之後要像李喬如議員說的，業者哪有辦法？那些都是搞夜市的，他沒有那個能力的，只有政府可以。局長，如果你有誠意，那麼在這個部分，你就好好去琢磨一下，它不會花很多錢，如果說花 100 萬元可以…。

主席（李議員雅靜）：

再給 2 分鐘時間。

李議員喬如：

局長，如果你可以把這個看板最後的剩餘價值發揮出來，你不要認為這些東西就像懶人包一樣隨便丟出去，因為快要被煩死，你不要小看它這樣的方式，如果你小看了它，那就失去了機會。所以本席在這裡要求局長，你就這一塊，因為它剛好前面有廣場、有面積，它的環境可以，如果不可以，我今天在這裡跟你講這個就是不夠內行，議員也要內行，我要內行，說出來的內容才言之有物，我相信我們大家都是專業，所以今天才能夠在這裡備詢和質詢。

這個環境是可以的，為什麼我們不去突破呢？你們的市長很會衝，一直衝衝衝，都衝第一名，但是你們局處首長都不會衝、不會動，他很有創意，你們都沒有創意，這樣也沒有用，對不對？只有頭在動，四肢不動也沒有用，只用嘴巴講，高雄不會進步，好不好？局長，請你答復，本席嚴格要求這個東西由政府來規劃、來做處理，之後你們要再用委外或什麼方式去做處理我尊重，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這個是非常棒的構想，我們會運用科技或者 AR、VR 的技術來推動這件事情，不過我們考慮的有幾點，第一個，要改成互動式，我們也估過那個預算，一個大概是 400 萬元到 600 萬元左右，這個部分在財源上我們可能要有更創意的…。

李議員喬如：

你們要把硬體都換掉嗎？不用吧！你們把那個板子拆掉，新的直接就可以套

上去了。

經濟發展局伏局長和中：

因為互動式的可能…。

李議員喬如：

它是電腦板路啊！

經濟發展局伏局長和中：

對，因為我們所有的電子零件，從當時到現在已經 6 年了。

李議員喬如：

不用到四百多萬元啦！局長，沒有這麼好賺！

經濟發展局伏局長和中：

電子硬體的部分有一些都壞掉了，所以硬體和軟體都要做修復，我們可以來評估，不過第一個我提出來就是財源的問題，我們非常希望如果有意要來推動的可以來跟我們談，這是第一個。第二個，其實剛才議員也特別提到最重要是後面營運的部分，剛才講沖繩那一塊，是背後大家願意持續經營，我們當時也是做這個電子板，可是幾年沒有人維修，大家也不會有效利用，就讓它逐漸損壞，所以我覺得後面的營運很重要。〔…〕我們希望能夠創造一個好的模式，我希望能夠跟這些業者好好談一談，這是第二個。我覺得如果真的要好好來做，我們可以找一些業者來深入討論，而且不一定要這個，其實我們現在很多商場都有互動式的螢幕，一個人的高度就可以接商圈的廣告，這個都有一些實際成功的案例，我們可以來檢討。但是我要強調第一個是財源，第二個是未來的營運真的是重點，要不然 400 萬元丟進去，可能還是會造成原來的結果。〔…〕我剛才講過，它原來裡面的一些電子的東西都已經壞掉了。〔…〕我們有找人估過，我們有找廠商估過這個價格。〔…〕它裡面電子的零件和它的軟體，因為要互動，剛才議員也提到你在下面要拍攝，就要加上很多照相機，要去做感應和回應，不過我想這一部分我們有一個具體的東西來跟議員報告，…。〔…〕對，這個場域是很好，不過就如我剛剛講的，也要考慮兼顧一些公平性的問題，因為現在 6 個商圈有 8 座這樣的 LED 燈，我們也跟這些理事長和商圈做過討論，大家也都覺得應該要…，因為有的場地很好、有的不好，如果把好的場地切開來，變成不好的場地就沒有人要經營。〔…〕我知道。〔…〕我們沒有反對，其實裡面最近已經在標，但是標案裡面有一條，任何一個地點如果有人願意再重新提出好的規劃案，我們可以請原來的得標廠商配合，他一定要配合來做這件事情。雖然現在在開標階段，但後續還是有方法可以讓每一個被獨立出來做單獨的討論。〔…〕對。

主席（李議員雅靜）：

因為後面還有人，是不是會後再請局長或科長找議員。

經濟發展局伏局長和中：

我們會後再跟議員做報告。

主席（李議員雅靜）：

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

去年 12 月 21 日代理市長許立明曾經召開記者會，表示高雄市的債務是將近 2,411 億，這 2,411 億包含陳菊市長在接任之前，歷任市長留下來的 1,200 億及 8 年前因縣市合併，所併入承接原來高雄縣的 182 億。高雄市前政府說我們欠債 2,411 億和現在統計起來的三千多億，差距大概有五百多億，你知道這五百多億不是小數目，所以到底高雄市現在欠債多少錢？韓國瑜市長現在承接大概也半年的時間，有把比例縮小了嗎？請財政局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

財政部要求我們公告的是一些受限的債務，受限債務每個月都會公告，現在公告在上面的部分，去年是 2,416 億，如果加上去年累積的差短，就是歲出減歲入差，大概差 31 億，所以現在總共是 2,447 億。陳菊市長任內大概是 1,035 億，許立明市長在代理市長期間大概 31 億，當然裡面不包括所謂的潛在負債，比如欠勞健保的錢，在 108 年到 110 年我們要付 190 億，裡面還包括一些中央的補助，市府實際上要分擔八十幾億；另外公務人員之前的 18%，欠台灣銀行、給人家借的 92.35 億，還有墊付款沒有付的、退撫的 63.2 億和一些清理基金及營業基金，比如公車、公車民營化以後，當初提列的清理基金也借了 200 億，還有一些非特種營業基金，裡面大概也借了近 296 億，把這些金額加起來，大概接近 3,300 億左右。

李議員眉蓁：

因為民眾不知道為什麼現在都說欠三千多億？可是前市府說總共只欠二千多億，所以這樣的幾百億也是非常大的差距。接下來新的市府、新的團隊就要想辦法來還債。第一個，是希望可以爭取到中央統籌分配稅款的增加，也是讓高雄市收入可以增加的一部分，所以目前可以要求把營業稅分配比率，從 40% 調整到 50%。另外繼續建議中央做修正的部分，把中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，可以將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30% 及財政能力 10%。再請問局長，如何爭取中央的修法，它的進度如何？可以通過的機率你認為大概會有多少？請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

我們提出在爭取中央統籌分配款裡有兩個主軸：第一個主軸是，因為營業稅是上繳中央，中央再分配 40% 給六都，六都再用不同的權重分給我們，因為營業稅如果提高到 50%，我們預估、初算的估計，一年可以增加 42 億左右，對我們財政的挹注，可是要看中央是否放手？但是因為 40% 提高到 50%，是所有六都、十六縣大家都共享其利的，所以我們本來希望聯合一些相關縣市到行政院會裡去提起，當然這個要財政部願意把錢釋放下來；第二個部分是牽扯近 20 年的計算公式，以前是所謂的 5221，就是營業稅占 50%、人口占 20%、面積占 20%，另外就是財政貢獻占 10%，我們是希望能夠調整為 3331，就是營業稅占 30%、人口稅占 30%、面積占 30% 和財政貢獻占 10%，唯一會受到衝擊影響的是誰？是台北市。我要跟各位報告一個數字，高雄地方稅的 7 大稅收，一年的稅收，今年預估是 409 億；台北市光這個 7 大稅收，一年可以收七百多億，快要接近我們的一倍，所以他的自主財源比我們豐厚很多。我們也希望，如果可以爭取把這個公式來做調整，這樣我們能夠分配到的金額會更多，但我看昨天也覺得有點洩氣，財政部說可能不會放入到立法院的優先提案，本來賴清德當院長的時候，要把統籌分配款的公式調整優先列入提案，結果不知道中央是怎麼思考的，這是真的有點可惜。

李議員眉蓁：

當然很多制度上還是有南北的差距，希望未來我們還是要去爭取，再運用你的專業，真的能夠幫高雄多爭取一些。我知道現在財政局一直想透過一些招商引資來增加高雄的收入，其中有研議到旗津免稅的休閒觀光、愛情產業鏈、活化土地和平均地權基金，重要的是設立自由經濟示範區，藉由這些來帶動城市的繁榮，增加稅收，讓我們的財政可以永續經營。請問局長，其實這些也有先後順序，但看起來像愛情產業鏈及休閒觀光，是最容易可以和地方合作而且馬上有成果的，因為還是有些輕重緩急，這邊請局長簡單回答，你認為如何？

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

財政局李局長樑堅：

跟李議員回復，就裡面的幾個相關措施來講，活化土地和醫療美容休閒觀光，事實上醫美觀光已經持續在增加。第二個，休閒觀光的人口也不斷的在進入高雄做消費，愛情產業鏈也在做具體的規劃，所以活化土地、醫美休閒觀光和愛情產業鏈是我們積極在推動的。另外平均地權基金，其他六都裡面，我跟

李議員報告，光桃園市一年透過平均地權基金，挹注到市庫的部分就將近八十億，今年我們編列的預算是 37.5 億，因為是市地重劃包括抵費地和抵稅地的部分，當然現在也看到土地價格有在上漲的現象，這樣標售土地可以挹注市庫的金額就會提高。至於免稅購物特區和自由經濟示範區，現在到中央修法的部分，我想經發局會持續努力去做一個實質的推動；賽馬產業鏈，相信觀光局也在做具體的規劃。

李議員眉蓁：

局長，你剛剛講的平均地權基金，我是覺得可以參考，因為平均地權基金這樣就有差了，希望我們還是可以在平均地權基金跟都發、地政研究一下，看看有沒有什麼可以多挹注的地方，接下來，也不一定要賣土地我們才有錢，我也不認同這樣，就看有什麼方式參考一下桃園的。

再來我要提的是，高雄市政府舉債是為了要進行城市的建設，這是前代理市長許立明在記者會上講的「推動產業轉型」。其實陳菊前市長在任內借了 1,035 億，市府利用這一千多億推動引進民間投資九千多億元，市府也連續獲得招商卓越獎，也是全國唯一連續三年獲得這種殊榮的。可是大家請看，如果用一千多億可以招來九千多億的商機，當然花這個錢會值得，應該會減少很多失業率以及創造一些高雄的改變，可是實際狀況到底我們高雄有沒有感受到經濟有變好，然後就業率有增高？所以這裡想要請教經發局局長，在你接任局長之後，有關之前經發局簽的 MOU 到底有沒有進入我們的績效管制？有多少是有列入交接給你的？所以你知道過去高雄 12 年的招商績效中，實現的大概有多少跟金額？請經發局局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

經過我們的統計 104 年到 108 年為止，跟我們經發局簽署的 MOU 大概有 27 家，而目前實際進駐的有 15 家，投資的金額，這是預估而已，因為他們可能有一些實際金額的項目，所以大概是 42 億元，所以 27 家裡面有 15 家實際進駐到高雄。另外鴻海的雲高集團最近也在跟我們簽署 MOU…。

李議員眉蓁：

我只是想問之前簽的 MOU 是多少。我大概有做了一些資料，反正這都是前市府簽的這些公司，像局長剛講的 23 家，然後進駐的廠商有 14 家。就我所知阿根廷虎城市曾經到過高雄拜訪，陳菊市長也是非常熱情的接待，其實虎城市的水上休閒船舶非常興盛，而當初我們高雄的遊艇產業也做得非常精湛，所以當時陳菊市長就簽了雙方經貿城市治理長期合作友好備忘錄，展開實際的交流

合作。我想請教經發局局長，就你的了解這個案子後來有簽約嗎？請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

這個案子其實是由我們的行政暨國際處負責，所以我們經發局並不了解後續的發展。

李議員眉蓁：

所以後續有沒有你不知道？〔是。〕好，我們接著請看，高雄市又跟新加坡的 Sea 集團簽署 MOU，當時的經發局長曾文生還說「蝦皮拍賣」不只是一個拍賣平台，希望透過這樣子的交易平台還有蝦皮大學讓產品銷到東協，讓高雄店家了解東南亞跨境電商的趨勢，那後來這個案子有沒有持續的合作？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

這個案子其實是在 106 年 6 月 23 日簽約的，當時簽完約之後，後續在當年度的 10 月有曾經辦過一個電子商務專題研討會，但是後來因為這個 Sea 的集團本身有點陸資的疑義，有大陸的資金，所以從那時以後我們就沒有再和 Sea 有任何的合作。

李議員眉蓁：

是在前市府還是？

經濟發展局伏局長和中：

106 年以後。

李議員眉蓁：

106 年以後，好，請坐。局長提到為什麼有中國的資金在這個 Sea 集團，其實也不是質疑中國到底有沒有注入這個資金，現在高雄新市長韓國瑜就講「高雄要發大財」，那發大財我們要賺什麼幣值，我們賺錢難道也要去分它的幣值嗎？所以不是因為這個狀況說因為他有中國資金，所以未來韓市長的理念是這樣：只要有錢賺，我們都賺，管它是哪一國的幣值。所以大家也不要看到新市府和新團隊在努力，就一直的抹紅、抹黑，所以我希望未來新團隊，因為剛剛聽到新任局長這麼講，我是希望大家要撇開以前的觀念，未來像這個接觸到一半的我們是不是可以再繼續努力，就試試看到底對高雄有什麼好處有什麼機會來合作。現在大家就進行，尤其招商引資是我們韓市長的第一大政見，所以經發局就占著非常重要的位子。所以未來我也希望經發局可以改變以往…，不分是哪一種幣值，只要有錢可以合作的，我們儘量就是要讓高雄發大財，才可以讓我們的財政局有錢可以使用，這裡也祝福我們的團隊。

最後一個問題，我想要給高雄銀行董事長一個回答的機會，我知道你可能要到華南金了，在 25 日專案報告以後，這幾年你認為高雄銀行有什麼，在這麼多年內，高雄銀行的營運你應該非常的清楚，因為我看你跟總經理也配合的很好，所以你接任新工作之後，未來對高雄有什麼樣的期許？請張董事長回答。

主席 (李議員雅靜) :

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬 :

我到任高雄銀行已經 1 年 10 個月。這 1 年 10 個月當中，我也深深感覺到高雄銀行是一個小而美的銀行，但是在一些業務上還是有發展的空間。比如說，我到任以後發現高雄銀行對土建融、鋼鐵業、五金、螺絲、這些農、林、漁、牧都做得不錯，但是在一般的中小企業上面還是要再加強。所以在這 1 年 10 個月當中，我們除了中小企業有增加很多客戶以外，就是在外匯業務方面我們也積極在推動，提升了大概有 4 成左右。今後我到華南金控以後，我也會要求我的同仁在業務上要儘量協助高雄銀行，高雄銀行因為外匯業務比較少，外匯資金比較缺乏，所以我們要做這個外匯的授信。因為台灣新台幣貸款的利差非常低，在國際的聯貸或是國際債券的利差高，但是我們要有美金的外匯資金，這個部分比較缺乏，我也是希望能夠透過華南金的外匯非常充裕，能夠儘量來協助高雄銀行，以比較好的價格來借予我們高雄銀行。那在有好的案子方面，也希望多介紹我們高雄銀行來承作，以增加我們的盈餘。雖然只有短短的 1 年 10 個月，但是我非常珍惜這段的情誼，也謝謝各位議員和市府團隊給我的大力協助，非常感謝，謝謝。

主席 (李議員雅靜) :

再 2 分鐘。

李議員眉蓁 :

因為我也曾經講過，如果我們有更好的人生計畫，其實我是希望大家在目前的位子要把它做到最好，有更好的人生計畫也不用阻擋。但是因為在這 1 年 10 個月你滿了解高雄銀行，其實就是三個字，王總經理也在這裡，高雄銀行一直以來就是太保守，就是因為官股，所以太保守；在這麼多的競爭情況下，這麼保守的銀行當然沒辦法衝出一條血路。所以我覺得高雄銀行一直以來太保守，做什麼都很保守，可是如果我們未來要把高雄銀行做一個變化，未來財政局和經發局這裡都要有很多招商，我是希望經發局這裡能夠有一些計畫、或者有些青創的計畫，以及有一些中小企業的計畫，剛剛董事長也有講了，我們是不是要盡力來配合。未來當然也期許，你剛剛講不會忘了高雄銀行，有什麼好的案子以及需要協助的，你會繼續協助，我們也期許未來這方面你可以協助我

們的高雄銀行。

所以我希望在新的團隊、新的想法，有不一樣的…，現在也完全不一樣了，未來王總經理，現在你可能還是總經理，剛剛我講的「太保守」這個部分，你是不是可以改變？是不是可以跟上韓國瑜市長的腳步？我請王總經理回答。

主席（李議員雅靜）：

請總經理回答。

高雄銀行王總經理進安：

從董事長和我到任以後，對於高雄銀行以前那一種文化，我們確實積極在改變，所以像剛剛董事長說的，我們這幾年光是中小企業，大概一年就增加五百多戶。所以我積極在要求配合市政的相關策略，未來只要有需要高雄銀行的部分，我們也是積極配合，這一點我們絕對可以來做，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

感謝李議員眉蓁的質詢。在下一位議員質詢之前，我想要請教高銀董事長，你們答應給我的資料，還沒有給我。昨天我的服務處等到9點多吧！或是要等到資料送進來再繼續質詢？〔…〕現在。〔…〕我不知道。〔…〕身為一個高雄銀行的董事長，包含總經理，你們兩個職位算是最高的，說話沒有算話，也沒有做到，怎麼可以這樣，更何況你未來要新接任另外一個單位的董事長，我覺得你應該也不太能勝任，你說的話沒有人會相信，是不是這樣？到現在還沒有拿到資料，董事長、總經理，或是你們兩個這個時候看要怎麼辦？〔…〕沒有，我現在就等你們，沒有關係，全部的人都等你們高雄銀行，授信不實、放款也沒有嚴格審核，連索取資料都能講話不算話。所以董事長你都沒有追蹤，我們要的資料到底有沒有到我們手上嗎？不然你也責成總經理。

高雄銀行張董事長雲鵬：

昨天我們有請我們的公關聯絡，是有送過去了。

主席（李議員雅靜）：

還沒有拿到，我等到9點多，昨晚我還有進服務處看有沒有？你們有我的電話，可以直接找我也沒有關係啊！追一個資料總經理要親自去追嗎？高雄銀行上上下下真的是，待會下一位議員可能要好好的質詢一下。高雄市政府好像投資高雄銀行百分之四十三多，李局長對不對？〔…〕43.13%，這一筆金額很大！

高雄銀行王總經理進安：

你要求的試題題目，公關那邊是說已經有送給你辦公室主任，是不是議員對於回答的內容…。

主席（李議員雅靜）：

可以跟我電話聯絡，沒關係。

高雄銀行王總經理進安：

有送給他。

主席（李議員雅靜）：

現在 9 點 45 分，待會 10 點我們休息時間，可以拿到我手上，好嗎？〔好。〕

接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

對於氣爆的部分，高雄市議會也成立了氣爆的專案調查小組，我再次重申一下，它是在 7 月 31 日的晚上 11 點多發生的。所以還是期待大家把它的名稱改為 731 氣爆，從氣爆一發生到現今為止，我對這個部分從來沒有放棄把它正名過，所以期待所有現場的相關單位，都應該要正視這個問題。對於氣爆之後，經發局主動跳出來講說好吧！以後管線就由我們來管。對於當時的局長所說出的這句話，說真的我們是非常的讚賞，終於有單位要跳出來，也不會到時候萬一有任何狀況產生的時候，中央和地方又有不同調的情形發生。所以為了這個因素，對於成立這樣的 OPS 辦公室，我們也覺得這是一個還不錯的方法，因為將來的管線全部都在 OPS 辦公室做整合，所以對於 OPS 辦公室將來是給予很多的期許。希望它能夠管理管線，甚至能夠在所有的圖資上面提供給一個最完整的訊息，或是在管線發生狀況的時候，第一時間點就能夠做到處理的動作。

後來 OPS 辦公室第一年就破功了，就發現其實內部除了對人事上，有很多的超時工作，甚至連應付的能力都有問題，但是我們收了好多錢，我們向這些石化廠商收了好多錢，這一些錢現在每一年還是繼續在收，從成立這個辦公室至今，錢不斷在收，這個辦公室也一直都成立著。但是它現在還是一樣委外經營，對不對？所以這個委外經營，我覺得專業性也沒有達到，然後它的效用我們現在也搞不太清楚，和高雄市政府內部的整合程度是怎麼樣？說真的也不清楚。工務局不知道是不是因為這樣子，所以他們自己又成立另外一個，我們都知道我們有所謂的道路挖掘自治條例，道路挖掘自治條例在 101 年的時候成立的，道路挖掘自治條例，當然就是要管所有高雄市的大小、各式各樣的管線挖掘整合工作，怎麼用自治條例來管理。但是問題是道路挖掘自治條例的部分，它還是必須要橫向去處理很多不同的機關。所以像這樣的情形導致道路挖掘的部分，變成工務局認為應該要成立一個道路挖掘管理中心。

道路挖掘管理中心的成立，我們也花了五千多萬，所以其他的縣市對我們這個也是有前車之鑑，覺得高雄市發生氣爆之後，他們覺得在他們市裡面的管線也應該要好好的管理。但是誰的石化管線有我們的多？也許他們的管線通常就是瓦斯管線，一般的電線電纜，其他各個不同機關的管線之類的，所以台南市

成立一個台南挖掘管理中心，台北市也成立了，都在 104 年的時候成立道路管線暨資訊中心，其實最大的作用是什麼？就是希望將來在管線的管理能夠統一，而且在任何一個時間點發生的時候，不會像我們氣爆那個時候，資訊的傳遞不完善，第一時間點拿出來的圖資說下面沒有什麼管線，裡面運送什麼氣體？不清楚，這樣的情形也讓其他縣市看到管線管理的重要。

但是回頭看看，高雄市政府反而在這一點上面，我覺得依然一樣狀況，就是它還是一個橫向聯繫不好的機構，OPS 辦公室和道路挖掘管理中心，事實上他們是兩個分開的機關，一個管石化的，另外一個是管石化以外所有的管線，將來如果石化管線與石化以外的管線，兩個圖資萬一對起來不太一樣，或是這個石化管線下面，還有其他瓦斯管線或其他管線的時候，兩個機關還是一樣要來會辦，會來會去到時候又會成了什麼狀況？這是一個很離譜的情形，就是高雄市自己多花了好多錢，也向民眾收了好多的錢，到最後做的事情其實是疊床架屋，功效很差。

像這樣的情形我已經在議會提議很多次了，但是前朝政府都一直不接受我這個觀念，我也期待在這個時候提出來，大家再思考看看有沒有機會。因為經發局認為把東西委外，然後就可以處理這個事情，但我不認為委外之後，這個委外機關它能夠像公務機關一樣來處理這些事務，並不太可能，畢竟它是一個學術單位。所以將來在處理這些事情，我們需要人的時候，可能他的主要人員都不在高雄市，到時候要從哪裡調人啊！我們發生事情就是在那幾分鐘之內，或是幾小時之內的事情，緩不濟急。然後管理的部分，主要的主管計畫的人又不在這個地方，下面的人員也許也不知道應變方式是怎麼處理，所有的狀況我們可以想像到時候又是一場混亂。所以在高雄市石化業非常多的城市裡，對於後續所做的管理工作，我不是很滿意。

我先問伏局長，你認為 OPS 辦公室將來如果有一個類似 731 氣爆的狀況發生，你覺得你們有能力百分之百在第一時間點提供完整資訊跟判斷氣體是什麼的可能性，請局長回應。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

我們永遠不能做百分之百的保證，因為所有的事情都有精進的空間。

陳議員麗娜：

收了那麼多錢，石化業者不斷的被收錢，你說你不能百分之百確定，那你認為你可以百分之多少確定？

經濟發展局伏局長和中：

我要特別強調，我們都有精進的空間，我們一直在努力做這件事情。

陳議員麗娜：

精進的空間，聽起來很維妙啊！

經濟發展局伏局長和中：

OPS 其實基本上是做兩件事，跟道挖有點區隔，道挖是道路挖掘管理，OPS 管理是所有工廠的管線每天必須要自主做監測管理，另外如果出現有狀況的時候，我們要在第一時間透過圖資了解那個地方到底有沒有管線的經過，所以只要消防局聞到異味，打給 1999，同時間就會通知消防局那個地方是不是有工業管線的位置，消防局的人一到現場，如果用監測器感受到那邊有任何氣體外洩幾個…。

陳議員麗娜：

所以監測氣體是消防局的事？

經濟發展局伏局長和中：

對，他們會帶…。

陳議員麗娜：

當時 OPS 辦公室說要買一些設備之類的。

經濟發展局伏局長和中：

那是第二階段。當消防局監測到有這些數值時，我們的人員馬上會從辦公室…

陳議員麗娜：

那你確定消防局監測儀器的能耐是夠的嗎？

經濟發展局伏局長和中：

它有 5 種氣體的一種監測設備，它只要確定有沒有就好，準確的確定值在我們手上，因為我們不可能…。

陳議員麗娜：

我跟你講在這個城市裡，隨時都有可能狀況，你現在所說的都會留下紀錄，所以你認為現在 OPS 辦公室的能力是足的嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛已經特別強調，我們一直在努力。

陳議員麗娜：

還有進步的空間嘛！

經濟發展局伏局長和中：

我們一直在努力做得更好。

陳議員麗娜：

還有進步的空間，這話很維妙，意思就是看起來不是很滿意，進步的空間很大。

經濟發展局局長和中：

所有的國家沒有人敢說百分之百。

陳議員麗娜：

今天我們收了人家的錢就要盡力做好，當時的目標也是這個樣子，但是你說氣體的外洩有很多不同的原因。〔沒錯！〕道路挖掘中心是管理所有管線，當要挖掘的時候，他必須要知道下面所有的狀況，我提一個可能性，有沒有可能把 OPS 辦公室跟道路挖掘中心兩筆經費合在一起，將功能重新整合，因為你們做的工作跟以前大同小異，我不知道局長知不知道，以前經發局也有收管線管理的錢，石化業者一樣按照長度來付錢給你們，也一樣是自主管理，所以跟你前面上半段講得都沒有太大差異，就後半段有一點點小小的不同，現在收的錢確實多很多，這是極為不公平的事情，收那麼多錢沒有做事情，是不道德的事情。

我在這邊提一個案子，你們跟工務局商量看看，把兩個不同的管理中心併在一起，讓他們成為一個功能健全，而且有獨立性質，只要是管線相關的東西，都能做整合性的管理，你們要做到定位清楚的程度，有可能嗎？

經濟發展局局長和中：

這個事情確實在研議，不過我在這裡要特別強調，道挖只是管理道路挖掘，事實上工業管線管理包括前面…。

陳議員麗娜：

道挖不是只有管道挖，還有整合管線圖資，防災無死角，這是他們自己在道路挖掘中心的效益裡面寫的，還寫到綜合整理管理管線圖資，防災無死角，這樣你聽得懂嗎？不是純粹道路挖掘，讓你看下面有多少的東西，這個以前就有在做了，以前就有做這些東西。現在道路挖掘管理中心成立要五千多萬，它把功能又擴張了，你可以去跟他們了解看看。

經濟發展局局長和中：

可以。我們這個案子確實有在研議要不要合併，不過我還是要再說明，1 公里收費大概 5.8 萬，全部委託工研院，剛剛議員提到有關第一年的部分，那是因為我們委託給學校，學校可能沒有這樣的專業，可是過去 3 年來我們是委託給工業技術研究院，已經建立一套管理的機制。第二、過去統計道路挖掘 3 年所出現的問題，道路挖掘占 60%，另外 20%是因為管線自己腐蝕，腐蝕跟道路挖掘沒有關聯性，所以我必須要強調我們會做一個整體性的思考，因為過去可能沒辦法對這些產業、石化公司做有效管理。

陳議員麗娜：

工業局當然是一個很好的機構，但是它不見得全然可以應付所有臨時狀況，我還是期待把所有的工作交回給高雄市政府，拜託局長把這個部分整合，你剛有講你們已經在進行討論，所以再拜託大家積極討論看看，把兩個整併在一起，我相信它的效能會更大，好不好？聽一下我的建議。

前鎮第一公有市場，因為小林村前陣子放棄官司讓我感觸很深，看到這張照片就知道老婆婆很老了，從民國 70 幾年到現在，真的很久了，從中華路遷村的第一代攤商到現在，有一些都慢慢的凋零，歷史的典故，我們一提再提，但是高雄市政府還是用現行的法令懲罰所有第一公有臨時市場的攤商們，我後來才發現原來民眾對於法不懂的地方真的很多，民眾對於政府為什麼要這樣子告他們，他們到現在還不能百分之百來理解，也導致他們在這些官司上，不見得能夠抓到重點，付出了很多官司的費用，政府到最後還是決定要告他們，告的過程導致很多民眾每天生活在煎熬裡。

局長，小林村這個案子都可以選擇放下，我們是不是也有可能在這個案子裡取得和解，讓這個案子本來應該歸還給民眾的公平正義，就是沒有蓋給人家的第一市場，協調出一個可能性，讓他們真正有一個方式可以回歸到他們應該有的權益上面。我很感謝伏局長、其他幹部很積極來跟我做溝通，但是問題的解決似乎不是一個短期可以實現的事情，如果法律的時間點一直走，勢必很多東西到最後變成沒有辦法解決，因為你們等於讓法律定下一個判決的內容，讓這些事情沒有辦法走。所以我懇請局長，這件事情好好思考是不是有可能把法律的部分先放下，後續的部分再慢慢談。局長，有可能嗎？請你說明。

經濟發展局伏局長和中：

我先澄清是市場告市府，不是市府告市場。另外在法院的部分，我們已經停止繼續訴訟，現在大家在討論後續的處理方法，〔…〕對，現在是停止訴訟的階段。

主席（李議員雅靜）：

謝謝陳議員麗娜。接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天談得主要是經發局，銀行是財政局，這個我下一趟再一起講，大家這次的整個經濟氛圍都在談推廣高雄經濟，其實全世界都一樣面臨同樣的問題，因為氣候的變遷跟所謂的工業化資本集中，整個財富越來越不平均，所以中產階級整個衰退造成全球貧窮，或潛伏成為革命的因子，特別我們高雄是工業城市要轉型，本來就會比較辛苦。最近韓市長非常認真的招商，我們都非常的高興，我們也看到不只東南亞，還有中國大陸，包括美國都有，至少我們高雄的能見

度能夠先提高，我們有了知名度才有後續的發展，不然你要做什麼我們都不知道，這是第一步。

但是第二步，就是我今天要提到的，就是更重要的到底我們要招哪些商，而不是說我們拿到菜籃裡面的都是我們要吃的菜，這個菜不一定是營養的。到底我們要選擇什麼樣的產業？有的人就說已經沒飯吃了還挑食，不好意思，你如果不挑食，不用怕廠商不會來投資，不要說 1,000 億，1 兆他們馬上都會來投資，如果你不考慮這些環境因素的話，這個招商根本不是問題。現在的困難點是，不只現在，包括以後每一件事情都是兩難的，你又要這個好、那個多，你一定要有成本的，我們到底要去選擇怎麼樣的產業，可不可以先請伏局長，現在你覺得看到的工業總會、商業總會，當然這個是大家一起鼓舞士氣，不代表已經確定，你覺得現在的招商，你所看到的情形是怎麼樣？請你說明一下。

經濟發展局伏局長和中：

我們這段時間確實是非常的熱絡，很多人都要來高雄投資，而且提了很多具體的方案，不過需要時間，因為他們蓋一個工廠要設計、要找地，所以可能實際落實不會馬上，但是我們確實看到了投資非常旺的一個狀況。

吳議員益政：

現在請你表達的，當然不是用大、小規模的狀況，你覺得最讓你興奮的是哪個產業？

經濟發展局伏局長和中：

最讓人振奮的產業，我昨天也有報告，其實製造業的投資是可以帶來長期就業機會的，當然現在還有很多就是屬於一些服務跟觀光、文創的一些產業來做相關的投資。

吳議員益政：

我之前有提過，等一下再跟你分享我們的建議，還是有一些指標。第一個，市長在他的政見上提出來，希望市政府編列 30 億，然後企業募款 70 億做為青創基金，我看到你的報告現在有三千多萬元，不只 0.1%，總共已經三千多萬了，還是 2,300 萬？〔是。〕目前沒有再進一步，你覺得這個進度，你們在每次接這麼多的廠商有沒有跟他們說到這一塊？局長，不好意思，再麻煩你答復一下。

經濟發展局伏局長和中：

我想我們也查過相關的法令規定，我們不能夠做主動公開的募款，所以我必須先強調 2,336 萬是我們去新加坡回來之後，廠商主動願意捐給青年創業的部分。另外一部分，事實上我們現在主要是要籌募 100 億的創業基金，所以我們在私底下也有很多的創業團隊來找我們談過，像市長宣布過的台中某個廠商的

12 億，它的做法不太像是把錢放到我們的基金裡面，但是它的 12 億是說他願意框給高雄的青年做創業，但是他們所賺的錢，他要求要回饋到社會企業或社會補助的項目上，但是這一筆錢的管理他希望由他們的團隊，他不希望交給市政府，這樣可能會比較沒有效率，他希望自己來管理，但是框在高雄。

吳議員益政：

報紙上有寫馬雲要來高雄有可能嗎？

經濟發展局伏局長和中：

這個應該是確定的，因為是他主動表達他要來高雄。

吳議員益政：

他上次也跟台北說要投資 100 億做青創，我不曉得執行的狀況怎麼樣，當然我們不是說人家要捐，然後我們去監督。

經濟發展局伏局長和中：

不是。

吳議員益政：

不是這樣講，我們要了解他們的實際狀況。這種創業基金就像你剛剛碰到的問題，不能主動招募，但是他要主動提供它的模式都是可以的。所以經發局你在接觸的過程當中把各種可能都估算進去，你 100 億基金全部都要按照這個來做，這個在實際上、法令上，包括主動捐款的企業，還有運作的模式哪一種是最好的，這個都可以有很多元的方式，〔是。〕如果他有 12 億，我都同意放在 100 億裡面，所謂政見的實踐，這個都是一個可行的方式。

我們高雄這十幾年來，雖然說沒有錢，但是也有編列了 1 億的錢，他們慢慢的編列，那個時候為了降低就業不足，結果有一個促進產業發展的獎勵，他們改來改去到最後會變這 1 億，每年大概一億左右，過去我們已經在上一屆政府，我們跟他做了很重大的檢討，那個指標要重改，這次變成財政局，還是經發局，那個補助項目的指標要全部重改，我們以前補助到的有一半都是大企業，有日月光、李長榮，我不是說它氣爆就不應該補助，而是他們的規模我們來補助時，他們根本就沒有感覺。但是它符合規定，它也是會來申請，有的申請 200 萬的、有的申請 1,000 萬的，他們一年好幾百億的營業額，哪會差那 200 萬、1,000 萬。他們如果會來申請，這樣會讓我覺得他們的會計很認真，但是這樣是很沒有社會責任感的，我們的規定辦法也都可以准許，而且還拿去當我們的獎勵投資補助的一個績效，真的可笑。所以要重改，把那個獎勵促參辦法的條例項目要重新檢討一下，包括它的額度不要大力宣洩，台塑他們講，我們不需要你們的補助，他只希望行政支援而已。所以我們有限的錢，這些錢除了政府編列以外，看用怎麼樣的一個方式，這個 1 億的金額是不夠的，但是我不

要說 30 億，你至少也要編列個 2 億、3 億，這個對我們中小企業是最重要的。那 3 億給大企業，他們一點感覺都沒有，如果那 3 億給中小企業，大家都活絡起來了。

所以這個是今天質詢最重要的，請你把獎勵補助參加辦法全部都重新整理一遍。這個中鋼的子公司也不用啊！他們哪還需要我們的補助，因為他們就行政支援幫忙就好了，我們不要用這個錢在這邊來做文章，所以這個會期可能來不及，你重新檢討一下，這個補助不要再按照舊的，如果舊的企業也跟他道德勸說一下，其他的企業不要再申請了，他們有的申請就是 5 年或是 3 年，你跟他們說一下。第一個，這個要在議會會期結束前報告一下，你講了哪些道德勸說，他們有的企業已經非常有錢了，不差那些錢，你們是不是不要再補助了，讓他們自己解約，我們重新把這個錢訂定一個新的辦法，讓在地的中小企業能夠得到實質有效的補助，而不是去補助了大企業 50 萬，這個錢對他們來講是沒有感覺的。如果是大企業你補助他們 500 萬也是沒有感覺，大家都沒感覺啊！如果你 500 萬拿來補助中小企業是不是就很有感覺，他們大企業就不需要你們這些錢啊！所以你們重新檢討一下，請在這次的上半年你們能夠做檢討，包括跟廠商溝通，他們已經同意的部分是不是可以放棄，這個部分我們尊重人家的契約，我們不可以隨便更改人家的契約，就像年金說改就改，就隨便亂改，你還是要尊重這個契約 5 年就是 5 年，但是我們喜歡道德勸說一下，這樣才是尊重廠商，這些廠商也會尊重我們高雄的困境，大家一起來。請局長把那些都全部看完，你看到底要補哪些手續，你看了之後，看你會不會不好意思。所以我們把整個資金再找一下來源，我們知道現在財政局非常的辛苦，但是財源怎麼來，那 1 億真的是太少，但是你們不要再去補助大企業了。台塑說要帶頭投資 2,000 億，我看了就很驚嚇，但我也很高興，我想投資企業跟氣候變遷造成有關，當然你說 CO₂ 到底是不是造成氣候變遷的影響，這個科學上還需要論述，還要再論述也來不及了，反正氣候變遷已經造成了。

我們現在談到 823 水災，只有政客用 823 水災在談事情、在談政治問題，它事實上是氣候變遷的議題，整個城市調整的速度夠不夠快，目前都是不夠的，沒有一個城市是做夠的，這個有兩種，一種是要減碳、減量，減少影響氣候的一些因素；第二、已經是氣候變遷造成了，我要怎麼去適應它，那我們碰到一個問題，就是超過雨量的部分，如果我有 10 個滯洪池，我們不是說 10 個滯洪池有沒有用，而是說夠不夠用。大家一起來檢討滯洪池是不是最好的方式，還有沒有更好的方式，我們現在鋪很多新的柏油路，我們為什麼不鋪所謂的透水性的，這個都是要重新思考的問題，當然現在先救急嘛！現在大家市民說路不平，以前是連錢都沒有、連鋪都沒有鋪、連修都沒有修，現在修沒有問題，先

補上來。

但是重新思考的是，柏油路面，循環經濟這麼多，廢石料拿來用增加透水性，底層、中層跟柏油路面，不是只鋪柏油而已，整個透水性要更好，這個都是產業的來源。所以經發局也要跟環保局要底渣跟轉爐石的部分，要好好研究趕快做，不是只是做廢物利用而已，而是能夠變成海綿城市，實踐在每一條馬路上。這是一個新的產業，而不是只做舊的部分，怎麼減量、怎麼樣調適，所以要從人員、交通、建築、城市、空間，最重要是產業的選擇。不是說大家都要來，結果 CO₂ 排放量那麼高、空污量那麼高；稅收都是中央收；就業都是自動化，你剛剛有提到考慮到用水、用電也是一樣。台灣的用電 50% 都是電子業，電子業都是高學歷，我不是說這個不好現象是這樣。張忠謀說的下次只有 10%，學 AI、學機電的，學所謂電腦資訊方面的，會有工作跟高的薪水，其他 90% 都是低薪甚至於沒有工作，都自動化了。所以我們在選擇產業裡面，當然世界整個趨勢我們也沒有辦法逆轉，可是我們的補助項目的社會調整、政府的角色，對於那些產業在行政資源上，在課稅裡面，資金在移轉到所謂的…，沒有辦法回應自動化所產生的…，而變成了經濟災民。

工業排碳一樣多，高雄已經超標了。產業一進來，高雄自己的總量管制，現在也不知道做到什麼程度了？中央溫室氣體的減量也沒有很具體，交換也沒有、抵減也沒有，現在我具體第二個建議，局長，所有的廠商來投資，要報告要知道他 CO₂ 的排放量是多少？他必須做碳中和，你多 1 噸的 CO₂，我政府給你協助抵減 1 萬噸，你用什麼方法？不是要叫你捐錢，市政府跟你合作要怎麼樣減量？一定要做到碳中和，新進的不好意思，舊的也要慢慢要求，新進的我協助你新政，資源土地其他的用水、用電，我怎麼去幫忙你？你增加的不論是你直接、間接增加產生的 CO₂，必須要抵減的策略。任何產業我們都歡迎，每一個產業都有成本，環境也有成本，我們不能說只要好的，不好的不收，你的不好我幫你一起解決。碳中和一定要，大家都沒有在談這個問題、談到空污問題，這個是現在最嚴重的問題。我們自己要歡迎投資，但是他必須帶有所謂的碳中和、碳減量，增加多少你必須協助這個城市減量多少，這樣才是真正跨下一步的投資領域，綠色環境。空污也是一樣，我們的壽命平均六都最低。接下來空污增量，我還要去抵減，不是要將舊的減掉給新的，舊的要減少、新的也要減少，新的也一定有空污總量，道理也是一樣，整個空污怎麼抵減？不是舊有的而已。

整個投資的都會碰到空污這樣子的問題，以後都會變成自動化，投資 1,000 億、3,000 億、5,000 億、1 兆，增加就業人口結果都是自動化，就業人口增加有限，所以要他增加環境成本，或者其他怎麼協助青年就業，在投資的時候，

大家要一起談這些。不然你來了自動化又沒有增加就業。自動化之後 40 個變成 17 個，慢慢變成 3 個，以後工作機會越來越少，經發局要面對這些問題。平均中位數只有 2 萬 5,000 元到 3 萬元，這是高難度，要有薪水、要有工作還要空污減量，還要投資，這個很辛苦。

結論就是這五大指標，每一個進來的產業跟他談的時候，低耗能…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

低污染包括低排放，直接、間接對環境的影響，你的產業高附加價值，以及對我們的稅收到底是有多少？剛剛有一位議員質詢，稅收也不改，結果進來的空污量都是在高雄，結果稅金中央收，地方收的有限。所以產業怎麼選擇、怎麼跟產業協商等等這些，如果在制度沒改之前，你怎麼協助高雄的就業、協助高雄的空污、協助 CO₂，我怎麼協助你在高雄落地，這是兩個跟人家講的條件，就實際狀況不只是法令以外還有那些道德的義務。怎麼樣提供高薪的就業？你如果不能提供，你自動化多少？投資多少？你怎麼提供創意基金，這個也可以提供創業基金的 pour。新投資的他自己提出計畫來，我空污減量的方式、策略，我的 CO₂ 的減量策略，我雖然自動化投資很多錢，1,000 億、2,000 億，投資就業有限，我怎麼協助當地的其他第三級產業，人口最多的那些產業還是所謂的新創基金。這些要一起跟人家講的，不是要占別人便宜，而是協助高雄。你來這邊協助這個城市，我來協助你產業的發展。

在法令跟環境自動化的一個趨勢，市政府怎麼做這樣子政府的一個角色去微調，經發局在這一波改善工業城市轉型最重要的幾個指標，最後請局長答復，針對這五個指標你有什麼看法？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對中小企業發展的關心，我針對幾個問題簡要回答。第一個，就是促進獎補助辦法修改，我想這一部分我們來研議，在這個會期再跟議員討論，不過我在這邊特別要提出來。其實有關於大企業來申請研發補助的這個部分，包括中央也是如此，其實它是一個態度。政府支持某一類產業的研發計畫，讓大家一起來研究，我覺得這個部分我們當然會跟一些產業協調，它是一個發展的方向。其實連中央的很多計畫，都有台積電、中鋼都去申請，所以大企業有大企業的研發，小企業有小企業的研發，這是第一個。

第二個，中小企業除了經費的問題之外，另外一個很重要的問題他不會寫計

畫書，是最大的問題。過去我們去審過中央的 SBIR，大部分的計畫大約 6 成都是北部的廠商，南部的廠商只占 2 成左右，我們也去調查過大部分都是因為他不會寫計畫書，所以我們未來會希望學校跟研究單位來輔導中小企業，幫他寫計畫做簡報，去申請研究型的計畫。

另外一個有關於石化業的投資問題，我想要特別說明，這一次來的 1,600 億的投資裡面，有很多部分是要成立研發中心，就是剛剛議員一直強調，往高附加價值的路上走，其實不是針對高污染，市長也講過很多次，我們未來要做的事，就是照顧勞工跟發展低污染的產業，我想這一塊我們會往這個方向來努力。

剛剛議員有提到關於 CO₂ 排放的部分，我們也有一份資料，事實上工業製程排放量只占高雄市 CO₂ 的排放 36%，最高的其實是電力發電部門它占了 45%，所以我想這一塊我們未來也會跟環保局、台電火力發電廠，一塊來做努力跟協助。當然我們在產業部門，我們希望它在發展產業的同時，積極發展減量、減廢的部分，我想這是我們要努力的。〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝吳益政議員，特別提醒經發局，我們以往好幾次在小組裡面都有提到，剛剛益政議員提的補助明細的部分，我們是不是檢討一下，因為曾經發生很多企業，尤其有一些大企業，他把這個補助視為你們應該給他們的一個薪資的補助，有一些企業為了要參加促參，他把一些人力就先裁撤掉，然後在進用一些其他的人去申請補助，這是在高雄市已經有發生過的，我們有反映過，可是都沒有看到你們針對那些項目去做修正，剛好益政議員又提出來。我想有必要從過程當中去檢討，未來是不是應該更嚴謹一點，不管是為了產業或是一些人力的補助，可能我們在發放審核的過程應該再嚴謹一點，最好是能針對中小企業，因為這一筆錢是要扶植中小企業更茁壯，可能要麻煩局長再幫高雄市民做好把關，謝謝。

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

今天就針對閒置的市場和商圈的問題跟經發局做討論，第一個，旗津中興市場整個空間活化的部分，這個議題我已經關心了一陣子，從第一次定期大會一直到 106 年的第六次，一開始經發局跟廠商之間有一些糾紛，有些是企業上面的問題，後來終止契約，接著經發局就把一個空間放在那邊，但我不知道在這段時間以來，我們市管處對這一塊市場到底有怎麼樣的想法。第二個問題請教一下局長，目前整個旗津中興市場空間活化的狀況和進度，是不是可以請局長做個答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員長期以來對中興市場的關心，這個案子在今年 2 月 19 日，由財團法人高雄市金齡協會未來要做長照的部分得標，今年 4 月 11 日就會辦理簽約和公證的儀式，預計今年 6 月就會進駐。

簡議員煥宗：

所以昨天 4 月 11 日就簽約了。

經濟發展局伏局長和中：

對。

簡議員煥宗：

今年 6 月如果一切順利，就可以正式照顧旗津當地的長輩。

經濟發展局伏局長和中：

不好意思！我弄錯了，是 109 年。

簡議員煥宗：

明年喔！

經濟發展局伏局長和中：

還要整理。

簡議員煥宗：

目前的空間也是要做一些處理，因為都空在那邊。〔對。〕可能這一塊空間你們自己要跟養工處再去做一個協調，如果單純由經發局主管裡面，但外面的環境可以用得更舒適的話，可以提供給長輩更完善的日照服務。

接下再繼續跟局長討論一下行動科技導入商圈的議題，其實在今年 1 月 18 日的臨時會，那一天我知道大家質詢到很晚，市長也是因為這個行程跟王金平院長宣傳整個高雄幣，媒體上面也做了很大幅的報導，我們有三個商圈和一些店家合作，他們會提供一個 QR code，讓下載高雄幣這個 APP 的朋友去得到一個集點紅利的服務，那次韓市長和王院長算是第一次在媒體前合體，介紹高雄幣。因為那時候有一個局長並不是經發局長，他對媒體說，我們這個高雄幣是用一個區塊鏈的概念來發展，我在這邊要跟局長討論區塊鏈的話，那會說不完的，可能要從中本聰的比特幣開始說起，說起來一大串，經發局用一個星期的時間，給我一個簡單的書面，讓我知道你們認知的區塊鏈，高雄幣是不是有這樣的技術，經發局在裡面扮演的角色。因為講這個話的也不是你們，是另外一個局長講的，所以我很好奇，講到區塊鏈一定會扯到比特幣，那就說不完了，包括虛擬貨幣的進程，所以請經發局在下個星期請你們的聯絡員把你們認知的高雄幣的資料一份給我，我要看一下經發局對這一塊的認知。

接著再跟局長討論一下 APP 的一些狀況，這是由民間去開發的一個 APP，目前使用在這三個商圈－六合夜市、南華夜市、光華夜市，店家可以設定消費者來消費，可以回饋你 1% 到 10% 的紅利點數，我們也有規範一個使用期限，一個月內沒有消費就會扣 30%，第二個月是 60%，第三個月的點數就歸零。接下來我們來看它的介面，它的介面其實也很好操作，會告訴你剩多少幣多多的幣值，譬如這一次去買鹽酥雞花費 235 元，我自己設定到底要回饋我多少，今天這個人就設定回饋 135 元，所以他今天只要付 100 元，另外從 235 元也有紅利回饋給他。不過 APP 有一些問題，可能經發局要再去輔導、協助商圈，這個 APP 有什麼問題？第一個，其實從 1 月 18 日到現在，大概也快三個月了，下載的次數剛破萬沒多久，大概 1 萬左右，這是第一個問題。第二個，它的使用期限很短，我剛剛講的，三個月不使用就會歸零。另外，使用的範圍有點小，目前是限定三個商圈內將近 200 個店家，包括使用者會覺得這個系統有一點不穩定，所以這部分是不是請局長做一個簡單的答復，經發局站在公部門的立場，是不是有一些方法可以協助民間，因為民間也覺得要促進商業，他們開發了一個 APP，而且當初在用的時候，包括市長和王金平院長也大力來宣傳，我會覺得高雄市政府也有一定的角色要來協助這件事情。請局長簡單回答一下，關於幣多多的這些問題，站在公部門的立場，我們可以怎樣去輔導他們，局長請回答。

主席 (李議員雅靜) :

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中 :

有關於幣多多的部分，根據我們手上的資料，原來是六和、光華、南華三大夜市，但是因為效果還不錯，已經開始擴展到街邊一些獨立的店家，另外有成立四個專區，而且我們也配合一些活動在推動。現在線上的家數大概 190 家，累計的交易筆數，剛剛是按下載次數，但是我們的交易筆數已經有 1.1 萬筆，因為我看過這幾家公司，一開始成立有 6 家公司，由中華顧問協會來擔任它的顧問，目前也有一些資訊和銀行業者在推行動支付的部分，後續我們來做一些媒合及協助，看看要怎麼樣做。

簡議員煥宗 :

因為我覺得這是好事情，其實可以服務到更多的朋友，也可以讓整個商圈未來的交易可以更便捷。

經濟發展局伏局長和中 :

但是如果要做大的話，可能還有一些更大的問題要面對，我會去協調。

簡議員煥宗 :

沒關係，下一個部分再跟局長做一些分享。我們來看一下，目前整個紅利點數的經濟，在日常生活中我們或許都用得到，從便利商店、全聯，一直到百貨公司，這是未來的整個趨勢。我要講的就是我們一卡通和 LINE 的結合，其實在地 14 個商圈超過 200 間店家都有做這樣的結合，類似剛才局長講的行動支付的部分，其實這樣的結合已經上路三個月，吸引 100 多萬個會員，也超過 1,000 間以上的店家，已經多了 2 萬多筆交易，是全台灣電子支付市場的第一位。我覺得是不是我們藉著一卡通和 LINE 結合的案例，讓高雄幣多多未來是不是可以更加靈活，所以這部分也請局長去思考一下。

接下來，我用最後一些時間再跟局長討論一下，因為在總質詢時沒跟局長討論比較細膩的部分，有關高雄商圈復甦的計畫，簡單說，我還是以我的選區堀江商圈為例，因為觀光局辦了一個算命一條街的活動，在媒體確實有占盡一定的版面，可是實際上後續的效益和持久性如何，還可以去觀察。我覺得比較可惜的部分是算命跟過去堀江商圈所擁有的歷史和所發展的脈絡，其實沒有什麼相關。因為大家都知道堀江跟美軍來台是有相關的發展關係，所以我覺得有點可惜。不過，有點子讓它去搏版面也是一件好事情。可是我一直在思考的是我們後續要如何去支撐，因為一個商圈會有很多種因素讓它從過去的繁華慢慢成為現在的樣子，其實包括整個環境的變遷，包括民眾的消費習慣。我舉現在大家知道的例子，就是網路購物，你們看到我現在身上所穿戴的手錶、polo 衫、牛仔褲到布鞋，我都沒有在實體店面買，都是在網路上買的。所以面對這樣的風潮，以及未來商圈的經營方式，不曉得經發局有沒有一些想法來輔導這些舊商圈，讓他們可以維持古早味，還是有一個新的方式可以來協助他們、輔導他們。

我再舉一個例子，這個是大溝頂的其中一小段，其實過去這 4 年來，我在大溝頂也花了比較多的時間。包括在大溝頂開了兩次公聽會，邀請那邊的住戶跟在地返鄉的年輕人，針對大溝頂的問題有沒有什麼想法，慢慢的一直到現在，終於有一點進度了。譬如說那邊有一個鹽埕第一公有市場，其實在地的年輕人他們會整理一些攤位，那時候也做了這個，我看到都滿感動的。他們賣什麼？就是賣一些文創物品，譬如說一條魚的抱枕，他也把攤子弄成魚肉攤一樣，然後又賣一塊一塊肉的筆袋，我覺得很有趣。他們也會利用週間晚上的時間在那邊辦一些公民座談，我覺得慢慢的把大溝頂和鹽埕第一公有市場活化。最近也有幾個年輕人在那裡開店，有一個年輕人很愛琉球，所以他賣的東西都是來自琉球的，包括酒以及食物。他每個月 18 日都會辦活動，會請日本琉球來的朋友彈奏三線琴給大家聽，這家店名叫清志郎，局長有空的話可以到大溝頂走走。你會看到返鄉的年輕人，尤其是高雄的子弟，他們用自己生活經驗也好，

從外地學得的技能也好。慢慢的大家都願意回來這片土地，然後為自己的家鄉奉獻。包括鹽埕哈瑪星有一批年輕人，過去長期以來是經營所謂的民宿，在過去民宿法還沒有解套的時候，是非常恐怖的，一張罰單開下去就是 18 萬起跳。也感謝觀光局的協調，以及中央政府把民宿法解套，所以他們慢慢的都可以申請合法的民宿，因為有被指定為觀光地區了，所以我們有這樣的一群年輕人慢慢的回來高雄。我想在那邊的話，我也期待經發局針對過去的舊商圈也好，過去大家也知道大溝頂這邊很熱鬧。我們就一步一步來，有些年輕人願意慢慢在那邊耕耘，我也期待讓民間的自發性力量去集結成市場，有時候如果我們公部門插手太快的話，不一定是一件好事。所以在輔導上面，我也想再聽一下局長的意見。針對鹽埕舊堀江商圈，不知道局長有沒有什麼想法？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

其實堀江我小時候常去，因為我們都去那裡買一些東西，但是現在比較少。的確商圈有它的特色，我們也感謝觀光局，其實他也有這些嘗試性的做法，希望找到每一個商圈的特色。後續當然經發局要做長期性的接班，讓這個特色能夠變成一個商圈的主要特色。

剛剛議員也提到幾個年輕人的部分，我覺得這個部分是未來經發局也要一起來推動的，就是要如何利用年輕人的力量。因為現在是二代接班，所以我們目前已經在不管是市場或是商圈，我們都在跟在地的學校討論，我們希望由學校的老師帶著學生一起來針對商圈的部分，做一些開發和活化的利用，給一些不同的點子。因為早期的客群和現在的客群可能會有一點差異，所以在這一塊上面我們會這麼做。另外，我們剛剛也特別提到，我們要協助這些商圈，能夠有老師去幫忙寫一些改善活化的計畫，去爭取中央的預算，讓這些年輕人的創意可以持續的做下去。這大概是我們目前的一些想法。

簡議員煥宗：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（李議員雅靜）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

我想先請教高雄銀行董事長，可不可以請你先告訴我們，現在一般民眾如果去銀行匯款超過 100 萬或是 50 萬以上，需不需要交代匯款的理由？請你答復一下。

高雄銀行張董事長雲鵬：

現在銀行匯款是要交代你匯過去的對象是什麼人，匯款的用途是做什麼。

陳議員美雅：

所以還是要填一下資料。

高雄銀行張董事長雲鵬：

有一個 KYC 的程序。

陳議員美雅：

因為是洗錢防制法的關係，對於錢的流向必須去了解一下嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，就是洗錢防制法的關係。

陳議員美雅：

我請教董事長，為什麼我們在慶富案裡面看到，他有提供相當於現金的活期存款大概 16.825 億，對不對？當初慶富案，我們開出履約保證函，就是…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

他有 16.85 億的存款在這裡擔保。

陳議員美雅：

對，活期存款的擔保，對不對？〔對。〕我要了解的是，當初為什麼這個 16.85 億左右的活期存款，你們沒有去了解他的現金流是哪裡來的，你們不會覺得奇怪嗎？因為慶富的資本額大概是 5 億，在當時是 5 億，對吧！〔對。〕你們不會覺得奇怪嗎？從行員一直到上面，你們應該是每個層級一直報上去，這麼大筆的現金擔保在這邊，然後你們為了要核發之後的履約保證，履約保證是開出多少？

高雄銀行張董事長雲鵬：

17.34 億吧！我記不得清楚，尾數不是很清楚。

陳議員美雅：

我們用 17 億來講，就是因為高雄銀行開出了 17 億的履約保證，所以慶富才可以跟後續的國防部順利的簽約獵雷艦，也因此能夠順利的跟銀行團聯貸。聯貸的金額大概是多少？

高雄銀行張董事長雲鵬：

205 億。

陳議員美雅：

205 億，對不對？〔對。〕所以他們以 17 億去聯貸了 205 億，並且跟國防部順利簽了這個約，金額應該是 329 億，對不對？〔對。〕我們這邊看到一切的源頭，為什麼大家都說獵雷艦點的這一把火是誰點的？高雄銀行點的。所以我在此要就教高雄銀行，剛剛你們給全國人民的理由都是說，因為它有提供了跟現金擔保相當程度的活期存款 16.85 億在高雄銀行，已經超過九成六，所以你們覺得核發給他的履約保證是完全沒有問題的。這樣乍聽之下好像很合理，因

為我記得上次在大會期間，前朝時代本席在這個地方質詢，在請教市長和相關人員的時候，給本席以及全國人民的理由都是因為他有一筆 16.85 億的存款在高雄銀行。但是本席當初提出一個質疑，這有沒有可能是左手換到右手？有沒有可能是他其他的關係企業，或是子公司跟銀行貸款而來的，然後把這個錢放在高雄銀行。所以這個錢根本不是他的自有資金，我在前朝時代質詢過這個議題，但是一問三不知。甚至當初的回答是說那是他們自己的現金，他們公司有這麼多現金可以放在我們銀行，我們沒有辦法查，我們也沒有這個義務查。如果用這樣的答復，董事長，為什麼現在全民對這個案子會這樣的納悶、好奇跟不解？覺得當中疑雲重重，因為這跟一般人的經驗法則是不一樣的，一般人只要跟我們銀行打交道，金額可能 50 萬元就要問得很詳細，但是我們今天看到這個金額是多龐大，16.85 億元，你們完全沒有去過問。

我再請教你，這個部分在本席質詢過之後，金管會他們也去做了調查，是不是也開罰高雄銀行 800 萬元？理由就是因為 16.85 億元的現金流，你們沒有去做查證，是或不是？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個是小部分原因。

陳議員美雅：

是不是原因之一？

高雄銀行張董事長雲鵬：

裁罰原因第一個大項就是認為高雄銀行對徵授信不實，不是說履約保證，履約保證…。

陳議員美雅：

是不是原因之一？

高雄銀行張董事長雲鵬：

原因之一，很多項的原因之一。

陳議員美雅：

這樣今天高雄銀行說實話了。你們也知道你們確實有很多的疏失被金管會開罰 800 萬元，不然之前我看你昨天在答復某些議員的回復都講高雄銀行沒有錯，我們沒有違法，我們都沒有。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我現在還是這樣答復。

陳議員美雅：

好，我現在跟你講，那麼你可不可以告訴我們到底當初是誰決定核發這個履約保證的？誰做的決策？

高雄銀行張董事長雲鵬：

雖然我不是當時的董事長，我是 2 年前才來的，1 年 10 個月前，但是根據我最近的瞭解…。

陳議員美雅：

董事長，不要急著卸責。好，你先不要講話，我這邊再補充說明一下。我覺得張董事長不要急著卸責，你既然來接了這個董事長，你是 6 月份來接，8 月份還是 7 月份爆發獵雷艦案，對不對？

高雄銀行張董事長雲鵬：

8 月份、9 月份吧？

陳議員美雅：

對，你來的時候 6 月份，8 月份獵雷艦案爆發，表示從那個時候到現在你有充分的時間去瞭解案情何在，不要急著去卸責說這個跟我沒關係，也不要說 25 日我們要專案報告，你就趕在 15 日之前要趕快離開高雄銀行，這都會讓全民對你、對高雄銀行或是對前朝政府打一個很大的問號，所以我們把問題釐清。張董事長不用急著卸責，你就把事情非常清楚的跟全民做交代，大家想要知道為什麼現在高雄銀行有發生呆帳是 11.9 億元，我們看到有這些呆帳，這些損失還是要由我們高雄市民來做負擔，因為我們高雄市政府是最大的股東，你點頭表示你也同意，對不對？

我們就一一的釐清一下，所以本席這邊要瞭解當初這麼大筆的金額 17 億元，請問是誰決定的？決策者是誰？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我的瞭解是經過常董會通過來做的。

陳議員美雅：

那個時候的常董是誰？

高雄銀行張董事長雲鵬：

董事長是陳統民先生，常董是林文淵，還有許立明、李瑞昌。

陳議員美雅：

所以是這…，你剛唸了幾個名字？4 個嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

4 個，對。

陳議員美雅：

是這 4 位決定的。

高雄銀行張董事長雲鵬：

常董，包括董事長，4 個人。

陳議員美雅：

所以是這 4 位決定的嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對。

陳議員美雅：

所以決策者是他們嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

對。

陳議員美雅：

那麼請教一下，我看了你們懲處的名單，總經理有沒有這個權限？

高雄銀行張董事長雲鵬：

有。總經理有，不是總經理，那個時候的總經理…。

陳議員美雅：

這個放款是總經理決定的嗎？不是吧？我看你們上面寫這麼龐大的金額，總經理沒有決定的權限，對不對？

高雄銀行張董事長雲鵬：

他要提到常董會來決定。

陳議員美雅：

最後決定是常董嗎？你剛講那 4 個人名再講一次。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對。我記得是陳統民董事長，我看的資料，然後再來就是李瑞昌常董，還有一個許立明常董、林文淵常董，我記得他是不是有出席那次會議還要再確認，這個我還要再確認一下，因為上一次我讀的資料裡面好像有說沒有出席還是怎麼樣，這個抱歉，等一下再查一下。

陳議員美雅：

好。董事長，因為你現在手上沒有那個資料，所以你沒辦法記憶那麼清楚，對不對？好。這也就是為什麼我們調查小組、我們高雄市議會的議員要跟高雄銀行調資料？但是高雄銀行遲遲不願意提供資料。

高雄銀行張董事長雲鵬：

跟議員…。

陳議員美雅：

最後你們放寬了，你們說怎麼樣，可以去…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

那是經過前天金管會來函，他特別有解釋說在什麼樣的情況下，我們可以以

議會的秘密會議方式提供閱覽，那麼其他…。

陳議員美雅：

提供閱覽，對不對？

高雄銀行張董事長雲鵬：

可以提供的，我們都已經答應要馬上公開。

陳議員美雅：

董事長，我如果沒有做足準備，不會在這個議事廳來跟你請教問題。提供閱覽，真正核心關鍵的內容只能夠閱覽，如果你剛剛答復全國的人民說全國在關注的這個議題，你光是人名 4 個，當初最重要的決策者，那 4 位人名可能看過很多次了，但是你記不清楚，那麼你現在居然要求我們的專案小組，特別你講是金管會，中央下令高雄銀行說我們不能夠取得這些相關資料，我們只能閱覽。請問你，你們真的有心要還原事實、要真正找出當初哪個環節出了問題，高雄市民受到損失，高雄銀行的威信也蕩然無存，到底原因何在？到底有沒有幕後什麼樣的關係存在？大家想要瞭解，但是為什麼金管會居然下一個文要求說高雄銀行不准提供關鍵內幕資料給我們的調查小組，只能讓我們去閱覽？

高雄銀行張董事長雲鵬：

根據我們瞭解…。

陳議員美雅：

你認為那麼多的資料、那麼龐大的細節，我們不用一一的核對嗎？你認為到現場去看一下就有辦法能夠查清楚真相嗎？你這豈不是要陷…，目前中央沒有成立專案小組，高雄市議會在前朝的時候曾經要組成，但是被民進黨多數決否決掉，所以沒辦法組成，這次改朝換代，換韓市長上來以後，我們的許議長要求成立專案小組，就是要為了全國注目的這個案件給全民一個交代，到底問題出在哪裡？哪一個環節出了問題？但是我們現在看到中央百般阻撓，高雄銀行董事長可以講說 25 日要報告，不好意思，15 日我就要走了，你如果不是民意的壓力，所以我這邊要呼籲全國的民眾，大家盯緊這個案子，如果董事長你不是因為民意的壓力，當中央要把你調走的時候，你也非常欣然的要離開高雄銀行丟下這些爛帳。

我們再問，為什麼金管會會下個文說要求不准？我覺得這個…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

他沒有下文，這是我們完全依照銀行法第 48 條相關的大法官會議解釋來做，我們真的是沒有說金管會不能來給這個，這個本來法律就有規定，我們反而是向金管會請求說，能不能在某一種條件下我們可以來做這樣的動作？

陳議員美雅：

好，剛才董事長你的報告，我想全國的觀眾都可以去調剛才你的回答，我們是不是現在只能閱覽？有部分…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

不是，我們昨天…。

陳議員美雅：

是全部可以提供，太好了，全部可以提供嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

在議長召集的會議，有 8 個問題…。

陳議員美雅：

全部可以提供嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

事先提供的，有 5 個題目可以事先提供，有 3 個是他嚴格規定不可以的，因為他會違反個人資料保護法，這個是有刑法的。

陳議員美雅：

第 48 條第 2 項有沒有說如果已經是呆帳的部分，就沒有所謂個資保護法的問題。

高雄銀行張董事長雲鵬：

那個指的是他的三個要素，一個是人名、身分證號碼跟統一編號…。

陳議員美雅：

我們沒有要看那些東西。

高雄銀行張董事長雲鵬：

不是所有的資料都包括…。

陳議員美雅：

我們要看的是當初整個會議紀錄、整個決策過程，到底是誰同意履約保證是可以通過的？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個，我們在…。

陳議員美雅：

並且沒有去確認他的現金來源，為什麼一個 5 億元資本額的公司可以去搬了 16 億多的錢擺在高雄銀行？而你們居然對於這麼大的一個問題視而不見。如果你剛剛講說可以，若為了證明你們所有的程序都是非常合法的，完全沒有問題，可以跟全民做交代的，就請你們公布。請你們公布讓我們調查小組可以去調查，因為只有你公布，才可以讓全部的議員認為你們當初整個放款是沒有問題的，不要現在再跟我講說金管會要求你們，我們只能閱覽，部分可以提供，

真正關鍵的居然都不能提供只能閱覽，這不是陷高雄市議會於不義嗎？這不是也要害韓市長在這個案子裡卻沒有辦法施展要去查弊的決心嗎？所以張董事長這非常的重要，絕對不是你前面在「唬弄」其他的議員，隨便講講就可以瞞混過去的。我這邊再問，海科館在 103 年的時候工程延滯，然後 103 年巡防艇的建造，你這一個都已經被打一個問號了，這些是誰承攬的？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個主辦行是土地銀行，不是我們。

主席（李議員雅靜）：

再 3 分鐘。

高雄銀行張董事長雲鵬：

這是個聯貸案件。

陳議員美雅：

是的，沒有錯，但是業者是誰？廠商是誰？

高雄銀行張董事長雲鵬：

慶陽海洋的部分。

陳議員美雅：

慶陽是誰的關係企業？

高雄銀行張董事長雲鵬：

它是陳慶男的關係企業。

陳議員美雅：

陳慶男、慶富造船，對不對？〔對。〕他們在 103 年工程就延滯了，你們也不知道這個事情，103 年這個巡防艇的建造能力被質疑，你們也不知道這個事情。

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為這個主辦的銀行是土地銀行，我們只是參貸行而已。

陳議員美雅：

是的，但是 103 年就已經發生了，可能它在履約能力是被質疑的部分。那麼請問當履約能力被質疑的時候，你們怎麼可以這麼輕鬆的，就是如你剛才所講的，4 位常董就可以把這個高雄市政府投資快 42% 左右的股份，這麼重要的一個案子隨隨便便 17 億就貸出去，履約保證就開出去，然後才衍生後面整個獵雷艦這樣的一個弊端出來。所以你們是點火者。本席要告訴全國的人民說，請大家去思考看看，103 年陳慶男相關的集團就已經被打問號了，履約能力被打問號、財務物問題可能也被打問號，但是為什麼只有高雄銀行就這麼隨便的，高雄市政府是有官股的，而且當初的這些常務董事都是官股代表，為什麼沒有

嚴格把關？我們請許議長。

許議長崑源：

董事長，我昨天在樓上有跟你說，有時候波及無辜，這個無辜者有可能是你，你在 106 年 6 月到職，你 6 月到職，對不對？〔對。〕106 年 8 月慶富案爆發，對不對？〔對。〕李瑞倉那時是金管會的主委，9 月 7 日他發一張文，就是說那第 48 條，全國老百姓聽一下，9 月 7 日發文後，同一天李瑞倉離開金管會，這到底是什麼情形？9 月 7 日李瑞倉發一張文說不得調閱，同一天 9 月 7 日李瑞倉離開金管會，請你想想看。

陳議員美雅：

董事長，我想說如果你剛才覺得真的是可以公布的，好，那就請全部公開提供給我們的專案小組，不是只有閱覽，就如同你剛才所講的，我們要看到這些資料，不是只有閱覽，好不好？另外，我要請教一下，為什麼那個董事他們在這個過程當中，有沒有被做任何的懲處？

高雄銀行張董事長雲鵬：

董事沒有，我們基本上公司治理的體制上，董事是官股的代表，我也是官股代表之一，所以我們一般對董事是沒有這樣，那是由市政府那邊的股權管理辦法裡面的一些規定。

陳議員美雅：

財政局長，我請教一下當初的官股代表，後來在市政府，你看前朝的資料有沒有任何的…，有關於前朝時代對這些常務董事或是官股代表，有沒有做出任何的懲處或處分？當時前朝時代。

財政局李局長樑堅：

在 103 年 6 月 19 日那時候的董事長是陳統民，李瑞倉是常董、林文淵他是獨董，他不是官派董事，然後許立明是常董。

陳議員美雅：

局長，我意思是說這些人，因為他讓高雄市政府損失這麼多的錢，11.9 億的呆帳，請問當時這些人有權無責嗎？

財政局李局長樑堅：

那天許立明應該還有在，李瑞倉那時候已經離開了，陳統民也是離開了。

許議長崑源：

李瑞倉董事，你說離開了，你有沒有在聽？

財政局李局長樑堅：

那時候他已經離開市政府了。

許議長崑源：

他剛才答復的時候還說李瑞倉，我剛才在車上看了手機後才進來的。那些人、那些董事有權力決定要放款多少、貸款多少，這樣不必負責任嗎？難道都不必負責任嗎？高雄銀行是這樣搞的嗎？有權沒責，現在到底是怎樣？政府已經失能了嗎？

主席 (李議員雅靜):

局長，你是不是去研議看看，不管是獨董或常董，這些決策的人有沒有…。

許議長崑源:

剛才董事長才在這裡答復的，在這裡當場質詢，我是在手機看到的，說經過董事會…。

主席 (李議員雅靜):

有沒有責任？附連帶責任賠償的責任？

許議長崑源:

這政府是死了嗎？失能了嗎？他們可以決定要放款多少？現在出事了，他們都沒有責任嗎？議會絕對會全力追查，我跟你說。

財政局李局長樑堅:

向議長做一個報告，如果是屬於官派的董事，他沒有適當的辦理委任的職權，我們可以叫他離開，如果有涉及到不法，那就送檢調去做…。

許議長崑源:

那就送檢調啊！

財政局李局長樑堅:

對，就是這樣。

陳議員美雅:

…。

許議長崑源:

他們可以決定要貸放多少嗎？出事後難道都沒有事嗎？高雄市議會絕對會全力追查，我不騙你。

主席 (李議員雅靜):

也請董事長還有財政局長回去也跟法制局研究一下。

許議長崑源:

叫政風處也準備一下。

主席 (李議員雅靜):

是，還有政風處，是不是先研究一下，做決策的這幾位不管是常董、獨董或者董事長有沒有責任附帶連帶賠償責任；不然未來這些呆帳，我看還有好幾億，根本要全民買單，尤其高雄市政府占了 43%，現在的董事長可能一直說

他到任已經發生了，然後又拍拍屁股走人。所以不管是董事長、常董、獨董拍拍屁股走人以後，倒大楣的是誰？高雄市政府占大多數，然後高雄銀行不管是做官的、董事長，你們就只負責領薪水，董事長一個月領三十幾萬，花的都是我們的錢。這個是不是請局長回去也跟政風，也跟法制做個研議，看看附帶連帶責任的部分。還有剛剛董事長在休息之前，我昨天有跟你要一個高雄市內部之事後的稽核報告，這是第一個。第二個是慶富包含他的子公司、相關公司在高雄銀行的借貸明細，所謂明細，是用什麼方式借貸？是信貸還是有擔保品，它的擔保品是什麼？這個昨天都有做會議紀錄，你也答應要給我們，到現在我都沒有看到，還有針對這件事情相關人員的一個事後的檢討和懲處，你也沒有提供資料給本席，這些資料我不相信是高雄銀行專業人員做出來的，這根本就是一個 PPT（簡報資料）而已嘛！高雄銀行難道你們對高雄市民的負責只有這樣、對議會的負責就只有這樣嗎？幾張紙？5 張不到，這些字全部都是放大的，花我們 11.9 億，全部的人都在花時間幫你們研究，到底有什麼方式可以解決的？結果你們高雄銀行裝傻完全不介意，好像和你們完全無關，記 2 支申誠以後就沒事了，當作什麼事都沒發生，甚至連總經理都負連帶賠償責任，到底剩幾億？7 億是不是？連議會在議事廳正式向你們要的資料，董事長親口答應的，你們可以完全不作為。這份資料好像也不是你們徹夜趕出來的，這個是你們原來的 PPT，這裡寫什麼？2、未來改進方向，也就是說你前面還有 1、2、3，那你為什麼不整份資料給我呢？你搞一個 2 給我。高雄銀行董事長，你在正式答復本席，到底這些資料什麼時候可以給我？我這一張可以給你，董事長正式答復我，這些資料什麼時候可以給我？

高雄銀行張董事長雲鵬：

等一下就請他們準備。

主席（李議員雅靜）：

中午之前，好嗎？〔好。〕不要用這種內部的 PPT 資料，你這樣子太官僚了，只敢拿這種官式、制式 PPT 給我們，其他的呢？我不相信你的內部稽核報告，你報給金管會的是拿這一份給他。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先請教經發局局長，去年韓國瑜市長的選舉就告訴我們要拼經濟，在韓國瑜市長的政策白皮書裡面特別提到要成立招商引資小組，他要親自擔任組長帶領高雄來招商、帶領高雄來拼經濟。前幾天在市長的施政報告裡面提到強化招商小組，預計在地企業投資 700 億，有 2.7 萬個職缺。當市長提出這個的時候，議會有很多議會同仁詢問市長，這個到底有沒有進度、有沒有期程？市長告訴

我們這個還需要一些時間。請教局長，這個招商引資小組到底運作的實際狀況是怎麼樣？局長在產業界也當過教授，企業的狀況你也很清楚，目前這個小組對於未來的期待是什麼？以及現在你們努力的狀況是什麼？

在你的業務報告裡面也有提到，2018年投資金額1,000多億，新增就業機會近1萬2,000人，這是在前朝的時代，在今年的1月到3月確定投資金額337億，新增就業機會3,500個，坦白講，這個也是前朝政府努力爭取到的。我今天不是和你探討前朝還是現在，我們想看到的是，當韓國瑜市長跟我們說要努力拼經濟的同時、要努力招商的同時，目前這個進度到底有什麼比較明確的進度？請局長告訴我們。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我分兩個部分來報告，第一個，有關市長成立招商引資小組的部分，目前我們有兩個部分再加大對招商引資的推動，第一個，過去市府有一個重大投資的投資會議是由副市長擔任召集人，最近我們已經簽陳由市長親自來擔任這個重大投資會議的召集人，所以他會由這個重大投資會議來看高雄這些產業投資遇到哪些障礙，然後來協助做排除和推動的相關做法。第二個部分，我們目前已經在簽陳市長成立工業策進會，最近這段時間有非常多的企業願意來高雄投資，但是我們現在是比較被動式，或者是他們來談我們主動協助做土地或資金、人才的取得。另外一個部分，透過工業策進會的推動，我們希望能夠主動來拜訪廠商，能夠帶動一些新的投資，針對我們的政策方向，所以在招商引資小組的部分，目前這二個都是由市長親自擔任召集人來做招商引資的工作。

第二個，這段時間我們對於招商引資的一些做法，我們在1到3月有76團的企業願意來高雄投資，包括工總的1,600億和商總的1,000億，還有在地企業的700多億，當然裡面有一些前朝和我們這段時間的努力，因為很多的企業原來有預計投資，但是他後來願意加碼再繼續投資，所以這個部分有一些是大家共同努力的。

何議員權峰：

這個部分就是你報告裡面提到的，洽談中的投資金額超過3,000億。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯！那是比較保守的估計。

何議員權峰：

什麼時候可以來落實？

經濟發展局伏局長和中：

每一個產業來高雄投資土地，一定要先看地、要做設計、要做規劃，所以不是一天、二天可以做到的，目前包括鴻海投資都已經開過兩次會議，帶他去看過兩次的土地。

何議員權峰：

局長，我同意你講的，企業要來投資都要先來觀察、來找地，最主要要有土地他才能來設廠，這個部分就是你可以做到的。不管是和發產業園區，這是經發局自己推動的，不管是仁武產業園區，目前還在推動的過程，甚至是橋頭科學園區，這個都是高雄經發局你們可以努力的，這就是你剛才所講的需要土地的部分。我再次提醒局長，這幾塊土地我看你們的業務報告裡面也都有提到這幾個相關的計畫，局長應該是很努力的要持續推動這幾個園區，之前在市長施政報告的時候我有提過這個問題，我認為這個部分可以掌握在局長手上的，是不是可以更加速來推動？

局長剛才提到企業要來投資最先決的條件就是土地，工業區的土地，譬如橋頭科學園區當然它有一些我們可以掌握的部分，不管是行政流程要和中央配合的部分，是不是可以加速的來進行？在局內把這個能夠縮短的時程儘量來縮短。一樣，仁武產業園區目前環評還沒有過，我們在環評準備資料上面是不是可以縮短期程？這個都是經發局局長你可以掌握的，你有土地，廠商才可以有土地來投資，才可以早日達成你們告訴我們的，是不是有 3,000 億要來高雄投資，請局長回應有關這幾個園區的部分、你可以掌握的部分，這些土地的取得，我們怎樣來加速這幾個相關園區的推動？

經濟發展局伏局長和中：

我分兩個，第一個是仁武產業園區的部分，我們已經開過一次環評的會議，他要求我們做補件，在 2 個星期前就已經再送進去。原則上委員的意見大概沒有什麼比較大的反對意見，我們已經補正提供修正的資料，預計應該在上半年度就可以完成產業園區設置案。如果內政部和環評大會通過之後，我們下半年度就會開始辦理購地說明會和預登記作業，這是目前最新的進度。

在橋頭園區的部分，科技部已經做過討論，它也有條件同意橋頭園區的推動，現在就等五月份科技部要召開送行政院核備，只要行政院同意，我們後續會針對聯外道路和區段徵收部分，在內部做快速的一些作業。

何議員權峰：

這幾個園區我一樣要再跟你討論前朝和現在，因為我看到你的業務報告還是把這幾項列在報告裡面，就知道你很重視。雖然這是前朝延續性政策，但我還是希望局長在這幾個園區推動上，可以持續努力，然後真的把這些土地找出來，讓更多企業、更多廠商願意到高雄來投資、進駐。

接下來還是想跟局長討論有關青年創業部分，局長在這一兩天也在這邊回答很多議會同仁有關這個問題。我要請教的是，過去韓市長要我們集資 100 億做為青年創業基金，可是也聽到局長回復說，市府是不能主動去募款的，是不是表示這樣的 100 億基金來源會有困難？如果會有困難，你現在提出的政策，不管是青年創業基地，不管是青年創業基金，甚至你講的實現青銀共創的部分，除了錢以外，以及一些局處橫向聯繫的溝通；制度、法令的建制，這個都需要時間，都需要想辦法來做處理。也如同局長剛剛講的，沒有辦法來募款，你對於未來青年投資的部分，我們的政策有要調整嗎？還是持續要怎樣來推動有關於青年創業基金部分呢？請局長回應。

經濟發展局伏局長和中：

對於青年創業基金我們還是相當的樂觀，我剛剛也特別說明，除了目前已經主動捐款 2,336 萬之外。另外，北部一些創新創業的既有工廠，現在都跟我們接觸想要到南部來設青年創業基地，這是第二個。第三個是有關於創業基金部分，我昨天跟議會報告，目前有來跟我們接觸，而且願意把資源放在高雄創業基金部分超過 50 億以上。但是因為我們還沒有具體跟他們做簽約和討論，所以我並沒有把這個部分寫成具體投資項目，它主要的差別在哪裡？它主要的差別是他不希望把這個錢捐給市府基金來管理，而是希望同步來協助青年創業，這個資金放在高雄由他們自己來管理，但是他還是算在這 100 億裡面。

何議員權峰：

好，沒關係，他要放 100 億，我也沒有意見，但是重點是要有這些資金來協助青年來做這樣的處理，這是第一個。第二個，就像你剛剛講的，譬如不同的企業它有不同的想法，怎樣在這個過程把這些企業吸引到高雄來，然後讓這些青年有這樣的後援來做，這個才是重點。而且每一家企業所提出的條件和狀況可能不是一樣，這個也是我剛剛講的，在於制度、法令及各個企業不同的狀況，我們怎樣來做最有效率的協助，然後把這些企業引進到高雄來，這個才是最主要的重點。希望局長再持續的努力，如果可以的話，也提供給我們 1 份有關這個部分的一些訊息，讓我們做更充分的瞭解。

再來要跟局長討論的是，有關於商圈再造的一些問題。局長，我有看到你的資歷，你也在三民區高應大擔任過老師，先請教局長的是，有關商圈，你知不知道在我的選區三民區有幾個你們列管的商圈？局長知道嗎？

主席（李議員雅靜）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

抱歉，我只知道全部高雄市商圈有 19 座。

何議員權峰：

三民區有幾個你不知道，有沒有知道任何一個？

經濟發展局伏局長和中：

以我對區的瞭解，三鳳中街、長明、後驛都算是三民區。

何議員權峰：

對，謝謝局長。你提到的沒有錯，不管是三鳳中街、後驛，這些都是三民區的一些商圈，我再次幫這幾個商圈提出一個建言。過去經發局很多同仁都有提到，我們曾經到過很多國家，甚至去城市看看，這個是過去跟商界一起到韓國龍山站的照片。以三民區來說，目前有一個很好的機會，就是火車站的改建，這幾個商圈其實也都在火車站周邊，我們期待透過火車站這樣的重大建設，甚至未來還有百貨公司、商場，怎麼樣透過這麼大的一個建設來跟既有商圈做連結、聯繫？甚至因為鐵路地下化完成有更便捷的交通，是不是透過這樣吸引更多市民朋友到這些商圈來做消費，來做一些處理。我要請教局長的是，對於三民區這幾個商圈，我剛剛提到透過火車站這樣一個重大建設來做連結，和這些商圈再做串聯，局長有沒有什麼想法？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

因為鐵路地下化之後，真的產生把以前的地理位置打破，造成也可以做更多活動。土地重劃在交給地政局之後，我們未來會做整體性規劃，目前已經有的動作，我們今年有打算要找一個法人來協助推動，做整體性設計，然後把它納入未來土地重劃後，在整體的設計上面來做推動。另外，在高雄已經有非常多的法人，其實跟在三民區的商圈有很大的關聯性，譬如大連街的皮鞋，然後是在長明原來的成衣街，這一塊在 R7 有幾個法人，包括鞋技中心、紡織中心、印刷中心，都有一些法人過去長期在輔導，所以我們也希望跟這些法人來合作，協助這些企業的轉型、商圈的轉型和活化。

何議員權峰：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（李議員雅靜）：

感謝何議員權峰質詢，接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要請教財政局長，因為我是新科議員，我都非常認真在聽各個議員的質詢，昨天我有聽到財政局長說要忍痛減非法定社福的這件事情。因為高雄市財政負擔一直是高雄市政的問題，我也知道目前我們的負債這麼多的情況下要開源節流，在開源節流的情形之下，我在這邊要說，之前韓市長在上任的時候他非常有信心，面對台北市長柯文哲在台北一直在調侃高雄的負債這個問

題，韓市長勇敢面對，他說該做的他還是會做，該還的他也還是會還。該做的部分，他也說他會還債，他也不排除未來會擴大弱勢的照顧，不管是中低收入戶或學童營養午餐等等的這些弱勢照顧，韓市長有在這裡允諾過。我們的局長非常的優秀，有財經背景，經驗也充足，所以由李局長來擔任財政局長的時候我們都很期待，都期待局長可以改善高雄市的財政狀況去開源節流。但是如果說今天的節流是動到弱勢的非法定社福支出，這個我就不贊同了，我非常的不贊同。

今年3月份我也不知道台北市長柯文哲一直調侃高雄市的負債，他又再一次的調侃，局長你也非常肯定的說，目前都已經在掌控之中，有效的控管了。我有看業務報告，業務報告也提說，在107年度的1月至6月開源節流的績效，大概是157.52億元，在財政部的開源績效考核，高雄市是第一名，所以其實代表市府團隊非常用心，也很努力在做這一塊，但是總預算所編列的社福支出是占百分之十九點多。我也知道社福支出是高雄市政一個負擔，但是我覺得這個是一個甜蜜的負擔，因為不管是我們的長輩、幼兒或者是托育等等的這一些都是要做的工作。

目前，我就預算書來看每年這樣逐年增加的情況下，因為長照、公托等等的這些問題，所以讓這些社福支出都是慢慢的在增加，因為我們關心的東西越來越多，所以也把這些都納入考核了。所以我在這裡想要拜託財政局長、要求財政局長，今天要開源節流，不管怎樣都不要動到非法定的社福支出，不應該拿弱勢朋友權益開刀，韓市長自己也承諾過，他非常的照顧弱勢，好不好？請財政局長回復。

主席（李議員雅靜）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

跟鄭議員做一個說明，其實非法定社福支出跟補助裡面，以社會局掌管的是有六項。事實上開源節流你也知道高雄市財政負擔滿嚴重的，我們所謂的檢討是針對不是所謂的弱勢，弱勢我們還是要照顧。我講的是排富，有一些他是有錢的老人，我們不需要把這個資源用在不必要的支出裡面，我講的不是不要照顧弱勢。

鄭議員孟洳：

不好意思！我打斷一下。局長，你這個說得很好，你今天要設排富我沒有意見。但是你說65歲的老人，他們已經沒有工作能力，你也有提到健保費的問題，他們已經沒有工作能力的情況下，就我所知目前是設定在5%，就是所得稅率的5%。你未來要怎麼樣排富，我非常的尊重你，只是我還是希望不要動

到非法定社福支出，未來你要設排富條款，或是把這些錢用在需要的人身上這些我尊重，但是絕對不可以把它砍掉。

有關於中油南遷的問題，中油實質南遷的問題。我知道 2016 年的時候，中油其實已經設籍在高雄，他設籍在高雄很多人都認為他會帶來很多的稅收，一兆以上的營業額可以帶來很多的稅收，也可以增加統籌分配款的稅收，結果實際上不是。因為他的營業據點，他的加油站是設在全國的各個地方，所以他分散在各地的情況下，沒有實質幫助高雄市，增加高雄市的統籌分配款。

在這邊也要跟經發局局長講，中油他設籍高雄，他沒有實質南遷的情況下，我也覺得非常的可惜。因為他實質在高雄、污染在高雄，他們在高雄今天遇到狀況，第一個，可以馬上反應。第二個，他可以創造高雄的就業人口，甚至他可以做石化的龍頭，去做產業轉型的推動，這個都是非常好的效益。我在這邊要要求經發局，努力要求中油，跟中央協調看看，看他實質的南遷高雄、設在高雄、照顧高雄，污染在高雄，我認為他必須回饋在高雄。

另外一個就是財稅的問題，統籌分配款的問題，這是去年的統籌分配款的表，我們看到其實高雄跟台北、新北還是差了一段距離。這個是財政局局長你可以去努力的地方，當然要跟中央講是非常需要的立場，我希望面對高雄市這樣的狀況，還有一點我們的財政收支劃分法的修正，因為財政收支劃分法的規範裡面，導致雖然中油設籍在高雄，但是他的營業稅沒有辦法有一定的比例回饋在高雄。所以我希望市政府跟立法委員甚至中央可以加強要求，既然你在高雄設工廠，污染在高雄，你設籍在高雄統籌分配款的稅款一定的比例，一定要回到原來的工廠，甚至是總公司設籍的地方，回饋到高雄。其實不管是其他的縣市也一樣，受污染的縣市都應該這麼做，因為痛的是高雄人，所以我希望這個部分財政局長也可以去努力，請財政局長回復。

主席 (李議員雅靜) :

局長，請回答。

財政局李局長樑堅 :

統籌分配款的爭取是財政局不遺餘力的部分，事實上我們也經常提案，譬如說有兩個方向，第一個，營業稅撥付給地方的部分，因為營業稅是國稅，他上繳中央以後，撥給地方的 40%，40% 在一定比例撥給六都，在六都裡面的權重在算。另外，你剛提到過中油總公司遷到高雄，可是分公司有沒有遷來，實際上的營業額還有包括外銷，外銷其實也不會納入進來，事實上可能議員會問，就是統籌分配款的計算公式有它一定的方向，我們都積極的提案跟財政部要求，拜託能夠照顧地方的稅收，給我們多一些分配，譬如說 40% 提高到 50% 撥給地方，我們 1 年可以增加 42 億那多好。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

財政局李局長樑堅：

我們可以解決很多的問題。計算公式也希望從 5221 調成 3331，高雄比較有利對台北不利，台北市他本來的自有稅金就很棒，不需要這麼多的錢，可是其他的地方很需要錢。我想我們會很積極的跟財政部來爭取，但是總公司遷廠還有一個好處，可以就近溝通，像經發局出了什麼狀況馬上可以溝通協調。

鄭議員孟洳：

對，所以這個部分我是希望經發局跟財政局一同努力，兩個原則，第一個，爭取中油實質南遷到高雄，另外一個就是修正財政收支劃分法的計算公式，好不好？

另外，請教經發局局長，2019 年中央有宣布「2019 是地方創生元年」，請問經發局長你知道地方消滅論嗎？

經濟發展局伏局長和中：

地方消滅論，不知道。

鄭議員孟洳：

不知道。〔是。〕他源自於日本在推動地方創生的時候，一開始他們就是參考地方消滅論這個理論，人口持續向市區或是東京過度集中的話，地方上的人口會外流，在外流到一定的情況下，他們預估在 2040 年的時候就無法維持其地方的基本生活開銷跟人口，所以地方就會漸漸沒落甚至就消失。請看一下我這一張表，這個是根據國發會預估台灣人口可能在 2021 年到 2025 年的時候開始負成長，排在前面的高雄就占了三個，第一個田寮區、第二個甲仙區、第三個六龜區。經發局局長，你有沒有覺得這是非常恐怖的現象？

經濟發展局伏局長和中：

是。

鄭議員孟洳：

高雄的人口外流非常嚴重，全台灣的鄉鎮排名，高雄市占在最前面。我要跟局長講，目前中央在推動地方創生，日本從以前推動地方創生到現在，一直在改良、一直在改進，但是他們目前做得很成功，所以我們中央才會學他們那一套地方創生的理論，回到中央大力推動，甚至到各個鄉鎮、縣市推動。高雄地方政府不落人後，我們更應該積極去推動，畢竟我們的田寮、甲仙、六龜都排行在上面，我很擔心這些地方到一定的時間人口外流，不能維持他那邊的生活機能，這個鄉、鎮、市就會消失了。我要求經發局長，順便問一下針對我們的地方創生，地方政府有沒有相關的因應對策或政策？因為目前所看到的基本上

都是產業創新或青創等等，針對地方創生，經發局的業務報告裡面，我目前還沒有看到。

經濟發展局伏局長和中：

地方創生是行政院最近在推動的一個很重要的發展方向，高雄有很多區和里被列為地方創生一開始要推動的主要場域，都已經列在裡面。目前地方創生的部分有幾個精神，其中有一個也是希望企業能夠回來，跟在地創造一些新的生態及產業發展的環境。我們目前跟一些學校合作，其實高雄義守大學校長已經找過我們，跟我們一起討論，如何藉由高雄幾個學校來認養這些區，共同規劃推動活化的方案，我們已經在進行中。

鄭議員孟洳：

其實我們高雄有一個優勢，有很多科技大學，不管是公立或私立的，我希望經發局長可以整合這些學校，甚至針對地方創生去做因應，因為地方創生是一個永續概念，不是以前那種計畫型補助及社區活化等等，並不是，它其實是在輔導企業回流或人口回流，以及地方產業的轉型，他們可以壯大起來自給自足、有工作機會、可以回饋地方，讓人口也可以自動的回流，…。

主席（李議員雅靜）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

所以地方創生的概念，就是讓地方可以自給自足的去發展產業，經發局是非常重要的角色，是一個輔導的角色，因為靠中央不夠。我之前有去跟中央的地方創生處聊過，有一個問題是地方的產業還是需要高雄市政府去協助，所以我希望經發局可以去積極推動這一塊，甚至結合高雄市所有的科技大學或技術學校去推廣這一塊。因為我相信地方創生如果可以做起來，高雄市會是一個非常好的示範區域，我在這裡鼓勵我們的經發局長，可以跟緊中央的腳步，積極去振興地方的發展，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。

鄭議員孟洳：

謝謝，感謝主席。

主席（李議員雅靜）：

謝謝鄭孟洳議員，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

今天本席列了財經部門的各項議題，要來質詢財經部門的局處首長，高雄市是一個工業城市，高雄的永續經營及發展，最主要是要讓高雄的市民感受到我

們生活在一個安全無虞的環境之下。

首先我們來看有關的工業管線，就是說地下管線，這一張圖看得出來，現在高雄市的地下管線總共分成管束一到管束七，還有原來的管束八，幾乎有八大條密密麻麻的管線。當初在高雄前鎮 103 年的氣爆案，就是在管束一的部分，管束一有幾條？只有 3 條而已，中油、中石化、李長榮化工 3 條。我們現在回歸到林園到大林蒲、小港地區，林園的部分就是管束四、還有管束三，一個是 20 條，一個是 8 條，都跑在沿海公路台 17 線，等於地下管線一共有 28 條，當初氣爆案是 3 條，只有 3 條發生氣爆就這麼嚴重了，這裡卻有 28 條。再來看台 29 線，台 29 線是管束六，管束六有幾條？有 32 條，一樣是從林園繞大發工業區再繞到仁武、大社，共有 32 條。還有一個管束五，也是從林園一直到大發工業區，管束五裡面光是長春化工就有 7 條，所以全高雄市所有的地下管線 72 條，幾乎 90% 都從林園出發，從林園到大寮、從林園到小港、從林園到大社、仁武，地下管線到底有沒有確實查核，它的維護情況怎麼樣？等一下請局長針對這些管線的安全查核做一下說明。

這是最近 4 月 9 日的報紙，在林園工業區剛好李長榮化工在做管線的維護，本來是在做管線維護，結果發現有一條是從中油輸送乙烯到李長榮化工，剛好那一條管線有漏氣，當時是在維護另一條管線才看到的。非常奇怪！可見平常不知道洩漏多久了，所以有時候晚上或氣壓低的時候，大家都說林園的空氣不好。但地下管線也是其中一樣，不是光說它的設備有問題，包括地下管線，地下管線是不能開玩笑的。高雄氣爆案的痛苦經驗，要怎麼確保民眾安全？沒有安全哪來的石化，這也是市長說的「沒有安全就沒有石化」，如果沒有工安、沒有安全，石化產業就不能在高雄設廠，我不是反商，我們一定要確保居民的生命財產安全，不然生雞蛋的都在台北，拉雞屎的都在林園、高雄。剛才大家都了解，統籌分配款台北占最多，結果石化的安全卻是林園、高雄人在承受。這就是 4 月 9 日當天，如果沒有李長榮化工做另外一條管線的維修，根本都不知道這一條管線已經破洞漏氣了。

這是當初 103 年 7 月 31 日的氣爆案，這就是管束一，下面只有 3 條管線，光是 3 條就釀成這麼大的災害，就像我剛才說的，管束六在台 29 線就有 32 條，還有管束五跟管束三就有 28 條，是在林園往小港這一段。所以在此我要求經發局相關單位，在整個台 17 線林園到小港段，我們這一張的台 25 線是沒有標示到有地下管線。台 25 線，跟交通部去會勘要做昭明那一段，我們要做一個排水箱涵的施工，水利局知道，工務局也知道。結果交通部說下面有地下管線，有中油的輸送管線，結果這一張圖也沒有標示。還有軍方的用油也在台 25 線，所以經發局提供的這一份是不是標準的？台 25 線下面有沒有地下管線？當時

為了要做一個下水道箱涵都沒有做了，因為下面都是一些重大的民生工業和工廠重要的地下管線，所以這一點也要查明。另外台 29 線林園、大寮段，還有林園大排，剛剛講到的長春化工管束五就在林園大排的防汛道路，水利局的防汛道路就在林園大排旁邊，那個 3 米寬的防汛道路，光是那條防汛道路下面就有 7 條了，從林園中油到長春化工的就有 7 條管線。像這些安不安全？水利局的防汛道路可不可以有地下管線？所以怎麼樣來確保我們的生命財產安全？

再來，他們的地下管線埋在這裡，維護、查核的情況要掌控，他把管線埋在這裡，有沒有繳地下管線的費用給高雄市政府，到底有沒有？如果有繳費是怎麼算的？如果有繳的話，一年繳多少？應不應該回饋在當地。這些都是從林園出去的，你提撥一定的比例在林園做建設；林園的空氣改善，林園人的身體健康檢查，大家都說沒有錢，怎麼會沒有錢？這就是經費的來源。

接下來是針對和發工業區，目前我知道高雄市政府很積極在招商，當然我們可以提供一些就業機會，而這些就業機會跟目前我們招商的情況如何，未來可以提供多少的就業機會？因為本席也有去參加裡面的動土典禮，裡面的廠商也陸續在興建，當然也有一些空缺，我們怎麼樣繼續招商，這也是經發局要來積極努力的。另外，廠登的問題，這些臨時工廠很可憐，很多都是中小型的企業，現在都沒有取得臨時廠登，一旦經發局來查就是開罰，因為沒有工廠登記，他們也知道。當初為什麼會在農業區興建廠房，不是他們願意的，為了工業發展為了生活，揹負著 30 個家庭、50 個家庭的家計，他們還是要繼續經營下去。所以怎麼樣開放臨時廠登，或是來輔導，不要一味的罰款，罰到後來工廠只好關門，不管 30 個員工的家計，反正老闆沒關係，他不經營這家工廠也不會不能維持生計。所以以上這幾個重大問題，因為時間的關係，請局長簡單答復，其他的用書面答復，局長再找個時間跟相關的科長和本席來探討，請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我主要報告的第一個是管線管理的部分，其實目前 1 公里的收費是 5.8 萬，所以總共收取五千多萬元，因為有 941 公里，所以是五千多萬。這五千多萬全部都…。

王議員耀裕：

一年嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，一年五千多萬。五千多萬我們全部委託給剛剛提到的工業技術研究院，請他們做工業管線的監控和管理，這是第一個回答議員的問題。

第二個，有關於提到台 25 線的那一段沒有看到，其實我們的圖資都有，因為提供給議員的是屬於石化管線，都是工業管線，因為油管和軍方的油管有牽

涉到保密的部分，所以油管的部分不在這個資料裡面，我們同仁剛剛已經 show 出來，在資料上已經有油管的資料。所以會後如果有需要，我們可以提供，就是不公開的油管資料，或許讓議員可以再了解一下。

有關於和發產業園區的部分，我們現在的進駐率大概 83%、購地大概 79%、租地大概 28%。未來可以創造的就業人口，目前實際已經有 6,946 人的就業人口在和發工業園區裡面。目前的售地率，就是整個土地的使用已經達到 83%，我們預計今年的 9 月應該整個和發園區就可以開發完成了，到時候我們的服務中心就會…。

王議員耀裕：

全部的就業人口是可以提供 6,900 位員工嗎？〔對。〕目前他們招聘的員工人數大概有多少？還不知道吧！

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛提到的，就是他們來投資的時候，就提到預計要招聘 6,900 個，所以如果再把未來的 17% 算進來的話，我們預估應該可以達到 8,000 人或 1 萬人這樣的規模。

王議員耀裕：

好。也一樣，這個資料再提供給我們。

經濟發展局伏局長和中：

會後再提供給議員。

王議員耀裕：

請局長跟科長再跟本席約個時間。

經濟發展局伏局長和中：

是。再來是未登工廠的部分，這個事實上過去已經有 1,500 家提出申請，我們已經輔導把未登工廠變成臨登，通過的有 1,026 家。所以目前事實上將近三分之二的廠商透過這個辦法，讓他們一千多家已經取得臨時的工廠登記證。這是第一個。第二個是行政院有一個新的辦法，就是在 105 年 5 月 19 日之前所有的廠商，你只要來申請登記，但是要符合一個前提，就是低污染，以及不在這些未特定的農業區上的。

王議員耀裕：

現在工業局開放臨時廠登了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

還沒有，他的施行細則還沒有出來，但是這個辦法，大方向行政院已經通過，所以我們只要這個施行細則一出來，就會開始受理報名，我們會來協助輔導。

王議員耀裕：

所以現在就先不要動不動就去查核，針對這些未登記的工廠來罰款，這個對我們的中小企業真的傷害很大。

經濟發展局伏局長和中：

第一個，當然這些都要先做盤點，因為行政院也希望有我們這些未登工廠的資料，這是第一個。第二個，基本上的態度是不要造成旁邊的污染，不要被檢舉你有什麼…。

王議員耀裕：

這是最基本的。

經濟發展局伏局長和中：

這是最基本的，如果被檢舉，我們一定要查，我想這是基本態度。

王議員耀裕：

一樣，會後請局長和科長把相關資料提供給我，我們再來詳談。

現在針對財政局的部分，我們的石化總部南遷設籍在高雄市增加的稅收為何？這是 2015 年的中國時報，這也是陳菊當市長的時候，他強調要爭取環境正義。所以在 2015 年 3 月，我們的財政局也發布一則新聞，會增加 27 億元的統籌分配款，這也是陳菊市長當初說的爭取環境正義。現在這個環境正義，到底這 27 億元有沒有要增加？有沒有到位？這一點也是財政局最了解的…。

主席 (李議員雅靜)：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

所以這 27 億是不是當初隨口說說，讓媒體記者報導，讓市民朋友很高興的以為有這筆經費，結果卻沒有，導致大家希望落空。這一筆 27 億元到底是有還是沒有，或者是我們統籌分配款應該要用在什麼地方？既然有 14 家，14 家包括中油、中石化、李長榮、台塑、台石化、長春、大連、亞聚、台聚、台橡、中纖、國喬、和桐、台氣，光是林園就占三分之二。如果說這些南遷對我們的稅收有增加，我今天要講的重點就在這裡，有增加是不是應該也把這個比例用在當地也就是林園區？如果屬林園的、屬大寮的、屬小港的或是仁武、大社的，應該按照一定比例來提撥做公益建設或者是交通改善、空氣環境改善，這也是本席要來要求的。

另外，我們高雄市非公用不動產，目前市府是暫停出售，不過像本席舉例的這個，就在林園的林園南路早市，這一塊就是我們的公有地，剛好市民所有的民房，這些從以前就蓋在這裡，這些都有三、四十年屋齡，他們現在都承租，承租者當然就希望可以申購…。

主席 (李議員雅靜)：

請李局長回答。

財政局李局長樑堅：

105年那是一個初估，實際上那個公式計算下來增加多少錢，看起來是沒有那麼多，因為他總公司遷下來以後，我們現在會抽的是營利事業所得稅，營業稅是國稅，國稅裡面40%再給六都，六都裡面再依照高雄市的權重分一點，所以分下來是有限。第二個部分就是說那個到底金額多少？國稅局…。〔…。〕那是他們當初…。〔…。〕那只是初估，因為那時候…。〔…。〕對，像去年，如果以107年他的統籌分配款是292億元，我們今年預估的是在306億元左右，因為其他還有一些新增加的業者來投資，所以真正有這個數字可以增加多少，因為國稅局裡面查不到營業稅，他可以不告訴你。但是跟王議員做個報告，我們在今年裡面林園回饋金的金額總共是2億9,562萬元，大寮差不多是3,200萬元左右，那是給區公所，所以林園區公所像今年就有一個行政中心的興建工程，那是額外再爭取2億多元。

再來就是說依照財政收支劃分法跟一些統籌分配款分配的方式，林園區公所如果有額外再提出來，我們在審核預算的時候一定會再做重點的考量。另外，你剛才講的後面那一塊土地，目前如果是畸零地，一定可以辦理，如果非畸零地有特殊個案，我們會跟相關科室再跟市長來做一個商議。〔…。〕我知道，因為有一些是特殊個案。〔…。〕他承租…。〔…。〕我理解，我和承辦科長去瞭解這個實際狀況，會跟市長來做一個說明，好嗎？謝謝。〔…。〕他寫說是額外爭取的，正常的話，一年差不多八千多萬元左右。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝王議員耀裕。下一位質詢之前，我先處理時間問題，今天早上的議程等到早上有登記發言的議員，高議員閔琳發言完畢以後再行散會。（敲槌）

接下來，請曾議員俊傑發言，時間15分鐘。

曾議員俊傑：

我相信在韓市長當選以來，他講的高雄以後就是拼經濟，政治0分、經濟100分。在這個月初，中華民國全國總工會的理事長王文淵率領他們的團隊，總共有203家的企業領袖來高雄，他宣布國內有34家3年要在我們高雄市投資將近1,598億元，未來有可能要加碼到2,000億元，其中台塑集團就要投資116億元。大家都知道我們的工商總會會員有10萬多個廠商，占台灣總生產值（GDP）36%。工總預計未來3年有34家要來高雄投資，行業類別總共有52項，我剛才講說投資的金額就將近1,598億元，台塑他就投資116億元，我們的華邦電就600億元，還有台郡就49億元，然後日勝生370億元，中石化

就 166 億元，台船就 44 億元，涵蓋的範圍有半導體、石化，還有環保工程、生技、都更等等這些行業。

我相信這些企業家到高雄要來投資，身為一個高雄市民、一個高雄市的民意代表可以說非常的高興，未來這 3 年他們要投資這麼大的金額，我想高雄市政府到底準備好了嗎？包括土地的取得、水電夠不夠用？包括人才有沒有？高雄市政府不知道準備好了沒有？是不是請局長答復？

主席（李議員雅靜）：

請伏局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員的關心，而且對工總來高雄瞭解掌握非常清楚，我這邊說明一下。第一個，剛議員提到的這些廠商，最主要的投資其實他們在高雄本地都有一些工廠跟土地，所以基本上應該都會在自己的土地上做擴大投資的利用。包括剛剛特別提到像台塑，他們主要也是新設一些研發中心；像富邦原來在高雄園區就有廠，所以相信他們的投資在土地的部分，有一部分是用既有的場地來做擴充跟加碼投資的部分。另外一塊當然有一部分的土地，我們也在幫忙做協尋，像鴻海，最近他就在積極找土地讓我們帶他去看高雄的一些土地，除了既有的，現在我們土地的部分還有將近 120 公頃的土地可以提供之外，另外也會協助他再找民間工業區的土地來做利用。

在電的部分，目前高雄的發電量跟售電量，高雄本地從過去的平均來看，淡旺季大概是 61% 到 79%，所以事實上高雄在電的部分，我想在地的企業是沒有問題的。新投資我們可以應付。水的部分，我們一天需求是 160 萬噸的水，目前的供需正常，但是我們另外還有一個可以調撥的水，是這兩年內新增的再生水的這些補充，我們預估應該還有 20 萬噸，我們在這一塊有投資。

曾議員俊傑：

局長，這個水的部分，我覺得我們高雄市難得下雨，常常缺水，不管是工廠的用水或是民生用水，有時候可能就因為老天爺沒有下雨就沒有水用。未來這麼多家廠商準備到高雄市投資，是不是有設立一個專案小組去協助這些廠商，讓他在高雄投資，可以創造多少就業機會？我們現在這裡有什麼資料嗎？

經濟發展局伏局長和中：

現在除了我們自己本身是屬於單一窗口外，所有來的廠商都由招商處做單一窗口，對接來協助排除這些障礙之外，目前我們也簽報市長，市長親自要擔任重大投資會議的召集人跟公策會的召集人，都希望主動由市長帶領大家來推動我們招商的業務。遇到一些障礙的排除，我們可以直接召開跨局處的會議來做協助解決的部分，這個部分我們會努力來推動。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個很重要，不要像之前只是喊一喊卻都沒有實質的投資。我希望我們應該要持續的追蹤，包括所有的資料，這家公司要投資多少錢，他需要的是什麼，應該給予協助。我覺得這個很重要，要持續的追蹤，不要喊一喊又不了了之，對高雄市好像畫了一塊大餅，結果沒有實現。

經濟發展局伏局長和中：

我們有要求，現在都照三餐打電話跟他們問候。

曾議員俊傑：

很好，我覺得要積極一點。一個廠商要來高雄市投資，我們市府的角色就是輔助，這很重要不是去抵制。像之前有時候因為政治問題就抵制，我覺得這樣不好，對高雄市民也不好。希望這些大企業來，我們真的要協助他們，然後怎樣讓高雄市的子弟可以回流回來高雄工作，我覺得這很重要，最重要就是就業機會。如果經濟不好，誰要到這邊工作，如果薪水不夠，他就會跑去中北部上班，對不對？〔對。〕難怪人家說北漂青年就是這樣，所以你們局處很重要。我希望你們好好協助韓市長，讓他的政見可以實現，讓我們高雄市可以發大財，這個很重要。

經濟發展局伏局長和中：

我們會來努力。

曾議員俊傑：

我再來請教也是經發局。對於鐵路地下化之前我有說過，未來鐵路地下化，我們知道火車站的周邊有很多的商圈，包括剛剛說的長明商圈、建國路的電腦商圈、安寧街賣衣服的、三鳳中街南北貨，以及後驛大連街的皮鞋街。以後鐵路全面地下化之後，這些商圈說實在的很多都很沒落，現在大概只剩下安寧商圈比較好之外，其他的大多沒什麼人。用什麼新的地標把這些商圈怎麼去整合、融合？我覺得這個很重要。經發局，你們這邊有沒有什麼因應的對策？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

事實上這裡面幾個商圈都有一些研究單位、學校，有相對應的一些老師或者專家在這方面進行很多研究，所以我們目前有委託學校和法人，想要來做整體的設計和開發。舉例來講，長明街過去在成衣和電子零組件尤其是在音響，這一塊已經有很多的商家聚落，但是成衣慢慢消退，現在空屋率變多。所以我們現在想法就是，如何結合一些法人，本來的服裝設計再加上文創的用品上面，把長明街的設計再弄出來，這是第一個。但是這樣還不夠，因為鐵路地下化有

很多的空間，我們如何把它變成一個連結，所以後續的部分，我們就是找一些學校或法人，一起來協助這些商圈提出不同的想法；因為過去的客群和現在的客群會有很大的差別，所以我們希望能夠導入新的力量。

曾議員俊傑：

局長，有時候辦活動不要針對某一個商圈，周邊的商圈看怎麼去整合，然後直接辦一個活動，我覺得這樣比較好，對其他的商圈也比較有平衡的協助和宣傳。不要每次都針對特定的，最常辦的就是我們三鳳中街，大家都辦得很好，當然對它的商圈也有很大的幫助。但是周邊的其他商圈，我看很可憐，所以希望你們的角色就是要扮演整合，怎麼整合就是大家一起融合，然後辦一個活動一起做行銷，我覺得這個很重要。

經濟發展局伏局長和中：

議員的建議很好，我們也注意到這個問題，未來我們會想辦法做聯合。

曾議員俊傑：

不然好的商圈越來越好，沒落的越沒落就快要熄燈了，你還是要拉它一把，讓商圈可以活絡。這個很重要，對我們高雄市的庶民經濟很重要，所以你要有一套很前衛的想法。

經濟發展局伏局長和中：

我們有一個聯合行銷，會往這個方向來努力，事實上我們也在規劃當中。

曾議員俊傑：

局長，要好好加油。再來我要就教財政局長，高雄市的負債到底是多少錢？請局長仔細的答復一下。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

如果是財政部要求我們公告的受限債務，加上 107 年總共是 2,447 億元，如果要計算一些像非特種營業基金是 296 億元，還有清理基金和營業基金包括公車民營化那時候也有 207 億元。外加我們欠人家勞健保費沒有還的，這三年之內除了中央補助之外，我們自己還要編八十幾億元。另外公務人員的 18%跟台銀、高雄銀行借了 92.35 億元、還有一些公教退撫的撫卹欠人家 63.2 億元，以及墊付款 17.3 億元沒有還，這樣加起來接近 3,200 億元。

曾議員俊傑：

聽到這個數字大家都嚇到了，我們高雄市這十二年來怎麼有這麼龐大的債務，那麼未來到底要怎麼處理？局長，你有沒有什麼短、中程、長期的還債計畫，或怎麼樣去開源節流來增加高雄市的稅收？這麼大一筆的債務，我們要如

何還？

財政局李局長樑堅：

向曾議員做一個回復，我來了以後就盤點所有的債務，當然就要了解為什麼負債會產生的原因。我們列出幾個方向，第一年以後希望能夠達到財政收支平衡，所以在開源裡面，除了積極跟中央爭取統籌分配款計算公式要去做調整。比如營業稅從 40% 提高到 50% 分配給地方，那麼我們一年有機會可以增加 42 億元。第二個部分當然一些市營的機構，我們要求經營績效要提升。第三個部分，也謝謝經發局和韓市長的帶領之下積極招商引資，對我們的基本稅收、稅捐處的七大稅收以 108 年 3 月來看，我們的房屋稅、契稅都有增加，希望今年達到的編列預算目標 409 億元，有機會可以增加 5 到 10 億元。除了這些之外，就是土地的活化和處理，我們的開發科、非公產，就這個部分一直再盤點和清查被違規占用的土地，經過盤查清理完成以後，我們也在積極活化，透過地上權的設定、標租、標售，希望能夠活化財源。當然也靠地政局，因為它市地重劃的部分，也有一些抵費地能夠去做處理，這都是在財源創造的部分。當然我們更積極要求各局處都要對接中央的經費，所以有一筆叫做專案補助款，我們每個月要跟市政府報告給各局處首長知道，有些不要透過公務預算來編列而去跟中央來要錢。第二個是節流，節流裡面我們的人事費早上也報告過了，今年編的人事費用 683 億元，占 51.1%，所以人事的精簡，包括約聘僱、約用業助需要再做一些檢討和調整。另外昨天也在回應的是非法定社福，我們會檢討針對一些排富的，有錢的不必發給他，針對弱勢的我們還是要去做一些照顧。再來，其他各個局處單位應該要節流支出的有些業務經費應該要縮減的，我們一定會儘量來做一個控管。

曾議員俊傑：

局長，我有一個想法，舉個例子像巨蛋，市政府出土地去建設然後租給別人，結果我們都只收租金而已，以後我們可不可以投資？這樣市政府有一個生財的方式，我覺得這是一個很好的方式。有時候可以投資，讓高雄市政府可以增加財源，我覺得這個很重要，不然每次都只有收租金，錢都是別人在賺，我覺得這樣子很不公平。

財政局李局長樑堅：

曾議員講得很好，我們在開源節流之外，另外是不是找到新事業去做投資，目前我們市營機構有三個，第一個是輪船公司、第二個是動質所、第三個是投資高雄銀行，一卡通也有投資，當然像金門縣政府真的很高興…。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

簽約還有幾年你知道嗎？

財政局李局長樑堅：

那是教育局，他們那個部分真的在漢來百貨公司，他們營業額是第一名。

曾議員俊傑：

像這個以後如果契約到期可以和他們談，這是一個很不錯的投資，可以替高雄市增加財源，我覺得這樣很好。

財政局李局長樑堅：

我會和教育局、各局處單位溝通，真的有一些我們可以自主經營，可以活絡…。

曾議員俊傑：

大企業來高雄投資，有時候它土地取得也要靠高雄市政府，像這種我們都可以來和他談，多少去投資一點，我相信高雄市的財源會增加很多，我們還債就沒問題了，希望局長好好努力。

主席（李議員雅靜）：

謝謝曾俊傑議員，接下來請高閔琳議員質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天的財經部門最重要的質詢當然就是市政府的財政問題，還有我們如何拼經濟、如何讓高雄如同韓國瑜市長所說的，能夠真正發大財，今天我的質詢焦點全部都放在如何開源節流、拼經濟、讓高雄發大財。

第一個，這幾天我看到財政局長答詢指出，市政府開源節流有很多方法，但是我聽來聽去好像也只有一種方法，竟然是要砍非法定社福的一種方式，其他的方式到底要怎樣開源節流？和過去的高雄市政府所做的開源節流擲節的這些措施有何不同？等一下請財政局長統一解釋。現在新的高雄市政府團隊如何開源節流？難道開源節流方法只剩下唯一，就是砍非法定社福嗎？第二個問題，今天的問題焦點非常多都來自於經發局，我們知道既然要拼經濟，既然要讓高雄發大財，最重要就是到底要怎麼樣讓我們的產業能夠不斷的發展，讓工作機會變多、讓市民口袋實際的薪資和收入變多。

接下來我會用四個面向請教新任的經發局長，第一個面向就是產業發展的概況；第二個，有關一些經濟指標來看韓市長上任以後，高雄的經濟有沒有確實在變好？第三個，我們看看韓國瑜市長的拼經濟政策；第四個，看看在地產業園區和市場活化。目前新的市府團隊，我知道很多公務體系這些既有的事務官都是非常專業的公務人員，一直都在經濟發展這個位置上奮鬥，但是我知道，新任的局長和新的韓市長是不是已經掌握了，我們在地產業園區發展的現

況，以及現在市場活化的進度？

第一個問題，請教經發局長，現在高雄市的產業概況，我寫在上面了，請局長告訴市民，產業概況大概是什麼樣的分布？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

跟議員報告，第一個，一級產業的部分，議員提到農林漁牧業占 0.3%，其實不是，因為裡面還要再加礦業，礦業 0.1%、農林漁牧 0.2%，所以加起來是 0.3%。二級產業加上一些工業部門，包括製造業、營建業等等占 52%，另外 47%左右是服務業的部分。

高議員閔琳：

局長，這些資料在市府經發局的業務報告裡面已經寫到，我為什麼要提？如果不瞭解高雄市是一個怎麼樣的城市，我們會整個方向都錯了，拼經濟、發大財整個方向都錯了，目前為止我們看到韓國瑜市長上任以後，所有的拼經濟、發大財的策略全部竟然都放在農業。農業這裡是農林漁牧，還幫他寫了林漁牧業一起包進來，還算了比較多，如果純農業 GDP 只占 0.2%，整個發大財的策略方法竟然都放在 0.2%，然後從業人口超級少的產業。我們當然不是說農業不重要，尤其我的選區很多農業的問題亟待解決，我們也很努力，包括和農委會主委陳吉仲一起努力，來解決燕巢芭樂去年因為豪大雨造成今年產量暴增、價格暴跌的問題。

我指出這個，為什麼一開頭要請局長回答，高雄市到底是一個農業的城市，我要發展農業 3.0，還是我們要針對既有的這些產業，包括農林漁牧以外的。比如說，包括二級產業製造業、傳統製造業和金屬加工業，以大岡山來講就是螺絲的產業、金屬扣件，甚至航太產業、醫材產業、金屬研發，還有包括其他的三級產業。從這裡面來看 97%都是其他的產業，我認為韓市長的策略完全錯誤，應該針對我們 97%，尤其裡面二級產業占到一半 52%，這些既有的製造業我們怎樣讓它產業來升級？

第一個，我要點出產業概況是這樣，高雄不是一個農業城市，在縣市合併以後，我們依然是一個以製造業、重工業為主的城市，所以韓市長的策略一直在簽一些執行率不到 5%的 MOU，其實完全錯誤。真正要拼經濟、讓市民發大財，真正的策略是經發局和財主單位怎麼樣讓我們的產業來發展？所以第一個問題我指出來了，真正要針對我們既有產業來進行升級，請局長好好的思考。

接下來看第二個，經濟指標，我看到局長的業務報告裡面指出，我們有好幾項的經濟指標，公司、商業登記好像看起來不錯，可是要仔細來檢視，今年度到 3 月底，和去年比較就好，當然韓市長上任才幾個月的時間，大概一百多天。我們簡單來比一個概況就好，我們來看看經濟部縣市別存活公司的家數統計，

我們看到兩份，今年和去年來看高雄市的登記怎麼會減少了呢？今年 3 月有 8 萬 5,865 家、去年是 8 萬 6,679 家，少了八百多家公司。請教局長，這些減少的公司、存活下來的公司一直在變少，真正的原因是什麼？是因為他們倒閉了，還是因為遷出了，覺得高雄沒有辦法發展？為什麼其他的城市都會增加，而我們高雄會減少？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

去年 8 月經濟部曾經要求各地方縣市政府處理 6 個月未登記，或者未營業的這些公司，高雄市被要求處理的公司有 6,724 家，是所有六都裡面最高的，台北市一千八百多家、新北市大概都是一千多家，唯有高雄市六千七百多家。所以現在看到數字的減少，其實有一部分是配合經濟部政策，我們是處理掉過去有六千七百多家之前沒有處理的，我相信未來幾個月還會持續增加，因為我們只處理掉 1,626 家而已，現在還有五千九百多家還沒有處理掉。

高議員閔琳：

謝謝局長簡要的回答，我只是想提醒扣著我第一個問題，就是真正拼經濟、真正要讓市民發大財的方式，絕對不只是拼少部分從業人口的農業，也絕對不是只拼 GDP 只占 2% 的農業，而是高雄市是工業的、重工業的，是一個傳統製造業為主的一個大城市。我們要努力的是要讓高雄，從工業或是製造業 2.0 變成 3.0，而不是變成農業 3.0。所以在這邊提出這兩個問題，就是要特別提醒你，要注意目前的商業登記怎麼減少、怎麼增加？公司登記是全國六都裡面減少的，別人都增加，這到底問題出在哪裡？

第三個，字有少打對市長不太好意思，韓國瑜市長。我們來檢視一下，韓市長拼經濟的政策，他其實講太多了，我們市長是一個非常活潑、有創意、有 ideal 的市長。但是畢竟像昨天、今天市長在美國演講，他的主題就是 Power of Down to Earth，這是什麼意思？他本來想說的是接地氣，但是實際上這個英文字 down to earth 指的是要腳踏實地。所以我要講的是韓市長提出這麼多天馬行空的政見，如何發大財？我們就一項一項來檢視，是不是 down to earth，是不是真的非常的 practical，這個字就是非常務實。所以過去選舉政見可以隨便開、支票可以隨便講，但是上位以後，我們就一項一項來看上任三個月以後這 7 個，我只挑了 7 個出來講，到底這些東西我們的進度是什麼？

第一個，賽馬產業現在已經證實不管既有的動保法令，還是博弈產業相關發展條例，都已經證實賽馬產業在台灣根本不可行。之前我跟邱俊憲議員等一起召開公聽會，要求市府相關單位包括經發局、動保處等等，還有一些專家學者都來大家一起討論。大家覺得賽馬產業根本不可行，連土地問題也沒有辦法解決，法令的問題也沒有辦法解決，所以到底怎麼引進賽馬產業？這是第一個。

第二個，愛情產業鏈，到現在我們還是沒有看到，到底什麼時候要來建造摩天輪，我們也知道愛河邊的地質結構，根本不可能蓋摩天輪，所以我想問愛情產業鏈摩天輪已經證實沒有辦法蓋了，接下來其他的愛情產業鏈我們要如何實踐？

第三個，太平島挖石油，我想問現在挖石油的進度到哪裡了？我想挖石油，石化管線這些石油化工類的這一些主管機關，也就是經發局，所以我想問經發局的各個主管，現在挖石油有沒有進度，有沒有開始做一些研究。

第四個，旗津滿月趴 50 億元的商機，當然我知道這個是觀光局講的，旗津滿月趴帶來 50 億元商機，結果我們看到，高雄滿月趴、人氣有夠差，影片曝光超級冷場。50 億元商機到底在哪裡？所以我就想問如果說市府每一個局處都說 100 億元商機，1,000 個 50 億元 MOU，結果統統證實做不到。對於我們真正要努力拼經濟的經發局情何以堪，所以這 50 億元的商機，是不是也可以請局長等一下來回應這個 50 億元商機是怎麼評估出來的？你給觀光局有什麼指教跟批評，還是認為不可能實踐，然後空話一場。

第五個，高雄幣多多，我們看了一下，這也是韓國瑜市長的政見，他當時就說要來推動高雄幣，我們研究了一下發現，高雄幣跟我們過去在學界，現在最新興的產業，最夯的區塊鏈根本一點關係都沒有。我們的高雄幣多多就是紅利集點，可以兌換什麼東西、有什麼優惠的一個東西，名稱好像產業鏈的高雄幣多多。然後我發現裡面，又提出五大問題：第一個推廣的商圈是六合夜市、光華夜市、南華商圈，目前店家參與高雄幣多多到底是多少？第二個，創造新的還不如結合既有的支付工具，我們知道經濟部中小企業處，過去已經補助經發局要來推動不帶錢包逛商圈，他當時也補助了 600 多萬元來委託一卡通公司跟 LINE PAY 合作，我就不懂，既然中央都已經補助 600 萬元，這個 LINE PAY 本身在全高雄市就有一千多個店家，然後他在 107 年 9 月正式導入這 14 個商圈，就有 1 萬 8,000 筆交易。我們為什麼既有的這一些系統，別人也都建置好，運作非常好的系統不用，偏偏要來推高雄幣多多，而且只發現像我剛剛講的高雄幣多多，最後只發現高雄幣多多，問題有夠多。

接下來，第六個，我想招商引資的小組，我在業務報告裡面，好像也沒有具體看到，我說的是過去市政府所招商引資的成績，當然由現在新的政府來承接，但是我們必須非常老實的去面對，在這一些業務報告林林總總的數字之外，有哪一些真正是由韓國瑜招商引資的，我看到其實是不多，幾乎都是承接別人、收割別人，前朝陳菊跟民進黨政府許立民的政績。韓國瑜到底做了什麼？

我昨天看到，台中市市長盧秀燕批評，簽下 MOU 不代表招商成功，我想兩個國民黨六都的市長，連盧秀燕都打臉韓國瑜，我覺得情何以堪…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

所以這就是我的問題，高雄曾幾何時竟然會被台中市長盧秀燕打臉，我覺得非常非常的不堪。

第七個，青創基金無償捐款，我只想問一下，當然我們很樂意社會各界來資助高雄的青年，讓青年創業，讓青年有更多未來的工作機會，但是我們現在只聽到市長說，要成立一個青創基金專戶，主責好像是經發局，這些無償的捐款好像捐了兩千多萬元，有沒有利益迴避問題，會不會裡面有一些特別的產業他透過捐款給青創基金，然後去規避其他要負的責任。我覺得這個是非常務實的問題，我們不是反商，不是反對要幫年輕人找資源，但是問題是利益迴避問題，我們如何去確保？

最後還有一分鐘，三個問題，在地的產業園區跟市場活化，就問進度就好。第一個，本洲產業園區在岡山一直都面臨這一些環境廢水排放的問題，氫氣的排放，規定嚴格到真的很難去運作，目前進度已經推動到如何？中央的環評到底有沒有具體的溝通，最近一次要什麼時候開會？這個局長是不是有掌握。再來，永安工業區雖然由經濟部所主管，但是他周邊也是一樣，跟本洲工業區都是連帶的產業聚落，他有一個聯外道路的問題，我希望局長也能了解這一件事情，然後協助市府來推動，因為目前要開闢這一條道路，還需要一些市府的經費。第二個，高雄第二科學園區就是橋頭科學園區的進度如何？第三個，市場活化，岡山新興市場的興建工程目前…。

主席（李議員雅靜）：

先請伏局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對經濟發展的關心，我先回答第一個，有關於市長發展農業的項目，雖然農業只占 0.2%，但是我覺得是現在最急迫而且反應最快的方法，因為我們現在農、漁、牧，漁民因為天候、供需的不良，造成他們收入的變動，所以我想市長先優先推動農、漁、牧。工業的部分因為要花時間，因為工業的投資要花時間，所以目前我們也在積極的促成駐廠投資建設的部分，我們會有短、中、長期的經濟發展策略，這是第一個。

第二個有關於這幾個產業發展的部分，我想我就挑幾個重要的，愛情產業鏈的部分，目前我們已經由經發局擔任幕僚，我們跨局處整合各局處，現在推動愛情產業相關的議題。在摩天輪的部分，目前已經有三、四組人馬來跟我們討論，他們想要來高雄建摩天輪，我們目前想要委託一個工程顧問公司，把現在

可行的地點、景點和地質的部分作討論，我們預計 8 月份就應該可以用 OT 的方式或者委託招商的方式來做摩天輪推動的項目，這是我們目前的進度。

有關幣多多的部分，目前加入的廠商大概 190 家，1 月到 3 月累積的交易筆數是 1.1 萬筆資料，因為剛剛議員有特別提到，其實各部會都在推動行動支付的部分，我也要稍微說明一下，其實工業局在推動，我過去也曾經參與過，對一般的攤商而言，最大的困擾是，他們利用行動支付會有支付稅及營收的相關問題，所以對攤商的投入會造成一些困擾，所以我們希望藉由幣多多讓他們了解，他們參加行動支付之間會得到的好處，未來當然整體的運用要好好的思考，怎麼樣的行動支付才對攤商有幫助，這一點是推動幣多多的其中一個重點。

在旗津的滿月趴 50 億的部分，我也說明一下，因為每月要辦一些活動，後續的衍生商機，我們一開始是希望把旗津整個觀光旅遊帶動起來，未來如果旗津透過這樣的活動有更多人願意來，昨天議員也提到的，不管是免稅特區或免稅店的帶動，我想都可以有一些對旗津本地的好處及優點。

對於招商引資小組的部分，事實上我們在招商引資的部分，我剛剛有提過，過去事實上也有一些預計的投資，而且廠商有一些落地。1 月到 3 月我們有實際統計，我們是按照他是動工或是簽約購地或落成開始生產線使用，我們到目前為止有 337 億投資的項目是被我們列在裡面的。〔...。〕對，但是我想政策要延續，我不能跟議員說我不要做這些，我要做我自己的。〔...。〕是。〔...。〕對。〔...。〕沒錯。〔...。〕製造部門最重要，對。〔...。〕我們都會想辦法推動。〔...。〕是。〔...。〕最後再提到青創基金這一塊，其實沒有利益迴避，因為這二家捐贈的公司，二家 1,336 萬是新加坡公司，現在無償捐贈 2,336 萬並沒有任何附帶條件，他是主動無償捐到我們的基金來使用，未來的管理模式，也不會由這些公司來做參與，這一點向議員報告。〔...。〕對。〔...。〕在本洲產業的部分，下個月 4 月 16 日，其實我們已經送環評大會，下星期二我會去參加環評大會，當時本洲被要求全台灣工業區最高的氨氮排放量，所以我們這次要爭取，希望讓 10ml 能夠做一些提升，當然，我們事前也跟環評委員溝通，環評委員也認為要提的難度很高，因為已經用一個條件在那裏，不過我們還是會努力去爭取，這是對我們未來的產業發展很大的限制，因為他們訂了一個全台灣最高的標準來要求我們，我們下星期二會親自去做一個討論和說明。二園區的部分，因為行政院要到 5 月份才會正式核定要不要推動，我想如果推動之後，剛剛提到的聯外道路這一塊，我們會跟公務部門再做一些協調，怎麼樣推動的部分。市場活化的部分，我可不可以請王副來做一個說明。

主席 (李議員雅靜) :

請王副局長回答。

經濟發展局王副局長宏榮：

新興市場，我們目前是租給明德協會，由他們出資來興建這個市場，現在工程進度都正常，預計 5 月可以完工，應該二週內就可以遷入。〔…〕

主席（李議員雅靜）：

請財政局長回答。

財政局李局長樑堅：

現在市府在洪副市長的帶領之下，成立開源節流小組，由財政局來當執行單位，當然一定是多面向來處理，開源的部分除了爭取中央統籌分配款，我們也要求相關的投資和市營機構能夠增進經營績效；土地活化、創造財源的部分，也會積極加以落實及推動，我們也要求各局處對接中央預算，這樣我們的公務預算就會編得比較少。再來，各局處針對可以節流的項目提列出來，社會局有六大項目，我們檢討的是資源用在刀口上，如果是既有一定所得的排富，我們要去處理，不是要針對弱勢。〔…〕對，我們排富的標準要怎麼去擬定，對弱勢我們還是會照顧，謝謝。〔…〕

主席（李議員雅靜）：

謝謝閔琳議員的質詢，今天早上的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席首先要跟經發局長探討橋頭新市鎮目前要設立的第二科學園區。過去舊有政府對於只注重表面工夫非常的嚴重，所以沒有真正在厚植經濟的發展和產業的實力，以至於經濟不振，產業空洞化非常的嚴重，導致大部分的人才都外流，年輕朋友也真的留不住，所以目前人口數也被台中追趕上成為第三名，這是非常嚴重的問題。韓國瑜市長曾經一直喊，人要進得來、貨要出得去、高雄發大財這種口號，其實非常的好，但是產業不是只有農產品和觀光產業，還有其他的工業產品，而科技產業也非常的重要。

所以本席先請問經發局局長，到目前為止高雄科學園區的進展如何？去年民進黨為了選舉，高喊要把高雄橋頭變更為第二科技園區，這個口號喊得非常好，但是本席還是非常的納悶，想請問局長，目前為止它的進度為何？請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對於產業發展的關心。目前橋頭二園區的發展，科技部是有條件的支持，有條件且目前比較關心的議題是，第一個針對裡面水源的部分，他覺得水源的供應是否恰當，要我們補充資料，另外也有一些文資的議題，希望我們可以來協助處理。目前預計的規劃是5月份要送營建署都市計畫委員會審議，5月份行政院也同時要報橋頭科技園區是否繼續推動，主要在5月份要能夠確定，它整個規劃是希望在114年可以進駐進行開發，這是目前最新的進度。

方議員信淵：

114年，〔對。〕進行開發？這不是…。

經濟發展局伏局長和中：

不是開發、是可以進駐，它112年開始。

方議員信淵：

是進駐，〔對。〕那本席先請問，當初我們都很注重這個產業園區的開發，高雄市也一直都知道，水和電絕對是不夠的，我曾經也在這裡質詢過舊有的市政府，都跟我說水和電沒有問題，只是人家不來投資而已，和你今天講的又不是一樣，和經濟部講的也不一樣，到底誰在說謊呢？搞這麼久了，高雄市的產業發展到目前為止要面臨的，就是水和電最基本的民生問題，這是非常嚴重。所以過去的舊有市政府，我坦白說只會空頭而已，這部分還是請問局長，目前為止是否成立工作小組，和經濟部來做面對面的溝通，有沒有？

經濟發展局伏局長和中：

目前科學園區的部分，是由工輔科來負責對接。

方議員信淵：

目前有成立工作小組和它應對嘛！

經濟發展局伏局長和中：

工作小組是沒有，但由既有的行政組織在協助。

方議員信淵：

所以局長，我才會一直重新的強調，為什麼要成立一個專任的工作小組？因為有些是跨部會的，要成立一個科學園區不是單一個窗口而已，可能要面對很多部會，很多跨部會的結合，才有辦法成就造就這麼好的一件事情。所以要拜託局長，盡快建立這樣的窗口，我們要積極一點，化被動為主動，主動把這件事情處理好，不要等到內政部來糾正該處理什麼樣的事情，請局長針對這個事情，會後盡快來成立工作小組。

本席也非常擔心，因為黨派不一樣，行政院到底會不會阻礙我們來開發最主要的工業園區？有沒有這個問題存在？依局長你的感受有沒有？

經濟發展局伏局長和中：

因為行政院到 5 月份才會真正的推動，所以我目前沒有辦法預測。

方議員信淵：

為什麼在他嘴裡講得這麼重要的一個產業園區，到目前為止還要等到 5 月份才要開會，我一直想不懂。尤其大家都知道高雄要起飛，不是單靠農產品就能起飛，一定要很多的產業加速來開發包括台商的回流，現在我們最缺乏的是什麼？工業的土地。大家都知道，產業沒有土地根本沒有辦法落地生根，所以拜託局長針對這個問題，一定要強烈的表達我們的意願，也要主動積極的來參與。另外這個科學園區裡，剛好中期有一塊地是有機農場，這塊農場很重要，尤其過去我們一直推動有機，它剛好在裡面，所以拜託局長針對這個問題，能否儘快請農業局來輔導，另外找地方或把那個地方劃定為有機專區也可以，針對這個問題請局長再繼續加油。

等一下要拜託財政局長，為什麼？因為大家都知道，高雄市在舊有政府的努力之下，總共揹負了三千多億的負債，裡面除了一年期的負債 2,447.38 億以外，還有短期債務未償還的 35.42 億，平均每個人就要負債 8.63 萬，另外自償性未付清的 296.34 億，這部分還未包括舊有爛攤子留下來的基金借款 207.53 億，健保局和退休準備金 346.39 億，總共加起來三百多億，這是舊有市政府留下來的，讓高雄市成為最主要的負債王、全國負債第一名，假設把高雄市比喻成一家公司，這間公司早就被掏空。還好韓市長接任以後，有我們大有為的財政局局長，我相信你的能力，大家都認識，相信你絕對有能力，但是本席還是要讓市民朋友知道，你要怎麼來面對這三千多億的問題，請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

財政局李局長樑堅：

跟方議員做一個回復，我來了以後就盤點所有的債務，誠如議員剛剛的提起，目前包括政府公告的，其實財政部要求我們公告的債務是 2,447 億，包括一些潛在負債加起來大概是 3,000 多億左右。事實上，在 101 年就有成立「開源節流」小組，我們也持續在運作。當然要達到開源節流大概有幾個面向，首先，第一年來講，當然希望能夠達到財政收支平衡不要再有舉債的部分，我們先把債務不要再舉債下去，所以我們也做了很多努力。在開源部分來講，除了向中央積極爭取統籌分配款之外，我們也要求我們相關的各局處都要對接中央部會的預算，儘量少編一些公務預算，而由中央的經費來支付，這樣我們要編的一些資本門以及相關的經費就可以減少。第二個，土地的活化和創造，我們也積極的在努力。包括盤點一些閒置的、低度使用的，還有被違規侵占的，我們現在都在積極的盤點，把這些土地能夠釋放出來，不管是利用標租、標售或

設定地上權的方式來增加這個營收。

那除了這個之外，我們當然也要檢討一些人事費用，早上也有議員質詢，目前我們的人事費用是 680 幾億，占我們一年 1,334.9 億的 51.1%，所以人事費用的控管確實是市政府要去積極努力的所在，這是節流，很重要。當然一些非法定社福，我們也希望能夠把資源用在刀口上，不要讓有一些…，其實照顧弱勢還是要做，但是一些有錢人我們也不需要去做太多社會福利的支付。再來，我們一些市營的企業我們希望能夠精進績效，包括高銀、輪船公司、動質所，還有我們跟港務局也成立一個土開公司，我前幾天也去拜訪土開公司的總經理，也希望在這個招商引資上能夠多多給我們市政府。當然我們也很感謝韓市長上任以後，在經發局的配合之下，我們積極招商引資。因為招商引資多了，我們的地方稅也會增加，統籌分配款的經費也是有機會增加，所以也是多元的在展開，以上向方議員說明。

方議員信淵：

局長，剛才你講得非常多，本席比較納悶的就是「開源」和「節流」。開源和節流就是說，短期之間有些很多東西是要經過一番努力，可能要一、二年後才看得到財源的東西。而目前我們所要面對的，就是這些債務有沒有辦法應付我們目前所要的收支平衡，目前有沒有辦法？你光靠現在一年就要 30 億的利息，這 30 億的利息多大，對不對？假如一年我們丟在每一區的一個發展的話，如果把橋頭、岡山包括梓官、彌陀、永安、燕巢，就把這 30 億投入到我們的地方，一年就好，我相信我們那裡絕對會發展得非常好，包括我們的公共設施都會非常好，也不需要你們再另闢財源，光利息給我們就夠了。但是我們就是沒有辦法，現在所要面對的就是如何讓我們開源節流以及收支平衡。我比較在乎的就是，到現在為止，針對開源節流只是包括土地的政策、只是收租金，過去賣了 600 多億的土地，這怎麼來的？賣土地來的。現在只要活化土地，光活化土地，我相信要達到那個目標確實也很困難，所以對土地政策，我相信應該還有一套方法讓我們更加活化一點。針對這個部分，局長能不能再回答一下？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

向方議員說明，土地銷售事實上有分成兩個區塊，一個是地政局裡面公辦重劃下來的抵費地和抵稅地，96 年到 107 年大概賣了 400 多億。事實上，其他六都也是朝此方向運作，因為抵費地是扣掉一些開發市地重劃的費用，所以等市長回來我們也會向他做一個專案報告，希望在抵費地的部分是不是有機會讓我們做一些部分出售的方式。另外一部分是屬於市有財產的部分，如果牽涉到畸

零地、有工務局的證明，我們還是可以做出售。至於有一些比較大筆的土地，有的是受限於行政院，我們報備也不見得願意讓我們出售，所以這部分我們也會和市府做一個統一的考量，是不是要逐步的漸進鬆綁，把這個土地能夠釋放出來去做標售的部分，我們到時候會有一個政策去做這樣的說明。

方議員信淵：

局長，坦白說目前為止，我知道團隊受到的輿論壓力很大，講我們是敗家子賣土地。光這個部分，坦白講有時候為了財政收支的平衡，也不得不做的一件事情。有時候這些土地就是閒置的資產，除了活化以外，如何利用這些土地讓我們的經濟更活絡，這也是我們必須要去面對的。沒有錢就沒辦法做事，對不對？還有我們的社福團體那麼多的問題，也需要我們的社會包括市政府如何去資助他們，所以沒有錢永遠就做不了事，所以希望大家…，主席，請再給我 2 分鐘。

主席（李議員雅靜）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

我們不是因為怕別人講就不敢去做，只要我們如何利用這些錢，就是要投資！怎麼投資可以讓我們的經濟儘快活絡，這才是最重要的。以前市政府就是砸錢，也不知道把錢用到哪裡去，不知道！經濟又是倒退走。所以我們面對的不一樣，只要我們有長遠的規劃，只要我們有正當的財源進來，相信大家也都會認同。不然現在都不敢賣土地，包括地政局，本來一年平均三個月都有一次平均地權基金拍賣，目前為止一次也不敢提出來。12 月份也停拍了，包括這一次也停拍了，總共 2 次停拍了，財政局也都沒有出面。為什麼我會這麼積極的向局長報告這件事情，因為市場真的需要大家共同來活絡這個經濟，讓我們整個經濟產業面做得更好，尤其包括我們的市場面。各位知道嗎？自從韓國瑜當選市長以後，我們整個房價都上漲，因為供需會失衡，大家都預期上漲，結果你們沒有把土地釋放出來，結果地價也不斷的飆漲，成本也越飆越高，所以最終的受害者是誰？我們的勞工，這些買不起房子的勞工。所以我們為什麼土地供應還有一種抑制的效果，就是可以把地價和房價壓制的效果。如果來源非常充裕，地價也會較便宜，房價相對就便宜，所以勞工就會買得起，以上向局長簡單報告，謝謝大家。

主席（李議員雅靜）：

謝謝方信淵議員，接著請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

這裡我要就教經發局局長，工協新村旁邊的共同市場是國防部的土地，過去

長期一直受到林岱樺立委的協助，要取得市場用地並建請國防部無償撥用。針對這塊市場用地國防部已經同意無償撥用給高雄市政府，但是目前我要麻煩局長的是，這塊市場用地至今尚未完成代管手續，原因就是出在有些地上物還沒有清查清理完畢，高雄市政府就沒有辦法接管。這裡我也要請高雄市政府經發局和國防部去做協調，趕快完成地上物的清查，讓高雄市政府來代管。高雄市政府 93 期市地重劃細部計畫當中，這塊地是不是市場用地？但是市場用地過去是共同市場，可以讓做生意的人和市政府合作，來做一個整體的開發，不管是做停車場或市場規劃也好，讓整個環境可以活絡，這個共同市場在工協新村，如果在地鳳山人應該都非常清楚，這個工協新村到目前算是歷史非常久的市場。可能局長還沒有去過那個地方，如果早上到那個地方看，在傳統市場裡面，目前的還有這麼多的人潮，我看已經相當少了。因為傳統市場一直在沒落，我希望局長趕快和國防部協調，因為過去這個市場，鳳山市公所有麻煩林岱樺立委，向國防部爭取到 5 年無償撥用開發市場用地，在 2 年前他們協調繳交使用補償金，目前使用補償金經過協調以後，讓這些攤商繳這些使用補償金。我也要拜託國防部這塊土地，局長是不是要加快腳步，把這個土地趕快接管回來，讓市場可以儘快來開發，局長這方向怎麼樣，是不是請你簡單答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員的關心，這個鳳山市場我們在 4 月 1 日已經函文給國防部，我們備妥文件之後來辦理產權移轉的部分，目前地上物已經拆除，但是上面的廢棄物還沒有清除，只要廢棄物清除完畢之後，就可以辦理土地財產移交的動作。

張議員漢忠：

等於土地上還有一些廢棄物，等清理完畢之後，我們就可以來接管嗎？〔對。〕正常是這樣嘛！〔對。〕拜託局長跟國防部要加快腳步，趕快把土地接管下來，讓這個市場在開發時間上，配合 93 期重劃完成之後，這個市場可以共同來使用，這樣才會整體結合。

局長，接下來我想要提供做參考，過去原高雄縣還沒有合併之前，在兩、三年前，發生一些小型工廠違反分區使用、違反農地使用。有些老百姓長期面臨的問題，其實我們政府有責任，第一點，相信工業區的工業用地，過去政府規劃工業用地的面積都是 500 坪以上、或是 1,000 坪以上的工廠。但是很多市民朋友，或是比較簡單的家庭，當然他們取得技術之後，要搭建小型工廠，所以用自己的農地搭建，這個在 20、30 年前就搭建，但在這 2、3 年卻面臨很大的困擾，就是工廠違反分區使用，違反農地使用先罰 6 萬元之後再移送法院。我

舉一個例子在橋頭地區，過去農地是做油條，在 2 年前這個百姓的土地要出售，另外一個買主買了之後，稍微整理就被移送法院，我們辛辛苦苦買了土地，百姓怎麼會知道違反農地使用，怎麼知道違反分區使用，百姓是很單純的。應該是地政局先罰款 6 萬元，之後還移送法院再罰 6 萬元，一個百姓買了一塊土地，卻面臨到這個惡夢，怎麼買地買到要上法院呢？目前依我的了解，中央政府有要放寬 105 年以前的工廠可以輔導就地合法。局長，現在是不是有開放這些小型工廠輔導就地合法，中央有沒有這個放寬條件？有沒有這個空間？局長，請答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

行政院在今年 3 月 28 日以前通過這個法令草案的修改，但是施行細則還沒有出來。但是它的原則就是 105 年 5 月 19 日之前未登工廠，你只要來登記我們就會輔導你，讓你可以取得工廠相關登記，但是前提是要低污染工廠，而且他使用的地不是在特定農業區，我想這一塊經發局會積極來輔導。

張議員漢忠：

局長，應該是在 2 年前有一家小型工廠，他面臨到要關廠，但是他跟我聊天過程中，老闆說他工廠關起來是沒有關係，問題是裡面有三、四十個員工，要考慮這些與我共同奮鬥的員工，已經在這裡就業 10 幾或 20 年了，突然間要面臨失業問題。所以我們要考慮到整體，不能因為法令就要跟百姓計較這些東西，局長請朝這方向，協助這些沒有辦法取得工業用地的百姓設想。

第三點，我要麻煩財政局長，我要提供一個看法和建議，有很多百姓長期以來，有可能面臨…，因為過去土地測量都用人工，現在已經進步到誤差值沒有那麼大了。可是目前有很多因為早期政府測量誤差大，造成政府或是左右鄰居很大的糾紛，第一點我要麻煩局長，未來大高雄市絕對有很多住家，可能有使用到財政局的土地，有可能 1 坪或是 3 坪不等，我要提供給局長一個看法，未來如果有清查到財政局的土地是畸零地，不管是 1 坪或是 3 坪，他們有占用到財政局的土地，過去政府沒有讓百姓了解，直接就叫百姓繳交 5 年的使用補償金。當然百姓在這裡居住 30 年，他也不知道前面水溝有財政局 2 或 3 坪的畸零地，直接就要百姓繳使用補償金 10 或 15 萬不等。所以我要麻煩局長，未來會有很多這種情況發生，所以如果未來清查到這種畸零地 3 或 5 坪範圍有 20 戶，財政局要盡責任把這 20 戶拜託里長召集出來說明，這些地有可能是畸零地，不管占用 10 年或 30 年，法令規定要繳 5 年的使用補償金，我們如果說明清楚，我相信百姓會非常高興繳這個使用補償金，沒有向百姓說明清楚，他們

會誤解政府在搶錢，這是我提供給局長做參考，未來整個大高雄市這種的畸零地一定會非常多。

我相信大家都了解五甲路上整條店面的前面幾乎都是財政局的畸零地，在這種情況之下，是不是我們來輔導他們繳交使用補償金，還是把畸零地讓售，百姓取得畸零地的讓售，跟他們互動、協調，畸零地合併使用後讓售給百姓。我建議局長，這是未來大高雄市絕對會有非常多的這種情況，請局長簡單答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

跟張議員做說明，後面還沒有推動補償費的剩鳳山這一區，如果針對查出鑑界有爭議的，這部分相關的科長、同仁一定跟相關受影響戶做一個完整的說明，如果是一個小坪數的畸零地，依照市有清償土地管理辦法是可以請求來購買，在工務局裡有一個畸零地證明，我們會循這個程序告訴他，你是可以來向市政府申請購買幾坪、幾坪的，也可以減少不必要的爭議，把爭議可以彌平。

張議員漢忠：

局長，我要提醒的是要跟百姓溝通、互動，讓他知道畸零地是過去重測所產生有一點的誤差，我是要拜託局長讓百姓知道這種情況。

主席（李議員雅靜）：

謝謝張漢忠議員。我滿認同漢忠議員的講法，也跟在場各位報告，在去年就開始盤點，只剩下鳳山還沒有做盤點，我們市有畸零地的部分，去年開始鳳山的確是用這種比較粗糙的手法，就寄一張單子給所有不小心占用市府畸零地的用戶，很多人接到單子就心慌慌，覺得又要做什麼了。整條路大面積，可以拜託里長幫我們邀請有拿到單子的民眾，請里長幫我們召開一個說明會，這樣你們就不用個別去會勘，你們就不會被誤會，你們第一線都被罵，我曾跟你們去會勘兩次都被罵，但是我覺得無可厚非，因為是你們前面做得非常粗糙，今年度在執行後端的工作，可能要再細膩一下。

接下來請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

韓市長上任以來，提出了非常多有關要帶動高雄發大財的經濟，尤其是政策跟計畫很多，要實行這些計畫很重要，就是財政部門，高雄即將引進許多新興產業的經發局，有相當的角色是非常重要的，因此有幾個問題請教經發局局長。大家都知道的愛情產業鏈，很多人都問我，當時韓市長參選被列為一個非常重要的政見之一，在新市府團隊上任之後，也很多次都提到愛情產業鏈的政策，這牽扯到非常多各局處的業務，同時也跟很多的行業、產業都有非常的關

係，而且是市民非常關注的一個政策。

有一天突然到漢來飯店吃飯，我在樓梯間看到海報上寫了一個瓊瑤餐，當時有好幾個小女生，年輕人就望著那張海報，一臉茫然，我就問你們誰知道瓊瑤？他們兩個人四隻眼睛看著我，一直搖頭說不知道，什麼叫瓊瑤餐？更別說瓊瑤餐是什麼了。經發局局長，你知道什麼是瓊瑤餐嗎？

經濟發展局伏局長和中：

瓊瑤宴。

童議員燕珍：

瓊瑤宴是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

現在 50 桌都已經預訂額滿。

童議員燕珍：

什麼叫瓊瑤宴呢？

經濟發展局伏局長和中：

他們就是把瓊瑤小說裡面的場景或詩句變成一道一道的菜餚。

童議員燕珍：

局長，我告訴你，瓊瑤的八本小說書名就是菜名，八道菜的菜名，我是後來才知道的，你請坐。我想這樣的宣傳是不夠的，很多人不知道什麼叫瓊瑤餐，瓊瑤在大陸很多人都認識他，但是在台灣年輕一代，似乎對他的認知不是很夠，所以這是宣傳上的一個問題。經發局在愛情產業鏈是扮演什麼樣的角色？我很想知道，等一下你就一起回答我。我們常聽到很多行業都跟愛情產業鏈有關，譬如觀光、旅館、婚紗、禮品業，包括連在公聽會討論的時候，也都還沒有人能夠明確說出究竟什麼是愛情產業鏈，這是大家每天都掛在嘴上的，可是我問別人什麼叫愛情產業鏈？是沒有人可以回答我，甚至不知道怎麼回答，那麼愛情產業鏈到底包含哪些產業？市府在盤點要跟愛情產業鏈共同推動發展的產業，到底是哪些？同時請經發局等下一一起做說明。

要推動愛情產業鏈的政策，首先要盤點跟整理現在高雄產業鏈的基本項目，而且今年度已經由高雄市議會召開過一場愛情產業鏈的公聽會，我想局長都知道。當時在會上經發局對愛情產業鏈的計畫還是初步的，也沒有一個明確到達什麼計畫的階段，在會上經發局也表示在前期的醞釀階段會做主題式的行銷。另外也提到包含其中很多的傳統產業鏈，都是屬於中小型的，而且要讓中小型的企業從單打獨鬥凝聚到市場是有困難的，這些都是經發局在公聽會所提到的部分，但是行銷工作的部分，公聽會紀錄裡面似乎是屬於新聞局的工作。經發局在愛情產業鏈的初期，你們到底有什麼樣的準備工作，這是本席很想知道

的，當時會中也特別提到怎麼樣輔導很多中小型的傳統產業來加入整個產業鏈的市場，經發局有沒有相關的計畫？這也是本席想知道的，這些問題請局長一併回答。

同時高雄非常重視新興的產業政策，除了愛情產業還有醫療觀光，也是近期對外公布非常重要的主題之一，今年度也已經在市議會裡開了醫療觀光的公聽會，也期望能夠了解市府政策上的計畫，不過很可惜的是，我看了當時公聽會的紀錄並沒有經發局任何的人員出席，我不知道為什麼？今天本席想詢問的是有關於愛情產業鏈以及醫療觀光，我知道經發局詳細業務內容的原因，也是因為在你們的業務報告裡面，對於觀光醫療、愛情產業鏈業務報告的內容，你們竟然在第 41 頁未來工作重點的商業行政業務第 2 項提到，成立會展產業推動小組跨局處整合資源，然後連結健檢醫療，以及文創、宗教、愛情觀光這些主題的推動，但是企業獎勵旅遊和整合府內資源，一起來爭取會展活動到高雄市舉辦，這也是很重要的業務。過去我們一直希望經發局在這個部分能夠琢磨多一點，然後會展能夠爭取多一點來這邊舉辦，來提升高雄會展的經濟效益。所以我想要請問剛才幾個問題，請描述經發局在醫療觀光產業推動裡面，你又是擔任什麼樣的角色？另外，也提到成立會展產業推動小組，裡面的成員是哪一些人？有哪一些成員來推動？除了會展產業，是不是有跨局處專門小組來共同推動？因為過去我們聽到經發局很多計畫，可是到後來都看不到結果，所以我們很期待新政府上任之後，經發局能夠在這個部分扮演重要角色，和財政局的配合當然也非常重要，所以本席想瞭解這個部分。這是我提到有關於經發局的議題，我問完問題之後，我希望你們一併回答，好不好？就一起回答，因為我的時間真的不多。

本席想要談的是，本席很關心的一個青年議題，在前市政府時期，本席就一直說，低薪、工作環境差、就業機會少，都是高雄年輕人大量北漂也好，中漂也好，到哪裡也好，就是沒有在高雄，因為他沒有就業機會。這些數據之前也都拿出來討論過很多次了。從人力銀行的職缺來看，高雄不論在電影、影視、傳播設計、資訊軟體、行銷企劃、專案管理等等，都比台北、新北、台中的就業機會少很多。當然我們現在薪資透明化以後，我們還是發現年輕人的薪水大部分還是在 2.5 萬到 3 萬左右。所以局長有機會你可以看看現在年輕人求職的狀況，高雄的就業機會少，薪資也少，所以就導致我們的年輕人持續外移。我們現在看到的數據，並沒有感受到年輕人有回來的跡象，有機會回來的跡象，有工作機會、薪水會提升，反倒是我們的房價一直在節節上升，讓年輕人更買不起，我們是很擔心這個現象。也有很多年輕人，因為當時市長上任的時候，很重視年輕人，很希望北漂的年輕人能夠回到高雄來，當然要有就業機會。

我剛才提到，就業和創業是不一樣的，我跟局長討論的是青年創業，輔導青年創業，也是經發局一直在推動很多協助青年創業機會，但是我們都知道，創業其實是一道窄門，為什麼這樣說？創業能夠持續超過3年，最多5年的，真的是少之又少，大概可能還不到1%，而我們不斷去鼓勵青年創業，真的能解決青年工作就業機會嗎？本席認為是不能的，為什麼呢？很多人需要的是就業機會，創業機會是短時間的，甚至於很難持續的，除非這個行業非常有特色，你能夠持續，你的資源不斷，你的產品創新。但是青年人最需要的是就業機會，他能夠回到高雄來工作，那個是就業機會。而且他們所學的東西，在高雄就業市場上是找不到工作的，就像高雄市有一個餐飲大學，過去我特別把這個數據告訴市政府，餐飲大學和中山大學畢業生超過一半，都沒有留在高雄就業，這是一個很清楚的數據。請問局長，除了創業之外，我們到底要怎麼樣用什麼方式來增加年輕人就業機會呢？這幾個問題，是本席很想要從經發局瞭解。

因為我們也知道你是非常專業的局長，也對這些都非常深入，對於愛情產業鏈，剛好利用這個機會讓廣大高雄市民瞭解，到底什麼是愛情產業鏈？讓他們清楚的知道，跟很多行業都息息相關，跟很多局處也都是息息相關。過去我們一直都常常說，市政府各局處都要橫向聯繫大家互相的搭配，才可以成就我們要推動的事項，不是一個局處可以做成的。過去政府都沒有跨局處好好來合作，所以各司其政，永遠達不到我們要的效果和它的結果。所以現在的新政府，我們希望大家敞開胸襟，很多事情都要互相配合。在這個部分，經發局到目前已經四個月了，不曉得你有沒有遇到什麼樣的困難？針對本席剛才問到的問題也請經發局作答復，好嗎？

主席 (李議員雅靜) :

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中 :

我就針對這個問題做回答，有兩個部分，第一個，葉副市長在3月份已經組成兩個跨局處推動小組，一個是愛情產業鏈，第二個是觀光醫療的部分。誠如剛剛議員提到，其實這兩個都需要跨局處的合作。我先說明愛情產業鏈目前的進展，第一個，愛情產業鏈的部分，因為各局處原來都有一些活動，譬如交通局有推動「脫單公車」，原住民有原住民的婚禮，客家有客家的婚禮，觀光局…。

童議員燕珍 :

就是你所謂的主題式，是嗎？

經濟發展局伏局長和中 :

對，他們都有一些活動在舉行，就像我們都個別行銷。所以未來在葉副市長主持的推動小組裡面，他已經責成經發局來擔任幕僚的工作，來彙整大家相關

的推動工作。裡面的工作大概分成幾大塊，我做個簡要報告，第一個，空間場域的部分，在愛河附近的空間場域，包括摩天輪的興建這一塊，我們如何來整合大家的活動。第二個是軟體的活動，一些活動本身的舉辦，我們希望能夠把它整合起來，而不是個別、各局處來做舉辦。第三塊要有一塊資訊平台，剛剛議員也特別提到，因為各自的行銷都是點的行銷，沒有到面的行銷，所以我們會成立一個網站，來專門行銷高雄各式各樣愛情產業鏈相關的活動。在產業鏈的部分，事實上最近也有一些業者來跟我們談，他想要推愛情百貨公司的概念，還有在醫療和醫療健檢部分及既有產業鏈的整合，這個都是目前在推動小組裡面已經在討論具體要推動的一些項目，這個都是有關愛情產業鏈的部分。經發局的角色就是負責彙整和做整體規劃，然後來扮演介面整合的部分。

剛剛議員也提到會展辦的部分，會展也是一個，因為會展是舉辦活動來推銷高雄，這一塊也是由經發局擔任幕僚，我們現在有一個會展辦公室，1到3月為止我們已經增加了16場，也就是現在很多本來在台北要舉辦的一些活動……

童議員燕珍：

會展辦公室？

經濟發展局伏局長和中：

會展辦公室，對。

童議員燕珍：

就是說你的會展活動的籌備。

經濟發展局伏局長和中：

對，由它來做推動。去年整個高雄展覽館我們掌握到的資料，它的使用率大概只有30%。高雄展覽館，我們現在已經有廠商在反映，他們有時候要預約熱門檔期已經不太容易預約到高雄展覽館一些場地的使用，我們確定的數字1到3月為止，已經大概掌握15到16家要來高雄辦相關的會展活動。這個會展活動，一方面主要是行銷高雄，一方面我們也希望帶動高雄相關產業的發展，不管是觀光旅遊，甚至能夠推銷高雄一些既有產業的發展。

在醫療觀光的部分，因為這個牽涉到一些醫療行為，主政的單位是由衛生局來負責，但是我們現在也幫忙。那一天市長也有公開宣布，這一次去澳門，我們跟澳門商會有簽MOU的活動，它原來有將近3萬個會員，就是把這些健檢的部分送到泰國去，他現在是覺得到泰國有些語言的問題，他希望每年能夠帶1萬人進來，所以我們目前也在串聯五大教學醫院，能夠跟他們履行的業務來做整合，第一天到高雄來做健檢，四、五天觀光，最後一天看報告，當然這個是第一步，我們希望從健檢推到美容，再推到高雄既有的牙材、骨材，能夠把整個產業鏈串接起來，這是在醫療觀光的部分。

另外，議員剛剛有提到青年創業的部分，剛剛有提到青年創業的薪水偏低，最主要還是在一個議題，如果我們都是做勞力密集的工作當然薪水就會偏低，所以我們希望提升在設計、在行銷能夠跨領域，他來做整合的工作才有辦法把薪資往上提升，所以我們目前會跟學校來做合作，希望能夠整合我們現在想推的幾個產業鏈的動作，讓青年能夠就業。當然更重要的是因為目前如果用創業的角度來看，因為剛剛議員也特別提到，其實創業只有 1% 的成功率，所以我們一方面也希望透過成功企業家，能夠幫助這些青年在他們開創新公司的同時，能夠輔導他們減輕他們失敗的機會，有一些企業家他們已經願意出來輔導這些青年創業，來幫忙他們減低失敗率的發生機會。這是目前在青年創業的部分。還有一個最重要的事，我們都知道我們也介紹過高雄的產業最重要是製造業。不只是創業，創業可以帶動長期的發展，高雄需要年輕人的活力，我們希望 5 年、10 年後他的創業，能夠帶來更多高雄年輕的活力跟新機會。但是實際上在短期要增加產值或者帶動青年就業機會，還是希望引入更多的公司來高雄投資，增加高雄的就業機會。這是我們目前主要推動的一些項目。我不曉得是不是有全部回答。

主席 (李議員雅靜) :

延長 1 分鐘。

童議員燕珍 :

未來要成立青年局，青年局所扮演的角色，跟經發局你說的這個部分有什麼相關聯？你們在這個部分怎麼樣去配合？

經濟發展局伏局長和中 :

原來青年相關的業務在研考會有一個青年發展委員會，但是市長比較關心的是青年創新、創業的部分，所以把這一份工作交由經發局來做推動。

童議員燕珍 :

跟你們是很有相關的，對不對？

經濟發展局伏局長和中 :

我們目前在幫他做青年創業基金的籌設，另外在青年創業基地的部分，本來有四個跟青年創業有關的基地。未來 5 月 1 日籌備處成立，10 月 1 日青年局成立之後，我們會移撥一個場地給青年局，讓青年局來經營相關青年創業。另外，本身青年局目前籌辦的基地，會放在世大運主場館，就是國家體育館在左營那一塊，目前已經由我們規劃建置，在做裝潢簽呈的提報。我們希望在 10 月 1 日成立之後，也能找到適當的青創基地，能夠讓青年有基地能夠做發展。另外，我們還有一塊，現在北部或中部的青年的創業基地，他們有很多也跟我們接觸希望來高雄，來開設民營的青年創業基地，這些青年創業基地就會帶動一些青

年的想法跟創意，他們過去有很多成功的經驗，就可以輔導高雄青年來做創新、創業的部分。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝童燕珍議員，剛好詢問到這個區塊，我之前記得好像規劃要在澄清湖活動中心那邊，後來這邊沒有了？

經濟發展局伏局長和中：

因為那一塊地被中央，早先文化局規劃為原住民族博物館。

主席（李議員雅靜）：

有確定？

經濟發展局伏局長和中：

那一塊我們沒有辦法使用。

主席（李議員雅靜）：

是，好，謝謝局長。接下來請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

市長說高雄要拼首富所以財經三個部門扛了很大的責任，我想從以前到現在其實都有在做，還做得非常不錯。因為我從這一次的業務報告裡面看到，這幾年不管是經發局也好、財政局也好、主計處也好好好像得過滿多的獎勵。在這裡做的好我們就持續鼓勵，所以我要問經發局局長，你剛上任不久，就你的標準來看，高雄市經發局的業務推廣，你為之前就是現有的同仁，包括現在的業務打幾分？以你的標準合不合格？

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

嚴格講起來我覺得他們都非常的努力，就跟我早上回答一樣，我們永遠有精進的空間，應該及格的分數以上絕對有。

黃議員文益：

如果 100 分，你幫自己的同仁團隊打幾分。你剛來…。

經濟發展局伏局長和中：

我對自己的期許比較高一點，我覺得這一個這是我們未來要努力的方向，我想應該有 70 分。

黃議員文益：

有 70 分，請坐。所以你的標準 100 分，同仁 70 分。但是韓市長上任就說高雄又老又窮，如果 70 分的話怎麼會又老又窮，大家的努力都白費了嗎？這是我請教你們的。再來，剛剛童議員有問到高雄會展，你怎麼回答，1 月 1 日

到 3 月 31 日已經有 16 場接洽確定？

經濟發展局伏局長和中：

接洽 16 場確定。

黃議員文益：

我看去年 2018 年全年度有 150 場，如果按照比例來講其實去年成績也不錯，甚至比目前的平均值還要好，是不是？所以我認為未來新的氣象，請經發局鼓勵同仁以外我們再往前衝，其實我要問這個問題是說，任何一個政治人物，我不太喜歡破壞殆盡再來建設，我認為好的就是要鼓勵。每個同仁、事務官都很認真啊！所以我在這裡要勉勵各位，如果真的被講又老又窮，你應該打零分啊！經發局零分，我看沒有那麼慘，你們一些成效、招商引資都不錯。講實在的都還不錯。

接下來，進入我的主題，我從最細節的部分開始問你，如何全面補強傳統市場硬體設備，給市民有個乾淨的採購環境。我從你的報告裡面看到，市場管理處一直在做，但是他的進度跟現有的是不是符合市民現有的需求。我以我的選區為例，這是公有的苓雅市場，這是我請助理前幾天去拍的，你看這市場可以看嗎？新興公有第一市場，這個都是收攤之後的，你看這些設備。民有的福東市場這個更慘，我去拜票的時候他們跟我說，他們很怕它垮下來，地震垮下來，鐵柱都已經歪了；大仁市場龜裂成這樣；正義市場也是。

先就這個，這個是庶民經濟，也是韓市長上任之後，他給予攤販經濟很大的衝擊。但是回歸到主題，現有的傳統市場，他有很多競爭的條件，競爭者進來像大賣場、生鮮市場，它都抵不過。但問題它卻是很多市民每天生活必須去採購的地方，如果我們沒有辦法一次改建，但是我們總是可以修繕吧！我問過這些市場的主委也好、理事長也好，他們引頸期盼就是…，聽說市場管理處被縮編了，我不曉得是真是假，所以負責管理這些市場的人數，一個人要兼顧好多市場，他認為如果可以的話，市場管理處在人數上面應該要擴編，一個人要管理好幾個市場會管理不周。你看這麼破舊的地方民眾怎麼去買？現在傳統市場發生很多問題，不只環境衛生不好，要怎麼跟大賣場比？很多市場他是可以摩托車直接騎進去的，騎進去他方便採購，但是他造成空氣污染，造成人家不願意進去採買，造成停留在市場採購的時間數降低。請經發局局長，請你跟市場管理處研究一下，如何有效提出一個可以振興傳統市場的方案，包括協助他們招商，如果沒有集市，有的菜市場只剩下 5 個攤販，他們就要自生自滅，我認為讓傳統市場自生自滅走向自我毀滅的方式是不對的，因為韓市長有講，未來高雄市要有 500 萬人口，如果有這麼多人口，現有的設備應該先強化好，迎接人口紅利來才對，所以請局長稍後回復我，對於這個除了修繕以外，有沒有其

他更特殊的方法，可以讓高雄市的傳統市場蓬勃發展。

再來，這是在三多路和民權路口，原本是喬山健康科技，他在幾個月前收起來了，我特地請助理去問房仲業者，為什麼會結束營業？他給我的答案是，租金 18 萬、大環境景氣差、生意不好、租約到期不續租。林森一路這一間 4 萬 2,000 元，是賣冰的，賣冰很好賺，前一陣子也悄悄結束營業了，收起來的原因我查不到。佐丹奴後來新聞有報導，結束營業了。新堀江，以前被外縣市調侃，高雄市售租一大堆，不是賣就是租。我要告訴局長，韓市長大刀闊斧要拼經濟的同時，其實我們在地所看到的，在我的選區有很多商圈，我個人認為出租的狀況沒有減緩，結束營業的廠商，我覺得也越來越多，當然有新有舊，不可能只有淘汰沒有人進來，都有。但是高雄市要拼經濟，總不可能就一直放任他、讓他爛、讓他自我毀滅，所以經發局針對這麼細微的商圈發展，有沒有整套的配套措施，包括人家去採買，停車位夠不夠，是不是應該跟交通局做個溝通協調，為什麼很多商圈沒有客人？因為無法停車，連機車、汽車都沒辦法停，不然就是停車費太貴，我去逛一個小時，停車費可能要繳 80 元或 100 元，這是民有停車場，如何讓你的客人留下來採買？我認為整體的方向不只經發局，可能跟交通局也有關係，請你們跨局處研討一下，如何讓每個商店街可以活絡，有什麼獎勵措施可以招商、鼓勵在地投資。

再來，這是你們給的資料，一級產業、二級產業和三級產業，你給的不是很詳細，所以我調查了一下。二級產業有所謂礦業、製造業、水電、煤氣和營造業。三級產業有金融、保險、不動產、運輸、倉儲、通訊、工商服務等等。以就業人口來講，好像三級產業人口比較多，但是就產值來講，二級產業比較多。問題來了，未來的高雄市不可能全面通吃，不可能一個城市四不像，它總是有一個主軸，我想請教局長，未來高雄產業的發展重心，因為有所謂的排擠效應，你認為高雄要成為首富，不要說首富，只要減少貧窮人口、減少中低收入戶，應該往哪個產業發展？而且要很明確地告訴大家，你的重心會擺在這邊。當然你之前都講過很多，但是就產業人口來看，我覺得應該更明確地告訴人家。

再來，現階段韓市長招商引資，剛剛局長報告，葉副市長籌組招商引資的小組，我看到所有的報告，大部分都希望台商回流、引進外商，但是我要請教你，在地高雄的企業家，其實他們有很多想繼續加碼投資在高雄的產業發展，但是我從現在現行的方式，都沒有看到你們對這個有做特定的獎勵措施，你要鼓勵他們把錢留在高雄，你讓外商、台商來，他們不是高雄人，說白一點，高雄賺到什麼？賺到勞力的財富、個人所得，但是我如果是在地台商，他不只在那邊賺錢，勞工也可以賺錢，他本身還是根留高雄，他為高雄所帶來的經濟效益，我認為會比外來的好。但是我覺得高雄不是這麼窮啊！很多有錢的企業家願意

加碼高雄，甚至找我們幫忙找土地，但是沒有土地啊！高雄市這麼多的閒置資產，有沒有要開放？待會我請教財政局。所以這個部分我要幫高雄在地企業家陳情，請你們把重心一部分拉回來，請重視高雄在地企業，請你們也想出一套方法，鼓勵高雄在地企業，要媒合也好、要說明也好、要給一些誘因也好，請你照顧高雄人，讓他可以繼續在高雄投資，好不好？等一下再一起回答，因為我的時間有限。

接下來請問財政局，局長休息很久了，剛才在閉目養神，這是你們給的資料，局長，看我這裡，從你們的報告我也看到財政局的作業非常厲害，很多人都有受獎，我請問你，在你到任之後，你覺得財政局所有同仁，用你的標準打幾分？

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

財政局李局長樑堅：

我回復黃議員，我來財政局才三個多月，我感受到每一個科室和稅捐處大家都很有積極努力，也都在水準之上。

黃議員文益：

都在水準之上，如果以 100 分來講，你認為幾分？

財政局李局長樑堅：

分數不重要，只要在水準之上，應該有一定的程度。

黃議員文益：

你回答我，我覺得很重要啊！你要回答我。他們回答 70 分，你們呢？

財政局李局長樑堅：

75 分以上。

黃議員文益：

好，75 分以上，請坐，給他們鼓勵一下，鼓勵同仁有這麼難嗎？如果是我，我就說 90 分，大家都很辛苦。你的報告裡面，在六都裡面都名列前茅，如果拿第一名還 75 分，誰會拿 100 分呢？沒有人了，所以標準太嚴格。如果以你的位置來講，你應該要有專業的判斷，跳脫藍綠，財經是你的專長，高雄市未來要還的債務這麼多，3,000 多億，現在已經算出來就 3,000 多億了，要針對高雄市能夠還債，稅收的來源你要對症下藥，什麼東西投資下去可以賺到錢，高雄市可以收到錢，你的投資才有意義。局長，是不是這樣？地方稅收包括地價稅、土徵稅、房屋稅、牌照稅、契稅、印花稅、娛樂稅，總共 107 年度有 408 億，還有其他等等很多的稅務；再來是非稅課收入的部分，包括財產收入等等的。局長，請你要做專業的建議，告訴韓市長，把錢花在哪裡，做怎樣的投資，以及跟經發局研究我們要做怎樣的投資，高雄市的稅收才可以有效快速進來，

你懂我的意思嗎？你一直奢望統籌分配款，營業稅從 40% 加到 50%，看中央的臉色，今天不管中央誰執政，你覺得很簡單，但是我覺得很困難啊！只要增加 10%，中央就少了很多錢，所以那是角力戰。與其奢望他給我們多 10% 統籌分配款的比例，你應該更加告訴韓市長及市府團隊要做什麼，稅收才會進來，你懂我的意思嗎？再來這總收入是你們給的資料。

我要請你分析一下，這是這一次市長去港澳簽的農漁產品的合約，回歸到我剛剛的主要意思，如果就這樣的合約，我就是把 MOU 都剔除掉了，平均每年總產值，就他這一次港澳行有 7 億 8,000 萬元，這樣的合約收入，對於高雄市的財政收入有什麼實質影響？你最後再回答我實質的影響，現在不回答我也可以。107 年度我調出來的資料，我們的受限債務和自償性債務的利息支出，決算要 16 億，我們原本預算要 25 億，108 年度利息就要付 25 億，所以未來減輕高雄市的債務，絕對是首要之務，最起碼可以讓利息少支出這麼多。所以我要請問財政局局長，你剛上任，我可以給你時間，是不是 10 年之路太長，你一任 4 年，剩下 3 年可以專注做還債的部分，你能不能做未來 3 年很詳細的…。

主席（李議員雅靜）：

再給 1 分鐘。

黃議員文益：

未來的報告，請你做 3 年的還債計畫，並到議會做專案報告。局長，有沒有問題？

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

財政局李局長樑堅：

我先回答第一個問題，農漁產品基本上如果是原始產品…。

黃議員文益：

等一下，你先回答我可不可以做專案報告，因為你這些在專案報告裡面都可以回答了。因為我只剩 1 分鐘。

財政局李局長樑堅：

做報告沒有問題。所謂的 3 年還債計畫應該是減債計畫不是還債，還債不是想像中那麼容易的。

黃議員文益：

減債計畫，沒有問題吧！就是下一次的定期大會，我們在審預算的會期來做專案報告可以嗎？來得及做嗎？你的減債計畫做得出來嗎？要多久時間給你？

財政局李局長樑堅：

你是說 5 月嗎？

黃議員文益：

不用，就看你的時間，不用在這個會期。

財政局李局長樑堅：

在下個會期審預算的時候，我們會做一個報告。

黃議員文益：

對，專案報告，好。把報告內容事先給本席，可以嗎？好。

再來我講一個個案，新草衙地理位置這個核心地帶，上次有講過新草衙，新草衙目前它…。

主席 (李議員雅靜)：

請經發局伏局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我就兩部分回答，一個針對產業的部分，一個針對市場活化的部分回答。在產業的部分我想說一下，到目前為止 1 到 3 月投資的 337 億，絕大多數都是在地產業，就是台灣本身的企業，包括…。〔…。〕因為有一些產業，像台郡本來在高雄就有一些投資案。另外就是工總來的 1,670 億也很多在高雄本身就有投資的，他們是來這邊再擴大投資的部分，譬如說像台塑在大社工業區、仁武工業區那一塊就想增設一些研發中心，所以我們其實並沒有偏廢在台灣企業的發展。這是第一個。〔…。〕總公司，我們希望他開發票儘量在高雄，才可以增加我們財政的收入。〔…。〕是，一定。〔…。〕都要發展。〔…。〕因為最快的還是這些在地企業的擴大投資或是產業的升級，這個投資是最快的，而且馬上可以產生附加價值的。另外有很多高雄像…。〔…。〕都重要，我們在亞洲新灣區還有很多空地需要大家來投資，兩方面都重要。

另外有關未來產業發展的方向，大概有兩個主要的部分，一個就是我們本身在軟體數位設計，而且未來是 5G、8K，這些傳統產業的升級未來要用到大數據或是工業 4.0，所以這一塊也是我們覺得最快的。就是我們如何整合既有的軟體，跟現在硬體的建設能夠做一些整合，所以我們有提出來未來想往數位發展、數位設計、數位製造之都這個角色來做，這是第一個。第二個是總部經濟，因為我剛剛提到亞洲新灣區有這麼多好的空地，可以發展成商業、商辦、金融，或是你剛剛提到的服務業，吸引更多人來這邊創業投資。但是總部經濟就牽涉到市長提到的自由經濟示範區的人才資金的引入，所以我們很希望在這一塊能夠找出一些示範場域來做推動。這是有關於產業的部分。

關於市場的部分也跟議員報告，我們一年市場處的修繕預算是 1,800 萬，我們有 41 個公有市場，而這些公有市場其實都已經非常老舊了。所以我們其實

現在唯一比較可以做到的，優先做到的是剛剛議員提到的可以不要讓它漏水，或是小額或小規模整建的部分，我們目前積極在跟經濟部中辦爭取，像我們現在對於市場的安全結構，或是改造改良的部分，這一塊也是我們目前在跟經濟部積極爭取經費的部分。

第二個，當然我們希望能夠導入更多的資金來做市場的活化，我早上也特別提到，我們現在跟學校以及企業，藉由一些社會的力量，希望來幫忙我們做市場改造和活化的動作。我們一年在市場的行銷費用，公有市場的部分大概 200 萬左右。所以我們過去是採比較分散式來做，未來會聚焦的來推動一些整體式的行銷。更重要的是我們的市場因為整個消費型態的改變，我們也希望對於市場接班二代的部分能夠做一些培養，或者是大家來做一些觀摩交流。我覺得要從根開始，讓這些二代經營接班來做市場開發的時候，能有一些新的觀念跟想法，不要停留在過去，因為整個消費的型態已經在做改變，所以未來我們也會做二代市場接班團隊的一些應用。〔…〕是，了解。〔…〕

主席 (李議員雅靜) :

局長，我也認同黃議員所說的，其實我也長期關心不管是公有或是民有市場的安全，尤其是跟人身財產有關係的我們都特別重視。所以也拜託你，請市管處的相關承辦人員包含處長，責成他們下去專案盤點一下哪邊需要，列第一、第二的優先順利，然後幫忙去做整合，該他們自己去處理的，輔導他們處理，該是我們可以協助補助他們的，我們就由跟安全有特別相關的優先。譬如說天花板快要掉下來的，或是消防方面的問題，尤其是電線的問題更危險，這個部分的問題我們是不是可以優先處理。我們把他列個順位，大家就知道，我這裡有這樣的需求就會來找我們申請，如果他不懂，他可以邀請我們市管處的相關單位人員去現場看，其實我覺得這個是對的，這樣你們比較不會一堆事情不知道要怎麼做，我知道你們人少然後其實事情很多，可是這個一定要做，因為每一天大家都會進出市場，這個要拜託局長，好不好？

經濟發展局伏局長和中 :

我們 1,800 萬的修繕，一定是從清潔、安全、衛生這一塊為優先處理。

主席 (李議員雅靜) :

以安全為優先啊！〔對。〕這個清潔的部分，我是覺得他們要自己負起責任，還有嗎？

經濟發展局伏局長和中 :

對，的確，我們有列專案在負責這一塊。另外，最後一點我說明一下，事實上我們市場處的人力並沒有減少，如果我們增加人力並沒有辦法解決問題，我們也希望議會能夠支持未來在市場的相關經費上能夠多一點，讓我們來發展經

濟，因為我剛說的 1,800 萬，我自己都覺得實在是有點少。

主席 (李議員雅靜):

我知道很少，真的很少。

經濟發展局伏局長和中:

是，謝謝。

主席 (李議員雅靜):

好。〔...。〕

財政局李局長樑堅:

我跟黃議員做幾個簡單的說明，這些農、漁產品是免關稅、免營業稅的，但是農會、漁會還是要繳營利事業所得稅。再來就是農、漁民如果所得增加，他還是可以產生間接的消費效益，這個其實一定只能這樣子，因為照顧農、漁民的立場上，我想我們市政府也是竭盡全力。

第二個，就是有關於新草衙的部分，這個新草衙裡面總共是 3,062 戶，我們現在來辦理的有三種，一種是承購、一種是承租、一個是繳補償金的，總共 2,940 戶。我們的進度大概是九十六點多，〔...。〕對，其實監察委員有來看，我們有一些畸零地已經在做整合，我相信監察委員也有去看，我們有帶他去看了幾個區塊，那個是比較凌亂的畸零地，也有一些相關的人員有在做整合，我們也在積極推動。我知道應該有幾個區塊都已經有在推動了，把畸零地做一個整合的部分，那個其實整體的市容相較以前應該已經是好很多，當然不像我們原來的蛋黃區那麼漂亮，這個是事實。〔...。〕其實我好像了解到有一些建商也有在搜整，因為新草衙的價格相對的還是比外面便宜，因為那是一個特定條例，〔...。〕對啊！〔...。〕沒有，那個 5 年到了還可以延期。〔...。〕可以延期。〔...。〕可以延期啊！請科長來回應。〔...。〕

高雄銀行王總經理進安:

我們那時候的規劃是，如果特殊情形我們可以讓他來延期，其實現在貸款裡面 7 年的不多，最高都到 20 年。〔...。〕那是他舊有的一些申請。〔...。〕適用土地，對。〔...。〕有的一開始申請的那部分都不是 5 年。

主席 (李議員雅靜):

黃議員，我跟你說明一下，這一個條例其實在議會通過的時候，我們曾經問過財政局，你確定這樣的時間夠嗎？當時的財政局說，可以，夠，絕對行。如果不行的話，他們就自動放棄，所以你剛剛一直在問說，這兩個局處的首長對你說，你對他們的評分分數是多少？我跟你說，如果是我跟他們打分數，我給剛剛好及格 60 分，因為高雄市政府現在還沒有破產，但是我們負債累累，因為你們不夠認真、不夠專業，你讓現在的問題都浮現出來，你看連黃議員新上

任就看到問題點，你們當初在設立草案的時候，不管在法規委員會也好，或者是在財經小組也好，就曾經提醒過你們這個問題了，你們說沒問題，好了，現在問題來了，我想這個問題是不是會後你們去找黃議員，還有包含在財經小組的時候先報告。

財政局李局長樑堅：

我會後請科長跟你做說明。另外你剛剛講的那塊土地指標不清楚的狀況，因為那是一個 3 米的道路，它的標售價格確實不容易。另外之前區公所都有來借，那後來他不借，我們又發文說他們要不要借，如果現場有一些雜草的部分，我們也會去做清理，但是我們沒有去做相關的綠美化。未來那個土地，我個人也會跟我們承辦科來商議。第一個，它的標售價格要不要再去做一個調整的動作，不然當標售不出去的時候，還是要用租金的標售方式。反正這個都有不同的替代方案去做推動。〔……〕我請區公所來租他又不來租。〔……〕真的。

主席（李議員雅靜）：

李局長，那個是有歷史背景的。好，謝謝黃議員文益。接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席，我們採即問即答，如果叫到的局處首長，請自動站起來。首先，請教最近對於整個慶富案最重要的一個環節，我們高雄銀行的慶富案，我們高雄市政府又是高雄銀行最大的股東，在這整整兩年中也看到了慶富案的延伸，現在整個政黨的輪替，包含高雄市政府的市長，包含議會也已過半，目前最重要凸顯的是什麼？現在凸顯出來的是人心，我們所有前朝的弊案，我們在這一屆的市議會上，我們要如何還政於民，把這個真相能夠顯現出來，在這段時間，高雄市議會也組成了專案小組，我們針對慶富案放款的部分，除了放款以外，更延伸的是國家遭受到重大的損失，他的資本額只有 5 億，來跟我們高雄銀行借貸款之後，讓他能夠順利拿到獵雷艦案，所以導致了中華民國政府損失了幾百億，在這種前提之下，我們回歸到重點，請教高雄銀行的張董事長，捫心自問你今天身為高雄銀行的董事長，在這段時間尤其針對這兩天你對於高雄銀行慶富案裡面的各項說明，我請教張董事長，捫心自問你今天身為高雄銀行的經理人，你也是高雄銀行最高職務的董事長，你對整個銀行方面，你算起來是一個銀行家，對於這次慶富案的事件，高雄銀行在這整個過程當中，包含獨立董事和總經理，是不是在過程中製造了這個非常大的弊案也是非常大的缺失，希望董事長能夠把這個事件以你的良心簡單的陳述一下，是不是？

主席（李議員雅靜）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我在高雄銀行 1 年 10 個月，我來了以後，在 8 月份開始爆發這個案子，我們開始清理這個案子，因為中間有經過高雄地檢署，還有經過金管會，他們都有查帳，地檢署認為我們沒有違法，但是金管會認為我們的作業上確實有缺失，所以跟我們罰了 800 萬元，我們從前年的 9 月份開始檢討內部的程序是不是有改善的地方，也做了一些改善的報告送到金管會去，我們到現在為止還在處理他的不動產，還有他的…。

劉議員德林：

董事長，我們在高雄市議會成立了專案小組之後，我們看到上至中央，下至高雄銀行，對於整個專案小組實行上的一個刁難，還有各項的不配合，今天既然經過法院的一些審議，我們很多的事情都能夠攤在陽光下，結果很遺憾，我們也知道今天高雄市議會議長許崑源先生也提到，在這個資料上面的 106 年 9 月 7 日，我們卸任的金管會主委李瑞倉，當時下了一個是命令的令喔！也針對這個案件實施一個保密的控管，今天高雄市民都有在看，如果上至中央，下至地方，你們都在針對慶富案做一個保護的作用，我想這是市民不願意看到的，我是希望整個案子能夠誠如你講把它公開透明，既然沒有弊端、沒有弊案，為什麼不敢公開透明呢？為什麼在 106 年要這樣卡關？好，等到我們要調資料的時候，說什麼銀行法第 48 條，我就拿銀行法第 48 條來伺候。個資，我們今天高雄市議會不是要個資，我們要的是你們獨立董事有沒有做獨立性的、專業的各项審議，我們要的是我們的董事他所扮演的角色，到底是總經理呢？還是哪些人做出決策？做出決策者是不是 4 個人就可以決定 14 億元的貸款案？當時的李瑞倉、許立明、林文淵，還有陳統民，還有 2 個獨立董事是誰？獨立董事有幾個？

高雄銀行張董事長雲鵬：

2 個獨立董事是何美玥跟蘇正平。

劉議員德林：

何美玥跟蘇正國？

高雄銀行張董事長雲鵬：

蘇正平。

劉議員德林：

好，這些人。你們有沒有針對了這個？如果說你們要針對這個，不要說第 48 條，還有第 23 條，銀行法第 23 條是什麼？董事長。

高雄銀行張董事長雲鵬：

查一下，好不好？

主席（李議員雅靜）：

這個還要查？

劉議員德林：

總經理，銀行法第 23 條是什麼？我們這些市民的損失，我們市民的權益，我們納稅人要來貼補你們這個，你們高雄銀行所做出來的行徑作為，讓高雄市市民整個被坑殺，他們的投資損失要找誰？第 23 條是什麼？總經理，你還沒有講清楚。

高雄銀行王總經理進安：

第 23 條是指銀行最低資本的要求。

劉議員德林：

怎麼樣最低資本的要求？

高雄銀行王總經理進安：

就是說如果銀行沒有達到最低資本的話，你是不是要想辦法去增資？他是說沒有達到一定資本的要求。

劉議員德林：

第 23 條是不是攸關我們投資人跟我們必須要負責的所有人，包含董事長、獨立董事、董事，如果造成重大損失，如果是你們的缺失，我們可以對你追溯的，你要把這個錢還出來，我們可以查封你們。總經理，第 23 條是什麼？

高雄銀行王總經理進安：

就是我剛剛報告的，我現在查到的資料是最低資本額的要求。

劉議員德林：

我告訴你，第 23 條不是這個，第 23 條就是今天人民經過銀行法裡面可以追溯你們的缺失及未來的求償，我給你…。

高雄銀行王總經理進安：

我再查清楚，我現在查到是最低資本，你說的是有，但不是第 23 條。

劉議員德林：

請坐。

高雄銀行王總經理進安：

劉議員，是公司法。

劉議員德林：

公司法第 23 條，對，公司法第 23 條。董事長，你看到沒有？你馬上即將高升，我身為一個民意代表來監督高雄銀行，也看到你馬上飛黃騰達，如果按照這樣來講的話，華南金控，你如何取信於這麼多的人？這個資本額才多少？高雄銀行資本額多少？董事長。

高雄銀行張董事長雲鵬：

高雄銀行 104 億元。

劉議員德林：

104 億元。華南金控總金額是多少？

高雄銀行張董事長雲鵬：

應該是一千零幾十億元。

劉議員德林：

你馬上要去掌管國家的一千零多少億元，你想想看，如果你在議事殿堂沒有把這個真相由你內心裡面來講清楚，你在這 1 年 8 個月當中落實了哪些工作？這些最重要就是要把真相還給高雄市市民，還給中華民國做一個交代，可是你今天做到了嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個發生以後，我們不斷地在檢討改進，我們不斷地在處分擔保品，我想我們會盡最大的努力來逐步改善。

劉議員德林：

好，你請坐。總經理，請問你在高雄銀行的整個資歷？請你陳述一遍。

高雄銀行王總經理進安：

我是從基層行員做起，一直做到分行經理，再到總行的副處長。

劉議員德林：

陳述一遍，講一遍，從基層的什麼工作到什麼工作？

高雄銀行王總經理進安：

基層的櫃檯工作開始做起，徵授信一直到襄理、副理、副處長、處長，才到副總經理，到總經理。

劉議員德林：

慶富案是在你一手遮天的促成之下，讓我們高雄銀行損失這麼慘重，難道你沒有共同的責任，2 支警告，是不是？

高雄銀行王總經理進安：

報告議員，慶富案是 81 年就跟高雄銀行往來，81 年當時我還不是經理或是…。

劉議員德林：

所以我叫你把你的資歷陳述一遍，你有這麼高的經驗值，從基層一路上來，你在經管、稽查的過程當中，難不成你不知道整個嚴謹的態度嗎？今天能夠放款，也要經過你總經理才能夠到董事會，你總經理就是這個樣子，2 支警告，我告訴你。

高雄銀行王總經理進安：

我被處分是因為我當時有一段期間是在營業部當經理，有接觸他的案子。

劉議員德林：

所以在這件事來講，總經理毋枉毋縱，我希望你們自重，今天我們承接高雄銀行在這次專案小組裡面，秉持著監督的角色，高雄市民所期盼的，除了藉由政黨輪替要把所有不法繩之於法。

高雄銀行王總經理進安：

我們會在秘密小組裡面把它統統公開。

劉議員德林：

我一定針對這個慶富案，對於高雄銀行所隱密的一些事情，一定在專案小組、在我們議會共同努力之下，我們希望能夠把真相還給高雄市市民。高雄市市民的重大損失，你身為專業經理人，你不覺得有一點羞愧嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們確實在這個案子是一個失敗的案例，這個是我們該檢討的，就是說…。

劉議員德林：

不但檢討，你有沒有摸著良心講有沒有羞愧？

高雄銀行王總經理進安：

這個是這樣，就是說放款，當然我們放了以後，它失敗了，我們心裡也是很難過。

劉議員德林：

時間的問題，我希望未來要求你們提出來的各項數據跟資料，把它呈現出來。

高雄銀行王總經理進安：

是。

劉議員德林：

如果你們再採取不配合，這個部分我們將來對簿於公堂都在所不惜。

第二點，經發局局長，政黨輪替 3 個多月將近 4 個月，在這段時間按照韓市長帶領的這個團隊，日以繼夜都在努力，我希望你秉持著這種精神繼續往前衝，很多的市民眼睛是雪雪亮亮的都看得到，而不是今天我們身為一個監督者信口開河，4 個多月，前朝所留下來的東西，我們到現在包含慶富案，還有包含氣爆的案子，我們都在努力的做專案的查察，我們也希望在這次大家可以看到對於經濟的發展，我只有期盼一個，市長在前面衝，看到前面的 1,600 億元，王董事長文淵帶來的這個投資案，可是我們自己也要準備好。剛剛來講市場的能力，我們單一窗口到底現在能做到什麼樣的程序跟成熟度？待會你再回答。是不是在單一窗口對於整個投資的服務、品項怎麼樣做一個合縱連橫，我今天

讓你做一個說明。人力是否能夠負荷？我們是不是要增加或者怎麼樣？

主席（李議員雅靜）：

再 2 分鐘。

劉議員德林：

在人力負荷和增加的狀況之下，我相信高雄市政府和高雄市議會，會針對你們提出來的大力支持，可是我們最後是要看到結果論、是要看到成果，希望待會回答我。第二、我們知道市長提出四個一，我簡單講兩個，所謂自由經濟示範區和大林蒲六個里的遷村案，在未來工業發展上是扮演一個最重要的角色。由於這個發展，我們也看到當時陳菊市長說，以地換地、以屋換屋，現在到底進行到什麼地步？是不是又在卡韓的狀況之下，待會請你陳述清楚。未來石化業專區是一個非常重要的環節，另外我要再提到自由經濟示範區，之前經發局有所謂的設定並致力於所謂特文、特倉、特貿，還有所謂的前店後廠以及稅制上的努力，在未來自由經濟貿易區是否會做一個調整？這一個過程的改變，尤其經濟自貿區，大家可以看到未來的前景是非常好的。可是今天中央政府還在做一個卡韓，所以我今天提出這兩點，請你們待會回答。主席，再 1 分鐘。

主席（李議員雅靜）：

好，再 1 分鐘。

劉議員德林：

主計處長，針對依法行政，在民政小組的時候，對於各區長不當使用污水處理回饋金的情形，科長是否有更明細的報告？你有很多年的專業，今天主計做的是一個把關的工作，可是我卻看到主計的千瘡百孔，針對這個問題，請你待會做個說明。如果還不是這麼明朗，主計的工作也要下去做個查察和把關，以上相關單位請回答。好，你先回答。

主計處張處長素惠：

謝謝劉議員對回饋金的關心，水利局是把回饋金編在水利局的補助費之下，第一個，水利局每年會定期去看，如果有不適當的地方，我們也會去了解 and 輔導它。〔…〕對，我們會先看看。〔…〕我們會去關心一下，水利局這邊我們也會跟它聯繫。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我回答三個問題，第一個是有關招商引資的部分，1 到 3 月我們實際接待外賓來我們高雄投資已經有 76 團，去年一整年是 98 團，我這幾天連星期六、日都在接待，所以應該這個月不到 3 月中，我們就破去年的紀錄。接待的部分不

是只有一、兩家，每次都來 10 家、15 家類似這樣的數字，所以確實我們目前招商處業務有一點繁重，所以我們現在也在調撥辦會展的人力做一些協助的工作。因為每一個投資我們都希望來追蹤來辦理而且我們來聯絡。就以鴻海為例，鴻海上次來簽完 MOU 之後，我們已經帶他去看過兩次土地，私底下也跟他們公司開過兩次會議，針對他的需求來做一些討論，所以未來我們還是會從經發局的業務調撥人力來支援這一塊，當然我們也會持續對在地的產業做關心的動作，這是有關招商引資的部分。另外市長也特別已經答應擔任我們招商重大投資會議和我們工策會的召集人，未來市長在扮演跨局處協調力量上一定會再加大。

另外有關大林蒲遷村案，3 月 12 日市政府就已經發函，經濟部全力支持，同意繼續維持大林蒲遷村的政策。昨天李副市長也親自去行政院開過這個會，昨天會議的結論，第一個，大概原則上他們同意支持大林蒲繼續推動，但是因為行政院對於原來的財務規劃，它認為經濟部在財務規劃上有一點困難，希望經濟部再繼續往下協調。是不是未來有可能會要求地方來處理這一塊，我們還會進一步來做一些了解，這是有關大林蒲遷村的進度。另外剛剛議員有特別提到一坪換一坪的部分，昨天的會議也有討論到，原則上這個方向是維持不變的，這是有關大林蒲遷村的部分。

在自貿區的部分，高雄現在有這麼多亞洲新灣區和總部發展，在人才和資金的應用上我們希望有一些彈性，如果未來希望總部設在高雄，那麼勢必要求全球各地來開會，如果有很多的限制，那些人才進不來，或者隔不久就要離境，這個對我們來講是一個很大的損失。所以為什麼市長一直在推動自貿經濟特區的概念，未來我們想推動的主軸大概有幾塊，第一個就是國際醫療觀光機構在高雄，我們希望能夠推動醫療觀光產業。第二個是教育的創新，尤其是南南合作，我們希望有更多的年輕人或國外青年來跟台灣青年做互動和交流。第三塊是有關金融服務，剛剛特別提到在總部經濟的概念下，我們如何讓更多人來高雄，能夠形成一個高雄發揮海空雙港特色的優勢來推動這個事情，所以在自貿區我們目前也找了一些學校單位的專家，我們希望共同建立好一個論述來向中央爭取。〔……〕好。

主席（李議員雅靜）：

謝謝劉議員德林，接下來請韓議員賜村質詢，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

慶富案是全國矚目的焦點，喧騰多時，不管是銀行界、中小企業界或一般市民朋友，都是非常的關心。我們高雄銀行損失 11.9 億，扣掉 4 億的擔保品、呆帳，還有 7 億多，用銀行 107 年和 108 年度的盈餘來打銷，張董事長昨天回

答議員同仁的質詢，你說這個不是弊案，沒有違法，只是一個失敗的放款案。但是我在這裡要和高雄銀行董事長、總經理分享，造成這個弊案、造成這個失敗的放款案、造成銀行業界對這些認真打拼辛苦的殷實的中小企業老闆被抽銀根了，這些中小企業的老闆看到慶富案，認真打拼的生意人在短時間要來準備 1 億，甚至 5,000 萬，趕快還回去給銀行，當然不是高雄銀行，也有可能是其他的銀行。

這一點高雄銀行的主管不能否認，罪魁禍首、始作俑者就是高雄銀行，包括後面的聯貸案，讓其他的業界、銀行界造成這麼大的損失，這個不只是一個失敗的放款案而已，所有帶來的，全國人民的看待，認真的生意人為了這一件，一粒老鼠屎壞了一鍋粥，情何以堪？我接觸到中小企業的老闆特別是造船界、漁業界大家都很無奈，為了高雄銀行的放款案造成他們臨時要被抽銀根，大家都嚇到了，被金管會處分 800 萬，1,000 萬最高，我們已經差不多 90 分的處分比例了。所以在這裡我們要告訴高雄銀行兩位高層主管董事長和總經理，這個不是失職、這個不是弊案，什麼才是弊案？

這些我接觸到的無辜生意人，資金的運作出問題，有可能要關廠、有可能不能兌現這張支票的時候，就是因為高雄銀行在前不久造成重大的失敗放款案，讓業界這麼無奈。包括 11.9 億用一艘船、兩筆土地，這艘船叫做附加擔保品，超過 15 年就沒有價值了，船齡 21 年的船，一艘 1,500 噸新船造價大約 4 至 5 億，結果這一艘沒有估計，我們要求鑑價單位，當初這艘船是附加擔保品，到底估價多少錢？結果它拍賣 1 億 2,800 萬，超過我們的底價 1 億 2,000 萬，多 800 萬元而已，兩筆土地未來也大概只有 4 億多，加起來還有 7 億多的呆帳。

所以我們在這裡很無奈，高雄銀行主管對這一筆放款，包括他的徵信、授信，包括他的金流掌控、資金的掌控完全一籌莫展，完全都不追蹤，這麼大筆的金額，這個如果是一個小市民或中小企業的老闆要貸款 1,000 萬或 1 億是何等困難？這個不是弊案，是一個失敗的放款案，我覺得很無奈。我也不需要兩位主管答復，所有的議員這兩天已經講很多了，我希望兩位主管未來高升到中央，對於這個借鏡，我們要讓國內的企業、打拼的生意人可以有一筆資金來運作，不要因為這樣就抽銀根，讓這些認真的生意人失去原本可以借貸的資金，因為這個案件就被綁死了。這是今天我們在這邊語重心長和兩位高層主管分享的，這個後面所衍生出來的問題就是這樣，你說該懲處的、該罰款、失職的都處理完了。

第二個議題，請教伏局長，前幾天很多議員都很關心有關大社工業區降為乙種工業區，議員提議說林園工業區的所在地 200 支煙囪不差那 30 支，很好！來林園。請教局長，我得到最新的消息，聽說經濟部不同意降編乙種工業區，

這個部分局長應該知道，局長，你可以輔導建議這些產業界，把大社降編之後的遷移到林園，你看好不好？請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

據我們了解，林園工業區是工業局管理的土地，目前也沒有相關的土地可以使用，所以這件事情應該沒辦法推動。

韓議員賜村：

如果有充足的土地，你願意不願意輔導這些石化業的廠商到林園來投資？

經濟發展局伏局長和中：

如果我們能夠投資新的綠色環保的設備，絕對比現在還要更安全、更有效。

韓議員賜村：

局長，你把我的問題又加一個綠色、綠能的環保了，我說石化產業如果大社那邊真的降編成乙種，落日條款時間到了以後，你願意輔導和規劃這些石化業老闆到林園投資嗎？你有沒有這樣的規劃？

經濟發展局伏局長和中：

目前沒有這個規劃。

韓議員賜村：

有的話會不會規劃？

經濟發展局伏局長和中：

我剛才說要很多條件同時符合才有辦法回答議員這個問題，因為現在沒有這個議題，我要怎麼回答議員的問題。

韓議員賜村：

我請教局長這個議題，還好局長沒有同意，你也知道我的意思，萬萬不可，林園四十幾年來致癌率全國之冠，2.6%，我也曾經向韓市長報告過，其他鄉鎮只有百分之一點多而已，都不會達到2%，我們已經2.6%了。107年度所有的空污、水污和廢棄物罰款4,200萬，林園人在那邊呼吸不好的空氣，結果3天、5天就在燃燒，毒氣都是我們在吸，空污基金罰款都進到市府，等一下我要請教財政局長。局長剛才的答復我們也很滿意，除了有綠能產業，不然大社那邊降編要怎麼做落日條款，就像後勁時間到了該遷就遷，土地從5萬增值到20萬，大樓一棟接一棟的興建，這2、3年來後勁就蓋了9棟大樓。

林園人很羨慕、大寮人也很羨慕，我不知道要等到何時何日工業區才會遷走，林園才可以像後勁這樣，不要說蓋9棟大樓、不要說一坪二十幾萬，如果稍微調整空氣可以比較新鮮，這樣我們就很滿足了，這是很卑微的請求。我期

待局長在你任內有這種投資計畫案，我們一定要拒絕，絕對要說 NO！林園不需要這種石化工業區來林園了，林園人從十大建設付出至今人口流失，三、四十年前 7 萬人，現在依然是 7 萬人，年輕朋友都往外移居，剩下的都是老人，在那裡上班的年輕人都是外縣市、外鄉鎮來的，林園人情何以堪！罰款在高雄市享用，捷運也在高雄市，快速道路也沒有到林園，林園變成一個邊陲的地方，十幾年來，高雄市政府有在支持我們嗎？中央政府有在看顧我們嗎？林園要自生自滅。

在這裡要期待財政局長，今年度的追加減預算你們應該還沒有送進來議會，我希望你可以利用今年度編列明年預算時，市長有承諾空污罰款，包括石化工業區、中油及 14 家在林園的營所稅和營業稅，國稅局送到中央的統籌分配款能夠比例分配給林園，包括空污基金成立專款專用的基金來做社會福利，提升林園人的健康檢查，包括致癌率的降低、學生營養午餐等等，這是公平居住正義。局長，如果你有辦法在任內的今年度編列預算，我會拜託所有議員全力支持，因為這是工業區所在地，犧牲林園、大寮人的健康所換取的錢，這個絕對是居住的公平正義，如果沒有給林園人做專款編列，林園人一定會很怨恨悲嘆。韓市長上任後，我們好幾次在議事廳公開要求，市長都承諾絕對會做，但是我們要看財政局長在今年度編列預算時，在明年度可以看到一筆空污基金專款在林園，包括統籌款增加的部分，是不是可以照比例回饋林園和大寮？最後的時間，我請財政局長針對剛才提出的稅收，包括空污基金多餘的款項，是不是做個說明和答復？

主席（李議員雅靜）：

請李局長回答。

財政局李局長樑堅：

統籌分配款裡面的計算公式，我們有發文去問國稅局，林園在地廠商交的營業稅多少，資料可以給我們嗎？但是向他們要，卻不給我們。據我們了解，現在統籌分配款增加額度沒有像預期中增加那麼多。

韓議員賜村：

增加多少？

財政局李局長樑堅：

增加多少，以去年來講，去年是 292 億，今年預估是 306 億，我說的是 total。

韓議員賜村：

這樣就不到 10 億了。

財政局李局長樑堅：

因為還有其他新的行業。

韓議員賜村：

但是前任簡局長曾對外發表說，絕對會比 27 億多不會少，照你今天說的，才十幾億而已。

財政局李局長樑堅：

沒有，那個是…。

韓議員賜村：

當然我們要說的是，分布在林園的石化工業區，林園、大寮的部分，我們要的是這一塊，如果是在其他鄉鎮、其他區的，我們沒有資格去跟人家要。南遷回來的公司行號要設在高雄市，而它的工廠在林園、大寮，我們要的是這個區塊。

財政局李局長樑堅：

那個資料我們是有…。

韓議員賜村：

沒關係，局長，你說不知道到底有多少…。

財政局李局長樑堅：

我們真的有發文向他們要，因為要給我們計算依據。

韓議員賜村：

局長，你再詳細評估到底是差多少？假如多出 10 億，林園是多 3 億統籌分配稅款，這 3 億要撥出 20%、30%，市長在公開場所和議事廳都有給林園人做承諾，這一點你在今年的預算裡面，我絕對要看到。局長，這一點能夠承諾嗎？

財政局李局長樑堅：

跟韓議員說明，預算編列是在主計處，我們是管歲入。但是在林園區公所裡面，你剛才說的健康檢查、營養午餐的部分，可能有些其他各局處…。

韓議員賜村：

那個是明細，你把一筆基金放在那裡是要做什麼項目…。

財政局李局長樑堅：

現在基金…。

韓議員賜村：

屆時區公所和里長會自行分配項目出來，這個你不用幫我們煩惱。

財政局李局長樑堅：

對，我現在要說的是，它會放在林園區公所，但是不能用基金，昨天中央剛通過一個法令。

韓議員賜村：

不然就用回饋金，用編列回饋金的方式。沒有關係，用什麼名目要放在林園

區公所，讓林園…。

財政局李局長樑堅：

對，我會和主計處內部說，部分的錢要撥多少，我會給你做個說明。當然我們會去評量，因為韓議員也知道，現在高雄市財政不太好，但是對林園所發生和所承受的事情，我會感同身受，我知道對林園人來講，這個是相當不公平，所以我會和張處長在明年編列林園區公所預算裡面，我們會來討論一個比例金額給林園再加碼，我講的是加碼。因為原來的回饋金裡面在 107 年是 8,000 多萬，108 年是 2 億 9,562 萬左右，那個是有一筆新的行政中心興建工程，中油又另外給你們 2 億 481 萬。〔…〕新三輕。〔…〕107 年的數字比較正確，差不多是 8,809 萬左右。〔…〕好，瞭解。

主席（李議員雅靜）：

謝謝韓議員賜村，請局長再做個澄清。現在先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要請教經發局長，現在高雄市最緊要、刻不容緩的，就是我們要怎樣來拼經濟帶來市政府的財源，然後增加高雄市民尤其是年輕人的就業機會。我們有一個統計，現在是高學歷、高失業率，我這段時間也常常去跟一些年輕人座談，真的在大學畢業的 2 年內，甚至 30 歲以內要找工作真的是非常不容易，一看到有些公司要招考，真的都擠破頭，一、二萬人報名，可能錄取率也是非常低。我要跟經發局長探討的是，對於我們現在招商引資是非常重要的工作，如果一個企業來到高雄市投資，不只是帶來工作機會，包括食、衣、住、行，全部的經濟都活絡起來。所以招商引資怎麼樣讓高雄市的經濟更發展，這是目前最重的工作。

1 月 26 日我們都有看到一個很好的消息，中華民國商業總會有一個 1,000 億的投資，大概會帶來 5 萬個工作機會，這是很振奮人心而且是很好的消息，所以未來高雄市所有的市民大家都充滿期待，不怕找不到工作也不怕賺不到錢。最近這個月也有一個工商總會來了 203 個企業，也有 34 家好像有意願在高雄投資 1,598 億，可以創造 6 萬個工作機會，這樣一個連續的好消息，我相信未來對高雄市的青年在就業上不用感到憂心。而最近這 5 年來，在總質詢都會提到這個問題，我要請教經發局長對於高雄市未來的經濟發展，包括比較能讓我們感受到的就業機會，有什麼樣具體的策略跟發展？請答復。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對於經濟發展的關心，事實上青年就業大概兩個問題，一個是就業機會，一個是薪資的問題，因為高雄青年的薪資的確跟北部有一點落差，所以在發展未來產業第一個部分，就是要發展高附加價值的一些產業。這一塊剛剛議員也特別提到，現在商總提 1,000 億，工總是 1,600 億，很多都是既有產業的投資，這一塊基本上我們現在都在持續的追蹤，希望他們能夠加速這個投資，所以第一部分一定是既有產業，在高雄已經有土地的，我們希望他們可以儘快來做投資，這個我們招商處會做協助。第二、就是一些新產業的引入，那一塊需要時間找地跟工廠設計規劃，所以要一點時間。第三、就是青年創業，我們給青年一些初步的輔導和創業的基金，讓他們的 idea 能夠做一些推動的作業，目前我們積極在處理的大概就是這三部分。

陳議員麗珍：

局長，我請問一下，在今年 2019 年 1 月 1 日到 3 月 31 日，大概有 337 億來高雄投資，可能創造的工作機會有 3,000 個，我們到哪裡去應徵？我們怎麼樣去找到這 3,000 個工作，能不能比較明確的讓市民了解。

經濟發展局伏局長和中：

這裡面有幾個大的投資案，我跟議員報告，第一個就是海霸王，他原本在前鎮有一個冷凍物流的中心規劃，他想要擴張成為包括水產、餐廳、水產觀光的角色，另外一塊就是台郡在和發園區加碼投資的部分，大概這一個是最主要的。當然還有一些其他包括有一些在和發工業園區新廠的投資和落成。我想我們可以扮演媒合的角色，如果有一些青年就業的機會，我們會跟勞工局合作做一些就業的媒合，我們會引介給這些公司，但是我想最重要還是要從學校的教育著手，因為學校可以培養年輕人，能夠跟產業的對接可以快速的接上，我想這也是一個非常重要的工作。

陳議員麗珍：

局長，媒合是很重要的，剛剛有講到商會和工總的投資，加一加將近三千億的投資，像這麼大的投資未來大家會去注意，什麼時候會有工作機會出來？我希望我們單位隨時要把訊息，讓市民朋友知道來投資企業的工作類別、工作數量大概需要幾位？因為我們只有一個訊息，只知道幾千個、幾萬個工作機會。到底這些工作機會是怎麼樣的類別？讓年輕人或是在地的市民想要工作的話，也可以是先有一個明確的訊息。要不然大家除了網路…。

經濟發展局伏局長和中：

1111 人力銀行。

陳議員麗珍：

1111 的人力銀行，或是勞工局辦的就業輔導中心這些訊息，其實我們的訊

息是非常的少，我也希望從今年開始，會有不一樣的做法。局長，我們對你的期待真的很高，也希望在今年度就可以讓高雄市民感受得到。我要再問有關國道 10 號旁邊的仁武工業園區，這個現在的進度如何？

經濟發展局伏局長和中：

仁武產業園區基本上已經通過內政部都市計畫的同意，下一步就是環評大會，我們已經開過一次環評會，委員對我們有一些補充修正的意見，我們已經送進去，預計在 6 月底之前會有明確的決定，決定之後下半年度就會辦理招商的說明會跟預計登記的作業，我們預計應該明年比照和發的模式，以邊開發邊進駐的方式，讓產業進來投資。

陳議員麗珍：

這些連續好的訊息、成果，我們都希望可以趕快改變高雄市的經濟。再來，要請教財政局李局長，昨天聽到局長提到說，高雄市的財政現在非常的困難，我們債務有 3,000 億，局長也是一個好局長，一上任沒多久就想到開源節流的事情，事實上這是非常重要的，一個家庭最重要的還是要用開源節流的計畫，這個家庭才會幸福美滿。如果債務一堆或是開銷很大，然後又不知道要節流，真的會問題越來越多。在這裡我們都非常肯定李局長馬上想到如何開源，而你也提到很多，從中央補助的稅收，40%提到 50%，還有統籌款。其他的部分像土地活化、開發，當然你一定有想到很多開發財源的方式。

節流方面，我也在這裡要給局長一個建議，局長有提到說要研議非法定社福支出，我也覺得這個方案有必要在這裡提出來跟局長探討一下。非法定的社福支出，我們可以看到這張表，裡面有六個局處會用到非法定的社福支出，還有義務的支出，裡面有社會局、衛生局、教育局、民政局、警察局、消防局，社會局裡面我們可以看到還有六個細項，都是用到市府的非法定社福支出，在身心障礙、老人的健保補助、重陽節的禮金，老人、身心障礙的免費乘車、生育津貼。我們看到社會局這六項，我們要檢討怎麼節流？這六項在歷年來大概都是給予他們的幫助。現在經濟不好，很多家庭可能長年下來，都需要政府一些的補助，所以現在檢討要把這些金額做變動，我想對於高雄市民會非常有感受。

所以在這邊建議局長，現階段非法定的社福，或是義務的支出要好好做研議，不要馬上做變動。衛生局裡面就是有老人免費裝假牙，還有教育局向下延伸 2 歲到 4 歲的兒童教育經費，民政局的鄰長交通補助費，還有里幹事駐外里的外勤事務費。警察局這邊更廣泛，警察局有義警、民防、義刑、義交，他們工作時數的誤餐費或者自強活動、報紙的補助，還有消防局的鳳凰志工、義消的誤餐費，報紙補助等等，其實每個人的誤餐費補助才 80 元，金額非常小但是整個團體的人員數很龐大，包括社會局、衛生局的這些都是比較弱勢的，需

要市政府一點點的照顧。在這裡我要請局長做一個答復，節流現階段是不是不要移動到這裡的項目，局長，請答復。

主席（李議員雅靜）：

請李局長回答。

財政局李局長樑堅：

事實上開源節流是從很多面向來推動，當然我們也檢討我們的人事費，人事費 683 億占市政府的總支出達到 51.1%，以 106 年來講，社會局的六項、衛生局的一項、教育局的一項、民政局的兩項，大概支出金額是 37.67 億，所以市政府檢討的不是針對弱勢，我們是針對他有一定的財產、有一定的所得，我們是要把一些排富的標準稍微再拉高一些，而不是針對那些有受影響的，譬如身障或比較弱勢的，而且我們現在也推動相關的配套措施，我們也透過一些相關的募款機制和社會福利團體來做相對的補助。假設這些錢有做某種程度的調整，我們也希望透過社會的資源，相對地去做一個協助和補充，當然這些檢討一定會跟社會局做一個完善的探討，它只是其中要檢討的項目之一，而不是我今天說了馬上就做，不是這樣子。

陳議員麗珍：

檢討當然是可以檢討，但是不要影響到照顧他們的權利。剛剛還有提到一項節流有關人事費，我在這邊也要向局長建議，事實上現在的人事費是占市政府很龐大的經費，我們都了解，譬如一些約聘僱及臨時人員，現階段他們大概是一份工作維護一個家庭的生活及生計，這個也是要好好考量，要維持他們生活的保障和安全，不能隨便把它刪掉，我們可以從其他方面，譬如不再增加新進人員，可以往遇缺不補那方面去檢討。如果現階段有一些是臨時的，像昨天就有很多人打電話進來問，我們是臨時的只賺 2 萬多元，是不是以後會被刪掉而失業，大家都人心惶惶。我希望局長的開源節流，一定不會影響到底下階層的生計及生活，當然其他不該浪費的一定要去檢討，這點我非常肯定局長，所以開源是怎麼樣把錢賺進來，經濟發展是最重要的。再來，我要請教有關地價稅，地價稅是不是今年…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

因為 105 年有調整地價稅，雖然高雄市平均調整百分之三十幾，但是有一些區域幾乎是調到 120%，很嚇人！這些人他們覺得很委屈，雖然這邊發展不錯，地價都是漲了，房子可能從 500 萬漲到七、八百萬，可是他們只有一戶，自己居住啊！對他們來講，他們的收入並沒有增加，以後年年都繳漲價的地價稅，

對他們來講也非常的痛苦。處長，請你答復未來我們在檢討的時候，不要一個區域一致性地在地價調高，應該去做個案了解，也不要再漲了，因為 105 年度才調高非常大的幅度。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

陳議員對民眾租稅的負擔一直都很關心，有關地價稅我們是根據公告地價去計算的，公告地價現在是兩年調整一次，剛才你提到地價稅調得很高，那是在 105 年的時候，大概平均全市調高三成多。我們都知道最近都市的發展都往左營、楠梓這邊，譬如巨蛋和高雄大學附近的公告地價就調得很高，所以在 105 年民眾感覺地價稅的負擔就很重，現在地價稅是兩年調一次，105 年再過來就是 107 年，107 年和 108 年是同樣的公告地價，我們了解高雄市政府在公告地價方面，107 年大概都有調降了，譬如左營部分大概平均就調降 0.52%，楠梓也調降 2.43%。有關議員關心提到的，可能原居住在這個區域的民眾，地價調整的幅度這麼高，地價稅的負擔這麼重，有關公告地價是地政局在調整的，不過這個意見我們會跟地政局再反映，有關區域地價在調整的時候，可能稍微要考慮到原先居住的區域或者是新發展的區域，在調整的幅度上需要做一些個別的考量，謝謝議員對於有關這方面民眾心聲的反映，我們也會記錄起來，再跟地政局做一些了解，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

感謝陳麗珍議員質詢。接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

我想要請教經發局局長，你對於現有的傳統市場的看法，以及傳統市場對於目前這個社會的重要性，你的看法是怎麼樣？

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

當然非常重要，因為這是一般民眾會去的地方，我也常常去逛菜市場。

陳議員善慧：

因為現在社會一直進步，像現在全聯、7-11、超商很多的時代，傳統市場要生存真的非常不容易，尤其現在黃昏市場又很競爭，我們楠梓區有一個傳統市場，差不多已經有 40 年了，它是屬於臨路市場，但是那裡的攤販大約有 120 攤到 150 攤，剛好位在三不管地帶。你有看到這張圖嗎？在這一條街道，一邊是左營區、一邊是楠梓區，因為以前擺攤的時候都沒有任何的問題發生，但是現在時代進步了，外來人口增加，有時候會造成交通不方便，所以常常有人會去檢舉，變成在那裡賣菜、賣水果和賣魚的都很困擾，韓市長在拼經濟，但是

這些庶民經濟也要照顧到，因為一個攤販的背後要養一個家庭，如果他們被驅趕，他們就會害怕。本席在這裡希望市場管理處可以給予他們輔導，讓他們合法，畢竟他們已經在這裡擺攤 40 多年了，最少還有 40 年，因為我是在那個地區長大的，我現在已經 50 多歲了，在我 10 多歲的時候，那個市場就已經存在了。每一個攤販的背後都是一個家庭，這是很重要的。目前高雄市有輔導成功的市場臨時攤販集中中心有幾個？局長如果不知道可以請市場管理處回答。

經濟發展局伏局長和中：

我大概知道，他們有給我資料。我們以前有三個，一個在茄萣興達港；一個在梓官蚵仔寮；一個是吉林夜市，這三個地方。

陳議員善慧：

但是那三個地方都算是觀光市場，例如茄萣是觀光魚市場，蚵仔寮也是觀光魚市場，這兩個都是觀光魚市場，吉林可能是夜市。〔對。〕因為傳統市場是一個很有人情味的地方，這是前幾天的新聞，在我們傳統市場發生的。有一個阿婆跌倒，大家都不知道這位阿婆是誰，後來有一個賣水果的老闆認出來她是誰，就幫忙找到她的家人，然後送她去醫院就醫。所以雖然是傳統市場，但是現在的社會也是很需要，因為這是以前留下來的東西。本席在此拜託經發局市場管理處，幫和光街做市場攤販集中，輔導他們合法化，讓他們在那裡擺攤的時候不用害怕，不用擔心等一下四海派出所所要來開罰。因為那邊是楠梓和左營的交界，單號的是左營，雙號的是楠梓。如果檢舉雙號，就是右昌派出所去趕；如果檢舉單號，就是四海派出所去趕，造成警力也會在無形中消耗掉。警察的功能應該不是來趕攤販的，警察應該是要維持治安的。但是他們也很無奈，因為有人檢舉，不去也不行。

所以我在此拜託市場管理處可以輔導讓他們合法，讓他們在做生意的時候有安全感。不用擔心警察來就會收到勸告單，拿到勸告單，隨後就會收到紅單了。這個部分要麻煩經發局再費心一點。我有請他們來申請了，我請他們一定要來申請，再麻煩市場管理處輔導一下，讓他們可以合法，這個部分有什麼困難嗎？局長。

經濟發展局伏局長和中：

其實我以前住在那裡，我也常常去那裡買菜，那裡有好幾攤都不錯，滷牛肉和碗粿都很好吃。4 月 9 日市場管理處已經跟攤商再討論過了，現在的重點是，按照法律的規定，攤商要籌組自治組織，要先組織 30 攤以上的組織，成立這個組織之後才來申請，所以我們後續會輔導他們。他們的文件或程序如果有什麼問題，我們會幫忙他們申請攤販集中管理的部分，這點沒問題。

陳議員善慧：

謝謝局長，因為這裡大約有 120 到 150 個攤販，大概 250 公尺的距離，再麻煩經發局市場管理處幫忙輔導一下。

下一個問題，局長，楠梓區 37 期重劃的這塊地你了解嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我不了解。

陳議員善慧：

這一塊是 37 期重劃的市場預定地，閒置至今至少已經 20 年了，你看這裡旁邊是停車場，這一塊旁邊就是停車場，對面是九號公園。這張公文就是廠商 105 年去標下來的。這裡是市場預定地，這裡是公園，這是停車場，這一條是德民路，這一條 28 米長，這一條是三山街，是 15 米長的路。這是一塊很漂亮的地，為什麼它會閒置在那裡 20 多年？局長你才剛上任可能不知道，為什麼這一塊地都沒有人去標，是經發局沒有招標嗎？還是沒有人去標呢？有沒有人可以簡單答復一下？

經濟發展局伏局長和中：

我請我們的市場管理處吳處長回答。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

這塊土地的部分，基本上雖然都是住宅，不過大部分都是透天的住宅。那裡的人口，我們在 105 年的時候有調查，大概是 2,400 多人；我們在 108 年調查的時候大概才 2,300 多人。這個部分在 105 年確實有標過，那個廠商是因為沒有繳交履約保證金，所以沒有決標。

陳議員善慧：

沒有繳履約保證金，所以你們有招標出去。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

是，在 105 年的時候。

陳議員善慧：

你知道他為什麼沒有繳履約保證金？

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

這部分我不是很了解。

陳議員善慧：

我簡單跟你說明一下，因為這是人家來跟我陳情的，這都是有憑有據的。他當初標到的時候押標金是 9 萬 74 元、保證金 60 萬元。但是他得標要去簽合約的時候，拿著計畫書過去，我們市府建議他，請他興建貨櫃式的市場。他說他

已經找人家來設計了，如果要興建貨櫃式的，就不符合他興建市場的用途。所以他後來將計畫書拿給市府看，市府看完之後，告訴他如果照這樣計畫的話，市府有一個規劃營運的廠商，請他參考看看，結果他們兩家的報價差了 400 萬。但是他的租約是 9 年，他都已經投資建設了，他估算這些建設的費用大概 1,000 多萬，而這 1,000 多萬花下去了，9 年後市府還不保證他可以續約。你覺得這樣有人敢投資嗎？這樣我們的經濟要怎麼發展起來？一塊這麼漂亮的土地閒置在那裡 20 年，人家要去投資卻遇到市府這樣，雖然這是前朝的事情，我們還是要討論，前朝發生的事情，我們現在不能再讓它發生了。如果我們還跟前朝一樣一直發生這樣的事，那我們跟前朝就沒有什麼兩樣了。局長，我這樣說有道理吧！這個部分要請局長了解一下，看看到底是不是真的有這回事，這個事件的投訴人把所有的細節都告訴我了。他前面罵得更難聽，那時我忘記錄音，如果我有錄音下來，大家聽了就知道他有多生氣。所以確實有這件事情，這是一件很嚴重的事情，在此跟局長提醒一下。因為韓市長才剛上任，有些事情新任的局長也比較不清楚，希望局長去了解，這樣的情形絕對不能在韓市長執政的時候發生。否則怎麼會有人敢來投資高雄市政府，怎麼會有人敢標高雄市的地去投資？不可能。所以這個部分請局長要注意。局長，你認為這個有需要檢討一下嗎？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我們會後一定會詳細瞭解，再向議員報告，好嗎？這一定是不准許的，在現在這個市政府團隊下面不會允許這樣的事，不過我想可能有一些是溝通的問題，所以我想等我瞭解清楚之後再向議員報告。

陳議員善慧：

起先他跟我講，我說哪有膽子那麼大的？他就罵了，罵三字經，我沒錄音，如果有錄音就馬上放給你聽，這真的是投資人跟我對談在講的，這種問題是很嚴重的，請局長要瞭解一下，不能再有這種事情發生，不是只有經發局而已，包括一些局處，我也有聽到風聲說都有一些御用廠商。總質詢的時候，我會將這個問題跟市長提出來，絕對不能再有這種事情發生。

局長，和光街這個市場再麻煩市場管理處給我們輔導一下，讓我們可以合法，不要讓他們每天在那裡驚恐的擺攤，我講過一個攤位都背負一個家庭、都有一個故事，希望市政府對於庶民經濟也是要拼，不是只要拼大經濟而已，庶民經濟也是要拼。

主席（李議員雅靜）：

謝謝陳議員善慧的質詢。雅靜這邊也要特別再次提醒，既然高雄市政府自己有訂定臨時攤販管理自治條例，也就是你的立意是良善，想要讓這些剛才善慧議員所提到的，就是說你想要一來讓他就地合法，讓他可以安身立命，達到我們一再在強調推動的庶民經濟以外，還有一個是我們市容的部分，其實你輔導他就地合法，因為他是有條件的，在民國幾年以前已經現有存在的，你才可以去輔導，以後才存在的其實我們可以完全不用理他，既然有這樣的條例在，第一個是讓市容可以比較好以外，還有一個是道安的問題，我想如果在這過程當中你已經成立了大概…，這個法應該有 6、7 年了吧？截至目前為止，我看像樣的、通過的應該只有 1 場，1 場而已吧？1 場還是 2 場呢？〔…〕4 場嗎？〔…〕3 場，鳳山沒半場，鳳山這麼簡單的事情，我想有一些地方該去做一個滾動式的修正，包含我們的自治條例，或者是說該是公部門可以橫向去聯繫的也拜託局長來幫忙，這個大家殷切期盼。

接下來，我們請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

我覺得只要是高雄市的市民，大家可能對高雄市負債的情況都搞不清楚，不知道高雄市現在負債到底是 2,000 多億元呢？還是 3,000 多億元？還是甚至更多？大家都搞不清楚。

過去的市政府也沒有給我們一個非常清楚的報表，讓市民大家都可以瞭解。今年 1 月 18 日議會召開臨時會時，李局長你被問到為什麼外界說高雄市的負債是 3,000 多億元，但是在你的施政報告裡面，我們所看到的只有 2,431 億元，當時局長回答說因為有隱藏債務。過去「隱藏債務」這四個字我們是不曾聽過前政府講過高雄市有隱藏債務，是局長你當時講有隱藏債務，市民才知道原來高雄市有這個隱藏債務，所以大家所聽到的這 2,000 多億元加上隱藏債務以後，實際上高雄市的債務有 3,000 多億元。隱藏債務主要來自這四大項：六大基金虧損、三大營業基金虧損、勞健保欠款及退休人員 18% 利息補貼，加總有 3,000 多億元。

過去民進黨執政二十幾年，講到債務都是在閃避、都是遮遮掩掩、故弄玄虛，都不敢講「隱藏債務」這四個字，局長把隱藏債務的這個數字拉出來之後造成當時新聞的轟動，民進黨也有出來反駁，甚至在媒體上修理局長，當時局長把這個隱藏債務說出來的時候，我真的覺得局長勇敢可嘉，真的非常有勇氣，因為政府的這些資訊原本就是要公開給大家知道，也要讓我們所有的市民都可以瞭解現在市政府的狀況，讓議會知道、公民團體及市民都知道，這個沒有什麼好隱瞞的。

現在正式開議，我看到財政局這次的施政報告裡面，局長應該是上任之後才

寫的吧？應該不是以前寫的，新寫的，這都可以反映出來現在新市府團隊的新施政風格和理念在這個報告。說真的，很多人跟我講財政局這個報告寫出來讓人眼睛為之一亮，跟過去的報告都不一樣。報告裡面最不一樣的地方是過去民進黨的報告都是依「公共債務法」規定之債務，其他的隱藏債務都沒寫。公共債務法是把 1 年以上非自償性公共債務和未滿 1 年債務寫出來，這就是我們看到的 2,000 多億元，剩下的就是看不到的這些隱藏債務。

感謝財政局很完整的把高雄市各債務的借款，還有未來要給付的這個責任做出報表來，做得非常的清楚。從上面這 4 張報表可以看得出來，這些都是市民原本就要知道的資訊，可是過去為什麼我們的政府遮遮掩掩不敢讓我們知道？我聽說過去要拿這些資料還要想方法去拼湊才湊得出來，現在不用，這些資料我們財政局都已經公布出來，本席在這裡要為財政局勇敢的把高雄市財務的黑布掀起來，在這裡也要鼓勵高雄市財政局有一個非常突破性的創舉，就是把高雄市的負債公布給高雄市民知道。本席在這邊真的要跟你按一個讚，很大的一個讚。

縱使很清楚的把隱藏債務顯示出來，局長，我跟你提醒一下，好像有幾樣東西你可能遺漏了。高雄市在未來要給付的部分，有一個氣爆案，氣爆案去年法院判決高雄市政府、榮化、華運責任比例分別是 40%、30%、30%，而代位求償金、和解金這 2 筆加起來總共是 13 億多，如果按照比例推算，市府四成責任就是要賠 5 億 2,480 萬元，再加上義大國賠案的部分。義大世界被前市府工務局禁止全面開發，義大依最高行政法院勝訴判決，總共提出 258 億多元國家賠償。這 2 筆加起來 264 億元，我想在這裡跟局長請教，前市府團隊被法院認為要對義大負國賠責任，但是前市長團隊現在不知道在哪裡、已經不在，這筆帳要找誰討？氣爆案加上義大國賠案的賠償金總共 264 億元，請問我們市政府要去哪裡找這些錢？所以一個錯誤的決策害高雄要賠 264 億元，過去的局長、市長都沒有責任嗎？難道這 264 億要讓高雄的市民把這筆鉅款吞下去嗎？請局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請李局長回答。

財政局李局長樑堅：

第一個氣爆案來講，法院裡面宣判高雄市政府的責任是四成，你剛才有提到市政府可能要負擔 5 億多，但是這個部分因為它是代位求償，是不是也要由市政府賠款？可能還有一些法律程序要走。第二個部分有關義大的賠償案，因為還在法律訴訟當中，我們在會計上那個叫或有負債，或有負債就是有可能要付有可能不付，當然如果真的要付這些錢從哪裡來？當然就變成市政府要編列預

算，可能要再度舉債的方式來加以辦理，當然這個部分是不是針對之前的官員有涉及到有一些承擔責任，依法律上如果該對他求償的，當然就循一定的法律程序去執行，因為法院的程序還沒有結束，所以這個部分還沒有去做。

鍾議員易仲：

所以這個部分如果法院的程序結束之後，就有可能會把它放到我們未來給付的負債裡面去。

財政局李局長樑堅：

如果法院判決，義聯集團也要來向市政府請求賠償，當然市政府也會和它有一些協商的方案，是不是一定要賠到這麼多？或者其他的協調方案？這個要看後續的發展狀況才能確定，但是這個部分我們只能說是一個或有負債，也許可能就會發生。

鍾議員易仲：

前幾天看到局裡面有提供一些資料，在市政報告裡面有提到，未來的工作方向列為第一條的就是，呼籲中央能夠儘快對財政收支劃分法修法，並且爭取高雄市合理的建設財源，支援我們市政的建設。說真的，修財政收支劃分法已經喊 20 年了，從以前到現在一直都沒有修，據我了解，過去的政府每次遇到財政的問題都會怪中央，中央對高雄很不公平，我們高雄市的人口比台北市還要多，高雄市的面積比台北市大 13 倍，我們的統籌款少了 100 多億，很不公平。

過去都說這個財劃法要修，這樣講都沒有錯，過去高雄市的建設經費很多都是從中央撥下來、中央補助的，甚至很多公共工程高雄可以拿到 98% 的中央補助，所以財劃法要修沒有錯，但是講了這麼久，過去陳市長說要修、要修，修了 20 年也都沒有修，現在去當秘書長了，目前也沒有看到陳市長想要修法。財劃法原本去年要修，但是卡到縣市長選舉，當時修法的方向是要去打破現有直轄市 61.76%、縣市 24%、鄉鎮市 8.24% 這個比率分配，讓直轄市和非直轄市都採同一套分配方式，參考的指標也是依照人口數、土地面積、農地面積、營利事業營業額，還有污染的指數等等，納入參考的數據。

當時桃園和台中都有向財政部提出修法的主張，他們說台中、桃園修法不應該納入保障財源的規定，降低營利事業的營業額權重的主張，如果照桃園、台中這個版本，我相信對高雄市未必有利，從這裡可以看得出來，這個財劃法全國 23 個縣市 這是兵家必爭的法，大家都想要爭一個對自己縣市最有利的方

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

財政局李局長樑堅：

我們有二個方向的主軸，第一個方向，所有的六都十六縣大家都有利，比如說，分配營業稅的部分中央國稅分配給地方就 40%，如果能夠拉到 50%，所有每一個縣市都可以同步、大家都有利。第二個方向，原來的計算公式來講 50%是營業稅的總額、20%是人口、20%是面積，最後一個是財政貢獻。高雄市的版本是希望 3331，就是 30%是營業稅、30%是人口、30%是面積，因為我們人口面積占全台灣的 12%，接近 3,000 平方公里，其他是財政貢獻的部分，這樣對我們高雄市的發展會比較有利。

但是這樣的版本唯一會受到影響的是台北市，我們講台北市自有稅源本來就很多，以 108 年的預算來看，我們的統籌分配款大概是 306 億，台北市可以分到 400 多億，然後它的自有稅金、它的課稅收入，我們是 409 億、台北市 760 億，在這個基礎之下，如果可以共同聯合其他縣市，也要和中央喊話，不過很可惜的是，昨天我看到財政部長蘇建榮講話，原來在賴清德院長任內希望財政收支劃分法要列入立法院的優先法案，可是好像似乎又會被排擠到後面，蘇貞昌院長上來以後，好像對於財劃法的修法，他的進度就比較沒有那麼超前。

鍾議員易仲：

局長對財修法非常認真，有做功課。局長，財政局有沒有設定目標？透過修法以後高雄市可以增加多少分配款？這個部分有討論過嗎？

財政局李局長樑堅：

如果營業稅 40%提高到 50%，我們一年可以多分 42 億，如果剛才那個 3331 的公式，大概一年可以多增加 20 幾億。

鍾議員易仲：

局長，這個法案都在中央，明年就要選舉了，希望財政局這個版本可以快速研擬出來，讓有意願參選立法委員的候選人，甚至現任的立法委員，可以盡力的為我們高雄爭取最好的福利。青年創業基金，市長主張高雄要設百億的青年創業基金，30 億由市府編列，70 億向民間來募款，昨天我聽到經發局局長有說，我們預計 10 月 1 日就要上路了，對不對？…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

鍾議員易仲：

有意願來高雄投資的大概有 50 億，所以距離你 70 億的目標還有好幾個月的時間，這個應該沒有什麼問題。財政局長，按照市長的說法由市府編列 30 億，這 30 億現在市政府有能力嗎？我們的財源在哪裡？

財政局李局長樑堅：

今年當然不可能編列，市長也說他會盡量希望透過民間資源而來，他也知道我們的財政非常困窘，100 億是廣義的認知，如果有民間企業願意提供相關的經費，就青創基金來講，國發基金也編了一些錢，給年輕人來講有三種方式，第一個是對他補貼、第二個是對他投資、第三個給他貸款。這個貸款的部分高雄銀行也可以提供相關的經費做挹注，所以廣義來看，希望能夠達到 100 億的目標。

鍾議員易仲：

如果以廣義的目標，經發局局長，我們 10 月 1 日就準備要上路了，如果上路的話我們可以訂出短、中、長期的計畫，當然我們最後的目標是 100 億，我們第一個階段有沒有可能從 20 億或 30 億開始，我相信我們一個階段、一個階段來做，第一、可以讓大家有信心，因為這個百億聽起來，這個金額真的很龐大，不知道能不能做得到？這個是我們的目標沒有錯，我們從 10 億、20 億慢慢的往上推，我相信經發局在 10 月 1 日應該可以達到這個目標。再請問經發局長，基金裡有分好幾種，有天使基金、種子基金、A、B、C 輪資金，都有它自己的運作方式，我看我們的青創基金…。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

有關於基金的部分，確實如議員所提，裡面有 Angel Fund 或種子基金的運用方式。事實上我們目前也正在規劃，因為經費到了以後，我們就會來規劃，我們希望能夠全面照顧，因為如果能夠募到 100 億，相關推動的經費應該都有，包括剛才財政局長提到青年的一些貸款或一些補助，都可以在這個基金裡面來做彈性運用。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

延長 1 分鐘。

鍾議員易仲：

青年企業上限為 500 萬計算，1,000 億的基金就可以投資 2,000 家青年企業，請問我們有沒有設定過青年創業基金上限大概會是多少？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

在 Angel Fund 或種子的階段不會到那麼高，我們會逐步看著公司成立階段做不同投資金額，500 萬已經是很高的，一般前期的經費並沒有那麼高。

鍾議員易仲：

所以一開始不會到 500 萬？〔對。〕好，謝謝局長。市長有說過，青年基金的投資條件就是高雄市政府要占有一份股份，如果市政府占 10% 股份，就應該要派 1 席董事，不要說 2,000 家，如果有 1,000 家公司，我們…。

主席（李議員雅靜）：

你要讓局長回答嗎？〔…。〕好，也請局長再做好相關的研究。感謝鍾議員易仲質詢，接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 15 分鐘。

江議員瑞鴻：

大家都知道一個地方經濟要發展，人民才能過好日子，為了立足台灣、發展台灣前景，許多中小企業在自己的國家投資設廠、生產外銷，在國際上可說是打響台灣所有的品牌。我們買東西看到是大陸製，有些人就不願意買，而看到是台灣製，大家就會買，表示台灣的產業在世界上真的有打響名號。當這些廠商發展到一定程度想要擴廠時，但是台灣政府沒辦法幫忙他們找到廠房，因為遇到這樣的瓶頸，所以他們迫於無奈，導致許多廠商都跑到外國投資，寄人籬下，真的是很可悲的事情。仁武過去是個農業社會，隨著工業發展的腳步，有很多廠商為了找土地的問題，卻找不到土地。我記得前市議員沈英章當鄉長時，他有構想出仁武綠化產業園區，到現在大家仍然積極要促成這個規劃，本席這次參選市議員，也是將仁武產業園區列為我最重要的政見。你看當時的規劃是 220 多甲，後來減為 130 幾甲，到現在只剩 40 公頃，雖然面積有減少，但是也希望在地方能夠有進展，可以替這些廠商找到合法的廠房用地。我現在要請教經發局長，目前仁武產業園區的進度已經進行到什麼程序？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

仁武產業園區目前內政部已經有通過，但是現在最後一關是環評大會，我們已經開過 1 次，委員要我們補充一些意見。我們預計五月份看能不能通過，下半年度就可以開始做招商說明會和預登記作業。

江議員瑞鴻：

這個應該要儘快進行，而不是只會說要推動，光是喊爽的、喊口號而已，拜託經發局把這個問題趕快推動，早日讓這塊土地合法來做開發。

請教局長，之前我看到報紙報導，市長要引進航太工業進駐仁武綠能產業園區，請問他們要使用多少面積？

經濟發展局伏局長和中：

原本裡面的規劃在航太用途大概占 40%，其他的產業可以使用剩餘的 60%，包括現在仁武的一些未登工廠，我們也希望能夠提供一些產業用地給這些

未登工廠能夠進駐，所以這裡面並沒有全部要求要在航太工業上面。

江議員瑞鴻：

局長的意思是，還有留 60% 土地要給其他產業。

經濟發展局伏局長和中：

其他產業來用。

江議員瑞鴻：

讓這些無污染、低污染產業進駐園區裡面嗎？〔對。〕局長，我再問你，你說未來所有產業是包括什麼產業？

經濟發展局伏局長和中：

包括…，不好意思，我的台語比較不流利，我用國語來說。

江議員瑞鴻：

沒關係。

經濟發展局伏局長和中：

機械設備製造業、電力設備產業、汽車零件，還有其他電腦、電子產品、光學等都可以，只要是低污染，剛才議員也特別要求要低污染的產業。

江議員瑞鴻：

對。局長，我再請教你，比如未登工廠…。

經濟發展局伏局長和中：

未登工廠。

江議員瑞鴻：

未登記工廠目前你們有掌握幾家？稽查過的有幾間？

經濟發展局伏局長和中：

仁武地區現在稽查過的有 516 間，未登記工廠有 118 間。如果全高雄市的話，我們現在調查有經過盤查的，全高雄市約 2,200 間左右，但是可能會有 4,500 間左右。

江議員瑞鴻：

4,500 間？

經濟發展局伏局長和中：

對，全高雄市有可能的，因為這個沒有去盤查，就是在農業用地可能有一些未登工廠。

江議員瑞鴻：

你留這 60%，姑且不說你們現在沒稽查的，未來這些未登記廠商他們有意願進駐這個園區的話，你看這個土地先前有二百多公頃，把它改到一百七十多公頃，現在剩下七十多公頃，你看再來還要 40% 給航太工業用的。

經濟發展局伏局長和中：

航太。

江議員瑞鴻：

有這麼多間的工廠想要進駐，你覺得這 60% 的面積夠不夠？

經濟發展局伏局長和中：

那個時候為什麼從 200 公頃變成 70 公頃，是為了因為如果是用 200 公頃這麼大的開發面積，這個要經過兩階段的環評，所以為了要讓大家可以快速取得土地，所以那個時候就優先推動這 70 公頃的土地。另外，我跟議員報告，因為現在行政院也有在規劃，讓這些未登記的工廠，他們透過全面的申請，我們就地輔導可以來幫助他取得特定工廠的一些用途，所以行政院已經通過這個草案，如果符合這個條件的工廠都可以來申請，他們不一定要用這塊地，意思就是這樣。

江議員瑞鴻：

我知道，為什麼高雄市有那麼多的農地蓋工廠，這個就是我們的工業用地少，他們要去取得合法的土地蓋工廠，無形中他們的土地成本就很貴，所以他們的錢也不夠多，他們不得已才會去買農地來蓋工廠，尤其蓋在那個地方迂迴曲折，我們政府的稽查單位還會去開紅單叫他拆除，他還要上法院，這個有時候你回過頭來想，這也是政府先造成的，然後你們還要跟這些老百姓和廠商罰款，你看這個被逼到最後難怪他們乾脆都搬到國外去了，所以我一直說，政府一定要像剛剛局長講的，我們行政院已經通過這個草案，我大概有看到新聞報導說好像是 10 年內。

經濟發展局伏局長和中：

對，10 年。

江議員瑞鴻：

我對這個期限也不是很清楚了解，我知道我們在 10 年內，我們市政府這邊如果草案出來跟中央的政策法規出來，是不是拜託經發局，不要再去跟這些廠商罰錢，你們去跟廠商說明，是不是輔導他們如何來辦理廠登，讓他們合法。不要三天兩頭就說你們要稽查，你們稽查完又要開紅單，還要罰金，之後還要上法院，他們一整年賺的錢就被市政府收去就好了。你要想想看老闆要經營這個工廠，他們裡面有多少工人要生活，還有工資和有的沒有的費用，這些是他們的成本，要不然他們賺了這些錢…。乾脆吃飽遊山玩水就好了，我何必在這裡經營工廠，我吃飽閒著，還要上法院。是不是拜託經發局，他的法規如果頒布下來，我們市政府不要再去開他們罰單，是不是用輔導的方式，教他們如何來登記、如何來辦理，他們需要什麼條件，是不是拜託經發局用心一點，我們

來輔導這些興建在農地上的工廠可以給他們一個合法性，讓他們可以安心的來經營工廠。而不是說如果老闆突然要出去外面談生意，工廠裡面又打電話來說董事長，等一下如果不是地政局找，不然就是農業局找，或者其他局處要聯合稽查，他說我閒閒沒事應付這些就好了，我哪有心情做生意，他要去招攬業務還沒做成，就又被叫回去公司了。這個是不是拜託要趕快解決問題，就像我說的如果頒布下來的法規是正確的，經發局的承辦人要趕快通知他們，輔導他們如何來申請，因為我知道有 10 年的時間。〔對。〕不是說你今年沒申請的就沒有了，因為這 10 年等於是一個緩衝期，我知道如果這個法規下來，我們的農地就不可以再興建了，我覺得這也是對這些工廠一個很好的政策。未來是不是趕快把仁武這個經貿產業園區來做推動，可以讓這些廠想要進駐的給他們時間，讓他們去籌錢的也好，或者其他的也好。尤其我這段時間常常有很多廠商來我的服務處說，議員啊！這個產業園區要怎麼樣去登記土地。這個我也拜託我們的主任，他都會去請教經發局的人員，我在這裡再次拜託局長，感謝局長。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員，我們下次會辦說明會，他們如果有來申請，我們會盡量來輔導他們，但是政府的意思還是希望大家可以納管來幫助大家，最重要的也是工廠自己本身要提升競爭力，因為未來這個社會會一直越來越競爭，他們一定要有競爭力。

江議員瑞鴻：

你就是要有一個好的空間、好的環境讓他們去生產，〔是。〕就像我講的，你三天兩頭去稽查他們，沒有錯！它是農地，他違法在那裡搭建一個工廠，他也是不得已啊！所以這個案子要趕快去推動，可以讓這些廠商趕快來進駐，感謝局長。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員。

主席（李議員雅靜）：

感謝江議員瑞鴻的質詢。但是也特別再次提醒，第一個先感謝我們經發局，對於不管是和發產業園區，或者是剛剛江議員所提到的仁武產業園區，其實要成立之前，我們議會其實有要求經發局，也就是要求當時市政府，這兩個園區至少要保留多少是給在地的企業可以進駐到這裡，為什麼？因為當時成立這個產業園區的主要目的是，要讓那些沒有領取工廠登記證的業者可以進駐到這裡，輔導他們就地合法，這兩天的質詢，其實我們也有依序慢慢的輔導進來，我在這邊要先說謝謝。我們還有很多遺漏在外面的，有可能他的工廠搭建在那邊的農地上已經一、二十年了，你要叫他遷移有時候影響到的就是數十個家庭

的問題了，所以看看有沒有機會可以讓他就地合法。譬如說用容積、代金等等之類的，讓他可以去做轉換，一來看看能不能有機會增加我們財務開源的部分，二來輔導他們可以就地合法。當然消防、環保等等之類的，你一定要合法，以後我們要跟他們稽查的時候，不是讓他們和我們在捉迷藏，這個要拜託經發局跟其他的單位，包含財主單位、消防單位等等去研討。

現在先讓本席處理一下時間的問題，現在是晚上 6 點鐘，登記第一次發言的是到林宛蓉議員，我們等到第一次發言的議員全部都發言完畢，再行散會。現在先休息 20 分鐘，各位辛苦了。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

財政如果好，百姓生活就會好；財政如果不好，實在是一件很辛苦的事情，執政者一定會想辦法讓收支平衡，讓財務好一點。財政也像人的心臟，非常非常重要。局長，我知道你是一個非常優秀的財政專家，今天你投入市長的團隊裡，在財政那麼不好的時候，想要開源節流是一件很大的工程，我們上下跟著市長一起來拼經濟，經濟好的話就能夠讓我們的財政好轉。現在很多民眾都非常關心我們高雄市的負債到底有多少，有時候會提到 3,000 多億，但是有時候報紙又會提到 2,300 多億，我們的負債到底是多少？就像張俐敏不懂，也不清楚，所以他就講有 3,000 多億的弊案，他說蛇鼠一窩，結果現在要被陳菊告。所以這 3,000 多億，第一個，很多百姓都問我，這 3,000 多億是花到哪裡去了？當然陳菊的團隊都說當時做了很多很多的建設，到底建設了哪一些？除了建設以外，還有很多的開銷，那是花到哪裡去了？我們等一下如果可以的話請局長答復一下。

第二個，在自由時報報導裡提到，這 2,000 多億有 1,380 億是吳敦義和蘇南成市長，國民黨市長執政的時候所欠的，我想這是之前的負債。我想要提到的就是，韓國瑜市長上任大概 2 個月，我們有對外宣布高雄市的負債比去年 11 月的時候多了 6 億。多的這 6 億，我們財政局有一個回應，但是這個回應有很多人看不懂，我是讀商的，我看了也要再咀嚼一下才知道是什麼意思。局長，不曉得這是不是你公布出來的，你公布的是：每月公布的長短債數字，與地方政府財務調度操作及每月資金收支攸關，高雄市平常對資金的需求，會先由市庫透支，或者是短期借款支應，等年底再依歲出、歲入差短情況，以年度編列的賒借收入舉借長債來因應。我們能不能說得比較簡單，大家容易懂的解讀，讓大家更清楚這個意思到底是什麼。等一下請局長說明，我先把一些問題問完。

我們也知道議會排定 4 月 25 日要請高雄銀行張雲鵬董事長來市議會對我們報告有關慶富案的借款問題，對四次資金的增資情形到底如何。大家都知道，

高雄銀行是市政府投資 51% 的銀行，市政府有責任去監督，市政府的錢等於是百姓的錢，百姓也真的很想知道慶富案借貸的問題。所以我們希望，我們也要求董事長一定要等到報告完，如果你有高陞，或者是必須要到華南金控任職，我覺得你這樣去才能對得起所有高雄市的市民。因為高雄銀行等於是百姓投資的一家銀行，大家都很想知道慶富案的借貸，也請你務必在 4 月 25 日報告完以後再走。

我們都知道經發局也肩負我們整個經濟發展的重責大任，我對於商圈、夜市這些最基層百姓的工作，以及最底層的商業行動也非常關心，所以我大部分都會提到市政府要如何來幫忙這些庶民經濟能夠有所成長。但總是每況愈下，一間一間的關，一間一間的做不下去，夜市也是一樣。當然那個時候我一直提醒經發局，能夠多做一點行銷的工作，看怎麼樣辦活動，讓人潮能夠進得來，讓進來的人潮能夠消費，能夠讓他們有收入，讓他們的生意做得起來。可是我們常常在報紙上、電視上看到又有某一家商店又要關了。我想不管是在哪個商圈，過去在新堀江或者是鹽埕區的堀江或是華南商場，甚至建國路、長明街，到現在為止這些商場到有很多的商店都要關門，我想現在如果用這個行銷策略已經不足以去救這些商店，但是迪化街經過迪化街商圈發展協會同心協力，過去他們也是非常的風華，但是後來迪化街也沒有人要去，可是現在的迪化街，如果你看他的影片就知道他們經過政府把他們那條街開發成徒步街，再加上走文創、文青風，轉型得非常成功，是不是請幫我放一下這個影片？大家來看看迪化街為什麼轉型成功。

（影片播放開始）

主播：因為商圈轉移而沒落，但是在地的業者他們不放棄，透過商圈發展協會凝聚共識，他們從招牌到外觀全部都統一，那麼現在還靠著文創將老店轉型成功翻轉商圈的命運。

記者：一顆顆山梔子搗成碎片磨成粉是粉粿的天然染色劑，但現在也能做成手工肥皂，這是迪化街傳統中藥商力求轉型開發的新產品。

百年廚房用品店老闆王泰欽：大小形狀，後揸包。

記者：而過去農業時代，民眾常用的工具袋，業者做出不同配色、造型，讓在地經營一百五十幾年的廚房用品店成功吸引消費者目光。

民眾甲：比較乾淨。

民眾乙：滿放鬆的，滿慢活的，符合現在文青氣息的那種感覺。

記者：迪化街的轉變，民眾有目共睹，過去隨著商圈的轉移，擁有百年歷史的迪化街曾經沒落，沒有人逛，但店家不認輸，透過商圈發展協會凝聚共識，不僅統一招牌形式，配合政府規劃徒步區，甚至加入

文創元素讓老店改造吸引年輕人。

迪化街商圈發展協會徐理事長慶琪：從大包裝改成小包裝，還有一些走文創風，包括在包裝上的設計比較符合年輕人的喜好，呈現每一家、每一家店家的特色。

百年廚房用品店老闆王泰欽：經過這樣翻修之後，整個感覺跟氛圍都完全不一樣，現在開始會有年輕人說我們假日去迪化街逛一逛，比歐巴桑、歐吉桑多了很多倍。

記者：看到商圈重新活絡，業者各個眉開眼笑。專賣南北貨的迪化街商圈靠著文創找出自己的獨門特色開創新商機，民視新聞陳韻年、彭乙洲台北報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

你看他們釜底抽薪，他們可以把它轉型變成現在非常的熱絡，讓年輕人喜歡去的地方，比老年人去的人數多了幾倍。為什麼他們可以轉型成功？如果努力、如果有方法、如果能夠輔導，我想也有轉型的一天，我也希望這個例子提供給經發局，能不能為我們這一些商店街來幫忙輔導轉型？

接下來，我們都知道我們市長對經濟起飛非常的重視，他在3月17日跟郭台銘在高軟園區談合作備忘錄，郭台銘想要興建一個智慧工廠，協助高雄製造業全面提升，他想僱用高雄軟體工程師來幫忙，然後他說2年內讓我們有3,000人的就業機會，只要是大學畢業就有5萬元薪水，博士畢業就有8萬元薪水，他強調「薪水一定是全台灣最好」。藉此來吸引我們北漂到北部的這些青年能夠回高雄來服務，但是他這樣給我們高雄那麼好的一個機會，我不曉得我們的經發局到這時候你們到底有沒有去做追蹤？有沒有去跟他們接觸？有沒有去跟他們做事後一些需要我們市政府幫忙的地方？我們是不是要更積極的跟他們去做一個配合的工作？還有，我剛剛也聽到我們一位議員講到說有工總、商總要投資我們高雄幾千億元，到底這些要投資的人，我們知道這些訊息以後有沒有派高官去跟他們接洽？之前郭台銘的鴻海要到高雄來，那個時候我曾經質詢過，我第一個質詢的時候，那時候被記者一直追問，那應該是一個能夠創造高雄經濟的大利基，但是我後來才知道，他們原來派去的人都是比較高層的…。

主席（李議員雅靜）：

延長2分鐘。

曾議員麗燕：

而我們後來派去的，越來越基層，就是比較普通的，這樣去一個全台最富有的企業體在談重要的事件，那麼看不起人，他們要跟你做合作嗎？所以我希望

我們派去的人一定是跟他們能夠平起平坐的，好不好？經發局局長。

再來，我必須在這裡說我們高坪地區等於是大坪頂大坪里跟坪頂里的百姓在這裡強力的拜託我們的局長，他們兩個里在最東邊沒有菜市場，我們高坪地區那邊有兩個空地是屬於市場預定地，但是一直都沒有開發，我想傳統市場說真的雖然現在購物有很多的地方都有，像全聯、百貨公司，甚至有一些 7-11 或者是一些全家他們可能也有，但是在那個地方，我告訴你，統統沒有百貨公司，也沒有全聯在那裡，所以他們要買菜的話，現在都老年人在買，他們是有時候騎摩托車、有時候騎著腳踏車要到哪裡買菜？他們一定要下山，騎到沿海路有一個黃昏市場。早上的話，要過了沿海路到二苓里的二苓市場，他們才能夠買到菜，才能夠買…。

主席 (李議員雅靜) :

財政局局長，請回答。

財政局李局長樑堅 :

曾議員剛剛提的幾個問題，跟曾議員做個回復。目前依照財政部要求所有六都十六縣要公告的受限債務，我們在 2017 年是 2,416 億元，如果加上去年歲出入的差短大概要再加 31.31 億元，所以在今年我們財政局可能會再舉一個長債放在公告的債務裡面，大概會是 2,447 億元，這是財政部要求全省統一標準要公告的債務，我在來這個市政府擔當財政局長以後，也檢視高雄市除了這些債務之外還有哪些債務？我們叫潛藏的債務，這裡面包括六大非特種營業基金總共有 296 億元。比如說捷運當初紅橘兩線，在營運的時候我們有去買它的機電設備，那裏面大概有 200 多億。另外公車處民營化以後也有一個清理基金大概 200 億，那個部分還有一個營業基金，大概一個是輪船公司，一個是動質所，加起來大概接近 207 億，所以那個六大非特種營業基金是 296 億。另外我們在 101 年以前也欠勞保局費用，一直還到現在，我們還欠人家是 190 億，今年有編預算，中央也有一些相對對等補助，全部這些勞健保的錢我們要還到 110 年，但是真的欠人家錢的加起來公告的是 190 億，可是中央有相對補助，我們這三年要負擔的是八十幾億左右。另外公教人員的 18% 的錢，我們跟台銀借了 92.35 億，目前都還沒有還，人家也在要錢，還有一些私校退休撫卹項目欠人家 63.2 億；加上以前的墊付款 17.3 億，這樣 total 加起來大概 3,200 億左右。所以公告債務是全省統一標準，就是按照那個方式，各都市、縣市所公告的，因為我們還有一些舉債空間，是以剛講的 2,447 億當作基準，所以現在我們可以借的錢是 3,148 億，今年度的舉債空間還有 635 億，所以現在還贏兩個都市，一個是新北市、一個是台中市，因為他們的舉債空間比我們還少，先跟曾議員說明，這是第一點。

第二點是有關歷任的市長 7 位包括代理市長，蘇南成是 408 億，因為他以前買一個公共設施保留地、吳敦義任內借 73.77 億、謝長廷市長是 595 億、陳其邁和葉菊蘭代理市長是借 119 億、陳菊市長任內借 1,030 億，我講的是舉債的部分。再來縣市合併以後還有移轉 182 億，許立明當代理市長的時候，因為 107 年才初步結算出來歲出的差短是 37 億，所以全部累積起來是 2,447 億，這個也跟曾議員做個說明。第三個，之前網路、報紙上說，韓市長就任之後又借了 6 億。這些是我們財政的調度，因為我們每個月都在收錢、每個月也都在付錢。我們財政局一年利息要付二十幾億，所以在長、短債的部分會做一些彈性的調度，他每個月叫我們要公布，那個數字是浮動的，如果我有一些錢就先還一些長債；如果那個月錢比較不夠，我可能用短債去跟人借一些錢。事實上在去年以我們市政府公布的負債應該是 2,416 億，其實也沒有增加，那不是韓市長去借的，而是我們每個月的財政調度，最近還可能去舉債借一個長債，就是將那差短 31 億的部分，我們要把他放進去，因為去年歲出入的差短差 31 億，所以 2,416 億加上 31 億差不多就是我們長期債務超過一年以上的 2,447 億。網路裏面有人去看每個月公布的數字就說我們去借錢，其實那是調度的問題。就像公司在經營一樣，如果比較有錢的時候，我就多去還債，我也不想負擔那麼多，如果那個月有欠一些錢，我在銀行有個額度我就可以借一些錢，額度就比較沒有那麼多，所以他是一個彈性浮動的數字，真正如同我剛講的 2,447 億才是真正的數字，也就是今年度裡面的數字，向曾議員做個簡單的報告。〔…。〕

主席 (李議員雅靜) :

請伏局長回答。

經濟發展局伏局長和中 :

謝謝議員提供這麼好的案例給我們做參考，我把商圈最近的一些狀況向議員做個報告。我們在月初也跟商圈所有的理事長開過座談會，我們也提供了未來商圈改造的一些發展做法。我覺得剛剛的案例有兩個重要的因素，第一個是商圈本身基礎的建設，而且剛有提到迪化街招牌。但是基礎的建設很重要的是整潔和環境的塑造，更重要的是店家每一塊創新的力量，這一塊我們目前的規劃，就是要找一些學校的老師，來跟這些店家討論他們未來可以發展的方向，所以這一塊，我們已經有一些發展的方向在進行。第二個就是怎麼樣讓商家的二代來參與，因為他們都有一些年輕的觀念，這些年輕觀念的想法帶到商圈來經營，比較可以實際了解青年人逛街的需求。所以謝謝議員剛提出的建議，我們後續會往這個方向來努力。

第二個有關鴻海的智慧工廠，從那天跟鴻海簽完 MOU 之後，我們就陸續帶他去看了兩次高雄地區的土地，在 MOU 簽署的時候是 7,000 坪，後來他們跟

我們說希望擴大到 1 萬 5,000 坪的土地用量。另外我們也跟它下面的大數據公司，安排了兩次會議，基本上我都有親自參加。最重要的是，目前因為他們高軟園區的雲高公司，主要在做大數據和軟體高速園區的一些開發，但是它對於我們高雄的產業應用比較不熟悉，所以我們也提供他一些方向。最近他們要來展示，他們運用大數據過去的成功案例來向廠商做介紹，未來我們會媒合鴻海的一些力量跟我們在地產業合作，希望能夠把他們過去的一些優勢強項導入到我們既有的產業上來，這是我們目前主要的一些做法。〔…〕高坪地區菜市场這件事跟議員報告一下，我們也希望幫忙在地的居民來做這件事，不過我們之前做過一個評估，一般市場要有一個經濟的規模，一般大概要 5,000 戶到 2 萬人口左右的居住密度，那個市場才有可能持續的經營下去。根據我們今年 3 月所做的里的人口戶數調查，目前在坪頂里、大坪里所有的戶數加起來，現在是 3,700 多戶，人口是 1 萬人，就算我們今天設立一個市場，如果沒有零件規模也沒有辦法讓這些攤商來做經營，所以這一塊我們還會努力想辦法看能不能引介民間的力量，來讓這個地區人民有便利的生活，我們後續會再來持續的追蹤和努力推動。〔…〕目前我們看小港戶政事務所的資料，坪頂里加大坪里，大概是 3,700 多戶。〔…〕一般像我們過去做的一些產業調查，如果要達到這樣的一個規模必須總戶數超過 5,000 戶，而且人口數要到 2 萬人以上，但是目前只有 1 萬人，所以這個部分其實是比較困難，就算我們今天蓋了一個硬體市場來推動，但是攤商來也沒有辦法長久經營下去，這點是比較困擾的部分。〔…〕是。〔…〕我們來想有沒有其他解決的辦法？〔…〕苦民所苦。

主席（李議員雅靜）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對！這個要報告完再走。

主席（李議員雅靜）：

謝謝曾議員。接下來請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

經發局局長，我很困惑，為什麼有一些問題應該是你們要處理的但是沒有處理，在兩岸小組的時候，你們在簡報裡面提到說，你們未來估計要評估開發的產業包括不動產開發和養生村，這兩個項目我特別好奇說，為什麼會是這兩個項目？我們先看不動產開發的部分。如果未來我們讓中資來台灣開發不動產的話，我們當初在加入 WTO 的時候，就已經開放中資來這邊買房了，但是當時有 543 條款，相信局長也知道，後來也有加了一些總量管制的條款，其實是滿嚴格的，但是我們可以看到在這樣的條件之下，在 2010 年中資還是以僑外資

的方式購入了安泰銀行那時候的店面，這個集團當時是以高於市場行情的 9 億元購得，但是 5 年後台灣的企業要以多了 3 億元的方式才可以買回來。我們來看 2017 年目前台灣還是有 287 件中資購置一般住宅的案件，代表說即使我們條件很嚴苛，台灣還是有中資在買，這個市場還是存在，中資還是對於台灣很有興趣。

再來，我們看國外的影響，馬來西亞總理就直接講說，我們不希望中資來馬來西亞買房，然後蓋房子，因為會把本地人擠進森林。當時中國人到馬來西亞買房子，然後蓋房子讓他們買不起，所以他們會不斷的被排擠。再看北海道的影響，北海道目前已經有 2 萬 5,000 公頃的土地被中資購買了，當地人也是非常擔憂，為什麼一直不斷的被中國人買走，他們是不是要變成中國的一個省分？甚至 2 萬 5,000 公頃已經快要可以買下一個台北市了，台北市大概 2 萬 7,000 公頃左右。再來是香港的例子，這個「蝸居」相信大家知道，全家可能住在不到 5 坪的房子裡，大概有 20 幾萬的香港人，每個人要住在大概 0.6 坪連手腳都沒有辦法伸展的空間裡，他們的平均房價一坪是 280 萬台幣，已經比台北市高了兩倍以上，這些都是因為中資進入，然後開發不動產造成的影響。

所以面對這些國內外的例子，請教局長，你還會支持開放中資來高雄或台灣其他地方嗎？就高雄來說，你希望中資可以來高雄開發不動產嗎？請局長回答，支持或不支持？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

議員可能有一點誤會，我那天在兩岸工作小組提到的是，目前投審會的規定正面表列 408 項裡面，對於不動產開發和智慧養生村是不允許的，所以目前現階段…。

黃議員捷：

這就是我好奇的地方，因為明明法規寫得很清楚，然後投審會也明確寫出來了，為什麼你還會把這兩個項目放到你未來評估兩岸小組裡面要開發的產業裡面呢？

經濟發展局伏局長和中：

那天因為有很多人要來投資不動產和智慧養生村，所以我特別提出來。

黃議員捷：

很多人是中國人。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯！但是我們有特別告知，就是台灣的投審會不允許不動產開發，剛剛那

個中資買房和不動產開發是兩件事，買房現在中央是允許你來這邊買房買一些建築或房子，但是不動產開發是整片大區域的開發，這是兩個不同的概念。

黃議員捷：

所以未來高雄還是會繼續評估這樣子，讓中資來開發不動產的可能性是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們一定是尊重中央的決定，因為這是中央規定 408 項正面表列，如果他不允許，我們當然不會讓他們來做這方面的投資。

黃議員捷：

這個也要向市民來釋疑，因為你把這兩個項目寫在上面大家就會想說，難道你是不是要越過中央法規？然後另外開一個自經區或什麼特殊的區域，然後來實行這樣的。

經濟發展局伏局長和中：

這個是誤會，因為當時我的說明是…。

黃議員捷：

你寫上去，大家真的誤會大了，你們現在還有在評估對房地產的影響嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，因為不動產開發在投審會是禁止的，沒有正面表列。

黃議員捷：

因為目前沒有動作，〔沒有。〕你們只是寫上那個項目。

經濟發展局伏局長和中：

我剛才已經報告過，那時候是因為有人來投資，我們說這兩項是不被允許的。

黃議員捷：

那為什麼要寫在你們接下來可能評估的項目裡面？

經濟發展局伏局長和中：

我要向兩岸工作小組作說明，因為有人來投資，我們要讓他們知道為什麼不讓他進來投資。

黃議員捷：

了解，那可能還是要解釋清楚，不然這個真的滿危險的，可能未來如果你們真的有這樣的規劃，希望可以進行這樣的評估報告，但是聽起來目前是沒有。

〔是。〕另外是養生村的問題，所以目前沒有這個計畫也沒有任何的動作是嗎？因為我準備很多要講養生村的狀況，我們台灣國內有多少很好的例子可以參考，為什麼要找中國來投資？結果你們其實沒有動作是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

不是這樣，我剛才講的是外資的部分，事實上也有一些北部的廠商來和我們

討論，希望在南部設智慧養生村，養生村和長照是不同的概念，它希望讓有一些人來高雄，高雄那麼好的氣候環境，而且智慧養生村的概念是，養生村裡面放入一些高科技的元素在裡面。

黃議員捷：

我知道，這些我都認同，只是因為你當初寫在兩岸小組的評估項目裡面，我就很驚訝說，我找了好多例子想要來和局長討教，我們國內有這麼好的例子，你看桃園長庚、新北有淡水潤福、苗栗也有西湖聖恩，他們從十幾二十年前就已經準備要開始來做的，其實我們的產業是很成熟，而且也有這個能量可以去，為什麼不讓我們國內的產業優先？我想要提出的質疑就是這一點，但是聽起來局長也沒有這樣的規劃，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，我們非常歡迎尤其台灣的企業來高雄投資。

黃議員捷：

我這邊準備了很多包括國內條件很好的，高雄有很好的地和各種條件，歡迎大家來這邊做養生村，這些優勢就不用再多說了，重點是，如果未來有這個機會高雄要做的話，我們可以先邀請國內的業者來討論，因為他們已經有很多經驗，然後看我們怎麼樣，我們可以做的應該是把我們的技術輸出，而不是讓別的国家來這邊投資用他們的技術，因為我們應該有更好的條件才對。如果這樣也沒有需要的話，就不需要討論這個部分。你們現在有任何養生村的規劃嗎？

經濟發展局伏局長和中：

目前我們如果…。

黃議員捷：

沒有，那上面到底寫那個做什麼？我很困惑，為什麼要寫在上面，結果你們什麼動作都沒有？

經濟發展局伏局長和中：

是因為有人要來投資，我們必須跟他說明清楚，在台灣中資是不允許進來。

黃議員捷：

他們要來之前你就已經跟他講這個我們目前不允許，那就不會放在上面，上面寫的是未來可能會評估的項目喔！〔沒有。〕有興趣的項目喔！我不知道，可能我們回去對一下那個資料。

經濟發展局伏局長和中：

他們有意來投資…。

黃議員捷：

我看到那個簡報真的嚇傻了。

經濟發展局伏局長和中：

他們寫的是有意來高雄投資的項目，但是我們特別說明，這是在投審會 408 項正面表列不允許的項目。

黃議員捷：

你當天也沒有講得很清楚，你沒有說這個我目前不可能做，你沒有這樣講。

經濟發展局伏局長和中：

對，不好意思。

黃議員捷：

這會讓大家有想像的空間，這是滿大的問題，然後我們有很多人很緊張。再來是石化專區，韓市長前陣子接受聯合報訪問的時候說，高雄好像少一個石化專區，應該未來要有這樣的規劃；他說如果有真正專屬高雄的石化專區，高雄經濟就可以脫胎換骨。我們聽到這個也是很緊張，難道市長還是覺得高雄要繼續依賴石化業才能生存嗎？我們真的一定要靠石化業才能拼經濟、才能發大財嗎？

我舉一個例子，新加坡裕廊島和高雄仁大來對比，新加坡為什麼有這樣的條件？你可以看到，它當時蓋這樣的石化專區是填海造陸，而且遠離市區。新加坡當地的空氣品質其實比高雄好很多，也就是它還有一段空間可以承受，不管是人民健康還是環境負載力，都比高雄有這樣的條件可以進行石化專區，加上他們的水資源充足，但是你看高雄呢？我們現在工業區跟市區就在隔壁，都市規劃一直以來都是歷史的錯誤，我們看到大社工業區跟住宅區就是一線之隔，我們現在為什麼還要重蹈覆轍呢？再加上我們的空氣品質是全國最糟的，我們已經沒有任何的條件，包括高雄人的健康已經到極限了，不可能再接受一個新的像這樣的石化產業繼續增加，然後我們也是全台灣最缺水的地區之一，為什麼市長會有這樣錯誤的想像，覺得高雄還可以繼續發展石化專區呢？這件事情等一下可以請局長跟我們解釋，到底經發局跟市長之間，是不是有一些想像上的認知差距，或者他的講法其實是有問題的？不然為什麼大家會看到他說還要有一個新的專區，怎麼可能？他之前說好的「空污要揮重拳」，結果他還要做這種事情。

另外，再舉一個例子，前陣子六輕才剛爆炸，我們真的沒有任何能力、能量可以再負擔這樣的東西。而且可以看到石化產業的上游產業競爭力已經逐漸下降，包括中國不斷提高他們的產量，中東的油價其實是在低價競爭，為什麼我們還要繼續對這樣的產業抱有期待？另外就是空污減量和治理的問題，不知道局長知不知道風險社會這個概念，就是現在人造的風險已經比過去自然災害風險更不可預測，所以就是這種 unpredictable 和 uncountable 的東西一定要納入考

量，我們要把各種風險都納入評估之後，再來進行整個城市的規劃。如果局長也同意這樣的概念，就會覺得高雄不應該再繼續朝這個方向前進。這裡就是石化業過去沒有納入評估的很多，所以我們已經犯過很多歷史上的錯誤，當然它也帶來高經濟的產量，也對台灣有很多經濟上的助益，但是相對花費的成本包括健康、安全、社會、國安等等過去都沒有被納入。現在我們知道了，是不是應該要把它納進來，未來就不要再重蹈覆轍。

這是剛剛我說的大社工業區和住宅區就只隔著一道牆，這其實是非常錯誤的歷史上的都市計畫設計，當地居民希望未來真的不要再發生。更何況現在降編乙種的案子，送到中央還被經濟部擋下來，這合理嗎？他們等了這麼久，這是一個前朝留下來比較好的方式，當時洲際二期石化和油品的儲槽區有外遷到遠離市區的地方，希望未來要做的也是像這樣子，可以真的，第一個是要走向低污染高價值的循環產業，讓高雄經濟真的可以轉型，擺脫環境污染。再來是剛剛說的，一定要做好各種風險管理，不管是健康風險，還是社會風險、國安等等，都一定要納入考量。所以最後這個部分，等一下請局長回答，你們目前的規劃到底是什麼？如果真的要做的，可不可以先做風險評估的報告，同時加入公民參與，我們一起討論出比較好的方式，有共識之後再來推行，不要這樣強行推動。

最後是剛剛前面講的這三項，當然前兩項如果真的都不會發生，也沒有另外再做評估的需要。當然未來如果要做，希望一定要評估，不要就是再隨便交一張紙，然後說你們擔心的事情我們都有做，但是你們做的還是另外一件事情。最後就是風險評估報告，如果真的有要推行，拜託這個一定要做，然後要讓市民知道大家的擔心在哪裡。以上請局長給我們做點回復，我當然希望我的擔心都不會成真。

經濟發展局伏局長和中：

我還是簡單回復，第一個問題我剛才已經報告過，針對不動產投資是中央有規定，不動產開發和養生村部分，在正面表列是沒有在裡面，所以我們現在不允許這兩項到高雄來投資，這是第一個。第二個，有關養生村部分，也不在中資的投資範圍，但是我們非常歡迎國內或其他外資來投資養生村部分，這一點我再補充說明。第三個，有關石化專區，市長的理念跟議員是一模一樣，就是因為石化產業產值在高雄占 7,000 億，是我們的第一大產業，造福非常多的就業人口，我們希望有效的管理，所以才會提出來說，我們需要有一個更好、高附加價值的發展方向。剛剛議員也特別提到新加坡的裕廊島，它基本上是填海造陸出來的一個新的石化專用區，目前我們也是配合中央政策和前朝遺留下來，希望把石化產業能夠朝向循環經濟產業應用來走，所以 3 月 12 日我們也

正式發函給經濟部，我們會持續推動大林蒲遷村，然後讓那個區域能夠成為未來高附加價值循環產業專業發展的區域。這個跟剛剛議員提到的所謂石化專區並沒有任何衝突，這個我必須要澄清。〔…〕是。〔…〕對，我們希望能夠專區來管理。〔…〕因為市長比較接地氣，他講話比較希望大家聽得懂。〔…〕因為講循環經濟，很多人聽不懂。〔…〕對，這個裡面我們是要往高附加價值的方向走，這一點大家都是要共同努力的方向，而且要往綠色環保製程。尤其未來這個產業專區，一定是用一些高科技監控或高科技的應用，未來的安全和綠色環保的要求會更為嚴格，目前是由中央負責。因為這個循環專區是由中央工業局和經濟部他們負責規劃和管理，我們會積極把各位議員和市民的意見，提供給中央在規劃的時候做參考。〔…〕好。

主席（李議員雅靜）：

謝謝黃議員捷。在去年總質詢的時候，我有提到石化專區的部分，包含裕廊島的概念，可惜那時候講的，前朝應該也是聽得不是很清楚，但期待能在伏局長的率領之下，把這樣的專區規劃好，然後讓我們的生活品質，包含高雄的空污量可以降低下來，讓在高雄的市民朋友有得就業又可以安居，而不要因為工作或一些外在因素，甚至是政治政策的因素，然後人心惶惶。大家都是做功德，感謝局長，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席在財經部門要請教的第一個是經濟發展局，我們的任務是發展經濟，但是這一、二天部門的質詢，我看議會的同仁對於反映基層的困苦，以及為了拼經濟，我們開一間工廠、做一下加工就讓你們這樣開罰單、這樣追殺，這樣實在於心不忍。我們一個拼經濟、一個發大財，把前年的年底整個翻轉，現在的經發局要記取教訓。以前高雄市執政者的做法，現在的高雄市政府如果還這樣做的話，你會辜負了高雄市民對於整個市政團隊的期待。我常常講經濟發展局，我都叫他們經濟限制局，他們都是在限制經濟的，他們輔導不會、創造福利不會、幫忙不會，現在看到韓市長已經有在動了，但是方向不曉得對不對，我想經發局局長你帶領的團隊，你一定要往這個方向走，我們以前的家庭就是代工廠，現在不是了，現在如果要做一個加工，就要上法院，要殺、要抓，要割啦！如果現在還是這樣，我想經發局局長你會虧待我們的市民朋友，等一下請簡單答復。

這個 8 月 1 日氣爆，你們經發局每年收了我們的管線費，你們跟這些工廠收了多少的管線費，你們只有收錢而已，這個錢收進來，你們到底有沒有做橫向的聯繫，有沒有做橫向的溝通，這個有什麼空氣上來，你們經發局不懂，但是消防局也要懂啊！你們不要光收錢，而是要做橫向的聯繫，你們沒有做橫向

的溝通在那裡瞎摸，結果造成百餘人死傷，包括我們的 6 個消防員，真是冤枉。到現在我們本會也成立了氣爆善款追查小組，我想經發局這裡也在前年成立 OPS 辦公室，你們成立之後要怎麼樣來領導這個辦公室，你們怎麼樣來做橫向的聯繫溝通，請簡單答復一下，有沒有記取教訓。

經濟發展局伏局長和中：

其實我們就是因為在氣爆結束之後建立了 OPS 的管理辦公室，這是目前的溝通方式，我跟議員做一個報告，事實上現在只要市民有聞到任何煙味就會打電話到 1999，我們的消防局在第一時間就會到現場去做檢測，他們在出發的同時，我們的 OPS 辦公室就會根據它所在的地點監測我們的圖資，如果圖資上有工業管線經過…。

李議員順進：

好，局長，你簡單答復就好，我知道你有在做 OPS，你怎麼做把資料給我，〔好。〕還有你們怎樣去做橫向聯繫。

經濟發展局伏局長和中：

好，我把那個…。

李議員順進：

你們不要又沒有記取教訓，只有光收錢而已，你們的單子過去，人家傻傻的來繳錢，你們的錢收到哪裡去了，你們現在 1 年到底收了多少的管線費？

經濟發展局伏局長和中：

我們現在平均 1 公里收費 5.8 萬，整年全部的管線費加起來大概是 5,750 萬。

李議員順進：

這些錢都到哪裡去了？

經濟發展局伏局長和中：

我們這個 OPS 辦公室全部委託給工研院，事實上經發局沒有留一毛錢，因為那個是專款專用，我們就是專門針對工業管線的管理、維運、監理，交給工研院來做。

李議員順進：

好。請你把相關的資料給我。〔好。〕你們一定要記取教訓，不要只是跟人家收錢而已，剛剛我們的議會先進有在講石化專區的問題，你們規劃的很多廠商都不去進駐，我還要重新建廠、我還要重新設廠，我又不曉得要等到什麼時候，所以我現在要趕快離開。局長，你一定要有這樣的準備，我們台灣的經濟要面臨很嚴苛的衝擊。我在小港、前鎮，我最了解這些廠商了，他們連來都不來，還要叫我們去那裡，還有你們市政府要我們出這個、出那個，我乾脆去別人準備好的土地，我要去那裡，他沒有到國外，他也會去外縣市，因為我曾經

服務過的很多案子，我剛剛講的經濟限制局，我曾經服務過的很多案子，我都有去反映，其他的縣市政府跟我反映說，沒有啦！我們這裡沒有這麼嚴格。議員，我們這裡沒有那麼嚴格，不會像你們說的這個不行、那個不行，我們都歡迎你們來。局長，你一定要這樣做，我們光一個市長、光一個拼經濟、光一個發大財，就翻轉了整個高雄市，你們還沒有記取教訓，你們現在還在這樣做，你們違背了市長的用意、違背了市長的用心，你們怎麼會對得起市民朋友、怎麼會對得起我們韓國瑜市長。局長，你再把書面的資料給我。

第二個問題，我要請教高雄銀行的董事長，我們的員工到底多久沒有領年終獎金了，我常常聽到員工說沒有年終獎金可以領了，這個慚愧啊！請董事長答復一下，我們高銀的員工到底多久沒有領到年終獎金了，你們有沒有欠員工年終獎金？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我們每年度都有發年終獎金。

李議員順進：

發多少？

高雄銀行張董事長雲鵬：

像去年度我們的工作獎金大概是 2 個月。

李議員順進：

2 個月。

高雄銀行張董事長雲鵬：

績效獎金大概 1.8 個月。

李議員順進：

有全部給嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

總共 3.8 個月。

李議員順進：

有全部給嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

當然這個要看他的考核。有少數幾個，他假如…。

李議員順進：

沒有喔！董事長、總經理，你們要澄清一下，你們的員工都說沒有領到年終獎金喔！

高雄銀行張董事長雲鵬：

沒有，沒這回事。

李議員順進：

沒有這回事，你要查清楚好不好？〔好。〕這個要給你澄清的機會。〔好。〕你們為什麼會弄得那麼難堪呢？我想你們內部有幾個控管的問題，你們一定要對我們市民朋友有一個交代，我們有 51% 的股權，這個會影響到高雄市整體的聲譽，你們員工會沒有領到年終獎金，這就奇怪了，怎麼會有這樣的事情、這樣的傳聞呢？

另外，本席在基層服務常常看到很多的市民朋友，他們走入地下錢莊借錢，真的很無奈！我們追究起來真的很無奈！我們市銀行沒有做為市民的後盾，你們都說我們分行沒有這個權限，現在市銀都不放款，我們只對企業放款而已，不對小市民放款，我們市民都有這樣的反映，讓我們的市民朋友對於市銀行有很多的責難。我恭喜董事長你馬上要高升了，剛剛我們的議會同仁也勉勵你一件事情，你把慶富案交代清楚，我們不要說市民都走入地下錢莊，連我們要跟你們借款二、三十萬，而且有房地產的人跟你們借款，你們還要論斤秤兩，那些財團要跟你們申請，你們就可以讓他們整個搬走，你們光一個慶富案有擔保貸款的就有 4 億，結果董事長說這個不是弊案，這個是失敗的放款案，只拍賣領回了一億多，光這個有保的就損失 2 億多，無保的有 12 億，董事長你知道嗎？就說我們議員好了，不要說市民朋友，我們議員的行情是算最好的，如果要跟你們借錢，這個 500 萬，我們要 3 位議員聯保，我們的財政局局長你注意聽，我們不要說市民朋友，連我們議員要向你們借款都要 3 位議員聯保，而且 3 位議員要沒有債信不良的。董事長、局長，你知道這個狀況嗎？那些大企業一借就是 12 億或者好幾億，結果收不回來，還要花 2 年才把他的呆帳打銷。然後讓員工私底下謠傳說，我們都沒有年終獎金可以領了，這個很慚愧！董事長，我恭喜你高升，但是你要把這些事情交代清楚。第一件，慶富案到底有沒有這樣的情形？你們是誰放貸的，哪一家分行？董事長你先講一下，這個慶富案是哪一家分行核貸的？請董事長答復。

主席（李議員雅靜）：

請董事長答復。

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個慶富案是在高雄總行營業部，還有南高雄分行，這兩個營業單位。

李議員順進：

兩個營業單位，現在放貸的那個經理呢？

高雄銀行張董事長雲鵬：

營業部的經理有的已經離職了，那個南高雄營業部的經理已經退休了。

李議員順進：

先離職就對了。〔對。〕我想這個有擔保的就這樣了，如果沒擔保的，我看這筆錢，我們市民的福利不知道要影響多少了。董事長我跟你恭喜，但是你也利用這個機會報告清楚，你要要求你們的團隊做好，這樣才能對得起市民朋友。我要跟局長、董事長、總經理請教，我聽說金融圈在盛傳，第一個案要交代清楚、第二個案也要交代清楚再走，我會跟議長報告，我們要交代清楚，金融圈盛傳，局長注意聽。有一家洛碁公司 103 年藉著冠華公司的名義借殼上櫃，外面盛傳，還要查證還要還你們清白，透過四位高層，對於洛碁公司所掌控的三家公司，我會把公司的資料給局長，B、C、D 三家公司來分散放款，放了多少錢？2.85 億，有沒有護盤要查清楚，不要冤枉你們。洛碁公司聽說事後以 1,150 張的股票答謝，這是盛傳喔！查清楚，給你清白。四位高層，包括獨立董事，是林先生也好、林小姐也好，我也不知道，反正外面就是這麼傳，1,000 張的股票，局長你是內行人，你要查清楚。還有兩位經理級的，一個人 50 張私募股票的票面額，還是多一點點，陳前董事長的家屬也是 50 張，這個有沒有屬於放款抽佣，有沒有背信股東，有沒有違反高雄市銀行的聲譽？局長再看清楚、查清楚。

洛碁公司以冠華公司的名義借殼上市，然後利用三家公司來借款，借了 2.85 億，結果這個錢就這樣拿去了；拿去之後，台北銀行放的款，用 1,150 張的股票跟林董事，不知道是林小姐還是林先生？這個查一下就知道了獨立董事沒有幾個，1,000 張的股票，到底是票面上的還是怎樣的你們自己查清楚？兩個經理一個人 50 張，陳董事長也 50 張，我在前一次就講過，簡單講一下也沒有人理我。借這個機會，財政局長你是專業人員，你查看看，董事長交代清楚再走。

第二，剛剛講的這一件事情被金管會查到，為什麼這一筆錢借出去之後？錢又流回洛碁公司謝董事長的戶頭裡面，我們放款，釋放給 3 家公司，這 3 家公司的錢為什麼都跑到洛碁公司的戶頭裡？洛碁公司又炒冠華的股票，結果股票大漲，從 20 元漲到 60 元，這一件事讓金管會查到，叫高銀要收回來，現在已經收回來了，但是都沒有人被處分。到底是拿了多少股票？多少錢買的？有沒有內線交易？也沒有人要查。

高雄銀行查證後，有沒有行政責任，沒有錯，你說是個人投資，但是你掌管這個業務，聽說放款的人、護盤的人一路升官。你說高雄銀行放貸不會失敗才怪，這個是實質的利害關係，損害股東的權益。奇怪了！每一年不論是國民黨的總統或是民進黨的總統都在跟 228 的家屬道歉，這一件事情都沒看到高雄市銀行道歉。要不要道歉，轉型正義，你要走，不然你也要查清楚再走。

慶富案、洛碁借冠華的股票上市案，金融界盛傳得很嚴重，到底有沒有這件事情？局長，你有沒有那個能力，你也是獨立董事，你現在是什麼董事還是當

然的董事，總是要道歉吧！轉型正義，總是要檢討、總是要究責、總是要道歉，不然要怎麼向市民朋友交代，韓國瑜是講真的還是講假的，拼經濟，不要讓人掏空就好了，董事長，報告一下…。

高雄銀行張董事長雲鵬：

這個案子是 103 年發生的，我 106 年才來，但是我還是要概括承受。〔 … 〕對，譬如說代替前朝來道歉，我願意。〔 … 〕因為這件事情，〔 … 〕

李議員順進：

因為你是中央級的，雖然現在在市政府高銀，有沒有這件事情？你知不知道這件事情？有沒有洛碁這個案子，A、B、C、D，4 家公司被金管會糾正。〔 有。 〕有這一件事情，聽說 4 個人都一路升官。

高雄銀行張董事長雲鵬：

當然，那個時候金管會…。

李議員順進：

局長，好好查一查，查一查向市長報告。

高雄銀行張董事長雲鵬：

金管會查核的是說，違反利益迴避原則，叫我們要改善。

李議員順進：

有沒有內線交易，知道要股票要漲價、要炒作，你們放款給他，你們也不追討，你都不知道嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我上任後有去了解。

李議員順進：

有去了解。〔 對。 〕我想慶富案這一件事，我剛剛講的轉型正義，好，呆帳打銷了，記取這個教訓，但是員工的權益跟福利你也要照顧到。但是怎麼樣去照顧他們的福利，督導你的所有屬下，做好你的放貸工作。另外，還有一個社會責任，就是你要當高雄市民朋友的後盾。聽說現在分行都不能放款了，沒有錢可以放貸了。市民朋友如果欠 20 萬、30 萬，不好意思！你去別家銀行貸款，高雄市銀行沒有辦法貸款給你，都不要貸，要大間的公司跟你們借才借得到，你在詳細報告一下。你對本席所講的你有什麼需要澄清？有沒有什麼需要檢討？

高雄銀行張董事長雲鵬：

現在沒有發生沒有錢放貸的問題，這個跟事實有一點不符，我們還是在放款。

李議員順進：

還是在放款。〔 對。 〕總經理答復一下，你是 CEO。

高雄銀行王總經理進安：

應該是這樣說，我就針對這一個跟議員報告，其實那個錢是這樣的，當初資金不符，是這樣的不符，他跟我們借是說要裝潢用，結果他跑去買房地產，所以被金管會查到，金管會查到以後，我們要求他分期收回，我們也確實把它收回來，剛剛說 B、C、D 裡面有另外兩家公司，我們確實有核准它額度，可是因為我們核准的額度跟利率條件比其他銀行還高，所以它根本沒有來用。所以到目前為止 4 家公司，3 家都收回來，只有其中一家現在還有現欠，不過所有公司來借都是有房地產，是這樣的。〔…。〕是，〔…。〕沒有，〔…。〕現在還都有放款。〔…。〕

主席 (李議員雅靜)：

請局長答復。

財政局李局長樑堅：

目前我們在 108 年 1 月，是官派去做常董，這些放款案不是之前我去擔任的時候，這個案子曾經在開董事會的時候有人提出來，總經理有做一些說明，至於你剛剛提到過，那些放款人員相關的懲處，我想總經理剛剛也做了一些說明。我們擔任官派的董事去那邊，如果高雄銀行有涉及到不法的情勢，該送檢調就送檢調；該懲處就懲處，我就代表這樣子的一個態度。〔…。〕

主席 (李議員雅靜)：

謝謝李順進議員。接下來請林宛蓉議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

主席，我要質詢 3 次。

主席 (李議員雅靜)：

不好意思！我剛剛有敲了槌。

林議員宛蓉：

所以我要跟主席建議一下，〔是。〕我第一次、第二次、第三次，我很早就來簽名了。〔是。〕如果我當下沒有人，我要講第二次、第三次，你可以不允許我這樣處理，但是我早上就來簽到了。〔是。〕我剛剛很早就來這邊等了，我想以後大家互相尊重。

主席 (李議員雅靜)：

不好意思！先跟你說抱歉，沒注意到。

林議員宛蓉：

沒有關係，我也覺得主席好像有一點感冒了，如果等一下我的時間不夠的時候…。

主席 (李議員雅靜)：

我跟你講，為了彌補你，你跟小組成員一樣 20 分鐘，這樣好嗎？〔好。〕

因為很晚了，議會這幾天每天都加班到很晚，體諒一下。沒關係，現在開始。

林議員宛蓉：

因為本來是 2 天半，我們現在濃縮成 2 天。

主席（李議員雅靜）：

沒關係…。

林議員宛蓉：

所以我們改天可以大家研究微調一下。

主席（李議員雅靜）：

辛苦了。

林議員宛蓉：

今天本席要針對財經部門的業務向經發局質詢，因為高雄市經發局的業務跟我們的城市發展息息相關，要拼經濟、要招商引資當然跟經發局有相當大的直接關係。但是剛剛財政局長講，過去我們的舉債真的有 2,300 多億。2,477 億也沒有關係，就是 2,000 多億，因為我手上的 2,435 億也是你們給我的資料，就是 2,000 多億。但是我要跟局長講，這 2,000 多億是從吳敦義和過去的蘇南成，還有縣市合併之後到現在的舉債，但是吳敦義時代都沒有建設，後來高雄市建設這麼多，光是學校的興建、捷運，還有很多的建設，讓高雄市在這十幾年來真的變漂亮了。所以本席要跟你們講舉債的問題，如果不要舉債就不用建設了，現在已經沒剩多少可以再舉債了，你們現在要開源節流，你們要如何去招商引資，讓高雄市能夠更發展，這是未來財政局和經發局要努力打拼的。

本席要言歸正傳，這個問題本席也講很久了，新的政府有新的做法，或許本席之前在講的時候，他們還在思考，現在輪到韓市長執政，韓市長執政就要有不一樣的做法。我們高雄的世貿展覽館可以說位居亞太中心的位置，擁有得天獨厚的區位條件和地理位置，同時也擁有國際機場、國際商港，是亞洲五大主要港口。高雄展覽館是台灣第一座臨港的國際級會展中心，也是南台灣首座符合國際會展標準的展覽中心，如果每逢展期人潮鼎沸，所帶來的商機還有產值真的很驚人。

我們的經發局長你坐在哪裡？本席看到你在應對的時候，你台語也說得非常溜，國語也說得非常好，你坐在那邊，沒關係！我看這邊比較順，等一下你再回答。局長，你應該知道本席要講什麼，因為我今天有透露一個訊息給你，我就是講這個，所以你等一下給我的回答應該會讓我很滿意，我都透露我今天要問的題目給你，所以你等一下好好地回答我一下。

我們世貿展覽館目前面臨的困境，就是我們的南館有廠商卸貨專用車道，但

是北館沒有廠商卸貨專用車道，廠商如果要搬運貨物的時候，真的非常可憐，他們怨聲載道，因為你要讓很多廠商進駐、展出，當然會帶動很多人潮，一次展期只要一個禮拜就好，台北以及其他各地的人都來到高雄，光是吃、住可能就會造就很多的商機。如果參展的攤位有 1,000 個，但是現在只能提供 50 個車位，嚴重不足，所以很多的廠商都怨聲載道。南館有卸貨區、北館沒有卸貨區，但是如果到北館展出的廠商，因為沒有卸貨區，所以得從南館這邊過來再繞到後面卸貨，讓他們真的很困惑，他們卸貨也很困難，動線很不好、規劃不當，當時不知道是怎麼樣規劃的，但是我們相信新的政府應該要好好的表現一番。

我們來看一下，交通動線規劃不當導致後面的問題，南館有卸貨區，本席也在這裡會勘多次，北館旁邊是公園。南、北兩館旁邊都是中油的土地，南館旁邊這一塊也是中油的土地，北館旁邊這一塊也是中油的土地，但是過去陳菊市長為了要讓市景和市容比較漂亮，借用中油的場地做綠美化的規劃，所以北館就沒有通道，後面又是遊艇專區，如果遊艇展的時候又沒有一條道路可以直接通往遊艇碼頭。為什麼本席要一個一個講，因為局長不知道有沒有去過那裡，我不知道，所以本席今天做了很多的功課，讓我們局長能夠了解，我用 PowerPoint 做了這麼好的功課讓你來看，等一下你要好好的回答我。

所以南館卸貨區就在這個地方，可是北館就沒有，這些廠商要進出非常可憐，他們在這裡走過那個草皮，從南館要到北館，沒有辦法直接到北館，要繞到後面的後門要壓過草皮，那裡的草皮好不容易種得漂漂亮亮的，但是每一次為了要展覽，沒有路可以通行，怎麼辦？本席要請教局長，這個地方是北館，世貿展覽館的北館旁邊都是公園，但是他們要從這裡通過，養工處不讓他們通過，如果每一次的展出都要去跟養工處借地方，還要去拿鑰匙，我覺得這樣子不太好，養工處他們有他們的想法，他們說這裡是公園，不能當運輸的功能，假設產生意外的話，養工處說他們承擔不起。所以本席要問經發局局長，既然養工處有他們的想法，他們是維管單位，他們一定會保護他們自己，這是難免的，但是我們要經濟發展，要讓我們的世貿展覽館在運作上有好的交通動線的話，本席想建議你，局長你有什麼看法？

主席 (李議員雅靜) :

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中 :

謝謝議員這麼用心準備這麼豐富的資料，我想…。

林議員宛蓉 :

因為你是新上任的，我怕你根本沒有去過，所以我必須要很清楚的告訴你，否則恐怕你搞不清楚狀況，無法回答我也沒有用，所以我必須要做足功課。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝。我先簡單介紹那附近的相關產權，高雄展覽館是經濟部的。

林議員宛蓉：

經濟部國貿局的。

經濟發展局伏局長和中：

對，現在兩邊都是中油的土地，剛剛提到北館的公園現在是養工處先把它開發成公園，現在中油也還沒有捐給我們市政府。

林議員宛蓉：

所以這就是你們要去談判的時候。

經濟發展局伏局長和中：

所以今天議員提出來了，我們後續來協調，事實上我們最近要跟中油建立一個溝通平台，由我們葉副市長親自主持。所以我們會把議題放在跟中油溝通的平台裡面做討論，我們希望也能夠協助來參展的廠商。因為會展的推動也是我們一個很重要的工作，我想我們後續會來協調。

林議員宛蓉：

你預計什麼時候可以成就這件事情？因為這個地方真的帶給我們高雄市非常大的商機。

經濟發展局伏局長和中：

我們現在跟中油安排的時間是下個星期，下個星期再跟他們討論，如果有答案我們會儘快跟議員報告。

林議員宛蓉：

因為他們都是經濟部的，國貿局也是經濟部權管，中油也是經濟部所管轄的。我們市政府如果帶動起來可以賺大把的錢，我想這個對局長來講沒有太大的問題，本席就期待你。

經濟發展局伏局長和中：

會展的推動對我們非常的重要，不過因為這都牽涉不同產權的部分，我們再來溝通協調。

林議員宛蓉：

但是這些都是國家的土地。我們更可以跟中油提出，中油製造高雄市這麼多的污染源，你如果拿出誠意跟他們溝通的話，我想他應該不敢推辭，如果推辭的話，要抗議的時候我跟你去。因為他污染前鎮、小港很多，所以我一定會跟你去抗議的，我一定首先跟你參加的，好不好？〔好。〕那你就加把勁。因為本席這個問題已經講很久了。後面因為是遊艇專區，大家在那裡進進出出，遊艇專區那裡也有商業行為。

經濟發展局伏局長和中：

因為這裡比較晚興建，之前也不知道高雄現在生意會這麼好，所以最近產生這樣的問題。

林議員宛蓉：

沒關係，遇到問題我們就來解決問題。事情發生不是壞事，發生都是好事，發生就有讓我們去解決的空間，也考驗我們解決的能力。

再來我們看到鴻海郭董在十年前就允諾要來高雄軟體園區投資，但是一直都沒有看到成效，經過十年後，他現在又提出來。我想人生沒有幾個十年，他十年前的承諾，到了十年後又再度發聲。郭董和韓市長都在推動農漁產品，推動農漁產品固然重要，但是要解決市庫問題，招商引資更重要，對稅收才有立竿見影之效。所以招商引資這個課題，局長，你們有招商處，招商處有怎麼樣的招商法，說了那麼多，能不能看到成效，我們還在期待。郭台銘宣布在美國投資 100 億美元，約 3,000 億台幣，他在美國就不敢說大話，他如果在美國說大話，做不到是要被罰款的，當然如果做得到應該是有獎勵，他要設立在美國的威斯康辛州，預計四年後營運啟動。他對美國人就不敢空口說白話，他對美國人就不敢亂開支票，亂開芭樂票。他最近都在賣芭樂，相信他也不會開芭樂票，這是本席在此呼籲的。而且鴻海郭台銘董事長在 3 月 17 日簽下合作備忘錄，我不知道是不是合作忘記錄，我們期待他不會忘記。他簽了四項承諾，這個備忘錄裡頭的第四項提到，雙方共同合作打造產業聚落，加速招募人工智慧、大數據分析與資料科學等優秀高端人才，吸引北漂人才返鄉就業，這都是好事，並提供外籍或專業人才在高雄就業的誘因。

局長，針對他提出來的第四項，他對美國人這麼大的承諾都能實現，但是對高雄呢？經發局長，他對高雄市具體的內容為何？面積多大？幾年內完成建廠？計畫徵才多少人？會不會重蹈覆轍十年前的問題？本席當然很期待，但是不要又畫了一個大餅，讓你們看得到吃不到。我想郭台銘董事長是一個大企業家，十年前的毀約，現在十年後不要又再做一次。人家說被騙一次，就不會再被騙第二次了，如果被騙了第二次、第三次，我想這個人的人格就破產了。所以他在十年前的承諾沒有做到，然而十年後的今天，他在 3 月 17 日又做這樣的合作備忘錄。他的內容洋洋灑灑寫了很多，請問他有沒有具體的時間表？請局長回應一下。

經濟發展局伏局長和中：

我們在 3 月 17 日簽 MOU，原來的規劃是 7,000 坪，我那天也在現場，目前已經到 1 萬 5,000 坪，我們已經帶他看過兩處的土地，也開過兩次會議。第二個是目前因為他在高雄軟體園區有伺服器的中心，也有大數據的團隊，所以他

現在願意提供高雄進駐新創企業免費三個月使用大數據。所以他們已經提供了一些現有的資源，來跟我們在地創新創業來做結合。我想他們是非常有誠意來推動這一部分的工作，所以我們一直密集的在針對這一項在做討論。

林議員宛蓉：

投資多少錢有沒有講？

經濟發展局伏局長和中：

他是給我們一個數字，不過我還是覺得大家不要只用數字來看，我相信他未來的投資應該不會低於這個數字，這個數字應該會更高才對。

林議員宛蓉：

土地是屬於台糖的土地還是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，我們目前帶他去看的是高雄市的土地。

林議員宛蓉：

是我們自己市府財政局所管轄的土地嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為這個需要工業用地，他要做智慧工廠使用，所以這裡面我們帶他看了一些包括高雄園區的土地，也包括我們自己和發產業園區的土地，也有一些外面的土地，我們都有在跟他們進行接洽。他們要評估他們的交通物流和工廠需求的大小，所以這個部分我們還在努力配合他們的需求做調整。不過我確定的是他們的需求逐漸一直在增加。

林議員宛蓉：

那這個是有誠意要來囉！〔是。〕聽了我們局長這樣給本席的回答…。

經濟發展局伏局長和中：

我們會努力來促成。

林議員宛蓉：

好，我們就期待，期待我們高雄招商引資一定要成功。

主席（李議員雅靜）：

謝謝林議員宛蓉的質詢，也感謝所有財經部門的局處首長、市府團隊，以及議會的同仁，各位辛苦了。今天我們的會議到此結束，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財財管字第 10830934200 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	市府如何就歲入歲出面作開源節流？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為降低本府累積債務，本府於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，督促各機關積極推動開源節流措施、強化各機關成本效益觀念，以有效減緩債務累積速度、改善財政狀況。</p> <p>二、目前推動之開源措施主要包括：</p> <p>(一)積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。</p> <p>(二)爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40%調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，增加本市統籌款。</p> <p>(三)加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。</p> <p>(四)積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鏈、設立自由貿易特區等，吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。</p> <p>(五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。</p> <p>三、在節流方面，主要包括檢討組織整併、員額管控、加強預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等。</p>

財經部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財管字第 10830939900 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	希望市府能加強開源節流，以減輕債務負擔。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為降低本府累積債務，本府於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，督促各機關積極推動開源節流措施、強化各機關成本效益觀念，以有效減緩債務累積速度、改善財政狀況。</p> <p>二、目前推動之開源措施主要包括：</p> <p>(一)積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。</p> <p>(二)爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40%調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，增加本市統籌款。</p> <p>(三)加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。</p> <p>(四)積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鏈、設立自由貿易特區等，吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。</p> <p>(五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。</p> <p>三、在節流方面，主要包括檢討組織整併、員額管控、加強預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等。</p>

財經部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府財財管字第 10830944600 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	基於財政正義，刪減非法定社福將引起爭議。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源有限、歲出結構嚴重僵化，加上未來尚須面臨輕軌、鐵路地下化、前瞻基礎建設等配合款負擔，為降低累積債務、改善財政狀況，市府積極推動開源節流，並提出多項可研議措施，如加強預算審查與執行、爭取中央修法增加統籌分配稅款、積極招商引資、控管人事費、檢討非法定社福支出、市有土地活化開發，及爭取中央建設經費補助等。</p> <p>二、查市府非法定社福支出每年高達 37 億元之多，為六都中最高，在財源有限下，是有檢討之必要，但市府仍會參酌六都實施情形，在兼顧弱勢下研議。</p>

財經部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財產開字第 10830956200 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	舊市總圖應否處分？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本案基地原於本市議會第2屆第6次定期大會第50次會議已同意辦理標售，惟考量本案土地其商業開發價值，且大面積市有非公用土地資源有限，在大面積市有土地資源永續利用之思考下，亦規劃採公開招標設定地上權方式釋出土地之可能，藉引進民間技術、資金、人力及企業經營理念，發揮土地使用效益，除收取權利金及增益稅收外，並創造公私合作雙贏目標。本案設定地上權提案業經本府市政會議通過，並提送本市議會第3屆第1次定期大會審議中，未來如經完成處分程序，將視實際招商情形，並綜合考量外在經濟商業環境，彈性調整土地釋出招商方式，以獲取對市民及市府最大之效益。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府財管字第 10830944900 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	市府開源節流，不應刪減非法定社福。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源有限、歲出結構嚴重僵化，加上未來尚須面臨輕軌、鐵路地下化、前瞻基礎建設等配合款負擔，為降低累積債務、改善財政狀況，市府積極推動開源節流，並提出多項可研議措施，如加強預算審查與執行、爭取中央修法增加統籌分配稅款、積極招商引資、控管人事費、檢討非法定社福支出、市有土地活化開發，及爭取中央建設經費補助等。</p> <p>二、查市府非法定社福支出每年高達 37 億元之多，為六都中最高，在財源有限下，是有檢討之必要，但市府仍會參酌六都實施情形，合兼顧弱勢下研議。</p>

財經部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府財財管字第 10830947500 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高雄負債原因？如何開源節流？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市負債高是結構性因素造成，再加上縣市合併後各項建設殷切，為求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，致累積至 108 年 3 月止之一年以上債務實際數為 2,416.07 億元。</p> <p>二、面對債務，本府嚴守財政紀律努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善。</p> <p>三、目前本府財政面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為籌措市政建設所需財源，改善財政狀況，仍將持續招商引資創造經濟繁榮、爭取增加中央統籌分配稅款財源、督導市營或投資事業創造營收挹注市庫，朝減債創收，惠市利民目標努力。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （10.8.4.23 高市府財管字第 10830946400 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	市府債務應透明化，如何開源節流？請市府立刻作三件事遠離財政懸崖： 一、力行「高市府財政透明白律方案按季公布財政資料」。 二、請財主提出高雄市 10 年財政收支計畫。 三、高市府提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」。 。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、高雄市負債的產生，有其結構性因素，由於中央長期資源分配不均，為避免地方建設因此停滯，本府致力於將高雄市由過去的重度污染工業城市轉型為永續及宜居城市，縣市合併後，更為平衡大高雄區域發展、齊一大高雄的福利水平，投入大量資源，但受限於財源不足，歲出預算嚴重僵化，除極力爭取中央補助外，亦須透過舉借債務始能加以彌平，導致長期債務之累積。 二、為改善債務累積情形，本府目前推動之開源措施主要包括： (一)積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。 (二)爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40%調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，增加本市統籌款。 (三)加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。 (四)積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鏈、設立自由貿易特區等，吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。 (五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所

等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。

三、在節流方面，主要包括檢討組織整併、員額管控、加強預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等。

四、長期累積下來的債務，如何解決，不是一蹴可幾，而是應循序漸進。面對高雄市債務，本府已積極推動各項開源節流措施，為使財政穩健發展，盤點財政狀況，找出財政關鍵缺口，加以審慎研擬因應措施，有其必要性及迫切性。本府將研提推動改善策略，訂出財政目標，配合假設條件，做出初步預擬的財務規劃報告，希望在多方條件具備下，可以有逐步還債之契機。

五、有關每季公告財政資料部分，由於財政部已明確規範需要公告之項目，且數字呈現浮動，並非最終結果，為避免引起外界誤解，現行仍將依照財政部規定辦理。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財產開字第 10830956500 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	舊市議會是否可以興建多目標的雙子星呢？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>本案基地文化局已於 106 年 9 月 26 日完成土地使用分區由行政區變更為第三種商業區，並規劃與基地內國有地合作開發，以保留原議事廳使用活化利用，目前該局規劃以公開標租方向招商為主，且已與國產署協商並取得該署有關國有地負擔回饋開發方式之共識，雙方刻正針對招商文件作修正確認，倘日後招商成功，將引進文創產業等進駐，促使舊市議會及其周邊匯聚文創、數位及產業辦公服務中心等文教經營產業型態，帶動地方文化創意產業發展，提升都市機能，預計可有效發揮既有建物再利用的經濟與商業價值。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830957300 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	目前真正負債數字為何？如何開源節流及有無償債計畫？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市截至 108 年 3 月止，本市一年以上債務實際數 2,416.07 億元、未滿一年債務 101.74 億元、自償性債務 296.21 億元、營業基金及清理基金借款 206.49 億元。除此本府截至 107 年止尚有勞健保費積欠款、教育人員優惠存款差額利息等未來給付責任 346.39 億元。</p> <p>二、要達到減債目標，首先，需先達到年度歲入、歲出預算平衡，甚至是有剩餘，才有能力實質償還舊債，所以為改善財政結構，本府努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>三、目前本府財政除面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為籌措市政建設所需財源，改善財政狀況，仍將持續招商引資創造經濟繁榮、爭取增加中央統籌分配稅款財源、督導市營或投資事業創造營收挹注市庫，朝減債創收，惠市利民目標努力。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830956800 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	對於債務，108年可達歲出、入平衡？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、面對債務，本府努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>二、108 年度編列淨舉借預算 65.46 億元彌補歲出入差短，若要決算歲出入達到平衡，各項歲收必須要能達到預算數，甚至有超收，而歲出亦必須摺節才可能達到，歲出入達到平衡是市府目標，大家會共同來努力。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府財管字第 10830953700 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	如何償債？下會期能否提出財政具體目標？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為改善債務累積情形，本府將持續檢討及加強推動各項開源節流措施，目前推動之開源措施主要包括：</p> <p>(一)積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。</p> <p>(二)爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40%調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，增加本市統籌款。</p> <p>(三)加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。</p> <p>(四)積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鏈、設立自由貿易特區等，吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。</p> <p>(五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。</p> <p>二、在節流方面，主要包括檢討組織整併、員額管控、加強預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等。</p> <p>三、長期累積下來的債務，如何解決，不是一蹴可幾，而是應循序漸進。為使財政穩健發展，盤點財政狀況，找出財政關鍵缺口，加以審慎研擬因應措施，有其必要性及迫切性。本府將研提推動改善策略，訂出財政目標，配合假設條件，做出初步預擬的財務規劃報告，希望在多方條件具備下，可以有逐步還債之契機。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府財財管字第 10830963700 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄市還款計畫為何？如何開源節流，及爭取財劃法修法。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、要達到減債目標，首先，需先達到年度歲入、歲出預算平衡，甚至是有剩餘，才有能力實質償還舊債，所以為改善財政結構，本府努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>二、目前本府財政除面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為籌措市政建設所需財源，改善財政狀況，仍將持續招商引資創造經濟繁榮、爭取增加中央統籌分配稅款財源、督導市營或投資事業創造營收挹注市庫，朝減債創收，惠市利民目標努力。</p> <p>三、另針對財政收支劃分法之修法，本府將積極爭取擴大營業稅提撥比例（由 40% 提高至 50%），以增加中央統籌分配稅款分配地方財源，並建議應將石化工業造成之外部重大負擔納入分配指標，以落實環境正義。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府財稅金字第 10830967800 號函復）	
質詢日期	108.4.11
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	市府對於地上權可分別移轉之建物可否請高雄銀行作專案貸款。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	高雄銀行針對是否辦理地上權住宅專案貸款說明如下： 一、依據銀行法第 37 條暨銀行法施行細則第 5 條規定，銀行對抵押物之放款值必須訂定鑑價標準，覈實鑑價。 二、辦理地上權住宅，銀行公會多次邀集各行庫研討辦理地上權住宅貸款之可行性，均無定案，原因如下： (一)住宅價值缺乏客觀認定標準，建物價值隨地上權存續時間經過呈遞減。 (二)無土地所有權之建物市場接受度不高，流通性不足。 (三)地上權屆期消滅後，地上物所有權無償移轉國有，抵押權人須拋棄地上物之抵押權。 (四)地上權契約對於地上權、地上物轉讓、信託及抵押權設定有限制，且設有終止事由（如未依約繳納地租等），一旦地上權隨契約終止消滅，抵押權隨同消滅，貸款債權不確定因素增加。 (五)受銀行法 72-2 條住宅建築貸款 30%比例限制。 三、目前地上權住宅貸款於法規及鑑價制度未完整配套措施下，存在諸多債權不確定因素，債權確保尚有疑慮。

財經部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財產開字第 10830925800 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市非公用不動產，目前市府是否同意出售？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	本局經管市有非公用不動產，將依個別土地面積、區位等條件分析開發利用方式，其中小面積未具商業開發利用價值之房地，將依據宗地個別條件，研議辦理標售之可行性，簽陳市府核准後據以辦理。 。

財經部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財產管字第 10830940600 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市非公用不動產，目前府是否同意出售？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	有關本局經管市有非公用土地，除民眾因自有土地建築需要，持工務局建築管理處審認核發公有畸零地（公有裡地）合併使用證明書，向本局提出申購公有畸零地，本局依據本市有財產管理自治條例第49條第1項第3款規定，得辦理讓售程序。另屬狹長、零碎等無法單獨使用之土地，本局將以個案方式簽陳市府核准後讓售。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830942300 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	石化總部南遷，本市所增加統籌款應回饋林園區。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、按現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第8條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額50%、土地面積20%、人口數20%及財政能力10%等指標及權數設算。</p> <p>二、14家石化業者已於105年中將總公司南遷設籍高雄，但由於各企業總、分公司或工廠於高雄個別之營業額，國稅局礙於稅捐稽徵法規定有保密義務，無法提供，故無法明確估算石化業南遷對稅收之影響。</p> <p>三、目前中央給地方的財源是以「中央統籌分配稅款與一般性補助」合併計算，且每年會設定總財財源成長上限，所以，本市因石化業南遷增加營業額，進而多分配一些中央統籌分配稅款，仍然會因獲配總財財源成長上限的限制，造成一般性補助款的減少，因此對本市獲配之總財財源，其實質影響可能有限。對此，本市曾正式行文中央反映爭取取消成長上限規定，惟未被採納。</p> <p>四、依財政收支劃分法規定，地方政府受分配之國稅應列為當年度稅課收入，歸入各級政府之公庫。另依公庫法相關規定，政府公庫款項除依法律規定或因款項性質特殊者外，原則均應存入公庫存款統收統支。所以本市獲配之統籌分配稅款依規定均應繳入市庫統收統支。</p> <p>五、查林園區公所每年均編列台電公司及中油公司等單位之捐獻收入，補助支應相關基礎工程及辦理區內活動，至於議員所提另編列預算回饋公所部分，將與主計處再研議。</p>

財經部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.19 高市府財產開字第 10830926800 號函復)	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	高雄市非公用土地，應適當活化及處分。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	本局經管市有非公用不動產，將依個別土地面積、區位等條件分析開發利用方式，其中大面積具商業開發價值土地以設定地上權方式開發利用，小面積且臨路條件不佳之房地，將依據宗地個別條件，研議辦理標售之可行性，簽陳市府核准後據以辦理。

財經部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財產管字第 10830938900 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	市有土地應適當活化及處分。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	為使市有非公用土地運用更臻周全，對面積狹小、地形不完整、零碎等無法單獨使用之土地，本局將以個案方式簽核讓售，以解決零星土地問題。另民眾為興建合法建物，因未臨接道路、面積不足等因素，致未符建築法規定，於取得工務局建築管理處核發之公有畸零地（公有裡地）合併使用證明書後，向本局提出申購，本局將依據本市有財產管理自治條例第49條第1項第3款規定，辦理讓售程序。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府財管字第 10830971000 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	市府如何面對三千多億負債？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、面對債務，本府嚴守財政紀律努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>二、目前本府財政除面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為籌措市政建設所需財源，改善財政狀況，仍將持續招商引資創造經濟繁榮、爭取增加中央統籌分配稅款財源、督導市營或投資事業創造營收挹注市庫，朝減債創收，惠市利民目標努力。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財管字第 10830939400 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	市府如何開源節流？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、為降低本府累積債務，本府於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，督促各機關積極推動開源節流措施、強化各機關成本效益觀念，以有效減緩債務累積速度、改善財政狀況。</p> <p>二、目前推動之開源措施主要包括：</p> <p>(一)積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。</p> <p>(二)爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40%調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30%及財政能力 10%，增加本市統籌款。</p> <p>(三)加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。</p> <p>(四)積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鍊、設立自由貿易特區等，吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。</p> <p>(五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。</p> <p>三、在節流方面，主要包括檢討組織整併、員額管控、加強預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等。</p>

財經部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.19 高市府財產管字第 10830940000 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	過去土地測量是人工作業，易造成糾紛，民眾占市有地，遭追繳使用補償金，未來清查時，財政局應先說明，再予開單，避免糾紛，畸零地讓售應持續推動。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、為建立正確之財產資料，本局陸續進行全面清查，完成清查之非公用不動產，疑為民眾有使用之情事，先書面通知使用人，使用人若對通知之使用範圍或使用補償金的計算有疑義，均得向本局提出異議，本局會派員配合至現場釐清說明，俟確定無誤後，再依據民法第 179 條暨高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點第 3 點規定，開徵使用補償金。 二、依據高雄市有財產管理自治條例第 49 條第 1 項第 3 款規定，民眾因自有土地建築需要，經本府工務局建築管理處審認核發高雄市公有畸零地（公有裡地）合併使用證明書後，即得向本局提出申購。

財經部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府財稅金字第 10830923400 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	地價稅未來是否調漲？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、地價稅以公告地價為基礎，公告地價係由地政機關參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況及民眾地價稅負擔能力等原則評定，並經地價評議委員會審議通過。 二、公告地價每 2 年調整 1 次，本市最近 1 次辦理重新規定地價為 107 年，下次將於 109 年辦理，屆時視公告地價實際調整情形配合辦理地價稅之核課。

財經部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財管字第 10830947900 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	市府開源節流，對於刪減非法定社福支出應謹慎評估。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源有限、歲出結構嚴重僵化，加上未來尚須面臨輕軌、鐵路地下化、前瞻基礎建設等配合款負擔，為降低累積債務、改善財政狀況，市府積極推動開源節流，並提出多項可研議措施，如加強預算審查與執行、爭取中央修法增加統籌分配稅款、積極招商引資、控管人事費、檢討非法定社福支出、市有土地活化開發，及爭取中央建設經費補助等。</p> <p>二、查市府非法定社福支出每年高達 37 億元之多，為六都中最高，在財源有限下，是有檢討之必要，但市府仍會參酌六都實施情形，在兼顧弱勢下研議。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.22 高市府財管字第 10830940300 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請說明高雄市債務情形及拓展財源方式。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、依公共債務法規範，本市截至 108 年 2 月止之一年以上受限債務實際數為 2,416.07 億元、短期債務未償餘額為 99.22 億元、自償性債務未償餘額（含非營業特種基金）為 296.23 億元。另本市輪船公司營業基金及動產質借所營業基金之借款為 7.29 億元、公車處清理基金之借款為 199.25 億元。</p> <p>二、另依 106 年高雄市審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，預估截至 107 年 12 月止計有積欠應負擔之勞健保費分擔款 190.84 億元、教育退休人員優惠存款差額利息 92.35 億元及私校退撫資遣經費等其他未來給付責任合計經費 63.2 億元。</p> <p>三、為降低本府累積債務，本府於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，督促各機關積極推動開源節流措施、強化各機關成本效益觀念，以有效減緩債務累積速度、改善財政狀況。</p> <p>四、目前本府推動之開源措施主要包括：</p> <p>（一）積極向中央爭取建設經費補助，以減輕本府負擔。</p> <p>（二）爭取財政收支劃分法修法，增加中央統籌分配稅款財源，建議將營業稅分配比例由 40% 調高為 50%，落實「錢、權」下放地方之政策。另在財劃法修正前，將持續建議中央修正中央統籌分配稅款分配辦法第 8 條規定，將分配權數調整為營業額 30%、土地面積 30%、人口數 30% 及財政能力 10%，增加本市統籌款。</p> <p>（三）加強市有土地之活化開發，如活化低度使用之土地、引進民間資金參與地方建設、與國有財產署合作進行土地開發等。</p> <p>（四）積極招商引資，研議設立免稅購物特區、發展賽馬產業鏈、醫美與農漁休閒觀光、愛情產業鏈、設立自由貿易特區等，</p>

吸引廠商投資，帶動城市經濟，進而培養稅源增加稅收。
(五)督導高雄銀行、高雄港區土地開發（股）公司、動產質借所
等市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830941900 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	市府開源節流，不應刪減非法定社福。對於財劃法修法，應爭取將中油等在高雄製造污染的工廠及其總公司營業額之一定比例分配給高雄。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源有限、歲出結構嚴重僵化，加上未來尚須面臨輕軌、鐵路地下化、前瞻基礎建設等配合款負擔，為降低累積債務、改善財政狀況，市府積極推動開源節流，並提出多項可研議措施，如加強預算審查與執行、爭取中央修法增加統籌分配稅款、積極招商引資、控管人事費、檢討非法定社福支出、市有土地活化開發，及爭取中央建設經費補助等。</p> <p>二、查市府非法定社福支出每年高達 37 億元之多，為六都中最高，在財源有限下，是有檢討之必要，但市府仍會參酌六都實施情形，並兼顧弱勢之下研議。</p> <p>三、另針對財政收支劃分法之修法，本府將積極爭取擴大營業稅提撥比例（由 40% 提高至 50%），以增加中央統籌分配稅款分配地方財源，並建議應將石化工業造成之外部重大負擔納入分配指標，以落實環境正義。</p>

財經部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830942700 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	市府開源節流，不應刪減非法定社福。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、由於本市自籌財源有限、歲出結構嚴重僵化，加上未來尚須面臨輕軌、鐵路地下化、前瞻基礎建設等配合款負擔，為降低累積債務、改善財政狀況，市府積極推動開源節流，並提出多項可研議措施，如加強預算審查與執行、爭取中央修法增加統籌分配稅款、積極招商引資、控管人事費、檢討非法定社福支出、市有土地活化開發，及爭取中央建設經費補助等。</p> <p>二、查市府非法定社福支出每年高達 37 億元之多，為六都中最高，在財源有限下，是有檢討之必要，但市府仍會參酌六都實施情形，並兼顧弱勢之下研議。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財財管字第 10830947600 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	石化總部南遷，本市所增加統籌款應專款專用於林園、大寮區。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、按現行「中央統籌分配稅款分配辦法」第8條規定，中央統籌分配稅款分配予各直轄市的款項，係按營利事業營業額50%、土地面積20%、人口數20%及財政能力10%等指標及權數設算。</p> <p>二、14家石化業者已於105年中將總公司南遷設籍高雄，但由於各企業總、分公司或工廠於高雄個別之營業額，國稅局礙於稅捐稽徵法規定有保密義務，無法提供，故無法明確估算石化業南遷對稅收之影響。</p> <p>三、目前中央給地方的財源是以「中央統籌分配稅款與一般性補助」合併計算，且每年會設定總財源成長上限，所以，本市因石化業南遷增加營業額，進而多分配一些中央統籌分配稅款，仍然會因獲配總財源成長上限的限制，造成一般性補助款的減少，因此對本市獲配之總財源，其實質影響可能有限。對此，本市曾正式行文中央反映爭取取消成長上限規定，惟未被採納。</p> <p>四、依財政收支劃分法規定，地方政府受分配之國稅應列為當年度稅課收入，歸入各級政府之公庫。另依公庫法相關規定，政府公庫款項除依法律規定或因款項性質特殊者外，原則均應存入公庫存款統收統支。所以本市獲配之統籌分配稅款依規定均應繳入市庫統收統支。</p> <p>五、查林園區公所及大寮區公所每年均編列台電公司及中油公司等單位之捐獻收入，補助支應相關基礎工程及辦理區內活動，至於議員所提另編列預算回饋公所部分，將與主計處再研議。</p>

財經部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.23 高市府財產開字第 10830956000 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	市有地文東段 643 地號，雜草叢生應妥為管理，市有畸零地應整合管理，避免髒亂。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市前金區文東段 643 地號市有地，業經前金區公所借用施作綠美化，借用期間：108 年 1 月 1 日至 12 月 31 日，該所均有持續作綠美化維護在案。 二、前述土地毗鄰之同段 642 地號市有地，本局已於 108 年 4 月 18 日函請前金區公所一併辦理借用，以推動轄管區域綠美化工作，俾加速改善市容景觀，並避免登革熱孳生源，且於 4 月 22 日派員清理完竣。另有關市有地管理，本局均以土地座落之行政區為區劃整合管理，加強定期巡視清理環境，以避免再有環境髒亂情形。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府財財管字第 10831053000 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	高雄債務問題如何減債？請提出來未來減債計畫。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市債務高主要係結構性因素及縣市合併後為縮小城鄉差距，亟須投入龐大資源支應各項基礎建設，致累積至 108 年 3 月止之一年以上受限債務為 2,416.07 億元。</p> <p>二、達到減債目標，首先，需先達到年度歲入、歲出預算平衡，甚至是有剩餘，才有能力實質償還舊債，所以為改善財政結構，本府努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>三、目前本府財政除面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為以穩健財政支持市政運作，將積極研議未來減債相關規劃。</p>

財經部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府財財管字第 10830970700 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、過去政府都不公告「隱藏債務」，高雄負債到底是 2,431 億，還是 3,000 多億？ 二、財劃法建議修法。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本府依財政部規定公告截至 108 年 3 月止之一年以上債務實際數 2,416.07 億元、未滿一年債務 101.74 億元，及自償性債務 296.21 億元。 二、除此，截至 108 年 3 月止尚有營業基金、清理基金之借款計 206.49 億元，及依 106 年高雄市審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，預估截至 107 年 12 月止計有積欠應負擔之勞健保費分擔款 190.84 億元、教育退休人員優惠存款差額利息 92.35 億元及私校退撫資遣經費等其他未來給付責任合計經費 63.2 億元。 三、本府各類債務及借款資料歷年來於高雄市議會市長施政報告、總決算書、及審計處審核報告皆有公開在案。面對債務，本府秉持堅守財政紀律，積極推動各項開源節流措施，期能以穩定財政支援市政，朝永續財政目標邁進。 四、另針對財政收支劃分法之修法，本府將積極爭取擴大營業稅提撥比例（由 40% 提高至 50%），以增加中央統籌分配稅款分配地方財源，並建議應將石化工業造成之外部重大負擔納入分配指標，以落實環境正義。

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府財財管字第 10830970800 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	高雄市的負債多少？有無還款計畫？如何開源節流。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	<p>一、本市截至 108 年 3 月止，本市一年以上債務實際數 2,416.07 億元、未滿一年債務 101.74 億元、自償性債務 296.21 億元、營業基金及清理基金借款 206.49 億元。除此本府截至 107 年止尚有勞健保費積欠款、教育人員優惠存款差額利息等未來給付責任 346.39 億元。</p> <p>二、要達到減債目標，首先，需先達到年度歲入、歲出預算平衡，甚至是有剩餘，才有能力實質償還舊債，所以為改善財政結構，本府努力開源節流，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到 0 舉借外，更實質還本 10 億元，107 年雖因配合公教人員調薪 3%、及 823 豪雨災害，仍使預計舉借之 69.02 億元降至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，顯示本府財政結構逐步改善中。</p> <p>三、目前本府財政除面臨龐大債務外，還有高額人事及社會福利支出，未來尚須面對交通、軌道建設、前瞻計畫配合款等沉重負擔，然為籌措市政建設所需財源，改善財政狀況，仍將持續招商引資創造經濟繁榮、爭取增加中央統籌分配稅款財源、督導市營或投資事業創造營收挹注市庫，朝減債創收，惠市利民目標努力。</p>

財經部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府財財管字第 10830972000 號函復）	
質詢日期	108.4.12
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	一、高雄市負債 3,000 億內容為何？ 二、高雄市負債多 6 億說明。
主辦機關 (協辦機關)	財政局
辦理情形	一、本市負債是結構性因素造成，再加上縣市合併後各項建設殷切，為求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，致截至 108 年 3 月止之一年以上債務實際數 2,416.07 億元、未滿一年債務 101.74 億元、自償性債務 296.21 億元、營業基金及清理基金借款 206.49 億元。除此本府截至 107 年止尚有勞健保費積欠款、教育人員優惠存款差額利息等未來給付責任 346.39 億元。 二、另有關媒體報導本市 108 年 2 月長期債務較 107 年 11 月增加 6 億元乙案，由於本府每個月公布之長短債數字，會隨平常市庫資金調度情況而浮動，所以債務之增加數，不能僅以某些月份數字來做比較，而應是等年度決算所產生之正確債務數字，才是真正屬於市府當年度所新增的債務。以 107 年度為例，本府年度淨舉借預算數為 69.02 億元，經年度決算歲出入差短降低至 31.31 億元，減少舉借 37.71 億元，整體債務本府力求改善中。

拾貳、教育部門業務質詢及答復

拾貳、教育部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 108 年 4 月 15 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 9 次會議紀錄，已經放在各位議員桌上。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在進行教育部門業務報告與質詢，議員有權宜問題，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

主席，不好意思，還沒有進行業務報告之前，我想按照議事規則提一個權宜問題，上個禮拜四、禮拜五的時候才看到桌上放公文說新聞局長請假，跟韓市長去美國，我覺得這樣子是不是有尋求小組的同意或者是其他議員的同意？一年裡面，議會定期大會就是兩次，局處首長來列席業務報告和質詢，一年 365 天就只有 4 天的時間而已。過去我在市府服務或是上一任第 2 屆議員那 4 年的過程裡面，我的印象中，局處首長敢在業務報告和質詢的時間這樣子請假的實在是非常少數，特別這又是第一次定期大會就請假了，我實在是看不出非得新聞局長隨同韓市長去美國的理由，真的是看不出來。在這裡我覺得每一個議員都背負著民意要來這裡對局處首長提出相關的建議和質詢，可是我看不出來為什麼新聞局長可以就這樣子一張公文來，也沒有事先跟我們說就沒有來，我覺得這是一個很嚴肅的問題，要互相尊重。

局處長為了市政要去哪裡打拼，要給他支持、要給他祝福，但是我們實在看不出他的必要性，主席是教育委員會的召集人，我要譴責這樣的一件事情，我覺得不夠嚴謹，也不夠尊重議會，雖然可能在這裡講一講，也沒有辦法對新聞局長或對新聞局有什麼樣子的要求，或在預算上做什麼樣的處理，可是局處首長來到議會向市民朋友報告業務和接受議員的質詢是他工作必須要做的事情，我覺得這樣是不太妥當。所以我拜託主席，其實這還要做比較好的處理，否則都沒有知會也沒有說，就放一張公文在桌上，你有來議會有看到算你好運，沒有看到就算了，怎麼可以這樣子？以上有這些意見。

主席（陳議員慧文）：

邱議員俊憲的意見其實本席也有同感，這是我們第3屆第1次的業務報告和質詢，第一次非常重要，大家還想要藉由第一次來了解新聞局或者各局處你們這些局長，因為你們都是政務任用，你們對於未來的方針、未來的走向、政策有沒有什麼更好的想法，這是一個很重要的互相溝通，讓市民朋友更了解的一個時機，但是王淺秋局長已經跟隨韓市長出國4次了，那是剛好前面幾次都不是在議會開會期間，真的會讓人家覺得第一次的業務報告就缺席，真的有比較不尊重我們議會。柏霖議員也要發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席。是不是請新聞局副局長向大會說明一下？

李議員喬如：

不用、不用。

黃議員柏霖：

那是我的權益啊！那是我的權益，你可以講話，我不可以講話嗎？

李議員喬如：

現在沒有要他答復的時候。

黃議員柏霖：

不要這樣子嘛！你們可以講話，我們也可以講話啊！主席，是不是？

李議員喬如：

我們的議事規則，等一下，主席，我要求…。

黃議員柏霖：

很奇怪，你要問人家，你也要讓人家回答一下嘛！

李議員喬如：

我是教育委員會的議員。

黃議員柏霖：

我也是高雄市議員啊！對啊！我是高雄市議員啊！你要問人家，讓人家答一下嘛！

主席（陳議員慧文）：

沒關係，我讓他回答一下。

黃議員柏霖：

讓人家回答一下。很奇怪！

李議員喬如：

現在講的是議事規則，你讓我們的議事組說明，在這樣的時間，他可不可以做這個答復？這個時間是沒有答復問題的。議員可以表達你現在要做怎麼樣

的…。

主席（陳議員慧文）：

好，我們請議事組回應一下，請議事組回應。

黃議員柏霖：

好，請讓人家說一下嘛！

李議員喬如：

沒有要他答復。

黃議員柏霖：

你怕什麼啦！

李議員喬如：

我沒有什麼好怕。

黃議員柏霖：

你不怕就讓人家講嘛！你為什麼這麼怕？在議事廳內，高雄市民都在看。

主席（陳議員慧文）：

不要吵了，我們請議事組回應。

黃議員柏霖：

讓大家看嘛！

李議員喬如：

現在就是，你問議事組啊！

主席（陳議員慧文）：

議事組，按照這個議程、議事的權宜問題，這個可以做答復嗎？

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，一般來說，權宜問題的話，如果黃議員提出的是權宜問題，可以經主席裁示，看看是不是要做怎麼樣的處理。

黃議員柏霖：

請主席裁示，你讓他回答他就回答，你覺得不需要回答就不需要回答。

主席（陳議員慧文）：

好，簡短回答，30秒。

新聞局簡副局長美玲：

這次我們局長其實也是天人交戰，在3月21日完成向市議會請假，也分別向各教育委員會的議員婉轉說明，特別交代這次我如果沒有進行完整的報告，是不是容局長親自再向議員做請益和報告。

黃議員柏霖：

好，謝謝。主席，謝謝你。

主席（陳議員慧文）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

我是教育委員會的成員，我要跟大家說，施政報告、業務報告是非常重要的，這是對高雄市民、人民的一些承諾或者要執行業務或者承擔，都是在這個議事廳要做一些決議。但是我要跟大家說，我也要跟黃議員說，李喬如沒有在怕，我只是要求在議事廳要遵守制度，如果不遵守制度，我們是要憑什麼做高雄市民的代表，是這樣子而已，我不必怕什麼人說，反正正反就要講清楚，對不對？這一個任期剛政黨輪替，國民黨說民進黨不好，把民進黨輪替掉了，那麼國民黨執政要不要嚴肅一點？要不要做更好一點？否則你馬上也要下來了，所以我們希望任何一個人在擔任你的政務要務的時候都要非常謹慎。

我在韓市長要出國的前一天才接到王淺秋局長的電話，他跟我說要請假，我向大會說我不同意喔！我沒有同意他請假，我只回他一句「知道了」，因為你打電話告訴我你要出國，我知道了，但是知道不代表是同意你請假。今天我要提出這個權宜問題是非常嚴肅的，因為剛政黨輪替，也第一次做業務報告，王淺秋局長就跟著市長說要出國，你知不知道你的第一次大會是非常重要的，你這樣的現象表示什麼？藐視 277 萬市民的權益，你覺得列席議事廳做業務報告不重要，可是這是你的第一次，你的處女秀的業務報告耶！柏霖，你不要笑，我後面的話還沒有講完。對不對？這是你的處女秀業務報告，你的第一次，你可以這樣子做？然後我們感覺到韓市長要求王局長要跟去，要清楚耶！王淺秋局長是高雄市民的財產，不是韓市長個人的財產，好不好？你難道覺得跟去美國會比第一次在這裡向市民做業務報告、向議員做業務報告重要嗎？這樣就是你看不起高雄市議會啦！你認為高雄市議會比美國還不重要嗎？所以，主席，我要求今天的業務報告新聞局可以出去了，離開議事廳，因為局長是政務官，政務官要承擔政治責任，你叫副局長來，他是事務官，他怎麼可以來這裡做政務官的任務？這是局長要做的業務報告、要承擔的政治責任，既然王局長認為他的第一次不重要，那麼我覺得議會也要有所作為，因為他這樣去，你們不覺得現在市政府很多事情都很零零落落、很多現象都很渙散嗎？高雄市議會還不夠嚴肅嗎？高雄市議會不能慎重對高雄市政府說你們可以這樣隨隨便便嗎？所以，主席，我要求主席做裁示，新聞局不必在這裡列席了。

主席（陳議員慧文）：

好。

李議員喬如：

等王局長回來看要怎麼樣再說。

主席（陳議員慧文）：

好，謝謝喬如議員。我想這麼多的議員都有表示他們個別的意見，在這裡我要跟王淺秋局長說，請新聞局回去要轉達一下，其實他這一次打電話給本席說要請假的時候，本席還特別交代對於 7 個委員，教育委員會才 7 個委員，每一個委員他都應該打電話親自去向他們請假，王局長也答應本席說百分之百一定會請假，一通電話才 1 分鐘，7 個也不到 10 分鐘，本小組的議員竟然有人沒有接到，這麼簡單的事情，但是他卻是這樣子的輕忽、不在意，這樣子對本議會真的不尊重。我先裁示好了，如果發表的意見都是雷同的話，因為時間的問題，本席就裁示，新聞局全體先退出議場，新聞局先退出議場，等一下如果有個別的議員真的有業務要質詢，你們再進來，先退出議場，現在就全部先退出議場，退出啊！時間的問題。

市政府的各個部門和我們議會，大家都是平起平坐、平等的，我們是監督的角色，大家互相尊重，今天如果是你們不尊重在前，也等於是不尊重市民朋友，在這裡，這樣子的結果，新聞局王局長還有你們，後續你們要自己看要怎麼處理。

今天的業務報告本來有新聞局，但是向大會報告，今天的議程是教育部門業務報告和質詢，首先是教育部門各個單位做 10 分鐘的業務報告，後面才由各個教育委員做個別質詢，每位議員發言時間是 20 分鐘。按照原來的順序，第一個由教育局開始報告，接著是文化局，再接著本來是新聞局，但是新聞局現在已經退出議場了，所以空大就第三個報告，再來是運動發展局，首先先請教育局吳局長做業務報告。

所有局處都已經報告完，接著進行教育委員會議員質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘，第一位請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

今天的教育部門質詢，這個時間我要就一個專案的業務來和吳局長一起討論未來我們要怎麼解決，但是要解決之前，我想和吳局長討論一個問題，因為你現在是政務官，對不對？也算是一個政治人物，我們這裡每一個人都是政治人物，政治就是管理眾人之事、治理眾人之事，所以也不用把政治這兩個字看得那麼可怕。政治有沒有因果？局長，政治有沒有因果問題？因果，政治有沒有因果問題？

教育局吳局長榕峯：

我雖然是政務官，但是我是事務官出身的，所以用事務官的角度來談論教育的業務，我比較有辦法，你要問我政治的問題，我不太敢回答，謝謝。

李議員喬如：

好，局長，你請坐。你現在就是政務官了。

教育局吳局長榕峯：

我知道。

李議員喬如：

那麼你要學習，我給你學習的機會，你現在是政務官，就是政治人物，所有的政事會因為政黨的施政或者當時的規劃，有可能在一個過程當中因為政黨不同的意見又讓它原來的規劃產生了惡果，造成人民的損害，那就叫做因果。我跟你談一件事情，現在鼓山區龍水里人口數有 2 萬 9,147 人，李喬如當年非常努力要爭取這一塊 44 公頃的開發地，希望快點建校，因為那裡有一塊土地是學校預定地，不可否認，這個學校預定地的面積在當時重劃時有一點點瑕疵，我覺得不夠完美，為什麼？因為面積太小了，發現太小之後，我們民意代表立即趕快要想辦法解救、協助嘛！是不是？當時這個學校預定地開始要拼建校的時候當然就要召開公聽會，召開公聽會當中，這個過程非常辛苦，吳局長，李喬如當時為了美術館現在的中山國小遷校，我是戴著鋼盔的，但是我相信是對的，歷史後來會告訴大家李喬如是對的。

當時爭取的過程當中，有人有可能因為選舉了，有很多因素，不想讓它建校成功，或者不想讓我們認為原來規劃太小、希望擴大校地的這個任務完成，所以當時本席有提出來，要求藝片天和東一路能夠把土地做整併，整併做我們學校的教育機關用地，讓東一路往中華藝校旁邊移，因為你不可能讓它沒有防火通道，那個時候本席就有提出這個構想，那時候教育局有在思考。

但是那一、兩年剛好是選舉年，那一年的選舉碰到什麼呢？碰到高雄縣市合併，那時候國民黨沒有提名市長人選，那麼誰來選？就是楊秋興先生要來選，國民黨沒有市長提名人，那時候就有選舉的一些東西在裡面，我一直想回避，不想讓學術性的教育機構有政黨的東西進去，那會損害孩子的權益，所以我一直跳開，不想一直談這個。

今天美術館的中山國小校地為什麼沒有辦法滿足龍水里兩萬九千多人的孩子就讀？今年鼓山區中山國小新生設籍數是 588 人，實際上一年級新生只能收 289 人，今年新生設籍數就有 588 人，可以進來的卻只有 289 人，你在那裡買房子也不能就讀，那多嚴重啊！局長，你在龍水里、美術館特區買房子，孩子還沒有辦法在這裡入學，那是一個非常大的笑話，也是一個政府要承擔、要負的責任，可是它這個是有歷史背景的。當年坦白說，中華藝校是很無辜的，局長，我必須讓你知道這個背景，中華藝校是很無辜的，也不知道為什麼，在議事廳一直打仗，打到中華藝校也被打進來，坦白說這對中華藝校也不公平，因為它是無辜的，所以我們今天就不討論它。

今天讓局長看簡報是有原因的，這張是當時舉辦「拒絕成為集中營的小學」的說明會，那時我們在討論時，希望能把腹地拉進來，未來教育局要擴建或是要往 6 樓擴大時，才有辦法滿足龍水里孩子的入學需求，可以在這裡買房子，可以在這裡就讀，當時我們就有看到這個需求，所以當時就有美術館國小促進會，名字很好聽，其實李喬如是美術館促進會的原創始人。當時在現在的校區舉辦說明會，說明會裡面全部都是政黨的政治人物，如果我沒有記錯的話，當時要參選高雄市市長的楊秋興先生也在其中，還有鼓山、鹽埕、旗津區最漂亮的陳美雅議員也在裡面論述，這些都有錄音，就是杯葛、就是反對，所以當時市政府為了滿足民意，就不敢再討論將藝片天拉進來，美術東一路的整併延宕了好幾年。

今天龍水里的孩子共有 200 多人，將有一半以上無法進入這所小學就讀，所造成的損害，誰要負責？造成損害的就是當年在這裡辦說明會、公聽會，反對學校藝片天，將校地整併進來中山國小的這些政治人物，這些人要承擔政治責任的，不是嗎？所有的政治人物都是一樣的，民進黨執政或是國民黨執政都是一樣的，都會留下歷史紀錄的，今天證明了當年李喬如的論述是對的，可是我被球棒打得…。但是我當時堅持信念，這個信念沒有政黨的介入，完全是鼓山區龍水里孩子的權益問題，因為我知道 44 期的重劃，將來這些土地都是要蓋大樓的，他的人數會急速成長，結果今天證實了，當年在那邊杯葛、反對，還把在美術館的中山國小批評成集中營的這些人，可以對這些無法就讀中山國小的孩子負責任嗎？局長，為什麼我剛才和你提政治是有因果的，當年規劃的重劃區太小，這個要承認錯誤，承認錯誤後，民意代表要快點去挽救幫忙解決問題，而不是站在政治利益，一心只想要攪黃，讓他不要成功，用這樣來證明你的錯誤，並不是這樣。

包括我現在在監督韓市長，我也是用這樣的態度在監督，他當選了，我們接受他是市長，他必須承擔這些責任。所以剛剛在報告時，我為什麼那麼生氣？為什麼不讓新聞局報告，我希望市長能看見議事廳的嚴肅。高雄市民是很重要的，既然已經政黨輪替了，那麼在第一年是不是很重要？你們的壓力應該非常大，因為韓市長當選了，所有的局處都要準備好，把業務弄清楚，告訴大家之前做不好的地方，由你們來改進，那個才是對人民有益，所以我監督韓市長很嚴格，是因為我們愛之深、責之切，我希望市長有機會能在這 4 年中，把高雄搞好。包括我現在提出來的美術館中山國小，今天造成這麼大的問題，都是政治的因果，如果當年不杯葛，大家不分黨派來研議解決問題，今天不會有 200 多人無法就讀，為什麼？因為藝片天跟美術東一路納進來後，我們的校地腹地擴大了，當年學校是可以蓋 6 樓的，蓋 5 樓和蓋 6 樓有什麼差別？當時教育局

的規劃是會改變的，當時教育局的規劃會因為不分黨派的團結而解決，教育局就會改變規劃，今天的問題就能解決了，有可能當年的規劃到現在，這個校地工程會由吳局長來落實，就能把孩子權益的受損壓縮到最小。

我今天很沉痛的和局長說，當年這是一個錯誤，雖然我曾經被 K 到滿頭包，但是我很驕傲很有成就感，因為如果沒有我當年的堅持，陳菊市長不會拿那筆錢出來蓋學校，因為這麼多人在杯葛，他也會擔心，我說我願意承擔政治責任，如果當年李喬如的政策推動是錯誤的，人民會唾棄我，因為我是民選的，所以我覺得好可惜，這個叫做政治因果。

現在輪到國民黨執政，吳局長你是由國民黨市長指派的局長，我們不應該讓這個政治因果繼續惡化下去，我今天要解決美術館中山國小教室不足的問題，你讓 2 萬 9,000 多人的里，超過鹽埕、旗津的人口數，這是高雄市最美的地方，也是鼓山區最多人居住的里，這些學生家長在這裡買房子，但他的孩子的受教權卻受到影響，我們要解決，而不是把他移撥，叫他們到其他學校就讀，我知道內惟國小也很好、九如國小也很好，可是這些家長說，我既然就在這裡買房子，龍水里也有學校，為什麼不能在這裡就讀呢？他的想法是對的，那麼剩下的就是政府和民意機關要負責任了。我今天在這裡很慎重的要求局長，希望局長一定要做滿 4 年，你不要學其他人跑去選立委，我真的會很傷心，你應該不會的，不要再讓李喬如傷心了，我的態度很強烈是因為我有所期待。

請局長看一下，目前美術館中山國小的招生情形，明年度也一樣，明年的招生情形也是這個樣子，希望能快速解決龍水里孩子的受教權問題，希望能就近就讀。因為自有房屋及租屋未達 6 年者無法就讀，會造成什麼現象？欺貧重富，我沒有錢買房子，但是在美術館租屋，這是憲法賦予我的權利，我有居住及就學的權利，但是因為沒錢買房子，而租屋又未滿 6 年，所以我的孩子無法在那裡就讀，這個不是欺貧重富的制度嗎？那要怎麼辦呢？要從政治面及校地面去改革，現在藝片天在那裡等著你們，調查美術東一路的交通情形也沒有那麼多，當時是要往中華藝術學校保留的防火通巷的道路，把那個腹地納進來成為學校用地，未來就是要快點規劃，如何才能讓美術館中山國小龍水里的孩子可以完全的入學，但是政府不能說，因為這裡是管制學校，額滿就無法就讀，你就要去隔壁的九如國小或是內惟國小就讀，甚至還有人讀信義國小及新上國小，那是多殘忍的一件事啊！局長，我把這件事情的歷史背景及典故說給你聽，我現在不是在批鬥，當年做這些錯事的國民黨，我不是！我只是告訴你，我一開始就說，這是政治因果。現在這些我們都不談，如果我們能團結，因為我們是民意機構，是要為人民解決問題，不管是任何一個政黨，局長如果是對的，有誠意為人民解決，李喬如雖然和你們是不同政黨，但是我一樣支持。我

當過在野黨議員，你們當年執政時，我也沒有杯葛過你們，但是我很嚴厲的在監督，我要求要對人民負責任。所以這件案子我已經把歷史背景和整個態樣和狀況，都提供給吳局長，請吳局長答復你要怎麼做？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我對你很欽佩，欽佩不是這件事情，是我第一次和你同台，就是在電台談英語雙語教育，我非常欽佩你非常用心，而且對事情的剖析非常的到位，真是很欽佩。針對鼓山區的中山國小，我必須講的是，我剛才不敢答就是因果關係，是因為我們經常在教育，用專業角度去看事情的時候，有時候都會看，假如這件事情 10 年以後再倒回來看，會不會有狀況？所以 10 年以後你看中山國小現在已經爆掉了，有 588 人當中將近 300 人要改分發。所以面對這個，我們大概有幾個方向去做，第一個方向就是，中山國小我們目前已經核定增建 6 間教室。

李議員喬如：

那你就是增加一班的而已。

教育局吳局長榕峯：

我知道，但是逐年來處理，因為校地面積的問題。

李議員喬如：

所以局長，我剛剛提出來就是要你來解決土地問題。

教育局吳局長榕峯：

土地問題我再去看看。

李議員喬如：

你現在不解決，會來不及規劃，不是說有錢了就能馬上建，行政程序都要走的。

教育局吳局長榕峯：

小學不適合太大，現在已經 1,400 人，如果讓它弄到 2,000 人的學校，其實對孩子來說…。

李議員喬如：

現在是 60 班。

教育局吳局長榕峯：

60 班，一個班用 28 個算，已經是 1,400 個；再增加一班，變成 66 班，其實差不多了。

李議員喬如：

但是，局長你這樣的論述，你要看它的社區，它社區就是 2 萬多人就很大了。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

李議員喬如：

所以我剛才講校地設計是，沒錯，太小了，我認為是錯誤的。可是錯誤了，民意代表是不是要快點協助？就不要杯葛，〔對。〕看要如何想辦法，所以就不會造成這麼多的孩子權益受損。

教育局吳局長榕峯：

我懂，我們先增建教室。第二個，旁邊的勝利國小和九如國小，我覺得把他們辦得更好，我們也會在勝利國小那邊有規劃新的校舍，還有九如國小，你也去看過。我覺得在周遭的學校，如果它也辦得很好的話…。

李議員喬如：

吳局長，九如國小你認為要去納入的話，當然有的家長是希望在自己的中山國小，美術館的國小就讀。當然九如國小又更強勢的話，環境更好、更美的話，那當然也可能會改變，但是前提之下，要拿錢給九如國小，教育局還欠九如國小很多經費，我當年提出來的，希望局長能夠丟出來，有可能把九如國小弄得更好。

教育局吳局長榕峯：

我們看過九如大概需要 3,000 多萬，我想地比較難解決，錢比較好處理，我很坦白的向你報告。

李議員喬如：

我覺得局長你去考慮看看，因為我們有問過學校在地的家長，他們都是…。

教育局吳局長榕峯：

好，我懂。還有我們可以為…。

李議員喬如：

你一直說好好好，起碼也講出來。

教育局吳局長榕峯：

第一個，就是中山國小增建 6 間，已經核定了，就讓它發包來處理；第二個，九如國小我們去看；第三個，就是土地的問題，我再去了解一下，好嗎？

李議員喬如：

你的進度要向我報告。

教育局吳局長榕峯：

是，我也要買一頂跟你一樣的鋼盔帶著比較好，去解決土地問題，你要告訴我哪個牌子，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李喬如議員，下一位是陳致中議員質詢，時間 20 分鐘。剛剛新聞局已經有進來了，OK。陳議員請。

陳議員致中：

謝謝主席陳議員、教育部門的首長以及各位團隊，請新聞局進來，不是不譴責你們，是因為等一下有問題要請教，這個先說明。

我先請教教育局，首先要謝謝局長在本席主辦 228 公益和平活動，從雄中自衛隊出發，教育局很幫忙，我們也希望這個活動可以繼續再舉辦下去，其實是非常有意義的對學生的歷史教育。

接下來我提第一個問題，是有關於前鎮區的仁愛國小校地租購可行性的研議，教育局長應該知道這個案件，這個我們也開過協調會，教育局的官員也有到場。這個主要是財政局行文給教育局，希望所謂說被占用校地，其實說占用是太言過其實，這是早期歷史共業的問題，也是土地正義、人權、正當法律程序的問題，我們現在要處理這是跨局處的，也要兼顧居民居住的基本人權。所以現在這個問題的癥結點，就是在於財政局同意如果教育局不使用這個校地，他們願意用類似像新草衙模式讓售，這個就牽涉到都發局必須變更地號和使用分區。所以局長你看簡報的公文，這是都發局行文給教育局，說要請教育局去確認，是不是已經無使用上必要性，才可以變更土地使用分區。

我們去調了仁愛國小現在的班級學生數，11 班 215 個人，如果跟 10 年前比，在 98 學年度的時候，當時全校師生是 330 個人。所以經過 10 年少子化，現在越來越少減少了三分之一，所以證明被占用校地這個講法，其實是欠缺明顯立即使用必要性。所以 10 年前沒有使用的空間，10 年後仍然是沒有用到，我想局長你很清楚。但是教育局提出一個法令規定，說這樣不可以做，意思是說國民中小學設備基準，這個東西我去查了，我自己也讀法律系，17 年前的法規，那個時候是以什麼計算呢？局長你可以看出這個合不合理，那個時候每一班的學生是 35 人計算，所以教育局的說法是說，如果按照這個基準，這個地不可以變更回去，不然這樣的話校地不足，恐怕會遭受到廢校命運，說這樣不可以。但是我們要檢視現在仁愛國小，每班平均不到 20 個學生，以前的基準是用 35 個人，所以要拜託教育局，可能這個基準要先向教育部反映，因為這個最主要是中央訂的，就是要因時制宜，重新檢視這個設備基準法規它的合理性。因為現在少子化，確實一班 35 個人是已經不可能的任務。

第二個，就是怎樣把這個基準放寬，因應這個衝擊面，這個好處是什麼？可以把一些閒置的校園用地釋出，現在很多社區、鄰里要做關懷據點，要做老人學堂，甚至可以拿出來做公托、公幼設備的場地，我認為這是一個方向。所以

在未友善妥善解決方案前，要拜託教育局不要直接開徵所謂使用補償費，因為現在教育局是主管，這個地是教育局的，所以是不是可以拜託局長，可以跟我們鄉親父老說明一下，就是在還沒有解決爭議前，先不要開徵，然後向中央反映這個設備基準法規，檢討它的合理性，這樣好不好？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

教育局吳局長榕峯：

我想這件事情誠如你講的，是不是容許我們就照你提的意見，先去向教育部請示，如果這塊地就像你講的，10 年以後再來看待這件事情。所以我們大概預估 10 年之內，它會不會使用到，同時教育部如果認為因地制宜，他如果認為我們可以解決，我們再透過跟財政局和都發局及議員，我們一起來研究一下，要怎麼處理。

陳議員致中：

拜託局長，10 年來都沒有用到，所以我相信未來也不會用，拜託局長來檢視這部分。

教育局吳局長榕峯：

我們審慎的來評估，然後來研究處理，好不好？

陳議員致中：

謝謝局長從善如流。

教育局吳局長榕峯：

不要再問我了，都一直問我。

陳議員致中：

教育局是重中之重，我們要為學生來發言這個事情，這個我在臨時會也問過局長，經濟弱勢學生免費營養午餐，是不是應該要…，不要好的事情只做一半，為德不卒，應該要延伸至高中職階段，因為如果他有家庭經濟弱勢的原因跟背景，並不會因為他從國小到國中到高中、高職就改變，我相信應該不是這樣，所以要延伸到高中職的階段。我記得局長有提到財政的問題，所以目前國中小的部分一年是兩億多的經費，我們有做一個整理，如果要提高到市立的高中職，當然私立不說，市立高中職在低收入戶的部分，大概要增加五千多萬，如果包括中低收入也加進去，大概要七千多萬。我要誠懇拜託也呼籲局長，再怎麼樣經費困難，窮不能窮孩子，不可以讓經濟弱勢的學生要為營養午餐的錢交不出來而難過。

我還是再次呼籲局長，你說會回去研究這個部分，可以幫忙經濟弱勢的學生，尤其補助到高中職。五千多萬、七千多萬說多也不多，韓市長一趟去美國

就花三百多萬，請市長少出幾次國，我想這一些經濟弱勢的高中生就有錢吃營養午餐。我也覺得局長要向市長反映錢要如何運用，不可能完全沒有辦法，不然你至少要低收先補助，低收五千多萬，中低收再加進去，起碼踏出第一步，這一點要拜託教育局。再來我們要關心，也是家長一直反映、一直陳情，我相信所有教育委員的議員都有提過。公幼的名額，因為一位難求，因為要抽籤，有人形容比登火星還難，我特別去了解是不是高雄市的特例，其他的都市、五都是什麼樣的情形。局長，你可以做參考，說不定你也知道或是你不知道。

公幼名額的比例跟其他五都比，圖中是 107 年度教育的資料，不好意思，局長，不是要給你漏氣，我們居然是最後一名，敬陪末座。新北市幼兒園跟幼生數比例，新北 3.1 個幼生搶 1 個名額、台北市 2.7、桃園市 4.5、台中市 4.9 比較不好，台南市 4.3、高雄市 5.1，等於 5.1 個幼生才分配到 1 個公幼名額，在六都中是敬陪末座，最後一名，這要怎麼辦？我們再來看資料，在高雄市公、私立幼兒園的現況，我知道教育局有在努力，但是目前的實際招生數 60,157，幽靈人口 69,456，相差九千多，確實是一位難求，尤其前鎮、小港區也是如此，大家是望遠興嘆，我相信行政區也是如此。圖中的實際招生數 6,772，幼齡的人口數 8,817，局長，這確實是不夠，所以我說公幼求不到、進不去，私幼學費高又讀不起，這樣我們怎麼辦？所以要拜託教育局積極增設公幼包括非營利、準公幼，打造一個安心育兒城市。

如果可以讓高雄市育兒的條件是六都當中全國最好的，我相信很多的家長會願意在這裡成家立業、在這裡生小孩，甚至他住在別的都市，也會讓他的小朋友來這裡讀書，設籍在這裡，這樣子或許可以達成韓國瑜市長說高雄人口要增加 500 萬人的目標，就是可以吸引人口遷入，我們也希望結合民間力量來推動企業的聯合幼兒園，這個部分請吳局長給我一個信心，讓家長有一個安心，教育局絕對會全力處理這件事情，不會讓公幼一位難求，請局長回答，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，午餐的部分，我要不要順便答復？

陳議員致中：

謝謝局長，你今天可以答應嗎？低收的先好不好？

教育局吳局長榕峯：

我先跟你報告，目前就像你講的國中以下的學生午餐，我們補貼 2 億 5,500 萬，再加上 6,600 個學生的安心餐券 5,300 萬，我們實質上已經付了 3 億 848 萬。在編列預算時，在二、三讀的時候，你有提醒我，我有跟你報告過，完全

中學高中部部分的安心餐券，因為你不能說國中有發安心餐券而高中沒有，安心餐券的部分，我們從 9 月 2 日開始處理，一年要 925 萬。

陳議員致中：

局長，這是一小部分。

教育局吳局長榕峯：

一年要 3 億，如果按照你說的部分，就是連高中學校統統納入，我每年要增加 1 億，教育局有困難。

陳議員致中：

那是不是先從低收入戶開始。

教育局吳局長榕峯：

我逐步，好不好？上次我們已經做了安心餐券 5,300 萬再加上 925 萬，大概六千多萬，教育局已經扛下來了，下一步我們再一步一步來，好嗎？

陳議員致中：

逐步推動。我沒有說一步到位，我們逐步推動。

教育局吳局長榕峯：

第二個是公幼的部分，我跟你報告，你在意的是公幼比例，可是有些家長可能喜歡送私幼，每一個人選擇不同，但是小港區和前鎮區，小港區平均中籤率是 48%，就是整區的 48%。

陳議員致中：

我們是看全高雄市，不是只看小港，我們今天是要為全高雄市逐步來推動。

教育局吳局長榕峯：

前鎮大概 50%。第三個部分也就是幼兒園的部分，誠如你講的年輕夫婦當然需要平價，所以配合教育部推動的平價教保服務，我們分三個區塊，第一個區塊公幼、第二個區塊非營利幼兒園、第三個區塊平價的教保服務，我們規劃在兩年之內達成平價的幼托教保服務是 40%，目前來講光非營利幼兒園，我們就規劃了 12 所非營利幼兒園，有兩所已經開始蓋了，中央補助 7 億 7,000，我們會增加大概 2,700 萬。

陳議員致中：

謝謝局長說明，我想這個永遠都不足夠，小港有百分之四十幾，這是教育部去年的資料，這個指標很清楚，確實高雄市在這一塊還要繼續加強、急起直追。如果像局長所講的完全足夠，我相信不是這個意思，家長不會一位難求，這個比登火星還困難，這一點我們希望教育局繼續努力，希望下一次質詢教育局的時候可以來肯定教育局說確實有明顯的改善。

再來請教文化局，街頭藝人證照整合，在北北基有一個北部聯盟，一地考照、

跨地演出，這是一個合作，局長點頭，我相信你知道，所以我們建議是不是雲嘉南高屏也可以做一個整合、互利互惠，既然有北部聯盟，我們也可以南部大聯盟，鼓勵街頭藝術家，他們演出也比較方便，就像在高雄市考駕照，在台北市開車不用再考一次，這個部分是不是用這樣來鼓勵街頭藝術，提升庶民文化的發展，這一點我們建議文化局，等一下再來答復。

另外是有關圖書館，媒體有報導被放了「祖國和平統一、一國兩制」的雜誌，當然圖書館館長有澄清這是沒常有的事情，那不是館藏，但是被人放上去，我們也要檢討設防機制，今天是放了一本書，如果放了一顆炸彈，怎麼辦？所以這個統戰的書刊可能被有心人放的，但是館方的預防機制在哪裡？有沒有設防？第二、在管理上有沒有漏洞？有沒有缺失？我要提醒文化局注意這一點。當然，我們台灣社會立場已經非常的清楚，我們就是拒絕統戰，今天也不要吧政治上的問題帶進圖書館，這個完全沒有必要。所以綜合以上，第一個，就是街頭藝人證照整合的問題。第二個，關於圖書館的管理預防機制。是不是可以請局長簡單答復？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

陳議員其實非常關心區域整合和場館串聯的問題。其實多年前高高屏曾經也有這個機制，因為後來縣市合併，所以這樣的機制…。

陳議員致中：

現在沒有？

文化局王代理局長文翠：

對，現在已經沒有這樣的機制了。

陳議員致中：

可以去推了。

文化局王代理局長文翠：

現在已經沒有這樣的機制，可是北北基有這樣的文化，不管是在行銷、合作整合上面的串聯，其實是很值得我們參考。

陳議員致中：

我們要效法。

文化局王代理局長文翠：

也謝謝陳議員給我們這麼建議，我們會來研議這個機制。街頭藝人部分，其實目前全國的街頭藝人幾乎都有考照，他可以到別的縣市去演出，當然也要在別的縣市考照，所以這個部分…。

陳議員致中：

對，加強整合。

文化局王代理局長文翠：

是，這個區域範圍其實是可以整合的。另外關於圖書館那個統戰的雜誌，我們的確沒有這樣購書的項目。

陳議員致中：

我知道不是館藏，但我們要加强管理。

文化局王代理局長文翠：

對，要檢查，這個部分我們會加強，謝謝。

陳議員致中：

接下來，我們要請教新聞局，請教副局長，是不是可以告訴我們這兩個圖案分別代表什麼、有什麼不同？因為現在大家都搞不清楚！是不是從先左邊的講？

主席（陳議員慧文）：

請副局長回答。

新聞局簡副局長美玲：

好，左邊是我們以前用的，通稱是「彩帶高」，是從 2009 年的世運標誌開始沿用，因為 2009 年的世運獲得大家熱烈的肯定。

陳議員致中：

請問右邊是什麼？

新聞局簡副局長美玲：

右邊是以 LOVE，各位觀眾以及議員，假設你看了的話，我們新的團隊有新的視覺呈現，這個「LOVE 字高」是用英文 LOVE 四個字母把它組合起來的。

陳議員致中：

不用向我解釋設計理念，所以這個是「彩帶高」、或「設計高」，或者有人講是…。

新聞局簡副局長美玲：

我們是「LOVE 字高」，就是…。

陳議員致中：

是「樂高雄」是不是？

新聞局簡副局長美玲：

是，寫了 LOVE。是…。

陳議員致中：

我請教副局長，現在哪一個是高雄市政府的市徽？市徽有使用要點。

新聞局簡副局長美玲：

報告議員，「彩帶高」目前依舊是我們的市徽，但是…。

陳議員致中：

「彩帶高」是市徽。

新聞局簡副局長美玲：

是，但是現在新團隊推出一個新視覺，目前就是透過市民參與，希望藉由公民參與的機會，也結合愛與歡樂的城市性格來呈現。

陳議員致中：

市徽是「彩帶高」，目前這個彩帶高，你應該也清楚，這是在 98 年 12 月 15 日市政會議通過，目前你們是要把市徽換成「樂高雄」這個 logo 嗎？這個「彩帶高」，當然有可能是韓市長不喜歡，覺得醜或拿不出場，所以就要把它換成「樂高雄」，是不是這樣？

新聞局簡副局長美玲：

報告議員，「彩帶高」其實都深受大家的肯定，我剛強調說，新的團隊希望有新的視覺的意象呈現，所以目前的市徽，我強調還是「彩帶高」。

陳議員致中：

市徽是「彩帶高」，好。

新聞局簡副局長美玲：

一定會依照既定的行政規則，如果後續大家覺得這個「LOVE 字高」是符合現在一個愛與歡樂的城市性格，我們也會按照既有的規定來進行相關市徽的更換。

陳議員致中：

主席，我要延長…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員致中：

副局長，目前，當然也不是不可以改市徽，只要市政會議通過，也不用修改法令。你們如果要改市徽，韓市長他可以進行，但是在還沒有改之前，「彩帶高」就是市徽。既然是市徽我就要請教，高雄市政府全球資訊網是用「彩帶高」，為什麼我們官方的 LINE，大家包括我都有加入，但是官方的 LINE 現在是改為「LOVE 字高」，請問這是什麼意思？為什麼官方的網站，因為官方的網站是對 277 萬市民，這個代表市政府，為什麼在市徽還沒有改的時候，你們就把它換成了「樂高雄」，請問是什麼意思？是因為「彩帶高」很醜，因為陳菊市長用過，所以包括了市長室，韓市長不願意用，寧願又花了好幾百萬去裝潢新的

辦公室，害的教育局局長回答的支支吾吾「營養午餐的經費要從哪裡來」。新聞局，這個是市長下令的嗎？為什麼高雄市政府對外官方的 LINE 沒有用市徽，是誰授權的？根本就亂來！是韓市長下令，還是王局長下令的？

新聞局簡副局長美玲：

我可以說明嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，請說明。

新聞局簡副局長美玲：

報告議員，市徽目前強調還是「彩帶高」。

陳議員致中：

為什麼採用這個？

新聞局簡副局長美玲：

我剛剛強調，因為新的團隊希望有新的視覺呈現，是新聞局自己委託設計師設計「LOVE 字高」的一個視覺呈現。

陳議員致中：

就是亂來，請問有經過市民的同意嗎？不然就是要市政會議通過把市徽換過來，這樣我們都沒意見；改朝換代更換，這個我們都沒意見。但是我再強調一次，還沒有換市徽以前，所有代表官方對外正式的管道，憑什麼用成韓市長指定的這個…。

新聞局簡副局長美玲：

好，謝謝議員。我們會依照議員的指示，就相關的一些市徽，如果我們經過一個公民參與…。〔…。〕是，是按照規定走。我們也希望透過市民參與的一個過程，希望新的「LOVE 字高」讓大家更熟悉，然後再來進行新市徽更換的程序規定。〔…。〕是。〔…。〕謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳致中議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請童燕珍議員質詢，時間 20 分鐘。

童議員燕珍：

本席對於新上任的吳局長先予以很大的肯定，他做事的認真，我們都看得到。但是我們知道韓市長上任以來非常的重視雙語教育，我也在其他相關部門提到雙語教育的重要性，事實上，我們要成為一個國際化的城市，在目前的高雄來講是看不到任何一個國際城市的感受和感覺，這是我們要必須加強的部分。當然局長才上任 3、4 個月的時間，我相信你也在逐步的了解我們雙語環境的推動應該是用什麼樣的方式。語言的學習是必須從小開始學習，而環境的

營造也非常的重要，如果你今天的學習環境，因為我們也很羨慕香港、東南亞國家以及新加坡，他們在平常生活的環境裡面就有很多說英語的機會，所以他們的孩子也同時學了 3、4 種的語文。而我們高雄市目前來講還沒有這樣的英語環境，所以變成我們要主動營造這樣的英語環境，目前大家也知道我們的英語教學已經向下延伸到一、二年級了，有 239 所學校在進行試辦。但是本席一直覺得，如果在這 239 所學校來提早進行美語教學的話，也就是國小一、二年級就可以開始上英語課了。但是如果能夠延伸到幼兒園，因為我們覺得美語的學習是越早越好，當然我們在這個母法的法令規定上，這些幼稚園是不可以教美語的。但是我認為這是一個滿迂腐的想法跟做法，對於我們要成為國際城市會有受到滿大的阻礙。但是我想在這個過程當中，我們當然也希望未來能夠修法，但是在沒有修法之前，我相信我們的局長也有你的想法，這樣我就用統問統答的方式來請局長一併的回答，就是有關於幼兒園向下延伸的階段，現在你知道很多的補習班，其實如果你不教，現在也有很多的補習班，很多的家長都帶著幼稚園的小孩到補習班去補習，然後也占據了父母親很多的時間，還有金錢，這個同時有些家境不好的家長，他就開始緊張了，他總覺得我的孩子會輸在起跑點上，所以家長就開始焦慮了。

當然幼兒園他沒有辦法提供英語教育，這個導致家長也開始緊張了，所以本席認為我們今年是不是請局長也思考一下，如何將這個美語的教育能夠向下延伸到幼兒園，但是幼兒園學習的方式，本席也不贊成去寫，因為他們小肌肉的發展並沒有很完整，去寫是不適合的，我們是不是用歌謠的方式，或是用唸英文詩歌的方式，或者是用簡單的會話，但是這必須又牽扯到什麼？這個師資的問題，那師資我們也知道現在只有補習班可以去聘請外籍老師，所以有很多人也是走這個法律的漏洞，就去成立一個補習班，然後去教幼稚園的小朋友，可是如果當教育局查到的時候，反而變成是一個不合法的現象，當然這種種的約束、種種的制約都造成幼兒美語的向下延伸受到很大的阻礙，我也知道局長非常的重視這個美語的學習環境跟幼兒向下延伸的問題，我們是不是能夠思考一個方式，怎麼樣讓幼兒園在快樂的環境中來學習美語，讓他們每天接觸到美語，然後也不見得一定要去寫啊！讀啊！這些我想是不需要的，我們是不是有什麼樣的教材在未來也可以推薦給幼兒園，我們來尋找一個適合的繪本，或者是教材之類的，然後也能夠推廣到幼兒園去，讓孩子能夠快樂的學習美語。

未來它延伸到國小、國中、高中，當然這個是一個延續性的東西，而不是只是一個階段，我們也知道過去曾經有一位教育局長，他營造的環境就是跟所有的餐廳簽約，他們在什麼樣的餐廳呢？就是在這個餐廳裡面有會說美語的人員，他們出來接待我們的孩子，只要有簽約的學校，他們就會來接待我們的小

朋友，然後讓他進行簡單的會話，他們用英語跟小朋友來進行會話，其實營造這樣的環境也是很好的構想，但是後來沒有實施成功，是因為沒有去用心推動，因為家長常常帶小朋友去用餐、去吃飯都會到這個餐廳裡面，那有些餐廳他們都很願意做，像有些五星級的餐廳，他們一定會有，我們是否能夠做一個這樣子的簽約，如果有小朋友在現場的話，他們也能夠用英語來跟孩子對話，就一些簡單的會話，這是一個環境的營造，他們可以中文、英文並行，讓孩子感受到這是一個英語的環境、一個國際的城市，讓小朋友從小就有這樣子的一個體認，這是第一件，待會請局長來做回應。

第二個，就是有關於美語村的問題，自從本席擔任議員以來，就對這個英語村的問題一直百思不解，當然我們也曾經去參觀過英語村進行的情形，目前鳳山區有五福國小、鳳山國小、過埤國小；路竹有蔡文國小；岡山有岡山國小，還有旗山的旗山國小。每一個美語村他都是一個專門的外語老師跟中文老師，所以有六所實驗的英語村，但是也會讓五年級的學生進行一日的體驗教學。首先從設置英語村的位置來看，我們可以發現到大部分都跟高雄市區是有一段距離的，所以鳳山的三間國小，已經還算比較接近了，但是大部分的都是跟我們的市區是有一些距離的。本席認為值得討論的是，如果透過一天遊玩的學習來學美語是絕對不會有效果的，同時耗費了很多的時間跟成本來進行這個校外的教學，甚至很多學校還要租遊覽車，他們才能到那個學校去參加英語村的上課，他每個英語村都有一個主題，譬如說機場（airport）或是火車站、或者是甚麼樣情境的一個布置，但是它都只有一個主題。可是在學校複習的階段，目前已經有一段時間了，當然現在已經開始往下扎根了。從一、二年級開始有英語教學了，但是是否能夠一直延續下去，這也是一個教材的編定跟未來這個英語教學計畫的推動，我們是必須要有一個長遠的規劃。

我覺得這個部分，也是我們局長必須要去了解到底這個英語村他的學習成效是如何？如果照理來說那六所學校的小朋友，我們不要講其他的孩子，就是那六所學校的小孩子，他們的英文應該是呱呱叫，因為美語村設在他們的學校，那到底成果在哪裡呢？是不是他們設美語村的這六所學校，他的孩子英文就會特別好呢？或者他們小孩的英語基礎就扎根的特別好、或者英語會話就講得特別好呢？事實上我從來沒有看過教育局跟我報告跟解釋回饋的成果，結果實施了這麼多年的英語村到底有什麼效果？其實是沒有的，而且一個學校一學期輪到一次美語村就已經很不容易了，我還聽到很多的學校說，我們沒經費啊！因為我們要租遊覽車才能到那個地方帶孩子去上課，所以是很耗費時間，一點效果都沒有。

我覺得這是非常需要去檢視的，當然像比較偏鄉的，像路竹、旗山的蔡文國

小跟旗山國小，我們或許可以做為提供拉近這個區域教學需求的使用，但是他是否有借給鄰近的學校去使用呢？讓他們也可以隨時來這邊使用呢？是不是可以借給他們使用呢？所以像這樣子一日的體驗學習所花費的時間跟成本是不是很值得呢？我們是不是要這樣繼續做下去呢？我想局長你應該有注意到這個問題。

第三個，就是有關於本席提到的英語教學的效果，本席也注意到教育局有所謂的舉辦英語營，這個英語學習營的業務，包括了一個大專英樂夏令營，這個英樂就讓人百思不解了，有誰知道什麼叫英樂啊？另外海外華裔青年英語服務營，現在目前有兩個這種營，我請教局長像這樣性質的營隊，到底參加的學生數以及學員他們的回饋效果，你覺得是怎麼樣的？本席也非常想了解，這樣短期性質的營隊，是不是能夠增加學生學習英語的動力，同時未來高雄在雙語教學上會有更多的計畫，最近局長也跟台灣微軟公司結合了所謂的 AI、VR、AR 等等新興科技的教學，這些都是非常好的事情。

未來的願景我也可以看得到，只是說我們是不是更需要去檢視跟評估過往的英語教學方式，在高雄所做了這麼多的英語教學方式，似乎看不到成果，也看不到他的效果，更看不到他的回饋。所以我覺得孩子也沒有特別喜歡學習英語了，也沒有覺得孩子在英語上有產生了特別大的興趣，所以我想如果好的方式，我們來檢視一下留下效果比較好做就繼續實施的方案，如果不好的計畫應該要做一些調整，我們一定要做一些調整。

再來有關於國小藏書的問題，我有一個數據讓局長看一下，雖然高雄市積極推動閱讀習慣的養成已經有一段時間，本席光是去跟小朋友講故事，我已經講了四百多場了。我不但跟小朋友講故事，我還送書給孩子，這是我自己的錢喔！不是用公部門的錢，我已經講了四百多場了，本席利用假日到圖書館去講故事給孩子聽。我發現孩子在故事媽媽講故事的現場是全神貫注，我要求小孩子回去要做親子共讀，親子共讀之後，下一次我再講故事的時候大家來分享，我覺得這樣子對孩子閱讀的興趣產生了極大的效果，所以這部分也給局長做一個參考。因為現在圖書館普遍設立，文化局也培養了一千多位故事媽媽，也分散到各圖書館說故事給孩子聽，但是高雄市圖書館的統計，還是看得出來借閱紙本書籍是閱讀的主要管道。所以本席認為校園圖書館的藏書變成非常重要，就像現在市長也在市政府大力推動一個月閱讀一本好書，這樣好的事情是不是也推動到校園裡面去，也希望學校能推動一個月一本好書，給各個不同的年齡層，低年級、中年級、高年級。年齡比較小的可以用繪本，年齡比較大的用他們程度可以看得懂的書，這是讓學校可以去思考的，尤其國小圖書館是養成小孩子從小有閱讀習慣的好地方。

這裡有二個數據，也就是教育部在 107 年公布的 106 學年度縣市統計指標，國中和國小平均每校擁有的圖書冊數，國小平均每校擁有的圖書冊數，高雄排名只有高於台南，而台南人口比我們少，其他我們都輸給台北、新北、桃園、台中。國中部分每校擁有的圖書冊數，我們還是名列倒數，只有贏過台南而已，所以像這樣一個國中、國小的冊數，在全台灣學校來講，我們還是排名在很後面的。所以我覺得尤其在偏鄉地區，對於學校的藏書應該要增加，也就是說，在偏鄉地區的藏書本身就已經不如市區了，所以學校圖書館也要有足夠的藏書來滿足學生對於不同主題閱讀的需求。我想因為藏書的足夠，才能夠吸引孩子願意到學校的圖書館來借書，同時本席也希望未來能夠加強國中小校園內圖書館藏書的數量。

我剛才聽到一個訊息從美國傳來的，市長因為他在台灣推動閱讀，所以北加州的中國大專院校的聯合會捐了 120 萬給市政府做雙語教學，這是一個非常好的訊息。也就是說不只是國內，還有國外都願意來支持韓市長的政見，這是非常好的政見。

本席提的這個事情，我待會請局長一併答復，因為我還有 4 分鐘的時間要請問文化局。文化局，我想請問一下，我上次有提到活化舊市議會做文化名人館，我們都知道余光中是全世界都認同的詩人，是在高雄市。最近對岸很多遊客來到高雄市，會去西子灣全部源自余光中的詩，描述西子灣美的詩詞，所以詩的力量有多大，這麼一個了不起的詩人居然是在高雄市。另外一位就是黃友棣，是一位音樂家，他做不少的詞曲，到現在還在流傳，也是出現在高雄。還有一位鍾理和的文學家，也是出現在高雄，這麼多文化名人，歷史博物館就設在愛河的對面，裡面的場館有很多東西。坦白講我在空大教書，我問我的學生有沒有去過歷史博物館，寥寥無幾、人數非常少。我想請問在場所有教育部門的官員，去過歷史博物館的請舉手，不可以騙人喔！我要考試的，請放下，也沒有全部。對於歷史博物館你想去第二次的請舉手，文化局的不用舉手，所以我覺得有沒有想要再去的，你心裡有數，你自己很清楚知道不想一去再去。

當我們去全世界旅遊的時候，第一件事就是想要去歷史博物館，因為你可以從歷史博物館看到整個城市發展的脈絡，它過去歷史的沿革，然後再來看這個城市的一些重要的歷史古蹟或是值得去看的地方。可是我們的歷史博物館從以前到現在沒有太大的改變，除了幾個常設場館之外，我在這邊堅定的建議，希望史博館能夠去研究一個場館，在目前舊市議會還沒有辦法活化之前，因為這需要時間、還有土地分割的問題，我們是不是也可以在歷史博物館裡面設置一個名人文化館，展示余光中、鍾理和及黃友棣的一些作品及活化場館。我希望能夠有一個這樣的館，我想也不用太大，可是卻會吸引很多觀光客進到歷史博

物館去參觀，在旅遊業的行程裡面，也希望能夠安排這樣的行程。

我不了解能不能收清潔費，可能會有一些規定，但是我覺得我們的歷史博物館應該把它活化起來，不要死氣沉沉的，因為它剛好是在愛河的對面。高雄市的愛河，目前是大家都想要去的地方，來到高雄就一定要去愛河，愛河的對面就是歷史博物館，當初到 6 點鐘就關燈了，我嚴格要求到 10 點，現在 10 點鐘才關燈，可是歷史博物館裡面卻是黑的。當然我知道會牽扯到一些經費的問題，是不是志工的培訓種種都可以列為考慮，讓現在很多觀光客到了愛河的晚上，也可以到歷史博物館去看一下、去參觀一下，讓我們的高雄市有一點文化。不要除了去愛河坐船，或是去那邊走走之外，總是要有一點文化的色彩，我覺得有這個必要性的，而且這麼好的歷史博物館，剛好又在愛河的對面，前面又有停車位，為何不去好好的活化，讓它更有生氣、更有靈魂，我想這是非常的重要，以上我希望教育局長，……。

主席 (陳議員慧文):

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯:

我簡單針對你講的四個跟教育相關的問題一一答復。第一個，國小的英語班現在已經到小一了，幼稚園是否開放？站在教育局的立場是開放的，可能跟現在教育部的規範有一點衝突，但是教育局會自己研訂一個試辦計畫給幼稚園來處理，也就是幼稚園的師資、教材等等要用哪些，我們會找教授來指導，我們也同意支持幼稚園向下延伸。我還記得賴前院長一直強調 2030 要走入雙語國家，我們現在不做，2030 年會來不及，我想這是政府的政策，我們一定會加速進行。第二個，英語村在二十多年前，高雄縣成立英語村，我們必須肯定當時的高雄縣縣長以及教育局同仁，他們都是很先進。但是時空背景改變了，是不是它的功能要再加強，或者是他們的設施、課程或是外師要不要再增多，讓我們再去評估一下，這是針對雙語政策的部分，我們會去處理的區塊。

第三個，學習意願的提高，這個我們會去思考，我剛才也在思考的是，在偏鄉學習的時候，外籍老師可以支援，但是長期下來可能沒有這個人力，我們是不是可以去外租一部教學的車子。車子開去的時候，就像行動圖書館一樣，一個行動的教學車去刺激孩子去學習。譬如說，你弄一部賣小朋友玩具的小貨車，然後讓他們換成美金去買東西，非要用英文才能買得到，那就是一個刺激。在國外的學校，他們在學第二外語的時候，在小學都是用行動學習車出去的，我覺得這是我們可以去思考的。

第四個，藏書量的問題，現在市圖都有雲端的圖書館，我們可以透過館際合作和雲端圖書館，很重要的提升孩子的閱讀力，也就是透過借書的比率來提

高他的閱讀力，我覺得這個很重要，在這個部分我們會加強。針對偏鄉地區，議員你不用擔心，我們查過資料，偏鄉地區的圖書館平均的數目除以人數都超過 100 冊，可是孩子們會去唸 100 本書嗎？我自己都懷疑。所以我想透過鼓勵他們閱讀會比較好。最後我們配合雙語政策，今年買書的經費大概是二千五百多萬，我們盡量會買一半英語的書，我覺得這樣會刺激一下學校在閱讀上面可以慢慢提升。謝謝。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

童議員非常關心高雄文化名人相關的宣傳，所以之前童議員也有建議我們，在舊市議會的地址去設立高雄文化名人的主題館。跟童議員報告，我們今年 10 月的文學月，就是以余光中大師為文學月的主題。我們會以高雄文學館跟中山大學合作，因為老師的一些手稿都在中山大學收藏，所以我們藉由這樣的活動來跟他們做一個余光中大師活動的串聯。關於這個部分的詳細情形，會後也會跟議員說明及報告。另外，關於鍾理和文學大師，在美濃有設置自己的主題館，這個部分我們也爭取文化部的地方文化館的相關經費，去協助他們辦理一些活動，或是挹注一些場館經營的資源，所以鍾理和大師其實目前有他的主題館。關於黃友棣老師的部分，以前在文化中心其實也有他的主題館，因為一些館舍的空間調整，所以目前是沒有，這個部分我們會再來努力。

在歷史博物館的部分，其實余光中大師有一首詩在歷史博物館做常設的設置，就是「讓春天從高雄出發」那首詩。我相信很多觀光客來高雄應該是因為這首詩來高雄參訪的，其實我們對於擁有這樣的文學大師在高雄非常引以為榮，所以在今年的文學月會特別來凸顯大師在高雄居住或是創作的痕跡。

主席（陳議員慧文）：

謝謝童議員燕珍的質詢。下一位是李議員眉蓁的質詢，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

其實有時候在質詢，會發現一個很尷尬的問題。像我有提過，大家都很開心在 4 月 8 日高雄市文府國中的非營利幼兒園已經動土的事情，也很高興因為那邊是人口聚集很快的地方，所以多增加這樣的非營利幼兒園，其實是給予那邊市民的福利。為什麼我剛剛一開始說很尷尬？其實大家都知道高雄市的生育率大概是全國倒數第一的，可能也是全世界倒數的。可是為什麼我們一直還在說學校不夠就讀，一直提倡大家生孩子，但是卻不夠學校可以就讀，所以我自己質詢的時候也會覺得很奇怪，為什麼會發生這樣的狀況。

現在一直希望高雄人進來，但是人進來要怎麼應付呢？我們歡迎遷移過來，

也歡迎大家多生小孩，可是剛剛幾位議員質詢下來的都是跟局長抱怨學校不夠就讀等等，這到底發生什麼事情？這是一直以來長期的問題，所以我希望這個狀況可以改善。因為左營是成長很快的社區，所以那邊的學校非常的不足，我知道這次文府國中的非營利幼兒園是預計在 109 年開園，然後提供 6 班，166 個入園的名額。當然屆時應該還是爆滿，因為現在教育局辦非營利辦得非常好，所以只要有非營利幼兒園開幕，大家一定馬上就衝進去報名。我有問過很多家長，有的經濟狀況不錯，大家就會好奇為什麼經濟不錯的家長也要跟人家擠非營利幼兒園，因為他們認同教育局的辦學，所以他們不信任私立，反而信任高雄市府的教育局。所以這也不是經濟狀況如何的問題，他們就是想要把小孩送到市府辦的學校，會覺得比較有保障。

所以未來我希望因為現在社區快速成長這麼多的人，所以我們才一直努力增加這麼多的學校，可是未來教育局可能要考慮，我知道有一些偏鄉的地方，或是比較沒有那麼蛋黃區的地方，開非營利幼兒園生意也會不錯。像左營和楠梓就有點差距，因為我的選區在左營、楠梓，左營人口眾多，楠梓比較少，可是現在楠梓一直慢慢的蓋很多房子，有很多小家庭可能在蛋黃區買房子的經濟壓力比較大，就買到比較蛋白區的地方。我想未來楠梓區是不是有可能也可以增設非營利幼兒園？在人口還沒有這麼眾多的情況之下，慢慢的先把它擴增，以應付未來發展的社區，可能市府的都市重劃未來的重點擺在哪裡，我們就先去設。不要又發生剛剛提到的增班不足的問題，剛剛提到的中山國小，左營還是有很多人來拜託，為什麼進不去中山國小就讀。所以這個問題，未來我是希望在整體通盤考量的時候，局長在蛋黃區之外的蛋白區還是有一些重點的社區，可以先開始設立非營利幼兒園，是不是有這樣子的想法？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

就誠如你講的，國小的校數是夠多的，但是它是區域性不平衡，像比較蛋白區之外的區，學生數就非常的少，可是我們還是有學校，因為要維持社區的延續。所以就誠如你講的，新興區是我們重點要趕快處理的，在左營區的投入會比較多，因為那裡蓋了很多的高樓大廈。所以在這個狀況之下，我們左營至少目前就有新民、龍華、翠屏、右昌 4 所的非營利幼兒園，收了三百多人。未來又要設 5 所非營利幼兒園，所以就一所一所的往下處理，楠梓我們也會去規劃，就是人口集中的要趕快去處理，我想這個我們會注意到。

李議員眉蓁：

我希望就是這樣子，因為現在社區的人口數不平衡，剛剛提到現在市區的房

價可能蛋黃區比較高，可是楠梓那個地方，現在很多小家庭，我看很多年輕人一直搬到那邊去，覺得那邊的經濟壓力或許沒那麼大。希望局長針對未來有可能會變成下一個左營，或是下一個蛋黃區的地方，我們要多通盤考量。不要到時候已經搬過去那邊，小孩子讀書又讀不到學校，我們在這裡又一直質詢，一直鼓勵大家生小孩，結果大家後續生出來又不知道怎麼辦，這部分想請局長在這方面多加考量。

接下來講到學校又講到食安問題，現在營養午餐我個人認為台灣的營養午餐是辦得很不錯，大家吃營養午餐吃得滿快樂的，很多小孩子對營養午餐也是有一些回憶。我有看一下教育部對營養午餐的教育定義，營養午餐到底是要讓他吃飽，還是要讓他吃得健康，還是要讓他吃得長高。我覺得營養午餐是很多人小時候的回憶，當然現在還是會有一些吃不起營養午餐，我覺得現在很多善心人士，還有我們的福利也做得很好，還不至於沒有吃到營養午餐。所以營養午餐對很多人的觀念跟他自己的回憶，我覺得將營養午餐做好，可以讓現在少子化，小孩可以健康的成長。

其實在營養午餐這個部分，大家看到日本營養午餐的歷史，為什麼提到日本，其實日本有一個地方叫足立區梅島國小，這個梅島國小的營養師有時候也會擔任廚師，因為他很重視小孩在成長期吃的東西。在前幾次會期我覺得很驚訝是，我們營養午餐有一些要挑的食材，譬如雞蛋要 CAS，可是之前有人還要取消 CAS 的雞蛋，我覺得很不可思議。因為我們一直在挑兒童要吃好的，要吃有認證的，可是怎麼還會走回頭路，還好當時沒有取消。但是我還是要提醒，未來小孩子的食材真的是非常重要，因為現在吃的東西食安問題，可能打了非常多的抗生素，或者是用了太多農藥，或者是小孩子吃的東西非常不健康，對他的成長也是非常不好的。為什麼提到日本的營養師，他就是以天然的魚、蔬菜、飯跟湯，但是他也不是沒有變化，有時候也會炸雞、豬排、拉麵，所以小朋友每天很期待去學校上課，期待等著吃營養午餐，這樣也造成小孩很開心，喜歡去上課的氛圍。甚至有很多家長會跟學校說，因為東西太好吃，他會跟學校要食譜，學校到底怎麼做這些東西的，在家裡也會做給小孩吃，而且日本的媽媽聽說都很會做便當。所以在這邊我也想請問在座的很多媽媽，台灣學校的營養午餐有好吃到，讓你也想做給小孩吃嗎？有這樣的想法請舉手，沒有。所以學校的營養午餐只是吃飽而已，不是吃好。

所以在這邊再請問教育局長，高雄市營養午餐的菜單食譜，其實都會公布在網站，公布在網站就是希望讓小孩、家長知道，因為學校的營養午餐是有營養師調配的，這樣是比較健康。可是我們還是沒有這種習慣就是媽媽煮飯，因為現在的媽媽也很忙，有的還要上班，在座的家長可能上班沒有時間煮飯。這樣

子強調就是希望未來教育局在營養午餐的部分，我們可以多多重視，然後食材也要多多加強。剛剛我做了一下簡單的民調，其實我們的營養午餐最後還是吃飽而已，所以未來針對營養午餐的部分，請問教育局局長你有什麼想法呢？請回答。

教育局吳局長榕峯：

謝謝李議員非常關心營養午餐。我想學校本來就要提供學生吃健康的午餐，免得孩子都喜歡吃炸的，所以有營養師完全的把關。我雖然來高雄當教育局長才3個多月，可是我去過幾個學校，也跟他們一起吃過營養午餐，竹後國小我吃過，我覺得辦得還不錯。另外一個國小，我那一天太忙沒有吃仕隆國小，可是我非常驚訝，他那天正好有水果，他買的水果是岡山區農會供應，他所有的蔬菜水果食材都是農會供應的。他吃的蓮霧好大顆，我就拍照，我問他這一顆多少錢？他說一個禮拜兩次水果，他們把錢加進去說8塊錢一顆，非常漂亮。那一天我因為太趕了，所以沒有在仕隆國小吃午餐，我覺得學校都滿用心的，但是我們還是要慢慢的，就是更符合健康的需求。當然我們也有比較偏遠地區的，他負責三餐，我去過那個學校，早餐他們也提供，因為家長沒有準備，然後晚餐，月光天使他們也提供，那個學校是更辛苦。所以每一個學校不一樣，不過我們會嚴格的把關，很希望所有的孩子是吃得非常健康，家長很安心，謝謝。

李議員眉蓁：

很感動局長還有跟小朋友一起吃過午餐。其實剛剛講的經濟再怎麼不好，錢在這個部分是絕對不能刪減的，因為現在大家午餐的錢已經使用非常的剛剛好，所以在這邊提醒這個事情是希望局長多重視。你看我剛剛講的日本那一區，他們還出一本食譜讓大家參考，未來我希望我們的營養午餐可以做得更好，讓小朋友吃得更健康、更精緻化。

接下來，大家一直提到新的市長提出雙語有多重要，雙語可以帶動什麼，因為市長提的這個政見，讓很多家長有感然後認同，所以大家認同他當市長。韓國瑜市長認為雙語這麼重要，其實這一次大家知道韓國瑜市長去參訪，如果他今天自己本身英文不流利的話，他好不容易做到這個職位，可能就不像現在這麼順遂。所以未來希望在小孩子的雙語教育，當然我們先把基礎打好，我也跟局長一起去上過電台，知道現在使用中文的人口數是最多的，大概14億，因為有中國的關係。可是使用英文的國家是最多的，大概有七十幾個國家。所以未來這麼多人在使用中文，如果你會中文再加上英文，那真的會非常強。所以台灣真的是占了非常好的優勢，因為我們會中文，如果我們再把英文加強下去，未來小孩一定會非常有競爭力。我也講過大前研一對國際觀的定義，就是

知道這世界發生什麼事情，並對這些事情提出觀點的能力，就是我們要有溝通的能力，知道有這種概念，可是沒有辦法溝通的話，其實還是跟不上，無法跟國際接軌。因此對於國際事務關心，思考受國際情勢波及的因應之道，是每個國民都應該具備這樣子的能力。現在是一個地球村，我也做了一些資料，未來是以英語為主的國家，他的經濟能力就比較好，城市的競爭力也是比較大，我相信在座每個人都非常有國際觀，所以也應該要知道。未來會怎麼樣，在韓國瑜市長的帶領之下，教育局怎麼樣帶著這些孩子們衝出一條血路，因為我們現在可能已經有一點落差了，怎麼樣來加強？其實我上一次就有遇到文藻的院長，他也覺得他的學生，有很多人說我們要加强英文能力，教育局遇到的問題是師資的問題，可能師資沒有成長，小孩子也沒有辦法跟著成長。所以我有一個概念提出來大家可以參考一下，像現在文藻他有很多學生，這麼多的學生或許也可以出來實習，去小學、去幼兒園，可以去拿學分，教小朋友講講簡單的英文，還是講一些英文互動，他可以回去當成文藻選修的學分。我覺得在師資如果遇到這樣子的問題，是不是可以配合一些英文能力不錯的學校，來做一個互動。如果我們有師資的問題，就連我女兒現在的幼兒園，他說全美語的只有一班而已，那為什麼只有一班？他說師資非常難請，要找到好的英文老師加上好的外籍老師非常難，這是一個困難的地方。所以未來在這個部分是不是可以有一些建教合作？建教合作不一定是說他是去洗髮店、修車，或許在一些語文、在一些交流上面也可以做一些建教合作。在這個部分，我是希望局長還有我們的團隊可以去思考看看，未來這樣來帶領小朋友在學習方面可以更快的成長，然後他可能是英語系的、西班牙系的或是什麼想要再多拿一些學分，也可以在學生最認真、最想付出的時候，去幫幫我們這些小朋友，因為年紀也滿相近的。所以我覺得這樣的互動是不是可以帶領我們在這個方面成長可以快一點？在這個部分請教育局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語教育，我們當然是全面在推動，所以高中端會做 AP 課程，高中端會跟國外對接；國中會辦非常多的活動，因為國中有會考，所以我們國中會以活動競賽為主，提振學生的學習風氣；國小，我們會透過選擇教材以及合聘師資和外師巡迴輔導。

當然大專院校才談過 2 所，我們高雄市有 7 所設有英文系或者是應用外語系的大專院校，我們會一個一個學校談，文藻是我第一個談的學校，我們希望透過區域合作，譬如說他幫我認養幾個區域，我們怎麼樣跟他來處理他們的實

習，或者是補貼他們一些交通費等等。有些師培的學校（師資培育學校）也就是他幫我認養一些學校，我給他相對應的公費師資的名額，我覺得透過合作讓他們認養幾個區塊比較實質在做這樣的處理。

偏遠地區的有偏遠地區不同的作法，像美濃我就跟高師大談，他客華雙語再加英文看要多少師資？我們單獨來針對那幾個學校處理。我覺得學英文越早越好，師資與教材是很重要，我們會很重視在這方面努力的推動，同時在買圖書的經費裡面，也會花一半來買一些英文的教材，謝謝。

李議員眉蓁：

最後再請教教育局最後一個問題，我剛好有一個朋友，他在山上以前有一些投資，有蓋一些房子，這些房子之後最後就轉型變成民宿。他發現最近他的東西會被偷走，被偷走之後他就裝設監視器，他發現有一些國中、國小的學生會去偷，他在偏遠地區。為什麼會講到這個呢？他發現這些小朋友有一些不良的習慣還是什麼，後來他深入瞭解，或許就是說會把郊外民宿及比較偏遠的學校當成一些吸毒的聚集點。我是在這邊再提醒一下教育局，在偏鄉部分因為他們的資訊比較沒有，而且可能有一些平地人會送一些毒品去山上，他們在那邊也比較不容易被抓。所以在偏遠地帶中小學的部分，反毒的這些宣導我希望是可以再加強，因為有人提供這樣的問題，所以在偏鄉的小孩子他們可能比較單純，也比較容易被帶壞。所以我希望教育局這裡可以加強偏鄉小孩子反毒的這個部分，抓反毒當然不是你們的工作，可是宣導一定是你們的工作，希望在這邊可以多加強，請教育局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我們絕對會注意這個問題，而且會趕快去解決。會後我會請韓主任去跟你要是在哪個區塊，好不好？我先把這個個案先處理掉。所以為什麼偏鄉我們有課後輔導或者是月光點燈、月光天使的這些班，就是要把孩子留在學校讓他學習，提供他晚餐，他才不會去做其他跟學習無關，或者去做其他不是很正當行為的事情，好不好？到時候拜託一下，我會請韓主任會後去找你，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

這個問題非常重要，也謝謝局長，我知道你對教育一直以來非常的努力，你的個性也非常的開朗，希望用你的（跟市長一樣）愛與包容去讓我們這些學生能感受到你的愛。剛剛那個問題真的非常的重要，到時候我再跟你講是在哪個區域，謝謝。

接下來，我要請教文化局對眷村文化保留的辦理，高雄市以住代護的計畫現

在分成全民修屋計畫和眷村民宿計畫，本席也看到了 108 年開始辦理看屋，這些階段都準備好了嗎？有沒有什麼要注意的？因為時間的關係，我直接把問題講完。我去瞭解之後有一些地方，譬如說那邊因為之前很破舊都沒有整修，現在開始以住代護，所以大家會陸續進去裝修什麼的，可是一些公設的部分都沒有整理得很好，包括監視防盜系統、夜間照明、燈飾不夠完善，還有停車場的規劃，這些都要考量在裡面。我是說在這個部分以後未來你不要說找人進去，結果他的公設沒有弄好的話，是不是這些人又抱怨一大堆？這個部分等一下請文化局長回答。接下來，我要請教運動發展局。未來我們在電競這一塊要怎麼規劃？這兩個問題先請文化局長。

主席（陳議員慧文）：

王代理局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

應該說眷村文化的保存，我們目前高雄市政府的政策就是以住代護－全民修屋，目前議員關心的應該是在眷村的公共區域的維護管理跟一些相關安全的問題。

李議員眉蓁：

公設。

文化局王代理局長文翠：

對。其實我們知道眷村的空間很大，它有一段時間是長期都沒有人居住，因為執行了以「住代護－全民修屋」這個計畫，所以我們對於他不管是路標及公共場域的清潔維護，都有相關的經費跟執行的項目在進行。保全的部分，我們也有請國軍眷村文化發展協會來成立巡守，另外也有 24 小時的保全，至於你說的有一些場域不管是照明或是什麼，這個我們也會再來跟國防部那邊針對整個場域照明的部分來做檢討。〔…〕代管的部分會是我們負責，可是因為我們代管的不是全區域，所以其他的區域我們也會針對這個部分來跟國防部反映。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

首先運動發展局報告，我們在 3 月份的時候已經有召集樹科大、樹德家商、立志高中和電競委員會開過會議。我想一個電競運動的發展都會以賽事為主，所以我們在 7 月份也會協助樹科大來辦理一場電競賽事，透過賽事活動能夠發覺到我們選手的培育。如果跟文化局搭配，我們的電競館就會有很多一些未來推動可以做的事情，做以上報告。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員眉蓁的質詢。等一下，蔡議員武宏跟黃議員捷的質詢時間，我請李議員眉蓁來擔任主席，那麼是不是來主持？謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

我們繼續開會。接下來，請蔡議員武宏進行質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員武宏：

首先我針對剛剛李議員質詢的運發局，我來提出的一些建議，我請教一下運發局局長，現在高雄市的運動發展，局長有什麼樣的建議？有沒有？

運動發展局程局長紹同：

根據我們的願景，希望把高雄打造成為一個運動港都，能夠為高雄創造幸福並來發展這個城市，所以我們主要分四大塊來進行。第一個，我們主要場館很多有 65 個場館，怎麼樣讓我們的場館都能發揮最大的功效，來創造一些效益，這是一個最主要的部分。

另外一個是賽事，怎樣透過賽事來帶動，就像剛剛我們做的業務報告，已經有提到包括國際馬拉松、龍舟競賽或各種的一些賽事跟國際的一些賽事。所以我們會從職業運動辦起，因為它是一個常態性的，另外一種是所謂國際單項的或者是大型的運動賽事，能夠創出我們經濟發展，把人才都帶進來。另外一塊是競技運動這一塊，剛剛講的如果我們能創造出多一點的營收，就會有更多的經費挹注在選手本身，從培養、訓練到參賽這方面能夠讓它更充足，因為競技仍是帶動整個全民運動發展的一個基礎。

接下來是全民運動這一塊，我想很多市民朋友都在關切運動中心，運動中心這一塊我們也在努力，從現有的一些需要改建的，有一些是要去申請補助促參的部分，或有一些我們需要評估的，這都有努力在做，希望透過運動中心提供我們市民朋友最好的一個全民運動的服務。

蔡議員武宏：

我希望未來高雄市就像局長講的，要打造一個運動城市，我們國民運動中心現在全台灣就運發局給我的資料，高雄市是沒有的。所以我希望局長對於國民運動中心能夠馬上積極的去規劃，這樣高雄市才可以打造很完善的運動場所，更何況如同局長剛剛所講的，我們運動賽事有很多，夢時代幾乎每兩個月就在舉辦路跑。我相信所有高雄市民漸漸地開始會喜歡運動，但是在這些運動的過程當中，我也希望運發局可以多多的去協助他們，除了路跑外，甚至我們可以舉辦更多的球類運動，比如說籃球、羽毛球、桌球和撞球。還是像李議員講的我們的電競事業，台灣算是很有名，希望我們可以花更多的心力在這一塊，讓高雄市可以達到更好的運動發展。相對的，這些企業在運動的執行率上面，他

們也需要我們市政府多一些幫助，也可以幫市政府來舉辦更多的賽事，讓這些從原本小的規劃模式，然後漸漸的一直來擴大，甚至全台灣甚至到全世界會有很多運動賽事的運動員。他們願意來到我們高雄，這也是算另類的一種行銷，也促進我們整個觀光和體育上的發展，所以在這個部分，我希望局長可以多多深入的了解。

接下來我要就教高雄市教育局吳局長，在你任內三、四個月以來，你是非常的用心，本席予以高度的肯定。韓市長針對我們的雙語教育，我剛剛有看你們的業務報告感覺沒有很落實，本席認為雙語教育要從小開始慢慢地去培養，培養出他們的興趣。包括剛剛李議員也講了，我們有很多議員同仁探討說，是不是從幼稚園開始就慢慢去學習英文的能力，培養出興趣，甚至我們的環境上面、師資部分。這個部分我剛剛在局長的業務報告都沒有很明確的提出來，所以請問局長，未來在雙語推動的這一塊，你有什麼願景？你在執行力上面有遇到什麼困難？可不可以請局長答復一下？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

蔡議員，謝謝你的肯定。向你報告一下，我們雙語教育在規劃上是非常的詳細，只不過非常詳細的版本，我今天沒有空也沒有時間一一來跟各位說明。我們會從國小開始落實，從小學一年級開始就要教英文的課程，同時我們目前有四所雙語的國小，在 108 學年度也就是今年 9 月 1 日開始會增加四所國小，他每一週上英文的課程是 7 到 12 節。除了這個以外，我們跟 microsoft 合作，它提供我們 500 間教室 software 的軟體，讓我們可以透過它的軟體上面，你用中文講，或者輸入可以變成英文，那個就不限於學科，這樣它的學習內容才是更雙語化，這個是小學階段。國中階段我們會辦很多的比賽，比現在的比賽更多，會讓孩子互相激盪、互相學習，譬如抽背、閱讀、作文、演講以及目前的讀者劇場，這些的比賽都會做。高中分兩個區塊，市立學校會鼓勵學校開設 AP 的選修課程，就是美國大學的先修課程，我們很多大學都已經是國內在做的 APCS 就是 Advanced Placement of Computer Science，所以他們要去念資工系、資管系，都得到十幾所大學繳錢去學習這些，那個就是先修課程。這個課程其實是滿容易的，我們的師資只要接受一個星期的訓練，就可以開設，會集中在數學、物理、化學、生物這些課程，我們老師是綽綽有餘。學校如果願意開設國外的課程，可以跟國外大學對接，我們也非常鼓勵全面性的推動，四個策略是一起做，這中間會涉及到師資的培訓、教材的選擇以及外師的搭配，我們都有配套措施，不敢說很完整但是非常努力。

除了這個以外，我們寒暑假會辦大量的雙語營隊，然後讓不同縣市的孩子甚至海外的孩子一起來互動，我們這個都有在規劃，至少暑假會辦，我們自己舉辦至少 6 個營隊以上，特別跟議員做個說明。

蔡議員武宏：

我們的師資和環境，就局長講的，在一個禮拜之內就可以完成培訓，在這個培訓的過程當中，你覺得我們的雙語教育，這樣子在未來小孩的教學上面是 OK 的嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員，我向你報告，那是指 AP 課程，AP 是高中開設的，AP 課程的師資比較簡單，因為 AP 課程它的學科要強，它的英文只是專有名詞的問題，那個是高中部分。我們的國小師資小一的老師，在 107 學年度上學期就是去年的 9 月 1 日，我們已經徵聘了 69 位師資，這國小的合格英文老師是沒有問題的，只是用什麼教材、怎麼教、怎麼帶、這必須有人來教、有人來帶，以目前來說，多數學校是不會有問題的。可是目前的課程節數太少，所以學校必須調整它的節數，因為一個星期只有一到兩節課是不夠的。像我們的雙語實驗學校，它是排 7 到 12 節課，一個禮拜這樣才夠，我覺得課要提高。可是我們一邊講的又是校園自主，所以是學校本位，必須學校的課程發展委員會，他們同意願意配合，我們才有辦法給他很多的資源。對學校來講，學校要競爭、要生存，他們應該會很樂意地跟我們配合。這個以外我們的配套措施也做，兩年以後，我們校長的遴選，他必須有英文的口試看和做英文的簡報，這些配套措施我們都會做，希望帶動整個學習的風潮。孩子學英文你在家放錄音帶也好、放 DVD 也好，他可以慢慢的學、慢慢的聽，其實從小就可以。包括今天童燕珍議員問我幼兒園怎麼辦？幼兒園同樣開放，我們用試辦的方式讓有興趣、願意做的幼兒園開始起跑，這是全面性的。

蔡議員武宏：

局長，未來在雙語師資的培訓，我希望可以用台灣人的師資，因為外籍師資和台灣本土的文化風情會有所不同，所以我希望在未來的雙語能夠儘量聘用本土的教師。這樣才可以針對高雄市一些市民文化風情也好、學生在受教育也好，他們的學習意願會相對提高，這個部分請局長多多用心。局長，現在高雄市公立、非營利和私立幼兒園的園數和師資夠不夠？請教育局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請教育局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我們規劃在 2 年之內達到，現在就要做平價教保服務，平價教保服務分為三

個區塊，第一個就是公立的附幼或公立幼兒園；第二個區塊是非營利幼兒園；第三個區塊是準公共幼兒園。非營利幼兒園除了目前有的校數以外，我們爭取到前瞻計畫七億七千多萬元，我們會設置 12 所非營利幼兒園，提供 2,700 位學童就學，這個區塊拉起來以後，再加上準公共化幼兒園，這是教育部今年要求六都一起推，希望 2 年之內讓準公共化幼兒園的入園學生數，加上非營利幼兒園的學生數，再加上公幼的學生數，達到整個學生數的 40%，這個是大家的目標，我們有信心 2 年之內會達到。

蔡議員武宏：

局長，我們現在瀕臨少子化的階段，現在有很多家長都是雙薪家庭，他們一方面要很努力賺錢來教育下一代，韓市長曾經在施政報告說，未來的小孩都是高雄市的寶。這一塊根據我們的資料，公立幼兒園每個月平均收 3,600 元、非營利幼兒園每個月平均收 5,300 元，但是私立幼兒園要收到 7,800 元。這個部分的費用對目前的家長而言，大家一定都想要去公托，因為公托比較便宜，造成家長如果去私立的話他必須非常努力工作賺錢，但是也有很多的家長甚至連公托都讀不起，社會的邊緣戶這一塊，我希望局長未來是不是可以增設公立幼兒園？請局長答復。

未來公立幼兒園是不是可以增加多一點？不然現在少子化，家長錢繳不起，我去讀私立幼兒園一定要送一些保母，還是送一些學校單位，這樣子家長才能在外面為他的下一代努力認真工作。但是他們一方面又要擔心在私立的部分，公立是非常安全有保障的，所以他們擔心小孩在私立幼兒園可能會受到一些虐待還是欺負。很多家長向議員反映，希望未來公立幼兒園甚至非營利幼兒園我們可以增設多一點，讓他們可以很安心的工作，然後在市府的保障之下把他們送到公立幼兒園，請局長朝這個方向去努力。

主席（李議員眉蓁）：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我們追求的是平價幼兒園，所謂平價就是包括公幼、非營利和準公共化，準公共化我們預估它收的學費大概 4,500 元左右，所以準公共化是介於公立和非營利，也就是以非營利作為準公共化裡面最高的學費收入，然後這樣整個來做平衡，就可以減輕年輕家長的負擔，這個是大家追求的目標。我也沒有辦法講說，是不是所有的幼兒園全部朝向公幼，因為以教育局的預算來說，74%已經在用人費率，將來少子化的時候用人的費率還是居高不下。所以我們必須思考兩個面向，一個是用人的費率，一個是現在我們的國小還有沒有空間？因為現在國小、國中有空間幾乎都釋出作非營利幼兒園，就像文府國中它作非營利幼

兒園，它是國中，可是它的校地夠大，就切一塊去蓋非營利幼兒園，這些都是做整個平價教保服務，我們會朝那個方向，至於比例多少我們會去處理。但是偏鄉地區因為孩子少，你要讓它做非營利幼兒園沒有業者願意投標，所以偏鄉地區的學校會以國小設立公幼為主，大概是這樣子來做整個規劃。

蔡議員武宏：

謝謝局長，未來準公共化大概什麼時候會開始實施？

主席（李議員眉蓁）：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

今年 8 月 1 日就開始推，2 年之內會達到整個平價教保 40% 的量。

蔡議員武宏：

今年 8 月 1 日開始，所有的家長都可以申請準公共化嗎？

教育局吳局長榕峯：

準公共化包括三個區塊，我們會逐步做，目前符合準公共化只做到 34%，所以還有 2 年的時間這 6% 的人數會補齊。準公共化是國教署對六都推出來的第一波今年是 8 月 1 日，我們現在非營利幼兒園是一部分，然後國小或公幼是一部分，再來就是推準公共化的幼兒園。也就是幼兒園符合這個規範，政府會補助它的人事費用等等，讓它每个月的月費降低到 4,500 元，它有另外一套措施。

蔡議員武宏：

局長，準公共化的師資是由教育局來培訓嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，教育局只規範師資，必須具有教保師資的資格。

蔡議員武宏：

其他比如一些環境等等呢？

教育局吳局長榕峯：

這些都有，不是所有的幼兒園都可以申請，它要經過評估。

蔡議員武宏：

局長，準公共化再過幾個月 8 月 1 日就要正式上路了，我希望這一塊要配合一些民間的業者納入準公共化，我們要審慎嚴格來把關，讓下一代在這一塊可以受到非常良好的教育和環境。教育局吳局長，前鎮中正高工這一塊體育用地，局長也有去過，每天大概都有數千人…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 2 分鐘。

蔡議員武宏：

每天有數千人在那邊運動，就本席了解，這塊用地台糖的持分大概五成多，軍備局持分三成多，市府大概只剩下不到一成半。就本席知道，每年的租金我們要付給台糖 1 天租金約 3 萬 3,000 元，給付的訴訟判賠一個月大概要一百多萬。就本席了解，中正高工目前都沒有在繳利息，都是由市政府編列預算去繳，本席覺得這個非常不合理，因為中正高工用地非常廣大，包括很多民間企業和團體也會跟中正高工租借。它跟中正高工租借完之後，它的租金是由中正高工收，但是繳罰鍰這些利息是由市政府編列預算去付，我是覺得這個部分非常不合理。那麼大塊的土地，高雄市政府既然要編列預算供中正高工做任何租借費用，然後由他們去收，利息由高雄市政府來支應，我覺得高雄市政府是冤大頭。這個部分是不是局長可以去瞭解？甚至說明一下，這個部分未來要怎樣去做？我們這樣白白編列預算幫他們付租金，非常不合理，請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我分兩個部分跟你報告，第一個，租金確實是教育局在負責，不過還沒談妥，因為我們打官司打輸了，台糖打贏了，他判定我們不當得利，所以我們要分 10 年賠償台糖 1 億 4,126 萬的租金。第二個，目前我們跟台糖談，談得還不是太順利，我們希望用年租率是 1.875% 大概 1 年 627 萬來處理，台糖希望 2 倍要 1,254 萬，這個部分還在磋商階段，可是那塊土地要買大概 10 億以上。我必須講的是，中正高工是市立中正高工，本來就是市政府要買土地，你買不起就用租的，租金當然是市政府要付，這是第一個。第二個，它出租給別人，它確實有收入歸它的校務基金，但是跑道維修的所有費用是中正高工自行負責，市政府不再給他錢，因為它有收入。所有學校的預算，都經過教育局會計室在監控，它不可能透過這個收出租金賺很多錢，沒有那麼多。

我跟議員報告，這塊地已經拖很久也解決很久，一直沒辦法處理，好在軍備局也占很大的量，它沒有跟我們要租金，它還同意讓代管，所以我們減輕許多壓力。否則軍備局也跳下來，這一塊地大概 1 年 2,000 萬租金跑不掉，可是一個學校又不能沒有操場，這是我們兩難的地方。現在要把這塊土地買下來，兩（106）年前就 10 億了，現在不知道要多少錢？我們是有困難的，只能先用租的方式先來處理，包括我們不當得利的錢，法院判定輸該還給台糖，我們大概要分 10 年還一億四千多萬，這邊跟你做個說明，謝謝。〔…〕台糖現在已經是民營化，它不會無償撥用，它就是要你價購，不然就是承租。〔…〕好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝蔡議員武宏的質詢。局長，我請問公托幼兒園在高雄市總共有幾所？

教育局吳局長榕峯：

公托幼兒園有 211 所。

主席（李議員眉蓁）：

211 所。〔對。〕剛剛蔡議員武宏講的那個價目表，其實現在私立的不是 7,000 元，有的要 1 萬 2、2 萬都有，所以這個對家庭的負擔真的非常大，像我們議員根本不敢去你們的公托或非營利，等一下說我們靠關係，所以我們的小孩只能送去私立的。這個部分真的要請局長再加強，未來這四年你會一直遇到這樣重複的問題，所以不如在你的任內真的想辦法把它改善，現在準公共幼兒園計畫已經要開始了。

教育局吳局長榕峯：

公幼。

主席（李議員眉蓁）：

希望這個部分未來是不是要強化，因為這 10 年來我當議員都一直不斷重複這個問題，希望計畫開始執行以後，這個問題真的可以解決，謝謝局長。

現在時間是 12 點 16 分，我們延長開會時間到教育委員會所有議員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）接下來請黃議員捷進行質詢，時間 20 分鐘。

黃議員捷：

首先，前面有幾個議題要請教教育局，因為最近教育局最重要的政策核心是雙語教育，但我發現目前一些雙語教育活動上面，我覺得可以有更進步的地方，因為這次的活動無助於落實真正的雙語教育。首先，我們看到目前雙語教育很多政策是努力建立在各種英文比賽上面的，包括剛剛局長提到的單字比賽、即席演講、Readers Theater、允文允武各種，但是這些比賽和活動真的有助於我們的學生精進他們的英文能力嗎？

你們可以看到這個是國中英文單字比賽網頁，再來，這個是「允文允武」閱讀暨運動達人競賽實施計畫。但這些比賽我們看這邊有一個民調，第一個是單字比賽，請問對於參賽學生，這個比賽真的有辦法提升英文單字能力嗎？看這個民調結果，滿多學生或老師會覺得其實沒有什麼功效，或是只有一點點功效。對於允文允武比賽真的有辦法提升學生英文閱讀能力嗎？大家也覺得效果並沒有很好。另外一個，請問參加演講有辦法提升學生的英文能力嗎？一樣，結果也是大家都覺得與其辦這種錦上添花比賽，不如好好落實我們在校園中的教學方式。

幾乎辦比賽也要花錢，但是大家都希望錢可以花在刀口上，花在真的可以讓教育和大家的能力可以更好。所以這邊有寫到，高雄國中會考「英語領域」的

平均「待加強」比數達 31%，其實是比全台平均值高一點點。目前我們可以看到台北市有一個還不錯的計畫正在實施，叫做國中小英語兩班三組實驗計畫，不知道局長知不知道這個計畫？等下一併回應我。就是這個實驗計畫其實在台北的成效還不錯，它真的可以讓教學進行分組，教學分組從國小二到六年級實行兩班三組，也就是兩班併起來分成 3 個等級，然後下去實施適應他們的能力，可以好好學習的一個環境。也不會讓老師覺得很為難說，每個班級能力差異很大，不知道要怎麼教起，讓他們可以習慣適合的學習步調，對英文才不會這麼害怕。不然英文是建立在從小的累積而且要有自信心底下，如果你一開始就讓大家去學習，老師可能也不知道要怎麼教，他就覺得我就顧好前面頂尖頂標的學生就好，因為他們可以參加比賽，而參加比賽獲得成績，對學校來說是光榮。但是對於後段班學生，他可能就沒辦法顧到，這樣反而大家的英文能力只會落差越來越大。這個是它實施前待加強比數 18%，實施後變成 12%，所以這個的確有成效，這個等一下可以請局長回應。你覺得這樣的方式適不適用在高雄，未來有沒有可能會朝向兩班三組來實施？

總結就是前面這些錦上添花的比賽可以不用再增加了，其實能力好的人不會因為參加比賽能力變得更好，而待加強的學生反而需要更多的幫助，讓他們可以跟中等的學生達到一樣的成績。

另外，營養午餐的部分，剛剛有很多人提到關心學校的營養午餐，我關心的面向是另外一項，是學校營養午餐的廚師。其實這一群人一直都是被長期忽略的，大家都關心食材用的好不好，學生吃的健不健康，是不是有機的這些當然都很好。我們也都知道日、韓他們午餐的比例是完全用在食材上面，這當然是我們的理想，但是目前我們的人事費，是非常壓榨基層的廚師，他們二、三十年來都在一個學校服務，但是永遠領最低的薪資，甚至有的寒、暑假還會放無薪假，無薪假的同時學校還要叫他們來幫忙做一些雜事。可以看到高雄午餐費的人事比，其實比其他縣市來說都是偏低的，我們才 15%，也就是我們收的午餐費用在廚師上面的真的很少。但是我發現其實每一個學校都有午餐費的結餘款，可能會留下 40 萬到 100 萬不等，但是各校分配的比例還有結餘的款項其實是不需要公開。也就是學校會固定留一筆午餐的結餘費，但是不知道它的用途為何？

我這邊想要建議局長，學校的廚師二、三十年為學校付出真的很辛苦，他們煮的營養午餐是要讓第一線的學童來進食的，相信局長也在學校吃過營養午餐，一定要保障基層廚師勞動權益。這邊我提的建議是，國中小午餐的工作自治條例可以來試著訂定，減少學校午餐費比例的分配，或許未來可以想辦法調高人事費，來提升營養午餐廚師的勞動權益。當然細部可能有很多方式，他可

以依照年資可以給高一點點，或者是統一提升比 15% 更高，或是降低結餘款，這都是我們未來可以討論的部分，但是目前我就是希望可以為學校的廚師來請命，因為他們真的很辛苦，但是永遠都是領最低薪資。

另外一項，去年教育部有核定性別平等教師的研習，但是發現他似乎無預警的被教育局下架了，這是去年 12 月 18 日核定要辦理的一個研習，為什麼明明報名都已經額滿了，大家也都已經準備好了，但是卻突然收到 4 月 12 日教育局說這個研習要取消，因為要因應 12 年國教新課綱素養導向課程的推動與探討。這個原因讓我很納悶，為什麼會用這個理由，來拒絕辦理這樣子的研習呢？想要阻擋老師來進行性別平等教育的研習，影響他們的教師權，還是剝奪學生的受教權？可以看到這個性別平等的教育課綱，從去年的 4 月就已經發布了，跟今年你所謂新課綱的因應有一段很長的距離，可以看一下今年最新的綱要是什麼領域？科技領域。科技領域跟你們因應新課綱下架這個研習，到底有什麼關係？聽起來就是非常的不合理。他只是想要找一個藉口把這個性別平等的教育研習下架，聽起來讓大家覺得背後有不同的意圖，所以這邊我想要提的意見是，請局長回復我這個課程為什麼要突然停止研習，等一下可以直接回復我，另外就是要重新規劃研習課程的實施時間。這樣的性別平等教育本來就應該要積極的辦理，為什麼會在這關鍵的時間點把它下架呢？希望等一下局長可以一併回復。

我繼續講，等一下再請各個局處首長一次回復我。接下來我要請教文化局的局長，這個計畫其實是從前朝就開始，從 2014 年開始，但是我發現計畫有很多的問題，而且他沒有進步。他標榜的是要活化眷村的空間，讓人文跟眷舍之間有一個有機的互動，但我目前完全看不出他的有機的地方在哪裡？活化的部分在哪裡？，這是去年黃埔回家藝術節，想要請問局長的是，文化局有提供任何協助嗎？不好意思！可不可以簡短回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長回答。

文化局王代理局長文翠：

其實在以住代護的申請計畫裡面，如果是藝文活動的部分，我們基本上有兩個面向，第一個，會協助宣傳。第二個，他們如果把計畫送到文化局申請補助，有時候我們會給他定期補助經費的。

黃議員捷：

目前我聽到住戶說文化局沒有任何的協助，對他們來說這是一個很可惜的地方，他們當初會想要進駐，是因為聽說文化局想要把這個地方活化成一個藝術村，讓這個地方變成有更多歷史人文的底蘊在裡面。但是你們最後只是變成找

一群人住在裡面，幫你們修房子、維護好目前既有的建築，但是沒有任何鼓勵他們辦理文化活動還有藝術活動的措施。

這我就覺得滿納悶，為什麼他們自己有意願想要辦理，想要讓那邊變成一個更棒的藝術村，但是文化局卻沒有任何的協助。這個是黃埔新村以住代護一、二期的成果，包括全民修屋或者是木工、舞蹈、建築、繪本等等藝術面向的職業別都可以進駐。但是目前看到的是，文化局只在乎他們的硬體設備，你們在問他們的時候，只有問這個房屋會不會漏水，或者是問他們說硬體建設有沒有維護好。甚至聽過最離譜的事，他們在辦藝術節的時候，你們過去看要求使用地板要小心，因為已經很老舊了，完全絲毫不在意他們辦理的內容，還有要幫他們宣傳等等的。讓人覺得你們就只是把這些藝術家，當成要維護那些硬體設備的水電工、維修工而已。

我們來看一下台南的例子，台南市的文化局有一個 321 巷藝術聚落，不知道局長知不知道，他們其實結合了當地辦了很多場的活動，包括 200 場的戲劇活動表演、50 場的展覽還有 60 場的講座。甚至結合當地的一些比賽還有一些節慶，可以讓那邊變成一個小有名氣，在當地是一個大家願意每年固定去參與的一個活動、一個盛宴。但是我不知道為什麼高雄都做不起來？

有一個例子，台南人劇團，他們已經申請這個地方不只一次了，也有辦 321 巷小戲節，其實是滿有名的，全國的民眾對這個有興趣的話都會固定到這裡來參與這樣子的活動，但是高雄目前都看不出來。這是黃埔新村自己做的眷村的雜誌，他是透過口述歷史的方式，記錄當地的人文歷史，是一個非常好的民間自主的活動，他們都非常想要保存藝術的意識，但是文化局卻看不到任何的行動，你們的積極在哪裡？你們非常被動，而且覺得大家越不做事越好。

可以看到台南的例子他是跟成大合作，會有進駐荷蘭設計聚落；還有跟台南設計師合作，甚至讓在地的工藝還有設計都帶到國際上。等一下也請局長回復說，看台南的例子，我們現在做到的程度在哪裡？為什麼到現在什麼東西都沒有？甚至當地的藝術家他們的期限到了，都是帶著失望離開的。

這是我目前發現一些制度上面的問題，因為進駐只限一次申請，就是期限到了可能兩、三年剛把那裡裝潢好；剛把展場空間設計好他就要離開，甚至要恢復原狀，等於是原本的努力都會因此而白費，他走了什麼東西都沒有辦法留下，甚至你們還要求他，哪邊有一些設計的空間都一定要恢復成原本的樣子，請問你們邀請這些藝術家來，到底要做什麼？再來，計畫是沒有延續性、沒有主軸的，可能這次以住代護之後全民修屋，但是只是一次性的，你們都沒有去檢討，到底有沒有把整個藝術的價值延續下去，變成每一個藝術家之間都沒辦法串聯，一起為這個地方變成可以逐漸累積、甚至蓬勃的藝術村，最後就是把

住戶當成工具人，你們只是希望有人幫你們修水電、抓漏，我真的不太懂，邀請這些藝術家進駐聚落到底有什麼意義？

所以給予你們一些建議，其實我有聽說從 2014 年到現在，你們 2019 年才開始做訪視的計畫，也就是要去評估、檢討過去計畫的成效，我覺得有點太慢了，為什麼到現在已經過了 5 年，你們才打算開始檢視這個計畫的成效到底在哪裡？你們沒有過去的檢討，也不知道未來可以怎麼做，每次都是突然要做一個什麼，二、三年就叫人家走人，我不知道這樣到底有什麼意義？所以希望未來文化局可以再積極一點，我們有很好的資源、也有很好的藝術家，其實大家對高雄都有很多期待，也希望高雄變成一個文化的城市，但我不知道為什麼結果會變成這樣？等一下請局長一併回復我，拜託可以拿出你們積極的態度。

最後這是關於教育局和文化局全部的結論，我們先請教育局長回復，關於英文競賽目前的計畫方針，還有兩班三組的雙語教育方式，局長的看法？

主席（李議員眉蓁）：

請教育局長回復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，謝謝你的指導。第一個，比賽我們主要是放在國中為主，國小我們不贊成，因為學生在學習英語的時候，慢慢開始不需要透過比賽，要讓他慢慢產生興趣。可是非常弔詭的一個現象，今天也可以坦白地向你報告，比賽確實對頂尖的選手是有益處的，可是我們在國內你會發現，高中外交小尖兵，教育部、外交部合力推動，每年選 18 個學校做最後總決賽，非常好笑的是，每年國立或公立的高中參與非常少，但每年 18 所學校裡面，私立學校都超過 13 所，為什麼？因為這些私立高中學校的老師很認真帶領學生去比賽，因為要培養一個月，對這些孩子有沒有益處？有。所以我們比賽會放在國中，就是讓國中的孩子認真去學習，並沒有國小一定要。

黃議員捷：

我覺得這不是國中小的問題，因為我剛剛有說，我沒有反對比賽，如果你要讓頂尖的學生更精進。我剛剛的民調已顯示，本來英文很好的學生，不需要靠比賽讓他們英文變得更好，我是說，現在我們有這麼多項的英文比賽，但對這個有助益的同學其實是同一群，反而有更大一群是需要被照顧，但是我們既然花經費，為何不試試來做兩班三組，讓我們的輔導變成更平均的狀態。

教育局吳局長榕峯：

我接受你的指導，兩班三組我很坦白地承認，國中 9 班以下的學校，每個年級 3 班辦不到，為什麼？9 班的學校最多聘 3 位老師，不可能每一個時段，譬如國一的兩班三組，全部都排英文課。

黃議員捷：

是人力的問題嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，是師資、人力、還有排課，中華民國教育部是最可笑的，國外每一位老師一星期上 25 節課，所有老師每天都是 5 節，但我們呢？國文課 12 節或 10 個終點，英文課 14 個鐘點，所以課排不動嘛！

黃議員捷：

所以現在是人力的問題和資源的問題嗎？

教育局吳局長榕峯：

這個只有大型學校才可行。

黃議員捷：

這個我們可以來討論，到底要讓別的師資來支援，或是甚麼學校可以先做，這是可以先試試看的，局長可以先想想。

教育局吳局長榕峯：

那要大型學校才可行，就像我以前學校有 134 班。

黃議員捷：

局長可以認同嗎？

教育局吳局長榕峯：

我覺得因學校的不同，以我們現在來講，6 班的國中只有二位英文老師，怎麼可能開三組課程，所以一定要超過 20 班的學校，才可以做補救教學，才可以兩班三組。

黃議員捷：

我知道，現在就是做法的問題，做法我們可以討論，但是我是說像這樣的方式，更符合他們能力的上課方式，局長認同嗎？未來能不能照這種方式？

教育局吳局長榕峯：

分組教學我本來就認同，可是校跟校之間有差異，小型的學校師資就沒有啊！

黃議員捷：

這個我們可以討論。請問…。

教育局吳局長榕峯：

午餐，我向你報告，目前我們為了延續那些廚工的薪水，寒暑假沒有開午餐，但為了要讓他的年資可以延續，所以寒暑假我們付他薪水，他總是要做事，所以就會在學校修修樹、做做這、做做那，如果他不做就沒有薪水，連勞保都斷了。所以我必須講，寒暑假不開伙，但是要付他 3 個月薪水，總是要做點事情，

所以不能說把他變成雜工，我覺得這是兩回事，好嗎？是為了延續他的薪水。至於低薪的問題，這個我沒辦法解決，因為這是全國性的問題，我們也願意給他很高的薪水，誰要付錢呢？我們只能做到延續他的工資，好嗎？

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員捷：

我覺得局長有一點誤會我的意思，我剛剛看到一個各縣市午餐費的人事比，我看到高雄就是比較低，我不知道為什麼你會覺得這是全國性的問題，如果我們可以做到跟別的縣市一樣，為什麼不能做？

教育局吳局長榕峯：

因為我們還是要空留一些錢，譬如遇到颱風之後物價上漲。

黃議員捷：

其他縣市不用嗎？

教育局吳局長榕峯：

其他縣市也要啊！

黃議員捷：

為什麼我們沒辦法做到再調高一點，跟其他縣市一樣就好，我沒有要求很多。

教育局吳局長榕峯：

我去了解一下其他縣市付多少薪資，好嗎？我下次再向你報告。

黃議員捷：

好，請你下次再向我報告，謝謝。〔好。〕最後一個議題，性別教育研習下架的事情，可以請局長回復一下嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

黃議員我向你報告，因為教育部今年 4 月 2 日修正性平法的施行細則，所以我們針對它的內容也希望重新研討，我們性別平等教育的師資，他們研習的課程內容也要做相關的調整，因為要調整之前，我先把去年規劃的課程先下架，我研究好新的東西再上網，我覺得這沒有什麼不對。

黃議員捷：

可不可以告訴我們什麼時候要重新辦這樣的課程？因為學員也都很錯愕，都這麼早就報名完了，為什麼突然要下架？

教育局吳局長榕峯：

要問教育部為什麼要修？他修了我就得改，他如果不修，我就不改，對不對？

黃議員捷：

所以你是因應公投的結果要重新辦理研習的課程，是嗎？

教育局吳局長榕峯：

教育部 4 月 2 日修的，我就必須針對它的內容開始改，他如果不修，我就是延續去年的內容，今年修了內容，所以我今年就去改，你至少給我們三至四星期的時間去規劃，修改一個師培的內容，讓我們有一點時間去規劃。〔…。〕我認為可以重新上架。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃捷議員的質詢。局長，我想請問一下，剛剛黃捷議員提到的廚工和廚師的部分，你真的要幫他們想辦法，因為這幾十年來，他們都是用愛與包容幫小朋友煮飯，因為他們薪資是比較低一點，其實有的廚師和廚工真的很有愛心，他們害怕如果他們不煮了，孩子會沒有飯吃，他們都有這種使命感。所以在這方面我覺得也幫他們加一點福利，從小福利開始慢慢增加，至少薪資水準拉高一點，可以讓他們繼續替小朋友服務，謝謝局長。

接下來請召集人陳慧文議員質詢，由副召集人黃捷議員主持。

主席（黃議員捷）：

繼續開會，接下來請召集人陳議員慧文進行質詢，時間 20 分鐘。

陳議員慧文：

我想今天早上一早坐下來聽到現在，大部分教育委員的議員們都很關心雙語教育。本席今天要來詢問教育局的也是關於雙語的問題，我想韓市長在選舉的時候說高雄賺大錢的本質，就是要投資下一代的教育，推動雙語教育是他很重要的一個政策。剛剛很多議員也質詢吳局長，吳局長也解釋很多，他認為雙語教育就是要四箭齊發，剛剛也解釋好多次四箭齊發是指什麼。去年我們的前行政院長賴清德也拋出了 2030 年要成為雙語國家的議題，也責成教育部去研擬，包括增加英語授課時數，幼兒園教英語等等的議題，現在也正在進行「英語最適初學年齡」的研究。當然很多的專家學者有不同的見解，目前大家都還沒有一定的共識，還沒有一個正確的答案。但是以目前現行的法規，就是依照幼兒園教保服務實施準則有明確規定，就是幼兒園不可以進行全日、半日或是分科的外語教學。就服法也有規定，外籍教師只能夠在大專院校、高中以及補習班任教。換言之，就是指現在的幼兒園是不可以聘任外籍教師的。現在坊間還有很多是標榜全美語和外語教學的雙語幼兒園，我剛剛有提過，大家也都知道那是違規的，因為目前的法律還沒有鬆綁。但是很多業者為什麼明知道違規，卻還要鋌而走險？想當然爾，就是因為有市場的需求。我們的家長也都希望自己的小孩子一定要贏在起跑點上，所以業者就會認為，如果我不做，而你

去做了，我自己就會失去競爭力。所以包括韓國瑜市長自己的學校，維多利亞雙語教學的附設幼兒園也有外師授課的情形，在他們的官網的相關宣傳裡面，也有提到他們有聘請外籍教師的，所以這個也是違規的。

我也去調了教育局相關的資料，從 106 年到今年的 3 月，這些標榜外語雙語學校或有請外師等等違規的懲罰件數總共有 28 件。我在這裡並不是要請教育局對於這些雙語教學的幼兒園去做怎樣的稽查等等，我的用意不是這樣。我的用意是，近來中央也有這樣的宣示，在 2030 年要變成一個雙語的國家，教育部也傾向同意鼓勵幼兒園朝體驗式的教學。例如帶動活動唱遊的方向，也希望能夠放寬。我現在是說，以現行的法規，他就是違規，但是目前高雄市又希望能夠向下扎根雙語教學的幼兒園。很多議員也跟吳局長質詢，但是吳局長回答的方式，在我本人對於法規的見解和認知，在母法還沒有開放之前，教育局針對幼兒園這個區塊的雙語教學，為了推動雙語教學的向下扎根，能夠做什麼政策的因應？這等一下請吳局長回復。

其實以目前來講，在很早之前教育部就有想要推動英語教育，在 1998 年也有修訂九年一貫的課綱，將英語列入國小的正式課程。2005 年，全國國小從三年級開始可以上英文課，每一週是兩堂課，目前法定小學三年級開始上英語課。12 年國教課綱是明年開始上路，小三和小四一樣每一週是一節課；小五、小六是兩節；國中是三節課。目前我們要踏出第一步，我剛剛講的是幼兒園的部分怎麼去落實，現在我要了解的是國小的向下扎根，就是從三年級往下到一、二年級。去年的時候，教育局其實已經開始試辦了，譬如說一年級試辦的學校是 23 所；二年級的是 6 所；一、二年級都有試辦的是 210 所，我們總共有 230 所學校試辦，也就是說幾乎所有高雄市的國小都有全面試辦向下扎根到低年級的英語課程政策推動。

在去年開始試辦向下扎根或是更全方位的英語教學政策時，之前有公立的雙語小學觀摩，本席也有去調閱資料，在照片上就是成功國小雙語教學實驗課，這是公開的觀課狀況。這是由校聘外籍教師和專任教師，透過中英文兩種語言，讓學生了解如何用英語來玩數學，來玩體育，成功國小雙語教學的內容也是以教育部核定的校定課程計畫現階段教學版本為主。協同的教學科目有數學、生活、綜合、健康、體育、音樂等五大領域，也有免費的生活美語社團的課程。現在以成功國小為例，現在一年級是每週有 19 堂課；二年級是 11 堂課；三年級是 6 堂課。所以國小的向下扎根，我剛剛有講，從去年開始試辦的，幾乎都是只有 1 堂、2 堂，到了成功國小的時候，我們讓他們有更多節課，然後更全面的融入在教學裡面。但是我要問的是 1 堂課跟成功國小試辦的公立雙語小學的 19 堂課，差距是 18 堂課，你懂我的意思嗎？

未來如果要全面來推動雙語教育的時候，會產生幾個問題，想當然爾，第一個問題就是我們的師資來源。如果他是純粹教英語的課程，還是要融入其他課程的雙語教師的師資，會產生不同的需求，還有教育背景的考量。另外，還要考慮到如果我們是聘請外籍教師，教師的資格和評選的標準也是要考量。這個是師資的來源問題。另外一種就是預算的來源，預算的困境，雙語教學需要增加多少教師，我不曉得教育局有沒有算過？這些教師是專任職還是要代課職？如果以現在的代課職來講，以目前的鐘點費就要去思考，如何能聘請到好的外籍師資。如果是專任職，目前高雄市的教育人士，其實占我們教育經費的人事費的八成，已經是這麼高了。要如何有更多的經費來聘請英語的專任師資，也是一個很大的問題。我都有點出目前我們想要推動向下扎根的問題，這個方向其實有打動很多家長的心，大家也很期待。但是回過頭來，其實教育局還是陷入很多待解決的困境，我不曉得法規的部分怎麼解決？經費的部分怎麼解決？師資的來源你們怎麼解決？我想這個都會牽涉到後續的期程，能夠做到什麼程度。本席提出來是希望趕快研議用什麼樣的方式，不要後來只是變一個口號而已。台北市以我的了解，他們是預計在 112 年會來實施全公立小學 1 到 6 年級都能夠有雙語教育，這個訊息我的了解是確實的。我也想要了解教育局對這些期程，又是怎麼去規劃？剛剛在業務報告的時候有聽到局長有講現在是 4 所的公立雙語小學，要再增加 4 所，我不曉得有沒有聽錯，那就是 8 所。因為我們總共有兩百多所的小學，你要在什麼時間點去完成多少的比例，這也是很多的家長會去關心，我的小朋友讀的學校到底有沒有在規劃裡面，等一下再一起回答。

接著，現在很多議員也有關心有一些新興發展的地區，然後他會因為現在所在的這些國中小，有新的人口注入，他需要學校更多的班級、校園。以鳳翔國中來說，鳳翔國中本席在之前的質詢也一直都有提到，他是一個新興發展的地區，包括大樓、透天一直都在蓋，所以有很多外地人搬到這個社區去住，這些到國中都是要讀鳳翔國中。鳳翔國中從成立到現在，他從第一年開始就是總量管制的學校，一直到現在真的每一年都是總量管制的學校，也產生了很多大家要入學，但是住得最近離這個學校大概 100 公尺，但是他卻沒有辦法去讀這一所學校。剛剛也有很多議員都點出這個問題，都要捨近求遠去就讀。我在這裡要為鳳翔國中跟教育局請命，是不是能讓鳳翔國中擴班，以今年來講，他每一年可以招收的學生是 240 位，今年就有 150 位是要轉分發。150 位要轉分發，他有很多都是由外地到這個學校的學區來就讀，然後離得最近，但是他就是要轉分發到很遠的學校去就讀。我想這樣的情形在很多新興發展的區塊，而且發展很快的區塊都有發生。之前教育局一直認為，他周遭的學校還有一些數額不

足，所以如果他發展得愈大，會讓周遭的學校愈沒有學生。但是我想這個應該不是我們考量的地方，應該讓學生能夠就近去就讀，不需要每一個學生都還讓家長舟車勞頓，再送到很遠的學校去就讀。我想這是我們要去承擔起來的，不要考慮得那麼多，這個等一下也請吳局長一併答復，有關於鳳翔國中是不是能夠再擴建班級。

接著我要問鳳山運動園區，剛剛我也私下問了程局長，有關運動園區目前來講，幾乎大部分也都完工了，但是有少部分譬如體適能運動中心還沒有完工。我想要了解，因為體適能健身中心也很多鳳山的市民朋友一直都很關心，我也知道 4 月底要做招標的一些程序。我想要了解這樣的程序，目前到底這個時程上大概會是什麼時候可以讓我們的程序完成，標到的廠商進駐，什麼時候可以讓市民朋友去運動，享受這樣的設施，等一下也請程局長說明。

接下來文化局的以住代護，這也是很多議員幾乎都有提到，文化局在鳳山、左營、岡山的陸海空軍眷都有做以住代護的政策。目前來講，本席跟你們要的資料，大概目前有 91 戶，目前還有將近 30 戶是要做民宿，剛剛也有報告大概有 7 戶已經正式要營運了。這個計畫從 103 年就已經開始推動，我想這幾年在推動的過程當中，也收到來自於住戶們，還有一些民眾的建議等等，也一直都有做修正改進，最新的版本去年也有再提出來。我現在就是希望，這三個陸海空軍眷加一加，總共有 90 公頃大的面積，如果目前我得到的資訊是大概 91 戶再加 30 戶，也才 121 戶。121 戶要去做 90 公頃的維護管理，會覺得他有太多的閒置空間，沒有一個規劃利用。我覺得文化局有得到這幾年的經驗，是不是能夠對於大面積閒置的空間，能夠做更好的規劃，讓它能夠更活絡，對於文化資產的保留等等的推動，底蘊讓它能夠更深。因為已經有經驗了，是不是加快這個速度，而不是好像蝸牛一樣，這幾年的進展我們看在眼裡，這樣的速度對於活化眷村的業務，我們覺得真的太慢了。是不是能夠加快速度，讓它更活絡。以上請教育局先做說明。

主席（黃議員捷）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

大概分幾點跟你做一個報告，誠如你講的，我也很欽佩你，你說學者專家看法不同，我去開過兩次國教署的會議，有一派是嚴格的反對，有一派是非常支持。所以雙語教育的推動，教育部目前在積極修法，他也找了各縣市來談，他也發現以台北市來講，目前有 89 個外師，他算合法的嗎？我也不知道。所以我必須講的是，誰先偷跑誰就贏，贏的關係是在哪裡？是家長有需求啊！對孩子發展好，如果對孩子發展不好，家長就不會有需求，所以我們必須正視這個

問題，我們必須努力地去做。所以我很需要的是陳議員您跟教育小組的支持，我就敢辦，我辦什麼？幼稚園我用試辦或用實驗。不然我的 4 所實驗的雙語小學，我怎麼可以辦？就是用實驗啊！因為你用實驗，辦得成功就繼續辦。我覺得幼兒園我就會用試辦或實驗的方式來做，我做一個審查，可是這個我需要您及教育小組的力挺，我們就可以做下去，我覺得。第二個，外師其實聘用不貴，他單價比較高，可是他不需要退休金，你不需要養他到退休。所以我在科學園區實驗高中當校長，我多聘了 6 位外師，我把本國籍的老師名額改為外師，我從 19 個聘到 25 個，為什麼？我算過，他不需要退休金，因為他們 2 年、3 年就離開到別的國家，完全沒有退休的問題，所以在人事費上面其實還便宜的。外師並沒有我們想像中非常貴、非常貴，我想這個是我要跟你報告的。

再來是鳳翔國中的問題，我想鳳翔國中，我們目前來說會給他慢慢的增班，但是不可能每年增那麼多，我想他教室的數量或是活動中心，我們還再研究一下看看要給他多少，因為他的校地已經侷限了，但是就誠如你講的，我講得很坦白，旁邊 2 個學校距離 2 公里，如果我給他更多的師資，我給他辦雙語教育，我相信有一些學生會出來，2 公里換個角度 2,000 公尺走路而已，沒有多遠，只是我旁邊的學校夠不夠強？這是我教育局要負責的，這樣就可以紓解鳳翔國中的壓力，否則鳳翔國中突然增班，到時候旁邊學校辦得很好的時候，他又減班，教室又留下來。我想我們會去審慎評估，但是一定要解決，我承諾一定要解決，好嗎？〔…〕好，謝謝。〔…〕

主席（黃議員捷）：

請文化局代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

以住代護，這是從剛剛到現在很多議員幾乎都會問到、關心到。就誠如剛剛議員講的，就是目前整個眷村在高雄的面積已經到達 90 多公頃，當然這麼大的面積不會是文化局所有都可以來申請代管，所以我們針對我們有使用計畫，就是我們有獲得資源的部分，我們會來申請代管，那個面積應該才整個眷村面積的十分之一吧？可能只有這樣子，所以到目前為止我們眷村的保存計畫還是希望眷村因住而生、因住而活，所以等於我們進行了 4 期，不管是第一期的人才基地、第二期的全民修屋，到第三期的眷村民宿，到現在新的這一期是要進行眷村的逐夢跟創生計畫。

整個跟國防部在針對眷村保存這個部分，我們其實非常有不同階段的努力，當然從之前一開始就 3 年的代管到現在可以 5 年，到現在甚至還可以讓你有部分的營利，一路演變下來其實國防部在這個部分他也慢慢地釋放出來他們在保存上跟我們合作的一個誠意，所以我們接下來由我們葉副市長這邊來主政，我

們會跟國防部這邊來協商一個長期合作的計畫，目前我們正在進行這樣的一個協商。當然就像議員講的，其實眷村保存要有長期的政策，你到底想要做什麼？這個城市對眷村的態度是什麼？這個跟國防部還有非常多需要密切去談、去合作的空間，我們也希望我們針對於整個高雄市擁有陸海空三種軍種的眷村有一個長期發展的方向。〔…。〕

主席 (黃議員捷) :

請運發局局長回復。

運動發展局程局長紹同 :

鳳山運動園區體適能運動中心預計在 6 月可以完工，我們找到廠商的話，7 月份可以簽約，但是我要強調的就是這個體適能運動中心是一個初胚，所以說我們找到營運的廠商之後還要跟他協調，就是說他需要多少時間能夠把它準備好，我知道大家都在關心，這個部分我們會儘快能夠在 7 月簽約之後讓它對外開放，謝謝。〔…。〕

主席 (黃議員捷) :

好。不好意思，我想藉機補問一下剛剛以住代護的事情，到底為什麼要只限住戶每次只能申請一期，然後就要趕他們走呢？另外，為什麼都關注在硬體上的建設，軟體上的協助都沒有？

文化局王代理局長文翠 :

剛剛來不及回答你的問題，因為其實以住代護我們並沒有限制他只能申請 1 次，我們是每一個梯次都有它的年限，剛剛主席關心的…。

主席 (黃議員捷) :

目前有住戶連續申請 2 期以上的例子嗎？

文化局王代理局長文翠 :

因為我們前一、二期才剛收回來，所以現在正在開放申請，我們並沒有限制原住戶不可以申請，他可以再來申請，只是他不一定會被媒合到原本的那一間。

主席 (黃議員捷) :

這就是問題。

文化局王代理局長文翠 :

對，可是當時我們在整個以住代護的計畫裡，應該說這個是我們的遊戲規則，所以他可以再申請，也可以用別的計畫再來進駐，這個部分都可以來進行，我們也沒有限制他一定是以修屋，當然住是最主要的議題，因為我們真的希望他是因住而生、因住而活，所以你實際去居住、去重現當時的一個生活空間、環境跟人文之間互動的部分是我們的重點，可是我們並沒有限制他一定只能修屋，其實我們進駐的業種剛剛議員的簡報裡頭也有很多，就是藝術工作方面的

藝術家也都有來進駐。當然議員也提醒我們說要去多關心他們辦活動、去支持他們，這個部分我們會再來加強。

主席（黃議員捷）：

好，謝謝局長。教育委員會的議員質詢就到這邊完畢，下午 2 點 30 分再繼續開會。（敲槌）

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）繼續教育部門的質詢，請郭建盟議員發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天要和局長討論有關營養午餐的問題，立法院準備要在 5 月提案，現在正在召開公聽會，18 日會到高雄舉辦，這個的職權在立委，相關的主要職權也是在中央教育部，但是我認為教育部一定會來參訪地方的意見，一定也會問教育局吳局長的意見。所以我把我長期觀察高雄營養午餐，所遇到的實務問題跟你分享，我認為這個草案有再精進的必要。高雄的孩子需要什麼樣的學校午餐條例？我認為要為高雄加一匙日本校長責任的精神，至於日本校長責任是什麼精神？待會我們再來細部討論。在進入主題之前，星期五我在我的臉書 PO 了五道菜的選擇題，這題選擇題不外乎是大家認為我們的營養午餐有城鄉差距，所以這五道菜裡，有高雄偏鄉的菜色，也有台北天龍國的特餐，也有高雄的餐點，這五道餐點請大家費神看一看，你覺得你看得出來哪一道是台北天龍國的，哪一道是高雄偏鄉的，你看得出來嗎？第一張有 6 道菜；第 2 張是 5 道菜；第 3 張也是 5 道菜；第 4 張是 7 道菜；第 5 張也是 6 道菜，這幾張照片，你們去想想看，看看你們是否能捉得出來，哪一張是偏鄉？哪一張是台北天龍國？哪一張是高雄市？後面我再解答。

我們先進入主題，18 日就要在高雄舉辦公聽會，我看過這部法的草案，我覺得除了法定偏鄉必須要有補助外，還必須要透過農會，透過當地的產銷，協助取得食材，我覺得這部法的其他條例都是比照現況，沒有太大的進步，我覺得是無感提升。問題出在哪？高雄市的孩子需要什麼樣的學校營養午餐條例？第一個、縮小午餐質量的城鄉差距；第二個、吃得好；第三個、吃得安全。我相信大家都和我有同樣的標準，我們用這三項標準來看這部草案，這部草案要如何縮小城鄉差距？北部的經費多，所以他們的菜色就多，常常都是 4、5 樣菜色，甚至有時是 6、7 樣的菜色，而南部偏鄉大多是三菜一湯，了不起四菜一湯，像高雄大概以四菜一湯居多。台灣本島的營養午餐價格平均為 30 至 60 元不等。

午餐條例是如何規範呢？午餐條例的第 6 條規定，學生繳交的午餐費用，由各校所在地的主管機關自行訂定。簡單說由高雄市教育局自行公布，這對縮小

城鄉差距有沒有幫助呢？收費機制由各該主管機關定之，我認為無法改變不均衡的現況，為什麼呢？我們可以看到日本學校給食法，這部法在 1954 年就頒布了，他已經 65 歲了，比在場很多人的年紀都還大，這個已經 65 歲的學校給食法是如何做的呢？日本的面積是台灣 10.5 倍大，他們由文部科學省，在每年的固定時間，向全國調查後對外公布，這個是平成 30 年最新頒布的，小學每個月是 4,343 元；中學則是 4,941 元，由文部科學省對外公布，全國各地學校把這個價格當做樓地板，各學校再依各地的狀況往上調整，日本是由中央訂定樓地板價格，以縮減城鄉差距。

我們現在的收費是由主管機關訂定，你們可以上網搜尋，大家期待這部法最主要的目的是縮小城鄉差距，但是我認為沒有幫助，我建議中央必須要擔起這個責任，要當台灣總統，如果連小孩子吃的營養午餐的樓地板價格都不敢訂，當什麼總統？我認為新的條例應該要改成由中央訂定樓地板。第二個，讓孩子吃得更好，現在高雄市的價格約落在 42 至 47 元，各位如果拿 47 元叫你們到便利超商買東西吃，要吃飽、吃好，還要吃得營養，你們做得到嗎？很難！上街買都很難，我們的營養師每天就和魔術師一樣在做這樣的事情。如果實際上能吃得到 42 至 47 元都還沒有關係，其中 40% 要負擔廚工、運送費用、招標管理費等等，高雄或許沒那麼高，但是這些費用扣除後才是食材費，這樣算起來大概只有 30 元左右，大家聽完後，會不會擔心孩子吃到的質量夠不夠好？這很令人擔心。

日本怎麼做？擁有 65 年的日本學校給食法規定，父母所繳交的營養午餐費只用來購買食材，其他所有的費用，包括廚具的增設、維修、廚工聘用、營養師的薪水等，皆由政府負擔。營養午餐條例第 6 條寫著，本著使用者付費的精神……由各主管機關定之，是否有註明其他費用該由誰去負擔？沒有，某個程度默許按照現在的方法去處理就好。我們期待學校午餐法出來後，希望不僅有更高的法令位階來對待孩子的營養午餐，也要有實質政策的提升，否則只有宣示價值而已，這樣有效嗎？按照現在的實施就好了，為什麼要多一個法，這不是脫褲子放屁嗎？沒有多一點的政策來幫忙孩子？我期待這個草案的頒定，幫孩子加碼一些福利，讓孩子所繳的營養午餐費，只用在食材上就好，其他由政府負責，省下其他的費用來做這件事，這是基本要做的。

另外，讓孩子吃得更安全，我建議第一、針對營養午餐量身訂做「學園餐食衛生管理辦法」，為什麼這樣提？現有的草案中的第 11 條建議，學校不管是自己設的廚房，或是去外面買餐盒餐桶，全部都依食品安全衛生管理法，到底這個食品安全衛生管理法適不適合來保護我們的學生，夠不夠呢？聽說在日本學校給食法是怎麼做？一個學校給食法頒布以後，不算內閣命令，它所訂定的子

法就有九項，如果算內閣命令就更多，這九項裡面就有五項是規範衛生，而且這個有沒有用？大家可能都有聽說，日本的學校營養午餐，校長要在學生吃之前半小時，吃完以後他沒事，小孩才可以吃，全校才可以開動。這真的嗎？結果我去翻法令還真的，在這「學校給食品衛生管理基準」裡面第十章第一條：在兒童學生的吃飯開始時間前 30 分鐘食品檢查，由學校預先指定的負責人進行飲食檢查，這個比較有責任的，在日本就由校長承擔。有異常時停止午餐，而且校長在等待毒效發作的過程裡面，不能靜靜地坐在那裡，必須要去檢查這個食物有沒有異物？冷熱適不適當？食物的口感和氣味有沒有異常？分量夠不夠？符不符合學生的偏好？都寫得清清楚楚。

再來，還要照你所有的感覺，依清單慢慢去勾選，最後寫上日期，寫上感想、簽上名字。如果這時候你都做完了，你都沒事，小孩子才有辦法吃，這個聽了實在不禁對日本的標準肅然起敬。我認為基本上定這個法的人，就是要監督的人，用免於自己受害的標準，去照顧所有的學生。你不要以為這個風險低，局長你看，在 2017 年，台灣的國小就有 543 個學童食物中毒，有 15 所學校，也就是這個辦法如果實施了，可能就只有 15 個校長中毒，而不是 543 個學生。所以這樣的標準到底真的實施下去，能免於 543 個只變成 15 個嗎？我認為從這個觀點來看，食品衛生安全管理法真的能做到這個標準嗎？所以我要求我們要針對學生的營養午餐量身訂做自己的學園辦法。局長，你過去就是校長，我相信你可能去問一下坐在後面主管的體健科官員，看看高雄自己的營養午餐手冊裡面，整整 140、150 頁裡面，我認為那個衛生安全管理標準，那是幾十年累積出來的，絕對不輸衛生食品安全管理法，因為那是針對學校的營養午餐專設的檢核機制，我們這時候為什麼要為了提升這個法，反而可能降低標準去適應食品衛生安全管理法。所以我認為為了學生的安全，應該制定辦法。

再來一點，我認為安全還要增加溯源，我們過去都在推，已經推了兩年，就是標章食材的採購，在這次的法裡面，沒有針對標章食材採購，只規定要政府採購法，實際上我認為我們為了要落實小孩子吃的，從餐桌一直到產地的食安標準，我認為把這個精神明文入法，是好的。另外最後一個就是，明定食材登錄不實虛偽的罰則，和防制黑心承包商之吹哨機制，從這個法的第 12 條規定，我們學校要負責登載，然後廠商也要負責登載，但是這個登載關乎什麼？大家知道買標章食材比較貴…。

主席（陳議員慧文）：

延長 3 分鐘。

郭議員建盟：

就是廠商可能會用低買高報的方式，廠商就把比較便宜的食材登錄上去，所

如果有蓄意虛偽，要不要訂罰則？因為他可以牟利。另外在第 15 條的部分，這個規範就是所有的承辦營養午餐，辦得好要有獎，辦不好也要有懲，這個是我們自己公務人員的獎懲。我認為要增加第二項就是，為這些承包營養午餐的廠商，如果有黑心行為時，增加內部的吹哨機制，讓內部員工來對外透露這個廠商是不是做了外界不應該知道的。

以上種種這幾項，都是我看高雄的需求，希望這一部法能幫高雄的一些建議，我儘可能在 18 日會去，那時候是交通部門質詢，沒有的話我也會把我的書面資料送去。否則我相信我們相關官員，一定更專業還有一些見解，但是也請把我的見解儘可能帶到。

最後我們來看剛剛的題目，那個五道菜，到底有沒有抓到高雄偏鄉小學，還有台北的天龍國特餐，我從星期五放到現在，有 108 人參加票選，結果有沒有抓到天龍國特餐？有，天龍國特餐被抓出來了，是台北大安區的建安國小，它的菜就足足有七道菜，菜色真的就比較多。人家 50 幾元沒話講，有大概 30 票是投給他的，要吃這道菜。裡面我有第二題，就是你最不喜歡哪一道菜？是不是我們的偏鄉，還好過關，我們的偏鄉是哪一個呢？是高雄杉林月美國小，在五個票選裡面，他拿到第三名，有 22 票希望吃到他們的菜。所以不見得更差，但是局長你看看，菜色跟台北比起來，真的少了兩樣，高雄說起來真的普通而已，還要再加油。所以以上的內容，建議局長還有我們的同仁，幫我們一起向中央爭取，中央在烹煮校園、學校…。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

郭議員，我只有兩個字「汗顏」，聽你陳述的這個，我覺得我們真的是很丟臉。當然我不能代表教育部答復，我覺得有改進的空間，以及你講的加一湯匙日本校長的精神。20 日全國中等學校運動會部長會來，我會把你這個質詢的東西，會直接拿給部長，我會跟部長報告，我說：以我們地方議員郭議員這樣講，我覺得教育部訂的這個法，真的該好好的重新思考，否則會被地方看不起。這是真的，他訂這個有訂等於沒訂，和現在差不多，對不對？一點要進步的精神都沒有，我只能用兩個字，我自己都覺得很汗顏，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝郭建盟議員的質詢，下一位請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

先就教教育局，以高雄市目前有多少間非營利幼兒園？

教育局吳局長榕峯：

報告議員，17所。

李議員雅靜：

這17所總共花了多少時間？就是從沒有到有的建置，到現在已經開始營運。

教育局吳局長榕峯：

大概4年。

李議員雅靜：

4年的時間大概花了多少費用？

教育局吳局長榕峯：

它的費用比較不多，我們目前要建12所的費用比較多。

李議員雅靜：

12所多少？

教育局吳局長榕峯：

7億7,000。

李議員雅靜：

7億7,000萬是不是？〔對。〕你覺得7億7,000萬多嗎？這些全部都是高雄市自己自籌還是中央補助？

教育局吳局長榕峯：

不是，是前瞻計畫預算。

李議員雅靜：

全額補助對不對？〔對。〕你覺得7億7,000萬多嗎？你直接跟我說多還是少，就我們目前的財政狀況，7億7,000萬多嗎？

教育局吳局長榕峯：

7億7,000萬是滿大的一筆數字。

李議員雅靜：

滿大一筆數字。我請教一下，現在高雄市公立幼兒園有多少所學校？

教育局吳局長榕峯：

211。

李議員雅靜：

211所嗎？〔對。〕可以收多少學生？

教育局吳局長榕峯：

1萬3,499。

李議員雅靜：

可以收那麼多，有全收還是有的是不足額？

教育局吳局長榕峯：

全收。

李議員雅靜：

一年要花多少費用？它的預算數多少？

教育局吳局長榕峯：

開辦費就要 119 萬。

李議員雅靜：

請科長回答好了。局長，沒關係，你請坐。科長，請回答。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

目前公立的資料，我要找一下。

李議員雅靜：

連你也不知道，這不是你的業務嗎？我為什麼要特別問這個問題，局長，我知道我們之前的努力非常辛苦，包含寫計畫、包含去找非營利幼兒園的地點、包含協調、建置、設計，到現在可以營運，走了 4 年的時間，非常的辛苦，而且這筆預算由中央爭取來的，數額龐大、得來不易。但是座落在高雄這 17 座，高雄市教育局可以對非營利幼兒園小朋友盡到哪些責任跟義務？科長請坐。局長知道嗎？簡單說明。

教育局吳局長榕峯：

包括師資以及收費的標準，師資還有評鑑，我來跟你報告，收費、教保人的薪資、評鑑、師生比…。

李議員雅靜：

局長，你不用再看了，你看了那些答案都不是我要的。我跟你說我們去中央爭取這 7 億多回到高雄，我們有一點像在圖利這些機構，為什麼？高雄市教育局沒有辦法去監督這些機構，沒權沒責啊！每一年就只有那一次的評鑑會怕你而已，這些評鑑甚至可以作假，為什麼呢？局長，我講給你聽，我們或許人力不足，有公立幼兒園要巡視，私立或許也要看一下，現在又多一個非營利，人力不足的狀況之下，各個學校幼兒園所產生的問題都沒辦法即時知道，等到教育局知道後已經發生嚴重的狀況了，我不知道你們的科長有沒有跟你報告，在鳳山有發生學生跟學生互相不算霸凌的事，可是有反映給非營利幼兒園的老師、給園長、給機構、給教育局，完全不作為。

我不知道教育局在對於監督非營利幼兒園的角色存在一個什麼角度上？連要讓這個機構退場的機制都沒有設定，你拿市民的錢蓋一間舒適的教室，讓這個機構營利收我們的錢，還不比公幼便宜，比非營利便宜一些而已。裡面的師資，你也管轄不到，真的是拿有合格證書出來的嗎？我們不曉得，園長適不適任？你們有監督權，你們可以即時管轄得到嗎？還有孩子們的適性，比如說進

到學校裡，你們有沒有照教育的方針，分別孩子有特殊狀況的，不要讓他融入一般生裡面。孩子會拿剪刀剪人，不是剪一次，孩子會調皮，甚至捏到瘀青，打到嚎啕大哭，還不是對一個人做這樣的事，我們都不知道。

我們對於這個機構、對於這個園長、對於這個非營利幼兒園完全沒有稽核的辦法，我不知道局長知不知道這件事情？但是就這事件你沒有去處理，未來你很難管轄這 17 所非營利幼兒園，還有你也沒辦法拿你教育局專業去督導公幼甚至私幼，一定要有一個評量標準出來，甚至讓機構在事件上有一個退場機制，甚至不要讓它進到高雄市了，這樣可以嗎？局長。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，你提出來的問題，不要這麼激動。

李議員雅靜：

因為很生氣。

教育局吳局長榕峯：

我知道你生氣。

李議員雅靜：

我還不能把那間學校講出去，因為我怕孩子二次傷害。為什麼這麼生氣，因為教育局從去年 10 月到現在，本席反映才知道，整個是沒有作為。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，我們會處理，你放心，非營利幼兒園既然是非營利，本來督導權就在我們，我們沒有做好督導工作，我承認我們會去改進，好嗎？我們會加強督導，如果他不聽，我們可以思考要不要跟他解約，或者讓他退場。我覺得這個權責在教育局，教育局來處理，雖然 4 年簽一次約，但是他辦得不好或確實有傷害學生的情形，我們當然可以提出來處理。

李議員雅靜：

這個機構執行長知道後的處理態度，還有你們知道，到現在都還沒看到人，你覺得還要讓他繼續留在高雄市嗎？局長，這個拜託你，還有就是我看到你們的資料，國小 5 年內少了 607 班，國中 5 年少了 616 班，就目前而言，教育局還有能量需要再新開設學校嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這是非常尷尬的問題，偏鄉地區減班減了很多，可是市區、集中區域的班級

會不夠，譬如中山國小，我早上也被議員炮轟，有 300 個學生必須要到其他的學校，所以它是一個不平衡的狀態。

李議員雅靜：

局長，你可能剛來高雄市，我是鳳山國小畢業，我過去讀 11 班，1 年級有 30 幾班，有足夠的能量可以 cover，以後如果又多子化了，所以你還有需要再新設學校嗎？你審慎去評估。

接下來我要請你再幫我評估一件事情，這是雅靜請託了大概 5、6 年了。在鳳山的赤山文龍路有一個高爾夫球練習場，棒壘球場閒置那裡養蚊子、養草，那個地方雅靜想要爭取一部分在未來可以蓋學校，那邊有 2.54 公頃，是不是可以留一部分讓我們去建設，甚至由教育局主導、文化局協助，建設一下多功能圖書館，可以媲美北投的圖書館。因為那塊文中小用地剛好位在公園的中央，很舒服的一個地方，如果任它閒置在那裡，甚至一坪一個月的租金才 99 元，我拜託你們不要出租，請再審慎評估看看。附近大概 10 幾個里，只有 1、2 間有活動中心，如果可以設立一座多功能圖書館，不只是圖書館的功能，還有我們可以設立活動中心，甚至可以把長照樂齡中心的概念也納入這個多功能的圖書館，讓未來有需要再蓋學校的這個校區裡面，是一個融合式的社區多功能使用建築。局長，我知道你也許不知道我現在講的這個狀況…。

教育局吳局長榕峯：

我了解。

李議員雅靜：

沒關係，我要把這個問題帶給你而已，讓你回去評估，可是我也要你回復我行或不行、不可行、能不能做，你要有一個正面的資料給我，不要再像以前的教育局、文化局一樣，只給本席一張紙就寫「我們評估過了，未來 10 年、15 年我要蓋學校。」縱使要蓋學校，也要有圖書館吧！我只是要你…，比如說 2.54 公頃，我只要 400 坪就好了，我就很夠用了，好嗎？這個要麻煩局長。

教育局吳局長榕峯：

讓我去了解評估好不好？

李議員雅靜：

好，我就等你的回復，謝謝。

接下來我要拜託文化局，高雄的鳳儀書院向來是雅靜很重視的，尤其鳳明街沿線，在鳳儀書院旁邊有一間城隍廟，早先那裡是逢雨必淹，我也要感謝水利局這兩年內就解決了積淹水的問題。我也參觀了鳳儀書院和英國領事館，如果我是觀光客，我也不清楚這兩個地方有什麼好逛的，裡面沒有任何的展覽，甚至是歷史陳述或是和這個地方相關的東西，請問你的展覽在哪裡？還有文字敘

述其實太過簡要了，我們看不懂！這樣有點是錯失，把那個我們該有的，比如鳳儀書院那個原汁原味的概念都遺失掉了。局長，你那個眼神告訴我你不知道我在說什麼，你也不知道鳳儀書院到底有哪些缺失，請去看看鳳儀書院和英國領事館。

然後我期待文化局結合經發局能夠幫我們做一件事情，黃埔新村是全國第一個眷村，雅靜把它圈起來了，首先要感謝前面的局長，我還是要說「謝謝」。圈起來以後，我講了我要推動「活的」眷村博物館，確實我們也有陸陸續續在做，第一期我們用以住代護，然後慢慢的，因為現在民宿法通過了，這裡也有民宿業者進駐，慢慢的在實現「活的眷村博物館」進來了，那我們還少了什麼？我們真的少了體驗，少了一些…，住在眷村的爺爺奶奶們可以到這裡說故事，或者我們的文史工作者也可以在某個角落聚落，可以當我們眷村文化故事的傳播者，我們就慢慢的可以這樣子做。

再來，有沒有機會在我們全國第一個眷村周邊造街？把以前為什麼會有這個眷村以及眷村旁邊的街景樣貌，全部都把它回復回來；不管是文創或是原來的眷村小吃也好，我覺得都可以做。我們就一起來造街，在鳳山第一個就是黃埔新村，我們來造街。第二個就是鳳儀書院，也值得我們來造街。可以把它再造像台南孔子廟的老街一樣，那些老街其實我覺得都可以，造這兩條街可以把我們地方的文創帶上來，鳳山有很多的文化，不管是眷村文化、宗教文化或是美食文化也好，其實都很棒，衍生下來就可以做高雄深度之旅，待會兒再請局長回答。

因為早上本席有認真看我們的轉播，但是沒有聽到新聞局的業務報告，是不是借用一點時間讓你在這裡先做簡要的報告，讓所有的議員知道新聞局未來一年內要做哪些事情好嗎？局長。

主席（陳議員慧文）：

雅靜議員，你的時間已經到了，我想因為…。

李議員雅靜：

沒關係，看他要不要回答？

主席（陳議員慧文）：

新聞局的報告要 10 分鐘。

李議員雅靜：

你不用講到 10 分鐘吧！

主席（陳議員慧文）：

沒辦法那麼多，因為你的時間用完了，是不是再多給你 2 分鐘，讓新聞局來報告？因為後面會延宕到其他議員的時間。〔…〕好，要不要請文化局局長

答復？〔…〕好，就再多給議員 2 分鐘來做報告。

新聞局簡副局長美玲：

請示，我簡報時間就只有 2 分鐘是不是？好，我就在這邊的位子。

感謝主席、感謝議員同意我在這裡進行業務報告，為提升我們國際能見度，新聞局運用許多媒體、平面電子跟網絡媒體，另外也加強國際行銷。今年我們首度邀約 27 家國際媒體進行相關的參訪，另外我們也提升高雄電臺雙語節目的直播率。在新聞聯繫和服務方面，我們目前服務的媒體大概 500 多位。另外為加強城市的一個品牌視野行銷的意象，我們設計了「LOVE 字高」也設計了吉祥物柴犬。另外透過活動、會展的舉辦，也是高雄行銷的一環，之前有邀請港星任達華推薦高雄醫療觀光，另外也邀請首位華裔太空人焦立中博士到高雄進行講座。另外有關近期的報告，比較例行性的有有線電視管理、電影院管理以及有線電視頻道直播等等，這部分就比較例行性的部分。

另外，有關於在視覺影像的部分，影片的製播和相關的政策政令宣導，以及道安的宣傳，我們都非常來強化。另外在活動的部分，不管是網紅的國際行銷、或者是透過推特和 IG 的網路社群平台的經營，我們都極力來推動。另外透過活動，我們也是積極來進行推動，目前「光影高雄」FB 攝影比賽是正在進行當中。有關於電子刊物和紙本刊物，也是我們行銷的重點。另外本局自行影音管理的 LINE、官方帳號以及臉書，目前都是我們強勢宣傳的一個媒體。廣播電臺的部分，透過相關的新聞和節目的製播，我們也加強相關的宣傳，也和市府相關局處單位合作。另外，我們在未來的工作重點，除了設置相關的國際行銷短片和城市簡介之外，我們也持續辦理相關的活動。今年 7 月將在博…。

主席（陳議員慧文）：

好，時間到了。〔…〕謝謝雅靜議員的質詢，下一位請邱于軒議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

首先我進行今天教育部門的質詢，局長，我想請問一下，我在臨時會質詢您，我也有跟您提示，我一直認為長照其實要透過教育向下扎根，然後我有仔細聆聽早上的報告，雖然我是透過網路直播看的，首先我要很肯定您，您是我目前聽過的業務報告第一位有感謝前幾任局長的局長，我認為教育是百年樹人，這裡相對來說，對您是肯定的。

但是在臨時會我有講其實長照是要透過教育向下扎根，當時我也有要求你真的要帶進教育這邊去做，可是我遍尋你的業務報告，我並沒有找到相關的議題，所以我想請問一下局長，除了你們開放閒置空間做日照之外，針對長照教育，教育局做了哪些事情？尤其是看到我們的少子化非常嚴重，高齡化更是高

雄市未來的一個趨勢，請局長簡單回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我向邱議員報告，確實在我今天的業務報告裡面，誠如你所講，我真的沒有寫到長照這個部分以及長照教育怎麼扎根，我覺得這是我全面性沒有顧慮到這個部分，沒有把它補強。

邱議員于軒：

因為臨時會，我們應該這些都是公開錄音錄影，臨時會我有跟您講，然後本席要求、你也有允諾願意針對這個議題討論，其實只要是對高雄市小孩子好的議題，我相信教育局都會很認真努力去研讀和研究，所以這裡是不是請局長…？

教育局吳局長榕峯：

我們會放在家庭教育中心的業務上去處理。

邱議員于軒：

好，我很期待接下來的會期，局長會針對這個。

接下來，真的是不好意思，因為今天我要麻煩林園高中的校長和督學來到現場，請局長繼續站起來，接著我就請問所有在座的工作人員，大家的學歷大專以上的請舉手，所以大家都大專以上，對於中文應該都看得懂。教育局長，這是我寫的公文，頃接貴校家長陳情有關於營養午餐菜色不佳，各位現場教育局的官員應該都有看到我的公文，亦反映貴校在加入員生消費合作社後，疑似有回饋金之傳聞，為保護貴校名譽將著手調查，以維護校方家長和師生權益，請查照！這個是我的公文，局長，我簡單自我介紹一下，我曾經擔任過奧美公關和台新銀行公關，這個是我主任寫的，我自認我的文筆不差，我問大家一個很簡單的問題，你們只要回答項目就好，我不知道你們看不看得懂？局長，還有現場大家一起回答，請問剛才那份公文我想調查的事件是什麼？1、營養午餐。2、公文時效延宕。大家請回答，局長請回答。

教育局吳局長榕峯：

營養午餐。

邱議員于軒：

很好！請問林園高中應該回答的答案為，1、營養午餐調查結果。2、公文時效延誤調查結果。文化局長，我文筆不好，你比較有文化，請你回答，答案是1還是2？

文化局王代理局長文翠：

1。

邱議員于軒：

都沒有人看不懂吧！因為我文筆不好，我寫中文，可能沒有寫到教育局重視的中英雙語教育。第 3 題，請問教育局應該回復的答案應為，1、營養午餐調查結果。2、公文時效延誤調查結果。鍾科長，你的答案是 1 還是 2？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

1。

邱議員于軒：

所以大家應該沒有任何異議吧！有任何人的答案是 2 的，請舉手，沒有吧！對不對？我真的很痛苦，利用質詢的時間來討論這個應該私下問的問題，可是這個案子我從 1 月份到現在我得不到任何答案。我很感謝局長，因為我有和局長溝通，議事殿堂要針對公眾的議題去做討論，主席，不好意思！我一定要問這麼簡單的問題，因為很奇怪，教育局、林園高中和督學沒有人看得懂我的答案，因為大家給我的答案都是公文處理時效延宕，包括這個可能大家比較看不清楚，我從剛上任 1 月份到現在，所有的答復都是公文處理時效延宕，所以我今天要來確認我邱于軒議員的文筆是不是真的這麼差，還是我們有理解能力的問題，尤其貴局是擔負全高雄市國中小學教育的重擔，局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

議員，你不要那麼生氣。

邱議員于軒：

沒有生氣，我很自責。

教育局吳局長榕峯：

確實這件事情教育局沒有做好，我們自己會檢討。

邱議員于軒：

沒關係！局長，現在你們看得懂我的公文了嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們一向都看得懂。

邱議員于軒：

看得懂了，大家都看得懂嗎？有人看不懂的請舉手，要答 2 的請舉手，我再自我檢討，我把它寫白話一點，都看得懂嘛！局長，針對這個問題請問你多久給我回復？

教育局吳局長榕峯：

我一個星期給你答案，我直接回。

邱議員于軒：

感謝局長，因為這個問題我們討論過，局長我們在黨團那邊討論過，局長也覺得是內部一些效率的問題，局長，不好意思，15 分鐘我浪費了 7 分鐘來問你們這個問題，確認我寫的公文大家看得懂。文化局長，你們看得懂所以還是有一點文化的。

接下來我要提醒局長，你們國中小的數量，因為財經委員會我質詢財政局長，教育局的人事支出占六都最高，可是行政效率從我這個案子，局長，你們自己去思考，高雄市兩大負債原因，第一個，人事支出六都最高；第二個，非法定社福花費過高。你知道和你們有關的就是人事支出，早上報告你也有提到。

教育局吳局長榕峯：

74%。

邱議員于軒：

74%，李局長也有提到國中小數量是六都最高，所以這邊要請局長多多去努力，尤其你們那麼多人。不知道可能是我的公文寫不好，所以造成行政效率…，下次我改寫中英文雙語，我送一份英文副本到教育局，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我們會檢討改進。

邱議員于軒：

局長，我會自我檢討。文化局局長，這是你們的大港開唱，我找遍了你們業務報告，大家花 1 分鐘來聽人家唱歌。

（影片播放開始）

歌手：讓大家爽一下，大家今天來都聽台上的在講，今天是台灣母語週，教大家講台語，「大港你贏了」台語怎麼講？這句話放在心裡，把你的鬱卒、把你的憤怒、把你的勇氣累積起來，看到不公不義的事情、看到有人在哮泣，我們就走出來對抗，如果你聽到老闆叫你免費加班，你就要說「大港你贏了」；如果有人要阻止同性戀結婚，你就要說「大港你贏了」；如果有人說兩岸一家親，就說「大港你贏了」；如果有人說一國兩制、和平統一、九二共識。「大港你贏了」

（影片播放結束）

邱議員于軒：

文化局長，這個你們做得很漂亮，你們叫做流行音樂扶植，我遍尋不到你們這本業務報告，文化局長，剛才那個歌手不知道他是誰？教育局長，請你站起來，文化局長，請你就剛才他教的那句話講 5 次給教育局長聽，剛才他教的那

句話講 5 次。

主席（陳議員慧文）：

邱議員，不要為難局長了。

邱議員于軒：

沒關係，連主席都覺得為難。局長，請坐下。文化局，我不知道你們平常是怎樣去看那些案子、審查那些案子？這個是你們放在流行音樂扶植，我不知道你們花費了多少經費？之前是怎麼核定的？你是代理局長所以這個案子你應該是有了解，是不是？這就是你們扶植的流行音樂，如果連我們主席都認為這個不是很妥當的話，那這句話放在這麼…，你們把它當成…，如果你們今天沒有把它放在業務報告，我都覺得還好，可是你們弄得這麼大，而且他的票價不便宜，他的單日預售是 1,200、現場買是 1,500。局長，你們是怎麼樣補助他？你們是用什麼方式來讓大港開唱和文化局有相關業務聯繫？是補助還是怎麼樣？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回答。

文化局王代理局長文翠：

大港開唱在高雄應該已經進入第 9 年或第 10 年，應該說在流行音樂中心要興建期間，文化部給了硬體經費和軟體經費，所以大港開唱的補助經費幾乎都是文化部中央補助的錢，所以這樣的品牌在高雄的經營已經進行非常多年了，這個活動的進行也非常穩定。

邱議員于軒：

你認為很穩定，這就是你覺得很穩定的內容，如果覺得內容很穩定應該可以講得出來啊！我們主席不會覺得為難你啊！我只是告訴你，你的局是文化局，我認為高雄可以多元聲音，任何議題都可以多元聲音，你可以就你的政治、你的任何立場，同婚、不同意同婚去做多元的考量，但是如果這個活動你認為是高雄的品牌的話，我認為活動的內容你可以告訴我你沒有辦法掌控，但是後續這樣子我不知道你們需不需要去做相關的檢討？局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回答。

文化局王代理局長文翠：

我們希望這樣的活動還是以音樂的表現為主，當然演出的團體在現場的有些言論，那個部分在這種場合，應該說台灣最大的價值就是它的言論自由，當然言論自由有法律的規範，如果他在言論的部分…。

邱議員于軒：

沒關係，局長，如果你認為這是言論自由，我尊重你，可是我認為這是代表高雄的品牌。〔是。〕所以相關跟你們文化局有關，我認為如果真的有不恰當的話…。

文化局王代理局長文翠：

我們會期待它是以音樂為主的。

邱議員于軒：

我也期待文化局不要再讓未來…，我是認為不妥當，我女兒問我怎麼唸，我唸不出來，你也唸不出來，不然你唸唸看。對啊，你唸不出來。接下來，你們的文化創意產業園區發展基金，你認為它現在的營運狀況怎麼樣？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回復。

文化局王代理局長文翠：

應該是說文創基金，議員關心的應該是我們文創基金的營運狀況嗎？

邱議員于軒：

對啊！

文化局王代理局長文翠：

是，文創基金在前幾年因為相關硬體投入的部分，所以它在經營績效上面，不管是審計或是議員其實都很關心，也一直督促我們績效的部分。

邱議員于軒：

王局長，我的時間剩 1 分多鐘。〔好。〕它的營運狀況其實是不理想，尤其是它的後續，我不知道那個基金你是要讓它一直負債下去，我這邊覺得你要…。

文化局王代理局長文翠：

它在去年的決算，其實已經相對平衡了。

邱議員于軒：

相對平衡？

文化局王代理局長文翠：

前幾年真的在經費部分是需要配合相關計畫。

邱議員于軒：

我有一次特別看到紅毛港文化園區，它整個經營績效你要去把它做檢討，〔好。〕尤其它裡面有一個旋轉餐廳，其實我覺得它是有未來發展潛力的。目前最起碼從你們這份報告，別人都可以寫成這樣，為什麼你們用圖片？而且你們是輸出，很漂亮，我不知道這一本的製作經費跟教育局比，教育局真的可能人事費用比較多吧？我們看看文化局，可是對我們來說，不是它印刷得精不精美而是它的內容，內容這邊我肯定教育局，我不是要印刷那麼漂亮。所以我認

為，文化局你要就你們的業務整個做通盤檢討，最起碼你要寫得詳細一點，這邊我請文化局再做加強。

接下來我要跟我們在地講，最近有一個大甲媽祖遶境，大甲媽祖遶境有 50 億的產值，你知道高雄市哪個區域的宮廟數量最多？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

哪個區的宮廟最多？

邱議員于軒：

據我了解是林園。

文化局王代理局長文翠：

左營嗎？

邱議員于軒：

林園很多。譬如宮廟會有一個宮廟文化，我看到你這邊的文化似乎跟在地的文化，你們有提到一些打狗文化沒有錯，可是跟在地…。主席，我可以再要求 1 分鐘嗎？

主席（陳議員慧文）：

好，延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

跟在地文化傳承和文化的素養，你有時候可以著重於宮廟文化，尤其你看到大甲媽祖，真的是整個中彰投大家都動起來，而且是 50 億的產值，所以我認為這個很重要。像林園有很多陣頭，你辦個陣頭文化季，我們把八家將，雖然人家認為它有些負面印象，其實裡面也是有些很優秀的人才。這邊我是期許文化局，我希望下一次我再看到你們的報告，不要讓我找，我剛才找很久，我就說奇怪，每個局處都有 1 本，結果你們做這麼漂亮卻是把海報貼一貼，不能這樣子，你們也是一個局啊，對不對？你輸出得再漂亮，再漂亮的照片都沒有用，好不好？這邊要請你多多加強。

再來是新聞局，我只有最後 10 秒鐘，新聞局，你們在做高雄市吉祥物，新聞局，你有沒有在聽？局長不在，你就沒在聽嗎？高雄市的…。

主席（陳議員慧文）：

好，再延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

新聞局我不知道誰代理，請站起來。高雄市的吉祥物，我不知道你們是採用什麼？但是大家都知道，高雄市現在最紅的就是韓國瑜市長，我是要提醒你，

外面的我不管，可是各局處內部的韓國瑜市長肖像你們要有個統一。我跟你講，我去林園他們就把我們的市長畫成一個蒜頭鼻，真的是一個蒜頭韓國瑜，我的女兒都說很奇怪，連那邊的市民都說很奇怪，為什麼市長的鼻孔那麼大？可是有的說是小編畫的韓國瑜，你們內部在做整個視覺、視像的時候，要做個統一。就市長而言，最起碼你們內部文宣的物品，你們要做個統一，好不好？

以上是我的質詢。

新聞局簡副局長美玲：

是。

邱議員于軒：

謝謝主席幫我延 2 分鐘。

主席（陳議員慧文）：

不需要新聞局答復嗎？

邱議員于軒：

不用。

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱議員于軒的質詢。在下一個質詢之前，我先跟各位同仁和市府各位列席主管介紹，現在在 3 樓旁聽席的是空中大學（說話的藝術通識課程）師生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，他們是由童議員燕珍帶領。

下一位質詢的是黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我這 15 分鐘來關心一下高雄資訊教育，大家知道鴻海總裁到高雄來，他要把未來很多 8K、5G 相關產業放到高雄，這個進來就是需要很強大的包括軟體能力、各種不同的，所以我們的教育就不能停留在原本的制式教育，因為現在多元化教育裡面，我們需要每一個孩子都有不一樣的可能。本席從去年開始很努力在推「科丁」，我也到局長室拜訪過局長 2 次，還有副局長、相關科長都有去拜訪過，我也藉這個機會跟所有高雄市民報告：許孩子一個雲端的未來，這個是非常重要的。未來絕對不是土法煉鋼的時代，未來我們的孩子要做科學的園丁，不能做科學的佃農，如果做科學的佃農永遠只幫人家代工。為什麼台灣很多產業沒有辦法在世界跟人家做很大的競爭？因為我們都在做代工，如果你停留在做代工，你永遠不可能做得多大多好。

這個是世界資訊上很大的展覽，包括新加坡、日本、韓國等等，我都有幫大家 study 起來，就是幫助學生學習及培養學生關鍵能力，這個最重要要培養什麼？創造力及培養邏輯思考能力。未來我們講話之間會溝通，韓市長要推雙語教學等等都很好，但是我們跟電腦，絕對不是用嘴巴講就可以，它就聽得懂，

所以我們必須要學程式語言，電腦才會知道我們想表達什麼。所以在美國特別強調學習評量及創新改變文化的重要性，這個就是我今天要強調的高雄資訊教育。

我們過去也推很多，我們的教育問題有 9 個項目這麼多，我們都準備起來，回去再給你們的相關單位看。為什麼推這麼多我們還是充滿這麼多問題？到底我們是哪一個環節應該要做到更好？我們說硬體，事實上每一個學校的硬體都夠。過去以來，無論是中央給的預算、市政府給的預算，事實上每個學校基本上硬體都沒有問題，我認為最重要是人的問題，就是老師、觀念。各位想想看，如果去教的人本身沒有與時俱進，我舉個例子，我太太是美國雙碩士，他是電腦和企管碩士，我問他說，你除了在我的服務處幫忙以外，有時候去兼課，你為什麼不教電腦？他說電腦沒辦法，還說電腦 2 年就淘汰一個世代，他說如果我要去教電腦，沒事就要常常跟著時代的潮流，但是企管不用，尤其是商用英文，10 年前跟 10 年後差不了多少，所以那個進步快速，絕對不是穩定系統可以去想像的。

所以我在上一次提到，我跟局長報告，我希望所有國小四年級以上的孩子，未來每一個人都應該要學習到 Scratch，包括程式，事實上程式也很多系統，蘋果也有、微軟也有，我們推這個是 MIT 來的。所以我希望在市長雙語教學的基礎上推一個三語教學，我們計畫的有國小學 Scratch、國中 Python、高中 C 語言，有計畫培養資訊人才。跟主席報告，不是上這個課孩子都會成為資訊人才，沒那麼容易，但是我們給他一個可能，我看到孩子因為學了這個以後，他從玩遊戲變成寫遊戲，這個就是很大的進步。如果我們的孩子在小四、小五就有能力自己寫一個遊戲讓他的同學玩，跟他的同學 PK 說你的遊戲怎麼跟我的遊戲做比賽，那個就不只是去玩這件事，而是去創造。我一直強調這個是培養孩子的創造力這件事情，為什麼我們推動這個成本很低，因為它的軟體不用錢，我們就直接線上就可以下載了，然後讓孩子有成就感，我覺得我們的教育要培養孩子要有創造力，然後要有信心。我去問那個孩子，他說：「叔叔我上這個課很高興，因為我每天都期待；叔叔我上了這個課以後，我學會了，我的同學不會的都來問我，所以我很有成就感。」因為他都教他們的同學，所以他變成種子老師了。

接著我們高雄市目前有 40 所國小已經開班了，我看到社教館有開了一個社區班，也因為社教館的社區班給了我啟發，所以我也跟立志中學、樹德家商借場地辦了 9 個社區班，這是我們自己舉辦的，所以這些是目前高雄市有推動的國小。我也跟局長報告，我每次邀請開班的都是針對全高雄市 242 所國小，我們是同步邀請開班，有的學校已經有了，他就說把機會讓給別人，有的學校是

缺師資、有的學校是想做，但是因為上學期邀請的太慢，我們上個月就開始邀請，我們希望未來每一所高雄市的國小都有機會先開社團班，當時東光國小也來找我，他說他們學校五年級有在教學，我說沒關係你就把它開在四年級，你一班下來，你在下個學年度的下個學期的時候，你就多了 25 個種子老師。因為他學會了就可以教其他的同學，所以目前每一個行政區幾乎都有舉辦，或多或少都有一些學校在舉辦。

目前在學 Scratch 的這個班，我們的目標是 2 年半要服務 1 萬 2,000 個國小的小朋友，目前同時在上課的有 1,200 個同學。我也跟局長分享，我們上個星期推出了一個星期的夏令營，我早上問了有 732 個小朋友報名，就是把這 24 小時的課濃縮成 4 天，每個星期一、二、三、四，我們準備開 40 個班，看起來我會再加開班級數，我們希望讓更多的孩子，他們在暑假有機會來學習。未來下個學期回到他們的學校時，他也會有機會去學習，這個預算上我們都去公益勸募，這個預算也沒有問題，最重要是要有心去推動。我們 3 月 11 到 6 月 14 日在樹德家商、立志中學有社區班；我們 4 月 1 日到 5 月 25 日我們開了線上研習，目前有 510 個人在培訓；在 7 月 1 日到 8 月 20 日我們開 Scratch 夏令營，所以今天有看到現場直播的家長們，你們的小朋友如果是小學中、高年級以上的我們都收，因為一、二年級太小怕會影響其他上課的人，中、高年級我們都收。

我也跟局長報告，我們目前找了 3 所學校，有英明國中、樹德家商，北邊找國昌國中，我們讓家長方便，他們不用全部都跑來樹德家商、跑來哪裡等等，我們把它分散，我可能也要拜託局本部幫我們協調，看暑假還有哪幾所學校是可以借給我們教室的。當然我們會補貼學校水、電費，我們不會讓學校虧錢，這件事我們很努力的在推動，我們也拜託局本部給我們一些支持，所以我們目前在推動的是這個線上的學習，這個夏令營完，我們的資訊老師，我上次有拜託局長這邊，好像 6 月 29 日、6 月 30 日我們找 5 所國小，然後開 2 天，各 1 天的研習課程，我們希望培訓 300 個人，這個 Coding 的國小老師，因為老師會教小朋友是很自然的事情，我跟局長報告，我們目前要媒合 108 年上學期程式人員的社團，所以我們現在是三條軌道，一條軌是上、下學期學校的社團班，一條軌道是社區班，我們開在社區讓家長方便，因為有一些報不進去。我跟局長分享，我們博愛國小的校長打電話給我，他說他們學校 75 個人報名，只能錄取 25 個人，所以其他 50 個人就沒有機會，這些人就有機會來參加社區班，要不然那個容量還是有限的，最重要的是要培訓國小老師，讓這些老師有機會。

所以我們希望有四個目標，第一個，藉由資訊教育讓孩子找到學科以外的可能，創造那個可能性。我剛剛提到了，那個小朋友因為學習了這個，他的創造

力提升，他因為願意跟朋友分享，他的服務熱誠就展現了，他的自信心也起來了。有一位東光國小的老師跟我說，有一個孩子有一點類似亞斯柏格症，結果因為學習了這個他很專心的投入，他還是高雄貓咪盃，今年的冠軍，去年的亞軍，他就開發了很多的可能，他的媽媽非常感謝東光國小說，非常謝謝學校教他的孩子這一套可以運用、可以創造的學科。所以他的孩子從此人生就有不同的光景。我們希望我們高雄市每一個小朋友都會有這樣的機會，因為每一個人的屬性不同，有的用這個去開發音樂、有的用這個去創造遊戲，他們都有無限的可能。

第二個，有機會從學習程式語言開始，接受完整的資訊教育，我希望不只是國小的 Scratch，還是國中的 Python，這些我們都應該要落實，我問過很多個大學的教授，他說我們現在的大學生，高中畢業的然後考上高雄科技大學，很多同學連這個基本都不會，他要銜接是很困難的，但是我們現在的問題是什麼都要教，這些時間又有限，所以變成 priority 的排序就要多費一點心力，讓很多適才適性的每一個人都有不一樣的可能。然後我們高雄的資訊教師要具備完整的資訊教育能力，我們希望資訊教育跟現有學校要有同等的重視程度。我們高雄有很多熱心的人，我在這裡也是公開說，有一位溫嘉榮教授，他非常的熱心，他的資訊、語言都很強，他也即將從樹德科大退休，他從高師大退休去樹德科大，現在又要第二次要退休。但是我覺得這些充滿能量的人，他是社會的公共財產，我們怎麼去借助他們的能量，事實上他們都衣食無虞，他們舉辦這個課程出錢、出力，都是花自己的錢。我說沒有關係，你需要的後勤資源我來協助，如果專業能力我是沒辦法，因為我也不是學這個的，但是起碼我們公益勸募的能力總是有的。我們怎麼協助他們把高雄資訊教育這一塊，我剛剛提到的社團班，我們老師培訓的社區班，我們這三個同步，甚至又加上了線上的學習，我剛剛提到線上學習就有五百多個人，如果我們每一個家長都有機會來學習，因為這樣子的改變陪著孩子來學習，我想生命就會有更多創意，我一直提到那個創造力、創新的能力、邏輯思考能力，就是越小的時候培養，他的能量就會越強大。是不是請局長答復一下？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我非常欽佩你，因為你是無怨無悔，而且沒有要求任何的報酬、沒有任何的對價關係，在我們的中小學校園來推動這個資訊課程，我想我必須代表我們的師生們跟你致謝。我有兩件事情要答復你的就是，第一個，我可不可以拜託你暑假開班的校數、班級數在哪裡？你有需要我們協調的我們來協調，這個教室

租借的水、電費由教育局來負責，我可以跟你搭個合辦的名字。第二個，因為你 24 小時，等於你是開 4 天嘛！對不對？〔對。〕如果可以的話就開 7 小時，這當中有一節課讓我們來上英文課。

黃議員柏霖：

我也覺得很好啊！搭配沒問題。

教育局吳局長榕峯：

所以水、電費跟教室的租借費用由教育局出錢。

黃議員柏霖：

我們一起來合作。

教育局吳局長榕峯：

好，所以我第一個跟你報告的就是這個。我剛才已經跟資國科科長溝通過，就是這些費用我們出，然後英語的師資我們來處理，好嗎？我們搭配著一起上課，你這個資訊教育比較夯嘛！你可以到 1,000 人，我們很樂意為這些孩子而提供更多的服務，也不能讓你們除了出師資以外，你還要去張羅水、電費，我覺得這個教育局也就太遜了。〔好。〕

第二件事情就是，這個 Coding 就是另外一種語言，所以從越小開始學習越好，我自己帶過的學校裡面，我就不講哪間學校，最近我們的孩子到正修科大去比賽，他們特別打電話給我說，校長我們要去比賽，你要來看我們。他們搭了一部遊覽車去比賽，他們拿了 1 個金牌、3 面銀牌、1 面銅牌、1 個佳作，他們這 19 個孩子非常開心我去看他們，這裡面非常多的孩子，他們是在某些學科並不是很強，可是在這方面他們非常的厲害，他們有興趣，他們可以上課時間跑來找我，當時我當校長跟我請公假說他們要去練習。我問了指導老師，他說是，他們真的在圖書館自己練習，自己在處理，我覺得這個就讓孩子有動能，這個我們會大力推動，好嗎？

黃議員柏霖：

好，也謝謝局長，我們一起來合辦，包括程式語言這一件事，雙語英文教學，我們都願意大家一起來做。這個社會家境很好的，他也不需要參加我們的夏令營，但是很多孩子是沒有能力去參加夏令營，我也跟局長報告，這個課程 24 小時在外面，主席，台北一個…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

跟主席報告，這個課程一個人在台北要 8,000 元，在香港 1 萬 2,000 元，在高雄市免費推，不是我多行，是因為他的軟體不用錢，我們只要付推廣的費用，

所以我們希望每一個有興趣的市民朋友你也可以來學習，你就會變成教練，你可以去教別人、教你的小孩，教所有未來國家的主人翁，每一個國小老師，我們鼓勵你們開發第二、第三專長，你來學習你就會了教別人。事實上軟體這一件事情，你如果不碰你永遠都不會，你去碰了像剛剛校長提到，孩子有興趣鼓勵他，他不一定什麼都會，就像五科，國、英、數、社、自，不一定都會，但是他只要資訊這一科很強，以後這一輩子靠這個就吃穿不用愁了。

未來不要每一個人都要均等五科都強，結果培養出沒有很特別的人。我就是會去看孩子，看到孩子臉上的自信，他創造出他的作品以後，他願意跟別人分享的心，讓我深深的感受到。我也希望科丁聯盟配合局本部我們一起，未來甚至不只 1,000 個，如果這樣一直下去我們可以開到 1,500 個甚至 2,000 個，讓高雄市的小朋友都有機會來參這個免費的夏令營。

我剛剛提到我們教室有國昌國中，有樹德女中、英明國中，我們可以開到小港、旗山大家一起合作，推廣費的部分我來出，水電費你出，大家一起做這件事情就會更好，孩子就有福。5 天你就會讓孩子改變，我們現在最後再加一個一小時的英文，我覺得這樣也很棒，我們一起來努力，會後細節我再來請教你，也代表這個科丁聯盟謝謝局本部…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員柏霖，我個人也很欽佩黃議員柏霖，他常常有很多先進的想法，包括他在推動資訊教育的部分，你剛剛講對了現在有很多的小孩子他是專才，他不是通才。我舉個比喻，我本身是讀高雄工專畢業，我讀電子系，我又是計算機組，我們那個組專門寫程式的，很抱歉本席真的學不會，C 語言都被當。但是我的同學，我印象非常深刻，他其他的科目都被當，他就只有 C 語言那個程式是全校的佼佼者，但是他其他的科目不行。這個部分真的可以利用很多的夏令營，或者一些社團等等，去激發專才的天才，這可以為國爭光，謝謝黃議員柏霖，黃議員除了你剛剛講的幾個行政區，記得鳳山不要忘記了。〔…〕全部都開放，鳳山也找一個地方來開課。

下一位質詢的是黃議員文志，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先針對運發局局長，感謝市府成立運發局，市府願意成立運發局就代表對體育選手跟運動選手的重視跟栽培。局長剛到任還有許多業務還在了解當中，今天文志針對兩個問題跟局長做一下討論。

局長，我在運發局的網站有看到局長有提到，我們要評估申辦 2025 年的世大運及 2030 的亞運會，請局長答復一下短、中、長期的具體計畫。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我想會提到 2025 年世大運，最主要資訊來源是從國家奧會委員吳經國那邊來的，他說世大運 FISU 的 President Olick，他今年想要訪問高雄，因為現在高雄市是一個最熱門、最夯的地方，所以他會想要來徵詢看看高雄是否有這樣子的意願。如果要爭取 2025 年世大運應該今年就要提出來。這個部分我們現在評估市府願不願意想要積極來辦世大運，世大運第一個要付權利金，大概兩千多萬美金，光是權利金的部分，還有其他相關的開支，這第一個我們要評估。

2030 年的亞運會，亞運會跟奧運是同樣一個等級，大概都需要在 8 年前定下來，所以如果時效性我們要爭取大型國際運動賽事的話，2030 年是一個可以準備的期程，做以上報告。

黃議員文志：

針對局長剛剛討論到的目前這邊短期的規劃還不是那樣的具體，沒關係，我想要再請教局長，假設我們現在申辦 2025 或 2030 年不管是世大運或亞運會也好，假設申辦成功的話，不曉得局長有沒有針對我們奪牌項目具體的做一個評估？

運動發展局程局長紹同：

根據 2018 年雅加達的亞運會我們的成績來講，曾獲得 2 金、3 銀跟 6 銅，尤其包括自由車的選手黃亭茵，獲得女子組場地全能的銀牌、3 公里追逐賽的銅牌，當然我們還有其他的項目，包括羽球的戴資穎、盧靜瑤。戴資穎剛剛在新加坡又拿到球后保衛戰，又贏得了球后。包括棒球的項目、壘球的項目、自由車的項目，其實都是可以奪牌的一些項目。

黃議員文志：

我在這邊跟局長做一個簡單的報告，針對兩項運動，一個就是射箭運動，局長之前來拜會我，局裡的同仁有提到說我本身就是射箭選手出身。我國在射箭的成績上，從 2006 年到 2018 年我們在歷屆的亞運成績上都有非常亮眼的成績。一方面針對射箭這一項運動比較不受限於身材條件各方面，比較適合東方人的運動。另外，針對台灣自行車運動的奪牌的紀錄，2006 年的杜哈亞運，蕭美玉不管是在 2006 年、2011 年或是 2012 年都有奪牌。剛剛局長所提到的黃亭茵，就是高雄市楠梓地區的子弟。局長，我想請教一下，這兩項運動中有沒有一個共通點？

主席（陳議員慧文）：

程局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

共通點第一個就是射箭，另外一個就是自由車這兩個項目。

黃議員文志：

對，就是這兩項運動當中有沒有一個共通性？沒關係，局長，你請坐。其實這兩項運動都在楠梓的運動園區，都在高雄市現有的兩項運動場地，而且是比較專業型的競技運動場地。我們針對高雄市目前射箭項目的學校向局長做一個簡單的報告，目前國小校隊有永芳國小，社團是永清國小；國中校隊有獅甲國中、鳳西國中、後勁國中、楠梓國中，國中的社團是左營國中；高中有中山工商、楠梓高中、左營高中、鳳山商工這幾所學校，其實我們發展射箭項目長期以來都面臨國小射箭隊不足、師資不足及場地的不足。比照我們鄰近的國家韓國，韓國是全球最優秀的射箭運動栽培的國家，其實他們很多射箭教練都輸出到各個國家栽培他們的射箭選手，其實韓國的射箭選手都是從國小開始栽培，包含射箭姿勢的養成和穩定性的養成。以我為例，我在接受射箭運動之後，其實對我的耐性也非常具有良好的幫助，因為可以培養你在比賽或練習的時候，心平氣和針對每一支箭做專注瞄準。其實我們為什麼要從國小栽培，因為射箭項目要到達可以有距離的練習需要一年以上。舉我的例子來說，我從國中開始練習，如果我們可以從國小開始練習會比較有幫助。

再來，師資的不足其實不僅僅是在射箭運動項目，各個領域的運動其實都一樣，射箭的專業運動教練在全高雄市目前只有一名，其實大多數學校會以代課老師的模式來招聘，在代課老師的問題上，我們這些教練會擔心到隔年能不能續聘，如果是學校正式老師，也有四、五位老師是正式教師，也可以兼任射箭教練，當然他本身可能忙於校務或忙於課務，無法兼任專長訓練。再來就是場地不足的部分，其實以我自己國中的部分，當初是在地下室成軍，在學校地下室做一個簡單近距離的練習，包括永芳國小、鳳西國中和獅甲國中，其實都沒有一個比較正式的場地，這些學校有射箭隊也滿長一段時間，楠梓的射箭場是比較專業型的場地，所以這些學校面臨要比賽前夕的時候，都必須到楠梓的射箭場練習，可能在路途上就會有交通安全的狀況產生。

再來，我針對自行車的部分作討論，自行車選手其實在台灣都很優秀，我們會被迫西進，其實是因為沒有舞台、比賽環境的缺乏、沒有足夠的訓練場地。原本高雄市有兩座自由車場，原本高雄縣鳳山的自由車場在 2018 年改建為停車場，我們楠梓的自由車場就成為大高雄唯一的自由車場。局長，請問高雄市政府是否有重視高雄體育人才的發展？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我非常感佩黃議員對高雄運動選手及競技運動的關心，109 年體育署已經公布，我們在六都當中專任教練的人數是最少的，不只是射箭最少，當專任教練人數不足的時候，會被要求將體育班關掉，所以這是滿大的問題，因為專任教練影響到訓練，影響到傑出運動員留在高雄，也會影響到高雄整個競技運動的發展，所以我覺得這是連動的效應。我會在會後跟競技科和體育會及教育局研討，因為專任教練是在學校裡面，我們會跟教育局做密切的溝通，怎麼樣促進高雄體育人才的發展。另外一個，整個楠梓運動園區，我們已經正式提出財政部的促參計畫，大概 4 月份就會有審查結果出來，如果能夠爭取到，我們將會有一個全新的自由車場，包括射箭也規劃在裡面、現代五項、綜合體育館都會在整個園區當中，我們還是非常重視，希望在議員的支持、指導下，我們全力來推動，謝謝。

黃議員文志：

局長，我想請問一下，針對自由車場的部分，楠梓的自由車場有符合國際的自由車場標準嗎？

運動發展局程局長紹同：

現在沒有，現在 330 公尺，我們會改成 250 公尺。

黃議員文志：

楠梓自由車場其實長年以來都在做改建工程，大家都看到場地的跑道都已經破損，其實對選手在練習上非常危險，長期他們都得拉到室外，從楠梓騎車到岡山或者更遠的地方做一個長途的訓練。剛剛局長有提到，原本體育處指出國訓中心會興建符合國際標準 250 公尺場地，剛才局長有討論到針對中央去申請補助款的預算。我要再請教局長，我在業務報告上有看到一筆 18 億 6,000 萬元的園區改造總經費，這 18 億 6,000 萬是怎麼做分配及規劃的？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這是由建築師規劃出來的 18.6 億的經費。

黃議員文志：

我們的自由車場會改造成室內的自由車場嗎？上面是寫風雨自由車場。

運動發展局程局長紹同：

它不是密閉的，它是有屋頂的，但是它不是完全密閉的方式。

黃議員文志：

所以它會是 250 公尺的國際規格嗎？

運動發展局程局長紹同：

是，標準的。

黃議員文志：

局長，你有沒有去過楠梓自由車場和射箭場會勘，跟現場選手打氣、鼓勵？

運動發展局程局長紹同：

楠梓還沒有，鳳山去過了，我下個行程會安排去楠梓看一下。

黃議員文志：

局長下次如果要去楠梓園區跟現場的選手鼓勵或打氣，可以請同仁先跟我聯絡一下，文志可以陪同局長一起去現場。其實我們有一個最好的楠梓運動園區，市府應該盡全力幫助這些運動選手，透過全高雄市最好的射箭場，培養更多優秀的射箭人才，不管是透過社團或走入社區，請運發局一定要做審慎的評估。楠梓的自由車場整建之後，我相信會培育更多優秀的自由車界人才，其實自由車產業是台灣重大的產業，也可以作一個發展，如何打造楠梓的運動園區，甚至可以針對個別的選手培育成明星運動選手，讓一些…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

黃議員文志：

針對一些個別運動項目，像戴資穎在全球發光發熱，如果他在國、高中選手階段的時代，就發現這個體育選手是有潛力成為明星級的選手，我們是不是可以透過市府的資源來栽培他，讓他成為一個明星選手，開始產生他自己的小粉絲，再透過這些小粉絲，可能大家就會想往這方面的運動發展。就像一些國外的棒球選手，其實都有很多的粉絲，進而就會帶動我們運動的產業鏈。以上跟局長做一個簡單的報告。謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員文志的質詢。下一位是鄭議員光峰，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先我先就兩個議題來探討，其實每一個人都很需要健康，當然包括學校的老師、職員工和校長。新任的教育局長有新的作風和作為，大家都給予很多的肯定。不過我們提到高雄，就有很多的角色，以台灣而言，在高雄是不是沒有被重視。我看了現在高雄市的教職員工好像比較沒有價值，比較沒有價值的原因要讓局長你很清楚的了解。現在我們高雄市健康檢查的健檢補助，就是在中年之後，我把各縣市的補助也一併跟局長報告，你是從台中過來的，台中是 40 歲兩年就補助一次健檢。局長，在這個表格裡面清楚的歸納出高雄市的老師和職員工，看起來就比其他縣市少。俗話說輸人不輸陣，我的意思是既然都是老師，全高雄市也好，全台灣也好，我們不應該有身分或是縣市的分別。看

起來，我用數字來講，我們高雄市除了校長每年都得到應有的健康檢查之外，幾乎所有職員工，因為每所學校分配的方式不一樣，抽籤也好、輪流也好，一所學校大概 6 到 7 年才會輪到一次，跟我們原來想做的兩年一次的健康檢查，看起來就沒有辦法做到。這個經費如果要讓老師肯定，就編列充足一點。局長，在老師和職員工的健康檢查部分，我一定要替他們發聲，因為我們輸人不輸陣。局長有沒有什麼回應？我直接了當就問你這個問題。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員你問得真好，確實因為我們預算上面的限制，所以目前是這樣編列，不過這是可以檢討的。我想你重視老師的身體健康，我也很重視。我在台中市待過，台中市真的就像你講的一樣，連校長都是 1 萬 6,000 元。但是我們也有贏過別的縣市的，譬如說我們行政人員的不休假獎金就贏人家了，我們 14 天有編足。

鄭議員光峰：

我跟局長講，我們現在沒有要比那個，我現在要比健檢。你先聽我說完，我的時間有限，我要講的意思是說預算是去年編列的，今年要編這個預算了，有沒有要在議事廳裡面答復說你們明年要改善？我要聽這句話。

教育局吳局長榕峯：

我要去問一下我分到多少錢，然後我才可以處理。

鄭議員光峰：

你當一個局長，你要為我們高雄市教育界的老師、職工爭取，我的意思是你今天在議事廳內答復，你要去跟市長爭取，我們高雄市的老師和職工不比其他的外縣市，7 年才健康檢查一次。雖然 3,500 元不是多麼大的錢，但是這是一個尊嚴，這是一個重視。

教育局吳局長榕峯：

我會努力去爭取。

鄭議員光峰：

局長，我不是要在這裡跟你鬥嘴。

教育局吳局長榕峯：

議員，我會努力去爭取。我跟議員報告，譬如說像完全中學學生的安心餐券，我們原來沒有，到 9 月份就會給他們，那個部分我就花了 926 萬。我覺得有些優先順序我會去處理，但是現在這個總數我一時抓不到，不過我會努力去爭取，好嗎？

鄭議員光峰：

你的回答我接受，就是通盤檢討，那你把很多用在教育界的預算做優先順序，我在這裡要跟局長講的是，我這次看到健檢的問題，應該也要讓它有一個平衡。這個平衡你在議事廳裡面應該做一個回應，局長，什麼時候有一個答案可以給本席？因為編了預算就知道要不要真的去做，不要說縮到兩年，至少也要縮到三年吧，我覺得這是合理的期間。

教育局吳局長榕峯：

這個一年要花 3,300 萬。

鄭議員光峰：

局長，要不要重視的問題而已，三千多萬你覺得多嗎？就看你到底有沒有重視這一塊而已嘛！

教育局吳局長榕峯：

我當然重視，我一定會重視，尤其你提了更有道理，我當然會重視。只是我必須要把整個優先順序排出來，讓我去考量，讓我去處理，好嗎？我答應你，我會努力的去爭取。

鄭議員光峰：

可以。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你的包容。

鄭議員光峰：

局長，我們看到產業工會有很多老師來跟我們提這個問題，這當然就是我們在教育界裡面可以直接給他們的溫暖，或是可以重視他們這一塊的問題。我想在總質詢前後，對於這個預算的編列應該有一些答案，局長，那一塊是不是再給我答案？〔好。〕

接下來，我們的體育處工會在去年還是前年有來跟我陳情，就是前鎮游泳池原來有約聘的員工，但是他們其實想要委外。就是政府愈來愈沒有錢，當然委外會是一個趨勢，我們也接受。新任的局長，因為他們最近想要委外，我想約聘的員工也焦慮，當你委外的時候他們也會焦慮，他們焦慮什麼？焦慮他們的工作權利。局長，我在這個議事廳裡面要特別替他們講一些話，中年失業對人家不好。有一個契約在，我們當然對於他們的工作權利要有所保障，也應該要讓人家放心。在局裡面也應該要坦然的跟工會來做一個溝通，這樣每一個人對於他們的工作權利才能放心。在之前局長還沒有到任的時候，我在跟他們協調的時候，我們有談到一個團體協約，有這樣的協議，也就是在工會裡面我們要如何去保障他們，這是有一個前提的。局長，你知不知道這一塊，我想周副座

也應該很清楚這一塊。我想新人新作風，我們很擔心換了一個新的局長或是新任的作風，在這一塊裡面有沒有兼顧到他們的權益和工作權？局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我首先要強調的是工會的員工，也是我局裡面的員工，所以手心手背都是肉。第一個我要強調的是，從 106 年 5 月 5 日開第一次的協調會，到目前為止已經開過 9 次了，所以我們 4 月份會開第 10 次了，當時的代理局長周副局長也在場，所以我會發覺他們有種不安，但是我們再三強調我們會保障他們的工作權，這個是絕對沒有疑問的。

目前鄭議員關切的我們整個集體協議的部分，實際上已經剩下 3 條，而且這 3 條，我們只能按照規定來。我舉個例子來講，他們要求短期的可以自動聘為長期的，如果有出缺的話。這個我們沒有辦法，所有遴聘都有遴聘的規定，所以我們不可能把短期因為就是工作久了，出缺馬上變長期，這個是沒有辦法做到的。所以第一個我要跟議員報告，工作權我們絕對保障。第二個，真的要共體時艱，前鎮游泳池他們也知道，好幾次委外都流標，我們這個場會愈來愈舊，到時候真的沒有人標的時候，那最後怎麼辦呢？這個場一定又關了，就廢掉了，我覺得這個很可惜。所以工作權會保障，然後請他放心，我們也會站在他的立場去考量，但是委外是勢在必行，謝謝。

鄭議員光峰：

我接受局長的看法，但是工作上的保障，很顯然在第 4 次到第 5 次的溝通，大家的落差到底在哪裡，我想你們內部的事情應該知道那個核心。合理的我們接受，不合理的我們覺得你應該要說服他們現在產業工會的員工。我想人跟人之間的互動關係，最重要是信任，今天為什麼他擁有工作權，你跟他在這議事廳裡面講他也知道了，為什麼他還要來陳情？我覺得在工作的保障權方面，很顯然是有問題的。也就是他是不是要去 somewhere，去哪一個地方，他覺得也許去那邊半年之後，我就被開除了，是不是這樣？我覺得那一定在溝通的過程當中，我覺得還是有一點問題。局長，我相信你剛剛議事廳裡面講的，我也很高興你有這樣的承諾，我覺得應該來努力。一個協調如果真的浪費很多時間，你應該主動去告訴他們，到底他們要怎樣，我想這是一個很重要的概念。我覺得我們會站在工會的立場裡面去兼顧他們，我覺得工作權是我堅持應該要給他們保障的。局長，這樣是不是還有什麼答復，在溝通上還有什麼問題嗎？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們上週也特別在我辦公室跟工會的理事長，還有一些代表見過面，也邀請我們一級的科室主管都過來，然後有做一個溝通，當時的氣氛都還算不錯。我們現在就是希望積極地把最後的三點，取得最大公約數，能夠讓它通過，通過以後簽約，他才會真正放心下來，謝謝。

鄭議員光峰：

好，那就請局長多擔待一點。最後 3 分鐘，我想講非營利幼稚園這個問題，非營利幼稚園在我們的前瞻計畫裡面也有去申請。本席認為申請的經費用在硬體上，我倒覺得不以為然，不過既然都做了，都申請經費下來。局長，在非營利幼稚園，這樣多開一個管道，因為過去我一直在跟教育局說，公立幼稚園的名額太少了，因為這幾年當中，連加一個都沒有。那非營利幼稚園到今天為止，我們大概預算裡面，整年到底所有的要進入幼稚園裡面的兒童，到底能紓解多少百分比？高雄市一年出生的小孩，去年 2 萬 107 個，這是我知道的訊息。如果大概 2 萬到 2 萬 3 之間的數字，到底非營利幼稚園如果這樣的開放之後，到底花了這麼多錢，在硬體上也好，我們到底紓解多少人，多少百分比？局長麻煩一下，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

光是目前非營利幼兒園，我們就有 17 個園所。

鄭議員光峰：

多少名額？

教育局吳局長榕峯：

17 個園所 65 班，總共 1,750 個名額，我們總共要設 40 個園所。

鄭議員光峰：

局長這樣好不好？請科長直接回答，科長知道業務，我要的是直接答案，科長請回答。

主席（陳議員慧文）：

科長，請回答。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

目前非營利幼兒園是 17 個園所，核定的人數可以收到 1,750 個人，現在目前到 107 學年度為止，目前收了 1,698 個小朋友。

鄭議員光峰：

1,700 個小朋友是不是？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對。

鄭議員光峰：

花了多少錢？前瞻計畫，我印象中是 7 億吧？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對。

鄭議員光峰：

7 億就是一年才 1,700 多個嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

前瞻計畫是 12 所的園所，目前陸續在興建中，這是前瞻後續爭取到的。

鄭議員光峰：

我們打算要增加到 40 個地方，總共要增加多少個名額？科長。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

5,654。

鄭議員光峰：

5,600 多個，我們現在高雄市所有的公立幼稚園總共有多少名額？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

目前公立幼兒園有 1 萬 3,499 個。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

科長，現在所有的非營利幼稚園，因為高雄市成立之後，大概又多了兩成半，原來 1 萬多，現在多 4,000 多，是不是這樣？〔是。〕到什麼時候，今年年底會達到這個目標嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

今年可以達到，我們預計如局長所說的報告，我們希望能夠達到 4 成。

鄭議員光峰：

你比局長更清楚，所以你的目標要跟局長報告。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

有，我會跟局長一起攜手合作。

鄭議員光峰：

我們的意思是說，到今年年底我們會達到 40 個地方嗎？也就是明年的學期開始，我們最起碼又多開放了大概 4,000 多個名額是不是？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，可是跟議員報告一下，那個是陸續到位，因為我們有分階段，最多到 110 年。

鄭議員光峰：

那就是在這幾年建置完成嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對。

鄭議員光峰：

我要再請教最後一個問題，前瞻計畫這 7 億多，我們這 40 個地方，會一直在做非營利幼稚園嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

目前是爭取到，另外我們還會有…。

鄭議員光峰：

就我的問題回答就好了。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

因為早上局長的業務報告中，還會有評估其他的地方，這個是我們先要到的。

鄭議員光峰：

那我問一下，這 40 個地方可以一直走下去嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對，這是中央的既定政策。

鄭議員光峰：

每年都會有這 4,000 多個補助嗎？〔對。〕那我就同意。因為我想這是舒緩很多一直抽不到公立幼稚園的名額，好好努力，謝謝你們。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

謝謝議員。

鄭議員光峰：

今天的質詢到這裡，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭議員光峰，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著是康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

謝謝主席。主席，我想借用這個地方發言，首先要請教教育局長，局長你會說台灣話嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

主席、康議員，我會說。

康議員裕成：

你會說，那等一下我們盡量互相用台灣話回答好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好。

康議員裕成：

你先請坐，我先請教你。今天這個時間是要關心本土語言，也有人說是母語。本土語言跟母語這兩個有什麼不同，等一下也要請教你。現在高雄市國小本土語言教學的現況，我們可以來看一些數字，數字是這樣，局長，學閩南語的有 11 萬人，學客語的有 8,000 多個人，學原住民不同族語的也有 1,000 多個人，國小學本土語言的學生加起來差不多有 12 萬人，也等於差不多是國小的人數，人數差不多，現在就讀國小的學生也是 12 萬人。這就是根據我們的課綱來安排的，一個星期要有一節的時間來讀本土語言。我要請教局長，本土語言跟母語有什麼不一樣，為什麼這個要說本土語言？我們常常講的都是母語。

教育局吳局長榕峯：

不一樣。

康議員裕成：

哪裡不一樣？

教育局吳局長榕峯：

母語叫做 mother language，就是媽媽講什麼話，他就講什麼話。

康議員裕成：

我們現在還沒有雙語教學，你不用教我英語。

教育局吳局長榕峯：

像是福州人，我會說福州話，福州話對我而言叫母語。本土語言是閩南語，我會說閩南語，那這個叫本土語言，就是以這個地區大家會講的語言，這叫本土語言。

康議員裕成：

是，我前兩天在客家委員會的時候，我有跟我們的主委探討，講客家話或是聽客家話的人數其實越來越少。這是中央客家委員會所做的調查，這是 105 年做的調查，65 歲以上會聽、會講，我們今天是講，聽比較簡單，會聽的人比較多，但是會講的人比較少，60 歲以上會講客家話的已經有 77%，但是我們看簡報紅色的部分，你看年齡越小會聽、會講的人越少，13 歲到 18 歲之間 7.2 % 會講，但是 13 歲以下的部分比例更高，差不多有 13%，所以看起來這 13

歲到 18 歲之間算是最低，7.2%而已，我們覺得怎麼會這樣？不是應該越來越少嗎？為什麼 13 歲到 18 歲反而會比較少？局長，你知道原因嗎？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

康議員裕成：

你不要用福州語回答，我聽不懂。

教育局吳局長榕峯：

可能是 13 歲到 18 歲的年輕族群功課壓力太大，都在補習，時間都花在補習就不會講客家話。

康議員裕成：

他們讀國小的時候，沒讀過嗎？

教育局吳局長榕峯：

我以前有一個學生，他還拿到全國語文競賽客語第一名。

康議員裕成：

是。

教育局吳局長榕峯：

但是他小時候會聽、不會講，到高中開始我們推他、推、推，推到第一名。

康議員裕成：

推是打人的意思嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，推就是指好好教他。我們還帶他去找一個校長糾正他的發音，因為地區不一樣，他們的音調也不一樣，所以他就這樣開始學，學到後來第一次去比賽他拿第二名，第二次比賽拿第一名，因為他拿到第一名…。

康議員裕成：

所以推他是有效的。

教育局吳局長榕峯：

有。

康議員裕成：

台灣話講「推」要注意，請坐。推有時候是打人的意思，叫做推。

教育局吳局長榕峯：

我知道，推也有…。

康議員裕成：

還有另一種是督促的意思，叫做推，所以你要講清楚。

教育局吳局長榕峯：

多謝，多謝。

康議員裕成：

台灣的言語很有趣，請坐。

教育局吳局長榕峯：

感謝。

康議員裕成：

我們當然贊成雙語教學，讀中文又能讀英語，對於孩子的國際化當然很有幫助，剛才也聽到很多議員有講到這個議題，但是我們也煩惱說本土語言在學校學的成效有限，如果要講到你剛才說的母語要講得好更加困難，面臨這樣的兩難，你又要學英文、又要學母語、又要學本土語言大部分會有困難，將來的成效也會有限，怎麼辦？請你下次再回答我這個問題，因為我還要再講別的議題，主要是要告訴大家說我們的時間有限，又要讀英文，我們很贊成，我們留下來的時間、訓練的時間、回家說母語的時間越來越少，像我的台灣話也不一定講得很流利，比較艱澀的話也講不出來，所以這是我們共同要思考的問題，但是我們未來慢慢思考。

剩下的 10 分鐘，我要來講氣爆。請看氣爆，我們知道 103 年 8 月 1 日氣爆，當時大家對於怎麼樣來打官司有不同的想法，有的人說國賠比較好，有的人說代位求償比較好，我們稍微瞭解一下，瞭解這兩個制度有什麼不一樣。今天在場的都是我們教育小組很重要的官員，我期盼這正確的法律知識可以讓你們學回去，將來發言不管是在國賠或是代位求償的時候，我們不要有不一樣還帶著批評對方的這種語言出現。

國賠就是災民告市政府，很簡單。代位求償是市政府代表災民去告李長榮跟華運。件數，國賠只有 19 件，大部分的人是選擇代位求償，3,149 件，代位求償這個部分還沒有完全確定，才一審判決，但是國賠 19 件裡面已經有 12 件是判決確定。判決確定，我們看一下判決的結果，災民請求的金額是 1,565 萬元左右，但是後來判決才判 286 萬元，有很大的落差。代位求償是請求 10 億元，因為 3,140 多人請求 10 億元，但是後來判決，判多少？判 6 億多元，但是他是說災民可以請求的損害賠償是 6 億多元，其中因為有責任比，就是說市政府、李長榮、華運都有責任，責任不完全在市政府，也不完全在李長榮，所以判賠的金額是華運和榮化他們有六成的責任，要賠 3.6 億元，剩下四成的責任是高雄市政府要負擔的，差不多 2 億多元，2.4 億元，但是這個部分未判決，未判決的原因是因為市政府是原告，不可能原告告被告最後法官判原告賠多少，被告賠多少，不可能，因為原告就不可能，頂多是贏或輸的問題。

我們現在來講代位求償。代位求償，我們剛才講總共判決 6 億元，其中華運

和榮化合起來要負擔的責任是 3.65 億元，相對地剩下的 2.44 億元是高雄市政府要賠。這個新聞出現之後，很多人煩惱說高雄市政府因為判決書裡面有講到請求權時效 2 年，大家煩惱說這 2.44 億元，高雄市政府是不是脫免責任就不用賠？我相信不可能，只要市政府、市長同意編這 2.44 億元的預算，市議會通過，照樣可以拿錢出來賠給災民。哪一個市長敢說這 2.44 億元，我要開溜不賠，不可能的事情，事實上、政治上都不可能，所以大家不用煩惱這 2.44 億元市政府不還，市政府也不可能沒良心，韓市長也不可能做這樣的事，所以不用煩惱市政府在代位求償上不用負責任。

代位求償前，從善款委員會拿了 6.3 億元來做救助金，就是先付給那些災民，因為房子壞了，人受傷住院，麵攤也燒掉了，車也壞了，一定要有一筆錢趕快讓他們恢復原來的生活，所以 6.3 億元的救助金就先發給他們，將來判決確定之後，因為這個判決還沒確定，如果華運跟榮化要付 3.6 億元的話，他要拿錢還給善款委員會。高雄市政府如果將來要賠的是 2.44 億元，也要還給善款委員會，所以並沒有吃善款委員會的豆腐，並沒有讓善款委員會來付錢而高雄市政府不用付錢，不會有這種事情。

剛才講代位求償，我們現在講國賠。國賠判決確定的有 12 件，總共有 19 件，已經有 12 件判決確定，請求的金額是 1,565 萬元，後來判決 286 萬元，看表格的最下面 286 萬元。法院的判決跟代位求償的判決不一樣，他說這 286 萬元是高雄市政府百分之百的責任，你們都要賠，他完全沒有講到華運和榮化要賠或是不用賠都沒提到，就表示市政府要負百分之百的賠償金額，雖然市政府的責任目前一審的判決認為才四成而已，但是在國賠的判決官司裡面他認定，你雖然不一定是百分之百的責任，但是你要賠的金額就是百分之百的金額，這是國賠的精神。國賠的精神就是你只要是官方，你有錯就是全部都要賠，這個差別跟剛剛的代位求償不一樣。

好，我們現在來談國賠，剛才 280 多萬元都是市政府要賠給我們這些災民，最近也全部都撥付完成，錢都分出去了，但是大家心裡都有數，華運和李長榮他們應該是最大責任的罪魁禍首，我說罪魁禍首是剛好而已，他們要負最大的責任，但是在國賠裡面，他們一毛錢都不用賠，全部賠償的金額都是市政府百分之百要付，現在也付清了。我們是不是可以依照民事判決，代位求償的判決說華運和榮化加起來有六成的責任，他們就是要分擔 172 萬的金額，我們有沒有辦法跟華運和榮化要？一定要跟他要，不可能不跟他要，問題是要得到、要不到？如果華運和榮化沒有良心跟你說他不要付，為什麼不要付？他說法律上他沒有責任替你分擔這個債務，那麼市政府要不要告？一定要告，不可能不告。市議會也不會放過市政府，所以叫市政府一定要去告他，告得贏嗎？我們

用國賠去告華運和榮化說，我們錢都付出去了，你們兩個難道不用負擔你們的責任嗎？事實上長期以來的判決和民法的規定，根據判決華運和榮化拒絕有理怎麼辦？只有一個辦法，教育局長，趕快去跟他做良心道德勸說，讓他良心發現，承認自己有責任要負擔他六成的責任，但是在法律上根據過往的判決，從來沒有人贏過，就是市政府要賠償百分之百的金額，雖然他的責任只有 1% 或 2%，金額就是要全部負擔，沒有什麼要跟華運和榮化分擔金額的問題，這就是國賠制度的設計，就是這樣。怎麼辦？國賠的結果就是我們用公帑去圖利企業、我們用公帑幫企業擦屁股，就 81 氣爆這個案子來看，就是這個樣子，我們實在很擔心。接著看代位求償，剛剛講到 3,149 件的代位求償，法院判要賠的金額是 6.1 億。主席再給我 2 分鐘。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

康議員裕成：

全部要賠 6.1 億，法院也做責任的分配，李長榮和華運是六成的責任，所以判決雖然說災民的損害賠償是 6.1 億，但是他們兩個人需要賠償的金額就在表裡面的 3.65 億，另外 2.44 億四成的責任是高雄市政府的責任，但是判決裡沒有寫到說這個是市政府要賠，因為原告是市府、被告是另外那兩個人，不可能判原告要賠，這是法律上訴訟制度使然。

所以講到這裡不禁讓人懷疑說，如果當初這些代位求償全部改為國賠的時候，就不是 2.44 億和 3.65 億的問題，就會像我們剛剛講的 12 件、兩百多萬的那個國賠意思一樣，就是全部的 6.1 億要由市政府去賠，也就是雖然責任只有四成，但依據國賠的精神，他必須負責百分之百的責任，並不可能把六成的責任給華運和榮化，你即使去告華運和榮化也告不贏。所以今天要跟所有教育小組市府官員說明，國賠和代位求償真的不一樣，起頭不一樣最後結果也不一樣。災民可以選擇國賠也可以選擇代位求償，但是最後的結果截然不同，雖然他們都可以拿到賠償的金額，但是會讓真正的罪魁禍首華運和榮化，用三千一百多件來看，他們兩個就逃避了 3.65 億的責任，所以走代位求償會比走國賠，在這個部分兩個制度各有優缺點，但是不可以讓這兩個罪魁禍首脫責，一毛錢都不用付，市府卻付了百分之百的金額，責任只有四成，但是卻要付全部的 6.1 億。顯然這樣的制度走代位求償，對市府、對公帑是不公平的。我用這個例子跟大家說明這兩個制度的不同，當然最後我們用代位求償，可以讓榮化和華運拿 3.65 億出來，另外的 2.44 億，我們不用擔心市政府撒手不管，認為不是他的事，反正判決也不會判我，我相信沒有可能，…。

主席（陳議員慧文）：

謝謝康議員裕成上了這麼寶貴的法律課。接著下一位是林議員于凱的質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

首先我要請教教育局關於私幼退場，三民區在年初的時候，有一家幼兒園驚傳經營很久，結果要終止營業。這個幼兒園非常大，員額核定是 560 人，實際上大概收了 400 人，家長跟我們陳情說，他們不知道什麼時候小孩子不能再送去上學了，他們也不知道這個幼兒園什麼時候要終止？未來要將小孩送去哪裡？後來我們跟教育局協調，教育局提供一份附近幼兒園的缺額表給家長，家長因此就比較放心了，因為他知道附近有哪些地方可以去。我現在要探討的是整個制度面的問題，今天鼎佳幼兒園歇業，因為少子化的關係，有些幼兒園經營會越來越困難，勢必未來也會有這樣的情況發生。

我先講一下，三民區大概有 1 萬 4,000 名 2 到 6 歲的幼兒，實際上可以送到幼兒園的大概核定名額是 7,600 名左右，實際上收的大概 7,000 人左右，你看 1 萬 4,000 就只有 7,000 多能夠送到幼兒園是一半。目前如果是 7,600 的核定名額，再扣掉鼎佳幼兒園 560 個核定名額，就幾乎已經到 7,000，鼎佳幼兒園 7 月份關完之後，整個員額剩下 7,000，那麼目前送托的也是 7,000，等於是一對一，完全沒有任何多餘的供應缺口。在這個情況下，如果還有幼兒園要關起來，那麼這些家長恐怕會面臨無法立即找到新幼兒園的困境。

我請教局長，我們目前根據幼兒園分班設立變更管理辦法，幼兒園要歇業的話必須先安排它幼兒園員工的安置，但是這個講得很粗糙，因為並沒有提到要提早多久之前就做這樣的安排，我要提早多久的時間告知家長我即將歇業。如果沒有提早告知就會遇到這次的狀況，因為他的土地是跟別人租的，當這個地主沒有繼續要承租給他的時候，他就沒有辦法立即應變這件事。如果今天教育局有給一個明確的歇業提前告知時間，那麼他就可以拿著這個提前告知的時間；這個辦法裡面如果有寫的話，他就可以跟地主說因為我要符合這個規範，你不能夠馬上終止我的土地租賃契約，這個是必須要去注意的。第二個，家長也會提前知道大概多久之後要幫他安排新的幼兒園，對家長來說也是一個比較有保障的做法。當然最重要的是你們必須提供給家長，到底有哪些幼兒園目前在高雄市還有名額的，讓他們有選擇的機會，不是說這個幼兒園沒得去了，我就隨便送我家附近一個有缺額的幼兒園，不是這樣，他們當然希望是一個有經過評鑑、標準比較好的幼兒園，他們會比較安心。我覺得站在一個政府輔導和協助這些小朋友父母的立場，應該是要提供充足的資訊給他們。接下來如何修正這個管理辦法，讓他們有一個比較明確的預告期間和安置的做法，請教育局這邊來努力一下。第二，整個私幼我剛有提到核定員額 7,600 人，實際收的是

7,000 人，這個是在假設每一個幼兒園都誠實申報的情況，事實上我們知道可能它實際收的不只 7,000 人，應該會超過，因為有超收的狀況，超收是很嚴重的問題，因為你超收就是違反教保法裡面的師生比。第二個，假設有超收的情況它就會讓幼兒照顧的品質下降，這個是教育局應該主動去查緝的部分。

今天我要提第二個部分是學費的超收，因為依照教保法每間學校都要送它的學費給教育局核備，但是過去核備的學費、收費標準並沒有對外公開，家長如果想要知道今天這個幼兒園的學費，是不是符合他送去教育局的收費標準？他只能夠私下問教育局，但是教育局不見得會回答他，因為這個是實際發生的案例，家長告訴我們說，教育局說因為這個涉及幼兒園之間的競爭關係，不方便直接提供。沒關係！4 月 1 日開始教育部明定所有的收費都要公開，這個時候我們要問的是，當這個學費公開之後，每一個學費和它核定的學費是不是能夠互相對應？怎麼說它沒有辦法互相對應呢？有一些它的月費和雜費報給教育局的時候是年繳的，但是實際上它是月收費，有可能情況是倒過來，就是它的學費報給教育局的時候是月繳的，但是實際上它是年收費。這個情況底下就會讓家長搞不清楚，到底這個幼兒園對他的收費，有沒有超過這個幼兒園報給教育局的收費標準？其二，它有很多代收代付的款項，代收代付的款項在教育局的認定，它是不是算有報給教育局的收費標準裡面的核定項目？局長，這個有算他們報給教育局的核定項目嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

他們報給我們的項目沒有代收代付…。

林議員于凱：

科長比較了解，請科長回答。

主席（陳議員慧文）：

請科長回答。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

代收代付，他其實有收，可是這部分他有向家長事先聲明，這個部分是由家長自願去繳納，可是現在很多園所的狀況是，只要把繳費通知單送出之後，家長會認為所有的科目都是要繳納的。剛才議員所說的那個狀況，如果是這樣的話，他是違反我們的收費標準，會要求幼兒園改善，這個部分也違反幼教法的規定，會有相關的罰則。

林議員于凱：

所以教育局如果發現他違法代收代付這些款項會對他裁罰。但是我們要怎麼

知道這個幼兒園真的超收了呢？如果不是家長主動向你們舉報的話，現在教育局有任何機制可以去查到幼兒園違法收取這些代收代付的款項嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

目前除了一般檢舉案之外，我們都會定期去巡查，之前有幾個違規的園所就會被列為我們固定抽查的對象，這個部分我們也會加強稽查，要求他們之前一些報備代收代付，還有所有收費的標準科目有沒有和家長的收據核對？如同議員所說的，以後為了準公共化之後，他的收費標準在全國幼生教保系統也會做公開，家長在資訊透明之後，如果發現這個疑問，我們除了不定期稽查外，一旦發現這個問題也可以向我們陳情檢舉，我們會到園去查察。

林議員于凱：

接下來如果幼兒園要開給家長的收費單上面，他所有的收費項目必須要比照它報給教育局的核定收費項目，這個部分可以去要求幼兒園嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

這個本來就是法定一定要做的，幼兒園常常在收費的收據上面不依報備的項目去提供給家長，實際收費常常就會發現我們核定的報備項目和家長實際拿到的收據是不吻合的。

林議員于凱：

我們希望教育局接下來要嚴格落實這件事，因為家長他拿的單據的確和核報給教育局的收費項目是不一樣的。據我們了解，這個案子並沒有懲處到園方。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

因為之前的案子有一些收據核對不起來，目前局內正在簽辦中，最近可能會有一些結果，我們上次也有和議員保持聯絡，處理的狀況會向議員回報。

林議員于凱：

麻煩繼續追蹤下去。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

好，謝謝議員。

林議員于凱：

接下來我要談營養午餐的部分，營養午餐的部分家長也很關心，我今天要提的是老師很關心的一個問題，我們知道學校營養午餐必須要符合食品衛生標準，如果有專業的營養師在裡面會比較有保障，至少他受過訓練知道哪些食品的營養成分，然後要怎樣做每週的食材安排，這個如果有專業的人在裡面一定會比較有幫助，對食品衛生的管理也會有幫助。但是目前的狀況是營養午餐的執行常常是由學校的教師來兼任，而且有可能是兼任再兼任，因為依據這個辦法，教師兼辦午餐執行秘書，或者兼任行政職的主任、組長再兼辦，他有一些

授課可以減堂數，但是我覺得這個對教師來講不是一個可以接受的方向。

你看，假設它是公辦公營有營養師的，和公辦公營無營養師的，這兩個執秘的工作項目又完全不一樣，如果他們有營養師他的工作項目 8 項，如果沒有營養師他的工作項目變 12 項，變成這個執秘還要負責去檢視菜單的營養成分是不是符合學童的需求？他還要把這個菜單送交給營養師去審查，他還要負責去申購食材、整理貨單的轉帳憑證，他還要上傳這些食材到相關的網站去登錄，這些都是執秘要做的工作，非常繁瑣。但是現在老師們已經有相當多的工作了，他還要去負責兼任營養午餐的執行秘書。第一個，這個不是他的專業；第二個，這個事情他只能夠有減少堂數的獎勵措施，沒有其他的嗎？所以執秘的業務大家都不想兼任，去年年初的時候就有傳出執秘大逃亡，然後校長找不到人來接執行秘書的工作。

我覺得正本清源還是要去找專業的來，我們現在營養午餐的標案它設計補助 75% 是用在食材、25% 用在人事、行政和設備器材，我們知道這個 25% 顯然不足。我問了一所偏鄉的學校，它一個學期營養午餐標案的費用是 13 萬，如果 25% 用在它的人事費上面，大概只有 4 萬元左右，你 4 個月要用 4 萬元來聘請營養師，一個月只有 1 萬元，連基本薪資都不到，所以這個 25% 顯然不足嘛！第二個，我當然知道教育局會說現在經費不夠，沒有辦法每一所學校都去聘專業的執行秘書，這個我理解，但是有沒有可能有其他的應變方式？比如說我們現在都是由老師兼任，如果我們現在由校護兼任有沒有可能？因為校護本身有受過營養學的訓練，他應該比教師來兼任更專業。第二個方法就是設立一個中央廚房，都會區鄰近的幾所學校共用一個中央廚房，它就可以節省一些人事的成本，因為可以共用營養師和秘書，但是這個運輸的成本會增加，教育局應該去評估一下這個可行性。

台南、台中都有學校營養午餐的自治條例，包含教育的辦理原則，然後各局處的業務劃分，還有在地食材認定的範圍，都由這個自治條例裡面來規範。去年 9 月的時候，國教署修正一個補助要點，現在 40 班以上可以補助一位營養師，但是如果供餐不到 40 班，它就必須要跟鄰近的學校湊滿 40 班，才有補助營養師的缺額。請教局長，主席，不好意思，請再給我 2 分鐘。

主席（陳議員慧文）：

好，延長 2 分鐘。

林議員于凱：

請教局長，目前教育局對國教署新的補助辦法，我們的因應措施是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林議員，謝謝你很注意這個問題，你講的確實是這樣。但是營養師的部分我跟你報告，偏鄉地區再小的學校我們也會給一位，所以目前整個算起來，40班以上的學校湊在一起有81所，我們目前進用的營養師是112名，譬如在桃源區，學校和學校的距離開車就要20幾分鐘，那個學校不可能沒有營養師，所以營養師的進用是超過額度，我們會檢討，就是我們已經超過額度，所以要如何讓這些營養師可以兼辦一些業務，譬如執行祕書的業務，因為現在已經超額，目前有112位，總共只需要81位，好嗎？

林議員于凱：

好，但是這個是整個高雄市的狀況嗎？〔對。〕實際上，我們知道在都會區和偏鄉的配置是有差距的。

教育局吳局長榕峯：

是有差距，尤其偏鄉的人事費用，我們還會補助他，不然他辦不起來。

林議員于凱：

完全沒辦法。

教育局吳局長榕峯：

人太少根本辦不起來，我們都有處理，包括搬運的費用也有處理。

林議員于凱：

我也可以理解市政府在財政上的困難，所以我剛剛提到75%補助給食材，25%才給人事和行政費用。〔是。〕現在有很多民間單位願意捐這些食材物資給學校，但是他們遇到一個困難，就是只要捐生鮮的，它必須符合有產銷履歷。

教育局吳局長榕峯：

四章一Q，對，沒有辦法處理。

林議員于凱：

要符合四章一Q，他可能很難捐，所以他現在只能捐一些醬油或豆瓣醬等等，這些有標示標章在外面的產品。如果未來我們要讓營養午餐的民間捐助更有彈性，局長…。

教育局吳局長榕峯：

四章一Q就是政府規定的，如果他們願意捐，我們非常開心，但是要符合規定。不然萬一有任何狀況，捐的人也有責任，所以這樣不是很好，好嗎？〔…。〕好，謝謝。〔…。〕主席、議員，我跟你們報告，剛才郭議員有問，他覺得午餐專法訂得不太合適，部長於20日會來參加全中運，因為他是大會的會長，我會把郭議員的資料再蒐集其他的資料給部長看。我們會跟部長建議說，教育部要訂的專法可能要考慮更多面向，好嗎？〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員于凱的質詢，下一位請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天市政府教育部門的同仁來市議會接受質詢，身為人父，我們都在為下一代的教育，包含剛剛議員都很重視的營養午餐和出了學校之後的這些文化教育等等，我們都非常關切。我們也希望新的市政府排出來的局處長人選真的讓我眼睛有點發亮。第一個，吳局長你過去的經歷，包含你在國小、國中、高中所有的學校都擔任過校長，也擔任過局長、政務官，非常瞭解所有學校的生態，我希望你能好好為高雄市的的孩子努力。還有運動發展局局長的資歷也很豐富，我看你過去在業界對健身產業等等都非常有經驗，我也希望你趕快投入，稍後我也會推薦你一個高雄市很讚的地方，就是楠梓運動園區，它有現成的場地，趕快把它開發成結合市民可以用到的地方。

很遺憾！新聞局長跟著要選總統的市長跑去美國了，在第一次市議會的部門質詢就可以缺席，我不是針對新聞局的同仁，我針對你們局長表示非常遺憾。過去高雄市政府我也待過，我待過 8 年，所有局處在出國的時候，第一個一定會顧慮市議會的時間，怎麼會有一位局長就這樣子？他沒有辦法跟市長講他要來市議會開會嗎？還是市議會不重要？我呼應今天大會主席同聲譴責新聞局王局長。目前還有市立空大因為任期制的劉嘉茹博士也都繼續推動市立空大的教育，還有文化局目前還是代理局長在代理，還是希望你們今年度把去年度所編列的大小音樂祭、春天藝術節等等的大小活動規劃好，還有等一下我會關心眷村以住代護，目前推行的先給予肯定，之後再推行有一些問題跑出來，我們就趕快，這個其實都是你代理任內就可以趕快著手進行。譬如上個禮拜已經開始開幕的民宿，之前都沒有明確跟他們講之後他們能不能續約，這個很重要，這個關係到未來的品質，5 年之後他們的時間到了，他們到底能不能繼續？這個關係今年他們遇到修繕，他們有沒有要繼續投資的問題，要維持好的品質，文化局你代理期間，我相信還是可以繼續來做這個工作。當然我先給予局長你們過去的經歷等等的肯定之後，我就要正式來，我不會像市長質詢一樣了，因為我不知道市長要繼續做多久，至少部門裡面就有現在可以做的工作，我要請教育局注意這個。

吳局長，環保局向這些工廠樂捐說學校要裝冷氣機和空氣清淨機，這個工作你知道嘛！但是我很遺憾的是，現在他們用一個標準，就是離工廠 0.5 公里的 34 所學校需要 3 億 5,000 萬元來優先辦理。第二優先是離學校 1 公里的地方，總共 77 所學校、2,691 間教室，空氣清淨機是 3,900 間要先做評估。局長，你知道高雄市的空氣污染，過去天天都有氣象報導說，紅燈的地區在哪裡，這些

地方為什麼沒裝？是離工廠太遠，不好意思去跟工廠說我們這裡有需要裝或是什麼？環保局出面去處理的立場，跟教育局的立場應該是不一樣，我希望教育局要為小孩發聲，不是說我離工廠比較近，我不會不好意思去找工廠樂捐，這個不會不好意思，雖然我離工廠比較遠，問題是這些煙囪的空氣污染是跑來這裡，你要不要為這裡的小孩來發聲呢？這是我第一個要給你的建議。為什麼左營是空氣污染非常嚴重的地方，但是它不是我們優先裝機的地點呢？

第二個，很多同仁都會來質詢營養午餐，剛才局長對營養午餐有說到一個核心，因為你過去曾在台中市擔任過局長，所以你非常瞭解，不是每所學校都有廚房，他們可能會有運送，在運送的過程，誰要負責？現在的教育局非常好，因為過去4年以來，我們一直在教育部門針對營養午餐為家長發聲。這所學校沒有廚房，它就要從其中一所學校送過來，但是運送費用有提升，教育局也有處理了，但還是不夠。因為這有兩個問題，第一個就是運送的品質，你過去1個月花1萬6,000元，今年度可能提升到2萬多元的時候，被運送的學校也是很擔心運送的品質，他們擔心車輛運送的過程及搬運。局長，營養午餐有一些運送只幫你送到樓下，教室有5層樓，他還要搬上5層樓。我希望局長每一間學校都去看看，這些運送的費用都不計在公辦公營學校的費用裡面，教育局補助嘛！教育局補助的經費一共有多少？教育局補助的經費為什麼不要花費在學童的食材上面。所以我們一樣主張越專業的東西，要讓越專業的工作人員承做，所以包含補助運送的費用，包含運送可能造成的風險等等。局長，你很有經驗，我希望你能詳細的思考，為高雄孩子在吃的東西上來發聲。

第三個，不管你住在大樓裡面，還是你關心營養午餐，最近都有一個問題，所有這些殘留的食物處理費用，過去這些清運業者都會把你清掉，因為過去清運業者不會有成本，他們就拿去給養豬戶就可以了。可是農委會在防治非洲豬瘟，所以已經不收廚餘、餵水了，所有高雄市的社區大樓，現在一個月都加收1,500元廚餘處理費，過去不用錢，現在要收。你不要當作學校沒有這個問題，學校也有這個問題，每一個學校他一定都有廚餘，這一些廚餘怎麼處理？局長，你可以眼睛閉起來，相信學校都可以處理好，但是我們希望在這裡也要做一個教育。我參考一些案例，局長，也希望你去參觀，用一些設備、一些科學的方法把它弄成肥料、飼料等等，這對學生來講也是一個教育。

接下來我要講跟教育部門有關…，局長，我這樣劈哩啪啦一直講下來，其實你的同仁都應該清楚我在講什麼，包含我一直非常在意的文中 17，事關新莊一路的打通。過去教育局也跟我去到現場做了會勘。新莊一路打通後，勢必造成慢車道的車輛非常的多，目前慢車道可能有超過100個機車停車位必需要被取代，我們在文中 17 未來的幼稚園裡面，他有一些空地包含 G，還有 A 的旁

邊，目前這個 H 都已經圍起來了，還有一些空地讓整個慢車道的機車移進來。希望教育局到時候配合工務局趕快協助整個社區。除了新莊一路打通之外，整個社區的生活機能也不會受到影響。過去這邊的設計是一個要種樹的花園，這邊有一個社區的棒球場，我們一樣繼續的來爭取，這邊做一個日本野球的球場，樹可以種在旁邊，做野球的球場，上面都鋪草皮讓要打野球的社區棒球隊，也可以到這邊打野球，旁邊都已經有學校的球隊長期在這邊使用，所以社區的球隊幾乎沒有辦法在這邊使用。

接下來，運動發展局我跟你建議一個地方，局長，你到任之前有三個主要的運動園區是運動發展局在推廣，我要推薦你楠梓的運動園區。楠梓運動園區目前有射箭場、自由車場、現代五項、游泳池，現代五項裡面跟韓市長、觀光局的潘局長說的從賽馬變成馬術，現代五項他們也可以拿去參考，因為這個也有馬。做一些專業的升級之外，我們一直在推廣的就是把過去警察局的靶場…，為了保護警察局的靶場，不要讓民眾受到影響，所以築了一座高牆，它的左邊其實就是高速公路，這裡就是慢車道、快車道等等的。我們希望把這個高牆拆掉，我們希望現在有一座高牆包含原本的整個園區，你去哪裡找這麼大一塊園區？已經幫你找好了趕快做你的政績。把園區外圍內縮 10 米，內縮 10 米之外的空間都可以讓市民朋友、社區群眾來這邊走路，中間再蓋一些專業的運動設施，就是國民健身中心，如果需要進去裡面做一些專業重訓，或者是找教練的，我們希望以次付費。周圍的這些就讓附近的民眾，增加他們平常運動的習慣，請運動發展局趕快來做一個推廣。

不好意思！教育局，我剛剛少問了一項，這個之後再繼續跟你請教。我不知道台中市過去污水下水道的接管率到什麼程度？高雄市原市區污水下水道接管率已經超過 50%，但是高雄市的學校，從學校接到污水下水道的接管率，我希望等一下結束之後跟同仁們研究這個問題，我期待在今年度可以增加最少 10%。在我去年 10 月問原高雄市的接管率還不到 10%。高雄市政府的公共建設都做到學校門口了，學校沒有經費做出來，這是非常可惜的事情。局長，為了小孩的衛生等等的，還是可以趕快來做這一方面的工作。

最後，文化局雖然你是代理期間，但是有一些工作還是可以繼續做。最近一直關心眷村文化園區的事情，除了第一階段，全民修屋，有一些人搬進去住了之後，我們也去參觀了，維持得非常的好，我們的精神不希望他們長期、長久占在這邊，所以我們有一個年限的計畫。第二階段，對你們來講是第三個階段，對左營來講是第二個階段。以住代護民宿的計畫，民宿計畫也在上個月開始開幕了，開幕之後他們遇到問題，過去都是用 5 年來計算，也就是這 5 年的投報他們至少不要賠太多，他們未來才可以做什麼樣的計畫？這個東西壞了要繼續

修理嗎？要繼續投資嗎？這關係到 5 年之後他們有沒有機會繼續做這一個房子的營業，這個很重要。如果有一個廁所壞掉了，他們的投資就是 10 萬、20 萬、30 萬，這個對政府預算來講可能是小錢，但對於經營一個小餐廳來講，這個就是大錢，請文化局給一個明確的回復。

第四代的以住代護－眷村築夢計畫跟創生計畫，在上一個議程，也就是財經部門質詢，我也親自跟高雄銀行還有經發局爭取。如果有年輕人對營業型有意願的話，高雄銀行也會願意提供營業型個人的貸款，為年輕人、為下一代繼續做事來努力。希望以上剛剛幾個問題，請教育局吳局長、運動發展局程局長也請文化局局長分別做一個回應，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長優先答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告一下，真正開始發生空氣污染是左營區文府國小，可是我們當時做的計畫是從工業區，真正學校離工業區這麼近的時候，他們平均的污染是比較嚴重的，所以我們會從工業區開始是一個研究計畫。〔……。〕東南水泥廠，對，我知道。〔……。〕因為鄰近工業區，我們有一個委託的研究計畫，是中山大學幫我們做的，做出來的結果，工業區那邊的平均數確實比較嚴重，所以就從 0.5 公里、1 公里這樣往外推，所以我們現在的規劃……。〔……。〕我們當然會逐步來做，如果左營區的幾個學校污染嚴重，我們會納入考量，好不好？只不過現在是錢的問題。〔……。〕運送費用現在已經解決了，因為有學校說不足等等，我們也都給了。〔……。〕好。〔……。〕我懂。〔……。〕是。〔……。〕我懂。〔……。〕我知道。〔……。〕是。〔……。〕我懂。〔……。〕吃的安全。〔……。〕OK！好。〔……。〕主要就是你說的一、二、三區塊，現在居民是希望第三區塊，可是他們會考量 3 號在那邊設停車場，對不對？可是他們會考量車子這樣出來會太快，所以我們再來思考哪一個是又能夠維護交通的安全、又很合適的，好嗎？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

第二位請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝議員提到楠梓運動園區，這個園區根據建築師的規劃有 18.6 億元，已經在 3 月份提送財政部委外促參的經費當中，4 月份大概會進行審查的作業。〔……。〕我們到時候也會看是走 OT 或 BOT 的方式都是可行，目前就是先爭取到經費比較重要，而且剛剛議員提到限縮 10 公尺是一個非常好的構想，它可以做為跑、走的健身步道，確實是可以提供民眾非常好的地方。〔……。〕對，這個我們也是會把它打掉，整個重新規劃，提供全民及經濟運動訓練的需要。

主席（陳議員慧文）：

接著請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

左營以住代護的部分，上個月我有去做夜訪，其實普遍反映的問題就跟李議員講的是一樣，他們針對 5 年進駐的時間，其實覺得心裡很不安，應該是這樣講。以整個高雄市眷村發展的長期政策方向來看，我們需要再跟國防部針對目前所代管 5 年期限的部分，談一個長期合作的模式，所以這個部分目前也由市政府葉副市長出面跟國防部建立一個新的合作模式，因為畢竟眷村的範圍實在非常大，也不是只限於我們現在所代管的範圍，在未來是有可能的。可是針對這一批進駐，因為當時的公告條件及當時跟國防部的合作契約就是 5 年，所以我們目前也只能按照這個合作契約的規範來執行，未來的部分我們希望有一個更開放的合作模式，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李柏毅議員的質詢。下一位請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是教育部門的質詢，首先我要向教育局長反映民眾最關心的一個問題，現在都是少子化時代，台灣少子化非常嚴重，高雄市的生育率占全國第二高，等於高雄市的生育率是全台灣第二高的，為什麼生育率會這麼高呢？這邊有一份媒體的報導，從零歲到大學畢業是 18 歲到 23 歲，假如從 0 歲到 3 歲幼兒園，然後再來是小學、國中、高中、大學，一個小孩子的教育和扶養費總共要花 341 萬元，這篇是最近的新聞報導，讓大家參考一下，這裡是指全部都就讀國立的學校。我們先看 0 歲到 3 歲、3 歲到 6 歲這一段時間的花費，3 歲以內是 58 萬元、3 歲到 6 歲要花掉 42 萬元，6 歲以前一個小孩的教育費就將近 100 萬元，包括他的生活開銷等等，為什麼人民不敢生育？因為怕錢賺不夠來扶養小孩，所以第一個原因是怕錢賺不夠。第二個原因是現在生一個小孩，要找到一個安全的保母和托兒機構也非常不容易，所以造成現在少子化這麼嚴重。

我最近又慢慢接到很多民眾的拜託，希望他們小孩就讀中班幼兒園、還有大班幼兒園能夠順利進到市立幼兒園，當然我有跟他們講，今年大概都還是要抽籤，他們都很擔心假如抽不到的話，他的小孩子是不是就要到私立幼兒園就讀，這樣費用就會多出來，他們的生活壓力就會增加，所以又開始在擔心了。最近本席的服務處又有好多民眾來找我，在這邊我有一個數據要跟局長討論，以現在高雄市的中班和大班來講，高雄市的幼兒 2 歲到 5 歲就有 9 萬人，現在高雄市公立幼兒園總共容納約 1 萬 3,699 人，再加上非營利的 17 所可容納 1,900 多人，大概能夠讀到市立的和非營利幼兒園的加起來一共是 1 萬 5,601 人，但

是我們有 9 萬個小朋友，再扣掉 3 歲至 4 歲的部分，這裡也才能容納 1 萬 5,000 多人，因為大班的要讓他先讀，大班的如果今年沒有進市立幼兒園，明年他就要讀小學一年級，等於沒有機會了，當然我們的制度是從大班先錄取，這是沒有錯的。

未來規劃至 110 年，我們要增設非營利幼兒園有 40 所、211 班、5,654 人，這樣加起來也才 7,000 多人，再加上 1 萬 5,000 多人，我們還有 6 萬個小朋友是沒有辦法就讀市立幼兒園，未來我們也希望中央教育部有擬定 5 歲的幼兒教育能夠納入義務化，這是未來的一個計畫，但是在今年、明年、後年這兩、三年我們都非常擔心，每年都有家長來拜託，能不能進到市立中班幼兒園和市立大班幼兒園，這個問題請局長好好的研究一下，怎麼樣來減輕家長的負擔？現在我們的民眾最基層的一個問題，每年都擔心幼兒園會抽不到籤，讀不了市立幼兒園，這都是他們很擔心的，如果以我們這樣的進度，今年的前瞻計畫經費要興建 12 所，12 所也才能多容納 2,424 名幼兒，也是不夠，所以我建議教育局要再繼續努力，能不能再增加幼兒園的班級，如果以目前的計畫還是要抽籤，甚至連大班都還是要抽籤。局長，你答復一下，教育局對於未來市立幼兒園的名額每年都不夠，是不是能夠比較具體去研究，把我們的經費再投入這邊多一些，請你答復。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，我向你報告，教育部有鑑於所有非營利幼兒園的數量還是不夠，可是他要不間的補助經費興建也來不及，所以目前在六都做一個平價教保服務，也就是來做一個準公共化的幼兒園。也就是私立幼兒園符合條件加入準公共化，他會補助若干的經費，可是在家長的月費上面，他要求的是每一個月 4,500 元，所以他透過這個機制減輕年輕夫婦的壓力。第一個孩子和第二個孩子是 4,500，第三個孩子就降到 3,500。

陳議員麗珍：

什麼時候開始實施？

教育局吳局長榕峯：

我們今年 8 月 1 日就會廣招一些幼兒園加入，我們希望這兩年整個平價教保服務會有公幼的系統、非營利幼兒園的系統和準公共化的系統，我們希望這三個系統合在一起可以達到 40% 的目標。

陳議員麗珍：

事實上準公共化的幼兒園也是一個辦法，只要我們好好的把這樣的政策做

好，做比較完整的策劃的話，這也是減輕家長的負擔。我們希望很多多元的方法都可以政策性的紓解家長在小孩上的負擔，因為養育及教育小孩在五歲以前的負擔真的是非常的重。

再來就是雙語教學，這次韓市長有一個政見就是雙語教學，這真的是一個非常棒的政策。很多年輕的父母都希望自己的小孩從小就學英文，但是我們都知道送到英文的教學教育中心費用都不便宜。我們都知道，從小的教育很重要，如果小小的年紀，3、4、5歲的時候，甚至6歲就讓他學英文的話，真的是非常棒。因為年紀小的時候，我們教給他的音標會比較清楚，也會比較標準，再來是他學習英文的膽量也比較有自信，也比較敢開口講英文，所以愈小學英文，真的是非常重要的事情。我們都看到在公園裡的長輩，他們唱日文歌都唱得很好，但是你要他去看日文、講日文，他也不見得可以講得出來。所以我們就可以從教他們唱英文歌，或是藉由一些軟體的教學，甚至很漂亮的紙本教材，這些都是非常好的。因為之前本席在教育部門的時候，也常常跟教育局的科長以及局長到其他的學校去觀摩美語學習設備，其實都非常棒，可能經費也是滿貴的，但是我覺得值得投資。它是一個網路的教學，然後組成小組，橢圓形的桌面在會議室裡，18台電腦，一組一組的學生就在那裡競賽英文的會話。如果公部門著重雙語教學的話，對於高雄市的小孩未來的層次就是不一樣了。因為今天時間的關係就不請局長答復。我在這裡建議，真的要有一個很具體的作法出來，讓我們的小孩小小年紀就可以學到英文，這是非常棒的事。

再來我要請教文化局，閱讀方面很重要，我們的閱讀風氣也需要去倡導，最近文府國中在4月8日成立了一個跟社區共讀共享資源的閱讀站，我覺得這是非常棒的。我們看到這是在學校裡面的一間閱讀教室，空間也非常大，這裡也不輸給一個圖書分館。因為我們走到文府國中的時候，看到文府國中的操場、走廊、教室全部的建設環境非常的優美、非常的棒，空氣也非常的流通。我們把校園的資源開放給社區，讓他們進來閱讀，這是一個很好的作法。在這裡我要請局長針對這樣好的例子應該要多去推廣，我記得之前有些學校連操場都不太可能開放讓民眾去運動的，何況是要開放教室來共享這樣的閱讀站。所以在現在寸土寸金的都市裡，也沒有那麼多的空地，我們用學校和社區來結合，提供操場讓民眾來運動，也提供建築物的空間給社區閱讀。請你答復一下，對於這樣的教室，雖然它是屬於教育局的，但是裡面需要的書籍量也是滿大的，是不是能夠協助我們的學校去設這樣的閱讀站？請你答復。

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

陳議員剛才提到的文府國中的社區閱讀站，這個應該是教育局去年爭取 2 億多的前瞻計畫，在 83 所學校所設置的社區閱讀站。當然文化局這邊負責的是社區圖書館分館的部分，我們會來思考怎麼去跟他們串聯。

陳議員麗珍：

書籍量這邊也要協助，因為如果多所學校要成立的話，可能需要很大的數量，我們圖書館裡面的書是不是能夠增加，也是要請文化局來協助。

文化局王代理局長文翠：

好，沒有問題。

陳議員麗珍：

再來是我們的運動中心的問題。運動發展局局長，因為運動發展局是高雄一級的主管單位，所以未來一定要有不一樣的作法。我在此有兩點建議，第一點，我希望運動發展局能夠做出推廣高雄市民，讓大家把運動普及化，養成一個習慣。就像我們去國外在路邊或是在公園隨時隨地看到有人慢跑、運動，對他們來講一天沒有運動就不吃飯，已經成為一個習慣。當然在高雄市的運動風氣，我們有一個體育會，慢慢的有 30 幾項的單項…，有龍舟、游泳、水球等等什麼都有。但是這五年下來，我們高雄市的運動風氣也已經慢慢的升起。我在這裡也要說，我們要鼓勵民眾來運動，當然也要有好的場所，要有那種氛圍讓大家習慣，進行宣導，讓大家認為運動是很好的，所以現在慢慢的連運動中心都是客滿的。我希望你能做出讓我們高雄市民覺得大家來運動，運動有很多的好處。

第二點，對於我們的運動中心，在 2015 年，中央本來是要蓋 32 所，結果只有蓋到 29 所。新北市就有 11 所；台北市就有 12 所，其他的新竹、彰化、屏東、高雄都是各一所而已。在這裡我要建議楠梓運動園區，這裡的地就有 2 萬 7 千多坪，目前這些都是屬於選手級在訓練的，包括游泳池、自由車場、射箭場、射擊場等等。我要建議的是我們現在已經做好規劃要 BOT 了，BOT 我們也是有收費的，但是我們要保留一些是不收費的，譬如說慢跑，或是在綠地上運動、打太極拳，或是民眾在那裡散步，當然這些空間一定要留給民眾。再來也是要推廣乒乓球、羽毛球或是籃球，這些是不是有收費？當然使用者付費我們都很認同，只是說我們要把這樣的運動項目以及運動的環境親民化。因為這一塊運動園區真的是閒置很久了。我們看到這裡，我大概有幾個會期都一直…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

這個運動園區外面已經損壞很久了，好幾年了都閒置成這樣，當然我們現在

已經要開始規劃了。很多楠梓的民眾，包括周邊仁武、燕巢、左營都會使用得到，因為它剛好在東寧路和旗楠公路的旁邊，還有旁邊就是高速公路，所以任何市民都可能從這邊經過，停下來在這裡休閒。我的建議是我們的規劃 BOT 一定不要像之前巨蛋的規劃，巨蛋的規劃讓後來當地的社區居民沒有辦法去使用的，除非是百貨公司以外，沒有辦法去。早期是體一，把它規劃成運動的預定地，結果我們也沒辦法去運動到。我們希望這麼大的場地，應該要規劃成 BOT 有收費，也有親民的不收費的，或者是低收費的，請你答復一下，對於這樣的運動園區，是不是能夠做好這樣的規劃？

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝陳議員是針對於楠梓運動園區這一邊的規劃，這個我們有完整的一個規劃，3 月份已經送到財政部，4 月份會有評審的結果出來。剛剛議員關切的就是民眾是不是有開放免費使用健身休閒的地方，有，我們會限縮十公尺進來，這個是類似三角形的，它可以做跑、走的一個步道，這可以做一般的休閒或健走或慢跑都可以。然後我們在左下角那邊，原來游泳池的位置，我們規劃是一個綜合的運動中心，也就類似運動中心的概念。裡面我們也會有籃球場，也可以打桌球、也可以游泳，相關的都會在裡面。所以議員所關切的我們到時候都會考慮進去，我們用 BOT 的方式，然後委外的方式來經營，也有配合就像北高兩市或是其他運動中心一樣，有高齡者的免費使用時段或者是優惠時段，還有一些其他的公益的、社會的一些服務。〔…〕對，我們會考慮，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳麗珍議員的質詢。我先來處理一下時間的問題，現在是 5 點 41 分，我們就延長開會的時間一直到今天登記質詢的議員全部都質詢完畢，再行散會。（敲槌）下一位請蔡金晏議員質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我先問文化局的業務，我們可以看到左上角是我們駁二的平面圖，右下角是一張空拍圖。我們可以看到駁二整個倉庫群，包括大義倉庫群、駁二倉庫群，還有最靠近哈瑪星這邊的蓬萊倉庫群。現在的問題是，上面這裡是 3 號船渠，這一塊是未來台灣港務土地開發公司要開發的地方。目前已經有一個所謂的棧貳庫了，這一塊白色的是香蕉碼頭餐廳，這整個現在有所謂的棧庫群跟幾號到 10 號碼頭為止的這個場域。現在這裡好像去年動工的大港橋，有在做吧？有。請局長你說明一下，未來在這個所謂棧庫群的範圍內，高雄港土地開發公司它在整個經營，甚至開發的理念上，跟我們駁二未來的規劃，有沒有什麼整體性

的融合，或者是我記得之前文化局史哲局長，也是台灣港務公司的一席董事，還是高雄港務公司的一席董事之類的。這個部分請王局長你說明一下。

主席 (陳議員慧文):

王代理局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

你剛剛稱的公司我們都叫它土開公司，因為是土地開發公司，所以它開發的場域…。

蔡議員金晏：

不太想叫它，因為今天下午的網頁一直點不開，調資料都調不到，網站可能掛點了。

文化局王代理局長文翠：

其實土開公司，高雄市的股份應該是 49%，所以它所開發的區域應該指的是 1 到 10 號碼頭那個周圍的船渠，當然非常鄰近駁二。剛剛議員關心的是它跟駁二的整個招商，或是開發的計畫有沒有相融合的部分，其實以土開公司目前經營的方向，因為它有非常多的倉庫群，所以對它來講，它應該是以它的倉庫也是會長期引資的一個方向來…。

蔡議員金晏：

所以土開公司裡面的董監事有沒有高雄市政府的代表？

文化局王代理局長文翠：

有，照比例上應該是要有的。

蔡議員金晏：

有文化局的代表嗎？

文化局王代理局長文翠：

沒有。

蔡議員金晏：

你知道代表有誰嗎？

文化局王代理局長文翠：

我不曉得，不過…。

蔡議員金晏：

就在我們的駁二，你們文化局主管的業務旁邊，這部分我希望是可以做一個融合，是不是？

文化局王代理局長文翠：

是，當然是要融合。

蔡議員金晏：

所以才會現在的董事長是以前文化局的副局長，對不對？

文化局王代理局長文翠：

是。

蔡議員金晏：

郭添貴郭董事長。因為我相信每一任的政府，也許在這個部分上會有他不同的想法，我希望這個部分，文化局未來是可以把意見帶到市府那邊或怎麼樣，甚至是市府在土開公司裡面的董監事，跟文化局這邊是有一定程度的默契，對於我們駁二整體的開發。我也可以講，搬個駁二在那裡，有沒有可能，這樣就有可能有影響了，是不是？

文化局王代理局長文翠：

是。

蔡議員金晏：

畢竟所謂的棧庫群，其實就像駁二的倉庫一樣，當然我相信這個機率可能很低，應該目前看起來是沒有。不過我希望未來整個，包括大駁二、包括整個棧庫群是有一個整體的規劃，要怎麼去做，就像你剛剛講的，市政府有 49% 的股權，應該要有一個更明確的目標。因為就我所知，應該這 1、2 年，那邊應該是如火如荼在進行中。局長你先等一下，我來問一下，我去看到去年有一個標案，是我們高雄市大美術館園區整體發展計畫先期規劃暨典藏多功能展示中心委託規劃設計監造服務案，是不是花了 1,380 萬？這個部分你是不是可以說明一下，因為畢竟這整個大美術館，上次我們也到局裡面跟你拜訪，我們看到美術館有一些包括水質的部分，上個禮拜我去參加周邊大樓的記者會，他們也在反映水質的問題。還好我有去拜訪你，我知道我們有做一些未來的改善，我有跟他們說明，就是水會臭或怎麼樣的。因為鐵路地下化的關係，那邊變成是一個工區，所以大家對這裡稍微有一些風吹草動，大家都滿緊張的。因為住在周邊的朋友，我相信有至少三、四成，甚至更多，每天就是在美術館那邊走動。這部分目前有沒有透漏具體的規劃方向？未來就像我之前跟你講的，有沒有什麼平台可以讓周邊的住戶是可以事先把他們的意見，納入整體的規劃當中的？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回復。

文化局王代理局長文翠：

上次蔡議員有特別來關心大美術館計畫，其實這一個設計監造服務案，它有兩個方向。第一個就是針對大美術館區域的整個發展，到底有沒有一個整體的想法。所以就誠如蔡議員所關心的，其實因為鐵路地下化的關係，我們也警醒到說，其實未來美術館的西側，大概一直不太關注，因為它緊鄰了舊部落。所

以對我們來講，我們覺得有可能他的後門要變成前門了，因為交通動線改變，交通環境改變。

蔡議員金晏：

這是一個重點，那裡又是從坐著台鐵到了內惟起來一個站的出口。

文化局王代理局長文翠：

是，所以有可能那個方向，是未來民眾進入美術館的一個主要的動線之一了，所以我們才會啟動大美術館的計畫。大美術館的計畫我們希望它是以整體區域發展的方向來思考的，所以它指的不只有剛剛議員提的水環境的計畫，水環境是其中的一個部分。另外還有一個入口門戶，陸域環境的部分。另外我們也跟文化部爭取了 1.5 億，整個加上市府的配合款 2 億多的多功能典藏空間的計畫，未來也會座落在美術館西側的部分。這些這麼多相關的計畫，未來不管在區域發展上或是在實際的改造計畫上，我們會跟社區民眾做說明會，我覺得這是對社區的尊重。我們也相信附近的大樓住戶或是使用美術館的民眾，他對於美術館的變化都會非常關心的。

蔡議員金晏：

我想那個時間點要把握住，不要像…。

文化局王代理局長文翠：

會，我們近期就會做了。

蔡議員金晏：

我們提出來是一個民眾的意見，沒辦法反饋到我們整個計畫的那個階段。〔…〕我想可能在一些溝通上會比較不良。

文化局王代理局長文翠：

我們最近已經針對一些團體先進行溝通，未來會針對整個全區的民眾做一個說明。

蔡議員金晏：

再麻煩局長，這道菜大家也期待已久，麻煩你們在適當的時機端出最好的菜。好，謝謝局長。

文化局王代理局長文翠：

謝謝。

蔡議員金晏：

再來，我問一下新聞局簡副局長，我想過去 1、2 年議會常常有同事都會問我們新聞局說什麼是高雄款？現在還有高雄款嗎？高雄款到底在過去 2、3 年花了我們市政府多少預算？也許高雄款只是一個核心，或者是說只是一個價值，或者是說只是一個高雄市的代表符號，還是怎樣？其實這個我們都不清

楚，因為我們可以看到有平面廣告、有電子廣告、有各式各樣甚至包括刊物、小物，這些都有高雄款的東西在裡面。現在我們可以看到我們的報告裡面，我們現在是 Love Kaohsiung（樂高雄），已經換了，那麼之前這些花掉的錢是不是就這樣啪在水中沒了？還是怎樣？是不是請局長答復？

主席（陳議員慧文）：

請簡副局長回復。

新聞局簡副局長美玲：

其實之前高雄款應該簡稱是一個城市的符碼，也代表一種精神的追求。現在因為因應新團隊的上任，所以希望在視覺上有一個新氣象的呈現，目前是改成樂高雄。其實相關的不管是 LINE 或者是 FB，以及目前的電子期刊跟紙本的雜誌預算都一樣，都持續來做。其實預算真的很少，目前刊物的預算也只有 600 萬元左右，宣傳效果最好的 LINE 跟 FB 都是我們同仁自己來營運，自己來管理，應該是說除了自己的人事費用之外是零預算、零成本，所以這部分就政府預算效益來講是沒有受到任何減損，以上說明。

蔡議員金晏：

就像你剛剛講的，很多事情其實不見得要花錢也許就可以達到事半功倍的效果。我要提醒你，就我所知，當然我手上沒有完整的資料，到底因為高雄款，高雄市政府跟它相關的預算有哪些？其實那個也不好整理，到底它花了多少？我相信也不少，這個過程中就像今天一整天針對教育局的質詢，局長好像最常說一句話，沒錢，很多東西都沒錢，所以說錢要花在刀口上，這個部分我想每個城市有它代表性的，不管你剛剛講的圖騰式也好或是怎樣，這些東西我都認同，每個人有每個人不同的審美觀、不同的價值觀，這些我都可以接受，只是說如果要放太多的錢去 promote 這樣的東西，我認為就像我講的，現在換人執政了，這個東西不用了，以前那樣的東西到底它的價值在哪裡？我希望新聞局可以記得這樣一件事，好不好？這個再麻煩你。

再來，我問一下教育局。這個問題真的是很多人都會問，最簡單，不要講營養午餐，不要講什麼雙語教育，我只要想說我們鼓山區有一間真的是熱門學校，到底這樣的入學問題，每幾年就要發生一遍，從去年到今年，我知道去年應該是農曆的龍年頭，今年又有一半的龍年，結果這 2 年這間學校招生目標大概是 280 人到 290 人，結果大概都將近 600 人去報名，像這樣的問題一而再，再而三，我相信不只這間學校，也包括其他，當然相對之下不是多數，但是這樣一個學校，我從過年前一直到現在都還會有人打電話來問說有沒有機會進到這樣的學校去念。其實最不能去忍受的是有個家長打來，我就住在學校對面，結果他沒辦法念，他不是租房子，也不是遷戶口，他就在那邊，像這樣的一個

狀況。

我們知道這間學校現在校舍就是滿的，完全沒辦法增加班次，像這樣的問題回到最基本的概念，就是學生的一個合理受教權。我們不要講受教權，因為你們可能講說可以轉分發到哪裡、到哪裡，其實從我第一屆到現在，我第一屆在當的時候，這間學校還沒有，旁邊有個龍華國小，龍華國小每一年也是爆，也因為這樣，我就跟教育局說我希望小學生上課是可以有機會自己走路去，然後在跟同儕相處的過程，其實會增加不同的樂趣，而不是家長就送到門口，下課就回來，在這樣的人生歷練的過程中，其實會有一個不一樣的結果出來，所以之前的教育局長好不容易就在這裡蓋了一間學校，結果學校容量不足。坦白講，它是根據原來的都市計畫在蓋的，但是在這過去十幾年發展的過程中，什麼容積獎勵、有的沒有的，你會發現 10 年前蓋的房子大概就 15 樓，現在那裡旁邊有 1 棟說要蓋 60 樓。像這樣的問題，是不是可以跟局長陳情一下？你不可以說明一下，你們有沒有什麼因應之道？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長做答復。

教育局吳局長榕峯：

蔡議員，真的，蓋教室、蓋學校的速度比不過廠商蓋房子，他一下就像你講的蓋到 60 樓，我們都在那裡「剷咧等」。我要講的是我們當然很希望在地孩子就念在地的學校，可是問題是他那邊社區人數太多，所以勢必最好的方式就周遭幾個學校、很近的學校要辦得好一點，我們給他額外的資源，讓那些學校起來，這樣學生就會分散一點，我想這個是真正可以處理的問題。〔…〕好，如果有空地…，〔…〕是。〔…〕更嚴重。〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝蔡議員金晏的質詢。下一位是陳議員美雅的質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席這邊還是要先請教一下，我們待會教育局長先答復。我這邊要特別再跟我們教育部門的各位公務人員大家來討論，就是說市長一直在喊說要拼經濟、拼經濟、拼經濟，拼經濟就是希望讓高雄的人民都能夠富裕起來，但是為什麼我們要拼經濟呢？拼經濟就是我們希望有更多的經費能夠來辦教育，因為高雄市目前負債 3,000 多億元，每次我們只要爭取各項的設備常常都會得到公務部門的答案是什麼？沒經費，但這不是我們要給高雄市民的答案，這也不是高雄市民所要聽到的，所以我們在這邊待會在詢問相關問題的時候，我們希望各位局長處首長拿出你們的決心，讓我們高雄市民聽到說你們願意面對高雄市民現在最迫切的需求。人民的心聲，我希望你們聽進去，我們想辦法來幫忙爭取，如

果高雄市政府確實財政非常困難，那麼有沒有辦法向中央專案要求爭取相關的經費，然後來解決高雄市民許多人心中的痛。

接著本席請教第一個問題，市長一直在講為了讓高雄的下一代能夠快速的與世界接軌，所以未來在國小學校推動雙語教育，目的是希望除了我們保有母語之外，更重要的是要讓我們下一代跟世界接軌，那麼在這邊，我就要請局長說明一下，目前高雄市雙語教育，你們籌備的進度為何？局長，簡單答復，時間有限，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，我們目前是四箭齊發，我們都在溝通，我先說雙語課程銜接國外課程，這個部分私立學校會比較積極，因為他們的彈性比較大，所以目前已經有兩所學校，他們很願意辦；另外一所，他在思考怎麼調整他的師資，所以有三所私立學校願意處理這一塊。第二個，開設國際的 AP 課程這個部分，我們公立學校比較有意願，因為他們比較有辦法開成，這是高中的部分。小學的部分增聘外師和巡迴輔導的老師，我們今年有爭取到，市長也答應了，我們從教育基金裡面挪 2,000 萬，再聘 18 到 20 位的外師來協助國小為主的教學。除了這個以外，我們也努力的跟國外大學來合作，他們師培的學生送來台灣做實習，然後我們看這些學生如果有意願留下來，我們用外師來聘。因為他畢竟在台灣待兩、三個月，他很喜歡台灣的學校，我們就繼續再聘他，所以老師這個部分我們已經再處理了。教材的部分，我們現在在評估幾個教材，目前有坊間的學校也在設計教材，每個月出一個版本，是結合國內的內容編的雙語教材，我覺得那個教材還不錯，我們還在評估當中。

陳議員美雅：

局長，我請你簡單跟高雄市民講一下，高雄市什麼時候開始辦理雙語教學？今年就開始了嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們今年 8 月 1 日就會往前邁進，譬如雙語實驗的小學目前有 4 所，8 月 1 日會開始設 8 所。

陳議員美雅：

因為高雄市有非常多的小學、國中、高中相關的，如果你們要增設這方面課程的話，你們預計如何推動，我想要看到你們詳細的說明和報告。還有你們今年 8 月份預計要開始、已經要開辦的、試辦的這些雙語教育課程，我也想要看到是哪些學校，並且你們未來期待它能達到是什麼樣的成果。因為時間有限，

我把問題問完最後再讓你回答。高雄市學校目前雙機的制度，因為這個也是韓市長有承諾高雄市的家長和小朋友們，因為高雄市目前空污非常的嚴重，所以我們未來的冷氣機、空氣清淨機，你們目前規劃的期程為何？因為目前聽到的，只有說污染比較嚴重的部分會優先裝設，但是有很多地方其實也是迫切需要裝設的地點，我想要聽到你們比較確切的期程為何？什麼時候全部的小學都有辦法去裝設雙機？特別是本席的轄區：鼓山、鹽埕、旗津，請你待會先針對這個部分說明，其餘的用書面詳細跟本席報告。

另外一個問題，有關於高雄市鼓山區龍華國小在3月9日夜間9點半的時候，活動中心頂樓加蓋的太陽能光電板無預警的掉落，家長相當的擔心，很多師生慶幸說幸好是在半夜，如果在上學的時候突然就掉落了，那麼這些師生的安全就堪虞，到底教育局你們螺絲是不是鬆掉了，我們要怎樣確保未來校園的安全？所以本席在這邊要求，請教育局未來針對校園進行相關工程的時候，你們務必要求廠商注意安全的防護。怎麼會犯下這麼大的疏失，讓太陽能板整個掉落？我們認為未來整個施作工程不是只有太陽能板，是所有的都必須要去加強注意安全，我想待會聽到教育局長告訴我們，你要如何去監控管制校園安全這個部分。

另外本席這邊也要再特別呼籲，我們高雄市未來應該廣設公立幼稚園。本席剛才也講了，市長說我們高雄要拼經濟、拼經濟的目的是我們要關懷弱勢，更重要的是我們希望辦好教育。高雄市很多家長也期盼，除了我們剛講的雙語、校園空氣清淨機、冷氣機等等，這些當然是很好、很棒的福利。但最重要的是，高雄市的家長都非常希望有公立幼稚園。現在的物價節節上升，但是高雄市很多市民薪資是沒有上升的，所以很多高雄市年輕人的薪水是沒有辦法負擔幼稚園的費用。局長，請看上面所羅列的，光是一個小朋友從出生然後所有的開銷，包括奶粉費、尿布費等等這麼多的開銷，所以為什麼台灣現在人口出生率越來越低，甚至高雄也是創新低。所以我們這邊要呼籲希望能當年輕父母的後盾。局長，你今天擔負著一個非常艱困的任務，因為每一次我們在爭取公立幼稚園的時候，常常得到的答案就是經費不足，高雄市政府沒有錢，沒錢這個永遠沒有辦法做。但是局長，希望你幫忙研究這個部分，本席特別強調要求，新政府上來要有新的作風，未來在公立幼稚園的部分，如何減輕家長的負擔，這是非常重要的議題。

除了要增設、廣設公立幼稚園之外，本席在這邊也要特別再呼籲一件事情，我想很多民意代表都會關心美術館周邊的園區，因為大樓林立，所以目前的中山國小學生是嚴重的，沒有辦法容納，因為校舍太小。但是這個跟你們完全沒有任何關係，在前朝的時候本席就有質詢過了，前朝時代陳菊擔任市長的時

候，本席及時提出建議，因為他們規劃新中山國小的校區太小了，而那個時候美術館園區學生人數，已經遠遠高於它要規劃中山國小新校舍的用地，所以現在學生數嚴重無法容納。那是當初前朝時代就已經看出來了，本席在那時候也提出建言說，一定要找一個大的地方才有辦法容納這些學生數，但是我們看到的前朝只會怎麼樣？美術館一些漂亮的地、大筆的地賣掉，但是真正美術館園區，他們在乎的校地部分，卻只給美術館居民那麼小的一塊校園用地，導致許多居住在美術館的家長們，他們的小孩子是沒有辦法在那邊就學的。所以未來這個部分我們勢必要去研議，如何解決美術館周邊這些家長、這些小朋友就學的問題。

吳局長，這個部分本席無法苛責你，因為這是前朝在規劃的時候就沒有規劃好，你現在也沒有辦法再去找。我聽到部分有心人士說，你就把路封起來，路封起來，教室就可以用多一點。這是一個錯誤的想法，當地的民眾是絕對不願意看到這樣的現象發生，因為這樣沒有辦法容納太多的學生數，反而讓當地的交通大打結，而且會影響那邊的生活和學生的受教。本席拋出這個議題，要提醒未來我們的新政府在規劃新學校的時候，一定要去注意到校地的大小，在規劃的時候就要去注意了。所以美術館的中山國小，如果當初前朝願意用一個比較大的地做好規劃，就不會有現在的問題，等於是把燙手山芋丟到韓市長這邊，要你們來解決。雖然很困難，但是我們還是要想辦法，有沒有可能未來可以找別的更方正的地方，也許我們可以再蓋更漂亮的地。好，這個請教育局最後答復。

接著是運動發展局，我先拋出議題，待會再讓你回答，本席在市政質詢時也有提出，建議高雄市應該要設立國民運動中心，我想知道目前進度為何？你們已經規劃哪些地點了？本席有特別向李四川副市長強調，美術館和農 16 大樓林立，很多民眾想運動，但是沒有運動的空間，加上本來舊龍華國小有提供校地，給社區當做籃球場及兒童遊戲區，那也是本席當初爭取設立的，但是在前朝政府把它 BOT 之後，這邊完全沒有運動的地方。所以本席一直在爭取，希望能廣設高雄市國民運動中心，請局長了解本席選區的進度為何？高雄市優秀的運動人才很多，運發局是新成立的單位，未來要如何幫助運動場域的維護、增設，讓高雄市民有優良的運動空間，這是第一個部份很重要。第二個，高雄在地有許多優秀的運動人才，這張是和莊智淵合照的照片，他也是高雄在地非常傑出的人才，這些運動人才往往都要靠自己到世界各地比賽，未來高雄市有沒有辦法當他們的後盾？協助他們跨業合作，包括未來優良的醫療體系、公家相關訓練場地等等，高雄市政府可以當這些選手最棒的後盾，待會請局長答復。

最後一個問題，請文化局長研議鼓山、鹽埕、旗津圖書館的翻新，待會我要聽到具體的承諾，美術館、農 16、瑞豐地區，因為人口越來越多，美術館及農 16 為市政府創造許多的市庫收入，因為市政府把周邊的精華地都賣給建商或 BOT 了，但是當市政府獲得龐大利益時，我們看不到市政府回饋，美術館、農 16 當地的民眾，該有的公共品質、公共福利，因此本席認為應該要儘速給美術館、農 16、瑞豐地區人口眾多的地方，一個複合式的活動中心，當中必須包含圖書館，但是我在前朝質詢時，得到的都是，美雅議員這邊已經沒有土地，市政府都賣光了，沒有土地了，多麼諷刺的答案，我希望能儘速找地。不然的話，就是退而求其次，先把鼓山、鹽埕、旗津現有的圖書館，特別是鼓山，整修現在有的圖書館，讓當地熱愛閱讀的民眾，他們有辦法…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

假日可以讓許多家長帶著小朋友去圖書館閱讀，因為我們認為培養閱讀的習慣是非常重要的，待會這個部分，我要聽到具體的承諾。另外有關美術館園區的進度，鼓山區馬卡道路周邊的工程何時能完工？請局長說明，你們所謂的大美術館地區有要特別做什麼規劃嗎？你們是不是有向中央要經費？要求他們去做一些周邊的設施，如河水引流等等，有地方民眾在詢問這個部分，你剛剛搖頭是說沒有嗎？裡面內部都不會做任何的變更嗎？我要譴責一下文化局，美術館是你們現在還可以管理的嗎？他雖然現在變成行政法人了，但是你們還是他的主管機關，督導可以吧！美術館是不是你可以督導的？

主席（陳議員慧文）：

王代理局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

對，法人的業務在文化局。

陳議員美雅：

沒有錯嘛！但是目前沒有看到有關於大美術館園區的相關說明，沒有送報告進來啊！有嗎？還是漏掉了？

文化局王代理局長文翠：

那個是近期的工作報告，大美術館在之前工作報告中曾經報告過。

陳議員美雅：

請問完工了嗎？大美術館還沒有完工，對不對？

文化局王代理局長文翠：

還沒有。

陳議員美雅：

美術館和歷史博物館等都劃為行政法人，但是提供的報告卻是這麼精簡的內容，本席轄區特別…。

文化局王代理局長文翠：

我們這次提供的是流行音樂中心，因為它在明年即將完工，它是我們近期…。〔…。〕還是我們會後，再資料補充給議員。〔…。〕他整個計畫還沒有完成，我可以補充資料給議員。〔…。〕我們從來沒有這樣說。〔…。〕議員，我可以補充詳細的資料給你，你也不用太過慮，因為大美術館的工程是文化局自己執行，我們並沒有讓法人自己執行，所有工程和大美術館計畫都在文化局的掌控當中，不會因為他已經成為法人，所以我們對這樣的業務，就不會在大會報告，沒有這樣的事。〔…。〕我們 5 月份會召開說明會。

主席（陳議員慧文）：

美雅議員，文化局講 3 天內提供詳細的資料給你。

文化局王代理局長文翠：

沒有問題。

主席（陳議員慧文）：

針對剛才美雅議員所質詢的問題，請吳局長答復後，再換程局長答復。〔…。〕

文化局王代理局長文翠：

陳議員指的大美術館計畫，其實有分三部分。第一個部分是水環境，剛才議員提到，我們是不是要挖水道，其實並沒有，它是疏濬及拷潭，這是美術館水域工程的部分，這是第二個部分。另外我們也有針對陸域工程，也就是入口門戶的景觀改造。剛才議員也有提到，我們有向中央爭取經費，那是文化部的典藏多功能展示中心計畫，那個計畫會放在美術館的西側，西側目前以交通動線的改變，我們有馬卡道的示範段的工程，那是新工處在進行工程，那個部分未來會有新闢 16 米的道路，其他的範圍會併入美術館園區，目前大美術館的計畫進行是這個部分。〔…。〕什麼時候完工是嗎？〔…。〕圖書館因為之前內部空間改造，是教育部的相關經費，大概在 5 年前有陸陸續續改造。當然可能在人口或是區域變動上面，它的需求性可能也不一樣，所以我們會針對議員關心的，旗鼓鹽的圖書館內部空間的整修，我們會來做一個評估。因為它不會是小錢，當時，光是一個鼓山圖書分館就花了 600 多萬，當然裡面還有親子空間，在功能使用上有不同的需求，所以等於對旗鼓鹽圖書館翻新的部分，我們需要做全面的評估，再向市長提出來。〔…。〕好。

主席（陳議員慧文）：

請運動發展局程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

目前運動中心的進度，第一個是屬於改建的，也就是鳳山運動園區，我們 6 月在體適能運動中心可以完工，然後 7 月會進行簽約，之後我們就會去協調得標的廠商，他需要的時間，因為我們現在是初胚，所以需要時間看能不能儘快完成，能夠開放讓民眾使用。

第二個是我們去申請補助的，包括楠梓運動中心，我們 4 月會有個結果出來，就是財政部是否有同意給我們補助；另外一種就是評估的方式，如果議員比較關心在鼓山和鹽埕區這邊的話，我們根據體育署的興建運動中心的標準，這個基地大概必須要有 15 萬人的口，必須交通便利，基地面積至少要 3000 平方公尺，然後必須可營運的一些條件，所以我們看了一下，就是如果以土地來講，包括鹽埕原來活動中心的位置，再加上 228 和平公園，大約有 3 萬平方公尺，所以這個地方可以。但是全館我們必須跟養工處再來協商，我們可以進行規劃提出申請，在下半年提出促參的申請。我個人的想法是，因為這個運動中心是所有議員所關切的議題，我可能會請學者專家，還有目前在做運動中心經營的業者，來評估優先順序，我很想能夠爭取在高雄市先蓋一個，具有示範作用的運動中心，然後再逐步做推廣，這是針對運動中心的回應。

第二個問題，是有關於優秀運動員，這個分幾區塊，一個是運動傷害和防護，我們已經有和博正醫院及小港醫院有一些合作，協議都有簽定了。如果運動員有這相關方面的需求，我們能隨時去協助，去處理他們運動中的傷害及防護。另外我們也和正修科大這些有運動科學的一些合作，能夠進行比較運動科學化的訓練，然後在獎助金的部分，我們還有增加訓練補助費用及參賽的補助。

最後希望不是只有在他當選手期間，能提供這些服務，我們希望他們在當選手的時候，就能夠提供職涯方面的服務，〔…〕是，了解，謝謝。

主席 (陳議員慧文)：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

議員我向你報告，第一個問題是雙機的問題，市長說窮得要有骨氣，我們也很有志氣。目前我要謝謝環保局，他本來去幫我們廠商認養，在工業區那邊，但是被人家說不符合勸募條例，所以這筆錢我們不敢碰。可是目前有非高雄市的廠商，已經捐了 3,000 萬給我們，這 3,000 萬我會先找兩、三所最嚴重的學校來做，我們對廠商要有交代。他不是高雄的廠商，是中部的廠商，毫無條件不需要照相，不需要跟市長握手，也不要上媒體，所以我覺得我們要有自信，剩下來的，我會逐步的用我們的教育基金，向市長報告挪一些出來處理這個區塊。我覺得這個就是得做，但是我們自己不會做冷氣，所以必須要買，如果全

高雄市都要裝冷氣跟空氣清淨器，這樣要花 35 億，我真的沒有這個錢，所以我請議員諒解，很嚴重的我們會先做。

第二個，龍華國小的部分，那個廠商事實上有四個學校，他都在施工，有雄中、雄女、鼓山區中山國小、另外一個就是龍華國小，所以龍華國小現在就是找第三方的驗證，也就是找第三方的結構技師去看，看他施工有沒有問題等等。現在目前那個區塊已經處理了，我想這個我們會積極處理。〔…〕我懂，謝謝。

再來就是設公立幼兒園，我們現在是配合教育部做平價教保服務，因為設公立幼兒園，光是人事費一年就要 8 億，我不可能無限制的設立公立幼兒園，我用平價教保服務配合非營利幼兒園，加上公立幼兒園，我希望預計兩年之內達到 40%，都是平價的。所以平價幼兒園月費壓在 4,500 元，這是教育部規定的範圍，所以這個我們會鼓勵各校來處理這個區塊，私幼轉成準公幼化，就是平價教保服務，這個我會再向你詳細報告，會書面的答復議員。

最後一個，中山國小誠如你講的現在 60 班，目前繼續給他 6 間教室，花 2,200 萬沒有用，現在要換土地，也就是把東一路靠近中華藝校那邊，把那個藝片天的土地交換過來。〔…〕他是那樣走啊！〔…〕我們要解決。〔…〕我把周遭 2 公里之內的學校先辦好，先把雙語的師資弄起來，我覺得那個方式會比較好，讓他紓解一下壓力，好嗎？〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝美雅議員，我們休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請李亞築議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

本席李亞築要請問家長會財務的請款收支，第一、學校有需要動用家長會的錢要先申請，申請後校長審閱簽核，有需要是家長會長同意後簽核用印，再去家長會的戶頭領錢，這樣對嘛！這是合格的規定。下坑國小洪秀瑩校長做了什麼事情，皇室露臺圓桌 9 萬 8,260 元，那個對學校有必要性、有急迫性嗎？他用家長會長的錢，花了 9 萬多買了這一組圓桌，又沒有跟家長會長說，他擔任校長不是一年、二年，他擔任校長應該有 10 年了，他在教育界也 10 幾年的資歷，他難道不知道用家長會長的錢要向家長會長說。

再來，馬賽克青蛙椅 7 萬 5,000 元，也是用家長會的錢出的，家長會長不知道，家長會也不知道。再繼續看 PowerPoint，洗手台拆除改建 10 萬元，這應該要報教育局去審查，評估有沒有這個需要，有這個需要再看經費在哪裡？我們再來爭取，洪秀瑩校長也是用家長會的錢 10 萬元來做，家長會長也不知道。這三項加起來 27 萬 3,260 元，27 萬對一個學校、對一個家長會來講很多錢，

家長會的錢是家長省吃儉用，為了小朋友的教育環境，為了學校的需要捐出來的，學校有需要可以申請是沒有錯，但這種沒有急迫性的東西，一組圓桌 9 萬多元，這是國小需要的東西嗎？青蛙椅一組要 7 萬多元。我不知道這個校長的財務觀念有什麼問題？他好像把家長會的錢當作是他的金庫，這種校長，國小要重新讀，倫理與道德要重新讀，用家長會的錢要尊重人家、要告知人家，這應該都知道的。

再來，下坑里長的爸爸往生，下坑國小訂做花籃、輓聯多少錢？8,600 元，一個國小訂做花籃要 8,000 元，其實校長、職員去拈香，有表達意思就好了，8,000 元是家長會的財務支出，又沒有向家長會長說，這個沒有跟家長會長說，是記在家長會的頭上，有人來查帳戶款項是找家長會長，不是找校長。洪校長擔任這麼久，讀書讀到當校長了，家長會的錢沒有經過家長會長同意，去刻家長會長的印章，去領家長會戶頭的錢，這是偽造文書，沒有讀書都知道這是偽造文書，這真的很過分，所以家長會覺得洪校長已經不適任了，對校園的規劃、帶領已經沒有能力，校長的領導力，老師也在質疑，因為幼兒園的老師跟校長說小朋友比較小，出來開朝會或是到操場時需要塑膠椅，整班都買，讓他們能夠坐，校長說沒有辦法處理，結果老師自己花錢買椅子，這種有需要的東西沒有報家長會長，讓老師自己出錢，校長自己花九萬多元、七萬多元的事情，比例原則就不對了。

家長會對校長動用家長會的款項沒有告知，已經沒有信任度了，從洪校長到任下坑國小，把學校搞到烏煙瘴氣，有的家長覺得這樣下去不行，小朋友的教育不能等，弄到這樣，整個學校都在吵架，小朋友怎麼讀書，老師也沒有心思教小朋友，所以我們報告教育局長，洪校長能不能調職？我跟教育局長說，他說這沒有什麼事情啦！沒有辦法調職。偽造文書、動用家長會的費用，沒有跟家長會告知，這叫沒有什麼事情。局長，你剛來 3、4 個月，韓市長請你來是要督促我們的教育，不是要逃避一個校長，這種要處理的校長，家長會希望明天就調任，還給學生一個合理的學習環境。等一下請教育局長報告一下，這種校長什麼時候被調任？

學校社團，現在國中小都說適性教育，國中小的校長、教練會舉辦足球隊、籃球隊、運動社團，教練是沒有領薪水的，沒有錢帶隊，讓這些小朋友能夠接觸運動發展，他可能以後是國手，可以替台灣爭光，不過設備也好、出去比賽，交通要錢、吃飯也要錢、什麼都要錢，不過學校沒有錢補助他們，變成家長要自己去籌錢，不然地方籌錢讓小朋友出去比賽。像阿蓮國小的足球隊，每次出去比賽都用自己的錢，出去都有得獎，回來就一個獎盃，什麼都沒有，他畢業後也是到阿蓮國中的足球隊，這是延續性的發展，所以我要請教育局跟運動發

展局能不能協調有相關針對國中小出去比賽，他們要發展，是不是有相關的規劃，還有他們得獎，能不能有補助金來補助他們，如此以後小朋友覺得我去比賽，有人看我，教育局也有重視我，他走這條路可以。

再來，北高雄要求 2、3 億的運動建設，我們是不敢，我們主要都在學校的操場運動，因為大家下班、放學後吃個飯，差不多都去學校的操場運動、走路，不過學校的操場都沒有照明設備，有燈也不敢開，因為我有跟學校協調過，他們說是可以開燈，不過學校沒有錢繳電費，所以我們是建議教育局還有運動發展局來協調，學校操場晚上 7 點到 9 點運動時間將照明設備開啟，讓大家能夠運動、可以走路，也是提升高雄市的運動率，也是提升我們的健康率，所以我覺得社團補助跟操場照明設備，兩個局處可以協調一下，為了高雄市民的健康來打拼，為小朋友的發展努力，我請相關局處的首長回答一下。

主席（陳議員慧文）：

我們先請教育局吳局長，再請程局長。

教育局吳局長榕峯：

針對洪校長的事情你提出很多點，我想都是現任的家長會長告訴你的。我不表示會長講什麼，但是我從務實面來回應四件事情，第一、青蛙椅、羅馬椅買來不是給校長坐的，是給學生坐的，它是經過 106 年家長會整個大會通過的，所以跟現在的會長有什麼關係？現在的會長質疑以前的用的不好，可是以前人家同意的，我覺得現在的會長是不是有跟你講清楚「它是 106 學年度家長會通過的」？所以通過就是通過了，人家本來就是可以買，他去質疑人家以前做的，我覺得這個不夠厚道。

第二件事情，如果洪校長的領導很差，當年他在文賢國小的 2 年 8 個月，也是廣獲大家好評。同時她來了下坑國小，下坑國小逢雨必淹，她跟我們要了 165 萬元，下坑國小現在下再大的雨都不會淹水，她很認真，但是她很憨直，她為什麼要花家長會的錢呢？不用嘛！10 萬元的洗手台，來教育局講我們就會給她，她不需要用人家的錢，也不需要在家長會的錢。家長會是協助學校辦學，跟學校共同和平相處，不能因一個人的好惡，或一、二人的好惡，就否定校長。我必須講的是，他在文賢國小 2 年 8 個月，他真的很認真。

第四件事情…。

李議員亞築：

他在文賢國小怎麼了，她是不是有動用家長會的錢？

教育局吳局長榕峯：

第四件事情，就是他的學校在 1 個多月前才經過評鑑，評鑑的結果現在還沒有拿出來，但是我們今天打電話去問，請我們的業務同仁把評鑑的資料調出

來，總共 21 項的評鑑她完全通過，就全校的評鑑 18 項，高達 86%。你講她不夠認真，我講那個會長給你的觀念，真的，我覺得是真實或是她有增加他個人的意願，我不清楚，我也不做任何的評論，但是我必須講她就是認真又慇直，不然她的洗手台 10 萬元…。

李議員亞築：

我只是講，她動用家長會的錢有沒有經過家長會的同意？

教育局吳局長榕峯：

哪一個？

李議員亞築：

青蛙椅。

教育局吳局長榕峯：

青蛙椅，106 年度家長會通過的，然後羅馬椅，106 學年度家長會代表通過的。

李議員亞築：

洗手台。

教育局吳局長榕峯：

洗手台是現任的事情，我必須講，洗手台我們就另案去調查嘛！這個沒有什麼。如果家長會會長他負責，就應該跟議員報告說，不好意思，議員，前面兩項是前任的家長會長通過的，這一項是我任內，她不尊重我、沒告訴我，她用了 10 萬元去改洗手台。對不對？他要這樣講啊！他不能把以前的帳都丟給這位校長的身上，我想這樣沒有道理。

李議員亞築：

確定有動用嘛！確定她有動用款項沒有跟家長會通知，對不對？有「確定」這個事實有沒有？

教育局吳局長榕峯：

有啊！

李議員亞築：

有。

教育局吳局長榕峯：

她沒有告訴會長，她沒有跟會長講不好意思。我必須講這 10 萬元不是會長的，家長會可以經過會員大會說大家要不要…。

李議員亞築：

她沒有跟家長會長講，那就要開家長會，她有沒有做？你們讀書讀到哪裡去，這種財務報告…。

教育局吳局長榕峯：

我很坦白的講，這是一個尊重的問題。洪校長，確實我也承認她沒有尊重家長會長，可是家長會長不需要這麼計較吧！到教育局投訴就好了。

李議員亞築：

我跟你講，家長會長計不計較不是問題，他有沒有做確實是校長的問題。

教育局吳局長榕峯：

議員，這件事情我們會完全調查清楚再向你報告好不好？我覺得你講的是因為人家給你的資料，當然你是為民喉舌，但是我會去完整的查明結果，但是我要跟你報告的是…。

李議員亞築：

她已經確實動用費用，而且沒有跟家長會長講，這個問題要怎麼解決？這個是發生過的。

教育局吳局長榕峯：

很簡單，家長會可以開臨時家長代表大會，看通不通過。同時，我們也會要求所有家長會的帳目學校不得經管，學校幹嘛要去管家長會的帳目，家長會是自己的家長會的社團法人，他自己應該要開支，我以前當校長，所有的家長會都是自己處理。

李議員亞築：

我不想聽你以前當校長做了什麼事情，我要針對這個校長好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我覺得我會針對這件事情去調查清楚，但是請議員給我時間，我也答應你 5 月底以前，我會把事情弄清楚。

主席（陳議員慧文）：

好，再給 2 分鐘。

李議員亞築：

「動用家長會費用未告知」這個事實，我已經確認了。你沒有跟我說你評審過後，我還問你評審過後確定這個事實的話，有可能可以調任嗎？你也沒有明確的回答，只答任期還沒有到，校長就沒有辦法調。發生這麼嚴重的事情，校長還沒有辦法調？要等到發生什麼事情校長才能調啊！現在已經影響到學校的操作了。

教育局吳局長榕峯：

21 項評鑑，18 項完全通過，你說這個會長跟你投訴這個校長不適任，我不能接受。這在我教育局長的立場，我不能接受。你說 21 項有 11 項沒通過，我可以接受。

李議員亞築：

局長，我請問一下，你當到了校長，你知不知道家長會的錢要怎麼申請？

教育局吳局長榕峯：

我知道，我當校長從來不叫家長會捐款，「我從來不叫家長會捐款」。

李議員亞築：

那這個校長做了什麼事情？

教育局吳局長榕峯：

不知道。

李議員亞築：

他有沒有做？他做了嘛！

教育局吳局長榕峯：

不是，她就只是做了洗手台，他做洗手台不是只給他洗手的，是給全校學生洗手的，如果今天洗手台是放在他的校長室，你再責怪他。

李議員亞築：

現在的問題是他動用了費用沒有告知。

教育局吳局長榕峯：

我會去處理，我會去查，他這件事情…。

李議員亞築：

到現在還是沒有跟我確認說，如果確認了這件事情他可不可以調職。

教育局吳局長榕峯：

不是，她今天做的洗手台是給全校用的，我講這個校長就是慳直，她直接來找教育局，教育局就撥給他費用就好了。

李議員亞築：

局長，不是她慳直的問題，他當了校長，難道不知道這個是法規規定的嗎？

你一個校長把家長會當金庫使用是不是？

教育局吳局長榕峯：

不是，議員，你讓我去處理好不好？

李議員亞築：

好。請問國中小學校社團補助和…。

教育局吳局長榕峯：

好，我們目前是有運動團隊的補助，所以很多的社團比賽等等太多了，譬如說，瑞祥高中 4 個學生和中正高工以及中正高中 8 個學生飛到澳洲去比賽，80 幾隊拿到第一名，現在要到美國比賽了，我們只補助他到美國比賽的報名費 17 萬，還補助他 8 個選手的服裝費，總共才補助 20 萬元。他們是拿到澳洲機

器人比賽的第一名，飛到美國去比賽，我也才補助 20 萬，他們也是興趣啊！所以有很多項目錢的補助，他是運動團隊，我們有運動團隊的補助方式，不是運動團隊，我們也是看情形，而不能說這個學校在某個比賽項次很好就給他。我們對於打甲組聯賽、打全國聯賽，拿到冠軍、亞軍或者季軍的球隊會有個補助 30 萬、50 萬這樣，那是全國聯賽，而且是甲組的，像 HBL 的，他們打了第三名，我們才補助他 10 萬元。〔…〕一般的社團我們不會補助，因為我們的社團太多了。〔…〕有，有研議的可能性。我願意去研究，尤其是偏遠地區，我們願意想辦法來資助他。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

還有一個夜間照明的部分，是教育局局長要回答，還是程局長？〔…〕學校的夜間照明。

教育局吳局長榕峯：

我跟議員報告，學校夜間照明的部分，我們有去申請前瞻補助了。當然我們會去看，如果有開放校園的夜間照明，我們會努力的來處理。如果晚上有開放校園，大家有去運動，照明設備和監視器我們會處理，好嗎？〔…〕好。我答應針對你的選區來調查一下，哪些晚上有開放、缺夜間照明的，我們來處理，好嗎？〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝亞築議員。剛才吳局長講到後來口氣太激動了，要尊重一下亞築議員的發言，謝謝亞築議員。接著請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我要和教育局局長探討一個議題－就近入學好困難。依照國民教育法明定說，公立的國中小由直轄縣市政府依照人口、交通、社區、文化環境等等來進行學區劃分、分區的設置，這個是就近入學的精神和入學的原則，相信局長都非常清楚，這個原則最大的精神就是，讓周邊居住的學生可以就近入學，減輕家長的負擔。這張地圖之前在臨時會的時候我有給市長看過，我要和局長探討的是，透過地理圖資系統去分析，在鳳山整個不同的次分區發展裡面，顏色比較深的代表它的人口的增長率是高的，在這個底下屬於南鳳山 88 生活圈這幾個大里，過埤、南成、保安這 3 個里裡面有一個很重要的學校叫鳳翔國中，從 105 年度到今年，它是一個總量管制且是核定 245 個學生，但是可以看到總人數不斷的增加，改分發人數也不斷增加，從原本 105 年 81 人到今年有 153 人，他住在附近卻不能念這一所學校。

幾個樣態出現了，有一個 6 年居住在這個區域的內規也好、精神也好、默契也好，很多學生他們已經住滿 6 年，但是卻還沒有辦法念這所學校，有一個現

像是，他們住在學校的大門口卻不能念這所學校，有這種窘境這種困難，我們研究各種問題之後發現，我們和家長和校方做了很多討論，局長，針對這樣人口增長的稠密區，而且這個趨勢是不可逆，一直不斷的增長，你有怎樣的策略方案來解決這個問題？

主席 (陳議員慧文):

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯 :

像這種地區如果學校還有校地，我們就會給他再蓋第二期、第三期的校舍。第二個，我們會輔導他周邊的學校辦好一點，家長就會把學生散開來。包括我以前在政大附中當校長也是這樣子，當山下的學校辦得很不好的時候，我那邊擠爆了，擠到必須要在那邊設籍 7 年以上；可是當山下的學校辦得不錯的時候，就沒有抽籤的問題了。這個要兩個方面一起做，一個是給它增班，另外一個是旁邊的學校我們給它補強，讓它辦好一點，在周遭 2 公里之內應該是比較好。

林議員智鴻 :

具體的建議就是，現在校方已經有擬定一個擴增校舍計畫，在學校空間裡面，之前遇到因為可能沒有資源、錢不夠的問題，教育局都不願意收這項計畫，因此沒有新建校舍計畫之後，自然而然在增班上面出現一個問題，家長的請願都希望學校可以增建校舍，也可以增加每一個年級 5 個普通班，到達 36 班的規模，這樣的計畫據我瞭解已經擬定完成。局長，是不是明天開始和校方聯絡？請校方提供這樣的計畫，由教育局審定計畫內容，好好去編列預算也好，提列整個接下來這 3 年，你新人新政一個很重要的政績也好，是不是可以請局長做承諾？

主席 (陳議員慧文):

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯 :

你可以讓我們後天去談嗎？因為明天一級主管…。

林議員智鴻 :

可以。

教育局吳局長榕峯 :

後天我去評估一下、我去看一下。

林議員智鴻 :

局長，這是我們對你的期待。接下來針對代理教師我要請教吳局長，現在法定的學年度是從幾月幾日到幾月幾日？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

從 8 月 1 日到第二年的 7 月 31 日。

林議員智鴻：

正式教師比較沒有問題，代理教師的聘期你知道幾月幾日到幾月幾日嗎？

教育局吳局長榕峯：

我知道，這個每所學校不一樣，這個不只高雄市，我在台中市也處理過，一般來說你聘代理、代課老師，我們俗稱代理老師，當學校的正式老師沒有報到或者正式老師聘不到，你才会有代理缺，代理缺出來的時候，你假如是 8 月 22 日甄選，你當然只能給他從 8 月 22 日的薪水，第 2 年的學期結束理論上是到 7 月 31 日，包括暑假幾乎一個月，可是我們目前因為考量到他 7 月 6 日或 7 日以後都不在學校，所以我們給 7 月的第一個月，可是學校的學期結束一定是在 6 月 30 日之前，所以一般來說應該是給到 7 月的第二個星期一吧！是不是？

林議員智鴻：

聘期就我了解應該是 8 月 1 日到 6 月 30 日，用一種技巧性的聘任制度。

教育局吳局長榕峯：

沒有，我們絕對不會到 6 月 30 日，到 6 月 30 日他的年資不能併計，他就沒有 1 年，不行！我們一定是到 7 月，我記得應該是 7 月的第一個星期吧！對不對？

林議員智鴻：

沒關係！局長，我們來看一些數字，高雄市各級學校不管國小、國中、高中，到今年度我們開的正式教師缺數是 254 人，代理教師的人數有 1,455 人，現在代理教師實際的反映說聘期不滿 1 年，薪資大概只能領 10.5 個月。所以局長在資訊上可能有一點點落差，你剛才認為說是不是可以聘滿 1 年，但是事實上現在代理教師反映說，他們只有領 10.5 個月，甚至他們在學校裡面做的工作和正式教師沒有兩樣，他們還要兼任行政職，因此他沒有聘滿 1 年的關係，他沒有辦法累積年資。我遇到一些案例就是，他可能在代理教師的 3 年期間，他都一次聘、一次聘、一次聘，到第 3 年以後他考到正式教師了，歡欣鼓舞回頭卻發現，這 3 年和正式教師做一樣的工作，卻無法累積年資，這樣會影響到退休金、影響到他接下來的權益。

我要和吳局長做一個政策上的討論，因為代理教師所做的事情和正式教師所做的事情基本上沒有兩樣，甚至要負擔更多龐雜的行政職務工作，是不是在這個制度上面、你們重新聘任上面，直接以 1 年期為一個聘用，可以累積他的年

資，爭取他的權益，是不是可以請局長做政策性的宣示？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們現在算的年資是從 8 月開始，他哪一天報到就從那一天開始起薪，所以 8 月算有年資，到第 2 年的學期結束應該是 6 月 30 日，然後我們給他的聘期會再押一個星期 7 月 7 日，如果碰到放假就會押到 7 月 8 日或 9 日，所以前後銜接有 1 年，當他考上正式老師，他就可以晉級，這個部分沒有問題，他可以晉級。

林議員智鴻：

為什麼現在代理教師的反映會是說，他沒辦法累積他的年資，出了什麼問題和政策上有什麼差別？

教育局吳局長榕峯：

以前他沒有辦法累積的是退休的年資，以前很多縣市政府都押到 6 月 30 日，所以他缺 7 月整個月就不能算，以前還可以購買退休年資，現在不行了，現在他只能用跳級的年資，譬如他代理代課 2 年，當他考上正式老師，這 2 年他教學的晉級那個可以晉級，但是不能退休，這個好像不能退休，對不對？

林議員智鴻：

是不是可以請比較了解的來回答，因為局長好像不太確定這些資訊，因為你剛來，我完全理解你對高雄市的狀況沒有辦法全部了解，是不是可以讓知道的人就代理教師的權利部分做清楚說明？到底政策環節和制度環節差在哪邊？為什麼代理教師會有這樣的反映，而且這不是個案，是通案的反映。

教育局吳局長榕峯：

好…。

林議員智鴻：

局長，沒關係。

主席（陳議員慧文）：

現在是要找比較清楚的人進來嗎？

林議員智鴻：

你現在是要找誰進來回答嗎？局長，我完全理解，就是你可能之前在台中市的時分，經驗跟高雄市不太一樣。我們針對高雄市現在不足和缺失的部分，在你新人新政下，可不可以做制度上的調整？

教育局吳局長榕峯：

台中市原來只聘到 6 月 30 日，在我手上我給他改到 7 月 1 日。高雄市更厚

道一點，它改到 7 月份的一個星期，其實就是為了他的晉級年資，譬如我現在是碩士，我是 245 元起薪，我如果代理 1 年就跳 15 元，就是 260 元，代理 2 年就到 275 元，所以當我考到正式老師就 275 元起薪，這個晉級年資是算的。現在好像是退休年資不算，我不知道是不是這樣，我們的人事主任進來了，晉級年資是算的。

林議員智鴻：

好，是不是可以請主任回答？

主席（陳議員慧文）：

人事主任，請回答。

教育局人事室應主任海利：

代理教師聘任的退休年資現在統統不採計，除非是代理懸缺的部分才能夠採計。

林議員智鴻：

統統不採計，所以局長剛剛你的資訊是有落差的。

教育局吳局長榕峯：

我剛剛也說退休不採計。

林議員智鴻：

是說退休。

教育局吳局長榕峯：

晉級採計。

林議員智鴻：

晉級採計。

教育局吳局長榕峯：

晉級就是跳級採計，退休不採計。

林議員智鴻：

對，晉級採計部分，你有沒有什麼制度上的作為，讓代理教師可以像正式教師一樣，進一步他們的權益可以被保障。

教育局吳局長榕峯：

代理老師他希望從 8 月 1 日開始發薪，譬如 8 月 15 日招考，我 8 月 22 日報到，他希望我們 8 月給他一個月的薪水；他 7 月 7 日離職，他希望也領到 7 月底，這個是他的希望，我們這邊是看財源合不合理性，你 8 月前面 20 天沒做我給你薪水，我覺得是這個意思，好嗎？

林議員智鴻：

這個部分請局長是不是再召集更多代理教師蒐集他們的意見，找到一個他們

可以滿意的方案，讓他們的權益可以像正式教師一樣可以被保障，謝謝局長。

接下來我要請教運發局局長，我上星期去參加 1 場活動，在新蓋的整個鳳山體育園區是大家眾所期待，現在周邊場館都還在進行興建過程當中，我發現鳳西羽球場裡面，我們去參加活動的時候，只待 20 分鐘就開始會頭痛，覺得很不舒服，因為裡面在舉辦活動的時候，主持人講話大家根本都聽不到，所以這個場地的設計有必要重新做一些改善。我讓你聽聽現場的聲音，好不好？這是一個很棒的羽球場館，對在地社團、居民的運動都提供很好的空間，在舉行開幕式時我們就發現了，他講話我是聽不到的。就播放到這邊差不多了。好，局長，請問你聽到什麼？

主席（陳議員慧文）：

請運發局程局長回復。

運動發展局程局長紹同：

我確實也是覺得回音很大。我知道好像屋頂有換過，以前是輕鋼架的，這個是石面的球場，這個我們會去現場再看一下有沒有辦法來做一些改善。

林議員智鴻：

是不是因為我們有時候在興建運動設施的時候，考慮到運動空間的專業性沒有錯，可是卻忽略掉體育運動舉辦本身需要音響設備進行開幕、閉幕、頒獎等等都好，讓觀眾也可以享受在體育運動之中，讓體育選手比賽時也可以享受到這麼優美、很棒的環境。這只是一個案例，我自己在高雄國際游泳池參加很多次的活動，也遇到一樣的問題，一樣是那種回聲，所以在那種場地之下，家長根本聽不太到聲音，甚至講話要用吼的方式。是不是像類似這樣已經興建好的場館，你們用一些專業設備，或找專業技師研究怎麼改善空間裡面回聲的問題，讓回聲減少賽事舉辦的干擾？請局長回答。

運動發展局程局長紹同：

是，我們事後會調查和瞭解，看有沒有改善的一些方式。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員智鴻的質詢，下一位是黃議員秋瑛的質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋瑛：

我應該是最後一位質詢，在這邊跟大家謝謝，謝謝各個部門在市長上任之後，這 100 多天來的努力。本席有幾個問題要跟各局處首長討論，第一個部分我要詢問教育局，目前國發會的雙語國家發展藍圖以 2030 年為目標，要厚實國人的英文能力，提升國家的競爭力，讓英文成為我們的官方語言。局長，你

有說過針對高雄市雙語教學發展，你有四支箭打算要為高雄市而努力，請問局長，這四支箭如何落實？可以落實的這四支箭裡面，有哪些是比較容易做到可以優先做的？

再來，針對高雄地區 7 所英語村，請問局長，這些英語村目前推動的成效如何？因為實際上有些地方家長反映英語村就像戶外教學，每個星期 1 天到英語村去，他們覺得離實際要推動雙語成為我們的第二語言，可能還是有一些差距，是不是請局長能夠先說明現在這 7 所英語村的成效？對現在的學生，是不是有一些具體數據可以看出來？這 7 所英語村已經蓋了，讓所有附近的小學去那邊上課，是不是有改善他們的英語能力，提升他們的英語能力？或者未來局長除了四支箭以外，有沒有其他的方向？

主席（陳議員慧文）：

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，我跟你報告，四箭齊發是四個一起在做，因為它是分高中、國中、國小。高中的部分又分兩個區塊，一個區塊是跟國外對接，那個以私立學校為主，因為私立學校的辦學可以用實驗方式，比較有彈性，所以目前有 2 所私立學校願意做，另外 1 所私立學校也很積極在評估有沒有辦法在 108 學年度第一學期開始做；很確定有 2 所會去做，我就不方便講，免得好像我在鼓勵大家念私立學校。第二個，公立的高中已經有部分願意做 AP 課程，叫做 Advanced Placement，就是大學先修課程，目前台灣有十幾所大學針對資訊系的孩子都學 APCS，就是 Advanced Placement Computer Science，他們要透過用大學認證，這個課程可以涵蓋數學、物理、化學、生物，這些都很好做，我們的老師條件絕對夠，只要受訓 2 天到 5 天都可以來上這個課程，四箭裡面兩箭是這樣。國中的部分，因為有涉及到會考，所以國中就是加強各校一些校內或校際之間的英文比賽，這是國中。國小的部分，我們從國小開始扎根，國小從上學期已經聘足國小小一到小六的老師，怎麼樣帶動他們教學氛圍和更能夠融入教學，今年也會多聘 20 位外師，目前有 17 位外師，再包括 Fulbright 的 14 位，總共會再聘 20 位外師來協助做巡迴輔導，這是國小的部分。課程的部分我們最近在評估，因為包括幾個大型的書店，還有一些人家已經開發的課程，我們在評估用哪些課程讓學校去選，這是英文的部分四箭齊發。

另外，英語村，20 多年前高雄縣設立 6 個英語村，我覺得在那個年代是非常進步，可是到現在它的功能，因為現在家長的需求，孩子的英語程度，有些從 3 歲就開始學，覺得英語村跟去玩一樣，我們在評估英語村可能會改成比較專業住宿型。所謂住宿型可能會改成三天兩夜，讓學校帶過去，全部外籍老師

上課，等於是加強型上課，可能對學生比較好，而不是一天像郊遊一樣體驗式，當然這些英語村老師目前也有服務附近學校做巡迴輔導教學，還是有功能，只是功能可能要與時俱進，先跟你回應到這邊，謝謝。

黃議員秋嫻：

針對這些，本席有去了解，英文是怎麼樣讓國中小到高中不同階段提升的時候，剛好遇到一位英語的講師，他有提到希望高雄市中小學英語教材的編輯，儘量要國際化，比如說教材目前都是委託出版社，請台灣英文老師主寫，寫完再請外師去當顧問，看一下這本書是不是有問題，很多的語法上、使用上都會有一些落差，因為我們慣用的…。比如說很簡單，局長，我問你 How are you？局長你回答是？

教育局吳局長榕峯：

我們一般會回答 Very well.。

黃議員秋嫻：

一般會回答 Very well.，但是我們的教材回答 I am fine. How are you？所以我覺得一般外國人回答的不是這樣，外師有幫我準備了一些講義，因為時間的關係，我想麻煩局長你們研議一下，是不是將來在推動雙語教學的同時，是不是研議一下我們的教材由外師來編輯，最後我們請中文的老師當顧問，找找看有沒有甚麼問題，這樣子好嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告一下，國中的教材真的很難改，因為會考還是這一批人在出考題，所以我有困難，但是我們可以讓學生多念一下小說，念一下 novel 小說，不管是 fiction 或是 nonfiction，科幻或非科幻這些小說，這些對孩子來講是好的，因為孩子從閱讀小說，他會完全理解外國人思考的模式，整個思考模式是不太一樣，用字遣詞是不一樣，哪個方式會比較好。也不用人家再重新編，考試還是考國內。我必須講的是，我們的考題拿出來，外國人也考不到 100 分，這個是事實，因為我的孩子從 4 歲半到 9 歲跟我在國外念書，他回來文法一個字都不會，被老師罰寫 100 遍，可是他可以考 90 幾分，但是他被罰寫 100 遍，因為他不會文法。

黃議員秋嫻：

局長的意思是將來我們多用一些課外教材，做英文的教科書，非常謝謝局長的用心。

再來，我要問運動發展局，我想請問一下在原高雄縣區，我們的體育活動都

非常的有名，在大岡山地區，尤其是以棒球這個運動為主，在岡山地區從國小到國中再到高中一連貫且有目標的栽培棒球選手。以壽天國小、橋頭國中、高苑工商，他們甚至培養出好幾位全國非常有名的國手，之前都有規劃棒球村，我想請問一下運動發展局針對這個棒球村，是否還有在岡山地區有延續規劃？

主席（陳議員慧文）：

請運發局程局長回應。

運動發展局程局長紹同：

這個部分之前有在規劃，因為我過來還不到一個月，這部分是不是容我請副局長來回答這個問題。

黃議員秋嫻：

好，辛苦了，副局長。

主席（陳議員慧文）：

副局長，請答復。

運動發展局周副局長明鎮：

岡山棒球村其實規劃得滿早的，剛剛你講岡山地區從國小到高中，從原高雄縣時代就有 3 個球場在那邊。合併以後原來想把場域擴大為 33 公頃，33 公頃同樣卡在土地的問題，那塊土地是台糖的土地，整個如果要去購置大概要花十幾億，租金 1 年大概要三千多萬。後面有降下來到 21 公頃左右，最後再跟體育署溝通希望他能補助，體育署對這一塊土地，他希望高雄市政府自己能夠想辦法解決土地的問題，這個案子一直卡著沒有再進一步。其實棒球村最主要要推動移訓的事情，教育局這邊其實有國慶旅行社投資了兩個棒球場，樂天巨人的一軍、二軍都有到這邊來移訓，斗山熊其實也有在立德棒球場移訓。我們一直跟教育局那邊一起努力，希望能有新的球場出現，未來我們會朝這一方面更加努力進行。

黃議員秋嫻：

我希望運動發展局能為這一些棒球選手多做一些事，全台棒球都很有名，我希望能夠為大岡山地區，為高雄市的選手們設置一個更完善、更完整的規劃，我剛剛說的棒球村只是硬體，我希望在他們求學階段或者是將來在選手的路上，還有他們退休後的生活，都能夠由運動發展局幫忙規劃，謝謝。

最後一個問題我想要問文化局，之前有針對岡山演藝廳的租用問題，租用有一些限制，很多居民不懂，為什麼岡山演藝廳租用要限制一些條件。當然聯絡員都非常盡責一直解釋，但是我還是希望局長可不可以通盤考量，高雄市的至德堂、至善廳還有音樂館、大東演藝廳，這幾個廳都是屬於比較大規模的，國際級的表演也會選擇在那裡，針對岡山的演藝廳來說，它的場地跟停車位的受

限，國際型的表演不是那麼的多，所有的館都應該有分級分類的管理，是不是可以把演藝廳也分等級，岡山這個演藝廳也可以提供給年齡層比較小的小朋友。譬如說，幼稚園的小朋友辦畢業典禮，當做畢業典禮的舞台提供給他們租用。我相信大家都是為人父母的人，小孩越小我們越重視他的教育，很多小孩的父母都會花些錢，希望把孩子送到私幼，送到私幼就是希望他能學到更多，也希望他在學習跟表演的過程當中得到更多的重視。我們地區的一些家長跟園長就會反映，我相信我不是第一位被陳情的議員。是不是分級上有什麼困難？是不是請文化局長協助岡山地區。

第一個，我希望讓這個岡山演藝廳的使用率更多，因為我覺得都是同樣的管銷，如果能夠多租用是不是也能增加我們的稅收，然後再來讓我們的家長跟小朋友，他們能夠在這麼好的環境下做畢業典禮，而不是每次都借高中的場地，或者是借用國小、國中的禮堂，既然幼稚園願意付費，然後學生家長也願意支持，是不是請我們的文化局局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請我們文化局王局長來答復。

文化局王代理局長文翠：

誠如黃議員說的針對岡山演藝廳的使用，其實是真的滿多幼兒園，他們也許是畢業典禮，他們才藝表演應該都是畢業典禮或者成果發表會之類的，可是我必須跟黃議員說明一下，依照我們場地使用相關的規定，我們是以表演藝術為主和音樂、戲劇、舞蹈等，這樣的一個表演型態為主。再來幼兒園的成果發表會跟畢業典禮，基本上都集中在6、7月，在6、7月的檔期上，這個的確在藝術界使用頻率是比較高的，所以等於說它在申請上，可能這個部分也會受到排擠，當然這類型的使用屬性在管理辦法裡面是排除使用，這是最大的因素，最後一個因素是安全問題，因為岡山演藝廳它有整修過，它是把2樓變成是1樓，它走在階梯上是很陡的，我不能說岡山演藝廳是學生不能用，而是幼兒園，因為他的年紀比較小，所以他在行動上我們覺得在某部分安全上的考量，我們也覺得有疑慮，還有一個就是它的屬性問題，我們場地的使用都是以表演藝術為主，這個是優先的。

主席（陳議員慧文）：

再2分鐘。

黃議員秋嫻：

希望文化局這邊再去協商一下，你們再去溝通一下是不是有什麼樣的方法，因為我覺得第一個，我相信在六、七月很多的幼稚園他們的畢業季都會往前挪，像我女兒下個月就要拍畢業照，他們5月拍畢業照，在5月底就會辦畢業

典禮，不一定在 6、7 月。〔是。〕我覺得如果開放的話，我相信會有學校利用不會沖堂的時間去使用。再來，安全性的部分，我覺得既然局長也說了，我是有很多次去參加那個地方的文藝表演，它的確是滿高的，我想雖然這高度會影響，這個應該不會嚴重到說…。

文化局王代理局長文翠：

我們應該說幼兒園在那裡使用那個場地，我們老師的負擔會很大，我們場地的管理負擔也會很大，因為幼兒園的小朋友，他們通常是很活潑的，尤其像在畢業典禮那種場合，他們就是會比較熱鬧一點，所以這是我們比較疑慮的問題。

黃議員秋嫻：

局長，如果這幾個問題都排除之外，沒有其他的問題，如果學校跟我們文化局這邊是 OK 的，你剛有提到時間的問題，如果是有空檔期。第二個，如果不是安全性的這個問題，那還有沒有其他的原因，我們是不是研議一下。

文化局王代理局長文翠：

我們必須來修改我們場地使用的方法。

黃議員秋嫻：

使用的方法，對。

文化局王代理局長文翠：

因為有 5 個場地，我們場地的使用規範是差不多的。

黃議員秋嫻：

對，剛剛我有提到就是希望分級，畢竟你有去過我們的岡山文化中心，你應該也知道它的國際型大表演不是很多。〔是。〕針對我們文化中心這麼好的一個場地，你們花了這麼多的錢一直在維護設備，還有很多的人員和水電管銷之類的，也希望說…。

文化局王代理局長文翠：

我們還有岡山演講廳，這個目前也是幼兒園會借的場地，它也是一個相對安全的場地。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

我想問一下，是我們的管理使用辦法裡面就已經設限了，我們要有表演藝術團體才可以，所以你要修改辦法，那修改辦法是你們內部改就好了，還是要送交議會？

文化局王代理局長文翠：

要送市政府。

主席（陳議員慧文）：

送市政府就好了嘛！剛剛黃議員也講得很清楚了，那裡的場地確實應該是受

到很多團體的幼兒園或者中小學的請託，我想這個部分不要由我們這裡來設限，你說你剛剛所擔心的部分，是不是就由這些想要租用的團體他們自己去考量，不要我們這裡就把它設限，你可以優先，如果撞期的話，裡面也可以明確的規範啊！就是以表演藝術團體優先，這個都可以明確，如果有撞期的話，其他的這些空檔就可以讓有意願要來那裡辦活動的這些學校也好或這些幼兒園也可以有這個機會，我想我們朝這個方向去進行，好。

謝謝黃議員秋嫻。下一位請林議員宛蓉質詢，他有登記第一、二、三次發言，總共 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，本席肯定我們的教育局，我們在推動一週一蔬食，我們的教育局、高中職，大家都真的是有貫徹去做到一週一蔬食這樣子的一個實質的推動。首先我也要再請教我們的局長，針對我們國中小、高中職來推動一週一蔬食，但是我們的空大，我們空大算是大學部，那空大有沒有做到這樣子的一個貫徹，我一直也希望我們教育局，當然大學部屬於我們高雄空大，當然空大是屬於我們市政府可以管轄得到的，但是大學部是由中央的教育部，但是我覺得這是人人都可以去推動的，所以我現在也在餐飲大學修了一個飲食產業文化研究，我也是想跟我們高餐的校長這樣子建議，因為餐飲大學也是整個餐飲的領頭羊，我想我們也可以藉由我們空大，我們空大在高雄市也算是大學部，當然我知道他們是沒有學歷的限制，過去沒有讀國中，我們的空大就是給長輩進修，人家說活到老學到老，有些長輩過去他可能沒有進入大學，可是他現在很想去唸大學，也有日文班，我覺得有的老阿嬤真的是很精進，我看到都有九十幾歲畢業了，所以這個是本席肯定我們的教育局，他們有這樣子的去做，尤其我們的五科，現在就由他們在管，就是主管機關的單位，那肯定你們。

接下來我也要跟我們局長來探討一下，那一天有跟局長做一些分享，我們針對台灣的李智凱同學，他六歲就開啟體操訓練，他有這樣子的一個興趣，而且他有一個金牌教練叫做林育信，他也希望讓我們的體操可以向下扎根，讓我們台灣之光的李智凱，因為李智凱不是我們高雄人，為什麼本席會在這裡說李智凱，因為李智凱在體操單項得過世界盃的三個金牌，未來也可以進入奧運的比賽，因為他是台灣之光，翻滾吧！男孩，這個小朋友真的是很棒，我們局長剛才也點頭。我為什麼會講這個問題，因為我們高雄市長期體操成績一直都沒有這麼理想，我們過去是第二個院轄市，但是現在已經有六都，連屏東他們的成績都比我們好，我們高雄市真的很「落漆」。本席要建議，如何讓我們的體操館能夠趕快興建，自從五福國中在十幾年前體操館火災之後就被毀了，所有的

體操設備全部都移至明正國小大禮堂，雖然現在少子化因素，孩子不是很多，但是這些東西占據了禮堂的空間，所有的設備都放在大禮堂裡面，明正國小的大禮堂現在也沒有辦法使用，因為場地安全係數不足，而且要做高難度的動作也沒有辦法施展，明正國小的大禮堂目前擠滿體操的設備，真的場地很不佳。

本席有跟局長面對面溝通，我發現我們的局長也是一個人才，我相信局長、韓市長是新的政府，市民對你們有期待，我要跟局長探討一下，我們是不是急需一座體操館，因為選手幾乎集中在前鎮區，教育局指定的基層訓練站也是在明正國小。我們看一下數據，明正國小本身有 105 人，還有光華國小、樂群國小、光華國中、瑞祥國高中，全部孩子的單項幾乎都在我們南區，所以本席要跟局長探討，務必要興建體操館，因為他們採策略聯盟方式進行訓練。整個明正國小的校園很小，可是把所有體操單項選手都集中在明正國小，為什麼本席會長期講明正國小，因為明正國小的地理位置很好，又是捷運的出口、機場也在附近、高速公路的尾端，所以地利人和方面都非常好，就只欠東風，但是明正國小有一塊長 100 米、寬 25 米的建築基地，因為寬度不足，要 28 米才是標準的。

本席要向局長建議，因為我們的鍾科長也非常認真，但是礙於場地的不足，不過場地不足我們可以想辦法，怎麼想辦法？因為明正國小在二十幾年前配合捷運的興建，把它的圍牆內縮，就是退縮這麼大的一個空間，本席多次去會勘，後來我就跟我們的鍾科長討論，是不是要給校方申請鑑界，你看！退縮之後有這麼大的空間，我想這個腹地就會夠了，這是本席的建議。

無論它的現況或專業考量，體操選手的培育除了師資之外，場地是最重要的，所以明正國小是首選，因為它的地理環境非常的優質。這次國小教育科也順便去看一下裡面木板的鋪設，你們也去了解一下、關心一下，這是本席去到現場會勘的時候發現的，因為教育經費真的很不足，該給你們肯定的就給予你們肯定，但該質詢建議的，本席還是要建議。本席為什麼會留在最後一個質詢，因為我必須要講 30 分鐘才足夠，本席在教育這個區塊讓孩子叫我宛蓉媽媽，這個宛蓉媽媽不是白叫的，本席一直在關心教育這一個區塊，教育這個區塊一定要有人不斷去爭取、不斷去講才会有績效，不然質詢之後就算了，該給予你們肯定的就給予你們肯定。明正國小的校舍鋼筋裸露、安全性有疑慮，你們也因為這樣爭取到 600 萬，分成三期來施工，這個等一下請局長回答。

接下來，我們體育處在 107 年 9 月 3 日正式揭牌成立了運動發展局，但是運動發展局過去在運動方面的推動，要如何讓高雄市得到更多的金牌、銀牌和銅牌，我們過去是附屬在教育局，但是我們今天有一個運動發展局了，我們運動發展局局長揹負著重責，要如何爭取金牌、銀牌和銅牌讓高雄市發光、發熱、

發亮，現在是你的責任了。本席要向你請教，也要向你建議，運動發展局由體育處升格到一級機關，尤其本席在這裡講了很多次，已經 N 次了，我們的小港國民運動中心都遲遲沒在興建，因為小港是重工業區，污染源非常嚴重，社教館的館長今天有來，目前社教館裡面有設立體能訓練工房，但是它的空間有限。為什麼本席今天要講小港應該要興建一個國民運動中心，因為高雄市有高科大，就是過去的高應大，有一處國民運動中心，還有輔英科大也有一處國民運動中心，這兩處一個是在原高雄縣、一個是在北區，小港算是高雄的南區。

我們來看一下，本席要建議的就是我們的空大，空大的校長坐在哪裡？劉校長，我們小港的空大原來北側有一處游泳池，但是我要跟局長建議的是，可以把我們的國民運動中心興建在這個區塊。因為空大目前你們用 BOT 的方式委外出去給高雄國際會館，但是當時在跟高雄國際會館簽約的時候，那個地方就是本席剛剛講的游泳池，那個游泳池現在跟你們有這樣的協議，有簽定這樣的合約，但是遲至現在他們也沒有再興建。過去跟你們的協議，在合約上可能要興建五星級的類似國民運動中心的樣態，可是到現在遲遲都沒有興建，空大是不是也應該跟他解約，還是跟他再協議把這塊土地讓出來，讓我們來興建高雄南區的國民運動中心。如果要運動發展局去找土地，一定是台糖的土地最多，如果要台糖的土地也是要徵收，我們市庫也沒有錢，如果還要徵收就更麻煩了。這塊土地是我們高雄市政府的土地，位於我們的空大北側，原來是一個游泳池，但是當時在簽合約的時候可能太過理想化，什麼因素我也不清楚，所以建議國民運動中心可以興建在這個區塊。

接下來跟教育局也有關係，就是我們的成功特殊學校。因為成功特殊學校這個區塊是現在高雄市的蛋黃區，他們又是比較弱勢的學子，為什麼本席對於成功特殊學校要一講再講呢？因為他們真的太辛苦了，他們的教材教具中心、圖書館和教務處都在同一處，真的是擁擠不堪。請市政府體恤特殊孩童，讓他們有一個很好的體適能中心。本席也一再的講，政策應該是延續的，之前的政府有承諾，但是我們不要因為市長換人，你們就不去做。我想也不會，因為之前在臨時會的時候，市長也承諾我，但是我要請問的是你們現在的進度如何？已經有編列 4,500 萬，我們也初步送去審核了，這個就是送教育部有關單位去爭取的，這個部分要請你們更積極一點，目前進度如何再請你等下一併回答。

接下來我要提到瑞豐國小改建的問題，瑞豐國小之前真的是老舊校舍、危險教室，但是在本席一再的質詢之後已經興建完成了，思源樓在今年也都拉皮得非常的漂亮。本席要講的是國小教育科，操場東側的工程也完成了，該完成的，本席就幫你打一個勾，給你肯定，但是這裡有一個哭臉，為什麼？請局長有空去看一下，這個籃球場很多鋪面都坑坑洞洞的，這個是不是應該在今年一定要

設法完工，把它做好。我也很肯定黃盟惠副座，這個也是他過去做的，雖然不可能一下子到位，但是今年你們一定要把它完成。瑞豐國小在高雄市算是一個中型的學校，我們的學生數也算很多，所以這個部分拜託一下。還有精進樓的問題，本來本席想說是不是可以拆除重建，但是你們經過鑑定之後要做耐震補強的工程，本席也同意，也尊重專業，經費 1,700 萬由中央補助。但是因為 823、828 的大雨把精進樓淹得實在是太嚴重了，目前急需要處理的，本來是要拆除重建，但是因為經費不足，你們說安全係數還足夠，所以就去做工程補強，本席絕對是尊重。但是我們地下室滲水的問題，需要的經費是 600 萬，希望在今年也可以如期把工程費給他們，否則一遇到下雨就淹水。這個地下室是可以運用的，可是因為只要大雨來的時候就會不斷的積淹水，我覺得這樣一個好好的空間你沒有辦法去善用，花一點點的錢可以讓學校的學生活動空間更足夠，我想這是教育局應該要做的事情。

還有我們的通學步道真的是殘不忍睹。教育局有優先順序，這個通學步道屬於養工處在施作，這個工程費由養工處支出。可是我們這個通學步道，我請局長有機會跟我去會勘一次，這個我們已經會勘好幾次了。你知道瑞豐國小的通學步道是學生上下學要行走的，如果你們沒有把它排在優先順序，讓我們的養工處施工，把通學步道重整重修改善的話，我想是因為你們的孩子不住在那裡，如果你們的孩子住在那裡，絕對不會是這樣子的方式來做事。因為現在國小教育科的科長是新上任的，新任科長應該要承擔這個問題，不要讓我一講再講，已經講幾次了？當然局長是新上任的，我很客氣的質詢你們，如果今天是原來的局長，我就不會這麼客氣了。所以本席今天用很客氣的語氣跟你們講話，我對於教育局和高雄市政府，從以前到現在還是保持著對你們支持，我不會刪你們的預算，但是監督一定要嚴格監督。所以希望局長等一下好好給我回應。剛剛提到對於瑞豐國小有做的部分，我當然給你肯定。

接下來是大坪頂的問題，大坪頂直排輪的培訓場地，要去爭取前瞻基礎建設計畫，你們做了什麼樣的規劃？如果沒有通過的話，是不是今年還要再送？直排輪這個單項也為了我們國家和高雄市爭取很多的光彩。你們現在用前瞻基礎建設去爭取，爭取不到的話，你今年一定要送，你若是送出去之後請你讓本席知道一下，這樣好嗎？好。我們民權國小也一樣，也是通學步道的問題，坑坑洞洞的，你知道民權國小在我們前鎮區在高雄市，也算是一個人口很密集的地方，他是一個小而美的學校。但是這所學校優質得不得了，學生要擠進去，是總量管制學校。所以我也希望不要等到發生問題，再來申請國賠，我不希望是這樣子。再來，小港的中正體育場，小港中正體育場也在 107 年 8 月 17 日有規劃，預定今年 9 月要完工。這個部分是不是能好好去督促一下，這個也算是

運動發展局的業務之一，所以本席也沒有很多的時間，但是經過幾次的質詢，以前的體育處處長，他現在當副局長了，一直講，講到現在總算也有一個成果，我也很開心。我若是想到這個地方就覺得很好笑，本席在小港中正體育場這個地方，本席也講了 N 次，竟然爭取到了，也結束了。竟然我們小港那裡有一個議員，說起來也是好笑，人家已經去爭取到了，他就去掛布條說這是他爭取的，我真的是佩服他。真的是要認真一點，為什麼可以說到 30 分鐘，為什麼每一所學校都去走動，結果人家爭取到了，選舉的時候掛個布條說，某某議員，就說什麼「李」的、什麼「順」的、什麼「進」的，他也爭取到了，我覺得也是很好笑的事情，我就不要再開玩笑了。我就針對這個問題，教育局的問題會比較多，是不是由吳局長你先回應一下？

主席（陳議員慧文）：

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

林議員謝謝你，你非常關心這些學校，我們也特別感恩。我先跟你報告一下，明正國小我們原則上，我們會在那邊蓋體操館。但是就是要鑑界的問題，因為它的寬度不到 30 公尺，所以它內縮，我們要經過鑑界看它的寬度是不是有 30 公尺。同時它的…。

林議員宛蓉：

它不到 30 公尺，但是它的長度夠，我們可以去比照外國它的標準是這樣，但是它的長度夠啊！它的寬度稍微不足，這就要看建築師他的設計，他的設計若是有做好，我想它的長度夠啊！

教育局吳局長榕峯：

議員我要跟你報告，就像游泳池它規定是 50、25，你就沒有辦法把它改成 40、30。

林議員宛蓉：

因為它是我們的體操館。

教育局吳局長榕峯：

它有一個標準的長、寬，若是不符合標準的長、寬，蓋了，稍微可惜了一點。所以我必須要這樣講的是，如果它可以符合標準的長跟寬…。

林議員宛蓉：

那是看台的問題。

教育局吳局長榕峯：

看台可以弄到兩邊，寬度教育部規定一定要 30 公尺，它如果沒有 30 公尺，它的場地就不能比賽。當你不能比賽的時候，你的學生在那邊練習，他模擬的

時候，他跳到那個地方，他認為出界，其實是沒有出界。

林議員宛蓉：

但是體操不是一個…。

教育局吳局長榕峯：

我知道，它有一個標準場地，假如我們找到一個地方可以做標準場地，我覺得那是第一選擇，真的不行才會走到第二選擇，不然 4,500 萬蓋下去，沒有蓋到一個非常標準的，可惜了。

林議員宛蓉：

你也要看它的地理環境。

教育局吳局長榕峯：

對啦！我懂。

林議員宛蓉：

明正國小它的地理環境非常優，如果外國人要來比賽也好，全台灣的選手要來也好，真的是很方便。

教育局吳局長榕峯：

我懂，我們再去評估。第二個，瑞豐國小，我剛才簡單的算了一下，總共有提出九項，總共要三千多萬。我們目前外牆的拉皮做完了，我們做了…。

林議員宛蓉：

那是之前做的，你要講未來的事，之前做的一億多已經做好了，那你也要講嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，議員我要跟你報告，我目前只剩 8,000 萬，我今年的預算資本門剩 8,000 萬。我有 358 所學校，所以我必須要去看哪一個是優先，不是我不投入。就是你教學可以沒有錢，我可以鼓勵大家去教，但是硬體的建設，我只剩資本門 8,000 萬，你去看我的帳冊剩 8,000 萬資本門。我沒有辦法只投入一個學校，我一定是誰比較急迫、誰比較…。〔…。〕我剩 8,000 萬資本門，我每年只有 8,000 萬剩下來，就是補強等等的。〔…。〕我知道，就扣掉那些所有工程以外，我教育局只有 8,000 萬，因為我的帳冊不會騙人。〔…。〕我跟你報告…。〔…。〕我懂。〔…。〕我不會「唬弄」，因為你比我更清楚，譬如它屋頂的集水工程已經完工，那是教育部核定的，它已經完工了。〔…。〕好，完工了不要講。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，我跟你講，之前完工的都不要講，我在講的是目前要做的，它有 1,700

萬還是多少錢，那是中央要補助。本席講的只是 600 萬，還有一些之前的規劃，那個不是嚴重的嗎？那個籃球場你去看一下，這個都是急需要用的。之前做的都已經做過了，我沒有講做過的，做過的就不用講了。我們講現階段有急需、急迫性的。

教育局吳局長榕峯：

它籃球場要改風雨球場 1,500 萬，對不對？

林議員宛蓉：

對。

教育局吳局長榕峯：

1,500 萬體育署還沒有核定。

林議員宛蓉：

本席跟你質詢就是要你去追蹤啊！

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，像成功特教它要蓋活動中心，我還親自跑國教署一趟，他告訴我他們要審查，頂多他們出 48%，我們要出 52%。所以這些我都去問過，我有追蹤，體育署的我也有去追蹤。

林議員宛蓉：

那 52% 你們就不需要…。

教育局吳局長榕峯：

不會啊！48% 他還沒核定出來，52% 我怎麼可能出錢呢？

林議員宛蓉：

就因為你是新來的，所以本席在告訴你，你在跟我「抬槓」啊？

教育局吳局長榕峯：

我不會，我的意思告訴你…。

林議員宛蓉：

你一直跟我講了解，我現在跟你質詢，你一直推，我所質詢的事情都可以推掉嗎？

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，我是去…。

林議員宛蓉：

我剛剛就一直講說對你有期待，新的政府要有新的期待，我跟你講了那麼多，你回答我是這樣嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，我的意思是跟你報告說，我們有去問、有去追，像成功特教我就去追，

我還自己跑一趟去問他們。〔…〕我當然要啊！它 48…〔…〕不好意思，我跟你說對不起。〔…〕好嗎？〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

其餘的不用了吧？運發局程局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝林議員關心跟支持我們體育運動的發展。體育署針對於興建國民運動中心有一定的一些條件，我在這裡就不再敘述。重點是運動發展局也把能夠設置一個成功的運動中心當做一個非常重要的任務在看待，各個區的議員也非常關心，所以在第一個要設置一個運動中心，我們現在希望能夠採用 OT 或 BOT 的方式，所以我們會組一個專家小組來審核，因為大家的關注會在運動中心，蓋下去以後有沒有辦法成功的營運？所以我們會排一個優先順序出來。至於議員所關心的，包括第一個就是空大的那一塊地方，因為目前我們的地已經劃歸給空大做為大專院校的用地，這塊地目前他們好像還沒有處理完成，所以說如果那塊地沒有問題的話，我們再接手，然後去爭取看是不是能夠成立運動中心，這個部分我們才有辦法去做。以現實目前來講，小港區目前大概只有兩個可以使用，包括社教館和南區資源回收廠的地方可以使用，做以上報告。〔…〕

主席（陳議員慧文）：

再 1 分鐘就好了，等一下不可以再給了。

林議員宛蓉：

1 分鐘。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，我想因為時間的關係，我就沒有要請劉校長來回應，相信劉校長有聽到本席在質詢，也有聽到局長這樣子的回應。為什麼我會說小港要優先做國民運動中心？你用 BOT、用什麼都可以，就是說你們要如何讓小港國民運動中心來誕生？因為小港的地理環境絕對跟其他的區塊不一樣，煙囪 800 根，空氣污染、噪音都在我們的小港，所以本席希望這個要加把勁。

我們的教育局局長，我還有一些問題，你還沒有回應，就像直排輪、運動…。

主席（陳議員慧文）：

好，剛剛的幾個問題，宛蓉議員在講的時候，你應該有記錄，我想你把這些統統一併做答復。

教育局吳局長榕峯：

好，我們回去一併用書面回答，可以嗎？還是…〔…〕什麼？〔…〕

大坪區溜冰球場…。〔…。〕

主席 (陳議員慧文):

剛剛沒有記錄嗎？他的問題滿多的，我剛也沒記錄。〔…。〕會後嗎？〔…。〕就教育局把剛…。〔…。〕不需要回復了嗎？要會後嗎？〔…。〕

教育局吳局長榕峯：

可以，好嗎？〔…。〕好，謝謝。

主席 (陳議員慧文):

那麼請吳局長…，這樣我們的共識好像有點落差。來，我問宛蓉議員，你是要會後再來答復你呢？還是說現在請我們的吳局長一併的把你剛剛的議題…，〔…。〕好，我瞭解。其餘的就會後書面，還有去跟宛蓉議員再說明清楚，謝謝宛蓉議員的質詢。

在這裡本席因為有提供資料給佩汝副局長，有關於小港國中興建拳擊館，原來應該是路竹國中嗎？〔…。〕路竹高中，他不要了，因為這個是有爭取到中央補助的，我想是不是因為小港國中的周圍，就是南高雄，其實也是一個發展拳擊的重點學校，是不是能夠爭取來到南高雄？以小港國中為據點，鄰近的學校都可以去那裡做訓練，是不是來研擬一下能夠朝這個方向來協助幫忙？我想謝謝我們今天所有教育部門的各個局處，時間真的有點晚了，明天上午 9 點繼續開會，散會。(敲槌)

教育部推學校午餐條例 食安升級有感嗎？
日本學校給食法 校長吃完半小時沒中毒學生才准吃
議員籲：烹煮學校午餐條例時
為高雄加一匙日本校長責任精神

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/1OLxG>

高雄市議員郭建盟 20190415 教育部門質詢



質詢導言：

政府制定《學校午餐條例》在即，全國四場公聽會辦理中，建盟發出高雄的聲音。讀現行條例草案，對「改善偏鄉孩子午餐」有顯著效用外，其餘大多比照現行辦法，沒有大進步，屬「無感升級」。

高雄需要一部能幫我們「縮小午餐質量城鄉差距」、「讓孩子吃得更好」、「讓孩子吃得更安全」的《學校午餐條例》。以安全為例，日本《學校給食法》，校長吃完半小時沒中毒學生才准吃，建盟認為中央在烹煮學校午餐條例時，應為地方加一匙日本校長責任精神，給學生吃的就是我們要吃的，切身問題自然會慎重。

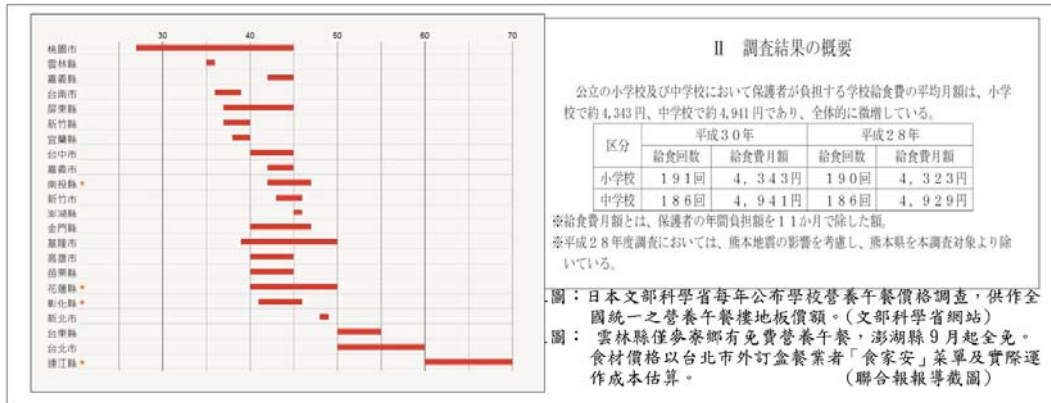
我們期待《學校午餐條例》的頒布，不單只是政府重視學童午餐品質的宣示意義，更希望透過實質的政策支援，落實該法「為確保學校午餐供餐品質，奠定國民健康基礎」之立法精神。針對草案建盟自高雄需求提出三點建議：由中央統一頒訂營養午餐費樓地板標準、營養午餐費專供食材採購，其餘費用政府負擔、依「營養午餐」需求量身訂做《學園餐食衛生管理辦法》。

「縮小午餐質量城鄉差距」- 由中央統一頒訂營養午餐費樓地板標準

台灣全國營養午餐每餐價格從 30 元到 60 元不等，普遍存在南北、城鄉差距。國土面積為台灣 10.5 倍大的日本，透過《學校給食法》規定，由中央文部科學省每年以內閣命令全國適用的樓地板餐費標

準，再由各校因地往上添加，為日本學童餐食質量把關。而現行《學校午餐條例草案》第6條，授權各地方政府自訂收費標準，無助於改善台灣學童午餐城鄉差距狀況。

建議修正草案條文，賦予由教育部每年統一公布全國適用的樓地板餐費標準的機制，平衡學童飲食的城鄉差距落差。



「讓孩子吃得更好」-

營養午餐費專供食材採購，其餘政府負擔

您要拿 42 元進便利超商或上街吃午餐，要吃飽吃好吃營養您做得到嗎？而這如同「省錢大考驗」的劇碼，卻是高雄百位營養師每天要完成的任務。而當您再知道這 42 元，還要分擔廚工人事、餐點運送、行政費，甚至包含廚具設備維修費時，自然再對孩子的午餐質量感到憂心。

現行草案條文第6條規定，午餐費本於「使用者付費原則」由家長負擔。第5條規定，授權學校主管教育局自訂補助辦法或自治法規，鼓勵及補助學校自設廚房供應午餐。除此之外，草案條文並未規範除食材採購外之費用由誰負擔，教育部顯有依現狀由家長所付營養午餐費支付的意味。

日本《學校給食法》第11、12條，及本條文延伸之《學校給食基準》《內閣府政令》《學校給食法施行令》等法規明文規定，除食材採購費用由家長負擔外，包含廚務設備、操作維護、行政管理費用、營養管理人事費由學校負擔，設備投資由國家補助所需經費之二分之一。

為使孩子能在有限費用內吃到最好質量的午餐，我們期待政府藉由《學校午餐條例》法頒布施行，推動營養午餐費專供食材採購，其餘費用政府負擔的政策。

「讓孩子吃得更安全」

- 1 針對「營養午餐」需求量身訂做《學園餐食衛生管理辦法》
- 2 溯源及標章食材採購標準明文入法
- 3 明定食材登錄不實虛偽之罰則+及防制營養午餐黑心承包商之吹哨機制

1 日本《學校給食衛生管理基準》規定，校園午餐校長早吃半小時，確定沒有毒才准學生開動！

建議針對「營養午餐」需求量身訂做《學園餐食衛生管理辦法》：

現有《學校午餐條例草案》第11條規定，學校廚房及外訂盒餐業者廚房衛生管理，依《食品安全衛生管理法》條文辦理，對照日本《學校給食法》的管理標準，顯有可精進之處。

日本隨同《學校給食法》制定配套之相關法規有《學校給食法施行規則》、《學校給食法施行令》、《學校給食實施基準》、《學校給食衛生管理基準》、《與學校給食設施及設備相關之衛生管理基準》。

《有關調理過程中衛生管理相關之衛生管理基準》、《衛生管理體制相關之衛生管理基準》、《平常及臨時之衛生檢查》及《日本學校給食會法》等 9 項法令，其中關於食安等衛生安全管理的法令，就佔了五項，為學童食安編織綿密的安全防護網，其具體效用例舉《學校給食衛生管理基準》於後。

依《學校給食衛生管理基準》食品檢驗條文規定(詳如下條文)，學校必須在兒童學生吃飯前 30 分進行食品檢查，由學校預先指定負責人(在日本為校長)進行飲食檢查，在有異常時，停止午餐。而校長還必須依表格清單，記錄各項食物狀況。從這種大人吃了半小時沒事，才准學生吃的嚴苛法規，日本以《學校給食法》為孩子食安把關的態度可見一斑。

由此點不難理解，政府為確保台灣孩子營養午餐安全，實可循日本經驗，針對「營養午餐」需求量身訂做符合校園營養午餐狀況之《學園餐食衛生管理辦法》，如有作業不及，也可視配套法令制定之時程，立法後緩衝兩年後施行。

日本《學校給食衛生管理基準》第十章第一節食品檢驗、第二節食品保存、第三節剩菜處理
第一節)食品檢驗

第一條，在兒童學生的吃飯開始時間前 30 分進行食品檢查，由學校預先指定負責人進行飲食，在有異常時，停止午餐。

第二條，檢驗應注意：1 有無有害異物、2 冷熱適當、3 食物口感或氣味有無異常、4 量夠嗎、5 調味料食物顏色形狀氣味有無異常、6 符合學生偏好。

第三條，依清單紀錄上述資訊、測試時間、個人意見。

日本文部科學省法規網站連結

http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/20/07/08071616/001/010.htm

2 溯源及標章食材採購標準應明文入法：

政府為阻卻黑心食品，落實從「餐桌」溯源到「產地」的食安標準，自 105 年推動營養午餐採購「4 章 1Q」標章食材，至今成果斐然。現有《學校午餐條例草案》第 9 條，僅要求採購須依政府採購法辦理，未有食材採購指導。為持續落實從「餐桌」溯源到「產地」的食安標準與政策推動，建議於母法中明文揭示。

3 明定食材登錄不實虛偽罰則，及防制營養午餐相關黑心承包商之吹哨機制：

為切確掌握學童餐食狀況，草案第 12 條明文訂定學校及承包廠商，應於指定之系統平臺登載當日供餐食材資訊。惟該資料事關廠商是否依規定，如實採購價格較高之標章食材。未免發生以低報高黑心情事，建議增訂防制蓄意虛偽登載之罰則。

另建議於草案第 15 條，對公僕辦理相關行政之獎懲制度中，增訂第二項條文，於母法中制訂防範承包營養午餐廠商，黑心不法之吹哨機制，為食安再增防護。



日本法令規定 「校長吃完半小時沒中毒，學生才准吃」 郭建盟：仿效日本責任感

高雄市議員郭建盟 20190415 教育部門質詢新聞稿

「日本校長吃完半小時沒中毒，學生才准吃。」高雄市議員郭建盟今天在高雄市議會教育部門質詢，拿出日本法令規定，呼籲看看日本，想想高雄，「在烹煮讓孩子吃得更好、更安全、且能縮小午餐質量城鄉差距的高雄《營養午餐條例》，應加一匙日本校長責任精神，給學生吃的就是我們吃的，才能確保學校營養午餐品質。」郭建盟從高雄需求，提出「中央統一頒訂營養午餐費標準」、「營養午餐費專供食材採購」、「訂做《學園餐食衛生管理辦法》」的三項建議。

郭建盟拿出日本《學校給食法》配套制定的《學校給食衛生管理基準》，條文規定，學校必須在兒童學生吃飯前 30 分進行食品檢查，由學校預先指定校長為負責人，進行飲食檢查，在有異常時，停止午餐。從校長吃了半小時沒事，才准學生吃的嚴苛法規，可見日本以《學校給食法》為孩子食安把關的嚴謹態度。

郭建盟強調政府為確保高雄學生營養午餐安全，實可循日本經驗，仿效日本校長的責任感，針對高雄營養午餐需求量身訂做符合校園營養午餐狀況的《學園餐食衛生管理辦法》，溯源及標章食材採購標準明文入法，明定食材登錄不實虛偽的罰則，才能讓孩子吃得更安全。

台灣全國營養午餐每餐價格從 30 元到 60 元不等，普遍存在南北城鄉差距，郭建盟以面積大台灣 10.5 倍的日本為例，日本透過《學校給食法》規定，由中央文部科學省每年以內閣命令全國適用的樓地板餐費標準，再由各校因地往上添加，為日本學童餐食質量把關。但是台灣現行《營養午餐條例草案》卻授權各地方政府自訂收費標準，無助於改善台灣學童午餐城鄉差距狀況。

郭建盟建議修正草案條文，賦予由教育部每年統一公布全國適用樓地板餐費標準的機制，「縮小午餐質量城鄉差距，也平衡學童飲食的城鄉落差。」

根據統計資料，郭建盟表示，高雄營養午餐每餐費用是 42 元，42 元不但支付食材採購，也必須負擔廚工人事、餐點運送、行政費，甚至包含廚具設備維修費。但是，日本《學校給食法》卻規定，除食材採購費用由家長負擔外，包含廚務設備、操作維護、行政管理費用、營養管理人事費由學校負擔。

郭建盟認為讓孩子能在有限費用內吃到最好質量的營養午餐，依「使用者付費原則」，應推動家長負擔的營養午餐費用，專供食材採購，其餘人事、行政、設備費用由政府負擔，才能讓孩子吃得更好。



校長吃完半小時沒中毒學生才准吃！ 郭建盟籲《學校午餐條例》應效法日本 局長：汗顏

高雄市議員郭建盟 20190415 教育部門質詢後新聞稿

近期中央擬訂定《學校午餐條例》，但攤開條例草案，內容大多比照現行辦法，沒有大進步，屬於無感升級。市議員郭建盟今天在教育部門質詢，呼籲中央不能只有宣示意義，應效仿日本《學校給食法》的立法精神，「給學生吃的就是我們吃的」，確保學校營養午餐的品質與安全。針對《學校午餐條例》草案，郭建盟提出三點建議：中央統一頒訂營養午餐費標準、營養午餐費專供食材採購、量身訂做《學園餐食衛生管理辦法》。對此教育局局長吳榕峯表示深感汗顏，會把議員的建議報告給部長參考，希望未來《學校午餐條例》的訂定能有更多進步的精神。

郭建盟指出，教育部預計訂定《學校午餐條例》，18日也要在高雄開公聽會，但細看草案，這部法大多是比照現況，對提升學生營養午餐品質與食安沒有太大的幫助。對此郭建盟為高雄的孩子們請命，提出草案三個可以改進的方向：縮小午餐質量城鄉差距、讓孩子吃得更好、讓孩子吃得更安全。

縮小午餐質量城鄉差距方面，郭建盟表示，全國營養午餐價格從30元到60元不等，而北部錢多，菜色相較其他地區豐富，然目前草案營養午餐的價格依舊授權各地方政府訂定標準，無法縮小城鄉差距，因此建議應比照日本的《學校給食法》，由中央統一頒定營養午餐費的樓地板，彌平城鄉落差，替偏鄉孩童午餐的質量把關。

再者郭建盟認為，《學校午餐條例》的訂定應要能讓孩子吃得更好，目前高雄的營養午餐每餐費用大約42元，但尚須扣除40%的人事費、廚具設備費、水電等費用，等於高雄學子每餐只能花不到30元。郭建盟質疑，這樣的金額根本沒辦法顧及餐點品質，建議效仿日本的規定，營養午餐費全數專供食材採購，其餘費用由政府及學校負擔。

最後在食品安全方面，郭建盟提到，日本《學校給食衛生管理基準》規定，校園午餐校長要提早半小時檢驗「試毒」，確定沒有問題才准學生開動，而台灣2017年共發生15所學校、543個學童食物中毒的案例，食品安全的重要性可見一斑。郭建盟建議應量身訂做《學園餐食衛生管理辦法》，並將「4章1Q」標章食材採購入《學校午餐條例》，再者制定食材登錄不實的罰則及吹哨者保護機制，讓黑心廠商無所遁形，保障學童「吃」的安全。

針對郭建盟的三項建議，教育局局長吳榕峯回應，對於草案只有兩個字「汗顏」，認為這個草案還有改進的空間，局長表示會將議員的建議報告部長，希望教育部能重新思考，納入更多進步的精神。

二、第 3 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 108 年 4 月 16 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 1 次定期大會第 10 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，第一位登記發言的是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先要就教於教育局的部分，是有關於在西元 2000 年、民國 89 年就開始辦理的一個活動，在高雄市叫做「亞洲學生交流計畫」，這個計畫從舉辦到現在已經 18 年了，是一個老計畫。高雄市有很多年輕朋友因為這個活動認識很多國際間的好朋友，國際間因為交流來高雄念書、來台灣念書的學生其實也不少。這個計畫照道理來說立意良好，邀請日本、韓國、泰國、越南、印尼、印度、馬來西亞等東南亞、東北亞的學生，國內外每一次大概都有七十幾所學校一起來參加，這個活動事實上是還滿值得推廣的。但是近幾年來，這個活動我看起來，應該說高雄市政府在這個活動的辦理上值得再檢討的地方非常多，我在這裡也向局長說明一下這件事情，為什麼今天要把這件事情出來。

這個是每一年 100 萬元的活動，總共舉辦 5 天 4 夜，把國外的學生配對，大概 700 人左右，每一隊大概是 16 個人，組成五十幾支隊伍。這個隊伍從 9 月份的時候就開始在網路上互動，然後訂定每一年的主題，每一年的主題訂完之後，網路上的互動就先開始，之後再有實體，就是來高雄市參與這 5 天 4 夜的活動。照道理來說，我聽過很多參與過的學生都覺得這個計畫是很不錯的，高雄市如果繼續按照這個水準來辦，照道理說應該獲得好評才對，但是我想先問一下，主辦科是哪一科？叫做什麼科？資國科嗎？

教育局吳局長榕峯：

資訊及國際教育科。

陳議員麗娜：

資訊及國際教育科？〔對。〕我先說明一下，資訊及國際教育科舉辦這個活動，我覺得行禮如儀，每一年都交給不同學校來辦理，不同學校有累積經驗上的困難，我們這幾年看到每一所學校在辦理的時候都很困難。從去年的經驗來看，去年的部分，後來找到高科大協助，局長後來應該有參與到，因為局長有

去頒獎，對不對？但是局長可能不知道你上任之前發生什麼事，我覺得這也是要讓局長了解的地方。去年由雄工承辦，雄工去找高科大來協助，但是高科大到最後一刻都還搞不清楚自己要做什麼。其實這是一個非常急就章的活動，在整個溝通的過程裡面是非常驚險的，在這個驚險的過程裡面把這個活動辦完了。所以我必須說，的確在溝通上，高科大可能也沒有很多經驗，高科大是一個協助單位，因為它的場地可以舉辦，到最後因為種種原因，高科大也願意配合，可是如果下次要再邀請高科大配合，可能難度會很高。因為高科大在這次的經驗裡面，也覺得高雄市政府有很大的問題存在，這也導致我們跟這些大學的互動留下一個不好的印象，我覺得這是我們自己必須要好好檢討的地方。

局長可能不知道，我們邀請的人數以往大概都是 700 人左右，因為南向政策的原因，所以我們把人數增加到 900 人，但是經費還是一樣是 100 萬元，100 萬元的經費裡面包含了什麼？我們邀請 70 位左右外國學校的老師，老師和學生不一樣，學生是 homestay，可是老師卻是住國賓飯店。3 天住下來的費用大概要二十幾萬元，再加上剛才說學生總共有 57 隊，每一隊大概補助 1 萬元，大約啦！每一隊人數有時候不同，補助會有一點點差異。57 萬元再加上 20 萬元，再加上那一天晚上的晚宴，當天晚上有一個歡迎晚宴，由局長請吃飯，那一天也要花掉十幾萬元。局長，100 萬元扣掉這些之後還剩下多少？頂多 20 萬元，20 萬元要負責所有的活動，這個比例是這樣。我要告訴局長的是，這樣的活動舉辦 5 天 4 夜到底發生了什麼事情？我們看到有志工還有一些師生事實上沒有飯可以吃，因為從來沒有人想過這些人需要吃飯，所以沒有把經費編進去，科長，你知道嗎？這個情形就是根本沒有人去管這些事情，這些事情到底是誰在做？主辦單位有沒有錢？從來沒有人在乎過，是不是？

局長，我們首推要推動雙語教育，你被派來擔任局長很重要的一個因素，就是因為你有推動雙語教育的經驗，但是你知道我們的獎狀和志工證明都出了問題嗎？這裡有照片，例如這一張，你發出去這一張下面有你的署名，另外一張是有兩個拼字是拼錯的，科長，有沒有人校正過？你們裡面有沒有人去做校正的工作？你們參與哪一部分的工作？我待會兒請你說明一下，在這個活動裡面你們扮演的角色是什麼？然後，你看這一張，連日期都印錯，這個日期都寫到 2 萬多年去了，這麼離譜的狀態就這樣子發出去了，這種水準害吳局長在完全不了解的狀況下就把這件事情這樣弄出去了。事情這樣子辦完了之後，也許很多交流的部分還是繼續做，但是去年其實說真的，東北亞的學生就減少很多了，這個你們應該知道，我覺得東南亞和東北亞還是要均衡一下，因為整體的交流來說都需要，而不是側重在你說要新南向政策，結果就忘了北邊，這個都是不應該的。

所以在這個活動裡面，局長，對於這一科，你要好好檢討，真的是離譜到一個極致了，把工作扔出去以後，自己就沒有事了嗎？完全不管 100 萬元可以辦活動嗎？你說補助的錢是固定的，你要辦活動的錢是固定的，讓老師去住飯店的錢是固定的，但是你到底給主辦單位多少錢？有思考過這個問題嗎？完全不管主辦單位能不能辦，反正學校接到就是要給我辦就對了。這個學校是第一次辦，下一個學校又是第一次辦，沒有人能夠累積經驗的狀況之下，哪一次能夠辦得最好？我看每一個學校都很害怕接吧！承辦科有沒有去思考過我怎麼樣去累積經驗，將來可以把這件事情做好，是不是？如果你們從來沒有想到這些事，只是急著要把工作丟出去，那就永遠都做不好，永遠不可能有做好的時候。

可不可以請科長告訴我，你們是怎麼做的？我實在也很好奇這樣子的活動，應該說是今年了，今年你們想要怎樣辦？要怎樣來辦理？你們覺得怎麼樣的情況今年才能夠辦得好？這些都是我看到應該要改善的，如果再不講的話…。希望不要再像以前一樣，以前的局長每個禮拜都要弄一次新聞，希望吳局長不要這樣，大家為了局長的新聞疲於奔命，每次都要發新聞，讓他有一個亮點，現在是不是真正把那些紮實的工作做好？不要只是老是在那裡玩表面功夫。局長，我是不是請科長先講一下，好不好？你們到底在裡面做了哪些事情？

主席 (陳議員慧文):

請科長答復。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬:

針對陳議員的指教，我做一個綜整的回復，整個 ASEP 就誠如陳議員所說的，到今年是第 20 屆、第 20 年了，這幾年以來，從東北亞的韓國及很多很多國家都有參與，參加的師生後來一年都超過 900 人。

陳議員麗娜:

我的時間不多，你只要說你做了什麼就好。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬:

剛才提到預算的部分，就誠如議員所說的，我們確實有下授給學校 100 萬元，但是確實是不夠，所以我們後來又再簽 40 萬元給承辦學校，還有另外 40 萬元是給 homestay 的學校。

陳議員麗娜:

你知道志工的餐費沒有算進去嗎？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬:

在之前我們有做一些了解，那時候是說如果再不夠的話，跟學校說我們可以再提供，可能在聯繫上或許有一些出入，但是我們基本上都是…。

陳議員麗娜:

你會擔心學校的經驗不夠嗎？學校連志工餐費都沒有編進去。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

這個我要另外向議員報告，這些學校…。

陳議員麗娜：

你們有發現嗎？在我提出來之前，你們有發現嗎？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

我們也有發現。

陳議員麗娜：

你們也有發現，什麼時候發現的？

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

其實去年我們就有發現這樣的原因了，我也要向議員報告，為什麼每一年承辦學校會這樣輪？在之前就訂了這樣的輪值表，只是我們發現經驗上確實不足，所以我們有把明年度要辦的學校拉進來當做副召集學校。另外，因為國中也有很多…。

陳議員麗娜：

2000 年就開始辦的活動。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

今年就開始辦。另外，還有場地…。

陳議員麗娜：

所以你提的這些東西好像我們是第一次辦的感覺。

教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：

應該說我們在去年辦完之後就有做檢討，所以今年度就會做這些改善檢討的機制，包含場地，我們希望都能…。

陳議員麗娜：

對啊！我說的就是十幾年來你的經驗都沒有累積嘛！所以你才會發生這些問題。如果高雄市政府經驗的累積是夠的，你傳承給下一個學校應該有一個基本的 team，把東西再交給他，然後看他要怎麼做，可是你們完全沒有啊！你們讓人家重新摸索，學校在進行的過程中，沒有進行輔導，事情發生完了，你才發現人家沒有吃飯，活動都辦完了，局長把獎狀都頒出去了還沒有發現獎狀裡面有錯字，你們都沒有做最後的把關。你請坐，我問一下局長，下一次要辦理的話，你有沒有什麼想法？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員的指正，這是教育局的疏忽，也是我們沒有處理好，我非常感激你提出來這些問題。我做幾點回應，第一個，國際交流最重要的是學生和學生之間交流的情誼，就是 friendship 有沒有可以 last forever，這個很重要；其次是互相的 understanding，我覺得這個很重要，所以我們的 focus 應該是在學生身上，這是第一個。第二個，我們真的是忽略掉了細節的環節，這個我們要檢討。第三個，我也跟同仁說過，當然也不只高雄市政府教育局，其他地方的教育局也都是這樣，習慣上委託這個學校辦、這個縣市辦，其他人就統統不管了。開閉幕才來，我必須坦白承認，我剛來接任的第三天就是參加這個活動，我頭尾都有去，包括請外賓吃飯我都有到，我去了 3 場。我也坦率的承認，我們的這種做法統統要改，要改什麼呢？把學校找來，你是體育專長的，你就辦體育的，3 個學校在輪；你是跟國際交流強的，有 3 個，就是 3 個學校在輪，我覺得這樣會比較好。就像全中運一樣，每個縣市辦，每個縣市都在躲，一模一樣。我覺得教育局應該思考的就是我把學校分類，有體育班的學校、你很強的，運動會就由你這 3 個學校輪流辦，你們就有經驗了。接待外賓、國際交流就會強，我想我們將來會這樣子思考，好嗎？就是以學生為主，學校輪辦的時候是以專長為主，這樣子我們同仁的傳承和一些去年發生的事情今年能夠避免的，或是預算不足的問題就比較好討論，而不是逕行指定這個學校比較厲害就給它辦，像高雄高工馬上就要舉辦 11 月的全國技能競賽，我覺得它的專長是在技能，而不是在國際交流。

陳議員麗娜：

我也希望局長之後可以把這件事情做好，讓外面的人刮目相看。我還有另外一個主題，所以我這邊就必須要快速的講完，待會兒也要請主席再給我幾分鐘，我把問題問完，這個部分就是剛才講到的科室要改進。另外還有一個，我們都知道高雄市就快要舉辦全國中學運動會了，局長知道嗎？其實高雄市的成績本來是還不錯的，民國 100 年的時候我們拿到七十幾面獎牌，只輸給一個縣市就是台中市，我們只差台中市 3 面獎牌。但是你知道這幾年後，上一屆我們差台中市多少獎牌嗎？我們只剩下四十幾面獎牌，台中已經到一百二十幾面了，我們只到他們的三分之一，這中間高雄市發生什麼問題？我在這裡就要向局長做報告，是不是可以請主席再給我一點時間？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。接下來我就要告訴你專任教練的問題，我先從這個來講，專任教練在 109 年如果沒有 100% 聘任，沒有專任教練的那一班就必須要剔除。局長，你

知道高雄市專任教練的缺有幾位嗎？你知道嗎？我直接講好了，有七十幾個人，我們的達成率只有 25.8%。專任教練就是缺少這麼多，其他縣市的專任教練並沒有像我們這樣，以六都來做比較，高雄市是達成率最低的。你們本來有一個計畫，就是剛才說的 109 年要補足專任教練，但是到目前為止，我看了一下最新的數據，還有七十幾個沒有補足，其他縣市補的情形都比我們好多了，有些都已經達標。但是高雄市的情形就是如果我們沒有把專任教練補足，將來就很有可能這七十幾個班必須被剔除，我們面臨這樣的情形，如果再不趕快處理這個事情就會有問題。

局長，這個牽涉到我們每一年對學校體育的重視程度，我要說的是學校體育和社會體育其實是一體的，沒有學校體育的發展，就不可能延續到社會體育的熱度。當社會體育好的時候，它會反饋回來給學校體育，從來沒有學校體育可以和社會體育是分開的。所以我在這裡要提的就是，如果高雄市對於體育再不注重，高雄市的體育人才不斷往外流，錢的部分比別人差、補助比別人差、營養品比別人差，制度也比別人差，這些都是問題。所以我在這裡建議，我們的體健科和體育處長期以來就是分開的狀態，如果可以的話…。

主席（陳議員慧文）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我要做一個建議就是我們在這樣子的情況下沒有辦法把事情做好，因為體健科長期以來都認為自己是一個獨立的單位，只管學校體育，才會出現這麼多問題，而且學校體育還管不好。所以我在這裡建議，是不是下個會期請局長針對體健科提出組織再造的部分，提到高雄市政府，讓體健科到運動發展局去，讓運動發展局全面性的去管理學校體育和社會體育的部分，這樣子才能夠讓高雄市的發展變好，不然大家都像半調子一樣做不了事情。我看到這個情形真的覺得非常非常誇張，今天運動發展局有來嗎？我拜託一下運動發展局，在運動發展的經費上，我們輸人家很多只有 1,800 萬元，桃園有 8,000 萬元，所以…。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，你說的都非常正確，我們會改進。但是有一個數字可不可以容許我向你報告一下？運動專任教練的聘任，按照教育部的規範，我們確實是不夠的，因為只算教育局聘的專任教練，目前我們有 99 位運動專任教練，有 42 位是教育局聘的專任教練，教育部只算這個部分。教育部補助我們 16 位運動專任教練，它說這個不算，然後我們自己約聘了 3 位，這個也不算，我們自己約

僱了 38 位運動專任教練，他說也不算，他只算教育局編制內的專任教練，其他通通不算。這 99 位都是合格，都是選手…，〔…〕我知道，你給我時間去處理好不好？你讓我去處理好嗎？謝謝！〔…〕我會慢慢處理，你給我一點時間去處理，拜託一下。〔…〕好，OK！是，好，謝謝！

主席（陳議員慧文）：

下一位請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先今天的教育部門，本席列出了針對各局處的一些問題要來做質詢，也期望透過本席的質詢，讓教育部門所有的一些問題點可以來解決、來改善，讓高雄市的各項教育可以來提升。首先看到這一張，這一張是去年 2018 年海外華裔青年英語服務營，在中芸國中真的辦得不錯！這個也好幾年了，都是每年的暑假，當然透過僑委會、教育部，還有教育局和大家，所以在偏鄉地區，可以說讓我們偏鄉地區的小朋友，還有華裔青年回來，花少錢又可以達到非常好的效果。所以本席也期望，今年我們要繼續這個活動，還是要跟僑委會、中央教育部…，教育局要很積極…，看高雄市比較偏鄉的師資比較不足的，可以透過這個活動交流，這個等一下也請局長再來做答復。

另外是針對毒品，當然這一張是去年國衛院調查，12 歲到 17 歲全台灣有接受到輔導，染毒輔導就有 1,022 位，當然我們要了解高雄市有幾位？因為這篇報導是針對全台灣，這是去年的部分。12 歲到 17 歲，當然沒有被抓到或者是沒有受輔導的，就不在這個名單。所以今天本席提出來，我們一定要重視校園的安全，毒品如果真的入侵了，真的沒完沒了，等一下要請教育局來做一個答復，跟其他局處怎麼樣來做一個配合宣導。

另外在霸凌的部分，有七成的小朋友有校園霸凌的經驗，有些霸凌可能是蓄意，有些是無意，所謂無意他們就是小朋友，在那邊玩不小心就發生受傷，是不是算霸凌事件？所以針對這個霸凌，我們也要特別重視，這一點等一下請局長一併來做答復。

體育班的部分，剛剛我聽到陳議員也有提出來，我覺得教育部很會推卸責任，哪有說這樣就要撤班，如果真的要撤班的話，我們就要帶人去教育部抗議。你看我們高雄市發展體育也是培訓很多的人才，這也是從國中、小就開始了，不是說無緣無故就會跑出一個體育人才出來。所以說體育班真的是長期以來，都是非常努力的在培訓我們的子弟，要學體育要進去體育班，如果不是有相當的意志力也沒有辦法，因為訓練非常辛苦啊！如果叫我去讀體育班我也不要，所以體育班就是因為有些家境比較貧苦，沒有進去那裏操田徑、操體能是沒有辦法當選手，所以體育班站在我們教育的主管機關，怎麼樣讓我們的體育班，

不能因為體育署的一句話，你的經費不夠、你的聘任教練不夠、專任教練不夠，就撤班。

剛剛我有聽到局長也針對所謂的專任教練，跟教育部、體育署他們的一個看法，當然這個專任教練的部分是要怎麼用？有些是約聘僱，可是本席這邊接到有幾個學校他是用代課，那代課有一個缺點，因為代課不能持續，代課就是寒暑假，老師就沒支薪啊！不過也要去帶孩子，所以我碰到的永芳國小射箭教練，他真的很努力，週六、週日甚至寒暑假，他也是來帶孩子，不過沒有薪水，他就是義務。當然家長也會看到補貼他一點車馬費，而且永芳國小的射箭也是有一定的成績！所以針對目前各學校有體育專長的專任教練，當然其他學校沒有，加上我們的經費有限，要怎麼樣把我們體育專長的孩子，繼續讓他們不要斷層，不要只是用代課，代課只是短期間，長期真的會影響到。讓一些資源進來，或者是把他改聘為約聘僱，當然這個又會不同，等一下也請局長針對未來努力的方向來報告。

另外就是跟都發局有關的，韓市長就任以後，他有提到在這一些經費上，公設地、公設保留地，目前沒有辦法徵收，調查起來大概還要 4,767 億的一個徵收費用，對市政府的財庫真的有影響。市政府也有承認，我們就沒有這個資源、沒有這個能力，也不能隨便跟百姓說，會、會、會，這個會徵收，有些地主已經三、四十年都放在那邊怎麼辦？他還要去維管，不然環保局就會給他開單，就是變成髒亂點，現在我們已經延宕三、四十年，目前韓市長說要針對所有公設保留地，要提出來做通盤檢討，這很好。本席會提到這一點就是因為林園文中 6，當初文中 6 在前二、三年，文中 6 所有的地主也有來跟陳菊市長、跟教育局長來陳情過，教育局也很積極跟都發局針對垂直整併，要讓文中 6 這一塊可以來解編還地於民，已經在進行當中，可是目前已經過了兩年結果無聲無息。在我們都委會已經有通過，有送內政部，所以現在的進度怎麼樣？這個文中 6 的部分，也請局長來答復。

以上針對這幾個議題，請局長答復，時間上的關係，局長你就簡要答復，其他的也可以會後找個時間跟本席來探討一下，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

好，請吳局長先答復。

教育局吳局長榕峯：

你提出來幾個跟教育局相關的，第一個就是暑假的營隊，我們非常謝謝中芸國中，跟中芸國中合作真的辦得很好！今年的暑假除了中芸國中以外，我們在小林國小等等，我們有很多的地方要辦夏令營，還包括雙語、籃球營等等都有。

王議員耀裕：

繼續嗎？

教育局吳局長榕峯：

繼續，如果有需要我們資源的部分，會主動來跟學校聯絡；第二個，防制毒品的宣導，毒防局和我們都有在做，衛生局是負責毒癮的勒戒等等。

王議員耀裕：

這份報導，高雄市大概有幾位？

教育局吳局長榕峯：

議員，我不可以在公開場合談，請我們的軍訓處主任，甚至把哪個學校有幾個，私下再跟你報告，因為我們有春暉專案列管。但是這個資訊是不適合公開，好嗎？

王議員耀裕：

我們就是要重視這個議題，讓毒品可以遠離校園。

教育局吳局長榕峯：

好。第三個，就是霸凌的問題我們也很重視，因為有些的霸凌，尤其現在高中最怕的一種霸凌是孤立。我自己曾經是高中校長，知道女生最容易發生孤立的現象，就是我們這幾個人，統統不跟你講話，讓你編組的時候，實驗課分組也沒有人，英語的小組報告也沒有人，其實霸凌的形式很多，我們會很重視、也會防範。第四個，運動專任教練我們會積極的解決，因為教育部和我們的認定是有落差，我們不是沒有聘用專任教練，他只認定教育局的這些人才算數。我想我們會和教育部溝通，或者用某一個形式去處理，但是我們一定會在這兩年之內解決，否則他就會給我們撤班，這個你放心我們一定會解決。

王議員耀裕：

應該不要兩年，他已經講在 109 年，要在今年解決，今年不解決就要撤班了。

教育局吳局長榕峯：

是到明年 109 年的 8 月。最後一個你提的文中這一塊地，我們 4 月 16 日，已經送出去委託專業的公司，4 月底我們會函送都發局、地政局、水利局，目前進行公開展覽的計畫書、圖正在做，這塊地教育局也評估過，我們不會再辦理任何的高中，所以這塊地會朝著一定的程序…。

王議員耀裕：

已經在公展了嗎？

教育局吳局長榕峯：

現正在公展。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著是運發局的部分，這一個大寮運動公園，當初在周明鎮當處

長的時候，我們那時候就非常積極，而且在當代理局長時，都了解這一件，努力到現在也已經3年了，這個大寮運動公園，你看這樣子情何以堪。在整個大寮地區，這個是拆除前，後來我們用應急的，那時候還沒有運發局，之前體育處也爭取了，雖然經費不太夠，已先將這個地方拆除掉，這是安全考量，目前已經有局部改善。運動公園整個看要怎麼樣來做改造，讓大寮做運動公園，不然這塊地真的很可惜，使用的人也非常多，大家都了解。當然新的運發局長就任，也要讓你了解，這個不爭取放著很可惜，在高雄縣時代就做了。所以大寮運動公園真的要很積極，最近有一份計畫書，好像2,000萬左右，本席也跟幾位立法委員向中央再爭取，當然運發局也要積極。

另外11號公園這塊真的很可惜，11號公園以前在高雄縣時代，副局長也知道，這裡有個網球場、游泳池，這一片都是公園綠地，結果在高雄市偉大英明的市政府，縣市合併之後就都全部拆除掉了。拆除之後要做什麼呢？再做公園，但現在的現況，卻變成這樣子都沒運動設施，結果都沒有人去那裡運動，為什麼沒有人去運動呢？兩塊公園10號公園1.22公頃，這一塊2.38公頃，所以現在林園都沒有地方可以運動。這裡是不是可以做運動公園，就是純粹運動用，當初前朝一直在講，說公園不能和運動設施一起，我也去了解，李四川副市長也說，很多地方都是運動場和公園結合，誰說不可以呢？只有前朝政府是這樣。所以既然這樣的話，有兩塊公園又不是沒有公園了，這一塊使用率很高，這一塊都沒有人潮，希望把沒有人潮的這一塊，可以充分發揮，到底夠不夠我們設置慢速壘球場？

主席（陳議員慧文）：

延長2分鐘。

王議員耀裕：

這一塊應該夠，所以這裡應該要針對慢速壘球場，再加上以前的紅土網球場要再設置回來，這個以前就有網球場，這一塊再來做慢速壘球場。這個面積運發局可能要先了解，李副市長也說可以，我們可以來做一個綜合球場的規劃運用，所以針對這一塊也是要請運發局來爭取。另外土地都已經沒問題了，針對一些球場設施應該是比較簡單，只欠經費而已，看要如何做？等一下請局長做說明。

鳳鼻頭國定遺址，針對文化局的部分，目前我們也都很積極的在追蹤及爭取，所以要持續下去。目前連續有辦一些講座，劉益昌教授有到林園來辦一些講座，所以這個遺址公園、遺址博物館，目前要如何爭取土地徵收？當然土地徵收需要一筆錢，我們也是要朝這個目標來努力。鳳鼻頭以前有軍事遺址，剛好是在靠近國定遺址旁邊，從這裡要過去小港鳳鼻頭海軍陸戰隊基地，那時候

蔣中正總統也有來勘查過這塊城牆。目前這塊城牆有沒有列入？

主席（陳議員慧文）：

再延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

這一塊，目前下面有戰備坑道，再過去就是國定遺址，搞不好都有一些相關聯，所以這塊城牆下坑道，也是有一些專家學者關注，等一下也請局長針對這兩項議題－國定遺址和舊城牆做說明。

另外新聞局的部分，也請新聞局在城市行銷，要讓我們的高雄能見度提高，現在市長去美國也是在拼高雄的未來，新聞局長也是有一起到美國，等一下也請新聞局針對城市行銷，和打造一流國際品牌的高雄…。

主席（陳議員慧文）：

是不是優先請運發局，再請文化局、新聞局好嗎？先請運發局程局長回答。

運動發展局程局長紹同：

第一個，有關於大寮運動公園，確實有許多的破損，首先我想責成運設科同仁，先去把一些有安全疑慮的，看是先做標示及防範處理，免得民眾來這裡會受傷。第二個，剛剛誠如議員所說的，我們在 108 年 4 月 3 日，已經提出 2,267 萬的整修費用，也會持續照議員的指示，積極的去關切體育署，能夠獲得這樣的經費來做整體的改造。第三個，是有關於林園公 11 號公園的地方，根據體育署的運動設施規範以及分級分類的手冊上提到，我們要做一個簡易的像議員提到的棒壘球場，必須要有一定的投手跟打擊的練習區域，要有球員的休息區、灑水、其他相關的配套，大概會用到 1 公頃，至少會用到 1 公頃，所以會占到一半以上。我的建議會比較傾向是屬於運動休閒的功能，因為棒壘球場占的面積會比較大。〔…〕大概會占到一半以上，土地是屬於養工處的，我們再跟養工處來協調這方面。〔…〕沒有什麼問題。

主席（陳議員慧文）：

請文化局王局長回答。

文化局王代理局長文翠：

王議員長期非常關心鳳鼻頭國定遺址，整個範圍大概 9.7 公頃，私有土地是有 98%，所以這個案子最關鍵就是私有土地的徵收。以往文化部一再的各項調查、計畫，我們都做得很完備了，現在是針對怎麼樣執行讓它可以為民所用，所以目前也在洪副市長的召集之下，我們在上個禮拜調整了一個新的計畫，會跟文化部提出鳳鼻頭遺址相關的保存跟展示館的計畫，這個部分我們會積極再跟文化部溝通。另外就是鳳鼻頭城牆跟軍事遺址的部分，2 月份我們有帶文資委員去訪視，文資委員的意見就是軍事設施不會只有這麼片段，所以他希望我

們全面的調查研究清楚。〔…〕最複雜的是地下坑道，它不會只有我們去訪視的那一小段，它需要全面的普查，所以我們會積極來進行這個部分。〔…〕好。是。

主席（陳議員慧文）：

新聞局簡副局長請回答。

新聞局簡副局長美玲：

新聞局在進行國內外行銷有幾個原則，就是一定要運用有效的通路平台，行銷的內容要好物、好料，時間的 timing 也是非常重要，特別在國際行銷的部分。第一、現在新聞局有自行營運管理 Twitter 跟 IG，特別是 Twitter 的跟隨者已經 5 萬多人，我們這一部分還持續行銷高雄的特色。第二、我們會製播各種語版的行銷短片跟簡介，除了國內的通路之外，我們也會安排國際行銷通路跟國際電視頻道來播出。針對高雄市所舉辦的重要城市交流或是國際展覽，特別是美術館今年 5 月會推出跟日本美術館合作的太陽雨，這部分是我們宣傳的重點。

接著就是會特別加強駐台外籍媒體的一個邀訪，今年的 2 月，我們有特別邀訪了台灣的外籍媒體，像美聯社或是日本讀賣這些新聞媒體到高雄來參訪。除了安排專訪市長之外，我們也安排在相關的景點參訪，這些外籍媒體多達二十幾家，是首次大規模從台北移到高雄來，對高雄美好的進步也留下深刻的印象。幾次出國其實也是新聞局跟國外媒體直接嫁接的最好機會，這些跟國際媒體直接溝通說明，而且這些名單也會加在媒體資料庫，我們做持續的宣傳溝通，我想這都是形塑高雄國際品牌的最好做法。至於相關的活動，我們也一樣是結合相關的實體跟虛擬的通路來加強，以上報告。〔…〕謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝王耀裕議員的質詢，下一位請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先要針對教育局長，我有很認真在看教育局的業務報告，業務報告裡面有提到政府因應少子化政策，有提到了幾個育兒的政策。教育局負責的部分就是幼兒園，公立的幼兒園跟非營利幼兒園，其實在報告裡面都說明的非常詳細，可是我目前沒有看到今年 8 月正要實施的準公共化因應對策。去年有 15 個縣市已經開始推動準公共化了，今年是輪到六都正式開始全國統一實施私幼準公共化的協助政策。我要請教教育局長，就是私幼準公共化的機制有六個要件，請問局長清楚嗎？

主席（陳議員慧文）

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員，它有六個標準：收費、教保服務人員的投保薪資、通過基礎評鑑，建物公共安全檢查、合格師生比和教保服務品質。

鄭議員孟洳：

沒有錯。去年 15 個縣市在推動準公共化的時候，其實也面臨部分的困難，所以在今年 4 月份的時候，中央有做修法，有調整級距的部分。我們面對去年遇到了哪一些困難？去年在推動準公共化的 15 個縣市，圖中是 15 個縣市的名單，15 個縣市的成果似乎還不錯，推動得還不錯，因為達成率至少有 6 成多，裡面其中有 8 個縣是公立本來就大於私立，六都的私立其實都大於公立的數量，我們在推行政策上會比目前 15 個縣市還要困難。

我要跟教育局長說你必須有決心，因為在政策實施上遇到了這些問題，這個是我歸納出來的，教保員的薪資問題，準公共化有規範教保員的薪資一定要 2 萬 9,000 元以上。目前有很多配合準公共化的單位，他是利用底薪加獎金或者內含年終或者是以績效的方式讓薪資達到 2 萬 9,000 元。我要跟局長講，你未來面對今年度要實施的政策，要怎麼做因應？

另外還有一個亂立名目收費的部分，例如家長的負擔是 4,500 元，負擔 4,500 元之後，學校可能會利用教材費或者是其他的費用，再跟你酌收這些費用，計算家長的負擔就沒有實質幫助到。另外一個就是教保服務員的品質，剛剛局長有提到六大要件，其中有一個要做評鑑的部分，就是要達到規範，你才可以配合準公共化政策。但是有一個問題就是目前的評鑑制度有很多通過的幼兒園，裡面也是會發生虐童或者是超收等等問題，我要問局長，在今年要實施的話，你要如何處理？你有退場機制嗎？這張是六都目前的私幼、公幼、非營利幼兒園的統計表，目前準公共化還沒有實施，所以數字皆為零。高雄目前的公共化比為 35.33%，我在業務報告裡看到，預計 110 年要達到 34.33%，這個數字是公幼加非營利幼兒園，但沒有把準公共化加進去。請問局長，如果加入準公共化的話，可以達到幾成？我們的目標至少一定要 4 成以上，這點我要請局長掛保證。請局長針對我上述問題先行回答，否則我後面的問題還很多，我怕會亂掉。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員非常關心幼兒教保服務的問題，誠如你所說的，六都今年才開始要做準公共化，國教署在 4 月下旬會到高雄舉辦說明會，國教署署長在 2 月份來找我談過。他告訴我希望我們能配合推動，同時教保員的薪資保障為 2 萬 9,000 元，家長收費不超過 4,500 元，以 4,500 元為額度，營運超過的部分，則是中

央和地方一起買單，當然我們都會支持這個方案。當時我們計算的數據，沒有計算到準公共化，所以一定會在 110 年前，把準公共化這整個我們稱為「平價教保服務」，他分為公幼、非營利幼兒園，再加上準公共化幼兒園，這些加起來的話，我們絕對會達到 4 成。

鄭議員孟洳：

目前預估高雄市有幾家幼兒園是符合這些條件？

教育局吳局長榕峯：

還沒開始申請，待說明會後，這些有意願的私幼…。

鄭議員孟洳：

你們應該有先做過初步的評估。

教育局吳局長榕峯：

我們有初步去問過，符合訂定級距的有 322 個幼兒園，會對這 322 園進行說明會，那是要他們自願加入。

鄭議員孟洳：

沒有錯，目前第一階段的推動，局長有何目標期許？

教育局吳局長榕峯：

我們第一期有鎖定 39 個園。

鄭議員孟洳：

這 39 個園在第一階段是願意和政府單位配合？〔對。〕本席非常期待。局長，你還沒回復我剛才所講的問題，有關教保員的薪資問題，如果未來幼托、幼兒園利用其他名目來剝削教保員，或是亂立收費名目，教育局該如何處理？雖然我們還有評鑑的制度。

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，當教育部訂出 2 萬 9,000 元時，其實又會引起另外一波的衝突，現在非營利幼兒園也是教育部核定的，前瞻計畫補助 7.7 億，準備蓋 12 所非營利幼兒園，但是非營利幼兒園的教保員薪資是低於 2 萬 9,000 元。將來就會造成教保員的薪資，在不同的園所、不同的規範下，而有所不同，勢必會產生教保員的流動或衝突，將來這些事情都是縣市政府要去面對的。比如說非營利幼兒園的教保員薪資低於 2 萬 9,000 元，準公共化提出來的薪資是 2 萬 9,000 元，將來大家就會說，為什麼同樣都是中央政府的政策，都是中央和縣市共同來買單，為什麼薪資會有所不同？這些都是現在我們和中央討論時，必需要去思考及面對的，包括我們現在臨時人員的薪資遠低於這個金額，勢必也會造成大家的衝突。

鄭議員孟洳：

所以你認為 2 萬 9,000 元是不合理的？

教育局吳局長榕峯：

我沒有認為不合理，只是他把他定死 2 萬 9,000 元，就會造成我們在推動準公共化時，很好推動，可是在推動非營利幼兒園時，就不見得好推動。非營利的教保員就會忿忿不平，與其這樣不如他們也去加入準公共化。

鄭議員孟洳：

其實教保員的薪資福利，一直以來只要是非公共化幼兒園，他們的薪資福利都非常嚴苛的。

教育局吳局長榕峯：

偏低。

鄭議員孟洳：

非常的低，我們應該要去帶動風氣，並把他應負擔的勞務薪資合理化，而不是用這種偏低的角度去看，2 萬 9,000 元是我們目前給予教保員勉強允許的薪資。我甚至認為還要再提高，因為他們所負擔的勞動條件是非常的繁重，只要照顧過小孩或是當過爸爸媽媽都知道，希望局長要積極努力，不要讓非營利幼兒園被排除在外，或是大家都跑去準公共化幼兒園，這個是兩回事，希望局長要認同教保員要有合理的薪資。

還有亂立名目收費等問題，我想未來在推行時，一定會遇到非常多的困難，準公共化政策即將在 8 月實施，是否可以請教育局設立專線，讓所有有問題的家長，甚至遇到這些狀況的家長，可以直接向教育局反映，你可以答應我嗎？

教育局吳局長榕峯：

教育局的幼教科，原來就有設置專線，我們會把電號號碼清楚標示出來，好嗎？

鄭議員孟洳：

好，感謝局長，我希望在面對這些問題時，能保障家長及業者的權利。目前高雄市的公立小學共有幾所？

教育局吳局長榕峯：

241 所。

鄭議員孟洳：

241 所，能達到每所國小都附設幼兒園嗎？

教育局吳局長榕峯：

目前達不到，目前的公幼有 211 所，差了 30 所，是有兩個狀況，一個是國小裡沒有多餘的教室，需求比較強烈但沒有空教室。在國小裡要達到兩個條件，一個是要有空的教室，還有幼兒園的廚房不能和國小的廚所在一起，他的

廚工及廚房、廁所，統統要重新處理。所以為什麼我們規定非營利幼兒園，一個年級一個班，至少要有 5 間教室，這 5 間教室是包括 1 間辦公室、3 間教室及廚房。以目前的公幼而言沒有空間，尤其是在人口聚集比較多的地方，他的壓力更大，當他連小學教室都不足的話，附幼更沒有辦法。

鄭議員孟洳：

主席，可以再給我 2 分鐘嗎？

主席（陳議員慧文）：

可以，延長 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

如果每所國小都附設幼兒園的話，這個目標是達不到的嗎？

教育局吳局長榕峯：

目前達不到。

鄭議員孟洳：

這 4 年內你可以達到嗎？因為韓市長的政見裡，就有提到一小一幼，這個意思就是要在每所小學附設幼兒園，這是他的希望也是我的希望。所以我希望局長你把它列為目標，也期望在韓市長擔任市長的 4 年期間，可以讓幼兒公共化及幼兒園的政策，更普及到所有的爸爸媽媽，我希望局長朝這個方向去努力，可以嗎？

主席（陳議員慧文）：

請回答。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員跟你報告，為什麼我們的目標是一致的？就是要提供平價的教保服務。因此我們就從區域去看，如果沒有辦法附設時，是不是學校另外設有非營利幼兒園？如果有就不需要再設附幼了。

鄭議員孟洳：

4 年間可以有 241 所，這樣全面都有幼兒園了嗎？

教育局吳局長榕峯：

比如文府國中旁邊有非營利幼兒園時，我就不需要在那個地區再成立附幼了。

鄭議員孟洳：

沒有呢？

教育局吳局長榕峯：

如果沒有非營利也沒有準公共化，我一定會設。

鄭議員孟洳：

4 年間可以做到嗎？

教育局吳局長榕峯：

我的意思是 2 年就可以達到 40%，這是全部的量，然後再針對各個區去盤點。

鄭議員孟洳：

局長，我希望你可以協助韓市長，兌現他的政見和他的承諾，這也是我們所期望的，你不要跟我講達到幾成或 4 年沒有辦法達到，我是期望這 4 年間可以達到。畢竟每一年小朋友的出生是兩萬多，這樣的情況下，幼兒園公共化的政策是不能等的，所以我期望局長可以朝這個目標邁進，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我懂，你讓我逐年去做，好嗎？

鄭議員孟洳：

4 年，謝謝！

主席（陳議員慧文）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，登記下一位質詢的是邱俊憲議員，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想先請教運動發展局局長，最近在高雄市最流行的運動，是哪一項？你覺得是哪一項？

主席（陳議員慧文）：

局長，請回答。

運動發展局程局長紹同：

羽球吧！

邱議員俊憲：

羽球，為什麼？

運動發展局程局長紹同：

第一個在室內…。

邱議員俊憲：

為什麼你會覺得，它是最近高雄市最 popular（流行）的一個運動項目？因為最近小戴（戴資穎）的比賽。

運動發展局程局長紹同：

也是有影響。

邱議員俊憲：

還是因為它場地很 easy 的可以去使用，入手的門檻沒那麼高，〔是。〕也不像其他球類或其他運動，要有其他很多的設備？〔是。〕我覺得最近高雄市最

流行的運動，是互相打臉。大家在議事廳裡論政，都要很嚴肅的去看待，剛剛新聞局副局長說，市長這次出訪美國去行銷給國外的人，我請教你，市長出訪美國到現在，美國哪一家當地的英文媒體，有露出市長出訪的訊息？你簡單講一、兩件就好，現在？

主席（陳議員慧文）：

請答復。

新聞局簡副局長美玲：

這部分因為有時差的關係，所以…。

邱議員俊憲：

已經去 7 天了耶！

新聞局簡副局長美玲：

這部分我承認，沒有具體的去掌握，我剛剛也強調…。

邱議員俊憲：

對啊！那怎麼會說是要行銷，結果帶了一部遊覽車的台灣媒體去，每天 24 小時某些電視台播放市長在那邊，僑胞喊著要韓國瑜選總統，這叫做對國外行銷嗎？

新聞局簡副局長美玲：

不好意思，我剛剛是強調品牌的建立不容易…。

邱議員俊憲：

沒關係，所以你現在講不出來，已經去了 7 天，你現在沒辦法馬上講出來，市長在美國參訪的時候，有哪幾家當地的外文媒體，針對這件事情有報導過嗎？外文喔！

新聞局簡副局長美玲：

報告議員，我們是強調相關國際品牌的建立確實不容易…。

邱議員俊憲：

沒關係，因為時間有限，所以副局長，你現在手上沒有掌握嘛！中午前麻煩你提供給我，如果沒有，我下午要第二次發言，再來質詢這件事情。〔是。〕如果這趟出去是為了要行銷國際，但國外媒體都沒有報導，哪是行銷國際呢？只是到國外內銷到台灣市場而已啊！那市長就不用出國去了，新聞局長也不用出國去了，我覺得就是看結果嘛！市長要出國、局長要出國，在適當的時間願意替台灣、替高雄，去爭取更多國外的曝光機會，這樣很好。可是重點是有沒有？怎麼會變成昨天在質疑，為什麼局長第一次施政報告沒有到或民進黨團在質疑市長，這次去那邊到底做什麼？怎麼會以酸言酸語或抹黑這麼簡單一句話，來回絕掉在野黨的質疑呢？我覺得這樣不妥。那就來看績效嘛！如果今天

中午之前，你還是提供不出來，那我就不經懷疑，市長已經提早一天去了一星期了，有沒有這樣的報導很清楚嘛！這是沒辦法捏造的，我相信國外的媒體，也不是用什麼資源就可以去交換這些報導的，這都是很清楚的，所以請新聞局副局長中午前提供出來，拜託你。主席，是否可以這樣子要求他？

主席（陳議員慧文）：

可以吧！中午之前請提供資料給邱俊憲議員。

新聞局簡副局長美玲：

是，我們馬上聯繫。

邱議員俊憲：

好。另外我請教教育局好了，教育局哪位同仁覺得你的台語比較好的？台語最好的是哪位？都不敢舉手。真的嗎？局長，請你把「大港你贏了」轉換成台語，你可以講出來嗎？「大港你贏了」。

主席（陳議員慧文）：

請局長講台語。

邱議員俊憲：

你可以慢慢的把它講清楚。

教育局吳局長榕峯：

邱議員我很怕你，你的題目很難。

邱議員俊憲：

不會啊！很簡單，「大港你贏了」台語很簡單。

教育局吳局長榕峯：

「大港你贏了」。

邱議員俊憲：

很好，聽清楚了、是「大港你贏了」。

教育局吳局長榕峯：

對還是不對？

邱議員俊憲：

對、OK 的，很好、聽得很清楚，高雄是一個很大的港口，我們希望高雄市民每一個人都可以贏，這是非常簡單的一句話。其實這幾年高雄給很多獨立音樂或比較沒有人關心的文化產業者，在高雄可以有很多的機會發聲、可以讓它慢慢的茁壯。也許我們沒有辦法給很多的預算，可是在行政協助上和硬體及場地的協助上，可以給它很多的空間。過去人家說高雄是文化沙漠，我覺得現在高雄是蓬勃發展。很可惜的是，對於不同的文化我們要尊重，不是片段的去解讀喜歡或不喜歡，來要求局處不能再辦理了，我覺得這不對。所以像大港開唱

這些團體，從我念大學時，已經慢慢的在高雄的港邊，本來是小小的、只是野台戲的感覺，現在已經像是嘉年華的感覺了，我覺得這很重要。而且並不是政府刻意去培植他，是因為高雄有這樣的場域和一個價值及態度，讓這些獨立音樂的表演者，願意到高雄這個地方來展演，這和商業演出是很不一樣的感覺，跟觀光局在講的，墾丁春吶要移到高雄來，我覺得那是有文化內容上的差異。可是我覺得只要有人願意去聽，那些表演者感受到被人家的支持和尊重，這都是好事情，高雄應該讓多元文化可以完整的去呈現。所以在這邊我用要求的，真的要拜託文化局，像這些累積很久才慢慢成長出來的文化展演活動，真的要你們編列預算給他們也很困難，但至少要有基本的態度來支持這樣的活動。

所以我有幾個議題要跟大家來探討。文化局代理局長，你們已經和韓市長做過比較仔細的業務報告了嗎？今年一整年文化局要做什麼事情？大概要花多少預算在哪些事情上？明年度的預算，你們希望市長能夠支持哪些，你們做了嗎？點頭、搖頭就好，我幫你回答：搖頭。好，已經過了 112 天，文化局還是代理局長，可是在代理局長帶領下，我相信文化的發展不會因為政黨輪替、不會因為政治立場的不同而有太大的變化。可是市長很忙，我認同，他也很辛苦，媒體要他保重身體也三不五時的要他休息。沒關係，可是他不能一邊講要加強、要加深高雄的文化底蘊，但對於文化局要做什麼卻不知道？在這邊我期待今年下半年，其實每一個局處都面臨自己要編列下年度預算的問題，我在這邊拜託、懇求，大家要去捍衛你們自己的預算。我認為明年的預算會很難編列的，我們至少維持現有的水平就好了，像文化局、教育局，我們教育局的預算是很多，可是大部分都是人事費。

局長你很清楚，人事退撫這些費用，他們實際上發生在學校的這些場域，這些資本門跟花費在學生身上的這些教育投資的預算，我拜託教育局，還有主計的同仁真的要把它弄清楚。然後讓局長要捍衛這部分的預算，我相信韓市長明年度的預算，他絕對是要求減少舉債，不能賣土地這些種種的，他跟過往的市政府有不一樣的手段。可是要馬跑不能讓馬沒有草吃啊！所以這部分真的是要拜託文化局、教育局，我很擔心文化局，因為你要文化局賺大錢不可能，你沒有辦法去計算說我投資文化局一塊錢，他要賺一塊錢回來給我，這不可能的。這個跟韓市長的施政價值是不一樣，因為他每一樣都要發大財，連換個民政局、換個區長都要發大財，我也不懂這樣子怎麼發大財。

所以文化局跟教育局，這是攸關整個台灣、高雄，未來高雄市長不管是誰，可是這座城市的文化、這座城市小朋友的教育不能因為政治而受影響，所以這個部分真的要拜託這兩個局處首長。我有幾個議題要來一一的跟這些局處首長提出呼籲，像教育局其實有些同仁過去也長久都討論過，像管制學校的問題、

學區的劃分等等。比如說我的選區仁武高楠里那邊，他們要到楠梓那邊的學校比較近，可是因為學區的劃分、學區的管制，他變成就是地理區域位置的關係，那邊的人真的要跑比較遠，因為他要到仁武的其他學校就讀。像這些就是以前整個會期在講的，也是老問題了，這些管制學校不能等於是很好的學校，因為這個就標籤化了，管制學校的問題是在於學校的空間，已經超過可以容納那些學生的問題。怎麼會變成管制學校就好像是辦學比較好的學校，所以大家搶著去那邊，這個邏輯是不太對的，所以這個部分還是要拜託教育局要用不斷的滾動式，最好是高雄市管制的學校數量就把它 cancel 掉，現在還是有一定的量管制在那邊，因為整個行政區域每個人口居住的密度等等不一樣，這個是一個長久以來的問題。

第二個，昨天其實很多教師團體到台北去，教師法的修訂跟家長團體，其實這兩列火車就是對撞了，昨天因為爭議太大，立法院就緩議沒有繼續去審議，這件事情沒有這樣就停止了，只是緩兵之計而已，要改天再去審議。我在這邊要拜託局長，立法院在審議這些之前，對於地方的教育主管機關教育局，高雄市政府的態度是什麼？我們高雄市的教師團體跟高雄市的家長團體，他們最大的歧見是什麼？我要表達的就是說，立法院在修訂法規之前，我期待教育局長能夠再多做一些溝通、協調，還有主動提供。在地方主管教育機關，認為這個法規上面要怎麼樣去修改，就是對地方政府在執行這些業務的時候是有幫助的，這件事情你可以承諾嗎？我們下一屆立法院在審議之前，教育局找高雄市這些教師團體跟家長團體再來談看看，還是過去你們有談過，你們過去有談過嗎？有嗎？針對這次的修法，大家都沉默定住了，好吧！就算沒有啦！我拜託局長，這件事情很重要，因為會影響很多老師的權益，那家長團體也認為會影響小朋友在學校裡面的受教狀況。所以這個問題拜託局長，這個很嚴肅也很重要，這個是一翻兩瞪眼要去修改法律的，沒有更大的共識就是會紛紛擾擾。

另外一個是運動發展局，我看市長的施政報告跟觀光局的業務報告，還有你的業務報告裡面有一個共通的部分，就是要推動賽馬，我想在這邊要很嚴肅的跟局長說，馬術是馬術、賽馬是賽馬，馬術跟賽馬不能畫上等號。你的業務報告寫了3個馬場，這裡面有兩個馬場在我的選區裡面，一個是在大樹、一個是在大社。這兩個馬場，如果以我對於賽馬非常匪淺的了解，就這件事情的場地認知，這兩個地方要符合賽馬，就一句話，不可能啦！因為它就是一個很簡單的場地，讓馬兒有空間去那邊跑而已，我們對於這件事情就是讓民眾可以去貼近馬術運動，然後也搭配一些社會福利的事項，比如說馬術的早療，牠的治療在那裡面做，所以我們對於賽馬這件事情，我在這邊還是要表達說，局長，賽馬如果還是用這兩個字，社會會認為這個跟賭博有關係。如果一直要推動這個

項目，我們要追本溯源去問社會一個問題，我們真的要這個嗎？當社會沒有共識的時候，我看到運發局、我看到經發局、我看到觀光局、我看到韓市長，一窩蜂的說我們要推動這個，你們是不是弄錯了順序？

在議會開議之前，媒體上面提到的不管是韓市長或者是觀光局長也說，這個會期一定要把賽馬的相關條例送到議會來審議，他要議會支持，他要來推動，我們也煞有其事的辦了一個公聽會，有幾十頁的紀錄，總共有四十幾頁，經發局也有同仁去，會議中動保處、法制局都說這是不可能的，現行的法規就是不行的，我不懂為什麼要這樣子推動，所以如果真的還要推動賽馬，我要求運發局先推動賽跑，我們要那些動物跑給人們看，我們來邀請局處首長跟議會同仁，我們組賽跑隊，我們先跑給人家看好了，市長跑前面，反正禿子跟著月亮走、人們跟著禿子走，我覺得這個不對啦！過去一、二十年，我們生命教育也在呼籲說不要把動物的競賽來把它當做是一個要追求的目標，教育局還有很多的學校也在推動這東西，怎麼會現在是市長帶頭說我們來推動賽馬…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

我們來推動賽馬，這個不是一個市政要做不做的問題，而是台灣社會跟教育裡面長期以來推動的方向跟價值，我們要整個把他翻轉起來，這不是這麼容易跟簡單的一句話就代表的事情，所以運發局長，我們主政應該在觀光局，我覺得局長可能要很務實的提出這件事情。在實務上面，台灣現在只有運動彩券，運動彩券過去其實也討論過，我們是不是把國外已經有的賽馬產業納進去，讓國人在台灣就可以投注，比如說日本、比如說澳門、比如說香港，可是經過了討論之後，其實是不可行的，而且會造成社會的紛擾，因為歧視太多嘛！所以我實在是無法理解，為什麼現在這個政府，就有小朋友跟我說，議員叔叔為什麼市長要推動賭博啊！賽馬就是賭博啊！不要再去鬼扯別的東西了，賽馬就是博弈，不然你就不要講賽馬，你就說推動馬術運動，它就是一個運動，我覺得這個很清楚，要讓局長去理解我們的立場。

另外一個大家也很關心的，我想最後不到一分鐘，我來講澄清湖棒球場，職棒新的隊伍昨天公布了新的總教練，我拜託局長趕快去用盡一切力量，是不是讓他們可以到高雄，他們現在考慮新竹或高雄，高雄澄清湖棒球場已經放在那邊太久了，所以這部分等一下請局長來回應一下，對於新的職棒隊落角在高雄，我們能夠提供的協助跟我們的態度是什麼？第二個，那天經發局在講，未來新的青年局要放到世運主場館的尾翼那邊。其實有一個建議，為什麼澄清湖棒球場也不能挪出一些空間，青年局也可以放那邊啊！這個澄清湖棒球場的空

問，其實過去周副局長在當處長的時候，我跟他去看過非常…。

主席 (陳議員慧文):

請運發局程局長答復。

運動發展局程局長紹同:

事實上，本週我就會去頂新集團的球隊和相關人員去做溝通，市長非常關切這件事情。整體來講，從運發局的角度，我們大概是從球隊經營跟場地能夠提供相關的利多條件。我舉一個例子來講，像球隊本身，以我們現在來講，我們可以提供很多，包括運動員可以健身或者是醫療、防護這方面，或者是我們可以在行政方面給他支援，可以給球團本身在行銷方面相關的支持或是協助，這方面是我們可以做的。我想頂新集團要落腳在澄清湖棒球場，他要考量的應該不是只有一個球團本身的經營問題，還有整個在經濟發展這個層面，我想我們會跟經發局共同來努力去做。據我了解，之後好像還會再去見韓市長，針對是否落腳在澄清湖還有一個階段。所以我們真的是在努力積極的表達出我們的善意和我們願意去邀請味全龍來高雄。〔…〕是，我們也是實際要去了解他們真正的需求在哪邊，我們才能夠配合。〔…〕賽馬這件事情，我想第一個，就是主導的是觀光局，我們是從運發局的角度來講，馬術是一項運動。目前市長也有指示，我們先從馬術這項運動的推廣認識開始，在我們的業務報告當中也是說，我們有在重視，也是把目前高雄在馬術運動這方面的硬體條件，這三個場地我們會去看一下，做以上的報告。〔…〕是，是不一樣的。〔…〕是。〔…〕謝謝議員。

主席 (陳議員慧文):

謝謝邱議員俊憲的質詢。馬術是馬術，賽馬是賽馬。接著下一位是李議員雅慧的質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧:

昨天我在現場有聆聽大家的業務報告，今天一開始就對空中大學的部分稍微提出一點肯定，我們的劉校長坐在這裡好像也沒有相關的質詢。其實這應該也是一個肯定，表示校務上整體都是非常的好，所以才沒有相關的問題提出。我昨天在你的業務報告裡面，除了你在課程的業務上推廣的面很廣，而且真的每個課程都很實用之外，我發現有一個幼兒伴讀的部分。就是學習者必須一個月要回學校面授一次，但是他可能有孩子帶在身邊，也許沒有辦法託付，空大還可以提供這樣的服務，我覺得相當的肯定，而且非常的接地氣。為什麼我一開始要講這個東西呢？其實就是說政府有沒有為人民著想，有時候從小地方著眼，這個是相當重要的，謝謝我們劉校長的用心。

接下來，我想要對於公幼的部分來跟教育局長，稍微來做一下討論。這兩天

也有很多的議員針對於我們公幼不足的部分，從上個星期對社會局的質詢就一直提出公托不足的問題，到這個星期的教育局質詢還是對公幼不足的問題相繼提出，每個議員都有非常多的看法和期待。今天我特別針對 2 到 3 歲這個部分，跟教育局長提出來稍微做一下討論，這個空窗期我覺得遠比 0 到 2 歲，以及 2 到 5 歲這個階段托育不足的部分更加嚴重。今天我為什麼要特別提？其實 2 到 3 歲和 0 到 2 歲，在概念上就是 0 到 3 歲這個部分，其實會影響的是什麼呢？因為現在看起來人口結構就是老化的結構，年輕雙薪的家庭不太願意生育，其實有部分的原因是孩子生出來之後，因為雙薪，孩子在家裡沒有長輩可以託付，所以只好依賴這樣的公托單位或是私托單位。可是往往因為不足，而導致夫妻其中一方就要離職。在 0 到 3 歲這個階段的離職率是相當高的，這其實應該可以調查得出來相關的數據。所以這個就很可惜，這樣我們的就業人口就會降低，就會造成一點點程度的影響。所以在這個階段的托育機構還遠比其他更需要被照顧。

你說中央有一些育兒的補貼，那個對於一個家庭來講，金額其實也沒有什麼吸引力。所以就這個部分的數字來看，2 到 3 歲的困境到底在哪裡？待會請局長稍微說明一下。因為我們知道 2 歲的孩子托育的場所，剛剛局長也有提到，可能需要辦公室的需求，可能有需要廁所的需求，所以現有的學校場地就是不足，就是沒有辦法克服。可是我認為這個就是行政單位有時候會讓人民稍微有點失望的地方，就是他不能克服廁所的問題，可能是需要改建等等，這方面如果沒有辦法克服的話，這個階段的孩子可能就只能跳過，沒辦法被照顧得那麼周到，這樣就會讓人民有些失望。

我們現在來看一下 2 到 3 歲這個階段的孩子，在高雄市來講的話，我們得到的資料是有 2 萬 2 千多名孩子。現在的公立幼兒園有 211 間，對於可以收 2 歲專班，在 211 間裡面只有 8 班而已，而且專班能夠收的是 79 位。公幼的部分，收托的順位是 5 歲、4 歲、3 歲，最後才有 2 歲。我們上面這個 8 班的數字，其實是在一些原高雄縣的公立幼兒園才有收這樣的專班，所以等於現在高雄市比較欠缺。但其實雙薪家庭都比較集中在高雄市區人口多的地方，但是反而這些地方卻沒有 2 歲的專班。那這些 0 到 2 歲的孩子接下去的需求怎麼辦呢？2 歲開始的孩子怎麼辦呢？只好又帶回去或是帶去私立的幼兒園，所以這就是讓人覺得很無奈的地方。

我也接到一個選民的反映，就是 0 到 2 歲，社會局是以年齡來計算，快要滿 2 歲的時候，公托單位就會一直跟家長說，可能年紀已經到了，我們後面還有很多孩子要進來，就拜託你出去找一下其他的學校，就是轉到其他 2 到 5 歲階段的學校，他們就是一直會接到這樣的提醒，會有一些壓力。那 2 到 5 歲收孩

子的時間點又是用學期來劃分，就是從每一年的 4 月跟 9 月來收孩子，所以就跟社會局那種計算的方式有一些落差。當然在社會局的角度他們也是要求公托可以延半年，可是問題是這半年裡面，每一個月家長就是很著急，就是要找接下來孩子能夠送到哪。那個時間，然後又受到老師的壓力，所以這個部分也是希望教育局能夠替家長多著想一下。我們剛剛講現在看起來就 211 間，只有 79 位 2 到 3 歲的孩子有公立的幼兒園可以就讀。再來就是非營利幼兒的部分，從去年 107 年一直到 110 年，我們總共要增加 40 間的非營利幼兒園。這當中可以有 2 歲專班的孩子，就是 744 位，可是跟 2 到 3 歲的人口，其實還是有相當距離的落差。所以這部分到底要怎麼樣可以讓 0 到 2 歲之後的孩子，接下去有一個托育的機構，這個要請教育局多費心。

我們來看一下我的選區左營跟楠梓區來看，我為什麼要特別提出來，因為這個非營利幼兒園的部分，確實是 2 到 3 歲幾乎都沒有被照顧到。從這個表上來看，現在非營利幼兒園左營區只有兩間，有一間是完全沒有收幼幼班的孩子，就是 2 歲的孩子。有一間龍華非營利幼兒園有收 16 位，在今年度他會再增加一班，等於 32 位。可是你看左營區 2 到 3 歲的孩子有 1,609 位，只有 32 個人園的名額而已。再來看楠梓區的，目前的非營利幼兒園現在只有兩班，那有一班沒有，另外一班只有收 16 位。可是楠梓區這幾年來增加的人口數是相當多的，這個主計處上面都可以看得到。2 到 3 歲的部分，還比左營區的孩子還要多，有 1,775 位，可是只有 16 個人園的名額，這不是很弔詭的事情嗎？那其他的孩子怎麼辦呢？這個部分就請教育局長待會一併回復。其實我們也可以參考台北現在在推廣的叫「幼教托育愛持續」的政策，這個政策跟剛剛孟洳議員提到的一小一幼的政策其實是有一點類似。這個政策就是從 0 歲開始一直到孩子小學畢業，都在同一所學校，就是把幼兒園跟國小一起，等於是一條龍的政策落實在國小。請局長就我剛剛講的 2 到 3 歲公幼不足的部分，請局長做回應好嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

確實我們也必須承認，幼幼班太少了，尤其是我們在公幼的部分。因為我們現在 211 所公幼，只有 8 所他有收。我想包括你的左營區，一所都沒有。

李議員雅慧：

對，而且都是在原縣區，學校都是在原縣區，可是市區是最需要的。

教育局吳局長榕峯：

我們會朝兩個方向來努力，第一個方向，我們會跟社會局談，我們盡量配合

他有 0 到 2 歲的，我先對接這個區塊。我覺得這個區塊就是他有班，然後我怎麼接他，那邊優先來處理。第二個，我會讓我們自己的公幼來處理這個區塊，因為畢竟他主要的東西是要改什麼呢？是要改教室。也就是它的盥洗設備、淋浴設備一定要在教室內。

李議員雅慧：

對。

教育局吳局長榕峯：

這個要花很多錢，這個就只有政府要出面，你不能壓著非營利幼兒園說，你們辦，而我們自己不辦。我想這個部分我們從兩個方向，一個是對接，社會局有開 0 到 2 的，我想辦法接 2 到 6，就 2 到 3 這個區塊我先補。第二個，我會從公幼先做，因為畢竟公幼是政府的學校，是配合政策。你給我們一些時間來處理。

李議員雅慧：

好。

教育局吳局長榕峯：

因為目前我們公幼的比例，你可以看到偏低，這說不過去。

李議員雅慧：

是啊！211 間只有 8 間有收 2 歲的孩子，實在真的太少了。如果在設備上，那預算我們會支持，那再拜託局長。〔好。〕謝謝。

接下來我要請教運發局，這一陣子我們在質詢，其實都遇到一個困境，不管在講什麼市府總是說沒有預算、總是說沒有錢。所以除了節流之外，開源也是相當的重要。我覺得運發局現在都已經升到這樣的一級機關了，就是對於財源收入這個部分也是可以積極去思考。我們的高雄馬拉松，今年已經邁入了第 10 年，是一個非常重要的里程碑。接下來的高雄馬拉松，他是要如何來定位，這其實也是可以重新再去思考的部分。就是他是不是有考慮從銅牌、銀牌、金牌賽事，這樣更高一層級的賽事來舉辦呢？還是就我們每一年固定辦，就是照這樣子辦就好了。新上任的局長對這部分究竟有沒有什麼想法。再來我剛剛講到，我們要找一些錢的來源，其實還有其他很多的部分，剛剛邱議員也有提到我們可以積極去爭取一些棒球、職棒的選手來這邊辦比賽，或者是來這邊移訓等等的。左營區有世運主場館，長年下來都一直有閒置的問題，上一次的臨時會跟周副局長也是有討論過這個問題。其實現在的使用率已經有達到六成以上了，其實還算不錯，可是這些都是借地讓人家使用…。不好意思，主席可以再給我 2 分鐘嗎？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

李議員雅慧：

其實對於財源好像是沒有幫助，我覺得真的非常可惜。我們可以借鏡一下沖繩他們的春訓，沖繩他去年春訓，整年度最旺的時間就是 2 月到 3 月，因為氣候的關係，很多的棒球選手喜歡韓國或本地日本的棒球選手都喜歡移地到那邊做春訓。創造的產值非常可觀，他們去年就創造了 122 億 8,800 萬日圓，產值相當高，這當然是一個終極目標。我覺得我們的世運主場館有這麼好的場地，何不積極的去邀請國外一些像韓國、日本這樣的田徑隊或足球隊移訓來高雄做春訓。因為我們這邊天氣也是很好，我想緯度不會差太多，這樣子的國家來這邊，不管是在食衣住行方面都是非常相近的，我相信對我們的收入也是相當有幫助。其實我有調查你們 106 年、107 年，有兩支分別是韓國跟日本的球隊有來這邊移訓，可是移訓的時間只有 2、3 天，我覺得這不是移訓，這應該是交流而已。移訓的時間，我們期待是真的住在這邊至少 1、2 個月以上，這樣才會有消費，才會有觀光人口的創造。這個部分希望運發局也特別去思考一下。

再來就是楠梓區運動綜合中心的規劃，這兩天也是有一些議員都有提到這個部分，我想左營區跟楠梓區可以讓局長看一下，其實在這幾年每一年大概都有 3 個月是曝光在毒氣底下，雖然你說南部的地方很大，很多公園都可以運動，但是在運動中心裡面我們就不需要暴露在這樣的一個環境底下，對健康是比較有幫助的，所以我們還是希望爭取楠梓區的國民運動中心，這是相對的重要而且希望局長能夠給我們一個期限、時間，就是說看什麼時間我們可以爭取到這樣的運動館，讓幾十萬的人口能夠來使用運動中心，然後是在安全的、沒有毒氣的環境之下來使用。最後…。

主席（陳議員慧文）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

最後，我還要請教文化局。我覺得文化局對高雄來講是非常重要的文化資產，因為 20 年來文化局的努力，我們已經脫離文化沙漠的惡名，每一年的春天藝術節也好，大港開唱也好都是一個相當重要的藝術文化的指標，可是很可惜的就是說我們昨天看到的這個業務報告裡面有一個見城計畫，裡面敘述的內容不夠多，有很多想要投資在左營這一塊的一些業者，他們就會觀望說到底你們這個計畫的詳細內容是什麼東西？我值不值得在這個地方做投資？他們都在做觀望，就這個部分是不是待會請局長做更詳細的一個說明？以上，先請運發局。

主席（陳議員慧文）：

首先先請運發局程局長，再來請文化局王代理局長。

運動發展局程局長紹同：

謝謝李議員的關心跟許多的建議，我就針對以下的內容來做回應。第一個，馬拉松的部分。我們產值已經 9,000 多萬元，快接近 1 億元。實際上我們目前的型態還是比較屬於嘉年華會的一種型態，所以被稱為是最友善的馬拉松，當然也有像議員關切的，我們可不可以再升級？就是受到國際的認證。因為我們路線管制的關係，如果我們要再升級的話，我們必須要改變路線，就沒有辦法從 8 個行政區裡面去通過，所以這個我們會來檢討，因為已經 10 年了，我也知道大家非常關切，這是一個非常好的活動。

第二個是職棒的部分。接下去我這一週就會去跟頂新集團來做一個密切的溝通，希望也能夠積極爭取澄清湖球場能夠有職棒的隊伍入駐。春訓的部分就是東亞其他國家，這個我們會積極再繼續往下努力，包括 2020 奧運會期間是不是有一些能夠來我們這邊進行移地訓練等等，這是剛剛所提到的內容。

第三個就是運動中心，其實每一個議員都非常關切。因為過去來講都是有中央 2 億元左右的補助，蓋一個運動中心大概要 5 億元，至少要 5 億元，我們一定會編入我下一年度的預算，因為一種是用 OT 的方式，一種是 BOT 的方式，我們一定會去做一個評估，因為每一個議員都在關切，而且確實高雄需要一個運動中心，所以我們會用專家小組評估，然後訂出優先順序，因為高雄第一座的市民運動中心一定要有指標性，一定是可以營運下去的，將來才能夠複製再擴展。國體場是 IAAF（國際田徑總會）和 FIFA（世界足球總會）所認定的一個國家級田徑場在那邊，確實要維護非常的困難，從過去體育署在負責的時候是 28 個人，我們現在僅剩下 8 個人，所以目前來講是人不敷出，因為進來就大概 500 多萬元，我們開支會到 3,000 多萬元，所以我們一定會努力，這個不是藉口，我們一定會努力怎樣去活化，包括我們透過是不是可以委外來經營的方式，包括我們是不是可以有 Naming rights 冠名權，那也可以增加一些收入，重點是要多有一些賽事才能夠活絡這個場館，發揮最大的效果。〔…〕有，我們會接洽。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長來做答復。

文化局王代理局長文翠：

李議員關心見城計畫，其實見城計畫是 8 年的一個計畫，整個經費接近 20 億元，所以它的計畫項目有 26 個子計畫，其中大項的計畫是東西南北門跟城內為主要的這個範圍，其實不外就是城蹟的修復、考古、調查研究的出版，然後網站我們還成立一個見城館，還有舊城的通水、城牆的照明，再來就是整個

區域紋理的重新整理，大概就是這些大項，當然這些大項就涵括了 26 個子計畫，我想詳細的計畫，我們再提供給議員。〔…〕它是分 8 年，4 年、4 年各一期，今年是第一期的最後一年。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝雅慧議員的質詢。下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席。我們先用 5 分鐘來看 1 支紀錄片。

（影片播放開始）

葉永鋐媽媽：他非常體貼，他會說媽媽你怎麼工作做了那麼晚？你趕快去洗澡，我青菜炒一炒就可以開飯了。他說你很累喔！每天都幫我按摩、幫我抓，跟我一起工作的人都跟我說你那個兒子勝過我們三個兒子。那時候國小三年級的時候，老師就跟我反映，他就喜歡做女孩子做的事情，就叫我帶他去給醫生看。心理醫生他就跟我說，我告訴你，你兒子非常正常，如果覺得他這樣不正常的人，他本身就不正常。

字幕：永鋐從來不敢在下課時間去上廁所，因為有些同學總是笑他娘娘腔，趁他上廁所時，強脫他的褲子檢查他是不是女生。

葉永鋐媽媽：他說媽媽，他們每天都脫我褲子，抓我要脫我褲子，脫褲子這樣欺負人。他再寫一張紙條說媽媽你要救我，有人要打我，我去學校反映，我非常的生氣，因為我跟老師反映，他們都沒有去處理。

字幕：2000 年 4 月 20 日上午，永鋐在下課前五分鐘離開教室去上廁所，結果被發現倒臥血泊中，送醫後仍不治過世。

葉永鋐媽媽：到醫院送到急診室的時候，他的口，他的口跟鼻子，血一直沒辦法止住。我說完了、完了。

字幕：校方在未報案情況下，逕自將廁所血跡洗掉。

葉永鋐媽媽：然後那一天就叫我們去了，他說已經判決，判他們無罪，叫我蓋章，當時我就抓狂，我絕對不服。他說我的小孩子心臟病。我說從小到大，你看他的健保卡有沒有看過這一科？我沒有進去，我先生跟我小叔進去看他解剖。他（檢察官）跟我說解剖的都判無罪了，沒有解剖，你怎麼知道他有生病還是沒有生病？他們一直拗我的小孩子是生病，其實不是啦！有一個高中學生寫信給我，他說，他能活到今天是一種奇蹟，你看有多少個在自殺、在跳樓，他們有罪嗎？我會問他們，他們有罪嗎？我的小孩子沒有了，我要救像他這樣的小孩子，如果我站出來能夠救這些人，我願意，我真的願意。

字幕：永誌過世後兩年，台灣通過了性別平等教育法。

主持人：歡迎永誌媽媽，葉媽媽。

葉媽媽：我很高興在高雄見到你們，孩子們，你們要勇敢，天地創造你們這樣的一個人，一定有一道曙光讓你們去爭取人權，要做自己，不要怕！

全場都在哭，我喊他們，孩子們，孩子們你們不要哭，你們哭會顯得我們懦弱，我們沒有錯，我們要向著陽光去爭取我們的權利。

字幕：每個不一樣的人，背後都有一個愛他的人。

字幕：紀念葉永誌 1985-2000

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

接下來開始我的質詢，教育局長，你看完這支影片有什麼想法？請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

看完這個影片我有兩個想法，第一個，這是一個令人難過的悲劇；第二個，當然他不是白白的犧牲，他的犧牲喚起了我們對於性別平等的重視，我覺得這個是我們往後要走的方向。

簡議員煥宗：

謝謝局長。葉永誌 4 月 20 日過世，再過幾天就是他的忌日，我們回想一下，最近這幾年尤其在性平教育的部分出現很多的假新聞和假消息。大家都清楚知道它背後就是有一群自稱為守護家庭、遵從家庭倫理，要守護家庭價值觀的一群人，他們為了反同志甚至干涉到性平教育，甚至侵犯到第一線教育工作者的權限和他們想教的東西，用很多不實的新聞、很多不實的消息。我覺得這群人真的很惡劣，你只為了不讓同志結婚，可是這群人他們有沒有真正守護他們口中所講的家庭的價值，他們可以多次結婚，可以一次結婚、兩次結婚，結婚再離婚，可是他們卻不允許同志結婚，為了反同把性平教育拖下水。性平教育它講的是尊重與包容，不是房間裡面發生的事情，可是這群人不斷的去扭曲。

我講一個例子，這個是 2016 年發生的事情，有人貼了一張圖，它是國外的讀物翻譯成中文，他告訴大家高雄市很恐怖，高雄市教育局用這個當小學三年級的教材，後來透過議事廳的質詢，我自己在臉書、在新聞稿幫忙澄清這樣的事情，可是他透過網路不斷的去渲染、散布。甚至有些團體更惡劣，有課本裡面一個是男的裸體、一個是女的裸體，他們說這兩張圖片不能放在隔壁，因為書本蓋起來的時候他們就結合在一起。這些人的想法真的很噁心，他們看到性平教育就只有在房間裡面發生的事情，他卻不曉得性平教育是講愛、尊重和包容。昨天我也知道有議員和局長討論，為什麼性平教育的輔導經費被刪掉？局

長說什麼 12 年教育等等一些因素被排擠掉，其實我們聽起來是沒有辦法認同。

另外，我還要講的是，即使公投有針對性平教育裡面的東西提出不同的想法，我也很慶幸，我一個小朋友現在小學三年級、一個小朋友現在國中二年級，在過去這 4、5 年裡面很多團體說，小學的課本裡面有什麼、有什麼，我告訴大家，那個完全是假的，因為我請他們把課本拿回來給我看，根本沒有像他們講的那麼誇張的事情在裡面，我不曉得這樣的假消息、假新聞會干擾我們在第一線的性平教育工作者、會干擾到怎樣的程度？我們要如何去保障我們自己受過專業訓練出來的這些老師？

我再講一件事情和局長分享，很慶幸我的小孩有這樣子的老師，他們有開會也有私底下告訴家長，不管公投的結論怎麼樣、不管未來你們怎麼修改，他們就是要教。很慶幸我的小朋友遇到那麼好的老師，願意把他們所受的訓練、所受的一些包括愛、包容及多元文化的價值，願意教導給我的小孩，我真的覺得我很幸運，可是我不曉得其他小朋友有沒有這麼幸運？被這些人干擾到這樣的程度。請局長回應，當我們第一線的教育工作者在性平教育受到干擾的時候，你願意站出來捍衛他們嗎？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我從三個部分來回應，第一件事情，昨天議員有問過我，還有今天你在詢問我這件事情，我們性別平等教育的老師專業團體的研習是要改變內容，我必須講是改變它的內容，我們要重新去思考，但是我們會重新上網、重新去報名，不會補辦。第二件事情，性別平等教育最重要的就是誠如你說的，是尊重和包容，從尊重出發去包容，我們都是強調這個才是主旨。第三個，教育局的態度非常單純，就是教育有它的規準，它是講認知性、價值性和自願性，這是教育局對於所有教學的活動都是秉持這個概念。

同時我們也必須參考其他國家在性別平等教育上面的作法，以英國來說，他們今年的 2 月 25 日 BBC News 有特別刊出來，英國從 2020 年它改的名詞，它不叫做性別平等教育，它叫做 Relationships，也就是學校從 5 歲到 15 歲它是叫 Relationships，就是「關係教育」Relationships Education；16 歲到 18 歲它是叫 Relationships & Sex Education，可是它裡面強調一點，父母親有權利不讓孩子接受這個教育，這個它是有但書。所以把這兩個結合起來就是我們今天上的課程，性別平等要上，但是包括同志教育的這個部分，家長有權不讓他孩子接受，簡議員慶幸你的孩子願意接受這個，很好，但是有些家長他有權，我今天不會因為哪個團體他主張什麼…。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我主要是要講，請保障在第一線的教育工作者，請保障他們，不要讓他們受到莫名其妙的恐懼，你有沒有辦法承諾這一點？

教育局吳局長榕峯：

我承諾就是家長有…。

簡議員煥宗：

保障在第一線教育人員他所要教的東西不受干擾，有沒有辦法承諾？

教育局吳局長榕峯：

我也要呼籲教育人員，他必須掌握所有教育的原理、原則，就是所有教育活動必須符合認知性、價值性和自願性，好嗎？

簡議員煥宗：

好。接下來再跟文化局討論大港開唱的事情，這是在南台灣最有名的一個獨立音樂節，從 2006 年開始開辦，我不希望因為特殊案子和有人有不同的認知，然後影響到這個活動，它在南台灣來講是一個很重要的獨立音樂節，我期待這個音樂節可以繼續下去。所以在這個之後，我再跟文化局請教有關海洋文化及流行音樂中心相關的進度，我問局長，什麼時候可以完工？請文化局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回答。

文化局王代理局長文翠：

主要工程部分會在今年底。

簡議員煥宗：

今年底就要完工。第二個問題我再請教你，廁所蓋得夠不夠？

文化局王代理局長文翠：

以建築面積來計算的話，應該夠。

簡議員煥宗：

有沒有符合男女使用比例？

文化局王代理局長文翠：

有，那是依照規定的。

簡議員煥宗：

有。第三個問題很重要，在這棟建物還沒改好之前，有人曾經帶著長輩去那邊借廁所，所以我不曉得流音中心廁所空間對長輩來講友不友善？蓋好了沒有？

文化局王代理局長文翠：

我不曉得他是什麼時候去借廁所。

簡議員煥宗：

我不曉得，因為媒體報導出來說，他跑去流音中心借廁所借不到，說他去流音中心只是借廁所而已。所以我要問的是，流音中心的廁所，長輩去使用會不會有一個友善空間和環境？是不是可以請局長回答？

文化局王代理局長文翠：

在空間規劃上是一定會針對長輩去設計他方便使用的廁所，可是借廁所以現在工程狀況應該還沒有開放。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

延長 3 分鐘。

簡議員煥宗：

所以一直到現在流音中心沒有辦法借廁所給民眾？

文化局王代理局長文翠：

對，因為它現在還是…。

簡議員煥宗：

完全沒辦法？

文化局王代理局長文翠：

除非是委外的空間。

簡議員煥宗：

委外空間。

文化局王代理局長文翠：

因為我們有 3 個小空間已經委外了，所以那個部分才有可能由空間使用者去處理，如果是一般公共空間，目前應該是沒有辦法。

簡議員煥宗：

所以蓋好之後，那邊的廁所可以讓晚輩帶著長輩好好去上廁所，有一個友善長輩如廁環境，有嗎？

文化局王代理局長文翠：

有，應該是有的。

簡議員煥宗：

有嘛！局長回答得相當好。接下來，我再繼續跟教育局長討論中山國小問題，今年龍年，去年也是又卡到龍年，所以整個管制學校都爆量。我的選區鼓山區龍水里中山國小，你必須在美術館自己擁有房子，又要滿 3 年 1 個月才有辦法念中山國小，去年還好，去年是 1 年 8 個月，現在變成有 70 個家庭他在美術館置產，可是他沒有辦法去念中山國小。

昨天有議員說中山國小問題是出在前朝，他講得很好，問題真的出在前朝，

是出在馬英九的中央政府，因為那時候高雄市政府一直想提一些計畫跟中央做爭取，我也不曉得為什麼，就是中央覺得不行，又遇到我第一次選舉那一年，中山國小在我的選區裡面是一個很大的議題，藍綠議員都不斷在攻防。其實這樣持續下去對社區不是好事情，包括這件事情，因為現在事實已經都造成了，學校真的是量體不夠，接著美術館地區還有好幾個建案目前正在興建中，我不曉得未來的中山國小怎麼辦？

尤其那段攻防期間和我同選區的李喬如議員也遭受空前規模的文宣去攻擊他，事情都過去了，我期待現在我們是不是可以好好討論中山國小的問題。因為除了龍年之外，未來那邊有好幾個建案，目前有的在興建中，有的還沒動工，勢必美術館是高雄的蛋黃區，大家都會搬進去住，未來我不曉得局長有怎樣的看法？我們已經拋除過去的政黨對立，因為中山國小問題真的要好好解決，不然你沒辦法解決的話，未來誰來當市長這個問題還是會存在。是不是可以請局長簡單回答？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前可以做的就是我們想辦法做的，第一個，中山國小核定它 6 間教室趕快去蓋，總共 2,200 萬，這只是救一時之急，可是你也不能解決。第二個，就是周邊幾所國小，因為勢必這些學生沒有辦法進這個學校，而周邊的幾所學校我們要輔導它、給它補強，讓它辦得更好一點會讓學生很願意離開，不用一定全部守在中山國小，目前的方式只能用這個解決。我們曾經想過旁邊的地、道路，那個是茲事體大，我們也不敢這樣去規劃，但是先從這個方向去處理先紓解一些壓力，好嗎？〔…〕好，謝謝你的指導。

主席（陳議員慧文）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。在這裡我也要跟文化局王代理局長說，只要你 1 天還是王代理局長，可不可以承諾明年大港開唱還是一樣要辦？好不容易大港開唱已經累積這麼多年，而且已經開花結果了，也已經得到很多市民朋友和愛音樂人的認同，明年還是一定要辦，以上。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著登記質詢的是何議員權峰，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要請教運發局，局長，我要告訴你，高雄是一個很熱愛運動的城市，你到任雖然沒有很久的時間，但是從你們準備的業務報告看得出來，高雄市有很多運發局想要推動的方向，不管是場館的建置也好，不管是一些賽事的爭取也好，你可以瞭解到高雄是一個很熱愛運動的城市。我們也看到過去我們很努力

推動高雄三大運動園區，這三大運動園區包含原本既有的中正運動園區，以及在今年底會全部完成的鳳山運動園區，還有現在正在規劃爭取的楠梓運動園區。上述是這三大運動園區，我們可以看到所需要的經費都不低，尤其是現在在規劃的楠梓運動園區，這個需要十幾億經費，這邊也要請局長努力去推動，把這些園區場地好好建置起來，提供市民朋友有好的運動場地。

除了這個部分以外，因為這三大運動園區除了鳳山、中正以外，像楠梓其實是在比較偏遠的地方，我們有比較大片的土地可以來做運動園區。你們的業務報告裡面也有看到國民運動中心，在人口稠密區的地方找到不是那麼大的土地來蓋國民運動中心，是我們很期待也需求的，我們也看到你的業務報告裡面有。請局長簡單回復，你知道高雄市有多少國民運動中心嗎？就像台北市、新北市那種。

主席（陳議員慧文）：

請程局長回復。

運動發展局程局長紹同：

目前沒有。

何議員權峰：

對，沒有錯，現在沒有半個國民運動中心在高雄市。我想過去很可惜有一些過去的歷史背景，導致高雄市沒有爭取到半個國民運動中心，我們也期待未來在市政府運發局局長推動之下，在市區可以趕快的有國民運動中心來建置，提供市民在市區、在人口稠密區就有好的國民運動中心，讓市民朋友運動。其實也聽到局長說，會趕快來建置第一個，那樣可以持續經營下去。但是我想建議局長，在市區人口稠密的地方我建議你不要規劃一個，寧可同時兩、三個來做規劃，畢竟我想在議會殿堂，也有很多議會同仁對你提出這個國民運動中心，在每個人的選區都有設置的需求，我建議你可以多方評估，努力的來找錢，不要一次設一個，可以一次設個兩、三個來評估整個的成效，這個部分請局長來努力，等一下再一併回復。

再來，跟局長談論的是有關於澄清湖棒球場，局長，我不曉得你來這邊知不知道澄清湖棒球場的歷史，我在這邊想要提供給你的是，過去為什麼義大離開高雄後，高雄就沒有所謂的職棒隊，當時義大退出、Lamigo 離開，有一個很大重要的原因，因為澄清湖棒球場當時就場地的部分比較老舊，本身還有排水的問題，也有記分板的問題，這一、兩年我們對於澄清湖棒球場花了一、兩億的經費做整理包含整個排水工程都整理好了，記分板我們也改善好了。我們現在有一個機會，就是味全龍要成立了，我也聽到局長要去跟他們洽談。我們現在已經把澄清湖棒球場整建好了，除了這個以外，在整個高雄市，周遭的人口

稠密有三民、鳳山大概加起來有一、兩百萬的人口。我想足夠來支撐未來職棒的票房，在我們的場地建置好了之後，努力的爭取希望把味全龍可以把它拉來高雄成立，我相信未來高雄可以再一次有自己的職棒球隊。

另外，也看到你們業務報告裡面提供要建構東亞移訓的基地，這個部分要跟局長建議，整個運動產業鏈的部分，我想你很清楚韓國的職棒樂天，今年來到台灣就在立德棒球場跟橋頭的球場，去做移地的訓練，有議員也跟你提到，局長，你也很清楚。譬如說氣候跟我們相近的沖繩，很多日、韓的職棒球隊，在二、三月的時候到那邊去做訓練，也因為這樣子帶動沖繩整個經濟的發展，整個二、三月就有幾十萬的人口到那邊去觀光，帶動一百多億日圓的經濟效益，未來高雄我們也看到你們做了，未來要建置東亞移訓基地。不是只有建置移訓基地，是整個產業鏈要來建置發展。

建置這個移訓基地最主要的是什麼？除了氣候、先天的條件跟沖繩相比我們不比他差，我們甚至比它更少下雨，但是我們最主要的部分是什麼？我們的場地還不足。局長，你也很清楚場地不足，未來我們要怎麼樣去解決才能把整個產業鏈架構起來，把高雄真的建置成東亞的移訓基地，帶動整個運動觀光的產業鏈，能在高雄的發展。局長，就剛剛的問題請簡單的回復。謝謝。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

謝謝何議員的關心跟許多寶貴的建議，我們都一定會參考，就是直接針對東亞移訓基地。

何議員權峰：

就三個，場地、移訓基地、未來澄清湖的發展。

運動發展局程局長紹同：

第一個運動中心場地的部分，我想每一個議員都關切，而且每個區域都需要，這個也是目前本局重要的業務，我會持續跟市府爭取是不是用我們自己的力量先蓋一座具指標性的市民運動中心，當然地點的選擇非常的重要，我們會組專家小組來做評估，排出優先順序。另外一個議員所建議的同步去爭取經費，這個我們是可以來進行，這兩者不違背，第一個是運動中心的地方。

第二個，有關於棒球的部分就是剛剛議員也提到，我們會積極去跟頂新集團去做一些溝通，我們要了解他們真正的需求，尤其是球團經營有什麼需求？在哪裡？因為過去另外一個因素是票房，來看的人數比較少，這個應該是屬於怎麼樣去經營球迷這一塊，我們希望先了解需求，再來看看怎麼樣滿足他們的需求，來共同合作。

最後一個，東亞移訓基地，我後續會去多了解，過去我們合作的一個方式，據我了解也有業者感興趣，就是以他們的經費去蓋，類似 BOT 的方式，我有接觸到一些國外的業者，他們也有一些這樣的想法。後續再來看怎麼樣來落實這一塊？已經既有的基礎，我們會延續過去的，我們繼續在爭取持續合作的機會。

何議員權峰：

既有的就不夠啊！一個橋頭是韓國他們蓋的，〔是。〕我們的立德，這部分你要多一些場地，才會多一些球隊來到高雄做這樣子移地訓練。〔是。〕

接下來，還是要跟教育局討論一下，很多同仁都跟你們探討非營利幼兒園，我想先跟局長講，這個是韓國瑜市長的政策白皮書，他在裡面有提到友善的托育搶救少子化，他希望可以推動一小一幼的政策，利用少子化現有公立小學內空餘教室，其實每間公立小學都有附設幼兒園，等一下局長回應一下，這個能不能做到。

我想除了這個以外，我們可以看看現在高雄市對於幼兒園的一個環境，以現在來說，在幼兒園整個不管是在公立或私幼甚至非營利加起來將近有 6 萬個小朋友。私幼有接近 4 萬 5,000 個小朋友；公立幼兒園幼 1 萬 2,639 個小朋友；非營利目前有 1,680 個小朋友，這樣總加起來，如同你們的資料看起來在公共化教保的服務量，這樣統算起來總共是 23%、24% 左右，目前大概是這樣。我們也看到你們提供的資料說，我們要努力去推動非營利幼兒園從 103 年到 110 年，希望可以增設 40 園、211 班，提供 5,654 名幼兒入園的機會。我們也看到教育局很努力地去爭取前瞻預算裡面，7 億多的經費要來蓋 12 所新的前瞻幼兒園，我想這些人數都包含在 5,600 多名的朋友裡面，其實從這樣子再去看，如果把 5,600 多個名額統算到 110 年都算進去的話，這樣子可以把你們所謂公共化教保服務量，未來在 110 年可以提升到 34.33%。

我想從剛剛的數字看起來，譬如說現在只占百分之二十幾，這個就是為什麼很多的議會同仁，希望教育局在幼兒園爭取設公幼，我們也知道過去我們的政策是設立非營利幼兒園來補足公幼的不足，目前大概的政策方向是這樣，我想請教局長的是，如果用 110 年我們期待到 34.33% 的部分，你知道台北市在 108 年他們就達到 46% 了，甚至在未來的 110 年台北市期望達到 70%。請教局長，韓市長的政策提說每個學校要有幼兒園，你剛剛聽完包含很多議會同仁跟你的建議，未來你對於所謂的公幼、私幼的整個這個比例，期望高雄市達到什麼樣的境界，是不是還要繼續這非營利幼兒園，還是要用其他方式，還是如同韓市長跟我們講的要設公幼。局長，未來你對這個政策方向是什麼？可不可以努力、繼續的提高公共化教保的服務量，在 110 年要達到 34%，我們期待未來要

達到百分之幾？是不是請局長說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝何議員的關心，你的數字都非常對，事實上這就是我們努力的方向，但是最近國教署推出來的叫做平價教保服務，裡面有一個準公共化幼兒園，他們 4 月下旬會來跟我們的私立園所共同座談，鼓勵私立的園所轉成準公共化的幼兒園，轉的意思就是家長的負擔最多到 4,500 元月費，其他支出由中央教育部和教育局來負責。我們會把整個幼兒園的名稱用一個平價的教保服務，下面有三個區塊，第一個區塊，目前有 211 所公幼，第二個區塊，非營利幼兒園會到 40 所，第三個區塊就是準公共化幼兒園。我們在 110 年一定可以達到 40% 的平價幼托政策的目標，我想很可能還會超過，因為目前有意願的幼兒園很多，我們先鎖定 39 個園所做輔導的機制，可能 8 月 1 日就會有 39 所準公共化幼兒園。市長確實承諾一個小學有一個幼兒園，但是我們有許多的小學裡面並沒有足夠的空間，因為它必須要有獨立的廚房，它的廁所要改，是不是讓我們用平價教保服務一樣會達到它的目標，我們去努力處理，假如那個地區非營利和準公共化也沒有，我們承諾一定會做附幼。

何議員權峰：

我期待這個目標可以早日達成，真的可以減輕家長的負擔。再來要跟局長提到的是有關校園的雙機計畫。我想請教局長，依照你們的報告裡面，我們期待未來在距離 0.5 公里的友善學校需要 3 億 5,000 萬，距離 1 公里的有 77 所學校需要 10 億，甚至全高雄市做起來可能要三、四十億的經費，我想請教局長，你們的優先順序是什麼？譬如請工業區的附近先裝設以外…。

主席（陳議員慧文）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

除了這個部分以外，在前二個月的時候我們看到市府也開了一個記者會，告訴我們有鄰近工業區的一些廠商，願意認養所謂的雙機計畫，募了將近 1 億的經費。我想請教局長，這 1 億你要怎麼用？優先順序是什麼？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，0.5 或 1 公里是從工業區開始，是教育局在前幾年委託中山大學的一個委託案，做出來的委託案顯示在工業區附近的學校，空污的日子及空

污的嚴重性會比較重，所以我們先從 0.5 開始做起，0.5 大概要 3 億多，當時環保局也非常好意、也非常認真幫我們去找了廠商認養。

何議員權峰：

是環保局幫你們找了廠商。

教育局吳局長榕峯：

對，環保局。也就是在這個區塊裡面的廠商願意認養，可是目前我們不敢動用這筆錢，因為眾說紛紜，有人說是環保局去站崗稽查，其實沒有這回事，所以現在我們還是會繼續往前走，但是我們會先用一筆 3,000 萬，不是高雄市，是遠從其他地區無條件地捐了 3,000 萬進來，我們會找幾所學校先試辦，辦的第一個條件就是學校有辦法讓學生的家長付電費，因為要使用者付費，我才有辦法去處理這個區塊，如果未來的電費都是教育局負擔，我想教育局其他都不用做，只要付這個了，所以使用者付費的學校，我們會優先，0.5 公里之內的學校也會優先。第二個部分，我們也跟幾所大型學校講，他有沒有辦法用分期付款，我在政大附中，我們的冷氣就是 5 年分期付款，學生每一學期繳 800 元冷氣費，我們 5 年就還本了，也就是完全不用錢，廠商來幫你裝，5 年就還本，每年每個學生就繳 800 元，是用這個方式，有一些大型學校，大概 1,200 位學生左右的，其實他不用等待我們幫他裝機，它是用分期付款的方式可以處理的，我們朝這個區塊，儘速把這件事情做好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何權峰議員的質詢。我想要問一下吳局長，從昨天到今天很多議員都很關心幼教的部份，我們目前是訂 110 年要達到 40% 的公幼、非營利以及準公共，為什麼訂 40% 而已，為什麼你的目標不要訂高一點？大家其實在質詢的過程當中，唯一的目的就是希望讓我們的家長負擔少一點，因為目前我們的口袋名單對於私幼的部分好像有 39 所，你們覺得他應該有把握會加入準公共化的標準，他已經符合這個條件了，是加入這 39 所就可以達到 40% 嗎？因為我一直不太了解，為什麼你們的目標訂得那麼低，為了給高雄市的家長負擔比較平價的育兒經費，你們應該要訂高一點，訂 50% 或 60% 來達到目標，是不是可以回應一下。

教育局吳局長榕峯：

向主席報告，因為我訂這個目標是我一定可以達成的，不然我來這邊一定被你們修理，你們會說我吹牛，你訂 60%、70%，但是才達到 40%，我訂 40% 是我有把握啊！而且也是教育部要求的，我要配合它我就訂 40%，如果我超過，主席，你要給我獎勵嗎？

主席（陳議員慧文）：

公幼加上非營利已經超過 34%了。

教育局吳局長榕峯：

沒有，還沒到。

主席（陳議員慧文）：

有啦！34%了。

教育局吳局長榕峯：

沒有，要超過 12 所，還沒到。

主席（陳議員慧文）：

其餘的就是找私幼來加入準公共化。

教育局吳局長榕峯：

給我一點努力的空間嘛！

主席（陳議員慧文）：

加油！我覺得比例真的太低了。

教育局吳局長榕峯：

不要把我逼死了。

主席（陳議員慧文）：

這個是教育局要努力的，為年輕父母來爭取福利。

教育局吳局長榕峯：

是，我懂。

主席（陳議員慧文）：

謝謝何權峰議員的質詢。下一位請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

大家對教育局期許都很大，也是很重要的一个單位，我們的孩子送到學校或幼兒園，都需要有好的照顧、好的教育，除了非營利的幼兒園要努力以外，包括議長都希望局長努力在公立幼兒園方面，能夠多增加一些名額。局長，目前高雄公立、私立、非營利的幼兒園一共有多少家？

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們目前的幼兒園數，公立幼兒園有 211 所、非營利幼兒園有 17 所、私立幼兒園有 431 所。

曾議員麗燕：

等於私立的非常多。發生在幼兒園的性平事件，我們可以常在報紙上或電視上看到，而私下擺平的性平事件也應該會有很多。每一次發生性平事件，我們

都會很心疼被侵害的幼兒。我想對孩子來說，一次的受傷一定是身心靈都受傷，這個陰影一定會跟著他一輩子。小孩子是家長的寶，在這個少子化的社會裡，孩子如果受到這種傷害，他的家人，尤其他的父母親一定是一輩子都會內疚的，這個傷害非常非常大，教育局一定要重視這一個區塊。因為幼兒園成立的時候是在教育局申請的，管理也是在教育局。如果發生這種性平事件，請教局長，當事件發生以後，你們如何處理？請簡單報告一下。

主席 (陳議員慧文):

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯:

向曾議員報告，幼兒…。

曾議員麗燕:

你一個一個來好了，如果針對發生的是幼兒園裡的老師，這個老師到底要具備怎麼樣的資格，才能符合申請資格，然後給予他成立一家幼兒園。這可能是老師做的事，也許是幼兒園裡面的家人，譬如說園長負責人的家人，或許是在這裡工作的人員發生的。如果是對於老師，學校會做什麼處理？如果是對園長的家人或是外面進來的人，又做怎麼樣的處理？簡單先報告對老師這一塊。

教育局吳局長榕峯:

所有園所的老師必須要有教保的資格，那是一定的規範才可以。發生這次的事件，他們聘用的人員是沒有教保服務資格的人，所以發生對學生有不當行為，我想這是針對這個事件。當事人…。

曾議員麗燕:

有具備資格的就不會有這種行為嗎？有的是沒有具備這個資格，有的是具備資格而做了這件事情。

教育局吳局長榕峯:

具備資格而做了這件事情，24 小時內要通報，同時我們會按照性平法的程序去處理，會對他做解聘或是不續聘的處分。對於當事人會用兒少法的條例去處分他；對於園所，他負責的是監督的責任，我們對於園區會另外做裁罰。

曾議員麗燕:

我們說工作人員，我講的是犯罪的這個人，園長方面的責任待會兒再來談。我要先談本身犯罪的這個人，如果是園內的人或是老師，我們要怎麼樣處理？老師的部分你講了，就是 24 小時…。

教育局吳局長榕峯:

對，解聘。

曾議員麗燕:

好，解聘。那園內的人怎麼處置？

教育局吳局長榕峯：

園內我們就是處分園內的負責人。

曾議員麗燕：

園內是處分園內的負責人，等於負責人要去負責。

教育局吳局長榕峯：

裁罰。

曾議員麗燕：

好，這一塊我等一下再問你。你處分這個老師，你的處分是只有 24 小時通報到屬於犯罪的地方，是不是？

教育局吳局長榕峯：

對，就是他同時會負擔有刑罰…。

曾議員麗燕：

你們教育局就只有解聘他嘛！〔解聘。〕這個老師一定要接受定罪嘛！〔對。〕因為他做了不該做的事情。

教育局吳局長榕峯：

對，他會觸犯刑法。

曾議員麗燕：

你們就交由法律來制裁，對不對？〔對。〕這個是老師的部分。在制裁當中，我們有沒有對這個老師更進一步的規範，讓大家都知道，譬如說把他公告出來，讓社會大眾知道有這樣一個老師，讓所有的幼兒園不能再進用這個老師。〔對。〕有沒有做？〔有。〕不是說對就好，有做嗎？我看不到。〔有。〕我在你們的網站上看不到。

主席（陳議員慧文）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

我就程序說明一下，就是如果一旦像議員剛剛所說的，因為進用者最近發生的案件都是未具資格，但是議員剛剛有提到可能有具有教保人員資格，但是現在教保…。

曾議員麗燕：

沒有具備的話現在要怎麼樣處理？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

現在法規明定，如果之前曾犯這些罪的人，依照教保人員服條例規定就不能進用。目前教育部有一個幼生管理系統裡面會登載。因為基於個資的相關規

定，我們是僅供園所進用人員的時候，查察這個人有沒有曾涉犯相關的性侵害、性騷擾相關的事件。這個一旦登載之後就不能錄用，所以議員…。

曾議員麗燕：

多久以後你們才做這個動作？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

現在目前教育部的系統已經開放，所以隨時可以使用。

曾議員麗燕：

隨時，也就是在他犯罪以後馬上就可以做，不用等到定罪嘛！

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

不是，等到我們整個處理程序，應該不是說定罪，跟議員報告…。

曾議員麗燕：

程序上，因為不知道會不會有空窗期，我現在要了解的是有沒有空窗期的問題。因為發生了這件事情以後，你們就上教育局的網站去公告這件事情，讓其他的幼兒園在進用老師的時候，就不能再聘用這樣有瑕疵的老師，是不是這樣？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

一個是進入系統裡面，聘用的園所可以查察。另外針對於違規的園所，我們也會公告這個負責人的姓名，這個部分是公開的。所以家長在遴選幼兒園的時候，就可以隨時注意這些訊息。

曾議員麗燕：

對於幼兒園，剛剛局長你也談到，我們發生的事情是在幼兒園裡面，我覺得真的不可思議，這種事情居然發生在幼兒園。如果是發生在外面看不到的地方，我們還有話講，但是居然在幼兒園裡做這種非常不人道的時候，你們對於園內怎麼處理？對於負責人怎麼處理？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們對於園所的負責人，除了罰款以外，我們會勒令這個園所禁止招生三年。

曾議員麗燕：

全部不能招生三年？

教育局吳局長榕峯：

不能招生三年。

曾議員麗燕：

只有三年嗎？

教育局吳局長榕峯：

其實三年他就沒有辦法經營了。

曾議員麗燕：

他發生這種事情能再開分園嗎？就是再成立另外一家嗎？可以不可以？

教育局吳局長榕峯：

這個園所的負責人會被我們註記，所以他如果去申請其他園所，我們會特別的注意。

曾議員麗燕：

可是據我所知是有的，已經發生這樣大的性平事件，他去申請分園，你們還是批准了。

教育局吳局長榕峯：

應該不是分園。

曾議員麗燕：

有，你的意思是他換了名字再去申請，他不是。你們的處罰很單純，沒有你講的三年不能招生，你們給他處罰的是減少名額，減 45 個名額而已。你們沒有吊銷他三年的執照，如果三年的話，可能像局長講的，可能沒有辦法再營業了。但是你們的判例，在這一、二年內，那麼大的一件事情，你們還是給他減收 45 位名額而已。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我們去年是裁罰他減招，但是今年的 1 月份我們重新審查這個案子，我們覺得他情節重大，所以今年 1 月份通知這個園所，8 月 1 日開始停招三年。同時我們公文給他，他目前正在跟我們訴願當中，但是教育局的立場就是停招三年，停辦三年。

曾議員麗燕：

這就對了，你一定要重罰，重罰之下管理上才会有成長，管理才會用心、管理才不會出事情，否則這是常常會發生的。我們也常常在報紙上、在電視上看到，所以管理非常重要。我們教育局也要用心，用時間去做抽檢、抽查的動作，讓他們在管理上能夠時時的警惕。接下來我請問一下，最重要的是誰？就是這個幼兒，這個小朋友，你們事後怎麼處理這個小朋友？

教育局吳局長榕峯：

因為是小朋友所以是由社會局介入，做全部輔導的措施，因為他是兒少法。

曾議員麗燕：

那教育局沒事嗎？教育局不用做輔導的動作嗎？教育還是要教育局啊！教育局懂得怎麼去輔導這個小朋友，社會局怎麼輔導？

教育局吳局長榕峯：

他主要的是社會局介入輔導以外，教育局是學輔中心，我們有學生輔導中心，有去看這個孩子，有去協助輔導。

曾議員麗燕：

協助而已，這個非常重要，輔導是怎麼輔導？輔導到他幾歲還是幾個月？這是一輩子，我剛剛講了。

教育局吳局長榕峯：

我們會持續的輔導。

曾議員麗燕：

這個是一輩子的事情。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

曾議員麗燕：

一輩子的陰影，不會在 1、2 年，也不會在幾個月就撫平他內心的傷痛。

教育局吳局長榕峯：

我們也有協助家長轉介去看心理醫師。

曾議員麗燕：

多久？

教育局吳局長榕峯：

我們持續在處理這件事情，因為家長有需求我們就會帶他。

曾議員麗燕：

我說輔導這個孩子，你們設定多久輔導他，設定 5 年或幾年？因為我說這是一輩子的。

教育局吳局長榕峯：

因為這個孩子他一定都在教育體系裡面，當他到了小學他有需要輔導的時候，我們就會去處理，當他不需要輔導，我們也不能強行的介入。就是這個小孩子我們有協助他也有跟家長談，他要看哪個心理醫師、在哪裡看、怎麼樣處理，我們都有在處理當中。〔……〕有，有持續在處理。〔……〕有關心、有輔導。〔……〕對。〔……〕是，我懂。〔……〕

主席 (陳議員慧文):

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

文化局局長，前鎮國中旁邊有一個草衙分館，我不曉得草衙分館你們定位在哪裡，以我的了解是所有的分館，我一直希望每個地方都要有一、兩個圖書館，因為我們高雄常被譏為是文化沙漠的地方。所以現在幾乎每一個地方、每一個區都有圖書館，我也曾經爭取到小港分館。草衙分館因為有人跟我建議，在4年前開館的時候藏書就不足，只有零歲到六歲，以及國小一到四年級的藏書而已。國小五、六年級以及國中、高中、大學，以及社區的藏書幾乎沒有，也沒有原文書，別的圖書館說真的也比較多元化。此外，好多書櫃都是空的，圖書有很多都破爛不堪，請求文化局能夠補充藏書，讓那個地方是沒有空的書櫃。書已經壞掉了，是不是要再補充好的能看的書，其他多元的這些藏書能不能補足？那個請文化局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

草衙分館開館才4年。〔…〕他其實是全民的圖書館，所以等於零到100歲的藏書它都會有，所以應該不會是有只偏在哪一個年齡的書。因為圖書館在買書是有它的邏輯配置的，它是定位為全民圖書館，所以各類型的書應該都會有。〔…〕購書的內容，我請圖書館長潘館長來回答好嗎？

主席（陳議員慧文）：

請潘館長答復。

行政法人圖書館潘館長政儀：

草衙分館是103年9月成立的，就如同局長所講的，它是一個全民圖書館，就是所有不同年齡層的人都可以進來。所以它藏書大概有10萬2,000多冊，其中有3,000多冊是原文的，就是英文的書籍。所以我不知道這個消息的來源是從哪裡來，其實當時開館的時候大概有80%是新的書。當然經過4年以後，我不敢保證有一些比較常借的書，它可能會有一些破損、老舊，但是這個部分我們會全面再去檢視，後面我們會再來補充。至於有一些空櫃位，它是保留後續成長的櫃位，所以它會有一些是空著的，沒有錯，未來我們會持續增加館藏的時候，會把它補充上去。以上先做這樣報告。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕沒關係，我來跟議員約時間，我們一起去看一下。〔…〕是。

主席（陳議員慧文）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，登記下一位是劉議員德林，質詢時間15分鐘。

劉議員德林：

在場的所有教育部門的各位局處長，主席，我們待會採即問即答，叫到的局處長就自動站起來。

主席（陳議員慧文）：

好。

劉議員德林：

首先針對這次教育部門的業務質詢，韓市長競選的時候強調北漂青年，高雄大家朗朗上口。北漂青年返鄉為我們高雄市來努力，以北漂青年為主體，我們分做兩個方向，第一個方向就是所謂的商業行為。商業行為我們市長一直努力招商，在努力招商的狀況之下也看到工總來，上次王文淵王理事長來到高雄說要投資 1,600 億，還有各項大廠都紛紛有這個意願來高雄投資，來創造地方上的經濟。韓市長也提出來所謂的自由經濟示範區，在自由經濟示範區的推動之下，在各項的努力能夠帶動整個商業行為，讓大家到高雄來投資、設廠，創造北漂青年回鄉。

另外在行政單位，我們現在就提到了，我也希望在座的所有局處，如果是在政府規範考上了公務人員，在台北、台中、台南都想回到高雄的時候，這時候他們有一個平台，平台就是上網來徵詢、面試、考核，然後是不是能夠回來？在這上面我們也希望在場的各局處，這是市長的政策，我們是否在這上面要有一個主體的協助？讓我們這些在其他地方服務的公務人員如果有缺能夠趕快來安排，如果有這個意願，我們希望他們來安排。

我要再提到的就是現在我們教育局，在教育局裡面，大家都知道高雄市有這麼多所學校，老師占的比例非常大，所以很多北漂的老師或者台中這些地域我就不來總稱，都想要回來，可是在這幾年遇到相當多的困難，雖然我們有一個互調機制的平台，可是要經過這個互調機制的平台沒有 15 年也要 18 年，為什麼教育局有這麼大的一個平台，我們在整個實缺上面並沒顯現出來？是不是在過去長期以來前朝有一個隱瞞的機制，還是怎麼樣？未來我們怎麼樣來協助市長的政策，讓整個北漂的教師能夠順利返鄉，教師裡面包含國中小、幼教，請教局長，現在很多的這些人，尤其先生在高雄，太太在台北任教，要不然就是先生在外地任教，太太在高雄，分隔兩地，讓我們看到這種情況真的是非常多。行政單位有責任怎麼樣透過一個好的機制來做協調，讓這些人能夠回來，尤其在這 3 個多月當中，到底教育局針對市長所提出來的北漂返鄉包含教師，請局長回應針對這部分，你怎麼樣做一個因應的策略來協助，請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長，請回答。

教育局吳局長榕峯：

你講的是非常的對，我們也很努力這樣在做，我分兩個部分跟你報告。

公務員部分，教育局在甄選公務部門的人員，我們是以高雄市或者是他的配

偶不是高雄人，但是要回到高雄市服務，我們都優先處理，在公務部分比較好處理，因為他的缺有人升遷、有人調走，他的缺就好處理，這個部分會比較好處理。老師的部分，不是不好處理，是因為受到少子化影響，我們要預估 5 年以後這個學校會不會超額？如果不會超額，我們會提供缺額，要透過台閩地區的介聘方式，夫妻不在同一縣市就加 90 分，每一年的年資只算 2 分，但是夫妻不在同一縣市就是 90 分，這個是教育廳在民國五十幾年一直辦到現在，所以他可以單調、互調、三角、四角調動是從電腦來處理。

劉議員德林：

請問局長，我們現在高雄市現有的行政單位有沒有去瞭解或去調查？我們手上有沒有這個數據？

教育局吳局長榕峯：

就是想回來的人數，是不是？

劉議員德林：

對。

教育局吳局長榕峯：

想回來的人數一定比我們開缺的人數多，為什麼？因為我也在教育廳服務過，當時高雄縣跟台南縣是最難進來的，因為高雄縣、高雄市、台南縣、台南市的老師是這邊的人或嫁來這邊，他都不願意去北部，他們就是拼命要調回來，是不會流動的，反而是台北市、新北市的缺非常多，所以一定是調進比調出多。我們這 2 年開的缺也是調入多，我們開單調缺，去年我們國中多開 6 個缺單調，就是我們開缺讓人直接調，沒有調出去的，國中多開 6 個缺、國小多開 35 個缺、幼教多開 7 個缺、特教多開 16 個缺，也就是沒有條件開缺，比積分就讓你回來，其他是互調的，互調的缺就很多，像國小互調就 120 多個，所以互調或是三角調動比較多，但是單調的缺我們很努力的去開。

劉議員德林：

局長，我把基層的教師還有高雄市這些相關家庭的問題凸顯出來。讓局長能夠更瞭解市長的一個政見、選舉的政見。我剛剛也區分了兩塊，這兩塊我們要同樣並重的努力，包含幼教，剛剛我們也聽到很多議員對於幼教的關心。怎麼樣鼓勵年輕人生育？我們用金額，市長在選舉的時候講二五八，2 萬元、5 萬元、8 萬元鼓勵生育，在還沒有做到的前提之下，幼兒教育銜接 2 歲以後我們怎麼樣來接續？社會局、教育局如何共同努力來對幼兒園的設置，我在想公立學校用閒置校區來設置幼稚園，可是它真正的平台在哪裡？這個專業的老師而且優秀的老師，我們希望他們能在這上面大量的來增加我們，不要說大量，我們現在是 211 班嗎？

教育局吳局長榕峯：

211，對。

劉議員德林：

不是班，學校。

教育局吳局長榕峯：

是。

劉議員德林：

如果一個學校增加 1 班的狀況之下，我們朝這個方向努力，當然在這上面的預算會增加，可是既然說我們的出生率是國安問題，那麼教育也是國安的重點，所以希望局長能夠體恤我們基層，尤其你在這一段時間已經去過偏鄉 2 次，去了 2 次你應該…。

教育局吳局長榕峯：

去 5 次。

劉議員德林：

去了 5 次嗎？非常好，我們也希望你真真正正能夠接地氣，能夠瞭解現有教育環境的落差，除了落差以外，我們還必須要加把勁，我針對的不管是國中小的教師跟幼兒教育的平台，希望在這一次我們去年度的放寬，在今年度我們更要加強努力，讓北漂的人能夠回到高雄市來為自己的家鄉努力。

第二個，局長，我再請教你，體育班跟才藝班的設置要點教育部已經正式頒布，在正式頒布之後，我們實質上在體育班跟才藝班，我來凸顯一下，既然我們符合教育部所頒布的設置要點來設立體育班，可是在高雄市有看到將近 8 年到 9 年沒有聘任專業的教練跟老師，既然我們有體育班，而且現在這麼缺乏，你知道嗎？高雄最重要的體育項目是什麼？有人問到是羽毛球，我告訴你，原來原高雄縣最重要的是足球，創造無數的榮耀。另外，棒球是我們的國球，對不對？包含各項的一些專業教練，教育局你們有資料的話可以提供給局長，我們將近 8 年到 9 年沒有聘任專業教練，那麼成立體育班的用意何在？實質的意義何在？今天城市的發展市長要推雙語，我們教育是多元化，除了雙語以外，我們要有健康的體魄，也要提振體育的一些才能，包含我們優良、優秀的選手，這些也是非常重要，可是不能說因為經費的問題而影響這些受教的學童，憲法有保障學生的受教權利之外，還要保障學生享有一些專業的福利，局長，等一下答復要很清楚。我剛才提出來兩項，第一個足球、第二個棒球，棒球我們國中、國小到現在都沒有任聘用，我了解的很清楚，到底在什麼時間能夠落實？我希望行政單位不能以經費的問題，教育是百年大業，經費不是最主要的問題，再怎麼苦不能苦教育，我在這邊向局長提出來，等一下請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我有數據。

劉議員德林：

運發局局長，現在國民運動中心從北到南都是一個重點，大家對運動強身，運動能讓身體強健體魄我們都非常需要，長期以來鳳山體育場大家共同努力要來打造體育園區，也就是所謂的運動中心，現在進度到哪裡？另外，我們看到體育場改變到現在，地下有一個地下停車場，它現在進度到哪裡？確定了沒有？是不是在體育場的下面規劃停車，協助周遭停車不足的問題，也能夠解決很多到體育場來運動的市民停車問題，這個計畫現在已經進行到哪裡？請答復。

運動發展局程局長紹同：

有關於鳳山運動園區，應該是體適能運動中心，我們6月可以完工，預計7月可以簽約，因為運動中心內部它是屬於粗胚，所以必須簽約確定是由哪一個廠商得標之後，我們會和他協議，因為他後面還有入駐和整理相關的時間，我們希望能夠儘快開放供市民使用。

劉議員德林：

停車場呢？

運動發展局程局長紹同：

停車場是屬於交通局的部分，我知道下面有規劃很多停車位。

劉議員德林：

將來是在體育場下面，副局長知道這件事情嗎？

主席（陳議員慧文）：

副局長，請回答。

運動發展局周副局長明鎮：

田徑場上的地下停車場是交通局在規劃，因為土地是我們經管，所以我們出具土地使用同意書，交通局已經開過2次協調會，目前他們正在擬計畫要報中央去申請前瞻，預計要設的車位大概400至600，會看整個中央核定的狀況來決定。〔…〕目前規劃是明挖，開在體育場下面，然後再把田徑場上填回來恢復田徑場。〔…〕目前交通局的規劃是這個樣子。〔…〕田徑場的部分在這一次的整修裡面都沒有動到，我們這一次是拆看台，這一次規劃是在田徑場下，目前因為經費的關係他們規劃是採明挖。〔…〕有關鳳山鳳西國中的田徑隊，我們會去協助他們訓練的方式，就是協調場地。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

確實你說的足球和棒球是我們目前體育班最多的，我們總共運動專任教練正式編制的 42 位，教育部體育署給我們補助的 16 位，我們教育局約聘及約僱的 41 位，總共加起來是 99 位。這 99 位裡面棒球運動專任教練有 13 位，13 位裡面只有 4 位是教育局正式編制在學校；足球有 8 位，正式編制有 3 位，所有的運動專任教練 99 位裡面，棒球占了 13 位、足球占了 8 位。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

本席所提出來的就是希望藉由局長，如果是正式的現任棒球專任教練只有 4 位，足球的只有 3 位，這麼重要長期以來替高雄市創無數榮耀的體育項目只有這個樣子，今天我們讓高雄市民了解一下，之前我們也有提出來，希望局長在今年，109 年教育部有提出來，在 109 年做一個最重要的建置平台要把它補滿，有沒有這個建置？

教育局吳局長榕峯：

有的，可是教育部的算法，體育署給我們的也非正式編制，他給的薪水和我們一樣，他也不算，所以教育部說那些都不算，只算正式編制，我們要想辦法去思考怎麼樣改成正式編制。

劉議員德林：

整體考量教育部補助的錢加上市政府自籌的部分，是不是能夠達到正式聘任的方向？當然是由局長去做綜合的考量，如果沒有，高雄市政府還是必須要往前走，我剛才說苦不能苦教育，我現在提出來的問題未來要看到成果，成果是我們最終追尋的最重要的事項，希望局長能夠念茲在茲，了解這個問題。我再次強調，在今年度能夠讓我們看到這個曙光。

主席（陳議員慧文）：

謝謝劉議員德林的質詢，先來處理時間的問題，現在是 12 點 18 分，我們今天就延長開會時間一直到韓賜村議員質詢完畢再行散會。下一位登記質詢的是高議員閔琳，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

教育局局長，請教你五大問題，第一大問題就是雙語教育，韓國瑜市長在選前到選後一直努力要推動雙語教育，閔琳在這邊有看到一些報導指出，高雄市的孩子們學生的英文會考的成績，以及英文的能力似乎是整個六都倒數第一名，所以推動雙語教育顯得格外的重要，我在業務報告裡面看到新任的吳局長有很多的策略和作為，我希望局長能夠針對如何推動雙語教育來做簡要答復。

我們來比較，我在業務報告裡面看到局長說，要增聘外籍老師 18 到 20 名，而且會優先分配到偏遠的地區，當然我非常贊成，但是我的疑問是 18 到 20 位夠嗎？如果針對全高雄市這麼多外師不足的狀況，甚至英語老師不足的狀況，我們怎麼去解決？我就看看其他縣市，包括桃園市在推動英語教育，我看到桃園市長鄭文燦推動了很多，譬如「i 上桃園超 E 外」，包括用各種方式，甚至結合有趣的東西，譬如結合 AR、VR 讓學生能透過這些擴增實境、虛擬實境來學習英語，讓學習英語透過最新的科技能夠變成一種沈浸式教學。我也看到桃園市在他們的官網上面有外籍英語教師聘用計畫，包括重點學校要引進外籍英語教師聘用計畫，林林總總寫了很多，外師要有什麼條件，甚至這個管理專案，就是這些外師相關的工作人員，工作內容是什麼和工作時間，都林林總總寫得非常清楚，可是在韓市長要大力推動雙語教育的高雄市，我在相關的網頁和業務報告裡面，好像沒有看得非常清楚。

此外，在聘外師當中，我們又看到，當然局長有說，針對學校已經有雙語教育雛形要加強國外的這些學校，包括我們的姊妹市連結，包括針對這些要英檢的，譬如托福、SAT 等等，有一些認證的班級，就是專門針對這些英語檢定考試的課程，或是包括共師巡迴教學等等，就是有四大策略。可是最深刻的問題是外師其實不夠，英語教學的老師還是不夠，我們到底怎麼去解決這個問題？當中我特別要提醒的是，我們過去也在媒體報導上面，看到韓市長針對外籍老師的種族有提出一些奇怪的評論，他當時批評說不要讓瑪麗亞來教書，這樣在語言上的使用其實對不同的種族非常不尊重，不只是種族歧視；第二個，也是一種職業的歧視，對菲律賓的朋友非常失禮，也非常不尊重。

我特別回過頭來，高雄市在外師不足的狀況，很多菲律賓人口甚至新加坡和很多東南亞國家，他們的官方語言其中一個就是英語，所以也許這些外籍老師，不一定只有歐美的人才叫外籍老師，所有不是台灣人的其實都叫外籍老師，我期待未來我們在聘用外師的部分，如何來加強？這是第一個問題。

第二個部分，我要針對韓市長在競選過程當中，他說母語要在家學，針對這個我要請教吳局長，是不是能夠針對母語在家學，你的想法是什麼？能不能先針對雙語教育和母語教育來做簡要回應？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝高議員關心雙語教育和母語教育，我先講目前國小、國中的師資是足夠的，外師是額外聘，台北市、新北市、桃園市都是額外聘，我們的師資在上學年就是 107 年 9 月 1 日，國小多聘了 49 位師資，也就是現在的課程都有合格

老師教。很多人一定會問，你為什麼還要再聘外師？聘外師其實英語是他們的母國語，所以聘外師是怎樣刺激我們的學生學習，以及告訴我們的老師怎麼樣教，怎麼樣的互動才可以學習得更好，這個是我要跟你報告的。所以我們有不同的策略方向，可是很重要的學校有再完整的法規，他不會經營這所學校就完蛋了。原來是在 4 月 26 日，現在會延到 5 月初，因為我們自己有辦研討會，所以 5 月初我們會帶著校長和老師去台中市，我以前的學校華盛頓中學和康乃爾幼兒園，去看他們怎麼樣經營，他怎麼樣帶，一樣是台灣的學校，他們怎麼辦，我想要帶著去觀摩才知道怎麼做，這是第一個。

第二個，我曾經有一度馬來西亞來找我去辦國際學校，馬來西亞對他們的國際學校管制是，你只要教兩節馬來文，其他全部開放。我們已經慢了，我覺得我們已經慢了，所以我們是急起直追，22 位外師夠不夠？不夠。我們現在只有 17 位，我們希望逐年增加。可是這個是要預算，所以我們會逐年增加，市長也很慷慨答應說先給 2,000 萬，所以我們先用 2,000 萬來處理好嗎？

高議員閔琳：

所以這個會先針對偏鄉的部分，就是增聘的這些外師 18 到 20 位，局長說的 2,000 萬部分，會先針對北高雄原高雄縣的偏鄉地區嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，高雄市也會有，但是以偏鄉為主。

高議員閔琳：

好。

教育局吳局長榕峯：

第三個我跟你報告的是，市長當時講瑪麗亞事件，他事後有做完整說明，所以我們就不用只針對他某一句話單單提起。

高議員閔琳：

我大概就是…。

教育局吳局長榕峯：

其實市長也有講菲律賓的老師、菲律賓的英文是教得非常好，所以我必須這樣講，好嗎？

高議員閔琳：

是啊！局長先請坐。〔好。〕我特別要提醒這個事件…。

教育局吳局長榕峯：

母語不用答嗎？

高議員閔琳：

等一下我先回應你，〔好。〕我特別要提醒這一點，不管是菲律賓或東南亞

有非常多老師都非常優秀，我們看韓市長夫人在雲林開的學校裡面也有菲律賓的老師，所以我特別要講的是，這種話不要講得太快，其實會造成很多大家的傷害，而且對我們要推動的雙語教育是很不好的示範。

母語教育的部分，我先把我的問題提出來，請局長一併回答，我們都知道母語在目前台灣中央法令規範下，大概就分幾種，客家、原住民語及台語。在這邊我特別要跟局長說明的是，過去在去年年底之前，原住民語有原住民基本法，也有原住民語言發展法，客家的語言有客家基本法，但是台語的部分其實一直都被忽略。一直到去年年底文化部大力推動國家語言發展法，裡面第 1 條就確保了，就是國家要基於多元文化價值，然後還有不同語言的保存、保護和推動，讓所有台灣的孩子們能夠瞭解不同的文化，也瞭解自己這塊土地的文化。所以接下來我的問題是，如果母語要回家學，這樣有辦法讓學生會說嗎？我要請教局長的是，現在的母語教學的部分，是不是讓每位學生都有選擇機會？就是他可以學台語、客家語或原住民語都有學習的機會，現在是不是可請局長簡單回答？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我本身會講福州話，所以我從 1 歲開始到 6 歲是講福州話，我到現在還會講，學校沒有提供福州語的教學，所以母語是 mother language，就是小朋友跟母親溝通，可是如果家裡面不講的話，學校要花數倍的力氣才可以教會。現在很明顯的，我只舉一個例子，桃源區興中國小，因為我去看過那個學校，我也在那邊住宿過，那個學校是用布農族語和拉努瓦語，那位校長是拉阿魯哇族，可是他布農族語和拉阿魯哇語都會，所以他們學校早上集合的時候，先講布農族語，再講拉阿魯哇語，最後才講國語。我參加他們的活動，他們那個學校很認真，他有早餐、午餐，連晚餐都準備了，為什麼？不然孩子沒有飯吃。所以我們看著他們排隊進來學校，看著他怎樣教學，光是原住民語它兩種都教，因為它的布農族大概占三分之二，我要講的是這個也叫做母語教學，所以每一個學校想推什麼，美濃地區有客華雙語，就是客語和華語這樣教，每個學校都應該針對他族語的保留盡一份心力。

高議員閔琳：

好。我特別要提醒你的是，大家都知道過去台灣因為國民黨的統治，必須推動國語運動，所以很多台灣的孩子到現在都不曉得怎麼說台灣話，也不會說台灣話。我是個年輕人，我 71 年次，我過去經歷過台灣民主化的變動，我經歷過戒嚴、解嚴，所以我們經歷過小時候讀書時，學校的老師叫我們不能說台語。

今天我特別要跟你說的一點是，為什麼母語在家學會有問題？因為過去國語運動影響到台灣的孩子，讓他們到現在不知道怎麼說台灣話，甚至是 71 年次的我有時候說台語也不流利，這是我自己要面對的，也是所有台灣的孩子應該要面對的問題，所以我們現在要做補救措施。現在文化部有國家語言發展法，就是要保障不一樣的母語，包括台語、原住民語及客家鄉親說的語言，我們希望規定學校都要教，讓學生可以針對一種他想學的語言來學習。

我要請教局長的問題是，母語教學除了在家裡學，其實在學校學習也是很重要，因為在學校裡有老師系統性來教；另外，在學校的各種學科裡面，如果可以用母語教的話，其實是一種沈浸式教學，對學生學習母語有非常大的幫助。所以我要請教局長的是，我們在母語日有校園訪視，這個是不是可以繼續推動？第二個，學校定時訪視委員的預算和人力，包括訪視委員去學校訪視的頻率，怎麼訂定的？第三個是台語認證部分，據我所知，高雄市的高中免試入學超額加分比序項目有增列，就是台語認證部分可以加分。我要請教的是，如果韓國瑜市長堅持母語在家學，但是我們都知道國家法令規定，我相信局長是一位教育家，你知道母語教育的重要，你也知道台灣文化有很多多元文化和多元價值需要學校來教，我相信以局長你是一位教育家，你認為母語教育要怎麼來推動？第二、母語日校園訪視部分，是不是可以簡單回答？第三、台語認證超額比序可以加分。這三個部分請局長答復我，未來高雄市在韓國瑜市長帶領之下，這些都會繼續來推動。以上是不是請局長簡單回答？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

母語推動在學校的教學會繼續進行，市長講的只不過說母語可能在家學比較快，因為家裡面要教要講，學校要教，譬如像興中國小，如果家裡面不講布農族語的話，光是學校教會教得比較慢。我的意思是說，母語教學學校統統繼續教，統統沒有任何影響，我必須很坦率跟你報告，母語訪視也是按照以前的計畫繼續在做，好嗎？〔…〕超額比序有認證就有加分，包括原住民語有認證也有加分，好不好？〔…〕好，謝謝。〔…〕不會，我也是去教育廳以後才開始學的，因為你要會說河洛語才有工作。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝高議員閔琳的質詢，登記下一位質詢的是韓議員賜村，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

早上我看到很多議員都對教育局吳局長提出質詢，表示大家對教育都非常重視，局長的責任也非常重大。前不久，市長提出要在林園、大寮裝設空氣清淨

機和冷氣機一事，林園、大寮都是工業區的工廠所在地，夏天的天氣非常炎熱，關上窗戶的空氣就不好，開窗的空氣又很差，所以很感謝韓市長對這些學生的關心和重視，特別要幫他們裝冷氣機和空氣清淨機。我要請教局長的是，前陣子環保局替你募款要裝設這兩樣設備，所以到處跟工業區的廠商、老闆及主管一一召開會議，請教局長，知道這件事嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝韓議員關心這件事，環保局是幫我們去問廠商要不要認養，那個名單我看過，主要的廠商是國營事業，其他的廠商都很小。這件事情，因為有人去投訴、有人不滿，所以到現在他們募的款，也就是廠商願意認養大概快 1 億，我們不敢用。我們用了 1 筆 3,000 萬，不是高雄市的企業界，它直接進教育局帳戶 3,000 萬；他告訴我們說，他覺得高雄的孩子要有好的空氣，所以他不要要求跟市長見面、不拍照、不上媒體、不握手。

韓議員賜村：

局長，表示環保局所有募款過程你都知道吧？

教育局吳局長榕峯：

我不完全知道。

韓議員賜村：

不然你怎麼知道…。

教育局吳局長榕峯：

但是我知道環保局的好意，他說我們幫你去跟廠商拜託一下，看他願不願意認養工業區裡面的學校，林園工業區就可以認養林園的學校。

韓議員賜村：

局長，你怎麼會知道公家、國營和私人的呢？

教育局吳局長榕峯：

市長有頒獎謝謝廠商認養，當天我也在場。

韓議員賜村：

私人的不用，這樣向私人募款的錢要怎麼使用？退還給他們或是繼續留著呢？

教育局吳局長榕峯：

這筆錢我們沒動過，還放在那裡，我也還沒有看到錢。

韓議員賜村：

環保局募款的錢是要給教育局。

教育局吳局長榕峯：

對啊！

韓議員賜村：

你身為教育局長，學校又是你的主管業務，為什麼你不出去募款？為什麼讓環保局去募款？環保局的工作那麼多，他都做不好了，他還能夠有時間替你募款裝這些設備，你認為這樣適當嗎？

教育局吳局長榕峯：

高雄市政府是一個團隊，他知道我們教育局比較窮，我們無法去找廠商認養，因為廠商不認識我，我們的學校需要 35 億的錢，所以他願意跳出來說，我幫你去問有沒有廠商願意認養。

韓議員賜村：

局長，環保局長跟你幾乎前後差不到一個禮拜上任，為什麼他就比較熟識，你對廠商就不熟呢？

教育局吳局長榕峯：

他是中山大學教授。

韓議員賜村：

你為什麼不請經發局長替你募款呢？他更熟了。

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，環保局長長期住在這邊，他是中山大學教授。

韓議員賜村：

你是在替環保局長講話，依我看這是環保局用公權力去跟廠商施壓要求捐款，這是非常不適當。局長，這些地方的聲音你是聽不到的，在林園、大寮很多私人企業大家都心裡有數，你拿環保局這支尚方寶劍去宰人家，要不然你怎麼不出去募款看看？你出去是募不到錢的，因為你沒有實際可以監督他們的能力，這是上個月地方反彈出來非常大的聲音。接下來我再請教局長，目前裝設的進度怎樣？裝設比例中，在林園、大寮所有國小、國中及高中，你裝設幾台了？裝設在哪一所國小？請局長答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，全市所有的高中都有冷氣了。

韓議員賜村：

你現在不要說到那邊去。我要說的是這一筆錢，你裝在林園、大寮裝幾間國小？裝幾間教室？國小、國中、高中你怎麼裝設？進度怎樣？你答復一下。

教育局吳局長榕峯：

我們現在只有 3,000 萬，所以我們先找 0.5 公里裡面的學校來先開會，請他們每一個學校列出來他的需求。

韓議員賜村：

其他的區不是我的選區，我關心林園跟大寮，你只要報告林園跟大寮就好。

教育局吳局長榕峯：

林園、大寮 3 間學校。

韓議員賜村：

3 間。裝哪 3 間？

教育局吳局長榕峯：

要做第一波。

韓議員賜村：

哪 3 間？

教育局吳局長榕峯：

哪 3 間？中芸國小。

韓議員賜村：

中芸國小裝幾台？

教育局吳局長榕峯：

還沒有精算，因為我們要先解決一件事情，就是這一間學校他有沒有辦法電費是使用者付費，我才會優先裝，教育局不可能連電費都出，所以他要使用者付費我才有辦法先裝，但是弱勢的孩子及特殊教育由學校教育局負責。

韓議員賜村：

局長，我已經講過好幾次了，你還是聽不懂，你裝設的學校，除了中芸國小以外還有哪兩間？大寮還有哪幾間？要裝幾台？現在數字都已經公布了，你為什麼不要在議會講出來。

教育局吳局長榕峯：

我還沒有公布，因為我還要找學校來談。

韓議員賜村：

我要不要念給你聽？

教育局吳局長榕峯：

好啊！現在我手頭上有 27 間學校。

韓議員賜村：

好，林園你到底要裝哪一間？

教育局吳局長榕峯：

27 間學校最少要 3 億，我現在只有 3,000 萬。

韓議員賜村：

你的 3,000 萬要裝林園哪一間學校？

教育局吳局長榕峯：

我現在不能說我要裝哪幾間學校？

韓議員賜村：

你剛剛不是說要裝中芸國小。

教育局吳局長榕峯：

不是，這 3 間學校，是 27 間學校裡面的。

韓議員賜村：

就是其中一間就對了，〔是。〕要裝幾台？

教育局吳局長榕峯：

裝幾台我還沒有算，現在沒有數字，我會跟你報告，我開始處理這個的時候，我會跟你報告。

韓議員賜村：

大寮呢？要裝幾台？要裝幾間學校？

教育局吳局長榕峯：

潮寮國中、潮寮國小。

韓議員賜村：

局長，以你募款 3,000 萬，在林園、大寮冷氣的經費，包括要裝國小比例，其他有需要沒有裝到的，這個責任你要承擔。同樣在這同一間學校受教育，一班有，二班就沒有，未來面對這個問題，你要怎樣提出合理的講法讓家長接受？

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，就是缺錢啊！我要努力編預算啊！才有辦法處理。

韓議員賜村：

現在要裝的教室是成績比較好的班級嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有。

韓議員賜村：

還是在學校比較熱的那一間？

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，辦教育如果只重視成績好的，這不叫教育，這是補習。

韓議員賜村：

你現在這樣說裝了第一間、再裝第二間、要裝第三間就沒有經費了，只有可

以裝一間而已。像你經費的比例，你這一間裝下去，其他 5 班、6 班的學生要怎麼辦？局長，不要因為裝這個冷氣來造成地方上的議員，跟里長還有學校的校長的意見分歧。

教育局吳局長榕峯：

本來要裝 34 校，需要 2 億 6,700 萬，原來想認養的快 1 億，再加上有一間廠商捐了 3,000 萬，不是高雄的廠商就 1 億 3,000 萬，我們再看看還有沒有人認養，所以第一批 0.5 公里的要 2 億 6,700 萬，我現在只有 3,000 萬，我要思考我要怎麼處理這一件事情。

韓議員賜村：

我在這裡要跟你說的是問題不是出在這裡，不是你募款多少錢，準備一台冷氣多少錢，要準備裝多少間教室，我要跟你說的是，林園有 6 間國小、2 間國、高中，總共 8 間，包含大寮要幾十間。你現在選擇林園、大寮都裝 2 間國小，一間國小裝一間教室，也就是一班，未來面對其他沒有裝設的教室的家長，包括校長、包括這些所有的民意代表，你要怎麼樣負責任？你有想過這個問題，你是選擇性的，不然你就全部裝。我是說這是你未來必須要面對的問題，今天你冷氣裝了，當然他們可以負擔電費最好，他如果優先跟你提出申請，你可以讓他裝，但是如果每一間都說電費他可以自己付，你不能滿足他們裝冷氣的數量，這是你要負完全責任的。

剛剛講到環保局替你募款，你也裝不知道，你沒有事先溝通、事先開會，環保局做他的業務就好了，環保局那麼厲害、局長那麼厲害，他還要替你募款，來增加你的業務，讓你的局長好做嗎？不是這樣嘛！你這是用不正當的手段來募集的，企業界怨聲四起，國營單位台電、中油你去募款，中鋼沒有關係也是大型企業。私人企業私底下大家都有聲音是你不知道，所以局長你一定要謹慎，未來針對增設冷氣的國小，包括他的班級和要增設的數量，你一定要做好最好的規劃。我不希望在 5、6 月冷氣裝了之後，結果所有的家長和所有的民意代表，大家都對你有意見，覺得你裝設的不公平、裝設的地方大家有意見，我想這樣就不好了，這一點局長你要特別注意。

再來，我要請教局長，你裝設的費用像你剛剛講的三千多萬，七千多萬你不知道要怎麼樣使用？這樣市長的政見，跟他對孩子的關心要裝設的冷氣，未來你要怎麼樣處理這些不足的冷氣？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

第一波三、四個學校，我們現在錢不夠，我們會想辦法去調整預算，還會想

辦法去處理，你不可能不處理放在那邊。第二個，我要補充一點，我剛剛沒有說得很清楚，裝設一定是全校裝設，第一個他線路要改，他的用電量、契約容量也要改，並不是買了冷氣裝進去。除了冷氣以外來有空氣清淨機，所以他學校負載電量要改，買機器簡單，但是電費和整個線路的改造大概也是一樣的錢，2億7,000萬花在線路的錢也要1億多，所以才會2億7,000萬這麼多，電線的線路也要改。

韓議員賜村：

局長，多募的7,000多萬，你是不是可以在短時間內退還給別人。

教育局吳局長榕峯：

錢都還沒有進來。

韓議員賜村：

沒有進來，你剛剛講有1億多。

教育局吳局長榕峯：

他們願意捐還沒有捐，捐進來3,000萬是廠商在2月份過完年支票就軋進來，錢就給我們了。

韓議員賜村：

你根本就沒有1億多，你為什麼說1億的？

教育局吳局長榕峯：

1億多是人家願意認養，說他願意出這些錢。

韓議員賜村：

你實際上才3,000萬而已，你哪有7,000萬，其他的7,000萬呢？是從哪裡來？跑到哪裡去？所以這是不實在的數字，你也是說大話。你說到最後那裡有1億元，你裝了3,000萬，7,000萬跑到那裡去了，你說別人願意來捐而已。〔是。〕所以你所負責的業務就是這樣嗎？不負責任的嗎？這樣對嗎？如果讓你辦教育我也很煩惱，孩子從幼稚園到國小、國中、高中…。

教育局吳局長榕峯：

議員，不要這樣啦！你的指教我會記在心裡，我會很努力。〔…。〕不是不知道，細節我再跟你報告，好不好？〔…。〕不是，〔…。〕我是說哪一間學校要花多少？〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

韓議員，其餘的私底下跟教育局再做討論，謝謝韓議員的質詢，這是不是另外一種的MOU，廠商跟教育局的MOU。

今天上午的議程，質詢到這裡告一段落，下午2點30分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（黃議員捷）：

現在繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

首先請教育局長回答兩個問題，請問學校教育的主题為何？

主席（黃議員捷）：

請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

學校的教育主體當然是學生。

陳議員若翠：

好，國民教育的主力為何？

教育局吳局長榕峯：

國民教育的主力，就是國中、國小。

陳議員若翠：

就是學校嘛！〔對。〕最近本席因為接到一位家長反映，他說學校的老師告訴學生說，你們課堂上聽不懂的，放學之後可以到安親班，或者是補習班還會教，這我就覺得奇怪了，我們的教育主力不就是學校嗎？如果學校的教育做得好的話，為什麼還會有安親班、補習班四處林立。所以我想同樣的問題，我今天想要問的包括國際化的教育，國際化的學校，包括公立學校雙語示範學校，還有民辦的雙語學校之目的分別，我不知道教育局及在座各位局長是不是已經搞清楚，現在學校要走所謂的國際化，其實無非就是提升學生的外語能力、提升學習的風氣，無論國際雙語班也好，或是國際學校也好。其實家長送過去的目的，我問起來無非就是兩個，第一個就是希望將來孩子有更佳的國際觀，在國內接受國際化雙語的教育，未來競爭會更好。

另外一個是什麼？有可能家長為了將來讓孩子留學前的前哨站，但是我要說明的是，未來學校國際化，雙語的推動未來可能會普及落實，我想開辦的對比就要從目的來分析。我希望未來雙語的推動不僅是在校園，校園要國際化、人力要國際化、行政要國際化、學習國際化、課程國際化，甚至於國際的夥伴關係，是不是也要落實國際化呢？未來具體的策略和推動的相關計畫，我非常重視的就是，未來在偏鄉 ABC 的貧富落差，我看到在這個報告裡面，有說未來會首重落實偏鄉的雙語學校，就是等於會有一個名額是在國小、一個名額是在國中，對不對？等一下請你回答，我記得在 15 年前，教育局有一位叫做曾憲政局長，其實他就已經開始推辦雙語教學，當時我記得是福東國小做第一示範學校。我剛剛私底下還問了其他人，目前福東國小試辦學校是不是還有繼續

呢？其實陸續也有其他學校跟進，做為一校一特色的推動項目。

我想請問雙語學校的營運，我看到報告說目前有四所學校，未來會再倍增八個學校，對嗎？老實說如果從 15 年前，我們的教育局就已經有推動雙語教學的概念，為什麼走到現在我們高雄說起來，我們的國際教育政策實在是真的跟不上時代。當然我也想要問，目前這幾個學校推動了這麼多年，它的執行成效是怎麼樣？我想聽聽看，這些有在進行的四所雙語學校，是不是也可以成為其他學校重點示範的合作對象，待會兒我請局長做回答。

國際化的教育，我也認為新住民的語言技能和人力資源的運用，教育局有沒有什麼樣的計畫？我們常常在講國際化，國際化說穿了，就是包容和尊重，然後要懂得去欣賞其他國家文化的態度，我也認為國際的素養，我們常常講國際素養的培養，其實真的要從小去扎根，然後才能培養我們的小朋友成為國際公民，這個也是一個基礎的教育，培養他們能夠多去接觸，我就認為小朋友從小就要學會和不同的族群、不同的膚色文化的人相處。這樣也就是我講的國際公民的一種培養基礎教育，我相信教育局絕對也會大力的去推動這個部分。我常常講我們的教育，如何對待台灣的原住民及新住民，這個也是觀察我們成為國際素養的指標，希望教育局在這個部分，還有學校可以善用社區、新住民這方面的人力資源，或是這方面的文化認識及語言教學的運用。我們說的國際世界村，希望也可以運用合作在這上面，這部分我也想要了解，聽聽看局長對這方面有什麼樣的運用及計畫。

我在這裡也提出一個建議，未來教育局是不是也可以和高雄師範大學外語所及文藻大學，這都是南台灣最具有培養外語師資人才的學校，是不是能夠緊密的做結合。局長，有時候外師不見得好用，所以我認為我們如果能夠自己培養一些師資人才給學校運用，我相信未來在雙語學校的推展會更有幫助。接著要請教創客的精神，這部分我有看到局長針對創客精神的教育，有提到希望可以雙劍齊發、勢力並進，其實創客精神的教育我也非常認同，希望教育局可以針對創客的精神教育，趕快去做、加緊的去做，因為我們知道想像是創意的來源，實踐是創新的可能。現在已經有很多年輕人自己都懂得獨立思考，當然他也會自己做一些動手的製造，未來這部分如何落實？我也想聽聽看局長未來對於這課程的推廣、師資的培育，未來建立校園 Maker 的基地，怎麼樣從校園推廣創客運動，請局長就我剛剛這兩點來做說明。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員提出這兩個問題，首先我先講創客教育 Maker Education，高雄市

創客教育算是做得非常好，當然不是我來了以後才做的，是奠定於前幾任局長在這邊做。

陳議員若翠：

局長，你會有什麼樣的計畫？

教育局吳局長榕峯：

我先報告我們目前做的，其實是非常亮點的，第一個我們有七個 Maker 和 Science Technology 的中心，輔導了非常多的學校，在創客的課程上面；我們另外有三個…

陳議員若翠：

有七個學校嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，這七個學校又分別輔導一些國中等等，至少是七個中心都是學校；第二個，有三個專業主題基地，譬如海青工商它是創意設計、三民家商是數位媒體、高雄高工是物聯網，我們除了這個以外，我們還有二加二，有新興科技中心，有核心的兩個學校海青工商、雄女，雄女是做 AI，海青是做智能也是 AI。另外兩個學校是協助他一起推動的，有瑞祥高中和鼓山高中；瑞祥高中、中正高中和中正高工的學生，在前三個禮拜自己組隊參加澳洲的比賽，全世界有 7,000 隊，但是澳洲是區域賽，大概有 80 幾隊，他們拿到第一名，他們會再去美國比賽，去美國比賽我們只補助他註冊費和制服費用，大概才 20 萬。我非常感謝這些基地的老師都是現職的老師，他們很願意為學生爭取，像瑞祥高中會做機器人，做程式的設計等等，這些比賽是非常亮眼的，我明天就會去瑞祥高中感謝這些老師，我也謝謝議員提問，所以我要跟你報告的是我們創客教育，在高雄市應該是做得最好的。

第二個，雙語教育確實誠如你說的國際化裡面非常重要的，就是認識自己也認識他人、尊重他人，所以必須尊重、包容，你才會把每一個國家的人民看起來是對等的，你不會認為你自己族的文化是贏過人家，不會。所以我們在推動國際教育上面是非常認真，對於新住民來講，有 7 國的新住民輔導團，我們很重視這個，包括新住民的家庭教育方面和新住民失學的民眾，我們有成人教育在處理這個區塊，所以新住民這個區塊很認真。原住民的部分，我們做得比較好，像我上個禮拜去桃源區的興中國小，這所學校有布農族和拉阿魯哇族兩族群，他們早上集合排路隊，兩種族語都有在講，集合的時候由老師先講今天要注意什麼重點，他是先講布農族語，再講拉阿魯哇族語，然後才講國語，所以學校真正用心做，這個就會成功，他們的族語會保留的非常好。

同樣在雙語教育上面，我們除了聘外師以外，我們也準備跟 7 所大學的應用

外語系跟英文系合作，我們希望他做區域的輔導，同樣這些大學如果有師資培育機構，我們願意提供他公費生的名額做回饋，因為他願意輔導我們，譬如高師大在創意教育輔導我們很多，我們就給他公費師培名額，這樣他才有勁跟我們合作，他願意付出，我們也願意跟他合作的方式來處理這些區塊，並不是我們全部聘外師，第一個我們也沒有那麼多錢，第二個那也不對，你也是要帶動國內師資培育的人才，做以上的回應。

陳議員若翠：

謝謝局長的回答。我還是希望未來能夠儘快去打造跟鼓勵，開放式學習真的要從教育這邊開始做起，尤其未來推動所謂國際化的教育或創客的精神教育，我認為都能夠強化國際的競爭力。我還要問社會化這方面的教育社區大學，因為時間的關係，我希望社教科可以用書面的方式給我這方面的回答，就是有關高雄目前有 7 所社區大學，未來補助、評鑑師資，還有行政的學務，市民認知部分，還有角色跟功能的發揮上，這個部分我常常聽到有很多人跟我反映，社大經營非常辛苦，開課及課程的人數都拉不起來，學習的資源也分散，部分學習的對象跟資源重疊又浪費，同時我也聽到推動委員會有部分功能不彰，這個部分請社會教育科科長簡單說明。

主席（黃議員捷）：

請科長答復。

教育局社會教育科李科長靖葦：

社區大學主要的功能就是除了提供藝能課程以外，還希望帶動提升公民素養跟公民參與的能力，像有一些社大其實有規劃參與預算的課程，或者他們也會協助市區發展城市農園或學校菜圃種種的公民參與活動。有關他們的師資或課程開設的部分，我們會去了解課程的規劃，他們會報設置的審查要點給我們，透過民眾收課人數跟他們的滿意度，其實可以再進一步分析課程開設的方向，師資的聘用在評鑑部分也會跟他們做把關。〔…〕謝謝議員。

主席（黃議員捷）：

接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天我有幾個問題要請教教育局長，旗山地區內門國小大家夢寐以求的風雨球場，在 106 年 12 月行政院體育署核定，可能是因為金額的問題才會 3 次流標，所以在 107 年申請保留預算，聽說中央是 490 萬，我們地方配合 177 萬，在前年 8 月拜託保留預算，這個是特別預算已經核准了，108 年 4 月 1 日教育部體育署已經有函知教育局，說特別預算保留已經核准了，現在快 5 月了，請教你們最後簽辦相關的配合款已經進行到什麼程度？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員很關心內門國小，它確實需要風雨球場，我們去年也確實有向體育署申請，體育署核定 700 萬，體育署出 490 萬，教育局配合 210 萬，總共 700 萬，我們 4 月 1 日公文已經給內門國小了，這個案子是確定的，我們會協助學校來執行。

林議員富寶：

教育局執行？還是學校執行？

教育局吳局長榕峯：

學校。

林議員富寶：

學校執行，但我早上打電話給學校總務，他們可能不是很了解。

教育局吳局長榕峯：

沒有關係，他有問題可以來找工程管理科，他們會幫忙處理。

林議員富寶：

你們可能還沒有行文給他們，因為我早上還有向林主任確認，他還不知道，因為我一直在追問這個問題，林主任還不知道吧！4 月 1 日公文就有發給他了嗎？

教育局吳局長榕峯：

4 月 1 日發給他了，沒關係，我們來問學校。

林議員富寶：

是學校發包嗎？〔對。〕我們這裡的配合款沒有問題吧！

教育局吳局長榕峯：

已經沒有問題，我們都準備好了。

林議員富寶：

我上次所講的是過去的單價可能沒有那麼好，所以有 3 次流標，上次是在第一次臨時會，我有拜託市長能夠幫忙他們，欠缺少許就幫忙他們，不一定要 700 萬。〔好。〕旗山地區是一個偏鄉地方，大家很需要風雨球場，體育處也知道我在旗山已經爭取好久了，但是到現在還沒有發包。局長，你知道嗎？旗山地區的小孩，晚上沒有地方打球，只要下雨，就只能打電動玩具，因為旗山只有舊鼓山國小有籃球場而已。請教教育局，籃球場旁邊以前是教育部的建地，希望能變更為學產用地，當時我就想在那裡申請蓋風雨球場，不知道目前的進度為何？

教育局國小教育科曾科長惠蘭：

有關旗山區 299-6 地號的變更，目前內政部已經審議通過，市政府在旗山區都市計畫第 5 次會議也通過變更，目前已經同意變更為學校用地，這是目前土地的進度。

林議員富寶：

都沒問題了嗎？

教育局國小教育科曾科長惠蘭：

對，已經同意變更為學校用地，接下來就可以撥給學校使用。

林議員富寶：

可以撥用給旗山國小使用。

教育局國小教育科曾科長惠蘭：

對，接下來會撥給學校。

林議員富寶：

周副局長你曾經給我承諾，你說如果那塊土地變更成功，你要負責爭取蓋風雨球場。

主席（黃議員捷）：

請答復。

運動發展局周副局長明鎮：

剛剛聽到土地已經變更完成，這是一個很好的訊息，拜託學校先把計畫擬好，不管是向體健科申請，還是由我們協助向體育署申請，就像剛才講的內門國小一樣，先申請經費後，再協助他們蓋風雨球場。

林議員富寶：

這是要給教育局，還是要給你們？

運動發展局周副局長明鎮：

如果認為跟學校爭取比較快的話，就從體健科申請，如果是以社區的角度來看…，因為那塊土地已經變更為學校用地，我建議可以從體健科一起向學校爭取。

林議員富寶：

好，謝謝。局長，那塊土地我已經奮鬥了 6、7 年，以前那塊土地還被教育部租給別人蓋房子，以前是旗山國小的停車場用地，當時我還問教育部，他們真的有這麼缺錢嗎？當時就在互告…，你要回答嗎？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我剛才跟議員比讚是要向你報告，學產地幾乎都沒有撥出來，你很厲害，因為我以前在教育廳，教育廳的學產地只租，而不會撥給別人，這塊地經過你的努力，然後一起合作變更…。

林議員富寶：

高雄市大家的努力。

教育局吳局長榕峯：

可以變更為學校用地是非常難的，因為學產地是靠土地出租賺錢後，回歸到學產地的使用項目上，你真的很厲害！

林議員富寶：

那塊土地已經變更完成了，第二個，旗山區的年輕人很需要一個風雨球場，我已經建議將近 7 年，旗山地區第一個風雨球場在內門國小，我希望第二個風雨球場可以在旗山國小，拜託局長多幫忙。因為旗山區的年輕人，晚上沒有地方可以去，只有舊鼓山國小那裡可以打籃球，偏鄉和市區真的差很多。我同樣也要向局長比讚，那天你在我的服務處有談到併校的問題，我對於併校是毫無忌諱，我以前就說過，我也說了很久，併校是為了學生好，當一所學校人數太少時，連打籃球和拔河都是一件不可能的事。在以前的時代，男生和女生還不能講話，但是現在卻很普遍，以前在桌子的中間還要畫條線，禁止對方越線，還有和同學間相處問題，你想想看，這些都會造成孩子成長過程中的孤僻。併校並不是為了節省，那天財政局李局長也說是因為「經費」的問題，我糾正他並告訴他，你錯了，如果是因為經費，和地方的里長及耆老商量廢校的話，一定會被罵死，你一定要朝向為了孩子的成長過程著想，如果學校只剩下三十幾個學童，孩子的成長過程會沒有童年，若能將孩子集中在一起會比較好。我們以前隨便一所學校都一、二千人，大家在一起很歡樂。溪洲國小最輝煌的時候，學生將近三千多人，現在可能只剩下二百多人，搞不好連 200 人都沒有。其實也不是併校，而是恢復原狀，當初是因為戰後嬰兒潮的關係，導致學生人數太多，所以才需要把一部分的學生分校出去，分校到最後就是獨立。像旗山在我們那個時期，只有一所旗山中學，最後才有大洲分校、內門分校、六龜分校、甲仙分校、圓富國中分校，有這麼多的分校，最後他們才獨立。現在孩子變少了，我們就恢復原狀。局長，你說併校也是未來工作的重點，不知道你目前有沒有計畫了？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

學校的經營，最重要的是為了學生的學習，並找出對學生有利的方式，太小

的學校，就如同議員所講的，對孩子的學習是不利的，我也有和你討論過，如果一個年級不到 10 個人，連籃球的 5 對 5 或 3 對 3 都打不起來，那還談什麼團隊精神，太小型的學校，其實對學生的學習是不利的。我們目前的做法分三個階段，50 人以下的學校，我們會去評估，第一階段讓學校提出計畫後，看看是否能透過轉型或是其他的方式，讓學校可以辦得更有特色，以達到學生人數增加，因為他很有可能是潛在的，原來學區的居民是跨區或是到別的地方就讀，這些學生如果回來的話，這所學校就還可以存在。如果第一階段無法達成的話，我們第二階段會輔導轉型，但是有不可以併校或是永遠不能併校的，就是那個地區只有這一所國中，他就算剩下 25 名學生，他還是要保留下來，否則那個地區的居民是沒有學校可以念，我想這些原則我們都會守住，否則那邊的生活重心都會不見了，我們會分項、逐年來處理這件事。

林議員富寶：

這些我都知道，因為有些無法廢校，就像以前的六龜高中，以前六龜高中的陳校長已經準備要把高中廢掉了，我知道後跑去唸他，我說好不容易教育部給你 2,000 萬試辦，結果你現在要把它廢掉。我告訴他，不然我來替他宣傳，六龜高中之所以要存在，就是為了給偏鄉地區或是成績較差的學生有就學的機會。你說的我都懂，但是那天在服務處講的那所學校，在學區裡就學的學生不足 10 人，其他都是跨區就讀，我們可以告訴他，不需要這麼做，既然在地就讀的學生不足 10 人，我們可以請專車，載去別的學校上課，讓他們能有多一點的學習機會，好不好？〔好。〕。我們要加油，這些事情我已經講了很久，我每屆都會講，我也不怕里長唸或是地方罵，為了孩子的教育權，我們一定要去推動。那天在服務處和局長相談甚歡，很高興局長提到併校的問題，但讚歸讚，我們還是要儘快著手去計畫。

教育局吳局長榕峯：

是，我知道了。

林議員富寶：

另外，可能我們的風俗和別人不一樣，那天我到日本去玩，經過國小看到他們的上下課，不一樣的是，我們這邊是家長騎機車接送，他們的孩子都是自己上下學，養成他們獨立的精神，真的很好。我早上經過他們的國小，感覺很奇怪怎麼都沒有家長在接送，統統沒有，都是孩子自己背著書包坐公車去上學，我還拍了照，看起來書包還滿重的，都是自己上下學，這就是獨立的精神，我覺得台灣如果要效法他們，可能還需要加油。所以要拜託教育局，是否朝這個方向告訴學校孩子，該如何養成獨立的精神？你看日本孩子那麼小，都自己背著書包上下學，沒有家長的接送，我們這邊卻不是，連務農的家長每到下午 4

點，也要趕著騎機車去接孩子，說真的，民族風俗就是不一樣。

另外有一點，不說也不行，我常碰到特殊學校的校車，不要說哪個學校…。

主席（黃議員捷）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

建議開車的速度可以慢一點，我都追不上它，我覺得要是發生事情，他也受不了。我不說哪所學校，因為我常常碰到，一大早、咻的一聲就過去了，我根本追不上它，這樣不好啦！或許提早 10 分鐘也不會改變它的計畫，早點出門既不塞車也不會改變計畫，安全最重要，有機會請教育他們，提早出門，因為他所承載的孩子，包括他自身的安全都很重要，連在路上的第三者，安全也很重要。

主席（黃議員捷）：

謝謝林議員富寶，接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

第一個先請教文化局，上星期還是上上星期，第一次電影的審查剛舉辦完，想請教外地和本地的各有幾家？

主席（黃議員捷）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

我可以請電影館館長答復嗎？因為審查作業在他們那裡。

吳議員益政：

請館長答復。

主席（黃議員捷）：

請答復。

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

目前進入決選的有 6 家，有 4 家獲得補助，這 4 家都是外地的電影公司。

吳議員益政：

都外地，是哪裡？

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

大部分是設籍在台北的公司。

吳議員益政：

過去這幾年，有幾家在高雄的？

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

議員的意思是…。

吳議員益政：

過去 4 年？

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

這部分可能要詳細整理一下資料，再回復議員。

吳議員益政：

上次館長有來跟我們討論，我大概知道你們的工作狀況，但還是一樣、我還是要再次講，上次我們在預算提附帶決議，希望能夠以 50% 來輔導地方，但是你們說執行上有困難。這部分在發展電影的過程當中，我們的補助，我覺得這個計畫裡，還是有它在地性任務 mission 的目的在，而不是外地要來這邊拍電影，就給他補助，一直在做這樣的事情，可是成功之後又怎麼樣呢？並不是他來這邊拍片，有很多在地學生可以參與並協助，我們永遠在做這種所謂的附屬的。我們沒有這樣的產業，外地的整個人才和整個內容可能比我們強，那是一定的，但我相信輔導在地的，一定也是我們的任務之一，不能說在地的水準輸給外地的，就一直補助他們，我們當評審就可以，這是高雄市民納稅的錢，不是用來請大家當評審、鼓勵大家來高雄拍片而已。

我常講產業、產業，和我們在發展國防產業一樣，你都一直買外國的武器，越買越貴、效果不一定會一樣，還是需要在地，也許一開始會比較貴，只要不要製造的飛機不會飛、潛水艇無法潛水，電影沒有那麼嚴重嘛！但也不是把人民納稅錢，隨便補助給高雄就補助給你。第一個，那家已經講了好幾年，他有心，也許你擔心他製作的內容或擔心他不賺錢，你善意的擔心我們都可以了解，但也不能像這樣永遠處於零啊！你跟我提過，要鼓勵他從紀錄片開始，但他一直要從電影開始，我覺得應該還有折衷的方式，否則永遠就是這樣，你不輔導他，他永遠都是這樣、永遠抱怨高雄，他是在地的想要好好拍部電影，說難聽點，他也許賣財產、賣家當，你怕害了他，但我也相信因為你的獎勵，他拍了片、賣座不好時，就說你害了他，我相信也沒有人會這樣怪我們。

所以我上次講的 50%，如果你認為太高，是否應該有個開始，我覺得這是一個…，請問現在補助多少錢？館長，我們現在通過 4 部，花多少錢？每部花多少錢？

主席（黃議員捷）：

請館長答復。

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

現在的投資補助總經費，不會超過整個製作預算的十分之一。

吳議員益政：

那預算是多少？現在通過的 4 部，各給多少錢？

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

現在委員建議，不會給特定的金額，只有說不要超過總預算的十分之一就行了。

吳議員益政：

我們總是要準備錢，這 4 部總共要多少錢？

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

今年度的年度預算，以長片的經費來說，大概是 1,200 萬左右。

吳議員益政：

1,200 萬給這 4 部嘛！

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

會分為上下兩期，所以 1,200 萬再除以 2，是這樣的預算。

吳議員益政：

也不多啊！他拍一部片子我相信不只 1,000 萬、2,000 萬、3,000 萬，你們能給他的，頂多 200 萬、300 萬。像金馬獎也有最佳導演、最佳影片，及一些鼓勵的獎項，有些是懷念、鼓勵、獎勵那些資深的演員，他可能演得很好但從來沒有拿過男主角，可是他一生貢獻電影，多少有個獎勵，另有一種則是鼓勵後進的、新進的。我覺得我們在辦理影展的投資鼓勵時，應該有在地的獎勵輔導，聽一聽也沒有多少錢，並不是核准他 200 萬，他就會獲獎，我覺得那是在很多獎勵的過程中，那個比例、政策的目標，是不是容許有個百分比來鼓勵地方？況且地點也不是要找就有的，甚至補助他 200 萬、300 萬，還有人說他瘋了，為了 200 萬來拍這部影片。我覺得在地民眾爭取那麼久都沒有機會，我一直在思考這個問題，你上次跟我報告時，我也了解你們的整個思考，但後來我回去想想，也不對啊！不是不對，是有不同的意見，我是覺得大家要再重新去思考，如我講的，你給他 4 部或 4+1，他也不會因為這 200 萬、300 萬的補助，就決定要拍這部影片，這 4 部如果沒得到我們的補助，他就不拍嗎？

主席（黃議員捷）：

請答復。

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

一般來說，所有劇組要開拍之前，都必須等到所有的資金都到位，這是必要的條件。

吳議員益政：

對呀！他不到位我們也不用補助，所以也不用擔心他拿這 200 萬去亂花，不會嘛！我還是建議，看今年要去處理還是明年，獎勵在地的要列為你們的任務之一。

行政法人電影館楊代理館長孟穎：

我們再跟議員針對這個案子私下來討論。

吳議員益政：

這不是關說案，是針對高雄的整個產業、整個電影的發展，所以為什麼我願意在這邊公開，除了我們花很多時間在其他會議上，也希望再次公開的呼籲，從另一方面來思考，而不是從原來的投資拍片的角度，鼓勵在地，不然你們就自己提出來也可以。

第二個，教育局長，我們談一個循環城市，不是只有循環產業、不是只有環保局、不是只有經發局，整個城市都是一個思考，上次我有提到一個循環城市，但是考慮到冷氣好像有進度，上次我提到冷氣，空大校長在嗎？你們每一間教室都有冷氣嗎？

主席（黃議員捷）：

請校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

對。吳議員，我們的教室都是有冷氣的。

吳議員益政：

電費都是學校自己付嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

是的。

吳議員益政：

都含在學費裡面。〔對。〕有時候我們說環保，別人都有冷氣為什麼小學生沒有冷氣，我們也不知道怎麼講下去，沒有辦法回答他。但是我還是講第一件事情，還是要從一個城市的永續開始，小孩子待在學校的時間很長，他需要更多的時間在戶外、在室內。不像空大他可能上個 2 個小時就走了。他可能 8 個小時，除了上體育課、上、下課以外，整個都在教室裡面，如果整天都吹冷氣，我想對健康也不見得是好的。

但是這件事情在上次選舉成為全國一個很重要的議題，市長也要落實這個議題，但是如果全部裝，按照教育局全面裝設要 30 億，每年電費要 1.5 億，如果都吹冷氣整個校園還是有散熱的問題，我們上次有提過。不只是學校，整個高雄市區都透過吹冷氣，我們的建築不改善整個熱島效應會更強，所以 CO₂ 排放也更高，我覺得上次提過的，先要了解整個學校去盤點，整個學校的熱島效應追蹤一下，不是工業區附近比較有辦法募款，所以那邊優先。要盤點每個學校，有些學校空氣不好又熱，也許早期的設計不好，或是他本身的環境不好，去偵測每一所學校的熱島效應到底哪一個效果最需要去改善的？這個把他放

在最優先，而不是我在工業區旁邊，回饋金比較多，那個優先順序應該是第一個。第二個，還是用自然手法，因為有透過綠屋頂、太陽能包括西曬種樹，新的建築當然都會用綠建築了，我現在是說舊的要怎麼去處理？怎麼去改善？教育局應該有談冷氣的議題以外，同時怎麼去解決、降低整個校園的計畫？請各學校能夠提出來，用最少錢的先做，越急的，比較不用花錢的優先去補上擴張網、隔熱、綠牆。

前金國中、高醫的綠屋頂，這兩個都是工務局的預算，工務局在綠建築都有綠色基金的累積，代金的收入，這些都可以補助校園，當然都要不少錢，有的要 300 萬或是幾百萬，但是有很多種手法，怎麼去綠牆、綠屋頂，我上次是請教育局跟工務局去協調，每一次撥多少讓你有一個計畫好做，要 2 億或 3 億還是一年要 3,000 萬還是 5,000 萬，熱島效應比較嚴重的學校先做，用最少的錢，不一定要做得很漂亮，但是一定要把效果做出來，這才是兩個計畫要同時。一方面有裝冷氣要募款的計畫；一方面怎麼樣用自然的手法去降低，那也是環境教育的課程。不是教導孩子熱了就要吹冷氣，你要吹冷氣也要教他，電費多少錢？電的來源是從火力發電，百分比多少會產生 CO₂，每一個在有安裝冷氣教室裡的小朋友都要教育，環境成本是多少？我覺這樣更有意義。這是有關綠牆，連中壢幼稚園都會有。所以整個模式跟教育的環境、校園的空間，希望有冷氣當然是一個手段，但是更自然的方法要趕快去做，讓它並存我沒有說哪一個優先。你一定要並存，這樣對環境、對整個循環城市，才能好好的做好教育單位。我認為整個環境教育不亞於吹冷氣，冷氣是很舒服，但是學到整個環境的成本更重要。

有關推動雙語教育，我還是要請問局長，整個高雄市你的目標，是韓市長提出要雙語教育，到底整個高雄市要做要花多少錢？你要有一個評估報告，要多少師資？你用什麼方法？甲案、乙案、丙案，要外聘的還是外師、本地師，到底有多少？高雄市要達到什麼目標？不然大家政治口號喊一喊，雙語教育，再來呢？沒錢。沒錢不然我來選總統，也沒關係，選上之後，高雄市需要多少錢你願意撥下來嗎？假設韓市長要選總統，不好意思！這一筆帳要記得。當選這一筆錢要撥下來，這才是一個負責任的人。不然選舉的時候說要雙語教育，我沒有錢所以我沒有辦法，這樣就算了嗎？你現在提到說你要從偏鄉開始做，也沒關係，偏鄉要做幾間？哪幾間？要花多少預算？要達成什麼指標？要有一個目標嗎？到底做雙語有沒有什麼效益？有什麼差別？若干年後、20 年後，讓 20 年後的政治人物…，20 年的這些都在混。一樣啊！我們都要反省，每一個跟我們批評的，我們不會從罵我們的，會從批評的想，對，是不是現在的人，做了我們該做的事情。這是第二件事情，我希望你有一個具體的指標。請局長

可以等一下答復，到底你現在做了哪些？有哪些目標？

第三個是有關體育局，等下一一起答復，上次有提議過校園微型運動中心……。

主席（黃議員捷）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

校園的微型運動中心我們沒有本事蓋，台北市 12 個、新北 12 個，這些數據都有，就高雄市最可憐，零，六都裡面。我也不想學台北、新北市、桃園市蓋那種花那麼多，一塊土地幾十億，又蓋七、八億，一個區就只有一個運動中心，我不認為那是一個好政策，那是有錢人花的。我認為最好的還是回到校園，或者是既有的社區運動中心，去更新讓他整個質提升，讓運動人口，我花相對比較少的錢，讓運動人口更多，而且我的空間可以再利用，這些不只是學校，也包括整個社區的游泳池，都可以怎麼去活化？包括部分委外 ROT 給民間來經營，有一些我們自己經營，有些 ROT，學生整個運動設施的品質也提升了，社區也可以使用，我們的空間也充分利用。

這些都是我們在解決整個問題裡面、決策裡面，都希望局長能夠提出具體的一個方案，等一下可不可請局長答復？

主席（黃議員捷）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

確實你所講的環境教育很重要，環境的成本要考量，我們並不是很盲目地說，大家統統裝冷氣，因為我們不是在天龍國國度裡面，可是當很熱又沒有辦法處理的時候，同時空污這麼嚴重，你要裝空氣清淨機，第一個條件就要裝冷氣，這沒有辦法，否則教室全部打開讓空氣清淨機在那邊轉，這是我們面對的比其他縣市更嚴重的問題。除了這個以外，我們其實有永續校園的推動計畫，我們跟教育部申請然後我們自己的配合款，這些年總共有 62 個學校、80 個案子在執行，包括兩個部分，一個是節能減碳、資源循環，水撲滿，雨水再利用等等這些都有在做。第二個就是環境生態的永續循環，包括基地的保水、地表土壤的改良、植栽、還有屋頂太陽能板，除了能夠產生電以外，它還可以讓教室的溫度降低，運氣比較好的學校，光照比較夠、學校面積又不大，譬如甲仙國中，所有的冷氣都是利用太陽能板回收的電費來支付，所以他們的冷氣已經裝好了，可是那個地區也不需要每天開冷氣。但是有一點我們做得沒有你想像的那麼好，我覺得這是我們學習到的，每一天吹冷氣的教室要告訴學生，這些電是從哪裡來的，花費多少、耗掉多少資源，他們才會惜電、才會重視這個，雖然有刷卡的機制，用多少付多少，可是還是要教導他們，因為這畢竟是耗費

能源。

雙語教育的部分會按照你的指示，我們會很努力地去，目前我們有四所雙語國小，8月1日以後會有8所，我們覺得學校一定要有領頭羊示範，其他學校才會跟進。師資方面，現在國小、國中、高中的師資統統到位，都有英語師資，要怎麼教？用哪些教材？教了以後可以跟人家溝通很重要，而不是把英文當一個學科來學習，我想這個部分我們會努力去做。〔…〕會，好。〔…〕會，我們會訂立一些短、中、長期的指標，我們現在已經安排校長去參觀其他縣市怎麼做的，我們去台南看一下、去台中看一下，我們帶著國小校長去的，我們都有在安排了，先告訴人家，一樣的師資，別人做到哪裡，我們可不可以做得更好，這部分是我們自己要努力的，好嗎？謝謝。

主席（黃議員捷）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

吳議員提出的這個構想非常好，也滿創新的，怎樣在校園裡面建置一個微型的運動中心？據我了解，教育局現在也在清查所有校園的閒置空間，如果有大型可以蓋體育館的空間，我們就會搭配尋求補助，未來也可以委外經營，這個和本局想要推動運動中心的概念是不牴觸的，因為校園畢竟是一個學習的環境，上課時間可能就會受到限制，因為它跟雙北市的其他國民運動中心不一樣。向議員報告，因為我也有參與過台北市和新北市的運動中心，從審查到營運的訪查，這個報告結果我看到市民對於市政滿意度排名第一的就是運動中心，所以我們也希望能在高雄市真正推出一個屬於高雄市民的運動中心，這二條路我們都並進，謝謝。〔…〕第一個，現在包括鳳山運動園區裡面就有一個體適能的運動中心，這個就比較類似我們想要的，但是我們要蓋一座能滿足全民運動的，從小朋友到長者銀髮族，我們希望用 OT 或 BOT 的方式，應該先要有一座指標性的。〔…〕是、是。〔…〕因為這個部分已提到財政部促參的審核當中，4 月份會有一些結果出來，我們從那個結果再來延伸。〔…〕謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝吳議員。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席還是要延續剛剛吳議員益政的國民運動中心的議題，過去幾屆的質詢，本席就一直針對國民運動中心的議題強烈提出來，尤其我們的運動中心不僅可以提供市民朋友一個比較平價又優質的運動場所，對於發展全民運動體育的風氣是非常重要的，過去本席經常提出來，但是過去的市政府也不太重視運動中

心，但是他還是有辦法成立一個運動發展局，我覺得根本是本末倒置，這個絕對沒有關連性。請問局長，為什麼我們一直都沒有一個運動中心，你曾經有到過健身中心嗎？請局長先回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

有到健身工廠看過。

方議員信淵：

有去看過？

運動發展局程局長紹同：

是。

方議員信淵：

很多人嗎？

運動發展局程局長紹同：

對。

方議員信淵：

為什麼這些人寧可花上萬元經費到健身中心消費？這是本席要去探討的，這代表市民朋友對於運動風氣及養生有非常好的概念。為什麼台北市在短短的時間內就可以成立 12 處運動中心，新北市也可以成立 13 處，其實是要做或不做而已，這些經費都是中央全額補助的，市政府根本就不用花一毛錢，不做就是不做，我不知道當初的市政府到底在想什麼？我還是要反覆再問局長，以你的思維，高雄市也是一個院轄市，台南市都有運動中心，從北一直往南，唯獨高雄市沒有運動中心，你的看法如何？你先回答我這個問題，我一直非常疑惑這個問題，疑惑了好幾年，在陳菊市長任內也一直疑惑了好幾年，所以我還是要請問局長，以你的想法，為何到目前為止沒有一個比較合格的運動中心，請局長先回答。

主席（黃議員捷）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個，這個叫做國民運動中心，通常中央補助是 2 億，還是要有配合款，不是全額都由中央支付。據我了解，前朝陳菊市長一句話「不與民爭利」，就把過去原本在規劃的運動中心暫停下來是非常可惜的，我一上任就跟體育署尋求我們蓋國民運動中心補助的可能性，結果發覺補助的期限已經過了，變成我們沒有搭上末班車。原先所謂的不與民爭利，其實觀點不一樣，國民運動中心

跟一般商業的運動健身俱樂部是完全不同的概念，運動中心比較是社會福利，又可以營運，讓廠商也可以獲利，是比較屬於三贏，經營廠商也獲勝、市府也獲勝、民眾也獲勝的三贏局面，目前蓋一座大概至少要 5 億多的經費，問題在這裡。

方議員信淵：

過去的運動中心據我所知，大致都是補助的，其實配合款相對少，蓋一個運動中心對市民朋友來講非常重要，其實我們過去在都市計畫裡面，早就把運動中心和運動公園的土地都規劃好了，只是我們沒有去做而已。本席先讓你看一下，這是燕巢區，是不是很深山的感覺，燕巢區就是種芭樂的地方。裡面就有一個體育公園的預定地，但是目前就是荒廢在這裡，連這麼偏遠的轄區裡面都有運動公園的預定地，其實每一個地方都有編定運動公園的土地，橋頭也有，岡山也有，只是我們沒有去做而已。什麼叫做與民爭利？如何讓國民更健康才是最重要的，常刷健保卡不是一件很好的事。局長，我相信你的觀念比前朝的觀念好。所以過去沒有做的，不注重民眾健康的，不注意民眾意識的要改善。你也知道台北市、新北市，現在民調最滿意的是運動中心，你也知道嘛！〔對。〕但是過去的前朝就是不做，這點我也覺得很奇怪，可能在營運上，面對一個問題不想去營運，也有可能，因為一個運動中心蓋好就是要營運。類似我們現在講的運動中心，目前在經營上可能都面臨很大的困難，可能是他不想去經營，所以對於運動中心的興建也沒有多大的意願。所以才會說不與民爭利，然而不與民爭利才是造成民眾最大的傷害。

針對這個部分，拜託局長，不要忘記現在有前瞻計畫，錢非常的多。我們可以利用前瞻計畫，儘快來向中央爭取，提出我們的計畫。其實各區都非常的重要，要達到營運的收支平衡，只要周遭達到 30 萬人口，甚至更少就可以達到營運平衡的效果。就這個部分，拜託局長是不是可以在短期間裡面儘快來解決這個問題，請局長回答一下。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我相當同意方議員的觀點，尤其我們把市民朋友的健康顧好，就會減少健保的支出，才能夠創造幸福的高雄。我們現在目前所做的，包括第一個是改建的，像鳳山運動園區，然後我們有申請財政部的促參有楠梓和中正，這些我們都有在做。另外一個是評估的部分，我們也針對一些可行性的進行評估運動中心。再跟方議員報告的是，在這一次的預算編列當中，也會把能夠在短期內蓋出一座運動中心當做重中之重的來推動這件事情。

方議員信淵：

局長，你知道我們鳳山所謂的運動中心，跟內政部標準版的運動中心是完全不一樣的。而且這裡面的花費將近 2 億，蓋一個不符合效益的運動中心，你既然要花將近 2 億的錢，不如把標準的運動中心蓋起來。所以我覺得很奇怪，蓋一個沒有人要去的地方，不如蓋一個有人要去的地方，可以增加營運，也可以增加我們的收入。所以對於前朝，我也不曉得他們在想什麼，可能是我比較不聰明，他們比較聰明，想了好幾年，到目前為止我還是想不出來。

接下來本席跟教育局要來探討我們學校的足球計畫經費的問題，我們知道高雄市的財政非常困難，但是各項建設和經費都有賴中央的補助，所以如果中央有補助的項目，大家都很極力來爭取。但是最近行政院體育署有一個足球 6 年計畫，就是 2018 年到 2023 年。從今年 1 月份就開始有一份函文，從直轄市到縣市政府都有補助學校來推動足球計畫，把經費拿來補助各級學校聘請教練。但是我們周遭的縣市，譬如說台南市和屏東縣，現在他們都有積極在爭取，針對這個部分，目前我還沒有看到高雄市教育局有什麼動作。請教育局長先回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝方議員很關心體育運動的活動。確實我們也有接收到教育部體育署的補助，是為了聘請足球的專任教練，我們近期內會擬定辦法辦理甄選。

方議員信淵：

這個部分，人家台南市、屏東市早就已經啟動了，就唯獨高雄市還沒有。既然沒有做，我們就儘快做而已。〔好。〕我也希望有經費就趕快把它爭取下來，推動足球運動也是非常好，讓小孩子有一個運動的空間都非常好。所以拜託局長，會後趕快針對這問題擬定計畫，儘快爭取經費下來。〔好。〕

接下來本席再來請教國小低年級營養午餐的問題，現在大家都知道，我們的營養午餐，因為低年級只有星期二上全天，所以只有星期二在學校用餐，其他的時間幾乎是家長帶回去，或者帶到安親班。所以一般的低年級，也就是一、二年級就沒有辦法享受學校的營養午餐。針對這個部分，本席把它歸納下來，為什麼要供應給低年級的營養午餐呢？大家都知道，第一、家長準備不及，難以做到營養均衡；第二、學童送安親班，午餐內容難以周全，也就是說他吃到的東西可能很糟，這樣對於小朋友的營養可能不足。尤其對於弱勢族群，我們過去都是用安心餐券到學校外去換餐，如果這樣做的話，就可以避免學生被貼標籤，尤其學校的營養午餐都符合 4 章 1Q 的標準。所以學童的營養午餐就更能有保障。目前低年級在高雄市有 1,785 班，人數也達到 4 萬 2,662 位。針對

這個部分，本席請問局長，依我們學童的健康，還有營養的考量，在這個考量之下，有沒有辦法儘快來推動一、二年級的營養午餐？請局長先答復。

主席（黃議員捷）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個我想是可以做的，我們會找學校來談，因為有些縣市是吃完才放學。當然也有遭受到很多阻力，安親班的阻力，因為安親班也提供孩子吃午餐，在某種程度上，學生就可以早一點很穩定的到那邊。當那個縣市在推動吃完再回去的時候，是安親班找家長來抵制學校，所以每個縣市辦理的不一樣。但是以兒童的健康來著想的時候，是吃完再放學。當然這要有一段時間，可是有一些學校會搭配得很好。

主席（黃議員捷）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

局長，你剛才的想法非常的好，讓學生有均衡的營養，尤其你也知道，做任何的事情都絕對會有阻力，不可能完全沒有阻力，利害關係有所牴觸的時候，相對就會發生很大的阻力。剛才聽完你的回覆，發現你的觀念也非常的好，尤其是對小孩子的教育政策非常的關心。我會向你按個讚，但是這個部分請局長多費心、加油。站在小孩子的健康問題，我們還是要全力以赴。只要感覺是對的東西，我們就要全力以赴，不要別人給我們阻礙，我們就退縮。我覺得這樣我們完全沒有辦法做到事情。只要對小孩有利的事情，我們就加油。謝謝局長、謝謝大家，大家辛苦了。

主席（黃議員捷）：

謝謝方議員信淵，接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

今天是我質詢教育部門的部分，我的第一個題目是，我不知道教育局局長有沒有看到這個新聞？這是台北市教育局所發出來的新聞稿，他們在今年 2 月 11 日開始試辦，有六所國小試辦 DIY 營養早餐，請教一下教育局長，你知道這個新聞嗎？你看過嗎？

教育局吳局長榕峯：

主席，議員，我沒有看過。

黃議員文益：

沒有看過，好。我在這邊解釋一下，他們推動六所學校，著眼於食安問題。我剛剛有和台北市教育局承辦的科長通過電話，我問他辦的成效如何？他跟我

說辦的成效不錯，他們大概不會每天做。主要是家長來學校和學生一起做適合在學校做的早餐，我把這個案例提供給你做參考。我問他為什麼要這麼做？他告訴我第一個…。記得局長剛開始在臨時會的時候，我有和你討論這個議題，你跟我說這是家庭教育的一環，所以學校到目前都沒有營養早餐的想法。台北市也知道呀！台北市更看到，其實家庭教育的一環，有很多學生是雙薪家庭，他是因為單親家庭，有可能隔代教養，有很多實質弱勢的族群沒有辦法安心心的在家庭吃早餐。所以他看到這一點，但是他們做的方式不一樣。他就開始做營養早餐的DIY。

再來，我要和你探討的是，我一直主張，其實高雄市的國小可以首開先例，開始試辦所謂的國小學童營養早餐，著眼在於食安問題的把關。這個是高雄市衛生局所提供的國小學生早餐飲食均衡的建議。這邊列舉了需要蛋白質的量、全穀根莖類、低脂乳品類、豆類、蔬菜類及水果類、油脂與堅果種子類，這樣子的一份完整營養早餐，對於學童早餐整體的均衡影響是有助益的。再來，國防醫學院公衛所提供的資料中，增進孩子學習力及專注力，早餐怎麼吃？營養專家常說，早餐是提供身體一天所需要的能量，所以在整個的實驗也好，天天吃早餐，學習力會較佳。

局長，我要回歸到我的主題－國小試辦營養早餐，從我提出這個概念到現在，教育局也好，學校端也好、觀察也好，都會有不同的看法。但是我要提出我的看法，國小學童試辦早餐不是要取代學生在家庭內吃早餐的家庭教育，更不是要來增加老師的工作量。這二點我都是被挑戰過，但是我還是要在這邊再次和你澄清，交換意見。是著眼於食安問題，協助無法順利在家吃早餐的學生，讓每一個小朋友都可以飲食均衡。我為什麼要提出這個想法？你如果有空，你去小學生上學的時間去看一下，大部分學校附近都有路邊攤，路邊攤到現在為什麼還可以經營下去？因為它有市場。為什麼有市場？很多很忙的家長，因為時代變遷，生活習慣的改變，工商社會的來臨，所以很多家長縱使有心想要讓小朋友在家吃早餐，他也無能為力。有些可能要上大夜班，有些小朋友可能要自己走路去學校，家長給他錢讓他自己去解決早餐問題。但是有很多小朋友會把錢留下來，他不吃早餐，有很多小朋友會去買路邊攤的早餐。所以我要拜託局長，你如果有空去各個小學門口看一下，有沒有攤販？如果沒有，我可以把照片提供給你。那如果這樣的事發生了，站在教育立場的工作者，我們要不要協助解決？如果你還是認為說，這是家庭教育應該負的責任，那我要告訴你，高雄市甚至是台灣的小學，他的營養，包括他的學習力，就會是比臨近國家歐美國家來得差。這個是大家所造成的共業，教育者應該要想辦法去解決掉它。所以我在這裡懇求局長站在食安的立場，站在幫小朋友照顧健康的立場，我也

和某所國小的校長通過電話，我和他講這個概念，其實他很有興趣，他覺得這個可以讓他招生翻倍。

我告訴你一個實例。原台中縣永安國小，它屬於偏鄉地帶，所以他有提供營養早餐。我有看到 2009 的新聞稿，他說辦完之後，招生增加多一倍。因為有很多家長沒有辦法，他真的很感謝學校願意提供出來。我們有現有的設備，現有的營養師，我們為何不充分利用，作習時間我們可以再來調整。你知道我的小孩，開學第一天去學校回來跟我說他不餓，你知道他為什麼不餓，後來我問了才知道，因為不能帶早餐去學校吃。因為時間來不及！怎麼辦？就隨便買，但又不能在學校吃早餐。所以這個問題要解決，為了小朋友將來好，所以我要請局長，我現在再一次請教你的意見。就是現在聽來，我們試辦找一、二所學校，有興趣的學校，我們來試辦，看家長的反映，看學校處理的反映，因為現在營養師，教育局的規定要 40 班，有些學校要和臨近的學校併班都併不到 40 班，營養師要被迫離開學校或者是…。我告訴你，大同國小 11 班、建國國小 9 班，你知道這附近要找誰併嗎？新興國小、前金國小，他們合併都不夠了，這二間國小加起來 20 班。現在這個營養師開始擔心沒有工作。沒有關係，如果你不相信，會後你可以去了解看看，就是他想要找鄰近的國小併班供餐都有問題。請教局長，對於高雄市國小兒童試辦營養早餐，你的看法，請簡單回答。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，很抱歉，因為你上次講得比較快，不像你這次有準備 PowerPoint 比較清楚，我才知道意思。上次我們私底下有談到，所以我才說不能取代家長責任。很抱歉，我會錯你的意思，如果你上次這麼談，我會告訴你，我會全力配合。你這次講的，我完全懂了，也就是站在小孩子吃早餐，以及營養的角度去思考。第二個，我也很欽佩，教育裡面有一個很重要，自願性。而且你也會提供我，哪個學校願意支援，我全力配合。因為有願意辦學的校長，他又願意辦這個，這對我們來說何樂而不為！這對我們來講，當然是好事呀！因為一個學校能替孩子的學習來著想，他願意來辦這個，我們當然非常開心，我願意配合。

黃議員文益：

感謝局長。聽到局長的答案，我為之振奮。這非常重要，感謝局長。第二個，國小雙語教學如果可以落實，我這邊有個建議。除了我們 8 月 1 日開始有 8 所國小要辦雙語學校教學以外，我在這裡建議，英語歌曲其實是一個很容易讓小學生開始快快樂樂接受英文。依我自己的小孩為例，我的小孩英文也很爛，但

是現在開始教他英文歌曲，他唱出心得，他覺得他唱英文歌很快樂，所以學了好幾首英文歌，還會帶動唱，學校比賽還得第一名。連他的英文老師都說他有進步，所以我在這裡以我小孩子作為例子，來和局長做個交換意見。如果在全面雙語教育落實之前，我們請各個學校開始教簡單的英文歌曲，讓小朋友每個禮拜學會一首就好，讓學生在吃飯的時候全校都可以放英文歌曲，在做打掃工作時也放英文歌曲。並且藉由比賽、藉由英文帶動唱，讓他開始喜歡英文，當我們師資夠了之後，全面在教英文時，我相信小孩子們的抵抗和抗拒力道會降低，接受度會提高會變成正向的，請問局長你對於我這個建議有什麼看法，願不願意支持？

主席 (黃議員捷) :

請教育局吳局長答復。

教育局吳局長榕峯 :

確實如你所說的，英文的學習從童謠和故事書 (Story Book)，其實不用太多，他自己晚上睡覺的時候，父母親不會念給他聽也沒關係，就放錄音帶，我兒子女兒的英文是這樣學的，就是放錄音帶，他每天睡覺像催眠一樣。他就自己去弄錄音帶這樣聽啊聽地，以前是錄音帶現在是 CD，我想這個都沒有問題。學校方面，我們會鼓勵學校做，但有一個我們不能強迫學校說，要早上放、中午放、掃地放，我覺得這個會…，教育是自願的性質，學校針對它的推動，我可以建議說這個方式是最有效、最可行的。就像我們 5 月 8 日、9 日，我們要帶校長去參觀其他縣市的學校，去看看人家那一天當中，人家什麼時段在學，或者早自習的時候人家用什麼樣的教材，我覺得讓他們去看，讓校長們去選擇，這才叫教育的原理原則。

黃議員文益 :

因為我時間有限，原則上我還是建議，因為雙語教學以韓市長的政策全面要雙語教學，所以你認為它算不算是強迫，它是一個好的方向，如果照你的邏輯，那也不用啊！有興趣的學校你再來教雙語教學，好不好？那這個沒關係，我覺得每一項活動在推動之前會遇到阻力，一開始會不 OK，你的建議、你的做法，我可以認同。就先鼓勵嘛！想出一套方法鼓勵學校，做出成績了我相信大家都會跟進，因為學校都有評比都會比較，所以我覺得 OK，但是請教育局跨出第一步，讓有興趣的學校開始做英語教學一個禮拜一首，讓他們可以去正向發展。

我觀察到一個現象，最近常常接到選民服務，明星學校真的是擠破頭，市區老舊學校卻是乏人問津。我想請教育局應該也要出重拳，來拯救老舊的國中小，打破搶讀明星學校的亂象。我舉例來說原本的高雄市市區，它是舊的市區，它的人口雖然外移，但是它本身少子化並沒有嚴重到都沒有生小孩，但是它的

學生人數一直往下降。為什麼？因為在老舊市區它建立的學校可能已經很久了，它校舍可能三、四十年不等，每個家長在選讀學校時會想說這學校怎麼舊成這樣子。老師也不想來，老師不來也沒有新的老師來，所以他往新的學校去，所以目前的現象是，新設立的學校它有新的校舍很多老師很願意去那邊服務，很多學生也願意去那邊，所以我們舊有的校區就會變成找不到學生，每個校長在那邊搶破頭，什麼小校翻轉、拉特色等等，弄到最後還是八班九班十班再往下滑。

所以我覺得局長應該正視這個問題，如何讓所有的教學品質、教學的投入的水準應該是公平的，應該讓所有的學校學生的受教應該是公平一致的，但是如果所有的重心放在新的學校，而舊的學校雖然你沒有要廢掉，但它可能就這樣默默地消失了，甚至那一天財政局局長有說高雄市的財政惡化、人事的成本太多，尤其是教育局它考慮要併校甚至廢校來減輕人事成本。我覺得這句話讓我嚇一跳，我不認為財政要用這樣子去處理。高雄市長說高雄市未來會有 500 萬的人口，人口紅利即將到來，你現在如果不準備好 500 萬人口來臨的時候，你這教育怎麼去處理它？所以如果不是韓市長亂講，那我們就要提早做好準備，所以我認為請教育局回去思考一下如何讓未來明星學校的迷思可以打破？從國小就開始了國中也很嚴重，所以這個部分，除了明星學校總量管制公開以外，但是沒有用啊！明星學校很多人還是想讀，很多學校還是沒有人要去念。最後這個問題如果局長想答復再答復。

再來是文化局，這個是文化中心所管轄的演藝廳的場次，我想請教一下其實文化事業單位，我覺得在高雄市其實不是文化沙漠，高雄市是很有藝術、很有水準的一個城市。我也常常自掏腰包買音樂入場券給我的好朋友、粉絲，然後一起去觀賞推動文化產業，局長你覺得這樣子的一個，比如說一年裡面的場次你覺得夠了沒？有沒有再增加比如說推廣的空間，還是說這個場次已經飽和了，高雄市需要更多的演藝場所出來，來滿足我高雄市所需要的一個演藝活動的發展，局長，請答復。

主席（黃議員捷）：

文化局王代理局長，請答復

文化局王代理局長文翠：

這個是 1 到 3 月的文化中心場館的使用狀況，以這樣的場次是正常的，應該說現在南部因為有中央的衛武營，然後明年要開幕的流行音樂中心，然後我們自己又有巨蛋也有世運主場館，以這樣場地的屬性跟區隔，其實高雄市這樣是非常豐富的。

主席（黃議員捷）：

延長 2 分鐘。

黃議員文益：

我當然知道其實有分淡、旺季，對不對？旺季是一位難求排隊要等半年以上，但是淡季的時候呢？我覺得文化局要在淡季的時候主動出擊一下，我知道高雄市有些表演團體，它可能比較弱勢因為這些都要費用的，我覺得這些費用其實還好，我去做了功課，但總有些弱勢或公益團體它有些表演它連 1 萬 5,000 元、2 萬元這些彩排費用，它都覺得對它來說是一個沉重的負荷。所以在淡季的時候，是不是有些獎勵優惠措施，讓我們在地的包括學校團體有些音樂班的學生就想要表演，在淡季的時候可以充分運用我們的演藝場所，鼓勵這些團體或者是民間的，反正就是充分的利用我們的場域，讓它可以達到實質的效果，好像每張票賣出去的話，都有娛樂稅嘛？含在內？有含娛樂稅，是地方稅收，請答復有沒有？如果有售票的話。

主席（黃議員捷）：

請答復。

文化局王代理局長文翠：

其實稅，是團體它自己去申請它售票的部分，那其實就如剛剛黃議員說的廳堂的使用，真的有很明顯的淡季跟旺季，那當然應該說所有團體都希望在假日，因為假日才有心情來欣賞藝文表演。所以通常比較難供應檔期的都在假日，而平日的部分只要有空檔一般團體來借，我們是一定會借的。〔…〕至於你說的獎勵，登記立案在高雄的跟學校的團體我們都有優惠。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝黃議員，我們請吳局長答復一下，私下討論嘛！好，OK！接下來我們請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我們的副局長，我在這裡要拜託一下，我現在的重點就是我們的鳳西羽球館，你現在蓋一間鐵皮屋在那，未來這間鐵皮屋是要做什麼使用，我要跟你介紹的重點是，當初我們這個是非常標準的羽球館，這個羽球館的大門是經過你們重新設計的，這個當初是規劃設計在五權南路上，但是你們這個鐵皮屋的設計過程當中，你們為什麼在羽球館的外面設計了這間鐵皮屋，你等一下跟我介紹一下，你們設計這個鐵皮屋未來是要做什麼使用？請副局長答復。

主席（黃議員捷）：

請副局長答復。

運動發展局周副局長明鎮：

這個是希望未來如果委外的時候，我們讓委外的廠商可以做商業空間。

張議員漢忠：

當然我不反對你蓋這間鐵皮屋做商業空間，你知道我要講的重點是什麼嗎？就是我們這個羽球館的大門剛設計完成沒有多久，你們把這間鐵皮屋蓋在羽球館的前面，它就占了羽球館的三分之一了，我們這個羽球館的土地這麼大，當初你們怎麼不設計讓這間鐵皮屋不要擋到大門，你們這個當初是誰設計的？

運動發展局周副局長明鎮：

是黃振祥建築師。

張議員漢忠：

這個建築師在設計時，你們有沒有去跟他建議？

運動發展局周副局長明鎮：

可能當初我們在看圖的時候…。

張議員漢忠：

不是啊！當然你們是看圖規劃設計，我們的羽球館土地很大，你們當初設計規劃時為什麼要把羽球館大門圍了三分之一，你們到這裡舉辦比賽也好、其他活動也好，我的門面就擋住了三分之一，當然你們有這些構想，我也非常歡迎你們把構想加入未來整個體育園區裡面，這個我都很認同，但是當初你們這個是怎麼設計規劃的，我後來去看，我想奇怪你們怎麼會設計規劃在這裡，你們怎麼沒有去考慮到這個羽球館的大門前被鐵皮屋圍了三分之一。

運動發展局周副局長明鎮：

當初確實沒注意到。

張議員漢忠：

當初你們在設計的時候，你們難道沒有去考慮這個問題嗎？

運動發展局周副局長明鎮：

因為最早設計是在北側。

張議員漢忠：

不是，你現在的重點不是設計在哪裡的問題，當初你設計這個要做什麼商業使用，或是做什麼其他的，我都沒有意見，我都是很認同運動發展局的相關單位，我很贊成把體育園區做其他怎樣的設計，我當初想奇怪這個鐵皮屋怎麼會設計擋住羽球館大門前三分之一，你們當初設計的過程、你們做的過程難道沒有考慮過，你們有沒有考慮到這個問題？

運動發展局周副局長明鎮：

我們確實是沒有注意到它是不是有擋到大門。

張議員漢忠：

我們開幕還沒一年的時間，我們一個大門就被圍了三分之一，這個門面實在是太可惜了，現在已經做好了沒有辦法再去改變，你們還有辦法把它移到後面去嗎？不可能嘛！當然你們在設計當中，我是很期待你們做這些公共建設也好，或者其他也好，我們都很認同，但是重點是，你設計這個，第一點，我說你把大門擋住了三分之一。再來，這個鐵皮屋為什麼不做高一點，我要說的就是讓它有整體性，副局長，我這個意見提供你做參考。

未來我們別的設備也好，很有可能再碰到同樣的問題，但是未來真的要去考慮到整個門面，我們的門面真的都要考慮進去，我在這裡拜託，當然我們在那麼大的體育場裡面，目前我們的廁所還沒有完成，但是這個臨時廁所，我已經說一年了，你們從頭到尾都沒有在注重，我如果到了體育場就被人家罵，因為夏天要到了，現在冬天還好，如果夏天到了，他們當初都沒有想到這麼大的一個體育場卻沒有設計廁所，像我那裡有一些老人家，如果來這邊運動，他沒有辦法去找這麼遠的廁所，他為了方便就找了地方先解放，就會造成那個地方有臭味，在那邊運動的人都會聞到臭味。你們這次的錯誤設計，造成我們地方的民意代表，我們面臨到一個很大的問題，就是我們去到那個地方，我們都不敢走過去那裡，如果走過去看到這種情景，他們會說漢忠你在做什麼民意代表，我真的不敢去體育場，我有時候在那邊走動，但是我都不敢走進去。所以未來在設計這個當中，真的要去考量到這個是百姓運動的地方，當然我們是好意，但是我們把整個廁所打掉造成了百姓的不方便。副局長，我在這裡要提供你，我們未來包括任何地方，這個設計當中真的要很多元的方向去考量。再來，我們的體健科科長，我們的體健科科長有沒有來？

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，因為我剛才請他去問一下事情，黃文益議員他剛才說有一所國小願意辦營養早餐，我要知道是哪一所國小，他剛才出去。

張議員漢忠：

局長，沒關係，因為在前幾天我們的民進黨團，我們有為了營養午餐的問題，這個營養午餐就是我們目前小朋友繳的營養午餐費用，我們那一天在記者會上，我們要求、拜託政府，這個管銷費不要用這些小朋友繳營養午餐費的錢，我們的管銷費將近有四億多，這些管銷費，是不是由我們的政府來負擔這些管銷費，讓我們小朋友所繳的營養午餐費用，他們可以吃到全部更好的食材，這個是我們前幾天民進黨團在那裡開記者會的意見，我們是不是拜託政府，地方也好、中央也好，請教育局爭取這四億多的管銷經費，讓這些小朋友所繳的錢全部都用在食材。局長，會不會朝這個方向進行？

教育局吳局長榕峯：

在 4 月 20 日部長會來主持全國中等學校運動會，在高雄的小巨蛋，也請你來指導一下。我那天會跟部長來談這件事情，因為他是全國性的、一致性的，我會建議教育部是不是在這個部分，各縣市都由教育部來吸收，我覺得這個我會跟他建議，同時昨天我們的郭議員，也特別把日本的營養午餐狀況跟現在教育部要修訂營養午餐的法規，我也會把郭議員的意見也一併拿給部長，因為那一天是很好的機會，他那天必須主持我們全國中等學校運動會的開幕式。

張議員漢忠：

局長，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

張議員漢忠：

文化局長，目前我們黃埔新村的眷村文化，他們為了要保存黃埔新村的一些黃埔精神，目前文化局已經規劃怎麼樣去認養這些眷村，過去我們的黃埔新村，因為我們目前要舉辦幾場的討論會，讓人家去討論要怎麼樣設計規劃認養這些眷村，過去的這個眷村據我了解已經舉辦過好幾批了，目前這一批有 18 戶，有 9 戶是我們的住家，另外 9 戶是要做生意的，但是你們好像是 4 月 29 日來看房子，我們現在是不是都一批一批的一直在看房子，讓這些想要進駐到黃埔新村，去維護我們的眷村，現在有 9 戶跟 9 戶是做生意跟住家。我要提供做參考，你們剛好總共是 18 戶，9 戶跟 9 戶，但是開放到現在，是 4 月 30 日截止。截止之後，舉個例子有 18 間房子，總共有 300 個人來看，300 個人來看完之後，300 個人都滿意，假設不要說 300 個人，100 個人都很喜歡這個地方，但是他提出計畫以後，你要怎麼去選擇，這 100 個當中要怎麼去選擇 18 個？18 個有 9 個是住家、9 個是做生意。但是你們有設定簽約是簽 5 年，5 年當中，做生意的就是 2 年之後要付租金。

我現在要提供給局長做參考，我們眷村裡面要住的其實沒有幾戶，沒有幾戶要用什麼方式去讓這 9 戶可以做生意，做生意的人潮從何而來？百姓要做生意就是要有入潮才能夠做生意。那個生態你們有去了解嗎？在黃埔新村裡面可以住幾戶，你設計 9 間要讓人家開柑仔店也好、開什麼都好，但要做什麼生意，生意做得起來嗎？你們的計畫是怎麼設計的，要讓這 9 戶進來做生意。局長，你把大概的構想提供給我做參考，你們的構想是怎麼樣，要設計 9 間讓人家來開柑仔店也好、賣衣服也好、賣吃的也好，是怎麼構想、怎麼想出來的。這 9 間做生意的構想是怎麼想出來的，請局長答復。

主席（黃議員捷）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

目前我們第四梯次的以住代護是築夢計畫跟創生計畫，都各有 9 戶，就如同議員說的，就是有 9 戶是可以營利的，這個應該說去年跟國防部特別爭取，因為大家都對眷村的保存有非常多的建言。

張議員漢忠：

保存眷村的文化、保存黃埔公園，從 30 幾年住到現在的地方，是不是維持保存這個地方？

文化局王代理局長文翠：

就是有人認為是保存比較重要，還是它要活化，怎麼樣去保存、活化取得一個平衡。

張議員漢忠：

等於要活化跟保存。

文化局王代理局長文翠：

對，所以國防部那邊才會同意讓我們有營利的，所以之前在左營我們也有民宿，然後在這邊它要做民宿應該也是可以。就是它營利不一定是開門來收客人的做生意，有另外一種形式的經營模式。至於剛剛議員講說，如果這麼多人喜歡這個屋子，我們到底要怎樣來決定，是給這一位而不是給那一位。其實他們看完屋子之後，他要在 5 月以前提出他的計畫，計畫我們都是請委員來審查，審查之後，就我知道，它是會排序，然後媒合它。所以它會有優先序位的差異跟媒合，所以每一個人所希望的屋子，它會有一個過程需要去挑選出來。

張議員漢忠：

誰來打這個分數？

文化局王代理局長文翠：

我們會組成一個委員會，他們會去打那個分數，排出序位來。

張議員漢忠：

經過這個委員會來打分數成為 1 到 9 名就對了。

文化局王代理局長文翠：

對，類似這樣。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝張議員，現在我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請曾俊傑議員質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我想大家都說我們高雄市陽光普照、天氣炎熱，到底高雄市的天氣有多熱，我想從我們的氣象網站可以得知。高雄是屬於炎熱的天氣，差不多占全年 4.6 個月的時間，就差不多從 5 月中旬到 10 月中旬這段期間，每日的平均溫度差不多就是攝氏 30 度。包括這幾天 4 月 16 日，我看這個星期也是一樣，就有 28 度、29 度，將近也是快 30 度。現在地球暖化，我相信高雄市的天氣會一年比一年還要熱。我們高雄市不但只是炎熱，我相信空氣的品質在 2018 年全球空氣污染最嚴重的城市的排行中，也是台灣的高雄最差。

我今天想要跟大家探討的是，在高雄市氣溫那麼炎熱，空氣品質那麼不好，我想說的就是之前韓國瑜市長講的國中、國小裝冷氣的事情。我想台北都比高雄還不熱，它都已經裝冷氣了，為什麼高雄市不能跟進呢？所以韓市長也很贊同，未來要給教育一個良好的環境，他在競選的時候說國中、國小都要裝冷氣。包括很多相關的單位，包括高雄市教師職業工會、高雄市教師會、高雄市各級學校家長協會、高雄市新家長協會、高雄市中小學校長協會都聯合聲明要求市府要來裝冷氣，來改善學生學習的環境。據教育局的統計，高雄市國中小的教室，總共有 1 萬 3,021 間教室，裝冷氣的只有 1,995 間有裝設，裡面包含了 850 間的教室是普通的教室，專科的教室 708 間，電腦教室 437 間，裝設的比率差不多占了 15.32%。我想要請教教育局長，你覺得高雄市國中、國小教室若是全面裝設冷氣，所要的經費大概是多少？請局長答復。

主席（黃議員捷）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

曾議員我跟你報告，包括電路改善，因為你不能只裝冷氣，電線是舊的，它的負荷量不夠，契約容量的改善大概要 35 億。

曾議員俊傑：

如果算一算，以後如果全面都裝設了，它一年所需的電費是多少？這個有做過評估嗎？

教育局吳局長榕峯：

電費要一億多。

曾議員俊傑：

1 億 5,600 萬吧！我有數據差不多是這樣。據我了解，台中市、台北市、新北市、桃園市都已經在啟動這個計畫了。我知道高雄市的教育局自從韓市長上任之後，對於國中、國小裝冷氣，有什麼計畫或是經費的籌措是要從哪裡來，請局長具體的答復。

教育局吳局長榕峯：

是，我們原來的規劃是我們有委託中山大學做了一份研究計畫，就是針對污染比較，就是空氣品質最不好的區域的學校開始做。所以第一階段我們選定 34 所學校，他們大多數都在工業區附近 0.5 公里，這個經費我們實際上非常的精算過，只裝所有的教室，大概需要 2 億 6,700 萬。這裡面含電力的改善 9,000 萬元，加起來大概是 2 億 6,700 多萬元。

曾議員俊傑：

局長，你的意思是 1 年只能裝差不多 34 間的教室，是這樣嗎？還是 34 所學校？

教育局吳局長榕峯：

34 所學校。

曾議員俊傑：

是學校嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，第一階段，我們希望今年先裝 34 所學校，因為空氣品質不好，必須要裝空氣清淨機。

曾議員俊傑：

其實現在科技很發達，應該兩個可以結合在一起，冷氣就有帶…。

教育局吳局長榕峯：

不太好處理，主要是濾網的問題，因為冷氣一定是在高位置上，比較高。

曾議員俊傑：

局長，我想再請問一下，你這些經費是從哪裡來？之前好像有聽過新聞報導說經費是有一些企業捐助，是不是？還是…？

教育局吳局長榕峯：

有一些工業區的廠商願意認養，當然也有人認為不是很合適，因為是環保局幫我們去募款的，所以我們就不太敢去處理這個區塊。有意願認捐的廠商大概的金額快 1 億元，但是這個區塊我們就不敢動了，目前我們會先用不是高雄市廠商所捐的 3,000 萬元，我會先處理這 3,000 萬元。再來，我們會跟市長做專案報告，調整教育局的教育基金，第一階段先來處理 2 億多元。

曾議員俊傑：

局長，依你現在每年 34 所學校的速度，請問高雄市國中、國小的學校到底有幾間？

教育局吳局長榕峯：

358 間。

曾議員俊傑：

358 間，差不多要裝 10 年多才能全面裝設。

教育局吳局長榕峯：

應該不用，我們大概 5 到 6 年可以處理。

曾議員俊傑：

以後這些裝完的硬體設備、這些冷氣的電費是怎麼處理？

教育局吳局長榕峯：

議員，我要跟你報告，裝的先決條件就是所有的縣市包括台北市、新北市、台中市，他們在做這個的時候都是使用者付費，因為如果不是使用者付費，我們永遠負擔不了。使用者付費的原則之下，將來的維修費用可以從學生繳交的電費裡面來攤提，同時透過使用者付費，他們才會節省用電量，才會有效的運用。我想這是一個非常重要的原則。

曾議員俊傑：

局長，未來他們這個電費基金算是額外獨立的呢？還是包括在學費裡面？

教育局吳局長榕峯：

他必須另外收冷氣使用費。

曾議員俊傑：

應該有這個項目吧？

教育局吳局長榕峯：

對。

曾議員俊傑：

就是說以後的電費都從這裡支出，然後所有的維修或是壞掉修理都是從這一筆來支出。

教育局吳局長榕峯：

大型的國中、國小如果超過 1,200 人，其實他們可以用收的電費，如果一個學生繳 700 元，1,200 個學生，他們大概用 5 到 6 年的分期付款就可以先裝。我以前在政大附中，政大附中的冷氣是前任校長裝的，所以他付了 3 年，我接校長付了 2 年，5 年全部攤提回來，也就是冷氣的費用如果用分期付款應該有很多廠商願意，台北市的很多高中包括北一女也是用這個方式裝的。

曾議員俊傑：

我再請教局長，我們現在 300 多間學校，你預計多少年會全面裝設完成？

教育局吳局長榕峯：

差不多要 5 年吧！

曾議員俊傑：

5 年嗎？

教育局吳局長榕峯：

對。

曾議員俊傑：

我希望這是一個好的政策，對我們的下一代有更優質的讀書環境，我很贊成，希望可以再往前推，看 4 年之內可不可以全面來完成？我相信這對市長也是一個政績，好不好？局長，再麻煩你加油。

再來，本席很重視體育，自從我們去年成立運發局，我就很開心，因為那時候還是體育處的時候，我們每次質詢到教育部門都有講到國民運動中心，這個不知道講幾年了，我相信已經講很久了，說實在的，六都裡面只有高雄市沒有。我講個數據，新北市就有 15 座、台北市就有 12 座、桃園市就有 3 座、台中市也做了 3 座，規劃未來是 9 座、台南市也成立 1 座，永華國民運動中心。我不知道我們高雄市到現在好像八字都沒有一撇，我想運發局長你也是一個很專業的學者，未來高雄市有什麼樣的規劃要有國民運動中心？請運發局局長答復。

主席（黃議員捷）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

確實我們高雄市缺乏 1 座類似全國其他國民運動中心的設置，我們的進度是比較慢，很可惜，第一個，我們…。

曾議員俊傑：

其實之前已經有了，在前朝的時候已經有了，都已經有簽約了，到後來不知道為什麼又違約又賠了廠商 100 多萬元，這個我知道。

運動發展局程局長紹同：

是。這個…。

曾議員俊傑：

現在是卡在什麼原因？其實高雄市有很多閒置的土地或是閒置的空間，要怎麼去做運用？我覺得這很重要，不要放在那裡養蚊子。〔是。〕你現在有沒有規劃？到底有沒有一個計畫說第一座要設在哪裡？有沒有一個短、中、長的計畫？請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個，我們有針對於目前有改建的，就是鳳山運動園區這一塊的體適能運動中心，這個在 6 月可以完工，順利的話，7 月可以簽約，簽約之後跟廠商協議好，因為它是一個初胚，到時候就儘快能夠對外開放，我想這是第一個在今年可以完成的部分。另外一個，包括楠梓運動園區，我們都有申請財政部的促參，這個我們大概 4 月份會…。

曾議員俊傑：

局長，我是希望每一個比較市中心的區域都要有 1 個國民運動中心。〔是。〕但是因為要找地方，我是希望跟廠商來合作，我覺得是最好，因為委託讓他們去經營，我們就不用管那麼多，提供土地、提供硬體就好，看怎麼去配合？其實在高雄市的這種健身中心也只有那幾間而已，也是可以來跟他開個會，跟他談談說我們未來的走向跟政策是怎樣，希望大家可以來配合。因為高雄市的綠地很多，但是我們的空氣品質不好，以前都到外面去運動，現在空氣不好，好像變人體清淨機，導致現在民眾都很愛跑去室內的運動中心在運動，所以這個需求真的很大。

我希望局長趕快有一個好的規劃，我希望在下個會期你能完成好幾個地方，有一個計畫，在哪裡？哪一個場地適不適合？或是問一下文化局或各局處有些閒置的空間很多，怎麼去做處理？好不好？請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們也希望在每一個區都有一個運動中心，我們現在已經有在規劃，我們先請專家學者進行一個評估，要排出一個優先順序出來。像剛剛議員的建議非常好，我們針對一些尤其過去已經有做規劃的這些地方，我會邀請目前有在做運動中心的這些業者過來開會，看看有沒有這樣的可能性來進行。

曾議員俊傑：

對，怎麼樣去合作，我覺得這很好，這對高雄市是一個很好的。〔是。〕我們趕快積極改善，不然六都只有我們最後一名，對不對？

運動發展局程局長紹同：

對，我們加強努力。

曾議員俊傑：

我們是堂堂的第二大都，所以你要好好加油，好不好？

運動發展局程局長紹同：

我們會加油。

曾議員俊傑：

要趕快儘量去找這些廠商，因為政府能力有限，但是民力無窮，所以要找這些民間的業者看要怎麼去合作？怎麼去開拓這個國民運動中心？好不好？

運動發展局程局長紹同：

好，謝謝議員關心。

曾議員俊傑：

局長，加油。

運動發展局程局長紹同：

好。

主席（黃議員捷）：

謝謝曾議員。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

文化局局長，左營鎮福廟對面有一塊空地，就是這一塊，今天上午我們去會勘，因為地方的需求，鎮福廟在這邊，對面剛好有這塊空地，這塊空地是軍方的土地，現在已經移撥給國產分署了，這邊的圍牆剛好是我們的舊城古蹟，這裡面就是義民巷和舊城巷，過去住戶都依著城牆蓋起來的住戶，這塊土地剛好緊鄰著舊城牆，我們現在剛好在做見城計畫，未來整個城廓都要做一個整理，這塊地剛好在前面它是一塊建地。今天早上會勘的時候，鎮福廟的代表和里長及地方人士都希望說，這塊地一直空在那裡，是不是能夠開闢成委外做為停車場使用？但是後來國產分署告訴我們說，這塊地他們預計明年 4 月就要招標蓋房子了。

聽到要蓋房子我們就有一點擔心，過去在我們服務處附近那個南門，南門旁邊再過去有一個華友聯建設，當時就是標了那塊土地要蓋，結果挖地基的時候挖了很多碗盤出來，鑑定的結果它是有古蹟價值，變成他們不能蓋，後來他們就退縮了。同樣的狀況，過去我們也有這樣的案例，在海強幼稚園旁邊也是一樣，所以這塊地未來是不是也會有這樣的疑慮？我們比較建議請文化局這邊，因為今天會勘的時候剛好沒有請到文化局，是不是請文化局和國產分署，未來這塊地是不是能夠不要用蓋房子的方式？因為它是建地我們本來希望，因為建地一樣也可以做停車場使用，未來它是不是能夠做一些比較低密度的利用？不要標售成蓋房子，未來這個房子蓋起來以後，對整個城牆的景觀可能會遮蔽到，這樣也不好。二來 這個土地萬一挖起來又是一些古蹟的問題出現的話，這個也很麻煩。等一下請局長答復，這塊土地未來能不能請你們和國產分署提出這樣的訴求？請他們改用低密度的方式來使用，不要蓋房子，免得以後會影響到整個古蹟，好不好？

教育局局長，公立幼兒園臨時人員的待遇，那天施政報告的時候剛好有很多幼兒園的人來這邊向市長陳情，那天局長也有來。100 年的時候我們縣市合併，我們把幼托整合後，原鄉立的那些托兒所改成公立幼兒園，等於是我們現在的公立幼兒園。臨時教保員的待遇在 105 年的時候有做過一次調整，變成 2 萬 3,699 元。但是政府從今年 1 月 1 日開始，現在的薪資最低是 2 萬 3,100 元，也就是他已經接近我們的低薪了。現在我們的政府在推準公共化幼兒園的薪資，政府要求說最低不能低於 2 萬 9,000 元，政府既然要求準公共化的幼兒園的人員聘請最低不能低於 2 萬 9,000 元，可是我們現在合併後改制的公立幼兒園，

它的臨時教保員的待遇是低於準公共化的薪資。

為了要提升這些教保員的士氣和維持教育品質，我們希望有沒有辦法把他們提升到最少有 2 萬 9,000 元的制度，讓他們有這個機會，希望能夠把他們轉為正職的聘僱人員，擺脫低薪一族。市長在競選的時候曾經講過，他們希望能夠改善教保人員低薪的狀況，市長有這樣的政見，他們也很期待，希望韓市長上任之後能夠把這個問題解決。我這邊特別提到，目前全市的臨時教保員全部加起來只有 54 位，如果我們把它提升到 2 萬 9,000 元的話，一年也不過才增加三百多萬，如果能夠把教保員這些人的薪資提升的話，我相信未來他們在心態上、他們的教育品質，我覺得這個比較能夠激勵他們的士氣。

我建議近期內由主管機關邀請各代表，比如教產工會或者各專幼代表勞資雙方的組織能夠協商，制定比照行政院所屬公立學校聘僱人員，給與合理平等的薪資及調薪制度。這個是我們在這邊提出來，我也希望局長能夠重視這些基層的教職員的權利，好不好？你點頭了，謝謝。

再過來我要提左營國中游泳池改建開放，左營國中游泳池在這一塊，未來這一塊整個要做 BOT 案，目前左營國中，運發局預計 5、6 月份做整修，準備要把它停館。我在這邊建議，現在左營區翠華路以西的部分，大概只剩下這個游泳池而已，所以很多人都希望暑假的時候能夠在這邊使用，希望我們在 5、6 月整修完之後，7、8、9 月能夠開放給我們社區來使用，運發局局長，可以嗎？

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

這個目前我們沒有在做整修，只是重新把它刷漆，我們預定 7 月會開放。

陳議員玫娟：

7、8、9 月可以使用，沒問題，謝謝。國民運動中心選址剛才曾議員特別提到，我們滿感慨的我們的上面台南、我們的下面屏東都已經有國民運動中心了，我們高雄市不要說和台北市、新北市比，人家都有十幾座了，竟然我們連隔壁的鄰居都不如，我們一座都沒有，所以有時候很感慨。這個案子我們已經講了很久，誠如剛才曾議員說的，原本有一個案子後來沒有了，無疾而終。很多同仁一直要求希望能夠有一個國民運動中心，你現在是以國民運動園區的方式來設定，但是我們還是希望有一個比較正式的國民運動中心，這是我們的期待。

我向局長建議，民族路和大中路口這塊機關用地目前是水肥廠已經關廠了，還有一個瀝青廠，瀝青廠去年也正式關了，整個機關用地目前只有剩下養工處的人在那邊上班。地方的聲音希望把這一塊土地能夠做多功能使用，看看能不

能做很多的社區來共同使用的，所以也有人建議這塊機關用地能不能蓋國民運動中心？這個地點很棒！民族、大中路口，這個地點很適中，未來整個發展往北移，所以這個也是一個選項。

另外一個是曾子路和華夏路，這邊是新光國小、這邊是左營國中，這塊地本來是市場用地和停車場用地，原本我們希望能夠蓋北長青中心，但是後來也是因為造價太高，一直委外不出去，所以這個案子目前已經打住，確定不蓋北長青了。但是還是必須要做活化，這塊土地未來是要朝向多功能使用，所以是不是能夠請運發局考慮一下？這塊土地有 900 多坪，我覺得這塊土地很不錯，未來這邊的人口因為大樓林立，這邊要運動的人，因為公園也不多，所以他們都希望有一個運動的地方。相對的，這邊的人也不會擔心要花一點點錢來做運動，不像前朝市長說都到公園運動就好。所以我們也都很期待一個國民運動中心出來，這塊土地其實也滿適中的，未來是不是也能朝向這塊土地來做思考，是不是能夠來做國民運動中心的考慮？這兩塊地我特別提出來，希望運發局未來思考多功能使用的同時，能夠也把國民運動中心考慮進去，好不好？

再者，我要提的是，剛剛曾議員也特別提到，各級學校空氣清淨機和冷氣機裝設情形，這個也是韓市長的政見，這是教育局給我的資料，我看這個資料以後，其實心裡滿難過的，雖然我知道教育局有經費上的考量，有點窒礙難行。目前有 242 所學校，但是只有 66 所有裝冷氣，比例大概是 8.82%，有裝空氣清淨器的只有 8 所學校、33 間，總比例來講也是 5.5%，2 個都有的也只有 4 所學校。所以我要在這邊特別提到，局長，你在這裡面框的，只有這幾所有這樣的設施而已嗎？在楠梓只有後勁國小，左營只有新光國小嗎？

主席（黃議員捷）：

請答復。

教育局吳局長榕峯：

這些確實是目前學校自己裝設的。

陳議員玫娟：

學校自己裝設的嗎？〔對。〕不是教育局來裝的嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，因為所有的高中，包括私立學校他們自己都有冷氣，還有所有的特教學校都有裝冷氣。

陳議員玫娟：

現在教育局預定要裝設的大概有多少？

教育局吳局長榕峯：

我們當然會逐步做，可是我們第一階段會裝設 34 所學校。

陳議員玫娟：

34 所。好，請問左營有幾間、楠梓有幾間？

教育局吳局長榕峯：

我們第一階段是用距離工業區 0.5 公里的學校，因為它的空氣品質比較不好。

陳議員玫娟：

所以好像有 4 個工業區，對不對？〔對。〕4 個工業區好像沒有在左營的。

教育局吳局長榕峯：

沒有，是林園、臨海、仁武、大發。

陳議員玫娟：

對啊！局長你知道嗎…？

教育局吳局長榕峯：

我知道左營…。

陳議員玫娟：

最早升空污旗的就是左營文府國小。

教育局吳局長榕峯：

文府國小。

陳議員玫娟：

對，它是最嚴重的地方，為什麼這個地方你並沒有把我們考量進去呢？楠梓區後勁那邊當時最接近的有中油，還有仁大工業區，這個地方當時怎麼沒有把我們考慮進去呢？

教育局吳局長榕峯：

我們當時是按照委託給中山大學的研究案在處理的，不過我知道現在還是…。

陳議員玫娟：

這樣對我們左楠不公平。

教育局吳局長榕峯：

我知道，因為我們還沒裝設，我們還會再做調整。

陳議員玫娟：

所以我在這邊特別提出建議，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我懂，左營我懂。

陳議員玫娟：

因為你也知道文府國小空污最嚴重，最早升空污旗的就是在左營文府國小。

教育局吳局長榕峯：

楠梓有 8 所學校。

陳議員玫娟：

楠梓有 8 所，哪 8 所？靠近仁大工業區那裡嗎？

教育局吳局長榕峯：

後勁國小、莒光國小、加昌國小、油廠國小、楠陽國小、後勁國中、翠屏國中小、楠梓特教。

陳議員玫娟：

楠陽國小呢？楠陽國小為什麼沒有？楠梓國小呢？楠陽國小和楠梓國小沒有。

教育局吳局長榕峯：

楠陽有。

陳議員玫娟：

楠陽有，楠梓國小和國中呢？沒有吧？

教育局吳局長榕峯：

沒有。

陳議員玫娟：

沒有，對啊，他們也是很靠近仁大工業區，還有文府國中小、左營國中、福山國中。

教育局吳局長榕峯：

這個是按照它的空污狀況，我們抓的數據。

陳議員玫娟：

我記得當時環保局給我們的答案是，左營為什麼空污最嚴重，就是因為那邊有高速公路的怠速排煙量最嚴重，福山國中、左營國中剛好就緊臨在旁邊，所以那個地方也應該要有考慮，結果都沒有，文府國中、文府國小更不用講，對不對？那個都是很嚴重的地方，包括勝利國小還有 1 年運動會的時候，每個學生都戴口罩，這是很誇張的對不對？既然你們要做，這個都是屬於很嚴重的地區，應該都要把它考慮進去。所以我建議局長，你這邊應該好好做修正，這個不足的部分應該趕快把它加進去。

教育局吳局長榕峯：

我們再來研究看看，看怎麼樣在第一階段怎樣做預算容納得下，以及最公平，好不好？〔…〕好。〔…〕不是 OK，我們支持，可是我們去找財源，還要其他單位都支持，不是我可以做決定的，好嗎？〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

文化局王代理局長文翠：

剛剛陳議員說的左營舊城北門附近空地的部分，就我們知道，我們會行文請他們在文件上面標註，就是它相關的開發計畫其實應該要送，因為那個是國定古蹟應該要送文化部審議，我相信這個門檻應該是非常高。至於議員擔心萬一它蓋大樓，那個在文化部的立場應該是不會同意，因為它會遮蔽原本城牆的遺址。所以標註和提醒他們未來的開發計畫需要送文化部，我相信這樣的動作應該足夠對這件事情做個態度了。〔…〕會。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員捷）：

謝謝陳議員玫娟，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席有幾個問題督促、就教於教育部門的團隊，希望能夠提醒，或請益，或督促，讓我們的市政工作運作得更順暢，讓市民朋友更體會到市政的美意。首先，本席要就 107 年 1 月 1 日本市成立毒品防制局，這是全國首創的一個局處，大多數縣市政府都把毒品防制列在警察、或衛生、或教育體系之內，只有高雄市特別成立一個毒品防制局，在去年 7 月 21 日也特別成立一個毒品防制基金，就看得出來，高雄市政府在去年整個執政團隊對於毒品防制的用心。當然執行績效會不會因為毒品防制局成立，讓其他局處在毒品防制工作上有所怠惰或鬆懈，本席在這裡要提醒、督促教育部門的所有團隊。

全台灣有二、三十萬毒品人口，他們的毒品來源、他們的毒品習慣，都是在國中小時代他們就接觸了毒品，或者是在國中小就接觸菸品，就是所謂的香菸，然後發展成將來對於毒品的依賴。去年有一個相當特殊的案子，基隆有一位很漂亮的毒媽媽，他在國中時代十幾歲出頭的年齡，因為好奇心而被同學引誘沾上毒品。這十幾年來，他為了要維持他毒品的毒癮，以及逃避入監服刑，15 年總共生 10 個毒寶寶，這 10 個毒寶寶都不是同一個父親，都是不同父親所生。他為了逃避刑期，因為有懷孕就免入監服刑，這個事件讓我們相當的沉重，也相當關心各縣市的狀況，尤其是高雄市政府，所以去年毒防局的成立，本席全力的支持。

高雄市在 105 年、106 年兩年度總共查緝到 55 個毒品的案例，其中有 9 個是學生，當然資料顯示沒有國民小學年齡層的學生，都是國中、高中甚至高職的學生，有 9 個比例占得很嚴重的程度，我想比其他的縣市都嚴重。我們也知道毒品防制的第一道關卡，是家長跟學校，從資料以及從案例來顯示，如果學校沒有做好毒品的宣導；如果學校還是停留在自掃門前雪的階段，毒品防制的工作上將事倍功半。家長們也為了疼惜小孩子，家長們也礙於生育的因素都不敢張揚，也一直困擾著學校。

全省各縣市政府都一直在要求主管跟所長，能夠開放查緝人員，或者是驗尿人員；或者是衛生單位，全部准許進入校園，來推動尿液驗毒的篩檢工作，不曉得局長對這一方面的看法，不曉得局長在毒品防制局及你所領導教育局所有的團隊，以及所有學校的教職員工，對於毒品防制，在毒防局成立之後，這一、兩個年度內，你們的執行成效是不是有鬆懈，是不是有懈怠，局長你願不願意，反映全民的共識、全民的心聲要韓市長硬起來，准許推動家長同意驗毒人員、驗尿人員，進入校園，去年度有 9 個學生的這種案例，將近占了五分之一到六分之一的強度，所以值得我們來重視。

局長，對於毒品的防制上，你跟相關單位，包括社會局、衛生局、警察局、毒防局，你在配合上、執行上，以及在經費的配合上，你有沒有什麼困擾，你的執行成效為何？本席在這裡很關心這一個議題的發展，以及這一個工作你們的推展。我曾經辦了幾次的公聽會，也希望能對這一方面的工作來盡一點心力，請局長答復。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝李議員，你非常關心毒品防制，它確實是最重要的一環，因為毒品一但小朋友不慎使用了一次或兩次以後，其實他要戒掉，是需要透過很久的時間和毅力才能戒掉的。目前毒防局是負責整個宣導治療等等，它是一個統合的機構，警察局有情資之後負責查緝，查緝到了衛生局、教育局跟毒防局負責宣導，教育局一旦發現有毒品傾向的孩子，我們也會提供情資給警察局，我想情資之間這四個局，教育、衛生、警察、毒防都是互通有無，我們也同意給警察局名冊，那些孩子是列入高風險，我有想在這個部分，這四個局處有達成共識也有處理。

第二個，也就是目前校園之內，我們對於尿液的篩檢僅限於高中，這是教育部的規範，國中小你要全面尿液篩檢有侵犯人權的疑慮，所以教育部還是沒有同意，但是高中我們不需要得到家長的同意，因為我們有列出 10 個，這些孩子叫做特定人士。譬如說經常遲到，缺、曠課，或是來 3 天，2 天不來學校；或者是斷斷續續來學校；或者是上課都趴著睡覺，他都有可能是不是濫用藥物者，這些學生不需要經過家長的同意，在學校我們就可以做尿液篩檢的實施，這個是不太一樣的。

學校除了做尿液篩檢以外，發現陽性反應以後，再做進一步的確認，在送到衛生局篩檢確定以後，我們會請衛生局，他在治療過程以及他後來回到學校，我們會定期的輔導以及做尿液篩檢，看他有沒有再犯，這叫做春暉專案。

我們對每一個孩子有陽性的尿液篩檢，都會追蹤輔導。去年 107 年我們總共列管了 51 個孩子，成功解除列管的有 19 個案例；轉介到衛生機構和醫院繼續治療有 16 個；輔導追蹤也就是他中輟了或畢業了，這些輔導追蹤我們會把這些資料送到警方跟相關單位的有 16 個。

李議員順進：

局長，你們在教育推動上，這幾年我印象很深刻的，你們有小戰士、小天使，小朋友的宣導。〔對。〕在毒品防制的宣導工作上你們有志工媽媽，你們也有替代役男的宣導等等，這些都是針對小朋友。你有沒有針對你的工友、技工、臨時人員甚至跟學校有出入常有來往的，這些人員上面你們有沒有留意，有沒有辦理？

教育局吳局長榕峯：

學校的教職員工會有宣導，因為濫用藥物，學校教職員工會有宣導的，至於跟學校來往的就沒有，因為跟學校來往是家長，家長如果有加入志工或者什麼的都會有。

李議員順進：

在校園裡面你們有權利，你們也有義務注意，有的有毒癮、有的是藥頭，透過技工、工友，甚至用感情去綁學校的老師，來做這種犯毒的工作，我想也有這樣子的案例，你要注意一下。他透過感情、透過利誘，從事藥頭的工作，這個你也要注意，不是只有光對學生，你自己宣導還不夠，這方面請你加強一下。

另外在工業區附近，有空污疑慮的學校，來裝設空氣清淨機，這個是市政的美意，但是經報導以及外面的傳聞，在環保局介入之後，好像美意打了折扣，教室是乾淨了，校園呢？室外呢？走廊呢？家園呢？下班之後呢？裝設空氣清淨機的這些學校周邊的廠商，是不是我繳了一台空氣清淨機等於拿了一塊遮羞布，這個美意很好，但是也不要讓廠商造成有這樣的依據和藉口，因為拿人家的手短、吃人家的嘴軟，我們要預算就編預算就好，高雄市曾幾何時怎麼會變成這樣呢？裝空氣清淨機還要去跟廠商募款，募了之後還不敢用。最近聽聞很多的廠商都找上局本部，召集各校的校長來推薦產品，局長有沒有這樣的事？我在前一些部門的質詢裡面，我有勉勵各單位，曾經有一個局處裝設 LED 燈，八個單位同樣一個設計廠商、同樣一個施工單位、同樣一個顧問公司、同樣一個人發包，不同時間採購的，八個單位不同時間的採購，有的 1 月、有的 3 月、有的 5 月，都是同一家公司，都是合法的。局裡會不會介入各級學校空氣清淨機的採購部分，你有沒有授權給各校的校長，依據採購法令、依據最好的、價格最優良的、最有保障的，不要買一買又擺在那裡沒有用。局長，有沒有這樣的狀況，我還在了解，聽說各廠商蠢蠢欲動找你們高層，到底你們的高層是高

到哪一層，我不知道。局長，有沒有這樣的狀況？你對於裝空氣清淨機的看法、經費的使用，…。

主席（黃議員捷）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我向你報告，第一個，目前不會有這種狀況，未來我們也是讓學校自行招標採購，學校必須對他的線路、跟他的設計相關的和契約容量來處理，同時我們必須讓學校知道，電費是要自行負責，否則安裝是我們出錢，然後學校電費要我們買單，這是所有縣市都做不到的，包括台北市也是自己負擔電費。第二個，因為總量太高，勢必一定會被所有的廠商做為集中的目標。如果全市要裝要花 35 億，第一個，我們沒有預算，所以我們分年度裝。第二個，我必須很負責的講，我也鼓勵一些學校，他們自己去找廠商用分期付款的方式，在台北市北一女，還有政大附中，我在那邊當過校長，我們是用分期付款 5 年，就是每一學期向學生收電費 800 元，分 5 年所有的都處理好了，就是先享受、後付款，廠商保固大概 10 年，5 年之後還是繼續保養維修，就會剩下 200 元電費，其實只要人數滿 1,200 人的學校，他們自己就可以找廠商談，只是看他自己願不願意負責、敢不敢做。

我以前在政大附中，前任校長做了，我就接下來做，北一女也是這樣做，我覺得有很多方法，不是等著政府機關幫你。但有一些地方是我們一定要做的，特殊教育學校我們不會讓他付錢，一定是教育局買單，弱勢孩子的電費，一定也是教育局出，假如國小收 700 元，弱勢孩子的 700 元就是教育局撥錢，這部分我們該負的責任絕不會推諉。市長講過，我們要有骨氣、也要有志氣，該我們出的我們就出，可是該學校負擔的或者家長要負擔的電費，他們就得出，好嗎？我做以上的報告，謝謝。〔…〕我從來沒有、也不會做這件事情。〔…〕我的部屬我相信都沒有，因為我們連第一波都還沒發動，我可以向議員報告，因為基於你質詢我，我必須很坦率的報告，很早的時候我們邀了大約 27 所學校，告訴他們冷氣要搭配空氣清淨機，如果只裝空氣清淨機，冷氣是沒有用的，因為空氣清淨機適用在密閉空間，空氣清淨機要考量的是後續的配套、濾網的換置等等，我們也告訴學校，同時也教學校。現在有很多測試的儀器，像我們教育局就買了 10 部測試儀器，我們可以測到 PM 2.5、PM10，還有有毒性的揮發物質。

我要告訴校長，不要被廠商騙了，因為廠商告訴你我這個機器有附帶可以偵測的，說不定他那個電子是鎖好的，機器只要一開永遠都是合格，所以我們一定要有第三個機器去比對，我們只教這個，從來沒有介紹廠商，謝謝議員質詢

我，我藉這個公開場合嚴正聲明，我們沒有。〔…。〕

主席（黃議員捷）：

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席要請教運動發展局，我們的世運主場館在 2009 年是世界矚目的一個場所，曾幾何時在 10 年後，也就是 2019 年的今天跟 10 年前的變化實在差很多。本來我們有一個很好的主場館，這是國家蓋的，現在由市政府管理，但市政府把它擺在那裡很少使用，也沒有人承租，平均一年的使用率，像 107 年的使用率只有 40% 左右，108 年到現在，目前有登記的差不多只有 221 天，大約使用率是 61%，這是有登記的，但有的還沒有確定，以前因為有一些大型的演唱會，譬如「五月天」只要來，可能場面就比較大，所有在哪裡出入的人員、交通或攤商，相對都會比較多，沒有「五月天」之後，可能那個世運主場館就變得比較沒落了，但是我們的世運主場館環境及地理位置非常好，它在高鐵站附近，有高鐵、捷運、台鐵三鐵共構，這是一個交通非常方便的地方。我要請問局長，你對世運主場館的營運和活動性質有什麼看法？

主席（黃議員捷）：

局長，請答復。

運動發展局程局長紹同：

首先我要感謝陳議員一直對高雄國際馬拉松的支持及贊助，非常感謝。世運主場館實際上剛剛議員有提到它是 IAAF 及 FIFA 認證的國際級場地，所以這是一個國際級的場地，但是我們卻由地方市政府來做維護，第一個就馬上產生落差，當時體育署是 28 個人的規模，到現在我們只剩下 8 個人，所以它有一些先天的限制。另外，既然是國際級大型運動的場館，第一個使用的主要目的應該就是辦大型國際運動賽事，這是第一個，所以未來我們還是會以賽事為主，除了國際大型的，還有多元化的，包括國內各種賽事，應該會以賽事為主，因為我們以活動性質來看，以去年來講與體育相關的大概有 50 場，所以還是會以體育為主。只不過是像「五月天」這種娛樂的會比較讓大家關注到，所以娛樂的部分我們只有 14 場。如果再從監察院來看，什麼叫做蚊子館？就是使用率在 20% 的才叫蚊子館，我們在 107 年是 46%，今年跟議員報告，我們可以達到 61%，這是沒有問題的。

接下來我們未來的營運狀況，除了積極的以大型的國際運動賽事和多元的運動賽事為主以外，另外一方面是移地訓練，移地訓練是我們積極要去推動的。再來，我們能不能去開發其他的用途，例如主題式的觀光，因為以世界來講的話，辦過大型運動的遺產都是一個觀光的主要景點。所以在這個部分，我們如

何跟旅遊業結合，也帶動到這邊來做觀光，還有包括像婚紗，在裡面拍婚紗也滿漂亮的。所以我們會有很多的做法想要積極再去做一些各種的發揮，謝謝。

陳議員善慧：

但是你第一句說的是，本來是國家級運動場為什麼會交給地方來管理，據我了解是我們市政府去跟中央爭取自己管理的，不是國家要讓你們管理的。所以這也不能怪中央政府，是我們自己跟人家爭取的，但是沒有關係，雖然人力不足，但是我們還是要活化它。就如同你剛才講的，我們要配合觀光，因為那裡交通便利，停車也方便，要停 50 輛遊覽車也沒問題，那是很方便的地方。既然我們跟中央爭取到了，就有責任要管理營運，可以配合觀光，有時候無形中也會帶給其他的居民一些經濟效益，有人潮就有錢潮嘛！所以本席希望這裡可以活化，不要閒置在那裡，如果要委外給別人做也可以，我們沒有錢就做沒有錢的工作。不一定市政府沒有錢就一定要借錢來做，可以委外，不要怕別人賺錢，讓別人賺錢沒有關係。這一點再請局長研究一下。

接下來請教文化局，在今年度有通過登錄的四個團體和個人的無形文化資產，你知道是哪四個嗎？

主席（黃議員捷）：

請答復。

文化局王代理局長文翠：

第一次的審議會通過了四個，一個是右昌光安南樂社；一個是林良泰的王船；一個是蘇清良傳統土木的部分；另外一個是錦飛鳳傳統藝術的部分。

陳議員善慧：

我們有通過登錄四個無形文化資產，但是這四個當中，我們右昌的光安南樂社，這是聯合國有認證的，另外那三個也是很不錯的無形資產。這些無形資產要靠市政府來保護，因為這些東西如果消失就無法找回了。所以我們市政府好不容易有這四種無形的文化資產，就應該要看看如何輔導他們或是協助他們，讓這四個無形的文化資產可以一直延續下去。局長，你認為有沒有這個必要？局長，請答復。

主席（黃議員捷）：

請答復。

文化局王代理局長文翠：

會登錄為無形文化資產，就是需要被保護、被推廣，所以基本上只要通過審議，就是本市的無形文化資產，就會頒一個證書，然後他的維護推廣計畫是可以有政府補助的。

陳議員善慧：

你們現在有沒有什麼後續的動作來幫助這四個團體或個人輔導或補助的嗎？

文化局王代理局長文翠：

其實我們高雄市之前通過的，他們每一年都會有計畫，不管是拍紀錄片，或是錄音出版，或是調查研究出版，看他們提出他們需要的是什麼，通常我們都會支持，而且都會給予補助的。

陳議員善慧：

這個有編預算嗎？

文化局王代理局長文翠：

這個有，這也有文化部的預算。

陳議員善慧：

沒有特別編預算，都是用文化部的預算去支出嗎？

文化局王代理局長文翠：

文化部的預算給我們，我們有時候就要編配合款，所以我們也要有部分預算支應的。

陳議員善慧：

你們要持續關注，不要讓這些無形資產消失。

文化局王代理局長文翠：

這個我們會注意，因為我們的無形文化資產是很珍貴的。

陳議員善慧：

譬如說南樂社在 2009 年就被聯合國教科文組織列為人類非物質文化遺產代表作名錄，這是非常不簡單的。〔是。〕因為它成立於 1928 年，至今已經八、九十年了；傀儡戲那個也成立九十幾年，將近一百年了，也是很不容易的事情。這四項無形資產都在高雄市是很不容易的，希望文化局長可以繼續保存，輔導他們不要讓這些東西消失。我剛開始就說過了，這些東西一旦消失，你要找回來就很困難了。因為我們的南樂社如果要招生，如果有 20 個來學習，大概只有一、二個會留下來而已，所以屬於文化的東西比較難維持，但是文化一定要延續。局長，你贊不贊同本席的想法？

文化局王代理局長文翠：

有，贊同。

陳議員善慧：

請教教育局長，本席要問的也是公幼的問題，那天局長也有去文府國小，很高興看到文府國中有一個非營利幼兒園動土，這是很好的事情，我們不是要跟私立的搶生意。局長，你也知道，議員每到質詢的時候，我有注意過，每 10

位議員至少有 6 到 7 位提到幼稚園的問題，所以幼稚園真的很重要。公立的擠不進去，私立的讀不起，我們還鼓勵年輕人生孩子，這樣怎麼敢生呢？光是教育就有問題了，從幼稚園開始就有問題了，所以要年輕人生孩子，增加到韓市長說的 500 多萬會很困難，所以教育一定要重視。政府再怎麼窮，也不能窮到孩子，無論如何都不能窮到教育。很多議員都有跟你提起了，表示這個問題是真的很重要。我希望在局長任內，如果可以的話，因為現在公立的才 32%；非營利的才 3% 而已；私立的有 65%。如果公立幼稚園不能增設的話，非營利幼稚園應該可以再提高一點，至少在韓市長四年任內看看能不能增加到 15%。讓大家可以再在幼兒的時候就受到比較好的教育，對於家長來說，教育經費的負擔也不會太大。這樣年輕人才會有那個衝勁去生育，因為教育如果健全，年輕人就比較沒有後顧之憂，他們要去創造事業也比較有動力。局長，你看這是這幾年來招生的情況，這是 107 年和 108 年的情況。局長，你認為非營利幼稚園在你的任內可以達成多少？請局長答復。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

就誠如你講的，很多議員都問到幼兒園的事情，那一天謝謝你，文府國中的非營利幼兒園的動土典禮，你最早到，而且那一天我算了一下，將近 10 位議員到場，我就知道大家對這個的關心程度。跟你報告的是，非營利幼兒園我們是透過了前瞻計畫，所以文府是第二所，就是新建的給他們經營的，總共要有 12 所幼兒園。今年教育部也體會到還是緩不濟急，所以他們推了一個方案，去年其他 15 個縣市都推了，現在六都，今年他們才要推的準公共化幼兒園。他們主要是把月費，就是繳給幼兒園的月費定在 4,500 元，所以這樣子年輕的夫婦就可以負擔。所以準公共化幼兒園再加入的話，這個比例，也就是我們叫做平價教保服務的比例就會提高。今年我們已經約了，也看中了 39 個私幼的園所，他們想加入，我們第一期會找他們來開會。那麼教育部的國教署會在 4 月下旬，會來這邊辦說明會，因為它必須要有六個條件，包括薪資、場地、收費、通過基礎評鑑、公共安全建物、師生比和教保服務品質。透過這六個指標篩選合格的，他們就給他叫做準公共化幼兒園，收費定在 4,500 元。我想這樣子就可以提供更平價、更快速的平價幼兒園。我跟你以上的報告，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員捷）：

謝謝陳議員善慧，接著請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

本席今天要來講的是有關教育的部分，就是我們的公共幼稚園，大家也知道現在是非常不足，我希望可以把我們的閒置空間再利用。現在許多國小、國中都有閒置的教室跟閒置的空間，為什麼不要好好來運用。現在有許多家長都想要讓孩子去就讀公共幼兒園，因為品質比較好，然後收費也比較低。是不是請局長來答復一下，謝謝你。

教育局吳局長榕峯：

鄭議員，跟你報告，我們目前公幼的校數是 211，我們目前除了非營利以外，我們也朝向比較快速來處理的就是準公共化的幼兒園。就是把私幼，請他們加入準公共化幼兒園，這樣把他的收費壓在 4,500 元的月費，同時他可以快速達成，也是品質保障。

鄭議員安秝：

可是非營利幼稚園大部分都是財團標走，通常他為了壓低金額，品質就會讓人家懷疑，這樣的品質是可以的嗎？因為他有時候要壓榨老師，要壓榨教育工作者，有時候為了要把金額降低，這樣反而讓老師的品質變不好。這樣之後是不是造成老師壓力大，反而受虐兒童增加呢？局長。

教育局吳局長榕峯：

議員我跟你報告，非營利幼兒園目前來說，應該算經營狀況很好。因為來招標的都很多，而且管制是很嚴格，或許有一、二個案例不是很好，我們會加強來輔導。

鄭議員安秝：

可是如果品質好，為什麼多數家長還是寧可選擇公立幼兒園，不去選擇非營利幼兒園呢？金額應該還是有部分的差距。

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園它收費本來就比較高，現在教育部這樣子訂，一定是公幼最低，非營收 3,500 元，再來是準公共化幼兒園收 4,500 元。

鄭議員安秝：

我想請問一下，像準公共化幼兒園品質是不是也堪憂，因為通常也是因為金額的問題，為了壓低，為了搶救一些已經老舊的幼兒園，為了要補助他，只要他的金額有達到收費的標準，教育局就會來鼓勵他。可是有時候老舊教育場所的幼兒園，還有師資，這樣是不是都會被壓低，給濃縮了呢？

教育局吳局長榕峯：

這個我要跟議員報告，準公共化幼兒園他的薪水不得低於 2 萬 9,000 元，他可能會比非營利還高。

鄭議員安秝：

是重質還是重量，我想請你答復一下，我們是重視量還是重視品質？

教育局吳局長榕峯：

我們當然是重視品質，可是他會保障教保員的薪資，不得低於 2 萬 9,000 元，然後準公共化幼兒園，教育部和我們還要出錢去補助他。

鄭議員安秝：

可是受虐兒童大部分都是在準公共化幼兒園發生的，因為他壓榨老師，老師壓力大，通常不耐煩就會有虐童事件發生。

教育局吳局長榕峯：

我跟議員很誠實的報告，我自己經營過 3 個學校，公立、私立各有它的長處，反而我覺得我在私立學校經營的，我更有辦法處理。為什麼？因為很簡單，我以前經營的私立學校，所有的收入是靠學生的學費，你不好好教，只要一個學生出事情，家長跟你呱呱講，你就完蛋了。我們那個時候的私立學校，我最怕兩件事情…。

鄭議員安秝：

因為現在受虐的學童事件是愈來愈常發生，在以前反而比較少遇見。是不是因為這樣長期壓榨下來之後，所以老師的壓力大，還是說等等因素，為了濃縮，然後品質就沒有來顧慮。

教育局吳局長榕峯：

以前是學生不太會講，或家長不知道，現在人權的意識愈來愈高，他們知道。像我們小時候被老師打，我們回家都不敢講，現在老師只要打學生一下，就軒然大波。我覺得時代不一樣，現在的孩子他回家會講，現在的家長也很在意，以前很可能，我只能講很可能沒有發現。

鄭議員安秝：

現在老師處罰學生的情形，幾乎已經化為零了，可是現在變成學校的霸凌事件愈來愈常發生。因為現在學童的個性也比較早熟，所以他們通常會覺得，你跟那個男生在一起，那你就是搶我男朋友，還是說怎麼樣。因為現在國小、國中的學生，他們的個性比較早熟，隨著時間的變化，現在的年輕人還有學生，他的思想也比較早熟。所以他會覺得你這樣就是搶我的男朋友或是什麼的，他們就會有那種大人的思想，有時候就是會造成我們說的「公幹」，群體來圍毆，還是欺負一個小女生，有時候這樣的情形時常發生。局長，是不是研議一下如何來改進？

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事情確實是學校要來處理，也確實是學校要防範的。尤其我在經營高中，我們最擔心的是透過 IG，然後在上面隨便講哪個女生怎麼樣，誰怎麼樣，

然後發動一些同學去孤立他，我覺得那個比較可怕，所以會逼得同學轉學。所以我當校長的時候，每一個轉學生要轉出去之前，我一定約談他，我一定會談很久而且問他，到底什麼原因讓你轉學。其實偶爾有些學生確實就是被霸凌。

鄭議員安秝：

局長，那是部分的校長像你這麼用心，才會這樣來關心學生，可是也有部分校長覺得大事化小，小事化無，他就是漠視問題。

教育局吳局長榕峯：

我們會要求校長，我們會跟校長談。

鄭議員安秝：

每一間學校都會要求這樣嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們會要求，我會透過校長會議，我會要求校長。

鄭議員安秝：

因為有時候連學校的導師好了，有時候他想到事情鬧大了，雙方家長又要找他理論什麼的，所以老師會選擇隱忍下來，當作漠視然後不去處理，反而會造成這個學生愈來愈被欺負，心裡的陰影也愈大愈創傷，也愈來愈嚴重。有時候鬧到最後，學生選擇要去自殺、選擇要去跳樓等等，所以就會有這樣子的後遺症。

教育局吳局長榕峯：

我不能說完全沒有，但是我們會慢慢地來帶領學校，看學校怎麼處理。因為以前你要霸凌同學是用語言，現在你的 Facebook、IG、LINE 通通可以處理。所以現在的管道愈來愈多，所以我們更是要讓孩子知道怎麼樣尊重人家，他可能是無心的一句話，就會造成學生霸凌。我就處理過一個孩子，她被霸凌，她在坐校車，就被人家講說，那個學姊長得真的是很抱歉，她氣到不行。為什麼？還剩一個多月要考學測，我就告訴那個孩子，你現在要處理，我立刻幫你處理霸凌的事情，可是我要告訴你…。

鄭議員安秝：

可是通常學生都會認為不想把事情鬧大，就選擇放在心中。

教育局吳局長榕峯：

或許國小會這樣，國高中不會，他們一定會來投訴，國小或許有，可是我自已面對的是高中的學生，他們就來找我，我也用正向輔導來教他，後來當他考上大學，他來見我，我就告訴他，當時我沒有讓你立刻處理…。

鄭議員安秝：

老師部分呢？

教育局吳局長榕峯：

老師部分，我們會告訴老師關心他，老師也會注意這些事情，老師也會…。

鄭議員安秝：

通常有的老師他選擇稍微口頭關心，說有沒有怎樣？有怎樣要跟老師說。有時候同學，他會覺得這個不要講好了，有時候會想老師事情多、什麼的，體貼老師，可是他選擇沒有去講，放在心中，有時候造成他心理創傷等等越來越嚴重。

教育局吳局長榕峯：

這個我不能說沒有，我必須要講的是要投入教育這個行業只有兩個字「熱情」，沒有熱情就不要做這份工作，我也在這邊呼籲我們的老師要有熱情來對待你的孩子，因為這是一個很重要的工作，好嗎？

鄭議員安秝：

是。本席希望可以越來越少這種霸凌事件，還是說學童因為同儕之間的互相排擠，外貌啊！還是說他的家庭背景而被人排擠，本席不樂見，希望我們局長和各局處、校長、主任都可以多多關心這件事情，麻煩你們多費心。

教育局吳局長榕峯：

是，謝謝。

鄭議員安秝：

本席想問你，像我們鳳翔國中總量管制每年新生的人數都過多，通常只要鳳山住在中崙地區都選擇要去就讀鳳翔國中，只是這樣往往而造成供不應求，有些學生他想說住在中崙，他選擇他要去鳳翔國中，因為認為師資比較好，學校也比較新，設備也比較優質，他選擇不要去中崙國中，反而中崙國中就在他家旁邊而已，走路 1、2 分鐘就到了，他選擇到遠一點 5 分鐘、10 分鐘車程的鳳翔國中來就讀。像這樣的事情要怎樣來避免？要怎麼提升總量管制，讓鳳翔國中招收新生比例可以再增加？

教育局吳局長榕峯：

我跟議員報告，為什麼新的學校每次都會吸引那麼多的學生？很簡單，因為他所有的老師是自己遴聘的，那麼年輕的居多，就會造成家長都認為那就是一個好的學校，所以都會去。我們也不否認很多學校就是這樣起來了，那麼鳳翔國中，第一個，他已經沒有地方可以蓋；第二個，他旁邊周遭的學校，一個是中崙國中，另外一個是明義國中的中安分校，我們會協助這兩個學校的經營，我們希望把這兩個學校經營得更好，給他更多的資源，讓學生散掉。

鄭議員安秝：

是，希望中崙國中未來的設備等等都會更新，還有他的師資可以多聘用一些

新的，還是年輕一點的，學生他們大都是希望年輕一點的師資，想法也比較開放、比較新穎，他們認為這樣的老師比較得他們的喜歡。

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，一個學校好壞以及這個學校是不是名聲好，其實是在他的老師用不用心，跟年齡大小無關、跟設備大小無關…。

鄭議員安秝：

是，本席樂見中崙國中…。

教育局吳局長榕峯：

而是學校校長怎麼經營？學校老師怎樣帶領他的孩子？好嗎？

鄭議員安秝：

是。

教育局吳局長榕峯：

我們會協助這兩個學校。

鄭議員安秝：

好，請再多多協助，謝謝你。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

鄭議員安秝：

我想問一下運發局，像鳳山運動園區即將要完工，鳳山的發展與運動人口會帶來多少效益？請答復一下，謝謝。

主席（黃議員捷）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個是不是可以再問一下？因為議員滿關心…。

鄭議員安秝：

是，設施如何更完善？像現在公廁也很多人跟我反映，我至少接到 3 起有關鳳山運動園區說廁所太少，不然就太過於靠近大門那邊。

運動發展局程局長紹同：

其實這個…。

鄭議員安秝：

讓一些年長者有時候要上廁所非常不方便。

運動發展局程局長紹同：

是，我們整個運動園區有一個整體的規劃，所以包括目前羽球館那邊也有公廁，網球場那邊也有公廁，然後我們體育館到時候也有公廁，我們體適能運動

中心也會有，所以如果周遭再設的話，在整體的景觀來講可能…。

鄭議員安秝：

靠近東亞戲院，原本東亞戲院對面那邊有沒有公廁？

運動發展局程局長紹同：

靠哪一邊？

鄭議員安秝：

原本東亞戲院那邊。

運動發展局程局長紹同：

東亞戲院那邊…，這個我再瞭解一下。

鄭議員安秝：

就是靠近鳳山體育館，就是靠近鳳山中山路這一面的。

主席（黃議員捷）：

體育場路跟中山路那一側。

運動發展局程局長紹同：

我們那邊有一個管…。

鄭議員安秝：

因為那一側是最常…。

運動發展局程局長紹同：

那邊有一個管理中心，可能現在就是因為…。

鄭議員安秝：

那邊最常聽到說沒有廁所，他們在那邊運動的時候最常跟本席反映的。

運動發展局程局長紹同：

因為目前整個園區都在整建當中，可能會造成短時間的一些不方便，而且我們有一些臨時廁所，我們目前有設置 2 個臨時廁所在那邊。

鄭議員安秝：

希望正式完工的時候，不要臨時廁所沒有了，結果造成長者的不便。

運動發展局程局長紹同：

是。

鄭議員安秝：

這部分應該要來改進。

運動發展局程局長紹同：

我們要去注意，是。

鄭議員安秝：

像以前原本的體育館是沒有熱水的，你知道的，希望未來我們的游泳池如果

完善之後，最基本一定要讓他們洗個熱水澡。因為通常學童一般都是鳳西國小、鳳西國中，還是附近的學校都會去那邊借體育館的游泳池，有時候小朋友剛游完泳又去沖冷水澡會造成感冒或是發燒，熱水是一個最基本的需求，有時候去那邊游泳運動的也有年長者，這應該要有，麻煩答復一下，謝謝。

運動發展局程局長紹同：

我們游泳池那邊是有太陽能的一個熱水…。

鄭議員安秝：

是不是有時間的限制？還是說多少？

運動發展局程局長紹同：

沒有，我們現在沒有限制。

鄭議員安秝：

我記得以前在整修之前是都提供冷水，或是熱水有限制，很少可以使用，所以我覺得這樣非常的不體貼我們的市民百姓。

運動發展局程局長紹同：

瞭解。

鄭議員安秝：

應該讓我們學童上完游泳課，最基本要洗澡的時候有個熱水，這很基本的。〔對。〕不然我已經游完泳，全身濕答答的，又再沖冷水澡。有時候就造成小朋友感冒、生病發燒，本席不樂見這樣的事情發生。

運動發展局程局長紹同：

好，我們會注意。

鄭議員安秝：

好，本席想問一下文化局局長，鳳儀書院，本席在上次也有詢問過你，愛情產業鏈應該多多來鼓勵我們年輕人，可是上次你跟我說收費是 3,000 元，本席後續要你提供本席資料…。

主席（黃議員捷）：

延長 2 分鐘。

鄭議員安秝：

本席上次詢問你說為什麼收費 3,000 元？你也沒有跟我說這收費標準是如何來，你可不可以答復一下為何會訂 3,000 元這個標準呢？如果我們市長為了要鼓勵愛情產業鏈，為什麼年輕人想要在鳳儀書院借這個場地來拍攝婚紗，竟然還要向他索取 3,000 元的拍攝婚紗費用，我們應該多多鼓勵市民朋友、年輕朋友。像年輕朋友如果來我們高雄市議會拍照完全不用收費，我們甚至還鼓勵他多多來拍攝，為什麼有時候我們在鳳儀書院想拍一些復古的婚紗，可是這樣卻

要收費 3,000 元，對一個即將成家的年輕人而言，這是極大的負擔。局長，請你答復一下，謝謝。

主席（黃議員捷）：

請局長答復。

文化局王代理局長文翠：

其實我們的古蹟大部分都有收費，不管是收門票或是他要拍照有特別的使用…。

鄭議員安秝：

那麼是不是應該要有一個減免？譬如說他戶籍是在鳳山，還是在高雄市應該減免一半或是免費。

文化局王代理局長文翠：

這個我們可以…。

鄭議員安秝：

這部分應該可以調整。

文化局王代理局長文翠：

這個我們可以再來研議。

鄭議員安秝：

不然 3,000 元真的不是小數目。

文化局王代理局長文翠：

比較貴，對不對？

鄭議員安秝：

對。

文化局王代理局長文翠：

這個我們可以來研議。

鄭議員安秝：

金額滿龐大的。〔是。〕再麻煩局長。〔好。〕本席想請問你，你上任也將近 4、5 個月了，我們要如何把閒置空間再利用？像原本的縣長公館都閒置在那裡，我們有什麼好的措施來好好的運用這個閒置空間？還有部分閒置的眷村，譬如說黃埔新村、明德訓練班，那些都應該好好的來運用，將閒置空間再利用，就是讓我們一些年輕人或市民朋友假日的時候可以去那邊走走，喝個咖啡，還是去那邊成立一個文創市場，讓年輕人可以去那邊購物，還是去那邊有個就業機會，是不是？局長，答復一下，謝謝你。

文化局王代理局長文翠：

縣長公館，那個不是我們文化局權管的，所以我不曉得它現在的狀況是怎麼

樣處理。閒置的眷村，黃埔新村其實我們是跟國防部申請代管的，我們現在是用以住代護的方法讓眷村因住而生、因住而活，所以我們希望有一些計畫的引進，讓民眾進去住。明德訓練班，我們現在目前是請協會在幫我們維護管理，我們自己也定期在那邊辦活動或是一些文史的導覽都有在進行。〔…〕明德訓練班，我們是開放民眾參觀的。〔…〕因為可能去年是…〔…〕這個部分我們會跟協會溝通。〔…〕因為鳳山那邊其實非常多文化的景點，包含我們自己的古蹟或國定古蹟，那邊有非常多處，所以它是一個文化薈萃的地方，針對鳳山的部分我們不僅有鳳山的文化公車，我們還有一些文化行腳的活動，就是把一些文化景點串聯起來做比較深度的。〔…〕新的，你說今年嗎？〔…〕我們希望一些文化景點去串聯一些特色造街的部分。〔…〕一般民眾進到鳳山參訪這些文化古蹟、文化的景點是他們覺得最有價值的部分，所以我們儘量在路線的規劃和交通安排上能夠符合觀光客的需求，今年過年我們也曾經以捷運和大眾運輸系統串聯鳳山的景點，這個部分我們會再多用心。〔…〕好。

主席（黃議員捷）：

不好意思，等一下請局長會後向議員說明，謝謝鄭議員。

現在時間是下午 5 點 53 分，我們先處理時間問題，等一下等到全部登記質詢，包括第二次、第三次發言的議員全部發言完畢後再行散會，好嗎？好。（敲槌）休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）現在是第二次登記的議員發言，登記第一位質詢的是黃捷議員，時間 10 分鐘，請發言。

黃議員捷：

請教教育局局長，今天早上我聽到局長很多發言，我都覺得滿不可思議的，你今天早上說，家長有權利不讓小孩接受性教育，所以你要修改教師的研習內容再上架，這件事情我覺得很驚訝，因為我回去看 BBC 的原文，它的 2020 即將發布的版本並不是這個意思，局長可能站在反同方、反對者的立場發言，但是全文它整體的脈絡是 2020 即將上架的內容會包含 LGBT、會包含性教育、包含關係教育等等，我不知道為什麼局長特別拿這個部分出來講？這是非常去脈絡，而且非常不符合那篇報導還有英國法案的原意。這邊我要提醒局長一次，因為市長在答詢的時候也對我說，他覺得性教育應該要從小教起，沒有錯，他也認同國小就應該開始接受性教育，因為施暴者永遠不會嫌你的孩子太小。但是和局長講的話非常有出入，這個部分希望局長回去可以檢討，而且和市長好好的討論，到底要什麼樣的性平教育在高雄實施？

早上局長也提到非營利幼兒園教保員薪資不到 2 萬 9,000 元，所以你擔心如

果準公共化的薪資訂 2 萬 9,000 元的話，我們非營利的教保員會流失，因為他們會找工作比較好、待遇比較好的地方跳槽，但是這個辦法去年 1 月就已經修正了，我們最低的底薪是多少？專科的底薪是 2 萬 9,000 元，學士底薪是 3 萬 1,060 元，我不知道為什麼和局長的說法又有出入。局長到底是說謊不打草稿，還是你根本就不懂裝懂呢？以上是想要請局長回去檢討的事情。

接下來，我們繼續討論昨天的兩班三組，因為昨天局長說一定要很大的學校才能試辦，可能高雄目前試辦有諸多條件等等，但是我看一下台北和宜蘭的例子，目前台北大概有 40 所以上的學校是辦理兩班三組的，宜蘭有 12 所國中，高雄我們當然也可以先從中型以上的國中小開始來練習試辦看看，這個兩班三組的成效是不是能夠提升學生的英文成績？我們看一下，目前有滿多英語科教師他們支持，因為目前學校既有的補救教學，這個補救教學不是在基本的授課時數裡面，也就是他擔任補救教學一定會讓他常態性的加班，而且減少他平常休息還有備課的時間，所以這個對老師來說是很大的負擔。另外對於學生和家長來說，為什麼我成績比較不好就要留在學校上這個課？對他們來說也缺乏意願，而且是一種壓力。

這邊建請局長，能不能讓我們的授課時數回歸基本的時數？讓老師不要常態性的加班，而且效果可能還比較好。我們就看看台北、宜蘭的例子來討論看看，是不是在高雄有這個可能可以來試辦？看一下台北裡面寫得很清楚，如果你是很小的學校，沒有關係，因為年級並不是等同能力，你可以跨年級也可以跨年段，以兩個班級為單位都好，就是分不同的能力來因應他的能力，來讓他有適合學習的環境。所以希望局長我們可以會後再討論，有沒有辦法就讓補救教學不要…，這對老師來說也是一種壓力，讓兩班三組來試辦看看，並提供教師正常的授課時數，不需要再額外加班。更何況從二年級到六年級其實是孩子培養英語的黃金期，你小時候沒有學好，很多人到國中根本就跟不上，你跟不上，根本就沒有辦法更進一步，你只會對英語放棄興趣，最後你根本就沒有辦法好好的學英文，我身邊已經有很多這樣的例子，因為國小這一段時間被放棄了，之後就完全被放棄，所以我們中後段的學生很需要這樣的資源。這部分想要請局長等一下回復我，能不能就從下學年、也就是今年的下半年開始，我們來找找看，有沒有適合的學校可以試辦這樣的兩班三組，因為它和局長所說的狀況是不一樣的，學校的大小還有它的班級數，並不同於試辦兩班三組的先決條件，並不是這樣子，等一下再請局長答復。

接下來，我們請運發局看一下，剛才也有很多鳳山區的市議員有提到鳳山運動園區，這到底是怎麼一回事？因為大家到目前都還不知道，我從上一次臨時會的時候就已經提過可不可以提供相關的資料給我，結果也沒有給我，副局

長，在驚訝，沒有！就是你，我跟你要了幾次？跟你要了二、三次以上，是有一次我們在一個運動會上跟你說，你才趕快叫聯絡員再提供一份書面的資料給我，那個進度資料到底長什麼樣子？長這樣，非常簡陋，這樣一張就要告訴我們這個運動園區要做什麼，實際的進度就長這樣，更何況跟你臨時會說的完全不一樣，我就很驚訝，到底有沒有用心想要規劃這個體育園區？這個是鳳山人非常非常期待的一個運動園區，但是目前連進度都可以說變就變，我真的不知道我們什麼時候可以看到它完成。

我們看其他縣市的例子，這是桃園的運動中心，在他們國民運動中心的網頁上很清楚就可以看到現在入場是多少人，即時的人數都會反映在網頁上，你進到網頁就可以直接知道我現在可不可以進到這個園區。另外，台中市的北區運動中心，你看它的項目有多少？剛剛有一位議員也有提到，方議員信淵也有提到鳳山和標準運動中心的項目是差滿多的，何不就蓋一個標準的運動中心呢？

再來，鳳山也缺乏室內的籃球場，這也是滿多身邊年輕朋友向我反映的，鳳山都沒有室內籃球場，都只能到技擊館那邊打球，需要一個可以遮風避雨的籃球場其實是年輕人滿大的一個需求，這邊等一下也想要請局長回復我，是不是有這樣室內籃球場的計畫？還有相關運動中心完整的計畫，可不可以等一下給我們一個評估的報告？

另外，臨時會的時候議會有提附帶決議，要盤點各學校體育場館，但是至今還是沒有看到相關的消息，不知道現在的進度到哪裡了？我們可以看到教育局其實已經有訂學校場地租用辦法，但是各校可以依據自己不同的需求把價格訂得不一樣，但這樣其實沒有一個共同的準則，我希望運發局可以協助教育局，讓我們訂一個共同的辦法，民眾就知道我要用學校的哪一個場館？統一是多少錢？然後有一定的流程，可以向各個學校申請，這樣才是一個活用空間的辦法。以上希望運發局要做的是提供鳳山運動園區建設的進度、確切的計畫，要更確切，絕對不是像剛才那一張隨便的紙一樣，還有室內籃球場的評估，再來是盤點各機關、學校體育場館，擬定共同租借辦法，這也是臨時會已經通過附帶決議的，我不知道為什麼到現在都沒有進度？

最後再把今天的總結講一次，希望從下個學年度開始，教育局可以找找看有沒有中型的國中小來試辦英文兩班三組，才可以真的照顧到後半段的學生。再來，運發局的部分等一下也一併回復我。請教育局先答復好嗎？

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復完之後再請運發局程局長答復。

教育局吳局長榕峯：

兩班三組我願意處理，而且列入基本授課鐘點，那個是沒有問題的，只要在

上課時間，這個是 OK 的，好嗎？

黃議員捷：

好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

可能我表達不清楚，我並沒有說性別平等教育或性教育不用上，我只是指那裏面的部分，包括同志教育的部分，我先講好，我只是 focus 在某些部分。

黃議員捷：

所以我就覺得局長去脈絡了嗎？那篇文章明明就是說 LGBT 會納入 2020 英國的性平法案。

教育局吳局長榕峯：

你注意看，那篇文章說英國長期以來他的家長可以 withdraw，就是他可以抽離，他不願意參加。

黃議員捷：

他說 15 歲以下，up to fifteen。

教育局吳局長榕峯：

對啊！15 歲以下。

黃議員捷：

但是到 2020 年就必須強制，16 歲以上都需要。

教育局吳局長榕峯：

對，我的意思是我們這邊也是 15 歲以下，我只負責國民教育階段，高中我不會管，好嗎？我所謂不會管就是高中實施，我會尊重學校。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。吳局長要再答復嗎？

教育局吳局長榕峯：

我可以答復嗎？這個是我弄錯了，我承認，我弄錯了，我沒有弄清楚，很抱歉。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

第一個，我想先向議員說一聲抱歉，資料提供不夠具體和明確，我們會後一定會補上去，最主要的是我們的體育館一波三折，我們甚至連在體育署都有被扣點，還要我們特別跑到體育署去做說明，所以這個我們會提供，沒有問題。第二個，其實我們的運動中心沒有辦法跟其他專門蓋一個國民運動中心相比較，因為我們這個叫做改建，所以它會有一些限制，在功能上不像一個綜合運

動中心，綜合運動中心裡面包括有游泳池、有健身房、有室內的籃球場、羽球場等多功能使用，以目前來講我們是不可能，以局的立場來講，我們希望另外去蓋一個真正屬於綜合型的運動中心。

室內籃球場的部分，目前體育館裡面可以，另外體適能運動中心大概 7 月就可以完成簽約，之後就會再對外開放。這個部分沒有做室內籃球場的設計，當初的設計就是沒有。然後閒置空間，就是校園內…，〔…〕就是體育館，體育館裡面可以做室內籃球場，〔…〕它是一個多功能的球場，沒有錯，如果還要再增加的話，那就是跟學校配合，是不是能夠有一些開放學校的體育館，其實都可以做一個室內籃球場使用。〔…〕這個部分我們願意和教育局配合，怎麼樣來盤點體育場館，這個部分我們積極來和體健科討論，訂出一個你所說的辦法出來，然後我們怎麼樣去…，如果是比較大型的體育館，如果要委外，可以透過我們這邊進行一些委外的作業等等，我們會後再和體健科這邊來配合，好嗎？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員捷的質詢。下一位請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

各位同仁，大家辛苦了，如果肚子餓，有點心、有飲料，大家自己吃沒有關係，大家很辛苦。早上針對所謂的國際行銷有跟新聞局副局長就教過，早上主席也有幫我們要求他們中午之前要提供這次韓市長出訪美國相關的報導，12 點 2 分的時候，你旁邊那位科長有把檔案給我，可是第一時間看到，其實還是要搖頭，因為裡面大部分…，不是大部分，是全部，其實都是台灣媒體的報導。下午 4 點 41 分的時候又補了一份資料進來，是世界日報，在 LA、在這次市長出訪的一些城市，有露出一些市長這次的行程，可是這個世界日報還是中文的報紙，所以其實很辛苦、不容易啦！

同仁過去長時間以來，要讓高雄在其他城市被看到，不簡單也不容易，這一次去馬來西亞和新加坡，那一趟王局長也有去，可是每天當地媒體、報紙的報導及呈現就很即時，我們在一些群組裡面都有看到。可是這次美國行也快結束、快回來了，這部分可能會比較欠缺，其實一趟那麼遠到美國去，我還是要在這邊建議新聞局的同仁，過去陳菊前市長到日本或其他國家，有時候還會安排當地的雜誌、媒體去做一些專訪等等的，我覺得這個都是辦得到，而且應該要努力去做的，既然大家對韓市長這麼有興趣；對於他的理念這麼有想法，包括我們的一些新聞稿在當地把它變成英文，拜託僑社或駐外代表處去發稿，這也是主動出擊的一種方式，可是這件事情看起來似乎也沒有做到很完善。工作同仁們在外面很辛苦，我知道，這次媒體去了很多人，有一些「中」字輩的媒

體甚至出動了 3G、5G，非常多不同單位的同仁都去那邊，可是我們還是必須在這個地方對你們做更好的要求。這部分有做好的要肯定，譬如星馬那一趟 OK，很不錯！可是這一趟我看不到當地外媒的報導，這部分是比較欠缺的。所以我還是要在這邊要求，有做到的給予鼓勵、做不到完整的也要拜託你們去做，這是第一個部分。

第二個部分，局長，前瞻幼兒園在去年前陳菊市長和教育局長有做一個 event，爭取到 6 億多要去蓋 10 所前瞻幼兒園，有一所在我的選區，在大社國小或大社國中裡面。前陣子看到有一些學校已經動工了，具體的期程到底什麼時候可以蓋好？前瞻幼兒園的硬體設施蓋好之後又要怎麼去做？等一下請局長跟大家說明一下。

另外一個，空氣清淨機和冷氣，我還是要表達我一貫的立場，我不認為它是一個必須配備的設施，它應該是一個在校園裡面選擇性的裝設，我相信在美濃、旗山天然環境這麼好的校園裡面，裝了這些設備，我相信家長不會反對，如果有人要捐錢或政府要花預算去裝冷氣機，小朋友在夏天可以有比較舒服的環境，不會有人反對的，可是他們是因為空氣不好才去裝空氣清淨機嗎？變成不是這樣子？可是韓市長的政策以及局裡面現在處理的方式，還有之前引發爭議的環保局去跟工業區的廠商募款裝冷氣機這件事情，會變成每間學校認為其他學校有裝，我們學校沒有裝，我們的孩子怎麼比別人的孩子享受得少，就變成因為別人有，所以我都要有，這件事情我覺得在一開始啟動和步調，什麼地方該裝或不裝，並沒有很清楚的輪廓，你說要在工業區附近的學校先裝，仁武工業區附近的學校有裝，是第一梯次要去處理，可是大社工業區附近的學校卻沒有，為什麼大社工業區附近的學校並沒有納入這一次的規劃裡面？大社工業區污染的問題，最近大家也都很關心，可是這一次說要讓小朋友的空氣品質更好，所以要裝冷氣機和空氣清淨機，但大社這些學校卻沒有，是因為它已經有裝了嗎？還是因為什麼原因？

如果市政府教育局認為空氣清淨機和冷氣機是必須配備在國民義務教育的校園裡面的設施，你就編預算吧！不能一次性希望外面的善心人士來捐款，況且這已經違反了相關的法令，勸募法裡面就不能這樣子做，所以變成現在廠商要不要捐，要怎麼捐？這些錢要怎麼去支用？包括剛剛有其他的議員也質疑，是不是有特定的廠商在遊說學校裝冷氣機，這都會衍生出不必要的一些問題，所以這個方案的立意我們還是要肯定它，因為他希望讓更多小朋友呼吸到的空氣會比較好，可是中間有太多太多的細節卻被忽視掉，我們也不知道你們到底要怎麼做？

局長，早上你有答復其他的議員，下午你也有說，全部裝完要花 35 億，可

是 10 年、15 年可能是一個 cycle，15 年之後這些冷氣壞掉了，你要再花一次 35 億裝設嗎？下一位市長願意嗎？下一位教育局長和環保局長有能力去募到這些錢嗎？這些都是問題。如果我們推動的一個政策，只是因為某個首長的政治承諾變成是一次性的，大家因為他的光環，非常的支持他，所以可以募到那些錢，可是只有這一次而已，以後沒有了，我相信這不是教育的本質。我覺得這個問題其實還沒有開始做，但我希望要趕快更加釐清這件事情，如果確定真的每間學校都要做，剛剛好像有其他議員問局長，是不是 4 年內可以完成？你說不可能，你搖頭嗎？至於工務預算，你說是不是去爭取教育基金來做調整，可是要裝跟不要裝這件事情，我覺得就沒有討論得很清楚，哪些地方是需要的、哪些地方是不需要的，這些事情也沒有辦法釐清了。因為現在已經沒有人敢說我不要裝，現在有哪一間學校的校長敢說他不要裝，絕對被家長罵死，為什麼？因為其他學校都可以免費裝了，為什麼這位校長要反對裝冷氣呢？絕對會被家長罵，變成我們沒有辦法有一個客觀的標準去看待這件事情。局長，我覺得 35 億裡面其實部分是浪費掉了，所以這個要去精算，而且這件事情的壓力不應該在學校校長的身上，我覺得應該是教育局或市府的高層應該全面去檢視這些區域的標準是什麼？的確它是不需要的，那個地方可能 10 年、20 年都沒有 PM 2.5 的問題，去那裡呼吸新鮮空氣，還能夠延年益壽，還能夠長命百歲，為什麼要去哪裡吹冷氣呢？如果這件事情你交給單一學校的校長去說我不要裝設，我覺得他會有壓力，可是應該讓教育局或者市長說，有些學校的確空氣清淨機加冷氣吹出來的空氣，的確不比他們在學校呼吸的空氣好，他們就不需要裝設，這件事情要講得很清楚。

我講的兩個問題請你回答一下。第一個，前瞻幼兒園大家都很關心，我的小孩已經 4 個月了，蓋好之後也許我的小孩可以用也不一定？所以前瞻幼兒園到底進度是如何？第二個，所謂的空氣清淨機和冷氣機，我覺得這個標準局長應該把它弄清楚，要跟民間募款會有一些爭議及道德的問題，所以要怎麼樣去籌措更適當的財源，不能且走且行，如果這個是影響整個高雄市全部的國、高中，以及高雄市政府教育局所管轄的這些義務教育學校裡面的設備，我覺得這個要弄得很清楚，這部分是不是請局長簡單跟大家說明。

主席（陳議員慧文）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

前瞻總共 12 所，多數會在 109 年 8 月 1 日可以營運，另外兩所林園和大義國中是在 110 年、大社國小是在 109 年 8 月就可以營運。

邱議員俊憲：

109年8月嗎？

教育局吳局長榕峯：

來得及啦！那時候你孩子已經兩歲多了。第二個要向你報告，你講的，確實我們也會朝這個方向去規劃，譬如那瑪夏民權國小、民生國小的空氣好得不得了，根本不需要裝空氣清淨機，桃源區那幾個學校也根本不要裝，空氣好得不得了，他們要的可能是晚餐的費用或其他，而不是這個，我們會針對這個去做，我們沒有那麼笨！但是確實有工業區內不夠平衡，我們再去檢討，我承認，因為我們當時拿的數據是委外研究的，我們會重新來思考，因為我們認為第一波先做委外研究的，然後讓其他學校看到這樣子確實有效，才繼續往後推。〔…〕我們再評估一下，好嗎？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱俊憲議員的質詢。我想請問一下局長，俊憲議員的見解我也非常認同，應該要由局裡面去做，不要把責任推給學校的校長或者主任去承擔，應該由你們去做這樣的解釋，學校已經決議要裝了，因為你早上已經有講，還是以使用者願意付費的學校為優先。如果我決定了一定要兩機一起，還是學校只想要裝冷氣，單一機的選擇，有沒有這個可能性？

教育局吳局長榕峯：

主席，我跟你報告，如果你只裝冷氣，其實危害身體最大的是PM2.5。因為我自己本身有騎腳踏車，對於吸收空氣來講，大概是六到八倍，而PM2.5是直接到肺泡，那個對孩子的危害是很大的，所以真正防範的是PM2.5。

主席（陳議員慧文）：

是，因為我們目前是要兩機，就是你們所宣傳的，包括當初韓市長的承諾是兩機。假設以後在推動的情況之下，徵詢各方學校的意思，有人提出來只要一機，這樣行不行？還是一定要兩機一起？

教育局吳局長榕峯：

可以，高中很多都只有冷氣機，高中很多都沒有空氣清淨機，目前高中都是冷氣機。

主席（陳議員慧文）：

所以也是可以的嘛！學校可以有自由的選擇性。

接下來登記發言的是高議員閔琳，質詢時間10分鐘。

高議員閔琳：

我直接快速的切入主題，今天早上非常快速的跟教育局長就教有關高雄市如何推動雙語教育，以及如何推動所謂的母語教育。我在此也再一次的提醒局長，高雄市的雙語教育的推動很重要，我也全力來支持。但是我要提醒局長，

我們在師資缺乏的部分，還有外師不足的部分，以及偏鄉最需要外師支援的地方，我們一定要加速來推動。第二個，我也要再次的提醒局長，推動雙語教育和推動本土母語教育，其實是互不衝突，也互不排擠的。所以在這裡，早上局長的答詢也指出目前有關母語日和訪視會持續來進行。我也再次提醒局長，國家語言發展法去年三讀通過之後，包括台語、客家語、原住民語都是在所謂既有固有族群的本土語言。我希望未來在新的課綱推動之後，我們一定也要照著國家政策的方向來走。讓高雄市民的孩子們一方面英語也強；二方面本土語言也會講，不要忘記自己的根，也要加強自己的國際競爭力。我覺得這是非常重要的事。

接下來我就直接跳到性別教育的部分，這兩天有非常多的議員都在質詢有關性別教育的問題。剛剛局長答詢黃議員時也指出，我們也質疑早上局長在回答簡議員煥宗的時候提到 BBC 的報導，我們去翻了這兩篇報導，一個是在講 Sex Education，在講月經，每個月的生理狀況，其實在學校應該要被教，在 2020 年時候。另外一個是學校的青年學子，就是對於中小學生應該要教有關情感的教育。其實這兩篇文章，局長，可能誤讀了，他整篇的主軸其實一直在強調如何來推動性別平權，如何讓孩子們去了解差異的存在。當然有一些反同團體，或者是反對性平的團體、家長，甚至教會學校有意見。但是這是英國他們的大主張，就是 2020 年要全面來推動。所以也請局長在答詢的時候要講清楚一點，不然會給很多市民朋友這種錯誤的片面資訊。

特別是我還要再跟局長講，我知道你是留學英國的，可能會對英國的教育特別感興趣，你的英語能力也特別的強。所以在這裡我特別也要跟你分享兩件事，第一個是第一篇剛剛提到新聞資訊，可能你沒有把整個文章的主軸讓市民知道。第二個，英國他們現在怎麼做，英國政府其實有一個平等辦公室，就是 Government Equalities Office，這個 office 會推動一些計畫。就是英國政府會去看，每個學校提撥 300 萬英鎊來支持有關推動打擊恐同、打擊恐懼雙性戀、跨性別的校園霸凌。所以他們是政府會先給錢，然後由教育單位來做，而且從 2019 年 3 月，期望在英國境內超過 1,200 間學校的中小學來實施。這個計畫還會再推動到高等教育的機構，所以還再往上延伸。

第二個，他們的這個性別平等辦公室也是一樣，如果學生在教育上，不管你是在中小學，還是在高等教育的階段，如果因為你的性傾向、性認同遭受到歧視待遇的時候，或者是危及你的人身安全，被霸凌的時候，他們的教育部是可以直接啟動調查的。這是第二件我要跟你分享的事。

第三件要跟你分享的是跟中小學，也跟你最有關係的英國是怎麼做？英國的教育部目前還在推動，就是你早上稍微有提到的，就是這個 Relationships and Sex

Education，RSE 教學手冊的修正。我去翻了它的內容，它的內容最主要是在推動 LGBT 行動計畫，這個行動計畫，他們的教育部要求要加快來推動情感教育和性教育的課程。所以也包含要如何來尊重 LGBT 的社群和相關反歧視的行為都應該要被平反，應該真真實實的去認識多元性別的不同樣貌跟性別的光譜。

最後一個也跟你特別有關，就是英國的上議院今年 4 月又公布了，有一個 21 世紀英國社會的公民身分與公民參與，這份報告裡面又特別提到有關情感教育和性教育的必修課，適用範圍包括任何有接受政府資源的教會、學校。所以這幾點我要告訴局長的是，即便有很多不同的宗教團體可能對於性別平等教育有疑慮，對於性教育有疑慮，但是我覺得教育局做為一個主管機關，應該是要把多元性別平權的概念，能夠落實在我們所有的教育政策裡面。

再來我特別要提的是，其實很多議員也講了，為什麼這個性別平等種子教師工作坊取消？取消之後為什麼又變延期，延期之後又變成要改內容？我也認真的翻了一下內容，其實這個內容非常好，有的是請教育部的官員來講什麼是多元性別，國內外的趨勢是什麼；有的是講性別與空間，而性別與空間也不一定是同志與空間，也可能是女性與空間。所以這些東西我不太知道為什麼教育局要突然撤換內容，這個內容最後要變成什麼？我是認為性別平等教育受到中央的性別平等教育法所規範，性別平等教育法就是支持所謂的多元性別平等教育。第二個，教師的教學受到教師法的保障，保障教師專業的自主權。再來是教育基本法第 8 條也明確指出，老師的專業自主權應該予以尊重。

以上這幾點，我要非常嚴正的來提醒局長，當我們老師在教學現場，他認真的基於性別平權的專業和學術傳授正確的知識，教導孩子不要歧視，教導孩子有不一樣差異的存在的時候，教育局應該站在支持的立場。而不是奇奇怪怪的突然改課程，然後希望學校不要教，讓大家有很多的疑慮。以上是我對局長你的期待。

接下來我要講的話，局長可能會覺得有點不舒服。局長，我今天請你設身處地的去思考，你是一個文質彬彬的學者，也是一個教育家，你也擔任過很多學校的校長。你文質彬彬，非常瀟灑，看起來非常博學的樣子。可是也許在某些人的眼中，你看起來是性別光譜裡面，或是氣質稍微沒有那麼陽剛的，是相對比較斯文的，氣質是文質彬彬的。但是假設今天在你的職場上，過去的求學當中，或是你生活周遭的朋友曾經有人就指著你，說你是一個娘娘腔的局長，你是一個娘娘腔的同學，你怎麼喜歡女生啊！我想這些都是很不舒服的。但是我今天講這些話不是要羞辱你，而是要請你設身處地的換位思考，如果今天一個同志的孩子，或者還在摸索自己的性傾向，或者他自己的性別的氣質，或者是各方面跟大家不一樣的孩子，他在學校裡面有多麼的痛苦。他在家裡可能不被

他的家人所認同，他在學校甚至未來去工作，一樣都要遭受到職場的霸凌、校園的霸凌，甚至是性侵害。所以我覺得我要跟你談的這些問題，我真的最後要提醒局長，局長，不要到最後最需要接受性別平等教育的是你，所以這是以上我特別要對你的提醒。

接下來就很快速講一下，教育局其實還有兩件事，就是城鄉差距、校園環境。有幾個學校，我前幾天有跟教育局跟中央教育部的國教署，還有我們地方的邱志偉立委一起來會勘。針對好幾間學校，譬如岡山國小兒童的附屬設施。我們當天會勘都有跟中央談好經費要怎麼處理，所以這邊我請教育局的同仁就加快來進行。如果中央經費到位，地方就加速的配合，讓這些學校，包括蚵寮國中，兆湘國小、岡山國小、岡山高中、後紅國小，嘉興國中有一些廁所整建，那個…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

操場校園排水等等的這些東西。另外還要求兩個，一個是橋頭區的興糖國小，他們教室的黑板非常老舊，很希望能夠申請經費來換成數位的黑板。這個部分經費大概將近 100 萬元，我希望局長是不是能夠努力讓這些需要數位黑板的學校跟師生，能夠有好的黑板教學教具可以使用。第二個部分，還有就是岡山的前峰國中，音樂是非常強的一個學校，過去他們也是有音樂班、才藝班。可是後來在民國 93 年之後，沒多久就把他撤掉了，現在家長跟孩子們跟老師們，都還是很期待。案子送進來了，可是教育局都不准，不是有北高雄創新學園嗎？那為什麼前峰國中每次都被忽略，這大概是我要提的問題。

再來就是有關幼兒園的部分，非營利幼兒園我所知道，有前瞻基礎建設計畫的幼兒園目前在推動。岡山，目前只看到岡山國小一間，其他的部分，我記得上一屆在陳菊市長任內，許立明市長任內，其實有做全面的性的盤整。接下來除了這幾間之外，大岡山地區還會如何來推動，這是教育局的部分。最後文化局講三件事情，岡山的眷村保存與活化，前兩天也是跟文化部還有立委一起來看過，過去我也一直批評高雄市政府從來不重視岡山的眷村，以前都只重視鳳山跟左營等兩區，建業還有黃埔新村，從來不重視岡山的空軍眷舍。所以我一直講，講到最後才看到文化局有動作，然後才開始跟文化部提計畫。所以在這邊我看到…。

主席（陳議員慧文）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

現在最新的進度是我們有幾間已經開始做維管了，可是我們還是要找一個重

點，就是這些維管的錢那麼少，修一修已經沒有剩什麼錢可以做了。所以我們當天的會議結論是，希望可以針對樂群的眷舍，能夠優先做觀光的亮點來做活化，這第一點。第二點，想問草地音樂會為什麼 228 拿掉了？為什麼那天市長會遲到，然後影響到其他觀影的這一些觀眾，以及影響這個演出。為什麼明明應該在開頭的記者會要改到中間才要開，是不是因為市長遲到？請局長回答。第三個，文化局我要問我們的館長，為什麼很多市民朋友在反映，我們文化局的圖書館還有一些分館，開始有這種統戰的書籍被放在上面，那到底是誰放的？怎麼會有這樣的情況？

最後體育局，岡山棒球村毫無進度，請問一下新任的局長了解現在問題癥結在哪裡？…。

主席（陳議員慧文）：

再 30 秒。

高議員閔琳：

我們有看到包括楠梓、鳳山，還有很多地區都有做所謂的運動園區或者是國民運動中心。可是北高雄完全沒有，大岡山完全沒有。那能不能體育局好好去盤整，大岡山地區有一些閒置的土地，拿來未來推動國民運動中心或者做為運動園區。那以上幾個問題，請幾位局長簡要的回答即可。

主席（陳議員慧文）：

我們優先就請吳局長來回答。

教育局吳局長榕峯：

我分別幾件事情來跟你回復，第一個，我從來都沒有說不實施性別平等教育，我從來都沒有說我們不尊重多元性別。我必須講，可能是因為你在詢問，我答得太快，就是我的詞不達意，我表達歉意。但是我必須…。〔…。〕好，但是我也要講的是，你講得沒有錯，他們確實是這樣，但是他的 Sex Education，他有講說 15 歲以下家長有權抽離，對不對？〔…。〕對。所以這個就回歸教育基本面，有志願性。〔…。〕這個我懂。〔…。〕好，第二個就是教育部，謝謝你，你去幫我們爭取錢。所有爭取錢的配合款我們都會想辦法處理，因為這樣子變成我們市政府的負擔就少，我特別感謝。〔…。〕單獨的事情我們再來評估好嗎？〔…。〕有 3 間，岡山有 3 間非營利幼兒園。〔…。〕還有前峰國中的那個，還沒進入審查，我們 5 月中旬才會完成書面審查，6 月中旬才會實地複審。〔…。〕好。〔…。〕我們會特別注意。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員慧文）：

文化局王代理局長。

文化局王代理局長文翠：

我先回答有關岡山眷村的部分，因為那天我相信高議員也有在現場，所以針對當天邱立委、文資局跟我們所達成的共識，我們趕快把修正計畫送到文資局去申請相關的經費，也謝謝高議員這樣長期的支持跟關心。另外有關草地音樂會的部分，因為有關市長的行程，當時是新聞局統一通知，所以我們並沒有細問說為什麼換了時間。〔…〕是，我們當天還是按照我們的流程走，並沒有因為市長到達的時間而延遲開場。〔…〕好。另外圖書館那個統戰雜誌，我可不可以請館長回答，因為之前他已經對外說明過了。

主席（陳議員慧文）：

請館長回答。

行政法人圖書館潘館長政儀：

針對在這個部分我就兩點來說明，第一點，圖書館並沒有訂閱這一本雜誌。第二個，經過我們了解的結果，這個可能就是熱心人士他自己放在美人誌那個架上。所以很明顯我們圖書館的專業是不會做這種事情，所以我會要求我們的同仁加強巡檢，就是這個事情避免以後再次發生。

主席（陳議員慧文）：

請程局長做答復。

運動發展局程局長紹同：

這個岡山棒球村的部分，因為土地目前是公園用地，然後大部分是台糖的，所以如果這個沒有辦法解決的話，就是中央就不會給我們補助，所以我們第一個必須要解決這個土地的問題。〔…〕是，我們曾經試著請體育署來給我們補助，這個路就已經被否決掉了，所以我們想要從另外一個角度，是不是從學校這邊、從教育局這邊去送？也許會通過得到這個補助能夠去把這個簡易球場做好。最後，目前為止橋頭新市鎮這邊，就是白樹路跟通樹路這邊其實有一塊地，不過目前徵收的話要 13 億元，這是一個可以…〔…〕好，謝謝議員的建議。

主席（陳議員慧文）：

謝謝高議員閔琳的質詢。接著下一位是邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

局長，大家辛苦了，現在已經要 7 點了。首先，我先就今天一連串在討論教室裝冷氣，我認為我要稱讚一下教育局長，第一個，高雄不是第一天熱，高雄不是第一天空氣不好，最起碼你開始做了，這一點我真的要肯定，雖然你可能經費上有些問題，可是我覺得你們開始做了，如果是今年開始熱，你今年開始做，歷任沒做的，你開始做，這邊我要給予肯定，但是我還是要跟局長講，無論是冷氣機跟空氣清淨機，其實很多學校本身的區域有很多的回饋金，所以局

長你在煩惱這個 3 億元或是 3.5 億元，其實各區的回饋金，你同時也要去清查，據我所知在我的區，我不方便指名道姓，有學校本身就有回饋金已經在回饋了，可是他也是第一批要安裝冷氣機的學校，所以重複補助或者是資源的分配，我認為教育局這邊要去做清查。

接下來，我要請局長。局長，我第一個要問你，永芳國小校舍改建案，請問一下，他發包了嗎？教育局局長。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

邱議員于軒：

他發包了嗎？因為我今天時間有限，發包了嗎？你們工程管理科。

教育局吳局長榕峯：

我可以讓工程科說明嗎？

邱議員于軒：

請說。

教育局工程管理科陳科長玠佑：

我們這個案子還沒有完成發包。

邱議員于軒：

他流標幾次？

教育局工程管理科陳科長玠佑：

流標…。

邱議員于軒：

我告訴你答案，9 次，如果我沒記錯，不是 9 次，就是 10 次。第一次招標什麼時候？科長。

教育局工程管理科陳科長玠佑：

我們這個案子是在去年 8 月 14 日。

邱議員于軒：

去年 8 月 14 日嗎？

教育局工程管理科陳科長玠佑：

對。

邱議員于軒：

小朋友在哪邊上課？

教育局工程管理科陳科長玠佑：

我們現在是因為那個校舍是屬於高震損的部分，就盡量安排在比較安全的地方安置，現在…。

邱議員于軒：

我跟你講，他在組合屋上課。

教育局工程管理科陳科長玠佑：

對，是。

邱議員于軒：

這個流標 9 次，去年 8 月到現在流標 9 次。

教育局工程管理科陳科長玠佑：

是。

邱議員于軒：

我要跟科長說很多的家長不清楚為什麼小朋友要在組合屋念書，是我邀請永芳國小的校長來召開家長說明會，所以相關的配套，我不知道教育局的指導在哪裡？而且他到現在持續流標中，所以小朋友在組合屋念書遙遙無期，不知道什麼時候有 ending 的一天，我不知道這個工程出了哪些問題，我不是這方面的專業，所以我請你們發揮你們的專業，我有請葉匡時副市長去現場看，他說這些小朋友是他來高雄看到最難過的事情。

我要跟局長講，本席的女兒就在永芳國小念書，我每天都在看這些小朋友，很多的家長也是我的朋友，他帶著小朋友滿腳都是紅豆冰告訴我，他女兒在裡面念書，組合屋裡面的環境，地板是水泥的、石灰的，小朋友跌倒就流血了，我不知道當你們在思考冷氣機跟空氣清淨機的時候，流標 9 次的案子，我記得經費 1 億多元吧？局長，加個油，好不好？這個案子加個油，可以嗎？來，局長，請回答。

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

主席，還有議…。

邱議員于軒：

快一點，我時間不多。

教育局吳局長榕峯：

不只這個學校，還有其他學校流標很多，都是單價過低。我想我們會去檢討單價，我來跟葉副市長和市長報告，我們找一筆錢，專案，不只永芳國小，包括美濃國小也流標 7 次，也是單價過低，我想這幾個單價過低的學校，我們…。

邱議員于軒：

我們還贏他們，9 次。

教育局吳局長榕峯：

一次解決，因為…。

邱議員于軒：

謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

每次一流標？減價都沒有用。

邱議員于軒：

沒關係，我肯定你的用心，最起碼你知道這個案子而且…。

教育局吳局長榕峯：

好，我負責。

邱議員于軒：

局長，我這邊還是要公開肯定你，我第一次跟局長講這個案子的時候，馬上教育局有關冷氣機隔天就撥款，但是我要跟局長講，這個案子如果沒有議員關心，我真的不知道他什麼時候會去做撥款，各位你們每天吹冷氣，這些小朋友在組合屋，組合屋沒有紗窗，所以他要開門的時候，小黑蚊都跑進來，我不知道你們的孩子有沒有在那邊念書，這是我孩子的學校，我看了真的都很難過。

接下來，局長，你知道這是什麼東西嗎？不清楚，這是什麼？這個是學校的警報器。其實很多議員在質疑你性教育是因為他們希望要保護這些小孩子，台北市政府在 106 年就已經編預算，每一個小朋友，國小的小朋友書包上都掛 1 個，因為我之前選舉的時候，我把我女兒送去台北留學，他就有掛 1 個。

今天有議員提到要讓學校的操場開放做微型運動中心，運發局長，請你們這邊也要專心聽，當學校實施這個政策，相關校園安全的配套措施請一定要注意，台北市有小燈泡的案例，我不希望這個悲劇在高雄重演，所以台北市政府有做到，高雄目前我不知道是經費的關係還是怎麼樣，我們沒有去編列這個預算，可是校園安全跟開放校園空間，我認為這兩個不應該互相牴觸，所以我希望兩位局處首長，你們多多注意這個議題，因為兒童的安全代價沒有一個局處付得起，好不好？兩位局長，請你們特別注意。如果你去台北市，每個人都答得出來，每個小朋友的書包都掛 1 個，這個經費不高，而且我知道韓市長上任之後各界有一些捐款，如果可以保障兒童安全的，台北市的滿意度據我瞭解，跟那邊議員要資料，整個滿意度是滿高的，我不知道有沒有機會在高雄實施。

接下來，文化局。我昨天教教育局看公文。文化局，你起立。我今天教你們，昨天我在跟我小朋友複習，小朋友最近月考，有 1 題，請問下列情形何者不恰當？1、公開亂丟垃圾。2、公開罵髒話。3、公開吐口水。4、以上皆是。請在場的每一位官員都回答，答案是什麼？

文化局王代理局長文翠：

4。

邱議員于軒：

4 嗎？4，對不對？有沒有人有疑問的？沒有吧？所以這個答案百分百，這看得懂吧？我文筆應該還可以，這個我抄我女兒課本的，所以我認為教育局也應該都看得懂。4，為什麼我要提這個？我昨天質詢大港開唱，很多網友來我的臉書留言，反正議會公開錄音錄影，你可以就政策做討論，但是你對我做人身攻擊的，不好意思，我不姑息，告到底。

文化局，我在這邊跟你講為什麼我要質詢大港開唱，是因為昨天你講不出來那句話，我不知道文化局對那句話「大港，你贏了」用台語發音，你認為那句話傳達的意思是什麼？文化局長，請回答。

文化局王代理局長文翠：

傳達的意思嗎？

邱議員于軒：

對。

文化局王代理局長文翠：

應該就是活動很棒。

邱議員于軒：

活動很棒嗎？你覺得活動很棒是不是？你認為這句話用台語發音是活動很棒，好，請你用台語講 5 次，對著教育局長講，你覺得活動很棒嘛！講 5 次，你認為這個活動很棒嗎？你要不要再回答一次？

文化局王代理局長文翠：

議員，如果你認為那個是不恰當的言語，我沒有聽過。

邱議員于軒：

你沒有聽過，沒關係，教育局長，不好意思，這個和你無關，只是因為這個是公開播放的。我要告訴你，我不知道這個開唱是誰贏了？可是主辦單位一個是你們，另外一個是出日音樂，出日音樂它發了一篇新聞稿，它這邊有寫，大家都知道大港你贏了的台語怎麼唸？它上面是講，諧音：台語髒話。這個是你們共同主辦的新聞稿，所以文化局你不知道嗎？局長，請回答。

文化局王代理局長文翠：

它應該是出日音樂發的新聞稿。

邱議員于軒：

對啊！但是你們是共同主辦單位，理論上你就要為這個活動負責，局長，請回答。

文化局王代理局長文翠：

不好意思，請你再說一次，我沒有聽清楚。

邱議員于軒：

高雄市政府文化局是大港開唱的主辦單位，對不對？

文化局王代理局長文翠：

對，我們是共同主辦。

邱議員于軒：

所以針對它發的新聞稿你知不知道內容？你有沒有問過內容？

文化局王代理局長文翠：

我沒有看過這個新聞稿的內容。

邱議員于軒：

所以是出日音樂自己發的，因為你們排在一起，它的新聞稿上面寫「大港 你贏了」的台語諧音怎麼講？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

諧音：台語髒話，這個是它發的，局長，你同不同意這句話？

文化局王代理局長文翠：

我如果聽到這句話，我不會認為它是台語髒話。

邱議員于軒：

你不認為它是台語髒話，沒有關係，我只能告訴你，我走出議事廳的時候，很多人都把它認為諧音類似台語的髒話，可能你本身比較有文化，不認為它有諧音，當初陳議員做主席，我要求你用台語對教育局長講 5 遍的時候，你講不出來啊！我不知道你講不出來的原因？不過我還是要強調，我認為這個活動高雄市政府文化局既然是主辦單位，裡面活動的過程如果有涉及不恰當言論的時候，我認為文化局應該有一個態度，這一點你承不承認？〔承認。〕我認為你要有個態度，我認為公開罵髒話不代表包容多元文化，我支持大港開唱，可是我不支持裡面的內容，有可能涉及到罵髒話的內容，這一點局長同不同意？

文化局王代理局長文翠：

我同意，我不鼓勵。

邱議員于軒：

所以針對事情，我還是希望文化局你應該要有應該的態度，我們可以做多元文化的包容，包括性教育，我認為這個都是包容，我的小朋友如果問我什麼叫 LGBT？我會告訴他，這個我媽媽可能就沒有辦法接受，他們那個時候的文化沒有辦法接受，可是我認為這是一個和平、公開、開放的社會，你可以就任何

議題做討論，但是當你要用不妥當的言語在台上公開發表，又是文化局主辦的活動的時候…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

我不知道文化局你的態度在哪裡？請文化局長就這個部分回答。

文化局王代理局長文翠：

在這樣的音樂活動，我們鼓勵的是音樂的表現，如果議員認為他們現場有罵髒話的話，我不鼓勵，這是我的立場。

邱議員于軒：

你不要說我認為他有沒有罵髒話？因為這個是和你合作的，他自己寫的，諧音台語髒話，昨天放出來了，我不想浪費時間再放一次，我不知道在場怎麼講？也許我質詢文化局哪邊，我覺得不妥當，也許我會用這句話來講，用台語講，我不知道你覺得 OK 不 OK？可是起碼我認為高雄是一個包容多元文化的社會，可是言論自由如果整個言語不恰當會影響到我們視聽的時候，文化局要發表它應有的態度…。

文化局王代理局長文翠：

好，沒有問題。〔…〕我的台語也不好。〔…〕贏〔…〕你〔…〕港〔…〕你贏〔…〕是〔…〕好。

主席（陳議員慧文）：

謝謝邱于軒議員的質詢。我替文化局講個話，大港開唱這個活動已經很久了，一直以來他們秉持的態度都是尊重這些獨立樂團等等，這些演唱者他都是很尊重他們在表演現場的表現，文化局一直以來，因為有大港開唱以來我就擔任議員了，所以我很清楚一路走來他都是很尊重的，有時候現場一些個別的表演者他有一些臨時的表現，文化局是沒有辦法事先知道的。這個部分都是言論自由的表態，在這裡依我個人的見解向邱議員做一個解釋。〔…〕我也尊重你的言論，事後好好的和邱議員做一些溝通。

下一位質詢的是陳若翠議員，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

接續我下午第一次的發言質詢，運動發展局局長，其實我滿欣慰的，3 月 13 日見到運動發展局有這麼專業、有經驗的局長到任，程局長，你是台灣第一位赴美國攻讀運動管理學位的專業人才，可以說是取得美國最早設立的運動管理學博士，我只能告訴你，本席非常期待你在運動發展局的發揮。我們在運動發展局裡面有看到局長提了四大目標，這個四大目標是發展未來希望把高雄市建

立為運動港都、幸福高雄，其中提到發展運動經濟，本席非常認同，因為未來我們運動產業部分的連結就是，產業、全民和經濟這三環要如何來配合呢？配合市長行銷高雄、發展觀光和經濟，我不知道局長有帶回來什麼樣好的新思維，未來運用在運動發展局，尤其是運動經濟上，這是第一個。

另外，你還沒有上任之前，今年在高雄市 1 月底的時候，有辦一個指標運動，叫做裙襖搖搖 LPGA，就是 2019 年台灣女子高球公開賽。我必須說在睽違 13 年之後，這是它第一場移師到高雄來辦最盛大的舉辦，包括全世界球后曾雅妮，以及旅日名將盧曉晴都是參加者。我為什麼要提出來？因為這個活動是前朝答應的活動，後來在今年舉辦。但是我相信局長可以理解到，高爾夫球可以說是運動高經濟產值，未來有可能連結到我們講的，包括觀光、購物、住宿的龐大群體效應。你看我還特別摘錄，2016 年高爾夫運動已經重回奧運，高爾夫在美國產值將近 700 億經濟效益、40 億慈善收入，美國高爾夫每年會創造近 200 萬就業機會。高雄能不能發展高爾夫運動產業，待會請你回答。但是我還是要說，局長，問題出在未來我們要承辦或承接或協辦這種高產值運動產業，我真的覺得局處同仁的心態非常重要，感覺到有沒有尊重，在我這次協助辦 LPGA，因為之前到運動發展局的時候，要詢問一些相關協助、行銷、經費，什麼都沒有，就說完全沒有。所以我覺得非常可惜，這一點我希望提醒局長，未來高雄如果要多爭取和規劃，真的這一點要非常注意。

我要特別跟你反映一件事情，相信運動發展局的局處同仁應該也知道，有很多民間組織現在也有在舉辦一些國際賽事，有人跟我反映，我們 3 月中高雄有辦一個國際城市劍道大賽，對不對？對吧？運動發展局，有沒有這個活動？

主席（陳議員慧文）：

運發局程局長，請回答。

陳議員若翠：

局長，3 月中，沒有人知道，這個活動已經舉辦多年，我告訴局長，有遠從美國的队伍前來參加，除了運動，它也會相對帶來觀光。可是今年的比賽好像跟運發局完全無關一樣，查一下好不好？聽說他們在這方面的協調和運發局這方面的聯繫及關注，好像根本不重視。局長，你身為運動專業、運動管理這方面的專才，這個部分我真的要跟你做反映，建議未來貴局真的要多蒐集民間的組織。目前像我們辦的一些大型國際活動會在高雄，運發局我們也可以評估讓民間主辦，運發局做指導單位，只要給這些合理的資源協助，充分發揮政府和民間之間的合作，我相信運動這方面的一些配合、合作是有很多民間單位願意的，不一定什麼活動都要運發局自己攬著規劃和舉辦，好不好？這個部分我必須要特別提醒。

在你的報告上也看到運動支出的產值，106年我們可以看到運動消費支出達150億，還是全國第三，而且107年的運動經濟產值還高達初估是17億7,794萬，高雄市馬拉松9,200萬；愛河端午節嘉年華，你們在報告裡有寫產值共約1億1,000萬。局長，高雄未來可以創造的運動經濟產值我相信空間真的非常大，所以我還是要特別建議，未來國際賽事的運動，局處同仁真的要積極開發，而且爭取主辦。當然向下還有其他的，譬如體育會、區體育會、各大專院校等等的一些補助，當然我也覺得要用在刀口上。如果能夠真的是重點式，我們就應該多給予補助，這個部分政府不能來爭取的時候，以沒有經費當一個藉口。我認為這個部分，有時候協辦、舉辦不一定要花大錢，只要政府願意站出來，我相信對於整體的觀光，包括經濟效益這方面整體的提升，運發局的局處同仁應該也要站在第一線行銷才對。這一點，未來我很期待局長就任之後，對於運發局未來的面貌和單位形象真的積極去做。

還有運動產業鏈，我相信不管未來是整合民間辦理的國際賽事，有效運用一些經費補助，我剛剛講創造更多高經濟產值。我也看到賽馬評估、賽車等等的評估，如果賽車不行，是不是有另外附加比較小車型方面的評估？我認為未來的運動產業鏈，不論是賽事轉播、籌辦、票務、運動行銷，我相信這個也等於是高雄市新的金礦，所以我希望未來局長也應該多關心經濟方面的區塊，未來在高雄發展的潛力，這樣的產業該怎麼做？希望局長跟你的局處同仁真的也要多多用心。

接下來，最後我要談的是高雄國民運動中心，局長，我們看到目前有很多推動國民運動中心，我待會給你看，下面這一張是我們統計出來的，全省目前所有城市裡面國民運動中心有在營運的件數，新北有13座，台北有12座，連桃園都有3座，台中3座，連新竹也有3座，還有興建當中的，但是高雄市看到興建才1座，規劃才1座，審查還1座。局長，我們可以看到這一張圖的排名前三名，你看國內兩大健身中心到處設分店的結果，我們就可以知道市民對於運動場域的需求性，包括國民運動中心，你看這麼多人使用，可是高雄貴為直轄市，卻怎麼樣？卻沒有半座在營運，然後興建1座、規劃1座、審查1座，我在這裡希望也要爭取，也要爭取的就是未來國民運動中心，我知道這個部分好像局裡面有在評估，像鳳山或技擊館部分，做體適能中心之類的，但是我要積極爭取高雄師範大學，接近文化中心，停車方便、人潮多。高雄師範大學自己本身…。

主席（陳議員慧文）：

延長2分鐘。

陳議員若翠：

高雄師範大學本身也有體育系，學校裡面也有游泳池，我跟校長談過，他也非常樂意，如果未來能夠在南區高雄師範大學這裡也能夠評估，當然這個部分我們可以向下做一些評估，是不是可以成為未來南區部分的國民運動中心考量點？局長，這個部分是不是可以幫我回答一下？讓我們這邊就近，國民運動中心我剛剛已經讓局長看了，你看高雄連 1 座像樣的國民運動中心都不知道在哪裡，這也是市民需要的迫切度。我們可以看到台北市或其他六都幾乎都有非常棒的一些場館，下面和上面分別是新北市和台北市運動中心，你看都能夠蓋得這麼有特色，是不是未來高雄也能夠這樣做呢？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請程局長答復。

運動發展局程局長紹同：

從剛才你的發言我能夠感受到高度的期待和心急，其實我和你有同樣的態度，第一個，運動發展局去年 9 月成立，至今還沒有滿週歲，我個人 3 月 19 日上任，到今天還沒有滿月，我們還在爬的階段，給我一點時間，讓我們能夠慢慢站起來，然後我們開始往前跑，這是第一點。

你剛才準備這麼多資料，我非常欽佩，這些資料都非常正確，第一個，運動產業發展其實它的核心產業有兩大塊，一個叫做 Spectator Sports，就是觀賞性運動，另外一個是 Participant Sport，就是參與式的運動，這兩種的核心是什麼？就是賽事和活動，所以積極辦理各種國際的或者全國性的賽事，它是一個引擎、是一個觸媒，它可以當做一個平台，可以帶動所謂的運動觀光，可以刺激經濟的成長，剛才議員都有表達了，我相當認同。

剛才提到第二點就是高爾夫球，它確實也是一個高產值的運動，我也跟亞太高爾夫球交流協會有互動過，我也知道 LPGA，〔…〕當然歡迎，我們對於所有國際的賽事都展開雙手歡迎他們來這裡、在我們這裡舉辦，我也覺得我們在國際化這一塊，因為我們的團隊都還算年輕，國際化這一部分我們會再來加強，能夠因應未來更多國際賽事在我們高雄市舉辦。

最後一點就是議員所關切的高師大運動中心，我們之前已經和高師大有做過一次商討，我們也會擇期再和他們做第二次商討，未來要用什麼樣的方式來合作，因為之前輔英的部分也是透過我們然後爭取到…，輔英他們雖然是自己蓋的一個運動中心，但是他們是對外開放。高科大的部分，它只有內部，所以我們要了解高師大未來合作之後用什麼方式，是不是用開放的方式，能夠提供我們全體高雄市民來使用，這個部分我們再進一步的來和高師大商討，好嗎？〔…〕謝謝，我們全力以赴。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳議員若翠的質詢。下一位，也是最後一位，請林議員于凱發言，質詢時間 10 分鐘。

林議員于凱：

在這裡我想請教一下文化局，現在文化局有兩個非常大的案子，一個是興濱計畫，一個是見城計畫，不知道局長在執行這兩個案子的過程當中是不是有感受到一些比較有挑戰困難的地方？目前這兩個案子執行的期間，局長覺得最困難的事情是什麼？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長答復。

文化局王代理局長文翠：

我覺得跟民眾的部分應該是最困難的，因為其他像出版、紀錄或是成立一個見城館，這對文化局的人來說其實都不難，那本來就是業務範圍，可是對應民眾的部分我覺得是最難的。

林議員于凱：

就是跟民眾溝通的部分。第二個，局長會不會覺得有這麼大、20 億元的經費要丟到高雄，突然丟到高雄這麼大一筆錢，實際上在地能夠承接這個計畫的文史團體，在我聽來是能量有不夠，我們在地文史團體的能量可能沒有辦法負擔這麼大一筆經費的計畫，所以我今天想要談的就是我們的文資保存。

我們的文資保存在 108 年總共有 5.17 億元，這裡面有很多項目，包含見城、興濱，還有一些社區營造以及眷村文化資產保存計畫，5.17 億元裡面，其實它是一個非常大的數字，我想要問的就是我們對於整個文資保存，這些舊的材料，我們有沒有去列管它們？如果今天一個老房子因為你說跟民眾溝通很困難，所以有可能民眾就把那個房子拆了，沒有辦法變成一個文化資產保留下來，當然，房子拆了、房子不見了，但是那些材料會留下來，如果我們能夠好好保存它的話，但是現在有一個問題就是我們對於這些材料的保存沒有一個具體的方法。在去年年初的時候，文化局在逍遙園這邊，1 月 30 日通報失竊了 4 根紅檜木材，隔天很快就破案了，警察局說他們查獲 5 根紅檜木材，我不知道這個消息是不是正確，局長在搖頭，但是有可能確實的事情就是逍遙園裡面到底有多少老紅檜木，我其實不知道。

再請教局長，請問這裡是哪裡？局長看得出來嗎？這裡是鐵路新村，也是我長大的地方。現在很多國人都會去日本觀光，相對的，日本來台灣的觀光客也是占第二名，我們為什麼會有這樣頻繁的交流，是因為我們對於彼此的國家都一些生活的記憶在。例如像鐵路新村，它是台鐵早期從新竹下來高雄，帶了一批鐵道工程師下來，就把這些興建鐵道的工程師還有眷屬安排在鐵路新村居

住，他們一住，我爺爺就在那裡住了 70 年，在前幾年的時候，鐵路新村因為整個都市要重劃，所以它就被迫搬遷，然後這個地方後來就拆掉了。這是我在拆除的那一段時間回去看到的，鐵路新村在興建的時候全部都是木頭的房屋，拆掉以後我們當然想見有很多木造構件留下來了，但是不知道局長知不知道這些木造構件現在去了哪裡，它的面積非常大，數量非常多，我也不知道它們去了哪裡，這就是我覺得可惜的地方，因為它明明就是日本用的很好的一級木料，但是這些木料現在不知道去哪裡了。

當我們想要去做一個不同的觀光特色營造的時候，我看到的不會是 101 大樓，我看到的不會是百貨公司，因為那些東西日本都有，日本人來台灣，他們想要看到的就是他們過去在這裡有留下一些生活的記憶，美濃是日本人很喜歡去的地方，因為那邊有水道，是他們過去的技師做的，屏東那邊的林後四林也是一樣，他們曾經在那裡生活過，所以他們願意回來，去尋找他們過去的足跡。我們如果沒有辦法保留住那棟房子，至少我們把它的建材留下來，然後去做一些如果有其他老屋要復舊的時候，我就有這批建材可以去用在那個地方，其實這個可以做到很細緻，如果建材能夠好好的標示它們的來源的話，其實日本人是這種玩法的，他就去尋找哪一棟老房子拆下來之後沒壞的木構件，它後來用到哪裡去，他們做成一個地圖，這些旅人就根據這些構件用在哪些地方，他就去這些地方，串成一個尋舊之旅，這是一個很細緻的觀光操作。

這個其實就是在台南，他們做這塊做得滿多的，所以他們現在有雙城觀光文化特區。我覺得其實老建材新技術，這些老的材料如果要好好的被保存，它就必須要有一些新的技術，因為過去的匠師、土木技師可能沒有這個技術可以去保留這些老木材，甚至再幫它活化再利用，所以這個建材要活化的過程，它必須要有很多關鍵技術，你不是去拆掉這個房子，而是去拆解這個房子，這些老舊建材如何在拆解的過程當中不要去破壞它。拆解下來的建材必須要造冊保存，造冊保存也是一個相當專門的技術，如何不要讓它腐爛掉，然後又不會噴太多藥劑，不會讓它到新的房子裡面去的時候變成毒的物料。接下來就是如何去申請使用，根據需求去修復加工，然後使用在這些老建築的保存和再生，也帶來社區的活化和地方創生，甚至形成一個在地的產業。關鍵就在於想要做這個老房子的人可能越來越多，但是我們實際上會去處理這些老建材，重新運用在老房子復舊的技師不多。

所以如果我們能夠從文資銀行的建立去培養這整個在建材保存，以及在他們復舊的加工，甚至去導入社區的木工技術、木工班，這就會變成一個大的創生，甚至成為在地的產業。人才的培訓當然是裡面的關鍵，因為除了建材保存之外，還會學到一些木料、石材的修復技術，然後老屋的復舊，就是現在文化局

承接文資處的重要的那些計畫，可以有一些在地的技術輸出。如果東南亞國家正在發展中，他們一定也會面臨這樣的問題，如何去協助譬如說他們的高腳屋，如何把他們舊的木造保存下來。目前在台南和嘉義都有文資銀行，台南是在 2017 年的時候成立，已經快兩年了；嘉義是在去年成立的。如果高雄可以有一個文資銀行，我們除了對在地社區的文化保存有幫助之外，我們可以在整個南台灣形成一個很大區塊的文資保存跟老屋復舊的人才交換庫。所以我真的還滿期待的，就是在文化部－文資保存－具文化潛力之老建築保存與再生計畫裡面，我居然看到高雄市的窗口是都發局。但是這個真的是有點遺憾，明明這個事情應該是文化局也要有相當的角色，但是目前我不知道為什麼。我去查了台南文資銀行，他們每年的營運經費大概 300 萬左右，當初興建文資的建材銀行也只花了幾百萬就弄起來了。但是不知道為什麼高雄一直到現在，我們身為一個文化的古都，卻一直沒有這個文資銀行可以讓這些想要學習老屋復舊，或是這些建材保存的人才有地方可以去。因為你沒有一個平台，他就沒有一個發揮的舞台，可不可以請局長跟我們答復，就是現在高雄市是不是有規劃文資銀行的興辦？或是如果沒有辦法短期內做，又是為什麼？

主席（陳議員慧文）：

請王代理局長回復。

文化局王代理局長文翠：

剛剛上面那個都發局的部分，其實這個計畫是由文化局做對口，是因為老屋的保存修建是由都發局來執行，文化局所執行的都是具有文資身分的，但是老建築不一定有文資身分的。其實我們在去年有跟文化部提出申請，就是剛剛議員所建議的文化資產的銀行，材料的銀行，可是我們沒有獲得補助，這個部分我們也會持續再跟文資局爭取經費。當然舊建築的構建、拆除，其實岡山那個欣欣市場，我們也會等原本的商家搬到新的市場去之後，我們也會針對它的木構建拆除保存，所以我們的確是有這樣的需要。也謝謝林議員的關心，我們會持續來爭取這樣的保存平台的設置。〔…〕是。〔…〕沒有。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員于凱。林議員質詢完畢，也就是今天我們教育部門的業務質詢告一個段落，也謝謝教育部門各個局處的局長和科長，大家在這裡坐了整整兩天，這也是一個新的開始，第 3 屆第 1 次定期大會的開始，也是我們第 1 次的業務質詢報告。我也期許教育部門的各位局長，帶領你們的團隊為我們高雄市的教育、文化，還有行銷，以及我們的體育發展開創新的里程碑。這兩天每位議員質詢的面向也非常的廣，也希望各部門都能夠廣納議員們的意見，為我們高雄市民爭取最大的福祉，大家一起來努力，謝謝大家，大家辛苦了！散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府文秘字第 10830730800 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	針對旗鼓鹽地區研議新建圖書館或將現有分館功能翻新及擴大使用評估；針對美術館、農十六地區新建圖書館之評估。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本市旗鼓鹽地區人口數 19 萬 2,703 人，區內有南鼓山、鼓山、旗津及鹽埕等四所圖書分館，總館藏數 42 萬 8,178 冊（截至 108 年 3 月），平均每人擁有 2.22 冊，高於全市人均擁冊數 2.11。圖書館亦推出許多便民措施如網路借還書服務，民眾可以於住家鄰近分館借閱或歸還其他分館之圖書，可滿足附近社區民眾閱讀需求；同時提供「台灣雲端書庫@高雄」電子書平台，每人每年可線上免費借閱 60 本電子書/電子雜誌，借期 14 日，閱讀資源尚充足。</p> <p>二、有關旗鼓鹽地區分館之空間更新，四所分館於近幾年間陸續爭取到教育部補助公共圖書館閱讀環境與設備升級計畫共約 1,926 萬元，改造各館舍內部含閱報區、期刊區、特藏區、樂齡區、新書展示區、青少年區、兒童區等空間。為推廣閱讀，融入社區居民閱讀需求及社區互動之經管理念，市圖也與養工處合作共同推展閱讀，於農十六「凹仔底森林公園旅客服務中心」內設置「閱覽室」，提供兒童繪本、生態、旅遊三大主題書籍，提供鼓山區市民閱讀資源。</p> <p>三、市圖持續積極維運館舍機能，並爭取相關資源進行設備更新及館藏充實，然因愛書市民使用率高，各館仍有部分設施待更新汰換，如館舍門面拉皮、防漏工程、功能提升等需求，旗鼓鹽四館舍初步評估仍需 1,250 萬元進行相關工程，後續市圖將循預算程序爭取經費。</p> <p>四、另針對農十六及美術館等區域評估新建圖書館事宜，參酌李科</p>

永分館及旗山分館之規模，需尋覓占地面積約 500 坪土地及籌措 1 億元經費（含主體工程、內裝、設備及購書款）。擬再報請市政府洽尋合適土地及經費。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教資字第 10832845800 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明雙語教育籌備進度。何時開始？怎麼規劃及其預期成果。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。</p> <p>二、承上，為落實雙語教育向下扎根，教育局自 107 學年度起試辦英語向下延伸至一、二年級，另於 107 學年度推動本市七賢國小、苓雅區成功國小、蔡文國小及旗山國小 4 校成立雙語實驗學校，並將於 108 學年度擴增至 8 校，推動以英語結合健體、生活、藝術等領域之教學方式落實雙語教育。</p> <p>三、另教育局爭取 2,000 萬元經費於 108 學年度起擴大聘僱 18~20 名外籍英語教師，並規劃以共聘方式鼓勵偏鄉學校申請及優先配置，期加速推動偏鄉學校雙語教育扎根及落實資源平衡。</p> <p>四、此外，教育局亦將透過定期辦理英語教師增能工作坊、擴辦雙語冬夏令營、強化及轉型英語村功能、與本市大專院校合作師培及外籍生實習等方案推動本市雙語教育，期落實孩子從小於自然生活情境中開口說英語之目標。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	雙機規劃期程為何？旗津、鼓山及鹽埕區何時納入裝設規劃？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>仁武、臨海與林園等 15 處工業區，並以 GIS（空間資訊運算）環域分析距離本市工業區環城範圍。並以所轄各級學校（含幼兒園）分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，劃定距 15 處工業區 0.5、1、5 及 10 公里環域範圍內的學校名單（含幼兒園與特殊學校）。</p> <p>二、預計先於 4 月止完成 15 處工業區 0.5 公里環域範圍內 34 學校（園）現勘，了解各校具體校舍條件（裝設樓層、教室類型或電力負載系統狀況）及所需實際經費、電費負擔處理規劃方式。5 月起，核定補助學校需求額度，考量各地理位置、需求性質不一，擬定撥付經費予學校由自行採購。108 年底前逐步完成第一階段 34 校空氣清淨設備裝置作業。</p> <p>三、以「先工業區，後市區」為原則，搭配環保署空品測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求，有關旗津、鼓山及鹽埕區學校排序部分，將依前開原則再行審慎評估。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	龍華國小太陽能光電板掉落，未來所有學校工程均應加強安全管理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、查龍華國小現場掉落光電板於 108 年 3 月 10 日已清除乾淨，事發後校方於校網首頁公告說明，表示學生上學無安全疑慮，並拉起封鎖線避免學校及社區民眾接近；並為顧及學童安全，廠商於 3 月 11 日即將原施作場域斜屋頂部分光電板一併拆除並停工，要求廠商針對此事件提出檢討報告及改善作為，並委請第三方確認結構計算、施工圖說等安全無虞後，始得復工。</p> <p>二、本府教育局後續針對本市所屬高中職、國中及國小及幼兒園等學校工程，要求督導施工單位均依勞動部 103 年頒「加強公共工程職業安全衛生管理作業要點」相關規定，要求施工單位評估工作場所潛在危害，在施工前提具「安全衛生管理計畫」檢核，其施工圖亦須重新請技師檢核無虞後使得施工。於施工階</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

	<p>段再依其計畫及相關職業進行工地人員之安全衛生教育訓練及加強工地安全維護管理。教育局亦將建立督工機制配合研考會施工查核作業，以提升校園工程安全及品質，以利莘莘學子擁有舒適、安全的學習環境。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請廣設、增設非營利幼兒園、公立幼兒園，以減輕家長負擔。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>二、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成立學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>四、教育局配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤家長負擔其幼兒就讀私立幼兒園費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保服務供應量+準公共機制教保服務供應量）供應量」平均比例達 4 成為目標。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

	五、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4 成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。																											
質詢日期	108.4.15																											
議員姓名	陳議員美雅																											
質詢事項	請解決鼓山區中山國小周邊家長學生就學問題，並請注意未來設校校地大小問題。																											
主辦機關 (協辦機關)	教育局																											
辦理情形	<p>一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下：</p> <p>(一)中山國小遷校校舍新建工程總經費 3 億 9,058 萬 6 仟元整，計畫期程自 101-105 年，經多次社區公聽會協調，為兼顧學區學生就學權益及周邊居民生活品質，以 60 班規模興建（普通班 54 班、幼兒園 3 班、特教班 3 班）。</p> <p>(二)興建量體含教學行政大樓 1 棟地上 5 樓地下 1 樓，教學大樓 3 棟地上 5 樓，包括普通教室 54 間、幼兒園教室 3 間、資源資優班教室 3 間、特別教室多目的空間 14 間、辦公室 15 間、幼兒園活動室等 3 間，資源資優班活動室 1 間、資訊教室 2 間、圖書室 1 間、禮堂兼活動中心 1 間、操場 1 座。</p> <p>(三)預估班級最高規模：考量現有教室間數（含班級、專科、行政及服務空間）計有 96 間，國小一至六年級最高規模將達普通班 60 班，幼兒園 3 班，特教資源班 3 班。</p> <p>(四) 107 學年班級數：普通班 57 班，幼兒園 2 班，特教資源班 3 班；108 學年普通班達 59 班。</p> <p>二、檢視中山國小未來 2 年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107 學年度及未來 4 年依學區學齡人口，班級數預估表如下：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年級 學年度</th> <th>一</th> <th>二</th> <th>三</th> <th>四</th> <th>五</th> <th>六</th> <th>班級數 小計</th> <th>班級數與前 一學年度增 減值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 班級數</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>57</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 班級數</td> <td>16</td> <td>10</td> <td colspan="6">教育部門業務質詢及答復（陳美雅）</td> </tr> </tbody> </table>	年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值	107 班級數	10	10	10	10	9	8	57		108 班級數	16	10	教育部門業務質詢及答復（陳美雅）					
年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值																				
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57																					
108 班級數	16	10	教育部門業務質詢及答復（陳美雅）																									

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21

三、為協助該學區人口成長之就學需求，有關中山國小新建 6 間普通教室所需經費業經本府 108 年 3 月 14 日核定辦理，另為因應龍水里學區人口數逐年增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	國民運動中心規劃進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食屋及綜合球場等。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>（一）鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規創辦理委外作業。</p> <p>（二）108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>（三）規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅

質詢事項	打造完善運動選手後勤體系。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>本市積極推動照顧運動選手工作，不僅從選、訓、賽、輔、獎等 5 個層面進行，近年更積極優化及強化後勤體系的支援，如下：</p> <p>一、核發訓練補助金：108 年起針對代表本市參加全國運動會獲得前 3 名之選手核發「績優運動選手訓練補助金」，針對讓選手在無後顧之憂下專心投入訓練，鞏固基層選手留鄉服務。</p> <p>二、運動科學、防護導入輔助訓練：積極與正修科大合作提供運科輔助訓練提升比賽表現；同步輔導本市選手與教練，將運動科學專業知識與技能導入專項訓練，強化訓練效果並降低運動傷害的發生，使選手保有最佳狀態投入訓練與比賽；另持續與小港醫院與博正醫院合作提供運動傷害防護相關門診、座談等，建立完善訓練後勤資源服務系統。</p> <p>三、逐步提升選手獎勵制度：視財源逐年逐項提升獎助基準，針對在亞運、奧運、世大運奪得佳績，或代表本市參與全國/全民運動會及全國單項錦標賽表現優異的選手，核發獎助金，實質獎勵選手並鼓勵選手能持續精進。</p> <p>四、學校體育與社會體育有效銜接：未來將持續與教育局研商，從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，建全競技運動金字塔型體系。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	美術館園區進度？鼓山區馬卡道路周邊工程何時完工？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	美術館園區於 108 年度執行工程為： <ol style="list-style-type: none"> 一、內惟埤自然生態園區水環境營造工程－陸域工程（含東側景觀改善）： <p>本工程以改善東側入口意象及動線、環湖步道系統為施工範疇，考量美術館園區為生態保育及市民休憩的重要據點，本局於 108 年 3 月 20 日、3 月 27 日及 5 月 2 日與生態團體辦理座談會，聽取意見並取得共識，復於 6 月 12 日召開民眾說明會與當地民眾取得共識，預定於 6 月 25 日開工。</p> 二、內惟埤自然生態園區水環境營造工程－水域工程： <p>本工程以改善內惟埤優餐化為施工範疇，由水利局執行，預定於 108 年 6 月下旬再次上網招標。</p> 三、區域型典藏庫房計畫（第一期計畫－典藏多功能展示中心）： <p>本案計畫於美術館園區西側新建典藏多功能展示中心，並由高雄市立美術館、高雄市立歷史博物館及高雄市電影館共同經營，以三館資源整合及多元服務機能提供遊客休憩、公共服務與商業設施、典藏與多功能展示等服務資源；目前尚辦理規劃設計階段，預定於 109 年底完工。</p> 四、鼓山區馬卡道路周邊工程屬工務局新工處執行權責。

<p>高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府教小字第 10832815600 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	國小本土語言教學與訓練時數不足，請思考如何增加學習成效？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局依據教育部國民及學前教育署 107 年 5 月 14 日修訂頒布之「國民中小學開設本土語文選修課程應注意事項」，由各校依學生選習本土語言之意願辦理本土語言選修課程，國小階段每週一節，計入語文領域時間內，於第一節至第七節正式課程時間實施。</p> <p>二、本府教育局持續鼓勵學校依學生選修語別之意願積極開班，107 學年度開設本土語文課程及修習人數計有：閩南語 290 校、5,242 班、125,321 人；客語 186 校、784 班、8,282 人；原住民族語 200 校、638 班、2,544 人。</p> <p>三、另本市為推動本土語言教學、培養本市師生對本土之認同感並使學生體驗高雄在地文物，訂定「紮根本土語言」、「厚植本土教育」、「發現高雄之美」三項實施策略為推動本市本土教育之主軸，並依此三大實施策略研訂本市各年度國民中小學本土教育計畫。107-108 年度上半年規劃辦理 65 項本土教育相關計畫，以提升親師生本土教育及本土語言之能力。</p> <p>四、承上，為培養親子間具備正確的本土語表達、溝通能力，並提升親子本土語之聽、說、讀、寫能力，協助通過閩客原語能力認證，爰辦理本土語親子共學研習及師生輔導認證班。107 年度辦理 23 場次研習，計約 583 人次參加；108 年度 7 月前預計辦理 11 場次研習。</p> <p>五、另為增加學生使用母語交談的時間及機會，本府教育局印製配發本市國小新生「高雄市國小學童本土學習認證卡」，另結合本市文化導覽人力等相關資源，鼓勵親子於課餘或假日期間進行各項實地踏察活動，讓本市學生能體會高雄地區豐富的文化面向，並推動在家學母語之風氣。</p>

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府教社字第 10832819000 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	除了閒置空間運用之外，請說明針對長照教育做了些什麼。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、高雄市 106 學年度由高鳳工家率先試辦照顧服務科，107 學年度高雄地區有樹德家商、高鳳工家、高苑工商開設，以及 108 學年度三信家商開設 1 班。另外，中山工商受教育部指定 108 學年度與輔英科技大學合作辦理照顧服務科產學攜手合作僑生專班，培養長照人才。</p> <p>二、教育局與輔英科技大學共同參與「尊嚴老化照顧親友產學菁英培育建置計畫」締結策略聯盟關係。策略聯盟以共同推動高齡友善社會之學校教育、推動高雄市高中職照顧服務科師資培育、協助國中醫護高齡照顧技藝課程與特色課程推動等。未來將增強跨域師資之長照基礎背景訓練之補強，提供誘因鼓勵現職相關教師，運用教師研習或寒暑假在職進修，培育教師長照第二專長，並引進大學教授、業界專家協助技術型高中提升學校長照師資專業知能。</p> <p>三、目前本市每區皆已設立 1 所樂齡學習中心，完成區區有樂齡之目標，107 年並於田寮區多增設 1 所樂齡學習中心，共成立 39 所樂齡學習中心。另為增進高齡長者學習之便利，除中心本部，另積極拓點 180 個學習據點，以營造友善學習之學習氛圍，提升樂齡學習參與意願。107 年度計辦理 8,795 場次課程活動，22 萬 3,435 人次參與。108 年度 1-3 月計辦理 749 場次課程活動，1 萬 9,481 人次參與。</p> <p>四、為持續推動代間學習、老幼共學，大同醫院於新興區大同國小閒置大同樓成立日間照護中心「大同福樂學堂」，107 學年度規劃以「生命之光－老少共學」課程主題建立老少共學的目標，並於 108 年 3 月邀請大同醫院進行老少共學共備課會議，將於 4 月開始一系列的具體實踐課程。另也鼓勵本市樂齡學習中心與</p>

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

	鄰近學校共同規劃代間教育課程，並結合祖父母節辦理老幼共學活動。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	索取林園高中營養午餐得標廠商相關資料案，請督導學校盡速處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關貴席索取林園高中營養午餐得標廠商相關資料，本局已督導學校整理成冊，並將另案正式函送並予以說明。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.3 高市府新出字第 10830244200 號函復)	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關韓市長肖像圖案使用，各局處應予統一。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	市府業於 108 年 4 月 30 日高市府新出字第 10830222800 號書函，知請市府各局處業務辦理或舉辦活動需要，統一使用韓市長國瑜公版圖像，並請各局處轉知所屬二級機關及學校照辦。

檔 號：
保存年限：

高雄市政府 書函

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號2樓
承辦單位：綜合出版科
承辦人：葉三銘
電話：07-3368333#2684
傳真：07-3307160
電子信箱：kcggovtw@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府新聞局

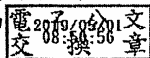
發文日期：中華民國108年4月30日
發文字號：高市府新出字第10830222800號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨 (29795986_10830222800A0C_ATTCH1.jpg)

主旨：有關市長肖像請依函送圖案建檔執用（如附件），詳說明，請查照辦理。

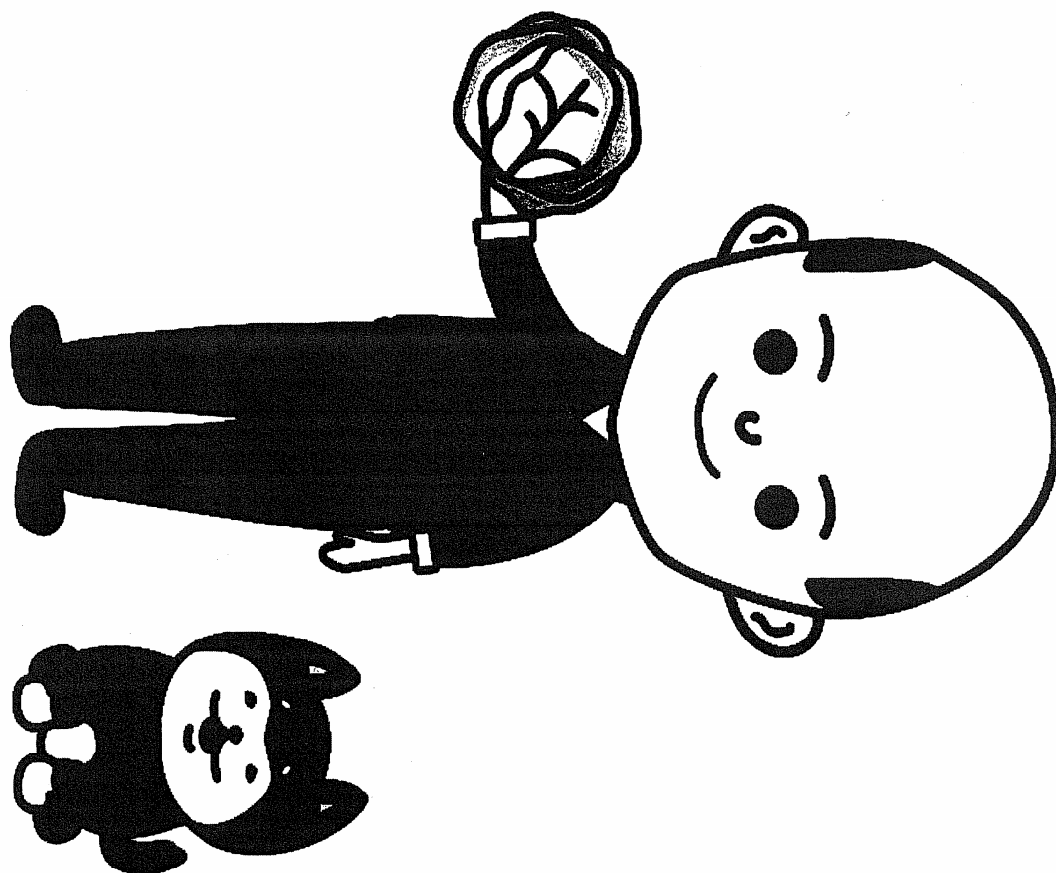
說明：請本府各局處業務辦理或舉辦活動需要，統一使用旨揭圖像，並轉知所屬二級機關及學校照辦。

正本：第一類發行（新聞局除外）

副本：高雄市政府新聞局



高雄市政府



教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	重視宮廟文化，辦理陣頭文化季。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>高雄戲獅甲是國內首創獅藝競技結合民俗藝陣的大型表演活動。自2010年起迄今已辦理6屆戲獅甲，為積極推廣本市無形文化資產保存之目標，該活動主題及形式係以國際醒獅競賽與臺灣陣頭演出為主，其中獅王大賽邀請國際級獅隊於高雄國際游泳池及高雄巨蛋同場競技，藉此提升臺灣國際能見度並加強傳統民俗文化交流，另亦結合臺灣本土藝陣共同串場演出，以發揚傳統民俗藝陣，彰顯台灣廟會尪陣頭的藝術。本屆戲獅甲活動預訂於11月16日及11月17日辦理，期透過表演藝術、國際競賽、觀光旅遊、產業經濟、歷史文化、民俗藝陣等元素，有效帶動觀光產業發展，傳承發揚臺灣本土藝陣文化。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	紅毛港文化園區經營績效不佳。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>紅毛港文化園區開園迄今即將屆滿7周年，因受限於港埠公園用地，可供增設之硬體設施相當有限，且由於園區位於市郊，欠缺大眾運輸工具等先天因素，間接影響遊客之參觀及重遊意願，導致入園人數未如預期；為求改善未來營運狀況，園區研擬相關因應策略如下：</p> <p>一、加強異業結盟策略、提升園區及船務營運效益： 本局除持續加強與旅行同業宣傳合作，提供遊覽車的專屬優惠方案及結合飯店票券銷售外，並在國定假日舉辦早鳥促銷優惠</p>

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

	<p>吸引散客提早安排行程規劃，另透過各式媒宣推廣行銷園區各項入園優惠措施及結合本市新興景點—棧貳庫之遊港船班訊息露出，期透過加強行銷策略，以提高文化園區曝光度及船務營運成效，並爭取大眾運輸工具及加強與休閒觀光產業之異業結盟機制，以結合完善套裝行程之整合，提供更便捷之旅遊模式來增進遊客之入園意願，提升營運效益。</p> <p>二、提升園區展示館體感互動設備：</p> <p>園區即將於本（108）年底完成展示館各展間之體感互動設備之更新，引進新式體感與攝像軟體來增進互動設施，以活化各式動靜態展示內容，讓遊客透過科技化展示與互動設施，加以連結紅毛港聚落在時代興衰更迭中所展現出的生命經驗與文化，營造能與遊客產生互動遊戲之文化體驗環境，期使透過新式數位互動設備之運用，提升展示主題，並可增添遊客參觀的趣味性，帶來不同以往的園區參觀體驗與宣傳效益。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高雄市文化創意產業園區發展基金虧損連，請說明。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、高雄市文化創意產業園區包含紅毛港文化園區、打狗英國領事館、駁二藝術特區、鳳儀書院、旗山火車站及鳳梨工場等六大園區，103-107年除了105年因駁二投入成本建置台灣鐵道館及小火車，加上同年哈瑪星實施遊覽車總量管制致使打狗英國領事館營收受到影響及陸客減少等原因，致文創基金營收大受影響外，其他年度（含補助款）均有盈餘，107年營收較106年成長7.3%。</p> <p>二、各園區分別說明如下：</p> <p>(一)駁二藝術特區—105年藝文市場展覽達到顛峰，是故借場租金收入亦大幅成長，106年受到輕軌施工影響，園區店家及展覽均受到嚴重影響，107年輕軌通車後，園區地景地貌大為改變，目前營收趨於穩定成長。</p> <p>(二)打狗英國領事館—打狗英國領事館文化園區以團客參訪居多</p>

，103、104 年門票收入突破 7,000 萬高峰，105、106 年雖受陸團減少及哈瑪星遊覽車總量管制之影響，年票收仍維持 3,000 萬以上。107 年因逢高雄旅遊業景氣低迷，衝擊參訪人數致使門票收入不如預期。108 年初起高雄旅遊業景氣稍稍回溫，園區參訪人潮已略有提升，預計將口碑持續化為具體之來客數、提升收入盈餘挹注其他園區。

(三)紅毛港文化園區－本園區主要收入為觀光渡輪結合園區門票，107 年度入園人次為 133,638 人次，較上年度（106）預估入園人次減少 44,514 人次，但其營運支出卻逐年增加。計畫調整營運型態及提高文化遊艇搭乘數，提高收入並嚴格控管支出，以期短絀能逐年遞減。

(四)鳳儀書院－嚴格控管必要支出，積極拓展商業性合作機制，如進行商品優惠促銷等，刺激消費，並積極籌辦戶外活動、市集，以吸引入園人數，提高收入。

(五)旗山車站－減少基本開銷，提高入園人次及開發周邊商品，擴增財源。

(六)鳳梨工場－該館舍於 107 年 8 月開始營運，初期館舍空間需投入空間裝潢與營運設備採購，以及開館初期行銷宣傳，此方面費用隨營運步入軌道將逐年遞減。

三、文創基金由高雄市政府文化局監督管轄，營利之餘，仍須兼顧公益性及藝術價值，再加上多數園區負擔公益性空間占比過大以及歷年龐大的修繕費用，使得營運面臨兩難之困境，為使基金朝永續經營發展營運將採開源節流措施，使每一分資源發揮最大效益。開源因應對策如：提高門票收入、向外輸出已建立品牌形象的大型活動以增加策展授權收入、鼓勵民間策展團體承租空間以增加租金收入、增加商業性合作機制及另尋其它財源（向中央申請補助、與民間企業合作等）；節流因應對策如：用創新的手法吸引更多客群到訪、園區軟硬體設備如尚堪用則繼續使用、善用市府行銷管道資源以強化園區相關宣傳行銷、精簡園區服務人力需求並兼顧服務品質。

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府新出字第 10830233200 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	平面、電子廣告刊物皆能看見高雄款圖騰，請問高雄款過去 2-3 年花了市府多少預算？現在還有在使用嗎？錢要花在刀口上，請貴局思考換黨執政後，以前所創造的價值在哪裡？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>一、本局於 106 年首先提出「高雄款」城市品牌，透過專屬 Logo 設計（以粗獷的手寫字，搭配城市遠景、大貨輪圖像），彰顯高雄的樣貌與特質、以及高雄人的生活方式。</p> <p>二、「高雄款」（Kaohsiung Style）品牌蘊含對多元族群的自由開放、對城市美學的創新思維，引發人們認識最青春的老高雄，讓高雄可以用年輕的方式和未來對話、創造新的價值。希望透過高雄款的都市品牌，讓大家看到高雄的特質、形式與細膩，共同體驗高雄的文化厚度。</p> <p>三、從 106 年至 107 年間「高雄款」廣泛運用在本局各項業務中執行，城市刊物、臉書粉絲專頁、影音形象廣告等，所有經費預算皆來自既有預算科目，並未額外編列。</p> <p>四、韓市長上任之後，本局再提出「樂高雄 Love Kaohsiung」嶄新的城市品牌，希望傳達高雄是充滿歡笑、友誼、情感等豐富特質的城市意象。本局透過「樂高雄 Love Kaohsiung」進行城市刊物、本局官方臉書更名與改版、市府官方 Line 帳號 Logo 更新，未來應用於影片、節目、出版品等，展現新年度、新品牌的新鮮感，提升城市行銷效益，透過「樂高雄 Love Kaohsiung」城市品牌，行銷高雄是一個充滿愛與歡樂的城市，邀請大家構築更多的夢想，提升城市行銷效益。</p>

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.29 高市府教小字第 10832888200 號函復)																																																																							
質詢日期	108.4.15																																																																						
議員姓名	蔡議員金晏																																																																						
質詢事項	請說明鼓山區中山國小總量管制因應之道。																																																																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																																																																						
辦理情形	<p>一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下：</p> <p>(一)教學行政大樓1棟地上5樓地下1樓，教學大樓3棟地上5樓，包括普通教室54間、幼兒園教室3間、資源資優班教室3間、特別教室多目的空間14間、辦公室15間、幼兒園活動室等3間，資源資優班活動室1間、資訊教室2間、圖書室1間、禮堂兼活動中心1間、操場1座。</p> <p>(二)預估班級最高規模：考量現有教室間數(含班級、專科、行政及服務空間)計有96間，國小一至六年級最高規模將達普通班60班，幼兒園3班，特教資源班3班。</p> <p>(三)107學年班級數：普通班57班，幼兒園2班，特教資源班3班；108學年普通班達59班。</p> <p>二、檢視中山國小未來2年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107學年度及未來4年依學區學齡人口，班級數預估表如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 1294 1350 1742"> <thead> <tr> <th>年級 學年度</th> <th>一</th> <th>二</th> <th>三</th> <th>四</th> <th>五</th> <th>六</th> <th>班級數 小計</th> <th>班級數與前 一學年度增 減值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 班級數</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>57</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 班級數</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>65</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>109 班級數</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>73</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>110 班級數</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>77</td> <td>+4</td> </tr> <tr> <td>111 班級數</td> <td>11</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>78</td> <td>+1</td> </tr> <tr> <td colspan="8">107 至 111 學年度累計增減班級數</td> <td>+21</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、為協助該學區人口成長之就學需求，有關中山國小新建6間普</p>								年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值	107 班級數	10	10	10	10	9	8	57		108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8	109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8	110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4	111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1	107 至 111 學年度累計增減班級數								+21
年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值																																																															
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57																																																																
108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8																																																															
109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8																																																															
110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4																																																															
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1																																																															
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21																																																															

通教室所需經費業經本府 108 年 3 月 14 日核定辦理，另為因應龍水里學區人口數逐年增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	大美術館計畫具體內容？建議在地住戶意見納入未來規劃中。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>高雄市立美術館係結合藝術與生態的複合性園區，也是市民重要的休憩據點，自 1994 年開館迄今已有 25 年，長年存有內惟埤優養化、入館動線不佳、廣場鋪面破損、展示與典藏空間不足等問題。適逢鐵路地下化及馬卡道路調整為綠園道之際，提升美術館整體園區品質為當務之急，本局進一步推動美術館相關改造計畫，建構具前瞻性的大高雄文化生活園區。</p> <p>一、「內惟埤生態園區水環境計畫」： 本計畫分為水域工程及陸域工程，以改善內惟埤優養化、東側入口意象及動線、環湖步道系統為主。計畫經費總額為 8,974.4 萬元，經濟部補助 7,000 萬元；本府配合款計 1,974.4 萬元。</p> <p>二、「區域型典藏庫房計畫（第一期計畫－典藏多功能展示中心）」： 典藏多功能展示中心為高雄市立美術館、高雄市立歷史博物館及高雄市電影館共同經營，以三館資源整合及多元服務機能提供遊客休憩、公共服務與商業設施、典藏與多功能展示等空間。計畫經費總額為 2 億 1,431 萬元，文化部補助 70% 經費，計 1 億 5,000 萬元；本府配合款 30%，計 6,431 萬元。</p> <p>美術館相關計畫自 108 年 3 月迄今已與生態團體及周邊里民召開多次說明座談，民眾意見已納入調整方案，並於 108 年 6 月 12 日召開民眾說明會，已與當地民眾取得共識，預定於 108 年 6 月 25 日開工。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員金晏

教育部門業務質詢及答復（蔡金晏）

質詢事項	土開公司開發棧庫群與駁二未來發展整體性的規劃？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、駁二藝術特區位於高雄港第3號船渠，從2001年創建至今已17年，從兩棟倉庫開始，辦理藝術進駐、工藝推廣，乃至文化局接續營運後著力的設計美學、文化觀光等，終於發展為18公頃、25棟倉庫規模的大型文創園區。駁二藝術特區現由高雄市政府文化局營運管理，並以文創基金之營運模式導入商業機制，身為高雄文化藝術重要平台，肩負著市府藝文扶植、推廣、教育等公益性責任，也須堅守推廣藝術核心價值，避免完全向商業靠攏。</p> <p>二、現位於高雄港蓬萊商港區的棧庫群（高雄港1-10號碼頭），現由「高雄港區土地開發公司」自行營運管理，是高雄市府和台灣港務公司各自持股49%及51%合資成立，為公私協力之成功典範，總共1,700坪結合文創、餐飲、展覽的複合式大型商場，屬純商業化經營模式，棧庫群除了是全台最大活化老倉庫，更是高雄新興觀光景點，未來開發地區將陸續擴大到16、17、21號碼頭。</p> <p>三、市府透過整體水岸規劃，將同屬亞洲新灣區重點區域之棧庫群與駁二緊密相連，預期將帶動哈瑪星、西子灣、旗津地區的商圈繁榮，未來兩者將進一步透過大港橋的貫通、水岸輕軌之串連，將駁二及棧庫群的公共親水空間整合並融合駁二特有的藝術內涵及棧庫群的大規模娛樂商圈，共組文創觀光娛樂水岸廊帶，期望兩者以規模經濟之姿，磁吸人潮，創造1+1>2之群聚觀光效應，為亞洲新灣區奠定文化觀光之基礎。</p>

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832747300 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請說明私立幼兒園退場機制，並評估規劃歇業提前告知及提供安置資訊予家長機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據幼兒園與其分班設立變更及管理辦法第 15 條及第 18 條以及直轄市縣（市）政府辦理幼兒園與其分班設立變更及管理注意事項之規定，本市幼兒園或分班自請歇業（停辦）應填具申請書，立在檢具下列文件提出申請： <ul style="list-style-type: none"> (一)董事會會議決議歇業（停辦）登記之紀錄（並經全體董事同意宣告解散董事會）—以上均需董事親筆簽名（幼兒園為法人者，並應通知法院）（無成立董事會則免附）。 (二)繳銷廢舊印信報備表。 (三)繳回設立許可證書正本（若正本遺失，請負責人簽立切結書）。 (四)全體教職員辭聘備查公文及幼兒（家長）安置說明。 (五)幼童車應辦理異動登記。 二、教育局依上開規定，督請歇業（停辦）之私立幼兒園檢具相關資料及幼兒安置說明報局，立在提供鄰近園所招生資訊以利幼兒園協助家長及幼兒轉換園所。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	私立幼兒園學費公開透明後，其收費標準是否符合教育局規定之查核機制與家長如何知道代收代付項目與金額？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部業於 108 年 4 月 1 日開放民眾至全國全國教保資訊網（

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

	<p>http://www.ece.moe.edu.tw/) 查詢各園收費備查項目，包含學費、雜費、代辦費（含材料費、活動費、午餐費、點心費）、交通費、課後延托費及數額，倘對幼兒園收費有疑義，可至「幼兒園收費公告」專區後，點選「幼兒園收費情形查詢頁面」查詢。</p> <p>二、上開資訊教育局已於 108 年 3 月 22 日函知各園並於 108 年 3 月 25 日公告於局網，請各幼兒園宣導家長知悉，以保障家長知的權利。</p> <p>三、依據本市教保服務機構收退費辦法第 3 條第 1 項規定略以，代辦費：支應教保服務機構代辦事項之費用…（九）其他費用：代購制服、運動服、園兜、書包、餐具及畢業紀念照（冊），或辦理戶外教學之門票及交通費（租賃車或大眾交通運輸工具）。另同條第 3 項規定略以，其他費用，家長得自行決定是否購買或參加，教保服務機構不得強制要求。</p> <p>四、為確保私立幼兒園依備查之數額與項目收費，教育局收費查核機制如下：</p> <p>(一)不定期公共安全聯合檢查：每月稽查 16 園。</p> <p>(二)針對符合補助要件之幼兒園，按季排定查察行程，到園稽核幼兒園實際收費情形，比對收費相關資料之一致性，俾確保家長就學補助權益。</p> <p>(三)針對經本市教保服務機構收費調整審議小組審議同意調高全學期收費額度之幼兒園者，定期或不定期督導查核。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請評估營養午餐相關由專人辦理，避免由教師兼辦營養午餐執行秘書。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局所屬學校廚房共 230 所，目前設置學校營養師 110 名，尚有 120 所廚房供餐未達 40 班未設置營養師，由午餐執秘負責。將朝中央廚房方式辦理學校午餐達供餐 40 班，並依教育部充實學校午餐人力要點申請中央經費補助設置營養師，專業

負責學校午餐供應。

二、配合教育部政策，40 班以上學校設置營養師，近二年已整併 20 所由中央廚房供餐，未來將持續增加，減少午餐執秘工作。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832829800 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	今年已將雙語教育延伸至國小低年級，請思考是否將雙語教育再更延伸至幼兒教育階段？並能快樂的學習英語。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依幼兒教育及照顧法及幼兒園教保服務實施準則規定，幼兒園應聘任具教保服務人員資格者從事教保服務，且教保活動課程應以統整方式實施，不得採分科方式進行，亦不得採全日、半日或分科之外語教學。 二、幼兒園如欲營造多元化、國際化教學環境，可採下列原則規劃教保課程及安排師資： (一)課程統整： 1.以促進文化學習與國際了解為目的。 2.融入課程，以遊戲、吟唱歌謠、閱讀繪本方式進行，不以精熟學習為目的。 (二)師資聘用合法化： 1.應具教保服務人員資格。 2.不得進用外籍人士任教。 三、本市將依上開原則規劃實驗方案，研訂課程、師資配套並鼓勵具一定要件之幼兒園進行實驗課程。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄共有 6 所國小設有英語村－1 日遊村學習成效如何？請評估辦理模式，及是否有帶動鄰近社區英語教學之可能。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市設有鳳山區五福國小、鳳山國小、過埤國小、路竹區蔡文

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

	<p>國小、岡山區岡山國小、旗山區旗山國小 6 所整合型英語村，提供本市 5 年級學生每週 2 日結合校外教學進行 1 日遊學體驗，106 學年度校內外遊村服務班級數計 901 班，學生 2 萬 4,078 人次。</p> <p>二、另旗山村及蔡文村配合場館主題課程設計視訊遠距教學，提供學校不限次數登記申請，藉由網路科技即時提供全市學校英語學習真實情境，106 學年度共服務 38 班 760 人次。</p> <p>三、為擴大服務及辦理成效，本府教育局推動英語村與鄰近學校合作外師到校協同教學，提供鄰近學校英語社團教學服務，106 學年度服務約 6,500 人次；另規劃英語村結合社區環境或場館辦理寒暑假育樂營隊，提供偏鄉及弱勢學生英語學習資源與機會，106 學年度共辦理 12 梯次，計約 300 人參與。</p> <p>四、本府教育局未來將研議英語村轉型計畫、結合英語村推動行動雙語車，並融入體感科技結合英語村主題教案及虛擬導入等方案，強化英語村功能及辦理效益。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	『大專英樂夏令營』及『海外華裔青年英語服務營』－參加的學生數，以及學員的回饋效果如何？請評估效益及是否持續辦理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府教育局 107 學年度『大專英樂夏令營』及『海外華裔青年英語服務營』辦理成效及效益評估說明如下：</p> <p>一、辦理成效：</p> <p>(一)『大專英樂夏令營』：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.金竹國小參與學生 26 人，參與志工 10 人，學生出席踴躍，營隊期間均能準時到校參與，志工安排的靜態或動態課程營隊課程內容頗能吸引學生，熱衷參與。 2.甲仙國小參與學生 31 人，參與志工 9 人，營隊課程多元，包含有體育活動、遊戲、桌遊以及簡單的料理製作，有效提升孩子英語學習動機與成效。 <p>(二)『海外華裔青年英語服務營』：中芸國中參與學生 50 人，參</p>

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

	<p>與志工 6 人，學生與華裔青年互動極佳，相處融洽，學生後測成績與前測成績比較有明顯進步。</p> <p>二、效益評估：本案營隊申請辦理學校均表示活動確實能激發或提升偏遠地區學生學習英語的動機，並拉近城鄉差距，大專志工熱情帶領，課程設計多元活潑，寓教於樂，激勵學生學習英語興趣，本府教育局將持續向中央爭取經費並鼓勵所屬國中小學校踴躍申請辦理。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	重視校園圖書館藏書量與閱讀習慣養成，請評估分級推動每月好書，並加強國中小學校藏書量。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為積極提升本市各國民中小學生閱讀理解之能力與培養學生閱讀習慣，本府教育局辦理之相關策進作為簡述如次：</p> <p>一、每學年度配合教育部辦理「充實國中小圖書館（室）藏書量計畫」： 教育部依照本市國中小學生人數補助經費，其於 106 學年度補助新臺幣 2,386 萬 8,954 元整，教育局另挹注自籌款新臺幣 889 萬 5,000 元整，共計新臺幣 3,276 萬 3,954 元整，於 106 學年度充實本市國中小學校共約 19 萬 2,700 冊書籍。復以，107 學年度教育部補助新臺幣 2,191 萬 2,701 元整，教育局再另挹注自籌款 929 萬 5,000 元整，共計新臺幣 3,120 萬 7,701 元整，預計於 107 學年度將再充實本市國中小學校約 18 萬 3,500 冊書籍。經教育局歷年來積極配合辦理本計畫後，已使本市所有國中小學校之圖書館藏均已達萬冊以上，且偏遠地區小校（學生數 200 人以下）每生至少擁有 100 冊書籍，早已達成教育部設定本計畫之目標。</p> <p>二、建置推動閱讀之「喜閱網」與「愛閱網」：教育局為國小及國中學校分別建置推動閱讀教育專用之「喜閱網」及「愛閱網」，除定期邀集專家學者將審核過之各類優良中英文書籍增列於網站，且進行評量外，更鼓勵教師充分運用該網站之書籍做為</p>

教學媒材，且建置獎勵機制，讓本市國中小學校師生均樂於運用該網站進行閱讀學習，讓閱讀教育得以跨越時間、空間的距離，積極開拓學生閱讀視野。

三、學校辦理好書推廣活動：教育局建置之「喜閱網」與「愛閱網」已明列各類優良中英文書籍分別計 420 冊及 188 冊，共計 608 冊，目前各校可自行推薦優良書籍供師生閱讀，而學生則均經由網頁進行閱讀闖關或透過金質、銀質與銅質獎項之激勵，以提升校園閱讀風氣。另教育局亦將積極鼓勵國中小學校搭配市府刻正推動之「每月一書」活動，希冀讓推動閱讀教育得以從校園逐漸開展至家庭與社會層面，培養全市民眾之閱讀習慣，讓高雄市逐步晉升為書香之城。

教育部門業務質詢及答復（童燕珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	應善用文化名人特色，紀念余光中、黃友棣、鍾理和等知名文學家音樂家，應找尋適當場館設置常設展。（議員建議在歷史博物館設置）。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>目前針對名人特色展示，高雄市立歷史博物館（以下簡稱「史博館」）1樓大廳牆上刻有詩人余光中作品「讓春天從高雄出發」詩作一篇，表現對高雄蓬勃發展的期許；另於2018年開設之「再見捌捌陸－臺灣眷村文化園區」當中，規劃「文藝明德」展間，介紹創世紀詩社的起源及代表詩人痲弦、洛夫與張默等重要創作，突顯左營戰後文學特色。</p> <p>史博館自2011年推出「展高雄系列特展」，陸續介紹原高雄縣各行政區域的地理特色、人文歷史、產業發展、在地名人等多元風貌。未來史博館在常設展規劃上，會反映「展高雄系列特展」歷年成果，納入人文藝術之元素，呈現給市民朋友。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教小字第 10832784100 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	英語向下延伸到雙語實驗學校課程節數有其差異，請說明推動雙語教育學校時間表。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關英語教學向下延伸至低年級課程乙節，本府教育局 107 學年度係依據教育部九年一貫課程綱要規定，採融入於彈性課程中進行英語主題式的課程，每週一節課，而雙語實驗學校課程係透過第二語言來學習學科內容，例如利用第二語言來教數學、教自然，試辦雙語課程實驗學校經盤點學校師資，擇定英語融入不同年級及領域，爰節數與向下延伸有差異。</p> <p>自 107 學年度起，本府教育局補助 4 所國小成立雙語實驗學校，分別為苓雅區成功國小、旗山區旗山國小、路竹區蔡文國小、新興區七賢國小，師生回饋良好，將逐步推展至其他學校，108 學年度試辦雙語課程實驗學校預計再增 4 校。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳翔國中總量管制導致學生無法就近入學，請說明有無擴校畫？及學生就學配套措施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國民中學總量管制學校依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」、「高雄市 108 學年度國民中學新生分發作業須知」及「108 學年度公私立國民中學新生入學工作期程表」辦理新生入學相關作業。108 學年度國民中學總量管制學校經本府教育局 107 年 11 月 26 日會議決議，核定 16 校，其中鳳翔國中係核定在案之總量管制學校，合先敘明。</p>

二、鳳翔國中鄰近學校尚有明義國中中安分校及中崙國中，未來鳳翔國中增班及校舍增建之規劃，本府教育局將同時考量明義國中中安分校獨立設校與中崙國中特色發展等因素，以舒緩該區域新興人口新生入學。

教育部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山運動園區體適能中心開放期程。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	體適能運動中心預計於今年 6 月完工，7 月與營運廠商簽約；後續將督導營運廠商盡快完成裝修。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教中字第 10832888500 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	雙語教育推動應避免錦上添花的比賽形式，請參考台北市國中小兩班三組實驗計畫，並評估自 108 學年度從中型規模以上國中小辦理英文兩班三組實驗計畫，以加強中後段學生的雙語適性教學。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、教育局辦理之國中英文單字競賽，特於 107 年建置英文單字競賽練習平台，除了作為競賽平台，亦鼓勵國中學生充分運用該平台，以增進學生英文單字量。另又為鼓勵偏鄉學校參加競賽，特規劃二階段報名，讓偏鄉學校優先報名，將團體獎項區分為「一般學校組」及「偏鄉學校組」，期能以更適性及多元之方式，提升本市國中學生之英文學力。為提升國中學生英文學力，將對各類適性及多元之策略進行研議，並儘速規劃相關具體措施。</p> <p>二、「允文允武」閱讀與運動達人競賽皆在培養文武兼備學生，108 年度首次新增「國際組」，邀請越南河內星星中學來台參賽。國際組之命、答題皆以全英文方式進行。閱讀測驗需閱讀 10 本由專家學者選出之優良英文書籍方能答題，藉以培養學生閱讀英文習慣與能力；寫作測驗以符合新課綱方向之素養導向方式命題。參與學校配合各領域課程實施，將競賽項目所需之相關技巧融入課堂教學，再於校內進行初選，選出有意願參賽之學生進行培訓，最後依學校規模選出 6 至 10 名學生代表學校參賽，參與培訓之學生於閱讀、寫作能力及體適能皆獲得提升。</p> <p>三、教育部國民及學前教育署自 106 學年度起推動英語及數學領域適性分組教學試辦計畫，教育局積極鼓勵轄下符合申請條件之國中踴躍申請。107 學年度教育局提送 9 所學校計畫，國教署核定英文 4 所、數學 3 所等共 7 所學校獲得該計畫經費補助聘任增置代理教師。惟因該計畫係屬競爭型計畫，小型學校囿於班級數不足，未能達到符合一名增聘代理教師節數之條件，且實</p>

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

	<p>施年級為八、九年級，未能向下延伸至七年級等因素，故尚未能擴及所有需求學校。另今年（108）度教育局將協助媒合有增置代理教師需求之學校，以達聘任增置代理教師之節數符合申請條件。國小則將持續鼓勵申請補救教學課中增置代理教師計畫，期能藉由及早補救，弭平學力落差，以達提升學力之效。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	營養午餐費分配部分，建議調高廚師人事費，以爭取其勞動權益。並請推動國中小午餐工作自治條例。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關本市學校午餐費分配乙案，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、依據教育部「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第六點規定，午餐費應專款專用於主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房及用餐相關設備、器其、廚房環境清潔及維護及廚工人事費。經查各縣市午餐食材比例大約訂於 70-75%。本市從食材費用把關品質，於「高雄市學校午餐工作手冊」中明訂食材比例須達 75%。</p> <p>二、本市幅員遼闊，食材之採購因城鄉差距致便利性及經費需求皆不相同，為維護學生用餐品質，訂定食材費比例 70%~80%；午餐人事費不得低於勞動基準法聘用薪資，惟為依實際供餐人數聘用廚工且避免浮聘人員，爰控管以 18% 為上限，學校得依實際需求，以時薪或月薪的方式聘用廚工。</p> <p>三、目前教育部草擬具全國一般性之學校午餐專法，將辦理學校午餐相關事宜加以法制化，使學校辦理學校午餐業務更能有所依循。本市基於提升午餐品質與安全，未來將針對中央相關法令與本市實際需求，據以修定「高雄市學校午餐工作手冊」，讓本市學校辦理營養午餐有所依循與規範。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員捷

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

質詢事項	性別平等教育研習突然下架，請說明原因及應課綱重新規劃程後實施時間。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為因應教育部 108 年 4 月 2 日修正《性別平等教育施行細則》及新課綱素養導向課程推動與探討，原訂 5 月 25 日辦理「性平教育種子教師培育工作坊」暫緩實施。</p> <p>二、教育局將進行通盤課程的調整與設計，期待課程效益得到最大化的成效，以符應新課綱素養導向的教學，協助種子教師回到現場教學，落實性別平等的教育。</p> <p>三、調整後課程預計於 6 月份進行公告上架，原 5 月 25 日參與學員仍可以參加修正後的研習，並不會影響學員的權益。</p> <p>四、相關的研習訊息將在第一時間函文到各校，鼓勵所有教師參與，一起為性別平等教育努力。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.4.29 高市府教小字第 1083288600 號函復)																																																																							
質詢日期	108.4.15																																																																						
議員姓名	李議員喬如																																																																						
質詢事項	鼓山區中山國小校舍空間不足，無法容納所有居住地學生，影響學生受教權，請通盤考量興建校舍。																																																																						
主辦機關 (協辦機關)	教育局																																																																						
辦理情形	<p>一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下：</p> <p>(一)教學行政大樓1棟地上5樓地下1樓，教學大樓3棟地上5樓，包括普通教室54間、幼兒園教室3間、資源資優班教室3間、特別教室多目的空間14間、辦公室15間、幼兒園活動室等3間，資源資優班活動室1間、資訊教室2間、圖書室1間、禮堂兼活動中心1間、操場1座。</p> <p>(二)預估班級最高規模：考量現有教室間數(含班級、專科、行政及服務空間)計有96間，國小一至六年級最高規模將達普通班60班，幼兒園3班，特教資源班3班。</p> <p>(三)107學年班級數：普通班57班，幼兒園2班，特教資源班3班；108學年普通班達59班。</p> <p>二、檢視中山國小未來2年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107學年度及未來4年依學區學齡人口，班級數預估表如下：</p> <table border="1" data-bbox="427 1323 1350 1765"> <thead> <tr> <th>年級 學年度</th> <th>一</th> <th>二</th> <th>三</th> <th>四</th> <th>五</th> <th>六</th> <th>班級數 小計</th> <th>班級數與前 一學年度增 減值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107 班級數</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>57</td> <td></td> </tr> <tr> <td>108 班級數</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>65</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>109 班級數</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>73</td> <td>+8</td> </tr> <tr> <td>110 班級數</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>77</td> <td>+4</td> </tr> <tr> <td>111 班級數</td> <td>11</td> <td>14</td> <td>17</td> <td>16</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>78</td> <td>+1</td> </tr> <tr> <td colspan="8">107 至 111 學年度累計增減班級數</td> <td>+21</td> </tr> </tbody> </table>								年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值	107 班級數	10	10	10	10	9	8	57		108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8	109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8	110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4	111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1	107 至 111 學年度累計增減班級數								+21
年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值																																																															
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57																																																																
108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8																																																															
109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8																																																															
110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4																																																															
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1																																																															
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21																																																															

三、為協助該學區人口成長之就學需求，有關中山國小新建 6 間普通教室所需經費業經本府 108 年 3 月 14 日核定辦理，另為因應龍水里學區人口數逐年增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教資字第 10832891000 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明校園隻機政策規劃方式，並說明左營區為何非優先裝機區域。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局於 106 年委請國立中山大學執行「校園室內空氣品質現況調查及污染來源解析與改善維護」研究案，其以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，並以 GIS（空間資訊運算）環域分析距離本市工業區環城範圍。並以所轄各級學校（含幼兒園）分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，劃定距 15 處工業區 0.5、1、5 及 10 公里環域範圍內的學校名單（含幼兒園與特殊學校）。 二、後續以「先工業區，後市區」為原則，搭配環保署空品測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求，有關左營區學校排序部分，將依前開原則再行審慎評估。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請評估營養午餐運輸風險並增加經費提升其品質，另請加強廚餘運用教育。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關本市學校午餐運輸及廚餘運用乙案，本府教育局辦理情形說明如下： 一、為降低營養午餐運輸風險並提升品質，本市在「學校午餐工作手冊」中，於「衛生安全管理原則」、「車輛清潔檢查紀錄」

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

	<p>、「契約書範本」及「自主管理檢核表」等皆有訂定關於午餐運輸之規範，以利各級學校管控。</p> <p>二、本市補助被供餐學校午餐運輸費，依據送餐距離所需油料、送餐人員基本工資、工作時數、車輛保養維修等因素試算補助金額後核定。108 年核撥 95 校午餐運輸費總金額 1,645 萬 2,081 元，已較 107 年增加 184 萬 3,268 元。</p> <p>三、教育局分別於 108 年 1 月 16 日及 3 月 26 日邀集就核定金額發包困難學校召開研商會議，討論午餐運輸費適當估算公式，且於 3 月份普查相關學校實際運作狀況並分析資料，了解學校招標困難原因，研擬未來午餐運輸費實際需求，提升送餐品質。</p> <p>四、另本市各級學校午餐剩飯菜及廚餘回收處理自主管理作法如下：</p> <p>(一)結合食育教育，加強學童珍惜、不浪費及健康飲食生活與環境友善的觀念，午餐供應加強量的控制，避免過量增加廚餘量。</p> <p>(二)提供經濟弱勢學生打包剩飯菜自行食用，不可販賣、贈送或隨意丟棄並事先告知食用風險。</p> <p>(三)剩飯菜統一回收至學校廚餘桶，請各校委託合格業者、聯繫環保局及區清潔隊處理廚餘，並確實掌握每日廚餘量及流向。</p> <p>(四)食材處理前切除之根莖葉等處理廢棄物，作為堆肥使用，降低廚餘量及回歸自然再使用。</p> <p>(五)加強宣導有關「生豬肉、內臟及其製品勿丟廚餘桶，請併入一般垃圾」、「熟廚餘瀝水後，再丟廚餘桶」之觀念，落實正確回收。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明文中 17 新建幼兒園之規劃。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局爭取教育部國教署前瞻經費 8,378 萬元，於文中 17 用地新建幼兒園，預計規劃 10 班，招收 258 名幼兒（3 歲以上

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

	<p>至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），提升該區公共化教保服務供應量，讓該區家長就近托兒、幼兒就近入園。</p> <p>二、文中 17 新建幼兒園依幼兒及學子就學需求為優先考量，針對文中 17 用地進行整體規劃，幼兒園位置設於新莊一路鄰近左營（舊城）火車站處，預留未來國中設校位置近新南街，使幼兒園與未來國中各自保有獨立動線。</p> <p>三、文中 17 新建幼兒園目前已完成細部設計，預計於 109 年 4 月竣工、8 月開園，期程規劃及進度說明如下：</p> <p>(一)細部設計完成：108 年 3 月 31 日。</p> <p>(二)工程招標：108 年 5 月 10 日。</p> <p>(三)建築工程開工：108 年 7 月 30 日。</p> <p>(四)建築工程完工：109 年 4 月 30 日。</p> <p>(五)新建幼兒園招生作業：109 年 5 月 31 日。</p> <p>(六)開園：預計 109 年 8 月 1 日。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請提升學校下水道污水接管率。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>為配合市府水利局推動校園污水下水道接管系統計畫（水利局部分區域已完成污水管線佈設：大社污水區、大樹污水區、岡橋污水區、高雄污水區、楠梓污水區、旗美污水區、鳳山溪污水區、臨海污水區），本市所屬三級學校完成污水下水道用戶接管校數為 81 校，另有 131 校尚未接管，接管比率為 38.2%，未接管學校將由教育局分區予以規劃並協助爭取經費辦理改善，以利推展永續校園與環境保護。</p>

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓運動園區改造。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練及辦理活動賽事使用。</p> <p>二、楠梓運動園區規劃改造方向：</p> <p>（一）再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，聲體規劃美綠化及更親民動線與設施。</p> <p>（二）提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。</p> <p>（三）升級訓練設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。 <p>（四）符合國內外賽事場地：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。 <p>（五）增建提供一般民眾使用的運動設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。 2.參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民眾游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。 <p>三、楠梓運動園區規劃改造進度：目前完成計畫書，其中規劃游泳池改建 BOT 為運動中心案，本府於 108 年 3 月提送財政部申請</p>

促參委外經費，預計財政部 5 月初函文審查結果。

教育部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	今年推動以住代護計畫（眷村築夢計畫、眷村創生計畫），無任何補助，建議媒合銀行協助青年做青創貸款計畫。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、高市從 103 年起逐年推動「以住代護」系列計畫，至今已媒合 121 戶進住左營建業新村與鳳山黃埔新村，展現「眷村因住而生，眷村因住而活」的價值理念，在眷村活化的目標下走出自己的路。</p> <p>二、以住代護推動已逾 6 年，眷村環境相較以往已大幅改善、蔚然成村；民眾參與新計畫所承受之風險已大幅小於前期計畫，故 108 年度計畫不再提供進住者修繕補助經費；加上部分房舍為前期點交收回，屋況尚佳，希望有心進駐眷村的民眾投入資源一起參與眷村的保存。</p> <p>三、行政院經濟部中小企業處，體恤青年創業維艱，為幫助青創找基金，目前已建立新創圓夢網平台（網址：https://sme.moeasmea.gov.tw/startup/modules/funding/），該平台已整合政府政策貸款、創投資金、研發補助及獎項鼓勵等資金媒合與貸款等相關資訊，並製作申請表單及填寫範例及專人諮詢等服務，可提供有需求之青年利用。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教資字第 10832893900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	雙語教育規劃四箭齊發如何推動？請注意自編英語教材之適當性，另請併說明英語村推動成效。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵學子接軌國際。</p> <p>二、另本府教育局目前亦積極透過「發掘優良兒童英語教材」、「辦理教材運用師資培訓」及「協助學校篩選英文讀物」免去學校自編教材負擔，並期提升教師教學成效及學生學習興趣。</p> <p>三、有關英語村推動成效乙節，本市設有鳳山區五福國小、鳳山國小、過埤國小、路竹區蔡文國小、岡山區岡山國小、旗山區旗山國小 6 所整合型英語村，提供本市 5 年級學生每週 2 日結合校外教學進行 1 日遊學體驗，106 學年度校內外遊村服務班級數計 901 班，學生 2 萬 4,078 人次。</p> <p>四、另旗山村及蔡文村配合場館主題課程設計視訊遠距教學，提供學校不限次數登記申請，藉由網路科技即時提供全市學校英語學習真實情境，106 學年度共服務 38 班 760 人次。</p> <p>五、承上，為擴大服務及辦理成效，本府教育局推動英語村與鄰近學校合作外師到校協同教學，提供鄰近學校英語社團教學服務，106 學年度服務約 6,500 人次；另規劃英語村結合社區環境或場館辦理寒暑假育樂營隊，提供偏鄉及弱勢學生英語學習資源與機會，106 學年度共辦理 12 梯次，計約 300 人參與。</p> <p>六、本府教育局未來將研議英語村轉型計畫、結合英語村推動行動雙語車，並融入體感科技結合英語村主題教案及虛擬導入等方案，強化英語村功能及辦理效益。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山棒球村規劃進度及棒球選手生涯規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、岡山國際棒球村規劃內容及現況說明：</p> <p>（一）規劃內容（共 152,254 平方公尺） 主球場 1 面、副球場 3 面（均為比賽標準場地）、室內投打練習場 3 座、棒球精品展覽館、網球場、槌球場、停車場等；需付台糖公司土地年租金預估約為 1,255 萬元。</p> <p>（二）現況（承租 63,309 平方公尺） 現有岡山簡易棒球場（2 面標準及 1 面練習）、網球場（5 面）及槌球場，3 座棒球場現提供壽天國小、橋頭國中及高苑工商棒球隊使用，網球場由橋頭國中、槌球場由本市槌球委員會認養。</p> <p>二、依可行性評估結果，綜整分析，面臨三大問題不易解決：</p> <p>（一）土地取得可能性。 （二）土地租金率是否能降低。 （三）土地使用分區目的變更。</p> <p>三、現況整體設施簡陋老舊，不符國外一、二軍移地訓練使用，故後續推動方向採務實作法研提整修現有棒球場計畫，於 107 年 5 月 17 日向教育部體育署提送球場現況整修計畫書申請前瞻計畫經費補助，整修經費約 6,007 萬元，主要工項為球場草皮重新鋪植、新設噴灌系統、老舊公廁拆除更新、球場設拆除更新、既有網球場改造內野練習區；體育署於 107 年 5 月 29 日函文表示經費有限，並考量其施政目標、各地方整體發展及區域平衡，未納入審辦，將持續與教育局合作積極爭取補助經費。</p> <p>四、另本府於橋頭區與國慶旅行社合作開發棒球場提供韓國職棒球隊移訓使用，未來與教育局協調依此模式開闢棒球場。</p> <p>五、有關棒球選手生涯規劃一節，未來將擬訂辦理「選手職涯輔導</p>

」相關講習，不僅強化球員生涯規劃認知，並鼓勵選手培養第二專長，以「運動專長」為核心，結合相關技能，以提升職場競爭力。另規劃運動員生涯輔導諮詢專線，積極協助選手找尋合適運動產業之相關職缺，盼求完善運動員就業需求。

教育部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山演藝廳限制幼稚園畢業典禮使用，請研議演藝廳採分級管理，並開放幼稚園使用，以提高岡山演藝廳使用率。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、縣市合併後岡山文化中心成為北高雄發展藝文活動重心，為提升地方藝文風氣及服務品質，本局特別向中央爭取經費將演藝廳大幅整修，包括舞台、燈光及音響等設備更新，並增加音響反射板，適合專業表演藝術節目演出。依據「高雄市政府文化局演藝廳場地使用管理規則」，演藝廳係以辦理戲劇、音樂或舞蹈等表演藝術活動為主，因此岡山文化中心演藝廳及本局其他演藝廳堂均不受理各級學校申請舉辦畢業典禮。</p> <p>二、岡山演藝廳整修後，將原有二層樓觀眾席變更為一層樓，因此觀眾席坡度非常陡，且舞台動線亦重新規劃，幼兒園演出者以3歲至6歲幼兒為主，基於年幼演出者動線安全考量等因素，實不宜進行典禮性質活動，建議移至鄰近學校或其他適合之藝文場地辦理。</p> <p>三、有關演藝廳分級管理部分，本局目前轄管之至德堂、至善廳、大東演藝廳、岡山演藝廳、音樂館等5處場館，係依觀眾席人數及場地屬性，在檔期審查時針對節目申請內容進行審核，並建議至適合之場館演出。</p> <p>四、經瞭解縣市合併後高苑、親民、慈惠等3所幼兒園申請岡山文化中心演講廳辦理畢業典禮；另晨光、長榮幼兒園則分別於岡山農工及海洋科技大學辦理。</p>

教育部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教資字第 10832794400 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	加強推動資訊教育，培養孩子寫程式及創造的能力，並加強 Coding 師資培訓。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>十二年國教資訊科技課程重點在於以運算思維為主軸，透過電腦科學相關知能的學習，培養邏輯思考、系統化思考等運算思維，並藉由資訊科技之設計與實作，增進運算思維的應用能力、問題解決能力、團隊合作以及創新思考。本府教育局為加強推動資訊教育，培養學生運算思維能力，積極培訓程式語言師資，其作法如下述：</p> <p>一、教育部已規劃一系列科技領域增能學分班俾第二專長學分班，在增能學分班部分，開設資訊科技 10 班，第二專長學分班部分開設資訊科技 11 班，本市薦派 64 人，錄取 34 人。</p> <p>二、本府教育局配合教育部規劃開立的科技領域教師增能學分班及第二專長學分班，持續向本市教師宣導，鼓勵本市教師踴躍選修，另教育局亦開立相關資訊增能程式研習，提供本市教師資訊知能成長。</p> <p>三、本府教育局就 107 年度至 108 年度 3 月國中小在職教師資訊研習，共辦理 250 場，與程式語言、運算思維相關研習共 68 場，約 2,553 人次參與。</p> <p>四、教育局結合外部資源（例：樹德科技大學「城鄉數位創思與資訊能力推廣計畫」、科丁聯盟）合作辦理程式設計語言教師增能課程：</p> <p>（一）實體研習：從 107 年 8 月迄今，教育局與樹德科技大學合作，共辦理 5 場 Scrat 及 Python 研習，培育本市約 180 名教師程式語言教學能力；預計於本年六月底再辦理十場教師增能研習，預計培訓 300 名教師。</p> <p>（二）線上研習：從本年 4 月始至 5 月底與樹德科技大學合作辦理線上研習，目前報名人數逾 800 人。</p>

藉由師資的強化，以科技連結領域/科目內容，以問題覺知、知識理解、技能習得及實踐行動之次序發展教材，培養學生的「科技素養」。

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教幼字第 10832845900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請通盤考量於新興社區設置非營利幼兒園，並請評估於楠梓區設置非營利幼兒園之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局於本市公共化教保服務量需求熱區，盤點校園閒置空間及空餘建地，規劃新建非營利幼兒園，103年至107年已設置17所非營利幼兒園，計65班、提供1,750個入園名額；108年預計再新增非營利幼兒園5園、25班、694個入園名額；預計至110年共增設40園、211班、提供5,654個入園名額。 二、楠梓區目前已設立非營利幼兒園2園、7班、提供196個入園名額，109年預計再增設1園、3班、提供90個入園名額，該區公共化教保服務供應量至109年將成長至20.87%。 三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市「一小一幼」政策，於108年至111年持續於各需求熱區盤點校園閒置空間增設非營利幼兒園。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請重視營養午餐教育及注意食材安全，以符合健康需求。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為保障校園學生食的安全，本府教育局研訂「讓孩子吃真實、安全的食物－高雄市校園食品安全管理拔尖計畫書」，藉由營養教育、飲食教育、食農教育以及食安管理所採取之精進措施、作法等，教導孩子體認食品安全的重要性，維護學生身體健康。

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

	<p>二、107 年與癌症關懷基金會及高雄市學養師公會合作推動學童營養教育共 229 場。</p> <p>三、自 103 年 9 月 1 日起即推動本市學校午餐食材登錄平臺，迄今上線率已達 100%，建立學校午餐供應食材資料庫，透過雲端系統追溯午餐食材來源，落實本市學校校園食品安全管理措施，為校園食品安全進行把關。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請加強雙語教育，培養與國際接軌的能力。並評估建教合作，引進大專校院相關科系學生協助英語教學。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。</p> <p>二、承上，本府教育局除積極開拓外籍教師聘請資源，目前亦規劃定期辦理本市英語教師教學增能工作坊，期以本市英語教師為核心，提升其英語教學成效；另教育局目前亦與本市設有師培課程之大專院校洽談推動師培及外籍生實習合作方案，期藉由提供公費師培生名額，保障優秀學生教學機會，另結合大專院校課程規劃提供外籍生至中小學進行協同教學，以取得實習學分。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請加強偏鄉學校的反毒教育與宣導。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、以教育部「防制學生藥物濫用實施計畫」為反毒工作依據，辦

理各項反毒工作，引導學生遠離毒害。

- 二、依教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，要求各校於開學 3 週內召開審查會議建立特定人員名冊，經統計現有 718 名納入尿液篩檢對象；另比對本市六大偏（原）鄉地區尚無特定人員納管，亦無春暉輔導個案，針對上述轄區反毒教育宣導，108 年 1 至 3 月已辦理各類型宣導（學生、教師）場次計 27 場，參加人數 1,063 人次，本府教育局持續加強是類地區反毒宣導教育，防堵毒品侵入偏鄉校園。
- 三、為強化偏鄉地區毒品危害防治宣導，108 年向教育部爭取「偏遠地區學校辦理防制學生藥物濫用多元適性教育活動」補助經費 118 萬餘元，提供本市六大偏（原）鄉地區學校利用課餘（後）時段規劃多元適性教育課程（例如：藝術活動、職能訓練、探索教育活動、童軍活動），解決學生課後乏人照顧，避免在外遊蕩或出入不良場所，發生偏差或藥物濫用行為。

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	電競運動推廣規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、召開研商會議 本局 108 年 3 月 14 日召開「推廣電競運動研商會議」，歡迎本市體育會電競委員會、樹德科技大學、正修科技大學、立志中學及樹德家商辦理電競相關賽事、研習或訓練活動。</p> <p>二、推廣賽事活動 本市樹德科技大學預計今（108）年 7 月份辦理相關電競賽事、研習或訓練活動，本局將提供行政協助，積極推廣電競運動風氣。</p> <p>三、以賽代訓 本市體育團種及大專院校辦理電競賽事，本局可透過補助在地賽事提供選手以賽代訓機會。</p>

教育部門業務質詢及答復（李眉蓁）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	推動「以住代護」眷村文化保留政策，應考量監視防盜系統、夜間照明、停車場規劃等完善公設設施設置。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、市府於 99 年 4 月依據文化資產保存法規定，登錄左營海軍眷村為本市文化景觀，考量軍方能量有限，市府積極協助軍方管理騰空眷舍，並推出以住代護保溫型政策；106 年全民修屋媒合 26 戶、107 年眷村民宿媒合 22 戶進住建業新村，108 年 3 月再釋出 13 戶提供申請，持續透過公私協力活化眷村；左營眷村以住代護目前活化範圍介於緯十路至緯十二路之間。</p> <p>二、緯十路至緯十二路之間範圍內計有路燈 52 支，尚無夜間照明不足之虞；文化局於各路口皆有架設監視設備防範宵小；為加強確保進住戶之安全防護，文化局與在地協會合作進行日間巡守，並委託專業保全 24 小時駐點及定時巡邏，積極防護安全守衛。</p> <p>三、左營建業新村之眷舍棟距大、建物密度低；依目前進住及使用情形，尚無停車需求不足之問題。未來將視活化需求，同步考量停車配置規劃。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教幼字第 10832846100 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	教育局如何監督非營利幼兒園？霸凌案如何處理？請說明退場機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市目前計 17 所非學利幼兒園，教育局依據非營利幼兒園實施辦法及幼兒園評鑑辦法，落實監督機制如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)每學期到園檢查 2 次，檢查項目含人事管理、財務管理、教保服務課程實施、衛生管理及緊急事件處理等。 (二)每學年辦理績效評鑑，考評各園預算執行情形、招生情形、家長滿意度、各項履約情形及符合法令規定情形等。 (三)每 5 年進行 1 次基礎評鑑。 二、如幼兒園發生霸凌案件，將依幼兒教育及照顧法及教保服務實施準則處理，說明如下： <ul style="list-style-type: none"> (一)依教保服務實施準則第 2 條規定，幼兒園應營造關愛、健康及安全之學習環境，同法第 3 條規定，教保服務人員實施教保服務確保幼兒安全，不受任何霸凌行為，關注幼兒個別生理及心理需求，適時提供協助。違反前項規定者，依幼兒教育及照顧法第 51 條規定，限期改善，屆期仍未改善者，處負責人 3 千元以上 3 萬元以下罰鍰，並得按次處罰；其情節重大或經處罰 3 次後仍未改善者，得依情節輕重為一定期間減少招收人數、停止招生 6 個月至 1 年、停辦 1 年至 3 年或廢止設立許可之處分。 (二)依幼兒教育及照顧法第 25 條規定，教保服務機構應訂定安全管理規定、確實執行，並定期檢討改進。違反前項規定者，依幼兒教育及照顧法第 52 條規定，命其限期改善，屆期仍未改善者，處負責人 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰，並得按次處罰；其情節重大或經處罰 3 次後仍未改善者，得依情節輕重為一定期間減少招收人數、停止招生 6 個月至 1 年、停

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

	<p>辦 1 年至 3 年或廢止設立許可之處分。</p> <p>(三)據此，教育局將視個案情形依法對幼兒園裁罰，此外，更透過三級輔導機制，結合學生諮商中心，針對霸凌者及被霸凌者，進行輔導。</p> <p>三、非營利幼兒園之退場機制，說明如下： 非營利幼兒園有下列情形之一者，提報非營利幼兒園審議會審議後終止委託契約：</p> <p>(一)違反《幼兒教育及照顧法》、《非營利幼兒園實施辦法》或所簽訂契約規定，經命其限期改善，屆期仍未改善。</p> <p>(二)發生財務困難，致影響其正常運作，並損及幼兒權益。</p> <p>(三)發生其他足以嚴重影響其經營及幼兒權益之情事。</p> <p>(四)依《非營利幼兒園實施辦法》規定辦理績效考評，其考評結果為未通過。</p> <p>(五)以委託經營權向金融機構借貸。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	少子化減班的狀況下，請說明為何還要新設學校？請評估文中小 1 納入活動中心或多功能圖書館。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本用地位於鳳山區文龍路、文揚路及文樂街包圍之街區內，土地面積 24,528.77 平方公尺，經評估目前仍有設校需求，以下就區域人口結構、已開闢學校可容納之就學需求及區域獨特性等三大面向分析說明：</p> <p>(一)人口結構：鳳山區人口數自民國 90 年迄今呈穩定緩慢成長趨勢，且 93 年起至 107 年鳳山區都市計畫人口成長均高於高雄市的人口成長，依本用地附近學校 108-111 學年度學齡人口數預估趨勢來看，附近文山國小、文德國小、文華國小、東光國小、光武國小、大華國小及烏松國小等 7 間國小學齡人口呈上升趨勢，預估此區域未來有設校需求。</p> <p>(二)已開闢學校可容納之就學需求：查本用地周邊學校，文山高中（國中部）距本用地 0.54 公里，惟該校教室空間不足，未</p>

達教育部國中小設備基準（下稱設備基準）之規定；陽明國中（總量管制學校）距本用地 0.78 公里，平均每生使用面積 14.67 平方公尺，已達設備基準規定之 14.3 平方公尺，校園活動空間已近飽和；另文德國小、文華國小、東光國小、光武國小及大華國小等 5 間學校雖符合設備基準規定學區距離 1.5 公里，惟文華國小、東光國小及光武國小教室空間呈現不足，文德國小及大華國小教室空間恰符合設備基準所需教室間數，爰有增設學校之必要。

(三)區域獨特性：本用地周邊已高度開發，且鄰近之衛武營都會公園（距 2.45 公里）及大東文化藝術中心（距 2.69 公里）已帶動區域發展，促使鳳山區人口數佔高雄市人口數之比例逐年增加，成為高雄市最具發展潛力的地區。另依據 107 年 9 月 7 日生效「變更高雄市鳳山主要計畫（第三次通盤檢討）（第二階段）案計畫書」，115 年計畫人口為 40 萬 4,000 人，107 年鳳山區人口數約 36 萬人，人口數勢必持續增加，故本用地保留設校。

二、本用地設置活動中心或多功能圖書館之評估：

(一)本用地於 106 年 8 月 1 日終止契約關係，目前奉本府核定辦理公告招租作業，租賃用途為簡易運動設施及其附屬設施、路外小型車停車場（至少 100 格停車位）。

(二)就設置活動中心一事，前經本府民政局考量里活動中心功能僅著重在單純里民聚會使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮，且鳳山區文德里已設有文德里活動中心，爰依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 4 條規定，不再興建里活動中心。

(三)另設置多功能圖書館一事，業經本府文化局評估鳳山區已為本市圖書分館數最多的行政區，且鄰近鳳山區之陽明分館、寶珠分館及烏松分館均可提供圖書資源，再加上網路借還書系統服務，現況應可滿足周邊居民之閱讀需求。

教育部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、鳳儀書院、英國領事館展覽解說不足，請改善。 二、黃埔新村規劃成為「活的博物館」，請加入體驗活動。 三、結合經發局，於黃埔新村、鳳儀書院「造街」，帶動地方文創及觀光。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、有關鳳儀書院與英國領事館展覽解說不足部分，現行為假日提供專業導覽人員定時導覽，平日亦提供預約導覽。本局將會加強現場工作人員相關培訓，遇有遊客較多時能適時進場進行導覽。 二、黃埔新村後續將會與在地眷村協會合作進行導覽解說與講座活動，並不定時推出眷村生活體驗活動。 三、本局現已於黃埔新村內開辦眷村民宿計畫，本年度亦推出新一期計畫希能導入與眷村相關產業進駐以活絡眷村。市府在黃埔、鳳儀書院，有形面陸續完成修復與整備，透過公共運具串聯，便利遊客易達性；從軟體面，持續書寫、出版、導覽、文化體驗等活動，行銷鳳山豐富的文化，帶動地方文化觀光。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教幼字第 10832846300 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	公立幼兒園請盡速增班，以多元政策方式減輕家長負擔。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市 107 學年度公立幼兒園計 211 園（含國小附幼 203 園、公立專設幼兒園 8 園），核定招生數 1 萬 3,699 人，實收 1 萬 2,849 人。</p> <p>二、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>三、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>四、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成且學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>五、教育局配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤家長負擔其幼兒就讀私立幼兒園費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保</p>

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

	<p>服務供應量+準公共機制教保服務供應量」供應量」平均比例達 4 成為目標。</p> <p>六、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4 成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	雙語教育從小開始，請說明具體做法。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。</p> <p>二、承上，為落實雙語教育向下扎根，本府教育局自 107 學年度起試辦英語向下延伸至一、二年級，共計 239 校實施辦理，另於 107 學年度推動本市七賢國小、苓雅區成功國小、蔡文國小及旗山國小 4 校成立雙語教育實驗學校，並將於 108 學年度擴增至 8 校，推動以英語結合健體、生活、藝術等領域之教學方式落實雙語教育。</p> <p>三、另本府教育局將擴大辦理多元雙語冬夏令營活動，透過生動活潑學習方式，鼓勵孩子從小於自然生活情境中開口說英語。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議學校建置社區共讀站與社區圖書館結合並提供社區民眾使用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市爭取「106-109 年校園社區化改造計畫－設置學校社區共讀站」國中小總計 83 校，一次核定分年執行，目前 106-107 年度</p>

國中小 53 校均已辦理完畢，陸續啟用中。

二、另教育部再分配 107-109 年改善圖書館（室）設施設備或空間環境計畫（社區共讀站），核定補助本市國中小 24 校，分 2 年執行。

三、截至 108 年 4 月止，本市共獲補助社區共讀站 107 校，其中國中 34 校，國小 73 校。

四、學校以維護校園安全為首要考量下，訂定適當時間開放社區民眾使用社區共讀站進行閱讀及活動，同時結合學校附近社區圖書館進行交流，以達資源共享之目的。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	市民運動習慣養成。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	持續推動全民參與運動，發成市民運動習慣，作法包括： <ul style="list-style-type: none"> 一、配合運動設施整建，提供優質全民運動空間。 二、創新活動辦理，擴大參與族群。 三、輔導及補助體育團體辦理多元體育活動。 四、善用行政資源協助民間單位辦理體育活動。 五、執行運動 i 台灣計畫。 六、辦理運動推廣班。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓運動園區改造應增加提供一般民眾使用功能。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練及辦理活動賽事使用。 二、楠梓運動園區規劃改造方向： <ul style="list-style-type: none"> (一)再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，整體規劃美綠化及更親民動線與設施。 (二)提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。 (三)升級訓練設施： <ul style="list-style-type: none"> 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。

(四)符合國內外賽事場地：

- 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。
- 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。
- 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。

(五)增建提供一般民眾使用的運動設施：

- 1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。
- 2.參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民眾游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。

三、楠梓運動園區規劃改造進度：目前完成計畫書，其中規劃游泳池改建 BOT 為運動中心案，本府於 108 年 3 月提送財政部申請促參委外經費，預計財政部 5 月初函文審查結果。

教育部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	文化局協助學校及社區成立社區閱讀站，以提升市民閱讀風氣。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、社區共讀站係教育部國教署「前瞻基礎建設－城鄉建設 106-109 年校園社區化改造計畫－活化校園空間擴大社區服務」計畫設置，總核定經費達 2 億 252 萬元，核定校數 83 所國中小學。 二、為提供市民便捷圖書資源，高市圖提供團體借閱證申請服務，設籍本市之公私立機關團體皆可申請，每次可借閱圖書 500 冊，借期二個月。本市學校可向市圖申請團體借閱證，以增加館藏深度與廣度，市圖亦可與校園圖書教師合作進行書目規劃經營、主題書展展示等，讓校內教師、職員及學生共享書目資源，達閱讀推廣之效。 三、左楠區已啟用共讀站之學校有文府國中、油廠國小、楠陽國小及後勁國中，高市圖業已向四校洽談團體借閱證申請，並於 4 月 26 日運送學生過讀圖書至文府國中。建置中之共讀站尚有楠梓國小、新上國小及龍華國中，預計下半年啟用，市圖已洽談辦理中。 四、高雄市内其餘各校共讀站陸續建置中，高市圖將擴大合作範圍，主動邀請校園共讀站圖書資源共享，強化學校和公共圖書館之合作。

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教人字第 10832910900 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請檢討及評估補助校長與教職員健檢經費。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為維護公教同仁身心健康，教育局訂定「高雄市政府教育局補助本市市立各級學校教職員健康檢查作業規範」，以40歲以上人員為補助對象，並考量校長職責繁重，其健康牽繫學校發展，爰規定校長每年一次補助7,900元、教職員40歲以上每二年一次補助3,500元。學校並應繕造所屬教職員實施健康檢查情形之清冊，予以列管。</p> <p>二、108年度符合補助資格之校長344人、40歲以上教職員13,512人，足額應編列需經費2,636萬3,600元【（344人X7,900元=2,717,600元）】+【（（13,512人X3,500元）/2年=23,646,000元）】，教育局108年度健康檢查預算數額實際編列為1,012萬4,647元，核撥下授所屬356所學校辦理健康檢查補助作業，教育局將朝每人平均每4年輪流健檢一次方向努力以維護教職員身體健康。</p> <p>三、教育局歷年健檢補助經費無法讓所有符合資格者全數補助，應落實要求各校確實建立所屬教職員實施健康檢查情形之清冊，以公平公正公開方式辦理補助。另將視本府財政情形，在充裕允許下逐年增加學校健康檢查經費，以提升學校教職員同仁健檢品質。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請說明運用前瞻計畫經費設置多少非營利幼兒園能紓解多少幼生就學需求？
主辦機關 （協辦機關）	教育局

辦 理 情 形	<p>一、本府教育局配合教育部國教署「校園社區化改造計畫」之工作項目「友善育兒空間－新建幼兒園園舍」，運用各校空餘建地或老舊校舍拆除後之基地新建公共化幼兒園，計獲核定前瞻經費 7 億 7,712 萬元，規劃新建 12 所前瞻非營利幼兒園，計開設 92 班，提供 2,424 名幼生就讀機會，其中 10 園預計於 109 年 8 月起正式營運、另 2 園預計於 110 年 8 月起正式營運。</p> <p>二、上開新建前瞻非營利幼兒園，預計可舒緩本市左營區、鳳山區、前鎮區、小港區、岡山區、大社區及林園區幼兒托育需求，提供市民平價、優質的教保服務。</p>
---------	--

教育部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	前鎮游泳池委外是否影響員工權益以及團體協約進度。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關前鎮游泳池員工對於工作權保障之訴求，本局向來以保障員工權益為前提，並無牴觸之虞，即使因政策考量而辦理場館委外，亦不會影響員工工作權。另團體協約草案共計 22 條，已達成共識計有 19 條、未達成共識計有 3 條，預計於 108 年 4 月 29 日召開第十次團體協約協商會議，本局將與工會持續進行溝通。

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教小字第 10832931100 號函復）																					
質詢日期	108.4.15																				
議員姓名	陳議員致中																				
質詢事項	前鎮區仁愛國小學生人數與 10 年前相比減少 1/3，請評估校地租購可行性，避免開徵並在向中央爭取設備基準放寬，評估釋出空間活化土地利用。																				
主辦機關 （協辦機關）	教育局																				
辦理情形	<p>一、前鎮區仁愛國小校地遭佔用現況：</p> <p>(一)仁愛國小於民國 41 年 3 月成立，校地面積：22,386 平方公尺（其中國有地 19 平方公尺，市有地 22,367 平方公尺）。</p> <p>(二) 107 學年度普通班 11 班、特教班 2 班及幼兒園 2 班。</p> <p>(三)校舍建物概況：</p> <table border="1" data-bbox="523 949 1347 1205"> <thead> <tr> <th>校舍名稱</th> <th>教室數（間）</th> <th>興建年代（年）</th> <th>屋齡（年）</th> <th>樓地板面積（平方公尺）</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>忠孝</td> <td>23</td> <td>102</td> <td>3</td> <td>2,052.32</td> </tr> <tr> <td>仁愛</td> <td>5</td> <td>102</td> <td>3</td> <td>1,147.25</td> </tr> <tr> <td>和平</td> <td>12</td> <td>102</td> <td>3</td> <td>1,021.52</td> </tr> </tbody> </table> <p>(四)自民國 57 年起陸續遭佔用，迄今經仁愛國小清查共有 84 戶，佔用校地面積計 5,535 平方公尺（設有房屋稅籍佔用戶面積計 2,773 平方公尺）。</p> <p>二、106 年起因應佔用戶反映，研議比照「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」就地讓售及都市計畫土地用途變更可行性情形。108 年 3 月 29 日會同貴席邀集仁愛里里長及該地居民代表、仁愛國小、本府教育局、財政局及都發局召開協調會，研議就地讓售可行性。</p> <p>三、仁愛國小屬市有公用土地，非屬「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」第 2 條規定所謂「新草衙地區土地」範圍，不適用該自治條例。</p> <p>四、依據教育部國民中小學設備基準，國小校地面積不得少於 2 公頃，仁愛國小含占用戶面積校地約 2.2 公頃，本府教育局將就草</p>	校舍名稱	教室數（間）	興建年代（年）	屋齡（年）	樓地板面積（平方公尺）	忠孝	23	102	3	2,052.32	仁愛	5	102	3	1,147.25	和平	12	102	3	1,021.52
校舍名稱	教室數（間）	興建年代（年）	屋齡（年）	樓地板面積（平方公尺）																	
忠孝	23	102	3	2,052.32																	
仁愛	5	102	3	1,147.25																	
和平	12	102	3	1,021.52																	

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

	<p>銜地區未來學齡人口發展、學校教學需求及都市計畫檢討之可行性予以評估，並函詢教育部國教署國民中小學設備基準規定之校地面積得否放寬。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	經濟弱勢學生免費營養午餐補助延伸至高中職。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關經濟弱勢免費營養午餐補助延伸至高中職乙案，本府教育局辦理情形如下：</p> <p>一、依據「中央補助地方政府學校午餐經費支用要點」及教育局依前項要點訂定之「高雄市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」，均規定以國中小義務教育階段之學生為補助對象。</p> <p>二、目前本府教育局辦理國中小經濟弱勢學生免費營養午餐供應，每年補助約 7 萬人次，經費約 2 至 3 億元。</p> <p>三、經評估，若補助市立高中職低收入戶、中低收入戶午餐費及安心餐食券，每年預估補助約 6,000 人，所需經費約 7,688 萬元，爰規劃逐年爭取經費。</p> <p>四、本府教育局預計於 108 學年度起，優先就本市完全中學高中部低收入戶學生納入安心餐食券發放對象，預估受惠人數計 1,200 人，經費約 925 萬元。</p> <p>五、未來將視安心餐食券執行情形及經費狀況評估擴大補助至本市市立高中職之可行性。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	公幼名額 107 年為六都之末，請增設公幼及非營利幼兒園，並評估結合民間力量，推動企業聯合幼兒園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局

<p>辦理情形</p>	<p>一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>二、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成立學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>四、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4 成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。</p> <p>五、教育局 108 年至 111 年將持續盤點空間增設非營利幼兒園，並配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤幼兒就讀私立幼兒園就讀費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保服務供應量+準公共機制教保服務供應量）供應量」平均比例達 4 成為目標。</p> <p>六、本市現有國營事業、政府機構、學校法人及企業附設幼兒園計有 16 園提供 2,349 個入園名額，部分幼兒園係照顧員工子女為主，部分幼兒園則招收一般市民子女。幼兒教育及照顧法已開放公司得興辦招收員工子女為主之幼兒園，且增列職場互助式教保服務，待中央通過相關設置要點，未來將廣續鼓勵本市企業設立幼兒園，引導企業共同照顧幼兒，照顧其員工子女，提供更為平價、優質的托育環境，使其員工安心就業。</p>
-------------	--

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府新出字第 10830245000 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請問目前市徽是使用彩帶高還是樂字高？ 市徽彩帶高是 2009 年經市政會議通過使用，對外代表市政府，且高雄市政府官網係使用彩帶高，為何高雄市政府官方 Line 卻使用樂字高圖案？是誰授權下令使用？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、市府新團隊上任之後，本局邀請在地平面設計師設計「樂高雄 LoveKaohsiung」嶄新的城市品牌，希望傳達高雄是充滿歡笑、友誼、情感等豐富特質的城市意象。 二、本府於 108 年 3 月 13 日召開「協調本府整體視覺設計、禮品開發」跨局處會議決議：本府整體視覺設計確認以新聞局設計的「樂高雄（Love Kaohsiung）」新 LOGO 取代原高雄世運「彩帶高」為本府 LOGO 主識別。未來各局處可依所屬業務需求加入次識別應用之（例如：農業局加入「高雄首選」品牌元素）。 三、本局透過「樂高雄 Love Kaohsiung」進行城市刊物、本局官方臉書更名與改版、市府官方 Line 帳號 Logo 更新，未來應用於影片、節目、出版品等，展現新年度、新品牌的新鮮感，提升城市行銷效益，透過「樂高雄 Love Kaohsiung」城市品牌，行銷高雄是一個充滿愛與歡樂的城市。 四、「樂高雄（Love Kaohsiung）」新 LOGO 取代原高雄世運「彩帶高」行政作業，目前市徽已由本府權責單位民政局，依據 3 月 13 日本府「協調本府整體視覺設計、禮品開發」跨局處會議決議，進行高雄市徽更新相關工作中。

教育部門業務質詢及答復（陳致中）

<p>高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	報載「高雄圖書館放《祖國》雜誌，網友：韓特首上任後進行統戰」，圖書館管理預防機制？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、公共圖書館主要任務為推動終身學習、傳播資訊、保存文化與倡導正當休閒活動，高市圖每年採購各類型圖書、雜誌、視聽等資料，以滿足多元閱讀需求。</p> <p>二、粉絲專頁「聞賤會文創」於4月10日發布一張《祖國》雜誌擺放於《美人誌》專區之照片，其內容指出在本市某圖書分館發現《祖國》雜誌。高市圖經全面清查確認所有館舍均無訂閱該本雜誌。而圖書館針對所訂閱之雜誌會設置專屬架位及架標，該照片其刊名與架標不符，研判應人為誤放。</p> <p>三、據了解該雜誌係採贈閱方式提供給機關（含圖書館及學校等），針對贈閱書刊之管理，圖書館僅針對知識性書刊造冊上架，而其餘具爭議性之書刊，圖書館不提供公開閱覽。而部分贈閱書刊則以民眾主動攜至圖書館，未經過館員審查私自上架，各縣市公共圖書館均有此現象，因此高市圖同仁定期進行巡檢，未來也將持續加強館舍及書架巡視。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	<p>參考北北基街頭藝人證照整合機制。</p> <p>一、一地考照、跨地演出、文化合作。</p> <p>二、「雲嘉南高屏」整合互利互惠。</p> <p>三、鼓勵街頭藝術家，提升庶民文化發展。</p>
主辦機關 (協辦機關)	文化局

辦理情形	<p>一、本市每年辦理街頭藝人標章認證評鑑，取得標章者可於本局公告之 47 個展演空間申請演出，然因空間有限，倘開放持外縣市證照之街頭藝人申請至本市展演，將排擠本市街頭藝人展演機會，為保障本市街頭藝人權益，擬暫不開放外縣市證照至本市空間申請演出。</p> <p>二、為避免本市街頭藝人標章過於浮濫及保持街頭藝術素質，故本市仍實施標章認證制度，審查邀集相關領域學者專家成立評鑑會，以確保過程公平、公正；經查臺南市已調整為登記制，故無明確審核機制，而雲林縣、嘉義市、嘉義縣及屏東縣雖仍為考證制，然評鑑標準與本市不盡相同，若推動五縣市標章整合，除排擠本市街頭藝人展演機會，亦可能喪失本市標章認證制度之內涵，故建議暫不整合五縣市證照。</p> <p>三、本市每年辦理街頭藝人標章認證評鑑，並規劃街頭藝人講座，邀請知名街頭藝人及專家分享，以提升表演者實力和視野；108 年第一次街頭藝人標章認證評鑑首次設計人氣票選活動，邀請民眾實際參與體驗街頭藝術之美，本局未來亦將持續規劃相關活動，以鼓勵街頭藝人精益求精，促進街頭藝術發展。</p>
------	--

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府教小字第 10832772800 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請教育部監督下坑國小未依規定動支家長經費購置無急迫性設施一事。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關路竹區下坑國小家長會長投訴洪秀榮校長使用家長會經費疑義，本府教育局已於 108 年 3 月 14 日指派督學及政風人員到校，並依調查結果函請下坑國小及家長會改善，並要求校方倘需家長會協助支持學生學習或校務經營相關事項及經費，應事先向家長委員會提出申請，並取得共識後為之。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	學校運動社團教練帶領學生參加賽事是否有相關補助規劃？或有得獎獎助金？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、高雄市高級中等以下學校參加國內競賽，得向本府教育局申請補助： (一)依據法令：高級中等以下學校運動團隊參加國內競賽補助辦法。 (二)申請資格：學校運動團隊參加非於本市舉辦之國內競賽，曾獲最近一屆本市舉辦之競賽前三名或國內競賽前四名者。 二、本市公私立高級中等以下學校之教練，得向本府教育局申請發給獎勵金： (一)依據法令：高雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法。 (二)申請資格：本市公私立高級中等以下學校之教練（各項比賽競賽規程正式註冊有案之教練為限）指導全國中等學校運動

教育部門業務質詢及答復（李亞築）

	<p>會各類競賽，獲個人賽前三名或團體賽前六名及指導教育部舉辦之中、小學各類運動聯賽最優級組獲前六名。</p> <p>三、本市公私立高級中等以下學校之教練，得向本府運動發展局申請發給獎勵金：</p> <p>(一)依據法令：高雄市體育獎助金發給辦法。</p> <p>(二)申請資格：本國籍教練指導本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會或全國單項運動競賽成績優良者。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	北高雄學校操場無夜間照明設備，造成運動環境昏暗與危險，請評估協助改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	教育局將請學校依實際需求、後續維管暨夜間開放之噪音問題評估規劃，並研提相關改善計畫，由教育局審查計畫補助經費。

教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府教健字第 10832815400 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請縮小營養午餐城鄉差距，讓孩子吃得更好、吃得更安全，請檢討學校營養午餐相關規定。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關縮小營養午餐城鄉差距，讓孩子吃得更好、吃得更安全，檢討學校營養午餐相關規定，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、依據教育部「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第六點規定，午餐費應專款專用於主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房及用餐相關設備、器兵、廚房環境清潔及維護及廚工人事費。經查各縣市午餐食材比例大約訂於 70-75%。本市從食材費用把關品質，於「高雄市學校午餐工作手冊」中明訂食材比例須達 75%，縮小午餐質量城鄉差距。</p> <p>二、本市自 103 年起訂定兩年檢討一次午餐收費調整機制。107 學年度（8 月起）午餐收費基準調漲 2 元，分別調整國小為 42 元、國中為 45 元、高中為 47 元。另考量本市學校區域的差異性，授權各校午餐供應委員會作負 4 元至正 4 元的彈性調整。</p> <p>三、本市學校午餐滿意度每學期至少 2 次調查，107 學年度並透過午餐廚工衛生講習、午餐餐飲督導人員增能研習及開設營養師「食品安全管制系統」教育訓練、廚藝競賽等，增進相關人員專業知能及技能，讓孩子吃得更好。</p> <p>四、跨局處聯合稽查： 教育局 107 年度 7 月至 12 月邀集衛生局、農業局、海洋局及秘書處消保官辦理跨局處聯合稽查本市自設廚房 120 校及團膳業者 6 家，並由農業局至食材供應商抽驗午餐食材，以持續輔導農民正確用藥，全面加強源頭食材控管，讓孩子吃得更安全。</p> <p>五、鼓勵學校使用四章一 Q 食材： 107 學年度第一學期本市學校計 323 校學校午餐使用符合四章一</p>

Q 食材，比例達 96.7%，未來將持續協請市府農業局、海洋局媒合社區農（漁）民，逐步協助排除困難以達全面實施。

六、食材登錄平臺：

教育局已於 103 年 9 月 1 日推動本市學校午餐食材登錄平臺，透過雲端系統追溯午餐食材來源，上線率已近 100%，落實本市學校食品安全管理。

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.2 高市府教中字第 10832996700 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	人口成長的區域如何達成學生就近入學之目標？請說明如何協助鳳翔國中擴校或增班。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國民中學總量管制學校依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」、「高雄市 108 學年度國民中學新生分發作業須知」及「108 學年度公私立國民中學新生入學工作日程表」辦理新生入學相關作業。108 學年度國民中學總量管制學校經本府教育局 107 年 11 月 26 日會議決議，核定 16 校，其中鳳翔國中係核定在案之總量管制學校，合先敘明。</p> <p>二、依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，本市學校類型之認定，由本府教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並以教育部訂定之國民中小學設備基準，按各校校地面積及校舍量體空間數量計算各校學生人數標準總量，並區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校。鳳翔國中於 102 年 8 月設校時，即依據教育部訂定之國民中小學設備基準規劃興建容納班級數 21 班校舍量體空間，實已無餘裕空間得以增班。</p> <p>三、鳳翔國中鄰近學校尚有明義國中中安分校及中崙國中，未來鳳翔國中校舍增建之規劃，教育局將同時考量明義國中中安分校獨立設校與中崙國中特色發展等因素，以舒緩該區域新興人口新生入學。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請說明本市代理教師聘期及年資採計事宜，並召集代理教師開會研商、傾聽其心聲。

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、聘期：教育部 87 年 4 月 29 日台（87）中（一）字第 87030708 號函，有關代理教師之聘期及待遇支給標準，由主管教育行政機關本權責自行訂定之規定，爰本市訂定相關規定如下：</p> <p>(一)本市立高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任補充規定（下稱聘任補充規定）第 3 點規定略以，長期代理教師之聘期為一學年（期）者，除有特殊情形，經報本府教育局核准者外，其聘期均自開學日前一週起，至當學年（期）課程結束後一週止。倘因特殊原因須提前聘任或延後聘期者，均得於報教育局核准後辦理，係配合學校實需訂有彈性空間。</p> <p>(二)另教育部專案補助經費增置員額之代理教師，自 105 學年度起，不受聘任補充規定之限制，調整為一整學年。</p> <p>二、年資採計：</p> <p>(一)依據教師待遇條例第 9 條第 1 項第 3 款規定，中小學教師曾任代理教師年資，服務成績優良，且每次代理期間三個月以上，累積滿一年，提敘一級。復依教師職前年資採計提敘辦法第 4 條第 2 項規定：「本條例第九條第一項第三款所定累積滿一年，以月為計算基準。但同一月份不得重複計算。」</p> <p>(二)依據公立學校教職員退休資遣撫卹條例第 12 條第 4 項規定：「教職員於中華民國九十七年一月一日以後之各項代理（課）教師之年資，均不得併計為退休、資遣或撫卹年資。」</p> <p>三、代理教師聘期係參酌五都作法而定，有關召集代理教師開會研商、傾聽心聲乙節，錄案研議。</p>

教育部門業務質詢及答復（林智鴻）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	鳳西羽球館及國際游泳池回音過大。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	辦理活動時調整音響位置，或採用移動式音響，以符現場需求。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教資字第 10833002700 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	雙語教育應從小培養興趣，請加強師資培訓、教材選擇與環境營造，並請本國籍師資優先。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源、」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。</p> <p>二、承上，為落實雙語教育向下扎根，本府教育局自 107 學年度起試辦英語向下延伸至一、二年級，共計 239 校實施辦理，另於 107 學年度推動本市七賢國小、苓雅區成功國小、蔡文國小及旗山國小 4 校成立雙語實驗學校，並將於 108 學年度擴增至 8 校，推動以英語結合健體、生活、藝術等領域之教學方式落實雙語教育。</p> <p>三、為提升本市英語教師教學成效，本府教育局於 108 年 3 月辦理英語教師教學增能工作坊，並規劃定期辦理相關講座；此外，目前亦積極以「發掘優良兒童英語教材」、「辦理教材運用師資培訓」及「協助學校篩選英文讀物」等方式，免去學校自編教材負擔。</p> <p>四、本府教育局未來將擴大辦理多元冬夏令雙語營隊活動，期藉由生動活潑學習方式，觸發學生英語學習興趣，鼓勵孩子從小於自然生活情境中開口說英語。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	請評估增設公立幼兒園、非營利幼兒園，以減輕家長負擔。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>二、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成且學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>四、教育局配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤家長負擔其幼兒就讀私立幼兒園費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保服務供應量+準公共機制教保服務供應量）供應量」平均比例達 4 成為目標。</p> <p>五、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4 成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	中正高工體育場用地由中正高工收租金卻由市府支出租金予台糖，請釐清其關係、評估價購之可能。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、中正高工足球場土地權屬分別由臺糖公司、軍備局及本市所有，使用分區為體育場用地；71年由聯勤總部（現為軍備局）向臺糖公司無償借用該公司土地，並由本市興建綜合運動場供中正高工及民眾使用，場地設備維護、環境綠美化及清潔打掃、樹木修剪、水電修繕等相關管理與修繕費用由學校負責，經費亦由該校自行籌措。</p> <p>二、另因應校外機關或單位為舉辦文化、教育、體育、社教及社區等活動需求，中正高工依據「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」規範之學校場地收費標準，收取場地使用費用，以作為場地管理維修經費來源之一。</p> <p>三、82年臺糖公司與聯勤總部（現為軍備局）終止土地借用契約，並請本市清除地上物，因於財政因素，本市多次洽臺糖公司及軍備局無償提供土地，目前尚無共識。</p> <p>四、目前使用台糖公司土地須給付費用說明如下： (一)法院判決本市須給付不當得利、利息及每日使用費等費用：計算截止日至105年3月31日止，共需給付新臺幣1億4,126萬7,080元整；市府教育局已函文臺糖公司，評估前述金額分10年無息分期付款，後續再就租金率協商，惟因該公司就協議內容仍有意見，爰目前未獲該公司同意。 (二)土地租金部分：自105年4月1日起算，依使用面積乘以公告地價乘以年租金率計算租金給付與台糖公司；目前尚需與臺糖公司洽談租金率與給付方式。</p> <p>五、中正高工足球場土地價購金額，說明如下： (一)臺糖公司土地：該公司所有前鎮區光華段一小段1889、1890、1893、1894、1895、1896、1897地號等7筆土地，面積合計23,760平方公尺，依公告地價（17,600元/平方公尺）計算，土地取得金額至少為新臺幣4億1,817萬6,000元整。 (二)軍備局土地：軍備局所有前鎮區光華段一小段1888、1891、1892地號等3筆土地，面積合計15,557平方公尺，依公告地價（17,600元/平方公尺）計算，土地取得金額至少為新臺幣2億7,380萬3,200元整。 (三)臺糖公司及軍備局土地取得，依公告地價計算至少需6億</p>

9,197 萬 9,200 元，如依土地徵收條例規定，被徵收之土地，在都市計畫區內之公共設施保留地，應按毗鄰非公共設施保留地之平均市價補償其地價，則價購金額將遠高於前述金額。

六、本案考量中正高工足球場未來土地使用事宜尚待市政發展整體研議，且土地價購金額高昂，爰現階段市府教育局將積極與台糖公司洽談償還法院判決給付金額，及自 105 年 4 月 1 日後土地租金率或開發等事項，另案規劃。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	如何推動運動發展（建議舉辦更多優質賽事）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、107年9月1日本府成立一級機關運動發展局，透過組織再造，強化資源並提升行政效能，將更進一步提升高雄運動產業與經濟發展，結合產官學與體育團體，投入並強化運用更多資源，以「產業鏈結」、「全民體育」、「競技運動」為推動體育運動的鐵三角，打進高雄成為運動城市品牌。</p> <p>二、發展運動產業聚落，創進運動經濟：</p> <p>(一)盤點及彙整在地運動產業、進行策略聯盟，整合本府相關局處（如經發局、觀光局、新聞局等）資源建立運動產業資源串接平臺。</p> <p>(二)邀請職業棒球球團入主澄清湖棒球場；邀請成立東南亞職業籃球聯賽高雄隊。</p> <p>(三)落實推動賽馬/車/重機賽車運動（如WSBK、ARRC、MotoGP）、職業拳賽、職業賽艇等，與運動彩券相輔相成，促進高雄運動經濟。</p> <p>(四)職業運動促進經濟，透過區塊鏈發幣概念推動城市運動彩券、全民投資賽事暨運動團隊及企業贊助等方式開闢財源。</p> <p>(五)研議融資、租稅優惠方案，協助擴大需求市場，活絡產業經濟。</p> <p>(六)整合本府相關局處資源建置運動觀光資訊平台，串連運動和觀光二大產業；媒合路跑活動與本市各區農特產品及觀光特色景點，持續擴大路跑運動辦理效益。</p> <p>(七)培訓電競選手，活絡及增加電競人力暨人才培訓，引進相關電競廠商，贊助電競賽事所需相關設備或經費，提升整體電競產業價值鏈。</p> <p>三、優化場館設施經營，帶動城市發展：</p>

- (一)融合「人文」、「綠能」反「運動」元素，型塑在地意象改造鳳山、楠梓及中正三大運動園區。
 - (二)規劃評估興建運動中心，爭取財政部促參前輩作業補助經費，陸續興建各區國民運動中心，提供全民有感的健康休閒幸福中心。
 - (三)引進促參及民間資源、鏈結產業、永續經營場館，運用運動發展基金優化場館設施管理及提升人員服務。
 - (四)以創新整合活化場館效能，推動東亞訓練基地，例如日韓職棒移地訓練以及 2020 東京奧運歐美國家代表對移地訓練中心等。
- 四、完善人才培訓資源，打造全齡運動：
- (一)補助績優選手每月生活照顧津貼，鞏固基層選手留鄉服務。
 - (二)以奧亞運項目為重點，整合學校體育與社會體育資源，擴增基層選手質量。
 - (三)制訂全國運動會衝刺計畫，提供移地參賽訓練及外聘專業教練的補助異業結盟。
 - (四)提供完善照護引進運動科學，媒合基層學校與本市專業大專院校運科合作，提升運動傷害防護體系服務品質。
 - (五)執行運動 i 台灣計畫透過與本市相關局處、體育會、各區體育會、各級學校及民間相關體育團體合作，辦理多元族群、各年齡層、深入社區活動。
 - (六)輔導並補助在地團體及企業辦理活動，並辦理多元運動推廣班，提升市民運動知能及活絡運動風氣，提升規律運動人口。
- 五、強化國際運動交流，形塑運動港都：
- (一)運用本市天候優勢、優質硬體設施與軟體服務等，與中央、全國及地方單項運動團體積極合作辦理國際性及全國性賽事，如國際自由車場地經典賽、亞洲青年棒球錦標賽、高雄海碩網球公開賽、港都國際沙灘手球錦標賽等），吸引國外隊伍移地訓練。
 - (二)擴大辦理高雄國際馬拉松、愛河龍舟嘉年華，促進國際運動交流，深化友好城市情誼。
 - (三)積極參與國際運動會展，爭取與國際體育團體或廠商合作契機賦予國際運動城市新面貌。

教育部門業務質詢及答復（蔡武宏）

	(四)以舉/申辦國際賽事帶動觀光，如亞洲城市交流的路跑、籃球、棒球等活動賽事，並評估申辦 2025 世大運及 2030 亞運會。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	國民運動中心規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食區及綜合球場等。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>(一)鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>(二) 108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>(三)規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央輔助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港區國民運動中心利用空大校區進行規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、經查空中大學附屬游泳池（原小港游泳池）土地（4,788 平方公尺）使用分區為大專院校用地，由空中大學管理並進行委外興建室內游泳池營運，惟委外廠商資金調度問題，雙方現正進行履約爭議協調中，預計 108 年上半年將有結果。</p> <p>三、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食區及綜合球場等服務範圍涵蓋大寮、小港、林園、鳳山區等。另小港區現有兩座複合式運動設施供民眾使用：</p> <p>（一）社會教育館：提供戶外運動設施包括漆彈場、溜冰場、籃球場，及室內綜合設施包含 AR/VR 體驗房、撞球室、桌球室、健身房等。</p> <p>（二）南區資源回收廠：提供設施包括游泳池、撞球室、籃球場、網球場等。</p> <p>四、本局刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港運動場整修進度。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	旨工程案於 108 年 3 月 28 日決標，決標金額新臺幣：717 萬 2,000 元，應於決標日次日起 25 日〔108 年 4 月 23 日〕內開工，並於 120 日〔日曆天〕內竣工。預計 108 年 9 月完工。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府教健字第 10833120200 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請評估明正國小規劃興建體操館，以發展全市體操。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關明正國小規劃興建體操館案，已於 108 年 4 月 12 日下午邀集相關單位實地會勘，建管處建議校方先行鑑界以釐清校地範圍，學校刻正積極辦理地籍圖申請，申請後即進行鑑界及後續事宜。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	成功特殊教育學校興建活動中心進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關成功特殊教育學校興建活動中心進度，本府教育局說明如下： 一、學校 108 年 1 月 4 日函報多功能體適能示範基地工程計畫至本府教育局，且本府教育局於 108 年 1 月 15 日函轉前開工程計畫予教育部申請相關工程經費挹注。 二、教育部國教署 108 年 1 月 30 日函復所提計畫應依其實際需求審酌評估，本府教育局 108 年 2 月 1 日函請該校依前開意見補充資料，該校 108 年 2 月 15 日擬訂具體計畫內容（目標、現況、執行規劃、預期效益等）及詳細工程單價分析之經費概算報本府教育局，本府教育局再於 108 年 2 月 25 日函轉國教署。 三、教育部國教署 108 年 3 月 14 日再次來函要求補送經費申請表，本府教育局業請該校補充資料。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

質詢事項	一、瑞豐國小籃球場鋪面坑坑洞洞，請評估改善。 二、瑞豐國小精進樓耐震補強及地下室滲水，請協助改善。 三、瑞豐國小通學步這請協助改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	瑞豐國小改善事項辦理情形： 一、有關籃球場鋪面損壞情形，已請該校依實際需求評估規劃，教育局將協助學校函送相關計畫，向教育部體育署爭取全面裝修經費補助。 二、精進樓耐震補強及地下室排水設施改善：該校精進樓因 107 年度「0823 豪雨」淹水達 48 公分，為解決該校舍淹水問題，本府於 107 年 9 月 5 日召開「研商高雄市前鎮區瑞豐國小精進樓地下室及五甲國中自強樓、自立樓淹水改善方案會議」，依決議事項辦理進度說明如下： (一)精進樓 98 年耐震初評結果為結構尚有疑慮，為同時解決結構安全及滲水問題，108 年耐震能力詳細評估結果為需耐震補強，後續協助提報教育部國教署申請工程經費。 (二)精進樓旁竄根之兩豆樹先行辦理校內移植，避免影響校舍結構安全。 三、武營路通學步道：提報內政部營建署 108 年度「提升道路品質－公共環境改善計畫」爭取經費。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	大坪頂設置直排輪場請評估提送前瞻計畫經費補助。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關大坪頂設置直排輪場案，本府教育局說明如下： 一、教育部體育署於 107 年 5 月 29 日臺教體署設（一）字第 1070018678 號函，因「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－營造休閒運動環境計畫」項下經費有限，並考量施政目標、各地方整體發展及區域平衡，爰「大坪頂直排輪曲棍球場需求與改善計畫」等 12 項計畫，未能納入審辦。

教育部門業務質詢及答復（林宛蓉）

	二、教育局將再次評估及檢討，申請「營造優質友善運動場館設施計畫」之可行性，並以108年4月29日高市教健字第10832783900號函，請本府運動發展局協助評估並再向中央提送前瞻計畫經費補助。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助民權國小通學步道改善。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	有關本市民權國小通學步道改善乙案，本府教育局已協助將「高雄市前鎮區民權國小沱江街通學道改善工程計畫」提報內政部營建署申請「提升道路品質計畫」爭取經費補助，俾利於民權國小營造安全舒適的學區通學步道。

教育部門業務質詢及答復（黃文志）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	申辦國際綜合性賽事（世大運、亞運）短中長程計畫。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、申辦國際綜合性賽事所費不貲，以世界大學運動會為例，單就權利金高達 2,000 萬歐元（超過新金幣 7 億元）；另賽事場地興整建、賽務及典禮等各項所需經費超過百億，對目前高雄市財政是一筆龐大的負擔。 二、現階段規劃與全國性單項協會共同積極爭取辦理亞洲、國際單項總會認可國際單項賽事，藉由爭取舉辦經費規模較國際綜合性賽事小的國際單項賽事，同步再次升級本市籌備國際賽事實力；同時提升本市各單項競技實力，為未來爭取國際綜合性賽事作準備。 三、國際綜合性賽事舉辦有賴於中央支持，未來本市亦將積極配合中央政策，必要時共同為爭取國際賽事努力，藉由舉辦國際賽事，爭取國際曝光機會。
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	亞運重點奪牌項目及運動人才培育。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、我國 2018 年亞運奪牌項目包括：羽球戴資穎、盧敬堯、自由車黃亭茵、壘球、棒球等。 二、有關運動人才培育，本市將積極朝選、訓、賽、輔、獎 5 大層面規劃培訓本市運動選手方針，以營造優質運動訓練環境、提昇本市競技實力： (一)選材/選項：

	<p>與本市體育會各單項委員會合作，評估本市選手於奧運、重大國際賽會以及全國運動會奪（金）牌的潛力項目，將資源有效分配。</p> <p>(二)訓練：108年起針對代表本市參加全國運動會獲得前3名之選手核發「績優運動選手訓練補助金」，並辦理「108年全國運動會培訓計畫」，以持續精進選手實力，強化本市代表隊的奪（金）牌能量。</p> <p>(三)參賽：鼓勵選手以賽代訓：重新修訂「高雄市運動團隊參加體育競賽補助辦法」，提升補助標準，以鼓勵選手至其他縣市參加比賽，提升參賽經驗。</p> <p>(四)輔導：未來將持續與教育局研商，從學校體育扎根，積極爭取專任運動教練員額，擴增基層選手數量，有效向上輸送優秀選手，健全競技運動金字塔型體系。</p> <p>(五)獎勵 本市訂有「高雄市體育獎助金發給辦法」，將視財源逐年逐項提升獎助基準，針對在亞運、奧運、世大運奪得佳績，或代表本市參與全國/全民運動會及全國單項錦標賽表現優異的選手，核發獎助金，實質獎勵選手並鼓勵選手持續精進。</p>
質詢日期	108.4.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓運動園區規劃。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練及辦理活動賽事使用。</p> <p>二、楠梓運動園區規劃改造方向：</p> <p>(一)再進城鄉風貌：配合區域風貌特色，整體規劃美綠化及更親民動線與設施。</p> <p>(二)提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。</p> <p>(三)升級訓練設施：</p> <p>1.改善既有75年興建老舊設施，提升選手訓練成效。</p>

2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。

(四)符合國內外賽事場地：

1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。

2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。

3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。

(五)增建提供一般民眾使用的運動設施：

1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。

2.參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民眾游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。

三、楠梓運動園區規劃改造進度：目前完成計畫書，其中規劃游泳池改建為運動中心 BOT 案，本為於 108 年 3 月提送財政部申請促參委外經費，預計財政部 5 月初函文審查結果。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

<p>高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.24 高市府新服字第 10830225300 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	新聞局如何打造高雄成為國際一流品牌城市，相關的行銷內容、通路為何。
主辦機關 (協辦機關)	新聞局
辦理情形	<p>為形塑高雄成為一流國際品牌，新聞局運用多元資源及行銷管道推動國際行銷，建立高雄品牌，積極為高雄注入文化藝術、高端美食、會展產業等元素，並製作海外城市意象短片，同時邀請各國網紅參訪高踩線，提升國際形象及城市競爭力，相關通路平台如下：</p> <p>一、國際行銷通路除透過國際電視頻道廣告、以大數據分析找到潛在旅客進而投放海外網路廣告，也針對來台觀光潛力最高的地區及新增南向政策國家，如新加坡、馬來西亞、泰國、越南等南方國家進行高雄城市之形象宣傳。</p> <p>二、積極透過網路紅人自營之社群平台發揮網路影響力，強化外國人士對高雄建設之瞭解，提升高雄網路聲量。</p> <p>三、配合南南政策，針對相關城市與城市參訪交流、城市論壇、國際展覽、記者會等亮點，持續進行多元宣傳，帶動國際議題及迴響。</p> <p>四、強化高雄與駐台外籍新聞記者之公共關係，包括 2 月 22 日邀請美聯社、彭博等計 27 家駐台外籍媒體參訪高雄與市長專訪，提升高雄國際形象及能見度。</p> <p>五、2019 年城市行銷活動部份，初步規劃邀請知名明星、導演等影人到高雄，介紹高雄給更多影人和影迷認識，讓導演影人思考影視作品在高雄取景拍攝之可能，藉此讓影視產業紮根高雄。此外，藉由明星踩點賞玩高雄，讓好吃好玩的高雄特色美食和景點因明星蒞臨而更具知名度，不但吸引影迷到高雄追星，也提供觀光客到高雄旅遊的行程規劃參考。</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教小字第 10832753900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請持續向中央爭取辦理海外華裔青年英語服務營至偏鄉。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	海外華裔青年英語服務營係為鼓勵海外華裔青年投入國內英語教學活動，提升偏遠地區、教學資源缺乏地區及非山非市國中小學生及弱勢族群學習英語機會，並增進華裔青年對臺灣優質文化之瞭解與認同，本府教育局將持續將中央爭取經費並鼓勵所屬國中小學校踴躍申請辦理。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請重視並加強毒品防制宣導，讓毒品遠離校園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為強化學生藥物濫用防制工作，共同維護校園遠離毒品危害，尿液篩檢作業說明如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、依據教育部國民及學前教育署「107 學年度高級中等以下學校特定人員尿液篩檢作業執行計畫」辦理。 二、由各班導師或科室主任依「特定人員」類型提供初步名冊，名冊人員需經學生事務相關會議審查通過後，簽請校長核定始可列入「特定人員」。 三、名冊內人員學期初實施指定尿篩乙次，另每月不定期尿篩至少乙次。 四、特定人員類別： <ol style="list-style-type: none"> (一)曾有違反毒品危害防制條例行為之各級學校學生（包括自動請求治療者）。 (二)高級中等以下學校復學之學生，認為有必要實施尿液採驗者

。 (三)有事實足認為有施用毒品嫌疑之各級學校學生。

(四)前三款以外之未成年學生，各級學校認為有必要實施尿液採驗，並取得其父母或監護人同意者。

(五)各級學校編制內校車駕駛人員。

除校園反毒教育宣導外，現階段結合有關單位資源結合各部門強化宣導教育，讓師生識毒、拒毒與反毒：

一、結合民間企業及社福團體強化校園宣導：

(一)辦理大型反毒宣導博覽會：配合教育部預定於 6 月 1 日在高雄巨蛋辦「全國反毒博覽會」，結合市府各局處及各縣市反毒機構團體共同推展反毒意念，並運用多元廣泛型態（多媒體互動虛擬、仿真毒品），使全民及學生對毒品有更真實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，期能全民識毒、拒毒、反毒。

(二)規劃上半年（五、六月）辦理「社團法人中華趕路的雁全人關懷協會」3D 移動式電影車巡迴反毒宣導計 10 場次。

(三)推動反毒紮根「校園小天使、小戰士」誓師活動：遴選本市國小具自信、人緣佳、表達能力優異，有愛心及服務熱忱之中、高年級學生（每校男女各乙名）擔任反毒「反毒小戰士、小天使」於 3 月 27 日結合兒童節系列活動在新上國小辦理誓師頒正活動，藉由同儕標竿學習方式在各校大型集會、晨間活動及入班實施宣導，使拒毒意識從小紮根。

(四)積極推動並強化校園內多面向宣導教育：108 年 1 至 3 月份轄管各級學校已辦理各類型宣導教育，學生場次 136 場 1 萬 7 千餘人次、教職員工場次辦理 108 場共 3 千餘人參與。

二、落實學生清查篩檢，強化局處橫向聯繫。

(一)強化局處橫向聯繫：與社會局、衛生局共同合作，整合社會資源，持續輔導藥物濫用學生，並協同警方建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。

(二)與檢警建立通報平台等多元管道：針對學校藥物濫用個案，共同彙整相關情資，掌握特定對象與聚集場所，供警政單位查察毒品上游及供貨來源。

(三)校園特定人員清查篩檢：針對學生有施用毒品嫌疑納入特定人員，定期實施尿篩，以落實清查工作，經確認為陽性則成

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

	立春暉小組實施個案輔導。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請重視校園霸凌事件的處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、據統計本市 107 年至 108 年霸凌案件（截至 108 年 4 月 15 日止），其中肢體霸凌有 10 件、言語霸凌有 7 件、網路霸凌有 3 件、關係霸凌有 2 件、反擊型霸凌 1 件。顯示霸凌樣態以肢體霸凌為最多，其次為言語霸凌，另網路霸凌是校園生活人際衝突的延伸，已成為校園新興問題。</p> <p>二、本府教育局落實校園防制霸凌之處理機制</p> <p>(一)確實執行防制校園霸凌計畫並暢通學校申訴管道學校應訂定防制校園霸凌執行計畫，成立防制校園霸凌因應小組，設立學校申訴電話、信箱或 email 及提供教師電話、email 給學生，以即時協處，並全面加強學校師生及家長之教育宣導，以確保校園安全。</p> <p>(二)遭遇霸凌事件之處理程序</p> <p>1.疑似霸凌案件 發生校園疑似霸凌案件先以乙級校安通報，並於 3 日內召開防制校園霸凌因應小組會議，經決議確定霸凌案件者則改以甲級通報，若非為霸凌事件，則改以丙級通報，並將相關人員列入輔導追蹤。</p> <p>2.霸凌列管案件；</p> <p>(1)學校處理作法 霸凌案件經學校防制校園霸凌因應小組會議評估已完成處理者，填寫處理完成回覆表後，傳真軍訓室續辦。</p> <p>(2)教育局處理作法 霸凌案件一律錄案督導，並各主管科持續掌握學校處理狀況。</p> <p>3.相關輔導紀錄應留校備查 學校應就霸凌者、被霸凌者及旁觀者擬訂輔導計畫，明訂</p>

	<p>輔導內容、分工，並將紀錄留校備查。</p> <p>4.向主管料與軍訓室進行後續通報 如學生有休學或轉學情況，應跟主管科與軍訓室做後續通報。</p> <p>三、防制校園霸凌積極作為</p> <p>(一)教育局將「社交技巧」及「情緒管理」列入校園霸凌防制教師增能學習重要議題，以強化第一線教師防制霸凌知能及應處能力。</p> <p>(二)辦理「修復式正義」及「支持團體法」在校園之推廣實踐，亦持續針對本市各級學校防制校園霸凌情形加以探討。</p> <p>(三)教育、警政、社政資源通力合作，辦理三級學生法律搶答競賽，讓青少年認識霸凌相關法律常識，並懂得霸凌應負的法律責任。今年參賽對象增加國小高年級 11 歲~12 歲之青少年組別，希冀能擴大活動之效益。</p> <p>(四)為了解校園霸凌現況及防制校園霸凌事件，於 4 月及 10 月各辦理乙次記名及不記名「校園生活問卷」普測，以進行查察及嚇阻。實施校園生活問卷調查，鼓勵學生據實填答，勇於反映同學言語、肢體、網路或關係排擠等傷害事件，以協助瞭解學生是否有偏差行為，若發現疑似霸凌事件將會即時介入處置與輔導，預防其衍生為校園霸凌事件。</p> <p>(五)訂定每學期第一週為友善校園宣導週，亦結合各校反霸凌日，共同響應「校園反霸凌」運動。並將「全國法規資料庫競賽活動－法規知識王網路闖關競賽」列入宣導。</p> <p>(六)辦理「酷凌計畫（Cooling Conflict）－應用戲劇手法處理校園霸凌和衝突」，透過戲劇方式向學生進行校園防制霸凌之宣導，提升學生對於校園霸凌事件之認知。</p> <p>(七)配合教育部校園霸凌防制執行計畫，辦理家長及社區志工防制霸凌增能研習（培訓），建立正確之霸凌預防觀念及相關法治素養。</p> <p>(八)制定霸凌判定檢核機制供學校據以參考，減少將非霸凌事件誤認為霸凌事件的假警報情況，進而降低非霸凌回報比率。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

質詢事項	請重視體育班專任運動教練聘任，並請檢討體育班設班條件。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局將依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定，通盤檢討本市三級學校體育班，並重新配置專任運動教練及補足缺額，以符合體育班應聘任專任運動教練規定。</p> <p>二、另本市三級學校體育班總數為全國最多，為落實體育班精緻化政策，本府教育局持續進行每年度訪視評鑑，依其評鑑結果，對於績效不佳者予以退場，以建構理想金字塔型三級學校體育班結構。</p> <p>三、本市三級學校體育班發展種類，依教育部體育署政策方向，以亞奧運常設種類為主要發展種類，非亞奧運常設種類改以學校特色方式發展，促進本市基層體育資源更有效分配。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	有關林園區文中 6 及文中 1 垂直整併，解編進度如何？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局業委託專業顧問公司進行林園區文中 6 及文中 1 垂直整併評估，該公司於 107 年 7 月 16 日完成公開展覽計畫書圖（草案）初稿後，經會辦地政局及都市發展局提供修正意見，並因計畫草案內容涉及計畫區內排水系統等問題，教育局於 107 年 12 月 24 日函請水利局協助提供資料以利顧問公司修正計畫書草案。</p> <p>二、受委託顧問公司依前揭地政局、都市發展局之意見及水利局提供之資料，完成公開展覽計畫書圖（草案）修正，教育局於 108 年 4 月 19 日函送修正後之計畫書圖草案及意見回應、對照表予本府都市發展局、地政局及水利局，並惠請其提供意見。</p> <p>三、前揭公開展覽計畫書、圖（草案）修正完成後，後續將辦理事項如下： (一)依「都市計畫草案辦理公開展覽前應行注意事項」規定辦理</p>

座談會。

(二)辦理都市計畫公開展覽作業。

(三)提送本市及內政部都市計畫委員會審議。

(四)公告發布實施。

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮運動公園整修。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、105 年已更新停車場至籃球場邊坡段木棧道階梯，經費 82 萬元；另規劃整修計畫，經費 512 萬元，向體育署申請經費，惟體育署函復 105 年度未核准各縣市政府申請經費計畫。</p> <p>二、106 年規劃整修計畫，主要工項含邊坡擋土牆、籃球場地坪設施、溜冰場圍籬及周邊座椅設施整建，經費 1,206 萬元，向體育署申請前瞻基礎建設經費，惟體育署 107 年 5 月 29 日函文表示經費有限，並考量其施政目標、各地方整體發展及區域平衡，未納入審辦。</p> <p>三、今 108 年考量園區運動場老舊，休閒遊憩設施及夜間照明等不足，整體規劃改造計畫，於 108 年 4 月 3 日向體育署提業申請經費 2,267 萬元，計畫項目如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)新設 4M 寬 8 字環狀連鎖磚道。 (二)籃球場改善工程。 (三)溜冰場改善工程。 (四)新設創意休憩涼亭。 (五)新設溜冰場邊涼亭。 (六)新設草坪石階觀眾席。 (七)新設體健設施。 (八)景觀燈工程。 (九)游泳池採光車及遮陽網整修。 (十)射箭場改善工程。 <p>四、體育署 108 年 4 月 15 日函復優先審辦無障礙設備或輔助計畫，並表示已著手研擬向行政院爭取運動設施興整建公共建設計畫經費，請本府於該署爭取經費後再申請，本案將於屆時提案爭取經費。</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園公 11 用地提供運動用途。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、林園區公 11 公園用地位於林園社區中心（濱海公路南側），面積 2.38 公頃，土地管理者為本府養工處，現況設施為公廁、遊憩器材設施、涼亭與步道。</p> <p>二、參考體育署運動設施規範及分級分類手冊（2017），若有效推展休閒運動與地方賽事，以休閒運動競賽設施（符合場地設備設施環境安全）為研擬原則，經評估建議以簡易標準球場（標準場地尺寸）、投手與打擊練習區、球員休息處（貨櫃屋，主客場）、球場圍籬及排水系統、半自動灑水設備、夜間照明，新建球場經費約 1,945 萬元。（參考政府採購網 107 年 12 月新北市八里國中新建棒球場費用）</p> <p>三、依據都市計畫法平面多目標使用，公園用地可興建棒壘球場地，面積在五公頃以下者，其地面作各項使用之建築面積不得超過 15%，且應有整體性之開發計畫，經評估不須解編公園用地亦可朝向運動公園方向，現況建蔽率亦足夠興建棒壘球場，惟棒壘球場場地整體面積至少 1 公頃以上（即 10,000 平公尺），須佔用公 11 公園用地近一半面積，若以推廣休閒運動方向，建議增加公園遊憩設施為宜。</p> <p>四、本府李副市長已責成養工處於該地做整體評估，俟養工處評估結果後再行研議。</p>

教育部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、鳳鼻頭國定遺址是大高雄的瑰寶，其重要性不言可喻，內政部已核定鳳鼻頭國定遺址變更為保存區，請問目前進度為何？ 二、鳳鼻頭軍事遺址及舊城牆，是否列入文資？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、有關鳳鼻頭遺址公園進度，本府於 108 年 1 月 28 日由洪東煒副市長召開「鳳鼻頭考古遺址規劃開發及維護」研商會議，會議決議遺址內私有地將以公有化為目標向文化部爭取，整體公園開發案將由市府與文化部協調。鳳鼻頭考古遺址屬國家層級，中央與地方政府應攜手共同促成，將向文化部爭取由中央出資、地方執行，共創雙贏。本府已於 108 年 4 月 8 日函送鳳鼻頭考古遺址公園開發計畫至文化部，現正由該部研議中。 二、有關鳳鼻頭軍事遺址及舊城牆列入文資案，本局於 107 年 12 月 1 日接獲民眾提報，於 108 年 2 月 26 日邀集文資委員前往現勘。會勘結論地下坑道需待釐清本市軍事坑道系統後，再行判別其文資價值。本局將另案辦理全市軍事文化遺址調查。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.25 高市府教幼字第 10832815700 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請積極提升非營利幼兒園班級數，讓家長無後顧之憂。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，本府教育局於本市公共化教保服務量需求熱區，盤點校園閒置空間及空餘建地，規劃新設非營利幼兒園，103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額。 二、本府教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續於各需求熱區盤點校園閒置空間增設非營利幼兒園。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	世運主場館活化營運。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、107 年共 68 場次活動，使用天數 167 天，佔全年天數 46% 以上，108 年共 65 場次活動（包含已辦理場次及預定辦理場次），預估使用天數約 236 天，使用率 65% 較 107 年及 106 年成長。</p> <p>二、持續與國內外單項協會共推賽事、發展移地訓練產業、創造更多運動經濟效益，積極廣邀國外職業運動隊伍及國家代表隊等至高雄國家體育場進行移地訓練。</p> <p>（一）目前已排定 2020 年 1 月 7 日至 13 日日本札幌市田徑代表隊至高雄國家體育場進行一連七天的移地訓練。</p> <p>（二）另欲透過中華民國田經協會及本市體育會田徑委員會探詢日本國家青年田徑代表隊明年度移訓可行性（該代表隊於 105 年至 107 年連續三年至主場館進行移訓），持續擴大移訓產業成效。</p> <p>（三）與本市體育會足球委員會共同推廣足球運動，已預定於今年度 7 月 6 日至 7 日進行「2019 年金灣職業化足球發展論壇暨日本職業足球體能研習」，透過日本職業足球 J 聯盟總裁親至與全國各層級足球教練、指導員、選手等進行座談會，並透過日本教練進行訓練觀摩研習等，另透過本次與日本職業足球 J 聯盟總裁接觸探詢聯盟球隊至主場館移訓之可行性。</p> <p>三、引進民間資源規劃空間多元運用及委外經營策略，促進都市區域發展，主場館附屬空間活化部分</p> <p>（一）已盤點及規劃將較少利用設施空間提供未來本府設置單位青年局使用（預定於 108 年 10 月掛牌成立），作為辦公廳舍、會議室、室內停車場停放公務車輛及戶外場域及室內空間等辦理多元活動，透過整合本府資源，提升場館使用效益。</p> <p>（二）「高雄國家體育場民間自提 OT 暨 BOT 案前置作業計畫案」</p>

規劃以民間廠商提出規劃申請參與公共建設之方式，引進民間資源及創意，活化場館尾翼附屬商業設施以及場館園區西南角綠地，期能打造多元化發展之運動場館，塑造場館園區創新價值，提升市民運動風氣，並帶動周邊社區產業發展。目前已完成遴選專業服務廠商辦理前置作業，108年1月底完成初審、預計6月公開徵求其他民間申請人、8月議約。

四、藉由大型活動賽事及商演相關使用費之收取提高場館營收（包含有形與無形），也將再為本市帶來更多人潮及龐大周邊經濟效益。

(一)例如108年3月1日辦理國際級藝人團體「魔力紅2019世界巡迴演唱會台灣場」，5萬張門票皆售出，依拓元售票系統顯示，在住宿、餐飲、消費上保守估計為本市創造超過可觀的周邊觀光產值效益，亦為高雄捷運帶來極高運載量，活動當日本市全日總運量為327,230人，紅線245,189人，橘線82,041人，R17為29,628人，以1人平均票價24元乘以當日運量來推算，當日總營收約為7,853,520元；與108年2月22日（五）總運量比較，3月1日當日較2月22日總運量增加153,132人，營收更增加約3,675,168元（以上數據由高雄捷運公司提供）。

(二)另根據本府觀光局統計，今（108）年2月份高雄觀光旅館住宿人次逾15萬人次，較去年同期增加2萬6千人次，住房率為71.61%，較去年同期大幅成長14.28%，創歷年同期新高，受國際級藝人團體「魔力紅」在高雄國家體育場辦理大型售票型演唱會活動，帶動本市觀光旅館住宿人次，例如君鴻國際酒店2月住房率高達9成，另外，國賓大飯店、福華大飯店及漢來大飯店住房率亦達到8成5。

教育部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	重視無形文化資產保存，給予補助與輔導。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、依據《文化資產法》第 92 條及《文化資產法施行細則》第 34 條規定，訂定保存維護計畫，依個案內容分別進行基本資料建檔、調查與紀錄製作、傳習或傳承活動、教育與推廣活動、保護與活化、定期追蹤紀錄或其他。相關活動均可爭取文資局 C 類無形文化資產之補助。</p> <p>二、以無形文化資產－傳統表演藝術類為例，目前高雄市登錄的南管共有兩個保存人/保存團體，分別為 103 年度登錄之陳嬾朱（保存人）及 108 年度正在登錄的右昌光安南樂社（保存團體）。</p> <p>三、歷史博物館與保存人陳嬾朱藝師共同推動無形文化推廣活動，首先於 105 年辦理「陳嬾朱的南管音樂保存推廣計畫」加以錄音紀錄，後出版《輾轉三思－陳嬾朱精選南管專輯》，獲第 29 屆傳藝金曲獎入圍。106 年 2 月－6 月、107 年 3－8 月、本（108）年 3 月－9 月辦理南管音樂傳習推廣計畫，吸引南高屏地區 20 名學員共襄盛舉。擬於 9 月辦理成果發表會。</p> <p>四、右昌光安南樂社為在地館閣，日治時期即已成立，多受歷來名師指點，有定期練習，迄今未曾中斷，已獲無形委員之肯定，通過登錄為本市無形文化資產。俟公告程序完備後，即可提送保存維護計畫，可先進行調查研究和紀錄（紀錄片、專輯錄音）以便深入了解，再進一步研擬傳承傳習辦法。據此，當於本年度擬具調查研究紀錄等相關保存維護計畫，爭取中央文資局補助施行。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府教幼字第 10832697700 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請說明前瞻幼兒園具體規劃及設置期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合教育部國教署「校園社區化改造計畫」之工作項目「友善育兒空間－新建幼兒園園舍」，運用各校空餘建地或老舊校舍拆除後之基地新建公共化幼兒園，計獲核定前瞻經費7億7,712萬元，規劃於左營區、鳳山區、前鎮區、小港區、岡山區、大社區及林園區，新建12所前瞻非營利幼兒園，計開設92班，提供2,424名幼生就讀機會，其中10園預計於109年8月起正式營運、2園預計於110年8月起正式營運。</p> <p>二、前瞻非營利幼兒園係以「安全友善」、「啟發探索」、「樂活成長」為基本要素，融入綠建築規劃設計等，以幼兒為主體，打造安全合宜、符合規定、可親可近的學習空間。</p> <p>三、各園設立班級規模、招收人數及預計開園期程如附件。</p>

3-1 教育部門業務質詢：教 110 案附件

學校名稱	班級規模		預計招收 人數	預計開園 學年度
	2-3 歲	3-5 歲		
1. 岡山國中	1	3	106	109 年 8 月後
2. 文府國中	1	5	166	
3. 鳳陽國小	1	5	166	
4. 大社國小	1	5	166	
5. 新甲國小	2	6	212	
6. 瑞豐國中	2	6	212	
7. 文中 17 (福山國中)	3	7	258	
8. 前峰國小	3	7	258	
9. 獅甲國中	3	7	258	
10. 文小 23 (鳳翔國小)	3	7	258	
11. 林園國小	1	3	106	110 年 8 月後
12. 大義國中	3	7	258	
合計	92 班		2,424	

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	雙機不應該是所有校園必備的教學品，請檢討整體規劃，並避免衍生其他募款或道德問題。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局同意冷氣機與空氣清淨設備（雙機）非必需品，未列入一般教學設備，然為保障本市各區學生（童）在安全的環境上課，以提升學習效率，校園裝設雙機，調整室內溫溼度、淨化空氣，優化校園學習環境品質。</p> <p>二、目前非本市的善心企業人士無條件捐 3,000 萬，後續將提供本府教育局保管金專戶，惠予公業及個別私人捐贈指定用途使用，經費不足額，擬爭取編列市府預算或中央補助。</p> <p>三、至於雙機目前規劃，以距 15 處工業區距離 0.5、1、5、10 公里及環係署空品測站 AQI 指數紅害天數，排列本市各級學校（含幼兒園與特殊學校）裝設優先順序，前開所獲善款額度將專款專用於雙機裝設。</p>

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府新服字第 10830235000 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	美國行新聞露出稍嫌欠缺，有待加強，建議市府主動積極將出訪內容之新聞稿翻成英文即時露出。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	<p>一、本局於4月9日至18日隨市長率團赴美國波士頓、洛杉磯、舊金山等城市參訪、交流，負責新聞發布暨媒體服務，出國期間發布9則新聞稿，同步將其中之6則具國際性議題及相關演講譯為英文新聞，於當日同時發送予國際媒體，包括美聯社、彭博、日本讀賣新聞等，並於刊登於本府英文全球資訊網。</p> <p>二、另，市長訪美期間接受加州舊金山灣區 KTSF26 電視臺「有話要說」節目專訪，提及行銷高雄、對高雄與矽谷未來合作有哪些期待等，而「有話要說」節目為加州唯一與觀眾互動之華語現場播直播訪談節目，並於4月22日線上播出。</p> <p>三、除新聞稿發布及新聞露出外，本局亦積極彙整海內外平面及電子媒體露出情形，訪美期間計有世界日報、大紀元等美國當地平面媒體露出218則，國內平面媒體露出82則；Taiwan News、China Post、Taipei Times、FOCUS TAIWAN、The News Lens等英文版及國內網路媒體累計559則；電視新聞報導累計702則，總計露出1,561則，總效益30,790萬。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.2 高市府教中字第 10832997500 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請教育局滾動式檢討學區劃分與總量管制學校問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為維護國民教育階段學生之受教品質，期求區域均衡發展，教育資源妥善分配，教育局於 100 年 1 月 11 日訂定「高雄市國民中小學學區劃分原則實施要點」，學區劃分原則如下：</p> <p>(一)國中小學區劃分應依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置。</p> <p>(二)以便利學生就讀為原則，並顧及學校容量及學齡兒童人數，以保障學區內學生優先就學之權利辦理。</p> <p>(三)劃分學區時應明確，以劃分基本學區為原則，如有特殊原因時得採自由學區。</p> <p>二、復依上問要點第 2 點規定略以：「高雄市政府教育局應成立高雄市國民中小學學區劃分委員會辦理學區劃分相關事宜，…各區公所、學校得於每年 11 月底前提出學區調整建議，並由教育局召開協調會後進行公告。」爰教育局每年皆依相關規定成立學區劃分委員會，研商學區調整事宜。</p> <p>三、教育局訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，據以實施國民中小學學生人數總量管制。惟受少子化趨勢影響，學齡人口大幅下降，多數學校已未符總量管制標準，為與時俱進，並配合教育部修訂「國民中小學設備基準」，教育局於 107 年 10 月 25 日辦理座談會，邀請民眾與家長進行雙向晤談，蒐集輿情民意，並於 108 年 3 月 4 日函頒修正要點，修正重點略以：修正各級學校每生使用校地面積標準及學校類型認定準則、總量管制學校班級數規定及總量管制學校新生入學順序。</p> <p>四、教育局於每年年底召開會議檢視商討總量管制學校之現況，並通盤考量區域發展、適齡新生數趨勢、鄰近學校新生就學狀況</p>

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

	等多面項因素後進行調整或維持。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	在中央修正教師法之際，請本市家長團體及教師團體研商，提出本市立場向中央反映。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、行政院前於 106 年 3 月 20 起審查教師法修正草案研修過程中，邀集學者專家、校長、教師、家長團體及各縣市政府教育局處參與，教育局歷次修正草案討論會議，均積極派員參加並表達本市立場。</p> <p>二、目前立法院教育及文化委員會鑒於《教師法》修法引發爭議，目前決議暫緩逐條審查，立在由立委與教育部召開座談會討論完竣，訂於 4 月 29 日再進行逐條審查。</p> <p>三、教育局將密切注意立法院教委會修法進度，適時反映本市相關團體研商意見，以達周全。</p>

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	建議市府應考量社會共識及實務層面，勿強行推動賽馬產業。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、依據本府觀光局委託國立高雄餐旅大學所作「高雄市運動賽馬產業發展可行性分析報告」結論略述如下：</p> <p>(一)各國發展運動賽馬的重要前提，就在於結合運動博奕，若只單純發展無博奕的運動賽馬，除了較無法吸引觀眾之外，也會因為龐大的馬匹培育、訓練成本而拖垮本業。</p> <p>(二)以博奕運動賽馬較易刺激經濟發展以及帶動週邊產業及觀光活動，也較易吸引民間企業在發展初期投入大額資金，透過主題式博奕賽馬打進專屬的觀光吸引力內容，以及建立產業鏈。</p> <p>(三)博奕法規的突破需要長期的規劃，初期發展階段應將賽馬運動列入運動項目，舉辦港都盃馬術競賽及亞洲賽馬論壇來讓國人熟悉賽馬運動。中期階段則是發行運動彩券，以及長期階段成立賽馬博奕專法，結合主題式博奕賽馬及產業。</p> <p>二、依據教育部 108 年 2 月 13 日公告「運動產業內容及範圍」中第 7 類運動博奕業，業別內容以：從事運動彩券發行條例所定之運動彩券相關行業。經洽詢教育部體育署表示，賽馬非屬運動博奕業範疇，若要將賽馬納入運動彩券，賽馬活動仍應先突破動物保護法等法規限制，進行常態性賽事活動後，方能評估納入投注標的之可行性。</p> <p>三、目前本府運發局將優先結合本市在地澳登堡、橋頭和觀音山等 3 個為術中心，推動馬術運動普及化，協助提升馬術場地品質。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員俊憲

教育部門業務質詢及答復（邱俊憲）

質詢事項	爭取職棒新球隊落腳澄清湖棒球場。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本市過去至今，持續採開放式歡迎各球團洽談合作，目前已鎖定特定球團研議合作模式，希望以主場經營的方式，促使職業球隊進駐本市，構成屬地主義，以刺激球迷進場觀賽，並帶動高雄市棒球發展以及運動周邊產業。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府教幼字第 10832820800 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	100年縣市合併幼托整合後，公立幼兒園臨時人力待遇請研議比照公立學校聘僱人員，給予合理的新資及調薪制度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依「幼兒教育及照顧法」（下稱幼照法）第 21 條、第 22 條及「公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法」（以下稱契進辦法）第 2 條第 4 項規定略以，公立托兒所依法改制為公立幼兒園，相關人員於改制後繼續於原機構任用，依其原適用之相關法令規定辦理。爰本市原公立托兒所改制幼兒園留用以臨時人員進用之教保員，依契進辦法第 2 條第 4 項規定，繼續原契約並發給薪資。</p> <p>二、為鼓勵原公立托兒所改制幼兒園以臨時人員進用之教保員工作士氣，本市曾兩次主動調薪，於 105 年 1 月 1 日起，已將臨時人員身分進用之教保員調薪至 2 萬 3,009 元，更主動於 107 年 1 月 1 日起比照軍公教調薪 3% 政策，將留用之臨時人員併同調薪 3%，即月薪 2 萬 3,699 元。薪資與其他縣市相同身分類別人員相較，已較為優沃。</p> <p>三、考量教保工作之繁重性，刻正針對以臨時人員進用身分之教保員評估再次調整薪資之可能性，以激勵是類人員以正向積極態度提升教保服務品質。</p> <p>四、有關臨時人員爭取轉換身為約聘僱人員一節，依幼照法及契進辦法相關規定，是類人員於改制後應繼續原契約，依法無直接轉換進用管道之適用，爰本府教育局鼓勵臨時人員身分進用教保員，依契進辦法規定，參加契約進用教保員公開甄選，以提高薪資福利待遇。</p>
質詢日期	108.4.16

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	各級學校雙機裝設規劃中，請考量左營區及楠梓區空污情形，儘速裝設。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局於 106 年獲環境保護基金 300 萬元補助，委請國立中山大學執行「校園室內空氣品質現況調查及污染來源解析與改善維護」研究案，結論歸納校園各污染物檢測濃度異常原因為：</p> <p>(一)戶外空品不佳。</p> <p>(二)工程施作。</p> <p>(三)交通廢氣。</p> <p>二、爰以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，並以 GIS（空間資訊運算）環域分析距離本市工業區環城範圍。並以所轄各級學校（含幼兒園）分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，劃定距 15 處工業區 0.5、1、5 及 10 公里環域範圍內的學校名單（含幼兒園與特殊學校）。</p> <p>三、後續以「先工業區，後市區」為原則，搭配環保署空品測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求，有關左營區及楠梓區學校排序部分，將依前開原則再行審慎評估。</p>

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營游泳池開放使用。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	左營游泳池目前重新粉刷中，預計7月開放使用。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	爭取新建國民運動中心（民族路大中路口機關用地及華夏路曾子路口停車場用地/市場用地）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約15萬人以上、基地建築面積至少3,000平方公尺等。</p> <p>二、有關民族路、大中路口機關用地，地上建築物為環保局水肥廠與養工處瀝青廠，面積約18,000平方公尺，水肥廠已遷移，該地位於市中心，鄰近國10交流道，交通便利，人口密集，附近無公立運動設施，適合規劃運動中心，現都發局刻正瞭解其他單位是否有土地使用需求，俟政策決定後再行研議；另華夏路、曾子路為停車場用地、市場用地，面積約5,285平方公尺，經查土地面積小與市場用地不符兩項因素排除規劃。</p> <p>三、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自107年4月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身處、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食屋及綜合球場等。</p> <p>四、本市陸續主辦2009世界運動會、104年全國運動會及108年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享</p>

，及改建現有場館設置運動中心為目標。

五、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。

(一)鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。

(二) 108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。

(三)規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。

六、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。

教育部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營鎮福廟旁國產署所有空地盡量以低度使用為原則，可規劃開闢為停車場使用。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、左營鎮福廟對面國有土地屬國防部軍備局營改基金土地，除 107 年公告新增國定古蹟定著土地範圍依法保存外，其餘國防部移撥財政部國有財產署規劃標售。 二、依文化資產保存法第 34 條「營建工程或其他開發行為，不得破壞古蹟、歷史建築、紀念建築及聚落建築群之完整，亦不得遮蓋其外貌或阻塞其觀覽之通道。有前項所列情形之虞者，於工程或開發行為進行前，應經主管機關召開古蹟、歷史建築、紀念建築及聚落建築群審議會審議通過後，始得為之」。 三、國防部軍備局工程營產中心南部地區工程營產處 108 年 6 月 11 日函詢本局公共停車場開發規劃。由於該土地鄰近國定古蹟鳳山縣舊城城牆本體及定著土地，本局建議該土地相關開發計畫或營建工程，宜採用低度開發模式，控制建物或設施量體及高度，避免遮蓋國定古蹟外貌或阻塞其觀覽通道，並依文化資產保存法第 34 條規定，將開發計畫送主管機關文化部審議通過後再行辦理。

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.26 高市府教資字第 10832830900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	因應天氣炎熱、空氣不佳本市雙機政策中，國中及國小全面裝設雙機所需經費？一年平均電費需求？使用者的收費方式等請說明。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市校園裝設雙機目的在於調整室內溫溼度、淨化空氣優化校園，提升學生（童）學習環境品質，落實校園空氣污染防制策略。</p> <p>二、依據本府教育局 108 年 2 月空氣清淨設備調查資料彙整預估，國中及國小全面裝設雙機，共計裝設冷氣機 11,019 間教室、空氣清淨機 13,017 間教室，所需經費預估約需 29 億 9,850 萬元。一年所需電費約為 1 億 3,457 萬元。</p> <p>三、裝設後之電費、耗材相關費用基於「使用者付費」及撙節市府開支原則，將請學校協處，惟低收入戶學生本於「弱勢照顧」原則，由本府教育局補助。</p>

教育部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	爭取新建國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身處、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食屋及綜合球場等。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>(一)鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>(二) 108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>(三)規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教健字第 10832698900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	營養午餐費中的管銷費用請評估由教育局爭取相關經費支出。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>有關本市營養午餐費中的管銷費用請評估由教育局爭取相關經費支出乙案，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、依據教育部「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第六點規定，午餐費應專款專用於主副食、食油、調味品、水電費、燃料費、食材運費、廚房及用餐相關設備、器具、廚房環境清潔及維護及廚工人事費。</p> <p>二、經查各縣市午餐食材比例大約訂於 70-75%。本市幅員遼闊，食材之採購因城鄉差距致便利性及經費需求皆不相同，為維護學生用餐品質，訂定食材費比例 70%~80%；學校午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色及午餐設備或餐飲設施並提撥足額廚工退休金，需經午餐供應委員會通過始得動支午餐結餘款。</p> <p>三、經本府教育局試算，以全市學生 20 萬人計算，營養午餐費每年 17 億 6,000 萬元（20 萬人*45 元*200 天），如學生午餐經費全數支用食材費，其中原用於 25%（包括人事費、水電燃料費及雜支等）經費 4 億 4,000 萬元，日後爭取中央立法專款補助。</p>

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳西羽球館門口鐵板屋阻礙大門入口。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	鐵皮屋規劃作為商業空間使用，因羽球館前空地侷限，建築師為兼顧空間使用效益，爰規劃略往門口方向延伸，並仍有留設通行空間。惟影響到門口視野，造成視覺觀感不佳之處，未來將作為規劃設計之改進。

教育部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	黃埔新村辦理「以住代護·眷村築夢與眷村創生」計畫內容與構想。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、「以住代護·眷村築夢計畫」為居住型進住計畫，特色是空間環境適合居家生活，對於嚮往日式宿舍或獨門獨院平房，熱愛眷村環境者，有機會一圓入住眷村夢，入住期五年，免租金。 二、「以住代護·眷村創生計畫」為商業型進駐計畫，特色為區位顯著、人流較活絡的位置，眷舍營業類型以符合眷村發展脈絡、適合眷村環境之業種為優先，歡迎具有眷村元素的商家進駐。為鼓勵業者投資眷村，營造特色商家、創造生活便利性，進駐期為五年，特別優惠前二年免租金與權利金。

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832774600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明面對今年 8 月準公共化的對策、私幼準公共化機制及評鑑與退場機事項制，並請加強避免亂象及亂立名目收費等。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、行政院 107 年 7 月 25 日公布少子女化對策，其中「0-5 歲幼兒教育及照顧」構面，教育部分 2 期推動建置準公共機制，其中六都於 108 學年度實施。</p> <p>二、建置準公共機制係由政府與符合「收費」、「教師及教保員薪資」、「基礎評鑑」、「建物公共安全」、「教保生師比」、「教保服務品質」6 項要件之私立幼兒園合作，家長自付類別為一般家庭幼兒每月 4,500 元、第 3 名以上家庭幼兒每月 3,500 元、低收入戶及中低收入戶家庭子女免繳費，以達到建置準公共機制之目的。</p> <p>三、教育局依據幼兒園評鑑辦法規定，針對設立與營運、總務與財務管理、教保活動課程、人事管理、餐飲與衛生管理、安全管理等類別，以每 5 學年為 1 週期，規劃辦理轄內所有幼兒園之基礎評鑑，俾督導幼兒園依幼兒教育及照顧法等規定辦理學前教育，維護幼兒就學權益。</p> <p>四、準公共幼兒園若發生可歸責於負責人或園長之兒少保事件，並經縣市裁罰後，自次學年度起退場 2 學年；違反一般行政法令或合作要件，限期改善，期限內未改善者，自縣市發文解除契約後，次學年度起退場 2 學年。</p> <p>五、教育局將針對準公共幼兒園收費、教保服務人員薪資、生師比配置等重要合作要件加強稽查，確保準公共幼兒園提供平價優質的教保服務。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員孟洳

教育部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

質詢事項	為達到 1 小 1 幼目標，請評估每 1 所國小設立 1 個附設幼兒園之可行性？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市公立幼兒園計 211 園，令國小附幼 203 園、公立專設幼兒園 8 園；尚有 30 所國小無附設幼兒園。</p> <p>二、教育局為符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空閑足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則。考量偏鄉地區因為地處偏遠、交通不便，且因成本考量當地已無私立幼兒園設置，又在公共化教保服務供應量未達 4 成之行政區，倘學校校內閒置空間不足以成立非營利幼兒園，本局考量加強照顧弱勢地區幼兒及滿足市民平價教保需求，將視市府財政狀況再行評估是否於前開地區設置公立幼兒園。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832846000 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請研議在非營利幼兒園中針對 2-3 歲增設幼幼專班，以補足 2-3 歲育兒空窗期。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市擴大幼兒教保公共化政策以增設非營利幼兒園為主，並於本市公共化幼兒園供應量不足，且社會局設有公共托嬰中心之行政區或鄰近行政區，優先規劃 2 歲專班，至 107 學年度已於 9 園設置 2 歲專班 13 班、提供 200 個人園名額；預計至 110 年共設置 47 班、提供 744 個 2 歲幼兒入園機會。 二、幼兒園 2 歲專班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等。本府教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地設置非營利幼兒園，倘教室空間或基地條件符合設置室內盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃 2 歲幼幼專班，以滿足家長托育需求。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請參照臺北市政府教育局及社會局攜手合作「幼教托育愛持續」政策，評估本市可行性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、囿於同一校園內閒置空間不足，無法同時設立公共托嬰中心與非營利幼兒園，本市改採折衷方式，以增設非營利幼兒園為主，並配合社會局設有公共托嬰中心之行政區或鄰近行政區，優先規劃 2 歲專班，至 107 學年度已於 9 園設置 2 歲專班 13 班、提供 200 個人園名額；預計至 110 年共設置 47 班、提供 744 個 2 歲幼兒入園機會。

二、幼兒園 2 歲專班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等。本府教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地設置非營利幼兒園，倘教室空間或基地條件符合設置室內盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃 2 歲幼幼專班，以滿足家長托育需求。

<p>高雄市議會第 3 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）</p>	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	馬拉松升級吸引更多跑者。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>高雄國際馬拉松近來推動「競賽升級－觀光布局」的改造，前者持續爭取國際田徑總會路線認證及中華民國田徑協會成績認證，維持競賽的高水平；後者積極結合賽事元宵傳統，打造成為全球獨特元宵馬拉松，詳細說明如下：</p> <p>一、賽務全面性升級：</p> <p>高雄馬為台灣唯一賽事擁有國際田徑總會場地認證、路線認證以及中華民國田徑協會成績認證，3 大認證賽事。近來為能邁向國際化，積極升級賽務各項規劃且提升賽事服務予跑者，如晶片感應系統及賽事 APP 採用國際知名賽事使用晶片計時系統、建置每 5 公里感應站規劃、男女獎金一致以及設立國內組前 3 名獎金制度等等，整體提升賽務服務品質，本市將持續精進賽務各項規劃。</p> <p>二、布局賽事運動觀光：</p> <p>高雄馬傳統於元宵節前後星期日舉辦，結合高雄燈會藝術節活動創造「白天跑馬拉松，晚上看元宵燈」的重要年節活動。近年積極將賽事國際化，為能吸引更多國外跑者到訪高雄，將賽事強化元宵元素的結合，陸續推出馬拉松燈籠大道、彩繪燈籠活動以及元宵燈籠造型獎（獎金 1 萬元），將賽事全球化定位於全球獨特元宵馬拉松賽事。</p> <p>三、持續擴展國際交流：</p> <p>本市積極推動賽事國際交流，高雄馬致力於推動國際友好城市交流，目前高雄馬已成為國外城市運動交流的首要目標及平台。高雄馬近來每年多個國外城市官方代表及跑者到訪參與賽事，2019 年更與 6 個日本友好城市簽署賽事合作備忘錄，建立雙方馬拉松優惠交流機制反共同行銷宣傳平台，藉此達到雙方雙</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

	<p>贏的局面。</p> <p>四、擴大交通管制、宣傳</p> <p>逐漸規畫擴大交通管制宣傳，如近年交通管制牌提早於賽前 1 個月進行懸掛告示，以利用路人知悉；今年更首次繪製地圖示管制說明圖及印製交通管制 DM。未來將持續規劃審密的交通宣傳方式（配合替代道路的說明），增加宣傳的範圍及效果。另持續與警察局及所屬單位、交通局、民政局等機關共同合作，積極推動全面性交通管制。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	利用場館打造移訓經濟產業。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>持續與國內外單項協會共推賽事、發展移地訓練產業、創造更多運動經濟效益，積極廣邀國外職業運動隊伍及國家代表隊等至高雄國家體育場進行移地訓練。</p> <p>一、目前已排定 2020 年 1 月 7 日至 13 日日本札幌市田徑代表隊至高雄國家體育場進行一連七天的移地訓練。</p> <p>二、另欲透過中華民國田徑協會及本市體育會田徑委員會探詢日本國家青年田徑代表隊明年度移訓可行性（該代表隊於 105 年至 107 年連續三年至主場館進行移訓），持續擴大移訓產業成效。</p> <p>三、與本市體育會足球委員會共同推廣足球運動，已預定於今年度 7 月 6 日至 7 日進行「2019 年臺灣職業化足球發展論壇暨日本職業足球體能研習」，透過日本職業足球 J 聯盟總裁親至與全國各層級足球教練、指導員、選手等進行座談會，並透過日本教練進行訓練觀摩研習等，另透過本次與日本職業足球 J 聯盟總裁接觸探詢聯盟球隊至主場館移訓之可行性。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	左營楠梓新建國民運動中心規劃。

主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身處、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食屋及綜合球場等。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>(一)鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>(二) 108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>(三)規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>

教育部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	眷村民宿陸續開張！文化局、觀光局、交通局有無跨局處合作？建構更有善的眷村/軍事觀光。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、適逢民宿管理辦法修訂，使文化資產可為經營民宿主體，加上國防部支持適度商業化的眷村保存，文化局於 107 年推出以住代護－眷村民宿計畫。文化局與觀光局合作，從規劃經營、應備文件、空間修復及設施法規（如建築、消防、經營設備等）著手，全力協助輔導申請人因應特殊歷史空間來經營民宿，一同為高雄住宿及文化旅遊品質提昇共同出力。107 年底已媒合 30 戶民宿業者進駐左營建業新村及鳳山黃埔新村，截至 108 年 6 月已有 10 戶業者正式掛牌營運，其餘業者將於下半年陸續掛牌營運。</p> <p>二、由於地理位置的關係，自古以來高雄就是臺灣的軍事重地，這些軍事類文化資產散布在高雄人的生活周遭，融入成為高雄市民生活環境的一部分。在兼顧各年齡層遊客參觀安全性，文化局於 108 年 4-5 月間，與軍方合作推出限定版的軍事文化遊程；包含見城館、臺灣眷村文化園區、海軍故事館等軍事景點參訪，全程皆有專業導覽人員歷史解說，讓民眾對於高雄軍事文化遺產有更完整的認識，行程的最後也結合眷村民宿參訪，讓遊客享有軍事、文化與生活間不可分割之特殊體驗。</p> <p>三、首次舉辦軍事文化遊活動深獲好評，後續將再與軍方洽商辦理軍事文化遊程，也可搭配全國古蹟日活動，結合具有文化資產身份之軍事景點，推展本市軍事文化觀光。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員雅慧

質詢事項	見城計畫文化局角色？軟硬體到位狀況？周邊觀光計畫？
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本府向文化部提出再造歷史現場計畫－左營舊城見城計畫，透過 5 大子計畫、26 個單元，讓舊城歷史再度為世人看見。見城計畫除在硬體部分進行古蹟修復及基礎環境整理外，特別強調軟體部分的資源盤點及推廣。</p> <p>二、以原眷村文化館改造成見城館，針對城內具文化資產潛力點進行盤點，擬定保存與再現策略，以軟硬並重的文資保存策略再現台灣歷史重要現場。透過書寫出版、導覽體驗、社區協力等方式，深耕左營舊城文化觀光的資源。導人民間能量參與計畫執行，與在地團體合作舉辦文史導覽及舊城行腳文化體驗活動，透過敘事體驗，重新連結土地與人民的歷史記憶，讓參與者實際走入左營舊城古蹟及城內之文化空間。108 年 3 月啟動見城挖挖哇活動，每週三下午由考古隊成員帶領參訪見城館、實地導覽，親身體驗考古挖掘，總計 20 場次的活動甫一公告即報名額滿。</p> <p>三、提供舊城假日文化公車，串連舊城與左營舊聚落，提供遊客專業導覽深化文化旅遊，持續推動左營文化觀光旅遊，配合地方及其他局處振興左營舊聚落，提升左營區地方繁榮。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832846200 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請評估運用校園閒置空間增設公立幼兒園，並請注意準公共化幼兒園的辦學品質，避免霸凌行的發生。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>二、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成立學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>四、教育局配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤家長負擔其幼兒就讀私立幼兒園費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保服務供應量+準公共機制教保服務供應量）供應量」平均比例達 4 成為目標。</p> <p>五、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4 成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

	<p>（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。</p> <p>六、為提升本市平價教保服務量，教育局將鼓勵、輔導本市符合中央準公共機制所訂 6 大基本要件之私立幼兒園加入準公共機制，立在落實基礎評鑑及定期稽查機制，倘準公共幼兒園發生可歸責於負責人或園長之兒少保事件，經教育局處罰後，自次學年起退場 2 年，以保障準公共幼兒園辦學品質及避免霸凌行為發生。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	請說明鳳翔國中總量總制及中崙國中就讀率低如今取得平衡？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本市國民中學總量管制學校依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」、「高雄市 108 學年度國民中學新生分發作業須知」及「108 學年度公私立國民中學新生入學工作日程表」辦理新生入學相關作業。108 學年度國民中學總量管制學校經教育局 107 年 11 月 26 日會議決議，核定 16 校，其中鳳翔國中係核定在案之總量管制學校，合先敘明。</p> <p>二、依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，本市學校類型之認定，由教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，並以教育部訂定之國民中小學設備基準，按各校校地面積及校舍量體空間數量計算各校學生人數標準總量，並區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校。鳳翔國中於 102 年 8 月設校時，即依據教育部訂定之國民中小學設備基準規劃興建容納班級數 21 班校舍量體空間，實已無餘裕空間得以增班。</p> <p>三、鳳翔國中鄰近學校尚有明義國中中安分校及中崙國中，未來鳳翔國中校舍增建之規劃，教育局將同時考量明義國中中安分校獨立設校與中崙國中特色發展等因素，以舒緩該區域新興人口新生入學。</p> <p>四、目前中崙國中就讀率低方面，教育局將評估該校推動雙語學校之可行性，鼓勵學校教學品質提升，以吸引學生就讀。</p>

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	鳳山運動園區設施如何更完善？如公廁數量是否足夠、游泳池提供熱水等。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	鳳山運動園區整體規劃包括羽球館、網球場、體育館、體適能中心均設有公廁，游泳池亦設有太陽能熱水器可供沐浴。

教育部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	一、研議設籍鳳山年輕朋友至鳳儀書院拍婚紗收費給予優惠措施。 二、鳳山閒置空間（黃埔新村、明德訓練班）再利用。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本局為鼓勵年輕朋友到鳳儀書院拍婚紗，透過影像傳遞古蹟之美，將研議鳳儀書院拍攝婚紗收費調降為 1,000 元，若拍攝婚紗者其中一位設籍高雄市者則免收費用。 二、黃埔新村與明德訓練班現產權均為軍方所有，本局自 103 年起代管黃埔新村部分眷舍推行以住代護系列計畫，至 107 年已媒合 73 戶住戶進住黃埔新村，其中包括 8 戶民宿業者。本年度推出居住型的「以住代護·眷村築夢計畫」9 戶，與營業型的「以住代護·眷村創生計畫」9 戶，共 18 戶開放申請，以符合眷村發展脈絡、適合眷村環境之業種為優先，歡迎具有眷村元素的商家進駐。

教育部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教資字第 10832894000 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	校園雙機政策中，有關透過環保局爭取企業捐款與個別私人捐贈問題請說明，併請說明： 一、林園及大寮區學校裝設情形及規劃裝設方式？ 二、如何完成市長雙機政見？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局於 106 年委請國立中山大學執行「校園室內空氣品質現況調查及污染來源解析與改善維護」研究案，其以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，並以 GIS（空間資訊運算）環域分析距離本市工業區環城範圍。並以所轄各級學校（含幼兒園）分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，劃定距 15 處工業區 0.5、1、5 及 10 公里環域範圍內的學校名單（含幼兒園與特殊學校）。 二、後續以「先工業區，後市區」為原則，搭配環保署空品測站 AQI 指數紅害天數，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求，有關林園區及大寮區學校排序部分，將依前開原則再行審慎評估。

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教資字第 10832897100 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明雙語教育如何推動？併請補充擬聘任外籍教師人數及如何運用？請注意師資及外籍師資不足與偏鄉加速推動雙語教育等議題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。 二、另本府教育局亦規劃定期辦理英語教師增能工作坊、增設國小雙語實驗學校、擴辦雙語冬夏令營、強化及轉型英語村功能等方案落實推動本市雙語教育。 三、承上，為開拓外籍教師聘請資源，本府教育局爭取 2,000 萬經費於 108 學年度起擴大聘僱 18~20 名外籍英語教師，並規劃以共聘方式鼓勵偏鄉學校申請及優先配置，期加速推動偏鄉學校雙語教育扎根及資源平衡。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	市長政策「母語在家學」，請問教育局如何落實？學校的母語教學如何讓學生有選擇？教師如何母語教學？立在請補充： 一、母語日活動請持續辦理。 二、母語目的校園訪視如何進行。 三、母語認證納入超額比序。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為鼓勵母語在家學，本府教育局印製配發本市國小新生「高雄市國小學童本土學習認證卡」，另結合本市文化導覽人力等相

關資源，鼓勵親子於課餘或假日期間進行各項實地踏察活動，讓本市學生能體會高雄地區豐富的文化面向，並推動在家學母語之風氣。

- 二、另為培養親子間具備正確的本土語表達、溝通能力，並提升親子本土語之聽、說、讀、寫能力，協助通過閩客語能力認證，爰辦理本土語親子共學研習及學生輔導認證班。107 年度辦理 23 場次研習，計約 583 人次參加；108 年度 7 月前預計辦理 11 場次研習。
- 三、依據教育部國民及學前教育署於 107 年 5 月 14 日修訂頒布之「國民中小學開設本土語文選修課程應注意事項」由各校每學年調查學生選習本土語言之意願作為開設本土語言選修課程之依據。並依教育部國民及學前教育署於 107 年 6 月 22 日修訂之「提升國民中小學本土語文師資專業素養改進措施」，各校本土語文教學師資由通過本土語言認證中高級之現職教師、代理代課老師或教學支援工作人員擔任。
- 四、本府教育局持續督導學校推動臺灣母語日活動，由各校成立推動小組，積極鼓勵師生在公開場合使用母語交談、宣導本土語言相關活動、結合社區及家長參與本土教育活動，並於校園中營造母語學習情境。為促進本土教育暨台灣母語日活動之推廣，本府教育局將持續辦理相關訪視，經由訪視小組針對校園本土網站資料建置或實地訪視之指標檢核，來了解並輔導各校本土教育暨母語日辦理情形。
- 五、依據「高雄高級中等學校免試入學－超額比序項目採計說明」規定，其中檢定證照部分，以國中學生能報考，且符合閩南語、客語聽、說、讀、寫能力檢測工具之檢定為主，採計項目包括：閩南語語言能力認證考試、中小學台語認證、全民臺語認證（專業版）、客語能力認證考試等。

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教特字第 10832768100 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請重視性別平等教育中多元平等教育的教學，注意校園中的性霸凌行為處置，並請保障教師的教學專業自主權。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、依據「性別平等教育法」第 17 條第 1 項規定：「學校之課程設置及活動設計，應鼓勵學生發揮潛能。」另依同法第 19 條第 1 項規定：「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。」。</p> <p>二、本府教育局將督導所轄學校，依「性別平等教育法施行細則」第 13 條規定，透過「情感教育」、「性教育」、「認識及尊重不同性別、性別特徵、性別特質、性別認同、性傾向教育」及「性侵害、性騷擾、性霸凌防治教育」等課程，提升學生之性別平等意識；並督導學校依「性別平等教育法」調查處理校園性侵害、性騷擾及性霸凌事件，積極維護事件當事人權益並給予合適輔導處遇。</p> <p>三、本府教育局並將依法維護並保障教師專業自主權，如教師係於依法進行教學活動被外界干預，本府教育局將依法維護並保障教師專業自主權，讓教師得以安心發揮其教師專業，共同營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	<p>請加速弭平城鄉差距，已會勘學校盡速將經費補助到位：</p> <p>一、蚵寮國中廁所整修工程。</p> <p>二、兆湘國小操場暨校園排水系統整建工程。</p> <p>三、岡山國小附設幼兒園遊戲設施。</p> <p>四、岡山高中廁所整建工程及體育館無障礙電梯工程。</p> <p>五、後紅國小廁所整修工程。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

	<p>六、嘉興國中廁所整修工程及連接走廊整建工程。</p> <p>七、請評估協助興糖國小電子白板。</p> <p>八、請評估協助前峰國中藝才班。</p>
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關本市大岡山區學校申請經費乙案，辦理進度說明如下：</p> <p>一、蚵寮國中廁所整修工程：</p> <p>(一)申請經費：北棟廁所經費 362 萬 8,000 元、西棟北側 262 萬元、西棟南側 430 萬元，共計 1,054 萬 8,000 元。</p> <p>(二)教育局於 108 年 2 月 26 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>二、兆湘園小操場暨校園排水系統整建工程：</p> <p>(一)申請經費：299 萬元。</p> <p>(二)教育局於 108 年 4 月 18 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>三、岡山國小附設幼兒園遊戲設施：業經教育局初審通過，於 108 年 2 月 25 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>四、岡山高中廁所整建工程及體育館無障礙電梯工程：國立岡山高中隸屬教育部，由國教署本權責卓處。</p> <p>五、後紅國小廁所整修工程：</p> <p>(一)申請經費：行政大樓西側廁所經費 262 萬元、行政大樓東側廁所 262 萬元，共計 524 萬元。</p> <p>(二)教育局於 108 年 2 月 26 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>六、嘉興國中廁所整修工程及連接走廊整建工程：</p> <p>(一)廁所：學校申請修業樓西側廁所經費 396 萬 4,000 元，教育局於 108 年 2 月 26 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>(二)連接走廊：學校擬申請教育部國民及學前教育署「108 年度充實設施設備」計畫經費，於 108 年 4 月 10 日函報計畫書予教育局，申請經費為 248 萬元，教育局已於 108 年 4 月 19 日函請學校補正計畫書資料，並安排現勘事宜。</p> <p>七、請評估協助興糖國小電子白板：</p> <p>(一)申請經費：96 萬元。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

	<p>(二)教育局於 108 年 4 月 18 日函報教育部國民及學前教育署申請經費補助。</p> <p>八、請評估協助前峰國中藝才班：學校申辦新設立音樂類藝術才能班，預計於本（108 年）5 月完成書面審查作業，6 月中旬前完成實地複審作業，如審查通過則 7-8 月份提市府員額評審小組爭取員額。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明大岡山地區如何推動前瞻非營利幼兒園。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合教育部國教署「校園社區化改造計畫」之工作項目「友善育兒空間－新建幼兒園園舍」，運用各校空餘建地或老舊校舍拆除後之基地新建公共化幼兒園，計獲核定前瞻經費 7 億 7,712 萬元，規劃於左營區、鳳山區、前鎮區、小港區、岡山區、大社區及林園區，新建 12 所前瞻非營利幼兒園，計開設 92 班，提供 2,424 名幼生就讀機會，其中 10 園預計於 109 年 8 月起正式營運、2 園預計於 110 年 8 月起正式營運。</p> <p>二、前瞻非營利幼兒園係以「安全友善」、「啟發探索」、「樂活成長」為基本要素，融入綠建築規劃設計等，以幼兒為主體，打造安全合宜、符合規定、可親可近的學習空間。</p> <p>三、目前已規劃於岡山區新建 2 所前瞻非營利幼兒園（分別位於岡山國中、前峰國小），計開設 14 班，提供 364 個入園名額，預計於 109 年 8 月開園。</p>

教育部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	盤整大岡山地區土地，規劃新建國民運動中心或運動園區（二高村及 87 期重劃區大鵬新村土地）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、有關二高村土地位於彌陀區（岡山空軍基地旁），面積約 71,530 平方公尺，土地及管理機關為國防部，屬非都市土地之特定專用區特定目的特定事業用地，該基地位於岡山空軍基地旁，未來發展受限制比較多，該土地為非都市土地之特定事業用地，不適合變更體育場用地興建運動設施；另 87 期重劃區大鵬新村土地目前重劃工程進行中，俟本府地政局完工後依政策再行研議評估。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>（一）鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>（二）108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，視對本市一座具有示範效果運動中心。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	圖書館被放置統戰書籍情形及後續處理。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、公共圖書館主要任務為推動終身學習、傳播資訊、保存文化與倡導正當休閒活動，高市圖每年採購各類型圖書、雜誌、視聽等資料，以滿足多元閱讀需求。</p> <p>二、粉絲專頁「聞賤會文創」於4月10日發布一張《祖國》雜誌擺放於《美人誌》專區之照片，其內容指出在本市某圖書分館發現《祖國》雜誌。高市圖經全面清查確認所有館舍均無訂閱該本雜誌。而圖書館針對所訂閱之雜誌會設置專屬架位及架標，該照片其刊名與架標不符，研判應人為誤放。</p> <p>三、據了解該雜誌、係採贈閱方式提供給機關（含圖書館及學校等），針對贈閱書刊之管理，圖書館僅針對知識性書刊造冊上架，而其餘具爭議性之書刊，圖書館不提供公開閱覽。而部分贈閱書刊則以民眾主動攜至圖書館，未經過館員審查私自上架，各縣市公共圖書館均有此現象，因此高市圖同仁定期進行巡檢，未來也將持續加強館舍及書架巡視。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山眷村文化的保存及活化。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>岡山日治時期闢建為高雄海軍航空隊飛行基地，國府來台改建為空軍訓練基地，孕育出豐富文化內涵。惟因90年代國防部眷改政策，眷村文化保存面臨考驗。為保存文化資產，本局積極透過「法律」、「產權」及「經費」，輔導眷村所有權人國防部以及透過代管模</p>

式進行岡山眷村文化保存與活化，包含本市文化景觀「原日本海軍航空隊岡山宿舍群（醒村）」及市定古蹟與歷史建築「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）」。

一、原岡山日本海軍航空隊宿舍群－樂群村

(一)樂群村於民國 99 年公告為古蹟及歷史建築，包含古蹟本體 16 棟（A1-A16），歷史建築計 10 棟（B1-B10），定著土地範圍約 5.7 公頃，所有權人及管理單位為國防部總政治作戰局。

(二)本局於 105 年完成「原岡山日本海軍航空隊宿舍群（樂群村）調查研究與修復再利用計畫」，並提供國防部政治作戰局作為修復與再利用之參考及依據，後續活化作業刻正由國防部評估中。

(三)文資局 4 月現勘，5 月 31 日核定「高雄市市定古蹟原岡山日本海軍航空隊（樂群村）修復規劃設計」232 萬元（中央補助 116 萬），本局後續辦理配合款墊付程序。

二、原日本海軍航空隊岡山宿舍群－醒村

(一)98 年公告「原日本海軍航空隊岡山宿舍群（醒村）」二棟為歷史建築，106 年全區登錄為文化景觀，總面積為 1.7 公頃，所有權人及管理單位為國防部總政治作戰局。

(二)106 年 4 月文化局向文化部提送「高雄市岡山空軍眷村文化景觀活化及再利用計畫」三年計畫，申請總經費 3 億 6,310 萬元，獲核定 106-107 年經費 1,750 萬元。目前已完成文化景觀保存維護計畫、B 棟景觀及建物修繕工程、歷史建築緊急支撐及歷史建築調查研究等。

(三)108 年 5 月 31 日文資局核定「高雄市歷史建築原岡山日本海軍航空隊宿舍群（醒村）A、F 棟修復規劃設計」434 萬元（中央補助 217 萬），後續啟動修復作業。

(四)因醒村全村現併同大鵬九村作為高雄市政府都發局都市計畫用地 87 期市地重劃範圍內，該處坐落地址擬作為公園用地，本局刻正辦理醒村戶外景觀改善工程，未來提供民眾優質文資遊憩景點。

(五)B 棟規劃在地文化展覽，透過文化景觀場域敷地整理、歷史建物之修繕，引入空軍、眷村、飛行、在地飲食之相關再利用構想，型塑空軍眷村藝文園區願景。

教育部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教工字第 10832733900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請說明永芳國小校舍改建進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、永芳國小正義樓與博孝樓校舍經教育部國教署核定經費 1 億 5,910 萬元，辦理校舍拆除重建工程。 二、107 年 6 月 29 日設計成果核定後，即於 107 年 8 月 14 日辦理招標，期間因多項公共工程進行、市場案量趨近飽和、人力需求、營建物價飆漲等因素致流鏢，教育局亦多次研擬招標決標、分標策略、爭取中央補助、修正設計內容等方式，遂於 108 年 2 月 20 日水電標案決標，108 年 4 月 19 日建築決標。 三、本案預計 108 年 6 月底開工，109 年 10 月竣工，109 年 10-11 月工程驗收，12 月正式使用。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	在開放校園與校園安全政策間，請注意校園安全，並評估國小學童配發防身警報器之可能。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、市面上防身警報器因品質規格差異，乙只從 50 元至千元以上不等，參考臺北市配發國小學童的防身警報器（約 150 元），以本市國小（不含幼兒園）學生人數（約 12 萬 6,000 人）計算，所需預算至少需 1,890 萬元。此政策目前僅臺北市施行，成效與耐用度待評估，且配發後仍需考量逐年編列發放及維持經費，故本府教育局現階段持續推行多項維護學生校內（外）安全之政策。 二、為維護學生校內（外）安全，本府教育局每學年策頒本市「維

護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點擬定執行計畫，方向包含安全狀況掌握、教育與宣導等作為，相關作為如下：

(一)在人身安全方面，為提升學童自衛及處遇能力，本府教育局要求各級學校每學期邀請警政單位到校實施法治宣教，並配合教授「簡易防身術」或「防身脫逃術」之自衛能力訓練，提供加強學童自我安全防護意識等多元化宣導活動。

(二)要求各級學校辦理「校園環境空間安全檢測」，清查校園內及校園周邊危安熱點，並與轄區警察分局（派出所）完成「維護校園安全支援協定書」協調與修訂，協助維護學童校內（外）活動安全，減少安全漏洞。

三、為提升學童校外安全強度，防範重大治安事件肇生，本府教育局與警察局合作工作重點如后：

(一)警察局轄屬各分局持續落實執行「護童專案」，上學（早上）、放學（中午、黃昏）時段針對校園周邊複雜之出入口及較危險路段，實施守望、交整、巡邏勤務，維護學童安全。

(二)與社區巡守聯結方面，已與警察局協調協請各分局轄區內有國中、小學之里（社區）守望相助巡守隊實施校園及周邊巡守，現計有 124 隊加入校園巡守，其中有 23 隊提前自上、下學時段開始巡守，巡守之校園計國小（含附設幼兒園）110 所、國中 26 所，合計 136 所。

四、為強化校園安全防护系統建置，教育部國民及學前教育署每年度依據「強化校園安全防护機制實施計畫」，視預算編列「執行強化校園安全防护工作經費」（資本門）供各縣市國、中小申請，107 年已補助本市計國中 19 校及國小 27 校，合計 46 校，計畫總金額 802 萬餘元，協助其加強建置監視系統、緊急按鈕、照明設備、電子圍籬、虛擬圍牆等校園安全設施，本府教育局亦持續辦理 108 年申請案，俟教育部國民及學前教育署審查後核撥各校使用。

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教健字第 10832735700 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請評估試辦國小學童營養早餐，讓學童飲食均衡。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關評估試辦國小學童營養早餐乙案，本府教育局辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> 一、經調查，本市有吃早餐的國小學生數比例約 98%，沒有吃早餐的學生數比例 2%，足見多數家長及學生對早餐的重要性已有相當的理解。 二、為培養學生正確的飲食知能，本市國小課程計畫規定，學校每學期應於健體領域或綜合領域融入飲食教育 3 小時教學，教導學生健康、均衡飲食的觀念。 三、本府教育局亦利用研習、政令宣導攤位及飲食教育相關活動宣導早餐的重要性及如何選擇營養、均衡的早餐種類，將正確的早餐飲食觀念推廣至學校及一般民眾，共同關心孩子用餐的情形。 四、營養早餐立意良好，若有學校願意辦理，本府教育局亦將協助推動。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請評估每周一首英文歌曲教學於午餐時間撥放，以落實及銜接國小全面雙語教學。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為推廣本市英語教育，本府教育局辦理各項學生英語學習活動，包含送營隊到偏鄉服務、沉浸式英語營隊、全校性英語日活動、英語村（情境教室）遊學、英語閱讀活動、英語歌唱、讀者劇場及說故事比賽，以增加學生學習英語之機會。有關每週一首英文教學歌曲

教育部門業務質詢及答復（黃文益）

	於午餐撥放，將於英語文相關研習鼓勵教師可應用英語歌唱比賽指定曲教學，以提升學生學習英語的興趣及能力。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	教育局如何保障學生受教權，避免明星學校入學搶破頭、市區老舊學校乏人問津？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，據以實施國民中小學學生人數總量管制，並評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，以教育部訂定之國民中小學設備基準，按各校校地面積及校舍量體空間數量計算各校學生人數標準總量，將學校類型區分為總量管制學校、未總量管制學校及空間充裕學校，俾期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配。</p> <p>二、為確保學生就學權益，鼓勵學校發展校本特色，或採取混齡編班、混齡教學、委託私人辦理、實驗教育及其他多元辦學方式進行轉型，以吸引學生入學，減緩入學人數減少情形。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	高雄演藝廳設施是否需要增加演藝場所，以滿足高雄市演藝活動的發展？建議在演藝廳淡季期間鼓勵弱勢或公益表演團體、學校使用，以達到充分運用演藝場之實質效果。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、依據高雄市政府文化局演藝廳場地使用管理規則第四條：「機關（構）、學校、法人、自然人或團體為演出戲劇、音樂或舞蹈等表演藝術，得申請使用本場地。」，並依據第七條，本市高中職以下學校、領有本市演藝團體登記證之團體舉辦之演出，得申請減收場地使用費，以此鼓勵符合相關性質的演出申請使用本局演藝廳堂。</p> <p>二、年度演出安排依據團隊節目製作、票房推動及巡演時程等因素，由於農曆過年前票房推動不易，並考量票房推動，較多集中暑期、下半年。學校團體辦理節目則多屬成果發表性質，多集中於學年結束前（4、5月），因此形成所謂演藝廳堂淡季（1、2月），是為團體檔期需求互相排擠所自然形成。演藝廳堂亦運用此一空檔進行較大型的場地維修保養，以因應本市演藝發展使用。</p>

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教特字第 10832767100 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請保障第一線推動性別平等教育之教育人員教授性別平等教育，避免受到干擾。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「性別平等教育法」第 17 條第 1 項規定：「學校之課程設置及活動設計，應鼓勵學生發揮潛能。」；另依同法第 19 條第 1 項規定：「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。」。 二、本府教育局將督導學校依法實施性別平等教育，並請各級學校教師將性別平等教育議題適時融入課程。如教師係於依法進行教學活動被外界干預，本府教育局將依法維護並保障教師專業自主權。 三、本府教育局將秉持維護教師專業自主性之立場，讓教師得以安心發揮其教師專業，共同營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鼓山區中山國小總量管制、校地面積受限，附近又建案林立，請說明學生就學配套措施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、鼓山區中山國小遷校校舍量體及班級數說明如下： (一)教學行政大樓 1 棟地上 5 樓地下 1 樓，教學大樓 3 棟地上 5 樓，包括普通教室 54 間、幼兒園教室 3 間、資源資優班教室 3 間、特別教室多目的空間 14 間、辦公室 15 間、幼兒園活動室等 3 間，資源資優班活動室 1 間、資訊教室 2 間、圖書室 1

間、禮堂兼活動中心 1 間、操場 1 座。

(二) 預估班級最高規模：考量現有教室間數（含班級、專科、行政及服務空間）計有 96 間，國小一至六年級最高規模將達普通班 60 班，幼兒園 3 班，特教資源班 3 班。

(三) 107 學年班級數：普通班 57 班，幼兒園 2 班，特教資源班 3 班；108 學年普通班達 59 班。

二、檢視中山國小未來 2 年學區人口數持續增加後，學齡人口成長始有減緩趨勢，107 學年度及未來 4 年依學區學齡人口，班級數預估表如下：

年級 學年度	一	二	三	四	五	六	班級數 小計	班級數與前 一學年度增 減值
107 班級數	10	10	10	10	9	8	57	
108 班級數	16	10	10	10	10	9	65	+8
109 班級數	17	16	10	10	10	10	73	+8
110 班級數	14	17	16	10	10	10	77	+4
111 班級數	11	14	17	16	10	10	78	+1
107 至 111 學年度累計增減班級數								+21

三、為協助該學區人口成長之就學需求，有關中山國小新建 6 間普通教室所需經費業經本府 108 年 3 月 14 日核定辦理，另為因應龍水里學區人口數逐年增加，教育局持續協助鄰近之學校（如九如國小等）教學環境及設備改善充實，並研議調整學區劃分、新生改分發等方式，以期教育資源妥善分配。

教育部門業務質詢及答復（簡煥宗）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	海洋文化及流行音樂中心相關進度？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、海洋文化及流行音樂中心工程進度：</p> <p>本工程由本府工務局新工處代辦，採三標案發包方式辦理：</p> <p>(一)第一標工程（高雄港 13-15 號碼頭區域）：</p> <p>103 年 3 月開工，已於 106 年完成驗收點交，主要規劃 6 座獨立型流行音樂表演空間，臨輕軌光榮碼頭站，為高商業強度的多元使用空間，另設有戶外停車場設施。台灣電競公司、華娛網路公司 KKBOX 已開館進駐，威剛公司文創發展部門為展示眾多珍貴音樂產業收藏品，預計今年進駐。</p> <p>(二)第二標工程（高雄港 11-12 號碼頭及光榮碼頭區域）：</p> <p>104 年 8 月開工，主要規劃可容納約 5,000 人的大型室內表演空間、8,000 人的戶外表演空間、海洋文化展示空間、文創產業專區等設施，108 年持續施工，因配合後續擴充工程，依契約工期預計至 109 年 12 月底竣工為目標。</p> <p>(三)第三標工程主要規劃有帷幕工程（海豚建物及擋音牆）、大型室內表演廳觀眾席座椅及空調工程，已於 108 年 3 月訂約，預計 108 年 8 月開工，109 年 8 月竣工。</p> <p>二、海洋文化及流行音樂中心軟體計畫目前進度：</p> <p>(一)持續邀請及籌辦國內外優質音樂表演節目，拓展音樂賞析人口：</p> <p>為順利銜接明（109）年開館順暢，現階段以駁二 C10 LIVE WAREHOUSE 場館為主要表演場地，除邀演方式增加場館演出場次外，高雄流行音樂中心（以下簡稱該中心）嘗試以自辦方式籌辦不同主題之表演活動，以醞釀該中心同仁製作節目之能力、拓展不同類型的音樂賞析人口及提升該中心能見度。</p>

(二)厚植軟實力，健全幕前幕後人才培育：

以自辦方式規劃工作坊、講座等方式邀請知名製作人或藝人進行經驗分享，並籌辦技術課程透過實際操作方式與講師互動，達到經驗傳承之效。

(三)展覽規劃、強化招商及整體園區空間永續經營計畫：

運用流行音樂特質採多元化、歷史脈絡以互動體驗方式規劃一系列展覽；配合整體工程完工，提前進行招商，媒合流行音樂產業及附屬商業空間進駐，發揮扶植最大效益，並以建立南臺灣流行音樂品牌為目標。

教育部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教幼字第 10832830200 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	請重視發生在幼兒園的性平事件，並請說明： 一、針對不同身分之園所人員如何處理？ 二、針對違規之園所有何處分？ 三、針對幼生有何輔導處置作為？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關幼兒園性平事件之處理說明如下： 一、依行為人身分不同而適用不同法規查處程序： (一)教保服務人員：依教保服務人員條例第 12 條規定略以，曾有性侵害、性騷擾、性剝削或虐待兒童行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案者，或行為違反相關法令，損害兒童權益情節重大，經有關機關查證屬實者，不得在園服務，幼兒園應予以免職、解聘或解僱。如其身分為教師，並依高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點查處。 (二)負責人及其他服務人員： 1.依幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）第 25 條第 1 項規定，不得對幼兒有兒童及少年福利與權益保障法第 49 條規定、體罰、不當管教或性騷擾之行為。另同法第 46 條規定略以，違反本法第 25 條第 1 項規定，除有兒童及少年福利與權益保障法第 49 條行為依該法第 97 條規定處罰外，有性騷擾行為者處 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。 2.依幼照法第 23 條規定略以，曾有性侵害、性騷擾、性剝削或虐待兒童行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案者，或有性侵害行為，或有情節重大之性騷擾、性霸凌、損害兒童及少年權益之行為，經查證屬實，或有非屬情節重大之性騷擾、性霸凌或損害兒童及少年權益之行為，經認定有必要者，不得在園服務，幼兒園應予以免職、解聘或解僱。 。

二、行為人經判決確定，應負民刑事責任。

三、違規幼兒園的處分：

(一)依幼照法第 12 條第 4 項規定略以，幼兒園教保服務實施準則（以下簡稱教保準則）由中央主管機關定之。復依教保準則第 3 條規定，教保服務人員實施教保服務，應確保幼兒安全；同法第 25 條第 2 項規定，教保服務機構應訂定安全管理規定，確實執行，並定期檢討改造。

(二)違反者，依幼照法第 51 條暨第 52 條規定，責請該園限期改善、罰鍰，情節重大者，得為減少招收人數、停招、停辦、廢止等。

(三)另依據家庭暴力防治法第 50 條、性侵害犯罪防治法第 8 條、兒童及少年福利與權益保障法第 53 條及第 54 條規定，以及通報校園安全及災害事件通報作業要點，幼兒園知悉有性平事件應依前項規定通報。

四、針對幼生輔導作為：透過三級輔導機制，配合社會局個案輔導，並運用本市學生輔導諮商中心資源，結合親師，提供幼生輔導協助。

教育部門業務質詢及答復（曾麗燕）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	草衙分館藏書不足且圖書破舊不堪，請盡速充實圖書。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、本市為提供前鎮區民眾閱讀資源，區內除前鎮分館外，陸續於103年9月啟用草衙分館及11月啟用總館。而草衙分館新建工程獲頒諸多獎項，為草衙地區構築一處優質的文教場域。</p> <p>二、截至108年5月份草衙分館總館藏量為9萬8,171冊，其中中文書9萬3,517冊，外文書3,475冊，108年1月起已配送近千冊新書至館供民眾閱覽；同時圖書館亦推出許多便民措施如網路借還書服務，民眾可以於住家鄰近分館借閱或歸還其他分館之圖書，可滿足附近社區民眾閱讀需求；同時提供「台灣雲端書庫@高雄」電子書平台，每人每年可線上免費借閱60本電子書/電子雜誌，借期14日，閱讀資源尚充足。</p> <p>三、有關分館藏書量及書籍狀況，市圖已定期進行檢視，並評估整體狀況以及時充實圖書，提供完善圖書資訊服務。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.30 高市府教軍字第 10832839900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員順進
質詢事項	毒防局成立後，在反毒拒毒與識毒工作上，教育局與社會局、衛生局、警察局及毒防局等機關配合成效如何？特定人員如何列管追蹤？學童全面尿篩的可行性如何？並請注意教職員工毒防意識。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>本府教育局在校園反毒教育工作外，並橫向結合有關單位各部門共同強化防制能量、擴大防制毒品成效：</p> <p>一、強化局處橫向聯繫、落實學生清查篩檢。</p> <p>（一）強化局處橫向聯繫：與社會局、衛生局共同合作，結合校園、社區活動進行宣導教育 108 年 1 至 3 月計 10 場次，藉由橫向整合市府資源，持續輔導藥物濫用學生，並協同警方建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。</p> <p>（二）與毒防、檢警建立通報平台等多元管道：針對學校藥物濫用個案，共同彙整相關情資，掌握特定對象與聚集場所，配合校安會報於每季（108 年 3 月）召集檢警、社政等單位召開聯繫會議，供警政單位查察毒品上游及供貨來源。</p> <p>（三）校園特定人員清查篩檢：針對學生有施用毒品嫌疑納入特定人員（列管 799 人），定期實施尿篩，以落實清查工作，經確認為陽性則成立春暉小組實施個案輔導，並結合毒防局個管師人力提供跨部門資源聯結。</p> <p>二、結合民間及社福團體強化校園宣導（學生、教職員場次）：</p> <p>（一）辦理大型反毒宣導博覽會：配合教育部預定於 6 月 1 日在高雄巨蛋辦理「全國反毒博覽會」，結合市府各局處及各縣市反毒機構團體共同推展反毒意念，並運用多元廣泛型態（多媒體互動虛擬、仿真毒品），使全民及學生對毒品有更真實的了解，避免誤用及好奇而使用毒品，期能全民識毒、拒毒、反毒。</p> <p>（二）規劃上半年（五、六月）辦理「社團法人中華趕路的雁全人</p>

教育部門業務質詢及答復（李順進）

	<p>關懷協會」3D 移動式電影車巡迴反毒宣導計 10 場次。</p> <p>(三)積極推動並強化校園內多面向宣導教育：108 年 1 至 3 月份轄管各級學校已辦理各類型宣導教育，學生場次 136 場 1 萬 7,000 餘人次、教職員工場次辦理 108 場共 3,000 餘人參與。</p> <p>為維護校園遠離毒品危害，在特定人員管控方面說明如下：</p> <p>一、依據教育部國民及學前教育署「107 學年度高級中等以下學校特定人員尿液篩檢作業執行計畫」辦理。</p> <p>二、由各班導師或科室主任依「特定人員」類型提供初步名冊，名冊人員需經學生事務相關會議審查通過後，簽請校長核定始可列入「特定人員」。</p> <p>三、名冊內人員學期初實施指定尿篩乙次，另每月不定期尿篩至少乙次。</p> <p>為預防毒品侵害年齡層向下，研擬全面性學童驗尿之可行性：依據行政院「毒品危害防制條例」及教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」辦理尿篩作業規範，並審酌兼顧人權、對象及經費等因素，維護學生身體自主權及人格發展權，宜僅針對「特定人員」實施不定期尿液篩檢，不宜全面實施國中、國小學生尿液篩檢。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	李議員順進
質詢事項	雙機政策中，教育局是否介入各校空氣清淨機採購或主導採購作業？如何防範？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局預計於 108 年 4 月止完成 15 處工業區 0.5 公里環域範圍內 34 學校(園)現勘，了解各校具體校舍條件(裝設樓層、教室類型或電力負載系統狀況)及所需實際經費、電費負擔處理規劃方式。</p> <p>二、108 年 5 月起，核定補助學校需求額度，考量各地理位置、需求性質不一，疑定撥付經費予學校因地制宜自行採購。</p> <p>三、本府教育局並未介入各校空氣清淨機採購或主導採購作業，也將請學校依政府採購法規範辦理。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.1 高市府教小字第 10832755300 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	如何協助北漂教師返鄉？為家鄉服務，請具體說明機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、查「國民中小學校長主任教師甄選儲訓及介聘辦法」第 11 條第 1 項規定：「國民中、小學如有教師缺額時，除直轄市、縣（市）主管教育行政機關依相關法令分發或公開甄選者外，得採介聘方式進用；現職教師有介聘之需求者，得向學校提出申請。」</p> <p>二、直轄市政府教育局及各縣（市）政府依據上開辦法，每年皆成立聯合介聘小組，共同辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務」之作業，本（108）年度由臺南市政府教育局主辦。</p> <p>（一）符合資格之現職教師得經學校教師評審委員會審查決議通過後，由學校向各該主管教育行政機關申請介聘。</p> <p>（二）每一教師可依志願選填一至兩個縣市之學校參加介聘，依積分高低進行電腦系統之介聘作業，依序為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 原住民族身分教師優先單調原住民族學校、原住民教育班及原住民重點學校。 2. 志願學校單調，單調成功時連帶開缺供其他教師單調。 3. 志願學校多角調，依序辦理六角調、五角調、四角調、三角調。 4. 互調。 <p>三、近年來，本市因少子化致超額教師問題嚴重，惟為兼顧於他縣市服務之本市教師得返鄉服務，仍於每年辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務」作業時，衡酌本市所屬學校之師資需求及缺額控管情形，適度開列單調缺額，供他縣市教師介聘返鄉。</p> <p>四、查本府教育局於 107 年度辦理「臺閩地區公立國民中小學暨幼</p>

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

	<p>兒園教師介聘他縣市服務」作業時，國中調入教師 49 人、國小調入教師 123 人、幼兒園調入教師 13 人；本年度將多方審酌各層面議題，提報臺閩介聘缺額。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	教育局如何從社會局銜接 2 歲以後的幼兒園設置？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市擴大幼兒教保公共化政策以增設非營利幼兒園為主，並於本市公共化幼兒園供應量不足，且社會局設有公共托嬰中心之行政區或鄰近行政區，優先規劃 2 歲專班，至 107 學年度已於 9 園設置 2 歲專班 13 班、提供 200 個入園名額；預計至 110 年共設置 47 班、提供 744 個 2 歲幼兒入園機會。</p> <p>二、幼兒園 2 歲專班之盥洗室（含廁所）依規定應設置於教室內，並應置有冷、溫水盥洗設備等。教育局持續盤點校園閒置空間及空餘建地設置非營利幼兒園，倘教室空間或基地條件符合設置室內盥洗室（含廁所）之規定，則優先規劃 2 歲幼幼專班，以滿足家長托育需求。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請加強學校體育班運動教練與教師聘用，尤其請重視足球及棒球運動之推展。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局將依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定，通盤檢討本市體育班，重新配置專任運動教練及補足缺額，以符合體育班應聘任專任運動教練規定。</p> <p>二、為符合「國民體育法」及「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定體育班應聘任專任運動教練，各校設立體育班者，體育班員額須調整 1 名，以配置專任運動教練，倘無法達到之學校</p>

，其體育班即依「高中以下學校體育班設立辦法」停辦。

三、為推展學校足球、棒球運動，本府教育局前已依據教育部及「108年補助直轄市及縣市政府推動學校足球建設工程實施計畫」及原住民委員會「原住民族棒球專才輔導就業計畫」，增加學校足球、棒球種類之培訓人力，未來亦會持續提供學校所需體育行政資源。

教育部門業務質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山運動園區體適能健康中心（工程期程及停車場規劃期程）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	體適能運動中心預計於今（108）年6月完工、7月與營運廠商簽約；交通局正爭取中央經費補助，規劃於鳳山田徑場設置地下停車場計有600格停車空間，期程如附件。

鳳山運動園區地下停車場工程

規劃期程

(資料來源：停車工程科108.03.22)

項目	年度		期程	108		109		110	
	108	109		10804	10808	10902	10904	11006	11007
鳳山運動園區地下停車場	規劃設計及監造技術服務委採辦及評選		4個月	10804	10807				
	規劃設計階段 (含互異說明會 基本設計階段)		6個月		10808	10901			
	工程發包		2個月			10902	10903		
	施工階段		14個月				10904	11006	
	驗收、取得使用執照 (啟用)		2個月						11007
合計			28個月	本工包含(規劃設計費發包+規劃設計+工程發包+施工期間+驗收、取使用執照及啟用) 預估約為第2年4個月。(如遇地籍改良問題或地下水位及浮砂外在因素，則依實際情況調整)					

經費分配表

(資料來源：停車工程科108.03.22)

項目	年度	提報中央 預估金額	108年度	109年度	110年度
			440,305,000	192,306,000	237,281,000
中央特別預算		440,305,000	10,718,000	192,306,000	237,281,000
停管基金		279,695,000	6,808,000	122,159,000	150,728,000
合計		720,000,000	17,526,000	314,465,000	388,009,000

備註：1. 面積：約18,450平方公尺；設置：地下一層。
 2. 頂版完成後，地上物復原為原使用用途(田徑場)。
 3. 可提供小客車：562格、無障礙停車格：14格、電動車格：12格、孕婦及育有六歲以下兒童停車格：12格，共600格。
 4. 預估經費新台幣7.2億元，停車場以35年攤提，每年攤提成本為20,571,429元(直線法攤提)。
 5. 本局停管基金至108年3月21日止現金流約7.4億元(含3.65億元定存)，因而後年度之支出與收入為浮動變數不易精算。
 6. 有關「前瞻基礎建設-城鄉建設-改善停車問題計畫」為中央政府編列之特別預算並按激勵式管理，依現行規定須於109年10月31日前完工，倘未於該時間點前完工，後續所需之中央補助經費無法確定可否得以順利領取。
 (目前公路總局及公路總局第三區管工程處均未有明確答覆)

附件 1

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教資字第 10832783200 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請從城市的永續觀點，找出校園除了裝設冷氣及空氣清淨器以外有效降溫、隔熱的自然作法，找出並行方法，讓環境永續。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局於 95 年度開始，致力於推動永續校園，希冀逐步改善傳統偏封閉之校園空間，自 95 年至 107 年共補助 114 校 180 案（高中 10 校、國中 18 校、國小 86 校），補助金額已逾 1 億元，對各校推動永續校園探索、校園局部改造與整合方案嘉惠良多。 二、因應本市幅員廣大，從山到海之地形、氣候、環境、校園教室類型，透過分區盤點學校外部環境，因地制宜採取遮陽、導光、導風、綠美化建築等降溫策略，進行空間改造，達到環境永續利用、營造健康舒適生活環境。透過分區負責模式針對微氣候變動監測與教室被動降溫作法，整合本計畫提擬之因地制宜節電作為（包含 Night Time Purge 作為、最佳化降溫調控模式、配合重點設備更換與因地制宜節電與創電做法）。 三、本府教育局將持續推動永續校園計畫，透過空間改造、探索計畫等策略，讓校園有舒適的學習環境，並教導學生認識環境永續的重要性，且達降溫隔熱目標。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請說明推動雙語教學的短中長目標、實施方式及所需經費。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP（Advanced Placement）多元

選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。

二、承上，有關雙語教學短中長目標、實施方式及所需經費如下：

(一)雙語教學短中長目標：本府教育局刻正研擬雙語教育四年期（108-111）推動計畫，並將於核定後逐年依實施策略推動辦理。另 108 學年度率先以「增設雙語教育實驗學校（由 4 校為 8 校）」及「擴大聘僱外籍教師（增聘 18-20 名）」作為推動目標。

(二)實施方式：

- 1.定期辦理英語教師增能工作坊：以本市英語教師為核心於 108 年 3 月辦理 1 場次英語教師教學增能工作坊，並將定期規劃辦理。
- 2.逐年增設雙語實驗學校：107 學年度推動本市七賢國小、苓雅區成功國小、蔡文國小及旗山國小 4 校成立，108 學年度擴增至 8 校，推動以英語結合健體、生活、藝術等領域之方式落實雙語教育。
- 3.擴大辦理多元冬夏令雙語營隊活動：結合英語村等外籍教師資源辦理，觸發學生英語學習興趣。
- 4.篩選優良英語文讀物及教材：透過發掘優良兒童英語教材、辦理教材運用師資培訓及協助學校篩選英文讀物等方式，免去學校自編教材負擔。
- 5.強化及轉型英語村功能及營運效益：研議推動英語村轉型，推動行動雙語車，並融入體感科技結合英語村主題教案及虛擬導入，強化英語村功能及辦理效益。
- 6.與本市大專院校推動師培及外籍生合作方案：藉由提供公費師培生名額，保障優秀學生教學機會，另結合大專院校課程規劃提供外籍生至中小學進行協同教學，以取得實習學分。

(三)所需經費：本府教育局本年率先爭取 2,000 萬元經費於 108 學年度起擴大聘僱 18-20 名外籍英語教師，另將爭取市府經費逐年編列擴大聘僱外籍教師，落實推動雙語教育。

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	微型國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建第面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本府教育局刻正進行校園閒置空間清查作業，活化用途包括銀髮照護、公幼托育、其他教育相關等多元管道，其中校園較大型運動空間如體育館，俟清查作業完成後再續與教育局研商。</p> <p>三、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身處、撞球、拳擊、桌球、飛輪、體適能、有氧運動區、健康飲食區及綜合球場等。</p> <p>四、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>五、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>（一）鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>（二）108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>（三）規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>六、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	左營合群新村 647 戶，建議（1）規劃為長輩安心生活的銀髮住宅。 （2）媒合設計師與企業主的設計村。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、市府於 99 年 4 月依據文化資產保存法相關規定，登錄左營海軍眷村為本市文化景觀，主要範圍包括明德、建業、合群三個眷村及周邊公共設施、綠地等。</p> <p>二、以住代護計畫是文化局基於眷村登錄為文化資產後，產權單位軍方無法全面妥善維護管理眷舍，考量國防部眷村文化保存政策尚未完備，由文化局代管部分眷舍，推出以住代護保溫計畫，對外透過公開徵求熱愛眷村文化、眷村環境的民眾進住，屬競爭型計畫；106 年全民修屋媒合 26 戶、107 年眷村民宿媒合 22 戶進住建業新村，108 年 3 月再釋出 13 戶供申請，持續透過公私協力活化眷村，進住戶不乏設計師、建築師、學者、藝術家、新聞從業人員、眷村第三代、民宿業者等。市府於 107 年 7 月完成明德新村 5 戶修復，以「再見捌捌陸－台灣眷村文化園區」主題策展對外開放。</p> <p>三、貴席前於 5 月 8 日邀集社會局、文化局、國防部前往合群新村會勘，建議從「閒置空間」體現「循環經濟」，參考荷蘭銀髮村、失智村共同活化閒置空間。貴席建議合群新村作為銀髮住宅部分，因合群新村產權屬軍方所有，文化局代管部分眷舍尚不包括合群新村，市府社福機構如有意願導入銀髮、友善環境，本局可提供文化資產法令的協助，共創眷村多元服務機能。</p> <p>四、另貴席建議合群新村作為媒合設計師與企業主駐村部分，文化局 108 年度推出以住代護計畫包含居住型與營業型，熱愛眷村文化與眷村環境之設計師或企業主，皆歡迎參與計畫，為眷村文化保存盡力。</p>

教育部門業務質詢及答復（吳益政）

質詢日期	108.4.16
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	電影投資將獎勵在地部分納入。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、本府提供拍片業者獎勵措施始於新聞處時期，於 2005 年頒予當時獲得柏林影展銀熊獎的蔡明亮導演所拍攝的「天邊一朵雲」。該時期基於城市行銷立場，制定相關影視補助政策，鼓勵影視業者將本市城市場景納入電影中，並隨著作品於國際影展獲獎，使高雄打開國際能見度，一如「天邊一朵雲」該片當時亦成功於國際電影界打響知名度。</p> <p>二、爰地方政府預算有限，千萬獎勵金政策亦較難於電影開拍之始，給予業界即時的資金支援，故後續政策採取徵件補助之方式，獎勵於高雄取景拍攝之電影，首開地方政府先例。2007 年實施「國片小輔導金」政策，搭配住宿補助政策補貼電影南下拍攝之移動成本，亦引起眾地方政府群起仿效，包括花蓮、新竹、桃園、台南等地方政府隨之跟進。</p> <p>三、本府自 2011 年起辦理投資電影製作之業務，徵求優秀電影製作企劃，並以「高雄人」名義共同出品，將地方政府的角色由補助方轉變為投資方。不僅吸引劇組至高雄拍攝，藉由劇組在高雄拍片期間之消費等外部效應，創造在地產業發展機會，亦藉由投資回收款項，成立電影發展基金，減輕政府財政負擔。</p> <p>四、因國片市場不景氣，現今國內電影公司難以針對單一項目長期雇用拍攝團隊，多僱用少數負責創意發想之劇本企畫人員，直至實際開拍，始招募大量短期工作人員參與。然本府長期穩定推動影視政策，仍培育出多位在地優秀影視創作者，如高雄導演張凱智、林孝謙、林靖傑、許慧如等人亦產出許多影視作品。</p> <p>五、高雄影視獎補助政策多為就個案成績審查，除歡迎高雄在地團隊投件，亦鼓勵本市大專院校影視科系學生投件，培育未來影視從業人員，而每年「高雄人」持續投資影片、「高雄拍」補助新導演拍短片，使劇組於高雄拍攝期間雇用高雄在地工作人員，給予影視新血實務磨練機會。</p>

六、自 100 年至 107 年投資拍片迄今，「高雄人」已投資 31 部片，劇組實際在高雄的開支如住宿、交通等，共創造 8,600 餘萬之經濟價值，並在金馬獎及國際影展上大放異彩，透過作品播出，使觀眾對高雄產生興趣，進而至高雄朝聖相關場景，亦對本市觀光大有助益。每年「高雄人」投資電影製作之經費有限，難以藉由投資拍片達到招商引資的效果，然就在地經濟效益以及歷年金馬影展及國際影展之斬獲而言，確實已達到政策制定目的。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教特字第 10832831300 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請檢討要怎麼樣的性平教育在高雄實施？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「性別平等教育法」第 17 條第 1 項規定：「學校之課程設置及活動設計，應鼓勵學生發揮潛能。」；另依向法第 19 條第 1 項規定：「教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。」。 二、本府教育局將持續遵循「性別平等教育法」及「性別平等教育法施行細則」規定，督導學校依法實施性別平等教育，並請各級學校教師將性別平等教育議題適時融入課程。為讓教師得以安心發揮其教師專業，如教師係於依法進行教學活動被外界干預，本府教育局將依法維護並保障教師專業自主權。 三、本府教育局並於 108 年 3 月 8 日高市教特字第 10831519200 號函知各級學校參酌使用 2 部自製 3D 性別平等教育動畫（包括：「愛在七夕」－介紹性平法之歷史脈絡、「我愛偶像 X1.1」－介紹性平法之立法精神與內涵），提供各級學校參酌運用，以利親師生共同營造「無歧視、零霸凌」的性別友善校園。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請釐清非營利幼兒園教保員薪資。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	非營利幼兒園教保員薪資，係依非營利幼兒園實施辦法及其附表「園長、教師及教保員薪資支給基準表」支給，其薪資依據學歷及工作年資計算（工作年資僅採計非營利幼兒園之服務年資），以專科學歷初任第 1 級為例，其薪資為 2 萬 9,000~3 萬 3,120 元/月。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請說明盤點各校體育場館並擬定共同租借辦法之進度。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本市各級學校運動空間及設施資源相關資訊，已公開於教育部體育署「運動場館資訊網」(http://iplay.sa.gov.tw/)可供查詢。</p> <p>二、教育局訂有「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」，於101年5月3日以高市府教秘字第10132946800號令訂定，並於102年10月17日以高市府教秘字第10236478800號令修正，如為舉辦文化、教育、體育、社教及社區等活動，得依上開規則向教育局所屬公立各級學校申請使用學校場地（體育、活動場所或相關附屬設施均屬之），各場地使用管理及收費依本規則辦理。</p> <p>三、因學校場地空間、設備等條件不同，依管理規則之原則訂定學校場地收費之標準，管理規則如後附。</p>

教育 03-331-1

高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則

中華民國 101 年 5 月 3 日高市府教秘字第 10132946800 號令訂定

中華民國 102 年 10 月 17 日高市府教秘字第 10236478800 號令修正

- 第一條 為規範本市市立高級中等以下學校（以下簡稱學校）場地之使用管理並依規費法第十條第一項規定訂定本規則。
- 第二條 本規則之主管機關為本府教育局。
- 第三條 本規則所稱學校場地，指各學校之普通教室、專科教室、活動中心、禮堂、會議室、圖書室、玄關、體育或活動場所、實習廠房、停車場及相關附屬設施或設備。
- 第四條 學校場地收費標準及使用時間如附表。
- 第五條 為舉辦文化、教育、體育、社教及社區等活動者，得申請使用學校場地。
前項申請，應於使用日七日前填具申請書，並檢附活動計畫書向學校提出申請；其有事先排練預演或布置場地之需要者，應一併提出。
- 第六條 經學校核准使用場地者，申請人應於學校通知期限內依收費標準繳納各項費用及保證金；屆期未繳納者，視為放棄使用場地之權利。
- 第七條 有下列情形之一者，免收場地費及保證金：
一、本府各機關學校辦理業務或教育宣導。
二、本府各機關學校間協助事項。
三、重大災害地區供災民使用。
四、提供處理緊急急難救助使用。
- 第八條 有下列情形之一者，學校得視具體事實，酌予免收或減收場地費及保證金：
一、學校志工、家長會、里辦公室、身心障礙、社會福利

團體或相關教育團體辦理之非營利活動。

二、其他法令規定得免收、減收或停收。

第九條 申請連續使用學校場地者，每期以三個月以上一年以下為限；期滿後如需繼續使用，應於期滿日七日前重新提出申請。

前項使用者以每週使用二次，每次二小時為限。但學校得在不影響其他使用者之情形下，酌予核准增加其每週使用場地之次數及時數。

第十條 申請使用學校場地有下列情形之一者，不予核准；已核准者，得撤銷或廢止核准並停止其使用：

- 一、活動內容有違反法令，或有妨害公共秩序或善良風俗之虞。
- 二、活動內容有損害場地或相關設施、設備之虞。
- 三、活動內容與申請內容不符。
- 四、擅自將場地轉讓他人使用。
- 五、其他經學校認定不宜使用之情形。

前項情形，因可歸責於申請人之事由致主管機關撤銷或廢止核准者，已繳納之各項費用及保證金不予退還。但尚未使用場地者，得退還已繳納之保證金。

第十一條 申請人因故不能於學校核准之時間使用場地者，應於原核准使用日三日前通知學校撤回申請，或申請變更使用時間或場地。

前項情形，經核准撤回申請者，已繳納之各項費用及保證金無息退還；經核准變更使用時間或場地者，已繳納之各項費用或保證金數額於變更後有增減時，學校應通知申請人補繳或退還差額。

第十二條 申請人未於學校核准之時間使用場地者，除前條規定外，已繳納之各項費用不予退還。但因不可抗力之事由致不能使用者，已繳納之各項費用及保證金無息退還。

第十三條 申請人使用學校場地與相關設施及設備，應善盡管理維護之責，如有毀損，應予修復；未修復者，學校得逕為修復；不能修復或滅失者，申請人應照價賠償。

前項修復或賠償所需費用，學校得自保證金中扣抵；保證金不足扣抵時，應予追償。

第十四條 申請人使用學校場地與相關設施及設備完畢後，應回復原狀；申請人未回復原狀者，學校得代為履行，拆除物視同廢棄物處理。

前項代為履行所需費用，學校得自保證金中扣抵；保證金不足扣抵時，應予追償。

第十五條 保證金於場地使用完畢，經學校確認場地與相關設施及設備無毀損、滅失，並依規定回復原狀，且無其他應扣抵保證金之情事後，無息退還。

第十六條 申請人於使用期間應負責維護人員、場地、設施及設備安全、公共秩序與環境整潔及傷病患之急救；遇有緊急狀況，應即時處理並將過程及結果通知學校。

學校得衡酌活動內容，要求申請人設置安全維護措施或投保公共意外責任險。

第十七條 依本規則申請使用之收入，應納入學校教育發展基金運用。

第十八條 使用場地時應遵守或注意之事項，由學校另定之，並於學校場地入口或其他適當處所揭示。

第十九條 本規則自發布日施行。

附表

高雄市立高級中等以下學校場地使用收費標準表					
使用項目	單位	場地費 (1時段)	清潔 管理費	水電費(含維護費用) (1時段)	保證金 (次)
普通教室	間 (80 m ²)	100 元	150 元	1. 冷氣 200 元 2. 照明 40 元	700 元
專科教室	間 (120 m ²)	125 元	210 元	1. 冷氣 300 元 2. 照明 60 元	3,500 元
資訊教室	間 (120 m ²)	250 元	210 元	1. 以電腦數計，每部 10 元 2. 冷氣 400 元 3. 照明 60 元	4,500 元
視聽教室	間 (150 m ²)	350 元	300 元	1. 冷氣 500 元 2. 照明 80 元	4,500 元
活動中心 (無固定座椅)	間 (1000 m ²)	500 元	375 元	1. 冷氣 3,000 元 2. 照明 400 元(特殊 照明燈具另計)	2,500 元
禮堂 (固定座椅)	間 (1000 m ²)	500 元	550 元	1. 冷氣 3,000 元 2. 照明 400 元(特殊 照明燈具另計)	5,000 元
會議室	間 (100 m ²)	125 元	250 元	1. 冷氣 600 元 2. 照明 200 元	2,500 元
運動場	201m-400m	750 元	300 元	500 元	3,000 元
	200m 以下	375 元	150 元	300 元	1,500 元
體育館 (含桌球館)	間 (1000 m ²)	625 元	625 元	1. 冷氣 3,000 元 2. 照明 400 元(特殊 照明燈具另計)	5,000 元
實習廠房	間 (100 m ²)	100 元	525 元	1. 冷氣 600 元 2. 照明 200 元	2,000 元
停車場 (單獨使用)	1,000 (m ²)	375 元	335 元	室內停車場加收照明 費 100 元，室外停車 場不收水電費	5,000 元

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

網球場	面	160 元	300 元	1. 冷氣 3,000 元 (1000 m ² 計算) 2. 室內照明 400 元； 室外照明 300 元 (採投幣式者依實 給付)	2,500 元
羽球場	面	80 元	150 元	1. 冷氣 3,000 元 (1000 m ² 計算) 2. 室內照明 400 元； 室外照明 300 元 (採投幣式者依實 給付)	2,500 元
圖書室 (閱覽室)	間 (100 m ²)	125 元	250 元	1. 冷氣 600 元 2. 照明 200 元	2,500 元
桌球室	組	80 元	150 元	1. 冷氣 200 元 (以 80 m ² 計算) 2. 照明 40 元	700 元
籃球場	面	160 元	300 元	1. 冷氣 3,000 元 (1000 m ² 計算) 2. 室內照明 400 元； 室外照明 300 元 (採投幣式者依實 給付)	2,500 元
排球場	面	160 元	300 元	1. 冷氣 3,000 元 (1000 m ² 計算) 2. 室內照明 400 元； 室外照明 300 元 (採投幣式者依實 給付)	2,500 元
玄關(川堂)		200 元	200 元	200 元	1,000 元
游泳池(一)	座 (25mx約)	875 元	1,000 元	1. 使用溫水泳池熱泵 系統加收 600 元	5,000 元

	15m)			2. 照明 200 元	
游泳池(二)	座 (50m×約 25m)	1,750 元	1,500 元	1. 使用溫水泳池熱泵 系統加收 1200 元 2. 照明 300 元	10,000 元
<p>備註：</p> <p>一、學校場地使用時間，以非上課時間為原則。但學校得視實際情況提供場地使用。</p> <p>二、收費以 2 小時為一時段計算，未滿 2 小時者以 2 小時計，逾 2 小時之部分，未達 1 小時者以 1 小時計。</p> <p>三、連續使用場地每期達 3 個月者，場地費給予 9 折優惠；達 6 個月者，給予 8 折優惠；達 9 個月者，給予 7 折優惠。</p> <p>四、清潔管理費按「時段」計收。但於上班時間使用學校場地者，按「次」計收清潔管理費。</p> <p>五、場地費：教室以間為單位；活動中心、禮堂、會議室、體育館、游泳池、實習廠房及停車場等，依單位面積比例實際核算；運動場依跑道距離核算。</p> <p>六、資訊教室含電腦、多媒體、多功能等教室。</p> <p>七、如確無使用水電或承諾自行清理恢復原狀者，學校逕依具體事實決定是否免收或減收水電費及清潔管理費。</p> <p>八、申請使用學校游泳池，應依游泳池管理規範之規定，自行備妥足額且合格之救生員。</p> <p>九、幣值單位：新臺幣。</p>					

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	提供鳳山運動園區改造計畫及室內體育館評估。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、鳳山運動園區設施改造計畫內容如下：</p> <p>(一)溜冰場：新增防撞墊，107年4月20日開放。</p> <p>(二)羽球館：進行外牆拉皮美化、空間規劃改造和地坪更新，107年9月開放，並新建戶外販賣區，已於108年3月16日完工。</p> <p>(三)網球場：整建舊有4面網球場，107年12月底完工，已於108年4月1日開放使用。</p> <p>(四)服務中心：預定108年6月完工。</p> <p>(五)游泳池：空間改造、外牆拉皮美化等工程已完工；南棟改建為體適能運動中心，完成外牆粉刷及遮陽網工程，預計108年6月完工。</p> <p>(六)體適能運動中心：預計108年6月完工。</p> <p>(七)體育館：空間改造、外牆拉皮美化工程目前辦理停工，水電工程訂於建築工程竣工後30日曆天完工；地板修復及音控室移設工程，已於108年3月27日完工；耐震補強工程：工期約150個工作天，預定11月完工。詳細相關期程如附件所示。</p> <p>二、室內體育館評估：鳳山運動園區內有鳳山體育館可辦理室內籃球賽事。</p>

「鳳山運動園區設施改造」計畫說明：

鳳山運動園區設施改造計畫	第一期	體育館	1. 建築改造、裝修及景觀工程 2. 水電及消防工程 3. 耐震補強工程	1. 建築工程 108年1月復工，目前辦理停工。 2. 水電工程 107年9月5日開工(建築工程竣工後30日曆天內完工)。 3. 耐震補強工程 體育館依本府施工小組建議辦理建築物耐震能力初評，結果尚有耐震疑慮，由運發局委託公會辦理建築物耐震能力詳細評估。詳評報告於107年8月7日提出需辦理耐震補強工程，訂於108年4月開工，工期150工作天，預計同(108)年11月完工。	預計108年11月完工。
		游泳池	1. 建築改造及意象工程 2. SPA池結構體增建工程 3. 水電及消防工程	第一期工程107年7月底完工。	目前刻正辦理開放前置作業，配合體適能運動中心外牆工期，開放民眾使用。
		羽球館	1. 外牆拉皮及室內裝修(辦公室) 2. 增設殘障電梯及淋浴設備 3. 水電及消防工程	第一期工程107年7月底完工。	1. 羽球館已完工並開放。 2. 另停車位鋪設工程，預計108年5月完工。
	第二期	游泳池(體適能運動中心)	南側看臺拆除新建體適能運動中心	1. 體適能運動中心 (1) 建築工程 107年7月5日開工(工期295日曆天)，預定108年4月底完工。 (2) 水電工程 107年7月5日開工(建築工程竣工後30日曆天內完工)。 2. 網球場於107年12月31日底完成，需養護3個月，已於108年3月底開放試營運、4月1日開放使用。 3. 服務中心 (1) 建築工程 107年7月5日開工(工期295日曆天)，預計108年4月底完工。 (2) 水電工程 107年7月5日開工(建築工程竣工後30日曆天內完工)。	1. 體適能運動中心預計108年6月完工。 2. 網球場原4面已於108年4月1日開放。
		網球場	現有球場整修及夜間照明設備		
		服務中心	網球場旁新建1座		
	鳳山運動園區	體育	1. 木地板研磨 2. 觀眾席地板	於107年10月08日開工，工期約180日曆天，已於108年3月27日完工。	

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

場館整建改善工程 (運發局自辦)	館	全面油漆		
	游泳池	1. 泳池體磚、排水口及過濾桶、管線路更新 2. 增設遮陽網	1. 配合新工處第二期工程進度進行。 2. 游泳池池體結構經檢視尚無安全疑慮，泳池為戶外空間，池體適合具有耐候性及耐久性磁磚，於本次工程規劃進行大池池體磁磚全部更新及小池池體磁磚部分修補，已於 107 年 12 月 31 日完工。	目前刻正辦理開放前置作業，配合體適能運動中心外牆工期，開放民眾使用。
	羽球館	1. 更新 PU 地坪 2. 新建戶外販賣區工程	1. 地坪加工，工期約 70 日曆天，與新工處協調施工日程，於 107 年 7 月 31 日完工。 2. 戶外販賣區：工期約 120 日曆天，已於 108 年 3 月 16 日完工。	地坪更新已完工、8 月上旬辦理 2018 第九屆高雄港都盃羽球錦標賽。
溜冰場	防撞墊施作	工程已於 107 年 4 月 20 日完工，並開放民眾使用。	已開放。	

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	針對各機關學校訂定共同租借辦法。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	有關學校之運動場館與市立運動場館，基於其性質、屬性、用地及主管機關之差異，爰不宜訂定共同租借辦法。本局於 107 年 8 月 30 日修正發布高雄市政府運動發展局運動場地使用管理規則，另查教育局於 102 年 10 月 17 日修正發布高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則，皆有訂定場地相關收費標準。

教育部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	眷村以住代護，不見文化局輔導，進駐限一次，計畫沒有延續、主軸。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、以住代護計畫之核心精神為公私協力共同合作維護眷舍，其中「以住代護·人才基地計畫」由文化局將眷舍之屋頂、門窗、地板等各項損壞修繕後交由進住戶進行維護，並補助修繕費用。「以住代護·全民修屋計畫」則由文化局補助修繕費用後由進住者提報修繕計畫經文化局邀請專家學者現場一對一討論後進行修繕。於計畫內容、看屋過程、審查階段均已向住戶說明，並簽約入住，即是希望住戶進住後以住戶心態維護眷舍。</p> <p>二、以住代護計畫之緣由係針對國防部尚未對眷村保存有確定政策下之過渡時期的保溫計畫，以避免眷舍在未妥善管理維護下加速損壞。計畫釋出眷舍產權係為國防部所有，文化局以代管方式與軍方簽約。在面臨軍方對於眷村政策未來不確定下，本局僅能於軍方期限規範內以每期三年或五年計畫與住戶簽約。另因每期計畫推出後申請者眾多，囿於眷舍數量能入住者有限，故每期入住約滿後不再續約，將房舍持續釋出可讓更多人體驗眷村生活。如住戶有意續往，亦可依程序再行申請參與評選。</p> <p>三、有關議員建議事項，本局已建立訪視追蹤制度。申請入住者相關文化創意活動原已納入審查委員審查重點之一。後續並將會持續關切入住者並提供藝文資源協助，也將會適時導入相關藝文活動以活絡眷村。</p>

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教資字第 10832852300 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	加強推動學校國際化，請說明具體策略與相關推動計畫。另請評估雙語實驗學校的營運模式成為其他學校的示範學校的可能。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局配合教育部中小學國際教育白皮書，以「課程發展與教學」、「教師專業成長」、「國際交流」及「學校國際化」四軌推動國際教育，並鼓勵各校將「國際教育」作為學校本位課程。</p> <p>二、另教育局亦與英國文化協會合作推動「國際學校獎認證」計畫，與社團法人台灣國際教育資源網學會合作推動「國際教育交流暨專案式學習（PBL）」等專案，並於每年定期辦理「港都模擬聯合國」及「亞洲學生交流計畫」等活動，分別邀請全臺高中職學校及國外學校來訪模擬聯合國議事討論及進行英語專題發表交流，藉以強化學生國際視野及國際移動力。</p> <p>三、為落實推動雙語教育，本府教育局於 107 學年度率先推動本市七賢國小、苓雅區成功國小、蔡文國小及旗山國小 4 校成立雙語實驗學校，並將於 108 學年度擴增至 8 校，推動以英語結合健體、生活、藝術等領域之教學方式落實雙語教育。</p> <p>四、承上，教育局於 108 年 4 月 22 日辦理雙語實驗學校「四校聯合發表會」，藉由公開觀課及分享，鼓勵中外師研發各項英語教學精進方案，並提供教學團隊回饋機會，期透過正式課程、非正式課程與潛在課程，培養學生英語文學習興趣，並鼓勵更多學校申請辦理。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明新住民語言能力及善用社區人力資源運用計畫，以提升國際公民素養。

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、高雄市積極呼應政府新南向政策，教育局於 105 年即規劃出新南向教育政策，並以「語言扎根」、「文化認識」、「為產業培育人才」為三大主軸，除了於小港區港和國小和湖內區海埔國小二處設置了南北二區「新住民學習中心」，105 年 12 月成立「大寮國際學園」，106 年 4 月更成立「新住民教育資源中心」，整合打造本市 4 座新南向教育基地，建構完整的新住民服務體系。</p> <p>二、為促進多元族群學生之發展，尊重、接納多元文化特色，並建構豐富多元文化之社會，教育局透過新南向基地辦理多元的文化體驗活動，包括大寮國際學園辦理東南亞國際文化月、東南亞草地音樂會、新住民手作幸福時光、新住民語言學習營隊等系列活動；透過新住民學習中心辦理多元特色課程，培力新住民更能融入社區生活；也透過辦理新住民歌唱比賽，讓新住民在社區中有一展長才之機會。</p> <p>三、國中小積極辦理新住民子女教育實施計畫，活動包含諮詢輔導活動、親職教育研習、多元文化活動及國際日等，107 年辦理將近 400 場次活動。</p> <p>四、透過辦理新住民語文樂學計畫以及培養新住民語教學支援人員，培養新住民姊妹成為 108 新住民語課綱儲備師資，也藉由上開多元文化活動進入校園，讓學生能夠自然而然了解各國文化，同時鼓勵國際教育交流，以培養學生成為跨越國界之世界公民。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請加強與高師大及文藻大學相關英語系所之師資合作與培養，以促進雙語教育之推展。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局配合雙語教育市政推動方向，現規劃「加強與國外高中、大學連結」、「開設國際 AP (Advanced Placement) 多元

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

	<p>選修課程」、「開拓外籍教師聘請資源」及「小校英語師資共聘巡迴」四箭推動雙語教育，期營造多元英語學習環境，並鼓勵孩子接軌國際。</p> <p>二、承上，除積極開拓外籍教師聘請資源，本府教育局目前亦與本市設有師培課程之大專院校洽談推動師培及外籍生實習合作方案，期藉由提供公費師培生名額，保障優秀學生教學機會，另結合大專院校課程規劃提供外籍生至中小學進行協同教學取得實習學分，以扎根推動本市雙語教育。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明創客精神教育如何從校園推廣創客運動（Maker）？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>為扎根校園自造教育，培養學生動手做及解決問題能力，以儲備國家未來 Maker 創意人才，本市自 105 年度起與國立高雄師範大學合作，業已訂定自造教育（Maker）創意人才培育計畫並參與教育部國民及學前教育署科技教育推動總體計畫補助案等，辦理情形分述如下：</p> <p>一、本市自造教育（Maker）校園扎根及運作如下：</p> <p>(一)建立校園 Maker 基地：成立 7 所自造教育 FabLab 聯盟中心（勝利國小、文山國小、忠孝國小、阿蓮國小、大樹國中、吉東國小及福誠高中）及 7 所自造教育及科技中心（中山國中、陽明國中、阿蓮國中、前峰國中、大寮國中、中正高中、路竹高中），透過分區成立設置科技中心，每中心輔導本市約 5 至 10 所學校，並進行自造及科技教育課程模組研發及推廣、師資增能、新興科技認知普及課程與活動規劃。另在海青工商成立全國第 1 所新興科技體驗場域，並結合國內先進的產業界新興科技相關資源，目前已建置無人商店（神穩商舖）與智慧路燈（暗夜守護神）等，讓高中以下學生有機會實際體驗，藉此促進學生對新興科技的認知與理解，也進一步落實培育學生的科技素養與能力。</p> <p>(二)創造學生 Maker 舞台：鼓勵各校提供學生 Maker 舞台，辦理</p>

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

	<p>豐富多元的學生 Maker 體驗活動及競賽，提供小創客創意展能機會與平台，促進學生 Maker 創意交流、學習成長。107 學年度迄今，辦理學生相關體驗活動及競賽約計 182 場次，參與學生約 2,800 人次。</p> <p>(三)自造課程深化推廣：結合創造力學習中心、國教輔導團、自造教育 FabLab 聯盟、科技中心等教師團隊，實踐生活科技課程「做、用、想」理念，研發與推廣自造教育學生課程，提供學校教學推廣。</p> <p>(四)培育 Maker 師資高手：結合大學與業界培訓教師自造教育專業，促進推廣動力，提供教師 Maker 應具備之基本技術之教師研習。107 學年度迄今，辦理教師培育及相關體驗活動約計 143 場次，參與教師約 2,000 人次。</p> <p>(五)跨域合作 Maker 創新分享：促進學校與大學、產業跨域合作，透過本市各級學校與各大專院校及協會，建立夥伴關係，辦理合作推廣計畫，進行 Maker 教育課程交流與師資人才培育，並借重產業的實務經驗，落實創意、創新、創業之精神。</p> <p>二、每年積極規劃辦理各項多元國中小 Maker 競賽：包含 Maker 創意發明競賽、微電影競賽、青少年創意機器人競賽、高雄小創客智庫比賽與展覽、創意運動會腦力競賽等，以培養學生問題解決能力與動手創作能力，透過學生團隊合作，推廣辦理 Maker 各項學生競賽。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明社區大學補助？評鑑？師資？行政學務？市民認知度？角色與功能發揮？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局編列社區大學 108 年預算共計 1,505 萬 6,000 元，除提供每所社區大學每年基本補助 200 萬元，7 所計 1,400 萬元，餘為教育局配合教育部辦理社區大學諮詢、研習與評鑑之費用。</p> <p>二、教育局訂有高雄市社區大學評鑑及獎勵要點，評鑑時間以每年</p>

11 月辦理為原則，評鑑項目分為行政與校務運作、師資及課程與教學、學員經營、公共參與及辦學特色與其他等要項，程序分為繳交書面報告及辦理實地訪視兩階段進行，教育局並將依據評鑑結果對受評社區大學持續追蹤輔導。

- 三、社區大學均設有課程審查會，確保開設之課程能符合社區大學精神及地方文化特色，課程審查會設置要點需報教育局備查。
- 四、受託辦理之社區大學，均由教育局公開評選脫穎而出的優秀團隊經營，其校務運作方式、師資聘用及其培訓相關規定，由社區大學依校務發展需要自行訂定，並報教育局備查，確保符合社區大學在地精神。
- 五、107 年社區大學累計約 113 個學習據點，1 萬 2,000 名學員，除各社大持續辦理各校成果展與課程博覽會，亦首次與三級學校合作參與翻轉高雄教育節大會，並出版社區大學年報，加強社大行銷與增加能見度。
- 六、教育部已於 107 年訂定社區大學發展條例，給予社區大學法律位階的保障，明定社區大學係以提升人民現代公民素養及公共事務參與能力、協助推動地方公共事務、強化在地認同及地方創生、培育地方人才、發展地方文化、地方知識學及促進社區永續發展之終身學習機構。社區大學做為社區在地學習、接地氣的學習聚落，除了提供課程，也做為社區的陪伴者、關懷者，成為社區居民人際網絡的支持據點。本市社區大學歷年在教育部評鑑均獲優等以上成績，教育局未來仍會持續挹注社區大學資源，提供優質終身學習服務。

教育部門業務質詢及答復（陳若翠）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 (108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復)	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	努力推動提升運動經濟產業價值，包含高爾夫賽事、爭辦國際賽事。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、運動觀光之主要種類為參與型及觀賞型運動觀光，該兩類均以運動賽事為其核心，透過民眾實際參與及觀賞，刺激運動消費支出，據以提升運動賽事所帶來之經濟價值。</p> <p>二、本府運動發展局將持續與國際、地方企業團體、全國單項體育運動協會及本市各單項體育委員會合作辦理相關體育活動，整合公立及民間資源，提供多元媒體行銷平台，加強宣傳增加話題性，增加活動內容的多元性，吸引民眾參與或至現場觀賽，藉由運動賽事據以推動運動觀光及運動消費，以提升整體運動經濟產值。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	新建國民運動中心（高師大校區內）。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本局前於 106 年 12 月 19 日拜會高雄師範大學體育系研議推動整合大專院校運動設施社區化與民共享，未來學校若興建運動中心，本局可協助規劃及向中央申請補助經費；將持續與高師大進一步討論研議運動中心設置議題。</p> <p>三、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估</p>

- 區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食區及綜合球場等。
- 四、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。
- 五、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。
- (一)鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。
- (二) 108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。
- (三)規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。
- 六、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教資字第 10832855700 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請檢討亞洲學生交流計畫辦理形式、經費編列及運用、行政流程改善等，並提出改善計畫。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局自 2000 年起辦理「亞洲學生交流計畫（Asian Student Exchange Program, ASEP）」，活動應用各國既有英語資訊溝通科技及人力資源，為亞洲區域性學生網際網路學習及互訪交流盛會，多年來串起亞太區域跨國校際師生間合作情誼，提供我國學子拓展國際文化視野學習機會，並奠定於亞洲國家的國際知名度。</p> <p>二、承上，有關第 19 屆亞洲學生交流計畫活動辦理相關改善事項如下：</p> <p>(一)辦理形式：活動因應新南向政策邀請越南等國家參與，爰人數逐年增加，基於提高學生國際視野及拓展本市國際能見度，教育局仍將持續鼓勵本市學校與國外學校交流，並將於相關籌備會議審慎規劃交流細節及活動事宜。</p> <p>(二)經費編列及運用：活動依據國內外隊伍實際組隊情形補助本市學校交流費用，本年將視報名情形，核實補助承辦及參與學校相關費用，確保活動辦理品質。</p> <p>(三)行政流程改善：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.行政聯繫：教育局目前刻正規劃及進行活動場勘，朝向固定辦理地點規劃，並將於確認辦理地點後循程序函文借用及聯繫場地支援事宜。 2.經驗傳承及承辦方式：目前現行輪辦方式係參考國中教育會考及免試入學等方式辦理，並由隔年承辦學校擔任活動副召集累積辦理經驗；有關是否改變現有輪辦方式乙節，將提案本年活動第一次籌備會議進行討論。 3.獎狀證明誤植：教育局將於主辦科室審視校對無誤後，再

教育部門業務質詢及答復（陳麗娜）

	行提供檔案予承辦學校印製，並將於承辦學校印製時協助校對，避免文字誤植情形。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請重視學校專任運動教練之聘用。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本府教育局將依據「高級中等以下學校體育班設立辦法」規定，評估體育發展項目及學校體育銜接社會體育等重點，通盤檢討本市體育班，重新配置專任運動教練及補足缺額，以符合體育班應聘任專任運動教練規定。

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.3 高市府教健字第 10832997200 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	內門國小風雨球場設置進度說明。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、內門國小風雨球場案件係教育部體育署於 106 年 12 月 6 日核定之「教育部城鄉建設－校園社區化改造－體育休閒站計畫」經費，執行期限為 107 年 12 月 25 日，該校因工程未決標辦理保留。 二、本案於 107 年 12 月 21 日以高市教健字第 10738517500 號函報教育部體育署申請保留第二期款，教育部體育署表示特別預算保留需由行政院核定。 三、教育部體育署於 108 年 4 月 1 日信件通知保留案已通過，目前簽辦相關配合款事宜，並已協助學校檢討修正招標文件相關內容。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山國小所管學產用地變更學校用地進度及設置風雨球場之可能性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市旗山區旗山國小因校地狹小，學生活動空間及體育教學場所不足，爭取教育部所經管 5 筆國有地（旗山段 299-6、299-18、299-25、299-26、299-27 地號）無償撥用給學校作為校園空間。惟旗山段 299-6 地號因使用分區為「住宅區」，必須依法完成變更為「學校用地」，方可辦理撥用，以符管用合一。 二、旗山段 299-6 地號於 101 年 1 月經仔細土地丈量結果，相鄰的兩座籃球場有部分佔用情形，籃球場恐遭拆除，嚴重影響學校體

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

	<p>育教學空間及民眾運動場所，地方及學校希望教育部與承租人透過協商方式，能完整保留兩座籃球場，以供學童及民眾利用。</p> <p>三、查教育部現將該國有學管土地部分對外招標，租賃予民間公司作收費停車場使用，預計續約至 110 年；而本府都發局於 106 年旗山都市變更計畫將旗山段 299-6、299-23 地號納入變更提案。</p> <p>四、本市旗山區旗山段 299-6、299-23 地號國有學產土地都市計畫變更案，已提請本府變更旗山都市計畫委員會會議審議，並已報內政部審議通過，預計 6 月將公告變更為學校用地。</p> <p>五、教育部體育署鼓勵各級學校設置太陽能光電風雨球場，爰有關設置風雨球場需求可與相關光電廠商接洽光電風雨球場建置合作案。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請教育局不要輕易併校或廢校，以保障偏遠學生就學及教育之機會並養成學童獨立的習慣。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局依據教育部 106 年 1 月 9 日頒布「公立國民小學及國民中學合併或停辦準則」第 10 條，邀集教師、家長團體及小校等代表研訂，並於 106 年 12 月 21 日頒布「高雄市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」，目的在「保障小校不輕易整併」及「建立合併或停辦學校之正當行政程序」。</p> <p>二、本市國中小小型學校依「高雄市立國民中學及國民小學合併或停辦辦法」合併或停辦三階段 SOP 流程如下：</p> <p>(一)第一階段「轉型」：鼓勵學生總數低於 50 人之學校實施轉型（例如混齡編班、混齡教學、委託私人辦理或其他多元辦學方式）。</p> <p>(二)第二階段「永續發展計畫執行與評估」：進行轉型效果不佳、非原住民地區且非不得停辦並經教育局指定的學校，應提交永續發展三年計畫予本市教育審議委員會審查，通過後由</p>

教育部門業務質詢及答復（林富寶）

	<p>教育局檢視執行結果。</p> <p>(三)第三階段「合併或停辦評估程序」：學校執行永續發展計畫執行後屬合併或停辦必要者，進行合併或停辦指標專案評估及辦理公聽會，經教育審議委員會審議通過後為之，並送教育部備查。</p> <p>三、本市 107 學年度 50 人以下學校 27 校（國小 26 校、國中 1 校），其中依法規不得停辦學校 6 校（國小 5 校、國中 1 校），餘 21 校（均國小）為進行合併或停辦三階段評估的標的學校，其中已完成第一階段轉型計 11 校（金竹、木柵、景義、荖濃、新發、寶來、新港、小林、寶隆、集來及深水國小皆實施混齡教學），教育局將持續輔導轉型，以提升偏鄉教學品質，保障偏鄉師生權益。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	特殊教育學校生交通車疑似開速度過快，請檢討改進。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	本府教育局業於 108 年 4 月 22 日高市教特字第 10832715200 號函請各校針對交通車駕駛人加強宣導交通安全守法觀念，降低交通事故發生，以維護本市身障學生上下學安全。

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山國小新建風雨球場用地已變更為學校用地，請協助申請體育署經費建置風雨球場。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、教育部體育署受理各縣市政府申請興整建運動設施業務分工： (一)學校體育組：辦理學校體育設施相關業務，對應本府窗口主要為教育局。 (二)運動設施組：辦理其他社會體育相關運動設施業務，對應本府窗口主要為運動發展局。 二、本案申請教育部體育署經費補助旗山國小新建風雨球場案件，按慣例該署將分由學校體育組承辦，建議由教育局逕向體育署爭取經費，本局協助爭取。

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.4.29 高市府教幼字第 10832845700 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請說明平價教保服務未來政策方向，及如何提升公共化教保服務量？以達到1校1園的目標。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、為配合中央政策，並提供本市幼兒公共化平價教保服務，教育局已運用校園閒置空間裝修及爭取前瞻基礎建設經費新設非營利幼兒園；並於偏鄉（遠）市郊或交通不便地區增設公幼。</p> <p>二、本市 103 年至 107 年已設置 17 所非營利幼兒園，計 65 班、提供 1,750 個入園名額；108 年預計再新增非營利幼兒園 5 園、25 班、694 個入園名額；109 年預計新增 16 園、107 班、2,846 個入園名額；110 年預計新增 2 園、14 班、364 個入園名額。預計至 110 年共增設 40 園、211 班、提供 5,654 個入園名額，公共化教保服務供應量比例自 103 年 24.30%，成長至 110 年 34.33%。</p> <p>三、教育局將符應中央少子女化對策計畫及本市市長提出之「一小一幼」政策，於 108 年至 111 年持續盤點校園閒置空間，倘學校空間足夠設置非營利幼兒園（至少需要 5 間 60 平方公尺教室），以增設非營利幼兒園為原則，規劃在未設置公共化幼兒園暨公共化教保服務供應量未達 4 成且學校附設幼兒園招生中籤率排序為當行政區最低之國民小學，評估校內空間及需求，設置非營利幼兒園。</p> <p>四、教育局配合中央推動「建置準公共機制」，藉由與私立幼兒園簽訂合作契約，分攤家長其幼兒就讀私立幼兒園費用，一般家庭幼兒每生每月繳交費用不超過 4,500 元，家中第 3 名以上幼兒每生每月繳交費用不超過 3,500 元，低收入戶及中低收入戶家庭幼兒免繳費，朝向提供本市「平價教保服務（公共化教保服務供應量+準公共機制教保服務供應量）供應量」平均比例達 4 成為目標。</p> <p>五、倘前開增設情形仍無法達成本市公共化教保服務供應量比例 4</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

	成，將再行評估是否於公共化教保服務供應量未達 4 成及偏鄉（遠）地區鄰近無私立幼兒園之國小，規劃設置公立幼兒園。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請說明校園隻機政策規劃、優先順序及企業捐贈之款項如何運用？
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、教育局以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，取得本市仁武、臨海與林園等 15 處工業區，並以 GIS（空間資訊運算）環域分析距離本市工業區環域範圍。並以所轄各級學校（含幼兒園）分布位置及行政院環境保護署「空氣品質測站不良日數報表」統計資料，劃定距 15 處工業區 0.5、1、5 及 10 公里環域範圍內的學校名單（含幼兒園與特殊學校）。</p> <p>二、以「先工業區，後市區」為原則，優先處理座落於空氣污染較嚴重地區之學校全面安裝冷氣機（含電力負載系統）與空氣清淨機需求。</p>

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	積極在市區新建國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食屋及綜合球場等。</p> <p>三、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>四、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>（一）鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規創辦理委外作業。</p> <p>（二）108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>（三）規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央補助經費。</p> <p>五、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	何議員權峰

教育部門業務質詢及答復（何權峰）

質詢事項	澄清湖球場吸引職棒球隊進駐。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	本市持續開放歡迎各球團洽談合作，目前已鎖定特定球團研議合作模式，希望以主場經營的方式，促使職業球隊進駐本市，構成屬地主義，以刺激球迷進場觀賽，並帶動高雄市棒球發展以及運動周邊產業。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	東亞移訓經濟。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	韓國職棒樂天巨人及斗山熊每年 12 月至 3 月都來高雄移地訓練，未來持續推動本市作為國外職棒來台移地訓練基地。

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.8 高市府運發字第 10830517600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	國民運動中心（燕巢區公園用地）。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	<p>一、評估興建運動中心必要條件包括委外營運、便捷交通、基地人口數約 15 萬人以上、基地建築面積至少 3,000 平方公尺等。</p> <p>二、經查燕巢區公園用地面積約 6,116.87 平方公尺，土地所有權為私有權人，基地位於偏郊，燕巢區人口約近 3 萬人，不符合國民運動中心設置標準核心服務圈（半徑 1 公里）人數達 1 萬人、基地所屬行政區達 15 萬人，且土地未徵收，目前不適合蓋運動中心。</p> <p>三、本市現有「南高雄幸福健康國民運動中心」，由輔英科技大學新建並自 107 年 4 月起營運，設施包括飛輪健身坊、健康評估區、健康能量區、運動健身區、撞球、拳擊、桌球、飛輪、輕適能、有氧運動區、健康飲食區及綜合球場等。</p> <p>四、本市陸續主辦 2009 世界運動會、104 年全國運動會及 108 年全國中等學校運動會，目前場館狀態及設備安全良好，爰現階段以開放學校運動設施、結合本市大專院校資源社區化與民共享，及改建現有場館設置運動中心為目標。</p> <p>五、改建現有場館設置進度說明如下，將評估其營運成效及本府財政，續作為規劃興建運動中心參考。</p> <p>（一）鳳山體適能運動中心工程、中正技擊館體適能中心工程：預計 108 年 6 月完工，目前規劃辦理委外作業。</p> <p>（二）108 年 3 月向財政部申請改建極限運動場、陽明溜冰場、楠梓游泳池 BOT 為運動中心之可行性評估規劃經費計 1,050 萬元，預計財政部 5 月初函文審核結果。</p> <p>（三）規劃楠梓運動園區整體改造增建風雨籃球場及綜合運動中心：已完成規劃，續積極爭取中央輔助經費。</p> <p>六、刻正就目前可供評估規劃土地之優先順序，諮詢專家學者專業</p>

意見及協助，規劃本市一座具有示範效果運動中心。

教育部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.5.9 高市府教健字第 10832763600 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請儘速爭取中央足球六年計畫經費補助，聘任足球教練以推動足球發展。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	<p>一、本府教育局依據教育部體育署「108 年補助直轄市及縣市政府推動學校足球建設工程實施計畫」，申請補助項目所需經費（包含聘用足球教練、辦理裁判及教練增能研習、辦理教師足球教學、辦理縣市足球競賽、學校參加跨縣市區域足球競賽、補助學校足球代表隊單價不超過 1 萬元以上之經常門消耗性訓練寫材及裝備、場地整修建資本門設備等 8 項）；其中，聘用足球教練項目，經教育部體育署核定為：人數計 4 人、計畫金額計新臺幣 260 萬元。</p> <p>二、為妥善運用此計畫之人力資源，並以跨校支援為基礎，本案足球教練員額分配予本市鳳西國中（支援桂林國小）、右昌國小（支援左營國中）、阿蓮國小（支援阿蓮國中）、路竹高中等學校。</p> <p>三、為建置本市基層足球運動三級學校銜接網絡，分為近程、中程、遠程三階段進行：</p> <p>(一)近程：執行本計畫，為學校增加足球運動教練人力。</p> <p>(二)中程：進行區域三級銜接規劃，調整至同一學校發展，挹注體育行政資源（包含軟、硬體設施）。</p> <p>(三)遠程：配合本市楠梓文中足球場地建置完畢，本市學校足球團隊訓練將集中該場地，以賽代訓方式，使基層選手經由一貫培訓計畫孕育成國家運動代表隊選手。</p>
質詢日期	108.4.16
議員姓名	方議員信淵

質詢事項	請評估推動低年級提供營養午餐之可行性。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>有關本市推動低年級提供營養午餐之可行性乙案，本府教育局辦理情形說明如下：</p> <p>一、辦理學校營養午餐屬學校校務之一環，基於校務自主原則，本府教育局請學校依供餐情形、社區特性、學生用餐狀況及家長意見，審慎決定低年級學生用餐天數、「不用餐直接放學」或「用餐後再放學」供餐方式等，並經學校午餐供應委員會議討論決議，本府教育局亦尊重各校供餐之決定（供餐依規定繳交營養午餐費）。</p> <p>二、查低年級半日課程提供午餐再放學有 210 校，另本市國小設有兒童課後照顧服務班約 200 校，倘有於學校用餐需求，可考慮放學後直接到學校內的兒童課後照顧服務班（簡稱課後照顧班）就讀，會有專責的老師照顧學生的用餐、午休與後續的課後安親事宜，不用擔心學生中午放學後用餐及接送問題，學校亦依課後照顧班收費標準收取相關費用。</p>

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第3屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （108.7.11 高市府文秘字第 10831266900 號函復）	
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	重視老建築保存與再利用活化。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	<p>一、老屋保存是城市記憶的延續，本府文化局與都發局去（107）年聯合向文化部申請辦理私有老建築保存再生計畫並獲補助。民國60年以前私有老建築可申請文化部補助上限50%，另本府都發局再加碼補助建物室內裝修及經營管理二項。本府都發局為私有老建築申請補助受理窗口，文化局則協助行銷宣導工作，計畫推動項目重點如下：</p> <p>（一）媒合青創產業進駐修繕後老屋。（都發局）</p> <p>（二）修繕工作坊。（都發局）</p> <p>（三）老屋專書。（都發局）</p> <p>（四）老屋勞動營。（文化局）</p> <p>二、文化局秉持為高雄老屋修復覓生力軍、萌種子人才的初衷，「老屋勞動營」邀請學生實際住在老屋為體驗重點，加強應用及實作課程佔總課程時數一半以上，聘請專業匠師教學，課程包括和式小桌實作、建築測繪、藍染、養灰、瀝水、搗灰、門窗拆解、傳統木門貼紙、磚牆修復、編竹牆修復、屋瓦鋪設、白蟻防治等。以左營眷村作為教學及住宿基地，頽圯的房舍就是現成的教材，期待學子透過住眷村、修老屋，對眷村多一分真實認識，習得傳統建築修復工法，也從而瞭解老屋保存的價值。</p> <p>三、文化局103年首創全國採「以住代護」政策來保存眷村文化，亦為重視老建築保存與再利用活化之實證。前期「以住代護」以「住居」、「全民修屋」為核心概念，107年文化局與國防部合作推出進階版「以住代護·眷村民宿」計畫，嚴選27戶由文化局徵選自然人進住眷村開設民宿，是全國首創眷村民宿，也是全國文化景觀作為民宿首例。108年啟動「以住代護眷村築夢</p>

教育部門業務質詢及答復（林于凱）

	」及「以住代護眷村創生」，釋出居住及營業型共 31 戶，目前已結束受理收件，民眾反應熱烈。
質詢日期	108.4.16
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	建置「文資銀行」，以達到「建材活化」、「人才培養」。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	<p>一、為妥善利用舊材料並增進文資保存效益，本府文化局曾向文化部「老建築（潛在文化資產）保存再生計畫」申請補助建置「舊料物流平台」，規劃從本市活化閒置空間擇選倉庫設置地點，作為舊建材收受營運管理中心，透過舊材之留存、建檔、媒合與再利用，以緩解自然建材日趨匱乏、文化資產修復不易取得舊料等問題，同時啟發民眾運用舊材、培養惜物觀念。</p> <p>二、惟該計畫 107-108 年未獲中央同意補助。未來仍將持續提案，以型塑與強化市民之文化資產保存意識。文化局相關業務同仁去（107）年 10 月曾赴臺南市文化資產建材銀行觀摩執行狀況，亦已勘察多處建材銀行可能地點，例如橫山營區、黃埔新村等。</p> <p>三、本局舉辦兩屆之「老屋勞動營」，以邀請學生實際住在老屋為體驗重點，搭配相關課程設計與 DIY 體驗，讓學生認識舊材，並從實際居住體驗及修屋產生認同，感受老屋魅力，也為未來老屋修復及建材活化保存培養新生力軍種子人才。</p>

高雄市議會

第 3 屆成立大會及第 1、2 次臨時會

第 3 屆第 1 次定期大會

議事錄 (6-3)

編者 高雄市議會

承印者 樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第3屆
成
立
大
會
第1次至2次臨時會
第1定期大會
議事錄
(6-3)
高雄市議會編印