

中華民國 110 年 9 月



高雄市議會

KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆 第 6 次定期大會  
第 8、9 次臨時會

議事錄 (6-3)

曾麗燕



題



## 編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 3 屆第 6 次定期大會暨 8、9 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 3 屆第 6 次定期大會主要議程為審議有關機關提案與市政府提案及議員提案等；第 8、9 次臨時會為審議市政府提案；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 6 次定期大會及第 8、9 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘



# 本刊總目錄

## 壹、議事日程、席次、各委員會一覽表 ( 6-1 ) 冊

一、第 3 屆第 6 次定期大會議事日程表	1
二、第 3 屆第 6 次定期大會議事日程表 ( 實際日程 )	6
三、第 3 屆第 8 次臨時會議事日程表	14
四、第 3 屆第 8 次臨時會議事日程表 ( 實際日程 )	15
五、第 3 屆第 9 次臨時會議事日程表	17
六、第 3 屆第 9 次臨時會議事日程表 ( 實際日程 )	18
七、第 3 屆第 6 次定期大會暨第 8、9 次臨時會議員席次表	20
八、第 3 屆 110 年度各委員會一覽表	21
九、第 3 屆 110 年度程序暨紀律委員會一覽表	22
十、第 3 屆 111 年度各委員會一覽表	23
十一、第 3 屆 111 年度程序暨紀律委員會一覽表	24
十二、第 3 屆 110 年度黨 ( 政 ) 團成員一覽表	25
十三、第 3 屆 111 年度黨 ( 政 ) 團成員一覽表	26
十四、專案調查小組一覽表	27

## 貳、會議紀錄 ( 6-1 ) 冊

一、第 3 屆第 6 次定期大會預備會議紀錄	29
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 1 次會議紀錄	38
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 2 次會議紀錄	46
四、第 3 屆第 6 次定期大會第 3 次會議紀錄	51
五、第 3 屆第 6 次定期大會第 4 次會議紀錄	55
六、第 3 屆第 6 次定期大會第 5 次會議紀錄	58
七、第 3 屆第 6 次定期大會第 6 次會議紀錄	61
八、第 3 屆第 6 次定期大會第 7 次會議紀錄	64
九、第 3 屆第 6 次定期大會第 8 次會議紀錄	67
十、第 3 屆第 6 次定期大會第 9 次會議紀錄	70

## 總 目 錄

---

十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 10 次會議紀錄 .....	74
十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 11 次會議紀錄 .....	77
十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄 .....	80
十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄 .....	83
十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 14 次會議紀錄 .....	85
十六、第 3 屆第 6 次定期大會第 15 次會議紀錄 .....	88
十七、第 3 屆第 6 次定期大會第 16 次會議紀錄 .....	90
十八、第 3 屆第 6 次定期大會第 17 次會議紀錄（討論「七三一石化氣爆事件民間捐款專戶收支運用情形」調查專案小組報告案） .....	93
十九、第 3 屆第 6 次定期大會第 18 次會議紀錄 .....	99
二十、第 3 屆第 6 次定期大會第 19 次會議紀錄 .....	102
二十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄 .....	105
二十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄 .....	108
二十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄 .....	111
二十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 23 次會議紀錄 .....	114
二十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 24 次會議紀錄 .....	117
二十六、第 3 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄 .....	119
二十七、第 3 屆第 6 次定期大會第 26 次會議紀錄 .....	122
二十八、第 3 屆第 6 次定期大會第 27 次會議紀錄（「檢討城中城大樓火災事故暨危老建築公安問題」專案報告） .....	126
二十九、第 3 屆第 6 次定期大會第 28 次會議紀錄 .....	130
三十、第 3 屆第 6 次定期大會第 29 次會議紀錄 .....	133
三十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 30 次會議紀錄 .....	136
三十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 31 次會議紀錄 .....	139
三十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 32 次會議紀錄 .....	142
三十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 33 次會議紀錄 .....	145
三十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 34 次會議紀錄 .....	148
三十六、第 3 屆第 6 次定期大會第 35 次會議紀錄 .....	151
三十七、第 3 屆第 6 次定期大會第 36 次會議紀錄 .....	154

三十八、第 3 屆第 6 次定期大會第 37 次會議紀錄 .....	157
三十九、第 3 屆第 6 次定期大會第 38 次會議紀錄 .....	160
四十、第 3 屆第 6 次定期大會第 39 次會議紀錄 .....	163
四十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 40 次會議紀錄 .....	166
四十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄 .....	169
四十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 42 次會議紀錄 .....	172
四十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄 .....	175
四十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 44 次會議紀錄 .....	182
四十六、第 3 屆第 6 次定期大會第 45 次會議紀錄 .....	185
四十七、第 3 屆第 6 次定期大會第 46 次會議紀錄 .....	188
四十八、第 3 屆第 6 次定期大會第 47 次會議紀錄 .....	191
四十九、第 3 屆第 6 次定期大會第 48 次會議紀錄（「中油高雄廠土地污染整 治」專案報告） .....	194
五十、第 3 屆第 6 次定期大會第 49 次會議紀錄 .....	200
五十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 50 次會議紀錄 .....	202
五十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 51 次會議紀錄 .....	215
五十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 52 次會議紀錄 .....	223
五十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 53 次會議紀錄 .....	229
五十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 54 次會議紀錄 .....	233
五十六、第 3 屆第 8 次臨時會第 1 次會議紀錄 .....	239
五十七、第 3 屆第 8 次臨時會第 2 次會議紀錄 .....	244
五十八、第 3 屆第 8 次臨時會第 3 次會議紀錄 .....	247
五十九、第 3 屆第 8 次臨時會第 4 次會議紀錄 .....	253
六十、第 3 屆第 8 次臨時會第 5 次會議紀錄 .....	260
六十一、第 3 屆第 8 次臨時會第 6 次會議紀錄 .....	269
六十二、第 3 屆第 9 次臨時會第 1 次會議紀錄 .....	276
六十三、第 3 屆第 9 次臨時會第 2 次會議紀錄 .....	283
六十四、第 3 屆第 9 次臨時會第 3 次會議紀錄 .....	289
六十五、第 3 屆第 9 次臨時會第 4 次會議紀錄 .....	293

六十六、第 3 屆第 9 次臨時會第 5 次會議紀錄	303
六十七、第 3 屆第 9 次臨時會第 6 次會議紀錄	311
六十八、第 3 屆第 9 次臨時會第 7 次會議紀錄	315
六十九、第 3 屆第 9 次臨時會第 8 次會議紀錄	347

### 參、決議案 ( 6-1 ) 冊

#### 一、決議案分類一覽表

(一) 有關機關提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	351
(二) 市政府提案	
1. 第 3 屆第 6 次定期大會提案	352
2. 第 3 屆第 6 次定期大會提案 ( 於第 3 屆第 9 次臨時會審議 )	363
(三) 市政府法規提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	365
(四) 議長交議案	
1. 市政府提案	
(1) 第 3 屆第 6 次定期大會提案	366
(2) 第 3 屆第 6 次定期大會提案 ( 於第 3 屆第 9 次臨時會審議 )	374
2. 市政府法規提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	375
3. 本會法規提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	376
(五) 調查專案小組報告案 [ 第 3 屆第 4 次定期大會提案 ( 於第 3 屆第 6 次定期大會審議 ) ]	377
(六) 報告案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會報告案 )	378

#### 二、決議案內容

(一) 有關機關提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	382
(二) 市政府提案	
1. 第 3 屆第 6 次定期大會提案	794
2. 第 3 屆第 6 次定期大會提案 ( 於第 3 屆第 9 次臨時會審議 )	1219
(三) 市政府法規提案 ( 第 3 屆第 6 次定期大會提案 )	1610



（四）議長交議案	
1. 市政府提案	
(1) 第 3 屆第 6 次定期大會提案	1629
(2) 第 3 屆第 6 次定期大會提案（於第 3 屆第 9 次臨時會審議）	1989
2. 市政府法規提案（第 3 屆第 6 次定期大會提案）	2006
3. 本會法規提案（第 3 屆第 6 次定期大會提案）	2024
（五）調查專案小組報告案〔第 3 屆第 4 次定期大會提案（於第 3 屆第 6 次定期大會審議）〕	2031
（六）報告案（第 3 屆第 6 次定期大會報告案）	2191

#### 肆、討論事項發言及說明（6-2）冊

一、第 3 屆第 6 次定期大會預備會議	2575
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 1 次會議（開幕、報告事項、二三讀會）	2579
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 17 次會議（二讀會、討論「七三一石化氣爆事件民間捐款專戶收支運用情形」調查專案小組報告案）	2615
四、第 3 屆第 6 次定期大會第 26 次會議（聽取報告、交付審查）	2620
五、第 3 屆第 6 次定期大會第 43 次會議（變更議程、交付審查）	2628
六、第 3 屆第 6 次定期大會第 48 次會議（成立各種委員會）	2633
七、第 3 屆第 6 次定期大會第 49 次會議（交付審查）	2636
八、第 3 屆第 6 次定期大會第 50 次會議（二、三讀會）	2637
九、第 3 屆第 6 次定期大會第 51 次會議（二讀會）	2674
十、第 3 屆第 6 次定期大會第 52 次會議（二、三讀會）	2761
十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 53 次會議（二、三讀會）	2823
十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 54 次會議（報告事項、閉幕）	2862
十三、第 3 屆第 8 次臨時會第 1 次會議（開幕、確認議程）	2866
十四、第 3 屆第 8 次臨時會第 2 次會議（變更議程）	2868
十五、第 3 屆第 8 次臨時會第 3 次會議（二讀會）	2869
十六、第 3 屆第 8 次臨時會第 4 次會議（二讀會）	2918

十七、第 3 屆第 8 次臨時會第 5 次會議（二讀會） .....	2996
十八、第 3 屆第 8 次臨時會第 6 次會議（二讀會、閉幕） .....	3103
十九、第 3 屆第 9 次臨時會第 1 次會議（開幕、二讀會） .....	3195
二十、第 3 屆第 9 次臨時會第 2 次會議（二讀會） .....	3285
二十一、第 3 屆第 9 次臨時會第 3 次會議（二讀會） .....	3338
二十二、第 3 屆第 9 次臨時會第 4 次會議（二、三讀會） .....	3358
二十三、第 3 屆第 9 次臨時會第 5 次會議（二、三讀會） .....	3452
二十四、第 3 屆第 9 次臨時會第 6 次會議（二、三讀會） .....	3539
二十五、第 3 屆第 9 次臨時會第 7 次會議（二、三讀會） .....	3585
二十六、第 3 屆第 9 次臨時會第 8 次會議（閉幕） .....	3643
<b>伍、施政報告（6-2）冊</b>	
一、高雄市市長施政報告（摘要報告） .....	3645
二、高雄市政府施政報告 .....	3793
<b>陸、市政府各單位業務報告（6-2）冊</b>	
一、觀光局業務報告 .....	4209
二、捷運工程局業務報告 .....	4232
三、交通局業務報告 .....	4252
四、警察局業務報告 .....	4304
五、消防局業務報告 .....	4328
六、衛生局業務報告 .....	4346
七、環境保護局業務報告 .....	4379
八、毒品防制局業務報告 .....	4405
九、都市計畫委員會業務報告 .....	4420
十、都市發展局業務報告 .....	4442
十一、工務局業務報告 .....	4449
十二、地政局業務報告 .....	4500
十三、行政暨國際處業務報告 .....	4519
十四、民政局業務報告 .....	4535
十五、法制局業務報告 .....	4559

十六、研究發展考核委員會業務報告	4572
十七、人事處業務報告	4584
十八、政風處業務報告	4600
十九、社會局業務報告	4606
二十、勞工局業務報告	4656
二十一、原住民事務委員會業務報告	4671
二十二、客家事務委員會業務報告	4681
二十三、財政局業務報告	4703
二十四、經濟發展局業務報告	4715
二十五、主計處業務報告	4766
二十六、青年局業務報告	4777
二十七、教育局業務報告	4793
二十八、文化局業務報告	4869
二十九、新聞局業務報告	4907
三十、運動發展局業務報告	4927
三十一、空中大學業務報告	4958
三十二、海洋局業務報告	4974
三十三、農業局業務報告	4999
三十四、水利局業務報告	5026
<b>柒、市長施政報告質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 2 次會議	5069
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 3 次會議	5180
三、書面答復	5298
<b>捌、交通部門業務質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 4 次會議	5399
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 5 次會議	5503
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 6 次會議	5630
四、書面答復	5701
<b>玖、警消衛環部門業務質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	

一、第 3 屆第 6 次定期大會第 6 次會議	5809
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 7 次會議	5877
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 8 次會議	6006
四、書面答復	6147
<b>拾、都市計畫委員會業務質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	
第 3 屆第 6 次定期大會第 9 次會議	6433
<b>拾壹、工務部門業務質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 10 次會議	6577
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 11 次會議	6684
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議	6833
四、書面答復	6872
<b>拾貳、民政部門業務質詢及答復 ( 6-3 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議	6893
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 13 次會議	6948
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 14 次會議	7035
四、書面答復	7181
<b>拾參、社政部門業務質詢及答復 ( 6-4 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 15 次會議	7327
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 16 次會議	7395
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 18 次會議	7531
四、書面答復	7609
<b>拾肆、財經部門業務質詢及答復 ( 6-4 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 18 次會議	7697
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 19 次會議	7780
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 20 次會議	7899
四、書面答復	8022
<b>拾伍、教育部門業務質詢及答復 ( 6-4 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 21 次會議	8085

二、第 3 屆第 6 次定期大會第 22 次會議	8183
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 23 次會議	8327
四、書面答復	8393
<b>拾陸、農林部門業務質詢及答復 ( 6-4 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 23 次會議	8737
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 24 次會議	8783
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 25 次會議	8875
四、書面答復	8986
<b>拾柒、專案報告發言及說明 ( 6-4 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 27 次會議 (「檢討城中城大樓火災事故暨危 老建築公安問題」專案報告)	9205
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 48 次會議 (「中油高雄廠土地污染整治」專案 報告)	9311
三、書面答復	9405
<b>拾捌、市政總質詢及答復 ( 6-4 )( 6-5 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會第 26 次會議 (郭建盟、黃捷、邱于軒)	9427
二、第 3 屆第 6 次定期大會第 27 次會議 (林于凱、高閔琳、林富寶)	9467
三、第 3 屆第 6 次定期大會第 28 次會議 (蔡金晏、鄭光峰)	9509
四、第 3 屆第 6 次定期大會第 29 次會議 (陳明澤、韓賜村、鄭孟洳)	9540
五、第 3 屆第 6 次定期大會第 30 次會議 (吳銘賜、吳益政、黃明太)	9577
六、第 3 屆第 6 次定期大會第 31 次會議 (黃文志、王耀裕、簡煥宗)	9620
七、第 3 屆第 6 次定期大會第 32 次會議 (劉德林、李眉蓁、陳麗娜)	9658
八、第 3 屆第 6 次定期大會第 33 次會議 (童燕珍、林智鴻、林義迪)	9703
九、第 3 屆第 6 次定期大會第 34 次會議 (黃文益、陳幸富、江瑞鴻)	9744
十、第 3 屆第 6 次定期大會第 35 次會議 (方信淵、李雅慧、康裕成)	9787
十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 36 次會議 (黃秋嫻、李喬如)	9834
十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 37 次會議 (李雅芬、宋立彬、陳若翠)	9865
十三、第 3 屆第 6 次定期大會第 38 次會議 (黃香菽、何權峰、張勝富)	9926
十四、第 3 屆第 6 次定期大會第 39 次會議 (鍾易仲、陳致中、陳慧文)	9972

十五、第 3 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（李雅靜、許慧玉、黃柏霖）	10018
十六、第 3 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（邱俊憲、張漢忠、賴文德）	10063
十七、第 3 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（陳善慧、朱信強、李順進）	10106
十八、第 3 屆第 6 次定期大會第 43 次會議（范織欽、陳玫娟、鄭安秝）	10148
十九、第 3 屆第 6 次定期大會第 44 次會議（李柏毅、吳利成、陳麗珍）	10193
二十、第 3 屆第 6 次定期大會第 45 次會議（黃紹庭、黃天煌、林宛蓉）	10237
二十一、第 3 屆第 6 次定期大會第 46 次會議（陸淑美、蔡武宏、李亞築）	10292
二十二、第 3 屆第 6 次定期大會第 47 次會議（王義雄、曾俊傑、陳美雅）	10341
二十三、書面答復	10394
<b>拾玖、議員提案暨議員臨時提案（6-5）（6-6）冊</b>	
一、決議分類一覽表	
（一）議員提案	
1.第 3 屆第 5 次定期大會提案（於第 3 屆第 6 次定期大會審議）	10687
2.第 3 屆第 6 次定期大會提案	10822
（二）議員臨時提案	
第 3 屆第 6 次定期大會提案	10953
二、提案內容暨辦理情形	
（一）議員提案	
1.第 3 屆第 5 次定期大會提案（於第 3 屆第 6 次定期大會審議）	
(1)民政類	10954

(2)社政類 .....	11096
(3)財經類 .....	11216
(4)教育類 .....	11368
(5)農林類 .....	11577
(6)交通類 .....	11787
(7)警消衛環類 .....	12055
(8)工務類 .....	12351
2.第 3 屆第 6 次定期大會提案	
(1)民政類 .....	12725
(2)社政類 .....	12858
(3)財經類 .....	13011
(4)教育類 .....	13154
(5)農林類 .....	13382
(6)交通類 .....	13520
(7)警消衛環類 .....	13759
(8)工務類 .....	13973
(9)法規類 .....	14425
(二) 議員臨時提案	
第 3 屆第 6 次定期大會提案 .....	14440
<b>貳拾、附錄 ( 6-6 ) 冊</b>	
一、第 3 屆第 6 次定期大會暨第 8、9 次臨時會決議案分類統計表 .....	14443
二、第 3 屆第 6 次定期大會暨第 8、9 次臨時會討論事項議員發言紀錄索引 .....	14444
三、第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 .....	14450
四、第 3 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14452
五、第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14454
六、第 3 屆第 6 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引 .....	14456
七、第 3 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14458
八、第 3 屆第 6 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14460

## 總 目 錄

---

九、第 3 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14462
十、第 3 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14464
十一、第 3 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14466
十二、第 3 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 .....	14468
十三、第 3 屆第 6 次定期大會專案報告議員發言紀錄索引 .....	14470
十四、第 3 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 .....	14472
十五、第 3 屆第 5、6 次定期大會議員提案索引 .....	14476
十六、第 3 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表 .....	14484
十七、第 3 屆第 8 次臨時會議員出席情形統計表 .....	14492
十八、第 3 屆第 9 次臨時會議員出席情形統計表 .....	14494



# (6-3) 冊 目 録



## (6-3) 冊 目 錄

### 柒、市長施政報告質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第6次定期大會第2次會議	5069
二、第3屆第6次定期大會第3次會議	5180
三、書面答復	5298

### 捌、交通部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第6次定期大會第4次會議	5399
二、第3屆第6次定期大會第5次會議	5503
三、第3屆第6次定期大會第6次會議	5630
四、書面答復	5701

### 玖、警消衛環部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第6次定期大會第6次會議	5809
二、第3屆第6次定期大會第7次會議	5877
三、第3屆第6次定期大會第8次會議	6006
四、書面答復	6147

### 拾、都市計畫委員會業務質詢及答復 (6-3) 冊

第3屆第6次定期大會第9次會議	6433
-----------------	------

### 拾壹、工務部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第6次定期大會第10次會議	6577
二、第3屆第6次定期大會第11次會議	6684
三、第3屆第6次定期大會第12次會議	6833
四、書面答復	6872

### 拾貳、民政部門業務質詢及答復 (6-3) 冊

一、第3屆第6次定期大會第12次會議	6893
二、第3屆第6次定期大會第13次會議	6948
三、第3屆第6次定期大會第14次會議	7035
四、書面答復	7181



## 柒、市長施政報告質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**柒、市長施政報告質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 6 次定期大會第 2 次會議**

（中華民國 110 年 9 月 30 日上午 9 時 30 分）

市長施政報告與質詢

**主席（曾議長麗燕）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是市長施政報告與質詢，首先請陳市長上報告台做施政報告，陳市長，請。

**陳市長其邁施政報告（略）**

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝市長的施政報告。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是施政報告質詢，先由 3 個黨團聯合質詢，每個黨團 20 分鐘，依序為中國國民黨黨團、無黨團結聯盟黨團、民主進步黨黨團，之後再由議員個人質詢，質詢時間為 10 分鐘，首先請國民黨團開始質詢，時間 20 分鐘。

**童議員燕珍：**

主席、市長、所有市府團隊與各位媒體先生、小姐，大家早安、大家好。市長，你知道現在很多人都在找你耶！你知道為什麼找你嗎？我先放一段影片，大家看一下。

（影片播放開始）

陳立法委員其邁：不管是專家或者是這一些官員等等，都提出很多的質疑，在民眾的疑慮還沒有釐清之前，有高達 85% 的民眾反對含瘦肉精的美國牛肉進口，馬總統執意蠻幹，這個真的會讓人家懷疑背後真的不可告人的一些秘密，所以這個部分馬總統必須說明清楚。另外，這個是立法院的一個決議，在沒有完成修法之前，美國含瘦肉精的這些牛肉不能用行政命令開放讓它進來，所以馬總統這種執意蠻幹強硬的做法，恐怕會面臨倒閣的風險，我想，在立法院，我們也會聯絡幾位委員來發動倒閣。

（影片播放結束）

**童議員燕珍：**

市長，大家都在找以前仗義執言的陳其邁立委，因為以前我們的「陳立委」是顧人民的食安、支持公投的，現在我們的「陳立委」已經不見了，所以大家都在找，自從你當了市長之後，大家就覺得「陳立委」不見了。過去陳市長對於瘦肉精的標準只有零檢出，更要政府不要把公投視為洪水猛獸，在立法院的時候，你仗義執言的形象已經深植人心，沒有想到你變成市長之後，你從立委變成市長之後，面對中央藐視民意，要求民眾要接受萊豬，讓公投跟大選脫鉤，人民的疫苗施打不足，振興的政策繁瑣，而且消耗非常多的成本，在這種情況之下，陳市長，你好像一句話都不敢說耶！所以國民黨團在這裡希望陳其邁市長能夠找回初衷，為高雄人民來請命，為了高雄人民，你要硬起來，這是國民黨團對你最大的期待。

我想，市長，健康是不能夠忽略的，我們也知道人民所有的健康也不能有兩套標準，而且過去陳其邁立委在立法院，你也堅持瘦肉精不能夠進入台灣，要求政府不要看見美國壓力就轉彎，更嗆聲瘦肉精如果進入台灣的話，我們的總統就必須是下台的時候。過去高雄市議會也搶先全台通過瘦肉精不得進入高雄市的提案，市長，你不斷強調食安要嚴格把關，但是事實上，到屠宰場之後，最後還是要靠店家與攤商的自主管理，甚至於加工食品、市場小販都很難被把關，堅持進口不但是拿人民的生命做賭注，更是增加行政單位與人民的負擔。我想，市長，大家都在找你，今天我們也希望透過國民黨團的質詢，你能夠回到你的初衷。接下來，我請我們的議員來做表達。

**陳議員美雅：**

市長，我想，反萊豬這個議題是關係到全民的健康，疫苗不足也是現在全體國人心中的吶喊，以及接下來高雄市要舉辦國慶煙火活動，本席要先請教你一下，市長，請教你有關於國慶煙火的議題，可以請市長先起立嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳議員美雅：**

市長，有關於國慶煙火的部分，很多人都在說，我們國家的慶典為什麼看不到旗海飄揚？所以市政府預計要怎麼規劃？國慶煙火睽違了這麼多年回到高雄市來主辦，高雄市打算怎麼樣讓大家可以見到旗海飄揚？目前你們旗幟布置的地點在什麼地方？是不是請跟大家說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。



**陳市長其邁：**

議長，謝謝議員指教。我們會依照慣例，要放國旗我們就放國旗。

**陳議員美雅：**

哪些地點？

**陳市長其邁：**

我會請秘書長再規劃。

**陳議員美雅：**

這邊是不是說明一下在哪些地點？我們的國慶日是 10 月 10 日，現在已經要 10 月 1 日了，你到目前還沒有規劃嗎？

**陳市長其邁：**

我們在機關學校與重要路口都有規劃。

**陳議員美雅：**

有哪些地點？

**陳市長其邁：**

政府機關本來就要掛國旗，所以 10 月 10 日那一天也歡迎大家到市政府廣場來參加升旗。

**陳議員美雅：**

重要道路呢？所有的道路都會放置嗎？

**陳市長其邁：**

我們在重要路口，我們在重要路口啦！

**陳議員美雅：**

表示你根本就沒有計畫嘛！對不對？現在我們在詢問市長，因為高雄市政府長期以來一直都沒有在國慶日的時候懸掛國旗，現在市長又說要按照往例，那麼就是不要懸掛國旗的意思嗎？

**陳市長其邁：**

會在重要路口懸掛。

**陳議員美雅：**

我們在這裡再次呼籲…。

**陳市長其邁：**

因為今年國慶煙火在高雄，所以我們會…。

**陳議員美雅：**

對，所以我們才要求一定要看到國旗啊！市長，你為什麼不能大大方方講說高雄市所有重要路口都要懸掛國旗？哪些地點？請你例舉，哪幾條？講出來一下。

**陳市長其邁：**

我們規劃完整會跟議員報告。

**陳議員美雅：**

現在已經要 10 月份了，然後我們的市長才告訴我們說等規劃出來再告訴我們，好，到底我們的國旗…。

**陳市長其邁：**

這個請議員放心，請議員放心。

**陳議員美雅：**

市長，我們不放心啊！如果不是我們在議會一直在督促你的話，我想，你還是不會去正視這個問題，因為今天在詢問你的時候，你針對高雄市哪裡要懸掛國旗都還講不出來。

**陳市長其邁：**

我剛才才講了，重要路口和政府機關。

**陳議員美雅：**

你這樣有講等於沒講一樣。市長，你是跳針、跳針、跳針，你說重要路口，所以哪些是重要路口？表示你現在根本就沒有規劃嘛！哪些路名你都講不出來，如果你們早就有規劃，今天應該報告也出來了，都沒有，都沒有！好，那麼我們要求一定要看到，市長，這部分你們要去努力。

**陳市長其邁：**

這個部分，秘書長有一個專案。

**陳議員美雅：**

要去做到、要去做到、要去做到！好不好？高雄市要看到旗海飄揚，我們要求陳其邁市長你要去做到。

**陳市長其邁：**

好，謝謝，謝謝指教。

**陳議員美雅：**

另外，我們看到防疫的部分，到底有沒有做好呢？現在高雄市疫苗的普及率，市長，可以告訴大家有多少嗎？

**陳市長其邁：**

到 9 月 27 日是 58%。

**陳議員美雅：**

所以你認為這樣的普及率，防疫已經沒有問題了嗎？因為我們現在看到，目前高雄市政府所公布的國慶煙火觀賞地點有十大主要舞台區，不管是展區的布置或交通動線，你們的網站上都是寫說「尚待建置中」，已經 10 月份了，你們還在寫「尚待建置中」，所以高雄市政府螺絲鬆掉了嗎？市長可不可以告訴我

們，你們所謂的十大地點在什麼地方？

**陳市長其邁：**

我跟議員保證，高雄市的防疫規定是全國最嚴格的。

**陳議員美雅：**

哪些地點？怎麼防疫？

**陳市長其邁：**

我們現在不是只有 10 個地點，是有 15 個地點。

**陳議員美雅：**

哪些地點？

**陳市長其邁：**

要的話，我資料可以提供給議員。

**陳議員美雅：**

你現在可以告訴大家啊！

**陳市長其邁：**

我想，不要浪費議員的時間。

**陳議員美雅：**

如何防疫？所以你講不出來嘛！市長。

**陳市長其邁：**

我講得出來，在這裡啊！你要我唸嗎？

**陳議員美雅：**

講啊！你講啊！

**陳市長其邁：**

好，包括壽山情人觀景台，容留數 3,576 人，建議搭乘輕軌到 C15 壽山公園站，步行 20 分鐘。

**陳議員美雅：**

如何防疫？市長，如何防疫？

**陳市長其邁：**

還有中山大學…。

**陳議員美雅：**

市長，請尊重本席的時間，請問一下，你要如何防疫？這些人湧入的時候，你要如何防疫？你能夠確保如何防疫嗎？如果市長你現在能夠講出來，為什麼你們的網站上卻看不到任何資料？

**陳市長其邁：**

議員，我們就按照中央疫情指揮中心 9 月 27 日所公布新的防疫準則，再加

上我們防疫會議整體的，包括…。

**陳議員若翠：**

市長，會後把你那些資料通通交給我們好不好？

**陳市長其邁：**

好，OK！

**陳議員若翠：**

市長，國慶煙火籌備只剩下 10 天，剛才我們的議員已經有提出來了，在觀光局的網站上面，之前觀光局長有在新聞稿上面講說所有的活動都會公布在網站上面，最新展區服務的資料也都會有這方面詳細的提供，可是我們看到的居然沒有。還有一個就是去年國慶日，街上都沒有半面國旗，可以說冷冷清清，我請問一下，國慶煙火是不是國家級的活動？是還是不是？是不是？今年好不容易在高雄舉辦。

**陳市長其邁：**

所以國外使節都會來。

**陳議員若翠：**

都會來嘛！所以很重要。

**陳市長其邁：**

非常重要。

**陳議員若翠：**

但是到現在，在國慶日的前 10 天，我們看不到半面這方面的國旗，所以我們國家這樣一個慶典是不敢掛國旗嗎？還是不敢拿國旗？你敢當著大家的面現在講一句中華民國生日快樂嗎？你敢講嗎？來，你說說看！你那天有可能這樣喊，來，你講看看！

**陳市長其邁：**

中華民國生日快樂，所以我們要辦好我們的國慶煙火。

**陳議員若翠：**

好，市長，不要「六月芥菜假有心」，我認為我們的國慶煙火在高雄市舉辦根本就是一個假象，真正的是因為明年要選舉了，才來辦這一場國慶煙火，來拉抬你的選情，這個才是真相。

**陳市長其邁：**

我身為市長，我的辦公室就有一面國旗，反而國民黨黨團沒有。

**陳議員若翠：**

好，市長，謝謝你。我告訴市長，市長，你的任期剩下不到一年，高雄市民朋友的生活有過得比較好嗎？我不知道市長知不知道，最近有一個駭人聽聞的

事件，高雄愛河 5 天死了 4 個人，浮屍 4 具，我請問一下，為什麼高雄市短短的時間，那麼多市民去尋短？市長，你有注意到嗎？我有去觀察，結果呢？我們的市政府跟麻木一樣，根本就不關心到底發生了什麼事，結果新聞報導了之後，撈起了第三具屍體的時候，你們才知道事情大條了，趕快出來回應。市長，我請問你，有沒有重視和關心這件事情？我們的衛生局、社會局到底有沒有去了解這個事情的嚴重性？高雄市的自殺率現在是全國六都裡面第一高，是 16.2%；新北市是 15.8%；台北市是 12%。請問一下，這個就代表什麼？高雄市的市民已經快要活不下去了！市長，我告訴你，這是一個警訊，我們希望市政不要去膨風，在那邊浮誇、誇獎、大內宣，我們希望是真正的能夠通通到位。反觀市民的身心健康，他的生活和生計都顧不了了，都沒有辦法解決了，請問一下高雄有什麼光榮感？高雄只剩下「慶記之都」、「天坑之城」，難道還要加上「投河之都」這樣的一個封號嗎？高雄的負債到現在還是還不了喔！我要跟你說，我們青年的失業率，25 歲到 39 歲的失業率還是全國第一，所以我們艱苦人的生活、艱苦人的悲痛與他的痛苦，我希望市長能夠了解。

**黃議員紹庭：**

陳市長，這兩天在立法院，貴黨的蘇貞昌院長對立法院提出了報告，說 3+11 不是破口、執政黨的防疫做得很好，我在這裡，要在高雄市議會請問一下陳其邁市長，高雄人什麼時候可以回到 5 月 15 日之前的那一種生活？陳市長，請你簡單跟高雄市民答復一下。

**陳市長其邁：**

黃議員，5 月 11 日是升到二級。

**黃議員紹庭：**

對，5 月 15 日之前的生活，高雄市民什麼時候可以回到那個時候的生活型態？請陳市長簡單跟高雄市民說明一下。

**陳市長其邁：**

我講過很多次，我們的疫情，高雄市非常穩定，社區傳播的風險很低。

**黃議員紹庭：**

但是現在高雄市民的生活並不是那樣的生活。

**陳市長其邁：**

但是大家都知道，現在北部地區還是有一些零星的感染，這個是風險。

**黃議員紹庭：**

市長，你願不願意跟高雄市民講，因為現在高雄市民生活受到極大的影響，經濟衝擊非常大，真的很多人店面開不下去，你身為高雄市的疫情指揮官、高雄市的市長，請你告訴高雄市民，高雄市什麼時候可以回到 5 月之前那種生活

樣式？市長，再讓你答復一次。

**陳市長其邁：**

防疫新生活…。

**黃議員紹庭：**

什麼時候？

**陳市長其邁：**

很多事情回不去，譬如你要戴口罩、保持社交距離。

**黃議員紹庭：**

市長，我在實問，你在虛答，你就是不願意告訴我們嘛！

**陳市長其邁：**

口罩在一年、兩年內，這個是生活的一部分。

**黃議員紹庭：**

你是說一、兩年內都沒有辦法回到之前的生活嗎？

**陳市長其邁：**

第二個就是要趕快把疫苗的施打率提高，我們假如按照疫苗的配付數跟這個比例來看，到 11 月底左右，大概可以超過七成的疫苗覆蓋率，這樣的話，我們的活動就可以更加的放寬，我們的生活就可以比較不要受到那麼大的影響，我們全體免疫力才能夠建立。

**黃議員紹庭：**

市長，你真的不知道高雄市民現在基層的生活，我本來是因為尊重你是公衛專家，用科學的方法，借重你在議會跟市民的表達，讓大家有一個信心和方向，到底什麼時候高雄市民可以回到過去的生活方式？

**陳市長其邁：**

我剛才已經…。

**黃議員紹庭：**

在本席的轄區裡面，就有一個開了三十幾年的店面，業者說從 5 月份到現在，已經快要撐不下去了，每天都在苦撐。

**陳市長其邁：**

防疫的話，譬如戴口罩，這個很重要。

**黃議員紹庭：**

但是我們的政府一直沒有辦法告訴我們這一些市井小民，什麼時候我們要回到過去的生活？我們最近幾乎已經好久好久都是+0，但是我們看不到未來，所以我想請問一下陳市長，你認為高雄市民要怎麼跟市政府來共同配合，議會願意跟你共同打拚，讓我們回到 5 月之前的生活型態，請市長提出比較具體的做

法，怎麼跟你配合？

**陳市長其邁：**

我們必須根據疫情做調整，以現階段疫情的評估，台北市現在大概比較沒有這種群聚感染，都是一些舊的感染，雖然有風險，但是風險不高。

**黃議員紹庭：**

那麼高雄市的具體做法是什麼？陳市長，請你聽一下，高雄市要做的具體做法是什麼？你是高雄的市長，不要提到別的縣市，你要怎麼讓高雄市民回到以前那個生活？

**陳市長其邁：**

我就是告訴大家風險在哪裡，我當指揮官，我必須告訴大家風險在哪裡，我們怎麼管控風險，所以戴口罩這件事情、保持社交距離這件事情，短期一、兩年內回不去了。

**黃議員紹庭：**

現在大家都已經在做了，都已經戴口罩了、都勤洗手了。

**陳市長其邁：**

其他生活我們會根據疫情一直來做檢討與放寬。

**黃議員紹庭：**

市長，我跟你講，陳市長，我對你真的很失望，我在這邊問你 3 分鐘，到底高雄市政府，包括陳其邁市長，要怎麼讓高雄市民回到那個生活。

**陳市長其邁：**

我講得很清楚。

**黃議員紹庭：**

你從頭到尾就是實問虛答！

**陳市長其邁：**

也就是打疫苗、戴口罩、保持社交距離這三項。

**黃議員紹庭：**

其實現在的疫苗也比之前打得多，現在也是清零狀態，結果民進黨政府就是政治防疫，升級的時候有一個很清楚的標準，降級的時候模模糊糊，不清不楚，結果人民呢？非常的難過。所以，陳市長，拜託你，高雄市民怎麼回到過去的生活，這是你當高雄市長，你必須要去做的事情。

**王議員耀裕：**

好，公投是我們老百姓為了他的基本權益來提出捍衛，尤其陳市長在擔任立委的時候，你都非常支持公投，甚至 106 年 12 月 12 日在立法院的時候，你還提出公投綁大選。所以在這裡，本席也要問陳市長，現在年底的公投你是不是

也秉持著當初在擔任立法委員的時候，都是講公投就是直接民權，直接民意的表達，可以讓百姓針對中央政府的一些政策，反對民意的政策，我們來提出，讓老百姓可以直接的來反映。所以年底的公投是不是陳市長，你有支持的公投案嗎？陳市長請回答。

**陳市長其邁：**

年底喔？

**王議員耀裕：**

公投啊！

**陳市長其邁：**

市政府沒有地方公投。

**王議員耀裕：**

好，那。他就要說支持啦！來，請。

**童議員燕珍：**

市長，今天其實我們所有的黨團希望你能夠回答一個問題，就是說，您知道公投年底就要到了，對不對？那您是最重視人民的生命安全跟健康的好市長，對不對？那麼我想在年底你願不願意在反萊豬的公投之下，投下同意票？你願不願意？

**陳市長其邁：**

我想投票前，我鼓勵大家都出來投票。

**童議員燕珍：**

那你願不願意投下反萊豬的同意票？

**陳市長其邁：**

根據我自己的判斷，市民朋友大家都出來投票。

**童議員燕珍：**

你願不願意投下反萊豬的同意票？

**陳市長其邁：**

這個議員，這個是公民投票，而且投票是我的權利，所以請議員…。

**童議員燕珍：**

所以市長你都不願意表達嗎？你不願意表態嗎？

**陳市長其邁：**

但我鼓勵大家都出來投。

**童議員燕珍：**

因為全國的市民都在看，所以市長你是不是能夠告訴大家，告訴高雄市民在反萊豬的公投之下，你願意投下同意票？



**陳市長其邁：**

我想現在還沒有投票，我當市長我必須站在市政府的角度來看，公投是行使人民的權利，結果我們都尊重，那請大家就在公投的時候都踴躍出來投票。

**童議員燕珍：**

好，市長我知道你有你的為難，不過沒有關係…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，請就坐。我們要請無黨團結聯盟黨團質詢，時間 20 分鐘。好，各位請就坐，爭取時間，各位請就坐。現在請無黨團結聯盟黨團質詢，時間 20 分鐘。

**朱議員信強：**

好，謝謝主席。陳市長還有市府團隊、媒體先進，還有各位同仁大家好。今天先請教一下陳市長，就我們三個副市長，本來是要輔佐市長推動施政，現在我先來出一個題目，是不是請羅副市長就在座我們三位無黨的議員姓什麼？叫什麼？可不可以請羅副市長答復一下？旁邊不要講。

**主席（曾議長麗燕）：**

羅副市長請答復。

**陳議員善慧：**

秘書長不要講，安靜就好。

**羅副市長達生：**

陳議員善慧，還有李議員順進。

**陳議員善慧：**

哪一個是陳議員？哪一個是李議員？

**羅副市長達生：**

陳議員是右邊那個。

**陳議員善慧：**

右邊這個。〔對。〕李議員順進呢？

**朱議員信強：**

好。

**羅副市長達生：**

李順進是您，講話這個。

**陳議員善慧：**

好，那他呢？

**主席（曾議長麗燕）：**

錯了啦！

**羅副市長達生：**

陳議員善慧啦！李議員信富，朱議員信強，朱議員是總召啦！

**朱議員信強：**

羅副市長，無黨聯盟在這邊表示，你對我們議員的不尊重，主席是不是請羅副市長到外面坐一下，等認識我們以後再進來備詢好不好？

**羅副市長達生：**

報告一下議員，剛才有一點小緊張啦！

**朱議員信強：**

麻煩一下主席，羅副市長不要浪費我們的時間。

**羅副市長達生：**

抱歉。

**朱議員信強：**

不要浪費我們的時間，主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，羅副市長你剛才把他們三個的名字…。

**朱議員信強：**

這個叫做不用心嘛！羅副市長，這是對一個議員基本的禮貌，你們從去年到今年看過我們三位無黨的看了無數次，連名字都叫錯。

**主席（曾議長麗燕）：**

還認錯。

**陳議員善慧：**

請羅副市長先到外面去，等一下我們要質詢。

**朱議員信強：**

對。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，羅副市長先請你到外面休息。

**朱議員信強：**

時間暫停。

**主席（曾議長麗燕）：**

好好認一下我們的議員。

**朱議員信強：**

主席，時間暫停。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間先暫停，羅副市長，你先請到外面認識他們三位，外面我們有介紹哪一個區域有哪些議員，你可以去看看，然後好好的記一下，對啊！就是有相片啊！

羅副市長先請到外面去了解，我們每一個區域到底有哪一些議員，好好的看一下、了解一下，不然民進黨團又問你，你又叫不出來。好，時間開始。

**朱議員信強：**

好，主席。市長，你覺得這個有沒有比較誇張？市長，因為三位副市長應該是要在推動施政、輔佐市長，你看羅副市長到現在連我們三位無黨籍的……，是看不起我們無黨的還是怎樣？是不是請市長答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝三位議員指教。你們三位都很英俊，頭髮看起來都差不多啦！所以這個要加強，我請羅副市長要加強。

**朱議員信強：**

市長，真的啦！羅副市長在這邊……，我們是真的為了整個市府要推動所有的政策，連議員在議事廳……。主席，這個叫不尊重，好不好？

**陳市長其邁：**

改進，要改進。

**朱議員信強：**

市長，這個要加油、要改進，好，請坐。

**陳市長其邁：**

好，謝謝，要改進。

**李議員順進：**

我們太軟弱了，我們無黨的可以說讓市政團隊和我們的局處都看不起，我想我們要自成一格，不要說局處要找我們，我們就要等他。我們如果要找他們，他們連理都不理我們，這就是現在高雄市這麼強勢的一個政府。

早期我們如果去到局處、去到副市長辦公室、去到市長辦公室，市長可能很忙碌、副市長可能很忙碌。但是下午他們馬上就回電過來，問你要做什麼？你有什麼事情？我們馬上幫你解決。

現在不是，現在不要說百姓、不要說你的樁腳、不要說議員，去到市府你們連理也不理，除了當場攔截。你如果說要找他，問你一大堆理由，要安排不安排的。市長我想，市政要回到監督的立場。去年監察院就海音流行中心，一再的變更設計、一再的延宕，綠的在執政的時候，藍的一直監督、一直罵，藍的在執政的時候，綠的一直監督、一直罵。到現在海洋流行音樂中心的進度到底為何？為什麼會讓監察院對我們提出糾正，為什麼會讓西班牙的專業設計公司，對我們高雄市的這種不專業，來影響到他們的專業。甚至花了大把的預算，

一再的增加標次、一再的改變設計，國際上都笑我們海音中心，乾脆改為高雄海洋百貨公司。我想這個在史哲副市長、史哲文化局長，史哲副市長你聽一下，你不要又不尊重了，你從文化局長一直變更設計，到你要求增加一些商業設施，到你讓我們的捷運輕軌要完工的時候，這個被迫可能要延期，你一再的變更設計，你當文化局長變更一次，尹立文化局長變更一次，這樣讓我們的國際標，有向高雄市政府求償的風險及負擔。副市長、市長，你們如何看待這件事情？尤其是史哲副市長，不是我在講，今天就講的很明白，一位副市長都這樣了，我想就講得白一點，副市長是要來輔佐市長的，不是看到無黨的議員，就好像欠你很多一樣，直接把頭轉到旁邊去，看到其他政黨的議員也是一樣。副市長，你太高傲了，我這麼斬釘截鐵的告訴你，市長還不會哦！市長，看到很親切。你看到好像不一樣，好像市民欠你很多，連我們碰到你，你都是這樣的態度，市民碰到你，你會是什麼樣的態度？你為市長增加了多少減分的作用，你知道嗎？我們同仁也有其他意見，我就質詢到這裡，等一下副市長統一答復，就海洋流行音樂中心為什麼有這麼多的評語？為什麼網路有這麼多的負面聲量，在批評高雄市政府，含國內、國外、國際，我想你要藉這個機會來說明表態一下。

**陳議員善慧：**

前幾天我們無黨聯盟到日月潭去考察，看到象山遊客中心，它是日本人設計的，他設計得很好。中央觀光局叫他來設計，並且也完成了，都沒有做任的改變，如期完工而且還提前完工。高雄的流行音樂中心，經過我們副市長多次的更改，使我們的工期延宕，到現在還沒有辦法完工，就如同李順進議員講的，有很多不分黨派的議員在聊天的時候，都說史副市長很高傲，就是很看不起我們這些議員就對了，針對他本身有認同的議員，他就會覺得他是自己人，其他都是外人，不同黨派。你是陳市長請來擔任副市長的，是在輔佐他的，不是要來架空他的，但是讓我們看起來的是，你就是在架空陳市長，我們的認為是這樣，但你可能不這麼認為。所以我們面對這些事情，今天在黨團質詢的時間，剛才李順進議員也說了，簡單答復後，黨團也有意請你到外面去坐一下，我們只要針對陳市長及林副市長及其他市府團隊來探討就好。

**朱議員信強：**

我補充說明，史哲副市長你摸著良心，我們在走廊遇到好幾次，主席叫他們要有禮貌一點，遇到我們時，我們跟他點頭打招呼，但是他不理我們，有時候是人的基本禮貌，你身為副市長，不光是我說，我至少聽了 10 位議員說過。陳市長不管你做得多好，你身旁的 3 位副市長不用心，我們的市政要如何推動？我覺得困難度很高，他們不是來監督你的，他們是要來幫忙你的，整個高

雄市民都在看，你做市長也沒有比較厲害啊！3位副市長是要幫你分憂解勞才對，這種態度是要怎麼辦？我是無黨的總召，主席，我們一樣請史哲副市長到外面想一下，這不是我們憑空捏造的事，麻煩主席一下。

**陳議員善慧：**

時間暫停一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停，現在請史哲副市長先到外面休息一下，讓3位無黨聯盟的組員來質詢。時間繼續。

**朱議員信強：**

陳市長，我們看到林副市長行程在3位副市長中，他是最多行程的，在這邊無黨予以肯定，3個人裡，還有一個好的，這樣算還不錯了。陳市長，針對剛才無黨議員所說的，不是我們故意要讓你的副市長漏氣。林副市長在所有的業務行程中，他都有在跑，包括工務也做得非常好，在此肯定你。

**陳議員善慧：**

市長，這並不是我們對另外2位副市長有意見，事實上，市政就是需要大家一起共同來奮鬥，不能他們做他們的，好像很大，別人都比他細漢，這樣是不行的，市府團隊不能這樣。接下來要和你探討的是高雄券的問題，我的服務處有許多鄉親，尤其是較年長者，到我的服務處反映，說他們一頭霧水，到底高雄券要如何才能取得？要怎麼使用？我們到底綁定多少公司行號、百貨公司及攤販？他們都看不懂，我想利用這個機會，給市長2分鐘，請你大概講一下，讓市民朋友了解，到底要如何才能領到高雄券的1千元，否則大家都一頭霧水，不知道這1千元要如何領？請市長利用2分鐘的時間，你大概解釋一下，讓市民朋友了解一下，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝陳議員的指教，9月22日的規則是最後定案的規則。

**陳議員善慧：**

對，本來是9月17日公佈。〔對。〕你們9月22日又更改的。

**陳市長其邁：**

對，這個比較方便，大家在使用上會比較方便，最後大家開會認為，應該要從善如流，就是把2,500元的餐飲及住宿拿掉，這是數位券的部份。

**陳議員善慧：**

但是你綁定的旅宿業沒有幾間啊！

**陳市長其邁：**

我是不是能請經發局長來說明清楚一點。

**陳議員善慧：**

好，經發局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

經發局長請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝主席、謝謝議座。我簡單說明高雄券的發放，我們知道中央的振興五倍券，有分為數位和紙本，數位這一塊，我們結合了 9 家支付業者，發卡量超過 1,600 萬在數位這一段，只要符合名額內並綁定後，在高雄消費滿 5,000 元，就可以收到 1,000 元的高雄券，這一塊我們會主動的用簡訊通知他們，可以用郵寄，在高捷或是在全台的 7-11 都可以領取，讓大家領取方便。另外一塊是…。

**陳議員善慧：**

局長，我知道，因為中央已經有一個數位標章，為什麼我們不要用中央的，為什麼高雄市政府要另外設一個數位標章？這樣是不是會讓民眾越來越混淆，是不是會這樣？因為中央已經有了，我們就用中央的數位標章綁定就好，為什麼市政府還要再另外設置一個呢？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

向議員報告，因為我想對我們來說，就像議員所說的，我們希望讓消費者使用非常簡單，也因此綁定之後，其實相關的計算我們都透過銀行及支付業者來協助，他們直接在後台用相關的大數據確認。

**陳議員善慧：**

局長、市長，我認為高雄券有很多不公平的地方，尤其又發行 20 萬份，還要花費 2 億元，話再說回來 2 億的經費是從何而來？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

在今年度我們匡了 2 億移緩濟急來做高雄券的發放。

**陳議員善慧：**

2 億的經費從哪裡來？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

移緩濟急是從各局處，可能因為防疫，相關的活動如果沒有舉辦的話，我們把各局處的費用移緩濟急，透過主計處的協助。

**陳議員善慧：**

這個要不要經過議會，不用嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

移緩濟急來說，是用既有的預算，把相關沒有使用到的，然後來做這一塊的應用。

**陳議員善慧：**

現在湊這 2 億元，會把各局處的預算縮小嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

明年度我們有另外再編了 3 億元來進行高雄券的發放，也因此在今年這個會期所提出的預算報告書裡面，有來做充分的說明。

**陳議員善慧：**

局長，我認為如果真的要讓市民覺得更便民，就要多宣導，我發現你們這個讓較年長的市民感到很模糊不清，還有攤商怨聲載道的也很多，我覺得你們還有需要再檢討。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝，我們再加強來做說明。

**李議員順進：**

有關五倍券，我想請市長、局長，你們應該要再宣導，透過鄰長、里長、社區理事長，就針對我們的市民朋友，有關五倍券或是高雄券的使用，甚至小攤商、小店舖，他們要如何收受及兌換，我想有必跟我們無黨團聯盟的意見一致，你要再做宣導。透過懶人包或是說帖也好，讓知道的人去告訴不知道的人，這樣比較清楚。我要不要收，例如我是一個賣早點的、我是一個賣菜的，我能不能收？這個到時候會衍生市民的爭議，這是第一點。

第二點，我留一點時間給市長，有關海洋流行音樂中心的進度，有關剛剛兩位副市長的表現，讓市長解釋、督促一下，也讓局處首長有所遵循。

第三個問題，我想請市長知道一下，因為待會不知有沒有時間回復。就是前鎮、小港區有三個大型停車場被迫取消，請交通局長及都發局長注意聽，一個是翠亨北路、中山路、金福路口，台糖翠亨鐵路公園的這一個停車場，有 500 輛的大卡車被趕走之後，現在到處流竄；第二個，前鎮、小港交通的亂源、和最近 A1 流行車禍，怵目驚心的危險畫面一再的產生，第二個停車場，就是台糖的小港紙廠舊址，它原來是閒置的土地，裡面租了 300 多輛的大貨卡車當停車場，現在也被趕走，因為台泥要成立能源中心要建電子廠，這樣 300 多輛大貨卡車，也被趕出來了；第三個就是航空物流園區第一期，大貨卡車也是將近 500 輛，現在也被趕走，因為現在航空物流園區第一期已經解編，已經把這個土地重劃了。以上這三個大停車場造成貨櫃車到處流竄，然後所有的罰單滿天飛，你要規劃給他們有個地方停車，不然這裡也開罰單、那裡也開罰單，這裡也危險、那裡也危險，亂停車的亂象一再產生。市長，針對這幾個問題，請你

答復一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝李議員指教，高流在 110 年（今年）4 月已經竣工，在 6 月已經驗收完成，這是第一個；第二個，貨櫃車的問題，交通局過去有標租特定區機 7 用地，總共有 4 筆 10 公頃。你剛剛講的我有注意聽，這個大概就是小港地區，最近貨櫃卡車比較多，我拜託林副市長在三天內，把這裡所有土地盤點出來，有的地是港務局的地，我想最近這段時間，請他們有的地方要儘量提供給我們使用，還有台糖的土地，我們來盤點一下，要開會我會邀請李議員參加，這樣比較快，因為你是在地人比較熟悉，把這個實際的問題，我們趕緊來解決，才不會讓這些貨櫃車無處停，在馬路上跑，這樣就很危險，這一點謝謝議員的提醒。

[ ... ]

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝三位議員的指教，我會請羅副市長加強認識，因為你們三個頭髮都是短短的，也都是帥哥，有時候站遠看不清楚，不會啦！請你們放心，不會大小眼啦！我也很感謝無黨團結聯盟的黨員，對市政府的支持真的不在話下。所以信強兄你也知道，你說美濃國中，我二話不說加錢（預算），我們都是一樣，我想順進兄、還有善慧議員，兩位都知道，我們不會分藍綠、也不會分大黨、小黨，這個請大家放心。請容有一些小差池，這個請見諒，抱歉！

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝三位無黨團結聯盟的議員。接下來請民進黨團質詢，時間 20 分鐘。請羅副市長、史副市長進議事廳。開始。

**鄭議員光峰：**

謝謝議長、市長、市府團隊、媒體朋友、所有的高雄市民，大家早安。民進黨團的質詢，首先一定要先肯定在這次疫情，多一個誇獎都不為過，在疫情的表現，特別是所有的市府團隊這麼辛苦，我想民進黨團一定要做特別的感謝，還有對高雄市所有的醫護人員，辛苦了，謝謝你們，我們在這裡公開的來肯定。

接著我想市長在當選一年之後，剛剛在市政報告也講到，包括他四大重點，產業轉型、增加就業、交通建設、空污的防治。我覺得在這一年當中，每一天、每一天都在進步，特別在產業轉型裡面，我想剛剛羅副市長不認識大家沒關係，但是一定也要認識我，這個是在人情、在議會的文化，還有這是一個民主



常態，應該要大家互相認識，才能夠有良性的溝通，也要肯定你在產業轉型這方面的努力。當然還有史哲副市長、林欽榮副市長，我覺得都非常非常的認真。特別是在這個產業轉型，高雄市正面對一個所謂的十字路口轉型過程當中，特別是台積電進駐楠梓，我想對於我們的產業轉型、就業，還有未來整個交通的建構和建設，都是非常非常的重要。當然在環境品質-空污的防治，環保局長也是做的非常棒。接下來就由我們黨團成員針對這幾個部分做質詢。

**黃議員文志：**

市長，我想在天下雜誌第 731 期有提到台積電，我想未來不管是不是台積電，我們中油這塊土地未來都是希望有一些國際大廠來做投資。

針對水、地、電的部分，我想請市長簡單回復一下，以用水的部分來說，在中科，假設是台積電的話，日用水量大概是 4.9 萬噸，目前一年整個用電量，大概占全台的 5%，可供全台 300 萬戶一年的用電。所以我想這個水、地、電的問題，不管未來是不是台積電，現在市府這邊準備好了嗎？請市長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員指教，我們土地的整治，預估是在 112 年 12 月 31 日完成，這是和時間賽跑。因為在全球供應鏈重組的情況，國際這些半導體的大廠都在加速的佈局，所以我們由羅副市長有一個專責專案的小組，第一個就是進度，然後是水、電的部分，我們都逐一的幫廠商來解決問題。譬如再生水廠的部分，本來是橋頭一座，現在楠梓也要蓋一座，所以再生水總共會增加到 18.5 萬噸，伏流水和地下水大概可以增加 35 萬噸，所以用水這部分沒有問題。

電，我們是朝向專線專網的方式，先解決第 3 區第 1 級的需求，後續包括一些變電所的設置，還有整個高壓電纜，都會在離市區比較遠的，可能比較靠山區這邊來架設。所以大概一方面綠電的開發，專線專網，然後第四個就是再生水的問題，水的問題，也幫他們解決。

**黃議員文志：**

謝謝市長。我想產業未來的聚集，就會有人才的問題。楠梓現在是首購族的天堂，一些在地年輕優秀人才，首購的都會往楠梓區移動。自從天下雜誌 731 期報導完之後，楠梓一坪 18、19 萬，現在都漲到了 20 幾萬，23 萬、24 萬到 25 萬元都有。那麼市政府有沒有針對這些青年回流，或是這些移居的配套因應計畫，還是未來的青年住宅，給這些在地的優秀人才，包括如何產學合作，讓我們在地的優秀青年能夠留在高雄就業和居住，是否可以請市長簡單答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

### 陳市長其邁：

議長，謝謝黃議員指教。高房價當然不是我們期待，我們希望產業帶動整個人口結構的調整，譬如我們現在老人化的比率太高，就希望有一些新的就業人口可以進到高雄。我們預估住宅的需求在北高雄的部分，從楠梓，包括路竹，未來大概會有 4 到 5 萬戶住宅的需求。一方面我們透過社會住宅，預計 4 年內興建 8,800 戶，一方面可以調節房市，希望一個合理的房地產價格，能夠讓年輕朋友在居住上可以獲得保障。所以現在六都來看，我們的房價所得比，高雄大概是 7 點多出頭，是六都房價最低的。房貸的負擔比例，我們大概是 3 成，跟桃園、六都來講，是相對比較低的。但是我想維持一個合理，而不過份房價飆漲，我們會透過地政和財稅的手段，會對相關的部分來做把關。

### 黃議員文志：

謝謝市長，我們樂見產業的轉型，當然也希望在地的優秀青年能夠買得起房子。謝謝。

### 黃議員文益：

市長，剛剛文志議員也問到，不管是台積電也好，或是高科技產業也好，來到高雄市是大家引頸期盼的。除了住的問題外，其實市長沒有回答到在地的青年就業如何銜接。我們希望大型企業進駐到高雄，我們高雄在地的子弟，我們有一套方式，可以讓在地的青年就業。所以這個部分等一下也請副市長答復，如何能讓在地的青年可以受到這一份大餅？然後這個利多，除了高雄市整體的經濟以外，就業如何可以跟上這班列車？這個等一下再請你回答。

高雄正在起飛，其實是眾所皆知，高雄這幾年正在轉型期，會愈來愈好，我們對市長有所期待。所以除了高科技產業以外，大家所期待的就是五倍券跟高雄券的問題。市長，當時在議會你提出高雄券，高雄券到目前為止，還有很多市民朋友誤會，誤以為是每一個高雄市民都可以普發 1,000 元，這是千真萬確的！到現在，每天都有市民朋友打電話來詢問什麼時候可以普發。所以我認為我們的一個遊戲規則已經定下來了，沒關係，但是要趕快說清楚講明白，高雄市目前 1,000 元的高雄券，並不是普發每一個人都有，所以也要請市長說清楚。

接下來我們來看所謂的高雄券的部分，以現行你們記者會公告出來的，我們有「直接買、馬上買、馬上兌換」的便利性。所以我們要精準的振興，餐飲業、旅宿業以及 11 家百貨業者是目前我們鎖定可以兌換的店家，然後是「買 500 送 100」、「滿 1,000 送 200」，這是目前的狀況。然後提到領高雄券之後，高雄市全部的店家都可以花費，但是我要領高雄券是要到上述那幾個行業別才可以兌換。還有一個夜市券，「200 元變 400 元」，在夜市就兌換使用，這些是我們

目前的優惠專案。抽獎就另當別論。

接著問題來了，我想跟市長、副市長討教一下，民眾消費即可跟店家兌換實體高雄券，但是你如何去確保店家在兌換時的公平性？這個店家是有開發票的、有消費記錄的我去兌換，還是說憑登錄的，這個要講清楚。會不會在店家操作人員中有人動了手腳，全部都是他們自己的人兌換，一般民眾要去兌換就沒有。如果只是開發票可以換的，那合作的店家數就會變少，就不會有 2 萬多家，所以這個也請一併說明。

第二個，精準振興沒有錯，但是除了剛剛上述的幾個行業別以外，按摩產業、美容業、休閒養生會館，所謂的腳底按摩等等，或者是計程車司機，都是在這波疫情下相對有停業的問題，他們受到的衝擊其實是非常大。所以如果照我們現有的機制，這幾個部分可以去兌換高雄券，會發生什麼情況？市長，會發生排擠效應。就是說我為了要兌換高雄券，就會把 5,000 元都消費到這些可以兌換的店家裡面，那其他不能兌換的店家，他會消費的可能性就會大大的提升。

所以如果我要嘉惠所有高雄市，而且還有高雄市民反映，原來這個不是只有高雄市民獨享，外縣市，我們當然也希望外縣市到高雄來消費，但是他會不會佔據我們高雄市民原本的權益？所以我認為，如果要外縣市來消費，可以，但是在名額上是不是可以給高雄市民一個比較大的優惠條件？所以你的兌換機制要不要增加？譬如說他不是在你們認可的這幾個領域裡消費，他有發票或者是有購買機制，他可以在哪個點，我可以去兌換高雄券，不要說我只有在這裡買，我才可以兌換，結果我去別的地方消費，我不能兌換，這樣你會大大減低他們去那邊消費的意願，這要請你們考慮在裡面，然後配合商圈夜市，這很 OK，200 元兌 400 元，好像目前是不是只能兌換一次，我要請你說明，是不是只能兌換一次？如果只能兌換一次，但是聽說沒有考核機制。正常來講，我現在是憑良心的，我 200 換 400，一人換一次，你如何考核他真的只換一次，還是全部都被他換走，所以這個的考核機制請考量在內。但是是不是城鄉差距太大，有些比較偏遠的原縣區，或者是山區，他們對高雄券這樣的兌換比例幾乎是零，所以他們有些小店家沒有辦法享受到高雄券。我認為高雄券可以振興經濟非常好，但是如何做到公平，是你們未來要考量的，所以這幾個問題是不是請市長，或者副市長，誰可以一併回答，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝黃議員指教。我先講幾個部分，謝謝黃議員的提醒，這也是我們在思考的，就是我們現在還有一種叫八大券，各大部會的，我們也希望這個部

分跟高雄券可以結合，譬如說農委會，或者是其他部會可能涵蓋的範圍會更廣，就是剛剛黃議員講的城鄉差距問題。

第二、就是商圈夜市，基本上，如果你店家的自治會同意，只要蓋章，他一天一次消費 200 元，他就可以還 400 元，所有的夜市商圈，我們幾乎全部都是五倍券，我們幾乎全部都涵蓋進來了，所以夜市商圈的這個部分大概都是這樣處理。

另外一個就是店家只要有稅籍，或者是都不開發票，你任何一種營業登記證都可以。所以簡單講，就是你如果有的是一個攤子出來要兌換，因為這個兌換是有價證券在換來換去，我們還是希望至少放寬到有稅籍也好，或者是你有營業登記證都可以，你不一定要開發票，有的不用開發票，這都可以，所以我在這裡要做個說明。其他疫情衝擊的這個部分，我們會跟我剛剛講的八大券，我們再來對接，看哪些確實真的是受損的部分，我們再來檢討，我也會跟黃議員來報告。

**黃議員文益：**

謝謝市長。

**李議員喬如：**

接下來，我們要談到觀光，陳市長，剛剛你說到高雄券的問題，我們很希望高雄市政府的行政系統，可以將我們所有高雄券兌領的方向，應該做一個行銷的通路，讓更多的市民了解，就不必議員在這裡一直詢問，所以我覺得行銷高雄券的使用通路，領取這個管道很重要。我覺得市長很聰明，因為國慶煙火在高雄，這是高雄人的光榮，這是高雄人的驕傲，這是高雄人的喜事，也是高雄人的大事情，這不是高雄市政府陳其邁市長的事情。所以我認為我們應該要透過國慶煙火把高雄的熱情帶動起來，市長很聰明，人家是五倍券去綁定其他的行銷，市長是用高雄券去綁五倍券進來高雄市，連結我們的燈會又要來臨了，所以一定會有相當的關聯。在這裡我們要請教市長，原來的場地政府規劃煙火區的範圍是 69 萬人，為了配合我們的防疫，所以縮為 2 萬人。但是我想在這個數字上，有的人認為這樣會不會衝擊到觀光，以本席民進黨團的概念，我們相信市長用高雄券綁五倍券，再來把燈會，還有跟熱氣球也結合在這個節慶裡面一起舉辦，這樣會吸引觀光人潮，那個時候所有的觀光人潮進來高雄市，這很重要。我要跟市長提醒，當我們的觀光景點，剛剛我們也聽了市長在答詢其他的黨團，這個景點一定要透過行政系統的行銷，或者廣告的宣傳告訴全高雄市民跟全台灣的觀光客知道，我不是只有燈會區可以看到這個煙火，也不是只有在高雄港的周邊看得到，我們很多點都看得到。好，也要給市長建議，運用國慶這個煙火，在高雄行銷什麼？就是讓全台灣人知道高雄市在陳其邁市長的

領導之下，我們高雄市民熱情、友善，又有親和力。所以在各個景點都有很多人潮的時候，我們的公務人力是沒有辦法派任去服務這些觀光客的，為什麼？因為人潮很多的地方，外地來的人，廁所在哪裡，他也不知道，路線要怎麼走，他也不知道。所以我想要跟高雄市其邁市長建議，是不是可以做到運用這個燈會高雄的時候，號召高雄的大學青年，或者社會人士的青年，有機會在連假3天能夠穿著高雄市燈會的制服，來服務在景點區的觀光客，還有服務這裡的市民，我們的煙火區要怎麼走，甚至那個時候我們是不是跟口罩聯結在一起，我們也更需要這樣有活力的市民來參與引導所有外來的觀光客，而對高雄市留下深刻的印象。所以我覺得國慶煙火在高雄市，這是高雄第一個要起跑的開始，我們非常的期待，我們也相信市長都準備好了，但是我們希望在配套的部分，市長是不是可以說明一下，你的景點，所有的總量管制是不是做得妥善？跟這裡交通動線的完備有沒有做好？還有飯店的住房率，目前做得怎麼樣？請陳市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝李議員的指教。我們現在國慶當日的住房率，在觀光旅館的部分大概是73%，這個是比較舊的資料，大概比較靠海邊的海景幾乎全部都客滿了。另外就是我們現在也規劃一些義工的人力，所以我們也會請教育局，還有觀光局，在志工人力招募的這個部分，也能夠根據李議員的建議我們來努力，總之我們一方面活動要辦得好；二方面我們的消費也要增加，我們的這些…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再給市長答復。

**陳市長其邁：**

二方面我們的餐飲、旅宿，讓它能夠蓬勃發展；第三、防疫的工作，我們也要把它落實。所以一方面我們會根據李議員的建議，在防疫的工作裡面能夠請更多的志工來舉牌，或者是勸導保持社交距離跟戴口罩這個部分，很謝謝黨團的建議跟支持，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝，我們休息5分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是議員個人質詢10分鐘，第一位質詢的是郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

我繼續延續台積電來高雄設廠傳聞的一些問題，台積電對城市經濟發展有多

重要？對高雄有多重要？我的主題，阿母，高雄出運了，台積電可能對高雄未來的發展，我試著用 6 個數據來描述它可能對高雄未來的影響，只要台積電進駐，大家知道對解決高雄製造業高值化轉型現在面臨的瓶頸有很大的幫助，我們高雄市的人口在流失，它也可以做改善；再來，勞工低薪就業困難，包括帶動整個高雄商業、服務業的發展都有很大的幫助。台積電到底有多強？可以讓高雄飛多高？實際上我們用 6 個數字可以看得清楚，這 6 個數字就是 2010 年的 7 月台積電晶圓 15 廠進駐台中，從那時候台中的人口和經濟產生很大的變化。

我用數據 1 到 4 讓大家可以清楚了解到，如果台積電順利在高雄落地，對高雄人口經濟的影響，我們用台中的數據對照高雄的數據，第一個數字，從 2011 年到 2020 年這 9 年來，兩個城市的戶籍人口，我們看高雄市人口從 277.4 萬一直降到 276.6 萬，是下滑的；我們看台中這 9 年它的人口曲線是怎麼樣？這是台中的人口曲線，我們來看絕對數字，台中從台積電進駐這 9 年間人口成長了 6.3%，增加了 16.4 萬，高雄卻在這 9 年間負成長 0.3%，然後少了 8,000 人，這是第一個數據。相差 5.5 萬人，我們現在和台中差 5.5 萬人。

第二個數據，9 年來整體營利事業銷售額，人口之後，經濟呢？台中 2011 年的時候它的營利事業銷售額是 3.58 兆，2020 年變成 4.38 兆，成長了 8,000 億，大概 22.3%，而我們高雄 2011 年是 4.2 兆，2020 年 4.52 兆，只成長了 3,200 億，大概 7.6%；相對你看，台中的成長量能比高雄強很多。

我們再看一個數據，手機訊號的數據，這是比較科技的統計方式，用手機訊號直接去評估人口，手機訊號有什麼好處？可以即時掌握人口的移動資訊，還有掌握消費主力、商業活動、勞動力分佈，還有顯示就業機會。這是今年 7 月才公布的，市長，這個數字，我們剛才看到我們的戶籍人口數大概差 5.5 萬，但是如果從手機去看，實際台中和高雄的人口數差多少？晚上夜間居住的，台中竟然高達 308 萬，高雄 257 萬，台中和高雄夜間的居住人口，剛才我們是說戶籍人口差 5.5 萬，實際上用手机看差多少？差 50 萬，也就是每 5 個人就比高雄多 1 個人，差這麼多！比戶籍人口多了 9.2 倍。再來我們看第四個數據，這個人口紅利，一個城市晚上比高雄多 50 萬人，它會反映在哪裡？包括我們最痛的服務業，109 年 5 項服務業的營利業銷售額，包括這 5 項，全部加總，台中硬生生也比高雄多了 517 億。我舉一個簡單的例子，好樂迪都比高雄多兩間，錢櫃，因為他們好經營。

接下來這個很明顯可以對高雄的經濟和人口造成效應。但是也有一些台中的經驗沒有辦法複製在高雄的，台中有它獨強的地方，第一個就是台中 2020 年中科的年營業額，在台積電就高達 4,611 億，台積電沒有在高雄，它在三個廠區 2,127 億在新竹、台中 4,611 億、南科 4,578 億。高雄才設廠，所以短期沒有

辦法去期待它的員工數和它的規模對高雄的效應會有台中那麼大。這個就已經占了台積電的五分之二強。再來，中科的人均產值爆強，其實中科不是台積電勇而已，中科還有台積電、友達、台達電、和大、巨大，所以中科的人均產值是 1,568 萬，比所有科學園區的平均產值 940 萬高出許多，所以台中強不是沒有原因的。

我認為台積電進駐對高雄可以平衡南北差距，終止高雄城市發展邊緣化的危機，我們看高雄經濟，我們真的拚了幾十年，我們所有努力的成果，台積電一來可以解決我們很多的問題。看到新聞我覺得這是不可能發生的事情，問題是 9 月 7 日那天的報導，我認為那是「有腳有手（台語）」，市長雖然沒有承認，但是我認為它是真的，台積電是誰？台積電是掌握了全球戰略資源晶片的分配權，台積電的順利營運攸關全球的經濟發展，所以我想說台積電怎麼可能會買一個還沒有整治完成的土地去規劃建廠計畫，這個有一點誇張，這麼重要它不可能開玩笑，它任何差錯都會造成世界經濟的影響。

但是我看到 9 月 7 日那篇新聞，我認為要讓台積電落地本身就是一項幾乎是不可能的任務，在此我要向所有為台積電在高雄落地而努力的官員致敬，高雄拚這幾十年，如果再錯過這個機會，我無法想像我們的春天還有沒有機會再來？台積電對台中、對台南的影響，我們高雄是相當期待的，我認為市長和我團隊基本上就像在高雄上演一部不可能的任務真實版。第一幕已經完成，最重要的是讓第二幕繼續再完成，在明年的 2 月土污整治完成之後讓台積電順利落地，這個可以說是市長最重要的任務，你要怎麼讓 PART2 演出成功？讓高雄的經濟和人口可以因為台積電所帶來的效益，讓高雄翻轉、讓高雄的子孫不用再外飄，這個任務只許成功不准失敗，市長，你有沒有那個決心？請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我們吸引像這種高科技的大廠來高雄投資，對於繁榮地方、促進就業真的是非常重要，所以我們招商引資是只許成功不許失敗，所以不管是土地、水電的問題我們都會全力來配合，不管是中央還是廠商都要密切的合作，我們希望…。

**郭議員建盟：**

期待下一個好消息在什麼時候可能我們高雄人再聽到？下一階段的好消息。

**陳市長其邁：**

整個廠區，中油的這個部分可以說區位和整個條件都是最好的園區，我相信這一些國際大廠應該持續的加碼投資，這個我想是對於整個產業的發展也好…。

**郭議員建盟：**

明年農曆過年前我們聽得到好消息…。

**主席（曾議長麗燕）：**

請給市長答復。

**陳市長其邁：**

投資的訊息是要由廠家來做宣布，我們不能越俎代庖，但是我們把我們的工作做好、環境做好，我相信政府還有議會大家共同的支持，這個也是對於招商引資來講，他們很樂意見到的事情，所以我的工作就是解決投資障礙，然後把安家計畫做好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝建盟議員的質詢，接下來請李議員雅慧質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席，還有市府團隊，大家中午好。我在這邊一開始先來肯定所有市府團隊，昨天遠見雜誌有公布一份他們最近做的一項調查，就是 2021 年縣市總體競爭力調查，高雄市從原本 16 名一下子晉升到第 10 名，整體競爭力是大幅成長，這個真的是有展現陳其邁市長競選承諾 2 年拚 4 年的決心跟執行力，所以一開始在這個部分先感謝市府團隊的努力跟用心。

我們現在競爭力已經提高了，剛剛建盟議員也都一直在提醒，我們未來經濟上因為台積電的進駐、有沒有可能進駐的發展，一直到最近，中央因為我們的疫情狀況目前都緩和之下也開始在預約振興券，我看我們現在忙的是要讓這段時間受到經濟影響衝擊的各行各業，如何在發放振興券這段時間得到最多的利多，就是把我們的振興券留在高雄自己來使用，所以我們也有一些加碼的動作。

我就回到服務業的部分，現在很多服務業正在等著這一波振興方案，服務業裡面包含餐飲業，還有旅遊業。旅遊業的部分，最近就有很多業者正在期待，前陣子從 4 月份帛琉代表來高雄跟市長見過面之後都一直在談論，說是不是有可能有一個高雄直飛帛琉包機的旅遊泡泡，從 4 月份一直講到現在，都好像一直沒有成行。這個部分其實業者也準備好了，我們的民眾也在等著旅遊泡泡，因為接下來的這一波振興，除了市場的內需之外，民眾也很期待能夠有個小確幸，目前看起來防疫狀況做得最好的國家，現在應該是帛琉，帛琉現在他們人口數不到 2 萬，可是他們施打第二劑完成的施打率已經超過九成，他們當然對於跟台灣包機防疫的這些規劃，也都做得相當嚴謹，目前台灣只有桃園直飛帛琉，目前的狀況也都一直沒有傳出有疫情的問題，所以現在大家都在引頸期盼南部這邊有沒有可能有這樣的專機？我們了解可能是因為機場規模的問題，所以分流在執行上可能比較困難，但是陳宗彥副指揮官其實也有實際下來我們的



小港機場，然後也是有提出他相關專業上的想法，這個部分看起來也不是不能克服，問題在哪裡呢？這個我們就不得而知，可是我覺得高雄市政府在這個部分，尤其是市長，他應該跟中央那邊溝通是沒有問題的，所以我今天要問市長的是，有沒有支持高雄跟帛琉之間的專機直航？是不是支持這樣的旅遊泡泡？能不能夠讓我們的民眾不要再遙遙無期的期盼這個？到底什麼時候我們可以來個小確幸？今天能不能跟我們承諾，就是我們近期積極跟中央這邊了解到底問題出在哪裡，然後我們甚至可以提出什麼樣專業上的協助，市長是公衛專家，你其實也是帛琉通、你也是帛琉的專家，所以這方面的溝通我相信跟中央那邊應該是沒有問題，我今天就是要請問市長這個部分，市長，請跟我回應有沒有支持高雄跟帛琉這樣的直飛，而且能夠儘速來完成它。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝李議員的指教。我們現在只欠東風，因為我們本來談得都差不多…。

**李議員雅慧：**

東風是什麼？

**陳市長其邁：**

後來就疫情。

**李議員雅慧：**

是。

**陳市長其邁：**

疫情就讓整個旅遊泡泡進度在市場上受到一些影響，所以我們最近也跟包括外交部，還有中央 CDC 跟觀光局現在在合作，其實我們航空公司早就都談好了，就是希望早日能夠順利恢復我們的往來。

**李議員雅慧：**

對，開通。

**陳市長其邁：**

所以再給我們一點時間，在疫情的部分，我們跟中央 CDC 再做一些討論之後，我想很快就可以…，一方面能夠落實我們的防疫；二方面我們也能夠提供更多的誘因。因為畢竟帛琉不管是在邦交、或現在的城市外交，或整個旅遊市場都是非常吸引人，而且他們的疫情控制也非常好，所以再容許給我們一點時間，我們把所有的資源做整合，我們就很快來打開跟帛琉之間的旅遊。

**李議員雅慧：**

好，謝謝市長，市長這樣支持的話，可以讓我們的民眾有多一點希望。接下來要跟市長討論的是 YouBike 從去年 6 月份開始，就是進駐高雄之後，設點的速度其實是出奇的快，目前已經可以算是全台灣之冠，因為其他像台中、台北都還有包含原本舊 bike 的合作，所以高雄點是最多。使用率呢？使用率我們也可以從數字上看到，從去年 6 月份開始到現在，使用率已經超過 1,000 萬次，使用率可以說是很高，大家對 YouBike 的使用是非常熱切，而且我們也常常接到民眾跟我們說，可不可以在我們這邊設個點或怎麼樣，所以我認為未來用腳踏車來代步，這已經是變成高雄市民的日常。我們現在就要來討論一個問題，真的是大家長時間覺得比較麻煩的問題，就是我們的人行步道，人行步道目前很多騎士騎 YouBike 沒有戴安全帽，所以他們慣性都會往人行道上騎，可是高雄市目前的人行道常常都有一些不夠寬或破損等等，待會我都會提到。

我今天除了要講的是人行步道的布建之外，最重要的是現在的綠廊道，鐵路綠廊道已經完成了，而且全長 15 公里，我也有實際自己去騎一遍，我覺得整個高雄市這樣的建置實在會讓市民非常有感，也是一個很好的休閒活動。但是我剛剛講到的人行步道問題，就是目前如果以我們的綠廊道為中心點，它散發出去的腳踏車步道都非常遠。當然有很多民眾他們希望一整天都能夠以自行車來瀏覽高雄市一些景點或當作一整天的休閒活動，所以你們目前規劃的路線其實都跟綠廊道的距離有點遠。在這種狀況之下，就很難在一天裡全家或兩個情侶或夫妻去做這樣的休閒活動，所以今天要提出來的是，是不是可以在以綠廊道為中心點，在它周圍找兩、三個景點做一個完整的自行車步道的規劃，因為目前點跟點之間是沒有串聯的，而我所謂沒有串連就是說沒有完整的自行車專用道，這樣子的情形之下，他們就還是會有一些必須要跟車子爭道的問題，這個部分是不是請市長簡單的回復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我們會根據李議員的建議，真的是對城市的觀光或者是城市的美學…，其實讓大家怎麼樣能夠藉由綠廊道跟自行車道來認識高雄，這個非常的重要，我會請林副市長再針對這整個路線的規劃、還有整個界面的銜接，我也了解從左營到鳳山還是有一些界面上的銜接不是那麼好，也有一些市民朋友跟我反映，這個部分我們會很積極的來解決這些問題，謝謝李議員的指教。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝雅慧議員。接下來請邱于軒議員質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員于軒：**

市長，在座的所有官員，早上無黨聯盟的質詢讓我真的是有一點好像醜態灌頂，我一直以為只有我被這樣子對待。史哲副市長看到我是連正眼都不看，羅副市長為了你我去做了名牌，跟你自我介紹我是高雄市議員邱于軒，議長，時間暫停！我同樣地請史副市長出去，我認為我需要留下跟我可以溝通的局處去溝通，因為我是比較資淺的議員，我覺得那些議員的做法非常好，時間暫停！史副市長，請你離開議場。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停！請史哲副市長到外面休息。開始。

**邱議員于軒：**

市長你剛才解釋，我可以了解你的團隊哪裡是你的核心、哪裡是你的離心，一個市府團隊要進步，大家要同心協力，有一句話叫「鐵打的衙門，流水的官」。大家都是來為高雄市民打拚的，韓市長離開之前他告訴我一句「為官一任，造福一方」，所以這句話常在我心，我也把它送給所有的局處首長，羅副市長，為什麼我請你留下來？不是因為你認識我，而是我有事情要麻煩你。我開始今天市長的施政報告，我分成幾個議題，第一個是防疫，陳市長我直接問你，你贊不贊成分區解封？請陳市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

台灣這麼小不太可能分區解封。

**邱議員于軒：**

所以高雄市民如果想要像今天黃紹庭議員的問題，高雄市民如果想要維持正常的生活，打疫苗、戴口罩、維持社交距離。但是現在非常明顯，我們的疫苗數量可能需要大力的補強，美國最近開始打第3劑，拜登他率先施打，有三類人可以先打第三劑，而且第三劑目前只有兩個品牌，一個 BNT、一個 Pfizer，對不對？我相信公衛專家的市長很清楚，您認為台灣目前有沒有必要為第一線的防疫人員施打第三劑，請市長回答。

**陳市長其邁：**

我們現階段還是兩個原則優先處理，趕快把第一劑覆蓋率增加。

**邱議員于軒：**

高雄現在第一劑的覆蓋率有多少？

**陳市長其邁：**

我們現在疫苗的量，第二劑就是先打你剛講的 1~3 類高風險，我們現在疫苗的數量坦白講也沒有辦法讓…。

**邱議員于軒：**

所以我們沒有辦法打第三劑，對不對？

**陳市長其邁：**

以目前我們剛講的就是兩大方向。

**邱議員于軒：**

沒關係，市長，你先坐。衛生局長最近我們在打高端，請問一下高雄打高端的人口有多少？大致上的一個比例，請衛生局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

詳細數字我沒有把它背起來，不過大概 10 萬劑左右。

**邱議員于軒：**

10 萬劑，跟其它的 BNT、莫德納、AZ 比起來大概比例相差多少？

**衛生局黃局長志中：**

因為我們目前是總共打了大概 170 幾萬劑。

**邱議員于軒：**

170 幾萬劑裡面大概 10 萬劑是高端，對不對？請坐。市長，高端有兩個問題，第一個它沒有通過國際認證大家都知道，但現在是外出的問題，因為疫情後我們要恢復正常的生活，高雄是海洋城市，我認為國際交流、國際貿易對我們很重要，會展的一些商業往來也是國際的行為。台灣目前如果要邁向國際，像高端疫苗在日本可能遇到我們沒有辦法鬆綁這個部分，美國 11 月很可能會有人境上的問題，市長，如果針對市民他有外貿的需要，針對疫苗你有什麼樣的指導、指正或者是提醒？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

全球現在主要的國家，對於入境的這個部分…。

**邱議員于軒：**

你簡單回答。

**陳市長其邁：**

絕大多數都還是用 PCR 的檢查是要陰性，你陰性就是沒有。

**邱議員于軒：**

可是像美國、日本是我們台灣人主要外出的這兩個國家，當然世界不是只有美、日，我是照陳時中說…。

**陳市長其邁：**

美方我的了解是針對這些高風險的國家，在以後他會對疫苗做這樣一個要求。

**邱議員于軒：**

所以你相信美國…，11 月台灣施打高端的民眾有可能不能進去美國，怎麼辦？

**陳市長其邁：**

我想詳細的規定還是要再參酌，我現在是在講通案。

**邱議員于軒：**

我這邊只是提醒市長，我認為高雄市民萬一有去國外的需求，請市長針對這些民眾開一個專案協助他們，不要在 11 月可能面臨到他們沒有辦法出國的狀況。

**陳市長其邁：**

我過去在行政院的時候跟美方談過，不管是在疫苗、藥物或者科技防疫，所以我相信像我們高端跟莫德納都是…。

**邱議員于軒：**

你對他很有信心，對不對？

**陳市長其邁：**

對，…，CDC 他們也會跟中央來…。

**邱議員于軒：**

在座所有官員你們有打高端的請舉手，或者是家人有打高端的請舉手，讓我知道你們有沒有家人是這 10 萬人分之 1，所以都沒有人打高端，你們都是 10 萬人之外。我只是提醒各位官員你們都有編出國經費，你們沒有受到影響，一般的市民會受到影響。昨天調查局長說了一句金句「樹大必有枯枝，人多必有白痴」，市長，必要的時候清君側，您的團隊有些很努力，但是有些要提醒。

天下雜誌做了一個調查，最後一名的是哪個指標，你知道嗎？環保，四大優先，環保落空，我認同環保局的努力，因為在我們大發工業區長期沒有這麼強力的監督，所以你今天把它放在市長施政報告，我感謝你，也感謝環保局團隊的努力，但是我跟你講大發工業區有哪些問題，它多頭馬車，這邊我上個會期就跟羅達生副市長說過，您要跟經濟部召開橫向聯繫，因為大發工業區的主管單位不是高雄市政府而是經濟部。我跟你講為什麼我要求你，在 2019 年的時候有個外銷毛豆的大廠叫做建一強，它因為偷排廢水，它用繞流的方式不進污水廠，我不知道是要省錢還是怎麼樣，所以環保局重罰 200 萬兩次，然後勒令停工，結果你知道大發工業區怎麼回答，不可能，這個廠商不可能做這個事情，羅達生副市長，小的邱于軒議員跟您拜託，請你跟經濟部橫向聯繫，可不可以召開一個針對大發工業區由中央、地方互相的說明，你沒有召開，從頭到尾管

理中心的主任都沒有出來，你那個階層不夠，為什麼我要階層那麼高？因為你要全力的去整頓，不要害你們市長，他兩年拚四年，你不要來兩年睡兩年，拜託一下。

我也麻煩環保局，他也無奈，因為推來推去，主責單位多頭馬車，因為有的時候卡到管理中心、又卡到污水廠，一個局處的力量不夠，要市府的力量，用二年拚四年的魄力，你可以當場承諾我嗎？召開高層的會議，針對大發工業區的空污、水污進行檢討。地勇是 2005 年就開始設廠了，它的截流溝不用機器，用眼睛就可以看得到，一直到我上任，最近才開始做截流溝，所以過去的事情我不講，未來麻煩市府團隊繼續努力。市長四大優先的其中一個就是改善空污、改善污染，台積電要來了，對不對？高雄如果真的春燕起飛，能夠像我們的房價一樣，其實你現在隨便點開房地產的廣告，都說左營、楠梓一字頭的房價不見了，二字頭的房價要起來了，三字頭的…，其實我心裡很難過，因為我會擔心年輕人未來的居住正義。我身為孩子的媽媽，環保問題每天在我周圍啊！對不對？

所以拜託一下羅達生副市長，今天讓你坐在這邊，第一個讓你認識我，我為你做了名牌。第二個，麻煩你召開這樣子的高層會議，協助環保局找到一個法規可以去控告管理中心管理不當，你不可以把所有的壓力給一個局處，因為我跟環保局溝通過，我認同他們的努力，但是市府也要有態度啊！不要遇到中央就軟趴趴的，你是從經濟部來的，你溝通很有力啊！雖然我們的立委不知道在幹嘛，只會偷筆錄，接下來…。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間到了，謝謝于軒議員。接下來請黃議員文志質詢，時間 10 分鐘。文志，我們請史副市長進來，我們請議事組邀請史副市長進議事廳。開始質詢。

**黃議員文志：**

議長、市長、所有市府團隊的局處首長、現場媒體記者朋友、電視機前的觀眾，大家午安。我想，題外話啦！其實各局處的局處首長和議員同仁有時候看到我，都叫我文益，我也都笑一笑，其實叫錯名字有時候無可厚非，我們議員同仁要有這個氣度。

接下來我直接進入市長施政質詢，市長，我以在地鄉親的民意代表身分感謝你，中油五輕廠的過往，不論是後勁的鄉親或長輩爭取遷廠，在 104 年遷廠後，一直等到現在已經六年了，大家都在問這一塊土地要開發什麼？本席在這裡非常肯定市長，我剛才也有說到天下雜誌 731 期有提到，未來可能有台積電會進駐，那也是中央政府力推的南部半導體的 S 廊帶，從南科、路科到楠梓原本的加工區，到未來這邊可能會有一個產業園區。本席比較著重在場地的污染整治

的時程，我想過往中油整治的速度可能以生物復育為主，所以它的速度和期程比較偏慢，剛才市長也說到，如果要等他們整治，可能還需要很久的時間，過去幾年他們只整治了 2%。從天下雜誌的報導裡面指出，我們污染的面積有 176 公頃，約七個大安森林公園大，化學污染的這些土壤大概有 360 萬立方公尺，等於是 1.7 座台北 101 大樓的體積，原本中油的規劃是到 2033 年，現在我們市府拿出態度，希望在 2023 年底之前要完成。

市長，我想這個壓縮了 10 年，我們如何確實整治，還給在地鄉親和高雄的市民朋友一塊沒有污染的土地。在經發局的楠梓產業園區設置的公聽會有提到，第三區也就是要在明年 111 年 3 月解列。我們現在從 110 年 9 月到明年 111 年的 3 月，短短 6 個月的時間，我們能有效地完成土壤整治嗎？我們整治的工法如何操作？在前一陣子議會工務委員會有去現場會勘，市長，我們目前有這四個工法，市長是不是可以簡單答復，你瞭不瞭解這四個工法的處置過程嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

文志，請先讓我處理時間問題，時間先暫停。向大會報告，目前距離散會時間剩下兩分鐘，上午的議程延長到林富寶議員質詢完畢再行散會。（敲槌）請市長答復。

**陳市長其邁：**

謝謝黃議員指教，這個我瞭解，有四種整治的方式。

**黃議員文志：**

市長請坐。我們離場處理目前好像規定 20%，就是將這些土運出去場外做相關的除污；熱脫附就是將這些高污染的土壤進行熱脫附的處理，揮發出來的污染氣體會再經過二次的燃燒，所以多少會有一些相關的空污；再來是土壤清洗，就是用一些清洗劑，把上面的污染物和土壤分開；生物復育就是之前中油一直在做的。我想這些工法其實都有二次污染的可能，不管是離場處理的這些污染土要運去哪裡，還是熱脫附的空氣的廢氣，我想，這邊真的要請市政府在整治的過程務必去研議，他們現在要整治的後續步驟，是不是可以讓在地的鄉親非常放心。我想，未來環保局如何去檢測這些污染的整治，如何去達標也是非常重要的一點，其實我在此建議是不是可以成立一個中油污染整治小組的工作平台，因為我們工程的面積非常龐大，整治的時程非常的急迫，相關單位也非常多，我們現在是由工務局來主導，由新工處發包，未來是由環保局進場檢測，中油公司在這裏面的角色，跟我們發包的這些廠商有沒有一個實際的溝通平台，我們是不是可以從市府這邊建立一個溝通平台，讓這些不管是廠商也好、工務局或環保局也好，有一個對接的窗口。

市長，現在有人跟我反映說，現在要進去整治的這些廠商，每天 7 點半就要

跟中油排隊進場，4 點半之前就要整理機器離開，原本中油場內是規範要騎腳踏車，可能之前有一些油的問題，他們在廠內要騎腳踏車。我們是不是把目前經發局規劃的第一期，明年 3 月要完成，如果跟中油員工上下班的時間撞在一起，這樣明年 3 月我們是不是可以如期完成，還是市府可以提出跟中油協調，我們把要整治的這個地方用圍籬圍起來，跟他們的廠區做一個區隔，是不是請市長簡單答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝黃議員指教，我請羅副市長答復，因為他專責在做這個整治小組的召集人，請羅副來作說明會比較清楚。

**主席（曾議長麗燕）：**

請羅副市長答復。

**羅副市長達生：**

是的，議長、黃議員。目前來看的確在我們整治過程當中已經有成立專案推動辦公室，由我親自來召集。另外在底下，我們在中油有設立一個前進指揮所，就近跟這幾個已經在整治的民營企業合作，在現場直接解決現場的問題。

有關於整治區域，目前我們都分別圍籬起來了，不管在交通的動線，還是在整治的這些土堆治辦，我們都有相當的規劃。一切都按照進度在進行，謝謝委員的關心。

**黃議員文志：**

謝謝羅副市長。市長，2 年拚 4 年，這是 6 個月要拚 10 年，所以我想污染整治確實真的要勿求快而整治不完全。產業進駐、相關的都更規劃，務必傾聽周遭居民的心聲，包括宏南社區、宏毅社區，如果有機會是不是可以共同納入整體的規劃？

再來就是後勁長輩最關心的，是不是可以增加生態濕地公園的面積提供居民友善的生活環境？包括市長過去到魯爾工業區，其實魯爾工業區，市長有到過現場也知道，其實這個生態公園的範圍是非常的龐大，差不多預留 70 幾公頃作生態公園，我想後勁居民也是希望是不是沿線周遭有生態公園。

再來，這個園區未來是要吸引綠色企業，不管是不是台積電，我想這些國際大廠一旦進駐了，我具體要求這裡是一個綠能的低碳園區，以上是簡單跟市長建議。

接下來，楠梓交通問題的改善。市長，未來如果這些國際大廠進駐中油園區，交通問題也是很重要。因為目前國一要南下，從這一側會有仁武工業區過來的



大車，這些大車要左轉上高速公路往南下，這邊有直行，包括直行的機車，要右轉、要直行的車輛，每天上下班時間在這裡都塞車，這裡塞車都塞到包括分局的交通大隊都派員在那裡指揮，可是我想這個部分是不是交通局、高公局，包括相關的局處可以趕快來討論這個部分要怎麼樣來改善？不要未來我們有這些國際大廠進來，我們的交通問題沒有辦法改善。我想這個部分會讓交通壅塞的情況越來越擁擠，包括未來整個大楠梓地區的人口…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝文志議員的質詢。我們請林議員富寶質詢，時間 10 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝大會主席曾議長。高雄市陳市長、3 位副市長、各局處首長、市府團隊，大家午安，大家好，這一次我有幾個議題要來請教市府。

市長，這一次你們市府團隊事實上在防疫工作做得很好，再次的肯定。剛才羅副市長這個問題，說真的有時候一時之間要叫一個人的名字，包括市長也會，我也會，因為那一天市長在問那個是誰？事實上我常講那個人的名字，一時之間叫不出來，我也很緊張，這是一個很正常的事。

市長，這一次 8 月 6 日的災情，事實上你對寶來很用心。那一天我去寶來，他說市長很好，市長去寶來、去勤和總共至少有 5 次，但是那一天我又去寶來跟他們在聊天，他們說議員，會怕啊，因為在 9 月 24 日那一天下午 4 點沒下雨，山又崩塌，那天晚上 8 點比較寂靜的時候，又一次山崩，大家以為是大地震，他們很恐慌。所以那一天農委會陳主委他有說要在這裡花 2 億元，2 億元做山旁邊這裡，但是寶來居民有在講讓山回歸大自然就好了，他們最希望的是把這裡的砂石拿來填這個地方，這個地方打基樁、建坡堤來保護寶來一街，從寶來一號橋做到寶來二號橋，把整個寶來街做一個保護，這是他們所期待的。

那一天陳主委說要來做山旁邊這裡，我說這個山再 5 年、10 年，我相信也還是會崩塌，所以他們說我們回歸大自然，讓它比較穩定再來做打算，但是現在已經崩塌下來的砂石是不是可以就地取材，挪來這邊建一個坡堤，像現在旗山這個坡堤這樣子，旗山這個是八八水災崩塌後所做的一個坡堤，所以說他們希望把那些砂石拿來保護寶來街，從寶來一號橋做到寶來二號橋，也是要打基樁，打基樁下去才有辦法。在 9 月 24 日沒發生什麼事，也沒下雨，崩塌了 2 次，所以寶來居民他們會怕哪一天這些砂石一直淤積，大水就沖進寶來街裡面去，事實上他們會怕。我是說拜託市長或是水利局局長跟中央作一個協調，是不是來改變作法？來打基樁、建坡堤來保護寶來街，這是第一點。

第二點，我要講大愛園區修繕補助的問題。市長，現在大愛園區漢民是 611 戶，原住民是 377 戶，我也要跟原民會阿布斯主委說你辛苦了，說真的，你幫

原民申請一個前瞻計畫，1 戶補助 10 萬元修繕。你請坐，沒關係。但是大愛園區是當時慈濟用心，他們一起蓋的，那裡是一個凹凸，上個月監察院有去那裡召集原住民，大家來做一個座談會，那些去的鄉親不管是漢民也好、原住民也好，大家都說會漏水，所以大家都需要修繕，但是原民會跟中央要一個前瞻計畫，只有原住民族的住戶補助 10 萬元的修繕費而已，可是要知道的是阿布斯主委你的好意讓 611 戶的漢民大家在反撲，他們說大愛園區是一個大家庭，為什麼只有原住民有，我們就沒有？所以我身為那裡的議員，大家每天打電話來。

那一天監察院去那裡開說明會，大家也都提議這個問題，所以那一天都發局楊局長也在場，你知道，我也跟你建議，是不是要怎麼樣來補救？怎麼樣來補救是不是楊局長答復一下？謝謝，都發局。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊局長，請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關大愛永久村漏水的問題，當然已經過了那麼久了，所以大概有一些住戶都有漏水的問題。漏水的問題，我想當時這些是所謂的慈濟基金會、紅十字基金會，還有法鼓山基金會負責捐建的房子，誠如剛林議員講的，原民的部分有 1 戶補助 10 萬元以下的修繕費用；漢民的部分就是有些漏水的部分，目前是沒有這個經費…。

**林議員富寶：**

局長，那些漢民要怎麼去補救？

**都市發展局楊局長欽富：**

有，我在 9 月 24 日已經行文給內政部。〔對。〕請他是不是能夠提供給我們這些補助。〔對。〕

還沒有回來。另外，我們也是洽詢當時捐建的單位，比如說法鼓山基金會、紅十字會，還有慈濟基金會，這幾個基金會當時他們捐建的，是不是他們還有多餘的…。

**林議員富寶：**

賸餘款。

**都市發展局楊局長欽富：**

協助我們來做一些漏水部份。另外，漢民的部分我們鼓勵他做一些太陽光電板，也有防止漏水的部分，太陽光電板也可以受益。

**林議員富寶：**

局長，你可能沒有去看，以前他做的屋頂要做什麼都不可能，事實上那裡 12 年來每間都漏水，原住民委員會一番好意，但是 377 戶每戶 10 萬元，主要

他們抱怨的是，為什麼漢民這裡 611 戶全部都不可以申請。拜託市長，這個問題希望可以做一個圓滿的解決，向中央爭取，因為大愛是一個大家庭，不要分你是誰、我是誰，不要有差別，因為地方分成這樣大家都很累。

水利局，我剛才所說的寶來街那個方案，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

剛才議員提到這個邊坡、護坡下方的保護，我們再和第七河川局、水保局來做溝通。

**林議員富寶：**

市長，感謝你，你在美濃做一個運動園區中心，經費 1 億元；但是旗山人聽到 1 億元都說，我們旗山呢？我說，因為旗山沒有地方，他們說「沒有魚，蝦也好」，那天他們說，我們是不是來蓋一個小型的羽球場或是健身房，年輕人他們只要求兩個就好，請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

一個月內我們找一個合適的地點，也許比較分散一點，因為旗山有很多學校，有一些公共設施我們把它整理好，因為要找一個集中的地點比較困難。

**林議員富寶：**

不好找。

**陳市長其邁：**

但是我們把幾個場地整理好，讓旗山…。

**林議員富寶：**

旗山的年輕人看到媒體說市長要在美濃投資 1 億元，他們問我旗山有沒有？不然最簡單的也要有一個羽球場、一個健身房給他們使用。

**陳市長其邁：**

我們都來把它改善好，羽球場可以室內，有燈光、冷氣，全部都把它弄好。

**林議員富寶：**

羽球場本來我說室外，市民建議室內比較好。

**陳市長其邁：**

旗山不大，運動的設施我們把它做好，瑜珈教室或其他的健身房我們都會來協助，一起想辦法解決。

**林議員富寶：**

現在旗山連一個基本的風雨球場都沒有，已經很努力了，教育局局長，那個還要再努力。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請蔡金晏議員質詢，時間 10 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。這個市府團隊早上市長施政報告，我就請教一下我們市長，因為在施政報告裡面有提到這個極端氣候有效治水，就不請市長答復了，那也要拜託市長，7 月 19 日、7 月 20 日、7 月 31 日、8 月 7 日盧碧颱風、8 月 5 日、8 月 14 日、9 月 5 日，這幾次事件高雄市許多的地方都有積淹水的狀況。這個部分當然水利局這邊有講到說極端的強降雨，確實也超過所謂的排洪標準，那到底水溝的疏通，那個其實我相信都會有在做，重要的一點，我覺得你們要去檢查一些包括過去縣市交界的地方，像神農路那裡、包括像鹽埕區這個已經都市計畫五、六十年超過的地方，他的水溝到底是怎樣？搞不好跟水利局看到的圖是不一樣的，我們曾經會勘就有這樣的狀況。

鹽埕埔地上一挖下去，管線單位沒有一個人要承認的，我們遇到這樣的狀況。所以那個在它底下的這個東西，這個部分我要請市長在這邊，我想積淹水這個就科學來講，超過你的排洪標準本來就會有這樣的狀況。但是像鹽埕那種舊部落很多他的 1 樓的地板跟外面的路面是沒有高低差的。積淹水發生在中山路、發生在民生路沒有關係，那個有人行道、有分隔島，但是發生在舊部落，對不起，那個水就進來了。其實民怨是很高的，這個部分要拜託。

我們跟人家講，高雄市的防洪標準每小時大概 70 毫米。如果超過，當然就是另外一個問題，如果沒超過卻積淹水，所以我要要求市府這邊、市長這邊、還有水利局這邊，能夠趕快去檢視一下，尤其我剛剛念的光 8、9 月就有大概將近快 10 場的強降雨。民眾如果 1 年碰到這麼多遍，大家會很不耐煩，這個要拜託市長這邊。

那再來我想提一下這個文中足球場。我請教一下我們運發局局長，文中足球場的預算是多少？侯局長，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

侯局長請答復。

**運動發展局侯局長尊堯：**

議長、還有蔡議員，3 億 5。

**蔡議員金晏：**

3 億 5？市政府好像出了 1 億 2,000 多萬，對不對？快 3,000 萬。那進度如何？

**運動發展局侯局長尊堯：**

目前在預計完工的時間是今年 12 月。

**蔡議員金晏：**

會不會有狀況？目前，你掌握的會不會有狀況？

**運動發展局侯局長尊堯：**

現在工期…。

**蔡議員金晏：**

有狀況，點頭是有狀況還是沒狀況？

**運動發展局侯局長尊堯：**

工期有一點 delay 啦！就是從我們來其實就一直在趕工。

**蔡議員金晏：**

那你希望希望 12 月可以完工，還是怎樣？

**運動發展局侯局長尊堯：**

看起來就是目前應該要到明年初。

**蔡議員金晏：**

那他是委外經營還是怎樣？

**運動發展局侯局長尊堯：**

未來是要走委外經營。

**蔡議員金晏：**

那你知道這個場館怎麼來的嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

這個場館當時在爭取的時候，體育署他希望說在全國做一個足球的一個推廣，好像叫千人計畫還是什麼？這樣的一個概念。

**蔡議員金晏：**

局長，我跟你講，這個叫做足球 6 年計畫，中央編列了將近 43 億，在台灣找 6 個足球發展中心。如果依你要委外，下面這個圖你有看到，它有 2 個草皮。現在世運主場館只有一個草皮，草皮維護經費 1 年要多少？世運主場館。

**運動發展局侯局長尊堯：**

大概 190 萬到 200 萬，就是…。

**蔡議員金晏：**

然後，沒關係，這裡一個是天然的草皮，一個是人工的草皮。

**運動發展局侯局長尊堯：**

人工的、人工草皮。

**蔡議員金晏：**

我們把它算 1.5 倍好了？是不是也要將近 300 萬。〔是。〕營運的成本就在那裡了，這個部分我希望你們要注意招商。那招商，廠商講的是利潤。我剛剛講，這個是足球 6 年計畫，它是足球發展中心，你不能把它拿去隨便亂用，要不然我覺得跟中央的那個是有牴觸的。〔是。〕

那到底能不能？那這樣講回來，光草皮維護，300 萬是保守估計。市長應該知道，世運主場館的使用率高還是低？不高啊！不高的使用率就要 190 萬了。這個如果到時候，不要天天踢啦！一個星期踢一次，你的經費是不是更多？所以說，不要說蓋了這個館，結果呢？我們花了 1 億多。1 億多，我們選區好像還沒有運動中心，這部分要拜託你。好，那個局長你先請坐。

我要跟市長報告我剛講足球 6 年計畫。我覺得這個，我不是反對足球，我講我愛好足球，我相信這裡沒有人會比我還熟。但是我們的目標要不要實際？中央的足球 6 年發展計畫是要在 6 年內 FIFA 排名進入到前 100 名。我們還有幾個國家要趕：香港、緬甸、科威特、土庫曼、菲律賓、泰國、紐西蘭、哈薩克、塔吉克、北韓跟印度，這些都在我們前面，這些只是亞洲國家、還有非洲國家。

我要講的是說，我們發展運動，其實我會這樣看，配合款 1 億 2,000 多萬，市長你現在在拚各區的運動中心，我相信你也拚得很那個。這個資源是相當有限的，我們要怎麼樣合理？當然我也認為足球要發展，但是我們的目標要實際。足球在台灣會不會有職業聯盟？對不起，依我個人來看，我覺得不太可能。你總不會叫古巴跑去踢足球吧！你會叫英國人打棒球嗎？你要跟印度人比板球還是比什麼？對不對？我們只有 2,000 多萬人而已，職業聯盟的經營是要花很多的，所以這部分我覺得市長這邊要好好來看，因為中央送了我們這個，你要養它，你要有決心，你要方法、你的目標也要對。剛我講的，它其實是足球 6 年計畫，它叫做「足球發展中心」。高雄最缺的是什麼？我希望市長能放在心裡，這部分再麻煩一下。

那在資源有限的情況下，我讓市長看一個東西。這是最近世界我們全運會的成績。那看起來最好的一次是在高雄辦的這一次。我們的總奪牌數，這裡的奪牌數是金牌加銀牌加銅牌，那一年是 188 面。那我這裡列舉 2 項其實是我們所謂的小金庫。獎牌拿的比較多，水上運動包括什麼？游泳、水球、跳水。那舉重當然市長也很熟，高展宏，對不對？他們這些選手。我們不是只有這 2 項強，羽球有戴資穎；莊智淵剛在全運會拿下好像是 1 個金牌還是 2 個金牌？因為他先打了，你知道什麼時候要打？全運會何時開幕？其實還沒開幕，好像是 16 日才開幕。這部分我覺得是這樣，剛剛講資源有限，我們要怎麼花在刀口上？那高雄市政府好不容易在應該是 109 年通過這個訓補金，過去其實是只有獎助金，他其實不太一樣。獎助金就是你得到金牌那就是一筆錢。那訓補金是長期

的，雖然它的數額少，但是它長期的來用。

我希望說，市長在針對這部分、在資源有限的狀況下，我們怎麼樣讓我們的，我其實最想問你，但是比賽快到了，我又不想影響選手的權益。我最想問你的是，今年你的目標是多少？你有目標嗎？你有目標嗎？市長。我們至少要比108年還好一點，這個其實都起起伏伏，有時候看你的選手怎麼樣。但這個就要長期的培養，就回歸到我剛剛講的，我們要扶植這些運動選手一定要去做，資源夠不夠，儘量去找民間的資源，有沒有必須在重點項目的培訓？另外還包括什麼？還包括怎麼讓他再起來，你目標要明確，就像如果你訂了110年要拿160面，我們就知道該怎麼做，剛剛足球那個就比較難。市長，你有什麼看法？請市長你也承諾一下，未來這些選手在什麼場合我們都要去關心他，奧運你去看了，但是奧運四年才一次，這些選手這四年來需要人家去關照，他的長期的生涯…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝蔡議員關心，蔡議員對體育賽事都一向非常的關心，也謝謝蔡議員的提醒。選手不外乎是選、訓、賽、輔，我們今年的運發基金編列了1億，就是希望藉由1億的擾動，也能夠吸引民間的資源，大家共同來關心體育，把體育變成一個產業。一方面也可以照顧我們退役的選手，這樣才能夠從他小時候到長大之後，他的生涯可以持續，這其實是我們對於選手的照顧。

第二個是在足球的領域這一塊，因為它還是全球最多人喜歡或從事的運動賽事，所以也特別感謝中央的支持。我是覺得還是應該要從我們的小朋友開始培養，在各級的不管是我們的學校或是社區的足球隊，這些都有一些民間的俱樂部，在其他的縣市。所以我也希望在發展足球運動的過程裡面，能夠充分並且廣泛的讓它變成一個類似我們棒球的生態系一樣。從小學、國中、高中再到社區的這種不同的比賽。

第三、在獎牌的數目，我們也希望就是要訂定一個合理的一些目標，還是要從剛剛蔡議員指教的原來高雄市的一些強項，像水上運動、舉重或者像羽球、其他。〔…〕對，從這些項目來著手，也許在短期內可以看到我們奪牌數的成長，也謝謝蔡議員的指教。〔…〕好，謝謝。〔…〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。接下來請鄭議員光峰質詢，時間10分鐘。

**鄭議員光峰：**

謝謝議長。接下來我們要來談的是，就是講到兩個議題，一個議題是，我想

把兩個議題，一個是有關於上一代，我們要講長照；下一代我們要講的是教育的議題。在我們的預算說明會裡面，我也跟市長做一個建議，就是有關於日照中心量能不足的問題，數量不足的問題。我想請教一下衛生局長，因為這個是促參案，在兩次的公聽會裡面，局長有知道這個案子的過程內容嗎？局長請回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議長，謝謝鄭議員。這是 70 期的促參案，基本上它是一個以一層樓 250 坪，然後三層樓 750 坪這樣的規模，要去做一個包括讓我們社區居民的長照…。

**鄭議員光峰：**

局長，你知道內容嗎？就是他們要出來報告這個案子的時候，你知道這整個內容嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我大體上有了解，但是基本上那是一個沒有定案的部分，還是在討論的部分。

**鄭議員光峰：**

對，局長先請坐。我必須要強調，我非常重視是因為在營建署開放公園做日照中心，在所有學校已經找到破頭之後，我覺得可行性能夠從很多不管是大樓或者是學校之外，我想應該公園是一個很適當而且比較確切的日照中心的位置。我想衛生局其實從去年市長批准這樣的一個案子之後，到現在今年 9 月底，下個星期就 10 月，將近快一年的時間，這個進度實在是，我覺得應該打的分數是零分，我會用零分來講。為什麼會這樣子呢？因為這個案子促參的整個過程裡面，長照中心本來的位階就一直沒有 upgrade，所以它對外要經過你們層層包括副局長。所以那一次的說明會裡面，我為什麼要那麼囉嗦講這件事情，是我們應該先把關這個促參的可行性，我們再送出去，而不是讓公關公司先把這個弄一弄就直接端菜出去，也不知道到底這個有沒有壞掉，或是好不好吃，能不能賣的情況下，我們就要端上去說這個要賣多少，應該要怎麼去評價建議。

這個案子最大的不一樣是因為一、二、三樓，包括一樓是一個集會場所，我們社區的一個活動中心，二樓就是一個 C 據點也好、關懷站也好，三樓才是日照中心。也就是說我們這個促參案，未來它就是一個複製的 model。我覺得我非常重視這個 model，到底可行性如何，如果這個可行性非常完整的話，未來包括我們的前鎮原來原住民中心對面的公園，還有好多，像我們的興仁公園等等，超過兩、三公頃這樣有規模的公園，都是一個未來做日照中心很好的一個



據點。那這個 model，整個促參的公關公司，我想把它整個弄得好像非常的漂亮，不過最終就是一個 60 人收案量能的日照。所以當他菜端出來之後，我想我有私下跟局長講過，這樣的案子，我們何嘗不自己先把它做一個修正再送出去。因為在所有的經濟規模裡面，任何的財團也好，或任何的企業來做這個 BOT 案也要划算才會有人來做。所以我會具體的建議說是不是在二樓要加入一個日照，量能才有辦法做到一個經濟的規模。因為在所有的規劃裡面，一樓包括你要做 C 據點也好，或者說要關懷站也好，都可以同時具備在一樓的地方，我覺得那個並行不悖。這個地點非常的好，也謝謝市長，能夠儘速在上任之後，把這個點很快速的，因為這裡是籬仔內、獅甲還有崗山仔附近。你知道有多少人期盼這個地方有一個日照，但是我們的行政效率如此的慢。

那天的過程當中只有一個重點，如果 60 個人的量能沒有再更改的話，本席的意見是說，這個應該我們自己就先準備好了，怎麼會弄出來再來討論這個設施，包括他們怎麼樣去做這一塊的討論。我覺得有企業進來才重要，這是最大的 key point。所以局長，是不是這一塊裡面，到現在為止，本席的建議有沒有做什麼修正？請局長回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議長，謝謝議員。因為原始的提案裡面，顧問公司裡面有一個想法，因為這個地點非常好，所以他們希望是可以比較多元化。可是事實上，經過檢討之後，因為剛剛有強調，一層樓是 250 坪，250 坪事實上對於無論是日照床數等等這些來講的話，我們有做一個修正，這個修正還沒有定案，也是因為透過公聽會，大家更多的意見進來之後。目前認為除了原先的三樓有 60 個床位的日照以外，應該在二樓也至少要 45 到 60 個床位。我們這樣估算過以後，原先 60 的話，整個對 BOT 的話，它吸引力是不足的。但是如果把它制度的擴大，讓好的地點能夠兼具著我們的…。

**鄭議員光峰：**

對不起，局長，因為時間的關係。因為你經濟規模不大，我們要的是因為我們本身沒有那麼多的經費，讓企業來參與做這樣的日照，大家共造雙贏。你看這多漂亮，還有屋頂花園，三樓很多的規模，其實這個錢、錢、錢！money、money、money，但是我們看得很高興，可是實際上不可行。

所以我的意思是說，是不是局裡面，你們自己內部，包括它怎麼試算它的經濟規模，還有他們看起來經濟，他們應該要蓋多少個，最起碼 40 年，你放大到 30 年，你也覺得可行性。他們要來做，總不能一直做功德，那大家能夠去

雙贏，讓業者也好、社區也好、我們也好。我覺得最起碼很大原則的彙整，它是必要的功課，你不能夠放任，這個最大的前題就放在那邊，然後端出來。大家建議了老半天，這個都不可行，那後面怎麼建議也都沒有用。局長，這個東西我想現在如果是這樣，那天的建議是這樣，那我們進度，這個要怎麼辦？局長，你回答一下。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員做報告，內部已經做大幅的修正，因為大家的意見以後，我們認為這是一個更好的方向，預計在 10 月底之前會有一個定案出來。這個定案出來之後，接下來就是完成它整個先期作業的規劃就要完成，那預計是明年初就會做。

**鄭議員光峰：**

我想我比較會…。

**衛生局黃局長志中：**

我今天早上也已經要求組織一個內部的工作小組，專門定進度，然後把整個障礙排除掉的一個工作小組。這個部分，我希望在緊盯我們進度的過程裡面，能夠更迅速的完成。

**鄭議員光峰：**

局長，因為這個案子未來它是一個很重要的示範，我們缺錢，但是我們有很大的地，而且公園是一個，我想營建署特別去開放這一個法規，我們要珍惜這一塊。那這一塊裡面，我們這一塊做好的話，一致的複製，我覺得是一個很好的開始。去找學校不容易，很多的大樓更不容易，法規上。上次謝謝市長特別在法規面做一些指示，怎麼樣先去放寬，我覺得這是非常重要的概念。所以趁這個，我希望這 10 分鐘裡面，我單獨就只有做這個日照的質詢，為什麼？

**衛生局黃局長志中：**

議員，我們一定會達成。

**鄭議員光峰：**

未來這個達成之後，複製才是一個重點，才能夠加快這個速度。

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝。

**鄭議員光峰：**

要不然我想這個日照一直都找不到，而且我們在明年一樣是停頓在這裡。

**衛生局黃局長志中：**

我不允許這樣子，應該要努力達成。

**鄭議員光峰：**

可能局長要盯這一塊，而且這個小組也早就要成立了。好，謝謝你，謝謝。

議長，我今天的質詢就到這裡，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝光峰總召。接下來請韓議員賜村質詢，時間 10 分鐘。

**韓議員賜村：**

好，謝謝曾議長、陳市長，還有我們的市府團隊，大家辛苦、大家午安。市長從去年就任到現在，一年過一、兩個月，確實這一段時間發生了很多，除了市政推動的業務以外，很多不可預測的事情，像全球的 COVID-19 疫情的發生。包括市長這裡有醫學的專業來配合中央，所以在疫情的控制得到多數鄉親的認同跟肯定，所以我們高雄市民對於疫情這個問題，也有很多鄉親私下聊天都在誇獎市長，這是值得我們高雄市民慶幸跟肯定的，這是事實的事情，包括中央疫情控制中心也做得很好。像我們最近的缺水，我們的抗旱，市長也都提早做準備，69 口的水井，包括伏流水的引用，這都是市長在行政經驗，包括立委，諸多的累積起來，才有今天市政的推動這麼順利，可以給我們的百姓得到一個安居樂業基本的生活。這都是讓我們高雄市民值得肯定的地方。

再來就是紓困，在兩天前也發高雄券，可以照顧這些攤販，夜市裡面這些庶民經濟，包括店家，這都值得肯定。也要招商、也要促進產業的發展、也還要很多經濟的紓困、振興。確實，市長，這你若是 60 歲還不到，50 幾歲的年齡，市長要拼，但這個身體先倒下去了，都不用做這些了，這都是事實的事情。我也要跟市長分享本席擔任林園鄉長的時候，很多鄉親出外回來，我們有機會都跟他講，這就是我做的道路，這就是我爭取的建設等等的。讓我們覺得，每一個時段經過林園的公園、道路，我們都覺得很高興。心裡面都暗爽，怎麼說呢？我們曾經努力過，我們有留下很多過去林園沒有開發過的地方。所以市政的推動，未來的市長一棒接一棒，這很好啊！我相信市長明年再連任之後，最多再做 4 年而已。4 年之後你如果來到林園，你經過林園，包括捷運在你任內積極推動的，這種的心情，讓你對家人的一種驕傲，包括剛才本席也做了比喻。我們家裡的人，我回去林園擔任鄉長，鄉親對我的疼惜，我們經過了十幾年，看到林園的建設、看到林園的一草一木，看到那裡過去曾經不能推動的，讓我們推動完成，這就是家裡面的人的驕傲。所以在此我要感謝市長，可以在明年（111 年），市長記一下，在 9 月、10 月絕對要將捷運紅線延伸到林園。這是好幾次總統在林園的公開場所，包括行政院沈榮津副院長專案在推動，包括大南方的大發展，南台灣的計畫裡面，我們國發會也都專案推動的。我相信捷運局的局長，包括市長這裡的團隊，對於捷運到林園是所有林園人的期待。我相信這個市長你也跑不掉，我也曾經私下跟你討論過，這件事情如果沒有做，你跟我明年就難過了。所以藉著這個機會給市長再重新一個…，捷運在明年動

工，如期全部地下化 500 多億，一見面你就跟我說 500 多億都花下去了，我說對啊！花下去了，有聽到樓梯響，不知道是否屬實。市長，你再重新說一次，捷運紅線延伸到林園，明年 111 年如期動工，請市長答復一下好嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝韓議員指教，很敬佩韓議員對於林園、大寮地區的建設。尤其像汕尾旁邊這個管線整理好、海岸線整理乾淨，這是韓議員一直很關心的。包括淹水的問題、道路的問題，當然最重要的就是捷運紅線到林園這個。下星期一國發會還要開會，我們也希望這個案子可以趕快定下來。但是這個案子中央現在在核定預算，跟大家互相分配的預算的比率以外，當然最重要的就是一車到底，這是市府從頭到尾都非常堅持的。就是以後未來在東港，譬如大鵬灣到林園、到高鐵站，這個可以一部車就可以坐到終點，不要再換車、轉車。這個財務的試算我們也都算過了，所以這部分多出來的預算，有多的我們市府來負責。第二就是說…。

**韓議員賜村：**

謝謝市長，捷運…。

**陳市長其邁：**

第二就是我們後續的作業，我們現在都提早進行。所以一方面中央、一方面我們地方的綜合規劃，相關的一些計畫，現在捷運局也都照我們的進度在走，我們希望明年這個可以動工。

**韓議員賜村：**

好，謝謝。

**陳市長其邁：**

希望趕快在 5 年、6 年裡面，這個捷運可以完工。

**韓議員賜村：**

好，市長，謝謝，你請坐。捷運到林園，這是 1、20 年林園長期以來的盼望，我相信這一條捷運若是過來，一定會改變林園所有的上班族也好，或是地方的發展，都期待捷運到林園。市長也是再一次在議事廳跟所有的鄉親報告，捷運絕對在明年 111 年如期動工到林園。

再來我要跟市長報告，如果你從 88 快速道路下到鳳林路，那一條路一直開到林園，還沒有到林園之前，有一個昭明里跟義仁里，里長許明得今天也有來到黨團，他也很在意、關心這一條昭明里跟義仁里道路的拓寬。我們現在看到圖裡面，從北到南這分成兩個階段。我們期待縣市合併 10 年之後到現在都沒

有在昭明、義仁里做過任何一條道路的開闢，包括公園綠地的開闢。所以這一條路雙邊四周圍的住宅區都蓋滿了，就像一個酒瓶形狀的樣子，我也跟工務局蘇局長做了好幾次的會勘，他非常的支持，就是要分成兩個階段，旁邊還有一個公園，如果可以利用兩個階段的開闢，公園在第二階段開闢，我相信這個可以造福昭明跟義仁這兩個里的里民。你看這是一個酒瓶的形狀，從前面可以從北看到南，市長你可以看到這個現況，這邊是南看回北，所以他的現況是一個酒瓶的形狀，十多年來一直都沒有拓寬。好幾次都跟局長現場會勘，局長私底下也跟我們做討論，我前幾天也跟市長報告，市長也允諾沒有問題。道路的開闢對於地方上的發展跟交通的重要性，市長都支持我們，我們在這邊感謝市長。

這邊是右轉從東看向西邊，另外，第二階段的拓寬，我相信昭明、義仁是離大寮行政區最遠的地方，所以他的吃跟穿包括上菜市場買菜都是去林園，是跟林園最近的兩個里。

有關鳳山水庫義仁里許明得里長也有跟市長講，市長也答應天池路，但是天池路拓寬的業務不是屬於市政府，是自來水公司，長久以來都沒有跟自來水公司爭取經費來拓寬這一條天池路，我今天沒有做這一條路的資料，我想在總質詢的時候再跟市長做一個報告。

最後 1 分鐘的時間，我要跟市長再一次講出我的看法，我常常講我擔任過林園的鄉長，在這一段時間看到過去的建設，心裡開心的心情跟市長你現在一樣。你在這一段時間如果不是你的態度表現出來，還有你的專業，也做不出來，最重要的是在地的感情。

市長，你是高雄人，你用在地的感情做出這些工作，才有今天所有高雄市民，包括紓困、包括振興、包括抗旱、包括 COVID-19 疫情，做的讓高雄市民真的很感動。我也不是在議事廳誇獎你這些事，這是所有的鄉親大家都看得到的。如果今天沒有你醫療的專業，如果沒有你表現出這種態度，如果不是你在地情感的發揮，今天高雄市不是我們想像的可以安居樂業。最後…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝韓議員賜村的質詢，接下來請黃議員明太質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員明太：**

市長、主席還有各局處的首長，還有電視機前面的市民朋友，大家午安！市長就職到現在，我們說實在的，表現也值得肯定的，尤其在今天我希望能幫鄉親感謝交通局，交通局使命必達，你們在我們心目中是一個模範的局處，我們的服務真的是一流的，在這邊跟你們說一聲謝謝。

再來，這個會期最重要的事情，就是整個預算的編列，審查預算是這個會期重點的工作。我看到這一次高雄市政府所編出來的預算，我十分的失望，我很

失望，第一時間我非常的失望，失望之後我想一想，再看清楚一點，我變成是憤怒，我非常憤怒，為什麼呢？上一次的總質詢我有講過，高雄市八千七百多萬平方公里的道路，我們如果全部要刨鋪一次，總共的經費要 305 億。所以我看到今年的預算讓我非常的憤怒，去年、今年還有 3 億 4,000 萬，想不到到了明年剩下 3 億 2,000 萬，我要請養工處處長，你回答一下。

養工處處長，我問你，今年 3 億 4,000 萬你夠不夠用？夠用嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

林處長，請答復。

**黃議員明太：**

夠用嗎？

**養護工程處林處長志東：**

謝謝議長、謝謝黃議員，我跟黃議員報告。

**黃議員明太：**

你夠用嗎？

**養護工程處林處長志東：**

預算是這樣，從縣市…。

**黃議員明太：**

你現在還有多少錄案的還沒有做？

**養護工程處林處長志東：**

縣市合併以後…。

**黃議員明太：**

你跟我說有或是沒有就好了。好，你請坐。

這幾年錄案的還有好幾十條沒有做，3 億 4,000 萬顯然不夠。這個是 8 月 12 日那天下大雨整條路都坍塌，到現在已經兩個月了都沒有修復，為什麼不要修復，請養工處處長，你再回答一下。這個崗安路從大南天要去台 28 縣道，一條很重要的道路，坍塌到現在為什麼還沒有要修復？

**養護工程處林處長志東：**

崩塌大概有 8 米的深度，我們現在已經設計好了，年底會完成，搶修、搶險大概的經費是 500 萬，年底以前會處理完成。

**黃議員明太：**

好，所以講這些預算，3 億 2,800 萬的預算，不是刨鋪的錢而已，還有包括剛剛那種的搶修，依照這樣算起來，高雄市的預算，今年已經到一千五百多億了，這個預算才占了我們預算的 0.2%，千分之二。這千分之二我們的路平可以做得好，我不相信，騙人的。真的是騙人的，我錄案的到現在還有多少沒有

做？最少還有 30 條，我會勘到不敢會勘，因為每一次會勘你們都說錄案辦理，這個錄案辦理簡直就是一個謊言，這根本就是一個騙局，我非常的不認同。

我在這裡希望食衣住行育樂，高雄市政府不要只重樂，我們辦活動的經費編這麼的多，你路平的預算才編了 3 億 2,800 萬。我為我們蛋白區的民眾，在這邊對你提出嚴重的抗議。

再來，我希望我說道路拓寬的時候，我希望這一個影片你先看一下。

（影片播放開始）

民眾：我跟你說這是你大哥賣的。

記者：地主跟工廠的房東吵個不停，為了就是大家腳下站的這一條路，工廠的老闆娘調出了監視器，看到有怪手突然開挖工廠的門口，挖出了一條深溝，連帶水管都挖斷了，貨車也無法進出。原本以為是公家在施工，後來才發現竟然是道路的地主，原來工廠和另兩戶民宅門前的道路全部是對面地主所有，地主要求他們付道路使用費，1 公尺的路開價 4 萬元，後來漲成 10 萬，不付他就挖路。

民眾：我們這裡的土地都是他們兄弟賣出來的，賣的時候有講，我們的土地賣你的路沒有徵收…。

（影片播放結束）

**黃議員明太：**

播放請停止。為什麼剛剛那一個影片，高雄市政府現在有很多計畫道路都沒有開關。計畫道路都沒有開關，建商蓋房子他沒有買道路，道路沒有買，建商這一條路他就留著，一開始地主有同意他們通行，結果一段時間後，卻不讓他們通行，要跟他們收錢，如果他們不給通行費，我就挖它，不讓你過，甚至做一個柵門關起來，你看這是誰的問題？到明年 4 年，我就職剛好 4 年，我們第二選區道路開關的預算是零，到目前為止，都市計畫的計畫道路全部有開關的寥寥可數，那些舊部落的巷子只有人可以通行，車子根本無法通過，屋子倒了，沒有人敢再蓋，因為道路沒有開關，剛看的自由街剩下 20 米沒有開關。這幾年我的錄案有 17 條，都是 20 米、30 米的，打通就可以，結果這麼多年，沒有為我編任何經費。

我一直在想一個問題，我們第二選區到底是不是高雄市民？市長、市政府如果認為不重要，麻煩你替我們建議中央，把這個行政區另外分出來，我們可以叫做路竹縣，我們路竹縣裡面五個鄉，我們自己來自治。竟然 4 年來開關道路的預算沒半毛錢，唯一開關的一條路文化路 170 巷，這一條跟中央爭取經費，總共一百多米，可憐喔！有 5 區呢！5 區這四年唯一開關的道路。我很懷疑路竹、茄萣、湖內、阿蓮、田寮這 5 區的人到底是不是高雄市民？為什麼這麼惹

人怨？為什麼一點建設經費都沒有？這個部分我為什麼這麼憤怒？我每年都在講這些問題，連一小段 20 米的路，開闢起來也沒有多少錢，就是不幫我們做，都說已錄案，每次每條都錄案。如果我要你們現在全部抓出來，錄案是一大堆，但做的沒半條，這不是政府在騙人嗎？你們不必錄案，來我們那邊會勘時只要說，這不可能開闢，因為我們沒有錢，所以你們這些民意代表不必會勘、也不必建議了，沒有用，我就是耍流氓，我就是一句話沒有錢。不對，身為政府不要這樣，連市民基本的安全，要求一條基本道路行的安全，這麼卑微…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員指教。我想在北高雄包括捷運的興建跟整個生活圈的道路，有一些涉及到中央預算的補助，這會呈現在墊付款的部分。我想邱立委和黃議員，對於這個預算也都非常的關心，所以這個部分比較大條的道路，譬如台 29 等等比較大條的道路和交流道，這大概都是中央的預算來支應。道路的預算今年跟去年比，在道路的養護部分，明年是 8.87 億、今年是 8.32 億，這個部分在這個額度內，我們會看哪些部分假如要增加，也會在項目上做一些調整，這個也跟黃議員報告。

另外整體市政新開闢的道路，今年的預算大概是 4 億多，總共有 21 條。如果是地方比較屬於都市計畫裡面的道路，我們也要把整個區域顧好，當然在北高雄，〔…〕這個有啦！〔…〕有一些在規劃、有一些要按照這個需求，因為我們高雄市實在很大，黃議員也很清楚，〔…〕所以這一點應該會勘的，也要感謝黃議員在道路的開闢上，給我們市府很多建議。這一點我也會要求工務局來配合我們地方的需求，希望像剛才議員在講的，有的是袋地嘛！照你講的，可以借路通行的部分，一些相關的生活，民眾比較常使用的，道路路況比較不好，或是對於交通影響很大的這些，我們會全力配合來辦理，這一點也跟黃議員表示感謝。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，這次市政總質詢，我們看到台南一直在起飛，因為之前台積電駐廠，很快他們現在在沙崙和南科，形成一個叫做新的矽谷，所以高雄也很擔憂。台南一直都有在刺激半導體，還有一些新創產業，當然緊鄰台南市的發展，我們要如何把高雄市做一個結合，我在這裡要跟市長還有各局處共同勉勵。路科包括未來的橋頭科學園區以及中油現在在整治的，我們很期待台積電的駐廠，



我們是否可以來形成高雄的新矽谷，這是我們必須去發展的。我相信如果聽到台積電要來，大家都很高興，沒有人會反對，很少人會反對。當然要注意的是，它會不會產生一些我們必須要注意的環保問題，整體來說，大家都是舉雙手贊成來支持、來認同，十年前台積電就想要過來，但是那時候的時空背景的因素還沒有達到成熟的地步，這一次是中央政府和地方政府極力爭取的，尤其市長你極力爭取，還有總統這邊幫忙推動，所以促使台積電可以落腳，有機會來高雄發展，我相信這是整體很大的產業鏈。所以現在台南進步那麼快，是不是我們這個部分包括路科、未來的橋頭科學園區、未來中油產業園區整治之後，也是納入科學園區的管理。這樣一個整體，市長，你的計畫讓大家感受得到有落實。我們仁武、橋頭和楠梓包括左營、左楠地區，看到都市合併後，大家都知道縣市合併 10 年開始在衍生，可以看到原高雄市院轄市開始在衍生時候，觸角就是我們仁武、包括橋頭、楠梓這邊，所以這個部分，未來還有大廠、大企業來贊助，我相信這是一個很值得鼓舞的，所以市長你這邊廊帶，因為質詢時間只有 10 分鐘而已，太寶貴了，請市長把你的構想講一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝陳議員指教，產業的這個部分我們就先不談，因為帶動周遭的就業人口，其實從路科幾個大廠，像臻鼎、穩懋、華邦，現在設備大概開始進場，有一些已經開始建廠，所以大量的就業人口，大概會在路科、橋科還有中油的廠區，所以都發局有估算，增加的人口大概有 4 萬至 5 萬。我們的計畫是透過整個捷運沿線用 TOD 的方式，一方面也帶動整個都市計畫的檢討，所以路竹地區現在有公告在公展了，希望在地很多議員和市民有什麼建議，我們會好好的做一個規劃，總之在短時間內住宅的需求會非常的高，尤其是在路科，這一點我們會透過重劃或相關的都市計畫變更，趕快在短期間內把土地規劃出來。不然現在路竹地區陳議員也知道，路竹、湖內要蓋房子，土地不夠、容積也不夠，所以很多人都跑到台南住，這樣也非常可惜，所以未來路科帶動整個路竹的發展，我們會加速都市計畫通盤檢討，希望能夠趕上就業人口的增加。

**陳議員明澤：**

謝謝市長。沙崙剛好在湖內隔壁，不遠，說到南科，沙崙就是在台南高鐵旁邊，台南高鐵剛好在湖內的旁邊，過一座橋而已，所以以整體來講，產業的創新和整體的連結都是一體的，所以我們不能讓台南搶在前面，我們這邊包括捷運、包括未來的推動。我現在要說的是，岡山到路竹的捷運在 111 年 5 月 28 日預定完工，還有第二階段已經獲得行政院核准了，這個部分從岡山火車站到

南路科，就是我們講的 RK6，到全線是 RK8，RK6 到 RK8 中間有經過一個很好的都市計畫，就是跟我們剛才講的沙崙連接，這個都是很重要的，我們請教捷運局局長，針對第二階段預定什麼時候完工？還有 2B 階段，從南路竹 RK6 到 RK8，就是大湖在我們湖內區，這個進度是不是可以請捷運局長答復一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員對岡山、路竹延伸線的關心，現在 2A 在辦理發包，發包的同時，2B 的部分因為上次環評沒通過，我們已經陳報交通部轉環保署，針對環評的部分會先推動 2B 的部分。現在 2A 的發包裡面，我把 2B 也就是 RK7 和 RK8 這二站用擴充的方式，也就是如果後面通過了，就不用再辦理發包，直接併入 2A 繼續做下去，所以 2A 我們預計在 116 年中可以完工，因為 2B 是用擴充的方式，所以後續我們可以再把速度加快。

**陳議員明澤：**

謝謝，因為議題很多，留一些到總質詢的時候再說。我還要針對醫院清潔、消毒流程是不是有落實，請問衛生局長，捷運方面我們在總質詢時再做探討。我要請教衛生局長，疥瘡是不是法定傳染病？

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

疥瘡不是法定傳染病，但是如果有群聚就要通報。

**陳議員明澤：**

要通報嗎？

**衛生局黃局長志中：**

單一個案不用通報，但是群聚就要通報。

**陳議員明澤：**

所以我們要落實一些醫療，這次防疫真的非常辛苦，從中央到地方，整體我們做得這麼好，從地方首長到各局處大家都非常辛苦，我知道。但是你認為我們的醫療人員到底足不足，這是未來台灣的一個很重要的問題，包括醫生也好，現在醫生都要納入勞基法管理，但是朝九晚五，如果開刀到 2 點，說他要下班了，這樣要怎麼辦呢？所以這樣的一個系統，我剛剛也說了，我們整體來看我們的醫療系統，真的大家都很辛苦，已經很辛苦了，我覺得人員真的不夠，所以針對這一點，我們台灣應該培養更多的醫護人員，包括我們市長是學公衛

的，這部分應該建議中央的衛福部和教育部，考醫生的名額要適當的增加，這樣才能承受，這個部分是不是可以請教你的看法，我先請問你。

**衛生局黃局長志中：**

現在高雄市在台灣的部分，其實我們整體醫事人員的數量是夠的，但是特殊地區和急重症的部分，當然有一些是需要加強的地方，這部分透過考試的制度、人員的訓練和培養的過程裡面來調配，這樣才能平均。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝明澤議員，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，市長、副市長、各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。首先我就地方建設的一些問題來請教我們的首長，瀝青廠和水肥廠機 20 的用地，之前我已經有談過，99 年我們停了水肥廠，106 年停了瀝青廠，今年 4 月我們又有辦機 2 的動土，你看一下，目前我相信市長你們應該都知道，現在這個周邊大樓林立，這塊土地真的位居一個相當重要的地方，目前現況瀝青廠還沒有動，水肥廠已經變成是一個綠帶，現在整個綠帶這樣空著。我記得我上個會期有講過，里長的意思是希望可不可以在這塊土地還沒有開發前，先做一些體健設施在上面以外，能夠提供一部分作為停車使用，有沒有辦法？請問林副。

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝議長、謝謝玫娟議員的指教，我想在短期內我們會納入考慮，因為我們還要準備招標。

**陳議員玫娟：**

我請問一下，你們這個開發的期程出來了嗎？

**林副市長欽榮：**

應該是明年就要招商了。

**陳議員玫娟：**

到正式可以動用大概多久？

**林副市長欽榮：**

約莫大概是一年半的期間。

**陳議員玫娟：**

一年半嘛！那這一年半的時間，有沒有辦法提供給我們周邊居民先暫時停車使用。

**林副市長欽榮：**

目前就是希望讓居民多去散散步啊！

**陳議員玫娟：**

其實我覺得那個功能性不大，他們是希望有停車空間，好不好？

**林副市長欽榮：**

居民的意見我們會納入考慮。

**陳議員玫娟：**

謝謝，那就麻煩你了。再過來就是我上次總質詢有特別提到博愛公園改為特色公園，其實博愛公園是相當可惜，它是位居於左新圖書館和捷運站，就在巨蛋附近而已，這個公園講起來是在高級地區。我們這次工務小組考察，7月28日我跟吳副局長去會勘的時候，你看看裡面積水的部分，我今天就不秀出來了，因為養工處已經有做改善了，那個積水很嚴重。再過來就是現況，這是我昨天去拍的，你看看那個公園裡面的龜裂還是很糟糕，樹根都竄出岩石了，包括整個樹根都裸露的，看起來很危險。這個公園我們里長一直在陳情，尤其是周邊圍帶的地方都沒有圍起來，所以下雨水泥都滲到人行道，有時候都會滑倒，很危險！就這一塊，尤其是這一塊，我們里長一直在要求有沒有辦法把它填平，供大家來使用，就是要運動或者是跳舞都可以。不然丟在那邊實在也不好管理。對養工處來說也是很辛苦，包括都長滿青苔之類的。所以里長一再陳情，位居這麼高級的地段，結果這樣的一個公園簡陋到不行，而且那麼多的問題，希望能夠再做一個特色的公園出來，林副市長有沒有辦法？

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝玫娟議員的指教，我想我們會積極來爭取。營建署每一年都會有這些補助計畫。我想我們把他列入為優先爭取的其中一個。

**陳議員玫娟：**

圓型的地方有沒有辦法先填平，優先做這個部分？因為里民是希望趕快能夠。

**林副市長欽榮：**

特色公園是我們的終極目標。我們希望可以趕快達到這個目標。

**陳議員玫娟：**

終極目標。

**林副市長欽榮：**

可是剛才有些你指示能夠先做的，我們就先很快的，大概也許就在10月底

之前就先把他修補一下。

**陳議員玫娟：**

好。

**林副市長欽榮：**

但是，我還是繼續會依照您剛才指示。其實因為它地點蠻重要的。

**陳議員玫娟：**

對呀！所以我們期待的是，未來它是一個特色公園。但是現階段的一些缺失趕快改善。包括圓型的部分把它填平。因為昨天下午我們有去會勘，結果養工處那邊說經費太多，他們沒辦法做。所以要拜託你們好不好？

**林副市長欽榮：**

是，我們來爭取。

**陳議員玫娟：**

謝謝。好，再過來就是楠梓區 07 公園 A 區籃球場這個地方。地面老舊，照明不足的部分，我們 9 月 11 日那天也有去跟里民會勘。這個場地是位居在加昌路 729 巷 90 弄跟榮昌街口的地方。這也是一個很大的社區，這個地方使用率蠻高的。很多人都在那邊打球，特別的是年紀稍長的人都在那邊打球。所以地面真的很糟，現況是這樣都龜裂了，整個地面都不平且粗糙，加上很多處裂痕。你也知道打球的人最怕就是碰到這個情況，如果去碰到會造成腳很容易受傷，地面不好的話，打球抵擋的動作也容易造成腳受傷。所以他們一直在陳情，那天我們可以看到地面真的很糟，這是一處社區公園裡面的一個籃球場，他們一再提起。我藉著這個機會，謝謝一下我們教育局。中山國小，舊中山國小的兩個球場已經改成類似這樣子，那邊的使用者真的非常高興也特別感謝。我藉著這個機會謝謝教育局，很快的速度幫我們改善。所以這一次我也特別請工務局這邊，林副市長拜託一下好不好？這個部分是不是能夠把剛剛我講那個球場，也能夠儘快用這種，他們講說壓克力鋪成的，下面還是水泥。可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝議長，謝謝玫娟議員提醒。我想這個我們先去看一下，儘快來處理。

**陳議員玫娟：**

好，趕快好不好？因為他們都很期待。

**林副市長欽榮：**

人家在打球，膝蓋都很重要。

**陳議員玫娟：**

那個地面都很糟。

**林副市長欽榮：**

身體也要照顧，所以我們朝這個目標，儘量來籌措經費。

**陳議員玫娟：**

謝謝，接下來就是左營菜公廣場，在曾子路跟文莊路口那個地方。那天我們去會勘，你看地面那麼糟糕。這個地方當初是新工處停管用地，現在移交給養工處。中間都已經塌陷了，補了再補，很多小朋友在那邊玩滑步車，還有很多人在那跳舞運動。所以這個地面也相當糟糕。那天里長也特別要求說，這個廣場真的很糟，修修補補。所以在這邊我也特別拜託，是不是也能夠儘快全面刨鋪，因為養工處一直跟我說他們沒有錢，所以才破一個洞就補一個洞。剛剛那個樣子真的不行，很不 ok。所以我拜託市長，副市長，請你們將這塊地是不是也可以儘快的全面刨鋪，好不好？因為可能經費不是很多但是也不少，好不好？可以，你們點頭了，因為時間關係我就不讓你回答，就拜託這塊也儘快。

我要提的就是高雄券，高雄券我相信目前很多議員也都相當關心。高雄券的爭議最早我們初步的講法就是五倍券。高雄市市長我們很感謝你願意加碼 1,000 元在高雄市用一個高雄券。所以每個人的想法認為說我們有 277 萬的市民，是不是每個市民都有 1,000 元的優惠，這是一個初步的想法。結果沒想到你們搬出來的辦法並不是這樣子，不是高雄市每個市民都有 1,000 元。而只是你們撥了 2 億，算一算也差不多是有 200 萬的市民可以受惠。問題是你給予受惠的人又不限於高雄市民，外縣市人民也可以享用，這就造成了很多人對高雄券有很大的質疑。當然我想我們高雄券的爭議相當多，第一個我們的人民一直在陳情的就是高雄券的宣傳怎麼使用？宣傳太少，很多人都搞不清楚到底要怎麼去使用高雄券。第二個數位綁定又不會操作，尤其是年紀比較大的根本就不會操作數位綁定。再過來信用卡又限定這 5 家，其實很多人剛開始宣傳不夠，大家都以為只要綁定信用卡就可以使用高雄券，後來才發現說原來只能夠這 5 家。包括 LINE PAY，台灣 PAY 才能夠使用高雄券，很多人綁錯了結果沒辦法改。沒辦法改怎麼辦？結果變成只能夠領好食券 500 元，沒有辦法領高雄券 1,000 元，所以想要問有沒有辦法再繼續開放其他的銀行？小攤商跟夜市一樣沒有稅籍證明，一樣不能享受高雄卷。當然你們有一些變通的方法，可是我覺得這個沒有辦法直接照顧到這些最基層攤商跟小夜市，真正基層需要被照顧、被紓困的這些市民。還有剛剛我特別講的，你們的 2 億預算是來自高雄市納稅錢，可是卻沒有辦法讓高雄市民全部人享有這樣的權益，但是外縣市人可以來用。當然你們想說外縣市民來高雄消費提高商機，可是問題是高雄市民認為高雄券本來就是應該讓高雄人獨享。所以我想這個很多部分會造成很多的誤解，

我希望市長是不是好好去研議，有這樣一個初步…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝陳議員指教。我簡單講我們的商圈夜市是兩倍，也就是你花 200 元就可以拿到另外的 200 元，加倍給。這個不是只有 5 倍變 6 倍。他是加倍再給。只要有稅籍或者是營業登記都可以。假如在夜市商圈有加入管委會裡面，即使沒有稅籍，沒有營業登記也都可以。只要在我們公告的商圈夜市，我們跟地方的夜市商圈都有共識。所以這個也沒有問題，參加都一樣。其他只是兌換的方式，譬如去餐飲，旅宿，百貨消費，你拿到的高雄券 1,000 元，你還是可以到各行各業，只要在高雄消費就可以。〔…〕都一樣，都一樣，小攤商反而我們在夜市的這個部分，加倍的比例更多。那我也跟議員報告，這個我有講過，我們開店不擔心人家來我們這邊消費，所以儘量花就儘量賺。預算額度，我們現在匡列大概是 5 億，假如不足的時候，再來追加我們的預算來辦理，所以不管是數位綁定或者是實體券都一樣。〔…〕因為全台灣都沒有人去綁自己的實體券，只有我們高雄市提供這個服務，當時我們有先公告有幾家，當時假如你不願意，其實你可以就直接拿實體券。但是即便如此，員額我們現在大概初估是有 10 萬，大概 1 億在數位券的部分，5 億裡面配置 1 億，我剛講過如果不夠，我們就再增加。所以這一點請陳議員放心。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

玫娟議員，我們是不是…。

**陳市長其邁：**

好，謝謝。這個私底下，我再跟陳議員報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝玫娟議員，現在請吳議員銘賜質詢，時間是 10 分鐘。

**吳議員銘賜：**

議長請等一下，先請楠梓國中的…，請通知一下，帶他進來。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們請楠梓國中的高校長，還有林家宏老師進議事廳。請議事組，是不是請他們進來一下？好，請坐。你是校長，還是老師？校長。老師呢？身體不舒服沒到。校長就好，吳議員。

**吳議員銘賜：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

校長就可以。

**吳議員銘賜：**

沒關係。

**主席（曾議長麗燕）：**

開始。

**吳議員銘賜：**

主席、市長、市府團隊、各位媒體先生小姐，大家午安，大家好，首先我來請教楠梓國中的校長。校長，我請教你一下，到學生家裡家庭訪問是班導師去，還是體育老師去，還是音樂老師去？是不是都在學期進行中去訪問的？議長，麻煩你。

**主席（曾議長麗燕）：**

高校長，請答復。

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

主席、各位長官，還有議座，大家午安。基本上我們如果是導師的家庭訪問大概每個學期基本上是 1 次為原則，如果說孩子有特殊的狀況，我們可能會…。

**吳議員銘賜：**

好。是不是都是導師？對不對？都是導師嗎？

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

基本上是導師為原則。

**吳議員銘賜：**

好。在學期進行中，是不是？

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

我們會排定時間。

**吳議員銘賜：**

有人在暑假去的嗎？沒在暑假吧？

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

有，我們如果說孩子有特殊的話，會有暑假。

**吳議員銘賜：**

好。來，我再請教你，在去年暑假林家宏老師，他是科任老師，是國文老師，去訪問一個小孩的家長。這件事情，你知道嗎？暑假。

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

這個，我有了解。

**吳議員銘賜：**



你知道嗎？他有跟你報備嗎？他不是班導師，是國文老師。你知道嗎？

**高雄市立楠梓國民中學高校長宏上：**

這個，我知道。跟議員報告，最主要是因為在二年級的時候，孩子他有想去學習…。

**吳議員銘賜：**

你請坐。今天他不要來，我告訴你，10月29日部門質詢，我會叫他；11月10日總質詢，我也再叫他來。他是狼師，你知道嗎？色狼的狼，什麼老師！在去年暑假這個老師跑去一個是低收入戶的單親媽媽家裡，藉由訪問加LINE，說他的兒子記警告很多支，如果沒有想辦法銷掉，可能到時候沒辦法畢業，會領到結業證書，還告訴他說台灣造船有台船班，但是那時候是暑假，還沒升上二年級，台船班是要三年級，是要高苑工商才有建教台船班。向這個母親這樣洗腦，這樣胡扯，他的母親是深信不疑。

在今年3月開始每天早上傳女人沒穿衣服的早安圖，每天傳、每天傳，要傳那個就傳給市長或是傳給局長、傳給我就好了，傳給一個媽媽，是有病嗎？更加惡質的是再傳一些不堪的文字，PowerPoint放出來。這種的也在當老師，文字是多麼不堪！阿娘喂！看得羞死了！真的。叫這個媽媽把身體洗一洗，自拍。來，後半場，老哥什麼後台持續，前台不行，後台更激情。還有，什麼用噴出的，不要噴出，要喝進肚子裡。老哥用噴的，妹子用吞的。下面那句話更難聽。見鬼了，我們高雄有這種老師。在今年7月22日跟這個媽媽說我帶你去找一位數學老師，可以把他的警告，包括未來要上台船班都安排好了。要進去台船班要有關係，什麼關係？約到學校，這個單親媽媽開一輛車，他就坐上車，在副駕駛座說數學老師去補習班，我們去補習班找他。一上車，右手往人家的胸部摸下去，一直捏，左手一直刷大腿，嘴一直親。他一直反抗，後來說你再這樣，我要報警了，他才說對不起。

今天欺負人家是單親媽媽，太惡質，欺人太甚。一個女人家要養2個小孩，很可憐，老公死了，還要受這種侮辱嗎？今天的受害者如果是學生，要怎麼辦？不就一輩子都完了。他的朋友不滿，替他打抱不平，去學校要找他，他竟然…，這真的是人渣，真的有夠為非做歹，他自編自導，傳一個LINE的訊息給這個媽媽，叫他要回傳。LINE的內容是什麼？「林老師，上次麻煩你傳幾篇下流追求我的訊息，我已經故意讓他看到了，也順利分了。不好意思麻煩你了。」這些都是他自己打的，現在又貼圖貼這個人。這個單親媽媽，他認得，用這樣來騙你這個傻瓜，真的，讓校長替他講話。原版就是這樣，假如人家收到這一張都不會回傳。後面那一張，來。原版是這樣，同樣這一篇，「林老師，上次麻煩你傳…」，「妹子把上面文章回傳給我」「然後刪除」「妹子這句很重要，看

到 LINE 麻煩傳回，我們長官要看」。原稿是這個，剛才那一篇是偽造的，用這樣來欺騙社會。

10 天前人家來我的服務處陳情，我想現在這個社會還有這種老師，竟然議會叫他，不要來。寫這些有的、沒有的，戲弄女性，叫他去拍三級片就好了，是要怎麼當老師？哪有資格？校長，你都不知道他這種品性嗎？他這種行為，你知道嗎？我看受害者一定很多，真的，不只這樣而已。可惡，專門欺負老實人。校長，你簡單答復一下。你現在知道原版的跟他偽造的，有夠厲害，還偽造。昨天 8 點 38 分又傳簡訊給對方，叫他今天 8 點要去學校跟你解釋。要解釋什麼？這個要關到死，這種的準備去大寮監獄，你知道嗎？香蕉案的都關在大寮。你知道這個社會，尤其是這種女性，包括一些學生被性侵，一輩子都看精神科，亂來。針對這個狼師，我請教育局長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長，請答復。

**吳議員銘賜：**

要怎麼處理？昨天自由時報才剛又報而已，我們南部一個狼師也是這樣，一審判禁一年，二審就判他一輩子都不能當老師，來，請局長答復一下，看這個狼師，你要怎麼處理。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝議長、謝謝議員。我們剛才看到這個內容，我們會馬上組成調查小組配合學校進入調查，還原事實，來把這個事情做妥善的處理。

**吳議員銘賜：**

局長，我麻煩你去調查，聽說這個老師這幾年來換過 3 間學校，學校發生事情都不敢講，都不敢張揚，官官相護，真的，查看看還有多少受害者。我說真的，這種人讓他關到死最好，亂來，而且危害社會，麻煩市長答復一下，好不好？市長，請。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝吳議員指教。我會請教育局調查，剛剛教育局已經說明會專案來調查這個個案，看真實的情況到底如何，然後再依我們整個評議機制來做處理，這個請吳議員放心。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝吳議員的質詢。接下來，我們請吳議員益政質詢，時間 10 鐘。

**吳議員益政：**

議長、市長、副市長，還有各位局處首長，市民朋友大家好。早上發生副市長被糾正的事情，大家好像對你不太熟悉，我想請問羅副市長，你上任後有拜訪過幾位議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

羅副市長請答復。

**羅副市長達生：**

是的，議長、吳議員，拜訪議員，我們幕僚都有安排，所以拜訪議員應該也都有不下 20、30 位，陸陸續續。

**吳議員益政：**

對啊！不下 20、30 個，你已經到任一年了，65 位議員，你到任了還不清楚，難怪早上人家這樣質詢你，當然我覺得一開始都很忙，兩年要拚四年，但是我相信每個人都很辛苦，因為你對高雄不熟，至少人要先熟悉，所以還是要趕快利用時間去拜訪議員。

**羅副市長達生：**

是的，跟議員報告，事實上，因為我在業務的推動上…。

**吳議員益政：**

我知道你很認真，可是你真的對人很不熟悉。

**羅副市長達生：**

對，這個部分我會努力請幕僚再加以安排，謝謝議員的關心。

**吳議員益政：**

謝謝。

**羅副市長達生：**

謝謝議員。

**吳議員益政：**

高雄舊議會大家都知道，現在市長一上任非常積極在招商，對產業轉型做很大的努力，但像苓雅、新興、前金的人口一直流失，其實在世界各國老社區人口老化移出是正常的現象，可是人家老社區怎麼樣去轉換，這才是城市更重要的魅力跟價值。當然發展新的產業要努力，可是同時我們去考察任何城市，除了看它新的發展，其實一定是看它舊的社區、舊的城區，怎麼去利用、怎麼去轉型，那個才是真正一個城市更有魅力的地方。我們高雄舊議會在這邊放很久了，但是每一次一開發，要嘛都不動，一動就是一大堆人來看，看的時候就說議會要拆掉，我想林副市長也對這個城市發展比較熟悉，其實怎麼去保存一部分，或者哪部分去整修，我覺得這個是可以去做的，我最怕的問題，這個是史副市長管理的？還是林副市長管理的？沒關係，你們兩個人的效率都很好，我

很怕你們不管就不管，如果管下去就馬上一個人出去處理了。我現在擔心的是，要嘛你們都不處理就放在那邊，要嘛一下子就中央發包出去了，我希望這個是要透過公民的討論，到底住在前金區這裡的人需要什麼空間，不是只有商業價值而已，到底有哪些需求，怎麼發展。

第二個，有興趣的廠商要去招商說明會聽聽大家有什麼 idea，不是我們自己請顧問公司，請建築公司想一想、畫一畫就出去了。這是以前的做法，這個跟哪一屆市長都沒有關係，我這幾年看到的就是這個現象，像這是最新很積極要招標出去的，還有那個什麼 9 年的投資方案，連續 3 次的招標，這是哪們子的投資方案，誰敢投資啊！我投資 9 年之後呢，我可以連續 3 年招標，難道一定是你的，所以誰敢投資這樣東西。我覺得要先討論完，討論包括市民的參與，包括廠商的參與，事後我們有共識再提出招商方案，才能真正符合到底我一方面要保存，一方面怎麼透過這樣的改造案帶給前金區，或者整個高雄市舊市區的各種可能，不管它是回應老人化，或回應整個舊社區的各種都有可能，其實都不要去設想。如果那時候是我想的，我看到它們就想到日本東京的蔦屋書局，但是我不是要叫他來做這些，就是這種空間怎麼帶給整個城市舊社區的轉換，我相信還有很多種可能。我也提過要不要當成金融科技園區，我是要有各種可能，不是聽誰的意見，而是大家一起來討論。所以我就擔心要嘛不討論，要嘛一下子就標出去了，我很害怕，所以請市長，第一個要啟動公民參與，啟動招商的發想來匯集，而且不只辦一次，但是大家要往前動，要不然住在那裡的人每次經過我的服務處，就說那個舊市議會要怎麼辦，那裡很髒亂，你們有什麼想法，一直問一直問，我也不知道要怎麼回答，問到我都沒有辦法回答了。所以請市長可不可以啟動就好了，你啟動公民參與，看要找中山大學、高雄大學，還是樹德科技大學，其實這 3 所學校有很多建築城市方面的專技人才在裡面，由他們來發動或委託他們來做都可以，請市長參考，這是第一個案子。

第二個案子，我希望舊議會能夠啟動先討論，你們不要效率太快，我也害怕，第二個還是一樣，我再提一次，前鎮調度廠，你看周遭，北邊苓雅區，左邊也苓雅區，下面前鎮，右邊鳳山，它是在氣爆區，我們坦白講，氣爆過去了，也理賠完了，都沒有改變，氣爆區只差管線沒有埋回去而已，這個城市的邊陲地帶完全沒有作為，當然我們前鎮的台鐵已經搬走了，現在市政府正在啟動所謂的都市重劃。但是我還是要講一遍，也不要用我們的觀點，也不要我個人的考察觀點，我只是一部分意見，旁邊的市民到底有什麼想法，他們需要怎麼樣的空間，當然廠商是台鐵的業主，但是他還是會回歸給市政府，市政府有很好的想法，當然要尊重地主台鐵的意願。但是我覺得周遭，包括其實氣爆還有一些代墊的，它終究會回到善款，那一個部分，我不是說要用來這裡，而是怎麼

去協助這些受害的居民對城市區域的回復。所以上次日本來看我們氣爆之後，他說氣爆不是理賠完了，把路蓋回去，房子修好這件事情而已，而是怎麼樣讓這樣的區域去做修復，那是一個長期的過程，但是都沒有人接起來，斷了。從陳菊市長到韓國瑜市長到現在，沒有人把它接起來，我希望陳市長把這兩件事情能夠啟動開始去討論，這東西不是像中油急急急，因為這個時期的廠商就需要那麼急，我們這邊既然不急，但是不急也不要動，這樣剛好有空間讓我們去思考這兩件事情，所以這兩個案子，請陳市長是不是可以啟動討論，可不可以請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝吳議員指教。第一個，就是舊的市議會，議會裡面有人說要蓋雙子星大樓的商辦，吳議員的主張，原來我在選舉的時候，吳議員也主張做新創的基地。我想這個還是要再多一點討論，我也同意吳議員的建議要有產業界、民間，大家共同來集思廣益有一個比較明確的定位，這樣才能夠啟動，也必須顧慮到周遭區域競合的問題。譬如說我們現在在亞灣區做 5G AIoT 的新創園區，這一個地方到底適合做怎麼樣的產業發展，可能要在產業的部分做全盤的考量，也要配合地方的發展。所以從下而上，由官方、民間共同的參與，我們來把它弄清楚，否則每次招標的時候，第一個，廠商的方向跟我們不同；第二個，又有文資調查的問題，這個東西就擱在那邊，十年、二十年我看都很難解決。

第二個就是台鐵舊機場的這一塊，它是連結我們市區到衛武營最核心的地帶。之前也有英國數位內容的大廠也來看，這個基地作為一個數位內容發展基地也不錯，但是總體還是要跟整個城市的發展，跟台鐵的部分，大家還是要做溝通。所以這個部分，我們一方面陸陸續續在做城市博覽會的運動也有觸及到這一塊，我們會循一個公民參與的機制，大家來討論說這一塊到底怎麼樣來運作會比較好。

**吳議員益政：**

謝謝。最後我再問一下，請市長再答復，現在疫苗混打是一個可能，外國也都做很多，台北現在台大好像也在做這個實驗，但是好像只有台大做這個實驗，實驗要求一定變成台北在做。我請陳市長是不是跟中央反映，如果我們高雄也願意參與這樣的混打實驗，有配額讓高雄市民也來參與。請陳市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝吳議員指教。這個都是計畫，研究的計畫，所以我知道像台大、長庚都有醫護人員參與一些混打的實驗。〔…〕這是要有一個嚴謹的規劃來進行，因為會涉及到疫苗不良反映的觀察、抗體效價的測量。〔…〕我跟吳議員報告，因為時間的問題，我再跟吳議員做報告，我們的專家會議對台灣現在進行的研究我們都有了解，我再跟吳議員做報告。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。接下來請李議員眉蓁跟李議員亞築聯合質詢，時間 20 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席跟陳市長帶領的市府團隊。其實陳市長一上任之後，大家對陳市長的印象就是 5G AIoT，就是趕快發展產業，「緊！緊！緊！追！追！追！」當時就有號稱 300 家的廠商會參加我們的盛會，會進駐我們的產業園區，當時就有邀請非常多的廠商，一直要招商。其實在我們的施政報告裡面看到，現在看到目前的只有中華系整、佐臻跟仁寶有進駐的意願。所以我們第一個問題就是，在過去的一年，我們到底有多少廠商？到底簽了幾個 5G AIoT 廠商的 MOU，到底有多少？簽了這麼多，實行的到底有幾個，執行率到底怎麼樣？請陳市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝李議員關心。這個大概分成幾個計畫，會根據不同的計畫。譬如說，經濟部的中小企業處是負責新創基地，包括 7 家的國際型加速器跟 44 家的新創公司，這個都已經核定。

**李議員眉蓁：**

市長，我們到底簽了多少 MOU？

**陳市長其邁：**

這個有一些是計畫，就是他要直接去參與我們的計畫，有一些已經跟…，譬如說在台壽大樓，就是仁寶、CISCO 等等，這些都已經進駐了，已經在裝潢了。

**李議員眉蓁：**

我剛剛有講是中華系整、佐臻、仁寶有進駐的意願。

**陳市長其邁：**

這個是在成功大樓。

**李議員眉蓁：**

我們其他的呢？只有這三家嗎？

**陳市長其邁：**

成功大樓現在已經有九成，台壽大樓已經都滿了，軟科一期的廠商也都滿了，鴻海包括他的子公司，做智慧農業的都已經準備進駐。

**李議員眉蓁：**

謝謝市長，市長你先請坐。我想知道我們到底簽了多少 MOU，但是你講不出來，所以不知道到底是有多多少，剛剛講的滿了的是哪一些？你剛剛講一期，一期是本來我們那邊就有的廠商。我現在想要請教市長的是，像之前韓國瑜市長的時候，大家都說 MOU 沒有用，MOU 簽了也不一定會進來。現在我們市府簽了這一些是不是也要比照辦理，簽的這些 MOU 到底會不會進來，這個部分請陳市長要多去著墨一下，不是簽就好，不是畫一個大餅給大家，讓大家覺得有廠商會進來。

因為剛剛有講到，為了提供更多的產業園區，其實市府跟經濟部，還有中油公司在特倉三的地方要做高軟二期的基地，其實這個二期的基地有 2.45 公頃，感覺就是好像要把它增加。其實二期畫得很美好，在 7 月 15 日線上招商說明說有 50 多家的廠商要參與，報告書把高軟二期描寫得很美好。但是我們在這裡要問市長，其實高軟一期已經出現了危機，現在又畫高軟二期這個大餅，你知不知道在軟體科學園區 108 年和 109 年有多少公司投資及撤資？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**李議員眉蓁：**

市長，請答復，因為我時間的問題，請你答復，謝謝。

**陳市長其邁：**

謝謝李議員指教。我剛剛講的中華電信成功大樓是九成都已經簽定租約都已經進去，不是 MOU，是都已經進廠了。

**李議員眉蓁：**

對，就是我剛剛講的，是中華系整、佐臻跟仁寶確定三家。

**陳市長其邁：**

還有 CISCO，這個都已經進去了。

**李議員眉蓁：**

但是其他的…。

**陳市長其邁：**

整棟大樓，還有他下面的新創公司都進去了，好幾十家。

**李議員眉蓁：**

好幾十家是哪幾家，可不可以告訴我們。

**陳市長其邁：**

你可以去成功大樓看就知道。

**李議員眉蓁：**

議長，時間暫停，我的 PPT 可不可以處理一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停。

**陳市長其邁：**

所以軟科一期也一樣，你可以去現場看你就知道。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停。

**李議員眉蓁：**

ok，可以開始了，繼續。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間繼續。

**李議員眉蓁：**

市長，你剛剛講都滿了，我現在講軟體園區一期，根據經濟部加工出口區的資料，我剛剛問你，你沒有回答我，到底 108 年和 109 年投資幾家，撤資幾家？現在大家看到 108 年投資 19 家，但是撤資 21 家，投資的金額是 1,232 萬美元，撤資的有 667 萬美元；109 年投資的有 32 家，1,106 萬美元，撤資的是 26 家，4,533 萬美元。兩年下來，投資增加 51 家，但是撤資了 47 家。其實投資比撤資只多了 4 家公司，但是金額卻減少了 2,862 萬美元。我講真的，看到這個數字才發現民進黨在這個部分是不是都喜歡吹牛，喜歡畫大餅，讓民眾知道到底這些大餅畫了之後，做不做得出來，「緊！緊！緊！」會不會變成「混！混！混！」。我們現在看到這個數據，這樣的猛畫大餅對高雄的執政真的非常的不利。在這個部分我們要請教一下市長，不是說「緊！緊！緊！」就好，如果「緊！緊！緊！」沒有結果，只是一直畫大餅的話，我們到底未來是如何？

因為時間的關係，你剛剛答不出來，我要再請教一下台積電到底來不來？這件事不是我要問你，是現在我們每天出去，所有看到我的人都問我：「議員，台積電會不會來？」我為什麼要幫你們背書，到底台積電會不會來是我們左營、楠梓的民眾，甚至全大高雄的市民都想要知道台積電到底會不會來？很多時候就是只聞樓梯響，不見人下來，都只是講一講。但是市長，你要知道，很多人聽到這個風聲，就只是在那邊買房子，在那邊投資，在那邊買地。很多建商的房子可能本來賣得還好，可是在這一、兩個月，全部通通都 clean。這樣子是在幫忙建商，還是在幫忙老百姓。老百姓投資之後，結果台積電不來，大



家都把錢投資下去了，最後大家一場空。甚至有民眾已經拿履歷來我的服務處，問我如果台積電來會不會有什麼工作，大家現在已經是瘋狂成這個樣子了。但是市長，台積電到底會不會來？請您回答到底會不會？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝李議員指教。你剛剛講亞灣區 109 年，我是 8 月當市長，所以那個時間你要查清楚。

**李議員眉蓁：**

市長，我現在因為時間的關係，我想請教台積電到底會不會來？

**陳市長其邁：**

我勸你，你時間查清楚。第二個…。

**李議員眉蓁：**

市長，我現在問台積電會不會來？

**陳市長其邁：**

都一樣，5G AIoT 園區，這整個發展的狀況，假如李議員想多了解，我也會親自帶李議員到現場，包括哪一些廠商要在哪一個區位，做怎麼樣的投資。包括慶富大樓，微軟跟遠傳也會進駐，所以我們現在的辦公空間…。

**李議員眉蓁：**

市長，你請坐。

**陳市長其邁：**

會嚴重的不足，有一些到新創園區的已經超過 4 倍以上。

**李議員眉蓁：**

市長，因為時間的關係，你請坐，謝謝。

**陳市長其邁：**

我們現在還在幫他找地方，這跟李議員做說明。

**李議員眉蓁：**

謝謝，市長請坐。我希望給民眾一個明確的方向，陳市長請坐。

**陳市長其邁：**

台積電的部分，我已經做過很多次的說明。

**李議員眉蓁：**

到底會不會來？如果說過很多次，到底會或不會？

**陳市長其邁：**

我們就是做好投資的準備，歡迎所有的國際大廠來台灣投資。

**李議員眉蓁：**

會嗎？會來嗎？

**陳市長其邁：**

我剛剛已經講，宣布的部分，由廠商來說明。但是我們就是把準備的工作做好。

**李議員眉蓁：**

好，準備工作做好。

**陳市長其邁：**

把安家計畫，水、電、土地的問題解決，吸引更多的廠商來投資。

**李議員眉蓁：**

市長，請坐，準備工作做好，但是人不一定會來。像現在疫情，店開了人不一定會進來，因為疫情的關係。台積電我們準備好，到底會不會來，還是要市長跟大家講。不要現在媒體報得沸沸揚揚，大家在那邊驚慌。炒地皮市長，我現在發現當初你講橋頭科學園區，橋頭的地皮漲了，現在又講台積電會來，左楠的地皮又漲了。未來我看可能 5G AIoT，亞灣區那邊本來就很高了，現在又漲了。市長，你有關心到小老百姓的心聲嗎？現在不是為了建商，地皮炒了建商房子全部賣掉，但是小老百姓的心聲呢？所以在這裡我要拜託市長，到底台積電會不會來，給我們一個明確的答案。不要讓高雄市民、讓左楠的民眾，以為已經發大財了。發大財是要做出實際，而不是用嘴講造成民眾的恐慌。你當初答應的高雄券，每個高雄市民 1,000 塊，可是現在卻打折了。高雄市有兩百多萬人，是不是每一個人都可以拿到 1,000 塊，這個部分你是不是又跳票了，到底有沒有關心小老百姓。接下來高雄券的議題，請李亞築議員。

**李議員亞築：**

主席暫停一下，我們換一下 Power Point。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，暫停一下。

**李議員亞築：**

這一次我們聯合，主要就是高雄券，高雄券 1,000 塊，霧裡看花，花非花，反正我看得霧煞煞，看不懂，還可能花不到。首先遇到的第一個大難題就是數位綁定，數位綁定在 22 日那時候開始的。但是本席在今天質詢之前問經發局，到底限幾名、限量多少、每個配合的廠商限多少？居然沒有辦法給我明確的答復。22 日到今天已經 8 天了，現在連限量的名額都還沒有確定，你們到底在做什麼、你們在黑箱作業嗎？我們就粗估 9 個配合廠商，1 家 1 萬名就好了，我們預計你們限大概 9 萬名。現在已經綁定 63 萬名了，用手指算給你聽，54 萬的人領不到。這樣我們不要綁了，你們數位券那麼爛，根本就搶不到，還不

能解除，怎麼可以爛成這樣。

尤其是很多民眾在問，去消費要怎麼認定，現在你們在官網就說，一、銀行或配合廠商去認定。所以在官網上講得很含糊，高雄設籍還是聽質詢聽到局處回答的時候，我才知道可能要在高雄設籍的企業。但是你看便利商店或是量販場商，他們在高雄的店，並不一定設籍在高雄。所以民眾很難去判定，去消費的店家到底有沒有設籍在高雄。

另外一個問題，因為你限量，所以在開放的那一天，就要當天秒刷 5,000 塊，而且要針對有刷卡機、有數位支付的廠商。所以高雄的一般店家、一般攤販，一些百姓他其實是沒有辦法受惠的，預估你的 900 萬全部振興了企業。接下來紙本，也是複雜到我也看不懂，最重要的一點，為什麼紙本限量跟數位限量都不公布？請史副市長答復，為什麼不公布，限量數為什麼不公布？國人聽得懂嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

史副市長，請答復。

**史副市長哲：**

謝謝議長、謝謝議員。我們現在公布得很清楚，5 億。

**李議員亞築：**

好，百貨限幾張？

**史副市長哲：**

我們總共的經費目前是匡列 5 億元。

**李議員亞築：**

百貨你限幾張？

**史副市長哲：**

沒有限。

**李議員亞築：**

沒有限？紙本是沒有限的？

**史副市長哲：**

沒有。

**李議員亞築：**

沒有限量，是不是？

**史副市長哲：**

我們匡列 5 億元。

**李議員亞築：**

紙本沒有限量，是不是？

**史副市長哲：**

以 5 億元第一階段用完為止。

**李議員亞築：**

是不是有限量？

**史副市長哲：**

5 億元用完以後…。

**李議員亞築：**

史副市長你就跟我說有沒有限量，現在 5 億元就是有限量。

**史副市長哲：**

5 億元是指整個的高雄券…。

**李議員亞築：**

史副長你坐下，我不知道講中文你聽不聽得懂，有限量跟沒限量，就是在 5 億元，就是裡面有限量。

**史副市長哲：**

總共經費是 5 億元。

**李議員亞築：**

請副市長坐下。反正到現在紙本要公布了，還沒有辦法公布限量數，民眾到底要怎麼去消費、做處理。我們看紙本有三個，通路、百貨、旅宿餐飲，我看到百貨的時候覺得莫名其妙。第一、跨縣市的、國外來的，會來高雄振興百貨嗎？高雄市府認定需要振興百貨公司嗎？百貨公司是高消費水平的單位。紙本最快的就是去百貨公司消費 5,000 塊，就直接送你 1,000 塊，這個就是當官的人設計的方案。我一個高雄市民，一年去不到 5 次百貨公司，因為我消費不起。現在民眾要靠這 5,000 塊活下去，你現在叫我這 5,000 塊要去百貨公司花光，才會有 1,000 塊，所以百貨公司的政策，我們是覺得莫名其妙。旅宿，跨縣市的可能會用，但是高雄人用不到，我家就在高雄，我也不會用 1,000 塊去住旅館，我也用不到。餐飲，你叫我一餐吃 500 塊，你們只限百貨、旅宿、餐飲，你的振興範圍太狹隘。其他的人都沒有受影響嗎？到底振興了什麼？尤其是紙本發放，一家店只限 2,000 塊，大概就是 20 份，你們要怎麼管控？到現在連官網都沒有說明。然後說要開說明會，開 12 場，每個選區都一場在地說明會。我們第二選區怎麼樣，不是人是不是？居然沒有第二選區的說明會。我還身為第二選區的議員，尊重一點好嗎？給我加一個第二選區的說明會。

第三、商圈夜市券又是另外換的，看，就是限量、看，就是排隊、看，就是群聚，而且要怎麼管控一換再換的政策。抽獎辦法，一直貼了一個很好看的東西，10 月 10 日要開始，我到現在還不知道要怎麼抽。都已經開始要發了，當初你們在罵韓國瑜振興購物嘉年華，從頭罵到尾的時候，我看跟你們的商圈夜

市券差不多啊！拜託當初罵的人，用相同的標準，來審核你們這次辦的活動好不好？你們到底刺激了高雄什麼？我覺得你刺激到高雄基層人的心。因為我們愈基層愈沒有經濟，這是一場有錢人的遊戲，高雄券只有有錢人能玩，基層的人玩不到。當官的你們振興到百貨公司，振興到一次能夠花 5,000 塊的單位，但是這 5,000 塊我們想的是，我們要靠這 5,000 塊怎麼活過去接下來的這幾個月。你們的政策莫名其妙，還搭了一個高雄金字塔，我看了這個記者會都一肚子火，5 億搭起來的金字塔我身為一個高雄人我可能搶不到，我覺得你振興，振興到什麼？我也感受不到，基層老百姓的心聲在哪裡？你們聽不到，史副市長，你說財政局長在流淚，我覺得高雄市民在流淚，你的經費是從市府未執行的預算裡面撥付的，你是拿高雄市民在市府的預算，去振興百貨公司、去振興企業，一般的老百姓、一般的民眾是感受不到的，我們也搶不到。

我覺得高雄券就是對高雄的恥辱，你振興了什麼？你們所有的配套措施、細項內文完全莫名其妙，連細節都講不清楚，大家都搞不清楚，所以我只能跟高雄市府說，你們高雄券的政策非常的失敗，非常的錯誤。請史副市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

史副市長，請答復。

**史副市長哲：**

謝謝李議員的指教。從統計上我們很清楚的看到，我們在疫情期間受損最嚴重的就是百貨、餐飲跟旅宿，當然不只這 3 樣。我們也特別講了針對其他的部分，我們會進一步推出。並不是振興這 3 個產業而已，最後得利的是市民，因為他是 5 換 1 或是 5 換 6 都是市民得到。

我想我們也沒有只關注有錢人，如果只關注有錢人就不會是商圈跟夜市，200 元換 400 元，餐飲也不會邀請兩萬多家全部參與，所以我想是不是議員這方面還不夠…？

**李議員亞築：**

…。

**史副市長哲：**

餐飲是最嚴重的，所以我們餐飲〔…。〕高雄人加碼 1 萬元，我們講得很清楚，5 倍券的消費在高雄就可以加碼 1,000 元，我們從頭到尾的講法就是這樣子，我們也在實現這樣子的講法。〔…。〕我們沒有背離高雄人的期待，我們講的就是 5 倍券花在高雄，將會多得到 1,000 元的高雄券，現在正在實施這樣子政策，而且我們的作法是小額，〔…。〕我們把重點放在餐飲、商圈跟夜市。

〔…。〕我是在高雄讀書的沒有錯，〔…。〕我是在高雄讀書，但是我沒有全部在高雄長大這也是事實，〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝眉蓁議員跟亞築議員的質詢，接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）接下來請王議員耀裕，質詢時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝主席、高雄市政府陳市長、副市長，及各位局處首長，還有議員同仁跟所有的市民朋友，大家好！

有關本席對市長的施政報告，本席也提出了一些部門、局處的質詢。首先，這一些都是工務小組有去會勘過的，在大寮區的翁園國小大門口的這一條道路，市長看到這一張相片也會覺得心裡不捨，每天那些學生、家長在那一條路通行，這真的很危險。

前庄路也是很嚴重，前庄路的部分這些都是已經一段時間了，還有大寮區中庄里的四維路，四維路那邊剛好有一個市場跟和春技術學院的中庄分部也是在這附近，這一條是大寮區中正路，中正路就是中興里、前庄里要接大寮捷運，這一條路工務小組都去看過。

這一段是大寮的大發工業區的外圍，這一條光華路有兩段，一段是在工業區的內側，這就是屬於工業區維管；一段是工業區的外側，從鳳林二路到光明路，這一段就屬於市政府維管的。不管市政府要跟工業局，他有周邊道路的鋪設，還是經濟部或是市政府要自籌，這就是市政府自己要做調整。

以上這幾條道路真的都是爛的不得了，在這裡我們當然了解，市政府的養工處在這邊我還是要肯定，他也很用心，不過沒有錢做不了工作。

陳市長，你沒有多撥一些經費給養工處，你要叫養工處怎麼做？也沒有辦法做，這裡的路那麼爛，是不是請市長答復？這裡的路不好，養工處非常認真的做，不過沒錢他要怎麼做？請陳市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝王議員指教，有些路況我會趕緊安排養工處，有些有列冊，有些還需要會勘的…。

**王議員耀裕：**

這些都會勘過了。

**陳市長其邁：**

我利用今年，假如工程款還有剩下，這些趕緊做好，這也牽涉到整體的道路刨鋪預算的分配，這一點我會馬上交代養工處，馬上去看一看，這一點跟王議員報告。第二、明年差不多多七千多萬，在林園地區有一些相關道路有一些回

饋金來處理，王議員也知道，這一點我來協調中油跟其他的事業單位，看在預算上面可以再挪一些預算。

**王議員耀裕：**

市長，除了回饋金，你說到重點，市府的預算本來就有限，你回饋金以外，另外有經濟部工業局，經濟部工業局有一筆，那一筆就是針對工業區周邊道路，這些如果市長你出面，〔是。〕經濟部工業局怎麼可能不支援？

**陳市長其邁：**

是，這個我們來協調一下，再跟王議員報告。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。接著這兩個公園，因為公園很多，也知道市政府要開闢公園很非常困難，因為經費的有限，不過有些真的人口非常密集了，你沒有開闢公園，一些周邊的都市計畫區，不管是住宅區也好這邊都已經蓋了，蓋了之後沒有一個公園綠地，那兩個公園綠地還停在那邊，放在那邊荒廢，既然都市計畫區應該把公設都劃出來，已經 30 年了，這邊的地主也願意讓出土地徵收成為公園，不是他反對，如果政府沒有處理，不然乾脆解編還地於民，讓地主可以充分運用他的土地，這是我們的土地正義、公平正義。所以林園公兒 7-3 這個公園也不大，不過，這是一個社區公園，旁邊都是一些住宅區，這裡如果蓋起來，可以讓潭頭、中厝的居民，大家都可以就近來好好運用，所以這也是要來努力的。還有在大寮公兒 3-4，這些本席在好幾個會期都有談到，我們的養工處也有上研考會，在去年會期，我也跟研考會主委說，這條 3-4 整個琉球里全部都蓋得滿滿的，結果這一塊 3-4 跟 3-5 都還沒有開發，不過 3-4 比較優先，因為旁邊住宅區、商業區大樓林立，請問研考會，今年我們編列明年的預算，到底有沒有把這個 3-4 編列預算？請主委答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議長、謝謝議員，關於整個公園開闢的部分，我們是有核定了，今年有新編列的預算給我們的工務局，正在處理。

**王議員耀裕：**

你講有沒有就好了，我們不必說那麼多，有嗎？這個 3-4。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分，因為我們是整個預算編列在工務局那一邊，所以工務局對於大寮這邊要做公園比較方便。

**王議員耀裕：**

你們錢匡列給養工處，讓他們自己決定要開闢哪個公園，是這樣嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，我們是用這樣的方式來處理。

**王議員耀裕：**

包括王公國小的周邊道路呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

王公國小的周邊道路部分，之前因為幾位地主還沒有講好。

**王議員耀裕：**

地主都同意，怎麼還沒有講好呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

在那邊，收到的資訊有些還沒有，我們在這邊的處理方式都是一樣，我們會一次把總預算給養工處。

**王議員耀裕：**

主委，王公國小的周邊道路是很長，我們說是要分期開闢，前面那一期及那一段都 ok，地主都同意。後面的道路錢就比較多，前面那一段是 5,000 萬元左右，市長那時候也有同意，認為學校學生的安全要優先，陳市長本人也有在這邊，光是王公國小的周邊道路已經開闢好幾年都還做不好，又不是 5 億元而是 5,000 萬元。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不管是公園或是這一次道路的部分，在明年的整個預算裡，我們都有新增的經費，給工務局這邊一併做處理。

**王議員耀裕：**

主委，你跟新工處處長了解一下，我們再來討論。市長交代的，你們都沒有做，到底是要怎麼樣？你們是要陷市長於不義嗎？明年要選舉了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們都有增加編列預算給工務局，來做整個評估。

**王議員耀裕：**

在這邊，本席要求王公國小的周邊道路，你們要趕緊來處理，市長有答應的，會後再請新工處處長，大家一起來討論。最後就是空污這個議題，市長在今天的施政報告有說，空污這個議題，市政府也很重視，不過，的確證明我們高雄市的罹癌率真的是最高，是其他縣市的十倍以上。當初鳳鼻頭、大林蒲會遷村，是因為流行病學全面，調查後才知道污染的情況，要宜居不要移居，才做遷村。既然這樣，林園的部分鳳鼻頭及大林蒲已經在進行當中，林園的部分，當初也有說到，今年要開始啟動流行病學調查，可是到現在都沒有蹤影。市長跟環保



局長和衛生局長也說，林園這邊也做一個調查。我們林園居民身處在污染的環境當中，要如何確保居民的身體及住在那邊是比較安全的地方，請市長來答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝王議員指教。國衛院在進行石化區周邊的流行病學調查，上次我在議會有承諾王議員，我們今年編列 800 萬元做低劑量、低輻射量 LDCT 的電腦斷層，還有一些特定疾病的篩檢，這個有在做，800 萬元。〔…〕這個預算，我們空污基金專款專用，已經撥給衛生局在進行，這個請王議員放心，我會隨時請衛生局跟王議員報告。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝耀裕議員，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，我們很高興可以看到今年的 10 月 10 日國慶煙火在高雄，整個晚會是從 7 點開始，8 點正式燃放。在這個疫情慢慢趨緩的當下，防疫很重要，可是我們要促進自己在地的經濟活動，我想這是整個台灣升級之後，在台灣裡面辦的一個最大場的活動，所以有幾個問題可能要跟相關的局處做個討論。在這個活動，原先規劃 69 萬的座席，現在降載為兩萬的座席。其實我擔心的是，可能在管制區裡面有兩萬人，可是管制區外面有可能 50 萬人，所以可能要請市府注意整個瞬間的龐大人潮。之前記者會公布了十大觀賞煙火的最佳景點，其中裡面大概有 8 個地方落在鼓山哈瑪星區，然後旗津區、鹽埕區，剛好都落在我的選區。在這當下，之前我有跟工務局長做一些討論，包括在柴山相關的聯外道路，以及在整個哨船頭那邊的觀海平台、一個欄杆的設施、以及人行步道整個光線到底夠不夠、以及在旗津燈塔跟旗津砲台那邊，也感謝賴立法委員都有爭取相關的經費，那天我們也請文化局去那邊做一些整理，這個部分，我想大家都做好準備要迎接這次煙火的來臨。接著，這是當天記者會所講的，我們從 12 點就開始，進行內外圈的交通管制，12 點到下午 3 點是第二階段，然後第三階段是在下午的 5 點。它的範圍就是包括前鎮、新興、苓雅、前金，以及我的選區鼓山、鹽埕跟旗津，所以有幾個問題，我想請教於相關的局處首長。我現在請教一下觀光局長，旗津、鼓山、哈瑪星、鹽埕有飯店有民宿，當地如果去訂房間，從外地來的觀光客，他們進出會不會有什麼困擾？是不是要出示什麼證件，是不是請觀光局長做回答？

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議長、謝謝簡議員，這個煙火的目的就是要讓我們的旅宿業者，大家有生意可以做，所以我們對當地旅宿和居民的動線不會受影響，他們可以自由進出。我們只要有提供證明，比方說，他是在裡面住宿的旅客，他只要出示所住旅館的證明，這樣就可以，我們的居民通行是無阻的。

**簡議員煥宗：**

好，那中山大學的學生？

**觀光局周局長玲玟：**

中山大學的學生也不會阻礙，阻擋他們。

**簡議員煥宗：**

就是出示學生證。

**觀光局周局長玲玟：**

他們就是出示學生證。

**簡議員煥宗：**

另外的一個部分，就是我不在籍，可是我的工作就是在管制區裡面，這樣的從業人員如何進出？局長。

**觀光局周局長玲玟：**

其實當天是國慶假期，下午的時間是國定的假日，我想工作人員的比率幾乎可以說是微乎其微。

**簡議員煥宗：**

還是有一些服務業，可能 12 點過後還有。

**觀光局周局長玲玟：**

對，他還是有，或者他是輪值的工作人員之類的，他其實也是出示他的工作地證明就可以了。

**簡議員煥宗：**

局長請坐。接著我要跟交通局討論一下交通動線的問題。到時候從下午，大概 12 點、3 點、5 點開始管制，我先關心一下，旗津渡輪那一天的管制時間，請交通局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝簡議員的關心。旗津渡輪因為煙火燃放時間必須做管制，所以會從晚上 7 點半到 9 點會暫停營運

**簡議員煥宗：**

就是從 7 點半到 9 點旗津渡輪就是暫停營運，那旗津的過港隧道？

**交通局張局長淑娟：**

過港隧道我們現在是規劃從下午 3 點會做車型管制，不過還是有一條航線，就是前鎮到中洲這條航線是繼續維持營運的。

**簡議員煥宗：**

那過港隧道下午 3 點管制的話，這個部分可能我們必須…，活動當然是需要警察局去做一些支援，所以我會比較期待就是說旗津那邊因為有一些不在籍的居民，他可能會有工作的需求他必須要進旗津，這部分我們相關在整個勤教的部分，讓第一線的員警跟我們民眾…，因為像上次跨年的活動，還有因為疫情的關係，所以我們都是線上，之前就是有民眾開始反映一些相關的問題，所以我會覺得這部分要注意來重視，你說 3 點過港隧道做交管，萬一他不符合資格的話他要怎麼辦，我車已經開到那裏了。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們會鼓勵他轉乘，因為我們會在前鎮站、前鎮高中站那邊開闢接駁公車，可以很通暢的進入整個旗津島。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長，局長請坐。接下來我要請教一下捷運局長，我們當天整個輕軌跟捷運橘線的一個班次。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議長，感謝議員。輕軌的班次部分我們從 3 點開始就是加班，然後改成 7.5 分鐘一班，另外這段時間，看整個運量的需求，我們會採取區間的加班車來疏運，另外我們也把部分時間延長到 12 點，原本只有到 8 點半，但是我們也是希望讓民眾知道班次其實可以延伸到 12 點，紅、橘線的部分也做相關的加班跟搭配。

**簡議員煥宗：**

這部分我還是想建議輕軌 7.5 分鐘還是有點久。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們有區間的加班，7.5 分鐘正常的部分就是從大南環這樣跑，但是主要是 C3、C14，因為這兩頭會跟大眾運輸跟紅線、橘線做接駁的部分，所以這一部分我們會根據整個運量的情形，會在區間的部分來做加班。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長，局長請坐。所以我是期待，因為辦這場活動，市政府承受的

壓力很大，因為還有疫情的一些相關的因素，不過我還是會提醒市政府那一天觀光的警示燈號，然後讓民眾可以在線上知道整個場域的狀況，另外加強跟地方的溝通，尤其是我們上次辦所謂的跨年，其實在鹽埕區公所辦，這部分可能要請民政局這邊跟區公所跟當地里長，不僅是鹽埕的里長，還有南鼓山的里長，及旗津地區的里長跟地方多溝通，他們知道這整個活動如何去進行，最後我想請市長簡單回答一下，關於雙十國慶煙火你有怎樣的一個期待，市長。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝議長，謝謝簡議員指教。這個部分，我想在整個周遭的部分，我們會跟里長來做溝通，我記得在跨年的時候，我也把所有鹽埕區的里長都找到市長室來，這一次我想也跟上次一樣，在鹽埕區這幾個里長我大概每一個都很熟，我們也會跟里長再來溝通，原則上在鹽埕區不會受到任何的影響，在進出的車輛跟人員這個也請大家放心。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝市長，市長請坐。除了鹽埕區影響到的還有旗津跟哈馬星，所以要麻煩市長與民政局那邊要加強跟地方的溝通，最後剩 1 分半我想跟經濟發展局討論一下，就是有關於鹽埕公有市場的一個問題，這個是高雄市鹽埕示範公有零售市場，我們可以看到從過去我就一直持續在關心大溝頂商場的狀況，包括第 1 屆議員也提出一些相關的質詢，我們很樂意看到就是在大溝頂旁邊的鹽埕第一公有零售市場，在民間的力量之下以及民間的參與之下，包括我們市府推行的所謂的青銀共市，逐步的有一個成果出來，所以我先請教經濟發展局長，目前你那邊第一公有市場，你要做改建，目前相關的進度為何？廖局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝議長，謝謝議座。在整體的相關設計以及規劃，包含供食區以及外部的攤台，或者是攤招的設計都已經完成，近期我們有公告一個標案，希望把上面的木構造等等的把它做的更完整，第一標目前因為經費的關係流標，現在我們正在檢討，希望接著第二標能夠儘快來做處理。

**簡議員煥宗：**

我想第一公有市場已經做一個完整的示範，因為它主要也是由民間發起，公部門適當的介入，然後提供一些資源，不過我們可以看到這個地方很冷清，就是我們這個公有零售市場，目前就是一樓 72 個攤位進駐 64 攤，B1 很可惜完

全都沒有人進駐，針對這個部分，局長有什麼想法？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝議長，謝謝議座。以目前這塊的話目前中央有一個計畫，可以讓我們來做申請去進行相關的市場改造，目前我們也有跟團隊在規劃，在鹽埕示範市場 B1 這一塊，因為其實已經廢棄了很多年，目前在下面沒有做相關的使用，我們期待可以做相關的改造，跟中央爭取經費然後做大幅度的調整。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝簡議員煥宗。接著我們請劉議員德林質詢，時間 10 分鐘

**劉議員德林：**

主席，在沒有正式開始計時之前，在這邊跟主席要求兩件事情，第一個，即問即答；第二個，被點名的所有局處長自動起立，減少時間的耽擱。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。

**劉議員德林：**

首先請教在場的高雄市市長，還有我們 3 位副市長、所有的局處長，首先本席在這邊邀請史哲史副市長，副市長我們從今天早上市長施政報告之後，第一我們有一句話講，有一就有二、有二就有三，無三不成禮，是不是。中間只有差一條線就是三，如果說在這個第三個，本席如果要求你到外面，針對整個施政的過程當中做事的態度，要求你這樣做，本席認為還是要給你一個表達的機會，所以在這邊本席還是告訴你，今天前面兩個要求你到外面休息，在這邊你是一個資深的政務官，包含從局長一直到副市長也非常非常的資深，這一點本席要在這邊再度地提醒你，要怎麼提醒你呢？希望你檢討也希望你自重，對於整個服務的態度，上面主體的表達是希望你能夠稍微檢討，了解嗎？

**史副市長哲：**

謝謝議員的提醒，我會深自檢討改進。

**劉議員德林：**

好，你請坐。請問我們高雄市大家長，我們的市長。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳市長請答復。

**劉議員德林：**

市長我在這邊請教一下，明天馬上就是 10 月 1 日，進入到我們中華民國的國慶，我們中華民國的生日，今天早上我看到我們的議員把這個國慶日，把這個生日，針對這個國旗，本席今天站上這裡，是以中華民國高雄市市議員，我們是經過憲法的選舉，賦予我們選舉是人民的權利，來到高雄市議會來監督我

們高雄市的市政，包含監督我們市長，在這個前提之下，市長面對的是中華民國國旗、中華民國的國父，為什麼在這方面來講，我們還要在這上面，針對我們國慶日是不是歡天鼓舞的，張燈結綵這個結綵是什麼，就是中華民國的國旗，就是慶祝中華民國的生日，所以說這有那麼困難嗎？你是中華民國在中華民國憲法的選舉之下產生的市長，你領的是中華民國的薪水，你領的是納稅人的稅金，所以我們還要在這邊一直針對這個，我覺得很遺憾，你今天也提到一個重點，這一次國慶的煙火是在高雄燃放，這裡面你也講到，我們所有有邦交的使節，都會來慶祝我們中華民國的國慶，而在慶祝中華民國的國慶，這一次是輪到高雄市來燃放煙火，在這種前提之下，沒有看到我們高雄市有任何一面國旗在旗海飄揚，你身為市長情何以堪？你怎麼樣去面對高雄市民？你怎麼樣來團結我們高雄市的市民？今天在我們中華民國的旗幟之下，才能夠真正團結我們所有的團結力，所以我今天聽到這個我覺得非常的遺憾，可是你今天表現的出乎我小小的意料，我希望今天早上你也提到，你說秘書長已經有整套的模式，秘書長在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

秘書長今天下午請假去台北開會。

**劉議員德林：**

市長，馬上就要面對 10 月 1 日，光輝燦爛的 10 月，你到底是什麼態度？請你表達。

**陳市長其邁：**

早上我做過說明，國旗對我來講從來就不是問題，我是中華民國直轄市高雄市的市長，所以我們在 10 月 10 日有國慶的煙火，是國家的慶典，這個沒有任何的懷疑，我們會…。

**劉議員德林：**

今天一個國家的慶典沒有國旗飄揚，我們是在慶祝中華民國的國慶，還是慶祝台灣國的國慶？

**陳市長其邁：**

劉議員很清楚，我就任市長在我的辦公室就放了一面中華民國的國旗。

**劉議員德林：**

馬上要面對明天的問題，你今天不是面對我們高雄市。

**陳市長其邁：**

我們特別重視，所以請秘書長要召集工務局、文化局就不同的意象在街頭、特定的機關等等，我們都會懸掛國旗。

**劉議員德林：**

會做就對了。

**陳市長其邁：**

沒有問題。

**劉議員德林：**

簡單一句話，就是會做就對了。

**陳市長其邁：**

我對於國家的熱愛和劉議員一樣，沒有任何動搖。

**劉議員德林：**

今天市長在議事殿堂告知我們，我陳其邁市長就是會做就對了。

**陳市長其邁：**

我從就任市長開始做，到現在沒有停止過。

**劉議員德林：**

懸掛中華民國的國旗來慶祝我們中華民國的國慶。

**陳市長其邁：**

沒有任何問題，請劉議員放心。

**劉議員德林：**

講沒有問題就好了，對不對？

**陳市長其邁：**

沒有問題。

**劉議員德林：**

第二點，這次國慶在高雄舉辦煙火的施放，煙火的施放當下，我們現在還在疫情，市長，這個部分你要承擔很大的壓力，如果有十個據點，現在高雄市從中央到地方，地方上有沒有辦法去承擔這個疫情的破口？

**陳市長其邁：**

我們會按照中央疫情指揮中心頒布的工作指引，專家會議訂定的規範，我們原來是 69 萬人，把它降到剩下 2 萬人。

**劉議員德林：**

今天中央如果在這個上面，它制定疫情的每一個階段，它如果造成疫情的破口，這個誰要來承擔？

**陳市長其邁：**

劉議員，我們按照疫情防疫的規定來做，保持社交距離，戴口罩。

**劉議員德林：**

市長，大家都歡欣鼓舞。

**陳市長其邁：**

我們也要學著怎麼樣能夠恢復防疫後的新生活。

**劉議員德林：**

我們都在歡欣鼓舞，本席今天在這邊指教市長是出自於關心，出自於對高雄市。

**陳市長其邁：**

謝謝劉議員。

**劉議員德林：**

因為到時候來的不只高雄市的市民，還有各縣市的市民都會到，在這上面來講，我們一定要做好這個部分，除了慶祝以外，我們必須要做好。

**陳市長其邁：**

謝謝劉議員的提醒。

**劉議員德林：**

市長，今天提到防疫，你帶領的團隊我們以數據來講話，數據呈現的整個疫情，我們算衝擊比較沒有那麼大，這上面來講，我們也要給你們一個辛勞的肯定，這個數據會講話，在這個前提之下你又提到，我們的三個方式，一個口罩是離不開了，在短期之內，有人問到你 5 月 14 日以前，目前來講，我們的口罩、我們的間距、最後的疫苗，我們整個覆蓋率到底數據是多少？你總是要給我們一個交代，你說 11 月份，我們現有的覆蓋率是多少？

**陳市長其邁：**

現在 9 月 27 日劑量人口比是 58%，我們希望…。

**劉議員德林：**

全高雄市有 58% 是第一劑的嗎？

**陳市長其邁：**

劑次人口比就是打了幾劑，用人口去算分母。

**劉議員德林：**

我們現在如果打到第二劑有 58% 嗎？

**陳市長其邁：**

沒有。

**劉議員德林：**

當然沒有，要面對數據、要面對科學、要講實際的。

**陳市長其邁：**

劑次人口比是 58%，我們現在有兩個方向，一個是第一劑要普及，高風險的第二劑也要趕快把他打好打滿。

**劉議員德林：**

市長，高雄市市民的生命財產安全繫之於你的肩膀上，這個疫苗攸關我們經



濟的發展，還有未來各項活動的往前，這個是非常重要的，我希望你念茲在茲。

**陳市長其邁：**

謝謝劉議員提醒。

**劉議員德林：**

引用今天你的報告，當然數據呈現出來，在整個台灣來講我們的城市是比較低一點，我也希望保持這個樣子，未來面對新的挑戰，國慶煙火所帶來的人潮，是不是會產生其他的問題？本席在這邊還是念茲在茲來提醒市長在這上面的佈局，是不是…。

**陳市長其邁：**

謝謝劉議員的提醒，我們會落實防疫的措施，當然最重要的是，市民在疫情流行的時候都能夠配合，這個是我們高雄最了不起的地方，市長沒有很厲害，是市民讓我刮目相看，很多人都羨慕我們高雄，在國慶煙火的期間，包括這些防疫的工作我們都會把它落實來降低這個風險，不過全台灣今天又零本土個案，我看起來還是北部地區一些零星感染的舊案，CT 值也很高，我們會隨著疫情來做整個防疫措施調整，請劉議員放心，也請劉議員指教，〔…〕謝謝劉議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝德林議員，接著請張漢忠議員質詢，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席，我們陳其邁市長、三位副市長、陳其邁市長所帶領的市府團隊、各局處首長、各位議員同事、以及電視機最關心市政的市民朋友，大家午安！

史哲副市長，我們高雄券如何對接 5 倍券振興高雄的經濟，吸引消費？請副市長說明讓高雄市民了解 5 倍券和高雄券簡單的方向，給高雄市民詳細介紹，讓高雄市民知道 5 倍券來到高雄要怎樣消費？請副市長解釋。

**主席（曾議長麗燕）：**

史副市長請答復。

**史副市長哲：**

有一些縣市是普發現金，有些縣市是抽現金，但是抽到現金之後他是不是在該縣市使用？我們沒有人知道，他可以去其他縣市使用。市長很早就宣示，希望能夠把 5 倍券都吸引到高雄來，也就是說把 5 倍券用在高雄，對高雄的產業、對高雄人的生意反而會比較好，所以我們高雄券有一個特點，就是一定要緊貼著 5 倍券，花了 5 倍券就可以拿到高雄券，這是第一個原則。第二個，我們都很清楚在疫情期間，百貨、旅宿、餐飲的衰退將近 20%，我甚至必須講，在疫情期間賺錢的是批發、零售、大賣場，它的成長率達到 30% 以上。因此在

我們發高雄券的時候要注意，我們怎麼樣把 5 倍券讓它吸引到受損的產業，也就是百貨、零售、餐飲，也就是我們的商圈、夜市，因此我們把高雄券提供給百貨、餐飲、旅宿來發放，其實就是希望幫助他把五倍券搶到他自己的店家來，這個是我們最原始的方法。簡單講，回答議員的意思是 500 元去花在餐飲，你就可以得到 100 元高雄券，你得到高雄券的時候，老闆娘看你還肚子有點餓，就會鼓勵你繼續消費，這張 100 元高雄券又在那裡消費，你如果沒有花在這裡，也可以拿去隔壁消費，全市通用。所以它的設計很簡單，就是幫助高雄把所有五倍券都花在受損的餐飲、旅宿、百貨，以及商圈、夜市。至於其他大家所關心還有其他受損的產業，我們也會來研究對接，謝謝。

### 張議員漢忠：

副市長，早上我有聽到陳其邁市長提到一些比較小型的生意人，當然生意人也很期待他可以得到一點生意來取得他的需求，我也很期待市府團隊要考量到這些做小生意的人，這些比較辛苦的攤商及這些更有需求的店家，讓這些人有生意可做，我在這裡也要感謝陳其邁市長所帶領團隊的用心。

我相信環保局長應該知道我說的鳳翔公園，而我一直提到的鳳翔公園，包括前一天我也有跟陳其邁市長提供鳳翔公園的由來，鳳翔公園的由來是民國 78 年當時鳳山面臨垃圾沒地方倒，當然我們知道過去鳳山垃圾是倒在大寮，在 78 年沒地方倒之後，所以就選擇鳳山鳳翔公園的所在地，當然在倒的過程中，它約占地 2 公頃，倒到最後變成將近 4 公頃土地，因此這個地方變成大家口中所說的鳳山垃圾山。環保局長，我在議會已經跟你提醒將近 2 次還是 3 次以上，我在這裡麻煩局長，我跟你提到請把你的計畫陳報中央爭取經費，再看如何把鳳山垃圾山做改善。這座垃圾山由於經年累月的使用，所以有很多東西跟垃圾掩埋在那裡，也影響所有地下水質的問題，進而有可能污染周邊所有的水質。陳其邁市長如果有了解這個地方，我相信也會用心來爭取經費，看如何進行整個地方的開發，同時增加這個地方的利用價值，也就是將這 4 公頃鳳山黃金地段開發到可以利用土地的價值，我相信這個對鳳山是件大事。

我跟大家說明，第一點，因為這座山有草有樹，又位在鳳山溪邊，所以不時有些在附近的農民、百姓跑來跟我說，漢忠，我們的水溝又堵住了，結果我們找養工處勘查之後，確實是因為那邊的樹葉，包括那裡的土在雨天時常會坍方，一直把水溝堵死，導致時常要去清疏。所以我在這裡麻煩環保局長，我已經跟你提過好幾次了，你有沒有做計畫？計畫做好之後，你有沒有提出計畫到中央爭取經費？還是在議會說完也就算了，是不是有這種情況？

接下來，我提供的這個地方，這是鳳翔公園的門面，我要跟大家說，鳳山真的很需要把這座山的垃圾清除，然後看怎麼處理這些垃圾，是把垃圾拿去焚化

爐燒也好，以及土壤怎樣改善，讓這座山可以恢復鳳山的整個景觀。這是當初設計要從這裡走到上面，這是鳳山誠義里的便道，以前鳳山垃圾山為了爭取不要經過昭南橋，才爭取到這個便道。這是溪邊，而這是我拍鳳山這個地方的照片秀出來給大家看。局長，等一下你是不是回復我跟你提起的垃圾山計畫，到底有沒有計畫送到中央爭取經費？是不是有計畫？計畫到什麼程度？請環保局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分，環保局其實已經發文給中央發了3次，在去年、今年3月，還有今年9月27日我們又再發文1次，把我們的計畫跟環保署申請相關經費。這次的計畫我們再送上去以後，我會再持續追蹤環保署看看，這邊有沒有可以執行的方向，希望能夠把這個公園符合相關地方的需求。

**張議員漢忠：**

好，局長請坐。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**張議員漢忠：**

市長，依你的看法，這座山是否必須要加快腳步，由我們向中央爭取？我聽說約要10億的經費，但是這10億的部分，我們是不是朝向中央爭取這筆經費？因為花這10億的經費之後，屆時可能價值不止10億，因為土地可能就超過20億、30億的價值。市長，是不是朝這個方向來向中央爭取經費？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝張議員的指教。現在鳳翔公園的面積是4.1公頃，整治的預算大概要8.9億，我們持續跟環保署申請整治的預算，在9月27日我們又再次的向環保署爭取，希望在預算經費上能夠加以支持，讓我們能夠順利把原來的場址能做一些整治加速清理。我們在這個過程裡面也持續的監測，包括地下水的水質，整個環境根據這些檢測的資料，看起來還算是趨於比較穩定的狀態。就誠如剛剛議員所秀的這張影片，是不是給我們一點時間，我們看怎麼樣來做一些…，假如調整治之後，土地怎麼樣來做一些規劃使用？再讓土地或在整個生態的保護能夠獲得平衡的狀態之下，也許會有一些誘因，再加上政府預算的支持，也許我們就可以把污染的問題能夠順利解決。總之這個還是要根據…，因

為整治的預算粗估大概是 8、9 億，也許開挖下去，假如有地下水的問題，也許這個經費又會更高，所以這個部分，也會參酌其他國外像魯爾工業區整治的做法，先做現地的地下水污染整治，然後陸續分期來做整個場址的清理跟復原，也跟張議員做以上的說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝漢忠議員的質詢，接下來請林議員義迪質詢，時間 10 分鐘。

**林議員義迪：**

大會主席曾議長、黃秘書長、陳市長、三位副市長、市府各局處的局處首長，大家下午好。我有三個問題要跟市長探討，旗山區延平一路 708 巷 75 弄開通案，紫色部分是在旗山火車站的後面，這塊土地過去是青果社的用地，後來這塊倉儲用地變更之後捐出 35% 給公部門，目前因為送到內政部做都市計畫變更，那天林副市長和工務局蘇局長去會勘。目前這一條路非常重要，旗山國中在北區的學生要去讀書一定要經過這裡，如果這裡沒有打通，學生上學都要繞一圈，繞到延平路山下那一條路，沒有通學步道，無論是學生上學或是家長載孩子要來上學都非常麻煩，因為後面還有一個心心幼稚園，那裡的小朋友也將近 100 人，所以要請市長或林副市長去會勘之後，是不是可以先開闢這條路，到底什麼時候可以開闢，這條通學步道可以讓學生和家長接送孩子上下課比較方便，請林副市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停，我處理一下時間問題，我們距離散會的時間剩下 3 分鐘，我們等到今天最後一位質詢的方議員信淵質詢完畢再行散會。（敲槌）請林副市長答復，時間開始。

**林副市長欽榮：**

謝謝義迪議員，確實我那一天去的時候，很多的民眾…。

**林議員義迪：**

那是旗山的家長委員會。

**林副市長欽榮：**

是，我也有跟市長報告，這塊地既然已經登記準備為工務局的，只要籌 420 幾萬，因為它是一個脊椎，後面就是火車站，再過去就是旗山老街，所以很值得把它打通，當地的婆婆媽媽們，…。

**林議員義迪：**

因為再過去那邊有一個社區。

**林副市長欽榮：**

所以都要繞路，既然這些地都是我們的，我也跟市長報告，我們優先來調度

經費，才 420 幾萬，所以現在已經開始設計了，我希望快一點，因為這樣可以貫穿旗山頭和旗山尾，這樣旗山就會興旺，因為早先是都市計畫變更後回饋給我們的地。

**林議員義迪：**

它以前是青果社的倉儲用地，後來被財團買走了，然後他們想要把它變更成為建地，就必須要捐出來的。

**林副市長欽榮：**

我非常謝謝林議員義迪告訴我這件事情，我現地去看了，而且發現整個貫穿後，等於是它的經脈全部打通了，它的南邊還有一所旗山國中，有一位媽媽跟我說，他的孩子上學都要繞很遠的路，所以這個打通有觀光的用處、也有通學的用處，對附近也會繁榮，我想我們一起來努力，我會要求。

**林議員義迪：**

到底什麼時候可以開關呢？

**林副市長欽榮：**

我希望明年年中之前就能開關。

**林議員義迪：**

看能不能越早越好。

**林副市長欽榮：**

當然是越早越好，因為這裡已經登記為市政府的土地，我請工務局長去調錢，優先把這裡開關，看看過年前可不可以。

**林議員義迪：**

我是覺得可以越快越好，讓這些學生有通學步道更方便，可以動用市長的私房錢，市長，你答復一下好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**林議員義迪：**

才 400 多萬而已，市長？

**陳市長其邁：**

議長、林議員，剛剛林副市長有說明了，我們的原則就是用地部分的比例如果不高的話，原則上在預算的部分我們會全力來配合，所以剛剛講的有關火車站南側廣場用地這個部分 429 萬，我們目前已經在籌措經費辦理設計作業當中，也謝謝林議員的指教。

**林議員義迪：**

我覺得可以拿市長的私房錢來做，因為這個可以貫穿整個旗山老街。

**陳市長其邁：**

是啊！所以市府的建設也要拜託林議員多多支持。

**林議員義迪：**

會啦！我一定會支持，這是地方的建設，謝謝市長。再來就是昨天市長拜訪國民黨黨團時我有拿給你看，因為這裡上面有一間寺廟，金興社區向北走到崙仔頂跟六龜交界，有一位喇嘛住在那裡，總共有 19 戶。因為這次的風災目前道路斷掉，百姓有來陳情，本席也和杉林區公所溝通過，杉林區公所確實沒有錢，但是向民政局和農業局反映，結果說這一條道路災害的部分是民政局的權責，事實上百姓每天都打電話給我，我也不知道要怎麼說，因為百姓要回到山上的家真的非常困難，他們都要用走的，車輛根本無法通行，他們的訴求是，車輛能夠通行就好。請市長答復，看要怎麼樣處理。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝林議員的指教，這個部分在定位上面應該是屬於農路，我們也提報農委會，希望在預算上能夠補助地方政府來做。

**林議員義迪：**

我有聽說農委會已經核准了，在 11 月才可以撥款下來，但是這裡百姓的訴求是說，現在交通根本無法出入，通行非常困難，看看能不能讓車輛先通行，他們的訴求是這樣。

**陳市長其邁：**

我請養工處去評估一下，先把它整理一下，安全性先釐清之後，先帶回做一些整理。

**林議員義迪：**

百姓的訴求是先讓他們的車輛可以通行，然後可以到外面採買。

**陳市長其邁：**

那裡是新社區，大概有 19 戶左右嘛！

**林議員義迪：**

對，在山上有 19 戶，希望市長可以趕快動工，百姓的訴求是說可以讓車輛先通行就好。

**陳市長其邁：**

先做簡易的處理。

**林議員義迪：**

因為中央的災害準備金大概 11 月會下來，大概有 1,200 多萬。

**陳市長其邁：**

我們會優先來做一些處理。

**林議員義迪：**

先去搶修一下，讓百姓可以通行，讓百姓可以到外面採買，不然現在已經將近兩個多月了，事實上他們都是用走路的，車輛沒有辦法進出。

**陳市長其邁：**

謝謝林議員。

**林議員義迪：**

市長，先拿你的私房錢。

**陳市長其邁：**

沒關係！這個我們會來處理，林議員，你不用煩惱。

**林議員義迪：**

好，謝謝。市長，什麼時候可以做呢？不要再等到 11 月。

**陳市長其邁：**

我請工務局回答好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

我會請養工處明天去會勘，機具、人力準備好，我們下星期就會去做。

**林議員義迪：**

越快越好，這是百姓的訴求。

**工務局蘇局長志勳：**

我們明天先去會勘一下。

**林議員義迪：**

好，明天幾點，我跟你一起去看。

**工務局蘇局長志勳：**

明天 9 點半，我會請同仁過去看。

**林議員義迪：**

旗山地區的旗美養護隊嗎？處長，是旗山養工處去會勘嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

旗美養護隊。

**林議員義迪：**

如果要去，請他們跟我聯絡，我跟他們一塊去看，好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

好。

**林議員義迪：**

謝謝市長、謝謝局長。再來，上午我要出門的時候，大家一頭霧水，百姓搞不清楚。今天很多個議員同事都在講，因為甲仙、六龜的住宿說要到高雄銀行領 2,000 元，領 2,000 元回去…。

**主席（曾議長麗燕）：**

史副市長，請答復。

**史副市長哲：**

首先我想依照他所兌換的五倍券，就是 500 元的五倍券可以得到 100 元的高雄券，對不對？領 2,000 元的高雄券就是應該會換到 1 萬元的五倍券。五倍券換到手上以後，他也要把它換成現金，對不對？事實上我們去年三倍券就已經實施過了。他去哪裡換現金呢？他去相關的銀行可以換。換現金的時候，他同時可以拿到新的高雄券，其實是並沒有增加他的負擔，但是林議員你講得很對，高雄銀行在偏鄉地區事實上是比較不方便，所以我們已經責成高雄銀行跟經發局在當地跟農會，以及相關工協會結合讓它變得很方便。這一點，很感謝林議員的提醒，這個我們應該要解決。〔…〕對。〔…〕對，感謝。這個要解決，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝義迪議員。市長，還有蘇局長，剛那條山路，我們大家都看到了，全部斷掉，我跟你講，斷到連走路都是危險的，你們要重視它，這一條路已經講那麼久了，講了幾次了，到現在都還沒有人去幫忙把它處理，讓百姓下山跟上山的時候能夠安全，你看斷到那種樣子，連走都不能走，非常的危險，請市府單位能夠重視這一點。林副市長，拜託你追一下這件事情。接下來，請鄭議員安秝質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員安秝：**

謝謝主席曾議長。市長、副市長、秘書長，還有所有局處首長，本席鄭安秝，今天是第三屆第六次市長的施政報告質詢，當然大家也知道在陳市長努力推動下，高雄可以說是漸漸邁入全民運動化。

全民運動化，也是要來在這邊探討一下。大家都知道高雄的第一座運動園區是在鳳山，目前大家也知道鳳山運動園區，原先是高雄縣時代的體育館去做整修，再來增加一些設施變成現在的鳳山運動園區。鳳山運動園區目前的使用率譬如說泳池，還有一些設施民眾都有反映收費上是十分的高昂，既然要推動全民運動化，又是第一座的國民運動中心，可以的話我們優先做個楷模用比較實惠的價格讓民眾可以更喜歡上運動園區，在未來陳市長，還是未來的團隊在推動第二座、第三座、第四座，民眾就會口碑相傳說收費都很平價，滿實惠的，很不錯。這樣我相信在民眾口碑之間相傳，大家也會覺得高雄市政府所推出的



國民運動中心實在真的很好。因為大家都知道在收費的標準上，譬如說像籃球場 1 小時，離峰的時段就 2,500 元了，我們以一個最近的，台南的永華國民運動中心來相比，人家離峰時段 1 小時也才 600 元，相同這樣比起來，連打個球都要摸口袋到底夠不夠，才能好好打一場球。大家都知道鳳山迪卡儂，在大潤發旁邊，那個雖然是私人的，他們也都免費提供讓在地的市民來打球。

如果鳳山運動園區的籃球場，還有相關的一些設施的收費可以再親民一點、實惠一點，不要讓大家說第一座的運動中心就那麼貴，大家對於未來第二座、第三座，跟未來陳市長講的還有好幾座要陸續來完成，大家可能會覺得天價的運動園區很難接近，很難想像，很難實際來這裡運動。不要讓民眾覺得連運動都還要算時間，1 個鐘頭要 50 元、要多少錢，可能 1 小時又 1 分鐘的時候就變成 100 元了。民眾連運動都要運動得那麼緊張的時候，其實就已經偏離了，我想陳市長你應該也不希望民眾運動一下就緊張的看時間，這個就不是大家澈底想要放輕鬆最終的結果，對不對？市長，請答復，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

運動中心就是平價，服務市民為最主要的目的，也希望引進民間的活力讓我們的財務能夠平衡。我的印象，鳳山是體育館，那個籃球…。

**鄭議員安秝：**

原本是，縣政府時代是體育館。

**陳市長其邁：**

那個是在室內使用的一個地方。

**鄭議員安秝：**

它是沒有包含冷氣費用，所以就真的很貴。我覺得要再來看怎麼改進價格的問題，太離譜。

**陳市長其邁：**

所以這個部分容我把成本結構試算清楚。

**鄭議員安秝：**

再麻煩陳市長把這邊…。

**陳市長其邁：**

把六都的比較再提供給鄭議員。

**鄭議員安秝：**

是，希望未來我們運動園區可以變成是好接近的，不要讓去運動的民眾又害怕又緊張。

**陳市長其邁：**

謝謝鄭議員指教。

**鄭議員安秝：**

謝謝。請陳市長針對我們收費的標準可以再來調整一下，讓民眾可以更喜歡運動，全民運動化。因為大家也知道鳳山運動園區過去在縣政府時代就是體育館，很多的設施其實說真的也都滿老舊，再去整修而已，所以這樣的收費標準對於一般民眾，真的，有苦難言，大家真的都有在唸。

另外，大家也知道籃球場目前也是未開放的，但是在網站上面也都沒有更新，希望運發局再加強相關的更新跟督促。這個收費標準目前只有在興仁里有這個優惠，整個鳳山譬如說像就近的鄰里也都有有一些里長在反映，希望在優惠上可以再多廣泛一些里，不要單單只有在興仁里，因為大家都知道興仁里其實沒有很大，你這樣等於回饋也沒有很多，希望這邊可以趕快來調整，讓鳳山的一些民眾可以更喜歡上我們的運動園區，這是本席比較樂見、希望的。

再來是紅綠燈的問題，也是民眾常常在反映，因為高雄都是棋盤式的路居多，可是有時候我們過了一個紅綠燈，馬上又變紅燈了，所以有時候民眾就在罵。陳市長之前的白皮政見書裡面也有說到智慧交通，希望在紅綠燈上可以再更連貫一點，因為大家都在唸說才剛過一個 200 秒的紅燈，下一個又要等 60 秒，有時候趕上班、趕下班在這裡時間都耽擱了，我是希望在紅綠燈這個部分真的要再來調整，讓它更連貫更智慧一點，不要停等一個紅燈讓民眾有苦難言。這也是一般市民經常性遇到的，像過埤那邊隨便等個紅燈就要 4、5 分鐘。這個是本席比較希望的，當然也是希望陳市長針對之前你的智慧交通這個部分可以再努力一下。陳市長，請你答復，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

這個部分，我會請交通局交控中心來做一個盤點，根據車流速，還有不同的時段來做一個比較精準的調整。

**鄭議員安秝：**

希望可以再智慧一些，不要為了一個紅燈等待很久的時間，這是比較不體恤我們民眾的。

**陳市長其邁：**

好，謝謝鄭議員指教。

**鄭議員安秝：**

我想很多里長和民意代表都一直在反映的，我們這次的高雄券，還有五倍券

的連貫系統，很多人都在說綁定數位的人好像白痴一樣。因為大家一開始就搶先綁定完了，結果過了兩、三天才對外公告我們的相關優惠是實體券比較好，像夜市券。一般的夜市根本就沒有辦法用我們的數位券去做消費，所以其實大家覺得還是實體券比較實在。陳市長，如果是你，你要選實體券還是數位券呢？請答復，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我跟鄭議員報告這個量，過去大家在討論的時候並沒有把這個數量講得很清楚。我們現在這些信用卡大概有 1,600 萬人次的卡片會員，電子支付大概有 1 千萬，所以在普遍性上來講，已經有很大的族群在這裡面。

**鄭議員安秝：**

現在民眾也沒辦法反悔，想要改實體券也沒辦法更改。

**陳市長其邁：**

現在沒有辦法，這是中央的規定。

**鄭議員安秝：**

對啊！所以很多民眾都在罵。

**陳市長其邁：**

像我們是先公布有哪幾家銀行可以，讓民眾可以選擇。

**鄭議員安秝：**

希望能有多一點銀行讓民眾選擇。

**陳市長其邁：**

現在我馬上跟鄭議員說清楚，我們現在有 10 萬的名額，1 千萬的話，就有 1 億，我們的預算是 5 億。所以按照過去數位券跟實體券的經驗，大概是 1：4 或是 1：6、1：7。

**鄭議員安秝：**

如果是你會選哪一種？數位券還是實體券？

**陳市長其邁：**

我在這邊可以承諾，假如 10 萬張，我們的數位綁定不夠，我們再增加。所以不怕你消費，儘量來高雄消費。

**鄭議員安秝：**

夜市券的部分呢？數位券如果沒辦法用夜市券怎麼辦呢？

**陳市長其邁：**

數位券綁定中央就會有好食券 500 元，我們現在就像剛剛講過的有 10 萬個

名額，你 5 千花完 1 千的高雄券，假如不足 10 萬張，大家就真的都來高雄消費，我不怕你來消費，儘量來消費，不足 10 萬張的話，再增加 10 萬張，來滿足你的消費。所以用數位券的朋友在綁定之後用高雄券，儘量來高雄消費，先消費先賺，也可以抽獎。

**鄭議員安秝：**

希望可以補足數位券的不足，如果彌補現在已經綁定數位券的民眾，可以讓他更周全一點。

**陳市長其邁：**

鄭議員，這一點請你放心，因為現在還沒有開始，綁定之後也不一定 5 千元都在高雄消費，儘量來高雄消費，你來消費，我們就大方送。但是以過去的經驗來看，實際上還是會有一點落差。所以我們 10 萬個名額，不足的話我們再增加 10 萬個名額。〔…〕謝謝鄭議員的指教，我們會遵照鄭議員的意見來辦理。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝安秝議員，接著請林議員智鴻發言，時間 10 分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝主席，謝謝市府的團隊。我先講淹水的問題，雖然上次鳳山大淹水已經是一、兩個月之前的事情，但是其實每一年我們都會面臨到在季節來臨的時候遇到水患的問題。所以我們要落實公共建設，落實一些防淹水措施的執行是至為重要的事情。所以當時我跟在地的里長都共同研商，針對不同的區域做不同措施的期待。在上個月的市政總質詢也有跟市長就教，市長也很乾脆的承諾，未來我們在園試所的南側，要來開闢滯洪池，也要用這樣的滯洪池建設跟原來園試所的設施做總體性的規劃跟改善，希望可以成為市民休閒運動的空間，而且是可以打造成為立體的都市農園。我必須要很清楚的知道接下來的進度是怎麼樣。

我後來去了解之後，蔡局長也很清楚的跟我們說，不會在南側做滯洪池，會做滯洪池是在裡面的漲皮湖，旁邊有一個小貝湖是處理比較西北側的淹水問題，但大家期待的是南側。所以地方的民眾都希望南側的空間可以進行整體的規劃跟改造，但是目前所知道的執行方向跟大家期待的不一樣，也跟市長承諾的不一樣。

這個是現況，這是在赤山地區，這裡旁邊都是圍牆，把裡面的空間跟社區的空間進行阻隔。市長上任之後一直念茲在茲，希望這個圍牆可以拆除，可以讓市民感受到都市裡面有那麼好的綠帶空間，甚至因為遇到淹水的狀況之後，我們希望這裡就結合滯洪池的打造，讓這個社區未來有這個活動中心也好、運動空間也好、甚至公園綠地也好，做綜合性空間的運用。我想要跟市長就教的是，

水利局講的是這一塊，民眾期待的是這一塊，上次我在質詢的是這一塊，到底是哪一塊？可不可以請市長回答，到底哪一塊要來做滯洪池？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝林議員的指教。我們是在比較北邊的那一塊，未來是希望把它挖深做滯洪池。不過，剛剛林議員的指教，因為它畢竟在赤山地區，尤其在北鳳山而言，它是唯一一個非常完整的公園綠地，再往南就是衛武營或是鳳翔公園那附近，北邊這一塊…。

**林議員智鴻：**

當初是希望這個圍牆可以打開，結合這個空間打造。

**陳市長其邁：**

對，這個其實是在景觀上比較欠佳。

**林議員智鴻：**

是不是會朝這邊規劃？

**陳市長其邁：**

我們會根據林議員的建議，短期內我請林副市長再邀農委會就這一塊，怎麼樣能夠結合滯洪池，生活、休閒和農家之樂，有一些開放都市農場等等，這個部分跟農委會好好的來協商，把這一區來做整體的規劃，謝謝林議員的建議。

**林議員智鴻：**

我想請教蔡局長，如果規劃這一塊是不是有什麼困難？之前所期待的方向跟現在所做的不同，是不是有什麼困難？

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

其實在剛剛提到的這個園區裡面，主要都還是針對坡地，我們就是要做山坡地的出流管制，所以原來設定的是在北邊的這一塊。另外，下面我們其實有進去裡面看過很多次，裡面其實都有在做相關的種植，我們在裡面其實有管制它出來的整個側溝的開孔，最近都已經把側溝給封掉了，也就是說裡面會有它自己本身的低地滯洪效果。議員剛剛提的這個部分，我們可以去跟農委會洽談。

**林議員智鴻：**

用地取得會有問題嗎？

**水利局蔡局長長展：**

因為土地是農委會的，所以還是要跟他去談。我們現在用北側的部分是以不

影響他們現有的設施，包含它未來要蓋的，大家有做過很多次的協商。

### 林議員智鴻：

我要特別提醒的是，因為地方的居民很期待，在他們的生活社區的旁邊，這個長期被圍牆阻隔的空間，可以進行綜合性的運用開發，而且又可以解決淹水的問題，這是大家的期待。所以這個部分要麻煩市長跟林副市長，我們一定要找個時間再去確認一下，把這一塊當作整體未來滯洪池建設，解決淹水跟社區空間來營造的可行性，這是目前這個部分。

另外，我要跟市長就教的是，配合國家政策數位綁定的朋友們，現在好像卻成為高雄券的孤兒，為什麼這麼說呢？我們看一下時間序，在 9 月 15 日的時候中央公布了數位綁定的辦法，我們在 17 日高雄市府也公布了「開就賺」的數位振興方案，9 月 22 日中央政府開放數位綁定，好多朋友開始用手機和電腦綁定自己所屬的銀行。在 28 日那一天，我們也去參加記者會，眾所期待的高雄券要上路了，但卻發現好像已經綁定的人變成孤兒了。我們看到網路上好多人的陳情跟留言，「數位券有限制名額，當初不是應該這樣講的嗎？」還有說「這是在懲罰數位綁定嗎？紙本 500 就可以換 100，夜市可以 200 換 400」，「為什麼數位綁定之後，我什麼都不可以參加了」等等很多的流言，其實市民朋友有一些人，他們好像在這一波高雄券的行列裡面變成一個數位孤兒。我們綜合了這些意見，彙整了幾個問題，第一個，數位綁定之後，才發現無法領高雄券，早知道就領紙本了。還有裡面的規定，數位綁定的數量有限，先花先賺的規則。到底先花先賺的定義是，在高雄券所合作的銀行，5 家銀行、3 家行動支付跟 1 家電子票證，到底總數可以多少，所謂的數量有限是多少？這些通路只有 9 家銀行，其他綁定的，譬如說不在這個行列的其它銀行，能不能享用高雄券的這個行列裡面，未來要怎麼做？這是剛剛針對消費者的部分的一些疑慮。我那一天參加完記者會之後，隨即在議會也跟鳳山在地的廚房美食聯盟，這些年輕的、青創的店家朋友們，召開了這樣的說明會。希望幫市府推出高雄券，讓地方可以更接軌，讓執行可以更順暢，所以辦了這樣的座談會。現場這些店家有幾個疑問，他們會想，店家去領了 2,000 元的高雄券，吸引大家來這邊消費，500 換 100，意思是說他 2,000 元要發完的時候，他那一天營業額是 1 萬塊的意思。但是有些店家，他可能那時候的生意比較好，他領了 2,000 元之後，發到第 50 個客人，51 個客人領不到高雄券怎麼辦？這是第一個疑問。

第二個疑問，他可能每一、兩天就要去高雄銀行的分行，拿振興券去換高雄券回來。銀行的業務琳瑯滿目，會不會有業務上衝突的問題，有些要兌匯的業務，又去換高雄券的業務，到底服務這些店家，高雄銀行可以怎麼做？所以我提幾個問題，第一個，高雄銀行的各分行，有沒有可能設立一個單一專責的窗

口，專門服務高雄券在兌換這些店家的服務，請市長回答好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我做幾點說明，第一個，我們是 9 月 17 日先公布有哪些信用卡，還有電子支付，其中幾家的銀行就有 1,600 戶信用卡的使用。所以我們那時候就鼓勵說，譬如你是國泰銀行，我們歡迎你綁我們的高雄券，在你的頁面上就可以點。電子支付也有 1,000 萬的用戶，所以總共涵蓋面這樣來重複算，至少有將近 2,000 萬左右，可以來綁定高雄券。我們限量現在是 10 萬個名額，登記有 63 萬左右，大概不會 63 萬全部都到高雄。初期我們就規劃 10 萬，假如 10 萬已經用完怎麼辦呢？那我們再加碼。10 萬再加 20 萬，所以你選擇數位券的高雄券，你先花就先賺，你趕快花，你 10 萬張就領走。如果 10 萬張領完，高雄市再補嘛！所以我們的策略是希望說，你在高雄消費，錢落地在高雄，我們的廠商、店家，像餐飲、旅宿，這些人才賺得到錢。不然有的抽獎抽中現金，現金拿到外縣市花，這樣我的錢就等於是白花了。所以我們是要照顧這次受困的這些產業，所以再加碼，不管是餐飲、旅宿，或者是百貨，從資料來看，從 22% 到 27% 這些受損的產業，我們優先來照顧這樣，這樣我們錢才會花在刀口上。

另外剛剛林議員的建議，在店內兌換的部分，我們會根據林議員的提醒，我們也有設想到這個問題。我們會再加倍，在高雄券這個部分，它的存量可以更多一點，這樣萬一他生意真的很好的話，營業額多的話，我們就給他更多的高雄券。所以我回饋到這個使用，其實很簡單，在餐飲、百貨、旅宿你儘量花，這個地方你花，我馬上發高雄券給你，我們是更貼近服務。不要說只能到區公所，或者只能到銀行，我們是就近你消費的地方，我們就提供服務，這樣對民眾來講是最簡單的一種方式。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝智鴻議員，接下來請黃柏霖議員質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員柏霖：**

市長、副市長，各位局處長，大家晚安。市長，我想最近對高雄來講最大的新聞就是五輕整治。整治的開發運用，原本是 176.7，那 4、5 年只做 2 點多公頃。現在新的計畫本來是 2033 年，現在是 2023 年，兩年多要整治 174 公頃。那麼就從整個期程要加速，很多東西要加速就是動能要進去，才可能有加速。我們這個環評，包括整個環境影響的控制，我們有沒有能力做到，這件事非常重要。

我跟議長報告一下，為什麼五輕當時會希望它遷廠，第一個，就是不斷的製

造污染。然後它裡面最重要是有這個苯，一級致癌物苯。這個東西就是在土裡面，我們現在的整治是要把土拿掉，會有幾個方法，我等一下再說。就是在整個計畫裡面，我們對於環境數據的監控，還有怎麼讓高雄市民能夠安心，這裡面就是提到了，中油如果照它原本，我覺得市政府這個是對的，乾脆我們叫來自己做比較快，錢給我們，我們來做比較快。若是要期望中油做，2033年還不見得能完成，這個策略是對的。就是說我們高雄市政府來做，你給我們錢，我們把錢能夠做到最好，這個方向是對的。但是我們怎麼在不只是工程手段，我跟市長報告，這個不是單純的土地重劃，單純的土地重劃很簡單，土挖一挖，路做一做，路燈、馬路做好就 ok 了。問題不是，這是污染控制廠址，裡面有一級致癌物，可能有幾百噸在裡面。所以要處理這一件事情，就是原本污染的土要變成乾淨的土，台積電才能來乾淨的土上設廠，這是我們共同的目標。我們也希望它趕快完成，最好裡面沒有污染，最好挖起來都乾淨那最好，就不用那麼費心。但是我們必須假設，它是最污染的情況下，我們要怎麼做，第一個要運出去。副市長是行家，光是這些土要運出去，不知道要運去哪裡。第二個，要處理也不知道哪邊可以處理，所以第一個要運出去大概很困難。你看光一個中鋼的爐渣，弄到農田就被告亂放了，何況這個東西是有毒的，這第一個，顯然不太可行。第二個，現地處理，現地處理裡面，你看污染的土要變成乾淨的土，我們是不是裡面要透過很多化學、各種工法處理，然後把土裡面的含量降到可容許的範圍，那中間就需要很多的技術。

所以我們在處理這些污染物的時候，必須考慮到我們在現地處理，市長，我跟你報告一下，第一個，當我們是在雨季的時候，如果做到一半，那個土地都開挖了，大雨下來，像這一次淹大水，那些水退下去是不是流到水溝，流到蓮池潭，這時候這些污染物是不是跟著逸散，這個我們都必須先考慮清楚。再來冬天東北季風很大，我們在開挖的過程，市長我幫你想像，如果整個五輕我們全面來動工，你看那個工地要劃成幾個工區。我們需要有多少個怪手在那邊挖，有多少的機具，我在想台灣到底有沒有這麼多的機具，可以同時處理這麼多，這麼量大的土要把它弄乾淨，我們到底有沒有這個設備，我們的機具。然後我們怎麼有效去控管，我剛剛提到一個，如果下大雨水淹出來，這些要怎麼處理？第二個東北季風揚塵各方面，風吹過來這些有毒的東西會不會逸散，坦白講我不是專家。所以我希望市政府針對這件事情結合環保局，然後成立一個外部專家，我知道新工處這邊有委託一個，就類似顧問公司在處理。我希望市政府另外再從環保單位，我們寧願多花一點錢來監控，因為這裡面有沒有什麼合作關係我不了解，我必須有一個公正、有效、專業的第三方。專業團體來監控，這些數據有沒有被污染，因為這個東西非同小可。我跟市長報告，那個如



果是單純的土地重劃，我們都不用那麼麻煩，沒有污染。問題是裡面都是污染物，所以負責環保、職安各方面的人，在這個工程裡面，林副市長是專家，要加倍。我們不是只要新工處說裡面我們都有編預算，所以來標的工程裡面都會有這樣的相關人員，我同意。但是這個案件非同小可，應該要再加碼，職安甚至環保人員的預算配置還要再多配。因為他不是一般的土地重劃、一般的工程，我們新工處以前修路，地政局我們做土地重劃，這個都很簡單。這個不容易就是因為它裡面有一級致癌物，我要跟大家報告，這是剛剛提到的。

再來，當我們這個污染控制裡面，我們的環評要讓附近的民眾安心，我覺得我們事先都做好，高雄市民相信市政府的團隊，我們相信另外一個在環保上能夠有效監控的一個單位，我們也期待兩年趕快做好，為什麼？因為這對高雄都是好事。沒有人會反對台積電來高雄，但是我們希望市政府在這個事情上做到最好，安全性，未來的發展我們期待。但是在這兩年的過程，我希望附近還有整個大高雄不會因為要整治這個而受到傷害，這不是我們要的；還有未來的廢水污染物，這些都要思考清楚。

再來，就是水電的問題，市長你看這一、兩年來我就推綠電，因為台積電它未來很多上游廠商都希望綠電。所以我們市政府在推綠電這是好事，幾乎很多學校，大概 70% 以上面都放太陽能板，這個是對的。未來如果要綠電，如果你沒有也很難做，所以這個要全力的推動。但是水，我們都先把它考慮清楚，不要那種比較辛酸的就是，曾經有電子廠缺水，用水車接，這是要怎麼載？一車可以載多少？那根本都是沒考慮清楚。所以水電的問題我也希望市政府在現階段，都能夠要分期、分區。副市長是專家，我們考慮清楚，在全面整治的過程裡面，台積電一開始需要多少？是不是先集中把能做的、有效的都完成，然後漸進式的一步一步，你們這部分是專家，我們只是提醒，能夠分期、分區。當然 2 年能夠完成當然是 100 分，但是如果設備、機具各方面有困難，就要分順序，這樣子我們才能夠達到整體目標。

接著高雄有 16 個大學，有國立的，有技術的，有中山，有各個。我希望市政府經發局、教育局相關團隊，未來台積電來到高雄它需要什麼樣的人才？我們可以跟這些大專院校有一個更好的結合。我們先準備未來的人才，2 年、3 年之後，可能 4 年後開始要行動，這些高雄市的大專院校可以轉型。我們儲備未來相關行業需要的人才這是最快的，以前你唸大學的人出去可能可以抵 3 年，現在念大學的人出去，可能 1 年就落伍了。要怎麼因應未來整個高雄產業的變化？包括軟體的發展，在地研究中心，市政府要做的就是全部結合，把這個結合好，大學院校、研究中心、金屬發展中心等等把它結合。未來這些產業對我們能夠產生質跟量的改變，這是我們要的。所以這部分就請市長這邊能夠

注意。

最後一個問題，就是青年住宅的問題，台積電一來，高雄所有，地政局脫標率達到 100%，就是土地漲 100%，代表什麼？地價上去，房價跟著上去，那青年住宅怎麼辦？所以市政府在青年住宅這一塊更應該要加碼，怎麼有效的不讓市民覺得你們只歡迎台積電的人，因為他們比較有錢付得起，剩的人沒有辦法到台積電的怎麼辦？所以青年住宅的問題市政府也要考慮一下，我們要怎麼去搭配？一個城市我們需要不同層次、不同專業的人進來，這個城市才會豐富多元，剩 1 分鐘，請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員的提醒，我們會特別注意在整個空污的防治，還有在污染的整治過程裡面，怎麼樣減少對環境的衝擊？這個謝謝黃議員，容我有一些書面的資料再提供給黃議員。

第二個就是說，我們對於科學園區的進駐，是不是會因為台積電而產生排擠效應？不會。反而會因為群聚的效果。像在最近至少有 20 家到 30 家屬於半導體的零件跟材料的廠商，也會進駐到橋科或是臨海工業區。

**黃議員柏霖：**

人潮。

**陳市長其邁：**

更有群聚的效果。我們預估北高雄住宅的需求，包括橋科、路科，這些大廠像華邦、DRAM 大廠、射頻晶片、穩懋等等這個部分。住宅需求大概會有 4 萬到 5 萬戶，所以怎麼樣增加社會住宅的供給？包括透過都更的手段、都市計畫變更的程序、市地重劃的方式，以多元的方式來提供更多住宅的需求，同步的公共服務的量能，包括學校或是社福等等的這些機構，我們也都會同步來提升，這點最後還是特別感謝黃議員對於中油整治的關心，我們會在環保的工作裡面特別加強。尤其對於一些毒性化學物質的處理，也會特別小心，這個部分跟黃議員說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝柏霖議員，接下來請黃議員文益質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員文益：**

謝謝主席，市長、各位首長，大家辛苦了。今天我想跟市長請教，我們一直在談空污。其實空污也是市長的四大政策之一，空污大家在拚 2050 要碳中和，有些空污政策是中央；有些是我們地方可以自己來做，可以超前的。

所以第一個要先請教一下市長，你看這一次，「高雄開就賺」，你的第一特獎特斯拉，趕上時代的潮流，這是電動汽車。我想要請教你，電動車輛的普及是否可以有效改善空污？簡單回答，電動車輛的普及，你認為呢？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我們現在的電動機車或是電動汽車，都可以有效的減少我們的空污，尤其我們居住的生活品質就在道路旁邊，這個就是息息相關，〔是。〕能源的效率上也會比較高。

**黃議員文益：**

謝謝市長，你請坐。接下來我要問的是，高雄市準備好了沒？就是電動汽車的普及推廣之下，現在立法院有一個法案，很多電動汽車的使用者希望在公寓大廈裡面，可以設所謂的充電樁，但是這個法案還沒有過。我要講的是，2030年，我從數位時代網站抓下來的資料，電動汽車的趨勢整個是直線向上的，全球在電動汽車的整個布局以及使用率，其實是一年節節攀升，這是2030全世界電動汽車的趨勢。

再來，我們就要問到說，如果我們高雄市現在做一個調查，很多人不買電動汽車，不是買不起，而是考慮到它的充電不方便，在接受調查的174位受訪者中，有57.9%會認為我如果充電都不方便，我充電根本都有困難，我如何來購買電動汽車？所以這讓市長了解，電動汽車的充電不方便。我們去調資料來看，目前我從交通部公路總局的統計資料，今天我們高雄市有1,405輛，這是交通部公路總局呈現出來的數字，目前高雄市設籍的可能有1,405輛，電油混和車等等不等，就是1,500、1,600左右。

現在問題來了，很多民眾在一般家裡沒辦法充電，都會利用公有停車場的充電樁來充電設備，目前高雄市交通局公有停車場總共有239場，委外有116場，這些是我們現有的汽車格位，有2萬4,747格。現階段我們的立體停車場，因為它在室內，所以維護上比較ok，所以通常都有10格以上，大概10格。平面戶外的大概1格、2格，以這樣的比例總共132格。

我要跟市長報告，很多不是10格可以解決，而是它普及化，所謂普及化是我現在有239場，這裡加起來就1、20場的平面車位設有充電樁的停車位，所以在整個的普及率是不足的，會發生這個問題。立體的大概都10格，那這10格就可以滿足了嗎？你看喔，我們簡單來看，500多格的停車位裡面有10格，也有140格裡面有10格，在平面100多個裡面就1格。市長，問題是應該加速電動車充電樁車位的普及，所以我們從公有停車場做起，如何讓公有停車場

充電樁的車位可以普及化？第二個，遇到一個問題，有民眾來陳情，有些停車位有 10 格停車的充電樁，但是他去還是停不到，為什麼？被燃油車占據了，它占用，我問交通局怎麼辦？交通局給我回復，因為目前中央法規沒有這樣子處理的 SOP，所以被占用我們只能用勸導的，就是委託停車場管理員去勸導他；問題是有時候他停了，管理員沒看到，他就停在那邊，當有充電需求的電動車要進來停車，它沒有地方可停。所以光設立沒有用，不夠普及；光設立被霸占，沒有辦法使用也是枉然，所以市長這個有沒有辦法解決？請市長回答。第一個，如何來普及化？第二個，如何來處理被霸占車位的問題？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員指教。黃議員頭腦非常聰明，願聞其詳，請黃議員指教。

**黃議員文益：**

市長，第一個，我認為普及我們可以來做，譬如平面車位有 200 多個，這 200 多個第一步要做到普及，我不是給很多車位，而是我讓它普及，所以我到哪邊去停車都可以使用到充電樁位，這一塊我們可以來做，這個可以吧？第二個，你如何普及？因為有些委外了，所以你在委外的時候，在整個招標合約裡面就要載明，這裡有多少停車格位就要有多少電動車位設立，他要去做，而不是說我都招標出去了，或是我沒有辦法處理，所以第一個市府可以做就一定是普及化，沒有問題。再來，我普及化了還被占有，我被占據的話，我如果第一次發現這台車輛占據，我除了勸導以外，我有沒有什麼其他設施讓他違規太多次就無法來這裡停，因為你來都亂停，造成我管理的困擾，很多停車場的進入都已經是掃車牌號碼了，它就會有辨識，其實很多停車場是無人車位，所以它的辨識度在那邊了。所以我認為除了軟性的勸導以外，有一個比較強性的方式，你一直違規，我應該可以限制你進來我這個停車場；你造成我停車管理的困擾，縱使沒有法條可以罰他，但是我總是可以管理吧！所以這個部分，我相信市長比我更聰明，你想的方法一定比我更好。所以我把我認為、我遇到的、我考慮到的提供給你做參考，當然希望市府團隊做出更快速的，因為這個問題每天都在發生，我們每天接到民眾的陳情不計其數，所以才把這個問題丟出來，讓市長跟市府加速去處理。市長，我這兩個建議，不知道你滿不滿意？

**陳市長其邁：**

謝謝黃議員的建議，真的很佩服，我是在想除了黃議員的建議之外，是不是有可能再來設計一下，是不是有特定的停車位是屬於電動機車，假如電動機車停那個位置的費率是不是怎麼樣處理；假如不是電動機車去占用電動機車的停

車位，在費率上怎麼計算，這樣也不是用處罰的方式，用不同的費率設計也許也是一個好的方式。剛剛黃議員的兩項建議，我也請交通局來研究，確實是在普及化或在整個停車場設計規劃的標案裡面，就必須要明載電動汽車的停車位、充電站設置的問題。謝謝黃議員的指教。

**黃議員文益：**

謝謝市長。最後我還是要追問一下，早上黨團質詢我有問到高雄券的部分，其實後來很多議員都一直在問這個問題，我想要探討的是，第一、我們用高雄券吸引大家綁定，然後來高雄花，其實這個沒有問題。但是有一個問題是，我們 5 億的經費扣掉那一些成本，扣掉印刷成本或是抽獎就好，給你 5 億都來做高雄券好了，50 萬人，就是假設 1 人 1,000 元，原本我們的規劃 1 人 1,000 元，5 億就是 50 萬個名額，假設 50 萬個名額，以這個數據來看，高雄市有 200 多萬人，其實光是高雄在地人都不夠換了；換一個思維，應該是我如何讓高雄在地這 270 幾萬人口的 5 倍券不要流到外縣市去，這 5 億光是高雄市的人口就不夠他們換了。所以讓外地的人來換 OK，可是數量一定要限制，你應該讓更多的高雄市民可以享受，用我們高雄市市府預算編列的錢怎麼會讓外人來享受？當然高雄券都在高雄市花，後端沒有問題，前端這個部分，我認為要再考慮到如何讓高雄市在地的，如果你有多出來的，譬如你有 300 萬份，當然鼓勵他來換，問題是才 50 萬份，縱使全部給高雄人都不夠，我講真的。

第二個，如果不是開發票就可以兌換，比如有雲端什麼的來兌換，會有個現象，有可能黑箱作業；我想這是現實的狀況，自己先換一換，反正我就五倍券換六倍券，我先換起來，他沒有實際的交易…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員的指教。觀念上我們做個溝通，我當然希望要花錢都來高雄花，因為在高雄花，這些受損店家，例假餐飲業、飯店，像飯店就很艱苦，還有我們的旅宿業、百貨都衰退 20% 以上。錢拿到高雄花，高雄人就有錢賺，或另外一種是像其他縣市的作法，在高雄花就抽獎抽現金，抽到現金後卻跑去外縣市花，當然這兩種我們鼓勵這個錢都要花在高雄，對高雄的經濟、受損的企業就有幫助，所以這個是思考的問題啦。所以為什麼在幾個受損最嚴重的產業裡面，我們直接讓它能夠兌換，像在零售跟批發，其實在疫情期間是逆勢成長，所以我們對受損的還是在有限的資源裡優先照顧的地方。

第二個，我再重複一次，就是數位券，現在 10 萬張，綁定的總共 63 萬左右，63 萬會不會全部花在高雄？不見得，但是你假如花在高雄，10 萬不足，我們

再補，讓你在高雄盡量花就盡量賺。預算的部分我們再來籌措，除了 5 億的預算之外，其他不足我們再來籌措，我相信議會也會支持，讓高雄整個經濟能夠更活絡，商家都有賺到錢，這個才是我們的本意。夜市商圈是最艱困，這真的夠艱困，所以 200 元就換 400 元，這個就不是只有五倍變六倍，是馬上就加倍，等於是 5,000 元可以換到 1 萬，這個金額跟我們的出發點都在照顧這些受損的產業。

至於黃議員所建議的還有幾項，這個部分容我們再做一點盤點，我們怎麼樣再來擴大振興的對象，這個我們會好好的來做研究。因為有一些在發放的部分，確實會存在一些技術上的問題，但是給我們一點時間，我們再來擴大紓困的對象。謝謝黃議員的指教。

**黃議員文益：**

…。

**陳市長其邁：**

其實黃議員你這樣想，如果你都在高雄花，你也是五倍變六倍，所以你就盡量花，在高雄先花先賺。這個部分我們最主要是要引導我們的資金到這些受困的企業，這是我們最重要的目的，所以 5 億假如不足，我們再增加預算，再追加預算來讓受困的產業能夠獲得幫助，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，時間超過了，我們私下溝通，好不好？後面還有兩位議員，陳議員幸富請發言，時間 10 分鐘。

**陳議員幸富：**

大家平安，大家好。

開始今天的質詢，我想請教一下，剛才很多議員都對振興券跟高雄券有充分的發言，我也要針對在原鄉部落有關於五倍券跟高雄券的部分就教於市府，也就是因為我們的五倍券有兩種，一個叫數位綁定，一個是紙本，因為我們在偏鄉大部分都是使用紙本，因為偏鄉的長輩是不會使用手機、還有網路，因為使用的機率是比較小一點。

再過來，我們以那瑪夏為例，我們那邊沒有超商，只有郵局，因為高雄券在記者會的發表當中，我有聽到史副市長大概講了發放高雄券，到店家消費可以領到印有戴資穎的高雄券，然後拿到高雄券之後，可以視同高雄版的振興券，全高雄市都可以使用。我請教我們業務督導的史副市長，像原鄉要如何領紙本呢？一般來講都是要預約，可是很多老人家、長輩都沒有預約，很多人都問我說，我們要怎麼領，這個是不是幫我答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

史副市長請答復。

**史副市長哲：**

謝謝議長、謝謝陳議員，我說明一下，高雄券沒有預約的問題，我們是直接提供給餐飲，包括在原鄉的民宿，也是我們高雄券提供的對象。當然我也坦白跟議員承認，在原鄉的部分，畢竟跟都會花的地方有很大的差距，確實是有使用上的落差，所以我們那一天記者會有特別在講說，我們希望高雄券接下來能夠跟八大券，其中包括 i 原券、原民券能夠來對接，這個是不是可以再讓我們有一點時間來強化這個部分。

**陳議員幸富：**

我還有一個問題就是說，像我們沒有預約的，譬如說長輩沒有預約，他什麼時候可以去領紙本？他要去哪裡領？

**史副市長哲：**

跟議員報告，五倍券的部分就依照中央所規定五倍券的方法來領紙本，領到五倍券的紙本以後，他如果去民宿。

**陳議員幸富：**

對啊！紙本我要去哪裡領？

**史副市長哲：**

基本上它就是依我們所設定的餐飲、民宿、百貨，只要花 500 元、1,000 元、5,000 元都可以五倍變六倍。

**陳議員幸富：**

對，我的意思是說，中央政府的五倍振興券，我要怎麼去領取？如果以我現在在原鄉好了，政府什麼時候會通知我，我要去哪裡領？

**史副市長哲：**

這個跟去年的三倍券是一樣的，先上網或者是透過 ibon。

**陳議員幸富：**

我們就撇開網路，剛才第一點，我就說山上的長輩沒有上網、沒有預約的這個問題。

**史副市長哲：**

以在原鄉的部分來講，應該大部分都是利用郵局。

**陳議員幸富：**

政府會通知原鄉的居民到郵局領嗎？

**史副市長哲：**

基本上時間到就可以去郵局領了。

**陳議員幸富：**

是這樣子，請坐，因為我在媒體有看到，像台東縣政府，因為他們有很多偏鄉，就是他這個部落沒有郵局，也沒有超商，他們就是跟警政合作放在分駐派出所，在那瑪夏是有郵局，但是沒有超商。還有一點，像桃源區後山里，因為風災路斷的關係，他們怎麼去領，市政府要去關心一下。

接下來，我再提出我的建議，在上個會期 8 月 5 日總質詢，我在總質詢的時候也非常肯定原民會，也謝謝市政府通過了，就是明年開始原住民族有認證獎勵金，獎勵金的辦法比照最優惠的桃園市政府，可是在提報這個預算的時候，因為委員會就把這個歷年來的平均數，大概需要的經費是 171 萬，可是刪減後變 126 萬，所以原民會請我們議員是不是要研議修改這個獎勵辦法，我們 4 個原住民的議員跳腳，應該是原民會要去捍衛、爭取，而不是要把這個規則修改。我希望市政府、市長是不是可以幫忙一下，就如同我們在 8 月 5 日的總質詢，在那麼多市民朋友面前承諾的事情來補足這個經費，市長是不是可以幫忙？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員幸富：**

差不到 50 萬，這個是感受的問題。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝陳議員，這個你放心，我全力支持，這個預算的部分交給我就好。

**陳議員幸富：**

好，謝謝市長的承諾。再過來，這個場景市長應該非常得熟悉，感謝市長在 3 月 7 日也到了現場，現場的農民也當場向市長陳情，也就是那次蘭吊橋，因為農作物生產運輸的道路過於狹小，那個細節我就不贅述，因為市長都非常了解，這個案件已經從 3 月 7 日到現在，可是市府原民會沒有主動跟我講說到底要做還是不做？每次我回去原鄉那瑪夏，鄉親都會問，市長不是說要做，怎麼都沒有動靜？我想請教市長，經由你們市府的評估，他這個工程費大概需要多少錢？市長。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝陳議員指教，我們府內最後當然有做過討論，這個 450 萬的第二預備金，我已經批了，就開始規劃。

**陳議員幸富：**

大概是什麼時候可以施工？

**陳市長其邁：**



再給我們一點時間，我會特別請林副市長來督導這個業務，楊明州秘書長也很清楚這個案子，我都有交辦。

**陳議員幸富：**

謝謝市長，也拜託林副市長，謝謝。接下來，我在上個會期的總質詢有跟經發局提到簡易自來水修復的問題，當時在業務部門質詢的時候我又再問一次，說會開一個協調會，原則上會協助本席的建議案件。結果在 9 月 1 日下午，經發局召開一個協調會，我是提案建議人，結果沒有通知我，那個會議紀錄也沒有發給我，也沒有給我的服務處，我是要開議之前，就是我們定期會要開議之前，我跟經發局詢問，才給我這個會議紀錄，我覺得非常不被尊重，你要不要幫我那是其次，可是你要讓我到現場，對不對？我現在就要問了，這個都是會議紀錄，法制局說可以做，但是財政局說要評估，如果有預算而且有急迫性就可以做，可是經發局的意見是說，你們就跟中央提報，但是這個已經提報 3 年，就是沒有，對不對？主計是說區公所那邊有沒有結餘款，你們先做，因為簡易水的業務本來就是經發局，不要推來推去，因為這個是修復而已，沒有多少錢，不要為了 30 萬、50 萬，大家爭來爭去也沒有意義。我想請市長這一塊是不是可以督促經發局來協助原鄉。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我跟陳議員報告，這個部分我們會請經發局全力來協助整個部落，包括剛剛講到水的這個部分，會全力來解決簡易自來水的問題。另外，陳議員所關心的那幾個集會場所，我們都如當時的承諾，我們都一項一項在進行。

**陳議員幸富：**

...

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝幸富議員，接下來請方議員信淵質詢，時間十分鐘。

**方議員信淵：**

陳市長、三位副市長、市府團隊、新聞媒體、還有市民朋友，大家晚安、大家好。大家都辛苦了，快 7 點了大家都還在這邊。

首先，大家都非常關心台積電的進駐，我相信市長也跟大家一樣對台積電都非常期待，但是最近天下雜誌已經大幅在報導，台積電即將進駐楠梓中油的舊廠址，也造成高雄房地產的大漲，甚至地政局在第三季標售的時候，在楠梓高雄大學附近甚至有一塊土地溢價超過 105%，這是相當的恐怖，所以造成整個房地產大漲，對於想買房子的這些年輕人非常辛苦。到目前為止市政府還是不

敢宣布台積電即將進駐，但是我們整體的房價和土地已經都漲了一波了，對於這些年輕人也相對非常不公平。相對於這個資訊不透明化，財團有機會去面對很多的資訊，但是這些買房子的年輕人，他的資訊非常的弱，他不知道他的買點在哪裡，也就是說，他不知道如何去買一間非常便宜的房子，所以政府有一點責任，這些資訊應該要讓市民朋友知道。

請問市長，針對台積電的進駐，到目前為止我們應該如何因應？讓這些資訊給年輕人知道、給市民朋友知道，讓他們有相對的因應辦法，他想去做任何一件事情，買土地也好、買房子也好，如何儘快地讓他進入這個房地產市場？市長請回答好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝方議員的指教，方議員的選區是在北高雄大岡山地區，在岡山地區除了北邊的路科、橋科，還有中油的廠區，這個是高雄和台南之間的科技走廊，住宅的需求大概會有 4 萬到 5 萬，這個是長期由產業的發展帶動整個區域的成長。我們也藉由 TOD 的方式來提供整個城市最好的發展規劃方向，所以也藉由剛剛講的多元的住宅策略，像社會住宅，或者透過市地重劃、都市計畫變更來提供更多的住宅需求，來滿足年輕人住宅的需求。

**方議員信淵：**

市長，我講的是如何讓整個市政建設更透明化，讓市民朋友更知道。

**陳市長其邁：**

我們一向都公開透明，請議員放心。

**方議員信淵：**

更透明的話，不要等到進駐之後資訊才出來，你今天不宣布，天下雜誌已經講了一大篇了。

**陳市長其邁：**

這個就好像橋科，橋科有意願登記的廠商進駐，徵求他們的同意，我們就可以發布。

**方議員信淵：**

它已經報導台積電即將進駐中油煉油廠的舊址，他都已經宣布了，我們市府團隊到目前為止，任何一個資訊都沒有，當然對於市民朋友方面，那些財團買地買得很兇，甚至溢價到 105% 了，你看這些資訊是假的嗎？財團也不可能是傻子吧！所以很多資訊相對是對等的。我想不管是任何一個資訊，我們應該公開透明。

**陳市長其邁：**

我們一向這樣做。

**方議員信淵：**

讓這些市民朋友，甚至年輕人更知道目前政府想要做什麼，目前的狀況到底如何，這才是最重要，好不好？

**陳市長其邁：**

我們希望讓高雄能夠成為一個投資、居住、生活的好地方。

**方議員信淵：**

當然，讓市民朋友如何買到一間他最想要的房子而已。

**陳市長其邁：**

我們的方向和方議員一致。

**方議員信淵：**

希望以後對於我們的資訊能夠更加透明，謝謝。

接下來關於振興券的問題，大家都知道行政院推出振興券有三張 1,000 元、兩張 500 元、還有五張 200 元，其實這些方案對於我們一些小老百姓和小攤商其實受益不大，真正有受益到的反而是一些大財團。針對這個部分請問市長，你對於行政院振興方案的印製方式，到目前為止，你自己心裡到底滿不滿意，請市長回答一下，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

這個問題就是，除非是用在地的貨幣，譬如限定高雄的消費券，你才能夠把錢留在高雄，這是最根本的，現金可以拿著四處趴趴走，一會兒去台北花、一會兒去新北花，錢就留不住。

**方議員信淵：**

我是想請問你，對於振興券這種印製的方式，大面額對於小攤商來講都非常的受傷。

**陳市長其邁：**

所以我們就是針對小攤商，針對夜市、商圈、餐飲、旅宿這些最嚴重的產業來提供紓困。

**方議員信淵：**

行政院的振興券，本席也提出強烈的抗議，你既然要振興，不如發現金反而更快。

**陳市長其邁：**

如果發現金，他跑去台北花啊！對不對？發高雄券才可能留在高雄花啊！

**方議員信淵：**

你自己私底下再來發加碼券嘛！

**陳市長其邁：**

發現金他可以跑去台北花，或者換美金拿去美國花啊！所以高雄券只能在高雄花，這樣才是真正幫助高雄的產業。

**方議員信淵：**

振興券 5,000 元也不可能在高雄花，是一樣的作為，所以我們要如何落實救助這些真正受害的產業，你光看旅行業衰退 95%。

**陳市長其邁：**

所以振興券是要救前面這幾項產業，旅宿業、餐飲業就像你現在簡報講的。

**方議員信淵：**

我拿到振興券，我就去大賣場買一買就好了，怎麼可能會用在這裡呢，對不對？你沒有提出更好的方案，如何去拯救這些產業？

**陳市長其邁：**

如果發現金，他剛好拿去買別的東西，要如何幫助這些產業呢？

**方議員信淵：**

對啊！所以我們要思考，花這些錢就是要思考如何救這些產業，這是非常的重要。每一個都會區也都急著如何讓振興券留在自己的城市，對於我們高雄市，市長，你可以說出高雄市到底有什麼優勢嗎？每個城市都有提出來。

**陳市長其邁：**

方議員，以台中和高雄比，台中發現金，錢就不見了，我們發高雄券才會留在高雄花。

**方議員信淵：**

市長，我對於你提出的方案覺得非常的好，也非常的贊同。

**陳市長其邁：**

謝謝方議員的肯定。

**方議員信淵：**

但是我感覺那個份數太少了，你花 5 億，5 億能搞什麼，對不對？對於整個產業真正要振興的話，絕對是不夠的，而且我們現在整個房地產，第三季你已經拿這麼多錢進來了，既然你拿了那麼多錢進來，我希望可以加碼在這裡，一次就要把它救起來，這反而更重要。

**陳市長其邁：**

我跟方議員承諾，假如議會支持，我們就再加碼。

**方議員信淵：**

議會絕對會支持你的振興方案，只要花在市民朋友身上，對市民朋友有受益的，絕對是非常好。回過頭來講這 50 元的高雄券，你要如何防範高雄券會不會變成偽造的，有沒有辦法防範呢？這個相對非常的重要，會不會被人家造假呢？

**陳市長其邁：**

我們這個是僅次於貨幣的加密等級，所以這個要仿造很困難。

**方議員信淵：**

現在很多攤販都怕收到假的。

**陳市長其邁：**

這個你放心，我們有考慮到，這個幾乎等於是貨幣，跟百貨公司禮券的防偽是一樣的，甚至比禮券還要高。。

**方議員信淵：**

所以你要跟攤商講清楚，這個絕對不會收到假的。所以在紙本方案裡面，其實本席還是提出很大的質疑，你看光是高雄券，在餐飲上花 500 元才能抵 100 元、旅宿 1,000 元才能抵 200 元，在百貨公司消費 5,000 元，就可以抵到 1,000 元。整個紙本的方案，其實消費者如果要拿到 1,000 元，他就乾脆去百貨公司全部都消費掉就好了，所以真的可以救到這些小攤商的機會非常的少，你看！你要在小攤商花 500 元才可以拿到 100 元，那是非常困難的，對不對？你如果去百貨公司，…。

**陳市長其邁：**

我跟議長和方議員說明，大賣場屬於批發零售，在疫情的時候批發業增加 33%、零售業增加 1.83%，都是增加的，但是受損的，百貨公司營業額少了 17%、旅宿業少了 22%、餐飲業少了 16%，這就是我們鎖定高雄券要振興的前三項。在商圈夜市這種小商家，你花 200 元可以領 400 元，200 元加 200 元就是 400 元，所以我們對於這些最艱苦的小攤商，我們是加倍，不是五倍變六倍，我們反而增加兩倍，所以如果你把 5,000 元振興券全部都拿到商圈、夜市慢慢花，這樣你的 5,000 元就可以變成 1 萬元，這是我們高雄對小商家的照顧。我也非常感謝方議員的建議，提醒我們注意很多細節，我們也會按照方議員提醒的部分，我們全力來努力，謝謝。〔…〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝信淵議員的質詢，下午的議程到此結束，大家辛苦了，散會。（敲槌）

## 二、第 3 屆第 6 次定期大會第 3 次會議

（中華民國 110 年 10 月 1 日上午 9 時 30 分）

### 市長施政報告質詢

#### 主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續市長施政報告質詢，按照抽籤排定的順序，第一位請黃議員紹庭質詢，時間 10 分鐘。

#### 黃議員紹庭：

陳市長、所有市府團隊，今天我的質詢主要是針對「迎接台積電，高市府真的準備好了嗎？」陳市長，外面都瘋傳台積電要在明年底、111 年底到高雄來設廠，外面在瘋傳，本席也樂觀其成，我在這裡，如果台積電真的明年來設廠，我也要感謝蔡英文政府，因為周刊這麼寫啦！蔡英文政府出面去邀請台積電到高雄來設廠，所以我在這裡，我要肯定蔡英文政府，我也要謝謝她幫高雄來發展經濟。過去我也在台積電任職過，所以台積電來，我就像回娘家嘛！我還可以常去台積電。不過我今天要跟陳市長探討一個問題，台積電是不是真的來得了？我怕這個煮熟的鴨子會飛掉，為什麼？因為充滿不確定性，我們高雄煉油廠的整治計畫，讓本席非常擔心，因為這陣子有很多人，甚至是專家學者，還有當地的人，來跟本席反映了一些事情，我希望在議事廳跟我們的市長來做一些探討。

首先，高雄煉油廠的整治計畫是全國歷史上最大的一個整治面積，達到將近 170 幾公頃，也是全國首度採用所謂的「分區整治、解列」，「解列」就是解除列管，因為本來這是中油的土地，它是有污染的，污染場址本來是列管的，整治完要解列，解列完開發，這個開發，當然，現在大家期待的就是台積電可以來開發。那重點來了，我想請問市府，按照現在的整治計畫，因為前兩個月也已經發包了，土污和水污整治什麼時候要完成？陳市長，請你簡單跟大家說明。

#### 主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

#### 陳市長其邁：

議長，謝謝黃議員指教。台積電是不是來高雄，宣布的時機也好或者是如何宣布，這個都是應該要由廠商、投資方來做說明。

#### 黃議員紹庭：

是，沒有錯，所以我說都是外面瘋傳嘛！

**陳市長其邁：**

第二個，我們當然是要做好準備，所以我們也盤點了，其實…。

**黃議員紹庭：**

你先回答我土污和水污整治何時完成，因為我時間有限。

**陳市長其邁：**

因為它有分區，分不同的區，例如第 3 區、第 4 區、第 5 區、第 6 區，還有 1-2、2-2 區。

**黃議員紹庭：**

這一區是第 3 區，現在發包的是第 3 區。

**陳市長其邁：**

第 3 區，我們的時間應該是在明年 2 月底完成解列。

**黃議員紹庭：**

完成解列？〔對。〕你是土污整治完成還是…，你要水污完成整治才能解列，你是土污加水污整治嗎？

**陳市長其邁：**

對，全部，全部完成解列。

**黃議員紹庭：**

全部明年 2 月份要完成解列？

**陳市長其邁：**

第 3 區。

**黃議員紹庭：**

那你土污整治什麼時候完成？

**陳市長其邁：**

第 3 區，都是在明年 2 月完成。

**黃議員紹庭：**

第 3 區什麼時候完成土污整治？

**陳市長其邁：**

因為在解列的時候，水污和土污本來就一起。

**黃議員紹庭：**

你的合約上，是跟廠商寫幾月份土污整治要完成？

**陳市長其邁：**

我們現在在…，詳細的合約，羅副市長比較清楚。

**黃議員紹庭：**

你請坐，環保局長，環保局有沒有…，環保局還是工務局要回答？

**陳市長其邁：**

羅副市長啦！羅副市長比較清楚。

**黃議員紹庭：**

不用、不用，他昨天被趕出去過，我們請環保局長答復，我不大信任羅副市長，請環保局長回答。我們跟廠商在第 3 區的合約上面，土污整治是什麼時候要完成？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對土污整治的部分，工務局的發包計畫是在明年 2 月份。

**黃議員紹庭：**

明年 2 月份要完成什麼？是開挖還是它要結束整個土污的整治？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它是土壤污染會完成一些解列。

**黃議員紹庭：**

土污解列？

**環境保護局張局長瑞璋：**

土壤的部分會開挖完成以後解列。

**黃議員紹庭：**

局長，開挖完去做熱處理或復育，這個過程要不要時間？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，它現地會做熱脫附處理。

**黃議員紹庭：**

處理完是什麼時候？你們在合約上是訂什麼時候？你就大方一點講嘛！契約上都有文字。

**環境保護局張局長瑞璋：**

工務局的契約是在明年 11 月，地下水的部分是在明年 11 月。

**黃議員紹庭：**

訂 11 月，好，土污的部分。水污的部分呢？地下水的污染。

**環境保護局張局長瑞璋：**

地下水到明年 11 月。

**黃議員紹庭：**

到明年 11 月是得延長還是不得延長？地下水污染整治是到明年 11 月完成嗎？〔對。〕可不可以再延長？而且沒有受到懲罰，可以延長嘛！因為地下水



整治比較困難嘛！局長，你先請坐。市長，我看你大概不太清楚啦！解列不解列是一回事。高雄煉油廠的污染什麼時候可以整治完成，這是本席關心的第一點，整治完才能夠解列，沒有整治完怎麼解列？剛才局長也有回答了，根據合約，我們的土污整治已經簽了，是明年 10 月份土污整治才能夠完成，就是我們的土壤污染可以整治完成。那麼水污染呢？是在後年，最晚是後年的 10 月整治完成，為什麼？因為地下水的防治，專家學者都知道，比土壤整治還要複雜，污染的土只要開挖挖掉就好了。所以，市長，這個很危險耶！你只知道明年 2 月份就要解列，就要去做環評與開發，如果我們的土污和水污整治做到一半有問題怎麼辦呢？市長，怎麼辦？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我先跟黃議員說明，第 3 區的土壤先挖出來…。

**黃議員紹庭：**

對，開挖。

**陳市長其邁：**

挖出來之後，你現在說的，也就是我們以前說的，明年 2 月解列是說第 3 區的土污和水污完成解列，它挖出來的土還要做其他處理嘛！

**黃議員紹庭：**

對。

**陳市長其邁：**

不管是熱脫附、外運還是生物復育。

**黃議員紹庭：**

所以是到明年 10 月底嘛！市長，〔對。〕你們的合約也簽得很清楚啊！你都不清楚。

**陳市長其邁：**

所以我剛才回答黃議員的問題是說什麼完成解列，是指那一塊土地解列，這沒有衝突啦！

**黃議員紹庭：**

解列是要整治完才能解除列管，市長，我才覺得你不清楚。

**陳市長其邁：**

是第 3 區解列啦！我再講清楚，是第 3 區解列。

**黃議員紹庭：**

市長，我請問你，你的環評要什麼時候通過？你開發要有環評，請問市長，

環評什麼時候要通過？

**陳市長其邁：**

對於環評，我們的預估是在 3 月 1 日到 3 月底，4 月完成第一階段環評，它只要一階，4 月底。

**黃議員紹庭：**

市長，明年 3 月 1 日到 4 月底，你就要完成環評…。

**陳市長其邁：**

就是 4 月。

**黃議員紹庭：**

我在這裡跟大家公開說明，我也公開質疑，明年 10 月底我們的土污整治才會完成，明年 2 月份只是把這 29 公頃的土地…。

**陳市長其邁：**

黃議員…。

**黃議員紹庭：**

你讓我講完，這是我的時間。土壤要從地下 7 米挖出來，去做熱處理與復育，結果你明年 3 月就要做環評，市長，我跟你講，你這樣很危險啦！

**陳市長其邁：**

黃議員、黃議員…。

**黃議員紹庭：**

我時間有限，主席，你可不可以請市長閉嘴啊！

**陳市長其邁：**

黃議員，這個不是我們在爭執，我們把事實釐清。

**黃議員紹庭：**

我的話讓我把它講完，好不好？讓我把它講完。

**陳市長其邁：**

我們把事實做釐清啦！

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請讓議員發言。

**黃議員紹庭：**

所以，市長，我跟你講，這個很危險，我先跟你講，是不是不用整治完成，我們就要做環評？局長，你在後面聽，我會再繼續質詢你們這個議題。我們是不是都不用做什麼樣的技術討論？是不是不用做技術討論？還是說我們也不用聽專家的意見？是不是先射箭再畫靶？市長，我要跟你提醒，我最擔心的就是這一個。我們迎接台積電來，要高高興興給他一個乾淨的土地，如果我們都

沒有整治完，就要片面的宣布解列去做環評，我請問一下，台積電是一個世界大廠，如果這一塊土地你沒有完全整治完，就給台積電去設廠的話，台積電有辦法承擔這樣一個…，台積電蓋在一個污染的土地上面嗎？所以我才在這裡要呼籲我們的市政府，我們準備好了沒有？我們樂見台積電來高雄，但是我們的整治計畫卻是如此倉促，而且整個計畫違背過去的經驗法則。我們過去的環評大概短則 1、2 年，長則 4、5 年，剛才市長居然說我們 2 個月第一期環評就要通過，這個我們都尊重。但是市長，我最擔心的是我們才剛開始要整治而已，你也不知道挖下去是什麼樣一個狀況，而且我們的合約跟廠商簽的是明年 10 月底土污整治才會完成，水污整治明年底完成或者得延長 1 年，到後年我們的水污、地下水才會整治完畢。各位，我們市政府的市長、副市長與各位首長，請大家真的要搞清楚，我們邀請台積電來是高高興興的，但是你提供這樣的一個環境，會不會讓台積電最後不敢來了？所以迎接台積電，高市府真的準備好了嗎？充滿不確定性的高雄煉油廠整治計畫與環評計畫，我怕讓台積電最後會來不了，以上是我今天的質詢。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝紹庭議員的質詢，接下來請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員捷：**

市長、各位局處首長，大家早安。首先，我想要請教捷運黃線的議題，因為最近都跟捷運局在關心，我在這裡也要肯定，因為市長對於大眾運輸非常關心，大眾運輸其實是一個城市進步的象徵，很感謝市長上任之後就積極推動輕軌以及很多條捷運路線。在這裡有幾點還是想要再次跟市長與捷運局確認一下，因為這個捷運站點，我關心的是，捷運到目前的進度是黃線的站點都已經大致底定了，可是就是還是有一些跟地主溝通的部分還沒有很順利，等一下可能也請捷運局來回應一下，目前的站點是不是就是如這個位置圖上面所標示的，就會是這些地點了呢？因為如果不是的話，我們跟地方居民有很多要溝通的工作，我們當然是希望明年底都可以如期動工，所以這個非常重要。

另外一個是希望到時候設置站點的時候，因為之前就有跟市長建議過，到時候我們的澄清湖棒球場希望是一個非常有主題性的，像是桃猿樂天這樣子的一個主題車站。甚至現在高雄已經有兩個籃球的職業球隊了，就是鋼鐵人與海神，接下來也希望他們可以選定，像高雄巨蛋可以做為一個主題車站，我們鳳山體育館也可以做一個主題車站，周邊的捷運站就可以跟他們合作，希望市府也可以督促他們，也可以協助他們完成這樣一個觀光的規劃。因為那時候我有去台中中信兄弟的車站考察，就覺得有這樣一個搭配是非常好的，可以吸引觀光客來，對在地球隊也是一個精神象徵。

另外一個是輕軌少女隊，我最近也是跟高雄捷運公司有很多討論，我們的輕軌少女隊這樣一個這麼好的 IP 是現成的，希望市府各個局處有機會都可以跟他們合作，讓他們也變成一個高雄的特色。就我所知，文化局已經要和輕軌少女隊有一定的合作，接下來也會在 5G AIoT 上面有一定的應用，我覺得非常好，在這裡要肯定。也希望其他局處也可以多認識我們高雄捷運自己這樣的一個 IP，之後有機會的話也找他們合作。

另外，這個是之後在設點的時候，希望捷運局要跟捷運公司這邊，在細部規劃的時候一定要注意的，就是性別友善的部分。希望全線所有站點男女廁都要有尿布台，要有給兒童使用的洗手台，要有親子及性別友善的廁所，這個是再次的叮嚀，雖然我知道捷運局也非常有意識，也答應說會做了，在這裡再次提醒，希望之後新的站點都要有這樣子的設計。好，以上先請市長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝黃議員指教。確實，黃議員的建議非常具有參考性，我會請捷運局，還有林副市長有一個推動捷運建設的財務規劃小組，能夠就整個場站周遭的聯合開發規劃不同的主題，譬如在澄清湖棒球場，或者是未來可能在鳳山的衛武營等等的一些區域也能夠配合，不管是運動場館或者是在整個周邊土地的開發，能夠更活絡當地的經濟，這個是第一點。

第二點，怎麼樣能夠更貼心而且更有想像力，或者是更能夠接地氣來符合民眾的需求，我們在捷運局這個部分，我也會請文化局來做協助，希望每一個捷運站都有不同地區的特色也好，或者是主題的特色也好，或者是對於性別主流化相關的，我們對於女性朋友的一些服務能夠更貼心，這個我們會全力來努力，也謝謝黃議員的監督。

**黃議員捷：**

好，謝謝市長。像明年要舉辦燈會嘛！希望觀光局、文化局都可以一起利用衛武營周邊的站點來做設計。

再來，我要講月經貧窮的問題，因為這個其實是國外已經推行一陣子了，可是國內的討論還沒有很熱烈，在這裡也是希望讓所有局處首長可以認識這個議題。因為月經汙名是一直以來都有的，可是很少人會注意它，甚至在偏鄉，女性會因為經濟上面的問題，再加上她的性別，會導致月經貧窮。我希望市府可以正視這個問題，除了消弭月經的汙名之外，也可以推動月經的教育，還有終止月經貧窮。這個是我之前跟簡煥宗議員還有高閔琳議員一起召開的記者會，那時候有廠商樂菲他們非常樂意贊助偏鄉孩子免費的衛生用品，那時候有進行

這樣一個捐贈的儀式，但是市府這邊還沒有開始動作，所以希望我們當時拋磚引玉之後，市府也可以正視到這個問題。

在中央，其實也正在動作，中央已經一讀通過了，當然之後要進到委員會，他們的訴求就是一些特定的衛生用品是免徵營業稅的，這其實是實質的性別平等。我希望高雄也可以做，而且做得比台南與台北更好。因為現在台南有找了39個公共環境的公共廁所放置免費的衛生用品，也幫助了2,100位弱勢女性。台北市是找了5個國中的學校，從學校開始做。要放在哪一些環境，我們可以討論，我希望的是市府要有這樣的意識，可以從市政層級的角度先來推動。我希望我們也可以從教育局先著手，可能先在一些偏鄉學校提供免費的衛生用品，還有社會局一些社福機構，尤其是女性居多的，也先提供起來，之後再慢慢推廣。在學校裡面，其實現在有很多像是小紅帽這樣的組織正在推動性別平權的月經教育課程，因為其實在座看過去還是以男性局處首長居多，你們可能不了解女性對於月經的認識還有對於月經汙名這件事上面的困擾，我希望大家可以正視這個議題，一起來推動月經教育。好，以上等一下再請市長一併說明。

最後要講的是鳳山停電的問題，因為9月鳳山停電了3次，非常嚴重，民怨非常深。我調了一下資料，因為我印象中，鳳山停電不只9月這3次，我調了一下資料，發現過去1年，平均每個月就停電1次，是鳳山人特別衰，還是說到底鳳山這邊的台電出了什麼狀況呢？雖然我知道這個不是市長的問題，甚至市長也公開說台電很「落漆」，真的是很「落漆」。但是我覺得市府還是有可以協助的地方，至少在台電停電緊急狀況的時候，市府可以先做一定的協助。

我去調了過去這一年鳳山停電的原因，其實最根本的原因就是他們的設施非常老舊，養護不足，所以才會動不動就電容器故障、路燈開關故障、配電變壓器也故障等各式各樣的狀況，或是跳機…等等。這些問題我一直在想說，除了要求中央台電趕快來換線路之外，我們到底可以做什麼？我希望市府這邊可以跟台電進行協調，當然就是希望鳳山這邊台電的電力基礎設施要做全面的體檢之外，因為我知道交通局最近要做一個UPS的路口不斷電系統的計畫，我看到覺得非常好，因為這其實很重要，不能說每次發生意外的時候，讓台電停電就停電，我們市府就只能雙手一攤，並且很無奈的說，哇！高雄又是一個停電的都市。我相信這個對於在招商引資上也是一個很大的警惕，就是大家會覺得高雄是不是一個連電力都沒有辦法穩定的一個城市？我知道你們這個UPS計畫接下來會在一個輕軌跟交流道先做嘛！可是我希望說鳳山幾個高流量的路口也可以被納入，或者是高雄市幾個交通流量大的地方，因為這個地方…。

**主席（曾議長麗燕）：**

不行。

**黃議員捷：**

…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，市長，請答復。

**陳市長其邁：**

有關月經貧窮這一件事情，我們在 5 月教育局就有跨局處召開會議，我們希望多元的方式來解決這個問題。第一個，當然是教育局在各學校這個部分，我們高雄市已經開始在辦理。第二個就是社會局的食物銀行。第三個，我也要求衛生局的衛生所。第四個，社會局可能在一些社福的機構也希望能夠更便利性，能夠來提供相關的生理期用品。我想我們會努力來解決這個問題。

跳電的問題，我跟黃議員一樣，對這件事情都很不滿，我也當面跟台電的董事長表達高雄市政府的立場，所以由我們王副秘書長啟川也召集會議，包括台電公司，我們希望他能夠按期把一些電力的設施老舊替換，或者是相關電線老舊的部分能夠加速來處理。第二個，電路的迴路，像有些地區只有一個迴路，所以斷掉的話大概就停電，所以假如有多元的兩個或三個迴路，這樣就可以減少停電的風險，所以這個部分我們也會再督促、要求台電公司儘速來改善整個電力供應的缺失。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝黃議員捷的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

市長，現在有小港區 7 位里長在外面，本來今天要來到我們市政府的應該有二十幾位，但是昨天大動作的在地方的立法委員辦公室召集所有的里長到現場，在那現場還有誰？除了環保局局長，環保局局長連第二次公聽會都沒有到，結果到立法委員辦公室去跟里民做解釋。正式的場合不去解釋，去一個立法委員辦公室做解釋，我真的搞不懂！然後民政局局長、副局長也到現場，出現了民政局局長、副局長是什麼意思？就是跟里長說不要啦！這件事情不要這樣啦！大家不要這樣做，今天不要來啦！大概的含意是這樣，可能沒有這樣說出口，但是多多少少啊！出動民政局就是要給里長壓力嘛！結果昨天晚上再加強，區長、主秘開始每一個都打電話，叫他們今天思考一下。

市長，像這樣子的狀況我很想知道，是市長下的命令嗎？是市長下的命令來進行這樣的一個溝通模式嗎？如果你有聽我講小港焚化爐的問題，事實上從上個會期 5 月份已經說到現在了，中間給大家這麼多時間，為了要促成你進行第二次公開合法的這個說明會，我還親自召開了一次座談會，然後好不容易說明會召開了，也有很多的里長來了，結果大家形成共識，小港區的焚化爐應該要

用 BOT 來解決，看看到底要不要重新蓋 BOT？

結果大動作的用這樣子的方式壓所有的民意，那天到第二次說明會，或是到所有立委辦公室的這些里長，也不過就是里長知道，38 區其實有很多居民是不知道你們要做什麼的？所以像這樣子的一個行為，完全就是想要市府一路到底的進行 BOT，而不跟民眾來做溝通，我真的不知道，這個比日據時代還可怕，比白色恐怖還可怕，比共產的主義還可怕，這到底是怎麼回事啊！

市長，我首先要問的是說，一連串的這些行為，導致今天本來要來二十幾位里長，到現在很勇敢的出現了 7 位里長，還有所有的這些他們帶來的人二十幾位，請問這個事情是你下的指令嗎？是你下指令請環保局還有民政局去做這件事嗎？請你先回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝陳議員指教。對於任何的溝通，不管是…。

**陳議員麗娜：**

是不是？

**陳市長其邁：**

議會，或者是議長，或者是議員，我們都樂意有更多的機會溝通。

**陳議員麗娜：**

不要答非所問嘛！你這樣子就表示說是啊！我跟你講，下次你只要答非所問，我就知道你心虛，就是你，來，請坐。

**陳市長其邁：**

我按照法律規定的來辦理，所以我希望說…。

**陳議員麗娜：**

你就沒有按照法律規定辦理啊！在第一次的公聽會裡面已經說了，人數不足，必須要開第二次，我逼了好幾個月，你們才開第二次，市長你請坐，謝謝，市長你請坐。

**陳市長其邁：**

我希望大家都能夠溝通，能夠跟地方多溝通，不僅是議員、不僅是立委。昨天這個環保局的溝通，本來環保局就跟立委服務處約好，我已經回答你的問題。

**陳議員麗娜：**

答不出來，我也只好認為是你了，我真的覺得很遺憾，如果不是你，你直接就說不是你，如果你沒有回答出這樣的答案，那就是你。好，我在這邊要講，大家都看過海角七號嘛！山也要 BOT、海也要 BOT，全部都要 BOT，我們的

健康可不可以 BOT？我在這邊要講的是說，這個部分我們現在可以知道的，高雄市光是 BOT 的案子就一堆。我們現在的國民健康中心、所有的日照中心，還有我們現在所有要發包的工程之類的，我林林總總幫你算一下，除了 BOT 以外還有所有的發包工程，在你任內至少要 1,000 億元，至少發包出去 1,000 億元。市長，我很想稱你一個叫做「發包工程專科市長」，真的非常多的發包。但是這個東西我們真的很怕，很怕的話，你是不是要跟居民溝通說這樣子會不會有問題？你們最大方向講的，就是說為什麼要這樣子做？你們認為蓋新的廠，效能比較好、污染比較少，這是你們的論調，我在這邊重新跟你講，新的廠如果效能沒有比現在的廠好，那就不要蓋了嘛！但是有可能保證 5 年後它還是最好的嗎？不可能嘛！但是問題是出在哪裡？這上次我也跟你講過，史哲副市長不用在那邊說，請他好好的聽我報告啦！我在報告也不聽。

再來，增加的量，增加比現在多四分之一的燃燒量，你不是說要讓我們的空氣比較好嗎？是覺得小港的污染還不夠多嗎？結果你增加四分之一的燃燒量，我告訴你，當年陳金德副市長外縣市燒 3 萬公噸的時候，高雄市南區焚化爐外面整個車輛整個都塞滿滿的，現在增加的量是當時陳金德的 3 倍，將來高雄市除了廠內的污染之外，廠外車輛的污染以及車輛所造成的危險跟路面坍塌的狀況會遽增。這些事情，你們在報告裡面都沒有說啊！但是市長，你在評估的時候，你只考慮說我們就是沒有錢可以蓋，只有考慮這一件事情。為了這件事情，我東想西想，也幫你們想了辦法，既然財政局提出了可以發行公債，不然乾脆我們用環境保護基金來發行公債，自己來蓋。自己蓋，將來要公營或 ROT 都可以，這個好處是什麼？你不一定會燒到這麼多的量，整個掌控權會放在高雄市政府的手上。高雄市有 4 個爐子，結果處理的垃圾比外縣市還糟糕，外縣市也覬覦高雄市有這麼多爐子，老是想要把垃圾送到高雄來燒。之後剩下的底渣和飛灰，也是大問題，將來 BOT 之後，底渣和飛灰也是高雄市政府自己要弄，自己要去掩埋，這樣成本有比較便宜嗎？這個底渣和飛灰埋的價錢，是以萬元起跳的，這些事情都沒有報告。所以這次我提出來，想說好意要幫你們解決問題，但是市政府一味的想要往 BOT 來衝，一直想要衝，不知道在做什麼？環保局不斷的就是想要用 BOT 案，都不考慮其他的方式，讓民眾失去和大家溝通的機會。當里長發現這個問題嚴重了，大家覺得小港區既然已經污染 20 年了，這個南區焚化爐已經污染 20 年，不然乾脆就不要蓋，直接讓它休息，這也是一個辦法啊！

所以我在這裡要跟市長講，我很害怕，因為昨天和昨天晚上的所有動作，壓的高雄市小港區所有的里長，今天不敢來，然後大家的民意沒有辦法被了解，高雄市政府又不願意好好認真的去溝通，這樣的一個模式，來自於高雄市政府



強大的壓力。我今天質詢完，會不會媒體朋友又要受到壓力，這一件事情不要報、不要報啦！所以如果是這樣，我下定決心，38 區每一區我都去開說明會。市長，針對這件事情，我希望的是，你跟小港居民好好的說、好好的溝通，如果小港區的居民要求要公投，你也可以像我一樣，38 個區都巡迴的演說，大家來聽聽看，讓市民去了解，看他們要的是什麼？市長，請你回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

六都除了台北自辦，其他四都不是委外，就是用促參的方式辦理。

**陳議員麗娜：**

沒有，你資料不全啦！我就說你功課做得不好。

**陳市長其邁：**

先跟陳議員作說明。第二個，我們的設計量，每天是 1,600 噸…。

**陳議員麗娜：**

根本就不是這樣。

**陳市長其邁：**

比 1,800 還少，原來舊廠的設計容量是 57.6 萬噸…。

**陳議員麗娜：**

你要看它現在燒多少？它已經連續 5 年都燒在…。

**陳市長其邁：**

新廠是 51，比舊廠更少，那我們的粒狀物原來是 74，新廠是降到 16，污染物會減低 77%。所以我想地方的溝通，我們會持續的來進行，希望污染能夠再減量，以確保空氣品質更好。總體的處理量也不會比舊廠來得更多，詳細的這些相關數字，我們也會詳細的和議員及議會來做說明，也希望能夠和地區的居民做好溝通，我想我從來都不會迴避和不同黨派的議員溝通，也謝謝陳議員的指教。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝麗娜議員的質詢。接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝市長，也謝謝所有的市府團隊，也謝謝議長。首先，我針對剛剛聽了幾位議員的質詢，有幾個問題，我也稍微要釐清一下，就像剛剛有提到中油煉油廠，一直傳台積電要下來中油煉油廠設廠，有關於中油煉油廠土污整治計畫，可不可以請市長在這裡詳細說明，中油煉油廠目前到底整治得如何呢？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝鄭議員的指教。我們所有污染整治的方式、時間、期程，我們都和潛在的投資方，有密切的工作、密切的合作。所以所有的投資方都很清楚，現在市政府在做的程序是什麼，這個第一點向鄭議員說明。第二、在明年2月底會完成解列，指的是在第3區，因為它處理的方式，必須先把土壤挖出來，土壤挖出來之後，在原址異地來做熱脫附處理，或是水洗等等其他的處理。所以明年的2月就會完成第3區的解列，這些挖出來的土壤、未完成整治的這些土壤，會是在明年的11月，所以這個部分先向鄭議員做說明。

在都市計畫的程序，今年的11月底，就會送我們的市都委會；在明年的1月底，會送部的都委會。環評的程序，會從明年的3月開始辦理，明年的4月，在地方一級一審，來通過整個環評程序的一些處理。

**鄭議員孟洳：**

還有針對剛剛，我認為這是一個很重要的問題，有關於BOT，就是陳麗娜議員所提到的部分，我覺得這個，市長，你也要做個詳細的說明，就是到底有沒有和里長做詳盡的溝通？請市長簡單的說明，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我想政府在很多的公共建設，都是以自償性的辦理做為原則，這個是通案性的原則。在其他的地區，像剛剛我所特別提到的，在六都，除了台北市的焚化爐是自辦之外，其他都是用促參或民間來做處理，像我們高雄的仁武和岡山，也是用委託民間經營管理的方式。所以在高雄或是地方政府，甚至在中央的大型公建，也採用引進民間的資金或者是技術，來協助政府推動公共建設，這個是行之有年的一種方式。所以怎麼樣能夠由政府、民間的夥伴關係來推動，不管是市政建設，或者像我們很多醫院委外經營，這種公共的服務是政策的方向。

**鄭議員孟洳：**

接下來我要針對我選區的部分，前陣子在上個月，其實我很高雄看到，有關於民族社區的都更案，終於要啟動了。這個案子在我當上議員的時候，就是我當上議員的第一年，就有針對整個鐵路地下化沿線周邊的都市環境、都市計畫進行質詢。當然那時候的市長不是陳其邁市長，而是韓國瑜市長。其實那時候有進行很多的討論，有跟都發局及當時的韓市長一直都有做質詢，以及針對這個議題做相關的研究。現在很高興看到整個綠園道完工了，非常的漂亮，這張照片是從市長的臉書截圖下來的，整個綠廊道是從左楠到鳳山非常的長，整個

綠廊道、鐵路地下化整個沿線周邊，我們可以看到周邊的建築物，其實都有一些年紀了，以我的選區三民區來講，50年以上的房子，已經有12%了；30年到50年的，已經超過5成了。這對整個在高雄市來講，是一個非常需要警惕的，因為我們的建築物越來越舊、越來越老的情況下，它的耐震甚至鋼骨架構是不是那麼的穩固，我們都應該去檢討。所以我們才要一直針對危老重建甚至都市更新去進行推動。

過去，我也一直在不管是工務部門或是都市計畫委員會，甚至我在市政總質詢時，都有針對民族社區的都更，甚至是鐵路地下化沿線的周邊去質詢，希望市府是不是能夠針對這周邊的部分進行通盤檢討、針對附近舊有的建築物去做都市更新？那也很高興，市府當時也有去盤點幾處需要更新的地方～民族國宅、高雄車站以及三塊厝，這些都是有評估出來的。目前，在上個月的記者會，就是在鐵路地下化之後，民族社區都市更新工作站正式啟動，其實這也是我們一直在努力爭取的事情，可以看到這樣的成果，其實是非常的高興。但問題是我們的民族社區的必要性，民族社區都更一直都有人在提，很多議員也都很關心。其實現在它窒礙難行的地方，可能就是因為建照的關係，而那邊的住戶也多為長輩，他們可能並不了解都市更新到底是怎樣的狀況？或者對他們的利弊到底在哪裡？所以我覺得這個工作站也是非常重要，就是要跟居民、里民甚至是里長去做溝通。

這裡我想請問市長，我們針對民族社區也有做出一個自主都更「588專案」，其實我也非常的開心，我要請問市長，你「2年拼4年」的決心，對於我們的民族社區，到底有沒有都市更新的決心去完成它？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

鄭議員對於民族社區進行都市更新，都一直持續的很關心。我們也根據鄭議員的建議，在我上任之後，也特別請林副市長針對民族社區能夠跟地方協作，包括孫啟哲里長跟郭海定里長，希望站在整個社區的發展，能夠用都市更新的獎勵，來讓民族社區能夠脫胎換骨。我想住在那裡的住戶，很多都是當時新興區都市計畫調整搬遷過來民族社區的，我也希望這些父老長輩，尤其有些已經是一代、二代、三代，希望他們的居住品質能夠改善。我想在程序上、獎勵上以及在地方的溝通上，除了在法令的鬆綁，或是做從寬的解釋，另外一方面的優惠跟整個更新，包括建築師等等，市政府也會根據鄭議員的建議，我們會同步的來幫助民族社區進行更新的程序。

**鄭議員孟洳：**

謝謝市長。接下來是針對我的選區內的科工館後面的義永寺，義永寺在三民區當地是非常具有象徵意義的寺廟，前陣子它有向文化部申請私有建築保存。市長，我希望市府是不是可以大力來協助義永寺進行私有建築的保存？因為它是非常具有歷史意義的一個建築物。再來就是市長過去提到的表參道計畫，我請問這個表參道計畫，到底有沒有專案的經費去執行這一塊？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝鄭議員的指教，尤其是對於前驛，三民區連接新興區、大連街以及三鳳中街相關的這些店家，我們是編在各局處的部分，包括經發局負責行銷，或者是商圈造街。馬路，大概是由工務局做整體規劃，並由林副市長來執行計畫。我相信在明年底，整個從美麗島站到大連街，我們都會來做微整型跟整個造街的計畫。

**主席（曾議長麗燕）：**

接著請陳若翠議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員若翠：**

在我質詢之前，我們先來播放一段網路影片，我只能形容是「五告用心」的一段影片。我想市長應該也有看過了，市長應該很清楚我要講的是什麼？

（影片播放開始）

五倍券、數位綁定、五力全開、「五朗抹～」。

共同綁定、「五告多人」，綁定方式…。

（影片播放結束）

**陳議員若翠：**

市長，因為時間關係，所以後面就快轉了。市長，請問你覺得這個宣傳影片拍的好不好？市長，好還是不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝陳議員的指教，我覺得我們的高雄券設計的比較好。

**陳議員若翠：**

好，謝謝市長。我們的經濟部長王美花怎麼說呢？他說不錯啊！引起很多的話題。這就是我們講的，拍了這樣的一個影片，花了 20 萬元，我要請問花這個 20 萬，有比請我們高雄券的戴資穎更划算嗎？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

這應該是客群訴諸的對象不同，我們高雄當然是戴資穎，大家都很喜欢。唐鳳是台灣的 IT 大臣，也有很多年輕朋友很喜欢…。

**陳議員若翠：**

所以你剛剛講了，還好我們的高雄券請了一位美女，對不對？因為今天我可能會針對五倍券就教你…。

**陳市長其邁：**

唐鳳，大家也很喜歡。

**陳議員若翠：**

這個部分因為大家都在討論，但是我必須要說，執政者應該要「苦民所苦」，拿人民的納稅錢來做這個大內宣，一點都不心疼！但是我們只要提到全民的疫苗，有關符合 WHO 一些相關合格國際認證的的這些疫苗，我們的政府卻是買不起，不然就是說買不到，我真的覺得非常奇怪！我要講的是，5 月份到現在，台灣疫情從 3 月 11 日，因為「3+11」出現破口變成流行，其實還要再加上打疫苗出現的不良事件，市長，你是學公衛出身，你知不知道到目前為止，總共有多少人冤死？包括之前的 800 多人，加上施打疫苗後身體不適者，你知道有多少人嗎？不知道？我告訴你，大概有 1,600 人。從以前到現在，中央一直沒有出面對這些家屬道歉或者下台。但是對於五倍券這樣的一個宣傳，「群魔亂舞」這樣的一個歡樂氣氛，都可以拍的出來，我必須要老實講，對於這些家屬，因為我有朋友的媽媽就是因為注射疫苗不適之後死亡，老實講，我真的覺得二次傷害是情何以堪。

我今天還要講的一個「情何以堪」的部分，就是我們的經濟、內需的服務，市長，相信對於這次的五倍券，很多都是希望能夠針對在我們，尤其是在新興、苓雅和前金等區，這邊的服務業是最多，商圈、小吃、服務業、飯店、旅館，你請看看，現在真的是叫苦連天！市長，我就單舉我們的振興券，10 月份就要啟動，來的都已經太晚了！光是看到這些飯店，上個月海寶飯店也撐不下去，已經關門大吉了，其他的餐廳小吃更不用說。因為疫情的關係，其實很多的飯店，從之前的 3 級到 2 級的時候，老實講他們都是靠婚宴和社團開會用餐來支撐他的營業額，說真的是沒什麼業績，因為不能內用，只能外帶，我只能說遠水救不了近火。我們的五倍券，你說看得到也吃得到，但是看得到是不是能夠吃得到？我還不知道。這幾天很多議員都提出高雄券的相關問題來就教你，但是我覺得政策的綁定，還是有很多人一頭霧水，尤其是那些做小吃的、傳統小資本的攤商及早餐店，它單筆的消費因為比較低，用數位綁定的話，我

們真的很擔心，市長你來回答一下，會不會變成振興券的孤兒？尤其本席很關心市長要如何幫助這些生計比較困難的經濟弱勢族群呢？市長，你能不能簡單回答一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員若翠：**

市長，我的時間有限，因為我們現在有面額小的…。

**陳市長其邁：**

對，50 元。

**陳議員若翠：**

50 元，但是說實在的，菜市場裡有一些單親媽媽在賣地瓜、賣饅頭，那個都是成本很低的，如果我們也能夠在這方面多宣傳，讓大家往這個部分，往比較弱勢的來消費。大家都在宣傳綁定刷卡消費，到小吃、商圈可以小額等筆的去用，我會憂心這些數位綁定，可能有一群就會變成振興券的孤兒，市長，給你 1 分鐘回答。

**陳市長其邁：**

謝謝陳議員的提醒，我們也在想要怎麼樣才能雨露均沾，大家都能夠照顧到。我們針對有稅籍的或是有營業登記都可以，沒有開發票也都可以，都能用五倍券換高雄券。假如是在商圈夜市，甚至連稅籍什麼都沒有的，在商圈夜市其實只要管委會…，都可以 200 元換 400 元。

**陳議員若翠：**

我們發高雄券就是希望能振興地方的銅板經濟或是產業能夠復甦，但是我希望能夠再加強我們行銷宣傳的管道，好不好？〔好。〕市長，我利用 3 分鐘的時間，再問你一個問題。高雄市的競爭力總排行，《遠見》雜誌做了這樣的報導，但是我們報喜不報憂，市政府馬上在我們的新聞裡公布，今年高雄市府從第 16 名提升至第 10 名，但是我必須要讓你知道，我們在六都裡，我們還是敬陪末座啊！市長，我必須要跟你講，高雄要競爭力，當然首重經濟力，你今年的這本施政報告，都在講一些有關產業方面的發展跟經營，包括台積電，這次大家通通都在講，但是台積電要不要下來？如果沒有親口承諾的話，其實我認為都還有變數。當然，我們也希望他能夠創造更多的就業機會，但是只聞樓梯響，還不見人下來的時候，大家已經房把地產炒翻天了，對不對？如果是這樣的話，市長，我告訴你，高雄的經濟早就飛天鑽地了。為什麼我們的競爭力還是倒數最後一名？我們該要檢討的是，負債最多的高雄市，到底應該要如何還債、減債，才能夠找到一些經濟的出口及出入？我想因為疫情的關係，這個部

份可能有需要面臨跟解決的地方。今年你有講到淨舉借，我們的預算數是歷年最低，我老實講一句，淨舉借是之前所說的一句會計術語，其實就是借少一點，但是我們要能夠還債。

最後我必須要問你，市長，現在最火紅的話題就是新竹縣市合併，林志堅跟你在之前有合體，我請問你，你贊成新竹縣市的合併嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員若翠：**

市長，我還有其他問題，贊不贊成？你快問快答就好了。

**陳市長其邁：**

這個應該要問新竹縣和新竹市的市民，但是站在區域發展，台灣應該朝向二級政府來發展會比較好。

**陳議員若翠：**

市長，這個部分，當然現在六都，你們民進黨上下其實都響應，依民調來看，如果六都現在又多一都，按照民進黨的規劃，希望多一個直轄市長出來，我為什麼要提這個問題？請你思考，高雄、屏東合併的倡議也很久了，而且之前高高屏三個縣市討論，建議是高雄市合併了之後，第 2 階段是加入屏東，希望能夠…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

任何行政區域的調整，或是政府層級的改變，都必須從國土規劃跟整個區域的發展來做整體的考量。〔…〕這個要整體的來做考量，不管是哪一個縣市都一樣。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝若翠議員，接下來請李喬如議員質詢。

**李議員喬如：**

今天本席只有 10 分鐘質詢市長而已，本席非常重視城市美學，我認為高雄市民現在在疫情狀態的生活當中，我們應該要提升高雄市民在精神上的感受，療癒大家在這麼悶的時期，讓他們的生活可以過得優雅、愉快一點。所以本席在這短短的 10 分鐘裡，我有一些地方需要改善的城市美學，要來跟陳市長探討。我知道市長在總預算裡，超越了歷屆的市長，為什麼？高雄市原院轄市，其實我們的重大工程都興建差不多，原高雄市的土地面積也比較小，在高雄縣併入高雄市之後，高雄縣有非常遼闊的土地面積，需要陳市長在任內協助原高

雄縣，讓這麼遼闊的土地，讓它的公共建設能夠跟上原院轄市的高雄市的腳步。所以，在 1,400 多億的總預算裡有 70%，市長，你這麼愛他們，偏向高雄縣，在你的預算裡可以顯現，市長要讓原高雄縣跟原高雄市的建設能夠均衡發展，所以 70% 落在高雄縣。所以我在這裡要告訴原高雄縣的市民，陳市長這麼的愛你們，從總預算裡面看得見。原高雄縣的市民們，大家應該跟陳市長共同為自己原鄉的地方發展來努力。我很羨慕也要跟原高雄縣，也就是現在的高雄市議員的伙伴們說，陳市長將 70% 的預算，給了原高雄縣的各位議員的選區，請我們的議員應該要用 90% 的力量跟陳其邁市長努力打拚，這樣高雄縣才會同步發展。但是我要跟市長講，別忘了，雖然高雄院轄市發展了很多，可是有很多落後的地方、忽略的地方，所以這個任務就是陳其邁市長要來完成的。台泥開發案已經 5 年了，好，我們的影片可以 PO 出來了，本席非常認真，聲音可以放大一點嗎？

（影片播放開始）

李議員喬如旁白：我現在的位置是在鼓山三路跟正德路口，台泥的開發場地其中之一，大家看到我後面這個水泥槽已經有百年歷史了，但是現在開發案已經完成 5 年多了，目前它留下這個水泥槽跟社區非常的不相容。現在大家看到這個位置，也是台泥開發案其中的一個範圍，它現在是在水泥拌攪場旁邊的圍牆，那麼破舊的圍牆跟美麗的滯洪池是不相容的。所以我們建議應該儘速把它規劃才對，或者修整。現在我看到的這個地方，不知道的人還會以為是垃圾山，它其實也是台泥開發案的其中一個範圍，可是到現在閒置在這裡，對我們的社區造成非常的不相容，而且我們認為應該積極改善。目前我所走的這個位置也是台泥開發場地的其中之一，但是現在看見它的圍牆剝落、廢棄物品，而且還有廢棄車，不知道的人還以為這是廢棄場，它就在鼓山滯洪池的斜對面跟鼓山橋的旁邊。

（影片播放結束）

**李議員喬如：**

市長可以透過我的影片看見，現在台泥的滯洪池，因為我時間不夠，蔡局長，我總質詢再來好好請教水利局。

陳市長，剛剛這個影片，本席去了現場，我為什麼要把影片放出來，就是要讓市長體會跟感受一下這樣的環境。台泥開發案，滯洪池花政府很多億，剛開始做得很漂亮，蔡局長，你現在還當水利局長，你們現在又追加預算花好幾千萬在那裡，直到搞得亂七八糟的時候，你說年底要撤廠，至於鼓山路的部分，我要跟市長溝通。當一個城市美學，鼓山路是鼓山區西邊主要的幹道，很多的



市民都會經過那裡，很多的市民都會來滯洪池欣賞，我敢大膽的跟陳市長講，高雄市所有的滯洪池，最漂亮、最成功、最有功能的就是台泥柴山的滯洪池，但是現在零零落落。市長，你如果有時間去那裡走一走，它是鼓山區最漂亮的地方。但是台泥開發案到現在5年了，兩邊的鼓山一路跟鼓山二路這個交界當中，放任它的路邊不管，就好像廢墟一樣。我們號稱院轄市，我們號稱捷運、輕軌就在鼓山區，可是你把這個地方擺在這邊，我在這裡要請求陳市長，請陳市長甚至可以指派林欽榮林副市長，要做什麼？找台泥對談，找台泥出來說它是受益人耶！這個開發案幫它完成的時候，台泥的收益有多少？這裡面就有幾千億的價值了，難道他就不能跟政府合作嗎？我不見得一定要把這個牆打造成水泥，不一定，我們這個時代的材料科技非常進步，但是你可以用比較漂亮，有彩繪的、有圖騰可以代表性的，應該要清除的這些雜草就要清一清，該要清掉的土也要清掉，對不對？跟水利局現在做的抽水站一起同步完工。

在上個會期，我也質詢、請教過陳市長，當你這個滯洪池完工的時候，同步在這個山坡要種什麼？你不要再種綠色的，柴山已經很多樹木了，我們需要的是花，我們希望陽光帶給高雄市民快樂，看到花大家就很快樂，花有很多種，你要種植比較耐久的，還是要4個月換一次，都沒有關係，但是我們需要的是這樣。再來是滯洪池的泥土也要清了，所以這點，我等一下再請市長回應，市長的時間如果不夠回應，我總質詢會來追蹤市長的進度到底到哪裡。

最後一個問題，我要跟陳市長說明一下，現在的旗津醫院也委外給高醫，旗津醫院很難得取得衛福部補助1億1,000萬元，1億1,000萬元要做什麼？在旗津蓋長照中心，那是本席非常迫切需求的。好，他們自籌1億多，這個是民間的力量，不用我們的預算，對不對？但是因為碰到先人的市古蹟，沒有關係，我們就閃掉嘛！不要再去了，既然政府已經評定為市古蹟，你就不要去動它，不要蓋在那裡。至於要蓋在哪裡？旗津區公所旁邊有停車場，我也安排下星期一上午，邀請里長、邀請衛生局單位，全部到現場會勘。本席很積極要推動旗津長照中心的成立，這個經費對衛福部是有時效的，如果政府不再協助共同努力，我也跟旗津醫院院長聯絡說，你同不同意政府跟你一起合作，他說當然可以，只要能夠完成這個任務就可以。我希望市長能夠重視這件案子，本席會來溝通，我們的地方里長也很支持，所以我們安排下星期一會勘，我請各個部門都到。

剛剛的台泥開發案，真的需要市長出面，市長，台泥開發案，我沒辦法了。另外好像是對面，人家都整理得很好，三信林家的土地，兩邊都要把它做得很漂亮，市長，我敢跟你承諾，你如果做下去，所有可以掛廣告布條的欄杆，我們都犧牲不要廣告，我們選舉時都不要廣告。林家這個我們需要，這是可以努

力的，我相信陳其邁市長的力量一定可以跟台泥溝通，請他共同合作，牆壁不一定要用水泥，但是要打掉，你要做得很漂亮，將來這個廊道就會成為高雄市非常漂亮的廊道，而且很短的時間就可以看到，剩下的時間，市長回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

柴山滯洪池那塊台泥的土地，也謝謝李議員的提醒，我們會利用這段時間，在總質詢前，我們到現場去會勘，也會協調台泥，看怎麼樣來改善周遭的環境。第二個，就是旗津的長照中心，這個部分林副市長已經負責在協調，應該很快就會有一個比較好的結果，讓我們能夠充分利用民間的資源，來一起建構國中學區日照中心的政策目標。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝喬如議員，接下來請李雅靜質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

今天針對市長的施政報告，雅靜想要先詢問議長，是不是可以讓市長即問即答，好不好？〔好。〕市長，不好意思，你陪雅靜一下，我們一起站一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

請即問即答。

**李議員雅靜：**

謝謝。市長，剛剛我們一早有要鳳山的市民朋友來到議會，本來是想請市長來聽聽民眾的陳情聲音，就是有關你們同意在鳳山這個黃金地段來設置太陽能板發電站的問題，我現在要問市長，你要不要挺雅靜、挺高雄市民呢？

**陳市長其邁：**

這個部分，我想這個個案…。

**李議員雅靜：**

沒有關係，你要不要挺市民、挺雅靜呢？放心，絕對不會害你，但是現在那張珍珠版陳情書也給你了。

**陳市長其邁：**

不會啦！對李議員…，這沒問題啦！我們一定是站在市民的立場。

**李議員雅靜：**

好，感謝你的相挺。為什麼？古有吳剛伐木，因為他犯錯了，天帝讓他去伐永遠伐不完的木。現在高雄有種電加砍樹，而且是濫砍，各位可以看得到現在照片上的兩張圖是不同的樹種，這些至少樹齡都超過 50 年了。今天不管是另外一個部門也好，還是高雄市政府要准他在這裡種電的同時，都沒有附帶條

件，也沒有在地方辦說明會，你們說你們有多愛樹木，又多會開闢公園，全是騙人的！你看 1 棵牛樟樹可以有 50 年以上的樹齡，這棵比我還資深的樹木，你們就這樣讓它隨意被斬頭。

除了這個以外，我還要跟市長報告，那裡緊鄰住宅區的將近有 1,000 戶，今天早上來陳情的，這個地方的面積高達 1.28 公頃，有上萬平方公尺。我跟市長、市民朋友報告，這個地方位於鳳山的鳳凰山底下，那個地方是低漥地帶，每逢下雨它就會淹水，不用豪大雨就會淹水。前陣子才拜託區公所先把側溝沿線幫我們設置紐澤西護欄，上次大雨就有長輩不小心跌落，因為水淹過水溝，看不到是路還是水溝，傻傻分不清楚，就這樣摔下去了。剛做完紐澤西護欄，這邊居然要種電，你們核准他種電，而且你們准許種電的還是地面型，不是架高型的。我也跟市長報告，在這裡的這個地方，今年 3 月份平均成交地價 1 坪 27 萬，這個是屬於高雄市黃金地帶，高雄市鳳山是人口數最多的地方，也是最好的地段，因為它的旁邊緊鄰大寮重劃區，我們未來在當地這個里還會再設置社會住宅，還有一些我們未來想要爭取的，譬如日托、老人照顧或停車場等等，這些公共設施未來可能都可以在這個地方。高雄市政府經發局連現場的會勘，甚至地方的說明會都沒有要求，就准他在這裡種電，導致現在我們要求廠商要來辦說明會，連理都不理我們。

我要拜託市長，第一個，種電這件事情不要在鳳山發生，不要讓業者來鳳山種電。第二個，拜託市長，既然你在這裡說願意承擔，我們那裡長期淹水的事情是不是可以來解決？你們的水利局非常過分，我們邀請他們去會勘，他說土地是國有財產署的，他們沒辦法處理，連幫我想辦法都沒有，還在現場跟我爭論不休，淹水的問題不解決，停車的問題不解決，我們沒有活動中心，那邊的長輩又特別多，該給我們的社會福利、建設什麼都沒有，反而去核准外來業者、不良業者在這邊種電，影響地方的發展，所以市長拜託你挺高雄市民，好不好？市長。

**陳市長其邁：**

這一塊地是國產署的土地，按照相關的法規，它其實在土地的使用是可以不需要做說明會。但是這塊土地在鳳山區以現在的土地使用來看，應該可以做更有效的利用，所以我們在 9 月的時候就已經去函要求國產署重新檢討土地使用的適宜性。我們也會根據民眾反映的意見再跟國產署協商，希望這一塊應該要符合公共的使用、多數人使用的目的。

**李議員雅靜：**

市長，是不是可以要求經發局？沒關係，我知道你有心，我拜託你跟經發局說，叫他們現場停止施工，他們現在每天日夜不停的施工，連假日也在施工，

一大早機具就轟隆轟隆響，姑且不說弄得髒兮兮，還濫砍濫伐，完全不顧我們地方的環境生態，它緊鄰著鳳凰山，裡面有很多生態物種，那個生態環境完全被破壞掉了，所以拜託市長要求現在即刻停工，除非說明會開完可以取得地方的共識，不然不要施工，這樣可以嗎？市長。

**陳市長其邁：**

這個部分我跟李議員報告，我們根據法規，市政府…。

**李議員雅靜：**

不要根據法規，而是依地方的民心民情，甚至地方的發展為依歸才對，你是高雄市的大家長。

**陳市長其邁：**

李議員，你放心，因為根據法規，我們有地方一些建築物使用核准的權力，所以我們會根據相關的法規來督促國產署就這一塊的使用，必須符合多數民眾的期待跟公共利益。

**李議員雅靜：**

好，就拜託市長。市長，現在高雄市有多少人口數？

**陳市長其邁：**

276 萬。

**李議員雅靜：**

276 萬？〔對。〕我說高雄是最大的詐騙集團，你有承認嗎？

**陳市長其邁：**

不要這樣說啦！

**李議員雅靜：**

好，不要這樣說，我先跟你說明，你再跟我說不要這樣說。你一開始跟高雄市民說高雄要加碼發高雄券，所有的市民朋友都高興不已，為什麼？因為想說只有高雄市民獨有獨享，除了可以有 5,000 元振興券，高雄市民還可以享有多 1,000 元高雄券，結果呢？拜託你出去外面聽看看，高雄市幾乎幹聲一片。

**陳市長其邁：**

「開就賺」啦！你如果花 5,000 元就賺 6,000 元。

**李議員雅靜：**

真的是幹聲一片啦！為什麼？

**陳市長其邁：**

李議員，所以我們去夜市…。

**李議員雅靜：**

我說高雄券是洗錢券，我跟你解釋為什麼，市長，不好意思，你先請坐沒關

係。我請教廖泰翔局長，請問商圈夜市券總預算有多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我們整體的預算就是以 5 億元這一塊…。

**李議員雅靜：**

5 億嘛，對不對？〔對。〕昨天市長有說如果大家非常踴躍就會再追加，對不對？〔是。〕這 5 億裡面，不管是夜市券，還是其他的券都可以共同使用，對不對？〔是。〕好，你認同雅靜說高雄券是洗錢券嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我不會這樣說。

**李議員雅靜：**

好，你不認同，我說明給你聽。你說商圈券，假如我昨天沒有聽錯的話，我還有去你們的網站看，如果我沒有眼花看不清楚，在我的認知是，你說 100 元振興券可以換 200 元商圈券，對不對？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

200 元換 400 元。

**李議員雅靜：**

200 元換 400 元，這樣又更多了，我們不要求多。你有聽說現在坊間有人在收購高雄券和振興券嗎？有沒有聽說？新聞有報導喔！

**經濟發展局廖局長泰翔：**

法令規定上就不行。

**李議員雅靜：**

新聞有報導在收購振興券。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這樣是違法的。

**李議員雅靜：**

我們不要求多，1：1.5 就好了。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這樣是違法的。

**李議員雅靜：**

我用 150 萬去收購高雄券，然後我只要找願意跟我配合的相關攤販、商圈，願意幫我把錢拿去高雄銀行換，100 萬我用 150 萬跟他買，我拿去高雄銀行換就變成 200 萬，多出 50 萬好不好賺？好不好賺？這樣不是洗錢券嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

相關的商圈夜市券使用，都要有實質的消費。

**李議員雅靜：**

這樣不是洗錢券嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我們都需要自治會去認定進行實質的消費。

**李議員雅靜：**

我問你一個問題，我把問題點…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這一塊我們會跟自治會來做合作，需要有實質的消費。我們從五倍的振興券 200 元換 400 元，其中有兩個目的，第一個，透過這樣子，讓我們的商圈夜市可以有更多費用可以使用；第二個，我們把 200 元面額變為 50 元的面額，才可以讓每個攤商都有機會接觸到。接下來在實際的使用這一塊，我們會跟攤商還有自治會來合作，去要求商圈夜市券一定要被使用之後，我們的自治會才能協助收取，並且透過高雄銀行來做兌領。〔…。〕這個我們會跟商圈的自治會，還有夜市的自治會一起合作，最重要的核心就是實際的使用要透過消費。〔…。〕這是違法的。〔…。〕是。〔…。〕我們會加強查緝，並且加強跟自治會的合作。〔…。〕是，如果議員有遇到相關的情況，也請具名檢舉，我們絕對會第一時間來做處理。〔…。〕我們有事先防堵，所以剛才跟議員報告，主要兩塊，第一個，我們會加強來做查緝；第二個，我們會要求自治會在實際的交易的情況下，才能跟高雄銀行來做相關的兌領，所以我們跟自治會的合作會去做加強。〔…。〕那這樣子就是違法的，如果議員有發現的話，請一定要跟我們來做具名的檢舉，我們一定會去執行。〔…。〕所以剛才提到在事前的防堵這一塊，我們會跟當地的自治會來做完整的配合，一定要有實質的交易。〔…。〕是，這個我們也會參考其他縣市政府的做法，其實在去年度各地縣市政府也都有一致性的做法，我們會參考他們的做法，也就是加強相關的查緝，以及實質的交易來做勾稽。〔…。〕10 月 8 日可以正式開始。〔…。〕是，我們下週提供。〔…。〕下週三以前可以嗎？〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝雅靜議員，接下來請李雅芬議員質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅芬：**

所有市府團隊大家辛苦、大家好。大家好像都被嚇到了。大家早安、大家好。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。

**李議員雅芬：**

市長，我先請問一下，你五倍券去登記了嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**李議員雅芬：**

五倍券，不是這個。

**主席（曾議長麗燕）：**

五倍券，去登記了沒有？

**李議員雅芬：**

對呀！你們都上網登記了嗎？還沒，其他同仁都登記了嗎？應該也都還沒，所以你看這比率非常低，如果大家覺得是好的政策，就早點上網去登記。

市長，我請教你，大家現在很熱門的橋科也好、台積電也好，如果照市長目前這樣的進度超前的話，我們是非常看好，也非常的期待。但是我想請教市長，你準備好了嗎？接下來是我想跟你討論的部分，我只針對楠梓的部分來討論。

目前你看到這個圖表是我們最近 10 年來人口成長的速度，從 101 年到 109 年，其實它的成長率，你看中間的成長人數，1,800 多、1,700 多，都一直是以 4 位數在成長，所以平均成長的百分比大概將近 1% 左右，你有看到這個圖片吧！再來另外一個值得楠梓高興的是，在我們全市的青年，所謂的青年就是指 18 到 45 歲的，這個年紀遷到楠梓區的部分是 4,939 人，是我們全高雄市的第一名。接著來看，這是雅芬預估的，就是依剛剛的圖表來看，未來 5 年預估成長的人數有可能會突破到 20 萬人。這個還沒有加上你剛說的那些建設，有可能突破 20 萬人。

所以市長，雅芬想跟你再次討論，就目前的狀況來講，楠梓科技產業園區，就是原來的加工出口區，現在的面積大概是 100 公頃，就業人數就到 4 萬 4,000 多人，這是到今年 6 月底的統計。而未來在橋科的面積有 262 公頃，還有台積電，也就是你現在講中油的部分，大概有 167 公頃。我們保守估計，他們在就業機會的部分大概是 1 萬 1,000 個，還有台積電的部分大概是 1 萬 5,000 個，他們的基地都比楠梓加工區還大，所以我們保守估計是這樣的人數。市長，在楠梓人口驟增的狀況下，雅芬對未來非常的擔憂。現在不是土地、房子漲價而已，我現在煩惱的是人口愈來愈多，問題是在你的市政團隊下，你每件都說要超前部署的狀況下，我第一個要討論的部分，便民服務你有超前嗎？因為現在楠梓區公所座落在楠仔坑舊部落那邊，也就是包含現在清豐里鄰近 8 個里，雖然人口數比較多，但是未來整個楠梓人口數成長的環境會非常的快。

本席在這裡建議市長，現在的區公所其實已經非常的擁擠，人越來越多，管

理的事情也越來越多，所以楠梓區公所已經不夠我們使用。雅芬在這裡建議市長，是不是能夠把我們另外楠梓區這邊，昌字輩也好，或者是中和里、中興里、藍田里，因為未來高雄大學的環境會蓋更多的大樓在那裡，所以本席在這裡想建議市長，是不是在我們這個區塊，不管是戶政也好、地政也好，或者是社福、稅捐、國稅、警察、消防、環保、勞工等等，我們是不是能做一個第二或第三個辦公室？更或者是一個聯合辦公室？

我另外跟你請教一個問題，高雄市的勞工部分有 130 多萬人，但是我們的勞保局在全高雄市只有兩個區。也就是說，在旗山如果要辦勞保，要透過黃牛或透過相關的人千里迢迢跑到高雄市區。因為每個區都有區公所或者是市政府辦公室，是不是我們不用到每個區公所，但是我們在幾個區設置一個點，讓勞工朋友要辦所有的業務不用跑到高雄市。或許這是中央的政策，但是市長你待過中央，我希望由你來橫向作業，來協助勞工朋友。這是第一個討論的議題。

第二個就是我們一直困擾的學校教育的問題，我們也真的很希望你能夠正視這個問題。因為每年到開學前，讓家長都來拜託我們，我覺得讓家長來煩惱這個問題是政府的無能。所以雅芬在這裡想請求市長，這些人口一旦進來以後，在未來 5 年內我們是不是能夠真正做到超前部署？來解決這些不管是新生也好，甚至於未來會有很多科技新貴來到高雄也好，在這部分是不是能夠超前部署？能不能先請市長稍微答復一下，30 秒就好，我後面還有話要說。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝李議員指教，在地的議員問就不一樣，過去楠梓區就是楠仔坑那邊，現在都從援中港、高雄大學、右昌、莒光這邊來，後勁以後整個都市也會有很大的調整。感謝李議員的指教，這部分我們會來做檢討，不管是區公所有兩個辦公處所或者是整合其他局處，這個是有需要，第一點先跟李議員說明。第二個是學校的部分，大概三、四個月前我就有交代教育局，學校不管是要擴校或者增班，都必須按剛剛李議員所指示的幾個園區的開發擬定就學人口，包括雙語的資源也要同步到位。其他的也涵蓋了包括安家計畫，未來這些大廠設廠之後，這些南漂的青年能夠住得安心…。

**李議員雅芬：**

市長，我相信你有意願要做，但因為我還要保留一點時間。現在我跟你討論，在楠梓高中周邊有一塊大概 4.6 公頃的用地，也是屬於文小用地，所以雅芬希望是不是楠梓高中周邊這塊地，能夠有一個從國小、國中到高中真正的雙語教學，這是造福我們在地的子女，也能夠造福未來要遷到楠梓地區的家長們，這



個可以嗎？市長，可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**李議員雅芬：**

在楠梓高中旁邊，清豐里。

**陳市長其邁：**

楠梓高中在 110 年度已經成立雙軌的國際專班。

**李議員雅芬：**

我知道，但是未來會更需要啊！

**陳市長其邁：**

未來在這個部分，包括一些外籍的工程師或者商務的長期居留，這個都有需要，所以我們會去整合在地現有的這些資源。

**李議員雅芬：**

你們考量，好不好？

**陳市長其邁：**

我們會加速辦理。

**李議員雅芬：**

市長，最後的 50 秒，因為接下來藍田公園的部分，我希望你還是要多用點心，因為這個地方非常非常的大，你一定要把它做好。

接下來我想跟你討論，你一直提到中油的這個部分，我們在地里長也一直希望能夠跟你做一個簡單的會談，其實幾場座談會都開了，但是我希望市長能夠從辦公室走出去到我們現址的部分，由我們再地里的里長一起陪同你，我們實際的走一趟也可以，我希望能夠走出辦公室去看這邊的環境，然後聽一聽我們在地里長的聲音，可以嗎？

**陳市長其邁：**

李議員知道我對宏南、宏毅在地的感情，我一定會站在居民的角度，幫他們做好安家的後續處理，所以應該是在下個星期，我會親自參加跟中油的協商，希望能夠在整個中油廠區的整建過程裡面，同步把宏南、宏毅宿舍區的問題能夠解決，來改善他們的生活。因為畢竟他們都是中油過去的老員工，我也希望他們能夠在地養老並有一個好的居住品質，這個我會跟李議員一起努力。〔……〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝雅芬議員，接下來請陳美雅議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員美雅：**

首先針對今天市長的施政報告，有幾個問題要特別請市長去重視。像高雄路

不平，還有騎樓不平，這是民眾心中的痛，而且工安事件也頻傳，所以本席要要求有關於以上的這些點，市府應該能夠確切的儘快來協助，本席已經反映了很多的地點，但是都沒有。還有建築工地的安全，我們也要求未來建築的廠商應該要來完成，市長是不是請說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員美雅：**

這部分期程的承諾，從反映到解決，你們大概需要多久時間？

**陳市長其邁：**

陳議員，我先簡單做個說明，我們在重大的職安事故，跟去年同期做比較，減少了 48%；重大的職災減少了 53%，都比去年同期大幅減少。

**陳議員美雅：**

市長，你上任以後其實也發生了 33 件死亡案件，所以我還是要再次強調，不要用一些數字來美化，因為確實發生 33 件死亡案件。

**陳市長其邁：**

這個不是美化，這是市府同仁，大家都很努力在做，也希望陳議員能夠了解。

**陳議員美雅：**

另外，高雄路不平、騎樓不平，你為什麼一直插話呢？市長為什麼一直插話？高雄騎樓不平、路不平的部分，這個部分你們從接到通報到完成，大概需要多久的時間？

**陳市長其邁：**

正常的作業程序，我們大概 4 個小時之內，我們的挖管中心就要通知養工處來處理。

**陳議員美雅：**

好，4 個小時內會做，這是市長現在在議事廳的承諾，各位高雄市民，當你們反映的事情、反映的道路等了幾年？等了一年，到現在市長上任超過一年了，還沒有去鋪的，請大家打電話去市長室要求反映，因為我們還是接到許多道路不平、騎樓不平的電話，我們跟工務局反映了，得到的答案都是列案之後再說。好，這是高雄市政府的效率，市長，請你要盯緊他們，不要你在議事講得那麼好聽，但是實際上看不到成果。

另外一個議題本席要請教你，有關於高雄要用高雄券，我們希望提振高雄商圈的發展，我想這個是大家樂見其成。但是我有幾個問題，高雄市民「霧煞煞」，到底現在高雄市的高雄券到底要怎麼來做？好像看起來沒有誠意啊！所以市長，我要請教你幾個問題，目前在高雄市的這些餐飲業、住宿業、百貨業是可

以，你答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員美雅：**

是每個行業都可以去使用高雄券嗎？

**陳市長其邁：**

餐飲、旅宿、百貨，另外我們的商圈和夜市都有。

**陳議員美雅：**

商圈和夜市都可以，對不對？

**陳市長其邁：**

對。

**陳議員美雅：**

我請問你，如果去商圈買菜，可以用高雄券嗎？

**陳市長其邁：**

只要在商圈或夜市，我們都有公告是哪些地點。

**陳議員美雅：**

你確定嗎？

**陳市長其邁：**

這個是我們公告在上面的，經過管委會都可以領取。

**陳議員美雅：**

可是我們跟經發局了解，似乎是不行，只有小吃店熟食是可以，所以我覺得這個部分你要跟市民說清楚。

**陳市長其邁：**

商圈、夜市是我們的加倍券，以 200 元換 400 元。

**陳議員美雅：**

我現在問你高雄券，高雄券可不可以用嗎？

**陳市長其邁：**

這個就是我們商圈的加倍券。

**陳議員美雅：**

我問你 A，你又回答 B，我是問你高雄券可以用嗎？

**陳市長其邁：**

你拿 200 元去管委會，馬上換你 400 元啊！

**陳議員美雅：**

我是問你高雄券可不可以用嗎？因為高雄市民搞不清楚啊！

**陳市長其邁：**

高雄券可以用。

**陳議員美雅：**

你確定嗎？

**陳市長其邁：**

可以用。

**陳議員美雅：**

經發局，你們之前的說明，我現在沒有要叫你回答。你們之前怎麼跟本席答復的，說不行，現在市長又說可以，你們互相自打嘴巴，這部分你們要檢討。

市長，我再請教你，雜貨店、批發商號可以用高雄券嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

使用的話沒有限制，你在任何地方的高雄商家，你都可以使用你的高雄券，沒有問題。

**陳議員美雅：**

你確定嗎？可以用高雄券跟他們做配合嗎？你覺得這些商家可以拿到市府的高雄券嗎？

**陳市長其邁：**

這個是全市通用。

**陳議員美雅：**

可以用，怎麼經發局跟你講的都不一樣，難怪民眾「霧煞煞」，陳情的電話不斷。

**陳市長其邁：**

那個是發，一個是使用，你剛剛問使用，使用都可以啦！

**陳議員美雅：**

為什麼不能發？你沒有發給他，消費者怎麼去使用呢？

**陳市長其邁：**

我們是針對一些受損的部分。

**陳議員美雅：**

受損的部分，什麼受損？

**陳市長其邁：**

我們就看 5 月到 6 月的營業額，像旅宿業減少 27%。

**陳議員美雅：**

所以你們有排他，好，我再跟市民朋友講，市長現在講不清楚，我來幫大家整理。根據市政府給的答案是說，餐飲、住宿、百貨業是可以，但是很多受到衝擊的服飾店、藥局、雜貨店、批發商號，是沒有辦法跟高雄券活動做配合的，是沒有辦法拿到市府的高雄券給民眾的。市長剛才說的話似乎還是含糊不清，欺騙了高雄市民，很多業者根本就是拿不到你們的高雄券啊！我這邊再跟你釐清幾個問題，請問你，你們現在準備的高雄券有幾份？

**陳市長其邁：**

5 億。

**陳議員美雅：**

幾份？一個人是換 1,000 元對不對？所以你們準備了多少份？

**陳市長其邁：**

每張是 50 元，我們準備了 5 億，儘量花、儘量賺，沒問題！

**陳議員美雅：**

幾份？

**陳市長其邁：**

5 億除以 50 啊！

**陳議員美雅：**

你告訴大家，高雄市民想要知道答案，幾份？你們準備了多少份？

**陳市長其邁：**

1,000 萬張。

**陳議員美雅：**

你們有準備 1,000 萬份嗎？1,000 元喔！你們高雄券是值 1,000 元對不對？

**陳市長其邁：**

一張是 50 元，我們準備了 5 億。

**陳議員美雅：**

1,000 元的高雄券準備多少份，連這個問題都答不出來，市長，你連簡單的數學問題都答不出來，現在高雄已經說要去…。

**陳市長其邁：**

一張是 50 元，看你使用哪一種目的。

**陳議員美雅：**

市長，你是說未來我們高雄券一人只能領 50 元，不是你講的 1,000 元喔！

**陳市長其邁：**

一張 50 元，我們準備 5 億。

**陳議員美雅：**

我現在問你幾份嘛！市長，高雄市民都在聽，我們希望藉由議事廳…。

**陳市長其邁：**

看你是到餐廳或是旅宿業，如果是飯店的話，消費 1,000 元換 200 元。

**陳議員美雅：**

市長，我覺得真的很悲哀，做為一個市長應該把政策說明白，不是在這邊玩文字遊戲。現在你跟大家說，高雄券 1,000 元要給高雄市民，你現在又騙高雄市民說，一張是 50 元，所以我問你，一個人拿五倍券來高雄消費，一個人可以換到總金額是多少？

**陳市長其邁：**

陳議員，假如去百貨，5,000 元可以換到 1,000 元，去餐廳是 1,000 元換 200 元。

**陳議員美雅：**

你只要告訴高雄市民，你說高雄券變胖、變大了，所以到底一個人可以換多少高雄券？

**陳市長其邁：**

都很清楚，沒有模糊。

**陳議員美雅：**

一個人可以換多少高雄券？

**陳市長其邁：**

你花得越多、賺得越多啊！

**陳議員美雅：**

就算他 5,000 元都花完了，為什麼連這個…。

**陳市長其邁：**

你儘量花，這個錢我們準備好了。

**陳議員美雅：**

好啦！市長，我幫你講。市長不做功課，來議事廳又拼命在玩文字遊戲、又在欺騙高雄市民、唬弄高雄市民、唬弄全台的人民，你可恥啊！卑鄙、可恥。又玩文字遊戲，現在又講說一個人有 50 元。你就大大方方的回答，你們市政府經發局給的資料就說 20 萬份，連這樣的數字，你都不願意讓高雄市民弄得清楚，難怪大家陳情電話打不完。

市長，這些政策不是要讓高雄市民很清楚，讓全國的民眾很清楚，歡迎大家來消費嗎？你不要讓大家來高雄以後，發現被高雄騙了。市長今天又講說一個人只有 50 元，這是市長剛才講的，一個人 50 元。我現在問你說如果他拿五倍券來換，一個人可以換多少錢？是 1,000 元，還是 50 元？好，市長這麼傲慢，拒絕回答。難怪昨天無黨籍的議員會說，副市長看到無黨籍的議員連打招呼都

不打，現在我在詢問市長，他連站都不站起來，這就是我們高雄市政府團隊，如此的傲慢。市長，你不回答嗎？你不跟高雄市民說清楚嗎？我們再問，市長，數位的高雄券，請問你，合作的銀行有哪些？請說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

請市長答復。

**陳議員美雅：**

高雄券合作的銀行有哪些？還是不站起來回答。議長，你不用裁示一下嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

有，我有請他回答。

**陳市長其邁：**

國泰世華、聯邦、高銀、台新金、新光。

**陳議員美雅：**

我請問你，新光有沒有？

**陳市長其邁：**

有。

**陳議員美雅：**

請問你，郵局有沒有？

**陳市長其邁：**

郵局發放高雄券的時候可以…，不，郵局沒有。

**陳議員美雅：**

好。

**陳市長其邁：**

這個是數位綁定的時候。

**陳議員美雅：**

對，數位綁定，郵局沒有。中國信託，有沒有？

**陳市長其邁：**

總涵蓋大概 2,600…。

**陳議員美雅：**

中國信託，有沒有？

**陳市長其邁：**

國泰這些銀行大概 1,600 萬，電子支付大概 1,000 萬。

**陳議員美雅：**

所以你看，市長還是問 A 答 B。我請問你，沒有合作的有哪些？

**陳市長其邁：**

我們找合作廠商，是要合作廠商同意我們跟他合作。

**陳議員美雅：**

郵局是最多人在使用的，為什麼郵局不願意跟高雄市合作？

**陳市長其邁：**

我們就涵蓋信用卡，大概有 1,600 萬。

**陳議員美雅：**

好。市長，我覺得你都不願意正面去回答，很多的業者現在就搞不清楚，所以我在這邊再跟大家彙整。

**陳市長其邁：**

在信用卡，郵局是小咖，我們當然是找大咖。

**陳議員美雅：**

高雄券沒有誠意，民眾一頭霧水。五倍券紙本的部分，合作業者只限餐飲、住宿、百貨業，剛才本席詢問的服飾店、藥局、雜貨店、批發商號是沒有辦法去獲得的。好，數位券呢？合作的銀行又非常的少，很多…。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們是不是請市長再將…。〔…。〕

**陳市長其邁：**

那個…。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

OK。〔…。〕謝謝美雅議員，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員香菽、鍾議員易仲兩位聯合質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝議長。市長，所有的市府團隊，大家午安。接下來，我要針對幾個問題來請教我們的市府團隊。我們都知道在 9 月 26 日小英總統也南下高雄到高雄市火車站（高雄驛），火車站回歸我們的中軸線，大家也說高雄可能再次起飛。火車站回歸中軸線，我們都知道這個火車站 1941 年就蓋了，到現在已經 80 年了，我想這個中軸線在這 80 年間有多了很多的設施，包括高雄的飛機場、包括高鐵、捷運等等之類都是在這個中軸線上面，歷經 19 年遷移與等待，我想是高雄市民都非常期待的一件事情。

我記得在上個月第 5 次市政總質詢的時候，我也曾經提過綠廊道的完成、鐵路地下化的完成，就代表硬體的結束，但是軟體即將開始。周邊的軟體，我們都非常的清楚，高雄鐵路地下化分三階段，分別為左營計畫、高雄計畫跟鳳山計畫，最中心點當然就是高雄計畫。高雄計畫涵蓋最多的地方在哪裡？就是三民區。所以未來我們希望這個綠廊道的周邊能夠帶動的有經發、有都發，當然



還要兼具觀光。

市長，我們有聽到你剛就任就提了高雄的表參道計畫。我們都知道這周邊有非常多的商圈，但是因為這幾年火車站在蓋的關係，導致這些商圈慢慢地、漸漸地沒落，所以我希望未來既然回歸中軸線了，你也提了表參道的計畫，未來我們是不是應該要把這幾個商圈都能夠一一地整合在一起？而不是讓他們單打獨鬥。因為這些商圈其實每一個都有每一個的特色，包括三鳳中街，我們都知道南北貨，包括大連的皮鞋街，這是過年期間大家都會去的一個地方，包括成衣街，這也是大家都會去批貨、買貨的地方。所以我希望未來市政府在規劃的時候，應該是要做一個整體的規劃，甚至可以結合中山路的婚紗街。我們應該是要把它變成一個高雄市非常成功的商圈，就是在高雄火車站周邊，這是我希望未來市政府可以去做的。

當然除了車站旁邊以外，我們提到的三塊厝，三塊厝有日據時代三塊厝舊車站，那個地方當然現在也讓人承承租在賣咖啡、在做一些比較文創的東西，但是它的周邊還有什麼？周邊還有三民第一公有市場，還有三民街攤販集中市場，很多人下班時間都會去那邊買一些吃的回家吃，都是一些現成的東西，所以未來這個地方應該要怎麼樣去跟鐵路周邊做結合？我也希望三塊厝車站這一塊，市政府能夠多多地去琢磨。

我們知道最近鐵路沿線的土地飆漲，前些日子愛河旁邊的家樂福 1 坪多少？1 坪 119 萬元賣出，總共 42 億元，這就代表包括建商都看中了鐵路地下化周邊未來沿線的發展。還有另外一邊的中都，我剛才跟林欽榮副市長提到，中都現在等於是建商一直走在我們市府前面，中都現在很多的建商已經入駐在蓋房子了，甚至有很多的市民朋友已經入住在中都了，我聽那裡的里長說應該是已經有 6 棟有人入住。但是周邊，我們的市府有什麼樣的設施是進駐在那個地方的嗎？我就講一個最簡單的～中都磚窯廠。中都磚窯廠，其實過去我們在議會大家也一直在提，這個地方要怎麼樣去加以活化，請市政府一定要好好跟唐榮公司去規劃，不是讓一個歷史建築物放在那裡都不動，我覺得這樣非常的可惜。所以我還是希望未來後續在中都、三塊厝能有什麼新的發展，這是我期待市府去做的。

當然我非常感謝林欽榮副市長，過去我在議會一直質詢民族社區的都市更新，非常感謝林欽榮副市長立馬成立所謂的都更辦公室。我們都知道民族社區的都更，代表了三民區整個鐵路沿線都更最重要的一哩路，如果這個成功，後續周邊的土地活化跟開發，我相信價值都是非常恐怖的，拜託請讓民族社區都市更新只准成功不許失敗，這是一個非常重要的示範點。是不是請我們的副市長針對中都、三塊厝未來有什麼特別的想法？副市長簡單答復，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝香菽議員對這個大計畫的提議，我們目前也就是要好好的善用花了 998 億的鐵路地下化的效益，來引發整個周邊長達 15.37 公里的沿線，從背面變成正面，是故我們有短期的戰術就是稱之為彩繪跟綠化，那麼大家都…。

**黃議員香菽：**

副市長，這一塊我們都非常的清楚，相信也很多議員都問過，針對中都、三塊厝有什麼新的規劃？

**林副市長欽榮：**

三塊厝的周邊也蠢蠢欲動，其實它也被保存的很好，所以我們應該要開始做一些歷史的再利用，尤其是唐榮，我也會建議文化局主動積極再跟唐榮談，它要發光發亮，因為它座落在濕地裡面，其實也是在陳其邁擔任代理市長一手做出來的，那個地區早就市地重劃完成。第二點是九如橋，我們也在爭取大概是 4.7 億元，如果那座橋一旦拆除完成而重建，整個中都會更發揚光大，也就是兩大件事情，應該是三大件事情，第一件就是表參道一定要做下去。第二件是指我們對於中都、三塊厝的歷史活化要再加大力度，好好的跟原有的擁有者去談，一定要把活動靈魂帶進去。第三是周邊更重要的還有一個九如橋，那座橋大致上中央也會支持，需要一點時間，有非常多的立法委員幫助我們，大概 4.7 億元，我們準備要拆然後舊址重建，因此那個跨橋一旦被縮短成短短的 60 幾公尺的話，整個中都會全面變的不一樣。最後第四點容我再補充一下，我在這裡也做一個廣告，就是從 C17 到 C20，在今年的年底到元旦我們會正式通車，所以這是一個非常重大、很好的訊息，整個周邊這一塊，從鼓山一直延伸到中都，經過到火車站…。

**黃議員香菽：**

謝謝副市長，我利用我的時間讓你做廣告，也希望我們去跟你建議的事情，你能夠做到好。市長，我記得你在去年選舉的時候，你提出了兩項高雄產業的轉骨策略，一個是亞洲高階製造中心；另一個是半導體先進製程中心。我應該沒有講錯吧？所以我們都知道未來高雄市的產業轉骨方是什麼？第一個點，最重要的是大家一直在講的台積電。市長，其實我們看了你這兩天市長施政報告的答詢，你都不敢講到台積電，這三個字你都不敢講到。我們也當然了解你可能有你的難處，或者是有任何的原因，我相信你心裡自有一把尺，你應該知道到底是什麼情況。所以現在出了一個選擇題給你，因為我們都知道，我們的議員同仁在前些日子也放了鞭炮，鞭炮放、房價飆、污染治、園區設，但是為什

麼台積電遲遲還不宣布高雄設廠？

我們提了幾個選擇題讓你選擇，第一、因為在等中油五輕廠土地污染整治結果。我們都知道明年第一期即將完成，我們也不知道是整治好了還是整治不好，所以台積電還在等待。第二、因為對高雄市水電供應不放心。當然高雄市政府一直在講水電供應無虞，任何廠商、企業大廠來，我們都可以給他足夠的水、電，但是真的是這樣子嗎？第三、因為空污總量管制問題還沒解決。我們都知道過去因為 2015 年環保署訂定了一個高屏空污總量管制計畫，所以造成來高雄投資的許多企業都會煩惱空污總量管制的問題。當然第二期現在還沒推，我也看到環保署在前些日子有去修定了「固定污染源空氣污染物實際削減量差額認可保留抵換及交易辦法」，當然這個對企業來講是好的，對產業來講也是好的，但是台積電會不會是因為這個原因不來，我們不知道。第四、因為台積電到高雄是否只是假消息？現在聽到的都是報派，包括《天下雜誌》9 月甚至還用了一個封面說，台積電到高雄是要改造我們所謂的鐵鏽之城，所以台積電到高雄會不會只是一個假消息？等一下再請市長回復。

還有一個是，萬一台積電不來呢？這是我們必須要討論的，楠梓產業園區土地要怎麼辦？過去我們在整治的時候，我相信高雄市政府為了台積電要來設廠，對楠梓產業園區的土地用高標準的方式去做整治，未來如果台積電不來呢？當然這個是我們不想要的選項，台積電不來，絕對不是高雄人要的，如果不來怎麼辦？我們必須要有假設，還有回不去的地價跟房價怎麼辦？市長，你知道高鐵旁邊有一塊土地在前陣子一坪要價 200 萬，現在在巨蛋商圈買房子一坪已經要 40 萬了，回不去的地價跟房價怎麼辦？高雄的年輕人買得起的嗎？買不起的，第三個，陳其邁市長你的誠信就會因此而破產。所以這是我們先幫你想起來的，如果台積電不來怎麼辦？而台積電種種的都已經說要來了，為什麼還不敢宣布？當然你會說是上市公司的問題，但我們想聽到的不是這樣子，所以等一下再請市長回復。

**鍾議員易仲：**

剛香菽議員也提出很多對於台積電要到高雄的建議，我想新聞也已經炒了好幾個月，鞭炮也已經放完了，市長也對這消息炒的鑼鼓喧天，全台灣都知道台積電要到高雄，可是到底是台積電跟高雄市政府已經都講好了？還是現在高雄市政府想要用新聞媒體、社會輿論的力量反過頭來給台積電壓力？我想這個每次都是霧裡看花，在這邊是不是請市長能夠為高雄市爭取？請市長能夠跟台積電的高層爭取在一個月內，讓台積電到高雄的消息能夠確定下來。確定之後我們大家可以共同努力，針對土地、空污、人力及水電的問題，我們大家可以一起集思廣益，一起來看怎麼樣趕快讓台積電進來，為高雄的經濟繁榮帶來不一

樣的翻轉，市長，請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我是連香菽議員的一起回答嗎？

**鍾議員易仲：**

不用，就針對一個月內行不行？

**陳市長其邁：**

鍾議員，我覺得這些國際的大廠，假如看到我們議會跟市府那麼努力的爭取他來，而且還催促市政府要加快腳步，我覺得他們一定會覺得高雄是一個很適合投資的環境，因為府會對於提振經濟，大家的看法一致。所以我們現在跟潛在的投資公司或者是廠商，我們有合組工作的會議。我們是希望所有的重大投資都不是一蹴可幾，都是一步一步，必須很循序漸進的。

**鍾議員易仲：**

當然是要一步一步，所有的東西都已經起飛了，唯一欠缺的就是有沒有確定要來嘛！像市長講的，所有的規劃也都很好，包括 17 年的工程，你可以把它縮短到 3 年，這些都有了，這些也都規劃好了。可是問題是到底有沒有要來嘛？市長請坐。

**陳市長其邁：**

所以我跟鍾議員報告，我們針對這整個園區的設廠，這些潛在投資的廠商，我們都跟他一起工作，一起來解決這些問題。

**鍾議員易仲：**

謝謝市長，市長請坐。

**陳市長其邁：**

但是宣布的這個部分，這個是由廠商他們…。

**鍾議員易仲：**

謝謝市長，主席，暫停時間。

**主席（曾議長麗燕）：**

請坐。

**鍾議員易仲：**

謝謝市長回復。市長，我知道你很尊重台積電，可是我要在這邊提醒你，你需要更尊重高雄市民，高雄市民有知道的權利。現在高雄市民有到那邊投資、置產的，你這個消息都還沒有確定下來。我剛剛跟你提一個月，我看你這個樣子一個月應該也沒有辦法回答我，三個月、半年可不可以？我想可能也有困

難，難道市長要等到選舉之前幾個月才公布台積電，或者是什麼國際大廠要來高雄投資嗎？是這樣嗎？我想不是這樣吧！如果這樣的話，對高雄市民是一種凌遲。所以我在這邊更重要的要提醒市長，過去在四年前的時候，2017年2月5日，就跟你說過一樣的話，台積電也要來高雄投資，一切都準備好了，就等台積電宣布。2017年到現在四年了，前陳市長跟現在的陳市長，我希望現在的陳市長能夠把當時前陳市長沒有辦法完成的工作，能夠在陳市長手上完成，也不要再讓高雄市民失望了，也不要讓高雄市民未來再聽到台積電，都覺得是假的，已經講過兩次都落空了。在這邊跟市長做個勉勵，也謝謝市長。

市長，我前幾天聽你說台積電如果到高雄來設廠，水的問題都沒有問題，都解決了。可是我看了一下，光橋頭的再生水廠，以後你說要再設一個楠梓的再生水廠，加起來有 18.5 噸。市長，我覺得你這個說法有一點顛倒，你講的順序顛倒，原本楠梓再生水廠是原來就要設置的，不是因為台積電選中中油這塊地之後才要設置的，它原本的設置就是要提供給楠梓加工出口區使用的。所以市長，這個你要去釐清，跟你的幕僚再搞清楚一下，到底水的問題，你現在能不能解決？

其次，台積電要來，我那天也有聽你提到要增加 35 萬噸的伏流水和地下水，這是很嚴重的問題。這樣子一來，高屏溪的砂石必定會減少，流到海裡面的漂沙也會減少，你知道後續會造成什麼結果？這會造成海岸線的退縮、河口生態的改變，甚至在沿海的土地都有可能會鹽化，這是非常嚴重的環保問題。市長，請問你心中有沒有環保意識？你知不知道會產生這些問題？所以當初我們一直建議你打一通電話，水利署南化水庫是不是可以提供高雄一天 20 萬噸的水？所有的問題就解決了。如果你現在讓台積電知道，原來台積電到高雄投資會讓生態萬劫不復，讓台積電知道高雄是用這種方式調撥水給他們的，我想台積電聽到破壞生態就會昏倒。所以市長，我在這邊很誠懇的，請你回去好好針對水的問題多做一些功課，看看有沒有其他的方式？一通電話可以解決的你不打，你卻要去破壞生態，我覺得很可惜啦！市長，我在這邊再次的提醒市長，我們高雄市很歡迎…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝香菽議員和易仲議員。接下來請高議員閔琳質詢，時間 10 分鐘。

**高議員閔琳：**

我想因為這幾天有非常多重大的高雄市整體進步的許多議題，所以這段時間能不能請議長讓我跟何議員權峰的時間共用？

**主席（曾議長麗燕）：**

好，閔琳議員跟何議員權峰兩人共用 20 分鐘質詢。

**高議員閔琳：**

市長、市府團隊以及所有的媒體記者朋友和高雄市民，大家早安，大家好。今天首先針對幾個本席選區裡面的重大議題來跟市長以及市政團隊請教。第一個，我們努力了這麼久，高雄現在終於岡山路竹捷運延伸線已經在動工，而且我們快速看到高架的工程已經都陸續在進展，同時輕軌成圓也一步一步的在落實。我們知道岡山路竹捷運延伸分成兩個階段，目前不管是第一階段的南岡山站到岡山站，還有包括捷運正前方的 RK1 聯開案，還有整個跨站天橋的整體工程，以及第二階段的統包工程，陸陸續續都在進行當中。特別是在今年的…，抱歉，投影片好像卡住，不好意思！是不是可以請議事組來協助？我的 PowerPoint 卡住。

**主席（曾議長麗燕）：**

請協助一下看怎麼把 PowerPoint 弄好。

**高議員閔琳：**

是不是快沒電了？

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停。

**高議員閔琳：**

謝謝議長。我測試一下，可以了，謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間開始。

**高議員閔琳：**

很抱歉，麻煩議事組未來在議員質詢的時候，這些基本的設備要測試過。

剛剛講到岡山路竹捷運延伸線大概分兩階段，第一階段、第二階段包括統包工程以及 RK1 的聯開，其實陸陸續續都在進行當中。特別是之前我們不管是 RK1 的動土記者會，還有包括今年在 8 月 9 日的統包工程招商，以及跨站天橋的相關規劃，不只是我們市府召開的這些招商會議，我也與在地立委非常積極督促跨站天橋的相關進度。

RK1 的土地開發也陸續招商當中，所以第一個問題，我想請教市長，等下一併來回答。就是有關我們岡山路竹捷運延伸的第一階段、第二階段的工程進度是否能夠如期如質完成？第二個，我們 RK1 聯開，當時唯一本選區有親自出席這個招商會議的就是只有我本人，我在現場看到許多的廠商有非常多疑問，這些廠商的疑問也會高度影響到大家是不是願意來承接，甚至願不願意來投標、來承擔這樣子的 RK1 聯開工程。第三、統包工程也是一樣，整個機電的設施跟這些營建、土建的工程，我都非常擔心，我們的規劃非常好，但是最

後沒有廠商要來投標，屆時岡山路竹捷運延伸線可能會延宕。所以這個問題，第一個，我想先請教陳其邁市長，是否岡山路竹捷運延伸線的第一階段和第二階段都能如期如質來完成？第二個，目前招商的情形為何？是不是可以請市長簡要來回答。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

在一階、二階工程的進度，我們希望在今年的年底，在二階的部分就可以順利動工。在 RK1 聯招的狀況，目前為止也進行得相當順利，10 月底就會進行公告。統包商的部分，是不是我請捷運局來作說明？

**高議員閔琳：**

好，謝謝市長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**高議員閔琳：**

請捷運局簡要說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關我們統包工程招商的部分，目前正在進行，也預計在今年底之前可以完成招商相關的工作。所以明年開始，今年底如果可能的話，我們就開始啟動動工的部分。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。第二個議題，我想還是最重要的橋頭科學園區的議題。在上個會期的總質詢我也向市長提到，橋頭科學園區推動進度如何超前？昨天市長的施政報告已經說了，很多事情可以平行同步來進行，所以我們縮短了橋頭科學園區開發的期程。第二個，環評當時我們也擔心不過，現在也已經於今年的 9 月 1 日正式通過，目前正在準備啟動區段徵收的工程。再來就是市長所說的，是否今年年底真的能夠讓我們的廠商進駐選地招商？這是第一個。

第二個，我在上一個會期裡念茲在茲，其實不只是園區開發的問題，最重要的是園區開發的過程與開發完畢之後的周邊聯外道路。我很擔心的是，會不會橋頭科學園區因為交通的問題，聯外道路不夠完整，導致人進不來、貨出不去、廠商不想來？這個是我上一個會期在市政總質詢提醒市長的。當時我也提出橋頭科學園區的聯外道路，雖然現在友情路還有大遼路已經拓寬完成。PPT 還是卡住了。好，雖然已經完成，但是我們可以看到…。PPT 還是一直卡住。雖然友情路跟大遼路拓寬已經完成，但是呢…，等一下，議長，時間暫停，我真的

非常生氣，為什麼這個設備可以這樣子，一直卡住，這樣子怎麼講解，浪費大家的時間，也浪費市長跟所有市政團隊的時間，基本的這些設備，為什麼議會沒有辦法準備好？

**主席（曾議長麗燕）：**

可是今天跟昨天使用到現在沒有發生過。

**高議員閔琳：**

那為什麼卡住？就是卡住啊！

**主席（曾議長麗燕）：**

你們看一下遙控器是不是有沒有問題？

**高議員閔琳：**

第一時間反映，後面的議事組人員也都沒有反應，太離譜了吧！

**主席（曾議長麗燕）：**

換一下，換另外一支。

**高議員閔琳：**

就不會動啊！完全不會動啊！為什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

看電池有沒有放好，再重放一次。

**高議員閔琳：**

議長，這樣子一直影響我質詢的流暢度，而且還有我質詢的時間。

**主席（曾議長麗燕）：**

不好意思！有把時間暫停。

**高議員閔琳：**

好，那我繼續。橋頭科學園區聯外道路的問題，雖然友情路跟大遼路已經拓寬完成，在過程當中我也一直督促施工品質跟進度。但是我們回頭來看…。好，又卡住了，議長，我真的快要瘋掉。這個設備問題沒有辦法讓議員好好質詢，我們這麼認真準備地方的議題，結果卡在議事組的資訊設備，我真的覺得太離譜了。一下有反應，一下沒有反應啊！你看，我按了兩下，都沒有反應。

**主席（曾議長麗燕）：**

按輕一點看看。

**高議員閔琳：**

我真的是佩服大家。好，那我儘量繼續。議長，等一下如果我沒有辦法完整講完我的議題，可能要麻煩多給我一、兩分鐘把話講完，可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

好。



**高議員閔琳：**

謝謝議長，那我繼續。橋頭科學園區的道路儘管友情路、大遼路都已經拓寬完成，但是我們可以發現友情路跟大遼路，它沒有直接聯結到橋頭科學園區。也就是橋頭科學園區真正必須連到外面的道路都沒有開闢，所以當時我跟市長建議…，又卡住了。當時我跟市長建議，第一、要優先爭取高鐵橋下台 39 橋科段優先施作。再來，這些都是我過去從第一屆擔任議員，從 7 年前就開始要求市府應該推動的道路，我也是第一個提到高鐵橋下應該開闢第三條縱貫線的議員。第二個，還有要增設匝道。我想請教市長的是，目前橋頭增設匝道，因為當時跟市長提到，我們陸陸續續跟內政部營建署，跟交通部、科技部一起召開很多次，包括市府的同仁，召開很多次聯外道路交通的會議。但是就發現中央各個單位，跟我們地方的需求跟期待，他們要開闢道路的順序，完全跟地方不同。他們要優先開闢的，根本事實上沒有辦法解決橋頭科學園區的交通問題，甚至還會加重岡山交流道交通壅塞情形。

所以我想請教市長，上個會期拜託市長，一定要跟中央溝通的橋頭科學園區兩件事，第一件事就是台 39 橋科段優先開闢；第二件事就是橋頭要增設匝道，這件事情是不是市長跟市府團隊已經跟中央溝通好了？請市長簡要回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

這個部分也是我們一直在努力，行政院我也親自拜會蘇院長，還有副院長跟秘書長，在 9 月 1 日的時候，我們也在協調整個工程，包括高速公路的匝道、三個橋下的箱涵通路、台 39 線整個的規劃。我們現在剛好大家在分擔預算的比率，有一些不同的金額的試算，應該很快就會有好消息，我一定會跟各位議員做報告。

**高議員閔琳：**

所以市長你的意思是說，9 月 1 日行政院召開橋頭科學園區聯外道路的會議，市府也很努力爭取，基本上已經確定橋頭科學園區匝道沒有問題，是嗎？

**陳市長其邁：**

但是我們這個預算的分擔比率，我們再算一下。

**高議員閔琳：**

是，另外台 39 的優先段也會開闢，是嗎？

**陳市長其邁：**

對，這個是我們的規劃，行政院也支持。

**高議員閔琳：**

好，謝謝市長，也感謝市府團隊的努力。最後社宅的部分，我也期待能夠…，因為時間的關係，我也期待能夠在未來的市政質詢當中，部門質詢再次就教都發局。我也期待岡山社宅能夠真正回應到目前橋頭科學園區，以及未來可能台積電進駐到高雄楠梓，能夠回應到在地高雄青年，甚至來到高雄就業青年的這些居住的人口。

最後一個問題也是就要就教市長，這幾年市府非常努力在做整體公園的改造，也陸陸續續完成了，包括橋頭輪椅夢公園、燕巢瓊林公園、橋頭鐵道公園、橋頭一品公園等等，也包括橋頭河堤公園改造，讓親子都能夠同樂，甚至寵物公園也已經完工，在今年的8月、9月。但是其中橋頭的一品公園，還有一些步道還沒有整建，這個我希望養工處年底前一定要幫我改善完成。另外，我也提到除了這些特色公園，共融、親子的這種改善遊具等等之外，我們其實還很重視市民朋友的運動、休憩。所以當時我提出，如果沒有辦法每一區都有國民運動中心，至少在每一區可以來推動運動公園或運動中心。當時也特別跟市長講，橋頭區，尤其梓官區同安路，我們已經召開非常多次的會議，但是現在遲遲沒有下文，土地跟相關的問題都已經解決了，是不是能夠請市長認真地回去看看，梓官區同安路這一個風雨球場，以及橋頭區白樹路這一個運動公園是否真的能夠成行？請市長簡要回復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

非常謝謝高議員的建議，我們也是朝這個方向在做。

**高議員閔琳：**

謝謝市長，後續會後我再跟你請教。接下來，我們要跟市長討教的是有關高雄券的問題。高雄券這幾天引起非常多市民的關注，當然有批評也有鼓勵。第一個部分，我想跟市長說明的是，我跟何權峰議員、邱俊憲議員都來自不同的選區，我們來自原高雄縣，也來自原高雄市，市區跟鄉鎮遇到的問題不一樣，我現在請何議員權峰訴說一下目前高雄券他所觀察到的問題，謝謝。

**何議員權峰：**

在前幾天，包括議長都很高興，一起去參加高雄市政府「高雄開就賺」，怎麼樣振興、發行高雄券的活動。我想這2、3天也有很多人在議事廳，就高雄券怎麼兌換、發放的問題，也反映給市府知道。但我還是要再一次的強調，這個活動一開始就是「高雄開就賺」振興活動，所以今天很多人在這邊還要討論是不是每一個人都有發放這一件事，我覺得這件事已經不用再探討。

我們要探討的是，高雄市政府要花5億振興經濟的情況之下，怎麼樣讓他做

到更好？譬如說以我的選區三民區，我在市區，民眾給我的第一個反映是，很多的年輕朋友跟我說，數位綁定只有 10 萬個名額，好像大家一窩蜂搶了就沒有了，這個是不是有可能來增加？我覺得這個也要反映給市府知道。再來，在市區是不是有一些攤商、簡單的餐廳有可能沒有被列入高雄券兌換的廠商，這個也希望未來市府可以把這個都納入考量，這個是市區的問題。

**高議員閔琳：**

好，我特別要跟市長提醒，也跟我們「高雄好家載」在上個會期提醒的一樣，一樣還是城鄉數位落差、城鄉消費型態不同的問題。從這一次的高雄券就可以看到，我們合作的這一些商圈、夜市，基本上都在原高雄市區，我的選區、俊憲的選區，基本上寥寥可數，特別是我的選區只有 3 個都在蚵仔寮，最大的岡山夜市沒有，橋頭的老街也沒有，更何況彌陀、永安、燕巢。而俊憲的選區，似乎只有鳥松有跟商圈、夜市結合，可以使用高雄券。所以在這一點我們期待，市長跟市府團隊，可以想盡辦法讓城鄉的落差不要那麼大。在地的鄉親在原高雄縣比較高齡化，他們的移動也不那麼容易，結合在地的商圈我覺得是最重要的，在地的夜市也是最重要的。接下來請俊憲議員，談談他的高雄縣的議題。

**邱議員俊憲：**

市長，我想這兩天的施政報告與質詢，不分黨派大家都很關心高雄券的狀況。其實我們理解也支持、也應該要這麼做，高雄券的精神要精準投射在這一段時間裡面受損最嚴重的那些產業，不管是餐飲、旅宿。所以有一些朋友期待是要雨露均霑，但是不好意思，很困難。不過高雄券的精神是什麼？你拿到高雄券，全台灣的人民都歡迎來高雄玩，我們把錢留在高雄，把經濟效益放大，變成我們在高雄不管在哪一個行政區、不管是什麼產業，才能雨露均霑。所以它的功能跟對象，政策設定的時候本來就不一樣，所以我們不能把它混為一談。

這幾天聽起來很多鄉親很煩惱，其邁市長這一段時間防疫做的那麼好，然而高雄券一推出來，在議會被說的都聽不下去，好像有很多問題，大家就是搶市，大家埋怨可能數量太少，煩惱拿不到、煩惱花不到這 1,000 元加碼的高雄券。我們這幾個議員就花時間去比較，其他縣市大家都在搶 5,000 元的五倍券是不是可以在自己的縣市去做更多的消費？我們看新北市呢？很多國民黨籍的朋友把侯市長當作神一樣看待，新北市的政策在這張圖表就很清楚，不管是在數位綁定上面或是其他的優惠，輸高雄非常的多。

我們有看到國民黨的朋友對那邊有什麼指教嗎？好，沒有關係，台中呢？他們只有一項優惠就講的一大篇，抽房子、抽現金，不過這就是少數嘛！他能夠優惠的、能夠吸引的，真的是像高雄券這樣的澎湃、這麼大量的？其實 5 億的預算換算起來，是 50 萬份的高雄券可以投射在這一次的五倍券，大家在爭、

在搶這個振興消費的行為裡面。

台北呢？台北更誇張，他的數位綁定甚至紙本方案，甚至他的促銷，根本就只想交代過去就好。台北市市長從防疫到現在，每一次都是講出來嚇死人，做出來笑死人，有時候還找不到人。這一件事情跟其他縣市比起來，高雄、台北、新北、桃園、台中、台南，其實大家都是盤算自己有多少能耐可以去吸引多少五倍券在高雄、在我們自己在地的城市去消費。市長，當然時間非常趕，因為消費券這種東西搶快，搶全部儘量可以在高雄消費，給高雄市這一段時間受損最嚴重的這一些鄉親、這些產業最大的幫助，這些我們都可以理解，包括 10 月 10 日的國慶煙火，我們也希望可以做這些事情。

我們這裡有一個具體的要求，市府要去評估，高雄券數位綁定等等這一些，我們評估起來，需求量是可以算得出來的。市長，我們是覺得 5 億的預算，算起來是 50 萬份的 1,000 元的高雄券，太少了。高雄市民就有 277 萬人，全台灣有 2 千多萬的台灣國人，只有 50 萬份的高雄券，市長，真的太少了。拜託市長，是不是能夠在什麼樣的時間點，來評估 50 萬的高雄券再加碼？讓更多願意來高雄消費的朋友，跟其他縣市比起來，高雄更好、更優惠、數量更多，可以拿到的東西更多。市長，是不是可以在評估這 50 萬份的數量？是不是有機會提供一個大彩蛋，給全台灣的國人願意來高雄玩的朋友能夠有更大的數量？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我們目前規劃是有 5 億的高雄券，包括數位綁定的也好，實體的五倍券也好，針對紓困的部分我們都這樣處理，尤其是在商圈跟夜市。我們剛剛統計商圈跟夜市，高雄縣市大概一半一半的比例。我們希望你消費就賺，所以你儘量花就儘量賺。我們目前規劃的額度，在數位券的部分大概是 10 萬張，大概是 1 億。假如大家喜歡來高雄消費，商家的生意更好，我們就再加碼，所以我們會看整個執行的狀況。匡列 5 億的額度裡面，今年編列了 2 億的預算，明年在我們的預算書是 3 億，假如不足，也要拜託議會能夠支持我們，我們就再加碼高雄券，所以儘量花就儘量賺。

**邱議員俊憲：**

市長，就是你有預留了一個彩蛋，如果台灣人來高雄消費，超過那個數額，高雄市政府是有準備願意再加碼，希望大家能來高雄。

**陳市長其邁：**

我們的內部財務有做過試算，綁了高雄券的有 63 萬，到底能夠來多少，是依照我們的經驗值來推估，所以我們第一波是 10 萬，不足再加 10 萬。讓大家

假如願意來高雄消費，如果有花就有賺。其實我們跟其他縣市最大的不同，我們是要針對這些受損的產業，精準的讓他們獲得即時雨、獲得幫助，這其實才是我們的初衷。〔好。〕所以我們不會像其他的縣市，你就來抽獎，抽獎抽現金，現金搞不好就跑到外縣市去消費，這個不是我們的本意。所以我們設計的原意就是針對疫情受困的這些朋友，我們給他大力的幫忙，兩下在對的地方。〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們要換新的了，我們會注意。

**高議員閔琳：**

...。

**主席（曾議長麗燕）：**

OK，好，謝謝，對不起！接下來請陳議員致中質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝議長，市長、市府的團隊、還有市民朋友，接下來的施政報告質詢，有幾個部分來請教。首先，我們要肯定高雄市政府的努力，在最近的縣市總體競爭力評比，我們從 16 名進步到第 10 名，當然我們還有一些地方必須要再努力。但起碼我們整體來講，所有市府團隊，包括市長你本人，我們有積極回應民意的期待跟期許，讓高雄動起來，我覺得這個是最重要的。包括在市長昨天的報告裡面，本席在關心像環境污染異味的問題，我們也有看到市長、市府團隊成立特別稽查小組，我想這樣的一個回應，市民會有感。包括像勞工，照顧勞工的、勞教的預算，從過去的 1,500 萬，這次提高到 2,000 萬元，因為 10 年都沒有調漲。我想市長的明快，大家勞工朋友都有誇獎你。還有像包括停車空間的改善，在舊部落這邊，現在有看到很多新的停車空間增加，所以針對這個部分先表示肯定。

再來就要關心到小港的交通問題，市長，這個星期三晚上，沿海路發生不幸的車禍，當然這樣一個悲劇，不是第一次發生了。如果再不改善，我想可能也不會是最後一件啦！因為小港從港區、從工業區出來，這裡的大台車、貨櫃車、拖板車、聯結車，這個是小港市民，也不只是小港，因為很多其他行政區的市民也會經過這個路段。本席的服務處就在沿海一路，這個交通悲劇的事故發生在二路，我相信大家每天在那邊出門，小港的市民就像在跟死神搏鬥一樣，這個是永遠的痛，那也是一個不可承受。包括議長，我們的選區都在那邊，我每次在沿海路開車，我手握著方向盤也會覺得十分害怕，前面、右邊、左邊、後面都是大台車，所以這個問題要怎麼來解決？我想這個是市府的當務之急。尤其以後，市長，我們的第七貨櫃中心如果啟用，也很快，在 2023 年年底就會

完工，我們的貨櫃車只會增加不會減少。

國道七號，這個大家在提，從 99 年開始環評，到現在也已經拖了 10 年的時間。我想要提醒市長，國道七號的效益，當然大家都知道，不只是串聯國一到國十、八八，可以紓解它的車流量，又對高雄港貨櫃中心的發展有其重要性，以及最重要的就是說，這些大車不會再經過小港的市區，它如果不進沿海路、不進市區道路，我想讓它分流，可以保障我們市民的安全，當然還有東側區域的交通等等、醫療救援的需求。所以我想要請教市長，國道七號，當然這個是中央要來蓋，但這也是市府的責任，中央跟地方要通力來合作。在昨天市長的施政報告裡面有提到，預計明年，二階環評預計 111 年提報行政院做核定，114 年動工，117 年可以來完工。這個部分我想要請教市長，是不是可以如期如質來完成？因為人命關天也是刻不容緩，這個已拖延這麼久，重大建設我認為不要懸而不決，要興建有興建的做法，就趕快來興建，如果說有人反對、有人有意見沒辦法興建，那有沒有替代的做法？我想這個一定要有一個規定，過去拖延，我想陳市長你跟過去不一樣啦！你有這個決心、有這個魄力，你要捨我其誰，把這件事情完成、改善，你要扛起來做。是不是請教市長，國道七號的部分是不是可以如期來完成？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

議長、多謝陳議員的指教。國道七號是關係到小港、林園跟我們相關市民交通安全，非常重要的一條道路。

**陳議員致中：**

當然。

**陳市長其邁：**

在其他的國外城市，貨櫃車跟一般的小客車這樣共用車道，這是很少看到的事情，這也是小港跟前鎮死亡車禍很多的原因。

**陳議員致中：**

市長說的沒錯。

**陳市長其邁：**

這點我們沒有辦法接受，所以我就任市長之後，我就一直跟中央建議這條一定要趕快來做。所以現在我們的環評準備二階要審查，我們希望說…，這個也有跟蘇院長、有跟總統報告說國七一定要趕快來做，總統和院長也很支持。所以我相信在總統跟院長的支持…。

**陳議員致中：**

市長，這個可以如期嗎？

**陳市長其邁：**

我們一定加速，可以快點就趕快把這條道路解決。不然未來就像陳議員在講的，我們的第七貨櫃中心這裡相關的、跟未來整個…，

**陳議員致中：**

未來大車只會越來越多而已。

**陳市長其邁：**

臨海工業區的重車都可以用國道七號來紓解這裡的車流，不要跟小客車、還是機車混雜車道，這樣是很危險的事情。

**陳議員致中：**

就像市長所說的，我們真的要很積極，然後也要追蹤中央的進度。拜託院長，甚至市長親自來拜託總統，一定要把國道七號，如果可以如期，但是可以更早是更好，因為現在到 2028 年還有 7、8 年的時間，在這個過渡的時期，大家也是生活在恐懼當中，所以希望可以儘快加速來完成。

下一個議題提到高雄火車站，前幾天才舉辦啟用典禮，包括蔡總統也來參加，過去的陳菊市長以及這些歷屆的市長都有來。這個火車站的紀錄片，我想要請教，是不是我們來做一個完整的保留？我所說的紀錄片不是只是幾個片段的影像而已，包括它整個決策歷程、歷史，我還記得當初討論本來是要把它拆掉的，幸好有把它留起來，這個是一個光榮城市、偉大城市的一個記憶！沒有記憶的城市就不叫偉大城市。所以我在講的紀錄片，我舉一些例子，像台中，它有跟 Discovery 頻道合作拍國家歌劇院的紀錄片，這個是放給全世界看，是在行銷台灣、行銷城市。包括台北市大運，那時候台北也有跟國家地理頻道合作來拍紀錄片。再來像中央的衛武營國家藝術中心，也有國家地理頻道來拍紀錄片。所以我請教市長，這個有沒有這樣的一個規劃？以及能不能來做？請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我還記得陳水扁總統曾經說過，一個城市沒有火車站是一個沒有記憶的城市。所以我們從要搬的時候，到現在搬回來都有做完整的紀錄。在 12 月，這個記錄我們高雄火車站歷史發展跟遷移的過程，歷史博物館會出書，相關的一些搬遷的紀念影帶、影像等等這些，讓我們…。

**陳議員致中：**

整個歷史、整個過程都有啦！

**陳市長其邁：**

每一代高雄人都可以記得我們過去在這段時間，我們長輩打拼的過程。我相信這不只是保留記憶，這也是保留我們共同的感情。

**陳議員致中：**

市長是說 12 月會發表這個紀錄片嗎？

**陳市長其邁：**

大概是在 12 月左右。

**陳議員致中：**

好，謝謝市長。我想這個一定要把它保留下來，甚至可以進一步，新聞局可以研究一下跟國際的頻道來合作，我想這也是行銷高雄，吸引外國人來這邊觀光的最好的一個方式。

再來我想要請教，台灣現在申請加入 CPTPP（跨太平洋夥伴全面進步協定），當然這個部分哪裡有好處？包括我們農業的外銷，可以增加 500 億以上，但是也有相關的衝擊。這個部分我想請教目前高雄市政府，有沒有跨局處的工作小組來做因應？包括市場自由化後關稅的問題，我們有沒有配合的問題、防衛措施？當然這個是由中央農委會來主導。但是農業也是高雄重要的產業，所以這個部分，市府有沒有相關的因應？這個我想要請教。農委會也有提到 4 年要投入 437 億的預算來做這些相關的補貼及輔導轉型，這個等一下請市長一併回答。

最後一個問題，我想要提到智慧化，市長，這個要恭喜你，你推智慧城市，你也得到智慧治理的獎項。但是智慧化不只用在交通、醫療、教育、防災、治安、金融各個層面。我建議市長，有時候講 5G AIoT，一般我遇到的市民朋友反映他聽不懂，他沒感受到。我都跟他們解釋這如何應用在日常？所以我建議市長，是不是可以來做一個智慧生活的示範場域、示範區？讓市民朋友可以清楚了解這個科技技術發展後，可以改善我們的城市跟他的生活，讓他聽了有感，也才會知道市府的努力，是不是請市政府團隊繼續來加強這一塊…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我們加入 CPTPP，這是區域整合非常重要，這可以讓我們融入整個國際經貿體系，而不要有過多的貿易障礙，非常重要的一環。跟高雄比較有關的大概是對於內需型的產業，譬如說汽車製造、零組件或者農業，我們也會配合農委會相關輔導農民的措施來幫助我們的農民。第二個，在整個調適的過程裡面，也希望能夠擴大我們內需的市場，或者強化在農業生產的技術和降低農業生產的成本，讓我們的農民能夠因應加入 CPTPP 之後的衝擊。〔…〕特別謝謝陳議



員的建議，我們會用更接地氣，讓大家能夠更了解的方式來理解，未來在整個園區的開發和對於高科技產業，如何運用在各個不同領域來改變我們的生活，讓生活更加美好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝致中議員，向大會報告，目前距離散會的時間剩下 5 分鐘，上午的議程我們就延長到黃秋嫻議員質詢完畢後再行散會。（敲槌）

現在請陳慧文議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員慧文：**

首先肯定市長在防疫的成績，以及帶領市府團隊有關於市政所有的建設，成績都非常斐然，昨天市長在施政報告的時候，提到非常多這一陣子市府團隊在市政的成績單，包括加速產業的轉型、招商引資，你有列舉仁武產業園區、橋頭科學園區、亞灣區 5G AIoT 創新園區以及褐地轉型產業園區的進度，包括可以創造多少就業機會，你也希望能夠加速路網的建構、改善空污；長照政策也關心我們的社會住宅，在教育的部分有班班有冷氣，重大政策的計畫都有清楚的報告。

但是本席在昨天的報告裡面，沒有看到市長對於鳳山非常重要的鳳山中城，到目前為止最新進度的報告。市長，對於鳳山中城，這是你提出來的政策，也是鳳山未來城市擘劃很重要的，可以說是重中之重。因為鳳山市民有很多的期待，他們不時來詢問說，到底鳳山中城相關的進度如何？我們可以對未來的期待到什麼程度？在這個部分請市長向市民報告最新的進度，讓我們能夠掌握。市長要請林副市長說明嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝議員提問這個非常重要的鳳山中城計畫，它的進度目前已經往下，第一個，黃線即將核定，所以整個建軍站大致上就是前面的這個衛武營再擴大。第二個，我們會把南風劇團引到三連棟，而且這裡跟台北藝術大學他們整個會成為一個藝術群落，就是三連棟。第三、我要向你報告一個好消息，目前大概是台糖重劃區的法律都解決了，而且它已經準備會做招商，這個招商目前很順利，都市計畫我們也配合它，這個地方大概是整個鳳山中城計畫會具體成型，大概年底的時候會陸續釋放出一些訊息，會再跟陳議員報告，而且是非常具體來進行的…。

**陳議員慧文：**

之前市長一直希望能夠爭取國家設計研究院和文策院來高雄設分院，這個有

沒有可行性？還是它是不是未來能夠有期待的？

**林副市長欽榮：**

是可期待的，特別是有邀請到台北藝術大學，他們有三個學院從媒材等等，也和我們文化局全面對接，所以和我們在地的文化團隊一起聯合起來，所以我們期待它明年會發光發亮。整個衛武營的周邊重劃區的法令都已經解決了，所以招商的部分如同你所期待的，大致上我們非常有把握，台糖的招商也會很快的在年底之前會做宣布。

**陳議員慧文：**

我還有一個請求，是不是在每一次的定期大會都可以把鳳山中城的最新進度都來做一個說明？因為它時間上的進度一定會跨越非常久，所以我希望在每一次定期大會都能夠把它做一個重要的說明，好不好？

**林副市長欽榮：**

好的，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

接著本席所關心的是，原高雄縣從合併以來就沒有日間清運的配套，但是原高雄市的行政區除了旗津區以外，全部都有日間的清運配套。因為現在鳳山已經有 36 萬人口，躍居高雄市所有行政區人口數最大的，在這裡居住的居民可以說生活型態一直在改變。有很多移居到鳳山的這些民眾，他們的作息時間也是更多元，本席的服務處也常常接到民眾來陳情，這些民眾有的是小家庭，他們工作的時間和我們目前…，鳳山因為不是原高雄市，所以我們只有夜間的清運垃圾，但他們沒有辦法配合，因為他們有的是下午班，全家都是下午班或者是晚班，這個時間對接不上的。所以他們來請求，因為鳳山區現在是人口最多的，然後型態也是最多元的，是不是在鳳山也能夠辦理日間的清運配套措施？請環保局長回應，是不是可以從鳳山來開始試辦這件事情？這個對市政府不是一件難事，它是可以輕易做到的，來配合服務鳳山區的市民，請局長回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對於原縣以前沒有做日間配套的部分，我們會規劃來辦理，尤其從鳳山這邊來研議。

**陳議員慧文：**

我期待不是研議而已，而是要付諸行動，能夠來執行，因為現在鳳山 36 萬人口，真的是很多元的工作型態，我覺得應該要面面俱到，每個市民都要照顧到，好不好？這個部分請你回去慎重的考慮。再來，因為疫情的關係，有一些

清潔隊會有一些固定的日間地點傾倒站，目前因為疫情暫時停止開放，不讓民眾去傾倒。現在疫情已經趨緩，比如清潔隊的鳳山北區隊，原來有讓民眾去傾倒，但是現在因為疫情的關係暫時封閉，是不是能夠再讓它開放？讓民眾能夠去傾倒，局長，你能不能做這樣的指示？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個應該和我們日間配套措施一起來辦理，這個沒有問題。

**陳議員慧文：**

這個可以先做，這個不一定要和日間的一起辦理。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個都沒有問題。

**陳議員慧文：**

這個可以先做了，好不好？即日起是不是能夠來做這個動作？〔好。〕

有關於黃線捷運，這個是苓雅、鳳山、鳥松、三民等等，它橫跨很多行政區，也算是鳳山很重要的一個捷運建設，本席在去年 10 月總質詢的時候也有提到，黃線捷運經過的鳳山地區的站點裡面，有許多里是沒有活動中心，當時本席就建議說，黃線捷運可以共構一些公共空間，來做為多功能活動中心、里民的空間、關懷據點、托育中心、體適能中心，可以多加利用，如此一來它就不用去找土地再來蓋一個建築物，減少購地建築的成本，也可以設計多一點的空間，讓民間來做或者讓企業來做租用，貼補我們營運上的一些財源。

這個問題對五甲地區是非常重要的，我知道 7 月份我們的環評和綜規已經通過了，現在在行政院核定，地方是不是也在做細規的同步進行？我也想要了解目前的規劃進度是如何？因為後續本席也都沒有接到任何這方面的資訊，請局長回應目前的進度如何？是不是有朝本席所期待的這些共構相關服務的空間？請局長回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關於黃線的部分，目前環評已經通過；綜規的部分，交通部已經報行政院核定，正在行政院核定中。陳議員上次所提的這些共構場站和這些公益相關設施使用能不能做相容的部分？因為車站本身 23 站裡面，22 站都是地下，地下的空間不好使用，另外地下空間的成本會比較高，所以我們考慮的方向是配合 23 處的聯合開發。在配合聯合開發裡面，我們可以取得市有的部分，然後依照各區車站周邊聯合開發的部分，我們把它做整合，這樣對市民的使用會比較方便，而且是比較好的方式來處理。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝慧文議員，接著請童燕珍議員質詢，時間 10 分鐘。

**童議員燕珍：**

市府最近上上下下都為了國慶煙火到高雄來，都非常努力在做準備，大家都很有心在準備。高雄市民對於活動也有相當大的期待，因為已經有 20 年沒有到高雄來了，大家覺得這是一個行銷高雄非常好的機會。但是我們最擔心的還是國慶煙火的防疫措施，昨天有議員問到市長，你說有 15 處，但是我怎麼看都只有十大推薦點，除了 2 萬人的防疫已經沒有問題，但是這十大景點的防疫怎麼做，是我們最關心，也是國人非常關心的。

你昨天有提到忠烈祠，你說忠烈祠可以有三千多人，但是我看大概一、二百人差不多，你看像這樣的觀景台有可能到三千多人嗎？不可能。既然是觀景台，就是在觀景台上看煙火，否則他何必到觀景台呢？你也不要強調觀景台，這上面怎麼可能容納 3,000 人？市長，如果擠 3,000 人在那邊，我覺得很恐怖，這個防疫就會出現問題。觀光局長，那 10 個景點你要怎樣做防疫措施？你要很清楚告訴國人，我一直強調這個，可是到現在為止我還沒有得到一個具體的答復，一直告訴我尚待建置中。本席也想了解包括展覽的資訊、交通的資訊，還有最重要的，整體防疫的規劃到底市政府做了什麼？等一下請市長或觀光局長答復我，這是觀光局應該要非常重視的問題。

從上個星期五到昨天，不斷的跟觀光局長要防疫的措施，但是到現在我都還沒有看到，我覺得這樣的行政效率，現在已經是 10 月 1 日，10 月 10 日馬上到了，防疫措施不公布給國人，國人怎麼會放心？而且我們是開放給其他縣市的人進來，你怎麼知道不會是防疫的破口？枉費市長那麼認真，把高雄市的確診經常都是零，做得這樣嚴謹。但是如果因為這件事情造成防疫的破口，市長也會非常辛苦，所以觀光局要負很大的責任，而且馬上就是交通部門質詢，我希望觀光局長在交通部門質詢時，把這 10 個景點的防疫措施要向我說清楚，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

先跟童議員道歉，我前天有向你口頭報告，我會很快把資料送到你的手上。因為我們是星期日，市長也一直責成我們希望再多增加新的景點，我們同仁這兩天在沿線還想要再佈點增加更多的景點。第二個，星期日透過民政局、交通局、警察局、觀光局，我們和沿線所有的里長，就整個交管的區域，全部會和里長做一個說明會，所以我們現在在聯繫當中。本來也是希望在星期一…，星

期日我們加班和里長們溝通之後，會做最後的微調，所以我們在星期一部門小組質詢前，在 9 點 30 分開始報告之前，我們所有的資料都會放在每一位議員的桌上，這一點先向童總召表示抱歉。

第二點，剛才提到壽山亭，我們每個景點都是用當地區域的整個平方公尺的面積，然後除以 1 平方公尺人流站立的空間去做人流的配置。你剛才所說的觀景台，可能讓你誤解是爬上去的這個觀景台，其實它整個區域包括我們有一個很漂亮的打卡點「LOVE」…。

**童議員燕珍：**

我知道你一定會告訴我不是只有觀景台上面，你是說整個忠烈祠周圍全部都算是可以看煙火，那你就講清楚，你不要說觀景台，你講觀景台，人家會以為是上面擠到 3,000 人嗎？你要市長這樣回答，也是沒有辦法回答的對，是不是？另外，為了防止意外，我也知道目前高雄環境的維護非常糟糕，因為國慶煙火可以說是國際活動，昨天市長也說它是國際活動，台北的遊客大家也看到了，不曉得市長有沒有看到這篇文章？他特別講到來高雄市的旅遊經驗，他把遊客貼在全台灣最大的論壇 PTT 上面，而且掀起一片熱議，一片撻伐高雄的旅遊體驗。高雄現在的觀光由於疫情的關係已經影響很大，觀光的部分也很認真在做很多很好的景點，但是因為高雄的天氣非常熱，戶外旅遊推廣的困難點，也一直到受到天氣的影響。

市長，我想要讓你的是，你知道嗎？旅客現在連在高雄搭捷運都搭得滿頭大汗，那麼旅客體驗怎麼辦？而且其中的美麗島站，它是高雄市排行第五的捷運站，是大站也是紅橘線的轉運站，可是許多網友也表示高雄捷運真的很熱，因為它沒有冷氣開放。本席在這裡要求高雄市政府，市長，我希望在國慶煙火期間，是不是應該把重點放在捷運站？包括輕軌和鐵路的轉運站，是不是應該要讓這些景點的月台都要有冷氣？我最近去過，真的沒有冷氣，甚至手扶梯也是不動的，這個很早以前就是很多觀光客的詬病。人家開開心心來高雄市觀光、要看國慶煙火，這些你不做好事前超前準備怎麼可以呢？這樣會讓市民感受到好像被懲罰，他來高雄是被懲罰，熱的要命，扶梯又不動、又不開冷氣。

長久以來捷運站和觀光景點，發現環境也維護不佳。我讓市長看一下，哈瑪星的鐵道園區看不到鐵軌，它是這麼的髒亂；電影圖書館跟電影館的座位區全部都是菸蒂。再來，高雄有賣什麼飲料？我建議觀光局局長走一下吧！到海音中心去走一圈，你就知道了，有多麼的髒亂。接下來，鯨魚堤岸 YouBike 的飲料、啤酒罐，丟棄兩天沒有人去清理，我去看了兩天，我都特地跑去看到底有沒有人清理，就是沒人清理。海音中心也是大家很驕傲的地方，高雄市觀光很重要的景點，還有在 6 隻鯨魚堤岸 YouBike 的飲料，去看一下。對不起啊！高

雄市的觀光不是讓你坐在辦公室裡去規劃的，你要親自去看一看。你再看輕軌沿線的步道草叢堆滿了垃圾，連續兩天拍攝，不見改善，這是我去拍攝的。再下一張，寶特瓶、飲料杯遍布人行道，這是我們高雄市的觀光嗎？

市長，這些都是細節，可是卻足以證明高雄市有沒有重視這些細節？觀光的景點這麼髒亂，你怎麼變成國際城市？你怎麼辦國慶煙火？讓所有的觀光客來到這邊是看到這樣子的景點。高雄市的觀光，本席要求希望在國慶前，完成全面環境的維護，以及連續假期都需要重點維持清潔，市長，做得到嗎？請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我們會根據童議員的建議，等一下質詢結束，我們會請環保局召開一個會議，跟民政局還有相關的局處，也包括防疫的衛生局，人數我們再盤點一次。原則上我們會依照中央疫情指揮中心的規定，現在戶外人數的規定，至少要有二公尺以上的社交距離，人數我們再打個折，讓他有更寬廣的空間。其他增加出來有 5 個點，意思就是希望有更多點來分散這些人潮，不要聚集在一個固定的地方，詳細的交維跟人流管制計畫，我們都有根據不同的地方擬定。當人數太多的時候，我們就會管制進出，只出不進，這個部分也跟童議員報告，至於環境清潔跟草地的維護做的不好的地方，我們會檢討。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

沒有，對。OK。〔…。〕謝謝燕珍總召。接著請黃議員秋嫻質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝議長，市長、市府團隊、記者先生、媒體、市民朋友大家平安，大家好！接下來是我質詢的時間。首先，我看到市長的施政報告，在市長施政報告裡面來說，未來對北高雄的規劃，由我來代替北高的市民感謝我們的市長、市府團隊的努力，相信未來在市長的領導之下「緊！緊！緊！」，北高發展可期。

今天來說的話，除了硬體的建設、城市的擘劃以外，我要跟市長討論一個軟性的規劃。本席現在在高雄市是唯一的動保護員，長期我也關心流浪動物減少的問題。在這邊我除了要替毛孩發聲以外，我還要替所有高雄市的市民請命。針對流浪動物問題的解決，我在這一次市長施政報告跟預算的規劃，我看不出今年跟去年有什麼不一樣，跟前年又有什麼不一樣。市長也是一個非常愛護動物的人，我相信針對這些毛孩生命的生存權，以及市民朋友行的安全、人身的安全，市長都一樣的重視。本席現在簡報上的是永安區永華里里長，他的里民日前又在永安因為被流浪狗追而滑倒，全身都很嚴重受傷的一個畫面。

在這邊希望針對降低人犬衝突的部分，本席每一次在議會質詢的時候，也相當關心這個問題。不管是針對毛孩的收容，或者是針對教育的部分，我都希望市府團隊跟市長一起努力，各個局處我們一起動起來。譬如說環保局的垃圾車宣導，是不是環保局有規劃，請農業局這邊是不是也可以做一個錄音、錄影？讓環保局下去播放。或者是在社會局有辦任何活動，活動之前也可以幫市長拍一個教育的影片，以便告訴我們市民朋友，流浪動物是怎麼發生的？怎麼樣去避免流浪動物的產生？養動物我們要給牠晶片、要給牠身分證，我們愛牠不要隨意丟棄牠，我們養牠就要給牠結紮，這些如果養犬貓的飼主你不做，你會遇到什麼樣的罰款？這個需要宣導的，市長要不停的教育民眾。今天在這邊希望市長能夠在未來能夠拍一些影片，減少流浪動物。

再來，台灣燈會在高雄，上個會期我有跟觀光局反映過，希望岡山的寵物公園在市長的努力之下，明年我們會規劃裝置藝術進去，除了裝置藝術以外，裝置藝術完成，是不是台灣燈會也能來到寵物公園？這個部分也希望市長能夠為陳小米做一些事情。我在這邊請市長簡單發言。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

當然對於所有的毛小孩，因為這是家庭組成的一分子，不管是流浪動物的收養，包括黃議員一直在推動的結紮到整個寵物公園的規劃，大部分都是希望毛小孩有一個好的環境。我想這個對動物權的保障也非常重要，我們也會在相關的這些措施，全力的來落實動物保育的工作，也謝謝黃議員長期以來的關心。

**黃議員秋嫻：**

我所說的是請農業局準備一下，來幫市長拍一個影片，幫他錄音，請市府各局處幫忙宣導我們要如何減少流浪動物？在有限的資源做最大的運用。

再來，第二個關心的是，市長在施政目標裡面關心的議題有產業、有就業、有空污，這個我在市長「緊！緊！緊！」的施政報告裡面看了很多。本席在這邊要感謝市長跟林副市長，在上個會期會議結束那一天邀請林副市長，林副市長就馬上到岡山去會勘岡山新樂街園道的開闢。這個園道的開闢，關係到岡山有許多困難、無法改善的交通問題的解決。這一條園道的開闢，減少了天地大樓的、嘉新西路陸橋、魚市場、嘉新東路這附近的危險、重大死亡路口，車禍發生率的降低，這個園道的開闢有助於保障市民朋友行的安全。在這邊我感謝市長、還有市府團隊，也感謝市長給市民朋友們一條安全回家的路。

有關其他很多的小路，本席就不再多說。近期市長協助本席改善北高雄還有很多議員一起改善的有介壽路、聖森路、華園路等等很多的路，本席就不再贅

述。提到路平的部分，也希望養工處處長幫忙協助一下，你可以看到我左邊這一張圖，聖森路改善了，岡燕路改善了，介壽路也改善了，友情路也剛剛重鋪完，全部都重鋪完，剩下一段路就是岡燕路紅色箭頭的部分，這個部分的路段沒有規劃到這一次的改善，現在年底了，又要等明年 4 月來改善嗎？這個問題我為什麼在今天的市長施政報告提出來？因為這一條路的機車車道，路面嚴重的擠壓變形，你可以看到上面那一張圖我跟里長站的部分，那整條機車車道危險、變形，加上晚上的路燈也不是非常的亮，市民朋友騎在那邊，萬一不小心，因為路變形，甚至下雨天滑倒之後，加上整條路都是重車壓道，萬一被後面的重車壓下去，情何以堪。在這邊拜託市長，就這短短的一段路，大概一百多公尺，大概兩、三百萬的預算，林副市長還有市長都點頭。感謝。

再來，我要留一點時間跟市長說一下岡山的大事紀。針對岡山行政中心的遷移以及舊址的公辦都更案，這個部分是所有岡山人二、三十年來一直期望能夠做到的。本席在媽媽翁議員瑞珠的時候，我就一直在協助媽媽寫議會的質詢稿，我就有提到這個問題，只是那時候礙於找不到用地，加上市長預算的分配不一樣，所以我非常感謝也非常開心的看到，上個會期在林副市長還有市長的推動之下，還有在地的議員，譬如說陸副議長淑美大家的關心之下，岡山行政中心終於要遷移。它的用地用在機 15，就是前峰國中對面那一塊，總共有 6 個行政單位要一起遷移，這 6 個行政單位遷移之後，本席想要了解市長對這一件事情的規劃期程。還有它對面有一塊，針對兒 14，希望是不是可以如期？本來機 15 是要規劃國民運動中心，結果現在沒有規劃國民運動中心，變成行政中心，本席也是非常樂見。但是國民運動中心有兩個選擇，一個是在 RK1 聯合開發。第二個，有沒有考慮過利用這個兒 14？請業者、請廠商或是請運發局評估未來有沒有機會做國民運動中心？這個等一下請市長回復關於岡山 2021 年的大事紀。

接下來，我要提到燕巢的開發，這在上次質詢的時候有提過。燕巢的開發有燕巢區區段徵收、燕巢大學城區段徵收，還有高速公路楠梓交流道附近特定計畫區鳳山厝的部分。這幾個都市計畫的區段徵收，像大學城，燕巢的民眾期待已經十幾二十年，它一直沒有辦法開發，現在遇到很重要的問題是，一直送到中央又換了不同的主辦單位，上次是教育局主責，教育局的緣由是未來要開發大學城所以有這個需要，但是每次在都委會審議的時候，就是會被退回，因為現在少子化，加上學校的人口數也沒有在成長，所以是不是有機會重新提送？在市長的領導之下，林副市長來幫忙，讓燕巢有機會麻雀變鳳凰。讓市長…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。



**陳市長其邁：**

運動中心，我們會在岡山找一個合適的地點，我們現在也緊鑼密鼓的在規劃，完成之後我會馬上向黃議員報告。

第二個就是燕巢大學城的計畫，過去被教育部退回來，我們最近也在研議，不管是橋科或者是其他，其實橋科會有三分之一是在燕巢，一般人都當作只有橋頭，我們會希望串聯這些大學城來規劃，請教育部重新再思考，我們就會根據整個學園的規劃、人力的需求，在周遭的環境，重新做一個資源的盤點。燕巢地區在過去有 7 所還是幾所的大學都在燕巢地區，恢復像台北很多大學的周遭，學生多、生活機能也不錯，逐漸讓整個燕巢地區也能夠配合產業的發展，同步的上來，以上跟黃議員做簡單的報告。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝秋嫻議員，上午的議程到此結束，散會，大家辛苦了，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）下午繼續施政報告質詢，按照抽籤排定順序，第一位請宋議員立彬質詢，時間 10 分鐘。

**宋議員立彬：**

感謝議長。市長、各局處首長，大家午安。本席要強調一件事情，就是在上會期，本席看到很多局處長，有在議事廳上講電話的，也有在議事廳上看手機，我覺得這非常不尊重議員的質詢，議員在這邊質詢所說的部分，都是地方最重要的，希望包括市長、三位副市長、秘書長和局處長，麻煩你們仔細聽，不要當作好像沒有這回事一樣，高雄市不全是你們的。市長，請問我們現在疫苗施打率已經是多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我們在 9 月 27 日是 58%。

**宋議員立彬：**

58%，局長，65 歲以上注射的有多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，65 歲以上，現在的數字我沒有背起來。

**宋議員立彬：**

數字，你不知道就對了？

**衛生局黃局長志中：**

對，數字沒有背起來。

**宋議員立彬：**

你知道幾歲到幾歲是施打多少嗎？

**衛生局黃局長志中：**

數字上，我們有分 75 歲以上，我們注射…。

**宋議員立彬：**

局長，你坐下。本席跟你講一下，施打幾呎，你要自己去掌握，65 歲以上施打的有幾呎、第二劑有幾呎？是不是你要去掌握住？才知道整個市民到底年齡多大的人還沒有施打？是不是這樣？你不能只說 58%，這 58%到底是誰施打過？我的議題來了，疫苗對青年不公。市長，我請問你，中央流行疫情中心是怎麼分配的？它施打疫苗的類別、順序是怎麼做分配的？市長，請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

兩種方式，一種是特定的風險，譬如說第一類、第二類、第三類，按照風險的類別到第九類。另外一種是中央唐鳳的預約系統。

**宋議員立彬：**

就是以他工作服務的場所和他健康的部分，來做分類，對不對？

**陳市長其邁：**

對，就是按照風險等級。

**宋議員立彬：**

市長，我請問你，23 歲到 39 歲的，什麼時候排得到？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長，請答復。

**宋議員立彬：**

23 歲到 39 歲這段年齡的青壯年，什麼時候可以施打到疫苗？

**衛生局黃局長志中：**

若他是屬於有慢性病的一定排得到。

**宋議員立彬：**

廢話，慢性病，為了施打疫苗就要得慢性病嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我是說分成…。

**宋議員立彬：**

正常 23 歲到 39 歲這段年齡層的，什麼時候排得到？

**衛生局黃局長志中：**

這都是正常，只是條件不一樣，一般沒有慢性病的部分，目前還沒有排到。

**宋議員立彬：**

還沒有排到？

**衛生局黃局長志中：**

對，但是我們從昨天開始，我們有開放高端疫苗，讓 20 歲以上的人去預約。

**宋議員立彬：**

好，你坐下，後面我再跟你說高端。青年預約疫苗就好像中樂透一樣，何時注射得到、何時落空，都不知道，包括陳部長自己也認為對他們非常的不公平。在座的，施打過第二劑的請舉手。

**主席（曾議長麗燕）：**

你們不是都打好了？

**宋議員立彬：**

你們第二劑都打完了。23 歲到 39 歲這些年輕朋友，連第一劑都打不到，這叫什麼疫苗正義？這叫什麼公平？貴黨在選舉的時候說，青年朋友應該站出來顧台灣，選票一定要選給民進黨！結果你們的疫苗呢？你們把這些青年朋友放在哪裡？你們需要選票的時候說，拜託蓋給民進黨、執政黨，但要打疫苗時卻說，不好意思，沒有辦法讓你們施打，因為你們年輕人禁得住等，這叫做正義嗎？難道這些年輕朋友 23 歲到 39 歲的都沒有家庭嗎、都沒有長輩嗎？所以本席說完，局長，什麼時候施打得到？

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

現在是可以預約高端。

**宋議員立彬：**

如果沒有高端呢？

**衛生局黃局長志中：**

現在我們的疫苗排到高端。

**宋議員立彬：**

沒有高端，你的選擇性呢？台灣是民主社會，疫苗是用選擇的嘛！AZ、輝瑞、莫德納、高端，讓人家選擇嘛！你現在只讓他們打高端，那就是這些年輕朋友該死，這些年輕朋友沒有選擇權，這些年輕朋友因為年輕，是不是這樣？你講的意思是這樣嗎？

**衛生局黃局長志中：**

因為中央現在給我們的是高端。

**宋議員立彬：**

對嘛！強迫你施打高端。本席藉著議事廳跟所有高雄市、台灣全省的好朋友，我們 23 歲到 39 歲的朋友，既然民進黨在排疫苗的類別，把你們下架，我也希望你們用選票下架民進黨。既然他們把你們下架了，中央政府既然沒有把你們青年朋友看在眼裡，明年大選希望青年朋友用你們的選票，來下架民進黨。你說施打高端，局長，日本宣布 3 種疫苗入境隔離少 4 天，沒有高端！市長，請你回答，你叫青年朋友施打高端，他們要出國是沒有相對同樣的待遇。

**陳市長其邁：**

議長，謝謝宋議員指教，我們現在除了剛剛解釋的…。

**宋議員立彬：**

你回答我，到底高端有沒有國際認定？跟其他的國際疫苗一樣嗎？

**陳市長其邁：**

他公布只有幾項，包括像中國的，就我的了解，像其他國家的疫苗…。

**宋議員立彬：**

你只要講高端，其他的我不管，我們台灣裡面就只有高端和其他 3 種，你只要回答本席，是不是對於其他的疫苗，高端能比照？

**陳市長其邁：**

這要經過日本厚生省核定的疫苗，譬如它只核定 3 種或 4 種疫苗，就只能按照這 3 種疫苗，這個還要跟日方做溝通。

**宋議員立彬：**

請坐，你說這些都是廢話。英國昨天也發布了，高端沒有在國際疫苗範圍裡面，你進入英國，你還是一樣要隔離。局長，你口口聲聲說施打高端，這些年輕朋友出國還要隔離，同樣是疫苗、同樣挨一針，為什麼要跟別人不一樣？什麼叫做公平正義？本席再說一次，中央政府疫苗順序下架青年朋友，我也希望青年朋友同樣用選票下架民進黨。再來，市長，專業很重要、執政的良心更重要。在座的局處長，包括市長、副市長，都是掌握我們高雄市三百六十五行所有百姓未來的政策，到底你們擔任局處長是為高雄市未來打拼，還是為自己的未來打拼？教育局長，告訴我什麼叫良心？解釋一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長，請答復。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝議長、謝謝議員，良心應該是自己善良的本心。

**宋議員立彬：**

就是好的、對的政策，不管是控制財團還是跟財團對立，這些民意代表或高官也好，你都要拿出你的良心來做你的政策，你不是在創造自己的未來、自己的政治生命。很多人說是市長講的，我們選的局處長都是要為高雄的未來打拼，到底是打拼你的政治生命，還是打拼你的政治地位？你在高雄市拼經濟，到底是拼你的經濟，還是拼高雄市的經濟？我所講的都有所本，我相信馬上就知道。我要請問各局處長，你坐在這個位子，你有用良心去做任何政策和花費任何預算嗎？如果有，請起立。你有用你的良心在做你這個職務、在做你局長的政策和你預算的開支，你有用良心在做的，請起立。你們這邊都沒有用良心在做就對了？你有用良心在做的，你就起立而已。市長、記者朋友，你們看，這就是高雄市的團隊，沒有一個用良心在做事的，沒有一個敢站起來。你用你的良心去做你的預算，用你的特支費、用你的特別費、用你任何的東西，你都是摸著良心去執政去做事的，結果你們沒有一個人敢站起來。市長，本席也建議過你，團隊該換一換了，大家都這麼沒有良心，哪一個有良心的都不敢站起來，所以市長我奉勸你一句話…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝宋議員立彬的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。市長、副市長各位團隊辛苦了。市長，聽說你今天行程排得很滿，聽說你還沒吃飯，真的很辛苦。剛剛我坐在這邊聽到說明年想要把我們下架，我相信每個議員在議事廳的表現，選民會做最後決定，疫苗輪到你就去打，我的同學我 71 年次 39 歲多，我這一年的很多人也選高端，20 歲以上就可以自由去打，昨天就宣布，不挑疫苗，馬上就有得打，打疫苗保護自己也保護家人，我相信很多年輕人是願意的。5 月之前是誰不願意讓政府進口 AZ 疫苗，是中國國民黨；5 月之前是誰在那邊抹黑疫苗打下去身體會有問題？是那一個政黨。我們在這邊不要講這麼政治，不過剛才聽到有的話很傷人，用沒良心的一些形容詞來形容。在這 3 個月裡面，保護高雄市市民健康安全的人是誰？是坐在議事廳對面這些行政人員，難道他們那麼不值嗎？四、五十天以來，高雄市沒有確診個案，難道不是大家共同努力的嗎？這些人難道因為政黨認同不同，或者是因為不同的政黨，就要把他們講得這樣一文不值嗎？我相信高雄市民看在眼裡。

昨天有很多人拿著國旗來要求市長要表態，雙十煙火一定要怎樣怎樣，昨天半夜就出了這件事情（AIDA 自由潛水世錦賽國旗遭移除）。潛水，市長你專門的喜好跟嗜好，其他國家來聲援我們，只是因為我們的惡鄰居聽說那個國家今

天國慶，聽說有些人住在台灣在喊祖國生日快樂。我看不起那些人，有本事就過去中國定居，不要留在台灣享受台灣的自由民主、享受台灣的言論自由，卻抱著中國的大腿。你看，國旗讓人家下架，其他自由民主的國家站出來聲援我們台灣，好，不讓我們台灣放國旗，我們自己都自願把國旗拿下來。邀請國民黨的朋友不是拿這支旗子，在家裡面強迫其他人政治認同而已，你要大張旗鼓的說我喜歡這支旗子，可是面對每天派軍機來台灣繞行的那個惡鄰居，卻不敢有一句的譴責，邀請國民黨的議員一起來譴責中國共產黨對我們台灣民主的欺壓，台灣人才會給你掌聲。

在前幾天《遠見》雜誌公布了這個評比競爭力，市長，這是一個很嚴酷的考驗，為什麼？裡面沒有民調，裡面都是各項的硬指標。高雄市政府跟其他的政府在過去這一年表現的怎麼樣，白紙黑字數據一攤出來，加加減減分數算出來，第幾名就第幾名，我們第 10 名，有多不簡單！2020 年第 16 名，是韓國瑜執政時候的成績；2019 年第 12 名，韓國瑜剛上任，他說 12 名是過去市府的，好，大家共同承擔。過去也從第 11 名進步到第 7 名、第 8 名，今年第 10 名，當然是肯定市長，可是市長我們還有很大進步的空間。過去我們也可以在各個直轄市，跟其他地方政府的競爭下，這麼多的項目不管是社會福利、社會安全、文教、空氣品質等等很多細項，這就是研考會跟主計處要幫你做的事，怎麼樣精益求精，幫高雄市民爭取更好的生活空間，這是很硬的指標，白紙黑字的，什麼數字一算就知道了，明年會變好變不好，主計處跟研考會甚至都可以預估得出來，我相信明年一定會更好。

今天早上 10 點，觀光局開始開放所謂的國慶煙火在高雄的預約，聽說秒殺，很順暢、1 分鐘內就能夠登記完了，可是名額已經遠遠超過我們現在開放的 2 萬個座位。市長，在大家臺灣國人、高雄市民共同努力之下，其實整個的容留人數，中央疫情指揮中心其實有公布，我們現在室內都已經不用梅花座了，結果我們高雄市採取一個最嚴格的方式，梅花座、降人數、保持安全距離，根本就是用第 3 級、第 4 級最嚴厲的標準來看待。按照中央疫情指揮中心規定的辦法，我們可以容納 69 萬人的空間，其實可以放 34.5 萬人進去，可是我們現在用最嚴格的方式自我要求放到 2 萬人。我在這裡要拜託市長，這個彩蛋，市府要怎麼樣提供給這些很想來高雄看國慶煙火？畢竟睽違 20 年在港邊，全台灣只有高雄有這個條件的。安全優先，這沒有人會去挑戰，可是要保留最大的彈性，做好最大的配套。是不是有可能除了這 2 萬個非常幸運的市民朋友、台灣國人抽到以外，有機會再增加其他的空間？這件事情，市長你可以簡單地跟大家說明，因為很多人在問，很多人來跟議員，不分藍綠拜託說是不是有機會能夠抽到那 2 萬人？我說抱歉，上網自己登記、隨人看運氣。市長，可以跟大家

說明一下嗎？很多人在問，真的。想要搭配高雄券、五倍券來高雄消費這件事情，陳市長能不能來跟大家說明一下，現在多少人登記了，您知道嗎？議長，能不能請…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝謝議長，謝謝邱議員指教。我們一方面要把國慶煙火辦得熱鬧；第二個，當然很重要的就是防疫的工作要做好，所以我們也真的是絞盡了腦汁，希望能在這中間取一個均衡，所以 2 萬的人數大概是比較在…。

**邱議員俊憲：**

海港第一排，港區第一排。

**陳市長其邁：**

愛河灣附近的場地，其他周邊其實也不錯，我們也在試放煙火的時候，去了 15 個地點實地的勘查，其實都不錯，在這些其他的地方我們也做人流的管制。基本上以我們的腹地這樣加加減減起來，大概超過有 200 公頃的面積，其實假如大家可以分散，不同的角度看都可以看得到國慶煙火，這個也是我們高雄場地得天獨厚的地方，所以剛剛建議的這個…。

**邱議員俊憲：**

市長，疫情變化的很快，所以我們保持最大的彈性，做最好的準備。

**陳市長其邁：**

我跟邱議員再做說明，我們到目前為止累積登記有 6 萬人。

**邱議員俊憲：**

6 萬只有 2 萬人能抽到。

**陳市長其邁：**

我們在嚴肅的防疫思考下，我們再來做一些檢討。

**邱議員俊憲：**

做最大的準備啦！因為之前在疫情困難的時候，市長其實很清楚的跟大家說該斷就斷，甚至不讓大家進場，都願意做。可是當疫情連續幾天都是零的狀況之下，海景第一排 2 萬人而已，很可惜，有的人一輩子等這一次而已，市長，我們大家再共同來規劃看看。

高雄越來越好，高雄火車站校正回歸，回到城市發展的中軸線，我們高雄的任督二脈要轉大人～產業跟交通建設。感謝市長上任之後，這兩個小組的成立真的很有幫助，促參推動委員會和軌道建設財務規劃專案小組。市長，有一個題目，只能你來解救林副市長欽榮、政局局長跟我，因為在過去的質詢裡面，

我問林副市長跟財政局長說，2020年高雄市的促參只有4點多億元，今年我們是不是能夠回到往年的水位至少100億元，林副市長說如果沒有100億元，他要帶財政局長跟我一起去搶銀行，搶銀行我還有妻兒要顧，我沒辦法去做這件事情。不過這件事是不是能夠達成？市長，現在10月份了，我想大概也差不多確定了，能不能跟市民朋友說今年我們的促參是不是能夠達標，甚至超過這個100億元的目標？議長，是不是能夠請陳市長具體來跟大家講一下，還是請林副市長？

**主席（曾議長麗燕）：**

林副市長請答復。

**林副市長欽榮：**

謝謝議長給我這個機會，也謝謝邱議員俊憲。其實我們還好不用去搶銀行，今年是已經達標了70幾億元，但是我們的特貿三，這裡也口頭跟你報告，大概也算是照新聞所寫的是全壘打，都有人遞案進來，所以我們會加速。

**邱議員俊憲：**

所以今年不只達標，甚至超標100億元的這個標的。

**林副市長欽榮：**

會超標，是，所以我們才感到安心，我們可以達到水位，高雄仍然充滿了投資的機會，請大家多多來高雄投資。

**邱議員俊憲：**

好。最後一點時間，最近大家也都在討論，台灣的龍頭半導體廠台積電是不是能夠來高雄？當然是做最大的準備，滿心的期待，上市上櫃公司他們沒宣布，我們不能幫他講，可是從各個準備跡象，我們要很有信心去期待這一件事情。可是從晶圓廠到鐵工廠，不管是台積電還是雜貨店，高雄市政府都要去照顧。所以目前高雄現有的產業要如何確保？不會因為我們過度的投資資源，放在單一產業別上而產生排擠，所以要協助他們。另外一個用水問題，等一下要請水利局長具體的回復，大樹鄉親很擔心，過去在抵抗旱災的時候，挖的幾十口深水井，會不會變成常態的產業用水？變成去抽大樹的水，去支援…。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

兩點報告，第一個就是在大樹鑿的這些，總共62口抗旱的水井，這個部分其實只有在枯水期的時候才使用，平常沒有使用，第二個，如果它開始使用的話，它是提供全高雄的民生產業，它會納到自來水的管網，不會單獨為了某一家廠商。



**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

在水電這一個部分，其實我們與潛在投資方合作的時候，我們都盤點所有的，不只用電的問題，包括電網的建構，供電的穩定其實也很重要。所以不管專線、專網或者是變電所等等，都必須符合未來整個園區開發用電的需求。水當然更不用講，不管是再生水、伏流水，包括各式的水源，其實在抗旱的時期，我們的水，在做整體規劃的時候，潛在投資方的廠商都很清楚，高雄的水是完全沒有問題，這一點他們也都非常的清楚。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝後憲議員的質詢。接下來請江議員瑞鴻請發言，時間 10 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

感謝大會主席、陳市長、史副市長、林副市長、羅副市長、各局處及議員同仁，大家好。本席今天在這裡，非常感謝陳其邁市長帶領的市府團隊，在就任一年多來，把高雄市做到大家都體會得到、看得到，尤其這一次的防疫。今天我們來探討這一年多以來，市政府團隊由市長帶領的，真的把仁武區改善很多的問題，不管水源或道路也好，還有一些基層大型的建設都開始在啟動，都有在發包進行。但是有建設就有破壞，我們現在來探討愛河源頭～八卦里的北屋排水。我說過有建設就有破壞，還記得市長是在今年初或是去年，有去會勘 100 期和愛河源頭北屋排水，水利局長還有議員及地方的里長、社區的里幹事，都有在場。

我要探討的是 100 期北屋排水的愛河源頭，有一棟八卦里民活動中心，到時候為了滯洪池的治水，這一棟活動中心必須要拆除，這個就是我剛剛所講的，變成我們的里民沒有一個活動空間，也沒有辦活動的地方。這個地方也是我們的理事長，還有地方共同辦理的老人日照，還有一些老人，都在這個活動中心活動。未來拆掉之後，真的無處可以去，那一些人要活動，也沒有一個好的空間。這是市長那一天去會勘的情形。

接下來，北屋排水愛河源頭就是到這一個北屋社區活動中心，這一棟未來也是會拆除，這一棟的功能，你不要小看它小間，它是仁武區甚至三民區，有很多里民跑來這裡參與才藝班、舞蹈班、歌唱班，都是在這個活動中心辦理。你為了地方的建設，為了地方未來的發展及進步，需要整治北屋排水，但是你看這兩棟活動中心到時候都會拆除掉。在會勘那一天，依我的記憶及印象，市長你也有交代水利局長，當時也有里民和我都有向市長建議，未來這兩棟活動中心拆除之後，要如何補償？仁武區所有人口最多的里，卻變成沒有活動中心，

這要如何補救？市長也有交代水利局長，這一塊未來要如何處理？我現在請教水利局長，你有在進行嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

這個案子從開始在現場，除了會勘以後，市府的郭副秘也召開過一些相關的協調會。目前規劃在國際溜冰場這邊給兩個活動中心，供現場暫時做使用。後續長期的部分，再由市府的地政局或都發局、民政局再來評估。

**江議員瑞鴻：**

我的意思是，你有在進行嗎？土地取得，錢在哪裡？你有想辦法籌措嗎？有在進行嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有啦！其實有按照會勘跟議員報告的，就是現在搬到國際溜冰場的環境，其實還不錯。當然後續要再新蓋活動中心，其實它還有相關程序要進行。

**江議員瑞鴻：**

市長現在交代給你，我想長久總要有一個規劃，等到排水整治好了，100期的重劃也處理好了，我建議你如果沒有錢，未來100期重劃，如果平均地權基金有賸餘款，是不是可以拿來做為興建活動中心的經費？這個我做這樣建議，你是不是可以下去籌措？

**水利局蔡局長長展：**

向議員報告，這個問題我們還要再和地政局討論，會朝這個目標來處理。

**江議員瑞鴻：**

這是市長當時在那裡向人家承諾的，這個里是在仁武區裡面，人口數占了將近2萬多的人口，也是最大里的地方，不要為了要建設，而把兩個活動中心拆除掉，又沒辦法蓋一間，未來看能不能朝向規劃多功能的活動中心？讓他們有一個完善的休閒活動空間，這樣好嗎？現在請市長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我們在這裡可以承諾，經費我們計算一下，如果有結餘相關的費用，會優先，我們現在大概都朝向譬如社福的功能，要托育也好或是日照、社區關懷據點，多功能的使用，我們來做個整體的規劃，這一點也請江議員放心。因為畢竟仁武地區的人口成長非常快，所以對於里民在活動使用，這個活動中心本來是好好的，所以這一部分看要如何讓大家有一個比較舒適的空間？一方面是社福的

功能、民政居民的一個活動，以及包括一些長照關懷據點等等，這個我們整體來做規劃。

**江議員瑞鴻：**

感謝市長。請問經發局長，針對振興五倍券，市長當天也有帶領市府團隊一起推動我們的高雄券，尤其是夜市，夜市的攤販可以說是社會最基層，他們晚上真的很辛苦，甚至有些為了生計白天晚上都要兼職，在夜市擺攤。請問經發局局長，高雄券在夜市是不是朝向 200 元換 400 元？高雄券的兌換是市府要派員到夜市提供兌換？還是委託夜市管理委員會提供兌換？請局長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

商圈夜市券是大家最關心的一件事情，分成兩個部分，一個是消費者拿五倍券怎麼來兌換？一個是攤商拿到商圈夜市券後怎麼兌換？對消費者而言，我們是希望他能夠隨換隨用，所以接下來會安排我們的人員進駐到商圈和夜市，消費者、一般的民眾只要拿著他們的振興五倍券，到現場用 200 元就可以換到 400 元的商圈夜市券，當場就可以在商圈、夜市使用。而我們的攤販業者在夜市…。

**江議員瑞鴻：**

局長，我把所有的問題都問完，你再一併回答，因為時間的關係。〔是。〕還有一個問題就是，未來這些攤販如果收到高雄券，是不是 200 元換 400 元，面額 50 元這麼少…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

好，我要講的正好是第二件事情，今天消費者換成商圈夜市券，在商圈夜市消費之後，我們夜市的攤商就會拿到商圈夜市券，這些商圈夜市券就可以透過管委會的協助到高銀換現金，然後再提供給我們的攤商。所以在使用的機制，其實是雷同於我們的振興五倍券。如果沒有統編的商家，透過管委會或是工協會的方式，可以協助來做兌換。這個我們都會跟我們的管委會做好溝通，來協助所有的攤商，把他們收到的商圈夜市券拿到高銀換成現金。〔…。〕不用，如果我們攤商收到券後，只要跟管委會兌換，然後管委會統一跟高銀做兌換。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝瑞鴻議員。接著請賴文德議員質詢，時間 10 分鐘。

**賴議員文德：**

首先要感謝我們的市長，在近期的災情對偏鄉的投入和關懷，尤其是對桃源區這一次的災情，本席估算將近有 7、8 次以上，尤其是針對明霸克露橋沖毀以後，我們的市長親力親為，對整個台 20 線，包括我們的產業、農損以及土

地流失，都盡了一個很大的心力，在這邊謹代表我們桃源區所有的居民，對我們的市長表達肯定和支持，也感謝我們的市長。至於本席所提案的流籠，在台 20 線 93K，市長也承諾並編列了預算，在災準金編列 1,000 萬元來施作流籠。包括收容中心、文物館，市長也提撥 190 萬元針對防漏工程進行搶救。這是近期，我所看到市長對我們偏鄉居民照顧的一個感受。

對於我們偏鄉地區疫苗的接種，施打率也很好、很不錯，唯一就是現在還沒有把漢人納入到跟原住民同步進行，這個部分我們還要努力。未來災後的基礎建設，還是希望市府團隊來協助我們偏鄉，對於市府團隊卓越的表現，我予以肯定，也希望能夠提升大高雄後山、後花園的發展和發達。

以下有幾個問題請教市長，針對盧碧颱風災後的農業災損補助，近期農委會農糧署也有辦理會勘，但受限於他們的現行規定和條件也尚未核定，是否可以請我們市府相關單位能夠儘速協助辦理補助作業？請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

這個部分，我們跟農業局也希望用比照的方式來辦理，在會辦的程序裡面，希望賴議員再給農業局一點時間，在整個災損的部分，因為跟現行的中央災害救助辦法不一致，所以我們有考量到，簡單講就是因為交通的問題，而造成原住民朋友實質收入的損失，我們會用救濟、救助的方式統一來辦理，這一點也要跟賴議員報告，再給農業局一點時間。

**賴議員文德：**

謝謝市長。請問農業局長，針對這次農產的災損，它是全項補助，還是有特定的項目？請農業局局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

災損的話，只要是農委會公告的品項，就全部都有納入。但是如果土地是在林務處，且不符合相關規定的話，可能接受災損補助是有困難的。

**賴議員文德：**

所以我們的果樹，包括蔬菜類，所謂的全項嘛！至於剛才局長講的，我們的造林地土地流失埋沒，請問有沒有補償作業？

**農業局張局長清榮：**

有符合程序的話，應該都可以進行災損補助。但是剛才市長也有承諾了，如果沒有辦法進行補助的話，可以透過一些行政程序來處理。

**賴議員文德：**

上次市長當然有承諾從優從寬，針對西南氣流，包括盧碧颱風造成的災損，當然市長是很關心，可是以專業的角度，你的標的到底是什麼樣的選項？是西南氣流造成的災損可以補助？還是盧碧颱風的災損可以補助？還是兩者都可以？

**農業局張局長清榮：**

不管是颱風、西南氣流或是豪雨造成的，只要符合災損的規定，就可以進行補助。

**賴議員文德：**

局長，我這邊有一個長期的農作物和短期農作物，包括土地的流失，當然造林地就是一定要造林，但是造林地要是種果樹，就不能補助，因為超限利用，是不是？

**農業局張局長清榮：**

土地的流失，這個都包括在內。

**賴議員文德：**

好，儘快協助辦理好不好？因為現在盧碧颱風過境已經一個多月了，我們儘量把補助作業標準化、制度化，我們也可以跟農民做一個交代啊！好不好？

**農業局張局長清榮：**

只要符合規定，當地的公所如果有報上來的話，我們就會進行…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

賴議員，容我做一點說明。

**賴議員文德：**

好。

**陳市長其邁：**

賴議員很清楚，這是林務局的土地，所以它要比照、要適用中央農業的救助辦法是有困難，但是我們來想辦法解決。這個部分也請賴議員放心，我們用比照的方式，因為橋梁確實是斷了，農產品沒有運輸，造成他在收入上的損失，我們用其他災害救助的方式，來協助原住民朋友辦理。

**賴議員文德：**

謝謝市長的關心。這一題就不用市長回答了，請問民政局局長，有關桃源區亡者謝宜真代表，在盧碧颱風期間，因公勘災造成不幸身亡，現在目前高雄市里鄰長喪葬補助及遺族慰問實施要點，有里、鄰長，但沒有區代表，這個要點沒有把區代表，尤其是以前的鄉代表都沒有納入，就只有里、鄰長，這個實施

要點是我們高雄市辦理的，這個將來有沒有修訂的必要？里長是民選的，鄰長是里長特任的，他們有所謂的高雄市補助要點，但是區代表沒有。第二點，建議民政局將來跟中央反映，這個非常重要，比這一點還重要，希望民選的公職人員，要比照公務人員因公出差撫卹的條例優惠，應該要比照公務人員，將來要提報這個部分，民政局長，好不好？因為時間的關係，會後我們再做私下溝通。第三點，在颱風期間，從去年疫情的發生，一直到現在，我們的警消人員，對於這次不管是防疫、宣導、救護、管制，從去年開始，他們除了要做一般應該做的警務工作外，還要救災、山難等，我要請市長，這些偏鄉的山地警員及警消，應該予以嘉勉適當的獎勵，到現在我們的警消人員還在明霸克露橋…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

謝宜真代表在這一次…，我想賴議員也很清楚，包括中央或者蔡總統，還有我們地方，尤其我們秘書長也都去了好幾次。這個部分因為限於法令的問題，所以我們包括民間的募款來協助謝宜真代表，包括他的家屬的安家計畫，希望能夠穩住他的經濟來源。第二個，涉及到他區代表身分的認定，是不是屬於公務員？這個可能就要涉及到修法，這個部分，我想在立法院也好，或者是針對原住民地區是不是要有特別的規定，我也會把賴議員的意見，轉達給民進黨立法院的同仁，或者是中央的原民會，在立法上也請他們能夠參酌。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝文德議員，接下來請陳善慧議員質詢。

**陳議員善慧：**

謝謝主席，陳市長、三位副市長以及市政府所有的局處首長，電視機前的市民朋友，大家午安。市長，針對幾個問題和你探討一下。我們築巢引「鳳」相關的建設，高雄市準備好了嗎？因為某個半導體，包括媒體現在都在放風聲說要進駐到中油楠梓廠，造成周邊的房價不斷的上漲，這是我們市府樂意看見的嗎？我周邊的年輕人想要買房子，原本一間透天厝 1,500 萬就能買得到，但是現在一間 2,000 萬都買不到，未蒙其利先受其害。市長，這是我們楠梓區基層的心聲。企業要進駐是很不錯，但是我們要用什麼方法來平衡，這很重要。

第二點，我們整治的時間，原本需要 17 年才能整治完成的土地，共有 167 公頃，但是市府要拼 112 年就要整治完成，第一階段在今年 9 月動工，但是昨天台境就挖到日月光自來水管了，造成日月光現在也在缺水，這件事情不知道市政府知不知道？第二階段目前還在作業中，還沒有發包。我們真的有辦法在 112 年整治完成嗎？再來是相關的產業，我們的園區預定第一階段整治的部

分，會在 111 年完成，但是在我們整治開發的過程中，我們就要先開發園區了，開發和整治會不會發生衝突？園區的設置、開發，會不會再造成第二次污染？園區的設置所產生的交通問題，不知道市府有沒有去思考？這裡面有許多的問題，因為時間的關係，你也不用回答，如果可以就以書面來答復我剛提出的問題。再來，我所講的交通問題就是這裡，左楠路和世運大道缺口這裡，這五個重要的路口都位在園區出入口，不知道高雄市政府針對這裡的開發及交通，有沒有做通盤檢討？

接下來是水的問題，企業要進駐，我們的水和電都很重要，楠梓區和岡山橋頭再生水廠，市政府是不是要未雨綢繆先來做？目前岡山跟楠梓污水處理廠的旁邊都有空地，我希望市政府可以去規劃，針對這個水的部分也要優先處理。再來就是楠梓產業園區設置計畫發展願景以及開發效益，市長，我現在請教你，你簡單答復，目前是否有廠商有意願進來？市長請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳議員善慧：**

目前有沒有？如果楠梓產業園區設置完成以後，有沒有？目前有沒有廠商願意進駐的？像橋科就已經有了。

**陳市長其邁：**

這塊是在講中油的園區…。

**陳議員善慧：**

中油這塊，對。

**陳市長其邁：**

這塊園區分成兩部分，一部分是現在都市計畫在做調整，是屬於先進材料的研發專區，這個大概要 60 幾公頃，右邊那個大概是…。

**陳議員善慧：**

不是啦！這我知道，市長，我的意思是說，假如我們如果分區做好，現在有沒有廠商願意進來？

**陳市長其邁：**

有廠商表達意願。

**陳議員善慧：**

我們是不是可以比照橋科，先跟他簽訂投資意向同意書，有沒有辦法？

**陳市長其邁：**

這個部分，目前為止在整個園區的開發，因為也要配合整體建廠的時間，所以其實我們不只一次的會議，我們有合組一個工作的平台來解決水電，或者是

污染整治的這些問題。

**陳議員善慧：**

不是啦！我知道，你講的跟我不一樣，我是說是不是可以比照橋科，跟他簽訂投資意向同意書？你就說有廠商要進來了，有沒有辦法叫廠商先簽這個同意書呢？比照橋科這樣。

**陳市長其邁：**

問題不是在於說，是不是表達他同意書書面的資料，重點是在於說，你怎麼樣能夠如期把園區開發好，吸引更好的廠商來投資。

**陳議員善慧：**

你園區開發好了，沒有廠商進來投資，怎麼會好。

**陳市長其邁：**

跟陳議員報告，其實就是有多家廠商也表達意願了，這個部分要尊重廠商的意願到底是不是能夠公開，這個要尊重他們一下。

**陳議員善慧：**

好，如何保障我們在地就業機會？市府有沒有跟廠商大致提到在地的…。

**陳市長其邁：**

這個要他們同意，我們才能夠對外說明，所以應該由他們來講。

**陳議員善慧：**

我們可以跟廠商商量啊！市府可以跟廠商商量，在地的要先照顧啊！

**陳市長其邁：**

照顧地方，當然是一定要照顧地方。

**陳議員善慧：**

對啊！

**陳市長其邁：**

因為這個對我們整體的…。

**陳議員善慧：**

這是市府要保障的，不然如我所說的廠商還沒有來，房地產就漲成這樣了，年輕人要買一間房子，還沒得到它的好處，就要很辛苦的買房，是不是這樣？

**陳市長其邁：**

所以市政府會提供包括社會住宅，還有整個實價登錄的查核作業，我們會加強，也希望能夠增加土地的供給，來提供平價住宅的興建。

**陳議員善慧：**

好。再來就是針對楠梓慈愛大樓的都更計畫，市府應該積極協助辦理，我們前一陣子在民族社區那裡有一個都市更新工作站，我希望高雄市政府也可以把



楠梓慈愛大樓比照民族社區辦理。這裡就是慈愛大樓；這裡就是林副市長在台北任職時所辦的斯文里都更案。你看慈愛大樓都已經 50 年了，所以很需要我們來做都更，藉著林副市長的專長，他以前也曾經在台北市政府辦得很成功，這個部分希望林副市長來協助，因為時間有限，林副市長你如果有空，拜託你也撥個時間，我們再聯絡去現場了解一下，好不好？

再來，市長，現在要針對右昌淹水的地方，這是上個會期市長跟我答復的，包括仁昌街的改善工程，110 年要完工；C 幹線排水設施，111 年 9 月要完工；廣昌大排西側公有土地的滯洪池，110 年 4 月要動工，112 年底完工，目前這三個工程都沒有動工，這樣還有沒有辦法如期完工嗎？像 110 年 10 月仁昌路…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

我也請水利局加緊腳步，因為有一些在趕工，有一些包括滯洪池的部分，在明年的 4 月就會動工，我會再盯緊他們的進度，希望這個進度能夠按照表定的期程來如期完工。〔…。〕應該可以了。〔…。〕可以了。〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝善慧議員，接下來請朱信強總召質詢，時間 10 分鐘。

**朱議員信強：**

主席、市長、三位副市長、各位局處首長、各位媒體先進、所有高雄市市民，大家好。首先針對農業，當然我們在旗美東高雄的旗美九區，市長也看到在這一陣子，包括先前的鳳梨跟現在的蓮霧、釋迦，在整體上，我們現在六龜的蜜風鈴蓮霧也緊接著中國大陸不予進口。在整個外銷的制度面，我們從鳳梨開始看，當然在中國大陸，我們看到第一個就是它的價格方面，包括運輸的天時地利，我們的運輸到中國大陸可能一天的時間就可以到達對岸。但是現在兩岸的互信度已經不夠，所以造成現在蓮霧、釋迦，我們沒辦法賣出去。我們今年度的鳳梨在日本的外銷，看起來是非常亮麗的成績，不過我們看到農委會，市長也知道 1 公斤補助 12 元，我們現在在國內的均價是在 19，將近 20 元左右，我們補助的 12 元，結果我聽一聽，我們的農民沒有受惠，我們的貿易商沒有賺到，只有日本那邊有利潤，他是把 12 元折在日本，賺的也是在日本。整個台灣的量是比菲律賓的量比去年多出很多，整個菲律賓的鳳梨跟台灣的鳳梨比起來，我們到外銷市場，把整體的量拉高以後，影響到台灣鳳梨在日本的價格，甚至 1 箱 10 公斤要 1,500 元日幣。

所以整體來講，我說整個外銷的狀況，農業局長之前也在大樹農會擔任總幹事也 5、6 屆了，整體的鳳梨不是靠補助，本席也是農家子弟，我知道整個外

銷體系不光是靠補助給境外的國家，我們要從我們的農民開始。第一個，把品質顧好，我們的鳳梨品質不錯，在檢疫方面，新增藥檢方面，每一個國家都適用，這次蓮霧的情形，我們看到的是一味的怪中國大陸說有介殼蟲的問題，我們應該要自行檢討。市長，我們要檢討自己，在日本也是有藥檢，也是有檢疫的啊！我們到新加坡、加拿大，甚至美國、中東這些都有嘛！我們不要怪中國大陸為什麼不讓我們進口水果。

在整體而言，看到農委會撒了這麼多的錢，結果它的成效在哪裡？也希望整體農業的政策，基本上就是台灣有颱風的問題，我們在數量上、在價格上、在良品率比較高跟比較低的時候，造成外銷的困境。針對運費 1 公斤補助 12 元，也期望市長跟農委會溝通，不是這樣補助，你乾脆就把 12 元補助給我們的農民朋友，由農民朋友這邊看均價是在 20 元，他們種植成本頂多可能在 12 元，不是像以前，在去年農委會收購，美其名是加工，其實我們知道 1 公斤收購 8 元，當然外銷不出去，8 元也是可以換一些肥料錢跟農藥錢回來，也未嘗不可。

請問市長，兩岸因為在政治角力，沒有良性的溝通及橋梁，造成兩岸不管是在貿易上、農業上，甚至很多石化業進口，我們的順差跟中國大陸，還有一個比較嚴重的是，農委會的主委甚至預測下次是柑橘類，怎麼會有這種主委呢？市長，你是不是覺得很好笑？他禁了我們的釋迦跟蓮霧，你可以預告說下一次可能就是柑橘類，這是犯天條呢！你現在是變相鼓勵中國大陸下次把我們的柑橘類都結束掉，讓台灣所有的農產品都在我們島內，可以銷往日本，我們現在蓮霧、釋迦沒開放。中國大陸早收清單，第一個它免關稅，它可以優待，讓利給台灣農民，現在日本不是。市長，我要讓你了解，1 公斤鳳梨的包裝，包括箱子、清洗到運費、關稅占 20%，我們 1 公斤到那邊可能變成 45 元到 50 元，所以農民沒有賺，貿易商沒有賺，只有日本的貿易商他賺了，賺了以後怎麼辦？我們的鳳梨價格本來可能 1 箱 10 公斤在 3,000 日幣左右，現在又折價變成 1,500 日幣，有一種叫利益折半，他把整個鳳梨價格往下壓，為了市場的行銷，因為這突如其來的量，致使日本市場飽和度太過於多。所以我在這裡請教市長，針對兩岸貿易的交流，還有農民朋友比較迫切希望知道的，我們的蓮霧、釋迦都有 95% 跟 97% 的量是銷往中國大陸，請問市長有什麼看法？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

台灣沒做錯什麼事，台灣的農民何其無辜？為什麼同樣鳳梨賣日本沒問題，賣中國大陸就有問題呢？所以要檢討的是中國大陸片面違反 WTO 貿易協定的相關規定。相關的貿易有紛爭應該要透過協商，或者透過相關 WTO 機制來解

決，這樣才合理嘛，對不對？怎麼這件事情在責怪台灣政府，我覺得這樣沒有道理啊！我是很不以為然，坦白講。

**朱議員信強：**

市長，我們都知道這是雙方貿易，經由 WTO 來…。

**陳市長其邁：**

我在為我們高雄的農民不平，怎麼可以這樣做？這是傷害兩岸人民的感情。

**朱議員信強：**

兩岸的良性溝通是所有農民期盼的，市長這邊有沒有辦法可以想？

**陳市長其邁：**

我跟朱議員的立場一致，我們都很希望能夠幫助我們的農民，外銷既然中國這種片面的宣布，我覺得這個是不聰明的做法。但是在國內，像蓮霧大概九成是內銷市場，有一成是外銷，而六龜的蓮霧差不多 11 月、12 月是盛產期，所以我們一定會盡所有力量來幫助農民。

**朱議員信強：**

對，現在六龜農民種植蓮霧產量的盛產期，所以麻煩市長包括在便利商店、全聯都能夠幫忙他們。

**陳市長其邁：**

沒問題，我們一定挺到底，我相信議長跟議會也會支持六龜的農民。

**朱議員信強：**

我們現在要他們換個品種，因為蜜風鈴蓮霧在台灣接受度比較不好，所以我們都著重在巴掌、黑鑽石、黑珍珠蓮霧，還有黑糖芭比的品種。

**陳市長其邁：**

全世界最好吃的蓮霧就在我們高雄。

**朱議員信強：**

對。市長，我看兩岸這邊還是要有個機制可以協調溝通。

**陳市長其邁：**

謝謝朱議員，我們會一起努力。我知道朱議員非常關心六龜地區，不管是芒果也好，或是大樹的鳳梨、蓮霧等等，我每次勘災，朱議員都有到現場，大家真的也非常感佩，讓我們一起努力。

**朱議員信強：**

現在在這邊也請問農業局長，這次包括行政院長、市長也指示，可能在 8 月 10 日左右有到美濃勘災，就是從速、從簡、從寬，針對目前旗山、美濃一些農民的災損補助款，為什麼到現在還沒領到？請農業局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

謝謝朱議員的關心。災損到目前來講，我們大部分都已經會勘完成，現在有會勘並且已經覈實撥款的大概將近 2 億。現在我們提報上去的，因為農糧署可能短缺三、四千萬沒有撥下來，如果農糧署這三、四千萬撥下來的話，我們就會核撥到各地區的區公所，並直接撥入農民的帳戶，謝謝。〔…。〕現在只剩三、四千萬還沒撥下來，因為現在公所提報上來的大概有 1 萬 2,000 多件，我們現在大概都已經會勘完成，剩下的像原民區 3 個里還沒有去會勘，原民區當然有它的特殊性，但是其他公所提報上來的，我們幾乎已經完成 99% 的會勘。〔…。〕對，都已經會勘完成了，在整個農糧署預算到現在可能還短缺三、四千萬沒有撥下來。〔…。〕對。〔…。〕如果撥下來的話，我們會儘快，以最快的速度直接撥給當地的區公所。〔…。〕這個我會來注意，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝信強議員，接下來請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

**李議員順進：**

謝謝。市長、三位副市長、市政府所有的局處首長、團隊、議長，以及議會的先進、市民朋友，大家午安。首先，本席先針對幾個目前在基層碰到的現狀來請教市長。如果有一位市民朋友在市政府外面走來走去，或在某個行政機關，或是在我的私有土地走來走去，結果我就接到一個公文說某某人你在這裡走來走去，如果到我家來拿花瓶，如果到我家來拿東西，你會觸犯到什麼樣的法律、你會觸犯到什麼樣的刑責。如果是這樣的狀況，市長，你認為這個合理嗎？或者這是我們民主國家應該要有的一個現象嗎？請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**李議員順進：**

如果有位市民朋友在你家四周圍走來走去運動，警察馬上給他公文說你不能在那邊走，如果拿了他的東西、拿了市長的東西、或是拿了市民的東西，你就會犯什麼法、什麼法，收到這樣的公文合理嗎？你聽不懂吧！

**陳市長其邁：**

我願聞其詳。

**李議員順進：**

願聞其詳，好。這就是我今天要講的一個困境，都發局長注意聽，這是都發局長發的公文，我們大貨車停車位不足，交通問題的探討。小港區算是很偏遠，市民朋友在偏遠中的偏遠買了一塊地，他在那裡整地，我們都發局由我們的基

層直接發文，沒有經過局長，我仔細看了公文說，你這一塊土地是住宅區，不可以做停車場，不可以做什麼使用，如果你做停車場，你違反了什麼樣的規定，你就會觸犯到什麼條例、什麼條例，就要罰鍰第一次 6 萬、第二次 12 萬、第三次 30 萬，用這樣恐嚇的方式。市長，你知道換黨執政，我們多麼期待新的民主現象來，結果我們買了一塊地，只是在整地而已，馬上收到你們都發局的公文。你們如果有能耐，停車位就幫我們多找一些，你們如果有能耐，就把貨櫃車引流到高速公路，不要沒有能耐又隨便發公文恐嚇我們的老百姓。

這個是我們地方上貨櫃車的狀況，這裡塞車，光是貨櫃車從碼頭開出來，在隧道就要塞二、三個小時，二、三個小時都是怠速的狀況，那個空氣污染的狀況、那個危險的狀況，萬一這個怠速的車子沒辦法散熱、燒了起來，這個是旗津過港隧道的狀況。這個是今年 9 月 29 日，就前幾天而已，兩台貨櫃車夾著一台小客車，如果是我們的孩子、妻子或長輩在那裡上班，你會不會煩惱？這是 9 月 14 日拖板車發生狀況的情形，輪胎整個都掉落了。市長，你也在看，謝謝你的關心。這個也是，整個都倒下來了，這些都是最近發生的事情，是什麼原因會發生這樣的情形？市長，你知道是什麼原因嗎？市長，我來向你報告，最近停車位不夠，有五個地方的停車位被趕走，我昨天就有提到。第一、台糖小港廠原本裡面停了 300 多輛貨櫃車，結果現在台糖收回去要做電池廠，把 300 多輛貨櫃車趕出來。第二、86 期重劃區原來也是停貨櫃車，就是以前梁立委的快樂農場、快樂牧場，在停貨櫃車的地方，後來被取消，所以裡面停的二、三百輛車子也被趕出來。第三、在我們的台鐵臨港線翠亨南路的旁邊，也是把二、三百輛貨櫃車趕出來。第四、鳳山陸軍步校後面的停車場，你們也把它趕出來。就像這樣，不要說是趕出來，光是買一塊地在整地而已，就收到公文了，說不能做什麼、不能做什麼，哪有這樣子的。我們台灣都是事後懲罰制，怎麼會事前就收到你們的恐嚇通知呢？

市長，像這種問題，幾千輛貨櫃車現在沒有地方停，他如果領到貨，他可能現在停車的位置在萬丹、可能在關廟、可能延伸到屏東的崁頂停車場，我為了要交貨的時間、我為了要進場，只要車子沒有塞車，我一定飆快車，要不然怎麼辦，我會延誤到交貨的時間。這種狀況，沒有看到都發局、交通局去研究怎麼樣來補救，只看到車子在那邊走、土地在那邊整地，你們就發公文恐嚇人家，我想這是不合理的。昨天謝謝市長，在我的質詢裡面，市長有指示副市長來盤點一些土地，我想這個現象要跟市長報告，如果這塊土地是公家的，被趕出來當然沒話講，如果是私有的土地，他只是做臨時的辦公場、他只是把貨物放著就走，貨物不要帶在路上跑，讓他有一個臨時的儲放場，讓他有一個辦公的聯繫場所。

像這種場所，市長，是不是可以給都發局一個明確的指示？像這種做儲放場、或是做調度場的、或是在 20 米路旁邊的，你就不要開罰單，而現在不管有沒有人檢舉，你們就開罰單了。都發局長，你們是很缺錢嗎？你們都不管什麼原因，只要有人檢舉，你們就開罰單，6 萬、12 萬、24 萬。這群人都是我們的衣食父母，我們都是吃他們頭路的，我們算是吃百姓的頭路，我們不是要來糟蹋他們的。市長，是不是拜託替業者想，都發局對大財團很好，像台積電、義大、聯上建設，好到像什麼一樣，但是對於小老百姓，只是在那裡散步、整地，就發公文恐嚇了，都發局長是這樣做的嗎？公文不經過你，就直接發文恐嚇人家，恐嚇人家不能在那裡走、不能在那裡跑，你跑就會觸犯什麼法。局長，你對北高雄那麼好，我們很羨慕，但是南高雄你也要照顧一下，你是都市發展局，你不是都市限制局啊！經發局也是一樣，你不是經發局，你曉不曉得，你們現在是經濟限制局，我跟你講，經發局還有很大的弊案，我不希望在這裡說，你自己去檢討看看，一路開綠燈，只要 1 條對、99 條觸法都沒有關係，有關係就是沒有關係，統統核准！市長，我想這個現況，副市長要用一點心力，我知道市長非常關心市民，業者的聲音要聽進去。

另外，我要感謝觀光局，本席針對機場旁邊建議好幾項，地方的里長也建議好幾項，最近都做得很好，尤其是機場彩繪。這個是機場的南側，還有一個機場的北側，這種觀光綠化和環境整理，觀光局下了很大的功夫，我也給周玲紋局長及你的團隊肯定，當然也是市長全力支持，觀光局的部分希望再加強努力，這個是機場現在北側的現象，我也拜託觀光局繼續做，本席還有一些看法要跟你討論。

市長，針對大貨車停車問題，小百姓只有一輛貨櫃車，沒有地方可以停，我停在私人土地也不行，那只是調度場、那只是儲放場，…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長請答復。

**陳市長其邁：**

你在這裡已經說過很多次了，這也代表李議員對地方上交通安全的重視，這一點我已經交代林副市長，在下星期二由他親自召開會議，我們會做一個盤點，因為這些貨櫃車很多都是在碼頭進出，所以我們會盤點一些國營事業的土地，像台糖的土地、閒置的市府土地、或是私人用地，我們來做一次盤點，根據交通量，來一次解決，不然每次勞煩順進兄質詢都提到這部分，我也覺得非常不好意思、過意不去。交通安全的部分，我們會特別注意，今年 A1 車禍有大幅度的減少，以臨海路來說，去年 A1 車禍總共死亡 11 人，今年在臨海路的部分是 1 人，所以我們短期的措施，讓交通的安全能夠確保；在中長期的作法，

我們還是要趕快把大型車停車位不足的問題解決。國道七號確實也是解決剛剛講的這些問題最有效的解方，這個部分已經在環評的二階，我們站在地方政府的立場，也極力的向行政院爭取這個部分一定要趕快來做，來解決這些交通安全跟整個道路運輸的問題，謝謝李議員的指教。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝順進議員。接著，我們請范議員織欽質詢，時間 10 分鐘。

**范議員織欽：**

主席、秘書長、市長、3 位副市長，以及各位辛苦的局處首長，電視媒體前面的各位鄉親朋友們，大家好。首先，我要謝謝議事組，昨天我們進來的時候，在自己的桌上看到這麼溫馨的口罩，我今天戴上來確實是很舒服，待會在講話的當中應該會比較順暢才對，所以先表示感謝。其次，我要針對昨天市長在施政報告當中，有關於高雄市政府在 111 年度預算這個部分所做的努力，給予兩個肯定。第一個肯定就是高雄市政府在編列各項消費支出應該力求節約，做到財政健全跟經濟成長兼籌並顧，這個部分給予肯定；第二個，針對高雄市轄內的重要公共工程建設以及重大施政計畫一併進行良善的評估及規劃，這兩點非常的切入核心，所以我在這裡要表示感謝。

另外，我還有兩個地方要感謝的，就是昨天市長在答復幸富議員有關於原住民族語認證獎勵金這個部分，你給了一個很大的肯定，真的是非常謝謝你，如果每一次都是這個樣子的話，我相信原鄉的基層建設也好，甚至於族語相關部分的一些成長一定會很落實，所以這個地方也要表示感謝。

另外一個，就是要針對我們三位副市長，因為小弟我在前年遞補上來之後，去年你們給了我很多的指正，尤其史副市長過去是老朋友，在這一次盧碧颱風的時候，你不怕風雨，還親自前往茂林勘災，甚至於慰問災區的居民，真的是表示感謝。同時更重要的一部分，你不要忘了，在那個狀況之下你有答應等區長、代表跟里長們在救災搶救告一個段落之後，你會回去跟他們喝一口好酒，你應該還記得吧？所以我給你一個機會，那就是 10 月 9 日本席的萬山部落會舉辦勇士祭，下午歡迎你前來，我已經準備好了，因為我知道你是一個非常大的好朋友。

接著，我要針對幾個問題來求教市長。下一個題目，我之前擔任校長的時候，每天早上都會帶小朋友們做升旗典禮、唱國歌。這個對我來講，認同中華民國這個部分絕對是無庸置疑的。所以這一次國慶煙火，原住民地區的鄉親們都引頸期盼，希望能夠有機會到高雄市來一同享受國慶煙火這樣的臨場感，所以我不曉得原民會也好、觀光局也好、經發局也好，你們是不是有特別的安排？要怎麼邀請原民下鄉來？或者是住在都市地區的原住民，有沒有特別規劃一個區

域，讓他們能夠同享這樣的榮耀？

再來就是，如果那 3 天的假期有很多的遊客來到高雄，除了觀賞煙火之外，他們一定會帶五倍券進來，我們是不是也可以安排看煙火、住高雄、逛夜市，然後遊原鄉。這樣的過程當中，我想請問觀光局，因為時間的關係，我請觀光局來回應，好嗎？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

你這個提議很好，跟你說明一下，國慶煙火是一個國家的慶典，事實上我們重要的貴賓都是由總統府、國家這邊來統籌邀請的，他也是包容多元族群。在我知道的名單部分，原住民的族群就有很多的貴賓會來參加，不過剛剛你這樣一提，我跟教育局謝局長有在講，他也是說如果我可以多找一些位子出來，我們可以安排一些原鄉的小朋友也一起來共襄盛舉，這個部分我們會後來做行政程序的溝通。

**范議員織欽：**

對。非常好，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

第二個，遊原鄉。其實最近網路上所有的旅行社都開始開賣高雄市三天兩夜的行程，他們都會規劃煙火、月世界熱氣球，這個部分我回去就請行銷科跟旅行社推薦，再多加一些我們原鄉的遊點，一起來遊玩，謝謝。

**范議員織欽：**

好，謝謝。我這裡有一個建議，除了高雄，我台語不太會唸，「高雄開就賺」是嗎？提出四大特色之外，我建議是不是可以增加第五大特色？就是原鄉地區消費券的振興方案，如果在原鄉地區消費的話，只要滿 1,000 元就可以登錄在原鄉消費參加特斯拉電動車抽獎。我這邊有一個建議，市長，不曉得特斯拉的價錢是多少？萬一我們原住民抽中了，英雄無用武之地，他在山上可能沒有辦法開，有沒有可能降為比較一般性的，然後數量多一點？讓原住民也有機會抽中類似休旅車那種的。市長，謝謝你，麻煩你回應好嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

請市長答復。

**范議員織欽：**

特斯拉。

**陳市長其邁：**

這個我請經發局，他腦筋比較好來研究一下，看怎麼…，也許原住民朋友會



比較喜歡小貨車…。

**范議員織欽：**

對，比較適合。

**陳市長其邁：**

越野車，還是…。

**范議員織欽：**

道路顛簸，有的是坍方的，這種車怎麼上去？很可惜。你不要小看原住民，有很多運氣不錯的。

**陳市長其邁：**

這個我們來想看看，好不好？

**范議員織欽：**

思考看看。

**陳市長其邁：**

給我們一點時間。

**范議員織欽：**

好，謝謝市長。我相信鄉親聽到了應該會很高興。接著，我要請問市長，上一次我在總質詢的時候，有提到關於萬山避難屋以及茂林布魯布沙吊橋，這個部分因為部落的人也很急了，同時茂林區代表會也要開議了，他們想要請教有關於萬山避難屋的期程。我請問秘書長，在 8 月 25 日的時候你有去會勘萬山部落的避難屋，當時你有講到避難屋建築的設計要以多功能綜合會館來辦理；第二個，外觀的設計要以在地文化特色為元素；第三個，建造的經費由市府統籌辦理；第四個，報請市長核定後，111 年中旬發包動工。請問楊秘書長，這個部分有確定嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

楊秘書長，請答復。

**楊秘書長明州：**

目前我們請新工處在代辦原民會相關的業務，我們本來是希望在經費的部分，能夠由一些慈善團體來捐助，我們也有將初步的規劃送給慈善團體，目前還沒有回復，但是新工處目前正在進行比較詳細一點的規劃報告。因為上次我上去的時候，伍麗華立委也在現場，我們希望將這一個規劃報告，由我們原民會函送到行政院原民會爭取經費補助，到時候也拜託伍立委來幫忙，不足的部分我們再來籌措。

**范議員織欽：**

好，謝謝你。因為時間的關係，還有布魯布沙吊橋這個部分也一併處理好嗎？

謝謝你。最後還有 30 秒，我想請教阿布斯主委，國立原住民族博物館這個部分，在 2017 年 9 月 21 日，原民會宣布博物館要興建在高雄市鳥松區澄清湖；2021 年 3 月 29 日興建計畫通過環評審查，請問後續的進度…。

**主席（曾議長麗燕）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

在環評通過後，中央原民會就有接續呈報整個興建規劃綜合評估案要到行政院，8 月份在我們市府各個相關局處提供意見提報之後，其實目前最新進度就是下個星期三 10 月 6 日，國發會要審查全案綜合規劃案的報告，我們期待如果能夠順利通過核定，就依照中央的期程，明年下半年就可以進行辦理競圖的一些設計，還有成立籌備處。〔…。〕好，沒問題，謝謝議員的關心。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝范議員。接下來請康議員裕成質詢，時間 10 分鐘。

**康議員裕成：**

市長，還有所有的市府團隊，現場的范織欽議員、邱俊憲議員，大家午安、大家好。還有電視機前面的高雄市民朋友，大家好。我知道在這段期間，因為高雄市長有講過，高雄要加碼 1,000 元，所以每個人都很期待振興券領到之後，高雄會加碼 1,000 元，所以這二、三個星期以來，這個問題不斷地被問，問到簡直快要發狂了。我整理一下最近大家會問的問題，每個人都會先問要怎麼去拿高雄券？我就把這張圖給他們看，他們也都說看不懂。拿 500 元去餐廳消費餐飲，就可以拿 100 元的高雄券回來，這張講很久，都還聽不懂。接著他又問說，我拿到高雄券，除了這裡可以拿到之外，將來我們怎麼去換高雄券，就是去這裡消費以後，是店家直接會給我嗎？還是去某個平台領呢？不要像去年一樣，看到有人拿了一疊旅館券出來買東西，大家覺得說為什麼他會有一疊？過去的狀況不希望發生，所以今天我想問市長幾個問題，可能會一直的出現。

看下一頁，大家又會問 200 元的紙本振興券，我今天特別講紙本振興券，就是因為很多老人家不會使用數位綁定，所以都來問我紙本振興券可不可以去換高雄券？該怎麼使用？我就會又拿這一張向他說明。你拿 200 元的紙本振興券，你可以換 400 元的夜市券。他們覺得不錯，接下來又問了，那如果我去換了，會不會因為前面很多人，已經 100 人或是 1,000 人都去換了，等我要去換的時候就沒有了？這個問題等一下請市長回答。他們聽到是 50 元的小面額也覺得很好，我趕快去吃、趕快去消費，我就可以去換 50 元，50 元我又可以去商圈，只能在夜市裡面使用，對不對？夜市券只能在 46 個夜市商圈裡面使用。但是他們一直問，我要去領的時候會不會領不到？你們是準備多少夜市券要讓

我們去領？我要去領高雄券的時候會不會領不到？所以接著我要問市長幾個問題，請市長準備回答。可以請市長站起來嗎？直接一個個問，議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，即問即答。

**康議員裕成：**

黃色的部分是五倍券可以使用的地方，中間淺藍色是我們去哪裡領高雄券和夜市券，最後面白色的部分是我們領了高雄券、夜市券可以用在哪裡？所以我今天要向大眾報告的是，我們領了夜市券就在夜市裡面用，對不對？

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

夜市只能用 200 元去換 400 元，對不對？這是最划算的。

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

你拿 500 元去就不能換……。

**陳市長其邁：**

對，就是 200 元面額去換 400 元。

**康議員裕成：**

拿 500 元那張是不能換 400 元的。

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

只有 200 元那張才可以去換 400 元回來。那五倍券可以用在餐飲業者，在高雄這 2 萬家可以另外去領高雄券，對不對？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

高雄券可以使用在哪裡？接著看白色的。所有的餐飲業者都可以用嗎？

**陳市長其邁：**

都可以。

**康議員裕成：**

他除了原來那家要用，他可不可以留著在別的地方使用？

**陳市長其邁：**

都可以。

**康議員裕成：**

可以在別的地方使用？

**陳市長其邁：**

都可以。

**康議員裕成：**

領到的高雄券可以留著到別的地方使用，包括去百貨公司、實體店面都可以。

**陳市長其邁：**

在高雄市都可以。

**康議員裕成：**

好。接著，百貨公司也有消費 5,000 元可以換 1,000 元？

**陳市長其邁：**

領高雄券的，在高雄所有的店家都可以使用。

**康議員裕成：**

去百貨公司就是 5,000 元換 1,000 元的高雄券回來，也可以去別的地方使用，對不對？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

全高雄市都可以使用，對不對？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

不是在原來的百貨公司？

**陳市長其邁：**

可以，都可以。

**康議員裕成：**

去旅遊住宿住飯店，這個部分高雄人比較不會，這都是外縣市的會使用，我們不會去住。所以領了高雄券，不是指定在原來的地方消費，在整個高雄市都可以消費，對不對？

**陳市長其邁：**

都可以。你領了可以到其他地方消費。

**康議員裕成：**

重點來了，大家都在問這些問題，市長，請問是什麼攤商可以使用？在路邊

的麵攤可以使用嗎？菜市場可以用嗎？路邊攤可以用嗎？高雄券可不可以用在這幾個地方？

**陳市長其邁：**

跟康議員報告，可以用，但是他收了的話，因為過去三倍券，這些小攤商有一些都沒有報稅的，因為只是小攤商，也沒有營業登記，過去的經驗他也收。

**康議員裕成：**

現在可以嗎？

**陳市長其邁：**

五倍券，也是可以。

**康議員裕成：**

我不是說五倍券。

**陳市長其邁：**

有人或是有朋友，或是其他都可以。

**康議員裕成：**

高雄的攤商都可以用五倍券，剛剛用了五倍券去領了很多高雄券出來……。

**陳市長其邁：**

他如果使用五倍券是可以的，我們的高雄券就可以。

**康議員裕成：**

高雄券可不可以使用在攤商？我特別問，在菜市場買菜，可以嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

路邊攤吃麵，可以嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

普通的夜市買一件衣服，可以嗎？

**陳市長其邁：**

都可以。

**康議員裕成：**

這是高雄券喔，確定可以？

**陳市長其邁：**

高雄券可以。

**康議員裕成：**

去菜市場買菜，你剛才回答說可以嗎？

**陳市長其邁：**

過去的三倍券，有的人去買菜，菜攤也收，他再自己去換，所以要使用的話也可以。

**康議員裕成：**

我們在談高雄券。夜市和菜市場可以使用五倍券？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

但是我要問的是高雄券，可不可以去買菜？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

早上有議員詢問，你沒有回答的很清楚，所以我再一次問，可不可以拿高雄券去買菜？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

可不可以拿高雄券去書店買書？

**陳市長其邁：**

康議員，我打斷一下，像好市多不收五倍券，所以有的攤商不收，就沒辦法。

**康議員裕成：**

除非他不收。

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

市長，我現在在講高雄券，沒有辦法去好市多換高雄券，對不對？

**陳市長其邁：**

五倍券，好市多就不收，就我的了解，如果我沒有記錯的話，假如有一些商店，我舉例說明，有些商店他就不收，他只要收現金的也有。

**康議員裕成：**

那是店家不收，只要他收的範圍是五倍券，我現在是講…。

**陳市長其邁：**

簡單講就是五倍券可以用，高雄券就可以用。

**康議員裕成：**

五倍券可以用，高雄券…。

**陳市長其邁：**

但是限定在高雄地區。

**康議員裕成：**

當然高雄券一定限定高雄地區。

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

但是如果外縣市的人來高雄領高雄券也可以，對不對？

**陳市長其邁：**

可以，只要他在高雄。

**康議員裕成：**

使用要限定在高雄，對不對？

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

高雄人出的錢就是要花在高雄，對不對？我們出的稅金、我們的預算，就是要花在高雄，對不對？

**陳市長其邁：**

對。

**康議員裕成：**

好，那我問你，全聯、IKEA、大潤發可不可以使用？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

可以用高雄券嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

我現在問的都是高雄券，剛才菜市場，小麵攤都問了，那可以用高雄券去買書嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

用高雄券去買書也可以，太好了。可以繳學費、繳補習費嗎？

**陳市長其邁：**

學費部分和議員報告，在市立學校沒有問題，但是有一些可能是國立的部分、大學的部分，我們來和他們協商。

**康議員裕成：**

所以高雄市立的沒問題？

**陳市長其邁：**

只要學校願意收，我們的銀行就願意兌換。

**康議員裕成：**

高雄市立中小學或者是高中，可以拿高雄券去繳學費。

**陳市長其邁：**

對，沒有問題。國立的部分，我們會再去文和他們來協商這件事情。在高雄市我們也希望在這個部分，假如他收，我們會兌換，所以這樣就沒有問題。

**康議員裕成：**

可以去買演唱會的入場券嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

要去文化中心看表演？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

去高流中心看表演，他的門票可以用高雄券來買嗎？

**陳市長其邁：**

可以。

**康議員裕成：**

市長，你現在說話要負責，不然就是你回去要想辦法喔！

**陳市長其邁：**

演唱會是在高雄辦都可以。

**康議員裕成：**

當然是在高雄辦。

**陳市長其邁：**

那可以。



**康議員裕成：**

我剛才特別指文化中心、高流中心，在高雄的場地辦的各種表演的入場票，可不可以用高雄券來使用？那體育賽事呢？

**陳市長其邁：**

可以，在高雄的可以。

**康議員裕成：**

譬如說澄清湖棒球場？

**陳市長其邁：**

在高雄就可以。

**康議員裕成：**

都可以喔！真的好好，市長，聽起來真的滿好的。我再請教市長一下，你也知道剛剛有議員講過，早上也有議員講過，其實城鄉的不足…。我們看下一頁，就是高雄偏鄉，這一頁先停一下，我們振興券用 200 元去夜市，就可以換 400 元，所以如果有 5 張振興券全部用到夜市，我們就可以多拿 1,000 元回來。如果用 500 元的振興券，一人有兩張，你去餐飲業花 500 元，他會送你 100 元，所以如果兩張都去餐飲業消費的話，他會送你 200 元，對不對？這都是送高雄券。1,000 元的振興券有 3 張，我們把這 3 張都拿去吃飯的話，吃吃喝喝還會賺 600 元回來，這個加起來總共賺了 1,800 元，市長，對不對？

**陳市長其邁：**

這樣計算沒有錯。

**康議員裕成：**

我們來看城鄉不足的那一張…。

**陳市長其邁：**

希望康議員可以幫我們宣傳。

**康議員裕成：**

我已經被問到快發瘋了。

**陳市長其邁：**

數位綁定的部分，我們現在是先提供 10 萬個名額，大概 1 億，假如不足的話，我們再增加，但是議會要支持。〔…〕不會啦！〔…〕只怕你不來。〔…〕我們現在對於餐飲已經進行作業在調查了。〔…〕謝謝康議員的指正。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝康議員裕成。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）林議員于凱請發言，時間 10 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝議長，謝謝市長和市府團隊，大家辛苦了。我直接進入正題，現在有很多公園正在興建，特色公園也正在興建，大家都愛公園，但是有一個很麻煩的問題，公園興建了之後，誰要去維護？維護的經費從哪裡來？這是未來很大的問題。我們明年比今年多編 1.6 億，總共 5.9 億，但是如果平均分配在每一個公園上面，1 公頃只有 17.6 萬。這樣的情況就會導致像我們三民區的金獅湖公園，它總共 24 公頃，但是清潔人力只能用臨時的，1 個月的薪資不過 1 萬多元，沒有辦法每天都去清理，因為就是經費不夠。我們現在的公園，從 2019 年開始的 2,400 公頃到今年已經有 2,859 公頃，多了 450 公頃。這麼快的一個速度，公園越來越多，但是後面的維護會是一個很大的麻煩，我想民政局跟養工處都身受其害。

很多公園會造成什麼？就是建商廣告很喜歡用公園第一排，不管是興富發也好，剛才講的京城建設，還有美術 1 號院，他們都是用近公園來達成他們的行銷口號。這代表什麼呢？住戶喜歡有公園，建商因為附近有公園，他的房價得以提升，得以好賣。但是到底這些建商好賣，公務預算所投入的公園建設，對於市民來講有好處，但是花的是公務預算，得利的卻是建商。像我們三民區這個 99 期的重劃區，旁邊有一個正要興建的建地，市府就被交辦說要在它的建地旁邊做一個口字型的綠帶。這就是我剛剛提到的，公園公家興建，成本由市民來分攤，好處卻由建商賺走。這樣的情況我覺得不是很合理。所以現在有一些新的模式，譬如說剛剛講的，富邦有去認養鳳山的公園，他簽了 5 年的契約，是養工處跟富邦建設簽的。另外一個案例是高雄市政府直接跟京城建設簽的，因為他要變更，做一個多用途的目的變更，所以市府就依獎勵投資興建市場自治條例去跟他簽了一個雙方的認養合約，也是為期 3 年的認養。

像這樣子的認養契約，我想在未來應該是解決公園預算不足的好方法。這個概念其實很簡單，是政府、建商和居民三贏的狀態，而且建商可以在這個高雄市公園委託經營管理及認養辦法第 7 條裡面，他可以做一些簡單的營利，對於建商來講也可以受惠，居民當然是有公園很好，政府可以省下一筆維護的預算，這等於是三贏的狀況。日本有沒有這種做法？有。日本的公園委託管理小組，它的重要概念就是要經議會通過指定的行政處分，公用設施管理營運權交給民間法人，如果涉及行政處分權是政府來負責。政府負擔設備維修及修繕相關管理責任，但是如果是在日幣 30 萬，就是台幣 10 萬以下的，是由這個認養的廠商自己來負責。我覺得這是一個非常有彈性的做法，同時兼顧行政需求跟管理責任的分攤。

這個細部的部分，我覺得市府要去研究一下。現在我希望在都市計畫細部審議階段，只要是新闢的公園綠帶就要納入周邊新建案的建商維護條款。如果是

非新闢的公園綠帶，當然我們不溯及既往，但是你可以用租稅的優惠及綠建築的獎勵去鼓勵企業來認養。第二個是民間社團的認養制度，當然給民間認養要比給企業認養的有一點彈性。比方說現在後勁溪願景工作坊，他們那邊有里長、鄰長想要去投入社區的公園認養，但是因為他不是一個法人，他是一個個人，所以他就沒有辦法認養這個公園。未來我們有沒有機會，讓個人不用透過那麼繁瑣的程序，也可以去認養社區的公園，譬如說一個巡守隊，他沒有法人登記，怎麼去認養這個公園？我覺得可以來思考看看。

第二個，我想提到一點是永續城市發展，高雄 ICLEI 這個角色非常關鍵。但是 ICLEI 基金會的董事長是陳其邁市長，不知道市長知不知道有這個基金會？每年固定編給它 800 萬，但是我們的永續城市在 2020 年的《今周刊》評比是敬陪末座。我去看了 800 萬怎麼花的？去年的預算，不好意思，我們議會也有責任，組長 1 個月的薪資編了 13.5 萬，這比市議員跟局長的薪資還高。出國的經費也是非常多，我看了一下環境保護基金也支出 ICLEI 的出國預算，2019 年的 ICLEI 的韌性城市大會等等的，ICLEI 自己也有出國的經費，2019 年的出國總經費是 192 萬，再回去追一下 2018 年是 148 萬。我寫的那些紅字都是有出國沒有報告的，有出國看不到出國報告的，環保基金裡面也有很多出國預算。我上面寫的這幾個，都包括中國北京、韓國仁川、水源或德國波昂都是看不到出國報告的出國經費。

其實我曾經在 2015 年的時候，因為那時候想去做國際交流，我那時候是環保局的一個基層承辦，沒辦法被派出國，我就自費自假去韓國首爾做交流。我之所以認為這件事情很重要，是因為在台灣的外交系統下面，城市外交是很重要的一環，ICLEI 這個基金會可以讓高雄用城市的名義到國際的會場上面進入主要的會場去做發言，所以那時候我才會在 2015 年的時候自費自假出國。我當時出國剛好遇到當時的劉世芳副市長，他是 ICLEI 的董事，那時候他看我一個小小的承辦，我去住一個背包客客棧，他就跟司機說，你先把這個小朋友載到他住的地方，我怕他在首爾流浪在街頭，這個舉動我一直都記在心裡面，也是因為這樣，我覺得在整個出國的經費上面，一定要花在刀口上面。

2011 到 2021 已經 10 年了，2011 的時候我們在南非簽訂了一個從 2012 到 2016 五年的備忘錄，我剛好是環保局執行這個計畫的承辦人，那時候也是劉世芳副市長去簽訂，後面站的兩位應該是那時候氣候變遷小組的張豐藤議員跟吳益政議員。10 年來，我們來檢討這件事情剛剛好。2016 年計畫結束之後，我們又是同樣在德國波昂，是由當時時任副市長陳金德簽了另外一個德班協定。這個德班協定就是跟城市永續發展非常息息相關的協定。但是我必須要講，從 2017 年辦完全球生態交通盛典之後，這個基金會人流像水流一樣，人去政空。我怎

麼講人去政空呢？譬如說 2016 年的時候，6 月 15 日這一天，ICLEI 的秘書長 Gino 來高雄面試新的 ICLEI 基金會的主任，結果沒想到 6 月 15 日面試，7 月 1 日到任之後，隔年的 1 月 1 日就離職了。為什麼？因為那時候陳金德副市長跑去中油接董事長，這位主任就跑到中油查德辦公室去了。所以我會覺得從 2017 年開始之後，我們的 ICLEI 基金會在國際交流及永續發展這一塊，已經缺少了一個核心龍頭的角色，沒有人去 take care 這個基金會。所以在 2020 年《今周刊》的排名裡面成為唯一消失的城市，在社會力排名、經濟力排名、環境力排名裡面，五都都有被排名到 1、2、3 名。全部的名單裡面總共 18 個獎項、18 個排名，高雄沒有出現在任何一個名單裡面。2021 年今年的永續評比也快要出來了，我根據資訊來講，今年的成績也沒有很好。

所以我覺得如果 ICLEI 這個基金會，現在變成一個沒有人來主導的基金會，非常的可惜，因為它曾經是高雄代表整個台灣去做環境外交重要的一個單位。現在新北跟桃園都非常想要把高雄這個角色拿走，如果我們現在再不好好重視這個事情的話，我想岌岌可危。我想請市長或是環保局局長，就是 ICLEI 執行長來回答這個問題。2018 年之後有簽過新的 MOU 嗎？今年 11 月份 Glasgow 的氣候變化大會 COP26，高雄有人要出席嗎？今年的高雄市府永續發展委員會開過幾次會？主持人是誰？還有最後就是 ICLEI KCC 未來的定位是什麼？我想未來應該要講清楚。請市長或是 ICLEI 的執行長，也就是環保局張局長來回復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

2018 年以後，我記得是明年要再簽，目前 Gino 也是在考慮我們跟他們之間要怎麼樣去簽約的問題，還在思考這一部分。11 月氣候變遷因為 COVID-19 疫情的關係，應該是在英國舉行，目前我們沒有派員。而且 ICLEI 認為人數很少，所以他可能會再用選擇的方式去給各縣市，所以目前還不確定一定是會給我們有名額。第三個就是今年開過一次，每半年開一次會，今年開過一次會，是羅副市長主持的。另外一個是未來的定位，我們會繼續加油。〔...。〕目前是代理。〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝于凱議員。接著請李柏毅議員質詢，時間 10 分鐘。

**李議員柏毅：**

市長、市府團隊，大家辛苦了。很快，在上個會期之後，隔了 1 個月，我們繼續緊接著這個會期的預算會期。先恭喜高雄市民，柏毅 9 月 7 日在服務處門口放鞭炮，跟大家報告為什麼那天會放鞭炮？高雄市從 2000 年陳水扁執政，

第一次的國慶煙火在高雄。過了 20 年之後，國慶煙火再回到高雄，過了 20 年，中央重視高雄、中央政府重視高雄，把國慶煙火放在高雄，這個先跟大家恭喜。而國慶煙火剛好就在疫情可能可以開始振興經濟的時候，也就在 10 月 8 日紙本的振興券、紙本的五倍券，還有高雄券要開始發放的第一個連假 3 天，10 月 10 日在高雄放國慶煙火。讓所有攤商、讓所有店家，覺得可以期待。讓整個疫情 3 個月裡禁止內用的餐飲，覺得市長有重視我們，而且搭配中央重視高雄，所以先跟高雄人恭喜。但是我放鞭炮，其實不完全是因為國慶煙火，中央政府重視高雄，他把煙火放到高雄，市長有爭取、中央政府有看到、市民有感受。但是高雄長久以來最缺的產業，中央政府有沒有重視？9 月 7 日聯合報報導台積電的下游廠商，透露台積電將要在高雄的中油廠區設廠。其實市政府一連串的動作，包含《天下雜誌》同樣那一週也報導，包括很詳細的一些內容說台積電將要來高雄設廠。等一下我再來一一報告。

從 2017 年開始，市長還在中央做不分區立委的時候，那時候民進黨政府從 2016 年上台，也了解到台灣最重要的半導體產業，也就是台積電相關的產業。對於台灣的布局，我們希望他，北，不只新竹；中，不只台中；南，也要往南部這邊布局。又遇到全世界產業供應鏈的重組，台積電勢必可能會往台南繼續擴廠，或者是有沒有辦法爭取來高雄。那個時候高雄提出橋頭科學園區，希望台積電來，雖然台積電選擇了台南，但是他種下了橋頭科學園區南部科技走廊很重要的一顆種子。蔡英文總統、那時候當時的賴清德院長，就同意橋頭科學園區做為科學園區，所以有了一連串高雄的機會，高雄的機會就從那一顆種子種下來。到陳市長來到高雄，2 年拼 4 年，把橋頭科學園區 6 年的時程趕在 3 年內完成。從陳市長一上任，去年 8 月 15 日開始，我們一直每個月都在盯所有的進度，只有一次「凸槌」。市長，5、6、7 月疫情最嚴重的時候，那時候 6 月底環評的小組被退回，那個時候我們是很擔心。但是陳市長在兼顧疫情的時候，後來馬上回過頭來再跟行政院跟南科局、環保團體做這一些溝通。

在此跟市民朋友報告，市長所規劃的 8 月二階環評審查通過，過關；9 月 1 日二階環評通過；10 月區徵公告，我們也在 9 月 15 內政部營建署也通過區徵計畫。所以預計這個時程，在這裡跟市民朋友恭喜，這個時程沒有問題，橋頭科學園區最快就在今年年底，廠商開始進入科學園區設廠。橋頭科學園區相關周邊的這些聯外道路等等，剛剛市長也在高閔琳議員質詢的時間裡面，也明確的表示這個高 36，高鐵下面的道路還有其他的聯外道路都會進行。在此是不是應該要放鞭炮？但是我沒有放鞭炮。在 9 月 7 日的時候，聯合報說台積電的下游廠商要來高雄，《天下雜誌》甚至把台積電的布局，什麼時候要在高雄的時程、廠區也都把它劃出來了，我搭配高雄市政府新工處發包環保土污整治的

時程，來跟市民朋友報告，推算台積電有沒有可能真的來到高雄楠梓？

在 9 月 15 日中油高廠都市計畫變更的說明會，由楊局長親自來說明。市長，楠梓區分好幾個部落，包括後勁、高雄大學、右昌、楠仔坑，包括在地的宿舍，他們的心聲在那一天都有去表達。包括後勁的里長們，在地後勁基金會的代表們，第一個，希望污染一定要整治的比較乾淨。第二個，地底下的管線是不是可以一併的處理？做為未來鐵路地下化的時候可以不用再挖一次。後勁的里長、宿舍的里長，當然他們長期在中油的土地上居住，希望市長可以做到廠區的整治跟台積電共存，希望宿舍未來他們的生活，市長也可以幫他們，聽他們的心聲、為他們發聲。高雄大學這邊的里長呢？就是市長講到的安家計畫。高雄大學里長相信有很多未來高科技的家庭們來到高雄大學，他們的子女有沒有學校可以讀？目前援中國小已經不夠容納，市長所提的安家計畫，會不會在楠梓區再增設小學？第三個，楠仔坑舊車站那邊的人，他們只知道，啊！我們終於等到了，楠仔坑這幾年越來人越少，台積電來、橋科來，人要進來了，他們有生意可以做了，高度的贊同，右昌也是一樣，交通問題的解決，也是看到人要進來了。市長，大部分的里長贊成的比較多，也有憂慮污染的問題，希望市長可以重視，可以替在地的市民來想這個問題。

以上里長所提出的這幾個問題，我簡單的綜合一下，請教市長，鐵路地下化下面的油管有沒有可能一併來思考？第二個，大家都很擔心當地交通的問題，未來這一條園區南路接世運大道，可不可以接到水管路？因為中間隔著園區東路，我們希望可以從仁武到楠梓，在未來新台 17 線，可以做橫向的道路，讓這裡的交通不打結。第三個，鐵路地下化在園區的東邊，靠近民族路這一邊，鐵路有沒有可能多一個站，預留鐵路地下化的空間？市長，請你簡單先回應這幾個問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

誠如李議員所知道的，這個部分大概在中油的最西側大概六十幾公頃，這是新材料的研發專區，現在這個都市計畫的程序在走。接下來就是污染場址三、四然後五、六，按照六區分期的整治，所以在整個專區的架構裡面，也涉及到周邊包括都市計畫的變更跟調整。其中一個就是剛剛李議員特別指教的，假如長遠的來看，也包括城市發展的一個縫合，假如鐵路能夠地下化，它就能夠打通楠梓地區的任督二脈，簡單講就是那個…。

**李議員柏毅：**

百慕達。

**陳市長其邁：**

百慕達三角，〔對。〕這樣交通才能永遠解決。所以我會請林副市長來針對這個部分，做一個比較中長期可行性的研究，我相信鐵路地下化也許不是在這2年、3年完成，但是在中長期的城市發展需求來看，確實是有必要。因為中油廠區的開發，五輕停工之後，假如我們也銜接大林蒲的循環經濟園區，高雄市地下密密麻麻的這一些管線，我們才能夠一次的來做解決。我們會按部就班，也感謝李議員對地方的了解跟建議，我們的想法也會跟李議員的想法一致，我們會請林副市長成立一個專案，來看鐵路地下工程的預算、中長期的做法，按照李議員的指示來辦理。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝柏毅議員，接著請吳議員利成質詢，時間10分鐘。

**吳議員利成：**

主席、陳市長、幾位副市長、兩位秘書長、各位局處首長、議會的同事還有媒體朋友，大家辛苦了。我覺得我們很多的建設、很多議案，好像在大高雄地方上，以後會發展很多，可是我心裡覺得有不平衡感。我出生在大樹，大樹這個地方好像一直都被邊緣化，好的建設都沒有任何一項，只想取用大樹的水而已，整個大高雄的水只用大樹的水，然後把大樹限制的都不能發展，請播放影片，請大家看一下。（同步播放影片）

這是大樹的一條道路，現在沿著水溝一直過去，這一條路也不大，應該大概有4、5米或是5、6米吧！然後一直走過去，會有一個鐵絲網的圍牆，你注意看，它變成一個狹長廊道，這個狹長的廊道大概1米多2米以內，任它放著長草。這一條路直通下去，就是舊鐵橋的濕地公園，這邊的居民要運動、走路，要去濕地公園都會走這條路去運動，這個影片大概有2分鐘，我就不把它播放完。請再播放下一個影片。（同步播放影片）

這是我走到比較後面的地方，這一條路不太長，差不多100米左右，我人站在這邊的話，車子一來我幾乎要被他撞到，如果有兩台車子會車，我人要靠邊站不能動。這一條路不是很寬，也算是地方上的主要道路。你看這一條路到這邊就縮小了，我一開始從第一個影片走過來，到這裡路就縮小了，這個地方大概1米的長度，就任其放著荒廢。

市長，我請教你，你覺得這片被圍起來的土地，你有什麼樣子的看法？你有沒有什麼想法？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

議長、謝謝吳議員指教…。

**吳議員利成：**

這不是一條很寬的路，因為這邊是圍起來的，我站在旁邊，我是走路的，兩台車子會車，我就沒有地方可以閃避，不會很長，你覺得這一塊地，你有什麼想法？放在那邊好嗎？

**陳市長其邁：**

這個需要看是屬於什麼地？如果是市府的地或是公家的土地，我們可以來協調。如果是私人的土地，可能的話就可以全部打通，對整個交通上的安全會有很好的幫助。

**吳議員利成：**

市長，我跟你報告，如果是私人的土地，我就不會拿出來跟你說了，你想也知道。這是農業局的土地，我已經請農業局、養工處、工務局會勘好幾次了，這個地方閒置在這裡荒廢長雜草，改天會藏一些蛇、鼠，這個才沒多久，草就長成這樣了。這塊地是市政府的，你看這塊地到底是要變成道路用地，讓民眾進出比較方便，不然市府這塊地留在這裡做什麼？有作用嗎？裡面這裡右邊是人家的地，市政府的地只有這一小塊，結果閒置在那阻礙交通，沒有發展，請農業局來、請工務局來，大家推來推去，沒有人願意做。

今天提出這個問題，就是拜託市長主持公道，不要變成政府最「鴨霸」，變成最大的釘子戶，我相信要解決，除非你開口講，否則這些單位推來推去，沒有人要做，沒有人願意解決這條道路，就只是把它圍起來，第一個，對市政府有什麼好處？沒有。第二個，阻礙地方的發展、阻礙交通，我們用走的過去，車輛會車的時候，我幾乎沒有地方可以走，不知道要躲到哪裡？這樣對地方有什麼好處？如果你把它變成道路用地，市府也無所謂，因為那一小塊你們也不能使用，現在荒廢在那裡，環保局什麼時候要開單？雜草叢生，環保局要去開單啊！民眾的土地閒置在那裡，政府就要開罰，糟蹋民眾，為什麼我們閒置在那裡卻不用開罰單？這樣好嗎？所以我說不要變成一個「鴨霸政府」，對大樹沒有幫助，還阻礙地方的發展，不要變成最大的釘子戶。

另外我們這邊的農路，你看這些產業道路的水泥和柏油都粉碎了，我在 109 年到現在已經一年多了，會勘過的那些道路，農民要出入，大家都在那邊種田，你看路面的壓痕，就知道有很多車輛在走，都是農民的小貨車在行駛，結果他們都不鋪路，對我們大樹有什麼建設，從 109 年到現在。我只是舉一個例子而已，我會勘過很多地方，農路在我們那種鄉下地方，幾乎都沒有辦法處理，這是一件而已。

最後，很多議員為了放煙火都很高興，我心裡很感慨，為什麼我會感慨？放



煙火能帶來多少經濟效益？我認為有限，而且這個煙火是雙十節煙火，你說可以帶來經濟效益，一般人現在的感覺是如何？上班族固定領薪水的沒有感覺，因為疫情，有很多人的經濟受到非常大的影響，沒有收入，我想要賺錢也沒有辦法，譬如說餐廳等等。燃放煙火，你可以讓 2 萬人在那邊，我們自己高雄市，我在這裡直接建議跨年煙火，真的要取消，雙十國慶的煙火沒有辦法，只能燃放。但是你想想看，雙十國慶的煙火，這些沒有辦法賺錢，連稅金都繳不出來的人，你們還有錢去放煙火！結果市政府新聞局還要花 500 萬來搭舞台，第二預備金還要花 900 萬來做防疫的工作，這些錢不是錢嗎？

而且市長在推高雄券，這個幾十億怎麼來？你已經沒有錢了，沒有錯！對高雄有幫助，但是錢從哪裡來？煙火這種錢，你可以節省就要節省，尤其我們年底的跨年煙火還不知道要不要燃放？但是市長，我慎重向你建議取消跨年煙火，因為很多民眾都覺得觀感不太好。愛河前一陣子有發現幾具浮屍，新聞也有報導，怎麼會有浮屍？有可能因為經濟不好，才會去跳河自殺，我相信這個機率很大。我還是希望大高雄可以大進步，但是可以節省的錢，還是希望市府把這些錢節省下來。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝利成議員質詢，接下來請許慧玉議員質詢，時間 10 分鐘。

**許議員慧玉：**

這幾天大家看到一則社會新聞，大概心情都很低落，在屏東高樹超商的女店員，他是一個單親家庭出身的女生，年紀很輕，個性相當乖巧，家境也不是非常富裕，在這個地方工作幾年了，表現一直很不錯，結果沒想到上班期間遇到一個精神障礙的兇嫌，只因為要配合政府的防疫政策，請他戴上口罩，結果不小心去觸怒這個凶嫌的某一個點之後，整個精神爆發開來。這個女生現在已經緊急送醫，可是最嚴重的不只是他臉部，包括他的雙眼其中一眼可能會導致失明，他的母親非常自責，因為他覺得可能因為家裡的經濟環境不是那麼富裕，讓他的女兒去那個地方工作，才會遇到這樣的情況。我們現在看到的只是外表的傷，可是這女孩子來自於單親家庭，他也有可能長期以來對異性是不信任的，這是第一點。第二點，外表的傷，假設可以把這個傷害降到最低，現在也有很多人表示愛心關懷想要去探視，不過大部分都拒絕。但是他心裡面受到傷害的陰影該怎麼辦？他本身精神是很正常的，可是因為凶嫌魁梧高大，這個超商女店員的個子嬌小，一時之間無力抵抗。再來，我把話題繞到小燈泡事件，當時也引起很多人關注，小燈泡的媽媽現在已經列入不分區的立委，也做了很多事情，很關心；還有台南湯姆熊的割喉事件，兇嫌被抓的時候笑一笑講一句話，他說在台灣殺死一、二個人不會被判死刑，因為還是有很多人認為人權是

很寶貴的，不應該隨便取他的性命。

可是隨著疫情的演變，我相信很多人都很關心，因為疫情的關係有很多行業真的沒有辦法生存，我的服務處經常遇到有些民眾想要來借錢，他說他的日子已經過不下去。你看這樣的疫情影響到基層的民眾，有多少人受到這樣的影響？可是我們每次看到一個精神障礙患者要置對方於死地或者受到重傷的時候，每個人都寄予高度的同情，可是高度的同情之後，我們做了什麼？屏東縣潘縣長的脸書被灌爆了，他們認為都是因為你們這些政治人物，為什麼你們知道這個事情這麼嚴重，可是為什麼現在已經是民進黨執政了，為什麼不在立法院立法呢？這個不是我們基層市議員的職責，但是我們可以把這樣的聲音透過市長和市府團隊相關單位，我們可以傳達到立法院，讓立法委員來針對這個精神障礙有可能危及到每個人人身安全的時候，我們社會安全的防護網到底要怎麼樣去建立？我先請教衛生局黃局長，簡單就好，因為時間有限。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長，請答復。

**許議員慧玉：**

不好意思！我所了解媒體的報導說他是思覺失調症。最近很多的社會案件被抓到的時候都說，他有精神疾病，的確去翻開他的病歷，過去有很多的就醫紀錄。但是屏東超商的這一位兇嫌的母親說，他只要回到家裡面，他沒有持續服藥的時候，病情就會發作。因為每個人都需要食衣住行，他到處趴趴走，你沒有辦法去控制他的行動。所以很多病患很聰明，在醫院就醫的時候很乖也很配合，就出院了，可是出院之後，糟糕，如果失聯，家人無力或沒有多餘的人力可以去追蹤他的行蹤的時候，我們的衛生局到底有沒有針對一些，在他返院之後，有沒有定期回診？如果沒有定期回診，我們沒有辦法去追蹤這個病人行蹤的時候，這樣的一個個案有沒有列入一個特殊的管理？

還有另外一點，有一些醫師也很感慨，像台南湯姆熊事件，律師團是怎麼辯護呢？他說基本上他還有教化的一個空間，意思是說他罪不致死，而且因為他本身患有精神疾病，可能在行兇的當時，他完全不知道他在做些什麼。可是局長，我們的精神病患會越來越多，我自己本身也是讀護理出身，我曾經照顧過精神病人，有些的確透過治療，病情不是很嚴重的時候，他的確可以返回到家庭、社會，為我們的國家貢獻己力，但是有很多人是沒有辦法的。精神病患越來越多的情況之下，如果衛生局這個地方沒有做好把關，人人自危，所以會不會有構成一個刑罰的要件？刑罰這個部分，根據媒體的報導，我還沒有時間去查詢，就是今天如果我們的衛生精神法裡面有特別去提到，如果你有脫離現實、傷人或自傷情形的時候，我們的醫療單位可以強制就醫，可是強制就醫只

能小於 60 天。如果發現他今天回到社會可能還會再犯、再傷及到別人或傷害自己的時候，他必須要受到監護的處分 5 年，最長就是 5 年，不能超過 5 年。所以我們有很多東西是卡在中央，尤其是法令，我們地方不是完全不能做事，但是我們要集結大家的力量、大家的聲音，讓中央的立法委員知道他們應該針對哪一些不合時宜的法令，應該趕快儘速修法。局長，時間有限，我先講到這裡，你先答復，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心這個議題，先就整個精神病患這個部分，他可能有一些狀況，我們去做一些了解的時候，目前我們的公衛護士會有一個…，只要他的精神病被列管，我們有分 5 級，像這種有明顯不穩定是屬於第 1 級或第 2 級。高雄市有一個比較特別是，我們從 106 年開始，只要我們的公衛護士在列管過程發現這個人有暴力，譬如持刀械等等這些的話，我們就會通知警察局，他們後續就會列管，這是目前我們處理的方式。他有急性發作的時候，當然我們就強制治療，可是當這些是屬於平常或過去有這樣的情況，我們要加強陪伴照顧及監督。另外有兩個部分正在建置，一個部分是有些精神病患並沒有列管，譬如說有很多沒有通報出來等等這些，我們已經跟高雄市主要的十幾家精神科包括診所，已經建置好一個系統，這些系統要跟中央對接，到今年年底會對接好。它會把這樣的風險分等級，包括自殺，這要分等級進去，然後分高、中、一般，高度的當然介入就不一樣，這些今年年底會建置好，現在很多精神科醫師都已經上網在填這個資料，就是在看病的過程裡，把相關的訊息進入這個系統裡面。第二個，有些是屬於反反覆覆的部分，包括監護處分等等這些，需要一個地方治療，這些衛服部已經設置全國有 6 個司法精神病房，我們也爭取設立當中，預計明年 6 月都會完成。我想這樣會讓我們的市民安心，其實他們也需要受到照顧。

**許議員慧玉：**

這個議題非常的專業，我長期以來一直很關心精神病患的問題，因為我過去也是在護理界，但是這麼多人關心，為什麼我們遲遲一直沒有辦法有進度？我覺得非常可惜。因為時間的關係，我在這邊也要提醒警察局長還有社會局長，我們的社會防護網已經有很嚴重的破口，社會局長，你應該知道，當然我們的警政單位主要還是配合衛生局，當然它不是在第一線，但是我希望社會、國家…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝慧玉議員，接下來請黃議員天煌質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員天煌：**

首先針對小港林園線、捷運到林園這個議題跟市長探討。首先肯定交通局和捷運局，可以事先來發包，設計標已經標出去了，提前部署，如果經費下來，這個部分就可以趕緊著手發包動工。市長和交通局也正式對外宣布，明年希望捷運可以動工，我想林園市民非常期待，趕緊把捷運這條線能夠完工通車。我們提報的經費 533 億，全部是專案補助，中央到底會不會全部專案補助？如果它可以補助核定八成的經費，那麼剩下的二成，我們是自籌還是配合，這些財源要從哪裡來？目前我沒有看到市府有任何的財務來源。如果它核定是八成，我們需要負責兩成的時候卻沒有錢，這樣會不會影響明年捷運順利發包動工？這個部分，請市長簡單說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

小港林園線運量從中運量調整為高運量，而且一車到底，所以我們在預算上有增加，也因為預算的增加，所以國發會現在還在審議。原則上不可能再按照大眾捷運法的規定，本來就有經費分擔的比例，我們詳細負擔的預算現在還在精算，這是第一點說明。第二、我們捷運的財務必須做一個比較穩定、永續的規劃，所以我擔任市長之後，就請林副市長組一個捷運財務規劃小組。初步我們也針對現在的紅線、橘線過去沒有聯合開發的部分，我們現在也配合整個都市發展，還有未來這些路網的規劃，有些聯合開發的案件，是不是在期程上我們能夠有一些可以提早，或補做原來的這些聯合開發案。像 O4 這個部分，在舊市議會那裡就可以這樣做，在整個財務的規劃，我們就可以從周邊土地開發能夠取得一些自有財源，來挹注後續的林園線、路竹線、捷運黃線等等經費的一些需求。當然像小港林園線周邊場站開發的收益，當然也會挹注到整體捷運的興建，這一點跟黃議員報告。

**黃議員天煌：**

捷運這條線，事實上在地方上大家盼望很久了，也已經有些眉目，我們希望後續施工興建的部分都可以順利，財源如何爭取？財源從哪裡來？請市長對這個部分多用心，我想你也希望明年能順利動工，之後能陸續趕快在這幾年內，就可以看到捷運通車。

第二個是大寮和發產業園區，這個園區是新成立的，在園區裡面沒有公車，希望能夠透過交通局在那裡設置公車站，儘量讓員工可以搭乘大眾運輸。因為這個園區未來可能有好幾千人，如果可以在這裡設置公車站，讓員工都能搭乘大眾運輸，對於空氣污染、減少車輛進出都有助益。這是現行橘 20 的路線，它從大寮捷運站起駛，剛好繞一圈到大寮國中再繞回去。和發園區在這個地

方，希望可以在園區裡面增設這幾個站，能夠搭載園區所有的勞工朋友，讓他們能就近坐公車。如果這個案子不可行，是不是可以另闢一條公車專線，來專門負責服務園區需要搭公車的人？請交通局長簡單說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**交通局長張局長淑娟：**

因為公文也是剛到，所以我們會辦一個會勘，針對周邊的路線看怎樣來延駛。

**黃議員天煌：**

這個部分你辦個會勘，並聯絡本席到現場，大家做個了解，看要怎樣開闢一條比較妥善的公車路線。

**交通局長張局長淑娟：**

好，沒問題。

**黃議員天煌：**

經發局長，民眾第一次跟我陳情差不多在9月初，有關特登及未登記工廠申請納管業務，我第一次催促時，承辦人員還沒有時間看；第二次再催促時，他說手上還有很多事情要處理；第三次可能已經講到大家的氣氛都不好了，他回復陳情人說還要再補公文，其實都已經補齊了，不知道是不是他把資料弄丟了？本席跟經發局了解之後，因為特登及未登記納管部分，事實上案件非常多，這也是這1、2年新增的業務，承辦人員本身就有原本的業務，現在又新增那麼多業務，他一定是做不完，他做不完的話，情緒一定不好。現在廠商來申請是急著想要趕快合法，所以這個部分是不是經發局對於有關特登及未登記納管的部分，第一個，是不是增加人力？第二個，如果無法增加人力，是不是由專人專門處理特登跟未登記納管工廠的業務？不然一下子有1,000件到3,000件不等的案件，這個部分要請經發局多用心，提供這些廠商好的服務，同時幫他們合法化，並且在人員分配上跟承辦業務上，是不是讓承辦人員不要壓力太大，同時可以兩邊兼顧？請經發局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以特登這件事情來說，從去年我們還是六都的最後一名，到現在我們是六都第三，我們已經核准1,700多件，目前核准率大概是77%左右。的確可能在個案的時候，在辦的速度可能有可以加強的地方。針對剛才這個案件，包含相關的資料以及進度，我這邊會儘快來做相關的檢討，並且就個案上，會以這件事情來跟議員作回報。〔…〕是，我們會檢討、積極辦理，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝天煌議員。向大會報告，我們先處理時間問題，距離散會的時間只剩下 10 分鐘，等一下兩位議員要聯合質詢，所以我們等到曾議員俊傑質詢完再行散會。（敲槌）

接下來請林議員宛蓉、張議員勝富聯合質詢，時間 20 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席，我跟張議員勝富聯合質詢，我先把時間給張議員質詢。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。

**張議員勝富：**

最近大社空氣臭又糟，非常的糟，你知道為什麼嗎？你看臉書上每天都有人 po 文，奇怪的是環保局都沒有人知道。因為我有時候會打開臉書來看，也有請我的服務處打電話去了解，為什麼這陣子的空氣會這麼糟？有人說是燒樹枝，不過現在大社應該是沒有樹枝的問題。工業區裡面他們又說塑膠味很重，我覺得大社周邊可能應該是有人在燒電線或是什麼，才会有這種味道，所以環保局要定期派人在附近稽查。你看臉書 po 文說每天都有人聞到，每天都有人在說，我屢次反映有臭味，可是稽查人員到現場看都說沒有氣味，既然沒有臭味，為什麼我們都有聞到，而你們卻沒聞到呢？所以環保局針對大社附近和工業區，你們要定期去查看了解。再來是大社郊區這裡有臭味飄進來，人家是在燒什麼東西？這個你們也要去了解，請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對大社空氣品質的問題，在之前 6 月份的時候，也是有一個非法棄置，我們埋伏了很久以後，有發現業者傾倒這些非法廢棄物，傾倒之後又在當地燃燒，所以我們已經把這個案件移送，移送之後，案件數有下降，最近好像又有一些狀況出來…。

**張議員勝富：**

都是在 9 月。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個月開始，我們又開始密集在佈線了，所以…。

**張議員勝富：**

所以你們要定期在附近稽查，尤其是在工業區裡面，因為我知道工業區裡面有人在試俾，機器是新的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們在佈線的過程當中，當然就要去巡查，利用空拍機去科技執法，我們會去了解，而且我們必須要有一點時間，讓我們有一些埋伏的時間，讓我們去抓一些現行犯，希望能夠杜絕這種情形發生。

**張議員勝富：**

對，不要以後又發生這樣的問題，你們要認真一點。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，謝謝。

**林議員宛蓉：**

謝謝最認真的張勝富議員。今天本席要來跟市長探討 5G，現在 5G 大家都講得沸沸騰騰，台積電等等的很多大廠商都要進駐我們高雄市，我們如何跟國際接軌、我們教育的新亮點，希望市長也來關心一下。

亞灣 5G AIoT 創新園區，市長的努力有成，所以估算差不多 300 多家企業表達要進駐的意願，這是非常好的消息。但是我們結合人工智慧建構我們的產業鏈，人工智慧物聯網要吸引更多的大廠商來進駐，落地在高雄，我們高雄沒辦法超越台北，但是要媲美台北，我們有陳其邁市長，我們不能輸給天龍國的市長。市長，要興建亞灣智慧公宅，因為 5G 創新園區即將來到高雄，但是興建亞灣智慧公宅要兼顧產業和安家需求，你為了要引進人才、釋出誘因，這都是非常好，讓我們年輕的家庭子女和父母可以得到妥善的照顧，這都是好事啊！但是我們的北區有橋頭科學園區，本席剛剛講台積電，這幾天大家都為了台積電，它真的是我們的護國神山。我們的南區就是 5G 創新園區、還有軟體科學園區，人才進駐我們科學園區，我們有產業，有年輕的工程人才要進駐的話，當然你對於家庭安置、親子教育的部署要有完善的配套。當然，本席也很肯定市長，你對亞灣智慧公宅的配套措施，有托嬰、托幼、長照，這些都是好事。

我們接續來看一下，新式教育制度的部署要配合科技政策，提供適性教學環境，讓這些專業人才安心工作，他們子女的學習就非常重要。我們來看國立新竹科學園區實驗學校，你看這個實驗學校的人數，光是在 109 年招生報名的人數就超過 1,700 人，但是它只能容納 700 人，從幼兒園、國小、國中部，總共將近 1,000 人，報名人數非常多，大家都想要來讀，但就是擠不進去。你看新竹科學園區要解決企業員工子女的就學困境，他們做了很多的配套。我們來看一下，實驗教育因應社會多元的需求，一個全新學習的方式使教育創新，重視學校實驗與研究教學方式來促進多元發展，我們探索自我、自我學習、學習者為主體，他們有創造力、有領導力，他們的邏輯思維就像唐鳳，他在讀書的時候經常搬家，沒有很多時間跟正常的小朋友學習，但是唐鳳是一個人才。

再來是全國學校型態實驗教育的發展趨勢，從 103 年從 0 到 108 年，總共有 91 所學校，我們的學生數從 0 到現在將近 9,000 人，是 8,911 人，這就是實驗教育的重要性。就我們高雄市國中階段的學校型態實驗教育，除了巴楠花為原住民重點的學校，沒有其他的學校，但是我們來看一下除了美濃、鼓山這兩所國小，其他國小大部分都是原住民的學校，有桃源，多納，茂林國小以及巴楠花部落國民中小學。

本席要向市長建議，興仁實驗教育園區可以銜接國小的實驗教育，因為我們的興仁國中未來可能在 112 年會併校，但是興仁國中在兩年前就有技職探索課程，現在又搭配日光華德福的實驗機構，我們的國際教育實驗園區，本席建議可以就在我們的興仁國中。興仁國中在 112 年的時候要併校，因為興仁國中可以轉型為實驗學校，它可以招收新的學生，因為興仁國中現在就有在做技職探索課程，所以具有非常優勢的條件來轉型，又可以配合 AI 的科技子女們，所以實驗教育國立和私立可以共生共榮。本席也給市長一個建議，如果可以在興仁國中建構我們的實驗學校的話，不但可以解決超額介聘的問題，如果有意願留下來當實驗教師的也可以留任，也可以引進他校理念相同的公立師資一起來籌畫，這是本席給你的建議。我們也可以擴大招生範圍，按照原學校的公立收費，積極向外招生，我們可以銜接剛剛本席所講的其他國小實驗教育的學校，提供創新園區子女多元升學管道，也可以吸引認同實驗教育理念的學生來就讀，這是本席向你建議。

為什麼我一直在講興仁國中？因為興仁國中可以利用 108 課綱彈性學習課程時數發展學校特色課程，因為這間學校具有技職探索教育的基礎，目前有木船、木作、金工、戲劇，而且他又去結合外部資源，引進各領域的老師，例如中山大學、高雄科技大學，還有高雄市第一社區大學，加上校內的老師協同教學，所以我們真的要恭喜興仁國中，榮獲 110 年親子天下雜誌創新 100 學校的肯定。所以本席一直覺得興仁國中的地理環境非常的好，市長，亞洲新灣區 5G AIoT 創新園區距離興仁國中的車程 3.1 公里，10 分鐘就到了。我們這裡的地理環境很好，交通便捷，有小港機場，也離捷運出口不遠，還有輕軌凱旋站，興仁國中又是新生路的終點站。興仁國中的交通非常便捷，可吸引有志於創新教育的師資及遠道的學生來就讀，地理環境非常的好。

本席也要跟我們的市長說，你可能知道興仁國中這個地方，可是學校裡面已經有那麼多元教育的現況，可能你也不知道，它是全國創先例，服務老中青、教育產業一體化、資源共享共用的一個學校。我們有日照中心、國際實驗學校機構，未來還有非營利幼兒園。本席現在會在這裡講興仁國中，就是要跟你說它的經費不會讓市政府耗費太多，因為那裡有非營利幼兒園也要有租金，日照



也要有租金，還有剛剛講的私立華德福機構，我們市政府應該不會花太多錢，也可以讓它轉型。

興辦國立、私立國際實驗教育園區，本席建議地點就在興仁國中。怎麼說？我們可以吸引企業科技人才，因為安家的需求、子女的教育，而且興仁國中校園再造，可以做為國際教育功能實驗學校的話，市長，本席要跟你建議興仁實驗教育園區全國創先例、服務老中青、教育產業一體化，所以興仁國中做為實驗教育園區是非常的理想。市長，是不是可以答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我剛剛仔細聆聽林議員的說明以後非常清楚，我也覺得非常感佩林議員對教育，尤其前鎮亞灣區發展的關心，我會立刻來進行研究評估，當然這個過程裡面，我們也會來尋求學校跟社區趕快有共識，大家共同來讓整個興仁國中的土地再利用能夠加速地來進行，也非常謝謝林議員的建議，我會指示他們立刻來處理。

**林議員宛蓉：**

市長，你看我為什麼把那顆心放那麼大？因為知道市長有心就有力，你讓我們很感動，所以這顆心很大顆，讓你看一下。興仁國中未來何去何從？就剛剛聽了市長你這番話，本席覺得興仁國中就不受輕軌南北區隔，興仁國中如果能夠校園再造的話，這會讓我們覺得市長有疼惜我們舊部落的人，謝謝。

市長，南區焚化爐採促參法重建，本席反對。怎麼說呢？因為南區焚化爐要採 BOT 的方式，年限 25 年，要承擔每年燒那麼多，空污讓居民的身心負擔沉重，所以本席反對。焚化爐排放的污染物會產生酸性氣體、有機物，還有重金屬，這些都是會排出來的有害物質。我沒有時間講那麼久。市長，你嫌我們小港的煙囪不夠多嗎？什麼不要的東西都丟來小港，像楠梓區的中油除役了，也到小港。議長，不好意思，三民區的焚化爐退役了，也要來小港。哇！我說什麼不好的都來小港，可以給小港比較好的東西嗎？讓我們人民的健康有保障。這一塊，你要怎麼說明？等一下，你再回答。因為我如果講下去可能會講很多，也不要講太多，我還有其他的議題。

市長，建基路跟建南街，還有立業街、擴建路、國華一街跟國華二街當然已經道路刨除，但是水路還是不通，排水系統還是不好。路面嚴重毀損，遲遲無法改善，影響用路人的安全。當然這件事情，本席在這裡在韓國瑜任內，在議事廳講這個問題很多次，在你陳其邁當市長可以立即來幫我們處理一下嗎？港務公司每年盈餘給我們專款專用，他給我們那麼多錢，但是你沒有專款專用將

我們轄區的路面好好地改善。市長，你要怎麼…。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

幾件事情跟林議員報告，在 9 月的時候，郭副秘已經主持協商的會議，我們也已經有這個預算，所以我們會由養工處來代港務局辦理，儘快地把刨鋪的案件能夠趕快來完成。預算的部分，因為已經沒有問題，所以這個部分我們會加速來進行，這個請林議員放心。

第二個，南區焚化爐的部分。現在舊的設計量是 57 萬噸，所以一天大概燒 1,800 噸。我們的計畫是希望能夠把垃圾減量，因為之前垃圾量多是都去燒外縣市的垃圾，我當市長之後說不行，一定要減量，所以我們現在 145 噸，目標已經一直減，減到 136 噸。如果 BOT 之後新的綠能焚化爐，差不多污染物以粒狀物來講可以減少 77%，本來 74% 減到 16%，會減少，所以污染會降低，發電量增加綠能。不過我在這裡也跟林議員報告，因為林議員非常的關心，針對這個案子，我們會跟地方民意有共識之後再來做，這點也跟林議員說明。所以把數字拿出來給大家看，大家覺得這樣污染比較少，對於空氣品質有改善，垃圾的處理量從本來的 57 噸降到 51 噸。我也繼續再要求，看看能再降到多少公噸，環保局跟我說可以再降到 47 噸。垃圾減量，污染也減量，綠能又增加，我們再來考慮，假如民眾支持的話，我們再來做。這個我們一定會充分尊重前鎮、小港地區的民意，請林議員放心。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝宛蓉議員，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗珍：**

我跟曾議員俊傑、蔡議員武宏聯合質詢。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗珍、蔡議員武宏和曾議員俊傑三個人共用 30 分鐘，聯合質詢。

**陳議員麗珍：**

首先我要跟市長建議，市長你的政策是很好，我們現在有五倍券，你有多一個高雄券 1,000 元讓民眾領，但是你這樣的政策，真的是讓人一頭霧水。最近很多民眾都一直在問，今天我們很多的議員也都一直在問，其實到剛剛還有民眾打電話來問，他看電視上市長也說明了，我們議員大家也都在問，但是還是聽不懂。我建議市長，未來你的政策可以把它更簡單化，因為你知道民眾希望越簡單越好，我們就是要讓他們方便，要照顧他們，不要弄得那麼複雜。包括我們基層的服務都一直在解說，有些民眾是氣嘖嘖的，聽完覺得你的高雄券對

他們來講，1,000 元一開始聽得很高興，可是後來卻領不到。我在這邊點一位局處首長起來問看看，你們自己的團隊知不知道我們的高雄券 1,000 元怎麼領？請原民會的洪主委起來答復一下，我們市長的政策 1,000 元的高雄券，我們要怎麼樣才能領得到？如何使用？請原民會洪主委答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

洪主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

高雄市的業者只要到高雄銀行或是到戶政就可以申請，第一次就可以申請 2,000 元的高雄券。

**陳議員麗珍：**

不是，我們的民眾怎麼去領到這個 1,000 元？因為我們的高雄券是全國都可以來消費、來領的，不是只有我們高雄市民可以領，民眾要怎麼領到 1,000 元的高雄券？你簡單講，你知不知道？你也是我們高雄市府的團隊，你知不知道怎麼領？不知道嘛！

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

民眾怎麼領高雄券，就是消費…。

**陳議員麗珍：**

1,000 元怎麼領？怎麼用？你今天也在這邊聽一整天了，很多議員都在問，市長也解釋了，你也聽不懂吧！其實洪主委，我也是要跟你講，市長的團隊腳步非常的快，我也很肯定副市長的幾個會勘都有馬上處理，我真的相當肯定。副市長，勝利國小旁邊的步道已經完工了，我也希望啟用的時候，我們來辦啟用儀式，讓大家知道一下，民眾會非常感謝。我覺得市府團隊，洪主委你真的要認真一點，我本身是社政委員會去考察，去到你們的地方，你也沒有出來，其他局處首長都到了，你自己的地方也不關心，你也沒有到。只有 7 個議員，名字你也叫不出來，你上任多久了？所以我覺得每個局處首長要更努力一點，時間過得很快，中秋過後就過年，過年過後就端午，時間過得很快，時光過得很快。如果你處事情沒有很積極認真一點的話，做不了什麼事情。你請坐。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**陳議員麗珍：**

我講到這裡，就是五倍券和高雄市的高雄券 1,000 元，其實簡單講就是我們裡面有一個是到餐廳消費 500 元就可以領到 100 元。但這個就很有問題了，因為我們是配合 2 萬 3,000 多家的餐飲，一家餐飲只能準備 2,000 元的高雄券，如果今天去了比較多的客人，可能一個晚上做 1 萬元的生意，就沒有高雄券可

以兌換給客人了。後面的人去用餐也領不到高雄券，他是不是很失望？或者說只有 2,000 元的高雄券，可能家裡面兩個人的 1 萬元就兌換完了，所以這個問題很大，在使用的時候還會有很多人會很生氣。我先講到這裡，所以我覺得好的政策應該把它簡單化。現在還有一個抱怨很嚴重，就是用數位綁定的民眾抱怨你的政策為什麼不早一點出來，等到人家已經綁完了才說商圈、夜市可以 200 元換 400 元，民眾也很想去換，可是已經綁定之後就不能取消，所以就有這樣的問題很大。我要跟市府團隊說的是，有好的政策應該把它簡單化一點。

再來就是台積電跟橋科，最近這兩個星期，新聞兩天而已，整個房價就飆起來。市長昨天也有報告工作機會增加了，對於青年在學校的時候可以讓他們學到經驗，然後找到興趣，提早布局他的工作地位。這個真的很好，因為在我們大學裡面都沒有去修到我們的興趣是什麼，都沒有修到這個學分。有些人到了 50 歲，你問他的興趣是什麼也不知道，問他會做什麼也不知道。所以如果能夠在大學的時候，讓他知道他的興趣和專業是非常重要的。但是這些科技業不是每個人都會做，像現在房價飆漲大家買不起，很多人都是餐飲業失業，找不到工作，我們的市民在工作機會還沒有出來之前都已經受苦了，很多人買不起房子。所以市長，這些問題都非常嚴重，因為我們要去關心到基層的困難。

目前就是第一點，失業率、房價飆漲怎麼辦？市長也是要想一想未來的對策，看有什麼可以做的，例如社會住宅，當然我們歡迎產業進來，產業轉型也是市長的政策。怎麼樣關心到另外一群失業的民眾，說不定他也沒辦法去上班，高科技他也沒有辦法做，工作也很難找得到，房價飆漲他也買不起這一類的，最近有看到很多輕生、想不開的，就是因為他有遇到困難。所以市長，這個問題你一定要好好的去思考一下，對於另外一個層面的市民，你要怎麼去照顧他？市長請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

因為我們高雄過去的工業都是重工業，石化、鋼鐵等等，這些在我們的製造業占比非常高。目前剛好全國的科學園區在開發，包括橋頭、未來的中油，這是看得到、最快可以取得土地的地方。我們就會按照南漂或者是就業人口的增加，對都市計畫做調整，也增加社會住宅 8,800 戶來供給年輕人的居住空間。另外，我們也會透過都市計畫的調整，增加平價住宅的供給，來平抑房價。

**陳議員麗珍：**

市長，因為時間的關係，今天這些議題希望能夠去思考未來怎麼做，我們也希望能夠看到市長能夠提出解決的政策。接下來的時間請蔡議員武宏發言。

**蔡議員武宏：**

我針對剛剛陳議員麗珍提出的五倍券問題，從昨天到今天，我相信市長跟在場的所有局處首長，對於五倍券的問題，我非常訝異，因為已經兩天了，所有議會的同仁都一直在問五倍券到底要怎麼使用，竟然還有政府官員不知道五倍券怎麼使用。所以本席非常非常訝異，但是本席說真的，到目前為止我還是不知不知道高雄券到底要怎麼使用。市長也說過「高雄開就賺」，你來高雄消費，消費愈多就賺愈多。所以所有加碼的東西可以說是很多，希望全台灣的民眾可以來高雄市，用振興券的方式促進高雄整體的經濟。在此我要請教市長，到底高雄券要如何使用？是只要拿到高雄券的，不管所有的合作廠商，大大小小所有的業者，百行各業，包括小吃攤、路邊攤、餐廳，都可以使用高雄券嗎？請市長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

五倍券哪裡可以用，高雄券哪裡就可以用。

**蔡議員武宏：**

市長，只要是他願意收五倍券的業者，不管他是不是合作廠商，他願意收，我們的高雄券就願意給。

**陳市長其邁：**

沒有錯。

**蔡議員武宏：**

這樣就很明確。〔對。〕但是我覺得好的政策，我希望市政府可以用很簡單、很扼要的說明，讓高雄市民很明確的知道。市長，你這樣講我就了解了，只要用到五倍券，他願意收，而我們領到高雄券，在高雄市大大小小、各行各業都可以去使用，不會造成市民朋友…。

**陳市長其邁：**

使用完全沒有…。

**蔡議員武宏：**

完全都可以使用？〔對。〕不管他去付什麼，買麵、買衣褲、消費，甚至去買書。

**陳市長其邁：**

都可以。

**蔡議員武宏：**

市長，這樣就很明確。另外，我還是要跟市長說，數位券其實前些日子立法

院有人問，他綁定之後，現在大家都說我虧大了！綁定數位券之後，一開始加碼很多、福利很多，結果造成大家一窩蜂的去綁數位券。現階段紙本券的福利比數位券還要好，所以很多的民眾現在反悔了，他不能反悔。在這個部分，市長，針對高雄市民想要反悔變成紙本券，有沒有辦法？有沒有方案去協助已經綁定數位券的民眾？請市長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

數位券是 5,000 元，若是綁定之後就領 500 元的好食券，中央是提供 400 萬的名額到現在還沒有滿，所以 5,000 元綁定之後就領 500 元。在高雄我們現在有 10 萬個名額，花完 5,000 元數位券，就發 1,000 元的高雄券。10 萬個名額若是不夠，我早上有講我們就發 20 萬，我們一定鼓勵大家在高雄儘量消費。所以這裡有賺 1,000 元，中央又賺 500 元，再加上原來的 5,000 元，這個算起來大概是 6,500 元。

**蔡議員武宏：**

所以我說這個業者，你看高雄市限定的 9 家銀行，滿 5,000 元才送 1,000 元的高雄券，有名額的限制。我想請教現在高雄市綁定數位券的民眾到底有多少？市長，你知道嗎？有沒有資料，綁定數位券的民眾。

**陳市長其邁：**

高雄市總共綁定的是 63 萬，但是這 63 萬不一定是在高雄使用，我做市長，當然要讓高雄的生意人好做生意。所以 5,000 元都在高雄使用，目前我至少 10 萬個名額提供給大家，你就來這裡使用，來高雄使用才有，到別的縣市使用就沒有。你就儘量在高雄使用，我們在地，在這裡使用當然最好，也能照顧到我們的商家。所以我們 10 萬個名額若是不夠，市政府會想辦法再提供 10 萬個名額，提供給數位券的使用者可以有更多的優惠跟使用的誘因。

**蔡議員武宏：**

市長，希望未來高雄券在發放的時候，因為今年編了 2 億元，明年編 3 億元，總共 5 億元。這 5 億元不完全是用在高雄券上面，應該有一些像是加碼的獎品，這些獎品應該也是在那 5 億元裡面，對不對？史哲副市長，是不是這樣子？

**陳市長其邁：**

我跟蔡議員報告，整個加起來總共就是 5 億元。

**蔡議員武宏：**

5 億元包括獎品？

**陳市長其邁：**

對，5 億元。

**蔡議員武宏：**

所以民眾在這個地方領完之後，高雄市民覺得這個福利很好，想要繼續再消費，其他全台灣的民眾也要共同來消費這個高雄券的話，我們有可能會不夠。

**陳市長其邁：**

因為我們現在是編列 5 億元的預算，假如這個預算在高雄券的部分是 5 億元，假如不足，我相信刺激消費，議會也會支持。

**蔡議員武宏：**

對，這個議會是絕對支持。

**陳市長其邁：**

我們一起努力，讓我們的經濟會更好。

**蔡議員武宏：**

大家一起振興高雄市的經濟，我相信高雄市議會一定是會支持的。〔謝謝。〕所以我希望未來市長在整個五倍券上面的消費，我們要及時的去 update，符合一些民情，畢竟在 10 月 8 日開始，大家就開始消費了。所以第一波的人潮要搶在全台灣的第一時間點，讓全台灣的民眾來高雄市消費，振興高雄市的經濟，這才是最重要的。另外，我也期許市政府可以多利用我們加碼的福利。

再來，我要就教衛生局，衛生局長，現在 COVID-19 高雄市的接種覆蓋率，第一劑現在有多少人？我要知道第一劑就好了。請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

至少打第一劑的目前有 55%。

**蔡議員武宏：**

55%？〔是。〕我們 270 萬的人口，現在 55%，等於一半，還有大約 130 萬還沒有施打。

**衛生局黃局長志中：**

對，130 萬裡面有 12 歲以下的，現在全市界並沒有適合的疫苗。

**蔡議員武宏：**

請教局長，你知不知道我打疫苗了沒？

**衛生局黃局長志中：**

議座有跟我說，你還沒有打疫苗。

**蔡議員武宏：**

還沒打，〔對。〕曾俊傑議員也還沒有打，有好多的議員都還沒有打。所以

我現在要請市長注意一下這個問題，高雄市目前第一劑疫苗的施打者，差不多有 100 多萬。這些我們一直在推廣，有疫苗就去打，問題就像我跟局長探討的，可以去打殘劑。但是有些民眾他為了要去打殘劑，他們不一定打得到，他們還要特地請假到診所外面等，還不一定等得到。有民眾跟我說他等兩天了，他說要打殘劑等了兩天，他沒有辦法打到，也沒有辦法上班。

所以我希望在國慶前夕，是不是我們可以跟中央，藉由這個國慶的慶典，為了全台灣所有的國人會來到高雄消費，為了高雄市防疫做得那麼好。我希望可以跟中央多爭取一些疫苗，就針對現在還沒有打第一劑的人員，要趕快去施打。說難聽一點，有的人第一劑施打過了，第二劑也施打過了，第三劑有的人要再施打了，而我們是非人類還是怎麼樣？我們是身體強壯，是太空人、外星人，所以我們不用施打疫苗，也可以活得好好的。我們也很怕啊！我跟曾俊傑議員有時候出去跑行程也是會很害怕，拜訪里民也很害怕，我們怕被人家傳染，因為有人注射了，我們還沒有注射。所以這個部分請局長多請市長，市長，這個部分可不可以請中央多給我們一些疫苗？針對高雄市民還沒有打到第一劑的人，可以趕快去進行第一劑的施打。這部分請市長簡單答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

我們會儘量跟中央來爭取，但是以現階段來看，我們在高端的部分，在醫療院所還有一些餘額，其他我們現在在打長輩第二劑的 AZ…。

**蔡議員武宏：**

市長，我的意思是說，不管現在是打什麼疫苗，當然現在高端沒有受到國際認證，所以高端的疫苗，說真的，高雄市民也有很多人不太敢去打。大家也都是選擇打 AZ、打莫德納、打 BNT。所以你叫這些沒有辦法打到的人，當初的處理原則是讓民眾去選擇想要打的疫苗，結果民眾選完到現在，連第一劑都還沒有排到。所以我覺得這部分應該是針對高雄市民，他想要選擇所屬的疫苗，要趕快去做個統計出來。到底現階段要打 AZ 的有多少人？打 BNT 有多少人？打莫德納有多少人？甚至要打高端的有多少人？我們把它統計出來，我相信衛生局應該有統計數據。統計出來之後，趕快集體去跟中央爭取，不然說難聽一點，我們可以自己編預算去買啊！市長，高雄市政府自己編預算去買疫苗，買給高雄市民，我相信高雄市民會很高興的。不要讓市民想打疫苗，卻不知道什麼時候可以打到疫苗，在那裡排隊，等排到的時候衝過去，說殘劑通知了，你可能施打得到，但要先到診所等。等到最後一、兩分鐘，排隊的人突然又進來，那排殘劑的人又落空了，變成又沒有注射到。所以在未來整個政策上面，我是



希望市長可以多多替高雄市民著想，讓高雄市民在全台灣的疫苗接種率可以全國第一，這對你來講也是一件好事，這個部分請市長協助。

**陳市長其邁：**

謝謝，我會跟中央來多爭取，也呼籲大家有什麼疫苗就施打什麼疫苗。我也再補充說明，現在美國、英國、日本開放疫苗施打兩劑的部分，那些疫苗開放的部分都還是屬於他們國家認可，FDA 或者相關衛生單位認可的疫苗，所以這些國家自己在施打疫苗以外的疫苗，其實這些國家也都沒有核可。第二個，這也牽涉到雙方對邊境開放不同的管制措施，所以這個也必須透過外交的方式來交涉，這個部分我們會努力的來解決。

**曾議員俊傑：**

市長，我覺得疫苗這件事是國家政策的不對，你們本來就要準備好了，然後讓人民可以有選擇的權利，看要打什麼疫苗。像我們 23 歲到 50 歲這些青壯年要施打，也沒有辦法施打，我們是所謂的疫苗孤兒。選擇完後也沒有接到通知，像我們每天在外接觸那麼多人，我們也很害怕，也自嘲、自己安慰自己，你們都注射了，我們還沒注射，所以我們也是很安全，我是這樣自嘲自己。市長，對不對？我們是疫苗孤兒，我們是被遺忘的群組。這件事情要如何解決？你到底什麼時候要讓這些 23 歲到 50 歲的青壯年施打得到？我們這些人可能以後會造成防疫的破口，市長請回答一下，到底這些年輕人什麼時候可以施打得到？

**陳市長其邁：**

跟曾議員報告，這要看中央從國外獲得疫苗的進度來看，以我目前的了解，大概在 11 月底，包括 AZ、BNT 或者莫德納都會陸陸續續抵達台灣，所以在 11 月底預估第一劑的部分可以達到 70% 到 75% 左右。

**曾議員俊傑：**

市長，說實在的，如果早一點準備，我們就不必煩惱了，還要發什麼五倍券、高雄券，這都是浪費的，這些錢如果拿去買疫苗有多好。我們台灣人大家都想過正常的生活，誰還要花這五倍券，換來換去的，說起來是一頭霧水。說真的，這是國家疫苗策略的錯誤，沒有提早預防，所以希望年輕人能夠趕快施打得到，這是最重要的，好不好？

接下來，我要講高雄肉品市場的遷建案，在上個會期我已經問過市長，市長你也有說 3 個月以內要給我一個答案，距離現在也是 1 個月了，我想請問市長，到底高雄肉品市場的遷建案，現在的進度如何？說實在的，後面的住家都一直跟我們拜託，也說市長本來說要搬遷怎麼又不搬遷？過去那個地方是破破爛爛，現在是市區的蛋黃區，其實那一塊 2.5 公頃要如何運用？我在 4 月份質詢時有問過都發局、地政局包括工務局長，三個人都說一定要遷走，這對我們高

雄市才有進步的空間。我請問市長，這個案件現在進度如何？到底有沒有在處理？請市長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

灣仔內那個屠宰場，那一天我有跟市農會理事長清讚兄討論，現在我們三民區的人希望趕快遷走，那要搬到燕巢那邊的人當然反對，就卡在那裡變成無解。我也跟農會討論過，是不是有可能跟鳳農或岡農，看怎麼樣能夠穩定我們的豬隻供應，這些部分要跟農會或者地方協商以及雙管齊下同步來思考，這樣才有辦法解決，否則那個地方剛好在我們的市中心。

**曾議員俊傑：**

那個地方是蛋黃區、土地又大，我在總質詢還是會再問，總質詢在 12 月底剛好也是 3 個月，我希望有一個定案、一個目標，我拜託市長要替我們那邊多關注。

**陳市長其邁：**

我們再努力。

**曾議員俊傑：**

再來，很多商圈都有跟經發局申請路口意象，包括路燈等，結果你們有爭取到建置費，就是蓋好了，但是維修卻都沒有預算。最近三鳳中街那裡的電燈不亮，結果打電話到養工處，養工處說是經發局管的，在那裡踢來踢去，我覺得這個問題很大，這可能只是其中一個個案而已，我相信很多市場、很多商圈都有這個問題。我在這裡拜託市長，這些商圈的建置、路燈或是路口意象，因為過去都沒有包含維修，只是興建而已，是不是把這裡全部撥給養工處去處理？以後如果路燈不亮或什麼狀況，是不是養工處可以做處理？不要推給經發局，經發局又推給養工處，請市長答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**曾議員俊傑：**

是否可以承諾一下？否則商圈的人也不知道要找誰修理。

**陳市長其邁：**

曾議員，你對商圈實在很了解，經發局對於硬體的維護，譬如路燈或什麼是沒有編在經發局的預算裡，我建議以後商圈的這個部分由養工處來維護，這樣一次就解決了。

**曾議員俊傑：**

市長，這樣是最好，否則真的找不到頭，沒有人要負責，會勘時養工處說是經發局；經發局說是養工處的。養工處長，你答復一下、處理一下，不要推來推去。

**主席（曾議長麗燕）：**

林處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

市長有指示我們負責，但是前提它要符合電業法，因為那裡的路燈都是沒有柱子的，是一個線架。安全地一，我們來看一下，如果有需求，把安全顧及好，我們就把它納入。

**曾議員俊傑：**

因為我去會勘，我是跟商圈的理事長說，你就全部交給養工處就好了，不要在那邊一直找不到人來修理，他們都有編列建置的預算，但是沒有維護的預算。

**主席（曾議長麗燕）：**

市長，請答復。

**陳市長其邁：**

內部的預算怎麼去調配，我們內部來處理，但是假如是路燈或其他公共設施的損壞，就由養工處來處理。錢，我請泰翔局長也分擔一點，這樣比較快，我們內部由我們自己來協調就好了。

**曾議員俊傑：**

你這樣答應是最好，好，大家辛苦了，今天的質詢到此結束。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝，下午的議程到此結束，散會，大家辛苦了。（敲槌）

### 三、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.7 高市府水市一字第 11037800400 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	「極端氣候，有效治水」為施政願景，惟 110 年 7/19、7/20、7/31、8/5、8/7、8/14、9/5 皆因極端強降雨有積淹水情形，請水利局檢視原縣市交界處，包括都市計畫已 5、60 年（如鹽埕區）其排水條件已有大幅改變（如鹽埕區舊部落民宅一樓地板與路面已無高差），儘速改善。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	<p>一、原高雄縣市交界地區，過去都市發展與人口成長情形較為緩慢，因此保護標準採用不如高雄市政中心地區。如今在縣市合併之後，市政資源大量投入，快速提升原高雄縣都市發展情形，尤以縣市交界處行政區域更為明顯，因此近年市府水利局已逐一檢視各行政區內都市計畫區域排水功能檢討，並依據中央營建署相關法規，分期改善與提升保護標準希冀逐漸加強積淹水問題改善與保障人民居住安全。</p> <p>二、以鹽埕區為例，其屬早期開發社區，住宅及巷道高密度發展，排水系統設施均為早期建置，市府現階段作為除持續針對排水瓶頸段加強改善外，亦針對市區整體排水系統進行重新規劃檢討，以因應近年極端降雨頻率增加之改善作為。此外市府水利局辦理既有抽水站功能提升、重新劃分集水區後新建抽水站、強化雨水下水道與連通管串聯，以加速路面逕流收納與排放，減緩淹水災害之影響。長期方面則積極推動舊市鎮地區都市更新（活化）發展，整體規劃與改善排水系統，澈底解決淹水災害。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.12 高市府都發規字第 11034608600 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	臺鐵前鎮機廠應由政府和民間充分討論區域空間運用，了解市民和臺鐵的想法與需要。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	一、台鐵高雄機廠都市計畫變更案目前於本市都市計畫委員會審議中，依 110 年 7 月 27 日本市都委會第 6 次專案小組會議結論，由台鐵局補充資料並修正方案後，續提市都委會大會審議，因本案變更範圍、土地使用計畫及開發方式等與原公開展覽草案差異甚大，市都委會大會審決後，將補辦公開展覽及說明會。 二、屆時將透過公開展覽及說明會之方式，以利公民了解本計畫最新草案內容相關事宜，促進公民實質參與，廣詢公民意見，公民所提書面意見都將納供本市都委會審議參考。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.15 高市府衛疾管字第 11040915200 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	本市實施 COVID-19 疫苗混打的可行性為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、目前國內公費 COVID-19 疫苗之各類實施對象及優先順序等政策，係經「衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組（ACIP）」審酌國內外之疫情趨勢、感染風險以及維持國家醫療照護、防疫量能、社會運作與國家防疫安全等因素研訂，並因應疫情趨勢及疫苗供應現況滾動式調整。</p> <p>二、依據 110 年 8 月 7 日衛生福利部疾病管制署新聞稿公布，於 7 月 25 日衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組（ACIP）第 5 次臨時會議初步決議，指揮中心於疫苗接種實務執行作業可推動之前提下，可考量將第一劑接種 AZ 疫苗之第一類至第三類優先接種對象，規劃第二劑使用 mRNA 疫苗接種，且兩劑接種間隔至少 8 周，本階段考量專責醫院第一線風險人員高感染風險須儘速完成兩劑疫苗接種之必要性，優先納入實施對象。</p> <p>三、承上，目前指揮中心公布 COVID-19 疫苗混打對象只開放第一類第一線風險人員，並未開放其他類對象混打，未來仍須依指揮中心指示辦理。</p> <p>四、另倘民眾施打第一劑 COVID-19 疫苗後有發生嚴重不良反應者，可提供就醫診斷書或具衛生單位通知具嚴重不良事件通知或紀錄，經醫師評估後可擇適宜廠牌完成第 2 劑接種。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府文駁字第 11032006100 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	針對高雄市舊市議會招標案，建請啟動公民參與討論，確認市民、廠商需求，有共識後再提招商方案。
主辦機關 (協辦機關)	文化局
辦理情形	一、舊市議會議事廳及辦公廳於 109 年 5 月 18 日公告登錄為歷史建築，本府文化局刻正委託團隊進行調查研究計畫，預計於今（110）年底結案。 二、有關舊市議會再利用及開發，多元評估各種開發模式中，如標租、促參等。另為聽取多方意見，如公民、投資商、調查研究團隊、投資顧問公司等之需求建議，原訂於 7 月中旬辦理說明會，時因疫情影響延後辦理。 三、另因投資商未來進駐後須依文資法規提出整修活化計畫，經訪商多家廠商回饋表示，因建物尚進行調查研究中，相關再利用修復方式、建築管理與消防因應措施等恐影響未來建物之整建規劃，欲待調查研究計畫結案，相關修復整建有具體策略及原則後再行召開。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.12 高市府衛社字第 11040850800 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	高雄市愛河發生連續自殺案件，市府相關因應作為為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>經查本市 9 月愛河溺水高危險地點為海邊路、河東路口以及鼓山區中都橋旁等水域，有關溺水自殺防治機制，本府衛生局結合觀光局、水利局、海洋局、工務局養工處及自來水公司等相關轄管水域及觀光景點之局處，共同強化本市溺水自殺防治機制：</p> <p>一、為強化老年高風險族群發現與評估，本府衛生局持續透過市立醫院、轄區衛生所提供老人憂鬱篩檢，針對高風險老人提供追蹤關懷與資源轉介，長照中心在提供失能者及家庭照顧者評估時，發現具自殺風險者，提供家庭關懷服務。</p> <p>二、本府衛生局結合社會局提供高風險老人評估及追蹤關懷，結合本府教育局一起倡議家庭長輩關懷。</p> <p>三、本府衛生局結合觀光局、水利局、海洋局、工務局養工處及自來水公司等相關轄管水域及觀光景點局處之強化作為：</p> <p>(一)本府各局處針對轄管單位橋梁、河川、海邊及觀光景點等張貼求助標語，並提供經營單位員工自殺防治宣導講座。</p> <p>(二)本府衛生局於每季針對溺水自殺通報案件進行熱點彙整，並函請轄管局處加強巡視人員或保全業者相關防治作為，針對第一線人員媒合自殺防治守門人教育訓練。</p> <p>(三)本府各局處針對轄管水域及觀光景點發生自殺案件，透過相關單位環境安全檢視（含照明設備、圍籬保護設施、警語標示、人員巡視等）與改善作為，加強場域巡視密度。</p> <p>四、本府觀光局規劃將於開放水域區域，以智慧人工監視器並搭配巡邏強化安全，針對保全人員規劃專業教育，以強化人員主動關懷能力與自殺敏感度，以提升救援時效。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.12 高市府衛食字第 11040936700 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	因應美豬進口，市府如何為本市市民食品安全把關。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、衛生福利部食品藥物管理署自 110 年 1 月 1 日進口之豬肉採逐批查驗，並由邊境查驗自動化資訊系統（IFI）對自 110 年 1 月 1 日起輸入豬肉及豬可食部位之原料，以電子郵件通知本府衛生局查驗，自 110 年 1 月 1 日至 110 年 9 月 30 日高雄市輸入及流入之進口冷凍（藏）豬肉及可食部位重量約 5287 噸，其中自美國進口約 1234 噸，流向本市加工業使用及販售業約 318 噸，其餘販售於外縣市約 916 噸，由所轄衛生機關追蹤管理。</p> <p>二、本府衛生局自 110 年 1 月 1 日起即加派人力查察本市進口豬肉流向，截至 9 月 30 日止，對本市豬肉之輸入業者及本市原料使用豬肉之加工業者完成 165 家全面清查，後續亦持續列管稽查，對本市豬肉輸入業、加工業、販售餐飲業抽驗 776 件豬肉製品，檢驗乙型受體素（759 件符合規定、17 件尚檢驗中），另完成本市豬肉原料原產地標示稽查計 31,193 件，其中 1 件完整包裝產品成分含有豬脂，惟未標示原產地，依法裁處 3 萬元並命產品回收改正，餘皆符合規定。</p> <p>三、本府衛生局將相關資訊揭露於高雄市政府衛生局食安地圖（網址 <a href="https://foodmap.kchb.gov.tw/">https://foodmap.kchb.gov.tw/</a>）提供市民參閱，另持續派員查核，以維護市民食的安全，若檢出萊克多巴胺的殘留容許量超出衛生福利部食品藥物管理署所公告之標準，將依食安法第 15 條第 1 項第 5 款及同法 44 條第 1 項第 2 款規定，處以新臺幣 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.13 高市府水養字第 11037865000 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	台積電欲進駐本市，在用水方面若無法立即解決，可否先瞭解其用水需求量，分期分區逐步達成。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>貴席質詢台積電欲進駐本市，先瞭解用水需求量，分期分區逐步達成乙案，綜理回復如下：</p> <p>一、本府水利局已向內政部營建署爭取預算，採 BTO 促參方式推動興建楠梓及橋頭再生水廠，楠梓再生水廠全期供水每日 5.0 萬噸，橋頭再生水廠全期供水每日 3.0 萬噸，以因應未來北高雄產業發展之用水需求。</p> <p>二、相關園區將規劃整體用水需求，並先取得供水同意及完成用水計畫書審查，始得完備報編作業，後續營運係依整體用水量核配予進駐廠商，現採自來水與再生水之二元供水方式。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040329700 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	一、中油整治過程對於環境污染防治（空污、毒性化學物質等）為何？ 二、希望市政府結合環保、職安成立外部專家會議。 三、台積電設廠地點的污染控制、環評要訴附近居民、市民放心。 四、工廠排放廢水、污染物須有妥善的處理方式。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本府環保局於 9 月 3 日核定在案，而本府環保局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 二、污染場址整治主要污染物有粒狀物（TSP）及揮發性有機物（VOC），在使用熱脫附處理設備進行土壤整治部份，依目前廠商規劃，在廢氣的處理主要裝設有廢氣焚化爐（VOC 去除率 90%）、袋式集塵器（含陶瓷濾管）（TSP 去除率 95%），本府環保局透過許可管制，確保空污排放濃度符合標準。 三、本府環保局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。 四、有關環評部份說明如下： (一)「中油高廠土污整治」非屬「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」所規範之開發行為，尚無需辦理環境影響評估。後續中油高廠土地規劃作為「楠梓產業園區」符合「認定標準」第 4 條規定，應實施環境影響評估。 (二)開發單位提出「楠梓產業園區環境影響說明書」後，本府將依「開發行為環境影響評估作業準則」進程序審查，確定其程序及書件內容符合規定後始得受理。

- (三)本府受理環境影響說明書後將依「高雄市政府環境影響評估審查委員會初審會議作業要點」召開初審會審議。於初審會獲致決議後，仍需送至環境影響評估大會審查。
- (四)本府審查之環境影響評估案件，不論案件大小及開發類型，皆依環評法及行政程序法規定辦理，在確認相關環境議題及疑慮已釐清處理後始作成決議，以落實環評制度保護環境之目的。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.13 高市府衛醫字第 11040846100 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	本市醫療人員是否充足？如不足建議應增加名額。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本市 110 年 8 月底執業醫事人員共 45,032 人，其中西醫師 6,987 人、中醫師 878 人、牙醫師 1,896 人、護理人員 23,830 人。另查，康健雜誌-2021 健康城市大調查，本市為全國（不含離島）總排名第 2 名；在醫療服務構面，為六都第 1 名；其中每一醫師平均服務人數 294 人，為六都第 3 名；每一護理人員平均服務人數 122，為六都第 2 名（資料來源：康健雜誌/第 274 期）。</p> <p>二、目前本市有高雄秀傳紀念醫院（路竹區）、高醫岡山醫院（岡山區）等 6 家已通過許可設立尚未開設的醫院，俟前開醫院開設後，預期可增加更多醫療人員之名額。</p> <p>三、在偏鄉的醫療資源，本市亦積極申請衛生福利部相關計畫，如薦送衛生福利部旗山醫院申請「提升兒科急診醫療品質及資源整合計畫」、高雄醫學大學附設中和紀念醫院承接全民健康保險山地離島地區醫療給付效益提昇計畫（IDS），以提升民眾就醫權益及醫療資源服務。將持續配合中央開辦「重點科別培育公費醫師制度計畫」招募醫師，藉由醫學系公費生制度增加醫師量能，以挹注偏遠地區之重點科別醫師人力之不足。</p> <p>四、醫療機構醫事人力應符合醫療機構設置標準規定一事，業已納入醫院評鑑持續性監測指標，及本市衛生局定期督導考核訪查項目。倘發現醫療機構因醫事人力不足而違反醫療機構設置標準時，則依醫療法規定處罰鍰並令限期改善，屆期未改善者，按次連續處罰。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛疾管字第 11041182900 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	疥瘡是否為法定傳染病，通報定義為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、疥瘡非法定傳染病，發生單一確診個案時，且同時段該病房無其他住院病患及工作人員感染疥瘡，未構成疥瘡群聚感染則不須通報衛生單位，依據機構流程予以治療即可。 二、依據衛生福利部疾病管制署「醫療(事)機構因應疥瘡感染管制措施指引」內有關疥瘡病人使用後之布單、被服須用熱水(60℃)清洗並以高熱乾燥；另執行清消工作時，應先以清潔劑或肥皂和清水移除髒污與有機物質，再使用濕抹布及合適的消毒劑執行環境清消，以達防治。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
(110.10.14 高市府捷秘字第 11031383400 號函復)

質詢日期	110.9.30
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	爭取 111 年 9 月啟動捷運紅線小港線延伸到林園，如期動工。
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	<p>一、本案推動獲當地民眾高度支持，108 年 10 月 30 日提報可行性研究報告予交通部，並於 109 年 3 月 31 日、6 月 30 日、9 月 25 日、12 月 10 日及 110 年 2 月 9 日多次提報修正報告書予交通部審查。</p> <p>二、交通部於 110 年 5 月 28 日辦理書面審查，6 月 11 日交通部函送委員審查意見，本府於 6 月 17 日完成修正報告後函復交通部；交通部於 6 月 18 日將本案函轉行政院，國發會已於 10 月 4 日召開審查會議，預計 10 月 18 日召開第 91 次委員會。基本設計作業同步進行中。</p> <p>三、本案修正以地下捷運案（路外車站+端末高架）賡續提交交通部審議，初步估算其益本比 1.53、經營比 1.02、自償率 25.15%，建設經費約為 533.11 億元，倘後續可行性研究、綜合規劃、環評及基本設計皆順利獲中央核定，則預計 111 年可動工，工期 7 年，預計 118 年完工通車。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府水養字第 11038033800 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	本市辦理高科技產業招商，水是否足夠，如何因應旱象。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、目前本市水情正常，主要水源高屏溪地面水每日取用 100 萬噸，約占需用水量 70%，其餘來自地下水及伏流水共約每日 33 萬噸，另產業用水每日 30 萬噸來自鳳山水庫湖庫水，加上已開發鳳山再生水廠每日 4.5 萬噸，常態水源每日可供應 167.5 萬噸，已滿足公共用水每日約 150 萬噸需求。</p> <p>二、本府推廣再生水作為新興水源，今（110）年底完工臨海再生水廠，第一期可再產製每日 3.3 萬噸再生水，未來可配合周邊產業發展需求，再擴充至每日 6 萬噸產量，另向內政部營建署爭取預算推動楠梓再生水廠全期供水每日 5 萬噸，橋頭再生水廠全期供水每日 3 萬噸，全部開發完成最大量共可供應每日 18.5 萬噸，因應高雄未來產業發展用水需求。</p> <p>三、本府持續配合中央評估開發多元化水資源，其中已完成高屏溪沿岸溪埔、大泉等 8 處伏流水工程，每日最大供水可達 79 萬噸，賡續推動荖濃溪伏流水工程，增供水量每日 10 萬噸，透過地面水、伏流水、地下水及湖庫水等各水源調度，預防未來可能旱災致發生供水危機。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040329600 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	一、中油高煉整治時程縮短 10 年，如何確實整治，還地於民。 二、第 3 區於 111 年 3 月解列如何整治，短短 6 個月，4 種整治方式均有二次污染可能，環保局應追蹤檢測。 三、建議成立中油污染整治小組平台。 四、吸引綠色企業，打造綠能低碳園區。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本府環保局於 9 月 3 日核定在案，期程迄至 112 年 12 月 31 日，本府工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，而本府環保局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 二、目前本府環保局相關檢測說明如下： (一)已於整治場址周邊裝設微型感測器，主要監測空氣中之 PM10、PM2.5、TVOC，透過即時空品連續監測，可隨時掌握整治過程是否產生逸散情形或影響到周邊環境空氣品質。微型感測器即時監測資料可至高雄市微型感測器資訊網、環保署空氣網或民生公共物聯網進行查詢。 (二)整治場址周邊已設置空氣品質監測車，持續進行監測中，目前位於台灣中油新北門，監測項目包含：二氧化硫（SO <sub>2</sub> ）、一氧化碳（CO）、臭氧（O <sub>3</sub> ）、二氧化氮（NO <sub>2</sub> ）、非甲烷碳氫化合物（NMHC）、懸浮微粒（PM10）、細懸浮微粒（PM2.5）、氣溫、相對濕度、風速及風向等，與環保署固定空氣品質監測站項目大致相同。 三、本府環保局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天

巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府衛長字第 11040951900 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	有關前鎮社區複合式健康長照機構 BOT 案，請問 2 次的公聽會內容為何？目前規劃及執行進度為何？請儘速辦理。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、110 年 09 月 17 日假本府勞工局 5 樓簡報室辦理高雄市前鎮社區複合式健康長照機構 BOT 案第二場公聽會，主要內容涉及運用前鎮區第 70 期市地重劃區之公園用地，採促參法 BOT 模式，以民間資金興建及營運一社區複合式健康長照機構，2 次公聽會辦理目的是蒐集社區里民對本開發案資訊的了解、聽取建言、交換意見，以作為本案規劃之參考。會議紀錄業於 110 年 9 月 29 日公告於市府及本府衛生局網頁周知。</p> <p>二、本公園用地面積 7021.5 平方公尺，建蔽率 12%（842.6 平方公尺、254.9 坪）、容積率 36%（2,527.8 平方公尺、764.6 坪），目前規劃設置集會所、日間照顧中心、輔具中心、銀髮咖啡廳、C 據點（C 級巷弄站）等，提供社區居家的失能、失智長輩白天照顧服務，緩解家庭照顧者的照顧負擔，實現在地老化的政策。</p> <p>三、目前進行可行性評估審查作業中，後續將辦理先期作業規劃及招商事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040329500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	鄭議員光峰、黃議員文志
質詢事項	中油高煉土地整治進度如何。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本府環保局於 9 月 3 日核定在案，期程迄至 112 年 12 月 31 日，本府環保局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 二、本府環保局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.10.14 高市府衛疾管字第 11041047800 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄市 COVID-19 疫苗施打涵蓋率為何，是否已達群體免疫？如舉辦國慶煙火大型活動是否會造成防疫破口？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本市皆依循中央流行疫情指揮中心公布規範事項辦理 COVID-19 疫苗各類公費對象接種期程，並在疫苗配賦至高雄市後，以最快速度執行完畢。自本（110）年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 5 日止，本市共計 1,561,002 人至少接種一劑 COVID-19 疫苗，以高雄市目前人口數 2,753,530 人統計（110 年 8 月戶口統計資料），第一劑接種涵蓋率為 56.69%；總計共施打 1,927,116 劑疫苗，劑次人口比為 69.99%。</p> <p>有鑒於疫情趨緩，國內（110）年 10 月 5 日至 10 月 18 日維持疫情警戒標準為第二級，為讓國民安心共襄盛舉本（110）年國慶焰火重要慶典，本市特動員本府各局處進行防疫整備，以順展旨揭防疫工作。考量高雄港區腹地遼闊，爰本市以最高規格執行防疫工作，自 110 年 10 月 4 日起即啟動本府衛生局所人員，針對外圍觀賞景點所屬行政區周邊便利商店、旅館、餐廳、攤商進行防疫查核，以落實本市店家執行實聯制、環境（桌面、廁所、公共空間）清潔消毒工作等，確保民眾健康、安全觀賞焰火與觀光旅遊環境。另為提升防疫效能，本府衛生局於國慶當日將動員百餘人力至 15 處外圍觀賞景點活動現場進行走動式、舉牌防疫宣導等，提醒參與民眾務必落實佩戴口罩、禁止飲食等，以提升防疫效能。同時本市仍賡續依據中央規定執行防疫作為，室外人數降載 50%，容留人數按每平方公尺 1 人執行控管，同時透過多元宣導方式籲請民眾應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，主動積極配合各項防疫措施，共同維護社區安全。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.15 高市府民宗字第 11032058400 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	要求於國慶日看到高雄市旗海飄揚。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府業於 110 年 9 月 1 日以高市府民宗字第 11003996800 號函請各機關（學校）及所轄團體、部隊、學校、公司、行號、廠礦、船舶等於國慶日前後懸掛國旗誌慶。 二、另於 110 年 9 月 29 日亦由楊明州秘書長邀集本府觀光局、行政暨國際處、工務局養護工程處及民政局，召開研商雙十國慶本府機關辦公場所及本市重要道路懸掛國旗事宜，並再次指示權責機關於本府機關、重要道路及風景區懸掛國旗。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府衛疾管字第 11041048300 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	國慶煙火重返高雄，熱門觀光景點是否有總量管制，相關防疫配套措施為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本（110）年國慶焰火在高雄舉辦，有鑒於疫情趨緩，國內（110）年 10 月 5 日至 10 月 18 日維持疫情警戒標準為第二級，為讓國民安心共襄盛舉國家重要慶典，本市特動員各局處進行防疫整備，以順展旨揭活動。本府衛生局為保障參加民眾健康與安全、將可能風險降至最低，本府跨局處成立指揮中心定時回報人潮數，如超過預警人數即請新聞局透過多元管道進行宣導，同時於管制點以大型告示牌周知，並結合高雄市政府官方 line 之高雄旅遊人潮警示功能，提醒民眾適當擇選觀賞煙火地點。本府也針對觀賞地點之熱區冷區進行防疫規劃，並請觀光局匡列適當觀賞面積，以適當進行防疫人力配置。</p> <p>考量高雄港區腹地遼闊，爰本市以最高規格執行防疫工作，自 110 年 10 月 4 日起即啟動本府衛生局所人員，針對外圍觀賞景點所屬行政區周邊便利商店、旅館、餐廳、攤商進行防疫查核，以落實本市店家執行實聯制、環境（桌面、廁所、公共空間）清潔消毒工作等，確保民眾健康、安全觀賞焰火與觀光旅遊環境。另為提升防疫效能，本府衛生局所於國慶當日將動員百餘人力至 15 處外圍觀賞景點活動現場進行走動式、舉牌防疫宣導等，提醒參與民眾務必落實佩戴口罩、禁止飲食等，以提升防疫效能。同時本市仍賡續依據中央規定執行防疫作為，室外人數降載 50%，容留人數按每平方公尺 1 人執行控管，同時透過多元宣導方式籲請民眾應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，主動積極合各項防疫措施，共同維護社區安全。</p>

市長施政報告質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.10.18 高市府觀秘字第 11031727000 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建議號召大學或社會青年於國慶煙火時，在各景點協助及服務觀光民眾。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	本次國慶煙火與高雄在地大專院校合作，招募來自樹德科技大學、義守大學、文藻外語大學、高雄科技大學、高雄餐旅大學、輔英科技大學、正修科技大學、高雄大學、中山大學、樹人醫校等 10 所大專院校的老師及 200 名學生協助相關引導接待、防疫宣導等工作，活動圓滿順利完成。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.10.14 高市府衛疾管字第 11041048600 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	今年國慶煙火在高雄，大型活動群聚是否會造成疫情破口？另本市疫苗接種覆蓋率為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本（110）年國慶焰火在高雄舉辦，有鑒於疫情趨緩，國內（110）年 10 月 5 日至 10 月 18 日維持疫情警戒標準為第二級，為讓國民安心共襄盛舉國家重要慶典，本市特動員本府各局處進行防疫整備，以順展旨揭活動。</p> <p>考量高雄港區腹地遼闊，爰本市以最高規格執行防疫工作，自 110 年 10 月 4 日起即啟動衛生局所人員，針對外圍觀賞景點所屬行政區周邊便利商店、旅館、餐廳、攤商進行防疫查核，以落實本市店家執行實聯制、環境（桌面、廁所、公共空間）清潔消毒工作等，確保民眾健康、安全觀賞焰火與觀光旅遊環境。另為提升防疫效能，本府衛生局於國慶當日將動員百餘人力至 15 處外圍觀賞景點活動現場進行走動式、舉牌防疫宣導等，提醒參與民眾務必落實佩戴口罩、禁止飲食等，以提升防疫效能。同時本市仍賡續依據中央規定執行防疫作為，室外人數降載 50%，容留人數按每平方公尺 1 人執行控管，同時透過多元宣導方式籲請民眾應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，主動積極配合各項防疫措施，共同維護社區安全。</p> <p>另 COVID-19 疫苗各類公費對象開放接種期程，高雄市政府皆依循中央流行疫情指揮中心公布規範事項辦理，並在疫苗配賦至高雄市後，以最快速度執行完畢。自本（110）年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 5 日止，本市共計 1,561,002 至少接種一劑 COVID-19 疫苗，以高雄市目前人口數 2,753,530 人統計（110 年 8 月戶口統計資料），第一劑接種涵蓋率為 56.69%；總計共施打 1,927,116 劑疫苗，劑次人口比為 69.99%。</p>

市長施政報告質詢及答復（劉德林）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.15 高市府民宗字第 11032058500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	國慶日應旗海飄揚，歡慶國家慶典。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本府業於 110 年 9 月 1 日以高市府民宗字第 11003996800 號函請各機關（學校）及所轄團體、部隊、學校、公司、行號、廠礦、船舶等於國慶日前後懸掛國旗誌慶。 二、另於 110 年 9 月 29 日亦由楊明州秘書長邀集本府觀光局、行政暨國際處、工務局養護工程處及民政局，召開研商雙十國慶本府機關辦公場所及本市重要道路懸掛國旗事宜，並再次指示權責機關於本府機關、重要道路及風景區懸掛國旗。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府水養字第 11038074300 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	寶來一號橋至寶來二號橋間河川邊山坡於 110 年 9 月 24 日在未下雨情形下發生山崩，於該處建造坡堤預防山崩危害刻不容緩。於此建議就地取材，利用河川沖刷而下本有的砂石，打設基樁，建造坡堤。請水利局儘速與中央權責單位協調辦理。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、荖濃溪係屬中央管河川，主管單位為經濟部水利署第七河川局，有關荖濃溪寶來一號橋到寶來二號橋之間山坡地崩塌問題，此河段右岸屬國有林地，轄管單位為行政院農業委員會林務局。 二、本府水利局已函文（高市水養字第 11037855800 號）行政院農業委員會林務局及經濟部水利署第七河川局等相關單位，辦理新建護岸與崩塌坡面保護工程，及坡面崩塌造成河道淤積土石清疏工作。

市長施政報告質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.11.3 高市府運發字第 11031319600 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	建議於旗山設置羽球場或健身房。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	刻正盤點旗山區市有地，於旗山生活文化園區樓前面籃球場及停車場新建微型運動中心或旗山國中游泳池及附屬空間整建轉型為運動中心方案，預計 11 月盤點完成後先進行內部可行性評估。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府工工字第 11039912900 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	爭取旗山區延平一路 708 巷 75 弄開通。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、本案位於本市旗山區大德里旗山郵局旁 6 公尺寬都市計畫道路，北自延平一路 688 巷、南至旗新街 124 巷，長約 69 公尺，現況無道路供通行，總經費暫估 2,685 萬 7 千元，將視交通需求及市府財源通盤研議。 二、另建議利用火車站廣場南側廣場用地（廣三）開闢道路長約 65 公尺、寬 12 公尺，經查土地為工務局管有，工程費暫估 429 萬元，工務局目前先行簽辦籌措規劃設計經費作業中。

市長施政報告質詢及答復（林義迪）

---

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.10.18 高市府工工字第 11039912900 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	杉林區集來里通仙巷金興社區道路毀損，請先行簡易處理，便利民眾通行。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	本府工務局養護工程處於 10 月 7 日已協助完成搶通，目前民眾已可通行，後續由杉林區公所維管及提報災修復建。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府交停管字第 11045847000 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	建請加速電動車充電樁車位之普及，並研議處理充電樁車位被燃油車霸佔問題。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、因應綠能運具之發展，本府已成立綠電推動小組，除推展各項綠能產業（本府經發局）外，也積極籌措經費，規劃補助社區充電樁之設置，及協助公寓大廈安裝之法令（本府工務局），使其能普及於社區內，活絡綠能運具之方便使用。其中配套公有停車場設置充電樁部分，在兼顧綠能運具發展與停車資源共享原則下，考量本市純電動汽車為 1,209 輛（占全市汽車登記數 927,956 輛比例約僅 0.13），為使充電設備利用具有經濟效益（本市為慢速充電樁，快充則屬各車廠之專利），本府交通局持續關注電動汽車增長情形，逐步於委外公有路外停車場設置電動汽車充電樁，迄今已於 24 場共設置 132 座，後續將持續委外並建置充電樁。</p> <p>二、有關充電樁格位遭佔用問題，考量現況電動車占比極低，針對充電樁格位多採柔性管理方式。惟今（110）年已試辦增設 5 處智慧地鎖等設備，可避免非電動車占用格位，另亦檢討充電格位實施差別費率，有效管理充電格位占用問題。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
 (110.11.3 高市府環空字第 11040520000 號函復)

質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	電動車輛普及，是否能有效改善空污？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局

辦理情形

一、為鼓勵市民減少使用高污染車輛，改使用低污染運具，本市於 110 年 3 月 26 日公告本市 110 年度老舊機車汰舊換新暨新購電動二輪車補助方案，且擴大補助對象為 96 年 6 月 30 日前出廠的一～四期老舊機車（含老舊二行程機車）。

二、藉由二行程機車汰舊換新加碼補助，以及加強老舊機車稽查頻率，依據交通部統計至 110 年 09 月資料顯示，本市電動機車掛牌數自 105 年 7,459 輛提升至 110 年 9 月 69,638 輛，成長率約 833.6%。

三、105-110 年 9 月間因「汰舊補助」及「加強稽查」雙管齊下之政策，淘汰二行程機車約 27 萬 8,431 輛，約減少空氣污染物總碳氫化合物（THC）2,489.8 噸、氮氧化物（NO<sub>x</sub>）86.8 噸、細懸浮微粒（PM<sub>2.5</sub>）130.2 噸、非甲烷碳氫化合物（NMHC）2,272.7 噸、一氧化碳（CO）4,324.7 噸，本市各年度二行程機車污染減量成果如下表所示。

表、歷年高雄市二行程機車污染減量成果

年度	削減量 (輛)	THC (ton/yr)	NO <sub>x</sub> (ton/yr)	PM <sub>2.5</sub> (ton/yr)	NMHC (ton/yr)	CO (ton/yr)
105 年	81,927	734.1	25.6	38.4	670.0	1,275.8
106 年	80,720	723.2	25.2	37.8	660.1	1,257.0
107 年	52,895	473.9	16.5	24.8	432.6	823.7
108 年	29,188	261.5	9.1	13.7	238.7	454.5
109 年	25,113	225.0	7.9	11.8	205.4	391.1
110 年	8,588	72.1	2.5	3.7	65.9	122.6
總計	278,431	2,489.8	86.8	130.2	2,272.7	4,324.7



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府經商字第 11035878100 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	高雄券預計發放 5 億 50 萬名額，供市民使用已不夠，應限制外縣市民眾，另沒開發票無營登也可兌換，可能產生黑箱作業問題。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本次「高雄開就賺」振興活動，有別於其他縣市，以「精準振興」為政策核心，首波特別針對受疫情影響最嚴重的產業別—百貨、旅宿、餐飲業設計完整配套措施，第二波擴大振興業別至美容美體及按摩、視聽視唱（KTV）、釣蝦場業，鑑於不同振興產業之特性（如旅宿業以外地客群為主），本活動透過參與對象不限戶籍之設計，讓全台各地區民眾只要在高雄使用振興券，符合消費條件皆可領取高雄券，以吸引外地消費「落地高雄」。</p> <p>二、本活動規定發放高雄券夥伴店家須遵循高雄券發放原則，全部發放完畢後，應將先前領取並已發放之高雄券所收取之 5 倍振興券至所指定高雄銀行分行兌現，始再次領取高雄券，另依現行規定夥伴店家應請領取高雄券之消費者於「高雄券消費者領收清冊」簽名，本府經濟發展局亦不定期派員抽查店家發放狀況。</p>

市長施政報告質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府環空字第 11040022600 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄空污下次「再見」，林園居民需馬上展開流行病學調查。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	查本府衛生局已於 110 年 2 月 24 日檢送「林園區居民健康風險評估及流行病學調查研究計畫」，請本府環保局協助送本市環境保護基金申請經費補助共申請 800 萬元。本府環保局依據空氣污染防制法第 18 條第 1 項第 11 款規定，關於空氣污染之健康風險評估及管理相關事項，於 110 年 4 月 1 日經空污基金委員會審核通過。另本府衛生局公務預算自編 60 萬元並申請中央補助 586.2 萬元。後續將由本府衛生局著手執行流行病學調查。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
 （110.11.2 高市府衛健字第 11041826400 號函復）

質詢日期	110.9.30	
議員姓名	王議員耀裕	
質詢事項	建請展開林園居民之全面流行病學調查。	
主辦機關 (協辦機關)	衛生局	
辦理情形	本府衛生局已規劃林園區居民整體健康照護計畫，其中包含健康檢查、流行病學調查，內容及進度說明如下： 一、健康檢查 (一)健檢項目及對象	
	健康檢查項目	檢查對象
	成人健檢 1.身體檢查（理學檢查、血壓等） 2.生化檢查（含血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高低密度脂蛋白膽固醇、GOT、GPT 及肌酸酐） 3.尿液檢查（蛋白質）、腎絲球過濾率	1.40 歲以上未滿 65 歲者，每三年補助 1 次 2.65 歲以上者，每年補助 1 次 3.罹患小兒麻痺且年齡在 35 歲以上者，每年補助 1 次 4.身分別為原住民且 55 歲以上未滿 65 歲，每年補助 1 次
	肝炎篩檢 B 型肝炎表面抗原、C 型肝炎抗體檢查	1.45 歲至 79 歲者，終身補助一次 2.身分別為原住民 40 歲至 79 歲者，終身補助一次
	癌症篩檢－大腸癌 定量免疫法糞便潛血檢查	50 歲以上至未滿 75 歲者，每 2 年 1 次
	癌症篩檢－口腔癌 口腔黏膜檢查	1.30 歲以上有嚼檳榔（含已戒）或吸菸習慣者，每 2 年 1 次 2.18 歲以上至未滿 30 歲有嚼檳榔（含已戒）習慣之原住民，每 2 年 1 次
	癌症篩檢－子宮頸癌 子宮頸抹片採樣、骨盆腔檢查、子宮頸細胞病理檢驗	30 歲以上婦女，每年 1 次
	癌症篩檢－肺癌 低劑量肺部電腦斷層掃描(LDCT)	林園區 55~74 歲、長期居住之居民，專案計畫期間補助 1 次

(二)已爭取本市環境保護基金經費辦理林園區居民健康照護計畫，已完成專家會議討論計畫執行細節，健康檢查內容包含LDCT 肺癌篩檢，將儘速辦理招標作業委託優良醫療院所提供檢查服務。預計辦理期程為 110 年 11 月至 111 年底。

二、流行病學調查

(一)本府衛生局辦理健康檢查包含問卷調查，透過問卷了解居民生活環境、生活習慣、個人及家族病史，調查分析主要健康風險，以規劃健康照護方案。

(二)國家衛生研究院刻正執行「石化工業區周邊居民與學童流行病學調查」，執行期程為 108~111 年，林園區為該計畫主要執行範圍之一。本府衛生局持續參與前述計畫之每季進度會議，關注計畫執行情形，適時提出建議，後續將依據計畫結果研擬居民健康照護計畫。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.5 高市府工工字第 11040734700 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區翁園國小大門口至翁園路 234 號前路段、前庄路、四維路、中正路、光華路等道路路況極差，請儘速修復。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	<p>一、本市為致力區域平衡發展，工務局（養工處）已積極向中央爭取前瞻計畫經費辦理改善原縣區道路面，其餘道路依照損壞嚴重性依序排定刨鋪計畫並陸續進場改善，爰本（110）年度截至 9 月底，養工處大寮區及林園區道路刨鋪改善完成面積達 116,461 平方公尺，改善經費約 4,061 萬元，年底前預計於大寮、林園區辦理刨鋪改善路段如港嘴三路、港嘴二路等，改善面積達 51,012 平方公尺，改善經費將近 2,036 萬元。</p> <p>二、其餘議員表列未施作路段，工務局（養工處）已錄案檢討評估排定優先順序再行辦理刨鋪，並加強巡查補修機制，以維用路人安全。</p> <p>前庄路（中正路至前庄路 46-13 號），長 280 公尺、寬 6 公尺、面積 1,680 平方公尺、預估經費 672,000 元。</p> <p>大寮區翁園國小大門口至翁園路 234 號，長 500 公尺、寬 6 公尺、面積 3,000 平方公尺、預估經費 1,200,000 元。</p> <p>中正路 7 號至 200 號，長 1,000 公尺、寬 10 公尺、面積 10,000 平方公尺、預估經費 4,000,000 元。</p> <p>四維路（八德路至自立路），長 350 公尺、寬 10 公尺、面積 3,500 平方公尺、預估經費 1,400,000 元。</p> <p>光華路（台 25 至光明路），長 1,500 公尺、寬 18 公尺、面積 27,000 平方公尺、預估經費 10,800,000 元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛疾管字第 11041212500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、請問市府是否贊成分區解封？ 二、目前 COVID-19 疫苗數量是否充足，疫苗施打涵蓋率為何？ 三、本市施打高端疫苗人口的比率為何？如施打高端疫苗是否會有無法入境他國的情形？ 四、第一線防疫人員是否需要施打第三劑疫苗？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、近期國內疫情已大規模趨緩，加上疫苗覆蓋率提升，指揮中心已逐步鬆綁各領域防疫規範，並表示全國為一日生活圈，對於是否採取分區解封的方式，應兼顧防疫跟生活的平衡並做謹慎的評估，目前本市仍會配合中央以全國一致的政策為主，持續宣導防疫規範並視疫情滾動式調整，降低病毒傳播風險，守護市民朋友健康安全。 二、自本（110）年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 12 日止，高雄市共計 2,193,707 人完成第一劑 COVID-19 疫苗接種，以高雄市目前人口數 2,757,205 人統計（110 年 6 月戶口統計資料），第一劑接種涵蓋率為 57.45%。完成兩劑接種則有 583,428 人，劑次人口比為 78.64%。 三、截至 10 月 12 日，本市高端疫苗接種 202,128 劑，約佔本市新冠疫苗接種比例 10%，目前各國分別採取不同的邊境管制及入境後檢疫措施，其中對我國全面開放入境免隔離且無須出示新冠肺炎相關文件的有 5 國，分別是比利時、西班牙、芬蘭、愛沙尼亞及墨西哥；另，印尼、紐西蘭及帛琉可接受台灣政府批准的高端疫苗。 四、依中央流行疫情指揮中心現行政策，暫無規劃第一線防疫人員接種第三劑疫苗，待衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種（ACIP）會議討論後決議執行。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.1 高市府環稽字第 11040333500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大發工業區污染嚴重，請針對大發工業區污染情形，召開中央地方高層會議，協助環保局改善當地環境。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關污染防制一直是中央與地方一致的目標，未來將持續與中央主管機關聯繫，協助地方改善當地環境。</p> <p>二、大發工業區內空氣異味、區域白霧或煙霧瀰漫及區域微型感測器數值偏高之因素，本府環保局於 110 年 9 月 8 日夜間開始執行「大發工業區空污稽查專案」。針對工業區內可疑事業之製程操作概況、許可內容、防制設備操作及排放管道排放進行全面查核，以釐清污染來源：</p> <p>(一)重點工作項目如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.調查工業區夜間操作事業。</li> <li>2.召開專家學者會議。</li> <li>3.夜間（22 時至隔日上午 6 時）駐點巡查作業。</li> <li>4.抽測可疑事業之排放管道。</li> <li>5.架設移動式 CCTV，即時監測污染情況。</li> <li>6.聯合深度稽查作業。</li> <li>7.結合微型感測器與氣象資料追查改善效率。</li> </ol> <p>(二)查核成果：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.截至 110 年 10 月 25 日，總計告發 18 家次，裁罰 314.2 萬元。</li> <li>2.目前已確定高雄醫療為造成周邊微型感測器觸發告警事件之主要污染來源，次要污染則有可寧衛、青上化工、易利鋼鐵等。</li> <li>3.高雄醫療已自行允諾於晚間至隔日清晨時段自行降低投料量或不料，避免周邊微感器（PM2.5）紅燈與紫燈異常，另業者亦已訂購較高效能之濾袋，預期可增加粒狀物去除效率，該廠於 10 月 15 日停爐並於 10 月 16、17 日更換濾袋。</li> </ol>

- 4.持續加強次要污染源查核工作，安排於9月30日（四）晚間及10月21日（四）清晨執行無人機空拍作業，協助拍攝廠房屋頂是否有逸散源或偷排情況，並釐清田單5街至7街不定時產生煙霧之成因。
- 5.透過本局空污小組事先監測環境而建立之污染熱區圖及周邊微感器測值異常測站，進行精準巡查，輔以直讀式儀器PID量測，於發現異味、廠房逸散或異常排放時，立即進行周界採樣及現場蒐證後告發。
- 6.已執行安排周界異味及管道污染物抽測，計35根次。
- 7.已辦理6家次深度查核，分別為青上、圓立、高雄醫療、長春、大連化工及易利鋼鐵，其中圓立查有違反空污法，後續依相關規定告發，青上、高雄醫療、長春、大連化工及易利鋼鐵有違反廢清法之情形。
- 8.統計專案開始前10日與專案開始至10月24日告警次數及告警累積時數，於專案開始執行前，平均每日告警次數為10.3次，平均每日累積告警時間為227.1分，專案執行後平均每日告警次數下降為6.96次，每日累積告警時間為184.38分鐘。告警次數改善率為32.45%。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府交停工字第 11046150400 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	李議員順進
質詢事項	前鎮小港區 3 大停車場被迫取消，造成貨櫃車流竄、違停等亂象不斷，請研議處理。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關貴議員所提 3 大被迫取消停車場調查情形如下：</p> <p>(一)航空物流園區第一期：即目前的特倉 A 區（第 86 期市地重劃區），本府交通局已向台糖公司確認該址大型車停車場將持續營運不會取消。</p> <p>(二)翠亨南路鐵路公園：該處運輸業者業由交通局協助安置約 120 輛大型車於前述特倉 A 區停車場。</p> <p>(三)台泥製紙廠舊址：台泥原分租予 5 家業者停放約 90 輛大型車，為電池廠開發計畫而於 110 年 4 月終止租約，經調查其中 3 家業者已另行於大寮及小港覓得停車處所、1 家業者遷至特倉 C 區-台糖中安停車場，另 1 家業者已歇業。</p> <p>二、另為協助改善本市小港及前鎮地區長年大型貨運車輛合法停車場域不足之問題，經盤點前鎮與小港區中鄰近臨海工業區及港區之公有土地後，府內業於 110 年 10 月 5 日召開會議研商，有共識認位於中安路旁台糖公司所有之特倉 A、B 及 C 區土地因鄰近貨運業者所服務之臨海工業區及港區，且交通便捷可就近銜接中山高速公路及大貨車專用道而降低大型車對市區道路交通之衝擊，亦無鄰近住宅聚落影響居民生活品質情形，故具備集中收納大型車輛之優勢。</p> <p>三、惟特倉 B 及 C 區土地目前之都市計畫容許使用項目未包括停車場乙項，為推動集中管理來改善該區域大型車停車亂象措施，將由交通局協調台糖公司依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定辦理迅行（個案）變更作業，以將停車場乙項納入容許使用項目後，再循特倉 A 區台糖明正停車場模式，輔導台糖公司於特倉 B 及 C 區空地設置大型車路外公共停車場。</p>

四、交通局於 10 月 7 日向貴議員說明辦理情形後，已再於 10 月 12 日拜訪台糖公司，達成由該公司再釋出特倉 C 區閒置土地並配合辦理都市計畫變更之共識。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛疾管字第 11041213000 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	高雄市已多日無確診 COVID-19 病例，何時可回復到 5 月前的生活模式？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、高雄市自 110 年 5 月 14 日出現第一例本土確診病例，配合中央流行疫情指揮中心自 110 年 5 月 19 日提升疫情警戒至第 3 級，並強化各類場域應符合之防疫規範，在民眾配合及市府各局處努力下，本土疫情已趨緩，本府秉持「積極管理、有效開放」為原則，並依據中央各類指引，於不同場域訂定管理規範，在全程配戴口罩、保持社交距離、勤洗手、提升疫苗覆蓋率等防疫配套措施的條件下，逐步鬆綁各項防疫措施，110 年 10 月 5 日起已放寬部分場域防疫管制措施，包含鬆綁餐飲業防疫措施，並有條件開放部分休閒娛樂場所、適度調整宗教場所及宗教集會活動防疫管制，國家公園落實適度開放等，循序漸進放寬管制措施，提升社會整體經濟效能、社區安全。</p> <p>二、未來本府將持續配合中央流行疫情指揮中心之防疫政策，依據國際疫情變化、醫療應變能力、疫苗覆蓋率、國人對防疫措施之遵從度、不明感染源發生率等各項降級指標綜合考量，評估疫情警戒降級的可能性，防疫需全體國民持續共同努力，本府將持續向民眾宣導落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，並主動積極配合各項防疫規範，降低病毒傳播風險，守護市民朋友健康安全達到兼顧防疫與生活品質的目標。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府交智運字第 11045691500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	高雄紅綠燈不連貫，停等時間久，請研議調整。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市道路號誌連鎖設計係因配合道路等級（主要幹道、次要幹道、聯絡道路、地區道路等）及道路路型條件的不同，據以設定「路段週期」，並搭配區域路網方式設計，輔以車流量變化情形滾動式調整號誌時制設計。考慮路網（段）連鎖性，通常會以幾個鄰近路口最大週期作為周邊小路口週期設計，為了不讓車流量大的主幹道塞車，與主幹道交叉的次要道路、街、巷會採取相同週期，或週期之倍數，執行同亮連鎖。</p> <p>二、查鳳山區過埤路/鳳頂路口為台 88 快速道路鳳山交流道上下匝道處，車流量大，為路口車流紓解效率，需有相當通行秒數設定；又為減少平面或下匝道轉向車輛與直行汽機車交織，故以時相分離區隔各行向車流，降低潛在衝突風險，以兼顧通行安全，因此設計採長週期、多時相路口。惟此類長週期號誌路口設定，無法以相同週期配合前、後路口號誌的連鎖，以避免路段上其他路口用路人停等時間過長，因此行經此路口時感受上較不順。目前過埤路、鳳頂路口業已建置動態適應性號誌系統，可自動偵測即時車流量動態微調各行向通行時間，本府交通局亦將持續追蹤觀察過埤路段車流狀況，滾動式檢討鳳山交流道周邊號誌時制之時相及時比。</p> <p>三、另反映過埤路/過勇路口與北向路口不連鎖一事，因該路口車流量大、路型不對稱且有橋墩遮蔽視線，又鄰近學校及為大型車往來路線，考量用路人通行安全，故設計多時相分離人車流。其中過勇路南北向輪放，同時因區域車流特性不同，爰規劃與過埤路為同連鎖群組（週期 150 秒），與北側保生路口分屬不同連鎖群組（週期 90 秒），時制上無法達成同紅同綠連鎖，用路感受上會較不順。惟本府交通局已觀察過勇路段車流狀況，</p>

適度調整該路口號誌時差及南北向通行時比，以確保路段行車順暢及安全。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府運發字第 11031321200 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	建請檢討鳳山運動園區收費標準，以親民價格吸引民眾多運動。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	<p>一、鳳山運動園區相關營運範圍包含羽球館、游泳池、網球場、溜冰場、服務中心、運動中心及體育館，清潔維護範圍包含田徑場及公園綠地，皆由舞動陽光有限公司負責營運及維護管理，共計 10 年，針對整體鳳山運動園區預計投入約 3,000 萬元，進行整體園區相關設施設備更新及升級，期能提供市民更佳之使用及服務品質；委外廠商每年須繳納土地租金及相關稅賦，並依年度營收，依級距須繳納變動權利金，且須繳納開發權利金，增加市庫收入，大幅減輕市府相關人員、清潔、設備維護等支出。</p> <p>二、委外廠商須針對相關營運及維護範圍投入大量資金成本翻新及購置場館設備，透過設施設備更新及提供更好的服務品質；為使廠商財務可行，爰於相關場館之收費標準上，無法比照原由本府運發局自管時之收費標準，委外廠商相關收費標準經本府運發局核定後適用。運發局皆參考國內各縣市以促參方式委外營運或民間類似場地收費標準等進行審核，必要時亦請委外廠商提供試算標準供運發局作為參考，希在兼顧民間廠商投資自償性的狀況下，亦確保市民運動權益。</p> <p>三、委外廠商針對各場館之收費標準，每年皆會提送營運計畫書由本府運發局進行審查，並請委外廠商適度評估調整，委外廠商並不定期規劃多元優惠使用方案，以提供優質服務及親民價格。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府教中字第 11037982400 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	楠梓國中一科任老師疑為狼師，藉機對單親同學之母親性騷擾，請處理。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	一、本府教育局於 110 年 9 月 30 日知悉後，翌日即以高市教中字第 11037201000 號函請學校依「性騷擾防治法」等相關規定啟動調查。 二、查學校業於 110 年 10 月 4 日召開第一次性騷擾申訴處理委員會，秉持公正、公平之原則依法處理，聘請校外有關法律、警務及教育等五位專業人士成立專案調查小組進行調查，俾以釐清事實真相。 三、本案調查小組於 110 年 10 月 8 日召開第一次調查會議，預計 110 年 10 月 27 日召開第二次調查會議，俟調查小組完成調查報告後，學校將廣續召開性騷擾處理委員會審議，後續將俟審議結果依相關法規辦理後續事宜。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府交運規字第 11046852100 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	雙十國慶焰火活動周圍交通規劃。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、國慶焰火交通管制自 10 月 10 日 12 時起依階段啟動，鼓山區鼓山一路以東、華安街（不含）以南、成功一路（不含；七賢二路至新光路）以西、中華五路（不含；新光路至復興三路）以西、臨海新路以北之區域陸續啟動，旗津區過港隧道於下午 3 點開始管制、哈瑪星哨船街於下午 5 點開始管制。除活動會場外，本府另推出會場外圍 15 大觀賞景點，並由本府警察局視情況執行交通及人流管制，當人數達限制門檻時即不再開放民眾進入。</p> <p>二、本次活動本府大力宣導民眾分倉分流搭乘公共運輸入場，並配合調整捷運、輕軌營運，大幅提升運能。捷運及輕軌均延長至 24 時開出末班車，並分別加密班距至 3 分鐘及 7.5 分鐘。此外，於進場時規劃中央公園站至高流中心之接駁車；散場時，額外增開旗津返回前鎮高中站路線及哈瑪星鐵道園區往台鐵鼓山站接駁車。</p> <p>三、有關停車部分，針對外縣市開車賞焰民眾，活動前本府即規劃市區外圍捷運、輕軌沿線轉乘停車場共 14 場（含 7 大場及 7 小場），並宣導開車民眾至該等停車場停放後，透過捷運、輕軌轉乘至會場；另針對騎車賞焰的市民朋友，本府交通局於活動會場周邊共規劃 10 處機車停車場（含既有停車場及封閉道路之臨時機車停車場），可提供約 15,000 席機車位。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府原民教字第 11031212900 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	原住民族語認證獎勵，所需預算 171.8 萬被刪減為 126.1 萬，請補足經費，以確保獎勵金足夠頒發。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	<p>一、本府原民會原依「高雄市政府原住民族語言能力認證測驗合格獎勵要點」（草案）提額度外需求並籌編經費共計新臺幣 171 萬 8,000 元，其獎勵金分配如下：</p> <p>（一）初級認證合格者：2,000 元。</p> <p>（二）中級認證合格者：3,000 元。</p> <p>（三）中高級認證合格者：5,000 元。</p> <p>（四）高級認證合格者：10,000 元。</p> <p>（五）優級認證合格者：15,000 元。</p> <p>二、經參酌本府財政局有關「刪除初級與中級認證獎勵金」意見及囿於預算審定經費為 126 萬 1,000 元。本府原民會多次與各原住民議員協商並取得共識：調整「初級認證合格獎勵金為 1,000 元」及「中級獎勵金為 2,000 元」，爰本草案需預算共計 108 萬 7,000 元。</p> <p>三、此外，為擴大受益群體，本府原民會就取得 110 年度第 2 次原住民族語言能力認證測驗合格之族人，亦給予獎勵金，以積極鼓勵族人踴躍報名隔（111）年之認證考試。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳幸富）

---

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.11.8 高市府原民建字第 11031267100 號函復)	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	建請儘速辦理那次蘭吊橋橋面拓寬工程。
主辦機關 (協辦機關)	原住民事務委員會
辦理情形	本案市府已籌措經費 490 萬元，目前已委託顧問公司進行規劃設計中。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府經公字第 11035852500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	建請經發局協助原鄉，儘速辦理簡易自來水修復。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本案之簡水系統依「無自來水地區供水改善計畫簡易自來水工程及系統營運補助申請及管考作業要點」規定，簡水工程完工後八年內同一地點原則上不得再申請補助，經本府經濟發展局於 109 年度提案（瑪星哈蘭簡水系統及南沙魯里簡易自來水系統）極力向水利署爭取 110 年度簡水工程補助，已獲得瑪星哈蘭簡易自來水系統供水改善工程經費補助共 373 萬元，目前由區公所執行計畫中。</p> <p>二、另南沙魯里簡易自來水系統係由陳幸富議員於今年度議會質詢中建議需要約 30 萬經費修復該系統，故本府經濟發展局於 9 月 1 日召開會議請各區公所及主計處、財政局等單位研商補助簡水系統修繕經費之可能性，會議中那瑪夏區公所與會人員無法說明南沙魯里簡易自來水系統需修復之內容及概略經費，故依主計處之意見請區公所就年度剩餘預算補助該系統之修繕需求。</p> <p>三、本案後續由「原住民族地區簡易自來水系統營運補助」案委辦廠商實際調查後，並於 10 月 27 日於現勘過程中議員辦公室鍾榮發主任與南沙魯里管委會趙文彬主委確認，為增加目前南沙魯里簡水系統供水穩定度，擬再新設管線及貯水設施。</p> <p>四、復經再向議員、管委會主委及區公所確認及了解後，議員所提議之需求實際為在原地新設管線及貯水設施供目前原使用中南沙魯簡水系統使用，以提高供水的穩定度。經查所需要新設管線及貯水設施希望經由未申請水權之水源地接管使用，因水利署對未取得水權之系統不予補助修繕費用，故該無水權之取水口所接之管線不符補助修繕條件，即無法由今年之修繕費用進行改善，另希望新設的該取水口地點已有民眾使用中，為避免爭議及適法性問題，已請那瑪夏區公所惠予協助南沙魯里簡水</p>

系統提報其新設之取水口申請水權狀以利向水利署爭取簡水系統補助修繕經費。經初步評估後，實際經費約需 76 萬元（舊有的管線因為路徑不同，須廢棄重新因應新的取水口重新鋪設）。

新的取水口取得水權後所需經費可行方案如下：

- (一)依據「無自來水地區供水改善計畫簡易自來水工程及系統營運補助申請及管考作業要點」向水利署爭取簡水工程改善經費申請。（仿效今年瑪星哈蘭簡水的案例）。建議優先採用這種方案的補助經費會比較高。
- (二)因為水利署年度營運計畫部分無法保留，必須在今年年底前結案報水利署核銷經費，取得水權後且沒有爭取到水利署簡水工程供水改善專案經費時，將在 111 年（明年）高雄市原住民族地區簡水系統營運計畫中修繕養護工項經費內優先進行改善。
- (三)管委會簡水系統如遇風災雨災損害，區公所即立刻登錄市府開設之災害復建標案管理系統爭取經費。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府觀行字第 11031798500 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建請研議高雄直飛帛琉專機旅遊泡泡。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>一、目前辦理情形：</p> <p>高雄－帛琉航線為包機直航作業，倘旅行業者有意願包機，且相關防疫政策有鬆綁，台灣虎航公司將於旅行業者通知需求後，向交通部民航局遞件申請，惟截至目前尚未接到旅行業者通知。</p> <p>二、後續辦理方式：</p> <p>若中央流行疫情指揮中心同意旅遊泡泡專案重啟，本府將協調高雄國際航空站盡速規劃辦理旅客入境相關檢疫及分流措施，以提供安全便利環境，提高業者包機意願。</p> <p>三、期程：</p> <p>若取得「高雄－帛琉」旅遊泡泡專案許可後，旅行業者預計先行包機三個月，目前航班數量尚未確定，待確定包機數量後，再由台灣虎航向民航局提出申請，本府再適時給予行政協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府交運規字第 11046942900 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	建議以綠廊道為中心點，串聯周邊 2-3 處景點，規劃完整的自行車道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、今（110）年 8 月底前鐵路地下化園道自行車道全段通車，再增加 14.11 公里（扣除高雄車站及鳳山車站站區周邊），故將以通勤型自行車道與大眾運輸場站間之串接為主要規劃方向，亦將檢視本市自行車道路網斷鏈點，並持續向交通部公路總局爭取經費以建置及營造友善自行車道。</p> <p>二、另外串連園道自行車道，本府工務局養工處前於 109 年完成「愛河連接蓮池潭既有自行車道整建計畫」，由愛河之心經過河堤社區、微笑公園、原生植物園，跨越翠華路自行車天橋，至蓮池潭環湖自行車道，全線約 18 公里。並延伸路線至凹子底森林公園、漢神巨蛋百貨及高鐵左營站，串連成「北高雄核心精華區」自行車道路網。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府環廢管字第 11040591600 號函復）	
質詢日期	110.9.30
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	建請向中央爭取經費，辦理鳳翔公園垃圾山清除，俾重新開發利用。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、持續跟環保署申請經費，倘有補助經費，再行辦理後續垃圾移除發包。 二、本案經電洽環保署，目前僅補助掩埋場活化再做為灰渣掩埋場使用，並無補助僅移除垃圾之費用。 三、環保局持續針對公園周遭定期監測地下水及空氣品質，目前監測結果並無異狀。 四、俟環保署有補助相關經費，再規劃後續移除作業所需期程。 五、初估移除費用為 8 億 9 千 2 百 3 拾 4 萬餘元。 六、垃圾移除後之土地開發利用將請本府都發局研議辦理。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.12 高市府水污二字第 11038033300 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、配合產業進駐高雄，岡橋及楠梓污水廠旁皆有空地，應儘速設置再生水廠。 二、為解決大右昌地區積淹水問題，水利局辦理「仁昌街側溝排水改善工程」（預計 110 年底完工）、「C 幹線（藍昌路）排水改善工程」（預計 111 年 9 月完工）及「廣昌排水滯洪池工程」（預計 112 年底完工），惟皆未見有動工跡象，水利局能否如期如質完工？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、為因應北高雄未來產業發展，本府水利局已於去年底啟動北高雄再生水計畫，已於今（110）年 1 月獲營建署原則同意辦理，因用水端需求大，預計北高雄將推動 2 座再生水廠，已於今（110）年 6 月獲營建署同意變更，目前已辦理可行性評估中，並於今（110）年 8 月及 9 月辦理楠梓廠及橋頭廠可行性評估期中報告審查，預計今（110）年底完成可行性評估，111 年將先期規劃提送營建署與辦理招商，112~115 年施工，114~116 年楠梓再生水廠全期預計供應每日 7 萬噸、橋頭再生水廠預計供應每日 3 萬噸再生水，詳細規劃、招商及供水期程將視用水端需求推動。再生水廠位置預計在原污水廠擴建用地內興建，將充分使用原有用地。 二、有關大右昌地區排水改善工程，本府水利局目前推動進度如下說明： (一)「仁昌街側溝排水改善工程」：目前刻正公告上網中，待決標後將儘速辦理工程開工。 (二)「C 幹線（藍昌路）排水改善工程」：已於 110 年 9 月 7 日開工，目前刻正協調管線單位辦理管線遷改，於遷改完成後儘速進場施工。 (三)「廣昌排水滯洪池工程」：目前刻正進行初步設計中，待設計完成後即進行工程招標作業。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040329900 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	中油楠梓高雄煉油總廠廠址土壤污染整治預定民國 112 年整治完成，可能嗎？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本府環保局於 9 月 3 日核定在案，期程迄至 112 年 12 月 31 日，而本府環保局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本府環保局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p>

市長施政報告質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府交運規字第 11046690400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	高雄煉油廠聯外交通應妥善規劃。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、現況高雄煉廠區、楠梓後勁社區往東可利用區內無名道路、環廠道路銜接高楠公路 1003 巷至台 1 高楠公路，往西則可直接銜接台 17 左楠路、往北則可利用後昌路、學專路往返後勁社區。 二、高煉廠後續將變更為產業專用區，其整體路網規劃已爭取由高煉廠產專區專案核撥 1,000 萬元經費予本府交通局辦理園區聯外交通規劃，配合高煉廠產業專區都市計畫變更與產業園區之未來發展，綜合評估檢討。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.12 高市府水污二字第 11038033400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	關於台積電來高雄設廠： 一、為提供用水，市府的說法是於楠梓設再生水廠因應，惟楠梓再生水廠係依既定時程規劃，是為楠梓加工出口區使用，與台積電無關，請市府更正說法。 二、市府表示為台積電設廠，將開發 35 噸伏流及地下水，如此高屏溪砂石將會減少並導致流向海邊的伏沙銳減，後果是海岸線退縮與沿海土地鹽化。本席認為這不是台積電樂見的。請再與水利署協調，要求每日提供 25 萬噸水源，即可在不影響生態環境下解決用水問題。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、為因應北高雄未來產業發展，本府水利局已於去年底推動北高雄再生水計畫，已於今（110）年 1 月獲營建署原則同意辦理，因用水端需求大，預計北高雄將推動 2 座再生水廠，已於今（110）年 6 月獲營建署同意變更，目前已辦理可行性評估中，並於今（110）年 8 月及 9 月辦理楠梓廠及橋頭廠可行性評估期中報告審查，預計今（110）年底完成可行性評估，111 年將先期規劃提送營建署與辦理招商，112~115 年施工，114~116 年楠梓再生水廠全期預計供應每日 7 萬噸、橋頭再生水廠預計供應每日 3 萬噸再生水，詳細規劃、招商及供水期程將視用水端需求推動。 二、開發伏流水及地下水係為汛期河川高濁度及枯旱期所需之備援用水，而高屏溪河床主要以砂礫石層為主，取用伏流水係抽取砂礫石層間流動或儲存於河道下方砂礫石層中的水源，所施設寬口井、輻射管、集水暗管及輸水管路等主要工項，均無涉抽取土砂，未有致高屏溪砂石減少、海岸線退縮及沿海土地鹽化等情形。 三、高雄地區主要水源高屏溪與台南南化水庫採聯合運用，於豐水

期高屏堰川流水濁度升高，以南化水庫取水經聯通管供應高雄地區，並利用甲仙堰引水維持蓄滿南化水庫，枯水期再由該水庫調蓄支援高雄供水，以今(110)年8月汛期高濁度期間為例，南化水庫平均提供高雄用水已達每日38.9萬噸。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.13 高市府水市一字第 11037880400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山區鳳凰山下為低窪區，遇雨即淹，請改善。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、前於 110 年 7 月 28 日本府水利局邀集會勘，該區地勢東高西低，降雨後雨水匯集於低窪地區，接入當地灌溉溝渠，最後藉由道路側溝排出。 二、該區都市計畫分區並非市區道路，惟現況為路寬 6 公尺以下道路，避免豪雨期間積水滿溢至路面造成用路人安全，故現階段已請鳳山區公所擺設護欄塊；如開發單位需使用該地區作其他用途，本府水利局將要求開發單位提供改善計畫審查，降低積淹水情形。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府經公字第 11035834600 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	國有財產署所屬的高市鳳山區誠智里灣頭南巷國有地，租給廠商設置太陽能光電，反對砍樹種電，立刻停止施工。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、誠智里里長及里民陳情：「本案為國有財產地，未與地方政府及里民協商，逕行標租給業者設置太陽能發電站，擔心阻礙地方發展。另該地周邊地勢低窪，豪雨容易積淹水，長期以來該地具有上游排水滯洪調節功能」，當地里長與里民爭取該土地做為複合式滯洪池公園。</p> <p>二、110 年 9 月 30 日已將誠智里里長及里民陳情書函轉國產署南區分署妥善處理，該署並於 110 年 10 月 12 日函復誠智里里長說明已轉知承租人適時辦理地方說明會，直接與在地居民溝通。</p> <p>三、本府經濟發展局於 110 年 10 月 1 日召開本市鳳山區建軍段 6 地號土地做為滯洪池公園使用研商會議，水利局表示：「該處沒有大型排水系統，不宜規劃作為滯洪池公園。若該地有積淹水疑慮者，可請廠商提出相關改善計畫書供該局協助審查。」；再次於 110 年 10 月 21 日召開本市鳳山區建軍段 6 地號土地公共使用需求研商會議，邀集各局處研商本案用地做為公共使用之可行性。</p> <p>四、110 年 10 月 28 日李雅靜議員邀集國產署及相關局處於當地福德祠召開「鳳山區誠智里反對國有地設置太陽能發電站座談會」。本府經濟發展局於 110 年 10 月 28 日發文予國產署南區分署及兆明升股份有限公司請該公司暫緩施工，並協助盤點土地公共使用需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
(110.10.13 高市府衛社字第 11040926500 號函復)

質詢日期	110.10.1
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	近來精神疾病個案攻擊案例屢傳不斷，應向中央建議立法，以強化社會安全網，另本市相關因應措施為何？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>倘疑似精神個案或精神個案於社區出現明顯精神症狀及自傷、傷人之虞行為，現行可依據「精神衛生法」第 32 條予以護送就醫至適當之醫療機構；另精神個案之犯罪行為，則依司法程序辦理。本府衛生局則依司法判決提供精神醫療協助，視情形持續住院、轉銜精神復健機構或社區追蹤關懷訪視，以穩定精神個案連結精神醫療資源。</p> <p>一、立法以強化社會安全網</p> <p>(一)社區中發生嚴重傷人事件而進入刑事偵查之精神個案，考量其特殊性、病情、就醫之必要性，又現行法律不夠周延，惟有發揮社會安全網絡功能，連結司法、心衛社工、醫療、警政、社政共構無空窗期之防制網絡，確保傷人之精神個案能接受完整之刑責及醫療，以避免再度發生憾事，還給民眾一個公義、安全無虞之生活環境。</p> <p>(二)有關精神疾病個案於社區中發生刑事案件，如傷人或自傷情形，經審判後無罪交保，為保障精神個案之司法人權、民眾生命安全，應針對犯刑事案件（自傷、傷人）之精神個案予以強制住院治療，至其病情穩定（不設時限），考量立法之不足，擬採因應作為建議如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.建議衛生福利部跨部會與司法、警政共識協商，請法院於精神個案無罪交保時，通知個案戶籍地、居住地之縣市衛生局、警察局，強化司法、警政、衛政三方之網絡緊密度，確保個案在社區中之穩定性。</li> <li>2.建議司法單位在審判前即諭令精神疾病個案至醫院接受精神治療，考量精神個案回診及用藥不規則性，建議優先以住院治療為主，以穩定其病情，倘精神個案未規則服藥可</li> </ol>

於矯正機關接受精神治療。

- 3.建議應明確區分精神疾病者之司法責任及接受醫療之責任與權利，罹患精神疾病者倘觸犯刑罰，需為自己之行為負責接受刑罰，不應以疾病而減輕其刑，有關精神疾病的部分，因涉及發病才傷人，國家基於保障人民生命安全、免於恐懼的自由及保障身心障礙者之就醫權，應強制精神疾病者接受醫療處置。

## 二、本市相關因應措施

### (一)分級分流社區高風險個案照護

- 1.基於犯罪預防概念，倘精神個案併有暴力情事、攜械或危險物品，已涉及治安、犯罪問題等，定期每季提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」予本府警察局建置於「資安系統」，加強社區熱點巡邏。
- 2.社區中高風險、未符合強制就醫之個案，連結精神醫療機構、公衛護理師、員警、家屬及里長等，派遣精神醫療團隊至社區進行居家關懷訪視評估，並提供專業諮詢、醫療處置或資源聯結。
- 3.健保署 110 年 9 月試辦推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善病人無病識感、抗拒使用或自行減少服用口服藥物等問題，避免因病情控制不佳再次復發。

### (二)監護處分之精神疾病個案

- 1.地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。
- 2.衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。今年預計輔導 1 至 2 家醫院設置「司法精神病房」，未來北、中、南、東部將輔導 4 至 6 家醫院設置「司法精神病房」。

### (三)公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體



學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。

市長施政報告質詢及答復（吳利成）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府水養字第 11037791200 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	高雄市發展不均衡，大樹區沒任何建設，唯一功能就是用來取水供全市使用，且被限制發展。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本（110）年全台發生 56 年來最大旱災，市府於大樹、大寮河川公地鑿設 32 口抗旱水井，每日供 9.6 萬噸水源予自來水公司運用，本市得以安度缺水危機，不致進入民生限水階段。 二、自來水公司每年提撥公益支出經費回饋地方，查 110 年度已補助大樹區公所共 1,000 萬元在案，且每年經濟部水利署另補助水源保育回饋費約 500~600 萬元，供公所運用作為地方建設等經費，本府將持續新建與改善大樹區相關排水系統。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府水養字第 11037862300 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	請積極辦理鼓山滯洪池種花事宜並清淤滯洪池底泥。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	<p>一、有關鼓山滯洪池增設綠美化與維護，本府水利局每年度皆有編列綠地維護經費辦理滯洪池周邊環境、植栽、設施等維護工作，其主要項目有例行性每日環境清潔、定期植栽修剪、補植及既有設施修繕等，於雨季視植栽生長情況增加派工除草頻率，以維持鼓山區滯洪池整潔及綠帶的美化，另於農曆年前增加草花修剪及灌木補植派工，以提供市民良好的遊憩空間。</p> <p>二、有關貴席關心之鼓山滯洪池池底清淤問題，本府水利局已爭取前瞻計畫經費同意補助辦理高雄市鼓山區台泥鼓山滯洪池考古段後續工程，目前正辦理現地鋼板樁打設及開挖作業，工程進度約 8%，預計 111 年 6 月完工，將於渠道工程完成後，一併辦理 B 滯洪池池底淤泥清除作業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府水養字第 11037864900 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	市府抗旱時在大樹挖了數十口深水井，不應將其變成常態的產業用水。
主辦機關 (協辦機關)	水利局
辦理情形	一、本（110）年全台發生 56 年來最大旱災，市府於大樹、大寮河川公地鑿設 32 口抗旱水井，每日供 9.6 萬噸水源予自來水公司運用，本市得以安度缺水危機，不致進入民生限水階段，抗旱井用水標的為家用及公共給水，並未包括產業用水。 二、上述所鑿設抗旱水井於旱災後轉為備援用水，於暴雨地面水濁度升高、自來水管線水壓不足或旱災等自來水水源不足時作為本市備援用水，非供常態產業用水。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府衛疾管字第 11041049600 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	高雄市 COVID-19 疫苗第一劑的接種覆蓋率為何？本市仍有許多民眾尚未接種疫苗，亦無法預約到餘劑，建議應統計本市民眾欲施打各種類疫苗的人數，並積極向中央爭取疫苗或編列預算購買疫苗，以提升本市疫苗接種涵蓋率。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、COVID-19 疫苗各類公費對象開放接種期程，高雄市政府皆依循中央流行指揮中心公布規範事項辦理，並在疫苗配賦至高雄市後，以最快速度執行完畢。自本（110）年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 11 日止，高雄市累計接種 210 萬 9,724 劑疫苗，第一劑疫苗接種涵蓋率為 57.34%，劑次人口比為 76.62%。 二、衛生福利部疾病管制署業於 109 年 1 月 20 日成立「嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心」，該中心成立期間，有關 COVID-19 疫苗採購、接種對象、實施期程及各類疫苗配賦數量等，皆由其統一公布及控管。 三、依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。依據中央 10 月 11 日記者會公布資訊，第 12 期規劃開放 23 至 44 歲族群接種第 1 劑疫苗，即全年齡層可接種。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。此外，因高端疫苗充裕，本府衛生局目前亦配合中央政策，只要年滿 20 歲，可於全市 226 家合約院所接種高端疫苗。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
(110.10.19 高市府衛疾管字第 11041047700 號函復)

質詢日期	110.10.1
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、COVID-19 疫苗接種涵蓋率為何？各年齡層施打情形為何？ 二、23-39 歲何時可施打疫苗？ 三、高端疫苗未受到國際認同，接種高端疫苗可否入境他國？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局

辦理情形 一、COVID-19 疫苗各類公費對象開放接種期程，本府皆依循中央流行指揮中心公布規範事項辦理，並在疫苗配賦至高雄市後，以最快速度執行完畢。自本(110)年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 14 日上午 10 時止，高雄市累計接種 223 萬 7,211 劑疫苗，劑次人口比為 81.25%。各類公費對象(含年齡層)接種數統計如下表：

**高雄市各類公費對象接種數統計**

資料來源：NIIS系統  
更新日期：110/10/14 10:00

類別	身分別	累計接種數
第一類	醫事人員	160,116
第二類	中央及地方政府防疫人員	47,191
第三類	高接觸風險第一線工作人員	50,281
第四類	因特殊狀況必要出國者	8,961
第五類	機構人員及其受照顧者與洗腎患者	76,870
第五類	洗腎患者	16,170
第六類	75歲以上長者	226,914
第六類	孕婦	9,962
第七類	維持社會運作之必要人員	94,129
第七類	維持國家安全正常運作之必要人員(軍人)	62,952
第八類	65-74歲長者*1	342,306
第九類	19-64歲高風險與罕病、重大傷病	139,549
第十類	50-64歲成人	357,570
其他	非公費開放對象	538,652
學生	12-17歲接種對象	105,588
合計		2,237,211
<b>疫苗接種涵蓋率(第一劑累計接種數/總人口數)</b>		<b>59.12%</b>
<b>劑次人口比(第一及二劑累計接種數/總人口數)</b> <small>(依據高雄市政府民政局110年8月人口統計資料-高雄市總人口數為2,753,530)</small>		<b>81.25%</b>

\*1 依疾管署公佈65-74歲長者，本市累積接種 390,682 資料來源:NIIS-5.4.1-依出生年及接種地)

- 二、依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。依據中央 110 年 10 月 11 日記者會公布資訊，第 12 輪規劃開放 23 至 44 歲族群接種第 1 劑疫苗，即全年齡層可接種。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。此外，因高端疫苗充裕，本府衛生局目前亦配合中央政策，只要年滿 20 歲，可於全市 226 家合約院所接種高端疫苗。
- 三、現階段各國分別採取不同的邊境管制及入境後檢疫措施，COVID-19 疫苗接種廠牌及是否接種，涉及居家檢疫天數縮短及特定場域出入限制。建議市民出發前，務必先了解擬前往國家的入境及檢疫相關規定，以確保行程順利。中央流行疫情指揮中心將透由外交單位，就疫苗護照雙邊認證持續努力。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府民區字第 11032103700 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓人口驟增幅員遼闊，建議利用閒置空間設置區公所、戶政、地政、社福等第二辦公室，方便民眾就近洽公。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市楠梓區位於縣市合併後地理位置軸心，區內緊鄰國道、省道、鐵路及捷運，東接大社、仁武兩區，南與左營區相鄰，以高雄煉油廠為區界，北與燕巢、橋頭區連接，西毗鄰梓官區，距離高鐵左營站僅 5 分鐘車程，為北高雄交通樞紐。近 10 年人口數逐年成長，至 110 年 8 月止人口數達 190,005 人，預計於 115 年人口數將突破 20 萬人。</p> <p>二、楠梓區行政中心空間設置規劃有區公所、戶政、地政、國稅局及稅捐處等單位，依據行政院所屬各機關辦公處所空間及面積原則，一般人員需 8 平方公尺計算，楠梓區行政中心每人僅約 4 平方公尺，辦公空間已不敷使用。</p> <p>三、經查目前楠梓區轄內屬機關用地者，為金田里和平東段 11 地號空地，現為地政局經管用地，使用分區係屬機關用地，總面積約 5,482.25 平方公尺。緊鄰高科大楠梓校區、後勁國中小學區，捷運後勁站出口步行約 3 分鐘路程，可列入評估為第二辦公室。</p> <p>四、綜上，考量楠梓區公所建物現位置，利於都會區均衡發展和治理效能，及楠梓區民眾洽公之距離、便利性及人口數逐年成長問題，積極協調本案。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府教高字第 11037986500 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓高中比照科學園區設置雙語教學的國際化學校。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、為滿足高雄科學園區第二期（橋頭園區）開發之就學需求，本府教育局於 109 年 1 月 2 日與科技部南科管理局洽談合作既有合適學校改制為全雙語中小學（含幼兒園）之可行性，考量科學園區實驗高中成立須經科技部及教育部同意方得設立，爰朝發展橋頭園區周邊學校特色為優先，以符應在地需求。</p> <p>二、為協助楠梓高中有效發展課程特色，本府教育局相關作為如下：</p> <p>(一)由下而上，建立共識：業於 109 學年度邀集該校校長及行政團隊進行校內課程進行盤點，並請其凝聚校內共識後，先行發展高中職雙語特色課程。</p> <p>(二)區域整合，跨校聯盟：鄰近學區內國中小先行整合雙語特色課程，形成區域國民教育階段雙語特色學校聯盟，以研議師資交流，規劃辦理課後社團或學生營隊等活動。</p> <p>三、經 109 學年度凝聚共識並規劃雙語推行策略後，學校 110 學年度已正式成立「雙軌國際專班」，另為銜接楠梓區國中雙語特色課程，續行研議國中小扎根、跨階段計畫銜接及學生學習成效部分之實際規劃，以強化楠梓區整體雙語跨階段之連結，110 學年所需經費由教育局挹注計 156 萬元。</p> <p>四、綜上，本府教育局將持續視學校課程發展實務需求，爭取教育部 2030 雙語國家相關計畫補助，本府教育局並將適時挹注資源，俾利該校發展特色課程，協助學子接軌國際。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府民基字第 11032116800 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	八卦與北屋兩個里民活動中心都將因水患整治被拆遷，請市府規劃多功能活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、仁武區八卦里內原設有八卦社區活動中心及北屋社區活動中心等 2 處，位處目前辦理中之第 100 期市地重劃區內，惟因該二棟建築物牴觸重劃工程施工，故須辦理拆除作業，因應北屋社區活動中心（內有里辦公處）之拆除，短期本市仁武區公所業已商借大灣國中國際滑輪溜冰場作為北屋社區活動中心使用；另八卦社區活動中心，該社區發展協會亦將洽借大灣國中國際滑輪溜冰場使用，先予敘明。</p> <p>二、依據「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第四條規定：里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心…。又里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會、里鄰活動或里長辦公使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮（目前為活化既有里活動中心，大多提供幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用），考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心。</p> <p>三、本案建議興建之多功能活動中心為現今社會需求較高的公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務，或結合運動中心之類的場所。</p> <p>例 1：社會局興建之五甲社會福利服務館，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p> <p>例 2：運發局計畫興建之楠梓區文中足球場，已規劃多功能空間，提供民眾於非賽事期間借用。</p> <p>例 3：衛生局擬規劃興建之「鳳山日照社福多功能中心」，提</p>

供部分空間供民眾集會使用。

四、基於有限資源通盤配置及開源節流的原則，短期已有閒置大灣國中國際滑輪溜冰場供使用。未來第 100 期市地重劃區開發完成抵費地標售後倘有盈餘，再由本府社福機關視當地社會福利服務需求及資源，優先評估規劃新建多功能活動中心。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府環空字第 11040009500 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	大社附近空氣品質不佳，時常有異味，是何原因？有無改善方法？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、大社轄內包含有一特種工業區-大社工業區，附近另有仁武工業區，皆為可能污染物排放來源。大社工業區內工廠以石化業為主，所排放空氣污染物中，揮發性有機氣體（VOCs）為大宗，倘排放之 VOCs 物質屬臭味閾值較低者，則容易產生異味。</p> <p>二、因此，為減少大社工業區空氣污染及異味產生，環保局近年來特別加強大社工業區各項空污管制及監測作業，未來仍將持續執行，項目包含：</p> <p>(一)許可管制：空污法規定，經環保署公告之固定污染源，應取得固定污染源設置及操作許可，並依許可證內容進行設置操作。環保局於受理固定污染源設置、操作許可申請案件時，除依據空氣污染防治法相關法規審查外，對於大社工業區內廠商並依據「變更大社都市計畫（第三次通盤檢討）案」附帶條件規定：「107 年以前特種工業區除為興建汽電共生、汰舊換新或為改善環境增加之設施外，非經環保機關審核同意不得再行新建或擴建。」嚴格管制。</p> <p>(二)總量管制：高屏地區自 104 年 6 月 30 日起即公告實施總量管制計畫，統計實施成果，大社工業區實施總量管制前後實際削減量為 SO<sub>x</sub> 200 公噸、NO<sub>x</sub>14.1 公噸、VOCs 30.8 公噸、TSP-19.2 公噸，共減量 225.8 公噸。</p> <p>(三)排放標準管制：空污法規定固定污染源排放空氣污染物應符合排放標準，環保署依此訂定各項排放標準，包含排放管道（粒狀物、氮氧化物、硫氧化物、揮發性有機物、戴奧辛及異味…等）、周界異味及設備元件等，並針對大型排放管道要求設置連續自動監測系統。目前大社工業區內共有 4 家工廠計 6 根排放管道、8 家工廠 15 根廢氣燃燒塔依法設置連續</p>

自動監測設施與環保局進行連線，即時監測排放管道污染物排放情形。

(四) OP-FTIR 測站監測作業：環保局目前已分別於工業區西北側（五常里）、東側及南側各設置一固定式 OP-FTIR 測站進行長期每日連續監測。當測站測得超標污染物後立即進行可能貢獻污染源巡查，若有異常操作，即要求污染源提出改善作為。之後，針對可能貢獻對象執行設備元件檢測及歲修作業、廢氣燃燒塔使用情形及許可符合度查核等作業，除找出污染來源進行改善，若有違規情事，並即依法告發。

(五)稽巡查作業：

1.環保局委外執行「高雄市重點工業區陳情稽查計畫」，於110年1月1日起於「仁武工業區」、「大社工業區」及「楠梓科學產業園區」，新增一組專案稽/巡查人力，除負責工業區內污染陳情案件外，並主動進廠稽/巡查。

2.針對「仁武工業區」及「大社工業區」，於110年1~9月份，主動進廠314廠次並於周界熱點巡查545點次，並針對陳情熱點對象「中○公司」、「國○公司」及「台○公司」加強稽查，於110年9月針對「國○公司」進行污染減量輔導，另於「中○公司」架設連續監測設備，釐清造成異味污染物種，以利後續稽查重點規劃。

三、除前述工業區造成空氣品質不佳，本市大社區仍有相當面積土地從事農業活動，部分民眾直接於農地內露天燃燒雜草枯枝或農業廢棄物，造成空氣污染（粒狀物及異味）影響周邊環境空氣品質。本府環保局針對因「露天燃燒」造成空氣品質不佳部分，研擬改善措施如下說明：

(一)加強農業巡查，並針對不易到達到之區域以空拍機方式採證，如有查獲正在露天燃燒之情事將依法告發取締，另如發現為疑似燃燒過跡象，將查詢該土地所有人先行勸告，告知相關法令，如爾後經查證確有露天燃燒情事，將依法告發處分。

(二)另針對夜間露天燃燒部分，將申請解除飛航限制後，於夜間使用空拍機搭配熱成像攝影/拍照方式，針對可能好發區域加強巡查，如有發現露天燃燒情事，將依法告發處分。

市長施政報告質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府環衛字第 11040009800 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、高雄市清潔隊日間清運配套，鳳山區增加試辦日間清運，服務大鳳山民眾。 二、因為疫情趨緩，原本方便民眾日間進行的傾倒站，如鳳山北區隊，應該可以馬上開放提供給民眾。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關鳳山區試辦日間清運配套作業，經本局北鳳山區及南鳳山區清潔隊考量人口密集區域、適當停留地點且不影響行車安全，規劃日間清運配套作業為： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)執行時間為週一至週五。</li> <li>(二)增加 12 個清運點，每個停留點停留時間達 5 分鐘以上為原則。</li> <li>(三)自 10 月 12 日開始試行。</li> </ul> 二、另有關北鳳山區清潔隊停車場業於 10 月 12 日開放提供予民眾日間傾倒垃圾。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府交停工字第 11046150800 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄市大貨車停車位嚴重不足及交通問題，其辦法暨規劃方向為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經盤點前鎮與小港區中鄰近臨海工業區及港區之公有土地後，府內業於 110 年 10 月 5 日召開會議研商，有共識認位於中安路旁台糖公司所有之特倉 A、B 及 C 區土地因鄰近貨運業者所服務之臨海工業區及港區，且交通便捷可就近銜接中山高速公路及大貨車專用道而降低大型車對市區道路交通之衝擊，亦無鄰近住宅聚落影響居民生活品質情形，故具備集中收納大型車輛之優勢。</p> <p>二、惟特倉 B 及 C 區土地目前之都市計畫容許使用項目未包括停車場乙項，為推動集中管理來改善該區域大型車停車亂象措施，將由交通局協調台糖公司依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定辦理迅行（個案）變更作業，以將停車場乙項納入容許使用項目後，再循特倉 A 區台糖明正停車場模式，輔導台糖公司於特倉 B 及 C 區空地設置大型車路外公共停車場。</p> <p>三、交通局於 10 月 7 日向貴議員說明辦理情形後，已再於 10 月 12 日拜訪台糖公司，達成由該公司再釋出特倉 C 區閒置土地並配合辦理都市計畫變更之共識，同時確認設置於特倉 A 區土地之大型車停車場將持續營運不會取消。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府觀維字第 11031751800 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	國慶活動即將到來，10 大景點防疫措施，請清楚告訴國人。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>因應本（110）年國慶焰火在高雄舉辦，為讓國人安心共襄盛舉國家重要慶典，本市特動員各局處進行防疫整備，以順展旨揭活動。鑒於高雄港區腹地遼闊，爰本市以最高規格執行防疫工作，本府衛生局自 110 年 10 月 4 日起即啟動衛生局所人員，針對外圍觀賞景點所屬行政區周邊便利商店、旅館、餐廳、攤商進行防疫查核，以落實本市店家執行實聯制、環境（桌面、廁所、公共空間）清潔消毒工作等，確保民眾健康、安全觀賞焰火與觀光旅遊環境。</p> <p>為提升防疫效能，本府相關局處於國慶當日將動員百餘人力至 15 處外圍觀賞景點活動現場進行走動式、舉牌防疫宣導、人流管制等，提醒參與民眾務必落實佩戴口罩、禁止飲食等，以提升防疫效能。同時透過多元宣導方式籲請民眾應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，主動積極配合各項防疫措施，共同維護社區安全。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
 (110.10.25 高市府觀維字第 11031751900 號函復)

質詢日期	110.10.1
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	重要觀光景點，國慶前完成全面環境維護。
主辦機關 (協辦機關)	觀光局
辦理情形	<p>因應本（110）年國慶焰火在高雄舉辦，為讓民眾安心參與國家重要慶典，除提高防疫規格、人流降載外，本府環保局亦於 10 月 1 日召開「110 年國慶焰火在高雄」觀賞區環境清潔維護協調會議，由各局處針對轄管場域進行環境維護，並於 10 月 8 日完成整頓，提供民眾安全觀賞焰火與觀光旅遊環境；且於活動結束後，本府相關局處動員百餘人力進行場地清潔及復舊工作，外圍觀賞點於當日恢復市容環境。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府教健字第 11037844300 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	終止月經貧窮，正視性別平權。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>本府衛生局、教育局及社會局關心「終止月經貧窮、重視性別平權」問題，衛生局於 110 年 5 月 17 日召開跨局處討論會議後，各局處針對業務分工研商討論弭平女性「月經貧窮」之措施如下：</p> <p>一、衛生局：</p> <p>(一)規劃友善醫療環境「生理用品補給箱」方案，本府衛生局將結合所轄 38 區衛生所場域（如廁所、服務台）提供免費生理用品及經期保健等相關衛教資訊供有需要的女性朋友使用，在生理期期間便利、自在的解決經期需求。</p> <p>(二)持續強化本市醫事人員性別醫療教育，納入月經平權議題，提升性別敏感度。於服務場域提供符合民眾需求服務，例如針對有泌尿道或生殖道反覆性感染個案採取主動關心並加強生理期衛生衛教，如有經濟弱勢生理用品需求個案，即時連結轉介至本府社會局實物銀行提供相關資源。</p> <p>(三)結合本市 7 家醫療院所（小港醫院、高醫、義大大昌、凱旋醫院、雲上太陽心寧診所、季宏診所、茂林區衛生所）設立青少年生育保健親善門診，提供青少年月經教育、生育保健相關議題，以全方位的健康照護模式在生理、心理，以及社會層面上，為青少年提供友善、便利的醫療服務。</p> <p>二、教育局：</p> <p>110 年 7 月 9 日高市教健字第 11034506800 號函請學校照顧師生健康安全，強化學生個人衛生及生理期照顧等知能事項，並偕同轄區衛生所配合國中、小學校相關課程規劃如學生有生理用品需求者，可至各校健康中心或輔導室索取生理用品；並提升老師及相關人員敏感度，如發現有生理用品需求之學生，則提供轉介至社會局實物銀行相關申請之資源連結。</p>

三、社會局：

結合民間團體設立「幸福分享中心－高雄市實物銀行」，共設置 8 處實體分行及 62 處發放站，以公私協力之方式統籌管理及運用各方善心民生物資，經社工評估後，民眾可就近至實物銀行或社福中心領取衛生用品；倘行動不便者，則由社工人員家訪提供。另本市 18 處社福中心及婦女館、婦幼中心等社福場館，友善提供女性生理衛生用品，供需求民眾使用。

市長施政報告質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府交智運字第 11046438900 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	UPS 號誌路口不斷電計畫爭取裝設 一、原定規劃在輕軌、交流道路口。 二、鳳山高流量的路口。 三、消防分隊周邊重要路口。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>都市電力供應常因颱風、水災、地震等天災或施工不慎等因素，造成無預警中斷，致使交通號誌無法運作影響道路交通安全。本府交通局為改善非預期性斷電而未能正常運作之交通號誌，將透過設置不斷電系統應用在交通號誌緊急供電，期降低供電中斷對道路交通造成之衝擊。</p> <p>本府交通局預計今年底完成交通號誌不斷電系統之發包作業，於明年度暫擇輕軌路口、交流道路口、其他市區重要路口（參考路口交通流量、事故件數等）等 80 處路口裝設，預計明年第 2 季完成路口設施建置，並監控其運作成效以作為後續推廣之依據。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府捷秘字第 11031537900 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	捷運黃線 一、爭取澄清湖棒球場主題車站。 二、IP 跨界合作，幫輕軌少女隊宣傳，成為高雄特色。 三、全站點廁所須設置性別友善。
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	一、依市長允諾，於 Y3 站聯開案確定後納入。 二、黃線建設完工通車後，於營運期納入宣傳。 三、黃線全站點廁所於後續設計施工階段依規定設置性別友善設施。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.24 高市府經公字第 11036276600 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山 9 月停電 3 次，請市府協助。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本府業於 110 年 9 月 2 日針對近期鳳山、鳥松區無預警停電問題召集台電公司、工務局、經發局研商相關改善措施，台電公司改善作法及進度如下：</p> <p>(一)路燈多元迴路供電：已於 110 年 9 月 3 日完成鳳山變電所控制回路一變二；另於仁美變電所新增二回路燈控制電源，已於 110 年 9 月 23 日完成，社灣變電所新增二回路燈控制電源，已於 110 年 10 月 1 日完成。</p> <p>(二)更新路燈開關設備：已於 110 年 9 月 24 日完成鳳山變電所路燈系統 177 處 216 具路燈開關更換。</p> <p>(三)變電所出口路燈開關加強巡檢更新：已於 110 年 9 月 8 日完成 9 處共 14 具路燈開關更換。</p> <p>(四)路燈控制線加裝 FTU（饋線資訊末端設備）作為備源控制：已於 110 年 9 月 30 日完成裝置試辦及功能測試。</p> <p>(五)貼上醒目貼紙以防止用路人撞擊：已於 110 年 9 月 24 日完成共 82 處張貼反光貼紙張貼。</p> <p>(六)其他精進：每日路燈啟亮巡視、建立里長通報窗口、架空路燈線路接頭繫接者改以壓接等作為等。</p> <p>二、另民生供電問題本局業於 110 年 10 月 13 日召開會議請台電鳳山及高雄區處進行供電弱點分析報告，因穩定供電涉及電力結構、能源政策、線路損失及意外事故等，後續將持續督促台電公司強化檢修管理機制及作為，優先朝降低意外事故及提高停電維修效率等方向進行改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環衛字第 11040270500 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請市府相關局處協助，針對毛小孩保護進行宣導，並減少流浪動物，請農業局拍攝相關影片，有限資源進行運用，再請環保局透過垃圾車車輛協助聲音播放。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	有關環保局垃圾車協助聲音播放事宜，將請農業局研議錄製語音宣導廣播帶後，由環保局配合安排垃圾車隨車播放宣導廣播帶。

市長施政報告質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 (110.11.2 高市府運發字第 11031305300 號函復)	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	兒 14 用地希望可以規劃成國民運動中心。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	兒 14 用地位於岡山區樹人路（前峰國中對面，機十五用地北側），面積約 4,600 平方公尺，依都市計畫法建蔽率 12%（僅 552 平方公尺），經評估興建運動中心建築面積需求過小，刻正尋找岡山區其他市有地合適地點。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府地發字第 11071474000 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	燕巢大學城區段徵收。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>燕巢大學城特定區計畫尚在新訂都市計畫作業階段，該計畫區以區段徵收方式開發之範圍內部分土地係屬特定農業區農牧用地，按土地徵收條例規定，需經行政院核定之重大建設所需者，始能辦理區段徵收。本案辦理情形及預計進度如下：</p> <p>一、本案建設計畫草案已提報教育部會商相關主管機關召開會議審認燕巢大學城特定區建設計畫為重大建設案，惟經與會各單位討論，因本案計畫已推展多年，其時間、空間環境均已大幅改變，爰會議決議請高雄市政府再行檢視本特定區未來發展定位及開發方向。</p> <p>二、本案後續於本府都市發展局啟動重新檢討燕巢大學城特定區計畫發展定位，續行新訂都市計畫程序，本府地政局再行配合辦理相關作業。</p>

市長施政報告質詢及答復（賴文德）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府農務字第 11033117200 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	有關盧碧颱風災後原區農產業之災損補助，因農委會未核定補助，請市府協助。
主辦機關 (協辦機關)	農業局
辦理情形	<p>一、關於本次農損本市計受理 12,032 件，到 10 月 27 日止，本府已完成 12,032 件救助作業程序，累積救助金額 3.06 億餘元，並已全數完成撥款作業程序，其中那瑪夏區及茂林區分別受理 99 件及 59 件。</p> <p>二、為簡化撥款程序，本府農業局考量各區農損案件受理數量，於 110 年 8 月 17 日預撥 4,000,000 元予桃源區公所，另查本次農損桃源區共受理 359 件，本府農業局依桃源區公所報送勘查結果，分別於 110 年 9 月 29 日及 110 年 10 月 26 日邀集高雄區農改場與農糧署南區分署會同桃源區公所完成第一批次（161 戶）及第二批次（198 戶）抽查作業，本府各以 110 年 10 月 1 日高市府農務字第 11032864000 號函及 110 年 10 月 27 日高市府農務字第 1033133300 號函予以核定公所勘查結果在案，並函請公所儘速將救助金轉撥予申請農戶。</p> <p>三、有關林務局土地種植農作受災能否請領農災救助一節，倘違反土地使用管制，因不符農業天然災害救助辦法，難以農災救助協助農民，桃源區公所業以 110 年 10 月 20 日高市桃區農觀字第 11031461800 號函，持續向本府原住民事務委員會爭取其它補助（救助）措施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環綜字第 11040100900 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、ICLEI 環保基金有編列出國考察預算經費，回來後有相關出國考察報告嗎？ 二、ICLEI 自 2018 後有簽過新的 MOU 嗎？ 三、今年有要參加 COP26 大會嗎？ 四、ICLEI 未來如何加強其功能性及拓展世界能見度？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、財團法人 ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心基金會（下稱 ICLEI 基金會）於其年度預算中編列有出國參與國際會議預算經費，返國後皆有製作出國報告，並留存於 ICLEI 基金會辦公室。 二、本府於 101 年與 ICLEI 德國總部簽署設置同意書成立 ICLEI 基金會，並於 105 年續約 5 年，目前 ICLEI 世界秘書處已與本府洽詢續約事宜。 三、本（110）年 10 月 31 日至 11 月 12 日於英國格拉斯哥召開之聯合國氣候變化綱要公約第 26 次締約方大會（COP26），ICLEI 德國總部取得之 COP26 藍區許可證配額 20 名已分予 ICLEI 總部、美國州長、蘇格蘭及威爾斯政府代表，本次未能分配許可證予 ICLEI 台灣會員城市。考量 COVID-19 疫情影響，本府及 ICLEI 基金會皆未派員出國參與 COP26。 四、未來 ICLEI 基金會將持續推廣 ICLEI 永續發展理念，透過參與各類國際會議，以及與 ICLEI 全球辦公室及國際專家共同辦理國際交流活動，將國外經驗導入國內宣導，並於國際場合展現國內永續發展成果。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040329800 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	中油煉油廠整治計畫，土污、水污何時完成？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本府環保局於 9 月 3 日核定在案，期程迄至 112 年 12 月 31 日，而本府環保局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 二、本府環保局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表                      （110.10.29 高市府交運規字第 11046612900 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、爭取高鐵橋下台 39 橋科段優先施作。 二、涵洞提昇工程併同施作橋科匝道及聯絡道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、爭取高鐵橋下台 39 橋科段優先施作 (一)國道 1 號現況楠梓至路竹交通現況已出現常態性壅塞情形，未來週邊尚有橋頭科學園區、仁武產業園區等大型開發計畫，將引入更多車流，為紓緩國 1 交通壅塞情形、本府積極爭取省道台 39 由阿蓮南延至仁武，以分散國 1 車流，往北可與臺南南部科學園區串聯，往南除可至仁武產業園區、仁大工業區，為產業重要運輸走廊，長期而言，更可作為未來國道 7 號之延伸。 (二)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處（以下稱西濱南工處）刻正辦理台 39 線（高鐵橋下道路）可行性研究案已於 109 年 9 月 28 日決標，預計 110 年底完成後，報行政院核定，辦理後續綜合規劃、環境影響評估作業。 (三)另有關高鐵橋下道路（橋科至 186）段，亦為橋頭科學園區籌設計畫中長期開闢路網，爰經 110 年 7 月 22 日行政院召開「岡山段高速公路 3 座箱涵新建、國 1 增設橋科匝道及聯絡道新建」相關事宜會議，結論略以：「為供橋科 114 年營運時聯外運輸所需，優先辦理高鐵橋下道路橋科至 186 路段仍有其必要。」後續將由交通部評估，以公建計畫經費專案優先辦理。 (四)經 110 年 9 月 1 日行政院召開「橋頭科學園區聯外交通建設相關事宜」會議，有關台 39 延伸線（高鐵橋下道路）優先路段（186 至台 22 省道），行政院同意納入省道系統，請交通部（公路總局）以公建計畫專項優先辦理，比照沙崙科學城聯外道路案例，請交通部與科技部等有關機關儘速確認路廊

方案，以確定所需估列經費（長方案暫估約需 38 億元）後報行政院。

- (五)有關台 39 優先段（186 至台 22）開闢，刻正由科技部研擬納入橋頭聯外整體計畫後報院核定程序，本府將持續追蹤相關辦理情形，並配合就用地取得及都市計畫變更積極協助推動。

二、涵洞提昇工程併同施作橋科匝道及聯絡道

- (一)有關橋科延高速公路二側開通至岡山交流道之聯絡道，係為橋頭科學園區籌設計畫中長期開闢路網。
- (二)配合橋頭科學園區聯外交通專案計畫，109 年 9 月 24 日行政院會議結論由科技部南科管理局為協調窗口、交通部負責推動。經 110 年 7 月 22 日行政院召開「岡山段高速公路 3 座箱涵新建、國 1 增設橋科匝道及聯絡道新建」相關事宜會議，結論略以國 1 橋科段路堤墊高、增設完整匝道及集散道路等確具必要性。後續將請交通部評估整體工程經費並提供匝道規劃方案，行政院將擇期邀國發會、營建署、南管局及本府共同就經費分攤原則進一步協調。
- (三)本案刻正由科技部研擬納入橋頭聯外整體計畫後報院核定，本府將持續追蹤相關辦理情形，並配合就用地取得及都市計畫變更積極協助推動。



期程	開闢路邊	經費單位
短期 (2年內)	1-2號(實線段)(60m)	內政部營建署 (委託高雄市政府代辦)
	大應路(50m)	
中長期 (3~10年)	友瑋路(30m)	高雄市政府 (市政部都市發展 發展基金補助)
	1-1號(實線段)(60m)	
	4-24號(30m)	內政部營建署 (配合營建署辦)
	高橋橋下道路(20-40m)	
1-1號(虛線段)(60m)	內政部營建署 - 交通部及高雄 市政府	
1-2號(虛線段)(60m)		
	岡山交流道聯絡道	

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府運發字第 11031305400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	區區有運動中心或運動公園 一、梓官區：同安路風雨球場。 二、橋頭區：白樹路運動公園。
主辦機關 (協辦機關)	運動發展局
辦理情形	一、梓官區：目前規劃於梓官區同安路之農業用地設置風雨式籃球場(2面全場)、戶外溜冰場及停車位，總經費約需 4,280 萬元，已召開地方說明會蒐集在地居民意見，刻正簽陳本府同意爭取體育署補助經費並配合編列經費。 二、橋頭區：議員建議之橋頭區白樹路之體育場預定地，查土地權屬為台糖公司所有，協議價購土地或每年需付土地租金費用不貲，建議另尋其他公有地評估規劃。

市長施政報告質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府都發更字第 11034744600 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請市府展現民族社區都更的決心。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	一、為提供民族社區居民專業諮詢的管道並強化其都市更新的意願，市府 110.9.3 成立高雄車站東區都更工作站後，迄今已提供超過 200 戶以上的專業諮詢服務。 二、110.10.19 召開民族社區建築基地部分土地申請重建議題研商會議，經都發局、工務局、地政局及出席專家學者出席研析，各街廓得自行申請部分重建。 三、本局也同步提出 588 自主都更輔導及 168 加速都更專案，除縮短都更案件審查的時程，也有助於民眾更容易了解都更的流程以確保自身的權益。 四、後續將優先就都更重建或整維意願比例較高的社區，協助申請中央都更補助，帶動民族社區都市再生。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070861500 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	拒絕南區焚化廠 BOT 重建，小港要公投。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、南區廠營運迄今已屆滿 20 年，為提升舊廠處理量能，於 106 年曾自辦整改延役計畫，經三度公告整改招標案，最後均因無廠商投標而流標。爰參考國內、外焚化廠整建營運操作經驗，進行本市廢棄物處理政策分析與方案擬定，配合市府核定廢棄物處理總體規劃與環保署 114 年空污加嚴政策，規劃依促參法（BOT）方式以建新拆舊的方式興建新廠。</p> <p>二、規劃設計處理量由南區廠現行之 1,800 噸/日減量為新廠規劃 1,600 噸/日，且導入新式污染防制設備並規範嚴謹的空氣污染物排放標準，空氣污染物排放總量新廠比舊廠減量約達 50%，另底渣及飛灰、飛灰穩定化物亦分別減量 25% 及 50%、57%；南區廠汰舊換新、優化環保設施對環境維護具有正面效益。</p> <p>三、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070861600 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	南區焚化爐未來採 BOT 更新改建，對小港居民未來健康是否能提出更佳保障方案？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、BOT 規劃設計處理量由南區廠現行之 1,800 噸/日減量為新廠規劃 1,600 噸/日，且導入新式污染防制設備並規範嚴謹的空氣污染物排放標準，空氣污染物排放總量新廠比舊廠減量約達 50%，另底渣及飛灰、飛灰穩定化物亦分別減量 25% 及 50%、57%。 二、BOT 案規劃廢棄物全數由甲方交付且僅限處理本市之廢棄物，無開放廠商自收，將無在地居民擔憂 BOT 廠商為了營利，大量收受廢棄物造成小港居民受害的問題，焚化廠汰舊換新、優化環保設施對環境維護具有正面效益。 三、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表  
 (111.1.14 高市府教中字第 11130393900 號函復)

質詢日期	110.10.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議在興仁國中興辦國立、私立國際實驗教育園區。
主辦機關 (協辦機關)	教育局
辦理情形	<p>一、考量前鎮區興仁國中所在學區人口逐年減少，本府教育局已請興仁國中凝聚校內共識，於在地共識與適法性完備之條件下，共同思考興仁國中未來發展之可行性。</p> <p>二、為鼓勵教育創新與實驗，保障學生學習權及家長教育選擇權，教育部制定「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例」、「學校型態實驗教育實施條例」及「公立高級中等以下學校委託私人辦理實驗教育條例」，以利各地方政府因應地方需求辦理實驗教育。</p> <p>三、本府教育局將考量城市治理及地域發展需求，並於尊重學校意願及在地居民需求等原則下，持續協助興仁國中進行永續發展之規劃，以吸引高科技人才及推動高科技產業。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.4 高市府交運規字第 11046884400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	加速推動國道七號。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、交通部辦理國道七號刻正於綜合規劃及第二階段環評作業，過程中本府同時成立「國道七號推動專案小組」，納入各項民意需求，將影響本市居民權益衝擊降至最低為目標，並持續與中央溝通協調，努力推動計畫進行。 二、國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，環保署並已於 11 月 2 日召開專案小組會議，預計通過後 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得作業，期能於 114 年開始動工，117 年完工。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.5 高市府工工字第 11040734700 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	商圈申請路口意象，有設置費卻無維修費。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（養護工程處）
辦理情形	針對三鳳中街商圈內部照明燈具多處不亮，本府工務局養工處已經派員修繕，目前正常放亮。

市長施政報告質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府交運規字第 11047155400 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	中油廠區東側鐵路地下化的可行性。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、依鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點，地方政府需依「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」、「政府公共工程與經費審議作業要點」及「公共建設計畫經濟效益評估及財務計畫作業手冊」等相關規定辦理計畫可行性研究並陳報交通部，待計畫可行性研究報告書經核定後，再由交通部指定所屬機關辦理綜合規劃，賡續辦理基本設計及鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫等審查。 二、本府交通局前於 108 年委託顧問公司評估臺鐵立體化北延至楠梓，該路段約 4 公里，地下化經費初估 203 億元，惟立體化工程涉及用地、中油管線遷移、跨越後勁溪鐵道工程、調度場及新左營車站站區評估、高鐵延伸至屏東案工程設計影響、中油廠區都市計畫變更等議題，未來將配合高雄煉油廠區之整體規劃，綜合評估鐵路地下化之必要性。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府經商字第 11035878200 號函復）	
質詢日期	110.10.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	建議「高雄開就賺」增加第五特色「原鄉地區消費振興」，帶動民眾到原鄉消費。
主辦機關 (協辦機關)	經濟發展局
辦理情形	<p>一、本次「高雄開就賺」振興活動，有別於其他縣市，以「精準振興」為政策核心，只要是具有實體販售通路之百貨、旅宿、餐飲、美容美體及按摩、視聽視唱（KTV）、釣蝦場業店家，且公司、商業或稅籍登記於高雄市內即可申請成為「發放高雄券振興夥伴店家」參與活動，其範圍擴及全市（含原鄉地區），共同振興本市經濟。</p> <p>二、為確實照顧原鄉地區小商家，本次高雄券加碼活動特別將客庄與原民 7 區商家納入，由民政局及區公所積極介入輔導，並媒合在地公協會協助辦理店家高雄券核銷程序，民眾只要到客庄與原民 7 區加入發放高雄券振興夥伴並張貼標章貼紙之店家，持紙本振興五倍券消費滿 500 元即發放 100 元高雄券，讓高雄券振興力道更深入基層。</p> <p>三、此外，因應中央各部會加碼券陸續開放使用，市府秉持協助業者快速復甦為目標，整合各局處資源邀請所有加碼券適用店家共同參與，其中，本府原民會於 110 年 11 月 5 日至 111 年 4 月 30 日推出「高雄部落就醬玩！」DIY 體驗活動，搭配部落特色美食，每人只要 500 元，凡使用「振興券」或「i 原券」消費，現場加碼回饋高雄券 100 元，以期振興本市原鄉部落經濟。</p>





捌、交通部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**捌、交通部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 6 次定期大會第 4 次會議**

（中華民國 110 年 10 月 4 日上午 9 時）

交通部門業務報告與質詢

**主席（吳議員益政）：**

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是交通部門業務報告及質詢，首先由交通部門各單位作業報告，先請觀光局長周玲姘作業報告，周局長，請。

**觀光局周局長玲姘業務報告（略）**

**捷運工程局吳局長義隆業務報告（略）**

**交通局張局長淑娟業務報告（略）**

**主席（吳議員益政）：**

謝謝 3 位局長的報告。接下來進行交通委員會議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請林議員于凱發言。

**林議員于凱：**

在座的 3 位局處首長還有市府同仁，大家辛苦了。因為現在不管是整個觀光活動的舉辦，還有我們整個捷運的路網，還有交通，今年整個 A1、A2 事故都有降低，在這裡先感謝各個局處同仁和局長的辛苦努力。我直接進入正題，接下來我們要舉辦燈會，燈會有陸、海兩區，昨天在內門，就是月世界那邊的熱氣球繫留體驗，一推出來售票馬上搶購一空，代表民眾熱度很高，依照去年的經驗，等到疫情稍微解封之後，大家會衝去的地方就是這些自然景觀所在之處，就是所謂戶外的景點啦！所以我們有抓到這個熱氣球的潛力點，就是它剛好在月世界，然後最近又成立了一個泥岩惡地地質公園，也是在內門、田寮那一個區塊，所以我覺得接下來那個區塊是可以好好發展的。

接下來第二個就是配合我們整個節慶，從國慶煙火，一直到明年 2 月份的燈會，其實它是一個連續性的節慶活動，它跟過去的燈會不一樣，它不是一個星期就結束，而是在國慶煙火之後，會再陸續釋放出藝術家的作品。在這整個期間，3 個月內都可以陸陸續續有新的東西讓市民或是外縣市的旅客看得到，我

覺得這個也是一個滿好的規劃方向，只是說現在離我們的燈會還有 135 天，其中有一個重要展區的點就在衛武營，在剛才局長的簡報裡面，我們六大核心的景點建設與營運管理，今年與明年的計畫裡面，衛武營公園是其中的一個重點。衛武營公園也是在地居民親子遊憩、去那邊做活動、甚至去那邊踢足球一個很重要的地方，當然，以高雄的氣候來講，有一個好的樹蔭，讓在那邊活動的人有遮蔭乘涼的地方非常重要，但是燈會畢竟就是一次性的活動，所以如果因為一次性的活動讓我們未來百年的一個好的點被破壞，那就有點可惜了。

我們收到的訊息是說因為要做燈會的一些基礎建設，所以怪手進入公園之後非常粗暴，因為要打一些地下的管線，所以它開始在這個基地範圍內打管線之外，它有去做一些樹木的拉扯。拉扯完之後，導致很多樹根本就不是被修剪，而是被扯斷的，被扯斷的話，這些樹木留下傷痕，它會造成後面樹木在生長的時候會長出畸異枝；第二個，它可能會比較容易被感染。所以這個情況是滿嚴重的，隨便拍都看得到，老榕樹也一樣，這個應該有幾十年樹齡的榕樹，也是一樣被粗暴對待。

現在更擔心的是，這些地下管線的埋設，有些離樹根的距離不到 1 公尺，不到 1 公尺的話，它打到地下去的時候是不是會破壞到樹根？那個我也不太清楚，但是我認為，因為高雄市有農業局和養工處兩個單位，他們都有相關樹木修剪的規範，在觀光局施工之前，這些包商是不是有先徵詢過兩個局處的專業意見再進場施工。我覺得這個是重要的，因為剛才提到，這些樹是未來高雄百年的立基，但是燈會畢竟只有一次，而且現在離燈會只剩下 135 天，我知道有一點趕，但是「緊！緊！緊！」的同時，是不是也要兼顧到施工品質？這個再麻煩局長回去是不是跟施工單位溝通一下，就是在施工前，這些樹木要怎麼處理，跟養工處和農業局請教一下，因為這樣真的有點太過粗暴了。

第二個，我們的新動物園居然出現了獼猴餵食區，這個之前我有跟局長提到，我們這個邱文傑建築師，他是一個非常厲害的建築師，他在做新竹動物園時候，把新竹動物園改造成有很大的亮點，但是畢竟他是建築師的觀點，所以有些事情他可能不是那麼理解。他說園區要設置 3 處台灣獼猴餵食區，這個聽在野生動物專家的耳朵裡面，感覺到非常奇怪，因為鄰近的壽山自然公園，它是禁止餵食獼猴的，餵食獼猴一次要罰 3,000 元，結果現在變成我到壽山動物園，我可以餵猴子，就變成是一個壽山，各自表述，這是非常奇怪的事情。在環境教育上面，小朋友說為什麼壽山不能餵獼猴，可是我到動物園卻可以餵，這就會變成一個非常錯亂的狀況。到底為什麼不能餵猴子，其實有它的原因啦！因為餵猴子會造成猴子群聚，甚至在馬路上面停留時間增加，牠還會有傳播人畜共通傳染病的風險，所以基本上野生動物專家都是不鼓勵民眾去接觸

猴子的，更是不能去餵食猴子。

這個路殺，就是這一隻小獼猴，牠在牠的家那邊過世了，母猴抱著牠，在那邊非常不捨，7天之後才離開。為什麼這隻小獼猴會被撞到？就是因為那邊有一群人在餵猴子，然後要拍照，結果就變成小猴子因為感覺到那邊有東西可以吃，所以牠就停留在馬路上面，之後車來的時候，牠就被撞到，就死掉了。所以餵食野生動物，它會改變野生動物的行為，第二個，那會增加牠在馬路上面被撞擊的機率。當然，你說壽山動物園弄一個餵食專區，它可能沒有會跑到馬路上面的猴子，但是你沒有辦法控制牠，因為搞不好牠那時候待在壽山動物園，隔天牠就跑到壽山國家公園裡面，就因為牠曾經被餵食，所以牠就下到山腳的道路上面，結果牠就被撞死了，有沒有可能？是有可能的，所以我覺得這件事情真的要謹慎思考。

但是動物園和獼猴之間，應該要有一個怎麼樣的相處關係？當然，第一個，現在新的動物園在規劃的時候，餐廳的部分可以妥善規劃，減少食物在獼猴眼前暴露的機會，因為坦白講，人為財死、鳥為食亡，獼猴也會為了吃東西而跟人類起衝突，這個情況就是你如果在這個餐廳用餐的時候，可以不要去讓獼猴有機會介入，它就可以減少人猴衝突的發生。當然，後面兩個其實都是壽山動物園一直有在做的事情，就是有關台灣獼猴的教學，如何去應對獼猴，這個就是壽山動物園其實一直都有在做的事情。

新動物園的規劃，我看到簡報內容裡面，它其實有一張簡報，就是第一張，我們是自由國度嘛！動物園的自由之地，動物園有請一些動物專家或是第三方的 NGO 加入，我是很肯定這個做法，既然有 NGO 與動物專家加入，我想，就可以讓這個動物園的設計，在展場上面、在它農舍的規劃上面比較符合自由之地這個概念。因為我們再三強調，動物園的主體還是動物，如何透過公民的力量，讓動物的照顧能夠更好。

其實上面這個照片是木柵動物園推的動物認養，它是認養的概念，讓市民去認養動物，其實我們也有一樣的，我們有動物的認養卡，這個認養卡其實就是讓民眾出錢，將這些經費投入動物的照顧。木柵動物園是成立一個動物照護專屬基金，只要是民眾的捐款，就是用在動物照護上面，但是我不知道壽山動物園的動物認養卡現在是做到什麼樣的程度，等一下可能要麻煩局長跟我們解說一下。所以我具體的建議，就是在整個新動物園計畫裡面，既然是動物的自由之地，就可以導入野生動物棲地豐富化，這個棲地的豐富化，必須要有動物行為專家的參與，搭配我們建築師的團隊，它才能夠去創造降低人流對動物的干擾。現在新竹的動物園，遊客在看老虎的時候，他就是從地下涵道穿過去，透過一個小小的窗戶來看老虎，像在看顯微鏡一樣，所以老虎看不到人，可是人

看得到老虎，這樣就會減少人類參觀對老虎的干擾，它用的是隔音玻璃，所以老虎也不會覺得到小朋友在那邊吵吵鬧鬧對牠的精神造成很緊迫的壓力。

第二個，整個壽山新動物園計畫，在建築經費上面是 1.63 億元的標案，然後有監造經費九百多萬元，加起來就是 1.7 億元左右，這 1.7 億元裡面，第一個大的項目當然是用在農舍改善與展場的棲地豐富化，其他的項目其實很明顯的就是在交通、人行動線與空中參觀的空中廊橋等等，就是對於人類在參觀視覺上面或整體的設計感會比較有亮點，但是對於動物本身的著墨，其實我們之前在講的，保育員才是動物照顧的主體，可是動物保育員的待遇真的不太像是專業的待遇，所以我們認為在整個新動物園計畫裡面，對於經費用在人跟動物上面的比例，其實應該要再請局長斟酌考量。是不是請局長可以針對剛才所講的，既然新動物園有導入一些動物專家，可是怎麼會出現餵食獼猴的專區？第二個是我們現在的動物認養計畫到底推得怎麼樣？是不是請局長說明？

**主席（吳議員益政）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

首先就獼猴專區這個部分，其實在新動物園的規劃裡面是沒有的，所以我剛才也責成我們壽山動物園的主任，去了解一下邱建築師是在什麼樣的座談會或是什麼樣的方式之下，也許是跟哪一些團體，他突然提出這樣的想法。但是在現有的這一個預算裡面、在現有的規劃案裡面，我們是沒有這樣設計的，因為我的看法也和議員一樣，其實對於獼猴不得餵食這一個部分的常識、知識，我覺得大家還是傾向於支持這樣的方向會比較多。

**林議員于凱：**

對。

**觀光局周局長玲玟：**

另外，我們原來的認養基金，我記得我們每一年認養的人都不少，我印象中，如果沒有記錯，每一年好像都會有七百多位認養人，他們就是一年大概捐 500 元的經費，在壽山動物園的捐款帳號裡面，他就指定用途，要作為照顧動物、購買飼料與其他一些補給的費用，也算是專款專用，我們有四季專刊，每一年都會感謝這一些認養人，這是我們目前在做的。現在新動物園進入工程階段，我們也開始在做未來軟體和行銷這個部分所有的規劃，大家也很期待。

至於動物棲地豐富化，我們原來就有請兩位動物行為的專科老師，他們大概每一天都會在動物園，他們是專職的，每一天都會來看一下所有動物的狀態，這個部分我們有做，但是未來我們會加強。然後，我們召開第一場跟專家的會議之後，因為疫情的關係，我們有稍微延緩，但是我們會持續，後面我們會在

動物園進入更大工程進度的時候，我們會開始再持續的希望跟全台灣的動保專家、動物專家、NGO 團體，以及所有可以再提供給我們意見的人，甚至公民參與，我們有一個節奏，我們會在開園之前跟大家都做好充分的意見交換，其實每一場座談會、每一個意見對我們來講都很重要。

人的部分、保育員的部分，最近我也跟工會聊了一下，我個人也很支持他們，這個部分我也可以協助他們，包括台北木柵動物園也是一樣，因為這是原始的國家人事的結構，我也鼓勵他們跟台北市木柵動物園一起爭取，因為我也很驚訝，台北市木柵動物園的保育員，他們也領一樣的…。

**林議員于凱：**

一樣的薪水啊！

**觀光局周局長玲玟：**

一樣的薪水，所以你可以想像在台北市那樣的物價環境…。

**林議員于凱：**

更辛苦。

**觀光局周局長玲玟：**

那是更辛苦的。所以我也鼓勵他們跟台北市木柵動物園的工會一起爭取，對保育員來說，離上一次立法院為他們召開公聽會，已經是將近 10 年前的事了，從 10 年前到現在，我覺得也理所當然要調整。對於保育員的專業，我們既然要求他們的專業要提升、教育也要提升，那麼適度地在他們的加給和危險津貼的部分，也應該重新考量，所以我會支持他們，也會協助他們未來儘快來爭取。當然，也謝謝議員，然後是不是我們中央的立法委員，不同黨派的立法委員也來要求中央，幫助他們在立法院的公聽會裡面，能夠在他們加給的部分來做一個調升。

**林議員于凱：**

好，謝謝局長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**林議員于凱：**

我會努力。我覺得如果有公民參與的話，一定要邀請這些曾經認養過動物的認養人一起來參加，因為他們一定是潛在對動物園會有幫助的市民。

**觀光局周局長玲玟：**

他們就是關心動物。

**林議員于凱：**

我也是其中一個，但是我去報名認養，沒有人來跟我聯絡，大概是因為我們

身分比較特殊的關係。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**林議員于凱：**

接下來其實還有一些議題，我可能會講得比較快。因為現在有愛河微整形的計畫，我知道國美館在去年的時候有一些光影藝術節的計畫，這個是在台北啦！其實現在也有很多世界的潮流，例如阿姆斯特丹也有舉辦光影藝術節，這跟我們國美館是一樣的概念，巴黎的白晝之夜，台北後來也有採用，還有柏林的燈光藝術節等等，其實現在世界趨勢是在做這個事情沒有錯。我們接下來也要舉辦燈會，但是我覺得以燈會來講，今年有規劃綠帶與海岸的結合，但是不要忘記，除了水道與園道之外，之前市長還有提出表參道，就是如何結合水域和陸域，陸域也就是剛剛開闢的綠園道，還有綠園道周邊的商圈，包括後驛商圈、長明商圈等等這樣的商圈去跟他們做配合。實際上，後驛商圈在過去幾年，已經連續辦了 3 年的雨傘藝術節，我想，這個活動局長如果有去看過，它非常符合我們現在愛河微整形光影藝術節的計畫。

結合商圈行銷，融進光影藝術，形塑愛河的河岸風貌，我覺得這是一個非常好的 idea，細節的話，我可能再找局長來討論一下，看看我們怎麼和今年後驛商圈的雨傘節來作結合，他們在 11 月就要舉辦，剛好無縫接入我們接下來要推的高雄光影藝術、愛河微整形計畫，這個我再找局長來討論一下。

接下來是針對三民區的交通壅塞，我要來就教交通局這邊。大順路輕軌施工，三民區東西向大回堵，包含九如路、覺民路、十全路、建工路、同盟路與建興路，這些路段都變成東西向的主要幹道。在我們火車站要搬遷的時候，南北向的通道其實規劃得非常好，它的車流提前分流，所以在進行工程的時候並沒有造成很大的民怨。現在東西向這邊，特別是有一些在大順路這個路段，它因為真的非常壅塞，所以導流到其他的東西向路段去，但是現在我們的燈號連續還是以南北向的幹道為主，就是博愛路、民族路和中華路，它有一個連續綠燈可通行的連鎖號誌控制。但是東西向現在並沒有，所以導致東西向的民眾在反映說，他從民族路要走到博愛路，他走同盟路這個東西向道路，本來只要花 10 分鐘，現在要花到 30 分鐘的時間，我不曉得這個狀況是怎麼樣，這個可能要麻煩交通局去了解一下。所以，現在大順路輕軌施工，導致東西向大回堵，剛才說的那幾條東西向道路的規劃，它的號誌是不是要去作一下調整？因為它的車流已經變多，變多之後，它的號誌如果沒有調整的話，可能就會造成剛才講的下班時間車流大回堵，這個要麻煩交通局來處理。

第二個是在國道 10 號的匝道變更之後，有一些路口變得沒有塞了，可是塞



到其他的路口去了，例如我現在要講的就是鼎中路與大中路口，它塞車的情況非常嚴重，因為它只有兩線道，汽機車要左轉往榮總那個方向會大塞車，因為右轉車甚至會堵在左轉專用道前面，導致交警在引導的時候，他甚至要引導鼎中路左轉大中路的車輛，要逆向左轉才能夠轉得過去，所謂逆向左轉就是車輛已經跨越到對向車道去了，這樣的情況其實滿危險的，而且甚至有時候這一個車流還會一直回堵到天祥路那邊去，這樣的情況真的造成交通大打結之外，車輛要跨越到對向車道逆向去左轉，這也是非常危險的事情。所以這個也請交通局是不是去看一下，這個狀況到底有沒有可能做一些其他幹道的分流，這個要麻煩交通局去觀察看看。

再來我想要談的是現在有很多人行道，因為去年開始我們有推動一個行人的友善計畫是統合型的，由林副市長來主持，但是不可能一下子全部做實體人行道，所以就有一個替代性的標線型人行道產生，那標線型人行道其實有很多種樣態。這個是高雄濱山街，就是正修科大後門的那個標線型人行道，它很久了，所以大家和學生用得很習慣，然後機車也不會隨隨便便騎上去，就是一個好的用路習慣，但是你不能期待所有的機車都有好的用路習慣。所以在站西路施工的時候，我就特別要求養工處要把柵欄加上去，因為原本這個站西路上面的標線型人行道是沒有實體分隔的，在車流量這麼大的地方沒有實體分隔就很危險，因為只要一台車騎到人行道上，就有可能造成行人受傷。但是高雄新田路跟濱海路，它有各自的實體分隔是用停車位的方式作實體分隔，我覺得這個也是一個很智慧聰明的設計。新竹的東山街其實也是類似的設計，只是它在路口的那個部分有用一個槽化線創造一個類似內凹型停車格的概念，停車格的內側就是人行道，汽車變成實體的分隔，保障人行的安全，這也是一個好的設計。當然在日本的話，它的人行道如果沒有特別的跟路有一個落差的話，就會加裝實體欄杆，或者是說它會用一個簡單簡易式的路緣石來進行。

最近三民國小的後門，因為要做一個實體人行道，沒辦法，所以我們先做標線型人行道，這後面可能就要再麻煩養工處跟交通局這邊做標線型人行道的時候，是不是就能夠一併考量用剛剛幾個方法，就是簡單的路緣石，或是做螢光軟條的這個〔...〕。

**主席（吳議員益政）：**

請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對輕軌部分，因為我們一直都在觀察它交通量的變化，目前在東側的部分就是建工跟同盟那個路口因為交通增加，所以它的服務水準是有一點下降，所以我們會再根據實施的週期去做一些檢討，因為過去在中博高架拆除的時候，

那個交維的部分就是實際一直在做檢討，然後達成一個均衡狀況。我想針對東側部分，就民族路以東的部分我們會再做一些檢討，來看說是不是再讓服務的績效可以再好一點。

另外鼎中、大中，因為鼎中路它就是 4 個車道，現在因為要解決它左轉、右轉問題，其實就單向兩個車道已經全部都用盡了，所以這個部分除非分流，要不然現有的道路條件在沒辦法拓寬的情況之下，應該是很難再有任何好的計畫進來。分流的部分，我們來看一下有沒有鄰近的一些替代道路也來做分流，這也是議員的建議，我們非常認同。

再來標線型人行道，因為這個是在實體沒辦法做之下一個彈性的產物，其實高雄市在推動的過程中也是有很多反對的聲音進來。第一個是說設了之後就會變成沒辦法停車，所以後來我們在哈瑪星那邊還有幾個路段，因為它道路寬度夠，所以我們會讓標線型人行道跟停車格是共存的，可是那個是要有條件。在沒有辦法有停車格來保護標線型人行道的情況之下，其他的一些比較阻隔性的設施，看有沒有可能為了學校部分去做，我們再跟工務局養工處那邊來協調，看看有沒有一些可以確保學童安全的一些設施能夠進來。我們會來做一些努力。最後就是這個人行道部分，我請停管中心許主任來做一下回答，因為我也是第一次看到這個情況，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

許主任請答復。

**交通局停車管理中心許主任晉嘉：**

目前針對人行道部分，我們考量到確保行人的一個基本通行的空間，我們會在人行道寬度至少大概 3.5 米的條件下，才會以劃設機車整齊線的方式，去規劃機車的停車空間。

**林議員于凱：**

[ … 。 ]

**交通局停車管理中心許主任晉嘉：**

對，至少要確保行人保留 1.5 米以上。[ … 。 ] 照一般的道安規則規定，人行道如果允許停放機車，不過機車要停放的時候，他不能用行駛的方式，他必須要用直接牽機車的方式。[ … 。 ] 斜坡道部分。[ … 。 ] 這個部分目前目測看起來，它的寬度是有大於 3.5 米，不過因為它涉及到導盲磚的部分，會影響到視障行走空間的部分，這個部分我們在現場再確認，看是不是要做一些調整。[ … 。 ]

**主席（吳議員益政）：**

張局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

林議員，其實我覺得這個停車格的話，雖然它滿足 3.5 米，可是因為它不是用降挖的方式，所以除會造成議員所提問題之外，其實這個導盲磚的問題也是會有後續的不良影響，因為它現在看起來路邊的汽車停車格是沒有滿的，所以應該還是以路邊的方式來解決，人行道部分會後再跟同仁討論一下，看這邊有沒有可能是用路邊的方式來解決？不要上人行道，我們來做一些檢討，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

局長，這個等於引誘犯罪，只要有人把摩托車牽上去有人拍照就可以取締，那也不是為了取締，騎上去就等於跟行人擺明了就是衝突，而且就是用人行道當摩托車道，這個應該要趕快去處理這個個案。事實上它是一個通案，就是有很多地方也是類似，如果你還認為說汽車沒那麼滿，那你們哪一格要退縮，可以使用兩邊？那個再去設計。

全世界的城市都在面對停車跟行人中間，它已經有很多解決方案，像這個是一個很負面的示範，而且最近很多人在檢舉機車騎到人行道，太普遍了，騎到人行道借你過，你如果謙虛一點還沒關係，到了人行道還要他優先，還會按喇叭，還驅趕行人，在高雄變成很普遍的現象，這個就像你剛剛報告裡面提到，斑馬線讓行人，這種推廣了 5、6 年，7、8 年，現在才有改善，現在是連人行道都沒有保障，所以這個也請交通局再提出一個構思。

第二個剛剛林議員于凱有提到的緊急事件，觀光局有提到衛武營為了我們的燈會，結果在施工過程太粗暴，現在是進行式，現在怎麼處理？因為這兩天很多環保團體對這個做很多緊急的陳情，希望聽觀光局的處置辦法，觀光局可不可以補充說明？剛剛于凱議員所問的第一個問題？這是觀光局辦的。

剛剛林于凱議員提問的，有關觀光局為了在衛武營辦燈會，營造商把那些樹木…，你可不可以說明一下？很多環保團體都在關心這個議題。

**觀光局周局長玲玟：**

我們是在 9 月 21 日當天接到通報，其實要感謝野鳥協會的成員，有很多都是長期在衛武營那邊運動，所以其實是他們先發現的，當下我們也立刻去了解。當然目前樹木是沒有受損，可是當天就要求廠商停工了。停工之後，算一算台灣欒樹總共有 12 棵，當天就安排了專家，就是議員提的，因為養工處和我們是同步在施作工程，養工處也的確是比較有專業經驗，他們是做整個衛武營周邊人行道的景觀工程。而我們這裡面要進行的是電力整治及整地工程，因為要在地下配電力樁，上面須再加蓋保護層，將來在燈會時，電力才有辦法延續到每一個地方，所以針對這部分當天就已經做了檢討，而且已經要求廠商做最嚴厲的管控，後續我們也一直請一些野鳥協會跟 NGO 團體，並且持續的跟

他們保持聯繫，也請他們就專業的部分…，當然我們也很感謝他們，隨時都會在衛武營這邊巡察，並隨時提供我們意見。接下來工程的部分，我們都會按照比較嚴謹的節奏來做，這是目前的進度。

**主席（吳議員益政）：**

接著請鄭議員孟洳質詢，不好意思，有一點耽誤。

**鄭議員孟洳：**

首先，針對高雄市的重大工程，就我們的捷運黃線就教捷運局。我看我們的業務報告，目前捷運黃線最新的進度，在 8 月 18 日，環境影響說明書環保署同意備查了。後續，其實我們一直希望捷運黃線明年可以如期動工，我想請問，以目前的進度，捷運黃線預計何時可以動工？動工之後，會不會有施工黑暗期？就是會影響到周邊的攤商店家，甚至是整個交通路線，我也要請捷運局一併回答，有沒有什麼樣的配套措施，以及對店家攤商有沒有什麼樣的補償方案？請捷運局局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關捷運黃線部分，目前環評都已經通過，接下來是綜合規劃，交通部在 9 月 29 日已經函送行政院予以核定，所以綜規，其實我們就可以預期到它很快就可以通過了。而我們的基本設計也已經完成，在待命中，所以只要一通過，馬上就可以報請工程會進行基本設計；基本設計的審查，大概是 3 到 4 個月。所以等於說明年就可以辦理發包動工，所以預計在明年年底前，黃線就可以啟動，也期望 117 年就可以完工。但在這 6 年期間，其實會面臨到交通的影響。我們主要是採取潛盾，但是在車站的部分，我們必須要明挖，明挖，就會影響到交通的問題。這個交通問題的部分，整個都經由交維計畫，在這個交維計畫裡面，我們有時也會覺得計畫趕不上變化，所以在這個運作過程裡面，會採取滾動式檢討，同時也會成立一個小組，以隨時因應整個交通的影響，雖然已經有整個交維計畫的部分。

對於這些明挖路段的部分，車站明挖其實也會影響到商家的營運，所以在施工期間，會針對相關的房屋稅、地價稅以及營業稅，我們這些都會函文，就相關的影響範圍，請國稅局、稅捐處針對這部分進行優惠和減免的相關作為，以減少對商家的影響。

我們也會成立小組，傾聽周邊所有民眾受到的影響，希望在這段時間，雖然建置是美麗的，但問題是施工期間對他們產生很大困擾的部分，我們希望把這部分降到最低，也感謝鄭議員的指引。

**鄭議員孟洳：**

請問局長，有沒有確切的施工時間，就是到底何時可以動工？是明年下半年？還是明年上半年就可以動工了？

還有，有關施工會影響到的店家跟商家，你們有沒有去盤點？就是大概了解到底有哪一些商圈、哪些街道的商店家會受到影響，那有沒有去做溝通？或是跟當地的里長居民溝通？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計是在明年下半年會動工。因為現在綜合規劃還未通過，所以預計明年上半年綜合規劃通過後，在上半年就會跟店家溝通說明，這些相關的運作跟交維管理的部分，也會再跟他們討論。

**鄭議員孟洳：**

謝謝局長。因為捷運是高雄的重大建設，我希望可以加緊腳步，趕快讓捷運黃線動工，甚至趕快完工，讓我們的軌道建設可以更加的完整、完善。

接著是觀光局，其實我非常開心看到月世界有熱氣球，甚至在愛河也可以體驗到熱氣球，也就是在我們的市區和原縣區，其實都有顧及到。尤其是月世界，其實也是我之前滿常去的觀光景點，有朋友來時，我也會帶他到那邊走走，當地的惡地形，其實也是非常不錯，也很好拍照，現在又有了熱氣球這樣的亮點，我相信一定可以吸引很多的人潮。我這裡有幾點疑問請教局長，例如月世界，就現在的熱氣球預約，其實是非常的踴躍，而且名額都滿了，之後帶動的拍照人潮，可能也非常多，所以在當地的交通動線和停車場，到底足不足夠、有沒有辦法去因應人潮？

再來是愛河的部分，愛河這邊就比較簡單，因為有公車和捷運，就可以比較便捷，大家可能都會利用大眾交通運輸，所以在交通上就不用太擔心。可是月世界因為位在原縣區，路程也有一段距離，所以請問有關交通方面到底要如何管制？還有就是，熱氣球未來也會常態性，是每年一定會舉辦的高雄特色活動嗎？又或者是今年才舉辦？我不希望這樣的活動，最後會淪為煙火式的觀光，也就是現在只是一個舉辦的噱頭，以後可能就沒了，其實是很可惜。我覺得高雄必須發展屬於自己的特色活動，例如大港開唱、黑沙藝術節等等，其實都是可以代表我們高雄的一個活動。請局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

月世界，可以說是找到一個亮點，而且是一個不輸國際場景的亮點。就觀光局的立場，我們也希望除了一次性的活動之外，可以多發展出一些常態型的活

動。所以今年我們很謹慎，其實我們試了 2 次，不管是月世界或是愛河，我們試了 2 次，所以基本上算是測試成功，我們也才敢跟全國國人來開放。所以我們的計畫是希望它以後都會是常態型的。今年因為疫情的關係，我們壓縮了 2 個月的時間點，前 2 個月我們就沒有辦法舉行，現在到 11 月的這 24 場，很開心大家都喜歡，所以我們會在試著，因為我們都是排五、六、日，特別說明因為熱氣球的升空有它的時間限制，早上、晚上其實都各自只有 2 個小時的時間，所以它的場次是有限的，現在市長指示，我們趕快加強。暫時這 2 個月，我們可能會研擬在五、六、日之外，我們會在平常日的星期三、四再增加 2 場，到 11 月底測試成功…。在氣流部份，冬天因為東北風比較強，這部份可能要到那時候再來測試看看，有沒有可能再繼續延續。明年觀光局有編熱氣球的預算，這部份也請各位議員先生、女士支持。接下來我們會更優化月世界的場域，讓整個環境，不管是綠化，不管是所有的公共設施，可以再做的更漂亮一點，未來這裡我們要慢慢的精進，推向國門，開啟向全世界招手的觀光景點。

**鄭議員孟洳：**

謝謝局長的回答，還滿期待的。交通的部份，我們要如何去應對？像開車前來的民眾，因為那邊停車場的空間不大，所以這部份觀光局的配套措施為何？

**觀光局周局長玲玟：**

交通的問題，其實是我們最傷腦筋的，因為它腹地有限，在要做熱氣球之前，我們有跟林務局、也在周邊可以的場域，就是走路約 300 至 500 公尺的距離，我們有找到 2 塊場域並做了整地。但是其實那裡我們也希望能作停大型車的停車場，因為熱氣球在旅行社非常的搶手，現在許多國際觀光飯店、五星級的飯店，也都來跟觀光局聯繫，希望他們飯店本身就能切票，就像我們出國去玩，他可以提供他的旅客熱氣球的票。所以在這個部份，我們有增加一些大型的部份，我們試著看看在 10、11 月，在交通接駁的部份，到時候如果需求量的時，我們會請交通局來幫忙，我們來研擬看看，是不是能有更好的接駁，也許是從飯店點，其實現在我們也可以請飯店幫我們做接駁，因為在國外，熱氣球的玩法就是飯店有一個小巴，你住宿在這裡，我就幫你接駁過去，但我們很多的遊客是要去打卡的，所以在接駁的交通班次上，勢必是要增加的。

**鄭議員孟洳：**

對，這個是一個很大的挑戰，民眾那麼殷切地期盼，我希望能做好完善的規劃，甚至未來可以更精進，請觀光局長多努力一下。〔謝謝。〕接下來是關於這個星期即將來臨的國慶煙火的問題，很可惜國慶煙火因為疫情的關係，我們不得不縮小規模，原本預計 60 萬人的活動，現在降載到 2 萬人。這個是為了配合防疫規範，可是對於周邊的商店，不管是飯店業或是商家，還是會有一些

擔心，會不會到時候人潮不如預期，無法帶動觀光效益，那要怎麼辦？觀光局有沒有其他的措施？除了熱氣球外，其它的國慶活動的亮點，吸引外地遊客前來高雄，不只是看煙火，看不到煙火也沒關係，可以去其它地方，也是屬於高雄特色的亮點，請局長回答一下。

**觀光局周局長玲玟：**

其實我們有排了許多3天2夜的遊程，不只是觀光局行銷科在高雄旅遊網上的推薦，各個旅行社也都替高雄排好了很多不錯的行程，而且就我們知道的，目前飯店的住房率，尤其是幾家國際旅館，都來到8、9成的住房，幾乎都滿了。我想旅客來高雄這件事情是一定可以期待的，至於原來公佈的2萬個名額，那是在9月中疫情還沒趨緩時，當下我們用比較保守的方式跟市民公佈，所以這2萬的名額，我們還是會把它抽出來。但是隨著中央對疫情的解封，市長也指示我們佈建了15個很好的觀賞點，我想大家都看得到，這15個觀賞點，我們會有很好的交通維管計畫，一定有很多市民可以享受到這樣好的風景，而且這些觀賞點的視野，其實可能都還比我們抽出來的第一線來得更漂亮。我們昨天也跟2個區域，鹽埕和旗津所有的里長們，做了一些座談和交換意見，其實大家都還滿期待的。

另外，我們也呼籲大家，我們也跟所有的店家說，把你們的備料備多一點，8點半煙火結束以後，來迎接欣賞煙火的觀光客。

**鄭議員孟洳：**

這15個觀賞點，我們有做總量管制嗎？甚至是其它的觀光景點的總量管制，我們要如何去做、如何去應對？其實這大家都還滿擔心的，畢竟南北城市的流動，也擔心疫情加溫，我們也希望可以做好防疫的規範及防疫的準則。

**觀光局周局長玲玟：**

我們堅守一定要在把口罩戴好、戴滿的原則下，其實我們每一個景區的容留點，都可以回到正常的水準，我們不要把口罩拿下來，不要邊走邊吃，其實以現在中央疫情指揮中心的條件，基本上每一個地區的容留數，都可以回到比較接近原來面積可以容留的標準。我們有3階段的管控，現場如果已經達到容留的標準後，我們可能就會往前再做一些限制，這個部份我們和各個局處，交通局、警察局、觀光局及民政局，我們都有做過模擬了。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝局長。接下來我要問交通局，在高雄的市區，不管是鳳山、三民都有一個普遍的現象，就是停車空間嚴重不足的狀況，以三民區來講，違規停車，不管是機車或是汽車停在騎樓的問題，其實很常被開單、被檢舉。你可以去警察局調一下資料，三民區因為這樣被開罰的，其實算是滿多的。大家也不是刻

意、有意的要去違規，如果今天有停車格或是有停車空間的話，他們其實也是願意去停的，這有一個很大的現象，就是三民區的停車空間是嚴重的不足。我以三民區的高醫附近來講好了，那整塊區域在三民就是我們說的「大港」，那個地方的社區比較舊，所以它的每一條街的寬度也不大，大家會把機車或汽車停在騎樓，也很常造成被檢舉的狀況。可是附近沒有停車空間或停車場供居民停車。尤其是高醫附近也有這樣的狀況，那邊學生多，機車也多，目前高醫那邊也沒有捷運等的大眾交通工具，有公車但是沒有捷運。所以騎機車的情況非常的普遍，導致那邊違規停車的狀況非常嚴重。我覺得交通局應該要針對市區比較熱門的幾個點，規劃路外的停車場或是停車格。我在我們的審計報告也有看到，交通局其實有規劃很多的停車場，可是目前那些停車場，有一些是比較郊區，或是比較沒人使用的，可能是那邊的使用量沒有那麼大。以我們市區來講，其實我們是市區的使用量就很大，但是又找不到空間，是否有在和附近的學校，或者是附近的公園，去想看看是要做地下停車場，或是學校開放，可以給大家去停車等等，這樣的部分請局長回答一下。

### 交通局張局長淑娟：

謝謝鄭議員的關心。針對高醫的商圈，它大概有幾個需求，第一個是就醫、再來就是就學、再來就是商圈消費的需求。其實我們長期以來，都有和高醫做很多討論，希望至少就醫、就學的部分，可以內部化，所以本來他們已經規劃在操場，就是在運動場下面，要蓋地下四層的停車場，這個計畫我們今年四月份，有跟他聯繫。他現在是說，他們要先蓋學生宿舍，學生宿舍下面也會有同車場；另外他們有長照 6 期，這兩個計畫他們會優先合作。所以運動場的地下停車場，會擺在比較後面，這個我們會再和高醫溝通。

另外，其實那一邊公有土地，的確是非常稀少，所以根本沒有一個可以…，除非是三民公園，可是三民公園之前有評估過，因為那邊的老樹非常多，所以大概阻力也會很大。所以我們利用公共運輸的接駁，是我們希望能夠再加強。包括高醫那邊我們設了非常多 YouBike 的站，它的使用率大概是全市的前 10 名，另外未來就是捷運黃線，會在民族路口和十全路口，也會設一站。所以我想要多管齊下，來解決那邊的停車問題。

### 鄭議員孟洳：

我還是希望可以加強，然後去看看還有沒有其他的，例如學校可以做合作，〔有。〕可以改善那邊停車的狀況，尤其是汽車停車空間的不足。

### 交通局張局長淑娟：

現在宿舍的部分，會再提供 120 個出來，機車會有 500 個。

### 鄭議員孟洳：



好，謝謝。還有就是有關於 MeN Go，很高興看到我們 MeN Go 有新的一個方案…。

**交通局張局長淑娟：**

跟台鐵的部分，其實是交通部的政策目標，我們在和台鐵的溝通過程中，他們一直希望是全國一致性，而我們一直希望它可以符合南部，譬如台南很喜歡和 MeN Go 合作平台、屏東也是。我希望台南到屏東，因為也是一個共同生活圈，可以先把它們的閘門，改成可以讀我們 MeN Go 的卡，不過台鐵一直堅持，它整個系統改要全國一致，所以這部分，交通部還在協調我們和台鐵做溝通。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝鄭議員的質詢。接下來我們請第二召集人，方議員信淵質詢。

**方議員信淵：**

謝謝主席、交通部門的主管、議會同仁、市民朋友、新聞媒體朋友，大家早安、大家好。等一下我第一個議題，會針對觀光局國慶煙火的問題，來和局長做一番探討，這個對高雄非常的重要，我知道這一年，觀光局大家非常的辛苦。對於城市的行銷來講，包括國慶煙火，還有未來的燈會，都非常重要。當然站在議會的角度，希望觀光局能做到盡善盡美，把所花的錢，都花在刀口上，這是我們大家共同的期待，相對的觀光局的付出，還有行政團隊所有的付出，我們表示肯定。

國慶煙火在高雄已經等了 20 年了，民眾也都非常的期待。對於國慶煙火的部分，首先我要請教觀光局長，你預計大概會有多少人，去參加這個國慶煙火，是不是請局長先回應一下。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝主席、謝謝方議員。這其實很難估，但是我們心裡是有數，來的人會非常多，除了原有抽籤的這 2 萬個名額之外，大概我們現在開放的容留點，在現有安全的距離下，我們估算的場域，應該可以容納到將近 30 萬人。

**方議員信淵：**

因為為什麼要你去估算？包括現在疫情當中，你不估算，交通動線都沒有辦法做提前的概估。所以無論如何，你就要去參考以前辦過的各縣市，他們如何利用他們的交通動線，讓市民朋友、還有外地的人，都能很愉快的來欣賞這一次的煙火，這是我們大家共同的一個期待。另外請問局長，這一次煙火總共花了多少錢？

**觀光局周局長玲玟：**

這一次的煙火，整個煙火的燃放預算，是由中央國家的慶籌會它們來負責的，因為這是國家的慶典。所以以往國慶煙火到哪裡？所有的預算，都是由慶

籌會來支應；另外，交通部觀光局補助我們 500 萬，去做慶籌會燃放煙火周邊場地布置。

**方議員信淵：**

既然是中央來補助的，大概有多少錢？總要讓市民朋友知道，這一次煙火…。

**觀光局周局長玲玟：**

這一次放放的煙火，我們有比以往更多、更大，所以市政府這邊，我們自己有補貼了一些錢，去增加 12 吋的煙火，所以總預算加起來，應該是花 2,000 多萬。

**方議員信淵：**

花了 2,000 多萬，這個很好。但 2,000 多萬花了，總是要對我們城市的行銷，對於市民朋友，包括做生意也好、住宿、觀光等等整個運輸，大家都能共同的提升，這才是最重要的。〔是。〕所以相對的，本席要請問局長，你針對這一次的疫情，我們主會場是不是有限定了 2 萬人，對不對？這 2 萬人，他的條件是怎樣來產生的？是不是請局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

我們有在主會場第一線的地方，排了 2 萬張椅子，這部分我們是用簡訊的方式來產生，我們也公告 10 月 1 日到 4 日到明天，是我們的登記期。到今天早上，我看來登記要抽這 2 萬個位置的民眾，已經來到了 11 萬出頭，我們會在 5 日下午 3 點，公佈我們抽到的這 2 萬個名額。所以這 2 萬個名額，是保證有座位坐的；另外，就是我們剛剛講的，開放的場域…。

**方議員信淵：**

局長，先針對這 2 萬人來講，其實這 2 萬人，是絕對可以進到主會場，這 2 萬人本席一直講，我們對於高雄的行銷，絕對都要非常的注意，也非常的重要。當初在規劃的時候，這 2 萬人的前提之下，為什麼你不可以和高雄市整體的消費狀況做個結合？也就是說，你如果在高雄消費的前提下，你才有參與這 2 萬人的抽籤，這才能達到整個高雄市的行銷啊！也才能提升高雄市的消費力。也就是說，你只要在高雄市，消費 3,000、5,000 元，你就有資格來參與我們這一次的抽籤，這才是我們最主要的一個目的啊！不然大家都擠到那邊來，這些人為什麼他平白無故就可以參加抽籤呢！對不對？所以我們難得有這個機會，大家一定要想，利用這個機會，如何來行銷高雄？如何振興整個高雄的產業？尤其我們產業正在處於疫情非常慘烈的狀態，人民已經非常的辛苦了，我們感覺非常的可惜，就是你有這麼好的一個機會的時候，為什麼你把它浪費掉了，這才是本席今天跟你講的，一個非常重要的重點，我也希望大家有一個共同的思維。今天不是把我們的事情做好而已，而是要如何讓我們整體高雄成為亮點，

振興整個產業，才是辦國慶煙火的主要目的，對不對？所以這一次可以說是非常可惜，所以我也拜託局長，以後有類似這一種狀況的時候，我也希望站在如何振興經濟的角度，才能讓這些人進入我們的主場館，這才是今天我們所想要的。

另外，我們在國慶煙火之前有公布給大家十大觀賞的地點，後來市長在總質詢的時候，他也提到目前有 15 個主要的地點，到目前為止，還有沒有再增加？我為什麼一直提到這方面，因為高雄港是燃放煙火一個非常好的地點，如何讓民眾都能廣泛的到這個領域裡，來觀賞這一次為高雄所準備的煙火，這才是最重要的。所以我也請問局長，除了這 15 個地點以外，還有沒有另外再想出更好的方式出來，目前有沒有？

**觀光局周局長玲玟：**

當然我們現在還是在持續的集思廣益當中，像同仁都到處去走，因為那天我們燃放時候的定錨點，我們往周邊 360 度來看，其實很多場域還是很可以的，但是現在我們還是鼓勵市民開發自己的秘境。

**方議員信淵：**

局長！

**觀光局周局長玲玟：**

其實我們市區很多大樓樓頂統統看得到。

**方議員信淵：**

對，但是畢竟那都是私人領域，我們上一次在預備燃放的時候，那時候就是讓你測試如何看到這次煙火最好的機會。〔是。〕但是我們完全把它疏忽掉了，非常的可惜。我們不是只是場地的燃放這樣子而已，你要派非常的多人到各個地方去看，〔是。〕到底這個煙火的整個狀況，還有這個地點適不適合。尤其現在高雄市處在疫情當中，我們如何分散民眾，讓我們這一次除了大家能共同欣賞到煙火，在我們在防疫上也可以做得非常好，這才是我們最主要的目的。所以你現在已經都沒有辦法去看，到底目前煙火的狀況如何，因為現在有過一次的施放了嘛！還有沒有放火的機會？

**觀光局周局長玲玟：**

沒有了。

**方議員信淵：**

沒有了，對不對？相對來說是非常的可惜，所以針對這個部分也許大家都沒有舉辦的經驗，沒有關係。但是我們還是要有辦法，請同仁再繼續去看，到底還有沒有其他可行的方案，甚至就是港口裡面的私人領域，我們都要去把它借出來，包括學校也好，因為那個地方也有海科大，甚至我們也可以去借海科大大學校裡面的領域，開放民眾共同來使用，這樣才能分散整個領域的防疫措施，

民眾分散了，對不對？大家也會看得非常愉快，包括我們整個交通的動線，這個都是非常重要。

**觀光局周局長玲玟：**

好，是，我們持續。

**方議員信淵：**

另外，我們高雄港現在媒體也都有報導，很多的安全維護，這個相對都非常的重要，我也拜託局長，針對這個部分利用在最短的時間，該圍籬起來就圍籬起來。如果有這一種狀況的地方，大家擠在那邊的時候，會造成另一方面的危險性，這個也都非常重要，這個安全措施要利用在最短的時間，大家共同趕快來把它處理好。

另外，現在中央宣布的疫情，也開始有點趨緩了，對於我們整個外面的活動領域，現在都陸續的開放了。當初規劃兩萬人主場館的部分，我們來想一想，是不是有機會把這個人數再往上拉高一點，甚至現在可以拉到一半，以前的規劃好像是 60 萬人次，這次的 69 萬人，我們現在到底是不是可以把它拉高，讓所有的朋友都可以進到這個主場館。因為你現在登記的就有 11 萬人了，其實很多人都想到這個主場館，只是他沒有機會而已。針對這個部分，局長，請問是不是可以再思考一下，因為現在疫情已經有趨緩了。

**觀光局周局長玲玟：**

跟方議員報告，其實我們為了這件事情做很多配套方案的調整，一直調整到現在，在這兩萬人的部分，我們其實是把它就原來光是這兩萬人在欣賞的管制區後面，那個管制區就很大了。因為那是在之前疫情比較嚴峻的時候，現在我們已經把管制區一直往前縮，在這兩萬人的位置裡面，我們已經把管制區往前拉，後面全部開放出來做為觀賞區了。

**方議員信淵：**

所以實際可以進場的人數，可不可以增加？

**觀光局周局長玲玟：**

對，所以我們的進場人數可以增加。

**方議員信淵：**

為什麼我今天跟你說主場館要增加？因為你主場館增加，我們防疫會做得比較好，你分散在各地的時候，我們的防疫工作絕對沒有辦法像主場館那麼好，而且視覺也沒有辦法那麼好吧！所以相對的在主場館裡面，我們都可以戴口罩，還有怎樣的來做一番宣導，我相信大家會做得非常好。所以為什麼要把主場館的人數再往上拉，甚至達到 30 萬人，這個都是我們未來的主要目標。針對這個部分，我也拜託局長跟各局處稍微再研究一下，讓我們這個部分的人數

再往上拉高一點，我們的防疫效果也會做得更好，這是大家共同的期待。包括交通動線，請問局長，現在還有什麼問題嗎？整個交通運輸，包括整個停車場這個部分都規劃好了嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

是，我們也都已經規劃得差不多了。

**方議員信淵：**

都規劃得差不多了。

**觀光局周局長玲玟：**

對，跟議員報告，其實因為交通的控管是跨局處的，警察局、交通局、民政局，還有我們，全部都已經開了很多次的討論會議。

**方議員信淵：**

當然主辦單位的規劃很多都掌控在你手裡。

**觀光局周局長玲玟：**

對，都開了很多次會議。

**方議員信淵：**

對啊！成功跟失敗你都是今天最重要的角色，〔是。〕對不對？大家看到最後的結果都在你身上，你這次表現得非常好的話，相對你會得到非常大的掌聲，對不對？大家對你會有非常大的肯定。

**觀光局周局長玲玟：**

所以議員，我的壓力也很大。

**方議員信淵：**

所以你要繼續加油。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們會努力把它做到盡善盡美。

**方議員信淵：**

每天都在想這個問題而已。

**觀光局周局長玲玟：**

是啊！

**方議員信淵：**

哪一個地方、哪一個點疏漏掉了，這才是我們最重要的部分。還有我覺得這一次非常可惜，因為高雄港是我們最美麗的一個地方，今天非常難得在高雄港來施放這個煙火，對於整體高雄港的行銷，我覺得還是希望加強，尤其高雄港這麼漂亮，在海上觀賞煙火，這是非常吸引人的，我們這一次反而把它忽略掉了。你看一看澎湖的花火節，他們甚至可以包很多船到外面去觀賞煙火，為什

麼交通局這一次會把我們的渡輪在 4 點就停止掉了，請交通局局長回答，還是觀光局局長回答，為什麼？觀光局長，你先請坐。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝方議員，因為煙火施放的需要，所以我們旗鼓航線是 7 點半開始到 9 點必須停航，那是安全上的考量。另外，中洲航線的話，其實輪船公司總共開了 4 艘煙火船，不是沒有開，是有開 4 艘煙火船。中洲航線的話，因為 4 點半船舶調度的…。

**方議員信淵：**

包括我們目前可以使用的船，〔是。〕照理講都要來幫忙高雄市做這一番的行銷，讓所有的市民朋友都可以享受在海上看煙火，這才是最重要的。

**交通局張局長淑娟：**

是，所以我們把觀光船全部都用售票的方式，已經熱賣銷空了。

**方議員信淵：**

包括我們的渡輪船不是 4 點就結束了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是，跟議員報告，因為它主要是航道安全的考量，所以會停航，這樣才有船員的人力去做觀光船的業務，所以純粹是安全上的考量必須要短暫停航。煙火船的部分，其實已經有完善規劃，那個票也都賣得光光了，然後就是買到票的民眾可以在港區欣賞煙火，這是沒有問題的。

**方議員信淵：**

這個可能要稍微管制一下，因為可能還有私人包場的。

**交通局張局長淑娟：**

喔！那是私人部分。

**方議員信淵：**

私人包場和我們市府所有的船舶，大家在這個管區裡面都要經過申請，大概停泊的位置在哪裡，這個都要稍微管制一下，不然到時候造成海上交通的堵塞就不好了。

**交通局張局長淑娟：**

那個都會跟航港局和港務公司做申請。

**方議員信淵：**

如何達到最大的效益，是我們大家共同的期待，尤其在海上觀賞煙火是人生最美的時候，你到哪邊去看煙火都不重要，今天在高雄能在海上看到煙火，這是一生中唯一的一次，也許以後就沒有了。所以我也要拜託局長，儘可能把我們所有的船舶極大化，讓民眾都可以買票進入，去觀賞我們這次的煙火，那是

大家共同的期待，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

大家一起加油。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**方議員信淵：**

另外，我再請問觀光局局長，針對這一次的國慶煙火，我們實際上有沒有跟海洋和港口做一個結合，這一次我好像沒有看到大型的郵輪進駐來參與這次煙火的共同行銷，好像沒有聽說，有沒有？

**主席（吳議員益政）：**

觀光局長請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

向議員報告，其實探索夢號現在一直有嘗試即刻要到高雄來，跟議員報告，因為疫情之後，其實全台灣的郵輪只准探索夢號，為什麼？因為探索夢號在去年花了1億多，它為了疫情在整個船上的建置，不論是通風設備，它還建置了幾間負壓隔離病房，它通過 CDC 檢核以後，所以台灣目前只有一艘探索夢號郵輪可以集客。

**方議員信淵：**

現在有沒有辦法？

**觀光局周局長玲玟：**

但是目前 CDC 還沒有放行，其實跟議員報告，每次你講的我都很開心，像以前在雪梨把郵輪開出去，從外港看回來，這原來是我們的規劃。

**方議員信淵：**

這是長遠的事情。

**觀光局周局長玲玟：**

對，這原來是我們的規劃，因為郵輪畢竟是太多人、封閉的房子。

**方議員信淵：**

這個沒有看到，真的是人生最大的遺憾。

**觀光局周局長玲玟：**

太可惜了，我也覺得遺憾，我們還是希望努力爭取它來，至於我們港邊遊艇的部分，其實我們已經全面都開放了，這一次也有很多市民可以在遊艇上欣賞煙火。

**方議員信淵：**

這是大家共同的期待，讓這一次成為高雄的亮點。還有要拜託局長，所有大樓外觀的燈光都要打開，讓我們城市的周遭看起來都非常的漂亮，這要拜託局長，把大家共同集合起來，所有的燈光統統…。

**觀光局周局長玲玟：**

亮點。〔…〕好，謝謝，OK！〔…〕謝謝。〔…〕謝謝議員的鼓勵。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請簡議員煥宗質詢，謝謝。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席，我有幾個問題要就教交通小組的一些相關局處，我想這次最辛苦的應該是觀光局，從今年的國慶煙火一直要延伸到明年的台灣燈會在高雄。我想在上個會期其實在小組裡面局長有特別報告台灣燈會的一些籌備狀況，我這邊還是有一些問題要向你請教。我們這次分為二個主燈區，一個是在衛武營，一個是在我的選區鹽埕區，以流行音樂中心為主軸，相關在亞洲新灣區 34 公頃將成為台灣燈會另外一個亮點。剛才在業務報告的時候，其實局長也有講過，這一次我們會邀請法國里昂的團隊，或者荷蘭阿姆斯特丹以及雪梨從事光雕燈光節相關的團隊來到高雄，進行整個台灣燈會的籌畫。我想請教一下，關於所謂的駁二那一帶，和我們所謂的愛河灣這一帶蓬萊商港區，我們燈光規劃的設計方向為何？可不可以請局長來做回答。

**主席（吳議員益政）：**

觀光局長請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝簡議員，其實這兩個場域完全不一樣，博二灣區這一個場域，其實跟國際世界燈節的 Ematch 其實是非常吻合的，所以我們後來就是定調灣區的部分跟國際燈光節的意象和裝置作品來做一些連結，所以議員剛剛提的這些燈節裡面，我們經過半年篩選了各個藝術家的作品，是否適合高雄的場域。過去這一段時間也透過文化局和所有的國際藝術家去做聯結、溝通和往來，他是不是可以為了我們這樣的場域，在原來的創作上做延伸，所以目前我們已經鎖定了幾位很不錯的藝術家和作品，已經陸續準備要進入採購的程序，這個是在灣區這個場域的部分。另外衛武營這邊我也說明一下，衛武營本身的地形、地貌就很漂亮，它有一個世界級的藝術殿堂、單體的音樂廳場域，我們現在計畫它做光雕，它本身就是一個很好的光影藝術品。另外結合地形、地貌，我們去做一些不一樣的策展，所以在這裡會展現比較童趣和魔幻的方式，所以其實市民真的



可以好好期待。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，接下來也是要請教局長，其實過去高雄辦過很多燈會，我們每次燈會都會有一個主題，大家印象最深刻的就是在愛河國賓飯店前面，那時候燈會所留下的一個主燈在那邊，好幾年之後，每次辦燈會都是類似一次性的活動，其實留下來的東西不多。所以我比較期待的是說，既然好不容易有 7.2 億的台灣燈會在高雄，是不是可以替高雄留下些什麼，不要像過去就是一次性，然後一個主題結束之後，大家煩惱到底主燈又要移到哪裡去擺放，這部分是不是可以請局長說明一下，有沒有辦法在這次燈會之後，包括那次我們在小組裡面有提到，整個綠廊帶延伸到衛武營，尤其在我的選區駁二那邊，到底有沒有辦法替高雄留下這次燈會相關的視覺？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員，其實這也是我們辦這場燈會主要的目標。首先我可以先舉例，透過這一場燈會，其實我們也跟中央要了一筆將近 8,000 萬的預算，這個部分我們就從高流的海音中心一路到愛河，史上第一次在所有的橋體做一個整個燈光的重新設計計畫。我們這次也請來國際上非常有名的燈光藝術家賴雨農老師，他本身也是 101 的燈光設計創作家，所以我們其實可以期待在這個燈會過去後，整個愛河流域的燈光，真的是比照 2015 年的倫敦泰晤士河橋體上所有的燈光計畫，這個就是以後我們要永久留給高雄市民的。駁二也是，我們在這次所有的作品裡面都有幾個面向，其中有一個面向，我們都有傾向某幾件藝術品，它是可以長久設計的，所以這個目標我們是可以努力來達成。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，局長先請坐。我期待這麼龐大的經費辦了一個活動，我期待有些東西值得留下來的，我們就把它留存下來。接下來繼續跟局長討論的就是有關於愛河指定觀光地區的進度，我想整個從辦公聽會到觀光局長提出這樣的想法之後，從去年 7 月一直到今年，9 月 10 日當天交通部觀光局也到現地做勘查，我想了解一下目前整個狀況，以及我們所遇到的問題。

**觀光局周局長玲玟：**

跟簡議員報告，9 月 10 日那一天委員們有給我們一些很不錯的建議。那一天因為我在開另外一個會，是由江副帶隊跟所有的委員做溝通討論，我可不可請他簡短的回答你？

**簡議員煥宗：**

好，就請江副局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

江副局長，請答復。

### **觀光局江副局長俊昌：**

謝謝主席，謝謝議員。當天（9月10日）交通部觀光局的委員提供了相當多的建議，也就是說如何將我們指定地區周遭的一些相關產業把它帶進來，他們也提供給我們一些所謂的觀光指定地區的範圍可以再做一個斟酌，譬如說像蓮池潭他也建議如何秀哈囉市場，其實它有一些故事性。

另外，住宅區那個部分，也就是左營大道的另一側，他認為說機會比較小，但是有一些是可以再考量。愛河周遭的話，他有提供建議說比如像中都濕地或者是駁二其實都可以把它納進來。這個部分，我們再依委員的意見做一個修正。10月14日之後我們大概就會提送修正計畫，之後由觀光局會再做一個審查。

### **簡議員煥宗：**

好，謝謝江副。江副，請坐。其實鹽埕跟哈瑪星一帶，交通部觀光局之前已經同意它是觀光地區了，只是沿岸的部分，我期待就是觀光局這邊再跟交通部多一些溝通。

我這邊還要再提出，其實愛河周遭有很多歷史人文景觀的一些相關景點，從愛河之心一直延伸下來，就剛才副座你講的中都濕地，其實還有柴山滯洪池、田町倉庫等等，它的中、下游其實歷史文化的景點非常豐富，可是長期以來我們就發現包括鹽埕區在被交通部觀光局指定為經典小鎮之後，其實我們發現在愛河沿岸不像以前那麼熱鬧，我想這個應該是局長的強項。因為就像新加坡的克拉碼頭那邊就有一些社交、休憩的場域，讓民眾可以在那邊休憩之外，在整個後疫情時代，我們的疫情趨緩之下，其實它可以提供外來的觀光客，以及我們當地自己的市民去做一些休閒。

我們觀察到在愛河河西路一段，從音樂館一直到五福路這一段，目前僅進駐就是有一家類似啤酒屋，過去的環境也不在了，所以這部分我想問一下周局長，你對於這一帶的場域有沒有什麼想法跟期待？我想這樣的一個休憩場域是你擅長的，請局長回答。

### **觀光局周局長玲玟：**

謝謝簡議員。其實我前面幾屆當市議員的時候，在那個地方我一直也是用新加坡的克拉碼頭來做愛河的舉例，當然現在我在這個位置上也希望這樣的目標可以達成。現狀就是說這兩段目前我們除了景區跟燈光的優化，在明年的燈會之後，我們儘量在兩段的委外招商上往這樣的方向去邁進。

當然在這個位置上執行才能夠真正地理解說有一些困難是我們要克服的，這個部分我們會努力，比方說愛河的兩岸住宅區其實離太接近，在過去我們只要有音樂，到了晚上9點、10點，我們周遭的民眾就會認為這干擾到他正常的

生活，所以我們要在這個部分去做一些技術上的溝通。對店家來講，他會覺得我不能營業到晚上 9 點、10 點，這樣子我在這裡經營有什麼樂趣？因為我們也希望說它是一個比較能夠夜間的生活。在人的部分，這個也是一個困難點。

第二點，在招商，其實我認為明年愛河的招商會更有利多，透過這一次燈會的整建，黃金愛河拆掉了，所以我們在上面擺上了熱氣球，其實它是另外一個風貌，民眾坐熱氣球上去。雖然月世界是一個風貌，但是愛河這邊上去也很像塞納河，我們也會用這樣新的亮點的方式來讓愛河的周邊在硬體建設之後，明年燈會之後、燈光改善之後、我們再回到看是之前用餐車市集的模式，或者是再邀請兩邊店家加進來，就是真正的住宅、店家也加進來，做為愛河流域未來經營商業化模式的夥伴。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。局長，請坐。我很期待，因為如果透過整個台灣燈會的一些預算規模，就像局長講的，包括連結愛河相關的橋墩可以把它成為一個亮點，我期待這邊可以恢復到往日的風采。

接下來，我想跟交通局討論一下有關於公車安全的部分。我想最近大家都一直不斷地提倡整個大眾運輸，因為為了節能減碳之外，也是希望我們可以擁有比較好的大眾運輸網路，讓市民朋友有不同的載具可以來使用，可是我們這邊看到的，這是目前整個高雄市從 2017 年到去年整個公車的肇事事故數，從過去的 337 件，這 4 年已經到去年的 422 件，整個受傷的人數也從 196 人到 277 人。肇事最主要的原因就歸納出這 4 個原因，這大概都是駕駛人教育的問題，就是沒有保持安全的行車距離，沒有注意到車前的狀況，變換車道沒有打方向燈，沒有依照規定去讓車。

這是我統計出來這兩年來因為我們公車民營化之後，整個這些客運公司的肇事件數，那是用百萬公里為單位來做一個統計。我們可以看到有些客運公司很認真、很負責，他們知道他們有那麼高的肇事率，隔一年之後就馬上降下來了，可是有些客運公司原本他的肇事率沒有那麼高，可是突然倍增。我想問一下局長，你知不知道這個原因在哪邊？以及我們如何去督導這些民營的公車業者？請局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席，謝謝簡議員。其實駕駛的熟練度會是很大的關鍵，目前漢程跟東南他們的駕駛流動率是比較偏高的兩家公司，所以在肇事率的部分看起來有呈現成長的趨勢。我們也感謝議員的提醒，這星期會再邀集業者，因為過去我們

這個都納入評鑑，所以業者應該會很重視這個議題，如果說他有 A1 事故的話都一定要到我們公路客運審議會做報告。

另外還是有業者成長的部分，因為議員的建議，我們最近會趕快邀集業者再做一個座談，來了解他們如果有新進人員進來之後怎麼做駕駛的訓練，讓他可以確保一些行車的安全。

### 簡議員煥宗：

所以局長的意思是說肇事率突然偏高是因為他整個教育訓練的不足，以及人員的流動，所以才會發生這樣就對了。〔是。〕

好，局長，請坐。我想因為公車畢竟是大車，大車其實會有很多視野的死角，包括內輪差等等。我們可以看到在桃園，他們的公車就開始試辦了，他們用 AI 人工智慧避免大車有內輪差或視野死角，在整個桃園市他們布建了 66 台公車來做這樣的試辦，我期待交通局可以來全面檢討整個公車事故的發生原因。另外，這樣智慧科技輔助的部分，我不曉得高雄市有沒有機會？請局長回答。

### 交通局張局長淑娟：

謝謝簡議員。其實這部分我們也有在做，可是我們的技術可能沒有到 AI 這樣的，因為 ADAS 這個系統其實在坊間有非常多的廠商有提供。駕駛輔助系統其實交通部已經規定 109 年就要全部都具備，所以我們現在公車的車上其實當初都有協助他們跟公路總局申請，有基本的駕駛輔助系統，比方說盲點偵測是基本的。我們後來在 109 年 1 月 1 日起要求新採購的車輛必須具備 ADAS。ADAS 是又更上一層，就是很類似桃園這個做法。

我想我會再了解桃園那個 AI 是怎麼在應用，這個部分我們了解之後，因為桃園這個也是申請供應計畫的補助，我們也可以同時來跟公路總局申請相關的補助。

### 簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長，你請坐。接下來也是有關公車路線優化的問題。這個是我們今年統計出來整個高雄地區從 1 月到 8 月 A1 事故大概 130 件，在這 130 件裡面有 46 件是年紀 65 歲以上的高齡者這個比例很高，大概接近整個 4 成，我知道高齡社會來臨，長輩也是會有外出購物以及去相關的地方在交通上的需求，我們比較期待是不是可以建構一個友善的大眾運輸給長輩們來使用，這個部分又回歸到公車路線跟狀況，我們從主計處一個統計專題的分析，這幾年來高雄市公車的使用率在六都來講目前還是排最後一名，不曉得原因是什麼？等下請局長回答。包括市政府也提出從 8 月 30 日開始公車要增班，整個班距的時間是 15 分鐘一班，如果時間上來講的話你請我等 15 分，如果我騎摩托車時速 30 慢慢騎的話，15 分鐘的時間可以行駛到 7.5 公里左右，所以我覺得幹線

公車時間的誘因是不足的，我們可以來看一下我們鄰近的縣市，這個是大台南市的公車，它的公車路線大概就是有 6 大幹線，公車去哪邊有個專門的顏色，這台公車是芋頭色的就是負責去市區，藍色的公車就是負責去海線，綠色的公車就是去其他地方，甚至在今年有請市民一起參與來規劃整個交通的路網。另外在台北市就不用說了，它就是 8 橫 8 縱，它的南北向是綠色的，它的東西向是藍色的，然後就配合它的捷運，我期待整個高雄市的公車是不是有辦法慢慢的去做些改善？包括縮短班距以及公車捷運化，相關的路線我們有沒有辦法比照台南？因為台南今年要請市民一起來參與、來規劃整個公車的路線，因為來參與的人就是平常有需求的人，請局長來做個簡單的說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對那個需求，因為那張表其實主計處是一個研究報告，我會再了解一下，可是我覺得可能原因是在我們有 53 條的公車是小黃，一個小黃公車的班次頂多才乘載 4 個人，應該會受那些的影響，我會再了解一下統計的資料來源是從哪裡來，為什麼高雄市是最後一名，因為台南應該不會比我們好那麼多，這個我會再了解，另外因為是疫情的關係，三級警戒時候班次有做調整，這是在 8 月 30 日那時候恢復，可是像現在已經又加密了，所以我們大概幹線公車都是 10 到 15 分鐘，為什麼會強調幹線公車？因為我們高雄市交通運量裡面幹線公車大概占 3 成以上，主要是幹線公車提供一個方便性，讓大家願意使用，其它都是比較接駁部分或是比較偏鄉部分，班次就會用固定的班次來做處理，剛議員提到去年我接任之後我非常重視這個計畫，所以我記得在上次議會有跟議員報告，我們有爭取到交通部應該是 600 萬計畫，所以我們現在也在做整個公車的 masterplan，是由高雄科技大學的老師帶領一個團隊在做，我們針對識別系統、幹線公車還有包括輕軌營運之後，168 還有幾條路線怎麼調整都納入那個計畫在做檢討，上次召集人也有說，我們有預計到交通委員會做報告。

**簡議員煥宗：**

局長請坐。最後也是跟局長討論有關電動公車的普及率，今年因為我們高雄市公車大概 1,000 出頭台，而電動公車只占了不到近 2 成這也是個原因，我們每一家公車的充電樁規格不一樣，以及充電樁它設置的位置很難找，包括前置作業你要跟台電申請那些電，這個都耗很多時間，如果要達到全面換電動公車的話，這必須要克服，…。

**交通局張局長淑娟：**

電動公車現在高雄市已經 192 輛，這個部分在全國應該跟台中不相上下，我們今年又申請了 49 輛，所以進度是比雙北快很多的。我想它的問題像在台北為什麼會猶豫不決，它的充電問題是滿大的挑戰，包括交通部也一直希望能夠

跟台電協調。因為現在如果都是採長充式的，就是慢充式的話，晚上一個場站可能 100 台電動公車要在那邊充電，那個電網會負荷不了，所以現在交通部也跟經濟部針對供電的問題怎麼解決，這個是一個滿大的 issue，for 電動車的全面化，就是個很大的 issue，現在我們的業者部分像港都它採的是快充式的，所以它一個充電樁可以好幾輛公車共享，所以他對充電樁的壓力就不會那麼大。可是如果是其他業者採慢充式，因為他一輛車可能揹 2、300 度電的話，那他就必須要有一個充電樁 for 它的需求，現在業者也自己在探索用什麼的方式對他的營運是最方便的，我想這部分我們會持續跟交通部來做了解，它電網部分怎麼解決之後讓我們配合，因為我們每年大概都是 4、50 台電動公車在進來，可以去取得一個平衡。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝簡議員。接下來請黃議員香菽質詢。

**黃議員香菽：**

謝謝主席，我們所有交通部門的市府同仁，大家早安！交通部門的質詢我還是首先針對輕軌二階，如何解決輕軌二階的交通黑暗期？我們都知道過去輕軌二階恢復以後，最讓人家擔心的當然就是整體的交通黑暗期，到底需要多久？我最關心的，我想局長也非常清楚，當然我的選區佔這個大順路整體面積非常的大，又加上我們的路面不寬，中間又有所謂的兩豆樹，長期以來就會一直讓人家去想說若輕軌做下去，在這一段的交通會有非常大的影響，當地的店家也會擔心說，這個影響的期間到底多久？重點是他們也會憂心說是不是輕軌做下去，當地的店家、交通大家會不蒙其利先受其害。現階段在整個圍籬圍上去以後，捷運局應該就有這樣的狀況發生了，應該很多的市民朋友都在跟你們反映，因為現階段的圍籬圍可能是比後續輕軌要做的路面還要寬，這樣子的狀況之下造成可能只剩一個車道而已，現在輕軌工程在做的，包括馬卡大道至裕誠路，是現階段已經在做輕軌工程的，當然沒有這樣的問題，龍德路至博愛路在做輕軌工程以外，還做了箱涵的改建。也是需要一年的時間，但是到了三民區的這一段就是自由路至河堤路、日全街至士良街、大昌消防分隊至建興路，我們現階段這一年圍的只是在做箱涵改建，等於後續輕軌如果要做的話，這一段可能還有一年多的時間要圍，等於說這加起來光是三民區的這段大順路就可能圍了兩年半的時間，兩年半的時間捷運局有沒有再去關心當地的居民及店家？有沒有定期的去跟人家溝通、開會？這是最關心的，還有左轉車道，我記得局長前些日子來服務處的時候，我特別跟你提到前一陣子有看到建興路口跟大順路口，因為左轉彎的關係，或許我們左轉彎號誌燈已經設立上去，但有很多的市民朋友，其實還不知道這個地方有一個左轉彎車道，他會看沒車就馬上轉

過去，轉過去的時分當然直行車也來了，就會造成車禍，我知道交通局跟捷運局都非常的認真，我們也加派了人力，包括也用智慧的系統去隨時的監測當地的車流量是多少？包括當地的紅綠燈，要怎麼樣去測它的時間，要增加時間或是減少時間，這個我知道你們都有在做。但是相關的配套，我認為還有一年多甚至兩年的時間，我們應該要好好的去想想看，到底要怎麼做比較好？

我也跟交通局調了一個九月份的環狀輕軌施工路段周邊的流量，流量圖看起來當然數字非常的漂亮，大順路段的每一個地方，我們的車流量都是減少的。可是你們有沒有實際去看過？當實際用路人，像我本身也是實際用路人，因為我家也剛好住在旁邊而已，所以大順路是我每天必經的道路，不管是南向或者是北向。那個地方雖然你們的數據很漂亮，但是那個地方塞車塞得很嚴重，所以我希望交通局在這個區塊能夠好好的去做。我先來請教一下捷運局，局長，我們預計大順路段，三民區這一段的箱涵改建需要多久的時間？是不是確實需要一年的時間，還是可以縮短時程？局長先請回答。

**主席（吳議員益政）：**

局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席，感謝黃議員。這一段箱涵的部分，我們最遲在 6 月底之前全部可以完成，然後恢復通車。

**黃議員香菽：**

6 月底不就跟你之前提的時程差不多？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，最遲，有的比較早的會提早。

**黃議員香菽：**

所以還是需要一年，還是要到明年 6 月。

**捷運工程局吳局長義隆：**

最晚是那個時候，我們會儘量趕。有時候我也常常會過去跑這一段，這一段的圍籬真的是…，雖然有經由分流，但是影響還是很大。

**黃議員香菽：**

局長，你看下面這一張照片，這個是當地圍起來的，跟我們的人行道根本只剩一個車道而已。〔對。〕機車在行駛其實也非常的危險。〔是。〕所以這樣的狀況我們需要維持多久？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們最遲就是如同剛才所講的 6 月，我們會儘量把它往前。

**黃議員香菽：**

我希望局長你確實，我也知道現在缺工的問題非常嚴重，但是我們如果能夠往前，讓民眾在這一段更方便通行。因為我們無法預測未來輕軌做了會不會是交通黑暗期，但是至少在施工期間的交通黑暗期，我們能夠縮短，越短越好，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

那天去向議員報告之後，回來我就要求統包商來討論。因為他們之前就如同議員所提到的，在博愛路的西側跟東側有兩個工區，但是只有一個下包商，我說這樣不行，要求他們要再增加工班。所以他們現在有另外再增加工班了。

**黃議員香菽：**

局長，你有沒有再持續的跟周邊的店家溝通呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，店家跟大樓的部分，我們都配合區公所，我們跟區公所其實有一個群組，在群組裡面只要有任何訊息，大家要互相支援的部分，我們就會馬上處理。像店家的部分，有些人想要停車彎，但是有些人又不想要停車彎，如果人家不要停車彎，我去設停車彎的話…。

**黃議員香菽：**

我知道，這個確實，我也跟捷運局會勘了非常多次，民眾可能一開始認為這個停車彎設下去會對商家造成影響。〔對。〕可是當你圍籬真的圍下去以後，他們覺得沒有這個停車彎，上貨、卸貨都會很麻煩，所以這個我也知道確實有遇到問題。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們如果要去設的時候，跟商家的互動原則上都保持密切的運作。跟大樓的部分，也藉由區公所的協助，他們只要反映任何問題，我們都滾動式的馬上解決。

**黃議員香菽：**

好，局長，謝謝，請坐。我還是希望，既然輕軌二階已經決定要做了，我們的交通黑暗期能夠儘量縮短就縮短，好不好？謝謝局長。

交通局長，針對於外溢的車流量，在這邊看起來，並不是非常的明顯，在這個表格看起來並沒有非常的明顯。因為周邊你們只做了大條馬路，小條的馬路，譬如說建工路等等，你們並沒有去做分析，所以我看不到。但是實際上在那邊走，還是認為因為大順路造成了塞車，所以大家都往別的地方去走，這樣的狀況，我們有沒有什麼好的改善空間？局長請回答。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝黃議員。其實我們市府林副市長有一個小組，因為之前有佈很多車輛偵



測器和 CCTV，所以是 24 小時在監控這邊，所以這些交通量都是從 VD 蒐集來，不是我們去算的，是 VD 蒐集的。

**黃議員香菽：**

我知道。我指的是因為你們給我們的資料，並沒有連旁邊的小條馬路等等都有去監測到。

**交通局張局長淑娟：**

因為當初有去做改道的導引，所以捷運局的包商有依照我們的建議做大範圍的改道，所以周邊有四條替代道路做導引。因為剛剛議員所提到，我們現在觀察大概是建工路，因為導引的結果，它的交通流量是成長到 16.8%，所以變成建工這個路口的實施計畫可能要調整一下。因為當初可能會以大順為主，建工路分配的到時間可能會比較短。我覺得現在因為有移轉之後，可能時相的部分，或者是時間的周期可能可以再調整一下，這部分我們等一下會後會趕快去做處理。

**黃議員香菽：**

沿線的停車空間呢？

**交通局張局長淑娟：**

停車空間的部分，因為當初我們有跟學校合作，有提供 300 多個空間出來。另外就是我們在高雄高工今年也已經要發包了，所以也會蓋一個將近 500 格的停車場。

**黃議員香菽：**

時間點大概是在後年才會完工嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，那是高雄高工的部分。因為那個也是長期在三民東區那邊一直沒辦法解決的問題，我們透過這次輕軌也可以做轉乘停車場，由停管基金去投資來興建一個立體停車場。

**黃議員香菽：**

好，我希望交通局能夠加強的去監控這附近的車流量，認為有問題的就要馬上去改進。

**交通局張局長淑娟：**

好，也歡迎議員隨時提供給我們。

**黃議員香菽：**

好，謝謝，局長請坐，謝謝。我想進步城市的共同趨勢，大家都在談的就是共享運具，我們也看到交通局提供的資料，現在目前有 5 家業者，也投放了 3,945 輛，而且平均的周轉率其實都非常的高，代表高雄市民已經很習慣的去

使用共享運具。在 YouBike 上面，我們的使用率也是非常的高，8 月底提早達成了 1 千站，站數除了是全國第一，周轉率也是一日 4.1 次，這就代表我們當初把 CityBike 取消掉，換成 YouBike 的這個政策是非常正確的。因為我們都知道 YouBike 騎起來比較輕，而且在調整座墊的方式也非常的方便。我要問的是，當我們的共享運具越來越頻繁以後，我們很多的區域，因為我看觀光局一直在推很多高雄市的觀光景點，但是在共享運具的使用上，其實好像只有偏重在市區地方而已。有很多像岡山這些地方，還沒有共享運具去投放，所以我認為後續是不是有可能加緊腳步去做？因為畢竟觀光跟交通是兩塊結合需要在一起的東西。我們要推動觀光，如果交通不便利的話，其實會非常的不方便，就像剛才有很多議員在提的，月世界推了所謂的熱氣球，但是周邊的交通配套有沒有做好呢？我們要怎麼去這個地方呢？這就是一個點。如果後續我們有共享運具業者願意去投放，或許一開始投的量不要太多，因為一開始投的量太多，可能使用的人也沒有那麼多，可能只有在假日有觀光人潮的時候才會比較多。但是，我們必須先去試試看，你如果不去嚐試，我們要靠市區公車去到郊區，市區公車去到月世界，其實這個都是比較不方便，而且實際上那裡的停車空間也不夠，大家如果都開私家車前往的話，其實停車空間也沒有那麼多。所以還是希望在共享運具投放的這一塊，局長能夠把範圍拉廣。

還有一個就是，當共享運具普遍化以後，我們可能面對到的是什麼？我們的大眾運輸系統慢慢的在建置，共享運具也慢慢的普遍化，未來我們有沒有可能面臨到大眾運輸跟共享運具，兩者可能產生的排斥。我為什麼會這麼說，我們都知道當旅客或者是市民朋友在通勤的時候，我們從捷運下來，已經使用共享運具了，我們還會再去坐輕軌嗎？這種機會就不是很大了。所以未來交通局和捷運局，包括捷運公司，在這一塊的聯繫上可能你們要去想一個兩全其美的辦法，未來我們大眾捷運系統的建置越來越普遍，我們的共享運具遭受到的排擠會是多大的影響？我認為這兩個東西應該是要共生，而不是互相排斥的。局長，我不請你回答，你會後再給我資料，拜託局長在這一塊要去好好想一下，未來這一塊要怎麼樣去做？

接下來國慶煙火，剛才很多議員都有提到，國慶煙火的因應和對策，還有將為高雄帶來多少的遊客與觀光產值？這段時間因為疫情的關係造成國內各大遊憩據點，這個是交通部觀光局 6 月份的資料，它說在這一段三級警戒的期間，國內各大遊憩據點比去年同期衰退了 84.5%，許多縣市甚至衰退超過 90%，當然六都當中雖然我們比台南還要好，可是我們受到的影響也是非常慘重。我們想藉由這一次國慶煙火把過去在這一段疫情期間所受到的影響，店家所受到的一些損失，能夠趁著這一次一次性的，可能一次也沒有辦法，要多次，可

能還要明年的燈會才有辦法，我們想要透過這一次能夠把這些觀光人潮都吸引進來高雄，但是因為疫情所以防疫需要確實，這一次原本可以容納 60 幾萬或 30 幾萬人的國慶煙火活動，但是我們只能有 2 萬人，而且是要在線上抽。

我看到局長提了 15 個景點，這 15 個景點非常好，你們在中秋節的時候有提一個高雄旅遊人潮警示燈號系統，我剛才翻了一下國慶煙火的防疫措施，其實很簡單就是掃 QR Code、帶口罩等等之類的，這是最基本的。但是我看到你們有發一則新聞稿，就是人潮警示燈號系統，我想說這 15 個點，我們是不是也可以和遠傳趕快來做這個系統？可是當我有期待的時候，我點進去看到的是你們的公告事項，這一個系統現階段還在測試當中，僅作參考，我覺得這個很可惜，這一次不是就是這個系統最好的使用時間嗎？怎麼會還是在測試當中？

我希望周局長回去可以指示同仁，趕快把這一套系統請遠傳電信趕快和你們把這一套系統完備，然後在這 15 個點，因為我們沒有辦法去粗估，我們的主場地 2 萬人我們有辦法控制，但是周圍你推薦的 15 個場地，這個人潮，觀光局應該沒有辦法去統計了，因為就是散客進來了，你們也不可能在那邊做實名制，也不可能在那邊量體溫、不可能在那邊掃 QR Code，因為都是零零散散的。所以我希望這個東西，如果有辦法去做的話趕快去完成，畢竟現在距離 10 月 10 日還有幾天的時間，我不知道系統有沒有辦法那麼快，至少讓民眾可以很清楚看到，我現在要去這個點，這個點的人潮是正常的，我去也比較沒有防疫的問題，我們真的不希望…，為什麼我們當初 KK 陣線在質詢的時候提到說，因為防疫的關係，是否能夠把煙火改為線上或者怎麼樣？原因就是因為我們知道疫情期間，我們不希望一個這麼重大的活動變成防疫的破口，所以我希望這個東西要趕快去做、加緊腳步去做。

接下來我要講的是愛河觀光向上走，我本來沒有要講這個議題，因為我看到高雄市觀光局提供給所有這一次三天兩夜或 1 日遊的行程裡面，完全沒有看到三民區的景點，我就在想，三民區不就離愛河煙火燃放點很近的地方嗎？為什麼你沒有把三民區納為周邊可以去觀光的的地方？愛河周邊有非常多不錯的地方，雖然說愛河最近有一些名聲比較不好，看到的都是浮屍等等之類的，但是我們要把它除名、我們要讓它更好，所以愛河觀光向上走，這個是我標出來的幾個景點，我希望局長今天回去，我不知道你們那個三天兩夜或者 1 日遊是不是觀光公司做的？還是你們自己同仁做的？我希望你們能夠確實去走一遍，我因為要去抓這個景點，這兩天我騎著 YouBike 去繞了一圈，本來有影片要給你看，因為時間的關係沒有辦法，但是這些景點都是不錯的景點，我希望局長能夠趕快把它納入。

還有被遺忘的鐵路廊道邊，局長，我有看到你們在裡面推薦迷迷村，其實現

在三民區也有迷迷村，而且這個是陳其邁市府一直在推的，就是鐵路廊道邊，現在才剛畫好的，這個景點如果沒有透過觀光局去推還很少人知道。局長，網美打卡點，我自己也去那邊拍過很多次，拜託局長，是不是針對這個…。

**觀光局周局長玲玟：**

這個點我們自己臉書都有幫忙宣傳打卡過，〔…〕三民區的部分我們就來加強一下，原來我的設想是三民區的深度單車旅遊，我就可以來規劃一個路線，香菽議員不用擔心，從中秋節開始幾波的活動下來，三民區很多人去，像萬豪和義享世界就觀光自由行的旅客來講，它本身就是一個很吸引人的亮點，因為它是今年全台灣新開最大的國際級飯店，它有一個很棒的購物中心，而且它兩個連續假日包括 10 月 10 日幾乎都是客滿的，民眾去那邊旅遊，包括三民區的夜市，也是許多年輕人到高雄市來觀光喜歡去的一個景點，大家喜歡跑夜市，三民夜市在網路上的詢問度也是相當高的，在其他的旅遊宣傳部分我們會趕快加進來。〔…〕三民區有很多好地方，而且到了中都、愛河流域那一段還是有很多傳統的文化景點，我覺得那也是一個心靈洗滌的好地方，這些東西我們會儘快把它加進來。

至於人流測試的部分，的確現在還是一個測試版，但是測試的準確率已經相當高了，只是當初建置的時候我們是把它放在觀光局轄區的景點，至於現在因為煙火和燈會，將來燈會這邊我們短時間可能沒有那麼快在其他 15 個點都能夠佈置，但是像駁二、高流這些大家都會喜歡的地方，可以想見以後都會維持有很多人的地方，這個部分我們看看是不是能夠趕快加進來？謝謝。

**主席（方議員信淵）：**

接下來請召集人吳益政議員質詢，時間 20 分鐘。

**吳議員益政：**

交通部門第一個問題，我們常常談新的題目，我覺得舊的題目一直都沒有被解決，中正和凱旋現在是輕軌和橘線的交接口，然後在公路那邊有也是中正、五福、凱旋的整個交接，還有河南、河北，幾乎在公路上也是很複雜的空間，現在橘線和輕軌的交接點，這個地方剛好捷運和輕軌原來的設計點沒有連接，本來就是當時的一個失誤，這裡公路又是特別多，河南路、河北路，算一算你看有多少條道路，這個如果沒有好好的處理，那個真的是災難。而且我們講的輕軌跟捷運大眾運輸，它不是在做工程而已，它是整個都市環境改造最核心的價值，交通只是其中的一部分而已。所以只蓋輕軌、只蓋捷運，結果上面的這個都不處理，等於只是傻傻的花錢，就蓋一條道路，輕軌 100 多億，捷運一條要 1,000 億，結果我們卻不願意花幾千萬或幾億，把這整個效益擴大，我認為這是我們對大眾運輸很大的誤解。所以蓋好沒有人坐，因為它的使用不友善，

這個問題一直存在這裡，講了好幾年，我們都不願意當一回事去處理，所以我只好在此一而再、再而三的在這處理。中正路、凱旋路這是一個很好的示範點，這個是平交道，一邊是中正路、一邊是五福路，橫的是凱旋路，這邊是中正路。舊平交道放在這裡，是要歷史遺跡保存嗎？我也不知道有沒有這個議題，也不處理，還是就要放在那裡？橫的舊的舊鐵道也放在那邊。當然所有權是鐵路局的，但是輕軌已經拿到所有權了，也交換產權了，用容積交換或用其他財物交換。為什麼那一段就擺在那裡？鐵路局它也不能做什麼，也不能賣或是蓋房子，都不可能，舊的廊道就放在那裡。這一段的人行道到底要怎麼處理，現在既有的劃這一條斑馬線，那這一邊呢？這一邊很多人要到公園，兩邊兩個公園也沒有連結。這一邊到那一邊的使用率，因為這很長，是到公園運動的人多，還是到這邊，整個到底要怎麼樣去連結。等一下請交通局跟捷運局答復，這個部分的連結要不要去做，還是舊的鐵道怎麼去處理。

我上一次講過的，以前我們建議過這裡蓋一條人行步道橋，可以連接穿越中正路，那個可能要 1 億多，那時候我覺得太貴。可是現在輕軌一蓋完，不連接這一邊，到捷運怎麼連接點，都沒有被處理。我看右邊到陳中和墓園太遠，至少到舊大統、南和游泳池那一站，怎麼去串連，一直都沒有規劃。兩位局長的想法，我覺得交通局應該去規劃這個，捷運局的預算看要怎麼編列，或是工務局來幫忙執行。但是我覺得規劃應該要落在交通局，因為捷運局的監管也是交通局。甚至如果預算還夠，當然要爭取中央補助，還是土開處聯合開發，或是工程標餘款。如果做在這裡，這裡也是一個綠廊可以通過，因為這是一個很優質的社區，這裡也是文化中心的節點。這裡是一個舊部落，苓雅區五權里人口的密度，像大家講的大家都搬到北區，人口愈來愈少了。舊的又不處理，難怪這邊人口愈來愈減少，其實南區本身舊市區有舊市區的魅力，但是都沒有去修正、微調。做一個很優良的環境，這邊走路可以到這邊來，到輕軌或直接橫跨中正路，這個怎麼去串聯。

說到考察，在座的局長、議員、科長、長官，已經考察多少次了，就算是沒有去考察，現在 Google 看圖的也有很多，都在欣賞別人的。其實也不用蓋像翠華橋這麼龐大、巨大的結構，事實上都是很輕的，很 light，很謙虛的在這個城市裡面，不要占據這麼大的視野上的焦點，它是藏在樹林裡、藏在哪裡。這樣的思維，尤其剛剛講的南和游泳池的三角公園、北凱旋，或者現在輕軌站這邊的凱旋，它是三個綠帶，它都很輕，怎麼去串聯。不然一直蓋，黃線也在蓋 1,400 億，何不撥個幾億將周遭的幾個連結點處理好。等一下捷運局長也答復一下，黃線到底編了多少錢，來處理這些連接上的細微。不然都只有工程款而已，人行道跟友善的連接都沒有處理，沒有編預算，我們捷運花那麼多錢，還

讓人家看笑話，為什麼高雄人比較不喜歡搭乘捷運。除了騎機車方便，生活習慣以外，我們沒有真正把整個大眾運輸的優勢，人家說的魔鬼藏在細節裡，優點藏在細節裡，我們都沒有做。我一直覺得這個是長期計畫，要長到什麼時候？這個問題輕軌在做的時候，規劃就已經談到了，現在也沒有人處理。現在還在談短期計畫，還在劃斑馬線而已，我真的覺得會受不了。

舊的凱旋舊鐵道我也講過，要繼續放在那裡嗎？也可以啊！討論一下，我常常講的，這種都市脈絡的轉換，也不要急著想要怎麼樣。像今天觀光局、環保團體在講的，跟我們做的那個一樣，不然就是都不動，一動起來動作很快，結果該做的、基本的環境的保存或者是人的思考，或是相關利害人的論壇都沒有。像那天我問市長施政報告時，我說舊的議會、舊的鐵道前鎮調度場，我很怕他們沒有做，也很怕他們說做就做，都沒有好好討論、好好思考，這是我們最擔心的。像舊鐵道，觀光局長也去過紐約 High Line Park，那個舊鐵道它也荒廢 30 年，但是它也不是一下子就變成這樣，想怎麼樣就怎麼樣，也不是哪一個局長、市長說要怎麼樣就怎樣。它也是市民慢慢醞釀，經過幾年的討論、想像，後來彭博市長上來，尊重這幾年人民、公民的討論去做出來，結果使用率非常高。變成觀光景點，沿線整個荒廢的地方，因為這一條精彩的路廊，整個城市不用什麼都市更新，就自動就更新了。我覺得路廊、舊的鐵道，我常常講的，也不要急著想有什麼做法，但是要去啟動討論。不然現在放在那裡有洗車的，可能是跟鐵路局租用的，我也不知道。不然我租一塊做停車場，反正鐵路局就租出去，市政府說那是鐵路局的，我也沒有錢可以買，也沒跟它借，因那一段用不到。鐵路局說有人要租，就一塊一塊租出去。一個城市的主要路廊怎麼會變成那樣，都沒有一個整體性的想像、規劃，放任它沒有任何作為，難怪南區的人都走光光。那裡的議員原本有 9 席，我跟周玲玟第一屆是 9 席，後來變 8 席，縣市合併剩 6 席，現在人口移動又變 5 席。我覺得我們這一區的議員、歷任的市長都要負責，我們該承擔的也會承擔，但是都太放鬆了，我們講了，但是市政府也不認真做。整個南區的生活氛圍，照說舊的城市是要很精彩的，但是那些都沒有做，都放掉了，連一條路也放任在這裡。

我在這裡做具體建議，由交通局、捷運局、工務局及鐵路局一起討論，到底這一條路要做什麼？因為要好幾次跟市民一起討論，所以要辦一個論壇，然後編一筆預算。捷運局要撥款比較簡單，我知道工程款現在都漲價，也不好標，但是你們那裡整理一下，撥出個幾佰萬、1,000 萬來辦這個論壇，讓 1,000 億產生的價值會更高。交通局比較沒有錢，但是交通局有專業，不過這整體還是要交通局來籌設，工務局來施工沒問題，捷運局從整體預算能量比較大的計畫，放入這種人本的捷運站延線，撥出來由交通局來討論，辦一下這個論壇。我先

講到這裡，請交通局先答復。

**主席（方議員信淵）：**

請張局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、謝謝吳議員。

**吳議員益政：**

交通局若沒接起來做，捷運局就忙它的，工務局也說這個跟我們沒有關係，所以不好意思，就麻煩交通局來做了。

**交通局張局長淑娟：**

中正路、凱旋路行穿線的部分，其實有在跟台鐵協調，那個柵欄要退。還有中正路上的遮斷器，我剛剛得到的訊息是台鐵明年會編預算，所以明年就會拆了。

**吳議員益政：**

台鐵願意怎樣？

**交通局張局長淑娟：**

遮斷器，就是剛剛…。

**吳議員益政：**

要拆。

**交通局張局長淑娟：**

明年有編預算，所以是明年做。所以這部分我們會持續的追蹤，因為這兩個遮斷器台鐵都需要施作。

**吳議員益政：**

他只是拆而已，然後那一段呢？要做什麼？

**交通局張局長淑娟：**

他拆了那一段，路型就可以重新調整。

**吳議員益政：**

這裡不是有租人洗車。

**交通局張局長淑娟：**

那個是在舊鐵路的部分，舊鐵道的部分屬於它的產權。〔對。〕據我的了解區公所區長那邊有一些想法，希望做成人行徒步區或是自行車道，因為這個還是需要跟台鐵溝通協調，剛才議員建議我們要有一些公民參與，所以交通局願意來做這件事情，就是剛才議員指示，由捷運局來補助經費，交通局來辦論壇，類似工作坊，邀請一些專家學者、社區的居民，還有幾個政府部門來討論，包括都發局也可以納進來，一起討論這個廢棄的舊鐵道要怎麼再利用？如何讓它

再生？

**吳議員益政：**

謝謝，請捷運局吳局長回答。

**主席（方議員信淵）：**

請吳局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝吳議員，吳議員說的我們都心有戚戚焉，我們非常認同。吳議員認為執行結果怎麼會是這樣？首先，第一個，其實 C32 凱旋公園站的部分，剛好在 O7、O8 之間，只是這一段裡面剛好一半、一半，因為 1 公里裡面剛好 500。這個真的在連結的部分、轉乘的部分真的是會有問題。所以林副市长有召集一個對於輕軌沿線環境周遭景觀，不管是人行動線或是轉乘相關這些設施部分，都有開過會，當時有訂短期畫斑馬線，中期的部分是要做人行道加寬的部分，這些大概需要 140 萬。

第二個，就是長期的部分，就是吳議員所提天橋的部分，大概將近九千萬。因為我們的預算都有它的用途，但是其實我們有自償，所以我們會邀集工務局一起討論，不然我先借給你，你們以後再還給我們，先做好，你們再編預算、申請相關的預算還給我們。他們如果不這樣做，我們的預算不能支用，但是我們在這沿線上面有很多都是採取這種模式。因為輕軌一過，大家就馬上顯現出它的問題，所以相關運用的部分我們可以用自償的方式，去跟銀行借款，我借了錢再借給他，他就可以去做，做好了再編預算還給我們。

另外，有關中正路、凱旋路這一段，那時候我也覺得奇怪，輕軌就已經做到這邊了，為什麼不拆除？但是實際上那些不在我們路廊裡面，因為我們的路廊是到凱旋公園接大順路的部分，另外這一塊土地用地上面，他主要是鐵路景觀用地，所以之前也跟工務局反映過。最少因為東臨港線都廢掉了，幹麻還要那個意象留在那邊，而且在整個交通上面都不太好。之前有跟台鐵反映過，誠如張局長所說的部分，如果我們跟台鐵講，他們會說你們來跟我們租啊！問題是我們用不到，我還要付給他很多租金，所以這方面我們就會協調，我們會會同交通局跟工務局來協調。

**吳議員益政：**

這可能要請交通局跟都發局，比照台鐵機廠變更案去做，看看可不可以免費借用，台鐵可以保留所有權，用回饋事項的工具。吳局長也很懂都市計畫的手段，一樣可以無償借用。這是公家的，不是我們私人要用的，是大家要用的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果是公益用，他們一般就不收租金了。



**吳議員益政：**

對啊！這是公益用啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌進去使用，因為跟輕軌營運有相關。

**吳議員益政：**

對啊！有營運、有計畫當然要付錢，公益用暫時免費先借用。所以政府要有主張。請坐。請局長辦理，辦的時程再跟我們講。

輕軌廁所現在到底有沒有設計？哪一些沿線、哪一些站有要設置？請局長答復。我上次有質詢過，好像也沒啟動。大家會認為廁所一定很差，我講的是附近沒有公共設施，也沒有居民才需要公共廁所，旁邊沒有什麼影響，問題是看你如何這設計？像台南的漁光島，廁所居然成為打卡景點，所以是看你怎麼設計、衛生、營運，不是公共廁所大家都不喜歡，大家不喜歡但是大家都需要。周遭沒有住家、沒有住商才會需要，否則哪有需要，也不是每一站都要蓋，不用，你挑幾站來蓋、來設計，網路有很多抱怨，就依照那些抱怨比較多的站去蓋，等一下請答復這個進度。

第三個，88 快速道路、每天下班塞車造成沒有辦法移動，廠商自己提議周一到周五下午 4-7 點，是不是管制貨車上 88？但是怎麼管制？時間點或者是什麼方式？幾噸以上？請交通局跟大發工業區、和發工業區及林園工業區的廠商聯誼會，還是什麼單位談一下要怎麼樣管制，才不會影響他們進出的點、時間、進出貨，以降低 88 快速道路的衝擊。現在 88 快速道路的需求量太高了，請張局長與跟三個工業區的聯誼會了解一下，這是他們廠商自己提出來的。廠商自己都受不了了，所以他們說他們自己會管制，希望跟交通局、公路總局研究一下，請張局長一併答復。

第四個，也是交通局，共享單車的碳權我們已經講很久了，講 10 年了，今年非常火熱，大家也開始有概念了，連中鋼都說，2025 年要減碳多少？滿積極的，以前跟他們講，他們都很排斥，現在是很好的機會。我希望交通局每年要撥經費，剛剛講的縣區要有很多公共腳踏車，因為怎樣？要錢，廠商的補助款要增加，補助款的來源有限，來源有限。騎公共腳踏車最重要的是計算碳權，每一公里是誰騎的，騎多遠？這個公里數都很容易被認證，當然要由認證公司來認證，所以請交通局還是請環保局來跟廠商洽談，這沒有多少錢，請他們去認證，如果以後取得補助款的是市政府的話，當然碳權是歸市政府。如果是市府自己繳錢的，要歸市民也可以，還是說本身補助款，至少碳權把它計算出來，整批，看哪一個企業要高碳的？他需要繳錢。他要買可以賣給他，這樣可以增加補助來源，這三個問題，請張局長跟吳局長答復。謝謝。

**主席（方議員信淵）：**

先請張局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、謝謝吳議員，台 88 快速道路就是 188 跟台 25 這個路口的問題，我們最近有做一個專案性的檢討，會從實質部分去做調整，因為台 25 的交通量，南北向的交通量就非常大，再加上從 88 快速道路下來的車輛，我們已經規劃到五、六個週期了，因為安全的關係一直加加到現在 220 秒，我有請同仁再去做一個檢討，因為 220 秒等於你等的週期就 220 秒了，所以你在那邊等就要超過 3 分鐘。假設你這個時相沒有過，就得等超過 3 分鐘，所以我是覺得這樣其實更沒效率。所以我們現在希望時相做一些調整，能夠把周期縮短，再把南北向的問題解決，有一個計畫出來了，我們希望跟工業區那邊及在地的幾個議員溝通之後能夠來推動。

另外，針對 YouBike 共享碳權部分，其實我們也在思考，最近自從年初 G7 之後，其實碳平均稅淨零的整個政策，包括中央單位也在講，哪一年要淨零？要淨零的話，碳權的部分就變成很多企業需要有這個碳權的交易，來作為追求淨零的手段之一。目前我的了解，環保署還沒有一個制度出來，所以要怎麼去認證的部分，雖然我們準備好了，還是需要有一個國內的認證制度出來，我們再去做認證，這樣才可以上交易市場做交易，這部分我們會持續跟環保局和環保署了解，如果國內的認證制度出來之後，我們就會立即來申請。

**主席（方議員信淵）：**

謝謝局長，接下來請吳局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝吳議員，對於輕軌周邊廁所問題的關心，因為輕軌本身用的都是鐵、公路廊帶，所以車站本身廁所設置的空間比較不夠，這一部分其實在我們捷運公司的官網裡面，都有針對每一站廁所在哪裡做了指引。但是我覺得吳議員建議的方向非常好，我們常常去歐洲，天氣非常冷，每次都找不到廁所，但是吳議員都會帶我們去，路邊就有投幣的廁所，那個設施本身其實有相當的吸引力存在。所以有關這部分，我們會找環保局、水利局、工務局來共同探討，希望能夠塑造出一個很有特色，同時又可以解決輕軌廁所問題，不必再向商家借或是蓋其他設施，我們會朝這個方向來努力。

**主席（方議員信淵）：**

謝謝吳局長，也謝謝召集人吳議員的質詢。我們接下來請李議員亞築質詢，時間 20 分鐘。

**李議員亞築：**

主席、交通部門的各位局處首長，大家辛苦了。本席首先要關心的就是捷運岡山、路竹延伸線的部分，因為大家最關心的就是它分一期、二期、三期，現在一期就是岡山捷運到岡山火車站這一段，現在已經在施工了，目前它的工期是三年。但是現在第二期的問題是，它的第一標在今年 9 月流標，所以我們很擔心的是，它會影響到我們第二期的施工及完工的部分，這個部分請捷運局長先說明一下，為什麼會流標、是什麼原因、會不會影響到第二階段的運作，還有第三階段的環評到底通過了沒，到底哪時候可以開始，這部分請捷運局長答復一下好不好？

**主席（方議員信淵）：**

捷運局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝李議員，有關我們 2A 招標的部分，我們本來就預計要二次，在我們的整體計畫裡面本來就要二次招標，如果整個經費足夠的話，當然一次就可以，問題是對我們來講，其實整個招標策略這樣不宜，所以目前為止我們都採取二次的招標形式。當然確實啦！因為最近物價上揚、缺工，這些影響都會造成廠商是否確定要進來的意願，但是我們整個招標策略運作的部分，其實我們檢討下來之後，我們第二次公告上網的部分，機電已經上網了。另外土建部分我們會繼續上網，我們的期程不會影響，因為我們在 6 年的施工期裡面，我們會依照工序的部分去安排所有運作的部分，所以這個檢討，我們有自信不會影響到。

**李議員亞築：**

所以你第二期預計哪時候會完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們 2A 的部分預計在 116 年中，所以本來就這樣預計，也就是 116 年中可以完工通車。

**李議員亞築：**

所以你們建設期大概 5 年嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員亞築：**

那你們有沒有去評估，因為第一期是在市區，它遇到很多問題，還有周邊商家的問題。第二期有沒有預先去規劃，預先去設計相關的配套措施，因為目前第二期有沒有動工，其實一般的民眾還不知道，但是周邊的配套措施好像都還沒有公布。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們要招標之後才會同廠商，當然我們有計畫、有交維及相關跟商家配合的部分，我們會在招標完成之後，動工之前會跟廠商及商家溝通，這樣在運作上面才能完全契合。

**李議員亞築：**

等於是發包之後會再重新辦地方說明會。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，同時會滾動式成立小組，因為我們有一階的經驗之後，其實二階的部分，我們會把一階的問題，部分納到二階裡面來。

**李議員亞築：**

希望一階的問題不要在二階又發生，因為再怎麼遇到問題，大概都是那些問題，也希望第二階能夠減低一些問題，要不然大家一直反映也不是辦法，好不好？〔是。〕謝謝捷運局局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

另外 2B 環評的部分，我們已經送交通部轉環保署，因為上次沒通過，切割成 2B 的部分，本來 2B 綜規已經過了，但是因為環評的因素，國昌路以北的部分因為進入路竹市區，所以道路拓寬的問題受到影響，我們現在這部分已經送交通部轉環保署。送進去之後，接下來發包的時候，我們會把 2B 工程招標的部分納到這次招標裡面來，用擴充的方式，也就是說，只要 2B 通過之後，工程就不必再發包，就直接擴充，直接跟廠商說一說就可以開始動工。

**李議員亞築：**

所以等於是說，RK7 和 RK8 可以跟二期一起施作。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們發包是作為…。

**李議員亞築：**

但是你有把握環評一定會過嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是有信心啦！我們也會全力以赴。

**李議員亞築：**

你們上次也說有信心。

**捷運工程局吳局長義隆：**

上次的部分不是我負責的，這一次我們是有信心，所以我把它併入 2A 的發包裡面。

**李議員亞築：**

所以你們預計 116 年會完成所有 RK2 到 RK8 的工程嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

到 RK6，但是 RK7、RK8 的部分會慢一年。

**李議員亞築：**

會慢一年，所以到 117 年會完成。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，到 117 年底。

**李議員亞築：**

好，我們也希望 117 年能看到我們路竹延伸線可以完工好不好，謝謝局長，也希望你們儘快加速做這個工程的部分，謝謝。〔好。〕

接下來本席要來看的是，好不容易我們有一條捷運延伸線可以開到岡山、路竹，大家最關心的就是沿線不論是都發局或是土地開發計畫，因為其實針對岡山農工或是到我們南路竹，接著就進到路竹市區了。但是這個造成第一是省道寬度不足的問題；還有另外一個就是停車不足的問題；還有很多土地地目無法使用的問題。這個部分是不是可以藉由這次捷運開通來做一個聯開的計畫，但目前好像都還在計畫中，好像都還沒有相關的規劃，還在研討的階段呢？這部分請局長答復一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝李議員的提醒，我們在沿線的部分，從 RK1 到 RK8 的部分總共有 10 處聯合開發，但是我們不能一次全部拿出來辦，因為會演變成任由開發商來挑選，影響就會很大。所以我們現在會針對計畫的期程和工程經費的需求部分逐步去推動。我們第一個要做的是 RK1 的部分，預計在 10 月份會公告，目前其實也有很多廠商很有意願，整個聯合開發的部分，其實捷運只是衍生需求，不是真的目的，真的目的是帶動都市的發展。所以林副市長針對整個岡山、路竹延伸線的部分也召開相關會議，分成三圈，第一圈就是聯合開發，我剛剛跟議員報告的 10 處的聯合開發；第二圈就是配合 400 公尺裡面，其實裡面有公有地；另外就是有一些都市更新，因為舊聚落部分…。

**李議員亞築：**

局長，不好意思！因為時間的關係，所以大概沿線的開發，哪時候可以做一個簡要的計畫說明？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們沿線開發的部分，我們會逐步針對這一些，因為它會牽涉到都市計畫的變更，在都市計畫變更的同時，我們就會跟民眾說明，然後配合他們的…。

**李議員亞築：**

你要辦說明會是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員亞築：**

預計哪個時候，因為你二期明年就要發包了，發包後做說明嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，這部分會配合發包後說明。

**李議員亞築：**

所以發包後你才會做周邊的規劃，還有都市計畫的變更。

**捷運工程局吳局長義隆：**

都市計畫變更的部分，目前都發局已經在檢討了，我們的部分，因為剛剛有說到三圈，第一圈的部分就是聯合開發場站的部分，由我們自己來負責，然後都市計畫變更也會配合都發局的部分。另外一部分，其它的第二圈、第三圈的部分，目前通盤檢討由都發局在進行。

**李議員亞築：**

現在問題就是因為我們北高雄長期以來都沒有一個大建設案及開發案，好不容易有一個捷運延伸線，我們希望能統整，看看是不是北高雄能夠統整，跟捷運一起做一個開發計畫，而不是一區一區下去做，…。〔對。〕變成非常狹隘，所以我們也希望你們計畫能儘快到地方做個說明，讓民眾有一個反映說應該要怎麼大範圍去規劃北高雄的發展。〔有。〕好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來就是剛剛有說到路寬的部分，因為有牽涉到路寬不足的部分，所以捷運局有針對路寬的部分來做一般單層軌道、單層漸變疊式，還有疊式車站，變成說一條線路裡面會有這3種車站，那是不是會影響到捷運運行上的問題？還是會怎麼樣？這個部分可不可以請局長答復說，為什麼會設計做這麼多不同的車站？會不會影響到無論是車速或是安全性的問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的車站有3種型式，3種型式都是因地制宜。第一個，當然像RK1，我們要避車軌，避車軌就只能採取北裝島式，所以避車軌就要在車站後端，如果有任何問題，車子可以有一個停車的地方。

**李議員亞築：**

局長，因為時間問題。就是原則上一條線有這3種車站模式，依你們的專業評估來說…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們絕大部分都會是用側式月台，因為側式月台其實主席也常常提醒，側式

月台就變成車站是在外面，外面就有電梯、相關設施直接上去，不用還要有一個…。

**李議員亞築：**

所以就算路竹段沒有拓寬，你們也是可以做，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。疊式的部分，我們本來就是設定在等公路總局拓寬…。

**李議員亞築：**

沒有。局長，我的問題是就算依目前的現況路沒有拓寬，你們還是可以做車站的，對不對？〔對。〕好，謝謝。因為在地居民最擔心的就是沒有拓寬，我們怎麼做捷運？所以目前的結論就是沒有拓寬，我們還是可以做捷運的，好不好？

另外一個就是捷運站設計的部分。沿線很多捷運站，但是我們希望是站站都要有特色，因為捷運站也不只是一個交通工具，也是一個藝術設計，也是地方設計的一部分。你看義大利拿坡里的車站跟台灣宜蘭的火車站也是配合幾米在地的藝術家做的設計，所以我也希望我們以後設計的捷運站能納入地方特色也好，或是高雄也有藝術家一起來配合，而不是一個單純的捷運站。有設計會讓人家想來看，也想要來拍照，也是地方經濟跟觀光的拓展。

第二個部分是要來請教高鐵下聯通道的部分，這部分其實本席在部門質詢每年都會說為什麼台南段已經 2007 年就開闢了，高雄段到底哪時候要開闢？我們已經落後台南 3 年了，高雄的落後哪時候可以跟得上？另外一個也是一樣，就是台 61 線高雄段的部分。其實台 61 線是一個在 2019 年通車不用收費的快速道路，它是連接西岸的一些沿岸景點，但是我們高雄人不懂的點是在於它從新北到台南，為什麼到高雄就又斷了？這個是我們高雄人很質疑的點，無論是聯通道也好，無論是台 61 線也好，都斷在高雄。高雄是沒有去爭取嗎？還是沒有去規劃嗎？

另外就是幸福小黃的部分，因為阿蓮跟路竹現在都剛開始在行駛醫療專線的部分，但是民眾在說，你看光 7 點 37 分就有 2 個站，7 點 40 分也有 2 個站，你上、下車都要有時間，而且到站點要有時間，這種時刻表的安排對於民眾來說很困擾，因為你告訴我，7 點 37 分我到底要去哪個站等？而且在時程上也會造成班次的延誤。

另外就是分區停電的部分，因為我們有可能以後每年都會遇到分區停電，但是關於紅綠燈，那時候就有在探討說紅綠燈是不是應該去檢查饋線的問題？是不是要把它納入 HIJ 這個部分？讓它在交通的部分不要去停電，要不然當初停電的時候，高雄市全部的警力出去支援之外，連義警都出去支援都還是不足

的，變成一個交通的問題，也變成一個地方治安的問題，因為警察全部都去指揮交通了，沒有人可以來辦警察相關的業務。

另外就是月世界公車彎的部分，因為月世界的公車站目前已經基礎建設完成了，但是民眾有在說一點就是我們當初在討論的公車停靠站的部分還是沒有做，只是做一個站體在那邊，但是你們那時候的報告是說絕對不會影響到公車停靠，但是我們就來看，這邊就是遊客中心往外拍的模式，原則上你看旁邊都是車，公車是停在路的正中央，這個部分是影響到月世界交通還滿大的一個問題，所以可能等一下要請局長說明為什麼到最後沒有做公車彎。

接下來就是要來探討月世界公車站的部分，目前公車站的基體已經大部分完成，設計的部分是觀光局來設計，但是目前觀光局還是沒有給我設計圖，大家都很關心這個是因為希望工程能延續，不要停頓之後又影響到我們的觀光景點。

另外一部分就是月世界熱氣球，因為大家很開心能在月世界看到熱氣球，但是愛河跟田寮的熱氣球票數是限 700 張，很多人說當天我等了 2 個小時還是買不到票，本席是在地的議員，我也是等了 2 個小時也什麼都買不到，所以這個部分是不是我們能加開？還有就是因為起飛的時間早上會有 6 點起飛的時段，這部分是不是應該要有觀光接駁車？要不然民眾在問說我要怎麼去到月世界？就只能自己開車嗎？而且這次這麼熱門，所以我們地方也希望是不是每年度都要有做月世界熱氣球這個活動的規劃？另外就是剛剛說的，你沒有相關的交通配套或接駁車的話，停車場在一般假日就是不足，就是會影響到月世界的交通，是不是可以繼續開闢停車場或是你們有相關的配套措施？

另外一個就是月世界營造的部分，因為欄杆長期以來都是木製的欄杆，很容易斷裂，也對安全性有很大的問題，美觀也不足，所以我們也希望欄杆這部分可以結合到月世界特色去做一個意象性的欄杆。還有因為月世界泥土的問題，所以造成園區很容易一下雨就封閉登月步道，一下雨就封閉哪個步道，因為變成樓梯下面的土壤很容易有流失，所以會有安全性，我們去把它維護起來之後再去探討，但是不是能有一個完整性的規劃？讓整個園區的結構能更完整一點。還有休憩的部分，有很多長輩說去那邊要走很久，我走不了那麼遠，可不可以有一個座位？目前只有環湖旁邊的木頭椅子，還有一些路面上的椅子，但是大家是覺得有點簡陋，一個國際級的觀光景點相關的配套措施跟硬體設備卻沒有達到國際級。

另外一個就是我們最重要的月世界玉池的觀光營造，原則上玉池是要有水的，因為有水這部分，觀光局跟水利局一直在探討說怎麼讓它有水？水利局一直堅持說他們就是當蓄洪池，如果我們沒有辦法引水進去的話，是不是可以另外做一個花海營造？最下面那一張圖就是月世界目前的狀況，現在一走進去就



是雜草叢生，民眾一進去想看到的應該是要有水或是要有營造，而不是進去看到雜草叢生這一塊，是不是另外可以規劃說玉池如果沒有水的話要怎麼去做一個意象的營造這樣子？

另外就是因為國慶煙火，去年（2020年）台南國慶煙火是有50萬的人潮，但是現在高雄的煙火限2萬名，而且總預算2,000萬元for這2萬名，你們評估的效益到底在哪裡？2萬名以外，我們也想看煙火，像澎湖的花火節，他們也有在推動海上看煙火的措施，但是高雄在這一次那麼盛大的一個活動來說，相關的配套措施卻好像很少，你現在只要上網查“高雄看煙火”、“高雄海上看煙火”是查不到什麼資料的，無論是配套的郵輪或是其他的，我可不可以自己開私家船？或者是用一些沒有安全性顧慮的漂浮物，我們去申請在周遭看。這個部分其實是一個可以擴大效益的部分，但是大家就只知道能預約，而且限2萬名，其他周遭的效益卻沒有展現出來，這是一個國慶煙火跟觀光設計很大的問題。這部分請交通局先解釋，再請觀光局答復。

**主席（吳議員益政）：**

我處理一下時間問題，因為等一下會超過12點半，我們的會議等到李議員亞築質詢完再行散會。（敲槌）局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席，謝謝李議員。我想針對高鐵橋下的部分，因為過去我們一直爭取，中央都認為要用生活圈納入，等於市府要去負擔，所以後來經過109年已經確定是省道，所以目前是由公路總局在做可行性研究。不過因為橋科的需要，所以現在186線道到台22線那個3點多公里的部分會優先施作，目前的期程大概是118年會完工。

**李議員亞築：**

118年會完工？

**交通局張局長淑娟：**

對，就是這一段有3點多公里會先施作，大概需要38億。

**李議員亞築：**

哪時候會開工？

**交通局張局長淑娟：**

因為現在開始還要做都市計畫變更跟…。

**李議員亞築：**

就是變更完才會有確切的開工時間。

**交通局張局長淑娟：**

對，還有規劃設計。

李議員亞築：

但是已經確定要完工了是不是？

交通局張局長淑娟：

對，目前掌握的時間是 118 年 12 月。另外針對台 61 線，就是西濱的部分，因為過去是卡在鹿耳門那邊，所以後來台南市政府也在積極爭取，所以我們也覺得如果鹿耳門的瓶頸點可以解決的話，到高雄就沒有問題。不是它不願意到高雄，而是到台南只到十分那裡而已，往南也是一個問題，因為有整個養殖區的考慮。所以後來台南市政府有想出一個辦法之後，我們就跟他們一起共同爭取應該要南延到高雄。目前已經進行期中審查了，可是它的益本比滿低的，所以現在公總也在做一些討論。這是在台 61 線的部分。

另外，幸福小黃感謝議員…。〔…。〕現在在可行性研究。〔…。〕對。〔…。〕不過看得出來益本比不高，現在公總西濱工程處那邊也在做一些檢討。幸福小黃感謝議員在路竹、阿蓮這三條路線的協助。因為它是剛通車，我們那個時刻表其實是用預測，都是需要歷史資料的累積，但因為剛通車，歷史資料是不夠的。所以這部分感謝議員的提醒，我會請我們的公車動態廠商去做一些比較合理的時間預估之後，再去做修正，這個謝謝議員。

分區停電這個問題是台灣頭到台灣尾每個縣市的痛，就是為什麼號誌不是納入在特殊不限電的範圍。像輕軌雖然是在不限電的範圍，可是路口號誌就是會被限電。台電的表達都是說要改成雙迴路的成本非常高，他們負擔不起，所以後來縣市政府都自力救濟都用 UPS，所以我們今年也有編一筆預算，目前第一階段是先設 80 處的不斷電系統在路口，這部分也麻煩議員能夠多多支持我們這筆預算。用這種方式，如果臨時停電的話，UPS 就可以接續上，就不用像我們現在，如果臨時停電的話，不是計畫性的，是臨時停電的話，我們就要趕快調柴油發電機到現場，柴油發電機的數量也有限。所以我們用這種方式來做比較智慧化的管理。

另外，月世界的公車彎的部分，因為我們現在設的候車亭已經吊裝上去了，長度大概只要 4 米 5 就夠了，如果設公車彎的話，整個漸變段要拉到 35 公尺，這樣整個綠帶都會不見。所以我們建議那個彎的部分，我就用路邊的紅線來處理掉，就不會造成現在是並排停車的問題。因為如果要挖彎進去的話，那些綠帶全部都會不見了，就是現在看到的這些草皮，因為深度要 5 米，長度要 35 米。所以後來經過討論之後，大家的共識是直接把候車亭先放上去，我們月底就會完成，觀光局就會去做一些意象的裝飾。並排停車的部分，我們就用路邊紅線來做處理，就是前後會有路邊漸變的紅線來規範大家不要停車，讓公車可以在最外側的車道停車。〔…。〕是。〔…。〕好，這個我們會注意，謝謝議員。

**主席 ( 吳議員益政 ) :**

觀光局長，請答復。

**觀光局周局長玲奴 :**

謝謝主席，謝謝亞築議員。我先就公車彎這個問題回答，月世界這個遊客服務中心是申請綠建築，綠建築通過，其實這一條綠帶是算在綠建築的面積裡面，所以我們如果為了公車彎把這一塊草皮拿掉，我們就會不符合當初申請綠建築的建築物法規。其實最近我們在月世界找到了一個新的亮點，我的用心真的也不會亞於亞築議員，而且也是因為你長期一直這樣的督促，其實我們真的在月世界有很多的想法。如果你允許的話，其實我倒是認為說，像那個意象設計到現在我也還沒看到，因為我一直覺得它很重要，我也不想要它上去之後不美，或者是它走偏了，我們又要面對很多遊客、觀光客或是在地居民的質疑做得不夠美或是不夠好。再加上未來我們也爭取了很多的預算，包括你一直在爭取的這些設施，這些環境的優化改善，明年月世界整體會不一樣，這方面我很有信心跟亞築議員先做這個報告。如果可以的話，是不是等我們的意象設計出來，我會請亞築議員一起參與討論，我們也利用那個時候再來討論公車還能夠找到什麼樣的方式去停點，而不要影響到兩邊的停車空間。這個部分等設計圖出來，我們再來一起做討論。〔 … 〕對，他們那個會先上去。〔 … 〕 ok，好。

另外，這個場次的部分，因為我們今年測試的 10 月跟 11 月的場次一共是 24 場。當然大家都喜歡，對於觀光局來講也是一個很好的鼓勵，所以現在市長也要求要增加場次，在這個時程裡面去增加。我們原來都是規劃五、六、日，我們會增加星期三跟星期四的場次，再增加兩天周間。原來以為周間可能會比較沒有人，但是也許很多遊客並不受限於上班時間也可以去做一個分配，所以這個部分我們會來做。

交通我剛剛也報告過，我們有在旁邊找到兩塊地點，我們最近真的花了好幾個月在旁邊找可以增加的停車位，我們找了兩個地點可以開闢給大型遊覽車，我們也要因應旅行社帶來旅客的遊次。另外，我們會跟交通局接下來再討論，當遊客增加了以後，我們的接駁公車班次或是其他的接駁點。另外也跟議員報告，許多的觀光飯店都已經來跟觀光局接洽，如果允許他們也賣票的話，他們飯店本身就會提供接駁公車。其實這跟國外的玩法就一樣了，我在這裡買票，早上一大早五點，飯店的接駁公車就把我載到現場，玩一玩再接我回來。這樣子就可以再紓緩一下自駕的交通配套的方式。

最後再報告一下，其實燈會，你放心，這些我都會把它做漂亮。燈會的 2 萬個名額，其實也是當初我們在小組的時候，兩位議員也知道，那時候疫情還是比較嚴峻，所以大家都對疫情能開放的人數很小心，所以我們在第一時間才會

用最嚴格的方式公布 2 萬名。但是隨著 2 萬名已經公布了，我們也不能取消，因為現在疫情也慢慢的解封，中央也大幅的降低防疫的嚴格控管，所以我們才會把第一線這 2 萬名壓縮到最少的空間，其他的空間我們都釋放出來，就是做站立區來滿足市民。我們初步保守估計，這 15 個區塊跟我們開放出來的，其實站 30 萬人以上都沒有問題。只要是堅守戴口罩的防疫規則，更不用說在這場域之外的，還是有很多市民很懂得哪一些點可以看到，其實我們可以容納的人不只是這樣子，以上報告。〔…〕我們有開放私人的遊艇和我們的遊艇業者，在遊艇停泊區已經都可以賣票讓大家上去看煙火了，這個部分我們是有開放的，我們唯一差的是大型的郵輪，因為現在只要超過幾千個房間的郵輪都有防疫規定，所以中央只准一艘郵輪叫做探索夢號，只是在這一趟它是不是能夠成行？這個部分我們現在還沒有接到正確的方案，但是對於遊艇、私人的遊艇，還有港區這些船的部分，這個部分是沒有問題的，我們是開放的。〔…〕我們會再宣傳，謝謝。

### 主席（吳議員益政）：

亞築提到很多問題，包括資訊不足，因為有很多變動性，請觀光局趕快更新，已經快到了，就是這個星期，把相關的最新規定能夠上網讓大家能夠查得到。第二個，亞築提到月世界觀光，包括建築、公車；亞築建議，交通小組在下個星期安排一個時間去現場會勘，請交通局能夠支援，包括公車停車彎，排定時間再通知大家。第三個，觀光景點的建築一定要很有水準，上一次我們去茂林看那個建築，花那麼多錢，不是觀光局花的，設計那個溫泉館，那個一看大家都搖頭，花那麼多錢蓋一個公共建築，公共建築本身就應該是景點，又是景點中的景點代表，我剛才看月世界那個照片看起來也不怎麼樣。

我們下一次排個時間去現場看，有些用裝修還是用外觀的設計，然後和月世界的整個意象能夠連結，當然我們尊重建築師的專業，但是很多我發現公部門發包的，如果沒有特別把它盯住，主管機關沒有限時、沒有把它盯住，到時候按照流程跑，跑完就是那個死樣子，高雄的觀光怎麼會精彩？應該每個作品，就算一座小橋可能都是國際級，剛才我提到廁所，日本也是找安藤忠雄、隈研吾這種大咖，都是普立茲獎那一級的，他們都很願意做公共建築，就算它是小案，但是它的能見度很高，對地方、對他個人的知名度都有很大的加乘效果，所以不要忽略公共建築。

我們下個星期請亞築、觀光局和交通小組確定時間，那裡有幾個重點要看的，一起去看月世界，月世界很精彩，但是我們都沒有好好利用，這幾年政府也投資了，我們希望在精細度和可看性可以更高。上午的議程到此全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

我們開會（敲槌）。向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢。我們現在先請登記第一位發言的郭議員建盟，發言 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，交通部門各位官員大家午安。先跟觀光局長反映一下，今天中午疫情再度和緩，所以我們又把解封的條件再度放寬，還是要請局長趕快跟市長反映一下。好不容易 10 多年來煙火在高雄施放，不僅全國的民眾希望來到高雄看港區的美、看港區的煙火，更有很多高雄在地的鄉親長輩想去港口看高雄的美及煙火的燦爛。但是 2 萬名的限制，如果在疫情許可的狀況下，我們應該及早啟動讓市民知道，是不是可以讓超過 2 萬名的市民或是外地民眾來到港區看國慶煙火，這一點先反映。

今天也讓我們的餐廳可以開放逐桌敬酒，也可以吃合菜，甚至把隔板拿掉了。但是還是有很多商家在疫情期間等不到政府的即時救援。今天開始五倍券、數位券開始來開放領取。8 日的時候紙本也會開始領取，但是看到我 PowerPoint 上面，「不敵疫情衝擊，高雄老字號海寶飯店黯然熄燈」。在高雄餐飲業的經營本來就因為我們的市場相對地沒有這麼大，本來就比別人辛苦，所以都要戰戰兢兢的經營。再加上疫情來，真的讓很多商家受了委屈，許多基層的民眾也因此失業。這個是 9 月 29 日的新聞。9 月 24 日的時候其邁市長去上廣播節目，他在廣播裡面提到一個重要的訊息，他經歷高雄市長落選又補選，他因此感到相當的珍惜，做的時候就要努力的做，有失敗經驗對他來講是成長的幫助，這一點他謝謝韓國瑜市長。我相信陳其邁市長還沒有講的就是，深切地記得，在 2018 年高雄市翻盤，民進黨喪失執政權的關鍵原因就是庶民經濟的問題。什麼是「庶民經濟」？當然很抽象，我念經濟學也沒念過什麼叫庶民經濟。我跟在地的產業、跟我們的民眾從高雄的觀點看，我認為庶民經濟是什麼？庶民經濟其實是低薪、低就業門檻的製造業。有些製造業不一定是服務業，他在製造業只要屬於低薪、低就業門檻的就業機會，基本上是屬於庶民經濟的一環。

另外，非資本性密集的消費性服務業，大家知道服務業有分生產性服務業，也有消費性的服務業，但這非資本性密集的消費性服務業，這些跟製造業前面那 1 項，2 項兜起來所形成的產業經濟及生活圈，這群人的生活圈基本上就統稱庶民經濟。高雄的庶民經濟，對製造業我長期在喊也跟玲玟局長分享過，製造業我們現在看到一些成果，要如何改善低薪就業門檻的製造業？現在我們長期在耕耘，所以高雄多年打下的產業轉型的成果，再加上最新公布的台積電要進駐，這可以帶動高雄製造業的高質化轉型。從台中經驗來看，大概 3 到 10 年，我們的人口經濟會上來，所以製造業的庶民經濟可以跟著轉型。

另外，非資本密集的消费性服務業其實這個就是很困難的地方，怎麼做？其實高雄的消费性服務業有 2 個瓶頸，也跟局長分享過。平常因為高雄市的人口相對比其他縣市沒那麼多，我們消費力也有限，所以我們撐不起高品質的消费型服務業市場。最尖端的服務業，較高級的餐廳其實都在中北部，這是因為高雄的消费力跟人口不足的問題。

另外，高雄的交通便捷，還有我們的夜經濟體質差，平常沒有人，假日我們希望靠觀光客來，但是高雄的假日又常常留不住觀光客，因為我們的夜太無聊了。再加上我們又有高速公路、高鐵，所以民眾常常來逛一下就回去了，去玩墾丁轉頭又回去了。這 2 個問題怎麼解決？當然中、長期製造業轉型還是可以把我們的人口跟經濟往上拉。台中的經驗，前天我們就看到台中夜間的人口就足足多了高雄 50 萬人，所以也造成他們 5 項服務業在 109 年加起來的總數，營利事業消費額就多了我們 500 多億。我們的總額是多少？1,500 億，台中就多了我們 500 億至 2,000 億出頭。所以只要產業環境改善，是能改善我們的這些消费性服務業，能把基礎撐起來。問題是時間要多久？差不多 5 到 10 年，他不像製造業那麼直接，人口要再拉上來需要 5 到 10 年，短期的時間就只好靠誰？這就是今天為什麼我今天在這裡質詢而不是在經發局質詢。

短期就要靠我們觀光局去把觀光客拉進來，但是觀光客拉進來很大的困難就是，這個是我在 4 月時在觀光部門跟你質詢的時候，我那時候提到，我們用各縣市在 6 都後疫情復甦的狀況下，哪些縣市搶得到消費財？我用那些數據告訴局長做了一些結論，我們應該行銷後山秘境，把全國的民眾先拉來高雄，拉來高雄以後怎麼樣？來到高雄如果馬上就回去了；沒有用，最重要是要住在高雄。滾石不生苔，過路不聚財。一定要讓他住下來以後，他才會在高雄消費，但是高雄的夜太無聊了，怎麼讓高雄的夜豐富？這個是我一直跟你討論的重點。

另外，那時提了短期，我們在 4 月的時候討論，10 月馬上要到了，那時候也希望辦一些欣賞煙火的套票、套裝行程，讓大家來到高雄多住幾夜，但是疫情來了，計畫趕不上變化。接下來我又在經發局經發部門的質詢也提到，我希望服務業轉型要從四大場館、駁二的夜經濟專區跟潮文化，建構潮文化商圈的生態鏈，包括一些具體措施，這個都是在今天質詢之前我反覆和市長、和財經部門、和觀光局長反覆討論的，今天看了你的施政報告，你的施政報告列了 15 項重點，我試著用和夜經濟直接相關，你這 15 項到底有多少可以讓觀光客在高雄留宿一夜的？看起來有國慶煙火、台灣燈會、米其林美食行銷計畫、溫泉觀光產業和愛河景觀再造，怎麼樣說它和夜的聯結深？這些活動基本上會讓那些民眾住在高雄，但是其他看起來不是那麼直接，甚至愛河景觀再造也不是那麼直接。

我今天要再和局長反覆的討論，高雄的服務業，製造業我們好不容易等到台積電來了，但是大概也要十年才能看到成果，短期我們的服務業要振興不能靠台積電，我們要自立自強，我們自立自強，局長，你靜下來想，我們如何讓觀光客在高雄住下來？是我們相關局處必須集思廣義想辦法去解決的，我今天的質詢重點是，港都越夜越精彩，讓觀光客留宿高雄，扭轉服務業的頹勢。今天我問局長說，我們相關的這些夜間經濟你們的政策做得怎麼樣？你們馬上補了一張給我，包括短期、中期和長期的計畫，短期你們辦理活動留客，加強旅客服務，寫了 1、2、3、4 項；另外中期規劃旅程及產品，促進發展，長期希望提供安心來高雄的住宿環境，提升硬體設施。

這些個點的重點都是我們的人員馬上彙整，把你平時的想法、一些具體的措施拿出來，但是實際上從你嘴巴跟我講的比這些精彩得多，所以我一直希望局長，我有幾個具體的建議，第一個，事權統合，我上次討論了很多，我希望成立工策會來做夜間辦公室，我現在直接希望建議，由周玲玟局長統合觀光局、經發局、文化局、青年局和工策會辦理夜間經濟發展籌備事務。你這一張裡面所列的事項很多也不是你觀光局自己做得到的，要跨局處，這些需要有人統合，市長說他願意聘任夜間市長，但是到現在都沒有動靜，我覺得事情還是要有人統合辦理。玲玟局長，你就接起來吧！高雄的夜你是長期熟悉的。另外確立目標，我認為短中期文化局也好、觀光局也好、經發局和青年局，還有新聞局相關的這些政策應該都要往留宿高雄一夜來做收斂，每個人做的政策裡面到底對觀光客留宿高雄有沒有幫助？這對高雄的服務業發展有很大的幫助。

另外在行銷策略上，我們的新聞局有 Takao 樂高雄雙月刊，這個 Takao 樂高雄雙月刊是每兩個月出一份紙本，我建議局長，每上半年和下半年都要各有一本潮 fun 夜高雄的專刊，行銷高雄的夜。另外電子刊是每一個月都有一期，我建議每一期都要有專欄來行銷高雄。另外發掘高雄的亮點，盤點高雄經濟觀光亮點的事業，比如說你做的日出的熱氣高雄，然後船舶河港餐飲旅遊，這個都是高雄獨有的，未來你的夜間動物園，還有大魯閣的夜間樂園，這些都是高雄獨有，別人沒有的一些夜行銷亮點，我們應該予以輔導和協助。再來，早一點讓夜間市長就任，除非你一直想卡住這個位置，當然我也樂觀其成，就行銷的角度，有夜間市長對高雄的行銷是很有幫助的，當然如果賦予他有管理的權責那更好，以上建議請局長答復，我的建議你有…。

**觀光局周局長玲玟：**

幾個會期下來和你討論這個內容都很精采，目標我們也都很一致，因為幾個月的疫情升溫，讓台灣人全部轉了方向，我們在防疫上大家一起努力團結，現在得到一定的成果，CDC 的策略目前我們只剩境外，國內到現在今天大家也

稍微安了一個心，的確也解封了一大步，所以這個時候，過去這幾個月除了防疫過程此外，我們在亮點的部分，比方說怎麼思考接下來的旅宿業者怎麼直接對他們？我們的確也是苦思，也超前部署了一些作為，剛才你提到光是留宿高雄這一點，我們並非只有因應國慶煙火和台灣燈會去做留宿高雄的規劃，我們做了很多的動作，比如說月世界，熱氣球必須在這個城市留宿他們才能夠完成的遊玩方式，比方我們在愛河測試熱氣球的時候，旁邊有好幾對年輕人衝出來一直問說，我們可以搭嗎？我就和他們聊天，他們就是周邊的民宿，他告訴我說他們都被訂滿了，其實我們幾個高雄飯店的住宿率，在國慶煙火，之前的中秋連假就已經都有達到八、九成的住宿率，尤其是國慶煙火幾乎都已經來到九成以上了。

我們怎麼去刺激這個住宿率？不是只有針對第一排，我們有配了一些的名額給比較遠方，原縣或離燈會會場比較遠的旅宿業者，我們有配一些位置給他們，就是為了要刺激大家來，因為國慶煙火的位置有限，在第一排有限的比率，他們還是可以去比較遙遠的地方訂那些旅宿，那他們也有機會得到進來參加國慶煙火的席次，這個對旅宿平均的住宿就會有一些成長，在旅宿的部分我們用了很多心思，我們當然會再繼續更精進。其他各個部分接下來如果疫情是朝這樣的方向來，我們的行政就可以朝那樣的方向去，我們很樂意和郭議員繼續探討，並執行這樣的工作。

**主席（吳議員益政）：**

延長 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

我還是堅持有關兩個行政事項，我認為是高雄一定要做的，對高雄一定有幫助的，就是我們中、短程的觀光文化相關政策的制定，你一定要去和各局處商量，怎麼樣和研考會？我會向市長要求，我們相關政策制定就是要往留宿高雄來做收斂，不然你投資那麼多，這些人來高雄玩一玩就坐高鐵回去，或者開車回去了，高雄人賺不到錢，夜市這些商圈理事長都很辛苦。另外行銷夜高雄，你只要開始行銷夜高雄，各局處就開始會有他們相關權責，各管理單位就會緊張，因為他必須要提出內容，讓高雄的夜更豐富，才會去建設這些設施，豐富這些內涵，所以有關行銷的部分…。

**觀光局周局長玲玟：**

其實現在高雄市政府都是跨局處的，我會跟各個局處的首長們，我們來討論這件事情，我們會更積極的作為。

**主席（吳議員益政）：**

我們來講好，我們為了讓議員能夠充分發言，延 2 分鐘是沒關係，但是他就



不用再回答，你前面 15 分鐘講完，他回答，你覺得不夠要再補充，把你的意見再說明，我覺得這樣 2 分鐘是 OK，但是把你的論述再完整，不是他說完就算了，你的第 2 次補充發言，還要他回答，如果 2 分鐘一拖就會太久了，所以我們是不是建立這樣的默契？建盟議員，謝謝。下一位請黃議員文志。

**黃議員文志：**

主席、所有交通部門的局處首長，還有相關局處同仁，大家午安。在今天交通部門質詢，首先針對公車運量做個探討，大眾運輸路網的完善是城市進步的象徵，公車是可以延伸路網重要的工具，但是高雄的運量長期不理想，我們只要跟鄰近人口相當的台中做比較，我們的公車運量大概只有它的二分之一，台中日均運量是 36.65 萬人，高雄市 13.52 萬人，在六都公車每日運量，我們只有贏台南，顯示我們在六都的運量是倒數第二名，每個班次搭乘人數我們一樣是六都最低。我這邊有一個統計表格是從 100 年到 108 年，在 108 年我們的數據是 15.68%，跟 100 年做比較，其實我們是有上升一點點，可是我想跟其他縣市來比，尤其是新北市跟台中市他們增加的幅度，張局長，你這個表格可以先仔細看，在新北市增長 39.30%，台中市也是 31.08%，這是從 100 年到 108 年，這個部分局裡不知道有沒有針對公車運量來做探討？如何改善民眾搭乘的意願，請局長簡單答復。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝黃議員。公車因為它是一個公共運輸系統，它牽扯的範圍其實滿廣的，通常交通部對於公車的運量都是自己跟自己比，因為每個縣市的條件不大一樣，所以我們都是跟自己比，然後交通部會定一個目標值，是成長 0.5%。我們其實最近幾年都有達到這個目標值，因為這個是從每班次，高雄市主要是我們有很多公車式小黃，我們的計程車在提供服務，計程車一輛車只能載 4 個人，所以會造成我們在班次上的載客人數受到影響。

**黃議員文志：**

局長，可是你這樣講，我們如果從 104 年來看，其實我們是退步的，你怎麼說我們從 104 年開始往下看？

**交通局張局長淑娟：**

對，因為我們的公車式小黃是一直增加，到現在已經 56 條了，所以我們有把很多公車路線是改成用計程車來營運，會造成在統計上會有這樣的問題，因為這個是主計處專題分析，我們會去了解它的資料來源之外，也會再去做一些檢討我們要改進的地方，我們會進行改善。

**黃議員文志：**

好，局長請坐。每年交通局都有針對公車的優惠，從 106 年冬季空品不良的

免費措施，到 109 年一日兩段吃到飽、MeN Go 卡，其實我們都有針對這個部分來做優惠。我們主要影響搭乘意願常見的因素，我想是旅行的時間，公車間隔的班距跟它的準點率，再來是票價，第三點是可及性跟舒適度。我們縣市合併後，整個高雄市可能幅員遼闊，剛剛局長也有簡單說明，說我們有一些公車改為公車式小黃，這個部分都要考慮進去。

這邊本席具體建議，我們應該要做一個研究報告來通盤了解整個高雄市民搭乘習慣的因素，因為我們已經有捷運了，公車就是要配套捷運，如果一些捷運無法達到的景點，我們應該是要轉乘公車，可是相較之下，剛剛那個數據，我們的公車搭乘習慣其實是比較偏低。在 111 年這邊我們還要新闢高潛力公車路線，除了新闢高潛力公車路線以外，也跟局長建議，我們要針對這些運量不佳的舊有路線來進行調整應對，看如何改善或是如何增加它的運量；再來是加強公車站牌智慧化，便利民眾查詢候車的時間，提升大眾運輸搭乘習慣，才能有效改善空氣品質。

接下來，我想要再針對楠梓交流道南下匝道長期壅塞問題，這邊跟局長具體討論一下，這個影片幫我播一下。局長，這邊有一個右轉道可以走到高速公路涵洞下，繞 180 度直走往鳳楠路的方向，你看這邊的這些機車騎士還是有部分的人是要往前直走，對向有一些從仁武工業區出來的大車要上高速公路，就在匝道口這邊交織，對這些機車騎士是非常危險的，因為我們知道這些大車有視線的死角，而他們卻在那裡穿梭行駛。影片請繼續，他們在那裡穿梭騎車，有的人右轉過去了，有的還是會直走，這個部分其實跟交通局還有相關單位高公局，甚至養工處，其實我們都做很多次的現場會勘跟討論。這個是從另外一個角度興西路這邊拍攝過來的，因為這邊會有三股車流交織，所以導致每逢上、下班車潮，這邊都要派駐不管是警力也好，義警也好，都要在現場指揮，這個未來包括楠梓科技產業園區、中油高煉場都更轉型、橋科環評通過，未來這邊產業都會進駐，人流都會湧入。本席這邊是不是可以具體建議交通局，局長，是不是可以麻煩局內針對交流道做個研究報告，去評估到底目前現況的機車情形？機車其實這邊有一條可以右轉，然後 180 度到涵洞下再直走；如果沒有的話，前面這一台的這邊有一個待轉格，是不是把待轉格塗銷？請局裡相關單位再評估，是不是待轉格就不要了，我們把所有的機車引導到涵洞下，然後繞 180 度直走到仁武的方向，這樣是不是他們就不會直走跟這些大車交織的狀況？我們務必要減少車流。

再來，從仁武出來的這些大車，其實跟交通局研議過很多次，還是要讓他們從興西路左轉再回轉回來，可是興西路那邊有一個路口要回轉回來也是太小，還是直走到下一個路口，主要就是要減少 3 個車流，是不是可以把它併成 2 個？

像中正交流道我們也沒有辦法直接迴轉，我們要走到下一個路口才能迴轉回來，我想這個部分是不是請局裡，針對高速公路的交流道來做一個研究報告。局長這個大概多久的時間？是不是簡單答復一下？

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，其實楠梓交流道它是鑽石型交流道，那邊機車跟汽車的交織必須要做一些分流，當初是用涵洞方式，希望機車能夠去繞涵洞的方式，可是機車騎士會覺得說他一樣跟…。

**黃議員文志：**

不方便，對啦！他們不想繞那一圈。

**交通局張局長淑娟：**

對，機車會覺得說他還是有路權的。

**黃議員文志：**

可是他們繞那一圈，他們不管什麼時間他們都是綠燈。他們就是一直騎，繞過去嘛！其實差不了多久的時間。當然我們也是很尊重機車騎士通行的路權。只是說剛剛你有沒有看到那個影片，你如果上、下班時間，對那邊的機車騎士來說是很危險的，包括大車的視線，都在那邊鑽這個車縫，真的對他們的生命財產是比較危險。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們在市區，譬如中正或九如其實會用號誌分流，機車跟汽車是整個分開的，會用這種方式處理。那現在楠梓這邊因為9月份有辦過一次會勘，因為他上面有匝道儀控，所以匝道儀控時間，也要做一些調整，不要說目前的狀況20停20，希望能夠改善。另外平面的號誌是已經都完成了，那導引牌面10月中會完成，另外我要再跟議員補充說，因為這裡現在從鼎金到岡山之間就只有一個楠梓交流道。可是未來在橋科那邊，我們已經爭取到一個橋科聯絡道，所以橋科那邊在351公里會多一個，另外的話就是跟南下鼎金中間還有一個高屏2快，八德二路的交流道也會興建。所以未來在楠梓，鼎金跟岡山之間南北又會各多一個交流道，其實會分散現在楠梓交流道的一個車流狀況，未來會分散。那短期市內我們還是要去做一些交通工程的改善來讓它分流，不要造成很多車，因為現在至少三搶二，再加機車應該是四搶二，這個亂象如果可以做一些分流的話，就會有效的改善。

**黃議員文志：**

因為楠梓目前人口也是一直增加，或者是我們考慮南下交流道匝道是不是可以拓寬？當然本席提供一些意見跟想法啦！那就讓局裡這邊去做評估。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會跟高公局再做一些討論，謝謝。

**黃議員文志：**

好，謝謝局長。接下來我們也是針對觀光局的部分，在這個後疫情時代，我們觀光要如何兼具防疫？來跟周局長做個討論。

局長，我們有一個旅遊人潮警示的系統，我們在 7 月 27 日測試版上線，測試階段有七個景點，這個七個景點是如何決定的？是不是請局長簡單答復一下？

**觀光局周局長玲玟：**

這個就是觀光局轄管的七個風景區，我們挑選的。當然除了駁二不是，但是因為駁二也是年輕人到高雄最喜歡的點，所以我們把它放進來。

**黃議員文志：**

局長，現在差不多兩個多月了，何時要啟用正式版？你上面一直都測試版上線，我想測試兩個多月，如果沒問題是不是可以轉正式版的了？

**觀光局周局長玲玟：**

跟議員報告，其實它測試基本上已經是沒有問題，但之所以它是測試版的原因是因為，我們今年沒有經費。所以廠商在我們增加的景點部分都是幫我們做服務的。我們有編列明年的預算，明年以後我們正式建置，那也剛好利用這個煙火的活動期間，我們會來更布點，剛好利用這次去參觀還有哪一些點是大家更喜歡去的地方，我們都可以來建置。

**黃議員文志：**

好，謝謝局長。觀光局這邊有推薦十大煙火的地點，壽山的觀景台、中山大學、西子灣，這些景點都沒有納入人潮的警示，未來我們不只有國慶煙火，明年還有台灣燈會，這些大型活動，我們是不是觀光跟防疫都要兼顧？在管制區內沒錯，我們現在是降載，那管制區外，這個部分是不是請儘速在這些大型的活動周邊景點納入警示系統？局長請回答。

**觀光局周局長玲玟：**

我們儘快來做。當然議員說的也是，也考慮到燈會的部分，燈會那個區塊我們也都會加進來。

**黃議員文志：**

好，謝謝，局長你請坐。我們目前的這個系統上網的話，或者是從手機 APP 裡面看到，它只有顯示天氣概況，周邊停車場的功能。這邊具體建議，像台北市政府，它有一些附近的車流即時的影像，這些都可以讓民眾來有利判讀人潮的狀況。雖然我們疫情趨緩，目前我們還是需要去了解這些熱門景點的人潮警示的狀況，所以這兩個東西，周邊車流跟即時影像功能，本席這邊具體跟局長建議一下。

接下來，討論到我們蓮池潭兒童公園的特色遊具。首先，本席也是非常感謝我們在7月8日有辦一個溜索的說明會，這邊是不是可以簡單問一下局長，目前期程跟目前的進度？這個溜索何時會完成…。

**觀光局周局長玲玟：**

跟議員報告，其實我們原進度是在年底以前要完成它，但是最近因為全球的船期跟供應鏈有一些問題。在我了解的部分，我們的溜索好像是要在1月，好像船期有點延誤，1月會到，其實前置我們都做好了，我們會用儘快的方式，來把它完成。

**黃議員文志：**

局長你請坐，其實在蓮池潭它目前有兩個小型的兒童公園，中間這個區塊還有很大片的草皮的空間。這個部分，如果可以的話，本席是具體建議局長，再爭取一下經費，把這個草皮建置這些兒童公園，讓它整個設施可以更完善。目前左營有福山藥用、重仁公園、跟這個蓮池潭，我接到很多家長都很喜歡蓮池潭這邊，也覺得觀光局在蓮池潭這個兒童公園的養護非常好。所以這邊還有一大片的空間，我們在不移到樹的狀況之下，來思考看看這個部分跟這個空間，可以再增設什麼遊具來豐富兒童公園的遊具設施，本席這邊具體跟局長建議以上，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

有沒有要回答？

**黃議員文志：**

不用不用，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

不用回答可以講兩分鐘。

下一位，邱俊憲議員。

**邱議員俊憲：**

好，謝謝主席，交通部門的首長跟各位同仁們大家辛苦了。今天疫情指揮中心又更大一步地去鬆綁了相關的規範。局長，我們從市長施政報告質詢，其實大家對雙十煙火這件事情大家都非常關心，基本上那天應該都是人擠人。然後那一些人，可能中午過後，可能晚餐之前就會出現在這一些相關的場域裡面，吃吃喝喝怎麼辦？每一個人上個廁所怎麼辦？這個都會是很大的壓力跟考驗。

目前為止，現在市府觀光局的規劃還是以兩萬個人的位置來做抽籤，用line綁定個人的資料，然後一個人可以具名實名制的去帶一個夥伴進到場內；真的會讓市民朋友、會讓台灣朋友說，一邊在鬆綁，你這邊又綁這麼緊？那個情感上的拉扯會過大，因為今天疫情指揮中心鬆綁到什麼程度？是連內用的隔板是

可以不用的；吃飯桌菜也可以合菜了；甚至開放…，像我們民意代表過去跑攤最會做的，每桌都去敬酒，現在都可以了。哇！變成吃飯這個口沫橫飛，這個鬆綁到這種程度，結果在戶外我們口罩帶著，結果最好的位置我們還是堅持兩萬個人這樣子，局長真的要審慎去評估。還剩 6 天的時間，現在多少人登記？局長跟大家講一下好不好，現在多少人登記？我相信現在科技很即時的，12 萬人要抽 2 萬而已，局長這個抽出來絕對會暴動啊！真的要很具體地去跟市府還有這些防疫單位，安全當然是最大的優先，可是這個彈性跟配套，局長，我真的是拜託！局長，10 月 10 日、10 月 9 日那幾天，在高雄的相關的一些餐飲餐廳，基本上都是客滿。你要在外面吃飯一定都訂不到位，這代表什麼？代表那幾天很多人都打算好要來高雄玩。所以要怎麼樣…，雖然我們有十大的秘景，不要像去年跨年的時候，一個很奇怪的景象就是，我們在管制區裡面，很緊縮，甚至不能有人；但我們在管制區外，是人山人海，我們也沒有辦法去做有效的管制，對於這個部分，你現在有什麼看法？或是市府有什麼具體的因應？今天中央疫情指揮中心又宣布 10 月 5 日到 10 月 18 日相關的措施，看起來是更鬆綁，那這 2 萬人有沒有辦法增加，請局長跟大家講一下。因為很多人都在關心，已經有 12 萬人登記了。

### **觀光局周局長玲玟：**

跟議員說明，當初這 2 萬個位子是因為疫情嚴峻，所以我們用擺椅子的方式，然後把管制區拉很大。所以當初對外號稱所謂第一線的管制，現在已經把它縮進來，到最底了，跟這 2 萬的椅子一擺，原來在管制區內的範圍，現在都已經納入 15 個觀賞區了。所以現在空出來的位子，可以容納的胃納量，我認為 30 萬人是沒有問題的。

### **邱議員俊憲：**

所以本來是 2 萬人的空間，2 萬個位子還是擺在裡面，可是空間把它縮小了，那多出來的空間可以多 2、30 萬的民眾，用站立的方式。

### **觀光局周議員玲玟：**

是。所以像駁二，我們原來也是擺椅子的管制區，但是最後隨著疫情滾動式的調整，我們已經把它公布為最佳觀賞區。這裡，我們認為應該可以容納 6、7 萬人是沒有問題，但如果是純粹擺椅子，跟我們原來設定的最嚴格的 1.5 公尺，這裡只能坐 5、6 千人。

### **邱議員俊憲：**

我建議局長，今天質詢結束以後請府內同事幫忙，本來管制的，因為疫情嚴峻管制 2 萬個位子，現在你把它開放出來的空間可以增加，預估用站立的方式在現場觀賞，也是海景第一排的這個位子跟數量，把它具體的弄出來讓大家知

道。這樣的作為其實代表什麼？就是要讓大多數抽不到那 2 萬個位子的市民朋友，覺得自己觀賞雙十煙火的權益相對剝奪感太重；沒有抽到位子，提早到現場，其實效果是一樣的。不過，這到底是在哪裡，以及有多少的數量，拜託局長要具體說明清楚。

**觀光局長周局長玲奴：**

我們會說明清楚。

**邱議員俊憲：**

局長，請坐。過去長期以來，大高雄合併以後有很多的景區，在觀光局的管轄下，我們是持續的期待能夠有更多的資源去更新改善，包括剛剛黃文志議員提到的，像是高雄現有的幾個湖泊，包括蓮池潭、澄清湖，以及在我的選區內的觀音湖，甚至是原高雄市區的金獅湖，針對這一些要怎樣去做更好的改善。可是這些都是要花很長的時間和很多錢，但是每年都是杯水車薪，這也要謝謝觀光局的同仁，澄清湖和觀音湖明年編列的預算，相較過去的幾年，編列真的是比較多了。包括澄清湖附近的一些，現在看日落，除了西子灣以外，其實有很多人都在澄清湖那邊看日落，所以旁邊的這些人行步道等等，感謝觀光局爭取到了交通部的支持，所以明年大概會有 4、5 千萬的預算。

在去年 10 月，我們在議會，身為 2 個孩子的爸爸，有時候外出也要分擔一下媽媽的工作，要幫忙揹小孩。去年我們就發現到一件事情，去到男生廁所所要幫小孩換尿布，因為我的兩個小孩都是女生，結果都沒有地方可以換尿布，局長馬上就在我們自己轄管的風景區內，壽山動物園裡面就有這樣的更新設備。

可是我還是要期待觀光局長就是，其實對小孩親子友善的空間需求一直在提高，好像剛剛其他的議員，在一些過去我們不會覺得有需要去擺設這一些小朋友會用到的遊具等等這些設施的地方，現在的需求都跑出來。過去局長在擔任民意代表時，大家在議會也曾經討論到「高雄是不是需要一座兒童樂園」，其實我的想法是這樣，我們不要為了蓋一座兒童樂園去找一塊地，然後弄了很多的硬體，好像說小朋友只有來到這裡才能夠玩到他想要玩的。而是就現有的這些空間裡面，包括澄清湖風景區裡面，像前段期間疫情嚴重之前，有一個用植栽做的迷宮，到現在還沒有開放，其實把適當的幾個設施放進去，我們要打造的是整個高雄市的一些公園、景區都是小朋友的樂園，全高雄市這些觀光的地區都是兒童樂園。而不是只有一個，變成大家都想要在自己的行政區內打造一座兒童樂園，就好像現在的國民運動中心一樣，每一個人都希望他自己的選區要有，這是辦不到的！可是我們要在現有的基礎上去做堆疊，所以要拜託觀光局長繼續努力。

在市長施政報告時，其實產業的發展蓬勃進步，在未來的這幾年是精彩可期

的。可是交通的建設，卻是一條很重要的大動脈，到底在這未來的十幾二十年是順暢呢？還是會變成心肌梗塞住無法動彈，真的就要拜託交通局和捷運局，在未來的 10 年，不管是岡山路竹延伸線、捷運黃線、國道 7 號、小港林園延伸線、高屏 2 快以及高鐵下面平面道路這些，在你們的施政報告裡面都有寫到具體的期程，未來的 10 年這些都會通車。可是這些都是在地下或是高架上面跑的，我們擔心的是在平面上相關的配套，到底能不能跟的上。所以捷運黃線真的是講了很久，從我上一個任期，本來是只有輕軌而已，然後講到黃線，又慢慢的增加了一些站體、路線，用比較省的錢做更多的事情。這一位是三民區非常資深的交通委員李昆澤委員，在立法院也是在問捷運黃線的進度，局長，你的業務報告裡面寫捷運黃線在年底才會核定，太慢了！明年就要正式動工，年底才會正式核定所謂的綜合規劃，太慢了！這個月有沒有可能、有沒有機會？還是現在的進度怎樣？局長，請你跟大家說明一下。主席，請捷運局長跟大家說明目前捷運黃線的核定情形。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

9 月 28 日交通部才轉呈給行政院，行政院還要交議給國發會，國發會會召開小組審查，審查完後，才會提到國發會的委員會。國發會委員會通過後，又會回到行政院秘書長這邊，最後是院長核定之後，我們的綜合規劃才會確定。

**邱議員俊憲：**

這個速度太慢了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個都是程序的問題。

**邱議員俊憲：**

都是公文的旅行跟流浪，就是實際審議的時間是很少的，都是在公文程序上面的等待。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這些都需要中央的協助，所以我們也都有請立委來幫忙。

**邱議員俊憲：**

局長，要求市府每個星期參加行政院會議的長官們，在行政院會要具體的跟行政院長請求。前幾天行政院長才來我們的科學園區，一次宣布「高雄市只需支付零頭，剩下的全由中央來支付」，我相信蘇貞昌院長和陳其邁市長他們的行政效率不會是這樣子。

**捷運工程局吳局長義隆：**



市長都有在催。

**邱議員俊憲：**

催也是沒進度。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為 9 月 28 日交通部才轉呈給行政院。

**邱議員俊憲：**

局長，如果疫情趨好，我們一起去交通部一趟，再到台北一起爭取。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們一起去找王國材部長。

**邱議員俊憲：**

過去我們也曾經一起努力過，我們再爭取看看，真的要趕快。

也要謝謝市府跟捷運局，促參的推動小組跟軌道的財務專案小組，前陣子在都市計畫公開的展覽說明會上，從都市計畫的圖說裡面才發現，我們列了很多站的站體，其實是要去做聯合開發。像 Y1 捷運黃線的機廠，開發效益就高達 280 幾億，預估可以挹注在建設的經費上有 61 億多，我算了一下有 21 站，這並不是全部，就是目前第一階段有羅列出來的，開發效益就高達 1,200 多億，而整個捷運 1,500 億就可以興建完成。這代表什麼？代表捷運不只是一直在花錢、投錢和燒錢的硬體建設，而是我們透過積極的聯合開發和 TOD，有機會讓自身的財務效益把我們的負擔降到最低，甚至在一些建設的經費上面可以有實質上的挹注。可是我在這邊要替那一些收到公文才知道他們的私有土地要被納入做聯合開發，或者是變成交通用地的這些地主公開的向捷運局長反映，局長之前也當過都發局長，你的專業是都市計畫，並且你也是都市計畫的博士，整個的法定程序上，你會讓市民朋友覺得收到公文第一就覺得是受損，而不是受益，為什麼？如果我的農地要參與聯合開發，我的土地就要先寫同意書，捐 50% 給市政府，這是法定的規範，農地要變更成其它可以使用的，你的回饋就是 50%，可是在都市計畫的這幾場說明會，我從第 1 場坐到最後 1 場，坐了 6 個小時，在環保局的會議室裡，我們聽不到，我們也感受不到，市府對這些聯開，未來要怎麼樣發光、發熱，這些私有地主要如何跟市府合作，能夠共同、共享利益，把這些利益最大化，回歸到每個市民、每個地主身上。所以這幾個要求，我要拜託局長，在這段時間裡，我們要努力，除了法定的公開展覽說明會以外，我們另外要對這些地主做更積極的說明。

第 2 個，這些開發的資訊真的很少，我們要從這些都市計畫圖說裡面，一頁一頁去把它挖出來，那都是我自已整理的資料，其實我們找不到任何…，像這樣把它收融在一起的。針對捷運黃線聯合開發，我們未來整個想像跟財務的狀

況會是怎麼樣，這些資料真的是太少了。

第3個，這些土地取得的方案的選擇性過低，有些地主，其實他們很用心的去研擬，他們的土地到底要怎麼去主張，有些人提出了區段徵收、有些人提出了是不是小規模的都市更新，用這些土地的所有權，重新配置位置，讓市府在推動公共建設時，他們土地的權益也不會受損。可是在這些都市計畫公展的說明會裡面，其實去的同仁只有捷運局的一位股長，都發局甚至承辦人還是股長而已，他們並沒有辦法去回答現場這麼多地主的疑慮和建議，這個部分也要拜託捷運局納入考量。

另外一個，附近的地主，沒有被劃入聯開的範圍裡面的，其實他們有一些也期待是不是可以主動的加入這些聯合開發的可能？這些其實也都還沒有答案和方案。最後一個，過去在議會期間裡，我一直在講，市民需要的公共設施，並沒有放進去這些站體裡，過去這段時間，舉一個例子，運發局一直在蓋國民運動中心，可是這一些寸土寸金的地方，我們連一個地方都…。

**主席（吳議員益政）：**

那就不回答了哦！延長2分鐘。

**邱議員俊憲：**

像O4站，在舊議會對面那一站，在那個都會區裡面，也許那邊有國民運動中心的需求，可是我們沒有把它納進去，讓開發商一起來幫我們蓋。這一些站，高達1千多億開發效益裡面，沒有任何一個空間是拿來做公共服務使用，不管是區公所，不管是老人日照或幼托，這幾個站裡面，一平方公尺都沒有，一坪都沒有。我們都只有住宅、商業、店面這一些而已，我覺得很可惜。也許我們只需要一個樓層，我們這些捷運站就可以多一個公托，以後的小朋友就是坐著捷運，爸爸媽媽在上班時，把他帶去那邊，下班時把他們帶回家。局長，公共服務設施的需求，真的沒有納進去，我覺得很可惜，真的要拜託你去想辦法。

最後一個Y6站，我們現在的規劃書裡有說，會徵收它旁邊的綠帶，開闢成停車和人行的空間，可是後來詳細問一下才知道，只有捷運站附近而已，沒有全線。你沒整條路去開闢，這個效益會很差，交通局長應該也清楚，那個地方的路型真的是不好。

最後，產業一直在發展，仁武產業園區要開始進入實質上的設廠，高科技產業一直進來楠梓，甚至是未來的路科。交通局長，仁武八卦寮地區的平面聯外道路，現在已經開始塞車了，我們要如何改善？剛剛你也有提，未來國道1號會有一些新設的交流道，國道7路屏東、高雄第2快速道路都會在仁武匯集，可是在上面很順暢，下來平地卻塞在那邊，這個真的要有一個大的計畫來評估，包括仁雄…。

**主席（吳議員益政）：**

簡單回答。

**交通局張局長淑娟：**

針對仁武周遭的交通，因為它未來是國 7 高屏 2 快的匯流地，還有高鐵南延也會經過那個廊帶，所以我們現在有在檢視，未來周邊的交通要怎麼做配套。另外，也在檢視國 10 有沒有可能再往東一點，再去增設一個交流道，這個我們有全盤在做一些檢視。〔…〕有，我們有開始在往這個方向做努力。

**主席（吳議員益政）：**

每位議員的質詢都很精采，我們也希望能夠有更多的對答，市民很喜歡聽，因為時間的關係，如果議員還更好的意見，第 2 次發言，踴躍的發言。接下來請黃文益議員。

**黃議員文益：**

交通局，上次我跟市長質詢過，就是電動汽車充電樁的問題，上次沒有讓你回答是因為時間的關係，所以今天我要再追問，我看你在媒體上也有做出反映。現在我們總共有 116 個委外停車場，已經有 24 場市有公有停車場有建置停車充電樁，現在看到這份整理的資料，突顯一個問題，其實電動汽車是未來的大趨勢，它對於空污、移動性污染源，確實是有效的改善，縱使它是充電，也一樣要花所謂的空污成本在裡面，但是相比燃油來講，它是相對的減低許多。既然這是個趨勢，如果政府部門可以大力的把這個問題解決掉，我相信它的推動會更快。現在高雄市的電動汽車，我得到的資料是大約 1,500 至 1,600 輛左右，但是它成長的速度其實算滿快的，在年初只有 1,200 輛，現在已經成長至 1,500 至 1,600 輛左右。它會遇到一個問題，如果它沒有充分停車的位置，其實電動車會有窒礙難行的情況產生。所以能夠在公有停車場加速來推廣，那是很好的。但是有一個問題，它不夠平均，全高雄市有 200 多個公有停車場，委外的有 116 場，結果現在只有 24 場有，它要的不是單一場次的多，而是要便利性。我看有的一場裡面就有 10 個停車位，但是它現在的量或許沒有那麼大，所以造就燃油汽車沒有地方停，它非停不可。這樣的遊戲規則，是我們要去檢討的，應該要浮動性，如果我的電動汽車增長到某一個程度，我的量可以增加，但是我的平均分佈，是我們要先提前佈局的。如果讓大家感覺不到，我可以來充電，等於我沒有辦法加油，我沒有辦法跑，那他就不會去買那台車。對於空污的品質，就無法有效的改善，所以我要請局長告訴我，既然這個是趨勢，也是台灣、全世界都在推廣的，到底高雄市的公有停車場，何時才能平均分佈充電樁的建置？局長，請先回答這個問題。

**交通局張局長淑娟：**

議員其實你非常關心這個案子，在上次市長質詢之後，市長已經指派王副秘書長，我們會提出一些報告之後，因為這個還涉及到除了停車場之外，停車場應該路充為輔，主要還是家充，家充現在是卡在公寓大廈的一些問題，所以這部分王副秘會召開一個專案會議來討論。我再回應剛才議員所關心的，因為這個電動車是行政院計畫，現在交通部也在跟各縣市政府研討，目前我們有跟他申請明年到 113 年，我們要再增設 200 樁。因為經費的關係，我都是委外的時候要求委外廠商設置，後續的部份，我們自己也會設，現在我們已經跟交通部提一個計畫要申請 200 樁的計畫。另外，它的重點應該是，設了之後，到底要設哪裡？我覺得這個是要去做研究的，因為過去我們是透過委外廠商委外出去，然後要求他設。所以我有委外才會設，沒有委外就不會設，後續如果我自己有交通部的補助經費，我會開始設的時候，我就去評估周邊的點。

**黃議員文益：**

交通部的補助經費什麼時候會來？

**交通局張局長淑娟：**

現在正在申請當中，我再了解什麼時候核定，那是明年的計畫。

**黃議員文益：**

局長，以這個的期程，就我來看，都在後面追啦！而不是一個領先者，委外停車場是很久就委外了，但是電動汽車的開始，其實都已經在跑了。但你只有 24 場，光是委外的 116 場裡面就只有 24 場，這個等於沒有跑在前面，高雄市要成為最偉大的城市，所有的空污，包括未來高科技產業，其實是面面俱到的。

你講的立法院的那個，其實一讀、二讀都還沒有進去，我有去查公寓大廈的充電樁，那個還沒有辦法，很多人有意見還在整合中。所以你要等到那一個部分通過，當然會比較廣泛的家充的部分，但是那個法案還躺在立法院。所以現在市政府可以做的是，如果那邊沒有辦法如期進行，最起碼公部門這邊可以提供的，我們來處理，所以你說經費不足，但是委外，你要來經營高雄市的停車場，你要顧慮到電動車的需求和發展及趨勢啊！所以這是你們要去超前部署的。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們才要求委外廠商要去建置，因為上次議員有提出來，說一般汽油車去停的問題，造成電動車要充電的時候，真的沒有辦法充電。這個問題其實從我們開始設了之後就發生了，不只高雄市發生，有很多縣市都發生。所以我們今年的委外，像鼓山國小他就去試辦用智慧地鎖，它會車牌辨識，可是這個成本真的非常的高。因為上次議員質詢之後，我們內部有做一些討論，我們覺得可能要定個自治條例來做規範，比照身障車、或者是母嬰親善停車格位一樣。如果是汽油車去占用的話，我可能就會開罰，我們會朝這個方向去做管理。

**黃議員文益：**

上次和市長有對話，他突然有丟一個問題問我，我就稍微有和他溝通，開罰當然不是我們所樂見的，但是有一些手段，可以讓他不要去佔據到充電的停車位，譬如費率的調整，或者是怎麼樣的勸導，或是讓他沒有辦法進來這個停車場。因為現在我們是在導入所謂的智慧型的車牌辨識系統，所以在這樣的控管上，我們有掌握絕對的控管權，如果是很被動的，他停在那邊，我就去貼個單說你不能停這裡。這樣也沒有什麼，也不痛不癢，那永遠就給他佔據，但是電動汽車要去停要充電永遠也無法充電。所以這個是我們要趕快去進行的。這個部分，雖然我今天沒有要求你給我這案件的時效性，但是我還是希望，局長，我總質詢的時候，我希望有看到一些初步的你的想法跟做法，好不好？這些問題還是丟回去給交通局想辦法看怎麼處理。

再來，我們講到委外停車場，我想到另外一個議題，這是我所整理出來目前高雄市公有停車場有 116 場有委外，你看到前面竝穗興業股份有限公司、阜爾運動股份有限公司，這兩家其實他是同一個代表人，換句話說，我可以解讀他是同一個老闆，然後兩家公司，他就包了高雄市 57 場的委外經營；第 3、4 名，日月亭股份有限公司，下面這個俾停事業股份有限公司，他就有 24 場。換句話說，他們這 4 家公司，就包了高雄市 81 場委外停車場，在 116 場裡面有 81 場是他們做的。他們公司所在地都是台中、新北、台北，而我把現在所有的拉出來看，就發現高雄市的在地經營團隊好像寥寥無幾，非常的少，大部分都是被外縣市包走了。接下來我們來看，目前現行委外招標的方法，有價格標、有評選標。好，當然試用情況不太一樣，所以你們採用的方式不太一樣，價格標及評選標，當然有不同的模式，我現在所講的是評選標或價格標也好。停車場其實你所要求的都是大同小異，所以未來我要求充電的停車樁，可以在我的標準裡面，我就可以設進去，這是現行的。所以我現在想到一個問題，停車場委外招標，現行每標大概幾場，合為一標？因為我們有很多停車場，我上次有和你討論過，你說有的停車場經營的不好，所以你一標裡面會把它加加種種，可能 1、20 標或是 2、30 標，未來我不知道你會變幾標。但是在這裡，我要請你要告訴我，之前我們大概一標裡面會綁了幾個停車場在這裡，這是第一個問題。第二個，如果你採用評選標會不會造成複製貼上？就是說我知道高雄市這個評選停車場的整個規範，及遊戲規則被我抓到了、我知道了。所以每一場都是停車場，所以我就把這樣子的經營模式，我就複製貼上去，這樣會造成得標者永遠得標。然後拿不到竅門的，其實他經營的模式也不錯，他也有機會也在民間的停車場經營得很好，但是他始終…，我不敢說有沒有什麼訊息出來，他始終就是拿不到竅門，你說他經營得不好嗎？也沒有。人家也有提出，我也經

營得不錯，但是他永遠得不到標，為什麼呢？因為你是評選標。第三個，如果照我上一頁所看到的，這一些都是外縣市的團隊，你知道這個標案不是幾百萬小數目所能標的，這是好幾千萬耶！也有上億的標案都在裡面，結果高雄市的，我現在說在地的團隊居然都拿不到，所以我就在想，是他們比較厲害，還是高雄在地的停車場經營業者比較無能。局長，這幾個問題，請你簡單回復。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們為什麼要委外，因為有一些是已經委外到期了，那我必須要委外，那個委外部分，我就會再把周邊可能有新建的停車場，我就會含在一起。上次議員有跟我提醒就是說停車格的停位數要有一點規模，也不要太大。所以我們現在下半年已沒有，因為我現在手上停車場的部分幾乎都委外，明年如果有到期，因為合約都是陸陸續續到期，到期之後，我們就會定一個規模出來，大概是多少格，會有一個標來做處理。

**黃議員文益：**

你們以前，一標都是 2、30 場。

**交通局張局長淑娟：**

不一定，也有 10 幾場的。

**黃議員文益：**

2、30 場的很多，有的可能是方便，或者是一時貪圖便利我就一起標，但是這樣容易出差錯。所以你還是要回歸到正常、合理的場次範圍。

**交通局張局長淑娟：**

我們是用區域，譬如南區或是哪個區，我們是用區域，因為這樣他營運管理比較方便，所以不會是林園去綁小港這樣做，我們會考慮區域的方式，然後去劃出一個比較合理。我覺得議員的建議非常好，我們會針對它的規模數去做一些檢討，然後讓他在經營上成本也比較可以控制。

另外，那個評選標，因為現在工程會都鼓勵大家評選標，這個都是依採購法，變成廠商他的簡報，或是他的計畫書就非常的重要，我們的評審委員，也不是一成不變，都會變。

**黃議員文益：**

可是會不會變成他用複製貼上？我這一個得標了，我就一直複製貼上，所以完全都是他得標，停車場和其他的標案不一樣，停車場的營運其實都大同小異。你們應該把我的要求，我要求高雄市政府要標準化，我需要幾個智慧停車、要什麼的設備、充電樁有幾個，我要多少人去負責清理維護，把這個標準定下來，而你得標廠商要來經營，可以讓我高雄市有更大的權利金收回來，我當然希望你可以來，只要你符合營運的標準。你要先把標準定出來，譬如我派 3 個

人打掃，但是有沒有打掃，你知道嗎？不知道，我的經營會飛天遁地，所以你要給我做，高雄市錢不用給我這麼多，所以你必須要給我做，說到一片天，結果後來怎麼去考核，我看不到。但是如果你把這個標準化，你該提供什麼樣的服務，你要多少人去維護清潔管理，你的機器設備要到哪個程度，那你告訴我，你可以貢獻回饋我高雄市政府多少錢？價高者得標。

**交通部張局長淑娟：**

是。

**黃議員文益：**

這才對。那你用評選標不錯，我覺得也可以，但是他是停車場一直複製貼上。你看我給你的資料，116 場裡面有 81 場幾乎被二間公司得標。就會發現這問題不是只有單一廠商在哀嚎、在哀怨。所以高雄市應該先照顧高雄市在地經營團隊，除非我們高雄市團隊真的很差，外來的和尚會取經，所以我們來借重他，但是我們也應該要扶植高雄在地的公司，這個是我們高雄市政府要做的事情。所以你一直評選標下去，這個區數會越拉越大，高雄市都只是做一場的，不然就去做民間的。所以說這個東西一定要想辦法去改變，你再繼續評選下去，我告訴你，情形會越來越糟，這個一定要檢討。我給你時間去…。

**主席（吳議員益政）：**

2 分鐘不回答的話，再 2 分鐘。

**黃議員文益：**

高雄團隊救一下，高雄團隊一定要顧，因為我們是高雄市政府，不可能所有高雄市委外都是外縣市拿走，不可能，我還是要顧一下高雄市在地團隊的生存之計，高雄市的經濟高雄市政府先來顧。不然公司都設立在外縣市，繳稅金都被外縣市拿走，然後生意都被別人做去，高雄市團隊都做不到生意，這個不合理。所以請局長，我這幾個問題給你思考，總質詢或許還會再追問，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好。謝謝。

**黃議員文益：**

好，國慶煙火從簡報裡面看到，當日捷運就是鼓勵大家坐大眾捷運系統，不要自己開車，因為也沒有那麼多停車位，所以有免費接駁。我的問題來了，其實國慶煙火的場內防疫規範，看這樣子的容留數其實是 100 分甚至是超過。我的想法，裡面防疫顧的很好，民眾要來這邊，大眾運輸交通工具防疫規範會不會不成比例？我的意思是輕軌、捷運，會不會擠成沙丁魚罐頭，結果裡面沒有問題，卻在來的過程中，大家在車廂裡面擠來擠去，防疫破口不是在我的場地裡面，防疫破口有可能是在捷運系統過程中，所以是不是思考一下，如何可以

讓他成比例？如果覺得 ok 沒問題了，那我內部的人流速要提高才會有比例，不然會形成頭重腳輕的感覺。最後一定要和我們觀光局長讚美一下，熱氣球在 10 月 2 日一上線，我的臉書和我的 Line 都被罵到臭頭，因為秒殺，大家都意見進來了，所以會再增加。所以高雄市需要這樣子有熱度的、有吸引力的觀光活動，今天看起來…。

### 主席（吳議員益政）：

好，謝謝黃議員的質詢。他剛剛提到的那張停車場表，是不是三個字太誇張了，你沒有注意，高雄市政府如果沒有在地化這個政策，我還是講在不違反政府採購法之下，捷運局各局處都是一樣在想盡辦法，當然你說如果我們都排外也不會這樣，但是變成外地人比例占比那麼高，真的是很誇張。我覺得是不是交通局協助經發局給予廠商協助，怎麼做政府的案子。當然你還是有個標準，市政府交通局希望你要做停車場，希望做到哪一些，你需要輔導，請經發局、交通局服務與輔導你都沒關係，你再開放。不然像現在這樣子，難怪高雄市民大家都往北漂，我們自己的錢都不夠多了，結果所有採購都變成不成比例，你說不用排外，但是結果論不成比例。我覺得今天黃議員文益所提的，交通局回去再檢討一下，我還是尊重我們採購法的一個精神前題之下，怎麼去輔導我們在地的廠商，能夠適當比例下得到我們自己的一個合約，不然大家都搬走就好了，要賺錢再回到高雄，公司都設立在台北，大家就業都到台北去了。這個都是點點滴滴，不好意思各位局長也是一樣，辦活動也是一樣在想盡辦法，捷運局雖然說有時候發包，他是因為比較國際化，但是他還是有很多以後你們得標之後在地的回饋，還是在地的採購，以前是工業設計合作，這部分也已經談了三十年了，工業在地合作，在不違反政府採購法、在不影響競爭力的前提之下，增加跟在地合作的一個空間，列為你們評審標，那些都是評審標，在地的那個計畫裡面就加 10 分、加 20 分，自己可以訂了。不然高雄怎麼辦，資源都已經有限了，我們不排外也不要違反政府採購法的前提之下，各局處怎麼去想辦法，讓我們高雄在地的公司跟就業機會和營業額增加，這是每個局處首長的一個神聖任務。謝謝黃議員文益的提議和提醒。林議員義迪請發言，時間 15 分鐘。

### 林議員義迪：

今天本席有幾個議題要和我們局處長做個探討。首先是我們大岡山地區和大鳳山地區，北高雄和南高雄的輕軌，現在目前已經都啟動和動工了，因為本席在上次議會總質詢有提出來，109 年 7 月 21 日質詢規劃延伸到佛光山的輕軌，本席有提到是否可以規劃延伸到旗美地區，帶來旗美地區觀光。本席要來問目前交通局或是捷運局的規劃是否有納入和目前進度情況，請相關部門等一下做相關回答。



還有另外一個議題，是台 86 快速道路延伸到內門可行性評估已經通過，延伸進入綜合規劃和環評。再來是國道 10 號 25k，從里港直接延伸到新威大橋可行性評估已經通過，進入綜合規劃，本席想知道什麼時候可以動工？請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

台 86 延伸到內門旗山的部分，現在已經在進行綜合規劃的期初報告，後續的部分，如果環評跟設計，建設計畫的作業都順利的話，大概施工期間 4 年。目前預計 118 年可以完工，這是台 86。

**林議員義迪：**

台 86，好。

**交通局張局長淑娟：**

國 10 要到六龜新威大橋，這個環評已經過了，現在是在進行綜合規劃，明年會完成設計，然後 112 年取得用地，115 年會完工。

**林議員義迪：**

這個是整條還是…，我記得好像是分做兩段，第一段好像是在高美大橋；第二階段是延伸到新威大橋。

**交通局張局長淑娟：**

全部一起到新威。

**林議員義迪：**

沒有分兩期？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，一起到新威。

**林議員義迪：**

就直接做到新威大橋。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**林議員義迪：**

因為當時我聽他們評估是分做兩段。

**交通局張局長淑娟：**

後來修正有把它合在一起。

**林議員義迪：**

大概是幾年？

**交通局張局長淑娟：**

這個是 115 年。

**林議員義迪：**

115 年要完工。

**交通局張局長淑娟：**

對，這條比較快，因為他環評已經過了。

**林議員義迪：**

環評已經過了，那土地部分是比較容易取得，因為都是在堤岸…。

**交通局張局長淑娟：**

那個堤岸。

**林議員義迪：**

堤岸，堤防旁邊，評估之後設計到今年評估完？還是到明年？

**交通局張局長淑娟：**

這個是明年會完成設計，後年取得用地。

**林議員義迪：**

112 年。

**交通局張局長淑娟：**

111 年設計，112 年用地取得。

**林議員義迪：**

好，謝謝。再來，就是輕軌的部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

你上次會期就有講到佛光山線，是不是往北延伸到旗美。

**林議員義迪：**

對，延伸到東高雄。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們在去年底有發包一個高雄大眾運輸整體路網的部分，我們都有把它納進來，納進來之後，我們現在正在進行的就是整體運輸需求，來算整體裡面，含括旗美線拉過去之後，我們運輸需求的情形是怎樣。第二，就是說我們會針對路線的部分，目前也正在評估，這個如果評估完的時候，我們就會放在整體路網裡面，現在是已經把上次林議員講的這些，我們都把它納進來了。

**林議員義迪：**

有納進來了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，有納進來了。

**林議員義迪：**

因為上次局長有答應也納入進來，〔是。〕那時候好像 109 年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們已經有把它納入整體路網裡面來評估了。

**林議員義迪：**

希望不要把東高雄忘記了，因為其餘的各區捷運也是都動工了，而且完成的完成，剩下東高雄，希望不要把我們忘記了，好不好？〔好。〕謝謝局長。剛剛本席在外面有碰到一位百姓，這是交通局的管轄範圍，因為這位市民朋友車子停在路邊，因為是停在格子裡面，不過它的車子是逆向，結果被拖吊車拖走，不知道罰了 1,400 元，還是 1,600 元，像這樣子逆向停車的情形算是違規嗎？是不是請局長答復一下，他在外面看喔！

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為它的車頭方向是逆向，〔對。〕所以表示車子進入停車格是逆向的行駛行為，所以他是違規會被拖吊。

**林議員義迪：**

就是被拖吊，〔是。〕好像罰了 1,400 元，還是 1,600 元。

**交通局張局長淑娟：**

就是還有罰緩跟拖吊費都要計算。

**林議員義迪：**

對，所以是違規就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，是違規了。

**林議員義迪：**

好，謝謝局長。再來是觀光局，當時局長說這裡是南台灣小溪頭國家公園，開園的時候非常熱鬧，結果開園之後遇到疫情，又遇到盧碧颱風，把藤枝的主要道路沖毀，還有現在南橫天池的道路也都斷了。所以局長對東高雄的六龜、美濃有沒有什麼規劃，讓旗美地區可以帶動地方的經濟，等一下請局長來做答復。

再來，本席在第三次定期大會有提出美濃中正湖要設立發展多功能兒童設施，我聽到預算已經通過了，本席要問什麼時候可以做設計規劃，等一下也是請局長來做答復。

再來，就是田寮的熱氣球非常夯，本席在上次的會期也有提出來，就是杉林大愛後面那塊空地，當時有規劃要做飛行傘，但是到現在一直都沒有著落。其實當時我也有提出來，看是不是做熱氣球來帶動整個杉林的發展，結果現在田寮已經確定了。希望杉林這邊是不是還有機會由觀光局來規劃，讓飛行傘來帶動杉林的觀光發展，這三個問題請局長來答復一下。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

藤枝的部分，現在已經進入積極的搶修當中，〔好。〕比較順利的話，它預計 12 月就會搶修完成。

**林議員義迪：**

今年 12 月。

**觀光局周局長玲玟：**

對，他這一次動作很快，我們大概 12 月可以搶修完成，跟議員報告，對東高雄這邊的觀光旅遊協助，本來就是我們應該做的事，我們也都沒有間斷。〔好。〕前一陣子我跟東高聯盟的幾個產業聯盟，我們也討論了很多次，就是在疫情期間，我們也希望疫情過後，後來又加上颱風，加上上次的水災，跟六龜、寶來這邊，我們都有保持很密切的聯繫。現在市府跟東高也是有準備要辦比較常態性的大型活動，內容也討論的差不多了，我們會跟交通部觀光局申請一些預算可以來協助業者。

寶來溫泉的部分，我們也都有持續的在協助，像現在的第二口井，他們開放可以營業了，未來我們還有一個引客計畫會到六龜、寶來，包括高雄最近所有的帶狀跟節慶性的活動，在旅遊的景點跟旅遊的遊程，我們都會帶到東高雄，包括旗美地區，這些都是很棒的地方。〔好，〕所以觀光旅遊這邊請議員也多給我們建議，我們都會持續一起做。

其他的，美濃湖這一個水上活動，當然因為前陣子水上活動幾乎是都停下來，現在也重新再開始慢慢的恢復幾個場域，這個部分我們也就趕快持續積極再來研究一下，好，謝謝。

**林議員義迪：**

再來，就是中正湖綜合式大型的兒童設備。

**觀光局周局長玲玟：**

中正湖那個沒有問題，因為預算已經核定了，所以那個部分我們會積極去做。

**林議員義迪：**

對啊！什麼時候可以動工？

**觀光局周局長玲玟：**

我們是預計，其實我們已經開工了，喔！不是，那是蓮池潭，中正湖的還沒有，不好意思，我會後再跟議員報告進度，好不好？

**林議員義迪：**

好啊！

**觀光局周局長玲玟：**

這樣我們會盡量在明年 1 月左右來把它完成。

**林議員義迪：**

如果有要會勘，記得邀我們一下，不要說我們都不知道，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

是，好。

**林議員義迪：**

讓我們議員可以知道一下。

**觀光局周局長玲玟：**

如果要開工，還有什麼進度跟設計都會跟議員報告。

**林議員義迪：**

對啦！你們要會勘的時候，讓本席還有議員們知道一下，不要說有的人知道，我們都不知道，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

是，好。

**林議員義迪：**

再來，熱氣球這個部分，剛剛我說的杉林這個。

**觀光局周局長玲玟：**

我看因為熱氣球也是剛開始嘗試，大家都喜歡，最主要月世界，它是跟熱氣球發源地土耳其的地形、地貌是一樣的，所以的確它是比較有話題。我們杉林這裡…。

**林議員義迪：**

我說的飛行傘這個，你們再研究看看，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們就再來看一下。

**林議員義迪：**

因為那邊的地形適合飛行，都申請好了，也都是合法的，是不是有機會讓他們來推動，這樣好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我再來負責，謝謝。

**林議員義迪：**

等一下，還有內門動物園，現在的規劃進度，過去是邱副局長來推動，現在邱副局長已經換位置了，現在的進度，內門地區大家都在關心動物園的進度，到底到什麼程度了？請局長來做一個說明。

**觀光局周局長玲玟：**

我跟議員報告，我們業務報告的第 23 頁裡面，我有很完整的內門動物園休閒園區日程，我們辦理到現在開始要準備進入招商階段。今年我們做的是土保（水土保持），明年有 6,300 萬預算開始做第一期初期的建置，如果我們照這個進度，在原本的計畫裡面 112 年 12 月就可以營運。今年現在 10 月是進入公告招商的期間，我們如果選商出來，我也會儘快向議員報告選商和做什麼樣的經營內容。

**林議員義迪：**

選商的進度如何？

**觀光局周局長玲玟：**

現在在公告期間。我們有民間提案，然後公告期間，接下來會進入選商的甄選程序，甄選出來就能夠看到比較完整的內容，我們就會儘快向當地議員報告。

**林議員義迪：**

好，要記得接下來通過後，包括動物園後面台糖 200 多公頃的地看能否結合在一起？我有聽到一些困難，我們當地的議員能夠來協助業者。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝林議員義迪，接下來李議員柏毅，然後李議員質詢結束，我們就休息 10 分鐘，謝謝。

**李議員柏毅：**

今天交通部門的質詢，今天是 10 月 4 日，緊接著我們準備迎接國慶 3 天的連假。隨著今天下午中央疫情指揮中心也逐步在放寬，雖然還是維持二級警戒，跟我們的國人說，疫情我們還是要小心，但是我們逐步地來開放場所，開始跟疫情共存的生活，同時最重要的就是要振興我們的經濟，要在疫情當中逐步地來振興我們的經濟。很好，市議會剛好在連假之前可以來做部門質詢，最重要的是今年高雄爭取到國慶煙火在高雄，今年的國慶有 3 天連假，而且我們在 10 月 8 日也就是連假之前，有預約紙本五倍券的全國民眾，還有網路綁定的全國民眾，都可以在連假來使用五倍券。

高雄最特別的地方在於高雄發了高雄券，過去很多市民朋友也在問我，為什麼不要普發 1,000 元的高雄券？這關係到財政的負擔之外，還有一個很有趣的地方，就是在高雄券的設計，我們細細的把它研究，我們發現高雄券的設計，其實是充滿對於這一次受災非常嚴重，包含計程車、旅宿業者、餐廳業者及包含夜市小吃的業者的滿滿的愛，希望高雄券可以吸引全國的人，來到高雄使用

五倍券再換高雄券，而這些讓高雄券可以賺最多的就是旅宿、餐廳、夜市，這個是高雄券的設計。觀光局周局長，過去你最會行銷整個高雄市，讓外人看高雄市覺得很好玩，我們願意來高雄消費，我們也趁這個時間到高雄來消費。所以議會很多同事對於這一次的國慶煙火，也一直請教周局長到底要在哪裡看煙火？我們提出幾個點，包含西子灣觀景平台、遊客中心、中山大學等等，沒有在 2 萬個預約民眾進來這個場所的外圍，有多少地方可以看煙火？現在所有市民朋友、年輕朋友、全國的朋友都很會 Google，都會想辦法來高雄看之外，我們希望他留在高雄消費，留在高雄消費住宿 2,000 元可以換 200 元高雄券，餐廳也隨著推出很多這種消費，比如漢來美食，你消費 1,000 元，它送你 250 元，另外高雄市政府再送你 200 元的高雄券，等於你去這個餐廳消費 1,000 元，你是賺 450 元，再用這其中的 200 元可以再去夜市換 400 元，這 400 元還可以讓你吃宵夜，看完煙火還可以再讓你吃宵夜，就是一整個這種設計。所以這一次大家很期待觀光局所做的這些行銷工作，可以讓全國的民眾記得戴口罩、記得遵守防疫規定的情況下，來高雄消費，這是高雄市大家都一直在提醒的事情，我們也很期待。

很多人討論到要出國，其實我們都不敢奢望，在今年應該是沒有了，去年也都沒有了，明年會不會有呢？大家心裡也都打一個問號，當然很多人…，但是國內有一家旅行社，我最近參考它的行程，很厲害，你從來不知道一個人在台灣消費三天兩夜可以花到 3 萬元，或是四天三夜可以花到 4 萬元，它把台灣最頂級的旅遊、最特色的旅遊，又改建一整個車廂的火車，然後去做台灣的深度旅遊，我覺得非常的特別，雖然大部分的行程是從台北出發往東走，它也有行程是從高雄出發往台東、花蓮走。我認真地研究這一個行程，我覺得如果我有錢我也想去玩，這個行程非常有特色，我也希望局長可以跟這個旅行社接洽，把他們台北出發的行程可以不要直接往東，先拉到高雄來再往東走也很好。局長是不是可以做這件事情？我們希望把台灣頂尖的消費也帶進高雄，讓他們住一個晚上。周局長，可不可以做個回應？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝柏毅議員，我大概知道你講的應該是…。

**李議員柏毅：**

鳴日號。

**觀光局周局長玲玟：**

對，鳴日號。我以前常常說高手在民間，其實我們有這些很多很不錯正派經營的大間旅行社，他們手上的企劃其實都很強。鳴日號其實就是來自於日本比較高檔的火車號的火車鐵道旅遊，所以我看過它那一個案子，我覺得非常好，

也可以讓台灣人可以開始展現在台灣有個不一樣的國旅行程。我跟他們都有接觸，我會再找他們來聊一下，我覺得高雄一定是其中不能缺的一站。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，你請坐。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**李議員柏毅：**

像你的暢銷熱氣球，如果搭配鳴日號，我相信全國一定還是有很多人會來。謝謝局長對觀光局、高雄市做的努力，我們也期待這一次連假有很多的消費，可以真正振興到高雄的旅宿、餐廳、小吃、夜市。

高雄現在正在進行脫胎換骨，就是把過去的傳統產業要變身成半導體科技產業，市長喊出一個計畫叫做「北城計畫」，過去擔任過都發局長的吳義隆局長，北城計畫裡面缺一個東西，局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席，感謝李議員。

**李議員柏毅：**

請直接回答，缺一個東西，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

大眾運輸本身剛好有南北向的紅線，東西向銜接的部分是比較缺乏，所以我們正在向交通部爭取高雄學園線…。

**李議員柏毅：**

局長，請坐。對，你講對了，但是你要直接講內容，你請坐。北城計畫把中油的污染廠區、中油的行政區、橋頭新市鎮都改成科學園區跟半導體產業，還有變成一些商業中心。北城計畫裡面缺了什麼？大眾運輸。沒有看到軌道大眾運輸進來北城計畫，你可以想像未來的高科技人才有2萬個以上、3萬個以上的高科技人才，甚至家庭，在北城計畫裡面工作的時候，他交通運輸只有南北向，他的大眾運輸只有南北向。所以是時候趕快大力推展我們的右昌高鐵線，還有我們講的燕巢線就是高雄大學線，把東西向的捷運路網圈起來，整個北城計畫的生活中心、生活機能才會完整，局長要推動嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在已經跟交通部爭取可行性，就是我們趕快推動可行性評估，才有…。

**李議員柏毅：**

可行性是針對右昌高鐵線、燕巢線嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**



對，我們是針對那個高雄學園線，就是燕巢線的部分。

**李議員柏毅：**

燕巢線的部分，那右昌高鐵線呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為右昌高鐵線的順序排在比較後面，我必須要把它的順序在整體路網上往前調，我才有辦法針對這一段再去爭取可行性研究。

**李議員柏毅：**

我跟市民朋友報告這個概念，右昌高鐵線就是從台積電進來高雄大學，燕巢延伸線就是這個大學線，從橋頭科學園區進來高雄大學，兩條是不是一樣重要，必需要並行？局長，所以市政府是不是要討論，趕快把這兩條路線的計畫都送進去，都來做可行性計畫。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們把兩條路線計畫起來了，把它併起來了。這個部分可能也要李議員幫忙，因為國材部長每次都嫌我太貪心，每次都要送兩條路線，他說人不能太貪心，一條就好。

**李議員柏毅：**

局長請坐。你跟我講到王國材，那我也來講。今年9月18日跟今年的9月13日跟9月27日，我分別遇到王國材部長兩次，都是為了高雄車站，第一次我跟王國材部長，就是我們的前交通局長，以前他都坐在這個位置，跟他講到高雄鐵路地下化之後的鐵路班次加密，他說這個不會花很多錢，這個我們趕快送計畫來評估，局長你有沒有聽到，部長講這個話，交通局張局長。

**交通局張局長淑娟：**

其實這個議題議員從鐵路地下化開始通車之後就一直在爭取，我們也跟台鐵做過很多次的溝通，它目前新的列車是進來了，不過它是分期交車，所以目前最快進度應該是明年2月就可以加密了。

**李議員柏毅：**

明年2月可以加到多密，這個也可以跟市民朋友報告嗎？

**交通局張局長淑娟：**

15分鐘。

**李議員柏毅：**

15分鐘一班？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員柏毅：**

在明年 2 月。也就是從鳳山到新左營可以加密成 15 分鐘一班車。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在得到的資訊是這樣，因為他之前的理由是說，沒有車，後來，已經買了很多列車進來，就是現在有在東部跟北部跑，現在他說明年 2 月有再交的車就會到南部來。

**李議員柏毅：**

這個非常感謝局長，這個請局長跟交通部這邊加緊來聯繫，希望明年 2 月我們真的可以趕快宣布，我們整個台鐵地下化的部分很厲害，比如說從高雄車站經過三塊厝、經過內惟站，美術館站進來左營舊城再到高鐵站，其實這等於是一條捷運，如果我們趕快來促成，明年 2 月也可以跟我們輕軌的北邊，接凹子底的這段一起聯結的話，高雄市多了一個非常、非常好的路網。

**交通局張局長淑娟：**

這樣才是真正鐵路地下化的捷運化。

**李議員柏毅：**

謝謝，局長你請坐。所以吳局長你聽到了，王國材部長其實有答應了，而且跟交通局這邊也在進行中，捷運局這邊還是要努力的趕快把我們的右昌高鐵線，還有我們的燕巢延伸線趕快來做一個路網的規劃，因為我們捷運黃線加上岡山路竹延伸線、小港林園延伸線，一個計畫下來我們可能要看到它通車都還要 6 年、8 年，我們很希望在整個北城計畫裡面的半導體產業、高科技產業進駐之前，真的成為很多人在這裡生活的時候，不但看到捷運已經在興建，而且我們希望可以通車可以使用。局長，你可不可以趕快送？行政院的事情你放心，我們市長很強，一定可以要到相關的經費，局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們原先送的時候是針對那個高雄學園線的部分，現在就是我們再把這一段加進來，其實我們上次在送高雄學園線的時候，也有請劉世芳委員幫忙，另外就是高雄學園線本身，其實我們周邊的五所大學，高雄大學的校長也和那個…。

**李議員柏毅：**

局長…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

說帖的部分，他都請五所大學的校長大家都簽名，針對這一部分也都協助我們在推動，所以這一部分我們會積極的去推動，剛剛李議員所講的這兩條線，我們去爭取可行性研究的部分。

**李議員柏毅：**

局長。一條是橋科、一條是台積電。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員柏毅：**

要一起把它們聯成路網。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這樣的話，其實也可以把產、學聯結在一起，甚至跟紅線的部分串接，我們可以向北延伸，S 廊帶的部分其實才會完整。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。最後跟交通局再建議一件事情，高雄市政府曾經跟港務公司合組公司，造就了今天的棧二庫，打造了大港橋，目前也積極地在招商，包含棧庫群的這些招商，它是高雄最亮眼，最具觀光價值的一個舊港區。高雄車站歷經了 19 年的遷移，旁邊兩棟辦公大樓，一棟可能要做百貨，一棟可能要做旅宿，我希望我們可以建議交通部，我們再來合組一個公司，把這一個真的有高雄味的高雄車站的招商比照…。

**主席（吳議員益政）：**

再給一分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝。最後這個建議，比照大港橋周邊棧庫群的這個招商，讓高雄變得很有味道，讓高雄變得最有觀光價值的地方，希望這個高雄車站曾經有很多高雄人回憶的地方，可以做這一個思考來跟交通部來爭取，不要只有讓鐵路局來辦，這我們很擔心，我們希望有高雄市政府團隊的執行能力一起來做這個招商，局長，是不是可以來建議交通部？

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝柏毅議員。我們會來跟交通部建議，然後做一些溝通。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

我們休息 10 分鐘（敲槌）。

繼續開會（敲槌）。現在下一位請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝主席。謝謝今天交通部門所有的局處官員到場接受備詢，我們都知道這個星期、下星期就是我們重要的國家盛典，國慶煙火在高雄舉辦，我們都知道觀光局現在為了國慶煙火忙碌不已，所以正在傷腦筋，真的是一個頭兩個大，都在想怎麼樣讓高雄呈現出最好的狀態，給國人在迎接後疫情時代振興經濟的開始，就從高雄開始。當然今天我要講的是我們在國慶煙火之後的一個高雄盛事，就是台灣燈會要重返高雄，那要展現出整個高雄城市 20 年來進步的整體呈現，我們回顧到當年，其實高雄也舉辦過國家的燈會，2001 年是鰲躍龍翔，現在那隻鰲躍龍翔的主燈還放在愛河畔；2002 年還有一個馳騫寰宇這樣的燈會，都為高雄在 20 多年前留下一個讓人家非常記憶猶新的一個燈會，這次我們的 2022 台灣燈會更是要展現出高雄整體城市轉型的契機，我們知道燈區有兩個，一個是在駁二，一個就在緊鄰議會旁邊的衛武營，要展現出文化的底蘊，也要展現出城市經貿發展的未來性，這是高雄即將迎接國慶煙火之後的台灣燈會。

當然，我們希望這個城市的盛典一定要辦得好、辦得很棒，各項要準備的措施，當然同時在準備國慶煙火的時候，也應該要有所準備。我們去實地走訪及檢視，當然部分有施工，包括在南京路這一側的衛武營燈區，道路有不平的狀況已經在施工，但是我們後來去了解，像轉個彎到輜汽路，也是有一些斑駁不堪，沒有辦法讓未來在辦燈會有很大規模人潮的時候，在行走安全上的部分尚缺規劃，這部分希望觀光局未來在規劃的時候可以做整合，請工務局也一併來做整頓，是不是請局長先回答。

**主席（吳議員益政）：**

觀光局長請回答。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝林議員，在燈會衛武營區這邊的環境整治，我們有幾個不同的單位來配合，在人行道鋪面的部分是由養工處來執行，就我知道，他們也已經開始在進行計畫了。

**林議員智鴻：**

好，因為整個統整是觀光局在統整，所以可能到最後的整個窗口，大家都會問你，這個部分希望可以來做加強。另外，在我們議會旁邊的衛武營旁邊有一隻綵鳳，這是當時已故的林三郎市長花了好幾千萬在鳳山打造三座鳳凰，這是其中的一座，當然三座有雛鳳、綵鳳、威鳳，這個是綵鳳，代表著鳳山的誕生、成長和茁壯，這有當時的歷史人文背景、當時的契機。但是因為長期以來，似乎他們家族的後代成員都在講，有一點刻意被忽略，是不是可以藉這樣的機會，把這個曾經輝煌的鋼雕藝術，是楊英風大師和他兒子共同創作製造的，可以藉由這次的燈會重新被擦亮，包括夜間的照明、整個城市的意象，可以重新

被注意這件事情，因為它一直坐落在我們交通的要道，是屬於鳳山文化的一環，是不是可以請局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

其實你也一再提這個部分，我覺得的確應該適度賦予它一個重生的機會，比方說像今年年初的高雄燈會，我們也把鰲燈再度點亮了，我覺得這對鳳山人來講是一個很好的印記，所以我們再找時間過去會勘一下，然後來看一下這整體的擦亮，包括燈具的工程，我們來試算一下，好嗎？

**林議員智鴻：**

謝謝局長，我相信這會燃起很多人當年的記憶，也會獲得社會更多的肯定。接下來要跟你探究的是，衛武營是一個燈區，但是對於衛武營周邊來說，它應該是一個大衛武營藝術的聚落，底下這張圖就是在衛武營比較北側的迷迷村，是玲玟局長當時擔任議員的選區，是一個非常像打卡的聖地，是一個很棒的牆面彩繪設計。但是另一側在我們鳳山這邊的五甲社區，它就好像一個城市兩個世界一樣，它沒有被重視到，這邊大樓的住戶、主委看到對巷的迷迷村很羨慕，好多人潮去那邊打卡，是不是可以藉由這一次的燈會，好好把周邊一些有意願的大樓也進行各項的彩繪，把整個衛武營燈會展現出未來大衛武營藝術聚落的開始，是不是可以請局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

向議員報告，其實迷迷村是有一段長時間的醞釀，從一開始的區公所和社區的住民，大家開始不斷的往上，然後藝術家開始加進來，年輕人開始進來，它其實是有一個醞釀培育的過程。當然早期是從區公所開始起來，但是過程隨著更多人不斷的加進來，政府的資源或者更多的協助，藝術家就會看到。我想即使是鳳山五甲社區這裡，我們也都可以利用這個開始有一個起步，但是不是可以一下子整個社區就這樣到位，我覺得還是需要有一些時間點。像議員這麼關心，從現在開始如果是因為這個燈會你也注意到了，我們也很樂意一開始在這裡起步，可以協助一些什麼，所以我們一樣在燈會的規劃後我們來看一下，但我想這個還是要由區公所、民政局等其他的力量大家一起加進來，這樣起步會比較快。

**林議員智鴻：**

萬事起頭難，只要第一件成功，因為燈會這樣的未來性有支持的話，我相信未來一定會做得很好，這是一個。再來，也跟局長探討過，其實這一次燈會對鳳山非常的重要，因為衛武營除了有藝術活動以外，沒有辦過這麼大型的國家盛典，所以在地很多年輕人、很多的青創朋友，都很希望可以一起參與。所以我們因為疫情之後要振興經濟，有高雄券、振興券一起幫忙輔導成立了鳳山廚

房美食聯盟，都是很有特色、很有在地味道的小店家，很多年輕人籌組的團體，我們希望未來這個燈會在規劃的時候，包括專案的遊程、美食的饗宴，是不是都可以納入地方公民參與？擴大更多在地的力量，成為未來台灣燈會在鳳山舉辦的這個燈區一個最重要的社會力量，是不是請局長回答？

**觀光局周局長玲玟：**

這個沒有問題，其實之前我本來在遊程裡面，在我們自行車旅遊的部分，在鳳山場我其實就很希望有這樣的在地團體能夠加進來，再加上振興券、高雄券，我認為他們現在都有機會就加進來，開始跟著市政府，市政府也可以協助他們，大家一起來做，不一定要等到燈會。

**林議員智鴻：**

好，他們真的很期待振興券推出來，自己還紛紛要喊加碼的各項措施，甚至規劃很多深度旅遊的遊程。以前大家來鳳山玩，就是下車站、下捷運站吃個美食就走了，但是其實在鳳山很精彩，他可以下午去黃埔新村、晚上去逛衛武營、還可以去吃美食、隔天還可以在黃埔新村住一個晚上等等的，這些其實都可以把它規劃成一個兩天一夜或三天兩夜的遊程進去，我希望這樣的專案遊程未來可以獲得觀光局更多的支持。甚至他們也有跟我建議，藉由燈會的舉辦，他們希望在黃埔新村這個眷村保留的聚落裡面舉辦夜燈季，可以呼應燈會以外自體的燈會，也希望得到更多觀光局的支持，是不是請局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

這個沒有問題，向議員報告，我們小組結束之後，我就會請行銷科的同仁跟他們聯繫，我們就趕快到局內，大家來談一談，討論看看可以怎麼樣來進行。

**林議員智鴻：**

我是這樣想像，就像台北有辦白晝之夜，前兩天柯市長好像也有去參加，那變成是一個台北的特色。假設我們的燈會是在衛武營的燈區，但是在燈區以外有歷史人文藝術的地方，有一些相關活動的話，我相信會讓這個燈會有更加乘的服務。

**觀光局周局長玲玟：**

是，我們也有這種點亮計畫，就是除了兩個主燈區，其實我們也有在做點亮計畫，所以這個部分是沒有問題的，謝謝。

**林議員智鴻：**

謝謝。還有，不好意思！因為燈會實在太盛大了，有一個影片大家先看一下，這個是東京奧運，他們藉由國際的運動賽會，呈現出這個國家的科技實力和人文素養，以及各項進步的公共建設，我們在影片裡面可以看到這是 1,396 萬人的東京都，你可以看到這個是純綠能的電動車，作為他們警視廳的載具，展現

出他們國家要進入 2050 年零碳排的決心，可以看到這個是無人的自駕車等等的，還有低碳智慧城市交通運具等等的運用，這是他們的形象廣告，在這次東京奧運都有呈現出來，還有這個是氫能電動車、智慧路燈的系統，智慧管控等等，看到這個影片就會覺得說，一個國家這麼重視這樣的盛事，他把全新的科技導入進去，而且用各種綠色材料，包括講台，還有一些選手村的空間都是運用這種方式，還有機器人導覽員都是 IT 的運用，人臉辨識系統也是一環，還有這種沉浸式 VR 看賽事的體驗，影片先這樣。

我是想要說，我們既然要舉辦燈會，怎麼樣辦一個非常有國際性、非常有科技感的燈會？所以我就有幾個具體的想法跟建議，你看這些都是他們實質的運用，這是潔淨能源、氫能源的電動巴士接駁運用。友善環境、綠色材料，甚至是蒐集一些電腦之類的把它製作出金牌、銀牌、銅牌，民間共同發起這樣的力量，大舉地展現整個環保價值，所以我們到底有沒有可能在這一次的燈會裡面，把類似這樣比較先進的元素導入在裡面當作示範，呈現出高雄城市特色跟未來科技感？是不是請局長回答？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。林議員，你放心，我們有一個 5G AIoT 的市長，其實在這一次的燈節裡面，我們在某一個部分的光雕，在燈節的部分，我們在智慧科技化上面會去做呈現的，也謝謝你提供這樣的想法，在這個部分我們也不能輸。

**林議員智鴻：**

是。

**觀光局周局長玲玟：**

也勢必在接下來我們燈會的視覺藝術向國人呈現的時候，你就可以感受到，我們會在這一塊上面去做用心。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**林議員智鴻：**

我甚至希望像在衛武營裡面，南京路口進去有 4 連棟，裡面還有 3 連棟，如果它空間可以騰出來的話，甚至我希望有一整個潔淨能源的示範區，就是氫能的示範區，因為我之前一直倡議說全球的趨勢是在講潔淨能源，美國、日本、歐盟全部在投入這樣的研發預算，如果我們在這個燈會的其中一個室內空間展現出高雄獨具工業城市的條件，把過去的宿命轉為使命，把過去那種污染樣態的城市轉為全新科技應用的印象的話，我覺得台灣燈會也可以展現出不只在欣

賞燈會以外，可以看見高雄科技的價值，這部分是不是可以列入考慮？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員的建議。這個建議很好，我們會往這個方向來…。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長。謝謝主席，我今天質詢到這邊，希望未來台灣燈會在國慶煙火之後可以持續凝聚城市光榮感，迎向高雄下一個百年的發展，謝謝主席，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝林議員智鴻的質詢。下一位，我們請林議員富寶，質詢時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝主席吳召集人。今天是交通部門，首先我有一個議題要來請教交通局張局長。局長，我們 1 年補助市區公車差不多幾億元？市區公車的補助。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席，謝謝林議員。我們針對公車的營運虧損補貼是 8.3 億元。

**林議員富寶：**

這樣而已嗎？不是 7、8 億元嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，8.3 億元。

**林議員富寶：**

8 億元嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，營運虧損補貼。

**林議員富寶：**

請坐。我記得以前我們還沒有委外的時候，每年的虧損差不多 10 億元左右。我想請問捷運局長，捷運紅線，未來的黃線跟輕軌的預算大概差不多幾百億元？

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝主席，謝謝林議員。紅線、黃線、環狀輕軌、岡山路竹延伸線，就是延伸下來之後，總共 2,473 億元。

**林議員富寶：**

好，請坐。我現在就是要突顯出來，事實上在市區的交通網很重要，那是一個市區，市區的交通預算動輒幾億元、幾百億元、幾千億元，但是我們偏鄉的



交通呢？

那一天我去寶來的路上，早上 8 點在寶來要捻香，7 點在路邊吃早餐就有好幾個人跟我講，議員，寶來跟六龜真的很不好搭得到車子，很難搭得到，我說不是有公車嗎？他說公車少之又少。

這個就是我們的公車時刻表，你看上面是醫療公車，下面也是醫療公車，這 2 個醫療公車還有沒有在行駛，我是不知道，中間是區間車，區間車第一個有畫符號的，早上 6 時在寶來，來到六龜 6 時 45 分，但是你看下面寫逢週二、週四才有行駛而已，國定假日就停駛，包括寒暑假都停駛，這是那一班 6 時的。再來就是 6 時 30 分、11 時 30 分，這樣而已。他們跟我說，我如果 6 時 30 分沒搭到車就要等到 11 時 30 分，你想他 11 時 30 分坐到六龜要看病或做什麼，要去菜市場也好，已經都收市了，門診掛號也停止了。下午要回去，如果早上看病有看到，11 時 45 分的車搭得到，那沒關係，如果沒搭到就要等到下午快 4 時。

事實上，在市區的交通建設費用動輒幾億元，補助市區公車就是 8 億元，捷運也都幾百億元、幾千億元，但是我們偏鄉所要求的，就是讓我們那裡的長輩方便就好。事實上因為現在偏鄉都是長輩住在家裡而已，年輕人能夠載他的機會很少，雖然我們有小黃服務，也有幸福小黃，說真的，局長，現在六龜有小黃服務就只有水冬瓜，六龜水冬瓜可能你不知道地方，還有新開。你請坐，沒關係。還有新開，新開就是溫泉那裡。還有第三條線就是中興里的尾庄，尾庄就是現在台 27 線要通往大津在拓寬那一條，那裡叫尾庄，就只有這一條路線而已，但是我問的結果，這 3 條路線的執行率都不好。為什麼不好？我也不知道，但是現在我要講的是寶來那裡要出來的公車真的少之又少。

那一天我被一個美濃的長輩罵，你知道嗎？他是去台南奇美醫院看病，有一班車 11 點半要回來旗山的，但是你要知道醫生在看病有時候快、有時候慢，那一班 11 點半的車子他就錯過了，一錯過，他就要等到下午，所以他就要在台南搭區間車來到高雄，再搭快捷回到美濃。他在建議我說，議員，是不是可以跟高雄客運說中間再加 1 班？我開玩笑說只有你在搭而已。我被他大聲罵，你知道嗎？這代表我們偏鄉的交通真的不方便。

你想有時候甲仙也好，內門也好，他從溝坪、寶來、六龜那裡出來，早上如果來旗山看病，看病如果順利，中午這一班 11 點多搭得到就可以回去，如果搭不到就要坐 4 點多的，有時候 4 點多回到寶來已經 6 點多了，有時候老伯比較節儉，中午又沒有吃，你想一位 7、80 歲的長輩為了要到旗山看病，他從早上一直折磨到晚上，甚至於中午他又捨不得花錢，所以我要跟局長說，市區的交通費用花那麼多了，是不是可以施捨一點點來我們偏鄉？我剛剛看到林議員

義迪在質詢捷運局，他說輕軌有到佛光山了，我也希望未來無論五年也好，十年也好，可以來到我們旗山。我上次有說過，我不期待這一、兩年，期待五年、十年後，甚至在我年老的時候可以搭乘輕軌來到市區，因為到時候我已經沒有辦法開車了。所以請局長為我們努力一下。剛才我看到林議員義迪秀出來的圖已經到佛光山了，既然已經做到佛光山，再延伸到我們旗山，說遠也不遠，就是要多花一點錢。張局長，為了偏鄉的交通問題要如何改善，請你說明一下。

**主席（吳議員益政）：**

交通局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席，謝謝林議員的關心。其實我們一直都在滾動式的檢討，所以像這個時刻表裡面，今年3月份H11的區間車又有再調一次。剛剛議員反映民眾可能還是有比較長的等車時間，那部分我們會邀請議員來辦會勘。

**林議員富寶：**

現在的問題是我們應該在中間的9點、10點再加一班，下午1點多再加一班車讓他們回去寶來。

**交通局張局長淑娟：**

我們再邀請議員一起來會勘，看是要加在什麼時間。

**林議員富寶：**

我在跟你們反映的時候，你們都說有長照巴士。我告訴你們，長照巴士、復康巴士，召集人，我們那裡只有一台而已，「101台」。剛才我跟人家說「101台」，他們還說：「有101台那麼多喔！」101台就是1台。只有1台要預約又不好預約。有時候我們的政策聽起來很好，大家以為六龜有長照復康巴士可以搭，事實上，局長你自己也清楚，不好預約。就是這「101台」。還有我們的幸福小黃，大家都認為還有從桃源下來的幸福小黃，幸福小黃從桃源一路載客到寶來就滿座了，寶來的民眾怎麼搭得上？還有一點，他的時刻表又不明確，這裡是有時刻表，但是它會照這個時刻表走嗎？應該不會吧！所以他的時刻表又不明確。大家都認為政府有在幫忙改善，局長，表面上有在改善，但是我們那裡的長輩還是一直在要求，拜託我再幫忙爭取。不是只有六龜和寶來，包括內門到旗山、溝坪到旗山、甲仙到旗山，因為他們來到這裡要回去時都已經七、八點了。我的構想是能不能像市區有一輛車固定在那裡巡迴，寶來到六龜有固定的時間巡迴，內門也有固定時間巡迴。以前內門有一次很恐怖的經驗，台南客運說不行駛就不行駛，學生不知道，還在站牌等車要來旗美高中、旗山農工上課，這是好幾年前的事情。我才趕快拜託市政府緊急處理，請高雄客運緊急支援。他們說不簽約就不簽約，當時是台南客運在行駛那條路線。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為現在旗美九區其實我們有層級式，就是有公路客運，像剛剛在寶來的部分是 8033，那個是會到市區，所以他的班次是會有一個主線的服務。另外就是會透過就醫公車，就醫公車就是會到醫院的，會分一、三、五和二、四。

**林議員富寶：**

就醫公車就分別是上面跟下面，就只有這兩條路線而已。

**交通局張局長淑娟：**

再更細的就是稱為公車式小黃。我們就是分這三個層級，假設居民行的…，其實我們是強調行的正義。

**林議員富寶：**

我剛才才有提過只有三條線而已，從水冬瓜，你可能不知道水冬瓜，水冬瓜就是寶來的荖濃里山上，那裡叫做水冬瓜。新開就是另外一條線，跨過去 133 線道，那條就是新開的路線。還有一條是中興里，就是台 27 線，現在要去大津在拓寬那一條。就這三條路線而已。

**交通局張局長淑娟：**

如果不夠我們還會再開，我們最近有再規劃新的路線，我會後再跟議員報告一下，我們最近還有要再規劃。

**林議員富寶：**

是不是可以再檢討一下，不是只有寶來到六龜而已，包括內門、溝坪或是甲仙，是不是可以做通盤檢討？

**交通局張局長淑娟：**

有，那個市長很重視，所以我們最近有先在美濃，在上個星期有開過一個說明會，我們稱為「鄉下最好行」，我們的公車式小黃會再升級。

**林議員富寶：**

你們取的名字都很好聽，但是做起來…。

**交通局張局長淑娟：**

我們希望他能夠升級，不是固定從這裡到那裡才能搭乘，我們希望是全區預約制的，那個部分已經在推動了。另外，我們希望以美濃當一個示範區之後會往外擴，因為旗美九區這個地方是市長非常重視，也要求我們一定要做到讓我們市民有行的正義。

**林議員富寶：**

因為現在都是長輩在家，有時候也不好意思麻煩年輕人載他們，一定要靠自己，有時候中午沒吃都餓著肚子回家，等晚上六、七點回到家才吃飯，真的很

令人不捨。

**交通局張局長淑娟：**

所以現在交通部已經放寬了，就是連白牌車經過審核之後都可以來提供服務，所以也創造就業機會。這部分我們會透過美濃的公車式小黃 2.0 把這個系統建置起來。

**林議員富寶：**

我知道，美濃那個做的很不錯，再檢討一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，我再跟議員報告，然後再檢討。謝謝。

**林議員富寶：**

我要留一點時間給觀光局周局長，我如果沒有問他，會被他罵。局長，現在最夯的是明年的燈會，但是我最擔心的是明年燈會的版圖有沒有我們旗美地區？

**觀光局周局長玲玟：**

你放心。岡山、旗山本來就有地方燈會的地方，我們就用原本屬於高雄市自己的高雄燈會預算去協助大家，會再舉辦得更盛大。

**林議員富寶：**

舉辦的時候也拜託用新一點的燈，我記得有一年，我們旗山都用 2000 年、2001 年的舊燈去鼓山公園展示而已。看看有沒有比較新的，舊的也沒關係，但也要有一、兩個新的。我記得有一次的燈會沒有旗山的版圖，我當時跟陳市長說，他有要求，但是拿舊的去鼓山公園展示，也是不錯。

剛才有提到藤枝，事實上藤枝真的很可惜，每次遇到大雨就坍方…。下大雨就會坍方，這次 500 個…，執行不久又坍方了，我剛才聽到你說已經在趕工，快要完工了。我很希望，上次我有提過，主席也知道，我有提過有一個「樹海之聲」的藤枝森林音樂會，真的有 5,000 人來聽，當時在高雄縣的時候真的很夯。還有茂管處現在規定 500 個人，那天我也跟邱立委在六龜的時候談到這件事情，分配的名額應該要重新做個檢討。藤枝都是外地來的車，六龜受惠不到，你應該知道…。

**觀光局周局長玲玟：**

我簡單的跟議員報告一下，很快的說明。藤枝有一個問題就是他們的水源的儲水量，原本一個水塔的儲水量，一天就是 500 人份。其實我們有跟他們研究，你可以用其他的方式，我們再來用一個儲水塔，它就可能可以再 1,000 人，我們各種方式都彼此來增加。謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝林議員。再次提醒，已經講了好幾次，藤枝在高雄縣時代，我們都很羨

慕高雄縣在藤枝辦幾千人的音樂會。反而縣市合併之後，好像都沒有辦過一場，合併之後水準好像降低了，這對山區交代不過去，這個觀光局可不可以再重新讓山區辦這樣的活動。

第二個，交通局偏鄉地區，捷運像你說的 1,000 億、100 億，城鄉的，當然班次的調度，現在不是講 AIoT 什麼大數據，這個應該小數據就可以算出來。也沒有幾個人，一天大概有幾個人，要坐去哪裡，都算得出來。看是要安排班次增加，還是小黃增加，還是長照，長照一台是不夠，第二台，很多人有捐，優先偏鄉、城鄉捐長照的車，或者現在有些民營的也願意增加，那可能是營運的預算。我覺得還是把那個統計數，不過那個沒有幾個人，都可以算得出來的，一天從寶來坐出來要去高醫、去長庚的，都算得出來。用一個經濟效益最高的班次，去解決這個問題應該不難。所以你們開小黃、開什麼，你們在開那個的時候，有沒有跟當地的議員、跟當地的人去討論。連我們在市區都會接到陳情，更何況是在地的，一定有很多狀況，可能數據沒有算到的，問一下就知道了。這偏鄉的問題，都已經是老問題了，都不能解決，政府要做很多事。像剛才富寶議員講的，鄉下很多好聽的名字，很會命名，但是像這種的不能解決問題。請局長再費心思一下，很多事情可以解決，幾個方案應該並不難。接下來請黃柏霖黃議員，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，各位局長、各位副局長，還有各位科長。我想這一年來我都努力在推高雄博覽會，基本上它是一個概念。就是說我們現在努力在做每天在做的事情，之後我們有沒有看到更遠的，20 年、30 年以後，這個城市會變什麼。如果都想清楚，我們就會省了很多白工，有時候我們做事都很認真做，認真做並不一定對，你走錯方向，以後還要花更多錢去補救。剛剛主席提到藤枝為什麼森林音樂會沒有音樂？藤枝的道路就斷掉了，很認真去修裡，問題是修理好，雨下下來路又斷掉了，好不容易才開園。所以有一些問題，我們必須要去想清楚，那各位能夠在議事廳都是科長級以上的，都要想一下在你這個角色，我們可以為未來的高雄做什麼。如果每一個人不同的角色都能夠做得更好，累積起來，我想高雄會是進步更快的一個城市。就像剛剛主席提到的，如果我們偏鄉只有一台，事實上以高雄現在的資源要調度，這個也很容易，沒有的話，叫市長去勸募也會有。這個東西都不難，在於有沒有把這個需求找出來，怎麼去把這個需求滿足，我相信你們也好、議員也好，最重要的是，使用的人也好。所以如何善用公民的力量，由下而上，我們過去是大有為的政府，未來是怎麼跟民眾有一個更好的連結。像我剛剛要質詢之前，我就去衛武營運動，因為現在不能爬柴山，可以爬，但是不能奉水，所以我這陣子都走衛武營。結果就遇

到十幾個人在那邊陳情，我就看到主席在那邊接受陳情，主席要回來主持，就留我在那邊聽他們講一下，我等一下會提一下衛武營的事。

所以我拜託各位科長級以上的想一下，就你這個位置，你可以想一下，更有想像力一點。這個想像其實很簡單，網路 Google 去參觀別人的，我相信都會對你的工作有很大的幫助。上個會期我提一個海洋局有一個海洋諮詢委員會，我說海洋局不是只管你的幾個漁港，可以再做大一點，海洋復育，海洋交流，各方面可以搞得很大，然後組一個委員會。主席，我跟你報告，那個科長真的跑來跟我講，簽了一個公文，海洋局成立一個諮詢委員會，有退休校長，什麼教授全部拉進來，這樣不是很好嗎？讓更多人參與。說實在的也不用花半毛錢，就是一張紙而已，一個聘書，觀光局聘一個什麼委員，我們也不一定要付出席費。現在很多人不差那幾千塊，他要的是你讓我有參與感，這是公民意識的概念。

我們說高雄宜居城市，剛才提到交通問題。我們現在花了好多錢，各個線大家都很辛苦，然後做出來。結果發現如果我們的城市沒有達到宜居，因為少子化人愈來愈少，人口一直沒有進來，我們做那麼多，到底未來這個城市承受得起嗎？這就是一個問題。但是如果我們往宜居城市方向前進，未來進到高雄的未必都是我們的子弟，未來其他的，甚至最近聽說有幾萬個香港的移民。如果高雄是宜居城市，高雄就會成為首選，我們就會多很多有生產力、有消費力，甚至我們推動國外有一個慢城，以前美濃也在爭取慢城。就是讓很多退休的人來這邊，很多人經濟也不錯，原本的家不變，現在多一個可以第二生活的，搬到這裡，這些人都是高消費人口。這一種人愈多，高雄的人口增加，消費力一增加，它的生產鏈、循環鏈出來，大家是不是都有錢賺。所以一個宜居的城市裡面，一個是想像視野，科長想一下，就你自己的工作，你有沒有什麼想像力，我們要多想一下。再來在結構上，高雄的過去，大家都知道公共債務 2,000 多億。所以人家若是說要發什麼錢，要加碼，高雄都力道不足，沒有辦法，我們就是沒有現金，這是現實問題，但是就是要面對，我們要靠其他來補。真的如果要靠錢來的，我們大概很難，因為債務就是在那裡。

聯合國都有很多指標的，萊比錫憲章也有很多規定，大家想一下，我們的權管範圍，像這些指標很多都是交通局的。這一些指標放在我的工作上，我們跟這一些人比起來、跟這一些城市，我們有沒有比較快，有哪一些還可以進步多一點，可以大家多思考一下。這是給大家看，國際的競爭力，還有永續力，我們常講要吸引更多人進來，那未來，譬如高雄最近最夯的議題就是台積電會不會到高雄，那每一個人都希望台積電來。如果台積電來，它一定會帶動很多的人口，我們本身高雄人口的素質有沒有跟著提升。未來又進來很多好的、比較

優值的，有就業，消費能力、工作能力，我們本身高雄有再提升，那高雄就會往這方面前進，這是我們大家共同要去努力的。但是要達到這個過程裡面，大家知道那個過程包括環境的控制等等，這一些都是我們要去努力的。所以三個，一個是未來、一個是維基模式、集合更多人的智慧。現在的人都很聰明，高手在民間，大家有沒有看到消息，南區環保局有公務人員有環保車進去，透過程式，把原本譬如 20 噸，它自動變成 12 噸，因為這樣他們不法所得 1 億，結果沒有人可以破解。最後是有一個民間友人，他是真的很厲害，花了一些時間，找到破解方法才找到。所以我們不一定是自己最厲害，有時候民間的力量各位要善用，然後整合一個平台，我們怎麼把這個做好。

我今天收斂在一個問題，我跟觀光局長請教，一個是上一次本席一直很關心，先跳過去。那個柴山阿朗壹的問題，我不知道後續同仁有沒有到現場看過，基本上這個阿朗壹不用花太多的錢，當時國家公園管理處就有說，他們範圍內的安全措施指標他們做，非國家公園以外的市政府來做。所以我們希望市政府要的是指標，還有一些路線，譬如需要一些繩索的，有一些需要方向的。那這個有一個好處，方向明確，有一個簡單的安全措施，我相信意外的會減少。我不知道觀光局這邊的進度怎麼樣？等一下再報告一下。

第二個，是剛剛衛武營的事，因為我去看確實有很多塑膠管在那裡，他們就說黃議員，當然一開始是跟吳議員提，我就走過去，他說黃議員你看，那麼多管子，是不是全部都要開挖？然後開挖完以後，是一次性的、還是埋在那裡以後還會再用、還是怎麼樣？很多疑慮。我的建議是，當很多人在看我也希望，等一下局長或是副局長也說明一下，因為我相信很多關心衛武營的，這些每天好幾千人在那邊運動的人他們也很關心啊！

有一個地方確實，靠近高速公路的都圍黃線了，那些水管到底是在做什麼？還有那些樹，有一些廠商對樹的處理是很野蠻的，他沒有很溫和的去處理那些樹。我覺得未來各局的發包，對待樹的這一件事情，應該更溫柔一點。

我那天也看到樹邊一棵樹，樹幹上剩下上面幾片葉子，那個不是指你們，是路邊的，這樣是很殘暴的，我覺得應該友善對待這些樹木，我覺得非常重要，針對這兩個問題，是不是請局長先答復？

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

主席，謝謝黃議員，真的友善對待樹木也是我們的本心跟初衷，所以其實這個案子發生的當天，我個人是非常的生氣跟心疼的，工程科他們當下就已經跟廠商做了一個重新整建的 SOP，不允許他們再做這樣子粗暴的動作，當然這個

傷害也已經造成，我也很感謝衛武營周邊在運動的朋友，他們對大自然維護的心都是一樣的，〔對。〕也有一些野鳥協會的成員他們也住在附近，

**黃議員柏霖：**

對，沒錯。

**觀光局周局長玲玟：**

所以我也請工程科拜託他們，接下來…。

**黃議員柏霖：**

去跟他們溝通一下。〔對。〕我們要怎麼做也讓他們了解，彼此之間的資訊不要有介面。〔是。〕是不是會更好？

**觀光局周局長玲玟：**

對，接下來，我們會很謹慎的來處理這一件事情。

**黃議員柏霖：**

還有管線的問題，他們提到那些塑膠管那麼多，當然就是為了要牽線，一方面很安全。他們就有很多有關塑膠管用途的想法。

**觀光局周局長玲玟：**

他們就是電線配電。

**黃議員柏霖：**

是使用一次，明年用完就拆掉，還是…？他們就有很多想法，我是建議說，是不是請相關的，譬如說，科長或者副局長，跟他們做一個說明。你們現有的方式一定有你們的想法，他們的建議有沒有更好，〔是。〕如果更好我們就接受，如果沒有，我們有難處告訴他們我們為什麼要這麼做？只有幾個選擇，我覺得這一些都是可以溝通的。

是不是可以請局長、請副座再做一個溝通、說明，起碼一個說明讓他們有一個參與，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們接下來就這樣子做。持續到整個工程完成的過程都這樣做，另外，剛剛召集人也有特別提到，我們也會會後就去了解。是不是整建工程我們把鋪面鋪漂亮以後，以後我們就不要再回挖，我們就讓他埋在那邊。

**黃議員柏霖：**

沒錯，不要浪費。

**觀光局周局長玲玟：**

將來的活動，也許我們就可以隨時使用得到。

**黃議員柏霖：**

好，阿朗壹的部分？



**觀光局周局長玲玟：**

阿朗壹的部分其實就像議員說的，同仁看回來其實幫他們整建那些拉繩都沒有問題的，當然同仁在他自己的立場跟我回報的過程是說，他當然還是會很擔心，因為這不是屬於高雄市政府觀光局的轄管區域，〔是。〕這個是屬於國家風景區的。

**黃議員柏霖：**

你要切兩個部分，一部分是我們的；一部分是國家的。

**觀光局周局長玲玟：**

對，但是我們做了。做了等於是鼓勵大家來這裡用，在危險性上面同仁就比較顧慮，大家也會擔心未來的安危。

**黃議員柏霖：**

有沒有可能選擇一條比較安全的路？給他一些指標。我們意思是，我們只是給他指標方向，不要讓他走錯路在那邊繞來繞去。鼓山的消防隊常常要去那邊找人、救人，這一些都不應該被發生。

**觀光局周局長玲玟：**

OK，好，我們會做，這沒有問題，〔好。〕如何做得更細心，可以讓大家更安全。

**黃議員柏霖：**

好，局長請坐。

接著，交通局，我很認真看你們的簡報，也做得很好，各方面都有去改變。我想努力把他推得更好，我想這是每一個人都期待。

有一件事就是未來是老年化的社會，我們在很多交通規劃的方面，要從老人的角度來思考，包括他們的速度會比較慢，等待的時間比較長，像剛剛林議員富寶有提到，偏鄉看一個病，有時候等小黃都等不到，這一些要怎麼辦？我相信一個、一個來解決，沒有一個解方可以解決所有的問題，那是不可能的。如果我們有耐心的，這個問題來了，怎麼解決？

老人的問題，未來包括我們一直在發展大眾運輸，我們希望所有的長輩，他開車不方便的時候每一個人能夠坐輕軌、坐捷運、坐小黃、坐巴士等等幹線公車，這些大家都要去鼓勵，但是怎麼去考慮這些長輩的使用？尤其是他們行動比較緩慢的時候，請局長答復。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、黃議員。其實我們也針對老齡化的課題做一些因應，譬如說，以

前路口紅綠燈的行人號誌，我們是用 1 秒 1 公尺在做設計。

**黃議員柏霖：**

是，現在改了。

**交通局張局長淑娟：**

現在已經改成 0.8 公尺，〔好。〕所以我們會考慮到因為老人的步伐比較小，走路比較慢，這個部分就有做設計。

另外，我們要推一些通用設計，剛好今年有一個計畫在做，因為很多老人家搭公車一直抱怨公車路線圖字太小，他們看不清楚。所以我們希望設計一個通用設計，讓年長者，還是小孩子或是年青人，大家都可以各取所需，所以這部分我們今天也會有新的路線圖設計出來。

另外，其實我們也鼓勵年長者多使用公共運輸，所以現在整個公車也都用低地板公車，就是一直在推低地板公車，〔OK。〕讓年長者上公車只要一階就好，不用像傳統高地板要三階才能上公車。〔好。〕所以我們有幾個面向去改善，提供一個友善的環境來善待我們的年長者。

**黃議員柏霖：**

謝謝局長，最後我問一下捷運局。有關增額容積，你今年已經收到 19.63 億，我想我贊成是聯開，也贊成要積極。因為高雄的財政單獨沒有辦法負擔黃線，你一定靠這個去賺很多錢，但是原本的政策責任還是要去注意一下。就是有關計畫道路應徵收未徵收，還有公共設施保留地有一些應該可以用移轉的部分，是不是請局長再做答復？

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝黃議員。黃議員上次的質詢就有提醒我們，我們目前是朝這個方向在處理。綜合規劃一過，接下來就是要進行增額容積的都市計畫變更，我們會把這一部分納進來，所以沒問題。

**主席（吳議員益政）：**

剛剛黃議員柏霖提到的那個柴山，還是請觀光局針對這次的事件，要怎麼改善？發一個新聞稿，比較正式的。衛武營，對，發一個新聞稿。因為大概問題就是那些，如果說這個說明未來怎麼做，其他那些有意見的，鳥會還是反映市民有意見，可以針對現在你們的處置辦法，他們再提意見，這樣比較容易溝通，因為大概知道人家抱怨的地方在哪裡，最主要是你後續要怎麼做，大概讓人家知道，這是第一點。

第二點，觀光局那個柴山，其實你可以跟國家風景管理處一起討論，看哪些是他們要做？要怎麼做？交通局那個觀光船，現在船的生意平常時候也不怎麼好，那個秘境現在去的都是違規，包括我知道很多市政府的長官，私底下帶家

人去也是用爬的進去，都是違規。那邊是很漂亮，但是政府沒有開放，你要看就是違規。我是覺得與其這樣，倒不如看怎麼樣在安全跟保存中間…，我的意思是，乾脆發船，在下午很漂亮的時候，看是要從旗津還是要從星光碼頭那邊開觀光船，有幾個班次到那邊就是看看黃昏。那邊也沒有什麼人游泳就是去那邊看，那邊是最漂亮的，可是我們都沒有去開發。柴山的部分請觀光局跟國家公園還有交通局、輪船公司研究一下看要怎麼處理？我覺得那個地方很漂亮。

義大利有一個小漁村，五漁港，一眼看到那個就是柴山啊！只是他們規劃的比較好，上面有餐廳都是一星級、兩星級的餐廳而已。義大利五漁村去的時候都是人，其實柴山都比他漂亮，我們都不會包裝我們自己。那邊真的很漂亮，謝謝黃議員給我們的質詢。最後，今天的最後一位，我們請鄭議員安秝質詢，質詢完我們就散會。

**鄭議員安秝：**

謝謝大會主席益政兄，在場所有局處首長、副局長，所有的單位同仁，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教，最近大家都知道，現在尤其是動保的意識抬頭，今天也是世界動物日，我相信在場所有局處同仁大家或許在家裡可能也都有養寵物，甚至也滿喜歡帶家人一起去，有時候不管是一些餐廳或動物園來觀賞一些小動物。當然本席也是希望，過去大家都知道在高雄市壽山動物園過去時有所聞，要不然是動物吃不飽或毛髮掉光，因為營養不良造成，甚至是皮膚病，很多民眾長期也都有跟我們這邊建議陳情。在這邊當然也是希望，大家都知道目前壽山動物園近期準備要怎麼大翻修、大整理，我們也是希望未來我們的動物福利可以有效地提升，未來不管是在牠們的生活條件、環境、福利都可以比過去還要更好。因為大家都希望在我們的遊客，還有在地高雄市民過去來到壽山動物園的時候，之前大家都真的反映說，跟台北市、各個縣市一些不管是私人的或公家的，這樣相比的話，高雄市壽山動物園這邊的動物過去確實比較不健康一些。所以在這邊本席希望未來在動物的環境條件都可以更好、可以改善，在這邊也是希望觀光局可以來提升。

再來本席請教的是，最近大部分的人都知道黃線捷運在鳳山，當然也有許多攤商、老闆，還有一些在地的市民都長期在反映，擔心我們 111 年，安秝在日前跟過去上任也都陸續在建議，希望可以儘早動工，當然也是要謝謝捷運局願意在 111 年來動工。可是我們在動工的條件之下，也是希望一定要設想到我們的交通黑暗期，一些做生意的，還是一些業者，在地的市民有時候在上下班，甚至在生意上都影響非常的大。我舉例來說，在五甲像自強夜市、五甲二路，還有媽祖港橋，都是許多五甲在地的民眾平常可能上下班買宵夜，甚至是平日的消費習慣都會在那邊，我們當然也會擔心，在施工期間會不會影響到一些生

意上，民眾不管是採購或一些攤商業者，不管是在他生意上的影響。這邊當然請捷運局長給予在地市民答復，會不會影響到？如果影響到，除了減稅一些稅額上面的減免，還有給予一些什麼鼓勵？不然民眾都覺得，突然把這裡弄得亂七八糟，生意也大受影響。請答復，謝謝局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分，目前環評過了，綜合規劃的部分已經在行政院，所以我們預計明年底會動工。動工的部分，當然一定會有，整個黃線是地下化，所以它路線都是潛盾，唯一影響的部分就是車站，因為我們的車站要明挖，明挖的部分必然就一定會影響到用路人、住戶、商家。這些用路人的部分，其實我們跟交通局都有搭配，我們有一個交通維持計畫，這些交通維持計畫在用路人的道路跟交通維持都有在計畫裡面。但是其實我們也都知道…。

**鄭議員安秝：**

目前除了稅額的減免，好像沒有其他給予補助獎勵。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，針對住戶跟商家的部分，我們也會針對地價稅、房屋稅、營業稅，我們會在整個動工之前那個期程，譬如從動工到完工的這個期程，我們會發文給稅捐處、國稅局，然後針對這些受影響的住戶跟商家，請他們針對這個部分進行相關租稅減免。

**鄭議員安秝：**

另外，有些在地的民眾大家也是擔心噪音上，每天的施工噪音都是個影響。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個我們在環評的時候就有承諾，我們會依照環境影響評估裡面，環評…。

**鄭議員安秝：**

也希望相關的噪音防範一定要做好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，在動工過程裡面，然後我們會應用相關的部分來降低。

**鄭議員安秝：**

局長，你可以做到嗎？就是把捷運施工期間儘量噪音降到最低。〔是。〕可以給予承諾嗎？可以嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，我們這個絕對要依照環評當時的承諾事項來進行。

**鄭議員安秝：**

好，在這邊當然是我們很開心捷運即將要在鳳山這邊，當然也是希望它的噪音，還有相關的不管是交通，還是它的空氣污染等等，那些影響都可以降到最低。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，這個都有經過環評的作為。

**鄭議員安秝：**

當然我也會繼續關注貴局這邊的相關，未來甚至一些說明會我也會來了解，也希望多傾聽民眾的心聲，多傾聽在地的民意，大家有時候都有些表達。

**捷運工程局吳局長義隆：**

會，所以我們也會成立一個小組，然後滾動式的。

**鄭議員安秝：**

因為過去大家都知道貴局這邊辦的說明會都是你講一講、資料蒐集完，好像很多民眾反映都不了了之，一些反饋的意見都沒有得到相關的關注。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分我們都很審慎，然後把它納入我們所有計畫裡面做滾動式修正。

**鄭議員安秝：**

好，希望可以傾聽在地的聲音，民意的心聲真的是很重要，

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們的存在價值是提供市民好的生活。

**鄭議員安秝：**

另外，像大家也知道前幾天岡山挖破水管，導致影響 4 萬多戶的民眾，也影響停水跟品質，我是希望施工品質一定要加強。〔對。〕不小心挖破水管影響大家，這都是大家所不希望的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

會挖破水管是因為自來水公司給我們的圖在我們施工範圍內沒有那支水管，我們有下去試挖，然後透地雷達都有查過。

**鄭議員安秝：**

要審慎。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，但是我們也因為…，不能說…。

**鄭議員安秝：**

你們可以先試挖，如果…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

畢竟事情已經發生了，所以我們也是很審慎，未來 SOP 的部分，我們都重新檢討。

**鄭議員安秝：**

是，這個拜託一下，這個一定要更加注意，不然這個真的很麻煩。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有啦，後來他們都沒有停水，他們只有減壓去修復，而且當天晚上就修復完成。

**鄭議員安秝：**

好。因為我想到時候黃線捷運也滿多都會經過一些住戶非常密集的区域，這個也影響到的話，這個到時候大家會民怨。

**捷運工程局吳局長義隆：**

鄭議員擔心的，其實也是我們擔心的

**鄭議員安秝：**

好不好？〔好。〕一起打拼，謝謝。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**鄭議員安秝：**

再來是「高雄愛。月熱氣球」，大家也知道高雄最近有推出在月世界熱氣球，許多民眾在預約上面都滿踴躍的，當然我也是希望觀光局還有相關單位也來評估看看，鳳山能不能也來辦一場？鳳山滿漂亮的，有古井、古蹟，還有一些在地的特色，我希望觀光局可不可以嘗試來鳳山也來辦一場。因為我想熱氣球的高度不會到非常高，在安全上，我相信應該是 OK 的啦。局長，請答復鳳山有機會嗎？謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

熱氣球其實以前企業界在衛武營有試辦過，因為熱氣球要飛有很多不一樣的限制，它包括民航局的限制，它要放在哪裡，是不是在飛機的航道上或航道的多少範圍裡、時間點，其實它有很多限制，這也是為什麼月世界我們很謹慎的一直到測試成功才宣布。

**鄭議員安秝：**

譬如海軍鳳山無線中心這邊，那個地點呢？還是黃埔或一些比較適合點，大家也知道那邊已經有段空曠位置了，像這種可以嗎？嘗試看看。

**觀光局周局長玲玟：**

我們也很希望幫每一個地方都找到旅遊亮點，這個部分我們等月世界的…。

**鄭議員安秝：**

對，來努力看看。

**觀光局周局長玲玟：**

對，我們再評估來看看有沒有什麼點。

**鄭議員安秝：**

因為我想這個是滿好又不錯，過去局處也都沒有想到這個，在周局長上任之後，提出這個不錯的熱氣球是很棒，只是希望鳳山有些市區，如果地點 OK 妥當，也排除你剛剛說的條件之外，鳳山或市區可以的話，也來辦一下，好不好？

〔好。〕謝謝周局長。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

大家知道鳳山真的很美，我相信周局長對鳳山真的了解，過去我們也都在附近活動過，我相信你也知道鳳山真的是很美的地方。如果可以，希望觀光局這邊也來努力一下，我們為鳳山一起來打拼，你看鳳山的廟宇也都是非常漂亮。再來，大家也知道，高雄市在地居民，甚至是一些外來客，大家也都非常喜歡我們的澄清湖，我有看到觀光局的報告裡面有提到要改善，要花不少的金額，中央也有補助，可是大家也知道，說真的，澄清湖的夜間其實滿昏暗的，我自己也常常騎自行車從那邊過去，因為我都會繞著這個澄清湖，觀察一些在地的變化，我發現澄清湖在鳳山靠近正修、還有我們說的文山特區，每一次要到澄清湖的時候覺得非常的昏暗，這個真的必須要再提升。尤其大家也知道，夜間有些車輛比較快，很容易造成一些騎士或是騎自行車運動的愛好者的危險。澄清湖是一個非常漂亮的觀光好地方，所以我希望觀光局、還有相關單位如果可以的話，提升一下它的照明程度，請局長是不是可以給予一個承諾，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

我先去了解一下，因為澄清湖不是觀光局轄管的地方，我們剛剛施做的是在後段，是屬於觀光局轄管的地方，我了解以後，如果它真的是暗，…。

**鄭議員安秝：**

我這個只是一個象徵圖示，在夜間環湖的話，真的都滿暗的。

**觀光局周局長玲玟：**

我們來跟自來水公司討論一下。

**鄭議員安秝：**

還有得月樓那邊也都滿暗的，這個都必須要再提升一下。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們來找相關各個單位，我也會主動找他們，大家一起來討論。

**鄭議員安秝：**

要提升，在夜間騎自行車的運動者，他們也有在反映這個問題，也希望提升一下，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

ok，謝謝。

**鄭議員安秝：**

再來，大家在報告裡面有看到，在愛河方面觀光局有提出整個補助總共有 7,800 萬，整治沿線周邊的景觀、甚至提升相關的建設。另外，鳳山溪大家也都知道，它只是在周遭，我也希望觀光局、水利局、還有相關單位也一起來努力，鳳山溪周邊其實滿漂亮的，鄰近一些古蹟、古城，我希望如果可以，鳳山也一起來努力，因為我看了那麼多，就是沒有鳳山，這個比較可惜。局長，可不可以允諾一下，鳳山也提升一下，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員，其實各個局處都有我們相對應的指導單位，由我們送案子來建置，當然，我的中央單位是交通部觀光局，所以他會挹注我們預算。

**鄭議員安秝：**

一起幫忙來爭取。

**觀光局周局長玲玟：**

在我們相關的觀光風景區，鳳山也是一樣，如果鳳山溪的周邊要去對應爭取更多的建設，那這個部分可能局內要有相關的計劃，以及提計畫的單位。

**鄭議員安秝：**

因為我相信鳳山絕對可以讓你洋洋灑灑的寫一大堆，它真的是非常有價值的，可以幫忙爭取一下，我們一起來努力讓鳳山更美，成為更好、更值得觀光的好地方。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

再來是我們的 YouBike，也要謝謝市府交通局，大家都知道在全台直轄市已經破 1,000 站了，目前這是統計到 8 月底。當然也感謝市府，但是大家有在反映，在高中職以下是 30 分鐘免費，但是很多大學生反映，對於公共腳踏車前 30 分鐘卻要開始收錢，過去是可以免費，現在大家也知道，很多民眾在疫情解封後希望可以提升，在減免上繼續來維持或繼續延長免費的時段，請我們張淑娟局長答復一下，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

交通局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，其實 YouBike 當初我們在一開始的時候有積極推廣，用 30 分鐘免費，那些經費就是要由市政府來負擔，所以在今年 4 月 1 日



起就取消了。後來我們觀察，其實很多高中以下的學生，他們使用率非常的高，後來我們跟市府做一些檢討之後，在 8 月 25 日有針對高中職以下的學生提供免費，因為這是他們唯一的選擇，所以我們希望鼓勵他們從小就開始培養使用綠色運輸。大專生的部分，因為他本身的自由度很高，所以我們目前還在觀察他們的使用狀況，因為我們最近也跟高雄大學做了一些合作，它那邊的使用率已經提升到非常高了，所以我覺得可能對大學生的部分應該不是用免費的手段，而是用其他的方法鼓勵他們使用。〔…〕防疫的部分，因為現在有好幾個城市都是微笑單車公司在經營，所以其實他們有一套他們的 SOP 之外，我們也會去稽查他們在防疫的作為部分有沒有落實，這部份議員放心。因為現在國內染疫的人，沒有一個是因為騎乘 YouBike 而染疫的，所以這個議員絕對要放心。〔…〕對，所以我們自己也非常重視，包括今年的 5 月份，我還親自到現場看他怎麼清消。

**主席（吳議員益政）：**

再給 2 分鐘。

**鄭議員安秝：**

好，謝謝張局長，希望相關的防疫務必要做好，因為大家都知道腳踏車民眾時常在租借，大家常常擔心這個會成為破口。另外，高雄市交通局也曉得，其實我們在各個學校觀察，有看到交通部的、有看到台北市轉運站的廣告資訊，10 月又是我們的交通月，但是據我們實際觀察，在一些學校只有看到交通部的資訊廣告，以及台北市的，台北市的廣告在高雄，但是卻沒有看到高雄市自己交通局的廣告，在國小、國中、高中、大學裡面，這點是不是務必要改善。我們花了那麼多相關的宣導費用，我希望確實落實在各個校園，從小就紮根，讓幼童或者學童從小就可以了解這個觀念、這個概念，因為我們實際觀察，卻只有看到交通部以及台北市的，卻沒有看到高雄市政府交通局的。張局長，希望這個宣導務必在校園全面落實，請張局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

向議員報告，其實高雄市有成立一個大會報，學校的部分其實是教育局在負責，所以他們無論在導護或者相關的宣導其實都有做。另外新聞局也配合做一些影片的拍攝和媒體的宣導部分，所以我們是有分工，現在交通局在拍…。

**鄭議員安秝：**

你說新聞局，我們都沒有看到有相關的交通宣導部分。

**交通局張局長淑娟：**

其實市府的臉書和交通局的臉書都有露出。另外，我們最近在拍一個百人的交通…。

**鄭議員安秝：**

人家交通部還有台北市是實際廣告，還有網路廣告都有。

**交通局張局長淑娟：**

新聞局也有。

**鄭議員安秝：**

我希望要實體廣告加上網路廣告才有效。

**交通局張局長淑娟：**

另外警察局，其實在中正路路口也都有做一些牌面來宣導交通安全月。另外交通局在負責的，我們最近號召了 100 個交通安全大使，我們正在拍攝一個影片，希望透過 100 個交通安全大使發揮他的影響力，然後把這個交通安全月、還有路口慢看停、行人停看聽這個觀念推廣出去，因為交通部會列管各縣市政府，所以高雄市政府不會落人後，我們也很努力在推動。〔…〕對，這個部分我會再跟教育局確認，他們在校園的部分是提供什麼資訊給學生和家長，謝謝。〔…〕

**主席（吳議員益政）：**

謝謝鄭議員，今天下午登記質詢的議員全部質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

## 二、第 3 屆第 6 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 110 年 10 月 5 日上午 9 時 4 分）

交通部門業務質詢

**主席（吳議員益政）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在登記第一位發言的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先，因為國慶煙火燃放日快要到了，我們在昨天召開的記者會談到有關於國旗布置的部分，看起來好像高雄市政府不是太熱衷，待會兒是不是請局長簡單回應一下，到底你們在國旗上面想要怎麼樣來布置，表現一下我們對於國家生日國旗旗海飄揚的那種氛圍，不要用政黨色彩去看的話，你怎麼樣去面對這件事情。另外，有關於國慶煙火的 15 個觀賞點，是不是應該要採用掃 QR Code 實名制的方式，去處理到底有什麼人進來？我們既然歡迎大家進來，各縣市都會有人進來，萬一成為防疫的破口，那就不好了。在蓬萊區的部分，因為都需要看證件，所以可能在人的管控上面會比較沒有問題，至少知道有誰進去，那麼其他 15 個點呢？要怎麼做？我們是不是請局長先簡單回應一下？

**主席（吳議員益政）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

國旗的部分，其實市長當天就已經交代秘書長召開幾次全部跨局處的會議，向麗娜議員報告，你放心，國旗一定會在我們所有的煙火觀賞區出現。

**陳議員麗娜：**

只有在煙火觀賞區啊？

**觀光局周局長玲玟：**

市區是另外一個方案，兩個方案都有同步在進行。

**陳議員麗娜：**

什麼時候會掛出來？今天都 10 月 5 日了。

**觀光局周局長玲玟：**

我在想應該 10 月 8 日以前，因為各個單位都有去盤點現在國旗的數量，特別是觀光局，因為承辦國慶煙火的關係，我們已經在所有場域都看過很多次國旗要怎麼插，才會讓大家感覺到很精彩，而且又不影響看煙火的視線，其實我

們已經在場地會勘過很多次了，這一點請議員放心。

**陳議員麗娜：**

我覺得速度真的有點慢，你到 10 月 8 日才要完成，市區應該要先布置了，一般來講，都是 10 月 1 日就布置完畢，讓它這段時間看起來都很熱鬧。但是我看起來，你們布置的速度是很慢的。關於這個部分，你們要趕快在 10 月 8 日，你說 10 月 8 日要布置完成嘛！好，那麼我們就拭目以待。另外對於 15 個觀賞區的部分，你要怎麼做？

**觀光局周局長玲玟：**

15 個觀賞區的部分，隨著疫情慢慢解封、慢慢放鬆，我們一直在跟衛生局主持的專家會議中，我們一直在討論，我們把第一線兩萬人實聯制的範圍，有稍微往內縮，外圍我們希望可以再容納更多的人可以來欣賞，但是我們還是隨著疫情發展，一天一天，其實每一天都是一樣滾動式的檢討，所以我們的時程會落在今天下午簡訊抽籤完之後，以及明天小組會議結束之後，我們跟衛生局這邊會再來召開專家會議，到真正最接近施放日的時候，我們再來公布每個容留區大約可以多少人，防疫措施要怎麼進行。基本上，儘量還是要去做到往實聯制的方向。

**陳議員麗娜：**

沒有儘量這件事啦！局長，你先請坐。這些聽起來速度都真的太慢了，萬一只要有一個地方出問題，高雄市的國慶煙火活動就會毀於一旦，花那麼多錢，結果造成這種現象，那都不是好事。所以你一定要能夠把握住即便人進來，我還是知道怎麼樣去追蹤這些人，這樣子保證大家都安全。這些機制如果沒有做好，即便現在防疫措施不斷放鬆，但是萬一成為破口，疫情可能重新再來，變成其他縣市都可以開放，高雄市反而變得更嚴重，那就不好嘛！對不對？

**觀光局周局長玲玟：**

這一點我們會很謹慎。

**陳議員麗娜：**

所以我覺得速度真的是慢了一些，因為時間要到了，但是整個看起來速度真的非常慢，請大家一定要抓緊這個時間點，把這些該做的防疫工作還是要做好，這樣子才不會掃這個興，那就太可惜了，是不是？花了那麼多錢辦的活動，請局長坐下。〔謝謝。〕要積極的去處理啦！

接下來，我要討論的是有關於捷運黃線要不要延伸到前鎮漁港的部分？因為上個會期的時候，事實上我有討論過輕軌接到旗津的部分，到底是從擴建路過去還是從漁港北三路過去？如果從漁港北三路過去，有可能就是代替了捷運黃線延伸的功能，讓輕軌可以拉到旗津，可能是從漁港北三路拉到旗津，或者是

從擴建路拉到旗津，不知道，但是至少這樣子的方案說不定看起來更全面性，所以我給過這樣的建議。但是最近我頻頻看到捷運黃線的延伸線一直在做檢討當中，捷運黃線如果從馬祖港橋再延伸過來前鎮漁港的話，大概要花 160 億元，就這麼短的距離要花 160 億元，中央出 84 億元，地方要出 76 億元，這個金額真的非常龐大，我們蓋輕軌都用不到這麼多錢。

所以這樣子的一條路線，我感覺現在已經變成是一個政治的選擇，並不是民眾哪一個比較方便的選擇。我希望捷運局是不是回頭要去看看，怎麼樣的東西對高雄市整體的大眾運輸系統來講才是好的。當時我們蓋捷運輕軌的時候，其實有很多爭議，到最後發現其實輕軌這條路線用起來並沒有麼好用，一般民眾到目前為止是這樣，將來也許會變好用也不一定，如果人口更多的話。但是到目前為止，連周遭附近的居民都不用，大部分都是觀光人口在搭乘，疫情期間，我相信門票收入又更慘了。很多人搭輕軌的時候有沒有付費，事實上是難以知道的，所以輕軌出現的問題其實還滿多的。

我們現在要講的就是這條路線，如果輕軌能夠延伸到旗津，它會創造另外一個不同的空間。上個會期雖然林欽榮副市長也覺得這是一個好點子，但是我看到捷運局都沒有進度，其實我也挺擔心市府對於如何來選擇，因為我感覺選擇一就不可能有二，也就是說，如果是捷運黃線延伸到前鎮漁港，就不可能有輕軌再到前鎮漁港接旗津這個部分，那將來旗津的輕軌要怎麼做？我覺得這是將來長遠思考的一個問題。所以高雄市政府在思考這個問題的時候，你是要花大錢去處理那一、兩站，還是你希望能夠做一個整體性軌道的鋪設，這個應該要用更長遠的角度去看它，因為高雄市將來的經濟狀況如果規模沒有再變大，其實它要負擔的整體支出是相當多的，尤其是在公共運輸系統，包括輕軌、捷運、巴士等等，我們這些公共運輸系統整個負債金額是非常非常高的啊！

所以我是不是在這邊請問一下吳局長，你對於這件事情的看法，到底現在是怎麼樣？是不是能夠給我們一個目前思考的狀態，讓我們清楚明白高雄市是怎麼來思考整體路線的鋪設？請你回應一下。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對於輕軌向南延伸旗津，如果從高雄港過來的話，可以去銜接前鎮漁港的部分，這樣輕軌系統的建置其實就會更完整，而且經費也會更低。但是另外一個是，也有人認為就做捷運黃線延伸就好了，也就是捷運黃線延伸到前鎮漁港。其實從這兩個方案裡面，我們可以看得出來一個是可以讓旗津的發展更延伸，也就是同時延伸，也可以照顧到前鎮漁港的部分。另外一個方案是只針對前鎮

漁港的部分。但是這兩個方案都會面臨一個共同的問題，就是我們所有捷運建設整體的路網一定要出來，到目前為止，這兩個方案都沒有在整體路網裡面，所以我們現在已經將這兩個方案的評估放到整體路網裡面，在整體路網確定之後，我們才會接續後續可行性的部分。目前看起來好像我們都沒有動作，那是因為我們整體路網正在進行評估，還沒有告一個段落，所以那個成果還沒有顯現出來，等我們的成果出來的時候，我們會向陳議員報告。

**陳議員麗娜：**

整體路網的評估什麼時候會結束？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計還需要兩年，因為整體路網是全高雄市，包含都會區，我們還面臨到 S 廊帶的銜接，還有跟屏東的問題，這一些的話…。

**陳議員麗娜：**

捷運黃線已經要動工了，你的意思是反正動工期間慢慢再修正就對了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分嗎？〔對。〕像岡山路竹延伸線，其實我們的捷運都有延伸的部分，我們會配合整體路網，後續再推進，所以到目前為止，也沒有說一定是黃線延伸。另外一個是輕軌的部分，其實林副市長也有指示過，他認為這也是一個滿好的思考方向。

**陳議員麗娜：**

是，謝謝。我就大概知道現在事實上是還沒有定案，還在思考整體路網的狀況。〔是。〕原則上兩年內會給我們訊息嘛！對不對？〔是。〕我很期待我們可以看到輕軌一直延伸到旗津去，讓旗津這邊的交通也可以獲得大眾運輸系統的資源。

因為時間的關係，我可能要講快一點。第七貨櫃專用道就快要開始使用了，這個事情我一直都很在意替代道路的部分。大家可以看到最近沿海路的大型貨櫃車或是聯結車頻頻翻車，事故不斷。這些事情來自於不是只單純因為這個地方很危險，而是來自於大型車輛的數量太大、太多，都是往國道 1 號的方向，他們走沿海路、中山路，然後到國道 1 號。現在七貨櫃如果要開闢了，其實是把第三、四、五貨櫃中心的其中一些車輛移撥過來，所以變成小港區將來的貨櫃車輛會更多，比現在還要更多。

替代道路的部分，一直以來，我覺得都是非常拮据，也就是說現在看起來替代道路都不漂亮。我現在看起來，以現在規劃的這個部分，譬如從東亞路、台機路來走，都是走一般現有的道路，這些現有的道路事實上本來就有貨櫃車在走，可能只有台機路這一條路目前還沒有那麼多，其他像大業北路、中山路、

沿海路、高鳳路，這一些路段事實上車輛已經幾乎都是滿額的狀況。所以我在這裡有建議一條路，我就直接講，這一條路就是從中鋼路、大業北路、台機路到第五貨櫃中心管制站內道路，然後再接新生漁港高架路，再到國道 1 號。這樣子不知道淑娟局長清不清楚我講的？也就是說，你走到了台機路之後彎進去就是港區內了，就是第五貨櫃中心管制站的內道路，在台機路那邊就彎進去港區，進到高雄港區內的道路，然後再直接接到新生漁港高架橋、再上國道 1 號。我們現在看這張圖上面有一條橘色的線，就是比較方的區塊最旁邊那一條，待會兒我會把圖給你，因為簡報上面看起來不是那麼清楚。這個部分請局長再去評估一下，因為這個時間點雖然還沒有到，但是時間就快到了，所以我希望下一次能夠聽到你報告這一條路到底要怎麼解決，我先提供一個方案給你。

另外二階環評，我就先不問，因為實在也不是我們的地方上的事情。接下來也是交通局的事情，有身心障礙者跟我反映，其實有很多公車，尤其是低底盤公車是身障者很需要的，但是常常有身障者揮手，10 個身障者之中，有 9 個都是司機當成沒看見，就開走了。這個部分應該要怎麼來處理，讓司機能夠願意服務？這個事情是要改變的，我這邊就要提到在台北市和台中市，其實他們都有設置一個 APP，譬如把所有低底盤公車、所有無障礙大眾運輸系統的介面，包括計程車也好，或者是我們的復康巴士，全部都結合在同樣一個 APP 裡面，讓身障者可以透過那個 APP 知道車子什麼時候到。

另外，最重要的就是對於公車司機現在被 complaint 部分，我覺得是不是因為現在公車都民營化，所以怎麼樣讓所有參與高雄市公車營運的這些巴士業者同時都受訓，只要是開低底盤公車的司機，都要有一個 SOP 的服務流程。我剩一點點時間，我來敘述一下，也就是身障者必須有人下來服務他，讓他輪椅升上去之後固定位置，位置固定了之後車子才開走。這一整串的流程，在北部和中部，司機都會拍照，並且告訴身障者說我有把你安置好了，然後才開車。這一連串是一個固定的 SOP 流程，保障身障者的安全，也保障司機在這方面的服務是正確的，也不容易被這些…，也就是說，有時候大家可能會有一些糾紛，透過這樣子的一個系統，雙方都能夠提升好彼此應該要有的、要接收到的服務與應該要有的服務。

對於這件事情，高雄市是做得比較差的，有關 APP 的部分，不知道局長有什麼樣的想法？台北的 APP 叫做「台北好行」，台中市的叫做「台中友善公車」，在高雄這邊，局長，你認為需不需要來做這個 APP，讓我們所有的身障人士都可以在這方面獲得一個比較好的服務？

另外，停車空間的部分，可能也不一定全部都跟你們有關，但是我先講一下身障停車位的部分，用植草磚是不對的，植草磚對身障者會有危險性。但是在

高雄市，現在看起來，還是有很多身障停車位有用植草磚，這些全部應該都要改變，因為植草磚對他們來說，這個停車位是沒辦法使用的，這是錯誤示範。另外，身障者的停車位旁邊應該要有畫線的部分，才不會跟其他車子靠得太近，導致身障者連要拿他的輪椅都沒辦法拿出來。很多停車位，譬如一些公共場所或百貨業，都沒有按照這個規定來做，對於這些要怎麼處理？我是不是請局長回應一下這兩個問題？

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對身障者搭乘公共運輸的服務，其實我們一直非常嚴格要求業者要落實，所以我們目前已經訂立 SOP，公車業者的公司每年至少要辦理兩次訓練，我們都會去稽查，這個也都納入服務品質評鑑。另外，如果民眾看到司機過站不停，其實那個懲罰是非常嚴重的，所以我們也一直在跟公車業者三令五申的要求說，不能讓司機有這樣的行為，這個部分交通局非常重視。〔…〕民眾可以打 1999。〔…〕現在公車其實都有監視器，所以我們會去抽查。因為有幾條路線是比較常有身障市民朋友搭乘的部分，我們會特別去關注那幾條路線。〔…〕APP 的部分，其實高雄的 iBus 已經有了。〔…〕對，如果我們那輛公車是低地板，它都會標註一個 logo 在上面，另外如果身障者…，〔…〕iBus APP，就是高雄 iBus 的 APP。〔…〕對，我們已經…，〔…〕對，〔…〕這個其實我們…。〔…〕iBus APP 其實是市府的 APP 裡面下載率最高、使用率也最高的，我們會再跟一些身障團體做溝通，因為社會局那邊有一個身障的協會，其實我們一直也跟幾個委員有做一些溝通，所以這部分我們會再持續的強化。

剛才議員提到停車格的部分，其實我們的公有停車場現在都沒有植草磚的規劃，因為如果是植草磚，有時候下雨天或是女性朋友的高跟鞋踩在上面，都會造成很大的困擾。所以這個部分，如果是在校園的部分，我們再跟教育局做一些溝通。另外，依照規定，身障者停車位旁邊必須要有一個…。〔…〕沒有，幾乎都沒有，我們現在除了以前在縣市合併前，目前大概原高雄縣的部分還有幾場，可是那個也慢慢會去做一些改善。其實那個是標準，就是它旁邊必須要有一個空間，讓身障者可以操作的。所以我們現在新的停車場其實都有這樣規劃，如果後續有一些停車場，是早期還沒有這個規定的時候所劃設的，我們後續來做一些改善，讓它符合相關的規定。〔…〕好，沒問題，我們來。〔…〕好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**



休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位我們請黃捷議員發言，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席，各位局處首長大家早安。首先請教交通局的部分有兩個題目，一個是這個緊急燈號的感應系統，因為我知道現在中央有在補助智慧運輸系統的發展計畫，我們有爭取到 1,200 萬元，其實我看到其他縣市也都有，我看新北、台南其實都已經在做了，高雄其實現在也有試辦了幾個地方。我想請教這個計畫目前試辦的狀況如何？有沒有真的改善緊急事故的時候，讓消防車通過的時候可以更順暢？如果有的話，是不是可以再擴大到其他路口也試辦呢？這是第一個。

另外一個是我在市長施政質詢的時候也有問到的 UPS 不斷電系統，這個我當然很希望我們可以再多做一點，因為以鳳山來說，真的過去一年一直不斷的在停電。停電當然不是養工處的問題，每次都發現是台電的問題，可是當他們沒有電的時候，我們是連號誌都斷的，是整個路口、連路燈還有號誌全部都停，非常嚴重，變成警力都還要到現場協助交維的狀況。我希望鳳山也可以被納入考量，因為我知道高雄目前有 80 的地方會以輕軌周邊為優先，還有匝道附近。可不可以建議鳳山，因為鳳山真的有好幾個路口每次只要斷電，就變成是現場完全癱瘓。我希望的是鳳山也有幾個路口可以一起被納入，像是青年路、建國路、五甲路這些，這個其實流量都滿大的，而且都是主要的十字路口，以上兩個可不可以先請局長說明一下？

**主席（吳議員益政）：**

張局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對緊急車輛部分，因為主要是之前鳳祥消防隊有發生一件遺憾的事情。

**黃議員捷：**

對，非常令人遺憾。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們在去年跟交通部申請到一筆計畫來做緊急車輛優先通行的改善。目前在鳳頂路/過埤路口，跟鳳頂路/保生路口已經建置完成，應該是這個月可以啟用，我們之前有做測試，也有去周邊做一些宣導並測試，讓大家知道這個路口有這樣一個設計。目前 10 月上旬就可以啟用，我們啟用之後會去觀察那個績效的變化，這個我們會做持續的觀察。至於未來的部分，因為這次我們是用 C-V2X 的技術，就是用車聯網的技術，不過這個成本非常的高，所以我們最近也跟新北市聯絡，因為新北市在台 2 線，也就是馬偕醫院那邊…。

**黃議員捷：**

對，他們也有做，沒錯。上個月吧！

**交通局張局長淑娟：**

他們也有做一個，不過他是用 eTag，因為剛好新北市長跟我很熟，我有跟他聊，他們是用 eTag 的技術，就是用 GPS 定位的，成本也比較低，在技術上我們覺得是可行，所以今年的消防署會在高雄市做示範，不是用 C-V2X 的技術，是用 GPS 定位的技術。所以我們也會比較這兩個技術，因為要用 C-V2X 的技術其實成本非常的高，我們光這兩個路口建置的費用就大概 2,000 萬元。

**黃議員捷：**

所以比中央補助的錢還多？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們是覺得這個技術如果以後車聯網，就是 C-V2X 的整個標準化都完成之後，可能在建置上可以讓成本下降，可是在現況都還沒有完成的情況之下，GPS 應該是一個比較方便可行。只要它解決它的點位飄移的問題的話，其實…。

**黃議員捷：**

所以 GPS 的這個做法，我們有要開始試辦了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

消防署會在高雄市選擇…，我們現在好像是選擇在高醫附近的幾個幹道要做試辦，這個消防署有選擇高雄市政府要做，所以…。

**黃議員捷：**

也希望局長在爭取路段的時候，也可以把鳳山幾個醫院，或者是幾個重大路口也納入考量。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。另外針對不斷電的部分，因為我們是有感於最近幾次停電，造成路口交通有一些混亂，也要動用非常多的警察同仁去路口指揮交通。

**黃議員捷：**

是的。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們就爭取市府一個額度外需求，很高興有爭取到，所以我們會先設 80 個路口。當初主要是因為輕軌的電力是屬於緊急且永遠不會斷電的，可是它周邊的號誌是納入一般的輪流供電，所以造成如果斷電的時候，輕軌可以營運，可是因為沒有路口號誌的配合，它也沒有辦法行駛。所以我們就希望以輕軌路口優先之外，交流道也是一個重要節點，再來就是一些多時相路口，剛剛

議員所提到的那幾個路口，其實都是多時相路口，我們會把它納進去。

**黃議員捷：**

好，太好了。

**交通局張局長淑娟：**

一般普通兩時相的話是比較單純，因為那是多時相，可能有左轉保護或是有右轉，或是有什麼樣的特殊情況，所以我們會以多時相路口優先來做布設。

**黃議員捷：**

好，如果到時候這些路口的名單出來，可不可以再給我們參考？讓我們知道接下來鳳山會有哪幾個路口是可以優先做試辦的？〔是。〕好，謝謝局長。

再來要請教捷運局，這個其實當然是高捷公司營運的問題，因為雖然是小事，但其實民眾感受非常深，就是一些捷運站可能人潮比較少的站點，會在非尖峰時段關冷氣這件事情。這個其實很多民眾都有感，因為他可能在比較底站搭車的時候都非常的悶熱，在疫情期間大家又戴口罩，其實在捷運站的感受度非常的差。他們的乘客體驗也不好，甚至是有外來的遊客、其他縣市遊客來高雄的時候會覺得說，對高雄最大的印象就是捷運很熱。我覺得這已經嚴重影響到高雄對外的印象，大家只會覺得高雄就是一個搭捷運非常不舒服，對觀光客感受度不太好、不是很友善的地方。

所以這個想要請教是不是可以在節能之餘，還是可以考量使用的體驗，視情況來做調整呢？就我所知，台北、新北的捷運他們是有加裝水冷扇或者是一些吊扇，就是可以增加現場可能循環上，或者是至少同時可以節能，但是又保障現場通風的情況。你們可以再考量其他的方式來改善這個月台的狀況，不知道局長有什麼想法？可不可以來承諾一下，不要讓大家搭捷運的時候意願阻力更大，更不願意搭捷運？

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝黃議員對這個部分的關注。確實，我們也有跟捷運公司一起討論過，主要的癥結問題是沒有在地化，為什麼沒有在地化？高雄在北回歸線以南是屬於熱帶，台北的部分其實是亞熱帶，所以對於溫度的部分其實差異很大。所以我們現在又發現 O5/R10 很漂亮，那個祈禱的部分，問題是它會造成陽光進來之後，它可以保溫，問題是就很熱，這個熱的問題就會造成我們能源的喪失。所以我們現在有兩個方向的處理，第一個方向的處理是，我們有跟捷運公司討論過，他現在只有裝電風扇，其實有所不足，如果像黃議員所提醒的部分，能不能加裝水冷扇或是有其他通風的改善？這些的話其實可以讓熱氣上升，讓整個溫度的部分要維持，因為你沒有好的品質，運量要增加就會很難，〔是的。〕大家不願意坐。

**黃議員捷：**

沒錯。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第二個面向的部分是，我們接下來有很多要做的，像岡山路竹延伸線，林園線未來是地下化，還有黃線也是全地下，這些我們就必須借鏡捷運紅橘線的這些相關問題。所以我們現在在基設裡就要求，我們的基設顧問要把過去紅橘線裡…，其實他們也找了高捷公司，當時參與運作的這些人，加入一起重新檢討，黃線一定要在地化。因為過去紅橘線的運作，參考歐美地下化的運作，也參考了台北的部分，但問題他們都不是在熱帶，所以情境的問題差異很大。我們相信未來黃線和小港林園線，這些地下化工程的部分，可以不會重蹈覆轍，而且有做了一個新的改善，考慮到能源、熱源的關聯，這些該以什麼方式去改善，讓整個永續運作的部分，不會為了省電，犧牲了服務品質，這樣我們就能兼顧下來，我們目前是朝這兩個方向在處理。

**黃議員捷：**

太好了，謝謝局長，未來就麻煩了，希望接下來的設計都可以納入綠建築，或是考量在地氣候，有更環保的設計，這個一定要的。之前在市長施政質詢提過的部分，也要再麻煩你，包括親子友善、女性友善、性別友善的設施，還有月台門，這個月台門之前也都提過了，希望接下來所有的月台都應該要有防止危險的設施。另外，再次幫我們的輕軌少女隊多多的宣傳，希望各個局處，尤其是觀光局，可以找他們合作，他就在後面，兩位在同一個部門，可以一起討論看看。希望接下來的捷運工程都能順利動工，讓所有的站點都能有好的聯開計畫，希望捷運站接下來都是完美的設計，給局長加油！

接下來請教觀光局，Live Camera 在國外很多站點都有，它們不只是在一些軌道運輸，在車站或是一些比較重要的景點，在日本就有非常多地方有這樣的設計。其實台灣也有，台灣在阿里山、台東、石門水庫、墾丁都有 Live Camera，它其實就是在 Webcam 上面有 Livestream，然後你就可以 24 小時想看的人就上去看。我覺得在疫情期間，其實是一個很好的、低成本，又可以行銷高雄的一個方式，所以希望高雄也可以納入，因為我去看了一下全台灣有很多縣市都有，不知道為什麼高雄就是沒有？我也想了幾個地方，我覺得很適合來裝 Webcam 的。像是亞灣區，晚上照起來應該是非常的漂亮，甚至是有夜景的。還有大港橋，如果大家隨時想要線上看它旋轉的時候，就可以點進去看。再來是我們的衛武營，晚上照起來，燈光也是非常漂亮。國外很多例子都是裝在機場，像是成田機場，我希望高雄小港機場也可以在跑道裝，飛機迷想看的時候，就能上去看飛機起飛的樣子。以上是我想了幾個高雄應該可以先來裝的地

方，請觀光局回去參考，它其實就是裝一個 Webcam 而已，很容易，這個給你們參考。

另外一個是國慶煙火和台灣燈會，因為這個星期國慶煙火即將來臨，我知道觀光局非常的辛苦要籌備這個大活動，很努力但也要做好防疫。我希望今年的國慶煙火和明年年初的台灣燈會，好不容易爭取到中央的經費，就不要浪費。這個展品是可以做為高雄市永久性地景的使用，希望這個展品不是只有一次性的觀光效益，而是未來大家來高雄都會有這個印象。其實各花了兩千多萬，我覺得不要浪費，展品收了就收了，不是煙火放完就沒了，而是可以延長展品的生命週期。像是鰲躍龍翔放了 20 年，對高雄人來說，不只是高雄人，對外地人而言也都是一種地標，待會再請局長一併回復。

最後一個是我個人非常期待的，我知道局長也是一個吃貨，我也是，我們對於米其林終於要來高雄，都非常非常的期待，終於有好消息了，很感謝局長一直居中協調、努力。我想知道的是，因為介紹的篇幅太少了，沒有辦法滿足我們這些吃貨對於高雄米其林的想像，想知道接下來會做哪些努力？不只是米其林從 1 星到 3 星，還有必比登，還有餐盤等，接下來觀光局對於米其林布局在高雄有什麼樣的努力？以上三個問題請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

4K 的即時影像，其實我們布了兩個點，也是在今年特別做的，一個放在壽山觀景台，一個放在左營蓮池潭，我們借了舊的行政中心。這一次我們試打煙火的那兩分鐘，我們提供了很多的漂亮的影像，其中一個就是從壽山觀景台拍的，那真的是很漂亮。接下來我們會陸陸續續的來建置，你提的幾個地點，我都會記下來。[ … 。 ]

**主席（吳議員益政）：**

延長 2 分鐘。

**觀光局周局長玲玟：**

我們是用 YouTube，當然我們會再大力宣傳一下，讓市民可以知道，可能我們宣傳的不夠用力。

**黃議員捷：**

是的，有一個台灣即時影像的網站，它裡面有各個縣市旅遊景點的即時影像，可是就是沒有高雄的，甚至沒有這個類別。我看了想說到底是怎麼回事？高雄有這麼多好的景點，怎麼被排除在外？可能可以跟幾個比較大的平台來串流一下。

**觀光局周局長玲玟：**

好，這個我們會改進，謝謝議員建議。燈會的展品、這些藝術品，我們和藝

術家在前置的溝通過程，我們這一次希望直接能跟他們討論，在材質的運用上，使用可以延展長期佈建的。其實有很多燈會的藝術作品，很多只是為了一、二個月的作品，它的材質都是不一樣的，它沒有辦法持久性。這一次為了讓高雄的台灣燈會的展期拉長，我們很多的藝術品都希望它可以做到三個月以上，當然也有幾件作品，我們是用永久性的，這會跟藝術家來討論，這部分我們有計畫。

**黃議員捷：**

所以到時候在衛武營的一些設置，它會是留在現場的裝置藝術？

**觀光局周局長玲玟：**

會有，而且我們也會考慮這一個作品適合哪裡，在燈會結束後，我們也許就把它放到另外一個區域，也讓那邊的市民可以有機會長期的來欣賞。

**黃議員捷：**

好，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

最後關於吃貨這個問題，年初觀光局在美食行銷上，其實就是在做這個米其林指南的布局，因為疫情，我們沒有辦法讓大家在外面，讓很多人來做美食共賞的活動，所以我們有一些往後延。接下來如果疫情趨緩，我們明年就會帶著大家，把高雄的餐飲量能全部提升，不管是國民美食也好，不管是比較精緻的餐食也好，我們會做一連串的行銷計畫，並且把米其林的常識跟知識教給所有的民眾，我覺得對高雄餐飲界會是另外一個新的革命。〔…〕謝謝黃議員。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝黃議員，接下來請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

主席、各局處首長、市民朋友，媒體記者先生，大家好。現在本席要針對交通部門質詢，我有一個感想，我就任議員將近 3 年，這 3 年以來，這是第 6 次的部門質詢，在這 6 次的部門質詢裡，一次比一次我覺得關心的議題更多，我們所有的局處對於市政的掌握及推動，還有配合市長的政策，我覺得更感動，讓我覺得很感動，看到各局處首長滿滿的一本的內容，我就覺得很開心。身為高雄市市民，我很榮幸的看到國慶煙火，還有台灣燈會都即將舉辦在高雄，這是陳其邁市長帶來的。首先在這裡，感謝高雄市市民選擇了一個對的市長跟中央連線，把更多的資源帶給高雄地區，感謝！

再來，本席第一個要就教的是觀光局，我想請問局長，針對北高雄開闢第二副燈區的規劃，尤其是在本席的選區，是不是可以簡要的跟我們市民朋友說明一下？再來，國慶煙火都是在南高雄舉辦，針對北高雄的市民，你們有沒有規

劃專車？是不是讓北高雄的市民，也能夠在不壅塞、不擁擠的條件之下，來回的讓我們有專車接送，定點接駁。

第三個，針對明年大岡山區推動觀光的部分，整本的規劃報告，我是覺得身為高雄市民，我看了給 100 分。但是如果針對北高雄的規劃，局長在去年 1 年的努力，有為北高雄規劃了什麼？明年是不是同樣的時候，明年 4 月的部門質詢，我在這邊是不是可以再感謝局長，為北高雄做得更多、做得更好。在這邊簡單的就教觀光局局長，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

岡山本來每一年就會有一個小型，甚至是中型的燈會，尤其在去年它其實頗獲好評。

**黃議員秋嫻：**

有，我有看北區、旗山區的議員有在反映，希望不要再把舊的再拿出來。

**觀光局周局長玲玟：**

不會。

**黃議員秋嫻：**

很擔心。

**觀光局周局長玲玟：**

今年除了兩個大的台灣燈會燈區，其實岡山這個燈會燈區，我們會挹注預算，讓它再擴大，讓它來呼應台灣燈會。所以岡山的燈會會比去年更精采。

**黃議員秋嫻：**

本席推薦的像崗山之眼有一點落寞，還有寵物公園是一個很新的亮點，是不是有機會邀請局長為它加分再加分？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們也來增加一下崗山之眼的亮點。

**黃議員秋嫻：**

明年對北高雄大岡山區的推動計畫，這一整本，有沒有針對本席的選區…。

**觀光局周局長玲玟：**

其實今年年初，我們本來對岡山有做了很多的計畫，譬如我也打算為岡山做一個羊肉爐節。因為你一定很難想像，在我們美食評比裡面，最多的北部網友敲碗，要吃的居然是岡山羊肉爐，所以我覺得在美食上，它是有一個亮點、有一個特色。另外，我們跟所有的岡山觀光工廠，我們都有配套一個遊程，這一次的振興券，我們也有主動跟他們聯繫，大家可以來做個優惠兌換高雄券的活動。另外之前我們還有自行車深度旅遊的遊程，都有設定岡山，當然過去 3、4 個月是停頓了一下，這下半年的幾個月，我們會快速的把它趕上來。

### 黃議員秋嫻：

本席的選區，剛剛局長有提到觀光工廠，像裕賀的牛肉，還有岡山滷味博物館，尤其在空軍展覽館那邊，也麻煩局長再多費心針對這些地方去開發。

接下來，本席要在這裡說明本席兌現的政見，這個政見是岡山後火車站出口的一個設置，後火車站本來是預定要設一個出口而已，後來進階成聯通岡山捷運站的跨站天橋的一個平台設置，長度總共 170 公尺，所花費的經費，經前瞻 2.0 之後是 1.8 億。本席從 107 年開始努力突破用地的取得之後，發動萬人連署，取得交通部和中央台鐵的支持，最後找到了這個經費。在這過程當中，我都要感謝高雄市政府捷運局，要不是捷運局陪著本人一直做愚公移山的努力，我們不可能有岡山後火車站的出口。因為沒有用地，就沒有任何的建設；沒有用地，就沒有任何的可能。感謝捷運局，真的一次又一次陪著本席像愚公一樣，一直到後站去看有沒有出口、有沒有缺口？最後終於感動了上天，讓我們找到了台鐵局圍牆內的土地，而不是圍牆外的土地，感謝那時候提供的一個員工，非常感謝。

再來，我要感謝捷運局，我們也一起解決岡山沒有無障礙設施，然後三個地下道通往前站的高度不足、人車共道，你看長輩行走在這個地下道，沒有無障礙設施，這一位長輩還能走，有的長輩是推著輪椅經過這個地下道，每一次本席從他旁邊開過去的時候，我就一直搖頭，我說沒有後火車站的設置，真的是很誇張，不能為人民解決交通正義的問題，本席枉費做為大岡山地區的民意代表。感謝捷運局，當下我們一起努力了那麼多年，終於一次一次的看到曙光，解決了岡山後站 5 萬多、加上燕巢 2 萬多的人口，未來我們一起到岡山的時候，就直接在後站上車，非常感謝。

這個是未來後站成立的意象圖，後站的東出口是在右手邊，未來前站的動線，在捷運局跟交通局的努力之下，我們改變了這個動線，你可以看得到左手邊下面的動線，那個動線的改變，有助於減少岡山火車站的交通事故。因為那個等於是雙十字路口的設計，目前是雙十字路口，很危險，也常常有車禍在那邊發生。所以未來岡山火車站，除了後火車站的設置以外，岡山火車站前的舊果菜市場，在本席和捷運局的努力之下，那時候從農業局，把它用地取得回到捷運局，然後做聯合開發。聯合開發後，未來站前大樓可能會有一些公共設施，包含一些婦幼，或是長照中心新的據點進駐，還有全民運動中心設置的可能性，這都是未來火車站前一個完整的規劃，感謝捷運局。目前本席除了要感謝捷運局之外，我也要感謝當時王國材次長的協助，所以讓這件工程，除了那時候新亞建設協助本席做的岡山後火車站聯通站的評估方案以外，最後到了中央，取得交通部的支持以及台鐵局的同意，我們一起來做了後站出口及跨站天



橋工程的評估。在這過程當中，最後我還是再次的感謝捷運局，謝謝捷運局局長、副局長，還有所有同仁，包含主辦的協助。

再來站前的交通，捷運到岡山站目前如火如荼的在施工中，在施工過程當中，那些交通動線隨時改變、更換線路，以及號誌和維管，也請捷運局要和交通局保持聯繫，希望能夠及時的在廠商換一個動線的時候，交通局就能夠來指導一次，來降低事故。因為最近很多前站用路人在反映，針對那些動線的改變，地上舊的地形和地線都沒有來得及改變，所以會造成民眾的誤會，到底摩托車要往哪裡騎、汽車要往哪裡開、行人要往哪裡走，會有一些誤會，所以需要捷運局和交通局能夠共同的協助。

接下來是 RK1 聯合開發的進度，日前本席有邀請林副市長到岡山舊魚市場去勘查，我本來請交通局停管處要去做一些開發，但是交通局停管處覺得那個地點不是那麼的適合，後來我再一次邀請林副市長去看，他覺得非常好，因為那裡未來是 RK2 的出口，如果比照台北的方式，在那邊做聯合開發是非常好。所以在這裡要和交通局說明，有關舊魚市場聯合開發，副市長那一天有拿回去研究，也麻煩進度要追蹤一下。

再來後火車站跨站天橋的進度，最後一個，本席因為身為燕巢的議員，我長期關心燕巢都市計畫跟未來燕巢的發展。這兩天我也聽到別區議員質詢輕軌的部分，本席想要了解針對燕巢輕軌線規劃，捷運局目前跟中央的聯繫是怎樣？推動的情形為何？請捷運局長 1 分鐘說明，因為交通局還有很多議題。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃議員一路走來，對岡山火車站周邊的發展，其實是用心良苦，成果也慢慢顯現。首先，交維相關的部分，RK1 在施作的過程中，其實都是動態的方式。我們針對只要有改變之前，都會找交大、交通局，大家共同討論之後，改變交維運作的部分，然後透過相關資訊通知所有的用路人以及當地的居民。

RK1 聯合開發，這個月會公告。〔謝謝。〕另外是舊火車站跨站天橋已經發包，正在加速設計之中。所以未來配合 RK1 的通車、配合岡山跨站天橋的部分，跨站天橋部分我們還要跟台鐵成立…，因為我們要越過他們的高壓電線，其實那個衝擊都很大，所以我們跟他們成立了一個推動小組，我們也隨時和這個推動小組保持密切聯繫。我們預計在 113 年中，這一段就可以開發完成，同時 RK1 也通車，聯合開發也可以完成相關的部分，這樣其實對於火車站特定區部分就會影響相當深遠，整個就會翻轉。除了這些之外，都發局也正在檢討整個岡山火車站周邊，除了聯合開發之外，還有第二圈、第三圈的部分也在運作。

另外燕巢線的部分，北科技這樣一路下來之後，其實我們都有南北向，但是缺乏東西向。尤其是整個的高雄學園線，我們也有跟交通部申請可行性研究的經費補助，交通部回函希望是不是趕快把整體路網優先順序檢討完之後，他們可以立即來補助我們相關可行性的運作，這樣的話，後續其實就可以讓東西向再做串聯。

**黃議員秋嫻：**

更完整。所以燕巢輕軌線現在正在送可行性評估，未來應該這個經費…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是爭取經費，經費下來之後就會辦理發包。

**黃議員秋嫻：**

好，非常謝謝捷運局的努力。因為對燕巢輕軌線，本席還有一個期望，我相信市長也是這樣的想法，希望有機會燕巢輕軌線如果可以的話，就一路把它拉到旗山、拉到內門未來的動物園…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那可能是未來的延伸，因為它會涉及到整個可行性的部分，如果可行性不夠的話，中央行政院其實都不會同意我們的意見。

**黃議員秋嫻：**

好，沒關係，我們分階段來實施，謝謝局長。

接下來剩下 1 分多鐘，我要就教交通局。市長的施政目標是以交通建設為優先，所以在北高雄來說，岡山第二交流道、燕巢 1 號道路、永安跨海大橋、台 61 西濱快速道路延伸、新台 17 線、路科快速道路東延接國道 3 號田寮交流道，這些都是市長幾項比較重大的政策，日前蘇貞昌院長也有南下考核。

本席在推動橋科聯外道路的部分，我長期關心高鐵橋下兩側、岡山交流道下兩側打通，以及橋頭交流道出口，本席從短髮追到長髮，又從黑髮追到白髮，在這邊也要感謝交通局的協助，也得知這三項內政部營建署都有把它列入計畫。在市長施政報告時，我也曾就教過交通局局長，所以這三條道路的進度開發，我就不再詢問，希望局長儘量儘速地幫忙協助。再來，我要感謝我們的…。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

南岡山捷運站計程車跳表問題改善，現在已經很少民眾和報紙在報導了，在此要感謝交通局。再來，高公局交流道旁的紅綠燈交通號誌設置，這部分就位在本席服務處的前面，日前又發生一位年輕人死亡事件，以及發生好幾件的車禍事故，幾乎是每個月都會發生好幾件以上的車禍，真的很危險！也要感謝交

通局的變通，謝謝科長。再來是停車問題的解決，停管處也協助了本席，預計在大岡山地區再開闢 6 處停車場，這個還需要科長繼續努力，謝謝。接下來是增設 YouBike 的部分，大概在大岡山地區增設 15 處，也要感謝交通局。

再來是一個軟性的，也希望局長能夠注意，因為現在大家知道高齡駕駛的問題是愈來愈嚴重，根據媒體的報導，5 年增加了 67% 高齡駕駛的意外，局長目前是不是有任何的配套措施？有沒有去思考過？先不管其他的縣市，但是高雄市要怎麼去減少長輩行車的安全？因為不只是長輩的安全，其他用路人的安全也是非常重要。第二個，上次會期，我有就教交通局局長，請問本席選區自行車車道規劃結果為何？請交通局簡單回復。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對老齡駕駛安全的部分，據我們統計高雄市老齡人口大概占 16%，可是老齡事故大概占 4 成。為什麼？有時候因為反應上的問題，如果一個不小心發生車禍，通常就會發生很遺憾的事情。所以有幾個面向在著手，因為我們有分析全高雄市哪幾個警察分局轄管內的老齡事故最高，就是湖內。所以後來跟湖內分局有做溝通，他們就會去針對…，因為我們也分析到老年人平常出入的地方就是市場、醫院，所以在原來縣轄區內幾個老年人時常出入的地方，也請警察局分局去加強宣導，這是第一部分。

第二部分就是交通部會做換照，因為高雄市老齡人口開車及騎乘機車的比率還不少，有時候因為身體因素也不適合了，所以交通部監理所也積極推行換照。因為高雄市老年人若搭公共運輸的話，999 點其實幾乎是沒有限制的，所以他搭乘公車是完全不用錢，搭乘捷運也半價，還有我們的公車式小黃也是很方便，所以我們希望透過公共運輸的強化，來吸引這些年長者出門不要騎車或是開車，這是在老年人的部分。我們最近也一直在觀察，大概在這個月會召開一個「高齡者交通安全」座談。我會邀請一些專家學者來與會，包括一些老人社福團體也一起來參加，再努力看看用什麼方式，讓這個宣導能夠更深入到老年人的社群裡面。另外也要感謝新聞局，因為發現有時候家中年長者對於我們的建議也不太聽，可是電臺主持人的話卻是非常願意相信，所以我們也請新聞局跟一些電臺合作，針對他們常收聽的電臺，透過主持人來做道安宣導，我們也在努力做這一塊。

針對自行車道規劃的部分，因為本來今年是一直跟營建署爭取經費補助，不過爭取了兩次，都因為一些問題沒有同意。所以我想在後續…，因為營建署是希望把規劃和興建放在一起，所以應該是明年會再跟養工處合作，就是整體市

府提出一個計畫出來，這樣的話，營建署通過的可行性會比較高。因為今年是各自提出，造成營建署覺得應該是配合在興建計畫裡面一起做會比較好，所以我想這部分明年會…。〔…。〕其實我們會針對整個高雄市的，因為現在大概已經 1 千多公里，我們會針對這 1 千多公里之外，然後是合適的，無論是通勤型或是休閒型去做整體的規劃。〔…。〕因為本來提了計畫之後，在營建署也有拜託立委幫忙，可是最後還是只給我們交通工程改善的部分，自行車路網的部分是沒有同意的。所以我想明年會改變作法，再去跟營建署爭取。〔…。〕好，沒問題。謝謝議員。

**主席（吳議員益政）：**

局長，很奇怪，好像預算都很難爭取，只要聽到營建署都是打槍的。交通部也是，交通部王國材部長也是，我真搞不懂，可是台積電一來，160 億元不夠再加，林園輕軌線地上改地下多 200 億元，沒問題。這個邏輯，我都搞不清楚，是陳市長跟中央關係很好，應該爭取重大建設。我覺得各局處應該整理 1 份高雄市的重大政策，重大不代表金額很高，但對高雄的轉型很重要，各局處應該編一個重大政策整合這些各個項目，我只聽一天就覺得很多建議案都很好，希望交通局、捷運局、觀光局能夠跟市長，你們府內自己討論一下哪些是重大政策，2 年拼 4 年不是只有台積電，還有很多配套的都應該要做。謝謝黃議員精彩的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席益政議員。交通部門的各局處首長，還有電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家早安。剛才剛好有聽到跟交通有關的一些市政，昨天很精彩，都是觀光局，今天都是交通局。本席也關心交通的部分，因為它才是我們的根本，交通不會跑掉，只會期待你們更改善，但是看起來交通局在這一年以來，對於高雄市的交通不但沒有幫忙，還幫倒忙。怎麼說？局長，你知不知道高雄市有醫療公車、有文化公車等等？你知道這件事情嗎？局長。請即問即答，快。

**交通局張局長淑娟：**

我們過去有。

**李議員雅靜：**

有嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，過去有。

**李議員雅靜：**

為什麼要取消掉？

**交通局張局長淑娟：**

其實文化公車應該是在民國 108 年的時候…。

**李議員雅靜：**

沒關係，我知道。〔對。〕聽說你們還要做一個通盤的盤點，看看用什麼樣的方式來結合文化跟觀光，讓它的能見度跟搭乘率可以更高，是不是？當初你們回復我的是這樣子。

**交通局張局長淑娟：**

在民國 108 年的時候…。

**李議員雅靜：**

是吧？

**交通局張局長淑娟：**

對，那時候…。

**李議員雅靜：**

請問你們現在檢討出來了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實那時候是轉型為一般的公車，班次也加密，就是本來可能是鳳山的文化公車或是在左營的文化公車…。

**李議員雅靜：**

好，到底檢討出來了嗎？當初跟本席講的是要把鳳山的文化公車結合大樹的觀光，讓它變成是可以一日遊的概念。請問你們檢討出來了嗎？包含觀光局，你們有去協調嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為民國 108 年的時候…。

**李議員雅靜：**

有跟沒有。

**交通局張局長淑娟：**

其實那時候已經轉型了。

**李議員雅靜：**

有跟沒有。

**交通局張局長淑娟：**

其實已經轉型，所以現有的…。

**李議員雅靜：**

沒關係，有跟沒有就好了。

**交通局張局長淑娟：**

其實…。

**李議員雅靜：**

所以是沒有的意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實不是沒有，而是我們有提供另外的公車服務。

**李議員雅靜：**

沒關係，你言下之意就是沒有。本席在這裡具體要求你們，是不是把鳳山的文化公車再回復回來？但是不是只有早在 7 年前雅靜跟文化局、跟你們交通局，還有觀光局一起去看的單純的文化公車而已，當時的文化公車結合了地方小吃跟解說的部分，交通局你能不能透過觀光局的觀光手法行銷，讓搭乘率可以更高？這個待會也要麻煩交通局跟觀光局，尤其觀光局這邊要做個具體的回復。因為我知道你們是被動式的配合他們，但是你們把它取消掉，本席其實非常的不諒解，因為當初觀光局也好，還有交通局也好，你們有說要去協調把它做更不一樣的發展。我說好，沒關係，讓你們有一個轉圜的時間，這是第一個。第二個，為什麼醫療公車要取消掉？尤其是在鳳山這一條線上。

**交通局張局長淑娟：**

我不是很清楚，在市區是沒有所謂的醫療公車，我們的醫療公車…。

**李議員雅靜：**

所謂的醫療公車就是那一條線可以沿線到哪裡，從中崙、過埤、中崙來到不管是 802（醫院）或長庚，甚至再遠一點的大醫院，這一條公車被你們取消掉了，是不是？

**交通局張局長淑娟：**

那是我們稱為 E11，它不是醫療公車。

**李議員雅靜：**

沒關係。

**交通局張局長淑娟：**

它是服務鳳山到左營。

**李議員雅靜：**

我們不要玩文字遊戲。局長，我很敬重你。

**交通局張局長淑娟：**

我是跟議員報告。

**李議員雅靜：**

不要跟我玩文字遊戲。這一條公車在早期我們就是這樣定義為醫療公車，為什麼？因為只有這一條路線是沿線有好幾個醫院，如果你有能耐、有本事在這裡跟我爭辯，你就給我多規劃幾條，讓我們的市民朋友不管是要去逛街也好，

或是要去洽公也好，或是看病也好，是非常便利的，而不是現在請你們把公車路網加綿、加密、加班次，你們完全做不到，還積欠公車業者的費用，有沒有？去年欠了多少錢？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，去年…。

**李議員雅靜：**

去年欠了多少錢？

**交通局張局長淑娟：**

因為疫情的關係，所以營業虧損補貼款是有缺口的，的確是有缺口，所以我們有跟業者做過幾次的溝通跟座談，包括也跟市府的副市長…。

**李議員雅靜：**

好啦！你講一講就是交通局、高雄市政府帶頭坑民營業者，坑高雄市民的社會政策福利，現在整個高雄市被你們精簡了多少公車路線？局長。

**交通局張局長淑娟：**

其實我跟議員報告，我們不是所謂精簡…。

**李議員雅靜：**

精簡了多少公車路線？

**交通局張局長淑娟：**

我們是把沒有效率…。

**李議員雅靜：**

精簡了多少公車路線？請你具體回答，如果你回答不出來，請你出去。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，我們有做班次的調整，那個調整大概是 10%。

**李議員雅靜：**

你不只精簡路線，還精簡班次。你如果沒講，還沒提醒我。

**交通局張局長淑娟：**

不是路線，而是在班次。路線就是 E11 有做調整，因為業者經營期限到之後，他說他不續營了，他覺得他虧損的那個缺口，就是他當初提的計畫裡面一定要自負一些盈虧，他覺得那部分的運量一直都沒有起色，所以他期限到了之後，他就不續營。

**李議員雅靜：**

公車是營利事業單位嗎？交通局局長，高雄市的公車是營利事業單位嗎？

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，因為業者他會自己去訂一個營收目標…。

**李議員雅靜：**

你如果不要積欠這些業者的相關補貼費用，我們補貼油資、補貼什麼的，其實已經遠輸於其他五都了，你還積欠人家，最後叫人家要打銷呆帳，那也就罷了，今年開始變相，你的預算不曉得拿去哪裡了。在公車的預算上、補貼上，所有高雄市 65 個議員沒有砍半毛錢，甚至叫你們要追加預算，為什麼？因為你們的公車不夠綿密，路線不夠綿密，班次也不夠多，甚至有一些路線，可能我為了搭那一班車要等 1 個鐘頭，如果錯過那一班車還要等 1 個鐘頭，你覺得這個會有人要坐嗎？所以本席不只是一次，從上任開始一直在推鳳山的棋盤式公車、圓環的公車，一直不斷地加鳳山的公車路線。高雄市因為我路痴、不熟悉，沒辦法去幫忙，可是至少鳳山我們加了好多條，我也要謝謝交通局的用心跟相關業者的配合，但是不代表交通局你有光明正大的理由，可以去積欠公車業者的補貼預算。再來，沒有預算的，你現在變相去減我們的班次、去減我們的公車路線。

**交通局張局長淑娟：**

因為公車路線營運的情況需要做一些滾動式檢討，所以我們的路線、班次…。

**李議員雅靜：**

你還好意思說高雄交安新生活、什麼公車路線升級，請問你要升級去哪裡？你寫的，要升級去哪裡？你有編列 1.6 億元的預算去做兩艘渡輪，居然沒有預算讓我們的公車路網更綿密，讓我們的交通更便利。當別人都在努力的同時，光看你們這次自行車 YouBike 租賃站的建置，你看多綿密。人家說有捷運就坐捷運，沒捷運就坐公車，沒公車就騎腳踏車，結果呢？你們現在是要用腳踏車來取代公車嗎？這些業者再過 1、2 年可能都到別的縣市去了，別縣市的預算也好、福利也好，也不會有拖欠業者相關的費用。

**交通局張局長淑娟：**

其實公車的部分…。

**李議員雅靜：**

這些在在都會影響到我們市民的福利。

**交通局張局長淑娟：**

公車的部分，其實環保署一樣給我們 1 億多元的補貼…。

**李議員雅靜：**

不好意思，你錯了，你自己的預算，你不知道。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，環保署有…。

**李議員雅靜：**



環保署給你 8,000 萬元。

**交通局張局長淑娟：**

不是，議員，還有一筆是公車的。

**李議員雅靜：**

你們的公務預算是 8,000 萬，所以在電力渡輪的部分，你編列了 1.6 億，你有 1.6 億去編列渡輪，你為什麼不要嘗試著跟中央，甚至環保署要預算？把我們的公車路網建置好。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，環保署有給兩筆預算，一個是公車、一個是渡輪，公車的部分我沒有在這邊呈現。

**李議員雅靜：**

請你檢討一下，鳳山醫療公車跟文化公車這兩條路線，怎麼再把它增加？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會檢討。

**李議員雅靜：**

可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們會再跟議員做一些討論。

**李議員雅靜：**

你現在是無預警的刪除掉，你現在這一個班次 E11，你是全數刪掉，你不是減班次而已，你知道有多少長輩要坐這一個班次的公車，第一個，要等很久；第二個，現在都沒有了，他們怎麼去？騎腳踏車去嗎？還是每天坐計程車去。局長，當你們要去評估這一條路線可能要刪除的同時，你們要謹慎地去評估。這不是沒有流量，我看了一下 5 年下來的數字，每一年都有五十幾萬、七十幾萬，今年才一半的時間就有 27 萬了。局長，不是沒有人坐，怎麼會說停就停？太可惡了。

**交通局張局長淑娟：**

我們會檢討，主要是車公里營收，1 公里才兩元多，這是比較大的問題。

**李議員雅靜：**

再來，你現在講的我都覺得官腔官調，我要你坐下來具體的去做檢討。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們會去檢討。

**李議員雅靜：**

怎麼把這些公車路線再把它加密、班次加多？不管是長輩也好學生也好，或

者是要去上課的、要去醫院的、要去洽公的、要去的觀光客，可以覺得高雄市的交通是友善的，這是第一個。第二個，我想請教一下，高雄市有多少機車？

**交通局張局長淑娟：**

現在有一百零三、零四萬輛。

**李議員雅靜：**

你有多少的機車停車格？

**交通局張局長淑娟：**

機車停車格有劃設格位的部分是九萬多，可是有一些地方不需要停車格就可以停放，所以 total 的部分其實不會差距太大，跟實有數不會差距太大。

**李議員雅靜：**

局長，你完全沒做功課，不知道科長有沒有做功課？高雄市的機車車量跟停車格相距是很遠的，不管是汽車也好或機車也好，最少都 1:8 以上。光是汽車就 1:8 了，一個停車格要停 8 輛汽車，才有辦法去符合供需的問題，機車也是。你現在又拉了共享運具進來，無妨、沒關係，我覺得很好，畢竟這個也是環保，節能減碳的一環，屬於大眾綠能交通工具。我要請教你，這些共享運具到底放在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

有一些業者會自己去租停車場，像 WeMo……。

**李議員雅靜：**

請問到底放在哪裡？就你所知道的、就你所知道。

**交通局張局長淑娟：**

有一些業者會放在路邊。

**李議員雅靜：**

就你所知道的放在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

就是路邊跟他們自己承租的停車場。

**李議員雅靜：**

所以你們完全沒有章法的讓他們隨便停，是這樣嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不會，因為我們有規定如果一個格位停超過幾天的話，他就必須移車，再來就是他不可能集中在任何一個路段。

**李議員雅靜：**

所以你們沒有任何平台讓市民朋友們知道說，哪些地方有這些東西呢？因為你常常說這個是你們的，你現在有問題的時候說是業者的問題，但是要績效的

時候，你馬上寫出來。推動綠能運具、共享運具，然後寫的洋洋灑灑的，5家3,945輛，然後有多少車次。問你在哪裡你不知道，為什麼要特別問你這個點？是因為你們完全沒有去盤點有哪些點？就像腳踏車一樣，這些共享運具能不能讓市民朋友，甚至外來的觀光客，外來的朋友們可以在你的APP上面呈現？再來，他們的車有沒有規定只能停哪些地方？還是停哪邊都可以，有沒有這個規定呢？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，APP絕對是有的，每一家業者自己一定有一個APP，他必須需要APP預約才能去取車。

**李議員雅靜：**

沒關係，能不能整合呢？

**交通局張局長淑娟：**

整合的部分其實之前我們有談過，但是涉及他們自己商務上的一些考量。

**李議員雅靜：**

高雄市的iBus是不是？〔對。〕其實他也是7家業者啊！

**交通局張局長淑娟：**

沒有，那個是我們建置的。

**李議員雅靜：**

你們把它整合在一起變成是一個系統。

**交通局張局長淑娟：**

不是，議員，那是我們…。

**李議員雅靜：**

你聽我說完，這7家業者也都是民營的不是嗎？除了港都以外，可是交通局負起責任，把它整合成一個APP，共享運具能不能呢？其實我覺得你們可以跟這些業者談一下。

**交通局張局長淑娟：**

我們會再跟他們討論。

**李議員雅靜：**

好不好？〔是。〕你懂我意思嗎？我現在要具體做的建議是，能不能跟他們談好幾家業者能有一個APP出來？或者你們怎麼整合到也許是腳踏車的或者是公車的？我不知道，但你可以去談談看。

**交通局張局長淑娟：**

是，我們會去。

**李議員雅靜：**

像 YouBike 也有自己的系統不是嗎？〔對。〕共享運具也更需要，不然隨便停，我們都不夠停了，甚至停到騎樓都不行了。機車格根本不夠停，我們停騎樓也被檢舉，你們交通局不改善，不去管這一件事情，反而放任這些不知道哪裡來的共享運具隨意亂放、亂占用我們的停車格。局長，能不能解決一下騎樓停車的問題呢？

**交通局張局長淑娟：**

騎樓的部分，我們現在已經在跟交通部溝通，會用一個示範方式，就是只要留 1.5 米的淨空之後，是可以停放的。

**李議員雅靜：**

以高雄市全區來做示範嗎？能嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在交通部是希望一個路段先示範，其實高雄市過去也用一個要點的方式去做處理，不過交通部認為那個有違反處罰條例的規定，所以我們現在在跟交通部，〔…。〕處罰條例。〔…。〕就是道路交通管理處罰條例，所以他有發文來跟我們說，那一個要點裡面有一條違反。所以我們跟交通部在前兩個星期有開過會討論，還有其他縣市跟我們一樣的問題要怎麼來做解決，這部分我們也在努力。

另外，剛剛議員提到 APP 的部分，我們會再跟共享運具業者來溝通，這個其實過去我們也曾想過，不過因為他們商業上機密的考量，他們覺得我是單獨的 APP 就好，不需要跟別人共享，不過它畢竟是共享運具。我想議員有一點是想推共享，這是從國外開始，他們當初研究是 1 輛車可以取代 9 輛的私有運具，所以我們要解決停車問題，解決很多問題，我們是希望用共享的方式。你要喝牛奶不見得自己要養一頭牛，所以你要騎車，有一個很方便的共享運具，他也不用再買機車，我們覺得這個是世界潮流，所以在高雄市從 107 年開始陸續到現在，這部分會後我會再去跟議員說明，我們有一些做法…。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**交通局張局長淑娟：**

因為現在公車的確是面臨到一些困境，希望做一些營運上的改革。可能在改革的過程中有一些比較沒有跟議員溝通好，或是我們可能比較急躁的地方，我想這個部分我們會再努力。

**李議員雅靜：**

局長，我認同共享運具的概念，因為現在畢竟大家都在推綠能運具，我認同。我剛剛特別強調的重點是你怎麼去整合？〔是。〕讓更多人知道有這一件事情，

到哪裡去共享這些運具？不然都你知道就好了，你騎就好了。你懂我意思嗎？我的重點在這裡。

**交通局張局長淑娟：**

我了解議員的意思。

**李議員雅靜：**

再來就是停車格的問題，當然不能無限擴張都是停車格，但是你們怎麼解決騎樓停車的問題？當你們不要市民把機車停到騎樓、車子開到騎樓的同時，你又把其他的運具占用我們僅有的機車停車格，甚至是汽車停車格，你不是背道而行嗎？你違反民意啊！這個怎麼去檢討，是不是給我一份書面資料可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒問題，我會跟議員親自做報告。

**李議員雅靜：**

這個再拜託你，我是覺得這個問題很大，現在到處都在檢舉，每一天我們都在聽民眾陳情說哪邊又被檢舉、哪邊又被怎麼樣了，可是他們有錯嗎？只要沒有妨礙到安全，以安全為前提，不要妨礙到進出安全，甚至救護的功能，其實我覺得是不是可以怎麼樣有條件地去協助，讓民眾有地方可以停車？畢竟高雄市的汽車跟機車真的是全國前二名，最多的，但是你的停車格永遠是不夠。

再來，公車的問題我也要你給我一個具體的說明跟回復，包含你們未來的補助怎麼去實施？怎麼去盤點？就像別的縣市，他們有多少預算就先跟業者講，不是像你們這樣偷偷摸摸的，完全都不講，甚至就是積欠。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，其實業者都清楚。

**李議員雅靜：**

我覺得這是不對的，對業者、對市民朋友都是不公平，市民…。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝雅靜議員的質詢，休息。（敲槌）

**主席（方議員信淵）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請許議員慧玉發言，時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

首先，先來感謝交通局張局長，在上個會期的時候，仁武紅 61 的公車，當然因為它有延伸到高鐵站，所以那一次我們是在鳥松長庚醫院那個地方進行一個類似啟動的儀式，局長也親自到現場去關心，也很投入，那天我們也在現場

參觀電動車跟一般公車不同的這些設備。但是本席還是要強調，因為仁武區是本席 4 個區當中人口最多的地方，尤其是八卦里，八卦里的人口真的是暴增。最近也有一些八卦里民在反映說，上次好像有增加兩個站點，的確也帶給八卦里民，或者附近的里民有一些便利性，但是好像覺得還不是很夠。所以他們反映可能還需要利用國慶年假之後再辦一次會勘，可能需要再增加一、兩個站點。這個部分到時候再請交通局長安排相關的單位來進行會勘，我希望能把這個事情做得圓滿，還有加強行銷工作一定要做得很澈底，我在這個地方也特別感謝交通局局长。

接著，剩下的時間，我想要來請教觀光局周局長，我的 4 個選區～大社、仁武、鳥松、大樹，大社有很有名的觀音山風景區，它不用收費。鳥松有很漂亮的澄清湖，也讓很多喜歡運動、喜歡遊山玩水的人想來這個地方，也是很多年輕人喜歡去約會的一個好地方。然後大樹有什麼？大樹有舊鐵橋，當然還有其他的景點，我講的大概都是一個景點。但是仁武區是本席 4 個選區當中人口數最多的地方，它的人口已經 9 萬多，將近 10 萬人，而且它在八卦里的那個地方，我如果沒有記錯，應該在京富路，上次我有質詢過，那個地方 1 坪造價 20 幾萬，已經封為地王之稱。但是這個地王之稱，並不見得享有地王這方面很優渥的一個禮遇，沒有。尤其是八卦里這個地方，剛剛我還特別跟交通局局长致謝紅 61 電動公車的開通，的確也造福了附近一些里民的便利性，但是其實還不夠。所以今天仁武區人口已經逼近快要 10 萬大關的時候，我們能夠給仁武區一個什麼樣的觀光景點？如果真的要我很勉強講出仁武區到底有什麼樣的觀光景點？我還真的覺得我說不太出來。因為感覺上它很分散，你感覺它沒有辦法很集中說仁武區最有名的是什麼。像譬如說我住大社，我就可以講觀音山啊！像現在疫情階段還沒有解封，有些人去到那個地方，他可以不用很刻意去消費，大概只需要在路邊停車繳個停車費就可以了，所以它對一般人來講都是可以去的地方，但是仁武區我真的說不太出來。

所以我想請教觀光局周局長，針對仁武區人口暴增，到底觀光局有沒有規劃仁武區這個地方有什麼樣的特殊觀光景點？能夠給來的觀光客也好，給仁武在地的里民，他可以招待其他外縣市的朋友來到仁武這個地方，而對仁武留下很深刻的回憶呢？請局長回答。

### **觀光局周局長玲玟：**

誠如你說的，最近我也常常在房地產的新聞裡看到仁武區真的人口暴增，而且那個房價是逼近市區的價格。

### **許議員慧玉：**

是，地價很貴喔！

**觀光局周局長玲玟：**

其實早在幾年前那邊的別墅就有好幾棟是造價很高的，所以我也一直都有關注仁武是人口大量成長的區域，當然另外也誠如你所說，它就是這樣發展起來的一個城市，的確是在景點跟其他方面或者是風貌，或者是旅遊跟喜歡的美食部分，其實它還沒有展現一定的特色出來。

**許議員慧玉：**

沒有並駕齊驅。

**觀光局周局長玲玟：**

對。所以我們來走一走，這邊只能跟議員先報告，就是在今年的台灣燈會，我希望藉由台灣燈會除了兩大主燈區之外，我們希望來的觀光客盡量有機會在各個不同的點，深入我們的小城市、小城鎮，深入不同的點，讓大家看到原來這裡也有這樣的東西，這裡也有這樣的亮點，我們的計畫是這樣。仁武一直也是我們關注的地方，也包括仁武區每一位市議員們都一直在提的這件事情，所以市長也指示仁武區要去看一下，我們來看看是不是可以先來了解整個地形、地貌，然後這個燈會，我們用原有觀光局的燈會預算，我們來挹注仁武，也許我們來打亮一條街，也許我們來打亮一個特色，讓觀光客可以來參觀，觀光局再把遊程對全台灣的觀光客做一個宣傳，讓大家有機會來看看仁武，這個部分我們…。

**許議員慧玉：**

是，局長，我到是可以給你一個建議。〔是。〕像仁武區總共有 16 個里，當然它里別的人口數大小不一，像八卦里的人口就很多，仁武里就是仁武區裡面人口最少的，可是里長領的薪水跟福利都是一模一樣的，他們不同工，但是卻同酬，其實這也是滿不公平的地方，當然這個是需要透過修法。但是我倒是建議，如果時間上可能沒有辦法那麼充裕，我覺得倒是可以先拜訪仁武區每個區裡面都會有一個所謂的里長主席，這個里長主席在仁武區，目前是五和里里長許有長先生擔任主席。他過去在基層的經營也有很豐富的一些經驗，我倒覺得或許可以先直接去拜訪他，也可以透過他來轉達一些地方的聲音，因為他在地方上也受到滿多里民的愛戴跟肯定，這倒是一個捷徑。〔好。〕可以從里長主席那個地方去引發一些靈感，因為他那個地方，其實去那邊閒聊的不只是五和里里民而已，包括其他仁武地區，還有其他鄉鎮的，都會到那個地方去跟他交流一些基層的經營理念，本席其實也滿認同他的，我覺得他沒有當議員也滿可惜的。所以這個部分，我覺得大家都可以集思廣益，我覺得其實公部門有時候在思考一些公共議題的時候，難免也會陷入膠著的狀態，真的也很需要基層的這些民意代表，不管他是哪一個層級，不管他是里長、議員、立委，這些勤走基

層的人是結合民意，其實這個意見是非常重要的。〔是。〕誠如大社觀音山公園，這個也是因為里民跟登山客反映到本席這邊，所以我才來促成這個事情。

**觀光局周局長玲玟：**

對啊！也謝謝議員的督促。

**許議員慧玉：**

當然我們也引頸期盼，12月中旬，那時候我本來是要求大概11月底。

**觀光局周局長玲玟：**

對，11月底。

**許議員慧玉：**

對，但是你說如果能夠再多一點點時間，可能…。

**觀光局周局長玲玟：**

時間上有彈性會好一點。

**許議員慧玉：**

對，可能這個效果也會比較盡善盡美，所以後來我也同意在12月中旬。我們也很希望不管局長在任內，你手頭上交接過多少的業務，不一定在本席的選區，包括剛剛雅靜議員也反映交通局一些其他的業務，或是你也會去承辦鳳山其他的業務等等。我都希望能夠把議員交辦的業務，只要是在你的能力範圍之內，我們地方的經費不夠，我們可以往中央去爭取，都希望能夠大家共同來完成，我覺得這個是很多人共同的期待。尤其現在是疫情階段，很多人真的悶壞了，大家都在期待解封；解封的時候，第一個念頭就是要出去外面瘋狂一下，就覺得吃東西也要梅花座，然後跟朋友談重要的事情還要隔著隔板，好奇怪！那種感覺真的很奇怪，但是沒有辦法。政府為了要保護全民的健康，每個人當然也要有自制能力。但是我還是希望觀光是一個縣市非常重要的標的，如果這個鄉鎮能夠把觀光景點帶動起來，它不是只有觀光，它馬上帶動的就是商機，商機就會創造就業機會，這個都市連貫性的。我希望能夠透過這樣的方式來打造高雄都全新的面貌，不要因為疫情的關係，我們的景氣受到很嚴重的打擊，好不好？

請教交通局局长，剛才本席關心有關紅61，仁武八卦這個地方它所需要的應該不只紅61而已，整個仁武區有將近10萬人口，我覺得除了八卦逼近10萬大關，仁武區總共有16個里，人口暴增比較厲害的大概就是八卦里和灣內里，五和里也有，但是五和里可能比較沒有像八卦里和灣內里的人口暴增那麼快速，但是它也有在成長。針對仁武區這個地方的交通動線，交通局張局長，除了紅61以外，你還有沒有其他的規劃？請局長回答。

**主席（方議員信淵）：**



請張局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

感謝議員一直對仁武區公共運輸的關心，除了紅 61 之外，我們最近也釋出一條路線，會從仁武區到左營，然後到凹子底，就是義享世界這邊，這條路線已經釋出了。

**許議員慧玉：**

到義享世界那邊。

**交通局張局長淑娟：**

會到義享世界、大順路這邊，已經釋出了，有業者已經取得路權，他現在在籌備車輛，它必須要有新車，而且要電動公車，所以我們這條路線應該…。

**許議員慧玉：**

現在電動公車大概就是一種趨勢了嘛？

**交通局張局長淑娟：**

是，我們的規定一定要電動公車。

**許議員慧玉：**

比較環保。

**交通局張局長淑娟：**

業者有向交通部申請電動公車的補助計畫，如果交通部最近審查同意之後，他就可以打造車輛，車輛完成之後，我們就可以通車營運。

**許議員慧玉：**

我很高興仁武區還有其他的規劃，我不希望因為議員爭取，公部門就開始動起來，不爭取，公部門好像就覺得這個業務很輕鬆，就這樣度過。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們過去的路網規劃沒有比較科學的依據，我們這一次在去年透過信令的研究，我們去找一些公共運輸服務的缺口，除了現在的路線之外，有一些地方的人潮，像仁武現在的人口一直成長，所以這些需求我們就會去看它主要的走廊在哪裡？我們透過信令去研究出來之後再去規劃路線，這樣會比較科學、比較務實，不會再遇到開了之後沒有人搭的問題，所以我們這是第一條用信令規劃出來的，後續我們會重視行銷宣導。

**許議員慧玉：**

局長，你要注意一個現象，仁武區我長期觀察以來，很多人是從外縣市搬到這個地方來，為什麼？仁武區有一些是比較傳統的社區，當然還是在地的居多，但是比如像八卦、五和、灣內比較鄰近榮總這個地方，其實有不少可能都是從高雄市、從屏東、從台南比較鄰近的地方，但是或許有些地方，比如原高

雄市的地價可能比較貴，他覺得因為那時候還沒有縣市合併，還是原高雄縣，地價當然相對便宜，所以很多人白天是到市區來工作，回家就回到仁武區。這個地價的條件完全不同的時候，就會產生一個現象，他白天開車去上班，下班之後像國定假日或者休息日，他覺得可能想要乘坐我們的公共運輸系統，就會發現我們的公共運輸系統卻沒有規劃的這麼完善，造成他假日的時候反而更累，他必須還要再開車外出。

局長，本席提供給你這樣一個非常重要的資訊，你要去注意到這一點，這些上班族的人口，他們國定假日所需要用到的公共運輸系統也是很迫切性的，並不是不急的。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們假日有一些班次反而是更密的，我們有特別因為他們的需求去加密班次。

**許議員慧玉：**

局長，你可以把仁武區整個公共運輸的交通路網調閱出來，看看哪個地方的人口暴增很明顯，哪個地方的人口反而有一點點遞減的，你可以稍微做個路線的調整，有些可能需要加強，來增加它的站點，有些地方反而要限縮，把資源放在比較重要的地方，才能夠造福更多的里民，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

是，謝謝議員。

**主席（方議員信淵）：**

謝謝許議員慧玉的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

請教交通局局长，高雄市的車輛數有多少？

**主席（方議員信淵）：**

請張局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

現在汽車的部分大概…。

**蔡議員金晏：**

全部。

**交通局張局長淑娟：**

全部快 200 萬。

**蔡議員金晏：**

300 萬大軍，機車有多少？

**交通局張局長淑娟：**

機車 103。

**蔡議員金晏：**

你確定 103 嗎？205 吧！

**交通局張局長淑娟：**

205，汽車的部分 96。

**蔡議員金晏：**

小客車是多少？

**交通局張局長淑娟：**

自小客車 96。

**蔡議員金晏：**

78。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，我們稱為汽車。

**蔡議員金晏：**

小客車多少？

**交通局張局長淑娟：**

小客車 90。

**蔡議員金晏：**

78。

**交通局張局長淑娟：**

78，對不起！

**蔡議員金晏：**

大客車多少？大客車不分遊覽車等等，所有的大客車多少？

**交通局張局長淑娟：**

大客車應該是…。

**蔡議員金晏：**

3,000。所有的大貨車多少？大貨車 2 萬 6,000。

**交通局張局長淑娟：**

對不起！手上只有汽車和機車。

**蔡議員金晏：**

扣掉曳引大貨車是 1 萬 5,000，曳引大貨車是 1 萬 1,000，這個數字我希望你要放在心裡面，為什麼要提這個問題？國道 7 號現在的進度，我們有報告，局長，你知道國道 7 號中央什麼時候通過嗎？中央最早預算通過是什麼時候？

**交通局張局長淑娟：**

應該是 99 年的時候。

**蔡議員金晏：**

預算，104 或 105 吧！我有上過節目去討論，好像 600 多億，是不是？

**交通局張局長淑娟：**

本來 610 幾億。

**蔡議員金晏：**

你知道它光是界定環評的範疇就開了幾次會嗎？界定二階環評的範疇。

**交通局張局長淑娟：**

總共 7 年，22 次。

**蔡議員金晏：**

有沒有很久？

**交通局張局長淑娟：**

非常久，這個應該是…。

**蔡議員金晏：**

我們交通問題重要，還是什麼廠商要來，我們可以一年二年拼好幾年？我覺得市府要注重這個問題，局長，這個發生在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

在沿海路。

**蔡議員金晏：**

上個星期對不對？

**交通局張局長淑娟：**

9 月底。

**蔡議員金晏：**

是一位男性的市民駕駛死亡，你看他的車夾成這樣，前後就是兩台曳引車，如果國道 7 號好了，會不會減少這樣的狀況？

**交通局張局長淑娟：**

會，因為它會分流。

**蔡議員金晏：**

局長，我不知道國道 7 號它整個環評，因為還是有很多關鍵要突破，例如對飛禽的影響，還有一些農地的問題等等都還有抗爭，包括好像大社那邊。

**交通局張局長淑娟：**

大寮。

**蔡議員金晏：**

一些地主抗爭的比較厲害，這個部分怎麼樣…，因為我們不見得只有方案

零、方案一、方案二，現在好像也箭在弦上，可能這個時間點已經過了，但是感覺上市府這邊也是有一些來協助、來協調，可以減少這樣的事情發生。

**交通局張局長淑娟：**

這個是中央，因為是國道，所以是高公局它在主政推動，我們後來有積極協助他做一些溝通，包括現在市政府也有…。

**蔡議員金晏：**

畢竟地方還是我們比較熟悉。

**交通局張局長淑娟：**

我們副秘有成立一個跨局處的小組，現在針對幾次環評的說明會，我們也蒐集到一些意見進來，所以…。

**蔡議員金晏：**

要去了解民眾的需求是什麼，有很多做法其實都可以很彈性。這個部分當然我們也都樂於看到，你好像說明年要動工是不是？

**交通局張局長淑娟：**

118。

**蔡議員金晏：**

所以明年要動工嗎？

**交通局張局長淑娟：**

明年核定。

**蔡議員金晏：**

環評還沒過啊！〔對。〕你這樣講會不會被人家說話？

**交通局張局長淑娟：**

因為行政院院長有說希望 6 個月內核定。

**蔡議員金晏：**

那要把環評放哪裡？現在這個政府也很奇怪，這些環團以前都站在現在執政黨這邊，為什麼徐世榮教授要出來罵花次長？

**交通局張局長淑娟：**

其實這個對高雄市很重要。

**蔡議員金晏：**

我覺得是這樣，我不是說環團講的一定是對，環團的理念我絕對是尊重。但是礙於經濟面、民生面的一些考量之下，怎麼去權衡？這當然就是所謂的政治。這個部分請局長這邊再麻煩你們繼續努力，因為我不希望再看到這樣。〔是。〕除了前鎮、小港這裡之外，旗津的過港隧道出來，金福路、新生路那邊也非常的危險。

**交通局張局長淑娟：**

其實後來有做很多的改善。

**蔡議員金晏：**

我跟你講，這個改善跟國道 10 號接國 1 一樣。我剛剛過來，10 點多是尖峰還是離峰？

**交通局張局長淑娟：**

在國 10 的話，它的尖、離峰幾乎沒有什麼差別。

**蔡議員金晏：**

局長的話很白，就是都會塞車。

**交通局張局長淑娟：**

因為我們稱為 overcapacity，就是它已經超過它的容量，其實是這個問題。所以為什麼會希望我們在評估報告裡面，七縱三橫為什麼需要…。

**蔡議員金晏：**

我要提醒局長，民族路匝道封閉的時候不是這樣。

**交通局張局長淑娟：**

民族路匝道，因為後來有改善，有規定只能往南下走，所以現在民族路那邊的問題解決。

**蔡議員金晏：**

施工的時候，民族路匝道、國道 10 號除非突然跑出一堆車來，〔是。〕我想這個也是要檢討的部分，這個再麻煩局長。

**交通局張局長淑娟：**

有，其實我們跟高公局那邊，南工局有在…。

**蔡議員金晏：**

因為我前一、兩個星期也有跟局裡提出有一些民眾反映的小細節，這個再麻煩你們。因為畢竟那個跟市區道路是一個很綿密的聯結，這個再拜託一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**蔡議員金晏：**

旗津，我提到金福路、新生路，我要講的是那個你再怎麼改，一定有人不滿意。要嘛就有人等很久，要嘛就很難轉彎，因為你又有過港隧道的車，又有新生路、又有金福路，又有大貨車、又有機車，〔是。〕好多時項在那邊，那個真的為難你們。旗津會不會有第二過港隧道？

**交通局張局長淑娟：**

會，我們現在在做可行性研究。

**蔡議員金晏：**

有沒有可能說捷運局這邊也有做輕軌的評估，我想這個要一併的討論？

**交通局張局長淑娟：**

有，有把那個部分放進去。

**蔡議員金晏：**

你真的要做那個，輕軌要一併把它擺進來還是怎麼樣，不是讓你挖兩次，那個都浪費錢。〔有。〕這個要拜託你，因為過港隧道也是險象環生，這個再麻煩一下，因為畢竟那是當初 70 幾年在蓋的時候，那是因應三貨櫃還是五貨櫃，因應五貨櫃、四貨櫃而生的隧道。你讓旗津的民眾除了渡輪，他要自行開車出旗津島，就是只能走過港隧道。有人常常說旗津人為什麼坐船免費？我說是市政府欠他的。你若是做一個第二過港隧道，我們可以來討論渡輪的問題、收費的問題，但是你還只有目前的過港隧道來講，所以該給輪船公司的錢要拜託你。

**交通局張局長淑娟：**

有，今年預算已經編了，再請議員多多支持。

**蔡議員金晏：**

會支持。〔謝謝。〕不支持，你再跟我說。〔謝謝。〕有人不支持你再說。再來除了行以外，是停的問題。停車，大貨車、大客車、曳引車，我去查資料，其實前鎮、小港那邊的民眾，有一些像翠亨南路那個，里長罵了 20 年都沒有用，台糖地就在那邊做曳引車的停車場，包括大寮，大寮也很多的同事…。我們有沒有這些專用的停車場？局長。

**交通局張局長淑娟：**

目前我們就是在大坪頂有幾個譬如機七，就是幾個公共設施的用地，在還沒有開闢之前，我們在大坪頂那邊設…。

**蔡議員金晏：**

永久性還是臨時性的，你們是依據什麼？

**交通局張局長淑娟：**

那算臨時性的，因為它還是會回歸到機七或是文小三，都還是機關用地。

**蔡議員金晏：**

難道都沒辦法變更嗎？

**交通局張局長淑娟：**

目前林副市長有一個專案小組，針對大坪頂的都市計畫檢討。

**蔡議員金晏：**

局長，我要跟你講，高雄港一港口開港 100 年了，高雄港二港口 1975 年就開港了，40 年的時間，高雄市沒辦法幫這些車子找到停車位，該港務公司負

責的，請他從裡面找地出來啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，跟議員報告，應該是要內部化…。

**蔡議員金晏：**

都市計畫，在市政府的手上啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，應該要內部化。

**蔡議員金晏：**

這個是不是民眾只要依停車場法來申請，你們就得過？

**交通局張局長淑娟：**

對，需要符合停車場法，或是他會用運輸業停車場，就是會依照公路法的規定去處理。

**蔡議員金晏：**

你們又沒有停車場，人家提出需求，你們當然沒有立場。

**交通局張局長淑娟：**

所以現在都是市政府要去找一些閒置的公有土地，先來闢為臨時停車場。我們希望包括以後的第七貨櫃中心，就是南星計畫裡面，應該要內部化，不應該把停車問題又丟給市政府來解決。因為它的需求在那邊…。

**蔡議員金晏：**

你有沒有辦法透過都市計畫把它變更？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我現在，因為林副應該是找得到…。

**蔡議員金晏：**

有沒有大貨車停車場用地？

**交通局張局長淑娟：**

在高雄市其實沒有這個用地。

**蔡議員金晏：**

我看那個都市計畫好像在二苓那裡有一塊，它寫大貨車用地。

**交通局張局長淑娟：**

二苓？

**蔡議員金晏：**

你去查一下，我不知道那是什麼時候劃設的。我有問過，他們都說沒有，但是我真的有看到一個大貨車停車場用地。

**交通局張局長淑娟：**



那是台糖的，不是我們的。

**蔡議員金晏：**

其實你們都有工具，局長，停車場法什麼時候立法的，你知道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

已經很久了。

**蔡議員金晏：**

多久？

**交通局張局長淑娟：**

我不知道什麼時候。

**蔡議員金晏：**

民國 80 年。

**交通局張局長淑娟：**

80 年，對不起。

**蔡議員金晏：**

你知道當初它要解決什麼問題嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實當初它是要解決停車問題。

**蔡議員金晏：**

都會區停車問題，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**蔡議員金晏：**

因為它的前身，在民國 73 年有一個鼓勵民間興建停車場的辦法，對不對？

後來 80 幾年這個辦法就廢止，因為有了停車場法。〔對。〕停車場法只要不是停車場用地蓋的，都叫臨時？〔對。〕這臨時多久了？

**交通局張局長淑娟：**

已經很久，只要它在都市計畫裡面不是停車場……。

**蔡議員金晏：**

很多停車場是不是叫臨時？

**交通局張局長淑娟：**

對，都叫臨時。

**蔡議員金晏：**

也都很久了。

**交通局張局長淑娟：**

對，像我們在機七那邊…。

**蔡議員金晏：**

這樣不會很奇怪嗎？難怪我們停車場用地永遠都不夠。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，它是要突破都市計畫法的規定，所以它用臨時停車場。

**蔡議員金晏：**

我覺得這樣不對，高雄市有一個都市計畫，我希望這裡是房子、希望這裡是商圈、希望這裡是停車場、希望這裡是遊樂區、希望這裡是市政府，我講白一點，這當然是極端，因為 99.9% 不會發生。我如果在美術館有一塊地，我去蓋立體停車場，可不可以蓋？小客車的，可不可以蓋？局長。

**交通局張局長淑娟：**

美術館如果它…。

**蔡議員金晏：**

依據停車場法可不可以蓋？

**交通局張局長淑娟：**

依停車場法，停車場用地的話，就是…。

**蔡議員金晏：**

因為它跳脫都市計畫，〔對。〕土管也跳脫。〔對。〕可不可以蓋？

**交通局張局長淑娟：**

可以。

**蔡議員金晏：**

蓋在那邊，我們鼓山區 4 個議員跟市政府拼命，這就是停車場法的問題。〔是。〕局長，我要拜託，剛剛講了我們有 3,000 台大客車，其實不只小港、前鎮，三民區有一塊專門在停大客車的地方，你知道在哪裡嗎？中華路以東。

**交通局張局長淑娟：**

那是在中都那一邊。

**蔡議員金晏：**

鼓山路台泥也有一個大客車停在那邊。

**交通局張局長淑娟：**

對，他們是租用台泥的用地，當某個國道客運來停…。

**蔡議員金晏：**

3,000 台大客車，負責觀光、運輸、私人運輸、公共運輸。你要不要幫他們想辦法？高雄市有沒有一個長遠的計畫？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們現在的部分，因為 3,000 台裡面，公路客運跟市區客運大概占 1,000 台。所以這一部分，我們要求它的路線的場站是要一個格位配一台，所以公車的部分會用這樣的方式解決。其他部分像是遊覽車，或是其他大客車的部分，那個都會回到運輸業停車場，運輸業停車場是用 1 比 8，所以我們現在在市區的部分，比較常見就是在高速公路下來運發局那一塊地，會有一些遊覽車在那邊停靠。另外，我們在光華路那一邊…。

**蔡議員金晏：**

局長，其實我們很多學校旁邊、公園旁邊，常常都會看到這些車在停放。

**交通局張局長淑娟：**

現在包括衛武營跟光華路那邊，我們都有規劃大客車的停車格位。

**蔡議員金晏：**

那是路邊嘛！

**交通局張局長淑娟：**

因為不可能放在市區，都是要放在比較…。

**蔡議員金晏：**

路外啊！你可以跟業者商量，在哪裡找一塊大塊的，你要去劃設嘛！

**交通局張局長淑娟：**

有，路外部分也有，路外的就是在三多路旁邊，我們有一個停車場，那個地方也有規劃大客車停車場。

**蔡議員金晏：**

對啦！你的量要去算，我相信那個絕對有一個合理的數字。〔是。〕我以前問一個交通的專家，也當過我們的交通局長，我問他停車場要多少？他不回答我，他就跟我扯東扯西，就說再多也不夠，說宋楚瑜當省長的時候，一鄉鎮一停車場變蚊子館。這不是解決問題的方法。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，在國際上，通常公共停車場的供給率大概 15%，這是在國際上公認的數字，所以其實我們現在公有停車場也是朝這個目標在規劃。

**蔡議員金晏：**

局長，我要跟你講的是，我認為交通問題、停車問題必須要透過都市計畫去解決。〔是。〕適用停車場法，就把都市計畫翻過來，他要怎麼用就怎麼用，翠亨南路不能解決就是這樣嘛！你又不趕他，他是依法申請的，學生上下課就會遇到那些車子。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以後來翠亨南路都移到中安路那邊去，其實翠亨南路現在已經沒有大

型車停車場在那裡了。

**蔡議員金晏：**

這個要拜託局長，我認為應該要有一個都市計畫是針對，小客車就算了，至少大客車、曳引車這些，對不對？國道 7 號如果做好了…。

**主席（方議員信淵）：**

時間延長 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

讓它有專屬的地方，至少也要有地方停車嘛！要不然也沒用嘛！好不好？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們有在跟都發局溝通沿線的幾個都市計畫，是不是可以提供…。

**蔡議員金晏：**

你要提出來，不是在那邊考慮說蓋停車場要花多少錢，花 5 億、10 億、100 億，不敢講，你要有計畫嘛！你送來議會，議會幫你跟市府爭取。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員，這部分我們會來努力。

**蔡議員金晏：**

我覺得停車場法把它廢掉最好，照我們的都市計畫走，但是你要先有。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**蔡議員金晏：**

交通管理是地方自治事項。

**交通局張局長淑娟：**

停車場法是中央法令，不是…。

**蔡議員金晏：**

但是交通管理是地方自治事項。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們自己針對停車場的部分…。

**蔡議員金晏：**

局長，我時間有限，我再跟你討論，剛剛提出的幾個問題拜託多費心。最後一個，這是在鼓山二路鼓山區公所外面，你看沿線有好幾排的行穿線，卻沒有半個號誌燈，這個你們回去研議一下…。

**交通局張局長淑娟：**

好。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（方議員信淵）：**

今天上午登記質詢的議員全部發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（吳議員益政）：**

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，我們現在請登記第一位的李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝主席，今天所有列席議事廳的交通部門各個行政單位的團隊們，本席這 15 分鐘要跟大家討論交通條例跟我們現在最夯的國慶煙火在高雄。

本席個人認為國慶煙火二十年後在高雄市，重新起飛在高雄，我覺得這是一個非常吉祥之兆，對高雄市而言也是一個非常快樂的喜事。所以我們認為國慶煙火在高雄，它不只是高雄市政府的事，它也是高雄市民的大事。有一些規則我可能要請教觀光局周局長，因為民眾會質疑，因為他們希望在國慶煙火施放的那些時間，尤其是連假三天，可能他們年輕的子女會回來，他要安排行程，當然一定會跟服務處來聯誼，那聯誼的過程當中，我們希望能夠在交通的通路、指引上、服務的品質上，我們希望把它升級為國家的大事。當然周局長非常的辛苦，也非常的認真，我們更期待高雄市所有跟國慶煙火有相關的交通部門的各位團隊們，別讓周局長孤單。你們應該要協助他，在交通上，他是在拼觀光，不是在拼交通。他的專長是拼觀光，但希望在交通上可以來提升他的服務品質。所以我認為國慶煙火會非常的熱門，而且會非常多的人潮湧進高雄市。

那麼重要的是什麼？我想要提醒也建議周局長，當國慶煙火進來之後，大家知道我們的港區市政府有規劃一些煙火觀賞區。除了在亞洲新灣區、碼頭的各個點，市政府所安排的觀賞國慶煙火施放區的範圍以外，我相信高雄市還有其他非常多的景點是值得市民可以去那邊觀賞到煙火的。因為我們知道提供 2 萬個，抽籤的只有 1 萬個人；那 1 萬個人抽籤之後，另外 1 萬個是提供抽籤中籤的人帶著他的伴侶，或者他的親人可以一同去觀賞。這樣的概念是對的，不然你叫他孤單一個人去，他不一定會去。所以我相信還有很多人想要來觀賞國慶煙火，那麼還有多少個點，藉由這個平台可以讓我們看到？到底觀光局透過什麼樣的通路、行銷管道，讓國人跟高雄市民知道哪個地區還可以讓民眾去那個地方觀賞煙火？周局長，你可以說明一下嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

其實國慶煙火是整個高雄市政府的大事，它是國家的大事也是市政府的大事，所以我們不管是防疫跟交通，以及在所有的前置作業，我們所有的過程都是由交通局、警察局、民政局、衛生局跟觀光局，大家一起來合力，在所有不管是防疫的人員配置，還有我們場域的配置，也都是大家一起來共同參與。這一點真的也是要謝謝各個局處的努力，不是光單單一個觀光局可以把這件大事

情來完成。

第二個，你提到的 15 個賞煙火，其實當初我們就是因為在防疫比較嚴格的控管下，我們去抽了這一乘以二，這 2 萬席的民眾幸運兒，等一下 3 點我們就會開始抽籤公布，3 點就會公布了。但是許多的市民當然都會敲碗說我們也需要多一些地方可以欣賞，所以我們就再利用試打的那一天去做一個定錨，我們派了好幾十組在周邊的各個區域去觀賞，我這樣的角度看下來或看上去，哪一個角度最漂亮？於是我們慢慢地有這 15 個景區的介紹，這 15 個激賞點的介紹，也讓市民知道說你沒有抽到，沒關係，但是這裡都還是一個很好的欣賞點。但是關於這些欣賞點，現在我們大概進入到，就是我們在交通的配置、管制、接駁，這個部分的準備工作其實我們都已經是完成的。但是也是因為防疫的關係，我們最後這一些地點可以容納的人留數，也要到最後比較接近的前一、兩天，我們再來做一些定奪。

最近我們收到很多市民的反映，其實原市區的市民，大家心裡都有一個秘境。因為他們從過去二十年前，不管每一年煙火、跨年，其實他們自己都知道家裡的角度，或是哪一個社區裡的角度，我們有很多角度，雖然離很遠，但是他離到港口居然是一線天，都可以看得清清楚楚。我們現在當然鼓勵市民在自己心目中賞煙火最好的地點來欣賞，至於你這邊要請我們再絞盡腦汁，再來想想看有什麼更好的地點？這部分我們努力。

**李議員喬如：**

周局長，我再請教你，我們非常高興政府把煙火決定在鼓山、鹽埕，占了你們煙火區三分之二的面積，在港灣，我們非常高興也非常興奮，我們希望好好地這個喜事辦成功。比如說我舉個例子，哈瑪星、西子灣都是最好的點，有沒有在你們的範圍區內？有沒有在你們認為這個地方是可以賞到…？

**觀光局周局長玲玟：**

西子灣是激賞區。

**李議員喬如：**

西子灣有嘛！

**觀光局周局長玲玟：**

哈瑪星也是。

**李議員喬如：**

哈瑪星還有那個…。

**觀光局周局長玲玟：**

哈瑪星舊鐵道橋那邊的視野也很好。

**李議員喬如：**

對，都可以嘛！因為哈瑪星是一個舊社區，日治時代就已經規劃好的一個都市計畫道路，它不大，但是非常有歷史文化。捷運跟輕軌都在鐵道文物館，鼓山、鹽埕交會，所以勢必會帶來輕軌跟捷運的人潮從哈瑪星這一站，到鐵道廣場下，還有也會在濱海一路下，所以人潮出來之後，他會往哪裡去呢？第一、他一定會想到去西子灣，西子灣的那個點是非常漂亮，我知道會有交通管制，交通管制的時候，有可能在鐵道廣場要到西子灣，那是一段非常長的距離。不知道市政府交通局、觀光局這邊，你們規劃有沒有接駁車可以讓在捷運、輕軌站出口的人潮，我們可以分散人流，儘量降低機車？因為我相信交通管制之後，汽車是不能進去的，我們也希望機車都不要進來，用接駁車的方式，政府有沒有這個規劃跟打算？這個是觀光局長，還是交通局長來回應？好，請張局長。

**交通局張局長淑娟：**

其實哈瑪星從捷運西子灣站到西子灣，這中間我們本來就有很多接駁車來提供服務，所以在國慶煙火那個時間點，其實我們的接駁車都會持續，也會機動加班。

**李議員喬如：**

OK！你們的接駁車都是免費的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

免費的部分只有中央公園的那一條，其他還是維持市區…。

**李議員喬如：**

哪一條公園的免費？

**交通局張局長淑娟：**

從中央公園站到那個…。

**李議員喬如：**

為什麼那邊要收費呢？

**交通局張局長淑娟：**

其他是市區公車來提供服務。我們…。

**李議員喬如：**

我是建議希望那段時間，就是燃放煙火的那段，你們可以訂定哪一段時間免費服務，讓來自各方的好朋友們來觀賞煙火，都可以很輕鬆地去享受政府的德政。所以局長這樣子好不好，你們回去研究本席的建議，我希望在哪一個時段，連假三日，嘉惠我們遠離他鄉回高雄來賞煙火的這些高雄市民，好不好？你回去研究看看，我希望接駁哈瑪星到西子灣這一段可以免費，好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們有提供免費轉乘，搭捷運出來轉公車都不用錢。

**李議員喬如：**

搭捷運後，接駁都免費嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，就不用錢。

**李議員喬如：**

OK，這樣就沒問題，希望在往西子灣的路程，哨船頭站那一站也可以下車？

**交通局張局長淑娟：**

可以、可以，OK！

**李議員喬如：**

不要直接就拉到西子灣，這樣西子灣會擠爆。

**交通局張局長淑娟：**

我們那裡有很多條路線，都有在…。

**李議員喬如：**

兩個點都可以讓客人下嘛？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員喬如：**

好，我預祝你們在這次的國慶煙火可以看到你們市政的成功，加油！

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**李議員喬如：**

接下來我也是要請教交通局張局長，因為本席在今年度收到很多人民的請願案，大概提到的是，道路交通條例是有規定在三角窗的十字路口會標紅線，就是不讓大家停車在那邊，會影響交通安全，這個本席接受，他不想因為轉彎看不到來車的方向。但是我們實際去現場看，現在的標線是單線 10 公尺、雙線 20 公尺，20 公尺的話，有的住戶都被你的紅線包圍住了，他有時候短暫的停車權益受損，譬如他的房子在這裡，他連停車的權利都沒有，他繳的稅金也比人家還貴，我們因為這樣的條例去限制他的時候，讓他的權益受損。所以我有兩點建議要請張局長來調整思考一下，市政府曾經送來市議會拖吊的八大原則，第 8 項裡面規定車子停在三角窗 20 公尺內就要拖吊，這個部分我們實地了解，標線太長了，違規是一件事、拖吊又是一件事，它不一定是相成的，它只是一個取締的手段。

我建議局長把當年你們送來市議會討論的，交通違規取締的八大原則第 8 項



的部分，希望能夠送進來議會再來討論。違規開罰單，我們沒有意見，違規就是開罰單，但是紅線拖吊的長度，我們認為應該要縮短，因為現在你們設計的停車位太少了，所以我們希望單線縮減為 5 公尺、雙線就等於 10 公尺，我們希望縮短成這樣，這樣是可以、夠的。在下次大會的時候，我希望張局長可以送來市議會再討論，我們也尊重其他議員，因為這是人民的陳情案，這是第一個。

第二個是關係到中央，因為道路交通條例的規定，紅線標線是由中央母法訂定的，我們的地制法當然就是依據母法，我希望能夠修法，因為這個很久了，時代已經不太一樣，人民的法治精神也有提升，我們也希望兼顧到標線的所有權人，納稅比一般民眾高的那些住戶們，他的權益上我們也要考量。所以我們希望你們向中央提出修定道路交通條例，有關十字路口標線降為 5 公尺的部分。我們地方的拖吊沒有受限於中央母法的規定，那只是我們地方維持交通秩序的一個手段，所以我覺得這個部分，市議會可以重新來討論，張局長，以上本席要求的這兩點，你怎麼來回應？請說明答復。

**主席（吳議員益政）：**

交通局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

剛剛李議員提到的是分兩個層次的問題，針對處罰條例的來源還是在道安規則規定路口 10 公尺內不能臨時停車，因為他違反之後，處罰條例第 55 條、56 條就會做拖吊或是開單等後續的處分。

**李議員喬如：**

拖吊不是道安交通條例規定的，是我們地方配合違規、維持交通的手段。

**交通局張局長淑娟：**

就是在處罰條例裡面會處理，等於道安規則的十字路口 10 公尺必須要去做一個檢討，處罰條例才不會違反道安規則的規定。剛剛議員提到這是中央法規，所以我們會依照議員的建議跟中央做一些說明，希望能夠去做一些檢討。

另外一個層次就是，因為在 102 年市議會有同意高雄市拖吊…。

**李議員喬如：**

我知道。

**交通局張局長淑娟：**

那時候議員也有很多建議，有八大項，其中的第 8 項就是路口 10 公尺跟交通局所劃設的紅線，所以本來就是很明確把路口 10 公尺寫上去，今天議員建議是不是可以再縮短？這個我們會來做一些檢討，後續再跟議員溝通之後，看要怎麼走這個程序，謝謝。

### 主席（吳議員益政）：

李議員的建議，其實我們上次議會所做的八項拖吊，這幾年來在執行的過程當中，陸陸續續還有一些不同的狀況，如果它是一個經常性的累計案例，事實上應該適時的檢討。我建議交通局和警察局，針對這幾年議員的陳情，跟議會再重新修訂一下，大家有共識，因為這個就像李議員講的，拖吊是地方政府的權責，拖吊的標準譬如像台北有些路邊，我們為了方便拖吊就劃紅線，其實白天和晚上每個路段不一樣，有的路段是白天需要劃紅線、晚上不需要，有的是晚上可能需要劃紅線，違規停車多，然後白天不需要，所以可能會有許多狀況，不能讓行政方便就用一個紅線，但是跟人民的生活習慣是相反的。

我建議第一個，重新再討論，微調啦！也不是全部推翻，就是那八項哪些要增加、哪些要減少、哪些要調整，這是第一個。第二個，黃線沒拖、紅線要拖的中間值有沒有其他…，因為時間不一樣，我們哪些可以停，哪些不能停，否則現在一直在開闢停車場，但是車子一直成長，停車位永遠不夠，因為停車位有限，反而我認為社區的路邊晚上開放停車，白天就按照紅線就是紅線，但是在法律上要怎麼去規範，可能請局長思考一下，像台北市的彈性就很大，同一個路段在不同的時間有不同的作用。謝謝李議員今天提到拖吊，我們都遵守法令，但是希望法令和大家的生活習慣和價值觀是一致的，萬一被拖吊，他的不滿和爭議點不會那麼多。針對李議員的質詢，我們再提醒，謝謝。

接下來請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

### 陳議員若翠：

今天本席交通部門的質詢，各位局處首長以及各位議員，大家午安、大家好。這次大家都聚焦在國慶煙火的活動上面，當然我們要兼顧防疫，在各個交通、維管、觀光的活動帶動之下，當然我們希望人越來越多，也剛好趁這一波疫情比較緩和之下，也能夠振興及刺激一下我們高雄的經濟。

首先請問觀光局長，局長，我有一個問題請問你，包括剛剛李喬如議員也講了，國慶煙火不管是交管或防疫的計畫裡面，我們終於看到你們這一本計畫書，在防疫裡面除了有分區、分流、分時，包括實聯、量體溫，這些基本的防疫指引工作之外，但是本席卻沒有看到散場的防疫措施。你要知道，每一次我們跨年或者是一些大的慶典活動，人潮非常多，像你們這一次有劃分所謂的觀賞區、貴賓區，外圍也有所謂的站立區，人潮一旦湧入，以我現在聽到的好像聽說有可能到達 10 萬人，這個也是我們非常擔心的，因此散場防疫措施跟進場防疫措施同樣的重要。

所以我想要請問你，因為我在這裡面並沒有看到相關比較嚴謹的，你未來散場除了分時，還有包括交通可能會有一些指引，那個等於可能分時、分段，其

他的呢？因為這次我們的車輛也不能進去，等於我們希望可以讓大家多搭交通工具，但是有沒有可能造成大家全部擠進去捷運，或者同樣一個密閉空間裡面，變成大家反而沒有安全距離？所以我請教你，就是有關這個部分，你可不可以來回答這次你們預計會有多少人進場？除了你們裡面開放有登錄的是 2 萬人…。

**觀光局周局長玲玟：**

對，登錄的 2 萬人之外。

**陳議員若翠：**

對，外面我知道有什麼遊艇，還有我們開放一些相關區域讓大家有站立區，以你們的預估大概會有多少人？以這次的國慶煙火人潮，大概有多少？

**觀光局周局長玲玟：**

我們當然希望市民都能夠來參與，越多越好，但是其實在我們原來設定的這一些區域，還是要最後的定奪，才會去跟民眾講我們大概希望的人數。

**陳議員若翠：**

局長，剩沒幾天了。

**觀光局周局長玲玟：**

我知道，但是…。

**陳議員若翠：**

我們為什麼會一直提出有關防疫、交通或各個路線規劃的疑慮？其實你們對於國慶煙火花了很多精力和時間，各個局處也開了很多次會議，我希望不要做半套，不要做半套，〔是。〕因為這個東西我們除了進場當然有控管，你們也會一一去核對身分，因為也有外賓，最重要也有外賓，有一些使節會到這邊來，如果你沒有散場防疫措施的話，這個內部可能要討論一下，包括交通局長從昨天到今天其實都有很多議員問到有關交通接駁，或未來有一些車輛怎麼樣進出等等之類的，這個部分真的要做更嚴密的管制，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

你提到的散場防疫措施的確非常的重要，而且在我們的內部討論裡，對於散場其實我們也花很多心思來討論，因為在我們原來的設定…。

**陳議員若翠：**

你們現在散場的時間好像有往後延，對不對？

**觀光局周局長玲玟：**

散場的時間我們有一些節奏…。

**陳議員若翠：**

分時、分段、分區，是嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

對，我們就是希望不同區的貴賓能夠按照我們的指引慢慢的離席。

**陳議員若翠：**

好。局長，我剛剛有一再強調散場防疫的重要性，剩沒幾天，我希望這個部分你們也可能要比照進場防疫計畫，可以把這個部分補充進去，好不好？〔好。〕另外，因為這一次觀光局也很用心，在高雄愛河、月世界風景也弄一些大家都在討論所謂的熱氣球活動，同樣的我也必須要跟局長提醒，因為你這個時間是10月8日到11月6日，總共5週，對不對？〔是。〕每週的五、六、日在這邊舉辦。我認為這個部分同樣相關的，雖然你們有限制，就是大概1,900位，但是不排除開放，因為你們有講登記的人可能很踴躍，但是我覺得觀光局在這個部分，可能你活動上面，我認為我上去看只看到短短幾個字，「活動現場全程禁止飲食，全程配戴口罩」就這樣。我認為一個活動，當然我們也希望能夠趁這樣的活動，除了防疫之下，觀光活動也可以熱鬧，慢慢的讓市民朋友都可以來做這方面的參與，但是不要為了衝觀光的業績，而去忽略掉我們這方面的一些防疫，不要有破口，這個也是我們為什麼一直在提醒的。目前我看二級警戒還得延到10月15日，雖然現在有些內用的部分，大家可能會內用，就是餐飲業現在有稍微開放了，KTV也開放了，這個部分也必須要提醒觀光局，在這一場國慶煙火當中，或其他項下陸續規劃的一些活動裡面，你也要特別的去注意好嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員。

**陳議員若翠：**

剩下的時間，我們的交通是市長的優先，所以今年有很多重大交通建設的部分，相對的不管是交通局、捷運局的責任都很重大。我先請問的是捷運的部分，捷運建設的部分~4線齊發，捷運局長，請問今年的4線齊發，你有看到我這邊寫的4線齊發，2022年底要全數動工的有捷運紅線加速北向路竹及南朝小港林園延伸；再來是捷運黃線因為通過環評了，所以現在要力推2022年一定要全數動工；另外環狀輕軌2023年要成圓。針對這個部分，我們增列多少錢？這筆錢我算一算滿多的，這4線我們增列多少錢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

2,473億。

**陳議員若翠：**

2,473億嗎？跟我這邊看到的不一樣，好像是31.19億，有差別，有落差呢！

**捷運工程局吳局長義隆：**

你是說明年的部分嗎？

**陳議員若翠：**

對啊，你們強調的這個部分啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我說的是總經費。

**陳議員若翠：**

因為你們未來這些光是增列的，你們增列的，以我看到你們提供給我的資料是 31.19 億，總計你們共編多少？39.68 億。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，那個是明年，不好意思，我剛剛報告的部分是整個總金額。

**陳議員若翠：**

我現在問你的是因為我們 2022 年底要全數動工了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

了解。

**陳議員若翠：**

所以我說你的責任非常重大，因為我們不希望負債是越來越加重，交通的部分，當然我們是希望能夠不管是道路網線，或者我們的捷運網線都能夠更加速把這個部分…，因為這和城市的建設跟帶動也很有關，但是在市長的報告裡，為什麼我會說你們的責任很重大？因為市長等同對交通局…，張局長，你有沒有在聽？等同是對交通局下軍令狀，這些所有都要在 2022 年動工，局長，請問保證會動工嗎？有沒有保證？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，目前我們都是朝這個方向在做。

**陳議員若翠：**

不然說了一大堆，到時候什麼都沒做。

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山路竹延伸線現在正在進行發包的作業，作業一發包出去之後，就會立即動工，所以沒問題。

**陳議員若翠：**

因為這個…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分，我們最困難的環評都過了，現在的綜合規劃交通部已經提報到行政院，行政院核定之後，我們的基本設計一過，就立即辦理發包動工。

**陳議員若翠：**

局長，因為這個部分我有跟你們要期程，〔對。〕我剛剛為什麼說交通局等同被下軍令狀，為什麼？很多東西都在趕，你看我拿捷運小港林園延伸線為例，就是明年 111 年 9 月底之前就要動工，所以這個會令大家擔心啦！你懂我的意思嗎？所以如果這個部分你們能夠掌握整個工程的推進，當然交通局很多事項也必須都要準備好，能夠承諾跟大家保證會動工的事情不要跳票，好不好？〔好。〕當然市長有說錢的事情，他會去想辦法，但是這個在交通預算上面我會好好的看，因為剩下 1 年多，時間不夠了，地方有發展是好事情，其實我們議員都會支持，這個對地方的發展非常好，但是我們不希望強調在 111 年 9 月底就要完工，而明年就要選舉了，大家不免會有一些聯想嘛！上面的長官出一張嘴，然後下面的公務人員真的是焦頭爛額做得要死。各位局長、各位處長要體會下面的公務人員，為了市長的 2 年拼 4 年的進度，說實在的，真的是非常的辛苦。這個部分是不是有辦法再更加…，等於是這方面的期程，真的要掌控好一點。

另外，我非常關心的是我們的捷運建設，我剛才說過了，我們現在的負債還沒還完，現在有很多建設又陸陸續續在興建，所以經費的籌措，我看到你上面有寫增額融資、周邊土地開發、租稅收入、票箱收入，這些都是我們的經費籌措，對不對？我直接給你看，我們的捷運載客量是「倒退嚕」！局長，我相信這件事情也有很多議員跟你做過一些商討，我從 2021 年 1 月到 7 月總載客量跟日載客量去比較，真的耶！2021 年只剩 2019 年一半的客量，所以我們的營收，我相信你絕對知道，不要跟我說你不知道，虧損大概將近 6、7 億以上，營收真的很慘！所以這次我們才會希望國慶煙火能夠有更多人來搭乘我們的交通運輸工具，至少我們在這方面的載客量，各方面可以有一些提升。所以我希望不是這次國慶煙火結束後，捷運又發生「無人載」。

交通局長，我請問一下，因為你在這上面有把交通安全的部分顯示說，A1 的死亡事故下降 18%，降幅是六都第一。那我就非常懷疑了，你有看到我那裡寫了一個「玄」嗎？我很疑惑，因為按照我手頭上的數據資料顯示，今年 1 到 7 月 A1 發生跟死亡事故，以及 A2 發生件數，明顯都比去年、前年還有大前年來得少，我想請問是什麼概念？我剛才前面講的，捷運大概將近有一、兩年的時間，我們的載客量是越來越下滑，結果車禍變少，這是什麼概念？局長，請問我們會沾沾自喜地說我們 A1 的死亡事故是所有六都第一？但是實際上就像我講的，跟我們捷運的載客量是成正相關，要不要研究一下？

### 交通局張局長淑娟：

其實這個問題，你看有些縣市是增加，有些縣市是減少，其實它是跟整個都市的交通量有關。因為車禍絕對不光是曝光值…。

**陳議員若翠：**

我們當然會從各面向去做分析嘛！

**交通局張局長淑娟：**

是曝光值，這個數據是呈現市府團隊跟道安團隊對事故防制努力的成果，所以我們現在降幅是六都第一，跟去年同期比減了 23 人。

**陳議員若翠：**

所以今天我才會以這張，就是我們 A1 死亡事故的部分，當然我們希望繼續保持，儘量有更好的交通安全環境，讓大家在回家的道路上有一些安全性。但是也不要忘記了，未來我們捷運載客量的部分，等於我剛剛說的，捷運載不到人，結果車禍變少，我希望交通局能夠研究一下原因，謝謝。

我要快速的講一下，捷運載不到人，還有什麼？計程車司機也受害。我這邊簡單明瞭的講，為什麼我們高雄市開計程車最難賺錢？我們全台的計程車有 8、9 萬輛，高雄有 1 萬多輛。依交通部計程車行駛的資料，我這邊也有統計，我們是排在六都之後，計程車司機每日載客大概只有 10 趟，所以我們高雄的載客率非常的低。但是我必須要誇獎一下，交通局有推熱血計程車服務長輩接種的部分，我覺得立意良善，但是僧多粥少。所以我想請問局長，你們有沒有類似像這樣，我常聽到人家來跟我投訴說有綁定特定的車隊，是有幾家？可不可以提供資料給我？政府的專案補助如何？還有防疫計程車 3 個月…，你這邊寫的每天 133 趟次，請問計程車有幾台在跑？

**主席（吳議員益政）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員若翠：**

謝謝主席。

**交通局張局長淑娟：**

我們熱血計程車的部分…。

**陳議員若翠：**

局長，你知道我的想法嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為整個疫情的關係，不只計程車，包括很多產業也受到影響。

**陳議員若翠：**

當然。

**交通局張局長淑娟：**

計程車的部分我們也很重視，當然中央有紓困，紓困的部分也都到位。另外，我們也希望他們能夠提供包括整個接種疫苗的服務。

**陳議員若翠：**

所以我們現在有幾家？比如我剛剛提到的防疫車隊。

**交通局張局長淑娟：**

熱血計程車，我們當初就是把所有派遣的 10 家業者，全部都找來。

**陳議員若翠：**

所以現在有 10 家？

**交通局張局長淑娟：**

對，那是在第一劑，第二劑又增加 2 家，所以第二劑有 12 家。

**陳議員若翠：**

局長，可不可以把這個資料給我？〔沒問題。〕另外這個方案是補助多少？

**交通局張局長淑娟：**

熱血計程車嗎？〔對。〕第一劑大概支出 1,000 出頭，1,000 萬。

**陳議員若翠：**

下一劑呢？

**交通局張局長淑娟：**

第二劑現在還在進行當中，所以我們還沒有結算。我們服務的趟次達 1 萬 8,000 多趟，包括 70 歲以上的獨居、身障跟重大傷病，還有孕婦…。

**陳議員若翠：**

因為我們現在還在接種，所以也會繼續下去嘛？

**交通局張局長淑娟：**

第二劑又開始。

**陳議員若翠：**

就是第二劑嘛！是不是請局長給我這方面相關的訊息和資料，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

沒問題。防疫計程車的部分，我們現在總共有 33 輛。

**陳議員若翠：**

我們現在才 33 輛防疫計程車在跑，整個高雄？

**交通局張局長淑娟：**

那是有條件的，它只能針對被居家檢疫或隔離的民眾。

**陳議員若翠：**

可是我看你這邊寫個人計程車有 220 台？

**交通局張局長淑娟：**

那是在熱血的部分。

**陳議員若翠：**



所以有分就對了，是不是？

**交通局張局長淑娟：**

防疫計程車是專門載譬如有一些是在飯店居家隔離，或是以前可以在家裡居家檢疫的那些民眾，如果有外出的需求，譬如他要去採檢或奔喪而外出的話，衛生局會叫防疫計程車幫他專車接送，包括計程車司機是不是要穿防護衣，有非常多的規定，這個目前有 33 輛。〔…〕好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

局長，你這次的報告裡面有說我們 A1 車禍各樣車都有降低，大眾運輸也降低，理論上開車的人依然比率相對提高，那麼車禍為什麼會降低？可能是整體外出的人減少，我覺得你們在報告的時候，也要把那個原因，譬如說車禍會降低，很明顯各項的傷亡都降低，主要的原因也跟大家報告。第二個，世界各國在疫情下的調整，有些是因為疫情期間做了哪些改變，我知道行政機關都很忙，包括科長。但是面對這種比較大型的，它可能是短期的而已，短期的包括陳議員所提的補助，因為那是短期的。而有些是長期的，可能結構都改變了，整個交通行為都改變，到底我們預算的重新調整，是不是也要因為疫情後…，有些疫情後是回到以前，有些疫情後是回不去的是哪一些？希望下一次的報告有看到比較宏觀的報告，否則我們只看到傷亡車禍降低，好像有改善，但可能只是單一因素，不是我們的交通政策改善的，而是因為疫情。這當然有很多原因，交通局可能要去思考的事情，除了你們在第一線以外，還要跟你們委託的學者好好研究一下。

謝謝陳議員的質詢，接下來請第 3 位邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，交通部門的各位長官，大家午安。我就直接就教，主席，我即問即答，不然時間不夠。請問捷運局長，請你跟我簡單講述捷運小港林園線，還有我看你的報告有寫捷運大寮林園線，有關期程進度，聽說昨天林副去國發會，我不知道最新的結論是什麼？請局長一併做回應，我即問即答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

小港林園線的部分，昨天國發會小組審議原則同意，當然會有一些修正的部分，我們修正完後會立即再報到國發會。

**邱議員于軒：**

原則同意。〔對。〕然後他要你修正，大概的期程呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

大概的期程就是，國發會同意通過之後，接下來會報行政院核定，行政院核定之後，目前我們綜合規劃跟環境影響評估的部分都已經做好了，所以我們會

立即報綜合規劃跟環境影響評估，所以環境影響評估國發會通過之後…。

**邱議員于軒：**

你直接告訴我期程，好不好？比如說昨天國發會原則同意，然後你會修正，預計什麼時候報到行政院？你都把開工的日期寫出來了，中間的日期卻講不出來。

**捷運工程局吳局長義隆：**

國發會的部分是行政院交議，交通部已經報行政院，行政院交議國發會，國發會會召開會議之後，國發會會再轉請行政院核定，行政院核定下來之後，原則上我們是預計，現在已經 10 月了，我們希望看能不能在 11 月的時候，可行性可以通過，我們就同時報綜合規劃和環境影響評估。

**邱議員于軒：**

所以年底前我們可以有確定的佳音嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們是希望可以在年底前進行整個綜合規劃和環境影響評估的相關審議作業。

**邱議員于軒：**

好，綜合規劃和環境影響評估的審議要多久？因為你是 111 年 9 月要開工，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計 111 年底，但是我們也希望…。

**邱議員于軒：**

是年底還是 9 月？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的目標是 111 年底，但是我們當然也會努力儘量讓它可以提前，這個提前會涉及到中央審議的期限，如果他審議的期限可以快的話，我們就可以加快…。

**邱議員于軒：**

昨天中央請你修正的地方在哪裡？你可以簡單簡述嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

修正的部分，他本來是希望我們改中運量，但是我們的捷運部分其實本來就是中運量，那他希望…。

**邱議員于軒：**

所以你絕對不會從地下改為…，〔不會。〕絕對不會改？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會，這個是共識。另外我們到 RL7 其實有經過中油，中油的部分，他希望我們能跟中油協商好，畢竟進入中油廠區的時候…，因為我們接下來還要延伸到屏東，屏東是採高架…。

**邱議員于軒：**

屏東是高架的狀況嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們就必須在 RL7 上來，其實上來的地方是高架站，高架站剛好在中油，也會涉及到中油運作的部分，他希望我們跟中油…。

**邱議員于軒：**

所以中油有可能在施工的時候會面臨到停工，還是怎麼樣的調整？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會，沒有停工的問題，他們只是希望不要太靠近燃燒塔，可以到他們的南側，南側就會涉及到坡度的問題，這些坡度的問題跟它往北移的部分，這一部分他希望我們跟中油談好。

**邱議員于軒：**

因為屏東也是我們負責規劃設計，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們代辦。

**邱議員于軒：**

所以我們會整體去評估嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。另外還有大寮林園線的部分，上次邱議員也有建議，目前我們正在進行整體路網的部分，所以我們也把它納到整體路網來進行檢討。因為整個南部科技半導體 S 廊帶裡，高雄這邊會是半導體材料的部分，半導體材料會和林園的石化有關聯。所以這一些未來是不是有機會提前運作的部分，我們在整體路網部分做整體的考量。

**邱議員于軒：**

好，局長，我還是希望你能給我確切的日期，要不然我們好像都只是紙上作業，我身為大寮、林園的議員，當然希望大寮、林園中間…，因為我們有各個工業區的連接，我們都希望能有捷運路網的形成。第一個，方便廠商招聘工人；第二個，對地方的建設也有幫助。請問中央有沒有針對你的財務運作，針對未來小港林園線的財務，提出任何的建議？

**捷運工程局吳局長義隆：**

中央沒有針對財務的部分，因為我們有跟他做說明。財務的部分，我們主要

還是依據聯合開發和土地開發，土地開發的部分其實…。

**邱議員于軒：**

好，沒關係，中央沒有，但我還是要醒你。我認為小港林園線應該要興建，它的財務需要被考量，但是它有部分是補償性的建設心理，因為林園承受很多台灣經濟起飛的餘毒，所以林園石化工業區的產值很高，可是「放雞屎有，生雞卵無」，我們好不容易盼到小港林園線，但是就你的財務規劃，我還是要提醒你，因為你告訴我，你的人口預測是用積極情境，所以未來可能會搬進來約 4 萬人，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，3.6 萬人。

**邱議員于軒：**

3.6 萬人搬進來，那搬進來的人，包括譬如中鋼的員工，可能要遷入 3,000 人，1 成的林園人可能買房子買到捷運周邊的新社區，所以那是 7,000 人。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，包含自然增加的部分。

**邱議員于軒：**

這點我就不懂了，這 7,000 人本來就住林園，他買房子買在林園捷運站，你知道現在林園捷運站的房價，就是預計捷運站周邊的土地一直在漲。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，它是農業區，農業區公共設施的提供和環境品質會比較好。另外林園 7 萬人裡，它本身也會自然增加，過去的自然增加，其實都是離鄉背井…。

**邱議員于軒：**

所以林園要生 7,000 人出來嗎？因為自然增加。〔不是。〕我只是告訴你，你應該來找我討論，〔好。〕你的小港林園線沿線引入的活動人口是不合理的。你說會有人搬進來，我同意，但是你說我們自然增加這麼多人，我認為你過於樂觀。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個不是 1 天或是 1 年。

**邱議員于軒：**

我當然知道不是 1 天和 1 年啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計 30 年的這段時間裡面。

**邱議員于軒：**

但是這麼短的時間要有 3.6 萬人，從以前歷屆的市長都做不到，當然可能因

為捷運的開通嘛…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是一通車就 3.6 萬人。

**邱議員于軒：**

所以你要來找我討論，你先讓我講完，好不好？這是我的時間。〔好。〕我要告訴你的是，你的捷運財務計畫其實連審計報告都在講，它講說你的運量，譬如說輕軌、捷運，你整體的運量，其實是年年短絀、年年虧損，當然今年是遇到疫情，可是我看你的輕軌自償性的計畫，你當時是預計每天會有 1.8 萬人次，結果 109 年平均日運量，只有 0.63 萬人，大概 6,300 多人。你唯一達到的只有增額容積和都市計畫變更的回饋收益，其他的票箱收益更不用說，差了大概有 10 倍吧！土地開發收益是零，你的租稅增額收益，也是差很多。局長，我只是告訴你，我們推動很多大型的建設，為什麼我很 care 自償性？觀光局的副局長是從文化局來的，對不對？我應該沒記錯，我記得你。我很 care 建設的自償性，我不要債留子孫。捷運路網的形成，需要很多人的努力，需要中央大幅的補助，如果地方財源真的沒有辦法，我們目前的土地開發和一些沒有辦法達到的時候，麻煩跟中央多要點錢。蘇貞昌說要給我們 4,000 億，現在在哪裡？小港林園線，我們林園人值得這樣的建設。所以當你非常樂觀的評估移入人口的時候，未來達不到，債留子孫的是高雄市市民，這個是我要提醒你的。大寮林園線這邊，也請你把後續的期程給我。

接下來是交通局，我跟你就教一下，我們大寮子弟要從左營高鐵回到大寮的最後一班車，其實是趕不上的，這個是我朋友的親身經歷。他從台北坐到左營，台北最後一班的發車是 11 點 40 分會到左營站，但是左營站在怎麼趕，從美麗島站轉到大寮的末班車是 11 點 35 分。所以我們大寮的子弟是無法趕搭最後一班的捷運到大寮。為什麼我覺得這個很重要？因為現在很多工業區的人口在成長，如果依照工業區人口的推估，譬如和發工業區的可行性評估，裡面都說未來會增加 3 萬至 4 萬人，他們可能有些是工程師需要北、中、南的往返，是不是請交通局提出一些研議的方式？請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

這個是因為疫情的關係，所以它的班次提早收班，這部分我們會再跟…。

**邱議員于軒：**

可是疫情前，還是沒有辦法趕上那一班啊！

**交通局張局長淑娟：**

以前有 12 點。

**邱議員于軒：**

以前最晚的時候嘛！〔12點。〕可是最近都是這樣子，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，那是因為…。

**邱議員于軒：**

我們是最近接到這樣的投訴。

**交通局張局長淑娟：**

在5月之前，其實有到12點，後來因為疫情，所以他們有提早收班，這部分我們會後再跟捷運公司討論一下。

**邱議員于軒：**

大家都知道，最近疫情比較鬆綁了，我覺得如果有調整的話，就應該把它調整回來，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會和捷運公司再討論。

**邱議員于軒：**

因為許多的民眾似乎有這樣的困擾。以前如果我們去台北的時候，其實最後一班車，我們也沒有辦法搭捷運，我們都是趕不及，有的時候因為距離的關係，我們都由家人來載。這邊就麻煩你到時候再告訴我改善的期程，好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

可以。

**邱議員于軒：**

接下來也是交通局，為什麼我會提到這個？就是和發工業區裡有很多大廠進駐，這些大廠在北部、中部都有設廠，所以裡面的工作人員其實是可以輪調的，有的時候北部、中部往返，所以他們認為在和發工業區裡面，可不可以有捷運接駁公車的設置？我們星期五會會勘，橘20先增加停靠站，未來隨著和發工業區越來越多廠商進駐、越來越多的工作人員，是不是可以直接有和發工業區的捷運接駁公車來協助？

**交通局張局長淑娟：**

向議員報告，因為剛好工業區的協進會在9月27日發文，也是正本給我們。

**邱議員于軒：**

對，他們就是遇到這個問題，其實接駁車的案子也是他們反映的，就是員工都搭不到最後一班車。

**交通局張局長淑娟：**

所以針對他的公共運輸的需求，我們本來就已經在做一些檢討，會有一個會勘，大家來討論看看怎麼做改善？

**邱議員于軒：**

所以你目前的方向，就是橘 20 再增設停靠站嘛？

**交通局張局長淑娟：**

對，它有兩條路線，一個是 21、一個是 20，看用什麼方式是可以讓大家達到最方便的。

**邱議員于軒：**

未來隨著人口成長，有沒有辦法再變成有一個專責的工業區捷運的往返？

**交通局張局長淑娟：**

公車，我們希望的是，都要有人搭。

**邱議員于軒：**

當然。

**交通局張局長淑娟：**

只要有人搭，我們就會去開，希望這個班次加密之後，一定要達到績效。

**邱議員于軒：**

我知道你的公車有遇到一些營運上經費的問題，我會建議，假設這個是給工業區，有時候跟廠商有公私協力的方式，請他們稍微協助，我認為交通局是可以朝這個方向，廠商也會願意啦！〔對。〕因為你讓員工交通方便，他們上班、招工都方便。

接下來是鳳屏路的停車格，這邊我要請交通局要堅持，因為我認為有需要，地方可能有一些里長他覺得沒有這個設置的需要。但是我個人認為整條鳳屏路上，一個停車格都沒有，可是路上有郵局、銀行，理論上鳳屏路可以臨時停車嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

那邊如果是紅線的話，當然不行，如果是…。

**邱議員于軒：**

它整條都是紅線啊！所以理論上是整條都不能停車的。

**交通局張局長淑娟：**

我想上次去拜訪議員，議員也有提，〔對。〕在執行上…。

**邱議員于軒：**

我是請你只要在公家單位，因為畢竟有些是私人住宅，他可能門口長期下來，車子要過去騎樓，這個也是不合法，對不對？所以我認為這個還是要去做，譬如內凹式的停車格，還有機關外面設個停車格，不要讓民眾被逼的違法，因為整條鳳屏路上是不可以臨時停車，可是每天都有人臨時停車。沒關係，我們會後再來研議。

**交通局張局長淑娟：**

這個明天會辦會勘，〔好。〕我們初步規劃有六個地方要設停車彎，明天會跟議員報告。

**邱議員于軒：**

這邊我會堅持，也請交通局要堅持。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**邱議員于軒：**

接下來是觀光局，因為時間的關係，局長，我不想質疑你的專業，可是審計報告裡面有稍微提醒你，譬如黑沙節，你沒有依照滿意度調查的方向去執行。你最近要做熱氣球，我從標案系統，我只看到試飛的 28 萬多的計畫，所以我很想了解國慶日的熱氣球，你的經費是如何挪移？還是我只是剛好在系統沒有看到這個標案，這是第一點。第二點，你的安全性要注意，這是台東發生的…。

**主席（吳議員益政）：**

再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席。我還是希望高雄的活動有原創性，你一直沒有回答我，就是你辦了鹽酥雞嘉年華，然後那時候你說要辦小火鍋節，還有很多很多的節。我想請問你，這些跟高雄淵源在哪裡？台東為什麼要辦熱氣球？我們現在辦的是繫留，它只能直直的飛。台東因為是花東縱谷，唯一可以讓熱氣球飛出去的，所以他才辦熱氣球嘉年華，它跟地方有淵源。台北市的牛肉麵節，也是和地方的眷村文化有淵源，所以我想問你，觀光局所辦的活動跟地方的淵源性在哪裡？旗津因為黑沙節，審計部就直接講了，你沒有依照民眾要來旗津的理由去規劃活動，所以我很想了解，你是 copy 人家的嗎？因為之前鮭魚之亂，高雄也用一個「有高、有雄」就可以去住宿，這個是別人的創意啊！我們觀光局的創意在哪裡？

之前被民進黨議員笑死的，一直在嘲笑韓市長的愛情產業鏈，那是因為有愛河跟地名，愛河～愛情之河，我很想問你，你辦這些活動，譬如我看到這個標案，有 2021 高雄觀光啤酒嘉年華，我看到這 400 萬的標案已經標出去，但它是沒有辦還是怎樣？這要請局長一併說明，這些跟高雄的淵源到底在哪裡？活動規劃的主體性到底在哪裡？另外我要麻煩局長，像我很在意活動的主體性，所以我們市境之南樹的規劃，我就特別說你的地標上可能要有林園，或是你的設計公司要把林園的經緯度，把在地的聯結找出來。所以我就很想問你，因為我相信你是非常資深的議員，也會有相當的經驗…。



**觀光局周局長玲玟：**

首先是在年初的時候，觀光局規劃一系列的美食活動，那時候我也已經跟大家解釋過，我們就開始要對高雄市的美食量能，來開始做一個鋪陳，我們希望能夠爭取到米其林指南到高雄來，那個對高雄是另外一個飲食餐飲的大革命跟提升。所以在今年年初，我們開始規劃一系列的美食活動，當然我們從國民小吃先開始。你一直再問我，我為什麼要去選鹹酥雞？我為什麼要選什麼，我在選的是全台灣人都有的共鳴的國民美食。這樣你才能夠在辦那個美食活動的時候，吸引到外縣市的人來參與。你也一直在問我，為什麼鹹酥雞那一天，我們用什麼樣的數字，證明有 2 萬多人？就是因為我們需要從第一場活動開始抓參考值，所以在這一場活動，我們是全程用 QR Code 掃描，並且做資料問卷，讓他們進入會場，那事實上也證明在這裡，我們也吸引到將近 3 成的外縣市的民眾，有來自於屏東、台南，其次是中北部。我覺得這一些對年輕人、對於有一些家長他在想我有假日 2、3 天，或者 1 天或半日遊，可以帶著小孩往哪裡去？有一些美食活動是可以吸引他的。所以我們後來一系列的鋪陳，包括不管是吃鍋也好、或餐酒館飲食也好，當然後來因為疫情，我們往後延。這一些都是要讓高雄有不同樣別的餐飲，可以在這個過程裡面開始被看到、開始被訓練、開始可以加入更高的行列，這是我們的初衷。

至於你說熱氣球，熱氣球不是模仿，熱氣球的發源地其實是土耳其的卡帕多奇亞，但是它的地形和我們的月世界一模一樣，所以我們為什麼不能有這樣的條件，去跟大家評比？當然我也認為說現在疫情期間，大家可能短期內沒辦法出國，許多的朋友也許很懷念去土耳其玩，或出國遊玩的感覺。所以如果能夠塑造一個這樣的氛圍，我覺得對國人來講、對高雄市民來講，都是一個不錯的點，而且在每一個固定的風景區，本來我們就要絞盡腦汁，去想出它的新玩點。

另外，你建議的市境之南樹，其實它對我來講，就是因為有亮點，我才會排除萬難，在我們今年的工程費用裡去抓出一筆來，我希望把市境之南樹周邊環境建立好，讓它成為市民或者是來高雄玩的人，他可以去的一個秘境點。我覺得很多的遊程、很多的亮點，是在平常或是你用心的發掘，或者是各位議員小姐、先生給我的建議，我也覺得這樣很可以。所以我們大家就會共同往前一步，又創造了一個新的東西，這些都是觀光局的初衷。

你剛剛提到的我們所有的費用，像啤酒節，眼看最近這個疫情的結果，可能真的沒有辦法辦了，所以最近我們有想要把啤酒節解掉，這個也是不得已的。但是隨著疫情趨緩，我們有些活動可以復辦。〔…〕我們現在也在討論，就是把它移到明年。你問的熱氣球，其實今年本來也沒有熱氣球的費用，那是剛好今年在年初的高雄燈會，有一個剛好停辦，我們解編了以後，預算大概有多

了幾百萬沒有花掉，所以我們也是在思考在後疫情時代，要怎麼樣找一些新的亮點，可以讓市民、讓國人到高雄來玩。所以我們是用這一筆經費去挪移，然後再加一些現有的行銷業務費用，我們是這樣把經費擠出來的。〔…〕是，好。〔…〕

**主席（吳議員益政）：**

邱議員要不要第二次發言？還是休息時間再跟你說明？

**觀光局周局長玲玟：**

我再跟議員私下報告好了。

**主席（吳議員益政）：**

好，謝謝。〔…〕不要這樣，等一下休息時間再問好了，還是私下再問他一下，因為我們每個都有多給 2 分鐘，若有再補充回答一次。謝謝。

接著請陳美雅議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。首先，本席想要請教交通局，因為本席轄區的鼓山、鹽埕、旗津，跟我們交通的建設有很大的關聯，我會請教這四個問題，等一下請交通局長一併回答。

第一個問題是有關於旗津第二過港隧道，本席一直在爭取，因為第一過港隧道年限即將屆滿，第二條的規劃以及目前跟中央爭取的進度為何？這是第一個問題：旗津第二過港隧道。

第二個問題，渡輪是旗津居民到市區上班最主要的搭乘工具，我們也要持續捍衛旗津當地居民的通行權，所以這方面來講，我要求持續維持一個免費的方式。這是第二個問題，旗津當地居民搭渡輪的權益，必須要予以捍衛。

第三個問題，本席一直常提的鼓山區舊中山國小現有一些校地，本席也有爭取衛生局、社會局、教育局以及運發局去做相關建設和活用。但很重要的是，當地的民眾其實有很高很強烈的停車需求，所以針對舊中山國小，未來交通局跟現在的主導單位衛生局，你們如何來做整體停車的規劃？因為它的周邊有前峰、雄峰、鼓峰，停車的需求真的很高，這部分我要請你們臚列一下要如何規劃停車的空間？

最後一個問題，也是很多市民在關心，有關新台 17 線，目前你們跟新工處掌握的進度，因為當初是交通局來做規劃，未來整個完成的期程為何？是不是請局長就你所掌握的進度跟大家說明？因為好像要從楠梓截彎取直到鼓山的周邊，這個部分也請你一併的說明。以上這四個問題，請局長說明。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對第二過港隧道，因為議員也長期一直爭取，第一延壽之後是到 138，〔對。〕因為第二過港隧道還要過海底，所以工程期間一定還很長。目前也感謝交通部的協助，所以有爭取到了 1,200 萬經費，已經有找到廠商，就是已經完成委託規劃的採購流程，現在已經有一家廠商在協助做可行性研究階段。我們的工作計畫書已經審查通過，目前進入期中報告的審查，明年就會完成整個計畫書。

**陳議員美雅：**

好，後續的經費，還是要請你們持續跟中央來爭取，好不好？第二過港隧道整個計畫經費。

**交通局張局長淑娟：**

是，先做可延之後，確定可行性之後，就會走後面的程序，這是在第二過港隧道的部分。剛剛議員提到的渡輪，其實旗津居民的免費是有一個設置要點，是有把它納入行政規則處理，所以目前因為輪船公司他有虧損…。

**陳議員美雅：**

不可以再用虧損這樣的理由，然後好像嚇旗津的居民…，一定要持續維持現行免費的制度，可以確保嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以市府已經在明年度，首度編列補貼預算給輪船公司，這個預算到議會，我也要懇請各位議員的支持。所以明年度開始，輪船公司會有虧損補貼預算進來。〔好。〕另外就是舊中山國小校地，因為目前長照園區裡面都是擺的滿滿的，沒有任何的空間可以讓我們去當獨立的停車場，所以我們也一直希望他在規劃裡面，它要走促參，就要把停車需求內部化之外，也可以對外提供一些開放的公共停車場，所以我們是希望要納入它促參的範圍裡面。

**陳議員美雅：**

這部分你們是不是彼此去協調一下？不然就變成互推了，雖然整體開發是由衛生局來主導，可是這方面他們並不是專業，所以昨天本席還特別召開協調會，大家也都到現場去看了，所以在後續的部分，是不是請你們雙方配合一下，再跟本席回復進度？

**交通局張局長淑娟：**

好，我會再跟黃局長那邊溝通，因為我們看到他的配置圖，其實是沒有空間可以給交通局蓋停車場的，因為它的需求非常多樣化，因為它還有…。

**陳議員美雅：**

你們蓋了這些設施，然後活用的設施沒有任何的停車空間，以後怎麼去利用？所以我要求你們去想辦法，對不對？這也是當地民眾的心聲。

**交通局張局長淑娟：**

這個我會再跟衛生局討論。

**陳議員美雅：**

好，再跟本席回復進度。

**交通局張局長淑娟：**

另外是新台 17 的部分，因為新工處現在在施作工程，北段就是從典昌路到德民路口，大概年底可以完工。

**陳議員美雅：**

北段的部分，是不是？

**交通局張局長淑娟：**

對，就是典昌從楠梓的北邊，台 17 起點端要分兩邊的時候，德民路路段在年底可以完工，這是確定的。另外是南段，它會分兩個階段，因為海軍左營基地還是有一些問題在協調，南一段就是從中海路以北的部分，現在已經跟軍方協調好，那個門哨可以調整，現在新工處也在爭取營建署的經費，希望南一段可以先行施作；南二段目前還在跟軍方協調當中。

**陳議員美雅：**

預計什麼時候可以有一個完工工期？有規劃嗎？

**交通局張局長淑娟：**

完工工期，可能還是要由新工處來說明會比較清楚。

**陳議員美雅：**

後續掌握一下，再跟本席回復。〔好。〕那邊銜接後，離鼓山最近的是哪個地方？

**交通局張局長淑娟：**

如果到底的話，就是到南門圓環。

**陳議員美雅：**

到圓環那邊，是不是？〔對。〕到南門圓環之後，你們之後怎麼接到鼓山這邊來，相關的可能也要再去研議一下，讓它的通行能夠更加順暢。

**交通局張局長淑娟：**

對，到圓環之後，就可以接鼓山路和中華路進來。

**陳議員美雅：**

進度，再麻煩你跟本席做後續說明。

接著本席請教觀光局，其實國慶日應該是舉國歡騰的日子，這次是由高雄來主辦，所以我要請局長說明，當然，我們第一就是希望看到旗海飄揚；第二也希望能夠落實做好防疫。所以就這相關的配套，你們目前的規劃為何？請局長

說明。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

觀光局這邊是負責場域的部分，我先來解釋這裡。場域的部分，我們在 8、9 日就會開始建置，我們會在所有前來的貴賓，這個 2 萬人的主場館，現在大概的布哨是約 300 公尺會插一面國旗，會從到達會場之前，就開始一直進到所有的會場內，一定會讓大家都看到旗海飄揚。但是中間會有些部分還是要小心，就是在國旗飄揚時，不會去影響到貴賓觀看煙火的動線，這個部分先跟議員報告。至於全高雄市掛國旗的部分，秘書長已經和市政府所有的局處開過兩次會，我想在 8 日就可以看到高雄各個區域都可以掛上國旗。

**陳議員美雅：**

就是歡慶國慶日可以看到國旗，這個目標確實在今年是可以看到的，〔是。〕好，局長有承諾了。上次市長其實也有說，我們希望真的要落實做到。這次的國慶煙火，中央給的預算是多少？

**觀光局周局長玲玟：**

國慶煙火，就是煙火所有的費用都是由中央的慶籌會來負責。中央的交通部觀光局有撥給我們 500 萬的預算，去建置所有場域的硬體設備。

**陳議員美雅：**

全部的預算是多少？

**觀光局周局長玲玟：**

市政府有編了一筆 370 萬的預算，去增加煙火的可看性，我們有加碼了一些大口徑 12 吋和 16 吋。

**陳議員美雅：**

所以全部的經費？

**觀光局周局長玲玟：**

全部的經費大概將近 1,900 萬。

**陳議員美雅：**

1,900 萬。

**觀光局周局長玲玟：**

其實是很划得來、很好的活動…。

**陳議員美雅：**

請問可以帶動多少的觀光效益？觀光區域目前的做法是怎樣？你們如何去兼顧到防疫，以及帶動觀光的效益？

**觀光局周局長玲玟：**

效益的部分先跟美雅議員報告，因為現在目前就我們知道的，幾乎所有周邊的飯店都已經滿房了。比較外圍的飯店旅館現在也是都在 7 成左右的住房率，所以我想對觀光客來講是有一定的效益，不管他是不是能夠到第一排去看煙火。我們通常在算效益就是以交通部觀光局發的人均值、人均消費…。

**陳議員美雅：**

我再問更具體一點好了。局長，如果以旗津的話，你們會怎麼樣去讓旗津也可以帶動觀光的人潮，但是防疫還是要做好，你們怎麼去確保？

**觀光局周局長玲玟：**

防疫還是要做，在旗津…。

**陳議員美雅：**

你們有沒有一些加碼或是配套措施嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

旗津，我們還是用大量的人力，我們會做人流的控管。至於人流的控管，前天我們有跟旗津所有的里長做過一次在交通管制、交通交維及防疫部分的作為，就是人流控管在一定的數量，大概從 12 點、3 點、5 點的布哨，裡面的人如果達到容留數的上限，外圍的人就不再進來了。至於裡面的…。

**陳議員美雅：**

還有旗津居民在通行方面，你們也是要去保障…。

**觀光局周局長玲玟：**

他們通行無阻。

**陳議員美雅：**

不要讓他們因為這樣而造成他們生活上的困擾。這個部分觀光局在整個交通動線可能要跟交通局來配套要來做規劃一下。後續是不是觀光局也再把相關的說明提供給本席，來跟本席說明一下？好不好，我們要保障一下這些居民的權益。我們也希望確實國慶在高雄是可以看到相關的效益。

另外一個問題，明年的燈會，你們現在還是會如期舉行嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

燈會還是在一定的進度上去做準備，特別我在業務報告裡有提，其實如果經過幾次的經驗，因為市長一直強調生活還是要回到正常的節奏，但是我們還是在一定的防疫的經驗裡去面對未來大型、中型、小型的活動。所以燈會的部分，我們其實有各種不同的配套～1 級、2 級、3 級…。

**陳議員美雅：**

所以明年的燈會在防疫上面來講，你們有先預想如果萬一到時候又升級了，

燈會能夠舉辦嗎？如果到時候變成是不能辦的話，你們要怎麼辦？

**觀光局周局長玲玟：**

升級如果來到最嚴重的 3 級，那沒有話說，我們就是改成線上燈會。在 2、3 級如果…。

**陳議員美雅：**

所以經費一樣是花，但是變成線上燈會的意思，還是要辦就對了？

**觀光局周局長玲玟：**

對，我們會擰節來花費預算。如果是 2、3 級其實像現在的簡訊預約、人流控管，都會是我們將來要採取、參考的方式之一。

**陳議員美雅：**

後續再請你提供資料，謝謝。本席要請教捷運局，在你們的報告當中，我們可以看到，你們希望紅線以北，以岡山路竹延伸線要連接台南沙崙高鐵站，串聯台南科學園區跟高雄路竹、岡山等科技園區形成科技的軸線。你說你們也希望紅線往南，透過小港林園線連接屏東的東港大鵬灣帶動 S 廊道的科技軸線，吸引廠商的進駐，讓高雄成為第一個有捷運通過科技園區的城市。

我就要來請教局長幾個問題，首先我想要請教你，針對於台積電要來高雄，目前傳得沸沸揚揚說要來高雄設廠，請問周邊有沒有任何可以跟這邊做聯結的大眾運輸？局長，是不是請說明一下？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前紅線經過後勁的部分有 3 站，除了這 3 站之外，其實都是南北向，所以我們現在正在跟中央爭取東西向，就是高雄學園線。我們希望藉由高雄學園線把 7 所大學，讓他產學園…。

**陳議員美雅：**

你說從高雄大學那邊來連接是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們正在爭取經費…。

**陳議員美雅：**

預計呢？你們現在已經在規劃了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們正在爭取可行性研究的經費。

**陳議員美雅：**

今年會撥下來嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前還在爭取中。

**陳議員美雅：**

所以還沒有。你會從高雄大學這邊設 1 個站，然後…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

然後一直向東，向東會銜接到…。

**陳議員美雅：**

銜接到哪裡？

**捷運工程局吳局長義隆：**

銜接到橋頭科學園區，橋頭科學園區之後接高雄科技大學，再向東會接到其他 5 所大學。

**陳議員美雅：**

請問你預計的期程，如果照你們現在目前整個的規劃進度到完工預計要幾年的時間？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一段的可行性目前還在評估之中，因為可行性之後，才有辦法去爭取。

**陳議員美雅：**

土地的取得有沒有問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土地的取得絕大部分都是用原先的道路系統。

**陳議員美雅：**

所以不會有還要徵收的問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

會有少部分，土地的部分我們會儘量利用聯合開發。

**陳議員美雅：**

依你的專業評估，這一條線你認為可行性多高？

**捷運工程局吳局長義隆：**

依我的判斷應該是有機會，因為我們的技術是可行，財務的部分我們配合聯合開發…。

**陳議員美雅：**

假設真的橋科或舊中油廠區整個帶動起來，搭乘大眾運輸的需求量是很大的，所以配套要提早規劃好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**陳議員美雅：**

你會後是不是把你們目前的可行性評估先跟本席說明一下？



**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**陳議員美雅：**

另外一個問題，本席也想要了解你們在針對沿線土地…。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

另外針對沿線土地開發的進度，本席有幾點要請教你一下。我看到報告上面有寫富國停車場，請問主要是做哪些項目？停車的空間大概釋放出來多少？你們已經簽約了嘛？

**捷運工程局吳局長義隆：**

已經簽約了。

**陳議員美雅：**

也快蓋好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

停車場的部分主要是用租約的形式，是 9 年的部分，除了做停車之外，也多目標使用，會做餐飲及商場的部分。

**陳議員美雅：**

9 年，你後續一樣把進度也提供一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**陳議員美雅：**

另外我想知道，你們在簡報上有寫，岡山路竹跟黃線目前也在做沿線土地開發的進度，目前進度為何？我先把問題問完。待會請你說明一下沿線土地開發的進度，你們的報告上有講你們有成立專門、專責的單位來處理，所以你們目前規劃預計什麼時候可以做好相關的招標，或是我們可以看到進度？還有關於岡山目前的進度為何？也特別請說明一下。最後請你說明一下，捷運黃線和岡山路竹延伸線各自的進度為何？捷運黃線是高雄市民都非常的關心，要帶動相關的科技園區，我們很想了解岡山路竹延伸線到底目前進度為何？請你針對這兩大部分，還有土地開發的部分，目前對未來相關配套如何做？請你說明一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山的部分目前正在辦理工程招標作業，只要招標完成，接下來就開始動工，然後來加速興建。有關黃線的部分，最困難…。

**陳議員美雅：**

岡山路竹預計什麼時候會完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山路竹延伸線預計 6 年，116 年中可以完工。另外黃線的部分，其實黃線最困難的環評都通過了；現在綜規的部分，交通部已經在 9 月 29 日報行政院核定，一經核定之後，基本設計也完成會送，原則上還是會在明年動工。因為它是地下，所以會到 117 年完工。

另外針對整個土地開發的部分，目前的紅線、橘線因為過去沒做，另外針對黃線、岡山路竹延伸線、林園線的部分，預計差不多有到 48 處聯合開發的地區，這些地區我們都會依據開發的進度、工程經費的需求，因為如果一次把 48 處拿出來，會變成讓開發商去選擇，所以我們會一件一件拿出來。最早的 O4 已經簽約了，這個月會公告 RK1，就是岡山火車站配合 RK1 站的開發，以及立體跨站天橋的完成，這個月我們會公告 RK1。另外還有 O13、O10、O9，目前正在進行辦理發包，因為有些路要變更跟它整體機能的需求，甚至公益使用的引入，我們都依據進度來推進。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝陳議員，接下來請陳玫娟議員，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，還有交通部門的各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家下午好。首先我要請問一下觀光局，光輝 10 月在高雄，這是今年高雄要辦的一個盛典，也是一件大事，我們一直在強調旗海飄揚，這是我特別跟你提的。小時候的印象裡面，記得只要遇到慶典，像元旦、國慶日、行憲紀念日，都會掛國旗，這是我們兒時的記憶，尤其是在眷村裡面特別的明顯，就是旗海飄揚。

我要特別提的是兩年前，因為過去從謝長廷市長到陳菊市長，這 10 幾年來，這個國旗突然好像在高雄市的街道消失了。因為兩年前韓市長上任之後，他把這樣的感動力重新帶回高雄的街頭，所以兩年前的雙十國慶，幾乎掛滿了高雄的每一個角落，甚至那時候的國旗，還真的數量不足，都一直在趕印中，那時候大概累壞了養工處，都一直在插國旗，包括整個愛河的沿線。可是很可惜，兩年前的感動，現在又不見了，去年就很多人在抱怨，為什麼一樣在高雄市，但是換了政府就有不一樣的想法跟不一樣的型態出來。所以今年我們真的很期待，因為今年又特別的不一樣，我剛剛強調的光輝國慶在高雄，所以今年愛河旁邊這樣的一個場景，什麼時候能夠重現？請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我們 8 號就會在所有的風景區都把國旗插上去。

**陳議員玫娟：**

8 號到什麼時候？

**觀光局周局長玲玟：**

應該會到月底吧！就是 10 月份嘛！

**陳議員玫娟：**

其實我真的滿遺憾的，就是雙十國慶，我們應該要把 10 月份定為國慶月，從 10 月 1 日開始到 10 月的最後一天，整個月都應該掛滿國旗才對，這是我們的期許。可是很可惜的是之前都一直沒有，到市長施政報告，國民黨團聯合質詢之後，你們才有了這個動機。你們現在希望從 8 號開始，我認為有點晚了，其實早在 10 月 1 日你們就應該開始要有這個動作，然後能夠掛到月底，因為剛好又有一個光復節，包括 10 月底，我覺得這是應該的，所以我希望你們能夠找回兩年前的感動。那時候的雙十國慶，你看這樣的一個場景，我在現場那種震撼人心的感動力，真的是沒有辦法用言語形容的，但是我知道今年有防疫的關係，所以當然這個場景不在，不過我也希望你們應該要好好去重視這個日子，所以 8 號真的太慢了。

國慶煙火在高雄，這是我們非常期待的日子，我還是希望高雄市的街頭能夠掛滿國旗，而有旗海飄揚的場景，讓市民再一次的感動。所以請問局長，我們國旗的範圍掛在哪裡？

**觀光局周局長玲玟：**

國慶煙火會在我們這一次設定的民眾欣賞場域裡。

**陳議員玫娟：**

只有在那個個場域而已嗎？其他的地方就沒有了嗎？因為你們管的就是這裡而已，是不是？

**觀光局周局長玲玟：**

我剛剛有說分很多個階段，市長在質詢的時候答應黨團，他也立刻請秘書長召集。秘書長召集全部的局處，在我們自己轄管的區域，或者是民政局在所有的重要路口，這個部分是屬於各局處大家分頭去做。觀光局這部分就是景區，當然最重要的是這個 10 月國慶煙火的慶典，所以我們大概從貴賓抵達的地方開始，我剛剛就講過，我們 3 公尺就會有一支國旗，我們會沿路插設，在整個場域…。

**陳議員玫娟：**

只有在整個場域？〔對。〕好，我想局長，你也只能管到這裡，其他的場域，我讓其他的部門來說。但是我想要知道，你們晚會進場的時候，有可能發給每一個人一支國旗嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

看煙火有比較不…，的確是沒有考慮到這一點，但是我也認為看煙火可能不太適合。

**陳議員玫娟：**

為什麼？看煙火又不是叫他們去放煙火，他只是欣賞而已，是不是？

**觀光局周局長玲玟：**

因為其實我們現在儘量安排能找到擺放的位置，都希望它的視野都是無限寬闊的，就是直接可以看到整個煙火的燃放過程，其實我們也都是請貴賓儘量不要帶東西，因為你任何有可能的遮蔽物，都會比較容易擋到後面的視線。

**陳議員玫娟：**

坦白講，煙火是在高空放，也不會是在平面，所以視覺上，我認為是不受影響的，當然我們有這樣的要求，而且我坦白講，我很期待看到蔡英文拿著國旗喊我愛我們的中華民國，這樣的來護國旗，這是一個很感動的場面，但是我知道應該是不可能。

**觀光局周局長玲玟：**

對，玫娟議員，我能夠理解你的意見。

**陳議員玫娟：**

沒關係，我想要問的是，這次你們的預算大概能夠帶多少人潮進來高雄？無法估算？

**觀光局周局長玲玟：**

我們認為因為防疫，在第一線開放的觀賞點的人數，我們有人流的控制，並沒有那麼多。但是想利用國慶煙火節慶的氛圍到高雄來玩的人，其實相當多。

**陳議員玫娟：**

我知道。

**觀光局周局長玲玟：**

現在我已經接到很多人在找飯店，我們的飯店幾乎都已經是滿的了。我認為這是一個很好的機會，加上振興券也剛好大家都第一階段可以領到，再加上我們的高雄券，如果以均值，每一個人到高雄兩天一夜，最起碼的消費就是四、五千，更何況我們要留下…。

**陳議員玫娟：**

我知道，其實這個人潮就是錢潮，〔是。〕但是相對人潮多的地方，就是防疫的重點，所以我也希望在這個人潮多的時候，我希望這個防疫的工作，我知道你們好像只有入場有這樣管制，散場呢？散場好像就…。

**觀光局周局長玲玟：**

散場其實是一樣的，我們貴賓從哪裡入場進來，因為我們有 50 幾個進點，貴賓從哪裡進來，散場我們就會疏導他們從哪裡離開，不會讓大家在同一個時間，都在不同的方向聚集在一起。

**陳議員玫娟：**

好，這樣子我想要知道的是，我要問一下捷運局，你們那時候捷運的疏通有什麼樣的配套嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運的部分，主要因為沿線都是輕軌，輕軌的部分，我們還是要藉由紅橘線的接駁，所以我們現在就是 3 點開始，我們把整個營運的時間，本來只有到 10 點，我們把它延長到 12 點，這一段時間裡面，我們把班次加密，7 分半鐘一班。另外我們加開區間車，因為我們在 C14 往南接紅線的部分，它主要還可以接到 C3，所以會有車在那裡準備、在那裡等。

**陳議員玫娟：**

所以你們就是有增加班次？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們現在有 20 列車全部上線。

**陳議員玫娟：**

10 點延長到 12 點，是不是？〔對。〕OK，交通局呢？來，交通局請說明。

**交通局張局長淑娟：**

交通局的部分，我們是針對交通管制，所以會有三階段的交通管制，從 12 點開始，3 點到 5 點在成功路做交通管制之外，我們接駁的部分，當然公車是正常營運的。另外在中央公園站到海音中心會有一條接駁車。

**陳議員玫娟：**

好，接駁車運輸的部分，我認為你們的專業應該都可以做得很好，但是我擔心的是防疫的問題，想必到時候一定人擠人，你們要疏解這個運輸的時候，這個人流怎麼管控，時間的關係，我不在這邊跟你們討論，但是我希望你們一定要嚴守職責、好好去規範，到底怎麼去做好防疫？因為我們真的很擔心國慶之後，是不是會造成另外一個大爆發的流行，這個是我們不願意見到的。所以我希望你們三局處都一樣，也都要嚴格管控你們該負責的部分，好不好？〔好，謝謝。〕

再來，我要談騎樓退縮地這個停車政策，希望檢討來修正道路交通管理處罰條例。這個是舊議題了，上個會期，我記得那時候還跟市長特別討論這一個。因為我們在道路交通安全規則裡面，我們第 112 條的第 15 款裡面就有特別提到停車的時間位置、方式跟它的車道，譬如說須由我們的市區道路主管機關或

警察局機關有特別規定時，就可以依它的規定來決定。我今天要跟你特別提到的就是有一條立道路，立道路剛好就位居在博愛公園整個孟子路，就是位居巨蛋的旁邊。那邊有一條路叫做立道路，它的街道很短、但是很寬，它大概有 12 米寬，這一條立道路南邊大概有 15 米寬，剛剛那個是北邊。我們不明白的是，為什麼 15 米寬的立道路需要兩側劃設紅線，我不明白。當初為了消防救災需要劃設紅線，那情有可原，可是 15 米寬耶！然後住戶就一直跟我抱怨，你看看才短短的半個月，收了 8 張罰單，他跟我說還有十幾張罰單已經繳了，短短的十幾米裡面，他一直都收到紅單，都是同一部車，不是好幾部車，都是同一部車，如果你是他，真的會崩潰。所以我們要檢討的是，請交通局就你們的權責，15 米道路兩側劃設紅線的理由是什麼？交通局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

這個南側和北側是不同的情況，現在南邊有做紅線管制，當初因為這邊都是住宅的一樓，其實它是當車庫使用，所以他有依照車庫申請來劃設紅線。

**陳議員玫娟：**

但是他沒有全部都是啊！只有幾家而已，可是你們是全部都劃。

**交通局張局長淑娟：**

這個我再請同仁去了解一下。

**陳議員玫娟：**

局長，因為時間的關係，我特別在這邊跟你提，設立道路當時因為有人建議劃設紅線之後，就整條都劃紅線，結果造成那邊的住戶在自己的門口沒辦法停車，而且一直都被檢舉達人檢舉，甚至那個檢舉達人有被抓過，他只有說一句話說：我爽！你說這要怎麼辦？他的爽造成我們的住戶不爽，大家收紅單收到怕了。所以我希望這條路你們會後去了解一下，能不能把那個紅線塗銷掉？因為 15 米寬的道路劃設紅線是沒有道理啊！好不好？你請坐。

再來，我希望交通局這邊能夠去了解，因為這是你們政府開的罰單，有人在他的騎樓地停放他的汽車，他認為自己繳稅金、是我的地，為什麼我不能停我的車？這是很多人一直在問的問題，很多人抱怨因為在騎樓地停車會被開罰單。所以為了檢舉達人機制的問題，我希望你們要好好去檢討，是不是要有所規範？不是說只要檢舉，你們就開單，我想這個是警察局的問題。但是法規的問題，我希望交通局一定要去跟中央爭取修改道路交通管理處罰條例，用規勸的方式，只要不影響行人通行。所以我剛剛有特別秀了一下，在交通安全規則第 112 條裡有提到，只要是我們的主管單位去做修正，或者你提出一個特別規定的話，其實是可以照這個規定來走的。所以希望能夠好好去檢討這個檢舉達人，並向中央爭取道路交通管理處罰條例的修正，好不好？我請交通局一定要

好好的去爭取，不要讓人民造成困擾。

接下來是菜公一路跟文育路口帶狀的這一塊土地，之前我們有會勘過要做停車場，本來都已經講好要做了，結果後來你們又建議說那邊要移樹，太多問題了，又移到另外一邊，結果那一邊又換成養工處不答應，所以現在又要移回來，所以這一點我也在這邊特別向交通局提出來，這一塊土地回歸原來，是不是要趕快去研議，能夠儘快的開闢停車場？因為這一塊之前我也請局長去看過，那邊停車的問題也是很麻煩。

再來就是文自路和文強路口的紅綠燈設置，因為這裡已經是文自路和曾子路口，這個路段…，對不起！時間可不可以暫停一下？簡報有一點亂掉了，對不起喔！時間沒有暫停。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘，要開始了嗎？

**陳議員玫娟：**

再給我 3 分鐘，好不好？

**主席（吳議員益政）：**

好，3 分鐘，15 秒換 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。我想因為這條路很重要，是我們的曾子路和文自路交叉口的前一條路段，因為它剛好是一個 L 形，所以文強路要出來文自路這個路口，也就是我現在畫圓圈的這個位置，很多年前我們會勘過，你們一直用「流量不足」回復我說不可以設紅綠燈。我不明白交通安全是用流量來評估的嗎？我知道交通局現在有修正了這樣的認定，所以我今天特別提出來，請交通局去研議文強路和文自路口的這個十字路口，請你們儘快去設置紅綠燈，好不好？

第二個，楠梓的楠裕街和旗楠路 126 巷的交叉口，也是紅綠燈的問題，黃色那個是旗楠路，右邊就是我們剛好在興建的楠梓運動園區，其實那邊的車流量…，因為巷道裡面大樓林立，當時里長也特別要求在楠裕街和旗楠路 126 巷的交叉口也是車禍頻傳，希望你們設置紅綠燈，你們還是一樣的理由，用「流量不足」把我們這個案子回掉了，也是回復不答應，沒有辦法做。但是前不久，我聽說這個紅色圓圈部分跟楠裕街已經同意要設置 1 座紅綠燈，我不明白為什麼同樣一條路，為什麼前面可以、後面不行？你看里長還特別在這個地方立了一個標示牌，寫著請小心慢行，路口車禍多，希望大家要注意，這是里長立的，為什麼里長會特別立這個？可見這個地方車禍真的很多，所以里長不得不立了一個牌子在這邊，現在這一塊土地已經都蓋了停車場，也整個都圍起來，所以它的視線轉角更危險，所以我也希望交通局不要每次都用流量來跟我們塘塞說

不能設置紅綠燈。

所以這一點我也拜託局長，是不是有辦法就我剛剛講的這一條楠裕街和旗楠路 126 巷交叉口，以及文強路和文自路交叉口，這兩個路口幫我們設置紅綠燈？事實上沒有人希望在門口設紅綠燈，為什麼他們不得不設，是因為那裡交通事故太頻繁了，他們常常在那裏看到交通事故，所以里長要求我們設置紅綠燈，來維護行車人的安全。我希望你們不要再用流量來說不行，流量不代表安全指數，真的會有這樣的需求，一定是有它的必要性，所以我要拜託局長，你務必要把這兩個路口…。

**主席（吳議員益政）：**

請交通局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

其實號誌是一個最後的手段，所以高雄市的號誌路口已經有 5,500 多處，還持續在增加當中，大概是全世界密度最高的。我們一直希望像日本，議員對日本也很熟悉，其實在日本很多路口不用號誌來處理，所以我們目前也因為經費實在有限，所以變成必須要有一些標準去評估。現在這兩個路口的部分，我們會再跟議員服務處去現地會勘，因為之前有一些改善，如果它的事務還是持續增加的話，那就是要有其他的方法進來，包括設置號誌都是評估的方法之一。我會後再跟議員服務處這邊去會勘，我們再重新檢視一下。〔…〕我知道、我了解，只是高雄市的號誌遠比新北多，它的面積跟我們差不多，但是我們多它 1,000 多處的號誌化路口。〔…〕

**主席（吳議員益政）：**

高雄人很愛紅綠燈。

**交通局張局長淑娟：**

因為設置了之後，有時候民眾覺得沒什麼車，所以他就有違規行為，那個就會變成一個惡性循環。

**主席（吳議員益政）：**

局長，針對這個問題，高雄市議員討論很久了，我們講過了，你就是設置兩邊停車，你看停止線只有一邊，你要兩邊都設停止線，就不用號誌。第二個，上次有建議你們向中央修改法令，因為台灣沒有兩邊停車再開的號誌，你也知道要叫他這樣開，像日本人，美國也是一樣，歐洲也是一樣，都是用停車再開代替紅綠燈。車流量不大，不用大家在那邊等紅綠燈，但是每個人停下來就不會車禍了。我講的這個已經是別人幾十年的經驗，都不去修，讓議員每天在問要不要爭取紅綠燈，每天聽都是同樣的議題，你們都沒有做，我們就一直問，里長一直抱怨，車禍一直發生。



剛剛陳議員講的，因為他講的這個問題看起來是個案，根本不是個案，是全市的問題，所以你就去修法，建議中央去修法。

**交通局張局長淑娟：**

之前議員建議之後，我們有在跟中央…，因為它還是需要用停讓、用路權，所以兩邊都停的話，會變成…。

**主席（吳議員益政）：**

兩邊都有違反，哪一個違反、哪一個有問題，只要遵守，兩個都不會車禍。

**交通局張局長淑娟：**

只要遵守停讓…。

**主席（吳議員益政）：**

這很簡單，兩邊都紅燈，車禍就不曉得路權，沒有這個事啦！

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝。接下來請曾議員俊傑，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

交通部門的局處首長，大家午安。我相信這次大家在交通部門都很關注的就是今年國慶煙火，因為睽違 20 年，終於又回到高雄市舉辦，可以說在疫情期間讓我們高雄人很高興，但是也很害怕如果大量的遊客進來高雄市，這是有史以來在防疫期間最大的一場群聚事件，所以我們都很擔心這個會變成防疫的破口。因為在防疫期間，所以就採取分倉分流及預約管控人數。

因為疫情的關係，今年本來可以容納 69 萬人的國慶煙火，依原本防疫規定可容納 23 萬人，但是高雄市政府最後決定觀賞的人數下修到 2 萬人。我要請教局長，2 萬這個數字是怎麼樣計算的？請局長答復。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

2 萬的數字是在最原始…，大概將近 2 個月前，大家在考慮國慶煙火是不是要舉辦？當下雖然疫情已經是開始慢慢趨緩，但是沒有現在這麼的趨緩，第一時間又覺得不讓大家可以有機會來欣賞到煙火，也是一件很可惜的事，所以我們一開始就先設定這樣的數字。這個數字是採取類似於宇美町疫苗接種站的方式，我們在這些可以看得到的場域找平地，就是可能有一些彎彎曲曲的草皮就不能放椅子，我們就在平地上…。

**曾議員俊傑：**

局長，這 2 萬人的門票是每一個人都有椅子坐就對了？

**觀光局周局長玲玟：**

對，是用椅子的。

**曾議員俊傑：**

社交的距離都有保持？

**觀光局周局長玲玟：**

對。

**曾議員俊傑：**

這個本來是採線上登記，我知道今天新聞報導已經有 12 萬多人在搶這 2 萬張。這 2 萬人如果真的很幸運抽中的話，有沒有可能再增加？今天可能就截止了，因為 10 月 5 日疫情也是趨緩，戶外也都開放可以不用戴口罩，那麼人數可不可以再增加？有沒有在研議這個方案？

**觀光局周局長玲玟：**

我們就沒有再考慮用椅子的方式增加了，其實我們也已經把椅子稍稍地往比較近的距離靠近，就是不像原始設定的那麼分散，我們還是保持 1 公尺的距離去放這些椅子，但是我們已經把它集中到往前一點的地點，所以我們是把後面的那些座位釋放出來，開放這 15 區給我們的市民或是觀光客，大家可以來這裡欣賞。

**曾議員俊傑：**

其他的地點還有開放幾個地方，可以讓人欣賞？

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在已經找到 15 個地方了。

**曾議員俊傑：**

15 個地方，有對外行銷嗎？或是說在哪裡？

**觀光局周局長玲玟：**

有，其實我們這幾天都一直不斷地在向大家說明這 15 個地點、公布這 15 個地點。另外簡訊剛剛完成抽籤了，有抽到的民眾，我們就會恭喜他抽中了，就我知道的，剛剛短短的 1 個小時已經 500 多人完成取票，因為大家一接到通知，就趕快取完票。

**曾議員俊傑：**

如果像剛才新聞報導的有 12 萬人，2 萬人抽中，至少還有 10 萬人想要看。

**觀光局周局長玲玟：**

沒抽中的這 10 萬個民眾，我們就會跟他宣傳說你還是可以來考慮這一些點，不過當然我們還是到最後才會有一個正確的這一些…。

**曾議員俊傑：**

這 10 萬人有沒有他的資料？是不是把你們另外找的 15 個地方，可以將資訊傳給他？告訴這些民眾說可以在這 15 個地方觀賞到國慶煙火。〔有。〕要告知他，因為畢竟他要來登記，就表示他的意願很高，對不對？〔對。〕是不是用這個方式讓另外這 10 萬人可以分散在這 15 個地方？如果可以找到更多地點是更好。

**觀光局周局長玲玟：**

是，我們還在持續找。

**曾議員俊傑：**

局長，我再請問你們預估這次所帶來的經濟效益，包括外地人來，可以為高雄市帶來多少經濟價值？

**觀光局周局長玲玟：**

光是用人均，1 個人 2,500 元，就是說 1 個旅客 2 天 1 夜的均消，這是台灣的平均值，所以我在想如果是依照登記的這 10 幾萬人，至少是 2 億多元的數字在那裡，但是應該不止這樣，因為還有一些當天的遊客，再加上我們現在大概從全部旅館的住房率可以來評估，應該數字會遠遠在這之上，因為我們還有加上五倍券的效應，這個效益其實是相當高的。

**曾議員俊傑：**

我覺得應該會比你們預估的還要多。

**觀光局周局長玲玟：**

會多很多。

**曾議員俊傑：**

因為大家也是壓抑太久都沒有出門，剛好有這個機會，大家一定會來高雄消費，來這裡欣賞煙火。〔是。〕針對防疫，你們的交通動線或是進出的動線有規劃好了嗎？我覺得這個很重要，因為那一天總統會來，可能提早就管制，如果你要讓這 2 萬人進去，他們在幾點之前就要進去，你們有沒有做規劃或通知？

**觀光局周局長玲玟：**

有，我們簡訊通知都有分時段，請他們分時段報到。我們的報到點設得非常的多，就是儘量讓人可以分散。

**曾議員俊傑：**

也是要戴口罩。

**觀光局周局長玲玟：**

也是要戴口罩，一定要戴口罩。

**曾議員俊傑：**

局長，我們都很期待這次國慶煙火為高雄市帶來很多經濟價值，希望也可以行銷高雄，因為我們已經等 20 年了。〔是。〕希望你們都準備好了。

我想請問交通局跟捷運局，這次的國慶煙火，你們到底準備好了嗎？有外地的人要來高雄看煙火，如果坐高鐵或是搭火車要怎麼去燃放國慶煙火的地方？有沒有準備好？先請捷運局長答復。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們都是配合觀光局跟整體運作的部分，去搭配大眾運輸運作的情境，這都有開過會，大家都有搭配。外地來的部分，其實高鐵下來之後坐紅線轉橘線到 O1，他就可以搭我們的輕軌，所以從 O1 到 C14 轉乘，就可以進入我們所要的區域裡面來。如果由南邊進來，他可以在 R6 跟 C3 做轉乘，所以在這裡可以藉由大眾運輸的接駁去完成他的運輸。

另外我們也增加班次，同時延長時間。那一天煙火燃放是到 8 點半，不過我們整個營運時間延長到 12 點。

**曾議員俊傑：**

到 12 點？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以讓他們可以…。

**曾議員俊傑：**

我也相信那一天可能高雄也是一個不夜城，因為人潮擠進來…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，那一天我們就盡量把時間延長，他就不用急著走。如果時間太短，大家都想說結束了，趕快衝，現在不是，他們可以慢慢疏散。另外，我們也會進行加班車的部分，用加班車，再藉由區間車的運作形式來輸運這些運量。同時對於防疫的部分，我們大概從三個面向處理，第一個就是戴口罩的宣導，那是最基本的；第二個就是車站的入口如果人太多，我們配合衛生局跟我們捷運公司…。

**曾議員俊傑：**

如果在捷運車體裡面，那個…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為車子如果滿了，那個車站本身就會管制，就是在出入口的部分就會管制。

**曾議員俊傑：**

你們現在有限制說一個車廂可以坐多少人？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們一般就是坐 250 名。

**曾議員俊傑：**

你也沒辦法預估，我看你…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第三部分就是我們會藉由加班車，因為如果很滿，就可以藉由加班車疏散更多的人，大家才不會像在擠沙丁魚，全部擠在車裡面。

**曾議員俊傑：**

好，希望你們趕快準備好。交通局簡單就好，因為時間的關係。

**交通局張局長淑娟：**

我們交通局的部分，交管大概是有分三階段，然後就是從…。

**曾議員俊傑：**

交通管制，然後停車的問題，有的人開車…。

**交通局張局長淑娟：**

停車的部分，我們有宣導要在捷運沿線去做轉乘，在會場周邊是完全…。

**曾議員俊傑：**

你有接駁車或什麼的都應該要有？

**交通局張局長淑娟：**

因為完全不提供停車場，所以大家千萬不要開車，就是開車是想都不要想。另外在接駁的部分是，有公車之外，我們又有新闢一條，因為希望從紅線直接可以到海音這邊，所以我們從中央公園有一條接駁車。除此之外，因為有很多外地遊客來，我們鼓勵他使用我們的 MeN Go Plus，就是我們有發行 24、48 跟 72 小時的卡。

**曾議員俊傑：**

局長，希望準備好了，期待都很順暢，因為時間的關係，局長請坐。再來我要請教觀光局，熱氣球，說實在也是很秒殺，因為熱氣球活動本來從 10 月 8 日到 11 月 6 日，預計 20 場分別在愛河跟月世界，可以提供 1,900 多個人體驗升空再下降，因為 1,200 張的票都分給旅行社去包行程，只開放 700 張線上購票，那天只開放 5 分鐘就秒殺。所以我想要問局長，針對這個熱氣球，在高雄市才這兩個地方就這麼夯，你們到底是在試水溫，還是說你們誤判形勢？不然怎麼這麼熱銷，請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實不是誤判，因為月世界的地形地貌，對有興趣旅遊的人來講，都有吸引力，當然因為我們的時間點就只有這麼短，本來我們會提前幾個月但是疫情的

關係，所以我們現在的活動期程就有壓短了一點，加上熱氣球只有早上、晚上兩個時間。

**曾議員俊傑：**

局長，很明顯這 20 場不夠，你覺得應該還會再加開嗎？有在研擬嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在就是緊急在研擬加場，因為如果太晚了怕東北季風……。

**曾議員俊傑：**

這有沒有經費的問題？像這 20 場我們花了多少錢？

**觀光局周局長玲玟：**

這 20 場，我們就花了 1,000 萬元出頭。

**曾議員俊傑：**

1,000 萬元出頭，如果再加開怎麼辦？

**觀光局周局長玲玟：**

所以我們現在一方面也在找經費，一方面也是跟現有的航空公司提說，我們就在這個時間點增加周間的場，比如週三、週四，因為我們都是週五、六、日，我們現在可能從 13 日以後，我們去加星期三跟星期四的場次。

**曾議員俊傑：**

但我是覺得那個點還可以再增加，不一定要在那兩個點，高雄也有很多很好的景點，希望還可以加開，包括未來的燈會希望也可以坐到熱氣球，好不好？〔好。〕

再來就是因為我很關心這個內門觀光休閒園區的計畫，因為我們市長都會「緊！緊！緊！」、「兩年拼四年」，這個內門觀光園區，最重要的就是那條聯外道路，它現在已經完工了嗎？請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

已經完工了。

**曾議員俊傑：**

完工了之後是預計在 112 年來完成？

**觀光局周局長玲玟：**

是。

**曾議員俊傑：**

一定會完成吧？

**觀光局周局長玲玟：**

會，會照時程完成。

**曾議員俊傑：**

經費的部分有爭取到嗎？還是有跟民間去做配合。

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在也是有招商跟民間來做相對的配合，我們今年道路完成了以後，就可以進去施工，所以今年觀光局就是在做水土保持這些基礎工作，觀光局先把它做好。

**曾議員俊傑：**

局長，但我希望它不只是一個休閒觀光園區，我是覺得也可以像台北那樣跟民間廠商規劃做一個兒童遊樂園，讓它全部可以「結市」，這樣我相信未來那裏的發展會更好，朝這個方向去思考。

我再來要請教交通局長有關於高雄火車站站東路、站西路，因為願景館已經回歸到中軸，站東路到底什麼時候才可以來開通？因為站西路它本來是環抱型的道路，站西路雖然開通，但是它的南北向有點不是很順，那邊在站西路跟九如路也常常發生車禍，是不是這個站東路…，因為現在已經回歸中軸，它應該可以施工了，到底什麼時候可以好？何時可以提前？請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實站東路依照期程是明年 9 月就要通車，所以我們也跟鐵工局密切的了解它的進度，因為現在願景館回去之後，路廊出來了，它目前的規劃是明年 9 月會通車。〔…〕提早的部分，我們會再跟鐵工局那邊來討論，看會不會…。〔…〕好，我們會再跟鐵工局那邊來協調，然後希望把工程再縮短。

**主席（吳議員益政）：**

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）。現在下一位請韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

**韓議員賜村：**

交通部門所有的局處首長，所有的同仁大家辛苦、大家午安。首先，我要就教捷運工程局吳局長，感謝局長你對捷運到林園的用心跟團隊的付出，才能夠讓市長在質詢的時候堅定地做出承諾，捷運明年到林園開工。所以這段時間的書面資料報告包括作業，昨天我們也知道你有去國發會做出討論，也有一定的共識跟結論出來，所以我在這裡也要再一次跟局長加油，希望在明年不要讓市長「漏氣」！因為我們知道工業區 40 年在林園，3,000 萬元到 5,000 萬元的產值也夠了，要求一條捷運到林園並不過分，我們有很多中央統籌款，因為農業縣的分配特別不一樣，我們的離島條例相關的優惠也是不一樣。林園的捷運如果是因為人口；如果是因為土地周邊的價值受益是零，而拒絕捷運到林園這是不公平的。

我們知道從 R3 開始到南星出口大概 6 公里，南星出口到林園終點站中油也

是 6 公里，我先說 R3 到南星這 6 公里，一邊是中鋼，中鋼的外面全部都是綠帶，另外一邊是臨海工業區，到南星整個都是工業用地。林園到中油 40 年來沿海路沒有拓寬，在本席擔任鄉長時好不容易拓寬好了，經過這 10 幾年又讓周邊的農地變成建地。這樣的路況跟環境，捷運到林園，這是一定要讓林園人相對的一個回饋，所以我們也很遺憾有人在說，見不得林園好，把市長問倒、把局長問倒，問到他回答不出問題，相對來「漏氣」說，市長如果明年不能兌現承諾最好，拍拍手。我覺得這種心態是不對的，林園進步，林園更受歡迎，這是我們各級民意代表，包括本席將近 20 年來的期望。地方的建設，捷運到林園是林園人長期的盼望。我也要在此再次跟局長加油，你有信心讓市長兌現明年捷運到林園的承諾，不要讓市長「漏氣」嗎？請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝韓議員這段時間對我們的支持。我們爭取林園延伸線，昨天去國發會基本的共識是他們原則上通過，而通過的內容當中，他們也有一個很大的共識，就是他們也認同我們全部地下化。

**韓議員賜村：**

好，局長，那些都是我剛才提到的問題，你請坐。很多離島條例、很多農業縣，中央統籌款的分配等等這些都是問題，你說林園工業區 40 年的付出，林園的鄉親 1 年的產值從 3,000 萬到現在 5,000 萬，這些怎麼跟我們算？若依土地的價值、周邊土地、承載量等等，如果這樣算的話，林園的捷運再等 100 年也不會來。所以局長，你儘管放手去做，讓市長明年可以如期兌現承諾，帶給林園一條捷運，這是我們的期待，希望局長你加油。〔好。〕你有沒有信心讓市長在明年不「漏氣」，如期 9 月動工捷運到林園嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們到目前為止都是全力以赴。

**韓議員賜村：**

不要說年底，不要說 9 月、10 月，我剛才也有聽你提到，明年底是一個預期的月份，如果作業順利的話，中央完全接受我們所提出的計畫，包括整個細部計畫都完整的話，在 9 月、10 月動工絕對是有可能的，是不是？〔是。〕好，謝謝，感謝市長跟你們的努力跟用心。

第二個議題要請教交通局長張局長，我們都知道台 29 線跟…，局長請起立。跟台 25 線的鳳仁路是平行的，從南邊的林園到北邊的大寮。而台 29 線旁邊是高屏溪，台 29 線分成 A、B、C、D、E 段，我們從北到南先講 E 段，E 段是工業區範圍內的道路，所以一直都沒有拓寬，這也沒有關係，因為車流量不足，都是工業區裡面的車輛在出入。D 段已經拓寬完成，有 24 米寬。C 段的部分



正在拓寬當中，這都是高公局業務，我知道這不是交通局的業務，但是我們要配合。A 段，包括經過台 88 到國道 1 號，這一段還沒有拓寬，還沒有計畫，希望局長這裡的相對窗口可以儘速要求他們 A 段拓寬。

接下來我要請教局長的是，在第 4 次及第 5 次大會中，我也曾經提出 88 快速道路延伸到林園的問題，延續我剛剛提的這一條，就照這一條的路線從 88 快速道路延伸下來，結果局長給我的答案讓我很不滿意。包括王國材部長，也曾任你目前的交通局長的職位，當時的回復是車流量不足，所以不能把 88 快速道路延伸到林園。我要說的是，基於林園工業區這裡長久以來的車輛以及縮短城鄉的距離，88 快速道路延伸到林園，88 快速道路開通至今將近 20 年了，光是走 88 快速道路到大寮再到林園，以路途和路況而言大概 25 分鐘，將近 13 公里，從來不曾跟交通部提出這樣的要求。局長，你真的是自廢武功，為什麼會說你自廢武功呢？這是我去函的公文，你答復我的是什麼？我唸給你聽，「興建高架快速道路計畫，暫無其必要。」這就是你不了解地方的環境跟路況。這兩天游錫堃院長為了宜蘭四城站跟宜蘭站的路線，院長說一句話，交通部長回答他是交通專業，地方環境相關的了解性，當然是以地方為主。這是什麼意思？配合地方的路況、配合在地的民意，馬上做出改變。

在座的大家都知道林園到大寮，大寮到林園這段被遺忘的快速道路，可以 7、8 分鐘經過 88 快速道路到國道 1 號，我長久以來都在推動這一段，對林園人真的很不公平。你知道國道 7 號都已經規劃好了，國道 7 號有 8 個站，哪一個站是林園？我曾經在說明會跟高公局表示沒有林園站，那只是美其名有經過林園而已，其實就是沒有，到現在還是沒有改變。所以這個站是從南星出口出來，那裡是小港的位置，並不是林園，卻把「林園」兩個字寫進去，讓林園人長期以為國道 7 號有到林園。很多人在問我說議員，國道 7 號是不是有到林園？我說沒有。國道 7 號是從南星計畫道路走大坪頂直接到 88 快速道路，中間經過這 7、8 個站。而你的意思是說已經有國道 7 號了，就不用 88 快速道路延伸到林園雙園大橋，這是不對的。

過去沿海路到東港是車水馬龍，假日都會塞車。現在很多高雄人去東港都走 88 快速道路，從潮州下交流道再繞回去東港，東港現在可以說是一個很熱鬧的城鎮。如果 88 快速道路延伸下來，就可以直接去東港了，林園、東港相對的國道聯外道路就暢通了，相對帶給林園未來捷運開通後，很多東港人、新園人、潮州人都可以來林園搭捷運。我知道局長剛上任，我一任一任的提出，從來沒有看過高公局對於捷運的重視，在局長的努力之下終於露出曙光，明年要如期動工了，在此再次向捷運局長表示感謝。但是交通局長要更用心一點，雖然不是你的業務，但是你是我們的窗口，你如果可以跟高公局表示 88 快速道

路可以延伸到林園，可以讓林園工業區的車輛縮短城鄉差距，也可以帶給屏東潮州、東港、南州等等鄉鎮的車輛，直接從 88 快速道路這段新建的道路往國道 1 號，這種路線的規劃這麼好，為什麼不能有這一條道路呢？所以我在此要再次請局長針對 88 快速道路延伸到林園，你的看法如何？

**交通局張局長淑娟：**

在國 7 的推動階段，議員就有提出來說國 7 可以有另外一個路廊的選擇，的確也納入二階環評的範疇界定裡面。因為那個公文是我們後來跟公路總局，這邊的省道是公路總局那邊的溝通，他們覺得第一個是有競合，再來就是說，其實主要的原因還是它地下管線的問題。因為我們最近也剛好跟公總在做台 88、台 29、還有台 25 整個瓶頸的檢討，這部分我會再依據議員的建議，再跟公總那邊做一些溝通。我們有建議他包括一些匝道的增設，這個我們都已經提出來了，公總也還在評估當中。所以如果那個匝道有機會增設的話，整個台 29 要立體化，才會更有機會。

**韓議員賜村：**

局長，你說匝道的增設，我說的是道路，你是張冠李戴。國道 7 的匝道怎麼設都不會在林園，林園的位置是這樣，是三角形的、肉粽型的。

**交通局張局長淑娟：**

不是，議員，我現在講的是台 88…。

**韓議員賜村：**

你要怎麼把國道 7 沿線的匝道口再設一站在林園？

**交通局張局長淑娟：**

不是，我是講台 88 要在台 29 要增設匝道。

**韓議員賜村：**

我們再講回來台 88，20 年前建立到現在，可以直接去屏東萬丹，你如果能先做過去台 29 線這段，我相信台 29 線的便利，在座的市府團隊都很清楚，這裡整段包括高屏溪，包括現況 24 米，它的道路取得、用地取得，包括環評絕對都沒問題的。我從來不曾跟局長討論這個議案，所以今天再次的跟你提出…。

**交通局張局長淑娟：**

是，我了解議員的建議。

**韓議員賜村：**

我每一屆都跟相同的交通局長提出，〔好。〕現在做到交通部長的國材兄，他有重視嗎？他重視高層說的而已，游院長說一句話馬上改變。我們林園沒有院長，我們林園若是有院長，這條 88 快速道路延伸到林園早就做了，10 年前就做了。為什麼這一條快速道路不能到林園呢？所有的條件都齊全了，為什麼

不推動呢？我也知道交通局、市政府的立場，不是你的權責單位，不是你的職責所在，這我非常清楚。但是本席在此是要跟局長勉勵，林園的需求，除了捷運讓我們的交通更加便利，讓上班的、上課的人…，更為高雄市帶來繁榮以外，我們這種「武市」的運輸交通量也不能不重視。這已經 20 年的 88 快速道路，林園這一塊已經被遺忘那麼久了，為什麼我每一次講，交通部給我們的回答就是流量沒有到達標準。我剛才跟局長講到流量，流量是高雄市的人直接就從萬大過去了、從萬丹過去，再繞到潮州、再繞到東港，剛好繞一圈，所以若是可以從林園交流道下來，東港一過去就到了。另外國道 7 號，我說的沒有林園站，那是小港南星的出口站，國道 7 號跟林園根本沒有關係，連一點關係都沒有。

所以這邊再一次跟局長勉勵，可以向高公局爭取 88 延伸到林園，帶給工業區那裡長久以來 40 年的運輸更加方便，更加拉近城鄉的距離。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會來努力。

**韓議員賜村：**

我最後再請局長努力一下。

**交通局張局長淑娟：**

因為我最近剛好有計畫再做一些路網規劃，我們會來努力把這個路網…。

**韓議員賜村：**

這個可以把屏東納入、把東港納入，因為這一條下來，我跟你說土地的取得沒有問題，包括相關的環評、包括它的價值性都有達到標準，所以特別再跟局長勉勵一下。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，我們來努力。

**韓議員賜村：**

謝謝，謝謝主席。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝韓議員，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席吳益政議員，也感謝我們市府團隊，跟媒體記者朋友、市民朋友。這個星期就是我們雙十煙火的慶典，也是睽違將近 20 年，再一次回到高雄來舉辦，甚至未來台灣的燈會也即將來到高雄舉辦。也就是說高雄會成為全台灣最注重的、最亮眼的，而且大家最關注、最偉大的一個城市。所以在今天這個質詢當中，我想首先針對雙十的這些慶典，我們的這些煙火，來就教觀光

局。首先這個是市政府提供的一些今年煙火的一些模擬圖，真的讓人家非常的感動，也很期待。但是今天下午，我想非常多議員，包括前幾天觀光局就已經公布說這個 2 萬多的座位，要讓市民來抽籤。結果報名申請的，透過手機申請的有 12 萬人，今天下午的 3 點也已經截止了。所以非常多的市民朋友都覺得難得現在疫情鬆綁，可是這個 12 萬人想要到現場觀賞這個煙火，卻是只有 2 萬個座位。昨天局長也表示會視疫情的狀況，也會調整這些座位，甚至還會適度的鬆綁。

所以我第一個問題要就教觀光局長，我們現在規劃的情形到底如何？今天下午公布，我相信非常多的市民朋友都收到這個畫面，就是左邊的這個訊息，就說很抱歉，雖然你來參加申請，但是你沒有抽中，這是第一個問題。

接下來，我統一再請觀光局一起來回應。第二個，我們其他相關的最佳觀賞地點，有列出這麼多個觀賞地點。但是我們發現應該這些觀賞地點還有更多，甚至還結合周邊很多景點及飯店等等。我想這個也是一個最好的時機，可以搭配陳其邁市長以及經發局所推動的高雄券。所以針對這個部分，我們觀光局做了哪些的努力？譬如我們這些旅宿，目前 booking 的狀況如何？等一下也請觀光局一起來做回應。

第三個，前幾次的交通部門質詢我一直提到，我們希望高雄市的城市代言人，能夠代表高雄年輕的、海洋城市的、熱情的、陽光的。過去曾經我們也邀請過，在陳菊市長任內邀請過所謂的「五月天」，後來我們邀請到了戴資穎。特別是在奧運之後，小戴也為我們台灣得到了奧運的銀牌。甚至他在比賽的過程當中，非常的激勵人心，堅持奮戰到最後一刻。我非常感謝，也覺得非常感動的是觀光局非常的努力，終於再次的邀請我們的小戴，能夠來代言我們高雄，也代言了我們的高雄券。非常多的市民朋友都在問，拿到這個有小戴的高雄券，可能會不捨得用。所以未來會不會再開發一些什麼特殊的紀念版本，我想也是非常多的球迷引領期盼的。所以在這個部分，我想要高度的肯定觀光局，也肯定史哲副市長在這個過程當中，整體城市的行銷，包括雙十的煙火以及高雄券整體代言人的邀請，我想要給予高度的肯定。

再來第二個議題跟這個煙火沒有關係，也就是米其林的議題。我知道局長是一個非常有生活美學的一個局長，很重視各種生活的品味，包括飲食的品味。我也很期待局長從一個市議員的角色，躍升為一個局長，能夠把城市的美學，帶給高雄一些新的觀點。前幾年我都一直在關注，為什麼都只有台北、台中有米其林，為什麼高雄沒有呢？日前也終於看到交通部說未來要拓展到高雄跟台南。這個部分是不是也能請觀光局等一下簡要的回應，目前推展的進度為何？我特別要說的是在高雄已經有非常多的美食的餐廳，包括我們都知道的這一

些，萬豪酒店現在有 Majesty，它本身就有米其林的主廚在裡面。甚至像 Ukai，晶英國際會館的這個餐廳非常有名，包括漢來的名人坊、老乾杯、添好運飲茶、鼎泰豐，甚至還有比較新開的法式餐廳 Liberté，都是在國際上邀請，可能是東京米其林的主廚，他們可能分別來自一星、二星、三星，或者是邀請德國三星的主廚 Thomas Buhner，都來到高雄。所以這個是高雄市民很多人還不知道的，原來我們高雄在 Fine Dining 的這個領域，其實我們高雄已經做得很不錯。我很期待未來是不是能夠透過米其林的這個簡介，讓我們高雄的美食跟 Fine Dining 也被全世界、被台灣看見。

另外我還要提，其實這個米其林的指南，絕對不是只有 Fine Dining，絕對不是只有高級的餐飲，它也包括介紹了很多在地非常美味的小吃。譬如市長很愛的，我也很愛的，譬如包括橋頭的黃家滷肉飯，或者是岡山有名的羊肉餐廳等等，是不是也都能納入？這是我非常期盼的。當然納入到米其林的評鑑之外，重點還是要結合在地的觀光跟配套的遊程。所以在這個議題上，因為時間非常的有限，我統一再請局長做回應。

接下來捷運局的部分，簡單兩題。第一題，當然是岡山路竹捷運延伸，也在前幾天市長的施政報告裡面，我有提到，讓我們開心的看到，不管岡山的 RK1 前站的開發，這些參與的歷程，包括 RK1 在統包工程相關的招商說明會，我都有親自來參加。甚至也舉辦了相關的會議來督促市府，包括新工處、包括捷運局、包括相關單位的一些進度，也跟邱立委一起來協助跟台鐵來做一些溝通協調。後站的開闢也都是當中的過程，我最想知道的是，目前我們已經看到岡山捷運站、已經看到高架橋，其實進度還滿快的，一段一段都在起造，甚至已經看得到很具象的未來捷運軌道。我想問局長的是，現在第一階段、第二階段的進度，尤其是第一階段進度有沒有超前？

第二個是現在招標的狀況、招商的狀況，因為參加兩次的說明會，我們都知道在場有興趣的廠商，不只是高雄在地的，還包含了很多外縣市的廠商，包括大會主席吳議員也到現場親自參與。尤其過去我也都是交通委員會，所以我非常擔心的是，我們現在由於台商回流，包括相關的這一些原物料上漲等等，也包括因為疫情的關係，外籍移工可能沒有辦法順利進入到台灣來。我們就非常擔心，我們如果順利招標、招商成功，後續的工程因為原物料的上漲、因為營建的勞工都不足，我們的工程會不會進度延宕？這也是我們非常非常擔心的點。第一個，招商不利，因為營建成本提高，廠商利潤太低，沒人要來投標。第二個，勞工或者原物料取得不易，因為疫情關係，會不會造成我們預定的期程全部都延宕？我想這是第一個問題。

第二個問題就是燕巢輕軌、燕巢跟右昌的高鐵線，我當然知道這個是長期路

網的一些規劃，但是在這邊我要再次的提醒捷運局，我們很多路網的規劃陸陸續續都在進行，有的已經在施工了，有的已經規劃好了，但是現在本席要提醒的是，為什麼重要？燕巢輕軌為什麼重要？因為它串聯了七所大學城；第二個，它也是燕巢大學城特定計畫裡面最重要的區域，甚至它還會聯結到未來的橋頭科學園區。

另外燕巢的高鐵線跟右昌的高鐵線，他們彼此是相連的，未來如果真的台積電，或者是些半導體的相關廠商都來到高雄，進駐到高雄，不管是中油的那塊土地在楠梓，還是來到橋頭科學園區，他們都需要一個非常便捷的交通。所以不只是我們先要打通交通，這些橋頭科學園區聯外道路，包括我們的長期路網～燕巢的輕軌、燕巢跟右昌的高鐵線，其實現在都應該要開始準備，要有一步一步的動作了，所以這個部分到底高雄市政府準備的怎麼樣？我等一下也請局長一併來回答。

交通局也很簡單，我這麼多年來一直在督促，不管市長換了誰？哪一位？其實在座的各位局處首長跟我們市府的這些，不管是基層還是主管的公務同仁，其實大家非常辛苦，我們都希望一起努力，把高雄市打造成一個更進步的城市。在交通方面有三個問題，第一個這是我從第一屆一直在講，如何把岡山收費站變成一個新的第二個交流道？每次都一直開會，幾乎每三個月開一次會。包括橋頭科學園區，我一直在談聯外道路，因為橋頭科學園區已經確定了，周邊的道路沒有打開，一樣人進不來，貨也出不去，沒有廠商想要來。這個是我一再提醒市長的事情。

我也覺得非常感動在這個過程當中，我們看到友情路、大寮路已經完工通車，施工品質還不錯，但是呢？我這個會提醒新工處，好像人孔蓋的部分又重新在那邊挖掘，很多市民朋友和我反映。但是我要講的是，友情路搞定了，我還要提兩件事。第一件事，高鐵橋下台 39 橋科段一定要優先施作；第二個一定要增設橋頭匝道，直接上到高速公路。這個都是從我第 1 屆、從 7 年前就一直提出，我個人長期的觀看地方發展，認為很重要的就是第三條縱貫線。第三條縱貫線是什麼？就是我們現在講的台 39 高鐵橋下的道路，所以努力了這麼多年，跟著市府團隊一起來推進，終於包括橋頭科學園區要增設匝道，直接上高速公路等等。

這些過程，我想都在上個星期週末，蘇貞昌院長特別來到高雄，看了岡山第二交流道、看了橋頭聯外道路台 39 高鐵橋下，以及橋頭增設交流道匝道的事情，獲得中央的全力支持。甚至市政府要配合的預算，非常的低，甚至幾乎沒有。所以在這個過程當中，我想我要再次的肯定市府交通局所有的同仁，還有包括可能未來新工處等等，我們工務局的所有同仁，也感謝陳其邁市長重視地

方的需求，努力去跟中央溝通，努力去跟中央要很多的錢，讓高雄市政府甚至不用出一毛錢，讓我們的市庫不用為了這些，打通重要的地方交通，負擔更重。所以等一下請局長簡要的回答，岡山第二交流道目前進度如何？橋頭這兩個，在那天蘇院長到底承諾了什麼？請簡要跟市民朋友報告。

最後一個，新台 17 線這個也是很重要的，包括跟剛剛在講捷運局的右昌高鐵線，這些都會連成一氣。新台 17 線，我看到我們的業務報告裡面，交通局有講到第一階段南段、北段，北段現在在做，也會聯結到本席的選區，就是橋頭和梓官，但是南段為什麼到現在還在跟軍方溝通？我想在跟軍方溝通這一個狀態，已經維持非常久，我不太知道到底卡在哪裡？為什麼卡這麼久，還在卡關。

所以以上簡單幾個議題，是不是可以請各個局長簡要回答？我先請觀光局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

首先真的也是很謝謝閔琳議員對美食的欣賞，而且更重要的，你也看到了美食在一個觀光產業上，所帶領最重要的元素和智慧。高雄除了像你剛剛提的那一些重要的這些餐廳，都已經布局完成之外，這幾年高雄有非常非常多年輕的廚師，他從美國從各地學成了以後回來，每一個都是未來的江振誠。像我們高雄還有一對夫妻，男孩子是中部人，太太是高雄人，他們在法國學了 5 年，太太學甜點，他陪著太太回來高雄開店。這一些都是我們手上未來希望能夠透過米其林指南，可以把他們培養到讓全國，甚至我們開了以後，全世界來看的這一些很棒的廚師們。所以米其林這一個在餐飲上扮演的角色，未來對高雄的整個飲食，其實真的是大大的提升，這一點也謝謝閔琳議員一直陪著我們，一直支持這一塊。

另外剛剛你提到的重點是雙十國慶，雙十國慶可以為我們帶來的，已經不只是純粹這一個國慶煙火的商機，雖然我一直提說我們從飯店可以客滿的角度，雖然這一些人裡不一定能夠去看煙火，但是我們已經嗅到了這個整個振興券，還有我們高雄券，宣傳起來下的有力道的商機。所以我認為對高雄所有的百工百業，或者是我們最精準的旅宿這一塊，一定可以讓大家在疫情之後，在起步的第一步可以得到很大的這個成果。另外雙十國慶這個部分，我們會再繼續增加可以欣賞的點，我們繼續開發。〔…〕我們先通知所有抽中的，大家把位置先趕快拿下來，我看大家取位置還滿熱烈的。另外就是我們等這幾天，我們再看最後定案，我們專家會議之後，我們…，〔…〕是，好，我們再來找位置。好，謝謝。〔…〕

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝高議員對岡山路竹延伸線的一個關切，也多次給我們提供協助和指導的部分。RK1 的部分，目前我們的進度是超前；第二個部分，跨站天橋已經辦理發包，目前正在進行設計，同時我們也跟台鐵成立一個小組，然後來解決整個設計相關運作的部分，讓整個跨站天橋部分可以更為順遂。RK1 的聯合開發部分，這個月會開始公告，我們預計在 113 年中，這 RK1 岡山火車站的部分，會有一個翻轉的作為。〔…〕那些跟交通局的部分，林副有一個協商小組；RK2A 的部分，本來是明年才會完成招標動工，可是我們已經把它提前到今年年底就開始來推進，當然這個推進過程裡面，一定會受到物價和缺工問題的衝擊。這個衝擊部分，我們本來已經設定整個發包裡面，我們就是預計要兩次，我們現在機電的部分已經重新公告上網了，所以我們認為這個部分應該不會有問題。另外土建是衝擊比較大的部分，但是我們在策略上，先把前面這一段，因為物價上揚、缺工的問題所造成經費問題的部分，我們把工項調到後續擴充的部分，同時一動工，我們立即辦理修正計畫，然後把這一部分補足。所以我們有信心在原定的 116 年中可以完工通車，因為整個運作部分都在我們計畫的思維之下。有關高雄學園線的部分，我們已經跟中央爭取經費，趕快來辦理可行性，因為可行性一動之後，接下來我們的綜規、環評可以繼續加速推動，這樣的話，讓整個南部半導體 S 廊帶的部分不是只有南北向，而是可以聯結到產學園東西向的部分，7 所大學再加上我們橋科，整個其實可以把它串聯在一起。〔…〕

### 交通局張局長淑娟：

針對剛剛交流道的部分，終於奮鬥了 8 年，在今年的 5 月 7 日核定，所以現在已經在做一些設計，預計在 115 年完工。另外針對橋科聯外道路的部分，感謝議員的支持，也協助我們積極的爭取。台 39 優先段會從 186 到台 2，這個路段大概 3 公里的經費要 38 億元，會納入公建計畫，所以會由公總來負擔，這個部分，工務局會代辦施工，期程應該在 117、118 年。另外橋科聯絡道的部分，它就緊鄰高速公路，可是它沒有聯絡道的話，以後對橋科的聯外也是不方便。後來也是經過爭取之後，配合它 3 個涵洞的拓寬，所以聯絡道的工程也納入由高公局來施工，目前規劃到 116 年完工。〔…〕我們只有聯絡道區外的用地費用而已，其他都是中央政府來支應，就是納入公建計畫。另外新台 17…。

### 主席（吳議員益政）：

後面有人登記，今天要到 7 點多，說明就好，不要再問了。

### 交通局張局長淑娟：

典昌路到德民路年底就會通車，南段的部分，現在南一段會先施作，就是到…〔…〕；南二段的部分，因為軍方還是有一些不同的意見，所以這個由新工



處在溝通當中。〔...。〕

**主席（吳議員益政）：**

好，謝謝。我先處理一下時間，因為下午很多人登記，6點的會議延長到林宛蓉議員發言完畢再行散會，有沒有意見？沒有。（敲槌）

接下來請陳議員慧文質詢，15分鐘，謝謝。

**陳議員慧文：**

謝謝主席，交通部門各局處局長還有我們市府同仁，大家好。接著就來關心我們小市民關心的一些議題。首先請教交通局局长，最近的新聞也一直在報導關於邊界線、分隔線的差別性。我想問一下在座的，不要問你們交通局，我請問觀光局江副局長，以這3個分隔線，你能夠知道這一個地方，它是屬於路肩還是慢車道？你知道怎麼分辨嗎？不知道就說不知道。

**觀光局江副局長俊昌：**

不太清楚。

**陳議員慧文：**

不太清楚，好，請坐。請問捷運局局长，你有在騎機車還是都開車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

開車。

**陳議員慧文：**

你能夠分辨得出來這三線，哪一個是路肩、哪一個是慢車道，你可以分辨得出來嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

快車道的部分，上面會寫著禁行機車，接下來混合車道部分其實含括慢車道，慢車道就含括機車跟…。

**陳議員慧文：**

這裡可以騎乘嗎？可以騎乘交通運具嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

最外側的部分應該是屬於路肩。

**陳議員慧文：**

路肩，怎麼分辨？你知道嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

它是白色實線。

**陳議員慧文：**

白色實線就是路肩嗎？不對。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我沒有騎機車。

**陳議員慧文：**

我想這個也是最近新聞很夯的。本席也一直接到民眾在這方面的陳情，如果它是在邊線，然後它畫的是 15 公分的厚度，它的右邊就是邊線；如果是 10 公分，它就是分隔線，是這樣子沒錯嘛！然後在邊線的旁邊就是路肩，路肩就是不可以行駛，它只可以靜止，是這樣的狀況。所以我們在座的所有人，包括我自己，在新聞還沒有報導、民眾還沒有陳情的時候，我自己都搞不清楚，所以我在騎機車的時候也是一樣，只要旁邊左邊有汽車、大卡車，我們就儘量往右邊騎，不要跟這些鐵包肉的去爭道，因為我們是肉包鐵，所以為了我們的安全，儘量能夠小心。但是在所謂的法規裡面，路肩就是不能夠行駛，所以現在會有很多的檢舉達人，他會從後面去側錄，你讓他發現行駛在路肩，在我們交通管理處罰條例裡面，第 45 條第 12 款就是罰 600 到 1,800，這個去申訴也都沒用，因為在法規就是這麼規定。

所以在這裡請問交通局局长，我們五甲地區包括五甲三路、包括整條省道的部分，有很多路段還是屬於有畫邊線，所以民眾在這裡常常暴露在風險當中，哪一天有檢舉達人來檢舉他，他都不知道。我們再看下一張照片，如果你是機車騎士，你的左邊全部都是汽車，你要怎麼騎機車？你只剩下這裡可以騎，這裡也是路肩，你只能這樣子騎，但是如果有檢舉達人要來檢舉你，你就是要吃 600 元的罰單。

我在這裡要要求交通局局长，是不是能夠來盤點一下高雄市這樣的一個邊線？因為這些有畫邊線的地方，我的理解大部分都是車流非常壅塞、都是人車爭道，車與車彼此之間也都在爭道。你今天畫這麼寬的路肩在旁邊，等於是壓縮機車騎士的空間，你如果可以把它，在高雄市政府權責單位的情況之下，只要是覺得不需要存在的，是不是都能夠把這些邊線弄掉？現在我認為這些邊線其實是不應該存在的，也沒有那個必要性，沒有那樣的需求在，所以是不是能夠來盤點所有高雄市這樣邊線的地方？儘量都把它劃掉，不要有邊線，是不是請交通局局长回應？

**交通局張局長淑娟：**

針對路面邊線的部分，這個在我們交通包括在專家學者的部分，大家有很多討論，因為 10 公分跟 15 公分其實一般用路人真的分不出來。

**陳議員慧文：**

搞不清楚。

**交通局張局長淑娟：**

真的分不出來，可是這個也因為它是法令規定，所以現況就是在這個法令的

架構下去處理。對市區來說，高雄市轄管的市區道路，我們現在大部分已經都把路面邊線取消掉了，所以我上次有跟我們同仁說在 3 個月內完成清查，他們也完成清查了。所以現在在市區的路段，目前五甲路已經在塗銷，已經有在做塗銷；鳳山區大概剩維武路，維武路主要是它的路側才剩 50 公分，那時候有一些安全性的考量，沒有去處理。議員所講的經武路是省道…。

**陳議員慧文：**

是省道？

**交通局張局長淑娟：**

對，省道因為是公路總局維管，公路總局還滿堅持一定要劃路面邊線，這個它在其他縣市政府都是這樣堅持，所以我們其實也透過交通部…。

**陳議員慧文：**

包括福誠高中旁邊剛好就是整條五甲一路到三路，整個都是省道，所以它就是必須要存在嗎？〔對。〕如果你上下班的時間去看，真的都是車流非常壅塞，然後在爭道的狀況，是這樣子。

**交通局張局長淑娟：**

我們針對這個一國兩制的問題，我會在交通部的道安委員會再去做提案。因為我們過去也曾經為了待轉區，它在省道都不寫字，造成民眾搞不清楚為什麼感覺路口有一個停車格，後來我們去提案之後，三工處就從善如流開始把「待轉區」三個字放上去。現在路面邊線部分，其實過去也討論過，只是三工處，就是公路總局還有他的堅持，在市區路段如果不是在郊區，是在市區路段的話，我們也希望他能夠縣市不要一國兩制，這個問題在下一回道安委員會，我會來做個臨時提案。

**陳議員慧文：**

好，麻煩你再去爭取，儘量能夠讓它全高雄市都是一致性的。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**陳議員慧文：**

我來叮嚀第二件事情，這個是在五甲一路還有臨海路，然後向左行就是南京路，這裡是五甲一路，這裡總共有 5 條路，所以這裡包括有中崙路，這裡是非常複雜的路段，到時候我們的捷運是從五甲路左轉南京路，是不是到時候這裡那麼亂的路段，而且這裡車禍也頻傳，這裡不只本席，很多議員都在這裡常常有會勘，要怎麼去改善這些交通號誌，讓這裡的行車能夠安全一點？包括這裡機車道轉五甲二路，其實目前的交通號誌是不可以右轉，因為你們有很多的堅持說這裡有一個小巷弄，從那個巷弄出來，所以如果沒有按照它的號誌燈很容

易擦撞等等，我覺得這個路段真的要好好的檢討。以目前的狀況，真的是車禍頻傳。我們到時候要做捷運站的時候，這個路段整體的考量可以怎麼去改善，趁那個時候也能夠一併做處理？這個不用回答我，交通局跟捷運局私下你們針對這個路口，我有特別叮嚀，是不是能夠做檢討怎麼去改善？讓它的行車更安全。

接著，我還要請問交通局，我知道你們有一個新聞稿，我們目前推出公車乘車碼，就是掃 QR Code 有優惠，優惠本來是到 9 月底，現在又往後延到 10 月底。我想請問的是，我們自己好像有一個 MeN Go，MeN Go 大部分你們推出的是月票、週票，既然市區的公車是優惠到 10 月底，那一些買 MeN Go 月票、週票的有沒有優惠？請局長回應。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在因為大家習慣帶手機出門，卡片有時候會忘記帶，所以我們就跟交通部爭取經費做 QR Code 驗票機，後來包括輕軌跟渡輪全部都有了。這個是在鋪陳未來 MeN Go 可以走到虛擬卡化，不用現在一定要買一張卡，然後每個月還要過卡。我們這次的促銷其實是個短期促銷，對於單純買 MeN Go 卡，因為他可以搭捷運、公車，還有渡輪、輕軌，全部都可以搭，那個是沒有影響的。對於單獨買公車月票的部分，當然他就不用買了，他就是刷 QR Code 就可以免費，這個部分其實民眾可以有選擇。

**陳議員慧文：**

所以我覺得你們要多宣傳，今天雖然他是買多重使用交通運具的這一些月票，但是他實際上的使用其實大部分是公車，你懂我意思嗎？〔有。〕你們宣傳的話，他也知道要怎麼去讓自己更優惠啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，其實這一塊我們也都有通知買月票的人。

**陳議員慧文：**

所以如果他只有公車單純買月票而已，其他的就沒有另外有優惠嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，就單獨買公車月票。

**陳議員慧文：**

這個部分可能以後要更細緻的操作，要不然現在大家覺得可以刷 QR Code 有優惠，為什麼沒有優惠，這個也有民眾在反映。再來公車的部分，請問你們現在系統是否都屬於正常？有沒有人去跟你們反映 QR Code 這個系統有一些問題，有沒有人這樣反映過？

**交通局張局長淑娟：**

其實因為當初免費也是因為這個系統要開始上線營運，我們希望鼓勵大家來體驗，也可以讓我們了解這個系統還有什麼可以再改善的地方。當然在第一個月中，其實我們有收到一些民眾反映是說他沒辦法刷，沒辦法刷有時候是車機沒有連線或是沒有電的問題，所以我們就是持續在改善。

**陳議員慧文：**

我這裡再提供你一個訊息，也是民眾的反映，就是常常他去刷 QR Code，就是乘車碼，然後當下它是沒有任何顯示它是優惠的狀態，之後他要下車，他又刷也沒有顯示，但是等他過了 2 小時之後，這系統會寄個訊息，才會顯示出來。〔對。〕所以表示系統是不穩定的，是不是這樣子？

**交通局張局長淑娟：**

不是，議員，因為現在是要即時連線，所以有時候車子所在的地方可能無線的傳輸不是那麼即時。

**陳議員慧文：**

因為他會不曉得它的狀態，如果當下你們沒有顯示，他不曉得到底是有優惠或者沒有優惠，他到底要不要刷，他會不清楚。

**交通局張局長淑娟：**

那個看驗票機就知道，驗票機會顯示，只是我們還會有一個資訊推播到他的手機，因為他用 LINE Pay Money 會有資訊推播。

**陳議員慧文：**

資訊推播照理講，以現在 5G AIoT 應該要很即時，為什麼還有 delay 的狀態？

**交通局張局長淑娟：**

它有時候真的會有 delay，我們現在也在檢討車機的 Wi-Fi 通訊時間，是不是可以儘量再縮短。

**陳議員慧文：**

好，還有另外一點，也是公車的使用者常常反映的，現在因為我們自己的班次本來就是班次少，所以等待的時間比較長，但是還常常有誤時、誤點這樣的狀態。現在有掃 QR Code 的方式，其實你們的後台資訊都能夠清楚這個人是幾點上車、幾點下車，這樣的狀態應該以後要儘量避免公車誤點，這個會變成惡性循環。如果你是一直誤點的狀態之下，使用人他會覺得對公車沒有信心，你要有這樣的人次增加，我覺得是一個…。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。因為誤點有時候是受路況影響，如果是司機的因素的話，其實我們可以透過一些教育訓練，來讓他注意時刻表。〔…。〕是。〔…。〕對，我們了解一下是不是受路況的影響。〔…。〕好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝陳議員慧文，接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，交通部門的各位局處首長、主管、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要來請教觀光局長，因為今年的國慶煙火是在高雄辦，從 2,000 年到現在也睽違了 20 年，所以我們的市民都非常期待能夠來觀賞我們的國慶煙火。但是沒想到遇到一個疫情，所以我們舉辦活動的辦法是限制 2 萬個位置，大家聽到的時候都覺得很模糊，到底除了 2 萬個位置以外，其他如果要觀賞我們的煙火，要如何去觀賞呢？我們現在著重的是外縣市來的商業產值以外，這一次的疫情關係，我們高雄很多民眾都會來看煙火，所以局長，你也要注意一下我們的人潮、動線，還有交通一定要好好地做規劃，要不然到時候民眾真的會有一些聲音出來。

在這邊我要請教局長，我們的位置這麼少，這讓我們市民小小的失望，因為參與感很少。再來就是我們有 10 個地方可以看煙火，現在距離看煙火只剩 5 天就到了，那 10 個地方到底是哪裡？你可以講一下嗎？這 10 個地方看到的情形是怎麼樣？

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在已經公布到 15 個地點了，這些地點都是我們在試作的時候，從各個角度去看煙火燃放的一些比較好的地點，比方像旗津，旗津本身就有好幾個點，因為它的海岸線直接對港口，其實是看得很清楚。中山大學、壽山、鼓山區、鹽埕區也有許多的點，重要的點如駁二、高流、還有鯨魚群，都是第一線很好欣賞的點，所以我們就公布給市民，當然也希望可以更多的人來參與。

**陳議員麗珍：**

這一次的煙火很多人都在看，你的責任也很重大，我希望 10 月 10 日的煙火，大家的評語都是很高的，我們這次真的辦得讓我們的市民都感受到這是一個很有意義的活動。

再來我要請教交通局長，我們會勘了好幾次，在巨蛋漢神百貨的門前有一個新莊一路和博愛路口，這個設計早期就是差這麼一句話就把這個安全島保留下來了，因為當初從興隆街出來的時候，那一段的安全島已經拆除掉了，剩下另外一段，剛好緊接著博愛路和新莊一路這一段的安全島占用在那邊，剛好剩下兩個車道，一個是要左轉往楠梓、一個是要直走往新庄仔路，要右轉就沒有了，新庄仔路也剩下一個車道。最好的一個改善方法，我們跟地方里長及當地民眾

也會勘了好幾次，希望能夠把這一段安全島拆除掉，能夠增加一個車道出來，因為沒有其他辦法了。那邊的人口你也知道，只有一直增加、沒有減少，因為在巨蛋漢神前面的人口，不要說是上下班或是節日，其實平時就大塞車，希望這個安全島要趕快改善，要不然每個假日都是交通打結，那邊還有很多的居民，大樓住家也都受到很大的影響，有一段時間一直來陳情，但是都沒有辦法解決，你答復一下，這個事情現在解決的進度如何？

**交通局張局長淑娟：**

這個事情在市府裡面討論之後，後來決定要把它拆除，南側的部分因為上面有好幾棵樹，所以已經在 9 月 13 日通過樹木保護委員會的同意，可以遷移這些分隔島的樹木，所以樹木遷移的問題克服之後，後續就是工程什麼時候進場。因為裡面有兩個設施物是交通局的，其他是養工處要去拆除，所以林副市長前幾天也跟我們核對進度，看交通局什麼進場，後續養工處什麼時候進場，如果時間和期程核對好之後，我再跟議員報告。

**陳議員麗珍：**

因為這裡的交通問題很嚴重，你預估大概什麼時候可以完成？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們的部分，我是跟同仁說一個月內把那個 CCTV 與號誌桿，包括號誌都要遷移。

**陳議員麗珍：**

包括工程、包括拆除，你預估大概需要多久的時間？

**交通局張局長淑娟：**

我不確定養工處的期程，我再跟他確認一下好不好？

**陳議員麗珍：**

其實你在開會的時候，就一定要把養工處的時間一併算進來，我們請教你的時候，你才有一個時間可以回復我們，因為我們一定要知道是什麼時候，都已經爭取很久了，你了解之後再跟本席回復。

**交通局張局長淑娟：**

好，我去了解一下，謝謝。

**陳議員麗珍：**

再來另外一個也是交通重大的問題，就是交通阻塞，因為現在台積電要進入楠梓中油這塊地，周邊平時往楠梓、右昌、左營的時候，只有三大路段可以行走，就是我們的高楠公路，要不然就是從軍校路接左楠路或者是後昌路，只有這三條大馬路可以通行而已，不要說是假日或是上下班時間，平時我們去看一下，車流量就已經擠得滿滿了。現在我們的新台 17 線只有施工到德中路，

第二階段到現在都還沒有開工，所以未來我們的規劃，還有橋科、還有中油台積電要進駐，我們一直在講這個進度，好像這一兩年內都會有陸陸續續完成的進度。

可是我們看到現在的交通，這些產業都還沒有進來，我們的左營區、楠梓區的這幾條道路，上下班都是塞車的、都是擠滿的，平常也都是車流量很大，我很擔心你對於這樣的交通動線要如何來做規劃和改善？因為早期從右昌要出來左營的時候，道路的選擇性很少，就是只有一條軍校路，然後接左楠路，就沒有其他路了，在東楠梓那邊就直接走高楠公路到民族路，後昌路出來就是捷運線旁邊，其他的我們就是依靠將來新台 17 線要趕快開通。到目前來講，我們的進度應該還沒有那麼快，你有什麼規劃？先把它做好一個規劃，將來在左楠地區的這些交通，大概 4 年前華夏路的車輛是很少的，現在華夏路要過馬路的時候，都要等很久的紅綠燈，車流量都滿滿滿，一下子我們左營區、楠梓區居住的市民都增加了，你簡單答復一下。

**交通局張局長淑娟：**

本來高煉廠整個廠區造成現在左楠路的西側要過到東側，其實必須要往南走或往北走才有機會，所以我們這次在高煉廠的廠區內有規劃出一條叫做園區南路，希望去聯結世運大道和水管路，所以就可以通到台一線，這是目前在都市計畫裡面初步的一個規劃。可是後續的路網，實際上也要配合這個園區的開發，所以我們有爭取到 1,000 萬元的經費。

**陳議員麗珍：**

局長，我跟你建議，園區南路應該是不夠的，在這個規劃期間，你應該再多出一些規劃的道路出來。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們現在有爭取到 1,000 萬元的經費，因為過去都是我們自己在劃設，後來因為整個產業園區的發展，已經有一個比較明確的方向，所以我們有爭取到 1,000 萬元的經費，然後會針對它的路網，因為也需要跟未來潛在的廠商去做一些溝通。所以我們爭取到預算之後，會去針對產業園區未來的發展，看怎麼樣去規劃它的路網。所以它的東西向聯繫部分，我們覺得是有必要性，只是說到底是規劃在南側或北側，我覺得這個需要整體的討論之後，才會有一個定案出來。

**陳議員麗珍：**

因為十年前和十年後，左楠區的道路一定不能再保持現狀，要趕快再開闢新的道路，不然一定是不夠使用的。

再來，我請教捷運局局長，現在輕軌就是連成一個圈，從東到西、從南到北



連成一個圈，將來如果是在亞洲新灣區或者駁二要到左營美術館，應該剛好都是一個商圈。現在問題是，我們目前已經施工到 C21A 美術館車站一直到博愛路這一段，還有 C24 到 C25 新上國小一直到大順路、到自由路，這一段剛好都是人潮最多，百貨公司也在那邊，還有上下班的交通流量也非常大，很多民眾也是每天受塞車之苦，還有那邊大樓的住戶大家每天都一直在忍受這樣的噪音，當然我們也一直在跟他解釋說，在建設期間一定有一些生活品質會受影響。這個時程，你有沒有確定這一段大概什麼時候可以全部完工？

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝陳議員長期以來對輕軌的關心，也很支持我們，所以我們才能夠一路這樣一直做下去。大南環已經完成了，C17 到 C20，我們今年底就會完成。另外 C20 到 C24（博愛路以西），我們明年底就會完成。這一段 C24 到 C25 其實…。

**陳議員麗珍：**

到新上國小。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，這一段接下來是交通最繁忙的部分，所以我們分兩個部分。第一個，我們先把污水下水道箱涵改造，所以你會看到一段有、一段沒有，有的地方就是雨水下水道箱涵的部分，我們針對這些儘量要提早希望可以在明年 6 月之前。

**陳議員麗珍：**

明年 6 月？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，最晚是在 6 月，不可能超過 6 月，我們希望在之前就能夠完成，因為完成之後，我們整段都會恢復原狀。

**陳議員麗珍：**

好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個圍籬因為工程的需要，其實都比輕軌完工後還要大，所以這個比輕軌的影響其實會更大。

**陳議員麗珍：**

好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們現在會儘量把時間縮短。

**陳議員麗珍：**

儘量提前。〔是。〕儘量提前，不要再延到時間。〔是。〕這個是有關係到大家，這個時候都在包容忍耐，我們也知道建設一定會遇到這樣的狀況。〔是。〕局長，我再請問一下高雄學園線，就是從燕巢到橋頭科學園區、楠梓、高雄大學 7 所大學的一個捷運路線，這幾年來每次總質詢我都會提到，現在提出的規劃進度如何？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為現在半導體 S 廊帶都是南北向，甚至跟後勁中油這一塊…。

**陳議員麗珍：**

進度，你現在的進度？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在的進度是可行性的部分，我們在跟中央爭取經費，跟交通部爭取經費來進行整個可行性評估，可行性評估通過之後，我們就可以接續辦理綜合規劃跟環評，後續的部分其實就…。

**陳議員麗珍：**

經費有爭取到了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前還在中央交通部這邊，我們也有拜託立法委員幫忙，希望能夠讓經費趕快下來。其實 7 所大學裡面有 5 所大學去做爭取，他們有一個連署書其實也正在協助我們去推動。

**陳議員麗珍：**

這個要加快腳步，整個繁榮的地區都在高雄大學到橋科，還有 7 所大學，〔對。〕這個真的是有必要，也希望局長加油把這個速度加快。〔會。〕

還有一個是很多民眾在反映的，捷運離峰時間幾乎是沒有空調，大熱天的，從走廊到閘道收費、到月台一路走下來，可能要走個 5 分鐘至 10 分鐘，也不是車子會馬上到，所以這一段時間大家如果要乘坐捷運的話，想到離峰時間都會害怕。當然一般正常都是會有空調，溫度很舒適，在離峰時間，你應該也要保持一般舒適的溫度，如果因為要省這些電的話，到後來大家都害怕去乘坐，讓乘坐量又下降，那不是會虧本嗎？交通建設本來就是我們市民的一個福利建設，〔是。〕你應該不要再分離峰時間跟尖峰時間，其實大眾運輸不是…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個部分，我們會請捷運公司他們改善。〔…。〕對，看要怎麼處理？因為環境不舒適，其實人家就不願意坐，運量就會受影響，所以我們會請捷運公司針對這個問題要趕快來克服。〔…。〕

**主席（吳議員益政）：**

謝謝陳議員麗珍。接下來是陳議員幸富，陳議員幸富質詢完畢，6點之後繼續開會，但休息5分鐘。陳議員，請，時間15分鐘。

**陳議員幸富：**

召集人、高雄市議會的同仁，還有交通、觀光以及捷運局的3位局長，3個局處的同仁，大家平安、大家好。本席開始今天的部門質詢，首先我要就教於觀光局，觀光局周局長在部門的報告當中有針對觀光產業提升，提到輔導旅宿發展與品質提升，在我們幾個原民跟觀光局合作之下，經過多次的協調開會，在109年4月20日通過「高雄市原住民地區部落民宿結構安全鑑定項目作業要點」。也就是說原鄉地區因為當初很多都是在施建的時候沒有申請建築執照、使用執照，所以我們依據中央的法令～民宿管理辦法第13條訂定這個作業要點，也就是以結構安全鑑定代替建築執照。

觀光局非常的努力，在原住民地區像我的選區那瑪夏區有輔導成立了3家，本席覺得我們的進度還可以再努力，當然在申請的過程當中有碰到一些關卡，也許是地目、使用面積等等，希望觀光局能在最短的時間再邀集相關的局處來做協調，讓我們能夠突破。有通過這個作業要點的大概有新竹市、桃園市、嘉義縣、屏東縣、台東縣，還有我們高雄市。高雄市應該可以參考六都之一的桃園市，看他們是怎麼去處理的，是不是可以做一個參考？我希望觀光局在這一點能夠突破，我們是為了部落的民宿找一個路徑，讓鄉親能夠合法的申請民宿，不是一味地在那邊開罰。因為在座包括本人在內，我們都是領納稅人的錢到議場裡面，所以這一點，我希望承辦科科長在這一塊做努力一下。這一點，我就請教承辦科好了，科長。

**主席（吳議員益政）：**

請科長，答復。

**觀光局觀光產業科王科長姿灌：**

針對這個部分，因為是涉及到土地使用農牧用地的部分，我們會邀集相關的局處，就是地政局，還有農業局，我們會來研議，看這個部分要如何的解決，讓原民區的部落民宿可以有一個比較容易的方式來取得民宿設立登記，我們還會再召開會議來研商。

**陳議員幸富：**

召開會議大概要多久？我們什麼時候可以召開這個會議？

**觀光局觀光產業科王科長姿灌：**

預計在10月底之前，我們會來召開一個會議。

**陳議員幸富：**

我想提醒一下科長，農舍是屬於農業局管轄的，它是權管單位，當然我們是

部落民宿，我們這個思維一定要分開，希望說我們可以找到為鄉親解套的方法，在合情、合理、合法的範圍之內，大家一起努力，謝謝。

接下來，我要非常感謝觀光局周局長，今年度在原鄉，觀光局有編列每個原鄉 100 萬的補助，補助原鄉觀光活動的經費。今年因為疫情的關係，所以很多在原鄉的活動，以我們那瑪夏為例，往年的水蜜桃路跑和賞螢季，官方就沒有舉辦這些活動，都取消了，當然也有一些活動觀光局都有補助，在這邊特別感謝。我在這邊要提出的是，因為要補助原鄉的活動經費，但是因為活動都取消了，對於這些經費，我在這裡建議是不是觀光局可以利用這段疫情時間，觀光客沒有那麼多，用在觀光設施的改善？譬如說那瑪夏最有名的賞螢季，我們的賞螢步道有一些破舊是不是就可以改善？第二點，也就是推廣我們的觀光打卡景點，彩繪那瑪夏在地人文、景點及農產品等等的彩繪。我記得李議員順進在質詢的時候，特別對觀光局讚賞有加，就是在機場彩繪的部分，觀光局做得不錯。我希望也把這個成功的經驗複製到那瑪夏，我想聽一下周局長的意見。

### **觀光局周局長玲玟：**

我對那瑪夏的感情也很深，以前去過好幾次，水蜜桃季的時候我也有過去，雖然路途很遠，可是那瑪夏的鄉民都很熱情，所以我一直覺得可以為他們做些什麼，我也都很樂意。這個部分，我們當然今年有編了這樣的預算，但是今年的預算的確也因為活動有一些往後延，但是因為我編列的科目是行銷，所以如果我們把這個預算做轉換的話，我認為在打卡景點跟宣傳的部分上，還是可以用另外一個計畫來替代，這個部分是 OK 的。

### **陳議員幸富：**

就彩繪的部分？

### **觀光局周局長玲玟：**

對，這部分是 OK 的。至於設施的部分，因為我們的預算科目會比較不接近，我也認為我應該可以協助那瑪夏，再把宣傳點再多找一些，再多做一些亮點，這個部分我們可以配合議員，大家一起來做。

### **陳議員幸富：**

好，很期待也有這種美麗的彩繪圖案出現在那瑪夏。

接下來，我要請教交通局，這是大愛園區，大愛園區有一些易肇事路段，地上有些遵循方向等等的標誌、標線還不是很完整，所以容易造成鄉親逆行行駛，或是主幹道、支幹道的不明顯，會發生一些交通事故。也感謝交通局在 9 月 8 日，隨著我們服務處和當地的里長，交通局同仁有到這邊會勘。這一點是不是再請交通局長指示一下，是不是能夠儘早施作？鄉親都很期待，請交通局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

因為這是一個分隔島，兩邊是單向道路，造成有一些居民會逆向行駛的部分，9月初的會勘之後是希望設反射鏡。但是反射鏡，大家還是覺得辨識度上會有後遺症，所以現在會希望做減速標線的部分，包括一些警示標示。這個部分，我們會再去檢視之後看要布設在哪裡，再跟里長和議員確認之後，我們就會進場施工。

**陳議員幸富：**

好。因為里長是在地人，他對那邊的交通比較清楚，所以他的建議是說要設置一些減速線和地上的標線、標誌，這一點再麻煩交通局。

接下來這是在我們的大愛園區西區停車場，這邊因為交通局鼓勵綠能政策及偏鄉建設，經公開招標委託民間廠商，在不減少停車場格位前提下，闢建太陽能車棚，增進我國綠色能源供應並改善偏鄉停車環境。我本人覺得推動這個很好，因為停車場本來是沒有車棚，現在要建車棚。我有幾個問題想請教交通局長，像我們委託民間廠商，他是租用停車場這個空間嗎？租期大概多久？每年租金如果方便透露的話，可否講一下嗎？請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

我們這個是配合市府的綠電小組，希望我們在停車場裡面去增設太陽能板，然後提供太陽能發電，這個電是賣給台電的。大愛園區這一場我們有一些特別的規定，就是他不能去減少停車格位，所以以後變成是停車棚。我們因為有7場，1年的回饋金大概是79萬。

**陳議員幸富：**

你說7場是什麼意思？

**交通局張局長淑娟：**

我們整個市區有7場，大愛是其中的1場。

**陳議員幸富：**

這是其中的一個場所？〔對。〕把停車場做得那麼好看又實用，這個要不要收費？我們一般的鄉親去要不要收費？

**交通局張局長淑娟：**

我們這一場目前好像沒有收費。

**陳議員幸富：**

現在是沒有收費，將來會不會收費？

**交通局張局長淑娟：**

也不會，我們會維持，只是提供一個更好的服務，是有車棚。

**陳議員幸富：**

鄉親是非常的歡迎。

**交通局張局長淑娟：**

車子就不會曬到太陽。

**陳議員幸富：**

因為鄉親有跟我講，是不是在施工前請廠商來辦一場說明會，讓有問題的鄉親能夠提出來。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**陳議員幸富：**

可以吧？

**交通局張局長淑娟：**

可以，沒問題。

**陳議員幸富：**

再來附帶提一點，就是高雄台 29 線，台 29 線很長，從林園到那瑪夏，台 29 線 11 公里，也就是錫安山下有一個大崩壁，這個工務段有施作瀾富羅橋、板布努瀾橋，預計大概在 10 月中旬完工，這對我們的族人長年聯外道路的改善是非常有幫助。我在這邊要提醒一下局長，完工的時間要掌握一下，到時候是不是要通知市政府也參與通車典禮？再麻煩局長掌握，局長可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

這個是公路總局的工程，我們會跟他們聯繫了解看什麼時候完工，通車典禮的時候，再邀請議員來參加。

**陳議員幸富：**

好，最重要的是市府，我當然會知道，你市府比較重要。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**陳議員幸富：**

請坐。謝謝各位，我質詢到此，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

陳議員讓我們多休息 2 分鐘，休息 7 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

謝謝主席，交通部門的各位局處首長，大家好。時間很晚了，擔誤大家的晚餐時間。首先跟交通局長探討一下中油周邊的交通問題，中油這塊是肉地，鄰近的交通有兩條高速公路：一條國 1、一條國 10；4 座捷運站；兩座鐵路：一

座台鐵、一座高鐵；兩條省道：一條是新台 17 線、一條是台 1 線；1 座高鐵站；兩座鐵路車站，就是楠梓站跟左營站。面對這裡的交通，市政府預計在 130 年將周邊的交通會規劃完成，但是我覺得我們在開發期間，規劃的交通可能會比較慢。譬如說左楠路和世運大道的銜接口，旁邊這裡都是機車道，以後會有一條 40 米的道路要開闢到這裡。目前這裡的交通已經非常壅塞了，如果以後 40 米的道路再開闢到這裡之後，這裡的交通是不是會更混亂、更壅塞，這點是等一下要請教局長的。

第二點，在 40 米計畫道路旁有一些白千層老樹，這些都是有列案的老樹，但是我們要開闢 40 米的道路，所以這些老樹一定要移走，不知道有沒有跟養工處，或是市政府單位討論過這些樹要遷移到哪裡去？種種的這些問題一定要跟交通局討論。這是翠華路，剛才同區的議員也有提到翠華路目前的交通已經非常壅塞了，但是我那天還聽到新工處說新台 17 線已經規劃要從中海路開闢到翠華路。我有跟新工處長說這條路如果開闢下去，整個左營就亂掉了，整個右昌、楠梓要來高雄行經翠華路的交通就會動彈不得。所以在此也要建議交通局，這個部分，新台 17 線絕對不能從翠華路出來，如果從翠華路出來，交通絕對會非常擁擠。再來是環潭道路，這裡也很重要，也很壅塞。

這幾點請局長簡單回答一下，尤其還有水管路這裡，40 米的道路是從水管路這裡出來，雖然從水管路出來，但是這裡有私人地，我們是要用徵收的還是要怎麼取得土地，而且還有跨過鐵路，後面我還要跟你討論鐵路地下化的問題。局長，你針對這幾個交通的問題，請你簡單答復。

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為配合整個高煉廠區的開發，所以我們在交通部分有一些初步的規劃構想，也希望能夠去改善楠梓這邊東西向聯繫的問題。所以剛剛議員所提的，譬如說現在的左楠和世運大道那個路口，還有在東側水管路的那個路口，我們都希望透過這個東西向的道路，讓它變成正交的路口，然後透過號誌去做管理，這是目前的規劃。因為這些規劃其實還要配合未來整個園區的開發，去做比較詳細緊密的討論，所以我們現在也爭取到一筆預算大概 1,000 萬，會包括連鐵路地下化，還有整個周邊路網的部分去做專業的評估。因為過去我們是交通局自己去構思的路網規劃，其實都發局在都市計畫說明會的過程中，也蒐集到很多民眾的意見，包括很多民意代表，很多議員也都有很多建議進來。所以我們會綜整之後，由我們委託的規劃單位去做一些專業上的，包括交通量的調查，包括一些路網的規劃，希望由專業的機構來做這些規劃。

**陳議員善慧：**

局長，最重要的是新台 17 線絕對不能從翠華路出來。

**交通局張局長淑娟：**

是，因為新台 17 線本來如果應該連南段都接的話，是接到南門圓環。

**陳議員善慧：**

應該是要這樣才是對的。不能因為軍方的土地取得有困難，就改道從旁邊出來，要改道也要考量周邊的交通。我相信同區的議員也知道翠華路的路況，我們有時候跑行程行經那裡會動彈不得。所以如果新台 17 線又從那裡出來的話，整個交通就會癱瘓。〔是。〕這一點跟局長建議，局長以後在檢討新台 17 線的路線時，你要有所主張，交通局要有所主張，跟新工處強烈建議一下。

再來就是楠梓鐵路地下化的可行性評估，上次的總質詢我也有請教過你，目前執行的狀況如何？預計評估完成的日期是何時？因為中油的土地如果整治好，高科技如果進駐，會帶動整個楠梓的發展，很多人進來，車子就會很多，所以鐵路地下化就很重要。因為惠民、惠豐要到楠梓舊部落都要經過一個鐵道，整個交通都無法改善，包括楠梓的百慕達，如果鐵路地下化，整個交通就可以改善。局長，針對這部分執行的狀況如何？何時能完成？請簡單答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在在準備招標文件，因為經費已經確定，經費最近確定了，我們在準備招標文件，上網公告之後，規劃期間需要一年多。

**陳議員善慧：**

一年多？

**交通局張局長淑娟：**

因為他要做很多調查，所以大概會需要一年多的時間，應該是在 112 年或是 113 年初希望能夠完成。

**陳議員善慧：**

有沒有地下化的可能性？

**交通局張局長淑娟：**

現在需要去做可行性研究，因為地下化包括中油廠區的油管布設狀況是怎麼樣，兩個之間要怎麼樣去…。

**陳議員善慧：**

他已經遷廠了，怎麼還會有油管的問題？

**交通局張局長淑娟：**

下面還是有很多油管。

**陳議員善慧：**



裡面都沒有油了。

**交通局張局長淑娟：**

還是有一些輸運的油管在它的下面，所以我們需要做一些比較詳細的資料蒐集，來了解如果要地下化的話，地下隧道是要放在哪裡會比較合適，所以需要這些研究。

**陳議員善慧：**

好，應該要做。

**交通局張局長淑娟：**

因為這個其實大家也期待很久了。

**陳議員善慧：**

對，就差這一段了，我們的舊高雄市區就差這一段而已，這段如果完成，整個交通就會很順暢。

**交通局張局長淑娟：**

其實距離沒有很長，真的沒有很長。

**陳議員善慧：**

對，如果能舒緩交通就是很好的事情。

**交通局張局長淑娟：**

百慕達那個部分也可以透過地下化的方式，有一些動線就可以簡化。

**陳議員善慧：**

後面這四年內如果能做到，也是你們市長的政績。

**交通局張局長淑娟：**

是，我們會努力。

**陳議員善慧：**

不要說完成，有在做就是算他的政績了。

**交通局張局長淑娟：**

我們會努力，謝謝。

**陳議員善慧：**

局長，還有這裡，我大概跟你說一下，這個是標線不清楚的問題，很多路口的標線都不清楚，我希望交通局出去會勘或是道路重鋪的時候，跟養工處配合一下，像這種標線就再補劃設，否則發生車禍要怎麼丈量，有時候也量不準，這點簡單跟你提一下。

再來要請教捷運局，局長，我知道最近中油遷廠之後，很多人口都會進來，但是在上上個會期，本席就有跟捷運局提過右昌高鐵線和高大特區到橋頭的路線，我剛才看到很多議員針對這個問題請教局長，局長也都一一回答。局長，

你看這裡的交通，像我們所有議員建議的，有需要趕快做嗎？局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對這裡，其實在高雄整體的發展裡面，本來是北科技、南物流，中間的部分主要以經貿為主。北科技的部分，現在南部有一個 S 廊帶，所以我們的捷運要去拉。捷運拉的時候，因為在我們附近，我們只有南北向的紅線；另外跟高鐵，我們全部都要靠這條紅線，所以我們現在針對高雄學園線這邊先做，我們已經跟交通部爭取可行性的研究。因為現在是整體路網、再來是可行性研究，之後才能夠進行綜合規劃、環境影響評估，到後來是基設，才能夠發包，所以我們現在已經在向交通部爭取可行性研究的經費。

**陳議員善慧：**

大概多久會出來？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有拜託立委幫忙催一下，因為現在我們的科技廊帶已經成形，我們是跟時間在比賽，我們希望早一天完成，對我們產學園的聯結，藉由橘線，以紅線當主幹，東西向把產學園 7 間大學的部分聯結起來，可以讓這個地方的科技更能夠發揮。

**陳議員善慧：**

對啊！橋頭科學園區也開始要規劃。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們現在在跟時間賽跑，所以才拜託立委，甚至高雄大學、高雄科技大學的校長們也有連署請中央把這條先做，因為這對學界聯結的部分跟產業界之間的串接，其實是很有效的部分。

**陳議員善慧：**

這非常重要，趕快去爭取規劃。這個我跟捷運局質詢好多次了，就是月台門，我才剛講而已，我們議員在旁邊就跟我說沒有錢了。局長，不要說沒錢，錢是我們去找出來的，這是攸關安全性的問題，像台北，人家都有在做。因為我所講的這些，已經發生事故都出人命了，所以再怎麼沒有錢，我們也都要想辦法籌措來做，這樣比較安全。局長，你的看法。

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅橘兩線，當初設計和施工的部分，以及營運管理，是捷運公司用促參 BOT 的形式去處理的。當初他們很可惜沒有把它納進來，像現在紅線延伸，我們一定都要把月台門考慮進來，這樣不只是實際上的安全而已，在使用的心理方面也比較安心，針對這個，我們有去找捷運公司，請他們快點做。

**陳議員善慧：**

你們跟捷運公司商量一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有跟他們商量，但是因為這一段時間對他們來說，他們的營運上面…。

**陳議員善慧：**

現在是因為碰到疫情，不然，我們的捷運公司開始在賺錢了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，本來要利用賺錢的機會去做，現在卻碰到疫情的關係，所以我們現在儘量協助他們向中央爭取，總共要 3 億 2,000 多萬。我們會跟中央爭取看看，看能不能藉由中央的補助，我們來協助捷運公司處理這些。短期，他們先就安全的部分藉由電子零件去處理，不過在我們的感覺裡面，沒有看到實際的圍籬、月台門，心裡會比較不安，〔對。〕所以我們現在會催捷運公司。

**陳議員善慧：**

你就跟捷運公司商量爭取一些經費。〔是。〕好，你請坐。

再來請教觀光局，高雄觀光產業受到疫情的衝擊，但是現在疫情趨緩，有比較恢復了。你看屏東縣推出只要住屏東飯店就補助 1,000 元，他們這樣做也非常好。局長，針對要提升高雄市的觀光，你有什麼比較好的方案可以來消費？局長，請你簡單答復。

**觀光局周局長玲玟：**

剛好也是遇到幾個大節慶，然後有振興券、高雄券，其實所有的旅宿業者跟我們的景區觀光工廠，都有配合觀光局提出很多的優惠方案。所以我們這次吸引很多人來高雄飯店，這次的連續假期，我們就可以看到這些措施。另外也利用這些時間，我們今年爭取到不少的預算，所以在幾個很重要的風景區，包括蓮池潭，我們會做更好的環境建置優化，讓觀光景點的環境提升，這樣大家也比較喜歡來。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

因為我們是主辦 2022 台灣燈會在高雄，我必須要跟局長建議，我們所有重要的車站、重要的出入口，我覺得我們應該重於行銷，讓大家一下車看到高雄，就覺得高雄很熱鬧、有在辦燈會，應該是要這樣規劃。雖然這些要花錢，但是什麼東西不花錢？要漂亮就一定要花錢，行銷也一定要花錢，我們所花的錢有價值，才是重要的。局長，我建議在車站也好、機場也好、高鐵站也好，我們一下來，不要只是一面旗子在那邊飛揚並寫著 2020 台灣燈會在高雄，我覺得應該做一些活動也好、造景也好、裝置藝術也好，這比較有賣點。局長，跟你

做這樣的建議，好嗎？你請坐。

再來蓮池潭，交通部在 9 月已經會勘過，成為指定觀光地區的可行性，局長，交通部有跟你說我們這邊有機會嗎？局長，請簡單答復。

**觀光局周局長玲玟：**

9 月中來的這一次，委員有給我們一些更具體的建議，當然希望我們以周邊所有的觀光產業產值的量能，譬如說區域或產業的輔導、維護，我們會補充一些資料，在 10 月會過；機會，我們當然是全力來爭取，我們 10 月會再把資料補好。

**陳議員善慧：**

因為蓮池潭是一個很好的觀光景點，它周邊有很多寺廟，環境也很…。

**觀光局周局長玲玟：**

是，謝謝議員。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝陳議員善慧質詢，接下來請李議員順進質詢，15 分鐘。

**李議員順進：**

交通部門辛苦了，時間已那麼晚了。本席這裡有幾個問題要請教相關局處，首先就教於交通局長，有關旗津紅 2 線的交通，為什麼不做最大的利用？紅 2 線是從我們小港、前鎮直接到達旗津，除了是我們的市民朋友、居住百姓的交通之外，我想利用的可能很少，但是我們觀光的部分可能利用的很大，配合我們捷運交通的運輸，以及未來前鎮漁港改造計畫的人潮引進，紅 2 車站為什麼不做最大的利用？紅 2 的交通路線，比如說紅 2 從前鎮過了旗津過港隧道之後，它就直接右轉行經旗津行政區內所有住家或者旗津區公所、旗津醫院、輪渡站等等。但是左邊有一個很好的景點，左線就是我們漁港的檢查哨，以及二港口的高雄燈塔，釣客或旗津海岸線步道的居民，他們從旗津區公所或旗津輪渡站這邊過來，他們直接用步行、用走路的沿著海岸線一直到最南端，就是第二港口管制哨，這裡面有很多人潮、很多的觀光客、很多的遊客都希望交通局能去督導承攬的運輸業者、汽車公司能夠在這裡設站。本席也反映好幾次，也希望能帶動我們的觀光，但是交通局函復本席是說，沒有設站的必要。本席覺得很奇怪，你們為什麼不重視高雄市的觀光、市民交通的便利性？因為那邊有很多漁民要出港、很多的漁民要去那邊報關、很多的海巡官兵在那裡進出，這麼好的一個景點，大家利用的一個場址，你為什麼不設車站、停靠站？請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

因為它現在是往右轉，這是紅 9 啦。

**李議員順進：**

紅 9。

**交通局張局長淑娟：**

對，它往右轉進入旗津中洲或旗津路。

**李議員順進：**

對。

**交通局張局長淑娟：**

如果要往左轉的話，是迴車的問題，主要因為它是公車。

**李議員順進：**

那個不到 500 公尺啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，我再會勘，因為我也需要找業者出來，看他們操作上到底是什麼問題，才有辦法解決。

**李議員順進：**

這是港都客運在做，還是？

**交通局張局長淑娟：**

紅 9 是港都客運。

**李議員順進：**

港都嘛！〔是。〕這個路線也是他們賺錢的路線，而且這個路線也增加他們的運量，跟我們的捷運也可以結合。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們再真的讓車子去跑一次，我們跑一次就知道…。

**李議員順進：**

旗津又是漁民的港口，我們要報關、我們要出海、我們要到檢查哨、要到燈塔去看一看，全台灣所有的燈塔，人家是想盡辦法在做觀光，連船他們都直接上去，而這裡你任憑我們的經營業者就這樣不跑這一條線，我覺得可惜。觀光局長也在這裡，我想也督促觀光局，會後兩個單位研究一下，看看能不能把紅 9 路線進去之後，到二港口的輪渡站、燈塔走一下，再進入市區？那個不到 3 分鐘的路程，能夠增加一個站，能夠把人潮引進旗津去觀光，不是很好嗎？我們都沒有景點可以走，到旗津看什麼？是不是局長用心一下？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的建議。我們會真的讓車子跑一次，看路線操作上有沒有問題，謝謝。

**李議員順進：**

好。國7的興建，它關係到整個未來南高雄交通運輸重大的衝擊，局長，國道7號興建期程到底怎麼樣？已經爭取了11年，是我們的市長不用心？歷任的市長不用心？還是局裡面認為一些小團體包括保護鳥類協會，還有文化協會這幾個單位的反對，你就把整個給交通停擺下來？交通安全的重要性，你就因為這幾個團體的反對，我想這個可以溝通，可以去找這些團體溝通，但是有沒有魄力？市長要2年拼4年，結果現在國道7號，歷任幾位市長，三位市長還是弄不起來，你不覺得對南高雄有一點虧待嗎？捷運局也在這裡，我們為了一條龍德新路，開關那麼大的綠燈給他們走，南高雄你卻放著不管，連大貨櫃車都沒有地方停。

局長，現在有5個大停車場，我前幾天跟市長報告4個，今天又有一位貨櫃車司機跟我講變成5個，我跟交通局長講，第一個，臨港線貨櫃車停車場已經被趕走了，現在車子亂停亂放；第二個，台泥小港紙廠裡面租二、三百個停車位，現在因為台泥要蓋電池廠，它要能源政策，所以又把這些車子趕出來，又300多輛同時趕出來，不是這裡趕，那裡去，那裡趕，那裡去；第三個，大坪頂各停車場幾乎都被趕走了；第四個，最近台糖在大魯閣草衙道對面的航空物流園區一期，那個是合法的臨時路外停車場，都因為產值不夠，台糖現在將近500個停車位的大停車場，貨櫃車喔，他也希望收起來，他們要做其他的利用。局長，你不擔心嗎？大貨櫃車現在到處亂竄，合法的停車場你們又不開放給人家設置，然後到處亂停而發生糾紛。好，我就停在我自己的土地上面，或者我只是在我的土地上做一個辦公處所兼具聯絡的功能，甚至我做一些倉庫的擺放，只是把東西擺在那裡，你們就對貨櫃公司直接開單，你們是要扼殺我們的產業，是不是？

昨天都發局跟經發局，我在市長施政質詢裡面有跟他們講，你們都是都市限制局、你們都是經濟限制局，你們是要限制我們的經濟，你把這些業者趕去哪裡？這些業者很無奈，只有往外去跑、往外去停、往外縣市，在外縣市他為了要交貨、他為了要提貨、他為了要應付你們的勞工局上下班規定、勞資關係或加班制度，大家都開快車，因此常常發生事故、時常翻車、也常常撞車，最近有一輛驕車在中山路、機場的前面，被前後車撞擊夾扁，那個是觸目驚心啊！

局長，國道7號的興建、支持鼓勵他們去合法成立停車場，對於現在有四、五個地方把他們趕出來，他們沒有地方去停的，是不是有什麼輔導的政策？或只做為臨時辦公的，你就不要開單，你要向都發局去反映，都發局是有人檢舉、有人講話他就開罰，他也不管合不合法。上次我跟市長講，只要一個人在議會前面、在市政府走來走去的，你就把他叫來，說你在這裡可以，但不能偷東西、不能竊盜、不能拿刀子殺人，你不覺得都發局這樣對運輸業者是一個苛政嗎？

你不認為這對業者而言，是在扼殺我們的產業嗎？捷運局也在這裡，你們對北高雄那麼好，但是對南高雄，你們捷運局都不說話，還由你來啟動這些，甚至發愁找不到理由幫這些財團的忙。反觀我們這裡，姑且不說財團，小老百姓都快要被你們弄死了。局長，請簡單答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對國 7 的部分，在它的推動過程中，99 年核定之後，市政府就很急著要趕快進入環評程序，不過因為環評的過程裡面，它總共開 22 次的會議，這個大概史無前例，所以後來範疇界定確定之後，高公局就急著要趕快把二階環評報告書送環保署，現在已經進入環保署了。那天院長到高雄視察的時候，也有希望在半年內能夠完成環評的程序，高公局其實也有很大的壓力存在。我們是希望他明年可以核定之後，114 年可以動工、117 年可完工。這個部分市政府也成立一個跨局處專案小組，在協助高公局來跟民意，或是有相關需要協助的地方，市政府都會主動的提供協助。

另外針對大型車停車場，因為議員在市長施政報告裡有特別提出質詢，所以林副市長今天也剛好邀集了。土地的部分，可能地政局跟都發局比較清楚哪邊還有閒置的土地，所以剛好今天林副市長也邀集相關單位來研商，看怎麼樣去提供一些閒置土地開闢為停車場。另外鄰近地方的特倉區，因為中安路旁邊的特倉區現在 A、B、C 三區，A 區有，然後 C 區有一部分，另外 B 區的部分，我們了解是台糖也有做一些招商。所以其實那裡還會有機會再去設置停車場，我們也是努力，希望能夠來協助業者，包括水利會還有…。

**李議員順進：**

好，開單的問題，你怎麼處理？

**交通局張局長淑娟：**

地政局那邊的用地，我們都在努力當中。

**李議員順進：**

好，對於辦公、儲物場所，僅只一個儲物而已，我一個貨車來到議會卸個貨，你就說我停車了，你就要給人家開單，這個你對都發局有沒有溝通的機會？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為現在它必須符合都市計畫法的規定，我們過去也解決了大坪頂那邊違規設置停車場的問題，因為他違反都市計畫法。所以要看這一塊用地是什麼用地，是什麼都市計畫分區，然後可以做怎麼樣的行為，所以這一部分還是都發局由都市計畫法來做處理。

**李議員順進：**

好，因為時間不夠，我私底下再請教你。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**李議員順進：**

我們也肯定市政府交通部門的所有團隊，包括交通局，我們也給你肯定。剛剛本席的意見也代表了整個中低階層這些業者的意見跟心聲，我希望你也跟觀光局、也跟都發局那邊多做溝通。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**李議員順進：**

為業者講講話。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**李議員順進：**

另外也謝謝觀光局局長就任以來，對我們地方的建設跟關心。還有一些業務，我想有機會也要向局長建言，局長也滿親民的。捷運局，捷運黃線的總經費 2,300 億，嚇死人，2,300 億。117 年要通車，這麼龐大的經費，從前鎮五甲一直到…。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**李議員順進：**

這是未來新的市鎮的中心，這 2,300 億，我想第三公墓的遷葬已經在進行，市政府也撥了幾千萬的經費，給相關部門做一些開發之前的調查工作，這個給予肯定。但是花了那麼多的經費，為什麼不把第一公墓、第二公墓也一併的遷葬？因為那個就在路廊帶裡面，在你們的路廊帶裡面，你們為什麼不一併給它開挖？我一直在觀察新的市政府團隊，我記得陳菊市長的任內，覆鼎金雙湖公園，公墓在那個山上，光一個不美觀，沒有什麼作用，其實雙湖公園真的沒有人上去。在覆鼎金的後面，光是不好看而已，市長的魄力就非常足夠，就將它完成遷葬，陳菊市長的魄力夠就把它遷葬了，大家掌聲鼓勵。

陳市長以及陳市長的團隊，也應該要有這樣的作為，做讓人家鼓掌的。長庚醫院的後面、棒球場的後面，捷運將來又花了那麼多的經費，在 Y1 站裡面，那個是主機廠的行控中心，那個是修車廠的試車中心，將來你們採聯合開發，還要開發那個地方，那邊公墓那麼多，誰會去？為什麼不利用這 2,300 億的經費，我記得現在好像是送到國發會審議中，是不是趁這個機會，市政府也形成決議，希望你納入工程評估？局長在這方面有沒有…。



**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝李議員對捷運黃線周邊公墓的關心。第三公墓本身，因為我們機廠要用到，用到的部分的經費，殯葬處要給我們的部分就要 5.7 億。我們今年有編 3,800，請他們先去做調查，明年開始我們有編 1 億給他們，所以那個預算其實是非常大。另外說真的，捷運一經過，周邊的發展跟景觀都會受到影響，所以李議員上次建議的部分，市長也有聽到，他就交代林副市長針對這裡邀集相關的單位，就黃線這裡第一公墓、第二公墓的部分，他們有去調整、去檢討，會用另外一種方式處理。因為捷運的經費當然是為捷運而編的，捷運以外的部分，其實是沒有辦法去支用的。但是市政府上次也聽到李議員的建議，其實也正在進行後續的第一、第二公墓相關的檢討部分，以上跟李議員報告。〔…〕是。〔…〕我們市府是一體的，大家互相為高雄來努力。〔…〕

**主席（吳議員益政）：**

謝謝李議員的質詢。接下來最後一位林宛蓉議員，登記第一、二、三次發言，時間 30 分鐘，等林議員發言完畢再行散會。現在請林宛蓉議員發言。

**林議員宛蓉：**

首先我還沒有質詢之前，我先聲明一下，我剛剛一直在這邊看大家，有些人很認真在聽，但是很多人都在滑手機。你們是在做公務的運用，還是很無聊在滑手機，我不知道你們這樣的動作是什麼意思，我不清楚。希望本席在質詢的時候，你們都可以認真的聽，可以領悟，也可以利用在你們的工作上，或是你們周邊、家庭去伸展，應該你們是最有能力的一個個體。

我請教一下，現在有三個局處的首長，你們有看過這一本書的人請舉手。都沒有看過，好，希望你們可以去索取。為什麼這麼說呢？這一本書是法務部調查局發行的，它是雙月刊，本席每兩個月都會收到一本。我發現這是老天爺給我一個最好的禮物，長期本席在講地球暖化，我們要響應週一蔬食日，要為了我們大家的生活，為了農民的經濟，我們一定要共同來維護。我真的很感謝法務部，他真的有聽到本席的聲音，每一次本席在質詢的時候，為了週一蔬食日、為了地球暖化的議題，我千呼萬喚，就是在告訴大家，但是你們每一個人就是忽略了高雄市的法規，譬如這個法規是交通局立的法規，這個法規是捷運局立的法規，或者是觀光局立的法規，難道你們都不用去用它嗎？你們是在挑戰高雄市政府嗎？還是在挑戰高雄市議會呢？

本席要跟你們講，我在這裡苦口婆心，這一本《清流》，就是台灣的地球退燒計畫。這本書的封面跟封底，封面跟封底是不是一本書裡面最重要的？我真的謝謝老天爺，我每次要講這個議題，我都絞盡腦汁，我要如何跟各位做建議或者來做說明，我一直講，講到我真的是無力可回天，我講到真的是沒力氣了，

如果有一天我不想要當議員的時候，相信你們一定會很懷念我。

好，接下來，我們如何建構非傳統安全的戰略，我請問交通局局长，何謂非傳統安全？我們要如何建構非傳統安全戰略？你請回答。

**交通局局长張淑娟：**

這個我不是很了解，請議員來指導。

**林議員宛蓉：**

不是很了解。好，周局長呢？也一樣，好，吳局長呢？這個是什麼？

**捷運工程局局长吳義隆：**

我們一般的安全大概都是針對從個人的身體健康，然後到國家的安全，這個我們都是考慮到直接面對的部分，但是非傳統的部分…。

**林議員宛蓉：**

好，你請坐，你有講，好像沒有懂。好，我們來看一下什麼叫做非傳統安全戰略？就是這一本書寫的。因應氣候變遷，我國應積極建構非傳統安全戰略，什麼叫非傳統戰略？非傳統安全威脅正逐步取代傳統大規模戰爭與核武戰爭的危險。所謂非傳統安全，意指的是非軍事武力安全，這種叫做非傳統，不是用武力的，不是用那種核武的，那個叫做非傳統的。非傳統就是環境污染、生態惡化、流行疾病，還有糧食短缺、我們的貧窮化，就這一次的武漢肺炎疫情，是不是讓很多的底層人民面臨貧窮化？我們坐在這裡，包括本席，我們在武漢肺炎疫情發生的時候，我們都有薪資可以領，我們也不用做什麼工作，不過大家都不敢出去了，好像沒有親戚、沒朋友一樣，都在家裡。當然在服務處也是在工作，只是比較沒有舟車勞頓，我們還是有在工作，但是有很多人就是沒飯可吃，怎麼說？例如走私販毒、組織犯罪、有暴力性質的恐怖主義，這種叫做什麼？叫做非軍事武力安全，也叫做非傳統安全，所以我們應該要建構這樣子的策略，懂嗎？這次的武漢肺炎疫情，等於是第三次的戰爭，第一次跟第二次的戰爭也都沒有死那麼多人。這次的全球死亡人數高達 480 幾萬人口，全球有 2 億多的人口確診，因為台灣的公衛素質高，也應證台灣的防疫成效，我們戴口罩、勤洗手、保持社交距離，落實個人的防疫措施，有效防止病毒的擴散，這就是台灣人的驕傲，對不對？

好，我們接續，身為地球村的一分子，難道我們可以視而不見嗎？現在看到氣候暖化、暴雨、森林大火、冰層融化、災難頻傳，這種現象難道跟我們都沒關係嗎？再來，本席一直在講週一蔬食日，週一蔬食日是公共議題，我們的蔡英文總統，還有大家都說這是全球的議題，但是本席現在說的就是台灣高雄的首創，現在觀光局不都在推無煙囪的產業嗎？捷運局、交通局，不是都在鼓吹大家要坐大眾運輸嗎？搭乘大眾運輸不就是在減碳嗎？減碳的行為有很多

種，但是我發現我們減緩地球暖化，可以提升農業經濟，讓自然萬物平等，家庭健康，自身的健康也顧到，這樣家庭是不是就會很幸福？所以要把它帶入人文，我們要有人文的關懷、惻隱之心、憐憫之心，你知不知道這裡有一位高官，他就跟我說宛蓉啊！不要一直跟人家講健康飲食。我覺得這本書應該要送給他，這本是法務部出版的，我覺得他當一個官員怎麼可以這樣說呢！他不但沒有積極去帶領他的部屬，他還挑釁我，還說宛蓉不要勉強人家，我跟你們說，我有沒有勉強你們？周局長，我有沒有勉強你？沒有嘛！吳局長，我有沒有勉強你？沒有嘛！交通局張局長，我有沒有勉強你？我只是覺得要跟你們說，我們真的要有憐憫之心，地球暖化了，我們人民都是在地球上生活的人，為什麼我們不要有更多的人文關懷，我只是這樣子一直跟你們講，因為我們領的都是百姓的血汗錢。

好，再來講雞肉、豬肉、羊肉、牛肉。一餐蔬食，我不是叫你們一定要只吃素菜，因為有很多人說宛蓉，你都叫人家吃素。我說我沒有叫你吃素，我叫你多吃一口蔬果。我們愛農民，也讓自己更健康，又可以減少健保醫療給付費用，我沒有叫你吃素啊！我又不是尼姑、和尚，我怎麼會叫你吃素。

接下來，我們的消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，消費行為也可以是加速環境崩潰的催化劑。我們來做一位減緩環境耗損抑制劑的消費者，我們也可以使用消費者的權利，來扭轉市場上既有的生產模式。所以本席苦口婆心一直在講，我講這個好像跟你們沒關係，現場的官員們，你們會覺得好像這個跟你們沒什麼關係，其實有，有直接的關係，怎樣說有直接的關係？我們可以用置入式行銷，可以把高雄市環境維護管理自治條例，將週一蔬食日的概念來應用、加強行銷。我們的觀光客不是都在牆面到處彩繪，為什麼你不能把週一蔬食日這樣的概念也置入？我們的捷運局擁有很多輕軌的站體，你們有輕軌、有捷運啊！你們都讓人家做什麼？捷運公司做很多廣告，這種免費的廣告，他應該可以提供吧！交通局呢？交通局有很多的公車及站體都可以去發揮，我們有很多的公車，高雄南北都可以走透透，為什麼你們不要做呢？

有時候本席這樣跟你們提點，我想說跟你們講，你們大家都在我之上，你們的腦筋、智慧都在我之上，我這樣給你們提點，我發現你們好像聽不懂，我就只好建議式的，這是不是強迫？我不知道，我講的天馬行空，這樣叫做強迫嗎？建議的方式有像強迫嗎？我真的很生氣。但是我要跟大家分享，我們公共政策接軌國際，在 2050 淨零碳排的目標能夠實現嗎？蔡英文總統也是跟國際接軌，他也在呼籲，當然我們現在還沒有加入。我看吳局長他認同本席的看法，你們都是陳其邁市長的部屬，陳其邁跟蔡英文總統可以說是好朋友，你們都沒有去做的話，大家都好像置身度外，好像沒你們的事，大家出一點力，我們真的可

以達標，是不是？

觀光局，你們畫很多在行銷高雄，本席沒辦法一直跟你們講，這是給你們一個觀點，讓你們知道這跟你們本身有沒有關係？我很感謝法務部，這是及時雨，我每次的質詢都想說同一個問題、同一個條例，但是我要用不同的方式來跟你們表達，我正在想的時候，正好這本書來了，這是不是老天爺送給我的禮物？我上次講海象給你們聽，你們也是聽一聽回去就算了。有一次我講修復地球，你們聽一聽，回去又沒了，這一次是法務部覺得我們真的面臨危機。

主席，你看我們的服務處，我有兩處服務處，我服務處的樣態是這樣，另外一個永豐路的服務處是這樣，我這樣子在我的選區，你知道有老外要來跟我買水果？他從外面說要跟我買水果，我講英文也不是太流利，但是也聽得懂，我說我們不是在賣水果，是要叫你們吃水果。本來是很嚴肅的話題，讓你們也覺得說，我服務處沒有在賣水果，但是我就是把很多水果的意象放在那裡。大家看到我，就知道我很愛地球。你知道嗎？我這樣講，講到有很多的好朋友都跟我說，他也去響應週一蔬食日，他說容蓉在議會有聲音講到沒聲音，如果我們沒有跟著做，真的很對不起我，說會對不起我，我聽了很感動。所以你們在座的官員，各位局處首長、科室主管，希望我這樣的苦口婆心，你們可以聽到我內心真正的吶喊，為我們這一塊土地，我在呼喚你們。

高雄環狀輕軌載著乘客漫遊於城市街道間，這個，我剛也有講了，因為我時間也沒有那麼多。建構城市美學、如何帶動捷運輕軌觀光潮？這是創造城市美學，帶動民眾拍照熱潮。我倒是覺得很奇怪，你知道嗎？剛才看到的新北市站體是高雄捷運公司去規劃的，他到底是看我們高雄市很沒素質、很沒水準嗎？他把我們的站體弄得硬繃繃。這個是新北市的，這個是我們的高雄捷運，大家都在滑手機，他們那裡是到處在拍照打卡。我覺得到底是捷運局長你不用心沒去督促，還是高雄捷運公司看不起高雄人？同樣都是他們規劃的，結果差這麼多，會被人笑死，好不好？淡海輕軌，你看新北市是這樣，我們高雄市是這樣排排坐。大家都是早安，你好！晚安，我好！大家都在傳 LINE，都用新北市這些貼圖傳 LINE。這個，本席也在上個會期都已經講了，講 1 年半了，到現在你們做了什麼？我請問你。

再來是捷運黃線延伸前鎮漁港，從前鎮區公所延伸到前鎮漁港，不知道現在規劃得如何？到底是 2,000 多億元，還是 1,000 多億元？1,000 多億元，那麼我的答案是正確的。我說奇怪，1,000 多億元怎麼變成 2,000 多億元？這是老天爺要送給我們的嗎？預定是 1,445 億元、23 個車站，預計在民國 117 年完工，明年會開工。那麼是不是有一條是到三多路、民權路？另外一條從澄清路、南京路、五甲二路到前鎮區公所，有沒有變？沒有變吧？有沒有變？沒有變，好。

因為我沒有時間讓你回答。

整個捷運的周邊，我們做聯合開發，我來請教一下，這是本席跟賴瑞隆委員，中央賴瑞隆、地方林宛蓉共同會勘，就在捷運前鎮高中站出口，那裡有 3,000 坪的土地要來做聯合開發，那一天我好像有聽到捷運局吳副局長有說，勞工局這邊也可以做聯合開發，我不知道勞工局怎麼去做聯合開發？那沒有關係。我要請教你，他在那裡做聯合開發，前鎮區公所是最後一站，聯合開發當然不是你們的議題，但是如果聯合開發的話，也要一併把前鎮區公所納入，那裡有很多行政區。來，我們旁邊有一塊清潔隊環保站，這一塊土地要何去何從？就是可以納入聯合開發，你看前鎮區公所涵蓋 10 個機關，包括剛剛所講的環保站，環保站要怎樣去做一個…，好，這個，我不用再講了，我要留一點時間給局長。

我們最後一哩路，我沒有時間，剩下 8 分多鐘而已，我要讓你們好好地回答我。局長，前鎮區公所再延伸到國際觀光魚市場，現在你們的進度、你們的規劃路網又是如何？它一直流標，為什麼流標？就是你的交通網沒有讓他們看得到未來，所以有很多廠商都不願意進來投標，流標再流標。

待會我就請觀光局長，還有捷運局局長給我回應剛剛的問題，這個問題就先留給交通局局长你來回應一下。中山三路靠光華三路這個路段是流動性測速，常常取締，為什麼常常取締呢？因為很多老百姓一直跟我反映，希望你們去設置兩個標示。這個為什麼會這樣子做？光華三路，交通局長你對這個路段熟不熟悉？光華三路往左轉是前鎮、小港，往右是市區。當然本席絕對不樂見他們闖紅燈，這裡也沒有什麼紅燈可闖，我不樂見他們超速。但是因為這邊的限速是 40 公里，整條中山路限速是 40 公里，但是往小港的中山路好像限速是 50 公里，光華路要繞到中山路有很長的一個距離，大家都想趕快通過，這邊就常常有測速照相取締。本席建議你，我們是不是在取締的前方給他一個警語，該路段常有測速照相，請慢速通行。這裡 1 年有 6,000 多張的罰單，是在搶人嗎？6,000 多張，可能有 100 多張是超速罰單。不到 1 年，從 1 月到 8 月就有 6,000 多件，這裡的測速照相，大家都唉唉叫。本席絕對希望他們遵守交通安全，但是你們可以加強提醒的警語，本席希望你們可以去做。請交通局局长回答。

**交通局張局長淑娟：**

40 公里是因為在機慢車道，如果是快車道限速是 50 公里，慢車道所以限速是 40 公里，〔對。〕牌面部分我們會跟警察局來研議，測速照相的地點以後依照規定要有…。

**林議員宛蓉：**

都躲在旁邊偷拍。

**交通局張局長淑娟：**

所以它是移動式的，不是用固定式的。

**林議員宛蓉：**

對，它用移動式的，所以我希望你可以用標語來提示。

**交通局張局長淑娟：**

好，因為如果說是…。

**林議員宛蓉：**

我們主要是讓他不要超速、不要騎快車，〔是。〕我們重點不是要開罰。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們跟警察局來研議一下說這個地方未設置，我們會跟他一起來努力把  
它設好。謝謝。

**林議員宛蓉：**

局長，你對於本席剛剛講的《清流》這一本書的內容，你聽得如何？

**交通局張局長淑娟：**

其實我非常有感，非典型剛剛議員所提的，不是非典型的，而是非傳統安全  
這個部分，因為現在整個氣候的變遷，有一些東西已經比戰爭還要更嚴重。

**林議員宛蓉：**

這裡有提示讓你看。

**交通局張局長淑娟：**

對，造成我們日常生活都受限制，像 COVID-19 已經快 2 年的時間，〔對。〕  
我們的生活都被打亂，喜歡出國的人都不能出國，其實每一個人都滿鬱卒的。

**林議員宛蓉：**

整個生活都被打亂掉了嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我覺得這個部分，因為主要也是地球暖化造成的，所以交通局在  
2050 年淨零排碳這個目標之下，其實交通局也有自己應該要努力盡到的本分。  
所以我們為什麼一直推電動公車？我們目前已經 190 幾輛了。

**林議員宛蓉：**

這個你們做得很好。〔對。〕本席在講的週一蔬食日的落實，你們怎麼做？

**交通局張局長淑娟：**

週一蔬食日其實我們局都落實了，另外我們也透過…。

**林議員宛蓉：**

你們落實是哪一天？你告訴本席好不好？

**交通局張局長淑娟：**

週三。

**林議員宛蓉：**

週三是局長、還是副局長、還是…？

**交通局張局長淑娟：**

我們全部的科室主管。

**林議員宛蓉：**

科室主管，其他的像在外面收費的，他們才更需要去保護，〔對。〕他們每天都在外面聞那個有的沒的。

**交通局張局長淑娟：**

我們也透過我們的局務會議，或是我們的主管會報，還有我們的環境教育，我們都跟同仁宣導說，其實週一蔬食日…。

**林議員宛蓉：**

宣導，有沒有做？〔有。〕有做才是重點。我在這邊講了已經快 20 年了，講了 19 年了。

**交通局張局長淑娟：**

有，其實我時常看到同仁，午餐去買一個便當回來吃，他的便當是蔬食便當，他們固定去那一家買，那一家是長壽素食，他就只有賣素食，我經常看到他們這樣。

**林議員宛蓉：**

我們希望研考會辦個比賽，哪一個局處效率好的話，市長要給他們嘉許。

**交通局張局長淑娟：**

這部分真的很感佩議員，在這部分這麼努力積極的推動。其實我們局裡面…。

**林議員宛蓉：**

這個部分我如果沒有這樣講，我說有一天我不想選議員了，我議員做到滿了。有一天我不想再競選，可能你們就不會聽到我在這邊說這個，但是你們一定會很懷念我。

**交通局張局長淑娟：**

我印象非常深刻，上次跟議員也有一些請教，其實我後來非常清楚議員在推動這個蔬食日的理念上，還有對我們，包括個人身體的健康，還有對地球的暖化都會有很大的幫助，其實我非常的敬佩。我想局裡面的同仁，我也開始苦口婆心希望他們能夠落實。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。謝謝你跟我一樣苦口婆心，謝謝局長。觀光局周局長。

**觀光局周局長玲玟：**

我先跟宛蓉議員報告，如果研考會比賽，我們局一定是前三名。

**林議員宛蓉：**

真的喔！

**觀光局周局長玲玟：**

我們真的很落實，而且我們每週的主管會議，每個月的主管會議，我們都會繼續、持續的宣導。現在我們每週一其實一餐蔬食的比例非常高。而且妳也知道，你以前都開玩笑說我是肉食主義者，我真的現在每天都會吃一餐蔬食。

**林議員宛蓉：**

這樣喔！

**觀光局周局長玲玟：**

我也決定等一下結束以後，我的晚餐就吃沙拉就好了。

**林議員宛蓉：**

謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝宛蓉議員長期的宣導，另外剛剛講的捷運美學的部分，我會很快主動找捷運局跟捷運公司來談，其實捷運少女本身就是一個很棒的宣導，所以我們會儘快的找他來談。

**林議員宛蓉：**

對啊！你太晚當局長了，謝謝。捷運局吳局長請你講一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林議員所提的這些，其實我們都非常的認同。

**林議員宛蓉：**

到底有沒有做？才是重點。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌上次，新北市…。

**林議員宛蓉：**

你先跟我講響應週一蔬食日。

**捷運工程局吳局長義隆：**

蔬食日的部分，自從你上次說完，我就每天中午都吃蔬菜湯。局裡面都有宣傳，主要我們也考慮到每週 1 次、每月 4 次的部分，每週 10 人，整個下來之後，其實我們有算過，我們大概有 124 公斤的相關全素的部分，但是我們認為這樣還是不足。中午因為大家都很忙，如果大家來討論的時候，都看到局長在吃素食，我們還會加速再推動這個部分。

有關剛剛議員提問輕軌的部分，你上次有說新北市做那麼好，為什麼我們不



行？所以這個部分我有跟捷運公司討論過，他就趕快推一個輕軌少女隊的部分，這一部分其實我們周局長也盡全力在協助我們，就是不要讓別人覺得輕軌就是硬繃繃的，要有一些比較軟性的東西，讓人家願意來，願意來的話，搭乘的部分就會更多。

另外第二部分，就是有關於黃線社教用地這一塊，黃線一進來，前鎮周邊的部分其實發展也跟著帶動。帶動是有節奏性的，一塊一塊來，所以林副市長其實已經針對前鎮社教用地聯合開發的部分，有召集大家討論過了。它分為兩個階段，因為上面還有一些占用戶的部分，我們先把沒占用的部分先開發，裡面包括社宅，社宅的部分就可以把周邊占用戶的部分移入，移入之後，周邊的部分就可以繼續開發。這些如果都開發起來，就變成對面的勞工局那邊，因為機關晚上電燈關掉後，整個生氣都沒了。這裡的聯合開發，未來就像副局長說的，勞工局這邊未來就會改變，同時有很多機關，包括環保局這些，整個就會發展起來。配合這個節奏，我們聯合開發的部分就逐步推動起來。但是因為黃線現在綜合規劃還沒通過，所以大概年底通過之後，我們明年就開始啟動社教用地的條件變更。

第三部分就是前鎮漁港，前鎮漁港其實非常感謝林議員跟賴立委的幫忙，他有幫我們爭取 900 萬元，現在公文已經簽出來了，就是針對這些爭取到的 900 萬元，有關前鎮漁港大眾運輸聯結研究的部分，我們現在正在簽辦公文，要去跟他們爭取 900 萬元，至於進度看是怎麼樣，我們會跟林議員和賴立委報告，請他再加速協助我們，趕快把這筆經費爭取下來，我們好儘快來推動。〔…〕好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

記得吃地瓜葉、煮豆漿更好，我今天有叫他煮，忘了喝，謝謝林議員的再三提醒。今天大家非常辛苦，工作人員也很辛苦了，謝謝大家，祝大家晚安。明天 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

### 三、第 3 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 110 年 10 月 6 日上午 9 時）

#### 交通部門業務質詢

##### 主席（吳議員益政）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

##### 王議員耀裕：

交通部門各位局處首長以及所有市民朋友，大家好。有關今天交通部門的業務質詢，本席也列出了跟局處有關係的議題，也請各位局處首長針對本席所提出的一些問題點來做明確的答復，看看要怎麼樣來執行。首先，先來談到捷運小港林園線，當然是大家所關切的，也是捷運局壓力非常大的一個部分，因為背負著市長的要求以及中央一直給的，就是明年底要動工，可是現在案子還在交通部、還在國發會，中央還在審議，所以這一個時程有沒有辦法在明年底正式來動工？這一點也是所有市民朋友所關切的。不要選舉到了，我們才來說我要做了、要做了，可是等選舉過了，一過又是 4 年。這條線從以前就一直喊說要做，喊到現在，相信可行性研究、該做的、該在前面規劃的，都已經跑了嘛！所以本席在想，這條捷運應該不會再擺烏龍了，這一次應該真的會實現，可是我們的時間，既然答應林園以及所有高雄市民這一條線明年要動工，是明年「底」啦！要加一個「底」啦！明年底要動工，所以這個也是大家關切的。如果把捷運小港站接到林園，未來延伸到屏東，把整個小港、林園的景氣帶動起來，以及各行各業的提升，相信林園的發展會非常迅速，這也是局長和市長都了解的。這一條捷運什麼時候才能啟動？是不是請捷運局長來做答復？

##### 主席（吳議員益政）：

請局長答復。

##### 捷運工程局吳局長義隆：

謝謝王議員一路以來對小港林園線的支持和關心。小港林園線，我先向王議員報告一個數字，我們的基本設計發包是 3.75 億元。

##### 王議員耀裕：

對，發包給台灣世曦嘛！

##### 捷運工程局吳局長義隆：

對，將近 4 億元都發包出去了，如果不做的話，將來那 4 億元該怎麼辦？

**王議員耀裕：**

這 4 億元目前中央還沒有核定，那不就我們市政府自己要出錢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對啊！所以這個經費一定要通過，一定要執行，因為如果不通過、不去執行，那麼這 4 億元市政府就要自己吸納，這就代表市政府對小港林園線是絕對要做的，因為如果不做，那 4 億元以後要怎麼交代？〔OK！〕

這是要向王議員報告的。目前小港林園線的案子，交通部已經送交行政院，行政院也已交議國發會，國發會在週一的時候有討論、有審查，審查之後，它的結論是原則同意，因為它還有一些小意見，因為我們的 RL7，也就是中油那一站，中油那裡有一個燃燒塔。〔對。〕中油認為離燃燒塔那麼近，要設一個 RL7 捷運站，中油就說你們再往北移一點好不好？可是往北移的話，我們會面臨到一個問題，就是斜率，從地下要爬上來有一個坡度，那個坡度是 3%，我們正在想辦法看要怎麼解決，因為再往北，那邊有一條溪，那個溪的高度就會限制住我們的高度。

**王議員耀裕：**

那是中芸排水。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。所以國發會已經原則同意，之後他們會簽報行政院，行政院核定之後，我們開始送綜合規劃與環境影響評估，這些我們都已經做好在等了。〔好。〕中央如果核定下來，我們就馬上送審，原則上我們是希望快一點，由於明年底就要動工，我們也希望不要拖到明年底，能夠提早的話就盡量往前提早動工。

**王議員耀裕：**

當然！可以提早的話，愈早愈好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，所以我們現在全力以赴，要求所有程序都提早準備好，另外就是拜託立法委員，也拜託市長，請中央加速審查。

**王議員耀裕：**

好，局長，你已經講到重點了，小港林園線是大家共同的期待，這也是本席從陳菊擔任市長時就一直在追蹤的，那時候也是吳局長擔任局長啊！〔是。〕從那時候一直追蹤到現在，包括中間還經歷過韓國瑜市長，接下來就是陳其邁市長，所以大家的目標都一樣嘛！這一條線如果做好，真的，高雄最南邊這邊才有辦法帶動啊！

另外，剛才講到重點，RL7 站這裡有燃燒塔，後面還有一個信昌化工，〔是。〕信昌化工所有設備和工廠是沿著圍牆興建的，它沒有退縮，中油有退縮，但是

信昌化工它沒有退縮喔！所以以後小港林園線如果要興建，是不是就會去撞到信昌化工的設備？如果真的要避開信昌化工，那就會變成捷運從地下要上來時，你們就要走哪裡？就要走雙園大橋的正上方，沒有辦法走旁邊喔！這一點，因為時間有限，你們要針對這邊，看看要如何避開、跳過去，否則到最後整個工程施工到那邊又停擺，那就要傷腦筋了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這些我們都放在將近 4 億元的基本設計裡面了。

**王議員耀裕：**

好，會後我們再來討論，〔好。〕請坐，局長。

大家也都了解，我們的捷運還有一條是從林園到大寮，這條是橘線延伸線，因為橘線目前只到鳳山、大寮，到大寮就斷了，橘線最終目標也是要跟紅線來交接嘛！來和紅線做一個交合，交會點剛好是在林園。所以這一條橘線，當然，整個橘線周邊的開發也是非常重要，因為現在大寮有和發產業園區與大發工業區，再下來，南邊這邊。目前如果真的要施工，台 25 線這裡是最好施工的，因為住戶比較沒有那麼多，比較不會影響到居民，而且台 25 線也沒有像台 17 線有那麼多石化管線，所以如果捷運真的要從這裡經過，我們施工的困難度真的會降低很多。目前林園到大寮這一條橘線延伸線沒有在這一次的興建範圍中，但是當然，我們也是要先啟動規劃嘛！目前的進度如何？請局長簡單答復。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝王議員對大寮林園線的關心。我們看得出來，小港林園線和大寮林園線連接紅線和橘線之後就形成一個「南環圈」，目前中央正在推動「半導體 S 廊帶」，這個廊帶是從台南一直下來，可以繞到林園來，因為「半導體 S 廊帶」可以連接到林園，所以我們已經把「南環圈」納入捷運整體路網，我們正在針對這個部分做評估，目前它的排序是排在第 11，由於科技和產業不斷在變化，所以我們會把它納入檢討，去強化它的可行性，然後我們才能針對可行性的部分去做推動。

**王議員耀裕：**

好，這個部分我們也是要來推動它的可行性研究，對地方整體加以提升，整個把它帶動起來，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，目前中央要求我們先針對整體路網的部分去做檢討，我們正在進行。

**王議員耀裕：**

好，會後也請局長再提供相關資料給本席，〔好。〕請坐。

接著，目前在台 17 線，這個沿海公路都是大貨車、大卡車在行駛，經常發生車禍，對於這個，交通局長也了解，在整個台 17 線，今年也是發生多起車禍，這些事故一旦發生都非常嚴重。時間暫停一下。

**主席（吳議員益政）：**

時間暫停。

**王議員耀裕：**

這個畫面怎麼跑掉了？右邊的畫面沒有了，OK 了嗎？好。

**主席（吳議員益政）：**

請繼續。

**王議員耀裕：**

一旦發生車禍，你看，這台轎車受到嚴重擠壓，都變成廢鐵了，而車內的人呢？很明顯的，這一定是 A1 車禍，這是很明確的。但是這要如何改善？目前國道 7 號還在進行環評，還沒有核准，不知道什麼時候才會通過，不管國道 7 號的進度如何，當然是愈快愈好，可是在國道 7 號還沒有做的時候、還沒有通車的時候，我們要如何改善台 17 線的交通？整個台 17 線，它的汽車道有 3 個車道，貨櫃車和聯結車幾乎佔滿 3 個車道，小客車要怎麼樣來脫困？這變成整個車道都卡住了，全部都是貨櫃車，小型車要怎麼通過？小轎車一定要想辦法，左邊車道是要左轉的車輛，右邊車道是要右轉的車輛，直行車也都是貨櫃車，小轎車要怎麼行駛？有沒有辦法解決？交通局看要怎麼樣來解決？是不是能夠有一個貨櫃車、重型車輛專屬的車道？讓我們的轎車可以順暢的行走，才不會造成經常就被夾起來。當然，未來國道 7 號是可以來改善的，可是國道 7 號要興建，時間沒有那麼快啊！所以在這裡，交通局要怎麼樣來改善目前台 17 線的車流量？要怎麼樣讓汽機車…，機車還 OK，因為機車道有把它隔離出來，可是小型轎車、汽車該怎麼辦？請局長答復。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對整個沿海路的交通改善，市政府投注了很多精力在做一些肇事的預防。這件事情其實也很遺憾，這是今年的一件 A1 事故，其實我們覺得滿遺憾的。為了改善整個沿海路小車安全的問題，我們現在已經在推動沿海路貨櫃車專用道，我們會去新增一個貨櫃車專用道給貨櫃車專用，這個計畫也獲得交通部補助 14 億元，新工處已經在規劃設計了，預計 112 年完工，這個我們是稱為國道 7 號通車前的一個應變計畫。

**王議員耀裕：**

起點和終點是在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

起點是從南星路出來。

**王議員耀裕：**

終點是到哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

我們會進到中鋼路，然後會到港區第三、第五貨櫃區的管制區裡面，所以包括中鋼路那邊會做拓寬，我會後再提供那個路線資料給議員。

**王議員耀裕：**

因為時間的關係，會後再請局長針對台 17 線的改善，你再把一些相關資料給本席。

**交通局張局長淑娟：**

好，我再跟議員報告。

**王議員耀裕：**

會後再跟本席這邊，大家來討論一下。

**交通局張局長淑娟：**

是，好。

**王議員耀裕：**

因為用路人真的非常危險。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們就努力爭取，然後有 14 億元的經費會去做貨櫃車專用道。

**王議員耀裕：**

也順便把國道 7 號目前的進度，討論一下，因為時間有限。〔是。〕請坐。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**王議員耀裕：**

接著來談到林園地區的觀光，看圖片這裡，我們斥資 3 億 6,000 萬元要興建中芸漁港漁筏泊區，要興建有 100 個漁筏泊位的船渠，現在正在施工中，完工以後，整個林園會帶動起來，因為整個中芸漁港又多增加了 100 個漁船可以停靠的泊位，但是目前林園缺的是什麼？觀光魚市場。左上圖是旗津魚市場，左下角是東港魚市場，還有興達漁港那邊、茄荳那個魚市場，也都非常熱絡。因為現有的林園漁港沒有魚市場，你看，大家都在路邊賣魚貨，真的是情何以堪？不僅造成交通阻塞，衛生條件、衛生環境也不好，所以我們要提早規劃魚市場。

現在海洋局在做的是漁港建設，對於漁港周邊，我們可以結合海洋局和觀光局來做觀光魚市場，要怎麼做，並且與漁港內一些相關設施做結合。當然，局長也有到林園去看過，我們有高屏溪紅樹林生態園區，再加上清水巖的獅子吼坑道，這一些相關的，再結合濕地公園與清水巖，這邊整個，以及包括日據時代原頂林仔邊警察官吏派出所與林園安樂樓等等，這一些都可以把它整個帶動起來，讓林園整個觀光做起來。是不是請局長來做答復？怎麼樣把這個線提早做規劃，讓整個林園的觀光發展起來，請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

的確，其實林園的條件已經很符合一日輕旅行的要件，因為它許多的元素都有，所以是不是這樣？在漁港的部分，我來跟海洋局做聯繫。至於我們上次去看過，還有我們看過林園盤點的這一些點，我答應議員，今年年底我們來做一個林園整體的通盤計畫。因為其實很多的點，像是獅子吼坑道口，這一些如果你要讓旅客來看，在它的環境上是需要有一些好的整建，才會比較適合大家來這裡旅遊，也需要一些協助的器具，例如上次我們爬上那個坑道口，其實它不是一般人可以爬上去的，我們可能要在整個環境上再做一些優化，我們今年會來做這樣整體的計畫。在林園一日輕旅行的部分，我們觀光局還是會繼續再推。林園景點通盤計畫最晚今年年底我們會把它做出來，明年我們找預算，再來把它整個建構完成，我想，這樣子整個環境會比較有一致性。〔…〕好，〔…〕是，〔…〕好，OK！好，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝王議員耀裕所提的，他對林園有很多建議，我聽完覺得很精彩，如果每一項都有照這樣做，那是很精彩的，而且整個都有顧慮到，包括林園、大寮那個捷運「南環圈」，如果沒有連起來，實在很可惜，我們當然知道軌道建設是很花錢的，但是我覺得那個要研究一下，那邊有它的運量的。接下來，請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

交通部門各局處首長，大家早安。一開始先來跟觀光局加油打氣一下，接下來 10 月 10 日的國慶煙火是整個疫情紓緩之後全國性的一個大型活動，這個是全國矚目的一個活動，這段時間，我相信局長和觀光局同仁也都進行了相當縝密的安排和計畫了，市民朋友也有很高強度的期待，在這邊先跟各位說聲加油！辛苦你們了。

今天一開始，我先跟交通局來就教一些交通方面的問題。這個是勝利路與新莊一路，新莊一路去年已經有打通了，這個其實也打開了左營新舊部落的一個瓶頸。接下來，這樣子的一個打通之後，車流量增加，勢必會有一些交通上的

瓶頸需要你們去克服，在新莊一路上的人行道中間的分隔島，當地的居民使用上長期一直有微詞，就是認為這個分隔島在他們行車上、行徑上其實有視野上、視線上的障礙，因為打通了之後可能會產生了停車跟車流量增加的問題。停車的問題去年我也有跟你們交通局討論過，去辦理過會勘，希望它的停車格塗銷之後，當然是為了要讓行車更順暢。可是塗銷之後還有一個新的問題來了，就是那邊有一間新的非營利幼稚園，就是圖片上你看到的這個部分，雖然它門口那些停車格都塗銷，可是你看一台汽車它幾乎是占去了 2/3 的機車道。在這種狀況之下，這個非營利幼兒園它預計這個月就會開學，家長在接送學生上下課時，勢必會造成很嚴重的堵塞，而且現在這條路已經變成一個很重要的交通要道，在汽車跟機車的通行上都會有很大問題，所以這個部分要麻煩交通局跟學校討論如何改善動線的問題。

還有就是分隔島需不需要處理？現在目前博愛路正在打除分隔島，民眾的反映也還不錯，未來至少可以避免上下班阻塞的問題，是不是有考慮往這個方向進行？因為你可以從圖片看到機車道其實大概是 3 米左右，光是分隔島它可能就 2/3 的寬度了，有沒有必要留這麼寬的分隔島，要請你們去做一下評估。

再來也是跟交通局討論一個比較嚴肅的問題，自行車車禍的數字一年比一年增加，綠色運輸是全球的趨勢，在台灣其實已經推行綠色運輸好幾年了，所以我們陸續有捷運、輕軌的路網，因為捷運跟輕軌的增加，公共運輸的使用率就會增加，未來還有捷運黃線，所以在自行車騎乘的安全上是必須要超前部署，必須要去做整體的全盤考量。這個是我們去年 YouBike 進駐到高雄之後的使用量，其實這個設置點現在已經是全國第一了，使用的速度也是相當的高。我跟局長討論的就是自行車 A1 發生的數字，這是比較舊的資料，我相信你們可以拿到更新的資料，從 2011~2018 年它是逐年在增加，在台灣一般民眾使用公共腳踏車的習慣，我們也沒有特別為他們準備譬如安全帽，或者是在腳踏車上有特別的一些貼心裝置，譬如鈴噹、更明顯的反光裝置這些都沒有。當然公共腳踏車就是為了方便回家最後一哩路的運輸工具，這個部分沒有辦法照顧得這麼全面，可是因為這樣的使用頻率提高，可能就是造就車禍的原因。再來是讓自行車的使用者在使用的道路上友不友善，這也是最主要的問題之一。在我選區的左楠路也就是左營跟楠梓一個交界的道路，因為在左楠路光是世運站到油廠國小站短短的 600 公尺，就有二個捷運站，這 2 個捷運站都有公共腳踏車，我們可以從這條路上來審視一下目前捷運路網的道路品質，到底是怎麼樣？騎自行車的人所使用的道路品質又是怎麼樣？我們就可以來檢討為什麼這個車禍的頻率這麼的高。這個是我們拍到目前的現況，一般自行車的使用者他們的習慣可能會騎人行道，沒有專用道就是跟機車道一起共用，這是人行道的狀



況，當然跟交通局沒有關係，可是問題是我們要替自行車的使用者來考慮，這樣的路他們當然一定騎到馬路上去，而馬路上的狀況又是這個樣子。所以我今天要跟局長討論的，是不是應該在整體上，尤其是在輕軌跟捷運的路網周圍，要更完善的規劃所謂的自行車道？這是台北目前建置完成的，他們主要在高架橋的旁邊建置一個自行車道，左邊這個是專用的，右邊即便沒有專用道的話，他們也會劃設自行車的專用道，這樣才能讓使用者用得更平安、更安全，這個部分請局長回應。

**交通局張局長淑娟：**

我首先針對新莊一路的問題，因為當初這個非營利幼兒園應該有經過一些設計審議，對於它的停車接送我們覺得有點遺憾，因為它沒有把它內部化，變成臨了新莊一路是必須在路邊或路外解決。〔對。〕所以我們現在已經先把它路邊的紅線取消，可是如果說它…。

**李議員雅慧：**

路幅如果不夠寬其實也沒辦法解決。

**交通局張局長淑娟：**

我應該 2、3 個星期前也有去看過，所以我們現在是想要跟學校合作，用路外的方式來解決，看看它的西側那邊還有沒有一些空地，有些空地都長滿了草…。

**李議員雅慧：**

其實這樣的接送對家長來說是非常的不方便，我想你應該是也清楚。

**交通局張局長淑娟：**

對，我是希望它用路外方式解決，因為幼稚園的西側那邊有個空地，現在都長滿了草，我們希望那邊可不可以規劃一個接送區，這個我們再跟教育局討論。另外針對公共自行車，我們也很感謝市民對這個運具的支持，所以在 8 月份也突破 1,000 萬人次，站數其實包括很多議員也一直建議我們要設站，我們現在也超過 1,000 站。在它的路權部分，其實高雄市原來就有大概 1,000 多公里的自行車道路網，只是現在在我們新的計畫裡面，像鐵路地下化之後的 15 公里廊道，我們當初是跟工務局合作要把自行車道佈上去，所以未來你可以從左營一直騎到鳳山，只要火車站那一段通車之後，你還可以跨上面的自行路橋，其實非常方便。

另外為什麼博愛路的分隔島要拆？因為我們有表參道計畫要把人行道拓寬，人行道拓寬後會做出像左邊這張專用道的部分，這個我們也跟新工處溝通，工務局也非常支持，所以未來人行道拓寬之後，整個表參道會有一個專用的自行車道，跟人行道是分開的，其實市府也很重視這個議題。另外的輕軌沿線

一定也配一個自行車道，這個現況都已經有了，只是未來進到大順路可能會用共用方式，沒辦法像現在是專用的方式。

針對自行車的騎乘安全這一塊我們非常重視，教育局在學校裡面都有宣導自行車教育，我們現在發現最近主要是電動自行車的的問題，因為電動自行車的普遍，造成很多國、高中生未滿 18 歲，他沒辦法考照的那些年輕的小朋友們，怕他會去使用電動自行車，他們路權觀念可能沒有那麼完整，就會發生事故。所以我們在這個星期的道安會報裡面，針對自行車的部分，我們會去做一個專案的討論，希望從學校的部分來加強教育。另外，還有一群是年長者，他們騎自行車或電動自行車，還有外勞的問題，這個部分都會有相關單位來做一些宣導，如果還有一些專案稽查，因為很多人會去改裝電動自行車，這個部分就是監理所要去做專案稽查，所以我們會有多個面向，希望能夠確保自行車事故能夠降低。

### 李議員雅慧：

謝謝局長，你先請坐。我想最重要的就是捷運路網周圍自行車道一定要加強，你看我剛剛舉例的左營南站、左楠路，其實那兩站就沒有比較完善的自行車道的路網，這個部分必須要再加強。

接著我來和觀光局討論，也是腳踏車（自行車）的問題，觀光局這幾年其實都一直陸續在左營和鳳山，都有辦自行車單日騎乘的活動，也都辦得很成功，參加的民眾一年比一年踴躍。現在鐵道園區又開放了，我想未來參加的人數，一定會更多，我看你們當天自行車的路線，其實也還不錯，就是有貫穿左營的一些特殊景點，包含把綠園道的路線，也都設計進去一直到眷村，這樣子半天的行程，算是滿完善的。除了這樣單次的活動之外，我們一般的民眾，觀光局要怎麼讓熱度持續，讓民眾能夠知道，左營區有這樣不錯的騎腳踏車的路線？剛剛談到自行車的安全，我想除了規劃路線之外，安全也要一併考慮進去。

這個是左營和鳳山目前綠園道的長度，我今天想要和觀光局長討論的，就是未來有沒有可能在左營和鳳山，規劃兩條示範性的觀光路線的完整性，包含自行車道的完整性，這可能要跟交通局共同來討論和規劃，就是真正有一條很完善示範的點，這樣子才能夠再提升讓當地有這樣休閒風氣。

這個是我目前在網路上看到的，工務局所做的 10 條自行車道的路網，可是我覺得有一點奇怪，這個規劃應該是要由觀光局來做規劃，怎麼會是工務局？而且他們規劃的，我覺得太單薄了，有一點不夠細緻，我在台北市看到他們規劃的路線，把周圍的一些相關的景點，都包含在這個簡單的圖示裡面，讓民眾很清楚明白的，說我騎這一條腳踏車路…。

### 主席（吳議員益政）：

請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝主席、謝謝雅慧議員。剛剛那一條綠園道，從左營貫穿鳳山，這條未來會是高雄最棒的，全國矚目的一條綠廊道，其實這一條不只是我們未來很重要的觀光帶，也是觀光局要力推的。剛剛議員建議的，就是在整個貫穿無阻的自行車道，我們會再做更精進的規劃，這部分觀光局會來做，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝雅慧議員對高雄自行車道的優化和關心及建議，接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝主席、三位辛苦的局長、市府團隊、還有市民朋友。今天交通部門的質詢，有幾個議題一起來做個關心。首先要請教交通局的張局長，剛剛王議員也有提到，這個是從小港到林園，整個周邊的地區，希望不是永遠的痛，這樣的交通有大車、小車混流爭道，造成這種悲劇，這個只要改善，就不是永遠的痛。但是這個目前是市民，大家共同的感受，我想這也是市府要解決的當務之急。局長，不知道你有沒有掌握，除了剛剛王議員那個圖片 A1 的事故，在昨天下午 5 點半，沿海二路北上車道，又有一件也是死亡的车禍，我不知道局長你有沒有掌握到？沿海二路差不多也發生在這個地點，局長你知道這個事故嗎？你不知道是嗎？回去要了解一下。這個是昨天小港交通分隊通報的，當然這個發生原因還有待查明，但是一樣也是死亡車禍，也發生在沿海二路上。本席服務處就在沿海一路，確實大家每天出門、回家都是危險，希望這個事情要解決。當然長遠來看，就是國道 7 號建置的問題，市長也有說中央會來支持，在 2025 年動工，預計 2028 完工，一樣我們都要關切在完工之前，可能還有 6、7 年的時間，這個要如何處理？剛剛局長有提到，中央有補助 14 億經費，是要來做所謂大車專用道嗎？這個可不可更快的速度提早來完成？是不是請局長簡單說明一下，謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝陳議員。

**陳議員致中：**

如果早一天，是早一天的安全。

**交通局張局長淑娟：**

對。現在新工處已經辦理規劃設計，8 月 9 日已經決標了，預計明年會施工，112 年的年終會完工。

**陳議員致中：**

112 年，就是 2023 年的年終？〔對。〕還有一年半的時間，〔是。〕局長，這個可不可以加速提早來讓它完成？因為這個說真的，每天對於這邊附近的居民來講，不管是通勤還是上班，是每一天的危險，是不是有可能檢討一下，讓它更加速提早來完成，有沒有可能？

**交通局張局長淑娟：**

我們再和新工處那邊，來做一些檢討。

**陳議員致中：**

再催促一下，因為這個是人命關天，刻不容緩，〔是。〕局長先請坐。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**陳議員致中：**

局長，這個早一天完成，絕對是對所有市民安全的一個保障。接下來我關心停車的問題，當然也要謝謝張局長的重視，包括我們在前幾個會期，爭取台鐵機場臨時的停車場，現在已經在使用了，大家都讚美有加，因為每天都停滿滿，表示附近確實舊部落很難停車，回家找車位不需要再找很久；另外包括崗山仔公園，這個局長也知道快要完成了，這個要謝謝交通局的努力。但是把這個關心放到小港來，剛剛講的是前鎮，小港也一樣是舊部落地區，在漢民這邊停車，一樣停車是一位難求，我想這個小港區公有路外停車場，總共 528 格。局長，但是漢民地區這個地方它沒有，你看上面所列的，在小港其他區域，我想這部分，不曉得局長有沒有具體規劃？要如何解決漢民商圈停車位不夠的問題？不知道局長目前有沒有規劃？請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝陳議員的關心。我們有初步在漢民公園，評估如果設置地下停車場。

**陳議員致中：**

漢民公園的地下停車場嗎？〔對。〕評估的如何呢？

**交通局張局長淑娟：**

我們大概規劃 400 格，因為它要往下挖，它不能往上。

**陳議員致中：**

經費呢？

**交通局張局長淑娟：**

經費大概要 6 億。

**陳議員致中：**

現在有經費嗎？

**交通局張局長淑娟：**

目前是沒有啦！

**陳議員致中：**

我現在是講具體的，你不要跟我講未來的。

**交通局張局長淑娟：**

我們有向交通部提出申請了。

**陳議員致中：**

這個要向中央爭取經費，是不是？〔對。〕這個其實之前很可惜啊！前瞻那個時候，有一筆是停車場的。

**交通局張局長淑娟：**

是，真的很可惜。

**陳議員致中：**

但是高雄其他區域有，前鎮、小港沒有爭取到，我想這個拜託局長再努力，〔好。〕關心一下我們的漢民商圈，局長請坐。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**陳議員致中：**

接下來我想問，在總質詢我也關心到機車停車格的問題。因為本市大概有 203 萬台機車，我們的市民 276 萬人，當然我們的機車密度是全國最高，以停車格來算，我的計算大概是 21.5 台到 21.8 台機車要搶一個機車停車格；我引用的是交通局對外的說明，以你們的計算，全高雄市有 172 萬個停車格，所以這個是夠的，局長你們講是足夠。

但是我要請教的是，你這個是依照公式推估，說有 172 萬，但是市民朋友的感受還是一樣找不到停車位，不知道要停在哪裡。所以我想請問這會不會和市民的感受有距離？因為你們是用退縮空間以及沿線未禁止停車的道路全部下去計算，是用整個大高雄去做平均。不然我們問個問題，像是小港漢民商圈不好停車的問題，那在漢民商圈附近有多少機車停車格，局長是否可以告訴我們？或者前鎮的崗山仔舊部落、獅甲部落這邊還有多少個機車格，依照你們的公式推算。我們來看這一段影片，這個是繞來繞去也找不到停車位。

（影片播放開始）

記者：繞啊！繞啊！繞了好大一圈，沒車位就是沒車位，就算提早出門，還不見得有位子。

民眾甲：找，要不然就是停很遠。

民眾乙：找到要人命。

記者：華視新聞林宛瑩、許文男高雄報導。

（影片播放結束）

**陳議員致中：**

局長，你可以告訴這幾位市民，他們講說找不到。但是你講有 172 萬的停車格，局長，這和市民的感受會不會差太遠？請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

跟陳議員報告…。

**陳議員致中：**

公式和市民的感受會不會有距離？局長可以告訴我們，他們為什麼找不到。

**交通局張局長淑娟：**

算總量就是這樣計算。

**陳議員致中：**

我知道你們有密密麻麻的公式，但是我講的是市民的感受。

**交通局張局長淑娟：**

市民的感受是講點的問題。

**陳議員致中：**

你現在去問他們，在商圈或是鬧區，都找不到停車位啊！

**交通局張局長淑娟：**

他是講點的問題，我講的是面的問題。

**陳議員致中：**

局長，是不是有需求不均的問題？

**交通局張局長淑娟：**

商圈會有供給不足的問題。

**陳議員致中：**

所以你們不能以那個公式去計算，我的看法是這樣，也供你們參考。你們用那個公式，就說我們有 1、2 百萬個車位，大家要小心！這個會讓市民覺得市府不夠重視民意。民意的共識，這是市民的感受，因為這是大家日常生活的感受，也是我們接收到的，請局長要重視。

**交通局張局長淑娟：**

其實我也了解議員的關心。

**陳議員致中：**

你了解我的意思。

**交通局張局長淑娟：**

我了解你的意思。

**陳議員致中：**

所以我們就是要好好的去規劃推動。

**交通局張局長淑娟：**

我們針對商圈，譬如以機車收費來提高周轉率。另外有一些沒有收費的商圈，就是儘量新增機車格位，我們一直做這樣的努力。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長，請坐。我想也要肯定交通局，但是我的建議，還是不要把這個公式拿出來，因為和市民的感受是天差地別。

接下來我要關心高雄市的觀光，現在當然有整個動起來和前進。這是前幾天的新聞，京都，這是台灣人很喜歡去的日本京都，簽署了高雄協定書，我想這個也是城市外交的成就和肯定；也要謝謝周玲姣局長還有陳市長的努力。但是這個部分，因為在 2021 年要把它定位為「日台友情年」，台灣和日本這樣的情誼。當然也有推出了一系列跟日本元素、歷史文化相關，尤其大家關心的帝冠式車站校正回歸，這也是日據時代遺留下來的建築，所以高雄一定留存很多日據時代的文化、藝術、觀光元素在裡面。這一系列的活動，我看到了觀光局推動哈瑪星和風景點單車遊，局長應該也清楚，我想請問的是還有沒有其他的活動，是在規劃中或是預計要規劃？其實我一直不認為只有 2021 是友情年，而是要讓這份情誼細水長流，並且用持續性的活動；也不要一次性的，不然今天的單車一日遊結束後，明天馬上就忘記了。要怎麼樣去加深台日的交流，因為這個畢竟是很好的觀光資源，也是高雄很好的題材，不知道局長有什麼看法，以及未來的規劃？謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**觀光局周局長玲姣：**

謝謝致中議員。其實台日的關係非常的密切，感情非常的好。尤其特別是我在辦的這次台日聯誼單車活動。其實當天不只是在台協會代表有參加，在台灣的日本人協會也是全家大小一起參加。

**陳議員致中：**

興高采烈地來參加。

**觀光局周局長玲姣：**

對，都來參加。從這樣的過程裡面我們就了解到，其實從 311 海嘯之後，日本人是更感謝台灣。這一次在台灣疫情期間，日本是 5 度捐贈疫苗給台灣。所以我想這種情感的交流，其實已經是…。

**陳議員致中：**

這個活動很成功，我們覺得很好。未來有沒有有一些相關台日友情的這個…。

**觀光局周局長玲玟：**

有。其實今年包括我們的火車站移過來，這個也是日本時代留下來的，我們也跟行國處，行國處是主責跟日本外交單位合作的對口，其實我們有一系列的活動和交流聯誼，整年度都會一直持續，一直到…。

**陳議員致中：**

不是只有今年而已。

**觀光局周局長玲玟：**

不是只有一個。

**陳議員致中：**

繼續持續下去，〔對。〕要細水長流。謝謝局長，請坐。我想這個是要持續性的推動，台灣人很喜歡去日本觀光，相對日本人也很喜歡到台灣旅遊，我想這是一個很好的互惠互利共榮。

最後一個問題，我想請教前鎮漁港的改造，中央要花 60 億的經費整治，包括漁港軟硬體的建設設施，希望把它改造成台灣的築地市場，像日本的豐洲市場一樣具有觀光產業的加值？當然這是大家都期待。但是這個問題也關係到，除了觀光局、捷運局、交通局各方面的一個配套，因為市長立下了軍令狀，2022 年底，整個硬體改造要把它完工。這個聯外交通網絡、觀光的推展是不是已經有一個配套？我先請教捷運局吳局長，交通的部分捷運局這邊要怎樣規劃？這個很快，明年 2022 年底，市長責成硬體的部分要完工。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**捷運局吳局長義隆：**

大眾運輸當然是運量大、安全和永續，不過經費也很龐大。

**陳議員致中：**

局長，捷運會延伸進去嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在提到的捷運黃線延伸到前鎮漁港的部分，所需經費 130 億。針對這部分，蘇院長去年的 6 月也做出裁示，要求要先納入整體的路網。因為目前沒有規劃整體路網，我已經也把它納入，因為去年年底我們已經發包整體路網的檢討，所以…。

**陳議員致中：**

先納入，再檢討。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，為了加速，也不能再延遲。雖然短期可藉由其他的公共運輸、接駁相關



的部分來解決，不過就長期而言，也是需要大眾運輸，才能夠整體發展…。

**陳議員致中：**

其實觀光要發展，也要讓大家願意出去，交通一定要便捷…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以也很感謝賴瑞隆立委，他有幫忙我們爭取，他向交通部說要移撥 900 萬經費給捷運局，針對前鎮漁港大眾運輸引路部分做整體規劃和評估，要並行…。

**陳議員致中：**

詳細資料再用書面提供給我。我的意思是捷運局要準備好。〔好。〕請坐。

接著請教交通局張局長，就交通而言，當然捷運是其中一種方式，經費問題以及整個中央的配合。那這個其他有沒有，譬如公車也好，或是其他的替代措施，有助於前鎮漁港未來觀光的發展？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們會有一條接駁公車，巡迴式的，班次也會密集。這個經費會完全由公路總局補貼，這個已經談好了，因為當初…。

**陳議員致中：**

所以這個錢不是問題。

**交通局張局長淑娟：**

錢不是問題，公路總局會全額補貼。

另外針對客車，就是以後民眾要到這邊觀光採買時，它的動線以及貨車動線會分流。

**陳議員致中：**

好，大、小車會分流。

**交通局張局長淑娟：**

對。還有智慧運輸系統會引進去，包括停車導引都會放進去，所以已經有一個專案計畫，也都大家有討論了，然後定案來推動。

**陳議員致中：**

是，停車空間也要注意。

**交通局張局長淑娟：**

有，停車位的空間，現在…。

**陳議員致中：**

未來觀光活動多時，不要讓民眾找不到停車位。

**交通局張局長淑娟：**

有，現在增設到 1,771 個。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長，請坐。

一樣的問題請教周局長，以後你們是最重點，就是觀光的元素是什麼，可以讓大家願意來觀光？

**觀光局周局長玲玟：**

跟致中議員報告，自從前鎮漁港拍板定案的那天開始，我們就知道，所有的國人都會用比照築地漁市場的高標準，來看待這個新型的觀光場域。在硬體建設的後端，我們一路都跟著，未來漁港要滿足大家對觀光旅遊的期待的這一部份，我們現在就會跟上來。〔…〕很大。

**主席（吳議員益政）：**

陳議員今天談到沿海路的交通，除了國 7 還沒有蓋以前，有什麼方案，可能要請交通局再研究一下。大家都知道沿海的車禍問題，第 2 個是前鎮漁港的捷運，前鎮現在在蓋嘛，設計的時候，有沒有先把捷運出入口先規劃出來，否則現在蓋一蓋，蓋捷運要花 5、60 億，這麼大筆錢，至少你要預留，那個要看後面，照陳致中議員提的，前鎮捷運規劃的時候，現在回頭先把前鎮漁港檢討一下，看看出入口是否有聯結點。謝謝陳致中議員的質詢，接下來請張漢忠議員質詢。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席，交通部門的 3 位局處首長以及所有的主管、議員同仁，和電視前最關心市政的市民朋友，大家早安。今天我要講的是剛才陳致中議員所提的停車位問題，我要拜託交通局，我秀出來給大家看，剛才陳議員有講到，我們在 8 月 31 日截止時，市政府交通局的資料中，我們登記的汽車數量為 92 萬 7 千輛，但是停車格只有 86 萬格，我想這樣是不夠的。機車的登記數量約 200 萬多輛，但機車格只有 176 萬多格，這個數字是很明顯的不足。但是因為法規的問題，造成今天執政者面臨到百姓的抱怨。

最近我們這些民意代表、議員，包括主席，我相信服務處不時接到陳情，民眾的機車停在騎樓，就會被拍照檢舉。目前鳳山有一處的騎樓被檢舉得非常頻繁，已經接到 10 多張罰單，這 10 多張中，甚至嚴重到，騎樓要出貨時，因為他是在賣五金的，放個紙箱在那裡，也被檢舉。這個問題，我認為是不是可以適度的開放騎樓停車申請的許可？讓我們的騎樓，可以利用法規來協助百姓申請騎樓使用許可，不要造成百姓的怨言。有時候一戶人家會有 2、3 輛車，騎樓停 1 輛…，你知道嗎？那是我不方便講，有時候我騎摩托車出去，會看到那台車被戴上口罩，這樣真的很累。我舉個例子，有時候剛好車子回來，只是停放一下，也收到檢舉的單子。我希望交通局能適當的找一個法規，讓高雄市的市民朋友申請騎樓許可停放他的車子，避免造成民怨。因為時間有限，就我剛

才說的重點，是不是可以找一個方向，申請停車的許可，有沒有這個空間？局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們市府有訂定一個高雄市政府整理機車、慢車停放秩序實施要點，裡面有開放騎樓可以停一排機車，但要維持淨空 1.5 米，那個是現有的規定，不過後來交通部認為，我們這個是抵觸處罰條例規定。最近交通部開完會之後，大家有一個共識，警察局和法制局做一些條文修正後，把騎樓停機車的問題，可以比較有效的解決。

另外，議員所提的停汽車的部份，那是法令所不允許的，因為現在的處罰條例是沒辦法的，它只允許停機車，不允許停汽車。所以會造成汽車必須要停路邊或路外停車格位來解決。像鳳山，我們有一場鳳山運動公園，那裡就蓋了 600 格，明年春節就會開放。

**張議員漢忠：**

局長，你剛才解釋的這些，真的沒有辦法解決這些問題。

**交通局張局長淑娟：**

另外，針對檢舉達人的問題…。

**張議員漢忠：**

我要拜託局長的是，中央一定不允許我們…，但我們一定要努力解決這個問題。〔是。〕不要讓相關責任單位造成百姓的抱怨，民眾都是罵說：「市長到底是在做什麼？」你應該要去了解…。

**交通局張局長淑娟：**

另外一個層次是檢舉達人的問題，交通部有在正視這個問題，因為很多縣市政府都遇到這種狀況，所以現在會去限縮可以檢舉的項目。違規停車的部份，是在限縮的範圍之內，這個部份只要交通部提到立法院通過後，這個問題就可以解決。

**張議員漢忠：**

局長，你們和中央要如何去把這些…，我們汽車成長的腳步，在政府無法規劃足夠停格車時，我們真的要想一個辦法，不要讓這些檢舉達人，用這種檢舉的手段，來打壓執政者，拜託局長。

**交通局張局長淑娟：**

這部份其實我們一直在跟交通部溝通，希望它趕快完成立法的程序。

**張議員漢忠：**

局長，我還要麻煩你，有許多這樣的問題，像消防法規，在 50 年前，每個人都要蓋房子，在 6 米道路蓋房子之後，就變成無尾巷，因為那只有 6 米而已，

所以我們會在轉角畫紅線，因為何時要發生臨時的重大事故，我們無法預測。但是我們去會勘後，一直要求要蓋同意書，因為那個轉角是他私人的土地，我要麻煩局長，雖然這是私人土地，那是 50 年前，建商蓋房子所預留的私設 6 米道路，轉角處可能是畸零地，或是法定空間是轉角，他為了要在轉角處停車，他就不讓你劃紅線。我們在會勘後，交通局要求建管來會勘後，說要取得同意書。這個同意書是不是利用消防法規直接劃紅線。如果我們不劃紅線，萬一某個時候發生重大事故，這個部分交通局敢負責？還是消防局敢負責？萬一臨時裡面發生一點重大事故，車子是沒有辦法進出的，你沒有在那裡劃紅線，車子是不是就會去停放，雖然可以停放，但是道路也只有 6 米寬而已，你讓他停放在這裡，能剩下幾米？最後能剩下多少空間可以進出。當然這種情況，我們是不是直接去做，不要再要求簽同意書，因為整個大高雄市這種情況絕對都會發生，何時要發生事情，我們沒有辦法負責，何時這個地方會發生什麼問題，任何人都沒有辦法預測。這個部分交通局是不是可以直接去劃紅線，在這一種情況之下，你就直接去劃紅線，我們不一定要畫多長，其實只要劃幾公尺就好了，讓這個轉角的地不要影響到，未來重大事故發生當中的阻礙。局長，這部分可不可以直接去做，你們不要再去蓋同意書了，因為他說那個轉角的地是他的，他怎麼會願意跟你蓋同意書，所以這種情形萬一有發生事故。局長，你敢負責嗎？我相信沒有一個人敢負責。局長，這種道路有可能會發生問題的，我們是不是就可以直接把紅線劃起來，有沒有這個空間？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們曾經這樣做過，最後就是被告，所以這部分還是必須要由工務局去認定它是不是既成巷道，如果是既成巷道，公權力就可以進去，如果不是既成巷道的話，以現在的做法是要取得同意書，就變成這樣子。要不然沒有的話，其實那個公權力進去，我們就是面對訴訟的問題，我們在鳳山也好幾處，就這樣子被地主告。

**張議員漢忠：**

其實在法庭上，我相信如果你們被告，你們的立場站得住就不用煩惱被告。

**交通局張局長淑娟：**

但是，是，我…。

**張議員漢忠：**

法官敢保證說，如果發生事情，法官敢擔當那個責任嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，剛剛聽你的說明，因為建管處認為它不是既成巷道，而是需要地主同意書，我想這是哪一條巷道，我跟議員了解之後，會後跟工務局、還

有法制局來討論一下，是不是有其他的方法來解決。

**張議員漢忠：**

對啦！局長，我現在要跟你拜託的，就是說因為這個情形，我要說的是沒有任何人有能力去承擔這個責任。

**交通局張局長淑娟：**

是，這個我們了解。

**張議員漢忠：**

包括我相信在座的任何一個人都沒有辦法承受這種重大的責任，〔是。〕所以這種事情什麼時候會發生絕對沒有辦法去控制。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們也認同安全第一，所以這部分我們再跟工務局來想辦法解決，包括也請法制局提供一些法律的建議，再來做比較妥善的處理。

**張議員漢忠：**

謝謝局長。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**張議員漢忠：**

其實我們未來要如何防止不要發生任何事件，我現在講的重點是，高雄市也好，整個全國也好，其實這種事件，我們都不願意看到，〔是。〕我們也不願意看到發生任何重大事件，我們一定不願意看到。局長，這個我們真的要去設想。〔好。〕局長，請坐。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**張議員漢忠：**

這裡剩下兩分鐘，我拜託捷運局長，因為我很期待黃線的到來，其實我一直比較捨不得的是，當然我們很高興看到黃線已經將要啟動了，但是在期待黃線的啟動當中，我從很久以前就捨不得，我剛才說的停車格問題。我們如果看到長庚醫院那邊的拖吊車把幾十台車載走，我們是多麼的捨不得。因為長庚醫院那個地方確實是沒有停車格，我如果摩托車騎過去，看到那台拖吊車把幾十台的摩托車載去拖吊場，我們看到很捨不得的原因是什麼？我們政府一定要有責任，因為在長庚醫院附近連一台摩托車要停 10 元的停車場都沒得停，他有時候沒辦法就路邊先停一下，結果那裡的拖吊車發現後，就把拖吊的整車載了就走，當然載走的原因是怎麼樣？他是違規停車。因為違規停車造成百姓多麼的困擾，不是那台車的問題，他還要浪費時間，有時候很多拖吊場在哪裡，他也

不知道，就要四處問，為了這個問題，也發生車禍，結果撞到兩隻腳都斷掉了，也有這種情況發生。局長，是不是拜託一下，就是黃線是不是可以在第一階段趕快加緊腳步來完成，就是黃線的衛武營這個區塊大概幾年可以完成，局長請答復一下。

### 捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝張議員。黃線的部分，我們現在有 Y4 站是拉到長庚，我們都和長庚討論，就是儘量捷運一進站，我們就可以進入他們的醫療大樓，這樣對長輩來講，他以後可以直接坐車，不用再由孩子接送。另外就是我們去長庚的人，其實他也可以搭乘大眾運輸到達，所以現在黃線的部分，最困難的環評都過了，綜規現在是行政院會交給國發會討論，所以黃線我們是預計明年底動工，在 117 年完工，我們會分標，因為那個金額太大了，工程也太大了，所以我們會分包來加速整個工程的進度。

### 主席（吳議員益政）：

謝謝張漢忠議員的質詢。其實他提到的，還是騎樓的問題，所以每個議員都提到騎樓檢舉這個問題，也是一樣，我看不管是中央，還是地方，希望自己可以訂一些新增命令或自治規則，因為只要政府有規定，它還是可以做一些免除條例的可能，我覺得這個還是這個會期很重要的事情，請交通局再好好研究一下，不然就議會自己訂自治條例來解決。接下來，我們請鄭議員光峰發言，時間 15 分鐘，謝謝，請。

### 鄭議員光峰：

謝謝吳益政議員。交通小組所有的官員，還有媒體朋友，大家早。兩個問題來就教交通局，第一個問題，就是 YouBike 的問題，在幾年前本席，包括在場的主席，我們對推廣整個高雄市的腳踏車活動，其實大家都非常得高興能夠在這個節能減碳的部分，特別對提升公共運輸的接駁是有利的。那時候我們一直在想說，到底我們這個 YouBike 應該要不就一次到位，不然就不要做，不然就乾脆把它做得澈底一點，讓在所有高雄市區的 YouBike 點，能夠達到點線面。這個點線面裡面，我要問的是說，看起來我們 YouBike 的點已經大概到 1,000 站，其實我們是非常高興，不過局長，我要問的是，到底我們現在達到 1,000 站之後，我們高雄市的公共運輸量能大概佔現在幾%，請局長回答一下。

### 交通局張局長淑娟：

跟議員報告，在疫情之前的話，大概 9.7。

### 鄭議員光峰：

我們現在的公共運輸，就是做捷運、做公車才 9.7%。

### 交通局張局長淑娟：

對，9.7%。

**鄭議員光峰：**

那是相當相當的低，在這 1,000 站之前有什麼改變嗎？

**交通局張局長淑娟：**

1,000 站之前，其實都差不多。

**鄭議員光峰：**

差不多。

**交通局張局長淑娟：**

因為 1,000 站是今年的 8 月份才達成，而且 8 月份之前還都是疫情的關係，所以應該看開始復甦之後，可能看半年後會比較準一點。

**鄭議員光峰：**

對，我覺得真的是做得很棒，也就是在這個政策裡面，把 YouBike 整個用的網路 Net 一樣，讓我們未來的輕軌也好，還有未來的黃線，我看這整個捷運黃線的完成大概到 117 年，但是這段時間裡面，我看起來這整個建置是能夠去把它做一個網路的建構，不過在公共運輸裡面，可能再怎麼樣去聯結公車？讓這些民眾能夠去提升公共運輸，這樣的功能會更好一點，很可惜！我覺得 1,000 站之後，而且它每一個車的班次是 4.1 次。

**交通局張局長淑娟：**

周轉率很高。

**鄭議員光峰：**

我覺得都相當不簡單，讓我非常意外，我覺得能夠提升公共運輸，從我們的公車裡面怎樣去建置，因為看起來公車和 YouBike 這樣的連結到底有沒有更加強？現在公車當然是委外，已經都民營化，我覺得這一塊要特別能夠再去做一個連結，我覺得 9.71% 的公共運輸比率還是偏低。

在共享運具、推動綠能裡面，局長，我要特別提醒，所有歐盟也好，或者現在零碳政策，未來是一個非常重要的政策，移動污染源來取代固定污染源，讓這些企業能夠在公共運輸裡面去做捐助也好，或者在這方面的交換也好，局長和環保局裡面能夠多一個連結，讓我們的經費在這一塊裡面能夠多加挹注，綠能不管是我們自己編的預算，再怎麼編也許都不太夠，因為這是一個接力賽，尤其高雄市是機車特別多的城市，如何在共享運具特別在綠能裡面，我覺得交通局應該要和環保局著手來推，怎麼樣去做移動污染源來取代固定污染源捐獻代金的取代，然後去做碳權這樣的概念，我覺得這是非常重要的事情。因為現況所有綠能的推動還是預算，不過我一直在強調，移動污染源怎麼樣去取代固定污染源？然後投入我們公共運輸這樣的策略，我覺得非常重要。局長有沒有

想到這一點？請回答。

**交通局張局長淑娟：**

因為包括召集人也一直在提醒我們這一點，現在高雄市的電動運具裡面，就是渡輪和電動公車，還有 YouBike。YouBike 因為是人，幾乎沒有碳，完全沒碳的，這三個運具我們當初在電動車的時候有和環保局溝通說，碳權的部分怎麼計算？如果可以有一個碳交易平台，這個是可以有一些收入來補貼，因為現在台灣的碳交易平台還沒有完成，變成現在還在規劃階段，我們會先和環保局做一些了解，因為這一塊不是我們的專業，資訊也不是那麼充分，感謝議員的建議，我們會和環保局做一些了解。

**鄭議員光峰：**

各縣市包括各院轄市都有做這一塊的規劃，我們高雄市對這一塊也是非常迫切，高高屏來講，高雄市對空汙的管制是市長 4 大前提重要推動的政策，包括空汙防制和交通建設，交通建設和空汙防制是並行不悖，這兩塊裡面你如果推動綠能的話，這一塊我覺得非常重要。高雄市在未來的公共運輸裡面，9.78% 再邁向三成，我覺得是一個重要的里程碑，在移動汙染源這一塊裡面應該要著手，未來總質詢我也會來談這一塊，怎麼樣加速我們移動汙染源來取代，投入綠能的公共運輸裡面，局長，我覺得這一塊應該要趕快著手去做規劃。

**交通局張局長淑娟：**

我們會開始，我剛才忘了講，還有捷運系統也是低碳。

**鄭議員光峰：**

因為捷運系統這一塊未來包括黃線，或者路竹到橋頭，岡山延長到路竹這一塊，還有小港到林園，我看都要到 116、117 年才會完工，還有輕軌大概 112 年，未來這 8 年高雄市會邁向一個更好的公共運輸網，這一塊特別需要經費的挹注，包括 YouBike 或者在電動產能公共運輸裡面，請局長要把這個部分再加強。

**交通局張局長淑娟：**

我們可以把它做一個整體的計畫之後，然後再和環保局做一些討論。

**鄭議員光峰：**

這個應該要趕快著手進行，因為未來大概對 2026 年歐盟零碳、淨零碳是非常重要的，我們提早告訴所有的企業，我們有這一塊讓你進來。

**交通局張局長淑娟：**

他們有三個範疇，第三範疇就是公共運輸，就是和運具有關，之前在台經院我也有參加過一個論壇，他們有提到現在很多企業為了銷歐盟的東西，第三範疇包括員工的綠色運輸都是他們必須要重視的議題。

**鄭議員光峰：**



應該，包括未來高雄市的產業轉型，不只公共運輸，還有未來的產業園區裡面公共運輸的連結，我覺得都是一個很重要的里程碑，如果很多大型企業、國際型的企業進駐之後，它對綠能、對碳權的需求會更大。局長，可能你們要成立一個小組針對這一塊能夠多加強，因為這一塊非常重要，對高雄市未來空汙的防制和未來整個公共運輸的提升相當重要，請局長要加強這個部分。

**交通局張局長淑娟：**

我們會召集一個小組來作討論。

**鄭議員光峰：**

包括環保局這一塊。謝謝，最後，我要講國道 7 號，國道 7 號在馬英九時代唯一對高雄市、對南部最重要的一個宣示，不過他自己就落跑了，還想把這個案子撤掉，後來民進黨上來之後把國道 7 號又恢復，重新來做一個政策上的延續，國道 7 號對沿海路、小港還有未來整個產業的轉型。本席在那邊那麼久了，深感越來越重要，未來如果大林蒲遷村之後，整個循環園區和未來整個工業的腹地，整個大型車輛的需求或者運線是非常重要的國道 7 號。因為市長上任之後我們就一直告訴他國道 7 號是這麼重要，對高雄市未來的產業，還有未來地方小港居民的保護是多麼重要，沿海路上次的車禍我們看了都怵目驚心，每次我們到大林蒲整個沿海路上，實在讓我們覺得國道 7 號是如此重要，不管是對企業、對我們地方的發展、對地方民眾的保障都非常重要。我們在這一塊裡面到底交通局扮演什麼樣的角色？局長，雖然我看起來環評二階是不是剛過？我不知道，在高雄市我們所理解的，或者現在的進度到底怎麼樣？請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

國 7 是由國道高速公路局推動的，因為它是屬於國道。

**鄭議員光峰：**

對，去做主導就對了。

**交通局張局長淑娟：**

他們負責的計畫，它主要是因為二階環評的時間、範疇界定的時間非常長，到 109 年初完之後它就開始進入整個二階環評報告書的撰寫，目前已經又送給環保署了，本來有一些初步意見，回來之後高公局又修正又送環保署。上星期六院長來視察橋頭科學園區之後，他有指示說希望環評在六個月之內能夠完成，所以現在高公局也很努力，因為市府是地方政府，所以市府也成立一個跨局處的小組，由王副祕擔任召集人，針對年初有一些開公聽會民眾的意見，我們蒐集起來之後，市府的業務範圍內我們會提供一些意見給高公局。

**鄭議員光峰：**

局長，現況國道 7 號是由王啟川副秘書長召集這樣一個小組，針對國道 7 號

的進度做一個追蹤，跟我們地方上的配合就對了。〔對。〕我們現在地方上的配合到底還要面對哪些問題？

**交通局張局長淑娟：**

其實在公聽會的過程裡面，當然生態環保是一個議題，因為之前它經過駱駝山和一些遺址，後來有做了修正。再來就是在大寮那邊，他們覺得用地被徵收了好幾次，所以有一些地主是有意見的。

**鄭議員光峰：**

在這一塊裡面，我們要負責的部分，就是地主的部分或者是生態的部分都已經解決了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

所以有找地政局進來提供一些意見來協助，我們會覺得他們的徵收方式如果對地主好一點的話，地主反對的聲音可能會比較小。因為現在高公局比較沒有考慮到地主的立場，我想市政府可以來協助這部分。

**鄭議員光峰：**

局長，我想是這樣，我們的對口，當然不是你負責，就是在路線上，我們也會在小組跟王副秘書長做探討。不過如果在整個路線上的專業或者是在這一塊地方上跨局處的部分，我們會持續來關心。不過在路線上，以你的專業，有沒有問題？

**交通局張局長淑娟：**

現在的路線其實是一個最佳的選擇，因為它的里程包括成本也是比較低的。之前為什麼範疇界定那麼久，是因為走的路線更長，成本更高，現在的路線其實是一個比較直截的路線。它的整合部分，我們後來也跟高屏二快，因為後來高屏二快比它慢都已經先產出來了，所以高屏二快跟我們的…。

**鄭議員光峰：**

因為經過我們大坪頂這邊嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，另外就是包括高鐵南延，所以現在有三個介面要在…。

**鄭議員光峰：**

我們高雄市在大坪頂那個地方有一個交流道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，那邊有。

**鄭議員光峰：**

在哪個地方？正確的交流道是在哪個地方？

**交通局張局長淑娟：**

大坪頂的部分…。

**鄭議員光峰：**

沒關係，後續再把書面資料給我就好了。

**交通局張局長淑娟：**

好，我再提供給議員。

**鄭議員光峰：**

我剛才跟你問的就是說，整個路線如果確定…。

**交通局張局長淑娟：**

在高坪 22 路。

**鄭議員光峰：**

在 22 路那邊喔！

**交通局張局長淑娟：**

對，有一個交流道。

**鄭議員光峰：**

22 路那邊還算是很中心的地方。

**交通局張局長淑娟：**

對，其實他們的交流道選擇還算是符合需求的。那個會後我再提供資料給議員。〔…。〕

**主席（吳議員益政）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。你看小港都是沿海路車禍的問題，還有是其他的議題，包括國 7，像國 7 環評的問題也是要處理。但是高速公路的環評有好幾個意義，其中有一個是因為它畢竟會通過小港靠近市區的地方，所以那裡的環境不只是傳統的古蹟或是生態的問題，我覺得真直接跟市民的衝擊很大。所以施工法可能交通局也能夠提出，否則那是交通部的業務，如果他們沒有生態觀念的話，而且這是在市民很接近的地方。所以不管怎麼樣，環評有很多意見，生態跟環境周遭的規劃，我們高雄市府要有觀點。不然每次參加環保署的會議，市政府去都好像只表達趕快蓋就好了，橋科也是。我們當然是要趕快蓋，但是生態環境也是希望要同時主張，不要只是想趕快蓋就好。你這樣很難說服，這樣反而環評不容易得到大家的共識，至少我們要提出更進一步的看法。謝謝鄭議員的質詢。

接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘，在劉議員德林質詢之後休息 10 分鐘。請劉議員質詢。

**劉議員德林：**

謝謝主席，在場交通部門所有的局處長，以及在電視機前面關心高雄市政的

市民朋友們大家早。首先請教觀光局長，局長，看到我們這次的國慶煙火，我們還特別製作了一個彩色的書面資料，各點都很清楚。可是在這上面來講，本席除了關心這次在疫情當道之下，我們也是等了 20 年終於輪到我們高雄舉辦煙火了，這也是相當重要的活動，因為國慶是普天同慶，大家共同慶祝的國家生日。然而疫情當道，現在雖然是降為二級，可是我想今天在場所有的議員都對疫情很關心，在群聚的當下，我們開放 2 萬人入場。所以前提是中央在這上面的主體規劃，其實我們地方上面只是做行政協助的規劃，可是這個規劃 2 萬人是我們市府規劃的，還是中央規劃的？請教一下。

### **觀光局周局長玲玟：**

跟議員報告，2 萬人最原始是在我們觀光局這邊，高雄市政府這邊規劃的。因為在我們接到這個案子的最初期是在兩個月前，所以當時是用當下的疫情去評斷，我們希望大一點的面積，大家來可以有比較好的距離，也因為防疫比較嚴謹的關係，所以當下第一階段我們是先宣布，在第一線欣賞的，我們就先公布 2 萬人。

### **劉議員德林：**

所以你也看到，我們一公布出來，在疫情當道之下，這段時間包含市長跟整個團隊，我們共同在努力守護高雄市，在疫情的範圍當中做控管，因此大家心裡面不由得會有點擔心，所以我一直念茲在茲的提醒、敦促市政府，因為來的人是來自全台灣的遊客，所以在群聚當中我們要非常的嚴謹，再一次提醒。也更深層的希望大家在這次國慶煙火日當天能夠讓整體效應更好，更歡樂，除了歡樂和整個經濟帶動的前提之下，能夠提高整個經濟的效能跟效益，這才是我們讓全台灣的人集中在高雄的目的，我們希望把這些也附帶的提升起來。在疫情方面你們要特別、特別的注意，將來如果有任何問題，你們要承擔，這是一個很嚴謹的事情，我要再次的提醒。我雖然看到很多議員提出來質疑跟提醒，但是我還是要告訴你。

我還要告訴你，除了這個，我還有另外一個想法。這個想法是看到每一個點的景色，亞洲新灣區或是自由經濟示範區，整個高雄原市的規劃跟海灣的呈現真的是美麗，也漂亮，這是我們自己的家。可是在這個前提之下，我一直在想，局長也是原市的市議員。縣市合併，我們來檢視一下，看看這麼漂亮的場景，回頭看到你的整體工作報告，除了這上面非常美麗動人之外，不管是建設和最先進都在這上面。可是你這本工作報告講到後面，我就感覺到非常的遺憾。遺憾的原因是什麼？縣市合併已經 3 屆，將近 12 年，可是這 12 年當中，每一年我們都希望督促市政府，在整個預算的結構跟未來整體發展都能夠均衡，可是我們一年一年的失望。看到今年你的規劃跟工作報告所呈現的整體未來的政策

跟願景，更讓我們心裡面感到不平跟遺憾。怎麼樣不平呢？你看看前幾頁，我們也提到動物園，我們一直都想說怎麼樣讓城鄉差距能夠降低。在降低的前提下，怎麼樣藉由空港跟海港的結合，當飛機和船從空港和海港進來的遊客到原市區觀光，然後可以整個帶動原縣區的後花園。不要像以前還沒有縣市合併的時候，在高雄待了一個晚上或是兩個晚上，接著就沿線下去屏東墾丁，然後到台東、花蓮，就跳過了高雄縣。這就是導致我們縣市合併最主要的原因，就是希望能夠藉由海港、空港跟原市的優勢拉抬原高雄縣。讓縣市合併能夠達到城鄉拉鋸戰的提升，能夠發展均衡，可是經過了 12 年我們看不到未來的願景。好不容易呈現了一個新的光景，就是我們的動物園，可是在這個動物園的介紹裡面，哪一個城市裡面還把動物園分做兩個區塊，高雄市的財政有辦法來承擔這個嗎？

另外就是我們用什麼樣的吸引力，把我們整個後花園的區塊，能夠打造出來，包含美濃文化、內門的文化，結合動物園，包含三個原鄉，以及所謂的溫泉。我們的溫泉雖然在八八水災、風災，那個時候讓地貌改變，可是我們一直在那麼多年當中，就是希望當時的溫泉移位我們再找溫泉。現在在寶來國中那邊，已經找到一口，可是一口我們也是希望你们在現階段，輔導這些溫泉業者跟這些飯店、旅館能夠結合，讓整個地方發展能夠趕快起來。你可以看到一個雪隧開通之後，造就了宜蘭、造就了礁溪、造就了他們整體五星級飯店的業者，大家紛紛到那邊去投資，讓現在全台灣只要到北部一定往那邊走。這上面來講的話，我覺得放到原高雄縣這個區塊裡面，到底主政者的內心有沒有思慮、思維在這一塊？局長，我一直在上一次的時候，我也告訴你，我們大家都是民意代表出身，我也希望你重視這一塊。可是看到整體的預算跟規劃，動物園好不容易在內門，我們如果把它結合，把餅做大，讓整個的吸引力，因為觀光未來的路網，是要一個很大的吸引力。這個部分來講，我覺得你把餅做得很小，這不是我們想要的。當大家都願意捐地，在內門那邊，你也看到很多人都願意捐地，把這個餅做大，未來藉由這個動物園吸引所有的觀光客來，然後結合溫泉、結合三個原住民的原鄉。這樣所帶動的抬得出來，整個把它往上拱，這樣不是很好嗎？可是我又一次失望，看到這上面，我不覺得你們在這上面有琢磨、有用心。看到你最後介紹幾個景，包含月世界、包含這些，其實一張照片就帶過，你們沒有用心，真的！我覺得遺憾。你怎麼講？

**觀光局周局長玲玟：**

跟德林議員報告，其實我第一個會期來，你跟我提的事情，我真的都有放在心上。也許我在簡報的部分，由於跟市議會簡報的關係，所以我的簡報有做得短一點，因為我們的簡報都只有十來分鐘。所以我沒有把這半年多、一年在東

高雄的成果，再做一個更完整的呈現。會後我再把這半年多來我們在東高雄做的事情，補充送給議員，跟你聊一下。其實你提的，從去年到現在，尤其是從去年年底，我們就開始把代言人首次帶到六龜、寶來，去做溫泉冬季旅遊的宣傳。其實這半年多，旗山、美濃整個流行遊程的連線，我們跟很多的旅行社，我們自己局內也宣傳了很多。事實上當地，尤其是東高產業聯盟，大家都很明顯的感受到，比方說我們的六龜之心蓋好了，其實大家都有感受到東高雄的遊客其實已經有回升。比方說你剛剛提到的第二口井，我們也編了預算了。

**劉議員德林：**

局長，這部分來講，政府扮演的角色是什麼？政策的底定，把這個政策弄好了之後，這整體的範圍、整個吸引力把餅做大。〔是。〕後面自然會有人，我跟你講，這整個的商人，他是可以聞到商機的，這時候他就會主動的，然後結合起來。這上面政府整體的預算的挹注就會降低，這樣子才能夠再拉抬。我再一次在這邊針對這上面，希望我們的後花園它有美麗的風景，也有美麗的山區，很多故事的延伸，跟文化的扎根。包含美濃文化、內門，還有宋江陣，還有其他共同的文化。三個原鄉那更不在話下，美麗的原鄉，它裡面有美麗的一些故事跟文化。另外溫泉，在這上面來講，這溫泉區你造設得太漂亮了！如果都這樣子，我相信全台灣喜愛風景跟泡湯的，所有的都會往這上面來。我再一次念茲在茲的跟局長做各項的引述，希望這上面要加強。包含更讓我失望的，你在 111 年 4,000 萬的挹注去找溫泉，這個太慢了，真得是太慢了！4,000 萬，我們早就應該投資大量的資本，把這個源頭找回來。找回來才能夠創造溫泉用水的問題。好不好？再加把勁。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員，我們會更努力，謝謝。

**劉議員德林：**

真的希望你把這個念茲在茲，尤其觀光局在後疫情之下，觀光是非常重要的，請坐。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**劉議員德林：**

交通局局长，剛剛有很多人提到交通的路網，高雄在你的工作報告裡面來講的話，高雄的路網裡面，我請教你七縱三橫，哪七縱、哪三橫？

**交通局張局長淑娟：**

七縱部分就是國 7 還有高鐵橋下道路，縱的部分是南北向，然後新台 17、台 61、台 88，旗津第二過港隧道的…。

**劉議員德林：**

這整個整體規劃跟中央未來長遠施政的腳步，或許在這個腳步當中，你我可能都看不到，會不會？

**交通局張局長淑娟：**

不會啦！因為像國 7...

**劉議員德林：**

可是我這邊來講，像國 7 到現在才二階環評，有 10 年以上了。

**交通局張局長淑娟：**

99 年到現在。

**劉議員德林：**

那十多年了，在這十多年，今天為什麼整個中華民國行政上面的落後，就從這上面可以看得出來。你看到沒有，一個國 7，多麼重要的外環連結，這上面要十幾年。十幾年今天來講你看，今天中國大陸的一個建設，會遇到這個樣子嗎？到底我們在做些什麼？

另外請教你一下，旗津過港隧道現在多少年了？

**交通局張局長淑娟：**

它年限是 50 年，應該是 123 年到期，後來延壽了 15 年，所以可以用到 138 年。

**劉議員德林：**

在這上面來講我們有第二條過港隧道。〔對。〕

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們覺得因為 138...

**劉議員德林：**

這個評估有評估了多少年？

**交通局張局長淑娟：**

對不起，議員你剛剛所提？

**劉議員德林：**

這個第二條又要再評估，又要十幾年的評估。

**交通局張局長淑娟：**

現在我們開始做可行性研究。

**劉議員德林：**

大家都知道重視旗津，旗津的過港隧道是如此的重要，也是觀光的重鎮，希望大家都必須要把它放在心上，整體的、大力的趕快推動。

**交通局張局長淑娟：**

是，所以我們就趕快爭取經費來做可行性研究。

**劉議員德林：**

當然在這上面來講，剛剛也看到了 YouBike 的 2.0，這部分我必須要對交通局你們在這一段的努力，看到這麼多的點呈現，公共運具大家都在使用，也不錯。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**劉議員德林：**

而且也做得非常好。整個的大眾運輸我們希望在整體的規劃，在這上面還要再加把勁。〔是。〕整個車禍 A1 的事件，能夠再繼續加油給它降低。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝，今天早上大家都很客氣，所以我們時間進行得很順利，休息 10 分鐘。  
（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘。請。

**李議員雅芬：**

主席，先等一下。謝謝主席，接下來是雅芬交通部門的質詢。首先，大家辛苦了，我的 PowerPoint，主席，我的時間可以先暫停一下嗎？

**主席（吳議員益政）：**

時間請先暫停。

**李議員雅芬：**

好，謝謝，今天本席質詢的時間著重在觀光局的部分，待會局長如果你方便的話，我們就即問即答，15 分鐘而已時間很短。

首先，我長久以來在左營關注的是，左營最有名古蹟、最老的地方，就是蓮池潭。我們希望打造蓮池潭為未來國際觀光勝地，不只在人文，更多的自然景觀它是非常的豐富。所以我們一起來探討，目前在蓮池潭周邊它有纜繩滑水的主題樂園，它也結合了水上的闖關浮台及周邊的假日市集，也有搭配一些咖啡輕食。我仔細的看了一下，今年的 1-8 月遊客人數是 2,070 人，就是 1-8 月的部分，平均一天等於是不到 9 位，在去年的 7,200 人次其實是有一些落差。講真的如果以一個觀光勝地來講，去年一整年，疫情有稍微有一點點的影響，其實 7,200 人，人數是非常非常的少。

一直以來我們都知道我們一直有在開發，像蓮池潭旁邊也有咖啡，也委託民間經營有輕食、點心等等，假日也有一些不定期的活動，也有一些小型的展覽跟教育訓練。在這個狀況下，辦這麼多的活動下，1-8 月有去那邊喝咖啡的，或是活動這些等等來講，有比上面的增加，1-8 月是 9,450 人平均一天不到 40



人次，相較於去年的 4 萬人次，其實落差非常的大。我想請教觀光局局長，我知道觀光局在蓮池潭風景區，有申請一個改建的工程。

**觀光局周局長玲玟：**

是。

**李議員雅芬：**

第一、就是北區孔廟主入口處，〔是。〕還有南區牌樓的入口處，那個廣場有做一個空間的營造。好像也要將農田水利會的空間環境，進行一個規劃跟改善，透過整個遊憩的活動串連讓設施更新，也來優化景觀環境，我知道這個工程費大概是 3,800 萬，這是跟中央申請的。

**觀光局周局長玲玟：**

這個是跟中央爭取的。

**李議員雅芬：**

好，謝謝。第二個部分，我們希望兒童有地方可以去，第二個部分就是兒童公園有增設滑索的遊戲場，這個也不錯，讓小孩子可以釋放他精力的地方。雅芬請教局長，未來這個改建工程以後，你有沒有預期說，這樣的工程是不是能夠吸引外來的觀光客？那個效應怎麼樣？請局長做一個簡單的答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝雅芬議員，其實蓮池潭他很特別，幾乎是高鐵下來，高雄第一個觀光景點一個大的主入口，但是他更特別的是在我們人口密集的都會區。〔是。〕所以整個蓮池潭環境的優化，其實某一個部分對整個社區的居民來講，他本身是一個觀光等級的提升。我覺得對所有居民生活的層次都可以做很好的提高。〔對。〕

另外，這一次我們在南、北牌樓，尤其是農田水利會因為太舊了，我們把它拆掉了，我們重新跟整個蓮潭來連結，做一個更好的綠帶空間。至於觀光客這一件事情，其實蓮池潭一直是國際旅客心目中在高雄很重要的一個點。

**李議員雅芬：**

其實我在蓮潭這邊我看到的最多不是國際的旅客，看到最多的都是大陸客。

**觀光局周局長玲玟：**

對，因為這兩年的確我們沒有國際旅客，〔對。〕對全世界是一個事實。在 2018 年的時候在中央的報告裡，台灣各景點，因為那時候還沒有疫情爆發，那一個旅客的數字幾乎在未來幾年，除非全世界的疫情穩定，在未來的幾年我們不會再看到那樣的數字，但是我們也利用這個時間。

**李議員雅芬：**

對，我也希望因為現在是疫情時間，〔是。〕已經將近一年多了，好好的用

這個空窗期。

**觀光局周局長玲玟：**

我們好好地整理它。

**李議員雅芬：**

對，把它整理好，我一直覺得很奇怪，高鐵其實是創造蓮池潭是最有利交通的條件，但是顯然好像沒有發酵，所以我覺得一直以來，撇開疫情，因為我們長久都居住在左楠，我們服務選民或是其他的都在左楠跑，其實我發覺就是在地的人會在那邊跑跑步。

你真正有沒有把它升級為國際版的觀光勝地？我希望來不及做的或是做得不夠的，未來希望在你的任內能夠把它做的更好。

**觀光局周局長玲玟：**

我跟雅芬議員報告一件事，龍虎塔我上個月接到一個邀約，有一個世界知名的品牌 GUCCI，是女生很喜歡的牌子。〔是。〕他在全世界要做一個同步快閃亮點計畫，他在台灣來高雄他就選擇龍虎塔。

**李議員雅芬：**

謝謝，是你主動爭取的嗎？你主動爭取的嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

他主動找到這樣子的一個點，其實品牌每一年對他品牌設計的連結點，他們在這一個點的敏感度，會遠遠的超過公部門。我也很高興他們對龍虎塔 image 竟然有這麼強。

**李議員雅芬：**

但是我們希望這個活動是能夠去延伸的。

**觀光局周局長玲玟：**

我們會去把他宣傳。

**李議員雅芬：**

不是真的是快閃以後就沒有了好不好？好，謝謝你。

接著好像是，局長你先站著沒關係，接下來還是你的工作，還是你要請副局長？OK。我們好像有申請蓮池潭，指定為一個觀光區，我知道好像是去年的10月申請，今年9月會勘。本席想知道這個申請指定觀光區的部分，何時會公告結果？你有沒有信心讓它通過，通過的機率有多少？指定觀光區以後對這個地方，它到底能夠營造多少利潤？或者是對地方有多少經營的契機？你是不是做一個簡單的說明。

**觀光局周局長玲玟：**

指定觀光區，不只是蓮潭本身，它會對整個周遭的環境，包括它經濟的產值、

觀光的產值跟環境整建經費的提升，跟爭取都有很大的挹注，當然委員們會很謹慎，所以 9 月 16 日那一天，委員是第二次仔細的會勘蓮潭，那天是江副帶隊的，我可不可以請江副簡單的講一下那一天的進度？

**李議員雅芬：**

副局長，可以起來說明一下嗎？沒講話我怕你會睡著。

**觀光局江副局長俊昌：**

謝謝主席、謝謝議員。

**李議員雅芬：**

局長，你先請坐。

**觀光局江副局長俊昌：**

委員對蓮池潭指定觀光地區，其實我覺得過的機率很高。

**李議員雅芬：**

過的機率很高。

**觀光局江副局長俊昌：**

他們其實還滿認同的，只是他們有建議我們，譬如說，我們在蓮池潭的周遭，像旁邊有一個濕地，

**李議員雅芬：**

對有一個濕地公園。

**觀光局江副局長俊昌：**

是可以把它納進來，〔是。〕還有哈囉市場，〔對。〕其實是有歷史，有故事性。

**李議員雅芬：**

哈囉市場，我也希望能夠弄得更好，其實它是具有保留的價值。

**觀光局周局長玲玟：**

如果都納進來的話。

**李議員雅芬：**

對，整個整體都要納進來。

**觀光局江副局長俊昌：**

他們有建議，這個部分我們會再做…。

**李議員雅芬：**

周邊公廟那一些，如果能夠也把他們整個都納進來，把整個做的更完善。

**觀光局江副局長俊昌：**

是，所以…。

**李議員雅芬：**

未來的經濟效益呢？

**觀光局江副局長俊昌：**

經濟效益喔！

**李議員雅芬：**

有信心嗎？

**觀光局江副局長俊昌：**

有信心。

**李議員雅芬：**

你要講大聲一點，你說的這麼小聲，我都很怕…。

**觀光局江副局長俊昌：**

不會，他是希望把蓮池潭周遭現有的一些資源，或者是將來要引進的一些觀光的產業，再具體的寫得更多這樣。

**李議員雅芬：**

中央會挹注我們多少東西？中央會挹注地方嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

當然通過以後我們在爭取預算的時候，我們當然是會更有把握了。

**李議員雅芬：**

有把握。

**觀光局周局長玲玟：**

他們對指定觀光區的預算的挹注。

**李議員雅芬：**

副局長，你先坐。

**觀光局周局長玲玟：**

會比一般的風景區，觀光前瞻建設的還要來的高。

**李議員雅芬：**

好，我們期待。真的好的建設我們在地的人都非常的期待。

接著來，我想跟局長討論一下，你還記得今年我們本來有說一個鐵人三項，其實很多民眾一直在問我們說，今年因為疫情的關係，所以我們停辦，他們很關心，很怕只是曇花一現，明年有沒有可能再續辦，我們希望這個機會能夠保留到明年再來辦，可以嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

可以，那我們就把這筆預算辦保留就是一直到明年，我們再來辦。這個鐵人三項是一定要辦的，這是你我共同的目標，謝謝。

**李議員雅芬：**

對，我希望這一張支票一定要能夠兌現，好嗎？我再來有一個建議，我們知

道萬年季在我們左營來講，是一個非常重大的活動。其實一直在民政局主辦的時候，我也特別關心一下，它的經費一直在遞減，我覺得這個活動相當可惜，好像「武大郎過年，一年不如一年」，我覺得這樣對我們左營的鄉親是不能交代的，所以雅芬在這裡建議，這個部分我會在總質詢時跟市長再請教一次。有沒有可能，未來由我們觀光局去做這個主政，但是民政局一樣還是在，只是我覺得觀光局可以跟中央申請的經費、條文會比較多，能夠不要讓我們市府拿這麼多的錢出來。如果中央能夠挹注我們，而且市長跟中央關係也不錯，是不是能透過觀光局主政，然後我們跟中央能夠申請更多的經費，來把我們的萬年季辦得更好。

你看一下，萬年季從 99 年的經費是 3,650 萬，到今年 110 年是 600 萬，這個落差非常的大。局長，你覺得有可能嗎？你願意試試看嗎？是不是直向橫向的部分，由局內這邊來努力看看。我知道你有民意代表的衝勁，所以可行的話，你是不是能夠努力看看？

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們來努力，其實那天我在電視全民智多星的節目裡，它考了一個題目就是左營萬年季，那時候我仔細看了一下，顯然萬年季在台灣已經是高雄一個很有代表性的重大節慶，它也不亞於宋江陣，它比宋江陣也許還更有不一樣的故故事性。其實我跟民政局長有時候跟市長聊天的時候，因為他是左楠人，所以市長對萬年季這個活動也是非常的重視，他也覺得不應該一年辦得比一年還要再縮小，或者是預算一年比一年低。他也常常叫我跟民政局好好來研究這件事情，所以雅芬議員，我會去找民政局，我們一起共同來努力；我也樂意在萬年季這樣一個眾所矚目的活動裡，我也願意去協助它，可以把它再恢復昔日那樣的風采。

**李議員雅芬：**

其實如果就觀光來講，萬年季它帶來的，不只是能夠提升我們左營的能見度，更能夠提升整個高雄市的能見度，所以我覺得，應該是觀光局主政的好處會大於民政局。第一、當然民政局的工作已經非常細、非常多，由它來協助，因為周邊的宮廟很多，需要透過民政局來協調，所以我希望這部分能夠努力看看。〔好。〕我期待你的好消息。

接著我想討論一下，我們楠梓即將有一個文中足球場，但是我那天發覺有一個問題就是停車空間的不足。這個足球場是我們國內第一座符合國際標準的足球場，經費是 3 億 5,000 萬，預定今年底明年初會完工，大概在明年 6 月啟用。現在主建築觀眾席是 1,200 人、臨時觀眾席是 3,000 人，停車位汽車是 52 輛、大巴 3 輛、自行車 26 輛、救護車兩輛、轉播車兩輛。這個未來如果要因應我

們國際賽事，顯然是不足，所以交通局局長，針對這個部分有沒有什麼可以因應的措施、或者未來再去加強？再者，這個部分我會後再提，我真的當然希望有改善的空間，再來另外一點就是，自行車的部分在周邊是不是能夠再增加？局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝雅芬議員，針對足球場的停車空間部分，我們再跟運發局做一些討論。然後我們周邊如果有一些現有的停車位，也可以做一些檢討。另外，針對公共自行車部分，我們現在都還是繼續在擴展當中。

**李議員雅芬：**

周邊沒有腳踏車站，可能要增加。

**交通局張局長淑娟：**

我們再去做一些會勘，看有沒有適合地方再增設。

**李議員雅芬：**

那停車場問題…。

**交通局張局長淑娟：**

我們周邊的停車場一起做一些檢討。〔…。〕，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝雅芬議員，龍虎塔從外國的觀點是一個很精彩的裝置，我們在地的覺得那沒什麼可看的，外國人是把它當寶貝；還有那些設計師，他們的觀點是很有趣的。謝謝雅芬議員的質詢。接下來，我們請何議員權峰質詢 15 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝大會主席吳益政吳議員、交通部門的市府團隊、市民朋友媒體朋友，大家早安，首先第一個要請教的議題還是關於國慶煙火，在 20 年後重新來到高雄舉辦的這個活動。有些我想請教一下局長，上星期我聽你在議事廳回答，在國慶這段假期的時間，高雄市旅宿業的住宿率，我記得你上星期回答大概七成左右，經過一個星期，國慶假期高雄的住宿率是什麼，可不可以請局長簡單答復？

**觀光局周局長玲玟：**

跟權峰議員報告，在灣區周邊幾乎已經都是全滿了，全台可能比較離煙火區或者是比較遠一點的地方，還有比較一般的旅宿，現在目前也都在七、八成滿，所以幾乎到了這一個星期，我們跟旅宿業者這邊得回來的消息，大家都還是滿開心的，我們也覺得很欣慰。

**何議員權峰：**

謝謝局長，請坐。從局長你剛剛講的，就是說這個星期的假期，高雄市這些旅館已經將近全滿了，這表示什麼？表示全台灣有很多民眾，在這個假期會來

到高雄觀光、消費，看國慶煙火。我在這邊要跟局長請教的是，其實國慶煙火第一次的記者會在港灣開的時候，我有去現場參加。我們在現場看的時候，一開始它規劃位子當時就講兩萬個位子，一直到上個星期、一直到這個星期。我想在昨天疫情逐漸的解封，針對這個餐廳又可以不用隔板用餐，我想這個更是會刺激民眾願意出來消費，外縣市的民眾願意來到高雄，這個會越來越多人。其實前兩天，我看局長也在議事廳回答，我們現在對國慶煙火的預估好像已經到了10萬人、20萬人這個數字。在國慶煙火這個假期，除了我們剛剛講的，疫情逐步解封以外，還有一個很重要的，5倍券在這個假期也可以開始使用、高雄推的高雄券，也在這個假期可以開始來使用，我想這都是可以刺激全台灣民眾，到高雄來消費的一個很大的誘因。我反過來這樣子問局長，高雄準備好了沒有？請局長簡單答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝權峰議員，我們每天都兢兢業業、戰戰兢兢，一方面又在防疫的架構下、一方面又要振興觀光的架構下，我們每天都在為這件事情做準備。所以你要問我有沒有準備好了，我只能跟你說我們往最好的目標，我們每天都在準備。我們現在整個觀光局、整個其他的局處，我們也都進入睡不著覺的階段了，我們不斷的演練、不斷的演練，演練各種防疫措施、演練各種維管、演練各種交維。我們就是希望可以讓不管是市民，或者來高雄消費的民眾，在後疫後第一個這麼大的活動，全國人都在看，所以我們要把它準備好。我們也很感謝所有的業者，我們的旅宿業者推出那麼多的優惠；我們的百貨、餐飲，大家為了政府的高雄券，都推出買一送一、吃多少打幾折。我覺得這件事情讓我們感受到全高雄市市民跟過去這一段時間被疫情影響的所有業者，大家都陪著我們團結動起來，其實這是我們的動力，也是我們不得不把他準備好的很重要的推力。

**何議員權峰：**

謝謝局長，局長先請坐。我想從你的回答我們知道，不只是觀光局做最好的準備，市府所有團隊做最好的準備，其實我還要再跟你提醒，你剛才講，在這個假期，包含高雄券我們針對性的協助。比如說旅宿業、餐飲業，甚至百貨業，我想他們也都很期待這個假期，期待五倍券、高雄券可以在高雄振興經濟的同時，除了市府團隊準備好以外，我想也要跟這些相關配合的業者做好溝通，他們不是只有期待而已，他們也要做好最好的準備。所以我也可以看到你們做好相關的準備，包含管制線、相關動線林林總總，做了一個很大的篇幅。隨著我們預估人潮會愈來愈多，市府要適度的去做調整。如果真的人湧進這麼多的時候，相關交通的維持、管制線及配套措施，對市府都要做最好的期待。

另外幾個問題再跟局長請教。比如說，我們現在覺得人會愈來愈多，像剛才

局長也講了，可能上看 20 萬人，甚至會更多的情況之下，我在議事廳有聽局長講，我們已經把管制線往外放。雖然最裡面的管制區目前還是維持 2 萬個人，第一個是，隨著疫情的解封，管制區 2 萬個人有沒有要適度的增加讓更多人在這裡面？這是第一個問題。第二個，我們觀賞煙火的地方，除了管制區以外，市府告訴我們有 15 處煙火的觀賞地點。其實這 15 處裡面將區域分開，旗津就佔了好幾處，西子灣這邊也佔了好幾處。這 15 處區域分開其實是相對集中的。我想請教局長，如果真的人數這麼多，大家全部都要擠到這 15 處嗎？我想大概也擠不下。

在整個鹽埕區、駁二附近也好，其實空間都很大，甚至整個鹽埕區有很多的小吃。是不是局長可以也跟所有願意要來高雄參觀國慶煙火的朋友講，除了這 15 處以外，這 15 處圈起來的整個範圍其實都應該是可以看到煙火的地點，也可以在這整個區域裡慢行、欣賞煙火，不一定是整個都擠到這些地點去。局長是不是可以這樣做？

### **觀光局周局長玲玟：**

謝謝權峰議員，其實你這個真的就是最正確、最寬廣的看法。我們這一次港區就是座落在整個旗津區及鼓旗鹽，很大的一塊區塊，鹽埕區也幾乎可以說就是整個在國慶煙火區。如果我們要放寬、放大我們的視野來看，的確就是這樣。我也很希望不管是高雄人還是在地的旅客，不要去拘泥一定要拚那 15 個點，是這種拚法。中午以後就來鹽埕區走走、吃我們的小吃。下午哪一個景點去散散步，晚上就近看煙火。

我也跟鹽埕區及旗津區里長們座談的時候，大家也都很期待這個振興效益。我也開玩笑跟大家講，大家也都覺得這個點子不錯。我說鼓勵大家把料備好、把店開晚一點，因為國慶煙火 8 點半就結束了，結束後很多年輕人就會到處去散散步、看看夜景、吃吃消夜，也是另外一個商機，不見得就是大家拘泥在 15 點這件事情，我覺得這才是悠閒的旅遊方式。

### **何議員權峰：**

謝謝局長。除了這個以外，我加一個問題。如同你剛剛講的，大家多備點料的同時，我覺得觀光局是不是也可以做一個整體的配套行程，告訴高雄市民也好，或來自全台灣的民眾也好。比如說，我怎麼樣去做最有效的五倍券、高雄券加成？比如說，今天 2 個人去住這家飯店，我用了 5,000 元可以換到 1,000 元高雄券的加碼，其他的我可以到哪裡的餐廳做最有效的運用。我覺得觀光局可以再針對這個告訴很多人做更細膩的處理。這部分再請局長處理。

### **觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員建議，這個很好。



**何議員權峰：**

謝謝，再來我剛剛有聽到副局長有回答高雄在申請指定觀光地區的進度。高雄就是兩個：1 個就是愛河、1 個就是蓮池潭。剛我有聽到副局長說蓮池潭會過，在這邊我要請你確認一下，愛河可不可過？我也很期待，副局長請說明。

**觀光局江副局長俊昌：**

謝謝主席、謝謝議員。愛河感覺一樣是會過，更有機會，因為愛河周遭的資源更多。

**何議員權峰：**

你在議事廳這樣說，謝謝副局長，你請坐。我想如同你回答的沒有錯，愛河資源很多，我們也期待指定觀光地區可以早日順利的通過，配合愛河整體未來相關流域的發展跟帶動整個地方的觀光。

再來剩一點點時間，我想請捷運局。每個會期都在這邊跟你請教，捷運局在這 1 年來及未來的確會非常的辛苦，除了現在工程如火如荼在進行中的環狀輕軌、捷運黃線、小港林園延伸線、岡山路竹線以外，我看這 1、2 天還有很多人在議事廳跟局長建議未來高雄的這些路線，我想還是要回來很務實地看。第一個，輕軌成圓。我想局長已經很多次在議事廳公開的答復。第一個，明年底輕軌可以通到所謂的博愛路，跟那個共構。到後年，整個輕軌可以成圓。這邊再跟局長確認一下，是不是這樣的期程沒有改變？是不是請局長確認？

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝何議員對輕軌的關心。確實目前都沒有變，今年底就會到 C20，因為配合明年燈會，C20 可以從台鐵接駁，他有 2 站的轉乘站，整個就可用大眾運輸處理這些相關的運輸問題。明年底我們會完成到 C24 的部分，後年會努力讓他成圓。

**何議員權峰：**

謝謝，一樣明年黃線要動工，這也是很明確的。局長先請坐。這邊我要跟局長拜託一件事情，輕軌如火如荼的進行當中，我們可以看到現在整個大順路段幾乎都封起來。我有去調了今年車流量的資料，之前你們有開過記者會，告訴大家車流量減少 5% 到 20 幾%。可是我特別去調自由到建興這段，最多的甚至可以到 1,000 輛次，所以減少的比例更高，車流量的比例更高。但是我還是要講一句，雖然減少了這麼多，可是其實在巔峰時間大順路段的車流量還是非常的多。這個部分是不是可以請捷運局跟交通局持續和市民宣導，大家可以改道行駛。因為大順路段要封到後年，這其實是滿嚴峻的考驗，希望兩個局處可以再多做努力。

我剛才講捷運黃線的部分，明年可以來動工。我也要再跟局長請教，捷運黃

線要動工，相關 TOD（大眾運輸導向型發展）的規劃在這邊一直跟局長探討過很多次，希望未來局長可以把相關紅線 TOD 的規劃私下再把資料給我。其他這些融入社會住宅、公益場所這些空間，我想你們都已經有納入規劃，有細部的資料再提供給我。另外要提的是，捷運黃線在民族路那邊跟鐵路地下化轉乘站，目前看到的資料還沒有可以從地下轉乘。是不是也建議捷運局，有關可以地下轉乘的，我希望都可以從地下來轉乘，不要浪費地面上的空間。是不是可以請局長簡單答復？

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝何議員對於民族路跟台鐵轉乘的關心。這個要立體銜接的部分，當時台鐵在地下化的過程，我們有要求他們要留界面，以後地下化立體連通的部分比較容易處理。

**何議員權峰：**

謝謝，TOD（大眾運輸導向型發展）和這個相關部分未來希望捷運局可以多努力，有些資料可以私下提供給我。再來要和交通局探討幾個問題，有關市區商圈停車空間的不足，可以看到你們在這一次的報告裡面，高雄市有自己來蓋停車場，在三民區有光武國小的停車場，在高雄高工也有一個停車場。張局長在高雄市很久了，我們剛才講的這幾個停車場都是向中央爭取預算，一個剛好是配合輕軌可以來搭建，除了這個以外，火車站周遭商圈整個沿線停車的問題，還是要請交通局協助來解決，是不是可以在旁邊（雄中）利用學校的土地來蓋停車場？然後解決商圈的問題、解決火車站周遭整個停車的問題，也解決民眾停車的問題，這個部分請交通局多研議。

**主席（吳議員益政）：**

延長 1 分鐘。

**何議員權峰：**

停車場的部分請局長等一下回答。另外，交通局也很辛苦，公共自行車 YouBike 在 8 月提早達成 1,000 站，使用效率非常好。請教局長，有關 YouBike 達到 1,000 站之後，下一步我們對 YouBike 的規劃是什麼？請局長一併說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對停車場的部分，整個鐵路地下化沿線當初有盤整過，包括轉乘停車場還有另外有一些路邊的部分都已經劃設，我前些日子有經過，停車率滿高的，因為現在還沒有開始收費，所以幾乎都停得滿滿的。

**何議員權峰：**

我指的是商圈那一段，可以利用比如雄中。

**交通局張局長淑娟：**

到了三鳳中街過來這一段，到雄中中間，未來高雄車站地下本身在東側和西側都有地下停車場，包括機車的部分，雄中的部分我們再做一些規劃來看有沒有可行性，就是來研究一下看怎麼樣？針對 YouBike 的部分，當初設定的目標是 1,000 站，1,000 站本來應該是今年年底達成，後來提早之後我們有加碼，不然 1,000 站，合約大概就沒有辦法再新增，所以後來有加碼。目前我們還是以輕軌沿線，以捷運的轉乘包括公車部分的轉乘接駁為主，另外有一些是做加密補班。所以現在在市區包括三民區或是幾個區的密度都比原來的 C-Bike 增加非常多，所以我們現在在站位部分、加碼的部分我們希望繼續增加；此外使用率提升部分是我們下一階段需要去努力的目標，謝謝。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝何議員的質詢，我先處理時間，上午的議程到 12 點 30 分，延長開會時間到童議員燕珍發言完畢再行散會。（敲槌）接下來由鍾易仲、蔡武宏、李眉蓁三位議員聯合質詢，共用時間 45 分鐘，請開始質詢。

**李議員眉蓁：**

別讓濱海區成為孤兒，台 61 線延伸到高雄，台 61 線現在已經變成全台最美的公路了，所以大家都很期待，現在因為疫情的關係大家都躲在家裡不能出國，國內的旅遊現在慢慢開始要開放，讓大家可以出去玩透透氣，在國內的部分。大家看到台 61 線現在整個沿海的部分，大家都很期待這個公路，也有人覺得台 61 線不用收費，所以有人說是窮人的高速公路，這個對我們國內的觀光經濟發展都非常的好。

可是目前到台南七股就斷了，變成讓高雄沒有辦法延伸過來，台南的交界是在茄萣、湖內濱海行政區這個部分，讓我們高雄好像變成這條路的孤兒，沒有延伸過來。大家都知道原高雄縣很多農漁產、很多農特產想要銷售出去，如果這一條線能夠延伸到高雄的話，高雄的部分有很多…，包含觀光、包含農漁產的特產、包含一些行銷都可以更容易的發展出去。台 61 線如果可以延伸到楠梓，濱海區就可以整個大翻身，茄萣有一個情人碼頭，現在平常日晚上或者平常日，那邊花了那麼多錢建設，可是卻沒有人在那裡走動，尤其晚上更恐怖，後來有打燈，可是還是沒有人。所以台 61 線這個部分可以延伸到高雄，甚至延伸到楠梓，我覺得對那邊的觀光、對那邊的整個發展會非常好。

台 61 線如果到楠梓，大家知道現在台積電要來了，楠梓的部分現在房價這麼高，楠梓住了這麼多人，幾百棟，未來可能更多的大樓會在那邊設立，而且又是年輕人小家庭，如果延伸到楠梓，整個濱海區一定會大翻身。我在你們的報告第一張第一頁裡面，上面就把這個規劃在裡面，你們現在的可行性評估，請教局長，可行性評估要做多久？這個可行性評估是我們這邊辦的嗎？請交通

局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

因為它是屬於省道，這是台字輩，它是由公路總局在負責做可行性研究，目前已經進入到期中階段，可行性研究已經進入期中階段，現在預計要到後年才會完成期末報告審查。

**李議員眉蓁：**

你認為這個可行性評估通過的機率是多少？

**交通局張局長淑娟：**

它目前的益本比，我們看到的報告書大概小於 1，是 0.34。

**李議員眉蓁：**

小於 1，0.34，所以覺得它的效益不大。

**交通局張局長淑娟：**

因為它現在的路線規劃，包括在台南也有二條 A1、A2，因為它要避開七股那邊整個養殖漁區，所以它有兩個方案之後，進入高雄端也有兩個方案，所以它現在正在做可行性研究的時候，這兩個方案等於會有四個組合方案，他們正在做一些研究，因為現在大概只是到期中階段，後續可以再做一些討論之後，看怎麼樣把那個 BC 值能夠提高。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，我剛才講過了，你們把這份資料放在業務報告的第一頁第一個項目，表示你們是很重視的，我希望市府不要對民眾畫大餅，因為大家對這一條路期待很多，一樣的，市長一直講，他和中央的關係非常好，在這條道路上更不應該遺忘高雄，希望局長你們可以去爭取。交通總局做的可行性報告，我希望像你剛才講的，小於 1，0.34，表示它的機率很低，未來我真的希望，在市長和中央的關係這麼好，他一定要幫我們去爭取，如果這條道路可以延伸下來到楠梓，然後再到茄苳、永安這個部分，我覺得整個帶動起來可以帶動我們整個北高的發展。未來如果台積電真的過來的話，整個北高雄就會蓬勃發展起來，這個部分請局長向市長提醒，他和中央的關係這麼好，這一條路絕對不能遺忘高雄，讓我們高雄變成這條路的孤兒，謝謝局長。接下來，未來規劃這個路線也是要聽取民意，到底要沿海還是要怎麼走？到時候如果真的有希望的話還是要聽取民意。

接下來請教最近大家最關心的智慧城市，高雄一直講我們要智慧城市，這個議題我也講很多年了，高雄既然是一個智慧城市，愛河為何沒有防自殺的機制。我們最近新聞一直報導，其實有時候新聞一直報導，大家就會恐慌。不到兩年，愛河就發生 25 起溺亡事件，那觀光怎麼發展，會不會變成一條鬼河，

大家不敢去，這樣觀光怎麼發展？去年到今年 8 月總共有 21 個人溺斃，9 月最可怕，9 月就有 4 個人在那裡溺斃，愛河總共有 25 起的溺斃事件，這樣會讓人家對愛河心生恐懼。以前都說要像在法國沿岸喝咖啡，一直是我們對愛河的期待，但是現在愛河就好像一條自殺河的時候，我們花再多的經費，觀光都做不起來。如果沒有把這件事情解決掉，我們建設的經費可能都會白花了。我們看到今年愛河有爭取 7,800 萬來改善周邊、沿線和剛剛我提到的，把它建設觀光發展起來。你看我們爭取的經費，內門有爭取 6 千多萬，衛武營也有爭取 5 千多萬，愛河是最多的，我這樣比較是要顯示我們有多麼重視愛河。可是這樣的自殺事件，讓大家看到愛河會怕的話，我們爭取到這麼多的建設費用可能會白花。剛剛有議員問觀光局，愛河可不可以成為指定觀光地區，剛剛副局長說感覺會過，那表示愛河是一個重點。可是你不能因為這個事件，新聞報導成這個樣子，把我們的愛河變成是鬼河，就如同我剛剛講的，所以這個部分我們要來檢討。

其實防治自殺是有方法的，我們不能說：「人家要去跳，我們也沒有辦法。」我們不能用這種心態。其實自殺防治中心分析這十年自殺的方法，有用工具、吊死、中毒、服毒、跳樓，溺水是排在第五，其實溺水不是排在第一的自殺方式，可是為什麼愛河這麼多。所以在這個部分，我們是不是可以用一些智慧城市的方式去解決，例如設監視器，加強巡邏，把一些比較危險的地方用欄杆設起來。其實還有自殺的熱點，我不知道局長有沒有去探討人家比較容易在哪一段，因為我知道愛河非常的長，也不可能全部圍起來，可是總有幾個地方，會讓人家因為心情不好，剛好跳下去也方便的地方。這個部分是不是設欄杆、柵欄和加強巡邏的重點，把它框起來。所以我想請教局長，愛河的這個部分你們有沒有去了解，因為這個新聞跟你們息息相關，到底是哪幾個河段是人家最容易，或是這些人跳下去的點是不是有重複的地方。請局長回答。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝主席，謝謝眉蓁議員對這個案子的關心。其實只要有時候早上或晚上同仁回報說愛河有發生這樣的事情，我那天的心情都會很沉重。事實上我們也對愛河，儘管不是整個愛河流域都是屬於觀光局，但是我們有跨局處討論過這樣的問題。您剛剛提的幾個建議很好，也是我們現在要做的，比方說我們開放水域的那幾段，我們的確是像議員建議的，就是用智慧的人工監視器，很顯然的這一段就比較少，而且這一段活動的人多，就比較少發生這樣的事情。看起來的確都是會在比較注意不到的地方，如果他有心的話，就會在大家比較注意不到的地方，或者是利用晚間，或者是在比較上游的地點。所以我們現在會在全線佈置監視器的計畫，另外我們也已經立即的對所有巡邏愛河保全人員，有

給他們做一些專業的教育，比方說他們除了巡邏之外，他們要開始學會去觀察在周邊活動的人是不是在行為上，或看起來的心情的狀態不好，就稍微再多關心，然後再多留意。現在我們也在研擬，是否愛河要增加短期的水上救生員，因為我們現在是靠保全的巡邏機制跟消防局的通報機制在做救援的動作。雖然有時候還是可以成功的救出一些快速通報的案例，但是如果現場有水上的救生員，可能在時效上可以更快一些。我們會積極的來做一些…，比方說比較關懷的巡查動作。

**李議員眉蓁：**

還有，我覺得可以跟附近左右鄰居宣導，如果在運動的時候看到好像在徘徊或是心情不好的人，儘量可以多關心，如果有問題就請他們趕快聯絡警察，就是宣導大家，做一些友善的宣導。所以如果像局長剛剛講的，智慧監視和加強護欄，我希望觀光局可以趕快去做，不要讓我們的愛河淪為鬼河，你知道這個標籤一貼上去就回不去了，所以請局長在這個部分要多加注重。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝眉蓁議員，謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝。接下來我要針對交通局，請問交通局長，目前我們的國道 7 號進度如何？請局長答復一下。

**交通局張局長淑娟：**

國 7 目前進入二階環評。

**蔡議員武宏：**

二階環評要多久？

**交通局張局長淑娟：**

星期六院長來有指示，希望國公局在六個月內完成。

**蔡議員武宏：**

因為昨天沿海路又發生機車事故，林林總總的大貨車，我們都希望國 7 的二階能夠趕快過，趕快興建完成，不要造成民眾上、下班的恐慌。相對的，有時候我們看到新聞報導會心酸，為什麼前鎮、小港要去大寮、林園的路上有那麼多的危險。針對這個部分，在國 7 還沒有興建完成之前，我們交通局有沒有什麼配套措施要在這段期間，在興建完成之前有沒有什麼改善的做法？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在市府有在推動一個貨櫃專用車道，會從南星路開始，整個沿海路會雙向…。

**蔡議員武宏：**

開始推了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

已經在規劃設計，新工處在規劃設計了。

**蔡議員武宏：**

規劃設計，那要多久才會好？

**交通局張局長淑娟：**

希望 112 年能夠完工。

**蔡議員武宏：**

112 年？〔對。〕距離我們的國 7 完工還有多久？

**交通局張局長淑娟：**

國 7 大概要到 117 年、118 年。

**蔡議員武宏：**

117 年、118 年。貨櫃專用道 112 年，今年已經 110 年，所以還要兩年，這兩年期間，請問局長，你剛才講的 112 年有一個貨櫃專用道要開始啟用，那這兩年，從 110 年到 112 年這中間，我們有什麼樣的作為？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在除了小港分局的部分有一些專案性的計畫在做之外，交通局有幾個智慧路口，就是我們用 AI 的智慧號誌，所以整個沿海路的幾個路口會做智慧的監控，這個計畫在進行當中。

**蔡議員武宏：**

目前在做了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

已經在做了，現在在做了。

**蔡議員武宏：**

已經裝設完畢了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在在測試當中。

**蔡議員武宏：**

我希望在國 7 之前，我們的前置作業要趕快去把它做好。不然每天上、下班心驚膽跳的，我們這些當地的民意代表看到都很心酸，為什麼上個班、下個班還要在那邊躲車，貨櫃車那麼多，高雄市政府沒有一個配套措施可以讓用路人有行的安全。所以這個部分希望局長在國 7 還沒有建置完成之前，我們所有的相關配套，期許未來不要再發生這種憾事了。這個部分局長可不可以做得到？

**交通局張局長淑娟：**

是，我們也會多宣導，因為昨天的事故是機車，9月底那個是汽車，所以我們會多面向去做宣導。其實現在小港分局他們非常的努力，但是…。

**蔡議員武宏：**

我希望我們可以去跟業者多溝通、多宣導。

**交通局張局長淑娟：**

對，跟港區的貨運業者的部分，我們勞工局都會去做查核。

**蔡議員武宏：**

不是，我們要用政令去宣導他們，因為畢竟大家都是用路人。

**交通局張局長淑娟：**

也是在跟他們宣導交通安全部分的重要，因為我們的監理所也都會進去，針對這些職業駕駛去提醒他要怎麼樣注意那個視覺死角，因為有時候是視覺死角造成的，所以這部分都有同步在進行。

**蔡議員武宏：**

希望局長在這部分，我希望交通局的同仁跟明天警察部門的警察同仁能夠多用點心，讓高雄市民在行的方面上可以安全無慮，局長謝謝，請坐。接下來我要請教一下我們觀光局長，我們現在振興券即將開始，我們因應著國慶，局長也應該知道我們所有的旅館已經都滿了，但是我在你的業務報告上面居然沒有把防疫旅館放在振興券裡面，我就非常的納悶這些業者當初在防疫期間，他們是多麼配合高雄市政府的一些相關的政策，然後成為防疫旅館讓我們可以在高雄市把所有的防疫守住，結果我們的振興券業務報告裡面我看居然我們把它排除在外，這點是不是請我們局長說明一下？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝武宏議員給我這個解釋的機會，振興券可以用在防疫旅館，這個是沒有問題的，只是，我們沒有在防疫旅館兌換高雄券。

**蔡議員武宏：**

為什麼沒有？

**觀光局周局長玲玟：**

有幾個原因，第一個考量防疫旅館也不是一般旅客可以進去兌換的點；第二個我們的防疫旅館，其實每一房每一天都有接受中央的補助 1,000 元，所以他們本身已經有一個優惠在，已經有一份中央的補助預算在；第三個國人如果在防疫旅館條件符合的話，也可以再向衛福部申請 1,000 元的補助。所以防疫旅館的政策在國人的部分，其實在補助上已經有雙重補助了，如果說來住，高雄券兌換的用意，我們其實是要…。

**蔡議員武宏：**



是要擴大整個高雄市的經濟面…。

**觀光局周局長玲玟：**

它換完出來花，如果防疫旅館已經有這兩種補助，它又用振興券抵付，抵付完了又換高雄券，當下又抵付，我們是覺得很可惜，就不會達到我們希望換高雄券立刻出來去周邊商家消費的用意。

**蔡議員武宏：**

但這是我們氛圍上面的想法，業者他們說消費者進來用的時候，我換給他，他到底要不要出去消費，這是消費者使用者付費，他可以去用的，我們不能把他匡列在那邊，說你們已經接受了雙重補助之後，現在如果所有的消費者進來高雄，他們想要觀光，結果他沒有辦法去領到高雄券。

**觀光局周局長玲玟：**

因為住防疫旅館是比較沒有辦法出來，他 14 天住完還要 7 天自主健康管理。

**蔡議員武宏：**

但是還是會收，我說真的，業者還是會收。

**觀光局周局長玲玟：**

可以收。

**蔡議員武宏：**

所以就是因為有業者來反映，我發給他，他來住就是振興我們高雄的整個經濟和觀光。

**觀光局周局長玲玟：**

所以我們也是期待，他既然已經在防疫旅館，已經享受雙重補助了，是不是這 5,000 元的振興券就不要再去抵房價，出來以後也是可以花在別的地方，再兌換高雄券，為高雄市的經濟循環再多一個振興。

**蔡議員武宏：**

促進高雄市的整個經濟消費能力。

**觀光局周局長玲玟：**

所以議員真的很抱歉，當然對於住防疫旅館的人他當然會覺得不甘心。

**蔡議員武宏：**

對，現在另外一個就是說，我們的防疫旅館是配合我們全台灣的防疫。

**觀光局周局長玲玟：**

我們的防疫旅館都很辛苦沒有錯！

**蔡議員武宏：**

他們很辛苦，問題是我在業務報告裡面，除了沒看到高雄券的部分之外，我們也沒有給這些原本的防疫旅館一個安心住宿的標章。

**觀光局周局長玲玟：**

他們的等級在安心住宿之上，其實我們的安心住宿就是把他提高到防疫旅館的…。

**蔡議員武宏：**

但是一般的消費者說這是防疫旅館，說真的你說他是防疫旅館，你說我會不會去住？

**觀光局周局長玲玟：**

當然不能住，他是防疫旅館當然不能住。

**蔡議員武宏：**

我也不會去住。萬一未來在整個疫情結束之後，我們是不是要給這些當初配合市政府的業者，我們給它變成一個模範的旅館。

**觀光局周局長玲玟：**

它將來就是我們最好的模範旅館，沒有錯。

**蔡議員武宏：**

最好的模範，因為它配合整個疫苗階段的清消，其實他們做的也很辛苦，疫苗整個大環境之下，他們經濟也受到非常大的衝擊，希望在未來疫情結束之後，我希望觀光局可以把這個用一個比較…，比如說是五星飯店也好，或什麼相關的安心居住的標章，給這些當初為了配合政府政策的防疫旅館，讓更多的市民朋友或者更多的國人，或者觀光客來到高雄的時候，可以選擇這邊讓他們去居住，不然我們真的沒辦法。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們會做。

**蔡議員武宏：**

對這個部分再麻煩局長注意一下，謝謝。局長你請坐。另外一個問題就是，其實國慶到來的時候，整個旅館也都客滿了，但是也有很多的日租套房或者一些民宿，我相信局長也知道，在目前我們管制的、列管的，高雄市有幾家日租套房？民宿業者？請局長答復。我們列管的這些資料應該有吧？

**觀光局周局長玲玟：**

200 家左右。

**蔡議員武宏：**

200 家左右？所以我們高雄市有一個指標就是 85 大樓，局長也知道 85 大樓前些日子不管是販毒也好，還是有一些染黃也好，其實都在 85 大樓裡面的日租套房裡面，這些日租套房無非都是一些投資客，或是當初真正住在那邊的一些旅客。但是我要跟局長講的是，85 大樓它既然是高雄市的地標，我們為什

麼可以讓 85 大樓變成一個，染毒又染黃甚至又染黑，它到底怎麼了？我們在這個部分我們有沒有去做一個審查的機制，萬一一經查獲，我們要怎樣去做，不要讓高雄市一個那麼大的觀光地標，結果卻變成汙名化，這部分市政府有沒有相關的作為，請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我想議員應該在最近這幾個月有看到，觀光局跟警察局這邊的聯合稽查，我們有用比較壯士斷腕的機制，我們現在對於這棟大樓的這些非法的日租屋，我們現在是比較嚴格的在稽查。

**蔡議員武宏：**

對，你看它有 1,000 多間的日租套房。這 1,000 多間有管制嗎？有在我們的造冊裡面嗎？有沒有？

**觀光局周局長玲玟：**

大部分有。

**蔡議員武宏：**

大部分有？我希望我們全面。

**觀光局周局長玲玟：**

因為它有一些日租它不是日租。有一些只要是長租的套房，那個部分就沒有，但是日租的部份我們大部分有。

**蔡議員武宏：**

對，我的意思是說在未來我們高雄市，它既然是一個觀光景點的地標，其實它風景的 view 也很好，我不希望其他的觀光業者來到我們高雄去居住這個，雖然它便宜，但是講真的，被貼上標籤，如同剛才李議員眉蓁講的，只要一貼上標籤的時候，我們的觀光就會開始慢慢地被貼標籤。所以我希望在未來不管是 85 大樓，或者其他的相關的一些日租套房，甚至一些民宿業者，我希望在觀光局這邊能夠做一個清查，把它建立清冊出來，有一個機制，我們到底要怎樣做，萬一遇到了染黃、染毒或者染黑的，我們有怎樣比較鐵腕的做法？讓這些業者不會因為心存僥倖，或者這些要去租的租用客，它不會心存僥倖而把這些事，造成高雄市一些治安的破口和死角，局長這部分我希望在未來的時候，我看你們就做這…。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝蔡議員的支持，這部分我們會更積極來做處理。

**蔡議員武宏：**

對，我希望這個部分再做…，謝謝局長，局長請坐。

**鍾議員易仲：**

我想不是所有的事情快就好，緊！緊！緊！也不可以便宜行事，不然這個就很有可能造成難以挽回的悲劇，所以市政府為了要加速興建捷運，讓岡山路竹延伸線以及林園延伸線還有捷運黃線，能夠以最快的方法在明年去動工，我想捷運工程局在很多程序上面，用了平行作業的方式，所以我在這邊，從你們的簡報上面，看到你們在施工之前，我們有幾大步驟非常重要，從可行性研究、到綜規一直到基本設計，然後發包之後還有細部設計，我想這每個環節都非常重要，每一個環節都不可以草率，在基本設計…，我們捷運岡山路竹延伸線，以及捷運黃線都已經到了綜規，甚至有些已經到了基本設計的部分，我們的綜規，就發現在岡山路竹延伸線，綜合規劃報告在今年3月4日的時候獲得行政院核定，在隔天我們的基本設計就送進去了。所以這個代表，我們的綜規還沒有核定之前，你的基本設計就已經設計好了，就已經準備在那邊等了。當然節省了很多時間沒有錯，可是我在這邊要再一次的提醒捷運局，有些事情要快，有些事情要一步一腳印。你要做好了之後，你後續才不會花更多的時間，去針對你的計畫去做很多的修改。

捷運黃線也是一樣，綜合規劃在今年8月份的時候送行政院審議，你的基本設計在今年6月份的時候，還沒有送之前，你就已經委託了顧問公司，給世曦工程的顧問公司，已經請他們在規劃了。小港林園線，我覺得捷運黃線差幾個月的時間，可能你在綜規的時候，然後你的基本設計還可以去修改，這個修改的幅度，可能相對的在還可以接受的範圍之內。可是我覺得你的小港林園線就比較離譜了，你現在連可行性評估…，通過了沒？還沒有通過，可行性研究還沒有通過，可是你就已經在做基本設計了。局長，這個就有點太快了，不是太快，是非常的快。你可行性評估都還沒有通過，你現在已經在做基礎設計，我不知道這個設計是設計什麼意思的？我也知道你有壓力，就是明年選舉之前，這三條線你都要動工，當然市長為了高雄市的建設，給你們壓力，這個是好的。可是除了壓力以外，我剛剛一直在提醒，每一個步驟都要腳踏實地的做好，才不會發生改天有難以挽回的悲劇，這個大家都不想要。

以前，台北捷運以及高雄捷運黃線、紅線，在動工之前基本設計，還有其他的設計審查，大概都是兩年到三年的時間。所以高雄市這一次用這麼短的時間，一年之內就把這一些都完成，你們真的要特別注意，也要想辦法怎麼樣讓市民能夠安心。其實捷運的設計到後段，基本設計還有細部設計這兩個部分，基本設計是由捷運局這一邊，政府做好，然後拿來招標，接下去由標到的廠商他們去規劃細部的設計。所以你在基本設計這一個部分，你一定要把它設計好，後續的細部設計才不會出槌。所以我這邊調一下過去國內的土木技師公會做過的一個研究，針對統包工程基本設計完成度的問題。它的結論是這樣子，

政府做的基本設計愈仔細、愈完整，這個標準，還有要求愈清楚的話，廠商做細部設計的時候，才不會為了節省成本，或者是為了其他的原因去影響到整體工程的品質，我想這個非常的重要。所以在基本設計的時候，你設計得愈完整、你設計得愈準確，在施工的準確性也才會相對的來得高，也不容易發生失誤，所以在這邊再次的提醒捷運局。

我再這一邊舉一個例子，大家還記不記得高雄流行音樂中心，高流就是一個最好的例子。高流當年是由一個西班牙的廠商，把高流整個案子給標走了。為什麼高流拖這麼久的時間？廠商回去設計完，設計完開始施工，在施工的過程裡面，市政府在細部設計的時候，一直提出要求、一直修改，一而再、再而三的修改。所以看到整個案子，到目前為止最少延滯兩年以上的時間，雖然現在已經完工了。可是我現在是回去提醒高雄市政府，你雖然前面的基本設計做得很快，你發包得很快，可是最後你有不足的地方、你要增加的地方、你當初沒有去考慮到的地方，會發生在你的細部設計。到時候高雄市政府又跟得標的廠商打官司，弄到最後整個工程都延滯。所以我在這邊再次提醒捷運局，我們的工程，興建捷運要加快沒有錯，可是每一個步驟都要做好，都要站穩。捷運局，捷運不是發包之後就沒有你的事情了，你發包完 5 年完工、10 年完工、20 年完工，這個你也要講清楚。不是現在陳市長做市長的時候，這個就很重要，換後一任的市長，一個工程就做得非常久，我想這個也不是市民對我們市政府的期待。所以在這個部分，請捷運局一條捷運做下去，在路上會使用好幾十年，會有無數的人去搭乘，所以請你們在基本設計、細部設計的這個地方，還有品質你們一定要做好。可以嗎？捷運局長，簡單答復一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝鍾議員的指導，我們完全認同鍾議員的看法。這裡面其實會面臨兩個，一個是程序，一個是技術。程序的部分，核定當然是程序，我們的規劃內，工程的部分是技術。所以我們在垂直向的部分拉成水平向的時候，其實是用技術來支撐程序。因為很多中間在審的時候，他問到基本設計的東西去。但是如果我們提前做，其實我們在說明的時候，中央就很容易同意我們的部分。所以黃線可以這麼快，就是我們把基本設計的…。

**鍾議員易仲：**

你這個平行的部分，本席是認同，因為這樣子才可以加快速度。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第二個部分跟議員報告，…。

**鍾議員易仲：**

局長，我在這邊提醒你一個，雖然通過之後，接下去你還有細部設計。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以整個計畫的…。

**鍾議員易仲：**

所以你的基本設計是非常的重要，要非常的周詳。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我跟鍾議員報告，整個計畫案的設計，整體而言，我們有基本設計跟細部設計，基本設計我們要經由中央審議。細部設計的部分，必須依據基本設計的一個基本原則，然後再進行往下推。

**鍾議員易仲：**

這個我們知道。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面基本設計占整個整體設計裡面 30%，

**鍾議員易仲：**

所以我們很不想看到的一個情況就是，因為當初為了要急著去把基本設計做出來，所以導致後續在細部設計跟得標的廠商，你們互相之間在溝通，或者是在追加什麼東西的時候，去延滯這個工程。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分絕對是不會。

**鍾議員易仲：**

因為這個是有前車之鑑的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們基本設計也是同樣一年的時間，30%我們把它提到前面來做。經核定之後，細部設計的部分，我們基本設計的完成度是 30%，所以後續 70%的部分，統包商在進行細設的時候，他大概要花一年多到兩年的時間去完成 70%。所以這裡面銜接的部分，原則上是用基本設計跟細設，其實實際上並沒有縮短。

**鍾議員易仲：**

你什麼時候動工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們目前基本設計通過之後，接下來辦理發包，基本設計已經完成 30%了，所以…。

**鍾議員易仲：**

你發包完以後就要動工了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以 30%裡面…。

**鍾議員易仲：**

你剛剛說還有 70% 的細部設計。〔對。〕你在細部設計之前你就要動工了？局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個沒有問題，因為我們互相搭配 30% 的部分，其實他可以先完成整個管線調查，相關的前置作業。

**鍾議員易仲：**

局長，我在這邊不再跟你去爭議動工的時間，你動工的時間，這個由你們市政府去設定，這個都尊重。最重要的是工程的品質。

**捷運工程局吳局長義隆：**

品質，對、對、對。

**鍾議員易仲：**

好不好？就像我剛剛講的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是我們最重視的。

**鍾議員易仲：**

不要搞的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌當時推動的時候，期程跟進度我們把它放在…。

**鍾議員易仲：**

三條線同時急行軍。三條線都是世曦顧問公司做的設計，〔對。〕對不對？〔是。〕所以你同時三條，捷運工程不是鋪路而已，這個不是簡單的工程。同時把三條線這麼大的一個量給世曦做設計，一定要用最高標準，好不好？〔對。〕這個是我要跟你說的，〔好。〕我不跟你爭議什麼時候動工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們一定要這樣做，鍾議員所說的部分，我們完全認同。

**鍾議員易仲：**

謝謝局長。下一個問題，我要跟交通局做一個討論，高雄市要發展共享載具，交通局也修正完高雄市共享載具發展管理自治條例。要將電動機車等等的這些共享運具一起納入、一起管理，目前高雄有 5 家共享運具的業者，有 1,200 輛的共享自行車，兩千六百多輛的共享機車，100 輛的共享汽車，總共有將近 4,000 輛的共享運具提供服務。在簡報裡面提到總共將近 4,000 輛的車輛，到 7 月分總共累計租借的次數有 274 萬次，單月最高的租借次數有 24.4 萬次，平均周轉率高達 2.38 次。這個使用量的頻率看起來還不低，滿高的。

目前，我做一個比較，台北市的共享汽車有 1,300 輛、共享機車有一萬三千多輛，規模是現在高雄市的 4 倍，所以我看在這個共享汽、機車的這部分，還有一個很大的發展空間。請問交通局，你們有沒有一個規劃，高雄未來這個載具的目標，總量大概是多少？有沒有規劃過？

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、謝謝鍾議員，其實我們當初有一個總量管制的想法，台北也有，台北一萬多他是跟桃園、新北 3 個縣市是合在一起的，你看到一萬多是那 3 個縣市都可以自由移動的總量。

高雄市因為大家都會擔心說，共享運具可能會排擠到停車格位，所以當初有用多少的停車格位加上周轉率，有算一個總量是不超過 1 萬輛的。

**鍾議員易仲：**

未來就是不會超過 1 萬輛。

**交通局張局長淑娟：**

如果超過 1 萬輛也不會再核准，因為有一個總量管制的機制。

**鍾議員易仲：**

你說是總共？

**交通局張局長淑娟：**

總量。

**鍾議員易仲：**

總量，〔對。〕不是單一的工具。

**交通局張局長淑娟：**

不是。是總量。總量就是 total 加起來，譬如說，以後真的 7、8 家加起來的總量。

**鍾議員易仲：**

可是，你剛剛所提的像台北市、桃園市跟新北他們是共用。

**交通局張局長淑娟：**

對，一起。

**鍾議員易仲：**

我所看到的資料，光是新北自己的載具就…。

**交通局張局長淑娟：**

也是一萬多。

**鍾議員易仲：**

就一萬多了！〔沒。〕所以這 3 個是重疊的。

**交通局張局長淑娟：**



對，因為他們是共同的生活圈。

**鍾議員易仲：**

數字是重疊的。

**交通局張局長淑娟：**

對。所以他們是可以跨縣市使用的。

**鍾議員易仲：**

如果是以單一縣市來講的話，台北有沒有總量管制？新北有沒有管制？

**交通局張局長淑娟：**

台北也有總量管制，他們的比例…，我記得我們比他更嚴格。

**鍾議員易仲：**

不是，嚴格是嚴格，多少的數量呢？

**交通局張局長淑娟：**

台北我記得也是一、兩萬輛。

**鍾議員易仲：**

沒關係，這個你們回去再討論一下，本席在這邊主要提的就是說，目前共享運具使用的範圍，可使用的這個點，主要是以原高雄市區加上鳥松、鳳山、橋頭還有大寮，以這 15 個行政區為主，對不對？除了這 15 個行政區之外呢？其他的還有很多區，是沒有這個設置點，是不是這個樣子？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，他們業者要提營運計畫，他會投車，投車的話…。

**鍾議員易仲：**

他們的車子投去非這 15 個區？

**交通局張局長淑娟：**

不能還車而已。

**鍾議員易仲：**

不能還車而已？

**交通局張局長淑娟：**

你可以騎去，只是你還車要回到他核定的地方。

**鍾議員易仲：**

所以啊！他不能還車勢必要回到這 15 個區去還車，〔是。〕對不對？所以在這邊跟你建議一下，其實高雄，譬如說，岡山、田寮、永安、美濃、旗山，那邊都有很好的觀光景點，是不是能夠研議看看？那邊是不是也能去投少量的共享的載具？〔是。〕能夠方便去那邊觀光的遊客使用。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們在跟業者溝通，因為他們有他們投車的計畫，我們再跟他們溝通。

**鍾議員易仲：**

好，我覺得這個除了交通局的思維以外，可以跨局處跟觀光局這邊去做一個研究。我覺得這個共用的載具，不是只在市區使用，如果有觀光景點，也能去投放一些租借點，或者有一些車輛可以提供旅客使用，我相信對於觀光也是有幫忙的，局長，謝謝。

講完這個載具的需求，其實有很大的市場，也有很多的需求，可是回過頭來去看，這個共享汽、機車，他們的違規率，還有事故率呢？我看了新北市的資料，新北有一萬七千多輛的共享機車，還有一千兩百多輛的汽車，他的規模是高雄的 5 倍，以他們的統計年初到 6 月份來講，他們共享機車的違規率，是每千輛裡面有 376.8 件，這個新聞都有報導，是一般正常機車的 10 倍；事故率達到千分之六點三。

所以在這邊業提醒交通局，高雄市是不是也有這種違規的情況，所以你們有沒有針對情況，這個違規的數量是非常的離譜。如果是一般機車的 10 倍，所以你看到路上在違規的，幾乎很多都是這一些共享的載具，有沒有法可以去管？請交通局做答復。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們有統計，我們也一直在觀察他的肇事率，他們每個月都要報報表給我們，新北市真的比較高。高雄市每千輛大概是 2.37 件。他是 6 件多，我們是 2.37 件，我們是比他好，可是這個問題…。

**鍾議員易仲：**

所以如果是正常來講也是一般機車的 2 倍、3 倍啊！

**交通局張局長淑娟：**

比機車多一點。

**鍾議員易仲：**

比一般的機車達到 2 倍、3 倍，如果照這個數據看來。

**交通局張局長淑娟：**

機車的話是 1.9，所以有多一點，所以我在 9 月 22 日，我有親自邀請 5 家共享業者來召開一個，共享運具營運跟道路安全的宣導座談會。所以我們有針對一些業者，如果是一些很年輕的小朋友去借車，他可能有一些違規行為之後，是不是要去剝奪他借車的權利？那個部分我們有跟這些業者做過一些意見交流。

**鍾議員易仲：**

就是黑名單機制嘛！〔對。〕像新北現在就在討論這黑名單機制。

**交通局張局長淑娟：**

業者本來就有自己黑名單機制，可是我們覺得他有一些不足。像某家業者對酒駕還可以允許他不知道幾次？我們說不行，酒駕是不能原諒的，所以酒駕部分，一經發現只要被取締的話，馬上被停權，取消他會員資格。我們有跟業者做這樣子的溝通，業者除了這個之外，這個月交通安全月，他們也大力的來配合。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝局長，私地下細節的部分我們再討論。在這邊，還是跟交通局做一個具體的主張、建議。

主席，再給我 2 分鐘，可不可以？

**主席（吳議員益政）：**

再給 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

以新北這個經驗，共享機車違規停車的這項違規，其他的林林總總剛才也有討論了。所以在這個部分也希望高雄市能夠去建立一個更嚴格的管制方法。

〔是。〕好不好？不要讓共享載具的一個美意，反而造成社會上交通的另外一個問題。〔是。〕在這邊請交通局回去，針對增加載具以及怎麼樣嚴格控管載具違規的這一些案子？來做一個討論，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**鍾議員易仲：**

接下來，這是我們市有的停車場，我舉這個例子，跟我們交通局來做一個討論。這個停車場在我們鳳山行政中心，旁邊有一個公有停車場。我知道公有停車場要設立，早上主要是提供給洽公的民眾來使用居多，它有開放全日租，每一個月 2,200 元，提供給附近的居民、或者在附近上班的市府同仁去使用。有人跟我反映說，這個停車場他去排隊排了兩年，它排隊的順序都沒有調整過，都沒有往前面，就代表說，你這個停車場全日租的，生意很好都沒有人退租，所以後面的人順位沒有辦法往前面增加。所以我在這邊具體的跟你建議，針對半日租，我不知道交通局之前有沒有做過半日租的方法，針對非洽公時間、下班時間到隔天早上，去提一個方案可以給我們附近的居民，…。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，因為這一場，它的停車率非場高，都滿場。〔…。〕所以剛剛議員建議的是，上班時間當然都滿場，夜間的部分我們再來看。因為現在這一場已經委外，所以看有沒有辦法針對夜間的部分，有一個夜間月票的方式，來解決附近居民的停車問題。〔…。〕好。〔…。〕洽公的，對。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員的建議，我們會來檢討。

**主席（吳議員益政）：**

好，謝謝，休息 5 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）請宋議員立彬質詢 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

感謝主席。各位局處長，大家早。我跟大家報告，每位局處長都很辛苦，但是開會還是要準時，今天如果是市長，我就要罵了，但是局處長大家都很辛苦，所以體諒你們。因為有時候議員在找你們，議員比較沒在找市長，所以我會體諒你們，希望大家要記住。

交通局長，請問一下，本席上次質詢過，10 公分與 15 公分的白線到底要怎麼分？我們到底還是分不清楚。車道、路肩傻傻分不清，造成當地的怪象。請問局長，你有什麼見解？

**交通局張局長淑娟：**

這是在標誌、標線、號誌設置規則裡面的規定，10 公分就是車道線、15 公分是路面邊線。

**宋議員立彬：**

你所說的我都知道，10 公分、15 公分的規定我都知道。但我請問局長，當你在行駛、開車的時候，你怎麼去分辨？白線到底是路肩的，還是白線臨停？

**交通局張局長淑娟：**

這是造成用路人很混淆的一個現象，所以我們一直建議交通部，這個部分要去做一些處理，不過，它因為涉及到全國很多的縣市，還有未來如果改善的話，到底要採什麼標線，這個還沒有共識。

**宋議員立彬：**

局長，很多道路的使用者，因為我們路肩和臨停的白線，他無法判別的時候就會被取締。〔是。〕所以應該造成很多市民的痛苦和無奈，這應該要去解決。從我上任以來，我一直講白線，我們路肩和臨停的白線要區分，路肩是有標點的白線，還是我們臨停有白線標點，讓大家分得清楚，什麼叫做路肩、什麼叫做標線嘛！局長，你要努力一下，不要再讓我們市民無緣無故花錢。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我們一直在檢討。市區的部分，現在都不會劃路面邊線。

**宋議員立彬：**

當然，我知道就像紅線一樣，你聽得懂嗎？〔對。〕我們原高雄縣的紅線劃成這樣，你們沒有停車格給我們。你要叫我們的用路人守規矩、守法，但是你們沒有一個合法場地給我們使用者、用路人。你紅線劃一劃，旁邊沒有停車場、也沒有停車格，你叫這些店面如何做生意？這高雄市看不到，原高雄市看得

到，但是你到原高雄縣看一看，鄉村地方我們梓官那邊，你自己去看一下。

**交通局張局長淑娟：**

是要因地制宜。

**宋議員立彬：**

所以你們要討論，不要每次都這樣。百姓來陳情說，我們的門口被劃紅線，我們要怎麼做生意？沒有停車格也沒有停車位，我們要停哪裡？這都是一種困擾。局長，請坐。〔謝謝。〕

這個地方就是省岡農，我有會勘過了，車站和道路旁邊也是在白線上，但是它的白線是路肩白線。所以我請問局長，這個你分得清楚嗎？什麼叫做路肩和車道？你用圖片看，看得出來嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為視角的關係，我很難看得出來，可能現場可以看得出來。

**宋議員立彬：**

對啦！我說圖片上是看不出來嘛！所以既然我們看不出來，代表用路人在車上也看不出來，是不是這樣說？這條我已經會勘過了，機車，路肩旁邊，它等於是一個車道，旁邊又是一個機車車道。本席之前會勘說過，我們現在說人車共道，提倡這樣。是不是這一條可以把它劃作人行道，讓我們省岡農的學生下課時，至少有人行道可以走，否則，你叫學生往哪裡走？〔是。〕家長要接學生，路肩也不能停車，是不是這樣說？所以都是違規，是不是這樣說？他沒辦法停車，要如何接學生、要如何接他的小孩呢？你至少要用一條人行道，讓他可以走到合法的停車處；不然，你要叫省岡農的家長，如何接學生下課？

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，其實我們最近跟三工處有一些溝通，所以現在路邊停車格的部分，他們已經開始有一些鬆綁了，所以這個部分，他們已經開始管理，改變他們觀念的話，我想剛剛議員所建議的標線與人行道的部分，我覺得他們應該…。

**宋議員立彬：**

你看路肩居然比車道還大。

**交通局張局長淑娟：**

他說他們居於安全上的考慮。

**宋議員立彬：**

居於安全上的考慮，但那是下課的學生，接送學生的家長，學生從大門口離開去坐公車，又要走哪裡呢？是不是？所以這你們要去做，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

好，我再跟三工處協調，我找一下處長討論後，再跟議員回報。謝謝。

**宋議員立彬：**

我知道，我跟你講人車共道問題，交通局你要儘速去想個辦法，駕駛人判斷路肩與臨停的路線，也是要趕快去解決，最外側車道直走與右轉車輛容易搶道這些問題。交通局，你們真的要用心一點，在議事廳不要議員說一說像「狗吠火車」這樣，過去就沒事了。我們在這裡不是表現給市民看，我們是把市民需要的地方向高雄市政府所有的官員說，不要質詢過後，大家聽一聽回去就都忘記了。本席沒有辦法接受這個態度，本席在這裡質詢，還又沒有辦法改變的話，當然我們就是走著瞧。所以這通學之路，交通安全最重要，所以我建議人行道這個，局長，去處理一下，好不好？人家的學校都有人行道，可是為什麼在省道那麼多車輛的路肩，還有那麼大的車道，居然沒有人行道可以走。局長，可不可以承諾一下？

**交通局張局長淑娟：**

好，同仁有跟我回報說，這個已經完成會勘了，〔對。〕大家也覺得需要設置，只是三工處設，還交通局設，還沒協調好。

**宋議員立彬：**

好，你們趕快處理，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

這部分我會跟三工處的處長來溝通。

**宋議員立彬：**

趕快處理，已經一年了，好不好？我們的生命很寶貴，但是學生、家長的生命也很寶貴，好不好？請坐。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**宋議員立彬：**

再來，觀光局，我們今年舉辦國慶煙火，所以國慶日的連假活動辦得很盛大，但是我看好像都是在原高雄市，到底失落的一角，海線的觀光在哪裡？局長，你簡單答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝宋議員，不要這麼說，其實我們在宣傳的過程，梓官、漁會這裡的遊程裡面，我們都還是有，今年下半年要補的深度觀光旅遊，就是單車旅遊我們都還是有。另外，我要跟你報告一個消息，我本來是想確定之後，再親自去跟你報告，中央有7個案子，就是競爭型的案子，一個案子兩億，他通知我們去競爭的時候，其實上個月我就拍定了，我就是用彌陀、永安、茄苳，因為你在跟我說海線這裡，我們一直欠當地一個很大的建設。所以我現在在做這個案件的

時候，我是很有信心把這個案子拿到，它有兩億多的預算，我就是全部 focus 在這一條海線的觀光帶，所以這部分我都有放在心上，你關心的我都有認真做。

**宋議員立彬：**

我也代表海線的百姓跟你感謝，但是憑良心講，從合併以來已經 12 年了，海線的建設，坐在這邊的局處有沒有海線的，梓官、彌陀、永安，都沒有，有沒有去過？有去過海線的舉手，梓官、彌陀、永安、茄萣，拜託你們做官員的也要稍微去走走，要不然你們坐在辦公室裡面要怎麼知道百姓的辛苦在哪裡。我們這個海線的風景是很漂亮，但是有可能看不到市政府關愛的眼神，都沒有任何的大建設，是要怎麼樣會來觀光。誰要去看海，每個地方也都有海，但是你們要加上硬體的建設，才有辦法帶動到人群，才有辦法帶動到消費能力，你們都沒有，只有叫他坐車去海邊看一圈，我去西子灣看就好了，我還要跑到海線去。〔是。〕所以海線的建設也麻煩局長儘力一點，彌陀也有一個海水浴場，以前很多人，但是現在廢除了，所以這都是很好的地方，麻煩局長要用心，請坐。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**宋議員立彬：**

再一件就是前陳菊市長，當初就任風光的建設，為什麼這次崗山之眼等不到人，局長，說明一下，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

議員是說國慶煙火，還是…？因為之前疫情的關係，確實是真的沒有遊客。

**宋議員立彬：**

對，國慶煙火，就是連假這個期間。

**觀光局周局長玲玟：**

有，其實國慶煙火所有的行程包裝，不管是兩天一夜、三天兩夜，市府自己安排的行程，或者是旅行社的行程，其實崗山之眼都是一個重要景點。

**宋議員立彬：**

都有，但是局長，我跟你講，我看你們的網頁到現在沒有更新過，崗山之眼竟然沒在行銷，網頁也沒有更新，全台灣的百姓、國外的百姓是要怎麼知道崗山有一個崗山之眼的觀光景點。你把它寫在觀光行程裡面，結果人家也不知道那裡是什麼地方，怎麼會有興趣想去，你的網頁裡面完全都沒有更新，對不對？觀光局，我問過，你回復說崗山之眼只擺放國旗，沒有任何的活動，很可惜這 3 天的連假，這要檢討，好不好？不是只有把行程擺進去，說上面有崗山之眼的觀光路線，但是你沒有行銷，百姓是要怎麼知道崗山之眼迷人的地方在哪裡，我們想要去的地方也是要有動機，如果沒有動機百姓怎麼會想去，是不是？

〔是。〕局長，這個你要加強一下。〔是。〕因為網頁到現在都沒有更新，這就很誇張了。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們馬上改進。

**宋議員立彬：**

有可能因為觀光局很多業務，但是我也希望局長要請科長這裡幫忙監督，好不好？我們也不是說他做得不好，有可能他也不知道要怎麼行銷，因為他不是專業人員，疫情當中他也不知道怎麼行銷，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**宋議員立彬：**

來，捷運局長，首先我質詢你之前，你要不要道歉？我先問你一下，你要不要道歉？你先不用拿紙，我還沒有要問你，你要不要道歉？

**捷運工程局吳局長義隆：**

挖到自來水那部分。

**宋議員立彬：**

我問你有沒有想要道歉？你對本席在議事廳問你的話，你做不到的地方，你有沒有想要道歉？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們如果做不到，我們會檢討，也很不好意思，我們會儘量檢討。

**宋議員立彬：**

不是檢討，是問你要不要道歉？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有啊！我剛剛有跟議員報告，如果做不到的地方，我們覺得不好意思。

**宋議員立彬：**

不好意思，但是都沒有覺得要跟大岡山地區居民道歉就對了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

當然我們做不好一定要跟人家道歉。

**宋議員立彬：**

你當初跟本席說，你說岡山捷運第一階段會如期完工，請問一下，你的報告書裡面說要延到 113 年才完工，對不對？岡山土建。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，岡山…。

**宋議員立彬：**



土建的部分，何時完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土建的部分，本來是明年7月，因為疫情的關係延一個月。

**宋議員立彬：**

但你的報告書上面怎麼寫113年中完工。

**捷運工程局吳局長義隆：**

113年是通車。

**宋議員立彬：**

是通車，〔是。〕這樣代表你二階，因為你一階的土建跟二階的機電和軌道是分開的，是不是？〔是。〕這樣我問你，你說，你明年土建會做好，明年何時土建會做好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

明年8月。

**宋議員立彬：**

8月，這樣延多久？你當初跟我5月28日。

**捷運工程局吳局長義隆：**

去年5月28日，因為疫情的關係，他們有提出展期的部分。

**宋議員立彬：**

你是不是答應本席要如期完工，〔是。〕這樣你要不要道歉？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有啊！剛剛我有講。

**宋議員立彬：**

你要不要對岡山百姓說，不好意思，我跟你們延誤一下，造成你們的交通困擾，你們的期望已經沒有了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，通車是沒有改變，因為通車有機電跟軌道的部分。

**宋議員立彬：**

你第一階段沒完工，是怎麼樣沒改變，我問你，你第一階段已經延展兩個月了，你通車一定也是往後延的嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，通車沒有延。

**宋議員立彬：**

沒有延，你說113年，你也沒在任了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

113 年中。

**宋議員立彬：**

113 年通車嘛！對不對？〔對。〕113 年，你也沒在任了，我要去哪裡找人？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會啦！我沒在任，我們的團隊還在啊！

**宋議員立彬：**

單位還在，但是我沒得找人，你答應我的，是不是？局長，講話方面，你做得到，你說做得到，做不到，你跟我說做不到。本席對你昨天的質詢跟今天的質詢，我都有看你的回答，你還是一樣廢話一堆，你很專業，但是在議事廳裡面，百姓要的是很白話的東西，你可不可以做？你有沒有辦法做？什麼時候要把它做好？什麼時候做不好？為什麼做不好？很簡單，技術方面是你的專業，今天你如果沒有技術方面，相信你也不會擔任局長。但是技術方面是跟你的團隊去討論的，在議事廳裡面要或不要，就是要決定、答案。我今天來這裡不是跟你聊天說話的，我要的是我的目的。你土建的部分，你說一樣是 111 年 8 月份完工，對不對？〔對。〕再來，第二階段標出去了，〔對。〕第一階段完工完，你就可以馬上去組裝軌道和電機，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，軌道已經標出去了。

**宋議員立彬：**

你確定何時可以通車？113 年通車。〔對。〕確定？〔是。〕確定喔！113 年，相信你…，是說也不知道你…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我還在。

**宋議員立彬：**

不一定，你不一定還在，你們市政府不一定會找你。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是，我是說我還在高雄，我高雄人。

**宋議員立彬：**

你是高雄人沒有錯，但是你沒有擔任局長了，你在還有什麼用，你也做不好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，如果我做不好在高雄走動也會讓人家吐口水。

**宋議員立彬：**

你怕被人家吐口水，你現在戴口罩出去應該沒有人會認得你，所以你放心。局長，跟你說那麼多，就是希望如期完工。〔好。〕不要答應本席一大堆有的

沒的，到最後你還是展延，這對我也交代不過去，對我的百姓也交代不過去。我在臉書 PO 文局長說何時要如期完工，結果人家還是留言，議員，你講的話局長都沒有在聽。所以局長，專業是你的問題，議事廳要講的是答案，請你…。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝宋議員立彬的質詢，接下來請國民黨總召童議員燕珍質詢，15 分鐘。

**童議員燕珍：**

這幾天大家都在關心國慶煙火所有的問題，因為時間越來越近，有些問題一定要和市府團隊討論，那天我們請捷運公司來做了一些討論。我覺得捷運公司非常有誠意，它也同意在捷運站的冷氣和手扶梯的部分都做了開放同意，希望在三天的假期還有以後的假期都會開放冷氣，讓不管是高雄市市民，還是外縣市來的，不要感受到很煎熬、熱得要命，這個要非常注意，對我們觀光會有非常大的影響，請捷運局要特別監督好，要關心這個議題。這次連假的交通管制計畫，我看了一下，也承諾重要流量的捷運站，就像美麗島站，它是重要的站，希望在全天候的開放，我希望不要只是同意我，到時候沒有做到，我希望在議事廳給我承諾，捷運局局長，你可以承諾嗎？假日連續三天，還有以後假日一定要開放冷氣。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝童議員之前提醒輕軌周邊環境的問題，我們就立即要求捷運公司要立即改善，同時針對國慶煙火相關假日的部分，沒有冷氣的問題和整個周邊環境的部分，我們都已經要求捷運公司一定要配合辦理。

**童議員燕珍：**

希望給所有來看國際煙火的人留下一個很美好的印象。觀光局，我看了一下你提供的景點規劃，局長，我們那天好像有一點冤枉你，那些景點的髒亂好像是文化局的，但是我還是有這個想法，不管是哪一個局處，大家都是市府的團隊，要互相提醒，所有的觀光景點不管是不是屬於你的，都要把它整理乾淨，要互相提醒，局處之間本來就應該要互相溝通。局長，你曾經答應過我說，夜間觀光也很重要，你告訴我夜間觀光的景點之前，我先要問你旗津的渡輪站，還有旗津的漁港你有一個限制時間，就是當天的 7 點（19 點）到 9 點（21 點）之間不會有渡輪，可是你有沒有想過？萬一 9 點之前人家要回來怎麼辦？會造成很大的壅塞，大家全部擠到 9 點鐘去搭船，這怎麼辦？

**觀光局周局長玲玟：**

因為渡輪行駛的航線是施放煙火平台的落焰區，所以在施放的期間它是不能行駛的，因為那樣反而是危險的，所以渡輪的部分我們就是把大家帶過來，大概到 7 點整個國慶煙火的活動已經開始了，這個部分的施放平台已經就位了。

所以就商請渡輪到 7 點，旗津大家都 7 點以前進來，為什麼會到 9 點？因為煙火施放到 8 點半結束，結束以後有 30 分鐘的落焰時間，那個是要保障所有人的安全。另外，海底隧道那邊就可以提前離開，我們那天和旗津的里長們討論的時候也是告訴大家說，大家 8 點半結束以後不用急著走，店家大家都把料備好，可能很多人結束了以後才開始要吃宵夜，旗津逛一逛，還有其他的夜景、沙灘可以坐一坐，我們的沙雕也提前把它完成，讓大家在國慶煙火的時候，看完煙火還可以在那邊欣賞一下沙灘的沙雕，這樣子可以在 9 點以後讓渡輪比較安全的方式快速加班把大家載離開旗津，這是我們的計畫。

**童議員燕珍：**

局長，你是一個非常浪漫、非常重視美感的人，這是一個非常好的理想、非常好的規劃，但是在實務的執行上，你還是要超前部署做好準備，萬一很多人沒有盡如人意，全部要擠在那個時候回去，或者有些人根本 9 點不到就在那邊等船了，也會有，對不對？造成非常多人潮擁擠的時候，你要怎麼去處理這個事情？在人手的增加種種，局長，你還是要思考一下，好不好？〔好。〕我現在把這個問題丟給你，你想的都是非常美好，可是實務上萬一發生，我們一定要做最壞的準備，好不好？〔是。〕這個部分你回去好好思考一下，萬一有提前回去，在那邊等待你們沒有人去向他們解釋，或者疏散這些人潮，這些都是要做的，好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

是，謝謝總召提醒。

**童議員燕珍：**

局長，還有忠烈祠那個地方我們昨天也有談到，市長說有 2、3 千人可以上去，但是你講的不是只有觀景台，你說四周圍全部都包含在裡面，可是你有沒有想到？上山你們有規定限制車流，但是上去你怎麼知道他是不是住在那裡？難道還要拿身分證給你看嗎？還有中山大學的學生要回到學校也要經過那裡，在這種情況之下，你們要怎麼處理那個人流？你有沒有想到？

**觀光局周局長玲玟：**

就中山大學的部分，我們和學校已經做過溝通，學校除了學生之外，他們也很樂意開放讓外圍的人進去，因為中山大學有很多漂亮的觀賞點，他們也很熱情歡迎大家。當然我們現在在所有人流的節點…。

**童議員燕珍：**

中山大學是開放的，對不對？

**觀光局周局長玲玟：**

是開放的，但是我們一樣是在外圍，我們最重要的節點真的很謝謝警察局和

交通局，他們在專業經驗的判斷，我們會從很外圍，大概在人流到達一定數字的時候，我們就會開始做人流的控管，不讓他們進來，當然車輛就不能進來了。但是中山大學的學生或鹽埕區的居民，這個部分無庸置疑，一定讓大家通行無阻，我們在跟里長說明的過程中，以前已經有經驗了，居民過去只要一個簡單的認證，希望大家把身分證帶著，我就是住在這裡，我們都會從寬認定。甚至在裡面工作的人，他只要能夠提出他現在是工作時間，比方說有工作證或名片，我們都會同意他通行。

**童議員燕珍：**

所以你這個準備工作，里長的協助非常重要，上次也說你要和里長討論，他們的配合度非常重要，否則到時候會造成民怨，那天要記得要求大家帶身分證，不管你的進出還是處理他的流量，對你們來講會比較方便，請里長協助你們配合這是非常重要的。因為我們很怕到時候上不上、下不下，車子在那邊壅塞會造成你們相當的困擾，交通的管制種種這些都要做好準備，這是本席在這邊提醒的，請局長做好這些相關的配套，這個非常重要。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝總召。

**童議員燕珍：**

大家都知道凱旋站的 R6 算是輕軌很重要的一個轉乘站，局長，凱旋站的負面體驗，有些人還是說很悶熱，外圍的人行環境很糟糕，這些有沒有事先去把它整理好？這邊要提醒 R6 捷運站到輕軌站的人行環境，在國慶連假日的時候要做好準備，有沒有做？請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這一站很重要，C3 和 R6 轉乘就在這邊，我們已經請捷運公司這個地區相關的這些，未來國慶的時候會派人引導，環境整理的部分都會提前完成。

**童議員燕珍：**

這個一定要事先做好，因為很多人都反映那個地方的髒亂很明顯，這個一定要做好，希望你在之前要請相關的人做一些檢視，這個是很重要的一個站。局長，這個我很關心，我上次問過你，你也答應我說，十大夜間觀光景點，我覺得我們白天，你要想到民眾去看煙火只有晚上，白天連續三天一定有很多外縣市的遊客來到高雄市觀光，我們當然要趁這個時候行銷高雄。但是我們過去以往常常為人所詬病的是晚上沒有觀光景點可以去，所以我在你給我的資料上面，我覺得有幾個點，你都沒有規劃在內。像電影館、歷史博物館一直到音樂館，就是在河西這邊都很黑很暗，這裡的燈光一定要再加強，因為現在照明的部分就是我們高雄市民所詬病的。我已經接獲很多人的反映，說：「議員，我

們高雄市是怎樣，都沒有燈，黑漆漆的，晚上烏漆抹黑的。」所以在這個部分的燈光，你一定要加強，即便是晚上沒有開放，它就是我們的電影館，它的外觀也是很漂亮，我們的歷史博物館和音樂館都是在那一條，因為你旁邊已經沒有開店，黃金愛河也沒有了。所以那邊的亮點現在都集中在河東，可是河西那邊太暗了，一定要加強那邊的燈光。局長，可以嗎？局長，你答復我一下是不是可以在那個部分加強燈光？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝總召，這個部分我們馬上來反映，就誠如總召一開始講的，雖然我們是不同局處，有一些場域是文化局的，但是我覺得您這個建議很棒，我們應該在這個國慶煙火期間，即使已經沒有在用，我們也應該要把所有的場館打亮，這樣整個城市的風貌也會不一樣。

**童議員燕珍：**

對，愛河沿線才會漂亮，請局長在這個部分加強。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**童議員燕珍：**

因為我們所看到的就是你的高雄旅遊網的夜間觀光景點也沒有大港橋，大港橋很漂亮，這個也要把它介紹出來。還有就是海洋流行音樂中心的愛河灣，你只有把它做為名稱，那裡也是很漂亮的地方，這個點希望你能把它介紹出來。同時我覺得鼓山還有幾個軍事觀光部分，是我們最強調的觀光景點，目前你所看到的只有這四個，我看到的只有這四個景點而已，你在旅遊網裡面的只有這四個。可是你忘了還有衛武營，還有鼓山碉堡，還有左營的建業新村和黃埔新村，都是以住代護很好的景點，也可以讓民眾去參觀。所以觀光局絕對不能有一個觀念是這個區不是我的管轄，那裡也不是我的局處，我就沒有把它列出來。因為高雄市的整個觀光景點，我們希望所有的觀光客來到高雄市都能夠去，所以局長，在這邊是不是可以把它們列出來，你列出來之後，他們就要好好的去把那邊的環境整理好。不然如果都不去整理好，就像那天我好像冤枉你了，事實上就是各局處都要配合，你如果把它列出來了，他就不好意思不去打掃，萬一不去整理打掃，到時候觀光客來都會有意見，聲音都會跑出來的。局長，是不是這樣子？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝總召，我們馬上改進，24 小時內完成，謝謝你。

**童議員燕珍：**

你講 24 小時，我聽了太高興了。我們就趕快把各局處的這些景點，軍事的

觀光景點也是我們高雄很重要的觀光景點，不是只有這四個。我們當然希望來到高雄市的觀光客不是只為了看煙火，好不容易疫情過了那麼久了，大家真的是很悶，我相信大家都非常悶，我想在場的各位也都非常悶，好像沒有地方可以去了。現在我們高雄市事實上，局長也很認真，很用心的打造我們高雄市更多的觀光景點。你看我這樣的細數之下，有這麼多的觀光景點都可以讓民眾去看的。你知道大家最詬病的就是我剛剛說到的，晚上沒有地方可以去，如果你都把它打亮了，都很漂亮了，他們都可以去。他們會在旅遊指南上面可以看到，原來高雄晚上還有這麼多地方可以去。所以局長，在這個部分你一定要加強，在這個部分一定要很清楚的告訴民眾。

還有一點，就是你今年也申請了中央一共 9,800 萬，這 9,800 萬裡面有包含了觀光局的、文化局的、水利局的，應該都是要你們把愛河的環境整治跟觀光設施做好，就是在這 9,800 萬裡面。本來是 8,800 萬又追加了 1 千萬，總共是 9,800 萬。這麼多的錢，你們觀光局好像分配到 1,800 萬，1,800 萬當然不算是很多，但是相關局處都要相互的配合。我常常覺得你們橫向的聯繫，各局處的配合，對於高雄市的環境整理，跟觀光的設備和地點都是環環相扣，不會分開的。所以在這個部分，我還是要提醒局長，除了煙火的施放，我們愛河整條，包括進到中都濕地的濕地公園一直到愛河之心，這整條路都要打造得光線亮一點，還有周遭的環境美化。我常講沿…。

**主席（吳議員益政）：**

請答復。再 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

讓我講完。我覺得這幾個點，整個愛河的沿岸是我們目前搭愛之船經過的路線，現在不夠漂亮，你這麼愛漂亮，你這麼重視美，這麼浪漫。所以那個地方是不是可以打造得美一點，讓他們可以變成很美的，全世界都知道的一條愛河。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝總召，你也是一個非常高度美學的鑑賞者，所以其實每一次你督促我在整個景點，尤其是愛河沿線這個流域，它也橫跨了過去我們各自的選區。其實周邊現在有很多的愛河指定觀光區，在周邊越走我們其實是越感動，所以我們有這麼多好的地方可以納進來，我們會更努力的來做這一塊，我們都會把它再更精進。

**童議員燕珍：**

你有答應我那一條要弄漂亮喔！〔好。〕不然我就邀你去散步，看看那邊美不美喔！〔好。〕那個很重要，全世界真的只有我們有一條愛河，我們真的要珍惜，讓所有的人來到高雄市，知道這個愛河是真的美，我們不要有一個負面

的宣傳，那就不好了。〔是。〕你請坐。

謝謝主席，今天大家都對國慶煙火的燃放非常的重視，所以包括環境、交通、景點都請相關的局處很認真把關，做好超前的準備，還有幾天的時間，沒有做好的趕快去補強，我們一起來努力。謝謝。以上，主席謝謝。

### 主席（吳議員益政）：

謝謝。兩天半的質詢今天就要結束了，在結束之前我再次提醒，這兩天半我聽最多的第一個就是國慶煙火，一方面當然是希望能有更多人來參加，但第二個又擔心防疫安全和颱風，所以這是兩難，又要人多又要安全。第三個，疏散的問題也要注意，不要像屏東。當然屏東是因為地點的關係，單一出口，所以疏散就好幾個小時。第二個談到最多的就是國 7 的興建跟沿海路的车禍，大家都很重視，不管是原縣區的林園或是小港區的議員都有提到非常多，也是以前交通委員會沒有提到那麼多的議題，這次我發現提到滿多有關國 7 跟沿海路的车禍。第三個提很多的就是騎樓，現在太多的檢舉達人或是警察，在取締騎樓的部分，我希望我們在中央法令沒有修改之前，我們自己地方政府可以做的一些執行辦法或是法令，我覺得要有一個標準出來，然後陸陸續續再來處理，否則民怨是幾乎每一個民意代表都有收到。我們希望騎樓以行人為主，但是每個社區的狀況有太多的不一樣，城市發展的文化也不一樣，希望把這個做好。其他有關大眾運輸的發展有很多，觀光和交通安全等等問題，請三個局都能夠在質詢之後把它做完彙整。然後不要急著回答議員，不要只是回答寫一寫就好，那些問題認真的想一下看怎麼去解決，議員不是只要你講一講，你有答復就好了，希望那些問題能不能有更好更有創意的解決。最後捷運因為三箭齊發，尤其黃線明年即將要施工，那是影響最大的，包括三民區、鳳山、鳥松、苓雅、前鎮，幾乎全高雄市都會有影響。我們希望藉由這兩次紅、橘線，還有輕軌的經驗，黃線能夠減少不必要的爭議，希望能夠做得更好。所以我們在下個星期二，交通委員會下個星期二下午 3 點，有特別請捷運局邀請顧問公司來做專題報告。如果各位議員對捷運，特別是黃線有什麼具體意見，否則你在這邊坐半天，只有顧問公司說不行就不行了，後面也沒有人答復我們。顧問公司在做第一手的設計，各位議員或是市民朋友有意見，可以反映給議員，我們在下個星期二下午 3 點會請世曦，我們的規劃顧問公司直接做面對面的檢討，設計上的檢討或規範，或是大家有什麼意見可以提供給我們，那邀請大家一起來參加。再次謝謝交通局、捷運局、觀光局所有的同仁，局長、科長，還有各位在後面幕僚的辛苦，謝謝市民關心高雄的交通，感謝大家，散會。（敲槌）



四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表                  (110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	人行道劃設機車格未配合設置斜坡道造成機車行駛人行道，影響視障者導盲磚行走空間（河堤路）。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、依據「道路交通管理處罰條例」第 3、55、56、90-3 條規定，人行道係指「專供行人通行」之騎樓、走廊，及劃設供行人行走之地面道路，與人行天橋及人行地下道。除另於人行道特別設置必要之標誌或標線以供慢車行駛的路線外，其餘車輛皆不得行駛，違反規定者可依道路交通管理處罰條例第 45 條第 1 項第 6 款處罰。</p> <p>二、查河堤路（明誠二路－裕誠路）西側人行道劃設機車停車整齊線，係本府交通局依當地鼎泰里辦公處反映，因住宅大樓林立且河堤公園休憩民眾多，有高度機車停車需求，於 110 年 8 月 20 日邀集有關單位會勘決議於人行道樹穴間隙適當地點規劃機車停車空間。本案機車違規行駛人行道部分，將請本府警察機關加強取締交通違規行為，期望駕駛人養成守法觀念，尊重行人通行路權，共同建立友善行人環境，後續將視停車情形滾動式檢討格位劃設地點妥適性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	大順路段因應捷運局辦理輕軌二階工程，周邊東西向替代道路車流壅塞，建議檢討號誌時制。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市道路各路段（口）時制計畫，依車流量不同，有不同號誌週期之時制計畫，一般均以整段路口同週期為規劃原則，以達到號誌連鎖運作，連鎖設計係以車流量變化情形滾動式調整號誌時制設計。其綠燈秒數之長短，係以各車流方向之比例，作為調整之依據，且最短綠燈亦需符合人行通過之需求，先予敘明。</p> <p>二、本府交通局為考慮紓解效率及連鎖性，通常會以鄰近路口最大週期作為周邊小路口週期設計，為了紓解主幹道車流，與主幹道交叉的次要道路、街、巷會採取相同週期，或週期之倍數，執行同亮連鎖。</p> <p>三、有關反映大順路段因應捷運局辦理輕軌二階工程，周邊東西向替代道路引進車流造成不易紓解之情事，本府交通局除檢視鄰近工區南北向道路（博愛路、民族路、中華路）沿線群組連鎖運行，且針對大順二路段採時段性放大週期，沿線連鎖群組週期採 180 秒運行。另本府交通局將持續追蹤觀察東西向替代道路（九如路、明誠路、十全街、同盟路）工區周邊路段車流狀況，滾動式檢討調整號誌時制之時相及時比。</p> <p>四、另反映上下班尖峰時段，同盟路段（民族路至博愛路）交通壅塞，行駛時間長乙節，查同盟路段沿線週期採 150 秒運行，並配合自由路/同盟路採同紅不同綠連鎖方式；另為避免同盟路車流回堵，將調整同盟路/高醫大門、十全一路 94 巷、孝順街號誌時差及時比，以利紓解車流。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、大中/鼎中路口交通壅塞。 二、標線型人行道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、大中/鼎中路口鄰近鼎金系統交流道，該路口匯集各方來往車流，鼎中路亦是民族一路的替代道路，目前本府交通局已透過調整號誌時制及鼎中路車道配置，以提升該路口紓解效率，並已管制國道 10 號往仁武旗山方向不可由民族路匝道（需改由文自路匝道等），以分散大中一路車流量，將持續觀察路口狀況。 二、標線型人行道多劃設於巷、街等無實體人行道之地點，透過標線劃設出人行空間，以提升行人路權，後續在設置時將會就地方意見及需求做綜整性的考量，以符合實際需要。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	高醫附近停車空間不足，建議多闢建路外停車場，以及多與學校研商開放做停車空間或開闢地下停車場，也考慮利用公園做地下停車場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為改善高醫周邊停車供給不足問題，曾評估興建停車場較可行之地點，經查周邊已無閒置之公有土地可供闢建路外停車場；次查高醫商圈周邊 500 公尺範圍內之既有路外公民營停車場共 11 場，可提供小型車停車格位 897 格，身心障礙停車格位 35 格，機車格位 398 格，相較於 109 年度，增加設置小型車 117 格及機車 40 格；另高醫周邊已於可行之適當路段劃設路邊機車停車格位；經現場勘查後，既有之路外停車場中午及夜間停車之尖峰時段間，尚有部分停車格位可供民眾停放；另距離約 500 公尺處之十全立體公有停車場現已開放營運，尚可提供小型車 208 格供民眾使用。</p> <p>二、又考量於公園內設置停車場僅能朝以地下型式構築，其所需建設經費較為龐大（地下立體停車場，每格停車位平均造價約需 125~130 萬元），且周邊公園內既有老樹林立，又該公園係周邊居民重要休憩場所，由於現今民眾環保及遊憩空間等意識抬頭，涉及樹木移植問題備受護樹團體及民眾關注，且樹木移植之地區及空間不易找尋，尚不具財務效益可行性。</p> <p>三、經洽高醫表示，將優先規劃推動學生宿舍，其次為長照六期等 2 件案工程，故董事會表決將運動場地下停車場暫緩執行，目前校方已完成學生宿舍新建工程設計規劃，待董事會通過後即辦理工程發包作業（目前因 COVID-19 疫情因素暫緩中），規劃有小型車約 120 格、機車約 500 格；另除學生宿舍新建工程外，接續規劃長照六期工程，亦將規劃有部分小型車及機車停車格位，完工後除校方及院方內部使用外，亦將開放部分停車位供公眾使用。</p>

四、本府交通局前於 110 年 4 月 23 日函請高醫周邊之博愛國小、三民國中及愛國國小評估於課餘時間釋出校內停車空間作為公共停車場之可行性，惟該三校皆表示不可行。

交通部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	MeN Go 套票與台鐵等其他多元公共運具整合。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	本府交通局推出 MeN Go 月票方案，30 日內可不限次數、不限里程搭乘本市公共運具（含公車、捷運、輕軌），並可享前 30 分鐘不限次數免費使用 YouBike。目前本府交通局正與共享電動車 Goshare 及 iRent 洽談，將其納入 MeN Go 共享運具，另台鐵加入 MeN Go 方案已由交通部協助規劃中，期能提供民眾更多元的公共運輸選擇。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	國慶焰火期間旗鼓、中洲等各航線應妥善規劃並全力支援。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、110 年度睽違 20 年的國慶焰火再次在高雄燃放，輪船公司預估將有大量的觀光人潮至高雄觀賞焰火。為疏運人潮，輪船公司安排充足的船舶與人力疏運（旗鼓航線 4 艘，前中航線平安輪），並於當日早上 11 點開始，加強燃油機車的管制，以便有足夠的空間載運乘客至旗津觀光遊玩及欣賞晚間的焰火燃放。 二、晚間 19：30～21：00 期間，為配合焰火管制水域淨空及船舶航行安全，暫時停航，於 21：00 解除管制後，立即安排 5 艘船舶加強人潮疏運，於 1.5 小時內即完全疏運完畢。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、公車安全提升。 二、公車運量提升。 三、幹線公車加密。 四、加速汰換電動公車及充電樁數量。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關公車事故改善，本府交通局於「高雄市市區汽車客運業者應注意事項」內規定： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 109 年 1 月 1 日起出廠車輛須配置「先進駕駛輔助系統（ADAS）」及車門裝設防夾裝置。</li> <li>(二) 行進間注意事項：公車轉彎前，需降低時速至 20 公里以下，以提升服務品質及行車安全。</li> <li>(三) 每年分別於上、下半年辦理駕駛長教育訓練。</li> <li>(四) 營運注意事項：自 108 年 5 月起將按月檢視每月各業者之百萬公里肇事件數，目標為 12 件以下，如未達前開標準，依「高雄市政府交通局市區公車營運虧損補貼審議及執行作業規定」，針對肇事件數最多路線記違規 1 次，違規情節嚴重者，並依公路法處分。</li> </ul> 二、另本府交通局於 10 月 12 日邀集本市公車業者共同研商降低公車肇事率，決議如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 請各業者配合下列事項：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實教育訓練，並針對新進駕駛長加強輔導。</li> <li>2. 全面檢視班表及管制點時刻之合理性，避免為避求準點率致行車速度過快，另請注意工時問題，避免疲勞駕駛之情形。</li> <li>3. 落實內部稽查，本府交通局同時加強稽查。</li> <li>4. 定期針對肇事原因進行分析，並定期向駕駛長宣導行車應注意事項。</li> </ol> </li> <li>(二) 有關公車停靠區之違停問題，請業者提報違停熱區，由本府</li> </ul>



交通局彙整後函請警察局加強執法。

(三)有關各業者建議加強教育民眾禮讓公車，請本府交通局研議納入道安宣導辦理。

三、高雄市公車日運量 9 月份為 5.1 萬（較疫情嚴峻期間 6 月份提升 3.2 倍），本府交通局持續辦理「改善候車環境」、「幹線公車加密班次」、「推動 MeN Go 月票優惠」等措施，並檢討無效運力路線及班次，新闢高潛力需求路線，提升公共運輸使用率及公車服務品質。

四、高雄市目前有港都客運、漢程客運及南台灣客運使用電動公車營運，既有充電場站包含加昌站、高鐵站、金獅湖站、建軍站、前鎮站及小港站共 79 柱，後續將於高鐵站、金獅湖站再增加 50 柱，未來高雄車站車專 3 轉運站規劃增加 5 柱。本府持續協調各業者整合充電系統，形成綿密充電站服務網，以利本市全電動公車營運。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	輕軌二階沿線停車供給之因應措施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、輕軌捷運二階美術館路及大順路段（C21～C32）沿線計畫取消之路邊停車格共計小型車 345 格、機車 573 格，經查該路段沿線 200 公尺範圍內之公有及民營停車場共計 54 場（其中 6 場為本府交通局推動統籌管理學校現有停車空間政策，甫於 110 年 2 月完成建置並開放使用者，另 29 場為本府交通局自 105 年起推動輕軌沿線停車供給改善策略所成功輔導核證或闢建者），停車供給共計小型車位 6,465 格，尖峰剩餘小型車位計有約 2,000 格，已可補足取消之小型車停車位，而取消之機車停車位可於沿線及橫交道路增設補足。</p> <p>二、本府交通局未來仍將持續透過下列短、中、長程規劃再使沿線停車供給更充裕（預估總計將可再增加 2,994 格小型車位）：</p> <p>(一)短程（立竿見影，皆已完成）：</p> <p>1.統籌管理學校現有停車空間： 將大順路沿線 6 所學校（正興國小、高雄高工、鼎金國中、新上國小、龍華國中及龍華國小）停車空間統一交由本府交通局營運管理，已於 110 年 2 月開放 306 格小型車位。</p> <p>2.輔導民營停車場： 已於 109 年底再成功輔導新設 1 處民營停車場（位於左營區大順一路與自由一路口東南側），開放使用 656 格小型車位。</p> <p>(二)中程（持續增加，立體停車場部分預計於 112 年完成）：</p> <p>1.凹子底停 35 促參案： 已與民間機構簽約凹子底停 35 BOT 開發案（位於鼓山區南屏路及神農路口），預計 112 年底完工營運後將可提供 600 格小型車位、1,100 格機車位及 40 格自行車位。</p>

2.高雄高工興建立體停車場：

規劃於高雄高工西南隅（位於大順路與大豐路口）校地興建一具教學空間、輕軌捷運機房及停車場之學校附設立體停車場，預計 112 年底完工後預計可提供約 470 格小型車位及適量機車格位。

3.興建公有停車場：

(1)第 99 期重劃區闢建公園附設停車場：

規劃於該重劃區公園用地（位於三民區大順路與聯興路口）闢建平面式公園附設停車場，111 年底完工後預計可提供約 115 格小型車位及 50 格機車位。

(2)龍德新路廣停用地興建立體停車場：

本府交通局將招商推動民間自提立體停車場 BOT 案，完工營運後預估可提供約 450 格小型車位及 300 格機車位。

(三)長程（放眼未來，預估於 115 年底前完成）：

1.富邦開發案轉乘專用停車場：

由富邦人壽於捷運凹子底站商業區開發案招標設定地上權案（位於大順路與博愛路口舊龍華國小校址）設置提供捷運及輕軌轉乘專用停車場，預估可提供約 117 格小型車位及 188 格機車位。

2.文小 26 聯合開發案：

將由本府捷運局於文小 26 南側交通用地（位於大順路與裕誠路口）推動與輕軌 C23 車站共構之聯合開發案設置立體停車場，預估可提供約 280 格小型車位。

交通部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	大順路段輕軌二階工程施工進行中，對於東西向替代道路車流外溢效應（如建工路段車流量增加且壅塞）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本市號誌係依「道路交通標誌標線號誌設置規則」規劃，顧及全線連鎖，車流順暢及用路人的安全，本局採幹、支線車流比比率及人行穿越路口秒數來規劃號誌週期時比，且交通號誌連鎖設計係以綠燈同亮為原則，惟各路口因車流量、號誌時相數與道路寬度等不同而少差略有增減，先予敘明。</p> <p>二、查大順路段因應輕軌二階工程及施工道路縮減影響車流行駛，本府交通局除規劃大範圍改道路線及引導用路人利用鄰近其他替代道路行駛並時段性放大週期，大順二路段連鎖群組時制週期採 180 秒運行。</p> <p>三、另反映大順二路與建工路口交通壅塞，查建工路段大順路以東時制週期採全 120 秒，及大順路以西尖、離峰 180、150 秒；考量區域車流特性與道路服務屬性，規劃大順路/建工路口與建工路行向各路口號誌時制分屬不同連鎖週期運行，時制設計無法同紅同綠，本府交通局已規劃東西向最大綠燈續進；另避免建工路/大順路、新民路口車流回堵，將調整建工路/新民路及高雄高工校門口號誌時比，以利車流紓解。另將持續追蹤觀察建工路段車流狀況，滾動式檢討工區周邊號誌時制之時相及時比。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	<p>一、共享運具使用範圍應擴大至偏鄉觀光區域。</p> <p>二、共享運具與大眾運輸的排擠效應。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市自 108 年導入共享綠能運具服務，至今已有 5 家共享運具業者合計提供 3,945 輛共享運具，服務範圍涵蓋鳳山區、左營區、鼓山區、三民區、鳥松區、苓雅區、新興區、前金區、鹽埕區、前鎮區、楠梓區、橋頭區、旗津區、大寮區、小港區等 15 個行政區，後續將視業者申請，陸續核准增加車輛數及擴大營運範圍。</p> <p>二、目前本市觀光景點包含金獅湖風景區、愛河之心、三鳳中街、中都濕地公園、科工館、旗津老街、鳳儀書院、蓮池潭風景區、衛武營都會公園、駁二藝術特區……等，皆於共享運具服務範圍內，後續本府交通局將持續輔導各家共享運具業者，將本市觀光景點納入共享運具服務範圍，以提供本市觀光旅遊交通新選擇。</p> <p>三、未來共享運具發展方向，本府交通局將鼓勵業者積極與公共運輸結合，即以大眾運輸場站為轉乘節點，鼓勵業者於轉運站、捷運站等公共運輸節點提供借還車折扣優惠；另本府交通局已結合 MeN Go 卡點數，將共享運具納為輔助運具，提供共享運具各項優惠，以整合各式共享運具及既有公車、捷運、輕軌等公共運輸路網，串接起第一哩及最後一哩路，擴大公共運輸涵蓋率，完善本市公共運輸服務。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請協助公共自行車廠商計算碳權，轉售高排碳企業。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄市 YouBike2.0 公共自行車原訂年底達成千站目標，已提前於 110 年 8 月底完成，目前至 110 年 10 月 11 日已累計啟用 1017 處租賃站，提供 8,960 輛自行車服務。截至 110 年 10 月 12 日，累計已超過 1,132 萬使用人次。</p> <p>二、為鼓勵民眾多多使用綠色運具，自 110 年 4 月 1 日起高雄 YouBike2.0 前 30 分鐘由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元，另就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵（單向：台鐵轉乘 YouBike）等任一公共運輸，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人次原則額外補貼轉乘運具票價 5 元，即前半小時可免費騎乘；另 110 年 8 月 25 日起本市籍學校高中職以下學生持一卡通數位學生證、一卡通高雄學生認同卡或高雄兒童卡租借 YouBike2.0 享前 30 分鐘免費優惠；或使用本市 MeN Go 定期（月）票則不限次數享有前 30 分鐘免費優惠，以整合本市公共運輸，完善最初中一哩及最後一哩路服務。</p> <p>三、有關公共自行車計算碳權事宜，本府交通局已訂於 110 年 11 月 3 日邀集環保局、微笑單車股份有限公司、高雄捷運股份有限公司等相關單位研商本市公共自行車等綠色運具溫室氣體減量抵換事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	一、中正凱旋平交道長期規劃 二、凱旋舊鐵道如何規劃 三、台 88 壅塞嚴重，請協調大發、和發、林園工業區進出時間，由交通部公路總局、本府交通局共同研商。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、中正凱旋平交道長期規劃，及凱旋舊鐵道如何規劃： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 109 年 12 月 21 日苓雅區安祥里辦公處建議本府交通局洽台鐵局儘速辦理會勘拆除中正凱旋平交道相關設施，經台鐵局 110 年 4 月 13 日召開會議，決議由台鐵局專案工程處高雄施工隊編列預算於 111 年拆除軌道、道板、平交道柵欄等相關設施。</li> <li>(二) 另有關凱旋舊鐵道，因該段廢棄鐵道段土地尚屬於台鐵局管轄，經立法委員趙天麟於 110 年 1 月 26 日召開會勘決議先由其國會辦公室洽台鐵局協調無償撥用之可行性，倘獲台鐵局同意，則依計畫開闢為自行車道及道路。</li> </ul> 二、台 88 壅塞嚴重，請協調大發、和發、林園工業區進出時間，由公總、本府交通局共同研商。 為改善台 88 交通壅塞問題，本府於 110 年 8 月 9 日召開「研商台 88 快速道路交通改善第二次會議」，會議決議涉及大發匝道部分說明如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 中期：華中路尖峰時段禁行 35 噸以上大車通行，配套措施說明如下：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請交通部公路總局第三區養護工程處優先辦理光華路/河堤路三段（台 29）路口調路型改善（刻正進行中）。</li> <li>2. 請本府工務局新建工程處辦理市道 188 南側道路拓寬工程。</li> <li>3. 請經濟部工業局大發（兼鳳山）工業區服務中心評估辦理光華路拓寬事宜，提升該路段道路容量。</li> </ol> </li> </ul>

(二)長期：

- 1.請交通部公路總局第三區養護工程處持續進行台 29 省道（台 1—台 17）拓寬工程，並以至學路—潮寮路為優先執行路段，及台 29 新增匝道銜接萬大大橋可行性。
- 2.有關台 88 快速公路東向大發下匝道新增聯絡道銜接台 29 方案部分，請交通部公路總局第三區養護工程處研議可行性，並請本府工務局新建工程處評估市道 188 南側拓寬（大發工業區北側綠帶）可行性。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	號誌建議供電饋線確保運作不輟。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、都市電力供應常因颱風、水災、地震等天災或施工不慎等人為因素，造成無預警中斷，致使交通號誌無法運作嚴重影響道路交通安全。議員建議調整饋線方式以確保號誌正常運作乙事，經與臺電接洽，更改號誌饋線並排除於限電分組之外，涉及區域整體電力線路系統調整，工程龐大所費不貲，可行性較低；惟為降低非預期性斷電交通號誌無法運作之交通衝擊，本府交通局將設置不斷電系統應用於號誌緊急供電。</p> <p>二、全案預計今年底完成發包，於明年度初步暫擇輕軌路口 25 處、交流道路口 36 處、其他市區重要路口 19 處等共 80 處路口，裝設號誌不斷電設備，預計於明年第 2 季完成路口設施建置，並監控其運作成效以作為後續推廣之依據。</p>

交通部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹阿蓮幸福小黃時刻表問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、路竹區與阿蓮區公車式小黃 T605、T606A、T606B 路線，已於 110 年 9 月 21 日邀請當地里民及相關單位於路竹區公所辦理通車典禮後，上路營運。 二、該路線目前規劃為定時定班服務，依班次時間及站點位置依序停靠載客，車輛座位數為 6 位，惟路線係因剛通車歷史資料量尚不足，未來再檢討實際運作情形，重新修訂時刻表。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	月世界公車站未設置公車彎。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關月世界公車站規劃，本府交通局於 109 年 10 月 30 日邀集議員服務處、交通部公路總局、本府觀光局、地主及當地里長等現場會勘，考量月世界景點民眾候車需求，已決議設置候車亭，並與本府觀光局合作將候車亭融入月世界特色，該候車亭現已施工完成。</p> <p>二、至有關未設置公車彎乙節，查本路段公車目前採路邊停靠，道路寬度充足公車停靠時尚不影響主線車輛通過，且公車彎尺寸依「市區道路及附屬工程設計規範」長至少需 35 米以上（含前後漸變），縱向深度至少需 5 米以上（含候車亭深度），因設置候車亭位置周邊均為綠地，為維護整體風景區景觀，宜維持現況線型為宜；本府交通局亦將於該站位及前後繪設紅線，以減少車輛違規占用情形，提升交通安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、阿蓮與橋科高鐵下聯通道。 二、台 61 西濱線高雄段路線。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、阿蓮與橋科高鐵下聯通道： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)國道 1 號現況楠梓至路竹交通現況已出現經常態性壅塞情形，未來周邊尚有橋頭科學園區、仁武產業園區等大型開發計畫，將引入更多車流，為紓緩國 1 交通壅塞情形、本府積極爭取省道台 39 由阿蓮南延至仁武，以分散國 1 車流，往北可與臺南南部科學園區串聯，往南除可至仁武產業園區、仁大工業區，為產業重要運輸走廊，長期而言，更可作為未來國道 7 號之延伸。</li> <li>(二)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處（以下稱西濱南工處）刻正辦理台 39 線（高鐵橋下道路）可行性研究案，已於 109 年 9 月 28 日決標，預計 110 年底完成後，報行政院核定，辦理後續綜合規劃、環境影響評估作業。</li> <li>(三)另有關高鐵橋下道路（橋科至 186）段，亦為橋頭科學園區籌設計畫中長期開闢路網，爰經 110 年 7 月 22 日行政院召開「岡山段高速公路 3 座箱涵新建、國 1 增設橋科匝道及聯絡道新建」相關事宜會議，結論略以：「為供橋科 114 年營運時聯外運輸所需，優先辦理高鐵橋下道路橋科至 186 路段仍有其必要。」後續將由交通部評估，以公建計畫經費專案優先辦理。</li> <li>(四)另經 110 年 9 月 1 日行政院召開「橋頭科學園區聯外交通建設相關事宜」會議，有關台 39 延伸線（高鐵橋下道路）優先路段（186 至台 22 省道），行政院同意納入省道系統，請交通部（公路總局）以公建計畫專項優先辦理，比照沙崙科學城聯外道路案例，請交通部與科技部等有關機關儘速確認路</li> </ul>

廊方案，以確定所需估列經費（長方案暫估約需 38 億元）後報行政院。



期程	開闢路線	經費單位
短期 (2年內)	1-2號(實線段)(60m)	內政部營建署 (委託高雄市 政府代辦)
	大德路(50m)	
	友情路(30m)	高雄市政府 (內政部都市計畫 發給基金補助)
中長期 (3~10年)	1-1號(實線段)(60m)	內政部營建署 (配合本案開闢)
	4-24號(30m)	
	高鐵路下道路(20-40m)	
	1-1號(虛線段)(60m)	內政部營建署、 交通部及高雄 市政府
	1-2號(虛線段)(60m)	
	岡山交流道聯絡道	



二、台 61 西濱線高雄段路線：

- (一)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處刻正辦理「台 61 線南延至高雄地區可行性評估委託服務工作」，評估台 61 線延伸至高雄海線可行性。
- (二)目前本案為期中審查階段，交通部公路總局於 110 年 9 月 13 日召開期中審查會議（尚未審查通過），目前規劃路廊方案高雄段均於二仁溪另闢新橋進入高雄市區、終於楠梓區台 17 線，路線如下：



(三)候選路線 B1：沿台 17 線共構，二仁溪另闢新橋進入高雄市區後，沿台 17 線共構高架南行至茄苳區正順北路路口，配合正順北路共構向東，於興達港漁業特定區計畫東側及台 17 線西側另闢新路廊往南至阿公店溪前銜接回台 17 線往南一路共構銜接至楠梓區高雄市濱海聯外道路（新台 17）。

(四)候選路線 B2：與 B1 一致共構台 17 至正順北路路口後，配合正順北路共構向東，於興達港漁業特定區計畫東側及台 17 線西側非都市計畫區另闢新路廊往南，銜接至楠梓區高雄市濱海聯外道路（新台 17）。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	<p>一、公車運量提升。</p> <p>二、整體規劃檢討公車路網。</p> <p>三、檢討運量不佳路線。</p> <p>四、票價優惠、推動 Men Go。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄公車日運量因受疫情影響而降低，惟解除三級管制後已漸恢復，本府交通局持續辦理「改善候車環境」、「幹線公車加密班次」、「推動 MeN Go 月票優惠」等措施，並檢討無效運力路線及班次，新闢高潛力需求路線，提升公共運輸使用率及公車服務品質。</p> <p>二、本府交通局於 110 年 2 月 3 日委託國立高雄科技大學辦理「高雄市公路公共運輸整體發展推動計畫」，辦理項目如下：                      (一)高雄市現況與動態人口、產業及重大發展計畫分析：分析高雄市城鄉活動及動態人口分布，蒐集高雄市近年、未來產業及軌道路網相關重大發展計畫，進一步指認重要運輸路廊、轉運中心，作為後續公車路網調整之依據。                      (二)公路公共運輸發展現況：蒐集與分析高雄市市區公車與長途公車及捷運、YouBike2.0、共享運具等公共運輸之最新營運資料，研擬提升公共運輸營運效率方案。                      (三)高雄市公路公共運輸路網發展策略制訂：以上位計畫的角度擬訂整體路網調整方針，擘劃未來 3-10 年的高雄市公路公共運輸發展方向。                      (四)短中長期具體行動計畫研擬：研擬短、中、長期具體行動計畫，作為後續政策推動之遵循主軸，整合本市軌道運輸及公路公共運輸系統，改善運輸業者營運績效，提高民眾利用大眾運輸系統之意願。</p> <p>三、另本府交通局推動 MeN Go 卡（月票），包含無限暢遊等 4 種</p>

優惠月票方案，另有學生 7 日票（周票）方案，提供民眾多樣化交通工具之選擇。

方案	無限暢遊		公車暢遊		公車+客運暢遊		渡輪暢遊		學生 7 日票
運具	市區公車、捷運、輕軌		市區公車		市區公車及公路客運		渡輪		市區公車、捷運、輕軌
原售價	一般	學生	一般	學生	一般	學生	一般	學生	學生
		1,499	1,299	479	399	1,499	1,299	1,800	1,600
學生青春專案	—	1,099	—	199	—	1,050	—	1,400	—
加碼方案	1,250	—	—	—	1,260	—	—	—	—
MeN Go Point	600 點		200 點		600 點		600 點		—
備註	1、計程車隊（倫永大車隊、中華大車隊）：每次使用最高折抵 135 點。 2、電動機車（UrDa 悠達趨動& WeMo Scooter）：騎乘前 12 分鐘折抵 25 點。 3、停車場（橋頭、青埔、五塊厝及技擊館捷運站）：折抵半個月汽車月票，折抵一個月機車月票。 4、YouBike 前 30 分鐘免費騎乘。								

四、民眾購買無限暢遊方案，即可於當月無限次使用本市公共運輸服務，另贈 4 次渡輪搭乘、無限次數前 30 分鐘免費使用 YouBike2.0，並可獲贈 MeN Go Point 200 或 600 點，可用於使用計程車、共享電動機車、捷運轉乘停車場月票折抵。

五、110 年 10 月 1 日推出 Men Go 時數型套票（24、48、72 小時），與商家合作提供食宿遊購優惠，便利民眾多使用公車、捷運等公共運輸暢遊高雄。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓交流道長期交通壅塞，請研議相關改善計畫。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、國 1 楠梓交流道為楠梓地區往返高雄市區、台 88 沿線工業區之重要道路，除作為上下班通勤使用外，亦為產業重要運輸走廊。</p> <p>二、現況車流動線主要為後勁地區－楠陽陸橋－鳳楠路－國 1 楠梓交流道，為維護機慢車直行行經國 1 橋下之安全，鳳楠路現況以分隔島分離汽車、機慢車動線，路口號誌亦採車種分流措施，以避免路口行向交織。</p> <p>三、短期為改善楠梓交流道南下入口壅塞問題，經本府警察局楠梓分局 110 年 9 月 17 日邀集相關單位辦理現勘，決議決議由高公局交控中心調整匝道儀控為管制 20 分鐘暫停 20 分鐘，本府交通局配合調整路口號誌時制，縮短西往東直行機車綠燈，延長機車紅燈右轉時間，並增設引導機車繞駛迴轉道標誌，另由本府警察局交通警察大隊研議於路口增設科技執法，以改善路口壅塞。</p> <p>四、長期而言，本府交通局將配合中油高雄煉油廠區轉型為產業園區開發計畫，通盤檢討園區聯外動線及針對周邊易壅塞路段研提改善計畫。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	如何改善仁武地區聯外道路瓶頸。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部刻正辦理國道七號及高屏二快，未來將能改善仁武地區聯外道路不便及瓶頸，兩項計畫目前皆在辦理綜合規劃及第二階段環評，作業過程中本府皆要求中央單位審慎評估地區交通量，同時納入民意需求；未來透過路網及路線整合，讓通過性車流走高架、地區性車流走平面為原則，有效分流紓解仁武地區聯外道路壅塞問題。</p> <p>二、國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。</p> <p>三、高屏二快刻正辦理綜合規劃期末階段及第二階段環評作業，預計 110-115 年辦理完二階段環評後，提報建設計畫至行政院核定後辦理設計、都市計畫變更、用地取得及施工等作業，預定 122 年完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （1110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、加速電動車充電樁普及。 二、充電樁格位遭占用如何加強管理。 三、停車場委外招標場次數合理性檢討。 四、委外招標方式合宜性檢討。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、因應綠能運具之發展，本府已成立綠電推動小組，除推展各項綠能產業（本府經發局）外，也積極籌措經費，規劃補助社區充電樁之設置，及協助公寓大廈安裝之法令（本府工務局建管處），使其能普及於社區內，活絡綠能運具之方便使用。其中配套公有停車場設置充電樁部分，在兼顧綠能運具發展與停車資源共享原則下，考量本市純電動汽車為 1,209 輛（占全市汽車登記數 927,956 輛比例約僅 0.13%），為使充電設備利用具有經濟效益（本市為慢速充電樁），本市持續關注電動汽車增長情形，逐步於委外公有路外停車場設置電動汽車充電樁，迄今已於 24 場共設置 132 座，將持續透過委外營運建置，預計 4 年再增設 200 座，大幅提升普及率。 二、有關充電樁格位遭佔用問題，參考其他六都對於路外停車場充電樁之管理方式，除放置交通錐、勸導單等柔性方式外，本市今（110）年已試辦增設 5 處智慧地鎖等設備，如試辦成效良好再擴大試辦，可避免非電動車占用格位，未來將隨電動車輛增長，進一步檢討充電格位實施差別費率之可行性，可有效管理充電格位占用問題。 三、為提供更友善、智慧停車環境，本府交通局持續推動停車場委外，有效導入多元繳費、安全監控、即時停車資訊等智慧服務。另為確保廠商履約品質，本府交通局將考量場域規模、區域等特性，並透過公開招標方式包裹委外，以維繫停車場服務品質。 四、停車場服務與民眾生活息息相關，且為民間企業與公部門雙方

合作，共創三贏之業務。是故，本市現行公有停車場委託經營在考量履約品質、場域條件複雜程度、場域整修品質、智慧停車及綠能車電服務等面向，以評選標為原則，綜合考量投標廠商之能力、特性、技術、效益、創新、權利金及回饋，何者對機關與高雄市民最有利，並輔以緊急性與臨時短期價格標為例外因應方案。

五、為持續提升廠商評選效能，擇選最佳廠商為高雄服務，除賡續借重府外專家學者專業知能外，並將持續配合實務，調整評選項目，除納入廠商過往在高雄委託經營之停車場履約實績外，也將會把經營在地化納入評選項目，要求廠商舉凡在地營運公司/辦公室設置、在地客服中心設置、在地就業促進、在地採購加強等等面向，進行在地化作業。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	台 86 延伸內門旗山、國道 10 號 25k 處延伸至新威大橋案，何時動工？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>經查兩案均為交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處主辦工程案件，經本府交通局向該局詢問工程進度分述如下：</p> <p>一、台 86 線向東延伸至台 3 線新闢道路綜合規劃案，已於 110 年 9 月 23 日通過「台 86 線向東延伸至台 3 線新闢道路綜合規劃期中報告」報交通部公路總局工作小組會議，後續期程規劃為 111 年完成綜合規劃，112 年完成環評、113 年完成建設計畫、118 年完工。</p> <p>二、國道 10 號里港交流道至新威大橋新闢道路工程案於 110 年 4 月 8 日完成建設計畫報告書，並於 110 年 8 月 6 日通過「國道 10 號里港交流道至新威大橋新闢道路工程」設計原則及橋梁型式審查會議，後續期程規劃為 111 年完成設計作業，112 年完成用地取得作業，115 年完成施工。</p>

交通部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、鐵路地下化後，請與交通部聯繫台鐵班次加密。 二、高雄車站招商案，請比照大港橋、棧庫群案與交通部溝通共同招商。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本府交通局已於 110 年 7 月 20 日函請台鐵局評估通勤車站增加班次，台鐵局於 7 月 23 日函復說明：「新購 EMU900 型電聯車共計採購 52 組，目前已有 5 組運抵臺灣，刻正辦理各項性能測式，未來將俟新車全數加入營運後，並配合車輛汰舊換新計畫，再進行整體通盤調整。」，110 年 9 月 11 日電洽台鐵局了解，台鐵局表示新進列車刻正進行各項性能測式，預計 111 年 3 月才會加入營運，本府交通局將持續追蹤台鐵局評估結果。 二、高雄車站站區內招商作業係由鐵道局負責，惟為促進站區及周邊發展及活化高雄門戶，本府交通局將持續促請鐵道局積極招商，並予以必要協助。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	公車營運虧損補貼。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本市公車營運虧損補貼撥款作業，係依據「高雄市市區公車營運虧損補貼審議及執行作業規定」辦理，市公車虧損補貼=營運成本（每車公里合理營運成本*營運車公里數）-營收所得。 二、本市目前有 7 家公車業者，共計 166 條公車路線，包含 153 條為補貼路線，13 條自負盈虧路線；本府每年編列 8.3 億元預算補貼公車業者的營運虧損，以維持本市公車路線之基本營運；並持續爭取中央補助經費，擴大提供偏鄉民眾公共運輸服務。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)

質詢日期	110.10.4																																																
議員姓名	林議員富寶																																																
質詢事項	寶來下山公車少，如何改善偏鄉公共運輸。																																																
主辦機關 (協辦機關)	交通局																																																
辦理情形	<p>一、經查民眾係反映上午從寶來抵達旗山後，若無法搭乘上午 11 時許公車返程，則必須等到下午 16 時許才有返程公車，請本府交通局評估增班或調整班次發車時間。</p> <p>二、經查下午由旗山返回寶來公車每小時皆有班車行駛（部分車次可直達寶來，部分車次需在六龜轉乘），班表如下：</p> <table border="1" data-bbox="345 864 1242 1471"> <thead> <tr> <th>路線</th> <th>旗山轉運站</th> <th>六龜</th> <th>寶來</th> <th>備註</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H11</td> <td>13：00</td> <td>14：00</td> <td>14：40</td> <td>週一三五行駛</td> </tr> <tr> <td>H12</td> <td>13：05</td> <td>14：05</td> <td>14：40</td> <td>週二四行駛</td> </tr> <tr> <td>H11A</td> <td>14：00</td> <td>15：00</td> <td>15：50</td> <td>週一三五行駛</td> </tr> <tr> <td>E25</td> <td>14：35</td> <td>15：40</td> <td>16：40</td> <td>每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，15：50 發車</td> </tr> <tr> <td>H11</td> <td>15：00</td> <td>16：10</td> <td>16：50</td> <td>週一三五行駛</td> </tr> <tr> <td>H12</td> <td>15：05</td> <td>16：05</td> <td>16：50</td> <td>週二四行駛</td> </tr> <tr> <td>E25</td> <td>16：25</td> <td>17：30</td> <td>18：30</td> <td>每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，17：50 發車</td> </tr> <tr> <td>E25</td> <td>17：35</td> <td>18：40</td> <td>19：40</td> <td>每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，18：50 發車</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、本府交通局將持續觀察民眾乘車狀況，評估增班或調整班次發車時間之可行性。</p>				路線	旗山轉運站	六龜	寶來	備註	H11	13：00	14：00	14：40	週一三五行駛	H12	13：05	14：05	14：40	週二四行駛	H11A	14：00	15：00	15：50	週一三五行駛	E25	14：35	15：40	16：40	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，15：50 發車	H11	15：00	16：10	16：50	週一三五行駛	H12	15：05	16：05	16：50	週二四行駛	E25	16：25	17：30	18：30	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，17：50 發車	E25	17：35	18：40	19：40	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，18：50 發車
路線	旗山轉運站	六龜	寶來	備註																																													
H11	13：00	14：00	14：40	週一三五行駛																																													
H12	13：05	14：05	14：40	週二四行駛																																													
H11A	14：00	15：00	15：50	週一三五行駛																																													
E25	14：35	15：40	16：40	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，15：50 發車																																													
H11	15：00	16：10	16：50	週一三五行駛																																													
H12	15：05	16：05	16：50	週二四行駛																																													
E25	16：25	17：30	18：30	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，17：50 發車																																													
E25	17：35	18：40	19：40	每日行駛，於六龜轉乘 H11 區間車往寶來，18：50 發車																																													



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	讓高齡長輩搭乘公車更方便。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、經查 109 年本市以敬老卡搭乘公車比例約占刷卡總數之 30%，相較於 107 年 27%，年長者搭乘公車比例逐漸增加。 二、目前行經各大醫院有包含 92 自由幹線、70 三多幹線、217 新昌幹線、黃 2 幹線、黃 1 幹線、60 覺民幹線、橘 12 鳳青幹線等共 75 條路線（含公車式小黃）。 三、為使年長者外出更為便利，本府交通局積極新闢公車路線，新闢紅 61「高鐵左營站—長庚醫院」公車已於 110 年 7 月 1 日正式營運，途經高雄榮民總醫院、長庚醫院、正修科大，並以全新電動低地板公車服務，提供民眾往返高鐵左營站與鳥松區更快速、便捷之公車服務。 四、本市現有無障礙公車 591 輛，佔所有公車 58.6%；本府交通局將持續協助業者申請中央補助經費購置低地板公車，便利長輩搭乘公車。

交通部門業務質詢及答復（鄭安秣）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	爭取 YouBike 大學生前半小時優惠。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄市 YouBike2.0 公共自行車原定年底達成千站目標，已提前於 110 年 8 月底完成，目前至 110 年 10 月 11 日已累計啟用 1017 處租賃站，提供 8,960 輛自行車服務。截至 110 年 10 月 12 日，累計已超過 1132 萬使用人次。</p> <p>二、高雄 YouBike2.0 公共自行車費率，前 4 小時每 30 分鐘 10 元；第 4 小時至第 8 小時，每 30 分鐘 20 元；超過 8 小時，每 30 分鐘 40 元（同其他縣市 YouBike 費率）。</p> <p>三、為鼓勵民眾多多使用綠色運具，自 110 年 4 月 1 日起高雄 YouBike2.0 前 30 分鐘由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元，另就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵（單向：台鐵轉乘 YouBike）等任一公共運輸，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人次原則額外補貼轉乘運具票價 5 元，即前半小時可免費騎乘；另 110 年 8 月 25 日起本市籍學校高中職以下學生持一卡通數位學生證、一卡通高雄學生認同卡或高雄兒童卡租借 YouBike2.0 享前 30 分鐘免費優惠；或使用本市 MeNGo 定期（月）票則不限次數享有前 30 分鐘免費優惠，以整合本市公共運輸，完善最初中一哩及最後一哩路服務。</p> <p>四、有關大學生 YouBike 前 30 分鐘優惠事宜，目前尚持續觀察使用情形，期透過轉乘優惠等其他方式鼓勵大學生增加使用。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.4
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	交通安全月相關宣導於媒體網路露出不多，市府相關作為請說明。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、交通部在 109 年參考國外經驗首次辦理「交通安全週」活動，受到民眾廣大迴響，今年交通部希望透過活動期的延長，由下而上地透過全民參與，營造社會大眾關注交通安全的重要性，因此將交安週擴大為「交通安全月」。 二、為響應交通部 10 月交通安全月「路口慢看停、行人停看聽」活動，本府也由市長親自拍攝宣導影片與交通部長及六都首長共同辦理一系列活動，除邀請區長、校長及分局長擔任交安大使，本府新聞局也特別製播年輕人及高齡者族群宣導影片，而本府教育局、民政局、海洋局、農業局等多個局處也同步更換粉專頭貼及官網新增標語等活動，以提升民眾對於道路安全的重視度。 三、此外，配合大專院校開學，本府交通局已拜會高雄市 9 間大專院校，針對校園周邊路口安全改善進行意見交流。同時 10 月份本府警察局也專案規劃惡性違規大執法，針對「汽機車不禮讓行人、闖紅燈、紅燈右轉」、「行人未依規定行走行人穿越道、穿越道路」等違規取締項目加強執法，期能減少交通事故的發生。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)

質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	第七貨櫃專用道不應走一般道路，建議行走中鋼路、大業北路、台機路、第五貨櫃中心（港區道路）、新生高架、國 1。
主辦機關 (協辦機關)	交通局

辦理情形

一、為改善沿海路及港區周邊交通，長期請交通部高公局加速推動國道七號，藉由動線分流，降低中山路、沿海路等市區道路衝擊。

二、為因應第七貨櫃中心將於 112 年完工營運，於國道七號未完工前，減輕第七貨櫃中心營運對周邊沿海路、中山路交通衝擊，交通部規劃貨櫃車專用道，規劃路線為：南星路—台 17 線沿海路—中鋼路—大業北路—台機路—81 號管制站港區內道路—新生、漁港高架道路—國道 1 號。

三、貨櫃車專用道本府工務局辦理規劃設計業於 110 年 8 月 9 日決標，目前辦理基本設計階段，預計 111 年起施工，112 年中旬完工。

**貨櫃車專用道計畫**

- ▶ 主辦單位：市府工務局
- ▶ 建設經費：14.4 億元
- ▶ 經費來源：中央全額負擔
- ▶ 貨櫃車道路線  
沿海三路-沿海二路-中鋼路-大業北路  
-台機路-港區管制區內道路-新生漁港  
高架道路-國1
- ▶ 施工工期  
 預計111年6月開工，112年5月底完工。
- ▶ 目前進度  
 工務局新工處辦理基本設計中。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表                      (110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	公車駕駛如何更完善服務身障人士。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為提升本市無障礙公車服務品質，本府交通局改善措施如下：</p> <p>(一)於「高雄市市區汽車客運業者應注意事項」律定客運業者須針對「駕駛長服務身心障礙人士(含輪椅乘客、失智症患者)處理」訂定標準作業流程，且每年至少須舉辦兩場教育訓練，並將訓練成果提報本府交通局備查。</p> <p>(二)本市公車計有 1008 輛，無障礙公車總數達 591 輛，目前已有 14 條公車路線為全無障礙車輛配置，另有 18 條公車路線無障礙車輛配置達 8 成以上，本府將持續協助業者申請中央補助經費購置低地板公車，並以 2025 年本市公車全面無障礙化為目標。</p> <p>(三)本府交通局於 108 年首度加入身障秘密客協助進行本市公車服務品質調查，針對駕駛長操作無障礙設備、固定輪椅、服務態度進行評分；另加重公車評鑑服務身障乘客配分比重：拒載老弱婦孺或身心障礙者由扣 3 分加重至扣 4 分、不能使用無障礙設備由扣 1 分加重至扣 3 分。</p> <p>二、建立無障礙預約機制：</p> <p>(一)本府交通局已請各客運業者提供無障礙公車預約專線，搭乘兩日前以每小時為單位預約搭乘時段，由業者協助排定服務班次；此外，民眾亦可洽詢翌日無障礙公車行駛班次。</p> <p>(二)統一於本府交通局官網公布各業者無障礙公車預約資訊，包含預約專線及 32 條無障礙路線。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	身障格位不宜設置在植草磚上，請盤點並改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為紓解城市熱島效應，並降低土地開發對環境所造成之衝擊及影響，爰本市部分停車場採植草磚式設計。 二、考量上開設計雖利於都市綠化，但不利於身心障礙者上下車使用，本府交通局將於 110 年 10 月底前全面盤點本市公有停車場身障格位，彙整該類設置於植草磚或未設置下車區者，再於 110 年底前針對上開設置不佳之身障格位進行改善作業，以提供身心障礙者更完善之停車環境。並函請本市學校及百貨公司業者確認有無於身心障礙者專用停車位使用植草磚情事，倘有，將就所轄部分自行改善及請學校及百貨公司業者配合改善。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	緊急車輛優先通行號誌運作狀況。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局規劃緊急車輛優先通行號誌系統，運用車聯網技術，透過 GPS 衛星座標定位技術、行動通訊技術，當緊急車輛通過號誌化路口前，蒐集緊急車輛行駛資訊，計算車輛接近路口時間，並進一步對路口號誌控制，以使緊急車輛通行方向為綠燈狀態、其他衝突行車方向為紅燈狀態，期避免緊急車輛因前方同向車輛於路口停車等阻礙通行，並降低緊急車輛快速通過路口時與衝突方向車輛碰撞風險。</p> <p>二、前述計畫獲交通部「智慧運輸系統發展建設計畫」補助，以本府消防局鳳祥分隊車輛（共計 12 部）為執行對象，於鳳山區鳳頂路/過埤路、鳳頂路/保生路進行試辦，現已完成系統建置及測試，於本（110）年 10 月 1 日上線啟用，初期觀察執行狀況，系統提供試辦路口優先通行號誌運作，可減少緊急車輛行駛該路段之通行時間約 28%（平均通行時間由約 109.4 降為約 79.3 秒）。</p> <p>三、另配合內政部消防署「消防 5G 場域計畫」（110-112 年）計畫之消防車輛行車安全管控計畫（消防一路通），該計畫預期研究運用 5G 即時無線通訊技術，掌握消防（或救護）車輛位置、目的地及即時路況，透過緊急車輛行車安全管控平臺，提供最佳之路徑規劃，並控制所經路口號誌系統，提供緊急車輛優先行駛，以提升救援效率及行車安全；該計畫選定與本府交通局及消防局合作，以本市場域進行測試驗證，規劃以本府消防局成功分隊 2 部消防車及 2 部救護車為對象，並以亞洲新灣區周邊共 10 處路口作為實證場域，包含中華路段（正勤至四維）、四維路段（中華至成功），內政部消防署已於本（110）年 2 月完成招標，計畫期程預計於本（110）年 12 月底前完成系統開</p>

發，111 年 1 至 5 月進行系統運作及資料蒐集，以評估未來應用之可行性。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	號誌不斷電系統。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、都市電力供應常因颱風、水災、地震等天災或施工不慎等人為因素，造成無預警中斷，致使交通號誌無法運作嚴重影響道路交通安全。本府交通局為改善非預期性斷電而未能正常運作之交通號誌，將透過將設置不斷電系統應用在交通號誌緊急供電，期降低供電中斷對道路交通造成衝擊。</p> <p>二、本府交通局預計今年底完成交通號誌不斷電系統之發包作業，於明年度暫擇輕軌路口、交流道路口、其他市區重要路口等共 80 處路口裝設，預計於明年第 2 季完成路口設施建置，並監控其運作成效以作為後續推廣之依據。</p>

交通部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	自行車車道規劃為何。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本府工務局前已完成「台 39 線至台 22 里嶺大橋銜接屏東縣路段」規劃設計案，規劃環島山線自行車道路線跨越阿蓮、田寮、燕巢、岡山及大樹等區，串連大小崗山風景區、阿公店水庫，連接至雞冠山、新養女湖、太陽谷及烏山頂泥火山等惡地形觀光景點。並與阿公店溪自行車道系統，及台 29 線高屏溪自行車道系統串連，延伸至旗美自行車道系統。</p> <p>二、另本府工務局新工處已辦理「岡山區高 28、高 29 聯絡道（水庫路及大莊路）拓寬改善工程」，以串連崗山之眼、阿公店水庫風景區、阿公店森林公園等觀光景點，且連接岡山區兩條主要幹道高 28 及高 29 區道，建立完整道路交通系統，總長度 2.136 公里。將原來路寬僅 7 公尺的聯外道路拓寬為 12 公尺道路，規劃為雙向機慢車（自行車共用）及汽車混合車道及人行道，有利於推動觀光發展。同時配合台電纜線下地、淨空天際線改善視覺景觀，於 109 年 4 月全線開放通車完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	高齡駕駛肇事率增高，是否有配套措施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市高齡人口比例已達 17.2%，較去年 16.7 上升 0.5%，死傷事故截至目前統計為 5,699 人，較去年 6,018 人，減少 5.3%，死亡事故則為 54 人，較去年 57 人減少 3 人，亦減少 5.3%，顯見本府交通局在持續高齡化的人口結構下，推動高齡者事故防制減量計畫仍有成效。</p> <p>二、以本府交通局為首之安全工程小組與交通部共同推動「高齡者交通事故防制精進計畫」，透過加速推動高齡友善安全工程設施、智慧運輸科技-研發弱勢使用者保護服務（VIPS）、多元化大眾運輸服務型態、強化教育宣導、增加高齡行動輔具使用安全、落實監理工作、保障高齡者交通安全專案（護老專案）等方案，與教育宣導、監理執法小組一同協力提升高齡者外出安全。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	研議復駛 E11 快線公車及鳳山文化公車。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、E11 快線公車由高雄客運公司營運，因歷年營運效益不佳，每年每班次載客人數僅 1.9~4.3 人次，爰該公司申請至 110 年 7 月 31 日營運期滿後不再經營，並自 110 年 6 月 8 日起於沿線站位及公司官網預告。民眾反映停駛造成不便，本府交通局皆已詳細說明替代乘車方案。前往國軍高雄總醫院之民眾仍可搭捷運或 87 公車前往國軍高雄總醫院，前往榮總之民眾可先搭乘橘 7、橘 12、橘 16、橘 17 前往長庚醫院站，再轉乘紅 61 公車前往榮總。</p> <p>二、鳳山文化公車由於平均每班僅 0.5 人次搭乘，且其行駛路廊與橘 8 公車重疊，前於 109 年 3 月 1 日停止營運由橘 8 公車接續提供載客服務。目前橘 8 公車主要停靠站位與鳳山市區觀光景點皆設有 YouBike 2.0 租賃站，民眾持電子票證搭乘公車再使用 YouBike 2.0 可享有前 30 分鐘免費優惠。</p> <p>三、本府交通局將持續觀察民眾乘車狀況，適時進行路線或車次調整。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	騎樓停車問題改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>查騎樓機車停車規範於「道路交通管理處罰條例」，依據該條例第 3、55 條，騎樓屬人行道、禁止停放車輛，並於該條例第 90-3 條規定騎樓得在不妨害行人通行或行車安全無虞之原則，設置必要之標誌或標線另行規定機車、慢車之停車處所。故本市騎樓停車政策如下：</p> <p>一、五大商圈（瑞豐夜市、新堀江商圈、高雄火車站、三多商圈、十全商圈）：屬公共運輸便捷發達、商業活動頻繁且人潮較多之地區，因此於商圈周邊實施機車退出人行道、騎樓，以鼓勵市民搭乘大眾運輸，本府交通局已於商圈核心區半徑 300m 範圍內設置騎樓禁停標誌。</p> <p>二、本府交通局已於 110 年 3 月 12 日及 5 月 6 日建議交通部修訂相關規定，另因是項法規修訂時程冗長，本府交通局已著手研擬修正本市機車慢車停放秩序實施要點，於保持 1.5 公尺以上人行空間下，得沿騎樓外緣橫向開放停放一排機車，預計 11 月將邀集本府法制局及警察局研商討論。</p>

交通部門業務質詢及答復（李雅靜）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	各共享業者資訊整合在 1 個 APP。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本市已有 5 家共享運具業者，合計提供 3,945 輛共享運具，其中包含威摩科技（WeMo）投入 1,000 輛電動機車，和雲行動服務（iRent）投入 800 輛電動機車及 100 輛共享汽車，睿能數位服務（GoShare）投入 700 輛電動機車，其易電動車科技（Urda）投入 145 輛電動機車及夠酷比（Gokube）投入 1,200 輛共享電動自行車，服務範圍涵蓋鳳山區、左營區、鼓山區、三民區、鳥松區、苓雅區、新興區、前金區、鹽埕區、前鎮區、楠梓區、橋頭區、旗津區、大寮區、小港區等 15 個行政區。 二、後續將邀集共享運具業者研商將共享運具相關資訊導入 MeN Go APP，以整合各式共享運具及既有公車、捷運、輕軌等公共運輸路網，提升本市整體公共運輸服務品質及績效。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	一、紅 61 公車增加站位。 二、增加仁武地區公車供給。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本府交通局將儘速辦理會勘，邀請許慧玉議員服務處、仁武區八卦里辦公處及南台灣客運現場勘查，研議紅 61 沿線適合增設站位之地點，以提升紅 61 公車服務水準。 二、有關增加仁武地區公車供給，本府交通局已新闢仁武－巨蛋－凹仔底路線，目前由漢程客運籌備營運事宜，本路線全由電動低地板公車服務。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	大型車（貨櫃車、大客車）停車用地不足問題。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、本府交通局過去為平衡社區生活品質及運輸業發展需要，已標租高坪特定區機七用地等 4 筆合計近 10 公頃市府閒置空地供運輸業者設置大型車停車場集中管理（共收納超過 1,400 輛大型車），且已成功協調台糖公司釋出中安路旁特倉 A 區土地闢建大型車停車場（共收納超過 500 輛大型車）。</p> <p>二、為能在未來短中期上再增加本市大型車停車供給，經盤點前鎮與小港區中鄰近臨海工業區及港區之公有土地後，府內業於 110 年 10 月 5 日召開會議研商，有共識認位於中安路旁台糖公司所有之特倉 A、B 及 C 區土地因鄰近貨運業者所服務之臨海工業區及港區，且交通便捷可就近銜接中山高速公路及大貨車專用道而降低大型車對市區道路交通之衝擊，亦無鄰近住宅聚落影響居民生活品質情形，故具備集中收納大型車輛之優勢。惟特倉 B 及 C 區土地目前之都市計畫容許使用項目未包括停車場乙項，為推動集中管理來改善該區域大型車停車亂象之措施，將由本府交通局協調台糖公司依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定辦理迅行（個案）變更作業，以將停車場乙項納入容許使用項目後，再循特倉 A 區大型車停車場模式，輔導台糖公司於特倉 B 及 C 區空地設置大型車路外公共停車場。</p> <p>三、由於劃設大型車停車場用地涉及本市都市計畫層面，本府交通局將函請本府都發局及地政局評估於港區及臨海工業區都市更新或市地重劃案中將大型車停車場用地納入劃設之可行性。</p> <p>四、此外，本府交通局亦將持續透過產業園區開發計畫審查、交通影響評估審查及都市設計審議等機制，要求新推動產業園區應內部化大型車停車需求。</p>



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	<p>一、加速國七興建並去了解民眾的需求。</p> <p>二、第二過港隧道，併輕軌一併檢討。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、加速國七興建並去了解民眾的需求：</p> <p>(一)交通部辦理國道七號刻正於綜合規劃及第二階段環評作業，過程中本府同時成立「國道 7 號推動專案小組」，納入各項民意需求，將影響本市居民權益衝擊降至最低為目標，並持續與中央溝通協調，努力推動計畫進行。</p> <p>(二)國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。</p> <p>二、第二過港隧道，併輕軌一併檢討：</p> <p>(一)為儘速推動第二過港隧道建設，交通部責請台灣港務公司捐助新台幣 1200 萬元，由本府交通局辦理「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」。本府交通局已於 110 年 6 月完成可行性研究案招標作業，規劃廠商自 110 年 7 月履約。</p> <p>(二)「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」除針對第二過港設施可能路廊進行研究外，併檢討第二過港設施之聯外交通路網，及與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。</p>

交通部門業務質詢及答復（蔡金晏）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	鼓山區鼓山二路與鼓山二路 131 巷口因車流密集，鄰近尚有郵局與區公所，建請評估設置交通號誌以利民眾穿越。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	鑒於鼓山二路往返車流密集，且鼓山二路 131 巷口旁緊鄰郵局，附近尚有區公所，加上距離兩端號誌路口仍有相當距離，為考量民眾穿越便利與通行安全，本府交通局已邀集貴席、當地里辦公處、鼓山區公所、本府警察局鼓山分局、本府警察局交通警察大隊等相關單位於 110 年 10 月 26 日辦理現場會勘，並討論交通號誌與行人號誌（觸控式）立桿位置事宜。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	在國慶燃放焰火活動提供免費大眾運輸服務。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>本市辦理 10 月 10 日國慶焰火活動，為疏運大量進、出場人潮，本府交通局分別安排高流線（中央公園站至高雄流行音樂中心站）、旗津線（捷運前鎮高中站至旗津海水浴場）及鼓山線（捷運西子灣站至台鐵鼓山站）免費接駁車，三條路線服務時間、行駛路線、班距資料分述如下：</p> <p>一、高流線（中央公園站至高流中心站）：</p> <p>(一)服務時間：進場 15：00-19：00、離場 20：30-23：00。</p> <p>(二)行駛路線：中央公園站→五福三路→英雄路→海邊路→高流中心站→青年二路→中山一路→五福二路→中央公園站。</p> <p>(三)班距：5-10 分鐘。</p> <p>二、旗津線 捷運前鎮高中站至旗津海水浴場：</p> <p>(一)服務時間：進場 15：00-18：30、離場 20：30-23：00。</p> <p>(二)行駛路線：捷運前鎮高中→風車公園→海岸公園→旗津海水浴場→捷運前鎮高中。</p> <p>(三)班距：10 分鐘一班。</p> <p>三、鼓山線（捷運西子灣站至台鐵鼓山站）：</p> <p>(一)服務時間：20：30-23：30。</p> <p>(二)行駛路線：捷運西子灣站→台鐵鼓山站</p> <p>(三)班距：5-10 分鐘。</p> <p>當天接駁服務便利民眾搭乘捷運、輕軌轉乘免費接駁車到達觀賞焰火最佳景點，民眾進場及離場疏運順利完成。</p>

交通部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	一、重新檢討委外拖吊 8 大項中「路口 10 公尺」之合理性。 二、建議中央修訂路口 10 公尺紅線臨時停車規定。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、依據「道路交通安全規則」第 111 條第 1 項第 2 款規定：「交岔路口、公共汽車招呼站 10 公尺內、消防栓、消防車出入口 5 公尺內不得臨時停車」，違者依「道路交通管理處罰條例」第 56 條第 1 項第 1 款規定舉發及依同條文第 4 項規定移置，路口 10 公尺停車屬中央法規明訂禁止之行為，並頒佈全國統一施行。 二、探其法令立法意旨（參照臺灣高等法院 96 年度交抗字第 751 號裁定），係考量交岔路口為人車轉彎通行之用，倘開放停車，勢必造成行人及駕駛人視線死角，增加人身事故與財損發生機率，並妨礙車輛轉彎，對交通之往來順暢顯有影響。爰維持交岔路口 10 公尺違停樣態之取締移置，在保障人民生命及財產安全，降低交岔路口交通事故率上，確有其必要性。 三、交岔路口 10 公尺違停取締移置，現行已有明確執行要件與規範，交通勤務警察之執法裁量亦標準化；再考量智慧型拍照手機普及，民眾檢舉意願大增且多對相關法規甚為了解，倘交通勤務警察未能依法執行取締移置，恐難杜民眾非議。 四、綜上，委外拖吊 8 大項中「路口 10 公尺」符合中央法令規範，且有守護交通安全，保障人民生命及財產之重大意義，評估無檢討調整之必要，另有關建請中央修訂路口 10 公尺紅線臨時停車事宜，未來本府交通局將就各項指標（例如 A1 事件發生率、易肇事路口事件發生率等等）資訊，持續滾動式檢討法規有無修訂之必要，再據以向中央建議。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	A1 降幅高的好成績，是否是因為疫情交通量減少為主因，應分析。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查六都在疫情期間 A1 事故分別為台北減少 6 件（-28%）、新北增加 5 件（16%）、桃園減少 1 件（-2%）、台中增加 4 件（10%）、台南增加 8 件（22%）、本市減少 8 件（-19%），減幅第 2，顯見同樣疫情交通量減少，但仍有縣市事故是增加的，故交通量非絕對原因，與本市市民在防疫期間交通行為落實禮讓與守法有關。</p> <p>二、另查本年度 1 月至 9 月，其中仍有 7 個月份 A1 人數較去年同期降低，核心族群包含機車、高齡者、青年族群、行人、大型車事故均有降低，顯見本府交通局「事故減量計畫」持續透過「安全工程」、「教育宣導」、「監理執法」、「推動公共運輸」等 4E 策略，同時提升公共運輸及運用智慧科技，以減少民眾使用私人運具之風險仍有相當成效。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	防疫計程車及熱血計程車執行內容。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市防疫計程車內容如下：</p> <p>(一)接送對象</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.回國須居家檢疫、無親友可接送者。</li> <li>2.入境至醫院採檢符合規定可返家者。</li> <li>3.非因呼吸道相關症狀需就醫之居家檢疫、居家隔離者。</li> <li>4.其他由高雄市政府相關局處指定之民眾。</li> </ol> <p>(二)工作要項</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.勤前須接受本府衛生局 1 小時教育訓練。</li> <li>2.每日落實自我健康監控及回報（發燒、呼吸道症狀），工作中通報乘客異常症狀。</li> <li>3.確實配戴口罩、防護衣等裝備，及完成接送服務後車體內外清消工作。</li> </ol> <p>(三)本府交通局與計程車駕駛及高雄國際機場排班計程車自律委員會（以下簡稱自律委員會）簽約執行防疫計程車服務，目前共有 18 名專車駕駛及 16 輛自律委員會駕駛提供服務。</p> <p>二、有關熱血計程車內容如下：</p> <p>(一)因應國內特殊傳染性肺炎疫情進行疫苗接種，本府交通局偕同各計程車車隊招募熱血計程車司機，載運 70 歲以上獨居、重大傷病、身心障礙長者及孕婦前往接種站接種第一劑疫苗，110 年 9 月 16 日擴大服務 65 歲以上獨居、重大傷病、身心障礙長者及孕婦第二劑疫苗交通接送服務。另本府交通局招募個人計程車駕駛載送衛生局醫護人員前往移動不便之民眾接種疫苗（居家接種服務）。</p> <p>(二)第一劑配合計程車車隊數為 9 家，負責 38 個行政區疫苗接種交通接駁，110 年 6 月 15 日至 7 月 15 日服務績效計有 5,996</p>

輛車提供服務，總計 15,993 趟次；第二劑配合車隊數為 11 家，自 110 年 9 月 15 日起陸續提供服務 65 歲以上長者進行接種。

交通部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	和發產業園區增設公車站牌。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、查鄰近和發產業園區（北邊），目前有公車式小黃橘 21A 公車（捷運大寮站－和春技術學院）服務，每日行駛 17 車次。 二、次查靠近和發展業園區（南邊）有橘 20D 公車（捷運大寮站-潮寮國中）服務，並停靠「上寮路口」及「華中路」，平日行駛 4 車次，假日停駛。 三、本府交通局已於 110 年 10 月 19 日辦理會勘，研商橘 20D 繞駛及橘 21A 延駛之可行性。決議試辦以橘 20D 延駛和發產業園區，增停上發六路及上發八路兩站位，上、下午各 1 車次（7：00 及 17：20）。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	高鐵末班車來不及轉乘高雄捷運 23：30 末班車，建議檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因新冠肺炎疫情影響，捷運運量 110 年 6 月平均全日運量僅 2 萬 3,980 人次，相較 109 年度平均日運量大減約 82%（109 年度為 13 萬 2,695 人次）；次查高速鐵路、台北捷運及桃園捷運亦採特定時段減班或調整班距方式因應。 二、因應疫情趨緩且學校開學，高雄捷運運量逐漸回溫，9 月份運量已恢復至 8 萬 6,375 人次，為服務通勤、通學或洽公等旅客搭乘需求，高雄捷運將滾動式加密營運班距，目前尖峰時間平均班距約 4 至 6 分鐘內，離峰時間不超過 10 分鐘。 三、高雄捷運自 8 月 10 日起加開一班次晚間 23：30 之深夜列車（由各端點站發車），以服務夜歸之通勤旅客，高捷公司已於 11 月 5 日恢復 24：00 末班車。

交通部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	鳳屏一路規劃路邊停車空間。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查大寮區省道鳳屏一路（大漢路～忠孝路間），現況全線雙側各佈設三快車道、一慢車道及路面邊線，慢車道寬度約 3.8 米（加計水溝後寬約 5 米），現屬公總管養。惟道路兩側商業活動發達，民眾臨停需求高，為平衡行車安全及停車秩序，避免違停影響行車安全，確有規劃停車空間之必要。</p> <p>二、本案經 109 年 10 月 13 日、110 年 7 月 14 日及 10 月 6 日會勘，決議先協調試辦地點，後續請本府工務局養工處研議於該地點挖設停車彎，再由本府交通局劃設相關標線。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津渡輪免費政策應持續。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、為提供設籍本市旗津居民免費搭乘公共渡輪，特於 101 年 10 月 18 日訂定「高雄市旗津區居民優惠乘船實施辦法」，以保障其對外交通之權益。 二、本市輪船公司長期以來，秉持配合執行旗津居民交通公共政策，惟該政策補助款未能及時補貼，致使本市輪船公司長期累積虧損甚鉅，運作須仰賴銀行借款因應，本府持續推動改善計畫，期能減少虧損。 三、為使輪船公司能有效運作減少虧損，本府 108 年已由停車場作業基金補助 2,349 萬 4,840 元及 109 年補助 3,000 萬元，自 111 年起循公務預算程序編列及停車場作業基金共同補助 4,000 萬元。 四、為本市輪船公司財務長期規劃，本府正籌措財源並爭取相關補助，俾改善財務狀況及確實反映營運績效。 五、本府將就財務與業務進行檢討，業務規劃更多元，解決本市輪船公司財務問題。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、旗津第二條過港隧道進度。 二、新台 17 線進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、旗津第二條過港隧道進度： (一)為儘速推動第二過港隧道建設，交通部責請台灣港務公司捐助新台幣 1200 萬元，由本府交通局辦理「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」。本府交通局已於 110 年 6 月完成可行性研究案招標作業，規劃廠商自 110 年 7 月履約。 (二)「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」除針對第二過港設施可能路廊進行研究外，併檢討第二過港設施之聯外交通路網，及與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。
	二、新台 17 線進度： (一)台 17 線行經左營及楠梓舊聚落路段，因路幅受限且線型曲折，交通服務水準不佳，為因應世運主場館及左營高鐵站未來需求，本府於原台 17 線西側規劃截彎取直道路（新台 17 線）。 (二)新台 17 線北起橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，本府工務局以德民路為界分南北二段開闢。北段工程預計 110 年 12 月底竣工。 (三)南段部分將分為德民路－中海路段（第 1 階段）、中海路－南門圓環段（第 2 階段）兩階段辦理，第 1 階段工程本府工務局新建工程處刻正向內政部營建署爭取經費開闢，預計明（111）年啟動工程設計，未來將視區域發展及車流情形，再評估往南延伸至南門圓環之必要性。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	舊中山國小校地設置停車場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、經查周邊停車供給尚有餘裕，其中鼓山三路路邊車格約 61 格使用率僅 4 成。 二、另查本用地已由本府授權交由本府衛生局刻正辦理長照園區促參規劃中，並預計於 111 年 3 月辦理招商，110 年 10 月 04 日會勘本府交通局已請衛生局於開發招商條件加入周邊公共停車需求，後續本府交通局將協助衛生局整體評估規劃公共停車空間，以利紓解周邊社區停車供給不足問題。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	國慶焰火交通管制、公共運輸增班、人流防疫措施。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、國慶焰火交通管制自 10 月 10 日 12 時起啟動，鹽埕區鼓山一路以東、興隆路（不含）以南、成功一路（不含；七賢二路至新光路）以西、中華五路（不含；新光路至復興三路）以西、臨海新路以北之區域陸續啟動，旗津區過港隧道將於 3 點開始管制、哈瑪星哨船街將於 5 點開始管制。 二、當日捷運及輕軌均延長至 24 時開出末班車，並分別加密班距至 3 分鐘及 7.5 分鐘，大幅提升運能，另本府於進場時規劃中央公園站至高流中心之接駁車；散場時，另增開旗津返回前鎮高中站路線及哈瑪星鐵道園區往台鐵鼓山站接駁車。 三、本次活動除大力宣導民眾分倉分流搭乘公共運輸入場外，會場及外圍 15 大推薦觀賞點均實施人流總數管制，當人數達限制門檻時即不再開民眾進入，此外，本府衛生局亦於當日派員至現場宣導民眾保持社交距離、禁止飲食。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、立道路紅線檢討塗銷。 二、建議中央修訂道交條例開放（騎樓）停放機車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、查左營區立道路周邊住宅大樓林立，停車秩序混亂，本府交通局前為規範停車秩序、維護交通安全，業於法定禁停區域外規劃路邊停車格位，後續由當地住戶視交通需求，依據「高雄市政府交通局道路禁停紅、黃線與路邊停車格劃設、塗銷原則」、「高雄市政府交通局住宅車庫前塗銷路邊停車位並漆劃設禁停紅線規定」向本府交通局申請調整。倘當地有停車需求並取得共識後，再由本府交通局依上開規定研議調整。</p> <p>二、查騎樓機車停車規範於「道路交通管理處罰條例」，依據該條例第 3、55 條，騎樓屬人行道、禁止停放車輛，並於該條例第 90-3 條明訂，主管機關得在不妨害行人通行或行車安全無虞之原則，設置必要之標誌或標線另行規定機車、慢車之停車處所。故本市騎樓停車政策如下：</p> <p>(一)五大商圈（瑞豐夜市、新堀江商圈、高雄火車站、三多商圈、十全商圈）：屬公共運輸便捷發達、商業活動頻繁且人潮較多之地區，因此於商圈周邊實施機車退出人行道、騎樓，以鼓勵市民搭乘大眾運輸，本府交通局已於商圈核心區半徑 300m 範圍內設置騎樓禁停標誌。</p> <p>(二)本府交通局已於 110 年 3 月 12 日及 5 月 6 日建議交通部修訂相關規定，另因是項法規修訂時程冗長，本府交通局已著手研擬修正本市機車慢車停放秩序實施要點，於保持 1.5 公尺以上人行空間下，得沿騎樓外緣橫向開放停放一排機車，預計 11 月將邀集本府法制局及警察局研商討論。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	文自路/文強路、楠裕街/旗楠路 126 巷設號誌。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關左營區文自路與文強路口增設號誌一案，該路口業經相關民眾及民代反映在案，惟有關新設號誌須符合道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條尖峰小時汽車交通量，爰本府交通局將辦理該路口交通量調查後審慎評估施作號誌之可行性。 二、有關楠梓區楠裕街與旗楠路 126 巷口增設號誌一案，本案將另案邀集相關單位辦理現勘，以確認路口風險及辦理增設號誌評估事宜。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	菜公一路與文育路設置停車場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關左營區菜公一路與文育路口，該公園係屬已規劃完善之公園場域，內含涼亭 2 座及石椅 1 組、造型路燈 4 座等既有設施及喬木 52 株，倘規劃開闢為停車場，則需大規模移除前揭既有設施及移植 46 株有價喬木，恐有浪費公帑及造成民眾觀感不佳之疑慮，且不符合停車場興建原則及效益，故不具可行性。</p> <p>二、又另尋替代地點位於文育路與重立路 212 巷交叉處之學校用地部分土地（現況為養工處租借作為左營苗圃使用），經 110 年 6 月 16 日及 110 年 7 月 20 日辦理二次可行性會勘，本府工務局表示基於事涉本市災害搶修效率，本基地擬依本府工務局養工處意見暫不予施作停車場。</p> <p>三、後續執行策略為如下，以期增加停車供給：</p> <p>(一)持續尋找可用之市有閒置空地闢建路外停車場。</p> <p>(二)尋求其他公部門土地合作闢建路外停車場。</p> <p>(三)鼓勵、輔導民間利用私有地設立路外停車場。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、國慶焰火交通管制、公共運輸接駁、停車管制。 二、站東路何時開通。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、國慶焰火交通管制、公共運輸接駁、停車管制 (一)國慶焰火交通管制自 10 月 10 日 12 時起啟動，鹽埕區鼓山一路以東、興隆路（不含）以南、成功一路（不含；七賢二路至新光路）以西、中華五路（不含；新光路至復興三路）以西、臨海新路以北之區域陸續啟動，旗津區過港隧道將於 3 點開始管制、哈瑪星哨船街將於 5 點開始管制。 (二)當日捷運及輕軌均延長至 24 時開出末班車，並分別加密班距至 3 分鐘及 7.5 分鐘，大幅提升運能，另本府於進場時規劃中央公園站至高流中心之接駁車；散場時，另增開旗津返回前鎮高中站路線及哈瑪星鐵道園區往台鐵鼓山站接駁車。 (三)另有關停車部分，活動前本府即大力宣導開車民眾至市區外圍捷運、輕軌沿線轉乘停車場停放後，透過捷運、輕軌轉乘至會場；另本府交通局於活動會場周邊共規劃 10 處機車停車場（含既有停車場及封閉道路之臨時機車停車場），可提供約 15,000 席機車位。 二、站東路何時開通： 站東路目前刻正施作地下結構工程，預計於 111 年 9 月完工通車。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	一、請公路總局儘速辦理台 29 線 A 段拓寬。 二、台 29 高架延伸林園。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、有關台 29 線 A 段拓寬乙節，本府交通局已於 110 年 10 月 15 日函請公路總局三工處儘速辦理。 二、另有關台 29 高架延伸至林園乙節，將函請公路總局三工處研議台 29 高架延伸至林園可行性。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、岡山第二交流道進度。 二、台 39 高鐵橋下道路優先施作（第三條縱貫線）。 三、橋頭科學園區聯外交通。 四、新台 17 線南段進度。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、岡山第二交流道進度： 本府所報「國道 1 號增設岡山第二交流道可行性研究」行政院已於 110 年 5 月 7 日同意核定在案，續由本府工務局負責用地取得、聯絡道改善及嘉興東路 3 巷拓寬等事項，交通部高速公路局刻正辦理綜合規劃作業，及連絡道改善工程規劃設計及施工，預計 116 年完工。
	二、台 39 高鐵橋下道路優先施作（第三條縱貫線）、橋頭科學園區聯外交通： (一)國道 1 號現況楠梓至路竹交通現況已出現經常態性壅塞情形，未來周邊尚有橋頭科學園區、仁武產業園區等大型開發計畫，將引入更多車流，為紓緩國 1 交通壅塞情形、本府積極爭取省道台 39 由阿蓮南延至仁武，以分散國 1 車流，往北可與臺南南部科學園區串聯，往南除可至仁武產業園區、仁大工業區，為產業重要運輸走廊，長期而言，更可作為未來國道 7 號之延伸。 (二)交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處（以下稱西濱南工處）刻正辦理台 39 線（高鐵橋下道路）可行性研究案，已於 109 年 9 月 28 日決標，預計 110 年底完成後，報行政院核定，辦理後續綜合規劃、環境影響評估作業。 (三)另有關高鐵橋下道路（橋科至 186）段，亦為橋頭科學園區籌設計畫中長期開闢路網，爰經 110 年 7 月 22 日行政院召開「岡山段高速公路 3 座箱涵新建、國 1 增設橋科匝道及聯絡

道新建」相關事宜會議，結論略以：「為供橋科 114 年營運時聯外運輸所需，優先辦理高鐵橋下道路橋科至 186 路段仍有其必要。」後續將由交通部評估，以公建計畫經費專案優先辦理。

(四)另經 110 年 9 月 1 日行政院召開「橋頭科學園區聯外交通建設相關事宜」會議，有關台 39 延伸線（高鐵橋下道路）優先路段（186 至台 22 省道），行政院同意納入省道系統，請交通部（公路總局）以公建計畫專項優先辦理，比照沙崙科學城聯外道路案例，請交通部與科技部等有關機關儘速確認路廊方案，以確定所需估列經費（長方案暫估約需 38 億元）後報行政院。



### 三、新台 17 線南段進度：

(一)台 17 線行經左營及楠梓舊聚落路段，因路幅受限且線型曲折，交通服務水準不佳，為因應世運主場館及左營高鐵站未來需求，本府於原台 17 線西側規劃截彎取直道路（新台 17 線）。

- (二)新台 17 線北起橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，本府工務局以德民路為界分南北二段開闢。北段工程預計 110 年 12 月底竣工。
- (三)南段部分將分為德民路－中海路段（第 1 階段）、中海路－南門圓環段（第 2 階段）兩階段辦理，第 1 階段工程本府工務局新建工程處刻正向內政部營建署申請經費開闢，預計明（111）年啟動工程設計，未來將視區域發展及車流情形，再評估往南延伸至南門圓環之必要性。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、公車 QR Code 到 10 月底免費，買 MeN Go 月票權益受損。 二、公車 QR Code 使用穩定性不佳。 三、公車班次少，加強公車準點。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、針對搭乘本市公車的民眾，可以 QR Code 乘車碼掃碼免費搭公車。而本府交通局推出 MeN Go 月票整合方案，各方案均有優惠，購買無限暢遊方案(全票優惠價 1250 元，學生票優惠價 1,099 元)，可在 30 日內不限次數搭乘捷運、輕軌、公車 YouBike2.0 前 30 分鐘免費並加贈 MeN Go Point 600 點可用於折抵使用計程車、共享電動機車之車資。 二、高雄市公車 QR Code 讀掃機持續提升穩定性，目前已達 99% 以上，本府交通局亦持續不定期派員稽查設備穩定性，確保設備正常運作。 三、本府交通局將針對公車路網進行調整，檢討彎繞路線並刪減無效運力班次，將減少里程及資源移至需求量大之路線及班次，提升公車整體服務水準。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請清查路面邊線，減少民眾被檢舉（五甲三路）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>有關清查路面邊線（五甲三路），本府交通局答復如下：</p> <p>一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 183 條規定：「路面邊線，用以指示路肩或路面外側邊緣之界線。其線型為白實線，線寬為十五公分，整段設置。但交岔路口及劃設有禁止停車線、禁止臨時停車線處或地面有人行道之路段得免設之。」又依「道路交通安全規則」第 183-1 條規定略以：「快慢車道分隔線，用以指示快車道外側邊緣之位置，劃分快車道與慢車道之界線。其線型為白實線，線寬為十公分，除臨近路口得採車道線劃設，並以六十公尺為原則外，應採整段設置，但交岔路口免設之。」</p> <p>二、爰依上開規定，路面邊線寬 15 公分，其右側為路肩，除起駛、準備停車或臨時停車外，不得駛出；快慢車道分隔線寬 10 公分，其右側為慢車道。另查本市市區道路多有設置路邊停車格位，多已不繪設路面邊線，部份郊區道路為指示道路路權範圍或規範停車空間才劃設路面邊線，本府交通局亦將依道路實際狀況持續檢討路面邊線存在之必要性。經查今（110）年度已取消鳳山區五甲三路福誠高中至媽祖港橋路段之路面邊線。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左楠地區交通路網規劃。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、左楠地區以左營車站為中心做為本市重要交通樞紐，高鐵、台鐵及捷運三鐵共構，軌道運輸便利，地理位置臨接高鐵路及站前北路，東側及西側可銜接台 1 線及台 17 線延伸台南及屏東，南側則銜接國道 10 號，可經由鼎金系統銜接國道 1 號，配合轉乘需求目前規劃有旗美國道快線、哈佛快線、鳳山快線等聯外公共運輸服務，具有良好運輸條件及交通系統。</p> <p>二、左營車站西側水泥廠區與北側高雄煉油廠區本府刻正重新規劃，未來將整合周邊產業並朝 TOD (Transit-oriented development 大眾運輸導向都市發展) 概念發展，通盤檢討交通規劃。</p> <p>三、為改善現況左營車站東西向道路不足之問題，刻正辦理「110 年度高雄市區域交通路網整體規劃案」，將全面性盤點本市交通路網發展計畫，以改善本市整體區域運輸路廊之交通效率。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	博愛/新莊分隔島拆除。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、有關左營區博愛/新莊分隔島拆除乙案，旨揭路段因受限道路寬度，於尖峰時間常有壅塞情事，經當地民意代表及里長屢反映交通改善需要，爰經本府交通局及工務局研擬改善措施為拆除南側分隔島增設左轉車道，倘拆除新莊一路南側快慢車道分隔島，其騰出之空間可佈設出左轉專用車道（新莊一路西向東左轉往北博愛路及東往西左轉新榮街），路口採行向分流經評估不僅可有效疏解現況慢車道壅塞情事，亦可解決該路段（新莊一路）左轉北上博愛路、左轉新榮街及右轉博愛路等問題。</p> <p>二、有關拆除快慢車道分隔島前，需先移置分隔島上之樹木，有關樹木遷移事宜，本府已於 110 年 9 月 13 日提案並經樹委會通過，另有關分隔島移除事宜，目前本府交通局正辦理簽陳市府作業中，並將協調工務局儘速完成。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	台 29 那瑪夏錫安山下橋梁工程及通車典禮應掌握。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	為確保八八風災後，台 29 線通往那瑪夏道路行車安全，公路總局第三區養護工程處甲仙工務段於台 29 線錫安山段易崩塌處興建橋梁工程，瀾富羅－板布努瀾橋已於 110 年 10 月 29 日完工通車。

交通部門業務質詢及答復（陳幸富）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	大愛園區停車場太陽能設置計畫舉辦說明會。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、大愛園區停車場設置太陽能車棚之規劃，係依我國鼓勵綠能政策及偏鄉建設關懷原則，經公開招標委託民間廠商在不減少停車場格位前提下闢建，增進我國綠色能源供應並改善偏鄉停車環境。 二、廠商在取得大愛園區停車場太陽能車棚建置權時，已先聯繫地方里長並予說明；查該工程預定於 111 年中旬開工，屆時開工前，將會再偕同里長召開說明會跟地方居民說明整體規劃。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	大愛園區(大愛里合心路)研議設置減速標線及相關警示標誌標線。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	本案業已由本府交通局與議員服務處及大愛里辦公處於 110 年 10 月 14 日上午 10 點 30 分辦理現勘完畢，並錄案本府交通局年度標誌/標線工程依序辦理施作。

交通部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、高煉廠聯外交通問題。 二、楠梓鐵路地下化可行性評估進度。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、現況中油高雄煉油廠以北側後昌路、學專路及西側左楠路（台 17）作為主要進出道路，東側因受鐵路廊道及油管阻隔，僅能由高楠公路 1003 巷進出高楠公路（台 1）。 二、未來本府交通局將配合中油高雄煉油廠區轉型為產業園區整體開發，通盤檢討園區聯外動線及針對周邊易壅塞路段研提改善計畫。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	道路標線應及時補繪。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	有關道路標線應及時補繪，本府交通局答復如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、部分路段車流量龐大、重車輾壓頻繁：本市主要幹道車流量龐大，標線磨損相對較快；又因本市產業特性，臨工業區路段重車輾壓頻繁，標線補繪更新之需求更高。針對上述兩樣態，本府交通局皆有定期做重點式巡查更新，以維市民行車安全。</li> <li>二、部分路段路面狀況較差，標線重新繪設後仍不明顯且品質不佳，部分零星區域本府交通局可先行處理，惟如需進行整路段標線補繪或調整仍需俟工務局路面改善重鋪時一併繪設，以免耗損市政資源。</li> </ol>

交通部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員順進
質詢事項	國七興建期程。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、交通部刻正辦理國道七號，目前皆在辦理綜合規劃及第二階段環評，作業過程中本府皆要求中央單位審慎評估地區交通量，同時納入民意需求；未來透過路網及路線整合，讓通過性車流走高架、地區性車流走平面為原則，有效分流紓解交流道壅塞。 二、國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員順進
質詢事項	紅 9 公車服務過港隧道後燈塔區，以促進觀光。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經查紅 9 旗津幹線由前鎮站發車途經過港隧道至旗津區，主要係服務旗津地區居民往返高雄市區之公車路線，目前平日 54 車次、假日 48 車次，先予敘明。</p> <p>二、本案訂於 11 月 2 日邀集服務處、里辦公處等相關單位現場會勘，評估公車繞駛高雄港第二港口燈塔區可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	李議員順進
質詢事項	大型車停車位不足問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經盤點前鎮與小港區中鄰近臨海工業區及港區之公有土地後，府內業於 110 年 10 月 5 日召開會議研商，有共識認位於中安路旁台糖公司所有之特倉 A、B 及 C 區土地因鄰近貨運業者所服務之臨海工業區及港區，且交通便捷可就近銜接中山高速公路及大貨車專用道而降低大型車對市區道路交通之衝擊，亦無鄰近住宅聚落影響居民生活品質情形，故具備集中收納大型車輛之優勢。</p> <p>二、惟特倉 B 及 C 區土地目前之都市計畫容許使用項目未包括停車場乙項，為推動集中管理來改善該區域大型車停車亂象措施，將由本府交通局協調台糖公司依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定辦理迅行（個案）變更作業，以將停車場乙項納入容許使用項目後，再循特倉 A 區台糖明正停車場模式，輔導台糖公司於特倉 B 及 C 區空地設置大型車路外公共停車場。</p> <p>三、本府交通局於 10 月 7 日向貴席說明辦理情形後，已再於 10 月 12 日拜訪台糖公司，達成由該公司再釋出特倉 C 區閒置土地並配合辦理都市計畫變更之共識，同時確認設置於特倉 A 區土地之大型車停車場將持續營運不會取消。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.5
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮區中山三路近光華三路口常有員警測速取締，建請增設警示牌面。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、按「道路交通安全規則」第 93 條規定：「行車速度，依速限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，應依下列規定：一、行車時速不得超過五十公里。但在設有快慢車道分隔線之慢車道，時速不得超過四十公里，未劃設車道線、行車分向線或分向限制線之道路，時速不得超過三十公里。……。」故本市市區道路速限規劃係以快車道 50 公里、慢車道 40 公里為原則，並依各路段之路面特性、路肩條件、道路線型、路側發展狀況、路邊停車、行人活動、肇事資料等因素，邀集警察機關及相關單位現場會勘討論研訂適當行車速限。</p> <p>二、經查中山三路過時代大道北上至光華三路口處慢車道速限為「40」公里，係鑒於該處慢車道尚有其他大型車輛（如公車、大貨車、聯結車等）與一般汽車行駛與右轉光華三路，及考量中山三路與光華三路口迭有行車事故，故該處慢車道常有警察機關執行測速違規取締作業，以維用路人行車安全，本府交通局亦已派工增設警示用路人「常有測速執法 請依速限慢行」告示牌面，希藉此提醒用路人避免逾越限速規定行駛而受罰。</p>

交通部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府捷工字第 11031458200 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	目前 Y10 尚未規劃地下轉乘台鐵民族站，（會後提供資料）。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	捷運黃線已進入基本設計階段，並未排除 Y10 站與台鐵民族站間設置地下轉乘連通機制。Y10 站倘由穿堂層地下轉乘通道連接臺鐵民族站穿堂層，長度約 180m，規劃路線除需設置無障礙電梯及電扶梯銜接與台鐵民族站之樓層高差外，尚有連通道路徑遭遇大型污水箱涵及污水管線等議題，基設單位現正進行連通路徑上地下管線及障礙物等調查，朝向地下連通方向規劃中。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府捷開第 11031529000 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	捷運黃線預計明年動工，黃線 TOD 規劃？目前財務規劃狀況？融入社宅、公益場所、寬廣的行人空間？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	一、黃線捷運綜合規劃報告書已由交通部核轉行政院核定中，環境影響說明書經環保署 110 年 7 月 14 日審查通過；基本設計作業於 110 年 7 月 13 日開始執行；都市計畫變更書圖已於 110 年 9 月 11 日至 10 月 13 日辦理公開展覽及說明會。 二、市府將再勘選沿線合適基地，陸續推動沿線 TOD 開發。未來建築空間之使用，行人空間部分將透過都市計畫及都市設計機制管控，並將考量相關單位需求，評估規劃納入新型態運動中心或其他公益場所、公共設施之可行性。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	建議在雄中規劃設置地下停車場。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經查雄中周邊 500 公尺範圍內，計有 9 場公民營停車場，可提供 507 格小型車停車格位及 114 格機車停車格位，周邊道路已劃有路邊停車格位，可提供小型車 353 格及機車 1,627 格，另距離雄中約 300 公尺處之高雄車站，鐵道局已規劃新建地下停車場，其興建預訂於 112 年完工，將可再提供小型車 604 格、機車 953 格、自行車 420 格供民眾使用。經現場勘查後，既有之路外停車場於尖峰停車時段間，尚有停車餘裕可供民眾停放，由其以緊鄰雄中西側之路外停車場其使用率僅約 3~4 成。</p> <p>二、本府交通局對於路外停車場之開闢興建，需考量當地整體都市發展、交通狀況、停車供需及校方意願等因素，並評估其興建成本與日後收費營運管理之經濟效益檢討開闢之可行性，建議地點為學校用地，故設置停車場僅能朝以地下型式構築，依現今營建物價及市場機制，初步保守概估興建地下立體停車場，其每格停車位平均造價約需 125~130 萬元，其所需建設經費甚高；校方考量學生權益無意願提供土地，又市府財務面拮据，且既有停車場尚有餘裕可供民眾停放。</p> <p>三、綜上因素，現階段於時間、空間及財務效益等方面，尚無興建地下停車場之可行性，後續俟高雄車站地下停車場完成後，本府交通局將持續觀察其使用率及該區域之停車需求。</p> <p>四、另本市目前正積極推動大眾運輸系統，雄中周邊大眾運輸網絡完善方便，故仍應以加強宣導民眾多搭乘公共運具及搭配共享腳踏車等前往，或鼓勵民眾善加利用本府交通局網站查詢停車場相關位置，及下載高雄好停車 APP 查詢停車場相關位置，前往既有之停車格位停放，以減少私人運具成長與停車需求，並發揮現有停車場之停車使用效能。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	YouBike 達千站後，後續發展。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄市 YouBike2.0 公共自行車原定年底達成千站目標，已提前於 110 年 8 月底完成，目前至 110 年 10 月 11 日已累計啟用 1,017 處租賃站，提供 8,960 輛自行車服務。截至 110 年 10 月 12 日，累計已超過 1,132 萬使用人次。</p> <p>二、高雄 YouBike2.0 設置已突破千站，後續將觀察使用情形於適當地點加密設站，以提升使用率，為鼓勵民眾多多使用綠色運具，自 110 年 4 月 1 日起高雄 YouBike2.0 前 30 分鐘由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元，另就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵(單向:台鐵轉乘 YouBike)等任一公共運輸，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人原額額外補貼轉乘運具票價 5 元，即前半小時可免費騎乘；或使用本市 MeNGo 定期(月)票則不限次數享有前 30 分鐘免費優惠，以整合本市公共運輸，完善最初中一哩及最後一哩路服務。</p> <p>三、另為培養學生綠色運具使用習慣，110 年 8 月 25 日起，市府推出本市籍學校高中職以下學生持一卡通數位學生證、一卡通高雄學生認同卡或高雄兒童卡租借 YouBike2.0 享前 30 分鐘免費優惠。基上，本府交通局除積極加密設站外，並推出多種騎乘優惠整合公共運輸以提升使用率。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.8 高市府捷綜字第 11031501600 號函復)	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	捷運黃線延伸前鎮漁港進度？
主辦機關 (協辦機關)	捷運工程局
辦理情形	<p>一、捷運黃線延伸前鎮漁港議題，經行政院蘇院長 109 年 6 月 2 日指示及交通部後續研商會議決議，納入市府整體路網方案內檢討評估。</p> <p>二、目前本府已將延伸前鎮漁港議題納入 110 年啟動之捷運整體路網中評估規畫。</p> <p>三、另為提前辦理該路線之規劃作業，現正準備向交通部爭取「路線規劃評估」經費中。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	增設機車停車格位，改善機車停車問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、本市機車停車高需求處以人潮密集、商業活絡之商圈周邊道路為主，本府交通局已規劃於五大商圈（瑞豐夜市、新堀江商圈、高雄火車站、三多商圈、十全商圈）核心區半徑 300m 範圍內實施機車停車收費政策，透過收費制度提高核心區內機車停車格周轉率。</p> <p>二、非屬上述五大商圈之機車停車熱點，如各運輸場站、轉運站、商圈等，本府交通局將對其周邊現有公有路邊停車場先行檢討，將停車使用率不高且符合「高雄市政府交通局道路禁停紅、黃線與路邊停車格劃設、塗銷原則」之機車違規停放嚴重地區，優先調整路邊汽車格為機車停車格；本府交通局亦將持續觀察本市停車熱點供需變化情形，配合機車停車習性研議增設機車停車格，並加強鼓勵民眾搭乘大眾運輸，均衡汽、機車停車供給，為機車位不足問題解套。</p>

交通部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	國七未完工前，沿海路交通安全改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為改善沿海路及港區周邊交通，長期請交通部高公局加速推動國道七號，藉由動線分流，降低中山路、沿海路等市區道路衝擊。</p> <p>二、為因應第七貨櫃中心將於 112 年完工營運，於國道七號未完工前，減輕第七貨櫃中心營運對周邊沿海路、中山路交通衝擊，交通部規劃貨櫃車專用道，規劃路線為：南星路—台 17 線沿海路—中鋼路—大業北路—台機路—81 號管制站港區內道路—新生漁港高架道路—國道 1 號。本府工務局辦理規劃設計業於 110 年 8 月 9 日決標，預計 111 年起施工，112 年中旬完工。</p> <p>三、另本府交通局刻正辦理「區域性交控及大貨車行車安全提升計畫」，導入先進 AI 人工智慧於易壅塞路段提供車流偵測、交通資訊、車流導引等區域性交控策略，建置智慧化適應性號誌系統，提升整體港區聯外交通順暢與安全，交控硬體設備 110 年 7 月 26 日已建置完成，預計 110 年底上線。</p> <p>四、針對沿海路段大型車比例較高特性，本府道安督導會報除請本府勞工局、交通部監理所持續加強肇事大型車輛所屬公司勞檢及載運稽核及警察局強化沿海路重車執法外，本府交通局亦業於交通部 10 月份道委會中專案提出請交通部加速國道七號興建、檢討大貨車管理作為等事項。此外，亦由本府經發局提請沿海工業區內公司、高雄港務公司，加強提醒、約束所屬運輸車隊特別加強交通安全教育。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	小港漢民停車位不足。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、漢民公園周邊 500 公尺範圍內之既有路外公民營停車場共計 10 場，約可提供小型車停車格位 424 格，機車格位 458 格。路邊停車格約可提供小型車停車格位 534 格，機車格位 960 格。總計約可提供小型車停車格位 958 格及機車格位 1,418 格。</p> <p>二、經實地勘查後以鄰近之停車場為例，均尚有 5~6 成以上之餘裕，且路邊停車格主要為計次收費，且部分區域使用率僅約 6 成，另位於漢民公園旁之市立社會教育館戶外汽車停車場無車輛停放，尚有相當充裕之停車供給。</p> <p>三、考量漢民公園周邊主要停車需求為晚上及假日時段，依目前現況供給尚有餘裕，惟考量未來如需增加停車供給，本府交通局將評估以下方式規劃，以改善停車問題：</p> <p>(一)提高周邊路邊車位周轉率 僅漢民路採計時收費，其餘採計次或無收費，目前使用率約 5~7 成，後續將逐步調整收費方式，提高車位周轉率。</p> <p>(二)輔導學校設置停車場 因停車需求主要為晚上及假日期間，考量周邊有小港高中、中山國中及漢民國小，建議於非上課時間開放停車，後續本府教育局可比照新興高中及鄰近建議地點之社教館模式，規劃為收費停車場，以紓解該區域尖峰時段停車需求。</p> <p>(三)持續輔導民營停車場增設 經現場勘查停車場均尚有餘裕可供使用，後續亦將持續輔導民間釋出土地作為收費停車場使用。</p> <p>(四)利用漢民公園部分空間規劃地下停車場 交通部公路總局針對前瞻計畫改善停車問題計畫，刻正向行政院爭取增加預算（目前已無經費）。本府交通局已研擬初</p>

步可行性評估提送交通部公路總局，考量本府交通局所管停車場作業基金已入不敷出，需戮力爭取朝全額經費補助，俟交通部補助經費確認後，再辦理勞務採購執行可行性評估。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	<p>一、沿海路改善、貨櫃車專用道改善。</p> <p>二、國七進度。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、沿海路改善、貨櫃車專用道改善：</p> <p>(一)為改善沿海路及港區周邊交通，長期請交通部高公局加速推動國道七號，藉由動線分流，降低中山路、沿海路等市區道路衝擊。</p> <p>(二)為因應第七貨櫃中心將於 112 年完工營運，於國道七號未完工前，減輕第七貨櫃中心營運對周邊沿海路、中山路交通衝擊，交通部規劃貨櫃車專用道，規劃路線為：南星路—台 17 線沿海路—中鋼路—大業北路—台機路—81 號管制站港區內道路—新生漁港高架道路—國道 1 號。本府工務局辦理規劃設計業於 110 年 8 月 9 日決標，預計 111 年起施工，112 年中旬完工。</p> <p>(三)另本府交通局刻正辦理「區域性交控及大貨車行車安全提升計畫」，導入先進 AI 人工智慧於易壅塞路段提供車流偵測、交通資訊、車流導引等區域性交控策略，建置智慧化適應性號誌系統，提升整體港區聯外交通順暢與安全，交控硬體設備 110 年 7 月 26 日已建置完成，預計 110 年底上線。</p> <p>(四)針對沿海路段大型車比例較高特性，本府道安督導會報除請本府勞工局、交通部監理所持續加強肇事大型車輛所屬公司勞檢及載運稽核及本府警察局強化沿海路重車執法外，本府交通局亦業於交通部 10 月份道委會中專案提出請交通部加速國道七號興建、檢討大貨車管理作為等事項。此外，亦由本府經發局提請沿海工業區內公司、高雄港務公司，加強提醒、約束所屬運輸車隊特別加強交通安全教育。</p> <p>二、國七進度：</p>

- (一)交通部刻正辦理國道七號，目前皆在辦理綜合規劃及二階段環評，作業過程中本府皆要求中央單位審慎評估地區交通量，同時納入民意需求；未來透過路網及路線整合，讓通過性車流走高架、地區性車流走平面為原則，有效分流紓解交流道壅塞。
- (二)國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、博愛路快慢分隔島拆除。 二、YouBike 行車事故改善。 三、自行車道路網規劃。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、博愛路快慢分隔島拆除：</p> <p>博愛路快慢分隔島已於 110 年 9 月 16 日開工，目前北段（龍德新路－博愛一路 433 巷）已完成打除，整體工程預計於 11 月底完工。</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p>二、YouBike 自行車事故改善：</p> <p>高雄市 YouBike2.0 自 109 年 6 月 16 日試營運起迄今，營運已達千站以上，提供近 9,000 輛自行車服務，累計騎乘人次已逾千萬人次，營運迄今 109 年發生 A2、A3 事故 52 件、110 年截至 9 月發生 53 件。本府交通局皆要求微笑單車公司持續至校園及里民活動中心等協助宣導安全騎乘活動，教導市民如何註冊、安全騎乘及功能宣導等，俾建立民眾正確騎乘觀念，以降低交通事故發生率。</p> <p>三、自行車道路網規劃：</p> <p>(一)本市整體自行車道路網在 107 年底達成千里自行車道目標後，未來自行車道建置計畫，將不再以增加自行車道長度為</p>

- 目標，而以自行車道持續辦理「優質化」改善自行車騎乘舒適性。其內容包含自行車道破損鋪面重新鋪設、加強沿線綠化遮蔭、提升無障礙環境及改善自行車道交通安全設施等。
- (二)中央前瞻基礎建設計畫第一階段「營造友善自行車道」，本府工務局養工處爭取體育署經費補助辦理「愛河連接蓮池潭既有自行車道整建計畫」，由愛河之心經過河堤社區、微笑公園、原生植物園，跨越翠華路自行車天橋，至蓮池潭環湖自行車道，全線約 18 公里。並延伸路線至凹子底森林公園、漢神巨蛋百貨及高鐵左營站，串連成「北高雄核心精華區」自行車道路網。工程於 108 年 12 月 27 日完工，已於 109 年開放市民騎乘使用，為本市自行車道優質化工程示範案例。
- (三)因今（110）年 8 月底前鐵路地下化園道自行車道全段通車，預估將再增加 14.11 公里（扣除高雄車站及鳳山車站站區周邊），故將以通勤型自行車道與大眾運輸場站間之串接為主要規劃方向，亦將檢視本市自行車道路網斷鏈點，並持續向交通部公路總局爭取經費以建置及營造友善自行車道。
- (四)倘新闢道路路寬足夠，會請施工單位將自行車專用道納入設計考量，倘僅能規劃人行道，亦將規劃為行人優先之人行/自行車共用道，以供自行車通勤族延續性自行車道路網。本市市區道路如中山路、博愛路及其他市區主要幹道，由於道路路幅足夠設置，且人行道寬度足夠，即考量採人行/自行車共用道方式，並以鋪面材質不同或綠籬區分人行空間與自行車道，依規定並設置交通標誌「行人優先」通行標誌，以保障行人用路權利。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表                      (110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、適度開放騎樓停車。 二、私設巷道劃設禁停標線。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、查騎樓停車規範於「道路交通管理處罰條例」，依據該條例第 3、55 條，騎樓屬人行道、禁止停放車輛，並於該條例第 90-3 條明訂，主管機關得在不妨害行人通行或行車安全無虞之原則，設置必要之標誌或標線另行規定機車、慢車之停車處所。綜上，現行「道路交通管理處罰條例」未開放騎樓停放汽車，汽車停車需求應由路外停車場、路邊停車格及非法禁停空間滿足，另機車、慢車則有條件開放停放騎樓，本市騎樓停車政策如下：</p> <p>(一)五大商圈（瑞豐夜市、新堀江商圈、高雄火車站、三多商圈、十全商圈）：屬公共運輸便捷發達、商業活動頻繁且人潮較多之地區，因此於商圈周邊實施機車退出人行道、騎樓，以鼓勵市民搭乘大眾運輸，本府交通局已於商圈核心區半徑 300m 範圍內設置騎樓禁停標誌。</p> <p>(二)本府交通局已於 110 年 3 月 12 日及 5 月 6 日建議交通部修訂相關規定，另因是項法規修訂時程冗長，本府交通局已著手研擬修正本市機車慢車停放秩序實施要點，於保持 1.5 公尺以上人行空間下，得沿騎樓外緣橫向開放停放一排機車，預計 11 月將邀集本府法制局及警察局研商討論。</p> <p>二、查建築技術規則建築設計施工編第 1 條第 36 款規定：「道路：指依都市計畫法或其他法律公布之道路（得包括人行道及沿道路邊緣帶）或經指定建築線之現有巷道。」另查道路交通管理處罰條例第 3 條第 1 款規定：「本條例所用名詞釋義如左：一、道路：指公路、街道、巷街、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方。」其中所謂「其他供公眾通行之地方（道路）」</p>

之認定，依據內政部 66 年 8 月 26 日台內營字第 745210 號函暨交通部 106 年 11 月 7 日交路字第 1060026820 號函，得就其供使用之性質，使用期間，通行情形及公益上需要，經所在地政府及執法機關邀集所屬相關單位實地勘查就是否符合供民眾通行之地方而為認定之釋示辦理。綜上，經指定建築線之現有巷道或經認定為其他供公眾通行之地方，屬道路之範疇，得規劃禁停標線，而不受限於道路之產權為私有或公有；若非屬上述情形之私設巷道，則宜按土地屬性回歸適用法規，如「公寓大廈管理條例」第十六條第二項亦規定，住戶不得於私設通路、開放空間、退縮空地等處所私設停車位侵占巷道妨礙出入，並由該管機關予以處理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	<p>一、YouBike 應加強與公共運輸之連結。</p> <p>二、推動綠能公共運輸以減少污染源及計算碳權。</p>
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、高雄市 YouBike2.0 公共自行車原訂年底達成千站目標，已提前於 110 年 8 月底完成，目前至 110 年 10 月 11 日已累計啟用 1,017 處租賃站，提供 8,960 輛自行車服務。截至 110 年 10 月 12 日，累計已超過 1,132 萬使用人次。</p> <p>二、為鼓勵民眾多多使用綠色運具，自 110 年 4 月 1 日起高雄 YouBike2.0 前 30 分鐘由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元，另就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵（單向：台鐵轉乘 YouBike）等任一公共運輸，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人次原則額外補貼轉乘運具票價 5 元，即前半小時可免費騎乘；另 110 年 8 月 25 日起本市籍學校高中職以下學生持一卡通數位學生證、一卡通高雄學生認同卡或高雄兒童卡租借 YouBike2.0 享前 30 分鐘免費優惠；或使用本市 MeN Go 定期（月）票則不限次數享有前 30 分鐘免費優惠，以整合本市公共運輸，完善最初中一哩及最後一哩路服務。</p> <p>三、有關公共自行車計算碳權事宜，本府交通局已訂於 110 年 11 月 3 日邀集環保局、微笑單車股份有限公司、高雄捷運股份有限公司等相關單位研商本市公共自行車等綠色運具溫室氣體減量抵換事宜。</p>

交通部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	國七進度與困境為何？
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部辦理國道七號刻正於綜合規劃及第二階段環評作業，民眾對於生態環境、空氣噪音、用地徵收、文資保存、排水、交通黑暗期…等持有不同意見，作業過程中本府同時成立「國道 7 號推動專案小組」，納入各項民意需求，將影響本市居民權益衝擊降至最低為目標，並持續與中央溝通協調，努力推動計畫進行。</p> <p>二、國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	加速推動國七、第二過港隧道。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、交通部辦理國道七號刻正於綜合規劃及第二階段環評作業，過程中本府同時成立「國道 7 號推動專案小組」，納入各項民意需求，將影響本市居民權益衝擊降至最低為目標，並持續與中央溝通協調，努力推動計畫進行。</p> <p>二、國道七號高雄路段計畫可行性研究業奉行政院 99 年核定，環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評，交通部於 110 年 2 月份邀請相關單位辦理 1 場現地勘查及 3 場公聽會，並於 110 年 8 月 3 日將環境影響評估書初稿送環保署審議，通過後預計 111 年將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得，期能於 114 年開始動工，預計 117 年完工。</p> <p>三、為儘速推動第二過港隧道建設，交通部責請台灣港務公司捐助新台幣 1,200 萬元，由本府交通局辦理「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」。本府交通局已於 110 年 6 月完成可行性研究案招標作業，規劃廠商自 110 年 7 月履約。</p> <p>四、「旗津第二過港設施暨聯外道路路網可行性研究」除針對第二過港設施可能路廊進行研究外，併檢討第二過港設施之聯外交通路網及與輕軌共構可行性，預計 112 年 6 月底完成可行性研究報告。</p>

交通部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓文中足球場停車空間問題。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、經洽本府運動發展局，其表示楠梓文中足球場開發案未曾提送審議交通影響評估報告（因未達提送門檻），於規劃設計階段亦未曾請本府交通局就停車供需分析提供意見。此外，其認為本案基地面積有限，故對於開發所衍生停車需求，於規劃設計階段即採取利用周邊既有路邊及路外停車場之格位數作為停車供給，而僅於基地內規劃 3 格大型車位、52 格小型車位、56 格機車位及 26 格自行車位。</p> <p>二、然而，因開發所衍生之停車需求本即應內部化，不宜利用基地外公共停車供給，故本府交通局將函請運動發展局重新檢視本案停車供需分析，倘基地內停車供給無法滿足衍生停車需求，則應研擬配套措施（如：於舉辦賽事活動期間提供接駁車服務、規劃替代停車場等）。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	台 61 延伸高雄（楠梓）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	<p>一、交通部公路總局西部濱海公路南區臨時工程處刻正辦理「台 61 線南延至高雄地區可行性評估委託服務工作」，評估台 61 線延伸至高雄海線可行性。</p> <p>二、目前本案為期中審查階段，交通部公路總局於 110 年 9 月 13 日召開期中審查會議（尚未審查通過），目前規劃路廊方案高雄段均於二仁溪另闢新橋進入高雄市區、終於楠梓區台 17 線，路線如下：</p> <div data-bbox="354 972 1236 1442" data-label="Figure"> <p><b>路廊方案</b></p> <p>■ 臺南</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 路線A1(台17)</li> <li>■ 路線A2(安平市區)</li> <li>■ 路線A3(安平港)</li> </ul> <p>■ 高雄</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 路線B1(台17)</li> <li>■ 路線B2(另闢路廊)</li> </ul> </div> <p>(一)候選路線 B1：沿台 17 線共構，二仁溪另闢新橋進入高雄市區後，沿台 17 線共構高架南行至茄萣區正順北路路口，配合正順北路共構向東，於興達港漁業特定區計畫東側及台 17 線西側另闢新路廊往南至阿公店溪前銜接回台 17 線往南一路共構銜接至楠梓區高雄市濱海聯外道路（新台 17）。</p> <p>(二)候選路線 B2：與 B1 一致共構台 17 至正順北路路口後，配合正順北路共構向東，於興達港漁業特定區計畫東側及台 17 線</p>

西側非都市計畫區另闢新路廊往南，銜接至楠梓區高雄市濱海聯外道路（新台 17）。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	國七未完工前，沿海路交通安全改善。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	<p>一、為改善沿海路及港區周邊交通，長期請交通部高公局加速推動國道七號，藉由動線分流，降低中山路、沿海路等市區道路衝擊。</p> <p>二、為因應第七貨櫃中心將於 112 年完工營運，於國道七號未完工前，減輕第七貨櫃中心營運對周邊沿海路、中山路交通衝擊，交通部規劃貨櫃車專用道，規劃路線為：南星路－台 17 線沿海路－中鋼路－大業北路－台機路－81 號管制站港區內道路－新生漁港高架道路－國道 1 號。本府工務局辦理規劃設計業於 110 年 8 月 9 日決標，預計 111 年起施工，112 年中旬完工。</p> <p>三、另本府交通局刻正辦理「區域性交控及大貨車行車安全提升計畫」，導入先進 AI 人工智慧於易壅塞路段提供車流偵測、交通資訊、車流導引等區域性交控策略，建置智慧化適應性號誌系統，提升整體港區聯外交通順暢與安全，交控硬體設備 110 年 7 月 26 日已建置完成，預計 110 年底上線。</p> <p>四、針對沿海路段大型車比例較高特性，本府道安督導會報除請本府勞工局、交通部監理所持續加強肇事大型車輛所屬公司勞檢及載運稽核及警察局強化沿海路重車執法外，本府交通局亦業於交通部 10 月份道委會中專案提出請交通部加速國道七號興建、檢討大貨車管理作為等事項。此外，亦由本府經發局提請沿海工業區內公司、高雄港務公司，加強提醒、約束所屬運輸車隊特別加強交通安全教育。</p>

交通部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、共享運具應擴大普及率並增加觀光景點投車。 二、如何規範共享運具肇事情形。
主辦機關 (協辦機關)	交通局
辦理情形	一、本市至今已有 5 家共享運具業者，合計提供 3,945 輛共享運具，服務範圍涵蓋鳳山區、左營區、鼓山區、三民區、鳥松區、苓雅區、新興區、前金區、鹽埕區、前鎮區、楠梓區、橋頭區、旗津區、大寮區、小港區等 15 個行政區，後續將視業者申請，陸續核准增加車輛數及擴大營運範圍。 二、目前本市觀光景點包含鳳儀書院、大東文化藝術中心、衛武營都會公園、金獅湖風景區、愛河之心、三鳳中街、中都濕地公園、科工館、旗津老街、蓮池潭風景區、駁二藝術特區……等，皆於共享運具服務範圍內，後續本府交通局將持續輔導各家共享運具業者，擴大共享運具使用範圍，以提供本市觀光旅遊交通新選擇。 三、為降低共享運具肇事情形，本府交通局除已請警察局加強取締相關違規情事，亦要求各共享運具業者建立違規黑名單機制，倘有酒駕、危險駕駛或多次違規等情形，即將該使用者停權，另為降低共享運具違規及肇事情形，及配合 10 月交通安全月，本府交通局已於 110 年 9 月 22 日召開「高雄市共享運具營運暨道路安全宣導座談會」，請各家共享運具業者於官網、社群媒體等管道共同宣導交通安全。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	研議增加鳳山行政中心停車場半日租月票（夜間）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鳳山行政中心西側停車場計有小型車停車格 317 格（含身障格位 6 格）及機車停車格 186 格（含身障格位 8 格）。本停車場平日白天停車需求以員工及洽公民眾為主，並已販售員工月票，供市府員工停放，現況已達可販售額度。 二、另夜間則以周邊里民停放為主，亦已提供里民夜間月票（下午 19 時至翌日上午 8 時）供週邊里民購買，目前販售數量已滿額，未來將持續視停車情形滾動式檢討販售數量。

交通部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府交秘字第 11047254100 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山農工（岡山路/河華路）問題改善 一、人車爭道。 二、駕駛人易誤行駛路肩問題。 三、最外側車道直走與右轉車道易搶道。 四、繪設標線型人行道。 五、改善路肩過寬問題。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	針對岡山農工學校大門至河華路口路肩過大，民眾容易誤駛等交通問題改善提案，經查該校門口至河華路位於省道係屬台 1 線範圍，主管機關為交通部公路總局第三區養護工程處轄管範圍，本府交通局已於 110 年 10 月 13 日高市交交工字第 11045831800 號函請三工處辦理會勘檢討外，亦將安排與三工處長會談協商解決方案。

# 玖、警消衛環部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**玖、警消衛環部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 6 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 110 年 10 月 6 日下午 2 時 31 分）

警消衛環部門業務報告與質詢

**主席（陳議員善慧）：**

繼續開會。（敲槌）下午議程進行警消衛環部門報告與質詢，首先先由警消衛環部門各機關作業報告，每個局處 10 分鐘，現在我們先請警察局局長，黃局長報告。

**警察局黃局長明昭業務報告（略）**

**消防局李局長清秀業務報告（略）**

**衛生局黃局長志中業務報告（略）**

**環境保護局張局長瑞璋業務報告（略）**

**毒品防制局林局長瑩蓉業務報告（略）**

**主席（陳議員善慧）：**

接著進行警消衛環委員會議員的質詢，每位 20 分鐘，請第一位李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

今天本席繼續要為我們高雄市民能夠呼吸好空氣，來進行怎麼樣維護人民好空氣呼吸的權利來做一個質詢。所以今天本席要請教張局長，張局長剛剛你在做業務報告的時候，有提到我們的陳市長一上任 1 年多一點點左右，有要求中鋼、台電、大型企業降載減煤 190 萬噸的空汙，這樣的誠意，我們有感受。可是我必須告訴張局長，未來我會讓市長知道，市長是不可能一直用減煤降載的方式去行使還給人民好空氣，那只是一個手段。階段性的任務，讓人民去感受，市長是有誠意的，因為全台灣的產業不可能會消滅，所以這樣的消極方式，只是一個階段性。今天本席要提出說，之前歷年我也一直要求說，要給人民好空氣，要怎麼樣防治空氣汙染？從公務機關出手。所以我想請教張局長，目前高雄市有 4 座焚化爐，這 4 座的焚化爐，請你告訴我，目前他們在空汙防治，在排汙的時候，排煙管髒空氣一直跑出來對吧？你們空汙防治的技術是怎樣？請說明一下，我 2 分鐘給你，你們是哪一種技術，好嗎？

主席（陳議員善慧）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對焚化爐的部分，包括對於粒狀污染物、氮氧化物、硫氧化物還有戴奧辛的部分來做處理。

李議員喬如：

用哪一種技術處理？

環境保護局張局長瑞璋：

是，在硫氧化物的部分，我們會以半乾式洗煙塔的部分。SNCR 的部分，就是屬於對於氮氧化物的一個減量，對於活性碳的…。

李議員喬如：

這 4 座的焚化爐都是用只有這一種半乾洗法的技術嗎？你們沒有其他的技術嗎？我打聽出來好像也不只這個，你們有用傳統的布袋進行除塵嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

袋濾集塵器。

李議員喬如：

有沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

有。

李議員喬如：

你們除塵也是用傳統布袋式的喔？

環境保護局張局長瑞璋：

那是針對粒狀污染會比較多。

李議員喬如：

目前就是用這兩種方式？

環境保護局張局長瑞璋：

還有一些活性碳噴注的方式，活性碳是針對戴奧辛來做處理。

李議員喬如：

噴霧式是噴水方式嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

活性碳，是噴活性碳。

李議員喬如：

好，那就是這兩種方式嘛？

環境保護局張局長瑞璋：



大概，就是有 4 種。一個是…。

**李議員喬如：**

這方式用多久了？4 座焚化爐都是用這種嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，目前都是這樣。我們在整改以後，這樣仁武廠跟岡山廠本來是 SNCR 的部分，我們改為 SCR，或者是觸媒濾袋。

**李議員喬如：**

局長，我的意思是說，你這種技術也持續用了 20 年吧？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是。

**李議員喬如：**

是吧！你請坐。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**李議員喬如：**

局長，你可以看一下我這個資料的提供，我大概說一下局長你剛剛講的東西。各位市民，這個很專業，所以我手中的資料，我很認真去查，我也很認真要給大家知道，希望我們市政府可以得到更大的資訊。我大概講一下剛剛張局長你說的傳統技術，我調的資料是說，這個使用傳統布袋進行除塵，很難維持穩定粉塵 10 毫克的標準。它的排放標準很難維持的，因為傳統布袋處理的成分複雜，它的煙氣如果常常會受損、腐蝕、破壞的時候，所有的傳統布袋所使用的材料又經過了多次的逆吹，它的纖維孔隙會逐漸增大，逆吹過程支撐的龍骨摩擦布袋，容易使之耗損，造成過濾的效果遞減。如果說煙氣成分複雜，煙氣的粉塵使它的布袋耗損，它還會形成板結。板結是什麼？我也研究了，這個板結是一種術語，我跟市民講，板結就像是我們身上的衣服，它這個材質，我們身體如果有卡到髒汗，我們如果沒有每天去把它洗乾淨，那麼這個污染的地方，它就無法過濾了，它就阻塞了。所以這個板結，就是這個傳統技術裡面最大的障礙，讓我們在過濾的過程當中，沒有辦法達到我們真正要的。所以才會有議員的質詢，所以南區焚化爐才会有這麼多議員的抗爭，你知道吧？環保團體在抗爭這個。那麼傳統布袋，它的程序還要降溫，它降溫要幹嘛？就是使它的除塵後出流的煙氣溫度來降低。可是它要用來換熱的熱能就較少，那麼熱能回收的效益就比較低了，這有相關的附加價值。

那麼剛剛局長講的傳統半乾法的技術，要透過灑水方式輔助脫硫，你剛剛有講了喔！系統內的水氣含量高，這個使它的後段有產生白煙問題，因為你潑水

之後，它這個溫度有可能產生白煙，這個白煙通常就會夾帶粉塵，所以居民觀感不好，才會抗議。如果要除去白煙，就要加設加熱的設備，提升溫到 120 度。但是你提升溫到 120 度的時候，它的煙氣含水量較高的情況下，布袋就容易產生板結，所以你不管怎樣做都會造成這些困難。所以整體而言，對這個氮氧化物跟戴奧辛還有粉塵，這個要去除的效率有限，所以才會造成我們在空汙焚化爐的防治上，沒有有效的讓我們覺得滿意。

還有最重要的就是說，我們台灣目前的中央政府，用放寬空汙的標準，來讓這個目前的空汙染可以合格。你知道這樣的放寬，這樣的標準，比先進國家甚至於比對岸的中國大陸還要寬鬆。你輸歐洲我就認了，你跟我說空汙的訂定輸中國大陸，我都一直無法接受就對了，因為我們的先進是贏中國的。所以因為這樣的放寬，造成焚化爐的業者都不用去改進，不用去進步就達標了，所以 20 年來永遠沒有改善。張局長，你才到任幾年？我罵了二十幾年，罵到我們陳市長，我感覺他有誠意，罵到陳其邁市長來讓台電、中鋼相關的大企業減煤降載的方式達到這樣；但是那個是手段，你不可能全部都產業消失吧？那麼怎麼辦？就是要革命先進的技術，你一定要改善，你沒有改善，空汙沒有辦法解決。依據你剛剛的這個傳統的辦法，已經不符合時代了，局長，已經不符合時代了。但是很可惜，你沒跟我講到先進的技術，我為了這個，因為我也要進步，我罵了 20 年了，我一定要進步。我去調了一下歐洲國家的技術，為什麼他們在防治空汙可以做的這麼好？有一種新的技術，它叫做陶瓷纖維濾管這個技術，這個東西也很專業，不是我在這邊十幾分鐘就可以說得很清楚的。張局長，我是在這邊要提出建議，給你們政府一個參考方向，我們就是要要求我們的政府，焚化爐要優先做；全台灣都要改進，不是說中央政府放寬空汙標準就解決了。今天我鼓山、鹽埕、旗津的空汙，我不要看你們環保署的數字，評鑑 66，這個 66 本來就是不合格，但是被列為普通合格。如果全高雄市民要看空汙，看我柴山就好，或者你問我，因為我是過敏族，只要空氣不好，我就告訴你。今天柴山都霧霧的，但是站在環保署的標準卻說是普通，那個是沒理的，所以我不看那個數值了。

局長，今天本席要提出來的技術，就是要提供給市政府環保局參考，要求政府的焚化爐要做到降載減煤。我也提過，我也相信陳其邁市長回應民意速度這麼快，可是我要告訴大家，坦白講我們不可能去消滅所有的產業，那要怎麼辦呢？就是你要提升，你要怎麼樣把空汙排出來的時候，抓住戴奧辛、抓住粉塵、抓住氮氧化物，你只要把它抓出來，空氣就是好的。這個技術我是調資料來的，我也很認真去查，現在歐洲國家他們都使用這個，我聽說連中國也有，但我不知道，因為我調不到中國的資料，這個陶瓷纖維技術的設計，它是可以有效的

隔絕黏性物質的粉塵，所以它這一種方式，它產生的材料研究，是可以補強剛剛本席所講的，經過時間的過程，它的品質可能會下降，這樣的下降過程，有可能是疏漏，就會產生防空汙的能力就比較差。它這個保障陶瓷纖維管的能力，我覺得是很專業的東西，但是它最重要的功能是什麼呢？它可以達到超低排放標準（ $10\text{mg}/\text{Nm}^3$ ）來做為它除粉塵、防戴奧辛還有氮氧化物。因為這個本身的材質，我也不知道目前民間的企業有沒有在用，我也不知道，但是我請教很多的專業，到底我們議員在這裡質詢，我就是一直質詢，但是我質詢要改變，我質詢要進步，不能 20 年前的質詢到現在還是一樣都沒變。本席剛剛請教你，我們的焚化爐有 4 座，這 20 年來都在做這些都沒有進步，這樣如何向我們的市民交代。所以我把這個陶瓷纖維濾管技術，大概提供給張局長，給張局長有機會去研究，甚至提供出來讓我們的市長參考，這是新的技術。我們要求民間企業改善空汙之前，政府要率先表示誠意的改善，唯有政府改善，才能帶動民間企業的改善。

所以本席剛剛有說到，你那一種傳統式的方式，不好意思，喉嚨因為今天還有空汙，所以我過敏就會這樣子，講話喉嚨就會不舒服，所以滿麻煩的。這個陶瓷纖維濾管我有查到它的特性，它可以在環境高溫下同步進行除塵、脫硫及去除戴奧辛，後段排放溫度夠高，所以不會產生白煙，有效的抓住粉塵、氮氧化物、戴奧辛這樣的有毒物質，排放出來的空氣就對人民有幫助。所以我們很希望未來在空汙防治的技術，應該要加速的提升，我大概也把兩個技術提供給張局長參考，剛剛我所提到的傳統技術，用布袋過濾去除煙氣的粉塵，在粉塵去除的效益上，為較低極限值。它這個布袋的纖維質，比較容易受損，耐熱性、穩定性、抗腐蝕性比較差。如果陶瓷的我把它專業資料調出來，陶瓷纖維濾管，它是由無機纖維一體成型交織而成，所以它具備了高強度結構，剛性、耐高溫、耐腐蝕、穩定性佳這個特性。所以它才有條件具備更高的粉塵去除的效率極限值。

第二個，它的功能差別，傳統的濾袋纖維材質，它的特性沒有辦法在高溫的環境下，進行粉塵去除作業。我們的焚化爐溫度夠高，有 750 度，對不對？溫度很高，如果沒有 750 度的高溫，戴奧辛就產生了。真的，我長年來就很關心也抗爭過。這個它的特質在整體的空汙防治下的系統，這個效能就受到這樣的限制，如果剛剛提供在我們查的資料裡面，運用濾管的這個技術，它是可以容納接受在防治系統的高溫下，同步進行除去粉塵、氮氧化物和戴奧辛，這樣的去除工作。高溫作業的特性和它賦予的系統，有更佳的實行扮演著空汙的污染物去除的效果。

第三，傳統半乾的技術運行上的系統，它是消耗得比較大，但是它也涉及到，剛剛局長也有說到，它是涉及到灑水環節，因為灑水希望它濾袋的空汙不要跑

出去。但是這個灑水環節系統作業會讓溫度降低，對不對？溫度降低的時候，它間接降低污染物去除的效率，它的限值又影響了，然後容易造成剛剛本席說到的，因為這樣所以它的濾袋板結問題就產生了。如果濾袋板結產生了，你要抓住粉塵、抓住氮氧化物、抓住戴奧辛的功能就沒有了。所以我才會在這裡提出來說，長年來我們苦無辦法，但是有一種新的技術叫做陶瓷纖維慮管技術，我覺得政府應該有一個更寬的觀念，歐洲都已經在使用了，為什麼我們 20 年，我以前質詢也一直質疑，但是那時候我沒有查過，也沒有查到這個資料，這個應該是新的技術吧！我以前都一直在查，也沒有這樣的技術，所以 20 年高雄市政府的焚化爐，防治空汙沒有進步，你沒有進步，你怎麼有辦法滿足人民這個好的空氣的需求？那你就一定繼續的，南區焚化爐就抗爭，對不對？中區接著也會受這樣的影響。我認為在這樣的狀態下，政府的態度要展現，政府就要立即的來研討，你到底要用哪兩座來實施，或者要怎麼做？你總是要去比較嘛！你沒有比較，永遠不會進步。你沒有比較，人民的權益受損，你沒有比較，你怎麼知道改革進步的技術是非常好的。

還有一點再請教，我們的仁武廠是不是委外了？委外了吧！是不是？張局長，這是你們的政策，反正你委外就要負責，也是一樣要監督，但是委外了幾年，還是 20 年嗎？你委外了，要不要要求說，既然新的廠商，也拜託新的廠商要有水準一點好嗎？我反對的啦！張局長，我不客氣的說，我反對仁武廠再委外，一定要留在公家，市長就說：「他接不下來啦！它的技術操作，我沒有人力啦！」所以你要委外，那我就尊重嘛！但是我尊重，你總要對人民有個交代，你今天 20 年委外，你要繼續委外的理由在哪裡？因為他有更進步，有防空汙的技術，他要一套給我們，你還用這一套，這樣委外有什麼意義？就由政府來就好了，是不是這樣？所以我一直期待，希望仁武成為一個標竿、南區焚化爐成為一個標竿，你就用兩個新的來試，就是設備、材質，這些東西你去改變，然後你去做比值的比對，看看防汙怎樣？你一定要做，你不做就無法進步，你看我講了 20 年了，還是這個樣子，你今天叫業界減煤、降載也有限度啊！可是我們想一想，市長的誠意要展現啊！但你可以一直繼續減煤、降載嗎？除非企業關閉，這不是這樣的。先進國家台灣算不算，算。既然是先進國家，我們空汙的防治辦法，就要限制、就要先進、就要符合科技，就是要進步、就是要革命，你要革命就一定要勇敢去嘗試，張局長，請說明答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請說明。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個陶瓷觸媒濾管這個部分，其實對於空汙的排放，尤其是 NO<sub>x</sub>（氮氧

化物）和戴奧辛的降低是非常好。包括它們同等級的東西，除了陶瓷觸媒濾管以外，還有 SCR 以及觸媒濾袋的部分…。

**李議員喬如：**

這個非常專業，我沒辦法在這裡跟你講清楚。

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以剛剛議員所說的部分，它的粒狀污染物可以小於 17，其實我們新設的可以小於 5，所以是比剛剛所講的還要低 1 倍，這個部分我們會再持續的溝通。希望就是引進新的技術，對於我們的空汙排放能夠下降，讓我們的市民能夠感受到。

**李議員喬如：**

政府帶頭，好不好？張局長，政府帶頭，民間企業才會跟進，好嗎？希望下次會期能夠讓我看到成果好嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝李議員喬如的質詢，接著請黃議員明太質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員明太：**

大家午安。在這段疫情的期間，相對大家都更辛苦，在此謹代表高雄市民表達感謝之意。

首先，我要針對警政部分，警政單位在疫情的期間，因為風化場所以及八大行業幾乎都是被禁止，所以從數據上來看，我們的治安改善不少，其實這也是一個假象。但是又看到了警政單位這次的人事異動，事實上我也很敬佩黃局長，讓年輕有能力的人出頭天，這是對的事。在這段期間，我的感受就是在執法過程裡面，除了要嚴格執法以外，希望也能夠多多體恤民情。也就是說，在這段期間內，我們付出較多的心力在防疫和交通執法上面，尤其對鄉下地區的交通執法更是比較嚴格，我們常講的就是，因為這些老人家他們不會上網，他們的教育程度也較低，都 7、80 歲的老年人了。如果 7、80 歲這些老年人有重大的違規事項，當然我們也是要執行，針對這些老年人以及農民知識比較不足的部分，我希望警察單位執法時，能夠儘量用勸導來代替處罰。因為鄉下地區有些是貧戶，一張罰單，可能就會讓他哭 3 天，所以很多老人家常常會拿罰單來服務處找我，希望我可以幫忙他們銷單，我回答他們現在都什麼時代了，要怎麼幫忙你銷單？根本不可能的事。針對這一點，我希望警察單位在執法時，能夠多加體恤這些老一輩知識較貧乏的老人家。我不是叫你們不要執法，我們也可以用勸導的方式，第一次就先用柔性勸導，下次再犯時，就一定舉發開單，

這也表示了他很「白目」，是明知故犯。因為在鄉下，不論是派出所或是其他等等，也都和鄉親們很熟識，我這裡也要請黃局長是不是能夠多跟我們的員警宣導。

再來就是，在業務報告中指出，我們的監視器系統妥善率高達 85.1%，其實現在很多的刑事案件也因廣設監視系統，所以我們的破案速度非常快。妥善率 85.1%，我認為不夠，我希望我們的目標要放在 90% 以上。而且現在也有很多的治安死角，前幾年就鬧的沸沸揚揚，曾經有一位市長要求所有的里長，針對監視器的需求通通都提報出來，結果需要花 8 千萬，後來就讓它不了了之。我希望針對這個部分，我們也可以多編列預算去做維護跟重點的增設。因為有些地方是新興的社區，新興社區在重要的路口，我看幾乎都有建置監視系統，針對我們的妥善率能不能達到 90% 以上，請警察局長回答一下。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

黃議員所關心兩個問題，第一個問題是交通執法的部分，我先報告一下，據我們今年的統計，長輩在交通事故占的比例是太高，所以針對長輩的勸導和告發是一個重點。沒錯，尤其在縣區的長輩在遵守交通規則方面，的確是有落差。

**黃議員明太：**

遇到違規事件，我們當然是不可以。輕微的，希望可以多考慮一下，可以用勸導的。

**警察局黃局長明昭：**

我想可能要先勸導，如果是屢勸不聽，確實也要告發一次，才會警惕小心，這樣才能改正過來。我也交辦一些分局，尤其是縣區的分局，要朝這方向來做。

妥善率的部分，我想這是一個經費大餅的問題，我也很期盼能夠提升它的妥善率。除了警察局和分局都有編組維修人員，立即就維修，以增加它的可用性。在整個經費的部分，我們也尋求一些國營企業的補助，這個都有在進行。我想這個經費的部分，我會再跟市政府這邊來討論，看能不能再提升一些。

**黃議員明太：**

如果你們有這個需求，像我們茄定的濱海公園，原本那邊幾乎都沒有建置監視器，後來增置了 10 幾組，也是我去請託立委幫忙，請台電來出錢的。所以這個部分，因為這些監視系統能夠讓民眾安心過日子，當然首要治安要好，而治安要好，首要就是監視系統要夠。我請局長在這方面要再多加強，好不好？〔好。〕我們想辦法把妥善率提高到 90%。〔好。〕普及率也要好好的，只要有治安的需求，我們還是要想辦法來增設。如果需要經費，需要這些民間企業

或是國營事業的贊助，我想不論議員或是立委也都很樂意來協助，如果你們沒有提出來，我們也沒辦法協助。這部分我們再加強一下，好不好？〔好。〕

再來是針對消防局，以下有幾個問題，希望消防局能做改善。最近我聽到一些訊息，就是人事晉升的問題。最近發生的一個事件，究竟有沒有其他的原因，我也不想再去追問，但是我希望在我們整個人事的佈局，也是為了我們的士氣，有些人在某個職位上服務了十幾年，也苦無升遷的機會，剛好有一個位子，20 個同位階的人員都有機會晉升，結果升上去的人，我們說難聽一點，是一個連資格都不夠的人，有辦法連跳好幾級，去佔那個位置，這對我們的消防人員或公務人員都是一個很大的打擊，像這個問題，我就不請局長答復。我希望我們能夠避免這種情況發生，畢竟我們的消防弟兄是風險最高的，我們的風險甚至高於警察，在這種高風險的工作環境中，任職在第一線的工作，大家也都希望在上上了年紀後，退居幕後當指揮官，不再是衝鋒陷陣的將士。這點我希望局長，不論人事權是在局長這裡，還是市長那裡，我希望能做改善。

再來是很重要的一點，我經常接到很多陳情案件，因為我希望這些比較高風險的工作環境，可以讓他們安心工作，高雄有一堆人在中、北部擔任消防員，台北、台中也有一堆高雄人在那裡擔任消防員，他們的老婆可以帶在身邊，孩子也可以帶在身邊，但是父母呢？沒有辦法！畢竟消防隊員的收入有限，還要將父母接去一起同住，有相當的困難。像這樣的情形，我希望全國能做檢討。高雄市消防局將不屬於高雄市的消防員，讓他可以回到家鄉去工作，讓高雄市的市民，可以回到高雄來工作，這樣他才能安心工作，讓他能夠就近服務。但我們每年開出來的職缺都只有 5、6 個，甚至有時候都沒有。一堆家屬都來拜託，這些也不是我們議員做得到的事，我們還需經過一些遴選的制度，我希望消防局能將這件事向市長建議，或是跟中央建議，我們來做調整。

第三個，我希望消防局能建立一個機制，因為我是義消第五大隊的大隊長，照理說我質詢局長是下士對上士，並不太適當，但是有一些事情我不說也不行。這一次岡山分隊有一位隊員受傷很嚴重，受傷後去醫院就醫，竟然要自己先去籌錢繳交醫藥費，好險還有這些義消可以幫忙募款，否則像這種情形，如果家庭經濟狀況不好的，不就只能等死嗎？因公受傷，因公死亡就不用說了，因公受傷必須要有很多的照護，這樣的照護也不能很安心的去做，你看這情何以堪！這表示政府的失職，人家為我們政府做事因公受傷，結果卻要自己先去籌醫藥費代墊。我們是不是可以建立一個機制，讓這些消防弟兄可以安心工作，請局長針對這點向我答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**消防局李局長清秀：**

針對剛才黃議員所說的第 1 點和第 2 點，我有接收到你的意見，我會來處理。另外，針對消防同仁因公受傷的部分，我也很認同議員的看法，事實上，有一些消防同仁的家境可能沒有那麼好，一下子要拿出這麼多錢…。

**黃議員明太：**

70 萬、80 萬的醫藥費，要去哪裡籌？

**消防局李局長清秀：**

對，所以我現在有去思考一個方向，當他們收到醫院的繳款通知單時，我們局裡直接…。

**黃議員明太：**

…來付款？

**消防局李局長清秀：**

我們先從公款預借。

**黃議員明太：**

好，我同意，我希望建立這個制度。

**消防局李局長清秀：**

…到醫院繳交，這樣就不會讓同仁在第一時間要先去繳那些。

**黃議員明太：**

局長，你這樣說我就安心，不要再讓他們自己去籌這筆錢了。有時候當天非開刀不可，但是要後天才能籌得到錢，看我們的同事還要在那裡多痛苦那麼多天，情何以堪！我們也於心不忍。局長請坐。

接下來請教環保局，張局長上任後，說實在的，環保局改變了很多。過去的環保局長，每任都被我修理，但是張局長上任後，我看一直在改變，不論是稽查，還是各種…，整個隊形都編列出來，甚至連不法的都移送法辦，這點我很欽佩張局長。稽查是我們的第一線，我們的稽查分為 2 種，一種是主動，一種是被動。被動的是檢舉案件，主動查緝是透過我們的專業，配合業務科去查緝。過去我說我們的人力和能力都不足，我知道你現在有一位很強的稽查科長，但是稽查後，後續的處理是一個很大的問題。我有一件事情要請教局長，田寮有一塊土地列管將近 3 年了，我上任後，民眾就檢舉上面有廢棄物，實際上去看，真的有廢棄物，所以將這塊土地列管，列管到現在將近 3 年，總共清除出來的廢棄物有 100 多噸。為什麼業務科會這樣辦事情？我想不通，為了要幫它解除列管，已經辦了 3 次會勘。這 3 次去，環保局的態度就是要幫它解除列管，就是要往這個方向去走。我每次去看完後，都不是這樣啊！你們環保局本身都沒有去掌握，你們來就是為了要幫它解除列管，這個我非常的不同意。好像一個



無限期列管的地方，300 年、500 年隨便你們，一個清除計畫書或一個清理計畫書來，我們就要嚴格去管控進度，要嚴格管控實際執行的狀況，結果並不是這樣，你們的人來，幾乎都是說這個可以解除列管了，表面上都沒有了。我說現在是在做什麼？現在是在護航嗎？這個不可取啊！為什麼 3 次會勘都沒有解除列管，這 3 次會勘都是因為我在場，所以才沒有解除列管，如果是這種情形，我要說這是包庇，我在這裡明白的講，這叫包庇。請局長嚴查這件事，局長你告訴我好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個部分我會持續去清查。

**黃議員明太：**

三年了哦！

**環境保護局張局長瑞璋：**

我知道。

**黃議員明太：**

一片那麼大的土地，竟然只整理出來 100 多噸的廢棄物，一開始還將東西偷載去別的地方，被抓到後才把東西載回來。我覺得不管關係多好，汙染環境的事情，我們一概不容許。局長，我相信你的態度也是這樣。〔是。〕我們既然列管了，就要趕快把它處理好，不然就像無政府沒公權力一樣，任由人家亂搞。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個地點我們會再去開挖，看現場地底下是不是還有再去埋。

**黃議員明太：**

我知道，開挖是那一天特別要求的，因為那一天你們要核准了。我說檢舉人說地底下有埋廢棄物，你知道他們的回答怎麼樣嗎？那是私人土地我們不能給人家開挖；第一次會勘的時候更好笑，說私人土地我們不能進去。我說如果是這樣的話，我就特地去買一塊土地，而這塊地專門掩埋廢棄物之用，因為我不允許你們進去，所以你們不能去查核。講這個真的是…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是執行的方式而已。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（陳議員善慧）：**

再給 2 分鐘。

**黃議員明太：**

業務科要怎麼樣好好的把這些工作管控好，要怎麼樣完成這些汙染的排除，

這才是重點；不然就枉費稽查科在前面流血流汗，結果最後都是做白工。這一點我希望環保局加強，你已經做到快 80 分了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**黃議員明太：**

但是這個工作你沒有好好要求的話，你就會剩 50 分，到最後還會不及格，你這個工作若好好做，你就可以達到 90 分。說實在的，你是我心目中的英雄，你敢這樣子做，我很佩服。好，局長請坐。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議員。

**黃議員明太：**

不好意思，我本來還有事情要問衛生局，因為時間的關係，我先問毒防局。毒防局，我剛才聽到你們的報告，你們都是消極性，都是很消極的作法，所以我說毒防局到底有沒有存在的必要，它是不是在警察局裡設一個毒品防制科就好了，所以這是很大的爭議。我在鄉下很少聽到毒品防制局有任何的作為，你們為什麼不要效法消防局的作法，他們有一個婦宣防火宣導大隊，任何的活動他們就去擺攤。將所有吸食毒品後會產生什麼反應，他的未來會怎樣，包括小孩吃到什麼命的，以後就要包尿布等等，你們要宣導，要結合社區。這一點毒防局一直都沒做，我已經觀察 3 年了，明年馬上就是第 4 年，因為毒品是我最重視的事情，毒品是萬惡之首啊！因為毒品會造成很多的刑事案件，會傷害很多人的性命，所以在毒品的防制，我們既然把它獨立出來了，毒品的防制就要有積極的作為。說實在的，我在路竹，你們何時有去宣導過什麼？所有的活動，番茄節等等都是婦宣隊在那邊擺攤，同時告訴民眾如何防火，遇到火災要怎麼逃命。這個跟民間有切身關係的，但是在社區你們都沒有好好運用，你們也沒有想辦法要積極性去做任何跟…。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

謝謝議座的指導。剛剛我們在業務報告上已經有跟大家報告，我們在毒防的宣導上現在分六大網絡，包括議座所講的社區，當然可能議座沒有看到我們在做，可是不代表我們沒在做，其實我們在學校、在社區…。〔…。〕議座下一次可以來參加我們的活動，你就會知道…。〔…。〕我們剛剛報告上已經有說了，我們光是今年…。〔…。〕不是網路。〔…。〕網路是在防疫期間，但是實體的宣導其實我們一直有在做，所以我們剛剛有講，光是今年我們辦了 400

多場，包括社區、校園。〔…〕我們當然有深入民間，包括到偏鄉、旗美地區、文健站我們都有做。〔…〕毒品防制這個工作是所有家長最重視的。〔…〕我們不會這樣子，我們絕對都是主動深入社區。〔…〕跟議座報告…。〔…〕

**主席（陳議員善慧）：**

黃議員，會後再討論。〔…〕沒關係，這個會後再討論。〔…〕

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我們都是主動去跟人家宣導，並不是叫別人來配合我們。〔…〕

**主席（陳議員善慧）：**

局長，好了。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我沒有要跟議座…。〔…〕

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝黃議員的發言。環保局長，針對剛才黃議員明太說的，有關係就沒關係，我覺得很有同感，像在前鎮興邦段那塊土地的整治，你們到現在也還是在想辦法要給它解列，這個跟剛才黃議員明太說的情形一樣，我認為你們要檢討，有關係的就沒關係，這個問題你們要自己檢討。下一位請吳議員銘賜進行發言。

**吳議員銘賜：**

主席、警消衛環的各個團隊，大家午安，大家好。剛才黃議員說的，我要替毒防局長講幾句話，因為我很常辦活動，我都會邀請警察局來跟市民宣導，也跟這些長輩宣導防詐騙，也有請毒防局去宣導毒品的恐怖，或是屋內有一些異味時，當阿公、阿嬤、媽媽的人都要注意，說真的他有可能是…，我認為我們要主動走進去。但是一般我都會通知他們，如果我們辦活動的時候，我們會通知警察局，也會通知毒防局，包括消防局也會來做一些宣導。鄉下比較偏遠的地方，局長可能比較不清楚黃議員。說真的，消防局的組織很好，它有義消還有婦宣隊，這一點各局處可能也要招募一些義工來替你們說一些好話。

接下來，剛才我有看到環保局業務報告提到委外招標的進度，局長，你在下面有寫「目前已經完成召開公聽會和招商的說明會，已經達成共識的正辦理促參招商作業」，這是在欺騙社會，完全沒這回事，不是這樣，哪有什麼已經有共識，大家都反對。首先我要請教環保局長，南區廠 BOT 案，總共已經召開幾次說明會，鄉親的反映如何？主席。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對南區廠的部分，我們召開 1 次公聽會、1 次招商說明會，還有另外 1 次

座談說明會。

**吳議員銘賜：**

局長，我跟你說，我們今年 1 月召開這個公聽會，其實在現場包括基層里長、鄰居、議員，反映都非常不好，在 1 月召開之後，5 月就直接開招商說明會，公聽會才辦第一場，大家的反映都非常不好，哪有第二場馬上辦招商說明會，所以在我們的要求下，就是上個月的 9 月 29 日又召開第二場說明會，在開會當中大家都反對，沒有一個人贊同，但是我覺得環保局好像一直硬要推這個 BOT 案，我覺得這樣不對，今天就算有這個方向要做，你也要得到地方上的認同才好。

局長，我再請教你一下，南區廠一年的垃圾處理量，目前是幾噸？如果我們 BOT 之後的規劃又是幾噸？主席，麻煩請局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對南區廠的部分，目前現在舊的廠設計量是一天 1,800 噸，未來新的廠是 1,600 噸，年處理量設計規劃的部分，在舊廠的部分是 57.6 萬噸，在新廠的部分是 51 萬噸。之前在南區廠這二十年當中，燒廢棄物最高的時候大概 48 萬噸，目前二十年了，因為它的效能比較差，所以大概在 38 萬噸左右。

**吳議員銘賜：**

局長你請坐。我們現在一天的垃圾處理量將近 1,800 噸，大概也使用了二十一年，說真的，這些機電因為過去都是高溫、高磨耗、高腐蝕的環境，運轉的效能一年比一年差，效果非常差，在 109 年的處理量，一天都降到 1,200 多噸，所以我們一年處理的垃圾量將近 40 萬噸而已。如果我們規劃用 BOT，一年將近 51 萬噸，比現在多 11 萬噸，排放的標準絕對比過去好，是新的機器會減碳，但是突然處理這麼大量的垃圾，經過焚化爐燒過，你看難道不會影響到市民的健康嗎？放一下影片，這是五年前的南區焚化爐，這些大卡車都載著垃圾大排長龍。

**主席（陳議員善慧）：**

時間暫停一下。開始。

**吳議員銘賜：**

（影片播放開始）

男主播：臭氣沖天，才有民營的垃圾車駕駛向華視獨家爆料說，原因是南區的焚化爐出了大問題了，過去收 7 縣市的垃圾來燒，賺了錢，但是由於負荷量太大，因此這裡的 4 座焚化爐有 2 座都壞掉了，根本

不敷使用，因此現在包括所有的垃圾車必須排隊 1 公里，等候三、四個小時才能燒垃圾。

女記者：這是南區資源回收廠外 1 公里，垃圾車塞車，從 1 數到 10 都還沒完，20 數到 30 輛，一眼望去望不完，實在超誇張，排隊苦等進去南區資源回收廠的垃圾車駕駛，人也等得又冷又疲累。

垃圾車駕駛：很早就要來排隊了，有時候要等 2 個小時，有時候要等 3 個小時。

女記者：為何倒個垃圾要等這麼久，照片會說話，這是南區資源回收廠的貯坑，本來 6 層樓高度這麼深，有足球場這麼大的垃圾坑，一度滿到 26 公尺高，超過警戒值 24 公尺，因此回收廠還緊急發簡訊給垃圾車業者，說貯坑已無堆置空間，從去年 12 月開始，好幾次無預警關閉焚化爐，因此只要焚化爐一開，堆了好幾天垃圾的垃圾車當然趕快來倒，沒想到焚化爐 4 座又壞了 2 座，雪上加霜。

南區資源回收廠副廠長蔡瑞林：最近因為 2 座爐子在維修，所以造成垃圾清運量在警戒的時候，我們的量會一直增高。

女記者：焚化爐吃不消，矛頭指向去年高雄市政府收了 7 個外縣市垃圾，雖然市府已在去年 12 月喊卡，但焚化爐故障問題連連，讓垃圾車駕駛只能等等等，民眾憂心高雄垃圾問題亮紅燈，高雄報導。

（影片播放結束）

**吳議員銘賜：**

這是 5 年前，我們現在如果每年垃圾又多 11 萬噸，絕對還是塞車，垃圾車堵了一整條路，我們說真的，小港的鄉親罵翻了，垃圾放在垃圾車上臭死了，誰受得了。我要請教局長，目前我們南區廠的發電收入，1 年有多少錢？再來，如果改成 BOT 之後，發電的收入 1 年會增加多少？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那個經費大概 3 億左右。

**吳議員銘賜：**

3 億嘛！請坐。綠能發電依照台電公司的規定，收購價必須要效能達到 26% 以上，1 度綠能的電錢是收 4 元，如果綠能沒達標，1 度是 1.8 元，南區廠 BOT 案的設計規劃發電的效能是要大於 26%，它的發電量要達到 4 億 2,800 度，如果按照這樣，我們一年 BOT 的這個案子，他光是發電的收入，1 年將近收十七、八億，如果他投資 100 億，1 年能賺十七、八億，這樣的本益比超過銀行利息

好幾倍，這是暴利，這樣比開汽車旅館還好賺，嚇死人了。還有燒垃圾的錢，光是發電的收入就這麼多，如果這麼好賺，政府就自己蓋就好了，為何還要 BOT 呢？

我要請教局長，南區廠 BOT 要委外 25 年的合約，一年保證燒的垃圾量是 51 萬噸，如果垃圾沒有達到保證的量，我們市政府一噸要付給他多少錢？付他多少違約金呢？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

吳議員，那個不是 51 萬噸，是 47 萬噸，就是未達 47 萬噸的時候。

**吳議員銘賜：**

如果不夠的時候呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

如果未達 47 萬噸，給付廠商 1 噸 250 多元。

**吳議員銘賜：**

所以 1 噸要付 200 多元。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，但進場的處理費是我們市政府收。

**吳議員銘賜：**

但是他一年的電錢就可以收到 18 億。

**環境保護局張局長瑞璋：**

但是他廠區的用電，還有不管哪一個相關用電，都是他們要自付，剩下的電才會去賣給台電。

**吳議員銘賜：**

他要自付多少？你看他還可以賺多少電錢呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如一度 4.5 元的話，剩下 3 億度的電。

**吳議員銘賜：**

這樣還有十幾億，對嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**吳議員銘賜：**

這樣也非常好賺，你請坐。局長，我們小港已經非常可憐了。我們有臨海工業區、中鋼、台船，還有中油、台電、石化業、鋼鐵業，所有汙染都在那裡，

你又弄一個焚化爐要再燒 25 年，這樣對我們小港人很不公平，是不是再 4 年的期限到了就讓它除役，就把它關掉讓中區去燒。

再來，再怎麼燒都是燒事業廢棄物，民生廢棄物才占 40% 而已，事業廢棄物占 60%。事實上大家都知道，也不用互相欺瞞，怎麼燒也都燒外縣市的，我們高雄市的事業廢棄物沒有這麼多，那些都有黑箱作業。為什麼外縣市的還要轉運，甚至把垃圾倒下來整理後再載進去，也都說是高雄市的垃圾，他們就自己拿回去燒就好了。公司 1 噸垃圾的處理費不少錢，7、8,000 元，我們才收多少而已。局長，你要講給我講。

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，南區廠是家戶垃圾跟一般事業廢棄物差不多一半一半，事業廢棄物是以收本市的為主，不會收外縣市的。家戶垃圾的部分，我們收 7 個區的，包括林園、鳳山、小港、旗津、苓雅，這幾個區的家庭生活垃圾。

南區廠要是關起來，其實定點定時的垃圾清運，包括我們清潔隊的垃圾清運，時間就會 delay 掉，所以北、中、南為什麼會有南區廠的存在，北就是在岡山，中是在仁武，南區就是在小港這裡，所以為什麼要設定 3 個區域有焚化爐的原因是在這裡。

**吳議員銘賜：**

我們民生的…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

家戶垃圾。

**吳議員銘賜：**

民生的垃圾不能在中區嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

什麼？

**吳議員銘賜：**

在中區燒，可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

時間會來不及，我們清潔隊的垃圾車到每一個區域不是有定點定時嗎？以定點定時，假如送到中區以後，你要回到我們原來收運的時間就會 delay 到。

**吳議員銘賜：**

這樣嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，包括林園，你要送到中區…。

**吳議員銘賜：**

假設小港改成只燒民生廢棄物，可以嗎？事業廢棄物都不收，可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

但是本市的事業廢棄物在量能上，因為中區是沒有在收的，所以量能上在岡山跟仁武的部分，沒有辦法去處理本市全部的事業廢棄物。

**吳議員銘賜：**

這些垃圾都沒寫名字，你也不知道從哪裡來的，局長。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們一定要去清查產源，看他的上網登記，就是 EMS 系統，我們會去看看它的產源在哪裡，我們才會讓他進來到南區廠。

**吳議員銘賜：**

外面有風聲說什麼人如果介紹進去，1 噸回扣 1,000 元，你知道嗎？你有聽過嗎？沒有，外面的人都知道，很久了，如果要認真講，10 幾年前我就聽過，你只要有本事把他們的垃圾弄進焚化爐，一個月的額度 100 噸，一個月他給你 10 萬元，如果 1,000 噸呢？100 萬元。這生意有人在做，有人在霸占這個市場，你知道嗎？我講的絕對負責任，就都是那些人，就算是換誰當市長，還是那些人在把持。我懷疑情資單位都有掛勾，你知道嗎？有可能你 1 張、我 1 張，裝瘋賣傻，大家都知道，要講得那麼清楚嗎？我們高雄市不知道收多少外縣市的事業廢棄物，你知道嗎？哪有像你講得那麼單純。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有。外縣市的事廢從去年 25 萬噸左右，今年下降，我們收外縣市事廢已經下降到 13 萬噸，未來會持續一直下降，就是減收外縣市的事廢，至少在 10 萬噸以下。

**吳議員銘賜：**

外縣市的就叫他們在他們那裡汙染就好了，對不對？〔是。〕我們的價格就最便宜的，現在 3,000 多元而已，對不對？〔是。〕但是造成的汙染都在我們地方，那不公平。

**環境保護局張局長瑞璋：**

在南區廠的部分絕對不會收外縣市的事廢。

**吳議員銘賜：**

有啦。

**環境保護局張局長瑞璋：**

不會。

**吳議員銘賜：**

我就不要跟你吵架，你說不會。是你不知道而已，所以才說不會。你的辦公



室就在澄清湖附近，你不知道那裡的地方上是怎麼樣，大家都知道，適可而止，我們說真的，但是我希望儘量減量。〔是。〕這樣對我們才公平，我剛才講過，小港的環境有這樣的汙染，我跟你說，我們如果在選舉坐宣傳車掃街，掃街回來整個臉烏漆抹黑就像包青天，事實上空氣很差，如果可以關就關起來，不然就只燒我們百姓產生的民生垃圾，我絕對不會有意見，但是你們這一次要用 BOT 案，我跟你說真的，地方沒人可接受，沒人認同，所以你說已經開過說明會、開過公聽會，我覺得你們還要努力，不是這樣而已。

事實上長期以來住在小港，說真的，房價都不會漲，出門就是這麼差的空氣，加上台積電進駐之後，我告訴你，小港的房子就沒人要買，很可憐，所以本席在這裡堅決反對南區焚化廠 BOT 案，我希望你也要跟市長反映一下，是不是可行？如果地方都不同意，你硬要做，這樣不好。我們也已經汙染 20 幾年了，不然也可以移到別的地方，哪有一定真的要在那裡嗎？好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有，市長有說要達成共識以後才會繼續進行。

**吳議員銘賜：**

好。主席，本席質詢到這裡。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝吳議員的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請韓議員賜村發言，時間 20 分鐘。

**韓議員賜村：**

謝謝主席。警消衛環及毒防局的各位局長跟同仁，大家午安，大家辛苦。首先來就教衛生局黃局長，我們知道中央指揮中心根據 COVID-19 疫情在醫療量能、防疫量能及高接觸風險等等因素，排定九類對象施打公費疫苗。我們知道高中職以下學校及教職員跟校內工作人員，特別是幼兒園、托育人員，以及所謂的相關機構專業人員都納入第七類，其中我們知道很多中小學教師都已經接種完畢。

在這邊我們跟局長建議的就是說打了 2 劑以後，很多大專院校的教授第一劑都還沒有打，現在中小學教師已經完成 2 劑的施打。大專院校的這一些教授、老師，他們到目前都還沒有施打第一劑，我針對這個疫情要來特別請教局長，我們知道在高雄市有很多所大專院校，特別是已經開學了，在第 1、2 週疫情還沒有解封，都是以視訊上課，進入第 3 週以後就開始上學，面對學校 1、2,000 人，每天接觸不同的學生，包括不同的班級。對於教授和老師施打疫苗，我不曉得衛生局這邊有沒有什麼樣的政策，可以趕快向陳市長提出施打排列可以優先。我想針對這樣子的一個施打情況，請黃局長來答復一下。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝韓議員的關心。其實我也有很多朋友在大專院校擔任老師，當初第七類人員的內容裡面是高中職以下的老師，說實在的，他們也和我反映說怎麼會是這樣子。當然我去問了一下，但是沒有問到答案，不過議座所關心的這個議題，確實沒有錯。因為畢竟老師和學生上課的時候，是屬於長期接觸，在接觸的過程裡面，COVID19的R0值是高的，尤其我們之前是Alpha到五點多，Delta變成八點多，這種東西當然應該要處理，之前議座也有和我提醒，現在中央沒有…，我有和他反映，目前中央沒有回應…，如果要注射必須是專案，目前沒有這樣子的專案下來。這個部分我們會繼續反映，因為我的朋友也一直在和我反映…。

**韓議員賜村：**

局長，你剛剛講到重點了，在幾週前我就曾經致電給局長，特別和你提出大專院校的教授和老師施打的順序，因為他們每天對各別的班級，特別是高年齡的教授和老師。

**衛生局黃局長志中：**

確實。

**韓議員賜村：**

你這樣子不施打，怎麼樣去做好這樣子的防疫呢？所以剛才你也講到了重點，會後是不是趕快和市長報告一下，用這樣子的專案和我們疫情指揮中心來做報告。

**衛生局黃局長志中：**

是。

**韓議員賜村：**

趕快針對我們高雄市境內的大專院校的教授，他們特別是高年齡的教授和老師，如果有這樣子的狀況會很嚴重，希望可以趕快有這樣子的結果，好不好？局長。

**衛生局黃局長志中：**

好，感謝議員。

**韓議員賜村：**

接下來，在幾個會期我都提到，有關林園免費健診，局長回應說有在檢查，那個不是啦！那是40歲和45歲的成人健診，當然我所要求的是市長的政見要兌現。有一些相關費用的編列，包括相關的基金，我想局長都準備了，就是心

臟、肺功能、肝功能和乳癌，這四項是對人體部位最重要的。特別是工業區的所在地，林園長久處在這樣子的環境，好幾個會期過去了，我不知道現在的進度如何？包括他的資格、對象和兌現的日期，局長等一下要給我一個明確的回復，不要再說會後又要如何，這已經是一個既定的政策，也是非實施不可了。林園人已經長期在那邊，我一直要說林園的不好，林園的過去種種，工業區的宿命，我不再談這個，我們要的是針對未來的需求，我們怎麼給身處在大寮、林園工業區的居民，有一個相對的彌補醫療上的健診？針對這一項的進度，我想請局長來做說明，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分市長很重視，甚至他也有找他在台大公衛的教授老師，我們有做一些討論。

**韓議員賜村：**

今年你有編預算嗎？

**衛生局黃局長志中：**

經費已經有了。第一次的經費，我想你應該是說第一次的經費，因為這個不是一次就全部完成。

**韓議員賜村：**

好，居民也不會一次1個月，或者明年實施在3個月內，第一季馬上去做健診，所以費用的編列是沒有問題的。你可以分上下年度，局長是不是有針對這個做預算的排列？

**衛生局黃局長志中：**

有，之前是經費已經有了，我們…。

**韓議員賜村：**

明年1月1日可不可以開始來做健診的部分？

**衛生局黃局長志中：**

如果按照進度順利的話，年底之前就可以了。

**韓議員賜村：**

好，謝謝。局長你真用心。

**衛生局黃局長志中：**

不好意思，因為疫情期間，如果要請人家做一個比較好的檢查結構，需要一些討論，中間過程當然是因為疫情關係，有稍微被耽誤到，我們會努力打拚。

**韓議員賜村：**

當然是因為遇到這波疫情影響，將近一年半、二年，所以相關的防疫政策，包括配合中央，在市長的領導和局長的團隊，確實將我們高雄市的疫情控制的

相當好，包括好幾次的危機化解都處理的相當好，這些都得到市民的肯定。當然針對林園健康檢查的部分，局長要加油一下，明年如期兌現。

**衛生局黃局長志中：**

是的，在年底之前我們就…。

**韓議員賜村：**

包括醫院、包括資格、包括對象，這些都把他明列清楚。我們居住幾年，健診項目是哪幾項？你可以用成人健診把他納入，你這些相關…。

**衛生局黃局長志中：**

絕對不止這些。

**韓議員賜村：**

這些你可以納入，減少我們的開銷，這個可以一併去檢討，請專家做個規劃，針對我們工業區的地方，第一個居住幾年，你不可以只住 3 年就要來享受這些待遇，這些也不可以。

**衛生局黃局長志中：**

是。

**韓議員賜村：**

所以這個整個公平正義，局長這邊也特別替我們關心一下。

**衛生局黃局長志中：**

我們已經開始在做這樣子的處理了。

**韓議員賜村：**

明年要有哦，不要又到年底總質詢再次來問你這些問題。

**衛生局黃局長志中：**

年底，年底。

**韓議員賜村：**

好，如果你在這邊答應在年底。那這個議題我們就 ok 了，我們可以告訴鄉親了，其實在上個會期我們就已經有向鄉親報告了。市長及市政府對我們林園、大寮居民的照顧，政見已經兌現了。好不好？局長，你請坐。

**衛生局黃局長志中：**

是。好。謝謝。

**韓議員賜村：**

我同樣也要對著警察局局長的領導，針對疫情期間有很多和衛生局、消防局配合的業務推動，我們這些警務人員確實非常的忙碌，在上個會期，包括本席及很多同仁都有建議繁重加給，在我們前局長任內，也有討論過繁重加給的比例，目前我們高雄市是領七成，台北領一倍，如果是一級的是 8,435 元，我們

高雄只有 5,005 元，差 2,530 元，當然我們還有分繁重分級，還是較重的、單純的，包括局本部這些其他單位，這也是有分類，這些我們都知道。但是內政部規定之後，108 年之後我們高雄市針對繁重加給這部分，局長我來請教你一下，你是不是也替這些辛苦的警務人員來爭取一些福利。預算的編列，我想在市長的推動，市長對警務人員的用心，我相信他絕對可以做得出來。但是在中央內政部這邊，局長會後是不是再次和市長報告，趕快專案送到中央內政部許可，讓我們可以比照六都，比照台北市來做繁重加給增加到一倍，增加三成，這部分請局長來做個說明和答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

有關於警勤的繁重加給，經過我們議會的反映和爭取，很順利在 108 年就提升為七成，但是高雄市的繁重程度，實在是不亞於雙北的繁重程度。

**韓議員賜村：**

沒有錯，特別是在去年有 3 次的選舉，大選你也知道。

**警察局黃局長明昭：**

對，還有今年各項防疫等等的工作，我們今年也呈報了 2 次給警政署轉內政部，內政部也轉給行政院人事行政總處。

**韓議員賜村：**

局長，你認為內政部會同意我們這樣的提議嗎？

**警察局黃局長明昭：**

內政部是有依照我們的意見來轉呈給行政院人事行政總處。行政院人事行政總處在今年的 9 月份有函文回來，就我們目前的現況、還有警力的缺額，和雙北及其他都的比較，我們還需要再補一些資料。包括我們的交通、我們的治安、還有我們的警力數、還有我們未來的發展性等等，還要再補充資料讓他們來做後續審核。也沒有說不同意，請我們再評估，再做後續一些資料的補齊再來做決定。不過我們一直在努力這部分，照顧我們第一線的警察同仁。

**韓議員賜村：**

局長，假如今年度資料送內政部核准，同意比照台北市，你們相關的文書作業，交通等等治安，你明年的預算怎麼辦？假如同意，你要如何追溯？你在市長那邊要如何報告？他的預備金還是相關預算的支出，你有沒有準備？假如年底同意，或是明年同意比照台北的勤務加給、繁重加給，那你要怎麼辦？

**警察局黃局長明昭：**

我們有把他換算，差不多還要多 2 億。

**韓議員賜村：**

多二億嗎？

**警察局黃局長明昭：**

對。明年度我們是沒有編列進去，因為上面還沒有核准。

**韓議員賜村：**

所以你沒有編列。

**警察局黃局長明昭：**

如果它核准之後，我會跟市府這邊做個研議，看是要動用市長的預備金，還是要用什麼來辦。

**韓議員賜村：**

我相信你如果跟市長報告這個，他會針對警務人員的辛苦，他一定會支持。特別是疫情期間所有警力的付出，包括現在闊別 27 年的國慶煙火，特別是鹽埕區及市中心的新興、前金、苓雅區，這個特別是勤務的加重，假如這個沒有給這些警務人員得到一定的加給，就是同工不同酬。局長還沒有到高雄市之前，我跟前任局長也有提過，他有說要爭取，而市長是在等你的公文往來到一定程度時，市長一定會全力支持。請局長針對繁重加給多加油努力，畢竟在你任內可以推動這個案子，而且還是你親自發公文跟相關團隊合作，來爭取這筆百分之百比照台北市的繁重加給，這個對你的警務生涯可以說是很重大，能在未來讓人留念的局長，好不好？給你鼓勵一下。

**警察局黃局長明昭：**

好，因為行政院人事行政總處的公文下來之後，市長看到就說再整理資料趕快提報，他非常支持，我也在努力中。

**韓議員賜村：**

局長，過去你在警政署有服務一段時間，你的人脈對中央那些人也非常熟，現在同工不同酬，同樣是二線一星、一線三星，而高雄不是經費編不出來，是你們的法令讓我們無法編出經費。這些相關的業務報告，我相信你可以做得很漂亮，讓你的長官跟你以前的同事作參考。如果這個核准之後，對警務人員是很大的鼓勵，我在這裡給局長加油，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，繼續加油。

**韓議員賜村：**

希望下個會期我在這裡質詢，而局長在這裡備詢的時候，我們可以看到這件提案順利編列預算來兌現，這樣好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，儘量。

**韓議員賜村：**

局長，有沒有信心？

**警察局黃局長明昭：**

儘量努力。

**韓議員賜村：**

儘量還不夠力，你要跟我說一定沒有問題，我過去在警政署的同事，包括這些人脈，你要支持這筆預算跟通過這條法令應該是沒問題。

**警察局黃局長明昭：**

儘量來努力。盡全力啦！

**韓議員賜村：**

你真的很保守，你應該說沒有問題，我一定全力達成這個提案的任務，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝。

**韓議員賜村：**

好，謝謝局長。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝議員。

**韓議員賜村：**

接下來，我請教環保局張局長，剛才的業務報告，我相信議員都有仔細在聽，特別是改善空品，在業務報告裡面，大發工業區 9 月 8 日有成立夜間巡查、管道抽測，包括架設 CCTV 的查核跟輔導。這個 9 月 8 日成立，我們議員都不知道，沒有通知我們有這個政策推動，包括剛剛唸這麼好的幾個項目的加強，局長跟相關科室應該給我們知道，這是第一項。

第二項，我們在大社南側有架設 FTIR，林園在好幾十年前就有架設了，但是這些設備是不是老舊？有沒有需要替換？偵測的細微度，包括精準度是否足夠嗎？我不知道我們的科室針對 FTIR 在林園周邊的架設，包括水跟空氣的問題，有沒有針對這些做更替？還是現在有進步的科技，我們是不是有跟上腳步，可以在很小的範圍內，包括偵測到很小的空品監測品質？這個請局長，還是科室主管答復？不然局長好了，針對剛才報告的兩件事作說明。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對林園是屬於特殊工業區的部分，工業局對於這一部分的重點監測一定會

有，環保局也一定都會有這一些，不管是 CCTV 或縮時攝影這一些比較科技化的監測。對於感測器，我們主要還是分布在工業區這一部分。

**韓議員賜村：**

局長，我知道，我講的是大發那邊你增加南側的 FTIR，林園是 40 年的工業區了，它的 FTIR 在 20 年前就建置了，本席在當鄉長、鄉民代表的時候，我們就知道有這種監測系統了，但是事隔 20 年，我們是不是有比較先進的科技跟設備可以偵測這裡的空品？局長，這個有沒有做更替？我是要請教你這個問題。都沒有嘛！

**環境保護局張局長瑞璋：**

就是剛剛我講的感測器，空品感測器。

**韓議員賜村：**

你現在要裝設大社的部分，跟大發、林園有沒有同步，然後 CPR 跟經濟部反映，做 FTIR 新設備的建置。局長，你這個沒有處理嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以，我們可以跟經濟部工業局這邊再反映。

**韓議員賜村：**

對嘛！所以相關的科室，本席這樣的建議，你們應該有感受到吧？〔是。〕那個東西設在那裡 20 年了，到底監測的效果跟每天監測的日報、月報是怎麼樣？我們也要去追蹤，然後透過管理中心這樣的平台回報給議員、當地的里長，特別是里聯會，來知道所屬的工業區現在空品的品質到底是怎麼樣？有的不知道哪裡來的？

**環境保護局張局長瑞璋：**

以後我們會主動再通報給各相關的…。

**韓議員賜村：**

不然我們就要再加強，我知道最近工業區那裡有很多設備都經過改善，特別是落實工安事件這種政策，勞工局都宣示一定要做到零工安。所以設備的部分，局長要特別注意，不是有回饋就好，也不只是針對查緝來給他們開罰單，這不是我們主要的目的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們主要還是以輔導業者能夠怎麼去改善。

**韓議員賜村：**

對嘛！所以周遭四周圍那些監測非常重要，FTIR 不能不重視，整個公報在我們的網站都可以看得到，假如這個設備失靈了，我們在網站上所有看到的東西都是形同虛設，全是造假！我不是說它造假，而是它呈現的數字是不實際



的，怎麼辦？每天我們看到所有的天氣預報，包括各縣市的空汙報告，是不是有點不實際？局長，這個也要特別注意。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝。

**韓議員賜村：**

最後，我對毒防局，包括警消衛環的這些業務報告，特別表示感謝。因為對自己業務的努力，特別是消防局，我們知道他們的業務報告有加強火災的預防、強化救災救護，第三項是健全災害防救，包括未來努力的方向等等的業務報告，本席剛才在這裡聽到警消衛環的報告，特別是毒防局剛剛播放的影片，我們都很感動，特別是請一些名人做防毒宣導，讓高雄市這些青少年，特別是高雄市民可以遠離毒品，這可以造福所有高雄市民，讓我們一代比一代更好。我們在毒品防制做得很落實，所以各部門的局長跟所有同仁…。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝韓議員的質詢，現在換宋議員立彬質詢，時間 20 分鐘。

**宋議員立彬：**

謝謝召集人，各位局處長、各位市民朋友，下午好。首先本席先感謝警消衛環所有局處，因為疫情這段時間，警察局、衛生局、消防局、環保局，可以說是幕後最大的功臣。這 4 個局處幫助高雄所有市民對疫情防範跟疫情的處理，有環保局的消毒，有衛生局的注射疫苗，還有警察局的口罩宣導與協助我們疫苗施打，以及消防局在疫情當中，載所有染疫的市民朋友，所以本席代表高雄市民感謝你們。

接下來是本席的質詢，衛生局長，我請問你。高雄市總共有多少人注射高端疫苗？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

現在注射第一劑的差不多有 11 萬人。

**宋議員立彬：**

11 萬人？

**衛生局黃局長志中：**

對，所以裡面有差不多…。

**宋議員立彬：**

本席問你再回答就好，你不用贅述，本席問你什麼就回答什麼，好不好？高端疫苗送到高雄市總共有幾劑？

**衛生局黃局長志中：**

到現在為止，總共將近 25 萬劑。

**宋議員立彬：**

25 萬劑，你說才注射 11 萬劑，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

不是，注射第一劑是 11 萬，還有注射第二劑的。

**宋議員立彬：**

這是接種第一劑，因為現在才剛開始注射而已，怎麼可能注射第二劑，是不是？

**衛生局黃局長志中：**

有，注射第二劑差不多有 6 萬人了。

**宋議員立彬：**

加起來等於 17 萬人，有 25 萬劑對不對？那代表我們高雄市還庫存 8 萬劑高端疫苗，是不是呢？

**衛生局黃局長志中：**

將近 8 萬劑，因為這個數目…。

**宋議員立彬：**

局長，我再請問你，高雄市還有剩莫德納疫苗嗎？

**衛生局黃局長志中：**

現在莫德納疫苗不是有剩，因為現在我們…。

**宋議員立彬：**

目前衛生局控管的，有沒有莫德納疫苗？

**衛生局黃局長志中：**

有莫德納疫苗。

**宋議員立彬：**

多少劑呢？

**衛生局黃局長志中：**

現在還有 4 萬劑。

**宋議員立彬：**

4 萬劑，都預約完了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

現在都剩預約的部分。

**宋議員立彬：**

包括 8 萬劑高端疫苗，有人預約了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

8 萬劑高端疫苗還沒有完全預約完。

**宋議員立彬：**

還沒預約完，那 BNT 疫苗呢？

**衛生局黃局長志中：**

BNT 現在…。

**宋議員立彬：**

局長，我說的是還有沒有剩疫苗，能不能讓其他市民打呢？

**衛生局黃局長志中：**

現在都有預約的對象了。

**宋議員立彬：**

都有對象了，所以只剩下高端疫苗。

**衛生局黃局長志中：**

對。

**宋議員立彬：**

局長，你想，這樣代表市民對高端疫苗存疑和懷疑，是不是這樣說呢？

**衛生局黃局長志中：**

確實對市民來說，信任度不好。

**宋議員立彬：**

局長，本席還要請問所有在座的官員，有打高端疫苗的請舉手，在座的局處首長，有打高端疫苗的請舉手。局長，你看一下，當然，你們打疫苗的時候還沒有高端疫苗，是不是？

**衛生局黃局長志中：**

對。

**宋議員立彬：**

但是現在有高端疫苗了，你們家裡面有人打高端疫苗的請舉手。1 個、2 個，謝謝。

局長，本席要說的不是高端疫苗不好，是市民對於高端疫苗的信任度不夠，是不是這樣說呢？

**衛生局黃局長志中：**

是。

**宋議員立彬：**

局長，既然市民對高端疫苗的信任度不夠，但是你又希望市民每一個人都要打疫苗，這要怎麼處理呢？局長，你有什麼對策？

**衛生局黃局長志中：**

當然，對於我們現在所有的，包括 AZ、BNT 和莫德納疫苗，我們會按照中央做最好的分配。

**宋議員立彬：**

我是問你，以目前來說，高雄市民很想打疫苗，但是以上你說的國際組織有認證的 AZ、莫德納和 BNT 疫苗都沒有了，只剩下高端疫苗，但是高雄市政府還要求市民趕快來打疫苗，目前你要怎麼處理呢？

**衛生局黃局長志中：**

目前因為我們還有剩高端疫苗，所以醫院已經在要了。

**宋議員立彬：**

本席要跟你強調一點，你所說的和回答的都是廢話，市民如果今天願意打高端疫苗，高端疫苗也不會有剩餘了，是不是這樣說呢？本席的意思是說，既然大家對高端疫苗沒有信心，你們高雄市政府的官員還希望市民趕快打疫苗，疫苗不夠你們有什麼辦法、有什麼對策嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們會向中央反映。

**宋議員立彬：**

向中央反映。

**衛生局黃局長志中：**

向疫情指揮中心反映，說市民需要這些疫苗。

**宋議員立彬：**

你現在向中央反映，中央有多給我們嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前他們沒有多給我們。

**宋議員立彬：**

這樣等於你的反映是多餘的、等於是沒有用的反映。局長，施打疫苗非常重要，你先請坐。施打疫苗非常重要，本席要說一句話，你希望我們的感染率降低，大家都有抗體，所以都一定要打疫苗，但是市民對高端疫苗沒有信心，所以市政府是不是應該要另外找出路，除了中央以外，是不是高雄市政府要找出路，讓市民施打疫苗。本席那天在質詢的時候也問你，

23 歲到 39 歲的年輕朋友，目前來說，你說高雄市已經施打了 58% 對不對？我請問一下局長，58% 裡面的人，有沒有 23 歲到 39 歲的比例呢？

**衛生局黃局長志中：**

有一部份有，包括幼兒園的…。

**宋議員立彬：**

對，包括工作環境、還有身體的問題，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

對。

**宋議員立彬：**

但是有佔 2%嗎？

**衛生局黃局長志中：**

現在我的手頭上沒有辦法統計這些。

**宋議員立彬：**

我相信應該沒有這麼多的比例，從 23 歲到 39 歲的青年朋友有打疫苗的，我相信在 58%裡面占不到 2%至 5%，差不多只有這樣而已，對不對？所以局長，本席要為 23 歲到 39 歲的年輕朋友請教你，我何時能夠打到疫苗呢？

**衛生局黃局長志中：**

按照之前市長的回答，以我的了解，大約在 10 月底到 11 月份。

**宋議員立彬：**

10 月底到 11 月份，目前開放到 47 歲對不對？

**衛生局黃局長志中：**

對，還要陸續開放。

**宋議員立彬：**

但是你要等打完第一劑的人，因為時間到了，就要打第二劑了，進來的疫苗還要給打第二劑的人打，那這些年輕朋友要等到何時呢？等到全世界都打完了，才打高雄的市民嗎？你聽得懂本席講的意思嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我了解，市長說的是…。

**宋議員立彬：**

你目前進口的疫苗，可能很多都是要給打第二劑的人，是不是這樣說呢？

**衛生局黃局長志中：**

不是，很多是給打第一劑的人，像最近的 BNT，是給打第一劑的人。

**宋議員立彬：**

這樣也好，但打完第一劑，後續還要打第二劑嗎？

**衛生局黃局長志中：**

也是要。

**宋議員立彬：**

相對的，58%裡面的人也要打第二劑了，是不是這樣呢？你有這麼多疫苗讓這些人等嗎？時間如果一到，第 10 週一過，防禦率就可能降低了，再打第二

劑的效果也不會太好，是不是？我請問局長，後面這些疫苗如果要給打第一劑的人，那打第二劑的人是不是要再等疫苗進來，那這些年輕朋友連第一劑都沒打，要怎麼辦？局長，你想過這個問題嗎？

**衛生局黃局長志中：**

向議座報告，我們現在不了解 10 月到 11 月份會進來的疫苗有多少，所以…。

**宋議員立彬：**

不管有多少，你有想到本席說的議題嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我的立場是，我會向中央反映，應該是打第一劑的人優先。

**宋議員立彬：**

第一劑優先，那打第二劑的人如果超過 10 週、11 週、12 週，要怎麼辦呢？

**衛生局黃局長志中：**

因為 BNT 到時候都還不會超過 10 週。

**宋議員立彬：**

那如果是 AZ 或是其他的莫德納呢？

**衛生局黃局長志中：**

AZ 和莫德納疫苗最近都有進來，所以都開始在施打了。

**宋議員立彬：**

我知道，我的意思是說，如果超過了要施打的時間，有關係嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前醫學上並沒有確切的結論。

**宋議員立彬：**

所以你們都是在欺騙百姓，趕快喔！第 10 週到了，你們要趕快去打疫苗，是不是這樣說呢？你們都是在欺騙百姓。你現在在議事廳說不一定，但是整個網路和媒體都說，第 10 週以上防護力就會降低呢？

局長，疫苗是整個疫情裡面最重要應該做的工作，大家帶口罩已經很久了，尤其在今年度自殺案件是非常的高，本席的選區消防局長應該非常了解，有多少人去跳河了，都是 21 歲到 30 幾歲的年輕朋友，就是因為疫情的關係，因為他沒有辦法紓壓、沒有辦法去做一些休閒活動、沒有辦法去調適自己的心情，所以整天都關在家裡，所以造成很多後面的因素發生。所以局長，疫苗很重要，23 歲到 39 歲的年輕朋友可能是全台灣的人都打完了，才會輪到他們打，本席認為是這樣。所以局長，本席還要跟你強調一次，希望下一次在沒有多久的日子以後，可以看到公布 23 歲到 39 歲的人施打疫苗，這些年輕朋友是家庭的精神支柱、經濟支柱，他們只要染疫，有可能整個家庭的經濟都會沒了，所以局

長，本席要求你、拜託你，從 23 歲到 39 歲年輕人施打疫苗的時程，可以趕快向中央反映。

**衛生局黃局長志中：**

是，這也是我希望的。

**宋議員立彬：**

請坐，但是反映這些都是假的，你們都是同黨的，根本沒有人在幫忙，都是在欺騙高雄市民而已。

本席還要請教環保局長，今年有編列臨時人員的年終獎金嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**宋議員立彬：**

因為以前沒有，從明年開始嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們今年有編明年的預算，臨時清潔人員的年終獎金。

**宋議員立彬：**

本席代表這些臨時的清潔人員感謝你，因為你是歷史上第一個頒發年終獎金給臨時清潔隊員的人。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是市長的支持。

**宋議員立彬：**

我相信這些臨時的清潔隊員一定會為高雄市賣命、打拼。第二點，本席還要請問你，現在正職的清潔隊員獎金是不是 8,000 元？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在正式的清潔隊員清潔獎金是 8,000 元。

**宋議員立彬：**

那臨時的呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

臨時人員本來是 3,000 元，現在提升到 4,000 元。

**宋議員立彬：**

對啦！今年增加 1,000 元，這個本席也感謝你。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**宋議員立彬：**

但是本席覺得還不夠，因為同工同酬，同樣的環境、做同樣的事情，但是得

到的獎金是不一樣的。所以既然是這樣，我在這裡要拜託局長，回去可以再思考，看能不能調到至少差距不要那麼大，讓這些臨時的清潔人員感覺他們跟正式的人員是一樣的，讓他心理上覺得來這裡是受重視的，不是有高低之分。局長，本席也是拜託你可以再回去思考，在明年或後年的預算希望可以看到再調高，這樣好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，好。

**宋議員立彬：**

謝謝。局長，請坐。消防局長，請問民國 109 年和民國 110 年的火災數有沒有成長？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

今年火災的發生數在去年 109 年是 2,828 件，到目前為止 9 月底是 2,360 件，總體火災數是有增加，不過在建築物火災發生的部分是有減少，因為去年 832 件，今年到現在為止就是有 490 件。

**宋議員立彬：**

本席有看到你們的報告，但是死亡有多 2 個，這個當然來講意外是沒人願意發生，但是消防局要去宣導一些火災的防範。數字是一個參考，高或低有可能是因為環境的因素導致有時候高、有時候低，但是本席也要求局長，因為本席這陣子常聽到救護車和消防車，聽 1 次消防車、聽 1 次救護車，我就覺得應該是又一次意外的發生，又增加 1 個家庭的痛苦。局長，本席也希望你可以跟我們的隊員、我們的同仁說火災防範一定要確實到位，跟工廠的業者或是到住家去做宣導，希望我們能夠有火災數是 0 的，儘量這樣做，好不好？

**消防局李局長清秀：**

我們會全力去做。

**宋議員立彬：**

請坐。

**消防局李局長清秀：**

謝謝。

**宋議員立彬：**

再來，本席還要問你，梓官消防隊是不是要遷移到蚵仔寮？有沒有時程？決定了嗎？

**主席（陳議員善慧）：**



局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

宋議員，我跟你報告一下。有關梓官分隊，因為之前我們的評估是這樣，以目前北高雄來講，梓官分隊是在民國 82 年蓋的，因為我們顧慮到岡山分隊在民國 78 年蓋的，那個地方很窄，廳舍又很老舊，比梓官還老舊，所以…。

**宋議員立彬：**

局長，你就跟本席說是已經列入時程裡面，還是暫緩？

**消防局李局長清秀：**

目前我們的作法是這樣，因為現在是先處理岡山分隊。

**宋議員立彬：**

比較老舊的分隊先處理，〔對。〕之後再來處理其他可以處理的。

**消防局李局長清秀：**

原則上應該是明年，我們的整體計畫書會就梓官的部分去做。因為目前蚵仔寮中正路那邊有一塊地，現在雖然是公園用地，但是我們可以看要怎麼去處理，也就是岡山分隊這裡先處理完，之後處理梓官分隊。

**宋議員立彬：**

局長，請坐。

**消防局李局長清秀：**

謝謝。

**宋議員立彬：**

本席要跟你強調一點，梓官分隊遷移到蚵仔寮，但是原本的分隊也是要留著，因為兩邊都是很重要的地方，一個是有港口，一個是人口密集度最高的地方，所以兩邊要怎麼樣調配，我希望局長…，本席也跟你講過，梓官原本的分隊也是一定要留著，是留一輛救護車，還是留一輛消防車，還是怎麼留？你們內部去做評估，好不好？這是本席的希望，也是要求。

再來，警察局長，本月是什麼月？交通什麼月？警察局長，請答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

這個月是交通安全擴大宣導月。

**宋議員立彬：**

是代表這個月的紅單要開特別多，還是基層同仁開的紅單要達到一定數量？

**警察局黃局長明昭：**

沒有這個限制。

**宋議員立彬：**

沒有這個限制。這樣的話，交通月是什麼意思？

**警察局黃局長明昭：**

交通月的重點就是針對比較容易發生的類型去做宣導，當然宣導以外，還要配合執法。

**宋議員立彬：**

局長，宣導是對的，你如果這樣講，這個月的紅單如果比上個月的還要多，我就要找你。

**警察局黃局長明昭：**

是這樣，講實在的，我們的交通事故在 9 月份有增加，所以說這個月除了宣導以外，我們執法也是要併行。

**宋議員立彬：**

對，執法當然一定是要併行。本席講的是說不要因為跟平常不一樣就特意，像梓官一位老伯，比喻來說他要去田裡工作，他家離田埂路不到 100 公尺，結果安全帽沒戴，當然就會被開紅單，是不是？因為他違規，但是他有戴斗笠，因為要去田裡工作。有時候情、理、法要去做一個合理的判斷，是不是這樣講？

**警察局黃局長明昭：**

對，如果說可以勸導的，我們儘量採取勸導。

**宋議員立彬：**

好。局長，我請問一下，岡山分局 A1 和 A2 都有增加，是高雄市最高，但是你有沒有檢討過交通隊的人員夠不夠？目前裡面有 24 個人，對不對？實際上要有 24 個人，但是有 2 個人請假，請育嬰假，是不是？3 個人去警大受訓，19 個人是要怎麼樣應付岡山分局的交通和車禍處理？局長，你知不知道這件事？

**警察局黃局長明昭：**

沒有，當然交通不是只有交通分隊的業務…。

**宋議員立彬：**

車禍肇事，車禍小組要做處理。

**警察局黃局長明昭：**

A1、A2 是交通分隊來處理，A3 都是派出所來處理。

**宋議員立彬：**

所以我就說他的人員不夠，3 個受訓、2 個育嬰，等於剩下 19 個人而已是要怎麼樣負責岡山分局所有車禍小組的現場處理？是不是這樣講？沒有，局長，本席要跟你講的是你有沒有要補人？

**警察局黃局長明昭：**

如果有新人來，要經過訓練，因為車禍處理要有專業訓練，之後會補。

**宋議員立彬：**

優先先補嗎？

**警察局黃局長明昭：**

優先…。

**宋議員立彬：**

他現在是滿編的，你聽得懂我的意思嗎？現在 24 個，沒有錯，但是他有 3 個是去警大受訓，2 個育嬰假，是不是？等於是 19 個人在執勤而已。

**警察局黃局長明昭：**

占缺，現在占住了。

**宋議員立彬：**

對，占住了，現在剩 19 個人不就做死，是不是？局長，占缺的問題，你自己要去思考，有時候編制內的去做支援也好，用支援的方式或是用別種方式，用你們局內人事的方式來做處理，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好。這個，我跟交通大隊、跟分局來研究，再來調整。

**宋議員立彬：**

本席問你就是希望你趕快補人，講白的就是這樣，趕快處理。

**警察局黃局長明昭：**

好，我知道。

**宋議員立彬：**

讓岡山分局的交通隊有充足的人力可以去幫岡山的市民服務，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，我們來研究。

**宋議員立彬：**

請坐。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝。

**宋議員立彬：**

其實有很多的事情都是希望局長要自己去做決定，每件事情都讓議員在議事廳跟你們提醒，代表局長要檢討，因為人力夠不夠其實局長很了解，既然有這個問題就代表他們內部在執勤當中有可能很辛苦了，不然他們也不可能反映這些事情。這件事情，我記得在去年就反映過了。局長，讓我拜託一下把它補滿。最後，再次感謝警消衛環小組所有的局長和科長。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝宋議員立彬的質詢。因為鄭議員還沒到，我們先請李議員順進質詢，時間 20 分鐘，謝謝。

**李議員順進：**

我想今天藉由警消衛環部門的質詢在這裡就教於各局處，今天有 4 個局處，每個局處希望能夠多督促一下。

我們先請教衛生局。衛生局局長，我們即問即答好了，節省時間。

**主席（陳議員善慧）：**

衛生局局長。

**李議員順進：**

以我 47 年次的，在這個月才打到疫苗，那一天剛好醫生界的朋友邀我有一個活動，我說我要去打疫苗，我說我太太也沒打，我也沒有打，可能我不方便去。他說議員，你太老實了，還沒打。我太太也沒有打，我沒有打，這樣合理嗎？到最後那一天我了解起來，因為我是第 9 類的，我選了莫德納，所以我在 9 月初才打，局長認為這樣是正常的狀況嗎？我是第九類的，我因為為民服務比較辛苦，我是三高的患者，這樣打合理嗎？請局長簡單答復就好了。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，你如果單選莫德納，沒有複選 AZ、莫德納和 BNT 的話，因為莫德納之前供貨有一點問題，比較晚進來，所以是這個問題。如果有複選其他的話，現在應該已經施打到了。

**李議員順進：**

所以不是因為我太老實不會去找其他的管道。

**衛生局黃局長志中：**

不是。

**李議員順進：**

好，那宣導一下就好了。局長辛苦了，我也肯定衛生局團隊這一陣子的努力，謝謝你，謝謝衛生局的團隊。

消防局，我們即問即答，請消防局長。

**主席（陳議員善慧）：**

消防局長。

**李議員順進：**

我們很多的子弟要返回家鄉服務，困難重重，有時候夜間打電話向我們的鄉

親、家長哭訴待不下去了，不然就是想辭職，不然就是壓力大，都希望回來。到底高雄市有多少子弟，在我們的系統中是在外縣市服務的，遇到這樣的狀況，想回來的，局長，我們有沒有什麼管道，我們有沒有什麼原因存在，為什麼他們始終回不來？是不是他沒有管道，還是像我一樣，被選民說太老實，都已經 47 歲了，為民服務到頭髮都白了，卻還沒有打到疫苗。當然我知道原因，我也能體諒，相信政府的制度。但是現在消防的子弟在外縣市想回來卻回不來，又待不下去，局長是不是可以簡單的說明一下原因。第二，透過你的系統，你們不是都有在聯誼，你們可以去聯誼看高雄市有誰要調出去，有誰要調回來，你是不是有協助他們的機制，還是寫一封信給他們，告訴他們如果要回來應該怎麼做。請局長答復，對這方面有沒有什麼對策，市長都鼓勵我們的青年返鄉服務，為什麼我們的子弟都回不來？局長請答復。

**消防局李局長清秀：**

謝謝李議員。我想這個問題是全國共同的問題，因為過去我們南部有很多子弟都是在北部服務，所以在北部服務要回來就受限到名額的問題。現在他們要回來就是有兩種途徑，一種就是行之多年的，由消防署統一調查各縣市的需求，就是有人要去哪個縣市，哪一個縣市的要回來。

**李議員順進：**

這個有沒有公平，這個他們都知道，問題是有沒有公平？

**消防局李局長清秀：**

這個消防署每一年都會辦。

**李議員順進：**

有時候我問你，說有 3 個缺，結果他們在外面傳是只有兩個缺，一個缺是你們什麼要內用等等的。

**消防局李局長清秀：**

所以這就是要透過各縣市的媒合，這個工作就是由消防署在做統調，所以也就是這個方法。也的確有很多高雄的子弟在北部服務，因為名額的關係調回來比較困難，這個也不只是在高雄，要調回來屏東或是台南也是很困難，這個也是的確。

另外一個就是指名對調，現在消防署這個部分也會去研究一個平台，看怎麼樣能夠進一步的讓同仁知道哪些縣市有哪些名額，有哪些人可能要調去哪裡，去做一個媒合。

**李議員順進：**

局長，謝謝，你用一點心在有關於子弟返鄉服務上，市長競選的政見也是希望我們的子弟返鄉服務，但是真的不得其門而入，返鄉的路真的是困難重重。有

的時候因此就斷送一個優秀青年的前途，他要重新回來找工作，可能又要重新面對低迷的心情，家長都憂心忡忡，我想你也要想一個管道。不一定要用警校畢業生，市長的政策既然是要鼓勵青年返鄉，你也可以據理力爭說高雄市的子弟回來，我們要一半是高雄市的子弟。不一定要有關係，請市府的高層或是你們局裡面的高層推薦，推薦就是比較好的才推薦嘛！如果你們有這樣的制度，讓我們的青年回來，不是很好嗎？你怎麼受限於中央，他說這五個全部要警校的，年輕的進來又要重新學習。是不是我們有一些有經驗的，成績比較好的，大高雄市是一個消防重點地區，你應該要據理力爭我們的子弟回來，好不好？

**消防局李局長清秀：**

這個部分我們會再跟消防署那邊去協調、去爭取。

**李議員順進：**

局長請坐。

**消防局李局長清秀：**

謝謝。

**李議員順進：**

謝謝。接下來請教警察局，高雄市有十大的易肇事路口，我想交通改善的策略，到底你們要怎麼做，有沒有很積極的作為。本席的選區當然有比較多的大貨車，但是也常常發生重大的事故，停車場也不足。我今天經過 88 快速道路，早上去一個為民服務案件，要返回我的服務處，經過 88 快速道路，我看下面路邊停滿了遊覽車，至少有 50 部以上。看到大貨卡車、板台車也是一、二十部，沒有地方停都停在路邊重劃區的道路。重劃區的道路 12 米，幾乎被占了 4 米、5 米、6 米，兩邊都有停。局長，這個如果有機會，你們交通大隊要好好的去爭取、去改善、去做建議，是不是增設一些合法的大型停車場來容納這些車子。不要讓都發局或是執法單位認為停在住宅區的土地上，停在農地上，這樣違規就硬開單，然後他們為了要應付交貨的壓力會衍生很多交通事故，造成社會的一些負擔跟家庭的損失。局長，有關這一點，等一下請簡單的說明一下。

第二個，有關高雄市民防義警，到底協勤的經費合不合法？如何運用？如何管制？針對這兩點請局長說明一下，簡單說明，謝謝。請局長答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**警察局黃局長明昭：**

我們每一年都會把易肇事的路段挑出來，常發生的列為十大易肇事路段來加以做交通事故的防制。在防制的部分，當然有針對專案的執法以及宣導，這是在宣導教育的部分跟執法並行來防制。當然尤其小港地區的大貨車停車場不

足，李議員在大會或是在部門質詢都很關注，這屬於交通局的業管，我們會跟交通局討論看看有沒有適合的地點。

另外，第二個部分是有關於義警民防這個經費的編列，在義警民防今年我們是編了誤餐費 443 萬，其中義警是編了 272 萬，民防編了 170 萬，每一個人每一次的勤務都是發放 80 元。

**李議員順進：**

局長，編列預算的狀況我了解，我的意思是他們外面的協勤，他們在外面接受民間委託的協勤，這一部分的經費有沒有在控管，如何的運用才是合法？這個你能不能答復，或是其他的科室可以回答，可能局長沒有了解那麼細。局長，就你知道的答復，如果不行的話請交通大隊答復。

**警察局黃局長明昭：**

如果是義交來講，如果是民間的施工或是相關的活動，他們請義交出來，那個是要民間來支付執勤的費用。如果是馬路上的修繕等等，這個是我們為了交通順暢，我們請他們出來協勤的話，這個有編列預算來支應這筆錢。

**李議員順進：**

你們有編列預算，他們私底下可以向廠商收錢嗎？

**警察局黃局長明昭：**

如果是廠商委託的話，這個錢是要廠商來支付。

**李議員順進：**

你們有沒有在管理？

**警察局黃局長明昭：**

要不要報備的問題，這個我是不是請交大隊長來說明一下。

**李議員順進：**

請交大答復。

**主席（陳議員善慧）：**

隊長請答復。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

謝謝議長，謝謝李議員的關心。關於這個問題，義交的部分，我們編制大概現在有 800 多人。市區各種的工程都在進行，譬如現在的輕軌二階，如火如荼的在推展，那承包商是中鋼，我們會派我們的協勤民力去協勤，他協勤費用就由統包商來支付。如果是本大隊所派遣的勤務，譬如我們的尖峰時間，我們的交通崗，一個小時是 200 塊，這個是由本大隊來列冊，直接來做支付，以上。

**李議員順進：**

大隊長，如果他私人接洽的，私廠商的這種協勤，然後在值勤當中發生了災

害、職災，就是意外。我們的義交同仁受到這樣的損害，有沒有保險制度來理賠？他們這個是以我們義交的身分出來執法，但是這個收支有沒有在管控？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

是，謝謝議員。有關於義交的保險，我們從去年開始，市長非常重視義交的福利，我們也編列預算，我們會給他們保險。義交剛剛議員所提到的，他私底下去接的，他並沒有經過我們大隊。但是經過我了解，他們義交有一些部分，他們自己會有去保險。他們所經手的經費，因為跟我們的公務，沒有直接的涉入，所以他經費的運用我們並沒有監管。

**李議員順進：**

大隊長你到任多久了？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

報告，我到任 8 個月。

**李議員順進：**

8 個月，你再了解一下，把詳細的情形再向本席報告好不好？〔是。〕我認為還是有一些漏洞跟一些控管上的疏失，你私底下準備詳細的資料，本席再請教你好不好？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

好，謝謝議員。

**李議員順進：**

請坐，謝謝。這是高雄市的空汙的狀況，2021 年 4 月 4 日有反空汙的遊行，那時候可能環保局長還沒有當局長吧？4 月 4 日你當局長了嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**李議員順進：**

局長答復，來，環保局。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，有，我在現場。

**李議員順進：**

你在現場，辛苦了，還是肯定你。〔謝謝。〕但是民間希望環保局出一點心力，然後把空汙的工作做好。譬如我最近看到某一個國營事業單位，有把他們裡面的煙囪、煙道的設備做改善，我想做得相當的嚴謹，這是一個好的現象。本來這家國營企業是汙染的大客戶，而且是眾矢之地，但是我看他們有這樣的作為，我們看得出來，什麼廢棄物…。

**環境保護局張局長瑞璋：**



廢氣燃燒塔。

**李議員順進：**

燃燒塔？〔對。〕旋轉窯、什麼焚化爐排氣改善，焚化爐旋轉窯的排氣，就是煙道改善。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，那個是中油大林廠。

**李議員順進：**

我看他花了很多的經費。〔是。〕當然他花了這麼大的經費，這麼嚴謹，我們也期望他好好做。應該中油的工程，品質應該也可以，因為這個他要受到監督的。他有這樣的作為，是不是其他的鋼廠、石化廠，或者是其他污染的這種鍋爐，或者是焚化爐之類的，有沒有這樣的標準，現在的標準是怎麼樣？局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們都有要求這些國營事業，希望能夠帶頭去做這些空汙防制的作為，能夠改善空品。當然相關的鍋爐，燃煤的鍋爐現在全部都改善成為以天然氣來當燃料。

**李議員順進：**

局長，謝謝。最近我知道全台有 20 幾座的焚化爐，已經都進入了整備改善的高峰，甚至這幾個焚化爐，幾乎都在新北、台北，還有高雄市。偏偏這些焚化爐，又是一些嫌惡的鄰避設施，大家都希望我們的垃圾要處理，都不希望在我們的縣市，在我們的區、在我們的鄰里來設。我想局長可能要面對這樣的問題，也很頭痛，但是我也相信南區，現在是林燦銘。〔是。〕林燦銘科長應該有這個能力來化解。但是去年竹東的焚化爐要新建，也是要新建，沒有採整改，要新建，但是因為民意的反彈而作罷。將來要興建新的焚化爐可能困難重重，以我們南區的狀況來講，目前雖然林燦銘科長積極的在化解地方上的壓力。但是真的來講，一般的基層、一般小港區的居民，一般的地方意見領袖，不分藍綠，我想都是反對。燦銘科長跟廢管科長現在是哪一位？廢管？

**環境保護局張局長瑞璋：**

萬科長。

**李議員順進：**

萬科長，你也是老小港了，萬科長你們兩位要特別辛苦了，局長也特別的在領導你們，我想也支持你們。但是偏偏這些爐子，本來南區從整改，什麼理由會變成要新建，那新建又這麼樣的困難，將來南區要怎麼變化不知道，民意的反彈。我那一天碰到了小港區幾位綠色的支持者的意見領袖，我就問他們，我說你們都反對了，我看這個爐子要蓋困難重重。我說你們都反對了，不要說藍

色的反對，連綠色的都反對，所以燦銘要特別辛苦了，萬隊長，萬…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

科長。

**李議員順進：**

以前都叫萬隊長，老小港，你們兩個要特別的辛苦，局長也跟你肯定。但是爐子一定要想辦法，面對了垃圾愈來愈多，但是偏偏焚化爐的燃燒量又不足。我想我們現在要努力的，可能不是只有搶著蓋焚化爐，應該是怎麼樣把進去的垃圾量減少，怎麼樣把爐子的燃燒量增加。甚至鼓勵一些多元資源的能源設施要進來，譬如說廚餘，我想廚餘占我們的垃圾量可能五分之一、四分之一，甚至六分之一強。這個廚餘要怎麼讓它脫消，或者是要讓它發酵，讓它成為肥料。要怎麼讓它乾了再進焚化爐，不要廚餘濕濕的整個都下去，所以這個部分，我想我們還有努力的空間。幾個縣市在廚餘跟多元能源設施的爭取跟配合上，我想各縣市都付出很大的心力。你也剛剛到任沒多久，這個也不是在你任內去…。

**主席（陳議員善慧）：**

2分鐘。

**李議員順進：**

謝謝，讓它減少，既然沒有經費，我們為什麼不像台北新店由達合環保公司，他們直接以促參法的這個條例，他們全部出租。錢都達和支付，你們市府沒有錢，達和支付。達和支付之後，達和售電的營利收入，達和全部都聽市政府的調派。當然運作上不是很成功，我聽說台北新店，但是它的設備都是新穎的，只要操作得當、只要管理得當，我想這個政策還是對的。你說我們自己出錢，本來整改好好的，大家都希望整改，蓋一個新爐子，蓋一個煙囪，那個叫什麼？蓋一個爐子，然後再拆一個爐子，南區有4個爐子，〔是。〕有4個爐子，蓋一個拆一個、蓋一個拆一個。你現在用新的爐子來蓋，那地方反彈的聲量很大，我也企盼林燦銘廠長，還有萬國榮萬科長你們要化解這些糾紛，說明清楚。我看幾個科長也都很認真，鄭嵐也在地方上穿梭，也在化解我知道的，鄭嵐也協助化解，因為他也是老小港。局長你要特別辛苦，也特別給你肯定，但是爐子的部分一定要有他發揮的作用，一定要公平、公正、公開，甚至設備要最新穎的，經費要最省的，我想這是我的期待，局長答復一下。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個部分李議員的想法就是另外一個思維，剛剛所講的就是，一個爐子拆掉再蓋一個爐子，那是以原來主體廠房去做修正，也是以促參的方式來處理，這

個部分是不是能夠這個樣子，我們會來繼續思考。

我們努力看看，能夠用什麼方式？能夠最達到地方民意的需求，也能夠符合大眾的期盼，我們努力的成果，希望能達到小港居民能夠期望的目標。謝謝議員。〔…。〕

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝李議員的質詢，向大會報告。我們先處理時間問題，下午的議程到 18 點散會，現在距離散會的時間還有 12 分鐘，建議延長開會到本委員會的議員全部質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有。通過，休息 5 分鐘。（敲槌）

**主席（李議員順進）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員安秭質詢，質詢時間 20 分鐘，鄭議員請。

**鄭議員安秭：**

本席鄭安秭今天要就教環保局，大家也知道愛河是許多民眾，平常在休閒的時候都會過去，不管是在踏青等等的活動，大家都曉得在愛河居多。

愛河通常發生一些水質的變色等等的一些事情，大家也知道滿多的民眾也相當關心。像前幾日愛河也有發生變色。環保局速度非常的快，馬上公布這是一般藻類變色，請民眾安心。

大家也知道，2 天之後公布變色的原因，甚至在 2 周內迅速地來辦理愛河的環境教育，10 月 3 日也設立了變色原因的牌示，讓民眾做教育來了解這變色的原因。

當然我是覺得速度真的是非常的快，但是鳳山溪，大家也知道，也時常的變色，但是鳳山溪經常也有民眾在反映，但是很多民眾也反映說，有時候民意代表向環保局反映變色這件事情之後，後續可能等了 2 週、3 週、4 週、甚至 1 個月，都等不到消息。這讓人覺得很可惜，如果是說鳳山溪靠近大東，大家也知道那邊是民眾最喜歡去的路段，那邊大家也知道平常的水質可以說是嚴重的惡臭，民眾也常常在反映。所以我是希望說，如果鳳山溪真的很努力，應該讓民眾知道一般的變色是正常的，是一般的藻類導致的，是不是也應該來設立臨時的牌面？讓我們的民眾來了解，或是附近學校的學童曉得這個其實是正常的，不需要讓我們擔心的。請環保局針對這個問題，可不可來了解、回復一下？謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請環保局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對愛河河邊設置告示牌，我們在愛河沿岸設置了 6 個告示牌。

對鳳山溪的部分，其實鳳山溪在今年我們都有努力在做，從 5 月份開始，我

們對於鳳山溪有一些河道清汙，就是一些汙泥的挖除，還有廢棄物的打撈。

**鄭議員安秝：**

我是覺得環保局既然有努力，應該要讓民眾曉得，也設立一些這種牌示說，其實都有正常的做清淤，你看到的可能是藻類，讓民眾曉得，像這樣的牌示，讓民眾來了解，甚至讓學童了解生態。局長做得到嗎？鳳山溪的話，沿岸你們幫我們設計。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會來做努力，針對我們做的努力去把它呈現出來，讓民眾了解說，不要把隨手的垃圾，或者是寶特瓶丟到鳳山溪裡面，讓我們的河道可以乾淨。

**鄭議員安秝：**

水色變化的部分也可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們看看，要先去採樣。

**鄭議員安秝：**

我們不要只針對大型的固狀物，或者是可以丟棄的隨手物品，我們今天來針對像那種水色變化，讓民眾了解說，這個只是藻類，不是說汙染造成的，我希望也可以這樣比照辦理。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們先去採樣，採樣以後建置相關的 data 以後，我們再來做環境教育處理。

**鄭議員安秝：**

再麻煩環保局在這邊一起來努力，讓鳳山溪可以讓民眾更安心在那邊做休閒，因為我想大家知道大東，尤其在沿岸大家都稱為是忘憂森林，也非常的美麗，靠近大東捷運站旁邊那片真的很漂亮，你們也有感覺。希望建議鳳山溪的沿岸到中崙的水資源中心，那邊現在變得比較美了，跟著可以來設立告示牌，讓民眾安心、讓民眾了解，讓學童可以了解生態環境的變化。謝謝局長，你先坐，謝謝。

另外，這次我們 8 月 17 日市政質詢，大家也知道市長有針對鳳山溪稍微提到說，希望鳳山溪上游稽查應該要再來努力，因為我知道，我們相關數據都有顯示有改善。

大家也知道近期有一些台商回流，我們也擔心過去一些台商，不曉得目前高雄市的整個變化以及環境上的治理的努力。大家也有看到貴局提供的上游廠商列管的名單，可是很多都是過去的，有一些是新的，甚至是我們說的，掛羊頭賣狗肉的廠商，可能就沒有列管。這個可能是我們常常在擔心的漏洞廠商的地方，所以我也是希望環保局針對這個部分，大家再來努力一下。

不然有時候一些民眾反映，有一些莫名的不明物體漂流在鳳山溪面上，甚至是有惡臭或是顏色非常異常，跟貴局在反映的時候，也希望你們不要說，通常都是以過去的一些廠商來做校對，有些可能是一些新型態的廠商，從國外回來或從其他地方回來國內。所以我希望針對這部分，我們再來努力一下，不要只有列管的這幾個。因為大家都知道，環保局的人員有時候可以說是日以繼夜都在拚，所以也希望說，我們源頭和相關廠商的管理可以再做好一點，讓我們這污染更有效的降低，這也是民眾相當在關注的。

另外我知道環保局有水質的免費檢測，通常一個月一個梯次都是 20 人上限。自從民眾知道這個屎尿河之後，還有前陣子，從疫情甚至到現在，每個民眾在家裡有時候都想要了解，我們的飲用水甚至使用水的內容物，是不是 ok 的？讓民眾可以更安心來使用。所以據我所了解，大概已經有十幾年了，從 2009 年到現在，大家也知道每個梯次都是 20 個人，高雄市那麼多的人口數卻只有一個梯次 20 人，通常是一個月一次到兩次，上限就是 20 人。我覺得這是一個很好政策，如果可以的話，名額再增加，然後它檢驗的東西數據可以再多一些，像一些縣市還有多了大腸桿菌以及相關的亞硝酸鹽，還有一些都是對食安比較直接影響到的，所以如果可以的話，環保局也增加大腸桿菌這個項目還有亞硝酸鹽，尤其是對於相關人體食安的部分。有時候我們縱使沒有去喝它，可是可能鍋碗瓢盆洗完後乾掉，那個也會直接進入人體內，所以希望環保局如果可以的話，人次再來增加，不要只侷限 20 人。局長，可以嗎？請答復，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分我們會來研議，因為原則上它有一個保存期限，還有人力的部分，我們儘量能夠增加人力，但是還是要在保存期內可以處理的量。

**鄭議員安秝：**

是，因為這是很好的，大家都知道，當然我們希望說，如果可以的話，不要說整個高雄，聽說只是在三多路那裡，我們自己就是在正修旁邊，環保局本部是沒有提供這個檢驗服務的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，一切都在三多路那裡。

**鄭議員安秝：**

如果可以的話，讓民眾的名額再增加，或者是在其他地點找尋更適當地點，我們也來做這個檢測。我相信讓民眾可以有一個更方便的收取站，對我們民眾是比較體恤。局長，你可以做到嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們儘量來研議，看能夠增加多少？

**鄭議員安秝：**

做到更體恤民眾，名額再增加，這是本席比較希望的。〔好，謝謝。〕因為大家都知道高雄的水，民眾不管是在 PTT 上甚至民間，我相信大家在高雄的市民朋友都在說，高雄的水，大家真的是蠻害怕的。每個人不是載水；不然，就是要裝非常高級的濾水器才能煮沸來飲用。所以我希望高雄的水，大家可以再著墨、再多努力一下，讓高雄的水讓民眾用得更安心。不要說高雄的水，剩下的作用只能用來洗手，大家說真的也不敢…。其他縣市也都覺得高雄的水，還沒有努力到像北部還有一些縣市，人家都慢慢的讓他們的水，可以讓民眾更安心的來使用，這是本席比較希望建議的地方。

空汙也是大家一直在反映的，甚至我們都有看到這個裁罰比率相當的低，甚至有些民眾對空汙的陳情案件，是檢舉再檢舉、一直在陳情。同樣的案件，民眾通常也不會閒到一直去檢舉，通常是真的沒有改善，或是一樣的臭味、一樣的情事又再發生，所以民眾才會再來做檢舉或陳情。我也是希望環保局針對這部分必須要再來努力；不然，有時候民眾對於汙染的情事，說真的，有時那邊傳出來，民眾一直這樣的陳情、檢舉，也是消耗他們的時間、體力，我知道當然對於貴局，也是希望可以趕緊讓我們民眾安心。民眾通常不會閒到一直去檢舉，通常是檢舉完，我們沒有當場或當下去做檢驗，等到隔天下大雨時，那些汙染物流走之後，我們才說要檢測，通常這樣抓龜跑鰲永遠抓不到，希望環保局這邊再來努力一下，也希望讓我們高雄的整體環境可以變得更好。

再來是針對高雄市監視器的故障率，說真的非常的高，民眾在被偷竊或車禍事故遭碰撞後，要調帶時卻發現監視器故障，通常一個路口，調查完只剩下一支老舊且模糊的監視器可以做檢視，這也是民眾常常在 facebook 的一些社團 po 文說，在某某時段，請問有沒有監視器或行車紀錄器影像可以提供，現場如果有監視器，他們也不會莫名其妙希望大家提供。我相信大家都有在地方大小事的社團，甚至是一些行車紀錄器的社團，看到 po 文說某某時段，他的家人、好朋友因為車禍事故導致昏迷或者死亡，但是監視器卻沒有拍到這樣的情事，通常有在用臉書的，滿常看到一些民眾都經常調閱監視器或行車紀錄器的畫面，所以我希望針對我們監視器的妥善率可以再提升一下，有些已經嚴重模糊到，無法辨別性別、身高體重，連輪廓幾乎都拍不出來，只有一個黑影而已，這個也非常的離譜。我們都是為了高雄的治安、為了高雄未來的環境，大家都希望會更好。這樣的情事，每次遇到了車禍甚至被偷竊，萬般無奈，大家也不想，可是又遇到監視器畫面調不到的情形。說真的令人苦惱，也讓一些家屬非

常的痛苦，因為有時候一個家屬被撞昏迷、死亡，卻調不到那個畫面，真的很讓民眾苦惱。

另外鳳山區的監視器故障率也滿高的，有 16.95%，甚至很多都已經超過保固年限 3 年。民眾幾乎是在賭運氣，運氣好有畫面就會慶幸有拍攝到，如果沒拍到怎麼辦？每個人都要上網求助監視器甚至行車紀錄器畫面，甚至向一些店家來求助，看他們的路口有沒有拍到。我覺得警察局可以針對高雄市前五十大、前百大經常肇事甚至還沒有監視器的路口，我們優先來設置監視器，不要讓民眾覺得，這個路口經常發生車禍事故，卻經常調不到畫面，那我們就必須要檢討，不要等到民眾發生車禍事故或被偷竊之後，再來說我們來調調看，然後消耗更多的人力時間，這邊請警察局答復一下，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

我想監視器的妥善率，確實對我們無論在辦案或在車禍調取影像是相當重要的一個證據。鳳山的故障率是有點偏高，確實是偏高；不過，我們還是會請鳳山分局的維修小組，派出所每天會檢視，若發現真的有故障要趕快去修，如果沒有辦法修，可能警察局這邊介入來修；真的還不行，請廠商來看。

**鄭議員安秝：**

因為很多都是民眾已經發生事故之後，調閱時才發現故障，最後才來做檢修。都是已經發生事故，調閱畫面後才要來修補，這個都已經比較慢了。〔沒錯。〕我希望例行性都應該檢測、檢修，哪個時段好像這支是模糊的，這個都必須要立即性的，可以嗎？

**警察局黃局長明昭：**

這應該的，因為派出所都有編排每天上網檢視的小組，有發現就要通知來修復。

**鄭議員安秝：**

是，因為我們真的是希望高雄更好、更平安、更順利，這都是我們樂見的未來。不要在 2021 年的年代，監視器拍不到，甚至監視器很多都是 15 年前、20 年前設置的，現在大家透過監視器畫面看到都是黑白畫面，甚至都是很模糊的，解析度也非常低，這個真的對於我們不管是在辦案，像你說的，還有在車禍事故，甚至偷竊、搶劫等等的這些情事，我們都很擔心這些會影響到刑事偵查的結果。局長，再麻煩一下，針對這部分再來努力，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

希望鳳山可以先有效降到 10% 以下，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

努力，謝謝鄭議員。

**鄭議員安秝：**

再來是自動體外心臟電擊去顫器，大家都知道 AED 在各大場所，甚至一些學校大家都有看到 AED 滿常出現在校園還有各大場合。可是說真的我們透過民意調查，很多民眾都跟我們反映，它放在那裡，真的旁邊有人發生事情，大家也是打 119 而不敢操作，因為很多民眾不曉得怎麼操作 AED，深怕這個人本來沒事，被電一下卻死了，這也是民眾滿常擔心的地方。如果可以做個教學，像大家都知道 CPR，校園都有在做 CPR 的教學，可是 AED 說真的很多成人，不要說小朋友或是一些學童，很多成人都不會用，不然在場我隨機抽檢一位，看會不會操作？那位穿黃色背心的先生，你會操作 AED 嗎？第 2 排穿黃色背心的，對，您會操作 AED 嗎？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

報告，AED 上面都有說明書，所以我們會依據說明書一步一步做操作。

**鄭議員安秝：**

如果緊急發生的時候，您可以直接有效，不用看說明書可以直接操作嗎？可以嗎？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

可能我還是會依據，因為不經常操作，我們還是會依據上面的說明書操作。

**鄭議員安秝：**

好，帥哥謝謝。對，就是像我們剛剛得到的答復，它上面通常會有個說明書，但是大家知道 AED 在操作的時候，都已經是危及到生命了，你不可能還在那邊慢慢看打開蓋子要怎麼使用等等，那個其實在消耗時間，黃金救援時間就這樣錯過了。這是經過我們一些調查，甚至是透過詢問一些局處的同仁，很多還不會操作 AED，滿多的。我是希望針對 AED 全民的教育訓練，可以再多著墨，不要讓很多民眾不會操作 AED。局長，你可不可以做回復？謝謝。

**主席（李議員順進）：**

衛生局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

AED 基本上在操作的時候就有聲音、有說明，不用看那個東西，而且當你做錯的時候，它有防呆機制，但是…。

**鄭議員安秝：**

我希望跟消防局這邊可以一起。



**衛生局黃局長志中：**

但是訓練是好事。

**鄭議員安秝：**

有時候他們在做 CPR 的時候，大家一起來宣導，不要這個是你們這邊，CPR 是他們這邊。

**衛生局黃局長志中：**

這個不會。

**鄭議員安秝：**

這個都必須一起，可以嗎？消防局一起宣導 AED 怎麼使用，請你答復，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

局長答復。

**消防局李局長清秀：**

這個部分，我們平常在作救護方面的宣導時都會做，也都會去跟民眾宣導，謝謝。

**鄭議員安秝：**

是…。

**主席（李議員順進）：**

好，時間再給 2 分鐘。

**鄭議員安秝：**

我們都知道，AED 滿多民眾有反映、滿多聲音，我是希望消防局在做 CPR 推廣的時候，我們跨局處一起努力，不要單單說 AED 是衛生局，CPR 這邊又是消防局，只要有關危害生命的時候，都必須一起結合，這樣可以嗎？兩位都可以點頭同意吧？當然我們都希望高雄市攸關到生命危險的急迫時都可以做的更好、拯救更多的性命。

另外，本席也想針對六都的住警器，大家知道很多都是在大樓，原先在新設大樓的時候都有相關的防火設施，可是很多老舊透天厝，尤其是建築物火災的數據，可以看出來都是透天居多。當然住警器通常都僅限一些獨居老人、中低收入，如果可以的話，慢慢普及到一般民眾，因為一些高雄市民，你要他突然買這個，一個透天厝至少要裝個 4、5 顆，這樣要二、三千元，說真的有時候民眾的荷包，尤其現在經濟非常不景氣，希望可以慢慢擴散，讓全民也可以有住警器來索取，可以讓大家更普及化。局長，可以做到嗎？請答復，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

消防局長答復。

**消防局李局長清秀：**

在住警器這個部分，我們從 103 年一直到現在就經常極力的去推廣，我希望更多的民眾能夠去認知到自己的財產自己顧。現在消防局在協助推動的是以弱勢族群為主，就是幫他們去安裝，其他的我們還是希望在住警器的部分，能夠更多的民眾去安裝，對自己的安全也有保障。〔...。〕好，謝謝。

**主席 (李議員順進) :**

謝謝鄭議員安秝的質詢，下一位請曾議員俊傑質詢，時間 20 分鐘。

**曾議員俊傑 :**

大家晚安。我要針對聯合醫院爆發偷打疫苗事件，新冠肺炎肆虐，因為疫苗貨源一直都不足，衍生很多的亂象。最近是因為高雄聯合醫院明知道台中高鐵來的 42 位不具接種第二劑資格的人來那邊亂，結果我們的聯合醫院竟然也讓他們施打，注射完不打緊，這 42 位還在臉書 po 文說，他打完還在那邊炫耀要怎麼去處理，讓很多高鐵的人員都跑來高雄要施打，這叫我們情何以堪啊！我在市長施政質詢有講，我們是疫苗孤兒，23 歲到 50 歲想施打都打不到，結果高雄市竟然對疫苗的把關沒有這麼嚴謹。我請問衛生局長。這 42 位跑去這 4 間私立醫院，就是高雄聯合醫院、健仁醫院，還有小港醫院、聖功醫院，結果另外 3 間認為他不是名冊內的就沒打，結果是我們自己公家機關的高雄聯合醫院讓他施打。你想讓我這種連施打都還沒打的、第一劑都還沒打的，情何以堪啊？還有一般市民都還沒打，情何以堪？請局長答復，這件事情到底是怎樣？

**主席 (李議員順進) :**

衛生局長答復。

**衛生局黃局長志中 :**

這個部分，到 4 間醫院的高鐵員工，據我了解是不同人，這是第一部分。當然那一天確實有這群 42 個人在聯合醫院發生這件事。

**曾議員俊傑 :**

這個屬實吧？

**衛生局黃局長志中 :**

屬實。

**曾議員俊傑 :**

屬實，後來你們是怎麼處理？

**衛生局黃局長志中 :**

一開始他們被拒絕，所以才會待在那裡 3 小時的時間，但是因為在現場的時間，聯合醫院後來也有一些報告來，他們有檢討，因為...。

**曾議員俊傑 :**

檢討之後，你有懲處嗎？你看人家私立的都有把關，結果公立醫院卻這麼草

率，這是不是我們的管理上有什麼問題，還是怎樣？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分，當然那天去那邊的人數特別多，但是去別間醫院的人數看起來沒有那麼多，有很多人站在那裡三個小時的時間，確實我們也可以了解第一線醫療人員的壓力。當然，這次施打疫苗是不對的，所以聯合醫院確實有寫檢討報告，現在檢討報告寫完之後，我們請他做一些內部的，包括相關的互動、調閱錄影帶。

**曾議員俊傑：**

你有懲處嗎？

**衛生局黃局長志中：**

有，這個會懲處。

**曾議員俊傑：**

你針對這 42 個在那裡搗亂的人，有什麼罰則可以罰嗎？

**衛生局黃局長志中：**

現在我們要去了解，因為還要到現場實際了解，我們第一步先檢討自己以後不要再發生。

**曾議員俊傑：**

所以這個事件還沒有落幕…。

**衛生局黃局長志中：**

不是，主要是一步一步做，因為報告已經出來了，報告出來之後，院長跟我說要開考績委員會，這些都有了。但是另外一部分是，對於高鐵的部分要怎麼看待，還要去現場調查了解；當然這個部分我們也覺得非常不捨，也認為是他們不對，你想一下，40 幾個人站在一個注射師那裡的心理壓力，他們也做不好。

**曾議員俊傑：**

局長，你要將心比心，高雄市民有的都打不到了，有的想要打第二劑，可能還要經過四個月、五個月，到底等到第二劑打下去，有沒有效果也不知道，結果我們的疫苗亂七八糟、隨便亂打，像我們這種守規矩的人，還有一般守規矩的百姓反而打不到，這樣對這些人要如何交代呢？

**衛生局黃局長志中：**

這確實是不好的事情。

**曾議員俊傑：**

所以我們問市長，全部從 23 歲到 50 歲的接種率，何時能到七成呢？

**衛生局黃局長志中：**

今天下午中央疫情指揮中心莊人祥發言人說，10 月 22 日應該可以全年齡施打。

**曾議員俊傑：**

是第一劑嗎？我們高雄嗎？你可以保證嗎？如果 10 月 22 日沒有，你敢下台嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我會去找莊人祥算帳，他今天說的。

**曾議員俊傑：**

我希望講的話是真的。

**衛生局黃局長志中：**

我相信這是對大家都比較好的消息。

**曾議員俊傑：**

像人家想要打，市民有選擇疫苗的權利，不是你們說沒有貨，所以就叫人家去打高端疫苗還是怎樣。

**衛生局黃局長志中：**

在 10 月 22 日，是莊人祥發言人公開說的，說在 10 月 22 日以後，可以全年齡施打。

**曾議員俊傑：**

希望是這樣。

**衛生局黃局長志中：**

我想他不會亂說，我剛才已經解釋說準備全民、全年齡都可以施打，當然是 18 歲以上的，包括我們的醫療院所要加開診次，要準備好。

**曾議員俊傑：**

局長，針對這件事情，你一定要有一個好的結果。

**衛生局黃局長志中：**

是。

**曾議員俊傑：**

該懲處就要懲處、該罰的就要罰，這樣才可以嚇阻其他鑽漏洞的人，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

是，這個我們一定會處理。

**曾議員俊傑：**

好，局長先請坐。再來我要講科技執法，大家都知道現在經濟非常不好，很多失業和待業中的人，辛辛苦苦地為了三餐工作，但是遇到這個科技執法，因為現在科技越來越進步，科技是越來越精準，所以只要一不小心就會收到罰單。我想請教一下我們的警察局長。

**主席 ( 李議員順進 )：**

局長請答復。

**曾議員俊傑：**

局長，不好意思！我一問一答就好。局長，如果要開罰單，我們要兼顧情、理、法，當然我們是以規勸為目的，不要以罰則為目的。一年編列十幾億的預算，但是都收到二十幾億，不要把市民當作提款機，本來闖紅燈的照相設備是裝在路面的，現在都改成雷射感應的，而且越裝越多，雖然說有好處，車禍案件減少了，但是越精準，你要考量的地方，像主席那一區的小港和前鎮，很多大貨車和大卡車，可以多加裝一些，因為大貨車發生事故都是非常嚴重。針對這個科技執法，一般市民已經被檢舉達人搞死了，現在還為了科技執法，一直加裝設備，這不是在把市民當做提款機嗎？局長請答復。

**警察局黃局長明昭：**

科技執法會設置在常發生交通事故的地點為主，明年度的預算也會以這個原則來設置。第二個，有關於檢舉達人針對騎樓地的停車問題，我要求他們每一件檢舉案件一定要經過檢視，可以以勸導方式，就不必要開罰單。

**曾議員俊傑：**

局長，我知道檢舉達人是很頭痛的一件事，但是都沒有法規可以來解決這些事情嗎？

**警察局黃局長明昭：**

我向議員報告，根據我們從今年中開始篩濾以後，量減少很多，有些真的符合輕違規，就勸導不告發，還有相片模糊的部分也不告發，所以這樣扣掉的話，數量是減少很多。還有剛剛所講的科技執法部分，我會依照剛剛議員提的，還是以高發地點為主。

**曾議員俊傑：**

局長，那個設置點要以比較容易違規，如果一發生事故會很嚴重的為主。

**警察局黃局長明昭：**

這個也會依照議員的意見來設置。

**曾議員俊傑：**

我再請問一下，這幾天吵得沸沸揚揚的高樹潘姓女店員，在超商當服務人員，因為勸導要戴口罩被挖雙眼，受傷差點失明。我想在超商晚上的時段都是一個人在服務而已，高雄市差不多也有 1,000 多家超商，針對這些人員，我們警方有什麼方法可以保護他們，譬如晚上設巡邏箱或是勤檢查，不然如果遇到突發狀況，他一個人也沒有辦法處理，怎麼樣讓這些事情不要常發生，請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

超商我們列為巡邏點，晚上 24 小時的巡邏點都有設置、列為必要的一個點。

另外如果有什麼危害的話，我們希望不要跟歹徒抵抗，隨時反映，我們警力應該很快就會到達現場，由警察介入來處理會比較妥適。

**曾議員俊傑：**

針對這個也很多元，也遇到很多案件，譬如可能有精障的，可能隨時隨地都會發生事情，針對這個精障人士，有時候衛生局通報了，因為由衛生局認定，可能抓進去關幾天然後又放出來，這些都是不定時的炸彈，像這樣你們都怎麼處理？這個是問局長還是問誰，局長，你先請坐，我先問衛生局長。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝議員。

**主席（李議員順進）：**

衛生局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於那些有暴力性的精神病患，我們現在的處理方式，尤其是過去曾經有過刀械前科和嚴重傷人傾向的，其實我們都有定期向警察局通報，我們會送資料過去，這是從 106 年就開始做，然後跟警方做連結列管。

**曾議員俊傑：**

局長，我們常常遇到的，就是明明他是有很嚴重暴力傾向的市民，發生事情了，也被你們抓進去看管，但是沒關幾天又放出來，也是讓住在隔壁的人都人心惶惶，你想這個要怎麼解決，有些事情是治標不治本，是不是？

**衛生局黃局長志中：**

向議座報告，對於有暴力傾向的，剛剛說的有跟警方做連結列管以外，當然這些人如果去到醫院，他是屬於認定強制治療的部分，當然強制治療有一個過程，但是出院之後，後面還有一些是屬於社區強制治療和社區追蹤的部分，現在都有建置。但是議座說，這樣夠嗎？有一部分是不夠的，這是事實，因為有一部分是屬於抗急性的監護治療，監護保護治療的部分就要去司法精神病房，這個部分如果我們拿到…。

**曾議員俊傑：**

局長，如果真的有暴力傾向的，看是弄一個單位，讓他們全部都進去，這樣才可以解決事情。

**衛生局黃局長志中：**

現在我們拿到衛福部的經費，明年大約 7 月份就可以完全設立了，所以後面還有一些配套，配套沒有出來的時候，說實在的，對醫生也困難、對警察也困難，這是真的。

**曾議員俊傑：**

局長，請坐。再來，我要請教，因為 10 月 5 日已經解封了，有自助 KTV 的業者來詢問本席，我想請問警察局長。警察局長，是不是中央流行疫情指揮中心規定說自助 KTV 雖然是開放，但是有條件的開放，客人來店消費只能喝水而已，不得吃東西，也不可以飲酒，是不是這樣？請局長答復。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

這是中央頒定，警察只是執行。現在是這樣，都用勸導的。

**曾議員俊傑：**

沒有。局長，我跟你說人家也想遵守，但是他沒有規定得很細。好，我請教你，如果今天店家都有貼出只能飲水，什麼都不可以，也沒有賣酒，結果客人自己帶進來，這樣是罰客人，還是罰店家？這個到底是怎麼認定？

**警察局黃局長明昭：**

現在……。

**曾議員俊傑：**

因為客人來消費，店家雖然有盡到告之說不可以，但是如果他執意要喝或是要吃東西，這樣到底是罰店家，還是罰客人？

**警察局黃局長明昭：**

這種情況，因為主管機關確實是衛生局，衛生局會認定，所以我們會將現場的經過搜證好，交由衛生局來做認定，但是現在我們的執行都是勸導，幾乎不開單，我特別跟議員報告。

**曾議員俊傑：**

沒有，因為他們也是關很久了，也是要混一口飯吃，對不對？〔對。〕你請坐，我問衛生局長好了。衛生局長，我剛剛講的情形，這樣到底是罰店家，還是罰客人？

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

剛才警察局黃局長講的沒有錯，就是現場看，勸導也都有，如果確實有一些問題發生，當然他會處理。我們的認定標準當然有情境的不一樣，但是最重要的是店家也有跟他講了，又有標示，有的人真的不聽，這時候罰店家沒道理。

**曾議員俊傑：**

因為你不可能跟客人起衝突。

**衛生局黃局長志中：**

對，那沒道理，對，罰店家是沒…。

**曾議員俊傑：**

你也是盡了告知，所以裁罰應該是裁罰客人吧？

**衛生局黃局長志中：**

對，店家已經善盡管理之責，你再罰他，這沒道理。

**曾議員俊傑：**

所以希望是朝這個方向，〔是。〕因為店家也是很辛苦。〔對。〕要跟他說也不是，是一定要跟他說，可是他如果不要做，你也拿他沒辦法。

**衛生局黃局長志中：**

對，沒有錯，沒辦法強制他，但是已經善盡管理之責了，我想這 OK。

**曾議員俊傑：**

局長，請坐。再來，我要講焚化爐的事。我想請問環保局長，現在岡山和仁武已經都發包，廠商也都得標了。請問局長。

**主席 (李議員順進)：**

環保局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，謝謝曾議員。

**曾議員俊傑：**

已經簽了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在是核定最優申請人跟次優申請人，目前在議約的程序當中。

**曾議員俊傑：**

為什麼已經得標那麼久了都沒有簽？原因在哪？局長，你講一下。

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為我們核定公告以後議約，議約的話就是乙方或甲方提出的條件要互相去達成共識。

**曾議員俊傑：**

我先講岡山的好了，岡山有 3 家去標，〔是。〕結果人家開條件最好的沒有得標，條件開最差的得標了，所以才問你說為什麼到現在你們都還沒簽約？

你們議價是怎麼樣？到底簽了沒？還沒有簽嘛。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，還沒有。

**曾議員俊傑：**

都還沒，你打算什麼時候要簽？



**環境保護局張局長瑞璋：**

我們目前在議約當中。

**曾議員俊傑：**

你們都沒有談了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在議約當中。

**曾議員俊傑：**

什麼？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有在議約。

**曾議員俊傑：**

議約？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，促參的程序就是在核定最優申請人跟次優申請人以後必須要談議約的程序，議約就是要…。

**曾議員俊傑：**

你不要到最後簽的時候是條件最差的，卻用最好的條件下去簽，這樣不會讓外面的人認為是本末倒置嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，因為這個是評審會評選出來的，所以我們依照評選會所審查的結果，最優申請人跟次優申請人來做公告。

**曾議員俊傑：**

其實我是要看結果，也在等著看你簽，到底最後你們是怎樣簽？講白的，焚化爐 4 支，說實在…，先問你，岡山已經幾年了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

岡山也是 20 年。

**曾議員俊傑：**

好，再問你，仁武幾年了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

什麼？

**曾議員俊傑：**

仁武呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

仁武 21 年。

**曾議員俊傑：**

21 年了嗎？〔是。〕中區呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

將近 22 年。

**曾議員俊傑：**

南區也是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

南區慢 1 年。

**曾議員俊傑：**

慢 1 年？〔是。〕其實跟車子一樣，使用越久是不是機械會越來越差？〔是。〕說實在的，我是贊成輪流蓋新的，看是 BOT 或是 ROT。為什麼你們一直 ROT？因為你們也沒有那種人員來操作，你們有嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，沒有。

**曾議員俊傑：**

你們也沒有，〔是。〕所以一定要靠外面的。〔是。〕你也沒有經費來蓋新的，所以你才會用 BOT，〔是。〕是不是用這個方案？〔是。〕其實我是覺得你們一簽就簽那麼多年，好幾十年，為什麼不要用 BOT 的方式輪流？我想南區如果 BOT，另外 3 支就讓它休息，不然就讓它繼續燒，等南區如果蓋好，看換另外哪一支，我覺得這樣才比較好，因為跟車子一樣，車子的功能也越來越新，新設備的汙染都會比較低，是不是這樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，新建的焚化爐排放量一定會下降。

**曾議員俊傑：**

它的設備也比較好，空氣汙染也會減少。〔是。〕我想是不是要做長期的規劃？不然像這 2 支再代操作也沒意義，因為相同的設備一直老舊，再操作也是這樣，對空汙也沒改善。

你什麼時候要簽？我剛剛講的這 2 支什麼時候要簽？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們持續都在議約當中。

**曾議員俊傑：**

什麼？

**環境保護局張局長瑞璋：**

持續在議約當中。

**曾議員俊傑：**

你什麼時候可以完成也給我一個…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

在下個月以前。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

局長，請坐。謝謝曾議員俊傑的質詢，有關曾議員俊傑對於焚化爐寶貴的意見也是代表民間的聲音，也是本會很關心的議題，我想請局長以及所有的團隊認真的評估，公平、公正、公開的來執行，來招商，以最好的方式。

下一位請警消衛環小組的召集人陳議員善慧質詢，時間 20 分。陳議員，請。

**陳議員善慧：**

大家好。針對剛才曾議員講的，有關於焚化爐的事情，本席再來問一下局長。焚化爐要來整建是因為我們要提升空氣品質，讓它能夠比較永續；第二點就是說，讓發電量能夠好一點。誠如剛才曾議員講的，目前的進度照局長的說法是還沒簽，是在議約。據我了解，評選已經過很久，有 2 個多月了，公布得標的廠商第一順位、第二順位跟第三順位至少也有 1 個半月，岡山、仁武即將在年底就到期了，為什麼目前還沒簽？局長，為什麼目前還沒簽？剛才你跟曾議員答復的，答復得不是很清楚，為什麼還沒簽？

**主席（李議員順進）：**

環保局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分，因為這個是促參案。促參案的程序就是這樣，就是說我在評定、核定最優申請人跟次優申請人之後，我們就要有相關的議約程序，議約的程序有一段的時間可以去進行。

**陳議員善慧：**

好，我知道。我們是評審委員評審的，對不對？〔對。〕局長，我是合理的懷疑，因為外面也風風雨雨，為什麼？譬如說，我是聽說的，譬如說某一家的回饋金 1,000 萬元，但是這一次得標的廠商他的回饋金是 100 萬元，為什麼 1,000 萬要對地方比較好一點，他的福利要給高雄市比較好的人，他沒有得到評選，他排第二、100 萬的廠商會排第一，這個問題一直是我作召集人、第一次作議員、第一次作環保召集人的疑問，議員同事，包括主席也在跟我說，善慧，你沒有去了解看看，為什麼條件好的沒中，條件壞的卻中了，我們這些菜鳥議員忽然聽到這樣，我們也不知道怎麼回答。所以局長，我比較不了解的是為什麼條件比較好的不會中，條件比較不好的會中。你剛剛跟陳議員回答的是說，因為是評審委員評審出來的。局長，我請問你，我們的評審委員是怎麼產生的？

**主席（李議員順進）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

評審委員是依照公共工程委員會的評選名單去隨機 round 出來以後，由我們這邊抽取。

**陳議員善慧：**

隨機怎麼 round 出來？

**環境保護局張局長瑞璋：**

隨機 round 出來就是依照我們設定的條件，看是要財務的、法律的、環工的或空氣的，相關的學者去 round。

**陳議員善慧：**

是環保局圈選的嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

圈選是我們圈選，但是名冊是由公共工程委員會那邊的名單訂的。

**陳議員善慧：**

評選委員會是環保局圈選的〔是。〕局長，這樣我就沒話說了。你如果說這是電腦隨機選的，這樣我就沒辦法對你說了，如果說是環保局圈選的，我就覺得這個稍微有問題。我是希望局長，你局長也做這麼久了，你領導這個局也帶領得不錯，但是有一些工作，我希望局長你要比較深入一點，就是剛剛黃明太議員說那一件土地的事情，跟本席一直關心你一年多的那塊污染場址，你們一直都不公告污染場址，公告完，他整治計畫書送進去了，你們也不審，也不叫他趕快整治，哪有土地污染了，污染行為人要主動整治，環保局卻說不要？不行有兩種標準，以前舊地主，你們就一直催，催人家整治，現在新地主，你們就不讓污染行為人去整治，這一點，我剛好擔任 3 年的議員在想這一件事情，都想不透，想不透到底是什麼原因。局長，針對仁武這件事情就對了，我也是有疑問，就是為什麼好的廠商不能得標，條件比較不好的廠商，他可以得到第一順位，所以這是我合理懷疑評審委員到底是…？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個評審其實不是只有針對財務的部分，他還有營運操作、空汙排放量的問題，還有他籌組的計畫，這一些都是屬於評分的範圍。

**陳議員善慧：**

我跟你說，你們說的營運操作，得標的那一間也不見得比較好，營運操作，仁武沒得標的那一間，也不見得比較差，是不是這樣？你們沒事用一個 ROT 將可以投標的廠商再把它排除之後，ROT 也是環保局設出來的，無緣無故去設

ROT，說市府沒錢，所以要用 ROT 叫外商來投資什麼，那都沒關係，但是我覺得這些問題，局長，你如果有機會稍微去了解一下。局長，來，現在就是要跟你說南區，剛剛李議員還有吳銘賜議員也在說，到底南區要促參的 BOT，到底是有沒有辦法如期完成？局長，簡單報告一下。

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在我們持續在跟地方溝通，希望能夠達成共識以後，我們才會持續再進行。

**陳議員善慧：**

有辦法如期招商作業嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會繼續努力。

**陳議員善慧：**

我剛剛在主席台聽說，你們有開過招商說明會。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那個是程序，這個是在促參法裡面的程序。

**陳議員善慧：**

我的印象中，你們開第一場就有議員去阻止了，最後是我出來協調的，變成座談會，那是有一場，後面我就沒收到你們的通知要開招商說明會，為什麼你們剛剛跟吳議員說，你們有開一次說明會跟公聽會，還有一次招商說明會。

**環境保護局張局長瑞璋：**

公聽會是在比較早開的。

**陳議員善慧：**

公聽會比較早，招商說明會什麼時候開的？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在 5 月份開的。

**陳議員善慧：**

5 月份那一場不是變成座談會了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

招商說明會，座談會。

**陳議員善慧：**

對啊！那是座談會，不是招商說明會，那一場我在場，主席也在場，前鎮、小港區的議員說，你們沒有開公聽會之前，不要開招商說明會，所以在那裡先停下來，停下來都不要讓你們開，最後我才跟高副局長協調說，不然開座談會，他答應了，你們才開座談會，那個是座談會，不是招商說明會。

局長，現在跟你說中油這一塊地，中油昨天還有第四區也公告了，本席是在

地楠梓區，針對中油這塊土地要整治，我實在煩惱到底有沒有辦法如期整治？這一塊土地是水汙跟土汙都有，土汙是比較好整治、水汙就比較難整治了。但是你說土汙較好整治，土汙我也擔心，萬一他土挖起來，載去外面會不會造成第二次汙染？這個問題環保局有沒有去思考？再來，我有聽說環保署有撥一筆 6,000 萬的經費，給環保局去招一個顧問公司專門監督整治這個工作，局長，有嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有監督計畫。

**陳議員善慧：**

有監督計畫，〔是。〕所以環保署有撥 6,000 萬〔是。〕，你們公告了嗎？公告了沒有？

**環境保護局張局長瑞璋：**

已經公告，還沒有開標。

**陳議員善慧：**

已經公告了，還沒有開標。局長，我建議你，你的顧問公司，你要跟他講，要派一個專人在現場監督，因為怎樣？那裡的土地已經汙染 5、60 年了，從日據時代到現在了，要整治得好，有半導體產業進來非常好，會帶動地方的繁榮，這個大家都高興，問題是，你如果整治得不好的時候，有汙染的時候，廠商也不敢進來，會造成第二次對左楠民眾的一種傷害，畢竟現在的土地漲到沒有辦法去買了。所以本席強力跟你建議，你這個顧問公司要開標的時候，我建議說，你一定要派一個專員，在場內整個整治的過程都要在那裡監督。局長，這個你有沒有辦法做到？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個沒問題，我們每天都會派員去現場。

**陳議員善慧：**

沒問題喔！有辦法在 112 年，這 4 區，後面還有 3 區還沒有招標，這塊土地所有的 167 公頃，112 年底全部有辦法整治完成嗎？有沒有辦法？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們盡力努力在 112 年底完成。

**陳議員善慧：**

現在是會怕，怕校長兼敲鐘，不知道有沒有辦法完成。

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為這是工務局發包的案子。

**陳議員善慧：**

對啦！我們負責監督，〔是。〕我們負責解列，〔是。〕環保局負責解列，要不然環保署還撥那一筆 6,000 萬給你做什麼，〔是。〕希望可以如期來完成。再來，就是目前我們小型的掃街車有比較少，本席建議說，各分隊，因為尤其是左楠地方，舊部落比較多、巷子比較多。本席建議是不是可以左楠這方面，左營多一台、楠梓多一台，要不然我那時候跟市長講的，翠華路頭掃到翠華路尾，剛好一天，你那個小巷子進去，大台的掃街車沒辦法掃，小台的，目前就有這個，這個也不錯啊！局長，這個部分有沒有辦法執行，局長！

**環境保護局張局長瑞璋：**

分配到各區隊一部嗎？

**陳議員善慧：**

對，有沒有辦法？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們來算看看相關的經費，因為這台車至少差不多 300 萬左右。

**陳議員善慧：**

300 萬喔！

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，30 幾個區隊可能比較困難，我們會儘量。

**陳議員善慧：**

要不然兩個區一台，看有沒有辦法朝這個方向去努力。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們想辦法看看有多少經費可以來執行。

**陳議員善慧：**

再來這個垃圾不落地的問題，因為我有接到很多民眾的陳情，這些垃圾都直接丟在路邊，這個公園我有去會勘過，這是清豐公園，清潔隊也很用心，在那裡裝設一支監視器，只裝了 3 天，那裡就沒有垃圾了，沒有人敢去偷丟垃圾了。不要說偷丟，他們是倒習慣了，以前還沒有實施垃圾不落地的時候，他們就放在那裡習慣了，習慣這麼多年了，有些人一下子改不過來，機車騎到那裡就會很習慣的丟垃圾，造成我們的市容非常難看。本席建議環保局，針對比較容易被偷倒垃圾的地方多裝幾支監視器，我們不是為了要開罰單，我們是為了市容的整潔。局長，這個部分跟你建議一下。〔好。〕局長你請坐。

我再來要請教警察局長，局長，在還沒有質詢之前我提出兩件事給你參考。我們警察是有公權力的，第一件就是前陣子有一位婦人來跟我說，左營分區的辦事效率不錯，從分局長、副分局長到交通大隊隊長都很親切。她跟我說，她出了車禍，但是送到醫院之後，警員一直說他是自摔的，她說她明明就是被撞

的，怎麼會是自摔呢？她投訴無門，於是去找分局長，分局長指示副分局長跟左營交通隊的隊長詳查，去調監視器，因為她自己沒有公權力調監視器。所以左營分局長下令之後，交通隊的隊長就去調監視器，播放監視畫面向她證實確實是自摔的。她看到之後就不再說是被撞的，很感謝你們，不然她一直以為自己是被撞的，卻被說成是自摔，她一直想不開。她很感謝左營分局包括分局長、副分局長和交通隊長這麼認真的維護她的權益，也讓她甘願了。所以我們警察是有公權力的。

再來這個也是車禍的例子，公權力是要用在好的方面，不是用在壞的方面。有些人把我們警察的公權力用在外面巴結某人，變成他巴結的對象，我覺得這樣就不行了。車禍事件就交給交通大隊去處理就好了，可以關心沒關係，但是不要打電話去哪一個警察隊或是交通隊說三道四的，那是不需要的。局長，我是跟你建議，讓你了解一下，一樣是用公權力，要用在對的地方，不要用在錯的地方。這是在質詢之前要跟你提的兩件事情，這些都是民眾來跟我投訴的，這兩個正好是強烈的對比，局長，我提出這兩個例子讓你知道一下。

再來要請教局長的是，本市的電子巡邏預計 10 月可以建置完畢，11 月要全面推動，目前建置的狀況能不能如期完成？局長，請簡單答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席，謝謝陳議員。我們目前設置的進度，到 9 月底已經完成伺服器的主機安裝，總共有 3,600 個電子巡邏箱交貨，這個月在建置，11 月會啟動使用。

**陳議員善慧：**

11 月會全面啟用嗎？

**警察局黃局長明昭：**

對，進度是這樣子。

**陳議員善慧：**

好，謝謝。再來是針對汰換老舊警車，本席上個會期有質詢過，我們現在有跟台灣銀行警用汽車共同供應契約，已經簽約採購了，目前驗收跟移交的情形如何？

**警察局黃局長明昭：**

汽車的部分現在在掛牌，機車我們用汽車的結餘款，我們今年有買 107 輛，這 107 輛車也正在領牌，10 月底會交車，機車的部分 10 月底也會交車。

**陳議員善慧：**

機車的部分 10 月底會交車，汽車呢？



**警察局黃局長明昭：**

汽車也在領牌，最近也會交車了，等驗收過就可以交車了。

**陳議員善慧：**

反正年底會陸續交車。

**警察局黃局長明昭：**

這個沒問題。

**陳議員善慧：**

局長你請坐。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝陳議員。

**陳議員善慧：**

再來請教消防局長，局長，你對於雜誌的這篇報導，你的感覺如何？報載指出我們的消防人員每個月超時很多，平均一個人要扛 1,500 人的安全，針對他們超時的部分，你有沒有什麼看法？

**主席（李議員順進）：**

請消防局長答復。

**消防局李局長清秀：**

這篇雜誌我是沒看到，議座提到的部分，我也知道我們消防機關本來就是工作屬性不一樣，所以我們現在勤務制度上也都會不同。以我們現在各縣市裡面，就只有三個縣市是勤一休一，就是上一天休一天，但是上班那一天就是 24 小時全部都是在分隊，當然他們上班的時數就會比較多，如果有超過的部分，我們就是給他們超勤加班費，一個人可以報到 17,000 元，目前的情況是這樣。一人扛 1,500 個人的安全，我想他應該是以人口服務比去算的。當然消防也是一樣，還有很多的面向我們都還要繼續努力，還要再繼續去爭取。

**陳議員善慧：**

針對剛才吳議員銘賜和李議員順進提到的，讓北漂的年輕消防隊員回來高雄，因為不是只有他們接到陳情而已，我也曾經接過。有時候…。

**主席（李議員順進）：**

時間再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

有時候要跟局長說什麼也不方便，因為你們是有制度的，所以你們要去跟消防署反映這些問題，可以的話，讓高雄的子弟在高雄服務就好了，台南的在台南，台北的在台北，不要再高雄調台北，台北調高雄了。你們是有什麼考量嗎？其實這麼多疑問，你們有什麼考量也可以提出來讓大眾了解一下。這是很多議

員都有接到的服務案件，大概跟你提一下，希望你們跟消防署可以再討論看看。

再來是因應全民防災意識的提升，因為我左楠的舊部落比較多，所以有些房子都比較老舊，希望消防隊配合戶宣，可以配合里長進行用火、用電的訪視，對於老舊社區的民眾提醒一下，如何用火比較安全，如何用電比較安全。因為每一個分隊裡面都有戶宣，這個部分我認為局長要請各分隊針對老舊的部落要落實宣導。局長，你認為呢？

### **消防局李局長清秀：**

這個部分，陳議員的建議非常好。我們目前不只是居家訪視，包括去社區做防火宣導，我們目前的作法會配合里長一起去做。里長在這方面很辛苦，也很配合。我剛剛有說過，當然我們盡全力，盡量的去做宣導，能夠提升我們全民安全的意識，這樣對安全才有保障。謝謝。

### **主席（李議員順進）：**

謝謝陳議員善慧召集人的質詢，今天謝謝警消衛環委員會所有議員的監督與寶貴的建言，期望警消衛環、毒品防制各局處能夠認真的執行，也謝謝警察局、消防局、衛生局、環保局、毒品防制局今天的報告，下午的議程到此結束，明天上午9時繼續警消衛環部門的業務質詢，散會。（敲槌）

## 二、第 3 屆第 6 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 110 年 10 月 7 日上午 9 時 2 分）

### 警消衛環部門業務質詢

#### 主席（宋議員立彬）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

#### 郭議員建盟：

還是在這裡謝謝我們衛生局所有的官員，當然，我們的防疫成果不只是靠衛生局，在私底下遇到市長的時候，市長都跟我說，真的，衛生局最累，防疫人員晚上都還在想辦法找出接觸者、做疫調，還在想辦法針對那些沒有照實說出行程的民眾，找出他們可能把病毒遺漏在哪裏的事務上，從衛生局局本部一直各地衛生所，再由區公所一起來動員，謝謝你們的辛勞，保護了高雄市民的健康，謝謝大家。

今天我繼續針對焚化爐 BOT 案來跟局長做個討論，局長，意見交換，我們集思廣益，找出最好的方法，讓高雄市民長長遠遠的健康不會流失。「百億焚化廠 BOT，合約綁死高雄年燒 130 萬噸，危及市民健康與財政」，這個是我今天質詢的主題。今年 4 月的時候，我那時候下的標題是「高雄年處理 130 萬噸焚化廠政策恐高估，危及市民健康與財政」，我那時候建議你，我們希望焚化廠的 BOT 合約要保持彈性，一定要把未來可能減量的狀況納入合約，不要又被合約綁死，要記得，我們過去被仁武、岡山焚化廠的老合約綁死 20 年，高雄市垃圾即使再少，都要強燒外縣市的垃圾，現在換約以後，我們不希望還有這樣子的危機，這是 4 月質詢的時候說的。

5 月的時候，你們公告了，5 月 10 日的公告內容，我們來看下面這一張，這個就是市長對外承諾的，未來我們岡山、仁武與南區焚化廠最多只會燒 130 萬噸垃圾，這是你們列出來的，這列出來的 130 萬噸，我們來看，如果少於 130 萬噸，會發生什麼事情。我看到你們合約裡面寫的，第一個，廢棄物的交付，全數由甲方一年交付 51 萬噸，無乙方自收量。我就要問了，我們的同仁，如果南區廠交付低於 51 萬噸，那怎麼辦？第一、調度外縣市家用垃圾；第二、從岡山、仁武的事業廢棄物和家用廢棄物挪移過來，不會去調度外縣市的事業廢棄物。第二、如果調度依然低於 51 萬噸，交付不足將補償廠商。這是我們同仁回答我的，沒有關係、沒有關係，這個是我們同仁告訴我的。

從仁武、岡山焚化廠把垃圾拉過來，這個就是我講的，你如果量不足，就是要燒外縣市的家用垃圾了嘛！不足就要燒了嘛！再來，如果再不夠的話，就從岡山、仁武廠搬嘛！否則就是依合約，你要補償人家，這個就是南區廠的狀況。

因為你提到說你會從岡山、仁武廠搬垃圾過來，那麼岡山、仁武廠的情況又是怎麼樣？你挖東牆來補西牆的結果，岡山廠也一樣，就像你們說的，岡山廠年進 37 萬噸垃圾，如果我們交付少於 31 萬噸的時候，在你們先期報告書裡面第四項，未來恐有設定機關判斷次年度有交付量低於原預期時，同意民間機構增加自行接收噸數，抑或就交付噸數部分支付處理費。這在你們的先期報告書裡面第一部分的第 61 頁，或者是彌補售電收入損失，這在你們的先期報告書裡面，可以去翻，第 4 項是這樣寫。

再來是仁武廠的，仁武廠的你們怎麼寫？一樣，年進廠 42 萬噸垃圾，跟你們寫的一樣，甲方在 113 年到 123 年的時候合計要交付 33.6 萬噸，一樣，如果交付不足的時候，同意民間機構增加自行接收噸數。你如果同意民間機構增加，你也知道，它就可以去收外縣市的垃圾了，它要收事業廢棄物和家用垃圾都是可以的。這兩份合約已經都出去了，岡山廠和仁武廠都出去了，俊憲議員就跟我說，岡山廠和仁武廠都出去了，那該怎麼辦？我說該怎麼辦？我們已經說過了，人家不注意，我們也只有後面再加強監督而已。

所以這 3 個合約這樣綁起來的意義是什麼？我們不能單看南區廠 BOT 合約對高雄的影響，我們同時要看包括仁武、岡山等這 3 個廠整體對高雄會有什麼影響？環保局 3 焚化廠委外對高雄市民的影響，第一、未來 25 年，無論市民再再努力做好垃圾減量，環保局被合約綁死，就是要年燒 130 萬噸垃圾。會不會發生這種情形？如果會，我們還來得及，因為我們還沒簽。

第二、未來 25 年，市府給付量只要短少，因為你兩個廠，岡山和仁武廠都有自行去收取的量，一個是 8 萬 4,000 噸，一個是 6 萬噸，兩個加起來就是 14 萬 6,000 噸。這樣加起來就是高雄市未來 25 年，因為你的百億 BOT 是 25 年，只要市府給付的垃圾一年短少 115.4 萬噸，第一個就是犧牲市民健康，拿外縣市的垃圾來燒；第二個就是市庫掏錢，補償廠商。這句話我說的意思就是，如果這個被合約綁死，就可能發生這種事情，拿錢放人，要不然就是犧牲市民的健康，這和 20 年前是一樣的。

第三、未來高雄市政府基於履行焚化廠合約，不再推動垃圾減量。因為你如果推動垃圾減量，不就是砸自己的腳？垃圾都不夠燒，還要去外縣市搬，你高雄市還要垃圾減量？這就是我一直叫你們要做出 40 年的垃圾評估，從年初做到現在，我也不好意思再催你們，我一直都沒有看到。你們都跟我說郭議員，不用煩惱啦！垃圾量不會不夠啦！高雄的垃圾量不會不夠。真的是這樣子嗎？

我們來看以前的處理量需求，高雄的垃圾處理量，10 年均量為 134.7 萬噸，這個數字是你們給我的。我們 10 年的處理均量，其實我們只用到設計量的 68% 而已，你們寫 7 成，實際上我們只用 68%。陳其邁市長允諾處理 130 萬噸，其實進步了 4.7 萬噸，這 4.7 萬噸，高雄市過往有沒有垃圾處理量少於 130 萬噸的？有，105 年和 106 年垃圾處理量是 128 萬噸和 123 萬噸，如果扣掉外縣市的事業廢棄物，105 年是處理 104 萬噸高雄的垃圾加上外縣市的家庭垃圾；106 年是處理 105 萬噸。依照剛才的合約，少於 115.4 萬噸的話，高雄市就要賠錢喔！否則你就要去找外縣市的垃圾來燒了。所以，從過往的垃圾焚化經驗，就會發生兩年垃圾不足而賠錢的事，以前我們不用賠錢，也不用再找外縣市的垃圾來燒，因為有兩個焚化廠是我們自己的。

再來，未來垃圾處理的需求量，未來的垃圾是多還是少？我們高雄市的自有垃圾量一直在下降中，100 年到 109 年 10 年均值是 134.7 萬噸；近 5 年均值是多少？133.4 萬噸，那個曲線一直在往下降。再來，各縣市自有垃圾處理的能量一直在提升，我們長期幫台東、金門、雲林、澎湖、南投處理家庭垃圾，並分擔各縣市事業垃圾。台東焚化廠已經在興建了，明年 7 月開始試營運，未來我們不用再分擔處理他們的垃圾了，他們自己就要處理。再來，我們每天要接收雲林的垃圾，可是雲林現在在做什麼？他們把垃圾資源化，變成燃料棒，賣給台塑六輕，所以以後我們也不會有那麼多垃圾的壓力。再來是花蓮，你們會說郭建盟，我們沒有處理花蓮的垃圾啦！但問題是花蓮過去的垃圾是交給誰處理？交給宜蘭的利澤焚化廠，宜蘭利澤焚化廠的垃圾占滿了以後，中北部的垃圾量就有往南遷的壓力，所以只要台泥開始燒花蓮的垃圾，花蓮自己處理，宜蘭利澤焚化廠的量空出來以後，高雄接收中北部垃圾的壓力自然就減輕了。所以我分析這種種就是說，其實近期各縣市自主處理垃圾的能力在上升中。

接下來，外縣市事業垃圾處理量，足供台積電等廠商進駐使用。有人跟我說郭議員，台積電要來了，你也很高興，但是垃圾如果多出來，我們不用先準備嗎？可以的。局長，你知道我們現在負責處理外縣市的事業垃圾量有多少嗎？一年有 24 萬噸，現在外縣市的事業垃圾他們自己去處理，我們的事業垃圾量，再怎麼樣，我算一算都有 19.66 萬噸的成長空間。台積電，你可以放心來，不用煩惱，所以這些垃圾量，我們是足夠的。

為了這些事情，我們為什麼要犧牲高雄市民這麼多？讓市民被綁住 25 年的健康，讓財政被綁住 25 年，我仔細去看你們報告的理由，第一項理由你們怎麼說？第一個，南區廠廠齡高，營運績效差；例行歲修，難解決問題；空污排放，標準加嚴。你上面寫說處理量僅設計量的 7 成，實際上用 10 年均量來算，10 年均量只達設計量的多少？58%。另外，你再看一個數據，這個數據看起來

你就知道，事實上，這 10 年處理均量，我們有四分之一在處理外縣市垃圾，局長，如果今天我們的操作量已經到了九成、八成，結果是本地垃圾都不夠燒，那麼這代表什麼？高雄市的焚化爐不夠用。可是如果 10 年來我們只用到處理量的 58%，還幫人家分擔四分之一的外縣市垃圾，這代表什麼意義？高雄市的焚化爐裡面，高雄自有垃圾量不足，焚化爐供過於求。

你說南區焚化廠必須要整改，必須要整個更新，你的 20 年跟 21 年，跟我們一樣的仁武廠和岡山廠，他們只做 ROT 耶！ROT 是什麼？是整修改建、renew，你們一樣要求它做到你們剛剛要的效能，為什麼我們自己的，你就非得 100 億元投資下去來做？再來，你們自己在 109 年 7 月所做的評估報告，你們剛才那一頁講的東西都不是問題啊！這個是你們自己寫的報告，沒有寫出任何問題，可是瞬間幾個月就說要重來。

另外，南區廠自辦整改失利，你們說 3 次流標，一個工程 3 次流標，就要把高雄市民的健康綁死 20 年、25 年，那個代價不成比例。到底工程流標是因為價格低，還是因為時程，還是因為危險？你一個 13 億元的工程標不出去，重新找工程專家做檢視，就可以解決的事，為什麼要改成一個百億投資，且危及市民健康與財政的問題？另外你說追求潮流，真的，高雄市不需要追求這種潮流，其他縣市怎麼樣做是其他縣市的事。

所以我最後做結論，調整百億焚化廠投資案的 5 項建議，第一個，因為舊廠操作效能不佳，13 億元工程流標 3 次，跟隨六都委外操作的潮流，所以要綁定 25 年的焚化量，賠上市民的健康與高雄財政。這個代價過高，得不償失，得不償失！

第二個，相對六都，高雄垃圾減量成效，我們的垃圾減量成效不彰，高市府須推動垃圾減量措施，我們的焚化量不宜被合約綁死，你看你現在合約這樣子綁死，一年就是要燒 115.6 萬噸的垃圾，少了你就要賠錢，否則就是找外縣市的垃圾來燒。

第三個，同時…。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

同時擁有「委託營運」與「自主營運管理」的焚化爐，這個對環保局在制定垃圾管理政策的時候，進可攻、退可守，你的彈性變大，所以我建議要保留一個自有管理的焚化爐。

第四個，請工程專家林欽榮副市長，針對 3 次流標整改工程提出診斷，調整再出發。他一定辦得到，你們標不出去，找林副市長，他一定標得出去，那對

他來講是小事，不要為了 13 億元標不出去，讓市民健康被危害 25 年。

第五個，焚化爐整建工程可自償，自籌款其實可以透過廢棄物清理基金修法，將金融機構融資收入納入基金的收入項目，降低財政壓力。9.5 億元自籌款其實不用算公務預算，我有問過相關的法…。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分，我們剛才所說的 130 萬噸，當然，在之前 105 年和 106 年，那時候是因為岡山廠的爐子有問題，所以它整個操作焚化量是下降的，但是我們進場量還是一樣維持。進場處理量的部分，有時候我們就是在儲坑堆置，等到你的量比較…，像之前南區廠，它曾經堆置到整個傾洩平台的門都沒有辦法打開，後來我們慢慢去整個調度，把整個垃圾量平均分配，慢慢增加它的焚化量以後，它才能夠下降，這是一個問題。

第二個問題，剛才所說的 51 萬噸，後來我們再修改，已經下降到 47 萬噸，在 47 萬噸以下，才會給付給相關操作廠商。原則上，今年遇到疫情，我們燒外縣市的垃圾量會下降，但是相對的，今年的家戶垃圾量在 5、6、7、8 月，這幾個月其實是上升的，我們合併起來大概上升將近 4 到 5 萬噸，就是到 9 月份這幾個月，為什麼？因為大家都買回來吃，所以整個家戶的垃圾量其實是上升的。當然，有時候爐子會歲修，歲修的時候，假如未來南區廠已經興建完成了，中區廠要是考慮到未來除役轉型的部分，那我們剩下 3 個爐子，這 3 個爐子，我們就必須要去思考到遇到歲修或者是臨時的狀況，或是有什麼隨時應變的措施的話，我們必須要去容納這一些量，有時候是水災，或者是有一些必須要去焚化的量。所以我覺得這個部分，必須去考慮到整個爐體，而不是說舊的整改以後就會提升它絕對的效能，這個當然會慢慢提升它的效能，當然，新廠一定有它的優勢，尤其它的排放量一定是下降的，新廠的規定一定是比舊廠的規定還要嚴格的，它的排放量是下降。雖然我們的規劃設計量是在 47 萬噸到 51 萬噸，但這是規劃量，就像南區廠目前的規劃量是 57.6 萬噸一樣，那是焚化量在最高的時候，它有到 48 萬噸，目前是到 38 萬噸，所以這中間是有一些差距的。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

局長，你剛才說少了 4 萬噸，那就是未來高雄市只要收不到 111.6 萬噸就要賠錢，就要拿外縣市的垃圾來燒。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有，南區廠都不能燒外縣市的垃圾。

**郭議員建盟：**

沒有，其他廠要這樣子，局長，這個你要負責。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其他廠我們也有…。

**郭議員建盟：**

我告訴你，我們不可以，你只要答應我，我們不可以讓 3 個廠所定下來的合約，犯以前 20 年合約的錯誤，你現在定的就是，你不要說不是，你不要我找你們的時候，你們都不理我，長期我要找你，都不理我，然後現在就跟我講不會，我告訴你，我尊重你們那是我的性格，但是你們不要把我當傻瓜，每次一次一次講都不理我，不要這個樣子，你這次這樣定，真的會是這樣的結果。不好意思啦！對你大聲。

**環境保護局張局長瑞璋：**

外縣市的事業廢棄物，其實我們每年都下降了，就是說…。

**郭議員建盟：**

你不是…。

**主席 (宋議員立彬)：**

局長，你會後跟郭議員解釋，好不好？請下一位黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文志：**

主席，警消衛環的局處首長，還有市府同仁、現場媒體朋友、電視前的市民朋友，大家早安！首先我要針對警察局的部分，行人路權：汽機車未禮讓行人這個議題，來跟警察局做個探討。中央交通部推行人本交通禮讓路口行人，在今年的 1 月底也提出一個道交條例修正案，未禮讓行人的罰款從 3,600 元提升至 6,000 元，顯見行人路權的重要性。在我還小的時候，在學校都是教導說，行人行經路口要停、看、聽，造成長久以來我們走到斑馬線要過路口的時候，我們都會看一下有沒有車，而不是車輛禮讓行人。

這個問題在我到國外唸書的時候，其實非常的困擾，我去英國讀書的時候，我們要過馬路站在斑馬線那邊，我們看到車子要禮讓車子先過，但是他們英國的司機坐在車上，是用手指示要我們趕快過去。結果當我回來台灣之後，發現我又不習慣了，因為當我們已經養成禮讓行人的習慣之後，我回到台灣再開車，我開到斑馬線的時候如果斑馬線上有行人，我會停下來讓行人先過，但問題是我們有些汽車朋友就會按喇叭，叫我們趕快開過去。



所以這個是長久以來教導我們的交通觀念所造成的落差，所以現在中央政府也很重視這個環節，這邊有一份資料，這個從 108 年到 110 年 7 月，我們取締汽機車交通違規的件數，總件數 110 年 1 到 7 月是 86 萬 5,174 件。可是局長，我們看右邊這個表格，這邊是 108 年到 110 年 7 月為止，取締汽機車未禮讓行人交通違規的件數 554 件，其實這些比例換算起來大概僅有萬分之六到萬分之七，這代表什麼？其實我們對未禮讓行人的違規取締還是沒有很落實，也沒有很重視。

昨天也有一個新聞，很多的市民朋友也都有發現，也有看到，在楠梓區有個市民朋友綠燈要右轉的時候，發現有行人要過斑馬線，這個機車騎士很有禮貌的停在斑馬線外要等行人先走，後面有一部警車竟然對他按喇叭。民眾禮讓斑馬線上的行人，遭警車按喇叭這個部分，局長，我們真的要再教育執法人員。我們要提倡人本交通，但是執法人員這個觀念可能要到各分局，我們要落實。

汽機車未禮讓行人，這個是全國的統計，從 106 年有 381 人死亡的部分，提升至 108 年的 458 人，路口行人死亡從 106 年 179 人提升至 108 年的 209 人，這個部分對市民朋友的生命財產安全非常重要，為了保障行人的安全，是不是汽機車未禮讓行人的取締可以從嚴？現在中央的法令就是汽車到路口，如果有行人在斑馬線上，我們是要距離斑馬線 3 公尺，其實有很多路口上下班的時候，都有一些警察同仁在現場指揮交通，可能沒有多餘的心力再去取締沒有禮讓行人，但是這個部分是不是請局長簡單答復一下，要如何來做這個取締，並且增加我們執法人員的法治教育？因為我們是第一線，警察同仁如果沒有針對這個交通觀念提升，我們的用路環境也沒有辦法提升，所以請局長簡單答復。

**主席（宋議員立彬）：**

局長請答復。

**警察局黃局長明昭：**

首先要跟黃議員報告，我們警察同仁對禮讓行人的機車騎士按喇叭這個案件，經過我們的調查，當時這個同仁在開車的時候，視線被前面擋風玻璃擋住。

**黃議員文志：**

局長，這個我知道，報紙上面都有說明，因為被擋住了。可是這個部分，其他的同仁要加強這個觀念，只是我想要針對如何來加強汽機車未禮讓行人的取締？〔是。〕你簡單答復。

**警察局黃局長明昭：**

這個部分我會來要求，因為現在有 6 項重大交通違規，是造成 A1 交通事故，所以這段時間都強調在取締 6 項重大違規，現在這一項也是要列入在我們執行稽查的工作項目裡面。

**黃議員文志：**

好。下一個議題要針對警察巡邏箱 QR Code 電子化，其實這個部分本席在第 3 次定期大會也有提過，在那時候是說在 109 年的 9 月份會試辦，110 年全面導入。是不是請局長簡單說明一下，目前這個試辦的成效是否有達到預期的目標？目前我們巡邏箱如果總共還有 2,900 多個的話，全面導入是什麼時候會完成智慧化、電子化，還有數位化，讓員警在巡簽的時候可以更便利？請局長也簡單答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

有關於電子巡邏箱建置的部分，我們在今年的 9 月已經建置伺服器主機安裝，還有增加到 3,600 個相關巡邏箱的電子設備，這個前面已經在裝設，在今年底，甚至可以提前到 11 月底之前就可以完成，全面來啟用。

**黃議員文志：**

全高雄市喔？全高雄市全面啟用？

**警察局黃局長明昭：**

全高雄市，是。

**黃議員文志：**

接下來，我要針對衛生局來做一個討論，台灣從去年開始人口一直負成長，低靡的生育率，讓人口危機變成一個國安危機，中央更成立一個少子化的辦公室。但是除了提升生育率以外，嬰兒的高死亡率，也是衛生局要來重視的，從 OECD 各國嬰兒死亡率來看，我們從圖表上可以看到，其實東亞已開發的國家中，台灣嬰兒的死亡率最高，我們逼近 4%，韓國大概只有 3%，日本更只有 2.2%。整個六都當中，以高雄市的問題最為嚴重。我們這邊可以看到左邊這個表格，高雄市整體的出生率是逐年下降。從 108 年的 7.01 到 110 年現在 1 到 8 月的統計，大概是 4.17%，當然這個出生率不是全國最低。可是右邊這個表格，我們的嬰兒死亡率是高於全國平均，全國平均大概是 3.6%，我們高雄市是 4.6%，在六都及全國，我們是高於全國的平均。

所以這個部分可能要請局長來了解，針對這個死因的分析，在心肺衰竭、新生兒的呼吸衰竭以及早產，都是死因的主要原因，其實這些都可以藉由產檢提早診療發現改善。我們從右邊的表格來看，在偏鄉這些地區茂林、桃源、甲仙、美濃、杉林、那瑪夏的嬰兒死亡率是比較偏高，是不是醫療資源不足？一方面是不是也因為高雄市的幅員遼闊，對於偏鄉醫療的照顧量能沒有辦法提升？中央有優化兒童醫療照護計畫，高雄市在今年加入了這個幼兒專責醫師制度，目

前有 136 位醫生加入。這裡具體建議局長，在偏鄉地區茂林、桃源、甲仙、美濃、那瑪夏是不是可以提高獎勵措施？來鼓勵醫師的參與，以提高醫療量能。

再看到明年整個的婦幼健康照顧經費，也是有所提升，111 年增加了 840 多萬元，但是這個預算主要是用於慢性病以及癌症治療。婦幼健康照顧經費比例都是在 20% 上下，對於老人的疾病，我想在高齡社會之下，經費也相對龐大。但是嬰兒的生命權，是不是也請局裡面要來重視，可以獲得更多的關注以及經費的分配。少子化，現在年輕人的生育意願很低，如果嬰兒死亡率可以下降，是不是可以代表我們可以有更多新的生命力？

我具體請教局長，高雄市的嬰兒死亡率，預計什麼時候可以低於全國的總平均數？局裡有沒有初步的規劃、期程是多久？第二點，兒童健康照護是非主流項目，少子化卻成為國安危機，相關的經費可不可以再提升？偏鄉兒科醫生缺乏的問題要如何改善？是不是請局長簡單答復一下？

**主席（宋議員立彬）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對本市嬰兒死亡率的關心。我們的嬰兒死亡率是千分之四，這 4 年來，其實是有從千分之五點多下降至千分之四點多，這裡面其實有一些已經在介入的工作。尤其是議員剛剛提到的有關於幼兒專責醫師的部分，今年是全國第一次讓各縣市去競爭，我們也做努力，目前只有 10 個縣市有參加，高雄市是其中的一個，所以這部分真的在做努力。那瑪夏的部分，我們從去年開始就有一個專責的兒科醫師，也在衛生所擔任醫師，這部分我們會去努力。

在高雄市這樣的一個死亡率裡面，我們去做了一個分析，也參加了國健署的 CDR，就是兒童死亡回顧的工作。裡面發現到說，其實我們的早產在全國各縣市裡面，是一個比較需要去特別關注的地方。尤其是新生兒死亡，如果出生第一天就死亡，占了三分之一，到了前三天，就將近有 6 成。裡面牽涉到的，尤其是高雄市有一個特色是早產極低體重，尤其是 500 公克以下。這部分，我想透過產檢可能不足以做相關的處理，因為跟全國比較起來，我們的畸形率是沒有像全國那麼高。所以這裡面透過 CDR，我們這兩年正在努力，相關的一些專家學者去做這樣相關的分析。因為這裡面其實牽涉到還有一些社會人文的因素存在，而且以高雄來講，雖然剛剛那個用人口比去算，偏鄉有比較多，但事實上發生的比例，像去年 87 個不幸過世的嬰兒裡面，其實在偏遠地區是占 3 個，多數都集中在都會區跟次都會區。所以這裡面會牽涉到我們整個對孕婦保全到胎兒保全的部分，這變得非常重要，因此孕婦保全部分，至少去年做到是零孕婦死亡。但是接下來是胎兒保全的部分，因為胎兒如果沒有保全好的話，

24 週以下，又是 500 公克以下，其實在醫療界來講，目前要把他救活的機會，其實是非常非常的低。所以我們如何去做這個部分，讓我們來努力。我覺得在這個重要的議題，我們願意繼續投注我們的心力。

**黃議員文志：**

好，還是要想辦法降低這個嬰兒的死亡率。〔是。〕

接下來，我要針對楠梓科技產業園區，也就是原本的楠梓加工區，目前有聽到，因為他們現在都遇缺不補，可能未來會裁撤消防隊。我先針對這個問題就教消防局長，楠梓科技園區這個消防隊，假設未來是裁撤，也不編了，市府是否有因應裁撤來做相關的配套？未來，如果台積電進駐中油廠區，那邊也會形成一個科技園區，我們的消防隊勢必就有存在的價值空間。或者是我們要把目前在科技產業園區的人力，移撥給右昌和楠梓分隊…。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**消防局李局長清秀：**

的確楠梓加工區這個部分，之前他們的消防隊長也曾經跟我討論過這個問題，就像議員所說的，它未來遇缺不補。不過，加工區這些消防人員是非正式消防隊員，他沒有受過正規的消防訓練。所以從過去加工區成立到現在，加工區裡面有救災案件，其實我們都會去支援，而且高雄市消防局就是裡面的主要戰力。其實加上鄰近有右昌、楠梓等等，所以在救災量能是不會有問題。至於議員提到人力能不能移撥的問題，我剛剛就報告過了，他不是正式編制的，所以他沒有受過正規的訓練，所以這個部分就沒有辦法去移撥。但是在量能上，我們會再去充實。

第二點，議員提到未來台積電這個部分，如果整個橋科廠商進駐，這段時間我們已經有跟園區討論，未來會朝在園區裡面再增設一個消防隊。在土地、工程經費，甚至其他經費，園區都會提供我們適當的支援。這個現在是剛在談而已，未來，這個可能性是非常大的。謝謝。〔…。〕對，好，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

局長，你說園區裡面不是正式的消防員？

**消防局李局長清秀：**

加工區。

**主席（宋議員立彬）：**

如果發生火災，誰來救火？

**消防局李局長清秀：**

都是我們調動去支援。

**主席（宋議員立彬）：**

那你們編這個隊要做什麼？

**消防局李局長清秀：**

他們是一個任務編組，是由園區裡面的員工編組成一個消防隊。

**主席（宋議員立彬）：**

不是我們消防局的員工就對了？

**消防局李議員清秀：**

不是我們消防局的，加工出口區是屬於經濟部。

**主席（宋議員立彬）：**

等於就是園區自己編組的。

**消防局李局長清秀：**

園區自己編組。

**主席（宋議員立彬）：**

就是園區自己簡單去處理。〔對。〕好，謝謝局長。

謝謝黃議員的質詢。接著請簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

首先就傳統舊部落、舊社區有關住警器的裝置率問題，跟消防局做討論。這是高雄市近 2 年來的一個火災統計案件數，前年 2,700 件、去年 2,800 件，在整個建築物起火大概占了 800 多件。集合式住宅跟獨立住宅達到 77%，簡單來講，大概有 600 多件。

在相關的法規規定，如果是新設的大樓或是集合式住宅，法規規定就很清楚，就是你要裝置相關的住警器，甚至有自動火警的通報系統。獨立住宅就是我們所了解的傳統舊社區，5 層樓以下的公寓也好、透天也好、平房也好，消防法規規定你要去裝這些東西，可是它沒有一定的罰則。我們來看關於住宅場所火災警報器目前的執行狀況，六都看起來，執行率除了台中市之外，都高達 8 成以上，高雄市大約 84% 接近 85%，大概還有百分之十幾的住戶還沒有裝好。針對消防署對於高風險群場所的定義，它是針對身心障礙者、低收入戶、獨居老人，以及在高雄常見的住宅式宮廟、私人神壇等等，這個是去年的統計資料。針對這些場域，以整個高雄來講的話，這些場域大概有 12 萬多戶，可是我們目前的執行率、設置率，大概只有 3.8 萬左右，執行率大概 30%，這部分等一下請局長說明，為什麼這部分我們的執行率那麼低？簡單來說，他們在社會上、經濟上是弱勢的，我們用怎麼的方式來去協助他們？

針對這些高風險的住宅，全國總平均在圖片最下面那一行，包括我們看到的數字，高雄市的執行率低於全國總平均。除了這之外，審計單位也有針對高雄

市的執行狀況做檢討，在 108 年有提到設置戶數未達目標。109 年提到，我們消防局這邊沒有掌握到最新弱勢族群的資料。簡單來說，就是跨局處的橫向聯繫不足。我知道我們消防局也很認真，我們有爭取相關的預算，我們要推動，針對這些弱勢族群，推動每一戶至少要裝一個住警器。可是依照大家相關的經驗法則來講，如果要達到標準並合乎讓大家在火災發生時，可以即時的離開現場，其實一戶至少都要 3 個。明顯來說，我們是經費不足，可是我們也在持續的推動，希望可以達到還沒有裝設的這些戶數可以一戶 1 個。我想不管消防局也好，區公所也有跟消防局配合，一起來推動。

針對這個問題，請局長回答是不是有機會可以增加住警器的預算編列？另外針對審計單位對於消防局的一些提示，包括我們執行率不足的部分，以及在跨局處聯繫的部分，他們甚至還提到，消防局沒有辦法掌握整個弱勢族群的資料，這部分請局長說明一下，包括我們去年的裝置率，為什麼只有 30% 而已？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**消防局李局長清秀：**

簡議員非常用心，從這些數據裡面來做一些探討。剛剛簡議員的資料裡，我們可以發現在 108 年、109 年，六都不管是高風險群場所，或是其他弱勢團體的住警器安裝率，基於這樣子，我們過去這一年多以來，我們全體消防同仁也極力的一直在加速在提升這個部分。從剛剛議員 108 年的資料一直到現在，我們現在在整體上已經有提升 20% 至 30% 的比例。包括住宅式宮廟的部分，有提升 57.2%；獨居老人的部分，我們已經提升至 92.3%；其次在低收入戶的部分，我們也提升至 73.89%；身心障礙者已提升至 40.14%。所以這個部分我們一年多以來，全體同仁一直都在積極的努力。有關結合社會局的部分，我們也有針對 108 年、109 年審計報告所指出的缺失，我們有跟社會局掌握最新的資料，所以在身心障礙者以及低收入這個部分，我們一直在積極進行。

另外，我們今年為了特別提升這部分，我們有訂定一個「偵煙宅、雄安心」的計畫，這個計畫本來只是一個被動接受申請，讓符合資格的民眾來申請，但是我們就把它改成主動式的出擊，這個做法，我們也非常感謝區公所、里幹事的配合，我們透過他們的協助，我們把最新資料給他們，透過他們去協助、發放或安裝。所以在這個部分，我們消防局都一直極力的在推動。

**簡議員煥宗：**

我們很樂見到審計單位給我們指教，我們來去做調整，以及跨局處的合作。下個議題再跟局長討論有關「119 安心簡訊」，以及減低拒送率的問題。這是近 5 年來，高雄地區 119 救護車的出勤數字，以去年來說接近 14 萬件；未送

醫件數大約有 3 萬 5,000 件，未送醫比例高達 25%。我們來探討出勤之後，為什麼未送醫？其實有一些原因，譬如有時候發生火警，消防車出勤後，救護車也跟著過去，有一些支援勤務部分，現場可能沒人員傷亡，他就是出勤待命，有時候會發生空跑的狀況。有時候到場之後，跟病患確認狀況之後未送醫，案件數在 3 萬 5,000 件中，高達 2 萬 9,000 件。

我們來了解一下為什麼會有這些狀況？第一個，最大的原因就是拒送；第二個，現場有警察處理；第三個，可能當事人已經在現場往生，還有其他不明的原因。針對拒送的部分高達 87%，這個等一下請局長說明，為什麼會發生拒送的原因？你看 1 年有 2 萬 4,000 件，幾乎就是每天在發生這樣的事情，1 年 365 天可能 1 天大概有 6、70 件，我們的消防弟兄出勤之後，到現場要協助處理，但是民眾拒絕上車就醫。所以第一個部分，請局長了解有關拒送的原因，是不是有一些改善的作為？另外，我們在整個報案的機制，有沒有辦法結合 APP 系統甚至 GPS 定位，以及取消的機制？因為大家現在都習慣用手機，讓報案人可以掌握救護車大概什麼時候會到？降低他的不確定性及焦慮感。請局長簡單說明。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**消防局李局長清秀：**

我先跟簡議員報告，剛你提到拒送的情況，在全國各縣市中是一個普遍的現象，平均每一個縣市拒送的比率都達到 20% 以上，甚至台北市超過 30%。為什麼有這個現象呢？拒送的最主要原因，大部分都是車禍的案件，有路人經過看到車禍，馬上就打 119，其實路人對他的傷勢情況是不了解的，所以有些是我們到現場之後，傷者他已經離去了，要不然就是經過我們簡易的處理後，他已經不需要送醫，比較會有這種現象。我們會強化的部分是，我們要求接受 119 報案的同仁，儘可能在接受報案的時候，把狀況問清楚，但是有時候不是他們不問清楚，而是報案人本身也不知道，所以會有這種情形。

議員剛剛提到報案後簡訊的通知，在我們這邊叫做安心簡訊，這個就是報案人報案之後，我們會用簡訊的方式回撥，報案人可以收到目前救護車出動的情況，甚至它的位置在哪裡。本市目前是還沒有建置，是可以建置，不過因為目前 119 派遣系統裡，我們的網站已經有案件即時連結系統，報案人只要上我們的網頁，他都可以看得到目前救護車的執勤狀況。所以議員提到安心簡訊的部分，我們可以來研究、分析和檢討。

**簡議員煥宗：**

我是比較期待啦！因為現在大家都是人手一台智慧型手機，可以善用手機的

運用方式。

**消防局李局長清秀：**

沒錯！

**簡議員煥宗：**

讓民眾可以很方便的去操作。局長剛才說還要透過網路的登錄，他才能知道目前整個的報案情況。現在手機很方便，我覺得這個部分，大家可以一起來研究，去做一些設置。

**消防局李局長清秀：**

沒錯，當然民眾如果使用手機觀看，那是比較方便，這部分我們來研究。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。接下來就利用這些時間要跟警察局討論，有關於大家都常關心的路口監視器良率問題。大概從民國 95 年開始，高雄市從 98 年開始陸續建構路口監視器，從早期的類比一直到數位，一直到最近的高畫質。其實在我的選區鼓山分局和鹽埕分局，兩個分局加起來所建置的監視器將近 2,000 支，簡單來說，其實有些在類比的部分，連畫面都看不清楚，所以我們也是期待警察局多一點經費來支撐這樣的預算。

這個是高畫質的，這是在鹽埕區的新興街和大公路口。高畫質的，你可以明顯看到車牌，甚至連路牌、周邊都可以看得很清楚。這個是數位的，這個是在火車站前面的站西路，它的畫質可能沒有那麼清楚，可是大概有些基本上可以判別的東西，還可以去判別出來。這是早期的類比，就是最早建置的，從民國 98 年建置到現在，這個是我的選區五福四路和鼓山一路交叉口，就是未來新的鼓山分局對面那一支監視器，大家可以看到東西在動，可是就是很模糊，你要去判斷、判別畫質的話，其實也不是那麼容易。所以民眾在路上遭遇到事故的時候，如果又遇到肇事者逃逸，然後求助警察機關調閱路口監視器，卻發現因為我們有三道系統同時間在運用，你如果是遇到早期類比的話，就會很麻煩，它影像夜間會全盲、鏡頭的解析度會嚴重模糊。另外，老舊監視器統目前就是沒有辦法發揮作用，所以其實很多車禍，我們都要透過鄰近店家他們所裝設的監視器，而我們的警察同仁很辛苦，他們還要一間一間的去問、去拜託調鄰近店家的監視器，再配合我們主要路口監視器，來釐清整個事情的發生經過。

目前我也知道警察局在維護監視器的部分，其實是鼓勵我們同仁可以做修繕，這也是好事情，因為可以敘獎。可是長期以來，我還是會覺得整個警察人力配置來講，這部分警察局有沒有辦法向市府爭取一些經費委外處理？讓員警專注於警察事務上應該要做的事情。再來，這是每個選區都會遇到的問題，就是針對一些監視器統要汰換，警察局也很為難，都有預算經費不夠的壓力。針



對這些問題，是不是可以請局長簡單回答？從早期的類比到現在的高畫質，以及我們是不是有逐年的去編列相關的經費，來汰換這些不堪用的監視系統？請警察局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

每年都有編列汰換的經費，今年汰換經費是編了 4,995 萬，其中 1,000 萬是建置在車牌辨識，剛才有一個高清的車牌可以看得很清楚，那就是這個系統。如果以 3,995 萬的話，汰換的部分才 670 支，整個高雄市那麼大的範圍，才 670 支。今年我們給鼓山分局汰換了 60 支，由於鼓山分局根據它的交通、治安狀況來做汰換優先順序。剛剛議員有特別提到哨船街和臨海二路這一塊，很抱歉，今年鼓山分局沒有把它列進來建置，我請鼓山分局再看一下，能不能做一個調整？也就是說治安、交通比較不重要的可以移到這邊來，還有就是用移動式的方式來補強，用這種方式來做處理。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝簡議員，下一位請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

警消衛環的同仁，大家辛苦了。這段時間面對疫情防疫的工作，雖然大家不同部門，但都提供了必要的人力協助，包括環保局、警察局、消防局，最重要的衛生局還有疾管處的這些同仁，大家不分自己本來的崗位在哪邊，這段時間大家都很辛苦。

後天就開始 10 月 10 日雙十連假 3 天，所以高雄市會面臨到一個，既讓人期待又讓人擔心的狀況，就是很多國人會來高雄做觀光和消費。所以這 3 天會面臨非常大人流的挑戰，包括 10 月 10 日的國家慶典煙火，要在高雄港區來做處理。所以真的要謝謝衛生局和陳市長，還有很多同仁在這段期間面對很多的挑戰，其中不乏很多惡意的攻擊，包括台北市長也曾經這樣攻擊疾管處說，我們疫苗接種的安排，是所謂的內線交易等等這一些非常奇怪的言論。我覺得要代表市民謝謝衛生局，還有市府的行政同仁守護我們高雄的安全，才有現在這幾天，其實這幾天去餐廳，看到大家都很高興跟家人吃飯不用隔板，那一種感受真的是非常感動。在其他的國家，每天都還是上千人、上萬人確診，台灣可以自由自在在餐廳裡面吃飯，我跟我太太帶著小孩，第一次解禁到外面吃飯的時候，第一口吃下去，覺得那一份食物的味道，真的是很令人感動。

所以我們除了肯定行政部門防疫的成果以外，其實要謹記這一段時間的教訓，雖然我們高雄市是 94-1，為什麼是-1 呢？有 94 為高雄市市民確診，-1 是

因為有一位市民確診後過世了。所以和其他縣市比起來，包括新北市 6,000 多個確診個案，台北市 4,000 多個，以高雄市防疫的成果，其實是讓市民有感，是有目共睹的。當然，這個沒有最好，只有更好。所以在整個防疫過程裡面，是要拜託衛生局和疾管處，其實在這個過程裡面，有什麼樣的經驗法則和我們的行政配套措施，是對保護這座城市市民安全是有幫助的，我們要把它文字化記錄下來，把它留為變成以後在面對這些大型的流行病學，在做相關措施的時候，怎麼樣做才能夠避免錯誤、減少消耗，減少這些行政部門之間溝通所需要的成本？要把它變成類似在行政部門裡面，可以很方便去流傳跟傳遞的一個教材，我覺得這個有必須要替這座城市，留下來一個很重要的資產。像過去衛生局不管是在一些心理諮商、衛生的建立上，或是登革熱防治，其實都有一些比較好的經驗，局長，你也出過書，可以把這些東西做有系統的整理下來。

大家很關心疫苗接種，今天凌晨在民間企業和政府的合作之下，BNT 今天又到了一批，明天可能會再到一批。這個月看來全年齡的開放預約接種，這件事情是可以達到的。難怪中央防疫中心會跟大家說，這個月 7 成全國的接種覆蓋率是可以期待的。我想台灣和其他國家比較，在疫苗的選擇上，是相對的幸福，當然在國際疫苗的取得，還是相對困難的狀況之下，你要讓這一些還沒有打到疫苗的國人，能夠隨時挑選到他自己想要打的疫苗去做選擇，的確有一定的難度。可是我們還是要鼓勵大家，儘量可以去施打疫苗，我們就要把握去打。

第 10 期、第 11 期的疫苗又要開始處理，在這裡真的是要肯定衛生局跟陳市長，對於長輩接種疫苗的貼心。過去我們的假牙政策，曾經流行過一句話說，到高雄裝假牙，長輩們在高雄有假牙政策，讓大家可以好好的吃飯。過去這半年，其他縣市都流傳一句話說，到高雄打疫苗，因為我們對長輩接種疫苗的服務，真的是無微不至，從車子到那邊、下車，再到打完疫苗上車，大家都很擔心這些長輩跌倒，就有一堆人護送長輩。說真的，有一些長輩過去長期以來，看到綠色就罵，其實也都肯定陳市長團隊的付出。

這兩天發生一件事情，我在這邊要詢問衛生局長，台北市發生一件事情，中央配了 12 萬支疫苗給台北市，可是在預約系統卻只有配了 7 萬多支疫苗，結果變成台北市的市民預約不到疫苗，我們高雄市會這樣嗎？因為在預約的時候都會發生一個狀況就是，還是會有一些市民預約不到他希望的時間，或他希望去施打的地點。台北市在台北市議會議員的監督下發現，中央給了 12 萬支，他只放進去系統 7 萬多支，超過三分之一的疫苗，結果是柯文哲市長自己把它扣下來，扣下來要做什麼？CDC 也不知道，中央疫情指揮中心也不知道，結果過去長久時間都在罵中央疫苗不給他，甚至罵高雄市的疫苗是內線交易，結果是怎樣？結果是中央給他十幾萬，他只放了 7 萬多給他的市民去預約，這種

動作是很惡質的，而且一邊扣著疫苗不給，一邊又罵中央給的不夠，然後讓他的市民去罵中央疫情指揮中心，這是很惡質、很惡意的做法。

局長，高雄有這樣嗎？高雄現在處理的狀況是怎麼樣？還是中央配給我們的，就是全部都是配下去在預約系統裡面去做施打？請局長向大家說明。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

在高雄市，我們疫苗的施打就按照市長的指示，有多少疫苗就打多少。

**邱議員俊憲：**

有多少疫苗就打多少。

**衛生局黃局長志中：**

中間會有，譬如在那段時間裡面因為牽涉到醫院、醫療院所的施打，或是在社區施打、在學校施打，同樣的我們會做一些調整，但是全部都放在這裡面，在那段時間全部打完，我們的目的是越早打完越好。

**邱議員俊憲：**

地方首長不要有些是隱形的市長變成隱形的疫苗，遇到事情就罵罵罵，結果自己有的資源…，其實比較起來我要替高雄市民叫屈，在分配的時候，台北、新北都比我們疫苗拿得更多，這件事情其實我們是吃悶虧，我們努力要把疫苗打完，還要被人家說高雄市沒有疫情還跟人家搶什麼？同人不同命，我覺得這樣很不好，不過沒關係！台灣這個島嶼、這個國家我們共同生活在這裡，台北不好、新北不好，高雄不可能會好，我們今天可以坐在餐廳不帶口罩吃飯，台北市、新北市的疫情沒有壓下來，我們也是不可能。所以沒關係！再辛苦，我們也要吞下去，我們共同打拼。

不過有一件事情，我在這裡要向衛生局長陳情，非在籍長輩的疫苗施打，雙北對其他縣市的長輩是很不友善的，我們高雄市的狀況是怎麼樣？你住在高雄，不過你的戶籍在外縣市，你只要事先打電話到區公所，不要說百分之百，基本上大部分都沒有問題，時間地點你說出來，你去長輩的大型接種站出示證明說你真的生活在高雄，我們就給你施打。我就收過好幾個戶籍在高雄，子女在高雄生活居住的，可是他是住在雙北城市的，在過去這一段時間只要政府公告說，長輩我們用造冊的，不用自己去預約，他們都沒有辦法在第一波的造冊或預約系統裡面去做處理。他們詢問雙北的那些戶籍公所，或者衛生所給的答案都是，對不起！我們台北市或新北市在籍的長輩要先處理完，有剩下的才會給你。真的有這樣的狀況，我也反映過給中央的疫情指揮中心，中央疫情指揮中心也說只能尊重地方政府的作為。

這件事情，我覺得很不好，我在這邊也不曉得，局長，如果有這樣的狀況，市民在高雄的這些子弟們，可以透過衛生局來尋求適當的協助嗎？還是他們就是只能等，或者不斷的去找其他的…，我就遇到一個民眾每間醫院打電話去問，每間醫院都說 NO！這個部分到底要怎麼處理？我們一方面鼓勵大家不要跨城市移動，在地去接受疫苗接種，可是那個地方政府不配合、不協助怎麼辦？請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

生活在高雄市所有的人，不管他的戶籍是不是在高雄市…。

**邱議員俊憲：**

我們都要照顧。

**衛生局黃局長志中：**

因為這是一個共同生活圈的概念，更何況這些都是我們長輩，我們應該提供這樣的服務。整個從開始打第一劑到目前打第二劑，只要符合戶籍在高雄市的以外，他只要是在高雄市生活，我們都一律施打，這個沒有問題。

**邱議員俊憲：**

如果其他縣市的高雄市戶籍的長輩遇到人家不理他怎麼辦？打電話到高雄市衛生局求助有用嗎？我們可以來做橋接的工作嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們協助做一個溝通，因為長者跨縣市的移動，有時候他會有不方便的地方。

**邱議員俊憲：**

風險太高。

**衛生局黃局長志中：**

我們會協助他和在地做溝通，這是應該的，畢竟台灣說大不大，南北高鐵一個半小時就到了，所以那種傳播速度非常快，如果任何一個地方失守，全台灣就會失守。

**邱議員俊憲：**

局長，我希望如果有市民反映這個問題，衛生局可以來協助，我相信不多，可是每一個個案貼心的服務，感受都是很深的。

**衛生局黃局長志中：**

我願意服務。

**邱議員俊憲：**

如果以高雄市現在 270 幾萬的市民來算，扣掉 12 歲以下不能打疫苗的，我

們的疫苗覆蓋率是超過 6 成，因為有 10% 的人不能打疫苗，打疫苗會出問題。這些換算起來有一個數字，我們要務實去看，就是高雄市民到底有哪些可以打疫苗的數量，然後我們還需要準備多少疫苗才夠？如果按照局長業務報告講的數字，算起來就是 90 萬上下，扣掉不想打、不願意打等等的因素，以及過去的經驗法則，大概 7 成、8 成願意打，大概至少還要 50 萬劑的疫苗才夠。我相信在 10 月、11 月份，市府應該用最大的能力把這些人的疫苗補足，第一劑的部分把它補起來。

雖然我們看人口覆蓋率五成多，實際上能施打疫苗的，已經打疫苗的比率是比看起來的還要多，所以這個部分我們要期待衛生局和疾管處繼續做。可是在這段時間裡面還是要持續不斷去精進，在唐鳳系統上網之後我們發現一個問題，那時候第一時間有反映給衛生局，有做適當的處理。高雄太大了，天涯海角，縣市合併之後山區和市區距離太大，結果我們在開設這些接種站的區位，和配置給這些接種站的數量，沒辦法滿足特定區域裡面民眾的需求，比如像大樹和大社，他可能就要跑到更市區的地方去接種，因為在地醫療院所能夠胃納的數量可能沒有那麼多。可是我們一邊在追求不要過度的移動，這件事情我們要持續去努力，長期看來，在公共衛生上我們希望疫苗接種是回歸到社區醫院去做處理，大家在社區的診所小兒科醫院就可以做處理，這是終極目標，可是這個還有一段距離要去努力，可能要拜託局長一起來處理。

另外一個，醫院探病的措施，這是 8 月份 CDC 公告的資料，8 月 24 日起在醫療院所探病的措施。局長，高雄市現在還是緊縮的，除了一個陪病者要做 PCR 陰性可以到醫院陪病以外，其他人不鼓勵，基本上也是禁止到醫院去探病。可是這會造成一個問題就是，長期在醫院裡面住的時間比較長的，陪病者的壓力會太大，他的身體負擔會過重，為什麼？如果平常不是夜間、不是睡在醫院裡面，他有探病者去，可以互相替換輪流，變成連去探病都不可以，甚至在加護病房裡面的可能住了多久，他就是完全沒有家人可以在裡面陪伴，尤其是兒童醫院那些小朋友會很辛苦。所以局長真的要適度去解封，不是為了誰，而是說這些陪病者的生活品質和照顧壓力，透過適當的放寬這些措施，在確保醫院內感染的控制之下，一方面我們餐廳開放可以用餐了，醫院這部分，我覺得應該要適度去檢討，高雄市已經要求非常嚴謹、嚴謹、再嚴謹，可是我覺得在醫院裡面這些就醫者，光高雄長庚醫院就好，長庚醫院一天至少兩千床的病人在那邊，沒有人在那邊替那些…。

**主席（宋議員立彬）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

光長庚醫院就兩千床在那邊，沒有人可以和陪病者輪替，那是很累的，他可能連去買一個便當、去洗澡都有困難，所以拜託局長這個要研擬看看。

另外一個，快篩，市府現在已經是七大類從業人員在第一次快篩是市府提供公費，可是後續他們一段時間還是必須有快篩的需求，可是現在外面的快篩試劑還是太貴，選擇性不夠多。局長，我們組一個團，是不是由市府衛生局來提供這樣子購買的團購服務，特定的團體，譬如說幼教幼稚園，其實它固定時間需要多少的量去做快篩，這是算得出來的，在符合公益性跟維持公共安全的狀況之下，市府來統一採購，用更低的價格來提供給這一些需要的市民，甚至設一些幼教老師等等，其實無形中會降低他們的壓力，跟他們願意去主動篩檢的意願。局長…。

**主席 (宋議員立彬):**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中:**

有關於醫院開放探病的部分，當然最近一次的專家會議裡面已經有討論過了，專家們對這個有不同的意見，但是當初的決定還是暫時維持。不過也隨著我們疫情更穩定的情況之下，這個是應該要做適度的調整。對於快篩的這個部分，因為畢竟自己去買，有沒有貨都是一個問題，還有價錢的問題。這個部分我們會後看是不是建立一個機制，來協助大家能夠獲得更方便、更便宜、更能夠去落實這些快篩政策的管道。

**主席 (宋議員立彬):**

局長，我本身住院 5 天，事實上我覺得生病，如果有親屬去探病，其實他的心情是會不一樣的，但是你們現在規定得那麼嚴格，其實如果你的家屬都有經過快篩，就可以進去。譬如說家屬想要去看他生病中的親人，他如果有拿到快篩證明去醫院，事實上是可以證明他目前沒有感染，你就要讓他去探視。你看整個醫院把大家管制得那麼嚴格，有時候生病，像我中秋節那天住院開刀，也沒有人去看我，是不是？因為家屬還要經過快篩的很多程序，所以既然都慢慢開放了，我們覺得疫情重要，但是生活環境的品質也很重要，好不好？

**衛生局黃局長志中:**

這一點改進。

**主席 (宋議員立彬):**

休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖:**

本席過去這一年來，未來這幾年都會很努力在推一個概念，就是高雄博覽會

這個概念。這個博覽會的概念，就是高雄怎麼可以更好？我們過去都是單向的，我做一條路，我們一個什麼政策，可是一個政策裡面可以涵蓋好多局處，它可以發揮一個最高的綜效，所以它是一個概念。而且未來一個城市的進步，它不會只是政府公部門的推動，有時候民間的力量反而更大。舉例，你在高雄要蓋一個什麼場館，那個效益不大，但是台積電如果要來，整個附近就上來了，就是那個概念怎麼讓公營跟民營能夠結合，而且把公民的力量引進來，最重要是要有想像力。各位在座的局長能夠到議事廳來的都是各個科室主管以上，有科長、處長、局長等等，各位一定要有一個想像力，你在這個位置，你可以怎麼把它做到更好，如果缺乏想像力，你就是日常程序這樣做而已，你不會有很大的創新，所以各位要從腦袋裡面去思考。

高雄這幾年，我跟大家報告，高雄現在最大的問題是我們人口一直少，我們在六都裡面，你看對比 10 年，台中進步多少人，桃園進步多少人，而高雄對比 10 年，我們相對是平均，甚至往下掉一點點，我們沒有顯著的成長。所以我們在推宜居城市，市民會用腳投票，很簡單，看成績單要看哪裡？看總人口數、看總稅收就知道了。看總人口數就是人家願不願意來，住在這裡的人願不願意生育，外面的人願不願意移居高雄。再來稅收，就這一些人他在城市創造的經濟價值有多少，所以移居的城市裡面，我們看左邊的圖，一個是想像視野，所以我也希望能夠有機會…，我們說身在公門好修行，你已經在公門了，各位你有沒有什麼想像力？你在這個位置上，我們對比其他六都的相關位置，我們還可以為高雄市民做什麼，再多做、再多做，我覺得這是一個自我的要求，當然上面有一些結構的改變，預算不足怎麼辦？昨天我們看到警察局的機車 62% 幾乎是逾齡，類似這樣的概念。當然我們有現實的因素，不可能叫市長全部說預算算一算，明年全部 100% 都更新，那是不可能的。但是我們怎麼善用在那個逾齡的過程裡面，我們怎麼讓它妥適率達到最高，而且甚至有民間願意捐什麼把它吸納進來，它就會辦成一個在困境當中，我們找到一條相對好的路。

比如消防局，有一天我就接到一位嫂嫂打給我，他說要捐一台救護車 350 萬，明年放在大昌分隊，那就很好啊！大昌分隊就不用等，明年時間一到，就會有人捐進來。類似這樣的一個概念，如果我們在越多的限制裡面，我們透過公部門的公權力可以去吸引更多人進來。右邊看到的圖是本席一直在推的，昨天本席很努力看環保局的簡報，這個是對的。就是我們透過聯合國 SDGs 這樣的一個指標，我們常常說你身體健不健康？我們也不知道，城市健不健康？你也不知道。怎麼會知道健康？你去健檢，他就給你一堆數字，你的血壓、血紅數、肝等等指數，一出來你就知道哪裡需要修正，如果全部都是好的，那 OK，恭喜你，如果哪裡有不好，我們怎麼去更正，怎麼讓它更好。

環保局局長昨天提這個議題，是對的，各位我們在經營城市的過程裡面，經營你這個局、經營你這個科，一定要有一些基本的想法，有三個，第一個叫管理人性；第二、制度要合理；第三、經營要現代。如果一個管理沒有符合人性，他是做不好的，違反人性的事不要做，然後經營要現代化，要看看別人在做什麼。譬如說昨天提到廚餘，我跟吳議員、林于凱議員，我們三個人還跑到桃園去，有一個 team 他們做廚餘，他們還跟中興大學建教合作，用酵素裡面的菌，就是生什麼菌去改善，怎麼收進來等等一個自動化的流程，結果這個出來以後，又變成類似堆肥的東西。所以那個老闆就說他們那個鄉，所有人只要種樹木或種什麼，全部免費都由他提供，類似這個循環的概念。

各位這就是循環經濟，如果廚餘不處理好，廚餘全部跑去哪裡？跑去焚化爐燒。第一個，沒有燃燒效率；第二個，會增加很多底渣；第三個，本來它是可以用的，經過好好的使用，它是可以用。所以循環經濟的概念是無所不用其極的循環，每一個東西都拆解出它有用的，那個是對的。所以新的技術出來了，這個叫現代化經營，要看看別人在做什麼。我們傳統都是收一收，也不知道拿去哪裡，煮一煮就給豬吃，因為現在豬瘟來又不行了，對不對？不行，你叫這些業者怎麼辦？所以我希望各個局處在經營這個業務的時候，都要去思考現代化的經營。

我現在要提的是警察局所長的部分，大家要知道 30 個人以上的所會加一個副所長，可是這個所長，我跟局長報告，從去年開始到現在為止，去年有兩次招考，今年有三次，每一次報考有 6 個、9 個，還有 6 個、7 個、5 個，然後錄取當然 6 個、9 個，大概幾乎都錄取。局長你想看看，為什麼會每一次考都是個位數呢？然後考完、任用完以後，馬上又要再招考？去年 3 月、6 月兩次，今年 1 月、4 月、9 月。如果這個考試是很好、很吸引人，應該很多人來，錄取以後很多人在候用、在排隊。顯然這裡面一定在制度上它沒有誘因，很多人覺得做這個有做或沒有做，沒有什麼意思，不然就是因為責任過重。我們趕快探討一下，一個就是時間，因為會來做這個都是很有責任感的人，我一定要想辦法做，我才要來，但是他的責任感、他的時間跟體力的負荷是不是超過那個臨界點？

所以我覺得制度的修正，有一個很重要的，包括我剛剛提到時間上的壓力，再來是一個連坐法。我覺得連坐法這個部分，不是你的所裡面的人發生問題，全部都要歸責於你，如果這樣的話，沒有人敢做事。我的意思是，如果這件事是主管明知而不為，當然他要負責任，主管叫你去做，當然錯了，你要負責任。但是如果主管沒有辦法歸責於他，那只要所裡犯了錯，全部都要算到所長，甚至算到分局長，我覺得這個有時候沒有道理。有時候是個人的行為，你沒有辦



法。曾經也有分局長跟我提過，那是很早以前，不是現在，大概是 10 年前。他說發生一個問題，他把所有的一級的叫來，你們有沒有跟誰有互動，大家都說沒有，結果後來發生全部都有，不是小孩會講謊話，大人也會。

我的意思是制度只要合理，所以我要跟局長建議，一個就是當我們在檢討制度的時候，要有合理性，超出的業務不是你們應該做的，或者需要委外的，在業務上該做切割，就應該要這麼做。所以第一個，我覺得連作法的部分應該要調整。如果歸責於這個主管應該要負責任，當然他要負責任。但是如果是私人行為的，甚至跟業務無關的，你們全部都要算在這個所長也好、組長也好、分局長也好，我覺得你們在執行上自己應該去做判斷。所以結論就是，你看這麼多人願意承擔，想來為高雄市的治安在各地區承擔。

第二個，有關面對媒體的部分，如果現在各分局有一個統一的…，因為以前有一個局長他很喜歡什麼事都要跟媒體互動，讓大家全部都知道，好像高雄的警政非常好。事實上警政跟消防一樣，它是一個維護系統，最好你們都不要有新聞，消防局最好都不要有新聞。你們就把基本的城市的運作維護得很好，不是很好嗎？如果常常報導消防局，是不是代表哪裡有火災、哪裡又車禍、哪裡有什麼。最好我們都訓練好，人都不去使用，不是很好嗎？警政也是一樣啊！所以你們在面對媒體，不一定要推每一個所長或者副所長直接上媒體，各分局就可以處理了。我聽說你們的運作，譬如有什麼問題，人家要問所長，所長還要發文給分局，分局處理完再交下去，有時候弄不好又要調整，弄來弄去，乾脆分局自己處理就好了。應該要有一個比較類似專責的機構來處理，畢竟我們不是那一種辦活動的機關，而需要每一個人都要訓練成完全面對媒體。這個我覺得局長也可以在內部再討論一下，就是不要去做不是你專長的事，我們專長的事就是維護治安，把罪犯抓起來，嚇阻這些想犯罪的人不敢犯罪，那是最重要的，我們的重要不是在跟媒體互動。我覺得要有一個專職，但不是每一個都要有一個專責的機構。

針對這一部分，請局長來做答復，為什麼光一個要應聘所長，兩年以內就辦了五次考試，每次都這麼少人？這一個。第二個，我剛剛提到的包括勤務的部分，連帶處分還有媒體的部分。第三個，要增加 30 人以上的副所長，什麼時候這些人可以正式報到，還是已經在運作？再來預算給了沒？這三個問題請局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

黃議員確實是點出了所長目前的困境，所長來講，因為都是大所，員警數多，

30 人甚至 40 人以上的所，那個責任真的很繁重，確實一個問題是在責任相當的繁重。所以考量到他責任分擔問題，上級警政署它有設計第二個副所長的規劃，這個已經通過，而且可以再進用。

**黃議員柏霖：**

已經進用了嗎？

**警察局黃局長明昭：**

還沒，今年才通過。

**黃議員柏霖：**

OK，那就明年 1 月 1 日嗎？

**警察局黃局長明昭：**

有人力進來，就是警大或畢業特考進來以後，慢慢就可以再挑選來運用。所以 30 人以上的所就有兩個副所長，那就可以分擔所長的責任，這是一個責任分擔的部分。第二個是連帶制的部分，我想我們在要求的就是，你有負你的責任，視需不需要是你的監督、你的責任的部分，才會受到一個必要的連帶。如果不是在於你，是員警私底下的生活問題，這個就不能歸責於所長。

**黃議員柏霖：**

我覺得要合理的，不要無限放大。

**警察局黃局長明昭：**

是。另外第三點，業務上的部分，我們儘量回歸到我們專業本能，就是治安、交通這個領域。其他業務的協助，非必要我們就儘量來減。但是有時候是涉及到一些市政府整體的運作，非必要警察不介入的話，難以執行的部分，我們就會配合來執行。不過我們也是盡可能以專業，在本業方面來執行。

對媒體應對的部分，這個確實常有第一線所長直接面對媒體的話，有時候思慮、面向方面可能會比較不足，這個我們必須要慢慢再做調整。有時候要快，所以都要求所長要了解，因為他有到現場去處理比較了解，所以希望由他來說明。但是我剛剛講的面向的問題，有的部分沒有考慮到，但慢慢會調整，整個分局發言人的制度是有建立，但是對外的即時性還是不足，慢慢的我們會調整，以上說明。

**黃議員柏霖：**

好，局長請坐，辛苦了！〔謝謝議員。〕我剛剛提到那三個概念，在制度上我們可以怎麼樣讓它更好，並且管理一定要符合人性，才會很多人願意來為警政打拼，這個都是很好的，所以希望剛剛局長提到的能夠去調整。

最後再回到環保局，剛剛提到你們總共有 144 個指標，到時候就散在各個局處。我希望這個部分也不是單純環保局的事情，事實上這是市長的事情，我希

望你 144 個指標會後給本席。我也希望大家有一個指標，有一個方向，有一些指標不是我們適合的，當然就不需要。有一些真的是迫切的，跟市民宜居城市有相關的，我跟你講，我們只要能跟世界接軌。你看最近講什麼香港有幾萬人移民，如果高雄夠好，那一些人都會來高雄。如果這個地方房價適宜，生活很便利，未來又有很好的就業機會，我相信高雄會真正吸引很多的移民，有消費能力、優質的人口進來。而在高雄本地的子弟，他也去外面念完書，他也會願意回到高雄來，我們的總人口數才會增加。

最後，我跟衛生局長建議一下，屏東那位精神障礙者挖眼事件，我覺得精神疾病不是免死金牌，我覺得該修法的部分要修。昨天你報告的時候有特別提到，我有努力聽，這個部分我希望你們…。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**黃議員柏霖：**

那是一個社會問題，因為現在的媒體資訊太發達，如果有一些精神疾病的就說我有精神疾病，他就好像有免死金牌，就好像什麼都可以做，這是不對的。所以像性侵犯，要醫生說你已經康復，你才可以不接受監治。精神疾病他好像時間一到就解禁了，這是不對的。所以我希望局長針對這個事情來向內部討論，我也希望未來這種遺憾的事不要再發生，因為這是隨機，這好像是炸彈，萬一我們的家人誰倒楣遇到，這不是很可憐嗎？如果我們知道明明可以預防為什麼不做？局長請你簡單答復一下，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

基本上我們從 106 年開始，對那些有暴力傾向的，事實上就跟警察局合作，會去做追蹤。但是這是不夠的，包括我們現在建置的，像我們現在已經爭取到的司法精神病房，全國今年只有兩個爭取到，其中一個就是高雄市。因為這些人，如果你沒有用這樣子的方式去處理的時候，說實在的，連一般的精神病房都有很多的危險，所以這一部分的配套一定要出來，出來之後我們才知道。而且精神病患不是免責，我想這是很多的一些錯誤，但是精神病患也有他的人權，在這裡面我們要有一個完整的制度，來處理這一件事情是比較適當的。容許這個，因為有些還是不夠完備，在這不夠完備的過程裡，高雄市又更邁進一步了。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝黃議員的質詢。請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，我是不是邀請警消衛環的五位局長請起立一下？

主席（宋議員立彬）：

請局長起立。

陳議員麗娜：

簡單的問題請教大家，我請衛生局局長這邊先回應一下，我們國家的中文名稱叫什麼？中華民國，能不能幫他開一下麥克風？

主席（宋議員立彬）：

請衛生局長答復。就依序衛生局長、環保局局長…依序答復。

陳議員麗娜：

國家名稱？

衛生局黃局長志中：

國家的名字叫做中華民國。

陳議員麗娜：

如果用英文應該怎麼說？

衛生局黃局長志中：

Republic of China。

陳議員麗娜：

後面環保局局長，你的回答是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

跟衛生局長一樣。

陳議員麗娜：

麻煩你講一遍。

環境保護局張局長瑞璋：

中華民國。

陳議員麗娜：

英文。

環境保護局張局長瑞璋：

Republic of China。

陳議員麗娜：

消防局長呢？

消防局李局長清秀：

一樣，中華民國、Republic of China。

陳議員麗娜：

警察局長呢？

**警察局長黃明昭：**

我們的國家叫中華民國，英文叫做 Republic of China。

**陳議員麗娜：**

毒防局林局長。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我們的國家叫中華民國、R.O.C。

**陳議員麗娜：**

你們先請坐，謝謝。我就不太清楚就是，有關於這一張國慶日邀請函的部分，對於我們的國名叫做 Taiwan 這個部分，台灣的國慶日、Taiwan National Day。這個我就不太懂，應該是要用一個嚴肅方式來看待它，還是應該要用一個娛樂或是比較歡慶，不需要太嚴肅地去看待它。但是每一次都為了這個事情要吵一次，我覺得對所有小朋友的教育，真的是一件不好的事情。我們在這一張綠色賀卡的背面，它寫著民主大聯盟 世界加好友 Taiwan National Day。這樣子的一個到底是要對國際還是要對國內呢？你用 Taiwan National Day 是代表中華民國的國慶日嗎？我覺得這個部分必須要很嚴肅地去看待這個問題，就是說，政府機關在處理國慶日的這一件事情，他必須要用正式的英文來處理。如果你想要對台灣這個名稱、對中華民國這個名稱，有所變更的話，請依循正式的步驟來，看要是不是進行全民公投，還是怎麼樣修憲的方式去處理？

以這樣子的方式，當我發現這一張邀請函是這種狀態的時候，事實上我個人是覺得相當不妥，而且很容易造成中華民國國民的混淆，也對於小孩子的教育上面是一個很大的問題。我想在這些局處首長，其實年紀上面大概都比較是中上，所以在這個名稱上面也比較不容易混淆，事實上現在很多年輕人是會混淆的。所以也必須要正視這個問題，我對這件事情也正式的提出，我對這個邀請函這樣子的製作，我覺得高雄市政府這一次代表國家來舉辦國慶煙火，製作的卡片是相當相當的不妥，我在這邊要先提出。

接下來進行今天質詢的部分，這件事情要從環保局來講，這一陣子以來這個動作，我已經在市長施政報告表達過我的不滿，但是我在這邊還是要繼續提出來，希望能跟環保局進一步地來討論。這一件事情，局長也相當清楚，當時在 9 月 29 日的時候，我們開了第二次的公聽會，第二次的公聽會開完，我覺得這個程序開始走對了。但是公聽會開完了之後，隔兩天就是市長施政報告，有一堆里長就說要跟著我來，大家當時統計大概有 22 個。我們都準備好了之後，在前一天的晚上，就聽到很多里長主動地打電話來跟我說，我們地方的立委邀請我們到他的辦公室要做說明。後來我知道到立委辦公室現場的有環保局局

長、民政局局長、民政局的副局長之類的。我很遺憾的是，環保局局長在我公聽會的時候，沒有到，然後在地方的第二次的說明會，也沒有到，但是竟然出現在地方立委辦公室裡面，重新再幫里長做一次說明。我不知道是不是因為他們隔天要跟著我來議會向市長來陳情，所以就有這樣子的一個動作，果不其然，效果其實還滿不錯的，最後區長跟主秘再加把勁，最後只來了 7 個里長。

這一件事情，我覺得高雄市政府的處理方法，我不太認同的是，你是要讓民眾了解真實的狀況，還是你要讓民眾的聲音不要發出來最好，這是兩個完全不同的概念。當民眾想要了解了想要來抗議，結果你用這樣子的方式來處理，我覺得這是環保局做了讓我非常不以為然的一個動作。所以經過這樣子的一個狀況之後，當然程序也走完了。但是現在出現的問題是，依照促參法的規定，在公聽會開完之後，如果有專家學者、地方的居民、民間團體，對於這個內容是有反對意見的，主管機關如果不採納的話…，不好意思，我先假設你不採納，因為我一路上的感覺是你們好像不會採納我們的意見。如果不採納的話，應該擬可行性評估報告書，具體說明不採納的理由是什麼。

所以等於我們現在還在第一個階段的可行性報告書，在促參法第一個階段裡。我在這邊必須要先問一下，對於高雄市南區焚化爐要用 BOT 案，政府所持的態度為什麼要用 BOT 案？第一、政府沒錢；第二、用了新的設備，污染比較少，大概是這兩個。我們在這個方案裡，我提了一個，因為政府沒錢，目前財政局有一個可以發行公債，由大家一起來投資，這一件事情可以幫市政府募集到錢。第二個，污染的部分是不是真的有減少？那可不一定。

我在這邊必須要講，我們的第 7 貨櫃碼頭，在 2023 年要營運，它有 600 萬 TEU，所以高雄市小港區大型貨櫃車會增加非常多。南區焚化爐將來要增加四分之一的燃燒量，它的車輛數會增加非常多，這些移動污染源造成小港地區重大的空污，都沒有算進去，你這種地方型的在同一個區域增加那麼多的污染量，你還是做了，你都沒有評估，在整個說明會裡面，對於移動污染源一點說明都沒有。新的設備，一開始一定比較好，一定比 20 年用的老舊設備要好，但是 5 年、10 年過去以後，不一定會比較好。新的設備跟新的規範會一直出來，而且老舊的設備會越來越老、效能越來越差。如果用 BOT 案，你是一定要燒到 47 到 51 萬公噸，所以這是無解的方案。

為什麼我會在這邊反對的原因是，不能在這樣子殘害小港地區的民眾了。小港地區車輛的問題，加上這些污染的問題，房價、薪資水平一直高不起來，這不是他們的原罪。他們背負的是十大建設的工業區污染到現在，這是做出巨大貢獻的地區，但是卻什麼東西都要往這裡扔，所以我覺得這是一件非常不妥的事情，局長坐在這邊，我相信你就會感受到我們的感受。我嫁到高雄就一直都

是住在小港，我深深能夠感受到小港空污的糟糕狀態。

所以對於我所提的部分，我先請問局長，你對這件事情的看法是什麼？會接受我們的意見嗎？你所謂的可行性報告書什麼時候會出來？這個部分是不是先跟我們講一下？不要讓我們這些很有勇氣來這邊抗議的這些人，到最後可能什麼事情都沒達成，讓你們又 BOT 直接走，至少你要告訴我們，你們為什麼不接受，好不好？請說。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對剛剛所說的到立委服務處的部分，我只是再去說明一下，怕有的前一天副局長這邊在開說明會的時候沒有講清楚，所以我再去作說明，讓里長知道。

**陳議員麗娜：**

那你就說明會來就好了啊！

**環境保護局張局長瑞璋：**

那天我剛好有計畫…。

**陳議員麗娜：**

你連說明會都不來。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那天我剛好都有行程，所以我沒有到現場。

**陳議員麗娜：**

公聽會你也有行程，怎麼那麼剛好啊？〔對。〕只要是正式的會議，你都有行程，非正式你都行。

**環境保護局張局長瑞璋：**

另外，我再說明焚化爐可行性評估的部分，在公聽會有相關提的意見，我們一定會在可行性評估裡面，說明可不可以接受或不能接受的原因，目前可行性評估我還在草擬當中。剛剛議員所說的，新的爐一定會下降，我們持續上對於處理的量…。

**陳議員麗娜：**

我並沒有說新的爐一定會下降，我說新的爐的數據一定比較好看，污染的數據一定是比較好看。

**環境保護局張局長瑞璋：**

排放量…，對，一定是會比較好。當然剛剛提到我們採購的問題，我們的整體經費來講，剛剛議員所說的就是我們的整體經費不夠，可以採發行公債部分，這個部分因為實際上我們在處理這個的時間會很久，南區廠目前…。

**陳議員麗娜：**

不會，我已經跟他討論過了，如果你們同意，我在這個會期就提修改啊！

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我們必須要去做整體焚化量的評估。

**陳議員麗娜：**

我這樣講好了，我在這邊抗議，我進行 38 個里的遊說之後，你也不見得能夠快速進行，只要你誠心誠意溝通，你才有辦法能夠進行這個事情，不然的話，如果你今天是這樣硬著要做，那很抱歉，今天這個會結束，我就開始安排 38 區的說明會。

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員說明，我們持續一直都在跟地方來做說明，我們說明當然就是大家要取得共識，有共識以後，我們才會繼續再做執行，這也是市長跟我們交代就是要這樣子走。

**陳議員麗娜：**

你們的共識就是這些里長不要發聲，這是最大的問題啦！

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有，我們必須要讓里民或里長了解我們處理的方向，還有為什麼要這樣子做，以及整個整體北、中、南區三個區為什麼要去設焚化爐的點位，是為什麼這樣做處理的。

**陳議員麗娜：**

局長，你就是睜眼說瞎話，因為那一天真的里長們接到的訊息就是希望他們不要來。我希望能夠儘快看到你所謂的可行性評估報告書，沒關係，後續的部分，我們還是會採取相關的行動來跟環保局反映，希望環保局正視。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們還是會持續去跟里長、里民或民意代表這邊來做說明，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

好，非常歡迎你們隨時來溝通，把正確的訊息給他們。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

後續我還是會進行 38 里的說明。接下來要問衛生局的是，有關於前一陣子 70 期重劃區有說要用 BOT 案蓋一個活動中心加長照中心，我也建議在公九，這個我其實已經從上個會期就開始提了，就是比照 70 期的 BOT 案。我請教衛生局長，針對這個部分，因為前一陣子在 70 期重劃案子的時候，我有去現場



聽，然後我也做了建議，不知道是不是已經有開始進行了？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

70 期的部分，現在有一些規劃，但是公九的部分，因為上次我聽同仁轉述議員的意見，我發現我們評估以後，在當地包括它的長照機構，尤其日照部分確實有它的必要性，所以這個部分我們也跟市府做反映，這是很好的事情，尤其前鎮目前還有部分的日照是缺乏的。

**陳議員麗娜：**

是，而且這邊是亞灣區，所以將來會有很多的需求，希望後續會有看到進度，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好，我們會努力。

**陳議員麗娜：**

再麻煩局長，謝謝。剩下一點時間，我想要問的是前一陣子在立法院修法的毒品危害防制條例部分。這個部分來講，可能要牽涉到的是有關於毒防局跟警察局，因為在執法上事實上會產生很多的問題，我擔心的是第三級跟第四級毒品對校園裡面的危害，如果他把它分裝成 0.1 公克 50 包，等於 5 公克，這樣的狀態可能會…。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

就會規避掉法律上面的問題，像這樣的情形，當然教育局可能也有責任，但是我們現在可以看到的是，很多執法機關現在不論是在三級、四級，甚至在二級大麻之類的都出現相關執法上面的困難。對於地方上面，我們是全台灣第一個設毒防局的城市，所以毒品的破獲量在去年度也相當的多，像這樣的狀況，我們到底將來怎麼樣來防止？不是只有運輸或是販賣，甚至是持有的部分，我們怎麼樣來協助青少年不要去接觸毒品？中央雖然有 5 公克的容忍，但是對所有的家長來講，是連一點點都沒有辦法容忍，我是沒有辦法容忍有毒品在校園裡，所以這也是為什麼我們要設毒防局最重要…。

**主席（宋議員立彬）：**

先請哪位？〔…〕請警察局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

我要先報告一下，校園毒品案件在今年跟去年比起來，我們大幅減少滿多

的，這個大概在校園反毒這一塊已經有一定的成效。很重要在校園毒品這一塊是學校一定要主動來通報給警察機關，警察機關這裡才用溯源方式來阻斷它的供給，這是比較重要的。在分裝成 5 公克以下，它如果量多的話，可以構成意圖販賣而持有，這個也是要移送法辦，刑法移送法辦的，這是沒問題，但是我們…。〔…。〕對，因為持有多包嘛！持有多包就是有意圖販賣，這個也是構成刑法，一定要移送法辦。〔…。〕沒有關係，因為毒品防制條例裡是有規定，你有意圖想要賣而持有，即使 1 包是 5 公克，分為 1 公克、2 公克、3 公克這樣很多包，但是他是要販賣的目的，我們還是要用刑法來移辦，以上。〔…。〕對，包括很多像數位的證據裡面都會存留一些證據，這個我們在搜證也可以採用的。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝陳議員。

**主席（宋議員立彬）：**

請毒防局長答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

謝謝議員對於校園毒品零容忍的支持，站在毒防局的立場，我當然絕對是零容忍。剛剛警察局有講到，只要是他持有多包的咖啡包，有可能他就是意圖販賣，所以只要是有關販賣、運輸、製造，這絕對沒有幾公克以下而不用刑法的。所以只要是屬於意圖販賣，這絕對是有刑法，沒有重量之分，所以在法律上的修法過程是越來越嚴格，而警方的查緝，其實他們在這個部分的執法也非常的貫徹。當然有一些是藥癮者，那是毒防局必須去做多元的輔導，讓他能夠戒癮成功，跟醫療單位來合作。但是如果是屬於毒品的販賣或毒品的運輸，這絕對是零容忍，絕對不可能有任何空間的，在校園的部分更是要杜絕，這是毒防局的立場。〔…。〕修法之後其實更嚴格，當然查緝是屬於檢警調的權限，站在毒防局的立場，當然在宣導的部分、在預防的部分，我們會更加強告訴所有的民眾，包括校園內新興毒品、三四級毒品會觸法，而且嚴重性到哪裡，必須做宣導、預防、衛教，這個是我們的重點。〔…。〕當然後端的個案輔導也是我們。〔…。〕對。〔…。〕是，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

我們可不可以請少年隊長來解釋，我們對於少年毒品管制的情況，好不好？

**少年警察隊王隊長春生：**

有關少年毒品的部分，根據警察局的統計，從 106 年之後，我們就沒有在校園裡面查到毒品，今年和去年的比較，今年統計到 9 月份，有關少年涉毒的案件是大幅下降，這個部分有賴於我們各局處的合作，包括在毒品新生人口的減少，以及後端處遇曾經涉毒的這些少年，他可能慢慢就因為我們後端的這個處遇之後戒除掉了，所以在今年，查緝的數量有往好的方向走。〔…。〕

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝陳議員的質詢，我們請下一位李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

警消衛環部門質詢，今天的質詢我將針對衛生局、消防局、警察局、還有環保局來做一些議題的探討。首先我針對衛生局，這個星期二我陪 71 歲父親到高雄巨蛋施打莫德納第二劑，在這裡感謝衛生局、感謝高雄市政府、感謝漢神巨蛋、感謝所有投入防疫的工作人員，為什麼感謝這些？高雄 65 歲以上的老人第二劑的施打，我們在上個會期建議市長，市長也答應。市長答應之後，衛生局和高雄市政府的同仁就比較辛苦，包含我們必須要造冊第二劑，包含我們的里長和里幹事必須要發給第二劑的意願通知，以及回收第二劑的意願通知之後，安排 65 歲以上老人施打第二劑疫苗。

關於 65 歲以上老人施打第二劑疫苗，我也調出數據，高雄市比較慢一點點的原因，我想這不是疫苗的不夠，是因為我們 65 歲以上的老人去到高雄巨蛋之後，他是坐在原位，採宇美町式的施打方式，由第一個詢問人員、第二個護理人員移動的去幫老人施打，非常的貼心，在這裡也感謝衛生局這麼貼心，讓高雄市的老人有比較從容的心理準備去施打第二劑的疫苗。在這邊請問這一段時間防疫最辛苦的，包含黃局長、潘技正，高雄到目前為止，連續第幾天加零，請潘技正回應一下好嗎？

**主席（宋議員立彬）：**

潘技正請答復。

**衛生局潘簡任技正炤穎：**

計算到今天，從 8 月 13 日 2 例確診之後，全部沒有本土個案發生，到今天已經第 55 天了。

**李議員柏毅：**

我的資料到昨天是 54 天，謝謝潘技正宣布到今天是第 55 天加零。所以接著高雄市迎接而來的 10 月 10 日國慶連假，全國也是第 7 天連續加零，再加上過中秋節的大移動之後的兩週，我們希望防疫當然不要放鬆，但是我們也期待整個社會的振興可以趕快開始。

我先問警察局，整個社會上的振興要趕快開始，局長，我剛剛在議場外面，我先請教了楠梓陳分局長和左營黃分局長一個問題，就是酒吧業屬不屬於八大行業？這一段時間因為疫情的關係，我收到很多酒吧業者或者 bartender 調酒師的陳情，酒吧業屬不屬於八大行業？在經濟部商業司的登記裡面，酒吧業是屬於八大行業，因為它歸類在有女陪侍的酒吧業店裡面，如果有女陪侍的話，他的酒吧業是屬於八大行業。所以中央疫情指揮中心在限定某些營業場所的時

候，很容易把酒吧業就屬於八大行業裏面，然而很多酒吧業其實是沒有女性陪侍的，它其實是一些調酒師在吧台裡面提供調酒的服務，但同時也被勒令停業了，同時也因為疫情的關係必須要停業。

所以這一段時間包含台北市很多議員，還有我們議會的同事黃捷議員，其實我們都有對這個問題提出對社會上的提醒，當然，我們要現階段去更改經濟部商業司對於這些行業別的修正緩不濟急，而是在地方的警察執法上面，對於沒有女性陪侍的酒吧業，是把它歸類成飲酒店業還是餐飲業，所以很多酒吧業者，包含很多調酒師其實幾乎沒有薪水、幾乎沒有收入，在這邊也要跟警察局說明清楚。局長，疫情警戒標準維持第二級，仍需關閉的場所裡面有酒吧喔！但是其實現在很多俗稱的酒吧，它叫飲酒店業，它其實是可以營業的。但是我們地方分局的執法認為它是酒吧，你看仍需關閉的場所是酒吧，其實在中央疫情指揮中心的酒吧是指有女陪侍，而跟我們所認知的酒吧不同。我們事後會對經濟部商業司登記的方式提出一些修正，但是在修正之前，對於這些調酒師、這些酒吧的生存，我覺得警察局必須要有一個充分的認識，但是我剛剛抽問了楠梓分局和左營分局，兩位分局長都很清楚、也很了解，他會把有女陪侍和現在沒有限定有女陪侍的業別分清楚，局長，這一個標準，請問你認不認同？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

這裡的第二級標準仍然關閉酒吧業，應該是有女陪侍的飲酒店，才是界定在酒吧業。

**李議員柏毅：**

在這邊也跟高雄市所有單純的酒吧，以及提供調酒服務的酒吧業者，讓你們清楚的知道，我們在疫情指揮中心裡面認定的酒吧，我們市警局是很了解這個執法的標準，這些調酒師可以正常的準備做振興，在 10 月 10 日連假，也希望你們有一些生意可以好好的做。

接下來，最近消防局有一個很紅的劇，我是一口氣在兩天內就追完了，就是《火神的眼淚》。《火神的眼淚》裡面的一些劇情的角色，對議會的議員有很深的誤解，其實裡面有很多我們平時會關心的議題，譬如看到蜂窩或是發現蛇，要打 119 還是要打 1999？這在去年有了一些改變，過去我們也是一直主張要讓這些業務回歸到專業，專業其實是由農業局動保處來做委外，後來農業局動保處有做了這個委外。也就是市民朋友打 1999 之後，動保處委外這邊會在 15 分鐘之內打電話給當事人，會在 60 分鐘之內去到現場，去協助捕蜂捉蛇的業務。局長，你知道這個業務多少錢嗎？請問消防局。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**李議員柏毅：**

一年度編列多少經費？

**消防局李局長清秀：**

捕蜂抓蛇的業務，我們在今年都已經回歸農業局，但是…。

**李議員柏毅：**

在明年度編列多少經費？

**消防局李局長清秀：**

經費是屬於農業局在編列。

**李議員柏毅：**

局長，我知道你要說消防局不用錢，消防弟兄去做不用錢，明年度農業局編列了 525 萬的預算去做這項業務，而且它是開口，就是按件通報數量比較多的時候，它還有可能會增加。過去一、二十年來，消防局的打火弟兄做了這個業務，免錢，所以我還是會跟市長來爭取，過去免費付出那麼多，希望最少 1 年多 500 萬給消防局來做過去的補償，必須要在這邊提出來。當然《火神的眼淚》裡面還有很多感人的小故事，包含救護車的路線、包含安檢的消防弟兄的心聲，我們都做了很多學習，但是對議會還是有很深的誤解，在這邊特別提出來。

最後，我要對環保局來提出也跟市民朋友來做一些說明，局長，我請問環保局很多的工作，包含秋冬減碳，以及我們選區最關心的就是中油廠區整治的時程，當然這個業務是由新工處來發包，針對第 3 區目前已經發包出去，環保局監督的責任跟內容大概是什麼？可不可以請局長先簡單做個說明？我再跟你做一些討論。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對高煉廠第 3 區的部分，目前環保局也有跟環保署要一筆經費大概 6,000 多萬，來做一個整體的監督計畫，除了這個監督計畫的人員以外，我們土水科每天都會跟監督計畫人員到現場去，對於周界的空氣污染的排放，或者是相關周界的空氣品質狀況來做監測，希望能夠要求廠商對於可能產生的污染源降低它的處理方式。

**李議員柏毅：**

你簡短的回答已經回答到我很多的問題，包含這個 6,000 多萬的監督計畫，由環保局委託顧問公司，他可能是針對目前正在進行的土汙整治的業務。土汙

整治的業務，新工處這邊可能也有他的顧問公司跟環保局的立場不一定一樣，但是整個高雄市政府的立場是一致的，我們只能成功，只能在時程內完成第3區的業務，只能在時程內讓第3區的土汙整治可以解列，讓未來半導體產業可以順利，所以我們只能成功。在整個高雄市政府包含環保局，局長，你有在合組工作小組裡面嗎？還是副局長有在裡面？

**環境保護局張局長瑞璋：**

工作小組有。

**李議員柏毅：**

跟市民報告，市長跟市政府都沒辦法說得很清楚，什麼是合組工作小組？也就是針對未來可能會進駐廠區來做設廠、投資，他們也要評估他們的設廠進度，他們也要看環保局對於土汙整治的監控內容有沒有落實？也要看新工處招進來的廠商對於工作的進度有沒有落實？環保局也要緊盯車輛進出的動線、現場的臭味等等，都要去做工作小組的評核。最重要的是在昨天市都委會通過，因為9月15日都發局在中油廠區原本的行政區裡面做了都市變更說明會，在行政區57公頃的部分，昨天通過市都委會的審查。在9月17日楠梓產業園區設置計畫裡面的可行性規劃報告，這張圖其實也非常重要，不關環保局的事，但經發局露了餡，就是9月17日的楠梓產業園區設置計畫可行性規劃報告的座談會裡面，清楚的寫到在111年同步進行招商作業以及同步設廠、交接管理。同步設廠也就是很有可能在明年年中的時程計畫表裡面，明年年中完成特種工業區依據產業創新條例來做招商，在明年年中廠商要完成同步設廠。所以環保局的工作只能成功，只能緊盯目前在今年8月發包出去、9月簽約、明年3月要完成的第3區的工期要趕快完成解列，讓廠商可以進駐，這是環保局重大的任務。

楠梓區很多里長在9月15日參加都發局的變更計畫說明會裡，大家其實不是只有針對行政區來做監督，大家的心力都放在整治區，包含後勁對於污染、油管、交通，包含高雄大學對於交通，以及楠仔坑、右昌、宿舍等，對於當地提出很多的問題，我們也一一跟市長在施政報告的時候提出，希望環保局也要跟上。最後請教局長一個問題，接下來的土汙整治裡面，現在底下的油管要怎麼處理？如果底下的油管沒有處理，會造成以後鐵路地下化沒有空間，這個也建議環保局……。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前它的油管都是在地上的，它沒有地下，地下一般來講都沒有，只有水，

那天有挖到水，水的部分目前還在持續看怎麼去改善，油管的部分都是地面的。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝李議員的質詢。下一位請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席先跟衛生局來探討食品安全的另外一部分，因為食品安全攸關於民眾的健康，相對非常的重要，最主要的把關在衛生局，所以衛生局站在食品安全的一個角色相對的非常重要，尤其高雄市是一個美食之都，大街小巷都可以吃得到非常好吃的美食，尤其觀光局都努力的行銷高雄市的美食，但市民朋友在享受這些美食的時候，衛生局到底替市民朋友做了哪些把關？市民朋友想要知道這些餐廳資訊的話，他直接就會想到上衛生局的網站查詢，衛生局也非常的貼心成立了安心地圖，但是本席覺得非常的奇怪，就是安心地圖居然沒有辦法從衛生局的網站去做連結，它等於是獨立的網站，針對這個部分為什麼沒有辦法連結？請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分我們再做努力，最近我們所有連結的部分都會受到一些管制…。

**方議員信淵：**

你受到誰的管制？

**衛生局黃局長志中：**

研考會的資訊中心。

**方議員信淵：**

為什麼連這個也要管制？

**衛生局黃局長志中：**

因為這個部分關係到安全性。

**方議員信淵：**

安全性？政令的宣導還要牽涉到安全性？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分我們還要再檢討一下。

**方議員信淵：**

你是不是去販毒還是怎麼樣？不然怎麼會有安全性的問題。國家的政府政令宣導跟你的安全性又會卡在一起，而且你花那麼多經費去成立了安心地圖的網站，設立了居然沒有辦法做連結。這個地圖到底在做什麼用途？

**衛生局黃局長志中：**

我們來檢討，讓它更順利。

**方議員信淵：**

我再請問局長，安心地圖的主要用意在哪裡？

**衛生局黃局長志中：**

主要是讓我們的市民知道高雄市相關的一些餐飲業、製造業等等過去稽查的結果。

**方議員信淵：**

稽查的結果就是如何讓民眾去吃得更安心，所以民眾的食品安全都是在這個安心地圖裡面，對不對？局長，我再請問你，你從安心地圖的網站來看，最新消息裡面你從去年 12 月份開始就不再更新了，也就是在這疫情當中，整個衛生局統統是停擺的，都沒有在工作了。民眾也是要吃，不是說疫情來了，大家就跑去躲起來不用工作，你還有一些政令要宣導。相對在衛生的部分，民眾在疫情當中到餐廳裡面用餐的時候，到底要做怎樣的防範？這都要藉由安心地圖來做宣導，結果你從去年 12 月份開始，快 1 整年，裡面的資訊都沒有再更新。你也知道這個主要的功能是在食品安全上，這邊也標示得非常的清楚，注意食品的安全，防範食品中毒。疫情來了，但民眾還是要繼續吃，對不對？哪一間店到底出了什麼狀況？我們到哪裡應該注意什麼？這個食品安全的網站照理要建立得非常完整，這是非常重要的。尤其是為什麼台灣的洗腎人口會這麼多？衛生局要占很大的部分，責任相對地非常的大。為什麼？洗腎人口為什麼這麼多？我們如何加強食品衛生安全，反而是政府應該要積極去做的，讓民眾吃得更安心，這是我們的責任，對不對？我再請教你，我們目前針對食品安全的部分，到底有多少人力在執行這個狀況？

**衛生局黃局長志中：**

詳細數字，我沒有記下來，從今年開始增加的人力至少有 32 位以上。

**方議員信淵：**

32 位嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，還有我們的衛生所也有相對的稽查人員。

**方議員信淵：**

照理講，你稽查人員這麼多，到哪一個地方、發生了什麼事？做什麼裁罰？在安心地圖裡面應該都要呈現，不然你這 30 幾位到底在做什麼？對不對？不是拿了放在那裡就沒事，你如何讓民眾吃得安全，那是這 30 幾個人的責任，對不對？所以針對這個部分，我也拜託局長，無論如何你要去強化食安地圖的功能性，你成立這食安地圖，本席感到非常的好，民眾可以知道到底我們吃的



有出了什麼狀況，甚至我再請問你，譬如說你到餐廳裡面去做檢查，到底要檢查什麼？你可以回答我嗎？

**衛生局黃局長志中：**

到餐廳裡面的檢查，包括幾樣，基本是廚房的衛生，包括使用的食材，譬如說本身的一些來源，這些都是，也包括工作人員健康檢查的部分，這是包括在其中的一個部分。

**方議員信淵：**

這非常好，你講得非常好，但是你針對每一間所檢查的結果，有沒有辦法呈現出來？假如這間餐廳是非常好的一間餐廳，我們政府應該給他認證，對不對？我們到這一間餐廳是有機的食品，包括他任何的東西、任何的添加物都是經過我們認證的，都是非常的好；什麼時候去檢查過了，是民眾可以安心的，民眾才有辦法知道這些餐廳到底是不是有問題，這是我們政府的責任，也是這30幾個人應該積極去處理的事情，不然你請這30幾個人要做什麼？對不對？

本席再請教你，從這一點我們就可以看得出來，我們簡單講火鍋就好了，火鍋的湯底到底是大骨去熬成的還是化學添加物？我相信在座所有的政府官員你每天都會遇到要吃的東西。這些東西誰來把關？當然是衛生局來把關。民眾哪有可能知道這鍋火鍋到底是真的大骨去熬成的還是加化學添加物的？當然不知道，誰要去處理？衛生局要去處理。局長，你知道大骨湯只要一滴香，一滴就好，就非常的鮮美，吃起來比大骨熬的還好喝，是不是？這些化學添加物吃到我們的肚子裡面，到底對我們的健康會產生什麼樣的影響？這才是最重要的。有沒有做這方面的探討？這個添加物到底是不是合格的？有沒有？

**衛生局黃局長志中：**

在整個包括網路的販售或是市面上的稽查，這個都是我們稽查的重點。在…。

**方議員信淵：**

像這種一滴香是不是合法的？

**衛生局黃局長志中：**

從這樣看，這是境外的，但是…。

**方議員信淵：**

從一些食品加工行，甚至淘寶、蝦皮，這一大堆都可以買得到，隨便就可以買得到，是不是？商人為了減少他的成本，只要一滴滴下去就好了，哪有需要每天在那裡熬大骨湯？對不對？甚至薑母鴨，你吃到的薑母鴨，真的是薑母去熬成的嗎？不見得。有時候吃起來比真正薑母熬成的還好喝，是不是？這些都是衛生局要去做，到底是不是真的合法？我剛才問你的這一滴香是不是合法？這化學添加物是不是合法？局長，你還沒有回答我。

**衛生局黃局長志中：**

因為我手頭沒有對一滴香的稽查資料，不過看這個做法，我會懷疑它的狀況。

**方議員信淵：**

懷疑它的狀況？

**衛生局黃局長志中：**

我會懷疑，會去檢查。

**方議員信淵：**

你在食品裡面添加化學成分的東西，不是真正的湯頭、不是食品應該有的東西、不是天然食品的東西，所以我也在這裡拜託局長，你應該訂定我們食品的安全規範，讓第一線人員有稽查的方向，不是說今天來這裡講一講就好了，來這裡打個卡，今天有來處理這些事情，就回去了，剩下的都沒他的事。吃對民眾是非常的重要，所以針對這些不合法的廠商，我們就是要去把他抓出來，假如你認為他是合法的，甚至我們都要標示清楚，你要告知我這一鍋火鍋裡面加了什麼化學成分，你要擺在那邊讓民眾知道，民眾有知的權利，我選擇要不要吃這個火鍋，我是打個比喻，東西太多了。

所以針對這個部分，包括衛生局另外要訂定食品管理辦法出來，針對這些食品，這些廠商他們才有依循的方向，不然就隨便，為了大家好吃、享受美食，你知道在座的大家所吃的是一些化學成分嗎？今天去早餐店買奶茶，真的是有茶葉嗎？真的是牛奶泡的嗎？都是化學成分。你的咖啡牛奶，真的是咖啡下去泡的嗎？即使不是的話，你也要訂定一個管理辦法，在外包裝上面，你要標示清楚說這個含有化學成分，民眾假如要繼續吃下去的話，那是他的事情，對不對？包括我們現在很多食品管理辦法裡面，每一個東西都已經有安全標示，但是對於餐飲到現在為止都沒有有一套辦法出來，反而是現在大家每天都要吃的，這些吃下去到最後大家會怎麼樣？洗腎的生意特別好，你是不是和這些洗腎的有勾結還是怎麼樣？相對洗腎的那些診所生意都特別好，台灣為什麼洗腎的人口特別多？這是大家要共同去檢討的。

另外在網路上的食品琳琅滿目，尤其現在疫情當中大家都不能出去，只能上網去採購這些東西，這些網路上的東西到底是不是真的安全？有些是台灣製造的，甚至有些是從大陸來的，這些都是衛生局要積極去管理。不是今天讓他吃了不會死就好，甚至有非洲豬瘟的肉品也是在網路販售，你們到底有沒有在管理？還是只要大家吃不死就好，那是他們家的事，不能有這種想法。我們既然站在這個位置上，你是局長、我是議員，大家都有責任讓市民更健康，這樣子而已，每個局處首長都一樣，哪一個責任，包括警察局長讓我們治安更好，這是大家共同的責任；消防局長也是一樣，讓我們如何住在高雄市更安全？大家

都有共同的責任，我今天坐在這個位置，大家都不用工作，只要領薪水就好，這樣對民眾…。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

所以我拜託局長，苦口婆心，我今天不是要責怪你，只是要讓我們把事情做得更好，讓民眾都吃得更安心。針對網絡行銷這個問題，到目前為止你內心到底有沒有一個好的方式？

**衛生局黃局長志中：**

關於網路的部分，整個在衛福部底下有做全面性相關的一些包括網路的搜尋、網絡的一些稽查，這個在每個縣市的衛生局都有分配它的責任，這是既有的制度。不過議員剛才講的，包括應該提高我們在網路搜尋過程裡面的敏感度，像剛剛議員講到一滴香的部分，雖然我沒有查，不能說它一定違法，但是基本上只要看到它的效果是這樣子的時候，是不是我們應該要有一些懷疑，要去做進一步的了解。〔…。〕

**主席（宋議員立彬）：**

局長，請問現在高雄市洗腎的人口有多少？

**衛生局黃局長志中：**

大概 8,000 人。

**主席（宋議員立彬）：**

整個高雄市 8,000 人，為什麼我們親友那麼多人在洗腎，才 8,000 人而已嗎？

**衛生局黃局長志中：**

8,000 人，很多了。

**主席（宋議員立彬）：**

你們要注意，很多親友都在洗腎，所以你們要注意有關食品的問題，剛才方議員講得很有道理，食品的問題、網路上有很多東西你查不到的、沒有去查的，買回來吃了以後，生病又找不到人，請局長要費心，謝謝。

謝謝方議員的質詢，下一位請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

首先請教環保局兩個問題，一個是廚餘、一個是燃煤。廚餘這個部分，因為 8、9 月非洲豬瘟的問題，現在就是所有的廚餘都沒有辦法做原本的利用。我也關注到這個議題，發現高雄現在每天的產出大概有 120 噸，數量滿大的。我也知道現在大社這邊準備要做高速發酵廠，這很好，只是它設計的容許值只有 20 噸，其實滿少的，可是高雄目前還是剩下大概 100 噸必須要進行焚化處理。

大家知道廚餘進行焚化處理，其實是有焚化爐的限制，因為它濕度過高，會影響到焚化爐的爐體，其實是不太好的。我們現在雖然是一個緊急因應的狀況，在非洲豬瘟入侵的這段時間必須急迫的用這樣的處理方式，但是未來不希望有這麼大量的廚餘必須進到焚化爐。所以我非常關心這個議題，想知道接下來到底應該怎麼因應？因為農委會也希望接下來我們不要再回到用廚餘養豬，如果要長期解決這個問題的話，是不是未來都必須要犧牲焚化爐的爐體來解決這些廚餘呢？還是我們有其他的因應方式？所以我想要建議，除了現在大社這個高速發酵廠之外，是不是還有生質能廠的可能？還是目前的廚餘我們有規劃做怎麼樣更進一步的利用？等一下請局長回復。

另外一個燃煤是我一直非常關心的，我很肯定環保局跟隨市長的腳步，市長對燃煤落日這件事情非常積極在進行。可是我知道現在汽電共生廠除了中鋼，其他的民間業者還沒有去處理，我想知道的是，除了中鋼這三部燃煤機組之外，其他民間的汽電共生機組什麼時候可以落日？這個你們應該也要有意識去處理，而不是說那個是民間的就與我們市府無關。更何況去年市長也信誓旦旦承諾說，我們要加入脫煤者聯盟，這個承諾當然很好，希望高雄成為「無煤城市」，可是這個燃煤機組一直都不敢去觸碰是為什麼呢？以上請局長說明，目前燃煤的期程是不是有辦法加速讓它落日？廚餘的處理是不是可以做更有效的利用？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對廚餘的部分，我們目前產生的量確實是 120 噸左右。養豬廚餘在 200 噸以上可以去再利用，這 120 噸完全都到養豬廚餘這裡，因為它許可量大概 295 噸左右，所以目前的方向在 10 月 1 日開始就沒有進焚化爐。在進焚化爐的時候，我們都有做脫水，脫水以後才進焚化爐，所以這個廢水的處理問題已經降低它的濕度和鹹度的問題。另外生質能的部分，雖然我們有高速發酵在大社那邊，其實它處理量不夠多，目前我們有和水利局在研擬可以處理的方向，應該會有一個結果出來，所以這個是未來我們持續要去努力的一個方向。

**黃議員捷：**

太好了！這個生質能廠如果有進一步的進度，麻煩讓我們議會都知道。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好。另外汽電共生燃煤機組的部分，目前是 10 家 15 座，對於台塑它也是逐年要降低減煤，它必須要改它的爐體，還有它的製程。另外一個台合科技，還有中華紙漿，他們也是逐年會改為 SRF 或 RDF 做為燃料。

**黃議員捷：**

逐年到底是幾年？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們目前在…。

**黃議員捷：**

因為台中、新北都已經承諾就在兩年後，非常快，他們就要成為無煤城市，高雄不能落後吧！這個逐年是要拉到幾年？要拉 10 年、20 年嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為高雄燃煤的量比其他縣市包括新北和台中的量都多很多。

**黃議員捷：**

所以我們更要加速，沒錯！

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我們才要努力，那我們努力，當然時間我們希望能夠加快。所以這一個汽電共生機組的部分，我們也希望這些廠商，其實在半年…，我記得是在 8 月份，我也找他們一起來開過會，除了秋冬季節減煤以外，對於他們相關的製程或鍋爐的問題去改造，這必須給他們一些時間。所以他們也允諾能夠儘快來處理。

**黃議員捷：**

對啊！那什麼時間？

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以在下次會議的時候，因為他們要回去盤點，盤點以後，在我們下一次會議的時候，才會訂他們的 deadline 出來。所以不管哪一家廠商都訂一個，逐步減少多少、到最後是多少。當然目前我們訂的目標，高雄市無煤的目標是在 2030 年。實際上要…。

**黃議員捷：**

所以人家 2023 年，我們比人家要晚 7 年嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有，所以我們現在就是說，我們那個是目標，我們現在是想說我們跟各廠，各個私立的民營化工廠能夠達成共識。

**黃議員捷：**

局長，可不可以這個會期結束之前，讓我們知道跟各個民間的燃煤機組討論的期程。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，OK。

**黃議員捷：**

好。再來要請教衛生局，先不用站起來，我要先肯定衛生局這段時間的努力，因為從 5 月到現在真的是經歷了一場戰役，也讓全台灣的人看到高雄為一個防疫的典範，還有潘技正真的也是很努力，每天都這樣日夜的奔波，所以在這防疫上面一定是肯定的。在這邊我要問的是另外一個問題，因為我知道最近大家都忙著防疫，幾乎重心都在這個上面，但是食安的疑慮，剛剛也有議員提到，這個食安的疑慮，大家還是要顧及。所以我想要請教的是，因為現在疫情期間很多人都使用外送，就是 foodpanda 或是 Uber Eats，可是很多他們在烹調餐飲的地方不是實體的店面，是在所謂的雲端廚房。他可能是在自家準備餐點，然後就請外送來送到消費者手上的。可是這個是不是衛生局沒有辦法去稽查？如果可以的話，目前你們稽查的狀況是如何？可不可以告訴我們？因為這會有一個漏洞，衛生局沒有辦法像日常去餐飲業這樣子稽查、去看他衛生的狀況，但是其實這樣子的廚房非常多，而且愈來愈多。好，以上請局長可不可以跟我們說明一下，你們有沒有注意到這件事？目前的處理狀況如何？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於這類的廚房，當然我們知道是說這些外送平台他們本身要去登錄，他們有一定的標準，但是這標準只是營業登記，不代表他的廚房、設備，後面也許有很多變通的方法。我們現在的處理方式是，我們由外送平台獲得所有他們在高雄市一些商家的基本資料，這個我們總共有 4,000 多家。因為他有在送，所以這 4,000 多家都有，這 4,000 多裡面，其實有些屬於我們路邊可以看得到的、聲譽卓著的，當然我們就不列入考慮。就那些比較屬於不清楚的部分，我們會去用抽檢式的稽查，因為要逐一，其實量也不少，目前是 100 多家，我覺得數目是不夠多。我想這個部分就是透過這樣的方式，因為外送平台有固定的一些餐飲業的對象，那餐飲業的對象名單給我們，我們就去篩選，篩選出來之後按照裡面的一些狀況去做抽查，或是地毯式的稽查，我想這部分我們會再繼續努力。不然的話，只是看到那些很漂亮的文宣廣告，但事實上是怎麼樣，還有他的廚房到底是怎麼樣，這個我們沒有去查，真的不知道，所以我們會去查。

**黃議員捷：**

謝謝局長的承諾。因為就我所知，目前高雄的稽查覆蓋率只有 5%，其實滿低的。我希望接下來也可以意識到這件事情，因為真的不知道我們手上拿到的餐點，到底它的衛生情況如何，你們衛生局到底有沒有在把關？所以這件事情也是提醒衛生局。接下來使用外送的人，真的愈來愈多，這件事情非常的重要。

再來要請警察局，我想要就教的是，因為我接到一個陳情是說，你們有分局

讓基層的員警不能使用車輛出去巡邏。不知道局長知不知道這件事情？我聽到的時候覺得非常的荒謬，到底是…，明明本來就有汽車巡邏的這個組別，大家本來就是會讓基層的員警去進行巡邏。為什麼會以油費太高、油費不足為理由，不讓基層的員警開車出去巡邏？但是這個督導的長官，自己卻開車出去巡視，我的基層員警有沒有騎機車在巡邏。這件事情我聽到的時候就覺得超級扯的，到底是多荒謬的一個規範，會讓這件事情在我們的警察局內發生呢？這個其實警察局都有明確的規範，什麼樣的情況下以使用汽車為優先，什麼樣的情況下是可以開車出去進行巡邏的。為什麼卻會有這種以燃料費不足、油料不足做為藉口，禁止警察在白天開車出去巡邏呢？不知道局長知不知道這件事情？如果知道的話，目前處理的狀況是什麼？為什麼會讓基層這樣風吹日曬說，你們只能騎機車，但是長官自己可以開車出去巡，而且不是巡邏，是長官自己開車出去巡基層的員警，這個到底是什麼狀況啊！

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

我聽了也很訝異，我們油料費絕對是夠。

**黃議員捷：**

對啊！再怎麼省，怎麼會省到我們警察巡邏的油料費呢？

**警察局黃局長明昭：**

是不是方便給我是哪一個基層、哪一個派出所，那我來追查。

**黃議員捷：**

要直接講嗎？可以啊！就是你們的苓雅分局。

**警察局黃局長明昭：**

苓雅分局？

**黃議員捷：**

是。

**警察局黃局長明昭：**

我們督察長在這邊，我馬上請他去追查，到底原因是出在哪裡。油料費絕對是沒問題，如果是這樣要求就太扯了，而且也不合規定，這就要再檢討。

**黃議員捷：**

這個拜託處理完之後告訴我，你們到底現在的規定是怎麼樣，怎麼會發生這樣的事情。

**警察局黃局長明昭：**

OK，好。

**黃議員捷：**

謝謝局長。〔謝謝。〕最後要請教的是消防局，這是一個提醒，因為我看到其他縣市有在使用這個巴騰堡的格紋，它是讓救護車上面可以有更明確的一個反光標示，讓救護車行經的時候，讓大家可以更清楚的意識到，也增加安全性。我認為高雄接下來也可以進行這樣子的試辦，因為這其實是不會花太多成本的，就是上面貼這個反光板而已，其實是有機會減少車禍的發生。我們也知道前陣子鳳山就有鳳山分隊發生令人遺憾的事情，我們真的不希望消防同仁在這麼辛苦出勤的時候，又因為安全性不足等等的原因，造成這樣的悲劇。所以我也努力的在想，到底有什麼方式是可以增加我們救護人員出勤的時候，不只是消防車、救護車，都可以讓大家的安全性再提升，這或許是一種方式，也提供給我們消防局參考。

這個是台北市的例子，他們貼起來就大概長這樣，他們有跟中央公路總局核准，之後就在上面塗上這個紅黃相間的格紋，其實就是可以更明確的讓大家知道救護車正在行經。除了台北之外，台南也做了，台南把 61 輛的救護車都進行改裝。可不可以在這邊直接建議局長，我們先找幾台來試辦看看？看看是不是可以更有效的增加安全性？

**主席（宋議員立彬）：**

局長請答復。

**消防局李局長清秀：**

首先要跟議員報告就是，當然在緊急醫療救護法裡面，對於救護車的裝置，甚至於車身都是有法令的規定。

**黃議員捷：**

是。

**消防局李局長清秀：**

非經衛生主管機關是不可以去變更的。我們目前高雄市的救護車，其實我們本身都有 LED 的，包括爆閃的閃光燈，車身本身也都是有黃白相間的反光貼條等等，其實目前我們的標準是屬於高標準的情況之下…。〔…。〕對，除了車身黃白反光條之外，我們車頂也都有警示燈、有爆閃的閃光燈等等，這個安全性也都是滿高的。當然議員善意的建議，我們會去再做一個評估，確實現在我所了解的有三個縣市目前是有去改裝，我也曾經去問過，改裝一部車花費 6 萬元，高雄市目前 129 部的救護車，這個就要花費 7、8 百萬，所以我們會再評估看看。〔…。〕對，我們會再來做評估，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）



繼續開會。（敲槌）下一位我們請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

大家好。首先，在這邊來就教衛生局局長，我們即問即答。等待第一劑的中壯年，本席接獲很多鄉親反映，在鄉下很多等待第一劑的中壯年因為疫苗不足，到處詢問哪邊有疫苗可以施打？這個方面在整個高雄市、包括全台灣省，第一劑普遍率可能不超過三成，包含第二劑的莫德納，現在第一劑打莫德納的人也在等待打第二劑，依照美國他們是 4 到 6 週，台灣是 8 到 10 週，這個是不是請衛生局長幫我們解釋一下？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分其實訊息一直在改變，昨天下午我們就了解到中央疫情指揮中心，他的發言人莊仁祥所說的，10 月 20 日開始不限年齡，就是 18 歲以上第一劑都可以打到，第二部分是說，今天早上…。

**朱議員信強：**

是每一個國民嗎？

**衛生局黃局長志中：**

不是，18 歲以上。

**朱議員信強：**

18 歲以上。

**衛生局黃局長志中：**

對，就是已經符合 BNT 施打的年齡層，都可以打，在 10 月 22 日，這是昨天莊仁祥下午才公布的。另外一個部分是莫德納的部分，今天早上我們收到的消息是，我們的 65 歲以上到 69 歲，現在開始在預約第二劑。

**朱議員信強：**

之前打莫德納的這些…。

**衛生局黃局長志中：**

就是今天早上，我們才收到的訊息。

**朱議員信強：**

10 週以上的…。

**衛生局黃局長志中：**

65 歲以上。

**朱議員信強：**

10 週以上在高雄市有幾個人？就是等待莫德納第二劑，10 週以上的。

**衛生局黃局長志中：**

對不起，這個我目前沒有資料，但是 65 歲以上到 69 歲，今天早上已經有宣布，他可以開始預約第二劑。我知道大家都等很多很久了，我們這邊中央有新的消息，我們一定第一時間跟大家報告，所以我想剛剛這兩個消息應該是很多的民眾，在等待打疫苗的部分能獲得比較明確的答案。

**朱議員信強：**

莫德納因為可能是欠缺嘛！在這方面在整體上打第一劑的人口，人數是比較多，因為國內的莫德納的疫苗是比較少。至於第二劑，大家在詢問本席的服務處，他說這個預約也沒有用，基本上就是沒有莫德納，你再怎麼預約也是沒有這個…。

**衛生局黃局長志中：**

今天早上有新的消息出來是 65 歲以上。

**朱議員信強：**

現在充足嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我現在只知道那個訊息，因為臨時這樣子的訊息，我在議場裡面沒有辦法證實到什麼程度？但是基本上一直有在做一些滾動式的修正。我想這部分就如同之前市長在議會裡面所說的，從 10 月到 11 月有很多的疫苗會進來，這個部分我想至少已經開始有些大家所期待的部分，已經慢慢補上的。

**朱議員信強：**

好，局長，我再延續上次總質詢跟你請教一下，高端的保護力到目前，在一個科學的數據上，它是有多少的保護力？具體一點。

**衛生局黃局長志中：**

這保護力要看對什麼？有對最原始在武漢當初發生的，也有針對 Alpha、Delta 的，我的了解是說，在 Delta 沒有出來之前它的具體保護力，我們看到的資料是 80%。

**朱議員信強：**

80%。〔對。〕請教一下，現在美國可能在 11 月起，在入境，上次在總質詢也問過，就是說他要是禁止我們台灣的國人包括觀光、包括商業旅遊各方面，他要是不能讓我們進到美國，就是說你沒有打他認可的，他沒有認可高端，他只有認可莫德納、嬌生跟 BNT 三種疫苗嘛！假設台灣的國人在施打兩劑高端以後，在 11 月起不可以入境到美國，這個問題要怎麼處理？

**衛生局黃局長志中：**

11 月起美國有一些公布，對於打疫苗的政策，事實上我的了解他是還在做

一些討論，包括全世界打最多的 AZ 也會在裡面。

**朱議員信強：**

會不會有這個事情發生？他一旦禁止台灣的國人不可以入境美國，這個會造成整個台灣，不管是商業還是觀光旅遊，各方面是不是會影響整個台灣的國人？

**衛生局黃局長志中：**

確實，如果我們打高端或者是打 AZ，目前為止如果按照美國 11 月份的公布，AZ 打最多，還有我們的高端，這部分確實造成困擾，但是我的了解他們還在滾動式修正。所以目前當然我們期待是說，只要是一個被我們認為說可以打的疫苗，爭取到都可以去打，這是我們最大目標。

**朱議員信強：**

好，謝謝。接下來請教環保局局長，目前圓潭大林爐石他清運的進度，根據當地的里長來講速度很緩慢。意思就是說清運的速度，要在這裡就教環保局局長，到底現在清了幾噸？清運的爐石到現在有多少了？請答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是從去年 11 月開始清運的，到今年 10 月份一共是 11 個月，目前清運的量一共是 14 萬 8,000 多噸。

**朱議員信強：**

4 萬 8,000 多噸。

**環境保護局張局長瑞璋：**

14 萬 8,000 多噸。

**朱議員信強：**

14 萬，這是屬於去年度還是今年度？

**環境保護局張局長瑞璋：**

從去年 11 月開始到今年 10 月。

**朱議員信強：**

我們計算的時程是從去年的 11 月份算到…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

11 月核准以後，就是清理計畫書核准以後到今年 10 月份。

**朱議員信強：**

我們第一年是 10 萬噸嘛！〔對。〕這個在它後端…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

去化。

**朱議員信強：**

後端他儲放的地點，那邊有沒有會造成二次污染的一個疑慮？

**環境保護局張局長瑞璋：**

他現在有去化了 10 萬多噸，所以應該是沒有問題。

**朱議員信強：**

沒有問題。〔是。〕整個工安，當地的里長說在交通指揮這方面是不是督促廠商謹慎一點？因為是砂石車在跑，〔是。〕整個塵土飛揚，這個局長，你要怎麼處理？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，這個我們會加強廠商對交通的指揮能夠加強注意安全，之前也有改一些路線，也有請廠商改完路線，〔對。〕目前好像地方都已經認同。

**朱議員信強：**

當地里長對這個清運好像有一些意見…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那我們再下去…。

**朱議員信強：**

希望局長跟當地里長溝通一下，整個清運當然會造成交通、造成道路這些污染，是不是他們水車也要每天經常性的灑水。〔是。〕廠商這邊局長有告知嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會跟廠商再持續追蹤他們處理的狀況，也會告知他們廠商再跟里長溝通看有沒有什麼其他的問題？我們可以一起來解決。

**朱議員信強：**

還有請教一下環保局局長，內門畜牧糞尿資源化中心，在那天也開過一個說明會，當地針對施工期影響周邊居民的安寧，是不是督促廠商敦親睦鄰？我記得就在本席的服務處，因為在說明會的時候，廠商的態度不好，所以我說你要在這邊做生意，要來蓋廠房，態度不能這麼差，這是第一個。

地方的回饋金，在內門它是一個集中式的回收廠，回饋金這方面待會請局長也答復一下。沼液沼渣是否優先回饋內門的農民？這一點也滿重要的，我覺得你在那邊設廠，在豬糞尿經過厭氧處理過後，是不是沼渣沼液優先讓內門的農民先行載運？還有一點，你們是不是有外運的計畫？就是把外面豬舍的糞尿載到現在內門這個處理廠，請環保局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個地方回饋金的部分，我已經有請業務科在協助，就是跟廠商能夠怎麼去協調，在地里民他們有什麼需求，我們互相一起來看看能不能達到一個共識。另外一個部分，沼渣沼液的部分目前就是…。

**朱議員信強：**

局長，第一個，你們在那邊，它現在在設廠，連一個告示牌都沒有，大家莫名其妙，你們道路挖得亂七八糟，這個告示牌你們一定要在一個比較明顯的地方。〔好。〕你們不要設在那個廠商廠址那邊，你在外面就要公告，它基本上投資多少錢？是由哪一個承包商標得這個標案？是不是可以這樣做？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以、可以，我們把它設置告示牌。

**朱議員信強：**

好，第二點？

**環境保護局張局長瑞璋：**

第二點，目前就是只有內門的沼渣沼液會進到資源化中心，優先回饋內門區里民，這個沒有問題。

**朱議員信強：**

沒有問題？

**環境保護局張局長瑞璋：**

全部目前都是這樣子。

**朱議員信強：**

不過這個好像是有點看得到、吃不到，我在去年，因為本席也是農業這方面滿了解的，有拜託你們聯絡員再聯絡一些沼渣沼液，申請了一年多，結果都沒有看到沼渣沼液到底在哪裡？這是一個很大的問題，原本高雄市政府環保局說可以，本來是要用錢買，後來說無償提供，經過我聯絡了一年多，到現在都找不到，它的源頭到底現在在高雄市有幾廠在做類似的處理廠？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我請科長來答復。

**朱議員信強：**

請科長答復。

**環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：**

目前高雄市的話有 100 家的畜牧場參與沼液沼渣的這個作業，100 家。

**朱議員信強：**

100 家，對。申請的流程是不是可以簡化一點？〔好。〕基本上要不要用錢跟他們購買？運費方面這些也讓大家了解一下，因為農民很多有需要嘛！因為

它裡面有一些肥糞在裡面，這要怎麼申請？是不是請科長答復？

**環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：**

好，這個申請的過程中，會由我們環保局的一個輔導團去進行相關的輔導，提供相關申請資料的填寫，這不用擔心。

**朱議員信強：**

是不是網路可以把它敘述一下？〔是。〕就是申請的要件、流程要怎麼樣，不然都查不到。

**環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：**

好，這個部分如果是一些申請更細節的流程，我們會在網路上或是製作成宣導的圖卡，來跟當地的民眾來做一個說明；目前的載運費用都是免費的。

**朱議員信強：**

局長，還有回饋金的部分該怎麼辦？

**主席（宋議員立彬）：**

局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，謝謝朱議員…。

**朱議員信強：**

車子這樣頻繁出入，當然在當地的光興里，你絕對要一些回饋金，讓地方的一些里民覺得你們在這邊設廠，不管是交通，還是空污、臭味，這些應該都有吧？適當合理的回饋金，我覺得還是有這個必要性。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，這個對環境的衝擊多少，我們看怎麼去用一些方式來改善。當然回饋金的部分，我們可以跟廠商來做一個協商，希望能夠達到居民的需求。

**朱議員信強：**

對，敦親睦鄰很重要，不要常常在那邊工作就…，當然承包商他們為了利益，他們是要賺錢嘛！不過你影響到當地里民的，包括生活安寧這些，我覺得回饋金是有它的必要性。〔好。〕好，謝謝。

還有廢棄物，科長這幾天可能也因為部門質詢快到的時候，局長特別交代，因為我在總質詢到現在，不知道科長是重新換過還是怎樣，整個農業廢棄物要如何探討、研究？在本席選區東高雄都是農業區，整個枯枝、枯葉，包含芭樂、芒果這些，他們要轉作，把它挖出來的東西，第一個，它體積大；第二個，你要叫他們載到哪裡倒？就跟棄土場的意思一樣，你應該要因地制宜，在當地東高雄設置一個由農地，把枯枝、枯葉這些可以載運到那邊處理，環保局這邊可以協助一下，不然局長，我請教一下，要是一個芭樂園3分地，它可能容積需

要 20 台砂石車，這要往哪邊倒？請局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個農廢的問題，其實我有跟業務科這邊探討過，我們會用相關的經費看怎麼去處理，當然這個業務科應該也有跟朱議員報告過，我覺得處理的方向，我們已經有一些腹案，我們希望能夠儘快來進行。

**朱議員信強：**

局長，我覺得還是要比較具體一點。〔是。〕我們看到現在這個問題是說，我們只是講一講，實際在一個非生物跟生物的東西我們要怎麼分類，你叫一些廠商，我有聯絡、探討很久了，包括農會這邊，農會出面做，他說第一個要件，一定要工業用地，它屬於廢棄物。你要是一般農業的廢棄物，不是我們的塑膠，還是一些網子，塑膠類的當然我們要分類出來，屬於我們可以再經過時間，包括木屑，這些我們可以做啊！〔對。〕為什麼不做？一般你要叫廠商去找一個工業用地來做，來合乎建管的一個規定，我覺得是不太可能。局長，這邊是不是要用心一點？〔是。〕我們就以農地最少要 1 公頃以上，我們第一個要申請農許。農許以後，就跟農業設施一樣，我們是處理農業廢棄物，把它分類出來。因為像枯枝、枯葉它是體積大，整個運費可能比它的重量還多，所以在整個過程中也希望局長在農業廢棄物多用點心，不要每次問一問就不了了之。

局長，這個案子你這邊說一個期程出來，好不好？什麼時候可以決定？因為大家期盼已久。這次經過 86 西南氣流這個豪雨，現在市長也指示說有 1 個月的載運期，把整個農廢的部分載到農會那邊，是不是延用…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們看下個月能不能有一個初步的結果，再跟議員報告。〔…。〕好。

**主席（宋議員立彬）：**

廢管科科長嗎？廢管科科長，你起來答復。

**環境保護局廢棄物管理科萬科長國榮：**

因為議員那天說要約時間，好像還沒有約好，那時候我們的細節會再跟議員當面說明，看這個方向可以不可以，如果可以的話，我們就趕快提計畫，然後儘快看是不是在明年度可以執行這樣子。〔…。〕對，我再跟議員這邊約時間。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝朱信強議員質詢。我先處理一下時間問題，上午議程到 12 點半散會，但是距離現在散會時間只剩下 9 分鐘，所以本席也建議延長開會時間到黃秋嫻議員結束，請問大家有沒有意見？沒有。（敲槌）

下一位請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

### 黃議員秋嫻：

現在本席就警消衛環部門來質詢，首先我要代表我們百萬的高雄市市民向我們這一次高雄所有防疫的第一線，包括所有各局處的現場工作人員，包含我們衛生局、消防局、警察局、毒防局，還有環保局，我相信各局處在協助我們市長做防疫的時候，大家都非常的努力，也非常的認真，本席在選區裡面都有看到，像衛生局，不管是衛生局的人員還是衛生所的人員，在支援疫情的把關，還有針對疫苗的施打分配、檢疫的工作，我都覺得衛生所的人員也非常努力。

針對消防局，剛開始疫情發生的時候，我還記得消防局所有的人員都在第一線衝，那時候所有的設備也不是那麼齊全，防護衣和防護設備都不是那麼充足的時候，消防局的弟兄一樣水裡去、火裡來，第一線往前衝，都沒有抱怨。

再來警察局，在整個防疫的過程當中，協助我們要求民眾，從剛開始戴口罩到所有的防疫、到所有規範的落實，我覺得警察局也非常的努力，他們常常到各大路口，還有我們的菜市場做所有的分流，這個都是警察局在協助。

至於毒防局和環保局，支援各大疫苗施打站，我相信同仁也都非常的用心。在這邊我要給幾位局長，尤其是三位局長，第一個我給衛生局、第二個給消防局、第三個給警察局，給三位局長各 1 分鐘，來表示對所有站在第一線的同仁將近一年來的辛苦，甚至有的還超過一年，為我們市民朋友做的努力，讓我們高雄市成為全台防疫做得最好的縣市，你們都是陳其邁市長的左右手，在這邊我邀請三位局長，代替陳其邁市長感謝所有局處同仁的努力。在這邊首先我邀請衛生局，謝謝。

### 主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

### 衛生局黃局長志中：

我想疫情的嚴峻，而且我們過去對 COVID 這樣的疾病並不是很熟悉的情況下，我想不只抗疫是全島一命，對衛生局所來講是局所一命。從局到所，加上高雄市幅員廣大，人口密集的地方有人口密集的工作負擔，可是人口比較沒有那麼密集的地方，也有因為地緣關係及聯絡不方便等等，也有他的工作負擔。我想在這種過程當中，防疫不是只有疾管處的事情，防疫是所有衛生局所的事，也是市長說的全高雄市政府的事情，這個部分我想沒有任何一個人願意落後，我們也堅守崗位。我也很感謝，至少在這部分看到我們同仁異動及離職的情況，並沒有因為疫情的嚴峻而比過去更多，反而是更少。同仁真的很辛苦，半夜我們還看到很多次同仁在戰情中心，10 點多或 11 點還在那邊討論疫情，還在那邊匡列整個當事人的個案等等。疫情稍緩，我們絕對馬上做行政人員的



勤務調整，讓每個人回到崗位，除了疫情以外還有很多工作要做，這是我們作為一個醫療人員、公衛人員的使命，謝謝大家。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，局長非常感謝所有的同仁，所以本席在議會，我相信所有的議員也都會非常支持局長，在針對你們局內人員的升遷和調整的時候，我們會儘量支持你。現在所有跟你站在一起不離不棄，也沒有調單位、也有沒有走的這些同仁都要好好獎勵，謝謝局長。再來我邀請消防局，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**黃議員秋嫻：**

1分鐘，謝謝局長。

**消防局李局長清秀：**

謝謝黃議員給我這個機會來感謝我們所有的外勤同仁。在疫情剛開始的時候，其實大家對整個狀況都還不是很清楚，所以在整個值勤的風險都是非常高的，雖然本局有成立12個防疫的專責分隊，但是他在執勤過程中還必須要穿著隔離衣、防護衣、還有一些裝備等等，不只是辛苦，而且風險也很高。其他12個分隊之外的一般分隊，雖然他們是在執行一般救護工作，但是他們也有可能去碰到有染疫疑慮的情況，所以不管是不是防疫分隊，其實他們在值勤的過程不只是危險性，而且也都很辛苦。尤其在我們業務科和緊急救護科整個勤業務的規劃之下，內外勤同仁一致，就是為了這個防疫工作，大家盡心盡力，我藉這個機會感謝我們所有防疫的同仁，大家都非常辛苦，謝謝大家。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長也辛苦了，接下來邀請警察局局長，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

非常感謝黃議員給我這個機會，讓我對我們警察同仁這一段時間投入防疫工作，我個人和我們同仁都認為這一次的防疫工作感到很榮幸，能投入這個工作來守護我們市民的安全，以及相關的工作的執行，無役不與，他們都很盡心盡力，所以利用這個機會真的要感謝他們。除了剛剛黃議員所提的警察工作，在這次防疫的工作是琳瑯滿目，但是他們覺得樂在其中、相當有成就感，謝謝警察同仁這段時間的辛苦，也謝謝黃議員。

**黃議員秋嫻：**

我也要代替市民謝謝三位局長，還有毒防局、環保局局長，因為時間的關係，

就沒有辦法一一感謝。

接下來本席要跟大家討論全民防疫的問題，我知道發生疫情的時候，民眾都很恐慌，只要政府頒布任何一個政策、或是一個做法、或是疫苗到、或是有補償津貼的時候，1922 專線和全民健保行動 APP 都很容易塞爆、塞滿。本席想要跟衛生局說的是，當你們在前線辛苦的時候、在忙碌的時候，其實我也很想幫你們動員志工，因為本席長期在選區裡面，一年都號召七、八百位志工一起辦活動，所以我那時候就一直在想，如果有這個機會，我一定要跟衛生局提醒一下，如果以後不管是什麼樣的情形發生，今天可能因為是疫情、病毒的關係，下次也有可能是因為水災，或情況嚴峻危險的情形發生的時候，本席希望全民都可以動起來。

像那時候衛生所同仁接電話接到爆，包含本席的服務處也接到電話，區公所、地政、戶政我相信也都是，可是我們遇到的一個問題就是我們沒有參加組織，所以我們在組織外，我們的訊息會比較落後。當政府馬上頒布一個訊息的時候，可能我們正在忙我們的選民服務，不一定能夠那麼及時接收到訊息。但是我們都非常樂意成為衛生局的電話轉接站，如果下次有機會的時候，發生事情的時候，或是現在疫情當中還有需要我們的時候，都可以隨時跟我們所有的民意代表，包含主席，我相信大家也都非常樂意成為衛生局的幫手。

再來，這個是衛生局之前，我相信局長應該也有看到，我們衛生所的同仁都非常辛苦。加上新冠疫苗的一劑、二劑，再加上很多問題的時候，衛生所的同仁常常辛苦疲於奔命的時候，他的家人會代為反映這樣子到底要忙到什麼時候？因為衛生局本身的業務也很嚴峻，然後加上現在的疫情，有一劑、二劑，加上未來 10 月份流感疫苗又到，每一年 10 月份是流感非常重要的時期，今年衛生所在一些偏鄉，我也會替他們擔心，因為很多長輩都是直接到偏鄉去施打。這個人力的部分，我要請局長幫忙，是不是在衛生所支援疫調中心、或是戰情室、或是疫苗檢疫站的時候，可以稍微考量偏鄉人力本來就不夠，這個部分的調度要麻煩局長。

除了衛生所的問題以外，本席還要跟局長討論，因為我們這次所有疫情的第一關，除了局長以外，可能第一個就是檢疫股，我想請問檢疫股的人力目前有幾位？可以請處長回答，沒有關係，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

處長請答復。

**黃議員秋嫻：**

處長，謝謝。

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

目前整個疾管處的編制大概是 40 位，有部分是有遺缺的。在檢疫股的人力是 10 位，目前有部分離職人員的狀況。

**黃議員秋嫻：**

我知道。我想請問一下，因為檢疫股負責的業務非常大、非常多，〔是。〕包含可能民眾有很多問題要問他，會問防疫措施，怎麼防護？津貼怎麼領？登記疫苗要怎麼登記？剛開始是怎麼通知？後面是不是網路通知？還是怎麼去登記？各個醫療院所也都是找他們檢疫股。這個時候檢疫股在醫療院所找他們的時候，他們就是一個倉管人員，他們還要忙盤點，還要忙那些藥劑的保存，有一些甚至要冰存，還要分配、配送，還要再點一下數量，每一種數量少或缺的時候又要再申請。像這整個工作不管是民眾問、院所問，甚至最後是長官問，怎麼統計這些報表？怎麼給？統統是檢疫股的工作，對不對？

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

面對整個疫情，疾管處要同時處理疫情，還有疫苗的部分。檢疫股事實上就是處理整個疫苗運作的部分。

**黃議員秋嫻：**

對。

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

檢疫股的人力相當有限…。

**黃議員秋嫻：**

我剛剛說了，本席問你就好了，我剛剛說的有沒有不是他們的業務？

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

是他們的業務。

**黃議員秋嫻：**

是他們 10 個人的業務，好。

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

我們徵調其他的人力。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。我時間有限，在這當中，我不是責怪你，處長。〔是。〕我的意思是說訊息更新得太快、太雜，讓去支援的，可能衛生所的人也會擔心說不知道要怎麼回答，還有檢疫股的人員也都會害怕，接了電話不知道講得對還是不對。我覺得他們心裡的壓力也很大。到目前為止，我請問他們每天有沒有加班？

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

因應有加班的狀況，我們把人力分成兩班，包括我們…。

**黃議員秋嫻：**

處長，有沒有加班？

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

有加班。

**黃議員秋嫻：**

有加班。

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

絕對是有加班。

**黃議員秋嫻：**

加班的時間，你是不是要考量一下看他們時間會不會過長？或是人力是不是有必要從別的地方調？甚至調一些民間的志工，像我知道黃柏霖議員，他就每天在訓練志工，這個時候志工不用，我們等待何時？當然有一些專業的部分還是要局裡面自己的人做，但是比較譬如說像是貼貼紙或者是把表單分配，數量盤點，剛開始的分配是不是可以找一下志工？在這邊拜託處長，回去的時候是不是可以考量一下這兩個問題？第一個就是偏鄉衛生所的人員去支援你們局的情形；第二個就是檢疫股的問題，好不好？

**衛生局疾病管制處何處長惠彬：**

是，謝謝議員的提醒。

**黃議員秋嫻：**

接下來，我想要就教環保局局長，岡山焚化爐現在正在外包，本席有幾個問題麻煩局長記得要回復，事後書面回復。

再來，我要探討的就是清潔隊人力不足的問題。本席也認為還有待加強，上個會期我也有跟你討論。最後的時間，我要獻給岡山清潔隊的陳淑貞隊員跟司機。這是本席最近在臉書上看到，很多人在講，很多人在鼓勵他，有民眾就講了，是不是可以傳到環保局局長的信箱，讓環保局局長知道去表揚他？這個隊員很認真，每一天他都把他的工作當做很快樂的事，每天遇到人的時候，都很親切的跟人打招呼問候，甚至遇到有些長輩或者是孕婦的時候，他們都會主動過去幫忙拿，甚至告訴孕婦說你不用過來…。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

民眾的願望，我都希望局長幫忙。針對環保局來說的話，希望局長是不是可以獎勵一些優良的清潔隊人員？再來，上次本席也有跟局長討論過垃圾車 APP 的建置。這幾個問題簡單的請…，等一下我還有時間的話，我再問。我要跟環保局局長說一下，鄰近工業區的焚化爐要簽約了。在鄰近的工業區，本洲工業

區、永安工業區等等是不是優先簽約？讓廠商能夠優先把垃圾運在本市，不用運到外市。第二個，市民的立場還是希望環保局協助我們，我們儘量少收外縣市，甚至拒絕收是最好。當然環保署有環保署的立場，局長要儘量站在我們高雄市民的立場。

再來，路竹掩埋場使用期限目前…。

**主席（宋議員立彬）：**

你要請局長答復嗎？請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對工業區的部分，它本來就是本市的事業廢棄物，本市的事業廢棄物進廠都沒有問題。目前外縣市事廢的話，我們從去年的 25 萬噸左右，1 年年燒 25 萬噸，到今年 13、14 萬噸，明年開始我們大概就降到 10 萬噸左右，所以每年會下降，到後年就 8 萬噸，所以外縣市的垃圾，我們會儘量去降低。

路竹掩埋場目前就是在掩埋我們的飛灰固化物，假如飛灰固化物掩埋滿了，當然就封閉。發包這個部分，我們來研議，來邀請附近的議員或者是有想參加的議員來研議。〔…〕因為路竹掩埋場有一定期限，好像剩下的量沒有很多。〔…〕好。〔…〕人力的部分，現在就是我們可以進用的人數跟實際上目前的人數有差大概 100 人，我們會儘快來招考相關的清潔隊員，讓我們儘快能夠補實。〔…〕這個我們會表揚，而且我們每年都會有模範清潔隊員，這個沒有問題。〔…〕

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝黃議員。衛生局長，我請教今年高中生要注射的疫苗總共有幾支？包括 BNT，還有什麼…？對，學生，就是高中生，BNT 完…。

**衛生局黃局長志中：**

高中生和國中生。

**主席（宋議員立彬）：**

還有流感，還有什麼？

**衛生局黃局長志中：**

高中生、國中生，學生注射的部分，我們現在差不多 15 萬支。

**主席（宋議員立彬）：**

不是。我的意思是說我們總共注射幾支疫苗？就 BNT、流感，什麼鏈球菌，總共幾支？

**衛生局黃局長志中：**

現在注射的有 COVID-19、流感，這兩種為主。國二的女生有一個叫做子宮頸 HPV 疫苗，那是國二女生。

**主席（宋議員立彬）：**

再來，B 肝如果沒有抗體又要打 B 肝疫苗，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

沒有，B 肝疫苗沒有。

**主席（宋議員立彬）：**

每個疫苗要相隔多久？譬如說…。

**衛生局黃局長志中：**

現在中央疫情指揮中心有規定，都要相隔 1 個星期。

**主席（宋議員立彬）：**

好，謝謝。今天下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（陳議員善慧）：**

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，請登記第一位發言的康裕成議員質詢，時間 20 分鐘。15 分鐘，抱歉。

**康議員裕成：**

我以為你要多給我 5 分鐘，讓我高興一下。

**主席（陳議員善慧）：**

等一下妳如果有需要再多給沒關係。

**康議員裕成：**

不用啦！後面還很多人。謝謝主席，也謝謝今天現場所有警消衛環各位局處首長跟辛苦的同仁、電視機前的高雄市民朋友、現場的議員，大家午安、大家好。首先今天想要請教一些問題，要和衛生局長來探討，這些問題長久以來都和你研究過。我們先看第一張 PowerPoint：「醫療平權的問題」。我關心高雄，因為高雄的地形就是很狹長，雖然是分為三山來講，但是旗山的部分就確實特別的狹長，岡山就比較集中，鳳山也相對的集中。看到這次你們提出來的報告，這張報告有提到高雄醫療分布的情形，也有看到旗山次醫療區域每萬人口許可的病床數幾乎是岡山的一半、幾乎是大鳳山地區的一半。別人都每萬人 49 床、40 幾床，但是旗山只有 20 幾床，顯示醫療分布不均的問題在高雄市確實存在。

所以有很多人跟我陳情，尤其是六龜那邊的人都跟我陳情。雖然在陳菊市長任內的時候，已經把六龜衛生所的設備有提升很多，也期許他們能夠就地來享受更好的醫療服務。但是對於復健以及其他的部分還有不足的地方，是可以改進。當然大家都會跟我說，沒有醫生要去，這是最大的問題。像復健的門診 2 星期才 1 次，都不同的醫生。我們知道復健 1 次就要做 6 格、去 6 次，就沒有辦法即時滿足他的需求，這是第一點。第二點，局長，你知道門診那天他們都幾點去排隊？請局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**康議員裕成：**

就是骨科門診的時間，他們都幾點去排隊？

**衛生局黃局長志中：**

報告議員，我不知道。

**康議員裕成：**

你沒有特別去注意這個問題嗎？

**衛生局黃局長志中：**

沒有人反映過，所以我不了解。我知道偏遠地區有很多可愛的…。

**康議員裕成：**

你是不了解還是沒有人跟你反映？

**衛生局黃局長志中：**

沒有人反映，但是我了解的是，在很多偏鄉的醫療門診普遍一大早就有長者去排隊，這個是常見的。

**康議員裕成：**

你知不知道要看骨科門診，或是相關的門診以後才可以去復健嘛？

**衛生局黃局長志中：**

對，沒錯。

**康議員裕成：**

看一次骨科門診，可以做六次的復健，如果他們兩星期才看一次門診的話，是不是無法馬上銜接下一個療程。你知道多久一次門診嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我大致有些了解。之前時間上時段不大一樣，之前…。

**康議員裕成：**

現在呢？

**衛生局黃局長志中：**

之前有一段時間是醫師包括其他支援的醫師比較充分的時候，我印象中是可以每個星期都有。

**康議員裕成：**

記得開幕的時候，我有去。

**衛生局黃局長志中：**

後來有醫師離職或怎麼樣之後，是有點狀況，接下來要處理的過程又遇到 COVID-19 的疫情…。

**康議員裕成：**

疫情的關係，全部都停了。

**衛生局黃局長志中：**

我們停止跨機構之間的一些支援，所以那部分當然就會多少受到一點影響。

**康議員裕成：**

但是長期以來都沒有達到早期開幕時的承諾，當時我們都有去到現場，那時是花媽市長，我們在現場時都說未來每星期都有 1 次的復健門診，不是復健的治療，不管是骨科或是什麼科，可以開復健處方的門診每星期都有 1 次，那時候大家都跟我們這麼說。但是已經三、四年有了吧！這幾年來有實現 1 個星期 1 次的門診嗎？有嗎？曾經有過嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我了解的是早期有，後來他們跟我說支援的醫師離職等等，可能在地的醫療資源沒辦法馬上補上去，這都是一個狀況。

**康議員裕成：**

我覺得很可惜，畢竟高雄的地圖就是長形的，不是圓圓的一大塊。六龜、甲仙和三個原住民行政區是最接近的，我們也知道原住民區的醫療，健保有特別的優惠，高醫有去支援。六龜偏偏是屬於城市和原鄉中間的偏遠地區，但是它的資源就比較少。

**衛生局黃局長志中：**

它是屬於定義上面的醫療資源不足區。

**康議員裕成：**

怎麼解決這個問題？我知道現任衛生所主任很好、也很用心，但是總會有很多人跟我反映，他們沒辦法去復健，而且每次門診就只看 60 個左右，門診就是看 60 個，而且這 60 個大部分都是原來同一批的人，這星期掛號、隔兩個星期再去掛號。還有另外一個問題是，都不能事先預約，所以會怕自己排不進這 60 名以內，因此這些歐吉桑、歐巴桑一大早四、五點，天還沒亮就開始排隊，有的拿椅子在那邊坐，我不忍心放那張相片，你不會覺得很不捨嗎？這些長輩在天未亮就排在衛生所前面，因為只有五、六十個門診的名額，而且還沒辦法預約。我們都可以預約，為什麼他們不能預約？

**衛生局黃局長志中：**

這點我不知道，我來了解一下，這要有預約…。

**康議員裕成：**

一定有原因，他不能預約，一大早去排隊搶 60 個名額，這樣不是很辛苦嗎？他們資源已經比別人少了又不能預約，要一大早就去等，一趟路程又這麼遠。



我們都知道六龜比較狹長，接近桃源、旗山這邊。一定是年紀較大的人需要復健，需要復健的人本來行動上就比較不方便，但是他們卻要一大早天未亮就去排隊，一排就排很長，還有限制不能一次掛很多人。

**衛生局黃局長志中：**

不能預約這件事，我再來了解一下，因為…。

**康議員裕成：**

為什麼不能預約？我無法理解。

**衛生局黃局長志中：**

我不能了解，但是如果一個診室有限制人數，我倒是覺得應該可以接受，因為看太多人也不好。但是要預約，還有增加診室這個部分應該是…。

**康議員裕成：**

我自己也有在復健，不是脖子有問題，就是腰椎有問題。對偏鄉的歐吉桑、歐巴桑來講，不能預約實在很不方便，天亮就要去排隊，排隊之前還要騎車騎很遠或是要讓子女載去，你想到不會覺得不捨嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我想包括預約、增加診室的部分，我們再努力，尤其是預約的部分，我想總是…。

**康議員裕成：**

它不能預約一定有原因，不可能無緣無故不能預約。原因是什麼，一定有方法可以去解決。

**衛生局黃局長志中：**

我來了解為什麼不能預約，有預約其實是合理而且必要的。為什麼沒有，我來了解原因再來處理。

**康議員裕成：**

有可能兩星期才看一次，所以大家擠在一起。因為看一次可以復健六次，兩星期才看一次，就一堆人何擠在那裡。

**衛生局黃局長志中：**

基本上一診是 60 個人的話，也不可能全部預約，30 個、40 個…。

**康議員裕成：**

他可以保留新的患者…。

**衛生局黃局長志中：**

對，現場有保留，這是合理的。

**康議員裕成：**

但是大部分都沒辦法預約，除非我聽錯了，但是他們反映是沒辦法預約。

**衛生局黃局長志中：**

我來了解，這聽起來是有狀況的。

**康議員裕成：**

我手上有相片，但是我不好意思播放出來讓你看，我們的市長是醫生，但是六龜的歐吉桑、歐巴桑在天未亮就要去排隊，我覺得這相片如果放出來是不能看的，除非我聽錯，或是我得到的資訊是錯誤的。

**衛生局黃局長志中：**

我來了解看怎麼處理。

**康議員裕成：**

門診的次數可以增加每週一次嗎？其實如果門診次數每週一次，這個問題就會改善很多了。

**衛生局黃局長志中：**

我之前有跟衛生所溝通，他們有做一些努力，他們跟我解釋是因為之前能夠支援醫院的醫師，剛好有一些輪調或是離職等等的情況，所以困難度增加。接下來就因為 COVID-19 的疫情，這部分我就沒有再追蹤。

**康議員裕成：**

你知道我們的六龜衛生所有這樣的設備幾年了？

**衛生局黃局長志中：**

其實是在一百零幾年，它落成的時候我有…。

**康議員裕成：**

它是在陳菊市長揭幕的時候，多久了？

**衛生局黃局長志中：**

我有去參加過。

**康議員裕成：**

對，幾年了？

**衛生局黃局長志中：**

四、五年了。

**康議員裕成：**

四、五年來都沒有改善，還越來越慘，我們有很好的設備，譬如說洗腎的部分就做得不錯。我們有這麼好的設備，但是每個人都來跟我抱怨，其實那不是我的選區，但是就有人來跟我抱怨。我們的市長是醫生，我們有這麼好的醫生市長，我們的資源應該要更好才對。

**衛生局黃局長志中：**

這個我們來了解看看剛才議員說的現象。

**康議員裕成：**

有沒有辦法利用我們市區內的骨科醫師，或請可以開相關處方箋的醫師去支援嗎？一定要高醫、旗山醫院的醫師去支援嗎？他們自己的醫師都不夠了。

**衛生局黃局長志中：**

基本上絕對是可以去支援，但是目前我的了解是牽涉到意願的部分。

**康議員裕成：**

請市長來號召啊！你只能處理預約的部分，增加門診的部分也應該要來處理。

**衛生局黃局長志中：**

我想應該還是要再來強化。

**康議員裕成：**

這是第一個，醫療平權的問題，這是他們跟我說的，我不要說是誰講的，他們說偏鄉例如六龜就以內、外、婦、兒為主，復健是第二個層次要處理的問題，但是他們繳的健保費不是一樣嗎？為什麼我們附近一大堆復健診所，隨時要去看都可以，隨時要去復健都可以，他們就要等很久，還說衛生所是以內、外、婦、兒為主。這樣的說法，我覺得很不公平。

**衛生局黃局長志中：**

其實包括現在復健，如果是跟長照有關的，有一部分其實衛生所的主任也可以開，那是被接受的，所以我來了解一下發生什麼事情。

**康議員裕成：**

是不是因為健保的關係，所以有排擠？

**衛生局黃局長志中：**

沒有，基本上復健所它是單獨一個醫事機構，跟衛生所的健保不衝突。

**康議員裕成：**

所以應該是沒有關係的？

**衛生局黃局長志中：**

應該沒有衝突，因為是不同醫事單位的申請。

**康議員裕成：**

是，請你去了解這個問題，不然總是在原鄉跟都市中間的偏鄉，他們真的沒有受到照顧，繳的費用還跟我們一樣，而且他們多半年齡都比較大。如果是我的父母早上四、五點就要去排隊，我一定會覺得很不捨。

我們看到下一個題目，除了剛剛提到的醫療資源不足的部分，尤其是偏鄉的醫療資源不足，我想就最近屏東的這個案件來請教局長。請你先不要坐下，不好意思，因為我也剩不到幾分鐘。其實我長期以來都有收到陳情，就是有這些患者到處闖禍，但是我們都拿他沒辦法。我們也知道有一定的程序，因為也是

要保障他的人權，總不能把他捉去關或是捉去哪裡，也有一定的程序。高雄像這樣的隱形炸彈的情形如何？

**衛生局黃局長志中：**

屏東那個案件，我們只能從報章媒體披露的…。

**康議員裕成：**

我們不講屏東的案件，我講類似的，譬如說類似的人在高雄。

**衛生局黃局長志中：**

如果類似的情況，他之前已經有一些暴力…。

**康議員裕成：**

我們不評論屏東的細節，因為我們不清楚。

**衛生局黃局長志中：**

就是之前屢次有暴力的部分，其實在 106 年開始，我們的紀錄就已經有跟警察局做聯結，這種案件讓派出所知悉，他們會加強去做了解，這是第一個部分。第二個部分，我們強化的是社區精神醫療的部分…。

**康議員裕成：**

我們常常被陳情說哪裡的公園裡面有奇奇怪怪的人，就覺得每個人都很害怕，我們已經接收到好多陳情了。

**衛生局黃局長志中：**

另外一個是衛福部要有 6 個司法精神病房，今年要成立兩個，我們高雄已經爭取到一個，現在正在建置，預計是在明年的六、七月或七、八月的時候會正式啟用。這部分其實是要補足目前議員關心的那個部分，就是人要收容到哪裡去，人權、醫療、治療都要一併考量，未來在明年中之後，這個會解決一部分。

**康議員裕成：**

我們總不能因為大家會害怕，就把他捉去關起來，這樣對他也不公平。

**衛生局黃局長志中：**

他是需要治療的。

**康議員裕成：**

政府其實應該是保護很多人，包括那些人也是一樣要保護，就要平等的對待。但是大家還是很害怕，看到他在公園這樣四處遊盪，我覺得我們對他的歧視，也是不公平的。

**衛生局黃局長志中：**

我想對有暴力、有傷害性的，我們一定會在未來有一個方案可以解決。

**康議員裕成：**

是，高雄類似這樣的情形多不多？

**衛生局黃局長志中：**

目前我手頭沒有資料，但是都已經透過我們的網絡，包括也跟警察局一起合作，這個都有。

**康議員裕成：**

局長，你為什麼沒有手頭上的資料？

**衛生局黃局長志中：**

因為其實有時候有銷案或是怎麼樣，我沒有馬上知道。

**康議員裕成：**

既然發生了一個這麼讓人心疼的事情，總是要去關心一下高雄的狀況是怎麼樣，局長可以做什麼樣的…。

**主席（陳議員善慧）：**

好，謝謝康議員。現在請下一位劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

本席在還沒有計時之前，我想採取即問即答以及叫到的局處自動站起來，在此跟主席請示。

**主席（陳議員善慧）：**

好，各局處首長，叫到的自己站起來，即問即答。

**劉議員德林：**

會議主席陳議員，以及在場的警消衛環各位局處首長和科室主管，以及在場的所有議員先進，以及電視機前面關心高雄市政的市民朋友們，大家午安。首先針對衛生局局長，局長，在你工作報告的時候我特別聆聽，在衛生局的工作報告中，到 10 月 4 日為止，我們的疫苗覆蓋率達到 56.46%，計次的人口比是 68.94%，我們想知道你這個數據是怎麼算出來的？

**衛生局黃局長志中：**

這個是有打過第一劑的，包括打第二劑的加起來，總共是 56 點多。

**劉議員德林：**

我們目前來講，以 277 萬的城市人口比率來算，有到這麼高嗎？你第一劑的覆蓋率跟第二劑的覆蓋率的一個…。

**衛生局黃局長志中：**

有，我們現在總共已經打了快 200 萬劑，將近 190 萬左右。

**劉議員德林：**

就這部分來講，很多人對於疫苗的需求非常大，尤其是莫德納，局長你也知道整個台灣施打莫德納的差不多有 300 多萬劑。現在第一劑打完之後，現在剩下第二劑，從開始施打到現在，本來是間隔 4 個星期的期間要施打第二劑，對

於整個藥效會有更保護力。可是現在來講，不要說 4 個星期，現在已經到達 12 個星期，甚至邁向 13 個星期以上了。所以在這整體的覆蓋率，打過莫德納的非常非常的急，如果按照 300 萬的比率來講，現在還有將近 200 萬人次沒有打到第二劑的莫德納。在這上面來講，以高雄市的人口比例，現在這些人也都是疫苗的孤兒，尤其更是莫德納疫苗的孤兒。這個部分，衛生局採取的是什麼樣的方式？

**衛生局黃局長志中：**

現在這個時間點，我們正在打 70 歲以上長者的莫德納第二劑，68 歲已經開了。今天早上我剛剛接到的消息，登記的是 65 歲到 67 歲，所以一直在做一個滾動式的修正。我跟議員報告，我們第一劑的莫德納總共打了 41 萬劑，打到第二劑是 10 萬多劑，目前正在加緊腳步。

**劉議員德林：**

高雄市的市民打到莫德納的總人口數是多少？

**衛生局黃局長志中：**

46 萬。

**劉議員德林：**

46 萬，現在打了 12 萬左右？

**衛生局黃局長志中：**

對，現在正在打…。

**劉議員德林：**

等於說還有 30 多萬人口沒有打到？

**衛生局黃局長志中：**

對，現在正在打。

**劉議員德林：**

預計呢？

**衛生局黃局長志中：**

覆蓋率是 56…。

**劉議員德林：**

我是說我們的到貨量，現在可以施打到莫德納第二劑的呢？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分因為陸續進來，所以我就沒有辦法。

**劉議員德林：**

所以你沒有辦法去掌握嘛！中央對於整個超前部署的疫情，拿著人民的生命開玩笑嘛！是不是？這就是疫情最重要的癥結點。

**衛生局黃局長志中：**

因為我們希望趕快把第二劑打滿。

**劉議員德林：**

當然希望，我再請教一下 BNT，BNT 現在也進來了，我們也施打，在 BNT 的第一劑之後，第二劑的有效期是多少？

**衛生局黃局長志中：**

基本上，跟議員報告…。

**劉議員德林：**

還是 4 個星期？

**衛生局黃局長志中：**

是，我們昨天下午中央疫情指揮中心的發言人莊仁祥，他講了我們才知道，10 月 20 日開始就 18 歲以上不限年齡都可以施打。

**劉議員德林：**

對，可以施打，這是第一劑，我認為第二劑的施打是 4 個星期以後。這個部分從莫德納衍生的經驗來看，我們怎麼樣來有效的部署？不要再讓這個事情發生。BNT 可不可以控管到它的藥劑是在最有效期內施打第二劑？

**衛生局黃局長志中：**

因為像昨天開放到全年齡 18 歲以上都可以施打，這個我們是事後才知道的，所以目前中央的整個進度，或是疫苗到的時間順序這部分，我無法掌握，所以沒有辦法回答這個問題。

**劉議員德林：**

本席今天再度跟局長重申，當然整個疫情的防治，在市長的領導之下，在整個團隊，我們看到數字會說話，數字的降低跟掌控，這是功不可沒。可是在疫苗施打這部分，差別就很大了。所以我們藉由莫德納來省思未來的 BNT 能不能再繼續放任這個樣子，我們希望你把這個聲音帶到中央，〔是。〕告訴他人民的生命是政府組成最重要的環節，〔是。〕希望他們不要一天到晚用嘴巴在施政，現在地方百姓內心的惶恐，是生命安全的惶恐。本席在這邊很嚴肅的再表達一次這些人的心聲，讓局長夠能夠體恤，趕快來做強而有力的反映，好不好？〔是。〕在有效的時間內趕快做到他們的需求，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

是，我們拿到疫苗，一定在第一時間趕快幫他們施打。

**劉議員德林：**

好。警察局局長，昨天也聆聽你的工作報告，我們也都知道議會長期以來，對於警察局掃蕩毒品為第一個監督的要件，所以我昨天看到你工作報告裡面的

毒品，你也都知道，我們大家也都知道，真正的毒品危害到國家是有多大的影響。以今天來講的話，毒品可以稱做為萬惡淵藪，這個是非常嚴重的一件事情，所以我們對於毒品的掃蕩和查察，大家都非常關心，包含我們還成立毒防局來相輔相成，由地方法院包含毒防局，我們怎麼樣三方面來配合？看到你這次的工作報告，從去年的1到8月到今年的1到8月，如果按照去年的1到8月，我們破獲的件數是2,973件毒品案，抓到的是3,279名毒品人口，緝出毒品有3,519公斤，對照今年的1至8月破獲2,200件毒品案，減少了773件，抓到的毒品人口數是2,484人，比同期少了795人，緝出毒品的數量，這個問題就特別大了，重量782公斤，比同年少了2,736公斤，這是上面數字呈現的錯誤，還是怎麼樣？你說明一下。

**警察局黃局長明昭：**

那個數據是正確的，其中那個重量的落差很大，是去年查到一個大宗毒品走私案件，個案達1,000公斤以上，所以重量的部分有落差才那麼多，今年確實還沒有查到重大的毒品走私案件，這個是要努力的。

**劉議員德林：**

比去年同期少掉2,736公斤，〔對。〕這個數據是因為去年有查到大宗的，可是毒品的整個數量、大概吸食的人口數，跟稽查的每一年數據都差不了多少。

**警察局黃局長明昭：**

今年的數據，我可以跟議員報告一下，少年學生毒品大幅的下降，減少將近一半以上，所以在學生少年毒品的部分，在反毒的成效上確實有顯現出來。今年的人數會比較少，我是採取製造、販賣、運輸，就「製販運」重大供給源的部分來做斬斷，所以人數會少，件數會多一點，重量的部分確實是個案的影響。

**劉議員德林：**

我看到這個是不是他們都已經化整為零了，還是怎麼樣新的走私毒品，或者販賣的新手法？

**警察局黃局長明昭：**

這個也有可能，但是以今年邊境的管制，還有人之間的交流，今年確實因為疫情，所以比較少，在這個毒品進來的量就相對比較少一點。

**劉議員德林：**

局長，你曾在刑事警察局，你也知道毒品是萬惡深淵，只要沾到毒品，它會帶動的是治安的各項犯罪率會提升，所以毒品的掃蕩是非常重要的，〔是。〕我希望你在任之下，針對毒品還是要繼續加油、繼續努力。剛你也有提到，在整個校園毒品的輔導，包含…，你請坐。

**警察局黃局長明昭：**



謝謝議員。

**劉議員德林：**

少年隊隊長，剛剛局長講到少年毒品的這個部分，從去年的 1 到 8 月到今年的 1 到 8 月，它所呈現的數據是減少的。

**少年警察隊王隊長春生：**

是，我們統計 106 年到今年，整體少年及學生吸食不管是一、二級毒品及三、四級毒品，它是呈現一個下降的趨勢。

**劉議員德林：**

我再請教你，在少年輔導部分有一個少年輔導委員會，針對這裡面少年的犯罪，〔是。〕委員會裡面的一些輔導員，目前輔導員在貴單位有多少個？

**少年警察隊王隊長春生：**

目前少年輔導委員會裡面的社工有 16 位，不過依照中央給我們的建議，需要增加人力，因為我們少年事件處理法在 112 年針對這些曝險的少年，他不是直接到少年法院去，他可能就直接轉給少年輔導委員會來進行相關的輔導，所以人力的部分需要再擴充、再增加。

**劉議員德林：**

這個人力的擴充再增加，本席在 100 年縣市合併之後，本席有提案要增加，現在我們人員還是不夠，我希望這個不單是止於少年毒品犯罪，一般少年犯罪全部都在這個委員會裡面輔導嗎？

**少年警察隊王隊長春生：**

有關少年輔導委員會，基本上有針對經常逃學、逃家，或者是失學、失養，以及加入幫派有滋事之虞；另外一個就是毒品的犯罪，還有經過我們會議決議，應行輔導的這些個案，我們都會納入輔導。

**劉議員德林：**

每一年考核的資料，因為我們也沒有看過這些資料，所以希望下次有這些資料的對比，提供給我們一下。就是它每一年的資料，我們要有所了解、有所掌握，好不好？

**少年警察隊王隊長春生：**

好，謝謝議員。

**劉議員德林：**

你請坐。督察長。

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

劉議員好。

**劉議員德林：**

你到任多久了？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

一個半月。

**劉議員德林：**

一個半月，有一段時間了，〔是。〕從分局長出去饒了一圈，歷時兩年多少？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

兩年半，還沒三年。

**劉議員德林：**

兩年半之後回來就職為督察長，跟你之前的業務中間有一些出入，督察長主要的業務是什麼？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

就整個警察的勤務、紀律、風紀的各項要求，還有士氣的提振。

**劉議員德林：**

我再請教你，在這兩年多，你能回任到督察長這個位子，我們在這邊表達對你平常工作的肯定，兩年多後現在回任督察長，我在這邊祝福你，也希望你在未來能夠更加把勁。請教督察長，你的工作業務在哪裡？工作報告的第幾頁？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

督促整個工作報告。

**劉議員德林：**

你督察的業務在工作報告的第幾頁？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

應該是在 10 幾頁左右。

**劉議員德林：**

剛剛問到你到任一個半月，你的督察業務在 27 頁，你的督察業務裡面所列舉的是非常非常的空洞，今天的這個工作業務報告，我們是很認真的在拜讀，尤其警察局是一個很封閉的單位，你們所有的數據呈現出來都在工作報告裡面，除非在這個工作報告裡面有所瑕疵和隱瞞，這個是非常嚴重。

我看到這個偷竊率達到 102%，這個破獲率有這麼高，我也姑且信之。我希望督察長，我在這邊點出來，你的工作業務是在第 27 頁，你來這邊列席，可是工作報告連在第幾頁都搞不清楚！第 27 頁，你好好的翻一下，裡面太空洞，包括整本的工作報告都非常的空洞，我希望下次的工作報告的內容是非常非常豐富。你在這上面加強了解，如果不足的地方，希望你能夠念茲在茲，對整個督導查察、警察風紀跟各項的督導，希望你能夠加把勁，不要一直往上看。副局長是不是到明年 1 月 16 日要空缺了，好好把位子坐好，我對你的期許很大，

好不好？

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

好，謝謝劉議員。

**劉議員德林：**

請坐。毒防局局長，林局長。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

是的，議員。

**劉議員德林：**

我看到你昨天的工作報告，也知道不管是毒防局或警察局以及少年隊，這些的毒品還有串聯要怎麼樣來結合，從法院判定和出獄的這些吸毒者的追蹤到輔導，整個工作都非常繁雜，尤其你又沒有所謂的公權力，你們怎樣來串聯並做好工作？包含我剛剛講的少年輔導，也是你們工作宣導的一部分，局長，但是除了宣導以外，更要加強對於吸食毒品者在未來怎樣輔導他們走向人生更健康的方向？這才是最重要的。請局長回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

好，謝謝議員的建議，其實毒防局目前是做行政院公布的一個原則，叫做貫穿式保護原則來進行個案的輔導。所謂貫穿式保護也就是，譬如 18 歲以上的成年人，在監所，我們是會提早入監銜接，先到監所和即將出獄的個案做相關的銜接輔導。所以將來他出獄之後，我們會繼續輔導他，即使是少年犯，也是這樣。所以我們跟少年隊、監所、檢方以及警察局都是非常密切合作的，所以這個是沒有問題，我們都提早銜接了。〔…〕好，沒問題。〔…〕好，我們再提供，謝謝議員。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝劉議員，現在請邱于軒議員發言，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

主席，時間先暫停，我也想申請即問即答，好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

好，各局處首長即問即答。

**邱議員于軒：**

我開始今天的警消衛環部門質詢，最近高雄有些事件都登上了全國版，現任立委陳柏惟 10 年前肇事逃逸，也有之前的高雄市新聞局長、曾任總統府發言人的丁允恭，酒駕不起訴。我認為在高雄酒駕肇逃應該都要零容忍，任何的公眾人物，如果涉及肇逃跟酒駕，我認為其實是要受到譴責的。

因為這個案子都涉及到公眾的利益，其實丁允恭事件因為他沒有肇逃，他是

酒駕，所以媒體的報導其實非常的清楚，大家都可以看到他相關的判決。現在我想就 10 年前現任陳柏惟 3Q 立委，他曾經 10 年前在高雄涉及的一件肇事逃逸的案子，就教警察局局長。局長，因為當時你不是局長，你可以交由你的屬下來回答這件案子的細節，這點我都歡迎。

我再次要強調，今天是涉及公眾利益，任何人其實不分藍、綠、黨派，今天不管你是不是陳柏惟，我認為只要是肇事逃逸就不應該。我們今天就一件一件的把這個案子做剖析，局長可以嗎？可以。我就開始詢問問題，請問局長，這個是他的判決，其實可以看得很清楚，他是在 100 年 9 月 29 日上午 6 點 35 分在一心二路跟台鋁中巷，等於就是肇事逃逸，造成傷者白先生有顱內受傷及硬腦膜下腔出血的狀況，其實是滿嚴重的。所以我請問局長，當時應該是前鎮分局，對不對？當時警方是怎麼追緝到陳柏惟立委的？因為他是肇事逃逸，他是逃逸了多久？警方是用怎樣的方式追緝到他的？請局長回答。

**警察局黃局長明昭：**

我想酒駕和肇逃都涉及很重要的社會公益，市民絕對是不容許。以這個個案來講，是 100 年發生，距今已經將近 11 年的時間。因為當時我還沒有到任，我請業管單位交大來回答。

**邱議員于軒：**

沒問題，請業管的單位，交大是不是？麻煩交大的大隊長，是不是請你簡單的描述一下，當時是前鎮分局對不對？隊長，我們即問即答。〔是。〕是前鎮分局。他是怎麼樣追緝到肇事逃逸的陳柏惟立委？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

議員提示的這個，經過我們調卷去了解，我們同仁受理報案，趕赴到現場的時候，我們的交通警察是做交通事故的處理，針對現場，我們會先救助傷患，通知 119 救助，會把現場…。

**邱議員于軒：**

警察到現場，傷患還在現場，所以警察到現場是 7 點多，因為是 6 點 35 分發生的，〔對。〕大概 7 點多是不是？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

受理報案之後，我們就會馬上趕赴現場。現場的傷患救護之後，我們會看相關對肇的當事人，發現不在的話，會依照標準作業流程的規定，會移請派出所接續做查證並調閱相關的資料。所以這個案子，接續就是由派出所來做調查的。

**邱議員于軒：**

他是怎樣追緝到陳柏惟的？我看判決書是寫調閱道路監視器，是不是？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

是，根據我們卷的資料跟這個資料，是顯示調閱監視器。

**邱議員于軒：**

你們是怎麼通知他？是通知之後，他主動到案？還是根據車牌查到他，你們是去他家裡、住處或是哪裡抓到他的？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

調閱到資料之後，就通知他到案。

**邱議員于軒：**

他主動到案的？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

是。

**邱議員于軒：**

他主動到案的時間跟上午 6 點 35 分出事的時間，請問中間相隔多久的時間？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

根據我們書面資料的顯示，他到案的時間是晚上的 19 時 15 分。

**邱議員于軒：**

好，所以基本上是已經超過了 12 個小時，對不對？晚上 19 時，如果 6 點 35 分出事。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

對，按照書面的資料。

**邱議員于軒：**

請問你們有進行酒駕的測試驗證嗎？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

如果按照事故處理的話，我們都要做酒測的測定。

**邱議員于軒：**

隊長，我再請問你，超過 12 小時的酒駕測試，當天酒駕的數值是怎麼樣？你個人認為、依你的經驗，超過 12 小時的酒駕測試，測試的結果，你的看法跟你的想法。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

當初這個案子測出來，酒測值我們書面的資料是合格的。〔合格。〕根據我們醫療的一些記載，各種說法都不一樣，但是一般的話，經過一段時間，經過身體的代謝，就會代謝完了。

**邱議員于軒：**

一段時間大概是多久？以你們的經驗。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

我們之前所讀的資料，基本上都是 8 小時。

**邱議員于軒：**

8 小時就代謝完了，依照你的資料，假設有酒測，8 小時也會代謝完，對不對？所以假設他早上有酒測，12 個小時後測不到，我認為是合理的，依照你的資料。沒有關係，他這是肇事逃逸，我個人認為肇事逃逸分兩種，一種是我清醒的，我知道我肇逃；一種是我不清醒，我不知道我有沒有撞到，我就逃走了。如果清醒的就是很可惡，不負責任、見死不救，因為大家可以很清楚的看到這位受傷的長輩，他是顱內受傷跟硬腦膜下腔出血，其實是非常嚴重的傷勢。不清醒的出事，通常我認為有兩種，一種就是喝酒、酒駕；另外一種，很可能是吸毒造成不清楚。所以我不知道，當時沒有進行毒品的測試？有沒有毒品的反應？請隊長回答。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

書面資料是沒有。

**邱議員于軒：**

書面資料沒有嘛！〔對。〕沒有關係。這個案子是 10 年前，可能當時你們沒有這樣做，現在假設有人肇逃，如果是你們抓回來，你們做了酒駕，你們還有沒有做毒品的測試？

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

必須要看他的狀況。比如說現場有一些毒品的咖啡包或是吸食器，或是他所顯示出來的是有毒駕的狀況，我們才按照相關規定來辦理。

**邱議員于軒：**

沒有關係，因為這個案子已經這麼久了，但是我認為這很清楚啦！一種肇逃就是我清楚知道我肇逃，是不負責任、無恥；另外一種是我不清楚我肇逃，可能是我喝了酒或是怎樣，但是經過 8 個小時的代謝，依照書面資料他是 12 小時到案，所以本來就測不出來。其實判決書上寫得很清楚，他是未協助救護傷者叫救護車、報警，甚至未留下自身的姓名，增加告訴人傷害增劇之危險，所以這位老先生真的很可憐。

我今天中午發現網路上又有另外一則新聞，也是關於我們陳柏惟大立委的，這是 PTT 的報導。之前他接受主持人陳雅玲專訪，他有說他的父親以前做的是地下經濟，也就是所謂的賭場的場主。這時候我就想「賭」，那會不會有相關的判決？我就去查詢了司法院的法院資料檢索系統，果然被我查到有一個相關的資料，它裡面寫的很清楚，它是說證人及客人陳柏惟，這是判決書寫的，當天查獲打玩實果星球電子遊戲機台，當日已經輸 1 千元等語。我就去查了判決書，結果發現他也是當時在 100 年的案子，我不知道局長要請誰回答？就是

在鳳山皇冠皇宮娛樂城的案子。局長，我想請問你，還是你要請部屬回答，我都尊重你，皇冠皇宮娛樂城現在還存在嗎？

**警察局黃局長明昭：**

這個是不是請業管的行政科來做說明？

**邱議員于軒：**

好，可以，麻煩一下。

**警察局行政科張科長國讚：**

根據議員提供的資料，我看是在 100 年的，距離現在將近 11 年了。

**邱議員于軒：**

這個皇冠皇宮現在還在嗎？

**警察局行政科張科長國讚：**

我們查了之後，現在已經夷為平地，準備蓋大樓。

**邱議員于軒：**

已經夷為平地，準備蓋大樓？〔是。〕依照自由時報的報導，還有我想跟你們確認，它是不是當時在鳳山的南華路和保泰路上？

**警察局行政科張科長國讚：**

根據議員提供的資料是這麼寫。

**邱議員于軒：**

這其實是自由時報的報導，因為那時候其實我不清楚。沒有關係，因為這個案子比較突然，是剛才陳柏惟大立委，他忽然講的，他說他其實只是打快打旋風，不是賭博電玩。可是我有去查判決書的相關資料，他的確是證人沒有錯，因為這是一個起訴書。我想請問行政科長，平常你們對於賭博電玩的查緝，和快打旋風及湯姆熊的查緝分別，你可不可以簡單告訴我一下？就是你怎麼會去查到？你怎麼判斷它是賭博電玩？

**警察局行政科張科長國讚：**

一般賭博電玩、電動玩具也是向經發局合法申請的，如果是有限制級，從事賭博行為被查到的話，才會以賭博罪來論處。

**邱議員于軒：**

賭博行為的定義是什麼？

**警察局行政科張科長國讚：**

就是有金錢的輸贏。

**邱議員于軒：**

有金錢的輸贏，對不對？〔對。〕我回過頭看這個判決，其實寫得清楚，他說證人及客人陳柏惟，我不能確定，但是因為這個查出來，和他今天承認的這

個案子，我認為是有相關聯的。他說證人及客人陳柏惟承認當天已經輸 1,000 元了，所以依照科長你剛才講的，賭博的定義就是有金錢上的輸贏，這是他的證詞，所以其實很明顯。我再問一個，不好意思！因為我沒有玩過，請問一下，快打旋風有沒有涉及金錢的輸贏？

**警察局行政科張科長國讚：**

一般正常的話，是不能有金錢的輸贏。

**邱議員于軒：**

快打旋風有涉及嗎？因為我只玩過家裡的快打旋風。

**警察局行政科張科長國讚：**

這我也不了解。

**邱議員于軒：**

你也不了解，是不是？因為我也不清楚，到時候就麻煩警方把這些資料提供給我們，好不好？〔是。〕就像你說的電子遊戲場有分電子遊戲場和賭博性電玩，賭博性電玩，我們要加強取締，對不對？〔是。〕我就把這些案子串聯起來，這些是判決書寫的，我希望陳柏惟立委出來澄清，對就對、錯就錯，我查的資料如果不對，我願意公開向陳柏惟立委道歉。但是我是很認真的從司法檢索系統上面查到的，就是在 100 年 6 月 25 日查獲客人，他當時是證人及客人，也就是陳柏惟；自由時報也報導說這個皇冠皇宮電子遊藝場，它的奢華程度直逼美國賭城的拉斯維加斯，每天賭金超過百萬元，占地 600 坪。自由時報報導也寫說，查獲賭博性電玩 542 台，這些都是自由時報的報導，我也是引述相關的報導。它是 100 年 6 月 25 日查獲的，這邊我再跟交大確認，它是 100 年 9 月 29 日肇事逃逸的，對不對？請交通大隊隊長回答。

**交通警察大隊張大隊長偉中：**

書面的資料是這樣寫。

**邱議員于軒：**

好。昨天我們的 3Q 哥也就是陳柏惟大立委，他是說當時我是因為經濟因素，我兼差兩份工。我們很多的立委、很多高雄的議員都去幫他加油，我不知道是肇逃要加油，所以會跑的比較快，還是怎麼樣幫他加油。但是他說，我因為當時經濟的問題，我兼兩份工，從早忙到深夜。但是我又查到了，他是客人，又有剛才組長講的金錢上的往來，這些一切都靜待陳柏惟立委去說明。所以你的經濟問題的產生，你之前也說了，你爸爸所做的就是地下經濟，你都公開承認了。我還是要強調，其實當民意代表，還是要有一些準則要去遵守。這些是我查到的資料，我只是完整的去把它講述，未來我們就靜…。我也希望陳柏惟大立委，可以針對我今天的質詢，好好的回答，因為這些全部都是從司法院的司



法系統查出來的。因為賭博這個案子，我只能說涉賭這案子，事出比較突然，我還來不及向警察局調資料，到時候也麻煩警察局提供給我，皇冠皇宮電子遊藝場在 100 年 6 月 30 日，當時所追緝到的這些案子的資料，請把它找出來好不好？因為我認為涉賭、肇逃、酒駕，這個都是公眾人物不應該去發生的。

接下來我要麻煩交通大隊大隊長，鳳屏路兩旁都沒有停車格，這個你不用回答，因為時間的關係。它的道路邊線和旁邊的紅線是 overlap，所以請你跟交通局好好研議停車格的問題，整條都沒有停車格，可是到中山東路卻有停車格。

這邊還要麻煩黃局長，因為消防隊有設了和發分隊，所以消防人員都補充了，警察人員要不要去做人力補充呢？因為未來和發工業區會有 3、4 萬的人力，還會有很多的外勞，所以這邊麻煩警察局也回去研議。

接下來我要向消防局長拜託，就是高雄的消防人員很辛苦，可是聽說我們的危險職務加給加成，低於台北和新北，對不對？局長，請你簡單回答，我們是不是比較低？

**消防局李局長清秀：**

消防危險加給加成這個部分，我們現在是 7 成。

**邱議員于軒：**

我們 7 成，就麻煩你去爭取，好不好？

**消防局李局長清秀：**

已經有爭取了。

**邱議員于軒：**

爭取有過嗎？

**消防局李局長清秀：**

已經有爭取了，現在還在人事總處那裡。

**邱議員于軒：**

請拜託陳市長，他跟中央很好。接下來衛生局的事情，等一下我給你時間回答，有 42 名高鐵員工假冒身分來高雄打莫德納，我有幾個疑問，為什麼他冒名打莫德納，他會選擇高雄，是剛好嗎？台中人來到高雄而不去台北？台北有好心肝診所，當時有徹查。高雄當時你用網軍攻，我不知道你查的是怎麼樣？所以在這裡你要回答我，為什麼他們會選擇高雄，當然你可以回答不知道，這個案子你後續做的處理是什麼？

第二個，我要給你一張訃聞，這個發生在我的大寮區，因為一位姊姊他打高端疫苗，一個月之後往生了，他原本沒有病痛，只有小感冒，他是 8 月 28 日打高端疫苗，之後就開始身體不舒服，9 月 26 日陷入昏迷、9 月 28 日往生。他現在的…。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

向議員做個回答，高鐵員工為什麼來高雄？我不清楚，但是我知道高鐵的員工有到高雄很多的醫院去，有發生一些事情，這個我們有明確知道。這部分在聯合醫院有這樣的事件發生。〔…〕我們會請同仁注意。〔…〕我們會包括藥害的部分，我們做一些協助。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝邱議員于軒。現在請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

首先要請教衛生局長，局長，這是衛生所所有獎勵金百分之百，是不是 87.5% 在衛生所，12.5% 在市府基金，這個 87.5 的 7 成在醫生、所長，3 成才是員工護理人員分配的基金。但是我們有一個規定，主要這個都沒有問題，就是有一個規定，如果醫生、所長分的錢超過他本俸 5 倍的金額，剩下的錢要上繳衛生局，請局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

這是從行政院衛福部的規定。

**林議員富寶：**

那是中央的規定，我要請教局長，這個 70% 和 30%，可不可以有一個彈性的調整？應該可以吧！

**衛生局黃局長志中：**

70 跟 30，是目前普遍的百分比。

**林議員富寶：**

對啦！可不可以調整？

**衛生局黃局長志中：**

如果要用行政的力量去調整，不是不可以。但是這會引發很多的問題，所以如果要做任何調整，我想要跟衛生所的同仁充分溝通之後，才能做決定。

**林議員富寶：**

局長，這些都是員工所辛苦的，基層衛生所的護理人員，包括大家都很辛苦，既然有這個規定，剩下的錢也不多。本席是建議，超出的金額回歸給員工分配的基金，這個是非常有道理。因為我們給市政府的基金已經有 12.5%，為什麼超出的金額，還要繳回給衛生局？今天早上我有問你們裡面的同仁，他說他查

出來了，事實上我詢問都沒有人知道，後來有查到這是中央的法規，我說中央法規是不是行政命令而已？這樣市政府是不是自己可以修改？事實上對於我們的員工、同仁也是一個士氣，而這也不多，現在市區只有所長，已經沒有醫生了，只有偏鄉才有醫生，在偏鄉還要下鄉做醫療巡迴，大家都非常辛苦，剩下的金額不多，就獎勵這些員工，這個可以做這樣的考量，可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這是中央的規定，按照我個人的立場來講，我認為這個在整個偏鄉地區整個醫療工作裡面，大家共同辛苦的，當然不只有醫療，包括一些衛生保健，但是應該要有一個比較好的配合會比較好，但是因為這個行之有年，而且對每個…。

**林議員富寶：**

這只是中央的一個行政命令而已嘛！

**衛生局黃局長志中：**

包括醫生的部分，他們每個人預期期待都有一定的想法。

**林議員富寶：**

對於醫生的權益沒有受損。

**衛生局黃局長志中：**

中央的規定是這樣，我們還是要去跟中央做討論，看這部分是不是讓我們有空間可以處理？

**林議員富寶：**

它應該是一個規範而已，並不是法律位階。

**衛生局黃局長志中：**

因為是過去大家的共識，所以還是要做個討論，免得對於…，因為金錢的部分要怎麼分配比較適當，不要引起很多糾紛，我想是我們最好的目的，要有個公平正義才會更好。

**林議員富寶：**

好，再檢討看看。還有，我回歸剛剛康前議長提到六龜衛生所的問題，那一天我也有去找六龜的林醫師，事實上林醫師他真的很任勞任怨的做，做得很好。六龜是非常偏鄉的地方，有復健科、有洗腎、有牙醫科。但是我所知道的，說真的偏鄉的醫師不好找，我曾經和旗山醫院院長做過探討，他說議員，事實偏鄉的醫生都要去用拜託的。因為現在年輕的醫生，他寧願少賺個5萬，可以睡晚一點，他就是不願意來偏遠地區，尤其是六龜，如果你從市區到六龜，車程可能要一個多小時。所以六龜的醫生不好找，我那一天有和林鴻所長探討，我知道復健科，他是去拜託衛福部署立旗山醫院，所以我要拜託局長，因為一個所長要去和旗山醫院溝通，可能位階比較不同。局長，衛生局可以出面，怎

麼說呢？兩個星期才一位醫生來，你想要怎麼做復健？我們蓋得那麼漂亮，兩個星期才一次復健，事實對偏鄉的長輩很不公平，拜託局長，這個問題我們衛生局也應該出面幫忙六龜衛生所，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

我剛才所了解的是，骨科是兩個星期一次，現在又多了一個神經內科，一個月一次。所以現在雖然不是每個星期都有，但是比之前改善很多，這是最近的變化。

**林議員富寶：**

做一次復健兩個星期一次而已。

**衛生局黃局長志中：**

還有神經內科醫生可以開，所以平均一個月會有三個星期有醫生在，接近我們的期待，但是還差一點，但是這個部分在過去我們有請醫政科去協調，這部分我再來了解。

**林議員富寶：**

好，因為時間關係，再來是內門的衛生所，我每天都被罵，內門衛生所直到現在都還沒有醫生，拜託一下好不好？每天每個人都在唸，每天都在打電話，我再怎麼解釋大家還是在罵，說真的這對我們偏鄉真的很不利，你可以去找旗山地區剛好退休的醫生或是診所的醫生去那邊兼職，看看是否可行？不然一個內門區衛生所完全沒有醫生，我的壓力真的很大，每個人都在唸，因為溝坪區域醫療完全沒有，拜託局長，我已經拜託你半年了。

**衛生局黃局長志中：**

我們目前有在公開招募，但是之前第一次公開招募的時候，過程中因為疫情關係有受到影響，現在有在公開招募。

**林議員富寶：**

我也知道事實上請人不太容易，但是拜託請再用心一下，好不好？〔好。〕

接下來要拜託毒防局，毒防局林局長，我那天看到你的業務報告裡面的影片，我深有同感。說真的，一位吸毒者出獄後，最重要就是後續的輔導和心理建設。以前我曾經認識一位員工，我壓力也很大，但是我還是應徵他進來，當時整個在旗山街的人對我反彈很大，問我說為什麼你會應徵這樣子的人，我回答說沒有關係，給他機會。還有就是我有一位朋友出獄後，很高興去夜市擺攤做生意。但是很可惜，在這五年裡我的這位員工和我相處的都很好，但是五年後有朋友來找他，我想說慘了，五年後再次又被引誘走回頭路了。在超市的時候，朋友拿了一包毒品給他，他思考了很多天，最後還是禁不起誘惑。所以我那天看到了你的業務報告裡面的影片，真的是深有同感。事實真的是防治重

於預防，出獄後的後續心理輔導，因為他們都有一個就業障礙，這個就業障礙對他們心理建設最大，因為沒有人要用。

還有一點是我們在旗山的防毒宣導，參加的年齡大約都是在 60 歲以上，我在想他們不會去幫我們宣傳這個。會去聽的人，是不是可以年齡降到 20 歲到 49 歲？因為從統計數據來看，列管藥癮的年齡大約是在 20 歲到 49 歲，是不是下次我們要宣導的時候可以請這些年輕人？社區的那些長輩都是來湊人數聽聽而已，他們回去會幫我們宣傳嗎？不會。他們如果去宣傳也只是被年輕人罵而已。我們的用意很好，但是對象和年齡層是不是還要下降一點？請局長答復，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

非常感謝議員對毒防局業務很多的肯定。其實剛才議員講的確實也是我們未來要去做重點。之前我們也特別去想到，每次我們所辦的毒防宣導，希望能擴大年齡層以及所有的人儘量可以知道毒品防制的內容。我們現在是推六大網絡，六大網絡裡，當然我們現在大量的都是在社區發展協會或是地方社區，比方社區發展協會，我們最近就辦了大約 40 場。

**林議員富寶：**

對，現在社區大部分都是長輩，是不是我們去思考把年齡層下降？去找團體或是比較年輕的社團，或是學校的社團，年輕一輩的，年齡在 20 歲到 49 歲去做宣導，因為你們和這些長輩宣導，說真的他們左耳聽，右耳出，可惜了我們的用心。局長，這樣好不好？因為我時間關係…。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

議員，我講一點點就好，我們會分眾來做宣導，所以議員所建議的這幾個方向，我們目前也有在做，譬如說宮廟、宗教，或者是年輕人族群常去的或是企業職場，這些我們都會來做

**林議員富寶：**

好。接下來是消防局，李局長，非常謝謝，因為旗山地區沒有下雨的關係，我看消防隊那些打火英雄真的是很拼命。因為沒有下雨，竹子又多，很容易這邊火災、那邊也火災，有時候旗山一天火災很多處，和美濃、杉林、內門都一樣。我有看到市長施政報告，我們今年多編列了 1.91 億，還有你們今年要增加 191 位人力，旗山是屬於偏遠地區，火災發生次數這麼多，據我所知旗山分隊編制 18 人，但是它分兩班，實際上班是上一休一，實際才 7 人，實際上班一班才 7 人，你們想想看，當救護車出動要 2 人，有兩台救護車，一台出動後，

裡面就只剩 5 人，如果改天又有火災或是其他勤務，說實在人力真的是不夠了。拜託局長，在人力方面，我聽說你要用除法，也就是 191 人除以 50 個分隊，是不是你可以斟酌一下在比較重要的地方，譬如說美濃分隊、旗山分隊，人力可以增加多一點？如果說內門、杉林，或是甲仙，我們由旗山分隊支援，或是六龜可以由美濃去支援，做一個中心資源。還有就是車輛汰舊換新，你在 110 年降至到 14.23%，明年 111 年要降到 9.13%，我請教局長，旗美地區現在逾齡車輛還有幾台？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

年初旗美地區山林野火，感謝議員也有前去關心，剛才你說的沒錯，山林野火在那個地區，應該就是使用小型水箱車比較適合。所以我們旗美地區包括山區就是第六大隊，全部有 10 個分隊。

**林議員富寶：**

我時間的關係，現在逾齡的車輛有幾台？

**消防局李局長清秀：**

我現在報告逾齡的車輛，我們每個分隊都有小型水箱車，都有配置。逾齡的部分，我們都有按照年度汰換。

**林議員富寶：**

沒有關係，局長，今天的訴求是這樣，因為旗山逾齡的車輛也很多，如同你所說的，110 年我們編列了 1.91 億，但是我們偏鄉，譬如說旗尾山道路差不多是 3 米和 4 米而已，如同你剛才所說的，我們的消防車都是小型的救護車，因為旗尾山有的都是 3 米和 4 米的田園小徑山路…。

**主席（陳議員善慧）：**

再 2 分鐘。

**消防局李局長清秀：**

如同你剛才所提起的，旗山分隊部分，在我們明年 111 年度車輛的預算裡面，我們會汰換兩台，一台是器材救助車、一台是水箱車。

**林議員富寶：**

多一些小車，好不好？因為據我所知市區裡一班差不多是 10 位，我們偏鄉地區比較寬闊，我們面積旗山比較大，你只編列 7 位，市區 10 位，是不是拜託局長稍微考慮偏鄉一下？不要 191 除以 50，我們是不是可以加 1？

**消防局李局長清秀：**

不會用那個除以 50，191 個裡面，幾乎絕大部分人力都會擴編在我們的分隊。

**林議員富寶：**

因為旗山 7 個，救護車若是兩台出去，剩下 3 個。3 個若是再遇到狀況、火災，哪會有人，拜託一下。

**消防局李局長清秀：**

我們會做妥適的人力分配。

**林議員富寶：**

好，拜託一下，謝謝。

**消防局李局長清秀：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

再來是環保局，張局長，那天我有去參加內門要蓋一個畜牧糞便沼液處理廠，局長，那天為什麼會有那個事情，就是我們溝通上有一點問題。因為一開始他們要抗議的時候，他們都認為我們是要用車輛載，但是他們也不知道局限在哪一個範圍。後來開說明會才知道局限在一個小小的內興里，兩間在中埔里，剩下的是光興里而已，所以不是整個內門。所以他們是怕車子在內門那裡跑，產生衛生、環境的問題，所以這是溝通應該要加強的問題。事實上做這個很好，沒有味道，但是為什麼地方有意見，我們就做一個溝通，好嗎？一定要溝通，再來，...

**主席（陳議員善慧）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝。我們是不是要做金爐焚化爐？在未來推動的政策要做環保金爐嗎？我們旗山地區，那天在媽祖廟有人在談這個問題，由於我們旗山地區是水資源的保護區，我們可以做這個環保金爐嗎？請局長答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

環保金爐的部分，目前我們是設置在南區焚化爐跟仁武焚化爐兩座，一座一年的處理量大概 1,100 公噸。假如在旗山這邊設置的話，那個場地的問題，還有相關經費，我們還是要跟環保署這邊申請。

**林議員富寶：**

找一下啦！我們是考慮我們那裡是不是適合？我們那裡是水資源保育區，如果不考慮這個問題，說實在旗山地區要載到仁武、要載到南區...

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，我們來評估一下。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝林富寶議員的發言。衛生局黃局長，內門衛生所的醫生，不要常常讓議員去拜託，同樣都是高雄市的市民，哪有可能那裡的衛生所，還要議員去跟你拜託才有醫生呢？局長，這要加強一下。現在請下一位何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

感謝今天大會的主席陳善慧陳議員，警消衛環部門的市府團隊，市民朋友、媒體朋友，大家午安。今天首先要就教環保局，我看到環保局的業務報告，洋洋灑灑很多，空污的防制等等，我特別挑這一項：高雄市焚化廠委外招標計畫，這個是直接從你們的業務報告截取下來的。看到這個其實就等於是未來高雄市 20 年甚至 30 年，未來高雄垃圾的處理方式。所以看到局長願意持續的推動這樣子的方向，在此要跟局長肯定，因為這個為了解決未來高雄市 20 年、30 年垃圾的處理問題。在解決垃圾處理問題的同時，又要解決空氣污染的問題，降低這些空污的排放量。所以我回來看這個，第一個在我們的中區廠，等一下局長再一併回答。未來你的規劃是中區廠在仁武、岡山招商整建工作完成，以及南區綠能廠完成，投入處理服務後，除役轉型。我記得之前還有提到要在這邊蓋生質能廠，不曉得未來除役轉型之後，這個還有沒有持續在規劃中？等一下請局長一併回答。

第二個，仁武岡山廠的 ROT，我們都知道前一陣子已經招標出去，這個招標出去也是未來 20 年的處理廠商。在這個處理廠商的同時，我們也知道這整個招標案，兩個廠其實都要求廠商要至少投入 6 億元以上的整治經費，來降低整個廠區空污的排放量，包含戴奧辛也好、氫氧化物也好，都會有大幅的降低。我想請教有關這兩個廠招標出去了，那簽約了沒？是不是可以如期的如局長的規劃，在 110 年的 11 月完成並順利的移交？以及我們剛剛講的，未來廠商要投入 6 億元設備的改善，什麼時候來完成？並且真的降低空污的排放量。

另外一個是你們自己寫到的，南區綠能資源示範園區 BOT 案，這個案子這兩天在議會有很多的議會同仁，對環保局提出質疑。可以請局長待會說明一下，就這個 BOT 案，我在這邊聽局長的解釋是說，未來高雄市的垃圾焚化廠，還是要朝高雄市的北、中、南三個區域去做這樣的處理，這個因為有垃圾車調度的問題。除了這個以外，我們知道這個 BOT 案未來一樣可以降低空污、增加發電。這些種種的好處，對高雄市未來空污的好處、對高雄市解決未來 20、30 年垃圾的問題，是這樣子的方向。局長，是不是可以針對這樣子的方向，做比較明確的說明，是不是請局長？



**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對中區廠的部分，原先我們也有評估生質能廠的部分。後來在地的居民也有一些不同的意見，還有一些經費上的問題，就是保證量跟收益的問題，所以我們目前還在考慮其他的方式來做處理。第二個，仁武岡山廠的部分，目前我們已經核定它是最優跟次優申請人，目前在議約的階段，我們希望在年底以前能夠完成交接。南區焚化爐的部分，當然新廠它的排放量一定是下降的，尤其氮氧化物、戴奧辛跟硫氧化物，這一些一定是下降滿多的。尤其像氮氧化物，原來我們舊廠 75，我們會下降到 50，甚至在 30，規範在 30 以下，這都有可能。另外一個資金的部分，因為目前市府的財政，實際上是有一些困難，假如我們用 BOT 的方式，當然這個我們必須要考量在地居民的意見，所以這個市長也是一直要我們再加強溝通，假如達成共識以後再繼續來辦理。對於創新的技術，或者是未來營運以後有碰到一些相關的問題，如果招標或是什麼樣的情況下，其實對於公務機關來講，它會有一定的程序。假如民間機構它可以很快的去提升它的技術設備，或者是說去改變舊有一些問題的狀況，馬上就可以去更新。其實這一些都是一個比較分析，最主要它在空污的排放量，其實是下降的滿多的，所以對我們環境的助益來講，是一個比較好的方式。

**何議員權峰：**

我剛剛也再次提到，市長未來的政策是希望一年高雄市所有的焚化爐燃燒量是在 130 萬噸以下。在這個前提之下，也是降低空氣污染的排放，以及包含你們現在的推動，包含南區廠未來的新廠，你剛才提到這些空污的確會大幅的降低，我們也希望未來仁武岡山廠可以照期程去做，中區廠也照你們規劃的期程去做。未來維持高雄市北、中、南三個焚化廠的政策，再降低空污，如同你剛剛講的，必須跟居民溝通好，朝向這樣子的方向來努力。為未來高雄市 20 年甚至 30 年的垃圾處理、降低空污，我們共同來努力，也希望局長繼續努力。

再來我想跟局長探討的是，這一陣子大家都很關注的，高雄煉油廠舊廠區土地的活化。我想這個對高雄是一個很重要的地方，我們都清楚過去中油它要自己整治，是要花 20、30 年的時間，現在市府拿過來整治，我們要用 2 年、3 年的時間將它整治完成。為什麼要這樣子來做？我想局長應該也很清楚，主席也是當地的議員，這塊土地對未來高雄市的發展是很重要的地方。當然大家都知道現在可能台積電要進駐，我想這裡不是只有台積電進駐而已，它是未來高雄市產業發展非常重要的一個地方，它是未來高雄整個科技產業 S 廊帶的中心位置，更是當地北城計畫未來發展很重要的地方。加上產業的發展，過去的國

營事業土地未來轉型成高科技的產業，這個對高雄的產業發展是非常重要的。所以我們也期待市府真的有辦法在 2、3 年的時間內招標得到這些廠商，把這些土地整治完成，交給未來大家期待的台積電也好，來發展這個地方。

我在這裡要請教局長，這個土地的整治這麼重要，我們期待市府全力在這樣的期程來完成。但我覺得環保局也是一個監督單位，不曉得對這塊土地的整治過程中，我們用什麼樣的角度來監督，環保局扮演的角色是什麼？請局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這塊土壤污染整治的部分，其實環保局是站在共同協助，也在監督的立場，其實那個角色是重疊的。就是我們怎麼去輔導廠商能夠做好污染防治的工作，我們又怎麼去監督他們做好，這個部分是我們一起要去努力的，也希望在兩年多的時間以內，把這塊土壤能夠整治好，儘量能夠朝我們經濟發展的目標去努力。當然環保局對於空污的部分，因為它在土方挖掘的時候，其實會產生一些逸散的問題，我們在周界也會做一些監測，對於現地可能會產生一些像吳義林老師所講的，有一些苯或是 BTAS 的氣體問題。這些部分我們會教導廠商，就是在現地要怎麼先做灑水，或加強介面活性劑或氧化還原劑，或是注入法等其他各種方式，來做一些逸散降低的問題。還有挖掘出來的土方怎麼去覆蓋、吸附的問題，其實這些都必須到現場大家去溝通以後，看要怎麼解決這些空氣污染的問題。

**何議員權峰：**

你剛剛回答得很清楚，就是對這塊土地的整治，我們當然希望它一定要在這樣子的時間內完成。但我們也希望環保局做到監督的角色，在整治的過程中，它是符合我們整治相關的所有法令，未來可以驗證通過，我想這是我們期待的。在這整個過程中，其實環保局是扮演很重要的角色，也希望你們繼續努力做好，讓高雄未來這麼好的土地，如同我們規劃的來發展。

再來我想就教衛生局黃局長，我想看到這個，對於衛生局以及很多市府同仁都是感謝再感謝。因為在過去的這段疫情期間，高雄市在防疫的這項工作，在台灣來說，我們算是做得很好的，所以對你們很感謝。而且在整個過程中，我們整個疫苗的覆蓋率已經將近六成，我們都可以看到醫護團隊跟所有同仁的辛苦。我們的疫苗對於長輩的服務，我們透過民政系統來通知，派計程車來接送，以及很多相關的防疫措施。我覺得我們做得很多也做得很好，這要跟衛生局相關的同人和市府所有相關的同仁，代表市民朋友做感謝。

在防疫的過程中，在疫苗上，衛生局做了很多的努力，現在疫情逐漸解封，

這好像也跟你們有關係，防疫你們很努力在做。防疫逐漸解封，我們要拼經濟的同時，也需要衛生局長在這個部分，我們怎麼樣確保民眾到這些解封的場所，希望這些場所嚴守規範，維持一個好的場所讓民眾可以去消費。在這個過程中，衛生局怎麼樣盡到監督之責，還是要如何跟警察局配合？現在很多電子遊藝場跟 KTV 都開放了，這個怎麼樣跟其他各個局處配合做一個監督？這部分請局長說明。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分我們都是透過聯合稽查的方式，不過目前我們的立場是這樣，因為畢竟是疫情相對穩定，所以在聯合稽查過程裡面，我們大概是以勸導為主，當然有一些特別的狀況，我們會做公權力的行使。但基本上譬如像以 KTV 來講，過去我們去 KTV 哪有不吃東西，這是經常的消費方式，但是現在變成只能飲用水或是飲料，而且不能含酒精的。當有這樣的規定時，跟過去我們的習慣確實是不一樣，這部分當然也要讓民眾知道，所以勸導是一個很重要的步驟。我想維持一個大家能夠接受、了解，而且願意遵守的規範，這是我們的目的。

**何議員權峰：**

局長說得很好，就如同你講的，在振興經濟的同時，疫情逐漸趨穩的情況下，這個很重要。這個尺度如何去拿捏，就如同你剛剛講的，初期可能用聯合稽查勸導的方式，儘量不要開罰。但是我們也希望他們用儘快的速度，把整個場域做好，讓民眾去的是很安全的消費場所，這點需要未來大家共同來努力。

最後，我要請教警察局，局長，監視器一直是我對於警察局很關心的一個議題。監視器的妥善率過去幾年來，有一年好像比較差，79%多，但是這幾年都在 80%左右徘徊。我要跟局長說的是，監視器這一、二十年來，各個縣市都把監視器都當作是一個很有效的武器，不管是防治安或是幫忙民眾在一些治安的維護上，這是一項很有效的武器。高雄市這幾年，固定的大概都在 2 萬 2 千多支的監視器，這是高雄市固定需要監視器的地方。我們也知道警察局對這個也一直努力在做，還有其他請廠商、民眾去配合的監視器，我們都希望能做到最好。我在此也期待局長，我們不要用 85%、86%、87% 的妥善率來看，差個 1%、2% 沒有意思，我們對這個的期待是沒有最好，只有一直往上的努力，民眾的期待一定是這樣。

第二個，我們也看到現在警察局對於監視器也啟動比較新的科技，包含車牌的辨識系統。我想請教局長，未來對監視器的努力，除了固定的爭取預算以外，我們維持妥善率越來越高以外，我剛剛講的智慧的部分，有關車牌的辨識，未

來是不是也要推動到所有的監視器都有車牌…。

**主席 ( 陳議員善慧 ):**

再 2 分鐘。局長請答復。

**警察局黃局長明昭:**

我們也很期待能走向科技化、數位化。這個費用跟我們現在高清晰的類比式費用差了將近一倍左右，所以我們以最有限的資源來汰換現在不能用的這些，讓它的功能能顯現，這是比較重要。當然有經費，我們除了一些國營企業、民間企業，還有一些像宮廟宇的話，我們都會盡量用他們的資源來建置比較密的監視錄影系統，來保護民眾。

**何議員權峰:**

所以你要把這個目標定出來，以及怎麼樣提升，我覺得要把目標明確出來，不管是跟市府爭取經費或是跟民間一起共同來努力，我想未來如果你有把目標方向提出來，我們都願意共同來努力，把這個部分做到更好，讓民眾覺得這是警察局最好的政策，好不好？

**警察局黃局長明昭:**

好，這一定會爭取。

**何議員權峰:**

謝謝，感謝主席。

**主席 ( 陳議員善慧 ):**

謝謝何議員權峰的發言。下一位請林議員義迪發言，時間 15 分鐘。

**林議員義迪:**

大會主席，衛環部門的各位局處長，大家午安。我們議會的同仁、記者先生小姐、關心市政的市民朋友，大家午安。本席有幾點要跟各局處做個探討，首先是近來大家都在關心疫情，本席在 10 月 3 日接種莫德納第一劑，高雄市目前大家都在關心疫情。現在本席要了解，目前萊克多巴胺的萊豬進入高雄市到底數量有多少？請衛生局黃局長答復。

**主席 ( 陳議員善慧 ):**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中:**

去年我們就訂下 10 倍量檢出，其實 10 倍量檢出，1 年 1,500 件不止 10 倍量，現在我們已經驗出將近 1,100 件了，全部都合格。

**林議員義迪:**

合格。

**衛生局黃局長志中:**

但是我們有做產地標示，產地標示當然查了很多間，其中有一間產地標示不正確，我們有給他做處罰，但是那個不是萊豬。

**林議員義迪：**

目前大家都在關心疫苗，對萊克多巴胺的豬肉，希望衛生局重視…。

**衛生局黃局長志中：**

既定政策我們一定會落實。

**林議員義迪：**

還要好好把關，為了高雄市民的健康，希望衛生局這邊多費心。因為這陣子剛好疫情，大家都非常辛苦，希望對高雄市民能夠多關心，我們來把關讓高雄市民有健康的身體，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

除了防疫以外，我們也是要注意健康。

**林議員義迪：**

是，所以我才說大家都在關注疫苗，反而沒有注意到這一塊。剛才林議員有提到內門衛生所主任，希望趕快找一位來，因為我們接到鄉親反映說有時候都沒辦法去看病，希望局長對偏鄉多重視，因為它本來醫療資源就不足，希望衛生所主任能多協助偏鄉，讓鄉親能夠更方便。內門跟溝坪目前的所長屆齡退休又被我們叫回來暫時兼差，他的年紀也比較大了。而鄉下人睡不著覺，都早起，所以鄉親要看病早上 6、7 點就在那裡等了，希望局長這邊多關心。

**衛生局黃局長志中：**

有，3 月份原本的所長因為一些事情離職之後，我們已經招考兩次了，第一次是 5 月準備招考的，那時候沒有人來，之後又因為有疫情，最近又招考一次，我們會安排一些醫生儘量來提供照顧在地的需要。

**林議員義迪：**

好，請多關心。像六龜也是偏鄉，署立醫院不足的地方，請各衛生所所長可以多關心偏鄉這些長輩，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

我會注意。

**林議員義迪：**

好。再來，本席要提鄉下地方，像旗美地區目前的醫療本來就不足，老人也比較多，因此比較多使用復康巴士，目前在旗美地區大概有多少輛復康巴士？請回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

整體來說，因為我們真的需要一些交通運輸工具，據我了解，在復康巴士部分，現在旗美地區有 18 輛。

**林議員義迪：**

18 輛。

**衛生局黃局長志中：**

還有 15 輛是長照專車。

**林議員義迪：**

長照專車。

**衛生局黃局長志中：**

另外，現在還有屬於社區小黃，那個是另外一個部分。

**林議員義迪：**

有幸福小黃。

**衛生局黃局長志中：**

但是如果需要長照的，就可以用長照專車，還有復康巴士，這樣加在一起之後，比以前更好，但是我們可以做得更多。

**林議員義迪：**

好，日前我問過衛生局，還打電話詢問聯絡員，原來旗山醫院是做居家照顧，但是他們的醫療資源不足就拆掉重建，同時把患者移轉到深水地區靜和醫院，現在蓋好要轉回來，好像有 5、60 位要回來，我聽到有人反映，因為有些人身體狀況比較差，所以希望請院方派復康巴士接他們過來部立醫院，日前也有民眾跟我陳情說，是不是可以讓他們集體回來？但是他們回來也不是能馬上進去，因為回來還要先經過檢疫流程之後，再回去等疫檢結果沒問題，才可以再回來這邊。他們說院方是不是可以用復康巴士接送行動不便的患者？其他身體情況比較沒問題的，他們的家屬就會自行接送。如果真的有這樣需要的訴求時，希望局長這邊可以派復康巴士去深水載他們回來旗山部立醫院，那裡已經建好了，它蓋成 7 樓高的大樓，以前只有 3 樓高，現在增加 4 樓來照顧偏鄉這些老人，而且依病情輕重分樓層來照顧，這樣做真的非常好，以前是全擠在一起比較不適當，現在採分散照顧，這樣對身體比較好的老人家也比較能照顧到。屆時這裡有需要的話，請局長能幫忙，好嗎？

**衛生局黃局長志中：**

好，因為在這個過程裡面，新建部分怎麼銜接好的過渡期間，如果有什麼情形，我們再去了解跟協助。

**林議員義迪：**

好，謝謝。再來，本席非常感謝這次 111 年高雄市總預算，警察局大概有編 2.3 億爭取購買高雄市所有分局的器材。本席請問局長，偏鄉旗美地區東高雄有六龜分局、旗山分局，兩個分局在這個部分到底分到多少器材？請局長說明，好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

我們這次汰換汽車的部分，109 年度旗山汰換 9 部、六龜汰換 2 部；110 年度旗山汰換 8 部、六龜汰換 6 部。換句話說，這 2 年旗山就汰換了 17 部、六龜汰換了 8 部，這是巡邏車的部分。機車的部分，我們今年還沒有交車的有 100 多部，會分配給各分局。

**林議員義迪：**

好，100 多部。

**警察局黃局長明昭：**

在這次有民間企業捐贈給六龜分局的就有 30 幾部，那個是打檔車。

**林議員義迪：**

有，山上如果不用打檔車，一般機車的動力不夠。因為六龜分局的顧問團大家出錢去買 30 多部，那天捐贈我也有去參加，實在非常感謝這些顧問團，對偏鄉這些警員執勤時，使用打檔車比較實用，至於一般機車在鄉下的分局是比較不實用。不足的部分，希望局長能夠多關心，可以多編一些預算給鄉下的這些老舊機車做汰換，不然要騎上山，真的是爬不上去，謝謝局長。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝林議員。

**林議員義迪：**

再來是消防局，本席過去是當義警、義消退休。因為今年之前沒有下雨比較乾燥，所以旗美地區時常聽到災害頻傳。111 年消防局編列 1.91 億，請問局長，旗美地區的消防車跟設備大概有多少預算？請李局長答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

林議員一直在旗美地區，我們今年初有山林火警，林議員都會到現場去關心，非常感謝。

**林議員義迪：**

好，謝謝。

**消防局李局長清秀：**

有關我們 111 年的預算部分，會用在…，我現在說的是六大隊，包括所有六大隊裡面，我們會用 4,176 萬元去汰換車輛裝備器材，其中有 4 台車，我們會去做汰換，包括旗山 2 台…。

**林議員義迪：**

比較老舊的部分。

**消防局李局長清秀：**

美濃跟六龜都有 1 台，這個我們會去汰換。

**林議員義迪：**

因為這是偏鄉，我是想說我們可以把我們…，因為鄉下的打火弟兄要去執行這些火災搶救，效率會更好，好不好？

**消防局李局長清秀：**

我們超過 15 年的這些消防車，我們會優先來汰換。

**林議員義迪：**

好。

**消防局李局長清秀：**

另外在器材的部分，包括救生、救災，還有山域搜救的器材，我們會用差不多 367 萬元左右的金額去充實。

**林議員義迪：**

地方不足的這些裝備，希望局長這邊關心一下，好不好？

**消防局李局長清秀：**

都會。

**林議員義迪：**

好，謝謝，本席代表我們旗美地區的打火弟兄表示感謝。

再來本席要請教環保局，環保局現在有推動內門的豬屎尿要集體來處理，可以用設備來回收，產生氨氣來發電，用這些設備創造綠能的計畫，大概在 106 年 4 月就已經在內門設點，109 年 12 月 25 日環保局的配合款已經下來了。本席在今年 4 月民眾陳情之後，本席才知道這些事情。本席深入了解之後才知道在我們內門地區，本席那天有經過這間廠商去觀摩，到屏東台糖去觀摩他的養殖場，事實上厭氧化這個是沒有問題，依照目前內門的情況，本席有三點問題。第一點，我們要處理的是豬屎尿，不過下雨的時候，雨水沒有分流，我們的農戶，因為下大雨之後，我們這裡的豬屎尿跟雨水結合在一起，那個數量絕對沒有辦法去處理，這個到時候看要怎麼處理。第二點，我們農戶的污水池領有排放許可證，也就是說我們農戶可自行處理後排放，未來這間公司沒有許可證。



這要如何來跟養殖戶收取這些污水？這些廢水要如何來處理、排泄？第三、我們現在的山坡地，我有去看，他們要做的這個山坡地可能比較…，那個是山坡地，坡度很陡，現在有去會勘過之後，大型的車輛，還是大型的機具要進去到現場，可能比較有問題，希望局長對我們的養殖戶實際要來改善這些豬舍的，雨水一定要分流，不然就白費工夫做這些。希望這部分，看是環保局還是農業局可以來補助農民把雨水分流，這樣一來我們的污水、豬屎水才不會那麼多，請局長答復。

**主席（陳議員慧善）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那個部分沒有問題，因為我們已經發文給農業局，農業局會補助農民做兩污水的分流，所以這個是沒有問題的。

**林議員義迪：**

污水跟雨水要分開，這樣我們的污水量才不會太多直接跑去污水廠，這樣要處理比較簡單。事實上我看了屏東那個廠，我們是沒有辦法做，他們投資了7、8億元，我們這個才1億多元，當然在要求上可能也比較沒有辦法來配合，不過總是要改善兩污水分流，不要讓它跑進我們的處理廠，水量就不會那麼大，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，這個沒有問題。

**林議員義迪：**

看是農業局還是環保局來補助這個。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們有發文給農業局，我們會催促農業局看能不能儘快有相關的方案來補助。

**主席（陳議員善慧）：**

再2分鐘。

**林議員義迪：**

還有一點請問環保局長，旗山掩埋場的稽查人員實際上有沒有在做事情？我覺得旗美地區，我相信局長也知道，常常有人在偷倒廢棄物。

**環境保護局張局長瑞璋：**

傾倒廢棄物。

**林議員義迪：**

我們的稽查人員在旗美地區到底有幾個？

**環境保護局張局長瑞璋：**

一般來講我們旗山地區有 2 個、美濃有 2 個、稽查科 2 個。

**林議員義迪：**

總共 4 個？

**環境保護局張局長瑞璋：**

一共 6 個。

**林議員義迪：**

這些稽查人員到底有沒有認真盡責在稽查？不然為什麼旗美地區常常有人傾倒廢棄物，一下子內門、一下子杉林、一下子旗山，常常聽到這個問題，希望局長對這些稽查人員應該好好來做交代，因為旗美地區，包括美濃地區也是常常聽到人家在說，美濃這邊都是水源保護區，希望廢棄物不要隨便傾倒，而危害到旗美地區的水源，因為這裡是水源地，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，我們會加強巡查，包括這 6 個人看怎麼去分配，時間上每個星期是不是去巡查一次，因為那個地點有時候比較偏僻也比較廣泛，所以我們會加強做…。

**林議員義迪：**

要稽查也不一定要定時間，你就知道什麼時候要去巡查就好了，因為這些偷倒的時間，我認為差不多都是利用星期六、星期日，因為我們都休息，他們都知道這個時間，你們不會去巡查，他們就去偷倒。那天我去溝坪聽人家說，他們去的時候，大貨車跟怪手進去說要去幫他們鋪路，結果去了想說奇怪怎麼沒有在鋪路，結果一台一台進去，一看才知道是在傾倒廢棄物。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，好。[ …。 ] ok。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝林議員義迪，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請下一位蔡議員武宏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員武宏：**

我跟黃議員香菽、鍾議員易仲、李議員眉蓁，我們四位議員聯合質詢。

**主席（陳議員善慧）：**

好，時間 1 小時。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝主席。警消衛環所有的局處首長，大家晚安，應該算午安。接下來我們進入正式的議題，我先請教環保局局長，台積電要到高雄，相信這幾天我們議會所有的同仁對於台積電要來高雄的投資案，大家都非常的樂見。但是我要來跟局長建議，我們為了爭取台積電來到高雄設廠，明年 3 月要完成第一期

的整治，三年內我們要把中油高雄廠所有的土地都整治好，然後由台積電來到我們這邊進行設廠。相對的我們高雄市民，包括高雄市議會一定都非常的全力贊成，也非常的歡迎，我希望市政府可以做好一切的污染整治工作，要讓台積電可以感到滿意，而來高雄投資設廠。但是這一次的台積電，讓我擔心的是在整治的部分，我們市政府好像是一廂情願，到底有沒有符合到台積電所要的標準跟需求？這個部分市政府包括中央投入那麼多的經費，我們到底有沒有辦法讓台積電來到高雄設廠，達到他們的滿意度？這部分請局長簡單答復。

**主席 ( 陳議員善慧 ):**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋 :**

針對中油高煉廠這一塊土污整治的工作，目前由新工處來發包，我們希望在112年底之前完成污染土壤的整治。目前第三區就是第一期發包的工作已經進行，目前也已經開挖，還有做鋼板樁的圍堵，我相信在開挖的過程當中會有一些逸散的問題。這些逸散的問題，我們會要求廠商去做好相關應該有的防制措施，包括未來可能要做一些熱脫附處理，這些熱脫附的爐子怎麼去做好相關應該要做的防制設備？對於周遭環境的部分，我們也希望在旁邊能夠設置一些監測系統，希望能夠在周遭環境維持一定的空氣品質狀況下，繼續進行這個工作。

**蔡議員武宏 :**

我相信市政府的用心，台積電應該也會體會到。所以我要跟局長提醒，我們市政府所有的整治方案，相對的我們一定都要非常深入去了解，讓台積電無後顧之憂，我們要把整個污染，包括未來會產生的一些，譬如像你講的熱脫附、水洗相關的一些配套措施，我們要做到盡善盡美，這樣才不會因為他來投資，而有一些後顧的影響和擔心，這樣可不可以？

**環境保護局張局長瑞璋 :**

是的，我們會努力。

**蔡議員武宏 :**

好，謝謝局長。

**李議員亞築 :**

因為中油五輕廠的整治，現在這個狀況是由中油跟高雄市政府工務局來簽訂行政契約，等於說讓工務局來做整治的作業。但是這個地方有一個很奇妙的問題，就是土壤及地下水污染整治法第3條規定，本法所稱的主管機關，在中央為行政院環保署，在直轄市為直轄市政府。所以就變成我們現在針對這個案件的主管機關是高雄市政府，但是工務局也是我們高雄市政府裡面的一個局處，所以就變成土壤及地下水污染整治法的規定，就是來監督污染土地的一個監督

單位，你現在變成監督者，就是我們高雄市政府的工務局要來做污染整治，所以這個是不是符合法律規定？這是一個非常大的疑慮。因為工務局幫市政府包了這個工程，然後市政府又下達明年 3 月一定要通過第一階段的整治命令，所以就變成高雄市政府在監督高雄市政府，所以環保局這個監督單位到底要怎麼來幫市民把關？這個就好像「校長兼槓鐘」、球員兼裁判的循環規定。請環保局局長答復一下，好不好？你要怎麼來把關？工務局跟你是一個對等單位，你要怎麼針對你代表高雄市政府、代表環保局來監督工務局呢？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分，主管機關市政府在 102 年就授權環保局來做主管機關。環保局站在我們本業的立場，我們必須要去監督這些廠商，包括他們所做的各種措施，必須符合相關的規定。對於現場開挖必須要去用 FID 或 PID 去做監測，在監測的過程當中，如果有發現比較高的污染物或者逸散的情形，我們一定會要求他們去做灑水、加強界面活性劑或氧化還原的方式，去做一些揮發性物質的下降，讓整個空氣品質沉降下來。當然在空氣中濃度可能比較高的時候，我們也會要求他們暫時停下來，等 20 分鐘或 30 分鐘藥劑灑下去下降下來以後，我們再請他們持續去挖這個土方。所以這個部分，我們會在周遭或者工地去做好相關的把關工作。

**李議員亞築：**

因為現在高雄市民跟周遭民眾最大的疑慮，就是工務局在施做整治的時候，環保局也要用最高規格來檢視、監督他們。要不然你們就是工務局做，然後環保局監督，民眾也看不到，我們議員也不知道你們在幹嘛！所以我覺得無論是哪一部分的步驟，你們都要公開透明，而且告訴民眾你們要怎麼做，而不是工務局說一套、環保局說一套，你們就是嘴巴講講，我們看不到你們實際的作為和實際的整治計畫，我們只看得到你們說明年 3 月通過，但是你們卻沒有一個很實際的流程和工程公布給民眾知道。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我相信我們會持續跟工務局一起，不管是輔導的方式或是監督的方式，我們會持續去把這個工作做好。

**黃議員香菽：**

謝謝局長。剛才兩位議員也都針對這個問題點出了重點，我有聽到前面有一位議員在詢問的時候，你有回答說，現在環保局的立場和角色是站在監督、站在共同協助和輔導廠商。我想李議員講得非常清楚，我們如何跟一個對等的單

位，環保局也是市政府的單位，工務局也是市政府的單位，但是當工務局請廠商在處理這個整治工程的時候，如果有逸散物超標了，我想請教我們會不會開罰？局長，簡單答復就好，我們會不會開罰？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

假設監測超標的部分，是廠商去執行這個工作的部分，當然就是開罰廠商。

**黃議員香菽：**

所以會開罰，對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**黃議員香菽：**

不會因為這是市政府在趕工的工程，所以你就去開罰了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們該監督的立場，我們會站在監督的立場來執行。

**黃議員香菽：**

好。剛才局長也講得很清楚，我們現階段必須要做的監督，也會持續的監督。我想要請教的是，工務局現在第三區的整治工法，環保局認為妥當嗎？環保局在環保整治這一塊是非常專業的一個局處，所以在整治的方式、方法，包括做法，你們都有一定專業的想法。我不知道你們有沒有去跟工務局討論過。當然我們這幾天問下來，包括市長施政報告質詢，我們也有去提到為什麼台積電到現在還不敢宣布要來高雄設廠，我們也提出了幾個選擇題，當然其中有一項就是在我們的環境整治上面，未來是不是能夠達到台積電所要的？因為現在我們都不知道未來整治到3月，甚至是明年你可能說2月要解列，這些我們都不知道會不會通過，或者符不符合他們要的，所以台積電當然到現在還不敢說要來。

到底工務局現在所要整治的方法，環保局認為是好還是不好？陳市長在說的處理方式不外乎就是把污染的土地先挖起來，然後去其他的地方做熱脫附或水洗處理，所以第三區挖出來的土壤解列是在明年。當然如果是受到污染的土壤挖起來以後，那個地方就會是比較乾淨的，因為污染的土壤都被挖走了。但是在中油公司2020年5月21日，其實有一個簡報資料講到，第三區裡面本身含有的物質就是只有TPH，TPH指的就是總石油碳氫化合物，它指的就是原油裡面所包含的有上百種的化學，但是其實相對在污染裡面，它其實是比較低的，跟其他幾個區域比起來，這個地方是污染性比較低的，那它的水污就只有苯。

我們都知道，因為我們最近前些日子有一個公聽會，包括鍾議員易仲在市長

施政報告的時候也有提出，因為過去中油所提出來的，時間相對當然是比較久的時間，但是他們的做法是第三區的土壤挖起來，然後搬到中油五輕廠以外的土地，並不是在這個廠區裡面，然後再去做熱脫附、水洗和生物復育，污染整治慢沒錯，但是可以確保居民不要受到二次的污染。可是高雄市政府工務局這一次所提出來的整治方法，一樣是把土壤挖出，但是是擺放到其他廠區裡面的五個區，再來在五個區裡面去做熱脫附和水洗，這個顧名思義就是把這一塊土壤挖出來以後，再放到旁邊而已，當然這樣速度比較快，但是可能造成的是什麼？當然很可能造成地方的二次污染。局長你剛才才講到，你們現在有準備要去做監測，現在周邊的監測有設置好了嗎？局長，請回答。

**主席 ( 陳議員善慧 ):**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我應該說明一下中油的控制計畫，他們在整個整治的方式裡面，以生物復育為主，〔是。〕生物復育只要先投藥，讓它慢慢去…。

**黃議員香菽：**

那個時間要很久。

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以時間會拖很長，其實他挖出來到廠外去的部分應該比較少。〔是。〕以他的 1-1 區來講，目前中殼在整治那一塊，其實他就是在現地做熱脫附跟水洗的工作，所以並沒有像這邊所講的是搬到外廠去。

**黃議員香菽：**

你講的是中殼的這一塊。〔對。〕中殼的這一塊跟中油本來說要做得，好像不太一樣。

**環境保護局張局長瑞璋：**

中油就是以生物復育為主。

**黃議員香菽：**

生物復育的時間會比較久一點，對不對？〔對。〕他們有沒有要去翻土起來？就是挖起來以後，有沒有要拿到廠區外去做熱脫附跟水洗？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它比較少。

**黃議員香菽：**

還是有嘛！

**環境保護局張局長瑞璋：**

他都是以現地做熱脫附，就像裕山在中殼這一塊做熱脫附處理，也是在現地

去做處理。

**黃議員香菽：**

這樣子有沒有二次污染的疑慮？

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以要做好相關的防治設備，因為他的熱脫附處理…。

**黃議員香菽：**

所以我問你，如果當你在做這一些處裡的時候，有逸散物逸散出來，你剛才  
有回答蔡議員武宏，包括李議員亞築，你都有說要裝監視系統，裝了嗎？周邊  
的監測系統裝了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

監測系統，我們空噪科會去周遭設一些監測…。

**黃議員香菽：**

到現在還沒裝嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，會儘快去做處理。

**黃議員香菽：**

這個場址整治不是已經一段時間了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

還沒有，他們現在才在用鋼板樁而已。

**黃議員香菽：**

他們現在已經開始挖了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

裝鋼板樁…。

**黃議員香菽：**

裝旁邊，但是土壤已經開始在挖，所以你不是應該先去把這些動作都做好嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會儘快來做處理。

**黃議員香菽：**

我們要超前部署，我們不是等民眾發覺有污染，好像有聞到不好聞的東西，  
你們才去做處理，我覺得不應該是這樣子。

**環境保護局張局長瑞璋：**

不會是這樣子，我們每一天都會到現地…。

**黃議員香菽：**

你們是一個監督單位，你們不是工務局的附屬單位。〔是。〕所以你們看是

這一個星期，還是下一個星期以前趕快把它裝好，〔會。〕你們不能等民眾好像聞到了味道以後打 1999 說，不好意思！我有聞到味道，這到底是什麼狀況，是不是要了解一下，你們才急著要去裝。我認為楠梓的居民，雖然我不是那個選區的議員，但是我認為楠梓的居民因為長期受到中油在那邊的污染，他們已經很可憐了，好不容易中油停廠，未來高雄市政府也想要把這個地方變成一個高科技產業園區，我認為其他公部門就應該加快腳步去配合這個計畫，但是該有的監督，我們還是要有。

**環境保護局張局長瑞璋：**

會，我們儘快處理。

**黃議員香菽：**

我希望我們要儘快處理，畢竟這個工法快，但是效果好不好？其實我們現在不知道，因為過去還沒有做過這樣子的。因為我看《天下雜誌》都寫說這個是有史以來最大的整治工程，而且是 mission impossible，根本就是很困難的。所以我希望高雄市政府，既然我們要做了，就要做到最好，該有的管控、該有的管制、該有的監督，我們還是一樣要搭配到好，好不好？

我還想再請教局長一個問題。站在環保的角度，有沒有可以讓工務局可以加快速度，但是又不會造成二次污染？除了你這一些監測系統，除了先前的作業以外，有沒有更好的方法可以讓這一個整治能夠做到最好的狀況、能夠做到盡善盡美的狀況？局長。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實這個方法很多種，就是假如你在挖之前先把土方灑一些藥劑下去，或者是先做水洗，水洗完之後再去做熱脫附，濃度比較高再去做熱脫附，水洗完的部分…，因為第三區其實比較輕質、碳數比較低的，所以它在水洗過後，它的污染土壤量就會少很多，少很多之後再去做熱脫附，其實它就會比較快一點。

**黃議員香菽：**

局長，我有聽說，我也不知道，就是之前在開挖的時候，好像有挖到一個水管是不是？管線？就是地下水管線。

**環境保護局張局長瑞璋：**

他們要打鋼板樁的時候…。

**黃議員香菽：**

下去的時候有挖到？〔對。〕所以這個也能有效的水洗嗎？就是污染的土壤因為這一個管線被挖到了，所以也能夠有效地達成所謂的水洗嗎？



**環境保護局張局長瑞璋：**

它那個不是油管，是水管。

**黃議員香菽：**

我知道，所以也可以這樣子去做到嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以水洗，現地的污染土壤可以做水洗啊！

**黃議員香菽：**

但是現地污染的土壤水洗，其實就會有一個問題，就是說會…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒水。

**黃議員香菽：**

就是會有逸散物，甚至會有其他的污染物質跑出來，所以這也是我們比較不想要去做的動作，當然速度可以加快。所以局長，我剛剛請教你的是說，有沒有兩全其美的方法？因為這是環保局的專業，這個問你們可能問不倒你們，但是有沒有更好的方法？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，除了現地做處理以外，其實它可以外運，外運去做其他方式的處理，包括做熱脫附。

**黃議員香菽：**

這樣時間就慢了，我們要的是速度快，又有好的效果。

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以離廠去做處理，他在廠內處理的量就會減少。

**黃議員香菽：**

好，謝謝局長，我們再針對這個再溝通也溝通不了。這些日子我們有得到一個資料顯示，也就是這個星期一 10 月 4 日下午，陳市長有特別到中油五輕廠聽取簡報，但是他聽取的簡報不是工務局，也不是環保局的簡報，而是直接聽整治廠商的簡報。請問環保局局長，有沒有這一件事情？你知道這件事情嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝黃議員…。

**黃議員香菽：**

有這件事情嗎？有或沒有，這麼簡單的答案，你停頓下來，我也突然不知道要怎麼講了。

**主席（陳議員善慧）：**

有還是沒有，直接回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

市長是要到現場看一下，現地樹木有沒有要移植的問題。

**黃議員香菽：**

這個星期一時的時候，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

要移植的問題。

**黃議員香菽：**

就是已經去過了嘛！10月4日。

**環境保護局張局長瑞璋：**

樹木要移植的問題。

**黃議員香菽：**

樹木要移植的問題，他有沒有聽取簡報？

**環境保護局張局長瑞璋：**

他也會想要了解目前大家…。

**黃議員香菽：**

已經去的東西，什麼叫做也會想要了解？有沒有聽取簡報？

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有特別的什麼簡報。

**黃議員香菽：**

誰簡報？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現場就簡單的說明而已。

**黃議員香菽：**

是廠商說明嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

都有。

**黃議員香菽：**

就是工務局、環保局，還有廠商都有說明，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

需要補充的，我們環保局才做補充，工務局會跟市長做主要的報告。

**黃議員香菽：**

工務局跟市長做主要的簡報，廠商做輔助的簡報，環保局也是做輔助的簡

報。好，我想請問當天負責執行的廠商，負責做簡報的廠商是哪一家？因為我們現在有三家廠商。

**環境保護局張局長瑞璋：**

他們都在現場。

**黃議員香菽：**

都在現場。〔對。〕所以只要市長想要聽的，他們都有做簡報給他聽？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是這樣子，我們現場看有什麼問題可以提出來，或需要我們來做協助，或者工務局有什麼問題…？

**黃議員香菽：**

目前的狀況到什麼程度？你們既然到現場看了，我們站在民意代表的角色，我們當然希望目前的整治情況到什麼程度？你們要跟我們報告，也要跟市民朋友報告，也要讓市民朋友知道說台積電要來了，這一塊場址明年 2 月到底能不能真的解列？明年 3 月能不能如期完工、做完環評？大家都希望知道這一件事情。既然市長到現場去看了，目前的進度是怎麼樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在就是在打鋼板樁。

**黃議員香菽：**

就是只有打鋼板樁，〔對。〕所以市長聽取到的簡報，就是只有聽到現在目前場地只有在打鋼板樁，剩下的東西都沒聽到，你環保局要做什麼補充？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是，我說我們現地看到的是在打鋼板樁。

**黃議員香菽：**

我問你的是說，市長到現場聽到的簡報是怎麼樣？市民朋友也想要了解，這一種整治場址，我們也必須要了解你目前的進度到什麼程度？你跟市長簡報了什麼東西？市民朋友也想要了解。

**環境保護局張局長瑞璋：**

剛剛我有跟議員報告的，就是現場廠商會有什麼問題，或者是工務局在協調上有什麼需要市府這邊來做協助的，還有未來廠商可執行的方式是什麼，有什麼困難必須要去協助的部分。

**黃議員香菽：**

他們有沒有保證明年 2 月？

**環境保護局張局長瑞璋：**

他們會儘量朝這個目標完成。

**黃議員香菽：**

有沒有保證？因為這個是市長已經跟市民朋友，包括跟我們全部的議員在議會承諾說，第三區能夠明年 3 月就提供，結果你還說…，我只是問你說他們有沒有保證？你說他們會儘量。

**環境保護局張局長瑞璋：**

會朝這個目標。

**黃議員香菽：**

儘量不是保證。

**環境保護局張局長瑞璋：**

會朝這個目標去做好。

**黃議員香菽：**

朝這個目標並不是保證。會不會？局長，你現場去聽完以後、去看完以後，以你的角度來看，你認為明年 3 月能不能順利？

**環境保護局張局長瑞璋：**

就他們挖方的土方來講，速度上應該是可以完成。

**黃議員香菽：**

應該是可以完成？

**環境保護局張局長瑞璋：**

挖方的土方這一塊區域的部分是可以。

**黃議員香菽：**

好，局長謝謝，我再怎麼問都還是這樣的狀況，我也希望就整治這一塊，環保局能夠好好地去做，包括能夠好好地去看要怎麼協助，包括要怎麼監督，我們都要仔細，好不好？〔謝謝。〕

**鍾議員易仲：**

局長，這個部分我再跟你討論一下。剛剛黃議員香菽有問你，就是原本中油要整治的計畫，我們所看到的這個計畫是 17 年。他的計畫裡面跟現在工務局整治的工法最大的不同，除了你剛剛所說的生物復育之外，一個是異地處理，一個是現場處理，對不對？所以這邊我再次提醒，當初中油所提出的計畫，為什麼時間這麼冗長？不是只有生物復育要花很多時間而已，他在異地處理，他把這個土從中油的廠區運到人比較稀少的地方去做處理，在這個部分花了很多的時間，所以這個跟現在工務局不一樣的處理方法。

工務局現在所處理的，就回到剛剛我們議員一直在詢問你的，就是污染的問題。所以剛剛黃議員香菽也請教你，你既然已經開挖了，打樁勢必要挖吧？不挖不可能直接打樁，一定是要挖了之後才能往下打樁，既然你已經挖了，你的

監測系統，你剛剛回答每天都去，你是監測系統嗎？你不是監測系統，你去了到底有沒有污染？你也不知道。我知道你很用心，環保局的同仁也很關心這個事情，每天都去不代表不會污染，所以什麼時候可以把監測系統設置完成？局長。另外一個問題我再請教你，中油五輕園區附近有多少居民？你知道嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們的人過去其實可以用 FID 跟 PID 去測現場的濃度，我們不只是人去而已，FID 跟 PID 都會去測。

**鍾議員易仲：**

測出來的結果為何？能不能讓大家知道？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以。

**鍾議員易仲：**

測出來的結果為何？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我要再確認一下數據。

**鍾議員易仲：**

逸散的範圍多廣？幾十平方公尺？或是有可能在空氣之中隨著風向帶到附近的社區，有可能嗎？會不會有這樣的情況？

**環境保護局張局長瑞璋：**

當然假如我們做一些防制措施，包括我們挖出來的土方要是去做覆蓋就會減少，再來就是灑水，或者是加強界面活性劑這些東西的防制作為的話，其實它的濃度是會下降的。

**鍾議員易仲：**

濃度會下降？〔對。〕並不代表沒有濃度，並不代表不會逸散，並不代表不會擴散，是不是這樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

會減少。

**鍾議員易仲：**

減少，對。

**環境保護局張局長瑞璋：**

會降低。

**鍾議員易仲：**

我也知道會減少，沒有錯，可是減少到什麼程度？會不會對附近居民的身體造成影響？我想這個才是在地人想要了解的，現場就有兩位楠梓地區的議員，我們的主席也是，我相信也應該有人跟主席反映，到底他這樣挖、到底現在的工法，你們監測到底做了怎麼樣？到底會不會去危害到他們的健康？我想這是住在附近的居民最想知道的。環保局既然是一個監督的單位，你有辦法讓住在附近的人了解現在的狀況嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

會，我們會把監測的報告儘速公開、公布。

**鍾議員易仲：**

所以這個真的要「緊！緊！緊！」的，我想你真的要「緊！緊！緊！」。工程的部分，你不一定能夠快，但是你在監督的部分，這個真的要「緊！緊！緊！」，不要真的導致附近居民在身體上面出現什麼問題的時候，這個時候大家才在爭論。

局長，我看到《天下雜誌》的報導，他說熱脫附設備就像一個小型焚化爐，要完成高煉廠整治的第一期，3家廠商總共需要4台熱脫附設備，全部都是國產的，目前只有屏東的裕山才有，現在有1台熱脫附設備在中油五輕的第一區。根據這個報導，裕山還要再砸5億元資金做出4台熱脫附設備，其中1台由中油買斷，其他3台都是跟AECOM等同業去租用。這個報導有沒有屬實？

局長，就你所了解，我們現在有幾台熱脫附設備？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前熱脫附，AECOM在1-1區已經執行完，這一台目前會移過來3-丙區來做處理。中油買斷的這一台也會放在6-2區供裕山來操作。

**鍾議員易仲：**

中油買斷的那一台現在在哪裡？

**環境保護局張局長瑞璋：**

什麼？

**鍾議員易仲：**

中油買斷的那一台現在…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

也是會在現地。

**鍾議員易仲：**

已經在現地了？〔對。〕還是現在還在組裝？

**環境保護局張局長瑞璋：**

還在組裝，快完成了。

**鍾議員易仲：**

目前你們用的就是原本在第一區的那一台嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前有 2 台，裕山現在還在組裝 2 台。

**鍾議員易仲：**

所以現在在用的有 2 台，現在可以用的有 2 台？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在 1 台是 AECOM 那一台，另外中油這一台也在組裝當中，應該很快就可以做試測，設置跟操作許可都已經…。

**鍾議員易仲：**

什麼時候可以試測？

**環境保護局張局長瑞璋：**

差不多 10 月底到 11 月就可以試營運。

**鍾議員易仲：**

所以照你這個時程，到 11 月底的時候，你會有 2 台？

**環境保護局張局長瑞璋：**

10 月底到 11 月的時候。

**鍾議員易仲：**

有 2 台可以使用？〔對。〕這 2 台能不能趕上你這個進度？在明年 2 月之前，如同我們市長所說的，能夠趕上進度在那個時候整治完成嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

那一天市長也有說明，就是在現地甲、乙、丙三個區是把土方先挖出來堆置在 1-2、5-2、6-3，這三個場地是會讓這三個區的土方堆上來。這三個區的土方挖起來以後，廠商會先進廠去做驗證調查，調查完以後再送驗證調查報告到環保局，我們再做複驗。

**鍾議員易仲：**

所以你在明年 2 月要完成的是，只有把這些土方挖起來而已？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，土方挖起來的這幾個區塊的…。

**鍾議員易仲：**

處理。

**環境保護局張局長瑞璋：**

去做驗證調查。

**鍾議員易仲：**

處理，是指這個意思嗎？〔對。〕還沒有要做熱脫附的處理，是不是這樣子？

**環境保護局張局長瑞璋：**

熱脫附處理是繼續…，雖然他在 2 月全部挖完，但是這些土方在現地會持續做處理。

**鍾議員易仲：**

土方挖起來之後，就空在那裡？

**環境保護局張局長瑞璋：**

就堆在那邊，堆在那邊一直做處理，就是以熱脫附的爐子在現地做處理。

**鍾議員易仲：**

你挖起來的土方放到四、五、六區，對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是，五、六區，第四區沒有。

**鍾議員易仲：**

你挖起來的土方放到五、六區，你挖空了之後，下面呢？下面要怎麼辦，就空在那裡嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我們會去做一些整治的方式，看它的地下水有沒有做處理，或是投藥的部分來做處理。

**鍾議員易仲：**

好，你整治完了之後，剩下的這些土什麼時候可以熱脫附處理完，把這些重金屬排除掉之後填回去呢？什麼時候？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它是 TPH，它沒有重金屬，最主要碳氫化合物。

**鍾議員易仲：**

好，TPH，在什麼時候呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在明年 11 月契約完成。

**鍾議員易仲：**

所以從現在開始挖起來，兩台熱脫附開始處理，後面還有兩台會加進來，在明年 11 月份的時候，把這些挖起來有污染的泥土去做處理…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

會處理完。



**鍾議員易仲：**

明年 11 月會處理完，是不是？〔對。〕謝謝局長。

我在此再跟環保局請教一下，根據污染場址要解除列管，必須要經過環保主管單位的現場勘查判定。依據這個相關的規定，環保主管機關需要在接獲指定的公告事業提出解除列管申請之後，才會展開現場勘查判定作業。我請問環保局長，請問我們的解列勘查判定作業發包了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們目前已經公告上網。

**鍾議員易仲：**

已經公告上網，所以還沒有發包？

**環境保護局張局長瑞璋：**

還沒有做評審。

**鍾議員易仲：**

已經公告了，我回頭再請問你一下，你明年 2 月之前，能夠確定一定能夠整治完成嗎？在程序上面是應該整治完成之後才發包，可是現在你是先發包，在整治之前就要發包了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是，議員，應該是這樣子…。

**鍾議員易仲：**

你剛剛說已經上網了，現在才 10 月。

**環境保護局張局長瑞璋：**

議員，我要跟你報告的是，我發包的這個除了是做進場驗證調查以外，其實在平常的一些監督的工作，我們也會請顧問公司一起協助我們去做相關的監督工作，不管是什麼查核或是處理一些…。

**鍾議員易仲：**

所以你現在是要平行作業就對了，是不是？〔是。〕就跟捷運局一樣，現在高雄市政府都用平行作業，我還沒講那天捷運局，捷運局長講什麼基本設計、細部設計，30%、70%的。我一直要提醒高雄市政府注意一點，平行作業，有很多東西你是要一個階段一個階段完成之後，才可以去做下一個階段的事情，你現在又開始在平行作業了，你都還沒有整治完，怎麼在平行作業？

**環境保護局張局長瑞璋：**

議員，這個就是我剛剛一直在講的監督工作其實是很多種，不是只有進場驗證調查…。

**鍾議員易仲：**

監督工作是你本來就要監督，可是你要去針對解列勘查判定作業，你要去做這個程序，需不需要先整治完之後再去做判定？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是最後的時候，我們才會去做進場驗證調查。

**鍾議員易仲：**

那你現在發包的是什麼？你上網準備要發包的是什麼？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是在做其他的監督工作，就是看他們…。

**鍾議員易仲：**

我剛剛問你的判定作業，這個你們發包了沒？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是一起的，這是整個案子一起的。

**鍾議員易仲：**

你怎麼會整個案子一起的呢？你前面還沒有完成，這個你又一起發包出去了，這應該是兩個階段吧！

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是一起做的，我請科長說明一下好了，這是一起的。

**鍾議員易仲：**

我再次提醒，不要工程還沒有完成，就已經跳到下一個步驟去做下一件事情。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有，那是最後才會去做的。

**鍾議員易仲：**

可是你現在就已經準備要發包了，你還沒有完成就準備要發包了嘛！我再次提醒環保局，污染整治的事情很重要，避免再次污染又更重要，在每一個細節都希望環保局能夠做好你監督的角色，不要球員變裁判，可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以。

**鍾議員易仲：**

謝謝環保局。

**主席（陳議員善慧）：**

時間先暫停一下。易仲議員，我補充一下，這部分是環保署撥下來給環保局的，因為我昨天也有質詢這個部分，這部分是包含監督在內。我有強烈要求他們一定要派人每天去監督，這是顧問公司的，整筆包含監督和解列。

**鍾議員易仲：**

是監督沒有錯，但是他後面還有一個審查的程序。

**主席（陳議員善慧）：**

對，監督和解列都在這家顧問公司。

**鍾議員易仲：**

監督是現在要監督，可是他最後會不會通過，這個是下一個環節、是下一個步驟，但是如果全部同步進行的話，到時候的標準在哪裡？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，你私下再跟鍾議員解釋一下。〔好。〕

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。

**李議員眉蓁：**

局長，剛才看你回答整段，就是感覺非常的緊張，這樣子我們比你更緊張。如果你這麼緊張的話，這件事情的準確度跟你們監督的狀況是怎麼樣？感覺有時候你講話好像有口難言，到底是怎麼回事。我們今天的標題是「跪求台積電一定要來」，大家現在都有一個期待，台積電要來，他到底來不來？台積電設廠真的有那麼趕嗎？我們是希望他來，可是要真的來，不要趕一趕之後，大家的這個夢破掉了。2月解列、3月環評、4月都更，第三區整治可以開始，但是能不能在2月解編都還不知道，而第三區的都市計畫變更已經開始展開了。所以剛剛提到的程序問題，全部通通都不對了嘛！

9月17日已經辦了第一場公聽會，預計11月高雄市都委會審查通過，明年1月底通過內政部的都委會審議，明年4月底完成整體的都市計畫變更程序。換句話說，現在第三區的污染整治，就要在明年2月解編，3月就要完成環評，4月計畫變更，8月台積電就要來設廠。為什麼要趕成這樣子？而且這個是完美的計畫，是不可能的。局長，你們是環保局，我都一直在講說市府單位就要有市府單位的責任，你們是監督單位，不是選舉單位，不是一直要為了選舉趕支票。局長，舉個例子，你們之前有開罰，很有 guts 的罰過一間公司 500 萬，結果你們敗訴，又要把錢吐出來。這就是你們的 guts、你們的監督，好像是很有力，但是你們手上還是有環評敗訴的案件在，這不是浪費納稅人的錢嗎？你們現在手上有沒有環評敗訴的？請局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝李議員…。

**李議員眉蓁：**

環評是你們通過的，現在敗訴又要你們去負責任，你們現在手上有這樣的案子嗎？〔有。〕所以你們通過環評，然後敗訴又是你們的責任，而敗訴之後是全民買單。一樣的道理，現在台積電要來了，你們趕！趕！趕！趕到最後，所有的案子都沒有辦法成功的時候，又是全民買單。這樣環保局監督的責任到底在哪裡？你剛剛回答得很緊張，我們聽得更緊張。

現在大家都希望台積電要來，剛剛你講的監測系統都還沒做，是不是要趕快去做？而且你剛剛講的，我們楠梓的居民就是怕污染，請中油不要在這邊，把工廠遷離。可是現在為了要整治，又要楠梓的民眾接受到二次污染，我剛剛聽到的就是楠梓的民眾絕對會接受到二次污染。如果下了一場雨，可能那些污染源全部都會跑出來，而且我們的後勁溪到底要裝多少污染物？完全都沒有考慮到楠梓民眾的心聲，現在房價炒高了，又要接受二次污染，他們沒有得到一些優惠，可是外地人都來這邊炒房。這個就是我們現在想要知道的，台積電到底可不可以順利進場？我們的訴求是希望台積電可以順利的進來，可以順利的在楠梓設廠。可是你替他們這樣趕！趕！趕！為了做你們的政績，最後一場空的話，我不知道你們要怎麼對民眾交代，難道選舉完了又不關你們的事情了嗎？

如同我剛剛講的，現在一般的程序應該是解編之後，才可以開始都市計畫，我們現在已經超前部署，都還不知道可不可以解編，我們就已經在做都市計畫了。我們可以說為了讓台積電方便，我們盡量趕，可是如果最後卻因為程序的問題，你們不會怕，我如果是台積電，我是很害怕的。台積電是一個綠色企業，他能不能進來？他自己也很怕，我相信護國神山台積電不相信你們市政府，他最後一定要通通自己來檢測才會安心。可是如果他自己檢測的結果是不過的話，難道你們又要負起責任，你們怎麼負責任？又是全民買單。

所以局長，針對這件事情，你們可不可以負起你們的監督責任？現在大家都在質疑「校長兼槓鐘」了，是不是可以有 guts 一點，負起監督的責任？監督這些程序，在未來不會被打搶的狀況，是不是可以硬起來，做好你監督的責任？你剛剛講的真的讓我們覺得你好像都沒有準備好。

### **環境保護局張局長瑞璋：**

我們一定會做好監督的責任，所以剛剛才會有一個發包 6,000 多萬的計畫，我們儘快來做執行。

### **李議員眉蓁：**

局長，反正整個討論下來，我們的訴求就是跪求台積電可以來這邊。我們真的很怕你在程序上被打搶，之後台積電覺得你們市政府是這麼做事的話，他們也沒有信心來。所以這不是一個自我感覺良好的計畫，也不是我們一廂情願，所以我們建議市府是不是可以舉辦一場台積電、市政府跟議會，大家共同協

商，我們議會有什麼可以幫忙他的，甚至我們來幫忙監督，開三方的會議，來幫忙台積電，真的可以在最短的時間順利進入到楠梓。

我剛剛講的楠梓那些二次污染，你剛剛說儘量減低污染，但是不保證不會污染。所以在這個部分，我也希望你針對楠梓的居民，可以給他們一點承諾，好不容易中油離開了，我們不要二次污染。所以局長，在這個部分，你們在監控上一定要好好保護我們楠梓的民眾，不要讓他們再受到二次污染。

**陳議員麗娜：**

不好意思，我接最後一個。局長，剛剛從前面，我前面有一些沒聽到，但是我剛剛跟他們分享了一下。我覺得有一些事情在議事廳上面講，一定要實實在在的報告，我就舉一個例子給你聽。大家都知道氣爆發生之後，當時我們就懷疑高雄市政府可能也有責任，所以一直都勸高雄市政府不要做為代位求償的對象。今天為什麼會講到這件事情？就是中油這塊五輕的場地，原則上它的污染行為人是中油，而污染行為人有沒有消失？沒有，中油公司還在嘛！污染行為人還在的狀況底下，結果今天我們誰去做這個整治發包的工作？從第一題你就講不清楚了。為什麼高雄市政府要發包這個工作？本來一開始是環保局要發包，局長，我在議事廳裡面問過你，我奉勸你不要。我還跟你說，聽說要轉給工務局，果不其然，真的轉給工務局去做。結果工務局接了這個工作，工務局真的是專業的嗎？不是。他是整治專業嗎？也不是。他是發包工程專業嗎？也不是。中油不會發包嗎？也不是。到底高雄市政府搶這個工作是搶什麼意思的，整個在法律程序上面是完全不對的。

我在這邊還是一樣要請大家非常的小心。因為氣爆的事件，回過頭來，在法院的判決發現是高雄市政府的問題時，很多的公務人員要出事的。請問這件事情如果將來出問題的時候，又會害到誰？這個我絕對不是危言聳聽，我只希望大家就是依法來，該怎麼做就怎麼做，這才是應該要有的態度。所以光是法律程序應該要怎麼走的這一點，我再次的做提醒，議員也只能做提醒，真的到最後如果發生事情的時候，我們也盡了應該要盡的責任。

另外，剛剛講到所謂的移地整治或是就地整治，總是要做水洗、熱脫附、生物復育。這三項，該做水洗就做水洗，該做熱脫附就做熱脫附，該做生物復育還是要做生物復育，哪一樣沒做，你能夠解列嗎？也是不行啊！所以大家為什麼那麼急，就是因為你現在做熱脫附的機器進去，全台灣有熱脫附的機器有幾個，大家都很清楚。現在在那邊定樁，然後挖土出來，挖的那些土，真的要做熱脫附的時候，還要一段時間。大家現在擔心的是，到明年2月要解列，真的來得及嗎？你的機器進去安裝好再處理那些土，那裡土的量不少，真的能夠在明年2月完成嗎？如果明年2月不能完成的話，後面的程序怎麼走？如果水洗

的部分有污染的時候該怎麼辦？像剛剛香菽議員有提到日月光的用水管線被挖斷的時候，是不是有那麼一點可能是帶有水洗的作用在？那個不是廠商說什麼便宜行事啊！我們要講的是，那個水一流出來之後，也可能水洗掉一些有污染的東西。高雄市環保局有沒有動作？完全沒有動作。這些水洗出來的東西造成地下水污染，為什麼環保局沒有監督他？怎麼樣去處理他？第一時間都沒有任何反應，只知道挖斷水管這件事情。這件事情，我覺得高雄市環保局在監督的角色上面是失職了。

這個星期一，我們的市長去聽報告，我覺得很奇怪，高雄市有這麼厲害的工務局、有這麼厲害的環保局，什麼都懂，局長說什麼都懂，請問什麼都可以、什麼都懂的狀況底下，市長為什麼要匆匆忙忙的去中油聽廠商的報告？為什麼不相信我們的工務局、不相信環保局，而且廠商還是工務局標出去的呢！難道環保局跟工務局不了解廠商怎麼做嗎？不可能嘛！你們一定是寫好了計畫要他們怎麼做，然後他們應該要怎麼整治嘛！原理是這樣，但是為什麼市長不安心，還要聽廠商的說明，我想大家心知肚明。

這件事情，市長也很擔心從他的嘴巴說出是 2 月，我聽說局長好像講 11 月，兩個時間有落差之下，市長當然很擔心。現在口徑一致了吧！2、3 月就一定要做解列。2、3 月一定要做解列的情況底下，市長不擔心嗎？你到底是怎麼去做解列的？能不能順利的把這些該整治的整治好？問題是這些挖出來的土該怎麼處理？你是挖出來以後，放在旁邊慢慢處理，然後不管 2 月的時間點是不是到了，他可以慢慢處理嗎？還是說挖出來的土，一定要在 2 月之前都處理完畢？首先光是這個疑點，我們都很疑惑。因為剛剛我們都有講，其實全高雄市的市民，我相信心情跟我們現在所有質詢的議員一樣，跪求台積電一定要來高雄。因為高雄很希望台積電來，像台積電這樣大的企業，如果沒有達到國際標準，他怎麼設廠？他怎麼來？光是先整治的部分，我們需要高雄市政府好好的說明一下。所以我剛剛提到有關於土壤挖起來之後，要整個該水洗的、該熱脫附的、該生物復育的都做完了，才可以解列嗎？是不是請局長回應一下？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實應該是這樣子說，每一種工法都可以去做，但是不一定要重複去做…。

**陳議員麗娜：**

我懂。

**環境保護局張局長瑞璋：**

只要去達到它可以低於土壤管制標準就可以了。

**陳議員麗娜：**

不是，所以我剛剛講了，該水洗的就水洗，該熱脫附的就熱脫附，但是生物復育一定要做。

**環境保護局張局長瑞璋：**

就是各種工法。各種工法都可以去執行，只要是達到土壤管制標準以下就 OK 了，我也希望大家能夠一起來努力。

**陳議員麗娜：**

你所評估那麼大量需要做熱脫附的土，來得及嗎？2 月？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我相信在大家的努力之下，一定可以完成這個目標。

**陳議員麗娜：**

這是一個目標，但是有時候也會有出狀況的時候。突然間工地裡面出現什麼狀況、機械出現什麼狀況之類的？所以有時候沒有辦法及時達到目標的原因，其實就是因為有很多突發狀況。現在連 2 月我能處理好這句話，你都沒辦法很篤定，你只能講說大家一起努力。是不是這樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

希望議員也能夠給我們鼓勵。

**陳議員麗娜：**

我一直都給你鼓勵，我就是希望你按照正路來走，不要走旁門左道。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們都照正途走。

**陳議員麗娜：**

好，照正途走是最好的，我們也是鼓勵大家走正途。當然剛剛一直沒有得到你正確的答案，到底能不能來得及？但是我們剛剛講到，還是要解釋一下，就是易仲議員所講的 6,300 萬解列勘查判定費，其實是後面要解列的時候，要把 6,300 萬發包出去，找一群專家學者來看能不能做解列的動作，這是中央補助的 6,300 萬費用，我們也很高興這筆錢是由中央來補助。但是現在做的時候有一個問題，為什麼在現在？因為一般都是做到快要完成的時候，才開始進行這個動作，現在是才剛要開始整治，你就同步做這個動作，未免有讓人覺得你事先畫靶再射箭的那種感覺。

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，因為不是這樣子。

**陳議員麗娜：**

但是我們會擔心，到時候這群人到底是誰？到時候來作解列的學者專家到底

是誰？這很關鍵，關鍵到什麼程度？就是影響到台積電到最後能不能來設廠？就會這樣子啊！這一路上面的疑問只有一個目的，就是希望台積電能夠順順利利的來，只有這個目的而已。所以我還是要告訴局長，剛剛眉蓊議員有講到，一個垃圾掩埋場燒起來了，全高雄沒有一個地方沒有聞到味道，結果高雄市環保局怎麼查都說沒有污染。然後當市民的壓力來的時候，大家都說怎麼可能？全高雄市都聞到了，你說沒有污染，到最後開了一張 500 萬的罰單。這張 500 萬罰單到最後撤銷，沒有告成，結果這個廠商沒有裁罰到，他還白白的賺了一塊燒出來的地方。

局長，我在議會有提過這件事情，那一塊燒出來的空間，應該要做為公益使用，高雄市政府要把那個量拿回來，到現在為止沒有跟我報告過這件事情，到底後續要怎麼處理？一個廠商他如果不是惡意去焚燒這個地方，他都有管理不當的問題。

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以我們有開罰。

**陳議員麗娜：**

但是你們沒有罰成。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有罰成。

**陳議員麗娜：**

法院撤銷了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有撤銷。

**陳議員麗娜：**

有，就是這個 500 萬。

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有。

**陳議員麗娜：**

有啊！不然我可以把法院撤銷的文給你看。我不知道你們在…，局長，後續為什麼要連結到這件事？就是要告訴你，現在如果做的整治工作是亂七八糟的，或是你草率行事，到最後影響的結果是什麼？就會可能很多整治的工作還要再花一次錢，還要再來一遍。這個事情是我們最不樂意見到的，因為政府單位，如果做這種白工，為了「緊！緊！緊！」，趕！趕！趕！到最後形成的是浪費人民公帑，真的是不應該。

我們需要的是紮紮實實的把這個整地工作做好，把台積電迎來，讓我們地方



有好的發展，這才是好的事情。所以可以看得到的，我們這一路上看到的是倉促、草率，這些過程在高雄市議會裡面，現在已經組織了所謂的監督小組，將來監督小組也會同步來進行，但是我們更需要的是能夠有一個三方的會談，哪三方？高雄市政府、高雄市議會、還有廠商。如果是台積電，那當然是最好，因為大家現在目標都指向台積電要來，因為台積電要來，才把這個工程弄那麼快，原則是這樣，是不是？請局長回應一下。是不是這樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我相信各種廠商覺得高雄的地點很好的話，都會很願意過來。

**陳議員麗娜：**

如果是其他的高科技廠商，有可能用這種速度嗎？我們沒有聽過。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會一起努力把這個污染場址，能夠儘快完成土污的整治。

**陳議員麗娜：**

中油整治那麼多年，什麼時候看你們積極過？當然我們也有整理出來，台積電整個要來的過程，這邊就不詳細的說。但是重點是我們希望促成這三方，能夠共同來做這件整治的工作，這是今天 KK 陣線聯盟最主要的一件事情。就是因為只有在全民的監督底下，好好的把這件事情做好，我們希望開開心心的迎來台積電，所以是不是請台積電、市政府、市議會做三方會商，對於所有的整治工作，怎麼樣去做？一路上我們陪著你們走到底，讓這件事情能夠順利的把整治工作做好，讓台積電能夠安心的來高雄。局長回應一下，你的回答是什麼？

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議員的鼓勵，我們希望能夠儘快把中油這塊土地做好污染土壤的整治。

**陳議員麗娜：**

先針對我所說的三方，局長，你的工作不是「五四三」，你的工作是精確的回應，找一個正確的答案，你認為我所說的，你要怎麼回應就好了？三方的會商，好好的去監督，你怎麼回應呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前我們只能先趕快把這塊污染土壤整治好。

**陳議員麗娜：**

局長，回應正答啊！我的題目是三方會商，你覺得這樣的一個方式？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我還是認為，我們應該先把目前的工作做好以後…。

**陳議員麗娜：**

你是錄音帶嗎？不斷的回播。局長，這不是難事，而且這也是應該要做的事。

高雄市議會絕對有完完全全的權利去了解環保局、工務局、高雄市政府在做些什麼事情…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議員。〔…〕我們把工作做好是目前最主要的目標，謝謝議員。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝，現在第一次發言的都已經發言完畢，現在由蔡議員武宏登記第二次、第三次發言，時間 15 分鐘。請發言。

**蔡議員武宏：**

我們所有局處首長辛苦了，主席也辛苦了。接下來要請問衛生局長，疫苗，其實在市長總質詢的時候，我有跟局長探討過，到底高雄市民多久可以打到第一劑所屬的疫苗？上次新聞報導，我們的聯合醫院，既然外縣市的可以來聯合醫院「盧」3 個多小時後，「盧盧」後就讓他們施打，像我們這種疫苗孤兒到底什麼時候才能施打？用「盧」的就可以，我覺得實在不可思議啊！對高雄市民是非常不公平，高雄市民防疫做得這麼好，萬一這 20 幾位高鐵人員是破口而帶進聯合醫院，這個狀況誰要負責？請局長可不可以簡單答復，疫苗到底什麼時候來？到底什麼時候我們全民都可以，高雄市民可以打到第一劑疫苗？請局長簡單回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

這兩天其實變化滿大的，我所了解的是，因為包括最近的 BNT、莫德納、AZ 的部分，目前的了解是 10 月 22 日之後，BNT 可以開放給 18 歲以上的全年齡，現在還有莫德納、AZ，這個全部都已經…。

**蔡議員武宏：**

10 月 22 日，確定？

**衛生局黃局長志中：**

10 月 22 日，在昨天…。

**蔡議員武宏：**

22 日，確定？局長，你要確定，在議事廳你不要說謊喔！10 月 22 日，如果全高雄市第一劑還沒有接種的市民朋友接種不到，我會帶他來衛生局找你喔！

**衛生局黃局長志中：**

這是莊人祥發言人昨天在中央疫情指揮中心裡面公布的。

**蔡議員武宏：**

但是你也要去確定。

**衛生局黃局長志中：**

所以我也認為…。

**蔡議員武宏：**

不要讓高雄市民期待啊！

**衛生局黃局長志中：**

我也是這樣認為，因為這是很重要的宣布。我們現在也請同仁已經為了 10 月 22 日要全面開打全年齡的時候，我們要加强這次開打來做積極準備。

**蔡議員武宏：**

所以全面開打是開打 BNT 疫苗嗎？

**衛生局黃局長志中：**

BNT，對。

**蔡議員武宏：**

全部都可以，只要 18 歲以上未接種第一劑的都可以去？

**衛生局黃局長志中：**

對，我目前聽到及取得的訊息是這樣。所以最近這兩天有滿多的變化，包括今天早上又有新的一些變化，包括莫德納可以施打 68 歲到 70 歲，包括 BNT 的部分都有新的變化。

**蔡議員武宏：**

好，我希望局長在這個部分幫我們盯緊一點。不然說真的，聯合醫院那件事是個笑話，大家為疫苗四處奔走得要死要活的，別縣市的人一來，「盧」了 3 小時，聯合醫院竟然讓他們施打，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

這是不對的。

**蔡議員武宏：**

我相信市府也有相關的懲罰機制，也已經在調查了，對不對？〔是。〕這個部分到時候希望可以讓高雄市民了解一下，到底這些人要怎麼處理？

**衛生局黃局長志中：**

對，高雄市民可以安心。

**蔡議員武宏：**

接下來，本席這陣子接到非常多的陳情電話，包括因為疫情期間，所有購物平台的一些機制，造成一些消費者不小心在相關法律上面觸法。但是這些觸法，有時候就是…，這該怎麼講才好，他們是不知道相關的法律跟一些文字上面的修辭，可能造成他們在登打消費或者去販售的時候，被衛生局去查處，或者甚至是被檢舉，但是檢舉完之後，講難聽點，罰單不是 5 萬就是 6 萬，但是

有些民眾會說我就是不知道這些文字的修辭，會導致裁罰。我有請衛生局給我一個資料，就是 108 年稽查裁罰大概 1,131 件，109 年 1,026 件，今年度到 9 月份我們只有 490 件，這些裁罰數據其實對民眾來講、對消費者來講都是一些額外的負擔。

我要跟局長提的是，未來在疫情時代，大家整個消費購物模式已經都改變了，我相信局長你也知道，大家不是打電話，就是上網訂 foodpanda、Uber Eats，還是一些電商平台直接採購或直接在上面登打，或是在 FB 臉書開始販售。但是有時候他們接收到的一些物品跟產品，他們是經由上游的廠商給他們提供的一些相關的資料，來到他們直接用轉貼的方式，或用剪輯的方式直接貼在他們個人的銷售網站，但是他們不曉得這些銷售的網站，或這些文字敘述有可能會觸及到衛生相關的法令。

所以在這個部分，我希望局長，是不是可以跟中央反映？未來在這個部分，我們可以做個機制，因為我相信這個案子一定會越來越多，因為本席已經接到 3、4 件。是不是可以跟中央反映？如果未來電商平台他們在平台架設一些有涉及到不法，或有涉及文字上面一些文字敘述的問題，我們也必須要跟這些電商平台告知，講難聽點，他們要負連帶責任，而不是電商平台架設之後，在上面展售產品，後面的人再截取開始賣，你們都裁罰行為人，結果所有電商平台都沒事，他們還是繼續賣，對不對？這個就表示在平常的政令宣導上面，我們對這些平台上面的廠商，沒有給他很充分的告知義務。未來我希望局長跟中央反映，如果再發生類似的情況，所有的消費者甚至下游廠商因為這樣誤觸法令，我們是不是可以請求連帶的責任？上游廠商也要負責啊！因為他沒有善盡告知的義務，也就是他架設這個平台，讓其他人截取他的產品，當他的下包商、下游廠商去賣，必須告知有一些文字敘述不可以刊登，一經刊登，就有可能被檢舉，甚至被衛生局的同仁查處而被裁罰，這無非是增加個人的一些負擔。所以這個部分，請局長簡單說明，有沒有辦法做到？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

議員的這個主張，在整個電商平台連帶責任的部分，是我們長期以來所期待的，因為包括剛才講到現在電商平台或外送平台是越來越多，這樣的過程裡面，如果電商平台只是沒有責任的讓人家要登什麼就讓他登什麼的時候，事實上會產生很多的問題，所以我們平常做一些宣導之外，其實滿重要的是在這個法規上面應該要做連帶，包括議員剛才所提到各類的法規有它的一些嚴重與否的部分。但是這個部分在這樣的過程裡面，要考慮到對於什麼樣的情境、什麼

樣的平台上面所產生的事情，這個部分的多元考量，我們必須要有裁罰空間的時候，我們就會更適合的去處理。因為法律雖然是在規範違法的部分，可是更重要的是希望能夠保障消費者，也讓這些出售的人能夠知道什麼是可以遵循的，這是我們最大的目的。

**蔡議員武宏：**

就是要讓人家知道他要賣這個東西，他要告知所有的經銷商，甚至他的一些下游廠商，他要跟他們講要 PO 的文字敘述都在這裡，不要擅自增列一些有可能去抵觸到衛生局相關的法令。講難聽點，初犯可以原諒，第二次違法就不能原諒了，因為涉及到一些文字上面的觸法，有什麼醫療行為，還是相關一些行為的那種文字就不行。所以這個部分，我是希望可以跟中央提出一些建議。〔好。〕未來所有的電商平台也好，或外面一般民眾的銷售平台也好，我們都必須要在政令的宣導上多做一些督促，讓所有的不管是消費者也好，或是業者也好，他們都可以遵守衛福部相關的規定，才可以避免他們去觸法。

**衛生局黃局長志中：**

好，我會積極來處理、積極來處理。

**蔡議員武宏：**

再請局長跟中央反映，謝謝局長。

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

接下來我要請教警察局，小港沿海路，相信這幾天新聞都有報導，昨天、前天吧！又發生一個事故。小港沿海路，基本上我有跟警察局調資料，在 108 年的時候，我們的 A1 有 3 件、A2 是 267 件；109 年 A1 是 8 件、A2 是 245 件；到今年 A1 有 1 件、A2 是 171 件。我相信這個部分，警察局交通大隊或分局應該有做一些統計數據，就是到底這些肇事的原因有哪些狀況？我們有整理大概的肇事主因有四點，第一、未注意車前的狀況；第二、違反號誌管制或指揮；第三、未依規定讓車；第四、未保持行車安全距離。本席要建議的是，既然沿海路每次都是大車，包括一些貨運、貨櫃車、聯結車，他們所載運的東西都是非常重，但是有時候他們的速度開得很快，因為要搶載運數，所以會造成行車跟用路人一些危險因素存在。就這個部分，我前天有質詢交通局，在國道 7 號尚未通車的時候，我們在 113 年要成立一個叫做貨櫃專用道，但是 113 年成立貨櫃專用道之前，現階段到 113 年還有兩年的時間。請教警察局長，在這兩年時間，我們到底要怎樣讓小港居民、或上下班的居民、去那邊工作的高雄市民能夠有一條安全、平安的路？請警察局長回答。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

有關於沿海路這邊的交通事故，從剛剛的統計數據來看，是有下降，不過事件發生後我們都感到很遺憾。這個部分除了交通宣導以外、還有交通工程的改善、還有交通號誌以及設備的改善或者設置，這些都是必然的。加強執法，我覺得是可以有嚇阻作用，在執法的這一塊，我也會請我們交通大隊和小港分局再加強執法。相關的工程部分、或者號誌的增加、限速的功能，我再協請交通局來做後續的觀察規劃。

**蔡議員武宏：**

局長，我們裁罰是一種手段，我們要怎樣讓這些開車的可以遵守相關的法令？我們不是要罰他，但是說難聽一點，他們開車的速度都非常快，載的貨物量又很重，有時候重力加速度，再加上離心力，局長，你知道我們從沿海路要往中山路的方向，前些日子有一個大型的滾軸掉下來，那個重力加速度、加離心力，還好旁邊沒有機車，不然說真的，枉死的命不只一條而已，說難聽一點是大家好運。所以我們要怎麼去做一些政令的宣導，包括他們的貨運司機，提高他們駕駛人的素質，還有相關的法令規範，我希望警察局在這個部分可以加強去跟他們的工會也好、或者貨運公司也好，去做一個政令的宣導，讓他們知道行駛在這個路段是非常危險。在 113 年貨櫃專用道還沒有開闢完成之前，我們所有用路人都希望可以有一個很平安、安全上下班、回家的路，這才是高雄市政府和警察局給高雄市民一個很安全的環境。

所以我要建議，是不是請警察局，看是什麼時候跟交通局或者跟工務局也好，我們來做一個現場的會勘？包括剛剛局長你有回答我的，我們是要做限速、還是要增加我們的警力、還是要做什麼？那條路的弧度，不知道局長有沒有去看過？那個弧度真的非常彎，從我們的沿海路要銜接中山路，那個弧度真的太彎了，而且加上前段的號誌燈和後段是有一個距離的，所以從那一段距離開始啟動到那邊，其實它的離心力是非常的大，如果遇到開車速度比較快的，可能貨物又掉下來了。所以在整個路段上面，我們是不是要做一個上面的調整？或者請我們交通同仁、警察同仁辛苦一點，去做這些動作，讓當地的居民，或是上下班的高雄市民，不會因為這樣而驚慌。我的選區在那裡，包括陳麗娜議員也在那裡，我們常常要去大林蒲、要去工業區，說真的，我們開那一條路也非常的害怕，因為用路人開車不會注意到後面到底有沒有車會追撞過來，所以大家一直閃躲，就會分心，分心之後就會造成一些交通事故的發生，這些我們都不樂見。

所以我希望警察局在會後跟交通局來研議，看要怎麼樣改善？包括用路人整個動線也好、號誌上的規劃也好、包括我們交通員警、警察同仁辛苦一點，去做一些處理也好，至少讓我們未來在這一條馬路上，在貨櫃專用道之前，在國七還沒有建造完成之前，我們可以讓這段時間在這條道路上平靜一點、安全一點，這部分請局長簡單答復。

**警察局黃局長明昭：**

我也非常贊同蔡議員的觀點，這個我們跟交通局來辦理，謝謝蔡議員。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝蔡武宏議員的二、三次發言。向大會報告，我先處理一下時間問題，下午的議程到 6 點，因為第一次發言的已經沒有議員登記了，現在距離散會的時間還有 14 分鐘，我們就請登記第二次發言的鍾易仲議員，發言完後就散會，不接受登記了，謝謝。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。我在這邊就教一下衛生局長，請問衛生局長，我們現有的制度裡面的長照交通接送服務，是不是可以請局長大概針對這個服務簡單說明一下，包括對象、內容、收費方式？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們長照接送的部分，我們有長照復康巴士、長照專車，但是從今年 9 月開始，我們有一個新的系統開始建置，包括相關的有登記的車輛都可以參與。

**鍾議員易仲：**

你指的這個系統是 APP 的系統嗎？

**衛生局黃局長志中：**

是一個 APP 的系統。

**鍾議員易仲：**

還是有點像 Uber 一樣的系統？

**衛生局黃局長志中：**

接近這樣的系統，我們把它稱為是一個以社會人文取向的交通接送，司機不只是載送顧客而已，過程中還要做一些相關的比較貼心的照顧。

**鍾議員易仲：**

貼心的照顧，譬如說是什麼樣的照顧呢？

**衛生局黃局長志中：**

事實上，因為我們發現到這些乘客，經常出門就醫會漏東漏西，搭乘到一半就說證件忘了帶或是什麼忘了，通常我們會希望從第一步開始，就是連他今天要去哪裡都問一下，他證件帶了沒有，應該帶的有沒有帶。另外一部分就是說，在這樣的過程裡面，對於今天他所接觸到的家屬的心情，因為我們不希望他在車上單獨只是開車，也要跟老人家或長者聊天。

**鍾議員易仲：**

收費方式呢？

**衛生局黃局長志中：**

抱歉！收費方式，我要請長照中心主任說明一下。

**鍾議員易仲：**

好，請主任說明一下。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

有關於長照交通專車的服務，我們現在就是採一個交通資訊平台，這個資訊平台最重要的是給民眾，從以前用電話預約，到現在用線上預約，讓民眾很方便地來預約，預約完之後會通知他預約到了。包括剛剛議員提到它有什麼好處？當這個長輩從他家裡到醫院，我們的家屬都可以透過這樣的 APP，知道他上車、下車、幾點到。

**鍾議員易仲：**

收費方式呢？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

收費方式是採我們的平台，我們設計用 Google 去看他從家裡到醫院最短的距離去乘上 1.1 倍，我們有去算過，之前是用計程車來跳表…。

**鍾議員易仲：**

之前是用計程車跳表，然後只收四分之一的費用，剩下的四分之三是由我們這邊補助嘛？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

對，長照交通服務只要是符合失能的長輩，他每個月大概有補助 2,000 多元。

**鍾議員易仲：**

它是有一個額度的。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

一般戶的話要部分負擔 30%，用這樣的一個計價方式。之前是用計程車跳表的方式，有些計程車我們會擔心他有一些…。

**鍾議員易仲：**



有限制人數嗎？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

沒有限制人數，可以多一位家屬。

**鍾議員易仲：**

如果有兩位陪同家屬的話，這樣子費用會增加嗎？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

就是陪同的家屬會收 50 元。

**鍾議員易仲：**

為什麼陪同的家屬還要收 50 元呢？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

因為我們是希望…。

**鍾議員易仲：**

因為會有這個需求的長輩也好、或者需求者，他勢必需要有一個陪伴者啊！因為他可能失能或者有身心障礙的一些問題，他不可能一個人去醫院嘛！所以他勢必一定會有一位家屬也好、或者照顧者也好，他勢必要有一位陪同他，為什麼陪同的那個人還要多收 50 元呢？你的車費不變，你多增加一個陪伴者，你要多增加 50 元，這個是不是怪怪的啊！

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

我們的長照專車是鼓勵共乘，如果共乘的話，兩位個案都可以…。

**鍾議員易仲：**

共乘的頻率高嗎？我是覺得這個不是很方便，會變成勢必這些長者為了需要用到這個服務，他勢必會有一個家人陪同，家人陪同的又還要多收那個陪同者 50 元，這樣對嗎？他本身就有付費了，不是沒有付錢，雖然你有補助沒有錯，可是他自己也要付費，不是完全免費啊！你不是完全免費提供他這個服務，這個服務是長輩他自己就有付錢，是你有補助他，而陪同者，你又還要去多收他 50 元，這怎麼會…。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

因為補助的是長照的個案，家屬就是要自付 50 元。

**鍾議員易仲：**

我問這個問題，就是希望衛生局長可以回去針對陪同者多收 50 元這個問題，你們可以再去研討一下。因為我覺得勢必長輩要去醫院去使用到你的服務，他一定要有一個人陪伴，他自己本身就不方便，一定要有人陪伴。陪伴者，你要視同跟他為一體，你不能把他們兩個分開，分成兩個個體，對不對？就是因為有需要的人要有一個陪伴者，這兩個是一體的，所以應該要有一體的方式

去收費。你現在等於是把他給分開了，陪伴者去多收 50 元，你聽得懂我的意思嗎？所以是不是衛生局長，你們回去好好地針對這個問題去討論一下？以前小黃跳表的時候，你們有針對陪同者多收費嗎？

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

沒有。

**鍾議員易仲：**

沒有，你是新的系統才針對陪同者去收 50 元。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

最主要是鼓勵共乘。共乘的話，第 1 位跟第 2 位都有打折，所以…。

**鍾議員易仲：**

鼓勵共乘是很好，可是我朝一個方向跟你解釋一下，就是 1 台車除了駕駛以外，可以再坐前面 1 位、後面 3 位。基本上會有需要你們服務的長者、有需求者，基本上都會有一位家人陪同，所以你要去做到完全的共乘，其實也沒有那麼的容易。我當然知道你們出發點是好意，可是你也要去考慮到提供給需要者他們的便利性。是不是請局長針對這個 50 元的問題，不要再去跟他的家人去收那個 50 元？

我舉一個例子，像坐高鐵，你能夠拿出身心障礙手冊，搭高鐵就半價，你的陪同者(家人)有一位也可以享受半價的福利，對不對？這是一個個體的概念，所以我在這裡建議衛生局，能不能我們這個專車也是用一個個體的概念，針對收費的制度去做調整？局長，回復一下。

**衛生局黃局長志中：**

當初多元功能的考量跟現在議員提到陪伴者的部分，我是不是重新再估算？重新把它設計，再了解一下？

**鍾議員易仲：**

如果是以一般的對象，當然我們是鼓勵共乘，這非常好。共乘這個概念是非常好，可是現在你的對象是有需要人家照顧的對象，所以是不是還適用於共乘的概念？我覺得衛生局要好好地回去研議一下。

**衛生局黃局長志中：**

我們整個來評估一下。

**鍾議員易仲：**

好，大概要多久的時間？能不能儘快，很多人在反映了，以前不用收 50 元，你現在要多跟人家收 50 元。

**衛生局黃局長志中：**

是不是在 10 月底之前，有一個答案出來？

**鍾議員易仲：**

因為使用者也滿多的，他的補助也是每個月都有一個補助額度的上限，也不是無限使用，所以在這邊謝謝衛生局，10月底嗎？

**衛生局黃局長志中：**

10月底以前。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝。謝謝主席。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝鍾議員的質詢。謝謝警消衛環部門各局處首長，辛苦了。今天的會議到此結束，明天早上9點繼續開會，散會。（敲槌）

### 三、第 3 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 110 年 10 月 8 日上午 9 時 2 分）

#### 警消衛環部門業務質詢

##### 主席（宋議員立彬）：

開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

##### 王議員耀裕：

謝謝大會主席。高雄市政府警消衛環各位局處首長、議員同仁與市民朋友，大家好。有關今天警消衛環部門質詢，本席也列出了一些我們地方與整個高雄市息息相關，需要市政府各局處來做答復以及儘速來施做的，我提出來做質詢。首先，我們看到林園工業區在以前，甚至在今年也一樣，已經一連發生 6 起石化廠火警事故，造成空汙，而且對於民眾身體健康的保障，怎麼樣讓居住在石化工業區周遭的民眾可以永續在那邊生存，這個是政府一定要來做的，這一點要請環保局以及相關各局處，包括消防局與衛生局，這一些局處都有相關聯，因為這些汙染對我們的身體造成危害，對於環境汙染和空汙，環保局要如何有積極作為？而且現在林園工業區也實施了總體檢，在災防簡訊系統這一些，要怎麼樣來落實，是不是先請環保局針對這些空汙問題來做答復？請環保局長答復。

##### 主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

##### 環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席，謝謝王議員。針對林園地區空汙的部分，我們加強所謂 CCTV 的監測、連續監測系統與微型感測器，當然，最近我們也有加強一些工廠的查核。

##### 王議員耀裕：

對。

##### 環境保護局張局長瑞璋：

尤其總體檢的部分，我們之前在年初的時候，2 到 3 月份的時候，連續去稽查林園每一家廠商，接著下來我們就是每 2 個月去稽查一次，最主要是對於他們相關的設備做深度的查核，對於他們工廠會發生意外的情形，希望能夠降到最低。

##### 王議員耀裕：

好，所以這個總體檢是從去年開始嗎？〔是。〕從去年開始，到現在都已經完成了？〔是。〕總體檢出來，有沒有尤其針對一些石化工廠的問題點，因為總體檢一定要有一個成果嘛！而不是說我名義上對你總體檢，可是總體檢完了，卻讓石化工業區繼續汙染，這樣是不對的。總體檢是一定要針對它的問題點、針對它汙染的地方看看要怎麼來處理，你們檢查完了，是不是有針對各個工廠列出一些他們的缺失？有沒有？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有，主要的缺失，各廠商都有相關的缺失。

**王議員耀裕：**

會有吧？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會表列出來，而且我們對於林園地區，在檢查完以後，其實相關的排放量，不管是 SO<sub>x</sub>（硫氧化物）、NO<sub>x</sub>（氮氧化物）、一些 VOCs（揮發性有機物）還有 TSP 的部分，其實都下降蠻多的，當然，VOCs 的部分是減量最多的。

**王議員耀裕：**

所以會後…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再提供給王議員。

**王議員耀裕：**

你再把這一些相關的數據提供給本席，這個不能作假喔！

**環境保護局張局長瑞璋：**

不會。

**王議員耀裕：**

這個一定要針對…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

實際上。

**王議員耀裕：**

一定要針對他們有改善或是沒有改善，如果他們真的沒有辦法做的話，甚至看哪一個設備出問題，應該叫它停工也是要停工啊！不能任由他們一再排放汙染啊！〔好。〕請坐。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**王議員耀裕：**

當然，由這些議題衍生到的就是我們的救災，救災的工作在消防單位，當然，

環保人員也好，消防人員也好，大家也都很辛苦，可是高雄市是一個重工業城市，沒有辦法，我們就是要怎麼樣？我們就是一定要保障所有市民朋友的安全，所以剛才才談到要怎麼樣建立災防簡訊系統，這個很重要。因為如果石化工業區有發生什麼事故，甚至之前有氣體外洩，或者有一些危險的動作，在災防簡訊系統裡面，要怎麼樣疏散我們的民眾，這不是只有消防局而已，包括環保局，包括很多單位，要怎麼動起來。這一點，在整個消防局，還有辦理一些危險物品的講習，要提升消防檢查專業技能等等，這些都是很重要的，是不是請消防局長針對這個問題來做答復？請局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席，謝謝王議員。有關本局辦理危險物品的講習，我們最主要的目的，是針對我們內部同仁，我們內部同仁首先要先自己去提升專業檢查的能力，我們才有辦法去要求工業區廠商提升他們的應變能力。

**王議員耀裕：**

對。

**消防局李局長清秀：**

所以這個部分我們要去加強，我們從今年 9 月份開始就分 4 個梯次去辦講習，這個部分是我們要做一個提升。另外，議員提到細胞簡訊系統這個部分，我們在火災的部分，消防局是可以去發布這個訊息沒有錯，除了這個之外，我們平常也是可以透過鄰里廣播、消防車廣播或者是電視媒體等等，這些管道都可以去發送這些訊息，讓週邊民眾能夠知道目前有什麼樣的訊息，以上向議員報告。

**王議員耀裕：**

就像之前發生氣體外洩，周遭民眾說聞到會頭暈，所以這一些，在環保局也好、消防局也好、衛生局也好，到現場以後，我們要看這個氣體是不是會對身體造成危害，這都要有一些專業常識嘛！可是老百姓不知道啊！老百姓只聞到有瓦斯味、有化學味，這樣子而已嘛！他們只知道這一點。所以這一點，也請消防局、環保局與相關局處，針對這一些氣體，到現場以後，我們來看怎麼樣，需不需要人員疏散，民眾那一邊的安全性怎麼樣，這些也是都要做好。

**消防局李局長清秀：**

這個部分我們會按照現場的風向，可能會影響到哪一些區域的居民，我們透過鄰里廣播或者是消防車廣播，初期就可以先通知附近的一些民眾。

**王議員耀裕：**

做一些緊急應變的動作。

**消防局李局長清秀：**

對，現場都會做，謝謝。

**王議員耀裕：**

好。另外，在災防系統、簡訊的系統，要怎麼樣把它建置得更周全，會後也請局長把消防局做的這些相關資訊，再來做提供。

**消防局李局長清秀：**

好，我們會提供給議座，謝謝。

**王議員耀裕：**

謝謝，請坐。剛剛才一連串都是空汙的問題，接著，在林園，包括小港、大寮的這一些空汙，尤其空汙對整個高雄的空氣品質已達到紅害等級，對市民朋友造成身體危害，尤其市民罹患肺腺癌的比例是其他縣市的 10 倍以上。包括小港區，為什麼大林蒲與鳳鼻頭地區要遷村？因為環保署公布，苯、丁二烯、氯乙烯、二氯乙烷、丙烯腈等等，有一些物質會導致白血病、肝癌與肺癌，因為有這些情形，所以才要遷村。

接著，大林蒲遷村了以後，那麼鄰近地區呢？在鳳鼻頭、大林蒲的隔壁就是林園石化工業區，林園居民剛好夾在中間，這點衛生局長也都很了解，整個全面性流行病學調查，之前在市長的施政質詢也有答復過，是不是請局長針對流行病學調查以及如何啟動來做答復？請衛生局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝王議員的關心。空汙是我們重視的議題，肺腺癌也是我們重視的議題，不過高雄市的罹患率並沒有是其他縣市的 10 倍，這個數字，其實我們目前所掌握的流行病學資料並不是這樣，不過並不是這樣我們就不重視，我們還是認為這是一個重要的議題，議員的關心，其實我們之前也做了一些努力，包括目前我們也有經費了。

**王議員耀裕：**

所以在林園的部分，我們…。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分包括相關的健康照護還有流行病學調查，我們也已經籌組小組了，也有經費了，這段時間也已經開過會，因為我們希望做出來的結果以及實質上健康照顧的部分，是要對林園的鄉親真的有照顧到。所以我們現在已經在準備了，如果按照期程，順利的話，應該是年底之前就會全部都啟動，謝謝議員關

心這個議題。

**王議員耀裕：**

好，局長，這是上個會期就有提出來了，當時也是說今年會做，不過你說今年年底才會啟動，而年底也快到了，所以你把你們相關的程序、期程、要怎麼做、做到什麼程度，這些會後再來向本席做報告。

**衛生局黃局長志中：**

因為受到疫情的影響，所以我們有延遲了一點，不過應該年底以前會完成。

**王議員耀裕：**

好，謝謝，請坐。還有這個議題，就是疫苗的問題，高鐵台中站 42 名員工有辦法到我們高雄來打第二劑莫德納，這樣的搶打也太離譜了，這一點相信我們衛生局也接受到很多議員的質詢，針對這個，因為時間的關係，這個也是一樣，局長，會後你找個時間再來跟本席做回復。針對這個，現在是怎麼樣？一般百姓還沒有打到第一劑的還有一堆人，上網預約還沒有接獲接種通知的有一大堆，要如何讓百姓順利接種到第一劑、第二劑，並接續著施打，這才是衛生局真正需要幫我們市民朋友把關的，會後也針對這一些議題來跟本席討論。

在警察局，我們警察同仁也都非常辛苦，在整個高雄市，這個破案率，我看到警察局的這個報告裡面，破案率一直上升，甚至達到 99.22%，在這裡也要請問局長，如果真的按照這一份報告所寫的，去年上期跟今年 1 到 6 月來做比較，如果真是這樣的話，那麼我們的治安是愈來愈好喔！如果按照這個這一份 PowerPoint，應該是這樣。可是要實際了解，我們警察局這一邊，辛苦要有代價，如果大家的辛苦有辦法把治安做好，我們也會給予你們肯定，是不是請局長來做答復一下？請局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席，謝謝王議員。這個數據的統計呈現破案率上升的情形，根據我們的統計，刑案發生數，確實，今年 1 到 9 月跟去年 1 到 9 月相比，今年還是下降的，也就是說，有達到嚇阻的作用。所以在整個全般刑案的部分，還有暴力犯罪以及槍擊案件，都是下降的情形，這個是數據呈現出來的，是比較穩定的一個情形。

**王議員耀裕：**

當然，在基層的員警，有些都非常辛苦，他當然有一些破案，破案了，當然我們也要做一個獎勵，這樣才能夠讓這些辛苦的員警，大家繼續來努力，為了治安，大家來努力，而不是說他們破案了以後，我們就不管，我們也是要對他



們來做一些鼓勵嘛！針對有一些刑案還沒有偵破的，我們也要想盡辦法來努力，因為我們所有的治安單位、我們的一些局處首長，大家都非常專業，所以大家就好好來努力。

**警察局黃局長明昭：**

當然，這些破案的員警一定是要鼓勵的，是。

**王議員耀裕：**

好，謝謝局長，請坐。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝王議員，謝謝主席。

**王議員耀裕：**

接著，在查獲毒品的部分，我看警察局的這一份資料，查獲的數量也是一年比一年低，這也表示毒品率的查獲或者是毒品的數量是愈來愈少嗎？這一點也請警察局來答復一下，局長，請答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝王議員。毒品的部分，今年和去年的查緝量相比，人數是增加，件數是有減少的。另外，在整個毒品重量的部分，是有下降的情形，歸結來看，重量會減少是去年有一個個案是查到 1,000 公斤的走私案件，今年因為疫情的關係，人流邊境管制以後，要走私進來的就減少，走私就下降了，所以在整個毒品量查緝的部分就有下降的情形。不過我們從數據的統計來看，少年和學生涉及毒品的部分，跟去年比較起來，是下降了 37% 左右，就是查獲的人數是有點大幅減少的情形。還有剛才所呈現出來毒品的件數是有下降的情形，從這個分析研判，應該是在走私進來、製造毒品這一塊有下降的情形。在整個策略的部分，是從供給源阻斷的部分有達到一定的成效。〔…〕好，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

再給 1 分鐘。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝王議員，謝謝。

**王議員耀裕：**

謝謝。接著，當然，在毒品方面，也跟警察局和毒防局都相關，當然，在毒防局，我們也提出了一個三減新策略，斷絕毒三流，以達到三降，這一些就是我們的反毒策略。毒防局也是要針對這一些議題來努力，請局長答復，要怎麼做才能讓市民朋友，大家把這一些毒品的危害儘量降到最低，甚至為零，這是

局長應該要努力的，請回答。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

謝謝主席，謝謝議座。這個「三三三」政策是行政院的政策，毒防局其實就是在落實貫徹，也向議座報告，在「三三三」裡面，有關降低初犯與降低再犯，毒防局這邊的統計資料其實是逐年下降的，這些相關數據，我們會後再提供給議座。怎麼做，我們其實有前端預防與後端輔導，這個部分在相關細節上，是不是容我們會後也把具體資料提供給議座？〔…〕好，沒有問題，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝，謝謝王議員耀裕的質詢。下一位請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

謝謝主席。這次的防疫，我覺得包括衛生局，所有局處都非常非常好，我在這裡也非常肯定，特別是衛生局全體同仁這樣的辛苦。不過有一些案例也是要跟衛生局這邊探討一下，針對長照防疫的作為，特別是包括一些安養中心、RT 呼吸治療中心或是照護中心，在疫情剛開始發生的時候，幾乎每一個中心都被開單。局長，我覺得在局裡面的作為，我都覺得稍嫌矯枉過正，矯枉過正的原因，譬如我舉個例子好了，某一個醫院它有附設一個 RT 中心，我們去稽查，其實這個中心可能前一天才收到公文，隔天稽查人員就來對他們所有工作人員做訪查，有些員工是下午班，他們都還沒有進入到機構，人都還沒有來，怎麼會就直接開單了？有類似這樣的情形。這一次的罰單裡面，陸陸續續大概有 7、8 家都到我那邊去陳情，我要講的意思是說，即便我們這麼辛苦，但是我們在這個法規方面總是要有一個讓他們緩衝的時間，因為並不是他們願意違規。所以，局長，這一塊裡面，是不是可以先答復一下？還有他們到底還有沒有機會去做訴願？即便他只有 2 萬元，局長是不是回應一下。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝主席，謝謝鄭議員。對於長照機構防疫的部分，的確是我們這次重點，〔對。〕因為全國至少在 8 月份的時候，就已經有 85 家以上的機構有這樣的問題，所以這個也是我們在防疫會議裡面。

**鄭議員光峰：**

應該 85 家都讓你們罰到錢了。

**衛生局黃局長志中：**

沒有，我是說全國有 85 家以上有發生院內的群聚感染，所以這部分過程當中，我們再特別有強調，因為中間過程包括家屬也不能去看等等這些，會產生很多問題。在執行的技巧上面，我想鄭議員剛剛談到的部分…。

**鄭議員光峰：**

局長，我講的意思，對不起中斷一下，其實我們在乎是這個法是一定的，我們在醫界裡面看待都非常嚴謹，不過在這個法裡面，也要看他到底這個整個過程當中，你們的公文有些還晚一點收到，你們已經開始稽查，稽查比公文還早到，真的是這樣。我還是替你們講很多話，這東西委屈了，還替你們說好話，其實我都覺得你們真的是矯枉過正，也聽聽他們怎麼說，這是第一個。

第二個就是說不管任何的稽查，所有的他們願意去做怎麼樣的防治來講，不管藥政科也好，或者醫政科也好，我想同仁都知道說，哪一個部分譬如說藥師，或者哪一個部分怎麼樣，我覺得都是有一個讓他馬上知道說這個是哪裡錯？到底有沒有緩衝時間？還是說以前這樣，現在還是這樣。

也就是說我們到底有沒有給他一個真正的讓他改善的機會？或者你直接就要罰，這一塊裡面，我想也讓醫界很清楚說，局長你的態度是怎麼樣？我想在前一屆，我不能比較市長跟市長之間，他寬鬆了，現在又嚴謹了，這一塊裡面我常常會有收到這樣的一個陳情，局長這一塊你們是不是可以回應一下，如果審核當中發覺說，中央中醫師他沒有藥師，或者他本身是由護理人員去交給藥師，這過程當中涉及到非藥、醫事人員，醫生或藥師才能夠交給這個藥的部分。局長，這樣是不是直接就裁罰了？內部是不是有一些大家可以再討論一下？在裁罰的部分，局長是不是回答一下？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝主席，謝謝議員。剛剛議員講的一些現象，包括公文還沒到就先去稽查，或是說整個在執行面的部份的話，我想我們也跟議員再了解一下案例，我們整個再去檢視一下說，我們這樣子一個執行面，是不是有需要改善的地方。〔對。〕我想所有公權力的行使，應該是讓整個專業環境更好。

**鄭議員光峰：**

局長我是覺得不需要鄉愿啦！但是我希望在最起碼有個人情味，大家可以在緩衝之間讓他知道說，我的確犯錯了。然後在裁罰之前，他很清楚說，我真的要著手改善這樣子。好，局長。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分就包括案例的部分，包括法規部分我們想說來了解一下。

**鄭議員光峰：**

我想私下會給局長幾個部分，好，謝謝。另外一個就是你們在這報告裡面的，我講到就是你們的長照服務情形，我覺得整個服務的勤量能的增加，覺得那本來就可以期待，因為 Agent 的人數越多，個案的人數更多，我們在這成長的人數當然更多。

不過我們要講的是說，我上次有提到就是日照中心的部分，局長，如果說在一個日照中心，譬如說我用前鎮的部分，上次我也在市長質詢裡面特別針對這個部分，好比說前鎮單單這一個真的沒辦法改善，到底在一個日照的政策裡面量能方面，還有哪些可以去做盤點的？也就是說學校沒有辦法，因為這個是一個產業，那我們這一塊裡面看不到明年年底啦！就是說我們的日照這個 BOT 案，看起來我們前鎮的部分就還是這樣子。所以日照看起來已經到達一個瓶頸了，局長有沒有什麼策略？局長是不是回答一下，好不好？

**主席 (宋議員立彬)：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

主席，關於日照部分事實上尋覓地點其實是目前最大的困難，議座提到的在前鎮區的部分，確實是相對其他區來講有明顯不足的地方，這部分我想透過公有的一些土地，包括 70 期這樣案例的模式，事實上是我們要努力去落實的。因為如果去找那些既有的房舍都已經找過了，目前都不可行的情況下，我們不能停在那邊，所以 70 期的這個方向其實是我們要努力陸續去做，所以這個部分我後來有請同仁已經在執行的時候，把所有的流程把它做更清楚、更有效率的去落實，這是我們有做到的。

公文並不是只管說幾天內要辦完，而是說你這明明就很簡單，你為什麼要放 6 天？類似這樣的東西，〔是。〕我覺得這就沒有必要，因為有些必要性政策的部分，這個我們態度會很清楚。那如果我們同仁這個部分，因為不必要的理由去做這樣子一個耽擱的話，我想這我不接受，我要落實把它矯正過來。

**鄭議員光峰：**

局長，我要特別舉長照中心這個單位，長照中心其實非常辛苦，我都看得到，真的是替他們感到不捨，所以我連一點想要苛責的想法都沒有，而是覺得在這樣的單位，組織的變革一直都沒有辦法去做一個突破、Upgrade，不過像以 BOT 案子來講，我覺得在從長照中心牽上來的每一個環節，我覺得應該跳出來，怎麼樣讓這個行政效率更快？我這樣點到為止，我覺得這一塊裡面，它是一個有必要的。

**衛生局黃局長志中：**

是，所以我們有一個功能性的組織。

**鄭議員光峰：**

而且在現有的量，我們的行政人員裡面，一定會越來越多人，所以在這麼大的一個中心的組織這麼多人裡面，我覺得大家都忙得人仰馬翻，不過我覺得在這個組織裡面，有必要在你們的內部調控，包括怎麼樣去支援的效率是有待提升的，不能說這個案子…，我已經舉例，私下有跟局長講了，說那一天 BOT 案的情形，我覺得有一點讓我非常的 Shock，好不好，請坐，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝。

**鄭議員光峰：**

接著講環保局，PowerPoint 的關係，我們講到那個。是不是時間暫停一下。

**主席（宋議員立彬）：**

時間暫停。

**鄭議員光峰：**

沒關係，直接講，我想問一下消防局好了。

**主席（宋議員立彬）：**

時間開始。

**鄭議員光峰：**

消防局這邊我要問一下，現在所有每一年度要從北部調回來高雄的這些消防人員，我們到底一年能夠有多少的名額開放給外縣市進來？我們很多北漂的高雄人，其實都已經在外地很久了，局長，我們大概每一年有出缺多少？那他父母親真的是戶籍在高雄的有多少人來報考，這樣的情形，有沒有這個數字？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**鄭議員光峰：**

局長你回答一下。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席，謝謝鄭議員。消防同仁的統調，每一年都是由消防署在集中統一作業，大概每一年的 3 月份就會開始去作業，然後他會發給各縣市，就是需要去調動的。

**鄭議員光峰：**

局長大概有多少人？戶籍有多少人？

**消防局李局長清秀：**

人數不一定，這個就是由消防署。

**鄭議員光峰：**

局長我的建議是這樣子，就是說你可以去調查真的戶籍在高雄的，然後他是  
在外縣市想要調的意願，你不妨可以去提早調查，我覺得是這樣，在很多來跟  
我陳情的案例，是因為很多他們先生在北部，太太在高雄，但是幾年來可能都  
沒有辦法調回來。

我覺得北漂這樣的困境很多，所以這一塊裡面有沒有什麼策略？或者怎麼樣  
的方式？調查這一塊到底有多少人？好不好？

**消防局李局長清秀：**

這個部份，我當然也了解，我們也希望更多在北部的高雄子弟能夠回來。

**鄭議員光峰：**

我覺得可以先做這一塊的調查，好不好？因為有 1、2 個案例是每一年都到  
我那邊去，那一天我去路邊攤吃飯，不巧遇到陳情人，他說：「議員已經又 3  
年了。」我說：「我來努力看看。」我覺得這一塊並不是要用我的名義，而是  
這一塊的制度，有沒有什麼能讓這些北漂的消防從業人員，從北部調回來，讓  
我知道這塊的訊息一下。

**消防局李局長清秀：**

消防署會根據特考跟警專畢業的人數，去分配各縣市有多少統調的名額，我  
們會再跟消防署爭取更多名額，能夠讓外縣市回來。

**鄭議員光峰：**

所以我說那個數字，你要先調查出來，好不好？〔好。〕有關環保局的綠能，  
前不久我在跟交通局局長質詢時講到，現在高雄市所有的公共運輸，大概有百  
分之九點多，在院轄市裡，我看除了台南之外，我們應該是相對偏低的都市。  
不過我建議，我們現況的移動污染源，能不能取代固定污染源？很多的企業投  
入到移動污染源，包括贊助電動車、電動腳踏車或電動汽車，這樣的取代，我  
們現況去拿到碳權也好，或者是 2026 年的歐盟，現在有很多的規定，零碳的  
世代即將來臨。局長，這一塊我們要如何和交通局及相關局處去做整合，設立  
一個小組，讓很多的企業，不僅可以捐移動污染源來取代固定污染源，因為有些  
設備老舊，原來的地方真的也沒有辦法去做這一塊。所以我覺得在一個移動污  
染源裡面，可能中央的法規有一個嚴謹的規定，到底比例是多少？讓這些企業  
很放心的來投入公共運輸這一塊，同時也提高高雄市的公共運輸，局長，這一  
塊是不是可以回答一下？

**主席（宋議員立彬）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對綠能交通的部份，我們對於大客車、柴油車、電動摩托車這個部份都著墨滿多的，希望讓我們的大客車在 2030 年以前，能夠達成全面電動。

**鄭議員光峰：**

2030 年？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，在電動摩托車的部份，我們希望在新設的工業區裡，在到達工業區時候，園區內儘量以電動摩托車來代步，到園區以後，我們能夠提供電動摩托車給使用的員工。另外，在周遭市民的部份，也希望這些業者能相對補助周遭市民，補助他們去買電動摩托車，提升電動摩托車的運具，我覺得這對周遭環境，也有相對減碳的作為。

**鄭議員光峰：**

局長和環保局人員辛苦了，我現在強調的是，主席請你再給我 1 分鐘。

**主席（宋議員立彬）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

移動污染源和固定污染源的比例換算，讓企業在商言商，抵稅也好，或是在未來企業的長期發展，對他來講，我想這一塊讓他捐助、抵稅，或是未來 2030 年的零碳，跟歐盟的競爭，其實高雄市很多有國際競爭力的企業，包括中鋼，未來進駐的這些電子大廠。這樣的移動污染源，很多要捐助的公共運輸，這一塊有何進度？現況的規定是什麼？請局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

公共系統的部份，以前是有腳踏車，目前由交通局一起來處理，整個系統的部份，我們可以和交通局再來研議看看，有什麼更好的方式，讓整個公共捷運系統能提升它的使用運量。

**鄭議員光峰：**

我希望這一塊，能夠把它更圓滿一點，讓企業、政府，還有民眾共享…。

**主席（宋議員立彬）：**

消防局長，剛鄭議員所講的北漂要回來高雄，其實有很多案例，本席也遇到很多人陳情。今年完全沒有員額，對不對？局長你要去爭取，儘量在讓高雄的公務部門，有一個好的環境，他從北部回來高雄，小孩子在高雄，太太也在高雄，只有他人在台北，你說我們要如何去照顧這些基層同仁呢？多爭取一下，好不好？謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請林議員于凱質詢。

**林議員于凱：**

主席、局長及局處同仁，大家早。第 1 個我要就教環保局，我們的事業廢棄

物，在去年陳其邁市長上任後，就決定要減量，所以我們有一個減量的目標，外縣市要進來的，減少 10 萬噸，整體減少 4 萬噸。但是我覺得這個事情要做真的，我們在上個月初發現，南區資源回收廠的過磅放水，結果被抓包，目前這個案子，檢調還在偵查中，推估圖利金額達上億元。上億元是一個什麼概念呢？1 噸現在是 3,150 元，上億元基本上就是 3 萬噸。我剛才講，陳其邁市長說，1 年要減少 4 萬噸的事業廢棄物，結果你有 3 萬噸是漏報的，是偷偷放水過關的。會不會這些帳面上減少的垃圾數據，其實都是少報的資料？這是我第 1 個問題。

第 2 個問題，事業廢棄物的減量，到底是不是真正的減量？傳統的偷斤兩的方式，其實不是新聞了。以前的偷斤兩怎麼做？因為是進廠的總重減掉車體的重量，就是實際進場的垃圾量，這是很簡單的概念。以前在偷重量的時候，他在進廠的時候，車子是比較輕的，出廠的時候，車子變重，他有很多種操作方式。包含把輪胎架在一個固定物上，減少整個車體的重量。出廠之後，直接車輪落地，所以在秤重過磅的時候就變重。在一加一減之下，整個事業廢棄物的進廠量，就會被少報，這是過去的做法。

現在新型態的偷斤兩方式，他是在新的進廠資訊管理系統裡動手腳，垃圾在過磅的時候，它有一個讀值，讀值之後會上傳到新的廢棄物調度平台資訊系統，這是從 2020 年開始建置新的系統。這個地磅系統的讀值，傳到進廠資訊管理系統之後，結果進廠資訊管理系統被動手腳，所以他的讀值跟磅秤的讀值就不符合，少報的關鍵點在這邊。我現在想要請教，如果是這樣的話，我們到底要怎麼去推估垃圾有沒有被少報？其實可以從一些蛛絲馬跡可以看得出來。第一個是多少垃圾進廠，事業廢棄物他有固定的熱值，什麼樣的形態的廢棄物，它會產生少的熱值，這個是可以去計算的。所以當我們廠內在操作的時候，其實我們有這個熱值的資料，因為我要根據熱值，決定我要不要添加其它的生石灰等混合料。第一個，熱值的資料我會有，所以我會大概知道，今天進廠的垃圾大概有幾噸。第 2 個是發電量，溫度到達範圍，發電就會有那個效率，如果我從整年度的發電量來看，其實也跟整個垃圾量的處理，有一個相對應的比例關係。我所知道的應該有這 2 個方式，可以去推做合理的垃圾量。當廠內的推估，我從熱值看發電量，看出來的數值，和我們通報的垃圾量，不一致的時候，我可能就要去看看，是不是有問題。這個是一個可能的方式，我們可以用來做初步的判斷。

針對這 2 個合作對象，一個是 49 歲已經離職的洪姓技工，洪姓技工是在南區資源回收廠負責操控進廠的資訊系統，45 歲的張姓前技工，他一樣也是在回收廠工作，一定是要有內神通外鬼，他才有辦法對系統做手腳。我想問的是，



如果這位技工已經離開環保局一段時間了，他又去民間的資源回收廠任職，這個部份，有沒有違反旋轉門條款？等一下請局長回答。我認為最嚴重的事情是，環保局有什麼相應的做法，可以來解決現在被偷斤兩的這些，他已經偷掉1億了，我們當然靜待檢察系統來調查最後的結果。但是如果最後確定這1億噸是偷掉的，我們要怎麼處置這個業者。在事前預防上，我們到底要如何防止這事情再發生？理論上，外縣市現在的事業廢棄物不能進到南區廠，但是我要請教局長，你對這件事情有多少把握？我們要怎麼分辨那個垃圾，是從本地高雄進來的或是外縣市的事業廢棄物？基本上，這是有很大的細節在裡面。所以在鄒燦陽局長時期，他做了一件事情，他那個時候不是去突擊稽查，而是逐批檢查。逐批檢查我覺得有其必要性，但當時就遭到資源回收業者很大的抗議，因為在外面塞車，或許現在不用做到逐批檢查，但是基本上要突擊檢查，看車上垃圾的來源，它裡面會有一些蛛絲馬跡，如果是外縣市的廢棄物，它一定會有一些布袋是外縣市廠商資訊，或是它裡面這些廢棄物，很明顯看得出來，它就是不是屬於高雄的產業廢料，而是屬於外縣市的來源，這個你去把它的包裝打開，就知道裡面的狀況是怎麼樣？所以我認為第一線的突擊稽查，是目前高雄在面對外縣市進來，垃圾偷斤兩的這個做法，第一線必須要去做的，第一線真的要去控管及如何去察覺這個假造讀值？我想這個事情會爆出來，他一定是有內部的揭弊者，否則他在資訊系統裡面動手腳，沒有人可以看得得出來，因為我們全都看帳面數據，帳面數據看起來都沒有問題。除非像我剛才講的，你從熱值和發電量去推估他垃圾的申報量，合不合理？

外縣市的垃圾一定要杜絕，因為市長的政見就是這樣，我們希望外縣市的事業廢棄物，不要進入南區和中區資源回收廠，兩個委外的名單，因為那個是另外的事情，用合約去控制他。但是我覺得現在就是有一個問題，因為廠商過去他們拿到的配額，是比較大。新廠商的事業廢棄物配額數量是比較小，所以這些擁有配額的廠商，他就會用一些私底下黑市交易的手法，然後把他手上的配額，再賣給下面新的廠商，所以才會產生偷斤兩的行為，偷斤兩一方面，他是賺到少繳給市政府一筆費用；第二個是，他把他的噸數又賣給其他的業者，我不知道環保局長知不知道狀況？是不是可以請局長做個回答。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝林議員。針對南區廠這個案子，是我們自己環保局和南區廠一起來移送的，為什麼會發現這個問題呢？就是當時查核他進廠的量，在看傾卸平台這些，我相信林議員之前也在南區廠待過，也了解在傾卸平台這些人

員，他們對於垃圾量是非常有敏感度的，他們看到倒下去的垃圾量和出廠的量，有一些差異，感覺上不太對，所以他們就逐一再去做這些比對，之後再把每一筆資料調出來，再去了解，所以後來才會移送。所以除了剛剛議員所說的，從熱值、發電量的部分，現場操作人員的敏感度，我覺得這個也是一個很重要的。在目視之下，他認為這一部車應該是 15 噸或 20 噸，但看起來，現場倒下去的不止 20 噸或 15 噸，這個就是我們必須要再從中查核的問題，這個案子發生以後，我們對於現場地磅資料，我們會有一些加強車牌辨識系統，還有現場查核、或監視器的繼續監控，看看是不是這些垃圾來源，當然對於傾卸平台上去做現地的稽查、抽樣、破袋檢查，這個都是未來持續一直在進行的工作。我想數值造假的部分，目前這個階段，持續都會在我們的主機系統裡面，去觀察一些實際上跟現場倒下去傾卸平台的垃圾量，是不是有落差？這個我們會持續做處理。

至於外縣市的垃圾，南區廠本來在環評裡面，就是規範外縣市的垃圾不會進廠，所以未來整個產源，對於本市的產源，或是它要進來的產源，我們會去做一個檢查。垃圾調度，我們確認這是本市的事業廢棄物之後，我們才會讓它進到南區廠；岡山、仁武是可以接一點外縣市垃圾，我們會逐年下降。剛剛林議員所講的，從之前外縣市的事業廢棄處理量，大概是 24 到 25 萬噸左右，到今年我們目前處理的量，大概規劃在差不多一半左右，12 到 13 萬噸左右，未來會持續下降在 10 萬噸以下。所以這個部分，我們會持續來看實際上外縣市進來的量，我當然知道林議員所說的，外縣市的量和本市的事廢量，怎麼去達到，會不會有一些檯面下的問題，這個我們都會去管控這一些問題。

至於目前整個垃圾量，未來因為 12 月份開始，整個焚化爐垃圾量的調度，由環保局這邊來掌控，所以我們會去了解，就是各廠商之前所申請的許可量和進廠量的差異，到底在哪裡？未來假如說很多許可量並沒有進廠，或者是有一些什麼？我們做一些調控，再來做一些評估看看，有沒有什麼可以去做調整的部分。

### 林議員于凱：

這個部分可能在第一線的把關要落實，因為剛才局長也有講，第一線的人員，他對於進廠垃圾量是最敏感的，但是他們有時候不見得會反映，所以有什麼機制可以鼓勵第一線人員，勇於把這個事情揭發出來，我覺得這是很有技巧的。〔是。〕局長有時候要到第一線去突擊一下，〔是。〕謝謝局長。

接下來我要請教警察局，就是現在站西路通車了，但是我們的停車位非常有限，因為它是臨時的規劃，但是臨時規劃我們也不能說完全不處理，因為上個會期 4 月 22 日，我就已經有去問過站西路違停的狀況，基本上它的停車格有

夠少，如果這是臨停區，又被固定占用的話，去接送或是去搭車的人，完全沒有停車空間，要停到很遠的地方去。你看看這個站西路的狀況，就連警察都沒有停車空間，你們說要加裝科技執法，用科技執法來取締這個長期違規占用的狀況，不知道現在進度到哪裡？是不是請局長說明，這個科技執法經費大概多少？什麼時候可以完工？完工之前警察局有什麼方式，可以阻止違停的事情繼續發生？是不是請局長說明。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席、謝謝林議員。站西路設置科技執法，預算是 315 萬，在今年 11 月底可以建置完成，可以啟用。這一段時間我想請轄區三民一分局和新興分局加強執法，包括拖吊，把現場的秩序整理一下，就會比較有停車位置和交通會比較順暢一點。

**林議員于凱：**

這部分就請雙管齊下，科技執法在 11 月底會完成建置，在這之前就麻煩三民一分局加強來巡邏一下。因為居民和通勤者反映，都說沒有停車位，連你們自己警車去的時候，都停在紅線上，所以這個你真的要處理一下，好，局長請坐，謝謝局長。

再來，就是對於任意變換車道，這個其實也是一個很大的問題，高雄今年 A1、A2 的事故率有下降，但是這個任意變換車道，是一個非常難執法的行為，但是它又會造成側撞，自由路和明誠路，常常有直走車占用左轉道，九如匝道南下常常有直行車占用右轉道，這樣的情況，它會導致路口大打結，因為直行車在那邊右轉車過不去，等到快變換燈號的時候，右轉車又要馬上過去，它就卡在路中間；這個下交流道的時候，中正路匝道有看過車輛直接就橫跨四個車道，直接切到左轉道，他就是任意變換車道了嘛！任意變換車道，除了行車紀錄器拍之外，其實警察非常難執法，所以下個階段我也會認為占用左右轉道車輛，應該用科技執法方式來解決。

第二個，任意變換車道，警察局有沒有一些措施可以去做這樣的執法？請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝。科技執法是最簡便，而且最節省人力。目前警察局沒有設置到任意變換車道的科技設備，市面上有沒有這種設備來執法，我想我們再來查訪了解一

下。如果以現在的監視錄影器來抓的話，很簡單，也很容易。但是我們監視錄影器設置目的是在治安的維護，所以不符合那個使用設置的目的。

其他的科技設備有沒有可能，市面上有沒有這種設備，我們再來訪問一下，如果有，是可以編預算來編購。

**主席（宋議員立彬）：**

再給 1 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席。我請問的是，如果他是占用左右轉道，因為我們現在有跟交通局正在協調，就是左轉專用道不要直走，右轉專用道不要直右，也就是不要把直走車跟右轉車放在同一車道，交通局也會朝向這個方向規劃。

但是如果規劃完之後，已經有左轉專用道和右轉專用道，結果直行車還是占在左轉專用道和右轉專用道，這時候警察局要怎麼執法？請教一下局長。

**警察局黃局長明昭：**

如果他占用專用車道的話，當然可以執法。這要員警有在現場值勤，看到就可以來告發。我也請第一線的同仁這方面要來執行。

**林議員于凱：**

再麻煩局長，因為這個車流側撞真的是占有所有 A2 車禍事故的 60% 左右。

**警察局黃局長明昭：**

沒錯。

**林議員于凱：**

側撞，就是不當的變換車道造成。所以如果要改善這個狀況，真的要交通局和警察局一起來配合。謝謝。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝林議員。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝林議員于凱的質詢。下一位，請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

大家早。我想循環經濟現在是全世界環保的趨勢，怎麼讓垃圾變成黃金？怎麼樣讓整個空汙改善，讓環境更好，是大家期待的一個方向。在環保局的工作業務報告裡面，提到未來南區焚化爐要改成南區綠能資源示範園區，又看到這兩天報紙上的爭議，到底是要走自營？還是 BOT 案？

其實看來好像是小港區的事情，但是小港緊鄰鳳山，命運緊緊相繫。只要西南季風一吹，如果有汙染產生時，這些汙染物就會吹到鳳山來，鳳山市民也都會受到影響。所以我認為這並不是小港在地的事情，更是鳳山的事情，更是全高雄

市必須面臨的重要課題。

前面于凱議員也有提到，南區廠發生過偷斤兩的醜聞，當然是從環保局的監管中舉發出來。那到底未來的走向，針對新資源示範園區的新走向，哪一種走向是可以達到真正改善空汙和降低汙染的比例，又可以達到循環經濟發電的可能性，甚至是從制度上達到監管的可能性。我們知道大多數的公務人員都非常優質，也非常負責任，但總是會有少數的害群之馬，因為自己心裡的貪欲，讓整個公務體系蒙羞。所以到底怎樣的機制可以真正幫助高雄改善環境，幫助公務人員在執行勤務的時候，可以落實戮力為公，而不會有任何的起心動念，造成各種風波的可能性，傷害市府的形象。

所以我先請教環保局張局長，就目前規劃來說，有人主張自營，但現在是主張 BOT，那現前市庫的狀況有沒有辦法自營？請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝，針對我們目前現有的廢清基金，大概 30 來億左右，其實要新建這個新廠，在財務上是有困難的。

**林議員智鴻：**

這個新廠的興建費用大概要多少錢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該 100 億以上。

**林議員智鴻：**

100 億。假設市府來自營，還要舉借超過 70 億，才有可能來重建這座新廠，對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，應該是這樣。

**林議員智鴻：**

所以大家都在批評市府現在有很多財務困難，以及舉債的空間不足，如果走自營方式，市庫的負擔會非常大，甚至走不下去，是不是這個意思？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該會有這種情形。

**林議員智鴻：**

好，從市庫財務面看來，你們規劃 BOT 這樣的方向，反而是可以解決財務困境。我再請問，如果以 BOT 這樣走下去，到底又可以改善多少空汙比例？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我先說明一下，未來的新廠，我們會做一些前置處理，包括破碎篩選、渦流分選，這一些其實可以把回收的廢棄物再生再利用。剩下的實際可以處理的垃圾，它的熱值會比較高，其實就可以產生綠能的發電。

**林議員智鴻：**

所以說，就是可以處理固定的量，又可以發電，達到循環經濟發電的效果。〔是。〕發電之後，要怎麼處理？

**環境保護局張局長瑞璋：**

發電之後可以賣給台電，或是用綠電去憑證…。

**林議員智鴻：**

綠電的方式。所以是不是這樣的方向，賣綠電憑證的方式？因為我知道台積電日前傳出要到高雄投資，但是還未正式宣布。我知道台積電已經加入世界 RE 100 的行列，未來他們是不是就可以跟南區廠來買綠電？

**環境保護局張局長瑞璋：**

未來假如有投標廠商進來，他們可以去協談。

**林議員智鴻：**

好。我看到媒體新聞大家不同意見在爭議的是，到底走 BOT 會不會影響市庫的收益。我看到一個數字，一年有 10 幾億的收入，依照現在如果走 BOT 的方向來說，市府的收益，目前一年大概可以多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前是 3 億左右。

**林議員智鴻：**

3 億左右，是指事業廢棄物，還是家戶垃圾？

**環境保護局張局長瑞璋：**

事業廢棄物收入的部分，就是包括發電效益和進廠處理費，還要扣掉員工薪資和維修費用這些，我們的利潤應該會下降。

**林議員智鴻：**

就是大概會下降多少比例？扣掉人事費的平衡狀況會怎樣？怎麼樣對市庫的狀況是最好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再算一下，再提供給議員。未來，假設是新蓋廠的部分，進廠處理費，假設是 40 萬噸來說，40 萬噸一半是屬於家戶垃圾、一半是屬於事業廢棄物，20 萬噸的事業廢棄物，大概就是乘以 3,150（元），所以大概將近 6 億多。

**林議員智鴻：**

6 億多。以目前現況都還沒改變的情形下，勢必要面臨到年限屆期必須要整

個大改建的計畫，那現在的收益是多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在的收益差不多是 3 億，扣掉一些人事費和維護費，大概剩下 2 億左右。

**林議員智鴻：**

意思是，如果考慮市府市庫目前的現況，跟未來的發展方向，走 BOT 以後市府收益會從現在的 2 億、3 億增加到 6 億，就是增加 4 億左右是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，假設處理量是 40 萬噸計算，一半是屬於事業廢棄物來計算。

**林議員智鴻：**

意思是說，市庫不用再舉借 70 億，未來每年就可以多 4 億的收入。〔是。〕就不用再舉借或是賺這個錢去還銀行的意思？〔是。〕所以認為 BOT 才是對市府市庫以及財務狀況最平衡，而且甚至是可以獲利的方式就對了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是這樣。

**林議員智鴻：**

現在新聞看起來大家都有很多不同的意見，但是都一致認為，就是走 BOT 感覺起來會造成市府損失，但從你們對外發表的言論，反而是市庫的受益會更多。我認為這部分應該要做完整詳加說明，對社會大眾釋疑，才有辦法真正落實改善空汙這件事情。

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該除了市庫的收益，我們對市民的健康還是要照顧。所以在興建的部分，我們在粒狀汙染物可以下降到 82%，NO<sub>x</sub>跟 SO<sub>x</sub>還有戴奧辛至少也是 56~60% 左右下降的程度。

**林議員智鴻：**

好，這個是從財務面跟空汙的改善面，我相信目前您的規劃方向應該是一個比較可行的方向，另外是在地方周邊的居民一定會在乎的一件事情就是地方回饋，到底市府的自營跟 BOT 不管是誰去得到這個機會，到底那一個條件跟方向對地方回饋的比例跟照顧會比較多？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是說假如站在回饋里的立場來講，你處理量多少，我一噸回饋金就是 200 元，這是一定的，假如目前以小港南區廠來講大概以 16~17 萬噸左右，17 萬噸再乘以 200 元大概 5,000 多萬，就是回饋里讓這些里可以分到這些回饋金，對於新的廠商來講我們除了回饋金這筆費用以外，我們會請他們再有一些敦親睦鄰的費用可以供回饋跟非回饋里一起可以來使用。

**林議員智鴻：**

換句話說，如果走 BOT 路線的話，到時候潛在想要投資的廠商會把敦親睦鄰的條件超過 5,000 多萬以上當作一個考核的基準，是不是？

**環境保護局張局長瑞琿：**

對，另外回饋金歸回饋金，這一個敦親睦鄰費會是另外的敦親睦鄰費，我們會規範它在一定金額不得少於多少金額以下。

**林議員智鴻：**

意思是說條件會比現在還要好？〔是。〕如果說走 BOT 路線的話。從另外一個角度，在市府人員的監管上面到底走 BOT 好還是走自營好？剛前面提到有發生南區廠這個醜聞事件，到底哪一種可避免這種醜聞的發生？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我想假如說是廠商自己營運的話，廠商自己本身對於它的處理量一定會去監控的很清楚，至少它的處理量對它的發電效益是有直接的影響關係，所以這部分它不會去減少處理量，它會認為說它報少給市政府或者減少它的處理量，對它來講其實是有損利的。

**林議員智鴻：**

看起來好像綜合評估就 BOT 的規劃目前會比較好嗎？BOT 它第一個可以減少市庫的舉借損失，第二個可以帶來財務增加的機會，一年多 4 億的收入，再來對市府公務人員的監管跟行政上面，反而對廠商來說會是最好的監管，意思是這樣？〔是。〕看起來是好處比壞處多？〔是。〕這個部分好像在抽絲剝繭之後，這些事件我認為你們應該要詳加說明。

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，我們還是會跟在地居民還有民意代表來持續溝通，希望能夠達成共識以後我們才能繼續辦理。

**林議員智鴻：**

當然那個地點是在小港，可是我剛前面特別提到空氣飄散不會只落在小港，它影響的範圍一定會到鳳山、前鎮或到高雄市都受到影響，所以我認為未來這種說明會應該更擴大讓更多人參與其中，這樣社會大眾釋疑之後，對你們要推展方向也會有幫助，這是我的建議。

**環境保護局張局長瑞琿：**

好，我們會努力來辦理。

**林議員智鴻：**

謝謝局長，您先請坐。後面要接續講的是循環經濟，這是一個人類文明的契機，我們現在所面臨地球暖化是這個世代很大的挑戰。之前我在市政總質詢的



時候，有跟市長就教過，我們應該要引進新的科技走向世界新的趨勢的潔淨能源就叫氫能，在日本富士山山腳下，他們要打造一個 Woven City 編織未來，把一個氫工業的廠房重新打造成一種潔淨能源發展的社區，這個在日本有 2 個地方他們要投入創投基金 8 億美金，開始吸引全球基金一起研發進行氫能的造鎮。他們在富士山山腳下以外，其實也有在福島縣核災區也要進行造鎮，甚至整廠輸出到美國的加州要做這件事情，為什麼我會談論這個事情？就是這些氫能過去可能認為是一個很危險的能源，事實上現在科技已經進步到它是一個安全潔淨的能源，它不只是用在車輛，它也可以用在船舶、社區的營運防救災功能上面，甚至是循環的發電，這都是跟未來南區廠的綠能示範園區有極大的關係，所以現在世界趨勢會認為要用這種垃圾變黃金的理念，要把過去的這些可能產生甲烷、廢棄的氣體成為一種生質能源帶動新的能源產業。所以世界著名的科學人雜誌裡的這篇文章特別提到垃圾變黃金把阻力變助力，為什麼談這個？因為我剛前面提到小港跟鳳山命運緊緊相繫，到時候大林蒲遷村就要遷村到鳳山的鳳翔公園的山腳下，鳳翔公園過去是一個垃圾山，在 10 幾年前把它整頓成山坡地公園，但是廢棄了，曾經我也不斷的質詢，環保局及運發局也都做了檢測，環保局檢測發現也沒有問題，運發局檢測有爆炸的風險。我現在特別想要提的是在國外，包括德國威廉斯堡他們設置了一個垃圾山變成公園有沼氣的發電計畫，他們可以用綠能再生的方案翻轉垃圾山的命運，到底我們有沒有可能有什麼樣的計畫把垃圾山重新整頓，迎接大林蒲遷村來到鳳山的市民朋友可以有更良好的生活環境，這部分請局長來回答，垃圾山未來有沒有什麼可行性及可能思考的方向？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實剛所講的氫能也是未來我們持續要去努力的方向，至少氫能它沒有碳，未來溫室氣體一定會減量，所以這個目前在國內其實發展的不是很普及，我們未來會再跟中央討論看有什麼方式可以來進行，它最主要還是在做電池燃料或一些再生能源的部分。

**主席（宋議員立彬）：**

再 1 分鐘。

**林議員智鴻：**

現在除了是成為產電燃料使用，它可以運用範圍很廣，甚至是未來消防局都可能使用到，防救災的這些能源在偏遠山區都可以使用，所以垃圾看起來是垃圾廢棄在那個地方，可是它可以透過科技的技術變成黃金、透過未來新廠區的

營運把它做一個整合產生更多好的能源，解決垃圾問題又可以製造新的能源產生新的電力，這部分是不是請局長做一個整體性的評估跟規劃，把垃圾變黃金的計畫可以落實執行。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實現在焚化爐也是這樣子，垃圾把它進廠處理以後，把這些廢棄燃燒處理過後，其實產生的電能都是售電給台電，所以才會有剛所說的包括進廠處理費，還有發電效應這些費用，就是屬於垃圾變黃金的實例。

**林議員智鴻：**

好，謝謝。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝林議員智鴻質詢。下一位請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位局處首長還有市民朋友，大家早！昨天跟今天我聽到質詢好幾個議題，其中有關南區焚化爐討論最多，這個案子是最早我們去參觀南區焚化爐才了解發電的程序，然後那時提出能不能改變綠電，不知是因為陳市長上任，還是很早之前你們就有做研究了？我不曉得，很快就提出了 100 億的 BOT 案，我坦白講現在的陳市長政府速率很快，但我們另外擔心的是有些事情真的是討論很少，這個有時候是兩難，有時候也不見得可以兼顧，我們希望它的效率跟政策目標很清楚，但是很多做法是不是更細膩？所以只有透過這麼大的案子，高雄市議會的陳麗娜議員跟其他議員會有不同的質疑或擔心，因為都沒討論過，變成有一個政策目標是綠電，環保局就請顧問公司設計出來一個這麼大的案子，這是影響環境跟政策產業的目標，一定會有很多的細節可以討論，不是因為我要辦 BOT 所以我要走過場要辦一個公聽會，辦完我就發包了。其實政府的程序差不多都是這樣，我們希望建議局長把環保局這個 BOT 的案，你慢一個月兩個月都沒有關係，因為畢竟它是 20、30 年，重點不是慢、不是要拖，是要討論什麼？我覺得這是今天要向環保局大家來請教的，這是天下雜誌，一看就知道，為什麼瑞典燒的垃圾不夠燒，還要向鄰近國家購買，我們高雄市不用，要付錢給你，還搶著要進來，還可以收費，這個為什麼會變成兩個世界？同樣是燒垃圾他們真的有比較厲害嗎？它發綠電，你發綠電為什麼當地人歡迎？小港人不一定每個人都反對，反對的人有不同的聲音，沒有被釋疑或者我們的案子可以做得更好，沒有提出來，我覺得慢下來，再了解這個議題。

當然反對最主要的理由就是，我們的邏輯變成垃圾燒越多空汙越多，事實上現在如果你處理好，垃圾可能越多，當然要分類，有其他的條件，我的空汙是降低的、我的 CO<sub>2</sub> 是降低的、有毒物也是降低的，甚至增加更多的綠電，那個

邏輯完全不一樣。以前的邏輯就是燒垃圾是賺骯髒錢，高雄市民多賺一點錢，好心是說，幫別的縣市燒垃圾，變成空汙由高雄市民來承擔，這是反對的最主要原因，不要說小港人，高雄人我相信大家都不同意這件事情，但是為什麼瑞典人會歡迎，不是說免費大家就歡迎，瑞典人不會那麼傻。

而且這個電廠已經不是燃煤了，變成把垃圾焚化這是傳統的路，現在是把它做成固體回收燃料發電廠，SRF 這三個字會變成以後討論垃圾、討論碳中和最有力、最方便的工具。它的電廠有好幾個，其中一個透過垃圾過來，現在是全世界最大的 SRF 發電廠，來到 40 萬噸，跟高雄這個也差不多，它每個月還要向英國、愛爾蘭買垃圾，最重要的是它執行 SRF 固體燃料的標準，不符合標準就不燒，每年進到垃圾場的垃圾量佔他們的總量不到百分之一，這裡的垃圾分篩做得很好。當然他們是冬天國家、一個寒帶國家需要熱水管，對社區是很重要的，也減少碳排，這個是他們的獲利，我們可以賺更多，因為我們還可以收，剛才林智鴻議員有提到，一方面我們可以收、一方面又可以賣，BOT 只是把賣電的部分給廠商去收益，政府收的錢都沒有減少，不管政府投資的或是 BOT，收錢的都是政府，垃圾的處理都是政府在收。所以政府不用投資，收入沒有減少，只有把賣電的利益送出去，變成投資升級為綠電，但是生產綠電還是有限，不管它的財務收入或是對環境的影響，對焚化爐的影響。

SRF 就是固體燃料棒，把垃圾分類之後，去水、乾燥讓它的燃燒效率更高，邏輯就是這樣，當然講起來很簡單，它有它的專業，但是專業也很普遍，也不是做太空梭，這個科技都是很單純的事情，產業都是很成熟的。做燃料棒，我們現行的政策是變成燃料棒去發綠電，雲林沒有發電廠，它把它做成垃圾也是一樣做成 SRF，給誰？縣政府安排去給台塑六輕，當然要看它的燃質夠不夠？要調整，所以說把垃圾變成固體燃料，它針對你要發綠電，你的熱度、你的效率要多少？我們高雄附近南區焚化爐旁邊有很多工業區，很多燃煤的，不管是電廠、石化廠，永豐紙漿也是高雄縣的，真正在做這些需要 SRF 的廠，高雄最多，可是我們高雄一家都沒有，有啦！做木頭的，它的量很小，為什麼不把這個電廠，這個焚化爐不只是在處理垃圾，它也在發綠電、也在做 SRF，這樣的政策目標會更多元，而且不只是發電廠降低空汙、降低 CO<sub>2</sub> 而已，連附近燃煤的這些工廠它用 SRF 的量還可以再處理，當然整個財務計算又會不一樣了。

所以我建議環保局把這些議題可以慢一個月或兩個月，好好去討論一下，這些台灣的學者、各路人馬都很有國際觀，廠商就是那幾家，國內有 5 家、6 家、7 家、8 家，全部召集過來，你有什麼很好的討論，大家達成共識，這個是技術可行的，而且這樣做財務方面更好、對環境更好，我們就把共同規範提出來，然後再來招標。BOT 本身就是有很大的討論空間，不是說我講一講規範出去，

有沒有意見？就發包出去了，這樣就不用 BOT 了，政府自己賺就好了，要把這些可能擴大到整個政策目標。

所以它的大小 SRF 要協調每一個廠，它需要什麼熱質？什麼樣的量？是塊狀的還是粉狀的等等，有不同的需求，環保署也一直在推，110 年希望能夠做成 39 萬公噸廢棄物，112 年能夠達到 47 萬噸。它有一個目標，我們可以幫忙環保署超越達成這個目標，高雄市的事業廢棄物多少我不知道，而且未來台積電又要來，還有橋科、仁武，北高雄現在產業園區這麼多，不要說台塑，我們處理自己的事業廢棄物就不知道增加多少了？發電效率可以從 20 到 30，環保署規定綠電要 25 以上，燃料棒不是只有新廠，燃燒效率要做前篩做成 SRF 去發電。

我們希望這個檢討，第一個，從原來的燃燒垃圾和發電的功能，提升到不只是綠電，也是 SRF 的製造廠。第二個，去代替，不是全市，量也沒有那麼大，附近燃煤的工廠，政府才有公權力去盤點，廠商一家一家去找，雲林也是縣政府去找台塑談，直接對接，技術上去對接就好，不要從人脈、政策一大堆細節，從政府的公權力直接對接、技術上去對接就可以處理。目前高雄還沒有，這是環保署的統計，我知道有一家做木材的，其他也沒有，很多是紙廠，高雄也有紙廠，我們有石化廠，我們都沒有在做這個，我一直在講，高雄沒有在推動綠能相關的產業，它不只可以處理垃圾，還可以製造更多的綠色能源，這是在討論 BOT 這個廠忽略一大塊政策的價值，所以我希望環保局可以先暫緩，把這件事情舉辦一個論壇，大家有想法、有創意的一起來討論，這是我的建議，請局長答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

以南區廠來講，我們之前和議員有討論過，議員也有在議會質詢過，針對怎麼去發展綠電，當然有做一個前處理，那個前處理就是分篩選、壓碎或者渦流分選，還有脫水，這些動作其實和 SRF 也有一點類似，所以未來假設進廠是 45 萬噸，實際我的處理量可能會下降到 40 萬噸，因為前面可以回收的、再利用的我們都去做了，所以增加的量不會比…，未來處理的量。不會比現在多。另外 SRF 這個部分或者包括 RDF 廢棄物衍生燃料的部分，高雄我在 5 月份之前，3、4 月左右，為了汽電共生減煤的部分，我就帶著製造 SRF 的廠商，請他們到台塑或是中聯，當時的中鋼一起去，看他們鍋爐可不可以燒這些 SRF 或 RDF。中聯的流體化廠目前有燒一些木質錠，小顆的木質錠，他們可以當作燃料，煤的部分他們在改相關的製程，未來，應該是今年或明年初就會把它整個製程改掉，煤炭的部分就會改掉，所以當時我也有跟他們說，你們可以去燒

SRF 或 RDF 來做處理。所以當時中鋼的部分要把 SRF 推進去，結果他們認為說，他們還是以整個製程上最簡單的方式，未來就是改燃氣，所以就把燃煤處理掉了。我們也推廣到台塑這邊，台塑也在研擬相關的製程怎麼去改變？現在 SRF 我們都在進行當中。

另外，目前高雄的廠商也有一些來跟我們申請相關的許可，希望在 SRF 有一些進展，我想其他的議員也有很多人在關心這一部分，我們會持續來努力做這個 SRF 相關的產業。

**吳議員益政：**

謝謝局長，你剛剛提的，47 萬噸或 51 萬噸也好，做 SRF 減量篩檢變成 40 萬噸。可是你們財務計畫裡面是用 51 萬噸發電量去乘以數量產生的收益，你做的簡單變成已經 down 到 40 萬噸了，當然 40 萬噸的發電效率會增加，但是量整體是減少的，你們的財務計畫怎麼會可行？一定是跟你預估的不一樣了。而且他們有自收量啊！

所以這個邏輯就是，我為了做更乾淨反而某方面的發電量是減少的，你們財務試算就是失真。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，當然就是做前分選以後，回收的量也是廠商的，後面售電收益也是它的，目前部分售電效益，整個財務分析會重新再跑一次，看看它的售電效益是多少？未來要蓋廠是怎麼樣？重新再調整一下，當然也是針對議員所提的，我們會再跟專家學者大家一起來討論共同的方向。

**吳議員益政：**

我建議，針對這一次的質詢，跟很多外界的意見整理完，還有討論完財務試算，真正再辦一個論壇式的，學者也來、議員也來，其他有意見的廠商都邀請來，我們大家來討論。

BOT 它是一個很多創意的共識，然後我們再來競標。〔是。〕我想大家對綠電一定是歡迎的，減碳，這是好的政策，〔是。〕不要影響到最後，大家邏輯到燒越多垃圾就是更汙染，這簡單的邏輯而已。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，那個空氣汙染的排放量一定會下降。

**吳議員益政：**

好，謝謝。再跟你要 1 分鐘。

**主席（宋議員立彬）：**

再給 1 分鐘。

**吳議員益政：**

這件事請你們再辦。警察局也不要答復，你們研究一下，就是現在的車禍路段跟路檢有沒有相關性。路檢除了酒駕的以外，我講的是一般的，形態上的路檢，檢討照相，速度以外，就是照相機嘛！還有路檢。這些路檢有沒有相關性，不只我的選區，全高雄市你車禍熱點跟你照相機的設置，跟所謂的路檢有沒有相關性，這是第一個。希望你回去再去檢討這些數據。

第二個，路檢是紅色的，以高雄市新興區跟苓雅區，最重要是中山路整段到五福路，這個是每一年的熱點都在這中山路上面，你們開單的熱點也是在這邊，為什麼都沒有變化？這也很奇怪，你沒有去也不對。車禍率最高的，有常去開路檢的或者是開罰單的最多的地方也吻合。車禍沒有降低，到底是設計問題，這個部分也請警察局交通大隊…。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝，吳議員益政的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

主席、警消衛環各位首長、市府團隊，市民朋友大家早安！接下來，幾個議題請教，首先，我們要嘉獎、肯定消防局，這幾天如果大家有看新聞報導，全國搜救犬的評測也在高雄舉辦，我們搜救犬中心是全國設備最好的，我親自體驗過，這是一個非常好的一個地方，也要謝謝局長，從善如流。在今年搜救犬的預算是比去年提高了 76%，讓毛孩英雄大家都可以加菜，吃好一点、營養一點，這個對它的出勤也是有幫助，包括醫療費用跟伙食費用，這個要謝謝消防局的支持。但是也要提醒局長，我們本來在六都裡面編的預算比較少，現在有成長，但是跟其他的五都比，我們還不是最好的、不是最多的。所以我們也希望消防局持續來重視這些毛孩英雄確實很辛苦，我們要好好照顧他們，讓他們吃好一点，這一點先給予肯定。

再來，我要提到火災預防的部分，當然大家知道預防重於治療。在火災預防也是在消防法裡面所規定的，消防局幾個重要的任務之一。根據統計，所有的民宅火災電器的因素，這個是占最大宗，有高達三成以上。李局長，這都是因為電器因素來引起，裡面也包括電路的配線也占原因裡面的三成五。所以不管是死亡火災也好，還是不一定有死亡的火災，電器因素都是占第一名。包括像圖片所顯示，比較老舊的這種房屋，這是比較舊的設備，這張圖片你們看的出來，它的線徑比較細，電線超過年限，閘刀式舊的開關，還是說，沒有漏電的接地線等等，都是造成火災引起主要的原因。

怎麼樣讓這些事情不要一再的發生，我們也要提醒消防局，老舊住宅的巡檢本來就是你們的工作項目之一。怎麼樣去加強它的頻率、汰換，是不是請局長

回答一下？怎麼樣來預防這一塊？讓這種因為老舊住宅電線走火而引起的火災，可以有效的降低，請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席、謝謝陳議員，陳議員之前有去我們搜救犬訓練中心做一個體驗，也對搜救犬的推動工作很關心，我在這邊表示感謝。〔謝謝。〕剛剛你提到有關老舊住宅部分，我這邊也用一個數據跟議員做一個報告。

在今年上半年建築物火災裡面，有 312 件，雖然比去年上半年 464 件，減少了 152 件。但是其中在 312 件裡面，5 樓透天獨立住宅的發生件數有 246 件；換句話說，已經占了火災件數的 78.8%。在 5 樓以下的透天獨立住宅，這個部分的防火宣導，我們一直就是把它列為宣導工作重點中的重點。

**陳議員致中：**

局長，這個要持續去宣導，〔對。〕才能夠看到更好的成效。當然要看到效果這個工作就是一直要去做，〔對。〕尤其有時候我們去宣導，我們畢竟沒有強制力，要求住戶一定要怎麼樣來改善或是更換？住警器有做一些補貼，但是其他這種老宅，有的就是比較舊的設計，這部分再持續加強好不好？

**消防局李局長清秀：**

在用火、用電這個部分，我們會透過同仁還有宣導義消，去做家戶的訪視，還有社區整體的宣導，會持續的再進行。

**陳議員致中：**

拜託局長，先請坐。

**消防局李局長清秀：**

謝謝。

**陳議員致中：**

接下來，這個問題要請教環保局，我們的清潔隊員是最辛苦的，尤其我下這個標題「沒有連假的清潔隊員」，因為他們是犧牲自己的放假做整個城市的環保工作，像端午連假、中秋連假、過年、國慶連假，清潔隊員他不一定可以休。目前我們來做個比較，局長你看一下，在桃園市的作法，端午節跟中秋節都已經納入「加一補一」，加一當然就是加班費的給予，補一就是給他補休假的意思。我們再來看這張會更清楚，六都的比較，三節是我們說的過年、中秋節、端午節，還有其他的這些清明節、勞動節、災防假等等，當然台南市可能福利比較不好，但是局長你看高雄市目前的作法，除夕初一到初三這個部分可以讓隊員來做補一，但是比較其他的台北市、新北市、桃園市、台中市的作法，他

們在端午還有中秋節，就是我們講的一年三大節部分，他們都可以做加一跟補一。局長，所以我想要具體的建議，是不是可以把端午跟中秋兩節納入這個範疇，讓我們的隊員福利可以更好？請局長回答。

**主席（宋議員立彬）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我想清潔隊員非常辛苦，市長對於清潔隊第一線的努力也非常肯定，所以對於這個要相對加一補一的這個方向，我們可以研議來辦理，我相信應該是會有個肯定的答案。

**陳議員致中：**

請局長來研議，我相信市長也會支持這一塊，謝謝局長，請把端午跟中秋都納入加一補一，這個先感謝環保局的重視。

接下來，我要關心小港的交通，因為 A1 事故的發生，這個大家都感到很心痛、很遺憾，我相信警察局目前也有相關執法的作為，我在這邊提出也拜託局長再去加強來研究怎麼樣來避免，不管是用科技的輔助或各種的方式，尤其像沿海路段這個比較是大、小車爭道，在具體的改善之前，可以來降低這個部分。因為時間的關係，我就不請局長，但是拜託黃局長你們在這個方面要規劃更完善的對策，來避免這樣的不幸或交通事故。

下一個議題我想請教衛生局黃局長，這個是有關於行政相驗的問題，大家都了解行政相驗對比司法相驗，這個就是所謂的自然死亡，不用檢察官來做相驗。目前高雄市的狀況，局長你稍微看一下，當然有一線特約醫師，也有到二線可能是一些醫院的支援，小港、前鎮、苓雅、左營跟鼓山區，在這個部分的 5 個行政區加起來，目前是兩位一線特約醫師，我為什麼會提出這個問題？其實我們的服務案件裡面，有遇過某一個行政區發生需要行政相驗，然後他就會來聯絡，這個我後面有畫一個圖比較清楚，局長你看一下，市民來跟當地衛生所申請，衛生所再幫特約醫師安排，而醫師再聯繫市民，看他幾點要到，但是就發生 B 區的衛生所、A 區的衛生所跟 C 區的衛生所有時候排程會互相衝突，所以變成醫生本來說我 9 點半到家裡做相驗，後來因為有別的衛生所又來調人、調醫師，有可能醫師就近又先去別處。所以拖延下去有可能又等好幾個小時相驗醫師還沒有到，所以局長我提出這個問題，這個是造成現行制度比較混亂，醫師的奔波也好，家屬可能要苦等，對往生者也要予以最大的尊重才對，這個相驗的問題，局長你怎麼看？所以我是具體來提出，目前因為沒有一個派案的平台，所以案件排程無法掌握，時間也不確定性，會淪於讓醫生非常忙，而醫生確實很忙，但是他這樣四處跑，讓家屬苦等，還有各個行政區的醫師比



例上也不一定均勻的問題，所以我想建議是不是應該設立一個統一派案平台，避免整個過程的混亂，它可以做個彙整，局長你的意見呢？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對這件事情的關心，這是大事，我們都嚴肅以待。就我在參與行政相驗的業務，畢竟這個業務基本上是比较辛苦的。

**陳議員致中：**

是很辛苦的業務。

**衛生局黃局長志中：**

對，據我的了解，最近他們有建立一個 LINE 的群組，不過議員談到這個部分就是避免一些紛擾，因為有時候他們有看時辰的時間壓迫性、急迫性在，因為那個有看時辰，所以會產生一些狀況，這是我們的風俗習慣，這個部分因為他們已經有一個 LINE 群組在做這樣的連結，我之後我們會請他們再重新統整，把這樣的過程做得更順暢一點。因為剛剛講到有人看時辰有時間的壓力在的時候，這時候怎麼去做更好的調配？這個部分對民眾來講生死兩相安，這個我想做處理。

**陳議員致中：**

壓力都會有。局長你看，因為現在是市民去申請，由衛生所聯繫安排醫師，再回來聯繫市民。局長，你剛剛講 LINE 群組，所以現在全高雄市無論哪一個行政區有需求就進去申請，這樣的統一調度派案平台嗎？還是只是聯繫上的？請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

我簡單說明，因為在原高雄…。

**陳議員致中：**

人家別縣市有喔，別的縣市有派案平台。

**衛生局黃局長志中：**

原市跟原縣有很大的差異，像原縣的時候是在地區的衛生所全部去做處理。

**陳議員致中：**

有的是所長親自去相驗。

**衛生局黃局長志中：**

因為目前醫院都集中在原市為主，所以很多的診斷書，包括死亡診斷書從那邊就開出來，所以他們那邊會有個…，因為市區也比較近，所以會有一些，不是全市一律的，而是區域性的把它組編起來，我想用這樣的方式，它的調度互

相支援，還有包括他支援的意願，這會是更方便，我們會來重新檢視這個過程的方便性。

**陳議員致中：**

局長回去檢討，謝謝局長。這個還是要建立一個正式的，不只是 LINE 的群組，正式統一的派案平台或是調度的平台可以解決這個問題，絕對有效啦！讓醫師也不用奔波，他可以就近在路線上怎麼樣的支援，家屬也不用苦等。誠如局長說的，有的人是看時辰，這種風俗習慣我們也要尊重，也不要讓往生的市民久等，這個部分拜託局長回去可以來檢討設置。

最後一個問題，我想請教疫苗通行證，因為隨著我們疫苗施打率越來越高，如果是國家跟國家，大家討論的是疫苗護照問題，但是在國內的疫苗通行，不曉得局長你對這個議題的看法？當然有贊成的，也有不同意見的，正反意見都有，也有認為這個是不是會對沒有施打疫苗的國民或市民不公平，還是差別性的待遇等等，對疫苗通行證的議題，也是值得討論。請教黃局長，你的看法如何？

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對這個議題的關心，因為現在疫苗通行證或類似這樣的部分，我們有在討論。

**陳議員致中：**

它跟我們以後的生活也有相關。

**衛生局黃局長志中：**

但是確實也考慮到沒有注射疫苗的人，因為他沒注射疫苗不一定是他不要施打，也許他的體質不適合接種，都有可能，這種情況下，目前都還沒有。不過我比較主張的是特定比較特殊的場域，譬如人口密集機構，還是國防軍事重地，諸如此類的，這些都應該要有管制，我想應該要有一些規範。但這個目前大家還在討論，是不是往這種特定比較有特殊需要的，說出來大家比較會同意的來做處理，這樣才會避免歧視排擠的問題。

**陳議員致中：**

局長，現在局內、市府裡面對疫苗通行的問題有討論過了嗎？現在大家的意見是如何？贊成還是反對，還是認為有什麼問題？

**衛生局黃局長志中：**

目前沒有正式的在會議上討論，但是我們有交換一些意見，所以才了解避免歧視的情況下，然後對於我們實際希望達到的效果要權衡，我想權衡特定場域

是未來可以規劃的地方。

**主席（宋議員立彬）：**

謝謝陳議員致中質詢，下一位請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝大會主席宋議員，各單位主管、所有的媒體女士、先生，所有的議員先進，大家早安。前幾天我也針對屏東超商的女店員，他的雙眼受到精神障礙患者很嚴重的傷害，我這幾天也稍微在關注他的一些動向，我覺得他很善良，他來自一個單親家庭，家境並不是很富裕，當然因為這個新聞一曝光之後，其實我相信很多的善心人士，甚至有些人自己的經濟狀況可能遠比這位受害者更加困難，可是他還是願意伸出援手，這一點真的讓我覺得非常感動。這個女孩子非常善良，他說他會很勇敢的去面對，請大家不用為他擔心，我看到他講這句話，雖然我跟他不認識，但是同樣身為女性，我很心疼，所以那一天我在議事廳講話的時候，其實我是有一點激動、有一點哽咽的。

因為那天質詢的時間不太夠，我想把這個議題再講得稍微完整一點，首先我必須先針對我們的衛生局來做一個探討，今天衛生精神法裡面雖然有強制就醫的法令，但是如果今天家屬、親人、鄰居沒有通報，我們衛生局不見得會主動知道這個個案，為什麼？因為我們的人力有限，即便強制就醫了，有些病患也很聰明，不是精神病患的 IQ 就不高，請大家不要劃上等號，精神病患也有智慧型的，也有腦子可能不見得輸給議事廳裡面的人，所謂的智慧型犯罪也都有，在裡面乖乖服藥，沒多久各方面的狀況良好就出院了，可是出院以後如果再犯，當然最高我們有所謂的監護處置，可是最高不可以超過 5 年。我上次有提過一個跟精神衛生法有關係的，就會小於 60 天，可是這 60 天對於一個人精神狀況的觀察，其實我覺得客觀性不是那麼的夠，或許這個時間可以再稍微延長一點，尤其是現在。因為老實講去年雖然台灣的防疫做得還不錯，可是今年台灣的狀況的確是有受到波及了，很多家庭因為防疫的日子過不下去，也選擇輕生或是選擇步入歧途這方面的途徑。

所以局長，如果今天我們衛生局該做的事情都做了，表面上看起來都做了，可是實際上精神病患卻逐年升高，然後少子化又越來越嚴重，這樣子兩造的比例完全是不對等，一個少子化、一個精神病患增加，我們公務體系的人力不足，甚至有些是在縮編，不見得是在擴編，我們面對這樣很現實的環境之下，這個破網到底要怎麼樣去補足？現在是民進黨在執政，我也看到有些節目有邀請到民進黨的立委上這個 call in 節目，在探討這個議題，他們也覺得的確這個部分應該要重視，因為再不重視，有哪個其他的國家會來尊重我們台灣，沒有人會尊重的。如果今天我們能夠在精神防禦這個區塊，能夠比別的國家做得更好一

點，是不是會更贏得國際友人的敬重程度。本席先講到這裡，我先留一點時間讓衛生局黃局長來答復。

**主席（宋議員立彬）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝議員對這個議題的關心，我想對於精神疾病這個部分，我們社會怎麼去面對，我想大家都是非常重視。跟議員做一個報告，以最近二、三十年來的治療發展裡面，譬如像我自己的門診裡面就有新診斷，我治療一個知覺失調的病患，我們藥物的效果越來越好，但問題是，並不是每一個人對藥物反應都很好，我們關心的是在這個地方。除了法規以外，最近衛生局已經在做一些嫁接，從去年開始到現在，因為有一件事情很重要，對於第一線的醫療人員，尤其是精神科部分，因為如果不是到很嚴重需要通報出來的時候，他照顧的病患，如果他不說我們也不知道。

**許議員慧玉：**

所以第一線的通報系統是非常重要的。

**衛生局黃局長志中：**

所以我們現在就嫁接好這些，不只是視訊，而且我們透過腦系統去做類似紅黃綠燈的概念。

**許議員慧玉：**

局長，也可以善用我們基層很多熱心的志工，這也是一批很無限的動力。

**衛生局黃局長志中：**

對，就是有篩檢出變化的時候，就會有很多後面的起動，包括你剛剛講的志工也好、或是衛生所的人員，因為我們不知道到底他的變化是怎麼樣，他去看完醫生，我們並沒有辦法馬上知道，他如果不說，也不會有人知道。但是可能他快要惡化了、可能要去自殺等等這些，我們才能聯結。

**許議員慧玉：**

沒錯。

**衛生局黃局長志中：**

我的了解，這套系統在今年底會嫁接完成，我們會去做。另外一個部分是對於已知的，我覺得已知的是一個重點，就是說已知他已經有暴力，而且有些狀況是不斷復發的部分。我剛剛查問了一下，有 32 案長期跟我們警察局合作，這些都是我們要加強去關心的，透過這樣還是不夠，因為畢竟我們不可能常常在他旁邊關心。所以另外一個部分是說，我們有一個司法精神病房。

**許議員慧玉：**

這個議題最近非常夯。

**衛生局黃局長志中：**

這個司法精神病房，過去是不足的、是沒有的，因為這些人不僅對一般人有暴力、對醫療人員也有暴力，所以這個部分有強化版，今年有二個地方我們有爭取到，高雄市是其中一個，現在開始在建置，我知道的進度歷程是明年的七、八月份會完成，這個會讓我們包括警察也好、或是警消也好、公衛人員也好、醫生也好，這部分會有比較好的支持。我想這個部分做起來之後，這個目前法律有，但是在實務上面稍嫌不足的地方，我們需要努力做到這個部分。

**許議員慧玉：**

局長，下半年度就要審核明年的預算，我相信也很多不分政黨的議員，其實也都很共同關心這個議題，只是每個人的選區有太多公共事務要去 push 推動，這個不管是預算、提案各方面，或許本席也建議你，應該要主動跟陳市長爭取精神病患防治計畫的經費，一定要努力爭取，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好、是，我會努力。

**許議員慧玉：**

我覺得這個部分真的要多一點力量來推動，因為針對精神病患長期以來我已經關心過很多次，只不過我覺得逐年嚴重，這個問題如果不解決，我覺得人人受害啊！包括警察也會被殺啊！警察是在保護人民的也會被殺，那百姓怎麼辦呢？警察還有配槍，台灣的人民有配槍嗎？沒有，那我們怎麼自保？局長，所以你做你應該做的事情，我絕對支持，支持到底，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

謝謝。

**許議員慧玉：**

但是不足的地方，我們一定要補這個破網啊！再不補真的來不及了，可能今天我隨便買一個東西，不一定要去超商喔！我可能在路邊攤買一個飲料，都有可能受到傷害啊！那其他人呢？我們不知道這個不定時炸彈隨時在哪裡會爆發，我們不知道，因為有些精神病患因為是初期的，不見得看得出來，就跟正常人一樣，他是可以進行日常活動的事情，但是過去因為我曾經照顧過精神病患，我一翻開病例，哇！不得了，裡面好多都是陳年舊案，可能出院沒多久又進來了。所以其實我真的可以感受精神病患受到不同的痛苦和打擊的過程，不得已才進入到那個地方去治療，我真的很希望他們可以回歸家裡、回歸社會，對我們的國家有所貢獻。其實那時候我在照顧，我也都非常的用心。但是如果你今天是自傷、傷人，傷人還有分輕傷跟致死，程度又不同。那我覺得你

的權益，還要再受到保障，這一點我覺得我們政府、大家應該要共同來重視這個問題，好不好？局長你先請坐。

那我希望把包括上一次我針對質詢的時候，那一次你也還算是回答的完整，但是我覺得有一些不夠的地方，我今天還是提出一些我的建言。我希望能夠，今天本席質詢完之後，把這些相關的資料，做一份完整的報告給我，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好，沒問題。

**許議員慧玉：**

好，局長你先請坐，辛苦。來，我請教一下我們警察局長。警察局長，我先把話講完，那我想上次本來是要請教警察局，時間不太夠，因為上次我情緒有一點點小小的失控了。然後，我想，今天處理精神病患，警察局的工作雖然它不是站在第一線；其實我們預防的，包括有關就業這個部分，剛本席已經講得很清楚了，應該先透過地方通報，當然衛生局如果第一線知道，它當然也會主動。可是就是說，警察其實我知道你們的業務非常多，就像千手千眼觀世音菩薩一樣，連護鈔，如果有大戶要提領，尤其是逢年過節，包括現在詐騙份子很多，有很多也利用打疫苗、防疫的政策、包括領五倍券，只要你政府推出怎樣的利多，絕對有很多詐騙份子就進來了。好，局長，我知道你們工作很辛苦，我民代的工作也很辛苦，我還在調養身體，我今天也可以請假不用來，我是還在治療的人，我還是來了。所以局長，今天針對我們的精神病患，我們站在第二線，如果連警察，有配槍的人都不能自保，精神病患說在台灣殺死一、兩個人也不會怎麼樣啊！因為有人會保護我們啊！每個人生命都很寶貴，我都非常的重視。可是我剛講得很清楚，如果你今天自傷又傷人，傷人有分輕傷跟重傷，重傷到致死，到這個人的家庭永遠破碎的時候，該怎麼辦？人民人人自危啊！

局長，就你的權限的部分，你覺得有什麼地方，是我們整個高雄市議會的議員可以幫你的？或者是需要透過中央的立委，可以來幫忙精神病患怎樣去做一個好的防護？能夠讓我們百姓，從預防當中，去得到一些修正。如果我們覺得預防當中已經做得很好了，可是精神病患還是不停地在增加，那表示這個預防的方法是有問題，我們需要做調整。好，以下請警察局長黃局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請局長回答。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席、以及謝謝許議員。我想精神病患，警察機關它的責任，第一個，如果這個精神病患具有攻擊、自傷、或者是犯案的現行犯，警察人員到現場處理一定要加以逮捕，現行犯的部分一定要加以逮捕來移送法辦，這是沒問題。

那移送法辦以後，由檢察官或者是法官裁定強制治療，這是法律的程序。那如果他不具有這些問題，但是一般的騷擾、或者是沒有達到犯罪的情形、甚至家裡面的這種破壞、或者是對家人的一個謾罵等等這種，具有精神的一個疾病狀況的話，那警察機關受理會通報衛生單位，那由衛生單位來認定是不是要強制治療？那要強制治療，警察人員跟消防局的人員會護送來去強制治療，我們的作業是這樣子的處理。

**許議員慧玉：**

那你覺得中央有沒有什麼地方是可以來協助我們的？其實我所了解，現在我們治安的狀況真的不是很理想。包括有些地方甚至還有點縮編的情形，有時候我們希望能夠爭取到一些，比如說可能偵查隊一些相關的警政人員，來到轄區。其實好像都還是必須要跟其他選區的議員，大家要來…，怎麼講，就是大家好像要來競賽的感覺，這是很不樂見的。所以今天局長你剛所提的本席大概都了解目前警察局的現狀。只不過是說，我們有沒有哪個地方是真的需要中央立委，或是我們地方議員可以一起來協助的。或是說可以透過市長這個地方，可以多一點經費的預算可以來做好精神防治的，一個可以搭配我們衛生局的業務，讓我們精神病患至少可以逐年減少。因為精神病患是不可能…

**主席（鄭議員安秝）：**

好，再給一分鐘。

**許議員慧玉：**

主席…來，請局長回答。

**警察局黃局長明昭：**

我想，精神…

**許議員慧玉：**

重點回答就好。

**警察局黃局長明昭：**

精神病患以這個趨勢來看，要減少是比較困難。因為整個社會環境等等因素所影響，但在醫治的部分可以達到控制，那這個警察機關不是專業，那可以來配合衛生單位來共同處理。

**許議員慧玉：**

好，局長，那本席問你一個比較辛辣的問題。警察要去強制他就醫的時候，當然還有陪同一些司法人員，如果這個精神病患他持有器械呢？他本身拿有槍呢？有刀呢？雖然他只有一個人。那時候我們警察該怎麼辦？請局長回答。

**警察局黃局長明昭：**

如果他是屬於攻擊性的，當然警察人員可以用一些設備，包括辣椒噴霧器、

或者是網槍等等非致命性的武器可以來加以逮捕、來護送。〔…。〕

**主席（鄭議員安秝）：**

警察局長，會後提供我們許慧玉議員相關的書面報告。

**警察局黃局長明昭：**

…。

**主席（鄭議員安秝）：**

希望會後再提供許議員慧玉報告，以上謝謝我們許議員慧玉寶貴建言。下一位由黃議員文益質詢，時間 15 分鐘開始。

**黃議員文益：**

好，謝謝主席，各位早安。我要請教一下衛生局局長，就你的認知，目前高雄市的護理之家的照護品質，有沒有落差？請局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

好，來，請衛生局局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席、謝謝議員的提問。我們的護理之家部分，其實我所了解到就住床率來講，有的護理之家是一床難求，排隊排很多；有的是真的住床率很差。第二件事情是說，從我們這次長照的防疫的稽查裡面，有的護理之家我們去都完全沒有問題，有的護理之家我們去了很多次，仍然有問題。所以我從這兩個資料顯示，用其他的一些評鑑或是督導好的部分，當然有他的紀錄，但是從這樣我很清楚的看到是說，的確他有落差存在，把落差拉近也是我們公部門的責任。

**黃議員文益：**

好，局長請坐。其實我們都知道，護理之家確實好壞差很多，怎麼去判斷？其實局長剛有講如何去判斷。從這個資料顯示，我們目前高雄市的護理之家到 9 月份為止，總共有 66 家。那在 20 個行政區域，有 4,984 床是許可床數，總共開放 4,805 床。就如局長所言，其實沒住滿，所以它是 86% 的住房率，代表是它並不是供不應求。但是看到另外一個數據，你看這邊，民生醫院 48 床，目前候補，打電話去問，有三百多個在候補。聖功醫院 180 床，最近 3 個月有 100 多個候補，從這個數據比較就知道好和不好差很多，我並不是供不應求，為什麼一樣都是護理之家，我們有在做評鑑，評鑑出來每個都合格，難道是價格的問題嗎？我去看了價格，私人的也不見得比公立的還要貴，還要便宜，價格不是決定，因為私人的比較便宜，但是他就不願意去。公立的平均 3 萬多元，民生醫院 3 萬多元，他還是供不應求，不是說便宜的，大家就要去，而是因為他要插管，三管的治療都在護理之家裡面執行，所以家屬很 care，就是說他的長輩去到那邊，他可以延續多久的生命，可以得到很好的醫療品質照顧。所以



這樣的數據，我想要請教局長，既然民生醫院公辦的好像看起來成效最好，市立醫院包括我們委外經營的，我們有沒有可能在公立醫院再增加護理之家的數目？但是如果增加會不會又排擠到原本私人的？如果在不增加的情況之下，你如何讓整個程度差異不要那麼大？局長，可以簡單回復嗎？這要怎麼解決？

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局長答復，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝議員。目前在公立醫院的部分，我們的策略是針對特殊需求的個案，我們有成立特殊需求的護理之家，譬如像我們的長照大樓裡面的飛象家園，專門針對重大兒虐導致重度障礙的部分，這種特殊的部分。但是對於公辦民營的部分，因為還牽涉到他們對於附近土地的取得等等，對現有的病房不適宜做排擠，但是目前為止，我們知道的是說旗津醫院本身有增加了，包括現有已經差不多快要使用的將近 30 床，還有已經申請到衛福部補助的 75 床等等這些。這個部分大概是透過這樣的方式去做逐步的一些擴展，也是希望能夠透過這樣的方式，提供一個什麼是好的照顧品質環境的 model。

**黃議員文益：**

局長，請坐。增加供給量是一個方式，但是現有的這些護理之家其實我們也是要引導讓他想辦法，硬體也好、軟體也好，可以跟得上潮流，跟得上現在民眾的需求，他也不至於影響到他的經營生計，但是又可以讓這邊有需求的家屬，甚至病患，他們很安心的讓他的家屬在那邊靜養、休養、療養。

現行的評鑑，每 4 年接受 1 次評鑑，針對於行政制度、人員管理、服務對象、專業服務品質、環境等等的，這都有在評鑑，我看你給我的資料也都合格。這個合格會不會未來發生一種狀況，我從官方去查都合格，但是沒辦法在市面上得到人民的信賴，就會造成其實供給量是夠的，但是我就不放心，寧願在家看護，所以現在整個在家看護的比重是最大的，大部分在家看護，因為你沒辦法讓他安心或是價格因素，他選擇在家裡。

在家裡不是一個非常專業的醫護照顧，在護理之家有醫護人員，如有突發狀況可以馬上處理，我認為這才是未來養護一個合理的、正常的護理之家照顧方式。所以我要跟局長講，評鑑這個部分，我不希望它流於形式，而是針對它如何提升民眾對於護理之家的信賴感，協助業者應該給他超乎評鑑的標準，評鑑是最低門檻而已，如果沒有這麼多人去排隊民生跟聖功，我就覺得大家都差不多，但是有這個市場需求就代表說市民的眼睛是雪亮的，他知道好跟不好，他要去選擇。所以不要讓一個醫療的行為讓大家變成要去排隊，甚至要透過關係去拜託，大家都是有需求的，而是讓所有的供給、所有的需求是同樣可以得到

所有人的認同讓他安心去住，我覺得是我們政府部門的責任。所以這個要拜託局長儘可能讓護理之家的品質可以提升，讓民眾有需求，包括價格上、CP 值高不高，我覺得大家要考量，所以這個一定要再加努力，好不好？

我從你們給我的資料裡面有一個其他醫事人員的配置，有些護理之家有營養師、有復健師，這個在評鑑裡面有沒有加分？請局長回答我，有沒有無差異性？有跟沒有。有的有，有的沒有，這有什麼差異？請局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

我知道是說他有一些配置，但是要專任或是可以兼任的部分，是不是長照中心主任就細節的部分？

**黃議員文益：**

來，請回答，有的有，有的沒有，有職能治療的，有物理治療的，還有營養師的，不是每個都有，為什麼有這些差異？局長，你先請坐。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

護理人員法的規定裡面，這些醫事人員，還有物理治療師、營養師等等是可以兼任，法規裡面沒有說一定要專任，所以有些機構他會用專任的方式或兼任的方式，在法規上是可以的。有專任的部分，我們在評鑑裡面會加分。

**黃議員文益：**

專任會加分。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

有加分。

**黃議員文益：**

但是我看起來不管他有沒有專任，因為這裡看不出來他是專任，還是兼任，你可能講空白是兼任，但是我看不出來，可是這樣對他的評鑑結果好像也沒有什麼差異性，因為所有的都合格，所以有這些跟沒這些看起來沒有什麼太大的差異性。我的認為是這些其他醫事人員是很重要的，他有復健師、有營養師，我覺得是很重要的，應該導入正軌，他的規模到什麼程度的時候，就應該配置有哪些的醫事人員去協助成為一個醫療團隊，讓整個醫療品質提升，而不是所想的就放他在那裡自生自滅的那種概念，我覺得這種概念是很多家屬所會擔心的，所以醫療團隊的完整性其實是很重要的。

在這裡真的要去要求，既然要做好一個護理之家，你該有的醫療團隊成員應該集中讓他發揮出功能。這個來改進，好不好？看是要道德勸說，還是用什麼方式評鑑，讓他們有一個差異性可以提升，不要只有護理人員跟醫師這樣的部

分，我覺得這樣的配置，醫事團隊不夠。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

跟議員說明，在今年衛福部有一個住宿機構及護理之家的照顧品質提升計畫，我們的護理之家也都有來申請，大概申請了 6,000 多萬元，私立的護理之家 1 床可以補助到 2 萬元。所以我們現在也邀請了所有的機構都來加入這個計畫，我們也聘請了專家委員跟他們上課，實際上到他們的機構去做輔導，我們也期待說這樣的一個計畫能夠再逐步提升在照護品質的部分。

**黃議員文益：**

好。我們就來觀察，我也期待這樣子下去，我們護理之家的品質能不能整個拉起來，好不好？你請坐。

**衛生局長期照顧中心李主任素華：**

謝謝。

**黃議員文益：**

接下來，看一下，局長，護理之家的管理真的是有一些負面新聞出來，這是在新北市，這是今年的報導，新北市同仁醫院附設土城護理之家疑似病患受虐和照顧疏失，常出現大片瘀青，誤食藥物也沒有積極就醫。這個東西，我們希望他山之石可以攻錯，拿來當借鏡，高雄市千萬不要發生類似的事情，因為大家會嚇死，所以在整個護理之家 control 的這一端一定要把它 control 好，讓他們的病患可以安心的在那邊療養。所以這提醒你們說確實有，不是我們高雄市，全台灣都有可能發生，所以高雄市要做好，不要讓這種事發生在高雄市，不然一定會被檢討的，好不好？

接下來，我要問毒品的問題。我一直很關心毒品，今天包含衛生局、環保局，今天所有的部門在這一段期間大家都很辛苦。今天來不是要針對誰，而是第一個要先鼓勵大家，而且感謝大家在這段期間不管哪個局處真的很辛苦，但是我還是很關心毒品的問題，因為民間團體在反毒也都會邀請我，我也都樂意參加，所以第一個，我想先請問毒防局局長，我問你一個問題就好，簡單回答，你個人覺得毒品危害到底嚴不嚴重？就目前為止，你覺得。

**主席（鄭議員安秝）：**

局長，請回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

高雄市？

**黃議員文益：**

對，高雄市的部分。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

謝謝議座。就高雄市而言，毒品防制是很有成效，因為我們的初犯人口逐年下降，平均再犯率也低於全國。

**黃議員文益：**

我說毒品危害，你覺得嚴不嚴重？以目前。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

以目前而言，毒品的危害在高雄市防制是有成效的。

**黃議員文益：**

我知道，成效是我的第二個問題。第一個問題，你覺得嚴不嚴重？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

嚴不嚴重是個人主觀，就是說…。

**黃議員文益：**

但是我問你個人的感覺。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

如果以高雄市而言，並沒有這樣的問題。

**黃議員文益：**

並沒有這樣的問題。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

並沒有這樣的問題。

**黃議員文益：**

你如果說不嚴重，你們的單位就很危險了。你如果都沒有，其他議員會說不然留你做什麼。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

其實如果一個個案發生，對當事人來講，或對他的家庭來講，這是很嚴重的，但是毒品防制在高雄市，他的個案確實是在逐漸下降，所以嚴不嚴重其實就個案來講，他一定覺得嚴重。可是如果就整體來看，高雄市的成效確實是比其他縣市來的好。

**黃議員文益：**

局長請坐。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

謝謝。

**黃議員文益：**

警察局長，換我問你，你個人覺得，這兩題你來回答好了，你覺得現在的毒品嚴不嚴重？

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席、謝謝黃議員。高雄市的毒品案件就今年跟往年比較起來，就少年用毒這一塊來看，其實是有控制下來，也就是比去年 1 到 9 月份下降 37% 之多，又逐年在下降，我們查到的毒品人口也在減少。換句話說，這個應該是有效的控制下來了，跟其他六都來比較，我們高雄市每 10 萬人口少年的吸毒是最低的，可見我們在防治方面應該是有一個成效。

**黃議員文益：**

還是有成效。好，請坐。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝黃議員。

**黃議員文益：**

問了兩個局長，這個沒有什麼針對，這只是說我們來交換意見，就我個人的感覺，毒品的問題一直存在，它有比較好，但是它一直在危害整個社會、危害青少年。所以因為有這個毒品存在，才有需要毒防局、需要警察局，警查局跟毒防局真的是要分工合作，整個毒品的查緝，從海關、從檢調單位去指揮將偷渡進來的、走私進來的，我就把它處理掉；沒有抓到的，進來到台灣，由警察局循線去把它處理好；都留下來了，而且流入市面了，由毒防局來處理，怎麼樣防範，你們要去做。我覺得這個金三角的概念，我非常認同，但是我要講的就是到底有沒有效果？警察局給我的數據、毒防局給我的數據都不錯。但是我們在民間就一直聽到有人吸毒，一直都存在，有比較降低，但是降低有些原因啊！你們給我的是數據，包括局長，我要提醒你，你那天的業務報告裡面，109 年 1 到 8 月的件數是 1,973，其實我去警政署查是 2,973，後來又跟你們要資料，你們給我的也是 2,973，你這個用 1,973 去做的圖，這個完全都是不對的。你看這個趨勢圖，你用 2,973 整個趨勢應該都是往下降，結果你的數字誤植之後，你的趨勢件數是往上升的。所以警政署這是應該正確的，這是公開資料，我要告訴你的是，你在議會上報告的這個資料…。

**主席（鄭議員安秝）：**

再給黃文益議員兩分鐘。

**黃議員文益：**

不是拿數據來講一講，我們都會去關心這個數據到底正不正確，然後所有的六都在這裡面，今年的數據都是往下降，有一個很大的原因，可能是 COVID-19 的關係，今年比較特殊，COVID-19 的關係，出國的人變少了，那時候有人出國偷渡進來，現在就沒有辦法出國，所以你們的數量會降低啊！但是這是不是

天下太平？我覺得不盡然，因為今年的數據很特殊，跟往年是不一樣的。我們常看到新聞媒體報導很多人出去夾帶進來，但是今年就少了這些狀況，他連出國都沒有辦法出國，當然毒品不會進來。所以我要講的是說，鼓勵繼續努力，毒品這個東西是零容忍，我覺得是零容忍，就跟酒駕一樣是零容忍，不要讓它進來，但是你們每個人的責任要把它把關好，應該是海關的、應該是檢察官的，他把它處理好，應該是警察同仁要做的。我也拜託局長，把這個東西全面性的有線索該抓就要抓，讓整個毒品，你要比較減少一點，毒防局的事情就會比較減少，你這邊第一關海關沒有查到，進來這裡換你事情多，你這裡如果再遺漏掉就換那邊，如果那邊毒防局還控制不好再進來，就是市民朋友的健康跟未來，所以這個要提醒兩個局處。我很尊重也很希望把這個功能發揮到最好，所以今天是用提醒的角度來告訴你們這個數據，並不要以為這個數據很好看，因為今年的狀況特殊，OK。

最後 22 秒，衛生局長，高鐵這個部分偷打的 42 名，市長有說要針對違規的醫院追查、追究到底。我想請教，過了一個星期了，這件事情的責任釐清了沒有？有做出什麼懲處沒有？未來如何保證不會再發生這個狀況，因為民眾要的是公平，你不能不公平…。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席、謝謝議員。這個部分醫院已經完成調查報告，這個調查報告，我們檢視之後，第一步要做的是立即改善避免再發生。至於裡面相關人員責任歸屬的部分，目前在處理當中。〔…〕正在處理當中，因為有些過程它中間牽涉的時間比較久，而且包括對象怎麼去處理，還有他所處理的方式等等。但是我想對市民來講，每個人都覺得這是令人沒有辦法接受的事情。所以我們第一步是要把流程改善做好，包括裡面一些應有的機制反應的作為，還有包括網頁部分的修正，這個都是應該要立即改善，不應該再發生的事。〔…〕因為這裡面還牽涉到對於這 42 個人的了解，所以這部分我們在積極進行當中。〔…〕我們目前有對於整個流程過程裡面一些相關的缺失，還有可以改正的地方都做完整的了解。包括網頁的部分、說明的部分，以及院內的機制反應，我想這部分可以做到以後不會再發生。

**主席（鄭議員安秝）：**

我們一些局處針對議員在索取資料的時候，務必一定要嚴謹，因為這些資料都是公開的，在質詢的議事廳上，我們全民都會看到，所以務必在提供這些質詢資料的時候要再嚴謹一點，謝謝黃文益議員。下一位由鄭議員孟洳質詢，時

間 15 分鐘，開始，謝謝。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席，所有警消衛環的市府團隊，大家辛苦了。首先我先針對有關於警察的部分來質詢，警察真的是非常辛苦，也因為這兩年防疫的關係，警察還要協助疫調，甚至協助稽查，我在這邊要給所有的警察同仁鼓勵，真的很謝謝你們，也代表市民朋友對你們感謝。

在這邊我先針對治安的部分，我看警政署的資料，我有發現到一個問題，就是全國的少年嫌疑犯跟青年嫌疑犯的犯罪，其實是逐年在增高，有這樣的一個狀況。以這個全國的少年嫌疑犯，就是以 12 歲以上，未滿 18 歲的嫌疑犯的人數，其實可以看到近 3 年來，真的是逐年在增加。歷年來少年嫌疑犯的涉案類別，其實可以發現以詐欺跟竊盜的部分為大宗，以六都來看，高雄市的部分其實也是在逐年增加的狀況，高雄市的部分在六都裡面，我們也可以很明顯的看到，我們是排行第二。所以這個也是非常嚴重的問題，我也希望警察局的同仁可以去重視，還有市府可以去重視。

青年嫌疑犯這個部分，其實青年嫌疑犯就是 18 歲以上到 24 歲，也看到全國的人數很明顯的在增加，在主要的犯罪類型，其實也是以詐欺案為大宗。另外一個部分，就是我們的違反毒品危害防制條例，以六都來看，台北市是最高的，可以看到高雄市也是排行第二名，希望市府可以重視這樣的狀況，為什麼我們青少年的犯罪人數會逐年增加？這個也是一個很嚴重的警訊，因為裡面可以看到犯罪類型是以竊盜和詐欺為大宗，尤其是詐欺的部分。年輕人已經很習慣用智慧型手機、很習慣上網，所以在這樣的詐欺不管是網絡，甚至我們是不是會被別人利用？在求職的過程可能不經意就被別人拐騙，變成犯罪集團的車手或者他們的幫兇，這個是高雄治安層面必須很嚴肅去看待的一件事情。我知道中央有一個青春專案就是要輔導年輕人，希望年輕人不要誤入歧途，都有做一些宣導，我很擔心這樣的宣導會不會只是流於形式，大家可能聽完就忘記了，或者宣導不足。年輕人在這個過程中可能沒有注意到、也沒有接收到，可能會被詐騙集團或者犯罪集團利用變成他們的幫兇，他們所接受的知識可能還不太足夠，心智未成熟的狀況下，我希望警察局可以針對青少年這個部分設一個專案，然後跨局處去協助。

因為青少年的部分包含教育局和社會局，如果他是家境有困難的，或是家庭狀況有面臨到問題的，甚至衛生局和毒防局都要加入，因為這些孩子在童年或者在成長過程中可能有壓力，或者因為家庭的關係導致他的心理層面有一定的壓力，衛生局在這個部分也是非常重要的角色。警察局長，針對青少年犯罪的部分，如何積極去降低這樣的比例？

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

我們統計比較少年今年和去年的犯罪，以詐欺案件增加的人數最多，其次是妨礙秩序和傷害罪，妨礙秩序和傷害罪會增加比較多的原因是刑法妨礙秩序罪章的修法，所以聚眾打架這一塊我們都把它列為構成犯罪來移辦，所以這個數據會增加。另外詐欺案件增加是當少年車手，被慫恿去提款機提款，這種件數有增加的情形，印證今年的詐欺案犯罪增加有相同的情形，我們針對少年車手除了查緝以外，在宣導防制面還要再下一點功夫，包括學校教育端和我們宣導端都要一起來並進，才有辦法把它降低下來。

**鄭議員孟洳：**

我希望警察局可以積極處理，希望可以降低這樣的比例，讓我們的年輕朋友不要誤入歧途，謝謝局長。接下來是我要鼓勵警察局的部分，今年和去年我都有看到一個新聞，警察局在左營分局和仁武分局都有設健身房，一些健身運動場有一些二手的器材都有捐贈給分局，分局都有利用閒置的空間給員警去做運動和健身使用，以這些員警來講，我覺得這是一個非常好的事情。目前高雄市員警的平均年齡大概是 41 點多歲，近 3 年因為慢性病符合常訓測驗的人數稍稍有增加，所以體能及健康很重要，非常需要大家去重視。

我很肯定警察局他們可以去媒合健身工廠等等這些企業，接收他們的二手健身器材給員警做利用。以三民區來講，那時候黃文哲分局長也非常努力，在我選區內的民族派出所也有這樣的健身器材供員警使用，我覺得這是非常值得鼓勵的。為什麼要講這個？希望市府可以重視警察同仁的健康，根據聯合新聞報導，近一年高雄市員警服勤病發的案例，我們看到很多都是心肌梗塞或者心臟方面的疾病，有一個狀況我覺得非常需要重視，就是倒數第 2 點，2021 年 1 月 26 日他是主動脈剝離死亡，主動脈剝離死亡現在有年輕化的趨勢，這個是值得重視的。有一個很明確的醫學數據就是，主動脈剝離死亡有一成的機率是發生在 40 歲以內的年輕人，我們知道藝人小鬼也是因為這樣的狀況才離世。

所以我覺得員警的健康，因為平常勤務繁忙，工作又是日夜顛倒，作息不是很正常的狀況下，員警的健康要非常重視，警政署這邊也有統計數據，警員在職死亡的平均年齡是 40 幾歲，這個也是一個警訊，警員死亡的原因像腫瘤、心血管疾病這些都需要檢查才可以發現的疾病，我覺得這個是警察要去重視的問題。市府要重視基層同仁的健康問題，警察目前健康檢查的補助，以高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範，目前 40 歲以上好像是兩年健檢一次，然後補助 3,500 元，40 歲以下是 3 年檢查一次，也是 3500 元，請局長回答，



目前是這樣嗎？

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

健康檢查 40 歲以上是每 2 年一次，補助 3,500 元，今年我們拜託兩個警友會，包括港都警友會以及大高雄警友會投注經費給我們，我們也提升到一個人 7,000 元的健檢費用，這個可以檢查比較精密一點、項目也比較多一點。

**鄭議員孟洳：**

我希望除了提升健檢的補助費用之外，我也希望可以取消 40 歲的年齡限制，因為現在疾病有年輕化的趨向，警察同仁 40 歲以下是 3 年檢查一次，當然我也希望可以等 40 歲以上。就不要再 3 年檢查一次，如果身體真的有什麼狀況可能也來不及發現了，所以我希望補助金額可以提高，年齡的限制我也希望可以取消，請警察局長來努力看看。

**警察局黃局長明昭：**

這個我們會來努力，照顧同仁的健康是應該的。

**鄭議員孟洳：**

謝謝局長，接下來是關於消防人員健康檢查的部分，陳其邁市長一直非常重視基層消防人員的健康，在這邊過去不管是健康檢查的補助，還是第一線基層同仁他們的身體狀況，其實市長非常的重視。

我想問一下，市長過去有說，會提高消防人員的健康檢查部分，目前辦理的狀況是如何？可不可以請局長回答？

**主席（鄭議員安秝）：**

請消防局局長回答。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，消防人員健康檢查，外勤人員全部都可以參加。

**鄭議員孟洳：**

是。沒有年齡限制？

**消防局李局長清秀：**

沒有年齡限制，去年我上任我看健康檢查費用是 2,880 元，所以在去年的時候先提升到 3,500 元。〔是。〕未來我們會在視預算的情況，再繼續給同仁這個部分多一些照顧。

**鄭議員孟洳：**

謝謝，因為其實消防人員第一線的外勤人員，他們時常要面對火警，所以他們所受到的精神壓力，心理壓力甚至是身體上的、體能上的挑戰，其實比我們

一般人還要嚴格。甚至是在火場，他所吸收到的空氣，對他們的身體狀況都會有影響，所以我也希望可以提高他們補助的費用。可以讓消防人員有更完善的健康檢查。謝謝。〔好。〕

接下來，我要問環保局有關過去我曾經有在爭取，焚化廠清潔員的清潔獎金，根據環保署修訂的函，地方機關清潔人員獎金的支給要點，已經從 6,000 元調整至 8,000 元，其實它的解釋函也有說，把焚化廠列為補助的對象之一，也可以適用。

之前焚化廠的清潔員，他們所領取的是焚化的績效獎金，其實那個最多好像只有 3,000 元，跟實際上的 8,000 元來講，其實落差非常的大，…。

**主席（鄭議員安秝）：**

再給 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

之前我也有要求說，希望焚化廠從事廢棄物清理的這些人員，就是實際從事這些工作的清潔人員，他們的獎金可以跟清潔員的獎金一樣，是可以提高到 8,000 元的，請局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，針對這一部分以前焚化爐的績效獎金是焚化績效獎金，就是剛剛議員所說的就是三千多元。後來慢慢提升到 6,200 元，要提升到 8,000 元，整個預算必須要重新再匡列，所以這部分我們再研擬看看整個經費。因為是各廠獨立的，以南區廠是 6,300 元，東區廠是 6,200 元，兩個是不同，所以是整筆，是以各廠整體的經費來考量，所以我們會積極來努力看看，看有沒有辦法再提升。謝謝。

**主席（鄭議員安秝）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢，針對鄭議員剛剛有提供許多不錯的建議，很多第一陣線的，不管是消防、警消還有環保局人員，很多都是在第一陣線，冒著生命危險打拼。當然希望針對剛剛鄭議員孟洳說的，相關的健檢補助，獎金，都可以針對這部分大家一起來努力。讓高雄可以成為一個，更適合第一線人員服務的地方。謝謝。

再來，由李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席，還有警消衛環所有的局處首長大家午安！大家辛苦了！我直接進入今天的主題，一開始就教環保局，這個問題私底下我跟局長討論過，現在環

保局在六都上來講，垃圾車專用的維修廠，現在六都目前只有高雄還僅存，也不是只有六都，應該全國只剩下我們僅存，我們還有這樣子的業務單位在。

我們來看目前每一年所需要的預算的金額，比較看看他有沒有需要存在的價值。因為我看這幾天警消衛環很多的議員都有在關心，有關於清潔隊員相關的福利，當然長期以來，各區隊都有人力缺乏的問題，種種的評估下來之後，修車廠到底有沒有存在的意義跟價值？今天就是要跟局長好好的來討論。我們可以看一下，目前修車廠還有兩個地點，員工人數大概就是在 73 位，職員有 12 個，職工有 61 位。目前我們所有的垃圾車大概一千三百多輛，每一年的預算數有一億兩百多萬，我就從裡面抽出人事成本的部分就將近要五千萬，所以扣除人事成本之後，可以說他 1 年修車廠維修費用的預算是五千三百多萬，可是這還有包含土地成本的部分。好，這個是 6 年前，台北跟高雄大概是當時僅存的兩個修車廠，但是他們也是我剛所提到的，包括說，他考量到營運成本真的是太高，有一些修車的效率也不是很好。因為職工他們不像外面有競爭的壓力，所以在有些技術上也沒有辦法很好，是會有技術上的瓶頸沒有辦法再提升。所以後來台北在 6 年前也決定，要將環保局這個修車廠做業務委外。當時我們很擔心的就是說，這一些人事要去哪裡？如果未來真的有要考慮，修車廠要熄燈的問題的話，可能就是要考慮到這些人事安插的問題，當時台北也有面臨這樣子的一個狀況。所以他們是依照每一個員工他的意願，分派到環保局各個區隊，這個也是值得我們做參考的部分。

接下來，六都目前每一年修車的預算數，我剛才有強調過，現在目前六都只剩下我們沒有委外，其他都委外。在這個平均維修的成本數字上來看，看起來沒有差很多，可是我們還有包含人事成本，所以扣除掉人事成本，土地成本就不講，扣除掉人事成本之後，其實我們每一年維護的費用的預算，一台車不到 4 萬元。跟其他六都來比我們反而可以節省很多錢。這個就是今天要跟局長討論的，修車廠到底有沒有必要存在的部分？局長在這個部分，是不是可以回復一下，現在垃圾車其實我們要考慮到的一點，就是他不斷的在推陳出新，包括我們有參觀過一些工廠對於垃圾車新的技術，跟現在確實是有很大的落差，這一方面未來的維修，也都真的只能靠維修廠以外的單位來處理。我們到底有沒有需要繼續讓他存在的部分，如果未來真的決定把他收廠了，就是做一個熄燈，這一些人我們是不是能夠確保他們一定有一個他們適合，依照個人意願的位置去做分派。局長。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝李議員，這個部分應該是剛剛議員所說的，車輛越來越推陳出新，檢修的技術也是越來越縝密、也越來越提高。礙於說，目前修車廠的職工他要去學習新的技術，其實也不是這麼容易。外面的技術已經到滿成熟的地步了。

**李議員雅慧：**

所以目前其實有很多的維修技術是要靠委外，對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，所以在這一部分我們是會再審慎的思考，在跟市長這邊做評估報告以後，我們再來決定處理的方向是什麼。假如真的修車廠要停下來，當然職工一定會有他的去處，包括各區清潔隊或在業務科裡面成立一個股或怎麼樣，這是另外一個處理方向，這個是沒有問題。

**李議員雅慧：**

局長，這個部分我們可以評估，我們評估的時間要多久？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以，因為我們之前就有一直在討論，不管是未來焚化爐的，假如有 BOT 案已經在執行，或中區廠也有關廠的可能性，另外修車廠這邊我們一起來做評估，所以這個部分雖然是不同的單位，但是我們會一起來考慮到怎麼樣的程度可以先做，哪一個先做，哪一個比較後面來做處理。

**李議員雅慧：**

我今天是希望有個比較具體的時程，畢竟我們可以看到最後唯二的台北，他們在 6 年前就已經決定關廠了，我們高雄真的也不宜再拖，而且我想環保局相關經費上的預算跟需求也很大，這樣的預算一年一年這樣在分配其實有一點浪費，說實在的，所以在這個時程上是不是今天能夠具體給我答復？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們 3 個月內把它做個評估報告出來。

**李議員雅慧：**

好，OK，謝謝局長。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝。

**李議員雅慧：**

接下來，我要跟警察局這邊討論目前在網路上被詐騙財產詐欺案增加的問題，剛剛孟洳議員在檢討青年犯罪部分也有提到，因為前一陣子從 5 月份開始，我相信你們手上也都有一定的數字，也有做過內部一些檢討。從 5 月份三級警戒開始，大家都要宅在家，宅在家就是都在上網，上網除了購物就是理財，

可能都是要靠網路來進行，然後創造不少的宅經濟，所以從 5 月份到現在，很明顯有一些詐欺案的提升是在假投資，還有是解除分期付款跟假網路拍賣詐騙，這三項是名列前茅。我在服務處有接到非常多這樣的陳情，他們真的要存一筆錢很不容易，然後遇到這樣的狀況，他們也只能報警，報警到底破案率是怎麼樣？民眾是真的相當沒有信心，因為網路詐騙畢竟有時候是跨國域的問題，他並不是在國內犯案，所以要替他們找回公道也真的是微乎其微，可是他們就很不甘心，又希望我們能夠替他們發聲，希望市政府也能夠來重視他們受騙的狀況，所以今天就特別拿出來跟局長做討論。

這個是刑事警察局都有做的相關文宣，可是這些文宣都是僅止於在網路上，有些長輩他們被騙，比如像最近很夯的五倍券，它的詐騙手法也很多，什麼幫你代辦，因為長輩可能也一頭霧水，不知道該怎麼處理五倍券，怎麼領，他們就是打電話說可以協助代辦，可是要先匯款，或是說你資料不符合，要驗證你的身分，然後就把你的資料拿去幫你領了五倍券這樣子，或是說什麼操作流程有問題等等，就是各式各樣的詐騙手法，真的是很多元，其實民眾只要沒有防備心，就會信以為真，然後就被騙了。基於太多民眾在服務處跟我們陳情，所以今天真的也要特別拿出來拜託局長，因為這個部分的宣傳預算，還有礙於現在還是疫情當中，所以很多的宣傳，警察人員想要宣傳也沒辦法走出去，沒有公開的適當場合來做宣傳，譬如對於鄉里間這些長輩的宣傳也是很難，但是你們的宣傳預算又有限，在這樣的狀況之下，這些民眾該怎麼辦？局長，有沒有一些比較具體可以維護他們權益、保護他們避免被詐騙的一些辦法？請局長回復。

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局長答復，謝謝。

**警察局黃局長明昭：**

誠如剛剛李議員資料呈現，確實今年的詐欺案，尤其在前三項那種詐欺手法是增加，本市也一樣，這個是全國性的，都一樣，原因剛剛也提出來了，就是疫情期間。這個我們就是以打、防並進的方式，在防的部分，就是一定要宣導，那一段時間進入到社區、活動中心等等的宣導確實比較少，因為防疫嘛！。

**李議員雅慧：**

對。

**警察局黃局長明昭：**

慢慢已經解封了，所以這個部分警察局要求一定要落實做宣導，而且每個星期我都要管制他們宣導的場次、人次等等。第二個，像有一些是假冒檢察官辦案的方式，一定要結合金融機構的行員去做關懷提問，即時阻止他匯款出去或領款出來給車手拿走，這個是防的部分。另外是宣導的部分，當然宣導還滿多

種，像透過網路社群媒體的宣導，或做長輩早安圖方式來宣導，最重要的是要提升他們防詐的意識能力才會減少被詐騙。在打的部分，警察局會規劃一系列針對詐騙的集團做打擊，將它查緝繩之以法才能減少他持續在騙這些市民，我用兩個方式來進行。

**李議員雅慧：**

好，現在已經疫情稍微解封了，所以在宣傳上要拜託局長這邊要加強力道。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝李議員。

**李議員雅慧：**

剛剛講的早安圖，我是覺得還滿有創意的，所以大家集思廣益，看怎麼樣用，不用太多資源的方式來做宣傳，這也是個好方法。這個是我們得到的發生數和破獲數的數字，在發生數來講，已經增加將近快兩成了；只是破獲數也有超過兩成，民眾真的是還滿質疑的，因為他們被騙的實在是數量太多了，所以在這邊還是請警察局多加油。

最後我跟衛生局做肺炎鏈球菌施打數量的就教，這是我今年 4 月份有提出來的，就是特別希望衛生局能夠針對長輩有一些免費施打的劑量。當然你們也是有做出一些不錯的回應，你們在今年 10 月 1 日就可以開始施打，可是這些施打的狀況是這樣子，你們是有設限的，這個是他的年齡符合之外，還要是具重大疾病、免疫功能不全等等，這樣問題的對象才能夠免費施打，然後在劑量上也只有 1 萬 5,000 劑，這個部分確實跟六都來比的話，補助的條件還是有很大的落差，還是有需要請局長再考慮，為這一些族群的人再考慮一下，因為這 1 劑要 3,000 元。很多民眾都覺得對於這次 COVID-19 的狀況，他們就會特別謹慎對預防針施打的問題，所以也是有很多民眾來跟我們問，高雄市到底有沒有免費施打的狀況？我們一查，原來局長那時候有答應我，可是問題是答應的數量跟其他比還是有一點偏低。再來是宣傳的部分，你們衛生局網站完全看不到，也搜尋不到現在可以免費施打，但…。

**主席（鄭議員安祿）：**

請衛生局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於肺鏈的部分，今年特別有編列 1,000 萬的預算，那是高雄市第一次做這樣的編列，我們有一些資格設限，其他縣市雖然沒有資格設限，但是其他縣市我們觀察、了解到的是他們打完就沒有了，所以我們對於高風險的對象，反而是比較充分。不過這個部分因為今年遇到一個比較特別的情況，不過我們算了一下，我們 COVID-19 有四種疫苗，就像流感疫苗、就像肺鏈，我們預計在下

個星期 10 月中之前，所以我們目前還在籌備當中，到時候就開始施打。尤其是對長者來講，一下子有這麼多種疫苗，如何的分配好，醫事人員不能打不好，我想這叫做預防疾病，我們不能因為打不好而造成問題。所以這部分要特別慎重，也因為這樣，今年是第一次，又遇到這樣的情況，我們會慎重的對這些長者做最好的照顧，我想這只是第一年的工作。議員說的沒錯，因為肺炎鏈球菌有抗藥性，其實肺炎鏈球菌是我們社區裡面最常見的細菌，但是它的抗藥性非常高，所以對於長者來講，還有對於我們設定的這些高風險族群，它對健康具有非常大的危害。我們就以第一年的經驗，我會跟市長報告，打完以後的評估，接下來如何擴展等等這些，我想議員的建議，我們會以高雄在地長者的需求，做最好的一個安排，謝謝。

**主席（鄭議員安秝）：**

謝謝李議員雅慧的質詢，剛剛李議員雅慧提出來的，大家知道疫情期間，很多都變成網購時代，很多詐騙的行為越來越創新，希望警察局這邊再努力一下。另外針對衛生局，剛剛李雅慧議員所建議的肺炎鏈球菌，這個也是大家都知道，疫情期間相關的風險大家會比較害怕，當然這部分我們可以盡量讓它普及，可以不要那麼多的限制，這樣體恤我們的大眾，我相信會更好，謝謝李議員雅慧。再來請我們范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

主席、警消環衛毒的各位首長，還有議會的同仁、電視機前面的各位鄉親，大家好。今天本席抽一點時間針對幾個部門來質詢，首先我要感謝在 8 月 4 日我們原住民問政聯盟的幾位議員，就是本席、陳幸富議員、賴文德議員和王義雄議員，因為關心原住民地區的警察在執行任務的當中，尤其是要追查山老鼠或是犯罪嫌疑人逃往偏鄉深山地區躲藏的時候，他們要以最快速的方式去打擊犯罪，無奈因為我們有很多警車都老舊不堪，所以在執行任務上經常會有一些狀況發生，甚至有的因為半路上車子拋錨，所以就沒有辦法再去追蹤。非常感謝警察局黃局長到任之後，非常重視偏鄉地區原住民警察的裝備，因此在 8 月 4 日偕同六龜的警友會去關心，特別編了一些很好的預算和經費挹注在原鄉地區，總共捐助了 18 輛機車、8 輛汽車之外，又在 8 月 4 日相繼補足 21 輛打檔機車，這個打檔機車是非常需要，因為我們所謂的塑膠車沒有辦法在顛簸路上或者農路上，因為大多是凹凸不平的地方，很難爬上去。所以很感謝局長到任之後，非常重視在地警察的需求，用這樣的方式來補足我們的需求，對於偏鄉地區的警察士氣，給予非常強的鼓舞作用，地方原住民的百姓也都非常高興，所以我在這個地方和陳議員共同來表示感謝。

接著我要進入到我們環保局的部分，我想環保局張局長非常用心，這是我們

可以肯定的，曾幾何時在 1980 年代，那時候高雄市非常欠缺清潔隊員的工作，因為當時台灣經濟起飛，我們很多地方需要去補足清潔環境工作，環保這個工作算是最低層，而且是最辛苦的工作，因為大部分都要去清除一些不潔淨的垃圾，尤其是地下水的問題，這個工作誰最適合，就是我們原住民，因此在蘇南成的時代，他特別招募了很多原住民地區需要工作的族人同胞來，那個時候是沒有所謂的考試，只要你願意到山下來，幾乎都會被錄取進用。所以有很多原住民同胞們，紛紛帶著自己的孩子到都市裏面，有二個目的，一個是找到安定的工作、第二個就是給孩子們一個好的教育。無奈年齡上的增長，他不得不回去，所以陸陸續續都退休了，退休之後，有關於清潔隊員人力上的不足已經很明顯，所以有很多的族人，透過我們幾位原住民議員，說是不是有這個機會請環保局能夠再編列一些相關的人數，給原住民一個進用的機會。我知道近期的環保局在任用上「考用合一」，尤其是在考試的部分，我不曉得是什麼原因，可能是經濟的問題，現在連博士都去考了，這種高學歷的人去參加考試，對我們原住民來講是一大威脅，因為我們大部分都是國中畢業，不是我們不會讀書，而是因為文化的差異，這樣的基礎上我們怎麼跟人家競爭。所以我想要請問一下局長，你在未來清潔隊員考試的部分，對原住民的部分，你有沒有什麼比例原則，是不是可以優惠給原住民，讓他們有工作的機會，請局長回應一下好嗎？謝謝。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復，謝謝。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝范議員，針對這個考試的部分，我們目前還沒規劃，應該會有一個處理的方向。目前在區清潔隊，正式的原住民隊員大概有 86 名，再加上臨時人員 2 名，大約有 88 名左右，這個部分我們在今年底、明年初招考的時候，我們來研議是不是可以納入相關的比例、或是怎麼樣加分、或是其他的機制，我們來做考量。

**范議員織欽：**

謝謝，你這個所謂的 80 幾名，是包含三個原區，對嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們自己編列的。

**范議員織欽：**

應該是這樣吧！

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我們自己編列的。



**范議員織欽：**

都原地區不可能有這麼多，我剛剛講的重點是在都市的部分，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好。

**范議員織欽：**

你要把這三個原區的清潔隊先屏除掉，再來算目前在都市的到底有多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是沒有算在裡面。

**范議員織欽：**

三個原區沒有算在裡面嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有。

**范議員織欽：**

如果沒有的話，我們還是認為不太夠，因為有很多老人家都退休了，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再來考量。

**范議員織欽：**

OK，謝謝你。接著這三張照片，我在市長總質詢的時候有提過，這算是高雄市原住民的地標，最具有原住民特色的是前鎮的文小三這塊預定地上。我上次在質詢的時候，教育局已經同意要編給原民會去管理，同時也在這個地方已經大興土木，特別要針對我們的聚會所、部落大學、族語教學、社團活動、產業行銷和文健站這個部分，已經陸陸續續的進駐，但是因為去年的乙烯事件，所以停工、甚至於停課，甚至於讓這些想要學習的族人民眾不曉得要找到哪個地方去學，甚至就變成停學、停課。他們最近一直不斷地打電話過來，說是不是可以告訴我們清楚一點，何時能夠辦理完成？所以我在這裡要請教環保局，針對文小3學校預定地這個部分，因為乙烯事件發生，所以我們想要知道你們目前計畫的進度到哪裡？什麼時候可以完工？在注意安全上應該有哪些？請局長跟我們做簡單的說明，好嗎？謝謝。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復，謝謝。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，謝謝范議員。針對這個部分，我們都有以 PID 或 LEL 做相關的環境監測。最近我們抽了一些大概有 590 公升的醇項有機溶劑這些去做了以後，其實我們地下水監測已經低於監測標準。

我們在 9 月 28 日有再跟原民會，還有其他相關局處開過會。現在地下水已經低於監測標準以後，其實在故事館地下室的筏基這部分其實可以去做修復。那天原民會也同意他們會儘快去找廠商來做修復，假如說有做修復完成，地下室的水抽掉以後，他就應該慢慢可以去做使用，故事館的部分。

**范議員織欽：**

就可以進去做一些相關工程的進度改善。〔是。〕謝謝你。我們希望這個部分能夠協助原民會讓他們能夠趕快去施工，讓更多的族人、社團，尤其是文健站能夠趕快恢復，這個部分再一次的拜託環保局長。

接著，我要問問衛生局，在沒有問到有關於原鄉的長照服務之前，我先問一下局長，目前施打疫苗，原住民的年齡已經降到多少？已經輪到哪個部分？來，請局長。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局長答復，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員做個報告，我們已經大幅往下開放。

**范議員織欽：**

幾歲？因為這個星期是 65 歲，64、65。現在呢？

**衛生局黃局長志中：**

印象中是第一劑要打的，已經降到 40 歲。

**范議員織欽：**

55 嗎？

**衛生局黃局長志中：**

40 歲以下。

**范議員織欽：**

40 歲以下都可以。

**衛生局黃局長志中：**

對，因為我們當初考慮到，尤其是部落裡面…，因為當初有跟原民會主委討論，我們部落裡面的生活文化，大家的生活這樣子，你說把它分割成幾個年齡層去施打，這是不好的做法。

**范議員織欽：**

對，因為吳立委在中央的時候已經跟衛生署有講過，我們原住民的平均餘命少於漢人 10 歲，所以我們是希望往下降。

**衛生局黃局長志中：**

我們不只這樣考慮。

**范議員織欽：**

這個部分都在做，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

我們不只這樣考慮，還跟區長、跟在地，就是要整個部落的概念去做施打。

**范議員織欽：**

好，儘快。

**衛生局黃局長志中：**

已經在執行。

**范議員織欽：**

目前原鄉都不錯，實施得很好。請坐，謝謝。你們衛生局在上一次的報告當中第 13 頁，你特別強調有關於偏鄉地區的長照問題。偏鄉地區長照的部分，你們講到第一個，要重視在地人服務這樣的概念，就是說當地的族人由當地的照服員來照顧自己的族人。這樣的概念，我覺得非常好。

另外一個就是說，因為他是在地，比方說茂林，你們希望因地制宜的來發展在地服務的模式。這樣的話，可以增進照服員對於我們長輩的關懷度跟親切感，但是這邊重點來了，都會區怎麼辦？這個部分是非常的嚴重，目前中央原民會的政策幾乎都是在原鄉地區，忽略了住在平原的這些族人同胞，尤其是早期 17、18 歲就嫁給外省人的這些老阿嬤，幾乎都已經 7、80 歲，行動不方便，在這個部分應該怎麼辦？

我們接著看，有的人會說有，我們都市也有原住民文化健康站，目前我們知道高雄市原住民所推動的文健站一共有 27 站，原鄉地區是有 14 站；都原 13 站。這樣的比例來講也算合乎，但是依照人口數來說是不行的，因為住在都市的原住民有 2 萬 7,000 多個，整體的原住民在高雄市人數才 3 萬 5,000 多人而已，換句話說住在都市的原住民比較多，應該他們所受的照顧要更多才對，但是我們所發揮的重點幾乎都在原鄉。目前我們知道原住民文化健康站在推動的，第一個，55 歲以上輕度失能長者；另外一個叫做獨居的長者，這個大部分都是嫁給外省人的老媽媽們；以及 55 歲以上的亞健康者；再來就是 55 歲以上衰弱的原住民族長者。這個部分來講，我想要請教局長，如何讓都會區失能、失智的原住民能夠獲得一個更好的服務？為什麼？因為他們需要在地人服務，他們會需要什麼？文化、親切、語言、安全、信任等等，由自己的人去照顧這些長輩，我們會比較舒服一點。為什麼？因為有很多長輩們失能、失智被送到養護中心或者是護理之家，因為語言上或者是親切度不夠，所以他們有的會被打，會不舒服，會常常跟他的孩子們講帶我回家。這樣的情形，怎麼辦？來，請局長回應一下。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。之前資源建置因為在偏遠地區有時候資源比較不足，所以我花了一點力氣在那邊，但是對於都市原住民的部分，這的確是一個困難的議題，因為他散在我們都市的很多的地方，透過我們的文健站也好，透過部落社區集結的部分，但是這些部份，我們評估以後都不足以去對議員剛剛所關心的議題，都不夠，因為它是散在性，我們很難去做一些集中或是說要求，因為每個人都有他的生活環境。目前的想法是說，我們還是透過包括 A、B、C 三種，A 級、B 級、C 級這樣的系統裡面，對於這些原住民的照顧和他的需求出現困難的部分去做連結。

這個部分在整個培養過程裡面，包括他的文化敏感度、性別敏感度，這是一個我們必要的，但是我也同意說這個部分其實是不夠的，我們在創意上可能需要更多一些，這個部分我們還在思考，因為必須承認這是我們目前沒有解決的問題。[ … 。 ]

**主席（鄭議員安秝）：**

延長 1 分鐘。

**范議員織欽：**

我的想法就是說可不可以設置一個都會區的原住民日照中心？先針對人口數比較多的地方，比方是小港，或者是鳳山區，或是大寮區，這個部分來做一個示範區，因為真的，他們分散很多地方不太好照顧，可是實際上的需求，絕對是比原鄉來得重要，所以這個部分我們不能忽略掉。我們每次說我們很照顧原住民，可是你們所謂的照顧幾乎都在原鄉，住在都市的原住民同胞怎麼辦？他們的文化、語言或者是所謂的文化敏感度經常被人家欺負，這種機率非常之高，怎麼辦？所以局長是不是可以針對這個部分去做思考一下？

**衛生局黃局長志中：**

我想這是一個好的方向，是不是我們來了解後再規劃，看有沒有可行的具體方案，再跟議員做報告。

**范議員織欽：**

對，好不好？未來時間上如果允許的話…。

**衛生局黃局長志中：**

可能要請教議員。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局會後再提供報告給范議員織欽，另外針對范議員織欽剛剛提的有一

些寶貴建議，譬如說都會區原民的長照中心，這個部分可以跟范議員織欽私下了解，研議這個可行性，謝謝所有局處同仁和首長，大家辛苦了！今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（李議員順進）：**

繼續開會。今天下午的議程進行警消衛環業務質詢，現在請登記第一位發言的議員發言，時間 15 分鐘，請第一位陳議員慧文請質詢。（敲槌）

**陳議員慧文：**

主席、警消衛環各局處局長和各位同仁大家好。今天就直接進入到本席所關心，也是市民所關心的主題。首先就教消防局，在我們的業務報告裡面，消防局也有提到，因為我們現在在推動「偵煙宅，雄安心」的這個專案。目前我們的專案第一個部分，就是針對三大弱勢族群，包括低收入戶、獨居老人以及身心障礙。我想要問一下，現在這三大族群因為是用我們公部門的經費，這三大族群每一戶是免費贈送裝置一個住警器。請教一下局長，你的成效現在是如何？請你簡單說明一下。

**主席（李議員順進）：**

消防局長請答復。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席，謝謝議員。住警器這個部分，一直是我們在極力做宣傳的部分，三大弱勢族群這個部分，我們都會去協助。目前為止，我們對於獨居長者的裝置率已經達到 92.38%；在低收入戶的部分有 73.89%；另外重度身障的部分有 40.14%。如果整個高雄市五樓以下的獨立建築，目前有 67% 多。目前的成效是這樣，以上跟您報告。

**陳議員慧文：**

我是說針對這三大族群。

**消防局李局長清秀：**

這三大族群是剛才我所報告的數據。

**陳議員慧文：**

對嘛！所以這個數據表示還有很多努力的空間，因為這個比例這樣聽起有待加強，這又是免費贈送來裝置。其實我們了解，這個住警器有時候獨棟的不只是要一個，是要好幾個。〔對。〕這個部分，你只要有裝置一個就算成績了，所以表示你的成績還要再多加油。這是宣傳上面的問題，還是大家的接受度不高？

**消防局李局長清秀：**

這個都有關係，有時候也牽涉到民眾的意願。我們今年就是針對獨居跟低收入的部分訂一個目標，希望到年底能夠達到百分之百，我們朝這個目前在努力。

**陳議員慧文：**

接下來我就要問，因為接下來的步驟可能會針對租賃房屋，也會要求他來做住警器的裝置，目前你的進度是如何，你怎麼做這個措施？怎麼要求？

**消防局李局長清秀：**

租賃場所的部分，我們在自治條例裡面有規範，對於所有人必須有義務要去裝設住警器，而且也有罰則。但因為租賃場所還達不到消防設備的列管標準，所以在這個部分，整個場所的數量等等，我們是沒有這個數據。

**陳議員慧文：**

所以是還沒有辦法掌握嘛！〔對。〕你們的工作報告裡面洋洋灑灑也有提到針對租賃的房屋，尤其是大專院校有很多比例的學生都是租房子，有很多房東其實就是把透天的房子隔成很多小房間去租賃，這當中其實也有很多潛在的危險性。我想針對這個部分，你們有沒有更進一步可以要求他們裝置，在相關的法規完善的過程當中，是不是有什麼步驟可以再加強？

**消防局李局長清秀：**

我跟議員報告，針對學生租賃的部分，我們之前也有跟教育局做一個協調，就是教育局在做這方面巡查訪視的時候，他可以隨時協助我們去看這個部分。如果教育局有提供給我們這個訊息的時候，我們就會按照自治條例的規定去做一個處理，等於是有罰則可以去罰屋主的。

**陳議員慧文：**

我想這部分都要積極的去查察，才能夠讓這些房東們去注意。也可以從學生面去下手，讓學生去要求他的房東要做住警器相關安全設備的改善。我覺得這個都是可以考慮的方法。〔對。〕

接著，據我了解，高雄市的透天厝和公寓數還滿多的，本席有把它調出來，我們現在的透天厝有 51 萬 7,140 棟，公寓有 10 萬 6,065 棟。以這樣的比例，目前在一般的住家，如果是集合住宅大廈，一般都有相關的措施了，但是透天跟公寓一般就沒有。這個部分你有去做檢視跟現在推行的比例統計嗎？

**消防局李局長清秀：**

我剛剛有跟議員報告過，就是我們針對獨立透天住宅這個部分，我們是用宣導的，宣導就是希望我們的住戶能夠去裝置。到目前為止，我們整個裝置率有 67.14% 左右。

**陳議員慧文：**

你這個數據是怎麼來的？

**消防局李局長清秀：**

我們預防科這邊會根據，包括有時候民眾會去賣場購買回去安裝，有一些是

我們會去協助。

**陳議員慧文：**

因為我也很懷疑，我去一般朋友家裡面拜訪的時候，在聊到這個部分，我覺得這樣子的觀念，一般民眾其實不是很強。所以我才要在今天的質詢裡面提出來。局長既然說有那麼高，有 60% 幾，我們以現場的市府同仁做一個調查，如果有像你講的那麼高的話。請問家裡是住透天跟公寓的請舉手，好少喔！不然請站起來好了，因為舉手我看不太到，請站起來，我們老實回答，我們只是做一個隨機的調查。如果你們家是住透天或是公寓的請站起來，大樓的就不用，誠實喔！我們純粹是做隨機調查而已。你們家現在有裝住警器的請坐下。成效應該是有 40%、50%，看起來好像有 40%、50%，請坐。

**消防局李局長清秀：**

超過一半了。

**陳議員慧文：**

我為什麼要做隨機的調查？因為你如果宣導得好，應該我們市府同仁會最先接受到。因為我接觸到的民眾，他們的觀念是薄弱的。所以我在這裡希望消防局能夠再 push 這樣的觀念，因為真的不怕一萬，只怕萬一，誰都沒有辦法去承擔火警所造成的傷害。我覺得儘量把所有的預防措施做到最好，我在這裡跟你做這一方面的探討。

**消防局李局長清秀：**

我們會持續加強宣導。

**陳議員慧文：**

好，請坐。〔謝謝。〕接下來我要問環保局局長，這個本席在市長的施政報告裡面有問，我想要追一下進度。那一天我是問說，希望在原高雄縣，鳳山這裡人口比率現在是全高雄市行政人口人數最多的。目前這裡多元的生活型態，所以有很多是需要白天讓他能夠倒垃圾，晚上他沒有辦法配合的狀況下，是不是能夠以服務市民朋友的立場，然後規劃日間清運的方向。我想問一下現在的規劃是如何？包括那一天我有講說，因為疫情期間有停了一些日間定點的傾倒站，本席想要了解後續的進度是如何？請環保局局長回應一下。環保局局長。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝陳議員。增加清運的點位的話，目前在下周二開始，會增加 12 個點位。對於疫情期間日間定點傾倒站的話，目前相關清潔隊都已經開放，可以讓民眾到清潔隊停車場去丟。

**陳議員慧文：**

好，那我可不可以進一步的要求，因為我發現我上次講完，然後陸續也有人

私訊給我，其實像仁武等等，他們有一些也希望能夠開放一些定點的。因為現在都是多元的生活型態，所以有時候晚上上班，白天他們確實沒有辦法配合現在傾倒的時間。是不是能夠多開放，去清點一下，有需要請各個區隊去清點一下，哪一些地方人口已經非常多，然後型態也不一樣，地方有需要白天定點傾倒垃圾的，多開放幾個點，可不可以也朝這個方向去規劃？請局長回應。

**環境保護局張局長瑞琿：**

報告議員，各區隊的配套，我想我們整體來做盤點跟規劃。這樣子才不會這個區開放，那個區沒有開放，所以我們做整體的規劃。

**陳議員慧文：**

我們的開放是有需求的為主要的考量，好不好？然後都去了解，不要故步自封，認為如果開放了就多吃一些事，然後就不願意。我覺得以服務市民的角度去思考，這個點，你們也去思考，整體的考量，好不好？

**環境保護局張局長瑞琿：**

議員，這個包括人力、時間，還有加班的問題，我們會整體去調配。

**陳議員慧文：**

我要再提醒，我要求的鳳山這裡先行試辦開辦，這個清運的規劃要給人員，不要現有的人力去做調配，這樣子他們人力也沒有辦法調配過來，要給人跟車才有辦法。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們儘快辦理招考，能夠補充一些隊員以後，我們就可以分派給各相關區隊。

**陳議員慧文：**

OK，謝謝局長。接下來我提點一下警察局，我用講的就好，因為很多民眾都會認為現在的監視器，壞的比率還是滿多的。我知道我們都是逐年有編列預算在做汰換。我想問一下，鳳山在明年度到底是編了多少？然後可以汰換多少？我想都是遇到事情的時候，監視器是維護正義的最後一道希望，大家都希望能夠透過監視器去還原真相，然後找到真兇。請局長回應一下，明年以鳳山來講，大概可以汰換到什麼程度。

**主席（李議員順進）：**

局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席、謝謝陳議員。今年整個高雄市我們汰換是 674 支，鳳山是有 41 支的監視器做汰換。

**陳議員慧文：**

才 41 支，比率那麼低，我們人口那麼多。這個部分可不可以再多多考量，



增加一下，我們有 36 萬人口數。

**警察局黃局長明昭：**

確實，以分配數來看，鳳山是最多的，監視錄影器是占最多的。不過有鑑於監視器的需求，所以我們用移動式的分配給各分局，鳳山就有 15 支移動式的，可以隨時機動性的來調整。

**陳議員慧文：**

好，一樣是盡你的所能，為鳳山的治安，這個監視器的汰換比率能夠盡量拉高，好不好？

**警察局黃局長明昭：**

好，我們來努力。

**陳議員慧文：**

鳳山的市民也謝謝你，請坐。最後剩 30 秒，30 秒我也很難講，我本來要講人事上的想法。那就以上，謝謝主席。

**主席（李議員順進）：**

謝謝陳議員慧文的質詢。下一位請登記發言的陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝，主席，等一下我的時間跟陳議員善慧及曾議員俊傑共用。

**主席（李議員順進）：**

謝謝。

**曾議員俊傑：**

時間先暫停。

**陳議員善慧：**

請陳專員進來一下好不好？警察局。

**主席（李議員順進）：**

請公共關係室陳專員柏彰到議事廳。

**陳議員善慧：**

謝謝主席，警察局督察室督察長，前天，星期三本席有質詢兩件車禍，一件是濫用公權力的，本席等了兩天，都等不到督察室給本席正確的回答，到底濫用公權力這個是什麼情形？督察長我說明一下，陳專員我說的，你回答有或是沒有就好。在 10 月 2 日晚上 10 點 38 分，你有幫忙處理一件車禍嗎？有或是沒有就好。

**主席（李議員順進）：**

陳專員答復。

**警察局公共關係室陳專員柏彰：**

沒有。

**陳議員善慧：**

沒有，我跟你講，這裡是議事廳，你要負責任的。你沒有，但是有拜託你處理的人，你的電話是不是 0931\*\*\*\*10，這支是不是你的電話？

**警察局公共關係室陳專員柏彰：**

770110。

**陳議員善慧：**

0931\*\*\*\*10 這支是你的電話對不對？

**警察局公共關係室陳專員柏彰：**

這是我的電話。

**陳議員善慧：**

這是車禍對方所留的。我唸給督察長你聽一下，他說，海哥，0931\*\*\*\*10 這是我們公司的代表，他會全權處理車禍的問題。我現在就是想不明白，為什麼我們警界的警官，可以替一個集團全權處理車禍？我那天是說像這種車禍的事情，若是可以儘量跟對方和解說一說就好了。結果我等你們督察室等了兩天，你們兩天都沒有給我消息，我就合理懷疑你們就是要偏袒了。所以我今天利用這個機會，再度跟你講一下，這件事情到底是什麼情形，你們督察室要查清楚，要給市民、給本席一個交代。

我剛才才講，他回答我沒有。10月2日晚上10點38分，對方有電話錄音，他也有電話錄音。這種工作我說不用拿到檯面上來講，這車禍而已，車禍大家都有朋友，有朋友關心一下沒有關係。但是我那一天跟警界講的，公權力要用在好的地方，不能用在不好的地方。市民有困難的時候，需要公權力去調監視器，我們就要用公權力去將民眾家裡的監視器調出來，這樣才是正確的，對不對？這個督察室（督察組）你事後絕對要給我明確的回答。

**曾議員俊傑：**

我想這是一個簡單的车禍案件而已，結果留的電話給人家查到，結果是警察的長官，在電話中跟人家一句來一句去。到最後讓當事者覺得，人民的保母應該是照顧市民的生命、財產，為什麼卻連這個都要替人家圍事，當事者有這個感覺，所以才來找我們兩位議員陳情。我們當警察的當然不能球員兼裁判，對不對？校長兼打鐘。處理案件要站在比較中立的立場，只是一個簡單的车禍案件而已、也是賠償的問題而已，調解委員會也可以調解。這個行為說真的，對我們警察的印象也不好，社會的觀感也非常的不好。是不是請督察長針對這件事簡單的答復？

**主席（李議員順進）：**

請督察長答復。

**警察局督察室趙督察長瑞華：**

我想現在疫情開始趨緩，人和車的移動會增加，所以會發生車禍。車禍發生時，我希望大家都能心平氣和，來調解委員會調解，這一件，我們會深入了解並秉公來處理。

**陳議員善慧：**

督察長，你要了解我已經等你兩天，你都沒給我消息，這件事情你要徹底瞭解一下，給我們兩位議員一個交代。

**曾議員俊傑：**

因為身分比較不一樣，所以有時候處理事情要注意一下。時間暫停，時間還給陳議員玟娟。

**主席（李議員順進）：**

陳議員繼續。

**陳議員玟娟：**

我要問一下環保局，中油高雄煉油廠，我想這兩天大概你們就是爐主，幾乎每位議員都在問這個問題。我身為在地的議員，對這個廠區的整治，當然我們樂觀其成，希望有好的產業進來，我想這段期間沸沸揚揚談了很多，也很多補風捉影的問題。我想要先問一下局長，這個高雄煉油廠的場域大概有 262 公頃，它的汙染控制場域已經被認定就已經高達 177 公頃。我問第一個問題，中油苓雅寮儲運所（特貿二南）汙染場址的整治單位是誰？整治花了多少錢？多少時間？請環保局長。

**主席（李議員順進）：**

請環保局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

中油苓雅寮行為人士，應該是由中油來發包整治，整治時間應該 19 個月。

**陳議員玟娟：**

整治完了嗎？還是現在正在整治？

**環境保護局張局長瑞璋：**

已經整治完了。

**陳議員玟娟：**

花了 19 個月。

**環境保護局張局長瑞璋：**

已經解列。

**陳議員玟娟：**

已經解列，19 個月，有這麼快嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它用水洗的方式來整治。

**陳議員玫娟：**

那我再問一下，高雄楠梓煉油廠為土治污染的行為人是誰？

**環境保護局張局長瑞璋：**

也是中油。

**陳議員玫娟：**

那我再問，它預計要整治多久？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它原來預計整治 20 年。

**陳議員玫娟：**

預計整治 20 年，然後呢？現在呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在還沒有移到市政府之前，他們整治的時間，整治的大概 1.32 百分比。

**陳議員玫娟：**

1.32 百分比，現在大概整治要 20 年，你剛剛提的。〔對。〕好，那我問一下，為什麼高雄市政府要接這麼重的一個工作？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我想市府站在整體發展的立場上，我們希望整個中油這塊地在高雄市來講，是一個市中心的點位。我想放在那邊增加再等 10 年，對於我們高雄的發展應該有一定的影響。以市長來思考，他一定會認為經濟發展對於高雄市是一個很重要的要項，所以當然會希望這麼大一塊土壤污染地能夠趕快整治。

**陳議員玫娟：**

沒有錯，我想我們也很期待。這麼大的一塊場域大概從 104 年停廠之後，就一直很期待它能夠有一個新的展現，包括能更帶動地方的發展，這是我們的期待。只是說這麼大的一塊污染場域，你們可以在短短的，本來預計 20 年的時間能夠縮短到兩年多的時間就把它整治完成，你們有多大的把握？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，應該是這麼說，前面中油公司最主要是，在前面這 5 年左右的時間都在拆廠，所以拆廠的時間佔了滿久的，目前為止，它們已經都拆廠完了，所以趕快來做污染整治。

**陳議員玫娟：**

現在是進入整治的階段，今年 9 月決標。為什麼我們這個土壤整治這麼樣的

急迫，需趕在明年第一區要解列，為什麼？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我想這個部分應該這樣子說，因為我們設定在兩年，希望能夠在兩、三年內的時間能夠整治完，我們要分區去做我們規劃的，所以我們希望越快把土壤污染整治越好，能夠讓這塊土地儘快發展來利用。

**陳議員玫娟：**

你覺得把時間縮成這麼短，能夠越快越好嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

當然一定要整治完成。

**陳議員玫娟：**

我現在請問一下就是說，你們為什麼要趕在明年 2 月解列？就是你們希望趕快用這塊土地，是不是？〔是。〕那你們這塊土地，目前已經有設定了嗎？要給誰了嗎？現在外傳是台積電，局長，是嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我相信不管是哪家廠商，高雄市政府應該都很歡迎，不管是誰進來，市政府一定舉雙手贊成，大家一起來發展，最近半導體業也是一個很新的經濟發展。

**陳議員玫娟：**

其實產業的進駐高雄，對高雄帶動經濟、帶動就業率、帶動發展，我們身為民意代表絕對全力支持。只是我們很質疑的是短短兩年多的時間，包括這個場域第三區，你們今年 9 月才決標、明年 2 月就要解列，大概也不到半年的時間，你們就有辦法把這麼大的一塊土地作解列，我們真的很擔心，因為土壤已經污染這麼多年了，好幾十年了，你們在短時間內用你們的工法，就可以把它解除嗎？局長，你們真有這個自信喔！

**環境保護局張局長瑞璋：**

相信現在市府的努力下會達成目標。

**陳議員玫娟：**

那我再請問你一個問題，你們中油污染場址整治方法是改為現地開挖，是不是？這個方法是現地，並不是搬到外面去，挖起來是…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是現地開挖以後現地整治。

**陳議員玫娟：**

那你們挖起來的東西放哪裡去？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們有堆置區。

**陳議員玫娟：**

堆置區也是在廠區裡面，對不對？所以你們把堆積的污染源，搬在另外一區污染而已，你們是不是這樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們一定會做整治。

**陳議員玫娟：**

你們整治，好，那我現在問你，現址的用熱脫附也好、水洗工法也好，我們擔心的是，如果下雨也許就造成土壤裡面的水質污染；如果風吹也許就是空氣的污染。周邊都是住宅區，我們擔心的是二次的污染。我們當然期待，我們這塊土地的污染能夠改良好，然後帶動我們整個經濟發展，其實我們都真的很支持，可是為什麼這附近的居民到目前為止還是持反對？為什麼到現在他們還是抗議的？因為他們已經認為中油當時長期在那邊的污染，造成他們長期的噩夢，好不容易他們經過多久的抗爭，終於把它結束了，可是去了一個大污染，結果現在可能來的是另外一個污染，高科技也會污染。現在你要土質改良也是一個大污染，對他們來講，他們是恐慌的。我一直跟你們講，希望你們到地方去開說明會，跟他們說明清楚，到目前也沒有看到你們任何的動作。你想你們做了這個熱脫附也好、水洗也好，其實是對我們整個環境的二度污染，民眾的健康也暴露在風險中，這是人民的質疑跟疑慮，我們也擔心，你們緊、緊、緊到底在趕什麼？為什麼一定非要在明年 2 月就要解列？為什麼？這是我們很多人的疑慮！你就算會引進一個高科技進來，我們會支持啊！但是為什麼要在那麼短的時間內，有什麼時間性的迫切嗎？你們有什麼問題嗎？局長，你可以大概說明一下，為什麼非要這個期程？我覺得你們是先射箭再畫靶，照常理來講，工程大概整治到差不多才會宣布說，我們預計這個期程大概會在什麼時候解列；但是你們不是，你們開始決標，就告訴我們什麼時候就一定要完工，而且這段時間一定可以做到什麼程度，當然這是一個期程，但是如果做不到呢？局長。

**主席 (李議員順進)：**

請局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我想這個部分市政府站在大家一體的立場上，會共同努力去完成這個工作，經濟發展對於在那個時機點，我們一定要儘快能夠把它完成。這樣子的話，其實高雄才能夠有一個不同產業的轉型…。

**陳議員玫娟：**

不是，我們一直覺得很奇怪的是產業轉型也對，產業把它引進來增加地方的

就業，增進高雄的發展這個都對，這個都正向的，重點是在於，你們這個過程讓我們覺得很懷疑，你們到底在趕什麼？急什麼？為什麼一定要把時間縮短到明年2月就要解列，讓我們覺得你們是有量身訂做嗎？就是為了某一個產業，這個產業確定會來嗎？我再問一下上百噸的一級致癌物這個苯，如果它有溢散出來的時候危害到我們高雄市民，你們環保局如何監控？你們的風險如何管控？昨天我聽到了你說你們連監視系統都還沒裝，可是你們現在已經在動工了，是不是？你們怎麼去掌控？怎麼去維護我們民眾的安全跟健康？這個是我們一直有疑慮的地方，你們到底是在趕什麼？在趕什麼？這是我們一直在問的一句話，你們不能把你們所有的前置作業都做好、準備工作做好，然後趕快來做，這個環保的議題是一個很大的議題，土壤的改質是一個很嚴肅地問題，並不是…。

**主席（李議員順進）：**

時間再給5分鐘，補剛剛陳議員玫娟的合法時間。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。所以我現在要問局長的是，你們到底在趕什麼？就是我們很多居民覺得奇怪的是，你們再慢1年、慢2年真的對高雄產業有差嗎？其實你不要說兩年後，現在高雄的房價就因為聽說台積電要來已經翻好幾倍了，我們左楠的房價已經是從1字頭到2字頭到3字頭，甚至說明年會到4字頭，沒有錢買房子的人永遠都買不到房子，不過你們到底在趕什麼？我們也不明白，我也一直在想說這個上百噸的致癌物，你們現在把它挖起來了，我請問一下你們挖起來之後，這個第三區你們會回填嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，對於監控的部分環保局會做好我們該有的監控，我們的監測車還有微型感測器在附近都已經有設立…。

**陳議員玫娟：**

現在都還沒做。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有，監測車已經過去在它場地周遭去監測。

**陳議員玫娟：**

我問你挖起來後那個空地，你們有沒有要回填？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個部分契約書裡面應該是有規定的。

**陳議員玫娟：**

有規定什麼你也不知道，未來是變成你們是要去認定的，有沒有辦法解列是

你們來認定的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

進場驗證調查。

**陳議員玫娟：**

是你們環保局認定嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是我們進場驗證調查。

**陳議員玫娟：**

對。所以我們覺得很奇怪，你們這麼大的工程交由一個環保根本不專業的工務局來代辦，我不知道你們為什麼叫工務局來代辦這個工程，剛剛我講了這個污染的源頭是中油，你就讓中油來做就好了；既然錢也是中央出的，你叫中央來督促中油趕快把這個廠址做好。我們高雄市把這個攬下來做什麼，交由一個一點環保都不專業的工務局來代辦這個工程，你們就只為了一句話怕球員兼裁判，被人家這樣質疑但是最後還是你們在判定，還是你們在認定不是嗎？你們回歸到原來還是你們，這樣也是球員兼裁判沒有錯，你說有就有說沒有就沒有不是嗎？我們就覺得整個整治工作，就是讓我們覺得荒腔走板，你們到底在急什麼？我們不明白為甚麼不循規蹈矩這樣慢慢做就好了，我想不用說 20 年像 5、6 年也沒關係，就是你一定要把這個東西做好，怎麼可能半年就把一個區域做好。當然你們講說我們砸了很多錢，用了工法去把它做得怎樣整治，我跟你說老百姓不懂的，我們在乎的就是污染，不要再次地去受到傷害而已。你那個廠址挖起來之後，據我所了解是不回填的，不會再回填乾淨的土，但是挖起來的那些污染源是丟棄在另外一個廠區做改良的，可是也是在這個廠區裡面，還是污染在這個地方，未來難保說這個土質，下雨的時候水流滲到土壤去，這個場域不會再度污染嗎？不會嗎？我們不知道你們到底在趕什麼？為什麼不好好的按部就班來做呢？就只會緊！緊！緊！是在緊什麼？難道晚個 1、2 年台積電就不來了嗎？如果他的有心要來，我相信也不會讓這個期程這樣趕，萬一你們趕到後來做也做不好，他們也許不來了呢？讓民眾的期待失望了，我是覺得你們環保局站在這個角度，我們到現在一直都不能理解，為什麼市政府一直趕在這個時候，非要把這個廠區給騰空然後為了某一個產業，然後大家在那邊趕、趕、趕。但是這個環保的工程到底做得好不好我們不知道，四周圍的民眾它們會不會再度受到污染我們也不知道，他們既期待又怕受傷害，去了一個大污染，又來了一個未知數的大污染。我們這些周邊的居民多可憐，他們就在想說為什麼你們不趕快在這個污染廠址的地方開一個公聽會，讓民眾知道你們到底要做什麼，你們到底在趕什麼？是因為什麼原因才這麼趕，我們只是想要



問這個答案而已，你們在趕什麼？你們為了什麼一直要把這個場域整治出來是為了什麼，然後什麼措施都還沒有完備之前，昨天問你們的什麼熱脫附，你們只有 1 台在做，需要 4 台你們目前只有 1 台，另外 1 台還在趕工還要組裝才能進來，全部都還沒有做好〔…〕。明年 2 月，這不是太奇怪了嗎？為什麼要這樣子趕？到底這中間有什麼原因我們不懂，但是有很多人這樣的疑問，到底政府在趕什麼？這為什麼不交給中油自己去做就好，高雄市政府淌這個渾水做什麼，他們最專業污染源這個東西整治的方法他們最清楚，高雄市政府攬這個活做什麼？所以現在老百姓一直不懂一直在問我們，當然我說過如果大型產業台積電能夠來這邊帶動高雄發展更好，我們都舉雙手贊成只是我希望你這個前置作業，不要做到讓人家有這麼多的質疑，這麼多的問題包括民眾再度的受傷害，空氣的汙染、水質的汙染讓我們民眾已經害怕了，趕走了一個又來了新的一一個。我希望你們儘快在短時間內，我這個議題已經講多少次，請你們趕快到地方做說明會，到目前你們都沒…。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對不管汙染行為人是誰，不管是中油是政府任何一個單位，其實環保局是站在監督的立場，一定會做好我們要監督的工作，至於相關的汙染我們會請他們要做好應該要有的防治措施，我相信在目標設定下來，我們會努力去達成我們的目標。

**主席（陳議員慧善）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。現在換童總召（童議員燕珍）發言，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。我想各位市府的同仁大家好，關於上一次我在跟陳市長其邁，有做一個討論心理衛生的問題，本席當時特別提出了高雄市的這個自殺率非常的高，連續 2 年都是六都第一，所以我們應該要非常重視高雄市民心理衛生的問題了，最近大家都非常關注愛河的問題不是風光美景，而是 5 天之內有 4 個人投河自盡，我們有議員也整理出了，愛河 2 年之內就有 25 起的溺斃事件，愛河好不容易在整治之後，已經有它的美景、美觀顛覆了印象，這一陣子的新聞會讓人家覺得，愛河好像會跟自殺畫上等號，這是非常不好的汙名。而且不只是愛河，大家知道昨天 10 月 7 日就有 28 歲的青年在 SOGO 百貨尋短，9 月底在三民區也有 22 歲的女子舉槍自盡。7 月又發生了 14 歲的少女投河尋短，這些新聞都歷歷在目，在網路上不斷的流傳，我們高雄的心理衛生確實發生很重大的問題。也很明顯，我們自殺的年齡層是逐漸的在下降，本席認為這是我們

高雄非常極需要解決的問題。本席那時候也聽到市長承諾，要盤點所有市政府的資源，整合通報的平台，而且要設立專線。其實最主要的心理衛生的工作，應該是屬於衛生局的業務，我希望衛生局要主動加強通報的機制，並且要協助市長主導，未來市政府心理諮商平台的整合工作。

根據 108 年自殺防治中心的通報，0 至 17 歲也就是兒少自殺的統計率裡，在死亡之前，沒有通報的比例，高雄市占 60%，算是滿高的，兒少的自殺率是滿高的，本席在第 4 屆大會的教育部門，及總質詢裡也特別提到青少年在校園霸凌的問題，也要加強輔導。教育局和衛生局的諮商是要互相配合的，本席常常講，很多市政府的工作，不是只有一個局處，都要橫向的配合，否則只有靠一個局處，是沒有辦法把事情做好的。

衛生局和教育局之間的支援，要完善各年齡的自殺通報機制，本席認為非常的重要。值得注意的是，根據 109 年自殺網的防治中心的報告，裡面也特別提到，通報後再去自殺的比例在高雄市是 51 人，占這個比例是 1.4%。請衛生局說明，高雄通報後的自殺比例，相對比較高的原因是什麼？是因為後續的安置機制需要改善？還是人手不夠？這些都是在通報後，還是有這麼高的自殺比例，是不是我們的機制不好？還是我們做的不夠完善，還是人力不足？這些都是非常值得…，心理衛生的問題都是要重視、改善的，而且衛生局是心理健康的主責單位。本席希望你在短期之內，能夠改善通報機制，就如同本席在總質詢跟市長所提的，市長也當面承諾，要加強通報機制並設立專線。當然你會說，學校也有，問題是如果市政府能有一個專線，當年輕人心情不好需要輔導的時候，他拿起電話就可以訴說，讓他的心理得到紓解，就不會有那麼多自殺，至少可以協助到，但是年齡層一直在下降，所以本席非常的擔心。你看 5 天之內，4 個人自殺，這是一個非常嚴重的，而且都是在高雄市，這不是一個很好的現象。局長，你是不是能夠答復一下，你有沒有開始做通報機制的整合及規劃？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對心理衛生、自殺方式的關心，這個部份，我們從去年開始，就開始做一些相關性的整合工作。會發生自殺的原因非常多，但是總而言之就是發生自殺。剛才議員也提出一個很重要的關鍵，第 1 次通報就是自殺死亡，這件事情在高雄市佔的百分比比較高，相當高。以前都不知道，一發生就是自殺死亡，這件事情，我們分析原因其實有很多，包括同儕關係、家庭關係等等，這些都是重點。另外一個部份，對於有困擾而去就醫，在就醫的過程裡，能不能即時的去通報、去了解，這是另外一個重點。議員剛才提到教育局，包括社會

局的家暴中心或是一些經濟困難的弱勢等等，我們都串聯在一起，串聯在一起的過程裡，我們從去年開始，我們現在開發一些比較簡易的通報資訊系統，透過這樣的方式，讓我們直接了解，哪些人是具有風險的當事人，我們要即時進行協助。而且這樣的協助，不是只有一個自殺關懷員去做協助，應該是透過自殺關懷員去啟動，整個社會的資源，我想這樣才能有辦法處理。很遺憾的，最近自殺死亡的長者裡，我們以前都會認為是獨居老人或是怎麼樣的，可是很遺憾的是，最近都是和家人同住，所以我們這部份都要做處理。

**童議員燕珍：**

局長，你洋洋灑灑跟我講了一堆，這些我都知道，每個局處都會有這種輔導專線，社會局也有、教育局也有，什麼張老師等等都有，我要的是你設立一個專線是屬於市政府的，像 1999 就是這樣產生，也是本席在推動的，而且是免費的專線，讓所有人一想到，我有困難，我就可以打這隻電話，這是一個很專業的心理輔導單位。去想一想有沒有辦法，把這個專線用很好記的號碼，幫助這些遇到困難的人，而且我們加強宣導，當你有困難的時候，你能打什麼專線電話，我從頭到尾都是這個意思，希望你們去想一個方式。說真的，有時年輕人在學校被霸凌，有很多因素，為什麼兒少的自殺率這麼高？他在學校裡被霸凌，他也不敢講，也不敢跟學校的輔導老師說，學校也有輔導機制啊！怎麼會沒有，其實都有，我覺得是這些單位無法彰顯他的功能。是不是衛生局去想一想，有什麼方式能協助這些想要自殺的人，尤其是年輕人，現在自殺年齡已經下降了，現在已經不是成年人自殺的多，現在年輕人也是一樣會自殺，這不是成人的專利。14 歲都會投河了，你看這是很離譜的事情，是不是也跟相關的教育局、家庭教育中心，這些都有相關，是不是做一個橫向的聯繫和溝通，想方法來協助這些年輕人。

現在連幼兒霸凌都出來了，幼兒霸凌是不對的，小朋友怎麼會霸凌呢？他不懂嘛！有些東西不能把標籤灌注在不對的人身上，很多的因素是需要去研究的。局長，你能不能夠答應本席好好的相關的局處做一個溝通？想出一個專線和專職單位，讓接線的人，是一個很專業的人，可以馬上尋求到協助他們的人。至少在心理輔導上，能夠讓他立刻得到紓解，有沒有辦法做到？

**衛生局黃局長志中：**

我們來安排、建置這樣的機制，其實也不只是專線，對年輕人來講，可能不是專線是網路，類似這樣……。

**童議員燕珍：**

網路的霸凌也很嚴重，你也知道。

**衛生局黃局長志中：**

應該說網路的諮詢，我們需要比較多元一點的。

**童議員燕珍：**

網路諮詢也是一個非常好的方式，因為現在年輕人都用網路。〔對。〕這也是一個很好的方式。局長，你看都會想到這樣子，就往這個方面去思考。

**衛生局黃局長志中：**

我們花一點時間來…，因為我們已經有在做基本的建置，這個是我們發展的方向。

**童議員燕珍：**

好，那就朝這個方向努力，本席也希望能很快的看到成果。因為自殺因素很多，不是單一的，包括經濟不好，環境不好，大環境不好，都有很多的因素。所以大家好好的去把這件事情研究一下，做出一個最好的方式，好不好？

最後我想問一下警察局，我也知道警察局的少年隊在校園的反毒效果做得非常好、成效非常好，這個是我覺得很值得讚揚的。但是剛才本席提到校園霸凌、還有網路霸凌的宣傳，也希望警察局能夠繼續的加強來幫助，因為根據董事基金會 2020 年的研究，有近半數 47% 的兒少曾經涉入網路霸凌事件，至少有 36.3% 的兒少，也就是超過了三分之一的兒少曾經被網路霸凌。這也是我們剛才所提到，和自殺率這麼高也是有相關的影響。所以我希望高雄市現在有兩項數據要注意的是，汽車的竊盜率，目前 1 到 8 月有 46 件，是六都第二高，去年 109 年也比新北相差了 3 件，也是六都第三，高雄的機車犯罪率並不高，但是竊盜的犯罪狀況相對的高，最嚴重的是桃園。所以竊盜這部分，我們還是希望警察局要再加強，局長，我在這裡跟你強化這個部分，因為我的時間不多，我把一些問題稍微帶到，讓你們心裡有數，下次在這個部分我們也希望會去檢視。

還有詐欺案 109 年到目前的 8 月為止破獲率我們是六都最低的，我不懂為什麼？因為詐欺案發生的件數 2,624 件，比 107、108 年的 2,500 件都來得高，我自己本身都接過很多那一種詐欺的案子，因為我的警覺性很高，我電話拿起來覺得不對，我就會跟他講說：「大家都很辛苦，你不要再搞了。」他的電話就放下了，因為我會有那個敏感度，但並不是每個人都有敏感度，居然連我最好的朋友，他遊走兩岸之間且這麼聰明的人，也被騙了 5 萬元，你看他們詐欺的技倆有多高，我們是不是也應該要研究一下詐欺的案件？我的服務處也常有阿嬤、阿公，或是被詐欺的案件，他會來我的服務處請求，說到底要怎麼樣可以讓警察局來破案，我覺得這些都是相當有難度的案子，都很難破，現在詐欺的手法越來越高、手法越來越好。所以我希望加強對民眾詐騙的宣傳，我希望警察局要去做；還有就是掃蕩這些詐騙的犯罪，甚至掃蕩詐騙集團的業務，這個部分能不能夠請局長也給我回應一下，你將來怎麼防治？

最後一點，我等一下請局長一併給我回答，尤其是高雄市的空氣品質非常惡化，這是環保局的業務，我們也知道 AQI 在國外超過 175 的時候，泰國的教育部就會直接下命令停課了。但是台灣卻要 AQI 達到 200 的時候，才會發布三級嚴重惡化的警報，而且還不是停課，只是停止戶外運動而已，這個差別很大喔！所以當 AQI 超過 150 的時候，早就已經對教育族群最不健康，希望環保局能夠協助，在校園裡空氣的空品旗，你一定要跟教育局配合。我上次就講了，局長也答應，你們環保局和教育局到現在都沒有做啊！所以局長，你先回答我這個空品旗，你們為什麼沒有每天告訴各學校，到底現在空氣品質是達到多少數據？有顏色的旗子空品旗在學校就可以插出來，學校也才知道教學的品質該怎麼做？學生該怎麼做？這個你們到底有沒有把這些資料給各學校？有沒有？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們在預報前三天的資料都會送給學校，所以原則上假如說，今天我通報是什麼顏色，他就會…。

**童議員燕珍：**

局長，你告訴我說有，對不對？那就是教育局的問題囉！

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我有通報黃色給他，他就會升黃色旗子。

**童議員燕珍：**

有的話，所以我要看你們兩個局處講的，有沒有相配？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，我們都有給他們。

**主席（陳議員善慧）：**

再給 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

這個部分，我覺得非常的重要，你們不給他資料，他們沒有辦法弄空品旗啊！

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們都有一個 line 的群組，3 天內預報資料都會先給他們，到前一天至少什麼樣顏色的旗子都會請他們去升旗。

**童議員燕珍：**

好，我來問教育局，你們到底有沒有這樣做？沒有這樣做的話，總質詢我就在市長面前質詢你，〔是。〕。剛剛講的，請警察局長答復一下。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃長明昭：**

剛剛童議員特別關心詐騙案件，確實今年的詐欺和去年 1 到 9 月份比較起來是有增加的情形，增加的項目，大概投資詐騙、還有網路購物的詐騙、另外還有解除分期付款等，這三類的詐騙增加了比較多。這個可能歸於疫情期間，大概大家生活的改變，上網機會比較高，購物都採網路購物，所以產生有機會被詐騙情形，當然我們要提升市民反詐騙的意識，他的常識要提升就要靠宣導。我也請刑大成立一個專責打詐中心，規劃防詐騙的宣導及規劃打擊的業務來推動，一定要防、打並進，才有辦法把它控制下來，以上報告。〔…〕好，我們一定會全力。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝童總召。接下來請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

我怕你們睡著了，先跟你們大家問個好。首先本席在這裡，要先向衛生局長及所有防疫的基層同仁，大家辛苦，謝謝你們。接著本席進入我的警消衛環的質詢，我想請教警察局局長，局長，你聽過家庭暴力防治官嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察黃局長明昭：**

當然，這個是警察所設置的家暴官、家防官，是在分局裡面的三組（防治組）。

**李議員雅芬：**

一個分局有幾位？

**警察黃局長明昭：**

不一定，像單純分局就設置 1 位，繁重分局就 2 至 3 位家防官。

**李議員雅芬：**

局長，你知道防治官的工作內容嗎？

**警察黃局長明昭：**

防治科還是…？

**李議員雅芬：**

就是防治官的工作內容。

**警察黃局長明昭：**

防治官的工作滿大的，像性侵害、性剝削、家庭暴力、兒少保護案件等，大概都是防治官的工作。

**李議員雅芬：**

還有性騷擾，兒少性騷等等這些，當然防治官剛才局長您說的很清楚，在分局裡面都有設 1 到 2 位的防治官，他的工作大概就是負責家暴、性侵等防治，婦幼安全保護，還有統籌危機個案進行加害查訪與約制。接著我想和你共同討論，剛剛我們董總召談的，說我們自殺的人很多，但是這是本席向你們要到的資料，我想請你看來不止自殺案多，但我看到的是我們的家暴案件更多，尤其在今年 110 年 1 到 8 月，當然這個不知道是不是疫情的關係，在家裡面夫妻就會打架，大人就會打小孩，是不是有這個可能？所以你看 1 到 8 月的時候，他的案件尤其在家庭暴力的部分，它是激增到 10,000 多件，等於這五大項裡面，其實家暴案最多的。因為我們這樣保守的估計，到年底的話有可能衝破到 15,000 件左右，所以本席在這裡覺得這個和自殺來比，其實是非常的嚴重。因為在你第一環的這個部分，如果這部分沒有處理好，是不是後續接著來的時候，會造成更多的社會因素，而且未來在橫向聯繫的部分，我們是不是應該聯絡社會局或者是衛生局等等，接下來會跟他們有所聯繫的工作，橫向的聯繫要把它做好，因為這未來會付出的成本或許會多出更多，局長，這樣你認同嗎？

**警察黃局長明昭：**

從這個統計數據來看，確實。但這個不是只有台灣的現象，像歐盟的統計，和其他國際刑事組織的統計，家暴的部分，都是在增加，所以真的是疫情所影響。另外，以往我們的觀念是「法不入家門」，現在民智大開，大概家裡有受暴的情形都會反映 113 或者報案…。

**李議員雅芬：**

我們希望在後疫情這部分，我們能做的更細膩一點。

**警察局黃局長明昭：**

這個一定會。

**李議員雅芬：**

所以本席在此要向局長請教跟討論，未來家防官的部分，有沒有可能依轄區、特性、案件數量等等去做人力配置的調整，有沒有可能？

**警察局黃局長明昭：**

我想必須要這樣，因為有些業務量很大的，但是人數卻不夠。家防官是一個很熱門的缺，因為很多…。

**李議員雅芬：**

我希望家防官不是只有送送文件、送發地點…。

**警察局黃局長明昭：**

不只這樣。

**李議員雅芬：**

不是只有這樣。

**警察局黃局長明昭：**

對，他的獎勵也很高，因為它的工作琳瑯滿目，只要有認真去執行，相信對婦幼方面的保護都有幫助。

**李議員雅芬：**

本席希望這部分，我們能把工作做的更精緻、更細膩，好不好？〔好。〕

接著再和局長討論一下，為了因應高雄大學特定區，當初在劃定這個特定區時，整個大援中港區，在劃定這個特定區之後，人口數是急速的在成長。目前我所知道特定區裡面的建案，至少有 50 到 60 個建案已經準備要推了。這個部分就牽扯到我們市長一直在講的「二年拚四年」，他所有的工作都要超前部署，所以在高雄大學特定區裡面，含括了藍田、中興和中和三個里，這個部分目前的人口是 1 萬 7,000 多人，未來一定會朝向兩萬多人邁進。

我知道在這個特定區裡面，現在有非常多的大型超商，比如說家樂福和健身工場，在我們的商業行為是愈來愈多。建商，我剛剛也提過了，推案也愈來愈多。這部分現在要跟你討論的就是，我們地方的人士有一些建議，說是不是需要設置派出所？

我們的警消衛環總召陳善慧議員也在這裡，記得是去年 11 月 7 日，由陳善慧議員帶隊，當初參與的議員有黃文志議員、李雅慧議員和當地的里長，以及當時時任警察局局長的劉局長，我們到現場去看了幾個地方。在這裡我想要跟你討論的是，這是第一個現勘地點，也是陳善慧議員帶我們到現場去看的地方，就是原來劃設大學 29 街 76 巷巷口這裡，就是這個藍色標示的機關用地，目前土地尚未徵收，面積也相對比較小，大概是 180 坪左右。那一天，我們另外再跟陳議員去看了第二個地方，就是位在鄰近這塊標示綠色的地方，就在藍田路、大學 29 街街口，目前是屬於兒童遊憩用地，基地大概是 400 坪左右，是屬於高雄大學區段徵收的範圍。土管單位，現在土地的管理單位是地政局，這個部分大概有 400 坪。現在我想跟局長討論這個問題，因為我剛提到高雄大學特定區目前人口正在迅速成長，而且我們剛看到的位置，如果以現在加昌派出所負責區域來講，這個地理位置非常適中。而我們當地的民眾也認為是不是可以再增設一個在地的派出所，但是本席認為，如果再增設一個派出所是緩不濟急，局長，是不是就目前的加昌所去擴充這個員額，即可以改善，而且能夠馬上無縫接軌。

那這個兒童遊憩用地，地理位置也跟我們加昌所管理的這九個里裡面，地理環境算是最不錯的，所以本席想跟局長建議，有沒有辦法把加昌派出所弄的更大？因為現在派出所的環境其實也不是很好，如果能夠把這個位置搬遷到這個



地方，未來對我們整個地方，包含人口成長這麼快速，是不是能夠比較有利？請局長答復。

**主席（陳議員善慧）：**

請局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

我想一個派出所的成立或搬遷，就要考量到他所在位置的治安、交通、人口數還有人文地理環境等等的一個考量。以目前來看，加昌所鄰近的里，跟議員提出來的三個里目前的狀況，人口數是相當。案件數目前是這個派出所附近的三個里，案件數會比較多一點，但是以未來性來考量的話，誠如李議員所講在那個區塊已經大興土木，很多建案在進行，那個地方未來可能就是一個很重要的地方。

**李議員雅芬：**

局長，為什麼本席在這個時間向你提出這個需求？因為未來在鄰近的翠屏派出所旁，就是現在的橋頭新市鎮，再往北一點走就是橋頭科學園區，再往南走，也就是市長講的台積電要進駐的地點，所以整個人口成長一定會很快。本席認為，這些本不就應該是公務部門要去的嗎？如果等兩年、三年後，人口已經成長了，再來做這些前置作業都已經太慢，勢必有很多東西就變成塞車。所以希望局長在這部分是不是能夠優先去考量？當然在總質詢時，我也會再跟市長提出。

**警察局黃局長明昭：**

好，我們一定來評估。另外，現場我們再看一下，著眼未來性，就是有必要…。

**李議員雅芬：**

對，看什麼時候，我跟陳召集人善慧議員都很樂意，尤其我們左楠區議員都陪同你一起去看一下現場。

**警察局黃局長明昭：**

好，謝謝議員。

**李議員雅芬：**

謝謝。接著請教衛生局，黃局長，因為本席在這兩年多來接了很多有關食品案件觸法的問題，現在想跟你請教，有關這些食品廣告相關的法規是多如牛毛、五花八門，所以本席想要跟你討論一下，這個是我跟衛生索取的資料，108年檢舉案件是2,697件，這是被檢舉，也就是用電話檢舉就成案。成案以後，有些會去訴願，因為你們都叫大家去訴願，可能是提出的事證你們有採納。被罰的有635件，罰鍰323萬元。109年增加到3,461件，今年的1到9月是2,967件，檢舉的部分是這樣。成案的有503件，罰鍰574萬元。

局長，食品違規檢舉裁罰罰鍰逐年增加，你也看到了。大廠商被罰個三萬、五萬，其實不痛不癢、也沒關係，但是你有沒有想過，其他一些小老百姓，可能是媽媽級的，他沒辦法去工作，白天送小孩上完學，回到家可能就賣個食品，你就認為他觸法了。我也深入去了解，我覺得這個法律也是一個很奇怪的問題，我現在就跟你做個簡單的問和答，我來發問，你來答，如果你答錯了，我就要罰你錢，這樣可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我一定被你罰錢。

**李議員雅芬：**

一定被我罰錢。我大概整理一下，我們現在的違規食品廣告沒有正面表列。那是否違規，如果沒有在表列上面，所謂表列就是在衛生局的準則裡面，有列在上面的，就叫做表列；如果沒有列在上面的，怎麼辦？我們叫做綜合判斷。也就是說你們認為他不對，就是不對，如果認定是他對的話，就不會受罰。所以我覺得這樣的作法是讓我們一般的老百姓無法適從，其他的局長現在如果有空先不要看手機，你們猜一下，喝牛奶可以增強抵抗力。可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

不可以。

**李議員雅芬：**

不可以。消防局局長，可以嗎？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**李議員雅芬：**

不可以，也是不懂。這個是有表列不可以。再來，喝牛奶可以提升免疫力，可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

不可以。

**李議員雅芬：**

不可以，綜合判斷，它是不可以。再來，喝牛奶可以增強體力，可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

應該是可以。

**李議員雅芬：**

這是可以，這個是你們表列可以。再來，喝綠茶可以甩油。

**衛生局黃局長志中：**

這個絕對不行。

**李議員雅芬：**

這個不行。再來就是，喝綠茶可以養顏美容。

**衛生局黃局長志中：**

這個不可以。

**李議員雅芬：**

這個不可以？局長，三萬。這表列是可以的，我今天都有查過、做過功課才來給你考試的。你剛前面都答對了，綠茶可以甩油，這是有案例，你們的綜合判斷這是不行；但是喝綠茶可以養顏美容，你們的表列是允許的。再來，吃高纖食物會窈窕，女生最喜歡的，可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這個我沒辦法把握。

**李議員雅芬：**

我告訴你，這是在你們的綜合判斷裡面算是不行的。謝謝主席、謝謝召集人。這是在你們的綜合判斷裡面，也就是承辦單位認為窈窕不行，這就是我現在的案例。接著最後一題，吃高纖食物可以塑身。

**衛生局黃局長志中：**

不可以。

**李議員雅芬：**

不行！表列時塑身確實是不行，所以現在本席想要跟你做一些建議，我們要怎麼樣讓高雄市民能夠免除因為他的無知而觸法，因為把前置作業做好，他們就不會有後面一直來開協調會的問題，也就不會有罰鍰的問題。

第一，本席建議，在綜合判斷裡準則要很嚴謹清楚。第二個部分，是我一直跟你們承辦人員說的，違規的案例是不是能夠上網讓他們去查詢？看過這些案例以後，他就更能警惕，因為沒辦法每個人都來找你問。是不是把這些就像法院的案例、判決一樣 PO 上網，讓你去查詢？這是第二點。第三點，是不是能夠更擴大的去宣導這些問題，讓他們能夠更明白地知道，更重要的第四點就是，對於初犯的部分，是不是能夠不要在第一次的時候就罰三萬元？罰鍰的金額有沒有辦法再去協調？如果針對累犯再加重處罰。以上，請局長做簡單的答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員的關心，其實我剛剛也沒辦法全部答對。我自己也了解這裡面的困難度，真的是這樣子。基本上裡面有關於案例的部分，透過案例去做擴大宣導，以及對於包括牽涉到播網平台管理的部分，有幾個部分我覺得我們可以努力的加強。

坦白講，裡面有很多敘述的部分，很多業者也跟我講過，如果不講得吸引人，

有誰要買？這也是事實。但是為了吸引人可能會觸法，這也是法律的規定。議座用心良苦，收集了這麼多的資料。我想我們全面努力把很多的案例，不只高雄市，我們把所有我們知道的好好整理變成教材去宣導，讓大家知道有些事平常用嘴巴說說不用負責任，但是一旦變成白紙黑字就很麻煩。我想讓國民的健康智能提升才是重點。謝謝議座的指點，這應該也要好好敘述，不然用詞只會愈來愈精彩、愈模糊且愈困擾，這我想我們來努力。謝謝！

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝李議員雅芬質詢。警察局黃局長，剛才李議員說的，高大特區 280 公頃，都是住宅區，大樓有夠多。如果可以就像剛才李議員說的，看能不能加昌所先加編。剛才李議員提到的，就是我提出給派出所戶政的警察局長，那塊是機關用地。最快的方法就是那塊機關用地不需變更就可使用派出所，以前援中港是有派出所，是被警察局撤銷了，所以如果那邊可以做派出所，加昌就不用跑那麼遠了。參考一下好嗎？謝謝局長。

現在請下一個議員發言，陳議員若翠，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

今天我針對警消衛環來做質詢，各位所有局處首長大家午安、大家好。首先我要就教環保局長。局長，請站起來，8 月底小港南區焚化爐驚爆貪污案，這個案件到目前為止，當然全案進度還在偵辦當中。我想請問的是，我們有多少人被收押？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前只有技工一位被收押。

**陳議員若翠：**

只有技工一位。我聽到地方上有很多聲音，因為這是載運廢棄物的民間回收業者，送到場裡過磅的時候就短收。等於是裡面有人內神通外鬼，在系統上做手腳，再跟業者收取差額回扣。這件事情鬧得沸沸揚揚，我相信局長應該非常清楚。我要就教的是，有關事業廢棄物的地磅資訊系統，大家都有說鬼。以我們現在事業廢棄物的地磅資訊系統是透過計算廢棄物來量量，我想請問每公噸現在收多少錢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

3,150。

**陳議員若翠：**

3,150。因為我們有分一般廢棄物跟一般事業廢棄物，收的同樣都是這樣的價

錢嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如是清潔隊小黃收的，進場就沒有收費，是隨水費徵收。假如是一般大樓的家庭生活垃圾，有專車專用的話是 2,050。

**陳議員若翠：**

2,050。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，一般事業廢棄物的話是 3,150。

**陳議員若翠：**

所以這個都是要付給我們環保局的價錢嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是。

**陳議員若翠：**

就是這個價錢。你看，如果是這樣的話，我們可能收個 3,000 多元、2,000 多元，可是你知道從這個案子裡，他少則偷三公噸、多則偷 7 公噸。你知不知道有關這個案子，總共造成環保局垃圾處理費大概短收多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

依照檢調查出來是這樣的數據，實際上我不知道，因為目前還在偵查中。

**陳議員若翠：**

所以等於連局長你也還不是非常清楚，回收場短收的金額在這幾年內到底訛詐了多少錢，對不對？是不是這個意思？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，這個案子是我們移送，因為我們發現有缺失，所以就趕快移送。

**陳議員若翠：**

我知道，因為現在還在偵辦當中。但是我必須要告訴局長，我們的主管單位是被蒙在鼓裡，這也是我今天要提出來的。為什麼要提出來？我請問一下，目前有求償這些損失回來嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

要等整個案子確定以後我們才會去做求償。

**陳議員若翠：**

局長，我再來問一個問題。南區焚化爐廢棄物的進場有一個資訊管理系統，因為這次的問題是出現在系統裡。我請問一下，系統是何時安裝的？建置的目的是什麼？要如何操作？你可以告訴我嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個案子發生以後我們就馬上更改相關的作業管理系統。

**陳議員若翠：**

這個系統之前是什麼時候安裝的？

**環境保護局張局長瑞璋：**

八十幾年。

**陳議員若翠：**

八十幾年安裝的，所以等於已經滿久的時間了。這中間上下居然主管單位都不知道，我們建置的目的跟操作方法是多少人去操作？

**環境保護局張局長瑞璋：**

地磅相關的人員大概有九位。

**陳議員若翠：**

有九位，所以這當中可能紕漏就出在這邊，我可以合理的懷疑，為什麼？我們高雄有四個焚化爐，如果都像這樣的方式，不能保證其他的地方不會發生。我想要提醒的就是，當然現在因為出了事情，所以重新換了系統，但是無法保證以後不會發生，是不是？你這個系統現在已經重新安裝了，你敢保證以後不會發生嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為現在主機系統都在我們…。

**陳議員若翠：**

有什麼樣的機制？

**環境保護局張局長瑞璋：**

主機系統都在我們南區廠裡面，所以我們每天都會去監看，還有比對現場貯坑裡面的垃圾，把每一車倒進來的量跟出場的量去做比對，整個去看…。

**陳議員若翠：**

既然是這樣的話，為什麼還會有漏洞呢？這是嚴重的管理失職，局長。我必須要告訴你，螺絲真的鬆了，我覺得如果要的話，全面檢討。我們現在有四個焚化廠，所以這個部分我必須要提醒你。

另外，本席有跟你們要一些資料，也就是我們 2018 到 2020 年，這三年各個焚化廠的操作營運。針對這個部分，我發現一點很奇怪，我希望你能來向我解答，也就是我們這三年內所燒的垃圾變少了，但是發電卻變多了，我不曉得環保局的官員有沒有發現到。我手上有環保署的資料，我把它貼在上面，我以南區來看。我們南區 2018 年的資料顯示，上面這個是 2018 年、2019 年、2020 年，我們事業廢棄物的進場是年年增加，你可以看到。我們的一般事業廢棄物 18 萬 8,260.34 公噸，這邊是 19 萬 7,811.66 公噸，這邊是 20 萬 7,766.19 公噸。

然後廢棄物的總進場量，我們再看到總進場量的部分，這邊是 36 萬 5,000 多公噸，2019 年是 40 萬 851.7 公噸，你看 2019 年變多了，到了 2020 年是 38 萬 8,855 公噸。這是白紙黑字，不能騙人的。但是我們實際焚化的處理量，你再看一下分別焚化的處理量，37 萬 7,134.8 公噸，2019 年跳到 41 萬 6,861.05 公噸，到了 2020 年是 41 萬 5,732.38 公噸。也就是說 2019 年跟 2020 年實際進焚化爐燒的數量比進場的還要多，是不是這個意思？你看得懂我的意思嗎？局長。〔是。〕很奇怪的是我們 2019 年的垃圾燒得比 2020 年還要多，結果本席後來又去查了我們的發電量，我們燒會有一個發電量，比 2020 年來得少，分別是多少？分別是 2019 年 22 萬 5,775.92 度，2020 年是 23 萬 7,241.2 度，等於少了 1 萬 1,465.28 度。我為什麼要提出來？本席不懂，我們總進場量變少，但是我們垃圾量也燒得少，以我剛剛這樣的舉例給你看，結果我們的發電量卻變多。你向我解釋一下，我看不懂，為什麼？局長。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我在想假如說進場處理量跟焚化量的部分…。

**陳議員若翠：**

你們有沒有去研究 2019 年跟 2020 年，我們垃圾燒得比 2020 年還要多，結果我們的發電量居然變少，少了一萬多度。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是處理效能的問題，因為爐子比較舊了，發電效能一定比較下降。

**陳議員若翠：**

我有去查我們南區前幾年，你說可能是爐子的問題，南區廠前幾年才剛歲修，整修了一些設備，我不曉得局長知不知道。如果是這樣的話，為什麼發電的效率反而變差？我合理懷疑是不是又是系統出了包？局長，這一點你要給我一個解釋，好不好？〔好。〕我覺得怎麼看就很奇怪，我那天在看這個資料，你私底下來跟我解釋一下，好不好？〔好。〕這個部分，當然因為現在偵查不公開，但是局長我必須要告訴你，我們從這個部分裡面，當然我們不能懷疑廠區裡面是不是還有其他高層的公務人員涉案。但是我也希望局長，你應該去跟政風處了解一下這個部分。就像我剛才講的，我們高雄市有四大焚化爐，未來我覺得要建立一個吹哨的機制。不是改完系統之後會怎麼做，可是我們可能到了弊端發生的時候才發現事情大條了。我認為應該要有這個吹哨機制，你們應該要去研議。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個吹哨機制我們已經有建立。我大概先說明一下，為什麼焚化量會超過進場處理量的問題，原則上有一些問題是在這裡。原來的貯坑本身就有垃圾，我

們進場的處理量，假如我們操作效能比較好的時候…。

**陳議員若翠：**

沒關係，局長，我的意思是我以這樣類推，如果我們的總處理量是變少的，如果以 2019 年和 2020 年來看的話，但是我們的發電量卻是變多。所以待會兒你私底下來跟我說明，我後來有去找了一個發電量，所以這部分你要給我一個合理的解釋，到底是怎麼樣的原因。我想很多事情都是魔鬼藏在細節裡面。好不好？〔好。〕局長，螺絲不要鬆掉了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝議員。

**陳議員若翠：**

接下來，這個部分當然也要就教一下，剛剛童議員也有就教有關詐騙的部分，我要提出一份報告。黃局長，我們警政署有統計今年上半年全國詐欺案件發生數總共是 1 萬 1,447 件，比去年同期增加 446 件，所以我們六都的詐欺案發生數總共是 7,441 件。如果就全國總數來看，我們六都占了六成五，超過一半，台北的件數是最多的，新北居次，高雄排第三。你看到了沒，我寫在前面。就教一下局長，這樣的查緝成效好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**陳議員若翠：**

為什麼詐騙的腦筋永遠比較好、比較聰明，永遠跑在警察前面呢？似乎很容易得手，尤其是在都會區。局長請答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝議員針對詐欺的關心。

**陳議員若翠：**

因為剛剛我們的童議員有講破獲率，他也做了一個表，我剛剛也有仔細的看。我們詐騙案的破獲率是今年六都最低的，97.83%，對不對？請回答。

**警察局黃局長明昭：**

詐欺的統計方式，有一點要說明，這個計算件數發生是以帳戶開戶人的戶籍地為管轄地，所以我們這邊移轉進來的案件有多少呢？將近達到六成。

**陳議員若翠：**

局長，我只是要問你我們查緝的成效，我們有沒有更好的對策來減低這樣的發生數。我必須還要再提醒你，這個是你們給我的資料，通常詐欺案一定會有幾個比較重要的，最近可能排列在 1、2、3 名的。但是我必須要告訴你，今天五倍券已經正式開領了，這個東西我為什麼要提出來？我相信也是很多議員非



常關心的，因為很多人對於數位綁定其實是一頭霧水，但是這樣的詐騙手法其實早在網路上面，半個月之前就已經有出現了。我不曉得我們的警察局相關單位是不是有特別去注意，因為利用振興券的詐騙手法，尤其這次領的金額比去年三倍券還要多。我要講的是我們的資訊和法規是不是有跟得上時代，未來類似像這些不肖的業者，或者是一些無良的公司，我們反而很多事情是無法可管。所以剛剛你也有講過了，要加強宣導沒有錯，但是有什麼樣的方法，我們民眾其實有時候搞不清楚，因為他收到簡訊，有時候不明就理，不知道這個網站是不是詐騙的。你剛剛有講到你們會成立一個打詐中心對不對？但是我希望我們除了有 165 的防詐騙專線之外，因為現在利用網路或者是手機的便利性，有沒有一個所謂的官方帳號，讓他們遇到或者是手機傳來這種不明簡訊的時候，可以有一些方法去查詢，有手機的方式去查詢，我希望這個部分能夠提供。因為有太多來歷不明的網址。這一點是不是局長認為有什麼樣的指示或警示，我們可以在這個部分做得更嚴謹。

**警察局黃局長明昭：**

如果是一個警示的話，Whoscall 是電話的一個警示。另外網址的部分，網址的部分恐怕現在還沒有說哪一個單位有建制到詐騙網址的簡訊。

**陳議員若翠：**

譬如說，你們有設置「反詐騙諮詢專線 165」專線，你有打詐中心。

**警察局黃局長明昭：**

對，這是中央的。

**陳議員若翠：**

像這個你們有沒有去研議看看，本席提出來的就是現在有手機簡訊，像現在唐鳳為了我們的五倍券、振興券研發那麼多的方法。我覺得這個部分或許我們可以參考，未來是不是有一個官方的帳號，用手機去做一些提示和警示，我覺得這個東西應該可以納入考量。

**警察局黃局長明昭：**

這個可以來研議看看，讓市民能更方便得到這是詐騙訊息。這個方式我們再研議看看。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝若翠議員的發言，現在請下一位張議員漢忠發言。時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席，警消衛環所有的局長所帶領的團隊，以及我們議員同事，以及我們在電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。在這裡我要麻煩環保局長，我在這裡要麻煩拜託的這件，類似我們委外經營所有的垃圾，總是有菜市

場或大樓也好，都是透過委外經營。相信我們委外經營後，也會減輕清潔隊清潔人員的工作量。但是在這個的過程中，我也是要拜託局長，因為委外經營的公司，他在每一年爭取的額度，是不是適當的爭取到多少額度，超過的部分在進焚化爐時被我們拒收。我這邊麻煩局長，在這個過程中是不是透過環保局相關單位去了解，這個清運公司的垃圾量是不是來自高雄市？我相信有一些清運公司在投標工程當中，不管是大樓也好、菜市場也好，有可能在 1 月和 6 月的過程中，在 6 月又另外接到新的 case，有可能他的垃圾量會增加。局長，是不是有這樣子的情況？清運公司在載來焚化爐的當中，我們是不是有拒收的情況？拒收的情況是因為他的額度超過，所以我們把它拒收。我要麻煩局長，在拒收的過程中，有可能垃圾也沒有地方可以焚燒，他要載去哪裡，我們必須要考量這個問題。是不是要考量焚化爐拒收後，他這些垃圾要載去哪裡？或是去了解這間公司確實不是去收外縣市的垃圾，是不是可以無條件進入焚化爐處理這些垃圾，局長是不是可以答復。

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對家戶垃圾，假如是清運業者來申請，我們用專車專運的部分到焚化場，我們沒有量的限制。只要是專車去載運大樓的垃圾，一噸是 2,050 元，這個是確定的，不會有拒收的問題。但是一定要先申請許可，通過以後才會讓他進入。第二個部分，假如是清運業者要的量，只要產源確定是本市的垃圾，在 12 月開始由我們環保局自行調度垃圾以後，對於他產源的申請是屬於本市的，我們也會加強查核，該給的量我們都會去給。

**張議員漢忠：**

局長，剛才我所提供的，其實我們這些清運公司，假如清運公司去申請比較多的大樓或菜市場也好，我相信是降低清潔人員的工作量。其實我都不了解清運公司的運作，我在替他們服務的過程中，有時候會跑來服務處抱怨他們登記的量。有可能這個月的量比較大，被拒收後還要被漲價，其實這部分我都不了解。他說的對不對我也不清楚，他說的是如果量比較大就會漲價。業者被漲價的過程中，不管有還是沒有，我都不清楚。因為這個區塊我都沒有在參與。我也不清楚他們載運去焚化爐焚燒的價格，一噸是多少錢。但是在他和我聊天的過程，在抱怨這個問題。我請問局長，在這種情況之下，我們不能拒收，是不是這間公司登記的額度是 10 噸也好，20 噸也好，超過的垃圾其實也是來自我們高雄市，我們也不能說因為額度超過而拒收，我要表達的重點在這裡，局長是不是有這種情況？

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實這個許可量就是要掌控這個量，因為我們若是沒有掌控這個量就會有爆量的情形。當然希望未來在許可量的範圍內，我們能夠讓本市的事廢能進場就進場，未來本市的事廢也不會漲價漲多少，本市的事廢就規定在一噸 3,150 元，所以原則上未來的垃圾，本市的事業廢棄物的垃圾處理量費用都是一定的，不會有再漲價的問題。

**張議員漢忠：**

局長請坐。我一直期待如何去宣導高雄市民的觀念，在晚上不要亂丟垃圾，這個問題該如何去宣導？我今天會提供的原因是有有一個地點都是利用晚上，我如果騎機車去巡查，都看到這邊被丟一些，那邊也被丟一些，在這樣的情況之下，說實在的清潔隊員的工作也很忙碌。那個地點被丟棄垃圾後，所有的清潔隊員還必須找時間去清運。所以我們有什麼方法可以去解決這些地點被丟棄垃圾的問題？我相信在全高雄市這樣子的地點也非常的多。我們要如何用宣導給市民有這個觀念，讓市民可以知道，希望每個市民都是非常有公德心的市民。不要讓市民看到有一個可以丟棄垃圾的地點，不管是半夜還是什麼時間，騎著機車就過來丟棄垃圾。環保局是不是可以在清潔車來宣導，麻煩市長來宣導，垃圾盡量不要隨意丟棄。在這樣子隨意丟棄垃圾的部分，我相信局長也很頭痛。不管是不是在鳳山，我在晚上騎機車巡查，常常發現某一個點又跑出垃圾，在這個部分不知道局長，有沒有什麼配套方式？如何不要讓這些點一直延伸，如果這些點被延伸了之後，市民看到就會以為是可以丟棄垃圾的地點也跟著放著。其實你們比較不清楚，我在凌晨 3、4 點都會騎車出去巡查，我看到之後都很捨不得這些地點被丟棄垃圾，有時 3 點多我騎去看，垃圾還是一樣在丟，這種事情我們要怎麼去做宣導，讓高雄市民是有公德心的。局長，這個有沒有方向？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對一些垃圾點，民眾固定會在某些點位去丟垃圾，這個部分我們其實清了很多點位。第一個，我們在現場會去裝密錄器。第二個，當然就是埋伏。第三個，我們就會去破袋檢查，這些垃圾來源是誰，我們去做開罰。所以其實連續一周去那邊埋伏做錄影，去查核垃圾包的時候，其實在一個星期左右，甚至比較長一點，兩個星期，這個垃圾點位的垃圾就不會再有這樣的處理方式了。

**張議員漢忠：**

局長，我要拜託你們用什麼好的方向去做宣導。〔是。〕我相信百姓都是善

良的，都有公德心的，我們一直去提醒公德心，讓別人看到會覺得我們是真的有公德心的。局長請坐。〔謝謝。〕

警察局長，這個東西有可能是造成全台灣的人民最困擾的，就是檢舉達人。對於檢舉達人，我過去都有提供前任的局長這個看法，要怎麼解決這些檢舉達人不要造成民怨。我認為在座所有的長官都會開車，在開車的過程中，道路的狀況非常多元。開車過程中機車、汽車、紅燈，有可能燈號附近有雙白線，要左轉或是什麼都會有雙白線。有時候紅燈，機車騎出來一點，人遇到車子臨時的反應一定會閃躲，在閃的過程中，怎麼可能輪子不會去壓到雙白線。有可能壓到的同時，檢舉達人截圖下來，看到你的輪子壓到雙白線就檢舉到派出所，派出所就來開單。這種情況之下，說實在的造成非常大的民怨，很大的民怨。警察局怎麼樣把這些不影響交通問題，也沒有造成交通問題的，只因為輪胎去壓到雙白線就接到紅單處分。我相信在座的每個人都有可能收到這種檢舉的紅單，我相信在座的應該都有，只是不敢講。絕對都有，包括主席也有可能會遇到，我相信都會有。局長，這以前好像有跟上級反映過檢舉達人的這種狀態，要怎麼樣去解決，局長有沒有方向？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**警察局黃局長明昭：**

這個確實也造成警察機關的困擾，像每一天的檢舉案件量，光在審核、過濾就耗了很多警力。不過今天我也特別請我們各分局，一定要每一件去檢視一下，有沒有符合道交條例或者安全規則的規定，才去告發。真的是輕微，而且是可以勸導的部分，那就不要告發。另外去年警察局這邊也針對檢舉達人造成的困擾，反映給中央去做道交條例的修法，我們今天也看到新聞報導，10月7日立法院一讀通過，針對檢舉達人這個部分，限縮他檢舉的項目跟範圍。剛剛所講的壓雙白線的部分，應該是有去除掉。這一次把它規範在動態跟靜態的，總共有46項檢舉項目才符合，而且對於連續性的或者一段距離，短距離或連續性的部分，也去除它檢舉的規定。在修法的部分，應該可以解決很多的亂檢舉或者報復性檢舉的這種案件出來。

**張議員漢忠：**

感謝局長，請坐。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝張議員。

**張議員漢忠：**

其實這種情況之下，我也很感謝警察局的用心，去中央取得檢舉達人做不必

要的檢舉造成民怨。我相信很多人看到那張紅單，罰多少錢是其次，有時候那種情況下接到紅單，心裡上真的都會不舒服。以上，我的質詢到此結束，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝張議員漢忠的質詢，休息十分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請吳議員利成發言，時間十五分鐘。

**吳議員利成：**

主席、警消衛環局處的首長。因為我等一下的時間跟副議長一起，所以我們兩個的時間就共用，謝謝主席。我這裡第一件事情要拜託各單位，因為有一個案件在仁武八德一路的環秀山莊，這個可能牽扯到環保局、消防局這些單位。因為他們大樓有道路用地，有一個民眾將不要的車子都放置在交通要道，其實這個已經有到司法程序了。可是他們大樓在埋怨說，他現在報廢的汽機車擋在路上，結果環保局也沒有能力去處理。跟環保局反映，結果都沒有去處理，這樣會影響到消防局的救災。那裡若是發生事情，消防車就沒有辦法進去滅火。會後是不是請環保局或消防局，看有什麼方法可以將報廢的汽機車處理掉，這樣大樓的消防、防火通道才會比較安全，在此請相關單位會後去處理一下。接下來要請問環保局長。

請教你，我們設置焚化爐主要的精神是什麼？

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

重點最主要還是以處理本市民生家戶垃圾為主要。

**吳議員利成：**

那精神呢？為什麼要設置焚化爐呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

設焚化爐的重點還是處理垃圾以後，我們可以再利用，或者是發電收益，對於我們本身的垃圾可以處理。。

**吳議員利成：**

我告訴你，設置焚化爐就是垃圾比較不會亂倒，不會倒在山上、倒在水溝汙染環境跟水源，對不對？這是我們的精神。當然是將這些垃圾處理好，保護我們這裡的環境，你現在說的都是賺錢的。你頭腦想的都是發電什麼的，焚化爐的精神不是蓋來賺錢的，我覺得你做環保局長有點…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是以處理家戶的垃圾為主要。

**吳議員利成：**

你頭腦要再清楚一點，聽說昨天市長到中油看樹的這件事情，有很多議員無法諒解，我請你要好好回答，當然有時候有些事你不好意思講，但是你也別亂講話。今天為什麼問你這個議題？第一點，有時人會偷倒垃圾在別人的園裡，尤其我的選區比較偏僻，比較偏屬山區，譬如我的園裡被偷倒垃圾，結果你們的處理方法是不是先罰地主？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有行為人依行為人先罰。

**吳議員利成：**

所謂偷就是沒抓到，結果發生被偷倒卻罰地主，你覺得這樣公平嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是在廢棄法裡面規範的，所以對於行為人能夠抓到，或者能夠去追蹤，我們一定會優先依行為人來開罰。

**吳議員利成：**

我知道，但是這樣真的不公平。我的土地那麼乾淨，被偷倒已經很不舒服了，又被你們裁罰，所以有時候地主的心態一定很不平衡，我希望對於這種規定和做法，你們會後要再研議一個比較好的做法。不要找不到肇事者就罰地主，地主也是受害者，你們公家單位抓不到兇手卻罰地主，很不合理。我請教一下，為什麼南區焚化爐要重蓋？

**環境保護局張局長瑞璋：**

南區焚化爐在 108 年已經標了 3 次整改的發包，但是沒有廠商來標，我們認為這個廠在廢氣的排放或者底渣灰飛所產生的量，相對也比較高，假如再做整改的話，也會影響到它整個效能，所以我們會思考一下，假如以新蓋的方式來做處理，那南區廠的腹地也夠大，希望南區廠能夠蓋新廠，同時舊廠在繼續操作的情況下，新廠能夠趕快蓋好，對於空汙的排放量也會下降，也能夠產生綠電。

**吳議員利成：**

基本上就是因為它使用了 20 年，對不對？〔是。〕因為機器舊了不好用，是不是？〔是。〕那我問你，一個機器用 20 年是不是一定會老舊？一定不好用，功能一定會退化，對不對？〔是。〕為什麼南區可以重蓋，而仁武廠和岡山廠為什麼不要重蓋？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，原則上在岡山和仁武的部分，因為它所在的位置腹地比較不夠，所以要重蓋的話一定要打掉舊廠，但是舊廠打掉後，我們整個焚化的處理量是不足的，所以在思考上我們會優先來做整改，以 20 年的廠再來做整改，其實在各縣市來講，目前也是先用這樣的處理方式。

**吳議員利成：**

可是我看你們對岡山廠和仁武廠也沒有做一些積極的設備改善。你們是看岡山和仁武區比較好欺負嗎？否則別的地方都蓋新的，我們這邊就放任它老舊。照你這種說法，以後再營運到 30 年、40 年的時候怎麼辦？照你這種說法就不必重蓋了，像這樣，如果老舊到最後不能用時怎麼辦？

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以這個就是未來整體要再去思考，看整個腹地要怎麼去使用的問題。

**吳議員利成：**

這兩個廠都已經 20 年了，你也要想辦法，你們說要整改、要改善，到底改善在哪裡？我很少看到你們投入資金做改善。可能因為人家是民營的，管理有比較好。南區廠是我們自己在執行、自己在搞業務，卻搞到有弊案，也有偷磅或什麼的都跑出來，一樣是爐子，他們就維持的比較好，你們環保局自己營運的就維持得比較不好，你們真的要深刻的檢討。〔是。〕還有一點，20 年前焚化爐剛開始運作的時候，1 噸垃圾收多少錢，你知道嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不太清楚。

**吳議員利成：**

差不多 1,000 元，現在收多少錢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現在收 3,150 元。

**吳議員利成：**

現在收 3,150 元，差多少倍？〔3 倍。〕那我請教你，回饋金一噸回饋多少錢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前 1 噸是 200 元。

**吳議員利成：**

20 年前回饋多少元？〔一樣。〕收 1,000 回饋 200，現在收 3,000 還回饋 200，現在是怎麼樣，要讓廠商賺死嗎？你們對地方的回饋都不必提高嗎？以前 200 元可以買的東西，現在要多少錢，已經 20 年了，你們有要調整嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再整體研議看看。

**吳議員利成：**

什麼叫整體的研議？你認為該不該漲回饋金呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如依照目前的現況，有要漲的空間。

**吳議員利成：**

那漲多少？漲到 600？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們還要再計算。

**吳議員利成：**

你說 3 倍，以前收 1,000，現在收 3,000，回饋金不也同樣要漲 3 倍？否則你們汙染在地方，結果所有的錢你們環保局收回去都亂用，也沒有替地方做什麼。所以我說的仁武廠，我沒有看到你們積極在幫忙做廠裡的改善設備。〔整改。〕像 20 年以前的空汙設備和現在法令的空汙設備相比，我一直懷疑煙囪排放出來的會合乎標準，我一直很納悶、很懷疑。20 年前的技術沒那麼好，標準也沒那麼高，結果你們排放出來的空氣還有懸浮微粒那些東西…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

相關的設備，我們每年在歲修的時候都會做維護和更新。

**吳議員利成：**

有更新？〔有一些。〕空汙設備做一些更新有效嗎？沒有整座都換有效嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

有一些綠帶也會更換。

**吳議員利成：**

更改綠帶就可以提高了嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

當然很多設備不同時間依不同類別去做更新。

**吳議員利成：**

我跟你說我不相信，不是只有你們去過工廠而已，我不相信只是更換一個綠帶，它的排放標準就可以提高到多少，大家都是讀書人，你們就不必…。另外，整個焚化爐都已經有在換人經營，我們環保局裡面有一個平台叫做清除業者，要業者去上網登記他們所有的資料，包括登記公司是從哪邊拿來的垃圾、拿去哪邊燒，多少量，都要登記得一清二楚，對不對？〔對。〕我請教你，這樣有沒有侵犯隱私的疑慮？

**環境保護局張局長瑞璋：**

產源一定要交代清楚，後續處理的去化也是要做。

**吳議員利成：**

我跟你說，每家清運公司都有他們的技巧，他們都有不想告訴人家的商業機密，今天你們用這個平台，業者有多困擾，你知道嗎？第一、上網登記還要再增加人力和時間來應付你們的平台。所以我說，政府單位不要每一次都搞一大



堆東西出來讓百姓感到困擾。譬如像現在的 5 倍券，如果會上網登記的比較早領到，但是有一些老人家或不識字的，你要他們上網登記 5 倍券，他們沒有人會，所以一大堆人沒有辦法去領 5 倍券，就要等到時間到。我現在要告訴你，你們這一種不負責任的平台，你們連偷磅都會發生了，又怎麼讓人家相信說，你們環保局不會把我的商業機密洩漏給別人，所以你們的平台要把人家的什麼機密都登記得一清二楚，我覺得你們事後是不是要再檢討一下？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是跟中央的系統一樣的，所以我們可以再跟中央系統做怎麼樣的討論？

**吳議員利成：**

你們要簡化，不要擾民，這樣可以嗎？

**陸副議長淑美：**

我接續吳議員的議題，環保局長，你今天辛苦一點，再麻煩你一下。你剛剛在回答吳議員的問題，我們的焚化爐有四座，高雄市需要這麼多焚化爐嗎？你要讓中區除役了對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，未來規劃的方向。

**陸副議長淑美：**

對嘛！〔是。〕為什麼考慮除役的不是我們原高雄縣的岡山、仁武？為什麼考慮是中區？你的考慮方向是哪一個方向？

**環境保護局張局長瑞璋：**

重點是中區的爐子比較小，大約只有 900 噸。

**陸副議長淑美：**

所以我大前提問你，高雄市有這麼多垃圾嗎？有需要這麼多座焚化爐嗎？就因為它比較小，所以要除役，這樣有道理嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

還有中區不能收一般事業廢棄物，這在設立之前的環評就已經先規範了。

**陸副議長淑美：**

為什麼中區不重蓋？

**環境保護局張局長瑞璋：**

它的腹地不夠。

**陸副議長淑美：**

你都說腹地不夠，岡山、仁武也是。我剛剛問你的就是我們的垃圾量沒有那麼多，市長上任後及選舉的時候一再宣示要降低高雄市的空汙，〔是。〕結果有降低嗎？你說小座、量少的不要燒，還是要燒多，燒多要怎麼燒？

你的工作報告，你要負責任嗎？要吧！報告要負責任。剛才吳議員有跟你講，用了二十年的東西，你的報告說，南區重建要求的空汙排放數值，跟岡山、仁武的兩座，你們現在預計要 ROT，〔是。〕要花 6 億。廠商花 6 億來更新設備。

**環境保護局張局長瑞璋：**

至少 6 億。

**陸副議長淑美：**

至少 6 億，現在兩個地方的焚化爐要花多少？跟你報價他們要花幾億？

**環境保護局張局長瑞璋：**

大概 8 億多。

**陸副議長淑美：**

南區要蓋新的 BOT，你們原來設計要花多少錢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

原來設計 13 億。

**陸副議長淑美：**

13 億，8 億多？13 億就可以蓋新的，你要回答正確喔！

**環境保護局張局長瑞璋：**

13 億是整改不是新蓋的，是整改。

**陸副議長淑美：**

是整改，我是說蓋一座新的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

蓋一座新的是 100 億。

**陸副議長淑美：**

100 多億嘛！你 100 多億蓋出來新的焚化爐，跟營運一、二十年花 8 億整建出來的，你的空汙排放量會一樣，你這一本不是睜眼說瞎話嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

南區的空汙排放量…。

**陸副議長淑美：**

你覺得做得到嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

會往下降。

**陸副議長淑美：**

你裡面的報告是一模一樣，南區蓋新的，顧問公司給你的數值，跟兩個要花 8 億所排放的數值都是一模一樣。

這個是資料造假嗎？你對你的工作報告有負責任嗎？是這樣嗎？在座大家

都可以聽，花 100 多億跟花 8 億，用了 20 年的跟新的東西會一樣？空汙排放量都是一樣的，你要怎麼說服我？不是造假就是你睜眼說瞎話，這有可能嗎？可以做得嗎？為什麼你說腹地的關係，高雄市都可以幫外縣市處理他的垃圾，包括他們的爐子有問題，包括蓋好不想用的，他們的垃圾都是我們在幫他們消化。

我們不可以藉由這一次，20 年到了我們有機會都換新的。請外縣市來幫我們處理啊！既然你說有平台，中央都設了，你可以叫外縣市的來幫我們分攤一些，對不對？你可以去規劃啊！你可以一步一步來，用了 20 年的東西，還要再繼續用下去？你以前環境影響評估上面的報告，都是在騙我們一般居民是不是？你說過 20 年到了就要除役。以前在環境說明會的時候都是這樣，20 年一到我們絕對不會再使用，不要交給政府看政府要怎麼處理？這一次你的報告既然說南區都要改新的，不要用整建的，要蓋新的，我不管你是自籌款還是要 BOT。當然以市政來講，我們的錢有問題，要 BOT 我們都不反對。我們現在聽到的，為什麼中區可以除役？南區可以蓋新的，岡山、仁武只要求 8 億來更新設備，這樣對我們講的過去嗎？本席在這邊強烈要求你，我們兩個焚化爐都要求要蓋新的，不然你就都關起來。別的縣市也可以幫我們燒高雄的垃圾啊！我們為什麼一定要蓋這麼多座焚化爐，是不是？我這樣講有沒有道理？有需要這麼多座焚化爐嗎？你都說垃圾要減量，既然減量就乾脆不要有焚化爐，我們也都很贊成。

高雄縣市合併之後，我們真的是全國唯一，有四座焚化爐，我們都幫別人燒垃圾，別人還要笑我們。我們的焚化爐不用啟用，啟用的成本比送給高雄市幫我們代燒還要貴。這是什麼道理？本席希望你好好思考一下。不是你怎麼規定，全民都要全部照單全收，你怎麼寫？蓋新的跟使用 20 年的，兩個結果一樣，這是想講給誰聽？一件衣服穿了 20 年跟新的會一模一樣？一台車子開了 20 年跟新買的會一樣嗎？不可能，所以不要再用那個工作報告騙人，你們送過來我一看就覺得很離譜，怎麼可以排放量是一模一樣？如何要求可以做到這樣。先騙我們之後就沒有你們的事情嗎？

剛剛吳議員也說，回饋金的事情，本席一再跟你講，不要一次、兩次，趕快，不管以前的局長是誰，現在你是局長，你就要為你的職務負責任。你剛剛也有講，你也認為不合理。包括掩埋場的回饋金，也非常不合理。可是本席一再的要求，沒有一個要做，也沒有說我要做改變，回饋範圍也不改變，回饋金也不增加，這樣環保局要幹什麼？要幹什麼？我們一直在這邊講，我們是白費力氣，講一講就算了，反正這一個會期又過了，你今天下午問一問又沒了，要等到總質詢，總質詢本席還要就教你。在這一段期間，我們的意見你做了多少？

我真的認為你是一個很優秀、很負責任的局長，不應該我們講了那麼久的事情，為什麼會這樣做？本席希望你針對這方面再好好思考一下，決不是要蓋新的，我們要反對你，不然就是用了很久，不能再用了還硬要用，你還跟我們報告說都一樣。

另外，本席要跟你就教一下，你說我們很重視我們的空汙，我們有 4 座空氣品質的人工監測站，這 4 座在哪裡？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在西子灣，還有勞工博物館，還有我們的檢驗科，還有一個在半屏山。

**陸副議長淑美：**

我聽你念一念，檢驗科在哪裡？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在三多路。

**陸副議長淑美：**

我聽一下，全部都是位在原來的高雄市區裡面，原高雄縣區都沒有，尤其北岡山都沒有。我在這邊也建議局長，是不是考慮設 1 座在北高雄。因為我們目前不只焚化爐，我們也有工業區。我知道你們稽查科有分北、中、南三個股，北股就是在本洲工業區焚化爐裡面上班，裡面有幾個人你知道嗎？上班的人數。

**環境保護局張局長瑞璋：**

24 個。

**陸副議長淑美：**

24 個。

**環境保護局張局長瑞璋：**

白天、夜間合起來一共 24 位。

**陸副議長淑美：**

每一個時段大約平均分配有幾個？

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如說，24 小時 24 個人。

**陸副議長淑美：**

24 小時 24 個。假設我現在發現說，有人告知我有溢散物，空氣中有異味，如果我打電話，不管打電話給 1999 或是直接打給北股股長，我以住在最近的本洲工業區來說，差不多平均幾分鐘可以到？

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為北股在本洲工業區附近，所以應該是滿快的。

**陸副議長淑美：**

如果稽查人員在其他的方面有一樣的事情，你們有幾組人員同時可以出動？

**環境保護局張局長瑞璋：**

兩組，晚上有 4 個人，兩組。

**陸副議長淑美：**

你覺得夠嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是我來以後才再增加，以前本來是兩位而已，後來再增加變成四位。

**陸副議長淑美：**

對，現在四位還夠嗎？還是不夠，跟你報告一下。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我會再繼續努力。

**陸副議長淑美：**

因為空氣的東西，如果本席打電話去說我在哪裡等你，你趕快來，結果來的時候味道沒有了，這個很難去認定，污染源在哪裡也很難查，到底怎麼樣給我保障？以前我都一直跟你們爭取說，本洲工業區鄰近永安工業區，是不是設一座？你們就告訴我說你們有空氣監測車，你隨時需要我們就把監測車停在那裡，你們的監測車停在那裡，工廠都知道，他們怎麼可能那個時候亂排放，是不是？是不是考慮設計一座？就是設計最新穎的，然後監測數值是最正確的，讓我們住在那裡覺得對我們有保障，不然你們北股也不可能增加人力了，你說你已經多增加兩個人了，這樣還是不夠。

**環境保護局張局長瑞璋：**

附近也都有微型感測器。

**陸副議長淑美：**

你考慮一下，這樣好不好？以前中央也是有補助很多點都有在做這個，可是我都沒看到，以前不是有一個專案有補助幾百個點在設置嗎？結果我都不曾看過，是不是幫助我們，等於是說可惡的廠商，他應該按照規定，可是卻不按照規定，就亂排放一些不管有毒、沒毒，我們也不曉得，就是異味很嚴重，跟你們反映，你們一到現場，對不起，結果我們到場都查不到元凶是誰，我們長期處在這個環境之下，你怎麼要求我們的生活品質會變好，對不對？另外，本席也跟你建議，因為本市是工業重鎮，我們列管的土汙染跟地下水汙染都很嚴重，我看你的報告有 75 處。

**環境保護局張局長瑞璋：**

73 處。

**陸副議長淑美：**

你寫 75 處，你還跟我說是 73 處？

**環境保護局張局長瑞琿：**

75 處。

**陸副議長淑美：**

對，75 處。我希望不管現在大家討論的中油也好，不管是哪一個地點，只要在高雄市有汙染的土地，你都應該要加速把這一些汙染整治好，不要影響到高雄的發展。局長，本席這樣講你認同嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

認同。

**陸副議長淑美：**

而且要加速去處理。〔好。〕譬如說，土地長期在那裡被汙染雖然有圈地列管，但是就是荒廢在那邊，知道哪裡有汙染，我們也可以想一些方式，說不定 BOT、ROT 之類的方式也可以來用啊，對不對？我們來研議請顧問公司來規劃設計，說不定有廠商會說要幫我們處理，改天我們或許分土地給他們，這樣我們都不用花半毛錢，相對地我們的問題也都已經解決了。〔對。〕本席就跟你討論，包括焚化爐的事情，希望你再慎重的計畫好、考慮好，你下一步應該怎麼研議來辦理？而不是消極認為現在已經是既成事實了。我們就是要求我們的生活品質一定要提升，如果你覺得本市因為是工業重鎮有需要蓋焚化爐，有需要這麼多座，因為我不是專家，我也沒有在處理這個，我只是跟你商量說，設備都使用 20 年了，該換就要換，這樣才對得起整個高雄市民啊！你既然有 BOT 的方式，非常好，我希望這個 BOT 的方式，不管將來什麼 BOT，本席都給你贊成，既然市府有財政問題，我們無法編列預算來做，就藉由環保局什麼都 BOT 沒關係，只要做得好，我們可以監督得好，對高雄市更好的我們都給予支持，我希望你朝這個方向來努力，好不好？

**環境保護局張局長瑞琿：**

好。

**陸副議長淑美：**

接下來本席想問警察局長，黃局長，我就教你，剛剛議員有說派出所如果遷到另外一個地方，是不是要改一個名字，換一個名字，這樣才能夠符合派出所位在哪裡。本席跟你討論的這個是，岡山分局轄下有一個壽天派出所，它以前是在岡山分局的 1 樓，後來又遷到壽天里，在壽天里它就跟以前一樣叫做壽天派出所，它可以服務十幾個里。岡山發展以後，火車站後面叫竹圍里，一個里大概就有七、八千人，壽天派出所已經在那邊蓋新的，你既然已經遷移了，岡山竹圍里的里民透過里長來陳情要求正名，是不是可以改成竹圍派出所？讓大

家在 Google 的時候，知道我要 Google 竹圍派出所就是在竹圍里，不要叫壽天派出所，結果卻找不到。是不是請黃局長給我答復？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

壽天派出所的更名，地區的民眾有這樣的反映，我們帶回去研議看看，如果可行的話，我們就來辦理。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員善慧）：**

謝謝吳議員利成以及陸副議長的質詢，現在換李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席、警消衛環的首長，還有電視機前面的市民朋友和媒體先進，大家午安，各位辛苦了。我先藉由這個機會謝謝環保局，感謝你大力的支持，尤其局長特派之前的副局長陳琳樺，真的是親力親為，很棒喔！為什麼？因為清潔隊臨時人員長期以來都被漠視，他們的權益都被漠視，適用勞基法，可是他們有很多的，比如加班或他們的一些出勤時數，包含休假都被漠視，所以往往都被國家拗。我覺得第一線人員非常的辛苦，不管是風吹日曬，還是颱風天，他們都是第一線，尤其在前一陣子汛期的時候，其實很多側溝都被堵塞，該清淤的，該幹嘛的，他們真的都是第一時間衝第一線，然後趕快把可以清的趕快清，不能清的趕快通報相關單位去做最適當的處理。藉由這個機會，先謝謝環保局清潔隊所有的工作同仁，辛苦了！感謝局長跟副局長。加班費的部分，包含差勤的部分，也包含年終獎金的部分，經過幾番的討論，本席的資料一直卡頓在上次的會議裡面，我知道因為疫情的關係，讓你們除了線上的討論以外，有一定的成果，包含上次本席有提到你們的年終怎麼去發，然後預算怎麼去編列？還是藉這個機會謝謝你們，因為有了開始，今年有了預算編列，然後明年農曆過年就能核發年終獎金，對他們來講不無小補，也代表這些清潔隊員跟市府環保局這邊，還有市長說聲謝謝，這是第一件事。

環保局長，我想請教一下，你能解釋什麼叫做土壤汙染場址整治作業流程嗎？局長，我們即問即答好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

好，請局長即問即答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝主席，謝謝李議員。針對土壤汙染整治作業的話，最主要就是這個土壤如果發現有汙染，超過我們的管制標準，我們就會公告列管，列管以後假如經過整治，整治低於管制標準，廠商必須要先提他自主的驗證調查，調查完

以後再報我們環保局，環保局再做進場驗證調查，假如說低於管制標準就可以解列。

**李議員雅靜：**

就等於是本席這張圖片的左手邊一樣，那何謂解除列管呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

就不是在我們公告的一個控制場址。

**李議員雅靜：**

是不是要等到環保局採樣驗證合格以後才能解列，對不對？是吧！

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**李議員雅靜：**

所以基本上有看到我們的右手邊，你們這兩天所聊的什麼土壤汙染整治的技術，包含了熱脫附、水洗處理、離場處理…等等的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

還有生物復育。

**李議員雅靜：**

這些都是騙人的啦！騙人的！只要一個人說可以解列就能解列，為什麼？能幫我放一下影片嗎？

（影片播放開始）

黃紹庭議員：第三區，現在發包的第三區。

市長：第三區，我們的時間應該是在 2 月底完成解列，明年的 2 月底。

黃紹庭議員：完成解列？你是土汙完成，要水汙完成才能解列啊！你是土汙加水汙嗎？

市長：全部完成解列。

（影片播放結束）

**李議員雅靜：**

全部完成解列，好。我為什麼說剛剛講的土壤汙染整治方式，那些夯不啣噏的熱脫附、水洗都是騙人的，因為某人說，明年幾月解列，局長？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是一個目標。

**李議員雅靜：**

明年幾月解列？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是我們設定的目標。



**李議員雅靜：**

陳其邁市長說，明年幾月解列？

**環境保護局張局長瑞璋：**

明年 2 月。

**李議員雅靜：**

2 月，像不像是全球首創高端疫苗式的土壤整治工法，你知道什麼叫做高端疫苗式嗎？當高端疫苗還沒有解盲，還沒有經過人體試驗的時候，我們國家總統蔡英文小姐就說高端疫苗在幾月份就能通過，就能開始讓市民朋友們去預約了，所以我稱這個土壤整治的工法叫做高端疫苗式的整治工法，其他都是騙人的啦！局長，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這還是要經過處理。

**李議員雅靜：**

怎麼會馬上跟我們講 2 月就可以解列呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是訂一個目標，所以我們希望經過我們整治的工法，能夠進場驗證調查以後…。

**李議員雅靜：**

現在也還沒開挖，連廠商的自主驗證也還沒有過。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**李議員雅靜：**

然後你現在就可以知道 2 月就能解列，你環保局好厲害，居然給陳其邁市長這種這麼精準的消息，局長，你說明。

**環境保護局張局長瑞璋：**

向李議員報告，這個是我們設定一個目標，希望能夠在那個時間點達成，當然我們努力的目標是希望能夠在這個時辰，能夠把第三區的這些污染的土壤挖除以後，在旁邊去做一些整治的工法之後，能夠驗證調查完。

**李議員雅靜：**

局長，我請教你，因為這些東西大家可能聽了兩三天，連主席都會背了，還會幫你說明了，比你說得還要好啦！請教一下，陳市長說 2 月解列，那請問，我再回到原來這一張，環保局要採樣驗證，你覺得環保局採樣驗證的時機是在什麼時候？

**環境保護局張局長瑞璋：**

當廠商自主驗證調查報告送環保局以後，環保局就會進場去驗證調查。

**李議員雅靜：**

那到底是開挖以後他送了進來，然後是放著天坑你們可以進去驗證，還是說他們再把土壤回填之後，你再驗證呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

那就是看他們契約的規定，假如廠商有送控制計畫改善報告進來，我們會依照程序來辦理。

**李議員雅靜：**

什麼程序？

**環境保護局張局長瑞璋：**

就是我們會再經過專家學者的審查，再進場複驗以後，假如低於管制標準。

**李議員雅靜：**

局長，到底是土壤回填那個天坑以後去驗證，還是直接挖的土移到別的地方去整治，是天坑就地驗證嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

在現場只要那個地上物…。

**李議員雅靜：**

是天坑驗證，還是土壤回填以後驗證？

**環境保護局張局長瑞璋：**

現場那個地方只要採樣檢驗，低於管制標準就可以。

**李議員雅靜：**

所以是天坑驗證嗎？天坑空在那邊驗證嗎？局長，正面回答我。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**李議員雅靜：**

天坑驗證，好。那我再請教你，如果當你驗證覺得通過了、你也解列了，那這些暫存的土壤，譬如暫存在第一區或第二區的那些土壤，你怎麼確保這些廠商回填，天坑不會就是這樣子吧！不可能空在哪裡吧！總是要回填做使用吧！你怎麼確保回填的土壤是無污染的？

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以這個還是要做驗證調查，因為他放在第五區或第六區的時候，…。

**李議員雅靜：**

所以你講對了，你還是要再做驗證，那這時候你已經解列了怎麼辦？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是設定在第五和第六區那個部分。

**李議員雅靜：**

沒關係！如果你已經解列了，你回填的土壤，注意聽！我剛剛講的是回填的土壤，回填的土壤你怎麼確定它是無污染的，是合格的呢，局長？

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為我們必須在第五、第六區現場去做土壤的分析，所以不是在第三區這裡。

**李議員雅靜：**

所以外運出去的和移出去的所有土壤，都還要再原封不動移回來那個天坑嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

也沒有，假如離場就離場，離場整治完成，我們必須要去驗證。

**李議員雅靜：**

所以你還是會缺土壤嘛！局長，你知道光是第三區挖起來的土方有幾噸呢？初估就好。我跟你說，你真的是不認真，讓人家詢問了 2 天，連最基本的你都不知道。最少也要 55 萬噸啊！55 萬噸的土，你要怎麼回填呢？如果外運出去的沒辦法載回來，你的土從哪裡來？你怎麼把這個天坑填補到原狀？你怎麼確保這些土壤是無污染的？

局長，我請教你一個問題，你知不知道土壤及地下水污染整治方法的第 17 條的第 2 項規範什麼？你知不知道？也不知道！你現在卻如火如荼的在整治全台灣最大的土壤污染場址，你什麼都不知道，坐在後面的有沒有人知道？整個環保局都沒有人知道嗎？我唸給你聽，土壤污染管制區禁止下列的行為，什麼行為？新建、增建、改建、修建及拆除，非因污染控制計畫、污染整治計畫及其他等等的建築設施，還有環境影響評估法規規定的開發行為。今天如果你們無法確定那裏無污染就解列了，法規有規定，不然你今天不用整治。天坑呢？你外運出去以後，你沒辦法再運回來，所缺的土壤從哪裡來？局長，我要你說清楚，外運不能再移回來的土壤，你怎麼把這個天坑彌補清楚，彌補到原狀 55 萬噸的土方，還有不管是熱脫附也好、水洗也好，你有什麼能耐能夠在明年 2 月份就可以處理好，甚至 4 月、甚至 10 月，我說你到年底也處理不好啦！以我們現在台灣只有幾家業者可以做而已。這個我就跟你細聊過，你們要小心，不要讓我們的公務人員觸犯了法規，因為不懂、不知道而觸犯法規，所以特別拜託環保局指導一下工務局，非但沒有，你現在卻公告第四區了。局長，正面回答我的問題，土壤外運出去不能回填，請問一下天坑如何處理？局長請回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以買乾淨的土壤進來。

**李議員雅靜：**

買土壤，你怎麼確保這個土壤是無污染的呢？你已經解列了，如果回應回來的又是有污染的，甚至是建築廢棄物裡面包含了有害事業廢棄物，怎麼辦呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個一定會做檢驗。

**李議員雅靜：**

55 萬噸，不是 5 萬噸，也不是 5 車而已，你沒有辦法每車都檢驗，你有沒有想過這個問題呢？局長，難怪大家都說你球員兼裁判，你發包了 6,500 萬第三方監督的驗證單位，哪裡來的？我們還要好好的監督下去。局長，你回答我剛剛那些天坑的問題。

**環境保護局張局長瑞璋：**

進場的土壤也是一定要符合管制標準以下才可以進場。

**李議員雅靜：**

你連沒有外運的那些土壤都沒辦法去確保它真的能通過我們的驗證，你覺得外運出去缺的那些土，你夠用嗎？從哪裡來的你還不知道。所以我覺得除了這幾天議員同伴，還有外界在說的，高雄市政府環保局有球員兼裁判的疑慮以外，我們也期待，我們也會要求，我們會請議長在議會這邊成立一個監督小組，然後指定專家學者，由第三方公證單位來做驗證，我覺得我們可以共同來努力這件事情。不然 55 萬噸土方外運出去的，它在現場光水洗，一天了不起最多也 1,000 噸而已，你要擴大可以，你在現場設置水洗的相關設備，你有那麼多的地方可以擴充嗎？大家願意投資嗎？局長，你懂我意思嗎？從那天本席善意提醒你們到現在，你們完全沒有去做改善，反而變本加厲的連開一個控制計畫的改善計畫，你跟我說，你主持幾分鐘？你看過委員講過什麼嗎？沒有啊！局長…。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我必須再確認一下，因為會議有開一段時間了。〔…〕沒有。

**李議員雅靜：**

…是這樣處理的，沒有，對，最好是什麼都沒有。局長，把本席所提出來的這些疑問，請你寫一份你們的配套出來，這是你們該監督，也是該輔導工務局的，拜託局長，這樣可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

會，我們會站在監督的立場做好。

**李議員雅靜：**

局長，你請坐。我想請教衛生局，我們這次疫情真的是很辛苦，我先跟你們說，你們辛苦了，但是我要特別詢問一下，你們用了很多以緩濟急的經費，各局處都有被你挪用到，用了哪些項目，我需要你給我所有的數字，這些經費你用去哪裡了？這是第一個。

第二個，你們所有要向人家罰的項目，你完全沒有單張，沒有海報、沒有宣傳，甚至民眾都不知道哪些…。

**主席（陳議員善慧）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

我了解是說，我們在輔導的時候，他們有單張出去，〔…〕我去了解一下，因為我的了解是有。〔…〕

**主席（陳議員善慧）：**

局長，會後跟李議員解釋一下，還有環保局局長。

**衛生局黃局長志中：**

我也去了解，我們要檢討。

**主席（陳議員善慧）：**

因為後面登記的議員還很多位，不好意思。

**衛生局黃局長志中：**

我們會去了解，我們會檢討，〔…〕針對我不了解的部分，我去了解之後，我們會確實檢討。〔…〕

**主席（陳議員善慧）：**

好，謝謝李議員雅靜，現在換李議員亞築發言，時間 15 分鐘。

**李議員亞築：**

好，警消衛環部門、各局處局首長，大家辛苦了，還有謝謝主席。接下來，本席要詢問的，因為在今年 8 月 5 日有一個很嚴重的新聞，就是花蓮市的垃圾掩埋場發現了重汙染，它的氨氮超標 120 倍，對附近的環境跟水造成很嚴重的汙染，然後沒有辦法做回復的動作，所以這個變成我們很擔心的狀態，就是因為路竹區跟阿蓮區有一個掩埋場，目前它是收高雄市 4 個焚化爐飛灰等，固化物的一些飛灰物，目前評估是要埋 29 萬立方。所以我們就很擔心說，你對於這個掩埋場的監測標準也好，或者是監測方式也好，好像沒有公布讓附近民眾可以查看的一個地方，而且你們目前預估這個掩埋場的使用年限到哪個時候？你們使用年限到達之後，你們的回饋金能不能繼續延續呢？為什麼會討論回饋金延續的這個部分，就是說現在的回饋金是用進場量去計算的，但是你就算已

經飽和沒有進場了，但是這些廢棄物的飛灰，還是掩埋在路竹區跟阿蓮區的掩埋場內。所以針對這些問題跟這些規劃，是不是請環保局長答復一下，你們針對路竹區這個掩埋場的監測方式跟你們的規劃，好不好？

**主席（陳議員善慧）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個掩埋場的部分，我們除了監測地下水、滲出水、地面水，還有空汙的部分，因為這個掩埋場我們有設不透水布，我們監測的氨氮，目前一個是 22.6，一個是 0.52，其實都不是很高，上游是 22.6，下游是 0.52。相對來講，其實是比較低的，沒有因為設掩埋場而提高氨氮的問題。

**李議員亞築：**

因為我剛剛看花蓮那一個掩埋場，其實他們也有隔離層的部分，現在的問題就是…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

他們那個應該是屬於生垃圾。

**李議員亞築：**

對，就是年久之後隔離層一定會有相當的損壞，或者是氧化也好，所以你們有沒有年度性的去評估，你們的掩埋層，或是隔離層，到底要怎麼去維護嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會監測它滲出水的水質，看檢驗出來的結果怎麼樣，我們再去做相關的看…。

**李議員亞築：**

所以你們是有立一個 24 小時的檢測，或者是你們只是定期的去檢測而已。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有定期檢測，因為滲出水一定會蒐集，蒐集後會處理，處理以後符合排放標準才可以排放。

**李議員亞築：**

因為花蓮那件事情是周遭的水被汙染之後才發現它們滲漏了，所以我也希望高雄不要再發生這樣的問題，因為它就在我家旁邊，〔對。〕如果滲漏汙染的話，影響到是我的家鄉，〔是。〕是不是針對掩埋場這個規劃，你們使用的年限大概到哪個時候？你們回饋金的延續有沒有可能？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前我們大概就是說因為還有燕巢掩埋場，所以 4 個廠一起，其實飛灰固化物都會分兩個地方去掩埋，所以它的年限應該會到 112 年底以後，差不多那個

時間點，之後接著我們有阿蓮、路竹掩埋場。

**李議員亞築：**

在哪裡？阿蓮、路竹掩埋場！

**環境保護局張局長瑞璋：**

在旁邊而已。

**李議員亞築：**

就是在旁邊再開一塊，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我們會去做活化以後再掩埋。

**李議員亞築：**

高雄都沒有其他地方可以埋了是不是？怎麼一直埋在我家旁邊？

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實他的回饋金就是因為一直都有使用，所以都會延續。

**李議員亞築：**

現在預計是民國 112 年，等於說明年…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

後年。

**李議員亞築：**

後年飽和了，所以你会在旁邊開闢另外新的一塊，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是開闢，是原來的去做活化。

**李議員亞築：**

就是你把它挖出來再去燒，是不是？〔對。〕所以還是原來這一塊？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是原來這一塊，是旁邊另外一塊。

**李議員亞築：**

你這一塊不是…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

下次我們可以帶議員去現場看一下。

**李議員亞築：**

反正你就是還要繼續埋這邊就是了，我們旁邊的居民擔心的就是你們 4 個焚化爐都是埋在這邊。

**環境保護局張局長瑞璋：**

還有燕巢。

**李議員亞築：**

還有燕巢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對。

**李議員亞築：**

對我們周遭的環境跟居民來說，其實是有一種恐懼感，所以我希望無論是監測報告也好或是實質的監測，都希望能公布在我們都能去查的地方，而不是我們要每天自己去查水質的問題。〔好。〕因為這個旁邊跟震南離不遠，震南也是我們要自己去查，所以我對環保局這個監測標準其實滿大的疑慮，所以我希望你能針對這個部分下去如何的公開，如何說服民眾說這個是沒有問題的，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來就來探討，因為它有飽和的期限，其實在台北也好或是台中也好，他們飽和之後就會把它演變成一個生態公園也好或是運動公園或是運動場區的部分，有些還開發成棒球場、壘球場這個部分，其實之後的人就很難去判別說這邊以前是掩埋場，所以你們針對路竹區掩埋場之後，會不會有一個變身的規劃或是另外一個措施的配置這樣子？

**環境保護局張局長瑞璋：**

以後會做一個復育。復育工程看我們可以做什麼樣的規劃，未來可以做相關的規劃。

**李議員亞築：**

你們之後還會再延續嗎？你們另外那一塊，阿蓮…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，旁邊。

**李議員亞築：**

阿蓮、路竹掩埋場，你們那邊大概預計哪時候飽和？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是在明、後年的時候再去做火化的工程。

**李議員亞築：**

火化之後，你們預計哪個時候那邊會飽和？

**環境保護局張局長瑞璋：**

大概 3 到 4 年左右。

**李議員亞築：**

3 到 4 年左右，所以你們可能之後才會再討論說這個區塊以後要怎麼做規劃。〔是。〕我們就希望說之後如果有相關的規劃的話，儘量地公布，也希望



以後如果你要另外規劃的話，也可以看出這邊以後可能是民眾的一個新活動場地，而不是大家都只是覺得它就是一個很危險的掩埋場，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來，我們來探討田寮區廢棄物監控的部分。局長，先請坐。因為田寮區是我的選區比較偏山區的部分，目前就是因為這幾個月來一直有廢棄物在傾倒，其實民眾也很疑惑說我也不知道誰在傾倒，到最後有舉報到環保署，環保署出來查才發現是有惡意的業者在傾倒，而且他們評估說，其實他的不法獲利超過百萬元以上，但是我查了報導才發現我們的環保局裁罰了 70 多萬。這個條例其實可以處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，而且併科 1,500 萬元以下的罰金，所以我們想問針對廢棄物的監控也好、或是裁罰標準也好，是不是環保局過於鬆散？以後針對田寮區或是其他區域的這個部分，你要怎麼去管理廢棄物的部分？這部分請環保局長答復一下吧！

**主席（鄭議員安秝）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個部分是屬於刑法的部分，就是處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，這個有移送，所以等移送確定，我們行政罰的部分是先罰，刑法的部分會慢一點，所以…。

**李議員亞築：**

所以我們行政罰最高可以達到多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

行政罰的部分最高…。

**李議員亞築：**

最高。

**環境保護局張局長瑞璋：**

最高金額。好像是 500 萬元的樣子。

**李議員亞築：**

為什麼會裁罰 70 萬元？

**環境保護局張局長瑞璋：**

他有計算一個點數。我是不是請業務科來做說明？

**李議員亞築：**

好。我們請業務科來做說明好不好？

**環境保護局廢棄物管理科萬科長國榮：**

報告議員，因為基本上現在檢調已經在進行當中，現在查到 4 家而已，可是

4 家大概平均每家是罰 70 萬元，他是有計算標準的。計算標準是根據不同的法令來計算，所以大概 1 家現在是開 70 萬 2,000 元，目前有 3 家開了大概 210 萬 6,000 元，還有 2 個是沒有清除許可的，他是被開罰 48 萬元，有 2 個是 96 萬元，所以 210 加上 96 大概已經開罰 300 萬元左右了。這個是 4 家，後續檢調還在開挖，所以還會再找新的事證，會繼續再開罰下去，所以金額以後會比這個還高。

**李議員亞築：**

對，我們現在的問題就是說，那時候你們無論是追查也好、或是查監視器也好，〔是。〕其實很難去查證，〔對。〕所以我們希望的是你們是不是針對廢棄物監控這部分，或是加強巡邏這部分，要有一個明確的執行方式，要不然再倒，你們又要查，有的時候真的查不到人，所以變成說獲利是業者在獲利，受害的是市民在受害，所以你們要去加強，有沒有一個完整的規劃下去處理廢棄物監控的這部分，好不好？〔好。〕謝謝。

**環境保護局廢棄物管理科萬科長國榮：**

謝謝。

**李議員亞築：**

接下來，本席要來探討我們偏鄉長照的困境。其實長照 2.0 在推動的就是一鄉日照，但是現在我們偏鄉主要面對的一個大問題是好的在地長照，但是我們卻沒有辦法實現的原因是因為第一，資源不足，我們那邊沒有醫院，連診所、什麼相關的醫療配套措施也很少；第二，交通不便，因為我們可能 1 個里跟 1 個里之間的時間有點大，人口數比較少一點，也會造成接送的問題；第三就是人力不足的問題，因為在應徵照服員的時候，我們遇到一個很大問題就是他是時薪制的，所以等於說他到照護人的家裡面才開始計算他的薪水，但是他到照護人家裡的交通費或是路程來說，其實是他額外的負擔，所以是不是在針對這個部分的時候，我們希望田寮跟阿蓮都要針對照服員有個偏鄉加給的部分，因為偏鄉加給是有的，但是阿蓮跟田寮卻沒有，我們想知道為什麼？請衛生局長答復，好不好？

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局長答復，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

對於偏鄉地區的整個照服員，路途真的遙遠，那是有加給的部分。今年的變化是田寮已經有了，田寮跟甲仙、六龜，還有 3 個原區都已經有了，但是阿蓮還沒有。

**李議員亞築：**

對，因為你們當初提供給我的就是剛局長說的那 6 個區域，但是我下去了解之後，其實那只是偏鄉規劃，就是針對其他的偏鄉規劃，但是我今天所說的是針對照服員的偏鄉加給，這個是有的…。

**衛生局黃局長志中：**

有。田寮是有，但阿蓮還沒有。

**李議員亞築：**

阿蓮還沒有。

**衛生局黃局長志中：**

但是我想這個部分，議座，我覺得裡面有一個關鍵。我想議座當然很清楚，田寮是很多的丘陵，很多散在的聚落，跟阿蓮或是跟路竹其實完全不一樣，所以譬如說現在已經變成一學區日照，可是我想以田寮最典型，田寮 1 個日照今年年底就可以用了，可是問題是說田寮是我們高齡化人口最多的地方。

**李議員亞築：**

很嚴重，對。

**衛生局黃局長志中：**

那麼大的地方只到 1 個衛生所的樓上，我覺得這個在設計上有他沒有因地制宜的地方，我覺得這是一個我們要去面對的，他要做一些補充，但這補充的部分要另外再設計努力，但是最起碼我們第一步先有，而且是相當程度的有，我想跟議座做個報告說有在做處理，可是我想這個部分的確因為全國一體適用的方式，可能對某些地方有不足之處。

**李議員亞築：**

說真的，長照是一個很好的規劃，但是對於偏鄉來說，其實我們能得到的資源真的不多，所以可能要請衛生局加強在偏鄉的部分，無論是偏鄉加給也好或是可能要增加交通費這部分，讓長照在我們偏鄉能加速他們下去經營，好不好？謝謝局長。

**衛生局黃局長志中：**

好，我們努力。交通費的部分，我們已經有了，但是我們想說這部分應該要讓他更優渥。

**李議員亞築：**

對，謝謝局長。因為剛剛就有談到說我們偏鄉日照的部分，其實現在本席的選區目前加起來有在營運的就是大概 5 間日照，然後田寮跟路竹都還在整備跟修建的部分。其實收托人數都大概 50 到 100 左右而已，剛剛局長也有說到，其實對於我們區域來說是非常不足的。因為其實現在不只是托育，現在連長照，我們都要排隊，所以就變成說好的在地養老，都會變成到最後小孩子沒有

辦法，只能把長輩送到養老院或是其他遠離我們住的地方的照護中心，所以變成對於長輩是一個很大的壓力。

第二個，我們要來看一下我們的疫苗困境的部分，就是大家都在探討我們第二劑到底量夠不夠？BNT 雖然現在有加開，但是會變成我們 23 歲到 60 歲的疫苗孤兒怎麼辦。還有我們的高端疫苗國際不認可，有一些要去遊學，要去打工的，我們現在怎麼辦？我們打了高端，我們也沒有辦法選其他的疫苗，變成我們困在高端監獄裡面，但是我要出去打工，我要出去遊學，我要去工作怎麼辦？

另外一個部分可能等一下請警察局答復一下，湯姆熊算賭博嗎？因為這是我們很多家長會帶小朋友去…。

**主席（鄭議員安秝）：**

再給李議員亞築 1 分鐘。

**李議員亞築：**

謝謝。先請衛生局長答復一下疫苗的部分。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

疫苗進來的數目千變萬化，如果兩天前我真的不曉得要怎麼回答，但是從昨天到今天，我很篤定的目前所有行政院公布出來的訊息，莫德納將有一百多萬劑進來，BNT 在 10 月 22 日之後，也可以讓全台開打。這部分…。

**李議員亞築：**

但是有人說他連 AZ 第二劑都還約不到。

**衛生局黃局長志中：**

這邊都可以處理了。

**李議員亞築：**

都已經可以處理了。

**衛生局黃局長志中：**

因為詳細的速度跟時間我並沒有拿到，所以我現在沒有辦法報告。但是我了解的是說，到目前為止，最近進來的總疫苗數大概兩、三百萬。

**李議員亞築：**

全年齡層的施打大概什麼時候會實現？全年齡層施打。

**衛生局黃局長志中：**

BNT 是 10 月 22 日之後。

**李議員亞築：**

10 月 22 日之後就無限年紀，12 歲上都…。

**衛生局黃局長志中：**

莊人祥發言人在昨天已經公布了，我想這個應該是確定的，所以我想這部分大家可以比較鬆一口氣。〔…。〕10月22日。〔…。〕10月22日BNT就可以，另外莫德納也進來大量，所以包括第二劑都可以開打了。〔…。〕對，等正確時間出來的時候，我也會跟議座做個報告。〔…。〕高端的部分，目前我們大概了解是紐西蘭可以同意，其他各國還在改變。但是如果大家擔心的話，接下來的疫苗量越來越多的時候，我想大家也是可以有另外一個選擇。疫苗就是讓大家可以更維護健康嘛！〔…。〕不過這個在醫學上如果沒有被同意，我們不敢隨意亂打，我們不能混打，那要另外再討論。〔…。〕對，對，對。〔…。〕那可能就要看未來他們在國際上怎麼去認證。〔…。〕所以像紐西蘭就已經同意，但是其他是不是會同意，我想我的層級沒辦法去回答這個問題，但是我希望是這樣啦！〔…。〕對，對，我了解。〔…。〕好。

**主席（鄭議員安秭）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

湯姆熊目前在高雄市來講，掛那個招牌的有9家，這9家都依據電子遊戲場業管理條例去申請核准的。根據高雄市警察局最近從101年到現在，是沒有取締到湯姆熊有涉及到賭博行為的案件，以上。〔…。〕這個我們不能評斷，但是就我們本市的狀況啦！〔…。〕至少…。〔…。〕至少在我們本市是沒有捉到，湯姆熊遊戲場是沒有捉到，等於說也沒有受理到檢舉，有去查緝到的。〔…。〕不過湯姆熊是這樣子，他9家其中有8家是領一般的證別，但有一家是有限的。限制的是18歲以上才可以進去的，另外一般普遍的是15歲，15歲以上才可以進去的，而且有限制時間，晚上10點以後就不能再進去。〔…。〕這個我不能這樣子講，因為有些賭博，他在任何場所要賭博都可以，只要有賭博的案件，賭博的情資，警察就一定要偵辦。在湯姆熊裡面有沒有，至少我們沒有查獲到。〔…。〕是，是，好，謝謝李議員。

**主席（鄭議員安秭）：**

謝謝李議員亞築的質詢。衛生局，剛剛李議員亞築有在索取高端目前的限制，甚至是一些可能出國留學的相關限制條件，麻煩您在會後再提供給李議員亞築，讓他了解。剛剛警察局你有講說一些現行的一些遊藝場，當然高雄市常見的遊藝場有哪些，有沒有算賭博，這個也麻煩在會後再提供給李議員亞築，讓他了解。謝謝。

再來，我們請下一位陳議員美雅質詢，時間15分鐘。

**陳議員美雅：**

今天本席要先針對目前很多人在施打疫苗上面來講，很多人在反映說，他們第一劑之前也施打過了，但是第二劑卻遲遲等不到，所以我想要請問衛生局，我們有幾個問題想跟您請教一下，您是不是起來，我們用即問即答的方式。我想請教你，第一劑施打完以後，第二劑要隔多久的時間內施打才會有效？

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局回答，謝謝。

**陳議員美雅：**

就即問即答了，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

要看我們疫苗的種類，一般來講，AZ 的話，在仿單上面是要超過 8 週，那是最少時間，目前台灣大概是以 10 週到 12 週為目標。那莫德納是超過…。

**陳議員美雅：**

好，謝謝局長。所以我們可以聽到，至少 8 到 12 週之內，最晚 12 週之內就要應該要施打完畢。可是其實局長我想你也知道，也不用在這邊硬要強辯，讓市民聽不下去。所以現在台灣確實存在很多的問題是，第一劑譬如說你剛才講的 AZ 好了，施打完第一劑完以後，但是第二劑是等不到的，而且現在已經超過時間了，超過 12 週了。所以現在會面臨到一個問題，當我們的政府一直告訴我們說，台灣疫苗是夠的，不用擔心，很多的民間團體，甚至有一些像國民黨也願意要來捐疫苗的時候，政府告訴人民說不需要，因為台灣的疫苗是足夠的。結果這些日子驗證下來，我們看到疫苗是不夠的，像現在已經超過 12 週了，很多人施打完第一劑的，現在還沒有辦法施打到第二劑。所以這樣的藥效還有嗎？它的效力如何呢？現在也是打一個問號。

好，接下來我再問局長第二個問題。有關於目前因為可能施打完疫苗以後死亡的通報人數大概有多少人，全台你知道嗎？

**衛生局黃局長志中：**

抱歉，我這邊手頭沒有資料。

**陳議員美雅：**

那高雄呢？

**衛生局黃局長志中：**

我們沒有統計，我可能要回去查一下。

**陳議員美雅：**

今天來備詢，局長你什麼資料都沒有，你是打算這樣混過關就好了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

抱歉，因為很多一直都在變動，而且…。

**陳議員美雅：**

到今天為止，你今天來備詢。好，我現在要突顯一下，讓高雄市民看到，局長，我們希望很誠懇的面對這個問題，因為現在很多人連第一劑的疫苗都還沒有辦法施打，而很多政府的高官們，你們自己一直在膨脹、膨脹，第二類的一、二劑都已經全部施打完畢。但是還有許許多多的青壯年朋友，一般的民眾，各行各業，他們連第一劑現在都還施打不到，我們必須去面對這樣的問題。所以局長，現在問你說，疫苗有沒有副作用？哪些人適合打什麼樣的疫苗？政府也沒有一個參考依據給他們，沒有辦法選擇。你說他們可以去點選，可是點選以後等不到嘛！這個叫做有選擇權嗎？也是沒有嘛！施打 AZ 是不是對於某些年齡層可能有比較大的副作用？政府也不願意告訴我們，所以產生了以下的這幾個問題。局長，現在問你，你都說不知道，答不出來…。

**衛生局黃局長志中：**

剛剛議座所提到的任何一個疫苗…。

**陳議員美雅：**

死亡人數多少人？

**衛生局黃局長志中：**

我剛剛拿到的消息是 100 人。

**陳議員美雅：**

高雄 100 人？

**衛生局黃局長志中：**

對，施打疫苗之後，在數天到 1 個月以上之間，有死亡人數是 100 人。

**陳議員美雅：**

現在數字出來了，剛才問你你是說，我們都有錄影存證的。好，局長我們誠懇面對問題，因為畢竟這是整個中央的政策，不是完全在你身上，但是我希望能夠來面對問題。這個是引用吳怡玳委員在立法院質詢的資料，截至 10 月 6 日疑似疫苗接種死亡的通報案件，高達 849 件。衛福部從上到下一直說這些通報數字，不能夠證明跟疫苗有因果關係，但是也沒有提供任何數據證明，施打疫苗跟死亡沒有因果關係。局長，這個部分我其實之前也跟你們調過資料了，但是我現在也是遲遲等不到詳細的數字跟資料，我請你再去彙整一下，我覺得有必要讓人民有知的權利。如果人民可以選擇疫苗的話，應該讓他們知道哪一種疫苗適合他們，我覺得這是一個比較負責任的態度，好不好？我後續希望你們提供資料，而不是就避談，這樣子是不對的。

許多民眾 7 月份已經預約疫苗，但是到現在第一劑還遲遲沒有接到可以施打的通知，局長，這個問題你要正視，去跟中央反映高雄還是需要很多疫苗的，

可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我剛剛已經報告說我最近收到的訊息，在 10 月 20 日的時候有很多都可以…。

**陳議員美雅：**

好，爭取更多的，現在還有超過一半以上是沒有施打疫苗的，好不好？青壯年施打疫苗好困難，所以人民需要國際認證疫苗。局長，在這邊我還是需要你提供一下，到底接下來我們有爭取到哪些種類的疫苗是可以在高雄施打的，會後再請你提供資料。因為之前請你們提供，我覺得你們態度有點高傲。都不願意提供詳細的數字跟資料。

**衛生局黃局長志中：**

報告議員，因為之前是沒有…。

**陳議員美雅：**

而且拖很久。

**衛生局黃局長志中：**

但是現在很清楚，10 月 22 日，這兩天才知道 10 月 22 日譬如像 BNT，18 歲以上都可以了。

**陳議員美雅：**

局長，我也希望你們本著負責的態度不要逃避，當議員在跟你們要這些相關資料的時候，如果你們確實是沒有辦法統計出來，或是有什麼困難，你們也要來說明，但沒有，你們就當作沒有這件事情。

**衛生局黃局長志中：**

如果這樣我們改進。

**陳議員美雅：**

你要改進、你要去落實，你應該要交代下去啊！怎麼會議員跟你們調資料，詢問了以後就沒消沒息了，可以這樣子嗎？我們背後也是代表了民意及市民關心的議題，所以這個部分也希望能夠再加強內控好不好？

**衛生局黃局長志中：**

我會努力。

**陳議員美雅：**

好，謝謝局長，請坐。接著本席要來問一下環保局，特別是針對空汙、土壤，或者是有關於廢水的排放等等，我們要保障人民的生活是安全的。環保局長，本席請教你一下。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復。



**陳議員美雅：**

先起來，一樣即問即答。因為本席看過一個紀錄片，在 1956 年日本發生了水俣病，這個是因為廢水排到海裡面去，因為有機的水銀汞中毒性，然後中樞神經，這是一個汞中毒的公害事件。造成很多當地的民眾身體健康，受到很大的衝擊跟影響，而且是無法挽回的。所以為什麼本席一直在大會裡面要求說，如何打擊空汙或是抓這些亂排放廢水的這些惡行的工廠，或者怎麼樣不要讓土壤受到汙染等等的這些，本席都非常的關心。接下來幾個議題要跟你就教，你看一下。我們如何有效打擊空汙、溫室氣體減量，你們的報告有寫，但是沒有告訴我們淨零碳排，2050 淨零碳排城市這樣的期程規劃，你們的報告上面完全沒有寫。待會我要請你針對這個部分說明一下，淨零碳排高雄市的規劃為何。另外我們看到報告當中，高雄空汙 AQI 的數字紅通通，紅通通代表到處就是霧茫茫的，是超標這樣的數字。PM2.5 的年排放量是不是有達到 1 萬多公噸，還是不只，局長，待會給你說明一下。世界衛生組織 2013 年已經宣告了，空汙當中的懸浮微粒是致癌因子，所以本席為什麼說一定要打擊空汙是很重要的。高雄市民如果沒有了健康，你說要再招多少的商都沒有用，高雄市民的健康是最重要的。

我們再看到石油煉製汙染物，主要就是 VOCs 揮發性的有機物質，如果操作不當就會溢散在空氣中，陽光照射下會產生臭氧，會導致民眾有頭痛、氣喘的現象。環保署在之前的公聽會時有表示，會列為未來管制的重點。還有很多的空汙，包含中鋼 PM2.5 的排放，不管他是使用生煤或是鐵礦砂，都會排放這些粒狀物汙染了空氣。縱使環保局你們加嚴的要求粒狀物，看你的報告寫說一年只能減量 2.85%，碳氧化物減量 2.9%。未來如何更加有效的減少 PM2.5 的排放，局長你們現在的對策為何？這上面的數字寫得好像很好，你們上面有說明，但是這些詳細的這些都沒有寫清楚。你說他們有停燒生煤，所以這些空汙的排放量可以降低到多少程度？這個請你說明一下。

其實我們調了相關的數據，108 年高雄市的前三大死因各是這些，我特別要強調的重點是說，像氣管、支氣管、肺癌是癌症的死亡之首，那麼很多的學者都認為空氣汙染是造成很大的原因之一。局長，我們如何改善空汙，做到溫室氣體減量，政府是握有政策的工具，你如何去揮重拳、如何還給人民好空氣，我待會要聽你的說明。你們要如何有效查緝工業區的汙染，如何遏制這些大型工廠的空汙、排放廢水。還有你們現在的稽查人力到底多少人？你沒有足夠人力的話，甚至你們的這些科技，查緝的這些工具不足的話，你們永遠是查不完，高雄市民就永遠飽受空汙之苦。這個部分你們有沒有去思考一下，如何有效來處理，空汙或是廢水你們要怎麼樣去有效的遏止？

另外一個議題，中油煉油廠舊廠址的整治，原本規劃 17 年的整治，現在要縮短為 2 年半。請問一下，土地可以如期的達成乾淨度嗎？可以嗎？

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復。

**陳議員美雅：**

沒有，待會再一併回答。然後整治經費 269 億，這你們的說明當中有提出來，你們分成三區來發包，你預計 112 年整治完成。但是我們看到居然是由工務局去發包，請問你要如何去落實整治污染的土壤？環保局如何去督導工務局發包，工務局對於這環保他是專業嗎？如果是專業，那工務局跟環保局合併就好了。不好意思，講到人民飽受空汙之苦，這真得是非常的難過。像本席最近一直在咳嗽、過敏，我不曉得是不是有很多的市民跟本席一樣，是不是因為空汙的問題。局長，我覺得要苦民所苦，怎麼樣讓高雄市民有乾淨的空氣，這是非常重要的。

另外一個議題，高雄的垃圾年平均處理量 133 萬噸，空汙嚴重，希望未來垃圾焚燒要減量，我要聽到局長在這部分的承諾。高雄到目前為止有 4 座，1 座未來要除役，但是我們的燃燒量還是居全台之冠。局長，這個部分怎麼解決？怎麼處理？我們應該落實高雄市民的居住正義，應該是以處理高雄市轄內的為主就好，我們要捍衛市民的權益跟健康。最後我也希望局長給這些清潔隊員更多的支持，因為在防疫期間，其實有一直要求環保局，請你們派清潔隊員，因為很多民眾在反映這些相關的問題。我也看到他們很辛苦的去這些工作，但是確實人力是非常吃緊的，所以局長，我希望給這些辛苦的清潔隊員更多的福利和支持，跟實質這樣的幫助給他們，好不好？接下來就這幾個大議題，請局長說明，你先從清潔隊然後再從空汙方面簡單來講，這應該很好回應吧？清潔隊的福利。

**主席（鄭議員安秝）：**

環保局局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對清潔隊的部分，當然他們在第一線工作非常辛苦。

**陳議員美雅：**

要承諾可不可以給他們更多的支持和福利？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這是一定要給他們更多的支持。

**陳議員美雅：**

那我希望看到一些具體的做法，後續再提供給本席，不好意思，因為時間有

限，我們再往上看。局長，針對中油的部分，請說明一下。

**環境保護局張局長瑞璋：**

中油的部分，我們整治的方式是工務局去發包，那它也有一個顧問公司。

**陳議員美雅：**

這個我也已經講過了，你要怎麼樣有效地去監督呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們一定會站在應該要監督的立場。

**陳議員美雅：**

你不能空口說白話，對啊！我一直是聽你這樣講，但是你沒有講出來，你要如何有效監督？為什麼由工務局去做發包呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

環保局是站在監督的立場。

**陳議員美雅：**

為什麼你們是站在監督的立場？你是它的上級機關嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是，因為我們是主管機關，主管機關不管是誰發包、是誰去做整治汙染，我們都要站在監督的立場。

**陳議員美雅：**

局長，你們在這份報告中，看不到有關這方面的說明。那麼重大的一個整治案沒有詳細的說明，你覺得這樣說得過去嗎？然後再推說，這是工務局要去發包…。

**主席（鄭議員安秝）：**

再給陳議員美雅兩分鐘。

**陳議員美雅：**

那針對於這個垃圾減量、焚燒場的部分，你是不是說明一下？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個垃圾減量的部分，從 108 年 144 萬噸到去年 137 萬噸，今年我們預計設定在 133 萬噸以下，這是我們一直在做減量工作，也會逐年減少外縣市的垃圾進到高雄市焚化，所以以我們本身的家戶垃圾…。

**陳議員美雅：**

你們都用委外的方式，你們怎麼去有效的管理呢？你們都講空話嘛！我要你們具體的做。

**環境保護局張局長瑞璋：**

垃圾的產源一定是我們在掌控，只要是本市…。。

**陳議員美雅：**

你們不是說由業者自己去做決定嗎？我在詢問你們的時候，你們告訴我說，是由業者自己去決定要收那些外縣市。我要求你們看詳細的報告，總之，本席要求就是要減量，而且不能夠再繼續汙染高雄市的空氣，更重要的是，我要看到你們詳細的期程規劃，不是空口說白話就好。另外，有關於高雄市空汙的部分，你要怎麼查緝？

**環境保護局張局長瑞璋：**

空汙的部分，我們朝減量在做。

**陳議員美雅：**

像中鋼的部分，你們怎麼要求它們 PM2.5 的減量？這兩個部分，你們一併講。還有針對一些工業區、大型工廠，他們的偷排空汙或者廢水的部分，你們怎麼樣有效的去查緝？現在你們的人力有多少人？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們稽查科的人力一共是 104 人。

**陳議員美雅：**

全高雄是 104 人。

**環境保護局張局長瑞璋：**

再加清潔隊相關的稽查員是 178 人。

**陳議員美雅：**

我是說稽查人員，全部的稽查人員有多少人？

**環境保護局張局長瑞璋：**

104 人再加清潔隊的稽查人力是 178 人。

**陳議員美雅：**

能夠為高雄市去稽查這些排放空汙或是廢水的就是 178 人，整個高雄市，那高雄有多少這類工廠？很多嘛！對不對？所以…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再持續增加這些人力。對於工廠的部分，我們除了請國營事業，加強它們對市內倉儲的排放或者減量的部分去做以外，我們會以科技的監測系統，去看它們的排放源是從哪裡排放的，會從稽查它們的監測的管道去查核，其實對於進場的查核，我們會去了解各廠有哪些問題存在，這個都是我們平常有在做的。〔…〕好，我們繼續努力，我相信我們的排放還是持續在下降。

**主席（鄭議員安秝）：**

謝謝陳議員美雅的質詢，針對陳美雅議員剛剛提出來，有一些相關需要書面報告內容的，再麻煩會後提供給陳美雅議員。再來，我先處理一下時間，今天

下午的議程到 6 點散會，距離散會時間還有 1 分鐘，另外還有陳麗珍議員、高閔琳議員、林宛蓉議員三位議員登記發言，我們建議延長開會時間，到林宛蓉議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，好。（敲槌），再來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

首先我要跟環保局長反映。局長，我們市區環境的乾淨很重要，對不對？而且這邊工作起來也是很吃力，我們現在看這個表，我們每一個區的清潔隊工作人員，其實這一些人數從前年到現在都沒什麼改變，我們應該要不定期地去做討論才對。因為像以左營區跟楠梓區來講，這兩年的時間人口數增加多少？楠梓區大概 160 人左右、左營區大概也是 160 人左右，我們都知道，我們區隊的年紀都是高齡化比較多，平均大概都是 50 歲左右，年紀都大了，而且這都是一個勞動工作，健康的磨損或其他，常常都是有人員在請病假。我們在地方也非常關心我們區隊的工作人力，因為每天的工作反映，一些清理道路、水溝消毒、垃圾清運太多太多，我們幾乎每天都跟我們的清潔隊員在接觸，所以我希望局長，應該好好來做一個人員的重新分配。比如說應該增加的，像左楠區以前的空地現在都蓋滿了，等於我們人口數越多的話，我們需要維護環境的人力一定要越多。所以局長，這件事情，我希望你儘速要有一些作為出來，不要讓我們各區維護環境乾淨的工作人員那麼吃力，想想年紀都大了，如果有人請病假，一天 170 個人大概只剩下 120 幾個人在工作，其他請假的、請病假的或者請年休的，所以算一算人數真的是非常的不足。

在這邊我也要跟局長建議，這是一個很不理想的方式，以空氣噴垃圾、灰塵，因為一噴，整個灰塵都上來，而且這些樹葉都噴到旁邊去，如果沒有去打掃的話，等到下雨的時候，這些樹葉都還是阻塞在水溝裡面，或者擠在旁邊腐爛掉，所以我希望工具是不是討論一下，需不需要再用這一種吸的，就是噴空氣把垃圾噴走，噴走以後，垃圾跑到其他的角落去，這樣算是在清掃嗎？所以局長，一些器具應該要做檢討，不要一直這樣使用下去。我比較介意的是，現在有很多的大馬路像博愛路、德民路、高楠公路或者翠華路，道路都非常的大，如果用人力去掃的話，全部隊員去掃也掃不完，我建議盡量以機械來代替人力，既然有機械可以代勞，為什麼不能用機械來清掃呢？所以我們來討論一下，是不是這些大馬路趕快進一些機具來清理道路？這些都不是很困難的事情，但是造成地方每天大家人力也不足，然後路面很多人在投訴說哪裡髒亂，沒有必要產生這樣的困擾。局長，是不是可以把這些基層工作趕快做改善？請答復。

**主席（鄭議員安秭）：**

請環保局局長答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

小型掃街車我們最近會再重新規劃，因為目前有三部，我們看看可以增加幾台分配到各區隊，大型掃街車應該至少每個區隊都會有一台。剛才所講的吹葉機和吸葉機這個部分，右邊那張我知道好像是左營清潔隊的隊員，他是自己買的，我在路上有看到他，我問他怎麼會有這一台？他告訴我說他是自己買的，因為他覺得這樣可以吸得很乾淨，他自己這樣認為，其實旁邊那個吹葉機是把樹葉集中起來以後再把它掃掉，但是它會有產生一些逸散源的部分，這個部分我們會再整體分析考量，看看做什麼樣的方式處理。

**陳議員麗珍：**

我覺得用吹的方式比較不理想，你等於還要第二次工作，如果沒有來工作的話反而積壓這些垃圾更糟糕。還有針對人力方面是不是可以盡速做通盤檢討？這些都是高齡化，有些人的身體有病，常常生病，局長都很了解，我們應該要趕快來做。

**環境保護局張局長瑞璋：**

議員長期關注我們清潔隊員的辛苦，謝謝。

**陳議員麗珍：**

這個是確實的事情。再來我要向警察局長建議，反光背心和指揮棒是非常基本的配備，除了交通站崗，早上要維護兒童安全、要保護長輩的安全，我們看到在大馬路站崗的警察，他們如果反光背心不夠新、不夠亮，或者指揮棒太老舊，他根本就不會很明顯。我建議局長，這樣的配備要不斷的汰舊換新，不要節省反光背心，反光背心常常在勤務之後流汗，還要再清洗，一段時間就會褪色或者老舊了，穿起來也不是那麼筆挺，希望警察同仁穿出來的反光背心看起來都非常好看。

還有指揮棒，是不是能好好的做討論？不要每次到分局來都是數量一點點，分局還要再發到派出所，數量很少，到派出所的數量這麼少，同仁到底要給誰用也很難去分配。我建議局長，對於這樣最實質的配備你的預算應該要編足，然後定期汰舊換新，請局長回答。

**主席（鄭議員安秭）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

員警反光背心和指揮棒的配發，交通警察是每一個人每年都有配發一件。

**陳議員麗珍：**

但是數量不夠，真正老舊你就要趕快淘汰。

**警察局黃局長明昭：**

這個預算我們再來爭取。

**陳議員麗珍：**

要爭取預算真正確實來做到。

**警察局黃局長明昭：**

員警執勤的安全，這個很重要。

**陳議員麗珍：**

很重要，每天都要使用的，關係到他們的安全。局長，我們路邊的機車位真的是一位難求，有些機車位都擺放一些老舊損壞的機車，可能超過半年或一年，這些老舊機車是不是警察局和環保局你們隨時在路上巡邏，或者稽查人員發現應該要立即做處理，不然這些老舊機車常常占用機車位，上下班真正要使用機車位的人反而沒有機車位，請局長要重視這個問題，請局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

如果有牌照的，我們巡邏發現會張貼公告，一個星期的時間如果沒有移走就可以把它拖吊走。

**陳議員麗珍：**

現在出去道路馬上就可以看到好幾部，我們應該要多去注意，謝謝局長。請教衛生局局長，現在疫苗高雄市民很多都還沒有施打，他們常常來問，我們知道這是中央的配套數量，我們都清楚，我希望局長能夠積極來爭取，到現在已經這麼久了還有很多市民沒有施打，可能他們選擇的疫苗是不同的，但是我們希望大家都能盡量能夠打到疫苗。這邊有一個實質的問題我覺得不合理，因為我們施打兩劑的疫苗之後，可能有一些家裡的小孩要出國唸書，或者未來我們可以出國去觀光，一定要有國際接種疫苗的證明書，我們到聯合醫院去開這張證明書的時候，像這樣一張小黃卡要 500 元的費用，裡面 200 元是黃皮書的費用，388 元是診斷費，總共要 588 元。這個時候是少數人在開而已，將來如果大家都可以出國，去開這張黃皮書每個人都要繳費 588 元，我覺得這個費用不合理，因為也沒有什麼診斷費，他已經施打疫苗了，然後他需要這張黃卡證明書。局長，像這樣的費用是不是有討論的空間？很多民眾都來反映說覺得很不合理，請局長回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個我要去了解一下，基本上證明書有關出國的部分是比較特定的狀況，不

過我要強調，醫師必須要根據病歷把它解讀出來，精準寫上去，這中間的過程還是需要有一定醫師執業的過程。

**陳議員麗珍：**

如果有一定執業醫師過程的話，是不是它的費用可以不要收那麼高？

**衛生局黃局長志中：**

我要了解一下，因為它是一個出國固定的規費，固定規費的部分，可能民眾會覺得醫生寫這個很簡單，只要寫上去就好了，事實上它裡面還有包括判讀的問題。

**陳議員麗珍：**

如果有包含規費我們就沒話講，如果只是診斷費和黃皮書，這樣能不能再討論一下？

**衛生局黃局長志中：**

我再了解一下這個過程是怎麼樣。

**陳議員麗珍：**

再來是有關心理衛生中心，這個議題我常常和主任探討，最近有看到很多自殺，還有超商一些受到心理壓力或者傷害人的一些事件，因為這個問題事實上不是只有新聞看到的那些人而已，不只這些人，應該還有很多人有這種情況。這裡有一篇學術研究報導，今年 5 月的報導，台灣總共有 205 萬人不快樂，心情不好、情緒有困擾，嚴重的可能會影響到他的生活，這個需要就醫，可是衛生中心的報告裡面只有說，110 年 1 月到 7 月總共諮商輔導只有 863 人，諮商輔導非常重要，最近有一個民眾告訴我說，他也是情緒很不穩定，我叫他是不是去找身心科去諮詢？他不願意，有一次他去參加一個宗教的活動營，有一個老師請他畫圖了解自己，回來的時候他發現那個老師是諮商師，他突然間對諮商師很有興趣，自己就去找諮商師，然後他最近就比較好了。

我想說我們有一個很棒的心理衛生中心專門做這個業務，我希望你能發揮你的效能，多多來關心這一塊的心理也好、情緒也好，很多人沒有窗口，如果遇到一個願意關懷他的人，可能就會改變這個人的一生，然後他就可以正常的工作生活。主任，針對你的業務，我們現在看到很多案件出來了，我們不希望，應該是我們去預防，不是等到發生了再來檢討，那就太遲了。請你答復你的業務是不是能夠來發揮、增加…，有什麼樣比較好的做法可以給這些目前情緒身心有問題的人來幫助他們？

**主席（鄭議員安秝）：**

請心衛中心主任答復。

**衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：**



謝謝陳議員的質詢。事實上我們的社區心衛中心目前你看到這邊是心理諮商服務有 863 次，我們到 9 月的時候，是已經到 900 多人次。

**陳議員麗珍：**

你有沒有什麼想法，可以來幫助這些身心、情緒有一些問題的人，可以去幫助他們、關懷他們，有更好的方法來解決這一些問題或做法？

**衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：**

其實我們有從前端到中間到後端的服務，另外一個說法就是全面性服務跟風險指標性服務。全面性服務我們就強調在校園、社區做分眾分流的…。

**陳議員麗珍：**

主任，因為現在是時間的關係，我也不耽誤我們同仁的時間，我希望你好好去思考一下，其實你這個中心可以做很多事情，我目前看到的是，我們沒有很明顯的一個什麼…。

**衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：**

好，事後再找議座，我們再跟議座報告。

**主席（鄭議員安秭）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，剛剛陳議員麗珍有講到，像針對剛剛有說清潔隊員，大家也知道很多都是已經中高齡，有時候在路邊清掃，甚至是用吹葉機，對於民眾，甚至其實都會有空氣污染的疑慮。所以剛剛陳議員麗珍也有說使用掃街車，我相信在未來應該可以更普及一點，對於市景都可以更加美好。另外，剛剛陳議員麗珍也有講到攸關警察的背心，我覺得這個有時候交警在十字路口指揮的時候，都是攸關到生命危險的問題，所以針對陳議員麗珍的建議，也希望我們再來考量一下，如何更普及，謝謝。另外，陳議員麗珍也有講到心理衛生方面，其實在疫情期間，有許多民眾在心理諮商的部分都有些想要了解的，所以也請心衛中心主任會後再跟陳議員麗珍聯絡，謝謝。

再來，我們休息個 5 分鐘。休息 5 分鐘有沒有意見？沒有。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘，開始，謝謝。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席安秭議員，也感謝所有市府警消衛環團隊的所有同仁，還有所有的媒體記者朋友跟高雄市民。今天切入衛環部門的幾個重大議題來跟我們市政府的團隊研究，首先，我還是要非常感謝…，今天尤其是衛環部門，我們的衛生局、環保局，甚至警察局、消防局、毒防局，大家在這一次的防疫工作，從今年的 5 月開始全心的投入，從基層的清潔隊來幫忙做一些公共區域，還有重大觀光地點，甚至政府這些辦公地點的所有的清消；衛生局的同仁真的是非常辛苦、不眠不休，真的是不眠不休在處理這個疫苗的事情；警察同仁也一樣，

都非常辛苦，幫忙著防疫工作的維持，幫忙做一些稽查、取締跟輔導；消防同仁一樣也都非常辛苦。所以在今天質詢的一開始，我還是要再次感謝衛環部門所有市府團隊，也不只是今天衛環部門，是我們所有市府團隊大家的齊心努力，也非常感謝市民全體的配合，所以今天疫情才可以逐漸慢慢的放寬，慢慢的讓大家恢復到正常的生活。

市長也特別感謝，高雄市防疫滿意度很高，其實不只是市府同仁跟地方所有里長、鄰長大家一起的通力合作，最重要的還是感謝市民朋友，大家當然偶爾會很不方便，會有很多抱怨，但是大家也為了防疫的共同目標全力來配合。在這個過程當中，可以看到高雄市的防疫作為其實是人人誇獎，這個誇獎是怎樣？不分所有政治傾向，不分你是比較泛藍還是泛綠，其實超過八成的民意調查，大家都覺得一起同心努力的結果非常好。

在上個會期，其實也就是 1 個多月前，因為疫情的關係，議會延後。在 9 月份的時候，那個時候我們還在開會，當時我的總質詢有提到很多問題，包括城鄉差異，城鄉的差距、年齡的差距可能會造成醫療，包括打疫苗很多的不方便。當時我跟市長提出來，我希望能夠普設疫苗的接種站，不管是醫療院所、社區的接種站、基層的診所都投入到施打疫苗的範圍裡面。還有包括我也呈現了城鄉差異的問題，這個城鄉差異也會帶來數位的落差，特別是高齡者，年輕人都往外跑，北漂還是到都市去工作，越鄉下越郊區常常都是高齡者，在打疫苗的過程當中，不會上網登記怎麼辦？不只是教育上面，其實在打疫苗上面也會發現很多數位落差造成的問題。

第三個就是，當時我也在市政總質詢裡面拜託市長，第 2 劑施打是不是一樣比照第 1 劑直接造冊，直接發傳單、直接通知市民朋友，幾月幾日幾點到幾點你到哪一個地點去施打；我非常感謝陳其邁市長，他當時就馬上允諾第 2 劑造冊通知，第一次怎麼打的，我們長輩第二次就怎麼打。現在也陸陸續續開始打，75 歲以上都打得差不多，大概 65 到 75 這個年齡層正在施打。在這個過程當中，我們看到高雄市不管是跟台北市，北高比一比，還是跟新北比，其實高雄市的防疫作為真的是相對做得非常好，包括像這個造冊通知，我們的通知單就是非常清楚，而不是弄一個網址叫長輩自己去想辦法，特別讓這些長輩有感。

為什麼我今天一直要講長輩、老人？其實今天剛好是重陽節的前夕，下個星期就是重陽節了，本席的選區大岡山地區，其實非常多的社區都已經開始在辦這些重陽節的相關活動，當然大家還是遵守防疫的規定。所以我特別講防疫跟長輩，真的很重要，因為我們要怎麼樣讓長輩的免疫力提升起來，怎麼樣讓施打疫苗的過程可以順利，可以照顧到所有不方便外出的長輩，不方便上網登記、不知道怎麼登記的長輩快速地能夠接種疫苗。同時我們就看到，高雄市有

很多自己創新的作為，譬如讓長輩特別有感的是，就是號召熱血計程車接送這些長輩到接種站去施打疫苗，甚至每一個行政區都有很清楚的接種站，現在更多了，很多基層診所也投入，可以自己預約去那裡施打疫苗，我想，這些都是我們高雄市大家共同努力的過程。

今天只有兩題要請教我們的衛生局，第一題，10月3日大概一個星期前，基層上、地方上都在問，現在疫情已經逐漸趨緩，甚至一直加零，很多長輩他是長期住院的，或者是在重症加護病房裡面的，我這幾天收到一些訊息，民眾 line 我，他告訴我說，家裡的長輩狀況非常的嚴重，他很擔心是不是沒有機會見到長輩，長輩可能會在這一段時間離開，很希望能夠把握最後的時間，能夠去陪病、能夠去探病、能夠讓家人看長輩。所以在這個部分，第一題要請教局長，等下一併回答就可以，我們的陪病放寬和長病住院的，以及我們加護病房重症的，到底現在高雄市有沒有可能做部分的放寬，這是第一點。第二個，後疫情時代，我想我要再次的強調，上一次在總質詢也希望市府帶頭來做。我們市長自己本身是公衛專家、又是醫師，我認為現在已經邁入所謂的後疫情時代，後疫情時代是什麼？就是現在大家出門，基本上都知道我要戴口罩、要勤洗手、甚至要保持空氣流通、飲食等等各種注意，但是後疫情時代，我們要怎麼跟這樣的病毒相處很重要，譬如像高雄市 7 大類的從業人員，開始有一些行業別，可能是老師、幼教者，他可能都要做快篩，很多老師、補習班或者很多社區大學都跟我反映，怎麼買不到快篩的試劑？所以我在總質詢過程也曾經提到，不管是英國的衛福部，還是台灣的衛福部，其實都有做這些快篩的衛教，包括哪幾種種類、去哪裡買。我想要要求衛生局，我們在後疫情時代，除了口罩、除了疫苗、除了社交距離，我還是希望我們衛生局能夠加強有關居家自主快篩的衛生教育，同時能提升快篩的普及性，所以這兩個問題等一下請我們的衛生局長簡要的回答。

第二個部分，我想請教警察局，剛剛一直在講長輩的主題，我想再次的跟大家說，不只是重陽節快到才想到長輩，特別是我們高雄市其實也是一個超高齡的城市。我們高雄市大概 277 萬的市民裡面，將近有 76 萬左右都是所謂的高齡長輩。我們必須要在各種的施政推動當中，思考如何去照顧這些長輩，不只是重陽節想到要照顧他們，而是平常就要想到，不管是打疫苗要怎麼樣讓長輩方便打，我們的長照要怎麼做才可以讓老人或長輩在地老化，開心得在他居家生活的過程當中，也能樂齡學習到老，這些都是我們必須要共同來面對的城市議題。我想特別針對交通安全的部分，我想要請教我們警察局，我這幾天翻看非常多的數據，還有包括媒體的報導，可以知道其實我們高雄市高齡者車禍死亡佔總數的四成，時間大概都是下午 4 點到 6 點，包括我們岡山區今年 9 月在

五甲尾也發生一個重大的交通事故，也是 A1 的死亡車禍，也是長輩在過馬路的時候可能沒有注意到、也沒有聆聽到喇叭警示聲，就發生了很遺憾的事情。所以我想今天的質詢很重要，就是要跟局長來請教，我們針對高齡長輩，如何來降低高齡長輩的車禍事故？有非常多的數據都可以告訴我們，今年的 1 月到 9 月，全高雄市高齡者車禍死亡事故大概有 53 人，已經是占我們整個高雄市死亡總數的大約四成，跟往年比還有逐漸攀升的趨勢。第二個，我今天又查了我們道安資訊查詢網，時間是統計到今天 10 月 8 日，我們發現長輩們最容易發生受傷死亡的車禍事故，第一種是騎摩托車的、第二種是騎腳踏車的、第三種是行人，其實這三種都是最常在鄉下，長輩可能覺得我去我家附近買個東西，可能騎著摩托車沒有注意，或者覺得很近，就失去了我的警覺性。所以到底我們要怎麼樣提升交通安全，實際作為是什麼？特別針對高齡的長輩，我們如何來降低這個交通意外事故？我想這是非常非常重要的一個課題，也是我們高雄市作為一個重視長輩的城市必須要重視的議題。

再來，環保局大概兩大題，之前都針對我們高雄市的空汙問題來請教環保局長，不只是興達廠要減煤，包括企業、工廠要帶頭來做減少廢氣的排放，甚至我們也跟中央爭取了相關的補助來汰換這些老舊的車輛，其實還有很多在地工廠的空汙、臭味等等，會造成地方很多的困擾。陸陸續續我們也看到環保局在這個過程當中協助稽查，或者該開罰的時候要開罰，該輔導的時候要去輔導相關的業者，有一些地方上的案件，我們也看到陸續的改善。我現在特別想要跟局長請教的，其實空汙改善除了我們剛剛講的興達廠要減煤、工廠要減少廢氣排放，但是最重要的還有一小塊空汙的改善，就是代燒外縣市垃圾的部分。之前市長曾經承諾，我們的外縣市垃圾處理量要減少、總量要控制，好像逐年有在控制，但是事實上根據之前的報導知道，現在高雄市四個焚化爐燃燒量是全國之冠，1/4 都在燒外縣市的垃圾。所以我想針對這一點，是不是能夠請局長簡要答復，到底我們現在高雄市要怎麼樣逐年減少，明年又是怎麼做？特別是我們的焚化爐，包括我們的中區焚化廠、岡山焚化廠、仁武廠、南區焚化爐，都有相關的更新，或者正在招標的過程當中，我想知道現在的進度如何？是不是可以加速這些相關的作業？再來，我還希望環保局能夠針對畜牧業廢水的排放，可能是糞尿，可以把它做成沼氣發電，過去我也曾經開過一個公聽會，就是農業廢棄物再利用的公聽會，其實這一堆農業廢棄物，包括畜牧業的這些糞尿、廢水，其實都可以做很好的生質能源，也是一個綠色循環經濟，在這一點上，我們環保局到底有什麼樣實際的作為，把這些好像是汙染，好像是養豬、養牛、養羊的臭味，還是糞水，我們把它變成一個綠色循環的經濟，然後讓這個臭味減少，同時也把它變成一個新的能源，我想這也是一個城市進步非常非

常重要的議題。以上大概幾個議題，我簡要的請教局長，因為我的問題都非常明確，你們都簡要的回應即可。我先請衛生局回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席、謝謝議員的關心，有關於醫院裡面的部分，因為我們病房並不是所謂的 total care，所以通常需要一些陪病照顧的問題存在，這是我們目前的現況。不過探病的部分是我們比較需要去檢視的一個習慣，總之在目前的狀況來講，我們的醫院對於重病，尤其是安寧病房這樣的病患家屬等等這些，其實他們有另外一些特案、專案在處理。這部分我想人之常情，但是對於整個是不是要進一步開放？在上個星期的專家會議裡面曾經有討論過，那個部分其實大家還有一些疑慮，但是基本上已經朝向準備要開放，只是時間點包括從中秋連假一直到國慶連假中間過程裡面有一些風險要考量，醫院的保全非常重要，不過專家的態度也偏向於接下來再繼續穩定下去的話，已經有些方案出來了，我想這個部分就再做下去。

居家快篩的部位，目前其實這些快篩主要針對的是一些我們認為是比較高風險，所謂的高風險指的是，譬如像幼兒園的老師，並不是他本身的風險，而是他的職業，還有孩子的症狀等等這些，但不是所有的，是指沒有打疫苗，因為打疫苗未滿 14 天這個部分當然很快他就滿了。沒有打疫苗有很多的問題，有的人是真的身體不適合打，有的是他不喜歡打，這個都有，我們另外有些專案。居家快篩其實我非常贊成議座的說法，因為在後疫情時代裡面，它應該變成很多的情況下，日常生活的一部分，但是我們嘗試做一些專案，譬如說有一些特定的職業，我就不說了，包括他的家屬，我們請他來登記，譬如說經常跟外國人接觸的，因為他的家屬也是面對風險，結果我們發現到大家對這個部分，他們都抱怨說你送我一個東西一天到晚戳鼻子，他們不要。

我倒是覺得說不方便是一件事情，可是疫情這件事情，我們如果關愛自己的家人變成一個習慣，我想謝謝議座這樣的意見，我們有意要把這些變成日常生活的一部分，這是我們要努力的地方。我想這個會再繼續做一些相關的規劃。

[...。]

**主席（鄭議員安秝）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

我特別要提到中間有一個就是也有我們在學校的老師，就是你剛剛所說的，因為健康的因素，醫師建議他先不要打疫苗，那就變成他一直要快篩，之前市

府說公費快節的部分，基本上就 1 次而已，後續他就要一直承擔這樣的費用，所以我想要請局長再研究。

**衛生局黃局長志中：**

學校的部分，我們有…。

**高議員閔琳：**

對，我們到時候就是…。

**衛生局黃局長志中：**

教育局有買。

**高議員閔琳：**

對。

**衛生局黃局長志中：**

沒有問題的。

**高議員閔琳：**

沒有。

**衛生局黃局長志中：**

我知道…。

**高議員閔琳：**

很多包括社區大學的部分，這個部分我還是會繼續跟市府來爭取。

**衛生局黃局長志中：**

對不起，因為我講的是本市的高中職以下。

**高議員閔琳：**

我知道。局長，你先請坐。第二個，我想請警察局長簡要回應說如何降低長輩交通事故？簡要回答就好。到底有幾項具體的作為？

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝主席，謝謝高議員。確實 65 歲以上的高齡者，這 1、2 年的交通事故所佔的比例四成多左右，所以引起很大的關注，不過我們這 2 年的期程比較起來是有下降一點，不過警察局針對長輩…。

**高議員閔琳：**

局長，你說什麼東西有下降一點？

**警察局黃局長明昭：**

我們的 A1 有減少…。

**高議員閔琳：**

這個沒有錯。局長，不用擔心，交通事故跟去年、跟前年同期來比確實整體是下降，我很清楚。

**警察局黃局長明昭：**

沒錯。

**高議員閔琳：**

但是我擔心的是針對長輩的部分，長輩的部分所佔比例四成很高，所以這個部分我希望警察局能夠拿出具體的作為。

**警察局黃局長明昭：**

所以我們訂定了護老交通安全的工作計畫，包括對長輩的交通安全宣導，包括長輩的家人要提醒他外出的時候一定要穿著鮮亮衣服或反光扣環等等，另外針對長輩經常出入的場所一定要加強宣導，還有造成長輩交通事故的違規行為一定要加強取締，另外如果有交通工程號誌不友善的部分也要反映來改善，這幾項做法。〔…〕好，謝謝。〔…〕是，好。〔…〕好，謝謝。〔…〕

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復，謝謝。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，謝謝高議員。空汙稽查的部分，北高雄針對某一些工廠有特殊異味的情形，我們都會成立專案，尤其有一些特定的廠商，會做深度的查核。對於外縣市垃圾的減燒，我們從民國 108 年 144 萬噸到去年 137 萬噸，今年 133 萬噸，未來持續會下降外縣市的事廢，甚至於外縣市的家戶垃圾，我們都會持續來降低。對於岡山焚化爐的部分，目前已經在議約的階段，希望能夠儘快完成簽約的程序。

再來就是畜牧業的部分，我們針對阿蓮、路竹，還有內門的區域大概有 100 家的畜牧業者能夠用我們 4 部槽車集運到農地可以去交換。另外，我們在內門也有一個沼氣中心，這沼氣中心有大概 1 萬多頭的糞尿可以去成立沼氣中心發電，供在地的民眾大概 189 戶 1 年的用電量。〔…〕

**主席（鄭議員安秝）：**

謝謝高議員閔琳。剛剛高議員閔琳有一些不錯的建議，譬如說像一些廢水活化，我們剛剛有聽到一些畜牧業，大家都知道在高議員的選區也滿多相關的業者，有時候排放這些可能是動物的糞便、尿水，這其實如果把它活化的話，相信對於整體的綠能經濟都可以再活化。剛剛高議員閔琳有講到外縣市的垃圾量，我相信這也是滿多議員一直持續有在努力建議的地方，因為大家都知道這對於我們的空汙也是相當影響的。另外剛剛在警察局有關老年人的部分，因為大家都知道現在是高齡化的社會，所以老年人的道安也希望可以再來努力一

下，也謝謝高議員閔琳的寶貴建議。

下一位發言的議員是林議員宛蓉，他登記第一、第二、第三次的發言，時間總共 30 分鐘，請林議員宛蓉發言，謝謝。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。今天警消衛環部門業務質詢，現場科室主管、各位局長、高議員閔琳，還有很多正在關心市政的好朋友們，大家好。我請問各位局長、科室主管有沒有看過這本書？就我手中這本書，你們看過的人請舉手一下，有，那個是環保局，是不是？後面的環保局科室主管，你看到這本書，有看過嗎？看過，你有什麼感想嗎？我不要問你好了。有看過，那麼應該你有很多的想法，但是我沒有時間讓你來回答。等一下，我再一一來問我們的局長們。

這本書是法務部調查局發行的，全國安全防護的宣導刊物，但是在封面跟封底，封面「台灣的地球退燒計畫」，「扭轉全球暖化，台灣不能置身事外」，還有封底「百萬物種生命瀕危」。這本書我不知道你們看了，心裡有什麼想法，或是有什麼看法。我一一來請問一下，衛生局局長，什麼叫做「非傳統安全」，我們如何來建構「非傳統安全策略」？你請回答，你知道嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我不了解「非傳統安全」的定義是什麼。

**林議員宛蓉：**

好，你不知道，請坐。環保局局長，我來請教你一下，你對於「非傳統安全」，我們的戰略。

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復。謝謝。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席，謝謝議員。我覺得這個應該是，像剛剛所講的溫室氣體，溫度升高了對我們環境的衝擊，應該是對我們生活的影響，以這個來論述。

**林議員宛蓉：**

好，你請坐。請消防局局長也回答一下，何謂「非傳統安全」？

**主席（鄭議員安秝）：**

消防局長請答復，謝謝。

**消防局李局長清秀：**

謝謝主席，謝謝林議員。我想既然是屬於非傳統，應該是比較屬於一種不同的路線，可能是偏重在身心靈的部分。

**林議員宛蓉：**

好，身心靈的部分，你請坐。請警察局局長回答。



**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝。「非傳統的战略」，應該是屬於比方說我們地球暖化如何去防止，讓地球永續存在，大概是這個意思。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。毒防局局長。

**主席（鄭議員安秝）：**

請毒防局局長回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我想它是跟地球的環境有絕對的關係，也是和人的生存有絕對的關係，但不是過去傳統認知的安全戰略，而是比較跟環境、環保有關的地球戰略。

**林議員宛蓉：**

好，不錯。衛生局長，難怪你不懂，難怪你不知道。就是因應氣候變遷，我國應積極建構「非傳統安全」戰略。這本是法務部出版的，這算是國安的問題了，我們法務部已經有這樣的警訊告訴國人。本服務處有接到這本書，它是雙月刊，我都有這本刊物，可能他們也知道我長期在推動環境的維護。我們的生態惡化、流行疾病、糧食短缺、貧窮化、走私販毒和組織犯罪，這個就是有暴力性的恐怖主義。這就叫做「非傳統安全」。傳統的就是戰爭，就像第一次世界大戰的死亡人口有 1,600 萬，第二次世界大戰的死亡人口有 7,800 萬，這種叫做傳統的安全策略。

我要接續來講地球暖化，本席在這邊講，我不知道你們到底有什麼樣的想法，你們跟本席都是領老百姓的納稅錢，我們如何讓市民朋友，尤其是剛剛在講的，後疫情時代就是要大家為了地球暖化加把勁，不要以為地球暖化跟我們無關，其實跟我們息息相關。光是 2021 年世界各地災難頻傳，這個本席有看到，全球氣候已不是暖化，而是焚化。你看澳洲叢林大火，在 2019 到 2020 年燒燬了 5 千多棟的建築物，500 多公頃的森林面積，直接、間接死亡的人有 479 位。根據專家學者統計，有超過 10 億隻動物喪生。這個本席一直講，我不知道你們聽了又是作何感想，我像是狗吠火車，難道你們都不覺得心有戚戚焉嗎？身為地球村的一份子，氣候暖化、暴雨、森林大火、冰層融化、災難頻傳，我們可以視而不見嗎？

我們就來看一下，2018 年非傳統安全戰略，已躍升成為世界各國重要的維護國家安全構想。像現在拜登也要重返「巴黎協定」，他承諾 2050 年美國將實現淨零碳排的目標，希望藉此重整在全球非傳統安全領域的地位。他們的前任總

統不認同「巴黎協定」，拜登就覺得這個議題是很重要的。但是我們面臨地球暖化，不只是暖化，是焚化，世界各地災難頻傳的時候，我們蔡英文總統也宣示在 2050 年要淨零碳排的目標，全民運動，地方政府如何落實？難道你們能置身事外嗎？

我們來探討，我們的消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，消費行為也可以是加速環境崩潰的催化劑。做一位減緩環境耗損抑制劑的消費者，也可以使用我們的消費者權力來扭轉既有市場上的生產模式。本席一直在講，我們的環保局，你制定了周一蔬食日，也是我們的法規，但是你們做了什麼？衛生局你做了什麼？毒防局你做了什麼？警察局你做了什麼？消防局你又做了什麼？一餐蔬食可以減輕 0.78 公斤的碳排放量。我們來看看，這跟衛生局有相關，毒防局不是說經費不足、警察局不是說經費不足、消防局也說經費不足、衛生局也說經費不足。但是你看看我們的 111 年，我們從民國 95 年開始，我如果講到經費的耗損，我的心都在滴血。本席不是自誇自己的身體有多好，本席真的沒有在看醫生的，這個是不是也可以減輕我們醫療健保的耗損呢？蔡英文總統應該頒獎給我。從 95 年的 4 千多億到 110 年的 7,835 億，但是到了 111 年我們會破 8 千億。付費者就是患者，當然是希望越少越好，醫界希望能夠多一點費用，所以無論是誰想少付，誰想多一點，都破了 8 千億。衛生局長，你看到這個經費有沒有什麼感覺？我發現你好像也不動如山。

我們接續，因應氣候變遷，減緩溫室氣體排放，周一蔬食日應納入法規。我們也是在中央、地方包括工業園區，不只是市府，還把排放量很高的公司，我們也把他納編進來周一蔬食日，但是本席沒有看過環保局做了些什麼？

好，我們回歸毒防局，你的反毒策略，你一直講究前端預防，積極態度要府內跨局處，府外單位也要來配合。

毒防局局長，你請站起來，你認為前端的預防、積極的態度，府內跨局處、府外的單位也要跟你配合防毒的這個策略。你如果一再的講他們沒有去互動，毒防局所要推動的工作，警察局、教育局、衛生局、社會局這幾個局處很早就開始做很久了。但是多了一個毒防局，你們也在推動這些事情。

如果你推動的過程中，因為你是毒防局，希望這些局處他們能夠配合你，但卻沒有配合你的時候，你是不是要有積極的態度去推動？這樣子的話，你認為這是不是有點勉強別人？請你回答。

**主席（鄭議員安秝）：**

請毒防局局長答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

議座，剛剛不是很了解你的意思，可以再說一次嗎？

**林議員宛蓉：**

你不了解我的意思？所以你就是沒有心，沒有心就沒有力量。

我是說，毒防局的反毒策略，是你施政報告裡頭寫的，你要前端的預防、積極的態度，你要府內局處可以配合你的防毒策略，你的防毒策略有好多種。你需要警察局、教育局、衛生局、社會局配合你的時候，你有很多方法、你有很多目標，你想要達標，你必須要有積極的態度，是不是？他們本來就做得很好了，如果你覺得你們有更好的方法，有更好的方式，你找他們合作的時候，如果他們沒有配合你，你一直用積極的態度跟他們講，你感覺你有比他們更好的條件，你有比他們更好的目標，你一直去跟他請託或是宣導，還要他推動，如果你一直講算不算是勉強？我是要問你有沒有勉強？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

其實我們所有的毒防網絡單位，彼此都是互相合作的，沒有任何勉強。〔對。〕彼此都互相支援。

**林議員宛蓉：**

是啊！本席每一次在這邊講，大家要因應市府的政策、法規，我們是不是共同來推動周一蔬食日？環保局局長，我這樣一直跟你說，我有勉強你嗎？

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝林議員，沒有。

**林議員宛蓉：**

沒有，〔是。〕衛生局局長，我一直在這邊呼籲，我有沒有勉強你？

**主席（鄭議員安秝）：**

衛生局局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

沒有。

**林議員宛蓉：**

沒有。消防局局長。

**主席（鄭議員安秝）：**

消防局局長，請答復。

**消防局李局長清秀：**

沒有。

**林議員宛蓉：**

警察局局長。

**主席（鄭議員安秝）：**

警察局局長，請答復。

**警察局黃局長明昭：**

沒有，但是我們有在推動。

**林議員宛蓉：**

你有在推動。〔有。〕毒防局局長，這邊四位局長都說，沒有勉強他們。我有勉強你嗎？

**主席（鄭議員安秝）：**

毒防局局長，請答復。

**林議員宛蓉：**

我有沒有勉強你過？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

沒有。

**林議員宛蓉：**

沒有嘛！相對的，我為什麼要比喻剛剛那個？毒防局，你也需要叫很多單位配合你，其實他們也做得很好了。但是毒防局你必須要扮演你要去宣導的目的。如果假設他們沒有配合你的話，你也要苦口婆心、積極的態度要一直跟他們說，這種叫做互相合作，不是叫做勉強，是不是這樣？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

沒錯。

**林議員宛蓉：**

沒錯，大家彼此心知肚明，我就不要再講下去了。好，你請坐。

本席要講這一次武漢疫情、武漢肺炎，COVID-19，台灣有這樣公衛素質，驗證台灣防疫的成效，因為我們就是懂得戴口罩、勤洗手、保持社交距離。所以我們落實個人的防疫措施，這個就是有效防止病毒的擴散，這個就是我們的公衛素養。

本席一直再講說，周一蔬食日這是公共議題啊！但是聽了卻充耳不聞，好像跟你們沒有關係，我們在減緩地球暖化、提升農業經濟、自然萬物平等，自身健康家庭就幸福，所以每一個人隨時都可以參與這個活動，帶入人文關懷，人類有更美好的未來。

像本席自己也落實，你看我的服務處，以前到現在都是這樣子，旁邊也都是蔬果。因為本席常常在這邊講，我的選民支持我的人，他們都跟我講宛蓉，林議員你在市議會，我看你講得很有架式，你也是講得苦口婆心，因為你這樣講我們也跟著你吃蔬食。他說，聽到你說地球暖化我也很緊張。你們都是領政

府、領民眾的納稅錢，本席都講這麼久了，你們都沒有感覺嗎？

接下來，本席要跟你們建議的，我要請你們五局的局長、科室主管，我們可以帶入置入性行銷，宣導高雄的法規，讓高雄市環境維護管理自治條例，週一蔬食日的概念如何拓展？

環保局局長，我沒有太多的時間，公共政策接軌國際、實現 2050 淨零碳排的目標。像環保局、衛生局、警察局、毒防局、消防局你們都可以像環保局，可以在你們的車子上掛上布條，像衛生局有衛生所，環保局就是有各分區的區隊，消防局也有，警察局也有分局啊！消防局有很多的小隊，中隊、小隊，你們看要如何把這樣的觀念行銷出去？

警察局你們的本所，總局有周一蔬食日，但是你們很多的分局、派出所都沒有這樣做。你們如何去推動，好不好？消防局也一樣。毒防局，吸毒的人毒素已經在身體裡面了，吸毒本來對身體就不好了，要如何讓他能夠戒毒，這也是一種方式。衛生局對於健康養生，這是你們的強項，衛生所面對的，你們後端的醫療做得很好，政府做的就是前端的預防醫學，做得不夠好。

環保局等一下回答好了，先這樣提示，你等一下再回答，因為我沒有時間。因應氣候變遷減少碳排放量，是地球村的公民應盡的責任跟義務，這個是普世價值，台灣不能置身事外。全球百萬物種生命瀕危之際，我們的觀點有差異，但可以選擇做一個有責任的人，是不是就想要去達標，達標之後就有歡喜心。如果選擇心態沒有同理心、憐憫之心、沒有用心，當然就沒有力量，就沒有力度去做很多工作。

本席希望毒防局，大家都是很熟悉，同樣周玲奴議員他看到我，我說研考會現在要幫你們做研究考核，如果每個局處有在競爭的時候，他就跟我講說，宛蓉議員，如果要比賽，本局絕對三名以內，不會超過第四名，所以他們已經落實到這樣子。何況毒防局沒有幾個人，經費很少，我們大家有共同的目標，那 8,000 億不是錢嗎？那 8,000 億是錢，那 8,000 億我們不用用到一半，三分之一就好了，這樣可以省多少億啊！那我們會怕沒有錢嗎？

接續我就要跟大家分享，普世價值就是可以淨零排碳，跟國際經濟體目標一致。消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，消費行為也是可以加速環境崩潰的催化劑，這個趨勢已經是潮流了。有權利的消費者，他可以扭轉既有市場的生產模式，他可以選擇要怎麼吃，選擇去買什麼東西。

我發現衛生局長你是累了嗎？你怎麼在打瞌睡，難道我講這些行為你都沒有感覺嗎？所以我講你不適合在這裡繼續做下去了。講這些事情是跟你有切身的問題，竟然你眼睛眯著看著我，你是真的累了嗎？你是真的很累嗎？黃局長。誰在滑手機，誰在看什麼東西，其實我眼睛都有在看，誰在夢周公，其實我都

知道，我只是不要給你難堪而已。

要在這裡質詢，要花多少時間，你知道剛剛我們找的那些資料，我的團隊。我們在討論的時候，大家心裡都在滴血，大家內心都揪在一起你知道嗎？看到那麼多人因為災難，有很多家庭都不見了，有很多的災難大家都要移駕到其他地方。你們是官員，你們的心有這麼硬嗎？你看！剛剛本席在講，現在不只是暖化而是焚化，澳洲叢林大火，那麼多人面臨 5,000 多棟建築物，有 500 多公頃的森林被焚燒了。我們在找這些資料，大家要用非常多的心思。我也可以理解現在防疫期間，局長真的很辛苦，本席也理解。但是我看到陳時中部長，我看到他在電視跟人家分享的時候，我看他精神抖擻。可是局長你真的要動起來，我不忍心苛責你，因為你們真的非常忙碌，但是你在忙碌中間，也要懂得照顧自己，也要照顧周邊的人。注射疫苗是一件好事，但是健康保健也是一件好事。好，因為我也沒有時間了，等一下你再回答。

南區焚化爐要用促參法 BOT 重建，局長，本席是反對的。別的地方大家都不要了，為什麼要來我們這裡，你嫌我們小港的煙囪不夠多嗎？如果能夠不要興建就不要興建。因為高雄市政府對我們小港人太不公平了，不好的都在我們那裡，這等一下你再回答。

還有一件事情，前鎮行政中心，勞工局的前面有 3,000 坪的土地，要做土地聯合開發。局長，我們看一下，因為時間不足了。前鎮資源回收站如何規劃？未來要做整體開發，將何去何從？你也要想想看。以後這個地方就是黃線的最後一站也是第一站，區公所前面就是環保站，這個你也要想一個辦法看要怎麼去處理。

接著警察局，你們的移動式取締太嚴重了，我們來看一下。局長，我們的執法精神是勸導為主，開單為輔。我們大家都是艱苦的人，但是你們在那裡一年開了 6,000 多張的罰單，那不就…。

**主席（鄭議員安秝）：**

請警察局局長答復，謝謝。

**警察局黃局長明昭：**

謝謝林議員對這個地方交通的關心，我會請小港分局，包括前鎮這邊，以多用勸導、多提升見警率，以起嚇阻作用，我來交代，謝謝。〔…〕好，分局跟派出所會一起來推動。〔…〕義警、義消和民防這些，我們一起來推動，也讓他們都知道。〔…〕我想如果有單張海報的話。〔…〕派出所。〔…〕我們來設計看看。〔…〕

**主席（鄭議員安秝）：**

請環保局局長答復，謝謝。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝林議員，我們前鎮清潔隊的停車場，我們會好好規劃，看看有什麼方式，更可以讓我們清潔隊的停車場可以去做處理。另外南區廠的部分，其實興建是會讓我們空汙排放量下降的，譬如說之前規劃的是五十七點多萬噸、現在是規劃 51 萬噸，但實際燒的量不會這麼多，那是規劃設計的量，現在是規劃設計 51，慢慢垃圾減量下來，我們就會減少那個處理量。〔...。〕不要的話，其實我們空氣的排放量，舊廠是比新廠還要高的，所以我們新廠的排放量有的下降 60%、有的到 82%。這個部分比現在舊有的還是有好處的。〔...。〕我們還會持續再跟議員說明。〔...。〕是，我們再說明清楚。〔...。〕週一蔬食的部分，我們還是會持續辦理評比，評比以後，我們垃圾車也有掛布條做宣導，對於在地的食材，我們怎麼去使用。也感謝之前林議員，有到我們各地去分享各國營事業、各機關，去讓大家知道蔬食的好處，未來我們會持續再做這個。〔...。〕有啦！〔...。〕各區清潔隊。〔...。〕是。〔...。〕好。〔...。〕對啊，所以我剛剛有講，我們可以去做一些看板給消防分隊或者是警察局的分局去做宣導，這個我們都可以去幫忙處理。〔...。〕會做，我們會把它輸出做一個珍珠板出來，給各相關單位去做宣導。〔...。〕清潔隊也是會放。〔...。〕對。〔...。〕是。〔...。〕不會啊！我們都吃蔬食。〔...。〕對，所以就是互相再去影響。〔...。〕對。〔...。〕是。〔...。〕淨零碳排，2050 淨零碳排〔...。〕好，我們會加緊努力。

**主席（鄭議員安秝）：**

請衛生局局長答復，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

包括剛剛環保局說了一些，我們有一些舊衛生所有相關的機構，醫事機構跟我們這些，我們會跟它做一些聯結。〔...。〕有講有效。

**主席（鄭議員安秝）：**

請消防局局長答復，謝謝。

**消防局李局長清秀：**

謝謝林議員，我們就照你剛才講的這種方式，因為我們有 50 個分隊，我們都可以這樣來做。包括我們的義消總隊，我們還會跟他們討論，看要怎麼去推動。〔...。〕

**主席（鄭議員安秝）：**

毒品防制局局長請答復。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我們有落實每一個星期都做蔬食，尤其是星期一。我們不僅是推廣到同仁、

同仁的家庭，還有藥引個案的課程裡都有，這個都有。〔…〕對，有。

**主席（鄭議員安秝）：**

謝謝林議員宛蓉對於我們蔬食、低碳文化推廣及減少碳排量，可以說是一直很努力在打拼。當然希望各局處針對林議員宛蓉說的，大家來努力一下，謝謝。另外也非常感謝這兩天半警消衛防部門的業務報告與質詢。本會同仁也提出許多大大小小的議題，都是攸關我們市民百姓的生命、財產安全，以及健康的重大議題，當然也希望各局處都能夠盡心地去改進，甚至去尋找更好的方法來解決。期許我們府會攜手合作，共創高雄的遠景，為我們市民爭取更多的福祉、共同來打拼。最後感謝我們議員同仁以及我們市府團隊的努力。馬上也是我們國慶的年假了，大家辛苦了，以上謝謝大家，散會。（敲槌）



四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.10.18 高市府警預字第 11035982000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	<p>本市的監視器目前故障率為 16.56%；鳳山監視器故障率為 16.95%，許多民眾反映，當事故發生時，調閱監視器時不是故障就是畫面模糊。本席希望警察局針對易肇事路段尚未裝設監視器的地點應儘速設置；希望鳳山地區的故障率可降至 10% 以下。</p>
主辦機關 (協辦機關)	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	<p>一、本府警察局（下稱該局）責成所屬分局定期依現有監視器設置情形及最新之發生刑案、交通事故傷亡狀況及以治安包圍圈概念盤點評估，如有設置需要但可調整現有監視器因應者，立即辦理；如確有增設需要，則併該局年度預算通盤規劃或由分局運用回饋金等社會資源辦理，有急迫需要者則暫先使用配發之移動式監視器因應。</p> <p>二、該局採取下列作為，提升系統運作成效：</p> <p>(一)持續以「部分租賃」方式汰換逾使用年限設備。</p> <p>(二)全面檢修更換老舊同軸電纜。</p> <p>(三)逾保固年限之光纖如損壞改租用政府網路傳輸影像。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.21 高市府環稽字第 11040074300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	針對空污一再陳情之因應作為。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>有關高雄市一再陳情空氣污染案件，多以露天燃燒、餐飲油煙及工廠製程異味為主，本局將針對各類案件採取多元稽查手段，避免民眾一再陳情。</p> <p>一、露天燃燒</p> <p>(一)錄影監控：持續比對陳情熱點，並設置縮時攝影機及 CCTV 於好發時段攝影紀錄。</p> <p>(二)熱成像空拍：針對屢遭陳情然而人員不易查緝之山坡地、農地等，則以熱成像空拍機自空中進行大範圍搜索，並進行錄影蒐證。</p> <p>(三)微型感測器：調整微型感測器架設點位，溯源追查污染源。</p> <p>二、油煙</p> <p>(一)要求限期改善：針對未裝設適當防治設備、設備損壞或已裝設設備但仍於周界發現明顯異味之餐飲業進行告發處分，並要求業者限期內裝設適當空氣污染防制設備或針對損壞之設備進行維修更換，以妥善處理烹飪產生之油煙問題。</p> <p>(二)餐飲業油煙減量輔導：針對屢遭陳情之餐飲業進行空氣污染及噪音相關污染減量輔導作業，透過專家學者現場實際勘查及輔導，結合事前調查與專業判斷，配合現場實際需求，提供業者符合經濟效益兼顧環保之改善建議，使業者能確實訂立污染減量承諾規劃。</p> <p>三、工廠異味</p> <p>(一)周界異味採樣：針對屢遭陳情異味污染之工廠，依據現場稽查判別污染源位置及上下風處，於下風處進行周界異味採樣，藉以採集有效樣本進行分析。</p> <p>(二)煙道異味採樣：若污染源屬列管之固定污染源、又持續遭民</p>

眾一再陳情，可於污染好發時段進行煙道異味採樣檢測，以改善異味污染情形。

(三)工業區駐點及設置專案小組：於高雄市各重點工業區設置專人巡查監控區內工廠空氣污染排放，並針對特定高污染潛勢之廠商進行深度查核，確認廠內是否依作業規範操作及其防制設備效能是否充足。另針對其他工廠屢遭陳情空污之工廠熱區設立專案人員每日巡查，於第一時間掌握最新空氣污染概況，增進空氣污染源查緝效率，減少民怨。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府衛醫字第 11041523300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	AED 使用率低，應加強宣導民眾對於 AED 操作的方式，請衛生局與消防局合作共同宣導。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、截至 110 年 9 月止，本市列管 AED 共計 1,965 台（每十萬人口 71.42 台）其中衛生福利部公告之八大應設置場所，全市完成 AED 設置共計 501 台；另有 1,464 台屬非法定應設而自主設置之場所。本府衛生局亦持續推廣 AED 設置及安心場所認證，本（110）年度亦協助媒合熱心民眾捐贈 3 台 AED。</p> <p>二、截至 110 年 9 月止，本府衛生局暨所轄 38 區衛生所共計辦理 230 場急救教育訓練，共訓練 8,285 人次；另辦理 4 場次 AED 管理員訓練課程，共訓練 157 人次，並預計於 11、12 月各辦理 2 梯次之 AED 管理員訓練，雖為配合室內集會人數限制等防疫政策，訓練人次有所下降，惟本府衛生局仍將持續宣導 CPR+AED 急救教育技能及本市 AED 設置、管理與安心場所認證等事宜。</p> <p>三、本府衛生局暨各區衛生所與本府消防局暨所屬各區消防分隊長年共同合作，致力推動社區急救教育宣導，截至 110 年 9 月止，本府消防局共計推動 431 場防火暨 CPR+AED 宣導，計 35,275 人次參與。</p> <p>四、除媒合民眾捐贈 AED 外，另推動「高雄市政府警政機關急救教育暨安心場所認證推廣計畫」，推動目前設有 AED 之警政機關辦理急救教育課程及申請安心場所認證，期能於緊急狀況發生時，即時協助民眾並提供 AED。</p> <p>五、衛生福利部業於 109 年 2 月推出「全民急救 AED」APP 2.0 版，改善資訊安全並優化介面，民眾如欲尋找鄰近 AED，不僅可提供地址、自動開啟手機導航功能，亦可顯示該場所 AED 設置位置平面圖、場所圖片等，協助民眾拿取 AED。為避免疊床架屋以及徒增開發維護財源，本府衛生局以推廣衛生福利部 APP 為</p>

主，除結合社區急救教育普及推廣下載外，亦於本府衛生局粉絲專頁不定期以圖卡加強宣導。

警消衛環部門業務質詢及答復（鄭安秣）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環土字第 11040306700 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	一、比照愛河設立鳳山溪水色告示牌。 二、掌握已列管以外的高污染疑慮工廠。 三、建議增加居家水質免費檢測名額，及增加檢測項目：大腸桿菌、亞硝酸鹽。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、因鳳山溪整體流域特性，較無因藻類增生而產生明顯水色變化，環保局將針對鳳山溪水質改善相關成果設置告示牌，供民眾閱覽。 二、鳳山溪流域非列管高污染疑慮之事業如下： (一)米堤食品有限公司 (二)躍上國際有限公司 (三)富益昇食品有限公司 (四)其祥食品有限公司 (五)佳琪食品股份有限公司 (六)鱸旺企業行 (七)油福有限公司 (八)佑星銘版有限公司 (九)吉龍食油有限公司 (十)進發大理石有限公司 (十一)詮瀛企業有限公司 上述 11 家事業皆有違規紀錄，環保局將針對上述未列管之高污染疑慮事業加強稽查。 三、環保局目前免費提供本市市民飲水用檢測服務每月 2 次每次 20 件，檢測項目為 pH、導電度、總硬度、氯鹽、硝酸鹽氮及亞硝酸鹽氮，故議座建議亞硝酸鹽項目已有提供。另因大腸桿菌群採樣需使用清潔並滅菌玻璃瓶、無菌塑膠容器等，故一般市民朋友較難符合方法需求，暫無法提供免費檢測項目。考量目前

檢驗人力吃緊，每次最多可再增加 5 件名額，所以規劃免費檢測以 25 件為上限。

警消衛環部門業務質詢及答復（韓賜村）

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.18 高市府衛健字第 11041134900 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	請問工業區民眾健康檢查規劃進度如何？請加速規劃健檢醫院、檢查項目、適用居民對象等。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局已規劃林園區居民整體健康照護計畫，其中包含健康檢查，內容及進度說明如下：</p> <p>(一)依據衛生福利部死因統計資料，林園區主要死因依序為肺炎、心臟疾病、肝癌、腦血管疾病、糖尿病、事故傷害、肺癌、慢性肝病及肝硬化等。本府衛生局已依據林園區居民主要健康問題，規劃相關健康檢查項目，輔以成人預防保健、四癌篩檢服務及健康促進活動，並結合生活型態調查，形成該區健康照護專案。</p> <p>(二)計畫簡述如下</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.計畫期程：110 年-111 年。</li> <li>2.預算及經費來源：本市環保基金 800 萬元。</li> <li>3.規劃對象及檢查項目：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)對象：長期居住林園區之 55~74 歲居民。 預計提供 2,250 位低劑量肺部電腦斷層掃描（LDCT）檢查名額。</li> <li>(2)檢查項目：                                     <ol style="list-style-type: none"> <li>i.專案項目：低劑量肺部電腦斷層掃描（LDCT）。</li> <li>ii.預防保健服務項目：符合預防保健服務補助對象及實施時程者   <ul style="list-style-type: none"> <li>➢成人預防保健增值服務：   <ul style="list-style-type: none"> <li>• 身體檢查（理學檢查、血壓等）</li> <li>• 生化檢查（含血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高低密度脂蛋白膽固醇、GOT、GPT 及肌酸酐）</li> <li>• 尿液檢查（蛋白質）、腎絲球過濾率</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>



- B 型肝炎表面抗原、C 型肝炎抗體檢查
- 定量免疫法糞便潛血檢查
- 口腔黏膜檢查
- 乳房 X 光攝影
- 子宮頸抹片採樣、骨盆腔檢查、子宮頸細胞病理檢驗

(三)規劃辦理方式：結合當地整合性篩檢活動，衛教民眾 LDCT 識能與檢查風險，符合資格且有意願接受檢查之民眾，填寫檢查同意書及相關問卷，依預約排程至本案合約院所接受檢查。

(四)已於 9 月 27 日召開專家會議，並參採專家意見調整計畫內容，將儘速辦理招標作業委託專業廠商於 110 年底前提供檢查服務。

二、另本府衛生局已研擬本市空汙高風險地區居民 LDCT 肺癌篩檢計畫書至衛生福利部，積極爭取中央經費挹注。

警消衛環部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府警人字第 11036002600 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	目前本市發放員警的「勤務繁重加給」未與臺北市同步，請局長積極爭取員警的福利；若年底前中央核准，明年度預算並未編列要如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	<p>答詢摘要：</p> <p>一、為維護本府警察局警察（下稱該局）同仁權益，本案前於 109 年 11 月 12 日經市長核示函報內政部，嗣經內政部警政署於 110 年 2 月 23 日函復請該局評估後再行報核。</p> <p>二、該局復於 110 年 2 月 26 日上簽市府同意，分別於 4 月 19 日及 6 月 3 日補充相關意見再次函報內政部，經轉行政院人事行政總處 7 月 14 日核復，再由警政署 8 月 2 日函轉本府，建議併同各直轄市勤務繁重情形及整體衡平性再予研酌，本府 9 月 13 日補充申復理由，再行函報警政署層轉人事行政總處核處。</p> <p>三、至提升本府警察人員警察加給勤務繁重加成與臺北市相同所需經費（每年需增編新臺幣 2 億 4 千餘萬元），俟行政院修正「警察人員警勤加給表」後，再循預算程序編列發放。</p> <p>細節內容：</p> <p>一、現行規定                      行政院前於 103 年 4 月 29 日於「警察人員勤務加給表」增訂勤務繁重加成，並自 104 年起開始試辦，該經費由各該直轄市政府自籌（不列入基本財政支出設算，亦不得要求中央補助），直轄市政府警察局及其所屬機關（單位）分 2 組並規定各組支給上限，臺北市、新北市政府警察局及其所屬機關（單位）按原支等級數額最高加 1 倍支給，桃園市、臺中市、臺南市與本府警察局及其所屬機關（單位），按原支等級數額最高加 7 成支給。</p> <p>二、辦理最新進度：</p>

本案已分別於 4 月 19 日及 6 月 3 日補充相關意見函報內政部，內政部業於 6 月 21 日陳報行政院核辦，經轉行政院人事行政總處 7 月 14 日核復，再由內政部警政署 8 月 2 日函轉市府內容如下：查 109 年臺北市及新北市政府警察局編制缺額比率分別為 16.2% 及 28.8%，遠高於本局 10.1%，又本市較相同組其他直轄市政府勤務繁重指標（與臺中市分數均為 86 分，僅略高於桃園市 84 分）並未有顯著差異，且與雙北（95 分）之繁重程度上存在明顯差距，是否有違繁重加成支給之本旨，以及本案僅調整本市比例，恐造成其他直轄市要求援引比照，並對雙北市員警士氣及留任誘因造成不利影響，建議併同各直轄市勤務繁重情形及整體衡平性再予研酌，本府 9 月 13 日補充申復理由，再行函報內政部警政署層轉行政院人事行政總處核處，本案後續進度由本局積極控管辦理。

### 三、預算編列情形

查本案已奉市長核示建議函報內政部通盤檢討「警察人員警勤加給表」，並經朝野不分黨團議員全力支持納入預算，將本府警察同仁支領勤務繁重加成提升至 1 倍（每年需增編新臺幣 2 億 4 千餘萬元），惟本案需俟行政院修正「警察人員警勤加給表」後，方有法源依據可循預算編列，因此將俟行政院修正「警察人員警勤加給表」，提升本府警察人員勤務繁重加成後，編入預算發放。

警消衛環部門業務質詢及答復（韓賜村）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛疾管字第 11041215300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	有關 COVID-19 疫苗接種，高中職及國中小教師已專案接種，惟大專院校教師沒有安排，請針對高雄市大專院校老師優先實行專案接種疫苗。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、依據中央流行疫情指揮中心現行規範，年滿 18 歲者如欲接種 COVID-19 疫苗，需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。 二、我國大專院校權管機關為教育部，如欲列入「維持國家安全及社會機能正常運作者」第七類公費接種專案對象，須由權管機關（教育部）造冊後報請中央流行疫情指揮中心同意，再由中央配發疫苗後依序安排接種，惟查中央目前尚未將大專院校教師列入第七類專案對象，仍須至「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種。 三、為維護師生健康及學生受教權益，教育部已訂定校園開學後通案性防疫指引，以利全國各級學校進行校園防疫整備工作。本府衛生局除持續配合中央政策加強校園疫苗覆蓋率，校園相關防疫措施將依據中央及本府流行疫情指揮中心公告進行滾動式修正。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環稽字第 11040303400 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	一、不知道大發工業區 9 月 8 日成立專案稽查之資訊。 二、請規劃林園工業區監測設備（如：FTIR）新科技設備建置。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本局於大發工業區設置微型感測器共 77 站，可隨時監控該區空氣品質並掌握可疑污染源工廠，為釐清大發工業區內空氣異味、區域白霧或煙霧瀰漫及區域微型感測器數值偏高之因素，本府環保局於 110 年 9 月 8 日夜間開始執行「大發工業區空污稽查專案」。針對工業區內可疑事業之製程操作概況、許可內容、防制設備操作及排放管道排放進行全面查核，以釐清污染來源， 重點工作項目如下： (一)調查工業區夜間操作事業。 (二)召開專家學者會議。 (三)夜間（22 時至隔日上午 6 時）駐點巡查作業。 (四)抽測可疑事業之排放管道。 (五)架設移動式 CCTV，即時監測污染情況。 (六)聯合深度稽查作業。 (七)結合微型感測器與氣象資料追查改善效率。 二、查經濟部工業局林園服務中心目前在林園工業區共設 4 條 FTIR 測線（服務中心、汕尾、西溪及五福），自 103 年 6 月開始執行 FTIR 監測，監測範圍可涵蓋工業區內，監測設備均定期校正、保養等品保品管項目。本府環保局後續將發文建議經濟部工業局將其所設監測設備更新、新設，以維持監測品質。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.19 高市府衛社字第 11041143200 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	屏東縣發生精神疾病個案傷人案件，對於有嚴重暴力傾向的精神患者，如何避免社區傷人事件再度發生？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>倘精神疾病個案於社區出現明顯精神症狀及自傷、傷人之虞行為，現行可依據「精神衛生法」第 32 條予以護送就醫至適當之醫療機構；另精神個案之犯罪行為，則依司法程序辦理。本府衛生局則依司法判決提供精神醫療協助，視情形持續住院、轉銜精神復健機構或社區追蹤關懷訪視，以穩定精神個案連結精神醫療資源。</p> <p>一、分級分流社區高風險個案照護</p> <p>(一)基於犯罪預防概念，倘精神個案併有暴力情事、攜械或危險物品，已涉及治安、犯罪問題等，本府衛生局定期每季提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」予本府警察局建置於「本市治安情資資訊平台」，加強社區熱點巡邏。</p> <p>(二)社區中高風險、未符合強制就醫之個案，連結精神醫療機構、公衛護理師、員警、家屬及里長等，派遣精神醫療團隊至社區進行居家關懷訪視評估，並提供專業諮詢、醫療處置或資源聯結。</p> <p>(三)健保署 110 年 9 月試辦推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善病人無病識感、抗拒使用或自行減少服用口服藥物等問題，避免因病情控制不佳再次復發。</p> <p>二、監護處分之精神疾病個案</p> <p>(一)地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。</p> <p>(二)衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁</p>

定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。今年預計輔導 1 至 2 家醫院設置「司法精神病房」，未來北、中、南、東部將輔導 4 至 6 家醫院設置「司法精神病房」。

三、公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛疾管字第 11041198400 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、市立聯合醫院爆出替 42 位高鐵員工（未具第二劑施打資格者）施打疫苗，請說明後續處辦情形。 二、本市何時可全年齡施打 COVID-19 疫苗？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、本府衛生局配合中央流行疫情指揮中心規範，目前僅開放已接種第一劑 Moderna 疫苗，且已間隔滿 28 天之第 1 類至第 3 類接種對象及孕婦，可在本市合約院所預約接種第二劑。有關 42 名第 7 類高鐵員工假冒第 3 類接種對象於高雄市立聯合醫院接種莫德納第 2 劑乙案，經查該院當日查驗身分後，向 42 名人員表明其不符資格，故無法提供接種。惟高鐵員工於現場出現失序行為後，院方為維護現場秩序遂勉強同意接種。然未依身份類別接種係為明顯錯誤，院方應慎重檢核資格類別依序接種，以維各類對象接種權益。本府衛生局於本案發生後，除立即提醒全市合約醫療院所，並要求該院提交檢討報告並追究相關人員責任。高雄市立聯合醫院經召開多次檢討會及考績會，針對事件釐清過程並討論未來精進作為，由於整起事件涉及醫院管理作為，10 月 8 日由考績會決議醫療副院長記申誡一次，院長自請處分。 二、依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。依據中央 110 年 10 月 11 日記者會公布資訊，第 12 輪規劃開放 23 至 44 歲族群接種第 1 劑疫苗，即全年齡層可接種。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。此外，因高端疫苗充裕，本府衛生局目前亦配合中央政策，只要年滿 20 歲，可於全市 226 家合約院所接種高端疫苗。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.22 高市府衛疾管字第 11041250500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	10/5 起解封，自助式 KTV 有條件開放，若客人自帶酒類及飲食，違反規定時，裁處是罰店家或客人？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、考量國內疫情目前已趨緩且穩定控制，中央流行疫情指揮中心規劃於 110 年 10 月 5 日起放寬部分場域防疫管制措施，並有條件開放部分休閒娛樂場所，包含電子遊戲場所及資訊休閒場所、錄影節目帶播映場所(MTV)、視聽歌唱場所(自助式 KTV 及電話亭 KTV)、桌遊、麻將休閒館營業場所，詳細防疫管制措施後續將由經濟部公布之相關指引辦理，各開放場所防疫通則及視聽歌唱場所防疫原則說明如下：</p> <p>(一)通則</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.預約制、實聯制、量體溫、全程戴口罩、人流控管、加強通風換氣且不得有陪侍服務行為。</li> <li>2.從業人員應 6 成以上已施打至少 1 劑疫苗滿 14 天，落實健康管理。</li> </ol> <p>(二)視聽歌唱場所</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.除飲水外不得飲食。須全程戴口罩(包括使用麥克風時)。</li> <li>2.每組顧客消費完畢，應清消包廂環境設備，距下一組顧客使用至少隔 30 分鐘。</li> <li>3.維持場所良好通風，每 2 小時進行換氣，加速室內空氣循環。</li> </ol> <p>二、違反上述防疫規範者(如於視聽歌唱場所飲食或飲酒)，將依傳染病防治法相關規定裁處行為人，此外，場所之管理人、業者、負責人亦應善盡管理責任並配合政府防疫政策，倘未善盡場域維護之責，經查證屬實，亦將依傳染病防治法嚴處。本府將持續宣達防疫政策，提升市民對防疫措施遵循度，維護市民健康。未來也將持續配合指揮中心，循序漸進放寬管制措施，並宣導市民應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，主動積極配合各項防疫措施，兼顧防疫與生活品質。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036154700 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	科技執法越設置越多，稍不留意就會收到罰單，是否將民眾當提款機？本席建議設置點要以容易違規或是發生事故時會非常嚴重的地點為主。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本市已建置 5 處「路口科技執法違規監測系統」－左營區大中二路/華夏路口、博愛二路/新莊一路口、鳳山區過埤路/鳳頂路口、前鎮區中山四路/中安路/中平路口、大寮區市道 188 號/鳳林二路口，均為本市易肇事、易違規路口，正式執法前除透過傳播媒體多加宣導外，在路口前方也一併設置多面「前方路口多向違規監測取締」告示牌，以提醒用路人，通過路口應遵守交通安全規則。</p> <p>二、今（110）年本府警察局（下稱該局）獲中央交通部補助及自有預算，針對本市易肇事路段（口）規劃建置新增科技執法計有：                      (一)三民區站西路段－「違規停車」1 處。                      (二)小港區高鳳路段－「限制車種違規駛入」1 處。                      (三)小港區沿海二路/永光街口、沿海二路/世全路口、前鎮區新生路/金福路口及中華五路/復興二路口－「路口科技執法違規監測系統」4 處。</p> <p>三、上述科技執法設置地點，均為本市易肇事、易違規或大型車肇事易衍生重大交通事故路段、路口，日後該局建置科技執法設備，將秉持前述原則，嚴謹規劃建置，以維護市民交通安全。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.10.25 高市府警公字第 11036154700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	針對 24 小時超商, 夜晚經常只有 1 個人上班, 警方對此有何保護措施?
主辦機關 (協辦機關)	警察局 (行政科)
辦理情形	<p>一、本府警察局 (以下稱該局) 業管工作責重事繁, 較一般行業更具繁瑣與特殊性, 並為因應日益複雜的社會環境及各種治安狀況, 必須 24 小時執勤不留空隙, 日間、夜間勤務不分區域, 針對轄區易發生犯罪地點、交通要道規劃重點治安場所, 加強巡守盤查可疑人車, 以有效維護社會治安。</p> <p>二、該局加強勤務作為如下:</p> <p>(一)分局所屬各分駐 (派出) 所均已建立與轄內 24 小時便利超商聯繫管道, 並列為治安重點場所, 納入巡邏箱線, 加強巡邏保護, 轄區正、副所長平時主動保持密切聯繫。</p> <p>(二)現代工商社會便利超商林立, 建請商家以員工安全為主, 考量店家位置民眾消費時段分析及員工數等因素通盤檢討, 是否需 24 小時營業, 以強化防禦能力及落實通報機制方面。</p> <p>(三)如有糾紛以撥打 110 報案, 各級勤務指揮中心立即調派警力到場協助處理; 若有暴力或治安顧慮情資, 警察應主動規劃勤務維護安全。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（曾俊傑）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070847300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	說明仁武廠及岡山焚化廠促參招標簽約進度。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關岡山廠 ROT 案之促參招標簽約進度如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 110 年 05 月 05 日招商公告。</li> <li>(二) 110 年 07 月 29 日召開資格審查會議，共 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。</li> <li>(三) 110 年 08 月 13 日召開綜合評審會議，由甄審委員會針對各合格申請人遞送文件進行甄審，且依招商文件第七章相關規定並經出席委員過半數決議，評定最優申請人為信鼎技術服務股份有限公司。</li> <li>(四) 110 年 09 月 14 日簽奉核定綜合甄審結果。</li> <li>(五) 110 年 10 月 06 日與最優申請人完成議約作業。</li> <li>(六) 預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業。</li> </ul> 二、有關仁武廠 ROT 案之促參招標簽約進度如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 110 年 05 月 05 日招商公告。</li> <li>(二) 110 年 07 月 29 日召開資格審查會議，共 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。</li> <li>(三) 110 年 08 月 17 日召開綜合評審會議，由甄審委員會針對各合格申請人遞送文件進行甄審，且依招商文件第七章相關規定並經出席委員過半數決議，評定最優申請人為達和環保服務股份有限公司。</li> <li>(四) 110 年 09 月 14 日簽奉核定綜合甄審結果。</li> <li>(五) 110 年 10 月 05 日與最優申請人完成議約作業。</li> <li>(六) 預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業。</li> </ul>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府警公字第 11036113600 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	本市電子巡簽預計何時建置完成全面啟動？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(行政科)
辦理情形	<p>一、目前本府警察局(以下簡稱該局)自去(109)年9月上旬擇定鳳山分局五甲派出所試辦迄今,目前試辦情形良好,各項巡邏資訊如勤務人員身分、簽巡時間、簽巡地點(含經緯度)等,均能透過載具精準回傳於系統內保存。經評估後續效益除增進員警執勤安全、電子化巡簽提升機關形象外,更能大大縮減人工統計時間,並以視覺化分析及自動產製報表方式,增進巡邏勤務檢討效率,讓勤務運作與犯罪預防、交通事故防制相結合,提升勤務效率,檢討巡邏勤務效能,進而作為各分駐(派出)所勤務規劃參考。</p> <p>二、自本(110)年6月24日辦理投標廠商招標評選作業完畢,刻由得標廠商與該局籌備建置中,截至110年9月底,已完成系統伺服器主機安裝及3,600個NFC TAG巡邏箱完成交貨,預計10月底建置完畢,11月份全面推動。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府警公字第 11036113600 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	110 年度汰換警用車輛驗收及移交情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局 110 年度採購警用車輛 194 輛（巡邏車 146 輛、偵防車 48 輛）；目前已於 9 月 11、17 日分別驗收 22 輛及 16 輛，另於 10 月 8 日驗收 33 輛完成，合計 71 輛（巡邏車 50 輛、偵防車 21 輛），現已配發各外勤單位使用。 二、尚未驗收 123 輛警用車輛，預計於 10 月 29 日交車驗收 15 輛巡邏車，餘 108 輛（巡邏車 81 輛、偵防車 27 輛）預計於 11 月下旬交車驗收。 三、110 年使用中央一般性補助款之賸餘款新臺幣 803 萬元，採購巡邏機車 107 輛，預計於 10 月底前交車驗收，屆時配撥各單位使用；亦請各分局利用地方資源，鼓勵社會賢達及團體組織主動捐贈，迄今已捐贈 59 輛警用機車。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環土字第 11040075900 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、關心一年多的土地污染場址，進度說明。（指前鎮興邦段） 二、110 年 3 月是否如期完成高雄煉油廠第 3 區土壤整治作業、112 年底完成全部整治，及派專人監督。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關前鎮區興邦段 220 地號土壤污染一案，進度說明如下： (一)場址曾於 108 年 12 月 11 日依據環保署查證 1 點次土壤重金屬鋅濃度 4,760 mg/kg 超過管制標準（2,000 mg/kg）公告為土壤污染控制場址，後該公告經高雄市 109 年 10 月 30 日以公告面積過大，不符比例原則之意旨，訴願決定撤銷原處分，由原處分機關另為處分。 (二)又 109 年 12 月 3 日最高行政法院裁定（109 年度裁字第 2193 號），提及主管機關查證階段可依土污法第 7 條第 5 項採取應變必要措施，包括豎立告示標誌或放置圍籬、移除或清理污染物及其他應變必要措施。 (三)針對重新公告及應變必要措施，本局經予恆怡公司及銀瑞公司陳述意見後，銀瑞公司表示願意採取應變必要措施，故本局於 110 年 3 月 31 日請銀瑞公司提出應變必要措施計畫，並於 110 年 6 月 28 日備查在案。 (四)為避免本場址再因土地移轉產生污染改善責任等糾紛，本局於 110 年 6 月 24 日公告興邦段 220 部分地號為控制場址。 (五)本址將視銀瑞公司執行應變必要措施結果，續辦後續管制事宜。 二、有關高雄煉油廠土壤整治作業，說明如下： (一)高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，本局將依核定內容辦理監督查核作業。 (二)本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天至少巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重

要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環南資字第 11070835500 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、說明仁武及岡山焚化廠促參招標簽約進度。 二、南區資源回收廠 BOT 是否如期完成招商作業。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關仁武及岡山廠焚化廠 ROT 案之招商進度如下： (一)均於 110 年 05 月 05 日招商公告。 (二)共同於 110 年 07 月 29 日召開資格審查會議，各自有 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。 (三)岡山廠 ROT 案於 110 年 08 月 13 日召開綜合評審會議，會上評定最優申請人為信鼎技術服務股份有限公司；仁武廠 ROT 案於 110 年 08 月 17 日召開綜合評審會議，會上評定最優申請人為達和環保服務股份有限公司。 (四)仁武及岡山廠 ROT 案之前述綜合甄審結果，均於 110 年 09 月 14 日簽奉核定。 (五)仁武廠 ROT 案於 110 年 10 月 05 日完成議約作業；岡山廠 ROT 案於 110 年 10 月 06 日完成議約作業。 (六)仁武及岡山廠 ROT 案均預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業，以利接續舊約。 二、有關南區廠 BOT 案，因在地居民有部分持反對意見，加上經費與本府交付量等亦存有不同意見，本局將持續加強與在地溝通，研議較可行之方式且均達成共識後才會辦理。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環衛字第 11040544900 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、各區隊增加 1 台小型掃街車。 二、建議髒亂點設置監視器。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關「各區隊增加 1 台小型掃街車」乙案： 小型掃街車車輛體型太小，其垃圾收納量更小，可作業時間短，執行範圍受限，其清掃不似人力清掃機動靈活，且於狹窄巷道內作業時，常因民眾汽、機車隨意停放，造成小型掃街車難以靠近道路側邊執行掃街勤務。後續將視街道實際狀況及經費預算再行評估考量。
	二、有關「建議髒亂點設置監視器」乙案： 目前各區隊針對環境衛生管理，除了懸掛布條、宣導公告以外，於預算額度內區域髒亂點亦會增設監視器，目前每年約增加 12-15 台監視器，再輔以人員巡查，如監視器拍攝或現場查獲違規行為將依法告發。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府毒防研字第 11030493000 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	偏鄉地區未見毒防局進行積極宣導作為，毒防局成立已邁入第四年，未見路竹區宣導相關活動。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	<p>一、本府毒防局毒防宣導於 110 年雖受疫情影響，截至 9 月仍辦理 413 場次、共 77,723 人次宣導，仍會持續強化提升宣導量能，未來也將朝議員建議方向努力推動，落實成效。</p> <p>二、本府毒防局 110 年推行「拒毒、反毒新運動」，積極連結 6 大網絡強化前端預防涵蓋面：結合社區、校園、企業職場、宗教、商圈及多元族群，公私協力建立綿密毒防網行動聯盟，以多元、生活化型態宣導，提升市民識毒、拒毒、防毒之普及率。重點宣導說明：</p> <p>（一）社區：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 成立 183 站社區毒品防制關懷站（有 38 家衛生所、22 家診所、123 家藥局）及 31 站里辦關懷站，共 214 站提供市民關懷、諮詢、宣導及轉介等毒品防制一站式服務。</li> <li>2. 前進社區專案宣導，深入各社區，尤其大旗美及偏鄉，聘請專業藥師進行反毒宣導衛教，包含 38 行政區的社區發展協會，並強化旗山區、美濃區、內門區、田寮區、六龜區、甲仙區、那瑪夏區、桃源區、茂林區及杉林區等 10 區，與茂林區、桃源區、那瑪夏區等社區發展協會及文化健康站合作毒防宣導，提升偏鄉民眾防毒知能。</li> </ol> <p>（二）校園及年輕族群：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 結合輔英科技大學新生訓練營，設計具反毒寓意的密室逃脫闖關遊戲，以寓教於樂方式讓學子瞭解毒品的危害性。</li> <li>2. 結合中國信託教育基金會辦理反毒桌遊，透過遊戲了解毒品危害。</li> <li>3. 紙風車青少年反毒工程列車巡迴本市國中演出反毒戲劇。</li> </ol>

4.結合國際獅子會印製無毒大丈夫漫畫手冊 42,682 本贈送本市國小三、四年級每位學童，教導學童反毒知識及求助方法。

5.對本市 16 所大專院校辦理毒品防制宣導，強化校園反毒意識。

(三)企業職場：

邀請和德昌股份有限公司-麥當勞授權發展商 40 家麥當勞分店及全聯福利中心百家分店率先響應拒毒新運動，於本市各分店張貼「反毒大使世界球后戴資穎反毒宣導海報」，提升全市民防毒意識普及率。

(四)宗教：

1.與財團法人台灣紅絲帶基金會合作，在宗教場所及宮廟陣頭進行毒品防制宣導。

2.結合意誠堂「2021 乞龜文化觀光節」進行毒品防制宣導。

3.運用鹽埕區文武聖殿電視牆播放毒品防制宣導影片。

(五)商圈：

1.結合「2021KSF 高雄滑板節-板潮」-貳無市集進行毒品防制宣導。

2.與財團法人台灣紅絲帶基金會合作，在傳統市場、觀光市場等商圈進行毒品防制宣導。

(六)多元族群：

結合「六堆運動會」、「東南亞潑水文化灑淨祈福暨多元文化市集活動」以及「原住民族聯合豐年節活動」等多元族群在地特色活動，辦理反毒宣導。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	針對鄉下地區，許多老人家對於交通方面知識不足，員警在執行攔檢勤務時，輕微的交通違規，儘量以勸導代替罰責，若後續仍再犯則依法執行。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局（下稱該局）均要求員警執行交通違規取締時，以易肇事路段之重大交通違規項目為主，並持續針對事故肇因及熱區進行分析檢討，落實並強化精準執法，將有限警力投注在易肇事地點，增加見警率，將防制事故之效果極大化。針對輕微交通違規符合「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條，則以勸導代替舉發避免民怨。</p> <p>二、另為建立用路人正確交通安全駕駛觀念，進而養成守法習慣，該局仍將持續督促增加攔停比率，減少逕舉件數，以期使違規人在被攔停後，能於製單同時再兼具教育宣導功能，另針對輕微違規依規定施以勸導代替舉發，以期能有效降低交通事故，並維護民眾行車安全。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（黃明太）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	監視器妥善率 85.1%，本席覺得不夠，目標應提升至 90% 以上，目前還有許多的治安死角及新建的住宅區未設置監視器，本席希望能多編列預算維護監視器及重點增設；另普及率也要依治安需求編列預算設置。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(犯罪預防科)
辦理情形	一、本府警察局(下稱該局)採取下列作為，提升系統運作成效： (一)持續以「部分租賃」方式汰換逾使用年限設備。 (二)全面檢修更換老舊同軸電纜。 (三)逾保固年限之光纖如損壞改租用政府網路傳輸影像。 二、該局責成所屬分局定期依現有監視器設置情形及最新之發生刑案、交通事故傷亡狀況及以治安包圍圈概念盤點評估，如有設置需要但可調整現有監視器因應者，立即辦理；如確有增設需要，則併該局年度預算通盤規劃或由分局運用回饋金等社會資源辦理，有急迫需要者則暫先使用配發之移動式監視器因應。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環廢管字第 11040352200 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	田寮區崇西段廢棄物棄置為何仍未清除完成，底下疑似仍有埋有廢棄物，請嚴謹查處。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、田寮區崇西段 1419、1419-1 地號土地遭陳情人檢舉置放廢棄物致環境髒亂情事，經本局 108 年 5 月 7 日派員會勘後，108 年 8 月 27 日函命地主限期清除，於土地所有人提報清理計畫後，陳情人再次陳情仍有廢棄物未納入清理計畫之疑慮。</p> <p>二、本局遂於 108 年 10 月 4 日、108 年 10 月 9 日進行勘查，發現遭陳情 2 處，其中一處位於菜市場後方，現場遺留拆除後廢磚塊、混凝土塊、樹枝及廢塑膠袋等營建混合物；另一處位於右側竹林，現場遺留廢磚塊、麻布袋及破布等廢棄物，函請地主將上開廢棄物挖除，納入處置計畫中，並經審查核准後，始得清運。</p> <p>三、地主涉及刑責部分，本局業於 108 年 10 月 28 日函送南督轉保七依法偵辦，環保署 109 年 3 月 25 日函覆未涉及廢棄物清理法第 46 條第 3 款及第 4 款刑責規定。</p> <p>四、本局 109 年 4 月 8 日函同意備查一階清理計畫（現場打包集中貯存）、地主 109 年 6 月 2 日提報二階計畫書，109 年 6 月 16 日核准（廢棄物清除處理），地主於 109 年 7 月 22 日提報清理完畢。</p> <p>五、本局 109 年 9 月 25 日辦理第一次會勘，陳情人反映 1410 地號地表仍有遭棄置廢石棉瓦，本局 109 年 10 月 13 日命地主雜草、竹林修剪後，釐清是否有廢棄物，於 109 年 12 月 30 日辦理第二次會勘，陳情人再次陳情 1414、1415 地號地表仍有廢棄物，本局 110 年 1 月 18 日命地主將 1410 地號打包之廢石綿瓦納入提報變更二階計畫書。</p> <p>六、地主於 110 年 2 月 9 日提送變更二階計畫書，本局於 110 年 3 月 17 日核准，地主於 110 年 4 月 19 日提報清理完畢，本局於</p>

110年5月11日派員勘驗，5月26日核準備查。

- 七、本局110年10月4日辦理第三次會勘，陳情人第三次陳情1410地號地底仍有廢石棉瓦，地主同意開挖陳情人指定地點釐清，並取得陳情人同意倘若查無廢石棉瓦將不再續管此地號，陳情人日後若陳情非旨案場址有污染之情事，將另案辦理。
- 八、本局110年10月20日函命地主依第三次會勘結論，由地主開挖陳情人指定一地點，釐清是否埋有廢石棉瓦，並通知本局與陳情人會同，作為本案廢石棉瓦是否清理完畢之依據。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.10.22 高市府警交字第 11072281000 號函復)

質詢日期 110.10.6

議員姓名 李議員順進

質詢事項 針對高雄市十大易肇事路口，警方有何交通改善的策略方案及積極的防制作為。

主辦機關 (協辦機關) 警察局 (交通大隊)

辦理情形 一、本市 110 年 1-9 月前十大易肇事路口與發生件數如下。

110 年 1 月 1 日至 110 年 9 月 30 日					
排名	易肇事路口	A1	A2	A3	總計
1	苓雅區 中正一路與高速公路西側便道	1	19	71	91
2	苓雅區 中正一路與高速公路東側便道	0	12	72	84
3	三民區 九如一路與高速公路西側便道	0	6	62	68
4	三民區 大中一路與鼎中路	0	8	46	54
5	前鎮區 中山四路與中安路	0	8	44	52
6	苓雅區 三多一路與武營路	0	7	42	49
7	鳥松區 中正路與水管路	0	6	43	49
8	楠梓區 鳳楠路與興西路	0	7	42	49
9	仁武區 水管路與澄觀路	0	12	36	48
10	左營區 大中一路與民族一路	0	11	36	47

二、針對本市易肇事路段(口)，多為車流頻繁之主要道路交叉口，本府警察局(以下稱該局)向來積極防制，主要事故防制策進作為如下。

(一)提升見警率，利用每日上、下班尖峰時段交通疏導崗加強指揮疏導，並於易肇事路段及大型車出入頻繁路段加強巡邏及守望，以期遏止交通違規，維持交通秩序。

(二)規劃執行「精準執法」，由各分局每季提報十大易肇事路段，

於易肇事路口、路段提高見警率，強力取締執法之作為，以防制交通事故之發生。

- (三)十大易肇事路口多位於原市區，加強「路口停讓」執法，針對闖紅燈、未依規定轉彎等違規行為嚴謹執法，亦責請各分局於轄內易肇事路口、路段裝設紅藍爆閃式警示燈並置放移動式守望警備車，對駕駛人心理產生預警作用，提醒放慢速度、小心駕駛。
- (四)建置科技執法，完成 5 處「路口多向違規監測系統」科技執法建置，針對未依規定兩段式左轉、紅燈左右轉、闖紅燈、違規行駛人行道及逆向行駛等動態違規行為進行監測與舉發，規劃於易有不依規定兩段式左轉違規行為之路口「左營區大中、華夏」、「左營區博愛、新莊」、「鳳山區過埤、鳳頂」、「前鎮區中山四路、中安路」及「大寮區 188 市道、鳳林二路」等路口設置，今（110）年持續向交通部爭取經費，於小港區沿海二路/世全路口、沿海二路/永光街口，及前鎮區中華五路/復興二路口、新生路/金福路口等 4 處建置「路口多向違規監測系統」，再加上小港區高鳳路限制車種違規駛入 1 處，都是針對大型車出入頻繁之易肇事地點規劃，強化重點路口之事故預防。
- (五)針對本市青年學生交通事故，責令各分局加強校園交通安全宣導工作，以活潑生動方式，將機車、慢車交通安全觀念融入生活中，以期深入交通執法與交通教育工作結合，達到防制青年學生肇事發生。並配合開學期間，由交通警察大隊、各分局及轄區派出所接洽聯繫各級學校，協請安排開學典禮或新生訓練等集會場合，由員警進行交通安全宣導專題演講，每節宣導時間為 20 至 30 分鐘，執行期程從 9 月 1 日至 10 月 10 日止已宣導 349 所學校。
- (六)責請各分局加強高齡者護老專案，並利用治安座談會、里民大會、機關、團體集會等加強高齡者交通安全宣導工作。並設計「停一停 讓一讓 駕駛您最棒」反光貼紙宣導品計 2,500 條，分配給各分局分利用機會幫騎乘電動代步車之高齡者張貼，增加可視性。
- (七)發生重要（大）交通事故時，召集相關工程機關辦理現場會勘並進行檢討。

(八)責請各分局協助提報道路工程或交通設施缺失，函請市府交通局、工務局或公路總局等相關單位改善，增進用路人交通安全。

三、該局將持續針對易肇事路口（段）加強各項事故防制作為，預防交通事故發生。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府警交字第 11072281000 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	本市義交協勤經費如何運用與管制？保險制度為何？請給本席一份詳細的書面報告。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、有關義交協勤工作費本局預算編列每小時新臺幣（以下同）200 元，協勤費請領程序於每月 15 日前檢送上月請領金額送本府警察局（下稱本局）交通警察大隊審核無誤後，於每月 30 日前匯入各申領義交中隊帳戶，由各中隊轉發協勤人員核銷。</p> <p>二、本局對義交協勤安全甚為重視，積極爭取編列義交健檢經費，已於去（109）年度爭取編列義交人員意外險 78 萬 1,900 元經費，期能照顧義交協勤安全，以維義交同仁身心健康。</p> <p>細節內容：</p> <p>壹、本市義交協勤費如何運用與管制？</p> <p>一、本局義交協勤工作費預算編列每小時新臺幣（以下同）200 元，義交協勤本局、市府其他局處機關辦理市府行銷活動或重大交通工程施工如中博橋拆除等交通疏導工作，協勤費請領程序於每月 15 日前檢送上月請領金額送本局交通警察大隊審核無誤後，於每月 30 日前匯入各申領義交中隊帳戶，由各中隊轉發協勤人員。</p> <p>二、另道路修繕工程，承包工程之施工單位自行僱用義交、義警、民防及社區巡守隊等民力協助（長期與其配合之民力團隊），目前無廠商透過本局交通警察大隊調派；另承包廠商自行僱用義交等民力團體，其協勤費用、請領方式等，承包商自行循民（私）法契約，雙方以口頭或書面與僱用之民力達成約定，工程完成後其協勤費自依其約定，匯入指定帳戶或領取現金，本局交通警察大隊無法介入經手辦理。</p> <p>三、義交各中隊協勤費如何運用，係屬各中隊內部事務，本局無特別規範，惟應經各中隊全體隊員同意且符合公開透明原則為</p>

宜，將建請義交大隊長於今（110）年 11 月前召開各中隊幹部會議研商作法，以符時宜。

貳、義交保險制度如何？

一、本局對義交協勤安全甚為重視，除積極爭取編列義交健檢經費，另於 109 年度爭取編列義交人員意外險每人每年保費 700 元，合計 78 萬 1,900 元經費，109 年及今（110）年均由新光人壽得標，期能照顧義交協勤安全，以維義交同仁身心健康，相關保險內容如下：

(一)因公意外傷害遭受身故或致一級失能時，每人給付金額 150 萬元。

(二)一般意外傷害遭受身故或致一級失能時，每人給付金額 70 萬元。

(三)疾病身故時，每人給付金額 5 萬元。

(四)因公遭受意外傷害及其所致 2~11 級失能時，每人給付金額 135 萬~7 萬 5,000 元；一般意外傷害及其所致 2~11 級失能時，每人給付金額 63 萬~3 萬 5,000 元。

(五)意外傷害住院醫療每日定額給付，每人每日給付金額 800 元（每次事故給付最高 180 天）。

二、本局對義交等民力團體另有福利互助，相關補助如下：

(一)重大傷病住院醫療互助：因重大傷病住院醫療者，全年給付總額以 2 萬元為限。

(二)失能互助：互助人完全失能者，給付 5 萬元；半失能者，給付 3 萬元，部分失能者，給付 2 萬元。

(三)喪葬互助：互助人死亡者，給付 10 萬元；其父母、配偶死亡者，給付 1 萬元，仰賴互助人撫養之子女死亡者，給付 5,000 元。

(四)互助人因執行任務而受傷者，給付全額醫療費；因而致失能或死亡者，依前（二）及（三）項規定金額之四倍給付。

三、另義交大隊各中隊對該中隊義交同仁協勤時，為能獲得更多保障，由中隊自行替該中隊所有同仁加保意外險，保險金額由各中隊自行決定，惟最基本保障內容為：

(一)因意外傷害遭受身故者，每人給付金額 100 萬元。

(二)因意外傷害醫療者，每次事故上限每件給付總額以 2 萬元為限。

(三)意外傷害住院醫療每日定額給付，每人每日給付金額 500 元（每次事故給付最高 90 天）。

警消衛環部門業務質詢及答復（李順進）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070852300 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	南區資源回收廠整改轉為興建，過程小港地區民意多不同意，有何因應作為。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、環保局為加強在地意見之交流並使 BOT 案之規劃更臻公開透明，於 110 年 9 月 29 日辦理說明會，說明新廠廢棄物全數由甲方交付、僅限處理本市的廢棄物、採用新式污染防制設備設計，整體空污排放量將比舊廠低，將無在地居民擔憂廠商為了營利，而大量收受高污染廢棄物造成小港居民受害的問題。</p> <p>二、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。BOT 案推動期間依法所做的相關評估報告，經市府核定後亦將上網公告，以供全民監督及檢視。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環廢管字第 11040381900 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	利用促參方式，爭取多元能源設施，如生質能源。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市於 108 年 8 月獲環保署補助「高雄市廚餘生質能源廠興設工作（集中式）計畫」經費 1,134 萬元，本府配合 216 萬元，主要設置 1 座廚餘生質能源廠（每日處理約 100 公噸），厭氧消化後產生之消化液優先協調水利單位進行處理或評估設置污水處理設施進行處理，消化污泥則可進行堆肥處理，沼氣可做為綠能發電使用。經委辦公司財務評估，若本案以 25 年期間 BOT 方式進行，其內部報酬率為 6.05% 時，促參廠商應支出總金額約 24 億，其財務架構是本局支付廠商處理費（佔收入來源 73%），其他則為沼氣發電收入，故本局需支付廠商每公噸處理費為 1,963 元，換算每年處理費約需 1 億 2,956 萬元，且需逐年編列（23 年營運期），總計新台幣 29 億 7,988 萬元。</p> <p>二、惟環保署不予補助廚餘處理費；又因市府財政困難，恐難支應後續營運經費；且興設地點附近居民亦反對興建，故目前擬暫緩執行本案。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環空字第 11040554500 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員順進
質詢事項	中油大林廠有進行空污防制設備改善，對其他國營事業的要求為何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局為改善空氣品質，盤點前 20 大工廠，要求提出短中長期改善工程，並定期追蹤進度。統計 20 大工廠 109 年-112 年預計投入 621 億元，預計減少粒狀物、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物總計 7,800 公噸。其中國營企業（排放佔比 65.5%）預計投入 603 億元，預計改善污染物合計 6,592 公噸。</p> <p>二、今年國營企業改善工程包含：</p> <p>（一）中鋼第一期煤礦封閉式建築，完成 94.4%。</p> <p>（二）中鋼 1 號燒結增設脫硫設備，完成 91.25%。</p> <p>（三）中鋼汽電共生鍋爐全面停燒生煤。</p> <p>（四）台電興達電廠燃氣機組增設脫硝設備，完成 60%。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072342600 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山交通分隊有 24 人，目前有 2 位員警請育嬰假，3 位在警大受訓，只剩 19 位員警值勤，警力不足，請局長儘速補足警力，維持勤務正常運作。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）交通警察大隊配賦各分局（分隊）員額，係依各分局轄區之特性為之，其中包含值班、車禍處理、交通崗及專案勤務之多寡為考量。 二、該局交通警察大隊岡山交通分隊目前配置分隊長 1 人、小隊長 4 人、警員 25 人，共計 30 人；因留職停薪及警大受訓共缺警員 5 人，目前 20 名警員執勤，警力稍顯薄弱。 三、該局解決方案以警政署於本（10）月 1 日配置警察役交通助理役男 8 人，已優先分派交通警察大隊岡山交通分隊 3 人，俟警政署於本（10）月派補該局警力時，將檢討增派岡山交通分隊，以維持勤務正常運作。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府衛疾管字第 11041346400 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、本市高端疫苗接種人數為何？請問本市獲配發高端疫苗幾劑？目前本市接種高端疫苗幾劑？接種後有無不良反應事件？ 二、民眾欲選擇 AZ、莫德納、BNT 疫苗接種，但目前只能選擇高端，請問衛生局如何處理？ 三、請問 23-39 歲民眾何時能接種進口疫苗？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、截至 110 年 10 月 16 日止，本市獲配高端疫苗共 230,290 劑，計 203,425 人接種高端疫苗，其中有 87 件疫苗接種後不良反應通報事件，包含非嚴重不良反應 52 件、嚴重不良反應 35 件。「疫苗接種後有疑似不良反應」的兩年內，或受害情事發生後五年內，可提出預防接種受害救濟申請，倘民眾有申請預防接種受害救濟之需求，轄區衛生所將輔導民眾填列申請表格，並依受害情況提供接種部位或症狀照片、診斷證明書、死亡證明書及就醫經歷等資料，相關資料將交由衛生福利部預防接種受害救濟審議小組會議進行鑑定與審議，再以正式公文書通知審定結果，並依審定果結果提供相對應救濟金。 二、為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心將陸續開放各種類疫苗施打，預約平臺第 12 期將開放提供 BNT 疫苗第一劑，以及莫德納與 AZ 疫苗第二劑預約作業，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，其中 BNT 將開放全年齡層，以目前還沒有開放年齡層 23~43 歲為主要對象，而莫德納第二劑則以在 7 月 16 日之前打過第一劑者優先，至於 AZ 疫苗則提供至少 7 月 30 日以前打過第一劑者為主，AZ、莫德納疫苗施打對象皆包含 18 歲以上民眾，相關對象及期程說明如下： (一)第一階段： 1.符合資格對象： (1) BNT 第一劑：30 歲以上民眾。

(2)莫德納第二劑：7月16日（含）前已接種莫德納第一劑  
55歲以上民眾。

(3) AZ 第二劑：7月30日（含）前已接種 AZ 第一劑 38歲  
以上民眾。

2.施打時程：10月22日至10月27日

(二)第二階段：

1.符合資格對象：

(1) BNT 第一劑：23歲以上民眾。

(2)莫德納第二劑：7月16日（含）前已接種莫德納第一劑  
18歲以上民眾。

(3) AZ 第二劑：

A.7月30日（含）前已接種 AZ 第一劑 18歲以上民眾。

B.7月31日至8月6日（含）已接種 AZ 第一劑 45歲以  
上民眾。

2.施打時程：10月28日至11月3日。

三、本府防疫團隊將配合中央政策，持續執行 COVID-19 疫苗接種工作，第12期疫苗種類及提供接種數量多，目標族群更包含先前尚未開放接種的23-39歲群族，將依預約分流時段進行預約，後續將視疫苗供應期程調整接種場次，並在疫苗配賦至本市後，以最快速度執行完畢，藉由提升全市涵蓋率營造群體免疫效果，保障市民健康。

四、疫苗保護力並非100%，為預防疾病的發生、保護易感族群，將持續宣導即使完成 COVID-19 疫苗接種，仍應遵守防疫措施，勤洗手、佩戴口罩、保持社交距離。

警消衛環部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環衛字第 11040330700 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、今年有無編列臨時人員年終獎金。 二、請研擬於明後年編列預算，調增臨時人員清潔獎金。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、環保局轄屬清潔隊及登革熱防治隊臨時人員年終獎金，111 年業經市府新增編列預算送議會審議支應。 二、環保局為激勵實際從事清理廢棄物工作的臨時清潔人員，增進工作效率，特依「地方機關清潔人員清潔獎金支給要點」規定，簽奉市府核准於 110 年 1 月 1 日起每人每月清潔獎金最高發給由 3,000 元提高為 4,000 元。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070847200 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	本市 4 座焚化爐傳統空污防制設備（如袋式集塵器、半乾式洗滌塔）效率較差，建議環保局焚化爐率先採用先進空污防制設備（如陶瓷纖維濾管技術）。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市焚化廠係依近期市府核定之「全市廢棄物焚化總體政策」規劃方向，依「促進民間參與公共建設法」相關規定辦理相關後續促參案，並以 1.加強空污減排（提昇污染防治設備處理能力）、2.提升能源回收及節能成效、3.底渣及飛灰穩定化物減量及再利用處置（環保永續）、4.妥善處理高雄市產出之廢棄物等四大面向為考量主軸。</p> <p>二、已於本市仁武廠及岡山廠促參案之投資契約中，明文要求新操作廠商（乙方）須投資數億元金額導入最新技術來進行污染防制相關設備之更新，且明文要求須較現況大幅減少各項空氣污染物之排放，如氮氧化物要求降至 50ppm 以下，粒狀物降至 5mg/Nm<sup>3</sup> 以下，戴奧辛降至 0.05ng I-TEQ/Nm<sup>3</sup> 以下，硫氧化物降至 10ppm 以下，一氧化碳降至 30ppm 以下等，加強空污減排來維護本市環境空氣品質。</p> <p>三、目前仁武廠及岡山廠促參案之新廠商已於其投資計畫書上明確承諾將導入最新之空污防制技術來辦理整建改善工作，如改善增進原無觸媒脫銷系統（SNCR）之脫硝效率，原袋式集塵器改採多效能之觸媒濾袋或陶瓷觸媒濾管等，以大幅降低氮氧化物、粒狀物、戴奧辛及重金屬等污染物等之排放；空氣污染防制設備－除酸系統，增設其他輔助除酸設備並由原半乾式改為乾式除酸系統（採碳酸氫鈉搭配乾式消石灰），以大幅降低硫氧化物、氯化氫等酸性氣體之排放。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（吳銘賜）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070852200 號函復）	
質詢日期	110.10.6
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	南區資源回收廠 BOT 案： 一、1 年垃圾保證量 47 萬噸，未足額度如何處理。 二、座談會辦理過程民意反映不佳，請以取得當地民眾共識為優先。 三、反對 BOT 案，影響小港地區環境品質，建議 4 年後除役關廠。 四、南區廠是否有處理外縣市事業廢棄物。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、BOT 案規劃處理量為 47-51 萬公噸/年，設計有交付彈性機制，當環保局交付低於 47 萬噸/年，才需啟動補償機制。 二、環保局將持續與地方民意溝通，藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。 三、為兼顧全市北、中及南區垃圾處理需要，各區設有焚化爐才能達成垃圾清運準點率，故考量垃圾清除、焚化規劃，暫不考量除役關廠。 四、目前南區廠皆處理本市廢棄物，未來南區 BOT 案廢棄物全數由環保局交付，規劃處理本市一般廢棄物及一般事業廢棄物，無處理外縣市廢棄物。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府衛社字第 11041028100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	精神疾病個案如有傷人等暴力等違法行為，不得免責。建請衛生局妥為研議高風險個案的處置機制。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>倘精神疾病個案於社區出現明顯精神症狀及自傷、傷人之虞行為，現行可依據「精神衛生法」第 32 條予以護送就醫至適當之醫療機構；另精神個案之犯罪行為，則依司法程序辦理。本府衛生局則依司法判決提供精神醫療協助，視情形持續住院、轉銜精神復健機構或社區追蹤關懷訪視，以穩定精神個案連結精神醫療資源。</p> <p>一、分級分流社區高風險個案照護</p> <p>(一)基於犯罪預防概念，倘精神個案併有暴力情事、攜械或危險物品，已涉及治安、犯罪問題等，本府衛生局定期每季提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」予本府警察局建置於「本市治安情資資訊平台」，加強社區熱點巡邏。</p> <p>(二)社區中高風險、未符合強制就醫之個案，連結精神醫療機構、公衛護理師、員警、家屬及里長等，派遣精神醫療團隊至社區進行居家關懷訪視評估，並提供專業諮詢、醫療處置或資源聯結。</p> <p>(三)健保署 110 年 9 月試辦推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善病人無病識感、抗拒使用或自行減少服用口服藥物等問題，避免因病情控制不佳再次復發。</p> <p>二、監護處分之精神疾病個案</p> <p>(一)地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。</p> <p>(二)衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁</p>

定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。今年預計輔導 1 至 2 家醫院設置「司法精神病房」，未來北、中、南、東部將輔導 4 至 6 家醫院設置「司法精神病房」。

三、公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府環綜字第 11040079400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	環保局的業務簡報有提到 SDGs 的指標，這個很好，如廚餘的回收指標，請會後提供 144 項 SDGs 的指標。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本市自去年 12 月啟動高雄市自願檢視報告編撰籌辦工作，經邀集市府各局處透過教育訓練、利害關係者（跨局處）公民咖啡館、跨局處確認會議及專家諮詢會討論，已匡列 144 項指標，扣合聯合國 17 項永續發展目標（SDGs），預計將各項（144 項）管考指標納入永續會中一併進行追蹤，確保各項市政工作朝永續發展目標邁進。</p> <p>二、有關本市目前匡列 144 項指標資料詳如附件。</p>

# 警消衛環部門業務質詢及答復 (黃柏霖)

## 高雄市自願檢視報告 對應指標列表

對應市長政見	SDGs面向	高雄市對應指標	指標公式	2020	2025	2030	對應局處
拼經濟	SDG 9 建立具有韌性的基礎建設，促進包容且永續的工業，並加速創	推動園區開發，轉型高階製造中心	經成園區廠商年產值提升(億元)	400	-	2,442	經發局
		KO-IN智高點(金融數據創新實驗室)	金融數據創新實驗室申請使用件數(件)	2	5	10	經發局
		提升綠色工廠證書核發數	綠色工廠證書核發數(家數)	18	20	20	經發局
		事業廢餘再利用	事業廢餘再利用率/事業廢餘總產出量	94%	95%	95.5%	環保局
		事業廢棄物再利用	事業廢棄物再利用率/事業廢棄物總產量	90.6%	91%	91.5%	環保局
		毒性化學物質流向追蹤案件數	列管毒性化學物質運轉場所稽查數/列管數	83%	85%	88%	環保局
		焚化底渣再生粒料去化率	再生粒料去化量/再生粒料成品量	80%	82%	85%	環保局
		農業廢棄物回收再利用比率	列管事業農業廢棄物回收量/列管事業農業廢棄物總量	84.7%	85.2%	85.7%	環保局
		廚餘回收率	廚餘回收量/垃圾產生量(不含事業員工生活垃圾)	2.4%	4.5%	5.5%	環保局
		畜牧廢水資源化	畜牧場資源化比例	-	≥5%	≥10%	環保局
		垃圾回收率	(廚餘回收量+資源回收量+巨大垃圾回收再利用率)/垃圾產生量	61.5%	61.5%	62%	環保局
		積極鼓勵企業善盡社會責任，將企業社會責任融入其營運活動並結合五核心策略，成為其永續經營的基石	已於臺灣證券交易所公開資訊觀測站申報前一年度企業社會責任報告書之全國上市櫃公司家數(家數)	521	觀察型指標	觀察型指標	經發局
		機關綠色採購率	年度總購買符合「低污染、省資源、可回收」之第一類(具環保標章)及第二、三類環境保護產品，應達機關該年度採購預算總金額的目標比率	99%	99%	99%	環保局
		民間企業與團體綠色採購	年度總購買符合我國環保標章、第二類環保標章、節能標章、省水標章、綠建材標章、碳足跡標章、減碳標章及國外綠色產品總金額(億元)	28.35	29.5	30.5	環保局
		觀光旅館住宿率	觀光旅館提供客房數/觀光旅館提供客房住用數	41%	49%	50%	觀光局
低碳觀光	低碳遊程數量(條)	3	4	4	觀光局		
衝就業	SDG 8 促進包容且永續的經濟成長，達到全面且有生產力的就業，讓每一個人都有一份好工作表內文	辦理創業研習課程場次	辦理創業研習課程場次統計(場次)	29	35	35	青年局
		協助諮詢輔導服務人次	協助諮詢輔導服務人次統計(人次)	249	260	260	青年局
		兒童及少年未來教育發展帳戶開戶率	申請開戶人數/符合資格人數	51%	53%	55%	社會局
		兒童及少年未來教育發展帳戶持續繳存率	已存之繳存單及約定扣款之次數總量/已發送之繳存單及約定扣款之次數總量	69%	72%	74%	社會局
		巡迴醫療覆蓋率	醫療巡迴醫療區/衛生福利部公告本市醫療資源不足地區	85.7%	86%	90%	衛生局
		於時限內完成弱勢家庭評估率	弱勢家庭評估案件派審後於時限內完成開關諮詢比率	97%	100%	100%	社會局
		具原住民族文化敬虔度文化健康站傳建數	傳建數(處) 1.原住民族地區； (1)原住民族地區(鄉、市、區)轄內尚未設置文化健康站之部落。 (2)部落55歲以上人口數大於150人(含)，且未設置文化健康站之部落。 2.都會區：原住民族人口數比例高、原住民族聚集區且未設置之地區。	27	32	37	原民會
		具住宅法弱勢條件戶數分別佔社會住宅套均戶數及租金補貼核定戶數之比例	具住宅法弱勢條件戶數分別佔社會住宅套均戶數及租金補貼核定戶數之比例	社會宅63% 租金貼56%	觀察型指標	觀察型指標	都發局
		每年度火災害造成的公共財物損失	消防署公報統計報表(百萬元)	7.5	觀察型指標	觀察型指標	消防局
		協助低收入戶或中低收入戶中有工作能力者就業人數	該年度服務就業之低收入、中低收入戶人次/該年度辦理求職登記之低收入、中低收入戶人次	61%	62.5%	64%	勞工局
SDG 10 減少國內及國家間不平等	家庭可支配所得五等分位差距倍數	平均每戶可支配所得第5分位/平均每戶可支配所得第1分位	110年10月公布	觀察型指標	觀察型指標	主計處	
	推介身心障礙者就業	推介就業人數(人次)	3,151	3,160	3,160	勞工局	
	弱勢就業對象推介就業率	特定對象求職者就業人數/特定對象求職者新登記求職人數	54%	56%	58%	勞工局	
	每戶可支配所得基尼係數	洛倫茲曲線與完全均等直線間所包含之面積占完全均等直線以下整個三角形面積之比例	110年10月公布	觀察型指標	觀察型指標	主計處	
顧教育	SDG 4 確保有教無類、公平以及高品質的教育方式，提倡終身學習	公共化及準公共教育服務的供應量	(公共化+準公共核定招收數)/107學年度基準2-5歲之實際入園人數60,799人	63%	72%	75%	教育局
		弱勢族群(含特教學生、原住民、新住民)適性學習照顧輔導	受特教學生人數/全市身心障礙學生數	95%	觀察型指標	觀察型指標	教育局
		身心障礙學生適性轉學安置安置率	安置人數/報名人數	97%	98%	99%	教育局
		協助弱勢族群求職者參加職前訓練人數	當年弱勢族群求職者參加職前訓練人數(人次)	1,185	1,199	1,199	勞工局
		教師學習全球專業知能	單位：場 各領域/議題辦理的研習場次人數	參與場次51 參與人數1,800	54 1,900	56 1,960	教育局
		終身學習參與	高雄市公務人員終身學習統計人次(萬人次) 推廣活動統計人次(萬人次) 學生參與終身學習課程人次(萬人次) 長青學苑教育課程參與人次+社區婦女大學專題講座參與人次+志願服務教育訓練人次(萬人次) 社大學員參與終身學習中心學員人次統計(萬人次)	12.3 217.7 0.86	10 220 0.88	10 225 0.9	人事處 台北處 空中大學 社會局
		本市環衛志工總人數	本市環衛志工總人數(萬人)	25.6	27.7	28.8	教育局
		使用數位學習教材人數	本市環衛志工總人數(萬人)	2.8	2.9	3.1	環保局
		於沿岸及近海進行海域水質監測，以與海洋環境品質標準相關的pH、溶氧量、銅、銻、汞、鎘、鎳等7個項目計算合格率	Σ各項水質指標項目符合海洋環境品質標準的總次數/7項水質指標有效監測總次數	1,664	3,500	5,000	教育局
		海洋教育及環境教育	海洋教育及海洋環境教育課程每年宣導場次(場次)	40	40	40	海洋局
SDG 14 保育及永續利用海洋與海洋資源，以確保永續發展	向海洋委員會海洋保育署申請補助海岸垃圾清除及海洋環境教育宣導計畫經費	每年清除人工漁礁區廢棄物(處)	4	4	4	海洋局	
停止違規漁船之漁船應急用油補助	取消用油補助應急數量(艘)	0	觀察型指標	觀察型指標	海洋局		
申請獎勵休漁	獎勵休漁漁獲申報申請數	98%	100%	100%	海洋局		

# 警消衛環部門業務質詢及答復 (黃柏霖)

SDG 17 強化永續發展執行方法及 活化永續發展全球夥伴關係	永續發展資訊傳播	累積瀏覽人數(萬人)	40	84	94	環保局
	永續發展相關會議	累計辦理永續發展相關會議/教育訓練場次(場次)	4	20	40	ICLEI KCC
	參與傳單布萊特計畫	參與傳單布萊特計畫學校統計(校數)	20	20	20	教育局
	與國際永續組織/政府單位合作項目數	本市與國際組織及政府單位建立永續相關技術或策略合作關係項目數(加總)(項)	29	觀察型指標	觀察型指標	研考會
	推動新南向國際精神醫療衛生人員訓練	國外來台參加培訓人次、境外教學培訓人次(人次)	國外來台 428 境外教學 336	觀察型 指標	觀察型指 標	衛生局
	居住宅法弱勢條件戶數	居住宅法弱勢條件戶數/社會住宅簽約戶數 居住宅法弱勢條件戶數/租金補貼核定戶數	社會宅 63% 租金貼 56%	觀察型 指標	觀察型指 標	都發局
	都市更新	都市更新核定案件數(件)	1	2	2	都發局
	提升無障礙公車數量	無障礙公車數量/全市公車數	54%	100%	100%	交通局
	推動公共自行車	公共自行車使用人次(萬人次)	669	739	816	交通局
	設置自行車道	自行車道長度(公里)	1,035	1,048	1,050	交通局
提升捷運長度	捷運總長度(公里)	42.7	42.7	78.7	捷運局	
提升輕軌長度	輕軌總長度(公里)	8.7	22.1	22.1	捷運局	
打造零污染幸福專車	零污染幸福專車(車次)	122	123	123	社會局	
本市20條特種公車班距	營運時間/特種公車班次數(分鐘/班)	尖峰:10-15 離峰:15-25	尖峰:10-15 離峰:15-20	尖峰:10-15 離峰:15-20	交通局	
都市計畫公共設施用地已開闢面積	都市計畫公共設施用地已開闢面積總計(萬公頃)	1.24	1.24	1.25	都發局	
本市國土計畫鄉村地區整體規劃案件	本市國土計畫鄉村地區整體規劃案件(案)	0	1	1	都發局	
國土計畫與非都市土地開發許可審議	國土計畫與非都市土地開發許可審議案件(案)	0	3	3	都發局	
公共建築物無障礙設施完成率	無障礙之公共建築物/全市公共建築物總量	90.9%	91%	91.3%	工務局	
人行通達環境及通學步道設施面積	可行走之人行道路面積(萬平方公里)	12.3	18.2	24.2	工務局	
持續穩定各轄區聚落可供民眾避難安置之公(私)省設施作為避難收容處所供災時應變使用	避難所容納人數/市民人數	9.5%	>10%	>10%	社會局	
撤送人員遭殺害、失蹤及受傷之人數。(僅含震災、颶風、水災之統計數據)	人行道上警備機車格位之總長度(公里)	4.5	22.5	22.5	交通局	
細懸浮微細年平均濃度	消防署公務統計报表(人)	0	觀察型 指標	觀察型指 標	消防局	
臭氧八小時	細懸浮微細年平均濃度和/或懸浮微細年平均濃度(µg/m³)	18.4	15	13	環保局	
AQI值	高雄市12座空氣品質自動測站全年臭氧八小時濃度平均值(ppb)	75.33	74	73	環保局	
空氣品質自動監測數據可用率	提升空氣品質,提升AQI≤100	83	83	88	環保局	
環境音響監測	每小時數據應列入有效數據筆數/每月應列入總筆數	>89%	>93%	>94%	環保局	
提升每人平均享有公園綠地面積	1-環境音響監測不合格時段數/總監測時段數	100%	96%	96%	環保局	
每人每日用水量	每人年平均享有公園綠地面積(平方公里)	10.3	11.3	12.3	都發局	
高雄市特種公館比率	自來水生活用水量/供水人口/365天(公升)	281	觀察型 指標	觀察型指 標	水利局	
公共污水下水道接管戶數及普及率	特種公館數/特種公館數	79%	82%	85%	環保局	
使用水回收再利用情形	接管戶數/各縣市戶數/各縣市總人口數	46%	51%	56%	水利局	
事業廢污水稽查合格率	公共污水處理廠回流回收水量+水資源中心產出之再生水量加總(CMD)	54,640	85,000	105,000	水利局	
主要河川受污染度及(類)受污染長度比率	採樣合格家數/稽查總家數	93%	觀察型 指標	觀察型指 標	環保局	
標內各流域各測站 DO≥2.0mg/L達成率	(程度受污染長度+水(類)受污染長度)/總污染長度	35%	≥40%	≥50%	環保局	
自來水漏水量及管線汰換長度	DO ≥ 2.0 mg/L 測站數/有效測站數(共38站)	≥95%	≥100%	≥100%	環保局	
高雄市自來水普及率	管線密度(件)	4,126	觀察型 指標	觀察型指 標	經發局	
綠建築候選雨水貯集及中水回收量	實際供水量/高雄市人口	97%	觀察型 指標	觀察型指 標	水利局	
高雄市土壤及地下水污染事業型場址解除列管數量	綠建築雨水貯集及中水回收再設計容量(百萬公升)	3.5	4	4.5	工務局	
高雄市地層下陷面積	高雄市土壤及地下水污染事業型場址解除列管數量(處)	9	觀察型 指標	觀察型指 標	環保局	
高雄市水環線巡守隊數	年度下陷速率大於3公分之面積(平方公里)	0	(最大年 下陷速 率:1.4 公分/年 -計算	觀察型 指標	水利局	
領有志願服務紀錄冊之河川志工所佔比率	高雄市水環線巡守隊數(隊數)	30	30	30	環保局	
人均能源使用量	領有志願服務紀錄冊之河川志工總人數	75%	79%	80%	水利局	
推動太陽光電設施	台電公司公布年電燈售電量/本市人口數(度/人)	2,745	觀察型 指標	觀察型指 標	經發局	
托育資源據點數	環島裝置太陽光電設施累計容量(GW)	0.57	2	2.5	工務局	
社區據點涵蓋率	公托+家園+私托+育兒資源中心+育兒資源據點+育兒資源車+定點計時托育據點(處)	117	162	167	社會局	
社區照顧關懷據點數	社會福利設施總數/本市行政區數	27.7%	36.8%	43.4%	社會局	
社區照顧關懷據點數	據點設立數(處)	417	640	840	社會局	
提供平價數位服務名稱 朋友關懷項目	提供平價數位服務名稱統計(萬個)	3.8	4.4	4.4	教育局	
三癌(子宮頸癌、乳癌、大腸癌)篩檢涵蓋率	實際服務人次(人次)	7,192	7,300	7,400	社會局	
加入總局共同開關護照之醫療院所涵蓋率	子宮頸癌篩檢率=子宮頸抹片檢查3年篩檢人數/年中人口數	24%	24.5%	24%	衛生局	
交通安全指標	乳癌篩檢涵蓋率=乳房X光攝影檢查3年篩檢人數/年中人口數	37.4%	37.5%	38.5%	衛生局	
市民利用公共健康資源比率	大腸癌篩檢涵蓋率=直腸 sigmoid 檢查3年篩檢人數/年中人口數	37.8%	38.5%	39.5%	衛生局	
日照服務使用率	加入總局共同開關護照之醫療院所數	13.05%	13.15%	13.2%	衛生局	
產銷履歷驗證面積	交通安全指標	350	301	258	交通局	
實物扶助服務據點	近3年40-64歲篩檢人數總合/當年1月40-64歲可篩檢人口數	31.55%	31.6%	31.6%	衛生局	
食品製造業產量達成率	當年65歲以上篩檢人數/當年1月65歲以上可篩檢人口數	30.89%	30.92%	30.95%	衛生局	
	年度服務使用人數/推估失能人口數	56%	58%	65%	衛生局	
	歷年累計通過驗證面積(公頃)	1,948	2,448	2,948	農業局	
	實物扶助服務據點(處)	62	65	67	社會局	
	食品製造業執行查核家數/總家數	11%	45%	100%	衛生局	

# 警消衛環部門業務質詢及答復 (黃柏霖)

SDG 2 消除飢餓，達到糧食安全，改善營養及促進永續農業	每年完成農業業者取得優良分級認證率	餐飲業者完成取得優良分級認證家數/每年執行查核申請優良分級制度之餐飲業者家數	96%	96%	98%	衛生局
	青年從農創業貸款貸放金額	青年從農創業貸款貸放金額統計(萬元)	7,044	觀察型指標	觀察型指標	農業局
	有機農產種植面積比例	高雄市有機農產種植/總耕地面積	2.2%	觀察型指標	觀察型指標	農業局
	累計單件設施的節水量	累計單件設施的節水量統計(百萬噸)	0.9	2.2	3.4	水利局
	農業支出占政府年度預算比例	農業支出/市政府年度總預算	45.5%	45.5%	45.5%	農業局
	投入農業部門的編制資金	經濟發展支出數據累計值(億元)	6.67	40.02	73.37	農業局
	農村社區農再計畫核件數	社區申請農村再生計畫，經審查通過後，始得成為農村再生計畫社區(件)	58	61	62	農業局
	推動農民設置防災涵管設施面積	推動農民設置防災涵管設施面積累計值(公頃)	67	267	467	農業局
	高雄市滯洪池滯洪量	高雄市滯洪池滯洪量(萬噸)	327	420	431	水利處
	透水鋪面比	人行環境透水鋪面面積/人行環境適合設置透水鋪面面積	40%	觀察型指標	觀察型指標	工務局
溫室氣體減量情形	(年度溫室氣體排放量-2005年溫室氣體排放量)/2005年溫室氣體排放量	2%	15%	20%	環保局	
智慧防汛監測站數	淹水感知器+水位站+移動式抽水機感測器數量(站)	172	208	208	水利局	
污水下水道監測站數	每處監測站設置流量計、水位計、pH計、導電度計、總有機碳分析儀(處)	0	7	7	水利局	
永續校園教員數	實際核定教員數累計值(校數)	213	250	290	教育局	
土石流自主防災教育訓練	計算每年累積辦理之土石流自主防災教育訓練(土石流防災兵棋推演及實兵演練等)訓練場次(場次)	24	130	150	水利局	
高濕調適預防及處置課程宣導	高濕調適預防及處置課程宣導累計場次(場次)	700	3,500	7,000	衛生局	
辦理水溝環溝及高濕高濕調適課程參與	參與累計人次(萬人次)	10	50	100	教育局	
土石流自主防災社區設立數量	經行政院農業委員會水土保持局頒發優質自主防災社區2.0銅質社區認證之社區數量(處)	3	8	9	水利局	
水患自主防災社區設立數量	持續運作水患自主防災社區之社區數量(處)	31	37	41	水利局	
森林覆蓋率	森林面積/土地面積	57.9%	57.9%	58%	農業局	
本市所經營自然保護區域研究調查件	高山頂泥火地景自然保留區及本市那瑪夏區楠梓仙溪野生動物保護區研究每年調查件數(件)	4	2	2	農業局	
重要濕地面積	依濕地保育法所定，經中央通過審議之國際級、國家級、地方級重要濕地面積總和(公頃)	584	觀察型指標	觀察型指標	工務局	
原住民保留地保育面積	依民衆每年提出申請(公頃)	13	25	25	原民會	
特設紀念樹木保護樹木件數	本市特設紀念樹木株數(株數)	558	600	600	農業局	
山區納入保護區系統的比例	本市自然保護區區域面積/本市山區總面積	23%	23%	23%	農業局	
造林苗木發放數	協助民眾領取本市造林苗木株數(萬株)	3.8	2.4	2.4	農業局	
增加高雄市生物多樣性資料庫建置筆數	高雄市生物多樣性資料庫建置筆數(筆)	118	130	140	環保局	
SDG 15 保護、恢復及促進領地生態系統的水續使用，永續的管理森林，對抗沙漠化，並止及逆轉土地劣化，提高生物多樣性的喪失	外來種移除	外來種移除數量	亞洲錦蛙 202隻 斑腿樹蛙 36隻 斑腿樹蛙 卵池2個 綠鬍蟾 3,047隻 斑馬嘴28隻 白鵝鴉 42隻	觀察型指標	觀察型指標	農業局
SDG 16 促進和平且包容的社會，以落實永續發展；提供司法管道給所有人；在所有層層建立有效的、負責的且包容的制度	暴力犯罪發生數	暴力犯罪統計數(件)	76	125	125	警察局
違反毒品危害防制條例案件總數、現行犯戶內12歲以下子女查訪率	(電訪兒童+面訪兒童)/應查訪兒童	實際訪視違反毒品危害防制條例案件違例且有兒少保護或脆弱家庭結案未滿1年之刑管個案數/違反毒品危害防制條例案件違例且有兒少保護或脆弱家庭結案未滿1年之刑管個案數	100%	100%	100%	警察局
一般民眾主動通報及求助比率	一般民眾透過110及113通報件次/年度總通報件次	除復武正義種子教師人數(人次)	29%	31%	32%	社會局
除復武正義種子教師	除復武正義種子教師人數(人次)	(今年本國籍新生兒出生通報總件數-未完成出生登記件數)/今年本國籍新生兒出生通報總件數	76	100	120	教育局
出生登記率	(今年本國籍新生兒出生通報總件數-未完成出生登記件數)/今年本國籍新生兒出生通報總件數	未府資料開放平台下載量累計加總(萬人次)	100%	100%	100%	民政局
高雄市政府開放資料下載量	未府資料開放平台下載量累計加總(萬人次)	未府城市資料平台提供存取服務量累計加總(組)	40	60	80	研考會
高雄市政府資料平台提供存取服務量	未府城市資料平台提供存取服務量累計加總(組)		452	900	1,200	研考會
SDG 5 實現性別平等，並賦予婦女權力	高雄市男女出生性別比	男性出生人數/女性出生人數	107%	觀察型指標	觀察型指標	民政局
家暴相對人預防性多元服務方案辦理情形	年度接受服務人數(人) 單位：人次	年度接受服務人數(萬人次)	166 5,804	180 6,000	180 6,200	社會局
推動家庭暴力及性侵害防治當年度宣導活動季數情形	年度接受宣導人次(萬人次)		1	3.1	3.2	社會局
同性結婚對數	同性結婚對數統計(對數)		306	觀察型指標	觀察型指標	民政局
居家托育服務中心托育人員男女比例	統計高雄市當年度男(女)性擔任居家托育服務中心托育人員人數/居家托育服務中心托育人員總數		男性 2.53% 女性 97.47%	男性 2.54% 女性 97.46%	女性 2.56% 女性 97.44%	社會局

警消衛環部門業務質詢及答復（黃柏霖）

	高雄市政府副首長、幕僚長、一級單位女性主管及所屬一級機關女性首長、副首長、幕僚長比例	高雄市政府現有副首長、幕僚長、一級單位主管及所屬一級機關首長、副首長、幕僚長中女性人數/高雄市政府現有副首長、幕僚長、一級單位主管及所屬一級機關首長、副首長、幕僚長男女總數	28%	29%	30%	人事處
	直轄市政府及所屬一級機關女性簡任非主管比例	直轄市政府及所屬一級機關簡任非主管女性人數/直轄市政府及所屬一級機關簡任非主管男女總數	28%	29%	30%	人事處
	民間團體理事長人數男女比例	統計高雄市年底男(女)性擔任民間團體理事長人數/民間團體理事長總人數	男 71.7% 女 28.3%	男 71.3% 女 28.7%	男 70.8% 女 29.2%	社會局

警消衛環部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	一、所長報考二年內舉辦 5 次，報考人數少，原因為何？ 二、如何提高所長報考意願？建議從制度面檢討改善。 三、派出所 31 人以上增加 1 位副所長何時正式報到？預算撥了嗎？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	一、本府警察局(以下簡稱該局)最近 2 年辦理所長甄試作業及人才運用情形。 (一)辦理次數及報名人次： 1.109 年：共辦理 2 次，第 1 次計有 6 人報考，第 2 次計有 9 人報考。 2.110 年：已辦理 3 次，第 1 次計有 5 人報名，第 2 次計有 7 人報名，第 3 次計有 5 人報名。 (二)目前所長人才運用尚無匱乏情形： 1.該局第七、八序列警務員所長甄試，係由現職第七、八序列職務人員報名參加甄試，候用人員遴用後，將可再由第九序列陞任第八序列人員報考列冊候用，歷次報考人數均在 5 人以上，107 年至 109 年均辦理 2 次，110 年因所長陞職人數較多，故辦理 3 次，目前列冊候用人員尚有 3 人。 2.查該局 110 年度第七序列人員陞職積分名冊(適用至 111 年 6 月 30 日止)，排名前 10 名者，計有 3 人係現職所長，人才運用尚無匱乏。 二、制度面策進作為 (一)配置警力數達 31 人以上分駐(派出)所增置第 2 巡官副所長：分駐(派出)所為第 1 線服勤單位，勤務龐雜，正、副所長事繁責重，為強化內部管理及遂行各項工作需要，配置警力數達 31 人以上分駐(派出)所增置第 2 巡官副所長，以襄助所長綜理所務及勤、業務推展，此部分業完成各分局組織編制表修正。

(二)建議內政部警政署修正所長職務人員另加積分規定：為鼓勵擔任所長意願，該局將俟機建議內政部警政署修正警察人員陞遷辦法，將所長另加積分分數規定予以適度提高，實際從制度面改善以吸引人才投入所長工作行列。

三、第 2 副所長預算核列：該局增置第 2 巡官副所長員額，規劃分 4 階段（110、111、112 及 113 年）調整預算員額，逐年派補巡官進用，預計至 113 年完成。110 年預算員額調整已完成，並報奉內政部警政署 110 年 9 月 28 日警署人字第 1100138978 號函核定，俟各分局所增置巡官員額補實後，由各分局依權責派補第 2 副所長，所增加人事費於該局當年度現有人事費額度內撙節支用，倘不足支應再申請動支市府調整待遇準備金因應。

警消衛環部門業務質詢及答復（黃柏霖）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請不要推派所長或副所長直接面對媒體，應交由各分局專責單位去處理及面對媒體。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（公共關係室）
辦理情形	<p>一、依據內政部警政署於 108 年 6 月 13 日函頒修正「警察機關偵辦刑案及處理新聞遵守偵查不公開原則注意要點」第 7 點：機關新聞發言人及依個案受指定之發言人層級，應依以下原則辦理：</p> <p>(一)機關新聞發言人：原則由警察局（總隊）或警察分局（大隊）之各該機關副主官擔任；機關主官亦得指定適當層級專人擔任。</p> <p>(二)依個案受指定之發言人：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.警察局（總隊）原則應指定刑警（大）隊長、副（大）隊長或公關單位主管或副主管擔任。</li> <li>2.警察分局（大隊）原則應指定偵查隊隊長、副隊長或公關單位主管或副主管擔任。</li> <li>3.遇情況急迫時，得指定偵辦單位主管或副主管，或有關業務單位主管擔任，不受前二日限制。但不得指定負責案件偵辦之第一線人員擔任。</li> </ol> <p>發言人應對發布新聞之目的、爭議問題及媒體關注事項，預作回應準備。遇媒體詢問屬不得公開或揭露之內容時，應委婉說明基於偵查不公開，不便說明及提供。</p> <p>二、加強宣導本局各單位確實依相關規定辦理。</p>



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.25 高市府警公字第 11036155400 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	連帶（處分）責任制度應調整。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（督察室）
辦理情形	<p>一、有關員警酒駕，主管連帶責任部分，按現行「警察人員駕車安全考核實施要點」第 6 點第 5 項規定略以：三個月內發生所屬警察人員於非服勤時間酒後駕車達二件，分局長（大隊長、隊長）列為人事職務調整重要參考。參照上述管理比例，追究第二層主管（分局長、大隊長、隊長）責任，第一層主管（所長、分隊長、隊長）自不宜免責不負考監之責。</p> <p>二、鑒於員警酒駕案件發生，嚴重斲傷警譽，警政署一再宣示「酒駕零容忍」之決心，為預防酒駕案件發生，除提高當事人懲處外，並要求第一層主管應落實內部管理，對於所屬同仁之家庭背景、公餘活動、平日交往、個性嗜好應有所瞭解，對於有飲酒習性或家庭發生變故者，應予告誡或關懷，採取必要作為防制員警酒駕發生。</p> <p>三、防處措施如下：</p> <p>（一）本府警察局（以下簡稱該局）製發「防制員警酒駕措施檢核表」暨「警察人員酒駕相關懲處規定及防制措施問答題庫」，函發各單位，要求內（外）勤主管自 108 年 1 月 1 日起，除應每日逐項檢核並作成紀錄外，另於勤前教育或各種集會機會，以宣導及考詢等外部教化作為，讓同仁深刻了解酒駕之權益損失、處遇機制及行政責任等，產生內化效果，以收自我約制之效，杜絕酒駕案件再發生。</p> <p>（二）該局 107 年 4 月 17 日訂頒「未列酒駕紀錄或酗酒習性對象，但屬潛在高風險人員」關懷工作執行規定，要求第一層主管應主動關心屬員動態、掌握可能癥候，發掘酒駕潛在高風險人員，並以關懷、互助為出發點，加強勤餘時間叮嚀，剴切提醒不得酒後駕車。</p>

四、警察職司酒駕取締之責，倘知法犯法，酒後駕車肇事，必為輿論撻伐焦點，斲損警察形象，爰員警縱於非服勤時間發生酒駕案，仍應檢視其第一層主管是否落實考核、深入了解屬員狀況予以提列酒駕紀錄、酗酒習性或潛在高風險人員，並善盡告誡、提醒之責，作為調整非主管職務之參考。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.15 高市府衛長字第 11041030000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	建議前鎮區公九公園用地比照第 70 期重劃區規劃長照據點。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、本市截至 110 年 8 月底總人口數 275 萬 3,530 人，65 歲以上人口總數 47 萬 4,888 人，老人比率 17.25%，推估失能人數 6 萬 463 人，前鎮區總人口數 18 萬 3,979 人，65 歲以上 3 萬 4,838 人，老人比率 18.94%，推估失能人數 7,325 人。</p> <p>二、依一國中學區日照中心布建政策，本市前鎮區共 5 個國中學區，本案公九公園用地屬獅甲國中學區，位於經貿段一小段（地號 0031）及六小段（地號 0012），面積約 3.49 公頃，目前本府工務局養護工程處已全區規劃為公園，並於 110 年 8 月 20 日決標且進行工程，使用內容包含親子廣場、兒童遊戲砂坑、孩童挑戰遊戲區、淺水戲水區、活動大廣場…等活動設施，以提供市民休憩及親子遊戲環境。</p> <p>三、該學區已有設立 1 間（高雄佳醫 20 人）及籌設 1 間日間照顧中心（48 人），此公園鄰近現行（前鎮區第 70 期市地重劃區之公園用地）高雄市前鎮社區複合式健康長照機構，該長照機構可服務 120 人，提供社區居家失能、失智長輩白天照顧服務，緩解家庭照顧者的照顧負擔，實現在地老化的政策。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府毒防綜字第 11030486900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	有立委在立法院針對持有三、四級毒品純質淨重提出限縮為 1 公克的建議，但遭到否決，如何協助青少年避免接觸到毒品，中央雖然有 5 公克的容忍，但對家長而言，「校園毒品零容忍」，一點點都無法忍受，請問毒防局對此有何看法？
主辦機關 (協辦機關)	毒品防制局
辦理情形	一、有關校園毒品問題，毒防局立場絕對是零容忍；立法院 108 年 12 月通過修法，是採更重更嚴的處罰，警方查緝上只要有意圖販賣、運輸、製造，絕對以刑法處罰。 二、本府毒防局堅守校園毒品零容忍的立場，推行「拒毒、反毒新運動」，普及師生防毒意識，另強化兒少輔導及家長親職教育，以杜絕毒品進入校園。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.10.21 高市府警少字第 11070786800 號函復)

質詢日期	110.10.7																																		
議員姓名	陳議員麗娜																																		
質詢事項	校園反毒零容忍：毒品修法後，本席擔心第三、四級毒品分裝成 0.1 公克 50 包（5 公克），就可以規避掉中央的規定，對校園會造成很大的危害，警方如何防制青少年接觸、販賣或持有毒品。																																		
主辦機關 (協辦機關)	警察局（少年隊）																																		
辦理情形	<p>一、本府警察局（下稱該局）查緝少年毒品案件（含施用持有三、四級毒品）106 年 190 人次（學生身分 61 人次）、107 年 123 人次（學生身分 54 人次）、108 年 147 人次（學生身分 77 人次）、109 年 127 人次（學生身分 61 人次）、110 年 1-9 月 66 人次（學生身分 38 人次）。</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <thead> <tr> <th colspan="6">本市少年近 5 年涉毒人次（含吸食持有三、四級毒品）</th> </tr> <tr> <th>年度</th> <th>106 年</th> <th>107 年</th> <th>108 年</th> <th>109 年</th> <th>110 年 1-9 月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>毒品觸法一、二級</td> <td>129</td> <td>61</td> <td>73</td> <td>73</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>吸食持有三、四級</td> <td>61</td> <td>62</td> <td>74</td> <td>54</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>190</td> <td>123</td> <td>147</td> <td>127</td> <td>66</td> </tr> </tbody> </table> <p>二、該局防制少年校園毒品具體作為</p> <p>(一)強化查緝、向上溯源、阻斷供應</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.落實執行該局「精進緝毒成效工作執行計畫」，持續配合警政署安居專案執行，另對於查獲少年毒品案件，立案列管，以向上溯源捉藥頭等策略，切斷毒品供應鏈。</li> <li>2.網絡聯繫、情資分享整合 透過訪視聯繫，與教育局校園安全事務室及各級學校等保持聯繫，建立信任機制，情資整合，蒐集事證積極偵辦，杜絕毒品侵入校園。</li> </ol> <p>(二)設立關懷諮詢專案及建構數據資料庫</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.提供少年關懷諮詢專線：為協助照顧者判斷孩子是否有涉</li> </ol>					本市少年近 5 年涉毒人次（含吸食持有三、四級毒品）						年度	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年 1-9 月	毒品觸法一、二級	129	61	73	73	34	吸食持有三、四級	61	62	74	54	32	合計	190	123	147	127	66
本市少年近 5 年涉毒人次（含吸食持有三、四級毒品）																																			
年度	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年 1-9 月																														
毒品觸法一、二級	129	61	73	73	34																														
吸食持有三、四級	61	62	74	54	32																														
合計	190	123	147	127	66																														

毒可能，該局少年隊提供諮詢專線，視需要將個案轉介紹少年輔導委員會或校責區承辦人處理，追蹤後續情形，110年1-9月協助26位家長諮詢有關少年偏差行為。

2.透過M-poile查察及建檔與關心人員群聚對象，如有學籍者交由教育局轉各級學校評估，以期發掘少年、學生涉毒群聚圈及黑數，淨化妨害少年成長環境。

(三)投入專任警力、建構無毒校園

妥善規劃本市52名保五支援警力，透過「分析少年毒品案件」、「列冊清查涉毒少年參與不良陣頭或有群聚情形」、「偕同少輔會訪視涉毒少年，適時取得溯源情資」、「強化與學校、少保官及社政機關等橫向聯繫，適時取得溯源情資」等面相，一同建構無毒校園。

(四)強化反毒知能宣導作為

該局少年警察隊積極從前端宣導防制毒品，110年1-9月宣導922場次，參與75,619人次，藉由多元化的宣導方式，提升少年毒品防制知能。宣導方式如下：

- 1.善用各種集會宣導：利用各級學校朝會或週會、親職活動、家長會等時機，派員進行反毒宣導，提供青少年、家長認識新型態毒品類型與造成危害等相關資訊（例如毒品咖啡包、PMMA（強力搖頭丸）等毒品危害資訊，強化少年、家長及老師反毒知能。
- 2.情境式宣導：設置新興仿真毒品展示區、運用多媒體互動遊戲及宣導影片等，開放各級學校團體申請參訪，帶動推廣本市「情境式」反毒宣導方式，增進青少年學子及民眾對新興毒品了解，進而防制毒品危害。
- 3.網路媒體宣導：利用各分局臉書（FB）、Line社群、IG或拍攝影片發布網路平台宣導，藉以擴大宣導層面，強化少年預防被害知能。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.28 高市府環土字第 11040280200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	<p>一、中油五輕廠的土污整治工程工期短、解列時間在即，請環保局務必完備過程中的法定程序並做好相關監督的責任。</p> <p>二、不論是離地或現地的開挖方式，仍然需要完成相關的整治工法（水洗、熱脫附或生物復育），才能在明（111）年 2 月解列嗎？產生的廢水是否有完整的監督？</p> <p>三、是否可請環保局研議召開高雄市政府、高雄市議會以及招商廠商的三方會議。</p>
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p> <p>三、未來每天派人到施工現場監督時會用 FID 與 PID 監測現場的濃度，現場有污染物的逸散情形，則要求改善業者加強灑水或介面活性劑噴灑，降低污染務逸散，另外未來周界監測污染物的報告會定期公開。</p> <p>四、整治過程所產生廢水將交由中油高廠廢水處理廠妥善處理排放。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（陳麗娜）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070852400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、南區焚化廠 BOT 案公聽會，邀局長說明 BOT，立委叫得動，市民請不動？本來有 22 位里長要來陳情，後來當天只來 7 位，是長官勸退嗎？ 二、焚化爐可行性評估做了嗎，要具體說明不採納意見的原因。增加的車輛，移動污染源的空氣污染未評估。BOT 要燒到 47~51 萬噸，非常不妥。 三、後續會進行 38 里的說明。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、依據促參法規定於 110 年 1 月 20 日辦理公聽會，並另辦理可行性評估暨先期規劃，公聽會所提相關意見及建議已納入可行性評估報告一一說明採納或不採納之原因。BOT 案推動期間依法所做的相關評估報告，經市府核定後將上網公告，以供全民監督及檢視。 二、環保局為持續加強在地意見之交流，於 COVID-19 疫情警戒第三級停止辦理室內 5 人以上之會議期間，由南區廠派員至里長服務處一一說明 BOT 案規劃情形並瞭解在地訴求。為使 BOT 案之規劃更臻公開透明，又於 110 年 9 月 29 日辦理說明會，說明新廠廢棄物全數由甲方交付，設有交付彈性機制並且僅限處理本市的廢棄物，採用新式污染防制設備設計，整體空污排放量將比舊廠低，另將妥善規劃進廠車輛動線，避免車輛排隊怠速產生空污問題或影響交通安全。 三、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.15 高市府衛人字第 11041175000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	內門區衛生所醫生遞補情形？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	為儘速遞補內門區衛生所醫師職缺，本府衛生局業於本（110）年 9 月 8 日至 9 月 22 日上網公告徵才訊息，並函請市立醫院、醫師公會協助刊登，本次徵才公告為湖內區、彌陀區、內門區及橋頭區等 4 所衛生所師（三）級醫師職缺各 1 名，計至截止日有 1 人報名（湖內區、內門區、彌陀區等 3 所）且符合應徵資格條件，面試作業於本年 10 月 12 日上午辦理完竣，計有 1 人參加；本案業經批核，後續將依規定召開甄審委員會審議。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府衛食字第 11041170300 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關美豬進口稽查抽驗情形為何，是否有檢出瘦肉精萊克多巴胺？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、為確保市民食用肉品之安全，本府衛生局依據中央及自行訂定之專案加強市售牛豬產品檢驗萊克多巴胺採樣，主要以民眾日常地點常接觸選購肉品之大賣場、生鮮超市、傳統市場豬肉攤販等販售業及觀光飯店、連鎖餐飲、餐廳、小吃店等飲食場所、肉品及加工食品製造輸入業等場域為抽驗稽查範圍，本府衛生局 109 年度抽驗牛、豬肉品及其加工品共計 321 件（平均每月抽驗 26.75 件），檢驗結果均與規定相符。</p> <p>二、為因應 110 年 1 月 1 日始開放美國含萊克多巴胺豬肉進口，本府衛生局即加派人力執行本市肉品稽查與抽驗，截至 9 月 30 日止，針對本市豬肉輸入業、製造加工業及本市販售餐飲（含長照機構、月子餐、醫院等）業者加強抽驗，整體提升肉品抽驗件數至共計 1,183 件檢體（每月平均至少檢驗 131.44 件），檢驗乙型受體素（即萊克多巴胺），檢驗結果共計 1,154 件符合規定、29 件尚在檢驗中。</p> <p>三、本府衛生局已完成建置豬肉溯源食安地圖（進口豬肉議題及食品衛生專區），有關本市抽驗市售肉品檢驗乙型受體素之結果，民眾可透過本府衛生局食安地圖系統(<a href="https://foodmap.kchb.gov.tw/">https://foodmap.kchb.gov.tw/</a>)查詢，如有相關不實說法或最新食品安全資訊，更會不定期發布新聞稿，透過「雄健康」粉絲專頁、高雄市政府 LINE 群組及社區跑馬燈等多元管道加強宣導，讓市民朋友獲得最新且正確之進口豬肉議題資訊。</p> <p>四、另因應美豬開放，落實本市擴大檢驗政策，本府衛生局積極提升檢驗量能，以下就人力、物力、儀器及策略聯盟合作分述如下：                      (一)人力：依據本市 109 年第 3 次食安專案會議決議於 110 年新增 3 名檢驗人力，投入乙型受體素等擴大檢驗工作。</p>

- (二)物力：依據 109 年 12 月 28 日衛授食字第 1092007291 號函，中央核定「畜肉安心計畫」，其中約 199 萬元用於採購乙型受體素等動物用藥檢驗所需標準品及試劑耗材。
- (三)儀器：現有液相層析串聯質譜儀（LC-MS/MS）（107 年前瞻計畫補助）專機專用於擴大肉品檢驗。
- (四)策略聯盟合作：與本市食品安全實驗室策略聯盟 4 間認證實驗室簽署「加強查驗進口肉品含萊克多巴胺殘留容許量合作備忘錄」（MOU），簽署之目的係作為技術諮詢交流及緊急備援機制。

警消衛環部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府警後字第 11036023100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	今年旗山和六龜地區汰換多少汽車？偏鄉地區需要爬坡力較好的打檔機車，希望局長能多關心偏鄉地區，增加汰換老舊車輛。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(後勤科)
辦理情形	一、110 年旗山分局計汰換警用汽車 8 輛(巡邏車 6 輛、偵防車 2 輛)、六龜分局計汰換警用汽車 7 輛(巡邏車 5 輛、偵防車 2 輛)，合計汰換警用汽車 15 輛。 二、110 年國城建設股份有限公司主動捐贈六龜分局警用打檔機車 16 輛，偵防打檔機車 2 輛，另 110 年六龜警友顧問主動捐贈該分局警用打檔機車 21 輛，共計 39 輛機車，業於 110 年 6 月 10 日及 8 月 4 日交由該分局使用。 三、本府警察局已於本(110)年使用一般性補助款賸餘款採購警用機車 107 輛汰換老舊車輛，111 年預計汰換 424 輛警用機車；並持續請各分局利用地方資源，使社會賢達及團體組織主動捐贈。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛長字第 11041215100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請問旗美地區使用復康巴士情形？因旗山部立醫院整建而移至他處的長照個案，日後可否使用復康巴士接送回醫院照護。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、本市復康巴士共計 160 輛，服務旗美地區之復康巴士計 18 輛。目前復康巴士權管單位為本府社會局和交通局。 二、本市復康巴士服務對象：領有身心障礙手冊或身心障礙證明者或持有需使用輪椅行動之診斷證明文件者均可。使用用途不限，可就醫、就學、就業和其他生活所需之用途。 三、有關衛生福利部旗山醫院整建而移他處的長照個案，符合復康巴士服務對象者，均可使用復康巴士提供就醫之交通接送服務。

警消衛環部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環局稽字第 11040073200 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗美地區經常遭棄置廢棄物，稽查人力是否足夠？是否可加強稽查力道？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關旗美地區經常遭棄置廢棄物問題，目前本府環保局負責旗山、美濃區之稽查人力有旗山區清潔隊 2 位、美濃區清潔隊 2 位及稽查科 2 位，合計 6 位，清潔隊以負責日間陳情案件為主稽查，稽查科則負責日間夜間稽查；稽查人力尚有不足情形。 二、為補現有人力不足，目前本府環保局已規劃每週針對較易遭棄置廢棄物之區域或路線，由旗山區清潔隊 2 位、美濃區清潔隊 2 位及稽查科 2 位等人員於日間進行至少一次之巡查，主動查報及時發現棄置廢棄物地點，避免污染擴大，另經常遭棄置廢棄物之區域則於適當地點已裝設縮時攝影機，對違法行為進行有效蒐證。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040277800 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、請環保局加強輔導畜牧業者將雨水與豬糞廢水應分開收集，避免資源化處理廠負荷過大無法處理。 二、石拓公司如何與畜牧場收集糞尿廢水？ 三、該資源化處理廠周邊的山坡地形是否會影響大型重機具與車輛進入？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、本局已於 110 年 9 月 30 日函請農業局針對內門區沼氣中心收集之 14 家畜牧場雨污水分流的相關設施提供相關協助，後續將持續追蹤。 二、全以管線方式收集畜牧場產生之廢水。 三、如需要大型機具或車輛進出時會於路口處請相關交管人員或當地居民協助機具及車輛進出。

警消衛環部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.15 高市府衛人字第 11041182500 號函復)	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	內門區衛生所目前尚無醫師，請儘速招募聘任。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	為儘速遴補內門區衛生所醫師職缺，本府衛生局業於本（110）年 9 月 8 日至 9 月 22 日上網公告徵才訊息，並函請市立醫院、醫師公會協助刊登，本次徵才公告為湖內區、彌陀區、內門區及橋頭區等 4 所衛生所師（三）級醫師職缺各 1 名，計至截止日有 1 人報名（湖內區、內門區、彌陀區等 3 所）且符合應徵資格條件，面試作業於本年 10 月 12 日上午辦理完竣，計有 1 人參加；本案業經批核，後續將依規定召開甄審委員會審議。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛醫字第 11041192500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、有關衛生所人員獎勵金發放，現行規定每月獎勵金發給有上限，如有賸餘會歸入衛生局統籌。建議有賸餘可以回歸衛生所人員分配，以茲獎勵。 二、六龜區衛生所多元門診服務立意非常好，但需要支援的專科醫師，請衛生局協助協調。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、有關高雄市各衛生所人員獎勵金發給規定是依據行政院頒訂「地方性病防治所與衛生所及健康服務中心人員獎勵金發給要點」訂定。 二、獎勵金之發給，依績效評核原則及客觀、量化之具體績效指標，評估個人之貢獻程度及工作績效，分等第發給獎勵金，不得平均分配。績效評核原則，績效指標及個人工作績效評估標準規定，獎勵金內百分之七十為醫師獎勵金，百分之三十為其他工作人員獎勵金，且彼此間不得相互流用。 三、獎勵金發給上限可使衛生所獎勵金發放更趨彈性，節省公帑，運用於採購醫療設備或新增醫療人力，保障民眾生命健康及降低衛生所人員工作量能。 四、獎勵金提撥比率，本局得依「地方性病防治所與衛生所及健康服務中心人員獎勵金發給要點」第四點規定辦理，依規定發給後如有賸餘，應歸入本局統籌款專戶，有關建議有賸餘可以回歸衛生所人員分配，本府衛生局會與衛生所做好充分溝通，將意見反映中央修訂要點，以符合公平、正義分配原則。 五、有關六龜區衛生所各專科別醫師的支援事宜，本府衛生局評估及規畫六龜區民眾須要卻缺乏的專科門診，並積極協商醫療院所提供所需科別醫師至六龜區支援，並將持續評估六龜區轄內民眾的健康需求，以期提供完善的醫療服務。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府毒防研字第 11030492900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	參考毒品防制局的官方網站，於旗山地區今年的反毒宣導，從活動影片來看參與的年齡層都是比較高齡，從統計來看，列管藥癮的年齡以 20 歲-49 歲為主要年齡層（20-29 約 550 人/30-39 約 610 人/40-49 約 840 人），建議毒品防制局可結合較年輕之社團針對主要年齡層進行宣導？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、毒防局今年的年輕族群辦理宣導活動重點說明： (一)結合本市 16 所大專院校社團、園遊會、校園安全週及校慶運動會辦理毒品防制講座或設攤宣導，並招募青年志工，協助推動毒防宣導，以提升學生族群防毒知能。 (二)與財團法人台灣紅絲帶基金會合作，在宗教場所及宮廟陣頭進行年輕族群毒品防制宣導。 (三)結合「2021KSF 高雄滑板節—板潮」—貳無市集，以新興毒品樣態、防毒三不三要等觀念為宣導主軸，搭配仿真毒品進行毒品防制宣導，提升年輕族群防毒意識。 二、三級防疫期間停止實體活動辦理，改為線上防毒宣導，於本局自媒體臉書、官網、IG、YT 播放卡通動畫、藥癮過來人經驗分享及藥師、醫師等專業毒防宣導影片，截至 9 月共播放 71 部影片，擴大網路媒體傳播力，提升年輕群族毒品防制宣導涵蓋率。 三、毒防局特別以宮崎駿動畫製作三不三要反毒宣導品，吸引年輕網友留言「目前迷因最高的唷」！獲得宣導高成效！ 四、毒防局積極結合社區、校園、企業職場、宗教、商圈及多元族群等 6 大網絡，以多元、生活化型態推動毒防宣導，將朝議員建議方向，提升對年輕族群的識毒、拒毒、防毒普及率。

警消衛環部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11039675800 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	後續內門新建畜牧廢水資源化處理廠時，有關載運沼液沼渣之運送車輛產生環境衛生髒亂問題，請環保局與地方民眾加強溝通處理方式。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、目前內門區新建沼氣中心規劃收集畜牧場廢水為全管線輸送，並無車輛運輸沼液沼渣產生之環境衛生髒亂問題。 二、後續資源化處理廠產生之沼液沼渣運送亦是以管線輸送，如後續以槽車運送，以本局執行沼液沼渣輸送迄今尚無民眾陳情相關環境衛生髒亂問題。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府環空字第 11040306500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山地區屬於水資源保護區，可否規劃設置環保金爐？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、為配合本市紙錢集中焚化政策，消弭民眾對廢棄物與紙錢混燒疑慮，本府環保局正興建 2 座紙錢專用金爐，並設有空污防制設備，每年共可燒化紙錢 2,200 公噸，減少空污 8.5 公噸，預計 110 年底可建置完成。 二、經查旗山地區屬於高屏溪自來水質水量保護區，依據自來水法第 11 條規定設置垃圾掩埋場或焚化爐…或其他足以污染水源水質物品為禁止之行為。 三、目前全台僅有台南及屏東設置紙錢專用金爐，分別設置於台南城西焚化廠及屏東崁頂焚化廠，故本府環保局依循台南及屏東設置案例，分別於南區資源回收廠及仁武焚化廠各建置 1 座紙錢專用金爐。 四、紙錢燒化需求主要於民俗三大節日（春節天公生、清明節及中元節），本府環保局多年來亦請清潔隊協助收運（包含旗山地區），未來旗山地區紙錢將可送往仁武焚化廠紙錢專用金爐燒化。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.10.18 高市府毒防輔字第 11030483200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	藥癮個案輔導很重要，針對輔導毒防局有哪些作為，又跟各局處有哪些連結？
主辦機關 (協辦機關)	毒品防制局
辦理情形	<p>毒防局在藥癮個案輔導處遇工作上，規劃多元處遇方案協助個案戒癮復歸社會，結合府內警察局、教育局、衛生局、社會局及勞工局等跨局處，及府外業務相關之地檢署、少年及家事法院、學者、專家、民間團體、宗教團體，發揮政府及民間整體力量貫徹執行毒品防制業務，包含：</p> <p>一、毒防局配合新世代反毒策略，強調「貫穿式保護」之個案輔導：</p> <p>(一)毒防局提前入監銜接輔導</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.出監前轉銜輔導：毒防局個管師與監所合作，於個案出監前即入監銜接輔導，提前與個案建立信任輔導關係及評估需求，提供各項社會資源、就業支持、醫療戒治等資訊，俾利出監後順利銜接關懷輔導，減少失聯。</li> <li>2.衛福部「矯正機關整合性藥癮治療服務暨品質提升計畫」：國軍高雄總醫院、旗山醫院入監所進行醫療及團體治療，與毒防局合作轉銜出監後由毒防局進行個案輔導及其家庭社區關懷。</li> <li>3.與高雄少年及家事法院合作，參與司法審理程序復歸轉銜會議（出庭），與網絡單位共同擬定司法少年個別處遇計畫。</li> <li>4.與高雄少年及家事法院合作「施用毒品司法繫屬少年服務方案」，辦理少年毒品防制講習及補助弱勢家庭毒品少年門診醫療自付費用，提供心理諮商資源，協助司法少年免費接受心理諮商輔導服務。</li> <li>5.創新推動「從心 SAY NO」司法少年再犯防止推進計畫，與明陽中學及少年觀護所合作，入班銜接輔導，提供司法少年毒品防制教育、懇親活動等。</li> </ol>

(二)毒防局結合地檢署與醫療金三角團隊，全國首創「本土化多元處遇」模式，透過醫療機構專業評估分流，提供緩起訴藥癮個案多元處遇輔導，並榮獲中央肯定，本市推派高雄長庚醫院代表金三角團隊獲得 110 年度反毒有功人士民間團體獎項殊榮。

(三)毒防局與勞工局合作推動就業一條龍：個管師以「個案職前評估表」進行藥癮者就業需求評估，與勞工局及毒防基金會共同合作，強化職能訓練、體驗及安排就業媒合。

二、毒防局強調藥癮兒少保護二大優先二大機制及婦幼優生保健政策：

(一)毒防局結合 NGO 輔導施用毒品兒少個案及家長親職教育，與社會局、教育局及少輔會合作，並加入春暉小組共同輔導學生，提供學習適應、同儕輔導、個案家訪及家長親職教育；春暉中斷個案或非在校學生，毒防局主動銜接輔導，並對藥癮問題轉介醫療機構治療。

(二)為防範藥癮者家庭合併脆弱家庭的高風險性，毒防局以「優先保護兒少健康安全」及「技能培訓優先就業媒合」二大優先為準則，強化「個案家庭環境風險評估」與「立即通報」二機制，並建置「高雄市藥癮者家庭未成年子女跨網絡合作服務模式」，及早啟動兒少風險辨識，各局處就權責分工並共案輔導，強化維護藥癮者家庭兒少健康身心發展。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府警刑字第 11072844300 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	毒品是萬惡根源，貴局業務報告資料顯示與去年同期比較大幅下降，是否知道下降原因？有無可能換了新的販賣或走私手法？要繼續掃蕩毒品不能間斷並且加強查緝。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	<p>一、經統計本府警察局（以下稱該局）破獲毒品總件數及總人數雖減少，係因該局查緝策略以加強溯源追查毒品上游為主軸，有效從源頭降低毒品供給面，是以整體毒品犯罪呈下降情形。</p> <p>二、110 年迄今溯源查獲製毒工廠 4 件 11 人，較去年同期增加 2 件 9 人；查獲跨境走私毒品案 3 件 13 人，較去年同期增加 1 件 7 人，查獲栽種大麻案件 9 件 10 人，較去年同期減少 0 件 1 人；查獲毒品咖啡包分裝場 7 件 9 人，較去年同期增加 4 件 5 人，上揭重大毒品案件合計 23 件 43 人，與去年同期相較，計增加 7 件 20 人。</p> <p>三、該局為阻毒於境外、拒毒於源頭，持續蒐集相關犯罪情資，並與高雄、橋頭地檢署採緊密檢警合作緝毒模式，積極向上溯源，置重點於追查供毒、製毒、走私犯嫌及資金提供者（金主），以有效斷絕毒品供應鏈，瓦解毒品犯罪網絡。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(110.10.26 高市府衛疾管字第 11041265700 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	請問目前 COVID-19 疫苗施打人數？疫苗覆蓋率如何？對於已打第一劑莫德納疫苗的民眾，何時能夠打到第二劑？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、自本(110)年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 16 日止，高雄市共計 1,627,774 人完成第一劑 COVID-19 疫苗接種，以高雄市目前人口數 2,753,530 人統計(110 年 6 月戶口統計資料)，第一劑接種涵蓋率為 61.27%。完成兩劑接種則有 631,771 人，劑次人口比為 22.94%。依據流行病學分析及衛生福利部 COVID-19 疫苗資訊，為建立我國民眾對 COVID-19 的群體免疫力，涵蓋率至少須達全人口 60% 為目標。依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。</p> <p>二、為確保已接種第 1 劑莫德納疫苗之民眾能獲得足夠免疫保護力，高雄市已於今(2021)年 9 月 27 日起開放於 7 月 9 日前已接種第 1 劑莫德納疫苗，間隔滿 10 週以上之長者，接種第 2 劑莫德納疫苗。另依據中央 10 月 13 日記者會公布資訊，第 12 輪規劃開放 7 月 16 日(含)前已接種莫德納第 1 劑 55 歲以上族群接種第 2 劑疫苗。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。</p> <p>三、除了接種疫苗，良好的個人衛生習慣才能有效避免新冠病毒身。在國內疫苗供貨量吃緊的狀況下，本府防疫團隊將持續透過高雄市政府防疫會議會後記者會、新聞稿發布、高雄市政府全球資訊網、陳其邁市長臉書及雄健康粉絲團、有線電視公用頻道、廣播電台等方式多管道請民眾持續配合防疫措施。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府衛健字第 11041091800 號函復）																																	
質詢日期	110.10.7																																
議員姓名	黃議員文志																																
質詢事項	一、高雄市嬰兒死亡率預計何時能低於全國平均？衛生局規劃期程為何？ 二、兒童健康照護為非主流項目，少子化卻成為國安危機，相關經費能否再提升？																																
主辦機關 (協辦機關)	衛生局																																
辦理情形	<p>一、本市嬰兒死亡概況</p> <p>本市近三年嬰兒死亡率呈緩步下降趨勢，全國嬰兒死亡率由 107 年千分之 4.2，下降至 109 年千分之 3.6，下降 0.6 個千分點；本市嬰兒死亡率由 107 年千分之 5.5，下降至 109 年千分之 4.6，下降 0.9 個千分點，下降幅度大於全國平均（如圖一）。</p> <p>據本市民政局死亡登記資料，本市近三年嬰兒死亡診斷前三項大致為：1.心肺衰竭、2.新生兒呼吸或心臟衰竭、3.早產。歸納其主要死因為周產期特定病況與先天畸形，因此本府衛生局著重於強化周產期照護，並持續提供優生保健補助措施。</p> <div data-bbox="435 1181 1149 1715" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>107年至109年六都及全國嬰兒死亡率趨勢圖數據</caption> <thead> <tr> <th>年份</th> <th>高雄市</th> <th>台北市</th> <th>新北市</th> <th>桃園市</th> <th>台中市</th> <th>台南市</th> <th>全國平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>107年</td> <td>5.5</td> <td>4.5</td> <td>4.2</td> <td>4.2</td> <td>3.9</td> <td>3.1</td> <td>4.2</td> </tr> <tr> <td>108年</td> <td>5.4</td> <td>5.0</td> <td>3.8</td> <td>3.8</td> <td>3.4</td> <td>2.9</td> <td>3.6</td> </tr> <tr> <td>109年</td> <td>4.6</td> <td>3.9</td> <td>3.6</td> <td>3.6</td> <td>3.4</td> <td>3.1</td> <td>3.6</td> </tr> </tbody> </table> </div>	年份	高雄市	台北市	新北市	桃園市	台中市	台南市	全國平均	107年	5.5	4.5	4.2	4.2	3.9	3.1	4.2	108年	5.4	5.0	3.8	3.8	3.4	2.9	3.6	109年	4.6	3.9	3.6	3.6	3.4	3.1	3.6
年份	高雄市	台北市	新北市	桃園市	台中市	台南市	全國平均																										
107年	5.5	4.5	4.2	4.2	3.9	3.1	4.2																										
108年	5.4	5.0	3.8	3.8	3.4	2.9	3.6																										
109年	4.6	3.9	3.6	3.6	3.4	3.1	3.6																										

圖一、107 年至 109 年六都嬰兒死亡率曲線圖

二、本市嬰兒死亡因應策略

- (一)推動「周產期高風險孕產婦（兒）追蹤關懷計畫」，結合本市產科醫療院所針對高風險孕產婦，具健康風險因子（如：菸/酒、多胞胎、確診為妊娠高血壓、確診為妊娠糖尿病、藥物濫用及心理衛生問題）、社會經濟危險因子（如：未滿 20 歲、低收、中低收入戶、受家暴未經產檢個案）或母親孕期全程未做產檢個案之新生兒，從醫療照護到公衛居家訪視，提供整體完善的產前關懷照護，適時轉介相關社會福利資源，以提升孕產婦（兒）照護品質。
- (二)提供優生保健各項補助措施，例如：遺傳性疾病檢查、產前遺傳診斷、新生兒先天性代謝異常疾病篩檢及特殊群體結紮補助，預防先天缺陷或遺傳疾病。
- (三)推動「未成年孕產婦身心健康照護計畫」，針對本市未成年孕產婦全面收案管理，對於孕產婦加強身心靈層面的關懷照護，並持續關懷追蹤其出生嬰兒的健康照護。
- (四)積極向中央爭取「低（極低）出生體重兒居家照護試辦計畫」於本市辦理，並已通過，全國僅 5 縣市獲中央補助，透過本計畫期建立早產兒通報系統，並提供追蹤、訪視及關懷服務。
- (五)訂定「高雄市政府兒童死因回溯諮詢會設置要點」，配合中央召開本市跨局處 6 歲以下兒童死因回溯分析，結合專家學者針對本市嬰兒死亡關鍵因素進行深入探討，據以精進改善策略及跨領域多層面預防措施。

三、本府衛生局為提升幼兒健康照護品質，特於 110 年積極向中央爭取並已獲得補助「幼兒專責醫師制度計畫」本府衛生局將持續積極爭取中央計畫，優化本市嬰幼兒健康照護。

四、因應少子化，本府配合中央政策自 110 年 7 月起擴大不孕症治療補助，只要夫妻一方具我國國籍，妻子未滿 45 歲，即可申請人工生殖補助費用，補助費用首次最高補助 10 萬元，再次申請者最高補助 6 萬元，依不同的療程範圍給與不同的補助額度，本市目前有 14 家人工生殖特約機構可提供此補助方案。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	行人路權：加強取締汽、機車未禮讓行人。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）110 年 1 月至 9 月取締汽、機車未禮讓行人交通違規件數共計 668 件。 二、該局已責請轄區各分局利用社區治安會議、守望相助大會等各種活動加強宣導駕駛人應遵守「路權」觀念，並謹記「路口慢看停、行人停看聽」口訣，汽機車接近路口時宜減慢速度，也要擺頭察看左右後方有無人車，並應讓行人優先通過；另透過網路即時宣導、導正觀念，防制事故發生。該局持續要求各分局於勤務中發現有相關違規者，加強盤查、取締，以維護其他用路人權益。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036155500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請問電子巡簽何時可正式上路？巡邏箱設置數？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、目前本府警察局（以下簡稱該局）自去（109）年 9 月上旬擇定鳳山分局五甲派出所試辦迄今，目前試辦情形良好，各項巡邏資訊如勤務人員身分、簽巡時間、簽巡地點（含經緯度）等，均能透過載具精準回傳於系統內保存。經評估後續效益除增進員警執勤安全、電子化巡簽提升機關形象外，更能大大縮減人工統計時間，並以視覺化分析及自動產製報表方式，增進巡邏勤務檢討效率，讓勤務運作與犯罪預防、交通事故防制相結合，提升勤務效率，檢討巡邏勤務效能，進而作為各分駐（派出）所勤務規劃參考。</p> <p>二、自本（110）年 6 月 24 日辦理投標廠商招標評選作業完畢，刻由得標廠商與該局籌備建置中，截至 110 年 9 月底，已完成系統伺服器主機安裝及 3,600 個 NFC TAG 巡邏箱完成交貨，預計 10 月底建置完畢，11 月份全面推動。</p> <p>三、該局 110 年下半年巡邏箱共設置 3,121 個，另每半年定期調查各單位針對治安狀況需求，更新巡邏箱設置數量。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.25 高市府衛醫字第 11041496000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	偏鄉兒科醫師缺乏問題，如何改善？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、盤點本市兒童醫療資源相對不足之醫療次區域為旗山次醫療區，該次醫療區域具兒科醫師之診所（含衛生所）共計 6 家、醫院 1 家（衛生福利部旗山醫院）。</p> <p>二、為確保民眾就醫權益，本府衛生局多年均薦送衛生福利部旗山醫院申請「提升兒科急診醫療品質及資源整合計畫」，由衛生福利部補助專科醫師費用，並責成該院由兒科專科醫師提供 24 小時兒科（含新生兒及早產兒）緊急醫療服務並強化兒少醫療保護功能；現除該院自聘兒科醫師外，尚有高雄長庚紀念醫院、高雄榮民總醫院、義大醫院及奇美醫院支援兒科醫師駐診，提供旗美九區兒科（含新生兒及早產兒）24 小時緊急醫療服務。</p> <p>三、為提升本市原民區（那瑪夏區、桃源區、茂林區）醫療資源服務，藉由結合全民健康保險山地離島地區醫療給付效益提昇計畫（IDS），今（110）年由高雄醫學大學附設中和紀念醫院每月支援原民區提供不同專科醫療照護，也包含兒科醫療照護，至部落巡迴醫療，除原民區衛生所之上班外，提供機動性急性醫療服務支援，全年無休。</p> <p>四、針對幼兒醫療服務的部分，本府亦爭取衛生福利部「110-111 年幼兒專責醫師制度計畫」補助，共計 79 家醫療機構（16 家醫院、56 家診所及 7 家衛生所）、136 位醫師參與合作。又經本府衛生局於去（109）年積極招募 1 位兒科醫師至那瑪夏區衛生所服務，該所也積極加入計畫，以提供鄰近地區幼兒更完善的醫療服務。</p> <p>五、因應偏鄉醫師不足的問題，除增加醫師主動至偏鄉服務之誘因外，另可藉由醫學系公費生制度來增加醫師量能，中央亦開辦「重點科別培育公費醫師制度計畫」，以挹注偏遠地區之重點科別醫師人力之不足，本府衛生局亦將持續配合招募醫師。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（康裕成）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府衛醫字第 11041119300 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	醫療平權不能等，六龜區衛生所的復健門診常大排長龍，是否不能事先預約，門診頻次能否改善，請衛生局瞭解說明。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>為強化偏鄉醫療服務品質及功能，衛生所除提供在地醫療服務外，藉透過與醫學中心的醫療支援及轉診合作，增進偏鄉民眾醫療可近性及便利性。本府衛生局針對六龜區民眾復健醫療需求服務，目前執行策略如下：</p> <p>一、開放六龜區衛生所骨科、神經內科（二科均可開立復健處方）門診預約掛號功能，民眾可電話或現場掛號，或由醫師看診後協助掛號（預約下次門診時間）。</p> <p>二、本府衛生局將持續評估六龜區衛生所骨科、神經內科門診之診次及人次，滾動式調整診次，以滿足轄內民眾復健需求。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛社字第 11041179000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	如何因應精神疾病個案傷人案件？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>為強化社區精神個案之照護，本府衛生局除了各轄區公衛護理師定期關懷訪視及定期追蹤就醫、服藥狀況外，則視精神個案狀況協助連結精神醫療相關資源、轉銜精神復健機構或轉銜社區追蹤關懷訪視，以穩定精神病患連結精神醫療資源。為因應精神疾病個案傷人情事，處置策略如下：</p> <p>一、前端醫院預防處置</p> <p>(一)精神病人於入院後即擬訂出院準備服務計畫：精神醫療機構依據「精神衛生法」第 38 條於精神病人出院前，協助病人及其保護人擬訂具體可行之復健、轉介、安置及追蹤計畫及通報至精神照護資訊管理系統。</p> <p>(二)精神醫療機構整體評估精神病人狀況以降低社區風險程度，並執行 PAC (Post-acute Care 急性後期整合照護計畫) 3 個月，針對精神病人提供個人化治療計畫，跨專業團隊整合照護，共病症、併發症預防及處置。</p> <p>二、社區風險照護執行</p> <p>(一)精神醫療機構於執行 PAC 3 個月後，則轉介轄區衛生所公衛護理師進行關懷訪視（依衛福部家訪要點五級照護模式），並依據訪視風險評估指標評估高風險個案，評估指標如下：就醫行為及服藥遵從性、精神症狀及干擾行為、危險因子（自傷、傷人或傷人之虞行為及酒癮或藥癮）、保護因子（家庭支持系統、社會支持系統）。</p> <p>(二)視精神病人狀況分級分流由心衛社工或社區關懷訪視員定期提供關懷訪視或協助轉銜精神醫療資源。</p> <p>三、分級分流社區高風險個案照護</p> <p>(一)針對高風險個案，精神照護資訊管理系統之照護級數調升為</p>

一級，轄區衛生所公衛護理師定期（每季）提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」；公共安全危險之虞高危險群之定義為照護個案近半年至一年來具暴力情事，或攜械、攜危險物品（刀、槍械、棍棒等）。

(二)健保署推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，於110年9月新增試辦計畫，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善思覺失調症病人較無病識感、容易抗拒使用或自行減少服用口服藥物問題，避免因病情控制不佳而有再復發情形發生。

(三)衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。預計今年補助1至2家醫院設置，未來北、中、南、東部共計將有4至6家醫院設置「司法精神病房」。

#### 四、跨網絡共案共管高風險個案照護

(一)105年本市因應無差別攻擊事件，本府衛生局提供關懷個案中具有「高危險個案」名冊予本府警察局，並由本府警察局將名冊建置於「本市治安情資資訊平台」，加強熱點巡邏。

(二)衛福部勾稽「精神照護管理系統」與「刑案資訊整合系統」中曾有傷害前科、曾護送就醫或強制住院之高風險精神個案，本府衛生局調整照護級數至一級後由心衛社工積極提供關懷訪視。

(三)本府衛生局定期（每季）函文本府警察局公共安全危險之虞高危險群名冊並調整照護級數至一級，由心衛社工提供關懷訪視。

#### 五、監護處分之精神疾病個案處置

地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。

#### 六、公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.18 高市府衛長字第 11041211100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	目前長照交通專車服務、收費為何？有關陪同者須酌收 50 元的收費制度，應再檢討是否免收費？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、長照交通接送服務為提供長照需求者，順利往（返）居家至醫療院所就醫（含復健）之交通接送服務。長照交通專車車輛只能提供長照需求者交通接送服務。</p> <p>二、本市為協助長照民眾完成就醫及復健的需求，建置長照交通接送資訊服務，期透過服務人員專責的服務與車資預先提報的措施，讓受服務者得到更安心妥適的服務，因此，考量營運成本與搭乘者的負擔，透過長照交通資訊預約派車平台進行預約訂車，以 google 地圖搜尋居家至醫療院所最短里程運算出車資，訂車時事先統一報價，車資透明化並固定，不會因當日路線不同或是塞車、紅綠燈停等延滯計時等路況因素有不同之車資。</p> <p>三、依據衛生福利部長期照顧（照顧服務、專業服務、交通接送服務、輔具服務及居家無障礙環境改善服務）給付及支付基準，第一節第 13 點內容略以：長照需要者及其家屬使用長照服務，除依前點規定之部分負擔外，下列情形之費用亦須自行負擔： （三）於本基準第三節照顧組合表載明服務內容及服務主體除了長照需要者以外，尚包括他人（主要為家人）且非為另一長照需要者，則其須自行負擔依照照顧組合表規定比率之費用。</p> <p>四、考量長照個案多數有家屬陪同就醫及復健，因此提供每位個案有一位陪同者免費搭乘陪同，另為提升無障礙車輛交通接送運能，鼓勵共乘機制，單趟長照者共乘，共乘雙方車資再乘 66 折優惠計價。另，對個案有多位陪同者同時上車的狀況訂有收費基準，目前參考各縣市陪同者收費為 50 元到 200 元不等，本市長照一般戶第二位(含)以上陪同者採較低收費每人每次 50 元。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040316300 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、整治場址周邊的監測儀器是否已設置完成？何時可完成？污染物逸散的情況如何預測？ 二、目前整治區的熱脫附設備目前有幾台，後續預計增加至幾台？ 三、中油五輕土污整治場址是否已發包 6,300 萬解列勘查判定作業？後續請避免整治與解列的平行作業。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、本局目前相關監測說明如下： (一)本局已於整治場址周邊裝設微型感測器，主要監測空氣中之 PM10、PM2.5、TVOC，透過即時空品連續監測，可隨時掌握整治過程是否產生逸散情形或影響到周邊環境空氣品質。微型感測器即時監測資料可至高雄市微型感測器資訊網、環保署空氣網或民生公共物聯網進行查詢。 (二)另於整治場址週邊已設置空氣品質監測車，持續進行監測中，目前位於台灣中油新北門，監測項目包含：二氧化硫（SO <sub>2</sub> ）、一氧化碳（CO）、臭氧（O <sub>3</sub> ）、二氧化氮（NO <sub>2</sub> ）、非甲烷碳氫化合物（NMHC）、懸浮微粒（PM10）、細懸浮微粒（PM2.5）、氣溫、相對濕度、風速及風向等，與環保署固定空氣品質監測站項目大致相同。 二、目前第三整治區使用熱脫附設備作為污染土壤處理方法，共計 6 台（甲案 2 台、乙案 2 台、丙案 2 台），目前申請固定污染源操作許可證中。 三、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6300 萬元，目前已完成評選，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。

警消衛環部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.19 高市府警預字第 11035978900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	監視器一直是維護治安的利器，未來智慧型科技可以推動到所有監視器都可以偵測到車牌辨識系統，警察局要有明確的目標及規劃。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局（下稱該局）錄影監視系統自 105 年起開始導入即時車牌辨識等智慧影像分析功能，目前已具備該功能之攝影機計 2,619 支，110 年預計增加 448 支，爾後該局將逐年併汰舊換新案賡續導入。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛疾管字第 11041263400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	疫情趨緩，逐漸解封，應確保與監督各場所遵守防疫規定。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、考量目前國內疫情已趨緩且穩定控制，中央流行疫情指揮中心已自 110 年 7 月 27 日逐步鬆綁各場域防疫規範，110 年 10 月 5 日起已放寬部分場域防疫管制措施，包含鬆綁餐飲業防疫措施，並有條件開放部分休閒娛樂場所、適度調整宗教場所及宗教集會活動防疫管制，國家公園落實適度開放等，循序漸進放寬管制措施，提升社會整體經濟效能、社區安全。</p> <p>二、詳細防疫管制措施將由主管部會公布/修訂之相關指引辦理，原則說明如下：</p> <p>(一)各場域管制調整</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.臺鐵、高鐵：車站付費區，如能維持適當社交距離，可開放飲食。</li> <li>2.遊覽車：以核定座位數乘坐，不另限制承載上限。</li> <li>3.藝文表演展覽、體育活動賽事：                         <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)實聯制、量體溫、全程戴口罩、禁止飲食。</li> <li>(2)室內：進場人數符合場所容留人數，得不受限室內 80 人上限，以實際座位數入座，且不限梅花座/間隔座。</li> <li>(3)室外：人數降載 50%（如實際座位數 50%），得不受限室外 300 人上限。</li> <li>(4)如能維持排隊時之室內外適當社交距離，得現場售票，不限預約制。</li> <li>(5)開演前、中場休息及散場時仍須維持室內外適當社交距離。</li> </ol> </li> </ol> <p>(二)開放部分休閒娛樂場所防疫通則：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.預約制、實聯制、量體溫、全程戴口罩、人流控管、加強通風換氣且不得有陪侍服務行為。</li> <li>2.從業人員應 6 成以上已施打至少 1 劑疫苗滿 14 天，落實健</li> </ol>

康管理。

三、為落實各場所防疫相關規定，本府亦將針對上開防疫規範，採不定期、不固定時段方式加強稽查，必要時得組成跨局處聯合稽查小組方式，或透過配合警察局臨檢稽查辦理。針對民眾較易疏忽的防疫措施,例如：KTV 包廂內歌唱不佩戴口罩或未落實實聯制等部分，將進行分時段、不定期加強抽查，請店家及民眾持續落實防疫工作，防範社區防疫破口，共同維護防疫的成果。

#### 四、執法重點

(一)有條件開放休閒娛樂場所：

依中央疫情指揮中心規定，在有條件開放休閒娛樂場所方面，電子遊戲場所、資訊休閒場所、錄影節目帶播映場所（MTV）、視聽歌唱場所（自助式 KTV 及電話亭式 KTV）、桌遊、麻將休閒館營業場所，營業前應向地方政府申請復業，且應落實預約制、實聯制、量體溫、全程戴口罩、人流管制且不得有陪侍服務行為，從業人員應 6 成以上施打至少 1 劑疫苗滿 14 天，如經查獲違反規定，則依傳染病防治法第 37 條、第 67 條、第 70 條規定，處罰鍰 3 千元以上 30 萬元以下之罰鍰。

(二)仍需關閉之場所：歌廳、舞廳、夜總會、俱樂部、酒家、酒吧、酒店（廊）、美容院（觀光理髮、視聽理容）則維持關閉，如經查獲違反規定，則依傳染病防治法第 37 條第 1 項第 2 款及第 6 條規定,處罰 6 萬元以上 30 萬元以下之罰鍰。

警消衛環部門業務質詢及答復（何權峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040252500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	中油五輕土壤污染場址力拼 2~3 年內完成整治，過程中環保局如何監督以及扮演的角色是什麼？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環南資字第 11070835700 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、中區廠在仁武廠及岡山廠未來招商整建工程後以及南區綠能資源示範園區 BOT 投入服務後，預計除役轉型成生質能廠，此部分是否還是持續在規劃？ 二、仁武及岡山廠的 ROT 案是否已完成簽約？可否如期於 110 年 11 月完成順利移交？ 三、請環保局說明未來南區綠能資源示範園區 BOT 案完成後的空污改善成效、增加發電效率以及垃圾調度政策。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關中區廠未來除役轉型成生質能廠部分，原先已有評估在中區廠維持原焚化處理模式及焚化廠規模下，委由專業廠商評估於中區廠內興建一座生質能廠之可行性，但在地居民有不同的意見，加上興建經費與生質物之保證量交付是否足夠等問題，所以目前仍在研議其他方案。 二、有關仁武及岡山廠焚化廠 ROT 案部分，仁武焚化廠 ROT 案於 110 年 10 月 05 日與最優申請人完成議約作業，岡山焚化廠 ROT 案於 110 年 10 月 06 日與最優申請人完成議約作業；目前均為已完成議約的階段，預計 110 年 11 月完成簽約作業及新舊約轉換等作業，將如期完成以利接續舊約。 三、有關未來南區綠能資源示範園區 BOT 案部分，新廠的污染物排放一定是下降的，且如以 BOT 的方式，在遇到問題或技術需提升時，民間機構較可快速的因應與執行，權衡之下對環境助益是比較好的方式，本局仍將加強與在地溝通，均達成共識後才會辦理。

警消衛環部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府警行字第 11036022100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	酒吧是否屬於八大行業？在疫情二級警戒期間，若酒吧性質僅是單純飲酒並無女陪侍，警察局是否可以放寬相關規定，讓單純的酒吧調酒師可以正常營業？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（行政科）
辦理情形	<p>一、高雄市特定行業管理自治條例規定「特定行業」，係指「舞廳業」、「舞場業」、「酒家業」、「酒吧業」、「特種咖啡茶室業」、「視聽歌唱業」、「三溫暖業」及其他經主管機關公告之營利事業，其主管機關為經濟發展局。</p> <p>二、有關疫情二級警戒期間，若酒吧性質僅是單純飲酒並無女陪侍，警察局是否可以放寬相關規定，讓單純的酒吧調酒師可以正常營業？疫情期間上述場所放寬及開放與否，由主管機關衛生局依權責認定，警察局依市府防疫指引配合相關局處執行稽查工作。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040249700 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、高煉土污整治情形，請說明。 二、經發局在 9/17 召開楠梓產業園區設置計畫可行性規劃報告座談會，要在 111 年進行招商作業，請環保局加速整治解列。 三、土污整治地下的油管要如何處理。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理監督查核作業。 二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。 三、另土污整治遇到地下油管時，依據核定改善工法中針對現場無法開挖將依污染物分佈評估改採現地化學氧化、加強式生物復育等工法進行整治。

警消衛環部門業務質詢及答復（李柏毅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府衛疾管字第 11041337700 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	感謝衛生局與市政府投入疫苗接種站的防疫人員，細心安排長輩施打疫苗。請問目前高雄市 COVID-19 疫情狀況？截至目前已隔多久無新增本土病例？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、統計截至 110 年 10 月 17 日，國內 COVID-19 確定病例計 16,337 例（含本土 14,584 例、境外 1,699 例、敦睦遠訓支隊 36 例、其他 18 例）。本市確定病例 370 例（含本土 94 例、境外 259 例、敦睦遠訓支隊 17 例）。 二、本市 COVID-19 本土確診個案，最後發病日 8 月 13 日迄今已 65 天無新增本土確定病例，本府衛生局將持續執行各項防疫措施，以鞏固本市社區防線，守護市民健康。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.3 高市府環空字第 11040520200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	空污減碳加速減煤。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、高雄依據國家溫室氣體減量目標（基準年 2005 年）：2025 年減 10%，2030 年減 20% 國並配合國家政策，朝 2050 年淨零轉型目標努力。另本市 2019 年溫室氣體淨排放量為 5,589 萬公噸，較 2005 年減少 15.5% 已超越國家 2020 年減量 2% 及 2025 年 10% 之目標，其中工業部門更已減量 876 萬公噸。</p> <p>二、為減緩全球暖化，高雄市依溫管法第 15 條訂定「溫室氣體管制執行方案」，第一階段（2018 年～2020 年）共納入 44 項減量措施，13 個局處參與，累計 3 年貢獻減碳 340.53 萬公噸，第二階段（2021～2025 年）市府推行 48 項減碳措施，六大部門（能源、製造、住商、運輸、農業、環境）預估可再減碳 192.73 萬噸。此外，減煤亦是本市減碳重要手段，預計 2026 年累計減煤 200 萬噸，減碳 227.7 萬噸，2030 年累計減煤 340 萬噸，減碳 387 萬噸。</p> <p>三、本府為逐步達成減煤目標，規劃汽電共生機組三階段減煤期程，相關規劃臚列如下：</p> <p>(一)第一階段（2023 年）：輔導已有意願規劃改善之業者以天然氣或替代燃料取代生煤使用，預計可累計減煤 100 萬噸。</p> <p>(二)第二階段（2026 年）：積極輔導老舊汽電共生機組除役，並要求改以天然氣或其他清淨替代燃料作為新機組燃料規劃，預計累計減煤 200 萬噸。</p> <p>(三)最終階段（2030 年）：輔導燃煤汽電共生機組於 10 年內相繼除役，全面要求以天然氣或其他清淨替代燃料作為新機組燃料規劃，預計於 2030 年前累計減煤 340 萬噸。</p> <p>四、本府環保局已於今年 4 月及 7 月針對汽電共生機組業者召開生煤使用管控研商會議，協商 11 家業者改用低污染性燃料並規劃</p>

減少生煤使用量，漸次完成工廠設備改造或汰換。目前除中鋼公司汽電共生機組停爐減煤外，另有 9 家業者配合秋冬季減煤 16 萬噸，其中 3 家業者回覆改善計畫，計畫內容主要以設備使用狀況、生產線調配及能源轉型為規劃方向。後續本府仍會針對本市汽電共生機組使用狀況持續追蹤及辦理滾動式輔導會議，逐步達成減煤目標。

五、電廠減煤部份：

(一) 2023 年興達 1、2 號燃煤機組停發操作許可證、2024 年停發 3、4 號機組操作許可證，2026 年燃煤機組除役。本府要求台電公司評估在不影響供電的情況下，提前興達電廠燃煤機組於 2025 年除役可行性。

(二) 興達電廠 10 月到 3 月燃煤機組停 2 減 2，減煤自 35% 提升至 50% 外，更要求興達電廠擴大減煤 30 日（9 月 16 日至 9 月 30 日、4 月 1 日至 4 月 15 日）任 2 部機組減煤 15%；此外，大林電廠燃煤機組也加入減煤行列，將於秋冬季節減煤 50 萬噸。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.20 高市府衛疾管字第 11041210300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	<p>一、市府防疫政策更新時，建請訊息迅速傳遞出來，讓基層人員或者志工可以協助向民眾說明。</p> <p>二、請問衛生局疾管處編制人力、檢疫股人力及工作分配為何？偏鄉衛生所人員支援防疫工作相當辛苦，建議可以運用志工協助。</p>
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、自 COVID-19 疫情發生後，高雄市政府業於去（109）年 1 月 25 日成立高雄市嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心（下稱本府疫情指揮中心），配合中央流行疫情指揮中心防疫政策訂定高雄市防疫措施，並視疫情發展滾動式修正防疫措施。為即時向本府各局處、基層人員及民眾簡單說明最新防疫措施，當中央流行疫情指揮中心公告防疫政策後，本府疫情指揮中心將即時召開工作小組會議，進行跨局處協調整合。必要時，提報至由市長擔任指揮官之本府疫情指揮中心應變會議，即時調整高雄市防疫措施。會後召開記者會，運用簡易明瞭的圖卡或 QA 方式對外說明，並同步透過新聞稿發布、高雄市政府全球資訊網、陳其邁市長臉書及雄健康粉絲團、有線電視公用頻道、廣播電台、Line 等多元方式傳遞及宣導防疫政策。</p> <p>二、本府衛生局疾病管制處本（110）年度編制正職員額共計 40 人、現有正職員額 27 人（1 人留職停薪），另有臨時人員 196 人（175 人為病媒蚊監測人員）。其中檢疫股編制正職 10 人（含民生醫院業務支援 1 人、約僱人員 1 人、衛生所支援 2 人）、臨時人員 7 人，主要業務為 COVID-19 防治、常規疫苗、流感疫苗、COVID-19 疫苗、港埠檢疫轉介及衛生管理、災後傳染病、生物恐怖防治及新興傳染病防治等。COVID-19 疫情發生期間，本府衛生局疾病管制處人員倍極辛勞，尤其檢疫防疫股為主責業務股，除原有防疫業務外，尚須整備新冠疫苗接種作業規劃及成果報表彙整，舉凡政策規劃、疫情調查、居家檢疫/隔離、疫苗</p>

接種宣導、新聞稿等皆屬短時間內須完成事項。然本府衛生局疾病管制處現有員額出缺人數多，且多數防疫工作有其專業性，需有公衛知識及經驗方能辦理，故無法運用志工協助。考量 COVID-19 防疫有其急迫性，加上 COVID-19 疫苗涵蓋率亦需持續提升，整備及規劃疫苗接種作業至為關鍵，人力需求刻不容緩。為確保前述 COVID-19 防疫措施及疫苗接種等業務遂行，故調用本市各行政區衛生所具專業之公衛護理師支援本府衛生局疾病管制處，以確保高雄市社區防疫安全。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府環廢管字第 11040244500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、鄰近工業區垃圾優先（岡山、永安鄰近工業區），焚化爐拒絕代燒外縣市垃圾。 二、路竹掩埋場的使用期限。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、為持續改善空氣品質，四座焚化廠帶頭逐年減燒廢棄物，規劃由 108 年度處理量 144 萬噸、109 年度減量至 137 萬噸、110 年度再減至 133 萬噸，然以 130 萬噸為管控目標；且廢棄物減燒部分以限縮外縣市事業廢棄物為主，不影響本市所產生之廢棄物。 二、路竹簡易掩埋場設計容量為 24 萬立方公尺（可掩埋 26.8 萬噸），目前剩餘約 7.6 萬立方公尺（可掩埋 8.5 萬公噸），以每年掩埋約 8 萬公噸計，約可使用到 111 年底。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環衛字第 11040065500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	一、清潔隊人力不足問題如何解決？ 二、獎勵岡山區清潔隊陳淑貞隊員及司機；推動清潔隊員節、垃圾車 APP。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、為因應本市清潔隊人力不足問題，環保局業於 108 年辦理清潔隊員公開招考，總計錄取 669 名正備取人員。人力遞補情形如列： (一)正取人員已於 108 年 11 月 1 日進用。 (二)第一梯次備取人員已於 109 年 2 月 3 日進用。 (三)第二梯次備取人員已於 109 年 8 月 3 日進用。 (四)第三梯次備取人員業經市府核准，提前於 109 年 11 月 2 日及 110 年 1 月 4 日分別進用。 (五)第四梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 3 月 2 日、4 月 6 日、6 月 1 日及 7 月 1 日分別進用。 (六)第五梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 6 月 1 日及 10 月 1 日分別進用。 (七)第六梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 10 月 1 日進用。 (八)賸餘備取人員之分發進用，將經通盤考量後賡續辦理。 二、環保局各區清潔隊人力分配參考「地方機關清潔人員清潔獎金支給要點」附表一「地方清潔人員設置參考原則」所示，除以地方人口數為基準，並考量垃圾與資源物收運量能、資源回收點（站）管理、廢棄物清理、環境消毒稽查、清疏水溝及重點區域環境維護、公廁巡檢、占用道路廢棄車輛查報取締等勤務需求人力，合理分配各行政區清潔人員員額。 三、有關環保局岡山區清潔隊陳淑貞隊員及司機熱心服務民眾乙事，將請所屬區隊予以嘉勉，並列入年終考核評量。 四、行政院環境保護署為體恤清潔隊員維護環境辛勞，特訂每年 10 月 25 日為「清潔隊員節」，歷來並以合辦方式由地方政府舉行



相關活動。惟考量 COVID-19 防疫期間規定，環保局今（110）年度改以「清潔人員健康安全促進視訊宣導活動」辦理，期提升清潔隊員職業安全衛生意識、強化職場健康管理。

五、至環保局已於今（110）年 3 月完成「高雄市清潔資訊即時查詢」APP 應用程式開發並上架於軟體市集（andriod 及 ios 系統），可於環保局網站之宣導專區—APP 下載專區連結下載，或於「高雄市便民查詢系統平台」右上角掃描 QRcode 下載使用。

警消衛環部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環南資字第 11070835600 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	焚化爐已發包，簽約邀請議員。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關仁武及岡山廠焚化廠 ROT 案，預計 110 年 11 月完成簽約作業，辦理進度概述如下：</p> <p>(一)均於 110 年 05 月 05 日招商公告。</p> <p>(二)共同於 110 年 07 月 29 日召開資格審查會議，各自有 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。</p> <p>(三)岡山廠 ROT 案於 110 年 08 月 13 日召開綜合評審會議，會上評定最優申請人為信鼎技術服務股份有限公司；仁武廠 ROT 案於 110 年 08 月 17 日召開綜合評審會議，會上評定最優申請人為達和環保服務股份有限公司。</p> <p>(四)仁武及岡山廠 ROT 案之前述綜合甄審結果，均於 110 年 09 月 14 日簽奉核定。</p> <p>(五)仁武廠 ROT 案於 110 年 10 月 05 日完成議約作業；岡山廠 ROT 案於 110 年 10 月 06 日完成議約作業。</p> <p>(六)仁武及岡山廠 ROT 案預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業，以利接續舊約。</p> <p>二、本局目前刻正辦理前揭仁武及岡山焚化廠 ROT 案之後續簽約作業及規劃相關細節時程，後續將研議是否辦理前揭二 ROT 案之對外公開簽約儀式及邀請鄰近議員共襄盛舉。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛食字第 11041261300 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	一、食品安全攸關民眾健康，衛生局建立食安地圖網站，建議應與官方網站聯結讓市民容易查找。此外，食安地圖網頁的資訊應及時更新。 二、火鍋湯底標示與衛生、肉品安全等，請衛生局加強稽查管理。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、有關「高雄市政府衛生局食安地圖」系統（網址： <a href="https://foodmap.kchb.gov.tw/">https://foodmap.kchb.gov.tw/</a> ）採用地圖式呈現的條件過濾資訊，提供市民查詢本市最新優良餐飲店家、觀光食品工廠、食品抽驗及稽查結果，並配合本（110）年度開放美國豬肉進口，為達到溯源追蹤資訊透明，增加豬肉溯源服務查詢類別及校園週邊食安地圖功能，並提供路徑規劃的功能，使民眾透過電腦及行動裝置，明確且快速依照所設選的條件進行查詢，更不定期於最新消息發布食品衛生安全相關新聞稿，以便民眾掌握本市食品安全資訊。 二、食安地圖系統網站之網址聯結，已建置於高雄市政府衛生局全球資訊網首頁/業務科室/食品衛生科/高雄市政府衛生局食安地圖專區介紹項下，供民眾點選查詢，食安地圖之商家詳細資料均有配合衛生局最新抽驗稽查結果進行更新，整體網站更新日期未即時同步更新，已責請系統維護廠商進行修正。 三、為維護市民飲食安全衛生及消費者知的權利，本府衛生局 110 年 1-9 月已執行餐飲業標示稽查（含火鍋湯底標示）22,253 家次、肉品原產地標示稽查 30,696 件，並抽驗 1,183 件肉品及其加工品檢驗動物用藥萊克多巴胺，其中 1,154 件檢驗結果與符合規定，29 件檢驗中，有關牛、豬肉品原產地標示及其他直接供應飲食場所應標示事項，衛生局持續規劃各項專案及例行稽查進行監測管理，民眾可透過衛生局食安地圖系統查詢相關稽查結果，如有相關不實說法或最新食品安全資訊，更會不定期

發布新聞稿，透過「雄健康」粉絲專頁、高雄市政府 LINE 群組、社區跑馬燈等多元管道加強宣導，讓市民朋友獲得最新且正確之議題資訊。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府警預字第 11036028000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、監視器故障，是以獎勵方式鼓勵員警自行修繕，易造成警力吃緊，建議向市府爭取經費委外處理，讓員警回到本業。 二、早期類比式監視器已經無法辨別畫面，夜間幾乎全盲，建議多編列經費支撐高畫質監視器，並逐年汰換已不堪使用的監視器。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局（下稱該局）為加快逾保固監視器故障修復速度，並提升維護經費效益，自 105 年起將錄影監視系統維護經費下授各分局自行招標，逾保固設備故障先由維修小組檢視，研判無需專業技術或儀器之故障即自力修復，需較專業技術或儀器者再交由維運廠商查修。 二、該局自 106 年起辦理錄影監視系統汰舊換新均採用 200 萬畫素高清類比攝影機（含紅外線補光），110 年起更採用 200 畫素星光級高清類比式日夜全彩攝影機，夜間在紅外線補光之下仍以彩色呈現，可清晰辨識紅色車牌，嗣後將依此逐年汰換逾使用年限監視器。

## 警消衛環部門業務質詢及答復（黃捷）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.21 高市府衛食字第 11041217300 號函復)	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	疫情期間很多民眾使用外送平台，雲端廚房恐生食安疑慮，請問衛生局稽查情形如何？請加強稽查管理。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、本市外送平台業者有辦理「食品業者登錄」共計 4242 家，本府衛生局自 110 年 1 月 1 日起至 10 月 8 日止針對餐飲業者進行食品安全衛生之稽查及輔導，共計稽查 5,969 家次。 二、本府衛生局將持續加強本市與外送平台業者合作之餐飲業者之稽查與輔導，以確保民眾食的安全。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環廢管字第 11040382000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	「廚餘的循環利用」、「生質能廠」、「高速發酵廠設置」，是否有更進一步利用因應。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本市收受一般家戶產出之廚餘量約 45 噸/日，分為養豬廚餘及堆肥廚餘，其中養豬廚餘每日約 30 公噸則標售予畜牧場再利用；委託民間堆肥廚餘約每日 3 公噸，另約每日 12 公噸由本局廚餘堆肥廠處理製成廚餘再利用成品，後續提供予本府各機關、學校及單位等申請領用，可供作為土壤改良或園藝植物栽培使用，以節省購買植栽肥料之市庫開銷。</p> <p>二、另本市事業單位產出之廚餘量約 121 噸/日，現行分為養豬廚餘、堆肥廚餘及焚化處理，其中本市養豬廚餘每日約 14 噸交付本市養豬廚餘再利用機構；約每日 3 公噸交付本市堆肥廚餘再利用機構；約每日 70 公噸交付屏東養豬廚餘再利用機構；約每日 34 公噸暫以焚化方式處理。後續擬配合「廚餘高速發酵設備」及「廚餘生質能源廠」等設備，去化本市產出之廚餘，避免廚餘以焚化進行中間處理之情事。</p> <p>三、環保署核定補助「廚餘高速發酵設備（20 公噸/日）」總經費為 3,000 萬元（署補 2,520 萬元，自籌 480 萬元），現場設備已完成設置，惟品質檢測報告未通過，故尚未竣工，已責請監造單位督促廠商儘速改善，俟重新試車通過後，辦理竣工驗收即可正式運轉。</p> <p>四、「高雄市廚餘生質能廠興建營運移轉（BOT）案」：                      (一)經委辦公司財務評估，若本案以 25 年期間 BOT 方式進行，其內部報酬率為 6.05% 時，促參廠商應支出總金額約 24 億，其財務架構是本局支付廠商處理費（佔收入來源 73%），其他則為沼氣發電收入，故本局需支付廠商每公噸處理費為 1,963 元，換算每年處理費約需 1 億 2,956 萬元，且需逐年編</p>

列（23年營運期），總計新台幣29億7,988萬元。

(二)本局向環保署申請補助上述處理費用，惟環保署回復不予補助，亦續請本府財政局、主計處針對財務部分提供意見，其表示囿於本府財政困難，恐難支應所需經費。

(三)本案預計設於中區焚化廠，本局曾召開公聽會了解地方民意，惟多數里長持反對意見。

(四)綜上，環保署不予補助廚餘處理費；又因市府財政困難，恐難支應後續營運經費；且興設地點附近居民亦反對興建，故目前擬暫緩執行本案。

五、另本局於110年9月22日與本府水利局研商「下水污泥與廚餘共消化發電示範廠」前置作業分工及污水處理廠須配合事宜，標的以鳳山水資源回收中心為主，本案尚需評估可提供共消化之廚餘量、廚餘漿化及運輸費用等相關事宜，目前持續評估並推動中。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.113 高市府環空字第 11040520100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	燃煤汽電共生落日條款，除了中鋼 3 座外，還有其他民間嗎？何時才能達成無煤城市。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府已規劃本市至 2030 年汽電共生機組累積減煤 340 萬噸目標。汽電共生機組三階段減煤期程，相關規劃臚列如下：</p> <p>(一)第一階段（2023 年）：協商業者配合秋季節降載、安排歲修減燒生煤，並輔導已有意願規劃改善之業者以天然氣或替代燃料取代生煤使用，預計可累計減煤 100 萬噸。</p> <p>(二)第二階段（2026 年）：積極輔導老舊汽電共生機組除役，並要求改以天然氣或其他清淨替代燃料作為新機組燃料規劃，預計可於 2026 年前累計減煤 200 萬噸。</p> <p>(三)最終階段（2030 年）：輔導燃煤汽電共生機組於 10 年內相繼除役，全面要求以天然氣或其他清淨替代燃料作為新機組燃料規劃，預計於 2030 年前累計減煤 340 萬噸。</p> <p>二、為逐步達成目標，環保局已於今年 4 月及 7 月分別召開生煤使用研商會議，協商 11 家汽電共生業者改用低污染性燃料並規劃減少生煤使用量，輔導業者漸次完成工廠設備改造或汰換。</p> <p>三、汽電共生機組減煤計畫目前執行情況：</p> <p>(一)中鋼公司提前完成燃料停煤，減煤 30.6 萬噸。</p> <p>(二)配合市府政策於秋冬季歲修或降載計有 9 家業者預估減煤 16 萬公噸。</p> <p>(三)為因應最終階段（2030 年）目標，已請業者提出短中長期程（短期 2021 至 2023 年、中期 2024 年至 2026 年及長期 2027 年至 2030 年）減煤計畫。如汽電共生機組老舊已達應汰換年限，提前規劃將燃料改為天然氣或其他燃料。目前有中華紙漿久堂廠、台塑公司（仁武廠與林園廠）及台合科技（股）公司提出短、中、長期改善規劃，業者主要係以工廠設備使</p>

用狀況、年限、生產線調配及能源轉型改善進度為規劃方向，後續本府仍會針對本市汽電共生機組使用狀況持續追蹤及辦理滾動式輔導會議，逐步達成減煤目標。

四、電廠減煤部份：

- (一) 2023 年興達 1、2 號燃煤機組停發操作許可證、2024 年停發 3、4 機組操作許可證，2026 年燃煤機組除役。本府要求台電公司評估在不影響供電的情況下，提前燃煤機組至 2025 年除役。
- (二) 興達電廠 10 月到 3 月燃煤機組停 2 減 2，減煤自 35% 提升至 50% 外，更要求興達電廠擴大減煤 30 日（9 月 16 日至 9 月 30 日、4 月 1 日至 4 月 15 日）任 2 部機組減煤 15%；此外，大林電廠燃煤機組也加入減煤行列，將於秋冬季節減煤 50 萬噸。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛藥字第 11041281100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請衛生局能研議協助民間機構或團體採購快篩試劑較為合理的機制。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、目前國內流通之新型冠狀病毒家用快篩試劑，係經衛生福利部食品藥物管理署（下稱食藥署）核准防疫專案製造或輸入，有關家用快篩試劑產品資訊，食藥署已於官網（首頁&gt;業務專區&gt;醫療器材&gt;COVID-19 防疫醫材專區&gt;家用新型冠狀病毒檢驗試劑專區）放置最新之家用快篩試劑相關資訊並持續不斷更新，提供民間機構或團體可隨時快速查詢，方便諮詢及逕洽廠商採購。</p> <p>二、檢附家用快篩試劑產品資訊：</p> <p>（一）專案製造家用新型冠狀病毒檢驗試劑核准名單（110.7.1）</p> <p>（二）專案輸入家用新型冠狀病毒檢驗試劑核准名單（110.8.30）</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府衛醫字第 11041335900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	因應防疫，醫院探病與陪病措施目前仍有禁令，會造成病患與家屬照顧的壓力，希望能適度檢討與調整。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、依據 110 年 10 月 11 日嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心公告全國醫院探病相關規定暨同日高雄市政府公告事項辦理。 二、本市醫院探病相關規定調整如下： (一)開放探病單位：各醫院加護病房、安寧病房、呼吸照護病房、精神科病房及兒童病房、慢性病房等區域，及有身心障礙、病況危急或例外情形者得有條件開放探病。 (二)探病者須不具 COVID-19 相關症狀、未曾接觸確診個案或具相關公共場所活動史，且進入醫院務必全程佩戴口罩及落實手部衛生。 (三)探病時段為每日固定 1 時段，每名住院病人限每次至多 2 名訪客為原則。 (四)所有探病者應出具探視日前 3 天內自費抗原快篩（含家用快篩）或 PCR 檢測陰性證明。若「完成完整 COVID-19 疫苗接種（已完成疫苗應接種劑次並達 14 天以上」或「確定病例符合檢驗解除隔離條件且距發病日 3 個月內」得不採檢。 三、上述管制措施醫院得依院內實際狀況，調整感染管制規範，以確保院內環境安全無虞。 四、前揭相關規定，本局前於 110 年 10 月 13 日以高市衛醫字第 11041043900 號函知本市各醫院在案，並俟疫情狀況滾動調整。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.26 高市府衛疾管字第 11041265400 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	有關疫苗接種，非在籍長輩是否備妥安排？另請持續整備與提供便民措施，規劃接種站的配置與疫苗數量的分配。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、高雄市自本（110）年 6 月 15 日起，按照年齡層分階段造冊，並透過民政系統發放通知單，依序執行 65 歲以上長者第一劑 COVID-19 疫苗接種服務。依據中央流行疫情指揮中心規範，第二劑疫苗接種間隔為 10 至 12 週。惟依現行政策，第二劑疫苗需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。</p> <p>二、考量多數高齡長者面臨數位落差，無智慧型手機、有網路問題或系統操作困難，本府衛生局業於 110 年 8 月 4 日以高市衛疾管字第 11037783700 號函請中央考量高齡長者數位落差，比照第一劑接種方式提供第二劑疫苗。中央流行疫情指揮中心亦在 8 月 6 日公布「第二劑施打原則」，同意 65 歲以上長者未自行前往平臺預約第二劑者，將由中央提供名冊，由地方政府安排及通知接種時間與地點後，代為至平台完成預約接種手續。</p> <p>三、本府自 9 月 16 日起，安排 65 歲以上長者接種 COVID-19 疫苗第二劑，比照第一劑接種方式，透過民政系統分發通知單，並依照行政區規劃分時分流接種，提供高雄市 65 歲以上長者最完善的接種服務。此外，針對不在籍長輩，可至民政單位登記相關資料，由民政單位協助安排至鄰近之疫苗接種站接種。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府衛疾管字第 11041265500 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	台北市發生中央配發疫苗但預約系統開放數量不足，導致市民無法預約。請問高雄市有類此狀況嗎？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、自本（110）年 3 月 22 日 COVID-19 疫苗開打至 10 月 16 日止，高雄市共計 1,627,774 人完成第一劑 COVID-19 疫苗接種，以高雄市目前人口數 2,753,530 人統計（110 年 6 月戶口統計資料），第一劑接種涵蓋率為 61.27%。完成兩劑接種則有 631,771 人，劑次人口比為 22.94%。依據流行病學分析及衛生福利部 COVID-19 疫苗資訊，為建立我國民眾對 COVID-19 的群體免疫力，涵蓋率至少須達全人口 60% 為目標。依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。</p> <p>二、本市預約系統開放人數，每期皆依據中央提供當期符合資格人數，協調本市 COVID-19 疫苗合約院所，依醫療院所每日最大施打量能開放民眾預約接種。此外，針對醫療院所量能不足之鄉鎮，開設社區 COVID-19 疫苗接種站，提供市民朋友完整之疫苗接種服務，因此並未發生預約系統開放數量不足之情事。據中央流行疫情指揮中心統計，第 12-1 期疫苗接種六都接種量能比，高雄市有高達近 9 成的量能比例，為六都之冠。本府衛生局將持續精進，提供市民更適切、更便利的疫苗接種服務。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛藥字第 11041282100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	醫療器材、化粧品、藥品於電商平台販售產品設廣告違規，建議電商平台也應負連帶責任，不應只罰行為人，另衛生局也應加強宣導相關法規規定。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、本府衛生局辦理實體之相關法規宣導，於 108 年辦理 180 場、109 年辦理 180 場、110 年 1-9 月辦理 26 場；另電台廣播宣導，於 109 年宣導 72 檔次、於 110 年 1-9 月宣導 74 檔次。 二、有關建議電商平台應負連帶責任一節，本府衛生局已於 110 年 10 月 21 日以高市衛藥字第 11041281800 號函，建請衛生福利部食品藥物管理署建立網購平台業者管控機制，以維護民眾權益。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072290900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	小港區沿海路車禍最多，肇事率高，在國道七號及大貨車專用車道尚未通車之前，請警察局及交通局共同研議如何改善交通狀況及防制車禍發生。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>針對本市易肇事路段（口）及大型車防制措施：</p> <p>一、本府警察局（以下稱該局）轄區分局於該路口（段）裝設紅藍爆閃式警示燈並規劃重點守望勤務以巡邏車開啟警示燈，讓駕駛人行經該路段產生預警作用，提醒放慢速度、小心駕駛。</p> <p>二、請轄區分局針對該路段違反號誌、超速、超載等違規（大型車輛）加強取締，強化執法作為，以防制交通事故之發生。</p> <p>三、針對青年學生交通事故，加強校園交通安全宣導工作，以活潑生動方式，將機車、慢車交通安全觀念融入生活中，以期深入交通執法與交通教育工作結合，達到防制青年學生肇事發生。加強高齡者護老專案，並利用治安座談會、里民大會、機關、團體集會等加強高齡者交通安全宣導工作。</p> <p>四、為強化交通安全宣導，增進用路人安全駕駛防禦觀念，降低交通事故發生數，由該局交通大隊成立臉書小編群，透過交通事故現場監視器或行車紀錄器影像，分門別類蒐集、存檔，並針對特殊主題或假日，製作專題報導－「愛·平安行」系列宣導短片，諸如：闖紅燈、未依規定轉彎、大車視覺死角、深夜視線不良、空拍實況轉播路況、大型重機訓練等，均深獲民眾好評，進而改善民眾駕駛知識，養成正確駕駛觀念及道德，降低事故發生。</p> <p>五、有關國道 7 號未來闢建完成後，將可有效分擔國道 1 號車流，紓解國道 1 號楠梓以南路段之壅塞，減輕鼎金系統交流道及五甲系統交流道之交通負荷，改善台 88 線進出國道 1 號回堵現象，除可縮短行車時間距離節省油耗，使長短程旅次分流，分</p>



散市區通過性車流，降低市區道路車禍發生，並強化社區間聯繫及生活機能，促進城鄉均衡發展，滿足該區域未來整體發展需求。

- 六、該路段發生重要（大）交通事故時，召集相關工程機關辦理現場會勘並進行檢討。
- 七、轄區分局隨時針對該路段道路工程或交通設施缺失，函請本府交通局、工務局或公路總局等相關單位改善，增進用路人交通安全。
- 八、該局擇期邀請相關單位（市府交通局、工務局、新工處）至現場辦理會勘，並敬邀議員服務處派人與會，共同研議如何改善交通狀況及防制車禍發生。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府衛疾管字第 11041364900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	疫苗孤兒是否有解？COVID-19 疫苗什麼時候來，何時可全年齡施打疫苗？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心將陸續開放各種類疫苗施打，預約平臺第 12 期將開放提供 BNT 疫苗第一劑，以及莫德納與 AZ 疫苗第二劑預約作業，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，幾乎將開放全年齡層，其中 BNT 以目前還沒有開放年齡層 23~43 歲為主要對象，而莫德納第二劑則以在 7/16 之前打過第一劑者優先，至於 AZ 疫苗則提供至少 7/30 以前打過第一劑者為主，AZ、莫德納疫苗施打對象皆包含 18 歲以上民眾，相關對象及期程說明如下：</p> <p>(一)第一階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：30 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 55 歲以上民眾。</li> <li>(3) AZ 第二劑：7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 38 歲以上民眾。</li> </ol> </li> <li>2.施打時程：10 月 22 日至 10 月 27 日</li> </ol> <p>(二)第二階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：23 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 18 歲以上民眾。</li> <li>(3) AZ 第二劑：                                     <ol style="list-style-type: none"> <li>A.7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 18 歲以上民眾。</li> <li>B.7 月 31 日至 8 月 6 日（含）已接種 AZ 第一劑 45 歲以</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>

上民眾。

2.施打時程：10月28日至11月3日

- 二、本期疫苗種類及提供接種數量多，將依預約分流時段進行預約，後續將視疫苗供應期程調整接種場次，並在疫苗配賦至本市後，以最快速度執行完畢。本府防疫團隊將配合中央政策，持續執行 COVID-19 疫苗接種工作，藉由提升全市涵蓋率營造群體免疫效果，保障市民健康。
- 三、疫苗保護力並非 100%，為預防疾病的發生、保護易感族群，建議即使完成 COVID-19 疫苗接種，仍應遵守防疫措施，勤洗手、佩戴口罩、保持社交距離。

警消衛環部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040253400 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	中油五輕廠的土污整治工作，是否有符合台積電建廠的需求？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府警公字第 11036159900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請警察局研議儘快補足林園分局警力。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(人事室)
辦理情形	一、內政部警政署於辦理警員統調作業時（依例為每年 1、6、10 月），本府警察局（以下簡稱該局）「警員缺額均會悉數開缺陳報警政署」，並積極爭取核調員額，補足外勤警力。 二、該局林園分局 110 年警員預算員額為 176 人，現有員額 174 人，缺額 2 人（統計至 110 年 10 月 15 日止），配合內政部警政署辦理警員統調作業，林園分局警員缺額 2 人可於 110 年 10 月 25 日補足。 三、另該局配合內政部警政署「改善地方警察機關職位結構」辦理修編，在該局編制員額總數不變原則下，已針對林園分局規劃增置編制員額 4 人，本案經考試院於 110 年 8 月 12 日同意備查，並經貴會於 110 年 8 月 27 日同意准予查照，該局將在預算員額總數不變原則下，依「移緩濟急、截盈挹缺」原則統案調配，於 113 年前分階段調增林園分局預算員額共 4 人，並適時進用派補。 四、倘遇特殊性或專案性勤務需要，致現有警力不足以因應，該局將依林園分局需求，統籌調度保安大隊警力全力支援。

警消衛環部門業務質詢及答復（邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府警公字第 11036159900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	陳柏惟肇逃案：當時員警是如何查獲陳柏惟？查獲當下有否酒測及驗毒？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>陳柏惟於 100 年 9 月 29 日 6 時 35 分駕駛自小客車，在本市前鎮區一心二路與台鋁中巷口，與重機車發生交通事故，致重機車駕駛白○龍（30 年次）顱內受傷、硬腦膜下腔出血，送邱外科醫院治療。陳柏惟未下車查看即駕車離去，觸犯刑法第 185 條之 4 公共危險罪嫌（肇事致人死傷逃逸）。案經警察局前鎮分局復興路派出所調閱路口監視器影像後，旋即於當（29）日 19 時 15 分通知陳柏惟到案，並立即對其實施酒測，酒測值為零，當時未發現其有使用毒品相關跡證，故未驗毒，員警依規定製作相關警詢筆錄後，依法移請高雄地方檢察署偵辦。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府警公字第 11036159900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、賭博性電玩及一般性電玩如何判斷？賭博的定義為何？請給本席一份資料。 二、請將鳳山「皇冠皇宮娛樂場」在 100 年 6 月 30 日當時所追緝到的案子提供給本席一份資料。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	一、賭博性電玩及一般性電玩如何判斷？ (一)電子遊戲場業管理條例第 4 條第 1 項所稱電子遊戲機即一般俗稱的「電玩」，也就是指利用電、電子、電腦、機械或其他類似方式操縱，以產生或顯示聲光影像、圖案、動作之遊樂機具，或利用上述方式操縱鋼珠或鋼片發射之遊樂機具；但未具影像、圖案，僅供兒童騎乘者，不包括在內。 (二)電子遊戲場業管理條例第 4 條第 2 項規定，電子遊戲機不得有賭博或妨害風化之設計及裝置，並區分為「益智類」、「鋼珠類」及「娛樂類」等 3 類，由經濟部成立之「電子遊戲機評鑑委員會」負責評鑑。又因為「娛樂類」電玩機台之遊戲玩法具開分、押注及得分轉押注等功能，有部分業者利用娛樂機台變相經營賭博行為之情事，以至於有人將「娛樂類」電玩機台誤稱為「賭博性電玩」。 (三)電子遊戲機評鑑之相關資訊，可至經濟部商業司全國工商行政入口網查詢。 (四)常見的「益智類」電玩機台如：格鬥天王、頭文字 D、環狀－戰鬥騎士、搶救人質、逃離黑暗 2 人座等。 (五)常見的「娛樂類」電玩機台如：滿貫大亨（麻將機台）、賓果超八（水果盤機台）、金皇冠（撲克機台）等。 二、賭博的定義為何？ 依據刑法第 266 條第 1 項規定：在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處三萬元以下罰金。但以供人暫時娛樂之物為

賭者，不在此限。刑法第 266 條第 2 項規定：當場賭博之器具與在賭檯或兌換籌碼處之財物，不問犯人與否，沒收之。

三、依「個人資料保護法第 6 條第 1 項」及「政府資訊公開法第 18 條第 1 項 2 款之規定」，本局礙難提供「皇冠皇宮娛樂場」相關卷證資料。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.28 高市府衛疾管字第 11041263300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	<p>一、42 名高鐵員工為何會選擇高雄施打莫德納第二劑，後續處理情形為何？</p> <p>二、民眾疑似高端疫苗接種不良反應受害，請衛生局瞭解與協助。</p>
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局配合中央流行疫情指揮中心規範，目前僅開放已接種第一劑 Moderna 疫苗，且已間隔滿 28 天之第 1 類至第 3 類接種對象及孕婦，可在本市合約院所預約接種第二劑。有關 42 名第 7 類高鐵員工假冒第 3 類接種對象於高雄市立聯合醫院接種莫德納第 2 劑乙案，經查該院當日查驗身分後，向 42 名人員表明其不符資格，故無法提供接種。惟高鐵員工於現場出現失序行為後，院方為維護現場秩序遂勉強同意接種。然未依身份類別接種係為明顯錯誤，院方應慎重檢核資格類別依序接種，以維各類對象接種權益。</p> <p>二、本府衛生局於本案發生後，除立即提醒全市合約醫療院所，並要求該院提交檢討報告並追究相關人員責任。高雄市立聯合醫院經召開多次檢討會及考績會，針對事件釐清過程並討論未來精進作為，由於整起事件涉及醫院管理作為，10 月 8 日由考績會決議醫療副院長記申誡一次，院長自請處分。</p> <p>三、有關 COVID-19 疫苗接種後不良反應通報流程及處置方式依程序辦理如下：</p> <p>(一)疫苗不良反應個案就醫後，經醫師評估無法排除與 COVID-19 疫苗具關聯性，由醫療院所依據個案症狀、醫療診斷等通報於疾管署疫苗不良事件通報系統（VAERS）。</p> <p>(二)本府衛生局/所於 VAERS 系統接獲醫療院所通報後，電話聯繫個案或家屬進行關懷、提供衛教和必要之醫療協助。</p> <p>(三)轄區衛生所持續定期追蹤個案之預後狀況直至症狀緩解為止。</p> <p>(四)「疫苗接種後有疑似不良反應」的兩年內，或受害情事發生</p>

後五年內，可提出預防接種受害救濟申請，倘民眾有申請預防接種受害救濟之需求，轄區衛生所將輔導民眾填列申請表格，並依受害情況提供接種部位或症狀照片、診斷證明書、死亡證明書及就醫經歷等資料，相關資料將交由衛生福利部預防接種受害救濟審議小組會議進行鑑定與審議，再以正式公文書通知審定結果，並依審定果結果提供相對應救濟金。

(五)針對疫苗接種後死亡個案，本府衛生局/所將橫向聯繫知社會局社福中心同步與轄區區公所關懷輔導家屬，並進行慰問金發放作業，撫慰家屬。

四、綜上，本府衛生局/所將持續向醫療院所宣導疫苗不良事件通報的即時性，並參照上開 COVID-19 疫苗接種後發生不良反應處置方式，提供市民接種疫苗產生副作用的健康關懷服務，亦透過社福單位給予個案心理輔導及慰問關懷作業，提供必要的協助。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府環廢管字第 11040089900 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	旗山圓潭大林爐石清運進度為何？根據當地里長表示，清運緩慢，車輛塵土飛揚。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據核准之中聯資源股份有限公司（下稱中聯公司）「高雄市旗山區大林段 1080 地號等 21 筆土地清理計畫（修訂二版）」，清運期程規劃為自 109 年 11 月 9 日起 30 個月內（至 112 年 5 月 8 日）完成現場清理，去化期程規劃為自 109 年 12 月 10 日起 66 個月內（至 115 年 6 月 9 日）完成全數去化。中聯公司自 109 年 11 月 9 日啟動清運，截至 110 年 10 月 18 日止，已完成清運 153,983.76 噸（規劃至 110 年 11 月 8 日前應清運 16 萬公噸），已完成去化 113,467.5 噸，尚符合清理進度。</p> <p>二、本局已於 110 年 9 月 28 日行文中聯公司加速該處轉爐石級配料之清理進度，並於 110 年 10 月 13 日邀集中聯公司至局討論清理進度緩慢及車輛運輸交通及污染防制改善事宜，目前中聯公司每日清運數量已增加至約 1,000 噸/日，並增加水車抽水噴灑於場址內作業區、便道及運輸道路之頻率，以防止揚塵污染，並於清運過程均有調派人員指揮交通。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（朱信強）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府環廢管字第 11040090100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農業廢棄物是農村面臨最嚴峻問題，請設置北高雄一座農廢處理廠，並說明具體期程。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關農業廢棄物清除處理規劃案已於 110 年 10 月 12 日向貴席親自說明，原則同意本局規劃方向。 二、本局預定明年度辦理發包執行計畫，擬先行以本市旗山區及美濃區作為先行示範區，並針對可再利用之一般農業廢棄物，其種類以粗樹枝及農膜為主，本局直接至農地或另尋找合適地點集中堆置，收集後可再利用之農業廢棄物由本局直接進行清運處理，規劃申請對象以農民（具農保身分）為主，並透過農會協助申請及認定。另外無法再利用之一般農業廢棄物，則維持現行模式，由農民自行清除交付垃圾車或委由清潔隊勘估後付費處理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.27 高市府衛疾管字第 11041330500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	<p>一、許多中壯年民眾等待第一劑進口疫苗注射，也有等待莫德納第二劑的民眾，請問何時能施打？</p> <p>二、請問高端疫苗的保護力？接種高端疫苗的民眾是否無法入境他國？</p>
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、為利疫苗資源有效利用，中央流行疫情指揮中心於「COVID-19 公費疫苗預約平臺（以下簡稱預約平臺）」第 11 期調整增加符合 BNT 疫苗第一劑及 AZ 疫苗第二劑接種資格對象，依不同廠牌疫苗預約分流，包含 12-22 歲可預約接種第一劑 BNT 疫苗預約，接種日期為 10 月 15 日至 10 月 21 日。而為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心將陸續於預約平臺第 12 期提供 BNT 疫苗第一劑，以及莫德納與 AZ 疫苗第二劑，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，幾乎全年齡皆可施打，相關對象及期程說明如下：</p> <p>(一)第一階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：30 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 55 歲以上民眾。</li> <li>(3) AZ 第二劑：7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 38 歲以上民眾。</li> </ol> </li> <li>2.施打時程：10 月 22 日至 10 月 27 日</li> </ol> <p>(二)第二階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：23 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 18 歲以上民眾。</li> <li>(3) AZ 第二劑：</li> </ol> </li> </ol>

A.7月30日（含）前已接種AZ第一劑18歲以上民眾。

B.7月31日至8月6日（含）已接種AZ第一劑45歲以上民眾。

2.施打時程：10月28日至11月3日。

二、針對符合資格之民眾可至「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央將依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。市府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以利中央盤點本市疫苗配發量並保障其自身接種權益。

三、高端新冠肺炎疫苗（MVC COVID-19 Vaccine）是含 SARS-CoV-2 重組棘蛋白的疫苗之蛋白質次單元疫苗，用於預防 COVID-19。該疫苗已通過我國核准專案製造。依其臨床試驗結果分析顯示，免疫生成性與恢復者血清中和抗體數據，經與國外獲得 EUA 疫苗所產生的保護力關聯指標比對亦符於保護力標準。

四、全球疫情持續蔓延，各國分別採取不同的邊境管制及入境檢疫措施，目前有紐西蘭、印尼及帛琉等國家接受完整接種高端疫苗的民眾入境。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040279000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	內門畜牧糞尿資源化中心有下列訴求：當地施工期間影響周邊居民安寧，督促廠商敦親睦鄰；地方回饋金；沼液沼渣優先回饋內門區里民；是否有外運計畫讓別區運入內門；告示牌要設在外面。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關當地施工期間影響周邊居民安寧，已督促廠商溝通。 二、畜牧糞尿資源化中心水蚤養殖後，符合水污染防治法事業放流水標準之放流水，可優先作為當地民眾農地灌溉水源。 三、針對沼液沼渣申請要件，網路上皆有相關資訊並已發布於環保局臉書，目前針對業者申請沼液沼渣全程皆由環保局委辦計畫協助申請，業者僅需提供相關資料。 四、目前僅規劃收集處理附近 14 家畜牧場廢水，沒有外運計畫讓別區運入內門。

警消衛環部門業務質詢及答復（李亞築）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040280000 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	依據土壤及地下水污染整治法第三條規定，主管機關為高雄市政府，但中油五輕土污整治場址工程係由工務局發包施工，請環保局說明如何監督把關此案。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、本府於 102 年 7 月 2 日（高市府環土字第 10236031200 號函）公告將土壤及地下水污染整治法有關本府權限部分，劃分予本府環保局。 二、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 三、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040280100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、中油五輕廠的土污整治工程工期短、解列時間在即，請環保局務必完備過程中的法定程序並做好相關監督的責任。 二、是否可請環保局研議召開高雄市政府、高雄市議會以及招商廠商的三方會議。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。 二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。 三、未來每天派人到施工現場監督時會用 FID 與 PID 監測現場的濃度，現場有污染物的逸散情形，則要求改善業者加強灑水或介面活性劑噴灑，降低污染務逸散，另外未來周界監測污染物的報告會定期公開。

警消衛環部門業務質詢及答復（郭建盟）

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.28 高市府環廢管字第 11040305700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	<p>一、高雄市年處理 130 萬噸垃圾，焚化廠政策恐高估，為及市民健康與財政，要求合約要謹慎評估並保持彈性。</p> <p>二、焚化廠委外對高雄市民的影響：未來 25 年環保局會被合約綁死，就是要燒 130 萬噸垃圾，垃圾量不足就要燒外縣市的垃圾，犧牲市民健康；所以南區廠自辦整改失利，需要作出未來 40 年的評估。</p> <p>三、調整南區百億焚化廠投資建議：要調整綁定 25 年垃圾焚化量、委託營運及自主營運管理、請工程專家林副市長參與調整再出發、自籌款可透過廢清基金修法，減低財政壓力等。</p>
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、配合市府近期核定之新廢棄物焚化處理總體政策，全市焚化量由原先 144 萬公噸/年降低至 130 萬公噸/年以下，除配合中央統一調度辦法規定協助代處理外縣市一般廢棄物外，並適度保留彈性調度空間以妥善處理本市廢棄物外，僅於仁武廠及岡山廠之新合約中開放乙方可自收外縣市廢棄物，於 110 至 111 年度係以 5 萬噸/年為上限及 112 年度起以 4 萬噸/年為上限，以降低代處理外縣市垃圾比例。</p> <p>二、南區新廠設計年處理量由 51 萬公噸/年下降至 47 萬公噸，低於該數值才會給付廠商。今年因防疫所以 5~9 月份之本市家戶垃圾量有微幅增加。當本市各焚化爐有歲修、臨時狀況等情況需考量其他焚化廠的調整，並由本局統一調度處理，以維持各廠順利運轉。</p> <p>三、將即刻評估未來高雄 20~40 年間的垃圾量變動趨勢，持續滾動式研擬修正高雄垃圾減量短中長期政策計畫，並將相關政策規劃及垃圾減量趨勢納入高雄市焚化廠 BOT 案新合約；且市府已於 109 年底成立高雄市「促進民間參與公共建設推動委員會」，並由本府林副市長擔任召集人邀請及相關領域之專家學者來協</p>

助推動本府促參案，後續將適度尋求相關協助，持續 BOT 案之規劃更臻完善，研議較可行之方式且均達成共識後才會辦理。

警消衛環部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040309100 號函復）	
質詢日期	110.10.7
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、中油五輕廠土污整治場址如產生空污或逸散污染物時，環保局是否依法開罰？ 二、工務局針對中油五輕土污整治場址所發包之第三區整治工法，環保局認為是否妥當？ 三、整治場址周邊的監測儀器是否已設置完成？何時可完成？ 四、請環保局研議是否能有使工務局以更快速度、更好工法，完成該廠址後續土污整治的辦法。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關土污整治過程環保局作為說明如下： (一)目前已派員加強巡查中油高雄煉油廠周界，如發現異味和逸散污染物，將迅速追查來源，如經查污染來源確實為中油高雄煉油廠整治場址，本局將依法辦理，並要求改善。 (二)本局已於整治場址周邊裝設微型感測器，主要監測空氣中之 PM10、PM2.5、TVOC，透過即時空品連續監測，可隨時掌握整治過程是否產生逸散情形或影響到周邊環境空氣品質。微型感測器即時監測資料可至高雄市微型感測器資訊網、環保署空氣網或民生公共物聯網進行查詢。 (三)整治場址周邊已設置空氣品質監測車，持續進行監測中，目前位於台灣中油新北門，監測項目包含：二氧化硫 (SO <sub>2</sub> )、一氧化碳 (CO)、臭氧 (O <sub>3</sub> )、二氧化氮 (NO <sub>2</sub> )、非甲烷碳氫化合物 (NMHC)、懸浮微粒 (PM10)、細懸浮微粒 (PM2.5)、氣溫、相對濕度、風速及風向等，與環保署固定空氣品質監測站項目大致相同。 二、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，核定改善工法有熱脫附、土壤清洗、土壤離場等，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治

法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。

三、本局已向環保署申請專案補助計畫（3年計畫），金額為6,300萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查1次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.14 高市府毒防綜字第 11030479300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、配合行政院新世代反毒策略行動綱領，以三減新策略（減少供給、需求、傷害），斷絕毒三流（掌握物流、人流、金流），以達到三降（降低初犯、降低再犯、降低致死數）為目標的成效為何？ 二、設置本市「社區及里辦毒品防制關懷站」目前設置幾站，提供民眾關懷、諮詢、宣導及轉介等一站式服務？ 三、未來將持續進行的目標為何？
主辦機關 (協辦機關)	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局配合行政院新世代反毒策略 333 政策目標，三減（減少供給、需求、傷害）、三斷流、三降（降低初犯、降低再犯、降低死亡）為目標的成效如下： (一)本市施用毒品初犯人數為逐年下降，從 107 年 2,757 人、108 年 2,245 人，109 年下降至 1,823 人。 (二)本市列管藥癮個案再犯率逐年下降，「列管期間施用毒品再犯率」從 107 年 12.03%、108 年 11.84%，109 年下降至 11.05%；「結案後一年內施用毒品再犯率」從 107 年 21.40%、108 年 18.06%，109 年下降至 7.41%。 (三)強化前端預防成效 1.推行「拒毒、反毒新運動」：公私協力連結民間六大網絡（社區、校園、企業職場、宗教、商圈及多元族群），建構綿密防毒網行動聯盟，提升市民識毒、防毒、拒毒的普及率，截至 110 年 9 月底共計辦理宣導 413 場次/77,723 人次。 2.全國首創設置「社區及里辦毒品防制關懷站」：結合社區藥局、診所、衛生所、里辦公處開設 214 站，提供民眾關懷、諮詢、宣導及轉介等一站式服務。 3.強化自媒體平台，擴大 FB 粉專、Youtube、IG 群組的媒體散播力，製作 QRcode 強化與民眾日常連結。

(四)強化後端處遇成效

- 1.結合司法、毒防、醫療金三角團隊合作，首創「本土化多元處遇」模式，以司法及醫療分階分流評估，多元輔導處遇，並節省醫療資源，落實行政院反毒策略「貫穿式保護」目標，獲中央肯定，本市推派高雄長庚醫院代表金三角團隊獲得 110 年度反毒有功人士民間團體獎項殊榮。
- 2.提早入監銜接個案，落實貫穿式保護：毒防局個管師主動於藥癮個案出監前入監銜接輔導，提前與藥癮個案建立信任輔導關係及評估需求，俾利出監後續提供關懷輔導，減少失聯。
- 3.依藥癮個案風險分級，加強輔導頻率：高風險者（故意規避、失聯等），低風險者（個案願意接受持續關懷），研擬不同輔導方案加強輔導處遇，保護未成年子女與提升輔導成效，雙管齊下。
- 4.預防涉毒家庭未成年子女成為毒品隱性人口，毒防局成立「藥癮者家庭社區支持服務據點」，辦理個案輔導、家庭維繫團體、職能體驗活動等，提升藥癮個案家庭支持系統及家庭功能，避免世代複製。

二、未來持續進行目標：

(一)初犯新生人口及再犯率持續下降。

(二)持續強化前端預防及後端輔導工作：

- 1.前端預防：結合 6 大網絡宣導，建構綿密毒防網、推行拒毒、反毒新運動、廣設社區毒品防制關懷站、推動大數據智慧毒防。
- 2.後端輔導工作：持續辦理貫穿式保護、提早入監銜接、多元輔導、螢火蟲過來人培訓、家庭功能支持、跨網絡共案服務、榮譽輔佐志工陪伴服務等輔導服務。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.10.20 高市府衛健字第 11041197100 號函復)

質詢日期	110.10.8																	
議員姓名	王議員耀裕																	
質詢事項	林園工業區應立即啟動流行病學調查。																	
主辦機關 (協辦機關)	衛生局																	
辦理情形	<p>本府衛生局已規劃林園區居民整體健康照護計畫，其中包含健康檢查、流行病學調查，內容及進度說明如下：</p> <p>一、健康檢查</p> <p>(一)分析主要健康問題</p> <p>分析林園區 100~109 年主要死因及癌症死因總死亡人數，總死亡人數前 10 名之死因依序為肺炎、心臟疾病、肝癌、腦血管疾病、糖尿病、事故傷害、肺癌、慢性肝病及肝硬化、結直腸癌、高血壓性疾病。</p> <p>林園區居民參與健檢比例偏低，應加強宣導公費檢查訊息，並規劃增加社篩場次以提升資源可近性。</p> <p>(二)健檢項目及對象</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>健康檢查項目</th> <th>檢查對象</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>成人健檢</td> <td>1.40 歲以上未滿 65 歲者，每三年補助 1 次</td> </tr> <tr> <td>1.身體檢查（理學檢查、血壓等）</td> <td>2.65 歲以上者，每年補助 1 次</td> </tr> <tr> <td>2.生化檢查（含血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高低密度脂蛋白膽固醇、GOT、GPT 及肌酸酐）</td> <td>3.罹患小兒麻痺且年齡在 35 歲以上者，每年補助 1 次</td> </tr> <tr> <td>3.尿液檢查（蛋白質）、腎絲球過濾率</td> <td>4.身分別為原住民且 55 歲以上未滿 65 歲，每年補助 1 次</td> </tr> <tr> <td>肝炎篩檢</td> <td>1.45 歲至 79 歲者，終身補助一次</td> </tr> <tr> <td>B 型肝炎表面抗原、C 型肝炎抗體檢查</td> <td>2.身分別為原住民 40 歲至 79 歲者，終身補助一次</td> </tr> <tr> <td>癌症篩檢－大腸癌 定量免疫法糞便潛血檢查</td> <td>50 歲以上至未滿 75 歲者，每 2 年 1 次</td> </tr> </tbody> </table>		健康檢查項目	檢查對象	成人健檢	1.40 歲以上未滿 65 歲者，每三年補助 1 次	1.身體檢查（理學檢查、血壓等）	2.65 歲以上者，每年補助 1 次	2.生化檢查（含血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高低密度脂蛋白膽固醇、GOT、GPT 及肌酸酐）	3.罹患小兒麻痺且年齡在 35 歲以上者，每年補助 1 次	3.尿液檢查（蛋白質）、腎絲球過濾率	4.身分別為原住民且 55 歲以上未滿 65 歲，每年補助 1 次	肝炎篩檢	1.45 歲至 79 歲者，終身補助一次	B 型肝炎表面抗原、C 型肝炎抗體檢查	2.身分別為原住民 40 歲至 79 歲者，終身補助一次	癌症篩檢－大腸癌 定量免疫法糞便潛血檢查	50 歲以上至未滿 75 歲者，每 2 年 1 次
健康檢查項目	檢查對象																	
成人健檢	1.40 歲以上未滿 65 歲者，每三年補助 1 次																	
1.身體檢查（理學檢查、血壓等）	2.65 歲以上者，每年補助 1 次																	
2.生化檢查（含血糖、總膽固醇、三酸甘油酯、高低密度脂蛋白膽固醇、GOT、GPT 及肌酸酐）	3.罹患小兒麻痺且年齡在 35 歲以上者，每年補助 1 次																	
3.尿液檢查（蛋白質）、腎絲球過濾率	4.身分別為原住民且 55 歲以上未滿 65 歲，每年補助 1 次																	
肝炎篩檢	1.45 歲至 79 歲者，終身補助一次																	
B 型肝炎表面抗原、C 型肝炎抗體檢查	2.身分別為原住民 40 歲至 79 歲者，終身補助一次																	
癌症篩檢－大腸癌 定量免疫法糞便潛血檢查	50 歲以上至未滿 75 歲者，每 2 年 1 次																	



健康檢查項目	檢查對象
癌症篩檢－乳癌 乳房 X 光攝影	1.45 歲以上至未滿 70 歲之婦女， 每 2 年 1 次。 2.40 歲以上至未滿 45 歲且其母 親、女兒、姊妹、祖母或外祖母 曾患有乳癌之婦女，每 2 年 1 次。
癌症篩檢－子宮頸癌 子宮頸抹片採樣、骨盆腔檢查、 子宮頸細胞病理檢驗	30 歲以上婦女，每年 1 次
癌症篩檢－肺癌 低劑量肺部電腦斷層掃描 (LDCT)	林園區 55~74 歲、長期居住之居 民，專案計畫期間補助 1 次

(三)已爭取本市環境保護基金經費辦理林園區居民健康照護計畫，已完成專家會議討論計畫執行細節，健康檢查內容包含 LDCT 肺癌篩檢，將儘速辦理招標作業委託優良醫療院所於 110 年底前開始提供檢查服務。預計辦理期程為 110 年 11 月至 111 年底。

## 二、流行病學調查

(一)本府衛生局辦理健康檢查包含問卷調查，透過問卷了解居民生活環境、生活習慣、個人及家族病史，調查分析主要健康風險，以規劃健康照護方案。

(二)國家衛生研究院刻正執行「石化工業區周邊居民與學童流行病學調查」，執行期程為 108~111 年，林園區為該計畫主要執行範圍之一。本府衛生局持續參與前述計畫之每季進度會議，關注計畫執行情形，適時提出建議，後續將依據計畫結果研擬居民健康照護計畫。

警消衛環部門業務質詢及答復（王耀裕）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛疾管字第 11041217700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高鐵台中站 42 名員工到高雄搶打第 2 劑莫德納，然本市尚有許多人未施打第一劑疫苗，請提出說明。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局配合中央流行疫情指揮中心規範，目前僅開放已接種第一劑 Moderna 疫苗，且已間隔滿 28 天之第 1 類至第 3 類接種對象及孕婦，可在本市合約院所預約接種第二劑。有關 42 名第 7 類高鐵員工假冒第 3 類接種對象於高雄市立聯合醫院接種莫德納第 2 劑乙案，經查該院當日查驗身分後，向 42 名人員表明其不符資格，故無法提供接種。惟高鐵員工於現場出現失序行為後，院方為維護現場秩序遂勉強同意接種。然未依身份類別接種係為明顯錯誤，院方應慎重檢核資格類別依序接種，以維各類對象接種權益。</p> <p>二、本府衛生局於本案發生後，除立即提醒全市合約醫療院所，並要求該院提交檢討報告並追究相關人員責任。高雄市立聯合醫院經召開多次檢討會及考績會，針對事件釐清過程並討論未來精進作為，由於整起事件涉及醫院管理作為，10 月 8 日由考績會決議醫療副院長記申誡一次，院長自請處分。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.25 高市府警刑字第 11072823500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	<p>一、在業務報告中顯示破案率一直上升高達 99.22%，這是否表示治安越來越好？成為一個宜居城市。對於基層員警辛苦的破案，也要給予獎勵。</p> <p>二、毒品的查獲件數一年比一年低，這表示毒品量越來越少了嗎？</p>
主辦機關 (協辦機關)	警察局(刑警大隊)
辦理情形	<p>一、有關破案率一直上升高達 99.22%一案，本府警察局(以下稱該局)同仁對於發生的重大治安事件，一定兢兢業業，務求在最短時間內偵破，在這項要求上目前均能做到。治安是民眾的感受問題，沒有最好，只有更好，該局將持續針對治安重點工作項目：緝毒、肅槍、掃黑及打詐落實執行各項查緝及預防作為，並強化防制暴力犯罪及聚眾鬥毆暴力事件處置作為，提高見警率，以維護本市治安及市民安全。</p> <p>二、另有關毒品的查獲件數一年比一年低一案，經統計該局破獲毒品總件數及總人數雖減少，係因該局查緝策略以加強溯源追查毒品上游為主軸，有效從源頭降低毒品供給面；另今年因疫情因素，加強邊境管制，致使毒品走私難度增加，是以整體毒品犯罪呈下降趨勢。</p> <p>(一)全般毒品查緝情形：</p> <p>本年度：110 年 1 月 1 日至 9 月 30 日</p> <p>去年同期：109 年 1 月 1 日至 9 月 30 日</p> <p>本年度查獲毒品犯罪 2,562 件、2,883 人，查獲毒品總淨重 786.14 公斤。件數較去年同期減少 756 件(-22.78%)、人數減少 796 人(-21.64%)，查獲總淨重減少 2,741 公斤(-77.71%)。</p>

本年度及去年同期查獲毒品件數、人數及淨重比較表			
	查獲毒品件數	查獲毒品人數	查獲毒品淨重 (公斤)
本期	2,562	2,883	786.14
去年同期	3,318	3,679	3527.14
增減數	-756	-796	-2741
增減率(%)	-22.78%	-21.64%	-77.71%

(二)為防制毒品危害，該局持續加強查緝製造、運輸及販賣毒品等上游犯嫌，積極蒐集、整合及分析等相關情資，掃蕩製毒工廠、毒品咖啡包分裝場及走私毒品案件。另針對販賣毒品之中小盤藥頭，配合臺灣高等檢察署及內政部警政署推動「安居緝毒專案」，建立社區反毒通報網，強力掃蕩社區販毒虞犯及瓦解供毒網絡，建立優質社區生活環境，使市民能安居樂業免於毒品危害。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.3 高市府環空字第 11040300700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	石化工業區所造成的危害，環保局的作為？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、本府環保局依「固定污染源設置操作及燃料使用許可證管理辦法」列管林園石化工業區內的 22 家石化業者，共有 123 製程、293 排放管道。一直以來都是執行空氣品質管制重點區域，執行管理管制作為如下：</p> <p>(一)加嚴標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.訂定「高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準」加嚴至 2,000ppm（國家標準 10,000ppm）。</li> <li>2.「高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準」，要求固定污染源列管對象之燃燒設備硫氧化物及氮氧化物排放標準分別不得逾 100ppm 及 150ppm。</li> </ol> <p>(二)加強稽查：自 106 年起執行『特殊性工業區（臨海及林園）陳情稽查計畫』，專案派駐稽查人員於工業區駐點及主動巡查。倘林園石化工業區事業單位發生事故時，本府環保局將盡速派員至現場，運用 PID 及四用氣體偵測器即時偵測空氣品質及掌握現場污染物濃度，以監控污染物擴散範圍，必要時將搭配採樣進行污染比對。</p> <p>(三)查核機制：執行列管工廠許可查核、空污費查核、揮發性有機物查核，並針對設備元件、煙道、廠內機具油品等，進行不定期檢測工作。</p> <p>(四)監控機制：利用開徑式傅立葉轉換紅外光檢測設備（OP-FTIR）、CCTV 即時監測系統、連續自動監測系統（CEMS）、微型感測器（工業區內 39 點、鄰近社區 42 點、一般社區 10 點共 91 點），隨時監控整個林園工業區的空氣品質狀況。</p> <p>二、統計林園工業區 106 年至 109 年間空污排放量（硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物加總）由 4,658 公噸降至 3,804 公噸，已</p>

減少 853 公噸。

污染物	106 年	107 年	108 年	109 年	106~109 年減量
SOx	983.08	868.19	452.61	528.08	-46.3%
NOx	2,383.2	2,507.43	2,087.76	2,237.38	-6.1%
VOCs	1,291.56	1,275.61	1,103.94	1,038.77	-19.6%
總計	4,657.84	4,651.23	3,644.31	3,804.23	-18.3%

（單位：公噸）

三、透過上述管制措施，環保署林園測站 PM2.5 年均值也從 108 年的  $23.3 \mu\text{g}/\text{m}^3$  下降至 109 年的  $20.9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，改善 10.3%，顯示本市空污改善政策有顯著的成效。

四、110 年度本府及經濟部工業局自 110 年 2 月 1 日至 4 月 21 日邀集專家委員執行完成共 23 家工廠聯合稽查作業，並自 110 年 7 月 5 日至辦理 7 場次改善監督追蹤會議，統計環保項目共列 368 項建議（包含本府環保局告發 41 件），改善經費預計共 4.37 億元，截至 110 年 9 月 1 日已完成改善 274 項、68 項將於 110 年 12 月底完成、剩餘 26 項預計至 112 年底全數完成。另本府環保局稽查告發 41 件，已全數完成改善。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.18 高市府衛長字第 11041210400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	偏鄉因幅員廣大無法落實在地長照，加上長照資源缺乏、交通不便、人力不足，建議提供田寮區、阿蓮區的照服員交通加給，並請衛生局協助提供更多長照服務。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依衛生福利部訂定「長照服務發展基金 110 年度一般性獎助計畫經費申請獎助項目及基準」，本市特約居家式長照機構僱用照顧服務員，當月服務提供一個居住於該部公告之原住民區及偏遠地區服務對象，每位照顧服務員每月可申請加給獎勵津貼新臺幣（以下同）1,000 元，每月最高加給 3,000 元；另當月有實際提供服務於原住民區及偏遠地區者每人每月最高交通津貼 3,000 元，以鼓勵照顧服務員投入該等地區服務意願及強化該等地區失能者可持續接受長照服務。</p> <p>二、另依衛生福利部 110 年 4 月 27 日衛部顧字 1101961051 號函，有關前揭基準偏遠地區之定義係以人口密度低於每平方公里 130 人之鄉鎮市區為標準，故依內政部 109 年 12 月統計資料，本市原住民族地區包含那瑪夏區、桃源區、茂林區；其他偏遠地區包含田寮區、六龜區、甲仙區、杉林區。</p> <p>三、綜上，鑒於前揭獎助經費由衛生福利部全額獎助，依照該部訂定前揭獎助規定，照顧服務員提供居住田寮區居服個案，符合請領旨揭獎助基準，囿於阿蓮區未符合前揭衛生福利部所訂標準，爰未符合前揭津貼請領基準。</p> <p>四、本市田寮區及阿蓮區長照資源佈建情形敘明如下：</p>

(一)居家式服務：

行政區	特約居家服務家數	特約輔具代償墊付家數	喘息服務（含居家式、社區式、住宿式）	專業服務	餐飲服務	交通接送服務
田寮區	18	347	199	13	1	1
阿蓮區	26		206	20	1	2

備註：社區式及住宿式喘息服務，服務使用者只須居住於本市，不受居住行政區域之限制。

(二)社區式服務：

行政區	日照中心（間）	受託人數
田寮區	0（目前計有 1 處籌設中）	預計收托 50 人
阿蓮區	2	55

(三)住宿式服務：

行政區	老人福利機構	
	家數	開放床數
田寮區	0	0
阿蓮區	1	132

(四) C 級巷弄長照站及失智社區服務據點：

區域	區內里數	C 級巷弄長照站		失智據點	合計
		C 據點	醫事 C		
田寮區	10	4	0	1	5
阿蓮區	12	2	1	1	4

五、依據前開田寮區及阿蓮區長照資源盤點，本府衛生局將賡續布建長照網絡及資源，以期建立居家、社區及機構等多元服務，以提升社區式長照服務資源之可近性及落實在地老化目標。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(110.10.20 高市府警行字第 11036103800 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請問「湯姆熊」遊樂場算賭博場所嗎？
主辦機關 (協辦機關)	警察局(行政科)
辦理情形	<p>一、目前本市店招名為湯姆熊電玩計有 9 家，均領有合法之營業級別證（僅 1 家限制級－「18 歲以上方得進入」，位前鎮區一心二路上），如有涉及賭博行為，警方依法查辦（依據法條：電子遊戲場業管理條例）。</p> <p>二、電子遊戲場業管理條例第 5 條：電子遊戲場業之營業分級如下：            一、普通級：指僅設置益智類電子遊戲機，供兒童、少年及一般大眾遊藝者。二、限制級：指設置鋼珠類、娛樂類或附設益智類電子遊戲機，僅供十八歲以上之人遊藝者。電子遊戲場業在同一營業場所不得混合營業級別經營。前項所稱同一營業場所之認定基準，由中央主管機關定之。</p> <p>三、電子遊戲場業管理條例第 17 條：經營電子遊戲場業者，應遵守下列事項：            一、普通級電子遊戲場，禁止未滿十五歲者於上課時間及夜間十時以後進入及滯留。二、限制級電子遊戲場，禁止未滿十八歲者進入。三、於營業場所明顯處，懸掛電子遊戲場業營業級別證。四、於營業場所入口明顯處，標示營業級別及入場年齡限制。五、不得於電子遊戲機使用真幣、信用卡、金融卡、現金卡、儲值卡或其他作為簽帳、提款、轉帳或支付之電磁紀錄物或晶片；其娛樂用代幣之大小、式樣或重量，不得與真幣相同或近似。六、不得有涉及賭博、妨害風化或其他犯罪行為。電子遊戲場業從業人員執行前項第一款及第二款之規定，得請消費者出示年齡證明。</p> <p>四、電子遊戲場業管理條例第 29 條：違反第 17 條第 1 項第 1 款（普通級）或第 2 款（限制級）規定者，處負責人新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；違反第十七條第一項第三款或第四款</p>

規定者，處負責人新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰，並應限期令其改善；屆期仍未改善者，按次連續處罰至其改善為止。

五、本府警察局 101 年迄今均未查獲湯姆熊電玩賭博案，警方將持續查處，如有賭博行為依法取締送辦。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環廢管字第 11040325000 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、請說明路竹區掩埋場規劃的監測方式、監測標準、使用年限及回饋金延續內容，並公開、公佈。飽和後會有什麼樣的規劃？ 二、廢棄物的監控及裁罰過低，是不是過於鬆散，應如何加強管理。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、本市路竹簡易掩埋場的監測方式為針對放流水、滲出水（原水）、污水廠污泥、空氣品質、噪音振動、地下水、地表水、土壤等進行定期監測，皆依行政院環境保護署所公告方法執行。 二、上開監測標準參考之法規如：放流水標準、有害事業廢棄物認定標準/溶出試驗標準值、固定污染源空氣污染物排放標準、環境音量標準、地下水污染監測標準、陸域地面水體丙類標準及保護人體健康相關環境基準、土壤污染監測標準。 三、使用年限依設計容量 24 萬立方公尺（可掩埋 26.8 萬噸），目前剩餘約 7.6 萬立方公尺（可掩埋 8.5 萬公噸），以每年掩埋約 8 萬公噸計，約可使用到 111 年底。 四、掩埋場回饋金之分配係依興建階段及營運階段之場址周界二公里範圍內（不包含復育階段），經管理會建議並經主管機關認定之地區面積比例撥付。回饋經費，撥付回饋地區之區公所保管。由區公所提報實施計畫及支用情形，經管理會初審後，報市府核定，並由市府不定期督導考核其執行情形。 五、飽和後規劃： (一)近期方案計畫使用燕巢二期掩埋場。 (二)中期方案擇訂路竹阿蓮掩埋場再生活化工程，預估可增加約 23.4 萬立方公尺掩埋容量，使用年限約 4 年，本局目前刻正辦理開發計畫與環差等前置作業與規劃設計發包，預估明年底前工程發包，並採用分區施工，預估 112 年 8 月啟用第一區。 (三)長期方案則是新設燕巢三期掩埋場工程，目前辦理環評、水保、土地開發等計畫作業中，開發面積約 9.17 公頃，作業期

程需時約 7~8 年，可增加約 111.2 萬立方公尺，使用年限增加約 14 年。

(四)未來封閉復育工程，將參採當地民意納入復育之規劃。

六、有關加強事業廢棄物流向管理乙節，係從廢棄物產源、清除機構及末端的處理機構（含再利用機構）進行一連串的管制作業，其中廢棄物產源係透過現場查核並嚴審其事業廢棄物清理計畫書，至於清除機構則藉由道路攔檢及要求清運車輛依法裝置 GPS，另有關處理機構則透過專家學者組成的審查委員會來進行許可證審查作業，並要求處理業者裝置閉路電視錄影監視系統（CCTV），至於再利用機構，本局會進行再利用產品流向追蹤並勾稽廢棄物來源申報資料是否異常。為有效管控廢棄物流向，我們會依法勾稽從產源到末端的廢棄物申報是否符合質量平衡及清運路線行車軌跡是否有異常狀態，若發現有問題，會立即啟動調查作業並依法處理。

七、另有關裁罰金額係依據環保署 108 年 5 月 28 日環署廢字第 1080037189 號令頒訂之「違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則」來辦理，罰鍰額度以違反廢清法行為之污染程度、污染特性及危害程度等三項因素加乘計算。貴席質詢田寮區田寮段及牛稠埔段遭非法棄置廢棄物案之裁罰金額過低，經查該案實際裁罰金額累積已達 306.6 萬元，後續將再配合檢調進行開挖，確定行為人後，會再依法裁處，本局另依廢棄物清理法第 71 條規定，將函命其清理棄置廢棄物。至於不當利得部分，後續再依據司法偵查結果加重裁處（不受法定罰鍰最高額 300 萬元之限制）。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府衛疾管字第 11041263500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	高端國際疫苗未受國際認可，施打高端者無法入境他國應如何處理？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依中央流行疫情指揮中心現行政策，疫苗接種需透過「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央方依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。依據中央 110 年 10 月 11 日記者會公布資訊，第 12 輪規劃開放 23 至 44 歲族群接種第 1 劑疫苗，即全年齡層可接種。本府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以提升全市疫苗涵蓋率。此外，因高端疫苗充裕，本府衛生局目前亦配合中央政策，只要年滿 20 歲，可於全市 226 家合約院所接種高端疫苗。</p> <p>二、現階段各國分別採取不同的邊境管制及入境後檢疫措施，COVID-19 疫苗接種廠牌及是否接種，涉及居家檢疫天數縮短及特定場域出入限制。建議市民出發前，務必先了解擬前往國家的入境及檢疫相關規定，以確保行程順利。中央流行疫情指揮中心將透由外交單位，就疫苗護照雙邊認證持續努力。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.19 高市府環綜字第 11040051200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	溫室氣體減量淨零碳排 2050 零碳城市期程規劃？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、高雄市依據國家溫室氣體減量目標（基準年 2005 年）：2025 年減 10%，2030 年減 20%，並配合國家政策，朝 2050 淨零轉型目標努力。</p> <p>二、高雄市基準年（2005 年）淨排碳量為 6,614 萬公噸，2019 年溫室氣體淨排放量為 5,589 萬公噸，較 2005 年減少 15.5%，已超越國家 2020 年減量 2%及 2025 年 10%之目標，其中工業部門更已減量 876 萬公噸；全市人均年排放量 20.58 公噸扣除工業部門人均為 3.55 公噸。</p> <p>三、為減緩全球暖化，高雄市依溫管法第 15 條訂定「溫室氣體管制執行方案」，第一階段（2018 年～2020 年）共納入 44 項減量措施，13 個局處參與，累計 3 年貢獻減碳 340.53 萬公噸</p> <p>四、現行溫管法規範之溫室氣體長期減量目標，為 2050 年較基準年減量 50%，惟為接軌國際減碳趨勢，環保署預計於今年提出修法草案，將溫管法更名為「氣候變遷因應法」同時提出 2050 淨零排放目標等。</p> <p>五、高雄市超前佈署於第二期溫室氣體執行方案（2021～2025 年），預估至 2025 年可減碳 192.73 萬噸，未來將依國家修法內容滾動調整本市減量政策，第二期執行方案推動重點如下：</p> <p>(一)能源：堅持展綠、增氣、減煤及區域均衡的供電價值。未來市府 6 年設置 1GW 太陽光電容量，並以 18 個月積極推動「漁電共生」210MW 設置量；要求不能新增燃煤機組，並加速電廠燃煤機組汰換；同時供電系統還應考量到北中南區域均衡以及環境風險均衡，中央與地方共同為 2050 淨零碳排一起努力。</p> <p>(二)製造：依據環保署「開發行為溫室氣體排放量增量抵換處理原則」，要求開發行為（例如新設園區）採最佳可行技術，</p>

- 並取得一定比例碳額度進行抵減；環保局草擬「高雄市溫室氣體自主管理實施辦法」草案，要求業者提出自主管理目標及計畫推動減碳措施，同時成立節能減碳輔導團並推動跨部門溫室氣體合作減量等，預計製造部門5年共可減碳84萬噸。
- (三)住商：推動高雄厝 3.0 計畫，包含建築物節水、節電創能及立體綠化，並擴建公園綠地及推廣綠色消費、推動智慧節能建築改造示範點，預計減碳6萬噸。
- (四)運輸：發展低碳運具，環保局本年度輔導轄內漢程客運開發減碳額度，漢程客運將逐步汰換72輛柴油公車為電動公車，每年可減碳2,000公噸。另預計於2030年達到全市公車電動化。除公車外，亦持續推動老舊柴油車及機車汰換，預計減碳23萬噸。
- (五)農業：推廣在地蔬食、有機友善農業、濕地廊道、畜牧糞尿沼液沼渣再利用、漁船/筏收購及獎勵休漁，預計減碳33萬噸。
- (六)環境：提升污水下水道興建比率、資源回收率、掩埋場活化及焚化底渣再利用，預計減碳17萬噸。
- 六、減煤亦是高雄市減碳重要手段，本市於2019年加入脫煤者聯盟，陳市長上任後積極協調工廠減少用煤量，擴大減煤量達136萬噸，新增減煤政策包含以下6點：
- (一)興達電廠秋冬季節減煤35%擴大至50%，減煤23萬噸。
- (二)新增興達電廠減煤30日（新增4月1日至15日及9月16日至30日），預估最大減煤量約15萬噸。
- (三)中鋼今（2021）年3部燃煤汽電共生鍋爐停燒生煤，減煤30.8萬噸。
- (四)其餘汽電共生廠秋冬季節減煤，減煤16萬噸。
- (五)中聯公司2座熱風爐111年將改燒天然氣，減煤1.2萬噸。
- (六)大林電廠今（2021）年秋冬季節減煤，預計減煤50萬噸。
- 七、國家現已啟動「溫管法」修法作業，並順應國際減碳趨勢，規劃將「2050淨零排放」納入草案，正與各部會積極討論2050淨零排放的路徑，預計於10月底提出草案，修法內容包括碳費、碳訂價機制、調適專章等。高雄市將持續推動各項減碳措施，並密切關注溫管法修法進度，滾動調整本市減碳政策。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府衛疾管字第 11041263200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	許多民眾陳情 7 月份已預約到疫苗，但目前還未接到接種通知，而青壯年族群也幾乎等不到疫苗，請衛生局向中央爭取更多疫苗，解決疫苗不足問題。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、為利疫苗資源有效利用，中央流行疫情指揮中心於「COVID-19 公費疫苗預約平臺（以下簡稱預約平臺）」第 11 期調整增加符合 BNT 疫苗第一劑及 AZ 疫苗第二劑接種資格對象，依不同廠牌疫苗預約分流，包含 12-22 歲可預約接種第一劑 BNT 疫苗預約，接種日期為 10 月 15 日至 10 月 21 日。而為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心將陸續開放各種類疫苗施打，預約平臺第 12 期將開放提供 BNT 疫苗第一劑，以及莫德納與 AZ 疫苗第二劑預約作業，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，幾乎全年齡皆可施打，相關對象及期程說明如下：</p> <p>(一)第一階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：30 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 55 歲以上民眾。</li> <li>(3) AZ 第二劑：7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 38 歲以上民眾。</li> </ol> </li> <li>2.施打時程：10 月 22 日至 10 月 27 日</li> </ol> <p>(二)第二階段：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.符合資格對象：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) BNT 第一劑：23 歲以上民眾。</li> <li>(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 18 歲以上民眾。</li> </ol> </li> </ol>



(3) AZ 第二劑：

A.7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 18 歲以上民眾。

B.7 月 31 日至 8 月 6 日（含）已接種 AZ 第一劑 45 歲以上民眾。

2.施打時程：10 月 28 日至 11 月 3 日

二、綜上，本府衛生局將持續配合中央流行疫情指揮中心接種政策，持續協助符合年齡層的民眾接種，以提升各族群疫苗涵蓋率，守護民眾健康。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環衛字第 11040065800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	清潔隊防疫清消及雨汛期清淤，人力分配是否吃緊？可否給予更多的支持及努力，有無具體作法？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、環保局各區清潔隊人力分配參考「地方機關清潔人員清潔獎金支給要點」附表一「地方清潔人員設置參考原則」所示，除以地方人口數為基準，並考量垃圾與資源物收運量能、資源回收點（站）管理、廢棄物清理、環境消毒稽查、清疏水溝及重點區域環境維護、公廁巡檢、占用道路廢棄車輛查報取締等勤務需求人力，合理分配各行政區清潔人員員額，合先敘明。</p> <p>二、為因應本市清潔隊各項勤務增加造成人力不足問題，環保局業於 108 年辦理清潔隊員公開招考，總計錄取 669 名正備取人員，已持續分階段進用補實各區清潔隊人力。</p> <p>三、另經統計至今（110）年 10 月 1 日止，鼓山區、鹽埕區、旗津區清潔隊近 5 年人力狀況相比尚無明顯變動差異，環保局爾後亦將持續參考「地方清潔人員設置參考原則」、各區人口數變動及勤務增加情形，通盤評估人力資源配置補實人力，期有效提升服務品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府衛疾管字第 11041387600 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、對於民眾已接種第一劑者，請問第二劑何時可以施打？超過時間施打第二劑是否會影響其保護效果？ 二、請問各種疫苗副作用？ 每種疫苗是否有其適合的施打對象？ 三、本市施打疫苗後死亡通報人數有多少人？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、有關延長 COVID-19 疫苗二劑接種間隔時間，對保護力是否有直接影響，目前尚待研究證實，而為達到臨床試驗中所證實的疫苗效力，COVID-19 疫苗應該依據建議的時程完成接種。若兩劑 COVID-19 疫苗接種間隔超過了建議的時程，請儘速施打第二劑疫苗，但不需要重新施打第一劑疫苗。另外，在疫苗供應量不足的情形下，第二劑有可能會較預定期程延後施打。在取得疫苗後，應儘速安排第二劑的接種。不論是否完整接種疫苗，現有實證都要落實各項防疫措施來降低自身的感染風險。 二、為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心已陸續開放各種類疫苗施打，預約平臺第 12 期除開放提供 BNT 疫苗第一劑之外，將開放莫德納與 AZ 疫苗第二劑預約作業，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，幾乎全年齡皆可施打，施打第二劑疫苗之相關對象及期程說明如下： (一)第一階段： 1.符合資格對象： (1)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 55 歲以上民眾。 (2) AZ 第二劑：7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 38 歲以上民眾。 2.施打時程：10 月 22 日至 10 月 27 日 (二)第二階段： 1.符合資格對象：

(1)莫德納第二劑：7月16日（含）前已接種莫德納第一劑18歲以上民眾。

(2) AZ 第二劑：

A.7月30日（含）前已接種AZ第一劑18歲以上民眾。

B.7月31日至8月6日（含）已接種AZ第一劑45歲以上民眾。

2.施打時程：10月28日至11月3日

三、依據疾管署提供之疫苗仿單資訊，各類疫苗常見副作用及適用接種對象如下：

頻率 常見副作用	種類	AZ	Mordena	BNT		高端
				年滿16歲	12至15歲	
注射部位疼痛		54.2%	92.0	84.1%	90.5%	71.2%
疲倦		53.1%	70.0%	62.9%	77.5%	36.0%
頭痛		52.6%	64.7%	55.1%	75.5%	22.2%
肌肉痛		44.0%	61.5%	38.3%	42.2%	27.6%
畏寒		31.9%	46.4%	31.9%	49.2%	15.1% (腹瀉)
關節痛		26.4%	45.4%	23.6%	20.2%	10.5% (注射部位硬結)
發燒 (>38度)		7.9%	15.5%	14.2%	24.3%	0.7%

(一) AZ：依據疫苗仿單之適用接種年齡為18歲以上。

(二) Moderna：依據疫苗仿單之適用接種年齡12歲以上。

(三) BNT：我國食藥署核准適用年齡12歲以上青少年及成人。

(四) 高端：依據疫苗仿單之適用接種年齡為20歲以上。

四、自本(110)年3月22日COVID-19疫苗開打至10月19日止，高雄市計有1,665件COVID-19疫苗接種後不良反應通報事件，其中非嚴重不良反應985件、嚴重不良反應680件（包含109件死亡案）。

五、「疫苗接種後有疑似不良反應」的兩年內，或受害情事發生後五年內，可提出預防接種受害救濟申請，倘民眾有申請預防接種受害救濟之需求，轄區衛生所將輔導民眾填列申請表格，並

依受害情況提供接種部位或症狀照片、診斷證明書、死亡證明書及就醫經歷等資料，相關資料將交由衛生福利部預防接種受害救濟審議小組會議進行鑑定與審議，再以正式公文書通知審定結果，並依審定果結果提供相對應救濟金。

六、針對疫苗接種後死亡個案，本府衛生局/所將橫向聯繫本府社會局社福中心同步與轄區區公所關懷輔導家屬，並進行慰問金發放作業，撫慰家屬。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040282100 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	中油煉油廠舊址整治，原計 17 年整治縮短 2 年半，土地可以如期達成乾淨度？整治經費 269 億，分成三區發包，預計 112 年整治完成，由工務局發包？如何落實整治污染土壤？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6,300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環廢管字第 11040286900 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄垃圾年平均處理量為 133 萬噸空污嚴重，垃圾焚燒必須減量。高雄總共有 4 座焚化廠燃燒量居全台之冠，如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、為持續改善空氣品質，市長於 109 年底允諾「年燒垃圾量減至 133 萬噸以下，優先處理本市廢棄物」，規劃由四座焚化廠帶頭逐年減燒廢棄物，由 108 年度處理量 144 萬噸，109 年度減量至 137 萬噸，110 年度再減至 133 萬噸，明（111）年起預估再降至 130 萬公噸；其中廢棄物減燒部分以限縮外縣市事業廢棄物為主，不影響本市所產生之廢棄物。</p> <p>二、高雄市有 4 座焚化廠，僅仁武、岡山焚化廠處理外縣市事業廢棄物，外縣市去（109）年事業廢棄物進廠量約 23.4 萬公噸，市府今（110）年推動整體垃圾減量政策，至 9 月份減為 12.1 萬噸達到減半，未來將持續滾動式檢討，以符市民期待。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府環空字第 11040314400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	如何有效查緝工業區污染？如何遏止大型工廠空污？偷排廢水？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、針對工業區空氣污染管制，本府環保局於重點工業區已設置 24 小時駐點巡查人員，透過科學儀器輔助確認污染來源，並針對工廠排放管道進行檢測，藉以遏止工業區空污。</p> <p>(一)重點工業區駐點巡查及深度查核                      設置專人巡查監控各重點工業區內工廠空氣污染排放，並針對特定高污染潛勢之廠商進行深度查核，確認廠內是否依作業規範操作及其防制設備效能是否充足。</p> <p>(二)科學儀器輔助稽查                      設置 CCTV 於好發時段攝影紀錄；針對人員不易查緝工廠執行日、夜間熱成像空拍，自空中確認各廠區操作及排放情形，進行錄影蒐證；另可調整微型感測器架設點位，溯源追查污染源。</p> <p>(三)周界、排放管道空氣污染採樣檢測                      針對污染源依據現場稽查判別污染源位置及上下風處，於下風處進行周界異味採樣，藉以採集有效樣本進行分析；若污染源屬列管之固定污染源，則可於污染好發時段再進行煙道異味採樣檢測，藉以比對異味污染來源。</p> <p>(四)針對本市大型工廠設有連續自動監測設施系統 (CEMS) 或需定期檢測之管道，依規定監測資料需與本府環保局連線及定期申報檢測結果外，本府環保局亦不定期派員前往工廠執行連續自動監測設施稽核，以及執行管道稽查檢測，如有超標皆依法開罰。</p> <p>二、工業區水污染查緝，則依源頭管理、自主輔導、加強稽查及末端管制等方式執行：</p> <p>(一)自主輔導：由工業區管理中心自主要求區內事業排放之廢水</p>



須符合該業區納管水質標準，並定期檢測各事業放流口放流水質，管控納管事業廢水排放情形。

(二)加強稽查：由本府環保局加強稽查雨污水管線，並利用科學儀器監測雨污水管線水質，掌握繞流排放或疏漏情事發生。另本市各工業區（含產業園區、科技園區）內水污染防治法列管事業大多領有水措計畫，廢（污）水納入各工業區污水廠，本府環保局每年執行「工業區水污染防治管理計畫」，針對工業區專用污水下水道系統聯合污水處理廠訂定不同級別之稽查採樣頻率：

- 1.每月稽查採樣 3 次：大發工業區。
- 2.每月稽查採樣 2 次：岡山本洲產業園區、仁大工業區。
- 3.每月稽查採樣 1 次：鳳山工業區、臨海工業區、林園工業區、萬大工業區、和發產業園區、永安工業區、楠梓科技產業園區（原楠梓加工出口區）、南科高雄園區。

(三)末端管制：定期檢測工業區污水處理廠水質情形，檢測是否符合工業區專用污水下水道系統放流水管制標準。

(四)本市發電廠及許可廢（污）水排放量達每日 1,500 立方公尺以上之工業區污水下水道系統、事業等，依水污染防治措施及檢測申報管理辦法第 105 條規定，均應於放流口設置自動監測設施，並與本府環保局廢（污）水自動監測管理資訊系統（簡稱 CWMS）連線傳輸。再者，本府環保局亦會針對所轄 CWMS 連線廠家，執行 CWMS 系統性與功能性之抽查，以督請廠家確依相關規定辦理。係以，本市如台電興達發電廠、台電大林發電廠、台電南部發電廠、中鋼公司、臺塑仁武廠、中油大林煉油廠、燐聯鋼鐵公司等 CWMS 連線對象，除與 CWMS 系統進行 24 小時連續傳輸，亦會將各廠上傳之監測數據，利用水污染資訊公開平台公諸於大眾，以收全民監督及遏止偷排廢水之效。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.29 高市府環中資字第 11070531000 號函復)	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	中區廠除役進度？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	依據「本市廢棄物焚化廠總體政策規劃案」，為順應民意與照顧市民健康，並著眼於空氣污染改善、節能減碳、增加發電效能等目標，再考量減燒外縣市事業廢棄物，本市總體廢棄物焚化廠處理量以 130 萬噸/年為上限前提下，中區廠安排於仁武、岡山廠招商整建工作完成及南區綠能廠完成投入處理服務後評估除役轉型。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環空字第 11040554400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄空污 AQI 紅通通，到處霧茫茫，PM2.5 年排放量有 1 萬多公噸？未來如何更加有效的減少 PM2.5 排放，並請說明對策為何？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、今（110）年 1-9 月高雄市空品良率（AQI<math>\leq</math>100）為 80.7%，較去（109）年同期（85.0%）下降 4.3%，其主要原因為第一季（1-3 月）受氣象條件轉變影響，全國（除東部外）空品皆有惡化情形，但當 4 月起，擴散條件較佳後，統計 110 年 4-9 月空品良率為 94.2%，較去年同期提升 5.6%。</p> <p>二、根據環保署最新公告的全國空氣污染物排放量清冊（TEDs）第 11 版，高雄市 PM2.5 年排放量為 5,736 公噸，較 TEDs 10 版改善 38.7%。</p> <p>三、未來持續推動多項措施，包含：</p> <p>(一)加速減煤，目前已推動減煤近 189 萬噸，目標於 2030 年完成脫煤。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.興達電廠燃煤鍋爐停 2 減 2，另外擴大減煤至 35%以上，減煤 76 萬噸。</li> <li>2.興達電廠新增減煤 30 日（4 月 1 日至 15 日及 9 月 16 日至 30 日），要求任 2 部燃煤機組減煤 15%，如遇空品不良（AQI&gt;100），在不影響供電穩定性下，任 2 部機組減煤 30%以上為原則，預估最大減煤量約 15 萬公噸。</li> <li>3.中鋼 3 座鍋爐停燒生煤，總計減煤 30.6 萬噸。</li> <li>4.中聯公司現有 2 座熱風爐，將於 111 年將燃料改為天然氣，約可減煤 1.2 萬公噸。</li> <li>5.協商其餘汽電共生廠於秋冬空品不良（9 月～翌年 4 月）減煤，預計減少 16 萬噸。</li> <li>6.大林電廠燃煤機組於秋冬季節空品不良期間（每年 10 月至隔年 3 月）配合減排，預計減煤 50 萬公噸。</li> </ol>

- (二)與國營企業合作，帶領前 20 大工廠投入 621 億元減少污染排放，已規劃減少 7,800 公噸空氣污染物排放。
- (三)提前輔導業者符合電力設施加嚴標準，環保署於 110 年 10 月 20 日函文審核通過「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，在未來三年分為兩階段，逐步加嚴標準，在排放標準公告前，積極輔導轄內 52 座電力設施提前符合標準，至 110 年 9 月底，已有 26 座電力設施提前符合，另 10 座改善中，16 座規劃中。
- (四)今（110）年 8 月 5 日公告第一期空品維護區（風景區），現正規劃第二期空品維護區（高雄港），透過劃設空品維護區，預計可管制高雄市 6 至 7 成高污染柴油車。
- (五)成立專案阻斷環境異味及逸散，執行楠梓科技產業園區、路科宿舍及北高雄異味等多項改善專案，另今（110）年 9 月成立大發工業區專案，透過科學儀器、深度查核及專家輔導等方式，減少污染排放情形，至今濃度高值告警次數改善 26.7%。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.19 高市府衛社字第 11041143000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	精神疾病的照護與病患處置工作，是否能再精進，請衛生局規劃並提供本席書面報告。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>為強化社區精神個案之照護，本府衛生局除了各轄區公衛護理師定期關懷訪視及定期追蹤就醫、服藥狀況外，則視精神個案狀況協助連結精神醫療相關資源、轉銜精神復健機構或轉銜社區追蹤關懷訪視，以穩定精神病患連結精神醫療資源。</p> <p>為因應屏東挖眼媒體案，精神疾病照護與病患處置精進策略內容如下：</p> <p>一、前端醫院預防處置</p> <p>(一)精神病人於入院後即擬訂出院準備服務計畫：精神醫療機構依據「精神衛生法」第 38 條於精神病人出院前，協助病人及其保護人擬訂具體可行之復健、轉介、安置及追蹤計畫及通報至精神照護資訊管理系統。</p> <p>(二)精神醫療機構整體評估精神病人狀況以降低社區風險程度，並執行 PAC (Post-acute Care 急性後期整合照護計畫) 3 個月，針對精神病人提供個人化治療計畫，跨專業團隊整合照護，共病症、併發症預防及處置。</p> <p>二、社區風險照護執行</p> <p>(一)精神醫療機構於執行 PAC 3 個月後，則轉介轄區衛生所公衛護理師進行關懷訪視（依衛福部家訪要點五級照護模式），並依據訪視風險評估指標評估高風險個案，評估指標如下：就醫行為及服藥遵從性、精神症狀及干擾行為、危險因子（自傷、傷人或傷人之虞行為及酒癮或藥癮）、保護因子（家庭支持系統、社會支持系統）。</p> <p>(二)視精神病人狀況分級分流由心衛社工或社區關懷訪視員定期提供關懷訪視或協助轉銜精神醫療資源。</p> <p>三、分級分流社區高風險個案照護</p>

(一)針對高風險個案，精神照護資訊管理系統之照護級數調升為一級，轄區衛生所公衛護理師定期（每季）提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」；公共安全危險之虞高危險群之定義為照護個案近半年至一年來具暴力情事，或攜械、攜危險物品（刀、槍械、棍棒等）。

(二)健保署推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，於110年9月新增試辦計畫，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善思覺失調症病人較無病識感、容易抗拒使用或自行減少服用口服藥物問題，避免因病情控制不佳而有再復發情形發生。

(三)衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。預計今年補助1至2家醫院設置，未來北、中、南、東部共計將有4至6家醫院設置「司法精神病房」。

#### 四、跨網絡共案共管高風險個案照護

(一)105年本市因應無差別別攻擊事件，本府衛生局提供關懷個案中具有「高危險個案」名冊予本府警察局，並由本府警察局將名冊建置於「本市治安情資資訊平台」，加強熱點巡邏。

(二)衛福部勾稽「精神照護管理系統」與「刑案資訊整合系統」中曾有傷害前科、曾護送就醫或強制住院之高高風險精神個案計20名，本府衛生局調整照護級數至一級，由心衛社工積極提供關懷訪視。

(三)本府衛生局定期（每季）函文本府警察局公共安全危險之虞高危險群名冊110年1月至9月計32名，本府衛生局調整照護級數至一級，並由心衛社工提供關懷訪視。

#### 五、監護處分之精神疾病個案處置

地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。

#### 六、公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活

與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府警保字第 11036006200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	當強制執行精神病患就醫時，若病患持有器械，警察如何面對；是否需要中央或市府協助經費及人力？配合衛生局做好防制措施，逐年減少精神病患的人數。請提供本席一份書面報告。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（保安科）
辦理情形	<p>第一線員警執勤面對精神病患如何辨識與保護自身安全之精進作為：</p> <p>壹、活用法令依據</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、精神衛生法。</li> <li>二、警察職權行使法。</li> <li>三、行政執行法。</li> <li>四、行政程序法。</li> <li>五、個人資料保護法。</li> <li>六、刑法及其他相關法令。</li> </ol> <p>貳、熟記標準作業流程</p> <p>本府警察局(以下稱該局)於 105 年 7 月 12 日即已訂定處遇「防制暴力高風險事件」標準作業流程(如附件)並函發各單位，更於 109 年 7 月 9 日函發及 110 年 10 月 15 日通報提醒各單位落實執行，該標準作業流程內容有：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、受理報案標準流程。</li> <li>二、現場處置標準作業流程。</li> <li>三、護送就醫標準作業流程。</li> <li>四、建檔通報訪查標準作業流程。</li> <li>五、移送「疑似精神疾病犯嫌」標準流程。</li> </ol> <p>上述之標準作業程序均已詳細說明員警執勤時所遇之案類及態樣，所為之處置及如何保護自身安全。</p> <p>參、了解護送(疑似)精神病患處置流程</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、護送就醫定義說明                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(一)依據精神衛生法第 32 條第 1 項及第 2 項規定：「警察機</li> </ol> </li> </ol>



關或消防機關於執行職務時，發現病人或有第 3 條第 1 款所定狀態之人有傷害他人或自己或有傷害之虞者，應通知當地主管機關，並視需要要求協助處理或共同處理；除法律另有規定外，應即護送前往就近適當醫療機構就醫。民眾發現前項之人時，應即通知當地警察機關或消防機關。」

(二)有關該法第 32 條第 1 項後段之「適當醫療院所」係指倘個案無生理狀況或外傷可送「精神專科醫院」，個案若有外傷或生理疾病（如發燒、有內外科症狀等），建請護送至設有精神科之綜合醫院。

(三)上開精神衛生法第 32 條係為行政機關遇有精神病人（含疑似）或嚴重病人之處理方式，倘屬傷害他人或傷害他人之虞等情事，容或構成刑事傷害罪，已涉有刑事責任，宜先由司法警察機關判斷行為人是否成立犯罪，需移由檢察機關續偵，先予敘明。

## 二、處理方式

(一)警察或消防機關執行勤務中或接獲民眾通報，發現精神病人或思考、情緒、知覺、認知、行為等精神狀態表現異常之人，其出現自傷、傷人或有傷害之虞者（如破壞、傷害、攻擊等），即屬前揭精神衛生法第 32 條規定由警、消護送前往就近適當醫療院所就醫之要件；若非疑似精神個案，為一般社區滋擾事件（如酒醉、毒品、遊民、縱火等行為），則依刑事或社會秩序維護法之程序處理。

(二)倘有護送就醫疑慮，並得視實際情況協請衛生醫療單位共同處理，可撥打下列電話諮詢：

1.衛生福利部草屯療養院「精神醫療緊急處置線上諮詢 24 小時專線（049）2551010」試辦計畫（簡稱 CallCenter），提供疑似精神疾病個案緊急護送就醫線上諮詢評估，於 109 年 7 月 16 日正式啟動，服務對象為全國警察、消防、警衛、社工、公共衛生與醫療人員。

2.本市諮詢機制：

(1)上班時間洽當地衛生所或本府衛生局社區心衛中心（電話：7134000 分機 5410）。

(2)夜間及假日洽精神專科醫師線上諮詢專線（電話：

0977-156-771，此專線為警消護送就醫諮詢使用，勿外流）。

三、如該局遇人員、設備不足之情形，而不能獨自執行職務，亦可依行政程序法第 19 條第 2 項第 2 款之規定向消防機關請求協助。

肆、適時使用警械

員警處理精神病患案件，相關應勤裝備應攜行齊全，如警棍、警銬、警槍、電擊器、防護型噴霧器、防彈衣及盾牌等，並視需要增減，做好萬全防護，並依處理現場精神病患攻擊程度，判定強制力作為，適時使用警械，但應注意比例原則。

伍、落實協調聯繫通報作為（衛生局、消防局、社會局）

一、處理疑似精神疾病之個案危險性高，該局各級勤務指揮中心應全程參與負責指揮調度優勢警力支援，協助第一線員警防制暴力高風險事件資料庫查詢，主動協調聯繫衛生局與消防局，以維第一線員警安全。

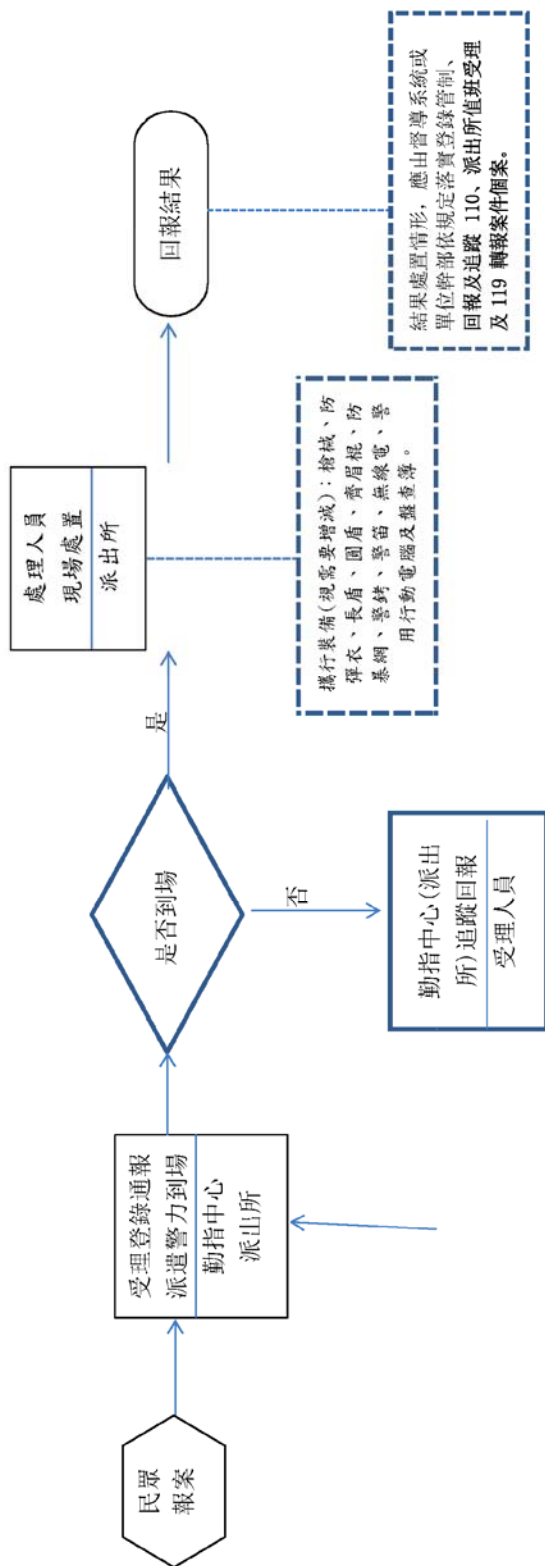
二、對於未能依據精神衛生法第 32 條護送就醫之個案，由處理員警填寫「通報疑似/精神病人未完成護送就醫，經評估需衛生局介入名冊」，主動轉介通報衛生局派員訪視關懷輔導作為；發現本案屬「低收入戶者」，主動報請分局轉介區公所加強關懷輔導；若屬「身心障礙者」轉介通報社會局派員關懷訪視。

三、發現精神疾病之虞個案有自殺傾向，處理員警應填報「自殺高風險個案轉介單」，並傳真衛生局列管，派員關懷輔導。

處遇「防制暴力高風險事件」標準作業流程

一、受理報案標準流程			
案件狀況態樣	正確處置程序	追蹤協助	通報
<p>受理事件：疑有精神疾病發作，請前報「疑似精神疾病發作，請前報」。</p> <p>案件狀況態樣</p> <p>電話、臨櫃</p> <p>1. 民眾撥打派出所電話</p> <p>2. 110 通報</p> <p>3. 119 轉報</p> <p>4. 1999 通報</p> <p>5. 衛生局轉報</p> <p>6. 其他</p>	<p>受理單位</p> <p>(一) 值班人員(備勤)</p> <p>1. 派遣巡邏人員(備勤)至現場處理。</p> <p>2. 請分局衛生員同往處理。</p> <p>處置人員</p> <p>(二) 巡邏(備勤)人員： ：槍械、防彈衣、長盾、防暴棍、警棍、警帶、警用網、辣椒水、警用電擊器及值報。</p> <p>2. 接獲通報，立即趕赴現場。</p>	<p>勤務中心</p> <p>1. 勤務中心落實管制。 2. 如有個別案年制隨機殺人事件「料庫」。 3. 發現攻擊、高危險案，應即通報警員協助全場支援。 4. 主動撥打衛生局專線(7134000 轉 5410)；非上班时间(含例假日)專線電話 0977156771，通知衛生局。</p>	<p>通報</p> <p>業務單位 如發生重大案件，應系統通報。</p> <p>案大三線 案大三線 應系統通報。</p>
			備註

處遇「防制暴力高風險事件」—受理報案標準流程程序表(1)



二、現場處置標準作業流程			
案類	案件狀況	正確處置程序	追蹤協助
案類	案件狀況	現場處理員警	現場處理員警
違法案件	<p>現場發達現到</p> <p>達涉及違法(殺人、毀害損...)</p>	<p>現場處理員警應依據偵查本局「防制機殺案」，如為列管個案，應在移轉送書察官處遇。</p> <p>依現行法律，送時，應主動移轉送書察官處遇。</p>	<p>現場處理員警應將暴力攻擊疑慮，應即時提供分事件資料入庫。</p> <p>移送書應加註精神疾病狀況。</p>
符合32條	<p>發達現到</p> <p>達涉及違法(有自傷、傷人之虞)</p> <p>案，反鎖</p>	<p>1. 本不需撥打衛生局專線電話諮詢。</p> <p>2. 應立即通知119派遣救護至就近之精神專科醫院。</p> <p>1. 警應配合家屬主動開門，如能配合護送。</p> <p>2. 如個案進入房間尚有警備，始得依據規定，即時強制救護。</p>	<p>1. 處理員應即時將資料提供入庫。</p> <p>2. 填寫患者就診列管輔導專。</p>

<p>合條 未符 32</p>	<p>現非行精 場現為神 行尚衛條 犯不生(有 且合第自 案且合第自</p>	<p>1. 處生 5410) 假 0977156771 否衛應生 理員(局 5410) 專 線 護 助 評 估 確 定 警 應 專 線 上 專 線 護 送 確 定 主 動 以 電 話 洽 轉 (7134000 含 電 話 是 班 時 間 詢 局 確 認 是 以 電 話 轉 詢 例 話 是 洽 轉 例 話 是</p> <p>2. 醫 生 應 車 科 院 立 派 近 之 即 通 知 119 派 遣 救 護 護 送 至 就 近 之 護 送 確 定</p> <p>3. 醫 生 應 車 科 院 立 派 近 之 即 通 知 119 派 遣 救 護 護 送 至 就 近 之 護 送 確 定</p>	<p>1. 勤 送 意 如 機 由 局 (日 話 務 就 本 有 主 勤 務 中 心 (7134000 指 醫 身 個 案 事 件 中 心 (7134000 揮 過 安 全 年 詢 資 料 庫) 中 心 年 籍 資 料 庫) 追 蹤 資 料 庫) 護 注 資 料 庫) 生 轉 間 電</p>	<p>1. 個 理 局 資 料 庫) 案 員 鍵 入 護 位 者 生 聯 註 醫 如 警 入 送 護 就 局 加 時 應 話 以 有 應 防 者 送 醫 加 時 應 話 以 暴 力 攻 擊 機 隨 填 疑 報 關 製 作 電 及 查 力 時 制 隨 填 疑 報 關 製 作 電 及 查 擊 機 隨 填 疑 報 關 製 作 電 及 查 擊 機 隨 填 疑 報 關 製 作 電 及 查 疑 料 殺 人 高 患 單 輔 電 及 查 慮 提 人 雄 精 立 專 處 慮 提 人 雄 精 立 專 處 慮 提 人 雄 精 立 專</p> <p>2. 「高患單」輔電及查 「高患單」輔電及查 「高患單」輔電及查</p> <p>3. 擊機隨填疑報關製作電及查 擊機隨填疑報關製作電及查 擊機隨填疑報關製作電及查</p>	
-------------------------	--	--	--	---	--

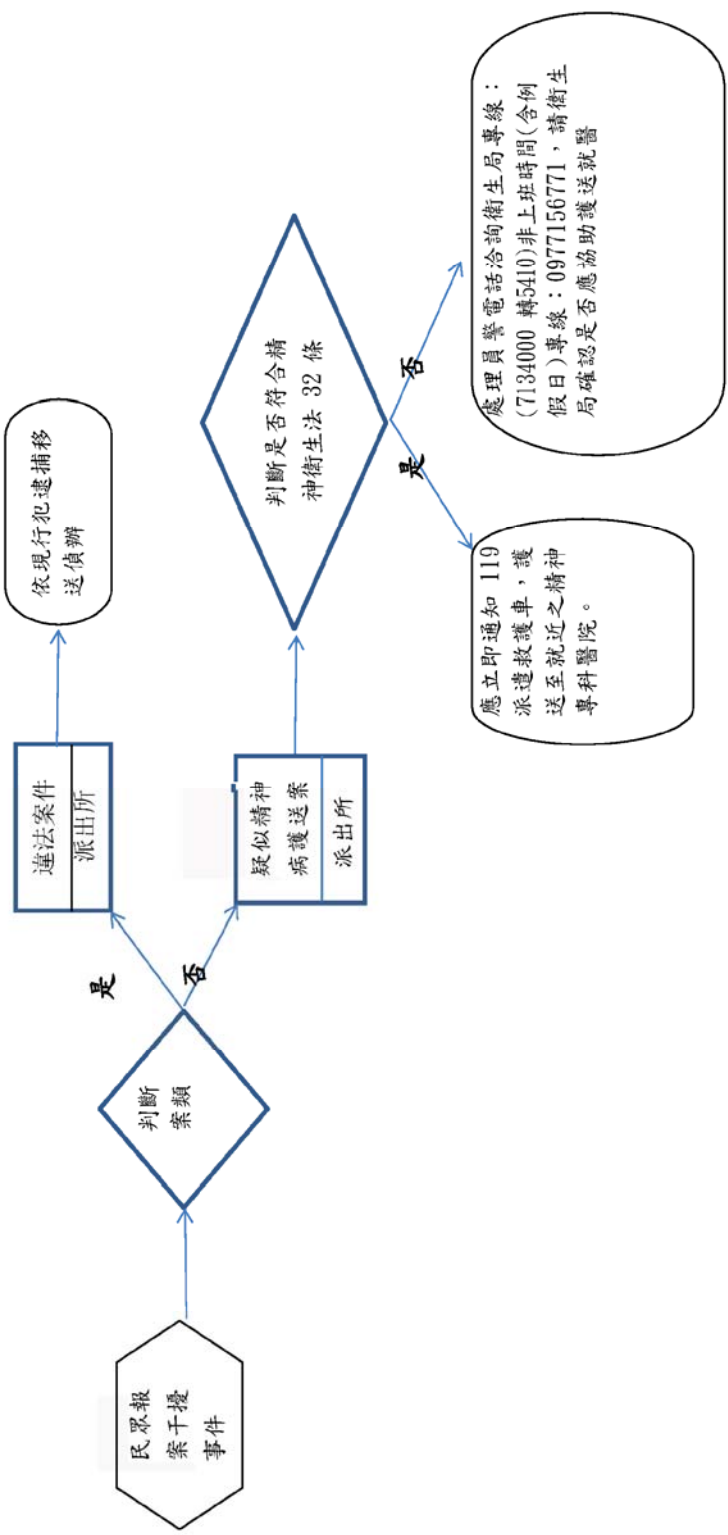
		<p>應立即通知 119 派遣救護車，護送至就近之精神專科醫院。</p>	<p>應立即通知 119 派遣救護車，護送至就近之精神專科醫院。</p>	<p>衛生局答覆： 「護送就醫」。</p>		<p>0977156771 反應，說明現場狀況。</p>			
	<p>衛生局電話「不通或無人接聽」。</p>	<p>警應立即向該分局勤務中心反應。</p>	<p>警應立即向該分局勤務中心反應。</p>	<p>衛生局電話「不通或無人接聽」。</p>		<p>勤務中心系統註記備查。</p>	<p>勤務中心追蹤協助各案後續處理狀況。</p>	<p>處理同仁返所後應在工作紀錄簿中敘明，併製作電話紀錄參。</p>	<p>指尚不需協助，留現場。</p>
	<p>衛生局電話「不通或無人接聽」。</p>	<p>警應立即向該分局勤務中心反應。</p>	<p>警應立即向該分局勤務中心反應。</p>	<p>衛生局電話「不通或無人接聽」。</p>		<p>勤務中心系統註記備查。</p>	<p>勤務中心追蹤協助各案後續處理狀況。</p>	<p>處理同仁返所後應在工作紀錄簿中敘明，併製作電話紀錄參。</p>	<p>指尚不需協助，留現場。</p>
<p>家屬求醫</p>	<p>個案同意</p>	<p>應立即通知 119 派遣救護車，護送至就近之精神專科醫院。</p>	<p>應立即通知 119 派遣救護車，護送至就近之精神專科醫院。</p>	<p>衛生局答覆： 「護送就醫」。</p>		<p>勤務中心系統註記備查。</p>	<p>勤務中心追蹤協助各案後續處理狀況。</p>	<p>處理同仁返所後應在工作紀錄簿中敘明，併製作電話紀錄參。</p>	<p>指尚不需協助，留現場。</p>

個案拒絕	1. 家屬請求時與家屬共同勸導個案就醫。 2. 無法判定时，撥打衛生局專		完成護送就醫，經評估需衛	
------	---	--	--------------	--



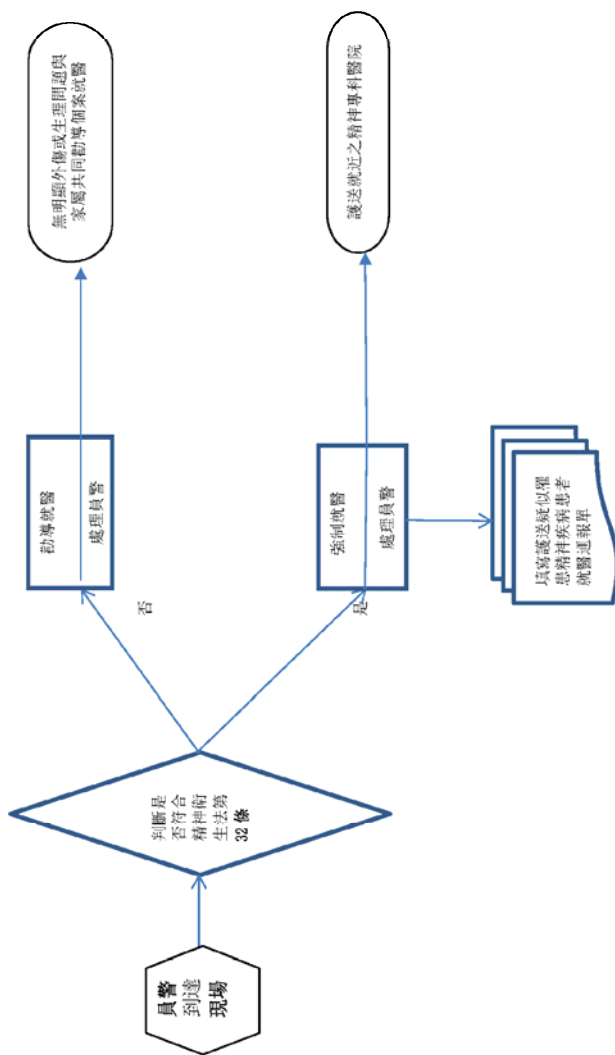
		<p>線(7134000 轉 5410)；非上班時間(含例假日)專線諮詢電話0977156771，請衛生局確認是否應協助護送就醫。</p>		<p>生局專導入冊「通報衛生局列管輔導聯繫電話及何人判定送醫情形，以備查考。</p> <p>4.</p>	
<p>社會協助</p>	<p>家屬同意 個案同意 家屬同意 個案拒絕 家屬拒絕 個案拒絕</p>	<p>1. 撥打衛生局專線(7134000 轉 5410)；非上班時間(含例假日)專線諮詢電話，請衛生局確認是否應協助護送就醫。 2. 衛生局評估確定「護送就醫上車。應立即通知119派車護送至就近之精神科醫院。</p>	<p>1. 勤理中心全程序掌握攻處警機力支援，遇有主動協助管制系統「出發」時間。 2. 110 系統警管制系統「出發」時間。</p>	<p>電話聯繫時應製作電話紀錄，註明電話連絡及何人判定送醫情形，以備查考。</p>	
<p>其他</p>	<p>第一級警處病似精神，與警員時，意見如何？ 可疑案件人時，如何處理？ 患分政理</p>	<p>1. 處理警應主動以電話洽詢衛生局專線(7134000 轉 5410)；非上班時間(含例假日)專線諮詢電話，請衛生局確認是否應協助護送就醫。立即向分局勤務中心報告，說明分局拒絕配合護送情形。</p>	<p>由勤務中心撥打衛生局專線(7134000 轉 5410)；非上班時間(含例假日)專線諮詢電話0977156771，反應未能配合護送情形，請衛生局協同辦理。</p>	<p>電話聯繫時應製作電話紀錄，註明電話連絡及何人判定送醫情形，以備查考。</p>	

處遇「防制暴力高風險事件」—現場處置標準流程程序表(2)





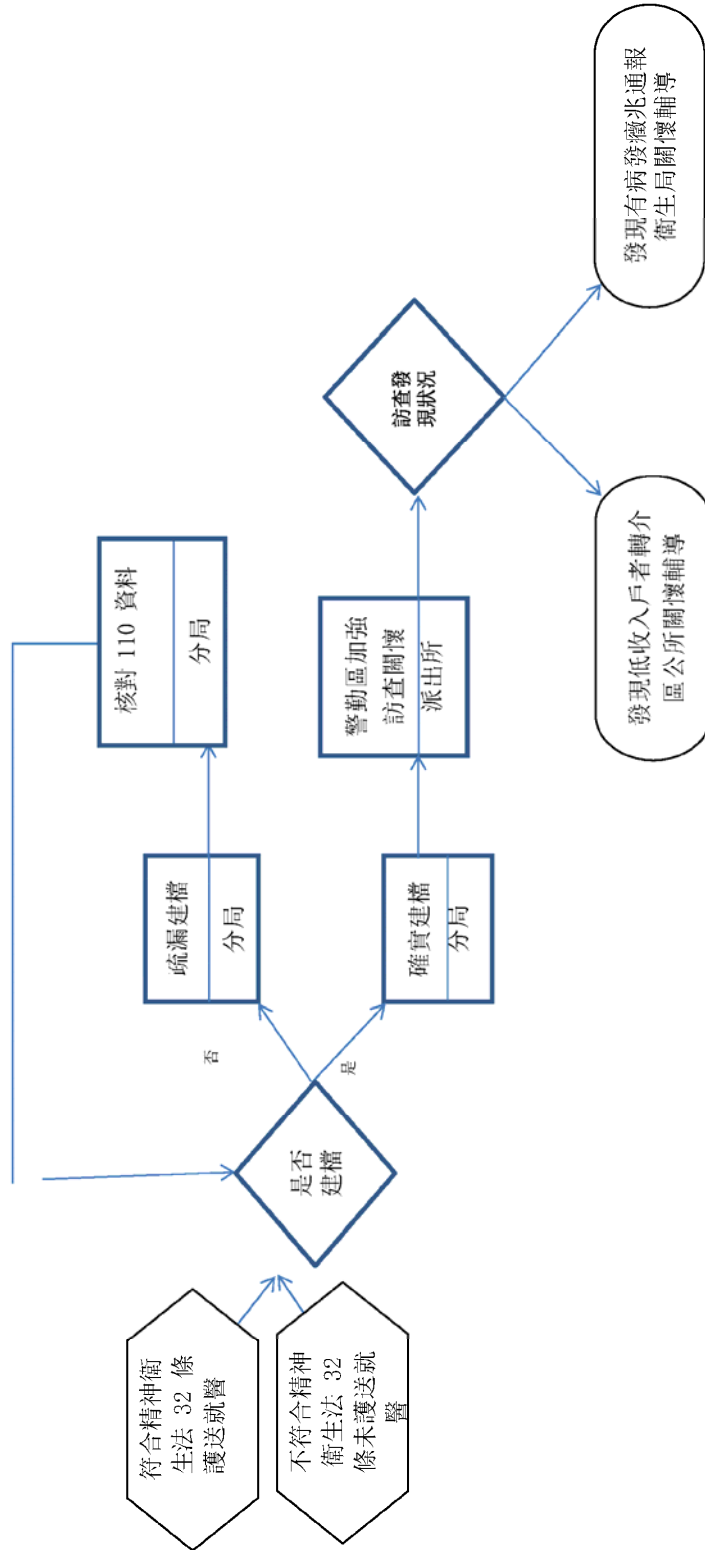
處遇「防制暴力高風險事件」—護送精神病患就醫作業程序表(3)



四、建檔通報訪查標準作業流程					
案件狀況	建檔	通報相關局處	訪查	後續通報	備註
類型	分局承辦人	現場處理員	警勤區	分局承辦人	
德樣	分局承辦人	現場處理員	警勤區	分局承辦人	
違法移送	1. 受理送醫同仁，返單「就醫」就醫通報制資料庫。 2. 分局承辦人接獲警提，應立通報單「防制隨機殺入」資料庫。 3. 分局承辦人建檔後，應主動通區，依規定加強訪查。 4. 分局業務組每半年定期	填寫「高樺市警消單」通報衛生局。 填寫「高樺市警消單」通報衛生局。 填寫「高樺市警消單」通報衛生局。 填寫「高樺市警消單」通報衛生局。	1. 警勤區處本警員，警員於「勤區戶卡片」內，將警資資料登錄系統。 2. 依警區警員，將警資資料登錄系統。 (一) 警區警員，將警資資料登錄系統。 (二) 警區警員，將警資資料登錄系統。	1. 分局承辦人，應於警勤區，將警資資料登錄系統。 2. 分局承辦人，應於警勤區，將警資資料登錄系統。	
符合條件	32				
要件					
送醫					
送醫					

<p>合條件有力擊 不符92要而暴攻傾</p>	<p>規劃辦理「防制隨機殺人 事件」資料庫」蒐報建檔訓 練。新進同仁應於報到1周 內，完成蒐報建檔訓練。</p> <p>5.</p>	<p>1. 因發覺警署病經名生對戶轉輔 達現察人評冊局於個介專 法受案通完需強現本動加 移理，應報成衛動關懷者 或能填護送局轉。低收分關 動護下/辦醫介入局懷 務送本辦醫介入局懷</p> <p>2. 違法移送 未能護送就醫</p>	<p>3. 將相記組定註察提化強 應頁防內查區度。治查問 片分就之卡核落分員受當生 者，副局轄訪勤，實 將相記組定註察提化強 應頁防內查區度。治查問 片分就之卡核落分員受當生</p> <p>3. 資料註頁內。月者 卡副辦人高實員警之 務承級，統區規 專險情系動區規 導相巧方並警，專 訪技訪及式特，握 指行側態及名譽，避 執接動私。防查問象隱私。防查問象隱私。防查問象隱私。</p> <p>4.</p>	<p>家問加系區必 因濟法應函區必 案經無體，局地字 個有，致保醫分籍給。 庭題入給字報戶所協助。 陳知公要</p>
-----------------------------	--	---	---	--

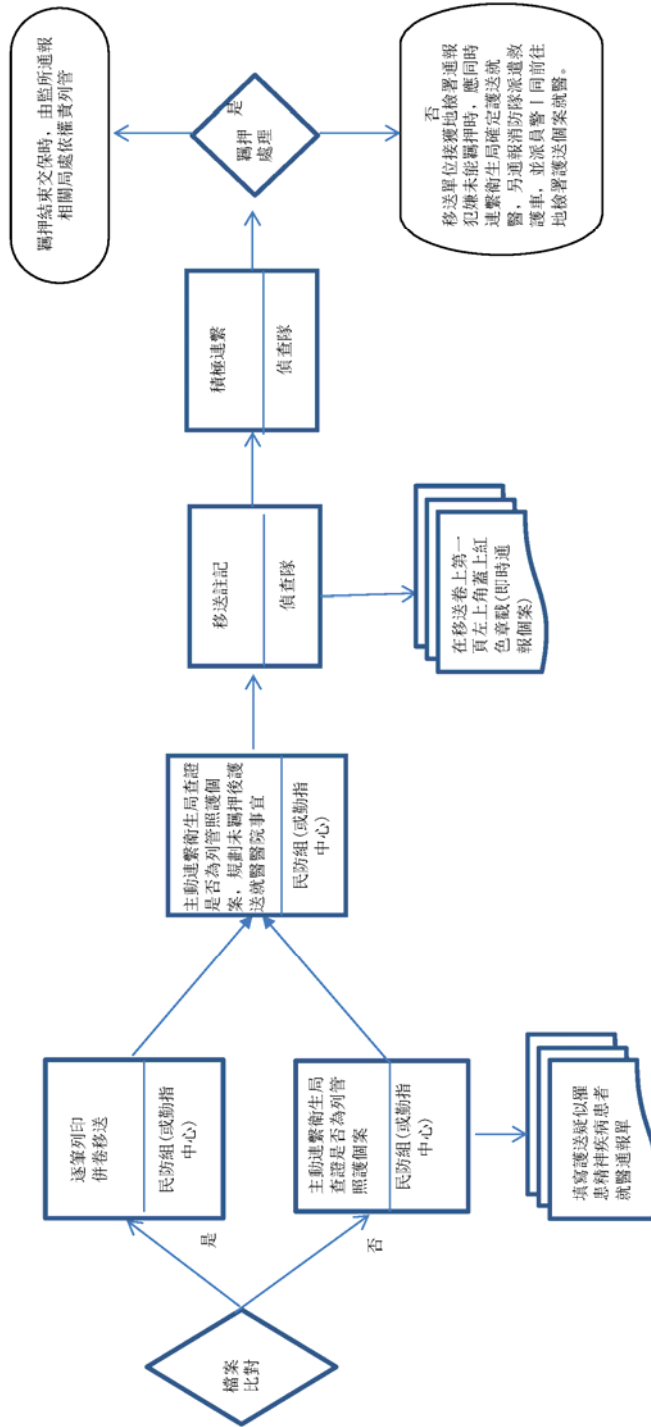
處遇「防制暴力高風險事件」—建檔通報訪查表標準流程程序表(4)



五、移送「疑似精神疾病犯嫌疑」標準流程			
檔案對比	跨局協調	移送註記	積極建案
<p>偵辦疑似精神疾病犯嫌疑觸法案件時，應立即通報民防組(或勤指中心)比對是否為「防制暴力高風險事件」個案。</p> <p><b>個案有建檔：</b> 查詢犯嫌確認為建檔個案，由民防組(或勤指中心)將建檔個案相關資料逐筆列印，交由偵查隊併卷移送。</p> <p><b>個案無建檔：</b> 由民防組(或勤指中心)主動聯繫衛生局，提供犯嫌個案查證是否為衛生局列管護送個案，回報偵辦單位註記陳報。</p>	<p>民防組(或勤指中心)接獲通報，應主動聯繫衛生局窗口，洽詢是否為衛生局先期規劃個案，並請衛生局就護送後保分局備查。</p>	<p>偵查隊收案後，發現犯嫌為疑似精神疾病個案，依據民防組(或勤指中心)所檢附個案過往病發脫序違法累次資料，應在移送書載明過往病發脫序違法資料，並在移送卷上第一頁左上角蓋上紅色章戳(即時通報個案)，提供檢察官裁定參考依據。</p>	<p>偵查隊對於有暴力再犯個案積移送後，偵查隊應積極聯繫承辦檢察官，主動提供犯嫌過往病發脫序違法情形，提醒檢察官考量犯嫌復歸社區後所產生之影響，並隨時掌握犯嫌開庭後狀況。</p>
			<p><b>積極建案</b></p> <p>偵查隊對於有暴力再犯個案積移送後，偵查隊應積極聯繫承辦檢察官，主動提供犯嫌過往病發脫序違法情形，提醒檢察官考量犯嫌復歸社區後所產生之影響，並隨時掌握犯嫌開庭後狀況。</p>
			<p><b>結果處理</b></p> <p><b>移送單位</b></p> <p>原案羈押：犯嫌羈押後，由地檢署指揮押解到監所拘禁，羈押結束交保時，由監所通報相關局處依職責列管。</p> <p>個案未能羈押：移送單位接獲地檢署通報犯嫌未能羈押時，應同時聯繫衛生局確定護送就醫，另通報消防局派遣救護車，並派員警一同前往地檢署護送個案就醫。</p>
			備註



處遇「防制暴力高風險事件」—移送「疑似精神疾病犯嫌」標準流程表 (5)



警消衛環部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.19 高市府衛長字第 11041209100 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請重視都會區原住民的長照服務不足問題，如何讓都會區失能失智的原住民獲得更好的照護，請衛生局妥為規劃再提供本席資料。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本府衛生局目前推動長照服務，於本市 38 區衛生所設置長照申請單一窗口，受理民眾申請，協助進行失能評估，並聯結長照服務資源，提供整合性、多元性及適切之長照服務；有關都會區 50-64 歲以上原住民長者之長照服務，本府衛生局將針對都會區原住民的長照服務強化規劃，說明如下：</p> <p>一、對於本市各類照顧服務人員（包括照管督導、照管專員、個管師及照顧服務員等），將強化提升文化敏感度及原民照顧的相關教育訓練，亦會增加有原民服務實務經驗的分享交流，使相關照顧人員對於原住民文化有進一步的認識及了解，在提供或連結服務時，可以考量及尊重原住民的文化與需求。</p> <p>二、盤點本市居家服務單位具有原住民身份的照顧服務員人數，建立原住民資格檔案；增加原民長照個案接受原民照服員服務的可能性，以減少語言的隔閡及文化差異性，藉以提升原住民個案接受族人服務的比率及服務滿意度。</p> <p>三、鼓勵都會的原民長輩運用原民 C 級巷弄長照站，強化健康促進及延緩失能。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府環土字第 11040075300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	前鎮原住民公園（乙烯事件應變及場址監督管理計畫）應變設置，相關內容及所用設備。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關高雄乙烯事件後地下水污染場址管理及應變計畫作為，說明如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、原民館現場設置連續 LEL 監測系統建置，及定期派員周界空氣 PID 空氣監測，掌握環境影響與風險。</li> <li>二、辦理緊急應變計畫（期程 110 年 2 月～111 年 8 月），自 110 年 8 月起執行高濃度區域抽出含氯有機物質，並利用 GCB（地下水生物循環系統）進行周界圍堵、防止污染擴散。目前監測結果顯示，地下水污染物已大多侷限公園下方。</li> <li>三、環保局於 9 月 28 日召開原住民故事館地下室滲積地下水抽除分工協商會議，因為原民館旁地下水井監測結果已低於管制標準，因此原民會將儘速籌辦故事館地下室筏基滲漏修補作業。</li> </ol>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.27 高市府環衛字第 11040065600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	針對清潔隊人員原住民多增加編列人數。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、截至 110 年 10 月 1 日，環保局全局（含清潔隊）職工總計 3,264 人，現職進用原住民合計 86 人（含「108 年清潔隊員甄試」正取人員 5 名及備取人員 6 名），進用比例為 2.6%。</p> <p>(一)依據原住民族工作權保障法第 4 條第 1 項規定略以：各級政府機關…其僱用工友（含技工、駕駛）、清潔隊員之總額，每滿 100 人即應有原住民 1 人。</p> <p>(二)環保局進用比例(2.6%)符合原住民族工作權保障法每滿 100 人應有原住民 1 人，即 1%之規定。</p> <p>二、細稽環保局「108 年清潔隊員甄試」總計錄取 669 名正備取人員，其中「一般隊員原住民類組」共有 5 名正取人員及 6 名備取人員，進用比例為 1.6%。</p> <p>(一)原住民類組正取人員共 5 名，已於 108 年 11 月 1 日進用。</p> <p>(二)原住民類組備取人員共 6 名，第一梯次(1 名)於 109 年 2 月 3 日進用；第二梯次(1 名)於 109 年 8 月 3 日進用；第三梯次(1 名)於 110 年 1 月 4 日進用；第四梯次(1 名)於 110 年 3 月 2 日提前進用；第五梯次(1 名)於 110 年 6 月 1 日提前進用；第六梯次(1 名)於 110 年 10 月 1 日正式報到。</p> <p>(三)環保局進用比例（1.6%）符合原住民族工作權保障法每滿 100 人應有原住民 1 人，即 1%之規定。</p> <p>三、有關未來清潔隊員招考之原住民進用比例規劃，將於符合法規標準前提下通盤研議。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 （110.10.27 高市府衛疾管字第 11041385800 號函復）

質詢日期	110.10.8	
議員姓名	范議員織欽	
質詢事項	請問目前原住民施打 COVID-19 疫苗資格年齡？	
主辦機關 (協辦機關)	衛生局	
辦理情形	<p>一、目前國內公費 COVID-19 疫苗之各類實施對象及優先順序，係經「衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組（ACIP）」審酌國內外之疫情趨勢、感染風險以及維持國家醫療照護、防疫量能、社會運作與國家防疫安全等因素研訂，並因應疫情趨勢及疫苗供應現況滾動式調整。</p> <p>二、依據衛生福利部疾病管制署網站公布 COVID-19 疫苗公費接種對象（110.6.21 版）如下：                      （註 1）具原住民身分者第 6 類接種年齡降為 65 歲以上；第 8 類接種年齡降為 55-64 歲。</p>	
	順序	說明 族群及接種對象
	1	醫事人員 1.具有執業登記之醫事人員 2.醫事機構之非醫事人員（含集中檢疫所之非醫事人員）
	2	中央及地方政府防疫人員 1.維持防疫體系運作之中央及地方政府重要官員 2.衛生單位第一線防疫人員 3.港埠執行邊境管制之海關檢查（Customs）、證照查驗（Immigration）、人員檢疫及動植物檢疫（Quarantine）、安全檢查及航空保安（Security）等第一線工作人員 4.實際執行居家檢疫與居家隔離者關懷服務工作可能接觸前開對象之第一線人員（含警察、送餐等服務之村里長或村里幹事、垃圾清運之環保人員、心理諮商及特殊狀況親訪等人員） 5.實際執行救災、救護人員（指消防隊及民間救護車執行緊急救護技術之第一線人員） 6.第一線海巡、岸巡人員 7.實施空中救護勤務人員

順序	說明	族群及接種對象
3	高接觸風險工作者	高接觸風險第一線工作人員 1.國籍航空機組員、國際商船船員（含國籍船舶船員及權宜國籍船員） 2.防疫車隊駕駛 3.港埠 CIQS 以外之第一線作業人員：（1）於港埠入境旅客活動區域需接觸旅客之第一線工作人員（2）執行港口各類船舶之碼頭裝卸倉儲、港埠設施及職安、環保管理巡查，引水等各項作業，須與外籍船員接觸等第一線工作人員 4.防疫旅宿實際執行居家檢疫工作之第一線人員 5.因應疫情防治經中央流行疫情指揮中心認定有接種亟需之對象
4	因特殊情形必要出國者	由各該主管機關提具需求說明、預估接種人數及時程，向中央流行疫情指揮中心專案申請。再視疫苗進口期程及供應量整體評估提供。 1.因外交或公務奉派出國人員、以互惠原則提供我國外交人員接種之該國駐臺員眷等 2.代表國家出國之運動員或選手
5	維持機構及社福照護系統運作	機構及社福照顧系統之人員及其受照顧者與洗腎患者 1.住宿型長照機構住民及其照護者 2.居家式和社區式長照機構及身障服務照服員及服務對象 3.其他機構（含矯正機關工作人員） 4.洗腎患者
6	感染後容易產生嚴重併發症或導致死亡	1.75 歲以上長者（註 1） 2.孕婦
7	維持國家安全及社會機能正常運作者	1.軍人；2.軍事機關及國安單位之文職人員；3.未執行防疫相關作業之警察；4.憲兵；5.國家關鍵設施必要工作人員；6.運輸及倉儲業者；7.高中職以下學校教職員工與校內工作人員；8. 幼兒園托育人員及托育機構專業人員以上對象需報指揮中心同意
8	感染後容易產生嚴重併發症或導致死亡	65-74 歲長者（註 1）

順序	說明	族群及接種對象
9	可能增加感染及疾病嚴重風險	1.19-64 歲具有易導致嚴重疾病之高風險疾病者 2.罕見疾病及重大傷病
10	感染後容易產生嚴重併發症或導致死亡	50-64 歲成人

三、為持續提升全國疫苗涵蓋率，中央流行疫情指揮中心將陸續於預約平臺第 12 期提供 BNT 疫苗第一劑，以及莫德納與 AZ 疫苗第二劑，並分兩階段接種，且依不同廠牌疫苗預約分流，幾乎全年齡皆可施打，相關對象及期程說明如下：

(一)第一階段：

1.符合資格對象：

(1) BNT 第一劑：30 歲以上民眾。

(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 55 歲以上民眾。

(3) AZ 第二劑：7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 38 歲以上民眾。

2.施打時程：10 月 22 日至 10 月 27 日

(二)第二階段：

1.符合資格對象：

(1) BNT 第一劑：23 歲以上民眾。

(2)莫德納第二劑：7 月 16 日（含）前已接種莫德納第一劑 18 歲以上民眾。

(3) AZ 第二劑：

A.7 月 30 日（含）前已接種 AZ 第一劑 18 歲以上民眾。

B.7 月 31 日至 8 月 6 日（含）已接種 AZ 第一劑 45 歲以上民眾。

2.施打時程：10 月 28 日至 11 月 3 日。

四、呼籲符合資格之民眾至「COVID-19 公費疫苗預約平臺」進行意願登記及預約接種，中央將依系統預約人數將足量疫苗配發至地方政府。市府將持續宣導市民配合中央政策，儘速至平台進行意願登記，以利中央盤點本市疫苗配發量並保障其自身接種權益。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.19 高市府警交字第 11072291400 號函復)	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	交通崗員警的反光背心及指揮棒，應每個人都配發並逐年汰換，預算要編足。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(交通大隊)
辦理情形	一、本府警察局(以下稱該局)交通警察大隊員警每人均有配發 1 件反光背心及 1 支指揮棒，新進員警報到時即配發，另大隊均有庫存以利員警汰換。 二、該局交通警察大隊每年均有編列預算採購反光背心及指揮棒。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.19 高市府警交字第 11072291400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	在路邊經常看見一些老舊、損壞的機車長期占用停車格，能否請員警在巡邏、稽查時協助處理。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、依「道路交通管理處罰條例」第 82 條之 1 規定：占用道路之廢棄車輛，經民眾檢舉或由警察機關、環境保護主管機關查報後，由警察機關通知車輛所有人限期清理；車輛所有人屆期未清理，或有車輛所有人行方不明無法通知或無法查明該車輛所有人情形，環境保護主管機關應先行移置或委託民間單位移置，並得向車輛所有人收取移置費及保管費。</p> <p>二、有牌之廢棄車輛由警察局查報，無牌之廢棄車輛由環保局查報；經查報單位派員現場勘察認定後，張貼通知於車體明顯處，並拍照存證及填具廢棄車輛勘察紀錄，經 7 日仍無人清理者，將查報照片、勘察紀錄及通知車輛所有人清理之資料移送環保局，由環保局先行移置至指定場所存放；再由環保局做後續公告、拍賣之程序。</p> <p>三、有牌之廢棄車輛由本府警察局責請所屬各分局，於轄內各路段針對破爛或毀損有牌長期占用停車格之機車，發現立即查報並通知車主限期清理，屆期仍未清理將通知本府環保局依廢棄車輛清除移置。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛社字第 11041249500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	最近自殺案件及精神病個案傷人事件頻傳，建議社區心衛中心應從預防的角度加強協助有身心問題的民眾。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本府衛生局結合網絡局處辦理心理衛生之三段預防工作，以早期介入及發現有身心需求之市民，倘精神疾病個案於社區出現明顯精神症狀及自傷、傷人之虞行為，現行可依據「精神衛生法」第 32 條予以護送就醫至適當之醫療機構，推動相關防治作為：</p> <p>第一段策略：對象為全體民眾，促進大眾心理健康及特殊保護。</p> <p>一、為協調與推動心理健康及自殺與精神衛生等防治工作之整體思維，建置本府跨局處合作平台與工作。</p> <p>二、結合本府衛生局各區衛生所、社區健康營造據點等，辦理在地化心理衛生講座。</p> <p>三、建立通報諮詢專線及心理衛生資源之資訊，運用多元管道宣導心理健康觀念（如：電台、新聞稿、記者會、跑馬燈、電影賞析…）。</p> <p>四、深入校園、社區及職場各場域宣導幸福捕手講座，增加自殺防治敏感度，持續推動自殺防治人人有責。</p> <p>五、提升高致命性方式之困難度，限制自殺工具可及性：</p> <p>(一)「固體或液體」的防治措施結合農業局、健保藥局與基層診所推動如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.農藥：結合本府農藥局辦理農藥販售業者自殺防治守門人訓練，針對巴拉刈自殺者進行關懷訪視，經了解來源提供農業局進行查核；加強業者自殺防治宣導，包裝上張貼「自殺防治警示標語貼紙」。</li> <li>2.安眠藥鎮靜劑：於本市診所宣導、提供自殺通報方式及文宣單張，可於民眾領取處方籤或就診時進行心理健康篩檢，倘發現自殺風險個案轉介本局提供關懷服務。</li> </ol>

(二)「跳水」的防治措施結合本府觀光局、水利局、海洋局、工務局養工處及自來水公司推動如下：

- 1.針對轄管單位之橋梁、河川、海邊及觀光景點等張貼求助標語，並提供相關經營單位員工之自殺防治宣導講座。
- 2.針對轄管風景區、海堤、漁港、池塘之大型公園共同防範跳水，增加照明、加強巡邏、張貼警語或告示牌。

第二段策略：對象為高風險族群，強化心理健康篩選及高風險群的辨識，早期診斷早期治療。

為即早發現自殺高風險個案，及時提供關懷協助，針對高風險族群進行心理健康篩檢，透過市立醫院、轄區衛生所、鄰里長與各局處於服務民眾時進行風險評估，提供高風險個案相關資源，倘發現自殺風險者，提供本府衛生局進行評估與關懷服務。

第三段策略：對象為高風險或精神疾病個案，提供關懷服務，以限制殘障及促進身心復健。

一、擴大本府各局處第一線人員與民眾發現自殺企圖個案時進行自殺通報，並依據衛生福利部「自殺個案通報後關懷作業流程」提供自殺通報個案關懷服務，視個案需求給予轉介相關資源協助降低生活危機，希以降低自殺死亡風險。

二、精神個案之犯罪行為，則依司法程序辦理。本府衛生局則依司法判決提供精神醫療協助，視情形持續住院、轉銜精神復健機構或社區追蹤關懷訪視，以穩定精神個案連結精神醫療資源。

(一)分級分流社區高風險個案照護

- 1.基於犯罪預防概念，倘精神個案併有暴力情事、攜械或危險物品，已涉及治安、犯罪問題等，本府衛生局定期每季提供「公共安全危險之虞高危險群名冊」予本府警察局建置於「本市治安情資資訊平台」，加強社區熱點巡邏。
- 2.社區中高風險、未符合強制就醫之個案，連結精神醫療機構、公衛護理師、員警、家屬及里長等，派遣精神醫療團隊至社區進行居家關懷訪視評估，並提供專業諮詢、醫療處置或資源聯結。
- 3.健保署 110 年 9 月試辦推動全民健康保險思覺失調症醫療給付改善方案，實施長效針劑注射獎勵措施，希望改善病人無病識感、抗拒使用或自行減少服用口服藥物等問題，避免因病情控制不佳再次復發。

(二)監護處分之精神疾病個案

- 1.地檢署、本府衛生局、執行監護處分之醫療機構及其他網絡單位，於精神個案監護處分期滿前，召開會議討論，視個案之精神狀態、家庭支持度、經濟狀況等提供適當之處遇計畫或協助轉銜精神復健機構以穩定其就醫及回歸社區生活系統。
- 2.衛福部結合法務部規劃籌設司法精神病房，專責收治法院裁定監護處分之潛在暴力風險精神病人，提供積極治療。今年預計輔導 1 至 2 家醫院設置「司法精神病房」，未來北、中、南、東部將輔導 4 至 6 家醫院設置「司法精神病房」。

(三)公私協力強化精神康復力

為使精神個案更能融入社區，本府衛生局結合精神民間團體學會資源，鼓勵其申請公益彩券計畫之社區支持方案，佈建社區復元資源，培力康復者及家屬運用優勢與能力，強化自立生活與社區融合能力，透由教育學習增加就業技能，進而轉銜職場工作，達到復元目標。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛警字第 11041380800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	民眾反映到市立聯合醫院申請出國所需的疫苗接種證明書需酌收相關費用，請問收費標準是否可再調降？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依據中央流行疫情指揮中心規定民眾出國欲取得接種證明書，需攜帶健保卡、護照（或影本）及黃卡前往 32 家旅遊醫學門診掛號，由醫師查詢「全國性預防接種管理系統（VACC）」紀錄及確認後，開立接種證明書，收取費用如診療費及掛號費則依各醫院規定收取費用，市立聯合醫院收費如下：</p> <p>(一)診察諮詢費 335 元及掛號費 50 元，診察諮詢費爰參考「全民保險醫療服務給付項目及支付標準部分診療項目修正項目」，其中以西醫醫院門診診察費及加成方式收費為 286 元加上表訂點數加計 17%，收取費用約為 335 元。</p> <p>(二)此外依「港埠檢疫費用收辦法」民眾還需繳納黃皮書（登錄疫苗接種資料）費用新臺幣 200 元或已持有黃皮書者加簽費用為新臺幣 150 元，惟前述費用由院方於次月繳交衛生福利部疾病管制署。</p> <p>二、綜上，該院旅遊醫學門診收取疫苗接種證明書之費用，符合相關收費標準。</p>

警消衛環部門業務質詢及答復（陳麗珍）



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環衛字第 11040287800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請增加清潔隊人力，維護市容整潔。 建議使用掃街車清掃，提升效率並維護隊員安全。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、為因應本市清潔隊人力不足問題，環保局業於 108 年辦理清潔隊員公開招考，總計錄取 669 名正備取人員。人力遞補情形如列：</p> <p>(一)正取人員已於 108 年 11 月 1 日進用。</p> <p>(二)第一梯次備取人員已於 109 年 2 月 3 日進用。</p> <p>(三)第二梯次備取人員已於 109 年 8 月 3 日進用。</p> <p>(四)第三梯次備取人員業經市府核准，提前於 109 年 11 月 2 日及 110 年 1 月 4 日分別進用。</p> <p>(五)第四梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 3 月 2 日、4 月 6 日、6 月 1 日及 7 月 1 日分別進用。</p> <p>(六)第五梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 6 月 1 日及 10 月 1 日分別進用。</p> <p>(七)第六梯次備取人員業經市府核准，提前於 110 年 10 月 1 日進用。</p> <p>(八)賸餘備取人員之分發進用，將經通盤考量後賡續辦理。</p> <p>二、環保局各區清潔隊人力分配參考「地方機關清潔人員清潔獎金支給要點」附表一「地方清潔人員設置參考原則」所示，除以地方人口數為基準，並考量垃圾與資源物收運量能、資源回收點（站）管理、廢棄物清理、環境消毒稽查、清疏水溝及重點區域環境維護、公廁巡檢、占用道路廢棄車輛查報取締等勤務需求人力，合理分配各行政區清潔人員員額。</p> <p>三、本局目前道路清掃以車輛機具為主，人力為輔，清潔隊除掃街班外，尚有清運班、清溝班等其他編制人力，如有急需道路清掃人力不足情形，本局清潔隊均可隨時機動調度支援，如清潔隊有量能不足之情形時，已請清潔隊將需求提報本局，本局將統一調度支援。</p>

- 四、因考量掃街車車速須維持在 10 公里/小時（含）以下，且受限於本市市區道路慢車道常有汽機車停放，故環保局掃街車以執行路寬六公尺以上之快車道分隔島兩側與機慢車道外側等路段為主，其餘部分仍需仰賴人力方式清掃，本局並要求作業人員確實依標準作業程序執勤，以維人員作業安全。
- 五、目前掃街車現有數量 51 台，平均車齡 7 年，優於車輛汰換最低使用年限 15 年。本局將積極爭取廢清基金預算，汰購掃街車，以提升整體環境品質。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府警行字第 11036046300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陸副議長淑美
質詢事項	里長建議壽天派出所更名為竹圍派出所，請警察局研議。
主辦機關 (協辦機關)	警察局(行政科)
辦理情形	<p>一、本府警察局(以下稱該局)岡山分局壽天派出所原設置於岡山分局駐地 1 樓(岡山區岡山里壽天路 10 號)，因座落於岡山區岡山里壽天路而取名，自岡山分局成立即沿用迄今。</p> <p>二、為提供民眾一個舒服自在的洽公空間，以提升優質的服務，創造更安全的生活環境，壽天派出所於民國 99 年 1 月 25 日在岡山區竹圍里大仁北路 5 號興建辦公廳舍，並於 101 年 6 月 5 日揭牌啟用迄今。</p> <p>三、本案竹圍里里長何榮裕與該里之鄰長等 25 人於 109 年 5 月 6 日共同連署表示壽天派出所更名意見，該局岡山分局業於 109 年 5 月 21 日以高市警岡分行字第 10971869900 號函復說明如下：</p> <p>(一)派出所更名雖無法令依據，惟可參酌「標準地名審議及地名管理辦法」及「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」相關規定，符合法理上舉重以明輕；「壽天」一詞在岡山區具有歷史、文化、風俗習慣之意義，「壽天派出所」名稱可充分彰顯在地人文特色，並無其他特殊原因必須更名。</p> <p>(二)本案係單一里長提出，並非岡山分局主動提案，毋須依行政程序法舉辦公聽會、座談會等聽證程序，宜由提案里長召集其他 14 里里長以及里民召開更名座談會，岡山分局可協助聯繫民意代表與會；若由岡山分局主導，除模糊提出派出所更名案主體外，亦容易引起反對更名里長、里民反彈，造成後續不良反應。</p> <p>四、該局另於 109 年 6 月 2 日以高市警行字第 10933763200 號函復何里長榮裕在案。</p> <p>五、查本案前於 106 年 2 月 13 日亦提出相同意見，該局岡山分局當時簽核建議如下：</p>



- (一)壽天派出所轄區計有等 15 里 249 鄰 18,613 戶 52,009 口，而竹圍里計有 24 鄰 2,768 戶 8,508 口，若僅以座落於竹圍里而更名，易衍生爭議。
- (二)「壽天派出所」緣起，係座落於岡山區岡山里壽天路而取名，且自岡山分局成立沿用迄今，其名稱儼然成為當地警政象徵，若更名恐失去其意義。
- (三)「壽天派出所」於 101 年 6 月 5 日重建座落岡山區竹圍里大仁北路 5 號啟用揭牌，即落實單一窗口服務，居民日益熟悉，亦賡續警政工作執行，提升服務效率。
- (四)更名為竹圍派出所，各項行政文書等作業亦因更名相對費周章，對警政工作推展並無實質助益。
- 六、有關壽天派出所更名建議案，因壽天所轄區含竹圍里在內計有 15 個行政里，服務範圍涵蓋轄內各里，如確有更名之需要，宜廣泛聽取民意形成共識後再行辦理，以維護各里里民權益。倘若有相關諮詢或聯繫事項，可由岡山分局提供必要協助。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環檢字第 11040313500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陸副議長淑美
質詢事項	請考慮在北高雄設置空氣品質監測站。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、感謝議員寶貴意見，本府環保局重視北高雄空氣品質，除行政院環保署已於本市湖內區設置 1 座空氣品質監測行動站外，本府環保局亦自 108 年 7 月起，於岡山本洲工業區環保科技大樓設置 1 部空氣品質監測車（裝載儀器設備功能及監測項目皆與行政院環保署空氣品質固定監測站相同），針對北高雄進行長期監測，相關數據公布於本府環保局全球資訊網，亦可至空氣品質即時通 App 查詢。</p> <p>二、關於設置空氣品質監測站，因設置地點須符合「空氣品質監測站設置及監測準則」中各項規範，且須進行用地、用電、網路及各項工程施作之協調等因素，故後續研議於北高雄設置人工監測站之可行性。</p> <p>三、承上，本府環保局空氣品質監測車資訊如下：</p> <p>(一)地點：岡山本洲工業區環保科技大樓(岡山區本洲路 168 號)。</p> <p>(二)時間：108 年 7 月 16 日至今。</p> <p>(三)監測項目：</p> <p>細懸浮微粒 (PM<sub>2.5</sub>)、懸浮微粒 (PM<sub>10</sub>)、臭氧 (O<sub>3</sub>)、二氧化硫 (SO<sub>2</sub>)、二氧化氮 (NO<sub>2</sub>)、一氧化碳 (CO)、總碳氫化合物 (THC)、風速、風向、溫度、濕度等。</p> <p>(四)數據查詢：</p> <p>1.高雄市政府環境保護局全球資訊網(<a href="https://ksepb.kcg.gov.tw/">https://ksepb.kcg.gov.tw/</a>)</p> <p>2.高雄市空氣品質即時通 App</p> <p>Android 版  iOS 版 </p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.2 高市府環南資字第 11070852600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陸副議長淑美
質詢事項	請確認南區廠蓋新的和整改的內容正確性，並請慎重研議。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、南區廠營運迄今已屆滿 20 年，為提升舊廠處理量能，於 106 年自辦整改延役計畫，經三度公告整改招標案，最後均因無廠商投標而流標。爰參考國內、外焚化廠整建營運操作經驗，進行本市廢棄物處理政策分析與方案擬定，最終奉市府核定廢棄物處理總體規劃與配合環保署 114 年空污加嚴政策，規劃依促參法（BOT）方式以建新拆舊的方式興建新廠。</p> <p>二、新廠設計處理量由 1,800 噸/日下修為 1,600 噸/日，年處理量為 47-51 萬噸，將導入新式污染防制設備並規範嚴謹的空氣污染物排放標準，空氣污染物排放總量新廠比舊廠減量約達 50%，另底渣及飛灰、飛灰穩定化物亦分別減量 25% 及 50%、57%；BOT 案規劃廢棄物全數由甲方交付且僅限處理本市之廢棄物，將無在地居民擔憂 BOT 廠商為了營利，大量收受廢棄物造成小港居民受害的問題。</p> <p>三、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>(110.10.20 高市府衛長字第 11041184900 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	請問高雄市護理之家照護品質是否有落差？請提升護理之家品質，以評鑑方式加強管理，符合民眾需求。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>因應本市人口老化問題，積極建構本市長期照顧服務多元化服務。針對一般護理之家照護品質，除配合中央辦理評鑑作業，本府衛生局每年定期辦理督導考核並由相關局處配合進行建築物公共安全查核作業。落實不定期查核設置標準、服務品質等作業，積極輔導機構與中央爭取服務品質提升計畫，以提供住民優質安全住宿環境。</p> <p>一、承上，本府衛生局權管一般護理之家截至 110 年 9 月底立案 67 家（含停業 1 家），分佈於本市 22 個行政區，總計目前開放床數 4,805 床（另設有日間照顧 124 床及呼吸依賴 10 床），現住人數：4,138 人，平均佔床率 86.1%；現職護理人員有 471 人、照顧服務員有 1,198 人。</p> <p>二、針對一般護理之家照護品質提升作為，辦理事項如下：</p> <p>(一)辦理督導考核及配合中央辦理評鑑作業：每年針對一般護理之家進行督導考核與配合衛生福利部評鑑，並由本府工務局及消防局進行建築物公共安全查核，以提升本市護理之家照護品質及安全的住宿環境。109 年一般護理之家督導考核結果均通過，並已公佈於本府衛生局網頁供民眾選擇護理之家參考；110 年因應 COVID-19 疫情，依衛生福利部公告一般護理之家評鑑順延 1 年辦理，相關機構合格效期展延 1 年；本市亦暫停辦理 110 年度「一般護理之家、居家護理所及住宿式長照機構」督導考核，全心投入防疫工作，積極辦理查核機構防疫落實度，期透過專業及團結防疫，俾使疫情獲得控制。</p> <p>(二)訂定不定期稽查機制：每半年不定期及夜間稽查護理之家，另針對民眾陳情事項，採無預警查核，並依稽查結果輔導有缺失者限期改善或依法裁罰。</p>

(三)配合衛生福利部辦理相關補助、獎勵政策：為提升本市一般護理之家服務機構品質，積極向衛生福利部申請「110 年度住宿式服務機構品質提升卓越計畫」、「護理之家改善公共安全設施設備補助計畫」及「減少照護機構住民至醫療機構就醫方案」並輔導各家機構提出申請，以落實安全管理及各項服務品質。

(四)辦理住宿型機構防疫作為：

- 1.訂定本市「衛生福利機構因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之應變整備作戰計畫」，並辦理機構實地防疫演練。
- 2.辦理本市 66 家一般護理之家擬定因應嚴重特殊傳染性肺炎之應變整備作戰計畫等防疫教育訓練並外聘專家委員協助檢視及指導各機構擬定相關防疫作戰計畫。
- 3.110 年自宣佈三級疫情警戒，即採無預警查核機構防疫措施品質，不定期抽查機構落實配戴口罩、訪客探視機制、機構防疫現況自我查檢等防疫措施；自 110 年 5 月 12 日至 10 月 8 日辦理長照機構防疫查核，共查核 3098 家次，並依稽查結果，輔導機構限期改善或依傳染病防治法裁罰，強化本市一般護理之家防疫作為。

(五)為提供市民更優質的住宿式機構品質，將持續輔導機構結合社區、醫療、長照資源等，俾利提供住民優質住宿環境及多元化需求。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛疾管字第 11041217200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	高鐵 42 名員工搶打疫苗事件，請問衛生局已完成調查及相關懲處嗎？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、本府衛生局配合中央流行疫情指揮中心規範，目前僅開放已接種第一劑 Moderna 疫苗，且已間隔滿 28 天之第 1 類至第 3 類接種對象及孕婦，可在本市合約院所預約接種第二劑。有關 42 名第 7 類高鐵員工假冒第 3 類接種對象於高雄市立聯合醫院接種莫德納第 2 劑乙案，經查該院當日查驗身分後，向 42 名人員表明其不符資格，故無法提供接種。惟高鐵員工於現場出現失序行為後，院方為維護現場秩序遂勉強同意接種。然未依身份類別接種係為明顯錯誤，院方應慎重檢核資格類別依序接種，以維各類對象接種權益。</p> <p>二、本府衛生局於本案發生後，除立即提醒全市合約醫療院所，並要求該院提交檢討報告並追究相關人員責任。高雄市立聯合醫院經召開多次檢討會及考績會，針對事件釐清過程並討論未來精進作為，由於整起事件涉及醫院管理作為，10 月 8 日由考績會決議醫療副院長記申誡一次，院長自請處分。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.10.22 高市府警刑字第 11072844200 號函復)

質詢日期	110.10.8																																																								
議員姓名	黃議員文益																																																								
質詢事項	毒品嚴不嚴重？毒品的破獲數為何？查緝及防治有無成效？業務報告中 109 年 1-8 月的數據與警政署不同，警政署公布才是正確的；雖然數據下降，實際情況真是如此嗎？請局長仍要持續加強查緝。																																																								
主辦機關 (協辦機關)	警察局(刑警大隊)																																																								
辦理情形	<p>一、緝毒工作為本府警察局(以下稱該局)治安重點工作項目之一，該局持續蒐集相關犯罪情資鎖定製造、運輸等上游毒品案件之查緝，積極掃蕩製毒工廠、毒品咖啡包分裝場及走私毒品案件，另配合臺灣高等檢察署及內政部警政署推動「安居緝毒專案」，掃盪社區之販毒者，除了向上溯源外，另加強向下清查毒品銷售流向，致力瓦解供毒網絡，降低毒品蔓延。</p> <p>二、該局 109 年至 110 年 8 月止，各年度每月查獲毒品案件數如下</p> <p>(一) 109 年</p> <table border="1"> <tr> <td>月份</td> <td>1 月</td> <td>2 月</td> <td>3 月</td> <td>4 月</td> <td>5 月</td> <td>6 月</td> </tr> <tr> <td>案件數</td> <td>263</td> <td>362</td> <td>442</td> <td>423</td> <td>361</td> <td>347</td> </tr> <tr> <td>月份</td> <td>7 月</td> <td>8 月</td> <td>9 月</td> <td>10 月</td> <td>11 月</td> <td>12 月</td> </tr> <tr> <td>案件數</td> <td>371</td> <td>404</td> <td>345</td> <td>348</td> <td>328</td> <td>204</td> </tr> </table> <p>(二) 110 年</p> <table border="1"> <tr> <td>月份</td> <td>1 月</td> <td>2 月</td> <td>3 月</td> <td>4 月</td> <td>5 月</td> <td>6 月</td> </tr> <tr> <td>案件數</td> <td>255</td> <td>224</td> <td>365</td> <td>379</td> <td>322</td> <td>184</td> </tr> <tr> <td>月份</td> <td>7 月</td> <td>8 月</td> <td>9 月</td> <td>10 月</td> <td>11 月</td> <td>12 月</td> </tr> <tr> <td>案件數</td> <td>196</td> <td>275</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>三、110 年迄今溯源查獲製毒工廠 4 件 11 人，較去年同期增加 2 件 9 人；查獲跨境走私毒品案 3 件 13 人，較去年同期增加 1 件 7 人，查獲栽種大麻案件 9 件 10 人，較去年同期減少 0 件 1 人；查獲毒品咖啡包分裝場 7 件 9 人，較去年同期增加 4 件 5 人，上揭重大毒品案件合計 23 件 43 人，與去年同期相較，計增加 7 件 20 人。</p>	月份	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	案件數	263	362	442	423	361	347	月份	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	案件數	371	404	345	348	328	204	月份	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	案件數	255	224	365	379	322	184	月份	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	案件數	196	275				
月份	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月																																																			
案件數	263	362	442	423	361	347																																																			
月份	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月																																																			
案件數	371	404	345	348	328	204																																																			
月份	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月																																																			
案件數	255	224	365	379	322	184																																																			
月份	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月																																																			
案件數	196	275																																																							

四、該局為阻毒於境外、拒毒於源頭，持續蒐集相關犯罪情資，並與高雄、橋頭地檢署採緊密檢警合作緝毒模式，積極向上溯源，置重點於追查供毒、製毒、走私犯嫌及資金提供者（金主），以有效斷絕毒品供應鏈，瓦解毒品犯罪網絡。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.20 高市府衛醫字第 11041210500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	本市現行行政相驗流程混亂（申請案件排成無法掌握、相驗時間不確定性、各行政區醫生比例不一致），建議設置派案平台，避免混亂。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、目前本市除了旗山、燕巢、路竹、梓官、仁武、永安、林園、大寮、美濃、茄萣、阿蓮、湖內、田寮、六龜、杉林、甲仙、茂林、桃源及那瑪夏區由所長自行負責轄區行政相驗業務，其他行政區域則由本市轄區內醫療院所協助支援。 二、現階段運作方式是各區衛生所受理民眾或里長申請時，由衛生所聯絡衛生所醫師或支援醫師前往相驗，醫師接受行政相驗通知時，應於 1 小時內與家屬取得聯繫並回報衛生所；如無法即時前往，需向家屬婉釋，並斟酌入殮時辰、交通天候情形，與喪家商定時間內前往相驗。 三、為了能掌握本市行政相驗案件狀況，本局已有建立「行政相驗 line 通訊軟體平台」提供各區衛生所執行相驗業務互相聯繫協調及轉銜。 四、為能強化平台功能及管理，本局將邀集衛生所及市立醫院檢討行政相驗現行作業，爾後派案衛生所及局端透過此平台能精準掌握案件進度，以利工作遂行，提升相驗服務之品質。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛疾管字第 11041239200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請問本市疫苗設置通行證是否可行？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	<p>一、根據調查，歐美多國刻正推行 COVID-19 疫苗護照，進入特定場所或餐廳內用，必須出示接種過疫苗的證明，方可進入或內用。疫苗護照如得以實施，對於民眾進入高風險場域將可達到一定程度控管，減少病毒傳播機率。</p> <p>二、截至本（110）年 10 月 14 日 10：00 止，高雄市第一劑接種數為 1,582,206 劑，第二劑為 589,193 劑，累計接種數為 2,206,162 劑，劑次人口比為 80.12%。考量本市及國內 COVID-19 疫苗涵蓋率仍在持續提升中，俟有意願接種疫苗的民眾皆完成疫苗接種後，方為邁入疫苗護照實施階段之時機。</p> <p>三、「嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心」成立期間，有關流行疫情、防治措施、疫苗採購、接種對象等資訊，皆由該中心統一對外公布。本府衛生局將配合中央政策，滾動式修正本市 COVID-19 防疫措施。</p> <p>四、除了接種疫苗，良好的個人衛生習慣才能有效避免新冠病毒上身。本府防疫團隊持續透過防疫會議會後記者會、新聞稿發布、高雄市政府全球資訊網、陳其邁市長臉書及雄健康粉絲團、有線電視公用頻道、廣播電台等方式多管道請民眾持續配合防疫措施。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.21 高市府警交字第 11072280900 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	沿海路一週發生 2 件 A1 交通事故，請警察局具體規劃完善的對策，減少交通事故的發生。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、沿海路於 110 年 9 月 29 日及 10 月 5 日，分別於沿海二路山明 1012 路燈號北上快車道及沿海一路與中鋼路口，發生交通事故，該兩件 A1 類交通事故，均與大型車（半聯結車及曳引車）相關。</p> <p>二、為減少大型車引致交通事故，本府警察局防制作為如下：</p> <p>(一)每周分析檢討大型車交通事故件數及大型車違規超載、未依規定變換車道、未依規定轉彎及違反管制路線等易肇事違規取締情形，督促各分局針對大型車加強各項執法及防制作為。</p> <p>(二)將沿海路列為小港分局精準執法路段，針對該路段易肇事違規加強取締，減少違規造成之交通事故。</p> <p>(三)針對 A1 類交通事故，召集相關工程機關辦理現場會勘並進行檢討。</p> <p>(四)有關大型車 A1 類交通事故，通知勞工局勞檢處就所屬公司進行勞動檢查，減少因駕駛過勞等情形造成交通事故。</p> <p>(五)110 年於小港區沿海二路/世全路口、沿海二路/永光街口，及前鎮區中華五路/復興二路口(建置中)、新生路/金福路口(建置完成，目前為宣導期，預計 11 月 1 日起開始執法)等 4 處規劃建置「路口多向違規監測系統」，再加上小港區高鳳路限制車種違規駛入 1 處，均係針對大型車出入頻繁之易肇事地點規劃，期能進一步防制大型車交通事故。</p> <p>三、除針對大型車之執法作為，亦將持續宣導大型車視野死角及內輪差等交通安全觀念，提醒其他用路人防禦駕駛之觀念，以減少大型車相關事故發生。</p>

## 警消衛環部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.28 高市府環衛字第 11040331000 號函復)	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	清潔隊員福利給予追加補一，納入端午中秋？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	考量中秋節為市民團圓日子，市民參與烤肉或相關慶祝活動較多，環保局體恤轄屬清潔隊於節日出勤為維護市容環境實屬辛勞，惟在不影響為民服務品質，已研擬中秋節實施加一補一可行性並積極向市府爭取中秋節除發給加班費能再給予補休一日。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
 (110.10.20 高市府警交字第 11072280800 號函復)

質詢日期 110.10.8

議員姓名 高議員閔琳

質詢事項 對於高齡長輩經常發生交通事故（死亡率占四成），保護長者行的安全，降低意外交通事故，警方有何具體作為？

主辦機關 (協辦機關) 警察局 (交通大隊)

辦理情形 一、110 年 1 至 9 月，本市 65 歲以上「高齡者」A1 類交通事故發生 54 件 54 人死亡，A2 類交通事故發生 4,500 件，受傷 6,295 人，與去年同期比較，A1 類交通事故無增減；A2 類交通事故發生減少 213 件，受傷減少 347 人，相關數據如下：

期間 \ 事故	A1 類交通事故		A2 類交通事故	
	件數	死亡	件數	受傷
110 年 1-9 月	54	54	4,500	6,295
109 年 1-9 月	54	54	4,713	6,642
比較	0	0	-213	-347

- 二、本府警察局針對高齡者交通事故防制作為如下：
- (一)加強護老交通安全工作：訂定「護老交通安全執行計畫」，責由各分局落實執行，持續加強高齡者交通安全宣導，及易肇事路口違規取締。
  - (二)於白天高齡者常出入場所加強事故防制作為：要求各分局於轄區學校、醫院、傳統市集、公園等場所周遭路網，加強高齡者事故防制作為。另製作「停一停 讓一讓 駕駛您最棒」螢光反光貼紙宣導品，由員警主動分送予騎乘代步車之高齡者，並協助張貼在其電動代步車等位置，凸顯反光效果，增加使用者之被視性，以達事故防制宣導效果。
  - (三)加強高齡者換照宣導與違規勸導取締作為：在駕駛人持照部分，未持照者對於使用車輛特性及道路交通安全相關法令均有所欠缺，也是造成高齡者事故原因之一，加強無照勸導、取締作為及換照宣導。

(四)運用各種集會及社群媒體以實例進行宣導：善用社區治安座談會議、里民大會、機關團體學校等集會，以及結合民間辦理各項活動的時機，播放「高齡者事故寫實影像」深化民眾印象，或者透過 LINE、臉書等社群網絡，來擴大宣導層面和效能。

(五)對於易引起高齡者事故之違規行為加強取締力道：加強易引發高齡者事故之違規取締，如「闖紅燈」、「轉彎未依規定」、「超速」、「搶越行人穿越道」、「未依規定行走行穿線」、「無照駕駛」等項目。由於超速易引發重大事故，針對轄內易超速行駛路段，不定期使用移動式測速照相及警示標誌，以制約用路人行車速度，減少高齡者事故所造成的傷亡程度。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.25 高市府衛醫字第 11041336100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請問長病住院或重症加護病房能否評估陪病放寬？
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依據 110 年 10 月 11 日嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心公告全國醫院探病相關規定暨同日高雄市政府公告事項辦理。</p> <p>二、本市醫院探病相關規定調整如下：</p> <p>(一)開放探病單位：各醫院加護病房、安寧病房、呼吸照護病房、精神科病房及兒童病房、慢性病房等區域，及有身心障礙、病況危急或例外情形者得有條件開放探病。</p> <p>(二)探病者須不具 COVID-19 相關症狀、未曾接觸確診個案或具相關公共場所活動史，且進入醫院務必全程佩戴口罩及落實手部衛生。</p> <p>(三)探病時段為每日固定 1 時段，每名住院病人限每次至多 2 名訪客為原則。</p> <p>(四)所有探病者應出具探視日前 3 天內自費抗原快篩（含家用快篩）或 PCR 檢測陰性證明。若「完成完整 COVID-19 疫苗接種（已完成疫苗應接種劑次並達 14 天以上」或「確定病例符合檢驗解除隔離條件且距發病日 3 個月內」得不採檢。</p> <p>三、上述管制措施醫院得依院內實際狀況，調整感染管制規範，以確保院內環境安全無虞。</p> <p>四、前揭相關規定，本局前於 110 年 10 月 13 日以高市衛醫字第 11041043900 號函知本市各醫院在案，並俟疫情狀況滾動調整。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環稽字第 11040075800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	空污稽查改善。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>有關高雄市空氣污染陳情案件，主要污染來源可分為來自於露天燃燒、餐飲油煙及工廠製程異味，針對空氣污染防制，本局透過以下方式加強稽查，藉以改善高雄市空氣品質：</p> <p>一、重點工業區駐點巡查                      設置專人巡查監控各重點工業區內工廠空氣污染排放，並針對特定高污染潛勢之廠商進行深度查核，確認廠內是否依作業規範操作及其防制設備效能是否充足。</p> <p>二、科學儀器輔助稽查                      比對陳情熱點，並設置縮時攝影機及 CCTV 於好發時段攝影紀錄；對人員不易查緝之山坡地、農地等，則以熱成像空拍機自空中進行大範圍搜索，並進行錄影蒐證；另可調整微型感測器架設點位，溯源追查污染源。</p> <p>三、專家學者油煙減量輔導                      針對屢遭陳情之餐飲業進行空氣污染及噪音相關污染減量輔導作業，透過專家學者現場實際勘查及輔導，結合事前調查與專業判斷，配合現場實際需求，提供業者符合經濟效益兼顧環保之改善建議，使業者能確實訂立污染減量承諾規劃。</p> <p>四、周界、排放管道空氣污染採樣檢測                      針對污染源依據現場稽查判別污染源位置及上下風處，於下風處進行周界異味採樣，藉以採集有效樣本進行分析；若污染源屬列管之固定污染源、又遭民眾一再陳情，則可於污染好發時段再進行煙道異味採樣檢測，藉以改善異味污染情形。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040278100 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	畜牧業糞尿及廢水排放與再利用如何成為綠色循環經濟？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、畜牧糞尿經過厭氧消化後生成之水溶性物質為沼液，固體產物則為沼渣。沼液及沼渣中含有豐富的養分及肥分，可提高植物的抗病蟲害能力，有助於作物吸收、產量增加。另外，依調查資料顯示，養豬一年所獲得的氮肥相當於臺肥五號肥料一包，農民使用沼液沼渣作為農地肥分，可減少化學肥料的使用，推動有機農業，節省非常可觀的肥料開支。</p> <p>二、本市目前已通過可以使用沼液沼渣之畜牧場計 100 家，本局並提供 4 部槽車協助沼液集運至農地澆灌，另本局於內門區規劃建置沼氣中心，沼氣發電量約可供 189 戶家庭一年的用電量。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環廢管字第 11040291500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	代燒外縣市垃圾要如何逐年減少？明年做法為何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	<p>一、高雄市有 4 座焚化廠，除配合中央統一調度辦法規定協助代處理外縣市一般廢棄物外，並適度保留彈性調度空間以妥善處理本市廢棄物外，僅於仁武、岡山焚化廠處理外縣市事業廢棄物，外縣市去（109）年事業廢棄物進廠量約 23.4 萬公噸，市府今（110）年推動整體垃圾減量政策，至 9 月份減為 12.1 萬噸達到減半。</p> <p>二、為持續改善空氣品質，高雄市市長陳其邁於 109 年底允諾「年燒垃圾量減至 133 萬噸以下，優先處理本市廢棄物」，規劃由四座焚化廠帶頭逐年減燒廢棄物，由 108 年度處理量 144 萬噸，109 年度預估減量至 137 萬噸，110 年度再減至 133 萬噸，明(111)年起預估再降至 130 萬公噸；其中廢棄物減燒部分以限縮外縣市事業廢棄物為主，不影響本市所產生之廢棄物，未來將持續滾動式檢討，以符市民期待。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環南資字第 11070835400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	焚化爐招標進度？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關岡山廠 ROT 案之促參招標簽約進度如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 110 年 5 月 5 日招商公告。</li> <li>(二) 110 年 7 月 29 日召開資格審查會議，共 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。</li> <li>(三) 110 年 8 月 13 日召開綜合評審會議，由甄審委員會針對各合格申請人遞送文件進行甄審，且依招商文件第七章相關規定並經出席委員過半數決議，評定最優申請人為信鼎技術服務股份有限公司。</li> <li>(四) 110 年 9 月 14 日簽奉核定綜合甄審結果。</li> <li>(五) 110 年 10 月 06 日與最優申請人完成議約作業。</li> <li>(六) 預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業。</li> </ul> 二、有關仁武廠 ROT 案之促參招標簽約進度如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一) 110 年 5 月 5 日招商公告。</li> <li>(二) 110 年 7 月 29 日召開資格審查會議，共 3 家申請人投標，且審查後均為合格申請人。</li> <li>(三) 110 年 8 月 17 日召開綜合評審會議，由甄審委員會針對各合格申請人遞送文件進行甄審，且依招商文件第七章相關規定並經出席委員過半數決議，評定最優申請人為達和環保服務股份有限公司。</li> <li>(四) 110 年 9 月 14 日簽奉核定綜合甄審結果。</li> <li>(五) 110 年 10 月 5 日與最優申請人完成議約作業。</li> <li>(六) 預計 110 年 11 月份完成簽約作業及新舊約轉換等作業。</li> </ul>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府衛疾管字第 11041387700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	後疫情時代，建議加強居家自主快篩普及與衛教。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、因應國內出現本土 COVID-19 群聚事件及感染源不明的確診病例，中央流行疫情指揮中心於 110 年 5 月 30 日公布「各地方政府設置社區篩檢站補助要點」，本府即依據相關設置指引設置 33 處社區篩檢站，並以「區域個案數」、「確診者足跡熱區」等盛行率較高之地區為考量，針對具有確診個案相關接觸史、活動史之無症狀民眾為主要篩檢對象；中央流行疫情指揮中心在 6 月中旬同意開放民間及企業者自費購買快篩試劑，食品藥物管理署為了便利民眾居家自行檢測，能迅速找出疑似陽性個案，開放「COVID-19 家用快篩試劑」由醫療器材販賣業者（如藥粧店、醫療器材行、便利商店等）或藥局販售。</p> <p>二、本府亦透過網路、電視頻道、廣播電台等多元管道傳遞及宣導自主快篩防疫政策，藉由居家快篩試劑的便利性及可近性，鼓勵民眾有疑慮、擔心自己可能感染時，自費購買居家快篩試劑，自行快速檢測，迅速找出可能的感染者及感染源頭，阻斷病毒的傳播鏈。惟所有篩檢工具皆有偽陰性、偽陽性之可能性，亦將宣導提醒檢驗陰性者仍應落實手部衛生、咳嗽禮節及佩戴口罩等個人防護措施，減少不必要移動、活動或集會，避免出入人多擁擠的場所，或高感染傳播風險場域，並主動積極配合各項防疫措施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府警預字第 11035978800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山明年的監視器預計汰換多少？請將鳳山汰換比例拉高？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	本府警察局 111 年編列汰換使用逾 8 年重要路口監視器經費新臺幣（下同）3,995 萬 5,000 元，另有監錄系統導入車牌辨識等影像分析功能經費 1,000 萬元，合計 4,995 萬 5,000 元，與 110 年相同，將以 110 年汰換舊換新案後續擴充方式辦理採購作業，預計汰換使用逾 8 年以上錄影監視系統 670 支，俟預算審議通過後，將按各分局使用逾 8 年以上監視器數量占全部逾 8 年攝影機總數比率及治安繁雜程度等因素綜合考量分配。

警消衛環部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府環衛字第 11040270700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、鳳山增加日間清運規劃如何？ 二、因疫情暫停的日間定點傾倒站後續？ 三、仁武等地區是否也能多開放定點傾倒點？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關鳳山區增加日間清運配套作業，業於 10 月 12 日增加 12 個清運點位開始試行。 二、因疫情暫停開放的北鳳山區清潔隊停車場亦於 10 月 12 日開放提供予民眾日間傾倒垃圾。 三、為因應仁武區人口及社區快速增加，環保局仁武區清潔隊業於 110 年 5 月 1 日調整清運路線且將原有 10 個責任區增加為 11 個責任區，每一責任區至少有 2 個車次，並於日間（15：50～20：00）開放該區停車場供民眾傾倒垃圾；另因各行政區人口密度及生活型態不同，若遇民眾提出有關清運需求，環保局所屬轄區清潔隊將至現場勘查並評估區隊量能後規劃適當之清運路線或停留點。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.21 高市府衛社字第 11041276600 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	一、請衛生局說明自殺通報後死亡比例比較高的原因，並請改善通報機制。 二、另應重視年輕族群自殺防治，請衛生局與教育局合作，加強防治工作。 三、請整合各項資源，建立高雄市心理諮商或輔導專線，讓民眾可以立即找到管道協助諮詢。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、109 年本市自殺死亡人數當中首次通報即死亡為 153 人（佔 34.4%），為提升自殺防治效能，衛生福利部 109 年已完成自殺防治通報系統之擴大通報功能，本府衛生局製作自殺通報懶人包，函文通知各局處第一線相關人員，及於各場域及各局處辦理自殺防治宣導活動中說明如何進行通報，希提升相關人員與民眾發現自殺個案時之通報能力，俾早期提供自殺通報個案關懷服務。 二、本府衛生局與教育局及本市大專院校共同執行校園青少年自殺防治作為如下： (一)初級預防：（針對一般學生、教師、教職員工） 1.本府教育局督導各級轄管學校強化生命教育、人權法治、品德教育等相關活動，形塑友善校園文化，並加強辦理健康使用網路、網路成癮輔導，培養師生正向心理素質。 2.本府衛生局與教育局合作向輔導師長進行教育訓練及危機處遇培訓，提升橫向聯繫，與轄內 114 所國高中進行自殺防治與情感教育/校園約會暴力宣導，亦與本市大專院校合作宣導，並提供本府衛生局編製青少年解憂小卡供參。 3.辦理自傷/自殺個案研討會與情緒管理讀書會。 (二)次級預防：（針對有適應困難/高風險個案） 1.督導轄管學校選用量表定期篩檢，高關懷者介入追蹤輔導機制，早期發現有適應困難學生訂定個別輔導方案和計

畫，提供諮詢、追蹤及資源轉介，適時辦理預防性班級/團體輔導，並提供服務學生、家長、特殊身份及弱勢族群心理諮詢/諮商服務及衛教宣導，強化跨網絡合作機制。

2.本府教育局針對本市轄管 33 所高中職校補助精神科醫師駐診服務，提供相關服務資源。

(三)三級預防：（針對校園自殺企圖通報個案）

1.本府教育局加強高風險個案輔導與會談，適時規劃危機事件安心服務。

2.本府衛生局委外關懷員加強與通報單位橫向聯繫，對案家擬定處遇計畫並依個案需求提供就醫衛教、諮詢/諮商及轉介資源，並參加困難或多元議題的學校個案研討會。

三、本府衛生局建置與推廣本市心理諮詢專線（07）7161925，於 110 年 7 月 19 日以高市衛社字第 11037292800 號發函周知各局處及網絡單位，協助轉知所屬單位及同仁與服務民眾，衛生福利部已規劃將透過 111 年計畫建置安心專線 1925 網路諮詢平台，以文字訊息即時回應民眾各式疑問，另媒合民間單位建置網路諮詢平台，以文字訊息即時提供青少年族群心理諮詢服務，希促進民眾心理健康。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.22 高市府警刑字第 11072808200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	本席提出兩項犯罪率請警察局注意：汽車竊盜率的發生數很高，有何防制作為；詐欺案破獲率卻很低，詐騙手法高明，要破案是有一定的難度，本席希望警察局加強對民眾防詐騙宣傳並掃蕩詐騙集團。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	<p>一、有關本市汽車竊盜案件，截至 110 年 9 月，汽車竊盜發生數 49 件，較去年同期（85 件）減少 36 件，減少 42.35%。破獲率為 108.16%，較去年同期（100%）增加 8.16%，整體呈現，發生數降低，破獲率提高。</p> <p>相關防制作為</p> <p>(一)針對轄區竊盜發生密集區域，研析犯罪時、地特性，過濾出熱時、熱點，結合社區警衛及守望相助巡守人員，加強巡邏、埋伏勤務，防制是類犯罪發生。</p> <p>(二)失竊現場加強監錄影像調閱及鑑識跡證採集送驗，案發前後，歹徒行經方向及涉案人車特徵影像等，均加強蒐證，必要時擴大調閱、清查、分析比對，比照重大刑案偵辦方式，俾利偵破。</p> <p>(三)加強清查轄內汽車修配、保養場及發生重大事故汽車查察，杜絕竊車解體零件銷贓管道。</p> <p>二、加強對民眾防詐騙宣傳並掃蕩詐騙集團，本局作法</p> <p>(一)防詐宣導</p> <p>分析本市非自願性人頭帳戶態樣，以利用「網路求職」、「網路借貸」話術遭詐為最多，被害人多以郵寄存簿將帳戶提供給詐欺集團，訊息傳播媒介多利用「網路社群媒體」散播，透過「分齡分眾」方式針對高發類型詐欺案件，利用 LINE（防詐圖卡）、臉書（防詐手法影片）等社群網路平台，推播最新假紓困貸款、假購物及假投資詐欺手法，由各分局結合社區座談會宣導防詐觀念，並由刑警大隊詐欺專責隊及科技偵</p>

查隊進行網路巡邏查緝，讓民眾安心。

(二)強化攔阻防詐作為

本府警察局（下稱該局）提升同仁緝獲詐欺車手、車手頭及收簿手行政獎勵，各單位持續與轄內金融機構從業人員建立聯繫窗口，定期提供最新詐騙手法，針對協助攔阻被詐款項之有功金融機構從業人員，即時給予獎狀及獎金並公開表揚。

(三)辦理本市及全國同步打擊詐欺集團專案行動

持續辦理打擊詐欺集團、詐騙機房、轉帳水房、車手及收簿手專案行動，溯源集團幹部及首腦，該局於 110 年 7 月 1 日至 9 月 30 日全國同步打詐專案行動中，計查獲詐欺集團 84 件 593 人、扣押不法所得新臺幣約 1,635 萬元，成績獲評為全國甲組第 2 名。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環空字第 11040527000 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	環保局有沒有每天告訴教育局空品的數據讓學校知道及使用空品旗。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>本府環保局每日空氣品質通報流程：</p> <p>一、每日 8 時至 16 時：</p> <p>環保局每日上午 8 時皆會依據環保署空品即時監測資訊，以 LINE 通訊軟體於「高雄市空品緊急惡化應變小組」群組，通報各局處空氣品質狀況以及各區空品旗升旗顏色(如附件圖一)，並請各局處通知各轄下單位，如各學校、區公所、衛生所及照護機構等，懸掛空品旗並彈性調整課程活動及落實相關防護措施。倘空品狀況變化時，仍會於相同群組更新目前空氣品質狀況。教育局每日收到環保局空品通報後，即會以 LINE 通訊軟體於「高雄校園空污防制聯盟」群組，通知 358 所高級中等以下學校及 457 所幼兒園依「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法」管制要領留意並採取應變措施，學校接到通知後，即會確認空品旗顏色並更換，以提醒民眾及學童做好防護措施，教育局相關執行照片如附件圖二及圖三。</p> <p>二、每日 16 時 30 分：</p> <p>環保局下午 4 時 30 分亦會將環保署預測未來三日空品資訊，以 LINE 通訊軟體於「高雄市空品緊急惡化應變小組」群組，通報各局處未來三日空氣品質狀況（如附件圖四），並請各局處通知各轄下單位提早進行未來三日活動規劃及自我防護宣導。</p>



圖一、環保局上午 8 時通報各局處空氣品質資訊畫面



圖二、教育局通報各學校空氣品質資訊畫面



圖三、環保局巡查各校空品旗懸掛狀況

(左上:大華國小, 左下:莊敬國小, 右上:曹公國小幼兒園, 右下:鼎金國小)

高雄市空品緊急惡化應變小組 (324)

10月7日(四)

高雄市環保局空噪科空品惡化應變及防護計畫

依環保署空氣品質預報顯示, 明日(110年10月8日)環境風場為偏東風, 北部地區風速較強, 擴散條件較佳; 竹苗以南位於背風側, 清晨及夜間污染物稍易累積, 白天起可逐漸改善; 午後受光化作用影響, 臭氧濃度易上升。高屏空品區為「黃色普通」等級(AQI 70)。提醒三天預報: 10/08為黃色普通等級, 10/09為黃色普通等級, 10/10為黃色普通等級。

下午 4:33

高雄市環保局空噪科空品惡化應變及防護計畫

項目	10/8(五)		10/9(六)		10/10(日)	
	AQI 標準	應變等級	AQI 標準	應變等級	AQI 標準	應變等級
北部	80		80		80	
竹苗	130	嚴重(1小時)	120	嚴重(1小時)	80	嚴重(1小時)
中部	120	嚴重(1小時)	140	嚴重(1小時)	110	嚴重(1小時)
高屏	80	嚴重(1小時)	80	嚴重(1小時)	100	嚴重(1小時)
南部	70	嚴重(1小時)	100	嚴重(1小時)	100	嚴重(1小時)
屏東	80		80		80	
花蓮	80		80		80	
台東	80		80		80	
澎湖	80		80		80	
金門	80		80		80	

下午 4:33

儲存 | 另存新檔 | 分享 | Keep

圖四、環保局 16 時 30 通報各局處未來三日空氣品質資訊畫面

警消衛環部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛長字第 11041213300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	COVID-19 疫情期間，長照機構違反防疫規定受罰案，建議應給予輔導改善的緩衝時間，勿矯枉過正。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、因應國內疫情及感染源不明之確診病例，社區感染風險增加，考量機構內住民多為長者、通常罹患慢性病、行動不便需他人照顧、抵抗力較弱，受感染後易為重症病患之高危險族群。 二、為維護住宿型機構安全照護環境，免於感染新冠肺炎之風險，本府衛生局依中央制訂之防疫相關規定進行宣導與稽查，稽查人員亦接受行前教育訓練，於稽查前均逐一檢視自身狀況，先行量體溫，全程均戴口罩、手部以酒精清潔消毒及實聯制，在勤務結束後，亦以酒精進行消毒，保護自身健康，並防範進入機構內發生感染。 三、為強化住宿機構服務防疫作為，辦理機構之 COVID-19 相關防疫辦理線上教育訓練。同時，針對中央發布之疫情變化修正住宿式長照機構管制措施，以通訊軟體及公文周知各住宿型機構確保各機構依規定落實執行相關防疫措施，以維護住宿型機構免於感染新冠肺炎之風險。 四、本府衛生局於 110 年 5 月 12 日啟動長照機構（266 家）防疫聯合稽查作業，截至 110 年 10 月 8 日住宿式查核 3,098 家次。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛長字第 1104123788800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	前鎮區除 70 期 BOT 案外，還有哪些地點可以佈建日照中心以提升長照服務？另應思考如何提升本市長照業務的行政效率。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、為提升社區式長照服務分布密度，落實「一國中學區一日照」政策目標，本市請待佈建日間照顧中心之國中學區區公所、教育局等，盤點所轄公有閒置空間，透過跨局處合作、結合民間投資、爭取前瞻補助、標租及促參等方式，擴增社區式服務資源，提供長照友善環境，實踐在地老化政策，減輕家庭照顧者負擔。</p> <p>二、本市國中學區共計 91 學區，截至 110 年 9 月 30 日已完成 54 國中學區（59.3%），其分布於本市 30 個行政區計 70 家日照，尚未完成學區有 37 個，其中已有 21 學區規劃中（含已取得籌設（7）及申請中（14）），仍有 16 學區（17.5%）尚未完成，基於長照資源配置合理性原則，普設發展多元長照服務資源是市府重要政策。</p> <p>三、本市前鎮區有 6 個學區截至目前有 1 個學區完成布建、2 個學區規劃中、3 個學區待布建，為求社區式長照機構資源均衡發展，除透過補助開辦設施設備費挹注積極媒合民間單位設置日照中心，亦積極盤點閒置空間及爭取中心經費挹注，以延續長期照顧服務精神，實現本市在地老化的政策。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.4 高市府環空字第 11040524700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、綠能交通的部分，企業是否可以捐移動污染源的方式來取代固定污染源。 二、針對移動污染源業者捐助公共運輸進度及現況規定。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、依據環保署公告之《審查開發行為溫室氣體排放增量抵換處理原則》，規定開發面積 50 公頃以上的產業園區、擴建或新設工廠、火力發電廠等開發行為，須針對增量提出抵換計畫。增量抵換比率每年至少百分之十，連續執行十年，抵換來源如下： (一)依溫室氣體減量及管理法取得之溫室氣體減量額度。 (二)執行非屬送審開發行為之溫室氣體減量措施： 1. 燃煤或燃油設備改用天然氣或沼氣。 2. 溫室氣體排放回收再利用或破壞去除。 3. 改造或汰換既有鍋爐。 4. 汰換照明設備、空調設備、汰換老舊機車為電動機車。 5. 其他經認可之減量作為。 二、依上述處理原則之計算基準，將車齡 4 年以上的老舊機車替換成電動車，以 2020 年之電力排放係數 0.492 公斤碳排/度進行試算，每汰換一台老舊機車可減量 2.3 噸碳排（以一台車耐用 7 年進行計算）。若高雄市汽油機車減少 10,000 台，則可減少 2.3 萬噸碳排，事業單位可以協助捐贈模式取得抵換量，作為未來環評案件增量使用。 三、此外，事業單位得依溫室氣體減量及管理法第二十二條第三項規定執行抵換專案申請取得碳額度，作為未來碳交易制度或總量管制之額度。以本局 2020 年輔導之「漢程客運電動公車抵換專案」為例，該公司購買 72 台電動公車之總成本 6.26 億元，預計未來 10 年（專案計入期）將取得 2 萬噸減量額度。 四、依據「空氣污染防制法」第 9 條第 1 項第 3 款及「高屏地區空



氣污染物總量管制計畫移動污染源減量抵換處理原則」規定，改善移動污染源所減少之排放量可作為設置或變更之固定污染源抵換空污增量來源，其採行方式有下列 4 種：

(一)老舊高污染車輛汰舊換新

(二)使用替代清潔燃料車輛

(三)減少車輛怠速（惰轉）計畫

(四)車輛共乘或通勤交通車計畫

五、此外，依據「高屏地區空氣污染物總量管制計畫移動污染源減量抵換處理原則」，針對使用替代清潔燃料車輛（如電動車）所取得之排放抵換期間 10 年內有效，及針對老舊高污染車輛（如二行程機車）汰舊換新時，僅能抵換減少排放量之 30%。及依據「固定污染源空氣污染物實際削減量差額認可保留抵換及交易辦法」第 16 條及第 20 條規定，取得改善移動污染源之實際削減量差額於 117 年 7 月 31 日後將停止抵換。買賣雙方進行實際削減量差額交易時，須以 1.2 比 1 之比例核予買方。

六、依說明四及五，企業倘欲透過移動源空污改善減量作為固定源設廠或產能提升所需之空污抵換量，因有使用期程或抵換期限限制，再加上交易與他廠時並非全量交易，故一般業者申請意願較低。對於空污實際削減量差額取得，仍以使用低污染性燃料、增設防制設備或提升防制設備為主。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛健字第 11041221300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請問推動健康飲食策略、宣導成效為何？建議應加強推動健康飲食。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>本府衛生局於 107 年成立高雄市社區營養推廣中心於全市推動社區營養服務，為加強服務偏遠地區，108 年於六龜區衛生所增設營養中心分中心，透過專任營養師提供社區團體營養教育、營養照護相關人員培訓及民眾個別營養諮詢等服務，並針對長者共餐據點提供高齡營養供膳輔導，期透過多元宣導推廣「三好一巧」高齡健康飲食及「我的餐盤」圖像口訣，協助民眾了解均衡飲食如何落實於生活，對於長者能藉由共餐據點率先營造社區高齡友善飲食環境，以達促進長者健康，延緩失能。</p> <p>110 年 1 月至 9 月社區營養推廣服務成果如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、提供社區民眾及長者均衡飲食營養教育共 127 場，2,395 人次，累積里涵蓋率 48.5%（432 里/891 里）。</li> <li>二、長者共餐據點（含餐飲業者供餐）供膳輔導新增 20 家，累積據點涵蓋率 46%（199 家/427 家）。</li> <li>三、辦理長者共餐據點備餐人員培訓 3 場次，新增 84 家 419 人次，累積據點涵蓋率 74%（317 家/427 家）。</li> <li>四、招募及培訓社區營養師及營養短講師資共 139 人，提供 166 場宣導，參與 3,742 人次。</li> <li>五、透過衛生所營養門診及提供長者營養不良風險篩檢累計 337 人次。</li> <li>六、運用多元媒體行銷宣導 127 次，觸及 1,689,673 人次。</li> </ol> <p>本府衛生局將持續結合社區資源，加強宣導推動健康飲食，以提升民眾健康識能並落實將健康飲食生活化。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072318900 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮區中山三路與光華三路口設置移動式測速取締，今年 1-8 月已開了 6,000 多張罰單，應加強見警率警示用路人，以勸導代替罰責。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）前鎮分局審酌轄內易肇事路（段）口，目前在中山三路與光華三路口有設置移動式測速照相取締勤務，防制交通事故，並於平日上午 7 至 9 時編排交通崗勤務，加強交通疏導，該局前鎮分局將以攔查取締重點違規為主，逕舉為輔，增加見警率警示用路人放慢速度，小心駕駛。 二、該局針對輕微違規如符合「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條，將以勸導代替舉發，期能有效降低交通事故，維護民眾行車安全。

警消衛環部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環綜字第 11040379600 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	環保局每週一日蔬食日做了什麼？「置入性」宣導高雄法規高雄市環境維護管理自治條例周一蔬食概念如何拓展？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、為擴大蔬食減碳宣導層面，本年度自 4 月起於前鎮區及小港區垃圾車懸掛宣導布條，以此鼓勵民眾在生活中落實蔬食日，提高蔬食減碳效益。 二、本年度於 4 月 9 日舉辦低碳飲食及蔬食減碳說明會，邀集轄內國營事業代表與會，說明蔬食減碳效益及生活中如何做到低碳飲食；同時已多次函文通知本市轄內中央及本府機關學校、國營事業及各工業（園）區，再次重申依高雄市環境維護管理自治條例第七條規定，響應蔬食日。 三、本年度於 110 年 9 月 1 日由本府秘書長召開本府每周一日蔬食日計畫精進作為研商會議，設置每周一日蔬食日推動小組，由秘書長擔任召集人，每三個月召開小組會議，彙整並報告各單位蔬食推動成果，並函請各機關訂定每週蔬食日。 四、未來持續加強推廣每週一日蔬食，製作每週一日蔬食宣導珍珠板予消防局、警察局分局及環保局清潔隊等相關單位加強宣導。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.1 高市府環衛字第 11040542100 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	因應捷運黃線整體發展，前鎮資源回收站如何規劃？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	有關因應捷運黃線整體發展，前鎮資源回收站如何規劃乙節，環境保護局辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、查捷運黃線起於神農路經澄清路迄於鎮中路前鎮區公所，環保局前鎮區清潔隊辦公室與前鎮區公所位於同一棟大樓，區隊停車場（含資源回收場區）位於前鎮區公所對面，先予敘明。</li> <li>二、未來環保局前鎮區清潔隊停車場（含資源回收場區）如有須配合捷運黃線整體發展之事項，環保局將配合進行相關規劃。</li> </ol>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070852700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	南區焚化爐採促參法重建,嫌小港煙囪不夠多?能不新建就不要新建。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、為兼顧全市北、中及南區垃圾處理需要，各區設有焚化爐才能妥善處理市民家戶垃圾及達成垃圾清運準點率。 二、規劃南區新廠將導入新式污染防制設備並規範嚴謹的空氣污染物排放標準，空氣污染物排放總量新廠比舊廠減量約達 50%，另底渣及飛灰、飛灰穩定化物亦分別減量 25%及 50%、57%。BOT 案之設計處理量由舊廠之 1,800 公噸/日下降為 1,600 公噸/日，且廢棄物全數由甲方交付，將無在地居民擔憂 BOT 廠商為了營利，大量收受廢棄物造成小港居民受害的問題。 三、機關將持續與地方民意溝通，期望藉此掌握民意需求、化解民眾誤解與歧見並於達成共識再行推動。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.22 高市府衛食字第 11041222700 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	食品廣告法規相當繁複，民眾無法適從，建議： 一、綜合研判要更嚴謹的準則。 二、違規案例上網讓民眾查詢。 三、擴大宣導。 四、初犯從寬，累犯加重處分。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、本市違規食品廣告遵循食品及相關產品標示宣導廣告涉及不實誇張易生誤解或醫療效能認定準則。 二、違規案例及食品廣告可使用詞句建置於本府衛生局網頁供民眾查詢，另相關食品廣告規定可至衛生福利部食品藥物管理署網站（網址： <a href="https://www.fda.gov.tw/TC/lawContent.aspx?cid=62%E5%BB%A3%E5%91%8A&amp;id=3254">https://www.fda.gov.tw/TC/lawContent.aspx?cid=62%E5%BB%A3%E5%91%8A&amp;id=3254</a> ）查詢；有關相關違規廣告及產品請至衛生福利部食品藥物管理署網站－食品藥物消費者專區－違規食品藥物化粧品廣告民眾查詢系統（網址： <a href="https://consumer.fda.gov.tw/index.aspx">https://consumer.fda.gov.tw/index.aspx</a> ）以揭露資訊供民眾參考以避免民眾觸法。 三、為使所轄業者熟知法令規定，本府衛生局於 109 年 10 月 15 日、9 月 28 日其辦理二梯次「109 年度食品業者食品標示暨廣告講習會」，函請業者參加共計 174 人。110 年度食品廣告講習會 110 年 9 月 30 日參加共計 55 人，第二場次預計 110 年 10 月 29 日辦理，另不定期舉辦違規廣告及標示衛教宣導及透過參加廣播電台教導民眾正確知識，避免民眾誤信誇大不實之產品廣告。 四、本府衛生局依行政罰法及食品安全衛生管理法案件裁罰基準辦理，衛生福利部 107 年 5 月 7 日公告之「食品安全衛生管理法第 45 條規定廣告處理原則」規定－違規次數（A）。違規行為故意性加權（B）違害程度加權（C）：該廣告引起民眾易生誤解之情形其他作為罰鍰裁量之參考加權事實（D）：衡酌違規情節無加權倍數，依裁罰基準審酌行為人樣態依法裁處。

警消衛環部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府警公字第 11036232400 號函復）										
質詢日期	110.10.8									
議員姓名	李議員雅芬									
質詢事項	婦幼及兒童案件年年增加，疫情期間家暴、兒少案件也增加很多，希望橫向（社會局、衛生局）聯繫也要做好。本席想建議各分局的家暴官是否可以依轄區特性、案件數量做為人力的調整。									
主辦機關 (協辦機關)	警察局									
辦理情形	一、本府警察局（下稱該局）各分局目前家庭暴力防治官總額 28 名，候用家防官計有 36 名，可依各分局需求增派。									
	二、該局各分局現有家庭暴力防治官配置情形：									
	單位	鳳山分局	苓雅分局	林園分局	三民二分局	仁武分局	鼓山分局	左營分局	楠梓分局	前鎮分局
	人數	3	2	2	2	2	2	2	2	2
	單位	岡山分局	三民一分局	新興分局	鹽埕分局	小港分局	湖內分局	旗山分局	六龜分局	
人數	2	1	1	1	1	1	1	1		
三、有關家庭暴力防治官之配置：										
(一)依據內政部警政署警政婦幼安全手冊暨相關規定，各警察分局應配置家庭暴力防治官至少 1 名。並得依轄區人口數（以 10 萬人為級距）增配家防官 1 至 3 名，另得考量轄區特性及婦幼案件數量狀況，彈性增減人數。該局各分局目前配置家防官 28 名（男警 21、女警 7），並於今（110）年 2 月完成候用家防官甄試，目前候用家防官 36 名（男警 19、女警 17），候用期間迄 112 年 2 月 21 日止。										
(二)各分局可依據轄區人口數、轄區特性與婦幼案件數量，並衡量員警預算員額，申請增派家防官。現任家防官人員亦可存記請調意願依缺額輪調。										



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府警行字第 11036490200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄大學特定區人口迅速成長，若新增派出所緩不濟急，建議將加昌所遷移至高雄大學特定區，不但地方大再擴充員額，即可無縫接軌，請局長優先考量。
主辦機關 (協辦機關)	警察局
辦理情形	<p>一、有關建議加昌派出所遷移至高雄大學特定區案，經本府警察局（以下稱該局）楠梓分局（以下稱該分局）於 110 年 10 月 25 日邀集貴席及陳善慧、黃文志等議員，楠梓區藍田里、中和里、中興里長（下稱該區）及該局行政科、後勤科等，共同到楠梓區藍田路與大學 29 路口（兒童公園）會勘後，雖現階段楠梓區整體勤務運作繁重程度目前尚未符合加昌派出所遷址及設置需求，惟考量該區未來人口、治安、交通成長幅度可期，該局目前作為如下：</p> <p>(一)在不增加警力員額情況下，該分局提出增派機動派出所策略因應，擇援中港地區內大型廟宇、里活動中心、高雄大學及家樂福大型賣場周邊等民眾聚集場所編排「機動派出所」勤務，加強該區巡邏警組密度，並在仁壽宮辦治安座談會，提升見警率，避免造成治安死角。</p> <p>(二)尋覓閒置公共空間進行整修活化：考量本府預算及興建成本，得循該局小港分局漢民路派出所模式，尋覓轄區內閒置廳舍使用，以節省興建經費，惟仍應考量設立地點是否符合治安、交通需求。</p> <p>(三)派出所直接新建及與各局處共構：目前考量楠梓區援中段一小段 249 地號市有土地，其腹地大小及坐落位置皆為合適地點，建設經費初估需新臺幣 6 千萬元，需逐年編列預算支應，經議員提議得納入民政、社會等局處進行共構（如溪浦派出所與圖書館共構），必須協調局處通盤考量規劃大型辦公廳舍後，簽報本府進行用地變更。</p>

二、本案由該分局逐年評估援中地區治安、交通、人口等情形，依「地方制度法」及「警察分駐所派出所設置基準」規定，屬縣市政府權限，該局參酌轄區地理環境、交通狀況、治安特性及警力多寡等情形，妥慎評估增設需求，提案建議本府增設並陳報內政部警政署備查。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警公字第 11036154600 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	青少年嫌疑犯人數逐年增高，犯罪類型以詐欺案為大宗，嫌疑犯人數在六都中本市排名第二；本席希望警察局針對青少年成立一個專案，跨局處合作，降低青少年犯罪率。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（少年隊）
辦理情形	<p>目前本府警察局（下稱該局）與市府相關局處（教育局、社會局、毒防局、少年輔導委員會）及高雄少年及家事法院，針對少年犯罪議題、趨勢、後續輔導處遇等，透過網絡聯繫進行跨局處溝通協調，情資共享，預防少年犯罪（含偏差行為），現行做法如下：</p> <p>一、預防面－前端預防保護少年</p> <p>(一)強化學校老師、學生、家長及志工法令宣導作為 110 年 1-9 月宣導 922 場次、參與 75,619 人次，藉由多元化的宣導方式，提升各項法治觀念。</p> <p>(二)協尋中輟、失蹤學生，輔導返校復學，避免少年太早離開校園，在外尋求重心；警方配合學校中輟通報，加強協尋中輟失蹤學生查訪作為，110 年 1-9 月本市尋獲中輟生計 281 人次，尋獲率達九成以上。</p> <p>(三)結合教育單位共同執行校外聯巡 配合教育局學生校外生活輔導會、各校學務人員組成聯合巡察小組，查察少年學生易聚集、滋事及不當出入之娛樂、休閒場所，110 年 1-9 月取締偏差行為 858 人次。</p> <p>(四)辦理課後輔導－「點燈」計畫 該局少年警察隊結合少年輔導委員會招募國中學校之單親、隔代教養家庭勉持學生，放學後參加課輔活動，避免少年於學校下課後遊蕩在外。自 102 年至 109 年共完成 13 期，110 年度持續辦理。</p> <p>(五)落實通報機制 各單位偵辦（含非現行犯）少年犯及滿 18 歲具學生身分成年</p>

犯案件，受理後依規定 2 小時內傳真通報單，通報教育局校安中心及少年警察隊，俾利掌握本市少年事件狀況及校園安全動態，預先因應及輔導作為。另涉「兒童及少年福利與權益保障法」第 53 條規定部分，依限通報社會局等相關單位。

二、偵查面－強力掃蕩打擊犯罪

貫徹執行毒品（安居專案）、掃黑、反詐欺等專案工作，積極查緝提供少年毒品之上源藥頭，強力排除吸引誘迫少年犯罪之不良組織、幫派活動及詐欺集團吸收少年擔任車手、人頭帳戶收簿手等情事。

三、輔導面－預防及約制再犯

(一)為避免少年被查獲犯案後，在少家法院裁定前產生空窗脫管現象，針對犯「暴戾性」、「群聚性」及「成癮性」等 3 大高再犯案類之少年，隨即展開密切輔導、約制作為。在學少年每月實施訪視 1 次，非在學少年每 2 週訪視 1 次，約制再犯行為，使少年能儘速回歸學校、家庭。

(二)個案輔導-少年輔導委員會統合本市公、私立輔導資源，接受來自家長、教育、警政、少家法院等需求之個案輔導，110 年 1-9 月累計人次共 1,161 人次，以觸法行為（偷竊、詐欺、毒品等）居多共 200 人次，逃家 134 人次次之。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.25 高市府警公字第 11036154600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請注重員警的健康，建議提升員警健檢補助費用並取消年齡限制。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	<p>一、本府警察局（下稱該局）辦理公教健檢執行情形：</p> <p>（一）高雄市政府補助公教人員健康檢查規範作業自 97 年度起編列預算補助公教人員健康檢查，依其年齡及職務列等之不同予以補助公教人員健康檢查補助新臺幣（以下同）3,500 元（40 歲以上，2 年補助一次）及薦任第 9 職等以上人員補助 7,900 元（50 歲以上，每年補助一次）。</p> <p>（二）該局暨所屬未滿 40 歲警職身分同仁（支領第一級警勤加給者）於 109 年起特別准予補助健康檢查費每 3 年 1 次 3,500 元。</p> <p>二、110 年港都警察之友會、大高雄警友會及隆大建設健檢增額補助方案，補助對象擴大至 40 歲以上同仁，獲健檢人員每人加 3,000 元補助，補助人次估計 1,848 人，金額約 554 萬 4,000 元。</p> <p>三、該局推動員警相關健康措施：</p> <p>（一）健檢方案專案設計：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為增進健檢經費使用效益、提供員警更優質之健檢方案，該局於 105、106 年實地訪查外勤員警健檢需求，經訪查後，員警因工作性質特殊，加上 24 小時輪服勤務，導致生活日夜顛倒、均認為心血管、肝臟、肺部等為首要健檢需求項目。</li> <li>2. 106 年起該局邀請義大、阮綜合等 8 醫院專業醫師，設計多項健檢優惠方案，提供員警更多元的健檢選擇及更優惠的價格。</li> </ol> <p>（二）辦理各項健康及心理健康照護講座：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 該局從 104 年起，每年均與慈濟合作，辦理免費健康檢查活動，檢查項目包含血壓、血糖測 BMI、口腔黏膜及牙齒篩檢、尿液檢驗、記憶測量、心電圖、醫療諮詢、腹部超音波等，活動頗受好評。</li> </ol>

2.持續規劃本項健檢活動及各項健康及心理講座，持續加強對員警健康的照護。

(三)減輕勤、業務負擔：

1.為維護員警身心健康，外勤員警每日勤務時數以 8-10 小時為原則，必要時由分局長依轄區治安狀況等因素，得延長 2 小時為限；如同仁身體不適，得提出醫生診斷證明，由主官視其身體情況編排 8-10 小時勤務，以避免過勞。

2.警察協辦業務龐雜，造成基層同仁工作負荷過重，警政署業已做通盤檢討減化警察協辦業務 20 項，該局配合警政署政策減少、簡化業務，積極減輕基層同仁壓力。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環南資字第 11070848200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	焚化廠清潔人員獎金同工不同酬？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、依據行政院環境保護署核定「地方機關清潔人員清潔獎金支給要點」之規定辦理。 二、南區廠支領清潔獎金額度係依相關規定辦理，經本府預算審核會議審議通過，後續將再爭取清潔獎金請領員額數，以照顧同仁福祉。

警消衛環部門業務質詢及答復（鄭孟洳）

---

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.3 高市府環南資字第 11070848200 號函復)	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	焚化廠清潔人員獎金同工不同酬？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	中區廠支領清潔獎金額度係經本府預算審核會議審議通過，後續將再爭取清潔獎金請領員額數，以照顧同仁福祉。



警消衛環部門業務質詢及答復（林子凱）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072340000 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	高雄站西路科技執法： 一、科技執法設置經費？何時可完工？ 二、在完工前，警方有何積極作為，解決目前違規停車亂象？
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、因應高雄火車站站西路開通及考慮火車站易衍生車輛違規停車造成壅塞，經本府道路交通安全督導會報補助新臺幣 315 萬元，建置「自動辨識違規停車」科技執法系統，預計今（110）年 11 月底前建置完成。 二、科技執法系統未完成建置前，由本府警察局加派轄區分局員警於現場執行交通稽查及勸導等勤務作為，維護高雄火車站周圍交通順暢。

警消衛環部門業務質詢及答復（林于凱）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072340000 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	對於任意變換車道及占用左右轉專用車道，經常引起側撞車禍發生，警方有無對策遏止事故發生？儘快規劃配套措施或運用科技執法。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、經統計本府警察局（以下稱該局）110 年 1 至 9 月份，共取締道路交通管理處罰條例第 45 條（汽機車爭道違規）51,493 件、第 48 條第 1 項第 7 款（直行車占用轉彎專用車道）22,600 件，持續審酌各分局轄區交通狀況及事故發生分布，調整重點執行路段，落實並強化精準執法，針對任意變換車道及占用轉彎專用車道等肇事原因加強稽查取締，以防制交通事故發生。</p> <p>二、該局所建置科技執法，針對任意變換車道及占用左右轉專用車道等違規行為，目前已在執法路口計有左營區博愛二路/新莊一路口及前鎮區中山四路/中安路/中平路口，未來將持續檢視易肇事路口違規樣態，爭取經費規劃建置相關科技執法設備，防制交通事故發生。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070838900 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	針對事業廢棄物減量是真的有減量嗎？如何推估合理垃圾量？有無違反旋轉門條款？如何防堵偷斤兩的作法？如何預防再發生？對於廢棄物管理，如何監控？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、針對事業廢棄物減量是真的有減量嗎？</p> <p>統計南區廠 109 年平均每月事業廢棄物進廠量 19,436 公噸，110 年（統計至 9 月）為 18,778 公噸，每月平均減少 658 公噸，即事廢確實有減量。</p> <p>二、如何推估合理垃圾量？</p> <p>「高雄市 110 年度焚化廠廢棄物進廠量總量控管每年 130 萬噸」政策中，預定規劃 111 年南區廠收受事廢約 22 萬公噸，預估平均每月 18,300 公噸。</p> <p>三、有無違反旋轉門條款？</p> <p>職工無違反旋轉門條款。</p> <p>四、如何預防再發生？對於廢棄物管理，如何監控？</p> <p>(一)過磅設備管理：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.更新地磅資訊系統：南區廠於主動發掘地磅資訊系統疑似異常後，即規劃辦理垃圾收受系統地磅資料處理作業功能更新案，以新地磅資訊系統，取代舊地磅系統而正常運作迄今。</li> <li>2.建置車牌辨識設施：                             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)已於部分過磅車道設置車牌辨識設施，試辦蒐集車輛過磅時之車號及重量，進行影像辨識及重量運算，未來可供查核比對。</li> <li>(2)未來配合環保署建置全國焚化廠廢棄物清運車輛過磅作業車牌辨識設施，該署合約廠商已至南區廠完成初步勘查。</li> </ol> </li> </ol> <p>(二)增設地磅區監視器：南區廠目前地磅區設置 11 支監視器，監</p>

視及錄影進廠車輛過磅作業情形；為強化與發揮監視器之事前警示與事後查證功能，規劃增設進廠與離廠過程之司機刷卡過磅畫面等監視鏡頭，期能讓整體進離廠過磅過程更加嚴謹與透明。

(三)強化過磅資料檢核：

- 1.建置過磅紀錄及過磅日誌之資料自動比對程式及比對異常警報設施，並可產出報表供查核。
- 2.成立檢查小組實施車輛過磅作業檢查，於正常上班日對車輛過磅時之過磅設備、監視畫面、過磅重量、過磅文件等進行查對，確保作業正確性。

(四)成立業務抽查小組：以跨組室方式成立業務抽查小組，並參照採購監辦之精神，邀集政風室、會計室及總務室派員參加，以書面及實地方式檢視地磅過磅業務相關作業。

(五)規劃外部協助診斷：規劃透過外部協助方式，請專業資訊人員或廠商，來協助檢視南區廠各資訊系統有無資安漏洞或異常狀況，並提出診斷報告後進行相關因應作為。

(六)人員勤務管理：

- 1.進行人員輪調措施：規劃建立人員輪調機制，除可避免人員長期擔任相同職務而產生倦勤或怠惰外，亦可提升人員在其他工作崗位上之職務歷練。
- 2.鼓勵與保護吹哨者：鼓勵及保護內部員工勇於舉發貪腐，提供安心吹哨之保護措施、型塑揭弊者正面形象，特參照法務部研議完成「揭弊者保護法草案」之規定，落實工作權保障。

五、對於廢棄物管理，如何監控？

針對防止外縣市垃圾進入南區廠之管制，可透過業者申報之廢棄物清運聯單或營運紀錄比對清運車輛 GPS 行車軌跡否符合，進行管控制。

警消衛環部門業務質詢及答復（吳益政）

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.25 高市府警交字第 11072304600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	<p>一、車禍路段和路檢有無相關性？</p> <p>二、車禍熱點和照相機設置有無相關性？</p> <p>三、新興及苓雅區中山路到五福路所設置的照相機和路檢點全年沒變化，但車禍發生率並未下降，請交通大隊好好研究檢討。</p>
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局（以下稱該局）審酌轄區各分局交通狀況及事故發生分布，針對重點路（段）口規劃臨、路檢，提升見警率，加強危險駕車、酒後駕車等重大交通違規稽查取締，係為防制交通事故。</p> <p>二、該局設置固定式測照設備，係以該局取締交通違規固定式測照設備作業程序書相關規定辦理，針對易肇事、易違規路段、路口規劃設置，目前全市設置有 245 組固定式測速照相設備，另加強移動式測速照相勤務，並審酌各分局轄區交通狀況及事故發生分布，調整重點執行路段，以降低交通事故。</p> <p>三、本市新興、苓雅區中山路到五福路，設置固定式測照設備計有 6 處（中山一路/民生二路口、五福三路/英雄路口、中山二路 361 號前、中山二路 432 號前、五福一路/凱旋二路口及五福一路/和平一路口）該局每 3 個月滾動式檢討，針對易肇事路口（段）位置，機動調整測照設備位置，加強交通違規防制；另每年 2-3 月間，由該局交通大隊邀集相關單位（交通局及該局各分局）就本市易肇事路口（段）進行檢討，俟後該局將持續針對車禍熱點進行測照設備調整。</p> <p>四、該局除上揭路檢及照相機設置防制交通事故，並規劃精準執法專案，由各分局提報轄內 10 處易肇事路段，針對常見肇因加強取締，用最少取締能量將防制事故之效果極大化，新興、苓雅分局 110 年 7 至 9 月份於中山路段取締交通違規 3,603 件、五福路段取締 1,830 件，交通事故發生數均有下降，統計事故數據</p>

如下：

(一)新興、苓雅區中山路段 110 年 7 至 9 月全般交通事故發生數(27 件)較去年同期(55 件)下降 28 件，事故發生減少 50.90%。

(二)新興、苓雅區五福路段 110 年 7 至 9 月全般交通事故發生數(19 件)較去年同期(26 件)下降 7 件，事故發生減少 26.92%。

五、該局將持續精進各項執法作為，以期能有效降交通事故，維護民眾行車安全。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環南資字第 11070835300 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	固體廢棄物推動，企業及焚化廠用 SRF 燃燒棒代替燃煤可行性？是否重新檢討政策目標？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、廢棄物衍生燃料（Refuse Derived Fuel, RDF）或固體回收燃料（Solid Recovered Fuel,SRF）主要是指藉由混雜著各種物質的廢棄物中，分類出可燃燒的物質並加以均質化、形成單一性質的燃料。惟目前國內實例，如花蓮縣豐濱鄉 RDF-5 製造廠或雲林 MT 廠，因垃圾產製 SRF 之品質不一，故下游使用端之工業鍋爐業者常不願意配合政策全數使用。</p> <p>二、而南區新廠規劃設置廢棄物前處理系統，包括破碎、磁選、渦電流分選及擠壓脫水，已可符合第 2 類 RDF（粗破碎前處理成一定粒徑範圍）及第 4 類 RDF（去除金屬、玻璃及其他無機物）之規範要求；且南區新廠要求符合再生能源發電設備規範（如發電效率達 25% 以上），亦可視為綠電再生利用之一環。</p> <p>三、經盤點 109 年度小港區鄰近工廠利用生煤發電之生煤使用量約為 362 萬公噸/年；若興建南區新廠後，因南區新廠規劃廢棄物前處理系統可提高熱值發展綠電，使焚化垃圾之單位發電量由 570 度/公噸提升至 840 度/公噸，預估發電量為 4.5 億度/年，可比舊廠增加一倍；可藉此供應小港區鄰近工廠之用電所需，大幅減少利用燃煤發電之生煤使用量。</p> <p>四、配合廢棄物總體處理政策及限制外縣市廢棄物量，規劃全市廢棄物處理量以 130 萬噸/年為上限，統計近年本市總廢棄物處理量平均約 135 萬公噸/年，故南區新廠設計年處理量由原規劃 54 萬公噸減為 51 萬公噸，日處理量由 1,800 公噸減為 1,600 公噸。環保局將持續蒐集相關專家學者對廢棄物處理技術的建議，使 BOT 案之規劃更臻完善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.25 高市府警交字第 11072318800 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	檢舉達人只要檢舉違規警方是否都會開單？本席想建議如果不是很嚴重違規，也未影響到交通的檢舉案，可否不開罰，避免引發民怨。
主辦機關 (協辦機關)	警察局（交通大隊）
辦理情形	<p>一、本府警察局（以下稱該局）受理民眾檢舉交通違規案件，係依據道路交通管理處罰條例第 7 條之 1 規定：「對於違反本條例之行為者，民眾得敘明違規事實或檢舉違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉，經查證屬實者，應即舉發。但行為終了日起逾 7 日之檢舉，不予舉發。」</p> <p>二、次依「違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則（以下稱處理細則）」第 20 條規定，審核檢舉民眾是否翔實提供姓名、國民身分證統一編號、住址及電話號碼或其他聯絡方法、違規行為發生地點、日期、時間、違規事實內容及拍攝清晰違規車輛牌照號碼、車型等資料，倘經檢視上述項目有填寫錯誤、不確實之情形，將不予受理。</p> <p>三、另依處理細則第 22 條規定：「公路主管或警察機關機關處理民眾檢舉違反道路管理事件，應派員查證，經查證屬實者，應予舉發」，及第 23 條第 4 款規定：「檢舉資料欠缺具體明確，致無法查證者，公路主管或警察機關應不予舉發」；另依交通部路政司 104 年 9 月 25 日路臺監字第 1040027572 號書函解釋，民眾檢舉案件亦適用處理細則第 12 條規定，未嚴重影響交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適當者，得對其施以勸導，免予舉發。</p> <p>四、另立法院交通委員會於 110 年 10 月 7 日已初審通過「道路交通管理處罰條例」修正草案，針對民眾檢舉將限縮為 2 大類、46 項可檢舉項目，且針對連續檢舉違規加以限制。該局將持續加強員警教育與訓練，依據處理細則及最新法令相關規定，從嚴審核民眾檢舉交通違規案件，符合規定者以勸導代替舉發，以維護民眾權益。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府環衛字第 11040101900 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	環保局是否能夠加強宣導不要隨意丟垃圾。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據廢棄物清理法第 27 條第 1 款及第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」，違反者依同法第 50 條第 3 款及違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則規定處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰，先予敘明。</p> <p>二、本府環保局各區清潔隊均會在亂丟垃圾的髒亂點繫掛禁止亂丟垃圾及處罰的罰款金額布條，以加強宣導不要隨地亂丟垃圾，必要時架設監視攝影器材輔助稽查採證。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府環南資字第 11070839200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請環保局加強對民營垃圾清運者稽查，凡是只要是清運本市所產生之垃圾，焚化廠不得拒收。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、焚化廠依據行政院環境保護署頒布之「一般廢棄物焚化廠廢棄物進廠管理規範」與「高雄市資源回收廠代處理廢棄物管理規則」等規定辦理，目前南區廠執行一般廢棄物目視檢查比例 24.08%、事業廢棄物目視檢查比例 35.67%；一般廢棄物落地檢查比例 3.01%、事業廢棄物落地檢查比例 8.07%，均高於環保署「一般廢棄物焚化廠廢棄物進廠管理規範」之要求（一般廢棄物目視檢查比例 10%、事業廢棄物目視檢查比例 20%；一般廢棄物落地檢查比例 2%、事業廢棄物落地檢查比例 8%）。查有不得進廠焚化之廢棄物種類時，焚化廠將廢棄物違規檢查記錄資料送請高雄市政府環境保護局追查、處分，並請代操作廠商（岡山及仁武廠）遵循辦理。</p> <p>二、清除機構清運本市事業單位之廢棄物，焚化廠依規定核定擬代處理廢棄物之種類（D、H 類）及數量，並於進廠時實施廢棄物檢查。</p> <p>三、岡山廠及仁武廠 ROT 廠商預計 110 年 11 月 10 日及 110 年 12 月 1 日接廠操作營運，廢棄物進廠檢查係代操作廠商負責執行；有關廢棄物產源委託清運，環保局業已成立廢棄物調度平台，依據清除機構進廠核准數量及實際清運收受量，統一審核清除機構清運本市一般事業廢棄物進入環保局所轄岡山廠、仁武廠及南區廠核准進廠量。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
(110.10.25 高市府警刑字第 11072827000 號函復)

質詢日期	110.10.8							
議員姓名	李議員雅慧							
質詢事項	針對網路詐騙，與去年同期相比犯罪率明顯提升，而詐騙手法各式各樣，警方的破獲率如何？有何具體的防範措施可保護民眾避免受騙？							
主辦機關 (協辦機關)	警察局							
辦理情形	一、本市疫情警戒期間因宅經濟活動明顯增加，故詐欺案發生較去年同期增加，惟本市詐欺案破獲數亦增加，本府警察局（下稱該局）將持續透過分析高發案類詐欺手法進行宣導，強化民眾防詐知能，保護民眾避免受騙，另與轄內金融機構強化攔阻防詐作為，並持續辦理本市同步打擊詐欺集團專案行動。							
	二、詐欺發破數 本市 110 年 1-9 月詐欺發生 2340 件，與去年同期比較增加 410 件（+21.24%）；破獲數 2,237 件，與去年同期比較增加 365 件（+19.5%），破獲數為六都增加最多。							
	發生數				破獲數			
	110 年 1-9 月	109 年 1-9 月	增減數	增減率%	110 年 1-9 月	109 年 1-9 月	增減數	增減率%
2,340	1,930	410	+21.24	2,237	1,872	365	+19.5	
備註：該局接獲他轄受理詐欺案件移轉本轄逾六成，警政署詐欺管轄規定主要以銀行警示帳戶開戶人戶籍地為管轄，可能未能充分反映本轄民眾被害狀況。								
三、詐欺具體防範措施 (一)分齡分眾、高發詐欺案類宣導 分析本市非自願性人頭帳戶態樣，以利用「網路求職」、「網路借貸」話術遭詐為最多，被害人多以郵寄存簿將帳戶提供給詐欺集團，訊息傳播媒介多利用「網路社群媒體」散播，將透過「分齡分眾」方式針對高發類型詐欺案件，利用 LINE（防詐圖卡）、臉書（防詐手法影片）等社群網路平台，推播最新假紓困貸款、假購物及假投資詐欺手法，由各分局結								

合社區座談會、校園宣導等，持續強化民眾防詐知能宣導。

(二)強化攔阻防詐作為

該局暨各分局持續與轄內與金融機構從業人員建立聯繫窗口，定期提供最新、高發詐騙手法，針對協助攔阻被詐款項之有功金融機構從業人員，及提供詐騙集團車手等犯嫌情資因而緝獲之民眾，即時給予獎狀及獎金並公開表揚。

(三)辦理本市同步打擊詐欺集團專案行動

持續辦理打擊詐欺集團、詐騙機房、轉帳水房、車手及收簿手專案行動，溯源集團幹部及首腦，該局於 110 年 7 月 1 日至 9 月 30 日全國同步打詐專案行動中，計查獲詐欺集團 84 件 593 人、扣押不法所得新臺幣約 1,635 萬元，成績獲評定為全國甲組第 2 名。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.26 高市府衛疾管字第 11041263000 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	爭取 65 歲以上長輩全面免費施打肺炎鏈球菌疫苗，建請衛生局持續爭取預算，造福市民福祉。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	一、為積極維護長者健康，降低長者因感染肺炎鏈球菌導致嚴重併發症或死亡，依我國現行長者肺炎鏈球菌疫苗（PPV）實施政策，「滿 75 歲以上未曾接種者」可公費接種 1 劑肺炎鏈球菌疫苗。 二、高雄市目前除配合中央政策，已滿 75 歲以上長者為公費實施對象外，本年度亦自購長者肺炎鏈球菌疫苗疫苗供 65-74 歲具重大傷病、免疫功能不全及慢性肺病之長者接種。 三、為維護 65 歲以上長者健康，本府衛生局將積極爭取預算並持續建議衛生福利部疾病管制署，期將 65 至 74 歲年齡層所有人員均列入公費肺炎鏈球菌疫苗施打對象。

警消衛環部門業務質詢及答復（李雅慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.29 高市府環修字第 11040274400 號函復)	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	環保車輛維修保養廠是否有存在的價值？是否要委外經營？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	有關本府環保局環保車輛修車廠是否委外經營，業奉局長指示由相關單位成立專案小組進行評估。評估小組已於 10 月 18 日進行第一次評估討論會議，後續將持續積極進行檢討研議，儘速完成評估報告。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表  
(110.10.25 高市府警刑字第 11072833600 號函復)

質詢日期	110.10.8							
議員姓名	陳議員若翠							
質詢事項	依警政署統計：六都詐騙案發生數高雄第三，高雄破獲率相對較低，警察局如何提升破獲率？降低發生數？建議警察局針對網址及手機研議一種可過濾或警示的軟體供民眾使用，減少詐騙案件發生。							
主辦機關 (協辦機關)	警察局							
辦理情形	一、詐欺發破數 本市 110 年 1-9 月詐欺發生 2340 件，與去年同期比較增加 410 件 (+21.24%)；破獲數 2237 件，與去年同期比較增加 365 件 (+19.5%)，破獲數為六都增加最多。							
	發生數				破獲數			
	110 年 1-9 月	109 年 1-9 月	增減數	增減率%	110 年 1-9 月	109 年 1-9 月	增減數	增減率%
	2,340	1,930	410	+21.24	2,237	1,872	365	+19.5
備註：本府警察局（下稱該局）接獲他轄受理詐欺案件移轉本轄逾六成，警政署詐欺管轄規定主要以銀行警示帳戶開戶人戶籍地為管轄，可能未能充分反映本轄民眾被害狀況。								
二、提升詐欺破獲率偵查作為 持續辦理本市同步打擊詐欺集團專案行動，查緝詐欺集團、詐騙機房、轉帳水房、車手及收簿手專案行動，溯源集團幹部及首腦，該局於 110 年 7 月 1 日至 9 月 30 日全國同步打詐專案行動中，計查獲詐欺集團 84 件 593 人、扣押不法所得新臺幣約 1,635 萬元，成績獲評定為全國甲組第 2 名。								
三、降低詐欺發生數防制作為 (一)設立防詐網站及警示資源 該局刑警大隊利用官方臉書及官方網站，設立「反詐騙專區」頁籤，內容包括「事實查核平台」及「詐騙案例分享」等 2 大項目，事實查核平台提供「台灣事實查核中心 (Taiwan FactCheck Center)」、「MyGoPen (麥擱騙)」、「LINE 訊息								

查證」、「Cofacts 真的假的」、「趨勢科技防詐達人」等查證資源供民眾使用，詐騙案例分享部分，持續提供最新詐騙案例手法，強化民眾防詐知能。

(二)分齡分眾、高發詐欺案類宣導

分析本市非自願性人頭帳戶態樣，以利用「網路求職」、「網路借貸」話術遭詐為最多，被害人多以郵寄存簿將帳戶提供給詐欺集團，訊息傳播媒介多利用「網路社群媒體」散播，將透過「分齡分眾」方式針對高發類型詐欺案件，利用 LINE（防詐圖卡）、臉書（防詐手法影片）等社群網路平台，推播最新假紓困貸款、假購物及假投資詐欺手法，由各分局結合社區座談會、校園宣導等，持續強化民眾防詐知能宣導。

(三)強化攔阻防詐作為

該局暨各分局持續與轄內與金融機構從業人員建立聯繫窗口，定期提供最新、高發詐騙手法，針對協助攔阻被詐款項之有功金融機構從業人員，及提供詐騙集團車手等犯嫌情資因而緝獲之民眾，即時給予獎狀及獎金並公開表揚。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.3 高市府環南資字第 11070839300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	<p>一、南區廠的資訊管理系統更換後如何可保證不會再發生弊端，請全面檢討。</p> <p>二、由 2018-2020 年各個焚化廠的操作營運資料，請說明為何垃圾總進廠量變少、發電量變多？</p>
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關南區廠的資訊管理系統更換後如何可保證不會再發生弊端，說明如下：</p> <p>南區廠主動發現地磅資訊系統異常後，立即更新地磅資訊系統，且將增設車牌辨識設施及地磅監視器。另針對南區廠的管控如下：</p> <p>(一)建置車牌辨識設施：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.已於部分過磅車道設置車牌辨識設施，試辦蒐集車輛過磅時之車號及重量，進行影像辨識及重量運算，未來可供查核比對。</li> <li>2.未來配合環保署建置全國焚化廠廢棄物清運車輛過磅作業車牌辨識設施，該署合約廠商已至南區廠完成初步勘查。</li> </ol> <p>(二)增設地磅區監視器：南區廠目前地磅區設置 11 支監視器，監視及錄影進廠車輛過磅作業情形；為強化與發揮監視器之事前警示與事後查證功能，規劃增設進廠與離廠過程之司機刷卡過磅畫面等監視鏡頭，期能讓整體進離廠過磅過程更加嚴謹與透明。</p> <p>(三)強化過磅資料檢核：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.建置過磅紀錄及過磅日誌之資料自動比對程式及比對異常警報設施，並可產出報表供查核。</li> <li>2.成立檢查小組實施車輛過磅作業檢查，於正常上班日對車輛過磅時之過磅設備、監視畫面、過磅重量、過磅文件等進行查對，確保作業正確性。</li> </ol>

(四)成立業務抽查小組：以跨組室方式成立業務抽查小組，並參照採購監辦之精神，邀集政風室、會計室及總務室派員參加，以書面及實地方式檢視地磅過磅業務相關作業。

(五)規劃外部協助診斷：規劃透過外部協助方式，請專業資訊人員或廠商，來協助檢視南區廠各資訊系統有無資安漏洞或異常狀況，並提出診斷報告後進行相關因應作為。

(六)人員勤務管理：

1.進行人員輪調措施：規劃建立人員輪調機制，除可避免人員長期擔任相同職務而產生倦勤或怠惰外，亦可提升人員在其他工作崗位上之職務歷練。

2.鼓勵與保護吹哨者：鼓勵及保護內部員工勇於舉發貪腐，提供安心吹哨之保護措施、型塑揭弊者正面形象，特參照法務部研議完成「揭弊者保護法草案」之規定，落實工作權保障。

二、由 2018-2020 年各個焚化廠的操作營運資料，請說明為何垃圾總進廠量變少、發電量變多？

(一)中區廠 2018 年至 2020 年進廠量、發電量相關數據如下表；整體發電效率穩定。

項目/ 年度	廢棄物進廠量 (公噸)	焚化處理量 (公噸)	平均熱值 (kcal/kg)	發電量 (千度)	每噸垃圾發電量 (度)
2018	218,521	188,568	1,959	59,172	313.8
2019	242,428	209,878	1,911	71,617	341.2
2020	225,400	205,984	1,857	61,405	298.1

(二)南區廠每年度之進廠量與焚化量之差異分析原因如下：

- 1.垃圾貯坑存量變化。
- 2.底渣貯坑生垃圾回運垃圾貯坑。
- 3.垃圾進貯坑前灑水潤濕。
- 4.垃圾貯坑消防灑水設備測試。

另發電量主要是發電效率提升所致（如附表），南區廠加強爐調控預熱蒸氣及加強設備維護，因而可使蒸氣逸散減少，故發電量增加，由下表焚化每噸垃圾發電量數據可看出，原本燒一噸垃圾產生 542 度電，但加強設備維護後，增加到 571 度電，多燒一噸垃圾就會差 29 度電；除此之外由停爐時數亦可看出有下降趨勢，表示設備妥善率較高，也是導致發電量

較高之因素之一。

項目/ 年度	廢棄物進廠量 (公噸)	焚化處理量 (公噸)	平均熱值 (kcal/kg)	發電量 (千度)	每噸垃圾發電量 (度)
2018	365,056	377,135	2,270	200,052	530.5
2019	400,852	416,861	2,239	225,776	541.6
2020	388,854	415,734	2,373	237,241	570.7

(三)仁武廠 2018 年至 2020 年進廠量、發電量相關數據如下表；  
整體發電效率穩定。

仁武廠操作廠商為提高營運效能執行以下措施：

- 1.進廠接收方面，執行高熱值廢棄物指定時段進廠。
- 2.進廠貯存及混拌方面，依進廠廢棄物種類指定傾卸坑口及貯坑存放位置，並在進料前予以混拌均勻。
- 3.燃燒控之方面，進行一、二次風進氣量最適化調整，使燃燒達最佳狀態，並定時清理爐膛結渣及鍋爐爐管清灰，提高回收效果。
- 4.維修保養方面，加強爐管表面清灰及氣冷式冷凝器之風扇及鰭管等清理與維修。

經上述四措施執行，仁武廠提高熱回收能力並延長全爐組正常運轉時間，垃圾總進廠量持續穩定，發售電量維持穩定，  
相關數據如下表：

項目/ 年度	廢棄物進廠量 (公噸)	焚化處理量 (公噸)	平均熱值 (kcal/kg)	發電量 (千度)	每噸垃圾發電量 (度)
2018	428,818	398,870	2,501	248,364	579.81
2019	427,239	415,968	2,329	240,637	563.24
2020	407,464	416,278	2,373	247,303	606.93

(四)岡山廠操作廠商為提高營運效能執行以下措施：

- 1.進廠接收方面，執行高熱值廢棄物指定時段進廠。
- 2.進廠貯存及混拌方面，依進廠廢棄物種類指定傾卸坑口及貯坑存放位置，並在進料前予以混拌。
- 3.燃燒控之方面，進行一、二次風進氣量最適化調整，使燃燒達最佳狀態，並定時清理爐膛結渣及鍋爐爐管清灰，提高回收效果。
- 4.維修保養方面，加強爐管表面清灰及氣冷式冷凝器之風扇及鰭管等清理與維修。

經上述四措施執行，岡山廠提高熱回收能力並延長全爐組正常運轉時間，雖垃圾總進廠量降低，仍能提升發售電量，相關數據如下表：

項目/ 年度	廢棄物進廠量 (公噸)	焚化處理量 (公噸)	平均熱值 (kcal/kg)	發電量 (千度)	每噸垃圾發電量 (度)
2018	326,428	334,157	2,567	96,255	587.31
2019	367,369	362,619	2,637	25,628	622.22
2020	350,399	347,578	2,698	27,232	653.76

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.10.26 高市府衛疾管字第 11041430300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請問 COVID-19 防疫期間,從其他局處勻用移緩濟急經費用途為何?
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、隨著 COVID-19 疫苗的問世與全球疫苗的廣泛普及，國內 COVID-19 疫苗也自 110 年 3 月 22 日起開打，高雄市政府積極配合中央流行疫情指揮中心相關政策，透過各類管道強力宣導，增加市民接種 COVID-19 疫苗意願，並設置大型社區接種站進行有秩序、快速且大量的接種，藉以提升全市疫苗函蓋率，營造群體免疫效應。</p> <p>二、依據災害防救法第 2 條及 43 條第 2 項：「各級政府編列之災害防救經費，如有不敷支應災害發生時之應變措施及災後之復原重建所需，應視需要情形調整當年度收支移緩濟急支應，不受預算法第 62 條及第 63 條規定之限制」暨災害防救法施行細則第 19 條第 2 項：「應由各機關循修改歲出分配預算規定程序辦理」。鑒於設置大型社區接種站需負擔支付場地租金、設備租金、醫護大隊津貼及誤餐費等費用，考量本府災害準備金及本府衛生局防疫預算有限，遂由本府主計處統籌由其他局處勻用 110 年度預算可移緩濟急經費（詳如附表），以支應本市設置大型社區接種站所需費用。</p>

經費調整明細表

單位：元

項次	機關	項目	金額
總計			22,548,860
1	民政局暨所屬		11,324,523
1-1	兵役處	在營軍人傷亡慰問金	10,000,000
1-2	兵役處	中央單位聯合審查役男體(複)檢體位判等及辦理徵兵處理業務講習佈置、茶水及雜支等	131,668
1-3	兵役處	慰問各訓練基地、軍校、部隊、海巡單位、教育召集及外島駐軍慰勞款(品)與各項雜	982,207
1-4	兵役處	補助高雄市後備指揮部辦理後備軍人晉任及表揚活動等公益活動	140,648
1-5	兵役處	110年高雄市兵役處、後備指揮部及相關民間團體推行市政工作暨公益活動	70,000
2	社會局暨所屬		2,985,294
2-1	社會局	志工執勤之交通補助費	100,000
2-2	社會局	精神病患及老弱市民委託收容暨特別補助	760,000
2-3	社會局	獎補青少年社團人才培力計畫	235,000
2-4	社會局	慶祝父親節表揚模範父親大會	180,000
2-5	社會局	社團領袖交流活動	250,000
2-6	仁愛之家	信愛廳耐震補強工程(資本門)	935,899
2-7	仁愛之家	松柏樓耐震補強工程(資本門)	484,965
2-8	兒福中心	兒童智能服務相關經費	39,430
3	警察局暨所屬		7,201,763
3-1	警察局	慶祝警察節經費	495,000
3-2	警察局	社區輔警工作費	3,427,763
3-3	警察局	觀光騎警隊培訓、執勤服務費	500,000
3-4	刑事警察大隊	轉檢濫用藥毒物尿液與毒品成品送驗鑑定費、毒品純質淨重檢驗費。	2,779,000
4	地政局	龍舟賽、全國及本局地政盃等活動	400,000
5	毒防局	衛生業務-輔導處遇科-業務費	300,000
6	青年局	青年創業基地房屋、地價稅	130,000
7	人事處暨所屬		207,280
7-1	人事處	110年新春團拜	100,000
7-2	人事處	撥補對原高雄縣公教住宅貸款貼補息之差額	15,000
7-3	人事處	績優退休公教志工獎勵	20,000
7-4	人發中心	數位式電子交換機及數位話機採購案標餘款	72,280

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040280500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	土壤污染場址整治作業流程？何謂解除列管？如何確保回填的土壤是無污染的？外運出去無法運回時，所缺的土壤要如何處理？並請規劃配套措施。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、土壤污染場址經由環保主管機關依據土壤及地下水污染整治法規定公告後，會提送污染改善控制/整治計畫，經由本局土壤及地下水污染場址改善推動小組專家學者進行審查，審查通過由本局核定後據以實施。 二、當污染行為人提出改善完成報告後，本局將提送至土壤及地下水污染場址改善推動小組專家學者進行審查併同本局驗證規劃，經委員審議通過後依所規劃內容辦理驗證作業，驗證低於污染管制標準後辦理場址解列。 三、污染場址由外面購買回填土進行回填時，需檢附該客土來源出具的無污染證明，確保該批客土是未受污染則可進行回填。 四、污染場址內污染土壤的離場部分，一般清運至合法可收受之再利用機構或處理機構。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府衛疾管字第 11041424400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	防疫期間，相關防疫規定宣導不周，導致業者在不知情的狀況下即被裁處，如餐飲業者夾菜的規定，應是先發宣導單張通知業者，使其能夠依循相關規定辦理。
主辦機關 (協辦機關)	衛生局
辦理情形	<p>一、依據中央 110 年 10 月 5 日前之防疫規定，於餐飲場所用餐，同桌用餐座位須設有隔板並有 1.5 公尺間距，落實實聯制，並於入口設有體溫監測及酒精設備。在桌菜及自助餐取菜方面，須由專人分菜夾菜，且不共鍋不共菜，以避免接觸性感染；110 年 10 月 5 日後，中央流行疫情指揮中心在考量國內疫情趨緩且穩定控制情況下，調整各項防疫規定及原則，於餐飲防疫方面，內用不限隔板或 1.5 公尺間距，但在宴席中建議仍應避免離桌敬酒，並放寬桌菜、自助式餐廳取菜方式，包含不限專人分菜夾菜，但建議使用一次性拋棄手套夾菜，或每次使用後清潔菜夾，以避免接觸性傳染。</p> <p>二、為提升餐飲防疫宣導本府衛生局食品科已規劃製作宣導海報加強宣導，俾利業者能依循相關餐飲防疫規定辦理。同時本府衛生局亦將持續透過網頁、臉書、市府 LINE 及新聞稿等各項宣導管道，更新發佈相關防疫規定，以減少訊息落差。</p>



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.10.27 高市府環廢管字第 11040096600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	清除業者上網登記相關資料的平台是否有侵犯隱私之疑慮？又如何確保不會洩漏商業機密？請檢討簡化不要擾民。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、依據公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法第 8 條規定：「申請核發清除許可證者，應檢具下列文件：一、申請表。二、政府機關核准登記證明文件。三、負責人身分證明文件。四、清除或處理技術員合格證書、勞工保險被保險人投保資料表（明細）、任職證明文件及同意查詢勞保資料同意書。五、廢棄物清除設備清冊及工具購置證明文件（採船舶或航空器者免）。六、貯存場及轉運站之土地所有權狀、地籍資料、土地清冊及設置計畫書；非自有土地者，並應附土地所有人或管理機關使用同意書（未設貯存場或轉運站者免）。七、清除車輛出車、貯存及轉運作業說明。八、自律切結聲明。九、公司設立登記實收資本額新臺幣五百萬元以上之證明文件。但申請第六條第一項第三款丙級清除許可證者免附。十、其他經核發機關指定者。」</p> <p>二、業者申請廢棄物清除許可證，需於行政院環境保護署建置之「清除處理機構服務管理資訊系統」網站填報相關資料（包含清除機構基本資料、計畫清除廢棄物相關資料表、合格專業技術人員相關資料、廢棄物清除設備清冊、清除相關工具清冊、緊急應變處理方式說明規劃、貯存場或轉運站基本資料；清除車輛出車、貯存及轉運作業說明等），該網站線上資料僅單位授權人員才能瀏覽，屬於公開之許可證資訊，環保署已移除個人敏感資訊，如身分證字號等，且僅能檢視業者名稱、地址、負責人姓名、級別等基本資訊，許可清除廢棄物之種類、數量及清除車輛，貯存場或轉運站。</p> <p>三、另有關環保局成立的高雄市垃圾調度中心，將比照環保署網路</p>

申報模式，對各申請者的個資予以適度揭露及保護外，亦將依資安法做好網路防火牆，避免遭駭客入侵竊取個資。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府環南資字第 11070835200 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	焚化爐回饋金有沒有要調整。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、有關焚化爐回饋金，現階段係依據中華民國 105 年 9 月 22 日高市府環廢管字第 10540047300 號令修正「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」第 6 條規定，營運階段回饋金之計算以廢棄物實際進廠量每公噸提列新臺幣二百元為基準。 二、上開規定係依據行政院環保署「垃圾資源回收（焚化）廠營運階段提供回饋金要點」回饋金之計算以每焚化處理一公噸廢棄物編列新台幣 200 元為基準所訂定。經查詢基隆市、台北市、新北市、桃園市、宜蘭縣、新竹市、苗栗縣、台中市、彰化縣、嘉義縣、台南市、高雄市及屏東縣之資源回收（焚化）廠營運階段提供回饋金均遵照環保署處理廢棄物 200 元/公噸基準訂定。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環廢管字第 11040314100 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	土地上被偷倒垃圾罰地主不公平，請研議比較好的做法。
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、有關地主遭非法棄置廢棄物，本局僅對實際棄置行為人處以行政罰鍰外，並未對地主開罰。另依廢清法第 71 條規定，以行為責任優先於狀態責任為原則，命行為人限期清理。倘若有某筆土地遭棄置廢棄物，本局將俟檢調起訴之相關犯罪事實，在無證據保全之必要後，才會依法命相關清理義務人（包括：產源、清運者、仲介人士及土地管理人等）清理，屆期不為清理時，才會再依行政執行法第 27、29 及 34 條相關規定，向清理義務人求償清理、改善及衍生之必要費用。屆期未清償者，則移送法院強制執行。</p> <p>二、有鑒於類似案件之行為人常未依法提出清理計畫書妥善清除處理其非法棄置之廢棄物，本局將與院檢聯繫，審酌行為人實際清理情形作為刑事量刑之參考，俾維護環保法令訂定的精神。另考量地主對其持有土地仍負有維護管理之責，若因管理不善遭非法棄置，在查無行為人的原則下，才會命地主限期清除。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府環土字第 11040280400 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	為何中油附近的居民仍然有疑問在趕什麼，為何不在中油污染場址開公聽會？希望趕快到地方開說明會？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	<p>一、目前本府工務局辦理中油高煉廠整治計畫本局於 9 月 3 日核定在案，工務局依核定內容完成第一階段（第三區）發包作業且開挖進行中，在污染整治過程中本局將依核定內容、土壤及地下水污染整治法及相關環保法令等規定辦理污染場址監督查核作業，並要求做好整治過程衍生二次污染防治的工作，過程中亦將安排於周界進行監測，以掌握周遭環境品質。</p> <p>二、本局已向環保署申請專案補助計畫（3 年計畫），金額為 6300 萬元，主要辦理監督查核及驗證採樣分析、場址每天巡查 1 次，查核計畫書預定執行內容、期程進場查核及重要施工進度等，加強場址監督管理作業，期能在預定期程內完成改善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府環南資字第 11070852500 號函復）	
質詢日期	110.10.8
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、南區綠能資源示範園區 BOT 案，考量市府財政後續將採自營或 BOT？ 二、BOT 的狀況下，能降低汙染？ 三、回饋金部分是否有影響？ 四、針對市府人員監管部分 BOT 是否可以減少弊端？
主辦機關 (協辦機關)	環境保護局
辦理情形	一、南區廠營運迄今已屆滿 20 年，為提升舊廠處理量能，於 106 年曾著手自辦整改延役計畫，經三度公告整改招標案，最後均因無廠商投標而流標。配合市府核定廢棄物處理總體規劃與環保署 114 年空污加嚴政策，規劃依促參法（BOT）方式以建新拆舊的方式興建新廠，因興建新廠費用龐大，非單由廢清基金所能負擔，為避免增加本市財政壓力，故規劃以促參法方式辦理，期透過民間的資金、創意及管理技術，提升公共服務品質。 二、新廠設計處理量由舊廠之 1800 公噸/日下降為 1600 公噸/日，將導入新式空氣污染防制設備並規範嚴謹的空氣污染物排放標準，預期污染減量效益，空氣污染物排放總量減量約 50%，底渣及飛灰、飛灰穩定化物亦分別減量 25% 及 50%、57%。 三、依據「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」，維持現行運作模式（200 元/公噸），以維護回饋里在地居民之權益。且另於 BOT 規範中增加每年編列敦親睦鄰費用，供辦理地方建設事項。 四、BOT 案設有弊端防止機制，廠商如有違約，機關可要求限期改善並重罰違約金，如屆期未完成改善，機關可終止契約，同時機關將籌組監督工作小組（含在地議員及里長）辦理定期及不定期查核，以防止弊端發生。

# 拾、都市計畫委員會業務質詢及 答復





\*\*\*\*\*  
**拾、都市計畫委員會業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**第 3 屆第 6 次定期大會第 9 次會議**

（中華民國 110 年 10 月 12 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

**主席（江議員瑞鴻）：**

開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，再依登記順序由其他議員質詢，每位議員質詢時間為 10 分鐘。現在進行業務報告，請林主任委員亦即林副市長做施政報告並介紹委員。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告（略）**

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝林主任委員對都市計畫委員會業務做詳細的報告，現在請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先我先唸一下今天請假的委員，包括水利局蔡局長、工務局蘇局長、經發局廖局長與楊明州秘書長，我沒有看過這麼多局處首長一起請假的都委會質詢會議，副市長，下一次可能要告訴他們不可以這樣，因為很多外聘委員大家都很認真到了，所有案子由委員共同討論之後，到最後決策的也是高雄市政府，可是這些重要的人今天都不在，大部分都不在，這樣是不行的啦！市長的重視程度如果只有這樣的話，那市民就要緊張了。

我今天有三個問題，我先講一下，請副市長幫我們回應一下。在此之前，我有提過亞洲新灣區，也就是多功能經貿園區，我們一直把這個名稱叫做「亞洲新灣區」，是不是合適？我也提過，如果這個部分要真正能夠在國際間被認知到，其實用地名是最好的，所以我提出用地名來稱呼，市長也有提出「高雄灣」這樣的一個稱呼出來，但是後來也沒有確認說是不是要用。如果「亞洲新灣區」在高雄已經被長期叫得很習慣，有沒有可能在英文上面就叫「Kaohsiung Bay」？這樣子的一個區別，會不會讓外來的人比較不容易搞混？這是我給你的提議。

另外，我們對特貿和特倉這一個區塊開發的定義到底是什麼？這一塊以前是要做多功能經貿園區嘛！但是現在看起來我覺得有點讓人家搞不清楚到底這一個區塊的發展是什麼？這是第一個問題。第一個問題和第二個問題我想一起問，到時候再請林副市長一起回答，第三個問題我再另外講。

第二個問題是有關於小港地區大型貨櫃車的問題，我要提出來是因為近期有兩件事情會做改變，第一件事情就是第七貨櫃碼頭，在一、兩年內就要開通了，第七貨櫃碼頭大概有 600 萬 TEU 的貨櫃量，如果這樣子看起來，每天至少都會有 1 萬到 2 萬 TEU 的貨櫃必須要進港灣，然後拉出去之類的。你可以想像高雄市小港區到時候要上高速公路的大型貨櫃車有多少，而現在我們所找出來的替代道路其實都非常不足，所以我現在要提另外一條道路。因為現在我唯一可以想到的一條替代道路是高鳳路，高鳳路的末端接近 88 快速道路，其實它末端的路幅是很小的，如果這一條道路讓給貨櫃車，到時候大部分都是貨櫃車在走的話，那麼一般的小型車要怎麼來走？所以勢必要有小型車的替代道路嘛！我們都知道往大寮的方向，如果是這一邊，往大寮方向的就是以小型車占多數，往大寮方向，其實後面已經有開闢一條道路，就是在加油站後方、在高鳳路加油站的後方，已經有開闢了一條道路，但是整體並沒有跟前面的高鳳路有比較好的聯結關係，所以從太平國小這一頭，應該往社區裡面，就還要再另外開一條道路去連接，往內，也就是裡面要有一條路是可以往大寮的，那是值得開闢的一條道路。這一條路如果先開闢了，將來才不會造成貨櫃車和小型車輛在這裡大打結的狀況，我們現在已經是儘量在思考有什麼路可以做為小型車的替代道路。所以這個部分有兩個問題，是不是請林副市長先讓我了解，你對這兩個問題是不是有一個初步的概念？還是你們已經有進入討論了？請林副市長回應一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝麗娜議員的提問，你剛才的提議，其實在上次總質詢的時候就有提議過。「亞洲新灣區」的名稱，對高雄市民來講，大概也聽得很久了，但是對一般的外國人來講，他聽不太懂，「Kaohsiung Bay」is more familiar for everyone. 所以我想這個提議還是交由市府再來討論，我們會持續再討論。

**陳議員麗娜：**

是，希望儘快有一個決定。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。第二個，有關特貿和特倉，其實我們在上次會期中間有一個專案報告的

會議，在裡面，也跟各位報告過了，我們大概在今年年底之後就要啟動 590 公頃的經貿特區通盤檢討。其實它這麼一刀切，特貿和特倉一刀切，在當時的主要計畫寫得很清楚，成功路以東，一個住宅也都不行，但是我們為了配合國家的發展，特貿和特倉就開始納入。

**陳議員麗娜：**

你們對於多功能經貿園區的定位是什麼？要發展什麼樣的產業？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

特貿和特倉的定義，特貿的部分是允許一點點的住宅區以及相關的商業。

**陳議員麗娜：**

我們今天不討論住宅啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們有討論過。

**陳議員麗娜：**

我們討論的是這個地方要發展什麼樣的產業。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，因為從來也沒有像高雄這樣的城市，對於臨海的住宅有這麼強烈的規定限制著它，不過回歸起來，二十多年前當時所定義的是…。

**陳議員麗娜：**

副市長，我今天不跟你討論住宅啦！如果跟你討論住宅，就有很多的爭議，今天我質詢時間也很短，我希望可以討論你要發展成什麼樣的產業方向。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們產業的方向是在以 5G AIoT 為主的這個範圍，然後慢慢逐步擴大，但是也別忽略了其餘的用地仍然有它的需求，譬如整個擴建路以南這一塊，仍然是屬於 590 公頃的經貿園區，它還沒有經過重劃，但是它又是加工出口區的一部分，所以我們原則上會針對這個地方，在年底的時候，大概從明年開始，我們主要的主力會進行 590 公頃這一塊，也就是亞洲新灣區全面的通盤檢討。

**陳議員麗娜：**

是，副市長，你自己講了，我就是讓你自己聽一遍，你就會發現其實你對這一塊整體要做什麼，如果只用 5G AIoT，那絕對是不足的嘛！〔是。〕所以你可能還要再進一步思考，也請各位委員多多思考這一塊多功能經貿園區，未來到底要發展什麼產業？我覺得還是要明確一點啦！因為這對於所有地方上的發展其實是很重要的，人口要不要移入，其實有時候就看這一些，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，謝謝麗娜議員。

**陳議員麗娜：**

我先把問題問完好了，你待會兒再跟第二題一起做回應，不然時間會來不及。〔好。〕當然，接下來就是大林蒲遷村的問題，因為其實以這個進度來講的話，今年 2 月的時候，遷村的安置計畫書已經出來了，3 月和 4 月陸陸續續都有動作，但是隔了半年，我們停掉了。如果以中央「新材料循環產業園區」的進度，照道理來講，110 年要做的事情就是這一塊地要報編了，第一區和第二區的部分要做土地配售，這是在「新材料循環產業園區」計畫書裡面的進度，我想，這是完全趕不上了啦！完全趕不上了啦！所以你們的進度到底現在是怎麼樣？因為很多計畫都在進行當中，但是這個計畫似乎是停掉了，市府這邊，今天都發局局長有來，待會兒也請教到底進度已經到哪裡？

另外，有關於住宅容積率的問題，因為道路的大小不一樣，住宅容積率從 240% 到 300% 都有，有聽說要把所有的住宅容積率都改成 300%，是不是真的？對於這個，我想請教一下。另外還要再提的就是住宅容積率有沒有可能再增高？因為在大林蒲地區，居民的房子以前都是蓋到滿，通常是蓋 3 層到 5 層樓左右，以那樣的面積來看，其實 300% 都不足以去滿足他們，怎麼樣可以儘量滿足他們，住宅容積率是不是真的有機會可以調整？這個部分待會兒也請林副市長回應一下。

我大概主要的問題就是這一些，另外就是有關於大林蒲居民遷村過去以後，6 個里的名稱是不是依然可以存在？上次市長有確認說會保留原有的名稱，是不是會保留？這 6 個里是不是還是屬於小港區？這個我有一點匪夷所思，我不知道如果還能算是小港區，這個里鄰到底要怎麼規劃？因為要遷過去的那個地方是包在鳳山區裡面，相關的問題是不是也請林副市長待會兒回應一下？後面兩個問題，就是剛才說的大型貨櫃車的替代道路與大林蒲遷村的問題，麻煩林副市長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實，第七貨櫃碼頭一旦啟用，對於整個小港的交通會有嚴重影響，因此有兩個配套，第一個，有關興建國道 7，行政院蘇院長已經宣布了，希望半年內二階環評一定要完成，也就是國道 7 的興建要及早啟動。第二個，對於議員剛才所提示的，有關替代道路的問題，我們會帶回去研究，尤其短期之內，交通部也撥了一筆經費給我們，就是有關貨櫃專用道的經費，這個部分我們也會先行啟動。無論如何，因應第七貨櫃碼頭…。〔…。〕是，我們會帶回去，也會請交通局再研究一下。至於你剛才提問有關大林蒲遷村的這一些問題，是不是

容我請楊欽富楊委員來詳細向你報告？因為都市發展局是他主政的局處，請他先來報告有關於大林蒲的遷村，對於大林蒲的遷村，我們一刻也沒有停。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊委員答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

有關大林蒲遷村的部分，它是屬於「新材料循環產業園區」的整個計畫，但是現在計畫有一點延宕。對於大林蒲遷村，市長上任以後，就是希望讓居民都能夠「歡喜換新厝」，所以遷村的部分我們一定要把它做好，才能有新材料循環產業園區這個產業的土地。在遷村還沒有做好之前，我們會做很好的配套，就是對於居民原來的訴求，我們儘量能夠用最優惠的條件讓他們遷村。遷村的安置計畫書在今年 2 月 5 日定下來以後，3 月 13 日開始舉辦第一次說明會，市長也承諾說明會會開到讓居民都能夠滿意為止，大概在近期內，防疫稍微解封之後，我們會慢慢再啟動第二次說明會，讓市民能夠瞭解遷村其他方面的政策。市政府也是一直和經濟部協商，怎麼樣讓遷村的優惠能夠更符合市民的需求，這一點我們一直在努力中，次長也一直在跟我們地方做相關的配套。

至於住宅容積率的部分，因為現在大林蒲那邊大部分的容積率是 100%、150% 到 200% 不等，都是沒有到很高的容積率，未來大林蒲遷村，土地容積率是會到 300% 沒有錯。〔…〕都會到 300%，有些商業區會比較多。〔…〕商業區還更高，甚至還比這個更高。〔…〕都會改成 300%，但是是不是像你剛才說的會更高，這部分我們會考量，如果有一些是要做集合住宅的部分、安家計畫的部分，那個地方我們會考慮如何來調高。

有關 6 個里的部分，當然，市長也承諾 6 個里可以維持原來的名稱，所以我們以分為 6 個區域的方式，讓居民依照自由意願去選擇，至於 6 里是不是還是劃在小港區？這個部分我們還在研議，以上向議員報告。〔…〕這個技術性非常困難，我們 6 個里的名稱會保留，但是是不是還是納在小港區？這個需要整個都市再去盤整，看看如何讓他們符合這樣的需求。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢，接著請黃議員文志質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員文志：**

都委會林主委、都委會所有委員、主席、現場媒體朋友與電視機前面的觀眾朋友，大家早安。首先，針對都市計畫委員會的質詢，我想先感謝市政府對於中油廠區的整個招商引資，只是本席還是覺得比較可惜，可惜的點在哪裡呢？中油在 104 年就遷廠了，怎麼會拖了 6 年，到 110 年我們才要確定整個產業未來進駐的方向、期程與目標，包括現在才來加速整治，我想這是比較可惜的。

現在我們是把整個廠區分割成一塊一塊，正在重新規劃，到現在才在規劃，本席是覺得比較遺憾。

中油整個廠區的規劃，假設我們在 104 年中油遷廠後就有方向與目標，其實當時我們就應該把整個廠區好好來做規劃和探討，包括它整個住宅區。現在 262 公頃裡面，有 55 公頃要規劃的是原本的行政區，包括也要規劃一些商業區、文資保留區，還有一個是特種工業區，圖上紅色這一塊就是特種工業區，大概占了 29 公頃左右。沒有關係，既然市政府目前是這樣規劃，本席在這裡也有簡單幾項建議。對於園區的規劃，在上星期的都市計畫審議委員會裡面，我有跟林副市長討論過，針對園區的道路規劃，我們建議是不是可以比照楠梓加工區？除了園區北路和園區南路，未來是不是可以垂直的增加後勁北路與後勁南路？使整個園區可以社區化。包括楠梓加工區也是一樣，它的東南西北其實都有門，以便於社區民眾來做進出。

再來是廠內的部分，其實這是地方很大的訴求，廠內沿著學專路、後昌路是不是可以增加綠帶？在這個圖片裡面，這裡有一個夾角，三角形的這一塊，請把本席的建議納入，未來是不是可以把它規劃成生態公園？還有另外這一整塊，讓未來科技產業園區進駐的時候，和後勁社區有一個隔絕的部分，可以用來隔絕工廠，也讓里民有一個好的遊憩空間和環境。

這是德國魯爾工業區，過去很多專家學者或者我們市政府的官員都有提出這個工業區當做參考，魯爾工業區從一個傳統工業區變成一個生態景觀公園，它花費了非常久的時間。魯爾工業區是褐地再造的典範，它的土地只有利用二分之一，它依循二分之一再利用的原則，僅開發一半的產業用地，另一半保留為綠地。紅色的這些區塊，它這邊有紅色的圖示，其實是它原本就有的綠地，現在其他這些綠地是後續做的，是整個魯爾工業區廠區停用之後，後續再規劃的。我們要學習魯爾工業區的典範，要思考的是我們要留給下一代的子孫、下一代的高雄市民朋友一個什麼樣的環境與一個什麼樣的科技產業園區。

在現有楠梓產業園區的這個計畫裡面，公園綠地僅占 23.57%，這 23.57% 再扣掉道路，只剩 22.97%，本區大概 29 公頃，綠地只占了 22.97%。副市長，我們也知道綠地有一個規定的比率，這個比率大概是多少？請副市長答復一下，這個綠地的比率規定是多少？請副市長簡單答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一般的規定，大概是要達到 30% 才比較好一些。

**黃議員文志：**

我們規劃的綠地比率還是偏低，並不是我們規劃設定在那裡，我們就用最低的標準，我想不是這樣。魯爾工業區可以一半都保留做綠地，這一點請副市長納入考量。未來整個楠梓產業園區其他部分的規劃，包括我們要規劃給高科技產業也好，我們都要把這些，包括未來生態公園的整個走向和方向，都要做一個通盤的檢討和考量。地方的需求，過去大家在那邊反五輕，過去老一輩希望五輕中油廠遷廠，遷廠最大的訴求就是希望保留這個生態公園，生態公園就是希望保留在位於後勁的沿線周遭，可以給居民一個比較良好的環境跟空間。

接下來會針對另外一個議題，土庫台糖用地的規劃來就教市政府。在民國 79 年配合台糖公司訴求育樂園開發計畫，有在楠梓土庫清豐里這邊規劃一個觀光旅館區，但是這個在民國 77 年公告重劃計畫書之後，在 82 年變更都市計畫書。這是台糖清豐里的現況，這幾塊比較大筆的土地都是台糖的商業區，另外一個就是觀光旅館區，其實旁邊住宅區大概都已經很成熟。時間從民國七十幾年規劃到現在，這個觀光旅館區長期以來一直都沒有開發，我想這是台糖公司的責任，也不是我們市政府的責任，只是說這個土地現在這樣看起來是旱地，但是可能有人向他們租，所以平常是提供來種西瓜，這麼大的一片腹地拿來種植西瓜，應該是比較不符合它的經濟效益。

所以想要就教副市長，也是都委會的主委，從民國 79 年到現在大概 30 年，這片土地都沒有開發，那麼站在都委會的角度有沒有想要對這塊用地來重新做個檢討？是不是變更它的地目？還是台糖公司一樣覺得這個地方未來可以繼續當作觀光旅館區來使用，所以一直閒置，是不是請副市長簡單答復一下，這塊土地市政府是不是有必要重新做一個檢討？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這裡要謝謝文志議員提出這樣的議題，本委員會是個審議機構，所以是等待著由都發局提案回來。但是因為這個案子是民國 79 年所劃定的，我也跟楊欽富交代，也正式的跟市長報告過，如果繼續放任它是 79 年當時的觀光聯合用地，它永遠沒有辦法開發。反過來來講，RK 線都已經開發了，而且是有企業安家計畫需求，所以目前楊局長已經主動的跟台糖開始接洽，他們也有意願，如果地主不肯動的話，我們也沒辦法。所以我們大致上非常謝謝都市發展局有跟他們談過，他們有意願要調節成為住商，而且部分要回饋給市政府，市政府的話，可以提供成為平價住宅或者是社會住宅。但是對他來講的話，他的使用別就可以比較寬鬆，否則當時這 14 公頃在 79 年是觀光旅館用地，他永遠只能做旅館，所以這個部分也已經開始進行了，這是第一點。

第二點，我要稍微講一下，我剛才向你報告的是這樣，一般的產業專區的話，30%是要做公共設施，綠地至少是 10%，但是你的提議我們會盡量用魯爾的那種方式，要多鼓勵儘量多綠地，這個方法我們一定盡可能把它錄案起來，也要求無論是經發局在主導的話，也要儘量的去要求這件事情。以上再度的感謝你，尤其是要特別在這個機會感謝你的父親，我認為黃石龍先生長期以來對於中油遷廠，還有很多的議員大家的幫忙，雖然有 4 年的空窗，但終歸雨過天青，對於整個翻轉北高雄漸漸有了新的樣貌。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃議員文志的質詢，現在繼續請黃議員文益質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員文益：**

各位委員、主委，大家早安。我想跟主委先探討一下，現在都市更新、都市發展的一些專家學者都在我們委員會裡面，真的是非常好的人才，也相信對高雄市的都市發展會有絕佳的一個助益。

之前我在總質詢提醒過，就是前金區整個的狀況應該是一個非常適合居住、生活機能非常好的一個地方，但是很可惜的，大家都覺得有點可惜，就是前金區的人口一直拉不上來，前金區的機能看得到好像吃不到。我們今天要講的機十、機十二，還有舊市議會用地以及舊圖書館，甚至中央公園，這個把它一連串的做整體規劃起來之後，我相信未來前金區的發展，真的是大有可為。今天講到這個林投里的機十、機十二用地，我先簡單講一下，它就在地方法院的正對面，然後中正路、成功路、大同一路、市中一路中間這個區塊，總面積有 3.02 公頃。64 年的時候土地被劃分為機關用地，禁止開發，所以二十年來到現在，其實這個地方整個的狀況可以說跟現在高雄市的進步發展有點脫鉤，人口也逐漸下降中。

這份資料其實是都委會在 110 年 3 月 31 日審議，把它變更為商業區，但是這個區塊很特殊，因為可能有國有地、有市有地，也有私有地，所以非常的複雜，但是幾十年來一直都沒有辦法處理，直到現在我們正視到這個問題，我相信高雄市政府也有這個決心，既然通過把它變更為商業區，很多居民在期待，但是未來的期程如何？所以主委，在這裡我想請你們回復，高雄市前金區林投里，這麼大的面積、這麼好的市中心的土地，它有這麼多的生活機能，為什麼這幾十年來我們一直沒有辦法有大規模進一步的開發、利用，讓它成為市中心蛋黃區？請主委跟大家講一下，在這個機十、機十二用地的都市更新的後續期程為何？有什麼做法？請主委回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請主任委員答復。



**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝文益議員的提醒。這個其實是一個蛋黃區，可是它因為土地夾雜，要推到楊市長在任的時候，為了要處理道路的開闢，所以部分的地權就整個移轉過來，總計公私共有有 33.5%、私有有 21.2%、公有有 45.3%，是故它夾雜在一起，而且又把它框成一個叫做機十機關用地，就是地方政府，機關用地要如何都市更新？都市更新無意義嘛！所以我想在這個地方有幾個配套，容我這樣子跟你報告，要是能夠整理的話，第一件事情，都市計畫一定要解套；第二、地權要分開，公是公、私是私；第三、要引進一些可以的開發商，一些可運作的這些讓他們進場，他要有利可圖。我想用政府的力量，還是要借重所謂的類似公辦都更，對於民辦都更，我們也累積了一些經驗，譬如說民族社區就是我們的重點，已經派駐了兩個團隊駐進去，希望把 16 塊區塊一個一個的談成，趕快用 555 專案一起來動。

因此在這個機十、機十二，確實，你去看的話，為什麼它沒辦法發展？因為它就是機關用地嘛！所以我想有三個配套，都市計畫要調節，當然我也希望都市發展局能夠先把這個案子的 proposal 提到委員會來研議，讓委員會給一些方向；第二個，地權一定要分清楚，哪一塊地是屬於私有的、哪一塊地是屬於公有的，公有的部分要儘量讓利，公有能夠獨立一塊的話，公有就直接公辦都更先行。大家有看到公有的先行，私有的就會跟進來；第三個，我們還是要洽詢一些社區規劃師、社區建築師，然後他去帶入試算，土地估價師也要試算，我們開始很透明的。現在高雄有 168 專案，也就是你百分百都同意的話，8 個月就給你發照，這些就是我們想要，但說來容易，可是做起來都是非常的困難。否則的話，這個基地你看，這附近現在都已經是高級的地方，但愛河旁邊為什麼還有這麼多矮房、一層樓、二層樓呢？因為它就是機關用地，二來就是它的土地混雜。所以我想向你報告，不占用你的時間，特別請求都發局的團隊，先提出 proposal 如何變更？機關用地變更成住商用地，有一定回饋原理，所以我們要變成商業區也可以，尤其這一塊也變成商業區，你知道這附近就是警察局的對面…。

**黃議員文益：**

主委，依我的資料，市都委會在 110 年 3 月 31 日已經變更為商業區了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

已經通過了，這個在內政部的審議中，一旦它核定下來的話，我們下一步就往細部計畫開始推，細部計畫要連同把都市更新地區的劃定，和更新單元的劃定，那個就是地權要一個一個的做，所以我想路還很長，但是我們必須加速。

**黃議員文益：**

這個真的是都市的沉痾，真的很不容易，所以對於我們整個團隊，我有所期許，一定要往前走，再不走，它再過 10 年 20 年，等我們都退休了，回頭再來看，它可能還是這個樣子，所以期望我們這個團隊能讓它有所進展，或許很困難，但是第一個 proposal 或是第一步，下個會期我一樣會追問，我期待下個會期可以給我的，會更明確說我們現在已經進行到什麼地步，有什麼方案討論過了。未來這個地方讓民眾有希望，這邊的民眾是看不到希望，每天在等待我這個家園什麼時候可以改變？幾十年來沒有改變的，民眾都在引頸期盼，就像主委所講的，周遭都已經是大樓林立，非常都市化了，就只有這個地方，曾經被媒體戲稱是高雄市的貧民窟，所以我們希望藉團隊的努力，把計畫送進來好好研究，讓這裡的居民可以感受到它是在高雄市的蛋黃區。

下一個問題是高雄市新草衙的自治條例，這個不在我選區，但是我接受到這裡民眾的陳情，所以我要先跟大家分享一下。新草衙地區因為早期都是一直被占用，市府其實從 72 年到 84 年，甚至到一百零幾年，都開始想盡辦法如何規劃讓售、就地讓售等等，都成效不彰，後來市府提出了高雄市新草衙地區的自治條例，也在 104 年 6 月 11 日議會三讀通過正式公告，它有 5 年的期限，到 109 年 6 月就截止了。這個是新草衙的位置，新生路、漁港路、翠亨北路這一塊，讓大家看到的是，今年我請助理去拍的。我們經過這麼多年的努力，也是希望讓這個地方的民眾，他們可以有都市更新，跟上高雄市進步發展的腳步。但是我們 4 月 12 日去拍的照片，還是這個樣子。

在這 5 年來我們的努力，其實成效，市政府說有非常好的成效，但是我就地觀察，我認為成效有限，而且有一點做半套，怎麼說呢？就財政局給我的資料，全部列管的有 3,104 戶，累積申購的，到目前為止有 2,801 戶，換句話說，它有 303 戶是沒有申購的。申購之後，當初自治條例是希望土地讓民眾申購完之後，可以有個容積獎勵，讓它去做整併、大面積的開發，不要就只是 10 幾坪的鐵皮屋，一直林立在整個新草衙裡面。結果在這 5 年裡，其實我們面臨到幾個問題，第一個，303 戶沒有申購，會造成日後整併的困難，我想這個都發局很清楚，它只要釘子戶釘在那邊而沒有辦法進入整併的話，你的申購土地面積就會缺一角、缺兩角。再來，可讓售面積有 19 公頃，目前申購出去的有 17.3734 公頃，結果我們整併的部分，只有目前 0.98 公頃 8 個案子送進來。換句話說，這個地方 19 公頃的土地，它後來整併可以大面積開發的，只占可讓售面積的 5.16%，占已讓售面積的 6.41%。

我在第 4 次大會提出了這個續行自治條例，但是很可惜的，每個議員都有不同的看法，或許因為我不是當地選區，所以他們覺得很奇怪。但是也因為我不是當地選區的議員，我更沒有包袱，我認為高雄市的進步發展，每個市議員都

有責任，要如何能讓它如期的發展？但是在兩個會期下來，三讀就沒有通過，所以這個案子已經撤銷。這個會期我會繼續提案，我要和主委和各委員討論的，如果這…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

如果這個會期，因為現在議會的型態或者大家沒有達成共識，這個新草衙續行自治條例還是沒有辦法通過，高雄市政府有何因應對策？總不可能讓它現在繼續，我們花了這麼多時間，也讓售這麼多市有土地出去，結果因為政策工具沒有完善，讓它就擺在那邊，那個只是把燙手山芋，從市府的手中丟到民眾的手中，它依舊沒有好的誘因，來促使它整筆土地的開發。所以我認為上次我提的那兩個問題，還是得解決。所以我想聽聽主委或是委員會，萬一這個會期我的提案又被封殺掉，到底市府有沒有什麼因應，可以改善那邊居民的居住品質？請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

有關新草衙這個事情，是財政局主管所謂新草衙的自治條例，裡面是有個容積獎勵的部分，如果整併好的話，它可以獎勵 20% 的容積，但是那時候是以小型微都更的方式，只要整合 250 平方公尺的土地，就可以進行都更的方式做獎勵，它比照都更的精神，去做這樣的配套的自治條例。但是很可惜，在 109 年那個法令就截止了，如果從重新啟動，可能會有一些問題。我是想說，我們現在有個危老條例，其實都發局和工務局可以來合作，如果這個地區有整併好的部分土地，它來不及趕上那個自治條例，我們可以鼓勵它用危老方式來調整，危老的容積最基本就有 30%，如果你的條件有更好的話，可以到 40% 的獎勵容積，這個比原來的 20% 還要高，我是認為這個東西是有可能來做。就像民族社區一樣，讓它都更，我們就是去輔導它怎麼去做危老的部分，當然危老它有個合法建築的認定，這個是我們要來努力的方向。〔…〕是，一定會協助他們去做這個申辦…。〔…〕他們可能是怕對於這個合法建築物沒辦法認定的問題，這個我們可以來協調處理，就是讓它能夠走危老自治條例，能夠保有原來土地容積獎勵的機制。〔…〕好的，我們來整合財政局所剩下的一些還沒有整合的土地戶數，來做這樣的一個協助。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝黃文益議員的質詢，繼續請陳明澤議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員明澤：**

大家好。剛才黃議員提到的新草衙案，上一次會期中有審議，但主要就是它要有延長的機制，就是在還沒有處理好時，希望都委會能夠再設一個較寬裕的時間，等它地區一些土地整合之後，再來做發揮，我想這是一個立意點。當初都委會審查通過，也是這樣的一個期許，你也要知道土地的整併，就是一塊地和一塊地的整併都需要時間，都委會應該會站在民眾的權益上去照顧。以上跟委員會報告。事實上高雄市議員審議的，都是有關高雄市整體的發展，不可能只是該選區的事情。當然也是要以該選區為重，像現在都委會審議都是跨區的，不管是捷運、容積率也好，或是容積移轉也好，還有我今天要來討論有關消防防災通道這樣的一個議題。

我遇到一個問題，就是我們請立法委員幫忙爭取的時候，以前的會勘是由消防局派員一起會勘，他們就寫「有防災的必要」，中央就會補助經費。但現在卡到一個問題，如果「沒有編定為防災通道或是道路」，中央就不給予補助。委員會知道這樣的一個定義，會讓各位委員能夠…，我們也和都發局的長官溝通過，希望在這個防災道路之中能夠列舉更多，因為既然能夠向中央爭取預算，那是最好，本來中央預算就是最大的挹注，我們市府總是要開發，徵收土地都是說沒有錢，都礙於經費問題沒有辦法編列。我想在都發局這裡提出一些看法，像有一些該有「防災必要的」，我們就要把它納入，譬如是在防災道路或者有防災的必要性，現在如果編定不明確的話，中央就不給經費，在座的各位委員，很多都是教授、建築公會理事長等等，這也是為了我們整體的道路通順跟開發，以上是我對委員會的建議。

縣市合併已經快 12 年了，整體的問題還是浮現很大，像原高雄市最高容積機率 800 多，而鳳山，原來的高雄縣最大的容積率只有 420，現在縣市已經合併 12 年，可是我們的接軌性還不足，我們整體討論城市裡面要面對的容積率，就是它的移轉、計算方式、開發性以及整體面積，都是要以都委會的計畫案為主要，譬如湖內區有幾級、路竹區有幾級。但現在的問題大了，就是原高雄市的容積率 800 多，實際上並沒有需要那麼多，我想現在商業區的容積率都多到用不完，你叫他要容積移轉，他都申請不完，乾脆就算了，對不對？所以你光把這個容積 800 多的，你為什麼不做高雄市整體的考量？

都委會是整體的都發，就是都市計畫的專區，針對每一個區塊略做調整。原高雄縣，縣市合併已經接軌 12 年，可是它都還沒有享受到容積率的提升。當然有一些提升，因為一直在強調和爭取，就容積率來講，我們地區甚至還有 100 多的，要怎麼蓋？就只蓋 2 樓半，3 樓就違建了。請問這情何以堪！高雄市區的容積率是 800 多，我們這裡是 100 多，你說什麼城鄉差距，永遠都存在

這個問題，縣市合併以後，大家繳的稅都一樣，要怎麼樣去創造出我們的平均值，可以讓城鄉差距縮小？蓋 2 樓半，第 3 層就是違建，有些人一輩子好不容易就蓋了個房子，不料竟是違建，也讓他們一輩子都生活在違建的陰影下，可能隨時就要被政府拆除，那這個問題就很大了。

為什麼縣市合併後要有這樣的區別？已經 12 年了！12 年來，當初我們對城鄉差距的期等，就是要拉近，可是拉近到現在，問題還是存在。這個容積率，你們就普遍性的讓它在 180 以上，我想問題就都解決了！220、240，對不對？這樣一個整體的規範，我想都需要在座的各位委員做一個很大動作的，讓市民感受到我們真的不是在蓋違建的房子。容積率不足，他感覺就是，坦白講以法令來講，就是違章建築，而違章建築，隨時就會受到取締。你們想想老一輩的辛苦打拚買到土地，結果我只能蓋個 2 樓半，蓋第 3 樓就違建，甚至還要去拜託某些單位不要來找麻煩，我想這就是法令本身存在既有的問題。已經縣市合併了，原市區是多到賣不出去，原縣偏鄉地區是少到離譜，就只差在沒有跪地向你們乞求；況且一樣都是高雄市！我想這個問題，你們要學會為民眾設想，針對這個政策不足的地方，你們應該要拿出來檢討。

整體的城鄉，當然現在已經差別不大了，從湖內、路竹、茄萣一路過來，現在準備接軌路科、南科、台積電整體的發展，而且整體發展也緊鄰著楠梓、橋頭工業區，而且橋頭科學園區也正在醞釀形成，還有中油土地污染整治等等。這些重大的發展，已經把城鄉的差距拉近，也愈來愈蓬勃發展，因為我感覺到城鄉差距愈來愈小，當然是從鳳山、橋頭以及周遭的仁武，我想這些地區的人感受得到，然後再到岡山、路竹、湖內以及台南市。

這部分當然我們期許，也是大家所期盼，我們委員會有些委員都是很資深，對於這樣的審查，但問題就是，每當到某一個委員會討論時，講的就會有一些不一樣的數據出來，讓爭取的人都很灰心。是不是在主委（副市長）領導下，大家能夠溝通，讓委員會能夠朝向一個共同的目標？的確，城市的發展，委員會的功能是很大的，自治條例又可以修改，剛才的新草衙案只要修改容積率、建蔽率，還有一些期限的鬆綁，我想這些都是自治條例的權限，為什麼我們可以去做的卻不做？我想這個是期許，只要委員會發揮功能，相信這部分就能夠…，我也要拜託各位委員，對未來城市發展的期許，我們能在原來城鄉差距的容積率來做調整，不知道主委有何看法？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝明澤兄的提醒，確實縣市整併已經十來年了，仍然存在一國兩制，以都

市計畫而言，其實有些不是很公平。我的看法是這樣，這個還要交付大會慢慢討論，但是它的手段必須是，我現在正在大力推的，以行政區為範圍，一個區、一個區的通盤檢討，透過通盤檢討後，調節它必要的。人民所需要的，不外乎是能夠蓋得差不多，額外的話，容積要多增加的部分，也儘量要跟市區有一點類比，不要差太遠。我的意思是行政區的大通盤檢討，你應該看得出來，我們往北走，也就是國家所宣布的 S 廊帶，往南走是小港林園線，往鳳山也必須調，這些都是要一些手術，這些手術就是都市計畫的行政區大通盤檢討，一個、一個做。目前我們已經開始往前推的部分，也有第二個因素是指，各位一定知道 10 月 8 日，行政院會銜兩部會把航空的高度給解開了，那是個很大的功勞，也要非常謝謝工務局和都市發展局。否則的話，不管岡山再怎發展，就算容積率給它 1,000，它也只能蓋 70 公尺。現在已經放寬到 94.4 了，所以第二個路線是說，如果有其他的高度限制，你也需要放寬才可以。

總歸來說，第一個，應該符合最基本的需要，所以我們必須研究，透過都市計畫通盤檢討。第二個，沿著大的 TOD 廊帶，我們會適度放寬，從那邊先優先，而不是人人有獎。第三個，都委會在這裡，所有委員都知道，都市計畫最著重的是公平性，當時的容積和現在的容積，如果你給予的話，它們不是白吃的午餐，它仍然要有一定的回饋原理，如果你要，你就必須要付出一定的回饋給公共利益。非常謝謝明澤兄提醒了這個問題，也就是我們仍然存在縣市合併之後，整個天和地的差距。容積率的規定也是這樣七零八落，不要說七零八落，就是都不一樣。所以我剛有跟你報告，現在開始要來縫合了，這個縫合就是藉由我們四線齊發的機會，所謂四線齊發就是，這個市區有輕軌、往北有 RK 線、往南有 RL 線，又有黃線，我們就要趁這個機會，鳥松也要來調整，其他也要調整。這個調整一定要師出有名，而且不是白吃的午餐。所以我們會慢慢的用行政區通盤檢討，因為容積的率的調整，涉及到公平性，所以我們會一步一步的，也有一些回饋的原理，也會需要大家來協力，這可能需要一點時間。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳明澤議員的質詢，休息 10 鐘。（敲槌）

**主席（黃議員文益）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請陳玫娟議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

主席、主委、副市長、都委會的各位委員、各位關心高雄市政的鄉親、各位議會同仁，大家早。首先請教都發局，大中路和翠華路園道用地公設解編的進度？委員請答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

目前計畫已經在內政部了。

**陳議員玫娟：**

已經送去好久了。〔對。〕到現在還沒有結果嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

內政部公設解編的案子非常多，是全國性的，我們已經送上去了，就要等他們開審查小組會議來決定。

**陳議員玫娟：**

幫我們關心一下，儘量不要拖太久，因為地主一直在問。第二個是瀝青廠和水肥廠的機 20 用地，我真的很謝謝副市長、我們的主委，當時他來拜訪我的時候，我向他一提出後，他就很快的啟動，真的讓我很驚訝也很佩服。這個案子已經有一個進度，現的現況是水肥廠已經拆除了，剩下瀝青廠的部分，這個是朝向要做都更嘛！我記得我上次在總質詢的時候，曾經跟市長和副市長建議過，綠帶這一塊是不是能夠開放一部分，給社區居民當做臨時停車場？做一個簡易的，因為那邊的大樓林立，車位一位難求。所以我要問一下副市長，這個機 20 的用地，公辦都更的進度，還有提供部分做為停車場使用，有沒有進度？請主委答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

經過上一次，也就是上上星期你提到的事情，我們已經交辦給張局長，我要求他開始評估，儘快能按照玫娟議員的意思，把它做成供社區使用的停車場。如果還可以的話，也可以收費，都可以。第二件事，它目前的公辦都更，預定是明年的第 1 季，能夠跑完所有的程序，目前的程序，大致上已經在進行都市計畫以及劃定都市更新的計畫，兩個同步都走。我也希望不要像剛才的解編，一下子排班排很多，像這種比較單一個案，我會請求我的同事，下個星期就先去跟都市計畫組、營建署拜託一下，先排班，讓我們就先過。機 20 公辦都更準備招商的時程，我是向楊局長要求，希望在明年的第 1 季的季末，就應該要準備上網公告了。

**陳議員玫娟：**

第 1 季的季末大概是什麼時候？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大概是 3 月底的時候，希望程序都能跑完，而且都試算好了，其實也都試算好了，共負比都試算好了，準備要來招商。招商的結果，其實部分的樓層都要做為社會屬性使用的，誠如你上一次所要求的這些長照、日照，而且社會局也

要進駐，再來四維隊也要同時進駐。環保局已經確定不要了，所以環保局會整個都騰出來，大概是這個樣子。你知道那個地方的地段非常的好，大中路和民族路，而且旁邊就能直接上國道，同時又有榮總。

**陳議員玫娟：**

那個地點相當的優，希望你們能好好的規劃。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

相當好，我會依據你的提示，停車場優先先做，因為等標、開標、正式開工，至少也要 1 年半載，所以我想這個空檔，可以多多做使用，謝謝你的提議。

**陳議員玫娟：**

謝謝副市長、謝謝你們的用心。接下來我要請教橋科區段徵收的補償，市價偏低。橋科現在的狀況是這樣，那裡面有部分是有佃農長期耕作 375 耕地。因為那邊仁愛之家的佃農有來陳情，他認為政府不可以一國兩制，犧牲農民的權益，同樣是內政部主辦，同樣是政府的徵收土地，彰化縣政府採用 3 年內最優的價格來補償農民，可是我們高雄市政府是採 4 年內，最低的價格來壓榨我們的農民，這是佃農的心聲。他一直認為，根據土地徵收條例第 30 條規定，被徵收的土地，應該以當期的市價來補償其地價。所以這個彰化縣的例子，他們是 110 年辦理東彰道路北段用地的徵收工程時，他們是根據土地的面積，鄰近土地的多寡，用最近 3 年的周邊地價的行情做為補償。可是高雄市政府橋科的部分，它卻以 4 年內最低的交易價格，根據現在的評估 1 坪大概 4.9 萬，來判定這樣的土地徵收價格，所以佃農相當不滿。因為你徵收的土地價格低，相對他們要分到三分之一的就會變少，所以他們認為他們的權益是受損的，他們一直在陳情，上次我召集相當多人，包括內政部、衛福部、營建署我們都有邀請，還有吳立委都有邀請到我們黨團來開協調會。

仁愛之家雖然是一個財團法人，可是他是屬於比較被動的，他認為還是要讓政府來徵收，因為我知道外面有業者想要跟他們買，1 坪大概都要十幾萬或十萬出頭，可是他們不曉得為什麼很消極的做法，等待市政府來徵收。因為到 10 月 4 日或 5 日，徵收的公告期已到，所以他們已經沒有辦法再賣給外面了，只能夠等待政府來徵收。因此佃農一直認為他們的權益是被剝奪的，他們希望陳市長 103 年時任第 8 屆立委的時候，就針對土地徵收條例提過 16088 號修正草案，他就是希望能夠爭取民眾的權益。

仁愛之家有 6 筆耕地是佃農長期 375 承租的，橋科這個部分在 110 年 10 月 4 日辦理公告之後，就像我剛才講的，從平均地權條例第 11 條規定，它只能夠靠政府徵收完之後，再用它的三分之一補償給佃農。再來，依土地徵收條例第 30 條規定裡面，被徵收的土地應該按徵收當期市價補償其地價，可是這一次



因為公告資料裡面，代天府 392 地號每坪徵收大概只有 5 萬元，如果你參考內政部實價登錄的資料，燕巢區代天府段 109 年平均地價，外面的實價登錄大概到 7.6 萬左右，110 年就是今年有多筆成交都是超過 10 萬以上。這樣的價錢明顯有落差，造成他們的權益是被剝奪的，所以佃農一再陳情，希望政府既然仁愛之家沒有辦法賣給外面私人的高價，只能等待政府來徵收，可是政府的公告價錢又那麼低，希望市政府能夠向營建署爭取調升徵收的補償單價，來維護佃農的權利。

我們舉例最近的，2018 年的時候 1 坪才 4 萬多元沒有錯，可是到 2019 年的時候就已經調到 5、6 萬元，2020 年 6 萬到 8 萬，到今年已經到 11.8 萬了，既然是這樣，我們是不是應該擇優到 2021 年、2020 年、2019 年，甚至回溯到 2018 年，以這樣的區段來做平均值，而不是以最差的價格來判定這樣的價格。107 年實價登錄只有 4 萬多，可是到 110 年的實價登錄已經到了 11 萬，將近 12 萬了，希望政府有沒有辦法對這樣的問題，對地主或者佃農，如果他們認為徵收補償的市價不合理，有沒有救濟的方式？

第二個，政府是不是能夠向內政部營建署爭取調升徵收補償的單價？因為我知道這個是由內政部來主辦的，由市政府來代辦，這個價格大概也是由你們這邊評議之後才能夠斷定，所以佃農一再的陳情，現在已經錯過賣給外面的機會，現在已經要準備公告，所以他們認為他們的權益已經被剝奪了一半…。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子是營建署主辦的，做為一個市民，我們應該要把他的意見完整的轉達給營建署，容我去了解，我會指定陳冠福局長對這個個案要妥適處理，並且要替我們的市民多多爭取他應該得到的權益，也依法依規辦理，謝謝你提醒我，我會把這個案子的陳情函正式以地政局或本府的函，函請營建署能夠予以多多考量，以上。〔…。〕是的，也請給我。〔…。〕好，謝謝玫娟議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝玫娟議員的質詢，接下來請鍾易仲議員質詢，時間 10 分鐘。

**鍾議員易仲：**

本席今天主要是對於高雄市國土計畫法的一些特別使用區域去做討論。整個高雄市國土計畫法裡面劃分為四大類，分別是國土保育區、海洋資源地區、農業發展地區和城鄉發展地區，我要和都委會和副市長就教的是農業發展地區。我們農業發展地區，整個高雄市的面積有 5 萬多公頃，占全市國土計畫裡面的 5.5%，主要分布在原高雄縣區。農業發展地區分 1、2、3、4、5 類，第 1 類是

針對優良農地，在優良農地的部分，很多住在農業區域的居民他們很擔心一個問題，是不是只要被劃分到第 1 類優良農地之後，未來永不得變更，是不是這樣子？請副市長回答。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝鍾議員對國土計畫的重視。國土計畫目前已經完成國土計畫的計畫案，依照國家的規定 114 年才會正式公告，我們的底線就是 5 萬多公頃，確實沒錯。另外也成立一個國土計畫委員會，並不是都委會所能轄管的。你剛才提問的部分，目前正在執行的是交由地政局做國土計畫書底下的國土分區作業，至於它適宜不適宜？我們會詳細依據這幾年的期間還會有一些調整，但是…。

**鍾議員易仲：**

分區作業，你們把大致上的位置，雖然目前還沒有百分之百確定，可是已經大概把位置劃分出來了，現在回溯當初劃定這個位置的時候，應該要下鄉到各地區做說明會，很多人反映說他們都不知道，沒有收到通知，他們現在所接收到的訊息就是，你的土地只要國土計畫法這邊劃分完確定後，你的土地就被劃分到第一類優良農地，他們所接收到的訊息是永遠不得變更。所以這個部分也過去了，希望高雄市政府，當然第一個階段已經完成，總面積已經確定了，可是在劃分的地區是不是能夠有多一點說明會，多和地方做溝通？不然對農民來講，他們的損失很大，當然對有些農民把他的土地劃成第 1 類的優良農地，很好！對於有些農民來講，他們的損失很大。

甚至在某一些比較靠近山區的這些地區，譬如說甲仙、內門、六龜比較靠近山區，過去他們的土地大部分都是以農業區居多，所以你劃分下去之後，未來我們在劃分之前檢討的時候，能不能針對這些比較靠近山區的地方…，過去高雄市本來在非都市計畫，或者這些農業的鄉鎮，他們還是有鬧區，是不是可以藉由這一次國土計畫法，針對這些偏鄉的鬧區能夠符合他們現在實際使用的情況，針對他們的地目給他們做一個變更？我想這是一個很好的機會，我也相信原高雄縣靠近山區的這些居民，也一定會非常感謝高雄市政府能夠為他們著想，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，鍾議員所提示的這兩點，我們一定會在後續的 114 年之前，國土功能分區的劃定、劃設，一定要多開公聽會，以及要提出科學的數據。

**鍾議員易仲：**

謝謝，這非常重要。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。

**鍾議員易仲：**

我們看到這個農業發展地區裡面，剛才我們討論完第 1 類，那第 2 類、第 3 類、第 4 類，第 2 類良好農地；第 3 類坡地農地；第 4 類鄉村區、原民聚落，我相信 2、3、4 類基本上爭議也不大，也跟原本的變動沒有太大。針對第 5 類都市計畫內的這個農業區，它的內容是說優良農業生產環境，能夠維持糧食安全且未有都市發展需求之都市計畫農業區分布範圍。也就是說，它是像農 1 一樣的優良農地，只不過它是位於我們原本的都市計畫內，但是沒有都市發展需求的土地，簡單來講是這樣子。

所以我剛調查一下，這種都市計畫內的農地，原本有 31 處，其中有 18 處經過農業主管機關評估，符合農業發展地區第 5 類的劃分法。但是目前看起來，整個農業局原本他們評定這 18 處，被高雄市政府整個都推翻了。目前在國土計畫法裡面，看不到高雄市有這個第 5 類，所以是不是請副市長說明一下，為什麼高雄市第 5 類一下子就消失了？在計畫裡面看不到第 5 類，是沒有第 5 類？還是高雄市政府沒有設置第 5 類？請副市長說明。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝鍾議員如此對計畫的深入，確實我們的農 5 在目前行政院所核定給我們的國土計畫法裡面，農 5 在高雄市是沒有的，但是現在的話，存在大概有 31 到 32 處。目前為什麼可以把它變成為，以後在 114 年國土使用功能分區一旦劃定之後，這些既存於高雄市區內的都市計畫的農業區就能夠迎刃而解的原因是：一、它大部分都是屬於水源已經不太夠；二、大部分是屬於以農養工，也就是說目前的處境很多都是工業區，譬如我們現在一直都沒辦法通過的，就是鳳山那一帶的農業區，那是很大的一塊，現在幾乎都在國土計畫法的架構之下，都要調整成為城鄉區。所以那個原因最主要還是水源、第二個，大致上都已經是占滿了特登的這些工廠，我們會調節。

**鍾議員易仲：**

你說明得很清楚，我想農 5 取消之後，將這些原本都市計畫內的這些優良農地，將化為城鄉發展的第 1 類，如同你剛所說的。那這一類，主要是提供給高強度之居住、產業，還有其他城鄉發展的活動使用。也就是說，它未來可以做為住宅使用、未來它可以提供給產業使用，未來的地目應該朝這個方向去規劃。我們細看國土計畫法，高雄市的國土計畫以美濃的中正湖風景特定區來

講，美濃的都市計畫區以及旗山的都市計畫區，以這幾個都市計畫區來講，這個是要提供給我們農業做更多的使用，以及提供給旗山、美濃山城九鄉鎮很重要的發展的一個栓點，所以他們必須去負擔這些醫療，還有很多的這些交通轉運，還有農產運銷等很多的公共服務，我想把它們變更成城鄉發展第 1 類，這個大家也不會有太多的意見。包括鳳山中崙地區，把它變更成城鄉發展第 1 類，這個大家也不會有太多的意見。可是問題是，看到其他的 15 個區，也如同剛剛副市長你所說的，這幾個區裡面有很多原本它是農地，現在很多是產業在使用，所以就有市民朋友請教我說議員，如果是照這樣子去劃分的話，怎麼感覺看起來好像是市政府的一個美意，當然這好多地區都是美意，可是針對農業用地上面有違規的工廠，好像就把那些違規的工廠一下子從違規變成了…。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我手上這一本就是內政部核定公告實施的，我剛說在中央所審定的國土計畫裡面也當然是兩級，兩級審議完之後，我們第 5 類農業區是會整個變成為城鄉發展區。尤其是你剛提到的美濃風景特定區等等，是因為在國土計畫裡面，看待它有將來做為一個叫做「山城九區」最重要的發展節點，而且要擔負起醫療救災、交通轉運等等農產運銷，所以…。〔…。〕沒有問題。接下來第二點就是說，它不是天上就掉下來的，國土計畫是一個指導計畫，後續它要執行成為一個城鄉區的話，仍然要行使回饋，或行使必要的區段徵收，或行使必要的公辦重劃等等，這是國家的手段，這是一定要照顧得到。而不是說我今天就是農業區一下子就住宅區，沒有那個道理，它還是會經過重劃或者是區徵…。〔…。〕對。〔…。〕這個就是有特登，我們國家有立法的。〔…。〕是，但是它仍然是要繳交回饋金，而且要用特登的程序，這個特登程序裡面還要接受環保的要件，所以它的條件也不是一下子突然就可行的，所以另外有規範違規工廠的輔導法。〔…。〕是，一定的，無論是國土計畫或是都市計畫，資訊透明公開，一定要做到。謝謝鍾議員的指教。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝鍾議員的質詢，接下來請何議員權峰質詢，時間 10 分鐘。

**何議員權峰：**

首先，先請教林副市長，因為疫情逐漸在解封，我們可以看到過去一直很關心的亞洲新灣區的整體開發，我知道我們在今年 3 月的時候，透過公辦都更，跟透過這些程序在今年特貿三要持續的來做公告、來開發。因為疫情剛逐步的解封，我們也知道這個特貿三其實照市府的進度是今年要來做這樣子的處理。

請教一下副市長，有關特貿三相關的進度，是不是有按照期程在走？有沒有信心在今年把這個開發案招標出去？請副市長簡單回答。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子特貿三也要跟各位報告一個好消息，我也只能說到我能說的，其餘的就不能說了，因為這個這是一個競爭的形勢。目前我們截稿的截止，就如同我們的新聞稿所發布的，三塊基地通通有人投標，所以我們目前正在積極的籌備會前會，以及正式的審議會即將展開，預計在 11 月。另外，這個案子有一個很完整的政風檢調平台，我們所有的程序都跟檢調等等都有聯繫。所以我們很有信心這個案子應該會如期，大概是在今年的年底朝向我們所設定的能夠完成簽約。如果在這個條件裡面，就可能會是全台灣最大的公辦都更招商，算是可以成功的案子，所以我們也戰戰兢兢，每一個同事都被要求的要非常謹言慎行，所以上跟你報告。終於這個案子即將花開、即將要有成果，但是它也會帶動 5G AIoT，我們所分回的幾乎都是要做為 5G 產業使用等等。

**何議員權峰：**

好，我們很期待特貿三在今年可以看到這樣的成果，持續推動未來亞洲新灣區整體的發展。再來跟副市長請教的是北城計畫，有關中央推動在高雄南部半導體 S 廊帶，從南科、路竹、橋科一直到楠梓，然後往南林園、大寮、小港。在 S 廊帶裡面，高雄在推動的北城計畫就是中油廠區的這一塊，其實是它很核心的地帶，我們知道市府很努力在開發這一塊。我們也知道中油的廠區從過去中油自己整治到現在市府來整治，我們必須 3 年把它整治完成，未來要讓高科技產業進駐，甚至是台積電來進駐，這是個很核心的地帶。這個計畫為什麼會打造這邊？交通其實是很順暢，有紅線經過，有 6、7 個站體在整個周遭，包含楠梓科技園區第三園區也好，整個這樣子很完整。

我想請教所謂的北城計畫，目前進行的進度到底是什麼？譬如我們可以看到中油煉油廠行政區的變更案，在高雄市都委會已經通過送到中央，未來這整個看起來，包含整個中油高廠的整治在 3 年內完成，高科技產業來進場之後，整個北城計畫 200 多公頃，我們預計北城計畫整個相關的程序什麼時候可以完成？是不是請副市長簡單答復？

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

北城計畫是指以高鐵為主的核心理，在這個條件裡面，是當時市長的政見，另

外你也知道有個中城就是鳳山，整個 downtown 就是在 5G AIoT 的亞灣。北城是以高鐵，我們必須要以高鐵為主體的後站開發連接起來，同時要把整個半屏山的北麓跟它的南麓要一起整合的發展，所以北城的第一部曲是叫做材料循環研發園區 55 公頃先行依據國家的條件，也謝謝都委會經過研議已經把正式的主要計畫準備送達。

北城的第二部曲是指半屏山的南麓以及所謂站後，你知道就是所謂的高鐵，你可以看到從台北一直到高雄，站區開發最不成功的就是我們高雄，這個地方無他，是因為土地被分化的不得了，而且它使用的土地都市計畫容積，以及它被切分為軍方的，被切分為鐵道局的，被切分為國產署的，所以我目前已經奉市長指示一一去拜會，要把它整合起來一整塊。另外它的東邊，也就是半屏山的南麓建台水泥、東南水泥，這裡要重新調節成為一個公辦重劃的區，如此這兩邊整個半屏山已經成為一個生態園區廊帶；北邊的地方也就是目前中油比較確定的 55 公頃，至於其餘的部分就在土污整治，北城的南邊就是要以站區開發為優先。我們大概有信心，也許明年整個站區的開發，連同東南水泥的遷移等等，都會有可能快速的往前進行，所以我們從這個條件來說的話，是要以北城計畫當時這個為核心，我目前看法是都還在計畫之內，而且都是往前推進中。

### 何議員權峰：

所以簡單來說，未來包含東南水泥、建台的舊廠可能都是在整體的大計畫裡面，在這 200 多公頃的土地裡面。接下來，我要請教副市長的是，你剛剛沒有回答到我們的期程問題。第二個，我們也可以看到譬如中油高廠整治完後，我們可以預見很快就會有高科技產業區進駐，再配合你的整個相關計畫，坦白講除了綠地以外，大多數的土地是產業進駐的土地。我也看到在整個計畫的下半段，就是現在中油已經送計畫了，下面其實有一些商業區未來可以當作住宅來使用。可是就這整個大計畫，包含整個 S 廊帶，從北城計畫往北、甚至橋科什麼的，這些都是產業聚落要來進駐的部分，我同時要提醒市府的是什麼？這麼多產業要來進駐的同時，這些未來幾年就要進駐的同時，在周遭的一些土地開發、都市的重劃，包含住宅區、學區、商業區整個配套的設置，是不是應該要跟北城計畫、跟整個 S 廊帶的規劃一併同時來做處理？不然未來產業進駐，這些人要去住哪裡？我也看到周遭的土地，有關中油舊宿舍區也好，其實這些都要來做處理，這個部分是不是可以請副市長簡單回答？

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就我所知，我也跟何議員報告，市長非常關切這一塊，尤其是依照我的同事所推估的，不只是穩懋已經進來了，其他都已經進來，先暫且把其他的公司先

排開，以這樣子來看，未來的 4 到 5 年，我們已經預估整個北高雄安家計畫是最迫切的，而且這個迫切到我們可能有個空缺，意思是 4 萬到 5 萬戶安家計畫的需求，來自於企業的需求，這個是可以推估的出來。但是地方的供給可能會有缺口，是故我們必須要…，市政府稱之為北高雄企業安家計畫，這個 program 也已經奉市長指示，各單位統統動起來，市長也要求責令要趕快往前做，也就是北城計畫為基底，但是往北的 S 廊帶要有個企業安家計畫，我們目前也積極在全面蒐尋有足夠公有地釋放出來。如果沒有公有的地，可不可以類似剛剛有質詢提到的，這個叫做台糖 14 公頃都市計畫，把它調整回饋給我們，所以我們正在做這件事。不只是如此，現在進場的這些大企業，它需要的是教育，是故市長也有下令要求某些學校要升級成為國際學校，甚至是跟中山大學、成功大學等等合作，有一些學程是指國際學程，這個都是市長正在布局之中的，所以我們必須要快速的走。

在期上面先跟你報告，這 1、2 年之內大致上是以北城為主，但是同步因為 RK 線就是在今年底就要發包，所以同步有 4 萬到 5 萬戶，如何有安家企業以及教育設施的提供，都是目前市府內部正在積極籌措，不時都會把訊息再跟議會報告。

**何議員權峰：**

最後一個小問題，你剛剛提的安家計畫，包括周遭的整治，有沒有包含現在中油的宿舍區？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

在這個安家計畫裡面是沒有包括中油，但是中油這件事情，市長非常的重視，也要求能夠跟中油的高層董事長會面。就容我跟各位報告，我們的主張是指不會只是獨厚自己的產業區，也應該要把對於中油奉獻有公的這些同仁們，有 1,000 多戶，因此對於宏毅、宏南、右沖，是不是循一些專案報編方法，使得他們可以就地改建？讓他們可以安家、安身立命，讓他們也得到應該他們得到的，因為他們現在只有屋子，可是沒有地權。這些市長都是念茲在茲，也很希望既然材料循環專業園區已經通過了，就應該跟中油的高層趕快積極再商討這件事情。容我跟你報告，市長一刻也沒放棄，就在等待跟高層趕快討論，站在照顧市民的立場上，如何也讓宏毅、宏南等等這些土地的利用或是這些安家，他們自身已經好幾代了，都應該得到一些，市政府能夠幫忙的儘量來幫忙他們。〔…〕是，都要一起來調解。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝何議員權峰的質詢，接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 10 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

本席今天要來探討台積電大道，因為這一條台積電大道如果可以開闢，未來就可以打通仁武和左營長期以來的隔閡，尤其過去是被中油廠區和鐵路隔開，導致仁武的居民要到左營和右昌，交通非常不方便。既然我們有這個機會，台積電來中油廠區設廠，就可以振興高雄，打造仁武、左營、右昌的共榮圈。

現在我們來探討一下，仁武的水管路到高楠公路就被阻斷了，未來如果可以打通鐵路，進入中油的廠區，就像剛才黃文志議員向都市計畫委員會所建議的，是不是可以把中油廠區當作社區來規劃？把仁武水管路打通到後昌路，然後銜接台 17 線，因為怎麼說呢？尤其現在中油在做土壤整治，我們的委員會是不是可以趕快規劃？這裡未來也是一個生活圈，真的是一個非常更大的投資，可以帶動人口及地方繁榮和交通網。

如果這一條路打通，未來屏二快也會在仁武八德二路設一個交流道，跟高速公路聯接在一起的時候，台積電廠區裡面所有原物料的運輸，上高速公路會更加便捷。水管路如果打通之後，然後八德二路交流道也打通，未來光是原物料的運輸，以及要去機場或碼頭，不用再繞到楠梓高楠公路上面的陸橋。過去的設計，要進入楠梓高架陸橋好像是走進百慕達三角洲，有人騎機車或開車原本要到橋頭，結果繞到左營，這也是未來政府要檢討的交通問題。如果把這條路規劃好，就像我剛剛講的，可以帶動所有的運輸及地方繁榮，這是未來一個非常好的規劃。尤其你看仁武、右昌加上大社、楠梓，人口數將近 50 多萬人，所以市府未來要做一個很好的規劃。請林主任委員答復，未來是不是做一個比較好的規劃，把生活圈和交通網規劃好？請林主任委員答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝瑞鴻兄對這個案子非常重視，雖然我沒辦法把它稱為台積電大道，但是它叫做中油煉油廠的園區南路，是 40 公尺的道路，往東延伸的部分是我們考慮的一項，所以我已經責成並簽奉市長同意，由產業園區裡面撥編 800 萬，交由交通局做立體規劃。也就是說，如果從這一條路過來，複雜性是非常的高，因為有鐵路、高鐵、國道 1 號，但是聯接起來的效益是非常高。所以要如何飛天鑽地做好這部分，已經有 800 萬開始在做規劃，這是第一點要跟你報告的。

第二點，因為這裡當時有一個國家型的計畫，就是在這個交接點的南邊，市長也很在意，要求公路總局跟我們談，叫做高屏第二東西向快速道路，這個也已經在成形，所以這兩件事要一起去想。我要跟瑞鴻兄說，這兩件事是對我們非常有利的時候，要讓仁武和楠梓銜接上，這件事要克服它真正的困難，但是再困難也要銜接上，因為包括第一有高鐵、第二有一高、第三有鐵路，第四、



你一定也知道，沿著這條道路的邊界上，廠區裡有不能斷線的中油管線，如果我們搭高鐵可以看到那裡全部都是油架，都是在運油用的。所以有這四個困難，我把它形容成飛天鑽地，都是要做立體交叉的，我們目前先行規劃的部分，已經交由交通局詳細的展開規劃之中。第二件事情，就是平行於這個案子還有一個案子，就是由公路總局正在進行的高屏第二東西向快速道路，如何來銜接？市長很在意，一定要聯接到我們的高鐵站，這是非常重要的。

**江議員瑞鴻：**

所以剛才本席所建議的，這條路如果真的可以打通，第一點就是功德一件，可以打通過去仁武和右昌的隔閡，如果可以把這個交通網做好，就像你剛剛說的困難點，是不是可以一一的克服，你們做好規劃，讓仁武、右昌、楠梓及大社的生活圈可以共融。譬如台積電真的來設廠，我如果在那裡上班，但是如果居住在仁武，交通就非常不方便，他要繞一大圈才可以到後勁，但是如果打通這一條路，只要行駛高楠公路就到左營了，市府未來規劃若是可以打通這一條路，就是市府和市長的德政。〔是。〕這對未來的環境，以及仁武和左楠地區所有的百姓是一個很大的福利，是不是可以繼續規劃、一一克服，將這個計畫完成？它最大的優勢就是我剛剛說的，它的原物料要上高速公路會比較方便，我計算過，如果從楠陽高架橋開上去，要上高速公路一定要繞道，如果一不注意，很可能開到仁武或橋頭，所以這一條路真的是百慕達三角洲，尤其這一條路，都市計畫委員會看要如何早日改善？仁武、楠梓、左營的民眾每次騎車或開車到那裡都有壓力，覺得好像到了百慕達三角洲。所以本席建議這一條水管路是不是可以規劃打通？你看楠梓交流道和旗楠路交流道，高公局也有來辦過會勘，這一條八卦里的八德交流道…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝江議員的關心，我們也會積極地來做整個的改善，我個人也希望，其實聯通是對整個大地區是會血脈相通，不過困難重重，但是也別忘記了我們同時有高屏第二東西向，我們會整個一起去思考。目前已經交付給交通局 800 萬元，他目前正在招商，找一個顧問團隊把這些任務交付給他。如何能夠閃過…，因為高鐵也有高鐵的高度限制，一高也有一高的限制等等，無論如何我想這些總是站在長期發展之道，江議員是非常有遠見的，能夠提前先預知，我們也必須要先準備做這些事情。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝江議員瑞鴻的質詢。為了方便官員的答詢，因為議員都有做簡報，但我看是市府團隊好像沒有準備雷射筆，所以有些有地圖的、有重點的，其實會有

落差。議事組，是不是提供一隻雷射筆給市府團隊？待會如果有議員在簡報上有需要做定點指示的話，這樣比較方便，好不好？請議事組提供。

現在休息 5 分鐘。（敲槌）

**主席（江議員瑞鴻）：**

繼續開會。（敲槌）請郭議員建盟質詢，時間 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

我是不是先請林主委？請教你，北城計畫，我們預估可能進駐的人口大概有多少？可不可以請主委答復？

**主席（江議員瑞鴻）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們在北城計畫裡面有分 2 段，一個就是以火車站區為主的這一塊，包含中油煉油廠整個 280 幾公頃的調節，至少會有達到 2 萬多個人口。再來的話是往北延伸，也就到路竹科，那個地方約莫也有 3 萬，因為進駐了穩懋、其他的，其實現在是缺地缺得不得了，所以我們加起來 4 萬到 5 萬戶，我講的是戶。

**郭議員建盟：**

所以這個數字，這跟我估的數字也差不多，我估的數字是看台中人口，所以市長在說整個大概中油跟北科學園區，整個北城計畫的人口大概會多 4 到 5 萬戶，這樣加起來大概 12 萬到 13、4 萬，甚至 15 萬。但是有個數字，我擔心可能低估，我們來看一下這個數字的來由。

第一個，4、5 萬戶，我們是看戶籍登記人口，如果依台中的紀錄，台中是藍色線，從台積電進駐以後人口的曲線，你看上面紅色線是高雄，他們增加了多少人？台積電 2010 年 7 月進駐到 2021 年 9 月成長了 16.8 萬人，這是戶籍人口。但下一個數字，下一個數字是去年 11 月的電信數據，就是用手機去偵測人口。手機偵測的人口差了多少？實際上戶籍人口是 281 萬，但是手機偵測出來是 308 萬，這多了多少？多 35 萬 6,000 人，所以從最初台積電進駐前到台積電進駐以後，多了 35 萬 6,000 人，所以萬一我們估的人口數偏低，在公共設施的提供上及各方面可能會出狀況，所以這要請…，你問誰都不會知道，可是都市計畫委員會要看到未來的狀況，你們要幫我們，要告訴我們可能會增加多少？

另外一個數字，我們如果再去看台中民政局他們各區在這 12 年，我幫你們整理了，我們來看一下它成長的區位跟軌跡的邏輯是什麼？台中從 2010 年台積電進駐以後，在西屯區的左邊偏西，台積電在那邊進駐以後，第一個成長的邏輯是鄰近的區，包括沙鹿成長 17.39%，西屯區成長 11.94%，南屯成長 14.94%。這個區位之後的第二個邏輯是什麼？北屯、太平、大里，還有南區，這不是在

鄰近，為什麼會有這個區位的人口數成長？主要是有一個快官霧峰線，74 線快速道路，它繞著這個快速道路以後，人口沿著快速道路成長。這個成長包辦了這 12 年來，剛剛說 16.8 萬，這裡就成長了 15.53 萬，占了 92.5%。

我要跟大家講的是，我們準備好了嗎？我們超前部署好了嗎？我們都覺得北城計畫做得完整，第一個，可能會出現於人口低估的狀況，我認為也許我多擔憂了，但是從台中的經驗是發生的。另外在高雄，我們現在希望未來 10 年的人口成長數量是多少？台積電設在那邊，你希望人口成長的區位，你沒有告訴我們，你可能說我們現在提早公布會造成房地亂漲，我反而認為不是，適時的引導，反而可以讓房地產健康的成長，而不會錯估地方亂蓋。

再來，成長的軌跡。台中市是因為快速道路跟鄰近區位，你看高雄是唯一六都裡面，台積電進駐有大眾捷運的城市，我們蓋捷運就是希望大家搭乘，會成長 10 萬也好，會成長 20 萬也好，我們當然希望導引它是沿著我們大眾運輸沿線去做人口的成長。都市計畫委員會的委員們，你們希望未來的成長軌跡是什麼？別人不知道，你們要讓我們知道。你們說你們把計畫都弄好了，但是我們看不到這些數據跟未來的規劃？所以這幾個問題，我認為是都委會應該提早超前部署的。

第二個問題，上一個會期我一直在講的，林欽榮副市長你主導得相當深，就是有關日勝生的東宿舍更新案，我認為東宿舍更新案，第一個在更新以後，他是發表說要當全齡社區住宅。我認為不能當全齡社區住宅，很簡單的一個理由是，你看它就在火車站紅色的城中貿易綠都心，它是貿易區、是精華區。這個我們花了 1,000 億元，好不容易要翻轉火車站，不要被全齡住宅所占滿，反而需要的是青年通勤宅，它會引進新經濟，提供勞動力。

第二個，住商不易位，打造長明街成為表參道，市長說要成為表參道，現在又好不容易有台積電這些新人口要進駐，當初我們的規劃也是要让這一塊成為類似像台北光華商場，但是現在規劃以後，是不是能達到這個目標？在招商以後，他說要做全齡住宅，本來住商比是 4：1，最後他公布的是 1：4，當然現在等你們公告，這也是我反覆跟楊欽富局長討論的。

第三個，我希望要在這個計畫裡面多闢建停車場，因為包括火車站，火車站這麼大的一個新計畫，停車位有幾位？副市長，裡面只有 604 位。604 位的停車場，我怎麼樣形容？我們市政府旁邊的四維大樓停車場，你知道有幾位？有 800 多位，1 棟就 800 多位。火車站大商圈才 604 位，所以我們希望長明商圈的東宿舍更新，能把這三個，我反覆溝通的重點列進去，東宿舍更新拒絕全齡住宅，應該由青年通勤宅進駐；再來，確保火車站商圈的核心優勢，住商不能不易位，必須要讓它變為高雄的光華商場、影音生活聚落；第三個，以容積獎勵

提供新的千位「長明立體停車場」，確保火車站商圈永續經營。

這幾個問題，剛剛第一個，台積電的問題；第二個，有關東宿舍更新案，有關台積電的問題，是不是請副市長答復？另外再請局長答復有關日勝生案的進度，謝謝。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我就回答台積電的問題，如果我還補充不夠的話，再請曜華，曜華是台中最權威的，如何從台中的 model 看到我們的 model。我們確實是引以為傲，假設有機會的話，國家的產業園區應該坐落在最近的捷運站裡面，是其他縣市所沒有的。我自己也在新竹待過一陣子，新竹只要一下雨，竹科跟竹北高鐵站是非常困難的聯接，我們不會，假設這次有機會的話，就是非常的近。所以我們會研究一下整個人口布置，我們不要太低估，但是也不要太高估。所以我們會沿線主要四線齊發的周邊站區，人口布置的推測，剛好是全市都市計畫通盤檢討裡面的一個要項。曜華，你要不要補充一下？我們如何從台中也學習到一點 model。

### 都市計畫委員會劉委員曜華：

我簡要回答一下，議員觀察得很正確，就是台積電如果有到高雄，我們會是台積電第一次碰到捷運的都市。台中的困境就是，它中科園區設置的地點在山上，所以它是沒有捷運聯結的，所以你提到所謂第一圈、第二圈，從沙鹿、西屯，都是汽車導向的模式，所以現在沙鹿和西屯，其實西屯區已經連續半年人口下降，就是台積電的效應已經消失掉了，現在是擠在沙鹿那邊。你提到的那個效應是，現在為什麼會往北屯去走，就是因為有捷運站，所以高雄應該充分利用捷運站的優勢，來跟台積電的經濟效應做一個更緊密的結合。台中的經驗其實真的是不好的，我們現在是追趕跑跳碰，簡單跟你說明，謝謝。

### 都市計畫委員會楊委員欽富：

有關台鐵在這一塊都市更新的案子，我想之前跟議員和很多專家都討論很多次。它目前是一個都市更新的計畫，所以必須送到都委會來做審議。都委會的審議已經在今年 9 月 17 日審議通過，把這個都市更新的計畫審議通過。我們審議通過的計畫裡面放了所謂四大項，就是剛剛議員所講的，我們把那個四大原則放進來，就是他一定要遵照這個原則，再送新的事業計畫書進來，讓我們審查。所以第二個是青年通勤宅，以 TOD 為導向的青年通勤宅，這是我們裡面計畫其中一項的第一個要求。第二個，打造長明街的表參道，這也是我們的第二個要求，它這個計畫一定要涵蓋這些數據。第三個是滿足停車需求，那時候我們北側有一棟要做商業的大樓，已經協調好了，那一棟要提供更多的停車位。如果其他的部分有什麼需求，我們可以再要求它，來滿足周邊發展的停車

需求。第四個，整個未來後疫情新生活空間典範的計畫也要把它納進來，所以我們把這四大發展主軸能夠納到都市計畫裡面去，這個在今年 9 月 17 日已經通過這個都市計畫。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個問題很重要，也是我要交付給都市發展局先研究，研究後要提到委員會研議。因為我們必須對未來 10 年人口的推估比較有正確。假設有這個產業進來之後，沿著 RK 和 RL 跟黃線，尤其是 1,445 億的黃線一投入進去，那你可以知道，這整個橫貫 6 個行政區都藏在地下化，這個部分我們會重整這個人口的調整。依照都市計畫法的主要計畫，每 2 年至少 5 年就一定要通檢一次，人口計畫是我們必須要往前先去推估的事情，所以大概的時程是不是給我們半年的時間？因為你總要委託研究。另外不只如此，我也要求我們的產業發展局，而且已經正在公告，也就是說我希望能夠做產業分析跟產業關聯性。既然國家有 S 廊帶，你是怎麼樣的產業關係，產業聚落的支持程度等等，我想有人口、有產業，加上很實質的叫做公共建設的 mobility，這三個結合在一起，就比較容易去計算出來。高雄市何去何從？尤其是未來的 10 年、20 年的基底，該如何預先超前部署它的發展等等。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝建盟。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝郭議員建盟的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

都委會的各位委員，大家辛苦了。謝謝大家在建構城市的發展規劃中，大家在不同的領域中提供非常好的意見，讓高雄繼續往前走。今年對高雄也是很重要的一年，包括前陣子林副市長在擔任工務局長的時候，高雄火車站移到中心的軸線，經過 19 年快 20 年了。國慶煙火前幾天剛也在高雄港區辦完，也是 20 年的時間。現在很多參與活動的市民感受到，這 20 年高雄一直在往前走，雖然每一步都走得很辛苦。我從 18 歲來到高雄，也差不多超過 20 年，我今年 39 歲、明年 40 歲。這 20 年的變化，高雄讓大家看得到，包括鐵路地下化綠廊道。前幾天煙火結束之後，我特意從鼓山路往北，從綠廊道那邊繞一圈，然後再回到鳥松。真的很不一樣，從我念大學的時候到現在，真的改變得很不一樣，甚至快變成是我無法想像的一座美麗城市的感覺。過去美術館跟內惟地區，因為火車站鐵軌，一個地方兩個世界，不過這個部分，我們的都市計畫不斷的一起往前走，所以有改變的機會。

最近大家對於產業，旗艦型的產業要進駐高雄，開始有很多不同的想像，真

的過去高雄的產業布局，限制我們城市規劃的想像。所以我要提醒市府，不能只有再看到晶圓廠，其實高雄有更多原本的傳統產業，包括鐵工廠等等。也不能只看到台積電，我們有很多雜貨店這一些各式各樣的需求要去處理。真的要謝謝都發局局長，像這張圖上面中油煉油廠的都市計畫變更，包括下面的圖是仁武產業園區，中間都是要經過非常多的討論跟溝通，才有辦法走到這一步，包括仁武產業園區，第一批優先可以進場的這些產業公司已經公告了，希望在年底之前能夠實際動工，這都非常不簡單的事情。不過，我要提醒市府一個問題，剛剛副市長、都委會主委也有提到捷運黃線 1,445 億，這樣子一個國家重大經建計畫投進去之後，其實我也到副市長辦公室跟你拜會過，也請教過你一些想法。其實聯開這件事情對於捷運黃線的沿線，尤其是原縣區～鳥松、鳳山等等這一些，期待能夠透過捷運建設 TOD 導向，這一些能更帶動地方的發展。

這一張圖其實是 Y1 站聯合開發的一個規劃，為什麼會有這個資料？其實是在這一段時間，我跟黃捷議員也有去參加，就是都市計畫變更的公展說明會，才看到這樣的一些規劃，感覺一喜一憂。一喜就是說，真的我們開始除了紅線跟橘線以外，黃線的興建過程裡面，我們把聯開整個區域的發展共榮共存，把它放進去，可是還是看到很多問題，包括私人地主這些訊息接收到的時間，過程裡面其實有很多疑問。可是在法定程序裡面，公展，我們就跟他講相關的權利義務，比如說土地變更，你要回饋多少給政府等等這一些。可是他們對於為什麼要做這件事情，人是現實的，很多土地是私人財產，它的利益在哪邊？它的好處在哪邊？基本上在這個公展的法定程序裡面，我們的市府同仁其實沒有辦法講得太清楚。可是這個部分在正式送到都委會審議，要送到內政部審議的前面階段，我真的期待都發局跟副市長要協助捷運局。

這件事情不是只有都市計畫變更問題，捷運局、都發局、地政局等等，大家都要一起來。包括裡面有一些地主，對於土地取得方式的期待，其實很不一樣。我們現在是用聯開，其實是希望用捐贈回饋給市政府，來換取其他土地使用的權利。可是有些還提出來是不是有可能，小型的區段徵收甚至小型的都市計畫更新，這一些其實在公展的說明會裡面，民眾都有提出相關的意見，可是在現場我們並沒有辦法得到市府比較具體的回應。為什麼今天要特別提這些？因為未來這些案子就是回到都市計畫委員會要這些委員們來審議，所以這些民眾的意見一定會很多又雜，我會期待捷運工程局跟都市發展局要把它這些歸類，然後能夠事先的溝通，並找出一些可行的方案出來，讓都市計畫委員會的審議能夠更有效益，這是我們事先要做的事情。

另外一件事情，在捷運黃線確定要興建之後，我不斷地倡議這件事情，我在這邊也是要再拜託一下林副市長跟都市計畫委員會的各位委員。捷運黃線經過

的這一些人口密集度高的地方，其實政府的公共服務設施，不管是老人的日照中心、小孩的幼托設施，甚至其他一些市政府公共建設的地點，比如說區公所，甚至這 1、2 年大家覺得很重要的所謂的國民運動中心，要適度地把這些需求放進去這些聯開的空間裡面，目前為止在都市計畫委員公展的資料裡，都是住宅、都是商業，其實沒有這些公共服務，或是社會福利設施的需求把它擺進去，我覺得很可惜。我覺得 O4 站，我很欽佩副市長，O4 站放了那麼久，舊議會前面那一站，終於有人來投資要共構。可是我覺得心裡面有一點點遺憾，就是一邊我們的捷運站剛好可以聯開，另外一邊其他部門的局處，像未來要蓋國民運動中心，我們要找地要蓋一棟新的、要買地等等，要花很多硬體的錢，如果能夠把它結合在一起，其實會讓公共運輸的效益大大的提升。這個部分，我當然知道要整合很不容易，可是捷運黃線還有機會。所以我要拜託副市長，真的不求多，20 幾站，1 站到 2 站，我們來試看看，也許就能夠創造出高雄在公共運輸上面，在共同使用上不同的想像。這個部分真的要拜託副市長，等一下請副市長一起回應這個聯開的部分，是不是可以把它這個需求擺進去？

包括捷運沿線，剛好都是在過去縣市合併之前的交界，在鳳山也好、在烏松也好，遇到一個很大的困難，在傳統的公路運輸上，我們的空間其實規劃的不是很恰當。在高雄市，我們有人行道、有停車格、有慢車道、有快車道，可是在原高雄縣區包含鳳山、烏松、仁武哪有什麼停車格、哪有什麼人行空間。所以我們都一直期待透過捷運黃線的開闢，是不是可以把平面上面的，地下捷運蓋好了，上面的人行空間、停車空間甚至車行空間一併的把它改善。這邊真的是很遺憾，也真的要拜託副市長，是不是可以來爭取看看？像 Y6 站這個在本館路上，我們要按照都市計畫圖說規劃，要把它開闢成有人行空間、有停車空間、有快車道、有慢車道，可是這只有在 Y6 站附近的部分空間，沒有辦法全線，那很可惜，這對烏松居民來說會很扼腕，說要花 1,000 多億蓋捷運站，結果我們沒有辦法一起去處理。

這當然會卡到一個就是土地取得的成本，對政府的負擔太高，我不曉得這樣子可不可行？我一直有一個想法，其實那一些未徵收綠地的土地所有權人，基本上就是住在第一排的那些店家跟住宅，是不是有可能透過都市計畫的一些容積的轉換，或者是我們讓利給他，用一些容積跟一些現金去換到這個土地？我不曉得法規上是不是有可能專案式的去處理，因為就是這一段路而已。本館路如果沒有透過捷運黃線的開闢一起去做整理，我這輩子看不到了，絕對不可能，因為土地取得最少要 20 億元。光是要開闢這些所謂人行空間的步道，土地取得因為過去沒有徵收，你放越久就越貴，現在當下我們講可能要 20 億元，10 年後可能是 30、40 億元，這個天文數字任何一個人當市長、當行政部門都

不可能做。可是我們真的要努力看看，分 10 年編也好、分 20 年編也好，副市長這件事情真的是要很認真地去評估，錢能夠解決的問題當然是有壓力，可是我們可以長時間的去努力看看。

今天有其他議員也很關心國土計畫，很抱歉，一定要在這裡問，因為我們沒有其他的場合可以去問到國土計畫。今年 4 月已經公告了，可是裡面生活跟生產的空間，我們現在規劃的是以高雄市未來人口有 300 萬人的一個 model 去做估算，住宅是不是能夠平衡？不是說住宅數量高於需求就好了，不是這樣的，還要人買得起，台積電還沒有進來的時候，為什麼很多年輕人哇哇叫，什麼都還沒漲，房價先漲、土地價格先漲，年輕人在我之後的，我 1982 年出生的，1990 年出生的、2000 年出生的以後這些年輕人，怎麼有辦法自己去負擔這樣的房子的價格？這是一個問題。第二個，產業，我們對於未登記工廠的輔導專區，在國土計畫裡面劃設兩個區域，可是我們看不到市政府比較明確推動的動作，包括在仁武的烏林，在仁心路兩側這些劃設了幾百公頃的空間，副市長，這些到底什麼時候能夠…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員起來回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

容我就我所知道的答案，1,445 億元這個希望很快就會發表的時候，其中 Y6 你一直在 concern 的這個地方，因為它受限於中央跟地方一起共出，是故它有一個規範多少距離站距的範圍是屬於中央補助的。我相信應該要這樣子去想，爾後你知道捷運的路網，它如果有了站，其實 last mile 要做出來，所以 sidewalk（人行道）一定要做。台北也是經歷了 30 多年之後，你任何一個站它只要能夠 link（連接）出去，都是因為有 sidewalk，它也就是 start from the 1995，1995 就開始做了，花了很多的時間。因為我們的經費比較拮据，但是我跟你承諾這個城市無論誰去接替，它早早晚晚一定要把人行道跟捷運的連接要慢慢連起來，一定會去做得到的。只不過是在中央核算的時候它有個規矩，捷運出口多少 100 多公尺範圍裡面的道路範圍，它可以補助但其他的不補助。我們會持續在這個前瞻計畫儘量的爭取，優先對於捷運線的擴大效應，這個是一定要去做到的。

第二、在這張圖所顯示的，就如你所說的捷運聯合開發，現在是我們必須要跟台北做的不一樣，而且是我們也必須如此做，不要等捷運 7、8 年做完了，我們才來做捷運聯合開發，因為我們的錢必須要調度。所以因此在這裡已經選定 7 到 8 個，甚至我們都考慮做為四維中心有一個站，要不要聯合開發？這個都在內部慢慢地討論。尤其是在背後的 Y15，甚至是到了 Y23，也就是媽祖港



橋出來，包括 Y1 等等，這個都是必須要先往前做。因為捷運建設 6 年，一旦核定之後，基設 1 年再加上 6 年施工，就 7 年，而聯合開發要先劃定，興建也要 5、6 年，是故你就要養這個所謂的票箱，是要把周邊的人口聚集在節點上面，所以高雄新成了一個新模式是指說，捷運聯開先行，同步與捷運系統建設共構，所以我一旦系統完成，其實周邊已經住滿了人，這才能夠養活自己。

第三、國土計畫裡面所講的、尤其是這裡所考慮的，時程是我們有一些特登的方法，進度稍慢但是我們還是要做。

另外最後一點，如何抑制所謂的不當的房價，房價合理的生長到也是全民皆有利，但是過度的膨脹，地政局一定會出手，我們有實價登錄。第二個，我們必須平行於所謂的公共住宅，也就是社會住宅是一種，另外市長也一直在提倡我們應該要有平價住宅，平價住宅是什麼？我們為什麼要去辦公辦都更，其實也就是用公辦都更所得的這些換回來的屋子，其實就是希望能夠提供給在市場價格比較低的情況下，它也可以賣掉給年輕人等等。所以抑制這個房價，這幾乎是國家政策，但是我們能做的地方是指合理的讓它上漲一點，但是我們還是要照顧這些弱勢的，尤其是年輕的族群們，儘量讓他一定要能夠有第一桶金，所以這個是在房價的抑制上面，我們市府內部的各局處都要動起來。〔…〕是的，我們會，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝邱議員俊憲的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，副市長及各位委員，大家早。我想一個宜居的城市，為什麼人家會來？很簡單，生活、生產、生態，大家都很好，很多人就都願意來。最近最夯的議題就是台積電，可是副市長我也要提醒，台積電要來的預定場址，它下面是很多笨，你知道很多污染物，因為長期五輕。所以在施工的過程裡面，到底土地的置放，或者現場要做轉換的時候，第一個，我們有沒有那麼多的機具？第二個，我們的技術上，高雄最近雨季來下大雨，水會不會溢散出去等等，我想這些在環境控制的部分，我希望市政府也要有一個專案，不只是單純的工程，不是土地重劃處理完、土地處理完就好，不是，裡面有很多的污染物，這方面我們要提醒一下。

宜居的城市，當然是讓大家住的很舒服，另外讓很多人願意進來，還包括很多有利的條件跟人力資本，還有這個地方有沒有一個創新的環境？本席在上一次有跟副市長提到的是，像亞洲新灣區，我覺得你們的資料整理的很好，以前住商比例失衡，所以事實上高雄在成長過程，前面有太多都市，譬如漢堡，它大概是 30%、橫濱也大概 30%，只是我們要在達成這個目標的時候，要怎麼

樣去控制？讓他不是只為了蓋房屋去賣，賣完就走了，然後該有的商業行為措施也好、慘敗也好，都沒有辦法做，這是技術上的，等一下請副市長簡單答復。我們怎麼去做平衡？我跟副市長報告，以我們的觀察，要抑制房價是很困難的，為什麼？因為這是自由行為，每個人都希望往好的地方前進，如果消費得起，我當然可以。但是我覺得市政府應該要去考慮到很多的，包括你剛提到平價住宅及青年住宅，我們怎麼透過手上有的籌碼，包括你剛提到的聯開，我贊成聯開，因為高雄市跟其他都市，包括剛提到的台中還有台北。我們最大的問題是債務太多，我們不太可能還要去拿 800 億來做投資，所以一定要用其他的管道來籌措財源，因為我們現在受限跟非受限大概 2,400 多億，我們的債務就是在這裡。所以不可能再拿 800 億來做黃線，你一定要透過聯開不同的方式，既然這樣有一個主軸透過聯開，本席非常支持你的提議，趕快先做聯開，這就是養量嘛！當時像環狀輕軌，我們就放 168 環狀公車繞圈圈，就是把未來可能的量養出來，因為我們有一個 TOD，我們可以獎勵，獎勵以後會有很多人住在這裡，未來他就潛在可以使用大眾運輸。

第二個是針對亞洲新灣區的問題，我們怎麼來做處理以及進度？

第三個問題，本席長期關心公共設施保留地，事實上有兩個問題，我想賴委員在這裡也知道，我講了很多次，雖然都有在做，這是好事，因為有一些公設保留地我們是完全用不到的，那就勇敢的解編。是否換一些土地或者一些錢回來，就會讓它滾動，這些東西沒有動，它就會凍在那裡，就像凍土一樣，凍土沒有經濟效益不能循環。所以很多東西，我們都要讓它能夠循環，像你把它處理完，有一些地主他分到土地或是錢之後就去消費，對這個城市就形成循環，不然大家都在那裡看觀望。所以一個城市裡面最可憐的不是低收、最低收，而是什麼？是邊緣戶。很多邊緣戶可能是父親留個畸零地或是房子，它又沒辦法買賣，但是土地上在帳面上是有價值，但是他又申請一些慈善、政府的補助又申請不到，那些邊緣戶反而是我們政府要去關心及輔導的。

所以針對公共設施保留地的部分，我們現在目前的進度到哪裡？還有一些是我們府一定要用的，當然我們一定要想辦法開發，我覺得現在的觀念就是讓它很活潑，如果有機會聯開又能夠合作，我相信這樣的方向會對整個城市的進步會更好。我提到一個城市進步，不能只單押台積電，萬一它沒有來，不就倒了嗎？我們南邊既有的工作現在都要繼續做，如果有來是對這個城市的加持，我們鼓勵也贊成，但是萬一沒有來，各位，有時候這國際情勢也不是我們能控制的，唯有大量穩定的提供一些剛提到的平價住宅也好、青年住宅也好，像本席一直提到很多的農地，它確實沒有水源、沒有路，你也沒有辦法耕作，也沒有道路進去，你不把它透過都市規劃的手段，讓它有一個新的價值，譬如我剛提

到的，規定它釋出多少來做青年住宅、長照住宅等等配合國家政策，我覺得這樣的一些改造就有可能性，針對這幾個問題，是不是請副市長先簡單答復？

**主席（江議員瑞鴻）：**

林主任委員，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝議員的提問，柏霖兄對都市計畫也一向非常的重視。第一個，有關於公共設施保留地的解編，目前大概縣區跟市區都已經完成，非常感謝賴文泰委員所率的專案小組，合計開了 37 次，這些解編一共有 17 個都計區，合計有 100 公頃，這個包括連新市鎮，我們也幫它一起解編，總共擲節市庫約有 365 億，當然依據賴委員的說法是我們太低估了，他說應該可以乘以 1.8 也說不定。

**黃議員柏霖：**

市值啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，但從這個條件來講，公共設施的解編是一次又一次的，但這是奉中央之命的專案解編有 100 公頃，我們自己在各行政區往前走的時候，如果還看到漏網之魚的話，我們也會再繼續解編，這個比較符合大家的需要。第二個，你一直非常掛意的是，我也跟你專案報告過的整個亞洲新灣區周邊的經貿園區，我在這裡跟你承諾，我們大概從明年年初就開始進行正式的通盤檢討，要開始徵求意見，我們已經經過全世界的 study，沒有人像我們高雄如此的嚴峻，幾乎進入到戒嚴時代，什麼樣的住宅、什麼的都不能做，我想這個是應該要開放。

如果以 Hamburg Germany 來講的話，大概 30%，明明白白的寫清楚。如果從離我們很近的，就是 1980 年發展出來的 MM21 在 Yokohama，它其實也是一開始就是從 5% 慢慢變成 25%、現在到 30%，幾乎是臨海的 harbor city，它一定要有 mixed-use 的可能，我們一定會朝這個方向，但是它還是要有部分回饋原理，要使得它的回饋原理比較簡潔明瞭並且要注意公平，如此的話，亞洲新灣區就不會全部都是工廠，也不會是廠辦而已，是晚上還有一些活動。我們會從明年開始就集中火力在亞洲新灣區所在的 590 公頃的經貿特區，也應該做第三次通盤檢討，我們會做這樣的調解。

**黃議員柏霖：**

聯開的部分，剛剛有提到的是，因為我們整個要投入黃線可能有 7、8 百億，我看到聯開目前預估可以收入 100 多億，那其他的部分，市府有沒有透過都市計畫或者手段能夠來讓更多的資金挹注？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

奉市長的指示，尤其是在這 10 幾年來，紅線已開通、黃線已開通，要回去

補做，O4 就是回去補做。以前沒有那個概念，現在我是覺得 10 年磨一劍，我也積極鼓勵捷運局應該是要有信心往前走出去，像新北、台北聯手所做的已經高達 90 個聯開區了。

**黃議員柏霖：**

我們現在準備…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們現在是只有一個，沒關係，我們繼續往前走，因為我們既有已經在營運的路線的話，我們應該回去補做，譬如建軍站、O9 站、O13 站等等；紅線的部分也隨著輕軌成圓，周邊也有一些可以開發的地方，所以我們預計大概會超過 20 至 25 個捷運站，一個一個會把它補做。這是市長所說的，因為我們必須支持至少要有 500 億的自籌款，去支付起未來需要 2,215 億的四箭齊發，這四箭齊發都是預計今年年底到明年年底都要發包的。所以在 10 年之間，我們必須要先籌措，因為工程一旦啟動就要付錢，我們在中央補助，2,200 多億裡面的 1,110 多億是中央補助，其餘大概要負擔 1,000 多億的話，它又分為自償和非自償，非自償的部分高達 400 多億，我們是有信心回去補做，用這些土地聯合開發的部分，不只支持起捷運的建設，也不要損及到我們的公務預算之外，我們也利用捷運的捷運宅，把那些年輕人所需要的空間、老人所需要的長照、日照做為每一個捷運點，都不應該是驅逐年輕人，台北的經驗讓我覺得每每有捷運建設的聯合開發都變成豪宅，我認為要變成好的宅，而不是豪宅，當然分回去你要變豪宅，那是你的事。

但是在捷運的部分裡面應該把我們需要的捷運設施滿足之外，青年要優先，長照、日照也要優先，你可以搭捷運去接你的爸爸媽媽，你可以搭捷運，也許你就住樓上，而你的小嬰兒就在地面上，我相信那樣的生活情境是比較符合 SDGs，就是 accessibility 和 social 能夠比較緊密的在一起，而且他是負擔得起。高雄既然已經比新北落後十多年的捷運聯合開發而言，我們應該重新建構我們的新模式，我們的新模式就是只要行政院一核定某一條線，我捷運聯合開發就先做，這是我們的新戰略。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃議員柏霖的質詢，繼續請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員捷：**

各位都委會的委員，大家早安。首先我要講鳳山憲兵隊的舊址，希望做一個軍用的土地活化，我看了一下最近審議的案子都沒有審議到這一案，我覺得很可惜，希望都委會的委員可以注意到這個案子。這個憲兵隊的舊址就在自由路，距離這邊很近，它在 2013 年遷走之後變成機關用地，原本預計要做國軍

高雄總醫院，後來完成交接之後就閒置到現在，它就是一個空的大樓、空的空間，那邊一直陸續有一些狀況就是遭竊等等，我覺得很可惜，那個地方其實是一個很好利用的一個地點，那個建築也很適合再繼續利用。這個地方的優勢就是，它和接下來要進行國泰重劃區的開發距離非常近，而且離捷運站也很近，就在鳳山西站附近而已。我覺得這個地點應該是接下來國泰重劃區進行開發的時候可以一併考慮的部分，所以要提醒各位委員可以注意到這個地方。

這個軍用土地的活化，新北、台北都有試做過，我舉個例子，像台北市政府之前就有和政戰局合作，在吉林國小附近設定地上權的開發案，後來美侖大飯店就進駐，那時候的權利期限是 70 年，就是一個很好的利用。新北市政府也有做過，他們要進行之前先和國防部進行一個合作協議書，至少可以先簽訂起來，我覺得這個都是很好的基礎，這就是新北市啟動評估的方式，給你們參考。

我希望這個地方接下來可以陸續的規劃，我覺得如果是旅宿業進駐當然是最好，因為接下來在衛武營附近很需要相關的旅宿業，或者做一些公共的建設，包括托嬰中心或社宅。也希望接下來衛武營周邊的鳳山中城計畫，從建軍站那一塊到國泰重劃區，再到這個地方，其實都很近，這一整塊希望可以一併考慮，希望林副市長接下來可以討論這個地方，然後進行綜合的規劃，請林副市長等下一併答復。

再來是五輕的部分，這個很多議員都有提過，我直接講我比較擔心的部分，多數的包括台積電來之後，周邊的地價或周邊的都市規劃已經有很多人講過。我比較擔心的是，無污染區當然沒有問題，但是有污染的地方，這個污染到底要怎麼整治？這是最關心的。我知道你們有請很多專家在討論這塊土地整治的問題，只是這個時間縮的這麼短，接下來你們進行整治的方法，到底可不可以因應這個地方居民的需求？我很擔心你們會為了時間，犧牲掉品質，所以希望施工的時候，一定要進行周邊空污的監測，這個絕對不能犧牲，希望受污的土地也可以用移地處理法，就是一定要顧及到品質。

另外一個是文史的保存，因為這個在一年多前，中央立法院他們有一群立委就有下來討論說，這個地方的文史保存是很值得做的。可是之後好像就沒有後續的討論，因為裡面盤點起來，文資的點非常多，可是都沒有後續的討論，我覺得非常可惜。這個地方剛才黃文志議員也有提到，像魯爾工業區的例子已經講到爛了，可是好像接下來你們都沒有相關的規劃，都沒有想說這邊可以做什麼？不管是環境的轉型正義或者是文資的保存，還有這個地方的一些文史調查的活動，目前都還沒有聽到，這個部分希望你們可以重視這個事情。

最後一個，我知道接下來是你們預計要做的，除了要給台積電那一塊之外，剩下的還有好幾塊，你們接下來可能會做綠能所或材料循環相關產業的發展，

我覺得這一塊當然很鼓勵要由這些產業進駐，只是接下來因為歐盟收碳稅的時間非常緊迫，我覺得這一塊應該是接下來重點要開發的地方，因為如果是 2026 年開始要收碳稅，高雄如果要因應的話，也只剩下 5 年，非常急迫。甚至台灣說 2023 年也要逐步開始收碳費，到底我們這一塊循環材料園區怎麼接軌？這件事情到現在都沒有聽到要討論，甚至這個時程是什麼？你們接下來如果要做綠能所和材料國際學院的話，這裡到底什麼時候會蓋好？裡面會有哪些東西？希望之後會有一個好的專案報告讓大家知道，我們怎麼跟上台灣的目標和國際的目標？

還有兩個案子也是在鳳山的，這個是你們這一次有做討論，一個是捷運 O13。我想知道的是，因為在地周邊可能不只大東，還有一個工務局的養護隊在那邊，周邊還有居民，可是他們都不知道 O13 到底要做什麼？所以我想知道這個地方接下來到底你們要怎麼規劃？包括那邊本來是轉運站，可是交通局到現在都沒有方向，如果要叫轉運站遷走的話，要和他們進行協商，如果接下來都變成捷運局要來使用的話，因為轉運站對鳳山人是共同的記憶，很多人都會使用那個地方，如果接下來轉運站要遷走，到底要遷去哪裡？你們的規劃是什麼？當然如果那個地方可以留一塊繼續做的話也是很好，只是目前聽不出來你們的方案 A、B、C 到底是什麼？那個地方接下來如果轉運站要移動，那是一個很大的…，對大家來說，交通搭乘的習慣要轉移、要改變，這個一定要及早讓大家知道。

另外一個是出入口的位置，因為光遠路不寬，如果你們接下來那邊要做開發的話，那個出入口的位置是不是不要在光遠路？如果不要的話是要從哪裡？這個也要明確的規劃。那邊現在的動線設計有一點亂，進出都很不方便，接下來你們的交通動線規劃是什麼？希望你們一併讓我們知道，包括周邊的住戶、大東的使用者，還有旁邊的區公所，甚至旁邊還有養護隊，這個大家都應該要知道才對。這個就是那邊現在的狀況，所以接下來交通的設計和一些出入口都希望讓我們知道。

最後，國泰重劃區大家都非常期待，因為接下來希望搭配衛武營、建軍站，旁邊的國泰重劃區終於把土地的紛爭處理好了，上面的建蔽率也都討論好了，那很棒，接下來重點就是要開始開發了。只是一些事情要注意，包括我有看到一些委員提供的意見，也非常感謝各位委員專業的意見，我覺得都很好。就是停車的需求應該要內部化，那邊如果接下來要變成商業發展的地方，停車會變得很恐怖，而且自由路非常窄，到時候停車的需求如果能夠內部化是最好。還有基地的保水，因為如果你們的建蔽率會提高，其他一些設施進駐的話，那個區域的綠地及保水功能一定要注意。再來是希望人行道的部分也一定要注意。

現在那邊是有人行道沒錯，可是側邊的議會路那一條沒有。如果接下來要進行開發的話，行人的需求希望搭配捷運出來，就可以把人行道甚至是自行車道一併做好，就不要再有這些公共設施上的疑慮，到時候我們還要一一的去會勘、重新處理這些需求。以上大概是這些建議，無障礙的友善行人環境，真的是非常重要。以上這些地點，請林副市長一一的答復鳳山接下來幾個重要的開發案。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝黃捷議員的提問，我逐一很快地跟你回答。第一個，憲兵隊我已經非常的注意，而且也交付給他們任務，因為我覺得閒置在那也不是辦法。軍備局的部分，雖然建築物老舊殘破，其實有短期使用跟長期使用的可能。它剛好在兩站之間，所以做為公辦都更也有可能。但是短期如果快速修繕，如果他們同意的情況下，我代為整理做為社會住宅或中繼住宅等等都有可能。我已經約了一點時間要跟軍備局局長拜會。

另外跟你報告，眷服處是另外一個系統，我們星期四已經約了他一起來談一些合作的計畫，就像你剛看到新北的這種計畫。第二個，O13 的部分，在交通局及府內內部來講，他認為這 terminal 對他是重要的。因此，即使是我們把交通用地跟後面的商用區整併成為捷運聯開區，還是有那個需求，那這需求就是指還是要把 terminal 留下來。你去過香港，底下的 1 到 2 層樓，甚至是 3 層樓全部挑空，這是大家所有委員的共識。再來對應於區公所的聯接，在光遠路的整個捷運設施希望能夠移進來一點，如果到大東站的時候，就能夠 under passing 直接到鳳山區公所，那是更好。我們是放了一些 requirement 在裡面，同時對於基地的西側也自身要有自身道路，不要占用外部的道路。簡單跟你報告，O13 的開發邏輯，基本上會朝捷運聯開，我們也跟大家來請教，但是它本來的功能應該維持的就要繼續維持，尤其是 terminal，因為交通局很堅持希望這部分的功能，所以我們會立即使用。

接下來提到國泰重劃區的地方，我跟你報告過，再給我 2、3 個月，會有好消息出來，因為這是台糖用地，法律的問題已經解決，而且有第二度招商。我有請教過他們高層，他們叫我們稍安勿躁，一旦確定了他們就會宣布，有一個鳳山大的開發計畫會即將宣布。但是無論如何還是必須依據我們在當時都委會下達的細部計畫的要求，必須要有儲水空間以及內部交通處理等等，這些我們必須都做得好。總而言之，因為時間上的關係，我沒辦法一一回答，但是如果還可以的話，我再繼續跟你用書面報告。

尤其是對於憲兵隊，我也跟你的看法一致。我去那邊繞了非常久，我覺得這

個地方再繼續養蚊子下去，是一個毒瘤。政府也應該有責任，由地方政府出面來跟軍備局局長拜託一起合作開發、一起分潤，甚至是我們把它做短期使用都可以，修補後利用這個地方讓人家經營。因為它的空間是阿兵哥、軍官宿舍等等，來做 Hotel、社會住宅也有可能。我想這部分我們會依照黃議員的指教加速跟他們協商。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃捷議員的質詢，繼續請陳致中議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝江主席江議員、都委會的主委、各位委員先進，以下幾個問題來做請教。我也要特別先謝謝都委會對高雄的貢獻，誠如在國慶煙火陳市長所形容，高雄過去是鐵鏽城市、工業城市，但慢慢的發展蛻變，未來有做半導體的重心及發展 5G AIoT 等等，讓我們的產業升級進步，我們都委會各位前輩貢獻很大。

接下來我想先追蹤一個議題，各位委員先參考。剛剛提到公保地的解編，這個是必然的趨勢，一方面也是為市庫省下經費，也是保障地主的權利。誠如我在前幾次的質詢有提到及關心，停車用地的保留怎麼辦？要怎麼解決？我想也要提醒主委，市民的權利不應該被犧牲。之前我舉的例子是在籬仔內舊部落竹內社區賢明路這個案子，原本是規劃要做立體化停車場，但是因為沒有經費來徵收，所以就沒有辦法完成，完成一小部分，當然停車的空間就會減少。當然在前次都委會開會，主委若有印象，我們跟在地的里長有一起到會議上做建言跟建議，希望可以來斟酌如何權衡兩者之間的利益，地主的權益也好，以及市民停車的空間也好，我想跟主委再次的提醒。最後有一個方案，好像要求地主要開發的話，要有多少百分比做為停車空間的回饋，但是我認為其實還是不夠解決地方上停車的需求，希望這樣的比例可以再往上提高，以解決舊部落停車日益嚴重的問題，這是第一個議題跟你做追蹤。

第二個部分等一下請你一併回答，就是有關於在工業區裡把幼兒園納入公共服務設施，這是要解決雙薪家庭的家長接送負擔的問題。如果他們去上班，將小孩放在幼兒園，這樣會方便很多。主委你也知道，我上次有質詢過，不知道現在進度如何？去修改高雄市都計法施行細則，把幼兒園跟其他長照、課後輔導中心、托嬰中心都納入的話，這個可以解決。這兩個問題先請教主委，不曉得現在進度如何？請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在請林主委起來答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝致中議員這兩個提議，尤其是從後面這裡開始，幼兒園確實是未來的需



求，所以我們目前已經把它形成附屬設施先修訂了，但是你要的是把它正式化。但是也非常謝謝…。

**陳議員致中：**

施行細則已經修改過了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，不用每個案件為了幼兒園，都市計畫就要重新再變更一次。

**陳議員致中：**

主委，照現行的規定，如果是企業、工廠附屬的設施就沒有問題？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，附屬設施是可以。

**陳議員致中：**

現在主要是一些像中小企業不一定有經費蓋幼兒園，所以附屬以外的這種其他民間業者要進來，就會有這樣的問題，就是幼兒因為沒有納入…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，這個就是我們會把這意見送到中央來修法。

**陳議員致中：**

我想這個要加速進行。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們也可以再修法考慮。第二個，你剛提到的第一點，即使是公設的解編，尤其是停車場的需求，我們要謹慎。再怎麼解編也是要注意公共的需求，尤其是 parking，這個部分我們會很謹慎。

**陳議員致中：**

因為有些部分是地方有需求，不是不需要的公保地，但是因為是市府沒有錢去徵收，所以這個不利益，不要讓我們市民來承擔。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。

**陳議員致中：**

當然也要謝謝主委你在台鐵機廠的車位，臨時停車場現在已經在用，每天都停滿 120 格，這個要謝謝都委會。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也謝謝議員的指教，所以終於能夠把它完成。

**陳議員致中：**

大家一起來努力。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

以後它都市計畫變更完成之後，那塊地也會正式成為立體停車場。

**陳議員致中：**

我也要提醒主委台鐵機廠都更的部分，未來也要變成一個正式的停車場，現在是租的而已嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，這個是租的，現在已經跟台鐵的長官都先講好了，不論怎麼變，這一塊都要先把它變出來。再來是有部分的捷運路廊，我們要跟他們交換，這個是已經取得他的同意，但是因為新換一位局長，所以要給他一點時間。

**陳議員致中：**

感謝主委，這個你們來努力啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會來努力。

**陳議員致中：**

未來輕軌 C35、C36 都在那邊，所以兩邊都有停車的需求，另外一個就是…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為我們目前也是需要付他地租，我是說一勞永逸，透過地權的變更，把它回饋回來，我們就不用捷運局每年都要編好幾千萬。

**陳議員致中：**

沒錯，而且可長可久。〔是。〕另外一個是有關崗山仔公園，也要謝謝副市長，現在有 100 個車位左右，我看已經快要完工了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，快要完工了。

**陳議員致中：**

副市長，但是這個我要跟你再確認，當時你說這個是過渡時期、過渡階段，〔對。〕未來配合捷運的黃線整體規劃，我們還是會做地下化甚至立體化，這個方向是不是有改變？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒有改變，因為這是必然的事情，暫時要讓地方先應急，但是如果有捷運站的時候，就是應該要地下化。

**陳議員致中：**

謝謝副市長。這個也是為在地居民來提問，因為當然大家還是希望公園可以做公園的用途，把它地下化之後，兩全其美。

接下來兩個部分，這個應該是未來委員會很快會審到，一個是臺銀商四的案子。臺銀商四就是簡報上畫紅線的這個區域，這個是在前鎮，占地大概 6.65

公頃，鄰近獅甲捷運站跟民權商圈，所以它其實是很好的一塊地、一個地點。未來做金融科技也好，媒體新創事業、綜合商場、住宅等等，這個預計是在111年（明年）上半年要完成招商計畫，如果照我所掌握的資料，明年下半年要辦理首期的招商，不曉得進度的狀況是怎麼樣？是不是請主任委員回答？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這塊地所有的權屬是硫酸銦。

**陳議員致中：**

這邊很快就會審到。硫酸銦這一塊嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

後來經過國營會之後，交給臺灣銀行來做接管，左邊的地方有一個叫做變電站，但是我也跟你報告…。

**陳議員致中：**

現在的進度如何？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

現在的進度，根本是沒進度。

**陳議員致中：**

沒進度，為什麼？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以我已經約呂桔誠董事長，因為他有在這幾次遷移的場合，我看你也看過他，我已經親口跟他報告，我想要帶個 proposal 跟他講。

**陳議員致中：**

副市長，這個要加速喔！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一起合作、一起要加速，因為這個地方來講，對地方的發展很重要。

**陳議員致中：**

至關重要。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它面向第五船渠，因為這塊土地很大，我是跟他講這裡如果要開發，剛好掉在前不著村，後不著店，是故如果從前鎮游泳池拉一個地下通道，這個地方當作共同負擔比，接到商四的話，你這塊地是寶地，而且往下兩個站就到小港機場，是故從這個條件，你必須要給他誘因，做為一個銀行擁有者的臺灣銀行，你容我有一點時間，我們已經主動在內部有先討論。

**陳議員致中：**

副市長，這個再給你們時間，我下一個問題一併來問，臺銀商四的進度有點落後，我看明年的期程有可能延宕。下一個問題是剛剛有幾位議員也有關心到，這是整體的整個新灣區。整個新灣區從它的特貿到特倉到特文，副市長、所有的都委會委員，它整個範疇已經超越我們本來所描繪的亞洲新灣區，因為整個看起來，包括像棧貳庫、駁二這邊，到高流、旅運中心、軟體園區、高軟、展覽館，到 205 兵工廠這一塊再往下，這個部分又有一個新的名詞是智慧經貿新灣區。主委，我想請教的是，我們現在在做草案的制訂，我們的定位到底是什麼？這裡面有倉庫，也有特倉的，也有做經貿的，裡面還有文化、教育的，還包括市長現在著力很深的 5G AIoT。北高雄的部分很明確，半導體、S 廊帶、高階製造，這都很清楚，廠設下去，效益會慢慢看見。但是在原來舊市區的南邊，我現在還看不到它的明確定位在哪裡？所以這一點我想請教主委，在這麼大的區域要做規劃，我們的明確方向跟你的想法到底是什麼？請主委回答，還是局長要回答？因為如果照這樣，是包山包海，很多啦！但是到底我們的明確定位是什麼？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

亞洲新灣區是有幾個面向要去做，我們叫做城市的個性，這麼長的發展不是只有單一個面向在看，有特文、特貿、特倉，所以我們編定了以後，整個都市大概有五個面向，剛剛你講的智慧經貿只是其中一環。第一個，我們所說的特文是屬於濱海創意門戶計畫的個性；再來是活力水岸櫥窗，這是第二個個性；至於中心是 5G AIoT 新創園區這樣個性的計畫要在這個地方落實；再過來往南一點就是智慧新城，就是剛講的智慧經貿園區的新城計畫，就是打造人才宜居環境計畫；再往南的部分就是屬於智慧科技經營聚落，包括所謂的中島地區的計畫。有這五個面向要做整個亞洲新灣區，等於是多功能經貿園區的計畫，依據這個，我們正在通盤檢討，大概在年底會開始做下一步的計畫。〔…〕謝謝。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝主席、謝謝致中議員。〔…〕是，它當然有五個面向，但是最關鍵的一個面向是指 5G AIoT 的國家試驗場，另外它最重要的是前店後廠的前店。假設你有 S 廊帶的 spine，它就是一個 frontier，它的 frontier 就是它的 headquarter，

都應該慢慢集中在這個地方，然後國家允諾應該有 110 億的 5 年分配計畫給它，是故它應該是高雄很重要的市中心。但是又面向於國家的話，他是在後面有一個很強的製造業支撐，它所需要的 headquarter 都會應該在這裡立足。接下來它會產生我們所謂的質變，因此你以前所設定的特倉，逐步都要調節成為 mixed use，它是面向海洋，像海洋發出訊號，向國際招手的一部分。〔…。〕是的，所以我們明年開始就是要集中火力在第三次的通檢，很合理的要把它做一些調節，而且要把市長所設定的、國家所承諾的 5G AIoT 的場域試驗，也要慢慢的放在這個地方，一者是行政計畫，二者是都市計畫，兩個一起結合。〔…。〕是的。〔…。〕沒錯。〔…。〕是的。〔…。〕了解。〔…。〕謝謝致中議員的提醒。〔…。〕OK，好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員致中的質詢。現在先處理開會時間，今天上午議員質詢到林議員義迪質詢完畢再散會，現在繼續請林議員于凱質詢，時間 10 分鐘。

**林議員于凱：**

感謝都市計畫委員會主委和所有委員，大家辛苦了。因為我的問題非常多，所以我說快一點。現在三民區市中心有很多土地都是財團的，以前是用租的，現在是用賣的，建商買了以後，變成它沒有符合在地的紋理去做開發計畫，全部都變成大樓。我舉幾個例子，有一個案子本來是要做超級市場，因為申請超級市場之後變成商 5，它的容積率會到 840%，很高。本來要經營 3 年，結果他建完之後，他說我可不可以提出變更？本來一、二樓都要做超級市場，他現在卻說沒辦法，可能一樓是超級市場、二樓要做其他的用途，然後他就提出變更，市府就讓他通過，這個是他們的一種手段。為什麼他們要做變更？因為如果做市場的話，可以變成商五，商五的容積率是 840%，原比住宅區要高。

這張表我們看到一個很奇怪的問題，就是商業區都比住宅區的容積率要高，是不是商業區比較適合來蓋大樓，看起來目前是這樣子。所以這些地賣掉之後，本來是租給商場，他說不租了，要收回來賣、處分土地，賣完之後應該是要蓋大樓啊！像愛河旁邊的家樂福，它是三民區、鹽埕區、鼓山區很重要的市民回憶，最近說要熄燈了，兩年後熄燈準備要賣地，賣地之後要幹什麼？我猜也是蓋大樓，海景第一排啊！現在它的用地是商四和住四。另外一個是在 2013 年熄燈的大順路家樂福，聽說兩年後也要蓋 29 層的住宅大樓，等於我們市區裡面的大賣場，大家的童年回憶和家人的回憶全部都變成大樓，原本是公共空間，現在全部變成私人使用，它是屬於商五，容積率最高的那一種，所以它可以蓋到那麼高，那附近根本沒有那麼高的大樓。像我們蓮池潭之前也有提過，在 2014 年變更成觀光特區，2021 年又變成商業用地，這個其實我們上次已經

提出來了，只是它如果又變成這樣的做法的話，又變成大廈。原本是湖景第一排，大家都可以去，蓋成大樓之後，湖景第一排只有住在裡面的人可以使用得到，一般市民沒辦法用了，等於公共私有化，休閒的地方都變成大樓，全部的河景第一排、湖景第一排全部變成私人獨占空間。

剛才才有提到，建商的開發模式不見得符合在地的生活紋理，這會造成很大的困擾，譬如公園變成建案、游泳池變成建案、停車場變成建案，所有的休憩空間、運動空間、停車空間全部都沒有了，變成建商自己賺，造成旁邊的鄰居完全不方便，這樣要怎麼解決呢？像最近南和游泳池，聽說也要熄燈了，為什麼？它的公設保留地解編了，保留地解編之後，原本跟南和興簽訂合約，一半做游泳池、一半做公園，公園由南和興去負責認養，解編之後會怎麼樣？我也不曉得。我們三民區重慶街的後驛有一個停車場，聽說現在也是要賣掉，停車場也不見了，100 多個車位就沒了，它旁邊的住家發現未來停車場不見了，100 台車要停到哪裡去，不知道要停到哪裡去了。

所以這些都是實務上跟市民息息相關的困擾，這個在未來都市審議的時候，開發許可要審議的時候，是不是要針對它周邊的商業生態去做一個考量？是不是應該要適度保留低樓層來作為賣場、或是休憩的用途？甚至它的公共停車位必須要由建商來做部分回饋，我不知道這在都市計畫審議有沒有辦法做到？

鹿特丹怎麼做到這件事情的，就是 228 棟住宅蓋在樓上，下面是超商、餐廳和賣場，同時提供 1,200 個停車位，其中 102 棟是做出租，不做販售使用，這是他們對整個公共空間利用，保留大家可以去使用的空間、休憩的地方，同時又滿足住戶的需求，它是一個很好的設計。

現在公園的問題也一樣，我們開闢了很多新的公園，但是後面的維運經費不夠，譬如我昨天去河堤公園和鼎泰公園，新蓋好的特色公園，很多家長帶孩子去玩，但是家長跟我說，這裡到底有沒有人整理，旁邊全部都是菸蒂和玻璃罐，還有酒瓶的玻璃碎片都可以撿得到，這代表維護不好。我們現在遇到最大的問題是，有錢蓋、沒錢維護。我剛剛講的這個案例，它是要蓋大賣場，同時讓它有商五的條件的情況下，還要要求它認養公園和停車場，這是有前例可循的。其實有一些建商也願意去認養，為什麼？因為旁邊有公園綠地，對它的銷售很好、對它的房價提高，好處都是他們賺去，壞處我們市府自己來承擔，這樣有道理嗎？我覺得不太對。高雄市政府、建商、居民應該有一個三方受惠的模式，建商認養公園，他可以有營利的部分，在公園委託經營管理及認養辦法裡面，就可以做適度的營利，譬如一半公園切出來做小型停車場，停車場讓他們去經營，收入是他們的，但是公園由他們來維護，這樣可以嗎？我覺得不錯。日本其實也有這個案例，我都有講過，日本公園委託是請民間的法人去進行維護，

但是公園的行政處分權是政府負責，市政府也要負責比較大型的設備更新，如果是小於日幣 30 萬的，則是認養者自己負擔，它是這樣切割的。

我接下來想要請教一個問題，等一下再請主委統一來回應。都市計畫細部審議過程當中，有沒有可能納入新建案周邊的建商維護條款？他只要有新闢的公園綠帶，就由新建案的建商來負擔，我不講過去，我講新建的。如果是非新闢的公園綠帶，就以租稅優惠和綠建築獎勵來鼓勵企業去主動認養，一個是棍子、一個是胡蘿蔔。第三個是民間社團的認養制度，只要社區願意參與的話，那個公園環境一定會比較好，只是我們現在有沒有這種機制。

第二個，我想要就教的是，三鳳宮旁邊中興國宅的更新，這個中興國宅位於青草街，旁邊就是三鳳宮，也是愛河幸福川的北岸，這其實是民國 54 年就竣工了，到現在差不多超過 60 年了，那時候是國宅，到現在已經落伍了。這一棟我有到現場去看，不知道什麼時候沒有申報拆除就直接拆了，拆掉之後的內部是這樣，全部鋼筋裸露，樓梯其實還是有人在使用，一個阿嬤住在 3 樓，他說每天都要爬這個樓梯，我聽了之後跟阿嬤說，你以後每天出門時都要帶安全帽，因為我不知道你何時會被鋼筋打到，或是被剝落的石塊砸到，所以像這種地方，真的是有必要更新。它是屬於特商二，它就是在我們幸福川的北岸，就在三鳳宮的旁邊，它的建蔽率 50%、容積率 300%，跟剛剛我講的京城建設的那個案子，容積率是 840%，差那麼多。所以這種要做自辦都更很難，因為建商不願意，特商二容積率只有 300%，建商根本不願意進去幫它做自辦都更啊！只有靠政府的力量，要嘛你就把它做都市計畫變更，讓它的吸引力比較大；第二個就是乾脆公辦都更，公辦都更現在很困難，所以自辦都更一定要去找願意配合的建商。目前有 157 戶，將近 7 至 8 成的住民希望政府協助做計畫變更，提高容積獎勵。

以上兩個問題，第一個，有沒有辦法透過都市計畫細部審議，要求建商來認養公園和停車場？第二個，三民區中興公寓社區有沒有可能來做自辦都更？有沒有可能透過都市計畫審議過程當中，去變更他們的用地，提高容積率？請主委回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝于凱議員這兩個問題，第一個，只要涉及到對公共利益有關的，在都市計畫變更的過程，屬於開發許可的部分的話，有兩個層次，第一個，都市計畫能夠先載明、載記，我也會徵求大家的意見，特別是賦予認養、維護的權責等等，但是相對要提供給他一些誘因。第二個，到了都發局裡面有一個都市開發

許可審議委員會，在都審的時候，它也可以落實，這是第一件事。你剛所提議的也可以借重日本的案例，透過所謂的英文叫做 betterment，我們趕快做。

第二件事情，剛你所提到的三鳳中街，我會抽個時間去看一下好了，因為這個看起來鋼筋裸露等等也滿危險的，確實它的誘因很低，因為容積只有 300，1、2 層樓的人一樣要分回還是 1、2 層樓，所以這個還是要類似民族社區的方法，民族社區已經是很複雜，這個當然也有一定程度的難度，不過無論如何，做為一個政府碰到這種案子是應該要主動出擊。我會把這個案子再去觀察了解，再交給我們更新科，因為我們能量有限，但是我想我們應該把機制打開，透過我們的 558 專案，如果你能夠過半，我們就繼續給你補助，只要有 8 成能夠同意的話，幾乎可以開始都更了，要用這種方式來做做看，使得大家能夠有容積被調高的餘地。如果你用所謂的危老，大概就是 1.3 到 1.4，如果你用都更的話，你又因為有幸福川，我們盡量保障你可以達到 1.5 以上，再尋究一個什麼方法，但是你還是要有一個手段，你要有一個可開發者進場，這個開發者他必須試算他的負擔比，而且一簽約出去可能要 2 年半到 3 年，租金也要計算在內，所以人越多就會越複雜。但是終歸你既然已經指出這些問題來了，我們應該去了解，再跟于凱來回報一下，就是針對這樣的老國宅已經有 5、60 歲了，也應該是做為一個政府來協助他們能夠民辦都更，好好地來開始進行。〔…〕是，我看起來這個已經有一點算是危老了，應該去注意。〔…〕是的。〔…〕對，他還是要先來自於都委會的授權，他才能夠去執行。〔…〕謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝林議員于凱的質詢。繼續請林議員富寶質詢，時間 10 分鐘。

**林議員富寶：**

今天都是委會，林主委、各位委員，大家午安。不好意思，占用到你們午休用餐的時間，我盡量長話短說。主委，我剛看你們整本都委會業務簡報，事實上都是大方向，因為我們是鄉下偏鄉好像沒有什麼議題，但是幸好，很幸運地有一個小標題，在最後的帶動地區發展的第 6 項：美濃 6 處附帶條件專案通盤檢討，等一下再請主委解釋這 6 案是什麼。

事實上說真的，縣市合併以後，我們城鄉的差距還沒有辦法完全去解決。因為高雄縣所留下有很多地方都沒有都市計畫，像旗山地區有都市計畫是在民國 47 年，後來在民國 74 年有做通盤檢討。美濃區域～杉林、內門、甲仙、六龜，說真的少之又少，完全沒有。因為偏鄉沒有產業，沒有產業就是沒有就業的機會，人口一直在外流，所以完全沒有條件可以再擴大我們的都市計畫。但是沒有都市計畫，一個區域要發展事實上很困難，說真的很困難。雖然我們的國土復育計畫有一個城鄉發展區，但是針對鄉下偏鄉也沒有講到很完整，所以在這



裡我要建議林主委，是不是我們有一個帶狀的？我們偏鄉像內門或是杉林、六龜的道路有 20 米以上的或是 30 米以上的，我們依道路的比例，兩邊做一個通盤檢討、都市計畫。

我不知道主委，你去過內門嗎？內門在國道 3 號，那 30 米道路兩邊都是農舍比較多，包括六龜現在拓寬的道路也有很多都是農舍，因為我們偏鄉人口外流，要辦理都市計畫很困難，但是你沒有辦理都市計畫，事實上要繁榮很困難，整個都是違建，所以在這裡要拜託，是不是我們用一個帶狀的，20 米以上或是 30 米以上來實施一個局部的都市計畫？

我剛才講過，偏鄉沒有產業就是沒有就業機會，因為人口外流，現在最夯的，大家都在講中油、台積電，事實上我們那裡的台糖土地非常的平坦，也很多。是不是副市長或是都市計畫委員會的委員們，我拜託一下，旗山是水資源保護區，我們來開發一個零污染比較科技的園區，是不是可行？請主委簡單解釋。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝富寶兄的提議。有關美濃的都市計畫，有 6 處附帶條件的尚未完成都市計畫程序，面臨開發的困難。我跟你簡單的報告，因為它屬於整體開發區，整體開發區的一些道路要整個容納在一起，現在是整個要送到內政部，內政部如果通過，我們就比較好辦，儘量把它整體開發的限制解開。

**林議員富寶：**

它是容納整個道路就對了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們就是這個好意，但是這個要經過中央同意。

**林議員富寶：**

這不是解編的吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，叫做整體開發區的解除。

**林議員富寶：**

事實上旗山本來要解編的、要開發的…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，就是開發條件屬於整體開發，對大家就很難做。

**林議員富寶：**

美濃有 6 處…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，6處，所以我們在積極爭取。

**林議員富寶：**

所以幸好這一本都市計畫報告有一個小標題，還有美濃6處要開發。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會積極地再來協助，讓每一處都可以來做，但是這有一些條件，要經過中央的同意。第二、雖然我們鄉下沒有產業，但是我們可以開始想，尤其是國土計畫所講的鄉村地區整體規劃，所以也有生態的發展。生態也是成為一種叫做可以遞補產業的新邏輯。〔對。〕所以有的人在都市打拼，但是有的人就是在鄉下可以自己從事農業，享受到不錯的生活。從這條件來講，城是城，鄉是鄉，你可以平均…。

**林議員富寶：**

主委，這個我知道，這個占的比例是極微小，〔對。〕占的比例事實上很少。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，但是我們能夠儘量活化，那個地方的國營事業土地儘量能夠釋放出來。

**林議員富寶：**

是。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

儘量釋放出來，我們就去協調，做地方所需要的一些公共設施，還是地方所需要的社會性設施，這是我們可以來幫忙的地方。

**林議員富寶：**

我剛才講的，像內門、杉林、甲仙都沒有都市計畫，但是現在局限人口外流要辦都市計畫有困難，因為合併以後。我是說是不是一個帶狀的？在台3線，還是台1線20米或是30米道路旁邊做一個帶狀的、局部的通盤檢討都市計畫，可以嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們來列入參考，好不好？將富寶兄的這些建議，我們帶回去參考一下。

**林議員富寶：**

像內門整個20米以上道路兩邊有8成都是農舍，〔是。〕我覺得對地方的發展，說真的土地的價值也沒有很好。加上，以前在農發條例還沒有實施的時候，要蓋農舍，土地不夠，東補西補，現在都被套繪了。而被套繪的那些農地也沒什麼價值，所以你現在如果可以做一個通盤檢討變更建地，是不是那些套繪的農地就解決了？不然事實上鄉下的農地大部分都被套繪。所以我要拜託主委和這些委員，是不是可以把路邊20米道路或30米道路，做一個帶狀、局部的通盤檢討，對那裡的住家也好、改天農地要被套繪的那些人也好，因為以前的政

策可以東補西補，現在就不可以了。現在要蓋農舍，就是你要兩分半，還是你祖先留下來的 1 分以上，才有辦法蓋農舍。但是以前不是，以前是東補西補、東借西借，也有人借人蓋農舍，他不知道它的嚴重性。現在如果他說要賣或怎麼樣，價格不好，人家也不想買，因為你被套繪了，改天我跟你買這塊土地，如果我要蓋農舍並住在那裡，事實上是不可以。所以拜託主委和委員，替我們稍微解套，對我們那邊整體的開發，可以助我們一臂之力，謝謝。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝林議員富寶的質詢，繼續請林議員義迪質詢，時間 10 分鐘。

**林議員義迪：**

主席、都委會林主委和所有委員，大家好。這裡有兩、三個問題請都委會做參考。剛剛林富寶議員所說的，跟我要說的意思都一樣。因為東高雄早期實際上都是農舍，只要有地就可以蓋。但是今天看到都委會的簡報，實際上對東高雄這邊，我剛看到的，可能美濃這 6 處要放寬，是不是要來解除？像旗山，目前有一些公用土地解除、變更。因為旗美地區都是以農為主，早期在高雄縣是這樣。目前縣市合併都是用高雄市的條例來管理早期的高雄縣、東高雄這邊，實際上都是真正受害者。剛剛提到希望 15 米以上的道路，可以來做一個檢討、規劃，看是否可以讓他們解套？也希望都委會不要規定 20 米，只要 15 米以上就好，因為內門、旗山、杉林、美濃和六龜都一樣，看要如何來做檢討？我們這些農地，房子都蓋了 40、50 年，100 年的也有，目前都還是農地。剛剛講到套繪，這是事實，在東高雄很嚴重。以前的時代，你只要面積足夠，拿一塊結合在一起，就可以蓋房子。等一下請主委答復。

再來，中央有授權給地方政府，依據危老條例第 7 條，放寬高度，台北市依中央授權主動放寬；新北市已經跟上、台中市也跟上了，請問高雄市是不是可以比照辦理？再來，台北市放寬訂於 1.15、放寬 1.5；新北市目前的規定，原來的建築物之前的道路影響面積二分之一，後來放寬到 1 比 1。我們的主委、都發局長應該知道，那天地主有到議長室陳情，是不是比照台北市、新北市、台中市放寬辦法？再來，這個案不是法案，是由中央授權給地方修改，都市計畫實施可以說是細節的條例，即可實施，並依據第 7 條之規定辦理，有辦法這麼做嗎？請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在請楊局長答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

有關剛剛提到農地被套繪的部分，我會來了解，因為這部分，可能早期農民不懂而被套繪，現在法令比較嚴格，你要蓋農舍就必須要有這樣的限制。

**林議員義迪：**

因為早期認為彼此是好朋友，對方的土地不夠，他就借給對方，所以問題就產生出來，是不是這樣？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

所以這個部分很複雜，我們再去了解一下，看中央和農業單位能不能有解套的方式？這個部分到國土計畫會有一些方向來做。目前來講，儘量能夠去了解實際狀況，並跟農業單位、地政單位討論如何去解套。

**林議員義迪：**

給東高雄做解套，否則土地、農地都已經沒有價值又被綁住，根本土地就沒有價值了。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這是早期的農民不懂法令，所以被套繪以後，這是比較麻煩的一件事情。

**林議員義迪：**

是啊！

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

第二個是有關危老建築高度放寬的部分，業界也都再談，台北市跟台中市是有這樣的一個機制，而且這次放寬是授權地方可以制定。到時候我們也是針對這個部分，請建商公會、投資公會去研議一個模擬方式，適合高雄市部分的一個方向。

**林議員義迪：**

因為台北市、新北市、台中市三個院轄市，我們這邊是不是也可以來做？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為台北市是有土地使用管制規則，它直接修那個規則是可以修，但是我們高雄市是沒有這個土地使用管制規則，我們是必須透過都市計畫施行細則的修訂來定這樣的方式。我們那天在議長室也召開協調會，希望能夠請業界找出一個最適合高雄危老建築高度如何去放寬的規定、方式，我們透過都市計畫施行細則的修訂，賦予它一個可行性的方案。

**林議員義迪：**

局長，據我所了解，你應該是建築師出身的，希望可以幫助這些業者，看有什麼辦法？實際上，目前的土地寸金寸銀，已經蓋到飽和了，如果能夠放寬讓業者多蓋，當然他們的成本也會降低，房價也會比較便宜。否則目前年輕人一輩子賺錢要來買一間房子，真的不可能，只能期望他的父母來幫助他們。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我們正在朝放寬高度修正的方法來做解套、來修法。

**林議員義迪：**

希望我們的局長可以來協助一下。〔好，謝謝。〕再來，東高雄的國土規劃，到底目前進度到什麼程度？如果要國土規劃，就要讓地方的里長和民意代表可以了解，從國土規劃上，讓他們了解地方到底要規劃在哪裡？這樣好嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

好。國土計畫應該是內政部今年度 4 月已經公布，高雄市的國土計畫已經公布。在民國 114 年以前，一定要請地政機關做共同分區的劃分，共同分區的劃分一定會辦理地方說明會，把所有高雄市的國土計畫共同分區，把它劃分清楚以後，也向市民報告。

**林議員義迪：**

希望讓我們百姓知道和了解，否則很多人在問我，我也不知道，希望國土規劃完後，要讓我們這些議員知道，這樣民眾問起來，我們可以稍微知道在哪裡。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為這是新的法令，所以地方都不清楚，我們是希望能夠透過共同分區的計畫，讓市民更了解。

**林議員義迪：**

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

今天上午的質詢到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（黃議員文益）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員喬如進行質詢，時間 10 分鐘。

**李議員喬如：**

各位今天列席議會的都市計畫委員會所有委員和主任委員林欽榮副市長，今天本席要跟林主委討論一下，針對你的業務報告，帶動社區發展、活化公有土地這兩項業務來聯結到本席的選區。我也回顧一下歷史，在高雄市的發展中，第一個發展的大概就是鹽埕區跟旗津區，而後因為台泥的進駐，來了一個鼓山區，之後前進到苓雅、前金、新興，這大概是我們高雄市的緣由。我現在講的是不包含合併前的高雄縣。這整個城市的發展已經到一個階段的時候，我們會回想幾十年前，鹽埕區是非常繁榮的，因為所有的商界發展都在那邊，旗津區是靠海為生，鼓山區是因為台泥工廠設置，所以造就很多的就業率。由這樣早期的發展繁榮到現在的凋零，呈現的是什麼？呈現的是早年發展商機，而現在凋零之後的行政區域所有的社區是非常老化的。旗津區因為靠海為生，多半是

國有土地，所以我們即使想要動也不好動。鼓山區有一半（北鼓山）也都是新的社區了。

我知道整個全盤的高雄市規劃，高雄市政府在整併後是往北發展的，因為我們也聽了羅副市長有做一些高雄市的未來規劃，對於各個產業園區未來科技化的發展。我在想，針對我們委員會的帶動社區發展跟活化公有土地的問題，希望透過委員會各位委員的智慧跟專業可以來協助、幫助我們的老化社區能夠轉型。我相信、我也很肯定林主委的專業，在都更的部分是非常內行的，所以我有一個地籍圖，請林主委看一下我的 PowerPoint。

這個地方是在鹽埕區，所以我想要請教的是，我不知道高雄市政府是否有針對這個土地發展規劃，讓整個鹽埕整個活化？這個地方大概就是鹽埕區的北端街跟北斗街，這個地方有三塊台鐵土地，這些台鐵土地就是鹽埕區鹽北段地號 369 和 369-2，我指給主委，讓你看得更清楚。這個 369 是台鐵的；369-2 也是台鐵的；202-8 是一個代表性，這裡有非常多筆的土地，現在是臨時的停車場，它有很多的地號，將來我不知道政府在都市開發，或是都計變更有沒有什麼突破性的發展；緊鄰的這個是北斗街、這是北端街。本席待會要跟副市長討論一下今天的主軸在哪裡？先請主委林副市長說明一下，高雄市目前對於台鐵這三筆土地有沒有做什麼都市計畫變更，或是未來有什麼發展？因為鹽埕區非常老舊，這個地方變更之後，對於地方有帶動的效用，對我們的社區也有很大的幫助。所以請林副市長利用兩分鐘的時間，說明一下台鐵的這三筆土地，目前高雄市有沒有做什麼計畫？請說明。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個部分來講都是商業區，鹽埕也是早期發展，大部分的面積都是狹小，最重要的並不是都市計畫的問題，而重點是如何可以再生。所以類似都更的引入或是危老的引入，以及部分的公有地如何啟動發展，譬如說你講的這三塊，我大致上會認為，我應該主動跟台鐵局新的局長一起談，我們要不要一起合作開發？合作開發的話，讓它也可以帶動周邊的發展。所以都市計畫已經全面的成熟成為一個商業區的使用，所以你再怎麼調，商業區就是最高的，重點是要怎麼去啟動那個槓桿可以有更新的可能？以上就是我們大概看哪邊可以切入，哪邊公有地可以先釋出，就先從那裡釋出。

**李議員喬如：**

本席為什麼會提到這裡，因為我有會勘周邊的環境，因為有里長辦公室和社區的居民提出來，他們希望台鐵的土地能夠開發，這個社區才會更乾淨、更漂

亮。他們也希望透過這樣的開發，來帶動他們申請簡易都更，這樣對鹽埕來講有起效用的功能。而台鐵的說明是他們有申請，台鐵說有來向高雄市政府申請報備要開發，希望政府也能夠一起來協助完成這樣的任務，我們希望這三筆台鐵土地開發完成後，能夠帶動周邊的景觀。

因為台鐵的土地在周邊，鹽北段的 370 號土地，就是這一塊長狹型米黃色的部分，林副市長請看一下。這個地方大概有四、五十年老舊的公寓 78 戶，因為簡易都更，我們的法源規定一定要有多少土地所有權人或房屋所有權人同意。因為他們一直努力，但是我覺得努力也要周邊的環境成熟，才會刺激原有的土地所有權人或房屋所有權人感受到他們是說真的，簡易都更就有可能成功。不然大家都認為不可能，因為台鐵土地在這裡沒有開發，環境亂七八糟的。現在我也告知他們，台鐵來會勘之後有向市政府表達意願，我們也希望林副市長在這方面協助台鐵開發案之外，在技術面和專業面也可以協助座落在鹽北段 370 號的土地，大概有 78 戶的所有權人，現在也正式再度的召集這些土地所有權人，他們有開過一次會，沒有成功，也邀請我參與協助。我參與之後發現，我跟所有權人說明說那個時候你們不成功，大概是時機沒有成熟。現在時機到了，為什麼？因為最厲害的林欽榮副市長已經進來市政府，他很積極，所以如果有什麼疑難雜症的問題，都可以請教他，透過他的公權力可以協助我們，讓我們簡易都更的程序可以簡化、快一點。

原則上，我也跟這些地主跟所有權人說，他們要有一定比例的同意權，他們同意也比較好。這個同意也要有建商和銀行參與，而這個就是他們擔心的公信力的問題，所以他們希望政府來協助參與。所以本席也會再召集二度的協調會，屆時如果需要借重林副市長在都更的長才，來協助鹽埕區鹽北段 370 地號簡易都更能成功的話，林主委，你不要小看這 78 戶，如果成功的話，會帶動鹽埕區很多老舊社區，他們可能會積極的來都更。副市長，我跟你說，你聽過城中城嗎？鹽埕區有一個城中城是爛到裡面有老鼠，還有人在那裡亡故的。所以我們也曾經希望去發展，我們沒有成功，因為戶數太多。所以我們希望利用這個小的、250 坪的土地來辦簡易都更，如果成功之後，他們會覺得都更不是不可能，都更是可以的，並不像人家講的那麼可怕。

所以我想這個部分，是不是請林欽榮副市長給本席這個方向的回應，我們透過這個過程當中，請政府可以協助我們，在簡易都更的時效上可以推動得快一點，請林主委回應。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子其實也是一個關鍵性的，因為它是公私夾雜，黃色那個地方就是 78 戶這裡，其他的地大概都是鐵路局的。最主要我們有一個「588 專案」，也就是希望類似…，喬如議員如此的幫助我們，如果能夠把這個街廓為一個單位的話，能夠有 50% 以上的跨過門檻，那台鐵我們負責去協調，因為台鐵很樂意跟大家一起協助。從這個條件只要過了 50% 的話，我們就把這個案子成立一個專案，用民間都更的推動，把公有的部分也加入。第二個 8 是指，我們就可以跟中央申請補助款給它，這個補助款是做規劃設計。接下來第二個 8，就更正式的就排入，如果 50% 大家同意，之後同意書一直寫到 80%，都更就啟動。都更這個啟動，我們有 168 專案，百分百就是 8 個月發執照，都市更新最難的就是怕只要出了 1 戶釘子戶就完了，出了 2 戶大概就是死了，出了 3 戶就不要玩了。但是我這樣講也不要灰心，我們還是要用這種案子。像這個案子就是一個指標案子，我也希望欽富局長把它當作一個標竿試試看，我們一起來推，除了民族社區我們一起在推，這個也可以推。〔…〕好，希望喬如議員也繼續幫助我們，來推一把這樣子。只要 50% 同意書寫得出來，我們就民間自組更新會。另外有關於圖片這些紫色部分～台鐵的部分，我們會去遊說他們，這個我們來弄，一起來合作，因為按照比率分嘛！謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝李喬如議員的質詢，接下來請鄭光峰議員質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我就兩個議題，一個是瑞西街，我們在崗山仔瑞西街的美化，跟整個都市計畫的討論。基本上輕軌的完成大概是 112 年，我們預期這個時候完工。特別是在輕軌 C37 站，瑞北路的末端這一站，很謝謝林欽榮主任委員上次的討論及現在這樣的進度。不過也順便在議事廳要提醒的是，整個瑞西街，包括從瑞西街打通到二聖路，這第一個進度。第二個，瑞西街打通二聖路這整個環節裡面，中間還涉及到水利會的土地，還有就是台鐵的土地。我們也謝謝市長，在二聖路設置臨時的停車位，解決現況停車的問題。未來在二聖路跟凱旋路交界的台鐵土地，因為已經同時納入都市計畫，不過主要要跟主委討論的是，在整個水利會很大的溝渠裡面，在二聖路跟凱旋路那個地方有滿大的溝渠。我不得不提醒副市長，我們在都委會開通盤檢討的時候，一併要納入，還有它的美化。所以我們的里長，我們一起在美化的過程當中，其實這個沿線有很多水利會的地，當然還有瑞西街裡面。

我特別利用都委會質詢跟副市長提醒這一塊，我希望在這個進度裡能夠達到民眾的要求。第一個，未來的便利；第二個，停車；第三個，因為同時有台鐵的用地、有水利會的用地，希望透過都市計畫之後，我們能夠把地方上 C37



站能夠達到美化，又可以非常通順的功能。在都發局，都發局科長也在，非常謝謝你們的辛苦，我們應該約個時間，讓地方民眾也一起來參與，知道目前的進度及過程。副市長請先回應一下，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝光峰總召的質詢，也算是提醒。這個案子我跟你報告，大致上也跟台鐵局談好了，瑞西街的部分在這一次高雄機廠在變更的時候，我們已經主動的要求，我們幫你容積調整，然後你那一塊地要捐出來給我們，以便從 4 米擴充為 8 米。同時這一部分的一些排水系統，我們一起檢視，所以大致上有這樣的共識。正在等他正式的行文給我們，這個都市計畫就準備要起跑了。

**鄭議員光峰：**

主委，上次跟你在討論這件事情，剛好里長也跟我提醒，就是水利會在整個溝渠很大的地方，我還以為忘記了。副市長這邊也非常謝謝你，通盤檢討把這樣的拓寬跟美化，還有整個都納入都市計畫，我想應該會非常的完整。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，謝謝光峰。

**鄭議員光峰：**

接著我必須要講的是，未來高雄市的產業轉型，因為勢必會帶動整個高雄市人口這樣的翻轉回來。高雄市現況的人口其實在 108 年到 109 年，甚至到今年，看起來一年大概會減少 1 萬 2,000 個人左右。另外一個結構是出生的比死亡的還少，就是在這一塊裡面就少了 3、4 千人；高雄在地的年輕人或者其他就業的人也往北移動大概 7、8 千人，所以大概 1 萬 2,000 人這樣的減少。其實在前 3 年之前，高雄的人口都不上不下，也沒有什麼大的成長，但是也沒有滑落。不過在 108 年、109 年人口的異動裡面，看起來已經開始往下滑動。不過我覺得最欣喜的是，在這產業結構的改變當中，勢必會帶動高雄人口的增加，就業人口增加，也包括可能經濟的脈動，會大幅改善整個高雄產業的結構。

我比較強調的是，第一個，今天要講的是公共運輸的部分，賴文泰委員是這方面的專家，過去也是我們的交通局長，剛剛真的非常高興看到老朋友在這個地方。我上次有跟交通局長跟環保局都有先後談到，所有的公共運輸，輕軌大概 112 年預估會完成，黃線還有路竹，就是岡山到路竹整個延伸到後面那一段，預期大概 117 年。這整個包括這樣的公共運輸，加上紅線、橘線，我們公共運輸大條的環線，不管是一個圓線或整個的交叉點，我覺得大高雄這樣的公共運輸有比較大的完整。不過高雄市總是負債的一個都市，市府自己的預算裡

面，對公共運輸的投入還是非常仰賴中央。未來 2026 年歐盟的零碳策略，怎麼樣讓所有高雄的產業，好比中鋼、中油的移動污染源，怎麼樣去挹注到公共運輸裡面？譬如說捐電動機車，或者電動的公共運輸裡面，我覺得在這一塊勢必應該要著手去做規劃。再來產業轉型，其實很多外地的人，甚至北漂的回來高雄、很多外地的來高雄進駐之後，他們勢必對高雄公共運輸的需求，或者生活的便利會更大。

所以在公共運輸的部分，反而讓我們在這一塊裡面的規劃，應該要及早因應。其實上次跟交通局長請教的時候，高雄市的公共運輸大概不到 10%，這不到 10% 裡面，其實還有很大的空間。所以就公共運輸，我再請教一下副市長，就是主委，我們在未來歐盟的零碳規劃，加上我們怎麼樣讓這些產業，能夠用移動污染源去取代固定污染源，在這個換算裡面，怎麼樣讓這些產業、企業能夠投入到公共運輸？捐贈也好或者怎麼樣取代的概念？我覺得應該著手去規劃這樣的一個小組，並和環保署來討論高雄在這一塊是亟需的需要，所以在公共運輸這部分，其實我們都非常高興，在這 5 年當中，高雄真的動起來。

副市長也是工程界的大老，過去曾在高雄市當工務局局長，現在回來當副市長，我覺得這一塊勢必要借重副市長這樣子的一個執行力，怎麼樣去規劃未來的公共運輸，包括整個市的聯結還有它的路線，這些都需要連同都市計畫變更都有必要。請教副市長你的意見，包括環保的移動污染源、固定污染源的部分，如何讓很多產業、很多企業都能捐助進來，來加速公共運輸的提升。副市長，請發言。

**主席（黃議員文益）：**

副市長，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

光峰總召你的概念非常的先進，因為全世界早晚會走到碳匯，碳必須要交易的，因此城市及早準備碳匯，你的公共運輸是可以收取更多民間投資的力量。二則是指這個城市我們高雄正在轉型，可預見未來的 4、5 年，它因為是四線齊發，四線齊發大概只有台北，玉山老師也在這裡，黃大洲的那個年代就是六線齊發，他也奠下了台北的轉型，36 年之後台北變成如此。所以我想這個是關鍵時刻，我們目前的 RK 線、RL 線、黃線跟輕軌成圓，這些都是綠色科技，而且都是公眾運輸。可惜的是我們的 ridership，公眾運輸力還不是那麼的高，需要一點時間。我想文泰也許有更多的見解，我的意思是指，我們必須準備好這些事情，再把你的概念引進，我也相信所有的企業如果夠格的話，他都會是 RE100 的 member，也就是 Renewable Energy Club 100，他都會需要碳匯，從這個條件來講，每個 mileage 里程，每一個公眾運輸的 mileage 都可以計算得出來。

民眾、企業，尤其是企業，它就會有力量來跟我們買碳匯的權。所以我覺得這是一兼多顧，如果我把整個捷運成網，目前我們之所以比台北落後的原因是，我們的捷運是有線，未成網，我們必須撐過這 5、6 年，讓它整個 4 線齊發，整個高雄市會不一樣。

在這個時刻我有一個很清楚的領導，把這個產業轉型帶進來的話，我相信就誠如你剛剛所說的，都是可以超前部署的，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請林議員智鴻質詢，時間 10 分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝都計委員會所有的委員，副市長所率隊的大家，其實看到今天的報告，非常的感動。這十幾個案子裡面，其中跟鳳山有相關性的就有三個重大的案件，這部分就是大家共同努力的成果，我希望大家後面的執行需要更多的就教，要繼續了解下去。所以我期待現在陳市長其邁上任，現在新的市都委員會這樣的團隊，在面對鳳山未來都市發展的時候，我希望是以國際格局的視野，來迎接新的鳳山造鎮計畫，是一個新的繁榮的起點，這是我們眾所期待的。

前面特別講到國泰重劃區，市長一直念茲在茲的鳳山中城計畫，之前市長在補選的時候開過這樣的公聽會，與會也有好幾個委員當時還沒有就任官員，也是民間的人士，也是一起參加公聽會，一起揭發公私合力未來鳳山發展的願景。當時我很開心的看到用建蔽率提高的方式，容積率不變的方式，有一個新的進展。早上副市長也有講今年年底、明年年初可能有新的好消息會來宣布，現在不可以講是誰？但是我們現在很期待未來投資建設下去之後，滿滿的人潮，我們怎麼面對這些人潮流動的問題？當時我就提出鳳山蝶翼的概念，就是國泰路、南京路這一塊剛好是議會旁邊，如果到時候蓋好之後，人流在陸地上流動，這兩個的地方，衛武營有一個新的大型商場購物中心，人流的流動是必須要解決的問題。

當然以後更長遠有捷運黃線在地下，我希望這個平面，讓車子單純的流動，人流要把它做一個區隔，所以我取名叫鳳山蝶翼，就是一個立體化、立體空間的概念，有點像是現在的高雄火車站，人可以在上面走的概念。所以這樣子的建設是不是也可以開始啟動？既然已經有新的方案出現，是不是可以啟動這樣子的規劃，未來結合捷運的場站成為立體化的都市？這是第一個問題，這部分先請副市長回答。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關鳳山中城計畫，我們一點也都沒有落後，而且市長也盯得滿緊的，所以都市計畫已經通過，就是針對法規上、法律的問題的糾紛來幫忙，台糖已經自己解決了。它需要容積率不變的情況之下，建蔽率的增加，我們也幫它的忙，已經公告實施在案，而且他們也給我們很正向的回應。我不能說明，但是也給我們 2、3 個月的時間，一定會有好消息宣布出來。〔是。〕在這個條件裡面，因此從這個地方稱之為台糖土地的再開發，是可以期望的，也很快就要進行的時候，連接到對岸的衛武營，即將會是一個新的引擎。是不是利用空中的連接或者是利用黃線？現在黃線剛好穿過去的這一條，會有地下街的方式等等，大致上都是在這個框架裡面去思考，那個框架叫做聯接。

**林議員智鴻：**

OK，聯接。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

把衛武營聯接起來，甚至在衛武營正對面的地方，就是 Y18 站，同時也是 O10 站，那個地方也是屬於我們接下來要進行捷運聯合開發的地方。所以這個地方的成形會指日可待，再則跟你報告，市長也協助我們對於整個三連棟的藝術聚落，大致上再給我們幾個月的時間，我們也會宣布。南風劇團也會遷移，我們也找非常多的…，台北國立藝術大學也即將進駐，那個地方會是一個文化的引擎，也會豐富整個鳳山。

**林議員智鴻：**

這就是我們期待的中城計畫，未來是一個國際文化特區，以文化為基底，整個商業消費全新模式就在這裡，所以人會很多，我們期待未來聯接的概念，可以解決人流跟車流互相爭道的問題，就這部分，請主委到時候都規劃進去。

再來，我們一樣要解決居民的問題，在北鳳山的部分，上次副市長也有去做一個會勘，我們一直提到園藝所前面那一排，要闢建滯洪池解決地方淹水問題，我們不斷地在主張，也跟地方開會、很多的座談會。所以我們主張在八德路旁邊這一塊，希望來闢建。當然整治淹水也是在都市範疇計畫裡面，我特別去查了一下，如果未來要開闢滯洪池的話，它目前的地目是文小用地，旁邊是機關用地，如果中央也同意的情況之下，這樣是不是需要再進行變更，還是就地就可以進行使用？請副市長回答。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有兩種方法，一種是叫做所謂的不變更都市計畫的情況之下，也可以用借用的方法。另外一種就是，你要成為很正規的話，直接變更為滯洪池用地等等，

這兩個方法都有。譬如我舉一個例子，本和里，其實都市計畫目前仍然是學校用地，〔是。〕但是它目前是都市裡面的滯洪池，這也是具體存在的一個事實。

**林議員智鴻：**

所以這個用地不會是影響未來開發的關鍵，未來是不是要開闢滯洪池，結合整個立體都市、農園跟活動中心？關鍵在於中央同不同意，這個部分需要市長跟副市長的高度，用高度政治力來跟中央爭取，解決地方淹水問題，也同時可以達到地方的需求，這是滯洪池的議題。

另外就是一個城市兩種標準，我為什麼會這麼說？我們看一下高雄市建築型態，原高雄市的部分，大概 7 層樓以上的高樓大廈有 13%，原高雄縣過去是縣區，大概只有 3 點多%，其實以鳳山來說，鳳山是高度人口稠密、高度都市化的區域，我們細究法令發現，過去高雄縣是用都市計畫法台灣省施行細則；高雄市呢？是用高雄市的施行細則。所以變成合併至今 11 年，當時的制度跟兩個不同的地方，造成都市型態不一樣，現在已經合併 11 年了，我們要用怎麼樣的變更方式？把都市過去的落差重新縫合起來，減少它的落差，讓鳳山這麼多人口的行政區，也能像左營區、楠梓區那麼繁榮、那麼多的高樓大廈，就在未來捷運黃線周邊等等的規劃，是不是有這樣的可行性？請副市長回答。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實這也是所謂的一國兩制，當然我這樣講是不太好聽。但原則上是，因為縣市整併之後，事實上應該尋求一定合理化的共同使用，因此一個是叫做台灣省施行標準；一個是叫高雄市施行標準。目前我大概有幾條路線要拜託都市發展局，因為都市計畫委員會是個審議的機構，不是審議的機關，真正的執行規劃提案，提案人是都市發展局。所以第一個邏輯是指行政區的通盤檢討，譬如鳳山、岡山、湖內等等一個區、一個區，而不是一個小細部計畫區，大型通盤檢討，趁這個機會就開始酌予調節、容積率酌予調節、建蔽率酌予調節，事實是需要。

第二個就是沿著黃線、沿著 RK 線、RL 線，也就是小港林園線，你既然有這麼大的投資，你就應該藉這個機會，在捷運周邊的都市計畫的相關容積、建蔽，逐步讓它能夠趨近於原市區，這是我們目前準備的方法。但是無論如何，我還是要附帶的提出一個說明，容積的增加，不是天上掉下來的禮物，必然是符合於基本需求，那個部分應該是人民基本的需求之外，酌予調節之外，基於往上疊的，你就必須要付出所謂的公共利益給市政府，大家再一起來調，以上我們的見解是這樣子。

**林議員智鴻：**

因為鳳山現在是高雄市人口最多的行政區，整個都市化這麼高度的地方，未來的建設又在鳳山，有這麼多的重大改變案都在鳳山，我們希望朝那一種，真的是國際格局視野的這種都市邁進。所以這部分，要拜託主委和所有的都計委員共同努力，為鳳山下一個世代立下一個很重要的基礎，這部分要拜託主委。

最後剩下一點點的時間，我再來講一下大林蒲遷村，對鳳山來說真的是造鎮，到時候會有將近 2 萬人搬到鳳山來，我們就一直不斷的期待，遷村到這邊來之後，這個五甲路東側農業區到時候發展的方向，和這邊是不是有可能引進全新潔淨能源示範的這種造鎮空間，和智慧城市的運用空間？把它列為高雄市未來…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們的概念就和林議員智鴻的看法是一致的，而且我們要捲土重來。因為我們當時是用商業區的角度送到內政部，被踢回來好多次，所以我覺得我們必須重新，因為有黃線經過，同時應該以潔淨能源的產業專區的方式，重新再走一次試試看，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員智鴻的質詢，接下來請曾議員俊傑、朱議員信強聯合質詢，時間 20 分鐘。

**曾議員俊傑：**

都委會的各位長官，大家午安。我想要針對龍德新路拓寬及東延的變更案，因為輕軌二階現在開始在施工，所以本席針對龍德新路的拓寬，是沒有什麼意見，但是針對東延這個變更案，我的意見是很多，因為那是我自己的選區。上一個會期，說實在我們已經有探討這件事情，那時候就針對我們向捷運局捷運基金借了 1.9 億，要新建龍德新路橋，因為其他的金額是要拓寬的。新建這一座橋是要連接三民區，結果這個東延的變更案它本來是一個乙工用地，結果變更之後，成了特商（附），這個土地真的像主委（副市長）說的，那個容積不是天上掉下來的禮物，但是我覺得這一件事，真的是天掉下來的禮物，一個乙工變成特商（附），結果價錢差了 10 倍，我們這個會期又編 1.9 億元要做新橋，讓它可以通過到那邊。我在上個會期就講了，這個是很明顯的圖利，本席認為是圖利這些地主，上一個會期是用借的，這個會期就名正言順編列 1.9 億要來開闢這座新橋。

我再請問，我們只過大順路 99 期的那些地主也在抗議，只是相差一條路而已，他們那裡也是重劃，結果他們那裡是住五或是住三而已。請教副市長，針對剛剛本席說的，這樣有公平嗎？這樣有沒有明顯的圖利嗎？為什麼要編這座

橋的經費，還送議會讓議員背書，這樣怎麼對呢？請主委答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為這兩個案子是不同，99 期它是公共設施的調節，所以用公辦重劃，這個是用所謂 40.5 的回饋，它也是要用重劃的方法，因為它本來就是工業區，工業區本來就是有容積率，所以它是用中華民國一律的標準，是 40.5，所以沒有圖利的問題。

**曾議員俊傑：**

為什麼沒有圖利呢？99 期的地主說只差一條路而已，不然他們也要來參加這一邊的重劃，當然會比較好，就不想參加 99 期的。不要讓他們覺得差一條路，落差卻這麼大，如果兩邊都一樣，地主當然沒有意見。現在是你又要新建這一座橋，要高雄市的市民來背書，來幫他們出錢，你認為這樣合理嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個是所謂協議的方式，如果你要增加容積的話，就是可以要求透過協議的方法來增額容積，然後你就來捐這筆錢。因此我們在這個條件裡面，是希望大順路的施工能夠即早把龍德新路的橫穿性一直聯接到民族路，能夠提早一些些，這也是一般市民的期望，因為目前它還是回歸往北接到大順路嘛！

**曾議員俊傑：**

一般的市民是希望這樣，因為交通方便，但是地主和市民的想法是不一樣啊！今天他們知道這些地主受益這麼大，他們也會這樣想啊！為什麼這 1.9 億要高雄市民來背書？你覺得這樣合理嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它是工業區…。

**曾議員俊傑：**

你如果說是這些地主自己來出錢，也比較合理，上個會期已經把你們擱置了，你們又再送進來，我覺得你們市政府就是要讓它通過就對了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

最主要是指公共的聯接，它必須把龍德新路從 20 米拓寬到 26 米，穿過這一條路聯接到民族路，是透過…。

**曾議員俊傑：**

你講的我們都知道啦！這個是觀感的問題，這個真的非常明顯，99 期和東延的變更案，只相差一條大順路而已，結果它的地目差這麼多，這些 99 期的地主，情何以堪啊！結果你們都說沒有錢，包括 99 期有個公園預定地，也說

要蓋地下停車場，上面要蓋公園，結果你們也說沒有錢，但是為了要新建這座橋，馬上編預算、馬上借，這樣合理嗎？主委，這樣合理嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

基於公共利益方面上的必須性，所以我們就重新依據…。

**曾議員俊傑：**

必須性，都沒關係，但是不行差這麼大！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

議員講的差很大，是哪裡差很大？因為 99 期原來就是公共設施用地的調解…。

**曾議員俊傑：**

就是地目由乙工變特商（附）。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

99 期是公共設施，是沒有容積的…。

**朱議員信強：**

主委，再請教一下，在 86 期一樣是乙工，在中華路跟十全路，它一樣是乙工，為什麼它變住五？一樣的地目和條件，你們現在造橋開大路，把它變為特商（附），這個是不是請主委解釋一下？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，如果我解釋不清楚，我就請主政楊欽富局長來說明。但是依據我們目前都市計畫工業區變更檢討審議規範，凡是工業區是 40.5，但你所講的那個案子，可能就是中央還沒有頒布之前的一個規範。否則現在的話，一律是適用 40.5，工業區變更為商業區，就是必須要捐 40.5…。

**朱議員信強：**

它過的比例都一樣，為什麼一個是特商（附）、一個是住 5？你們的規範和標準在哪裡？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是不是請楊局長來回答？

**朱議員信強：**

好，請楊局長答復。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

好，龍德新路這邊大順路以南的工業區，是用內政部頒訂的「工業區變更審議規範」來做變更的。當時我們也和朱議員討論過，就是以容積不變之下來做都市計畫變更，但是他要捐地 40.5% 的部分。至於北側的部分，是民國 70 幾



年變更的，那時候沒有這個法令，就是沒有工業區變更審議規範，只能以臨路的狀況來編住五的方式，或是住宅區的最高容積給他。

至於 99 期，因為它是體育場用地去變更的，就要比照旁邊的毗鄰路寬度去變更為住宅區的方式，以上跟朱議員說明。

**曾議員俊傑：**

我認為這個還要檢討，不然我就堅決反對。因為我是本區議員，哪有特地去新建一座橋給地主的？結果這些地主是最大的受益者，卻還要議員來幫忙背書讓它過，這要怎麼讓它過，要如何對高雄市民交代！每次要建設或要其他的，你們都推說沒錢，要新建一座橋，卻馬上編預算。上一次會期沒有通過，原本是要向捷運基金借，結果這次的會期就真的編下去，有這麼急嗎？

主委，針對這個變更案，問題真的很大，你們要怎麼說服？99 期的地主也有陳情，他們說怎麼會差那麼多，你叫這些地主怎麼吞得下這口氣？

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我還是要跟議員聲明，它都是有個別的法規，第一個，99 期原本的基礎就是體育場用地，它透過重劃，所以它的負擔比是不一樣的。現在這個地方的工業區，原來的容積就是 300，但是依照國家所頒布的工業區變更審議規範，它必須捐地 40.5，然後再調整它的容積。它都是各有依據，是故，站在這兩者之間，是沒有所謂法律上的問題。

**曾議員俊傑：**

不是，你調得也太高了，我覺得不用一下子就調到這麼高！〔是。〕漲了 10 倍。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

另外這座橋，基本上是平行於大順路的…。

**曾議員俊傑：**

這個我都聽懂，但是這個地目差太多了，我們還要編預算去幫他們造橋鋪路，這有道理嗎？再怎麼講，大家也聽不進去。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為輕軌預計在兩年後要全面通車，所以它需要有個替代道路。而且經過交通模擬分析，龍德新路由 20 米拓寬到 26 米，它必須往東聯接出去，一直接到民族路，民族路是一個南北向的幹道，這是合理的，而且也是必須的，如此才能把整個大順路的輕軌…。

**曾議員俊傑：**

主委，我認為那些都是其次，我覺得這個地目的問題比較嚴重，為什麼給它調這麼高？說的過去嗎？結果造橋又是市府編的經費，這樣對嗎？我覺得這一案要好好的檢討，因為時間關係，希望你們要好好的檢討。〔好。〕

**朱議員信強：**

我再請教各位委員，針對整個龍德新路變更，包括工程受益費這些等等，旁邊的地主有沒有什麼爭議？有沒有什麼異議？請楊局長答復。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回答。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

目前龍德新路，都委會已經通過了，整個地主目前是沒有反對。

**朱議員信強：**

工程受益費，連旁邊都不用繳交嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

哪一個？

**朱議員信強：**

就類似工程受益費，就是一般新闢道路，拓寬也好，都有一般的工程受益費。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

現在沒有工程受益費這個名詞，但是它是用重劃以後，負擔公共設施比率 40.5%。

**朱議員信強：**

40.5%，你們就可以從乙工的 300 調為 490，再附加個 10%，是不是這樣？在容積的方面。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

它是這樣子，原來的土地捐地 40.5%，原來就是變成 59.5%的這個部分土地的容積，要跟原來的容積相等，它是用工業區變更審議規範，這是民國 80 幾年公布的新法令。就是讓總容積不會變，300 乘以 100 坪跟 504 乘以 500 多坪，也是一樣的。

**朱議員信強：**

這等於差不多它…，以聯上跟 SKB，現在變商 3，它的容積到底是多少？請楊局長答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

現在變成商業區的容積是 504。

**朱議員信強：**

一共是 504，還是 540？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

都一樣，就是每個…。

**朱議員信強：**

是不是 490 加個 10%？沒有嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

不是以 490 加 10%，是以等容積的方式給它。等於說原來 300 的容積是工業區的容積，捐地以後，剩下的土地容積是要跟它一樣的，一除就是看你多少…。

**朱議員信強：**

請教楊局長，為什麼新工處要編列 1.9 億，你在都委會應該知道整個跟各局處都有相連性，在今年你們就編列 3.6 億，包括拓寬以及造橋所有的費用，本席看明年度的預算，你們也編列 1.9 億要蓋這座橋，以連接新闢的龍德新路，請問為什麼是市府出這筆錢？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

原來的輕軌捷運就是預計在兩年後通車，龍德新路這邊的都市計畫變更，連同市政府的都市計畫變更到內政部通過以後，一直到協議書簽好以後，大概需要一年左右的時間。這個時候龍德新路的重劃，大概需要半年到 10 個月做重劃，這個時間的部分是，因為造橋是比較晚，需要兩年…。

**朱議員信強：**

為了捷運，就是要舒緩交通，〔對。〕我說你們這個單一法規，為什麼不變住五，還是商二？為什麼偏偏要變成商三？這也是一般人在質疑的。

從我們在鄉下看到的，整個包括你們已經徵收的土地，你們就說議員，你去叫里長蓋個同意書，叫他們同意讓我們施作拓寬。我倒是沒想到今年大家會對整個龍德新路的重視，對整個拓寬，大家是沒意見，不過市政府花了這一大筆錢，所有的地主，包括 1.2 萬坪，你們整個就是橋也蓋了、路也拓寬了，這個是先斬後奏，先行跟捷運局基金預支 3.6 億，結果橋也沒蓋成。所以在議會，我們當然要盡到監督之責。請問局長，為什麼要變成商三？是單一法規嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

不是，因為它是工業區變更審議規範…。

**朱議員信強：**

可以變到住五嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

「工業區變更審議規範」的容積必須要達到 505 以上，但是這部分我們給它賦予的…，能夠到 505 的，就只有商業區才有辦法賦予它的容積，所以就用特別商三的部分，給它 504 的容積。

**朱議員信強：**

乙工是不是 300？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

乙工是 300。

**朱議員信強：**

目前乙工的價格來講，楊局長，請問現在一坪的市價與實價登錄是多少？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這個要問地政局，他們比較清楚。

**朱議員信強：**

縱使它 1 坪是 40 萬來講，變成商三以後，我們看到實價登錄 1 坪將近 180 至 200 萬左右，這個差額這麼大。整座橋由市府出資來蓋，是不是由地主…，之前你講的，由他們來捐贈這部分？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

現在它不是全部都是…，譬如你看現在商業區的地價，是要捐地以後，剩下的才有這個商業區，所以他是捐 40.5% 出來了。

**朱議員信強：**

對，他已經購足，就以 40.5% 嘛！這比例購足的部分，在實價登錄的單價已經提升將近 8、9 倍，整個價格上。乙工它是容積 300，你們提升至 500 多，本席在質疑你們單一的法令、法規，你們可以變到住五、可以變到商二嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這是工業區變更審議規範，是內政部訂的。

**朱議員信強：**

是你們個人的行政裁量？還是說…。〔沒有。〕你們就可以自由決定要變為住五還是商三？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這個法令是中央內政部訂的工業區變更審議規範，我們是根據審議規範去訂容積，再賦予它商業區的身分，而不是我們用單一法規去做的，也沒有什麼自由心證的部分。

**朱議員信強：**

它為什麼不可以變成住五？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這部分已經送到內政部都委會審查。另外剛剛議員所提的，因為時程的部分，必須要把橋梁的時程和重劃的期程同步接軌，才有工務局的工程墊付案。

**朱議員信強：**

局長請坐，就此打住。請教一下，我們看到龍德新路這個案件，說實在的，你們的速度也滿快的，在今年的年初決定造橋、拓寬、新闢道路，在我們東高雄 9 個區的都市規劃，請教主委，你到任也 1 年多了，在整個東高雄，我們都市計畫區有幾個？有 9 個區，裡面有幾個區沒有都內的土地？請主委答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為城鄉發展的關係，所以東高雄的部分，至少有好幾處的行政區是沒有都市計畫的。北高雄也有都市計畫，譬如說永安就是沒有都市計畫區的，這也我們應該要透過國土計畫要調節的。

**朱議員信強：**

請問主委，都發局在審議都內的一些土地，包括變更、都更這方面，在鄉下我們看到在人口密集度高的地方，是不是有擴大？因為像美濃、旗山，美濃的中壇人口密度這麼高，我們看到沒有擴大的行為。在整個六龜部落，包括杉林、內門等等，旗山只有在旗山區內，包括溪洲的人口數也將近 8,000 人，所以你們都委會在審議是不是有擴大的計畫？我們都市計畫不是單一區嘛！〔對。〕因為在旗山，它從圓潭到嶺口它是一個狹長型，你們光是在國土計畫，把我們編入…，我們特農，你們把它規劃為農業發展地區，整個特農變成最差的土地，壓縮農民的財產。所以這方面，你們總是要有一個住的地方，給我們農民住啊！以後歸為農 1 的時候，連農舍都…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

朱總召，你的意見我是贊成的，而且也覺得也應該要適度的放寬，尤其是在農村發展。我們對於整個東高雄的這一部分，也已經啟動了鄉村地區的整體規劃，當然是寄望於國土計畫法。目前我這本書，就是公告了，但是我還要花個幾年時間，進行國土分區的規劃。那這個時間，我們會多做公聽，同時也把你剛所舉的例子，有些城鄉適合可以慢慢的納編成為城鄉發展區的話，我們也應該不要吝嗇的，把它給納進來。依據它的人口成長幅度的需求預為籌措，這些都是我們準備要著步、著步的開展。謝謝朱總召的提醒。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝曾俊傑議員跟朱信強議員的聯會質詢。接下來請李雅芬議員、陳若翠議員聯合質詢，時間 20 分鐘。

**李議員雅芬：**

所有都市計畫委員會的委員，大家好。接著是本席都市計畫委員會的質詢時間，我剛看了一下業務報告裡面的第 13 頁，第 2 點提到市府跟中央協力推動

興建 2 處社會住宅，將結合托嬰中心、日照中心等等社會福利設施，這個社會住宅針對年輕人也非常需要，尤其在市長強力推動台積電的部分，其實我們的地漲得非常的快，我想知道目前的進度，你方便報告嗎？

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這 2 個案子都已經發包在案。

**李議員雅芬：**

預計期程呢？進度？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它的期程應該在 115 年整個完成，合計有 1,600 戶，通通是由國家支出，由國家興建，由國家經營管理。總歸落在我們高雄市，我們的目標是 8,800 戶。

**李議員雅芬：**

年齡層有限制嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

年齡層的話，他是鼓勵青年人來租，但是…。

**李議員雅芬：**

我們都希望北漂的青年能夠回來，〔對。〕但是如果沒有解決住的問題，我覺得回來的意願，應該不會很高，我們現在都已經買不起房子了，所以這個部分，我覺得還是要去正視。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

市長對這 8,800 戶，他很在意，所以都市發展局自己也要發包 2 千多戶…。

**李議員雅芬：**

在土庫這個區域，其實台糖的地，像黃文志議員剛提的，其實土庫台糖的地，還滿多的，如果能夠好好的利用的話，給一些年輕人多一點機會，〔好的。〕這才是市府的德政。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

楊欽富局長有告訴我，也跟市長報告過，土庫那個地帶，它應該重點的發展，尤其是台糖 14 公頃的這些，應該要把它解編出來，因為它是叫做觀光發展用地，他不可能發展的嘛！所以我們想要把它變更成為住商，然後回饋給我們，我們來做這些…。

**李議員雅芬：**

好，我們在地方的議員都非常的關心，接著我要跟你探討，市長提到的南部科技廊道，我們現在都非常的期待，這個也是在市長施政報告裡面，有特別摘錄

出來。他有提到從台南科學園區，一路串聯到南科，也就是高雄路竹的路科，還有現在的橋科、仁武產業園區，並透過整個高鐵南延的系統，希望未來能夠聯結到屏東的科學園區。我看了一下，這裡面怎麼沒有現在我們在提的，中油舊址變更的楠梓產業園區的部分？這個部分是不是有列入科技廊道裡？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

依據今年 4 月行政院科技辦公室所宣布的，而且行政院所頒版的，其實關鍵就是在楠梓、左營，它的 S 廊帶的核心，整個先進半導體或者是先進的製程，其實真正的「核」在這裡，但是我們必須往北連接南科和路竹科。往南的話，就要接到仁武到和發，同時繞過來第 7 貨櫃，所以整個高雄要動起來，是靠著這個 S 廊帶，〔OK。〕因為這個產業的本身，不是單一的某一個項次，它是一個群落、聚落的支撐。

**李議員雅芬：**

市長提的這個廊道，總面積算起來，目前是 2,200 公頃嘛！你知道新竹科園區目前是 686 公頃，如果是這樣去比較的話，我們科技園區的土地，有沒有可能是供過於求呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該不會，反過來是我們提供的需求會少於供給，這是我們現在最害怕的地方，因為這個東西要報編。

**李議員雅芬：**

我們希望土地能夠好好的去運用。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，任何的科學園區或是產業園區，通通要報編。〔是。〕報編的話，還要經過環評等等，這個程序繁複的不得了。第二個，我們也很高興的跟李議員報告，凡是要發展 S 廊帶，其實是基礎於我們有很強的捷運系統，所以你把 S 廊帶跟我們的捷運疊在一起，它兩張圖剛好套在一起。

**李議員雅芬：**

既然這個園區未來是可以期許的，但有幾個點想稍微和你討論一下。我們都知道科技產業園區是高耗水跟電的部分，我們南部原來的供應是非常充分，以後會不會有可能去影響到我們原來的民生使用呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們就必須要未雨綢繆，依照我們自己整個的盤點，市長也曾經宣示過，高雄其實是南電北送。我們總共生產的電，合計 1 年有 500 億度，但是真正的民生再加上我們自己的工業使用，也不過是 285 億度。也就是說 45%，我們都是供應到台南以北。

**李議員雅芬：**

所以你在這部分非常有信心？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

供電應該是沒有問題。而且目前是說整個進來的高科技廠商，他們幾乎都是 RE100 的 member……。

**李議員雅芬：**

好，沒關係。副市長，我聽到你說很有信心，我們就希望，我們也期許。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是沒有問題。

**李議員雅芬：**

沒有問題。我們現在接續第二個問題，其實現在中油高雄五輕舊廠址那邊，我們知道你已經開始在進行整治，但是我覺得我們看不到，也沒有辦法去關心。在這個部分有沒有辦法能夠不定時，或者是定時的讓我們在地的民眾去了解？甚至於讓我們在地的民意代表能夠了解你們是怎麼做？要做到什麼樣的程度？有沒有可能？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個依據議會總質詢也有跟市長有質詢過，市長也有說過在一定的程度之下，都應該把工進、工程的施工跟大家報告，我們都會定期的提出報告。

**李議員雅芬：**

好，我希望這個部分能夠做得到。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，讓大家安心。

**李議員雅芬：**

讓我們在地的里長和居民都能夠很清楚的知道。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們會盡最大的努力，工務局大致上就是目前在承擔這個責任。

**李議員雅芬：**

工務局有沒有來？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有。我們黃副局長在這裡，如果要他補充，他可以來做點補充。

**李議員雅芬：**

我看今天好像請假滿多人的，沒關係。接著再來第 4 點，因為時間的關係，我再跟你談兩個問題。我們都知道科技園區都是採取比較封閉式的圍籬，如果就我們在地的來講，有沒有可能把這個綠地的空間能夠開放，讓社區能夠去共



享這個環境？未來有沒有可能？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該是這樣，到今天截止，新竹科學園區、台南科學園區都是沒有圍牆的。

**李議員雅芬：**

未來我們的會有嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我相信我們也應該是走這個模式。在公元 2000 年以前的新竹科學園區是一定要有身分證能夠換發的，〔是。〕但是慢慢的國家已經理解了，這個事情是不需要太多的限制。

**李議員雅芬：**

對。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是你進入到每一個 building 裡面，security control 是必要的。而園區裡面的一些公共設施和園道等等，應該是要共享的。

**李議員雅芬：**

好，謝謝副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

市長也一直主張是如此。

**李議員雅芬：**

我一直在跟市長不斷的提醒，我們都知道未來台積電也好、橋科也好，尤其對楠梓地區會帶入大量的人口。我不知道說我一直在擔心的部分，不管是就學也好或食衣住行來講，其實我們都一直覺得市府在這個部分，超前部署做得不夠迅速，也不夠快。所以我們希望未來周邊的一些公共設施，還有整個學校讀書也好等等，還有交通這部分，是不是能夠優先超前部署呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

幾乎都要同時動。我舉個例子，市長已經有交辦，對於國際學校…。

**李議員雅芬：**

雙語教學的部分。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

雙語教學幾乎都在左營、楠梓這一帶，都要先趕快部署。第二個…。

**李議員雅芬：**

還有我有提到的就是，我希望我們在座的所有都委會的委員，既然我們有這麼好的一個台積電公司要來，我希望針對楠梓跟橋頭整個周邊能夠通盤的把它做好。包括我剛講的食衣住行的部分，能夠讓他們願意留在楠梓在地這邊，讓

他們未來不管是就學也好，都能夠很安穩的在這裡工作。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，你也知道不只是如此，連公共設施也要一起調整。再來是連蘇院長前一陣子才來，正式的宣布橋科周邊合計有 110 幾億的經費，將由中央全面支應。包括 1-1、1-2、1-3 以及所謂的…。

**李議員雅芬：**

我還有提到的就是第二辦公室的部分，在區公所這部分，希望也能夠同時間去努力。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你有提過，我們有列入，我們應該也要開始思考。

**李議員雅芬：**

閒置空間也好或者是找什麼樣空間，這是非常急迫性的。因為我必須要說，我們原來的綜合中心，藍田、大右昌地區，還有中油和後勁，我們要辦什麼活動都要跑去現在的區公所，但現在的區公所太小間也不敷使用。所以我就針對這個部分，在第二個辦公室的部分，是不是能夠再重新去做調整？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

會的，市長也有交辦，因為你在上次總質詢有提過。楠梓就是區公所在東邊，所以這邊的發展就要稍微注意，第二辦公室不是說一定要遷移，所以我們一起列入考慮。

**李議員雅芬：**

記得你有答應我，總質詢我會再問。接下來時間給若翠議員。謝謝大家。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。

**陳議員若翠：**

都委會的各位委員，還有主席。都委會今年審議總計是 20 件，其實這幾年在都委會的一個通盤考量，對整個高雄市的都市發展需求下，剛剛有幾位議員也提到，未來除了要兼顧維護地主的權益，還有我們市民，包括公設保留地的檢討跟變更進行，我想這個部分，今年是 20 件。去年呢？我有把去年我們執行的結果有拿出來，去年我們是 17 個都市計畫區審議通過，對不對？副市長。其中有 16 個都計區，其實陸續都在 109 年 12 月前有送到內政部審議。有 1 個都計區就是新市鎮的部分，這個是提到內政部去審議，其他原高雄市的地區還在都委會審議當中。所以如果按照執行的情形跟地方發展的這些成效來看的話，包括在上一次的都委會，我有提到所謂人口計畫的帶動，這幾年我們的人口密度也好，人口計畫也好，是一直流失的。所以我想相對的這個部分，都委

會提出來的一些審議案件，真的是我看完之後，都是趕！趕！趕！的進度。

副市長，今天我不講這個徵收地，我要提到公設的部分。所謂公設的部分，我把它做了一張表，有 2018 年和 2019 年和 2020 年相繼的高雄公設用地的計畫面積和已經闢建的。副市長你看一下，已經闢建的面積變化來看，真的差不了多少。副市長，這 3 年變化都不大，你看我們尚未闢建的，我大概加總起來大約是 3,000 公頃，差不多 900 萬坪的公設用地沒有闢建。因此，我有幾個問題想要就教你，麻煩你來簡單回答。第一個就是我們未來這個公保地，你們有沒有這樣的規劃，預計會退還多少公頃於民？這個部分，希望副市長給我答復一下好不好？簡單的答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝若翠議員的提醒。目前這個案子因為是中央所責令的，所以已經透過我們的專案許可，包括市和區都已經完成 100 公頃的…。

**陳議員若翠：**

未來有這一方面的目標？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

即使是在公共設施的通檢完成之後，目前都送達到內政部之外，我們還會有第二輪，也就是說如果八個行政區，一個區一個區再重新瀏覽，我們發現如果它還是適合可以解編的情況之下，我們也會進行。

**陳議員若翠：**

副市長，那就是我第二個問題，對於退還公保地的部分，你們有沒有相關的一些附帶條件？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是有的，尤其是賴文泰組織了…。

**陳議員若翠：**

有附帶條件，大概是哪些？可不可以簡述一下？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他很嚴，他這個人做起事來都很嚴格，他是有一個規矩，因為中央有九種樣態，所以你必須要回饋，才能夠解編。

**陳議員若翠：**

是，所以是有附帶條件，包括你剛剛講的回饋代金的這個部分？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。針對你第二個問題，前金區機 10、機 12…。

**陳議員若翠：**

沒錯，這就是我要問的。我們現在前金區，我相信也是文益議員…，苓雅、新興、前金是我們自己本區的。機 10、機 12 目前的公保地解編進度，現在目前可不可以請你也說明一下？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我也說明一下，尤其今天早上主席也詢問過這個問題。這是一個很難解的問題，但是也必須解，因為它目前已經就是蛋黃區了。但是最大的問題是，你再不把機關用地解開的話，根本就沒辦法更新。

**陳議員若翠：**

對，因為我們一直在談到所謂的活化用地這個部分，所以當然對於我們的地區來講，未來不管是這個都市的發展也好，我們區域這方面的一個相關發展也要去注重。所以這個也是我們非常關心的一個重點。另外，我也要問一下，就是公保地解編進度，副市長你大概是多久？儘速嗎？還是有一個期限？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

第一個是已經完成第一輪的公保地的解編…。

**陳議員若翠：**

已經完成第一輪了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有 100 公頃，合計大概已經完成了，就是在賴文泰委員…。

**陳議員若翠：**

機 10 跟機 12 嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個還沒有解編。所以我是說第一輪的解編已經完成，合計有 100 公頃解編了，使得我們的市庫至少可以減少支出 378 億。但是這個還不夠，也就是我跟你報告的，接下來是一個行政區、一個行政區，通盤檢討的時候，還是有第二次的機會，還是會依據我們發展用地的需求，或增加或減少的解編。

第三、針對機 10、機 12 這種大塊的，我們覺得不只是一要解編而已，應該是要用都更的手段介入。

**陳議員若翠：**

副市長，這個部分，我們都會接到市民這方面的反映，所以也希望同樣的加緊速度，好不好？〔好的。〕當然不退還的公保地，我希望都委會也能夠擬定一些開發計畫的時間表。我為什麼會在這個部分就教於你，因為其實大家都在談徵收地或是地主的權益，但是有一些公保地，我們還是要著重在這部分做更好的規劃。〔是。〕另外，我還是要再講一次，本席認為要帶動…，因為這裡

都是都委會的成員，未來高雄計畫區的一些發展契機，不管是台積電要不要來？都市計畫調不調？如何調？我相信未來我們都要以提升大高雄總體的區域競爭力為目標，這個才是對的。所以我不希望我們的市府是先射箭再畫靶，很多東西要有一些實質性的發展。我們常常在講，相對的，副市長也關心我們的交通建設，我們議員關心的就業、觀光、商業引進跟內需的一些促進等等，我必須要重申，這些東西我們希望真的要實質性的去規劃跟發展，因為我們通盤性的考量，也是在於未來如何落實城鄉之間差距的縫合。我想這個部分，希望副市長更加的重視。

另外是有關亞灣區，因為上次我在都委會的時候也有特別提出來。就像剛剛副市長講的，我們南高雄真的是蛋黃中的蛋黃、核心中的核心。雖然現在亞灣區的部分已經有一些開發計畫，但是我們還是希望未來能夠包括有一些都市變更，或是開發計畫都能夠加緊速度。再來，我要問的是，副市長，特貿三在 9 月 27 日已經進行資格標的廠商審查，報紙上我有看到會帶進來兩、三百億，結果我一問，居然這個程序根本就還沒有簽約。我想要請問副市長，我常常跟市長反映我們新聞的大內宣，不要每次都講得「滿天全金條，欲抓無半條」，所以我會希望這個部分，你可不可以簡單的回答我，現在目前特貿三進行的規劃跟進度？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好。9 月 27 日如期已經 A、B、C 三塊地都有人正式遞案進來。

**陳議員若翠：**

已經有多少廠商來投標了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個涉及到因為是政風平台，我能夠說的部分是依照新聞稿的部分，都已經有人遞案進來，而且競爭激烈，目前我們預計在 11 月要進行大的審議。而且在審議的時候，政風都要進來的，我們都必須要公開、公平、公正。這一次可以說是非常成功的，因為流標好多次了，所以我們很審慎的目標是朝向今年年底能夠定約。

**陳議員若翠：**

好，因為亞灣區是一個指標性，就跟台積電的中油那塊地一樣，這個是指標性的特定開發區。因為當初陳菊時代也是多功能經貿園區的開發案，也是招商失利，當初同樣的，鴻海集團也說要來，說要投資上百億，所以我不希望雷聲大、雨點小。未來我們希望不只是到這邊來設一個辦公室而已，我認為亞灣區如果有進度，我們趕快讓這方面的規劃更完善，怎麼樣讓更多的產業進駐？就像都發局講的未來這 8,800 戶，我們未來社區住宅的興建，才有辦法同樣的把

這個地方慢慢的帶動繁榮，這對我們來講很重要。

我剩下 10 秒的時間，我要談的是前金區七賢國中的舊校址公辦都更，上一次我有就教我們的…。

**主席（黃議員文益）：**

再 1 分鐘。

**陳議員若翠：**

謝謝。請問都發局長，上一次我有就教前金區七賢國中的舊校址，我們公辦都更嘛！這個是 107 年變更高雄市主要計畫學校用地案，所以上一次有跟我說 2018 年我們已經函請內政部核定是產業專用區，未來可能做為海洋產業這方面的互動園區的基地，這個部分已經公告招商了嗎？到目前為止我都看不到，沒有動靜。

**主席（黃議員文益）：**

請局長回答。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為針對七賢國中舊校址的部分，本來是海洋委員會要進來，現在海洋委員會準備要搬走以後…。

**陳議員若翠：**

所以你現在的作業已經有在辦理了嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

對，整個的海洋產業這個…。

**陳議員若翠：**

我們有跟中央爭取嗎？有沒有爭取補助？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我們是有公辦都更，我們現在還在進一步做計畫變更的程序，然後再啟動公辦都更的方式，這個地方有向中央申請補助。預計大概在今年會把它計畫好，會送到都委會再重新做都市計畫變更的程序，以後就公辦都更。〔…〕對，現在都已經在進行了，只是現在要先把計畫做好，因為海洋委員會搬走以後，我們要重新調整都市計畫的內容，更符合我們的公共利益。〔…〕明年會完成。〔…〕應該是今年年底，我們把整個盤點後，明年送都委會。〔…〕這個我們會以大愛河計畫的方式來做定位，譬如說有一些旅館的空間、商業的空間、住宅空間，都是以地方需求公共利益為主的都更開發案。〔…〕好，我會把資料準備好。〔…〕是，我們的想法跟議員不謀而合，我們希望能夠創造前金區這邊最大的開發利益。〔…〕謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳議員若翠的質詢。休息 5 分鐘。（敲槌）

**主席（江議員瑞鴻）：**

繼續開會。（敲槌）

請韓議員賜村質詢，時間 10 分鐘。

**韓議員賜村：**

都委會的林副市長、楊局長、所有的委員、所有的同事和媒體朋友，大家午安。第一個議題要跟副市長分享，請看這裡。2013 年，我特別提醒在 2013 年是第 1 屆，我針對中油邊側 50 公尺的地方，有 13、14、15、16、17 這五鄰的協議價購，包括地目的變更。這是現在副市長處理過的圖面，有保留住宅區，有停車場、綠帶、高值化產業園區，局長也非常清楚。這 13、14、15、16、17 鄰裡面總共有 323 戶、653 人。這是最早在 2013 年的時候提出的範圍，再讓副市長看一次。現在回到分配後的地目，黃色的是住宅區，既然要再把住宅區放在裡面，甲種高值化產業園區裡面有 1、2、3、4，南邊跟北邊。南邊下面這個已經處理好了，總共有 3 公頃多，若是這樣，昨天的土地就變成今天的，何必都更去做都市計畫呢？副市長，何必去把它做地目變更呢？根本就不需要。

我這麼說的原因是，黃色的是住宅區，這個高值化產業園區先不講，我們先講南邊的。南邊的中間還夾雜著沿海路旁住宅區，若是這樣的規劃跟當初的現況有什麼兩樣？因為它是一個工業住宅用地，必須透過經濟部跟中油的協議，編列預算來向地主徵收。還沒有徵收之前，就透過地目的變更，你們要這樣做，我們也勉強接受，問題是協議價購必須要在雙方價錢的同意，今天為什麼中間還有住宅用地，就是因為地主的價錢談不攏。你們透過都委會的手段，把它變更成所謂的高值化產業園區，這一點倒是地方的民意跟大多數的地主都願意。少部分的地主因為不願意，價錢太低，土地不是他的是台糖的，他只有一間空屋。以前買 300 萬，現在 300 萬去哪裡買一間透天的房子呢？這個其實都不是重點，重點是你規劃成這樣的高值化產業園區，未來這些住宅區又夾雜在裡面，那昨天的不是變成今天的嗎？那今天的也變成明天的住宅區嘛！都委會做這樣相關的變更，有沒有考慮到它未來人口居住、生活品質的問題呢？這個我們已經提了好幾次，在總質詢的時候副市長也允諾、答應會去做處理，結果到現在還是沒有。

你看，這個是我在 2013 年協調會就已經開過了，工業區因為三輕更新，把這些設備逼近到住宅區不到 50 公尺，每天聞到這些黑煙味，一碗飯拿起來要吃，這所有的住戶根本就承受不住了，每個人都知道，但是這些都已經過去了嘛！我們現在重新要做地目分配的時候，為什麼能夠允許住宅區夾在中間呢？針對這個問題請林副市長還是楊局長答復？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**韓議員賜村：**

局長，我想這是價錢的問題，我們沒有反對徵收，也沒有反對住宅區夾在裡面。但是我一再強調你這樣做，今天變成昨天的工業用地，有什麼意義呢？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

跟議員報告，這個應該不是我們最後的結果。

**韓議員賜村：**

這是最後的結果啊！這個最後的結果，就是這樣分配啊！因為過去工業區編定的時候，30年前、40年前並沒有停車場，但是現在已經多一個停車場了，以前是一個公園。但是你要考慮，捷運明年市長要動工，這裡是最後一站中油，包括未來要規劃走高架，要通到東港大鵬灣。假如這裡的綠帶、這裡的停車場，就是未來南下北上捷運站的出口，你們針對這個沒有去跟捷運局協調，所以未來這兩個站會完全浪費掉它的空間。未來一定要規劃南下跟北上的捷運站，這個拜託局長要跟捷運局溝通一下？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為這個應該是經濟部第一次的規劃，我們第二次都市計畫的時候，都委會有另外一次整合完整的。現在…。

**韓議員賜村：**

局長，這個已經通過也公告了。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

現在經濟部還有剔除一些部分，我要查一下，因為這個…。

**韓議員賜村：**

假如這是初步的圖，為什麼有這些住宅區夾在中間呢？初步的圖是在這裡，這是最早2010年的時候，現在已經11年了。當初查估的價格，跟現在已經都不一樣了，以前可能1坪3、5萬，現在已經不止了。所以這個價錢的問題，現在副市長也說已經都公告，台北內政部也通過了，到現在沒有核撥經費。現在經濟部跟中油沒有編列半毛錢，要怎麼對這些鄉親交代呢？你們一天到晚喊要遷村，讓人家在那邊住得不安心，到底是要買新房子，還是要裝潢繼續住下去？所以這個都委會不能不重視。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為我們送去的不是這個圖，我們送的是比較完整的，後來當地地方民眾再去內政部陳情，內政部才去改成新的圖，所以跟當初的都市計畫是不一樣的。

**韓議員賜村：**



局長，你的意思是說這是初步的圖嗎？若是真正地目的分配，除了我說的綠地，一定的比率應該是 8%、12%。但是它的停車場，我在這裡要跟局長建議，副市長，未來停車用地一定要增加，為什麼？未來那一站是捷運的最後一站，也是高雄市最南的一站，未來東港要到這裡，一定要做接駁，我們跟它的運量要結合，包括把東港那一段也納入捷運局的規劃裡面。所以那一站是非常重要的，那個站是南下跟北上的，一定要有足夠的停車場用地。因此現在在規劃剛剛好，要把用地跟停車場納入嘛！

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這個應該不是最後的，最後的是經濟部整合比較完整的工業區…。

**韓議員賜村：**

局長，你一直沒有聽懂我所說的意思，你要怎麼規劃，我們都接受，問題是協議價購若是這些住戶都同意、OK，問題是裡面有夾雜住宅區，住宅區夾雜…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長，韓議員說的意思就是，原本就是住宅區夾雜在化學廠裡面，現在重新分配土地之後，結果還是住宅區在工業區裡面，就沒有意義了。

**韓議員賜村：**

所以這個你一定要明確，局長，到底你們有沒有辦法和住宅區做個協議，請他們搬出去並提供合理的價格？第一就是價錢談不攏，所以你現在已經變更地目了，地目變更以後，怎麼高值化產業園區裡面，還有住宅區夾在裡面的？未來這些工業區…。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

因為這是工業局主導的，不是高雄市政府，所以是工業局去跟地主協議價購，不是我們去處理這個，但是我們可以去幫忙這樣而已。

**韓議員賜村：**

局長，你這麼說，我就說明白一點，為什麼工業住宅區，市政府有什麼能力替中油、替經濟部變更地目，這樣對住在那裡的住戶公平嗎？今天不是工業用地、不是公園用地，更不是道路用地、機關用地。為什麼市政府都委會可以配合中油幫它變更地目？這種的做法公平嗎？可以這樣嗎？好，今天去變更，站在住戶跟地方的立場，也完全接受，民意大多數都希望趕快把工業區的所在地，每天照三餐不好的生活品質狀況能夠趕快解決。2000 年到現在已經 11 年了，查估到現在，拖到現在還沒有一個結果，連地目的分配到現在還是零零散散，這樣對嗎？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

跟議員報告，因為當初本來是污染區，所以要負責把他們遷走，所以變更都

市計畫，也是中油要提出來，但是要工業局提出這個方案。等它都市計畫變更完成後才能辦協議價購，不可能都市計畫沒公布就要協議價購，程序不是這樣。

**韓議員賜村：**

局長你講這樣，你剛就任我也不會見怪，這已經是 10 年的案子了，本席第一屆包括做鄉長到現在，你現在講這個都是 10 年前的事情。我要講的是結果論，副市長非常清楚，在北邊處理好的時候，這南邊也處理好了。這個沿海路，因為…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**韓議員賜村：**

這個比較大，所以一分為二，規避環評沒有關係，這邊南邊已經 OK 了，副市長在上個會期也做了回復，現在在處理北邊，也已經開始公告，開始送內政部了。那麼北邊這一塊，大塊的是未來捷運北上的車站，包括這一塊是住宅區、綠地、停車場，這個都是未來重要的公共空間，你們都沒有納入。我一再強調，一定要跟捷運局充分討論，把停車場用地空間、綠地規劃大一點，這是一個原則。後續地目要怎麼重新分配？我想林副市長跟局長非常清楚，一定要整個事先規劃好，包括那些住宅區，為什麼到現在還標示著標的是住宅區，就是因為他不接受，價錢談不攏，你們就遷就給他，遷就最後的贏家是誰？是中油。中油他不是要跟你徵收，他是不喜歡的，而且不願意花這一筆錢。我相信委員大家都知道，林園這個地方就是因為中油更新，所以被迫這些住宅區…。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝韓議員賜村的質詢，繼續請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

**簡議員煥宗：**

第一個題目，想跟都委會的委員來討論一下，有關於都市計畫道路開闢的問題，這問題其實存在也很久，因為要看整個的大環境跟政府的財政。我特別針對鼓山二路 182 巷到興隆路這一段，請市政府可以給予一定的協助。

這個路段比較特殊，它旁邊就是輕軌的軌道，市長在整個輕軌的周遭，包括鐵路地下化的綠園道也好，輕軌的周遭鹽埕區哈瑪星那一段，他期待旁邊的那些住宅做一些類似裝置藝術也好、彩繪也好，我看到有很多地方達到一定的成效。這個路段很特殊，它就是有一排跟土地銀行租的也好，跟國產署租的也好，就是有一排舊部落的房屋就在輕軌軌道旁邊。曾經也出過事情，因為那邊是舊部落，所以曾經發生過火災，火災當下整個救援過程，也很感謝消防隊的弟兄，

因為那邊道路實在很狹窄，在救災的部分，對於當地的社區有一定的威脅。大家也期待在整個輕軌開通之後，這一段是從鼓山區公所到鼓山車站的這一段輕軌的都市計畫道路可以給予開闢。這是當天整個火災的狀況。

這一段就是從鼓山二路 182 巷到興隆路這一段的都市計畫道路，目前整個市政府也是尚未開闢，它又在輕軌的旁邊。在這邊請副市長做一個簡單的回答，我們是很期待來開闢這條 6 米巷，來維護整個當地居民的生命財產安全，請林副市長來做一個簡單的回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實這個是從民國 61 年就劃定的，尤其是有輕軌開始走過，我想這條路還是要開，到今天截止即使是經過公共設施的通檢，它還是存在。我們會加速，我在這邊也要求工務局的代表，是不是帶回去優先處理？而且市長也說整個輕軌一通，這個該做的就要先做，以上跟你報告。都市計畫上說的 6 米鼓山二路 182 巷底，仍然具有它的必須性，我們會視我們的財源調度再來進行開闢。

**簡議員煥宗：**

謝謝副市長。我很期待這邊，大概我們整個輕軌沿線都有一定的，包括市長所重視的視覺上的景觀也好，這邊上面很多像土地銀行，甚至國產署所租用的一些土地，從民國 61 年到現在，因為整個歷史的因素，可能跟市政府的財政也有關係，它就一直在那邊，那邊就是舊部落，如果舊部落發生像火災來說，那邊的長輩要送救護車，都有一定的風險存在，也很感謝林副市長正面的回復。

接下來這個議題，也是很簡單的再跟副市長來討論。上次的都委會我有跟副市長討論，有關於整個新興社區成長之後，文教地不足的問題，導致中山國小、龍華國小的就學學生人數跟實際上收的人數，有一個差別在，特別在這邊再一次提醒。因為台積電的效益來了，我相信整個人口分布會稍微有點不平均，對於新興社區這個部分，再請市政府多加注意。

這個市立聯合醫院緊鄰中山國小，因為配合輕軌的關係，整個做了調整，它原先是在美術館路上面，它的大門口在那邊。現在因為配合輕軌，輕軌會從原先舊有的大門，它要調整，而急診在美術東四路，新的一個路口在美術東一路。從原先的四線道的車道調整到兩線道的車道，其實在美術東一路的左邊就是中山國小。尤其是現在這個時候，學生剛下課，我剛剛也特別上網看那邊的交通，整個地圖上的交通是紅色的，就是整條都很壅塞。所以這個部分，我是要提醒市政府，在於整個聯合醫院更改整個動線的時候，可以再做比較細膩的處理，畢竟美術東一路上面，它還有一些大型建案住戶的停車場出入口。這部分副市

長也不用回復，我在這邊就建議你，希望可以再跟衛生局多做一些調整，看有沒有機會？至少美術東四路的路幅是比較大的，可以容納急診以及新的大廳的動線可以做一個調整，來避免在東一路那邊，造成包括小朋友下課的時候，或當地的住戶要進出，產生一些不必要的交通問題。

接下來利用最後的時間，跟都委會討論一下有關旗津沙灘旅館的開發案。我想旗津沙灘旅館的開發案，就是在原先舊的旗津醫院和原先舊的區公所，位於旗后那邊。這個案子其實是好事多磨，從 2016 年開始，那時候的觀光局就開始對外招商，經過 4 次的流標，我們也依然樂見到市政府開始檢討這個案子，開始要變更一些都市計畫，甚至召開整個細部工作會議。提報都委會之後，我們希望再放寬一些條件，除了一些休憩方面之外，是不是類似商場，可以從事休憩或行業裡面的一些類別可以進駐在這兩個很大的基地？因為我看到觀光局也開始調整裡面的細項，也要送都委會來整合，針對這個議題，是不是請副市長說明一下目前整個狀況？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子真的是非常的不順利，目前因為是由國產署跟我們，雖然先採取了地上權設定，可是已經連續流標了 4 次。也是因為受到疫情的有點關係，我們也目前在促參委員會裡面，特別邀請那些府外委員來幫我們調節一下，怎麼樣可以釋放出比較寬鬆的土地使用再限制？另外就是對於潛商的部分，我們也要求觀光局要去一一詢問，什麼樣的條件比較合適？所以這個部分很抱歉，因為觀光局在這個進度上確實是比較不順利一些些。我想市政府有另外一個體系，這個並不是都委會可以管理的，而是促參委員會，促參委員會也正在尋求府外委員，能夠協助他們看怎麼調節？如果需要變更都市計畫的一些土地使用分區管制的彈性，就會再送回來我們都委會。

**簡議員煥宗：**

謝謝副市長、主席，我的時間到這邊。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝簡議員煥宗的質詢，接下來邀請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

**李議員順進：**

副市長、所有的委員，議會先進，大家辛苦了。副市長可以說比市長還要忙，六都的市長能力與你可能不分上下，人家說和我們陳市長同級數，和柯文哲、盧秀燕同級的。在你的領導之下，應該高雄市的發展會比較好，與此同時，一定要公平、公正、公開。先請問一下，在座是市政府真正聘請的都市計畫委員

會的委員有幾個？舉手一下。主席請處理。幾位？4位。不是機關，委外的沒有半個來？1個、2個，寥寥無幾。這是怎樣，是都掛名而已嗎？

今天副市長領導的都市計畫委員會業務報告，我有兩項問題，第一項是國泰自辦市地重劃區商二建蔽率變更案，由 50%變更為 70%，這樣的變更，而且容積率不變，建蔽率提升，這樣對參與重劃的地主公平嗎？或者是小額沒有分配到土地的，只有 20 坪、只有 15 坪、只有間舊房子在這裡的被你們趕走，也被財團買走，結果你們現在跟我說的條件是這樣，結果現在你又說 50%變更到 70%，容積率不變，嚇死人，這是暴利啊！

第二、剛才議會先進可能也很多人在講龍德新路的變更案，這個案子本席也接受到陳情，為什麼你公展前跟公展後，以及在市都委會跟報到中央的部都委會，為什麼條件可以不一樣？不一樣的話，對於參與重劃的人、參與都市計畫案變更的人，公平嗎？

兩個案子請簡單答復，國泰自辦重劃區由 50%到 70%，容積率不變；龍德新路的案子，為什麼公展前跟公展後會不一樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我第二個問題就交給楊欽富委員來跟你報告。第一個案子來講，因為它的總容積不變，它只是說你如果比較矮胖的，你就可以到 70%；但是一樣如果你要用 50%的也可以做，它並不是你一律都到 70%，並不是這樣子，它只是說你得放寬…。

**李議員順進：**

有標準嗎？副市長，這樣有標準嗎？你怎麼去服眾呢？這個網路上都看得到。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，沒錯。

**李議員順進：**

為什麼他家的土地可以從 50%變到 70%？我家的…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也有這樣的案例，全台灣各地都有這個案例，也就是因為它是屬於容積不變，真正影響的是建蔽率，如果你建蔽率做個調節的話，就是應該要行使…。

**李議員順進：**

容積不變，但是建蔽率提升。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它容積不變，但是建蔽率調整，讓它可以比較屬於它的開發模式，比較屬於類似 moll 的形式，它需要比較…。

**李議員順進：**

你有沒有限高？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它的高度就是，任何建築案都有它高度的管控，依照面前道路的限制等等。

**李議員順進：**

這個是軍區，這邊是不是有限高啊？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它並沒有…。

**李議員順進：**

他故意說我就不要那麼高，你給我寬一點，可以這樣嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它是可以的，因為它是總容積不變，因為我們不得讓你的容積…。

**李議員順進：**

行政裁量權？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，而且要經過共識決，而且要經過委員會同意。

**李議員順進：**

共識決，但是委員都沒有來啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

委員都有來吧？

**李議員順進：**

21 個，沒有幾個來啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他們早上也有一部分，因為他們今天都陸續有些有課，所以今天有跟大會先報告，早上的部分有甚至是…。

**李議員順進：**

來了一半，這一半可能還是副的，還有科長來的，科長你是委員嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

科長當然是工作人員，其餘的部分都是機關代表。

**李議員順進：**

還有工作人員？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是我們的機關代表，至少其餘的…。

**李議員順進：**

好，副市長辛苦了，你率領這個團隊。第二個，龍德新路的案子，你要請誰

說明？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

請楊局長來說明。

**李議員順進：**

公展前、公展後，報到部都委會的條件為什麼可以不一樣？1公頃可以變成2公頃，根本就隨便你們喊。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

龍德新路變更案大概分兩個層次，一個是原來的道路20米拓寬到26米，這是一個方式。再來是把龍德新路串接到整個民族路來，這是考量整個捷運未來在興建過程替代的水平道路，是以公共利益為前提的一個都市計畫變更案，這樣是對整個大眾是比較有利的，它整個…。

**李議員順進：**

好，局長，你私底下再跟我答復好了，因為你要怎麼去服眾？像國泰自辦重劃區這個案子，你怎麼去服眾？龍德新路，你怎麼去服眾？對財團那麼好，怎麼去服眾呢？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這個是人民在陳情…。

**李議員順進：**

我們都還要連任、還要監督，市長也要連任，你們團隊也要連任，不能這樣，這樣沒有辦法去服眾，好好研究一下，你要怎麼樣對…，你把你的理由、立基點拿出來。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長請坐。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

好。

**李議員順進：**

民國102年中央開始還地於民，到現在大家還在懷念，高雄市政府106年才開始做，慢了4年，我們輸別人很多。還地於民的政策是個很好的政策，但是高雄市有很多…，以殯儀館來講好了，我們現在一直要改造殯儀館，聽說那18座在燒的火化爐要移到別處，還要再蓋一座納骨塔，到底位置在哪裡？旁邊的土地你們都有限制，還跟他們說這是墳墓用地，結果墳墓用地，你們也沒有要解編，你們只是自己一直在擴大，不然你們也要給他們解編。高雄市有好幾個案子，最幸運的就是橋頭新市鎮，橋頭第9公墓、燕巢第10、第11公墓的解編，後代子孫都很開心，我們祖先很難得可以撿骨進到納骨塔裡面，但是

還有其他很多的墓地，你們有要趕快解編嗎？所以我今天才問你們委員有多少人來。第一、殯儀館旁邊北側的墳墓用地，你們不去徵收，你們自己卻一直建，連火化爐也都一直移來移去，你們還要蓋 8 萬格位的納骨塔，旁邊的土地，你們卻不解編。

剛才烏松、仁武的議員有講到 Y1 站開發的利益 200 多億，我回想到大巨蛋，博愛路的巨蛋周邊做商場，你看現在多繁華。Y1 站 2,000 多億的建設經費，捷運黃線，為什麼 Y1 跟 Y2 中間還有那麼多的墳墓，你不去解編，不去給它活化？而且都是你們的公有土地，如果透過都市計畫的程序，趕快把它解編，趕快把它以都市計畫來取得，就符合剛剛民進黨當地選區議員的意見，你把 Y1 跟 Y2 的利益，你要開發出來啊！不然，你跟政府要了 2,300 多億來建設捷運黃線，結果弄到最後 Y1 站、Y2 站沒有人要去。是不是有需要把 Y1 跟 Y2 做周邊的開發利益，譬如配合日照、配合巨蛋的商場，一邊是商場、一邊是巨蛋，不然那個棒球場會變成蚊子館。副市長、委員們，委員諸公、委員大人，你們要為當地，那邊花了那麼多錢，還有一些墳墓、你們都要趕快去解編，你不去解編，任憑它在那裡，當然沒有錢可以透過都市計畫，用重劃的方式，增加市庫的支出、增加居民的受益，也不要浪費這些公帑。

有關於殯儀館北側的這些土地，還有你們將來 18 個火化爐要移去哪裡？納骨塔你們要興建在哪裡？今天有沒有委員來？副市長答復，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

謝謝順進議員的提醒。都市計畫委員會是個被動式的審議機構，真正要提案的是來自於殯葬處，當然我也是同時兼任都委會的主席，所以我會去督促殯葬處應該將李順進議員的這些提案主動的要…，確實它也已經編預算，正在評估。再來，怎麼樣把殯儀館、殯葬用地等等，能夠還給民間的就儘量。另外 Y1、Y2 這個地方也是要遷墳遷墓，不然到時候機廠也做不了，所以這些我們都會去做。但是都委會的部分，也跟順進議員報告，我們開會都是有一定的程序，今天他們少來，並不是他們都不參加，因為沒有三分之二以上的委員到場是不能開會的，所以這個都是有錄音、錄影都會在，這個都是非常的公開透明，這是一定要做到的，所以以上跟你報告。

你特別指教的有關於第一、第二、第三公墓用地，我會儘快的要求殯葬處要趕快積極的來做這些處理，那它有方案之後，就應該再提交給市都委會進行都市計畫的調節，這是我們一定要做到的，謝謝李議員的指教。〔…〕是的，我會把這個訊息帶給他們，議員為民喉舌，這個地方的周邊看要怎麼樣整個改



變一下，把它立體化，土地可以還給人家就還給人家，我們會朝這個方向。市長也有要求，總歸整個生命的過程裡面，有關殯葬的政策和土地利用，怎麼樣在都市計畫上能夠協助殯葬處，這是我們也會配合的，以上向李議員報告。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李順進議員的質詢，接下去請李柏毅議員質詢，時間 10 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝高雄市都委會的各位委員來議會列席，聽市議會、市民朋友對於都委會的意見，我首先肯定都委會這次在楠梓區對於中油高煉廠行政區做的變更案，這個變更案如果不是由中油編列 200 億預算，要加速廠區污染區的整治，這個變更案一定會引來很大的風波。但是這個變更案在 9 月 15 日在高煉廠做變更說明會的時候，楊欽富局長也親自去說明，大致上楠梓地區里長的意見，局長應該聽得很清楚，我也多次在市長施政報告的時候也跟市長說明我們楠梓區的意見，不外乎對於後勁地區，我們希望這個污染不要再繼續，可以整治我們當然支持。但是接下來的交通問題、接下來的環境問題，希望市政府可以一併來解決，而且有一個很重要的聲音是來自後勁原本的宿舍區。在市政府都委會對於行政區和廠區要開始做出都市計畫變更的時候，卻忽略了原本的宿舍區，他們是誰？他們是過去中油的員工、子弟等等留在那裡，市政府都發局曾經在過去提出在右沖的一個工作住宅，這個工作住宅的概念包含了未來進來投資的廠商可能會有的住宅，當然最主要他給了宿舍區的居民一點希望。畢竟土地是中油的，建物他們可能有價購過，但是他們的未來還是很慌張。所以希望市政府都發局在進行都委會的時候，以後請把住宅和宿舍這部分也放進來考量，留給他們一條路走，這個市長其實也很明確的答復過，希望市府都委會的各位委員，可以把這個意見記下來。

隨著中油案，整個會期大家都在吵半導體產業要進來，半導體產業進來之後，可能第一個，地價都在漲；第二個，大家也預期明年半導體廠進來，會出現去年台南的狀況，就是整個高雄的營建工人找不到，全部都被半導體找去了，他們價錢好、規格好，所以營建成本也會漲，土地漲、營建成本漲、利息低，帶來什麼？帶來房價高。所以我也再次肯定陳其邁市政府團隊，也很快地去做社會住宅的準備。在左營福山里和楠梓清豐里，其實還漏掉一個，這不用經過都市計畫變更的，也就是我父母親居住的崇實興隆段的社會住宅。興隆段的社會住宅牽涉到非常多的問題，這個我要跟副市長好好的說明一下，牽涉到新台 17 線到底能不能從國防部的中正路通到崇實興隆段的社會住宅旁邊？整個崇實、自勉、自助已經非常擁擠，現在自勉、自助有三、四個建案，可能在今年和明年會入住超過 2,000 戶，我在 6 月 10 日也有給都發局一個變更高雄市

都市計畫細部計畫第四次通盤檢討的案子裡面，這個計畫原本崇實里有 4,000 坪的公園，變成只剩下 1,500 坪，只保留 0.5 公頃，縮小的 2,500 坪跑去哪裡？我們還有很多，包含新台 17 線。

另外我講一個小的，副市長，崇實路 and 自勉路銜接不到，為什麼？在我們都市計畫道路上原本有一個軍法組，後來改成隊史館，後來隊史館也搬走了，它就在我們都市計畫的道路上，我們也沒有辦法跟他談，他說好啊！你代遷代建啊！然後再開個天價。我想跟國防部很多的帳真的要一筆一筆算，包含我們建業，市長去年一上任，9 月就去鋪路，過去這是國防部的土地，市政府不願意去鋪，過去包含很多的眷改地標出去之後，搬進來變成高雄市民，這些馬路、水溝全部都不做，變成市政府的負擔，我們都一筆一筆必須跟國防部來爭取，如果沒有爭取就一直擱著，但是在爭取的同時，你要開放給他多 2,500 坪的住宅，這樣合理嗎？副市長，你可不可以簡單回應一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關於跟軍方合作的模式，我們會慢慢再磨合得越來越好，市長也有下達命令說，不要先分彼此，能夠先做就先做，尤其清水溝、鋪馬路等等。

**李議員柏毅：**

那是他欠我們的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是親兄弟、明算帳，最後還是要跟他要錢回來。相對的在崇實重劃的範圍以及都市計畫的檢討，我們會秉持著讓軍方也沒有受損，但是我方應該得到的公共設施也應該要得到。

**李議員柏毅：**

副市長，我還是要跟你說，最重要的新台 17 線南段的部分確實在他們手上，我很希望市長明年的任期內，可以跟國防部達到一個協議，我們目前在處理中海門，我們希望中海門接下來的中正路，我們明年可以跟他達成一個協議。我們可以準備跟市民宣布，未來北城計畫裡面的交通要道，新台 17 線絕對是一個很關鍵的樞紐。另外橋頭科學園區的聯外道路，目前只有針對 1-2 號、還有友情路、大遼路做一個拓寬，整個橋頭科學園區開始進駐廠商之前，往左邊的省道，你看，是沒有聯外道路的，所以這個市都委會也要督促，包含地政局可能都要提早來做主幹道的準備。

接下來，前一陣子鬧得滿大的，我想跟市民朋友做說明。舊左營國中的校地變更案，市都委會也通過原本的觀光發展專用區變更成商業區，在 5 月 17 日

的都更計畫說明會，隔天就開始疫情三級警戒，那天我和都發局同仁有去參加，去參加的人除了我，還有很多是勝利路的舊住戶，市府稱他們是占用戶，我們當地人說他們是埤仔頭農場的原住戶，原住戶希望什麼？原住戶覺得現在要變更成為商業區，市府的權利變更比例有多少？你多少要賣？講出要賣，就變成市政府要賣這一塊地，這樣不好啊！後來市長有稍微跟民間團體溝通。想想龍華國小的案子，龍華國小有沒有賣？龍華國小沒有賣，它有沒有招商？它招商有沒有成功？富邦進駐，未來它是高雄市的蛋黃區之一，那舊左營國中為什麼要賣？你變更成商業區，你用公辦都更的方式來變更，可能就有賣的問題喔！副市長，你這個願不願意做一個檢討？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也就是因為如此，所以我們就把細部計畫先延緩，主要計畫先行，因為它的容積沒有變。總歸，以做為旅館是一種模式、做為一個住商又是一種模式，所以這個案子在蒐集更多的社會輿情之下，再來做一些後續的調整。設定地上權也是一個方法，後續開發的模式也是有各種方法，譬如說公辦都更、設定地上權等等，在這個基地裡面，有些綠色團體所提供的一些意見都是寶貴的，譬如說老舊樹木的保護等等，但是地盡其利也是一種方式，所以我們會仔細地聆聽社會的脈動，再來採取必要的行動。

**李議員柏毅：**

有停下來做檢討，這很好。我們也不是說我們反對，但是要不要賣？絕對是一個問題。像龍華國小沒有賣，它一樣做一個很成功的開發。我們也希望這個地方不要賣，但是也可以做一個很成功的開發。就像新莊一路打通勝利路的時候，那時候還以為新左營新庄仔這邊要去舊部落很方便，反而是整個舊部落大拍手說，從來不知道我們離巨蛋這麼近，舊部落也…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。繼續請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

都市計畫委員會所有的委員，大家也辛苦了，因為時間有限，我就趕緊接著進入我們的主題。首先，我一樣要講三民區的部分，因為經過鐵路地下化之後，整個高雄市的都市地帶換了一個很大、很漂亮的新面貌。整個鐵路地下化經過了左營、三民到鳳山，其實三民區有一個很重要的定位，因為三民區有高雄火車站，甚至還有捷運黃線，輕軌也都會進入到三民區，所以三民區非常重要，應該要去重視、發展的地段。

我這邊也要講，其實過去市府有針對整個鐵路地下化做完之後，沿線周邊可以去都更的有做一些評估。評估完了之後，有列出 11 處潛力都更的區位。民族社區，我也一直都在講，其實高雄市有許多國宅，也不只是民族社區，其他的國宅也都面臨到這個問題，因為國宅的老舊，它的環境可能已經沒有那麼好了，甚至住在裡面的人也非常年長，所以現在社會有個現象就是老人困老宅，「困」是困住的「困」，為什麼會用困住的困呢？因為國宅在整個無障礙設計的過程中，其實沒有非常的理想，可能他住在 2、3 樓，3、4 樓這樣的情況下，老人、長輩如果行動不方便的話，他是沒有辦法下來的，需要仰賴社會照護、社會局等等及周邊的里長去協助他。如果他又是獨居老人，那更可憐，就沒有人照顧了，所以這是一個非常嚴重的社會問題，我也希望市府能夠去重視。我過去一直在提，不管是在民族社區，甚至是鐵路地下化沿線周邊要去盤點一下，我們可以去都更，我們可以去危老重建的潛在地區到底有哪一些？我們要如何加強推動？

過去為什麼國宅的都更一直做不起來？因為誘因少，沒有人要去做，所以如何去增加誘因？現在已經鐵路地下化完工了，我們未來還會有捷運、輕軌，我們的誘因會越來越多，這個要如何去增加誘因給建商，甚至是給住戶更好的條件，這個就是市府的工作。我覺得這個要以防災，甚至是為了整個市容、市景，甚至是為了人民的居住安全去著想。保護人民的生命財產安全，我覺得都更、危老重建是一定要去做的，我希望市府這邊可以積極地去處理。

在三民區整個中心，我們可以看到未來會有捷運黃線，輕軌完工之後會經過大順路，其實三民區是一個非常精華的地段，甚至是交通的樞紐。我這邊需要市府及都委會去重視的就是說，我們周邊可能不管是捷運紅線、黃線，鐵路地下化之後的台鐵通行站，甚至是輕軌這些站點，周邊的土地利用、土地開發，我們要如何去規劃呢？因為我發現三民區其實還有很多的乙種工業區，也有很多的農業區。有一些地方的工業行為可能已經沒有了，甚至在民族路上就有一個很重要的點，像肉品市場、屠宰場，這個是我們一直希望它可以退出三民區，給三民區的市民朋友跟周邊住戶有一個更好的環境，它的土地就是乙種工業區。這些工業區之後到底有沒有價值？就是還有沒有利用的需求在？這個也是我們要去評估的。

還有我們的農地，都市區裡面的這些農地，現在已經沒有辦法去做灌溉使用，我用一個最典型的例子好了，就是科工館後面的那一個區塊。因為寶珠溝已經加蓋變成覺民路，所以它沒有辦法有灌溉的功能，那邊的農業沒辦法去發展，也不適合去養豬、養牛、飼養雞，因為旁邊都是住戶，也會影響到他們的生活環境，所以這些農地，我們到底要怎麼去處理？市府要如何去做都市規

劃？去把它變更，甚至去做整體的開發、整體的評估，因為那個地段會有輕軌從旁邊經過，科工館又是一個非常有代表性的博物館，甚至周邊住宅區的環境也是非常的好，捷運黃線又會經過民族路、建工路，其實都在它的周邊。

不只這個區塊，從圖片上可以看到很多的區塊，像是乙種工業區，甚至是農地的部分都有這樣的問題，所以我們希望可以認真針對三民區去通盤檢討這些土地的利用，未來要如何去做城市的規劃、都市的規劃？要不要去變更地目？這些都要請都市計畫委員會把這個放入我們的討論。

另外一點還要提到公共設施保留地的部分。公共設施保留地，我們市府一直很認真地在推動、一直在解編。有一個部分我也想要給委員會一個建議，部分的既成道路其實都有這樣的問題，就是政府沒有辦法去徵收既成道路，可是有一些路可能已經隨著時代的變遷，一些小巷道可能用不到了，根本沒有去做通行使用，市府有沒有去盤點到底有多少？都委會有沒有去算到底有多少這樣的道路？如果沒有去做使用的話，是不是就要還地於民？把它解編。而不是放在那邊，不管是讓地主，甚至那邊的居民也是很困擾，如果真的已經沒有通行的價值、沒有利用的價值了，我認為就是還地於民，請副市長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝孟洳議員，尤其是在 9 月 3 日你能夠親自再來，尤其在民族社區裡面，我要特別感謝這麼多的議員，你也是其中一位，對於將近有 5,000 多人居住在那個地方，他看到了新的機會。是的，確實如你所說的，鐵路地下化應該帶來更多的效應，所以我也拜託都市發展局應該要開始編列預算，或者是跟中央申請，把工作站設進去。民族社區，我認為是困難重重，但是不要失望，有議員支持、有里長支持，只要超過五成的同意書先簽下來，我們就可以開始來推。

第二件事情，三民區確實是在兩年前，也就是前年的通盤檢討，依照我國的都市計畫，3 到 5 年通盤檢討要做。三民區是寶中之寶，尤其這麼多的土地利用，你看還是那麼多的咖啡色工業區、農業區都還在，其實是真的可惜。所以我們也會準備積極的，一直是往北邊的通盤檢討；內部核心區的都市計畫也要開始啟動準備，所以我現在是建議都發局應該以大行政區，一個區、一個區的通盤檢討要慢慢的往前去做。

至於第三點，你剛所提示的，如果都市計畫道路是屬於不太需要的，該廢巷就廢巷，能主動一點。當然也有一種是民間非都市計畫的巷道，它也可以循建管程序去廢巷，這個可以主動的我們就盡量主動來做。以上我再度謝謝孟洳議員，對整個三民區的發展給予我們非常多的提醒，謝謝。

**鄭議員孟洳：**

謝謝副市長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭議員孟洳的質詢，繼續邀請王議員耀裕的質詢，時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

都委會的主委以及各位委員，還有市民朋友，大家好。有關今天本席所列出都委會相關的業務質詢，等一下也請主委或者委員來做答復。

首先我們看大寮區江山里江山路以及光明路 3 段 1078 巷，這個本來也是農路，沒有都市計畫的道路，那是在陳菊市長的任內，本席一直提議，後來我們把 3 米的農路已經變更為都市計畫道路，而且工務局新工處也找到經費，現在在開闢當中。在開闢當中，從光明路到江山路住宅區這邊，只有這一段開闢為 8 米的都市計畫道路。現在看到我們的都市計畫區，目前江山路這一段是沒有道路，它是私設道路，所以目前這邊整個住宅區跟所有的廠房都沒有排水系統。水利局跟本席也去會勘，這條就不是都市計畫道路，不過現在就是道路，目前就是 6 米的道路，但是這裡全部淹水非常嚴重，所以本席這一次要向都委會提案，光明路 3 段 1022 巷這一條也是農路，也是地政局 3 米的農路。這條也跟 1078 巷一樣，開闢都市計畫變更為 8 米、10 米的都市計畫道路，再把江山路變更為都市計畫道路，就可以把這個道路聯結，這樣整個排水系統以及道路的通行安全就可以解決，這一點請主委或都發局長來做答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在請水利局副局長答復。

**王議員耀裕：**

好，水利局副局長請答復。

**水利局許副局長峻源：**

有關大寮江山路 1-33 號和光明路 3 段 1022 巷，因為我們這邊已經有透過大寮雨水下水道的檢討規劃，規劃的部分就是下水道系統。但是下水道系統的部分，目前要透過徵收的手段，才能夠再設置相關雨水箱涵的部分，這個部分可以搭配以後道路開闢的時候，一併來做相關的設置。

**王議員耀裕：**

對，所以道路開闢就是要先都市計畫，這一條是農路，3 米的農路也沒有辦法開闢，再加上這一段是私設道路，所以這裡如果沒有都市計畫是沒有辦法的，水利局也有到現場，知道它的困難點和瓶頸點，所以水利局副局長也掌握情況。是不是請都委會，本席這一次會提案，到時候這個案子我們儘速解決來讓它通過，讓這條成為都市計畫道路，工務局和水利局才有辦法開闢並兼做排

水。這一點請主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

如果需地機關有跟你詳細評估，兩個可以合而為一的話，在都市計畫農業區的變更，我們是可以考慮到都委會來進行變更，以便讓這件事情可以被實現，我們會注意這件事情，謝謝。

**王議員耀裕：**

接著有關林園 8 公里海岸線，這個是林園地區大家長期所關注的，本席在每個會期也都提出。目前在都市計畫變更，這個本來是保護區，堤防這裡已經變更為堤防專用區。可是要讓副市長了解，這一次都市計畫只到中芸國中，中芸國中在圖上的這個綠點，就是中芸國中到高屏溪的出海口、汕尾漁港，只有這一段。可是未來水利署要做的是，整個 8 公里到鳳鼻頭漁港，所以這次都市計畫很奇怪，為什麼這 8 公里沒有一起檢討，怎麼只做到這邊？這次我們的都市計畫只做到中芸國中，其他還有將近 5 公里，這 5 公里怎麼沒有一起把它考慮進去？這是第一點。我覺得既然我們要做就一次做完，因為水利署這一級海岸線是要做到鳳鼻頭港來相連接，所以我們的都市計畫要做到底，怎麼只做到這裡而已，所以變成明年又要啟動，還要從中芸國中到港埔排水，港埔排水又到中門、鳳鼻頭，這樣不就要啟動好幾次，這個等一下請副市長答復。

還有一個，剛剛是水利署現在在推動海岸海堤專用區，可是緊鄰海堤專用區旁邊的都市計畫道路，高屏溪汕尾漁港這邊 10 米、4 米，這一段沒有路，再來 15 米，再來都市計畫 8 米、4 米、10 米不等，所以這一條，如果海岸環境改善的計畫都做起來，不過我們的道路沒有趕緊接著都市計畫，未來做出來會是什麼情形呢？我們看這張圖，目前這個將近 3 米，改天你將這些舊的堤防打掉變新的海堤，可是這一段道路還是維持 3 米，光是我們的救災車輛，你看這輛消防車在這裡被塞住無法動彈，這是新做的，這一段以前有做大概 400 公尺，這一段道路沒做，也是一樣整個都塞住，所以這些要改善不只是海岸、海堤而已，包括道路也要一併改善。市政府要做的工作就是要這樣，是不是請主委來答復？未來是不是把它一起做考慮，在都市計畫裡把它串聯起來？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請林主任委員來答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝耀裕議員對這個案子一直緊盯著我們，我們確實是分段，因為需地機關已經要編列預算，因此我們才把這 1.2 公里，核計每一個寬度都是 12 公尺，我一定跟你保證，它整個都市計畫一通過之後的開闢，是兩輛車可以會車，而且它已經經費到位。所以我們是分段，最終還是要走到鳳鼻頭那邊，這一段一段

做是不得已的。

**王議員耀裕：**

但是在都市計畫，我們可以 8 公里一次把它通過，不用再分段。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯，那是最好的事。

**王議員耀裕：**

工程可以分段，都市計畫可以連貫嘛！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不過因為我們都市計畫還是講究務實，你的需地機關還要指認出來，就是水利署。所以水利署的意思是，因為我有經費了，所以我才一段一段做，它一定是會按照王議員的指教，一定會這樣子做。而且我們會依照這個事情，都委會的工作內容就是審核，然後按照這樣子來做。

**王議員耀裕：**

好，既然主委這樣講，我們就放心。那 8 公里就是要一併…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一段一段。

**王議員耀裕：**

要把它連串，不可能這一段做好…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我會主動跟水利署說，下一次這 1.2 公里都完成之後，或是這 1.2 公里內政部都通過之後，拜託他們一次一起通過。我會這樣拜託他們。

**王議員耀裕：**

好，連同道路也一併考慮進去。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，這個包含專用海堤，連同道路包含在內，至少讓兩輛車可以會車。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。另外在五福里的高值化園區，目前我們 14 鄰到 17 鄰這邊，市都委會也通過，也送內政部營建署，內政部營建署最近也有開會同意，都沒問題。剩下 13 鄰的部分，也要請市政府針對 13 鄰的部分，因為 13 鄰還沒有通過，14 鄰到 17 鄰內政部營建署已經通過了，所以 13 鄰的部分應該要儘速銜接，把高值化園區一次就定位。請主委答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**



針對北邊 13 鄰的部分，我們一點也不敢怠慢，而且我們也要求經濟部，經濟部也已經在上個星期正式寄過來他的都市計畫書圖的改變，我們近日也準備要先提本委員會研議一次，然後再來辦公展。也就是說，北邊 13 鄰，他們已經把圖給我們了，但是我們同不同意，還需要經過大家的研議，研議後再讓它去公展，會比較…。〔…。〕是，我們多了一道程序就是，他們寄過來，我們不只是內部審核，我是希望市都委會先看一次，看完之後有些意見增補之後，讓它再來公展，這樣子會比較快一些些，以上跟王議員報告。〔…。〕是。〔…。〕所以我也跟你報告，林園區就是應該要搭著這一班列車，稱之為小港林園線，如果既然要穿越了，而且要經過國發會核定之同時，林園應該要做都市計畫的大通盤檢討，大林園區的通盤檢討，有些農業區的土地應該做適度的調節，這個才是比較…。〔…。〕準備在明年就要開始啟動。因為目前的可行性，下星期一即將在國發會就要審核，一旦審核有好消息過來的話，我們就準備開始對於林園大行政區的通盤檢討要趕快開始辦理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝王議員耀裕的質詢。接下來請宋議員立彬質詢，時間 10 分鐘。

**宋議員立彬：**

副市長、各位委員、各位市民朋友，下午好。首先本席要先請教主委，看到主委對各位議員的報告，每個地區都有很好的願景，本席要請教你，我們梓官、彌陀和永安呢？有沒有檢討過？請主委回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實那個地方是我們疏忽於照顧的，但是反過來，我們對於這個地方，第一個，航高限制要先解決，航高限制也包括梓官，這裡要先解決。第二個，梓官、彌陀這一帶，整個都市計畫也要開始第二波的通盤檢討。

**宋議員立彬：**

主委，本席發覺我們好像是市政府領養的孤兒？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該不是，這裡也很重要。

**宋議員立彬：**

無論是韓市長或是陳市長，本席都是同樣的目標，就是希望我們梓官、彌陀、永安怎麼樣能透過都市計畫做轉變？〔是。〕每個地方的發展都要經由都市計畫來轉變、汰換和發展，但是本席擔任議員到今年 12 月就滿 3 年，然而本席沒有看到高雄市政府對本席的選區，就是梓官、彌陀和永安做任何的都市計畫

討論和報告。主委，這是不是高雄市政府，包括都市計畫委員會對我們海線的抱歉，是不是這樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該是高雄市政府，因為都市計畫委員會是一個獨立的審議機關，我們對於彌陀和梓官這一帶，我也跟你報告，我們正在啟動一個區、一個區的都市計畫，更由於是永安沒有都市計畫。所以我們也把它放在市政次序裡面，明年要開始逐步的把既有的鄉村區，能不能就開始都市計畫化？讓它都市計畫化，成為一個可以受益的 RK 線。我們的 RK 線一直往北跑，它應該要受益，我們也為這個事情在做準備。

**宋議員立彬：**

永安沒有都市計畫，連一個都市計畫區都沒有。彌陀好像還有兩個地方，梓官好像在南梓官和北梓官各一個地方，〔對。〕所以海線要如何發展？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以就是要整體通盤檢討。

**宋議員立彬：**

我們都看到橋頭發展、岡山發展、楠梓發展，結果我們位於兩邊包圍著那些區域，卻像孤兒一樣沒有人要理我們。所以本席對於這一點非常的不諒解，然而看到你的業務報告卻更傷心。有梓官，這個我要感謝水利局，這也是本席跟水利局爭取的，把梓官變更為水利用地，對不對？〔是。〕只有這一個變更成水利用地，當然也很感謝水利局為梓官水患的考量和計畫，讓我們擺脫淹水，本席非常感謝。但是這本報告裡面，我完全看不到我的選區有任何都市計畫的改變，這是本席非常不滿的一點。

第二、主委，都市計畫應該是一個公平、公正、公開的計畫委員會，是不是這樣？〔是。〕本席請教一下，雖然鳳山不是我的選區，但是我看你的計畫裡面是不是從 50%調整成 70%，以後通盤是不是都變成這樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

50%變成 70%是因為建蔽率的調整。

**宋議員立彬：**

我知道是建蔽率，容積率沒有變嘛！你上面都寫得很清楚，我的意思是以後全部通案都這樣嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，那個是個案申請。

**宋議員立彬：**

變成是個案嘛！為什麼要獨厚這個個案呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為他是要報准，他是必須要報准。

**宋議員立彬：**

當然每個案子都要報都市計畫委員會核准，本席要問的是這個案子特別在哪裡？為什麼它可以從 50%變成 70%？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

雖然從 50%變成 70%，你也知道它的容積率都沒有調整，所以它的價格是一樣的。

**宋議員立彬：**

容積率沒有調整，它就是蓋得寬一點而已，就是高變成寬而已。〔是。〕它如果原來的容積率沒有改變，建蔽率也跟之前一樣的話，大家都沒有意見。但是你這個專案變成這樣的話，百姓就會質疑為什麼這個案子可以從 50%變成 70%，是不是？〔對。〕這是不是有圖利的問題？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這應該沒有圖利的問題，因為都市計畫本身有政府辦的，也有民間辦的都市計畫，也相對有通盤檢討，也有專案變更的。

**宋議員立彬：**

你是不是可以把這次有受惠的地主明細給本席？土地的地主。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這只針對台糖的土地…。

**宋議員立彬：**

它不是只針對台糖的土地，旁邊的其他用地不是都一樣從 50%變成 70%嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它只是針對台糖這一塊的申請用地而已。

**宋議員立彬：**

所以只針對台糖這一塊就對了，本席要問的是，為什麼針對台糖這一塊地給他們這麼大的優惠？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們是先簽請市政府同意核准，而且市政府有一個中城計畫，他也希望這一塊地透過土地重劃之後，他已經解決了法律的問題，我們也希望他是類國家型的事業計畫，他能夠招到商，我們來協助他。

**宋議員立彬：**

主委，你說的都是專業的東西，百姓目前在電視前面看到本席在詢問你的是，為什麼從 50%變成 70%？為什麼圖利台糖？不管有誰，為什麼圖利台糖？為什

麼民營辦的不行？百姓要了解的是，為什麼同樣的規則，他有辦法變成這樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為他有先報准，報准之後我們再經過都市計畫委員會來通盤檢討，才做專案變更。

**宋議員立彬：**

我當然知道要報准，你有沒有聽過什麼叫做官官相護？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這應該不是官官相護。這是因為都市計畫法…。

**宋議員立彬：**

主委，本席跟你說的是百姓的想法，不是代表你們裡面官官相護。百姓的想法是這是國營事業的土地，你們是不是圖利國營事業或是財團？我們的土地計畫盡量不要讓百姓有遐想，盡量要公開、公平、公正，〔是。〕不要說百姓，本席看到報告也會覺得奇怪，為什麼從 50%變成 70%？本席就會懷疑了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是立彬兄，你也知道它的總容積是不變，總容積是不准它變的。

**宋議員立彬：**

主委，所以我告訴你，在議會所答復的就是白話文，我們要讓市民聽得懂。〔好。〕你們所說的規定，千千萬萬的規定都是你們的事情，百姓的懷疑你要怎麼解釋，是這樣而已。所以本席在議事廳說的都是很簡單，沒有專業的東西，電視機打開，百姓聽到議員跟官員的質詢答復，就不用去問了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝你的提醒，應該是要這樣子。

**宋議員立彬：**

第二、龍德新路的拓寬，已經拓寬了對不對？〔是。〕這一筆經費怎麼來的？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

現在這個橋…。

**宋議員立彬：**

我不是說橋，我是說道路。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

道路就是我們的公務預算。

**宋議員立彬：**

公務預算，去年也沒有編進去啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它就是用相關的工務局…。

**宋議員立彬：**

是不是用捷運基金去蓋的？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

若是說拓寬的部分…。

**宋議員立彬：**

對，拓寬。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是不是請黃副局長稍微說明一下，黃副局長可以說明嗎？拓寬的部分的經費來源，是本預算嗎？龍德新路的拓寬預算。

**宋議員立彬：**

稍微專心一下好嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請黃副局長答復。

**工務局黃副局長榮慶：**

龍德新路的這個部分，目前是從捷運基金裡面墊借。

**宋議員立彬：**

用捷運基金去興建的嘛？〔是。〕代表沒經過議會的同意，是你們自己提撥的，明年再補還給他們，是不是？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

補預算。

**宋議員立彬：**

那是不是有偷跑的感覺？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

實際上也跟立彬議員報告…。

**宋議員立彬：**

開闢道路都是好事，我不是怪你們將它拓寬，我覺得每一筆預算都要經過議會同意，你們不能做了之後，才要我們背書啊！〔是。〕我們連檢討跟說話的餘地都沒有，你們都做好了，一條道路開闢好了，我們能說什麼，難道要叫你們打掉重來嗎？〔是。〕這對議會是非常不尊重的。每一筆預算、每一項建設，本席都同意也歡迎，也贊同開闢道路的工程。但是目前就是沒有經過議會的同意，就直接動用捷運基金，我是不知道開闢道路跟捷運基金有沒有相關，但是我覺得這是不應該的，程序上的錯誤。而你現在還要做橋梁，是不是這樣？

**工務局黃副局長榮慶：**

宋議員，抱歉！我剛剛講的是東行的那一座橋梁，至於西段的這一個部分，

它是從高雄市的道路預算裡面先支用出來。

**宋議員立彬：**

本預算裡面嗎？

**工務局黃副局長榮慶：**

有，它是在大水庫的科目預算裡面。

**宋議員立彬：**

我知道科目預算，你是從自己局裡面的本預算編列，去年就有編列了嗎？

**工務局黃副局長榮慶：**

是，有編列 1 億多的經費在市區道路的預算裡面。

**宋議員立彬：**

這裡面沒有指名要給龍德新路，是不是這樣呢？

**工務局黃副局長榮慶：**

對，預算科目是沒有。

**宋議員立彬：**

所以你沒有寫，本席的意思是說，你要開關的東西要寫得清清楚楚，〔是。〕好的事情，我相信議會都願意幫你們背書，〔是。〕不要用投機取巧、偷來暗去的，就像這座橋梁一樣的意思。你怎麼偷來暗去，議會都有在看，錢花了，一定要議會背書的嘛！〔是。〕你們不能隨便做一做要議會來背書，我覺得這樣對議會也不公平。人家在罵說你們國民黨都沒有在監督，這不對的工作…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝立彬議員指教。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝宋議員立彬的質詢，接著邀請張議員漢忠質詢，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

都委會主委所帶領的所有委員，包括議員同事，在電視機前關心市政的市民朋友，大家午安。在此我要麻煩主委，我要拜託的是我們旁邊的中安街，中安街當初在 60 年代要蓋自由市場，自由市場有前面跟後面，你現在看到的這兩塊，這是自由市場的菜市場，這也是菜市場，這是中安街。當然中安街後面這整個都是 60 年代所蓋的房子，他們要蓋房子的過程中，自己私設了 8 米道路。都委會每五年一次的通盤檢討當中，連續 5 個五年的通盤檢討，這個就是中安街的 8 米道路，從 60 幾年開關的私設道路。我今天要麻煩、拜託主委，將這個私設道路納入都市計畫道路。這個有很多麻煩的地方，現在房子都有建照，假設這些房子要拆掉重建，要取得這條道路的土地同意書，假設這房子已經六十年了，沒有辦法住了，要拆掉重建，要取得這條道路的土地同意書，這樣才

能取得建築線。這個部分要麻煩主委，中安街要怎麼樣才能納入都市計畫道路？這問題要麻煩主委，我們可以去研究，雖然當初蓋房子的人沒有留這一段 8 米道路，它從自由路到信義街這條 8 米道路，現在應該要配合都市計畫，將它納入都市計畫裡面的 8 米巷道，是不是可以檢討將 8 米巷道納入都市計畫？主委，時間有限，是不是簡單答復一下，如果可行的話，我們來檢討這條中安街。主委請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝漢忠兄提議的這件事情。第一、基本它是私設道路，所以依照私設道路多年的話，它的建築線是可以指定的，尚不至於影響他的權益。如果我市政府經費比較夠的話，納編成為都市計畫道路是比較長久之計，所以是不是給我們一點時間再來評估一下？目前它是私設道路，建築師都在這裡，鄭理事長也在這裡，所以這個指定建築線應該是不會妨礙到，是可以指定建築線，也不用去取得同意書等等。但是比較穩定之路，因為這算是大條的道路，所以將來把它納編都市計畫道路比較可長可久，也穩定之路。也容許我們來整個通盤檢討，看有什麼辦法可以用容積移轉的方法等等來取得這些。

**張議員漢忠：**

接著，我要講的是中和街，目前這個在自由路上，這個是中和街上的市場用地，現在這個市場還有正常運作，這個市場已經荒廢。但是我要講的不是這個問題，中和街這裡的房子是當初蓋市場的這些人蓋好 3 層樓之後賣給百姓，百姓買了之後，好像 6、7 年前才收到經發局通知要繳使用補償金。結果了解之後，那些房子的土地是市場用地，是經發局的土地。我要拜託都委會，怎麼樣把經發局荒廢的市場用地解編變成住宅區，分割讓售給這些百姓？他們在這裡住了 60 年，在幾年前才接到通知要繳使用補償金，其實坦白講百姓非常單純，他們很高興要買房子，但是不知道土地跟房子的所有權人是不一樣的，所以只買到權利而已。現在居住在那裡的是第三代，所以他們接到要繳使用補償金後來找我說，怎麼會臨時接到經發局需補繳 5 年租用補償金的繳款單？我當然是鼓勵這些百姓要趕快去繳這一筆費用，繳了之後，未來我們可以拜託高雄市政府都委會，怎麼樣可以把市場用地的分區變更為住宅區？住宅區再分割出來讓這些百姓取得土地。這些百姓在這邊住了將近 60 年了，你看這一些人以前買房子的時候多單純，只高興可以買房子，不知道這一筆土地是別人的。

主委，這一件事情，我在議會最起碼在 2、3 個會期以前就一直拜託，要怎麼樣把鳳山荒廢的自由市場…，現在這些都是市場用地。這些市場用地在過去

也不知道建商怎麼蓋的？可以蓋到 3 樓，讓這些百姓很高興地以為買到一間店面，結果土地是別人的。土地是市場用地，之前的過程是怎樣我們都不清楚。我要麻煩都委會跟經發局，研議將荒廢的自由市場的土地怎麼樣來變更分區、通盤檢討？把這個荒廢的市場用地來解編，解編之後變成住宅區，之後再看看怎樣分割住宅區來讓售給這些住戶？主委，這件要拜託怎麼來解決已經住在這邊三代的百姓可以取得這塊土地？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子確實處理起來有一點複雜，但是在賴文泰擔任專案總召集人，在鳳山通盤檢討公共設施的時候，本來就想要幫他編編，問題發生在同意書沒有辦法拿得出來。所以我反過來要拜託議員，這兩塊地本來就是公私夾雜的地，部分是屬於經發局、部分是屬於民地，我們無論怎樣都要變更，我完全贊成解編成為住宅區或者是商業區，我完全贊成，而且本委員會也都贊成。但是後續在執行解編的時候，同意書沒有蓋齊全，怎麼說呢？他必須捐或者是繳納代金，他就拿不出來。所以這部分我們會繼續朝著，怎麼樣繼續讓他能夠實現更新為優先？所以朝向解編也是必要的程序，我會儘量地拜託經發局來主導，都市發展局在後面來推一下。

是不是可以將這一個部分的同意書，我也懇求漢忠議員在後面幫我們一點忙，這個簽出來，政府不會欺騙他，但是他要回饋，回饋的部分不必然要回饋土地，你可以轉換成為代金，代金慢慢還也是一個辦法。你看這是一塊寶地，這個部分還是需要張議員幫我們的忙，同意書蓋不齊全，就是我們困難的地方。

**張議員漢忠：**

謝謝主委。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝張議員漢忠的質詢，接下來請陳議員善慧質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員善慧：**

都委會主委，各位委員、議事同仁，大家好！本席針對中油這一塊土地來跟都委會探討一下。在 10 月 6 日都委會第 95 次大會審竣都委會所提修正意見，我們在那邊開了說明會之後，所有的人都出去，都委會的人在那邊有一些意見，相關的問題到底都委會裡面審竣後的意見為何？第二、相關的問題就是文資保存、生態以及產業配套的思考，以及勞工住戶權益，這個部分不知道都委會裡面有思考嗎？請主委針對這兩個問題答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**



請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個會議紀錄很快就會正式公告出來，讓大家都知道。

**陳議員善慧：**

這個部分還有大林蒲的，因為那天有討論兩塊土地，一塊是大林蒲、一塊是中油。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那一塊就是我們的行政區 55.49 公頃的部分，〔是。〕很多意見的大部分都是在這個區外，包括宏毅、宏南、右昌，這些都沒有關係。這些意見，都委會都有發言，每一個委員的發言意見都有詳細的列入，因此當時所做的決定是修正通過。但是細部計畫的部分，因為細部計畫是中央不審的，但是細部計畫就涉及到退縮、保存、老樹等等，這些容我們都委會授權都市發展局，他後續要在審定之前，應該邀集都委會的諸位委員，以及申請提案的中油機關，要開始詳細對話，大概是以上的報告，他涉及到所謂的路…。

**陳議員善慧：**

多久會公布？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個會議紀錄馬上就會公布了。

**陳議員善慧：**

會議紀錄馬上要公布了？〔是。〕現在就是要跟你探討周邊的交通問題，因為本席有大約看一下，目前檢討的這些道路，像這些道路還沒有變更之前，交通都很順暢，但是變更之後，交通很差的就變成 D，如果 B 是代表還好，如果 C 就代表有一點困難，D 就是代表交通不好。從通盤檢討看起來，就是沒有檢討到翠華路，目前翠華路在交通尖峰期就會塞車，包括上下班、平時的假日要去搭乘高鐵也好，因為那邊是三鐵共構，那邊的交通就很壅塞了。但是中油那邊解編之後，交通可能會更亂，但是你們都沒有針對翠華路做評估。我覺得都委會也要配合交通局，針對翠華路這一塊要做評估。主委，你看有這個需要嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個部分也已經責成交通局對於全區，因為如果有 55.49 公頃這種土地計畫變更之後，應該要全盤考慮它聯外道路的系統。

**陳議員善慧：**

對啊！翠華路都沒有考慮到。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

現在即使還沒有變更，你就可以發現到，如果你不把部分的道路做一些規劃，或者是把人流整個移轉到捷運的話，翠華路的負擔會是加重的。

**陳議員善慧：**

對啊！要納入，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們對這個案子也責成都市發展局來總集成，交通局也會進來，預為綑綁，這是必要的。

**陳議員善慧：**

下一個議題，這是 109 年 8 月 21 日在中油煉油廠區開座談會，那時候開會所探討的是整筆土地，233 公頃的土地全部一起探討。但是近期在 2021 年 10 月 6 日開的會議，就只針對五十幾公頃的土地。我們有分三階段，藍色的是第一期要開發的，粉紅色是第二期要開發的，黃色的部分是第三期。這是 109 年 8 月 21 日第一次公展的圖、說明會的圖，但是在今年的 10 月 6 日就縮小為 53 公頃。這裡讓我聯想到剛才很多議員關心的龍德新路，龍德新路當時有人到我們無黨籍黨團抗議的時候，他們說龍德新路一邊有納入，一邊沒有納入，但是在公展的時候變成整塊都納入。這個圖讓我想到龍德新路，這些東西到底是都市計畫委員會決議的，還是中油請顧問公司決議的？主委，這個是中油請顧問公司計畫的，然後送都委會，是這樣嗎？

我覺得土地在高雄市，不能讓中油說要怎麼做就怎麼做，應該要跟都市計畫先協商好了之後，地方的民意了解之後，才去通盤檢討。怎麼可以讓中油請顧問公司一下子要規劃這邊、一下子要規劃那邊，土地是他們的沒錯，但是是在高雄市，高雄市政府都委會也要有意見，是不是這樣？不能他們說要怎樣就怎樣，？要順著他們的意見，我覺得比較不理想。

主委，我覺得這個部分有需要跟中油公司談一談，讓他們了解高雄市的立場，土地是他們的沒錯，但是他們要做什麼，都要尊重高雄市都委會，要尊重我們。而不是中油請顧問公司設計完之後，再叫都市計畫委員會幫他們背書，這樣行不通的，是不是？大家要互相尊重。

再來，我要跟副市長探討的是這兩塊宿舍區，我知道很多議員都有說到這個問題。這些住戶都是早期為中油日夜拼命的員工，中油本身在規劃都只規劃這一塊，他們對這些員工完全沒有在考量，土地不是他們的，就叫他們要拆除，不然就是要收高額租金，原本租金才幾千元，現在卻要收到上萬元的租金。主委，我認為這件事情，如果你空閒有時間的話，本席建議你跟當地居民做溝通、了解，因為那裡的反彈非常大。這些員工為中油拼死拼活，結果中油要做土地

變更的時候，將這些沒污染的區域，你看這些宿舍區都沒受到污染，竟然把他們踢出去。所以我剛才跟主委報告的是，中油要尊重我們都委會、要尊重高雄市政府，不能仗著土地是他們的就姿意妄為，因為土地在高雄市，他們要做什麼都要經過高雄市政府同意，他們不能規劃完再來跟我們報告，我覺得這樣是非常不理想。

主委，針對本席剛才跟你報告的，你有空就到宏南、宏毅、宏榮宿舍區了解一下，開個座談會也好，看地方的居民有沒有什麼意見，好不好？主委，你看這樣有沒有辦法做到？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

其實整個周邊不應該只是作為一個地主想怎樣就怎麼樣，應該要跟都委會先協商，這是第一件事情。

**陳議員善慧：**

對啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

第二件事情，周邊的部分，中油自己的 55.4 公頃先行之外，周邊其實我們收到非常多的意見，容我這樣跟你報告，善慧議員所關心的，其實市長更關心，所以市長已經親自在召集各式各樣的會議，然後內部討論、外部討論，而且他也已經要求中油的高層，大家一起來相商。所以我很樂意的跟你報告，最近如果有什麼樣的進度，一定會跟陳議員做個說明。

**陳議員善慧：**

對，不能中油說要怎樣就怎樣。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這些都是我們的市民，而且他們從年輕就一直到現在，所以我們在會議紀錄裡面也特別表述，也真的大家…。

**陳議員善慧：**

拿出一點誠意出來嘛！〔是。〕主委，這裡是智昌街停車場的廣場用地，高昌段 49、50 地號，這裡我們有去看過，這裡本來要做地下滯洪池來改善淹水部分，日前你們有去會勘說要做多功能的…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席要請問主委的是，因為這一塊土地，你有親自看過，在總質詢本席也有

請教過你，我想了解目前這塊土地，我們有沒有做變更？還是變更的時程是什麼時候？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子已經在進行中，依照你的提示，我們已經要求依照都市計畫法第 27 條的規定，我們先簽請市長同意專案變更，而且交通局已經開始在作業，大概在下個月就會開始進行把兩塊地整併起來，用交通基金來籌設成為一個比較具有規模的停車場；相對的它有一個管理中心，而這個管理中心可以多目標化，屋頂可以整個做太陽光電板，這樣地方也可以有收入，所以我們大致上會朝這個方向。目前交通局已經積極在做規劃，而且會先申請由第 27 條的個案變更，先簽請市長同意就會開始執行，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員善慧的質詢，繼續請鄭議員安秝質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員安秝：**

大家下午好，本席鄭安秝今天想就教於，大家也知道鳳山最近漸漸地發展得越來越順利，當然有許多民眾在好奇 O13，也是大東捷運站，我想應該地方上一些里長也都有在反映。O13 捷運站，大家都知道新聞，不管是從年初的時候，一直到 9 月陸續都有新聞報導說，即將開發做為大東文創之星。針對大東文創之星，我們也有看到相關的新聞，以及提供的簡報裡面有寫到，7 月 28 日修正通過後將要有後續的討論。我想問一下，後續討論的內容是如何？最後有決定我們要怎麼辦理？有跟地方共同討論過嗎？我想這都是必須的，這畢竟是一個大建設，必須重視地方的心聲，里長還有當地一些民意代表，共同一起來表達在地的意見及希望的想法，這樣才不會府會這邊有時候欠缺溝通，反而造成光在政府這邊提供相當多的建議，可是卻不見里長以及地方民代有得到相關的溝通或說明，這個比較缺乏。有時候地方上的一些住戶，大家也知道旁邊有一大片的住宅用地，大家也是相當好奇，O13 文創之星到底是要做什麼樣的規劃，以及相關的後續發展？這也是民眾在好奇的，不要說大家都是看到新聞才曉得，可是很多不管是里長，還是一些地方上民眾的建議心聲，大家都沒有得到相關的後續說明，變成市政府說得很高興，地方卻不知道這件事情，這個確實比較缺乏溝通，以及兩邊的雙向溝通聯繫，等一下要再麻煩副市長答復。

另外，五甲七老爺，過去大家也知道是重劃，可是在那時候好像重劃未果，所以許多民眾想要了解五甲東側農業區的整體規劃，目前可能重劃的結果沒有成功，我們應該要如何再來加速呢？甚至在空窗期的期間，我們要如何來運用

呢？而且它旁邊有個鳳翔公園，副市長你也曉得，之前地方上的里長，甚至一些民眾反映說希望活化鳳翔公園。因為鳳翔公園，大家都知道過去是一個垃圾山，也就是許多垃圾過去都掩埋在那邊，原本有些局處想要活用它，甚至將它再次活化做為運動使用。可是經過偵測都知道它的沼氣濃度過高，濃度過高變成放在那邊不能使用它，導致那個地方閒置在那裡不能活化、不能使用。甚至安秝這邊有跟里長，還有一些地方上的民眾過去會勸，希望增設照明，竟然養工處、還有一些相關的單位說，那邊不值得再更多的照明。所以那邊變成是一個三不管地帶，地方上就有一些宵小，甚至是一些不良少年或一些奇奇怪怪的吸毒分子，就去那邊吸毒，做些非法的事情，所以這也成為地方上的治安死角。

副市長，這個必須我們一起共同來努力，看怎麼解決？不然一個鳳翔公園的土地占地非常廣闊，也在那麼熱鬧的五甲一路、中崙地區交界處，長期在那邊閒置、不能活化，又沼氣過高，你就打算繼續這樣放下去嗎？這個等一下也麻煩市副市長答復，有關五甲農業區東側的規劃，如何加速來發展？以及我們剛剛提到的農業區旁的鳳翔公園，就是過去大家說的垃圾掩埋場，要如何來活化？不是放著就沒有事情了。

再來是拓寬中崙社區的聯外道路，經過了一、二、三標，這也是中崙地區長期的民眾以及許多中崙在地的鄰居都反映過，中崙現在那麼多的新住戶，甚至過去在國宅時期就已經有非常多的住戶在中崙地區，那邊已經成為一個部落了，而聯外道路卻都非常的狹窄，民眾在上下班時間交通比較壅塞，如果可以的話，是不是儘早拓寬我們中崙社區的聯外道路？如果連接到我剛剛說的五甲農業區七老爺地段，我相信這樣整體…，從南京路銜接到中崙路，也可以帶動起來。尤其是鄰近我們的衛武營，甚至連接到未來的鳳山中城計畫，也都是非常鄰近的。南京路，大家都知道在鳳山中城計畫的周遭，如果整個從中崙路拓寬，我相信整體可以帶動，所以等一下也請副市長給予答復，有關中崙社區聯外道路的情形。

鳳山中城計畫，大家也相當地想要了解目前的進度如何？因為說真的，我們很多民眾想要了解這個進度，都必須去 Google 找中城計畫，才有部分的媒體報導。可是說真的，如果問在地的住戶知道中城計畫嗎？很多民眾都不曉得。也就是說，其實欠缺雙向溝通、欠缺相關說明。我們民眾都知道政策一大堆，市長說要造福地方，鳳山中城計畫說得讓大家希望滿滿，到底目前的進度如何？副市長應該也要說明一下，讓我們在地的民眾曉得這個中城計畫，不要讓大家期望滿滿，最後摔得一頭空。

我當然希望在開發成為商業區的同時，我們也要保留衛武營的自然生態，我想大家都知道衛武營過去是軍營，甚至到現在可以說越來越美麗。我們希望在

開發期間，相關的周遭綠地該保留的要保留，可以抓到一個平衡點，針對這個部分，大家都是希望鳳山更美好。針對我剛剛提的部分，尤其是鳳山中城計畫，相當多的民眾想要了解，陳市長對鳳山中城計畫也相當有信心，是不是請副市長針對以上本席說的給予答復，給民眾一個承諾或者說明，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

合計起來有三個，第一件我先說明，O13 的部分也非常謝謝在地的議員給我們這些提示，才能夠有這個案子，否則分屬兩個地方，一個是叫作轉運站，一個是商業區，不曉得如何開發，所以現在如果把它整併成捷運聯合開發區的話，後續大概都市計畫已經通過，送達到中央。至於後續開發的部分，我們也正式提到我們的促參委員會，在促參委員會裡面，大部分專家學者的建議，還是希望可以走大捷法的開發方法會比較合適。

第二個，有關於鳳山五甲路東側的部分，…。

**鄭議員安秝：**

你剛剛說什麼法？不好意思！再講清楚一點。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是所謂的大眾捷運法，它就是捷運聯合開發。

**鄭議員安秝：**

如何實際來做？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

捷運法的聯合開發就是說，開發之後再來分配，因為你同時要把捷運所需…。

**鄭議員安秝：**

等於就是你們對外新聞稿寫的，1 到 7 樓是做商展使用，8 到 22 樓是做住宅？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它是可以變的，我還是要特別跟你報告，這件事情的開發模式是一個，接下來是說…。

**鄭議員安秝：**

相關的說明還是必須要再完整一點。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

需求，還是要跟當地的里長、議員多做說明。

**鄭議員安秝：**

對啊！不然很多民眾不知道。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它不是明天就要馬上公告的，因為它是要等中央下來之後，才能夠把整個備標案…。

**鄭議員安秝：**

所以麻煩一下，要顧及地方的感受。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，這是第一點跟你報告。第二點，你剛剛提到有關鳳山五甲路東側農業區，合計有 90 多公頃，很可惜的經過了 9 年的時間，從市都委會通過之後，到最後終於內政部打回票，確定在今年這個案子全部瓦解了，所以我想我們必須重起爐灶。

**鄭議員安秝：**

那這段空窗期要怎麼…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這段的過渡期，你剛剛提到的有一些路，從中崙社區直接到南京路，我在這裡也拜託我們的工務局，比較屬於 90 幾萬或者在我們可控制的經費範圍，可以用水利署用地，我們就先把它拓寬，因為一個都市計畫走了 9 年，最後的結果是告訴你說對不起！這個不可，中央沒有通過，實在令我們情何以堪。但是回過來講，奉市長指示，這個地方就是因為有黃線經過，所以我們希望捲土重來，透過捷運聯合開發，那裡也有設站，重新再一次把這個議題整理，我們不再開發商業區，而是開發所謂的產業創新或是其他的使用別，我們再度的重新整理，希望都市發展局再加油。

但是短期之內，你剛剛提到的中崙社區有 4,000 多人，如果要連接到五甲路，因為沒有路了，所以我們會優先把比較狹窄的路，可以用我們的本預算，而且已經去協調農田水利會，因為農田水利會已經改組，變成政府機關，所以它可以租給我們，我們就比較方便使用，可以把它儘量開闢寬一點，也比較安全。

最後你提到有關鳳山中城計畫，我們既然說得到，就要做得到，不要說了一大篇，這個對市長來說他也非常重視，因此我們到年底會開始很正式的，包括台糖用地招商的成果，然後建軍站也準備要啟動，因為建軍站也要移到…。

〔…。〕建軍站也要做為聯合開發的一部分，但是它裡面有一個很棒的資產，就是我們的南風劇團，已經妥適的要搬到我們的三連棟，這個地方也要跟我們台北藝術大學一起整合。所以我們在整個衛武營的地方，以文化為導向的地區再發展，再結合 TOD，大概是我們目前可以有把握的跟你報告，這個鳳山中城計畫是越趨成熟，我們也會在適當的時間，對外宣布我們的進度到了哪裡。

〔…。〕一樣，鳳翔公園的部分是在五甲農業區的北邊，目前是簡易的綠化，我們在適當的時間也會做隨時的監控，必要的時候再做一些整理。但是因為它

事涉到怎麼樣的狀況，我想鳳翔公園的部分，我們會很仔細的調查，而且注意它的狀況。〔…〕是的，就是儘早要活化使用，謝謝安秭議員的指教。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭安秭議員的質詢，我們暫時休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）首先我們先處理時間，等一下質詢時間到林宛蓉議員質詢完畢後再散會。（敲槌）現在請李雅靜議員質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

大家晚安，主席辛苦了、各位辛苦了。其實一整天聽下來，不外乎還地於民、黃線、甚至聯開、還有一些跟發展有關係的。副座，應該稱主委，主委，我們即問即答，好嗎？在上一次就是總質詢的時候，本席有特別用總質詢的時間，甚至在總質詢之前或者是你們剛上任之際，馬上無縫接軌的就來跟包含市長、包含你有說明，我們期待鳳山能有一個區域型的大型醫院，譬如說長庚或者是高醫等等之類的，這麼大型的、具有規模的醫院。

剛好鳳山有一個鳳山市立醫院是屬於高雄市政府委外的，目前由長庚所經營，但是在去年以前其實曾經發生過沒有夜間門診，甚至門診數是少得可憐，很多人為了要看病，連一個骨科都要請假，才能去長庚看，市立醫院原本有骨科，然後被刪減，甚至以前有夜間門診也都被刪減，因為可能醫生的總量管制、病床總量管制、護理師的總量管制等等原因。所以我們認為高雄市，尤其是鳳山區身為高雄市的第一大區，我們的醫療量能其實是嚴重不足的，所以雅靜有特別拜託市長，是不是延續前朝團隊，我們再做一個開發？不管你是用 BOT 或 ROT 或其他促參的方式，將鳳山醫院的醫療量體可以再擴大一些。

很開心，其實有看到你們有做一個變更，在你們這一本業務報告裡面，雖然整個變更的地目沒有很多，在我看來其實不多，因為你把它總面積，不管是容積或者是樓地板面積，增加了沒有錯，可是你們沒有想到它的交通問題呢？鳳山醫院位在鳳山區以前的行政中心正中心，交通 1 個小時可以達到 2,000 多個車次，我不知道你知道這些數字嗎？我相信既然你們都是委員會的委員，這些你們都有去研究，不然不會這麼輕易的就讓它通過這件事情，但是你忘了交通的問題。我剛剛也看到有一個交通的專家～賴文泰，〔是。〕他是交通的專家，不知道在委員會裡面，你們有沒有通盤的考慮進去？交通的問題、停車的問題，你們怎麼考量？尤其是停車，你不要再叫這些生病的人坐公車來，坐小黃巴士來，計程車式的小黃來，這都講不過去，你們有沒有考慮到停車的問題怎麼解決？怎麼把它內部化？這是第一點。

第二個，副座，你先不緊張，我先提。再來，在總質詢有特別再跟你說明到，除了醫療量能以外，其實你早上講得很好，有問到捷運黃線的部分，你有說你



們會事先安排，不管是聯開也好，我從頭到尾都沒有聽到你 BOT、ROT 或任何促參的方式，只有聽到你不斷地提聯開。我在這裡嚴重的質疑你，用聯開的方式、用聯開的名義在賤賣，在賣我們高雄市的祖產，你現在賣的土地，你現在用聯開的名義產生出來的土地，你把土地切割出去給來投資的人，那個都是我們的大筆土地，是中央有規定你不能去標售的，你只能用設定地上權或 BOT、ROT 的方式，可是你們發明了一個名詞叫聯開，是吧？應該說不是你們發明，而是別的縣市也有。

可是在高雄，我們期待你，這也是雅靜在上次總質詢特別拜託你的，我們需要建設、我們需要投資、我們需要經濟的活絡，沒有錯，可是我們也期待高雄市的土地、市有土地是可以保存下來的。什麼樣的方式？能不能先用什麼樣的配套方式去提計畫看看？看有沒有人用你們的，不管是專業也好，或者是你們的魅力也好，不管，你的人際關係也好，怎麼樣把廠商引進來？對不起，我剛講了一半，你說黃線要建置之前，你要先用聯開的方式把周邊的商業、人流都先布置好了以後，其實黃線建置好，自然它就能營運、就不會虧本、就會有人流，對不對？〔是。〕這個概念，我認同，就像雅靜跟你提的，鳳山以大東轉運站這個地方，周遭的人流，包含不管是舊部落也好，還是經濟行為也好，商業行為也好，或者是人的部分也好，其實我們都自帶好條件了，只剩下廠商進來投資，不管是你用 ROT 或 BOT，但我不知道副市長你們現在針對大東轉運站的開發，都發局進行到哪裡？都委會進行到哪裡？未來你們第一優先可以朝向什麼方式來處理？副座。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關於 O13 的部分，其實也要歸功於你的提醒，因為它本來是兩種土地使用分區，一個是叫作轉運站，一個是叫作商業區。事實上從這條件來講，它都要個別處理，你知道一個是公共設施型的、一個叫做商業區型的…。

**李議員雅靜：**

沒關係，你直接跟我講說你們目前進度到哪裡？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

經過我們市都委會已經通過了，就變成是一個捷運聯開區。捷運聯開區底下的各種路徑，我們經過促參委員會再提案，促參委員會尤其是府外委員都會詳細地提出報告，他們認為朝著國家所訂定的捷運聯合開發，以公私合作，因為最後他不是出賣祖產，而是公私共同分有、持有這樣的捷運聯合設施。

**李議員雅靜：**

可是未來時間到了，那些土地是別人的，變成私有的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，所以它就是一個立體區分。

**李議員雅靜：**

在鳳山除了五甲一路以南，就是鳳農那邊以外，那邊都是私有地，這裡算是很方正的公有地，沒有這麼大的市有地這麼完整的。你留一些大面積的土地，讓我們可以去爭取公共建設進來，好嗎？未來這裡 maybe 你可以是一些公共建設，比如說一直不斷提醒的銀髮俱樂部、或者是國民運動中心、或者是任何你覺得跟商業有關係的，只要不是住宅區，我覺得你們都可以推動。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒有問題！

**李議員雅靜：**

它有任何無限的想像跟發展的空間，〔是。〕不一定要住宅區，可以提供人家買賣之類的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒有錯，而且我們已經要把你所特別提倡的，尤其是在 O13，因為它是個大東生活圈，重點是一個 hub，這個 hub 是可以把整個的區公所以及大東之間，做為串流的捷運共構在一起，是故它的底層，1 到 7 層樓或者是 1 到 10 層樓，我們一定會按照你的建議…。

**李議員雅靜：**

你剛講到 1 到 7 層樓或者是 1 到 10 層樓，我想要請問主委，捷運沿線有沒有限建的問題？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

捷運沿線的限建是有，但是完全是為了安全，並不是類似航高的限制。

**李議員雅靜：**

是，他的限建是指容積率嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他的限建是指，因為在隧道距離 15 公尺範圍…。

**李議員雅靜：**

距離而已嗎？〔是。〕是 15 公尺，還是 30 公尺？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它大概是 15 到 30，因為它怕你的…。

**李議員雅靜：**

30 公尺，本席查過了，你身為都委會的主委不知道這件事情，30 公尺。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為有不同的學域，我也承認這個是更…。

**李議員雅靜：**

我學環保的，我有比你強嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你比我強，我覺得你在這個領域就比我…。

**李議員雅靜：**

副市長，我要拜託你把完整的一個計畫跟配套，提供一份書面資料給本席，可以嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

會的，我也會責成捷運局。

**李議員雅靜：**

針對大東轉運站的部分，你們現在進行到哪裡？因為這是市長，還有你在議會議事廳裡面承諾要開始推動的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有，是。

**李議員雅靜：**

因為早上我聽你跟別的議員說，你居然是要用聯開，因為你們承諾的是你們願意試試看，是不是用設定地上權、或 BOT、或 ROT、或其他促參的方式？而不是聯開。副座，可以嗎？〔可以。〕你們去評估過…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們會把評估跟分析報告再送過來，甚至是經過促參委員會的這些府外、府內的委員、專家的意見，一條一條的整理完之後，特別責請捷運局局長或者是副局長一定要詳細跟你報告。〔…。〕是。〔…。〕一定的。〔…。〕好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。今天很多人都有提到那個鳳山西站後面台糖這塊用地，你的建蔽率從 50 推到 70，容積不變，這道理何在？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個就是為了要他易於招商。

**李議員雅靜：**

主委，你知道自由路現在 1 坪多少嗎？緊鄰自由路 1 坪多少錢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也跟李議員報告，其實關鍵…。

**李議員雅靜：**

你知道嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我不知道。

**李議員雅靜：**

這裡至少 1 坪 100，你應該是增加他的容積率，而不是只有建蔽率而已。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，所以你看，我一點容積率都沒有給他多的，我只是說讓他…。

**李議員雅靜：**

為什麼不給呢？既然你的理由是說你要招商引資，為什麼要限制他的建設呢？不給他容積，只給他建蔽率，到底是為了什麼呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為他是屬於只要涉及到容積調節，就是涉及到回饋。

**李議員雅靜：**

無所謂啊！台糖公司有…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

做為一個地主，他不願意回饋，那麼我們就是。〔…。〕我們也並沒有讓利給他，因為真正的土地價值是在於容積率，並不是在建蔽率，我們的建蔽率是給他一個彈性而已。〔…。〕因此他…。〔…。〕是。

**主席（江議員瑞鴻）：**

李議員，我們時間上的關係，因為也晚了，後面還有 7 位議員。

**李議員雅靜：**

…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。〔…。〕好，我再請都市發展局準備一下，好，謝謝你。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李議員的質詢，接下來請方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

**方議員信淵：**

大家好。因為時間只有 10 分鐘，所以我們快一點帶過去。今天最主要還是跟都委會主委（副市長）來討論岡山容積的問題。其實岡山這 10 年，人口數一直都沒有辦法成長，也沒有辦法突破 10 萬人，所以最主要的原因是岡山的容積一直在處於 180 的狀態，180 的狀態下光一間透天就很難蓋了，何況你要蓋一棟大樓，而且北高雄又有科技城在那邊，其實很難有辦法吸引到一些年輕族群到那邊置產，所以針對這個部分到目前為止，很少有重劃區的土地來完成、來釋出供這些建築使用。最近也只有 87 期才有完成。所以陳市長在岡山

87 期要蓋社會住宅的說明會上，他有提到希望儘快讓岡山的人口能突破 10 萬人，這用意也非常好；當然他說他也要去協調軍方，讓建蔽率可以提高 10%。

所以針對這個問題，我請問副市長，對於岡山容積跟我們軍方到底有什麼關聯性呢？為什麼還要經過他的同意呢？是不是請副市長先回答一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

其實這是跟軍方有關係的，因為他有一個航空限制，這個部分也很高興地經過半年以來的協調，尤其是邱立委也幫助我們，終於在 10 月 8 日行政院會銜兩個部會～內政部跟國防部，把岡山軍事機場的限高取消掉了，就是他在介於他水平面的第 3,000 跟第 4,000 公尺的這個地方，合計有 1,100 公頃的地方，本來只准高度只能做 70 公尺，放寬到 94.4 公尺，所以這給了我們很大的希望。

**方議員信淵：**

主委，公文上是 84.24 啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他是要再墊高他的這個…。

**方議員信淵：**

對，在 3 公里到 4 公里之間，〔對。〕他的最高限高是 84.24 公尺，〔是。〕其實不管多少公尺，對岡山來講根本就沒有意義，你在岡山區容積只有 180，你如何來超過這個限高呢？包括 60 公尺也好、80 公尺也好，根本就沒有辦法達到，所以基本上就沒有這個問題啊！所以用意很好，既然都已經有達到 84.24 公尺，今天我也拿到公文，所以針對這個問題，我請問林副市長，針對我們岡山區提高 10% 這個容積率，到目前為止可行性怎麼樣？請副市長回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這是一個意見之一，因為我們目前正在徵求所有的意見，對於岡山、路竹的都市計畫全面通盤檢討，所以我們會把你的意見詳細地把它給載錄下來。再來是容積率只有 100，在住宅區裡面，其實從一個現行的現代生活來看，等於在蓋平房，也很難去做，是故我們也願意考慮容積率跟建蔽率如何在…。

**方議員信淵：**

到目前為止你有沒有更好的思維，如何來提高北高雄的這些容積？你剛才已經都有提到了，包括路竹也才 150，甚至更北的湖內 120，不要說梓官、彌陀、永安，這個都是 150，這個 150，光 3 層樓你就蓋不起來，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們第一個至少先把整個軍事的限高能夠一定程度的放寬，接下來就是

都市計畫的層面。

**方議員信淵：**

所以我們要積極，儘快看如何提高它的容積率，才是最重要。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

會的，尤其是…。

**方議員信淵：**

你想想，一個都市計畫區 150、180，根本就不夠使用啊！等於是要鼓勵民眾違法使用，鼓勵他增建，那何必呢？你在非都市計畫區已經都達到 240，然而一個都市計畫區基本上的 240 都達不到，〔是。〕所以有時候對都市計畫區裡面的土地非常不公平，而且你沒有辦法提供相對多的土地出來，你怎麼容納這些人口呢？對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我同意你的看法。

**方議員信淵：**

所以要積極趕快，包括路竹都一樣，要積極看如何趕快解決這些土地的問題，因為你的科技城相對的要很多人員進駐嘛！〔是的。〕你相對這個東西一直都沒有，你如何來提高這些科技廠房的人才呢？根本就留不住啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，所以今天相對的一些府內、府外委員都在這兒，也可以詳細聆聽到我們議會的聲音，確實他們會有專業上的考慮，我也跟你的觀念是雷同的，我相信應該要做一些調整，否則的話…。

**方議員信淵：**

要調整，你到底要不要積極來調整？今年度有沒有辦法來完成？或者明年度有沒有辦法完成？相對的你要積極趕快去做檢討啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然在行政上面，我們是希望能夠在明年度…。

**方議員信淵：**

不是今天講一講，對不對？再過去幾年又看不到了，每一個人都這麼講，〔是。〕岡山一直都停留在北高雄…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它已經進程序中了，已經是公開徵求意見，所以你也看得出來…。

**方議員信淵：**

副市長，拜託你在明年度可不可以把它完成？好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們朝這個目標來進行，謝謝。

**方議員信淵：**

接下來請問都發局局長，87 期這個重劃區現在蓋社會住宅，總共 764 戶，這個用意非常好，大家都非常贊成，請問你有沒有做過交通影響評估？有沒有？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這個要準備，他會送都審跟交評。

**方議員信淵：**

這個有沒有送了？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

正要送。

**方議員信淵：**

要送了嘛！〔是。〕當初你在開說明會，你大喇喇地講說要蓋 764 戶，到目前為止你的交通影響評估都還沒有出來，對不對？包含你現在設計比裡面，你到底提供多少汽車位？多少機車位？你現在知不知道？它的比例多少？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

機車比例是住戶的 1.2 倍，汽車每戶都有大概可以達到法定停車位的要求。

**方議員信淵：**

即使法定停車位，頂多也是 50%。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

不只，我們這個有多放一些，而且還有包括無障礙車位都有，機車是 1.2 倍。

**方議員信淵：**

好，都有，你即使都這樣子，你有沒有想過這 764 戶大概他的平均人口數多少嗎？你最少一戶就要兩個人，對不對？一戶裡面有 1 房、2 房、3 房嘛！你這樣給他平均，大概一戶兩個人居住就好了，你的機車位就要 1,528 個機車位。每一個人都有機車，會住在社會住宅的人，幾乎都是生活上比較沒有辦法跟一般的水平來並論的，他就是沒有辦法買到房子，才會住到這裡來。所以基本上機車位絕對要充足，包括也要有停車位，因為他可能也會買車子。

另外一點，就是 87 期當初在規劃的時候，根本就沒有考慮到停車的問題，你在路邊也沒有劃設路邊停車位，是不是？所以你難得有這個社會住宅在這裡，你應該要有充足的停車位，儘量把它挖深。挖深就是使用者付費，附近的居民要來停車可以，就是要付錢，這個原理你知道吧！所以局長，對於未來這個社會住宅，也許還沒有定案，定案了沒有？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

岡山社會住宅是有定案了，準備要送都審、送交評，整個的計畫範圍有經費

控制，所以地下已經挖到兩層了。

**方議員信淵：**

兩層能提供多少車位？光是那裡的住宅人口停車就不夠了，不用說還要提供外面的人…。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

社會住宅是以 TOD…。

**方議員信淵：**

而且你當成裡面還有機車位，所以光這些機車位跟汽車位就沒有辦法滿足裡面居民的需求，可能會造成附近所有人的大動亂。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我們的機車位是比戶數多兩成以上的量，汽車大概也接近快…。

**方議員信淵：**

機車你剛剛跟我說 1：1.2。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

對，1.2 以上，應該會比這個比例還多，1.2 是最低法規標準。

**方議員信淵：**

局長，你對建築也非常了解，像我們在蓋建築物的時候，我們提供給消費者不要說一個機車位，甚至我們在配置的時候都配置到兩個機車位，你汽車位不夠…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

機車位絕對要充足，不然周遭整體的環境絕對會受到很大的影響，等社會住宅的居民住進來之後，可能會影響到 87 期的整個生活動線，所以你要考慮得非常清楚。不要變成那邊的居住人口不夠使用，我當初都一直強調，儘量可以提供外部的人停放在社會住宅的停車位，結果現在你回答我只有挖兩層而已，你連四層都挖不到？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

這是容積的問題，如果挖太多的話，公設比會太高，造成我們社會住宅更大的負擔。

**方議員信淵：**

你的公設比為什麼要灌給住戶，而且你是租，又不是賣，你沒有公設比的問題，今天只有出租的問題而已，整棟都是市政府…。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**



因為我們蓋了 724 戶，有固定的預算在，預算不能超過太多，所以我們要控制整個的量。〔…〕我們這個標準已經高過台北跟台中的標準，我們包括長照、公托、幼稚園的車位都有預留，讓他們可以使用。

**主席（江議員瑞鴻）：**

楊局長，你私下是不是再跟方議員解釋清楚？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我把詳細的數字提供給方議員。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝方議員信淵的質詢。接下來請童議員燕珍質詢，時間 10 分鐘。

**童議員燕珍：**

本席今天趁林副市長也在，還有經發局也在，我想要詢問有關於高雄表參道計畫的問題。因為本席前幾天出席了願景館落成的儀式，聽到陳其邁市長也承諾透過綠園道的藝術長廊，還有高雄表參道計畫，結合周邊的商圈，要讓新高雄火車站成為城市的綠屋頂和經濟之心。其實我聽到這樣的說法，真的非常的開心，也非常的期待，我想高雄市民跟我一樣。本席從第 2 屆的大會開始，包括陳菊市長、韓市長，一直到陳其邁市長的團隊，我都不停的要求，強調高雄車站的商業發展。現在高雄車站的商圈是逐漸沒落的，我們大家都看得到，尤其這幾年來一直不斷的在施工，因為也停工了一段時間，所以導致很長的一段黑暗期，那是林副市長還沒有來到高雄的時候所發生的事情，一直到現在，所以影響商家非常的大。

本席在上個會期質詢的時候，得到的回復是當時在進行各商圈的整合階段，今年三民區公所區長非常有心，也辦理了車站周邊四個商圈，三鳳中街、後驛、大連和長明商圈的座談會，也辦了這幾個座談會，也透過公民參與的方式，來聚焦商家跟民眾的心聲。可是本席看完市場的座談會之後，發現目前各個商圈都有心，也認為可以把四個商圈串聯作整體的規劃跟行銷，但是聽起來好像沒有看到市府有做好準備，怎麼來協助這個整合的計畫。高雄的表參道計畫是包括北到十全，南到中正的八個商圈，如果連四個商圈都沒有整合好這個計畫的話，本席非常擔心這個商圈計畫的發展規劃到底是什麼？是否可以請經發局說明一下，對於周邊商圈整合的期程到底是怎麼樣？我想高雄市民都非常想知道，你是不是說明一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請經發局答復。

**經濟發展局高副局長鎮遠：**

有關表參道的計畫，副市長有邀集相關的局處在府內組成專案小組，主要是

分為兩大區塊，一個是屬於硬體的部分，譬如說道路重新配置，還有一些騎樓高低的整平，以及一些空地或是空間，或是一些建築物的美化。經發局，甚至觀光局等其他局處的部分，我們負責的是屬於比較軟體面、行銷面、活動面的部分。這個部分在經發局是透過一些跟商圈的座談、行銷，再導入一些學校或是法人的專業規劃設計單位，來協助商圈，找出商圈的特色，再者也協助他們提出在空間上要做怎麼樣的改變、在整體的商街上要做怎麼樣意象的品牌化，還有商店的陳列要怎麼樣強化，來增加店面的吸引力。副市長隔一段時間都會邀集去盯緊這個進度，我們持續在內部進行一些整合，看怎麼樣把內部的這些軟體、硬體做同步性的推展。以上先報告到這邊。

### **童議員燕珍：**

副局長，因為有商家談到像三鳳中街和長明街，其實副市長也提過那邊停車比較容易。但是接下來現行的商圈，遇到的問題都是缺乏停車的位置，你知道新車站落成以後，不管是汽車或是機車的停車位，將來都會成為很嚴重的問題，所以本席想了解將來車站的停車位規劃有沒有先想好？

另外，上次主委也有說明，明年9月站東路落成之後要建置地下停車場，這是我們的主委說過的。所以我想了解停車空間的位置，是不是能夠服務到鄰近的商圈？這是很多商圈都有提到的問題。還有當時只提到三鳳中街的商圈，但是十分鄰近的四個商圈，甚至於整個表參道計畫的八個商圈的停車位都需要考量。除了地下停車場之外，是不是能夠在綠廊道的周圍也能夠設置停車位置，有沒有這樣的規劃？當然還有一點很重要，就是洗手間。洗手間也是未來有這個商圈的時候，很重要的設施，大家都要洗手間，如果它變成一個很熱鬧的商圈的話，這也是一個很重要的考量因素。所以是不是請經發局副局長也說明一下，停車場和洗手間的需求，你們做什麼樣的規劃？

### **主席（江議員瑞鴻）：**

請副局長答復。

### **經濟發展局高副局長鎮遠：**

有關停車的部分，我們跟交通局持續保持聯絡。火車站周邊整體而言，其實還是應該以大眾運輸導向為主，因為它有鐵路地下化、車站及捷運，這個部分也是要運用捷運轉乘的功能，儘量去推廣大眾運輸。不過，如果在旁邊的道路…。

### **童議員燕珍：**

不能讓人家走得很遠，商圈在那個地方…。

### **經濟發展局高副局長鎮遠：**

如果道路的條件允許在路邊增設停車格位，或者是有些公有空間開闢臨時停

車場，這個都是我們跟交通局持續宣傳及一起努力在做的。

**童議員燕珍：**

在綠色廊道的附近增加停車場、停車位？

**經濟發展局高副局長鎮遠：**

這個部分在副市長指示下，其實我們都去現勘過，有些比如說後站批發成衣的附近，我們增加一些格位，讓他們去批發衣服的時候比較好停車，這個都持續在做。另外也要跟議員報告，民間如果有商機，他可以設立私有停車場，停車費其實是可以賺錢的，所以我們也鼓勵民間如果有空地也可以來做民營停車場，所以這個應該是很多面向同時一起努力解決停車的問題。

至於廁所的部分，如果商圈裡面有附設的廁所，我們就可以協助他們修繕、美化或補助。比較常遇到的狀況就是，需要廁所但是找不到空間願意去設置，或者後續維護管理的問題。就目前火車站站體周邊，或者比如六合路旁邊的建國國小，都有附設一些公廁，我們就跟商圈一起協調，如果有空間的話，我們一起來做好廁所的維護清潔管理工作。最主要如果有適當的空間，而且商圈也有能力去協助經營管理的話，增加廁所空間，其實是有機會的。

**童議員燕珍：**

你現在不能跟我講有機會還是沒機會，就是要超前布署、事先規劃。我希望能看到停車場停車位置規劃圖，可不可以在短時間之內提供給本席呢？

**經濟發展局高副局長鎮遠：**

這個應該會涉及到一些局處的整合，我們在府內再來跟相關機關一起整合提供…。

**童議員燕珍：**

早點做一些規劃，商圈附近的居民現在都很期待，是不是讓他們感覺到市府已經作完整的規劃？因為停車位是大家最傷腦筋的，最怕事情發生時來不及，或是臨時找地方，我覺得都不是一件好事。是不是請主委回答一下，因為主委曾經說硬體先走，軟體跟進。這是你說的對嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。

**童議員燕珍：**

就是說一定要做好，所以對於綠廊道、商圈、表參道的計畫，大家都是非常期待的。主委你是不是告訴我一下，剛才他所提到的，就是在地傳統商圈可以反映高雄過去繁榮歷史，這是很重要的。既然有這樣很好規劃，市府要協助把高雄的特色商圈更上一層樓，主委可不可以跟我們說一下你心裡完整的規劃？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為這是市府的政見，同時也是一豎六橫，再加上園道。園道已經出現了，再來是 2025 年整個火車站區幾乎都要收工。我最近這幾天也要再去看一下站東路的路型，因為明年 9 月就要完成，所以隨手可得的表參道計畫，硬體逐步的到位。但是你提到類似軟體的部分，品牌、商圈的商機及套票等等，非常重要，其中介乎於硬體和軟體之間的 parking 也是很重。所以我們會定期宣布，也隨時會跟童總召報告目前的進度如何。無論如何，這個表參道代表一件事，當這個城市的願景回到中軸，周邊是不是復活起來，就考驗這次表參道的力道到如何。我們也很謹慎，會持續把資訊跟總召報告。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想要讚美一下副主委，其實你來，我們很放心，看你在監督，我就很放心。高雄市民對這案子都非常期待，綠廊道我們等很久了。我上次也跟你說過，整個圍籬很久都不拆下來，人家不曉得裡面在做什麼？不但影響交通，好像你來之後就開始動起來了。這個部分還是要請你持續的監督，把它做好，事先的規劃要非常完整，不要到時候又出現停工或是沒有做到的事情，民眾都會來跟我們反映，還有交通黑暗期要趕快解決，讓這些商家不要這麼辛苦，他們已經等待很久了，也期待副市長繼續為市民把關。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我一點也不敢居功，這都是團隊運作的功勞。謝謝總召的支持，以後還是隨時要跟你報告我們的進度到什麼程度。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝童總召的質詢，請吳益政議員質詢，時間 10 分鐘。

**吳議員益政：**

大家晚安、辛苦了！這個是這會期裡開最久的都委會委員。第一個還是要先問林副市長、主委，我們上次提台鐵的前鎮調度場，現在有沒有進度？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前這個案子，鐵路局還沒有正式發函過來，至少我們已經跟鐵路局杜局長及副局長都有交換過意見。他們正在修訂之中…。

**吳議員益政：**

不開路，就是零車、無車的社區？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他們會盡量朝這個方向，也聆聽了地方某些意見，希望能夠穿越等等。

**吳議員益政：**

還是穿越，我講的無車，還是會有車，只是沒有穿越的、通過的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個還是要讓作為地主的他們去思考這些問題，他們也需要台鐵基金希望能夠可以處分。我有透過委員會要求有些文資也希望能夠保存，這些他們倒是都聽得進去。

**吳議員益政：**

上次開會我碰到好幾次一個總經理、另外一個不知道是什麼幹部，他都同意我們的看法，就是無車的思維去思考，而且整個商業性，該給它商業區或退縮道路，讓它的土地價值升值，但是環境的議題他願意配合，這是我所接觸到的兩次鐵路局的觀點。如果副市長也同意的話，請他努力往那個方向走。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會持續跟他們保持聯絡，謝謝益政議員。

**吳議員益政：**

我要請教一下，大坪頂特定區現在的污染區，到底市政府有沒有作為及想法？楊局長，大坪頂 660 公頃有 440 個污染，現在市政府有沒有想法？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

大坪頂特定區有 2,000 公頃的都市計畫，其中有 660 公頃大概屬於住宅用地。這是歷屆、早期的沉痾，就是已經將近有 3、400 公頃被垃圾倒滿了整個區，但是它並不是污染，是屬於垃圾區占滿這個部分。這部分必須要清的話，以環保局和環保署大概要好幾百億的經費，目前在市政的想法，市政府大概沒有預算去清這個部分。所以我們就鼓勵民間，本來 3 公頃才能開發的，把它限制到 2 公頃以上就可以提出來開發，鼓勵他私辦重劃就可以，鼓勵民間來辦這樣的一個開發。

**吳議員益政：**

各位委員對這個案子可能還不大清楚，大坪頂 2,000 多公頃，都市計畫有 660 公頃，440 都是不能蓋的污染地，而且都市計畫的圖，住宅區根本就劃在一個 27 公頃高壓電廠的隔壁。不知道幾十年劃的？我覺得要重新再調整，要不然你怎麼去改？而且現在的大發、和發、林園那邊的產業，坦白講 88 快速道路已經塞車塞到滿，其實那個區就是一個很好的住宅區，如果各位也有留學，到洛杉磯、舊金山、西雅圖，這種半斜坡式的是高級住宅區的區位。但是因為堆滿垃圾，你就算 2 公頃、3 公頃，當然都更重劃不可能這兩塊乾淨，而旁邊都是髒的，像那種環境怎麼會好？要一次整治。哈瑪比，副市長也去過，楊局長

也去過，大部分都去過，這是瑞典哈瑪比，原來它要爭取 2008 年奧運，結果輸給北京，這個污染地怎麼辦？他們說我還是推好了，結果推就變成很成功，把一個工業廢棄區改成永續示範棲地，還有垃圾處理、環保建材、大眾運輸、自行車道、再生能源、循環用水、中央垃圾處理系統。這個 1 年有 20 萬的公務人員去考察，20 萬人，如果各位委員還沒有去，等解封的時候，請副市長再帶你們去看。這是社區的水循環再利用，大眾運輸、輕軌、捷運、自行車道、步行區，大家很喜歡生小孩，沒有生小孩到那邊也想生小孩。還有環保建材，地下室整個都是垃圾桶聯通，然後變成沼氣發電。

這個是日本直島，很有名，但是別忘了直島也是一個荒廢骯髒的地方，他們到底要怎麼變更？也是透過藝術來翻轉，一個是透過奧運自己想要翻轉，一個是透過藝術。這是大阪 2025 年萬國博覽會，它也是找一個垃圾島，那種大的污染環境都會用一個議題，有世博、奧運或者什麼藝術變成國際級，讓整個土地一方面整治，一方面讓它產生更高價值的翻轉，本來最差卻變成是最好的。

這個是我希望我們對大坪頂整治，它不夠髒還不夠故事，所以有夠污染，而且沒有能力整治，我們還可以整治，那個才是城市精彩的區域翻轉。這裡大坪頂大概已經也知道 660 公頃裡面有 440 公頃污染，那個是 660 公頃，還不高，2,000 公頃是其他的，已經是都市計畫區裡面，你們要整治，聽說以前 10 年前要 400 億到 700 億，聽說如果照早期的方法，它要 2 倍 800 億，那邊土地可能沒有那麼價值，但是現在循環經濟再利用技術一直進步，可能整治費只要 200 億。如果循環經濟再利用，廢土出來再怎麼去用，已經完全進步了，請副市長跟環保局再研究一下，整治經費可能會更低。但是如果你要怎麼讓土地價值更高，我們不可能…，不是不可能，短期不可能去爭取奧運、世博，可是我們自己可以發動一個所謂的生態實驗，建築博覽會也好，這是做真的，不是討論而已，你可以找建築公司的建商來說你來投資這間，對全世界建築師徵求有想法的實驗建築，認為生態永續，你設計一間還是一棟大樓，還是一個社區，審核通過，我們找我們的建設公司願意來投資的，你就蓋一棟、蓋一個，你就可以展現一個生態永續，然後變成世界級的，這些要回應極端氣候，在這樣的永續環境怎麼去實踐，這是一個很好且世界級的主題。

在 1927 年，副市長、局長可能都去過斯圖加特的白院聚落，當年也是個新現代建築的起源，你到現在去看，還是非常經典。這是現代建築的包浩斯建築群在這裡。這個也很久了，我們去住過，這個是北京 798 在長城腳下公社，找 12 位當年新銳建築師，現在很大牌，隈研吾建築師也有作品竹屋，還有幾個新加坡、香港及東南亞的整個建築師在那邊蓋 12 間房子，沒有規則的實驗建築，蓋得很好的，像隈研吾的竹屋，就被複製 40 幾間，本來是要賣掉的，後

來太漂亮了，結果凱賓斯基旅館就請他不要賣掉，整個把它包下來，當一個旅館。這個應該 10 年有了，但是那個思維就是在土地最貧瘠、最污染的，我們賦予它一個新的可能，當然最主要回應氣候變遷，還有下一代建築的各種可能。

我們來計畫一下，不然高雄不要光…，我不是說台積電來很好，橋科，大家都很認真，有產業，一個城市更精彩的是我們對這個城市翻轉的各種可能，如果你們設計這個，之前大家填台積電的志願都填新竹、台中、台南，我看第一志願就變成是高雄了，這是我們的期待。請副市長可不可以回應，如果可能，我們在這個案子再 study 一下，把大坪頂那個財務計畫想一下，可不可能辦這樣的活動？請主委。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

每次聽你的質詢就像上一門課，這門課上起來真的實在是很值得。任何案子裡面的背後都是有一個很強大的 economic driving force，有個經濟動能在後面；另外一個構成要件是，它有 National Policy 的支撐，做為一個地方很難能夠發動到這麼大的邏輯，所以我有兩個要素，一個是國家的力量，一個就是所謂的經濟驅力。我們今天面臨到民國 68 年所劃定的高坪特定區，在這個地方來說，實在是時空已經不同，所以你空有那個計畫的殼子，但是其實是要花費 400 多億。所以接下來也許應該是讓我們沉靜下來，是不是可以開始思考跟中央一起做結盟，如果有機會的話。當然因為我們現在主要的命題是在處理大林蒲遷村跟循環園區，循環的這兩個產業已經到來了，顯然這個也不能躲避。所以我在想你提供的這幾個案例，我們都把它放在我們的記事簿裡面，也相信我們對後續再處理完整個大林蒲遷村跟新循環園區之後，對於高坪特定區這些污染用地怎麼處理，會有個比較更清晰的輪廓。所以我今天跟你報告的是，我與其說是回答，應該說學習的比較多一些。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**吳議員益政：**

我當然不急，但我覺得看這個城市，因為就像你講的，你一旦要起動，你會很快、很有效率，你有你的時間表，我同意。但是我覺得還是要把這個議題委託一個啟動，那個讓他去了解整個基本調查，因為地方不會替我們想這麼多，如果我們沒有計畫、沒有願景，地方也無從…，我相信他也不會討論到這些，也許早期林聖峰那個年代，可能 20 年前，也許有重要的那種人，現在好像沒有看到那種人，就是要靠我們自己提出來。我是希望你按照你的 schedule 市政

計畫，但還是撥出一點小小預算，去啟動、去了解探討這個的可能，這是我在這裡的期待。感謝副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝益政議員的指教。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝吳議員益政的質詢，接下來請陳議員美雅質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員美雅：**

因為本席大概有五大問題要請教主委，所以我也跟你用即問即答的方式，請你針對大方向來回答就好。首先，我想很多市民朋友都會覺得，現在很多地方都一直在興建大樓等等的，但是很多人還是會覺得高雄市的大樓風貌，可能沒有像整個城市的風貌，跟其他的縣市甚至是跟別的國家比起來，高雄看起來相對很老舊。第一個，所以是不是未來有可能，我們趕快推動城市風貌再造、風華再現？我也謝謝都發局局長，上次其實他有帶本席去看過有關於城市風貌，等於是它整建的外觀，我覺得在整建前跟整建後，其實真的是差非常多的，但是只有 1 棟去做這樣的修復是不足的。

所以未來在推動相關的都更，特別像本席的轄區鹽埕區是高雄市最早發展的區域，還有像旗津，鹽埕、旗津或是鼓山，甚至整個大高雄是有很多的地方都還存在這樣的問題。主委，所以本席要請你針對於未來我們推動都更，加速的來推動更多老舊社區的改造，特別是本席的轄區鹽埕區，現在非常多已經閒置在當地很久了。因為你也知道針對都更，必須要啟動這些所有權人至少要過半以上，但是這個往往有很大的難度，未來我們政府如何站在一個主導的角色來協助？像鼓山區也是因為這樣，案子就卡在那邊。所以我希望針對這個部分，是不是請主委針對都更，以及未來如果在興建大樓的時候，能夠在整個大樓的外貌或建築的外貌上面來講，我們能夠多加一點藝術的氛圍？讓未來高雄市整個呈現出來的城市風貌，是一個比較現代化、藝術化的，可不可以朝這個方向進行？主委請先說明。簡單說明就好。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為是即問即答，我很快捷的回答。有三個方向，第一個，高雄市要進行的部分應該是所謂的公辦都更、民辦都更、以及自立都更，這三條線如果一起做起來的話，加上我們整個四線齊發，包括鐵路地下化的沿線，它就是所謂的 target area，就是所謂的重點地區。我剛剛講的是公辦都更、民辦都更和自立都更，這幾條線都是比較仰賴幾個 NGO 進來，一個就是建築師公會、一個就是土地估價師公會等等，都要把他們引進來，唯有他們的熱忱來協助我們，才能夠慢慢把這麼有限的都市發展局的力量能夠擴大。



**陳議員美雅：**

主委，因為時間有限，不管現在市政府推動哪一個方式的都更，我都希望能夠看到速度，所以你們接下來會協助哪些案子的都更？我也請你們相關單位提供資料給本席。特別是本席的轄區在鹽埕區和鼓山區，在這個部分我也請你提供詳細的資料和數據。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，鹽埕區也是我們目前亟需要特別照顧的。

**陳議員美雅：**

沒有錯。接下來的議題，我要請教有關於龍德新路拓寬和東延變更案，在你們的報告當中也有提出來，本席要請教你，這在鼓山區，請問龍德新路延伸的變更案，現在是乙工的用地，你們要把它變更成什麼用地？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

特商。

**陳議員美雅：**

特商，請問一下為什麼要變更為特商用地？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它是依據所謂的都市計畫工業區變更為商業區的規範。

**陳議員美雅：**

為什麼工業區會變成商業區？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為這是國家規定，你必須要繳地 40.5%。

**陳議員美雅：**

國家為什麼會規定那個區域變成商業用地？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這是在都市計畫的技術規劃上面來說。

**陳議員美雅：**

這是你們提出來的嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是我們的都市發展局提出來的。

**陳議員美雅：**

所以你們都這樣含糊其辭。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你說什麼？

**陳議員美雅：**

我說你在含糊其辭，現在你就針對問題來回答就好，那個地方為什麼要把乙工變成商業用地？為什麼？理由在哪裡？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

整個三民區裡面存在的工業區…。

**陳議員美雅：**

那邊不是三民區，那邊是鼓山區。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

鼓山區的這些，包括它的整個周邊，其實是夠格成為一個很好的商業條件。

**陳議員美雅：**

那是你們認為它適合成為商業條件就對了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那當然是做為一個規劃的判斷。

**陳議員美雅：**

主委，這個案子其實很多人會覺得有一點不太公平，你們可以把你們認為它需要變更為…，你們到底有沒有圖利地主呢？還是說沒有？你覺得那個地方整體應該做開發，你要有理由說服我們啊！所以那個地方為什麼你會把它變成商業用地？第一個，我需要你們相關單位提供資料，這個請你要督導。第二個部分，如果照你的理由來講，一樣在鼓山區旁邊，也在你們變更為商業用地的旁邊，奇怪！它還是乙工，你們為什麼就沒有主動幫他們變更為商業用地，同樣一條路上、同樣的面向。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以它是一步一步來，他要徵得土地所有權人的同意。

**陳議員美雅：**

很奇怪喔！所以我請你們來說明，我給你時間，不然我總質詢會繼續來問。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是故在當時也有徵詢過一些意見，因此有不同意見進來的，我們就只好剔除。

**陳議員美雅：**

很奇怪，你們現在要變更的這個地方，跟它旁邊的好市多或者其他的地方，可能是商業用地是不是？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。

**陳議員美雅：**

但是再旁邊又變成是乙工了，為什麼？你們說服不了當地的民眾，所以我請你們來這邊說明一下，到目前為止也沒有聽到你們的說明，所以這部分請你責

成好不好？我希望要聽到你們針對周邊的整體規劃配套是什麼？為什麼有人會覺得你們特別圖利那一小塊地的地主而已，其他的你們都不顧了嗎？一樣都是高雄市民，差別在哪裡？同樣一條路上，為什麼？請你們要來說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們會提供。

**陳議員美雅：**

另外針對中油煉油廠，面積大概 55.49 公頃，現在要變更為循環經濟推動的用地，請教針對這個用地旁邊，因為它緊鄰兩個捷運站，那個捷運站周邊的用地會不會去做整體的開發？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

捷運站的部分，它所在的地方大部分都是中油的住宅宿舍用地，所以我們下一波也要一起跟中油來討論。

**陳議員美雅：**

捷運旁邊的用地也是中油的地嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

幾乎是。

**陳議員美雅：**

是嗎？我請捷運局提供資料，也還沒有提供過來，你們再把詳細的資料再提供一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒有問題。

**陳議員美雅：**

我想知道你們針對周邊整體，到底要怎麼樣來做開發？因為交通的整個容納量也是很重，所以我不曉得你們針對捷運周邊，你們會做怎麼樣的規劃，那邊也有市有地啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。

**陳議員美雅：**

像公園用地或者其他的一些用地，你們都會整體去做開發嗎？還是去做變更嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它都是一個老舊的宿舍區…。

**陳議員美雅：**

捷運站呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

捷運站的周邊啊！

**陳議員美雅：**

所以現在捷運站都是中油的地，是嗎？主委，可能不是喔！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是指 55.49 公頃這一塊的周邊。

**陳議員美雅：**

我現在在問捷運的周邊。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那就是所謂的世運大道嘛！

**陳議員美雅：**

捷運周邊是中油的地嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大部分都是中油的地，但是另外一個地方是…。

**陳議員美雅：**

當初這個捷運站是跟中油借地，還是有去做變更？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，我們是用時價徵收，因為捷運法有特別的條款，它是可以徵收的。

**陳議員美雅：**

我給你時間把整理資料過來，不然總質詢我還是會再問的。再請教你，中油煉油廠舊址的整治，原本 17 年，現在縮短為 2 年半，土地你如何能夠確保它的乾淨度？你要怎麼確保？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這部分我請工務局的委員說明一下，這是由工務局在執行。

**陳議員美雅：**

工務局今天也不是局長來。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有副局長在。

**陳議員美雅：**

所以我說你們也是有一點不尊重這個委員會，今天我看到你們一堆人都是寫請假，你們今天來做這個報告，所以你請副局長回答也沒有什麼作用啊！我要求你們這個部分，主委，我請你一樣責成你們相關單位，把詳細資料跟本席說明清楚，我非常的關心。除了環保局、工務局，我想你們都有相關，請你們一併來做說明。

另外，不好意思！我問題比較多，一併再請教你一下。有關於左營福山、楠梓機關用地已經變更規劃為社會住宅，主委，請教住戶大概會規劃幾戶呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

1,600 多戶。

**陳議員美雅：**

1,600 多戶，未來還有哪些地點？高雄市應該去做整體的通盤規劃吧！現在除了福山和楠梓以外，其他的譬如鼓山區會不會有？或是其他的區域會不會有？你們現在手上有資料嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們手上有資料，合計大概我們的目標會達成 8,800 戶，包括大寮、鳳山…。

**陳議員美雅：**

好，待會我給你時間，會讓你唸出來哪些區域會有，我把問題問完。我們希望持續去規劃社會住宅，希望減輕這些年輕人的居住負擔。

另外最後一個議題也請你一併說明，新台 17 線現在南端的部分進度為何？因為畢竟有很多的土地不是市政府可以掌控的，所以未來的進度到底為何？

本席再歸納一下剛才這幾個問題，要請你一併來說明。就是有關於剛才所講的中油的捷運周邊相關的用地，還有未來高雄市社會住宅規劃哪些地區會有，還有新台 17 線的進度，以及鹽埕區的風華再現，我們什麼時候可以看到相關的進度，以上這些問題，還有會後要請你把龍德新路周邊，為什麼要把工業用地變更為商業用地？如果真的如你所講，那旁邊的是不是應該也一併納入考量呢？你們目前的規劃如何？這幾個問題請主委一併說明，謝謝。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，謝謝，尤其是針對你所特別在意的社會住宅部分，合計這次有 8,800 戶，分別落置在楠梓、仁武、左營、三民、鳳山，甚至岡山、大寮、前鎮、小港，大致上我們都要均勻的配置，盡我們的力量。其中 4,400 多戶以上，大概都是由國家直接出資的，國家直接興建和經營管理，而 2,000 多戶是我們自己來做，甚至包括在特貿三附近的，也都由我們自己來做。

另外，有關新台 17 線南段的部分，我們大致上都已經協調軍方，大概合議了，就是把整個中海門往內推、往北聯結。南段的部分，我們互相再退讓一步，正在思考如何把南段的地方再一起銜接，這需要一點時間，但是至少往北的部分，中海路一直接過去，大概已經 OK 了。

接著，你剛剛所提問的東延案的部分，它是透明的，就是依據中華民國都市計畫所頒布的工業區變更審議規範，它必須回饋 40.5%，但是它同時要負擔公辦重劃，所以合計是 45% 的公共設施，這個毫無疑問在進行的時候必須取得

同意，如果你不同意的話，我們也不能強迫你。所以我一定會在會後，請都市發展局把相關的會議紀錄，或者公聽會的紀錄等等，提送給美雅議員參考。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳議員美雅的質詢。繼續我們請邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，我即問即答。主委，我今天整體聽下來，我有三個結論。我覺得你們都委會就是圖利特定人士、藐視議會、缺乏整體規劃。工務局局長說另有要事，所以沒有辦法來，他有什麼重要的事情？什麼叫要事？水利局局長去會勘，我們大概 1 年就 2 次都市計畫業務質詢，所以我覺得市政府要好好地檢討。

圖利特定人士，今天很多議員提到龍德新路的拓寬，基本上它的預算根本議會沒有通過，你們就把龍德新路先去做拓寬，後續再來補辦預算，地方上有聲音。有些地方，你把它變更為特商，有些維持乙工，你還要興建一座橋梁，上個會期已經有議員有意見了，你們還是硬要做。你說依照什麼都市計畫工業區的變更，它其實不得低於 40.5，「不得低」是什麼？你可不可以高？可以高，如果大家有意見的話，是不是？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，沒錯。

**邱議員于軒：**

對，所以包括橋梁的興建，是不是可以請有利可圖的地主把錢拿出來，不要都用高雄市政府的錢，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝……。

**邱議員于軒：**

我把條例都調出來，我一個一個講，等一下我會讓你回答，因為時間有限。

接下來，我再談另外一個案子也是我覺得很奇怪的，就是國泰自辦市地重劃，我查新聞稿，你說量身訂做，就是讓一些商業行為可以進駐，要不然衛武營那邊沒有商業行為，我覺得這個的重點是對的。但是我把你當時鳳山的細部變更計畫又調出來了，因為你現在是容積率不變，你要變更他的建蔽率。建蔽率跟容積率，大家很清楚知道，第一個，我要生活品質，棟跟棟的棟距，我要有採光，人民要有好的生活品質，我怎麼知道未來你會不會用容積獎勵或容積轉移，讓那邊又蓋起來？所以你今天都市計畫的報告，你說你不會變更它的容積，希望你承諾，而且我也會下附帶決議：不得變更它的容積。我是為了當地未來民眾在那邊如果可以真的舒舒服服的在那邊逛街，而且你自己看你寫的，你說你為什麼要提高建蔽率？你希望多元結合觀光飯店、會議、文創。請問你

現在的建蔽率變成 70%，對不對？容積多少？420，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

300。

**邱議員于軒：**

300。幾層樓的觀光飯店？你算給我。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它有各種的組合方法。

**邱議員于軒：**

各種的組合方法，但是如果用一般計算，是不是 4 層半？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以…。

**邱議員于軒：**

所以觀光飯店怎麼來？這是你寫的，所以我的意思是說你們要去做整體的規劃，而不是圖利特定人士，還是說我今天先過了，我先把建蔽率騙到手，我未來再用容積移轉的方式。高雄市都市更新建築容積獎勵辦法裡面有一條，只要捐贈經費協助本市推動都市更新的是不是可以申請容積獎勵？不要拿台北那一套來騙高雄的容積。副市長，你在台北的事情，我很清楚。我很尊敬你，也很尊重你們團隊，也很尊重在座的各位委員，但是這個是攸關於高雄市民跟高雄城市未來的發展，所以你們今天所做的任何決議是會影響這個城市的。

我再來跟你們講，你們之前所做的是怎麼影響大寮的。你們這邊有一個案子，就是鳳山醫院把機關用地變更為可以停車跟住宅區，因為你兼顧當地的停車需求，對不對？很好。我們來看大寮，我的停車用地跟公園用地、兒童遊樂場，全部變成住二，當然這是過去的事情，我在想現在在內政部審議，你們要提出一些意見。

中興里，這個原本叫做公園新家，現在叫做建商新家，為什麼叫做公園新家？就是對面原本是一個公園預定地，現在也要變成住二，當地居民知不知道？公園新家對面 200 多戶的居民知不知道？現在這個在內政部審議。

會社里，原本的停車空間現在也要變成住二，也要變成住宅區。大寮沒有停車空間，而且副市長，我一直跟你提的，大寮要做軸線翻轉，我從你的都市計畫裡根本看不到這些計畫。我跟你們講，因為不好意思，我可能有家學淵源，所以我很清楚知道你們在搞什麼，但是不要亂搞，把法規拿出來，你們心裡在想什麼，我大概知道。

中、後庄也是，我前幾天才在處理一塊就在鳳屏路，也是沒有停車空間，結果呢？這邊的也是從原本的兒童遊樂場跟…，兒童遊樂場是下面可以做停車

場，對不對？因為它有多目標使用。結果你是全部都變成住宅區，所以大寮現在很多的公設保留地都變成住宅區。有這麼多人，我當然高興，可是他們停車在哪裡？他們在哪邊遊玩？小朋友去哪邊遊玩？大寮沒有停車空間，所以現在這個現在在內政部審議，可不可以同時去做通盤檢討？翁園、琉球里也是這樣的狀況，三隆里也是，原本規劃的一些停車場、兒童遊樂場這些，大寮人好想要公園，所以我還 81 期跟你討論，結果你們統統用都市計畫變更全部變成住二。誰最開心？建商最開心。龍德新路，誰最開心？拿到特商的人最開心，高雄市政府還幫他開橋造路。

我一直告訴我自己，我送給你們，韓市長告訴我的，「為官一任，造福一方。」你們不要「為官一任，圖利建商」，這會青史留名的。龍德新路那個案子，我是建議，我們議會討論是把它送監察院，如果你們沒有解釋清楚，因為法規很清楚是不得低於 40.5，所以你不要拿 40.5，不得低於，你可以高，你可以為高雄市民增加更多的權利，你可以讓高雄市庫增加更多的收入。鳳山那個也是，你要用建蔽率，我同意讓你用，但是未來容積，你不要再搞增額容積、容積轉移。各位主管單位，你們今天做的承諾，錄音、錄影，不要到時候你們又來送一個變更案。我就問你，主委，為什麼要有建蔽率跟容積率的規定？你告訴我。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是為了要開發控制，整個環境品質控制跟開發控制。

**邱議員于軒：**

對。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以他必須賦予建蔽率跟容積率。

**邱議員于軒：**

對，這是大原則。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是真正的價值…。

**邱議員于軒：**

還有公共安全。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。

**邱議員于軒：**

譬如說大巨蛋就是建蔽率跟容積率在亂搞，〔是。〕你很清楚，所以高雄不要再來玩這一套了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**



高雄不會玩這一套。

**邱議員于軒：**

不會玩這一套。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

高雄就是規規矩矩的，而且是耐得住考驗。

**邱議員于軒：**

好。鳳山，你今天放寬，因為你是市政會議通過，我沒有辦法擋，可是我可以附帶決議，你的容積率就不得再去增加，就不得再去變更它的容積率。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

容積率…。

**邱議員于軒：**

未來就算有容積轉移跟容積的一些獎勵，會牴觸到你之前要去變更他建蔽率的決議，所以這邊是很清楚的，要不然你就是建蔽率這邊再去討論，所以你不要昨是今非，事情都有脈絡的。

大寮，這邊麻煩林副。主委，大寮的未來在你手上，現在送內政部，我告訴你，我好多的公園用地跟停車場用地，我跟你講，我們山頂里多可憐，你知道嗎？這邊全部都是住二，沒有停車空間，結果你知道我們那邊的大樓住戶是每3個月要半夜排隊去找停車空間。中庄、後庄也是沒有足夠的停車空間，結果你們居然把其中一個停車空間拿來示範。時間暫停，主委在講電話，主席，時間暫停。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對不起，你繼續。

**邱議員于軒：**

我沒有辦法，主席，時間暫停。

**主席（江議員瑞鴻）：**

暫停。

**邱議員于軒：**

…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

邱議員，我們按照你質詢的主題下去問，好不好？不要用這個時間故意來拖延這個，好嗎？

**邱議員于軒：**

我沒有故意拖延這個。主席，如果你今天在質詢，官員在接電話，你有什麼想法？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們進入正題，好嗎？他已經跟你道歉了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我很抱歉！

**邱議員于軒：**

藐視議會到極致，工務局長說有要務就可以不要來，大家都忙，為了高雄市的未來，憑什麼可以說不要來？我時間繼續，但是副市長你太藐視議會了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不敢。

**邱議員于軒：**

我講的都是大寮的未來，這邊沒有停車空間，結果你們又把它變更為住宅區，你有沒有考量到我們的未來？為什麼鳳山你會考量到它有停車需求，大寮、林園就沒有。現在林園要規劃捷運周邊的土地開發了，請你把相關的計畫給我，不要犯大寮同樣的錯誤，副市長，我剛剛的問題給你時間回答，大寮軸線翻轉以及鳳山，都發局長你要記得，今天副市長答應我的，容積不會再變。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它這容積就是 300。

**邱議員于軒：**

容積 300，不得再變。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

而且要經過都市設計審議。

**邱議員于軒：**

對，你就 4 層樓半的飯店，還是你要考量它的建蔽率？我覺得你們要統一，不要一直有思維想說反正我未來可以搞容積獎勵跟容積移轉…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

第一個，我們不會把台北的什麼東西移轉到這裡來，因為它規規矩矩的該怎麼樣就怎麼樣，但是有些是共通的，譬如你把它放寬一點，量身訂做一點建蔽率，但是真正的價值是在自己的容積率，你容積率能夠蓋多少坪數，那是不變的。〔…〕是。第二個，基於公共安全跟都市美學跟美感的話，它是要被納入都市設計審議，因為它是重劃區之後的，它一定要經過都市設計審議，甚至要經過交評。第三個，對於你所在意的大寮，我也有要求我的同事，大寮該是時候要全面進行都市計畫通盤檢討，不只是說甚至我們整個…，〔…〕是，我是說大寮這個地方，尤其是公宅要優先，同時對於重劃區的部分，像有兩個公園，我已經要求多追加 4,000 萬，要把它整個依據剛才邱議員所提示的，它

要成為一個比較好的示範，我們已經正在這麼做。再來是土地解編的部分是因應內政部有專案要求公共設施的通盤檢討，解編之後，它還是保留部分的歸公，我要特別講的是，也要特別謝謝專案小組經過 30 幾次會議的結果，怎麼才形成之後，當然各個地主也要同意的情況之下，才能夠…。〔…。〕可以，我們要整理，是的。〔…。〕40.5 是它的基本，它一定是要回饋要 40.5，然後你還有土地重劃，所以它最後試算的結果是要負擔 45%，整個都市計畫的結果是我們目前所理解，〔…。〕橋梁的部分，是因為…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

邱議員時間已經到了，後面還有人要質詢，你是不是留到總質詢再來問？

**邱議員于軒：**

…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為剛好是有個緊急的電話，我已經跟你道歉了，〔…。〕我待會再回電話，很抱歉！

**主席（江議員瑞鴻）：**

林主委，我們私底下再跟邱議員抱歉一下，感謝邱議員的質詢。

接下來請林宛蓉議員質詢，時間 10 分鐘。

**林議員宛蓉：**

第一次？第二次？

**主席（江議員瑞鴻）：**

第一次、第二次的發言一起，時間 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。今天我們都委會質詢，我們很尊敬的主委副市長以及所有的委員，本席認識我們的主委副市長已經 20 幾年了，但是你的認真有如一個超人，我給你肯定，有句話說的是「人和拼市政、福田用心耕」，辛苦你們了，該講的我會講，但是該質詢的我一定會很嚴格的。

今天本席要跟主委跟各位委員來探討一件事情，成功特殊教育學校的西側，它的綠廊林道希望可以透過這次本席給你們的建議，讓它能夠成為一個不要讓學校跟孩子們操心的地方，就是因為這一塊土地希望能夠變成一個公園綠地，因為這個地方在都市計畫的使用分區是屬於學校用地，這個部分，我慢慢跟你們探討。成功特殊教育學校緊鄰台電公司，兩處的基地中間有一條綠廊道，但是這個綠廊是學校的化外之地，希望可以在這次都委會透過都市計畫來做一個變更地目。成功特殊教育學校創校於 86 年，緊鄰台電公司中間有一條綠廊，現在目前它有 660 坪，為什麼本席會這樣說？在當時這一條長廊有 6 米寬，長

約 365 米的廊道，但是因為這條廊道都屬於養工處來維護管理，但是這塊土地又是學校用地，在之前韓國瑜市長的時候，一公頃以內的就歸為區公所，但是區公所沒有能力來維管，還好本席很了解這塊土地，它其實都是鄰近的居民在使用。這塊廊道是 89 年重劃取得的公共設施保留地，它又是學校用地，但在 100 年的時候變更為，本來是公共設施保留地變更為學校用地。這都是社區居民的通行道，又是長期以來屬於居民假日的休憩所。

本席已經苦口婆心講了好幾次，就是希望這個綠廊林道變更為公園綠地，教育回歸本質，讓孩子無後顧之憂，為什麼這麼說？你知道這些都是多重障礙的孩子，這塊地學校從來都沒有用過及參與過，透過今天都委會開會，你們一定要去通盤檢討，把它變更為公園綠地，而且這條綠廊如果我們沒有趕快把它變更，有時候政策一變，又是校長又是主任。這些孩子都是需要人家照顧，他怎麼會有時間，在學校端都是孩子要去打掃，這些孩子哪有能力去打掃，他就是需要人家的照顧，怎麼有辦法去打掃？所以針對這個問題，是不是請主委回答一下，好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，謝謝宛蓉議員的提醒…。

**林議員宛蓉：**

尤其它的高低落差很…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我在這裡跟你承諾，這是個好的提案，我們也應該要站在學校的立場，也站在現在目前養工處的立場，我非常贊同你的看法，把它做為公共使用的一部分，讓學校也減少一些壓力，因為學校的老師也實在是…。

**林議員宛蓉：**

這個綠廊，學校端也都沒有去用過及經營過，而且現在又變成整個綠廊道的建設都是養工處做的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，我再來跟教育局整合，養工處也來整合，邏輯上朝你的方向，透過都市計畫變更，整個回歸到這個公園用地上面。

**林議員宛蓉：**

對，回歸到公園用地，好，謝謝主委。接下來本席要講我們的捷運有一個就是 3,000 多坪…，就是本席常常講的社教用地。這裡是前鎮勞工局前鎮高中站，這裡有 3,000 多坪的一個腹地，但是這個腹地就是未來黃線經過的交會站。但

是我們要通盤檢討用聯開的方式，這個未來是要做，這個我們就不再講了。我們來看看黃線，在 7 月的時候通過環評大會，黃線的最後一站就是前鎮區公所，區公所未來你們如何去聯合開發？區公所現在有 10 個機關，如果用聯開的方式一定要規劃。區公所也很老舊，未來區公所旁邊有一塊土地，就是黃線未來的出口站體，可能會在這裡的一個資源回收站，未來要如何規劃？目前這個權責單位是交通局，可是借用單位是環保局，現在是環保局在做停車轉運站的地方。未來黃線也就是前鎮區公所的出口站，現在是不是有什麼樣的想法？把前鎮區公所和剛剛我講的 3,000 坪的聯合開發，為我們當地比較辛苦的居民能夠做一個公宅。本席提出這樣子的問題，請主委回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請林主任來答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你的提案，我早就跟市長報告過了，而且在市長施政報告質詢也答復過了。這個開啟了我們對於聯合開發應該在這裡，尤其是 Y23 站，它就是在媽祖港橋前面對面那邊。利用整個合開發之後，再把區公所再換回來，因為區公所也老舊了，所以我是想有一整套的方式。

**林議員宛蓉：**

所以聯合開發是一個很正面的事情。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是一個好主意，是很正面的。

**林議員宛蓉：**

有些人就要把它想得那麼複雜。過去我們是用公辦……

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，公辦的。

**林議員宛蓉：**

過去是用私辦的，私辦是怎樣？賺的就是放在自己的荷包裡。你用公辦的，賺的就是給市民嘛！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯，而且我們也希望把這個案子做為一個典範。因為旁邊還有一些可以吸納過來，有一些基本上就是沒有地權，可以加減一些公宅給他，他可以使用成本價，可以比較疼惜他這樣子，所以他一舉多得。對於宛蓉議員的提議，第一時間就和市長報告，市長也很支持，就是 Y23 站應該列為聯合開發的一部分。第二部曲就是我們開發的時候，應該留一些公共設施，把區公所的一些功能也先抽出來，讓它也有機會能夠華麗轉身。華麗轉身之後，因為區公所那塊地可

以進行第二波的公辦。

**林議員宛蓉：**

區公所那塊地可以整合，有 10 個機關都是在隔壁。有衛生所還有地政事務所，還有相關的單位都在那個地方。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯！

**林議員宛蓉：**

我們可以整合一下，整體開發。旁邊還有一塊很大塊的交通用地，如何去開發？這個 3,000 坪的土地，可以透過聯合開發的方式，不然這塊土地，草衙人過去可以說是打造台灣的經濟奇蹟，有能力的人就去買房子，有辦法處理土地的也處理了。但是有些比較弱勢的人沒有房子可以住，再過沒多久時間，財政局有可能要請他們搬走。他沒有租房也沒有能力買的時候，我們是不是應該要用社會住宅來安置他們？這不是一個很好的事情嗎？那些他們沒有辦法取得的，因為他們就沒有辦法來購買的，當然就歸為市府財政局所有，這個就是共同的財產，理當應該要安置他們的，我們就應該安置。在過去人家說草衙很落後，但是現在是在亞灣區旁邊，我們也是水漲船高。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。

**林議員宛蓉：**

你對於這個…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我完全贊同宛蓉議員的提案。草衙的這個機會，尤其是黃線既然已經定線，應該是最近的時間，年底之前就應該可以定線。

**林議員宛蓉：**

可是我發現社教館社教用地這一塊土地，我發現你們都沒有在動。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

教育局和捷運局我都會出面來協調。但是已經大的方向，就是按照宛蓉議員這個提議。

**林議員宛蓉：**

對，大方向有了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也和市長報告過了，這個案子要一起來整合。而且我說過了，你的這個提案有更多的社會意涵。因為有些人會因為聯合開發之後多漲一些，把成本給他，讓他搬過來，這樣子他的地才有辦法整理。所以我說這個是有很多部曲可以來

做。總而言之來講，媽祖港橋出來這就是草衙的門面，前鎮可以華麗轉身的機會，我們很珍惜你的提案，現在要開始進行作業。

**林議員宛蓉：**

希望各位委員們，本席在這邊質詢，真的都很接地氣，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是、是。

**林議員宛蓉：**

我們副市長實在是可以給他肯定。我看他每次的開會，我真的實在佩服他，就是很大的案件在這半個小時裡就要把它收尾。開會就是會前會，他把時間掌握得很好。所以，你辛苦歸辛苦，你也是要找時間休息，但是我發現你也沒有時間休息。接續我要問這個問題，為什麼我每次都要用比較多的時間來問。高雄展覽館北館，我們欠缺一條廠商佈展到碼頭補貨的通道。副市長，你之前已經有和我允諾，要由都發局納入都市計畫通盤檢討案，朝著公園變更廣場兼道路辦理，預計在 110 年底會提出草案，不知道這樣事情處理得如何？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，跟宛蓉議員報告，這個承諾沒變，而且目前已經寫在裡面了。我們大概年底就開始要啟動，利用通盤檢討，我認為是有必要。

**林議員宛蓉：**

有必要。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

而且是一定有必要，不然每次都要開門開來開去，這樣不是辦法。這個絕對是承諾不變，而且目前也交代都市發展局已經寫在裡面，把它變成一個叫做可以做為通車的一個廣場兼道路使用。你放心，這一定要做到。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。本席講的三個問題，也希望你們透過今天的會議，讓你們好好仔細的去聆聽…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝林議員。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝林議員宛蓉的質詢。向大會報告，都市計畫委員會質詢到這裡全部結束。明天上午 9 點進行工務部門業務報告和質詢，散會。（敲槌）





## 拾壹、工務部門業務質詢及答復



\*\*\*\*\*  
**拾壹、工務部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 6 次定期大會第 10 次會議**

（中華民國 110 年 10 月 13 日上午 9 時）

工務部門業務報告與質詢

**主席（江議員瑞鴻）：**

開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是工務部門業務報告與質詢，先進行業務報告，每個局處報告時間為 15 分鐘，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，每位議員質詢時間為 20 分鐘，下午時段質詢順序由其他委員會議員質詢。首先請都市發展局楊局長進行業務報告。

**都市發展局楊局長欽富業務報告（略）**

**工務局蘇局長志勳業務報告（略）**

**地政局陳局長冠福業務報告（略）**

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝地政局陳局長做詳細的報告，我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）首先請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員麗娜：**

第一個問題我想先問一下，這個議題我之前也問過了，現在的狀況是這樣子，我稍微跟工務局來說明一下。有關道路挖掘許可費，在高雄縣市合併之前，高雄市的案件計算一件是 300 元，高雄縣是按公尺數來算，以 1 公尺多少錢來算，但是高雄縣的部分是包含協助廠商挖完了以後做鋪設，所以是把鋪設的錢也算進去。後來縣市合併之後的算法，它的算法是這樣子，就是長度乘以 3.5，再乘以 1 平方公尺 54 元，用這樣來算。譬如以 100 公尺來算的話，大概就是 1 萬 8,900 元，這個金額都還滿嚇人的。在 109 年的時候，我就問過這個問題，我說，你收這麼多錢，這樣行嗎？因為縣市合併之後，我們是不幫忙鋪道路的，也就是說，廠商自己去挖了以後，自己要重新再去鋪，所以我們收的其實只是一個行政費用，也就是說，我們是不是要去蓋這個章、一件收多少錢、准不准許它來做這件事。我記得那時候問的時候，工務局跟我說，因為現在幅員廣大，

因此增加了很多道路路面巡查人員，這些道路路面巡查人員以及我們管理中心也需要費用，所以這些錢是拿來做這個用的。結果我把你們的預算翻出來看以後，赫然發現道路挖掘許可費可以收到多少錢？一年大概是 6,400 萬元，但是用在道路挖掘中心的所有錢、所有經費是 1,043 萬元，還剩下 5,357 萬元，是進入高雄市的市庫。

我唸一下六都裡面收取道路挖掘許可費大概的情形，台北市 1 件是收 800 元，新北市 1 件是 400 元；台中市 1 件是 100 元；台南市 1 件是 250 元；高雄市簡直就是在坑人！這件事情我覺得非常、非常不合理，廠商當然自己要付費，但是所謂的道路挖掘許可費，事實上就是一個行政費用，如果你真的要把道路路面的巡查人員也算進去的話，你要把這些費用也算進去，你們自己才編 1,043 萬元而已，剩下這麼多錢進市庫。這些錢等於是非義之財，拿這些不正當的錢，然後入市庫去用，這是不對的，當拿則拿，不當拿就不應該這樣子來編列預算，所以這是非常不合理的一件事情。

工務局本來是應該幫人家鋪馬路，後來沒有鋪，由挖路單位自己去鋪，我們真的也是直接收一個等於是行政費用、去蓋章同意的費用。我們從六都裡面的收費狀況就可以很清楚的知道，其實大家都一樣，都是收一個案件的行政費用幾百元，從 100 元到 800 元不等，結果我們收的費用有時候嚇死人了，動輒幾十萬元，挖的路再長一點，那個幾十萬元的數字可能是四、五十萬元或五、六十萬元都有可能，所以這個倍數之可怕，人家 1 件收 100 元，我們 1 件可能動輒都要上萬元或幾十萬元。局長，這件事情我在這裡要向你提出來，以我們自己編列預算的狀況就很清楚可以了解，道路挖掘中心只花了 1,043 萬元而已，其他的錢都進了市庫，這個等於是剝人家的皮剝得太嚴重了，局長，你對這件事情的看法怎麼樣？我認為應該要改過來啦！要改回來了啦！或者是你重新去算，因為現在這個計算方法是不對的，你連巡查人員一起算下去也可以，但是就不可能是這樣子，也許都只剩下現在的大概六分之一而已，因為你有五千多萬元是繳市庫了，說不定是現在費用的六分之一就行了，請局長回答一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

蘇局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們目前的計價方式是以 1 平方公尺 54 元來計價。

**陳議員麗娜：**

再乘以 3.5。

**工務局蘇局長志勳：**

對。另外，剛才陳議員有指出其他六都相關的費用，這個部分我們回去再檢

討一下，因為整個高雄市，道挖中心現在在處理的轄區很大，巡查人員…。

**陳議員麗娜：**

我懂嘛！所以 109 年的時候，我就讓這個事情過了，結果我沒想到我們編的預算離譜到這種程度。

**工務局蘇局長志勳：**

既然陳議員有這個建議，我請道挖中心再收集相關資料，是不是能夠適當的調整，這個我們會跟…。

**陳議員麗娜：**

這個不合理的經費不可以向人家收啦！

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們來檢討。

**陳議員麗娜：**

什麼時候會有結果出來？我希望你們當然該收就要收，但是我原則上認為收現在的六分之一就夠用了，現在你們收費的六分之一就夠用了，收夠用的就是合理的嘛！你不能給人家超收麼多啊！你收 6,400 萬元，結果大部分五千多萬元入市庫，這像話嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

好，我也承諾我會請挖管中心來檢討，至於要怎麼調整，我們一個月以後會向議員報告。

**陳議員麗娜：**

一個月以後，好，我等你的消息，謝謝。也希望你們真的應該當收則收，不當收的就不要收，看看六都的狀況，我們就知道我們是做過分了，不論廠商是誰，都一樣對待，都是應該要公平的，政府沒有在做坑人的事情的啦！

接下來是有關於「前鎮之星」，「前鎮之星」是在 102 年的時候開始使用的，到現在也 8 年了，「前鎮之星」的問題就是它花了將近 2 億元興建，蓋得很漂亮，一剛開始的時候使用率非常低，後續有很多流浪漢等等到這附近來。現在附近陸陸續續建設，亞灣區開始開發之後，百貨公司林立、餐廳也林立，現在陸陸續續都有人在那邊散步、騎腳踏車，騎腳踏車的會從「前鎮之星」上面經過，但是當然有時候會有一些違規的，譬如這上面不能騎摩托車，但是有人會騎摩托車上來，在這裡還是要請大家不要騎摩托車上來。但是重點是什麼？「前鎮之星」上面的路面我們已經反映一兩年了，一直都沒有辦法改善，每次破損之後都是補丁、補丁，請局長看一下，圖上紅色左上角的那一塊，補了一個紅色的，跟旁邊不一樣，這是我自己去拍的，我到現場拍的時候，它補的高低其實還是有落差的，很多地方路面脫落到不行。這個地方大家都知道，觀光客一

走下去就是輕軌站，如果觀光客一上來看到這樣子的話，這還能看嗎？木棧道很多也都已經掀起來了，我們跟會勘的人員講，他們都說，議員，沒錢啊！但是沒錢不是理由啦！其實很多地方該怎麼修，當修的就要修，不然這麼大的一個建設，你讓它做了以後，後面破破爛爛的，這像話嗎？這一上去走的時候，大家就會感受到這個路面實在是太糟糕了，外表看起來，鋼構很漂亮，結果一走進去，裡面完全不行，這個真的把我們整體的素質都往下拉了。局長，我再請你回應一下，這個什麼時候我們來修一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

蘇局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我們分幾個部分，第一個，燈光的部分，我們目前已經都改善完畢。

**陳議員麗娜：**

是，燈光已經修改完畢了。

**工務局蘇局長志勳：**

第二個部分，機車騎上去的部分，我們也協調警察局，他們會去開單。

**陳議員麗娜：**

可能巡邏得還不夠密，因為我去的時候，摩托車還在上面騎。

**工務局蘇局長志勳：**

但是目前我們也協調警察局要去取締。

**陳議員麗娜：**

應該是巡邏得不夠密集。

**工務局蘇局長志勳：**

因為摩托車騎上去會影響行人的安全。

**陳議員麗娜：**

是。

**工務局蘇局長志勳：**

整個鋪面的部分，養工處目前已經有籌到一筆錢，應該在年底之前我們會…。

**陳議員麗娜：**

全面性的嗎？要全面性的翻修嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

對，全面性的翻修。

**陳議員麗娜：**

今年年底會全面性翻修？〔對。〕那我要感謝你一下，因為我們講了好久了，這個再不翻修，我覺得這真的是太難看了，所以你確定今年年底一定會翻修就

對了？

**工務局蘇局長志勳：**

養工處目前在籌措經費。

**陳議員麗娜：**

確定嗎？養工處是不是講一下？

**工務局蘇局長志勳：**

我請養工處長答復。

**陳議員麗娜：**

處長回應一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請養工處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

像這種自行車橋，包括在「翠華之星」與「前鎮之星」，我們把原來的鋪面都有改過，剩下「前鎮之星」這一部分，局長剛才是說到年底之前，我們在排工班，我們再看看，如果沒有的話，至少在年底…。

**陳議員麗娜：**

要全面性的翻修嗎？

**養護工程處林處長志東：**

對，全面性的。

**陳議員麗娜：**

OK！好，經費不是問題吧？

**養護工程處林處長志東：**

我們再排一個工班，如果今年年底沒有辦法排進去，明年年初會把它完成。

**陳議員麗娜：**

明年年初會完成？〔對。〕OK！所以經費也不是問題？

**養護工程處林處長志東：**

經費我們會去籌措。

**陳議員麗娜：**

OK！好。這邊的很多市民朋友都知道我早上要問這個問題，所以也希望就像你們今天說的，「前鎮之星」的整修在今年年底或是明年年初能夠完成，好，謝謝，請坐。

接下來，應該是在上一張圖，有關於道路的部分，不好意思，這個不知道看得清不清楚。這是在小港的高鳳路，最近我一直都在討論，因為第七貨櫃碼頭明年可能會開始使用，它大概有 600 萬 TEU 的貨櫃量，我算一下，差不多會

多出 1 萬輛以上的大型貨櫃車，再加上如果南區焚化爐要做 BOT 案，大概一天會增加 3,000 輛的大型車輛在這邊走，都是走這邊的道路居多，所以這邊的道路會形成一個非常恐怖的狀態。如果在營口路、高鳳路的前端，接近餐飲學校之前叫做營口路，營口路路幅比較大，但是一進入高鳳路，就是進入高松路和高鳳路交叉口的時候，它的路幅就大幅縮小，所以這個時候，在這一個十字路口就會常常發生大型車輛和摩托車、汽車的一些擦撞或是 A1 車禍，常常都有。所以在這裡我要特別請相關單位，是不是新工處的部分要去找出來小型車的替代道路？在這裡我有一個建議，高松路進去舊部落裡面的時候，它後面有一個高鳳工商，高鳳工商及後面新開發的孔宅綠園，孔宅綠園那邊有所謂的孔宅六街，其實距離非常近，但是因為它是山坡地，中間是一個山坡地，距離非常近，這一條路就是孔宅六街，它會接到大寮去，這個地方是舊部落和孔宅二街、六街這個地方沒有連結，完全沒有連結，它雖然很近，但是它沒有連結。如果可以在這邊找出一條道路，可以互相溝通的話，它就可以成為小型車的替代道路，只要是要去大寮方向的車都可以走這邊，這樣子的話，就可以解決要去大寮的小型車不用再去跟貨櫃車擠在一起的問題。這個部分，我是不是在這裡請問局長，你了不了解？還是說你第一次碰觸到這一個問題？後續我們是不是請新工處一起來做一個會勘？請局長給我回應一下好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個路段我們就請新工處會同交通局以及相關單位，我們去現場會勘，看看有沒有機會…。

**陳議員麗娜：**

是不是由新工處來主辦一下？〔好。〕然後通知我們服務處，好不好？這個部分打通了以後，對於小型車通往大寮，事實上是非常有幫助的，〔好。〕而且很短，連結的部分是很短的，很值得做，拜託你們去把那個適合的路線找出來。

**工務局蘇局長志勳：**

我們去現場會勘，看看有什麼方案可以做，好不好？

**陳議員麗娜：**

是，好，謝謝。接下來，我要請教的還是有關於特貿三的部分，因為現在有 3 個標案在進行當中。我在這裡要請教一下局長，基本上，現在我看到 3 個標案的部分是都有人投標了，甚至還有兩塊基地是同一個人投標，也就是說，有一家同時投標了兩個案子，所以看起來應該熱度是算高的，我想先問一下，有沒有理想中的起標價？大概是多少？



**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

什麼叫做起標價？我不太清楚。

**陳議員麗娜：**

所以沒有設定大概它預計要標多少錢？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我們就是以公辦都更的方式，就是請實施者去提出他們共負比對高雄市政府最有利的一個方式，它沒有所謂的起標，我們是以基準容積，或者它可以用都更獎勵容積來計算這個部分。

**陳議員麗娜：**

如果以你們所提出來的開發金額 350 億元來講的話，也是一個虛擬的…。

**都市發展局楊局長欽富：**

是以基準容積在計算的，例如它開發這麼多量體，它平均大概造價是多少的一個預估值。

**陳議員麗娜：**

是，如果以開發金額來算的話，平均一坪大概就是在五、六十萬元了嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

開發金額沒有那麼高，開發金額都是十幾萬元到 20 萬元左右，等於是造價，應該是造價的部分。

**陳議員麗娜：**

開發金額 350 億元，特貿三的面積是 1.6 萬坪，如果以基準容積 630% 來算，大概有 6 萬坪，這樣算起來一坪不是大概就是在五十幾萬元嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

不是，我們如果以基準容積來算，北基地的預估開發量是 11 萬坪；南基地的北側是 4 萬 5,000 坪；南基地的南側是 3 萬 7,000 坪，加起來是 20 萬坪。

**陳議員麗娜：**

20 萬坪左右。

**都市發展局楊局長欽富：**

這是基準容積的部分，不含所有容積獎勵和這些所謂的…。

**陳議員麗娜：**

是基準容積嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

對，基準容積。

**陳議員麗娜：**

如果再加上獎勵容積的話，那就更可怕了，獎勵容積有 41% 嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

我不知道這 41% 你是怎麼算的，我們就是以基準容積最多可以…。

**陳議員麗娜：**

要不然你的獎勵容積是多少？

**都市發展局楊局長欽富：**

獎勵容積可以到 50%。

**陳議員麗娜：**

到 50% 啊？那比我看到的還多，等於它的基準容積是 630%，獎勵容積是 50%。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，但是這個是我們還不知道開發標，所以開發商不一定會照這個容積去開發。

**陳議員麗娜：**

我現在先舉一個例子，例如中石化在這裡有一塊也，它當時標給慶旺建設的時候是二十幾億元，所以它一坪差不多是在 90 萬元的金額，就是做為參考啦！

請問一下，如果這樣的話，你們容積代金大概可以收到多少？

**都市發展局楊局長欽富：**

你說容積的…。

**陳議員麗娜：**

代金。

**都市發展局楊局長欽富：**

代金嗎？代金是屬於捷運局在算的。

**陳議員麗娜：**

是屬於誰在算？

**都市發展局楊局長欽富：**

增額容積屬於捷運局，這個地方是以增額容積是捷運局在收。

**陳議員麗娜：**

所以這個代金也是給捷運局就對了？但是代金…，這一塊是給捷運局嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

它是屬於輕軌增額容積的部分，這個部分是屬於捷運局在收的。

**陳議員麗娜：**

它是作價給輕軌嗎？可以收到多少，你們最清楚啊！因為你們要做這個標案的時候一定要算嘛！才會知道高雄市政府可以獲得多少利益啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

因為廠商不一定用到增額容積這一塊，它用都更容積獎勵就夠了，它不一定會用增額容積的部分，因為造價會更高，它要花錢來買。

**陳議員麗娜：**

怎麼會呢？在這個地方，如果可以蓋愈多，其實大部分分到的應該都是住宅區，是不是？

**都市發展局楊局長欽富：**

有可能，但是也不一定。

**陳議員麗娜：**

因為開發商分到的是 65% 的容積比率，對不對？大概有 50% 住宅和 15% 的商業容積。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們最高是 50% 的住宅，其他都是商業容積。所以沒有 15%。

**陳議員麗娜：**

它的住宅比例很高。

**都市發展局楊局長欽富：**

住宅比例最高就是 50%。

**陳議員麗娜：**

它已經到達 50% 的住宅比例，商業容積才 15%。

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，商業容積是 50%，也是 50%。

**陳議員麗娜：**

不是，以全部面積來算。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，全部面積就是…。

**陳議員麗娜：**

全部面積又不是百分百，因為還有台電，還有分回來給市府的。

**都市發展局楊局長欽富：**

但是我們跟台電分 50%。跟台電拆的，我們是 40%，他們是 60%。

**陳議員麗娜：**

對，就是 35% 的 40%、60%。

**都市發展局楊局長欽富：**

35，不太清楚什麼是 35？

**陳議員麗娜：**

就是說你們現在有一塊地，65% 的部分是給開發商開發，35% 是台電和市政

府的。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們是以共負比做招標基準，是以 65% 和 35%，等於說開發商會得到 65%，地主可以得到 35%。但是…。

**陳議員麗娜：**

我的時間不夠，可以再給我 1 分鐘，讓我把題目講完？加 1 分鐘。

**都市發展局楊局長欽富：**

但是不一定是 65%，可能是 60% 或 40%。

**主席（江議員瑞鴻）：**

1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。我把題目先說一下，針對這一塊土地我的擔心是這樣，這塊特貿三，如果這些開發商進來大部分擁有的是住宅區，所以商業帶進來的是什麼？會不會到時候住宅都賣完了，商業的部分還搞不定。這是第一個問題。

第二個問題，到底能夠為市府帶來多少利益？你剛講的，我真的完全聽不清楚，就是市府到底算清楚了沒有，也就是基本上最少可以獲得多少的利益。後續，當然大家會再喊價，價格就會飆漲，那到底是多少，這個你怎麼會不清楚，你們應該最清楚。

第三個，就是這塊土地，台電和市政府要做 5G AIoT，我現在擔心的是 5G AIoT 能不能做成？所以其他地區如果要開發，看起來你們其他地區是要比照，就看這塊能不能成功，這塊如果不能成功，我認為…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我剛跟議員講這是屬於共負比的部分，公辦都更是以共負比來計算，並不是以容積或是開發商。就是共負比達到以後，建商會分為 65% 跟 35%，這是最基本的門檻。投標時，如果寫分為 50%，市府分成 50%，這樣就是它的公負比的條件。除非是開標以後，我們才會知道哪一家的公負比是對高雄市政府、台電最有利的方式去做決標。所以這是當初招標的一個共負比的基準，至於未來開發的容積是多少，跟共負比是多少，是需要重新計算以後，我們才會得到結論。

[ … ] 不是，它最高容積是到 50% 而已。如果分回去，它的容積最多只能 50% 的住宅。如果它分百分之六十幾，就是一部分還要分回辦公的部分。所以我們的 50% 是商業，50% 是住宅，這是容積。共負比的部分是…，[ … ] 容積的百分比是 50、50，沒有錯。會後，我可以把詳細的數字提供給議員了解，整個公辦都更的精神是什麼，以及未來的評選基準是什麼。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員，是不是請局長私下再向你說明？因為後面…。

**都市發展局楊局長欽富：**

[ … 。 ] 這個算起來很複雜。

**主席（江議員瑞鴻）：**

是不是局長會後再向陳議員說明？

**都市發展局楊局長欽富：**

[ … 。 ] 剩的部分就是分回所有商業的辦公空間，作為 5G AIoT 的創業空間使用。[ … 。 ] 會，因為目前的商務都是在外部的，譬如在總圖館後面的那棟大樓，還有整個中華電信大樓，他們回來以後，都要到我們這一塊的容積裡面去，有 1 萬 4,000 坪的容積會供他們使用。[ … 。 ] 我們預計會成功。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳麗娜議員的質詢，繼續請黃文志議員質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員文志：**

我想工務局和新工處現階段最重要的任務，就是中油高煉廠土壤污染整治，這個要拚速度，不僅要和時間賽跑，工務局和新工處也要確實要求這些承包商要落實這些工法。

首先，我要針對中油高煉廠土壤整治工程，目前分成離場處理、土壤清洗以及熱脫附等工法，請工務局長和新工處長是不是可以先針對這 3 種工法，當然還有一種是生物整治工法，這部分我就先不提出來。是不是先就這 3 個工法，請工務局長或新工處長回答一下這 3 個工法的占比是多少？先請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

以目前第 3 區發包的時候，合約上，離場處理是 40，現場處理是 40。

**黃議員文志：**

現場還是離場？

**工務局蘇局長志勳：**

現場 40。其他有生物復育，大概有 20。現在是以最有利標的評選，所以廠商提出來的，以第三區來講，大部分都是在現場設置熱脫附處理場處理。在第三區裡面，處理完的土壤，目前還是放在…。

**黃議員文志：**

中油廠區裡面。

**工務局蘇局長志勳：**

有暫置區（第三區），目前沒有外運。

**黃議員文志：**

現在主要就是這個熱脫附工法，是不是？〔是。〕局長請坐。

目前的這3個工法，主要比例是以熱脫附為主。如果採用熱脫附工法，就要往下開挖，我要請教局長開挖大概要多深？這個深度是不是真的可以把地底下的污染物全部清除？以及我們要如何來判斷？

另外，就是大型機具一定會進場，開挖就會把這些土壤先放在暫置區，問題是噪音和粉塵的污染以及大型機具的工作時間，我們是1天開放8小時給廠商進場施作，或是以後因為我們現在是有時效性，時間較緊迫，在明年的2、3月就要解編。在這個時間點上，因為現在廠商都進場開始整治，那未來這個施工時間是8小時，還是24小時都可以施作？請局長簡要答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前的前半階段，因為明年2月1日要解編，所以前階段基本上就是挖土。挖土，因為它不像建築工地，如果範圍內的鋼板樁釘好，我們就可以開挖。這種土壤整治要先開挖100立方公尺，每一區都要用網隔，開挖之後，再來檢驗是不是乾淨的土壤或是污染的土壤。所以不會像建築工地一樣24小時都在施工，所以這個噪音部分會比一般的建築工地少，因為它有檢驗的過程，因為它挖的速度。不像建築工地那麼快，所以這個部分，我們也會嚴格管制，因為相關的營建工地的噪音管制，都有一定的標準，這個請議員放心。

接下來有提到，它會不會24小時，目前為止我們挖土方的進行，基本上都是一樣照勞基法規定8個小時進行，挖土的部分並沒有要求他們去趕工。當然進到第二階段，土挖出來之後，要去熱脫附處理，因為那個機器不能停爐，熱脫附處理的時候，它會24小時運作。廠商他要做熱脫附處理這個部分，他有兩個部分要做，第一個，一個是固定污染源的申請；第二個部分是操作許可。這部分我們除了依照當時中油有送一本整治計畫書，給我們的環保局審過，我們會根據這個要求，另外我們合約也有要求。再加上環保局的監督，我想我們會去管控，如果有24小時運作的這種處理過程，我們會嚴格要求，大概以上跟黃議員報告。

**黃議員文志：**

謝謝局長，局長你說到時候，這個熱脫附就會24小時，我相信這個部分，如果有噪音和粉塵，我們工務局和環保局這邊一樣要用心監督。局長你請坐。接下來我們要加速高雄煉油廠第三區的土壤及地下水污染整治的工作，目前從

我們的網站上有看到，工務局的工程動態，第三區的土壤已經發包施工。新工處委託同一個監造單位（環興科技），可是這一間環興科技，當時也是環保局 110 年委託固定污染源總量管制的廠商，所以想要請教局長，新工處和監造的廠商、環保局，未來這三方的角色為何？是不是簡單請局長答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝黃議員，跟黃議員報告，工務局跟中油公司簽這個行政契約，基本上因為環興原來就是中油整治的顧問公司，所以我們是簽了契約以後，他契約移轉給我們，我們是直接移轉過來，不是工務局另外去找的，工務局另外有找，就是四、五、六區我們另外有找一個 PCM。環興基本上他原來是中油找的顧問公司，現在移轉過來給我們，然後他相對的權利義務，我們一定是跟中油原來的權利義務，工務局就概括承受，但是環興他跟環保局那個部分，基本上跟我工務局這個契約，我們沒有關係。但是在第三區的整治，工務局要對他加以監督，大概目前的角色是這個樣子。

**黃議員文志：**

好，局長你請坐，沒關係。我想我們高煉廠的土壤整治的工程，其實我們工務局是沒有這個污染整治工程的經驗。我想在這過程，我們如何監督工程施工的內容及工法？新工處在整治的過程中，扮演的角色是只有簡單的發包而已嗎？我們如何確保這個工程的進度？到時候如果延誤，因為我們是明年 2 月、3 月就要解列，如果延誤要怎麼辦？這些問題局長你好好的思考一下，我不需要你的答復，因為時間不夠。

其實上一次包括主席，我們工務小組有去現場看，當下也有說會辦一個施工整治的說明會，我想這邊具體建議，現在也有很多人在問，到底這麼短的時間，這是長期的污染，我們這麼短就要整治完成，會有這個機會嗎？這個時間性會不會太短？我想為了要消除民眾對於整個整治的過程，是不是會產生二次污染的疑慮，我想工務局、環保局，和這些廠商、監造廠商的業務，是不是可以辦一個說明會？我想如果說明會沒有說要讓民眾參加，至少也要讓這些議員同仁，現在很多人都在關心，至少也要辦一個工程的說明會，讓這些議員同仁了解，這個整治過程，他要如何確保在半年內，現在已經 10 月了，要如何在明年 2 月可以整個解除列管，我想這個部分，本席跟局長建議，讓局長帶回去參考一下。

接下來我要針對我們新台 17 線的工程進度，紅框這邊有寫，預定竣工的日期在今年的 8 月 31 日，但是目前…，當然我是不知道，這是從網路上抓下來

的，你們的這些資訊是正確的嗎？實際進度 43.07%。是不是請局長簡單答復一下，我們新台 17 線北段，未如期完工的因素，大概何時可以通車，是不是局長簡單答復一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝黃議員，因為我剛剛在工務局的報告裡面也講了，我們北段分兩期，第一期已經完工了，第二期我們會在年底。這個是因為剛好跟水利局在辦的排水系統，剛好有抵觸，所以這個部分，原來預計在 8 月，其實目前為止，它的進度也在我們掌控之中，所以會影響就是說，因為跟軍區的排水工程有關係，因為如果箱涵不做好，我的路面就無法回填，所以有這個落差。所以目前利用這段不是汛期的期間，我們也請廠商要趕工，所以會預計在今年年底會完工。

**黃議員文志：**

年底可以通車嗎？〔對。〕好，局長請坐。我想目前大家比較關心南段的進度，南段目前的進度，軍方到底是不是同意我們開闢？在市長施政報告有寫到，南段的部分，大概在 114 年要完成，局長，改為四年，這樣會不會拖太久？到底我們和軍方協調的狀況，局長這邊有沒有掌握？還是這個部分是市長要和軍方協調的？請局長簡單答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝黃議員，這個部分是市長和國防及海軍都已經有談妥，就是把中海路那個崗哨移到後面去，那崗哨要移的時候，當然我們要給它蓋一個新的會客空間，跟警衛相連的空間，這個部分軍方都同意，包括用地的部分，航海學校旁邊那塊地，他也會讓出來。現在我們的進度是，我們今年 8 月的時候，已經把這整個經費送到營建署，我們爭取生活圈補助。目前軍方當然有一些代拆代建的部分，他有意見，但是這個部分，我們有跟軍方，還有營建署，我們在協調。這個計畫如果准了之後，我們會先規劃，所以這個期程的部分，目前我們是有掌握住。

**黃議員文志：**

局長你請坐。局長，四年有比較久，如果可以我們要加速進行。接下來一樣針對工務局，我想爭取楠梓區的特色公園，楠梓區的人口，現在大概是 19 萬，左營區是 19.8 萬，其實楠梓區現在只有一個特色公園，位於我們加昌路的礮



堡公園 0.8 公頃，這是過去民政局的業務，1 公頃以下的時候來施作的。我想左營有三個特色公園，重仁公園、蓮池潭兒童公園、福山公園（藥用植物園）這個公園。其實我們楠梓區真的很可惜，好像我們工務局都沒在重視楠梓區的這些新移入的人口。其實這些新移入的人口代表什麼？代表一個新的小家庭，一對新的年輕夫妻。我想其實楠梓區有很多公園都是 1 公頃以上，當然如果我們有要改造，就要改造 1 公頃以上，我這邊有簡單列舉後勁公園，後勁公園旁邊有個重劃區，新的重劃區，那裡現有包括已經蓋好的大樓，差不多有七、八棟，未來也是會有很多新的人口會移入，所以向局長簡單要求一下，後勁公園包括清泰，再過來就是我們的藍田公園，在上兩個會期，本席也一直在爭取，我想藍田公園的腹地也是很大，現在光藍田里的人口，已經增加到 1 萬人了，這些都是新的這些年輕的夫妻，我想藍田里整個有 3.5 公頃，它的腹地遼闊，有一些高低差，目前只有一個小區的罐頭遊具，所以我想公園內，其實它有很多的多樣化的地形，其實可以來規劃特色公園的遊樂場，你看它有凹地、有山坡，我們可以建議，你看這個是竹北新的公園，他就在公園做一個滑步車的場地。其實我們可以利用現有的地形、現況去做調整，不是整個一定都要改成特色公園，只是說我們公園的走向是可以多樣化。像三民區的寶業滯洪池，我知道現在也在改建滑步車的場地，其實我們藍田里的這個地形就很適合。我想我們用福山公園的這個經驗來借鏡，如何達到分齡、分區，我們尊重既有的格局，然後無障礙的這個環境、通用化的設計，過去藍田里就是我們俗稱的援中港那一區，過去那裡都是魚塢，大家都在養魚，都是魚塢地，就像重仁公園，它過去那邊是蓮池潭，那個都是有水蛭，所以重仁公園就做個水蛭造型的一個溜滑梯，其實藍田里過去那裡是援中港，我們都稱做援中港，過去也都是養魚、魚塢地，是不是可以用魚的這個發想來改造這個公園？本席在這裡簡單地給局長參考一下，我想我們要因應這個新來的人口，楠梓區就像我一開始講的，現在人口已經 19 萬人了，但都沒有一個像樣的特色公園，我想左營區類比之下，左營區有三個、有三塊，我想這個部分，要跟我們楠梓區的鄉親，真的替他們感到很遺憾。所以在這裡請局長，拜託一下，藍田公園如果可以也幫忙爭取一下。

接下來，我想要針對新莊一路分隔島的部分來跟工務局做一個建議，當然這一部分可能要交通局來做評估，在新莊一路的分隔島和旁邊就有一些汽車停車格，也有機車停車格，快要到華夏路的時候，我們現在都引導汽車進去慢車道右轉，這樣比較不會造成車禍。來，局長你們看，汽車進入機車道，後面的機車，就被這裡的機車格堵住了，這個在不管在上下班車流也好，真的造成我們的機車騎士，好像變成二等公民，他們騎在這裡也要閃機車也好、汽車也好，還有從停車格出來的這些車輛，因慢車道的車道寬度不足，當然就會影響到我

們汽車通行，現在巨蛋有時候舉辦很多活動，所以如果這個分隔島可以實質拆除，我想當然那裡就可以多出來，不管是要做左轉車道也好，或右轉車道也好，它的路幅就可以放寬。我想在這裡實質上跟局長建議，是不是可以拆除新莊一路的分隔島？請局長簡單答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝黃議員。目前我們大概有拆的部分，是新榮街到博愛二路，這個分隔島我們已經有會勘過，然後去執行。當然黃議員剛才建議的，就是從新榮街一直到園道那一部分，目前我們只是把植栽帶大概切除 50 公分，這部分當然有相關的停車規劃，我們會會同交通局，我們來現場會勘一下，看這種交通量，因為剛剛從議員的照片裡面也看出來，確實慢車道是很不容易通行的，這個我們會會同交通局來會勘。

**黃議員文志：**

謝謝，局長請坐。接下來要針對綠化都市後的樹木，我們這個養護的經費是不是不足？我想在 2021 年健康城市的大調查，高雄人均公園綠地，六都第一，每萬人公園的綠地，包括兒童遊戲場、體育場等統計，這些指標至縣市合併以後，其實高雄每天都是六都第一。但是我們六都第一，我們公園綠地人均第一，可是我們的養護樹木的經費卻有限，最近接到很多里長也向我們反映，我們打電話到養工處，養工處都跟我們說沒錢了，現在都沒有錢修剪樹木，局長，現在才 10 月而已，你們回答沒有錢修剪樹木，是比較不合理。來，我這裡給局長看一下，這裡的樹都長成這樣，也有擋到號誌的，也有擋到路燈的，這個在重愛路上，這些擋路的樹枝，如果機車騎士騎摩托車經過，被樹枝打到，再來向我們反映，甚至要來申請國賠，我想這個本末倒置。所以是不是請局長簡單答復一下，我們未來針對路樹的品種，是不是可以做個篩選，包括現在鐵路地下化之後，綠園道我真的很替你們擔心，我在上個會期也有講過，那些綠園道當然你現在說，廠商有五年的保固期。如果保固期過了之後呢？所以這個養護樹木的經費，是不是請局長簡單答復一下，未來看要怎麼去做編列、去做調整，現在才 10 月而已，里長向我們反映，我們打電話到養工處，養工處基層同仁跟我們說沒經費，但沒經費要想辦法去找啊！否則你看這些樹都這麼嚴重，是不是要適時的修剪呢？是不是請局長簡單答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

蘇局長請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝黃議員。這個樹木修剪的經費，我們今年的經費大概是編了五千四百多萬元，是比往年有相對少。但是我們在明年的時候，大概會編到 9,000 萬，幾乎要接近 1 倍的經費，另外如果有像遮擋到號誌，或者是路燈的部分，我們也會想辦法優先處理。因為今年說實在，經費是比往年編得少，但是有影響到公共安全的部分，我們會優先處理，以上說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃文志議員的發言。繼續請鍾易仲議員發言，時間 20 分鐘。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席、工務部門各局處的局長、各位同仁，大家辛苦了，還有電視機前的觀眾朋友、還有所有的媒體朋友，大家好。

我想在這裡本席要和都發局，繼續再就教關於國土計畫的一些問題，我想我們所謂一直在提的這個國土計畫，最主要是對於人類與這個土地之間去做一個最好的調配，也讓我們這個土地資源，能夠適當的去使用及利用，不要去影響到我們人類的生活品質，我想這個非常的重要，也不會讓我們的土地過度的去開發，過度的去浪費，甚至影響到我們的自然生態，我想這是非常重要的地方。因此在這個國土計畫的人口推定是非常的重要，在同樣的空間裡面，我想居住 100 萬人和居住 500 萬人，簡單來講，它的規劃是完全不一樣的，舉一個例子來講，如果你在一個同樣的空間裡面，你居住 100 萬人，相對的以我們國土計畫法裡面所提到的，城鄉發展地區它所需要的面積，相對的就會比較小，其他三個地區，它所需要的面積就可以保留更多的面積去做生態，甚至是農業以及海洋資源的這方面。

相反的，話講回來，如果同樣的一個範圍，你要居住 500 萬人，相對的你城鄉發展，你需要的土地面積就會更多。包括你的住宅、包括工業、你的產業，還有觀光等等，這些你需要的面積就會更多，相對的，其他三類的土地，你也會占用的比較少。所以在這一邊我所看到的，我們高雄市的國土計畫，我們的目標的年設是設在 125 年，就是民國 125 年，設定的這個計畫的人口，我們現在是以 300 萬人作為我們整個計畫的目標，所以以這個規模來講，以現在到未來 15 年，以設定 300 萬的人口來講，在未來的 15 年是增加了 25 萬的人，所以造成到時候我們要開發更多的住宅、工業，還有更多其他產業需要的土地，所以以我們高雄市國土計畫公告的版本推算，住宅以及商業用地要增加 153 公頃，工業用地還要再增加 1,354 公頃，觀光用地要增加 512 公頃，再加上其他用途的城鄉發展區，總共要增加 2,451 公頃。

所以我在這邊做一個假設就是說，如果高雄的人口在未來 15 年真的有達到 300 萬人口的規模來講的話，那我們就要增加 2,451 公頃的城鄉發展土地，這

個是合理的；如果說人口沒有成長那麼多，人口沒有達到 300 萬，甚至人口還減少的情況之下，這個就會產生一個情況，就是土地過度的開發，我們的國土就被破壞了，所以過度開發這些土地，未來也有可能會閒置。所以在這邊我也看到了在我們的國土計畫書裡面，我們以 300 萬人做為這個計畫的目標，可是在同一本高雄市國土計畫書的公告版本裡面，市政府自己推測以後的人口又不是 300 萬，所以我在這邊先請問一下都發局長，高雄市政府對於民國 125 年以後的人口，它有進行低推估、中推估、高推估，請問局長，你知不知道這三個計算的結果推估出來的人口是多少？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝議員，我們對高雄市的國土計畫的部分，它當初就是你講的，當時是以計畫人口 300 萬人口來做這樣的推估，未來住商…。

**鍾議員易仲：**

你的目標是 300 萬，可是你裡面你有提到，你有一個低推估、中推估還有高推估，你知不知道是多少？

**都市發展局楊局長欽富：**

我查一下。

**鍾議員易仲：**

局長，不用查了，我直接提供答案給你，我們高雄市的低推估是 258 萬、中推估 271 萬、高推估 277 萬，所以這個是你們自己的報告裡面所公告出來的喔！所以我在這邊要請問你的是，為什麼你的這個數據差這麼多？你的之間的數據從高到低和你的 300 去做標準比的話，多的話你有差到將近四十幾萬的人口，少的話 277，以你的高推估的話也還差了 25 萬的人口。

**都市發展局楊局長欽富：**

整個都市計畫都是以過去的成長方式來做推估，當然有低推估、中推估、高推估，當然我們最後的目標希望能夠以 300 萬來做未來都市模型的計畫，這是計畫，都市計畫都要有一個…。

**鍾議員易仲：**

沒有錯，這個是計畫啦！計畫裡面你這個也是計畫，你的人口推估也是計畫，我現在跟你討論的就是，先從人口的推估上面我們去做討論，因為人口的推估後，接下去就是你所需要的城鄉發展地區的面積嘛！〔對。〕你的面積也是這樣子來的嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

原則是這樣子。

**鍾議員易仲：**

原則是這樣子嘛！對不對？〔對。〕所以這個人口的推估就很重要啦！這個人口的推估是你去衍生後面的，包括各土地的這個地區它所需要的面積，你也是從人口推算出來的啊！是不是這樣？

**都市發展局楊局長欽富：**

推估以後的數字是這樣，我們預計把它…。

**鍾議員易仲：**

預計歸預計，推估歸推估，我現在跟你說的意思就是，你所推估的跟你所預計中間的這個落差值還滿大的，所以這個部分也請局長回去針對人口的部分再做一個調整、做一個討論，不然現在你所推出來的，勢必你後面的這些結果會因為你前面的數字有誤差，所以你後面推出來的結果也會有誤差。

**都市發展局楊局長欽富：**

對！所以說我們會…，這是之前推估的，現在會根據整個產業的發展、產業的進駐以後，當然人口結構會改變，以現在如果說…。

**鍾議員易仲：**

人口會改變沒有錯，可是這個都是你自己推估的，這個不是我寫的嘛！都是在你的報告書裡面的嘛！好不好？〔好。〕謝謝局長，我主要跟你講的，局長你請坐啦！我跟你提這個問題，我主要跟你講的就是說，以你現在所做的，以300萬人做為基準，你下去做這個計畫，看起來擺明你這個人口就是虛胖的嘛！因為連你自己對於本市的人口推估最多也只有到277萬，所以你這個300萬這個基本數字，我覺得這個有必要去做一個調整，不然的話會被人家懷疑，你人口估得那麼多，你劃了這麼多的土地，這些土地是要做什麼？

**都市發展局楊局長欽富：**

所以我們這個劃分，比如300萬來講，它百分之九十是在市區、都市計畫區裡面，百分之十才是在非都的部分。

**鍾議員易仲：**

也是一樣啊！你的人口高估了，相對的，你的都市計畫區裡面，土地也會估得更多嘛！你所需要的土地也會多嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

我們會預估比這個高，比這個降一成，比如說270降一成這樣的比例，但是以現在我們的…。

**鍾議員易仲：**

如果呢？所以我剛才一開始就跟你講了嘛！當這些你去高估的時候，你對土

地就會有過度開發的情況嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

所以這些都是…。

**鍾議員易仲：**

未來會有土地閒置的狀況嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

先計畫起來，未來土地會隨著人口開發，現在沒有開發…。

**鍾議員易仲：**

這個你們可以滾動去修正，可是現在我發現這個問題，我先提醒你這個問題，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員。

**鍾議員易仲：**

這個是很快你就會面臨到的問題。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員提醒，我們是整個…。

**鍾議員易仲：**

因為這個計畫你從最基本的計畫，最基本計畫你定下去之後，你很多的細節部分就會跟著你主要上面的…，你所設定的這些基數下去跑嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

我們是先匡列這樣的土地面積，以後有開發當然會需要，如果沒有開發當然它就不會達到這個…。

**鍾議員易仲：**

可是你現在就已經設出來了，代表你未來就可以開發啊！你已經把它高估出來了，我現在跟你講的是這個意思，好！請坐啦！

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝。

**鍾議員易仲：**

所以在這邊從上面這個人口的推估來看，未來 15 年以後我們高雄市的人口，這是我們自己做的，高雄市府自己估的，最多 277 萬，所以這是不是代表我們高雄的經濟沒有發展呢？這個我看不太懂，照我們現在市府團隊大家在努力的，包括我們陳市長所說的，我們的產業升級，還有很多新的工業區的開發，還有 5G AIoT 等等，很多、很好的消息，未來也有很多廠商要到高雄來進駐。可是回過頭來卻看到我們高雄市政府自己估的人口數，低的 258、高的 277，

就像我們現在的人口一樣，我們現在投資這麼多錢下去希望的就是，可以讓我們的產業和工廠以及更多的企業來高雄投資，可以讓我們北漂的年輕人可以回到高雄就業嘛！可是從我們自己估的人口數看起來好像不是這麼一回事呢！

我在這裡要向都發局長再請教一下，你 300 萬的推估人口和 256 萬低推估的人口，為什麼它的落差這麼大？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

跟議員報告，這是以歷年的成長來推估，我們這邊的計畫人口就是國土計畫裡面寫說，未來如果公共建設投資的話，會從 277 萬會到 300 萬。譬如仁武產業園區、高科技園區第二期、新材料循環園區（5G AIoT）、多功能經貿園區的開發，洲際貨櫃二期、衛武營的特定區開發，這些加起來開發，我們預估人口會從 277 萬成長到 300 萬，這樣的一個計畫。

**鍾議員易仲：**

可是你裡面沒有寫啊！你的高推估也才 277 萬，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

這是原來預估的方式。

**鍾議員易仲：**

如果照這個邏輯講的話，你的高推估應該是 300 萬。

**都市發展局楊局長欽富：**

原來的預估是 277 萬，但是剛剛那幾個重大建設進來的時候，人口可能會成長到 300 萬左右。

**鍾議員易仲：**

那你的高推估敢不敢把它改成 300 萬，就不是 277 萬了嘛！好啦！局長，請坐。你還沒有聽懂我跟你講的意思，如果照你所說的，你就把高推估改成 300 萬，低推估就不要 257 萬，把它改成 277 萬，如果照你的意思來說，是不是這樣呢？另外一個，根據我們經濟部南部水資源的資料，目前高雄市的民生用水，每天需求是 120 萬噸、工業是 35 萬噸，總共 155 萬噸。局長，我請問你一下，你在這個國土計畫裡面所提出的 125 年，我們的民生用水和工業用水是多少？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

全部用水是 140 幾萬噸，民生的大概是…。

**鍾議員易仲：**

局長，我直接跟你說答案比較快，在你的計畫裡面，民生用水每一天是 81 萬噸、工業用水每一天是 101 萬噸，農業的我們不講，因為農業的沒有成長。我把你 125 年的計畫裡面每日的用水，和現在每日的用水去做一個比較，得出的結果是，民生用水減少 40 萬噸，人口增加了，你的民生用水還減少了 40 萬噸，以後的人都不喝水嗎？是不是這樣呢？工業用水從現在的 35 萬噸飆漲三倍要 100 多萬噸，局長，你把二邊的數據放錯了嗎？還是我看錯了。

**都市發展局楊局長欽富：**

應該不是這樣子，我們是根據自來水公司 106 年統計的方式，算出來的數字。

**鍾議員易仲：**

你回去看一下，在你的報告書裡面，你的民生用水是 81 萬噸，現在高雄有 277 萬人口，現在用水就是 120 萬噸，未來人口不管是成長或是減少，你的民生用水怎麼可能減少 40 萬噸，難道以後的人都不喝水嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我會查一下，應該不是只有 81 萬噸。

**鍾議員易仲：**

確定一下好不好？所以我要在這邊請問局長，我們的工業用水為什麼飆漲三倍，要 100 多萬噸，原本現在是 35 萬噸，是因為台積電要來高雄，所以我們需要那麼多的用水嗎？還是有什麼其他的原因？

**都市發展局楊局長欽富：**

當時估是沒有台積電效應的用水，但是我們高雄市目前的用水是足夠的。

**鍾議員易仲：**

可是你的計畫裡面是寫 101 萬噸，現在是 35 萬噸，你的計畫裡面是寫 101 萬噸，多了三倍。

**都市發展局楊局長欽富：**

我回去查一下，應該不是這個數字。

**鍾議員易仲：**

如果你說台積電進來，或者還有其他的工業區，你說給大家聽，這樣才能接受，但是你又說沒有把台積電放在裡面，不然怎麼需要那麼多的水，回去你再查一下。

**都市發展局楊局長欽富：**

議員你提的這個數字，不可能有飆漲三倍的數字。

**鍾議員易仲：**

你回去查清楚，就是在你們公告的那一份資料裡面。



**都市發展局楊局長欽富：**

我把資料查一下，再提供給鍾議員，不是你講的三倍的數字。

**鍾議員易仲：**

局長，我要跟你講的是，錯誤的推算就很容易導致錯誤的計畫，錯誤的國土計畫就會導致很多土地資源的浪費。局長，你是土地專家，你應該知道寸土寸金，什麼土地應該放在什麼地方，市區的土地過度的開發，未來如果沒有這麼多人口進駐，很容易出現一個閒置的情況。我想，我們今天站在這個職務上，你去看這個 15 年的計畫就應該看得更長遠，不要讓人家覺得你就是把人口高估，為了劃更多都市計畫的土地來做開發，改天會讓人家覺得你們市政府在炒地皮，現在很多民眾在反映了，所以我也藉這個機會提醒都發局，這是很重要的一個工作。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員提醒。

**鍾議員易仲：**

這個國土計畫裡面的數據你再查，我讓你查，給你機會，可是我要跟你說的是，你們這個計畫裡面的數字都是亂七八糟的，地方可以核准，甚至送到中央也核准，這是非常的離譜誇張。所以如果以這樣的數據，還需要國土計畫嗎？還需要做計畫嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我跟議員報告，人口是…。

**鍾議員易仲：**

我再次提醒你，這個數據你現在也查不出來，你回去查，你看我給你的數據有沒有問題。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員的指教。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。

**都市發展局楊局長欽富：**

我現在回答一下嗎？

**鍾議員易仲：**

不用回答了，你查清楚，現在你都沒有查清楚，你要怎麼回答呢？我說的數字很明顯，是從你公告裡面拉出來的資料。

**都市發展局楊局長欽富：**

這 277 萬是保守的估計。

**鍾議員易仲：**

你現在又說沒有，如果沒有，你就回去查清楚，你看清楚再來說。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員指教。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**鍾議員易仲：**

工務局長，之前我們考察時有去看過幾個公園，也讓工務局長知道一下現在這些公園的進度，五福公園目前在改造中、南福公園預計 10 月底前可以進場，南福公園大家都很期待，其實我提出的這幾個公園，都是在鳳山地區比較老舊社區裡面的公園，那邊人口的密集度都非常高，所以公園的使用頻率也非常高。高雄市政府花很多錢在建新的公園，是特色公園沒有錯，可是希望這些老舊的公園可以多花一點精神、多花一點資源協助來改造我們地區的公園，文山公園要明年初，這裡非常嚴重的淹水，還有公兒 9，…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復一下。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝鍾議員，…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

鍾議員，是不是等一下會議結束之後請局長跟你答復，因為後面再拖下去，可能要 1 點多才能休息了，好嗎？局長請坐。感謝鍾議員的質詢，接下去請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝今天的大會主席江瑞鴻議員，工務部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家早安。首先我想跟工務局來就教，我們知道今年年初的時候陳其邁市長跟我們說今年高雄市路平的經費會到高達 23.7 億元，但是我要跟你講的是，路平從謝長廷的時代、陳菊的時代、韓國瑜的時代，到陳其邁現在當市長，每位議員都在跟他們講路平。所以我想局長你要很清楚，我認為路平已經不是一個專案，而是對於市民朋友來說它就是生活必需的一個感受，所以我們就是要盡量做，當然我也知道你們的錢永遠都不夠，所以我們希望你們盡量做。

今年這 23.7 億元，局長，我首先請教一下，這 23.7 億元目前執行的狀況怎麼樣？請局長簡單說明。簡單說明就好了，23.7 億元是今年的嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝何議員。這 23.7 億元除了我們市府的錢之外，很多都是中央補助。

**何議員權峰：**

不好意思，簡單答復，我知道市府的錢是 8 億元左右，〔對。〕其他是中央前瞻裡面的道路改善經費，甚至還包含人行道。簡單的回答，23.7 億元執行的狀況，好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

中央的部分，我們大概都執行得差不多了，剩下的就是我們市府這邊，因為我們每年大概有一些災損金的部分，目前到年底會執行這個部分。

**何議員權峰：**

謝謝局長。局長，請坐。所以你看 20 幾億元也執行到差不多了，現在 10 月而已，後面就是災損，所以給你再多錢，25 億元、30 億元、40 億元，我認為你應該也有辦法執行完，但是我們能不能找到那麼多錢？所以我首先要給予你們肯定，明年度（111 年）的預算，這很清楚，陳其邁市長在市政報告已經告訴我們，在路平的預算增加 7,000 萬元，變 8.76 億元。這個數字就是你剛才講的，過去幾年我一直跟你們講，高雄市政府到底編多少錢要做路平？我想你很清楚，過去幾年大概都是在接近 8 億元，8 億元上下，是特別到了明年，陳其邁市長才特別增加了這 7,000 萬元，這是高雄市政府自己增加的，是不是這樣？所以我也要在這裡拜託局長，我們自己增加 7,000 萬元，當然這 7,000 萬元就是路平，包含道路、人行道這些整個的經費，我都有跟你們調資料。我希望你們可以確切地去執行，除了這個以外，如同你剛講的，跟中央爭取的經費，其實 1 年都跟中央爭取 10 幾億元，明年有沒有 10 幾億元？你知不知道？局長，可不可以簡單答復？明年中央會給多少錢？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席，謝謝何議員。因為我們跟中央是申請 9 億多元，營建署的，後續還有包括公路總局的。

**何議員權峰：**

對。

**養護工程處林處長志東：**

還有工業局的，我們會持續，因為他的撥付是按照我們的執行進度去撥付款項。

**何議員權峰：**

謝謝處長。我希望我們可以努力去爭取，我們自己編的錢就這樣，我們努力去爭取中央的錢。比 10 幾億元更多，我剛講你也執行得完，我希望你們可以盡力的努力去做爭取，因為高雄市的幅員真的非常的大，比如說主席就坐在這裡，主席的選區，1 區跟 1 區的道路都很大，那一條道路如果要做都是好幾千萬元，甚至上億元。我們市區的選區 1 條路可能沒那麼大，但是四通八達有很多民眾，可能 1 條花幾百萬元，所以我們盡量爭取中央的預算，地方我們努力來籌措，我們希望作最有效的運用，也希望局長你在這裡答應我們，就是說預算盡量爭取，我們能夠編儘量編，議會同仁跟你們建議的，我想那都是市民最需要的部分，我們也希望你們可以儘量來做，讓市民朋友感受到現在陳其邁市府對於路平，不是大家在那裡喊路平而已。當然也要再次跟你強調，地方的民意代表，包括里長、議會同仁跟你們建議的，我想那都是市民最需要的，我也希望你們儘量朝向這樣的方向來做，讓市民都能感到滿意，好不好？局長，簡單答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝何議員。何議員的建議，我想我們會積極的配合，當然市府也好不容易明年多編了 7,000 萬元。這部分我們也會配合市民的需要來改善。另外，當然我們有一筆很重要的就是中央的部分，我們也會努力來爭取。這樣搭配起來，高雄市的路平我們會做得更完善。

**何議員權峰：**

議會同仁跟你們建議的，你們就儘量做，好不好？〔好。〕謝謝。局長，我請教你。局長，你看這 4 張照片，知道這是哪裡嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

日本東京，表參道。

**何議員權峰：**

謝謝。局長，先請坐。局長，你很厲害，一眼就可以看得出表參道。

**主席（江議員瑞鴻）：**

他有去玩過。

**何議員權峰：**

局長去玩過，不是。我要跟局長請教的是，高雄的表參道現在進行得如何？

局長，你簡單答復。譬如你們今年用多少錢去做高雄表參道的計畫，你簡單答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝何議員。我想表參道…。

**何議員權峰：**

主席，不是議長，你不要那麼緊張。來，簡單說明，你今年花多少錢做高雄的表參道？

**工務局蘇局長志勳：**

目前因為這個表參道的預算不是只有編在工務局而已，我們是有跨局處的。

**何議員權峰：**

你的部分。

**工務局蘇局長志勳：**

我們的部分，目前就是從八德路到建國路的人行道跟路燈、路樹，我們配合站西路の開闢，我們做的。後驛部分，就是從九如路到熱河街的人行道跟路樹，這個我們做的。另外，目前有在執行的就是前站的部分，像建國路或八德路、七賢路有幾個騎樓整平的部分，我們在進行。

**何議員權峰：**

所以你們花多少錢做？

**工務局蘇局長志勳：**

這部分，我們統計一下再跟議員報告。

**何議員權峰：**

謝謝局長，我問你花多少錢做，我知道。陳其邁市長雖然喊出高雄要做這個表參道，但我知道如同你剛剛講的，我們並不是市府統一匡列一個大計畫的預算來做所謂的高雄表參道，我們是散在各局處，譬如說行銷是經發局，一些人行道的建置、人行道路樹的建置是在工務局，當然還有都發局配合一些彩繪的改善。這個我都知道，但是我剛才問局長說就工務局，其實要花最多錢的可能是在你的部分，所以我才請教你說你花多少錢。局長你剛剛很清楚一看就知道這個是日本東京的表參道，為什麼我會特別拿這個照片出來讓你看？就是說當陳其邁市長上任的時候，要緊！緊！緊！喊出要處理高雄商圈的再造，喊出高雄表參道的時候，我想很多市民會期待，表參道在日本是一個很漂亮的街廓，有很美的樹，行人行走的空間很棒，這些其實就是陳其邁市長告訴我們說未來高雄的表參道要規劃的方向跟目標，所以我也希望在這個部分，局長，因為很多的部分是在工務局，當然我知道它不是匡列整個預算，如同我剛講的，你明年度的預算增加，就人行道的部分，好像我有特別看到，特別匡了一個 3,200 萬元，我不曉得是不是要來做這個，但是我真的很期待是說配合高雄車站發展的建置，鐵路地下化的完成，整個商圈的再造，高雄的表參道可以成型，這個

是我們很期待可以看到的，所以我也希望局長，除了配合你剛才講的，經發局要來協助行銷，都發局要來配合整個，甚至有都更的改善，當然很多基礎設施的部分其實是在工務局。

當然我剛也聽到你把九如路人行道的興建也算在這個裡面，沒關係，我也讓你算，因為那個花了好幾億元，那是中央的錢。坦白說九如路人行道的改建，當時要做的時候，陳其邁還沒當市長，是不是這樣？你看你把九如路人行道放進去，光今年就做好幾億元了，所以我也希望在未來配合高雄車站移回來，高雄車站大樓興建完成，表參道可以早日完成來配合整個車站的發展，讓這個車站的商圈真的可以重現往日的風華。所以我也希望市長，在你的建置經費中，你可以先預估工期，譬如說什麼時候可以做到哪一條路，什麼時候會做到哪一個階段。當然你沒有整體去匡列經費，但是我希望你在這個基礎設施的部分趕快做，配合都發局和經發局，早日把這個部分完成。請局長簡單答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我想剛剛何議員所指正的相關硬體或是植栽，我們養工處其實已經有配套了。像我剛剛講的，從九如路一直到十全路的人行道，我們會再把它補強。像熱河街到十全路的分隔島部分，我們路形也會做調整。從這張圖裡面，從高雄車站到十全路的部分，包括剛剛講的九如路，都是在這個地方，一起把這裡的硬體做一個改善。另外，因為這個路段還有幾個商圈，像後驛或者是大連街的皮鞋街，或者是前站長明街那個部分。所以我們會在人行環境、植栽跟整個道路的景觀的部分，我們會從中正路一直到十全路，養工處會擬一個計畫來做一些加強或是增建的工作。另外，友善的人行環境，也是在我們這個計畫裡面，我們會積極來辦理，以上跟議員說明。

**何議員權峰：**

謝謝局長，你這個計畫如果出來可以提供給我，讓我們知道未來規劃的方向，就是這些基礎設施的規劃方向，希望規劃出來可以趕快找經費來施作。你看你們這個如果做好的話，像日本東京的表參道大家都很有印象，你把這些人行步道、基礎設施做得好，做得很漂亮的話，未來當然就會有店家願意進駐。甚至你看日本的表參道，如果能做到這樣，萬一有世界精品來到我們中正路旁邊，利用都更蓋新的建築物，有一間 LV 開在那邊，你的建置就成功了，所以我們也希望能早日看到成果。

再來我想跟都發局請教，我們持續的在推動社會住宅，我們也知道中央預計蓋 8,800 戶，目前中央出來的已經有 9 處曝光了，在各個地點，我們高雄自己

也要蓋 2 千多戶。我大概算了一下，其實高雄的岡山社宅、大寮、前鎮亞灣，大概都在年底或明年的上半年要動工，跟中央結合加起來，這 9 處如果我沒有記錯，大概是在 2025 年要完工。表示 2025 年那一年，局長你大概有算過，2025 年大概會有至少四、五千戶的社會住宅會完工落成啟用，它分布在全高雄市的四周。我想要請局長確認的是，這些社會住宅，包含中央興建的，如期的動工、如期的完工以外，在 2025 年有這麼多社會住宅完工的同時，是不是真的可以讓市民朋友用最平價的價格可以入住我們的社會住宅，不管是中央蓋的，還是高雄市自己蓋的。請局長簡單答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有錯，社會住宅中央大概是在 2025 年會完工，我們的部分是今年底或是明年初會動工，預計動工以後大概 3 年內會完工，如果在不缺工、不缺料的清況下可能沒問題。未來的這些供給量就是要提供給市民來做租用，應該沒問題。我們租用的部分會以低於市價來出租給所謂低收入戶或是弱勢戶的住宅，這些沒問題，可以如期的出租。

**何議員權峰：**

如期的完成，讓市民朋友用最平價、最適當的價格來入住。

**都市發展局楊局長欽富：**

中央的部分，中央他們去辦理；屬於市政府的部分，由市政府來辦理。

**何議員權峰：**

但是他就是只租不賣，所以幾乎都是出租的嘛！〔對。〕都是付租金的，所以我們希望市民朋友可以以合理的租金、平價的租金入住到社會住宅。我覺得方向就是這樣，希望朝…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們是以完工時的租金成本去估算。

**何議員權峰：**

我知道，你們有一個計算的標準。〔是。〕希望可以如期完工，讓市民朋友用最優惠的價格，如同你剛剛講的，你計算出來譬如說亞灣區可能比較貴，那要怎麼處理，我覺得這可能未來可以統一來調整，我希望局長在這部分也要多做努力。

再來這個議題，我想很多議員都在這裡跟市府討論過了，就是高雄市其實過去有列了一些適合都更的地點，其實就是在鐵路地下化的沿線周邊。現在鐵路地下化完成，它是一個很漂亮的綠色廊帶，我知道市政府也做了很多努力，都

發局也在綠色廊帶做了彩繪。我想這都希望可以改變高雄市原本鐵路的景觀，縫合高雄市的南北。高雄市在今年陳其邁市長上任以後，針對這些老舊住宅要怎麼處理其實有提出危老 168，也有提出都更 168。你們也可以看到，這些資料都有，在鐵路沿線的周邊，老舊房屋的比例是相對高的，所以這裡是一個很重要的區域，也是高雄市未來發展很重要的區域。我想請教一下，高雄市今年已經推了兩個 168，不管是工務局的危老 168，還是都發局的 168，我請教一下兩個局，今年推這個 168 的進度跟成果如何？請局長簡單回答，有多少案子來申請？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前危老申請截至到 8 月一共有 116 件，這是目前的情況。

**何議員權峰：**

跟去年相比呢？增加很多吧，尤其在鳳山。

**工務局蘇局長志勳：**

今年有增加，但是數量的部分我會再提供給議員。

**何議員權峰：**

高雄市有一個辦了 11 年的都更案終於完工，這是哪一案，我想局長也很清楚，這個也是我們推都更 168 的部分。今年推都更 168，我想請教局長，今年用都更 168 申請以及核准的，到目前的件數有幾件？請局長簡單回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

核准的只有 1 案而已，就是站前高雄客運的部分，這是 168 的專案，它的進度是年底就會審查。另外就是土銀的案子跟成功路海邊大樓，這個也都是屬於都更 168 的部分，大概在 11 月會開始動工，這是目前四大都更案。另外就是博愛大樓的部分也是預計在 11 月辦評審會，這是在進行中的案子，完全沒有正式動工，如果以案子而言就這四個案子。

**何議員權峰：**

我想你剛剛也講了，四大都更案用 168 都陸陸續續在提出，這個速度一定比剛剛跟你講的案例，要耗時十年以上的的確是快很多。未來針對我剛剛說的鐵路沿線的老舊房屋，希望市府可以持續的去推動，不管是危老或是都更 168，讓整個沿線的景觀真的能夠確實的改變。我知道你們也都很辛苦，譬如說像民族社區我們都有去，針對民族社區我們特別去設立了都市更新的工作站，我們



也希望透過這個工作站，把未來民族社區這麼大型的都更案可以完成，同時我們也希望可以…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**何議員權峰：**

我們也希望未來可以透過民族社區這個站，我們提了民族社區的自主都更 588，然後配合未來的 168 這個部分，希望未來如果這個案例可以成功的話，局長，是不是也可以把這樣子的案例擴充到其他的社區來做處理。當然希望是以鐵路沿線周邊這些老舊建築，你們曾經評估過適合的區域來做這樣的處理，然後努力來做這件事，以及民族社區這邊的民族車站，你也說未來這個廠站的開發是都發局很重要的一個重點，因為這個地點是非常的重要，也希望局長可以努力的去推動，是不是可以請局長簡單的答復一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們今年成立都更科的主要目的，就是要趕快去推動都更，用 588 跟 168 方案的都市密碼來做這樣的都更，當然也是照議員的說法，以這樣的方式做整理。跟議員報告一個好消息，民族社區的都更案原來是大家不看好的點，今年我們從 9 月 3 日入駐到現在一個月的時間，已經有 5-7 跟 5-8 的區，他們有達到快 30% 的意願了，我們在慢慢的說服中，我想這個會有機會。而且靠著綠園道周邊的幾個街口會優先來做，我們希望能夠有好的成果，因為現在已經 30% 快 40% 了，所以到 50% 以後，我們就幫他成立整個都更的計畫來開始啟動，以上跟議員報告。〔…。〕對，整個綠廊道的部分，我們盤點很多都市更新的區域，我們未來就是從這個方面著手，這個計畫也會向內政部申請經費，看能不能用這樣的補助方式來給我們做都更。〔…。〕好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝何議員權峰的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（黃議員文志）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員耀裕發言，時間 20 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天本席所列的工務部門各局處一些相關權管的事務，這裡也要請工務部門各局處針對本席所提的，該要改進的、該要做的一定要趕快來做。畢竟高雄市政府工務部門所管轄的，不管道路也好，或者是一些公園綠帶，這些應該做的要積極來處理，才能讓市民朋友有一個好的生活空間。現在看到我們所關

心大寮區翁園國小旁的道路，這個工務小組也都去會勘過，當然在養工處這邊，因為礙於經費的關係，所以很多道路要怎麼樣來做，也都是看道路的好壞，像這個路面就真的很不好了，如果要再找這種不好的路面，可能也沒有幾條了。所以我在這裡要強調，我們的錢一定要花在刀口上，不好的你不幫它做，它永遠也都是不好，而且下一次雨更嚴重。所以這邊本席列的這幾條，在翁園國小前面的翁園路 234 號，也是工務小組看過的，還有在大寮區中庄里的四維路這段，四維路一整條的路面也特別差，因為這個路面破損得相當嚴重，如果沒有趕快去做，因為這個地方的人口又非常密集，所以局長跟處長應該要特別重視，因為這個你沒有做，會造成百姓出入的安全受到非常嚴重的影響。還有這一段中正路，上次工務小組也去看過，我們也知道從鳳林路口一直到前庄路，剛好是大寮區中正路這條，這個長度也是很長，可是因為路面破損很嚴重，當初吳副局長跟工務小組也都到現場看過，還有大寮捷運站有一個地下道，我們要穿越過去，所以從這邊到前庄，如果這個部分不趕快做，我們是要等到以後造成人員傷亡才來做嗎？再來，這一段是光華路跟鳳林二路的部分，光華路就在大寮大發工業區，光華路有兩段，一段是在工業區的區內，一段是在工業區的區外，這段剛好在工業區的外面，也就是鳳林二路到光明路口這段是在區外，當然區外的部分，工務局也好，市政府也好，我們也可以向經濟部申請預算，因為經濟部每年會有一筆經費，針對工業區附近的一些周邊道路來做補助，所以既然光華路在工業區的旁邊，首先這個部分就應該先來做。但是要怎麼做？當然市府除了本預算以外，如果不夠的，我們就要找經濟部。

再來，這一段是林園的潭平路，養工處在去年鋪設完成，因為這條潭平路剛好接台 29 線直接出去到台 25 線，所以這條潭平路是林園台 25 線跟台 29 線的連接道路。你看這裡的道路已經又破損的相當嚴重，不是整段都這樣，不過局部這個地方靠近台 29 線這裡，真的很差。所以這一段養工處應該要緊急再去做搶修，才有辦法讓這裡的居民進出會安全。

以上就是養工處施工的一些路面，到現在都還沒有下落，是不是先請處長針對這幾條道路來做答復？養工處長請答復。

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

剛剛王議員講的光明路，我們已經向工業局申請 4,000 萬，現在在做那一段，潮寮路一直到…。

**王議員耀裕：**

那是經濟部工業局的經費。

**養護工程處林處長志東：**

經濟部工業局的經費，它不是每年都有，但是我們會一直積極向他爭取，原本那條光華路主要是大發工業區的聯外道路，這段我們還會來跟他協調，再來爭取看有沒有機會。

**王議員耀裕：**

我們可以利用經濟部這筆錢，看要怎麼樣擴充再把這段也做下去，因為這都是工業區的道路。

**養護工程處林處長志東：**

我們會再極力爭取整個工業區聯外道路的擴充，剛剛議員講的這些道路，也是議員長期關心整個林園、大寮地區的道路。但是跟議員報告，上次你找的那些道路，我們現在正要做了，已經把林園濕地那裡的主要道路，就是港嘴二、三路也要來做了，所以大條路的經費比較多，有將近 400 萬，這部分我們先來處理。剛剛看到的潭平路這裡，因為這樣看起來都是重車都從那裡出入，這個我會跟同仁講一下，趕快去做緊急的修補。

**王議員耀裕：**

對，要緊急搶修。

**養護工程處林處長志東：**

我們再先把那裡做小面積的改善。

**王議員耀裕：**

我在這裡也請問工務局長。局長，養工處很認真在做，我們也都看在眼裡，問題是經費就要由工務局來想辦法，因為沒有想辦法，養工處也沒辦法去做，沒錢就沒辦法工作，是不是請局長來答復要怎麼克服這些困難。

**主席（黃議員文志）：**

蘇局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個經費的部分，我們都很努力在爭取，包括剛才處長說的，像大發工業區經濟部的錢，我們會繼續爭取，因為林園或是大寮有一大部分都是工業區，所以我們會按照這方面來爭取錢。

**王議員耀裕：**

對，你要向經濟部工業局爭取，該做的一些道路，可以用他們的就用他們的，剩下不夠的，再用我們的本預算。

**工務局蘇局長志勳：**

像現在那個光明路，我們今年也爭取到一筆錢，所以我們會朝這個方向來努力。

**王議員耀裕：**

好。一些本席所建議的，希望可以趕快把該爭取的經費，包括我們的本預算，趕快來施作。會後也請局長跟處長把時程給我們，不能只說以後要做，到底是多久以後呢？你要把時程排出來讓我們知道。

**工務局蘇局長志勳：**

議員也了解，我們今年到目前為止在林園和大寮大概也花了4千萬左右。

**王議員耀裕：**

局長，因為時間的關係，會後請局長和處長提供相關資料跟本席討論。光明路三段1078巷目前新工處在開闢，這一段只有開闢到1078巷到江山路口為止，這個地方真的很危險，因為現有的道路範圍是這一條藍線，但是我們只開闢到這裡，這裡就造成了一個缺口，非常危險。這個地方道路開闢完了以後，寬度在這邊，可是跟既有的這一條道路銜接時變成斜45度，這一塊剛好是一個缺口，車輛如果不小心就會掉下去。所以在這裡要怎麼樣處理，你看這條路就知道，1078巷將來開闢完成後，從這裡過去到這裡剛好就是一個缺口。當然我們希望這次看能不能開闢到這裡，但是工程範圍只有到這裡，是不是可以把這一段，最起碼要做一個截角，讓我們的車輛可以比較安全。這裡也是在都市計畫裡面，用地取得要如何補取得，能不能跟這次的工程一起施作？請新工處長答復。

**主席（黃議員文志）：**

請許處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分不是在原來的計畫裡面，因為牽涉到斜角的這個部分有私人土地，還有一點點的國有財產局土地。所以如果要做的話，我必須要重新啟動徵收補償的部分。我暫時就短效性先設立警示錐圍起來，讓用路人在行車的時候看到警示就比較不會掉下去。

**王議員耀裕：**

處長，即使放置警示錐，但是晚上車輛進出，有時候真的會掉進農田。因為那個面積不大，我們來跟地主協調，如果他們可以提供同意書，我們的用地取得看怎麼排入明年的程序，那一塊應該不用花很多經費，明年的程序來做用地取得，請他先同意讓我們施作，我們是不是就可以先把工程做好？

**新建工程處許處長永穆：**

議員，我先跟你報告，之前我有請區公所先跟他協調，在還沒有辦理補償的時候先讓我們施作。但是還沒有補償就施作的話，他們沒有那個意願，他們有這樣的表示。

**王議員耀裕：**

不是無償，就是先同意書讓我們施作，我們明年再編列，那一段應該不到幾十萬吧！

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分我再來研究看看，再回答你好嗎？

**王議員耀裕：**

所以這個攸關安全性問題的，我們要先做，剛好在施工，我們就一次施作，用地取得的補償費我們明年再發放。

還有王公國小的部分，這也是在上個會期市長跟工務小組都去看過，我們也知道這一段要趕快做，但是到目前都還沒有下文。所以要怎麼樣趕快來施作，以確保王公國小學童進出的安全。可以看到目前的道路被圍堵，因為還沒有開關，當初楊處長去現場看過也認為的確危險，所以才會覺得如果可以趕快把王公國小旁邊這一段做好，不管是學生也好、住家也好，或者其他用路人的安全可以受到保障，這個是王公國小的部分。因為處長新上任，所以要讓處長知道王公國小的重要性，會後請處長針對這一條道路可以儘快來施作，因為經費不多，市長也同意，因為攸關學生的安全問題。所以會後也請局長針對你們的計畫再跟本席回復。

接著是大寮的 3-4 公園，在巷尾路，這一座公園也講很久了，工務小組也都有去看過。3-4 公園旁邊的都市計畫區，在大寮的琉球里幾乎都已經開闢接近完成了，可是這座公園卻還沒有下落。這也是講過好幾個會期了，有同意要做，但是礙於經費，我也知道養工處的困難點在哪裡。你看這裡的大樓、透天厝都已經蓋起來了，就剩下這一塊而已，這裡你如果不開闢，附近居民的活動休閒空間就會受限制。還有公兒 4-6 也是在大寮，這裡也都是住宅區。這一塊並不是很大的面積，但是如果沒有開闢的話，變成大寮里都沒有半座公園，這一座如果能開闢最好。接著是林園的 7-3 公園，這座 7-3 公園是在林園。這三座公園都是養工處有錄案的，所以在此請處長會後也針對公園的部分如何積極爭取，再跟本席討論一下。

另外，都發局的部分，市政府現在推出的租金減免措施，目前也有一些百姓無法減免租金，因為房東不願意提供減免租金的相關的文件，因為他如果提供的話，他的費用或稅金可能會增加。所以這部分也要看都發局怎麼克服，不然很多生活困苦的房客，怎麼樣讓他們可以真正申請到這筆補助，因為我們的規定就是要附上相關的證明文件。住宅的租金補貼是一個很好的政策，但是要如何落實才重要。請局長答復一下。

**主席（黃議員文志）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關疫情期間的租金補貼，市政府是想要用拋磚引玉的方式引誘其他的地主或是屋主能夠降租。所以我們就率先由都發局的社會住宅先降租，我們減租 30% 的租金，店面減租 50%，這樣的話大概減租三個月為主，這是社會住宅的部分。

另外，我們還有租金補貼的部分，租金補貼的部分，我們高雄市都發局在疫情之前已經補助了 1 萬 5 千多戶，如果一戶以 2.4 個人去算的話，這樣有 3.7 萬人受惠。所以我們希望用這樣的租金降租，拋磚引玉，讓私有的房東自動降租，而不一定要去申請什麼證明等等的，就是希望他們自動降租，讓租屋的人有點紓困，是這樣的用意。

**王議員耀裕：**

好。因為時間的關係，一樣會後也請局長看如何協助租屋族取得優惠，我們針對你們的作為再來討論。接著在 81 期重劃區的部分，目前到底進度到什麼地方？再來排水設施、滯洪池等的這些設置，到底開關的情況如何？這張圖是之前的大雨，局長也在現場。重劃區裡的土都流到整個鳳林路，不只鳳林路，整片明德路、中興里及其旁邊，甚至到自由路，全部都塞住水溝排水。在 81 期重劃區這地方地勢較高，要如何將滯洪池的效果及排水系統的品質做好？尤其是不能再讓裡面的土砂再流到鳳林路造成鳳林路淹水。局長，針對目前的進度，以及未來滯洪池跟排水設施有沒有積極的改善？不要整個重劃區做好後改天還會造成淹水，這樣就麻煩了，花這筆錢做 81 期重劃區就可惜了。是不是請局長來做答復？

**主席（黃議員文志）：**

請陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

81 期重劃區目前的總進度已經到 47%，因為有分 3 個工區。剛議員提到在第一工區裡有設置 2 個滯洪池，總共的蓄洪量是 4.6 萬噸，2 個滯洪池都已經施作完成。另外，第三工區還有 1 個滯洪池，整個 81 期總共有 6.6 萬噸的蓄洪量。當天（6 月 6 日）時雨量實在太大了，時雨量是 120 幾毫米。我們的設計是 50 年的重現期，經過 9 月 17 日跟水利局檢討，整個設計容量是符合排洪標準。我們又依照林副市長的指示，目前由養工處在規劃滯洪池公園，我們會順便加設機械式排水，希望雨稍停時能加速滯洪池的水先排出，以備下一次的蓄洪。大概當天的黃泥是因為當時施工還沒完成，現在整個集配跟 AC 鋪上去以後，大概這種情形就不會再發生，以上跟王議員做報告。〔…〕不會了。

**主席（黃議員文志）：**

謝謝王議員耀裕，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員玫娟：**

基層的建設攸關於市民的生活與安全。我的個性是向來只要能夠提的東西，絕對有他的必要性。可是如果你們都沒有進度的話，我會鏗而不捨地一直追，所以我今天要提的幾乎都是過去曾經提過的，但是都沒有下文，也沒有交代，所以我會持續來追蹤，當然今天的重點都會在工務局居多。

首先我要問的是青埔街，我已經講了 N 年了，青埔街的全段開闢，當時新工處跟我說要送生活圈道路的申請，處長，你可以說明一下現在的進度嗎？你們 9 月時說要送中央，目前呢？

**主席（黃議員文志）：**

請許處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

青埔街之前我們有申請生活圈計畫就是去補助所謂的危險瓶頸路口改善，現在是在提出申請。

**陳議員玫娟：**

有沒有問題？

**新建工程處許處長永穆：**

這個要等營建署在…。

**陳議員玫娟：**

什麼時候可以知道？

**新建工程處許處長永穆：**

這個月下旬會做審理。

**陳議員玫娟：**

這個月下旬就會知道了？也就是說在我總質詢之前就會知道了。

**新建工程處許處長永穆：**

10 月下旬會做審議，審議會會通知我們審議的結果。

**陳議員玫娟：**

今天我就不問你，總質詢時請你準備一下，我需要答案。我再問的是廊後街的道路刨鋪，我記得在總質詢有提過。海平路道路刨鋪，後來刨到海德路，因為水利局要施工的關係，我們就暫緩。後來水利局已經鋪到廊後街，當時我記得我有講過，希望連結廊後街到左營大路這段，未來左營大路也要做造街，海平路也鋪了，就唯獨這條相當重要，從右昌到左營的聯外道路，市區很多人會繞這條捷徑，這條廊後街目前的路況也不是很好，當時我也一直要求工務局是不是能夠儘快要求配合著海平路，刨鋪廊後街，但是目前好像也沒有下文。養

工處處長，這條路你們有計畫要做嗎？

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

上次議員質詢時有問到廊後街，我們已經做完海平路，只剩這段到從廟過來的地方。那裡好像有個管線工程，所以我們再跟水利局協調看看。

**陳議員玟娟：**

拜託一下，這條路一定要持續幫我做，好不好？〔好。〕

再過來就是介壽路 10 巷這條。當時總質詢時我有特別跟你們提到介壽路 10 巷，這條路剛好是銜接左營大路 73 巷巷口的叉路，這是軍方的土地，後來也退縮了。這條路內縮之後變成電線桿就聳立在路中間。當時的居民因為不習慣這條路突然內縮之後整個騰空，電桿跟路燈都豎立在路中間，常常很多人晚上路燈不明的時候就會撞到。里長一直陳情有沒有辦法將電桿跟路燈往後移，把空出來的位置趕快請養工處看有沒有辦法鋪平。當時你們好像給我的答案也不是很明確，所以當下我記得我在總質詢要求你們是不是應該會後跟我辦個會勘，看要如何做改善。但是到今天沒有人跟我回復，也沒有人跟我通知要如何做後續的改善，里長也在講後來他們只有拿一些紐澤西桿圍了一排。

我請問養工處，你們後續要怎麼做？我希望的是第一階段要先處理交通安全問題，因為突然 2 根桿子在那邊，很多路人常會因為這樣而撞上去。所以我們要求要遷移電桿、路燈、路口反射鏡，改善周邊安全措施。當然長期的階段是希望由新工處來爭取介壽路 10 巷開闢拓寬。新台 17 在隔壁中山路那邊，這條路未來是不是會有影響？當然我想這是長期，現階段安全問題先解決，到底這工程是該歸新工處還是養工處？誰要回答我這個問題？

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

這看起來是 6 米以下，上個會期有說過 6 米以下的道路本來就是公所要處理。

**陳議員玟娟：**

但是沒有人跟我聯絡。

**養護工程處林處長志東：**

這個不是計畫道路，因為它是 6 米以下。

**陳議員玟娟：**

這是計畫道路。

**養護工程處林處長志東：**



目前的寬度只有大概 4 米、或是 3 米。

**陳議員玫娟：**

2 米多。

**養護工程處林處長志東：**

所以要拓寬後，如果說…。

**陳議員玫娟：**

我很確定這是計畫道路。

**養護工程處林處長志東：**

要拓寬的時候當然就要去辦理…。

**陳議員玫娟：**

我知道拓寬道路要很多經費，這個要一點時間，我願意等，但是重點是現在的交通安全你要先解決，因為常常有居民在這邊撞到電桿或路燈。

**養護工程處林處長志東：**

這個我們會來辦一個會勘，區公所如果沒有來處理，我們會辦一個會勘來處理。

**陳議員玫娟：**

我那時候要求你們辦會勘，會後都沒有人跟我聯絡，到現在為止沒有人給我任何一個答復，好不好？那是安全問題，我拜託你們積極一點。

**養護工程處林處長志東：**

我們會來辦一個會勘，6 米以下，區公所沒有處理，我們辦一個會勘。

**陳議員玫娟：**

就算公所也好，我希望你們都要給我回復，但是沒有人跟我回復這個問題，所以今天我必須再提出來，老問題，謝謝處長。如果你認為 6 米以下是區公所的，那也請你們責成區公所，我們一起來辦個會勘，我希望在我總質詢之前一定要有一個答案出來給我。公園綠地開闢改造工程，我看了你們的報告書裡面寫了，一共已完工的工程有 5 件，辦理中的有 20 件，我統計了一下，前鎮、小港有 8 件，總金額 4 億 7,855 萬；大寮、林園有 4 件，總金額 3 億 1,250 萬；鳳山有 4 件，總金額 1 億 1,250 萬；岡山有 3 件，總金額 3,450 萬；苓雅有 2 件，3,160 萬；左營只有 1 件，就是我們的福山公園，當時副市長告訴我說 2,600 萬，這個好像還是跟中央要錢的，你們的紀錄裡面是寫 3,000 萬。楠梓是沒有，一件都沒有。

你們要知道，現在整個左營、楠梓的房價是漲聲響起，聽說台積電要來到中油而已，從一位數字到二位數字，到現在左營有三位數字，明年說四位數字看漲，真的是嚇死了，我們買不起房子的人永遠都買不起，為什麼？因為那個地方是未來左楠可期待的一個非常優的地點，因為台積電也好，不管怎麼樣中油

的改造帶來的是好是壞？我們目前等待後續。但是我們現在可期待的是整個房價都漲了，整個環境都改了，我們也希望公園綠地是生活必需，大家休閒的地方，在繁忙的生活裡面需要有一個休憩的地方，所以很多人希望有一個公園，當然這個賦予養工處很沉重的工作，我們也知道。可是我們覺得公園綠地的開關也要均衡一點，你看我們左營只有 1 件，楠梓 0，到目前看到你們的報告裡面是沒有的，我不曉得你們的計畫對左營、楠梓是不是很不公平？

我一直在議會裡面我已經講過很多次了，希望把重愛公園改為特色公園，到目前也沒有下文，我們經過會勘、經過考察也經過議會質詢，但是到目前都沒有。福山特色公園是我剛才提的唯一一個公園，它造得非常成功，現在已經是網紅打卡點了，周邊的停車問題也沒有解決，現在問題是大家一直很羨慕福山公園，希望我們的重愛公園，你看周邊幾乎都是大樓林立，那邊福山里號稱是全國最大里。未來台積電也好，不管任何一個產業來到中油，這個地方的帶動是可想而知的，這個公園真的很糟，我重複再給你們看一次，我們那天去的時候看到很多長輩在這邊休閒，我記得 7 月 28 日我們和副局長，我們當時去做工務小組的考察，很多人出來抱怨，包括很多長輩都跟我們講很多他們的心聲，在那邊出入的不方便，會勘的時候有一些設施高低的落差，公園的坑洞、人行道的破損，你看遊戲場旁邊很危險，小孩子在玩的旁邊周邊佈滿危險的景象。然後人行道上面寬度夠，所以他們有擺放一些機車，機車的斜坡當時我們一直跟你們要求說，這個斜坡太斜了，像我們女生騎機車光是要把它立起來，常常會因為用力不夠，有時候會衝到外面撞到停車格的車輛，所以希望你們要整平，然後我們目前也沒有看到你們有什麼進度。

這個重愛公園人行道的拓寬也是，我剛才講，那邊大樓林立，停車真的很困難，非常感謝在 2019 年韓市長的時候答應我們把這個公園整個內縮拓寬，變成現在這個景象，現在允許可以停機車，可是後面的居民就抱怨了，為什麼只開關前段，後段沒有開關？我記得上次總質詢特別要求你們，是不是這一段也一併幫我們考慮進去，繼續做下去？包括我前一陣子才去重愛路人行道會勘，這個地方剛好是重愛公園，前面是重愛公園，民族路和重愛路的人行道真的破損很嚴重，都用補的，去的時候這個已經破洞了，整個環境相當的差，然後路面這個圓圈的部分每次下雨就積水，我那時候一直跟你們要求說，是不是能夠重視這個公園周邊的改造？因為這個是人群密集很重要的一個地方，可是也不見你們有什麼作為。

包括人行道的路樹黑板樹的問題，它們都隆起了，機車也不好停放，我記得很清楚的是，在前一、兩屆我們一直在討論，整條民族路的黑板樹影響到人行道，我們要求民族路的黑板樹是不是應該要移植？換一個新的樹種過來，讓整

個街道會好一點，然後停車空間會友善一點。可是我記得好像只有到三民區那一段有做，然後高楠公路那邊有做，唯獨漏掉左營這一段沒有動靜。工務局局長，重愛公園到底要不要給我們做改造？第二個，黑板樹的移植計畫到底有沒有在左營這一段？請回答。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前高雄市在移樹，我們有一個樹木諮詢小組，這個部分我會請養工處再提計畫，就是民族路已經有部分路段移植，目前為止大致上黑板樹做行道樹會產生竄根的問題或者路面起伏的問題，我們會請養工處提計畫到樹木諮詢委員會去做審查。

**陳議員玫娟：**

所以民族路在左營這一段的黑板樹遷移是沒有計畫的嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

現在不是，因為我們目前的樹木諮詢委員會是在各單位如果有移樹需求的時候，我們會提到那邊去審查。

**陳議員玫娟：**

我希望你們到時候給我這個計畫，好不好？〔好。〕另外重愛公園到底要不要改造？我已經講那麼多次了，到底要不要改造？總是要給我一個答案。

**工務局蘇局長志勳：**

那個部分我請林處長回復你。

**陳議員玫娟：**

處長請回答。

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

有關民族路的黑板樹原本是木棉，在分隔島那邊有換，實際上兩側的黑板樹是沒有換。

**陳議員玫娟：**

所以黑板樹現在沒有要換嗎？

**養護工程處林處長志東：**

現在沒有，因為人行道裡面如果有人有新的建案，我們會慢慢逐步汰換，沒有整條計畫性來做，那邊很多，一直到高楠公路都是。

**陳議員玫娟：**

現在民族路兩側的黑板樹竄根很嚴重。

**養護工程處林處長志東：**

現在我們就是一段一段，分部分來做處理。

**陳議員玫娟：**

我希望你們要有階段性計畫來改造，好不好？然後重愛公園到底要不要改造？

**養護工程處林處長志東：**

剛才議員提到的，整個公園開闢都是地政局給我們的，我們是代辦它的開闢經費。

**陳議員玫娟：**

所以地政局可以支援經費給你們改造嗎？

**養護工程處林處長志東：**

現在福山公園也是地政局給我們重劃 29 期裡面的，目前重愛公園也沒有盈餘，未來它那一部分在整個兒童遊戲場那邊我們會先來處理，但是議員說的停車問題，其實那時候我們和交通局聯繫，大家協調好，公園是不能給人停機車的，已經壓縮行人的空間。

**陳議員玫娟：**

那個公園就是不一樣，那個寬度夠寬是可以停的。

**養護工程處林處長志東：**

所以他要停車就要交通局去納管，由他來管理。

**陳議員玫娟：**

因為你們的條件不夠，那個人行道是斜坡，他們的車子真的沒辦法停好。

**養護工程處林處長志東：**

我們再來協調，如過他願意納管，他要管理這些機車，他願意納管我們才來協調，不是公園…。

**陳議員玫娟：**

處長，因為時間的關係，我希望你會後給我一個答案，好不好？不要每次質詢完到現在，下一個會期質詢同樣的東西又搬上來，結果你們給我的答案還是一樣，再研議、再考慮、再討論，結果又沒有消息，然後我每一個會期都要談，好不好？我希望這是最後一次，不然我總質詢一定會跟市長講，請坐。

然後我要講的是，這邊還有一個博愛公園，吳副局長也有去博愛公園，這兩天又下雨，里長告訴我又積水了，本來我把這個積水的畫面都拿掉了，在市長施政報告的時候我特別提了這個破損的部分，還有它的樹已經竄出來了，你看！整個樹根都裸露了，位居高雄地段最好的巨蛋商圈裡面的公園居然是這種模樣。你看看草皮，當時我也跟林處長拜託，是不是能夠鋪平讓他們能夠運動，

不然這個地方也是很難看、又不好管理，那次市長施政報告完了以後，你們告訴我會做，積水部分已經有計畫了，可是到目前我還是沒看到，這兩天一下雨又積水了，里長今天早上又打電話告訴我公園又積水了，這個廣場的平台到底做不做？也沒有給我下文。所以我今天都在談過去談過的問題，你們到底要不要做？就算我們希望的是特色公園，你們做不到特色公園，最起碼這些缺失要改進吧！也看不到你有任何改進的動作。

菜公廣場這個地方，我們9月11日就去會勘過了，你看這個地方破成這樣，填了再填、補了再補，就是會下陷，你看整個都是這樣子，一個廣場裡面都是修補的坑坑洞洞。以前是新工處的，現在移交給我們養工處了，到現在也是補來補去，叫你們刨鋪，讓它整體可以平順，因為這裡有很多小孩子在那裡騎滑步車，還有很多長輩在那邊運動，甚至有人在那邊跳舞，可是這樣的廣場這麼糟，請你們要刨鋪一次，你們只告訴我沒錢、沒經費，不要老是告訴我沒有錢，那市政府乾脆停擺好了，不要做了，因為沒有錢啊！不能老是跟我講沒有錢就沒辦法做事情，你們沒錢要去找錢出來，對不對？地政局在這裡，可以的話就支援一下，看能不能幫忙一下。

還有我們果貿社區的道路沿線，我也非常感謝陳市長，他也同意未來道路只要是供公共使用，養工處是要負起維管的責任，這點我很肯定陳市長這樣的作為，可是現在果貿周邊，左邊這個雖然是水溝的沿道，但是已經很破損了，你要叫水利局來鋪這個溝面嗎？到底是你們要做，還是養工處要做，還是水利局要做？這邊是通往活動中心，另一邊是通往我們服務處後面那裡，一邊是到左營大路，一邊是到翠峰路的，這個路也都不平，這就不一定是水溝喔！這也是路沿，這些路都很糟，路沿和水溝面破損的地方，你看這麼糟糕。你也知道果貿社區的長輩很多，在那邊出出入入，我也希望你們負起政府的責任，能夠趕快把這些道路重新刨鋪，不要讓我們這些居民出入時有安全的疑慮，好不好？

所以我在這裡再次拜託養工處和工務局，如何讓我們的居民有一個路平、燈亮、水溝通的生活環境，就是這麼簡單的一個需求、一個要求而已，但是你們的責任是最大的，我也拜託你們，不要每次我們在議會講一講，散會之後就沒當一回事了，每次都讓我在議會一而再、再而三的提這些老問題，但都沒有改善，讓人家認為政府無能，還是議會不夠力呢？你們到底要不要做，你們總是要給我一個答復。像楠梓道路刨鋪的這個部分，當時我也提軍校路在右昌路到加昌路那一段，前段已經有鋪了，後段剛好是生活圈的地方，就是歡樂17和右昌國小那裡。這個軍校路也是很糟，惠豐街、惠春街、榮昌街、榮新街、土庫路、土庫二路、土庫三路、清豐路、清豐一路，上次總質詢我有特別跟你們提，目前到底要不要刨鋪，你們也要給我一個答案啊！然後左營的部分，翠明

路今天要鋪了，可是又下雨了，我不知道到底要不要鋪，…。

**主席（黃議員文志）：**

再一分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，這個也是之前我在總質詢提的，翠明路、文學路、榮華街、重孝路、文恩路 91 巷和文川路，希望你們趕快去做刨鋪，因為這都是居民出入行的安全的重要道路，希望你們能夠來做刨鋪。當然我知道一次到位是不可能，但是總是要看到有一個進度嘛！可是我們講了又講、說了又說，好像也都沒下文，你們到底要不要做？你們總是要給我一個訊息。謝謝處長那一天有親自到翠明路，現在要做了，昨天里長特別打電話告訴我，在這裡要特別謝謝處長，但是今天下雨了，不曉得要不要刨鋪，因為本來預計今天或明天要鋪，會後我希望你跟我說明一下。後面的也希望你們持續，因為我們在議事廳提的，都一定是有他的需求，也拜託你們，不管怎麼講，不要讓我們覺得講了又講，在這裡重複說…。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

道路刨鋪的部分，目前養工處都有入案，像你剛剛提到的那一條，因為下雨沒辦法做，但是已經排了，已經告訴里長，那一定會去做。其他的部分，我請養工處要確實跟議員回報他排的次序，就像你講的，不可能全部一次都做完，但是有優先次序。另外有關公園，譬如路面狀況很差的，那個會先改善，要整體改善都是要去籌措經費，但是如果狀況已經很差的部分，我會要求養工處先去做局部的改善，以上說明。〔…。〕

**主席（黃議員文志）：**

謝謝玫娟議員。林處長，剛剛玫娟議員有說特色公園的部分，玫娟議員也有提到楠梓的部分沒有，如果有經費，左營當然可以多爭取一些，但是目前楠梓都沒有有一座特色公園，我們共同來打拼，先替楠梓區來爭取，處長麻煩一下，謝謝。

我先處理一下開會的時間，今天上午的議程延長至江議員瑞鴻質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）接下來請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

**陳議員明澤：**

主席、局處首長、所有工務小組的同仁，我針對工務部門業務質詢，我對工務部門的期許非常大，尤其是建設。現在高雄是一個建設的大好機會，但是所

有的建設都需要經費，剛剛大家都是說到經費的問題，不然就是怕中央的補助到時候會不夠，沒辦法建設，所以一些建設就都會延宕，我想這是從頭到尾都會遇到的通病。但是我們一定要有規劃，如果沒有規劃，工務小組就會遇到經費上的問題。昨天我在都委會說到，市民普遍感受容積的問題城鄉差距很大，原高雄縣和原高雄市的容積排擠問題，這次應該做通盤檢討，因為容積率關係到人民生命財產和整體開發的問題，尤其是他好不容易有一塊土地，但是沒辦法蓋房子，譬如只能蓋二樓半，剩下半樓不能蓋，如果蓋到三樓就算是違章建築，就會產生出一些問題，所以在容積率和建蔽率的問題，我們應該把城鄉差距拉近，讓大家都可以合法蓋房子。這種問題我相信大家都知道，高雄市的商業區有 800 多處，根本用不完，要怎麼樣做整體的通盤考量，我想這是我們耽誤自己，縣市合併已經 11 年了，11 年來需要整體的推動和建設，城鄉差距如果繼續存在，我們一定要去克服。這個部分，我也先請都發局局長針對昨天我講的，整體容積的問題，我們百姓這裡有 120 的，也有 150 的，蓋起來真的是不夠。我算一算如果 150 蓋起來是 2 樓半，如果建蔽率 60%、容積率 150，150 除以 60，2.5 就是 2 樓半；如果 120 除以建蔽率 60，就剩 2 層樓。一個城市合併在一起，你們這邊是蓋到四、五十樓，三、四十樓，原高雄市蓋到四、五十樓；我們那邊只能蓋到 2 樓，這樣不能看。

我想跟你檢討，有的百姓不懂，好不容易要蓋 1 棟房子，他才知道遇到這麼多問題，你有什麼方法來解決容積率跟建蔽率這樣的問題？

**主席（黃議員文志）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關原市跟原縣容積率差距的部分，當然這是需要去做調整，我們也覺得這個差距有點大，所以市長上任以後就指示我們趕快去檢討整個，像是北高雄或者是沿海地區，或者是在山區，或者是靠高屏溪這邊的幾個重大區域，我們用區域來檢討，譬如說北高雄這邊就是路、岡、橋，包括湖內也會加進來。沿海的部分可能是梓官、彌陀、永安這些都要去調整。

**陳議員明澤：**

現在就是用捷運沿路，就是說能夠帶動周遭容積率的問題來一併檢討。〔對。〕我想這也是很好，但是我之前曾經講過，我們的容積移轉通常都是以捷運來計算。捷運計算，你聽清楚，以捷運點來計算，通常第一圈是 400，0 到 400；400 到 800，第二圈，15%；第三圈就是 800 以後，10%。通常有一點就是說，過去我們有一些交通，包括捷運、火車站，次數高的，我舉個例，楠梓也好，未來路竹也好，包括岡山也好，火車站的出入口也要納入整體的容積範圍來做計

算，這算是併行的一個方案，不知道這個有沒有落實？因為這個方案好像之前有想提出來，但是我不知道現在的方案是到什麼階段？

**都市發展局楊局長欽富：**

跟議員報告，現在已經在進行通盤檢討的階段，等於我們現在要整理一下，等待整個路竹延伸線出來、確定，還有往南的林園延伸線、黃線捷運站都會針對這個部分來做全盤的通盤檢討。

**陳議員明澤：**

局長…。

**都市發展局楊局長欽富：**

不只這樣，還有企業安家計畫的都市計畫檢討。

**陳議員明澤：**

局長，我知道，你講的是捷運的整體容積移轉；我講的是擴充火車站，火車站有時候進出站的人流不輸捷運，這個點要不要計算？你應該要計算進去。

**都市發展局楊局長欽富：**

火車站也會納進來檢討。

**陳議員明澤：**

對，所以我們要加快速度，你的幕僚能夠從這個部分來加快，我們未來尤其是台積電或者大企業、科技廠來的時候，我們都會爭取，現在已經規劃左新、左營是高架的，以後有可能是地下的，到岡山這一段都是有納入計畫在爭取，如果中央核定的話，可能以後就會改為地下，對不對？到岡山這個廊帶會非常的漂亮，對不對？甚至我們想爭取的，你們要考量，如果是地下化的話，路竹也是一個到站的地方，我們也希望能夠地下化，這個免除很多的問題。〔是。〕這都是可以來做參考。你請坐，謝謝。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝。

**陳議員明澤：**

我講的，工務部門的業務是非常的多，我舉個例，阿蓮區峯山里峰德路 67 巷道路坍塌，我們應該儘速來修復。今年 8 月 7 日因豪雨造成台 28 線邊坡整片擋土牆裂開，導致擋土牆上方 6 米道路整體損壞無法通行。目前來講，我們是以封閉來做處理，但是相關單位推來推去，推給中央、推給地方，現在的問題是這個部分已經造成人民生活上的不便。

我用圖片來做一個說明，大家看到的這邊下面就是聯外道路，我們要上去的地方就是田寮、阿蓮的高速公路附近旁邊而已。這裡就是我們講的高速公路聯外道路，這裡有一邊已經坍塌，這一邊如果再坍塌就像砂石場一樣；如果坍塌



的時候，忽然什麼人倒楣經過，瞬間就被壓到，造成生命財產的危險。這個部分我不知道要找哪一個有關單位，有中央，也有地方，我們到底應該要怎樣去責成誰來處理？這個部分你看路面已經破損成這樣，而且剛才看到，都不知道要怎麼行走，這都無法行走，而且我本人也去會勘，里長也有到。這裡看下去就是高速公路，這一面滑下去就是高速公路的路面，我剛才講的就是這個路面。這要怎麼處理？

整體來講是新工處、養工處或者怎麼樣，我們請工務局局長來指示看要怎麼樣來做處理。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分因為是 6 米以下區公所要管理的路面，其實這個部分我們也有協調，剛剛有提到高速公路或者是公路總局要來做這條路，但是目前主政還是在區公所。

**陳議員明澤：**

局長，路面是 6 米，但是我現在講的，你看這個擋土牆坍塌下去就是高速公路的聯外道路，這個部分區公所能夠做嗎？區公所一定是沒辦法。你看這個包括擋土牆都要改善，不然你現在修復路面有什麼用？你現在看到的是側邊，下去就是高速公路，因為上面的路面是 6 米，好，6 米是區公所，區公所怎麼有辦法做擋土牆的部分？擋土牆，包括路面坍塌下去會死人的，對不對？如果倒下去是整片都倒下去，你信不信？我在現場看，繼續坍塌下去是整片倒下去，這樣會不會造成行車的安全？一定是壓到車子，壓到車子就會死人，對不對？所以就路面來講，你現在講的路面是 6 米，沒有錯，6 米是區公所，區公所現在怎麼有辦法去做？我們有會勘過 1、2 次，現在我們到底要責成哪個單位來妥善做處理？你看這有多嚴重，這樣怎麼行走？這 6 米，區公所他怎麼有辦法做？下面又是高速公路的聯外道路。這個就是要處理，我們要責成哪一個單位來負責任？哪一個單位來處理？對不對？

**工務局蘇局長志勳：**

跟陳議員報告，這個部分我會用工務局的名義邀請相關權責單位，我們做會勘…。

**陳議員明澤：**

你儘速，看多久可以安排會勘？該高公局，高速公路是中央的，看那是怎麼樣我們釐清看看，到現場的時候看情況到底是怎麼樣？

**工務局蘇局長志勳：**

我們一個星期內辦現場會勘。

### 陳議員明澤：

速度快一點，我們最怕的就是後面，後面的擋土牆擋不了，現在下雨之後稍微地震就會鬆動，如果坍塌了就整面塌了，剛才看到的路面就是高速公路了，不是在高速公路上，但是在聯外道路，剛要上去高速公路的附近，我想這個也是非常嚴重人民生命財產安全的問題，崩塌的時候可能剛好有車輛被壓到就很不好了，我們已經有提早發現了，我們提早發現要趕快去準備做安全的圍籬也好，或者要怎麼做讓大家注意，注意之後我們要怎麼去改善，要怎麼編定計畫，我們要怎麼爭取預算，要說出來讓百姓很清楚了解，不可能說這個是三不管地帶，對不對？不可能說我們高雄的經費問題，擋土牆是中央管轄大家都有自己的說法，擋土牆壞了也還是需要擋土牆，之前擋土牆是誰做的就是要負責任，你看這個擋土牆之前是誰做的，是高公局還是我們做的？如果是我們做的那就是我們的責任了，我想這個是我們的責任，我們責無旁貸一定要做到，我們請局長重視這個事情，這個非常危險，而且會造成路面坍塌的問題，尤其是現在雨季，你看擋土牆遇到雨水，如果再有些許地震，一下子倒了就發生問題了，局長請注意一下這個路面。我們整體來講很多都是需要建設，我想說整體的建設都是…，例如像新工處，新工處不是我在說的，我們湖內、路竹、茄萣、阿蓮、田寮，這些行政區你這一次到底編訂多少預算，難怪有些議員會忿忿不平說我們的預算編不夠，如果編不夠我們就要加強，尤其新工處的預算如果有夠，如果要開一條路尤其是 8 米的，8 米是法定的，一定是由我們高雄市政府來出錢。我告訴你真的好不容易，我們茄萣有爭取到一條道路，結果看到是用防汛，就是要用消防認定是防汛道路，就是防災的道路才可以由中央來編定，這樣的一個流程爭取，我們好不容易才有新的開闢道路計畫，現在中央在防汛、防災道路，如果判定沒有列為清楚的要件不予補助，之前如果是叫消防來認定說這個是有救災的必要，只要消防單位背書就可以了，現在不是，要編定這一條路是屬於防汛道路，這個我昨天跟都市計畫委員會也研究過、也提議過，像這樣的一個經費，當然如果中央要編預算給我們，跟我們說這個需要的是防災或者防汛道路，它可以編列預算給我們，我們何樂而不為。我相信這個都是可以的，尤其工務局單位也說好，不然我們也多編一些叫防汛道路、防災道路，由我們的都市計畫委員會去認定這個是有防災 8 米以下，一定都是 8 米以下，這樣認定我們的防災道路，這樣爭取的建設是不是會比較多、比較快，還比較有效，這個部分我昨天在都市計畫委員會的時候，我有很慎重的提出來，是不是在該我們認定說這個是有救災的必要，就給它編定為防災道路，尤其我們城鄉差距過去有計畫道路 8 米的，這裡劃下去，過去這裡的路是小的，

旁邊這條路是真的有防災的必要。此外第一點，要徵收沒有徵收的錢，要建設就像他說的，如果你們大家都有徵收好，當然建設就沒有問題，但是都礙於整體經費的問題，要建設 100 米道路可能就要 5,000 萬元，開闢 100 米的道路可能就要 4、5,000 萬元。所以在經費上真的不足，我們各位公務人員，既然中央有這樣的一個看法，因為這是營建署跟我會勘的時候，人家有說到這點，營建署說你就請你們市政府的單位，我們就多納入一些防汛、防災道路，不知道工務局、都市發展局這邊的看法怎麼樣，是樂觀其成，還是認為有必要再來做處理？我們請都市發展局或者工務局來做個答復。

**主席（黃議員文志）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

過往本府都發局也有函文說，主要認定是防災道路的話，申請補助有這樣的前例，那也不一定要都市計畫去劃，如果水利單位真的有急迫性需要的話，它可以逕為來開闢沒有問題，不一定要都市計畫…。

**陳議員明澤：**

就是你們會同意。好，請坐。

**都市發展局楊局長欽富：**

會同意。

**陳議員明澤：**

你們有聽到了。都市發展局這邊會請委員會…。

**都市發展局楊局長欽富：**

應該是水利局的防汛道路…。

**陳議員明澤：**

水利局是水利單位，我們現在是工務部門，沒關係，我在總質詢的時候也會跟他提一下，那我們請工務局長，你是樂觀其成這樣的一個編列預算，還是怎麼樣？

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

當然如果有針對救災、防汛，防汛當然是屬於水利局的，但是救災的部分也是我們在編列預算時，列入第一優先的考量。

**陳議員明澤：**

就是你也會支持，現在我們講的防汛、防災，就是消防、水利跟都市發展局、工務局，如果達成同樣的看法，能夠讓我們的經費來源有中央的挹注，這是很

好的，因為 8 米以下都是要靠高雄市政府才有辦法去做，但是如果 8 米以下可以認定是防災、防汛需要的話，那我們…。再一分鐘。可以來做一個…。

**主席（黃議員文志）：**

再一分鐘。

**陳議員明澤：**

我們做一個整體預算的爭取，對我們高雄市的負擔可以減輕，我想這個是責成我們各單位來做個探討，提早規劃，屬於可以的範圍就列出來，我們就把它提送是防汛、防災，這樣子在爭取，包括透過立法委員在爭取的時候，我想機會是多很多。因為營建署已經有明訂規定，這個跟我們的審計、主計方面的預算編列，開支是有必須、有明確的，我們就要順著規定去處理，因為我們爭取很多的建設，這些我都用書面，因為時間的關係，以上是我的工務部門質詢，謝謝，辛苦了。

**主席（黃議員文志）：**

謝謝陳議員明澤。蘇局長，剛剛明澤議員講的那條路，我看要趕快去安排會勘，雖然你說那個 6 米道路是區公所負責，市民朋友不會分那是區公所還是工務局，他們只會說那都是我們市政府的工作，所以我拜託局長趕快安排時間跟議員去現場會勘，看那個要怎樣趕快處理起來，感謝。接下來請黃議員文益質詢時間二十分鐘。

**黃議員文益：**

謝謝主席，各位局處首長，大家早安。今天我的質詢內容，第一個我想先聚焦在中央公園上面，因為中央公園就我們市中心來講，它是一個非常多民眾，不管是早上到晚上，非常多人利用不管是運動也好、散步也好的一個地方。所以它也在我們的中心點，中山路跟五福路、民生路、中華路這個區塊，非常大面積的一個公園，之前我在總質詢的時候其實我也在要求市長說，其實這個地方，我們南區的人口數一直外移，其實有很多的原因是我們的公共建設要增加，包括中央公園如何善盡利用它這麼大的腹地，讓它可以發揮到最大的效益，因此我那時候選擇一個地方，就是中山路跟五福路這個角落。這裡我要求市長，我在去年 11 月 20 日的時候就請市長去評估，我們是不是在這一區塊裡面，來進行所謂的特色共融公園的設立。因為中央公園據我的觀察，它的面積很大，很多民眾去那邊散步，走走停停，但是停下來並不是在那裡做一個長期性的活動，而只是路過。一個路過的公園對於整個社區都市發展來講，並不是一個最大效益，除了運動、路過、跑步、散步以外，它其實還有一個很大的特色，如何讓附近的居民，甚至外圍的居民能來我的公園裡面半天，甚至一天以上的遊樂場所，讓它可以滿足大家的需求。所以那時候我就請市長要評估，

然後來設這個特色公園。當時總質詢的時候其實市長也非常正面的允諾，說這個可以來考慮，可以來規劃。所以在今年的5月3日，其實工務局、養工處等等就很積極的，我們就去會勘，我們到現場去會勘。因為它的地形地貌，我們以不砍任何一棵樹的大前提底下來把這座公園完成，把原本的罐頭遊具撤除掉。當下5月3日的會勘，其實市府也給我一些承諾，因為我當初跟市長說我不要300萬或500萬的罐頭遊戲公園，至少要有設計，要做1,500萬以上的大型公園，才符合這麼大面積公園的比例原則，所以一定要1,500萬以上起跳的。當初說好承諾規劃，甚至要請公民一起來參與，結果到今天為止，我就想請教，看是局長來回復，還是處長來回復。中央公園特色遊戲區，我們當初選定的就是在這個地方，這裡有一個斜坡，也沒有太多的樹需要去移植，過了那麼久了，我們也去會勘了，未來後續規劃的期程，什麼時候可以跨出第一步？如果要公民參與，也要有一些想法，到底市府要把這個公園規劃成什麼，有了初步的想法之後，我們才納入公民參與的意見進來。為什麼要這麼講？因為當初我們的公園在1公頃以下是給區公所去做規劃管理，韓國瑜前市長的時候下一個命令，因為大家都要特色公園，讓區公所一區一個特色公園，然後每個特色公園就給個200萬、300萬不等，也讓公民去參與。結果我現在看到的成果，我講一句直白的，很多公園做出來，想像跟現實是差很多的。就是花200萬、300萬做出來的公園，民眾去看了之後會問有改變嗎？有特色嗎？有符合經濟效益嗎？很多都沒有的。我不想一一點名哪些區公所管理的公園是這個樣子，但是事實的情況就是這個樣子，變成公帑在這樣沒有規劃，沒有計畫性的花下去之後，講好聽就變成四不像的小型特色公園，事實上其實沒有什麼東西。所以我認為公民參與很重要，但是政府機關的一些主導，我們的計畫、規劃到某個程度，什麼時候納入公民參與，這個也很重要。而不是一開始大家毫無目的的一直討論，討論到最後沒有結果，然後就拿錢亂做一通。

所以我很期待，以中央公園的所在地，在新興、前金這麼重要的商業區，這裡的人口一直在流失，我們很期待當地有一個比較像樣的特色公園，它可以成為這裡的地標，成為很多人慕名而來，帶動附近的居住品質。所以局長，這個公園市長有答應我，但是到現在我都沒看到下一步怎麼做。請局長回答，沒關係，我可以等，但是不能讓我們等太久，我們需要一個規劃很好的公園。請局長回答要怎麼處理。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

中央公園的部分，目前我的同仁都有去現場會勘了，大概在中山路跟五福路

交叉口的區域會做一些規劃。相關的期程，我等一下請林處長先跟議員做一個概略的報告。因為你剛才也提到了，我們的特色公園不是花一、兩百萬就有辦法呈現出來，包括有提到周遭一些設施的問題，這個部分我等一下請林處長回答。

**黃議員文益：**

請林處長直接回答，這筆預算有沒有編列？我問直白一點，預算有沒有編列？請處長回答。

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

中央公園要做在五福路跟中山路的那個土丘，今年因為新冠肺炎的關係，所以有些公聽會都暫停下來…。

**黃議員文益：**

處長，你在召開公聽會之前要有東西。

**養護工程處林處長志東：**

我們先做一個初步規劃。

**黃議員文益：**

你的初步規劃要出來。

**養護工程處林處長志東：**

我先請同仁做一個初步規劃。

**黃議員文益：**

初步規劃出來了沒？

**養護工程處林處長志東：**

我們現在責請顧問公司去研議初步規劃，因為中央公園這部分在衛福部有個規定，所有的遊戲場必須要有公民參與，就是 110 年起做的公園一定要有公民參與。所以我責成顧問公司去規劃一個初步的草案，再跟議員討論一下，我們就啟動整個的…。

**黃議員文益：**

處長，這個邏輯跟這個流程，在我的概念裡是行不通的。第一個，因為疫情的關係，所以沒有公民參與。但是我就請問你，你在公民參與之前的準備動作做了沒？沒有啊！你用這個當作理由，你應該是說做到什麼程度了，下一步剩下公民參與，因為疫情，所以我們沒有辦法舉辦，這樣我聽得下去。我就問你準備了什麼，你的初步規劃是什麼？結果現在還沒有，還在請顧問公司規劃。從去年市長答應我，到今年年初我去會勘，到現在年底了，還在請顧問公司規劃，你這整個流程就不是「緊！緊！緊！」了。

**養護工程處林處長志東：**

現在是說要評估那一塊，我現在說的是土丘那裡看要怎麼做比較有特色的，然後做整個規劃的方向。

**黃議員文益：**

對啊，你要有特色的想法先出來，然後再接受公民參與大家的意見，這個都ok，這個本來就是這樣做。只是你不可能零、空白，然後就直接進行公民參與，然後後來就天馬行空，這樣不行。

**養護工程處林處長志東：**

我們不會這樣。我們先有一個計畫之後…。

**黃議員文益：**

你的計畫什麼時候會好？

**養護工程處林處長志東：**

在今年年底大概會有一個初步的草案，現在…。

**黃議員文益：**

你年底才有初步草案，去年答應我的事情，年初會勘的結論，結果年底才有初步草案，明年才能公民參與。何時才能完成？如果這樣的進度真的太慢了。處長請坐。這樣的進度真的太慢了，我認為一個已經有共識的政策，應該要加快腳步去做，如果有共識還做得這麼慢，然後讓我們一再的催促，我覺得這樣不是很好的效率。所以我在這裡真的要大聲疾呼，這樣不對！不應該這樣做，你要趕快把你們份內該做的事情先做完，接下來是公民參與的部分。有些公民參與有很多場，我看你們的報告裡面有些是辦了三場，這三場後來還是要有共識，如果每場大家都各吹各的號，都沒有共識，那要辦到民國幾年都不知道，那樣就會一直拖下去。所以這樣的一個建設，我覺得跟不上我們高雄市都市發展的脚步。所以在這裡，局長、處長，拜託一下，這個部分一定要加快腳步。

再來我要講到 AED，AED 是自動體外心臟電擊去顫器。其實現在大家都有這樣的概念，因為我們都知道，這幾年來很多人突然心肌梗塞，突然運動到一半就倒下去。大家沒有急救的本能，也沒有急救器具，往往一條生命就這樣殞落，所以我們都很重視 AED 設置的部分，AED 有一些基本的規定，在公共場所必要緊急救護設備管理辦法裡面有提到，AED 應放置於場內明顯、方便取得使用之處，並附 AED 操作程序，現在都可以語音教導了；應該該場所平面圖上標示 AED 的位置，並於重要入口、AED 置放處設有明顯指示標示；還要有保護外框、警報和警鈴功能，要有人顧好，要有電源，這是基本的。為什麼要講到 AED 呢？就一些報導來看，台灣現在平均每年大概有兩萬多人到院前心跳停止，只有一成左右的人有機會被救回來。當然心跳停止有很多種原因，

有些是運動猝死、有些是他心臟疾病等等不等，AED 確實在整個存活率可以提升到五成，所以我認為 AED 的設置有其必要性。

我又回到中央公園來講，如果你去觀察中央公園，從早上 4 點多就有人在跑步、散步，它裡面已經是多元化的運動場所，有打網球的，有做太極拳的，有跳土風舞的，有慢跑的，也有健走的。就我的經驗所知，其實曾經有人在中央公園跑步跑到突然就倒下去，那時候還好有慢跑的跑友是醫生，立刻急救將他馬上送醫，救回來一命！我認為不只有我知道的這個案子，所以我就在想，如果這樣大面積的運動場所有人在運動了，如果沒有任何的 AED，那是一件很危險的事情，所以我就去看，中央公園在我去會勘之前是沒有半台 AED 的，除了捷運系統裡面，但是那個距離太遠，AED 的設置除了剛剛的設置辦法以外，它一定要在室內有電源，為什麼？因為它的體積很小，如果在室外沒有人看管，人家拿了就走，它一定要有電源，所以我們看了並不是所有戶外的大型運動公園都適合，但是一定找有適合的地方來設置。所以我們就去中央公園看兩個地方，一個是民生網球場，他們有長期在那邊打球，他們有電源、有管理員都看得到那台機器，在對角就是靠近大立精品那邊有一家咖啡廳是觀光局委外，我就透過養工處、觀光局三方來協商，然後也跟這兩個單位目前的使用者、使用人來做溝通，OK，都沒有問題。所以我現在要問處長，這個大概什麼時候會設置？請處長回答。

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

議員剛才說過那裡有電源又有人在顧，所以有協調好了，我們大概預計在這個月 20 日之前，租 2 台給他們看管及教人家怎麼使用。

**黃議員文益：**

好，20 日之前，這是在議事廳承諾的，所以最慢 20 日我要看到這 2 台在那邊，好不好？好，這 2 台初步是用租賃的，還是用買斷的？

**養護工程處林處長志東：**

因為這個場域是觀光局的，一個是運發局的網球場，一定要有人在那裡看管，目前我們是以試辦的階段來處理，所以是用租的。

**黃議員文益：**

是用租的？

**養護工程處林處長志東：**

對，是用租的。

**黃議員文益：**



好，去評估一下。

**養護工程處林處長志東：**

你用買的以後，它變成一個財務，財務必須有人專業的去管理。

**黃議員文益：**

好。我覺得這個很重要，因為在中央公園會勘之前，它的前兩個星期我才在文化中心，文化中心馬上說好，OK，再多設置 1 台，也在他們委外的咖啡廳裡面。這個問題來了，設置完之後，剛剛管理辦法有講，不是設在那裡就沒事了，要請你們很明確的標示，讓去那邊運動的人知道，我在哪邊會有 AED 的位置。所以處長除了租賃以外，請你們把標示做清楚，而不是做 2 台放在那邊，結果真的有問題發生的時候，民眾用不到，所以除了租賃來之後，長期租賃、管理，然後還要標示，處長，這個一定要把它做到最精善的地方，OK？好。除了我們選區的中央公園以外，我也大概簡單列幾個大型的公園，當然不是所有公園有條件設置 AED，局長、處長，在高雄市大型公園中，除了我的選區之外，這個是救人的機器，請盤點一下，這些大型公園裡面有沒有適合的地方可以放置，一定要有電源，最好是室內，室外實在是不 OK。所以有電源又有室內的這些大型公園，又有很多民眾在那邊散步的，盤點一下，全面都來盤點，不要讓每個議員說我這裡要設，那裡也要設，請主動幫他們做，讓全高雄市在公園運動的民眾，他也可以運動得很放心，這個請你們去盤點，局長，有沒有問題？

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

黃議員這個建議很好，但是因為它設置也有它的限制條件，所以我會請養工處做這些盤點。

**黃議員文益：**

請盤點一下，有那個條件來設嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

尤其是大型公園的部分，如果有比較適宜的地方，當然我們就來設置這個東西，這個對民眾的生命安全有很大的保障。

**黃議員文益：**

盤點一下，多久盤點得完？2 個星期？去巡查啊！

**工務局蘇局長志勳：**

給我們 1 個月的時間。

**黃議員文益：**

1 個月？〔對。〕好，1 個月。這個不要拖，如果真的能夠設置，請不要拖，好不好？〔好。〕2 個星期至 1 個月？就 1 個月。

**工務局蘇局長志勳：**

好啦，快一點我們 2 個星期就好了。

**黃議員文益：**

盤點一下而已。

**工務局蘇局長志勳：**

也給我們一點時間，因為還要去找場地什麼的比較花時間。

**黃議員文益：**

盤點一下而已，先盤點，我主要是先盤點哪些適合設置而已，這樣好不好？〔好。〕還是中央公園，中央公園站出入口我們有規劃一個噴水池，聽說這 2 年來都已經停用了，我想要請教，中央公園噴水池已閒置約 2 年沒有使用，為何要停用？未來是否還會再續用？這個誰來回答我，是處長還是局長？請處長回答，你知道公園的噴水池嗎？

**主席（黃議員文志）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

對，這個它有定時在噴。

**黃議員文益：**

現在還有嗎？聽說沒有了，現在沒有了嘛！

**養護工程處林處長志東：**

因為那時候都缺水，因為今年缺水，我們不可能缺水期間還在噴水。

**黃議員文益：**

缺水？〔對。〕所以是因為缺水問題停用的？〔對。〕你有沒有看過一則新聞，就是這種開放式噴水池曾經有小朋友在噴水的時候，他在裡面玩，然後被水柱導致傷害。

**養護工程處林處長志東：**

因為看那個壓力，它的壓力會很大，壓力很大就是以前也發生過這種事情，但是這個公園的壓力不是很大。

**黃議員文益：**

這個壓力不是很大，所以不會有意外發生？

**養護工程處林處長志東：**

不會。

**黃議員文益：**

所以它停用的原因，單純就是停水跟疫情？〔對。〕所以未來會再重新開放，未來會再使用？

**養護工程處林處長志東：**

對，因為我們有一個公告在那邊有個警示，大概有早上、中午跟下午，有三段時間會噴水。

**黃議員文益：**

所以還是會重新開放使用就對了，好。我要告訴你的是你既然決定會再重新繼續使用，我那天去巡了一下，你看這邊，我秀這個給你看，這個是噴水孔吧，應該是吧？這些幾乎每個都是這樣，有可能它在地面上，所以不知道是誰，或許是小孩、大人走過用力踏或跳過去，它就變成這樣子了，它的周遭也是，這是金屬品，這些已經變成是個隱藏式利器在這裡，幾乎每一個噴水孔都是這個樣子。我的意思是說如果你要繼續沿用這個噴水池，你就應該把它維護管理好，避免它成為傷害民眾的隱藏式兇器，如果你覺得這個噴水池有很多的疑慮，你要去想一想，它是不是有存在的必要性，請你們利弊去衡量一下。要留著我沒有意見，但是要把它顧好不能有狀況發生，如果要廢掉不用來省水，美觀上也覺得沒效用了，它該何去何從？這個大面積要怎麼去處理，我覺得應該思考一下，處長，這個趕快去處理好嗎？不管你要不要續用，趕快去處理掉，有好幾個，有沒有問題？

**養護工程處林處長志東：**

沒有。

**黃議員文益：**

可以嗎？〔對。〕馬上去處理，這是安全性問題。

最後一個是中央公園的廁所，這是人家投訴的，它可能使用的人比較多，所以造成的髒亂也較多，我順便請處長去盤點幾個廁所的部分，我們的公園有些其實都很乾淨，所以我都沒有再列出來了，我只列中央公園是代表那個地方有被投訴。但其他公園我們去看，其實都滿乾淨的，但很奇怪有些公園很乾淨，它就是有異味，進去你就很明顯聞到那個味道很重，這個部分一定要想辦法改善，你們都掃得這麼乾淨了，怎麼還會有味道？因為它有味道，又是大型公園，對市容跟城市的風貌來講，其實是不 OK 的，所以我要請工務局，你們是做工務的，如果這個有味道…。

**主席（黃議員文志）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

請你們可以讓它完整的變成真的很優質的洗手間，洗手間對公園來講很重

要，不要民眾去覺得這座公園很漂亮，搞不好一進去廁所，就開始罵說怎麼那麼臭，因此就不敢上了，對這個部分要怎麼解決？局長或誰要回答？

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

公園的廁所要維持乾淨，這是很必要的，至於它有異味，這個部分我們會請養工處同仁檢討到底原因出在哪裡，是因為它的通風問題，還是清掃不乾淨的問題，這個我們會全面來檢討。

**黃議員文益：**

好，請你好好檢討。最後剩 10 秒，再來是危老重建，現在這個變成是工務局的工作，是建管處，這是你們基本的條件，我要講的是昨天我有問都委會，楊局長跟我提說，新草衙地區的狀況，如果他們沒有辦法續請…。

**主席（黃議員文志）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

用危老處理，我在想這新草衙的狀況，他還有 300 多戶不是他的，是市政府的土地，他可以適用危老嗎？第二、他如果是鐵皮屋？他可以適用危老嗎？所以希望局長跟局長對一下，如果這個地方自治條例這個會期又被擋掉，沒辦法的時候市府要出手，要去把這個城市的沉痾處理掉，新草衙這個地方適不適用危老條例，請局長回答。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我想危老條例以目前的法令，是要自己的房子，當然我會跟楊局長再協商，像這種基本上也可以達到危老的年限，只是現在是產權的問題，怎麼來解決這個問題，我想市府內部會去做協調。〔…。〕

**主席（黃議員文志）：**

謝謝黃議員文益，接下來請江議員瑞鴻質詢，時間 20 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

時間過得真快，已經接近中午了，大家再辛苦一下，大概差不多還 20 分鐘。今天本席要探討的是有關新工處，處長也換人了，本席實在是真的不想問這一條路了，因為市長也承諾了，我也很煩惱，民眾也有疑慮，處長換了，工程會不會也停頓？這一條路本席就職到現在，一直關心到現在大概快要超過 3 年了，許處長你新上任，是不是可以報告一下工程進度到什麼程度？有沒有繼續

進行。麻煩處長答復。

**主席（黃議員文志）：**

請許處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

仁心路第一期工程，差不多 973 公尺，總經費是兩億多，我們在 109 年跟 110 年經費籌措取得用地的取得，我們也納入在 111 年的年度預算裡面。同時我們在今年的 8 月 25 日向營建署去申請，提報生活圈的補助計畫，營建署的這個部分會在 10 月下旬做一個審議，我們目前在做規劃，差不多明年 11 月的時候，設計期程在 111 年的年中，在明年 11 月開工，大部分的時間性是這樣。

**江議員瑞鴻：**

這樣算起來明年 11 月份之前一定會開工，

**新建工程處許處長永穆：**

明年底。

**江議員瑞鴻：**

因為本席那一天遇到一個民眾他真的很關心，可能也問得很不耐煩了。到底你有沒有在爭取，我跟他說實在是有啊！有，為什麼都沒有施工？一直跟他解釋了很久，到最後他說是這樣子喔！我跟他說，工程不是像你家蓋房子，怪手開來挖就好了。工程也需要有經費，民地要怎麼樣徵收？徵收一定會需要時間，不能說要開挖就開挖。民間的土地地主不同意，你要怎麼開挖。〔是。〕我一直跟他解釋，希望這個工程趕快進行，在明年底可以動工，請坐。

**新建工程處許處長永穆：**

OK，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

接下來還是新工處，仁心路有分三期，第一期明年開始動工開發以後，是不是可以順著這個時間，二期、三期跟著變更，是不是把你們的計畫報給都發局？都發局去規劃，把仁心路二期、三期道路拓寬的工程，可以報請中央核准，可以一同進行，這樣才不會一期做好，第二期還在拖，路開一半的，開一半只有被罵而已。二期、三期是不是可以一起來進行。

現在請都發局局長，二期、三期是不是可以趕快跟都市計畫一起提報？

**都市發展局楊局長欽富：**

仁心路的第二期、第三期是都市計畫外的，不是都市計畫內的。

**江議員瑞鴻：**

這樣要怎麼處理？都市計畫外的。

**都市發展局楊局長欽富：**

是不是可以請地政局，看看有沒有辦法處理？

**江議員瑞鴻：**

請地政局回答。

**主席（黃議員文志）：**

請陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

都市計畫外的土地要由工務局擬定一個計畫，核准之後，他才能讓我們變更編定，所以還是要由工務局擬定計畫。

**江議員瑞鴻：**

請坐。工務局長，二期、三期是不是要趕緊規劃，趕緊給地政局變更，好不好？

接下來，仁武仁林路，本席有講過也提醒過，仁武的仁林路為什麼一直說要拓寬，我記得議長還沒有當議長的時候，是當工務小組的召集人，都有去會勘過，就在仁武高中，就是在 10 號產業園區，要向仁武市區、區公所那邊的道路。這一條路 10 米，現在都塞車，你看產業園區跟交流道的人潮，過來就是消防隊跟仁武高中，尤其在轉彎的地方，就是圖面上摩托車的地方，這個地方是最危險的，上、下班時間車輛很多，未來因應產業園區開發後，人口、車輛的增加，這會加速道路跟用路人的負擔。工務局這個部分你們有在進行嗎？請局長回答。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

江議員對這一條路擁擠情形一直很關心，目前這一條路已經依照都市計畫 12 米的寬度去開闢。林副市長在今年的 5 月 4 日也召集各個單位去研商，我們現在的做法是把這一條路的路型做一個調整，我們現場是兩個混合車道，我們現在的調整就是會有兩個快車道、兩個慢車道再加一個人行道，這是怎麼做？我們把電線桿移到旁邊，目前我們是先增加車道數，讓車流量比較順暢。

**江議員瑞鴻：**

你說 12 米，現在是交通擁擠而已，你沒有長期規劃，未來要怎麼樣一勞永逸？要怎麼把這一條路建議拓寬成 15 米？尤其是左手邊仁武高中這邊是政府的土地，前面也是台糖的土地，在往前靠近國道 10 前面……

**工務局蘇局長志勳：**

消防局。

**江議員瑞鴻：**

消防局第四大隊的用地，我知道最近的國道 10 號，澄觀路的前面有一塊國

有財產局的土地那一塊也是。是不是把這些拓寬？要徵收民地的部分比較少，這很容易開發。我建議市府是不是趕快去規劃做 15 米？可以把這條道路早日完成，一勞永逸，不要現在做 12 米，未來車輛擁擠的時候會很麻煩，到最後還要再重做。工務局是不是可以趕快規劃來進行？因為講到現在已經 3 年了，希望可以有一個答案，請局長回答。

**工務局蘇局長志勳：**

我剛才報告的是要解決目前車輛擁擠的狀況，短期的方案就是再做一個車道的調整，至於要再做道路的變更的部分，我們會和都發局協調。

**江議員瑞鴻：**

這條道路是都市計畫內，你趕快去做變更。

**工務局蘇局長志勳：**

因為這個要走都市計畫程序把它變成道路用地，我們才有辦法開闢。

**江議員瑞鴻：**

你也是要提報計畫。

**工務局蘇局長志勳：**

剛才的路因為是非都的，我們是非都的程序。這個還是要走都市計畫變更程序來辦理。

**江議員瑞鴻：**

這個不用報，是要都發局還是…，這是都市計畫內的。

**工務局蘇局長志勳：**

需地單位，等於提需求讓都發局去辦都市計畫變更。

**江議員瑞鴻：**

這樣是不是和都發局趕快去規劃？請坐。林處長，每個議員都在問這一塊，我也是要爭取，因為從我就職到現在，我剛才說過，議長當工務小組召集人的時候也都有去會勘過，當時你也有告訴我說，江議員，你慢一點，慢到現在你們所有提出來的報告，有關仁武公園這一塊，你看到現在都沒有一個特色公園，我看你們的報告也沒有提到仁武，你說一區一特色公園，結果到現在都輪不到仁武區，之前也有去會勘過，到底要不要做？

**主席（黃議員文志）：**

林處長請答復。

**養護工程處林處長志東：**

仁武這個運動公園是向台糖租的，再過去那一塊遊戲場都是搖搖馬在那邊，那個遊戲場我們來修改。另外向議員報告，我們現在有代辦地政局在仁武高中旁邊一個狹長型的綠帶。

**江議員瑞鴻：**

那個太小了。

**養護工程處林處長志東：**

那個整個規劃起來可能會比較好。因為遊戲場這一塊，仁武運動公園這裡我們再來改，改遊戲場這個部分，我們今年一定會改。

**江議員瑞鴻：**

改比較新型的。

**養護工程處林處長志東：**

對，改比較新型的。

**江議員瑞鴻：**

未來要把仁武的特色公園做在那裡？

**養護工程處林處長志東：**

現在所有的特色公園都是地政局挹注經費，因為有些做起來經費很大，所以都是在整個重劃，我們代辦裡面如果有腹地可以做，目前在仁武，就是在仁武高中那裡，那一塊很長，這一塊就可以來討論。

**江議員瑞鴻：**

現在你 92 期重劃這一塊，我看它都已經施工鋪水泥了，你還要做什麼特色公園？

**養護工程處林處長志東：**

它的綠帶是我們代辦的，我們代辦綠帶，它是做旁邊整個狹長型，包括過中正路那邊都是，那個狹長型是我們代辦的，這裡可以來處理。

**江議員瑞鴻：**

那裡不適當，路邊走出去…。

**養護工程處林處長志東：**

再過去運動公園這一塊，今年做遊戲場我們來改。〔好。〕

因為原高雄縣是自辦重劃，自辦重劃之後自己就沒有盈餘可以以平均地權支用，所以可以取得的錢就是自籌款。

**江議員瑞鴻：**

地政局局長，仁武 92 期在這裡開發，就在這附近，你們有沒有辦法挹注地權基金來協助林處長？你不能說看他的誠意怎麼樣？

**主席（黃議員文志）：**

請陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

因為重劃區要有盈餘才能支應和重劃有關的一些建設，基本上這個公園是在



92 期的周邊，92 期目前正在施工當中，今年 11 月才會完工。

**江議員瑞鴻：**

將近要完工了。

**地政局陳局長冠福：**

後續我們要看土地標售的狀況。第一個，一定要有盈餘才有辦法支應。

**江議員瑞鴻：**

那天地政局也有去會勘，在高鐵下面你們也有一塊預定公園，好像也是委託養工處去開闢，不過我看那兩塊也是很小的。

**地政局陳局長冠福：**

那兩塊是在重劃區內。

**江議員瑞鴻：**

重劃區內你們一定要做，我的意思是說，現在地權基金你有辦法可以挪出來協助林處長嗎？否則他每年都跟我爭論這一塊，既然有這筆基金可以使用，未來如果有剩餘款，是不是可以來挹注養工處這樣好不好？

**地政局陳局長冠福：**

如果有盈餘，政策上有需要的話，我們會全力配合。

**江議員瑞鴻：**

好。接下來，中山大學這一塊 24 公頃的土地，去年中山大學由林岱樺委員爭取到整地的經費，土地都已經整治好了，也有滯洪池，那天市長和我討論說，這一塊是不是我們找中山大學共同來開發？因為它的校舍用不到那麼多，他們之前的規劃 24 公頃是要蓋 3 棟學院的大樓而已，旁邊所有的土地，市長說是不是找中山大學共同來開發？養工處和工務局要趕快來規劃，是不是把這塊用地就在中正路旁邊往大社，這一塊是仁武和大社區一個隔閡，既然中山大學已經整地完成，是不是就像市長講的，找中山大學一起來開發，開發一個休閒園區，不要處長老是被我說沒有特色公園，也可以從這一塊來規劃做特色公園，這一塊 24 公頃，就算它用掉 10 公頃也還有 14 公頃，這個是一個很好使用的地方。局長，希望我們可以去規畫，找中山大學共同開發，報中央前瞻計畫，向中央爭取經費，這樣好不好？請局長回答。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分市長有指示了，養工處在這個月 6 日會同中山大學去現場會勘，基本上市長希望把它開闢成一個市民公園，也不希望很多的硬體，讓鄉親可以去那邊休憩。

**江議員瑞鴻：**

對！它的硬體就沒有用到那麼多。

**工務局蘇局長志勳：**

所以目前養工處正在和中山大學在協商，有進一步的內容，我會請養工處再向議員報告。

**江議員瑞鴻：**

拜託要趕快進行，〔好。〕現在高雄市我看起來街道上，尤其原高雄縣，原市區裡面這個情形應該比較少，尤其在仁武、鳥松、大社這些正在開發的地方，你看這些廣告貼滿整個道路，插旗子，也有土地被插旗說要出售，結果那塊土地不是要出售，是別人借用。因為就在三角窗，我插一面廣告旗，那個地主一天要接幾十通的電話，他說，我的地沒有要出售，人家在你那邊插旗說，你農地一坪要賣9萬元，其實這個是帶來困擾，雖然是有法可管，問題他手機申請人頭號碼，你說報環保局清潔隊來向他開罰單，他也不要繳，反正是人頭的手機號碼，我最後手機的合約時間到就斷訊了，你也沒得找人。所以是不是拜託工務局找公所提供比較適當的地方來設合法的廣告看板，讓這裡的業主可以有一個地方去張貼廣告，不要讓他們有所困擾，因為他也不願意違法，但是他就是沒有合法的廣告看板可以去張貼廣告，所以他才會四處插牌。像剛剛我講過的農地也插牌，不是要買賣的土地也插牌在那裡，人家看到當做是那塊地要賣，這都帶來很多困擾，而且我們如果把合法的看板設立下去，並規定他們所有廣告要來…。

**主席（黃議員文志）：**

再一分鐘。

**江議員瑞鴻：**

設立合法的地方讓他們可以來做廣告，所以是不是請工務局長來答復一下。

**主席（黃議員文志）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

江議員這個建議很好，我們可以避免廣告亂貼，或者是廣告旗子亂插，但是以目前來講，因為工務局是廣告的管理單位，如果仁武區公所或是大社區公所有這個需求，他們可以來跟我們申請設置，我們會輔導他。另外，如果類似公告性質的，那個要向環保局申請，如果區公所有需求，我會請建管處來輔導他們申請。

**江議員瑞鴻：**

因為你看清潔隊，大家每…。

**主席（黃議員文志）：**

請許處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分我評估起來，高楠八路到霞海自辦重劃區這個都市計畫，長差不多 31 公尺，寬差不多 8 公尺，我們算起來這個部分都是私人所有。所以開闢的經費差不多 1,320 萬，我們會先徵詢道路所路經的地主的意見是怎樣，我們先錄案，但是講起來，最後就是視交通的狀況，跟當時的財政狀況再來做評估，先這樣跟你回答一下，謝謝。

**主席（黃議員文志）：**

好，謝謝江議員。蘇局長、林處長，其實很多議員同伴，大家都要爭取這個特色公園，我想我們先朝向一區一特色，你說像左營區現在就有 3 個了，但是楠梓區都沒有。我想一區先有一個特色公園，這樣才能滿足我們這些議員的需求，要不然你說他們每天質詢的時候，都針對這個問題跟我們反映。所以我們有機會就先朝向一區先有一個，這樣也能滿足地方鄉親的需求。今天上午工務委員會的議員全部質詢完畢，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們繼續開會。（敲槌）請郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

把握這 15 分鐘的時間，對我們的住宅政策再提出建言，不只高雄，其實全國的住宅政策我認為始終都有個缺口，這個缺口能不能填補起來，今天來跟都發局還有工務部門的首長們大家一起討論，台積電一來，我們的邁邁市長就超前部署，馬上說要蓋 8,800 戶社會住宅，只租不售，爭取南漂就業，前幾天你們也去岡山社宅看興建的用地，但是這個前提在於社會住宅它是有一定的資格條件，依高雄社會住宅出租辦法第四條第四款的規定，他的家庭年所得必須家庭平均所得低於公告的 50% 的點數，還有家庭每個人每個月收入不能超過最低生活費的 3.5 倍，所以我們有這麼多的政策，其實社會住宅政策是針對弱勢民眾，不是針對一般民眾，高雄缺乏非弱勢的青年住宅政策。依住宅的取得、使用的生涯來看，大部分的人打從出生開始和父母同住，住到出社會之前差不多有 25 年，之後開始自己出去租房子，租完房子後再來是自有住宅開始買房子，租賃住宅在經濟弱勢的部分其實我們會提供社會住宅，或者是租賃的補助，這個是現有的措施。另外，自有住宅在經濟弱勢的部分，我們提供合宜住宅類似像國民住宅、合宜住宅的一種概念。但是有一群人沒有富爸爸，非弱勢青年始終是被遺忘的一群，他沒有富爸爸但又比弱勢民眾多幸運一些，但是他能不能得到什麼樣的補助？在政策上長期以來，不只是高雄，在全台灣的這個

部分都是比較空白的，我說大概跟父母共住 25 年，從租賃房子到自有住宅幸運的 10 年、20 年，如果時運不濟的，可能一輩子就開始租房子，而且大家知道房價所得比的差距只會越來越大，不斷的在拉大，所以我在 2020 年就是市長罷免的那年，我記得是就在罷免 6 月 6 日的第 2 天 6 月 8 日，我提出質詢，那時是副局長代理局長，我提出了建言，就是高雄的青年住宅沒人管，南漂安居誘因何在？我們提出高雄需要積極的青年住宅政策，而且我提出地上權住宅的問題。高雄的一些公有土地地上權釋出讓民間建商去蓋，在 2020 年的時候大概有這 3 個主要的案子，都不到 1 年全部完售，相當熱銷，連我們 2016 年國產署在前鎮的 R5 新世界 400 戶也 1 年內就搶光，所以過去買房子一定要有土地，年輕人才要買，那種概念現在已經稍微淡化了，最主要房價太高，這些都是大概市價的 50%，而且那時，高雄的四維路生日公園旁邊的市有土地，地上權招標 2 次流標以後，我試著用它的價格去推算，也把相關的條件送給陳啟中建築師去做估算，他把相關條件也都分析出來，他要蓋地下 2 層，地上 15 層，180 戶，每戶 27.14 坪，3 小房，然後土地價金用權利金用市價的 3 成 9,400 萬，保持建商淨利 8.5%，大概 5,000 多萬，就在生日公園旁輕奢 3 房 70 年地上權住宅，那時候提出正好都沒有“大人”，市府呈現真空的狀況，我請都發局的長官帶回去評估，都發局長官事後也跟我講，其實這個案子最大的問題會出在地上權利金以市價 3 成，這個必須要有一定的條件，你有辦法一下子降到 3 成，把 4 億市價的土地用 9,400 萬 3 成去做權利價金，這個基本上有一定的困難要做克服。所以今天我再提出，也把這個問題修整掉，所以我今天提的是「打拚 10 年買得起！推〔房價所得比 3〕50 年地上權高雄青年共享宅」，我修正後變成這樣子，局長，我跟你討論一下，第一個房價所得比 3，50 年青年共享宅它的概念是我們成立一個高雄青年共享宅基金，由土地開發基金的收益固定比例分年挹注，不好意思又動到地政局的腦袋裡，為什麼去用土開基金？因為土開基金它的運作機制其實在某個程度會推漲地價，這個地政局長應該很清楚，建商現在已經很習慣用你們所推出的價格，招標之後定錨把所有價格拉升，所以土開基金成立的目的，第一個是為了漲價歸公，然後加速都市的開發，但是某個程度它也造成了地價上漲，這個可能是必要之惡，如何讓土開基金由漲價歸公賺來的錢回饋到實現土地的居住正義，讓年輕人可以有實現他們的居住正義需求，這才是符合基金成立的目的，所以我認為從這筆收益固定比例來挹注這個基金，在理念上是可行的，再來高雄市有土地，我們拿高雄市的市有土地自建分割成可分割的地上權，因為要可分割才可以貸款，設定完工地上物 50 年所有權，為什麼從 70 年變 50 年？待會我再說明，每戶大概 27.14 坪，小 3 房，1 機車位，鼓勵什麼？全家住一起，有孩子、父母，當然也可以

2 房用不同的房型，再來依公用土地地上權 3~7 成權利金規定，那個是非公用土地地上權設定的規定，它就是規定 3~7 成，我們用 7 成是 70 年，所以我們直接用 70 年不用再打折了，直接把它變成 50 年的價格，應該就比 70 年權利金還要低，這是一定的，所以推 50 年房價所得比 3 倍的地上權住宅，這裡要稍微說明一下，為什麼點出房價所得比的概念？它的公式是購屋的總價除以家庭年所得，高雄 108 年第 4 季房價所得比是 7.68 倍，7.68 倍就是你全家所賺的錢不吃不喝，7.68 年可以買到房子，這樣子回推房價是 940.5 萬，主計處公布的。在高雄 109 年家戶平均所得，實際上 1 年平均所得是 122.4 萬，儲蓄 21.19 萬，儲蓄率是 20.81 萬。我講的這些數字是什麼？什麼叫做房價所得比 3 倍，就是上面這個 122.4 萬乘以 3，房價就是 367.2 萬。

依每一戶存款是多少？21.19 萬，貸款地上物可以 5 成，自備款需要 167.2 萬，自備款只要 167.2 萬。每年存 20 萬大概多久買得到？50 年的地上權住宅，8 年 5 個月買得到。你只要比一般高雄人同樣的努力，你不用運氣好，這個是 122.4 萬跟年儲蓄 20 萬，是現在高雄現在的平均家戶統計的結果。所以你不用比別人更努力，跟別人一樣努力就可以了，就可以取得這個權力。再來，地上權不得轉售出租由政府保證回購，為什麼？因為我們希望循環使用，回購價等於賣價除以 50 年乘以歸還到期日。

再來，政府回購價再出售循環使用，可是如果在 10 年以內，其實政府用租的就好了，不要再賣了。50 歲以下的民眾可承購，因為你有爸爸媽媽、有太太、子女的條件，調高你的抽籤順位，地租的稅率要比照自有住宅。目前地租是用非公用土地去徵收，3.5-5%，那個是不對的，實際上做住宅使用，台北市現在已經有用行政權解釋，把它降成自有住宅稅率，是千分之二跟 3.5% 是差了幾十倍，那個是不對的，不應該懲罰他們，他們連土地都沒有，去懲罰他們幹什麼？

再來，公共空間維護由基金負擔，推 50 年，每年 300 戶，讓世代高雄青年循環使用 1.5 萬戶，公有地上權青年共享宅，我知道推 50 年 300 戶，最大的問題是有那些土地嗎？沒有關係，我們後面再討論。

50 年使用期限到拆除興建，為什麼不 70 年要 50 年，因為 70 年太老了，房子都太舊了。50 年的房子，50 年以內這個房子可以保養如新，用這樣子的方式，每一年有 1.5 萬戶更新，讓沒有富爸爸的青年，他只要靠自己的努力，就可以取得地上權的共享宅。有沒有可能？我們一樣把陳啟中當初算的這個報告拿出來算，我只要把當初列為 9,400 萬，打 3 折的權利金回復到財政局公告的 2 億 8,000 萬，直接把他換算成 50 年制，2 億這個價格，蓋同樣條件的房子，50 年地租用千分之二去計算，每戶的價格是 374.23 萬，算出來是這個價格，

這個還保留了建商原本寫的，5,502 萬，如果高雄市政府自建，這個 5,502 萬還可以回饋到這個權利金裡面，讓我們的收益不至於短收這麼多。這個案子是生日公園蛋黃區，3 房 50 年地上權，青年共享宅，依這個案子，高雄的年輕人要努力多久？每一戶 374.23 萬，減掉銀行貸款 50%，只要自備 174.23 萬。

我們剛剛講每年存 20 萬，只要存 8 年半，沒有富爸爸，只要回來高雄，有這樣子的青年政策，年輕人回來高雄打拼，又有產業轉型所有的努力，在這一塊土地打拼是最好的。

所以以上的住宅政策建議，請局長大概討論一下，你去思考一下。現在高雄推出的住宅政策裡面，對非弱勢，認真打拼的這些年輕人，我們可以給他們什麼樣子的協助？是不是有缺口，我們是不是可以透過我們的構思，加上陳市長其邁的努力，有可能把這個缺口填補，讓世代年輕人的居住權，不會只有弱勢才享有。你只要屬於公民在這一塊土地，一定的狀況就可以享有，是不是請局長作答復？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**郭議員建盟：**

有相關的 memo 你要不要看一下…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我想這個部分是一個很好的政策，跟我們的政策是不謀而合。我們除了推社會住宅之外，市長也說，要提供平價住宅的方案，我們都發局也在盤點；事實上地上權是一個很好的選擇，可以不用土地的成本太高。現在年輕人，如果我們要鼓勵說，你不是要去投資、買房子再賣房子這樣子的概念，我是要住的，住 50 年是夠了，所以用地上權的方式，用這 50 年，以後為了事業在打拼的時候，不要為了房貸拖著一個殼在那邊。

所以現在我們未來的方向大概有兩個，當然這是一個很好的方向，第一個是，公辦都更取得一些住宅，住宅我們就不賣，可以尋找地上權的方式、比較便宜的方式去賣給這些人，如果你是地上權，公辦都更權利變換以後，他還是賣高價，我們留起來自己不賣，但這個要一些配套法令措施，我們希望這些分得的房子，用設定地上權的方式來賣給這些年輕人，這是第一個。

第二個就是，你空有土地，可以鼓勵建商來蓋地上權的方式，我如果覺得地上權的權利金太高，可能會把那個房價拉高，但適當的、比較低的地上權權利金，在地上權的權利金低的時候，我要求你賣比較低的價格方式來供應住宅。

目前，我們跟市政府在盤點，包括地政局土地，或者是自己有都更區的土地來做這樣子的盤點，提供一些平價住宅的方式來做。至於議員這個方法也是一

個非常好的方法，我們研究一下，如何把這兩個整合在一起？來提供一些平價住宅。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

第一個重點，我認為先盤點，這樣聽起來市長是有意推出地上權住宅，我希望地上權的住宅，注意一個重點，他的權利金價格，思維用房價所得比的概念去計算，不要以周邊地價的價格去計算，〔是。〕為什麼？利用周邊價格的地價，永遠追著房價跑，可是這個土地是循環給世代年輕人使用，一樣鎖在高雄市政府手裡，其實用保障青年的方式去做思維，這個我認為是跳脫讓所有的年輕人一天到晚追著房價的方式，讓民眾只要努力打拼幾年，就可以持有房屋，這個是我認為高雄市政府，可以比其他縣市更進步…。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，謝謝，我們會朝這個方向來努力，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝郭議員建盟的發言。接下來，請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

大家好。接下來幾個議題來請教，第一個，我想要關心道路挖補的問題，這個跟工務局有關，根據我們現在自治條例的規定，本市道路改善完工，未滿 1 年禁止挖掘，當然有一些 1、2、3、4、5、6 但書的一些規定，我想這個很清楚。現在的一個狀況，跨機關的整合是有助於減少道掘，我們現在用連挖的方式，我想工務局局長這邊也很清楚。

現在的問題出現在這裡，局長，我舉一個實際的案例跟你說明。小港區某一個路段，這個才新鋪的路面，整個做好之後不到一個星期，又開挖、又做施工，這是我 9 月 16 日拍的照片。這個當然會讓市民朋友有所疑問，一條路好不容易爭取到經費，鋪得好好的、非常新，如果再把它挖下去，是不是又破壞面相了，等於白做工；而且挖了之後，每個單位去回補的品質也不一樣。記得在上個會期也問過局長，我們工務局鋪得比較好，其他單位不一定做得好，所以變成一條路有高、有低，我想這不是我們的本意，這個情況為什麼會發生？因為它牽涉到孔蓋 60 日下地的問題，這是一個示意文件，跟前面那張圖沒有關係。60 日下地，第一天也是 60 日、59 天也是 60 日，所以我做一張圖讓局長看一下，包括養工處這邊，大家看一下，同一個路段，譬如 A 單位先申請道路刨鋪，申請了路證；B 單位為了孔蓋施工，他也申請了路證，這兩個都核准了，但是現在問題來了。A 單位在某個時點完工，但是 B 單位孔蓋完工之後，60

日下地，它不一定是在哪一天，但是它下地的時候，我們原來的道路刨鋪已經完成了，問題就出在這裡。這個是不是造成一個好好的路面發生這樣的一種狀況，請局長說明一下，像這樣的情況要怎麼處理比較好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局局長起來答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝。這個部分，基本上，…。

**陳議員致中：**

我覺得是橫向溝通也有問題。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我先說明一下，然後我會請挖管中心林主任，做進一步的說明。

**陳議員致中：**

局長，你先說明。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，當然我們都有核准，原則上我們不希望一年內再去挖，至於這個案例，我請林主任說明一下。

**陳議員致中：**

局長，這個一星期…，來，主任說明一下，這個是很可惜，都是為了我們的施工，但是這種形況不希望發生，減少挖補的頻率，才不會破壞路面。是不是？主任。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請主任答復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

這個案例是因為台電新設一個孔蓋之後，它施工完後，它必須要停電和穿線。

**陳議員致中：**

這個狀況我知道，現場都協調過，我是要請教，怎麼樣去避免這種狀況再度發生，就是減少我們的挖補頻率。〔對。〕否則，一條路的爭取很不容易，但是現在又變成有一點不平了，這個其實也會影響我們整個市民的觀感。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

孔蓋的部分，不管是下地或齊平，我們都會有一定的規範，都一定要規定在6mm以下。

**陳議員致中：**

主任，你沒有回答我的問題，這可以去協調，你看這個時間序，你如果說這60日下地，大家協調，現在的問題是什麼？A單位做A單位、B單位做B單



位、C單位做C單位，他們沒有互相在協調。〔對。〕

今天這個新的路面，如果快做好了就趕快下地，下地後一次把它弄好，是不是就可以解決？你的看法？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

如果有A單位要進行刨鋪的話，B單位如果還有工序，下地的工序還沒有完成，如果知道的話，我們是可以協調。

**陳議員致中：**

主任，請坐。局長，我具體的建議，這個也不能全部交給挖管中心，有的牽涉到跨局處，不是主任可以完全處理的。所以我建議局長，我們跨局處的層級要來解決，怎樣避免不同單位之間的協調不夠，而造成這種情況。局長，這個回去，你們可以再來研究一下，應該是可以避免的，這不是沒有辦法處理的事情。

第二個問題，我想繼續請教，本市人行道行道樹維管的問題，當然是由現行土地管理單位自行來維護，當然這是我們知道的一個原則。但是現在問題出來了，這個有的是私有土地。局長，你看一下，這在店家外面，這是退縮進來的，地不是市府的，是私有土地，但是樹要修剪，變成養工處沒有辦法處理，應該叫地主；但是地主如果做不好、成效不彰。局長，市民抱怨的對象還是一說我們市府。退縮的保留地雖然是無償供公眾自由使用，但是我覺得我們市府也不能完全說沒有責任，因為這是公眾在用，我們不能不管。

這是另外一個例子，第二個，小港區平和南路，局長，這個比較特別，一個人行道有很多單位管理。局長，我請教你，你覺得外面這個樹下是不是人行道？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局局長答復。

**陳議員致中：**

你覺得這是不是人行道？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分也有可能是退縮地，不見得道路旁邊都是…。

**陳議員致中：**

局長，依你的直覺，你如果你不知道，市民怎麼知道，這是人行道、還是退縮地或什麼狀況？你的看法呢？

**工務局蘇局長志勳：**

這個判斷起來應該是退縮地。

**陳議員致中：**

退縮地，好，請坐。這個問題就來了，所以我講的，這是很奇怪的狀況，一

條小港區平和南路有 6 個單位管理，剛才那是南機組，南機組外面，那退縮的都是他們自己在管理；也有小港分隊的、消防局的、也有教育局的、也有交通局的、也有衛生局的、也有養工處的。局長，同樣一個人行道，你覺得市民朋友有辦法去分辨狀況嗎？市民是認為樹長得太多就應該要修剪，有安全性顧慮的要排除；但是路面損壞的、危險凹凸不平的，我們要處理。一條人行道看起來都差不多一樣，卻有 10 個單位。

再來還有一個例子，這個也很奇怪，這是在前鎮，都是我們實際遇到的，這要鑑界才知道。你看這個是在輕軌站旁邊，在瑞西街上，黃色是養工處的，中間那一排樹是農田水利會的，藍色這邊靠近輕軌是捷運局的，請教局長，這個樹誰要處理？請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**陳議員致中：**

會不會變成三不管地帶？

**工務局蘇局長志勳：**

目前我們還是以土地的權屬單位要去管理他地上的樹。

**陳議員致中：**

他們不做啊！如果農田水利會的，他沒有要處理怎麼辦？這個是在輕軌的旁邊，對里民來講，他們每天在這邊運動。是養工處要處理？還是捷運局要處理？還是你有辦法叫地主出來處理？

**工務局蘇局長志勳：**

如果有緊急危險，比方說它有妨礙到市民的通行安全，或者樹因颱風倒了，我們會在第一個時間，把緊急危險排除。

**陳議員致中：**

局長，我們遇到的狀況，這個確實長太多，如果遇到下大雨或颱風會有安全上的問題，變成我們要來拜託，或者養工處有辦法支援。

**工務局蘇局長志勳：**

議員，這個需求可以透過養工處來協調地主作修剪；像學校退縮地現在還是學校在修剪。

**陳議員致中：**

這個市府難道沒有責任來協助嗎？我覺得也不能完全推給地主，因為你看，屬於農田水利會是其中一個小面積而已。我點出這個問題，這個確實不合理，我們市府局處也有責任，不是完全推給私地主。這對市民來講，市府有維管之責，我想這個不要迴避。這個鄰接的土地，你分那麼細，必須要鑑界才有辦法

處理，我想會後我再跟局長請教這個問題。

接下來，小港區的翠亨南路東側，我想要請教養工處長，這個是公園綠地用地目前的狀況，以前是大貨車、大型車的停車處，目前保養廠也已經拆遷完了，很好，現在是市府維管來做綠美化。我請教林處長，翠亨南路的這塊綠地有沒有規劃？請處長簡單回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長起來回答。

**陳議員致中：**

這是從機場出來最好的門面。

**養護工程處林處長志東：**

這一塊本來是停車場，土地地主是台糖，台糖自己有做一個綠化。

**陳議員致中：**

我是說市府的部分。

**養護工程處林處長志東：**

他有訂定認養契約，認養契約是一個空地綠美化，他必須照這個契約內容來走，契約裡面可以設什麼設施也要他同意。

**陳議員致中：**

處長先請坐。針對這一塊，當然台糖有台糖的一些規劃，市府也是可以好好來思考，我們要找個時間，再來會勘當地的狀況，這樣好嗎？這個很好的一塊地，也可以讓整個小港地區，舊部落這麼多的市民朋友有個好的、可以休憩的、可以使用的空間。

接下來，我要請教都發局楊局長，大林蒲遷村，原來遷村的案子，當然你很關注也很努力，地方的民意要加速來做回應，請教局長，公聽會因為疫情已經有所延宕，什麼時候可以復開？這是第一個問題，你在報告有提到要等降級，但是降級又不是短時間能降級，這樣要怎麼處理？還是我們可以先開比較小型的座談交流？

第二個是，我知道也有滿多地方團體，這些團體其實是贊成遷村，但就是一些內容細節也希望跟市府來溝通，像沿海六里遷村認同協會，我知道有跟局長見過面，大概1、2個月前，其實他們的訴求我也跟他們了解過，都滿理性的，包括像租金、遷移費、津貼等等，一些很實用具體的訴求。這個部分是不是局長有跟他們了解過，或回去研究之後，什麼狀況跟他們做回復，還是進一步大家再一起坐下來開會來做了解？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

楊局長，請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關大林蒲遷村的部分，很多團體都會想要遷村，包括遷村認同協會也來市府裡面做一些陳情。他們的訴求我們都接到了，我們也把它轉成我們這邊內部的文件，然後有跟經濟部作協商，也跟市長報告，這樣的方式如何讓這個方案能夠融入到未來遷村的方案裡面去做最好的安排。

**陳議員致中：**

局長，這個跟中央也好，或跟市長溝通後的內容，是不是我們有把一些狀況再回復給這些團體，讓他們也知道呢？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我們不會回復，我們會研究以後，等下一次遷村說明會，市長會再做進一步的說明，因為這個都還在跟經濟部那邊協調如何去開第二次說明會的內容。

**陳議員致中：**

局長，你的意思是這些還沒有結論，所以沒辦法回復，如果是有結論，應該是可以回復吧？我是認為我們要積極回應民意啦！

**都市發展局楊局長欽富：**

那個可能會跟說明會一起說明。

**陳議員致中：**

什麼時候要開第二次的說明？

**都市發展局楊局長欽富：**

不會獨立一個協會我們就跟它回復，不會這樣，我們是一起蒐集以後統一。

**陳議員致中：**

第二次說明會什麼時候要開？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們上次說整個等降級以後，如果急迫的話，我們大概是…，看能不能在…，我們還在盤點，不一定，現在還不確定，等於是能不能在農曆過年前或怎麼樣的方式，可能那時候就會降級，降級我們就可以開第二次說明會了。

**陳議員致中：**

局長，我們積極一點，你先請坐。我們要積極去回應，你有的說要轉給中央，有的是溝通完，你說這個先不回復，不回應的時候，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑仔這些鄉親怎麼會知道現在到底進度怎樣？他基本上相信市府、也支持市府、也支持整個遷村的作業，我們要積極去做回應。不確定的當然沒話講，確定的、可以做的，或是你提出的條件，我們覺得應該怎麼樣，這就是互相溝通的過程，也才有助於遷村計畫草案最後版本的修訂完成，不然這個沒完成，後面怎麼進行？而且第二次的公聽會，我是建議這個要儘早去規劃，不是一定要降級，如

果沒有降級，我們就開小型的，一里開一場也可以，或是這個要趕快去做溝通，不是只有靠服務中心，這個可能我們的積極度還不夠？這是個很艱難的工作，我們要趕快來做。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝主席。最後一個問題，我再次請教楊局長有關社宅的部分。社宅當然 8,800 戶有所規劃，現在配合整個亞灣區的 5G AIoT，其他產業的升級，亞灣智慧宅，我看到的報告是在明年 8 月預定要開始來動土，請教局長，這個是不是可以如期發包做施工？

第二個，有兩個地方是評估中的社會住宅，一個是在小港安居，就是在高餐大那裡，一個是前鎮興南段，這個是位在凱福橋旁邊，分別為 500 戶跟 1,100 戶，但是列為評估中，所以我比較好奇要請教局長，評估中的意思是什麼？是有什麼困難？有什麼狀況？什麼時候可以開始動工來完成社宅目標？請楊局長作回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

我剛剛在解釋評估中的案子，就是我在簡報中橘色的那一塊，照理講那個應該是中央住都中心原來 6,000 戶裡面的其中 1,000 多戶，現在中央住都中心已經發包，預計大概 4,400 多戶，還差 1,600 戶，就是這兩個要再評估中，他們還在說到底要不要在今年或明年再推動，這是中央在評估的，市政府評估的就是…。〔…。〕它應該在做先期規劃中，所以還沒有，等到確定以後，才會對外公布。〔…。〕對，我們如果…。〔…。〕對，所以我們也是在積極跟中央那邊說，你趕快推動，真的沒辦法推動，是不是市政府來推動？這個我們還在評估，這是第一個。

亞灣區的部分，亞灣區大概 2 公頃多，我們會分兩期來做，第一期有一部分先用我們自己有容積調配的部分，先由市政府來興建，這是第一期要做的，絕對明年的 8 月一定可以動工，我們預計的期程；第二期的部分，就是有將近 800 多戶，我們希望公辦都更的方式取得社會住宅，那個成本比較低，才能夠讓亞灣區的那些租金也會相對更低一點。另外，現在亞灣區的租金以後開出來一定會比較高一點，是不是…。〔…。〕所以我們是希望用公辦都更的方式，取得比較屬於低價格的社會住宅來做比較平價出租的單位。〔…。〕準備要做都更，那個可能要做都更程序的部分，會再晚 1 年或晚半年以上。〔…。〕會，

一定會完成。〔…。〕所以我們分兩期的意思就是這樣，第一期不要太多，開太多也不行，第一期大概 7、800 戶的量，第二期也是 7、800 戶的量，這樣才能夠達到 1,600 戶的量，用這樣的方式，這樣兩個計畫大概差個 1 年左右。〔…。〕是。〔…。〕好，一定會完成。〔…。〕謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員致中的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

大家好。首先，我有個議題要請教都發局。局長，在民國 107 年中央有鼓勵危樓和老舊建築物的改建，是在 106 年危樓改建。內政部也函釋由地方政府訂定放寬比例跟建蔽率比例，自行授權給地方政府。說真的，危樓和老舊建築物改建，事實上比都更條例還嚴格，因為都更是五分之三住戶同意和三分之二的面積同意，但是危樓是百分之百，所以危樓要從事改建，事實上真的很辛苦。因為高雄市跟台北市不一樣，台北市現在的面積應該沒那個空間了？所以他們的危樓那邊的建商也很積極在爭取，但是高雄因為建地還很多，高雄市縣市合併後，包括仁武、大社、橋頭、鳳山都還很多，所以要辦理這個的建商或投資者事實上都很辛苦。我要拜託局長，我聽說台北市和新北市已經都把建蔽率和建築物高度放寬比例實施了，但是高雄市到現在為止還在討論中，我記得高雄市不動產開發同業公會也有向市府來陳情，原本林副市長要主持，後來因為臨時有事才由楊局長主持。台北市已經放寬建築比例，但是高雄市好像還不要放寬？高雄市目前的建蔽率是 60%，高度則暫不放寬。

這是公會提出的訴求，依照建築技術規則建築技術施工篇第 164 條規定，有關陰影面積之限制恐使危老容積獎勵無法善用，建議放寬陰影面積不得超過基地臨接的長度與寬度之乘數…。我影印了新北市的資料，他們已經通過，就是這一張，這是公會的訴求。所以當天在提案（二）做成的決議，就是請公會協助提出分析評估，依施工篇 164 條檢討…。但是到現在，已經過了 3、4 個月，依然還是沒有半點動靜，不知道局長的意向如何？包括第 3 條，有可能 2 條的意思一樣，請問局長，目前高雄市的動向是如何？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關危老的部分，目前的危老業務是歸工務局管，但是我可以來代答這個問題。

高度的部分，當時確實是我主持的會議，因為新北市和台北市都有做出新規定，就是針對危老部分的放寬，是因為中央的授權才放寬，所以高雄市放寬建蔽率 60%，從原來的 50%，放寬為 60%。

至於高度的部分，上次投資工商會前來陳情的時候，我也講現在要放寬也可以。因為台北市是以使用土地管理規則直接下去修法，所以速度比較快。但反觀我們高雄市的修法必須要經過較嚴謹的，譬如「都市計畫法高雄市施行細則」就要送到議會備查，備查了以後，才能送陳內政部。所以在這段期間內，就要來修改我們的「都市計畫法高雄市施行細則」。針對修改的部分，我們也有請公會研議怎麼修改，我們再來修改。目前他們也還沒有提出。

**林議員富寶：**

我們是在 101 年 6 月 15 日修正，但是我們只修正建蔽率而已，60%。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，我們還要繼續來修改高度。

**林議員富寶：**

高度沒有修改。

**都市發展局楊局長欽富：**

所以高度也要修改，至於高度要怎麼修改，我有請投資公會要參加…。

**林議員富寶：**

公會現在的建議，剛才我也講過，事實上這些投資者真的很辛苦，他們絕對是百分之百同意。有時候建蔽率，如果這個高度沒有修改，就會有賸餘的容積率，假設他們投資買了這塊地，一定要回饋 40%，假設我原來是 180，這樣容積率就夠了，可是我還要再回饋 120。但是 120 又太多，高度如果不夠，是不是也是不能蓋大樓？包括還有陰影…等等的規定。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個問題，當時在議長室也有討論過，並不是我們還要再加購 120，因為它是公設解編土地。解編後，本來就要回饋，就是降容積回饋…。

**林議員富寶：**

我知道…。

**都市發展局楊局長欽富：**

現在不要降容積回饋，就要繳代金。並不是說他要買，而是他必須要繳代金，所以這部分要釐清。

至於高度的部分，我們也有請投資公會要提出方案，是要共識，而不是個案。〔對。〕通案後，還須符合高雄市的規定，不可以抄襲台北市，也不能抄襲台中市，因為各地方民情不一樣。所以我也請他們要儘快送計畫出來，我們研究以後，馬上就啟動修法。

**林議員富寶：**

我要拜託局長的是，因為公會是研議而已，是不是由都發局自行提案？我看

台北市是都發局自行提案。

**都市發展局楊局長欽富：**

也是要是有人送案進來，他們才會自行提案。

所以當天的陳情，因為他自己就是建築師，就請他們繪圖…。

**林議員富寶：**

我看的是台北市都發局自行提案。

**都市發展局楊局長欽富：**

由我們提案沒錯，但前提也要他們提出來。

**林議員富寶：**

對，有人陳情，我們自行提案，我們是決議由他們公會做評估分析，但是公會誰會來做這個事情？

**都市發展局楊局長欽富：**

台北市也是他們的公會研議以後，再提送到都發局，並不是他們自己研議的，沒有這回事。

**林議員富寶：**

也是他們的公會自己研議的嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

還是要他們研議。沒有研議，我要怎麼訂出來這個比例？比例，就是大家的共識。到時候我還會再邀請一些公會和建築師公會，大家一起研議，看看這麼訂定會不會影響到我們所有的日照權。

**林議員富寶：**

拜託局長去催促一下公會，好不好？有時投資人…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我有請他們要儘快送來，我們再來研議，因為修法也需要半年以上的時間。

**林議員富寶：**

對，還要一段時間，投資人已經投資那麼久了…。

**都市發展局楊局長欽富：**

是，我們來積極辦理。

**林議員富寶：**

他們也會抱怨。但是現在新北市和台北市已經通過，高雄市還在原地踏步，事實上大家的觀感也不好，認為高雄市為什麼會這樣？所以再次拜託一下，謝謝。

我要拜託養工處處長，這是在縣市未合併以前「城鄉風貌」在旗山建置的，真的是很漂亮，這些都是美術燈（路燈）。但是我覺得鄉下地方是「便宜又大碗」就好，它的使用率不長，燈一滅一亮，亮度也不夠，所以晚上整條馬路是



暗暗的。還有一下雨，燈具可能老舊了，電線可能也是埋在地下，就常常短路不亮。所以我要拜託你們，是不是可以有改進的空間？就全部，底座不要換，其餘全部做更新。

記得我曾經向你們陳情過，中山公園水圳旁就有更新過 10 幾座燈具，那邊以前都是用這種路燈，但是到了晚上照明就不好。如果是在公園內還沒關係，因為晚上有情人會約會。但是這是位在大馬路旁，大家都跑來罵里長，講說路燈為什麼不修改？請問這種路燈有沒有辦法修改？請處長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

看起來應該是有換過 LED 燈，應該用 60 瓦就可以有 200 瓦的流明度，我會請同仁晚上再去勘查看看。

**林議員富寶：**

處長，晚上下雨就不會亮了，可能基座已經年久，是以以前的城鄉風貌專案施作的，從郭鎮長的年代到現在，已經很久了，至少也有 20 年。所以底座的電線現在有可能都已經腐蝕，所以要怎麼更新，可以讓街上的夜間照明更好？因為有時候亮，有時候又不亮，而且亮度也不夠，然後一下雨，就短路不亮。

所以請你們做一個評估，整個老街是我們旗山最主要的街道，藝術感是很美觀，但是我覺得鄉下地方還是「便宜又大碗」就好，路燈照明夠亮，才是最重要。

**養護工程處林處長志東：**

地下管線，我們會全面做檢查。

**林議員富寶：**

再來是，台北市已經沒有罐頭式兒童遊具了。以前 1 公頃以下還是由區公所管理，這幾天有一些人在臉書上發問，問說，議員，上次我們在區公所開會，決議要在兒 4 公園設置遊戲器材，到現在怎麼都沒消息？還有人說，怎麼和我們的決議內容都不一樣？以前在公所決議的，我們看第一條就好，依民眾意見，本區洪厝公園建議規劃設施如下，原則採非組合式遊具～火山型的，還有小型遊具：多人圓盤鞦韆等，就是照片中的這 3 項。當初開會的共識就是…，後續還給現場民眾填寫意願表，好像選舉在唱票一樣，這 3 項票數最高。但是沒過多久，他轉移給你們養工處，養工處到現在，這幾天大家一直在問，因為現在已經在做了，有的人說，為什麼和我們去開會的內容不一樣？若是做這些是還好，但現在真正要做的這些，我有問了，他是要做罐頭遊具，罐頭遊具，我有把資料找出來，台北市已經有規定不能做罐頭遊具，設施必須有啟發小孩之肢體及智力的功能，台北市已經禁止罐頭遊具了，我們現在卻要做。這幾天

有人來跟我說，議員，我們在那裡討論那麼久，為什麼和我們討論的通通不一樣？處長請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

這個洪厝公園本身的腹地不是很大，以前是 1 公頃以下歸公所管，公所有想要做很多東西，但是沒有發包，他決議以後都沒有發包，所以他們把那些經費給我們，我們回去再跟地方開說明會，讓地方決定看他們需要什麼東西？所有的遊具包括罐頭遊具，必須符合 CNS12642 和 12643 的規範，檢驗安全後，才可以使用。會後我再提供一些…，這次的設計，可能我的同事當初沒有跟議員說…。

**林議員富寶：**

我看你們有一些在岡山、左營的都做的不錯。

**養護工程處林處長志東：**

那是比較大型，他的腹地、基地是比較寬廣的。

**林議員富寶：**

我也有列表台北市，他們做的小而美。你們考慮看看，這是當初決議要做的，雖然當初是歸區公所管，但是已經移轉給你們養工處，我想通通都是高雄市，我們還是要概括承受。

**養護工程處林處長志東：**

對，他們是沒有發包啦！

**林議員富寶：**

不要讓民眾抱怨說枉費在開會，結果也沒看到影子，和開會內容都不一樣，那樣就不需要開會啊！就你們市政府自己去處理就好了，是不是可以再研究一下。我們要做的罐頭遊具，台北市都已經禁止施作了，我們現卻還要做，枉費我們市長還比別人先進，反而是你們這些部屬比較落伍，好不好處長？

**養護工程處林處長志東：**

我們現在做的遊具都是新型的。

**林議員富寶：**

我已經問過了，你們還是做罐頭遊具，你去問看看，你們現在圍起來的那些也是罐頭遊具。

**養護工程處林處長志東：**

那是工廠出來的，比較新型…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝林議員富寶的發言，接下來請林議員義迪質詢。

**林議員義迪：**

大家好。本席今天有幾點要和各局處來探討。首先感謝工務局長和養工處，這次杉林的災害，在上次質詢後，新工處的林處長、旗美養工隊有去完成這些工作，感謝。市民請我代為向市長及局長、隊長感謝，謝謝大家，讓他們能夠回家。旗山區 117 線的末端，富興路拓寬工程，在旗山已經開過一次的說明會，區公所在 109 年已經有開過了，這條路是 4 米和 6 米的寬度，因為經常有大型的軍車和民眾會車，很危險。本案的拓寬大約 500 公尺，規劃為 12 米，經費約 6,600 萬，估計土地徵收費約 1,300 萬，地上物徵收費約 2 千萬，總工程費約 3,300 萬，現在是經費有問題嗎？請相關部門答復。是新工處嗎？還是…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請新工處處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

剛才議員講的富興路的部分，我在…。

**林議員義迪：**

對，109 年。

**新建工程處許處長永穆：**

我們在今年 4 月 26 日時，已經把修正的意見，函送到三工處，公路總局在今年的 8 月 16 日已經辦理審查，問題是沒有把我們核列補助。

**林議員義迪：**

沒做？〔對。〕因為這條是重要的道路。

**新建工程處許處長永穆：**

我知道。

**林議員義迪：**

117 線的末端，剛好是入口，那裡經常有大型的軍車在出入，因為那裡是彈藥庫會有大型軍車出入，一般的民眾在會車時，都會感到害怕，如果無法爭取經費，也可以找軍方這邊，如果他們願意配合，或是找附近的業者龍巖，他們也願意配合，因為這些我都有去溝通過，如果能這樣做。那條路約 500 公尺，若能拓寬對當地居民出入，因為那裡有 5 個里，包括圓潭這邊的民眾的出入，一旦拓寬後，會車比較安全，你想 4 米和 6 米，一但開通後是 12 米，對民眾的安全會比較好。請儘快想辦法，看要如何來努力，好不好？

**新建工程處許處長永穆：**

好，這個我再來努力看看。

**林議員義迪：**

因為那裡的業者有說，若是需要他們配合，他們也很願意配合，那條路就只剩下那一段不通，就把它開通。

**新建工程處許處長永穆：**

好，我們來研究。

**林議員義迪：**

昨天本席在都委會有提到，內門的 20 米或 25 米的道路，內門地區的土地，藍色部分是建地，剩下的都是綠地，旗山、內門都是這樣子，都發局要如何規劃，讓內門和旗山的…，因為內門和旗山的土地，大部分都是這個樣子，建地只有一部分，粉紅色的區域是丁種建地，旗山可以說是好山、好水，現在大家都在關心、爭取台積電來高雄設廠，因為旗美地區，也就是內門、旗山，是不是這一些土地規劃之後，讓旗山能夠好山、好水、好居住，可以讓台積電的員工來旗山購屋居住，因為旗山到楠梓的路程大約 30 分鐘，可以說交通非常方便。這一部分希望都發局可以好好的規劃旗美地區，讓旗美地區的房地產，要購屋或蓋房子居住，比高雄便宜，真的來台積電當工程師要來旗山購屋居住，路程也只有 30 分鐘，來這裡居住可以說是養生的好地方，希望局長納入參考，看要如何規劃旗美地區讓東高雄的發展，請局長來做個答復好嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

感謝主席及林議員。我想現在國土計畫公布之後，針對內門也都有一些計畫，譬如現在旗山、美濃、甲仙、燕巢、那瑪夏、茂林、桃源等 10 幾個區，這些都沒有都市計畫，所以我們現在用國土計畫來變更。

**林議員義迪：**

國土計畫，昨天我們本區的議員有朱議員、林富寶議員，也都是在關心，希望在 15 米以上，還是 20 米以上來規劃，因為現在都還是農舍。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個是可以考慮的，未來可能要透過鄉村地區整體規劃，這個規劃如果出來，現在內政部規劃，我們先從六龜開始做，做了之後我們依人口數、空間的特色、地方發展的需求來變更國土計畫，把它變更像「城二之三」（城鄉發展地區第二類之三）或是什麼類，大家適合居住的空間。當然這個不一定要在正路邊，我們就是整體規劃，再來國土計畫，變更「城二之三」，這個是有機會，等這些所謂鄉村地區整體計畫。

**林議員義迪：**

整體規劃一下好嗎？〔好。〕再和地政局配合一下，因為事實旗山是一個很

好的地方，好山、好水。不過就是我說的，農地太多了。過去已蓋的，像溪州的部分，那個也都是農舍，這要如何讓它就地合法？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們會針對沒有都市計畫區，整體來做考慮。

**林議員義迪：**

好，好好幫我們旗美地區、東高雄這邊規劃一下，好嗎？〔好。〕謝謝局長。

再來，就是大愛園區目前的管理權，是都發局還是經發局？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

一般永久屋，是都發局負責的。

**林議員義迪：**

永久屋是你們負責，因為大愛園區，當初事實是八八水災發生之後，臨時用特別條例蓋的這一些房子，目前問題都出現了，因為那裡的排水系統，沒有好好規劃，希望局長和水利局，看要怎麼好好的規劃一下，事實現在每到下雨天，所有的住戶都很頭痛。

第二個，大愛園區現在變成一國兩制，就是原住民要修理房子的部分，一戶有補助 10 萬元，一般居住在那裡的百姓，就沒有補助。同樣居住在大愛園區，結果分別兩種待遇，請問都發局，同樣住在大愛園區的，要修理房子是不是同樣可以補助 10 萬？不要原住民可以補助 10 萬元，一般的百姓卻沒有，這個等於變成一國兩制了，請楊局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

因為大愛區的永久屋裡面，有分做兩個部分，一個是原住民、一個是漢民。但是房子居住久了，難免會有漏水的問題，這個是事實。

**林議員義迪：**

因為當時興建的時間很快速，變成現在問題都出現了。

**都市發展局楊局長欽富：**

現在就是中央的原民會，他們有一個計畫，就是補助全國性的永久屋的計畫，這個是原民會不只是補助大愛而已，是補助全國的。所以這是中央原民會的補助計畫，不是地方補助。所以他們最高一戶有 10 萬元，對於漢民的部分，是沒有。所以監察委員有來看地點，我們有反映，他要我們先向中央爭取看看，我有寫公文向中央爭取，但是回函還沒有下來，也有向當初捐獻蓋房子的慈濟

團體，或是紅十字會、永齡基金會等等，這一部分是不是請他們可以繼續補助我們？當初房子是他們蓋的，但現在都還沒有回文，有一個單位是說他們沒有經費，所以就沒有辦法替我們補助，但是其他的都還沒有回文。所以要爭取補助，我不知道「有」還是「沒有」？我就是儘量為大家爭取而已。

**林議員義迪：**

再爭取看看，局長請坐。這個是對於大愛園區所有百姓的心聲，再來就是自來水，最近美濃有核准裝自來水，我今天早上有遇到一個百姓的陳情，這是工務局還是都發局，因為美濃目前有清水、吉和、吉東、吉洋等 4 個里，已經核准要裝設自來水，但現在有一個問題，就是卡到面積比較大的，可能無法核准，我是認為他的房子，是早期以來就是這樣，現在要裝設自來水補助，說無法核准，因為這是早期就蓋好的房子，並不是現在才蓋的，包括六龜的蘇羅婆，本席在第 1 屆當議員就提出爭取，包括杉林、大坑、甲仙有 3 個里，都已經建置好了，現在問題是蘇羅婆這個地方還無法完成。目前美濃的區長，他有擔當同意接水，這樣就都通過了，現在有卡到的在 103 年 12 月 11 日，有召開自來水和用電的修改辦法，到現在好像還沒有通過，這個希望看要如何同意，讓這些面積較大的，三合院的應該都沒有問題，但是以前興建的農舍，限制比較不嚴格，所以興建面積比較大，所以現在要申請自來水接管，他就沒有補助，這個辦法看要怎麼解決？因為上次建築執造的時候，他在 101 年 7 月 5 日高工務 10134081200 字號，這個編號就是已經有要修改，不過現在修改沒有通過，希望工務局還是都市發展局。

**主席（江議員瑞鴻）：**

是建管處管理的嗎？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

我們有建築物，但沒有領到執照要接水接電的部分，這個會後我再找議員了解實際狀況是如何？我們再來做個了解，看有沒有辦法協助這樣。

**林議員義迪：**

…。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，那是有一個限制，面積的限制，對。〔…。〕不要緊，這個部分，事後我們再來跟議員了解一下，因為這個辦法都有訂定得很明確，所以說這個部分我們事後再來跟議員了解一下，看有沒有辦法協助，先這樣報告。〔…。〕好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝林議員義迪的發言。繼續，我們邀請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席。局長、副局長，還有各位處長、各位科長，大家午安。我想本席這個系列一直在談宜居城市，就是說高雄這 10 年來，我們的總人口都沒有增加，甚至還微微的下降，當然有的人會說全台灣都這樣，確實少子化是一個問題，可是對比台中、桃園他們人口都是增加的，所以代表我們的城市沒有足夠的吸引力讓更多人能夠移居高雄。

移居高雄，我們當然希望來高雄唸書的這些大學生，優質的人力能留下來，新生力。有好的優質機會能夠進來，譬如說最近高雄最振奮人心的消息就是台積電要來，但是我們高雄不能全部都押在台積電，萬一他不能來，萬一他有其他的戰略佈局，最後不來了。高雄不能只靠這個，它需要很多的平衡，所以我從大概 3、4 年前開始都一直在要求我們高雄市有一個 ICLEI 東北亞訓練中心，要求環保局在這件事情上，高雄市有很多的指標可以透過指標跟世界接軌。

我跟主席報告，這個會期已經處理 144 個指標就是你們看到右邊的聯合國 SDGs，還有透過一些指標，我們把它量化。未來我們要管理這個城市很簡單，我們以前要看這個城市有沒有進步，大概只能看稅收有沒有增加，人口有沒有增加，沒有什麼很具體的指標。未來我們有 144 個指標可以跟世界接軌，這樣就知道我們高雄有什麼地方可以更進步，所以在座的這些包括工務、地政、都發，未來都是在城市發展建設過程當中，要不斷投入資源、人力。

我們怎麼在這個事情能夠做得更好？人家講叫彎道超車，就是說別人是一代一代進步，我們能不能一次就跳過去？節省很多的時間，所以需要的是一些想像的視野。各位未來有機會你們都擔任在這個工作上，我們有什麼想像力去參考其他的五都？甚至參考其他的都市，我們可以怎麼更好？

再來，一定是有一些結構要改變，我們怎麼去面對？這些都是我們在不同局處不同面向去努力，所以第一個就是說未來會有這些指標，有一些會落在各個不同的局處，有一些關鍵性指標未來可能大家都要去思考我們怎麼可以做得更好，這是第一個。

這些指標化成我們具體的行動有哪些？就是右邊，城市競爭力就是生活、生產、生態，我們大家都知道。生活上我們怎麼讓他便利？社會要進步，環境要保護，所以台積電要來，他用的是中油那塊地。中油那塊地下面，大家都知道，很多都是被公告污染控制場址，你要把那些土處理完，那一天市長施政報告，我也跟市長，也跟副市長、局長，還有相關人員也提到，當裡面的很多污染物，尤其是有一些是致癌物，像苯，你要把它處理掉的時候，我們不是單純的像地政局一樣，土地重劃就路劃一劃，土挖掉換新土進來，問題是那些土有一些是有污染的。

中油幾十年來污染都在那些土裡面，你要把這些土處理掉有 2 個，一個是置

換，污染的土拿走，換新的土進來。好，你要換去哪裡？你換掉的土，移去的地方還是要處理，台灣有沒有能力同時處理這麼多的土？在逸散的過程、在搬運的過程會不會對市區又造成污染？這是一個問題。第二、你要在現場做處理，有沒有那麼多的機具？所以這不單單只是工程問題，還有整個環境影響的控制，所以未來工務局、新工處在執行這一塊的時候要特別的小心，因為還有東北季風，你在開挖的過程，風吹來吹去，那些氣體會不會逸散？下大雨的時候，水萬一淹出來，像最近又淹水。水淹出來之後，從污染控制場址裡面出來的水會不會影響高雄？會不會流到蓮池潭？流到哪裡？這些，我們都必須先想起來放，甚至都發局這邊也是要配合。你們要做變更，到底它的面積是要多大？哪一些要優先？我覺得未來市府可能要去考慮 priority，到底我們能夠處理的量能有多少？台灣有多少機具可以處理這個？有可能全部都搬來高雄嗎？有可能好幾百台怪手都在我們所謂的台積電未來場址每天在那邊挖嗎？這個環境，我們是不是能夠控制得了？我覺得市政府在這個專案上，我們不能只看到台積電要來很高興。在一些細節上對這些問題，我們有沒有考慮？所以第一個，等一下要請工務局長來針對這個問題。

第二個，台積電要來高雄，第一件事是什麼？當然大家很振奮，再來就是房價高漲。房價漲上來以後，很多青年人本來…，當然也是因為最近防疫，這 2、3 年國際局勢原料上漲，大家知道每一坪的建坪單價都漲了 2 萬元、3 萬元，有的漲到 4 萬元，再加上土地 1 坪又漲了多少，你加一加，平均一個建坪就要漲多少？我們這些青年住宅到底能夠提供多少？

政府是沒有能力去抑制房價的，因為這是市場供給，但是我們有能力來供應很多社會住宅、平價住宅、青年住宅，設定特定區域的對象，沒有買過房子的，在高雄住多久？收入多少？我們同意你來買，限制你多久不能賣，類似這樣的，台北做很多了，北部做很多，高雄應該也要跟上。有一些邊緣戶、低收入戶，如果他覺得想買房子，想要有一點改變，我們有沒有什麼配套可以讓這些人有希望？我們常常講一個宜居城市，就要讓住在這裡的人有希望，想來這裡的人也覺得住在這裡有希望，那才叫宜居城市。

社會住宅、青年住宅的部分，我們應該怎麼處理？像本席在前 2 次部門質詢也提到一個農 3 用地，剛好是主席選區的交界，烏松附近。一個農業區沒有水源，也沒有路，本來是墳場，旁邊蓋了 1 個大公園也沒有路進去。像那種就要政府協助，儘可能地趕快讓它能夠變成譬如說符合國家政策的。我們現在國家政策是什麼？青年住宅、平價住宅、社會住宅，甚至長照中心等等，讓它符合公益性、必要性以外，還要跟國家政策結合，包括低碳社區，把這些元素加進來，本來死地就會變成活地。主席對那裡很了解，根本就沒有路可以進去，連



我要跟林副市長去會勘，我們那時候還有車子跑不見，因為車子一轉彎就不見了，所以像這些，我們不是等民眾來說才準備做，甚至政府要積極來協助，看怎麼樣可以讓這些連耕種都有困難的，也不可能做農業，讓他符合國家政策，甚至我剛剛提到低碳、青年住宅等等把這些元素兜在一起，死地就變活地，這些又會對整個社會帶來很正面的量能，整個生產上的量能。

像本席長期在推公共設施保留地的解編，原本都不能動，我常講要凍，凍住的凍，就是所有的資源凍在那裡，你把它解編後，很多地主分到土地、分到錢，他可以賣，可以生活，可以過更好的生活，可以買其他的房地產，可以唸書，做什麼用途，經濟動能就出來了，所以都發局這2年很認真，幾乎都全部送到中央，就等中央看怎麼弄，一步一步把它解編出來，這也是一個政府應該做的。如果我們沒有能力徵收，就應該要讓這些地有一個更好的選項，才不會妨礙市政計畫，而且土地的釋出有時候是需要去平衡。

經濟原則，大家都知道供給跟需求，供給量越大，需求沒有那麼多，整個價格就下來了。如果大家都有很大的需求，供給量不足，當然價格會飆高。我們不需要去影響市場，我們要的是照顧需要被照顧的特定對象，我們的目的不是去平衡整個大市場，那不是單一個政府可以做得到的，所以我們這幾個方向來努力。

第一個，我們先請工務局長，針對有關…，那個是歸你們做嗎？就是台積電那個土地整治的部分。來，請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝黃議員，有關我們目前在做煉油廠的土污整治的部分，基本這個案子是中油公司委託。

**黃議員柏霖：**

就直接委託你們。

**工務局蘇局長志勳：**

當然中油公司跟環保局報了一本整治計畫書。包括剛剛議員所提醒的，在開發的過程，苯的控制，或是在處理過程，基本上我們都是照整治計畫書的要求來做。相關的部分，府裡面也組了一個專案小組，由羅副市長主持。

**黃議員柏霖：**

有一個專案小組專門來處理。

**工務局蘇局長志勳：**

處理相關的事宜。另外我們也設了一個前進指揮所，在工地有什麼狀況？我

們跟中油公司的協調。其實基本上架構都有，然後相關的規範都是依照整治計畫書所要求的，包括空氣品質、水的部分，我們都會嚴格要求。

**黃議員柏霖：**

就要特別注意。局長，請坐。本席在議會開過一個公聽會，我邀請很多這方面環境的專家，有成大的、嘉南藥專，大概都比較擔心這些問題。

我們在發展過程不能只看到好的，有可能帶來負面的部分，我們要預先準備。府裡面如果有組一個專案在管控這些進度也好、污染物的處理也好，我想這個部分應該要也要注意。接著我們請都發局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員。有關剛剛這些問題，都是從人口的成長來發生，產業流造成人流，人流造成金流，整個經濟會發展起飛，我們是樂見這樣的成果。

整個高雄市如何去走向下一個世代的部份，當然不是閉門造車，我們也是參考很多國外的城市來做，包括城市博覽會就是重要的例子。我們跟研考會合辦一個叫做城市博覽會的先期計畫，未來好幾年可能會陸陸續續來推動這樣城市博覽會的再造。未來高雄百年如果要走向什麼樣的宜居城市去做？也去符合SGDs這樣的指標。

**黃議員柏霖：**

沒錯。

**都市發展局楊局長欽富：**

這是第一個跟議員說明。再來就是，台積電來或不來，人口到底影響多大。我想這個東西大家都怕他不來，或怕他來。萬一他不來怎麼辦？不用怕，因為以行政院說的，S廊帶的計畫，我們從北到南，人口的成長，不一定只有台積電而已，台積電只是一部分，從路科、橋科、本洲工業區、仁武工業區到仁武產業園區，到未來第三期的加工出口區，那時候日月光就會有1、2萬人會進來。整個加起來也將近超過4、5萬的量，但是如果加上台積電可能會更多。

所以大家不用擔心萬一他不來怎麼辦？整個產業鏈就是要這麼多的人口進來。相對服務性產業會增加，效益是三倍。我們以竹科、南科、中科這三個產業園區來看，竹科40年來成長了32萬人口，南科也是將近成長三十幾萬人口，相對這些產業進來高雄，相信我們未來人口也會成長到，我們保守估計5萬到10萬不等。所以說這些人口成長以後，相對的所有房子的需求就很大，高雄市1年的消耗量大概是9,000戶，北高雄大概是5、6,000戶。所以要消耗也是沒辦法供給，必須要靠一些其他需求來供給，包括我們的土地變更、都市計畫

變更來供應這些需求。

再來，就是我們市政府要開的社會住宅、青年住宅，讓比較弱勢邊緣的也買得起房子、租的起房子的方式。

**黃議員柏霖：**

沒有錯。

**都市發展局楊局長欽富：**

所以我們以平價住宅跟社會住宅來抑制這樣的發展。

**黃議員柏霖：**

目前預估有多少戶？

**都市發展局楊局長欽富：**

未來的成長戶數可能將近 3 萬 5,000 戶這樣的量，如果未來的北高雄是這樣的量。我們希望平價住宅及社會住宅可以提供 8,800 戶，後來平價住宅我們還在開發，還要盤點。所以我們所有的開發量體也可以支應到未來的土地供給跟住宅需求。

**黃議員柏霖：**

好，局長，請坐。最後，早上本席去大樹區召開一個，協助並參與一個太陽能光電板設置，我覺得那個說明會就很有意義。因為那個說明會來了大概一百個人，來了之後，很多居民就提意見，你們未來洗太陽能板是用什麼洗？用清水洗，那個有規範。你們那個太陽能要怎麼做？是不是上面都打水泥？沒有，我們只是打樁，沒有水泥板。所以以後離開，樁拔掉，全部都走。

我覺得未來各位都是都市發展過程，都是在做建設，不能閉門造車。像我覺得開那種說明會，我跟主席講，這就很有意義。居民很多阿桑、長輩、叔叔，不一定懂得學問，但他舉手說，我關心的是什麼？如果有 Q 有 A，現場達成一個結論，而且說明清楚。事實上政府規範都很清楚，都沒有什麼太大的問題，但是民眾資訊不對稱，因為他不了解，他不是官員，他沒有辦法查。但是透過現場的溝通，我覺得效益很大。

所以我也希望未來大工程、小工程，只要跟市民有關，都儘可能讓他們多了解、多參與，我相信未來在執行過程就會更加的…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝我們黃議員柏霖質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席。辛苦了。中午也開到 1 點多。我的 PPT，不好意思，主席時間可以。我想工務部門的首長跟同仁大家辛苦。這段時間除了防疫之外，高雄市的

進步，相關的工程，基本的維持、養護都繼續努力的推動。

其實這段時間，工務局也很辛苦，包括綠廊帶、鐵路地下化、火車站迴道軸線，都發局針對一些重大計畫的檢討和審議，也都費了非常大的力氣去完成。

我想這座城市不外乎是兩件非常大的事情，生產跟生活，就是在這邊的人要怎麼引以維生？這段時間其實不分黨派，很多議員聚在議事廳裡面，不管哪個部門，大家都很關心的就是，高雄未來產業發展到底怎麼一回事？

沒有好的都市規劃，沒有準備足夠的土地空間，即使再多的產業要回來，包括這一段時間，很多在國外的台商想要回來台灣，回來高雄，其實面臨到的都是土地的需求不足的問題。

所以從陳其邁市長上任到現在，橋科、亞灣區，包括最近、最新的高煉廠未來可能的龍頭產業，T 廠商台積電可能會來高雄做投資，這些事情包括我的選區、主席的選區，仁武產業園區等等，今年也可能正式的有廠商開始來動工，來進駐。

這一些其實都需要都發局跟地政局，透過很多不同的都市計畫手段，包括區段徵收等等。可是在這個過程還是要提醒都發跟地政，其實裡面有很多私人地主的權益，是希望政府能夠做更多的保全和溝通，包括前鎮、小港大林浦遷村的也是。怎麼樣做更有效的互動，在今天這個時候，我的服務處同仁還陪著在捷運黃線，會面臨到這些所謂聯開或是私人土地，要變更成交通用地地主的溝通，我們都還陪這些地主一對一的跟捷運局和都發局的同仁做一些討論。

在今年 4 月份，都發局，我在昨天都委會的業務報告跟質詢也有說，國土計畫裡面也有寫。15 年之後，高雄需要多少的產業用地？我們會有怎麼樣的人口規模？做了怎麼樣的準備？300 萬人，15 年後。所以有些議員在煩惱說，台積電來高雄市發展，人口數增加到多少？我相信在 300 萬以內，高雄市政府應該都有相當的準備和能量，去處理這些相關的需求，不管是住宅，還是產業需要的水、電、土地等等這些。可是在這個 4 月份公布的國土計畫書裡面，寫到一個對原高雄縣區而言，大家一直在期待能夠更有效的處理，就是那一些未登記的工廠，我們畫了兩大區塊三百多公頃的土地，要來做所謂的未登工廠的一個輔導，其中一個就在我們主席很關心的烏林林森路那個部分。這兩塊剛好是在仁武產業園區的區塊裡面。順了這個邏輯，其實在這個選區裡面，每個議員都很關心的就是仁心路和仁林路的拓寬，未來這個仁武產業園區已經確定要開始做了。那烏林產業輔導專用區在市政府公告的國土計畫書裡面，也規劃超過 100 公頃的空間在裡面。可是實際上的執行、相關的配套，裡面的地主、這些產業工廠在上面，它到底要遵循怎麼樣的規範，才能夠在那邊有一個合法的身分？所以這個部分，局長，你能不能說明一下？像烏林產業輔導專用區後續會

是誰要來處理這件事情？是經發局還是都發局，有什麼樣的角色來扮演輔導這些事情？因為公告是你們公告，可是裡面詳細的東西其實看不到，局長，你能不能簡單跟大家講一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

都發局長請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝，烏林的部分是當初經發局去畫的，那我們就配合去把它畫成未來的輔導轉業專區，這是特登工廠的輔導轉業，就是要幫它變成合法化的工廠，這個部分大概有幾年的時程要做這樣的規劃。營建署現在在頒布新的法令，還沒有出來，未來這個特登工廠裡面到底要隔離多大，到底 1.5 公尺或 5 公尺，這個部分還沒有確定，因為這牽涉到整個全國性的一個議題。如果你規劃太大，現在每家工廠要合法登記進去也不可能，所以這個部分營建署要盤點，到底未來特登工廠裡面的廠區，在工業區是內要有 30% 的隔離綠帶，這到底要不要這麼嚴格的規定，這個部分營建署還沒有定案。

**邱議員俊憲：**

多久時間內會有一個法規大致上的…。

**都市發展局楊局長欽富：**

這可能要中央再盤點。

**邱議員俊憲：**

是 3 年、5 年還是 10 年？

**都市發展局楊局長欽富：**

應該不會到 10 年、20 年，大概幾年內都會完成，這已經經過兩年了，所以希望營建署那邊加快。他們找我們各地方去開會的時候，到底要定怎麼樣，再退縮多少才是比較合理，才能夠讓整個合法化能夠推動下去。

**邱議員俊憲：**

好，期待在後續的相關的法規討論上面，能夠有更具體的進度跟時程，不然，在仁心路兩側那一些工廠存在那邊很久了，它們也有一定的貢獻，以及提供一定的就業人口，配合仁武產業園區的啟用，至於未來這個區塊，相關的產業類別，自己會自然群聚在那邊。包括主席很關心的，從過去、上一屆議會，大家也都很關心。仁心路的拓寬本來有編預算，韓國瑜又把預算退掉說不要做。這個東西第一期，一大早主席在質詢時新工處也有說明，不過，我覺得開會的時間很久，但需要的預算還沒有找到。所以這個東西，我有個想法提出來讓大家做參考。

其實仁武地區，從後勁的舊中油煉油廠的廠區變成楠梓產業園區之後，其實

仁武產業園區、楠梓產業園區，都是在市府規劃的 S 廊帶，這一個分工鏈裡面。仁武地區的聯外道路真的是要全面通盤性的去檢討，到底要怎麼弄才夠用？這張圖是我自己做的，如果從八卦寮地區、大灣地區邊可以到三民、左營、楠梓區就只有這幾條路，主席也很熟悉，可是仁雄路現在是每天塞。後港巷是陳市長時代隧道打開，所以榮總後面到左營，變得比較可行。水管路，主席也是在爭取，看能不能通到楠梓；鳳仁路過去也曾經拓寬，然後能夠接到台 1 線這邊。

我想橋科中央要花三百多億，5G AIoT 的亞洲新灣區 5 年要花 110 億，然後仁武產業園區，我們努力把它完成了，中煉廠一、兩百多億污染場址的整治，新工處也發包出去了，10 月 2 日，蘇院長真的疼愛高雄，橋科的聯外道路，中央說要花超過 100 多億才開始而已，我的意思是說在這些產業園區其實都是新的，仁武跟楠梓包括仁武產業園區還有未來烏林產業輔導專用園區。仁心路也好、仁林路也好，甚至未來這一些包括仁雄路、八德路等等，搭配國家重要的這一些產業園區設置，甚至未來屏東、高雄第二快速道路，未來的的國道 7 號等等。工務局長，我們把計畫包一包，再跟蘇院長爭取經費看看。雖然這些產業園區沒有像橋科這麼集中、產值那麼高，可是好說歹說這幾個加起來，仁武產業園區也好、楠梓產業園區也好，甚至未來的橋科，其實在同一個廊帶裡面，這一些道路的使用都面會臨到很大的挑戰。蘇局長，我們要把這些計畫盤一盤，包括仁心路，我們來爭取看看，把它視為產業園區聯外道路重要必經的道路，我們來向中央、經濟部，包括基金，看能不能來補助這些錢。局長，我們把計畫衝看看，不要只有去爭取內政部營建署所謂生活圈道路，那個粥多僧少，我們為什麼有急迫性要去開闢這些道路、打開這些瓶頸？是因為我們未來要提供更多的就業機會，還有國家產業重要發展的產園區就在這一些道路的範圍裡面。局長，我們可以找都發局、經發局，把這些盤一盤，是不是可以參考看看，像橋科這樣，蘇院長一口氣給我們 100 億去做聯外道路的改善，我們來試看看好不好？不要沒有嘗試，我們就放棄了。主席，請工務局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝，我想目前仁武這個區域，它幾個重要的聯外道路確實需要整合，我會依照剛才議員建議的，我們會找經發局、都發局還有交通一起來研議，看整個道路系統要怎麼做。

**邱議員俊憲：**

因為仁武地區鄰接楠梓、左營、三民區，人一直進來，現在已經塞了，未來一定會更多人，不管是在產業的需求或住宅的需求上面，我們要把路想辦法做

起來，中央願意支持，我們跟他討經費，不過，計畫要寫好。局長，我們是不是一起打拼看看，今年看能不能提出這樣子，用楠梓產業園區、仁武產業園區這一些產業的需求，把周遭的道路需要改善的，我們包裹成一個新的計畫，來跟中央爭取看看，好不好？我們年底前把計畫弄出來。好嗎？〔好。〕所以仁武地區真的是越來越發展，不過，我們的路真的很塞，每天在那裡出出入入，大家都非常辛苦，所以要拜託工務局及其他局處。

另外，澄清湖本來是高雄的後花園，可是，我覺得它不只是後花園，它應該是我們高雄市中心最美麗的一個地方，可是它附近一些市府所屬的空間，其實土地使用的效率不好。我在陳其邁市長就任後，我就一直跟他說，澄清湖棒球場、勞工育樂中心，搭配捷運黃線，現在的 Y3 站、Y4 站有兩個要聯開的東西，不能只有把捷運站的聯開放進去規劃，包括後面鳥松第一、第二公墓 7 點多公頃，澄清湖棒球場超過 10 公頃，這一些東西空間加起來，我們的使用效益真的太低了。今天真的這個議題，我要拜託都發局和地政局，看有什麼其他的方式，把它的土地能夠做更有效的活化？鳥松第一和第二公墓禁葬很久了，附近的房子一直在蓋，住的人越來越多，可是我們一直放在那邊不去做處理。明明有一個很好、澄清湖第一排的空間，不過，我們就放在那邊任它荒廢，我無法理解政府為什麼要做最沒有效益的選擇。而且未來國立原住民博物館也在這個區位裡面，怎麼樣去做更好的討論和處理，我要拜託都發局局長，我這件事其實也跟林欽榮副市長提過，我們真的要組成一個專案小組來討論，澄清湖未來捷運黃線、未來的澄清湖棒球場，甚至國立原住民博物館，整個周遭這樣的一帶狀、整個土地的使用，我們到底要怎麼去做處理？議會這幾年，我們也一直在討論，所謂的公共設施保留地沒有徵收的要還給人家，可是澄清湖面臨到的是，已經掌握在市政府手上的土地，卻沒有辦法好好的使用跟有更好的效益，澄清湖棒球場每天在那邊養蚊子，野狗都比觀光客還多啊！局長，這個部分真的要拜託都發局跟地政局，我們要用我們的政策工具、都市計畫，還是要用什麼，甚至真的我就胡思亂想，不然我們就用重劃重來，那些面積加起來約 1、20 公頃重新處理，還是做都更，旁邊不光是鳥松人住在那裡而已，鳳山、長庚也很多人在那裡進出。所以這個部分要拜託都發局長，這個地方我們要有其他的想像，捷運黃線要蓋 8 年後、10 年後要通車，我們不能一直這樣維持它的現狀，甚至勞工育樂中心，勞工局真的要用到這麼大的面積，這麼多的建築物在裡面做這樣的服務功能嗎？不能去做整合跟調整嗎？我相信這個都是有討論的機會，可是我們連啟動討論都沒有，我們連新的想像都沒有，這件事情我也覺得很可惜啊！局長，等一下再回復這個。

然後重劃，地政局，100 期重劃大家非常關心，到底何時能正式啟動？你們

現在在發包、查估等等這些，你等一下跟大家講 100 期現在的進度，然後 74 期在文大用地那一塊的問題，到底怎麼樣才有辦法更有效做處理？這兩塊地加起來 30 多公頃，對仁武、烏松的發展都很重要，是不是請地政局長…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

主席要再給我 1 分鐘。地政局陳局長，請回答 100 期跟 74 期重劃好嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

好，100 期我們目前已經進行地上物查估了，整個工程設計完成，現在正在發包當中，這個星期五會辦理工程的評審，工程如果評審出來就決標，我們今年底之前就會進行了。

**邱議員俊憲：**

所以今年底就會進入實質上的工程？

**地政局陳局長冠福：**

正式開工。

**邱議員俊憲：**

正式開工？

**地政局陳局長冠福：**

正式開工。

**邱議員俊憲：**

就是會開始整地去做公共設施處理。〔對。〕74 期呢？

**地政局陳局長冠福：**

74 期就碰到租約的問題，跟承租人之間溝通的過程當中，還是有財務上的考量，所以應該要配合周邊的觀光發展用地，看能不能做最有效的財務應用，才能有辦法來處理租約的問題。所以基本上這個案子應該搭配旁邊目前的觀光發展用地的發展，我們後續才來做實質上的開發。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

黃線捷運一開通以後，是個很大的契機，這是毋庸置疑。未來整個黃線部分，我們剛剛講的 Y3 部分，目前已經啟動聯開基地要去做，未來澄清湖棒球場、勞工育樂中心後面公墓的部分，我覺得也應該整體來思考，怎麼樣活化土地？



這個我們也在盤點，包括未來公墓的部分，是不是有辦法做一些變更？這是我們未來在做計畫的部分，我們來思考整個組成的方式。〔...。〕對。〔...。〕確實沒有，這個地方是要朝運動經濟學概念去做，就是運動園區。土地開發後續的發展都是很重要的事，不是只有聯開這個基地。〔...。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝邱議員俊憲的發言，接下來請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝主席。今天工務部門質詢，今年市政府工作的下半年，從 5 月份爆發疫情以來，9 月份開始疫情稍微趨緩，整個市政府的重點其實是三個字-台積電，不只台積電，當然還有橋頭科學園區、台積電中油廠區的整治、橋頭科學園區，這幾個工作都落在工務部門，尤其都發局、地政局、工務局都承擔很重的責任。我們都在跟時間賽跑，很多議員可能會說，你們不能只有想要台積電啊，有沒有別的招數？對不起，我在這邊跟大家說明，這個是今年 9 月 7 日，為什麼我在服務處門口放鞭炮？我的服務處往前新莊一路，右轉到翠華路，離中油廠區車程不到 10 分鐘，過去那是中油重度污染讓後勁人非常不歡迎的產業，到 2014 年關廠之後，中油整治 7 年的時間，完成不到 2%的目標，我們有陳其邁市長擔任過行政院的原副院長，整合所有包含高雄的資源、高雄的土地、高雄的優勢，去台北跟行政院、跟台積電，甚至跟總統來爭取，在世界產業鏈重組的同時，能把台灣的護國神山招募來高雄；台積電雖然還沒有宣布，但是包含工務局新工處，現在有拿到中油待委辦中油 268 億的土污整治，都發局趕著在 9 月 15 日做高廠的都市計畫變更說明會，是針對行政區沒有污染的區域，也在 10 月 6 日通過沒有污染的區域作為中油循環材料園區，後面的廠區由工務局新工處這邊來發包做土污的整治，土污整治在第 3 區也已經順利發包出去，但是原本期程的時間，在這邊我可能也要請教工務局長，是不是有改變？我們在上個月發包出去後，也順利完成簽約之後，第 3 區的整治時間有沒有改變？據我們所知道，原本的計畫是明年 3 月就要完成整治，而且經發局也同步在今年 9 月 17 日已經做楠梓園區可行性規劃公聽會，預計明年中 111 年中就要完成廠商的招商，但是我看到工務局這一份報告，裡面的第 3 區在今年 9 月開工，預計 111 年 11 月完工。局長，這個跟原本的期程時間有沒有變化？請你回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

好，謝謝主席，謝謝李議員。這個部分，期程沒有改變。

**李議員柏毅：**

所以是到 11 月，還是到明年的 3 月？

**工務局蘇局長志勳：**

我們是分兩階段，第一階段因為它要解編。

**李議員柏毅：**

3 月解編。

**工務局蘇局長志勳：**

所以我們對有污染的土壤先挖起來，然後在廠區做污染的整治，現在圖上看的第 3 區部分，就是去做解編的動作跟相關的環評。

**李議員柏毅：**

11 月完工的意思是什麼？

**工務局蘇局長志勳：**

11 月完工，就是包括把我們已經挖起來的土壤處理好，還有地下水的部分處理好。

**李議員柏毅：**

局長，我再請問你，3 月解編之後，到 11 月這一段時間，有沒有可能跟招商的廠商同步進行工程？

**工務局蘇局長志勳：**

因為我們現在委託的部分是中油，廠商的部分，我們目前沒有接觸。

**李議員柏毅：**

局長，你有沒有在合組工作小組裡面，討論到第 3 區如果完成解編之後，廠商跟中油的顧問公司可以同步來進行建廠工作。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們沒有在…，因為專案小組只是針對土污的部分跟整治的部分，跨局處在討論。剛剛議員也提到整個產業園區的部分，現在是由經發局在負責。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。整個土污整治的工作時程，工務局只有一個任務，就是要緊盯我們發包出去的廠商，讓我們招商來的產業可以同步來進行建廠；環保局這邊它也是在盯著工務局，看我們發包出去的廠商有沒有辦法在明年 3 月可以完成土污的解編。所以整個工作包含都發局，局長，你那天 9 月 15 日在高廠都市變更計畫說明會那一段話說得很好，從 2017 年前市府時代開始爭取橋頭科學園區，希望台積電在考慮台南或是其他地方的時候，高雄市啟動了橋科這個計畫，把過去的橋頭新市鎮變身，讓它有一個產業，把高雄最缺的產業帶進來。雖然我們的目標是台積電，雖然台積電在 2017 年的時候選擇了台南，讓台南這 5 年來的繁榮大家都看得到，但是也開啟行政院台北對於高雄這一塊產業鏈

的重視。所以有了橋科的計畫之後，又有了陳其邁市長來到高雄開啟台積電可能會在中油設廠，這一連串的 S 廊帶，局長，你說的北城計畫裡面，要把整個高雄的北城變身為台灣最重要的半導體產業鏈之一。局長，你可不可以重複那一天 9 月 15 日，你在後勁中油廠區裡面說的這一段。

**都市發展局楊局長欽富：**

是，我想一下到底能不能回想起來，因為我們現在從所謂南部地區的 S 廊帶，就是從南科、路科、本洲到仁武工業產業區、橋科到高煉場這塊地，往南再延伸到整個和發產業園區，到最後小港未來新材料循環園區，S 廊帶這樣的計畫，亞洲新灣區這是一個引爆點，我們有三環，從一環、二環、三環的方式，創造出北高雄科技廊帶的首要點，高煉廠那個地方是整個 S 廊帶的中心點，未來是發展半導體產業等，重要的一個聚落。

**李議員柏毅：**

什麼不出誰與爭鋒。

**都市發展局楊局長欽富：**

什麼？

**李議員柏毅：**

什麼不出誰與爭鋒。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝，所以我們希望這個地方就是未來整個高科技產能很重要的發跡點，因為這個地方土地夠大，未來不只是這樣，也可以結合整個高鐵大車站的計畫，因為高鐵是整個全台灣西半部的交通大動脈，算是一個結點、也是一個起點，所以它是很重要的一個點，它整個輻射出去的那個能量是非常大的，從世界的觀點來講，它是一個很大的門戶計畫。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，你請坐。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝。

**李議員柏毅：**

你那天表現得很好，但是沒有面對群眾，你講不出來，現在是很好的機會可以講，我想說的是北城計畫裡面，局長，缺少什麼？缺交通，北城計畫，你把產業放進來，但是交通沒有放進來，交通需要什麼呢？從捷運裡面一直有一個右昌高鐵線，跟高雄學園線，甚至未來半導體園區東邊鐵路地下化的空間，都發局可能都要帶捷運局趕快把捷運的路線規劃出來。

另外，剛剛仁武的議員、鳥松的邱俊憲議員也一直提到，未來仁武水管路跟

園區南路，還有未來的新台 17 線能不能做橫向的聯繫，這個也是我們必須要先規劃進來的，希望都發局也可以帶著整個市政府一起來做這樣的規劃。至於地政局，其實現在很急的是橋頭科學園區，一路從 2017 年開始爭取橋頭科學園區，希望高雄有真正的產業可以進來，因為橋頭科學園區也獲得中央政府的支持，所以行政院從過去張景森政務委員到現在，高雄新市鎮橋頭科學園區整個計畫已經非常清楚，而且內政部也通過這個區鎮計畫，但是整個橋頭科學園區聯外道路的部分，目前內政部支持我們的有包含 1-2 道路、大遼路、友情路拓寬，還有高鐵橋下的道路。但是我們看不到的是，為什麼整個橋頭科學園區往省道這一邊的道路，我們還沒有進行規劃，我想這個到時候廠商要進駐的時候，交通會是一個很重要的問題，不能全部都往友情路、大遼路，往岡山走，我想他們到省道之間的道路，地政局也應該及早來做因應跟規劃。局長，你可以不可以做一個回應？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席，謝謝李議員。橋科聯外道路除了剛剛李議員所提的幾點之外，另外，它連接省道會經過目前的高雄新市鎮後期發展區。後期發展區大概分成兩個部分，一個屬於橋頭糖廠的部分，那一塊由營建署他們會來處理。

**李議員柏毅：**

有沒有時程？

**地政局陳局長冠福：**

目前營建署正在辦理都市計畫的檢討，因為整個新市鎮的計畫只有一級一審，直接由營建署那邊來處理，另外屬於後面比較多私人土地那一塊，它就列入後期發展區，這一塊在整個行政院核定整體計畫裡面，它可以讓高雄市政府來辦理。

**李議員柏毅：**

市政府有沒有啟動相關的計畫？

**地政局陳局長冠福：**

我們會隨時注意整個都市計畫的通盤檢討進度，我們會來做啟動的動作。

**李議員柏毅：**

通盤檢討的進度是內政部的通盤指導小組？

**地政局陳局長冠福：**

內政部營建署。

**李議員柏毅：**

謝謝，局長，你請坐，最後針對於左營楠梓的幾個公園，還有交通的問題，跟工務局來做進度的追蹤，包含這個楠梓運動園區，市長今年宣佈預計在明年的4月要進行動工，113年要完成，但是動工的同時，也在市長的施政報告裡面，跟市長要求，市長也同意做這個方向的規劃，就是楠梓運動園區周遭的步道，一共有2.5公里的步道，希望工務局趕快跟運發局來協調做這個步道的規劃。另外，局長也去會勘過的楠梓苗圃，我還是追一下進度，現在已經是10月了，我們預計今年要讓楠梓苗圃可以成一個圓圈圈，讓仁翔地區多一個公園，這個也請局長要趕快追蹤。另外，還有藍田公園周邊設施的改善問題。我不斷的找養工處會勘，結果局長，我遇到一個問題，我幫養工處講一下，居然這3個都屬於楠梓公園裡面，而且市長已經交代要做的事情，楠梓區還是那1,000萬要去分，做不出來？局長，你一定要把經費特別的處理，市長有交代過的，包含局長自己去看過的這個公園，一個圈只做一半，所以這個要在這兩、三個月內趕快完成。另外，我一直在追蹤新台17線的進度，這邊也跟工務局做新台17線的說明，目前新台17線跟國防部協調到中海門，中海門之後其實就是海軍進去它的球場，接下來會接到它的中正路，中正路整個往南可以到介壽路，可以到左營的南門，這一段才是整個新台17線最重要的一段。市長在今年已經完成跟國防部協調到中海門的部分，我希望，來看一下這個中正路，旁邊就是海軍的高爾夫球場，目前去海軍高爾夫球場打球的人，都是從介壽路沿路走中正路上去，為什麼高雄市政府要跟海軍來協調中正路，幫它蓋一條在左邊，我們使用中正路沒有辦法協調，我覺得這沒有道理，所以我們還是希望有…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再一分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝，我們還是希望工務局心裡要有這一個目標可以完成新台17線南段的溝通，讓新台17線可以接到南門，讓未來我們產業鏈形成在橋頭、在後勁的時候，有一個南北向的新台17線可以疏通整個高雄市的民族路、高速公路重要的聯外道路，希望局長來做一個簡單的回應，謝謝。以上幾個楠梓的3個公園、步道，還有新台17線。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席、謝謝李議員。幾個公園的進度，目前楠梓苗圃養工處也會繼續來做。

**李議員柏毅：**

今年要做好喔！

**工務局蘇局長志勳：**

楠梓運動園區這個部分我們要配合運發局，這個部分的進度我再請養工處跟你報告。至於剛剛所提到的從中海路往南這個路段，目前為止市府的態度還是維持都市計畫的路，並沒有答應軍方要往外移或往內移，這是我們既定的政策，所以我們會繼續跟軍方依照都市計畫道路的路形來協調。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李柏毅議員的質詢，繼續請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝主席、所有工務部門的市府團隊，大家午安。我想先針對都發局，我有看到都發局的報告裡面，有特別針對未來高雄整體都市開發、帶動產業轉型的部分，除了亞灣區、鳳山、中城、還有北城計劃，我想要特別針對北城計劃這一塊來請教都發局局長。

我們知道北城計畫整體除了半屏山，另外一邊的高雄煉油廠這一塊正在做整治以外，我看到你們的報告裡面有特別提出，另外一邊是在高鐵站這邊有兩塊舊址要來做整體的都市計畫。我們都知道過去只要搭高鐵進到高雄，會看到最明顯的是什麼？就是三根煙囪，一直以來大家都在探討這個，這就是高雄市的門面，高雄市的門面卻只能看到三根煙囪，而且整體的環境也不是非常的好，所以我們過去一直在講，這個地方是不是有機會能夠去改變、能夠去轉變。當然，配合市府所提出的北城計畫，終於把這一塊納入裡面了，所以我想請教一下都發局楊局長，北城計畫裡面除了高煉廠這一塊未來可能會有國際型的大廠來，當然，現在整個市府團隊保密到家，也不講到底我們所指的台積電有沒有要來，所以這一塊我們都還不知道，但是市長有講過，會有國際型的大廠來。除了國際型的大廠來以外，帶動我們的產業，當然周邊也需要配合所謂的商業、也需要配合所謂的住宅，因為我們都知道，有產業當然能夠帶來人潮、有人潮就能夠帶來錢潮，所以這個是環環相扣的。是不是請楊局長簡單答復就好，針對北城計畫，左營高鐵站周邊的這一塊，我們未來準備要怎麼樣去開發、怎麼樣去規劃？局長請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員，有關於北城計畫，事實上它就是一個大車站計畫，就是以高鐵站為中心輻射出去的計畫，當時市長在競選的時候就是以這樣的計畫在做，因為高鐵是我們西側交通的動脈，高雄市的左營站是最後一個點，所

以這個點是非常有能量輻射出去的，所以我們才提出北城計畫。北城計畫輻射到中油高煉廠，如何轉型污染地、核地再造，所以我們去參考魯爾工業區，還有其他各城市的整治計畫，怎麼樣讓整個核地能夠再生。我們報告上面寫著，以中油這塊污染區啟動第一步的計畫，就是先把污染區的部分先做。

**黃議員香菽：**

局長，這一塊我們都知道，其實這一塊在議會也質詢非常多了，但是因為在你這一次的報告書裡面，特別有去提到左營高鐵站周邊的這一塊。我想要請教局長，左營高鐵站周邊你們既然已經提出計劃了，那你們未來的打算是什麼？畢竟那個地方，事實上高鐵還沒進站的時候，看到的就是3根煙囪，這個確實周遭環境也是不太好。

**都市發展局楊局長欽富：**

所以未來會納入整個整體規劃去思考，只是我們先提出這樣的一個構想，為什麼說以高煉廠的循環技術及材料研發專區會先啟動，因為啟動後才可以擴大到其他的部分。中油高煉廠另外一個污染舊址正在做污染場址的整治，所以我們必需要把土地先準備好，未來準備好以後才可以啟動這樣的計畫。高鐵站前面這一塊可能會來做聯合開發部分的修正，其他就是整個包在北城計畫，包括剛剛你講的那兩塊地，只是未來的方向之一。

**黃議員香菽：**

我們知道那附近其實不只這兩塊地。

**都市發展局楊局長欽富：**

對。

**黃議員香菽：**

還有很多國營事業的土地。

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有錯！

**黃議員香菽：**

是不是應該連同國營事業的土地一併下去做整治，因為畢竟這整塊區域代表的是高雄市未來的門面，如果真的有所謂比較大型的半導體產業也好，甚至是科技大廠要來也好，我們門面沒有顧好也是不好的。

**都市發展局楊局長欽富：**

所以一步一步往裡面來整治，全盤思考好以後再去做整治，就是這樣子的方式，我們希望北城就是大車站計畫的方式去做開發，包括剛剛李議員柏毅講的，鐵路到底要不要地下化或是怎麼樣都在評估，現在交通局正在評估以後，準備打通這裡的任督二脈方式去做這樣的一個計劃。

### 黃議員香菽：

謝謝局長，局長請坐。我認為未來我們整體的產業在轉型的過程當中，我們很多區塊該去轉變的，也應該立即去轉變。接下來我想針對鐵路廊道周邊的整體規劃，我們知道鐵路廊道周邊其實就三民區來看，現階段兩個最大塊的，一塊就是 71 期重劃區，就是在高雄火車站的東側、另外一塊就是民族國宅。民族國宅現階段我們一直在提的就是，都更辦公室成立後民族社區的下一步到底要怎麼走？我在議會已經多次質詢，針對民族社區要成立所謂的都更辦公室這一塊，包括民族社區要怎麼樣去都更，包括微都更、微整形這一塊我已經講得非常多了，後續已經成立所謂的都更辦公室了，我想要知道的是，現在成立完以後，提出了一個自主都更 588，現在也都有所謂的都更工作室，對這一塊比較熟悉的人已經進駐到社區裡面去做輔導了，但是現在一個月過了，到底我們的市民朋友對於整體民族社區，對於整體工作站進駐一個月，目前的進度是怎麼樣？工作站是否有訂定整體的努力目標和時程？還有社區目前分為 16 塊，我們可以看到你們目前分成 16 塊，16 塊裡面哪一區是比較有可能先做的，或者必須一定要聯合下去做。都更工作室成立的時候，我聽到林副市長所講的，應該是獨立下去做，哪一區比較有可能趕快先做、趕快先整合，民眾有沒有確實去了解所謂的 588 的說帖內容是什麼？因為畢竟這個是民眾過去都沒有接觸過的，我們也都知道民族國宅是高雄市比較早期的國宅，所以在那邊住的也都是些長輩，所以他們有沒有確實去了解這個工作站在那邊設立以後，能夠為他們做什麼、能夠協助他們什麼？局長，是不是請你回答一下。

### 都市發展局楊局長欽富：

黃議員，我們在民族社區的工作站設立一個多月了，到 10 月 9 日為止大概好幾百位住戶來詢問，其中有兩個街廓，就是 5-7 和 5-8 這兩個街廓都已經達到 20% 到 30% 的住戶來簽同意書，願意來做這樣的都更，如果只要達到 50%，我們開始幫你組都更會，所以 5-7 和 5-8 是最快的，5-13 和 5-12 面臨到綠園道的第一線，也很快，他們也都積極在處理。所以我們的都更工作站是每個星期三、星期六整個下午都接受市民的諮詢，現在是非常熱絡在諮詢，我們會一直做下去。

### 黃議員香菽：

局長有確定所謂的期程嗎？你說 5-7、5-8，包括 5-13 都已經有達到一定的比例了。

### 都市發展局楊局長欽富：

現在三成，要達到五成才有辦法達到我們幫他啟動。

### 黃議員香菽：



5-7 和 5-8 不是已經達成五成了嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

已經超過 30% 了，還沒有到 50%。

**黃議員香菽：**

是，所以還要再努力。

**都市發展局楊局長欽富：**

還要再努力。

**黃議員香菽：**

如果他們已經可以啟動了，大概要多久的時間可以去做？

**都市發展局楊局長欽富：**

如果啟動的話，整個都更程序就很快。八成以後，我們會送內政部去申請經費補助，我們就開始協助他們做興辦事業計畫或是都市更新計畫書，出來以後我們開始辦審議，審議過程中我們是用 588 這樣的方式就很快，如果真正底定的話，1、2 年就把它可以完成。

**黃議員香菽：**

1、2 年就可以完成。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，如果要確定他們真的是…。

**黃議員香菽：**

就是針對已經提出來的。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，就是還有剩下 20% 如何去跟他們，類似釘子戶，等於類似不同意戶，如何說服他來參加這個都更？

**黃議員香菽：**

是。

**都市發展局楊局長欽富：**

最後還是要百分之百去完成。

**黃議員香菽：**

當然。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，我們是說如果都講好的話，很快 1、2 年就把它完成。

**黃議員香菽：**

局長，民族社區這一塊講得非常久，好不容易現在有這個契機，而且這絕對是整個鐵路地下化廊道周邊最重要的一塊，如果這一塊能夠完成，我相信未來

你們要去推動任何的都市更新，我覺得應該都不是很困難，所以我希望說…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們現在主攻 5-7 這一塊。

**黃議員香菽：**

對，所以這一塊你們一定要好好地去做，特別拜託，因為這等於是未來三民區一個很精華的地方。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，因為我們…。

**黃議員香菽：**

過去他們也都不願意，現在好不容易市府介入了，他們願意了，我就希望你們能夠好好地來做。

**都市發展局楊局長欽富：**

副市長也幫他們解套說 15 個街廓全部可以獨立去作業，把它切開來。

**黃議員香菽：**

是。

**都市發展局楊局長欽富：**

等於說我們是主攻 5-7 這一塊，如果說儘快達到 50% 的話，我們就開始啟動了。

**黃議員香菽：**

好。局長，先不用坐，我再請教你一個問題。剛才有講到 71 期重劃區，這個地方昨天在都計委員會的時候，有特別去提到 71 期重劃區旁邊的長明街這裡有一個東宿舍，就是過去鐵路局舊的東宿舍，這個地方在去年的時候，鐵路局應該已經跟日勝生公司有去做簽約了，那麼後續的推動是怎麼樣？因為我看到他們整體的計畫提出來好像是說 6 年，現在其實已經過了 1 年，剩下 5 年的時間，後續市府是怎麼樣跟他配合？因為其實 71 期重劃區裡面的土地多數都是市府工務局的，不然就是鐵路局的，未來這個地方有什麼特別的規劃嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

你是指這邊紅色圈的那一塊，台鐵跟日勝生的都更案嗎？

**黃議員香菽：**

是。

**都市發展局楊局長欽富：**

好。那個部分，我們現在做都更計畫書，都市計畫委員會已經審議通過，其中有幾個方向，譬如說要做青年住宅、要做商業空間、要表參道、要停車場，這幾個大方向給他確定以後，他們回去提出他們所謂的都更事業計畫，送進來我們這邊審查。

**黃議員香菽：**

還沒有審查嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

還沒有審，他要先提供都更的區域以後，有都更計畫書才能夠送審。

**黃議員香菽：**

可是我看他們當初簽約的資料是說 6 年要做整體的開發，這樣時間上來得及嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

他們儘量趕，因為他要照程序來，法令就是這樣，要先經過都委會同意，架構要先確定，後來他的都更事業計畫書就現在開始同步進來就可以送。因為他是屬於 168 的，會很快。

**黃議員香菽：**

是。好，另外周邊呢？另外其他的周邊，因為 71 期重劃區其實很大塊，未來這個地方有什麼樣的規劃跟打算呢？

**都市發展局楊局長欽富：**

71 期…。

**黃議員香菽：**

除了配合這一塊以外。

**都市發展局楊局長欽富：**

71 期就是台鐵的土地比較多，都是大塊土地，就是所謂的真正的大型商場會在那個地方出現，我們是期許這樣子，就是未來表參道很重要的一個站點區位。

**黃議員香菽：**

市府都還沒跟台鐵局談就對了。

**都市發展局楊局長欽富：**

要請他們啟動或是他們要做怎樣的開發，就是委外開發或者都更開發都可以。

**黃議員香菽：**

我想這一塊地其實已經重劃非常久了，也有一段時間，放在那邊也都是綠地…。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個土地的潛力是比前面那一塊還要再大。

**黃議員香菽：**

確實，因為這個地方現在已經完全都沒有住宅在上面了，都是一塊、一塊的土地，所以我希望市府在這裡能夠趕快加緊腳步去跟台鐵局溝通，看要怎麼樣去開發？因為畢竟這裡會是結合未來高雄火車站的整體開發案會一起下去做。〔是。〕所以要拜託局長這邊能夠多多用點心。局長，請坐，謝謝。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝。

**黃議員香菽：**

接下來，我想要針對工務局，67期重劃區跟99期重劃區在前些日子我們已經有辦地方說明會了。地方說明會，我有請助理去，助理回復的是說很多民眾都有表達非常多的意見，但是我認為高雄市政府工務局現階段，好像對於發包出去的工程，並沒有非常用心在督導，我認為你們全部都是請公關公司、顧問公司在處理。局長，我覺得你們如果要這樣的話，乾脆你們叫高雄市政府發包局就好了，我們不需要工務局，因為我認為這個…，我都知道工務局的同仁非常的辛苦，我也知道你們用心非常多，可是我認為這個在…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

延長1分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。我認為這個在溝通協調上面，應該是要承辦人員，甚至是工務局、養工處，這個應該是養工處處理的，應該是要由你們來協調溝通，而不是直接由廠商來跟民意代表溝通，我覺得這不太對。因為我們所說的是民意，我們對的也應該是對市府，我們怎麼好意思直接去對廠商、直接去跟顧問公司講什麼？所以我希望未來高雄市政府，包括工務局在做事，拜託一下，我們應該是要讓承辦人員，甚至是養工處的同仁來跟我們做解釋，而不是讓顧問公司來做解釋。

當然我要講的是說在都市裡面有2個新型的公園，我們非常高興，而且這2個新的公園也花了我們很大筆的錢，6,400萬元要下去做，我們很高興有這一個…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

延長1分鐘。

**黃議員香菽：**

主席，不好意思。當天在說明會，因為我們現在都在講說要公民參與，其實那一天日光流域大樓在針對99期這一塊，他們有很多的想法、很多的說法，所以我希望未來這一塊畢竟使用人是周邊的居民，我們也不一定會到那邊去使用這一塊公園，我認為公園周邊的人所提出來的意見，市府應該要好好地去做滾動式的檢討，而不是說你已經設計下去了，公關公司、顧問公司設計下去了，以後我們就做下去了，我認為是要定期地去開公民座談，要定期地跟民眾去蒐集他們的意見，做到哪裡，滾動修正，這樣子才是有效的政府，好不好？局長，針對這個是不是請回答？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**黃議員香菽：**

簡單就好。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝黃議員。有關如果是跟議員溝通，我現在會嚴格要求養工處，一定是要養工處的同仁去跟議員說明，不容許請顧問公司去，這個我會要求養工處。

因為現在我們在公園的開發都很強調公民參與，所以剛剛議員所建議的，我們會來檢討辦理。〔…〕對。〔…〕我跟黃議員報告，這個部分，我會嚴格要求，就是說在公民參與期間一定要充分的表達，並不是用這種態度。當然如果是工程發包出去，黃議員也知道，這個要修，它有一定的程序，但是在規劃設計或工程還沒有發包之前，我們是可以來滾動式檢討。〔…〕好。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

今天下午的質詢到此結束，明天上午 9 點準時繼續工務部門的質詢，散會。  
（敲槌）

## 二、第 3 屆第 6 次定期大會 11 次會議

（中華民國 110 年 10 月 14 日上午 9 時 2 分）

工務部門業務質詢

**主席（何議員權峰）：**

開會。（敲槌）首先我們確認上次會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。

（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

局長，辛苦了，我知道你剛從鹽埕區的「城中城」大樓那邊趕過來議會備詢，我們期待這樣的火災事件一切都可以平安，也更期待未來建管處和消防單位對於老舊大樓的消防設施，我們要來進行相關的檢討，也期待這樣的事件真的可以平安落幕，因為鹽埕區是我自己的選區，所以我也滿著急的，因為我也知道裡面的狀況。

接下來就是我的質詢，我們來討論有關於公園兒童遊戲場的安全問題，在整個疫情期間，我們有些公園兒童遊戲場是沒有對外開放的，因為擔心小朋友去那邊會造成群聚。當然在這段期間，我在今年年初也去旗津看了，就是安順里渡船巷一個公園遊戲場的會勘，因為旗津日照日很長，所以導致地上軟墊容易硬化，以及因為公園接近海邊，所以有些遊戲器材的金屬部分容易遭受到侵蝕，目前這樣的公園遊戲場也亟需市政府的一些經費來做一些支撐與改善。

長久以來，我們可以檢視整個高雄地區，因為高雄天氣很好，還有在 1989 年因中央有立法的關係，我們必須要達到 CNS 的兩項標準，所以我們可以看到，從那時候一直到現在，整個台灣的兒童遊戲場幾乎都是呈現一個複製、貼上的型態，也就是人家說的類似一個罐頭遊戲場的型態，還好最近大家都有在推動共融式公園與遊戲設施。這些遊戲場長期以來發生的問題，就是它地上的軟墊容易硬化，因為長期受到風吹雨淋日曬。再來是部分遊具也會生鏽，以及整個遊具當中，有時候它的開孔會大小不一。

這個是相關的規定，在一個遊戲場裡面，設施和設施之間至少要有 183 公分的淨空區域，其實這也會衍生一些問題，例如像旗津的這個共融式公園，它位在區公所旁邊，其實它整個興建的概念都非常好。可是大家也知道，旗津的日照數真的很長又很久，會很熱，因為這個公園缺乏一些遮蔽物，所以孩童容易灼傷或中暑，以致造成後續的問題是，它如果沒有一定遮蔽物的話，可能會變

成我們去到那邊沒辦法使用，或是家長就可能沒有辦法帶小朋友去使用，如果要去，可能會選擇很早的時間去或是晚一點再去，否則夏季的白天，那些遊具是完全無法使用的。

從 2018 年開始，高雄市政府委外去檢視所有的兒童遊戲場到底合不合格，我們總共有 458 座兒童遊戲場，到目前為止，不合格數達到 436 座。對於市政府來說，我們要去改善，讓它成為一個合格的遊戲場，這一定是一筆很龐大的經費。另外，中央也有要求我們必須要拿到第三方相關的檢驗證明，到 2023 年 1 月 24 日前要出具一些合格的檢驗報告與相關證件，完成備查手續，不然的話，我不曉得我們這些遊戲場可不可以使用？等一下請局長或養工處長來回答。目前我們只剩下一年多的時間，我們還有 400 多座將近 9 成的兒童遊戲場還沒有達到中央的規定，那該怎麼辦？尤其是高雄特殊的天氣條件，我們下大雨的時候，雨會下很大；熱的時候，太陽會很大。這部分來講，我先請教局長，後續我們會做怎麼樣的改善？還是要請養工處長回答？處長，請答復。

**主席（何議員權峰）：**

處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

這個兒童遊戲場，因為衛福部有公布，就像議員所說的，它必須在後年的 1 月 24 日前要完成整個…。

**簡議員煥宗：**

只剩一年多的時間，那該怎麼辦？還有 400 多座要改善。

**養護工程處林處長志東：**

它要完成備查。我們在檢驗的時候是全部去檢驗，也就是遊具和遊具之間要留有 183 公分的間距，每一個彈性地墊都要做檢查，總共有四百多處兒童遊戲場。但有些項目不是全部不合格，有些是某些部分不合格，像學校裡面，它對於不合格的項目，它乾脆就把整個遊具拆掉。有些是室內的，像麥當勞的那些，它就是不開放使用，但是我們是政府部門，當然是要提供給民眾來使用。對於這個部分，我們今年就改善了 60 處，大概全部去更新，因為這個法令公布之前所設置的遊戲設施，有些都不符合現在所規範的，所以全部拆除的大概有 60 處。後續我們還會繼續來處理，包括有些部分可以去汰換的，我們就來汰換，並在衛福部法令期限到期之前來做處理。

但是有一個問題是，全國裡面只有 7 家檢驗公司，他們有些項目又被停權，所以大概只剩下 5 家檢驗公司。而這種兒童遊具的檢驗，它不是書面檢驗，它必須要到現場量測，所以就造成像旗津這樣，旗津的部分已經做好了，但是你要排檢驗，也是要排到很久。鼎泰公園也是一樣，它已經完工了，但是大概也

要半年以後，它才通過檢驗，這是我們面臨最大的問題，我們也有向中央反映說，他要求地方要做檢驗的話，檢驗公司的量能也要充足。

**簡議員煥宗：**

我期待這個部分，養工處和工務局可能要請高雄市的立委去和中央做一些溝通，要不然只剩下一年半的時間，我們的檢驗又沒有通過，未來公園那些休憩設施根本也沒辦法去使用，如果按照現行規定或標準的話，我們必須不能開放，對於民眾的衝擊也會很大，因為大家都會帶小朋友去那邊玩嘛！

**養護工程處林處長志東：**

我們再來爭取，還有我們整個汰換的速度會再加強。

**簡議員煥宗：**

好，就麻煩你們了。接下來也是要跟工務局討論一下，因為這個議題我也持續一直追蹤，就是有關於鹽埕市民廣場的公園綠地，未來我們要怎麼樣去做整理的一個問題。其實過去它是一個親水廣場，會有水舞，自從有小朋友在那邊發生事情之後，我們的舊市政府就把整個親水設施完全水泥化，它的現狀就是變成這樣子。目前來說，其實觀光局一直不斷在跟中央爭取愛河沿岸要成為一個指定觀光區域，所以我們也期待相關單位，包括市府各級單位可以橫向去做聯繫，可以來打造一個新的廣場。我不曉得這個部分工務局有沒有什麼一些想像或想法？這個部分是要請局長回答還是要請養工處長回答？局長，你簡單說明一下，因為我之前也和你討論過這個部分。

**主席（何議員權峰）：**

局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

有關這個廣場的部分，因為它也已經使用一段期間，當然很多設施並沒有符合目前市民的需要，所以這個部分我會請養工處籌措相關經費先來規劃。因為過去它跟周遭地區串聯性的效果不是很好，所以這一次大致上我們會做一個串聯，譬如它可以連到愛河兩岸或 228 公園，讓鹽埕區的開放空間能夠更活化。

**簡議員煥宗：**

好，我期待我們也可以聽一下地方的意見，把整個場域給活化起來。

下一個問題要就教於養工處處長，就是有關於樹木權管的問題。在我的選區旗津、鼓山區都有眷村或是新建的國宅，我知道市府過去有國宅處這個單位。國宅蓋好之後，當時有種下一些綠美化的樹木，一直到現在，它的權責還是沒有分得那麼清楚，譬如在我的選區鼓山區鼓峰里就有一片國宅，如果沿著周遭的馬路邊，其實就很簡單，大家都知道人行道旁邊的路樹是養工處要去處理，但是有些樹木是在國宅的興建範圍裡面做綠美化，常常就會衍生出很多問題，



就是修剪樹木的問題。其實這個部分也很感謝養工處和環保局，大家都願意來做一些支援和合作，可是到現在有時候沒有相關的權責機關去處理當時因為興建國宅所種下的樹木，我不曉得養工處對於這部分有沒有一些想法？要不要解決這樣的一個問題？處長，請答復。

**主席（何議員權峰）：**

處長，請答復。

**養護工程處林處長志東：**

對於這個國宅，我們當時在市政府已經有召開一個會議，它本來就是屬於國宅基金在管理，移到類似他們的管理委員會。但是我們也對每一個國宅都去盤點，正面表列去檢討，如果是屬於開放空間供公眾使用的，都發局認為這個需要養工處來行政協助，就由都發局行文給我們或者是辦個會勘，我們就予以行政協助，目前我們對於整個國宅的開放空間是這樣來處理。

**簡議員煥宗：**

所以這樣就變成都發局每次遇到這樣的問題，就要行文給你們，我覺得這個問題還是沒有辦法解決，因為畢竟這已經是長久下來的問題。我認為這兩個局處是不是可以來做一些檢視？就像處長你剛才說的供公眾使用的，就是養工處來做處理，這個部分會不會有問題？

**養護工程處林處長志東：**

就是我們給予行政協助，因為它的土地畢竟還是屬於私人所有的，這是整個歷史背景所造成的，所以我們是行政協助啦！因為畢竟也不是屬於我們所權管的部分，但是是公眾使用，我們就會來協助。

**簡議員煥宗：**

好，處長，沒有關係，我期望都發局和養工處針對這個問題，你們可以橫向聯繫，然後去盤點好，不然每次遇到這個問題，在地的里長就又來找民意代表，變成民意代表再把這兩個局處邀集後去做會勘，這樣子對於整個效率來講的話，我覺得看能不能一次做一個檢討、做一個盤點，並做一個整體性的處理。

再來，這邊也再跟工務局討論一下，因為這件事情我在都委會業務質詢也有提出來。有關於鼓山區樹德里，從鼓山二路 182 巷到興隆路有一個都市計畫道路，它是沿著輕軌沿線，整個都市計畫道路大概是兩、三百公尺，它是從興隆路到鼓山二路 182 巷。這裡是屬於一個舊部落，過去可能因為種種因素，包括市府的財政也好、包括整個施政的方向也好，現在輕軌打通了，它旁邊的現狀就是這樣子。目前輕軌在那邊試營運，旁邊大概有很多是跟土地銀行也好，或是跟國有財產署也好，他們承租了一些土地，有蓋了一堆房子在一個都市計畫道路上面。林副市長表示說，這個都市計畫道路有必須性，會加速優先來開闢，

所以這個部分我要請教工務局局長，這條道路明年有沒有機會可以來做處理？局長，請答復。

**主席（何議員權峰）：**

局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

這條路剛好是在捷運輕軌的旁邊，它的寬度大概是 6 公尺，長度有 260 公尺，整個開闢經費，它的土地費就要 6,000 萬元，因為我看到它有地上物，地上物補償大概要 4,200 萬元，它的工程費很少，大概是 900 多萬元。因為總經費高達 1 億 1,000 多萬元，民眾也有開闢需求，但是經費很龐大，所以我們有先徵詢地主同意，例如分 3 年到 5 年來徵收。目前我們徵詢的結果，地主有 12 個人，目前有 6 個人沒有回復；有回復的部分，有 3 個人不同意開發，我們也會再積極努力。現在市府的財政真的是有限，如果土地費的部分能夠把它分 5 年處理的話，市府的財政負擔會比較少，這個部分我會請新工處再繼續協調溝通。

**簡議員煥宗：**

好。我們期待那邊的整個舊部落不會影響到整個社區的動線，包括之前那邊也發生過火災，地方上也是期待這條道路可以順利打通。

接下來最後 1 分鐘的時間，請局長簡單說明一下，因為市長已經有向中央爭取 4 億 1,000 多萬元的經費來拆除九如陸橋，我想知道目前整個狀況，以及我們什麼時候可以進去施作？請局長答復。

**主席（何議員權峰）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們本來是向交通部申請，但是因為交通部說由它來補助，其他縣市會來效法，所以後來我們也拜託高雄市的立法委員，包括李昆澤等幾位委員去協助爭取營建署的生活圈補助。我們在今年 8 月的時候已經向營建署申請，營建署在 10 月下旬左右會審查，審查通過之後，我們會開始辦理規劃設計，整個工期大約需要 695 個日曆天，將近兩年。在營建署審查期間，我們會極力爭取，經費爭取到位之後，就會按照我們所規劃的期程來做規劃設計和施工，以上向簡議員報告。

**主席（何議員權峰）：**

謝謝簡議員煥宗。接著請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

今天凌晨在我的選區，鹽埕區發生一件相當嚴重的大火事件，在前天都市計畫委員會業務報告的時候，我質詢了兩個議題，其中一個議題就是「城中城」

大樓。對於「城中城」大樓在 10 年前，本席就有召開都更重建說明會，我舉辦了兩次，也邀請工務部門來出席協助，因為我跟住戶說，這樣的大樓在公共安全上可能是非常危險的，我願意協助他們來做重建，否則要是發生火災，大家會跑不出去。10 年前，我舉辦過兩場說明會，但是這個任務沒有成功，我覺得好可惜，如果當時我成功了，這些在國外的所有權人都能夠回來授權讓大家處理的話，今天這樣悲哀的事情就不會發生。

針對今天上午鹽埕區「城中城」大樓發生大火，這一棟大樓位在府北路 31 號，為了搶救這場大火，動用的消防人力真的是破紀錄，高雄市鼓山消防隊出動了 72 輛消防車，有 145 個消防人員投入搶救這棟大樓的住戶。「城中城」的總樓層是從 B2 到 12 樓，有些樓層沒有人居住，1 樓到 5 樓是廢棄樓層，當時我們認為它很複雜。這棟大樓是私有財，但是據我知道的訊息，好像市政府也有部分的產權在這裡，待會兒再看看哪一個單位知道，知道的可以回應我，好不好？我知道「城中城」的產權有私有的，也有公有的。我們覺得很難過的是今天有這麼多人因為火災而受傷，傷者被送到各個醫院，有 1 個人昏迷，有數十個人的狀況我們不知道怎麼樣，都已經被送到各個醫院，我也希望他們早日康復。

當然也要謝謝陳市長，他以最快的速度，清晨 5 點鐘率領市府團隊，林副市長、秘書長以及局處首長，相關的局處首長大概都有到現場，各個部門的首長都到了，表示市長非常重視這樣的公共安全以及居民生命安全的問題。

今天發生這件事情，我覺得非常遺憾，身為一個議員，我們看到它發生了，我覺得很難過的是 10 年前我沒有協助他們重建成功，10 年後發生這種事情，我覺得很可惜。而現在所面對的問題，除了政府必須善後，協助這些住戶可以得到更好的照顧，例如他們現在可能沒有地方可以居住，政府就應該要協助安置他們，安置以後，後面還有很大的問題，待會兒我會請教建管處處長，像這樣的狀態，大樓已經燒成這個樣子了，還可以整修再住人嗎？

根據我的資料，這棟大樓已經有 40 年歷史了，當初它裡面有戲院、歌廳與餐廳，非常熱鬧的，當時來到高雄市的人，如果沒有到過鹽埕區的「城中城」，就不算來過高雄。但是後來它凋零了，在凋零之後，本席很期待它可以重建。有關建物所有權人的資訊，我也會請教工務部門，譬如它的所有權人，我們政府如何把他們搜尋出來，都更重建的工作交給民間是沒有能力的，政府必須站在主導協助的角色，為了讓發生火災之後的「城中城」建築物不再成為廢墟，不要成為更可怕、更危險的一個場域。

本席在工務部門質詢要建議，第一個，我可能也會請教都發局楊局長，這樣嚴重的大樓又這麼多年，這裡面還沒有發生火災就沒有水，非常破舊，站在都

發局的角度，有什麼樣的建議，可以讓這個場址做好，未來對他們比較有幫助？第二個，我也要請教建管處，像這樣的狀態，之後有沒有機會可能再復電，讓他們再住？我也希望市政府這個部分，現在除了要照顧他們後續的安置之外，同步的要去幫「城中城」的所有權人做最好的建議跟協調，要把那些協調出來，沒有地方住的人我們也要調查，所以我們的戶政單位也要動起來。

針對這個部分，我先請教建管處陳處長，針對「城中城」燒成這個樣子，我聽說裡面差不多都燒到空了，目前當然還不知道後面是什麼情形？裡面有沒有什麼人？我也順便跟處長講一個典故。我之前辦說明會的時候，有請了一個特別助理一戶一戶去做調查，我為了保護他們、保障他們不要有今天這種情形的發生，去查第一件的時候就聞到一個味道了，他一聞到味道，反應很快說這個味道不是老鼠的味道，這不正常，於是通知鹽埕派出所。鹽埕派出所立刻派人來，門打開就發現一個人倒在那邊，已經過世 5 天，所以它是這麼複雜的環境。我們當作是做功德，不然那個人裡面過世已久都沒有人知道，那是一個非常不好的環境，對人體的健康也不好。

我請問像這棟「城中城」發生這種情形之後，你站在建管處的角度有什麼樣的看法？在工務的部分，以你的業務說明就好。

**主席（何議員權峰）：**

處長請答復。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

這件事情目前的處理當然是先由 119 救災為主，現在我們局長這邊，市長、副市長也有責成我們，我們早上就有過去現場，過去現場之後目前我們是請三個公會，包含結構技師公會、土木技師公會，還有建築師公會，這三個公會在這邊待命，因為配合現在在救火，要等全部處理完之後，我們會請相關的三個公會來針對建築物做一個初步的鑑定，因為水泥燒太久也是會裂開…。

**李議員喬如：**

處長，當然是這樣子，行政的程序是不能跳開的，我們有我們的業務規定，本席也了解，〔是。〕這個部分就麻煩建管處在這個地方的效率上…。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

我們會趕快來處理。

**李議員喬如：**

整合上，快一點好不好？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

會，現在人員都在那裡待命，我們會馬上處理，謝謝。

**李議員喬如：**

好。接下來就針對「城中城」，在都市計畫委員會質詢的時候，因為我的時間有限，所以我沒有針對「城中城」這個都市計畫都更的問題來請教楊局長。我非常的遺憾，十年前如果大家聽我的，今天不會這樣子發生，我們就可以讓住在那裡的住戶的生命安全沒有疑慮，所以我現在心情很沉痛，我用很沉痛的心情在討論這個問題。我希望這件事情的教訓，政府也是要主動跳出來幫忙，因為我介入之後發現，這不是我個人能力所及的，沒有公權力是沒有辦法。

據說這個土地也有我們市政府財政局的，資訊是不是正確？我想先請教楊局長，就你的角色，站在一個都市計畫專業領域上，你認為「城中城」未來怎麼做，會對這些所有權人及住戶最有幫助？請楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

針對「城中城」這一件火災，我也覺得很遺憾也非常難過，這個部分既然發生了，這種老房子的建築物第一就是消防不夠好，逃生也不夠完備，所以這個經過火災鑑定之後，現在結構不安全，可能就是要去做處理，處理的方式大概有兩種情形。第一、當然就是走危險老舊建築物的重建，這個一定是符合的，但是這個要百分之百同意，所以困難度也很高。如果我們把它劃成都更的區域，就是用都更的方式去做重建，如果有五成的住戶同意，我們就來成立都更會，我們會輔導他們，如果有到八成，我們就會啟動都更計畫，讓這個房子可以重建、重生。因為這棟是複合型建築物，產權也複雜、機能也複雜，重建之後要如何使用，可能還要去思考；而這些住戶要如何安置，是後續的問題。

**李議員喬如：**

當然這要看市長要如何處理啦！〔對。〕但是楊局長，我今天會來請教你，就是希望政府…，都更是在都發局嘛！對不對？是我們都發局的業務吧！

**都市發展局楊局長欽富：**

都更是都發局的業務沒有錯。

**李議員喬如：**

都更重建跟你們也有關係吧！

**都市發展局楊局長欽富：**

對，都更重建的部分也是在我們這邊。

**李議員喬如：**

局長，我建議這樣子，因為這很分散，我今天會在這邊講，就是希望政府主動去召集處理資料，可以把這邊的人都調查出來，幫忙他們去籌備，不然什麼人都拿它沒辦法啦！因為我 10 年前就試過了，〔是。〕我很有耐心，因為我真的很想幫忙這棟大樓。

**都市發展局楊局長欽富：**

我也很感謝議員這樣處理。

**李議員喬如：**

這個議題就先到這邊，但是下一個議題也是跟楊局長有關係，我也要請教楊局長。這是我每次大會質詢都會提過的，因為我很堅持，我希望高雄市的土地能夠幫人民管理到最有價值。這個地方是九如四路的路邊，你看到 400 多巷就是九如陸橋上了，九如橋上的旁邊有兩塊地，一共大概接近 7,000 平方公尺，2,600 多坪。局長，你的位置在那邊，我們就看右邊的銀幕。

這有兩個單位在使用，目前有做停車場，也有清潔隊在使用，這都沒有影響，這權利不會改變。現在我想的就是，既然裡面的 55 地號是市場用地，這是我們政府的土地，我現在說的是這個比較大塊的，而兩塊都是市政府的土地，由交通局管理，但是裡面的 55 地號是在厚安街跟厚德路之間，也是鼓山路跟九如陸橋的中間，局長大概知道範圍了吧！那是市場用地，但是那邊已經不可能蓋市場了，在不可能蓋市場的情況之下，這是我們市政府的土地，所以這不需要民間來發起啊！政府如果調查或者做什麼樣的公民參與說明會都可以，也是要把這個市場用地去做處理，這裡已經不可能蓋菜市場，因為傳統菜市場已經有國泰市場，現在也經營得零零落落，早上菜市場都已經很難經營了。楊局長，我建議的是，可不可以把這個市場用地用都市計畫變更為一般的用地？或者市長想要善用這筆土地的方式去做處理。

第二點，這個地方是高污染控制場址，都市計畫變更跟高污染的控制場址有沒有衝突？都市計畫變更到底要不要等到它的污染處理好才能變更？還是污染處理還沒有做，我一樣可以把這個地號的市場用地，變更為市政府認為可以高度發揮的土地利用價值？可以讓高雄市民的財產更有價值。針對這個部分，請教楊局長，請楊局長答復。

**主席（何議員權峰）：**

楊局長請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

針對這塊土地是重劃後取得的土地，現在是市場用地及停車場用地的部分，它有幾種方式可以來辦理，第一個是用公共設施多目標使用方案來處理、來蓋，然後再招商。第二個，市場用地是經發局的…。

**李議員喬如：**

如果它是市場用地，將來你蓋這個多功能，你一定要蓋菜市場？

**都市發展局楊局長欽富：**

菜市場有很多種，像比較現代化的菜市場也是一種方式。

**李議員喬如：**

像全聯這樣也算是菜市場嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

這個要經發局認定，所以用多目標的方式可以解決這個問題。第二個，如果經發局認為這個市場用地沒有再經營需求的話，可以循都市計畫通盤檢討來變更，個案變更可能比較困難，就是要通盤檢討。

**李議員喬如：**

因為你除了是都發局長外，還身兼都市計畫委員會委員，所以今天才要把這個任務交…。

**都市發展局楊局長欽富：**

好的，我們來研究看看，因為要市場用地的主管機關來提出。

**主席 (何議員權峰)：**

謝謝李議員喬如，接著請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

延續剛剛喬如議員前面質詢所提，清晨的暗夜大火，「城中城」大樓剛剛最新的消息是有 33 人被救出，有 4 個人已經 OHCA，這是一個令人難過、心痛的一個夜晚，我們希望這些傷者都可以很平安，趕快早日康復。其實「城中城」大樓的暗夜大火，我們應該以此為誡、痛定思痛。我看一下資料，這一棟大樓的屋齡大概 40 年，在民國 70 年完工，至今 40 年過去了。請教工務局局長，在高雄像這樣屋齡超過 40 年以上的大樓，它現在存在著會是公共安全的問題、建築安全的問題、消防安全問題等會非常多。在高雄像這樣超過 40 年、50 年以上的大樓，大概有多少的量？請局長回答。

**工務局蘇局長志勳：**

今天發生這個事情，我們也很遺憾，但是現存的大樓，因為當時的建築法令或消防法令，它的要求沒有目前的嚴謹，面對這種大樓，在建管處的角度，依照建築法相關的規定，建築物的所有權人要去保管他的建築物。公寓大廈管理辦法大概是在 84 年以後公布，以後都一定要強制設置管理委員會，84 年以前的建物，我們都是用宣導的方式。一棟大樓或集合住宅一定住戶很多，不可能是每個人管自己的，還有公共空間。早上市長也指示我們，類似這種大樓，第一個，我們要請他能夠自救，就是成立管理委員會，政府才有辦法介入管理。成立管理委員會之後，我們有很多的宣導事項，或者是跟民眾的溝通，我們可以透過管委會來執行，其餘的部分我們會就公安部分來輔導他們，把它做到更完善。

今天這棟大樓，基本上市府其實在 108、109 年都有做過消防檢查，甚至在今年的 5 月我們也去做過安全檢查。有關消防部分，有些缺失，我們也有通知

住戶去改善，我們發覺管理委員會不健全的時候，有時候要每棟住戶自己去改善，確實有它的難度，這方面我們會跟消防局協調，希望民眾能夠把自己的住家環境、安全顧好。

**林議員智鴻：**

因為發生這樣的事情，我們還是希望政府的一些政策工具、輔導措施，除了住民自己對自家安全的守護以外，其實像這樣的老舊建築整體的改造，對他們整體環境的調整，這都應該有政策工具進去裡面。所以我在看一個數字，這次你的業務報告裡面特別提到，現在有一個危老建築的政策工具，以我的選區鳳山來說，這邊寫到目前有 1 萬 4,945 戶受惠，從數字上顯示，鳳山申請案 428 件，我算一下比率是百分之二點多，不到 3%，代表市民對於現在政府推出的公共政策，看起來叫利多，看起來是要幫助民眾解決老舊建築物、各項安全問題的政策工具，但是目前申請案件是百分之二點多。

請教局長問題環節在哪裡？是市民認為誘因不足？還是市民沒有意願？還是沒有居安思危的觀念？是不是哪部分的政策工具應該要去強化？老舊建築的問題，其實是現在高雄很多區會面對的問題，不是只有鳳山，每個區都遇到一樣的問題，這樣的低比率，提出申請有 428 件，但不代表成功的就會有 428 件，比率該如何提高？請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

蘇局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

有關鳳山合法房屋申請的部分，我們的政策工具，當時林副市長也主持鳳山…，我們在這個區域有成立 4 個據點。這 4 個據點裡，我們每站有 5 位建築師進駐，我們也希望透過在地的服務，民眾不需要跑到市政府來，他們可以就近到八德路、府前路、大東路或五甲路，我們有 4 個據點，我們希望透過這些服務據點，協助民眾來申請合法房屋證明，有了合法房屋證明後，他就可以來做危老或相關都更的申請。其實我們當時設計這個據點最大的用意是，建築師是專業人士，他們進駐之後，可以根據民眾…，譬如民眾要跟建商去談相關的合建條件時，有一個專業的人來輔導他。讓民眾能夠把他的需求和建商的需求媒合，這個是另外一個目的，但是前面的目的就是希望民眾能夠就近在市區，在社區裡，他就可以把必要的程序都辦好。

我們在這幾個據點，會請這些駐點的專業建築師能夠再多給民眾協助，我們現在也有定期在開說明會，也請他們要主動出擊，這個我們會再請這些駐點的建築師多給民眾協助。

**林議員智鴻：**



我認為這是一個好的政策方向，但是這樣的比率偏低，一定要去探究實質原因，是因為宣傳不足，還是誘因不足，還是條件不夠好？這些都應該列入綜合考量。未來政府這麼好的政策工具的方向，進到細節執行時，才不會淪落到雷聲大、雨點小，這會很可惜。尤其捷運黃線未來要開闢，對鳳山來說是至為重要的路運命脈，這部分要請局長回去之後調查一下，到底原因出在哪裡？怎麼比率會那麼低？我們都願意扮演協助、推動的角色，但是民眾第一時間接到單子的反應是，好像是要拆他們房子的感覺，所以民眾是恐慌的，這是文字宣傳上的不足，還是怎麼樣的不足，應該去做整體探究。

談完都市比較老舊的整體改造之後，我們更重要的是創新。我們知道工務局把特色公園列為施政的一個重點，今天報紙也報導說因為福山公園這種亮點，所以好多行政區的議員們紛紛希望能夠爭取更多的特色公園在自己的選區裡面，當然包括鳳山區在內。這張是陳其邁市長在 2018 年的照片，雖然當時選舉他沒有選上，不過他已經揭櫫未來整個公園改造的方向，我們也一起開過記者會，希望能夠來推動這個特色公園。

我想請問具體的進度，就是在當時一起開記者會的旁邊附近有一塊公 12 主題公園，你們的計畫裡面好像提到在辦理中。地方民眾期待很久了，到底這個貨櫃主題的特色公園，當時我們還參加了公聽會，什麼時候可以發包動工？請局長或處長回答。

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回答。

**養護工程處林處長志東：**

紅毛港 77 期公 12 整個設計，林議員非常關心，也召開很多的公聽會，在整個特色公園遊戲場的規劃，也都提供很多的意見。這個規劃以後，昨天我們已經辦理評選，在資格標開標以後，我們就可以來處理。後續要廠商備料，近期就可以來開工。

**林議員智鴻：**

所以年底就可以動工？〔對。〕年底可以動工，這是一個很重要的資訊，地方民眾也等待很久了，這部分要請處長加緊腳步，謝謝處長。

再來看另外的部分，讓藝術深入社區。衛武營是全台灣最重要的一個藝術聚落，周邊的生活圈更是我們很重要的一個生活場域。未來台灣燈會也把衛武營當作一個燈區，所以對鳳山來說，這是何等重要的事情。我們發現到，在衛武營的一側是苓雅區，有一個很棒的迷迷村，這是一個彩繪村，現在又看到綠園道整體彩繪，都發局也投入資源，但是在衛武營的另一側五甲國宅社區，好像還等不到市府的關懷。

我請教楊局長，我們能不能比照綠園道整體的彩繪意象，為未來台灣燈會在衛武營這個燈區做好準備？我們也跟地方的民眾溝通，他們很期待！我們怎麼開始進行這樣的社區彩繪？把整個衛武營當作大衛武營藝術聚落，讓周邊的社區因衛武營而繁榮起來。請楊局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關藝術聚落，我想大家都希望能夠繼續的施作。綠園道的彩繪，大概都是各區公所以及各單位機關共同努力的成果，當然需要一些市民的付出；當初這些都是要經過住戶的同意才來做彩繪。五甲社區，我們會跟當地的居民和區公所來做這樣的協調，跟政策裡面該如何去協助融入做藝術的彩繪。

**林議員智鴻：**

因為可以感受到的就是，苓雅區公所當時真的是做得很好，成為一個典範，現在綠園道沿線，我相信地方區公所也都很樂意幫忙。我現在期待的是，其實現在居民看到這樣的綠園道意象之後很期待，已經有 1、2 個區權會正在討論這樣的事情，如果談定，大家都有共識，是不是請都發局直接安排媒合對接，開始有政策工具來協助這件事情？

**都市發展局楊局長欽富：**

好，可以的，我們來協助。

**林議員智鴻：**

因為時間關係，我直接跳到後面的部分，在鳳山華鳳特區，就是過去稱為牛稠埔，那裡有一條道路，之前我們也有跟新工處進行會勘。那條道路是這樣，可能是過去自辦重劃到原本周邊工業區之間的一個聯通道，它變成像一個盆地概念一樣，一下雨，那條道路就成為一個盆子，像有貯水功能的一條道路，可是這條道路在這個社區裡面，又是一條很重要的聯通道，就在鳳仁路 110 巷。我們之前也有跟新工處一起會勘，會勘完，當時有說要取得周邊土地所有權人或住戶的相關同意。當時我們認為如果要進行徵收開闢的話，可能就需要好幾億以上的經費，但是後來我們就想到一個方式，如果朝向有排水改善並加上凹地填平的工法，這樣經費上就會節省很多。請教工務局長，對於這樣的計畫，地方都已經簽完連署書，那要怎樣開始啟動這部分？請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

如果這個道路的屬性是屬於計畫道路，當然我們有道路設置的基本工程規

範，最少要滿足這種規範，才可以讓民眾很方便通行。至於那個工法，會後我請新工處跟議員報告。如果我們開闢，當然希望能以最精簡的經費讓民眾可以通行，所以相關的工法，我請新工處會後跟議員報告。

**林議員智鴻：**

這個已經有計畫，當時也說要請地方居民簽同意書，里長也協助簽署了這個同意書，要怎麼開始進行後面的部分？這個程序很重要。

**工務局蘇局長志勳：**

詳細情形，我再請新工處處長跟議員做討論。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

第一個我想提到的是，最近基本工資調升了，然而保全業一直處於薪資沒有被合理給付，或是他們根本不知道他們的薪資應該怎麼計算的狀況。我舉個例子，2021 年，我們如果是做 288 小時，就是 240 小時，再額外加班 48 小時，他的月薪計算起來，應該是不能低於 3 萬 7,000 元。但是勞動部的函釋跟計算非常複雜難懂，而且他們的班制又很複雜，有月休 6 天、7 天、8 天，工時 240、280、288 的，都不一樣。所以基本工資調漲以後，保全人員或許也不知道今年過了之後，到明年 2022 年，他們的薪資應該是多少。

其實勞動部在 2021 年時，就有針對我剛才列舉的各種樣態去進行一張保全公司的試算表。在最後一欄總計，就是他們在那個月的工時是多少，就應該要領到多少的工資，很清楚，他也不用去弄那麼多複雜的計算公式，總之就是給你一張表。所以我這邊請建管處和勞工局核算 2022 年，新制基本工資調漲之後的新試算表，然後將這個新試算表行文到高雄市各大樓管委會，並且要告知最低薪資如果不符合的話，就會針對勞動法規來裁罰，這樣做才能讓保全業者有一個明確的依循，否則我們會常常接到保全人員說，現在基本工資不是已經調了，他們的薪資怎麼沒有調？因為他們也不見得能夠搞清楚那麼複雜的計算公式，所以就要麻煩建管會這邊，你們有所有大樓管委會的名單，所以請你們跟勞工局要一下這個試算表，然後再行文到各大樓的管委會，告訴他們就是要依據 2022 年這個新版本來執行，這個再麻煩建管處。

第二個，我要討論的是有關新闢道路的工程規劃。我們常常會遇到標線劃設之後又塗銷的問題，因為塗銷是用黑漆，所以會反光，有些民眾就反映有些路段，特別是之前在凱旋路鐵軌附近，我們就有去處理過；白天時，黑色反光非常嚴重，所以民眾就會覺得有行車安全的疑慮。到底要怎樣去避免這個事情？我覺得在標線劃設時就要讓它一次到位。交通安全是有好幾個單位，包含工務

局和交通局是主要單位。重複塗黑漆容易造成混亂，所以在道路重新刨鋪時，標線重新劃設時，那個應該是最好的時機點。既然是這樣的話，我們有沒有機會在道路刨鋪的時候，就和交通的專業部門溝通，然後在兩側人行道中間的道路施工配置，在標線劃設的這個階段，我們就讓它一次到位。當然這個有很多是工務局會直接決定那個路型的長相，比如說有沒有中間的分隔島、有沒有同向的分隔島、人行道要多寬、有沒有避車彎、有沒有內縮的停車空間等等，這些都是工務局在施工規劃當中就已經決定了這個路型，所以後續交通局他們在做標線劃設的時候，就是已經在處理後段了。

我認為比較好的做法是，在前段的時候就一起來溝通這個道路到底要長什麼樣子？比如說三民區的九如路，這一段路在去年的時候有重新刨鋪過，刨鋪過後，全部整條標線重新劃設，很可惜的是，它劃設的時候並沒有考慮到可以在這麼寬的路幅底下設置一個左轉的專用道，現在變成九如路還是直左，直左就是直行和左轉在同樣一個車道，這會有什麼困擾？就是你的左轉和直行車開在同一個車道的時候，左轉車沒有左轉就會卡到後面的直行車，直行車如果停紅燈的時候，他沒有往前開就會卡住後面的左轉車。所以這個如果當初在劃設的時候有一個稍微好的想法，就會變成類似像這樣子的，就是有一個左轉專用道，這個是岡山的友情路和介壽東路，它就有一個完全的左轉專用道，這個叫偏心式的左轉專用道。介壽東路和友情路還是有一個問題，就是它這個內側車道是兩車道最後變成一個混車道、變成一車道，所以兩車道匯入一個車道的時候容易造成碰撞或容易變成壅塞的狀況。

他如果直行變成直行車道，他就不是一個直覺的直走，他要有一個靠右的駕駛路徑，所以像這樣的路當初設計的時候，如果可以變成這樣子，就是直行車還是一樣直行，變成最外側車道一開始就是一個大的混車道，就不用配置像剛剛這樣子，是兩個小的車道變成一個大的混車道，一開始就是大的混車道，中間就是直行車道，最左側就是左轉專用道，它就會變成直行的永遠在直行，然後你要左轉的時候，你就在入口的時候往左靠，這樣子比較符合駕駛自然行為的道路規劃。所以這個路型，在當初規劃的時候如果稍微討論過，或許就有機會可以稍微做調整。我剛才講的意思就是，如果工務單位和交通單位在施工規劃前就有一些討論，或許我們就可以創造出一個更符合駕駛自然行為的路型。

第二個是漸變線過短，這個應該是在三多路，它雖然有一個左轉專用道，但是它太靠近路口的時候，有一個很大的往左切的狀況，其實這個轉向車道有一個標準的行車速度和寬度漸變的比例，比如我們在市區都是時速 50 公里左右，它的長寬比例就是 8 比 1，如果是 60 公里的話，它就要 10 比 1，車速越快，它的漸變線應該要越長。

還有一個問題就是公車彎，這去年就提過了，為什麼在聯合醫院中華一路上面的公車，老人家或推輪椅的要先進到快車道才能夠上公車，因為它的公車彎進去的斜率太大了，所以斜率太大的狀況，公車司機就算技術再好，他也沒有辦法靠邊停車，他只能夠停在靠近這個平台 1 米或 1.5 米左右的距離就沒有辦法靠近了。這個也都有在內政部的市區道路標準規範裡面，它有一個公車彎配置的漸變線，進入端和離去端的漸變線都有規範，我不知道當初為什麼像這樣的狀況可以驗收通過？它這個完全不符合內政部所規範的斜率，它怎麼可以驗收得過呢？所以我希望如果有新的公車彎或者新的避車彎要注意到這件事情。

另外一個，現在有很多綠廊道，綠廊道現在都還在做交通的指示，本席有一個建議就是，如果綠廊道要提升轉彎的行車車流順暢度，其實可以開一個綠廊道 U-TURN 的迴轉，在輕軌或綠廊道中央大型分隔島上面，它可以創造一個比較順暢的車流。我剛才講的這個公車停靠站及路邊停車彎，其實在內政部的標準規範裡面都有提到。

還有一個就是轉角行人和自行車的保護措施，就是轉角推出，什麼是轉角推出？就是在簡報上方的圖片是一般的人行道，轉角推出就是把轉角部分再做一個推展，第一個，它可以創造和對向的人行道正交性的行人穿越線，它就變成正交的，它不會變成一個斜交的，現在高雄的道路很多行人穿越道是斜的，變成斜交的狀況。第二個，在這種社區型道路，很多居民都反映車速過快，車速過快，你又不能設置減速坡，你又不能設置減速標線，因為都會有噪音，居民會抗議，又不可能有執法人員在那邊站 24 小時，那有什麼方法呢？就是車道瘦身。車道瘦身就是直接降低車速的可能性，就是這個車道如果可以窄一點的話，它到社區的行車速度自然就會下降，所以凸起來的這一塊就會讓車道瘦身，然後直接限制車子到路口的車速，這樣也是保障行人在過馬路的安全。這是轉角外推的示意圖，轉角外推的優點剛才都已經講過了，第一個，它會讓行人更安全，行人視距會更清楚，然後會減速，步行的距離會縮小，因為它變成正交，它不是斜交，斜交會使行人過馬路的距離拉長。

最後一個就是新設道路和道路重鋪，交通規劃到底誰決定？有沒有人行道？人行庇護島有沒有設置？有沒有左轉專用道？後面要不要再花錢做改善？可以趁經費到位的時候一次把它做好。其實之前也有和新工處溝通過，我們有十大路口的設計原則，因為處長也換人了，或許我們再找一個時間拜訪處長，向處長做說明。我覺得我們在道路設計的時候，很感謝工務局在這兩年做了很多人行環境的改善，包含中華一路、九如路等等，這個要感謝整個工務局的努力，有很多透水鋪面，這個是新的生態工法等等，都是導入高雄市做為一個海綿城市重要的基礎建設。在這邊感謝所有工務局同仁的辛苦努力，希望之後如果有

機會，我們在一開始做規劃的時候就把它做好，這個再麻煩工務局。

再來要就教都發局，現在火車站已經定位中軸線了，旁邊有 71 期重劃區和台鐵站東宿舍區都市更新計畫，這一個都市更新計畫，我說的台鐵東宿舍在這一塊，整塊是 71 期重劃區。這個計畫看起來會是火車站更新後最重要的門面，但是現在還不是很清楚這一塊到底要怎麼配置。市長提出火車站南北軸線的表參道計畫，但是我們卻看到新聞裡面提到說，71 期重劃區要做為開發全齡社區與健康之家，這個和我們商圈發展就不是一致的概念。所以剛才說的台鐵東宿舍區都市更新，那一塊就是過去台鐵員工住的宿舍區，本來在搬遷之前它都是長輩在住的地方，其實它拆掉非常可惜，但是已經來不及了。如果你真的要做一個全齡社區與健康之家，我認為不要直接把它放在火車站的兩側，而是把它搬到東宿舍區那邊，它是一個比較安靜的地方，而且不會直接是火車站的門面，而火車站的門面做健康老人照護中心，確實有一點奇怪。

土開處的都市計畫書裡面有一些針對廊道、廣告、垃圾、建築附屬設施及照明設備有一致性的規定，但是現在實際上的狀況，你看它的規定裡面，其實水箱跟冷卻水塔應該要考量到整體視覺的配置。但我們實際去現場拍照，發現它上面的水塔還是一樣用鐵皮搭建，旁邊還有就地已經興建好的廟宇在 71 期重劃區上面，這個看起來滿突兀的，還有一些是直接臨時搭建的娛樂設施。如果整個站體已經確定，然後重劃區計畫確定之後，我不曉得這些設施會不會繼續存在？或者是因為你只有台鐵公有地 70%到 80%，其餘的私人用地，市府無權去干涉，就會變成一個很混亂的車站出口門面，就不會是一個整體性，像你們剛剛有一致性的規劃。台中綠園道還有把後面認養維護經費考量在它的重劃區規劃裡面，所以我會認為，重劃只負責開闢公園，維護經費沒有處理，這件事情滿嚴重的。我也一直提到，如果附近有興設公園的話，他要讓新的建商享有房價高漲的權利之外，他也可以去認養公園，因為認養經費對建商而言沒多少錢，維護經費沒多少錢，但是對於政府機關會有很大的公園管理助益。以上是不是請都發局長回答？

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關台鐵站東宿舍的都更以及整個 71 期重劃區，這兩個部分等於是高雄市的門面，71 期重劃區在重劃以後，它屬於大街廓的，剛剛那些未來都會再改善，這個部分在都市設計審議也都會去要求審這些樣式。另外是台鐵站東宿舍的部分，它現在只是提出更新地區的四大發展原則，這些都是屬於媒體上面所報導的，並不是最後的結果。我們目前給他們都市計畫訴求的原則是，第一個，

要有青年通勤宅，就是要配合鐵路地下化 TOD 概念；還要打造長明商街的表參道，這是做為綠園道北側街廓的發展；第三個，要滿足停車需求；第四個，要針對後疫情時代新的生活空間典範，這四大主軸是上次都市計畫委員會裡面對都更這個案子的計畫所要求的四大原則。後續台鐵會去提出他們的都更事業計畫，根據這四項提出來再送審，所以那個部分只是新聞媒體上面的新聞稿，並不是真正最後的全齡通勤宅這部分的概念，其他這些部分我們在做都更審查的時候，會針對都市設計審議規範去做比較詳細的規劃，包括退縮、植栽以及這些色彩樣式都會做管制。〔…〕第一個，青年通勤宅就是配合鐵路地下化的高雄車站，提供青年返鄉就業的通勤宅，就是可能類似二房或小三房這樣的方式，讓青年能夠返家的住宅，不是一個全齡、豪宅的概念。〔…〕下面有商店，它有商店的空間，當然整個沿街的商店一定要照顧到，就是打造長明商圈原來的商圈行為。加上未來靠綠園道部分，我們希望有幾棟是大型商業空間的方式去創造，未來 71 期這邊銜接是比較好的都市門面計畫。〔…〕他們現在還沒有，這是一個都市計畫委員會通過的發展原則，它必須要送新的計畫進來，我們才能夠審查。〔…〕對，還沒有具體計畫。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員于凱的質詢，現在先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍進行質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

工務部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友市民朋友，大家好。首先，我要請教工務局長，現在左楠的左營區、楠梓區最近台積電要來設廠，包括我們的橋科，所以整個房價都大漲，這樣的情況之下，我們一方面高興的是高雄市的經濟發展一直在輝煌騰達，但是市民對於居住房子越來越擔心，住不起，加上我們希望創造就業機會能夠讓北漂回來，能夠讓市民增加就業機會，但是工作都還沒有，我們的房子就先漲了，這是最近在地方上大家最擔心，也是最痛苦的一件事情。

市府應該也是要有一些對策，所以我要跟都發局長來探討，對於社會住宅，我們能做的是儘量多加速興建社會住宅。社會住宅現在有 8,800 戶，一部分是 2,400 多戶是高雄市政府建的，其他 4,000 多戶是內政部建的。現在左楠地區人口增長最快的是左營區、楠梓區，現在只有兩個地點，一個地點是在先鋒路跟介壽路口，這裡是 856 戶，第二個是在土庫路跟清豐五路，這裡有 1,412 戶。還有另外一個是第三個地點在高雄大學，這個案子好像之前有聽到一些報告，最近卻沒消息，這個案子等一下你一併來說明。

其實我們現在很需要社會住宅能夠多興建，我也很肯定都發局楊局長，最近

你的專業跟你的行政效率也做了很多成績，包括機 20 在民族路跟大順路，這一塊本來是一個瀝青廠，現在已經也要把它興建為大樓，裡面也會有一些空間做為社會福利的長照、托嬰中心之類的。從你這樣的快速效率，我們對你很有信心，所以我希望你也能夠以你的專業跟你的效率趕快加速社會住宅。有很多的土地，公有的土地可以做地上物的興建或以公辦都更，很多方式都可以創造更多平價住宅。早期的社會住宅是以弱勢為主，事實上未來的住宅應該是平價的，是給青年就業、成家，大家能夠買得起。

最近有一個例子，就是有一位民眾，他每月的薪資 4 萬元，很有希望的計畫在存錢，存到現在已經存了 10 年，他想要去買房子，連自備款的訂金跟簽約金都不夠。所以我們看到這個例子，我們覺得大家都很節省的省吃儉用要來買房子，但是怎麼追都追不到，所以我覺得這個時候市府應該要有個對策，不能放任房子大漲，一些企業都要進來，但市民是痛苦的，生活是不開心的。局長，未來你的政策是不是能夠針對社會住宅加速去興建？高雄大學這個案件的情形如何？請答復。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關社會住宅的部分，大概是中央跟地方合作，就是中央準備興建 6,000 戶，地方我們市長上任以後再加碼，本來是沒有的，再加碼 2,800 戶，所以有責成我們都發局趕快去開發這樣的社會住宅，這一年多來已經有成果了，準備要做發包的動作。針對左營跟楠梓的部分，事實上它是最多的，有 2,400 戶，1,400 戶加上 1,000 戶，總共 2,400 戶，等於是全區裡面最高的比率，8,800 戶裡面占了 2,400 戶，是非常多的。我們也預測左楠地區或是北高雄會有新的產業出現，所以必須要有很多社會住宅的供給，因此這個地方的配比是最多的。至於高雄大學，之前是中央住都局在評估的，還沒有評估好，所以等他們在做評估。

**陳議員麗珍：**

還在繼續評估嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

對。所以我們社會住宅是以三個方向，採 TOD 的政策選址、產業的發展以及整個都市發展去做，所以我們從北到南，從岡山到小港，都有布局所有社會住宅的量，所以它是全面性的。如果有好的土地或好的區位，我們會再去做評估來興建社會住宅。

**陳議員麗珍：**

局長，你這次的業務報告我都有看過，其實你現在的社會住宅也是有成績，



但是本席覺得還不夠，你還要再積極的增加，加速興建。因為我們現在都是年輕人成家，需求的房子真的很多，以這樣的比例來講是還不夠，非常低的，應該再加速興建。

第二點，現在全國的公共建設的土地大概有 2.5 萬公頃，達到 7 兆左右的金額，如果計算到高雄市來的話，其實一些公共設施的公家機構土地，如果是超過 30 年沒有在使用、沒有在建設，而且現在又少子化。對於這樣的土地你是不是也要好好的做通盤檢討，是不是要還地於民眾，或者是做重劃，或者是減額徵收，或者是公辦重劃？把一些長雜草的土地，或是編定為學校用地的，就像勝利國小的文 17 那塊土地一樣，因為我們的國中早期是不夠的，但是現在文府國中也蓋好了。就類似這樣的機關用地，已經超過 30 年或是未來可能檢討一下沒有使用的，應該要把它解編，把這塊土地再做利用。

事實上房子會漲，也是土地先漲，土地成本高的話，房子的成本就會跟著高，我們的土地應該要把它加大化。很多我們高雄市過去一直沒有做的，我也希望在你的手上，你應該要加速，因為我們真的相信你的專業和你的效率。我們希望看到土地一直清出來，該歸還土地給地主的，或者在怎麼利用的配比，或者是該縮編或是解編的，都應該要朝這個方面去做。就像你的公辦都更也做得很好，或者是公辦重劃，或者是把土地解編。我們高雄市還有太多的業務，我希望你朝這個方面好好的去做一個研議。請你答復一下。

**都市發展局楊局長欽富：**

剛剛提到兩個問題，第一個是社會住宅還要再擴建，所以除了這 8,800 戶之外，主要以市政府的土地為主，如果是公用土地才要用租的。所以市政府的土地希望用公辦都更的方式再取得一部分的社會住宅，這個方式可以做到雙贏或是三贏的方式處理，所以我們在公辦都更會增加一些社會住宅的供給，這是一定的。包括左營機 20，也是有將近一、兩百戶社會住宅的供應量。

再來是國營事業或是其他公共設施用地的解編部分，目前都在進行，我們有專案通檢跟一般的通檢的解編。到底這個公共設施需用或是不需用，必須要各主管機關來跟我們配合，譬如現在如果學校用地要解編，可能這裡未來的人口會成長，需要有學校，這部分就要各個主管機關提出土地的需求之後，才能做解編的動作，我們當然希望朝全盤通盤檢討所有公共設施用地的方向。

**陳議員麗珍：**

我們相信你的速度應該會比我們想像得更快。再來請教工務局長，因為現在扶輪公園這一塊地點，我們之前有跟副市長去現場會勘。這塊的地點是在博愛四路跟重信路的一個三角窗，這麼黃金的一個地段，剛好是高鐵出來的門前。但是這個公園裡面真的很糟糕，這是我們會勘的現場，裡面都是一些很老舊，

大概 30 年前的建設，已不符合現在的使用。那天會勘完了，養工處處長，後續的進度如何，已經過一個多月，也沒有收到你們的回文或回復，請你答復一下。這是公園裡面的一個老舊廁所，這個廁所一看就知道根本是治安的死角，不符合現在的使用，那是早期 30 年前的設計。這件事情到底你們有沒有規劃？大概的方向是怎麼樣？請你答復。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回答。

**養護工程處林處長志東：**

這個博愛扶輪公園，當時是由扶輪社所捐建的，是在重劃區裡面捐建的。它有一個比較大的鋼塑地標…。

**陳議員麗珍：**

那天你不是說就先不要動它嗎？因為那個重量很重。

**養護工程處林處長志東：**

對，因為它很重，我們會先做個評估，就是安全的評估，因為當時捐建的人反對拆除，而且下面還有牌子，捐建人的名牌都在那邊。

**陳議員麗珍：**

那個就不要去動，那天有結論就是不要去動那邊。

**養護工程處林處長志東：**

其他的部分是廁所太老舊，請里長評估看看這個廁所還需不需要，並廣聽民意，所以這兩個部分我們都有在進行。

**陳議員麗珍：**

處長，你講的比較局限，不是只有廁所，是全部的公園要做重新改造。我希望你能夠針對這座公園，好好的再做一個重新規劃，那天的結論是這樣，而不是只有廁所的部分。我們有結論，那些有重量的銅塑…。

**養護工程處林處長志東：**

那個很重，那個硬體看起來很大，整個都要處理。

**陳議員麗珍：**

那個銅塑看要不要保留，那個我們沒有意見。我希望這件事情要儘快來做一個處理，也要把它排到前面來。再來，這裡是忠言路的公園，也請你們會後找個時間來會勘。像這一座公園，這都是很黃金地段的地點，我們就這樣閒置荒廢，的確很可惜，所以忠言公園也希望你們會後來會勘。

接下來，我希望都發局跟工務局好好的溝通一下，這塊是 05 兒 31 號兒童公園，它是最近才興建好的，是在大順路跟河堤路的三角窗這裡，它可能是比較偏向三民區沒有錯，但是公園不應該是分哪一區的民眾來使用。我們看到劃粉

紅線的部分，我們希望能把這裡打通，通到自由二路 6 巷 66 弄的道路，讓左營區新上里的兩萬多個里民也能夠來享用這座公園，可以來運動休閒。我們看到現場，粉紅色箭頭這一段，有黃色阻擋桿圍起來，這座公園就是不能讓我們進來使用。因為剛好旁邊是龍華國小，上下學的時候，很多學生都會走這條路，這是一條公園裡的步道，我希望這條大約 100 公尺的步道能夠接到 66 巷來。里長跟我們都爭取很久，都發局說這個要工務局來處理，工務局說這個要都發局先來變更道路、變更公園用地，我希望市政府自己該跨局處來檢討，其實這只是一條路能夠通行而已，你說還要用到都市計畫變更，這樣是繞一大圈，我希望會後這個也一起來會勘，因為時間的關係，我就等總質詢再來討論。

局長，請你答復一下，針對這個公園的道路接通新上里還有忠言路的公園，因為那天的會勘，養工處長已經很了解了，針對這兩個是不是會後能夠來會勘，並儘速來處理？不要再讓我們講很多次。

**主席（黃議員文益）：**

蘇局長請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

新上兒童遊樂場的這個部分，如果當地居民的訴求只是要有一個人行步道，我們可以來協調，我們做一個現場會勘。但如果是要機車或者是小型車通行，這還是一樣要經過法定的程序，我們才有辦法來開關，我們會去現場會勘了解一下實際的狀況。另外是忠言公園的部分，我們也請養工處來辦理現場會勘，並邀請議員一起參加。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳麗珍議員的質詢。接下來請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

各位局處首長，大家早安。首先要針對鹽埕區的火災事件表達祈福，希望大家都可以為他們加油，也希望傷者都可以儘快的康復。

首先要請教的是地政局，我想要提預售屋的部分，因為今年實價登錄 2.0 的新制開始上路，我發現的是地政局好像跟中央新的規定還沒有接軌，所以想要提醒地政局有沒有注意到這件事情？你們目前在進行的狀況是如何？因為其實過去預售屋的市場是有很多爭議的樣態。我大概整理了過去常發生的一些狀況，包括賣方交屋的時候，坪數跟合約有出入，或者是沒有在指定的時間點交，甚至是賣方會有很多擅自進行而降低交屋保留款的部分，或者是當初談的建材也都不一樣，這種狀況多到層出不窮，新聞也都是。可是我發現地政局這邊一點掌握都沒有，你們甚至也沒有任何的基本盤點跟稽查。

這個是六都歷年違規的狀態，當然會發現不只是高雄的問題而已，全台灣都

一樣，沒什麼在稽查，針對預售屋的市場是非常忽略的。過去稽查的次數在去年六都大概只有抽查一成而已，甚至是抽查完之後，全台灣違規的案件也都沒有人被罰，所以基本上就是做個樣子，根本就沒有人正視預售屋的爭議，常常是買方會受到損害。不只是沒有人被罰，即便過去歷年來有人被罰過，而懲處的強度也非常的低，首先，我跟你們要了核備的名單，才發現你們連第一層的資料都沒有，更何況是進行相關的懲處。稽查的覆蓋率也非常的低，甚至你們目前有稽查到的也都沒有公布結果，感覺就是希望要保護建商，卻是讓消費者被犧牲。

這個是今年 7 月 1 日上路的預售屋新制，在實價登錄 2.0 裡面有提到，預售屋的紅單交易管理應該要透明化，並且定型化的契約應該要予以備查。這個應該是你們要有所掌握才對，甚至內政部聯合全台灣 19 個縣市一起做聯合的稽查，他們稽查的結果，發現 56 個預售屋就有 36 個是違規的，其實不查還好，一查下去，違規的情況就是很嚴重。高雄過去在第一批的預售屋的實價登錄的情況，就看到有超過 100 場預售屋的建案，可是你們目前有申請實價登錄的只有 36 件，甚至公告的也只有 21 件，跟實際情況落差是非常的大，都還是非常的不透明。這個是我之前跟你們要過的聯合稽查的記錄，裡面也才 3 件，只有 1 件是合格的，2 件還在釐清當中，你們那時候的稽查結果也都找不到，我一切就是在一個非常未知的狀態下，想說你們這些資料到底在哪裡？為什麼你們一點掌握都沒有呢？

這邊要具體建議地政局不要再混了，拜託！請你們每年定期的就去稽查，並且把稽查的結果主動公布出來，讓消費者在進行預售屋時是有個基本的保障。你們也應該要有個小組去掌握目前高雄市最近大家都在談台積電要來，是不是房市會變的很熱？附近可能有一些預售屋的建案又開始陸續的興起了，如果是這樣，是不是你們也應該要提前的布局，來保護消費者的權利？台北市他們有個預售屋管理的平台，高雄市都沒有，希望你們可以把這些資料都先公布出來，先請局長做回復。

**主席（黃議員文益）：**

陳局長請答復。

**地政局陳局長冠福：**

預售屋的制度就是早期在今年 7 月 1 日之前，法律上確實在規範上面就是比較不完整，所以中央就注意到這樣一個現象，在今年的 1 月修法把整個預售屋的納管，讓它更法制化，然後把罰則加重，從今年 7 月 1 日開始實施。

**黃議員捷：**

可是就我所知，目前罰也都是罰個 3 萬左右，對不對？3 萬對建商來說是不

痛、不癢吧！他還是寧願不要去登錄。

**地政局陳局長冠福：**

沒有，它不是只有 3 萬，它分不同的態樣，有的是 3 萬，有的是 6 萬，甚至有 15 萬以上，可以罰到 100 萬的；它是每棟每戶可以這樣罰，不是一個建案罰一個而已。如果它這個建案有 50 戶已經這樣銷售，而且全部都是違規，要罰 50 戶，這跟議員報告。當時我們配合內政部稽查，在星期五跟昨天、前天有 3 場無預警的稽查，跟中央的內政部配合的那一次的稽查有 3 案，違規的態樣有 1 案，我們已經請他陳述意見，如果陳述意見，我們認為不符合，解釋我們不接受的話，那個案子我們會罰 15 萬。另外有一件是符合規定，有一個案子因為它的代銷經濟業是登記在台北市，所以依照規定我們要移給台北市政府地政局處理。另外前天，從上個星期五那 3 場的稽查，我們查了 6 個案子，大概有查到一些相關的違規。我們也依規定請業者來陳述意見，如果依陳述意見，我們不接受的話，我們還是依法來開罰。

**黃議員捷：**

當然我知道你們有儘量在稽查了，只是這個稽查的結果，拜託可不可以也讓我們知道。也希望你們直接建立一個平台，甚至是有違規過的案例，可不可以就公布在上面？讓消費者不會再重蹈覆轍，不會再遭受到同樣權益的受損。

**地政局陳局長冠福：**

好，可以。

**黃議員捷：**

接下來幾個題目都是工務局，首先是水溝蓋的部分，這邊是給你們建議。其實接下來高雄有好幾個地方都要做景點相關的布建，就我所知包括衛武營旁邊，以及你們人行道在重新修整的時候都有一些計畫。在做的時候是不是也可以幫高雄市做行銷，把一些相關地方特色納進去？這有一個是日本的大阪城，其他有 4 個是台中市的，就是把他們的綠川周邊都放上去，其實很漂亮。透過這種方式，你們就已經在做高雄市的觀光了，所以希望大家一起把美感設計的部分放進去，讓大家在走路的時候，就感受到高雄的美，這是給你們的建議。當然材質也要注意，不要是那種很滑的磁磚，反而影響到大家行走的安全性。

另外一個是寵物公園，其他很多縣市都陸續在做了，就是所謂的狗狗公園。現在養毛小孩的愈來愈多，可是目前高雄就只有中正的寵物公園，還有接下來岡山那一個。只是其他的點，不知道你們到底盤點得如何？還有一些寵物友善設施，是不是有在做考慮？我希望就從社區的公園開始做起，不一定要找一個新的點再來做示範。我開過一個公聽會，那時候你們也有派員參加，很多的民眾意見是說，不需要特別用一個寵物公園冠名上去，結果裡面的設施都是像在

訓練狗。現在一般的民眾帶毛小孩去裡面去溜狗，是沒有那麼方便的，而且不是那麼實用，那好像是一個在訓練狗的場地，但不需要這樣，就是讓一個社區公園是人跟毛小孩可以親近、可以友善使用就好了。所以希望你們可以從深入社區開始，提供一些寵物友善的設施。我希望鳳山就可以來試辦，像是在五甲公園、衛武營、大東設置狗便箱，這個其實新北有開始做了。我有問他們狗便箱目前實施的狀況如何，民眾當然很願意去拿，只是會變成說常常會拿光，他們還要派人去補，我也不希望最後變成是這樣。所以如果可以用販賣機，或者用一些資源回收來兌換狗便袋這樣的一個機制，是不是可以更好？這個等一下也麻煩局長來回復一下，你們目前對於寵物友善設施目前的想法。這個是新北的例子，他們有設置狗便袋的活動。

另外一個是綠地空間的問題，這是市府的宣傳說高雄市是每個人擁有的綠地面積最多的一個城市。這個當然是很好，只是我細看了一下這個數據，發現這個數據是失真的。因為真實的都會區綠覆率，就是把山區扣一扣，其實平均下來就沒有這麼高，所以會發現高雄會有這麼高的綠覆率，是仰賴山區的部分，所以真實在都會區綠地的面積沒有那麼多。另外一個是綠覆率跟樹冠覆蓋率，其實是兩件事，目前在公園裡面設置的自治條例裡面，是提到公園的綠覆率應該大於六成，但是都沒有提到樹冠的覆蓋率。我希望有沒有機會就把公園管理的自治條例，把樹冠的覆蓋率放進去，變成這個地方是有多少大樹遮蔭的效應，讓民眾可以去參考。因為這個其實更實際，這個地方到底有沒有辦法、是不是一個涼爽的地方、是不是好親近的地方。因為這邊一定是大樹多，民眾才會想要使用，才會想要在底下待著。不然以高雄這麼熱的天氣來說，你們的綠覆率，對於民眾來說是沒有那麼直接使用的效果。

當然樹蔭濃密的公園的好處，我就不需要多說了，除了降溫，還有很多永續的效應。希望你們接下來可以考慮這件事情，就是把綠覆率或有效樹冠的覆蓋時間算進去。這個部分其實林試所，還有中央農委會有一些單位，他們都有一些統計的數據，只是我沒有放進去而已，希望你們可以直接在高雄公園的自治條例裡面，就記錄樹冠的覆蓋率。因為我們很常會勘公園，就發現只要一旦太熱，民眾就不會想使用，可是高雄就是這麼熱，變成這些遊具的使用，他們會希望有一些遮陽棚，或者是嫌這邊都沒有大樹等等的，所以希望接下來的設計都可以考量這個部分。再來，也要考量日照方向、綠帶分布，還有希望遊戲區是分布在公園的各處等等。這邊就提供一些建議，一些具體的像是和德街、青年公園、鳳甲公園，這個都是改建之後，你們幾乎都把大樹移走了，就變成民眾使用率變得相對低。

最後，我要提一下無障礙交通的設計，這也是我們開完公聽會之後，民眾提

供很多的意見。就是人行道在設計的時候，其實你們都太粗糙了，像是經武路那時候把陸橋拆掉之後，我去測量人行道，根本就不足 1.5 米，這很嚴重，你們驗收到底怎麼過的，就是連基本的寬度都不足，我覺得這個滿誇張的！你們對於人行道一點都不在乎。甚至過去有很多例子，行穿線跟人行…。

**主席（黃議員文益）：**

再 1 分鐘。

**黃議員捷：**

你們的行穿線跟人行道是沒有接在一起的，對於無障礙需求的朋友來說根本就接不上，甚至是很多人行道，你們沒有做緩坡，請問輪椅族要怎麼使用這個人行道呢？希望你們在做這種基本設計的時候，就要去想到這些有無障礙需求的朋友，他們應該要享有行人的權益，好不好？還有上面的障礙物，一下放電箱、一下放路燈，各式各樣的東西全部都放在人行道上，你們到底有沒有希望那是一個行人行走的空間。這種例子已經太多了，鳳山大街小巷裡面常常都在會勘這件事情，可是你們都沒有統一的管理，也都沒有意識到這是一個人行道基本的事情，怎麼會一再的發生…。

**主席（黃議員文益）：**

蘇局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

剛剛黃議員幾項的建議，第一個是彩繪人孔蓋的部分，這個在市政府的部分，施設的大概是以水利局為主，另外其他有提到像自來水公司或台電公司，這個部分我們會請他們檢討看有沒有機會，就議員所建議的大東公園、衛武營幾個比較重要景點，這個我會請他們來檢討看看有沒有機會。

第二個，狗便袋部分，我也會責成養工處來檢討。

有關樹冠的覆蓋率，我們還是要有一些專業的討論，當然我們也知道在樹冠之下，可以降溫或是降低體感溫度，但是我們知道太陽的角度是會變的，這個部分我們會來請…，因為養工處他們在這方面比較有一些研究，我請他們找一些專家學者，我們來研議一下。

最後一個，剛才提到有關人行道的寬度或是有障礙物，這個部分我會請養工處去清查。主要跟黃議員報告，因為在高雄市區或原縣區有很多人行道在設置的時候，當時的標準不像現在那麼高，都是既有的人行道，所以有時候會兼顧到像剛才我們 PPT 上看到的路燈…。〔…〕我的意思是那個部分我們去改善，其他的部分有很多都是以前設置的，如果是新建的，這個我會請養工處馬上去檢討改善。另外，剛才新甲國小的斜坡道，我們也會請他會同交通局趕快去做一些改善，以上跟議員做一個報告。〔…〕目前的設置標準，我們會在新工

處他們做新設道路的時候要去檢討，要避免那種狀況發生。〔…〕沒有，這個部分我還是請他們再檢討為什麼這樣的設置，好不好？〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝黃議員捷的質詢，接下來請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

工務部門的各位首長、還有辛苦的同仁、議會的同仁、以及電視機前面的各位鄉親，大家好，我剛剛是用我自己的族語排灣語、魯凱語等等向我們的鄉親介紹。接著我要問今天第一道題，第一道題是有關於高 132 線茂林區的部分，這一條道路，蘇局長應該最熟悉不過了，八八水災之後，你當時是工務局養工處處長，這個地方已經崩坍很多年。但是最近因為盧碧颱風帶來了大量的豪雨，不輸給當時的八七水災，造成很嚴重的一些坍塌現象。現在這個部分的畫面，局長應該很熟悉，經過本席的建議之後，茂林區公所已經做最快速的補填，但還是有很多的缺陷。

所以在這個地方我要請教工務局養工處，因為這個部分它是屬於觀光區，所以有很多的遊客很喜歡騎單車往多納，因此在行經這一條路上，尤其是從茂林的消防隊開始，很多都是這種現象，雖然有填補瀝青，但是只要一下雨，它就馬上往下傾斜，所以經常會有很多的遊客甚至部落的居民騎機車都會摔倒，茂林衛生所已經苦不堪言，希望能夠針對這個部分做修繕。請問工務局養工處這個部分，你們每一年編給茂林區公所到底有多少的經費？這些經費到底有沒有去做改善？第三個，當初年初的時候，市長希望能夠改善茂林區柏油路刨鋪的部分，這個部分到底進度是如何？請養工處來回應好嗎？謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回答。

**養護工程處林處長志東：**

高 132 線原來是屬於鄉道，高 132 線因為在原民區裡面，我們分為平常養護，平常養護是每年有編列 350 萬給茂林區公所，另外我們還有災準金，就是搶修、搶險的部分，總共是 335 萬。另外在年初市長有指示對茂林地區的部分，我們也給它做…，譬如在情人谷那邊的道路也給它 200 萬的經費。此外，對於像 8 月的豪雨，工程會有個災後復建工程裡面，在茂林高 132 線 4k 跟 12k，就是伊拉呢橋旁邊的邊坡滑動、路基的沖刷…。

**范議員織欽：**

對，那個地方很嚴重。

**養護工程處林處長志東：**

這個部分茂林區公所有提，在災後重建裡面，它是申請 1,500 萬，1,500 萬的



工程裡面，工務局也輔導他們，包括現勘跟整個經費的提報，因為這些必須要看到它的核定率，譬如我是報 1,000 萬，結果工程會或公路總局來看只有 500 萬的話，這個會被刪掉，影響到我們的統籌款，這個部分我們會輔導。這個已經核定 1,500 萬必須在明年 6 月，因為超過 1,000 萬以上的必須在 10 個月內完工，就是災後以後必須在明年的 6 月，所以在高 132 線總共有 1,500 萬的災後重建，包括剛才所提的 350 萬跟 330 萬，加起來有 2,000 多萬。

**范議員織欽：**

好，謝謝。這個部分麻煩你給我做書面的回應好嗎？因為最近代表會即將開議，他們很需要相關的資料佐證，所以拜託一下，好嗎？好，謝謝。

第二個，這個部分我在昨天看到你們的業務報告，其中有一項是在 110 年的時候，桃源區龍橋改善工程部分，你們編 6,400 多萬；112 年桃源區的建國橋改善工程，你們編 9,000 多萬，這兩項工程對本席來講，除了恭喜他們之外，對茂林區來講算是個非常難過的部分，為什麼？因為在 8 月 17 日總質詢的時候，本席有問過市長關於萬山避難屋跟布魯布沙吊橋，這個部分應該如何搬離、興建跟修繕？當時市長是允諾，希望透過慈善機構團體來協助萬山避難屋；另外一個，市長也說布魯布沙吊橋，希望能夠比照那瑪夏橋的部分做修建。之後 10 月 5 日市政質詢當中的 50 分鐘，我也質問過楊秘書長，他也是同樣回應這樣的問題，同時他說這個部分要交給工務局，請問工務局在這個部分你知道嗎？應該怎麼進行？請局長回應。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

剛剛所提到的桃源區龍橋跟桃源的幾座橋，基本上都是原民會的經費委託新工處代辦，不是工務局編的經費。再講到吊橋的部分，基本上還是要由原民會籌措經費，這個部分我會…。

**范議員織欽：**

這我知道啊！但是那一次質詢市長，我在問他的時候，他是說會比照桃源或那瑪夏這個部分來協助。

**工務局蘇局長志勳：**

那瑪夏那個部分也是由區公所去籌措，當時養工處副局長有到山上去，那個也不是工務局，我們是協助他去做一個祭祀場的草皮而已。

**范議員織欽：**

是啊！

**工務局蘇局長志勳：**

吊橋的部分，如果以那瑪夏的案例，基本上還是由區公所跟原民會去籌措經費，如果需要我們代辦，我們會來代辦，以上跟范議員報告。

**范議員織欽：**

對，這個程序我是知道，但是市長那天有這麼講，希望你們工務局協助。

**工務局蘇局長志勳：**

對，我們可以協助他，就跟剛才高 132 線一樣，我們會做相關行政的協助，經費部分，我們還是…。

**范議員織欽：**

對啊！市長講出來的話，我們部落的人都聽到了，很大聲啊！尤其是避難屋問題。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分當然市長有指示，我們會遵照辦理，但是目前我們府裡面的分工確實是這樣子。

**范議員織欽：**

給我做一個書面回復，剛剛我講過，代表會的會期到了，他們會針對這個來質問，好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

好。

**范議員織欽：**

接著，在第 5 次定期大會市長施政報告提到，有關於要讓青年在高雄安居樂業，市長說要推動青年職涯輔導，並且鼓勵穩定就業，在這個部分市長也說，要提供青年創業貸款以及輔導青年勇於追夢。這個部分我來請問都發局，提供青創貸款、輔導青年勇於追夢當中，目前原住民青年申貸的有幾位？要他們如何去追夢？請教楊局長。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關青年貸款部分是青年局辦的，不是在都發局，所以都發局沒有這些數字。

**范議員織欽：**

但是他們想要追夢，這個部分也是青年局嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

也是青年局的業務。

**范議員織欽：**

因為他們想要房子啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

這些都是青年局的，青年輔導創業並沒有編在都發局。

**范議員織欽：**

所謂安居樂業所相關的房子，跟你們都發局沒關係嗎？剛剛有一位議員講到 8,800 戶啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

我們都發局負責的是社會住宅興建和出租的部分，如果青年要購屋貸款及青創貸款，那都是屬於青年局的主管業務。

**范議員織欽：**

第二題，本席在質詢當中，讓青年在高雄安居樂業，這個也是屬於青年局的部分嗎？因為他們在問，他們青年想要在高雄找工作、找房子，但是目前的房價很高，所以他們對於 8,800 戶這個部分非常期待。

**都市發展局楊局長欽富：**

如果是要來租社會住宅，當然是屬於我們這邊，但是青年要租社會住宅，必須要符合中低收入戶，以及社會住宅出租標準，才可以來租社會住宅。

**范議員織欽：**

我們原住民所謂的中低收入戶，應該也是一併歸入，也是弱勢啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

原住民算是屬於社會住宅的弱勢族群裡面，因為社會住宅提供給中低收入戶和弱勢族群，已經從 30% 調高到 40%，所以原住民是屬於十二項之一的條件。

**范議員織欽：**

最後一個，市政府目前在推動 8,800 戶，從本席遞補上來之後，每一次的質詢我都在問這個問題，因為有絕大多數的原住民族人他們為了要改善生活，為了要讓孩子找到未來，也就是所謂的能夠讀更好的學校，所以他們不得不遷徙到都市。但是遷徙到都市之後，所謂的蛋黃、蛋白區域的部分，他們永遠沾不上邊，永遠要找一些人家不喜歡住的，甚至去租已經荒廢很多年的房子，所以無法提升生活品質。當我們聽到政府有推動這 8,800 戶之後，每一個人真的是翹首盼望、非常渴慕，我們不希望這 8,800 戶對原住民來講，是望梅止渴的畫面出現，請問局長，在這個部分你能夠告訴我們多少？

**都市發展局楊局長欽富：**

有關住宅法裡面規定的，社會住宅就是要提供給社會或經濟弱勢，包含原住民，所以有 40% 的額度要提供出來。我們社會住宅目前在興建中，未來可能要到 3 年後才會提供社會住宅出租，屆時可能要請原民會媒合這些原住民趕快來登記出租的部分，這是屬於未來 3 年內要蓋的社會住宅的政策。如果以現在

的社會住宅，有的是屬於舊的宿舍改建的現有住宅，有關於原住民的出租比率，以社會住宅包租代管，原住民的比率將近 11%。目前營運中的社會住宅，包括社會局、勞工局、都發局提供的這些，原住民比率是 12%，目前的狀況是這樣。未來 3 年後的社會住宅，請范議員和原民會告知族人趕快來登記出租的部分，照道理來講，我想應該也不會低於這個比率。

**范議員織欽：**

我相信我們電視機前面的族人聽到這一席話，應該會很高興，但是我們還是建議楊局長，能夠派你們負責這個業務的承辦人，跟我們原民會相關的承辦人去做聯繫溝通，主動釋出你們的訊息和善意，讓他們能夠知道都發局在這個部分，對高雄市所有住在都市地區的原住民有一個很好的幫助，好嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

好。

**范議員織欽：**

這邊還有一個問題，最近我們聽到的一個消息，不論是在議會質詢當中，或是本席在外面聽到很多的消息，都是有關於台積電到高雄設廠會帶動房價的消息，對原住民來講情何以堪啊！我們已經找不到房子可以租了，現在又聽到會帶動房價上漲，這樣子對原住民族人來講，是一個很大的傷害。這部分都發局楊局長能不能再回應一下，這部分我們要如何告訴我們的族人，我們應該說台積電到高雄會創造更多的就業機會，只要原住民優先進用這個工作機會的話，對於將來買不起房子的，我們應該會如何讓他們找到更好的房子去租或住，這部分請局長回應一下好嗎？謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

購屋的部分當然是屬於市場機制，市政府這邊除了提供社會住宅給他承租之外，如果要購買，譬如市政府有一些公辦都更提供的社會住宅，或是安家住宅的方式來做，它是屬於比較類似用設定地上權的方式，來供給比較平價出售的房子去出租，這是未來的政策準備要這樣去執行。或者我們鼓勵公有單位的土地或是市政府的土地，有一些是用設定地上權的方式，讓未來的價位可以低於市價去售予這些一般的市民。族人的這個部分，我想是屬於市場機制的方式，我們盡量輔導他們來做購屋的需求。〔…〕好。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝范織欽議員的質詢，接下來請陳善慧議員進行質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

主席、工務部門各位局處首長，以及市民朋友，大家好。首先針對新工處就教，這是楠梓區慈雲寺旁邊的地下道，這是惠民捷道 110 年 9 月 6 日的狀況，這條捷道在 108 年 12 月 27 日完工通車，這兩年來每次只要遇到下雨就會淹水、漏水。處長，雖然這不是在你的任內發包的，但卻是新工處應該承擔的責任，這一項 1 億 5,000 萬的工程，能夠做到三番兩次漏水、淹水，本席覺得非常奇怪。新工處發包高雄市的工程有很多，但是小小的一條地下道，1 億 5,000 萬的工程，能夠做到下大雨就淹水、漏水，這是本席所料想不到的。處長，針對這個問題，你在拜訪我的時候，我就請你查是什麼原因？我希望你等一下來答復，你查出來的情形是怎樣？還市民朋友一個公道，看這個工程到底是怎樣會做出這種品質，這間營造公司或是顧問公司，到底目前工務局新工處在發包的工程，還有沒有在高雄市承包工作？處長，你答復一下。

**主席（黃議員文益）：**

許處長請回答。

**新建工程處許處長永穆：**

針對你所說的這個地下道漏水問題，發生三個狀況，第一次是 109 年 5 月 22 日管冪接縫的時候有漏，經過會勘後，我馬上叫廠商用防水器去注射，把這個接縫填平，他處理完之後，這兩年這個地方沒有再漏。第二個漏點，是在 101 年 1 月 19 日時候，又另外一點，就是跟箱涵互相連接處也是發生這樣的狀況，我們叫廠商趕快去改善，也已經改善完成了，所以這個點到現在也是沒有漏。第三點，在今年 6 月 21 日的時候，牆邊有滲水的情形，我們也解決了，在 7 月底已經改善完畢。

議員，你剛剛所看到的，9 月 6 日淹水的那個部分，主要是什麼，你知道嗎？它集水井旁邊的樹葉沒有清理，因為沒有清理塞住，就變成整個地下道都積水。這個部分我們開過會，也請環保局要定期清理，尤其雨季來之前要先把這些雜物跟樹葉清除，以上報告，謝謝。

**陳議員善慧：**

處長，我講的重點，你沒有回答到，目前這間顧問公司、營造公司，還有沒有在市政府承包工程施作？

**新建工程處許處長永穆：**

我這個是不是…。

**陳議員善慧：**

你回去查看看。

**新建工程處許處長永穆：**

我回去查完再跟你回答。

**陳議員善慧：**

如果有，我覺得這間營造公司問題很大，〔是。〕這 1 億 5,000 萬的工程不是很大，他有辦法做到三番二次漏水、滲水，還一補再補，補成這樣。處長，你回去查看看，有沒有？再向我答復一下。

**新建工程處許處長永穆：**

好，我查完再向你回復，謝謝。

**陳議員善慧：**

再來，針對中油一塊土地要整治，本席會擔心，因為這塊土地已經污染五、六十年了，在那麼短的時間內就要整治，我也是希望可以如期來完成。現在要請教局長一下，局長，中油這塊土地，有沒有辦法架設即時影像的監視系統，甚至於公開至網路，讓市民朋友看到？看到這塊土地整治它的工法是怎樣，它的做法是怎麼樣，怎麼樣整治，有沒有辦法像本席要求的這樣？你可以參考水利局的防災中心，或是挖管中心，他們的即時影像把做到哪裡、做得如何，都有公開出來，讓市民朋友了解。局長，你這樣有沒有辦法做？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

陳議員這個建議，我們會來參考水利局防災中心的即時影像。

**陳議員善慧：**

你們跟環保局研究一下，因為環保局是解列的，工務局是發包的，因為我知道環保署有編列一筆 6,000 萬補助環保局請顧問公司，來監督這裡的工作，工務局一樣是高雄市政府的單位，工務局跟環保局去協調看看，〔好。〕這個部分應該沒有什麼困難度，是不是？局長。

**工務局蘇局長志勳：**

我們來參考那個做法，把現場整治的情形，可以比照防災中心的即時影像，我們和環保局來協調。

**陳議員善慧：**

對啊！要公開讓市民知道，不然市民也會擔心，擔心這工作有沒有辦法做好，好不好？

再來，針對路平，你看這條路做得那麼漂亮，這個就是市民喜歡的路。處長，你看一下，我現在所提的道路都是交通要道，都是大馬路，每天都是很多人在走的路。這裡就是楠梓區後昌路、後昌新路這一段。這裡是後昌路 837 巷，那個水溝蓋跟路面的落差很大。這裡是廣昌街，你看那條路這樣坑坑洞洞。這裡

就是國昌國中後面，希望高雄市政府養工處可以讓市民朋友、讓這些學生有一條安全上下學回家的路，這裡是楠梓區智昌街，在國中的後面。接下來最嚴重的就是土庫路、清豐路，這裡有好幾條路都可以通到高雄科大的第一學區，還有楠梓高中，這些是土庫二路、清豐一路、清豐路、清豐三路，這裡都在土庫。處長，你大概看一下。

接著這裡是左營重孝路，這裡是左營大路 672 巷，你看那個路面看起來是不是很恐怖？單是騎機車就像坐碰碰車一樣。再來，這裡是最重要的，處長，你看一下，看這個人是誰？高雄市市長，這個人是誰？高雄市工務局局長，這裡是哪裡，你知道嗎？這裡就是文府國中、小，前面那一條文府路。高雄市政府今年 5 月 4 日在那裡辦一場光電記者會時，本席有受邀參加，會後大家都離開的時候，因為那條路我在 3 月有去會勘過，都無動於衷，剛好市長當天有去那裡，我當場拜託市長跟局長到現場看一下，還有旁邊這個是校長，這個是當地的里長，這是局長你，這個就是市長。結果到現在經過差不多 5 個多月了，我們這條路都沒有去重新鋪設。這是市長在那裡跟本席，還有後面的陳玫娟議員、里長、校長，親口答應叫局長要趕快去處理，但是到現在都還沒有處理。文府國中、小都在那裡，學生上下課，家長騎機車也好、開車也好，接送學生上下課，結果這條路是這樣的坎坷不堪，這又還是市長答應的。

局長，我拜託你，這條路要稍微重視一下，畢竟這條路有你們兩個的身影在裡面，一個市長跟一個局長到現場看一條路，也是要有機會，我們也是要利用機會才有辦法陳情。我請局長跟處長要重視這個部分，就是文府國中、小這條文府路，麻煩一下。

再來，這裡是左營區軍校路跟海平路，軍校路剛好施作到實踐路而已，再過去都沒有施作，我覺得如果道路要施作，就整條路都鋪一鋪，不要鋪一段一段的，那個是沒什麼效果的。軍校路施作一半，一半沒施作，軍校路施作到世運大道那裡，再過來往左營的軍校路卻沒施作。我知道我們經費有限，但是道路施作要有重點，要施作在比較多人通行的地方，而且比較危險的地方要先施作，我不是說小條道路就不用施作，重點是交通要道的地方要先施作。

本席跟養工處建議一下，你們應該跟管挖中心，還有申請路權的單位來協商，像這條路，如果他在那裡挖路要重鋪的時候，如果道路方圓差不多 50 公尺內都不好，養工處又要花錢去鋪，我們可以跟建設公司也好、廠商也好跟他協商一下，反正他們申請挖路，他們也是要鋪設好，看多這一小段，可不可以幫我們鋪設？我相信多那二、三十公尺應該是比較沒有問題，不要一條路像在貼膏藥一樣，那裡貼一塊、那裡也貼一塊，這樣很不好看，不好看不打緊，你知道嗎？以後那一條路要鋪設，你們的理由就出來了，說這段、那段都還好好

的，但是有一、兩段已經都壞得很嚴重了，會變成這種情形。處長，針對這種情形可以處理嗎？請處長回答。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回答。

**養護工程處林處長志東：**

這個部分如果府內的機關，像水利局在管挖，回復的時候會鋪一段，有些在地里長會反映，我們都會和水利局討論，我們就多延長一個街廓來處理。

**陳議員善慧：**

如果建設公司申請挖路的有辦法嗎？因為建設公司只要蓋好，前面的道路他也是要處理。

**養護工程處林處長志東：**

他申請使照之前，要回復 50 公尺的距離，這個部分我們會在他們申請使照後，建管處如果向我們反映那裡要取得使照的時候，我們會去看一下，如果真的鋪得很不好，我們就來代辦，請建設公司把鋪設的錢給我們，由我們代辦。

**陳議員善慧：**

這樣也可以，或是叫他鋪長一點，大家要互相嘛！

**養護工程處林處長志東：**

這個要看公司願不願意？不然就是他拿使照 50 公尺內的部分，我們來代辦。

**陳議員善慧：**

好。接下來是高雄大學鄰近社區，都發局長，高大特區的綠地要多少才能達到比例？包括它的綠地、公設比等等，大概要百分之幾？包括它的體育場所，請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

公設百分之十。

**陳議員善慧：**

局長，目前它的人口數要達到都市計畫的人口，現在是 3 萬 6 千多人，我們都市計畫人口是 4 萬 77 人，但是它的公設比才 4.07，差 5 點多。這是本席去會勘的，在 109 年 6 月 11 日、109 年 8 月 5 日、109 年 8 月 13 日，這是 109 年 12 月 24 日，是我們特色公園小組去會勘的，到目前…。

**主席（黃議員文益）：**

再 1 分鐘。

**陳議員善慧：**



到目前公園裡面總共有 3.47 公頃，裡面一些遊具和一些兒童遊具都不夠，本席建議養工處可以比照左營園道，以自然地形這個模式去規劃，因為這裡的人口數很多，你看這個只做一些塑膠墊的部分而已，上面都沒有什麼東西，總共有 3.47 公頃，開闢一座公園真的很不簡單，希望養工處要多重視。

接下來是慈愛大樓，都發局，剛才李喬如議員說的，本席也是很擔心，萬一這裡有什麼狀況發生，可能會像今天的「城中城」一樣，局長，這個地方也要重視…。

**主席（黃議員文益）：**

請處長回答。

**養護工程處林處長志東：**

藍田公園，我們已經有啟動了，現在要做一個公民參與，會向大家說明規劃的方向，因為這個公園就在高雄大學路旁邊，全部都是草皮，看起來很清幽，遊戲場我們會做改造，依公民參與大家的意見，我們再來做規劃設計。〔…〕這個一定會邀請里長。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳善慧議員。蘇局長、許處長，剛才陳善慧議員提到一些工程品質不佳的狀況，工務單位負監督、監造責任，我認為應該要把它監造、監督好，一個工程會滲水、漏水，實在是滿扯的，市府還是有責任要讓工程順利，而且要非常完美才對。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

本席來就教市民所關心的一些議題，近年來大家都很關心電動汽機車越來越多，因為電動交通工具的技術越來越成熟，加上節能減碳環保意識高漲，所以民眾願意選擇購置電動車的越來越多。本席有去調閱一些資料，從這些數據可以明顯看出來，從民國 102 年到 109 年，有關電動汽車在 102 年掛牌的數量只有 13 輛，一直成長到 109 年掛牌的車輛已經到 832 輛，這當中成長了 64 倍；電動機車的成長也很高，在 102 年的時候有 6,287 輛，一直到 109 年有 6 萬 665 輛，成長了將近 10 倍。

如果我們以最近兩年來做比較，電動汽車 108 年到 109 年成長 2.8 倍，電動機車成長 1.3 倍，這些數字可以讓我們明顯感受到，這些數量會越來越快速，不斷的增加，這就表示電動汽機車的使用者越來越多。我認為政府應該要開始重視充電的問題，我們不時會聽到一些有關於民眾的糾紛，尤其是大樓的住戶們，如果這個大樓電動車的車主，他想要在自己的停車位上設置充電設備，但是這些充電設備的電纜配置，往往會牽涉到社區的公共空間，因此就會衍生很

多的爭議。鄰居會用各種理由，譬如說他會針對這個設備是否安全？這些充電的設施的電量負載，是不是大樓能夠支撐？然後電纜配線會不會影響到大樓的結構問題等等，也因為這樣，所以車主常常和管委會的溝通上，或者管委會推給區權會來同意，常常沒有得到善意的回應。這當中可能就會產生很多的紛爭，甚至摩擦到告上法院，我們時而所聞，鄰居之間的關係也破裂。

本席有去查其他縣市的一些做法，我覺得是我們可以一起來參考的。台北市政府其實在今年他們的建管處有邀集建築師公會、電機技師公會，以及物業等一些團體，共同組成專業的輔導團隊，提供社區做免費的諮詢服務，或者可以邀請這些專業團隊到社區現場去做診斷的服務。

所以本席要請教工務局，市政府針對現在民眾是不是要設充電樁，而造成一些鄰里之間的糾紛，我們是不是能夠參考外縣市的做法？也成立一個專業的輔導團隊，來協助有需求的社區進行諮詢評估以及相關的協助。再來，市政府是不是能夠提供誘因，譬如說我們補助一些修繕費、維護費、管理等費用？這由他們自己去思考或評估，來增加管委會願意同意社區住戶設充電樁的意願，這是本席針對現有社區大樓的模式來請教市政府。

另外一種是新的建物，剛剛是現有的建物。新的建物，我們是不是也能夠來討論，也是給誘因而來鼓勵建設公司在蓋房子、設計房子的時候，是不是也能夠預留一些相關的管道跟電路的配置空間？等到新屋主如果有充電的需求，他們也可以自行增設。或者是我們現行的建築法規是不是能夠修正，來跟上現在科技的進步？譬如說在每個車位也能夠有一個獨立的電源或者是預留管道，我們也把電力設施做一個明確的規範，讓這些建設公司在設計的時候能夠依循這個規範來做設計。或者在公寓大廈管理條例裡面，是不是也能夠來增加一些規範？如果日後所有權人購買了電動車，他是來裝置這些建商所預留的這些電力設備，在不破壞公共空間的情況之下，是不需要經過管委會或者區權會的同意。

這些都是可以提早部署的一個思維，因為電動車是未來的趨勢，這個一定是可預見的。請局長或者你認為誰比較熟悉這個區塊來回應一下本席？

**主席（黃議員文益）：**

請建管處處長回答。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

陳議員，這個議題事實上是非常新，未來是沒有辦法避免的，也跟議員報告，我們分為兩種，一種是舊有的，一種是新設建築物。舊有建築物的部分，事實上中央內政部營建署他們在針對公寓大廈管理條例已經在進行修法。修法的部分就如同陳議員所講的，就是住戶在設置的時候，他會朝向不需要管委會或區權會的同意。這個部分，他們目前正在修法中。

事實上在推動的時候，這個是非常的急迫，所以我們也跟環保局空汙基金那邊在爭取經費，明年如果可以爭取到經費的話，我們希望對於既有建物的部分，我們來用補助的方式。原則上我們目前的規劃是朝向 1 個用戶如果申請就是補助 5 萬元，當然不多，但是我們希望能夠有達到一個拋磚引玉的效果。

對於新的部分，目前建築技術規則的確是都已經有規範要預留位置，我們也會跟我們相關的不動產開發公會來做後續…，事實上我們都有開過會。但是在整個轉型的期間，我們怎麼有一個通用的設計？我們會來跟相關的公會進行討論，就是在不會變動，也不會影響到整個不動產投資的經費或成本的狀況之下，我們看看能不能有一個比較標準的通用設計，再來做推動。

**陳議員慧文：**

我們一定要重視這件事情，這是在不久的未來一定會發生的，我們也是要提前部署。我想這個都是現在已經發生的一些糾紛問題，所以本席特別點出來，也希望我們提早趕快來做一些因應措施。聽到剛剛建管處有做以上說明，也表示說你們確實是有在重視到這個部分，謝謝。

再來，本席想要來就教，我一直非常關心過埤路二巷，這個擋土牆之前是崩塌的地方，也很感謝工務局、養工處等等。這裡的擋土牆崩塌之後，本席一直提這個擋土牆其實全面是很危險的，所以也有跟林副市長去做商議，林副市長也指示目前我們先以現有短期的安全性，就用輕型鋼來支撐。在 10 月 5 日的時候，所有的工程也完成了，這裡的道路已經開通，市民朋友都可以出入。

現在的問題就是在後續，當然在長程的部分，還要國產署來補助經費做相關的擋土牆，因為這是屬於他們的範圍。但是道路是屬於我們區公所維管，所以當時大家在會議當中就有說後續由區公所來做維管，以及做相關的偵測。在這裡，我是不是跟局長還有養工處處長，我們來商議一下，因為市民朋友也擔心，我有去詢問區公所，他們沒有相關的經費和人力來做監測，所以是不是我能夠來要求由工務局來做承接？本席有去了解工務局其實在之前有相關的擋土牆監測經驗，是不是能把這樣的工作承攬下來？讓市民朋友能夠安心。我是不是能夠來做這樣的建議？是不是請局長或是養工處處長可以直接來回應？是不是能夠由工務局…，因為我有去了解區公所的技師，確實沒有這方面的人力跟財力。一樣都是為市民朋友在服務，都是我們市府單位，是不是能夠在這裡要求是由工務局來做處理？局長，你來回應好了。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

我們府內分工都已經協調好了，相關的，如果民政局在技術上人力沒有辦法

支援，我想工務局責無旁貸，但是經費的部分，我們府內會協調。我想保障市民的安全是最重要的。

**陳議員慧文：**

好，謝謝。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個部分，我們再來協調民政局相關的經費或者是人力的支援，工務局會協助的。

**陳議員慧文：**

很高興聽到你這樣的回復，我想民眾也會安心，因為委託給沒有技術、沒有能力、沒有錢的單位，他們也會擔心，謝謝局長給這麼安心的回應。

接著，本席要來提問之前都有會勘過的一些相關進度，我一次問，你們等一下就一併來回答。之前本席有到代德二街的公園預定地，請問會勘完之後，相關的後續，本席也沒有再得到任何的資訊。等一下請回應目前的進度如何？

再來是媽祖港橋改建工程，因為媽祖港橋對於五甲地區是重要的道路要塞，是連接前鎮、小港的主要通道，這個期程是如何規劃？因為這個道路替代方案也是要提早來做，這個也是要提點的，現在目前的進度如何？

接下來是過勇路，之前本席在市政總質詢的時候也有跟市長詢問，希望把過勇路加蓋，變成道路來使用。市長在市政總質詢也有答應，但是我也不知道後面的期程和進度如何？是不是也能請工務部門一併回答，看是局長要回答或是指示誰回答都可以，誰比較明確了解的？好，局長。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

媽祖港橋目前在做細部設計中，新工處預計會在今年的 11 月上網。這個部分當然我們也知道當地的交通很繁忙，我們會採半半施工，施工期間儘量不要影響到當地的交通，這是第一個部分。過勇路的部分，市長也有在議會承諾過，所以現在新工處還在爭取中央的補助經費，相關的規劃設計已經在進行了。公園的部分，我請養工處長回答。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回答。

**養護工程處林處長志東：**

代德宮旁邊的公園有兩塊地，當時是簡易開闢，議員非常關心。我們已經跟居民召開說明會，他們一直要用舊地名～牛寮，用牛寮的意象去做，我們會朝這個部分去做，現在已經在做細部設計，設計好之後就可以發包。〔…〕好。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請童議員燕珍質詢，質詢時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

早上發生一個非常遺憾的大新聞，就是在鹽埕區的「城中城」大樓發生了非常大的火災。目前已經累積到 11 個人命危，而且傷亡的人數是不斷的在增加當中。其實在高雄住了那麼久，都知道鹽埕區有一棟非常危險的危樓，就是「城中城」大樓，它的屋齡大概有 40 年了。所以在地的議員也曾經提過內部的設施和環境都不好，而且住的都是高齡，這棟大樓的住戶年齡都高，而且在公安上是一個非常高風險的大樓。想教建管處長，請告訴我危樓的標準在哪裡？

**主席（黃議員文益）：**

處長請回答。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

危樓的部分分為幾種，第一個，最重要的還是依照建築法第 81 條的規定，當整個危害到公共安全的時候，我們會邀請相關的公會去做檢查。

**童議員燕珍：**

跟屋齡有沒有關係？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

跟屋齡沒有直接關係。最主要還是看它的結構好不好，如果不 OK 的話，我們就會責成所有權人去拆除。

**童議員燕珍：**

是透過你們公安跟消安每年的檢查來決定嗎？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

不是。這個部分會做一個檢視，是看它結構屋的狀況，一般結構屋的狀況如果不好的話，事實上我們在外觀的檢視上或是有民眾反映的話，我們都會主動邀請專業技師公會，像目前「城中城」有三…。

**童議員燕珍：**

你告訴我，目前高雄市有幾棟危樓？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

目前列管的部分是沒有。

**童議員燕珍：**

列管的沒有，這不是很危險嗎？處長，目前高雄屋齡超過 40 年，甚至到 50 年以上的大樓是滿多的，我也希望你們在會後要做一個盤點。你剛才也有說過，危樓也沒有一定的標準，但是它不可能發生危險的狀況，也要看這棟大樓維護的程度是怎麼樣，是不一樣的…。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，最主要的是看維護的程度。

**童議員燕珍：**

像我現在住的是 30 年以上的大樓，我也擔心它未來會不會變成危樓，可是我看它的屋況非常良好，結構也非常良好，我也看過 40 年大樓的屋況也非常良好，所以那不是絕對。但是你們要去盤點、要去檢視，增加你們安檢的時間、期程，都非常的重要而且都要配合消防局，對於消防建築安全的健檢，是不是要趕快去做一個盤點？像這棟大樓，很多人就覺得它很危險，進去也覺得空無人住，整理上也不是很好，它的危險已經潛在很久了，可是我們卻沒有注意到，只是按照一般的檢查方式或是勸導，勸導的方式都不能發生作用的。

尤其我覺得對於這種高齡大樓的消防建築法規，以前的法規不像現在這麼嚴格，所以我們不能用現在的法規去檢視以前的大樓，那也是不合理。但是以前大樓的危險性已經很高很高的時候，你們去檢視的時候，是不是應該要加強它的健檢？甚至要協助他們去把大樓的安檢、公安、消安做到完整，因為裡面畢竟還有人住，如果沒有人住當然不用講，但現在有人住的話，這種危樓，像今天的「城中城」就是一個很恐怖的事情，危害到多少人命的安全。所以建管處的角度，在協助上要多多跟消防局和工務局聯繫，這件事情從此刻開始就要把它做一個通盤的健檢。做得到嗎？

**主席（黃議員文益）：**

處長請回答。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

也順便跟議員報告，事實上在工務局這邊，還有中央都有提供建物健檢經費的補助，我也呼籲市民可以多多利用。因為事實上做結構的初篩部分都有經費補助，我們已經向營建署…。

**童議員燕珍：**

處長，當然有經費的補助，我們都知道。我要的是，當你們在檢查的時候，發現這棟樓…。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

是，這是一定要的。

**童議員燕珍：**

其實不一定是幾年，也許 20 年就危險了。當你們在檢查，發現它有危險性的時候，這個不是補助的問題，而是你要提醒這棟大樓的安全性，不斷的去提醒他們，甚至不惜罰款，不改善的話，一定要有罰則的。如果不改善，以後發生危險，會對全體市民造成很大的威脅。這個盤點，事後一定要做。

另外在基礎建設，高雄連續發生維護不佳的情形，所以人家都稱我們高雄市是「天坑之城」。我們也不希望給別人的印象是路塌、樹倒、水不通，尤其是鳳山的路燈事件發生後，就讓民眾對於高雄的基礎建設沒有什麼把握的。當然市政府已經透過水利局編了 1,000 萬的地雷達來做檢測的作業，但是昨天我在 PTT 上看到一篇文章引起熱議，他說現在高雄是連路燈都開不起？也就是養工處要特別注意，很多地方都是烏漆抹黑的，大家都覺得你們是不是在省電？包括河西路和河東路，這邊是高雄市很重要的愛河觀光景點，也是黑漆漆的。為什麼要讓大家覺得觀光景點是那麼黑暗的地方呢？不要等到國慶日或是什麼節日的時候才會亮起來，平常就要讓它亮，這個電是不用省的，這個很重要。

市府從 108 年就著手開始辦理，在韓市長任內的時候就已經開始在辦理全市節能及智能路燈的換裝計畫。可是到目前為止，工務局在去年把 12 萬盞路燈汰換建置 8 萬盞智能路燈，做了 8 萬盞。也就是說我們現在 11 區，高雄市裡面總共有 24 萬盞路燈，只有 8 萬盞的智能路燈。所以你們的空間還很大，也就只有三分之一現在是有智能路燈。所以我在問，你們是不是有規劃智能路燈要普及化？因為它又可以省電，而且管理的品質也會比較好，也會降低它的故障率。我請問局長，我也再一次提醒，除了你的智能路燈要加強、增加之外，傳統路燈的檢視也非常重要，也不能忽視了傳統路燈。因為你沒有辦法一下子換成智能路燈，但是傳統路燈是不是要去注意它的維修、它的檢修？如果常常維修、檢修，就不會發生像鳳山手一摸旁邊的電線桿就漏電而造成死亡，這些都是很危險的事件，發生讓人覺得很遺憾的事情。我們國民黨團也不斷地要求高雄市政府，針對重點的危險區域，要做完全面的檢修，這是我們一直在強調的。所以局長你要回應我一下，在這個部分你們有沒有做些什麼加強檢修的動作跟計畫？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

確保公共安全大概都是市長一向的要求，當然目前在高雄市原市區，我們有所謂的智能的路燈，但是在原縣區的部分，還是都是傳統的路燈。傳統路燈目前我們也有委外廠商巡視；我們自己的維護隊也會定期去檢視它的漏電斷路器是不是正常、有沒有接地，這個部分養工處有專責人員在執行。有關鳳山地區會大規模斷電，這部分我們有跟台電協調，他要把配電線路做一個更新，這個部分在府裡面由王副秘書長召集台電鳳山區處跟高雄區處，研商避免因台電供電不正常，而導致市區路燈照明不亮，影響市民的安全。養工處在這部分，我們是有專責人員在執行的。

### 童議員燕珍：

好，就是要加強，這個部分要加強的檢修，尤其是傳統路燈，剛才局長也說這個部分你們也有做一些計畫、做一些加強檢修，這個非常的重要。我順便先讚美一下，最近養工處做的道路都非常的漂亮，而且效率非常好，在這邊先讚美一下工務局的努力、養工處的努力。

現在還有一件事情是有關於新工處，高雄車站帝冠式歷史物遷移儀式，我看到你們的經費預算是 990 萬，很驚人，990 萬。表演舞台花了 700 萬，專書 300 本花了 60 萬，我算一算一本書要 5,000 元。天啊！一本書要 5,000 元。但是成本一本書要花到 5,000 元，表演要花到 700 萬，你們辦了一個挪移座落，還有一個開始啟動挪移之前的典禮，總共花了 990 萬，這個錢實在是有點驚人。我也是現場去看的人，我覺得你們編列這種預算，你要是給民眾看，真的會覺得你們是浪費公帑。你想想看一個舞台表演可以花了 700 萬，那個什麼表演，要 700 萬？我經常辦演唱會的人，我女兒是在做詞、做唱片的人，我不懂嗎？我太清楚了，你們這個費用花到 700 萬，真的是讓人咋舌。

我覺得這件事情你們要好好的檢討，現在新工處長你新上任，當然我相信這個案子不是在你手裡編的預算，但是你接了這個處長要好好的檢視，不可以這樣浪費公帑，哪怕是中央給你的錢也不能浪費，所有都是民脂民膏的錢。所以我很不能理解，你們辦個活動是花了這麼多的錢。你拿出來的預算書就這麼樣的大刺刺，什麼 20 萬、什麼 30 萬、什麼 50 萬、40 萬，預算是這樣子寫的嗎？不明不白，不清不楚。你是請「五月天」來嗎？「五月天」代言也不過 500 萬，是不是？你這個花了 700 萬，你叫我們監督的議員，怎麼對民眾交代。我希望這個事情不要再發生，以後新工處的預算我會特別仔細看一下，各局處都一樣，錢要花在刀口上。

我們議員要求修繕學校的道路都那麼難，要花錢都那麼難，人民的道路立刻去修護好，讓人民有一個安全的道路，是市政府應該做的事情。我很不認同市政府幫議員做事情，是一種恩惠，不是！議員要求市政府做事是幫民眾解決問題，還給民眾一個安居樂業的生活，不是恩惠，那是你們該做的，這是我的觀念。不是今天議員拜託你們做什麼，你們是給議員恩惠，不是。是議員告訴你高雄市缺乏什麼，高雄市市民需要的是什麼，你們該做什麼。做了，你們功德無量，身在公門好修行，而不是恩惠，這個觀念希望你們建立。我希望在場的各位，你們這個局處跟人民的生活息息相關，希望在這個部分大家都很有用心，我們也看得到。工務局這段時間也非常努力，我都看得到，也是看到到處修橋鋪路，但是還是要提醒，該花的錢花，不該花的錢就不要花，因為那都是民脂民膏。



**主席（黃議員文益）：**

謝謝童燕珍議員，有沒有需要他們回答？沒有嗎？〔…〕工務局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

工務局所做的工作，就是民眾走的路或者是橋梁，或者是公共建築，這個部分我們同仁都會盡心盡力來執行。也謝謝童議員給我們同仁的肯定，我們還會更努力，不會以此為滿足。

**主席（黃議員文益）：**

新工處許處長請回答。

**新建工程處許處長永穆：**

針對童議員這些的指教，我們一定會虛心去做一個檢討。尤其今天發生願景館這個事件來講的話，後續對這個事件來講不會再發生，以上就跟童議員說一聲抱歉，謝謝。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝童議員的質詢。接下來請高閔琳議員質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天非常的遺憾，在凌晨的時候發生鹽埕區「」城中城大樓大火的事件，我想今天非常多的議員都在關心。目前最新的搜救情況是大概有 50 多個人送醫，13 個人命危，已經有部分的逝者，真的覺得非常遺憾也非常的難過。

首先我想針對這個問題，我必須要再次的請教工務部門所有的同仁，就是我們這麼多危險老舊的大樓，它可能要重建，它可能需要都更。但是像這一棟大樓，我從新聞報導裡面所看到，過去這個選區非常多的議員也都非常關心這件事情，然而今天還是發生這樣遺憾的事件。稍早我也看到陳其邁市長召開相關的記者說明會，也要求這一棟大樓，因為目前並沒有管委會，雖然我們有去開勸導單，叫他要改善，但問題是沒有一個強而有力的管委會。加上這一棟大樓裡面所居住的，很多都是社會比較弱勢的，還有可能是所謂的獨老，就是獨居的老人，他生活已經非常的辛苦，或一些社會上的邊緣戶，所以要他們成立管委會或是要他們去重建！要他們去改善這些消防設施，我覺得是非常的困難，而且是強人所難。

所以今天第一個題目先請教工務局長，當然還有其他包括都發局長也可以補充來回應。像這樣非常特殊的狀況，我相信高雄市不會只有這樣的一個大樓，一定還有類似的大樓，如果遇到裡面的住戶他真的困難，然後沒有成立管委會，但是它有迫切改善消防或是耐震不夠、結構有問題的，這個我認為為市政府應該要非常強力的介入來協助這個大樓，也避免發生相關的憾事。為什麼這件事情今天會發生？真的是讓大家覺得非常的痛心，所以我是不是能夠先請工務

局長簡要的說明，為什麼過去沒有辦法強勢的介入？第二個，我們未來要怎麼樣避免類似的狀況發生？謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

蘇局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

因為今天發生「城中城」這個案件，我們也深表痛心，主要是這棟大樓是在公寓大廈管理條例 84 年訂定之前就已經存在的建築物，所以在管委會的部分，目前的法令我們只能是勸導或輔導他們去成立。基本上我們也了解雖然它是沒有正式成立，但是這棟大樓要運作，有一些清潔或管理員，基本上他們還是有一個組織。如果針對類似這種大樓，目前市長也有指示我們要去輔導，因為你還是要有一個委員會在，我們才有辦法，因為以政府部門，像這棟大樓那麼多住戶，我沒有辦法一一去跟他們宣導或處理事情。所以第一個，我們當然會盡力把大樓的管委會能夠成立；接下來，類似的譬如公安或消防的部分，我們會儘量配合消防局，因為我們也知道屋齡已經有了，所以它的消防設備有些需要改善還是要透過管委會，也就是房屋所有權人、區分所有權人去做改善。當然政府絕對責無旁貸，我們會站在輔導的立場，所以這個部分我們會針對類似的建築物朝這個方向來努力。

**高議員閔琳：**

從你的答復裡面，我還是有一點失望，我是覺得像目前我們都知道高雄市整個超過 30 年的這些老舊建築，如果我記得沒錯的話，大概是有 17.5 萬棟，占高雄市所有老舊建築裡面將近 45% 左右，也就是快要接近一半都是老舊建築。2017 年中央重新頒定危老重建條例，當然就鼓勵有一些如何重建，高雄市也提出相關的執法跟計畫。但我要講的是從 2017 年頒定危老建築條例至今，我看每一年申請危老重建的都是幾十件，相對於 17.5 萬棟的老舊建築，再加上今天發生這麼嚴重、遺憾的事情，我會認為市府不管是都發局、工務局、建管處等等，甚至社會局，尤其像這一棟裡面所居住的都是一些獨老，都是一些社會邊緣戶，市政府真的是責無旁貸，我們必須要更強勢而且強力的去介入，幫市民的居住安全把關，而且是要捍衛市民的生命安全，這是非常重要的事情。所以針對這些老舊建築，是不是能夠全部重新盤點？而且要更加快速的去鼓勵市民來做這些危老建築的重建或都市更新，這個部分也許等一下我也會請都發局長一併做相關的回答。

接下來，既然都談到都市的更新了，其實都市更新裡面有一塊很重要，就是有關社會住宅，也就是我們如何規劃一個都市的居住人口，要解決居住的問題？針對青年人、北漂的青年、經濟能力條件相對沒有那麼好的年輕人，或是

我們剛剛講的，他可能是辛苦孤獨的獨老、獨居老人，他可能是社會的邊緣戶，他可能是單親或各種社會比較弱勢的這些市民朋友，我們應該要興建社會住宅，來幫助這些需要社會福利政策照顧居住問題的市民朋友。

首先，我也非常感謝歷屆的市長，從陳菊市長一直到陳其邁市長非常用心在規劃社會住宅。最近岡山社會住宅有很明確這樣的規劃，我也非常的感動，因為這件事情我從第一屆參選議員，我應該是第一個提出要興建青年跟社會住宅的議員參選人，努力這麼久，這個過程當中，真的讓我們覺得非常感動，尤其是前幾天我們看到局長特別來岡山報告相關的這些規劃，讓我們覺得岡山的社會住宅原來可以有這麼好的居住型態。這個是我 2014、2018 年當時提出的政見，也非常明確指出要用大鵬九村的市地重劃，在土地取得以後，我們來興建社會住宅，所以這一個個階段，我真的是非常感謝歷屆市長的重視，讓我們一個個階段把它做起來。

接下來，之前我也批評過現在社會住宅會不會租金過高，讓這些我們本來要來幫助弱勢的市民朋友，要來幫助經濟條件沒那麼好的社會新鮮人、剛畢業的青年朋友，結果租金太高、租不起。我也非常感謝陳其邁市長跟都發局所有的同仁，在這一次最新的相關報告當中，也成功允諾而且調整租金的計算方式。再來，我想問的是幾個問題，第一個，這些過程和細節我們網路上也都讓市民朋友知道，現在岡山社會住宅大概是怎麼樣的規劃？有幾棟？總共幾戶？戶型大概有什麼樣的？譬如一房一廳，還是二房、三房型，來符合不同的居住需求等等。我的問題來了，第一個，岡山社會住宅到底今年是不是能夠年底順利來招標？規劃得那麼美輪美奐，接下來就想問興建的進度如何？目前我們是不是還有在規劃其他的社會住宅？據我的了解，因為我們的公托都不足，社會局也有一直提出相關的需求，我聽說岡山大公段是不是也有一塊土地未來要規劃做社會住宅？第二個，橋頭區因為科學園區的關係，是否會因為這種磁吸效應，也帶來很多新興的居住人口？我們是不是在橋頭、岡山，人口一定會增加的行政區來增設社會住宅，有沒有這樣的規劃？再來，我們因應疫情到底做了什麼？這個等一下也要請教都發局長，因為疫情大家都受到影響，很多的工作，像服務業者、餐飲業者，大家都沒有辦法有正常水準的收入，所以在這一段疫情期間，市府有沒有調降社宅租金，讓艱困的人可以度過這段時間？另外，我們的住宅補貼有沒有特別來加碼？這幾個問題等一下請都發局長一起來回答。

再來，公設保留地解編進度還是有點太慢，岡山好幾筆土地其實都牽涉到未來岡山、橋頭整個北高雄的發展，所以這個部分因為它問題比較大，我希望都發局會後來跟我報告。再者，有關遷移興建岡山行政中心跟活化舊有行政機關土地的問題，我想特別講的是岡山行政中心老舊，日前林副市長也有跟我回

應，確定未來岡山綜合行政中心就是會改到機 15 這塊土地上。另外，我們其實有一塊土地，就是現在我們在講以前的果菜市場非常凌亂的樣貌，現在已經在蓋的是未來捷運 RK1 的土地聯開，這一塊土地我也非常用心，就是希望能夠讓岡山的門面結合 TOD 交通導向這樣的土地開發，讓岡山、北高雄可以整體來做一些交通跟整個都市樣貌的更新。我特別要講的是，剛剛講到新的行政中心搬過去以後，原本舊的岡山區公所、岡山地政事務所、岡山分局辦公室等相關的這些機關用地，如果未來我們新的行政中心蓋好了，原本的那一塊地，市府要做什麼樣的規劃和使用？

第二個，岡山魚市場已經蓋好移到新的地方，這塊土地我們未來又有什麼樣的規劃？因為它就在大馬路口。所以這些重要的地段、地點，我都希望市府能夠提早有一些想像、有一些規劃，也許是社會住宅、也許是新的運動中心、或者新住民姊妹服務的據點等等，有很多不同的想像，我覺得這些事情應該都要及早進行規劃，才符合未來北高雄大岡山地區都市發展的趨勢。這些問題等一下請都發局長一併來回答。

再來是工務局，其實最重要的就是道路、橋梁和公園。非常感謝，我也不再贅述了，有幾條重要的道路未來都會請工務局和新工處來處理。主要就是橋頭科學園區的聯外道路、友情路的拓寬已經完成，包括岡山第二交流道，其實也都有陸續的進度。我特別要提的新台 17 線，在市長施政報告時，我有詢問交通局相關的進度，這些我想都陸陸續續很清楚，就是岡山第二交流道和橋頭科學園區聯外道路，非常感謝中央支持高雄市政府，讓我們基本上不用花到什麼高額的預算，可以說是中央政府全部買單，來幫助高雄道路交通的發展。

我今天特別要提兩條道路要來詢問工務局長，第一個就是橋頭區里林東路和鐵道南巷，它其實都是有一點危險，因為它突然就是一個大轉彎，常常也發生交通意外，之前我已經追了很久，之前新工處發文給區公所說，大概有相關的進度了，只剩下預算在哪裡、什麼時候做，所以這一題等一下請局長做簡要回應。再來是梓官進學路 8 米道路，我們也努力很久，從陳菊市長努力到現在的陳其邁市長，問題是我們開了幾次說明會，現在最新進度又是什麼？最後，不好意思！主席，我可以多要 2 分鐘嗎？謝謝，就 1 分鐘。

再來就是公園的部分，岡山的兩個特色公園～河堤的親子共融遊戲場和北高雄寵物公園，照理說 8 月、9 月都要完工，結果不知道為什麼，是因為豪大雨的關係嗎？到現在好像一直還沒有驗收完畢，是工程還沒有完成嗎？是不是可以跟市民朋友報告一下最新的進度。再著是 228 和平公園，我們也去看了好幾次，提了好幾個建議，最新的進度是什麼？再來是橋頭一品公園…。

**主席（黃議員文益）：**

再 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝。這個我真的非常生氣，已經反映非常多次，又有民眾前天跌倒，他跟我說很想要申請國賠，因為已經跟市政府反映那麼多次了，為什麼到現在竄根的問題、磚塊不平的問題、涼亭都快塌了，還是一樣沒去改善。所以這個部分我要請局長和養工處長一起來回答，最後感謝市府，有關四林路、三德西路、燕巢中南路的道路刨鋪工程品質，道路破損非常多，我們就另外再講。

最後地政局就簡單三題，第一題，岡山 102 期的市地重劃土地開發，現在進度如何？第二個，橋頭科學園區現在要進行區段徵收的進度，再來，…。

**主席（黃議員文益）：**

我們先處理開會時間，今天上午的議程延長至方信淵議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）接下來請楊欽富局長先回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關剛剛提到的岡山社會住宅的部分，簡報都已經提過非常完善的規劃，剛剛提到租金的部分，我想之前應該是市場的價格，不是我們最後的價格，最後價格會以 3 年蓋好之後，比市場更低的價格行情出租。再來就是公設解編的部分，目前岡山特區解編將近 9 公頃的公設保留地，目前在內政部審議當中，因為內政部是全國的案子都在那邊審，我們就等他們繼續審，他們需要一個專案小組報大會，這部分我們再繼續等待。

岡山行政中心是屬於市長特別跨區都更的方式，它是從舊的機 1-1 的土地要重建到機 15 這塊地，我想這個是很好的都更，未來整個 6 個行政區的空間會在機 15 這邊蓋一棟十幾層樓的綜合型辦公大樓，原來舊機 1-1 的部分就是用公辦都更的方式來做開發，會變更都市計畫為商業區以後，再做公辦都更開發，會達到一些當地的商機或住宅的需求，這個地方同步市政府和中央、軍方，也把整個高度調高到 90 幾公尺的限高，讓我們的容積可以用得完。

至於橋科會不會有社會住宅？在橋科本來就有一個清豐段的社會住宅，在楠梓區，也在橋科旁邊而已，有 1,412 戶。至於大公段這個部分，內政部還在評估中，還不確定，等評估完會去興建。再來是岡山魚市場的部分，目前誠如議員講的，準備朝聯開方式處理，目前還在做法令的評估當中。〔…〕另外租金減免的部分，在疫情期間都發局針對社會住宅的部分減 3 成租金、店面部分減 5 成租金，為期 3 個月的方式。另外還有一些租金補貼的部分，也是補助他一次性的，就是降低 30% 的租金，這是我們疫情期間所做的。〔…〕目前是沒有，已經結束了，我們是要拋磚引玉，讓其他私有房子的屋主，也同步來降低租金。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

接下來請蘇局長先回答。〔…。〕

**工務局蘇局長志勳：**

那個資料我再提供給議員，但是另外一條其實我們已經啟動了，就是梓官進學路北側。〔…。〕那個預計在 12 月完成設計，明年 2 月會發包。〔…。〕目前河堤特色公園的部分，我們基本上會在 10 月底完工，這個部分我們會再加緊，因為有碰到 6、7 月都是下雨，所以工程進度稍微有延誤，但是我們會利用這段時間，再趕工。〔…。〕寵物公園已經完工了。〔…。〕我們再看適當時機，如果完成都會先開放使用。〔…。〕一品公園目前當然有一些部分是針對設施老舊的部分在改善，剛剛議員有提到，有些部分還沒有改善完成，會要求養工處立即把它處理完成。〔…。〕這個部分會請養工處立即辦理。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

地政局局長請回答。

**地政局陳局長冠福：**

三個部分，第一個，102 期的重劃區，我們已經在 10 月 8 日正式公告重劃計畫書，我們的工程規劃設計已經提早啟動，所以這個重劃區已經進入開發的程序，〔…。〕使用分區都依照都市計畫規劃來執行。第二個，橋科的區段徵收計畫書已經在 10 月 4 日正式公告，所以目前正在受理地主申領抵價地，所以整個橋科的區段徵收也已經正式進入公告程序。最後一個是大學城，因為這個案子牽涉到特定農業區的問題，需要由中央主管機關來核定，當時在審議的過程，他認為整個大學因為少子化，可能會有一些情勢變更，請我們回來再研議相關的規劃方向是不是要做一些調整？目前正由都發局，我們配合都發局來做一些處理，以上向議員報告。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝高閔琳議員的質詢，接下來請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

剛才本席坐在這邊一直聽到很多議員都在爭取地方一些道路的問題，本席非常納悶，照理講把道路維護好是市府的基本功，提供市民一條回家非常安全的道路，是市政府應該要做得更好的一個基本功，反而我們議員還要浪費很多時間來和你會勘，提醒你哪一條路還沒有做好，還要等到什麼時候才能做？這個反而造成市政建設的浪費。議員站在這邊，照理講是要去爭取地方的建設，不是來爭取我們地方的維護，維護是市政府沒有做好的。假如是這樣子的話，坦白說，我們去會勘假如真的是不行的話，沒有辦法來做，我們就掛紅布條，之前很多議員爭取了哪一條道路做好了，還要拉紅布條，好像是很大的功勞、業績非常

好一樣，這個是市政府應該做的，假如不行的話，我們就乾脆拉一塊布條，經爭取市政府不願意來做我們道路的維護，直接推給市政府就好了。

請問工務局長，把道路鋪好有這麼困難嗎？你當初在鋪設道路的時候，你把工程品質要求好，就可以增加很大的使用年限，不去要求反而年限更短，問題來了，現在怎麼辦？請工務局長回答，要一條好的道路有這麼困難嗎？是不是？我們今天是一個院轄市了，不是一個縣而已，是一個院轄市了。現在每一個議員還站在這裡告訴你哪一條道路要做好，他爭取得怎麼樣？這是落後城市才會有的情形。所以我要請問局長，真正把道路做好，讓市民有一條安全回家的道路有這麼困難嗎？請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

工務局把道路做好，這是一個基本的責任，目前為止，所有的道路如果以新建工程或者刨鋪，我們都有基本的 SOP，在工程品質部分我們絕對會要求，不可能說一條新做的路就馬上要鋪。目前發現很多路，因為高雄市重車很多，基本上這個道路損壞率會很高，所以目前為止我們也從選用道路的材料，或者技術工法來做一個改進。當然以高雄市的路來說，瀝青、混凝土的壽命還是有一定的年限，時間到了還是要更換，目前為止我們是針對比方說主要的聯外道路，或者是風景區道路，或者主要通道的道路，我們會優先去刨鋪或者修護。

**方議員信淵：**

局長，我們是一個進步的城市，有時候去參觀一下別的城市，包括台南，你不要去參觀台北，你去看台南的道路整體狀況，每一個城市要發展的話，你的公共設施就是要做得非常完善、做得非常好，不是議員今天在指責你的道路沒有做好，還是公園沒有做好，這些本來就是你應該要做的事情，你沒有做好，就是要趕快去編列預算，爭取如何儘快把它維護好，這是你的基本功，對不對？有這些基本功以後我們才有力量來爭取其他的建設，你現在什麼都沒有，把一條道路鋪設好，好像市政府給每一個議員很大的恩惠一樣，我想這個態度不對吧！這是本來你們應該做的工作，不是議員應該做的工作，你反而把這些工作推給議員，為大家來做這些服務，你們有道路的巡查員，今天道路假如有重車在行駛，你要趕快通知警察局哪一條道路有重車超重，造成道路損壞，甚至哪些工廠造成道路損壞，它都有責任共同來維護，使用者付費，今天他把道路弄壞了，這些公司就是要出錢來維護這些道路。

我們今天在提的，每一個議員在提的都不是重車所產生的，反而都是老舊、自然老化的東西了，還有有些是重新挖過的，補來補去的，這些道路本來你就

是要把它做好。有時候我們助理說要辦哪一場會勘，我心裡都覺得非常難過，我們今天到底是高雄縣還是高雄市的院轄市？我都搞不清楚，今天假如說我們是一個縣，大家來做這件事情因為經費不夠，今天已經有那麼多經費都統籌在你們身上了，連基本功的道路都沒有辦法做好，你們這個團隊哪有能力來治理這個城市？所以假如以後議員指控的哪一條道路沒有做好、沒有維護好的話，直接就拉布條在上面就好了，我拉的布條你不能拆，因為你市政府不來做的，不是我不提醒你來做的，今天假如造成市民的損害來申請國賠，誰要負責？局長，誰要負責？你講不出來吧！

**工務局蘇局長志勳：**

不是我講不出來，這個部分從陳市長上任之後，我們每年也在爭取預算，並不是我們都不做。

**方議員信淵：**

你一年道路的預算編列多少？

**工務局蘇局長志勳：**

像我們到下年度…。

**方議員信淵：**

你一年道路維護的預算編列多少？

**工務局蘇局長志勳：**

我們自己本預算有 8 億多，明年我們又增加 7,000 萬，我們也積極在爭取中央補助，這個部分也是每個縣市都是這樣子在爭取，但是因為高雄誠如議員所講的，這些道路說實在是它已經自然損壞、沒有即時修護而累積到目前的結果，我們團隊也很努力在把目前這個道路損壞的情形即時的趕上。

**方議員信淵：**

局長，你現在說累積到現在都沒有做好，你是怪罪陳菊市長沒有做好嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

我沒有怪罪誰，我只是說這是累積出來的，並不是我這個團隊不努力。第二件事情，目前為止我也沒有說，我去做道路是給任何人恩惠，這是我們應該做的，我們同仁…。

**方議員信淵：**

我現在不是怪罪你們團隊沒有做好，你們團隊都很認真，你要講清楚，我是說照理講，你的預算要編列非常充足來做這些事情。

**工務局蘇局長志勳：**

所以我也講，我們現在很努力，像明年就比今年多了 7,000 萬。

**方議員信淵：**



你要把目前手上的，包括所有道路還沒有改善的，一起列出來和市長做討論，如何趕快把這些已經老化的道路儘快維護好。讓整體高雄市的建設能跟上別人的腳步，你不要連台南都跟不上。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝議員的指正，你的建議我們會趕快來補救。

**方議員信淵：**

趕快來補救，不要說那個議員比較好，你就先去做他的，哪一個議員不好，你就擺著，市民朋友的道路永遠都是一樣的吧！這不是議員的基本工作。

**工務局蘇局長志勳：**

市府團隊不會這樣做。

**方議員信淵：**

所以我有坐在這裡時，都是看哪個議員有爭取哪一條道路，你應該是每個議員來爭取要開闢哪一條道路才對，不是要來爭取鋪設道路，你們應該要搞清楚，照理講議員應該要把布條拉出來說哪一條道路沒有做好，是市政府不做的。

剛才大家也有提到，高雄市 30 年以上的住宅，到目前為止，40 年以上的最少都有 16 萬棟以上，包括今天所發生的「城中城」大樓的火警案。我在想，為什麼今天會發生這麼痛心的事情，死亡的也大概有十幾個，這十幾條人命就葬身火海，我們都要痛定思痛的來做一番檢討。尤其這些老舊的建築物，如何利用都更來儘快都市更新。因為很多老舊建築物，第一個，我們都知道，有時候地震也會引起傷害，有時候電線老舊也有可能引起其他的傷害，包括加上管理不當的話，這些老舊的建築物應該是我們今天要積極來面對的。所以拜託局長，針對老舊建築物，目前這個都市更新已經從都發局移到工務局了，我要先請問你，今年的都市更新案通過的有幾件？請局長先回答一下。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

目前移過來的是危老，都更還是都發局。

**方議員信淵：**

危老的部分。

**工務局蘇局長志勳：**

危老目前我們累計一共有 116 件。

**方議員信淵：**

幾年才累計 116 件？

**工務局蘇局長志勳：**

我們從 106 年一直到 110 年。

**方議員信淵：**

將近 5 年的時間。這個很恐怖，為什麼很恐怖？這 16 萬棟的房子，有通過都更的案件才 100 多件，就代表今天危老的都更裡面一定存在非常大的問題。所以我們如何儘快加速危老的都更，這才是最重要的。反而現在的都更獎勵是越來越少，目前都沒有辦法推動了，假如到 116 年就截止了，以後這些危老都更怎麼辦？他怎麼再重新蓋房子？所以反而這些獎勵措施，應該利用各種方式儘快把它完成，這才是最重要的。讓這些建商也好，參與都更的居民也好，要有利可圖。我們不要怕圖利，市政府公務人員的態度就是怕圖利，為什麼會怕圖利呢？民眾有利潤就會去做這件事情，我們就是要讓社會更安全，要讓人家有賺錢的機會，所以要如何加速都更的案件才是最重要的。目前符合危老重建的資格非常嚴苛，局長你看，要位於都市計畫區的部分，還要非歷史建築物，以及危險或老舊的合法建築物，這三項加起來才能符合危老重建的資格。大家想一想，三、四十年前蓋的房子有使用執照嗎？局長，有嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

我想如果在早期，有很多是沒有使用執照的。

**方議員信淵：**

就是沒有使用執照，他要參與危老重建就沒有資格，在這麼多的案件裡面，你規定要「合法的建築物」，應該要把「合法的建築物」取消才對，否則一棟房子 50 年了，我就沒有資格參與危老重建，這樣很多的房子根本就沒有機會。所以都一直存在這個問題，你今天的問題所在，就是因為你自己綁在這邊，要合法的建築物。所以拜託局長針對這個問題趕快去研究，如何把這個部分做解套，自然而然我們的危老建築物就很快來做…。

**主席（黃議員文益）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

我們的重點是如何加速改善整體的都市發展，讓這些老舊建築物更安全，這是我們最主要的目的。這個業務是從都發局移到工務局了，所以如何加速危老重建，這個資格的問題，局長的看法如何？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分因為危老條例是中央法規，我們來反映。第二個部分，像鳳山地區有 1 萬 4 千多戶本來不是合法房屋，我們也想辦法幫他解套，我們會用雙管齊下的方式來進行。

**方議員信淵：**

如何加速讓它合法化，這是我們最主要的工作。有時候中央天高皇帝遠，不知道地方在做什麼，他也不知道為什麼今天危老重建都沒有辦法。而且非都更的也要比…。

**工務局蘇局長志勳：**

合法房屋的部分。〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝方議員信淵的質詢，各位市府同仁也辛苦了。我們今天上午的質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。（敲槌）

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們現在繼續開會。（敲槌）請鄭議員光峰發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

針對工務部門的質詢，首先今天就會提到針對大林蒲遷村的一些建議。大林蒲遷村案，市長跟大林蒲的居民在今年的 2 月 5 日第一次面對面來溝通，市長也提到讓所有的大林蒲居民，大家能夠把條件講好，能不能講滿不知道，但是講到讓大家可以接受，我覺得這是大林蒲居民殷切盼望的，而且他們也希望能夠讓他們知道到底什麼時候遷村。當然也有一些少部分人他們覺得在這遷村的過程當中，也許有他自己住在那裡的過去記憶或者歷史的情懷，他居住在這個地方覺得不想要遷村的當然也有，很多的居民也有不少來跟我陳情。不過在整個民意的主流跟未來的經濟發展，總是要有最後的一個政策的決定。所以大林蒲遷村在整個的過程當中，因為疫情的關係，其實有時間上的一些延宕，有幾個問題我想就教，看是都市發展局局長或者地政局局長還是工務局局長，在這裡讓所有的居民看到我們今天的質詢，也能夠讓他們清楚的知道，我們在大林蒲遷村的過程當中，市政府到底有沒有準備什麼？還是這段時間你說的跟做的好像不同。

所以第一個問題就是在第二次的協調會，我們的議會同仁也很多人提到第二次的協調會，市長面對面要跟所有大林蒲居民的一個時間表，本席要強烈的建議是說，是不是在我們的預算後過年前，我覺得在這個 timing 裡面，有很多需要去做溝通的地方，我們在這個時間表可以提早讓大林蒲的居民知道說應該要進入第二次了。如果是一個具體的時間在過年前，我看這一次離第一次的協調時間也差不多將近一年了，因為第一次市長面對面跟大林蒲居民溝通的時候，其實在經濟部這邊，市政府有一個第一次整個案子的草稿，我覺得規劃的不錯，但是大林蒲居民當然有他們自己的意見跟立場，不過總是要面對第二次的協調。在第二次的協調，我們第二次的版本，怎麼樣去讓大林蒲的居民知道我們現在協調的定稿是怎麼樣，我覺得有上次的建議之後，在第二次如果要開會

前總是要有一個定稿，跟第一次定稿的修正一樣。所以我具體建議，是不是在疫情過後，而且在比較有規模集會的時候，就是過年前議會預算之後，這是第一個問題。第一個問題是不是請都發局長先來做一下回答？謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

都市發展局楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

第一個就是遷村說明會第二次舉辦的時間，我們第一次是在今年 3 月 13 日已經開過一次會，市長也親自主持，市長也說過我們這個案子，一定要開兩次、三次甚至很多次的說明會，開到鄉親們可以高興搬新家為止。其實我們本來預計要召開了但是碰到疫情，所以就是暫時沒有開，我想等疫情放寬以後，我們就要趕快來啟動這個遷村說明會。剛剛鄭議員那個第一張的畫面是這麼多人，一次開會可能就要好幾百人要來擠進這個會場裡面，現在又是防疫期間要有一個所謂的社交距離，所以現在不適宜開說明會，等到解封以後，我們就一定會開這個說明會。

**鄭議員光峰：**

也就是二級的疫情結束之後，是不是這樣？

**都市發展局楊局長欽富：**

對，二級結束。要等室內可以大量聚會的時候，才可以來開會。

**鄭議員光峰：**

局長，因為開會前，在我們第一次的那個稿子要跟所有的大林蒲居民說明的時候，我們的修正版是不是可以提早出來？我想大家也期盼說在這個修正稿，上一次市長有答應了某些條件，譬如說 108 年之後，有一些親戚在申報截止日 10 月 8 日，土地的交割在這個時間有些個案處理好了，怎麼納入這個文字，這個都是大家想要去看到的，所以這個稿子如果可以的話，我覺得可以提早讓人家知道，我覺得也不妨，謝謝。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝。

**鄭議員光峰：**

第二個問題，我想先講第五個問題再回來講。我那天去大林蒲很多里長都有提到，大家都說要遷村，結果那邊現在路面也坑坑洞洞，很多東西陳情半天，譬如大林蒲的心臟路段鳳林路，整個路是不是不要讓我們感受到說我們像是棄兒一樣，大林蒲遷村在市政府裡面，我覺得應該要特別重視。在這段時間你不能因為這樣子，因為遷村到現在真的還沒有一個很大的定案，可是現在居住的條件也不能忽略掉。所以里長也跟我陳情這一塊，也是啞口無言，像是刨除道

路也請工務局是不是可以特別把它跟市長這邊整個做一個專案，這應該也沒有幾條路，我覺得這一塊裡面對他們來講是一種重視，而且本來就很久沒有去做一個刨除了。局長，是不是回應一下？謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

蘇局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

雖然大林蒲要遷村了，但是現在的居民他還是居住在那邊，所以必要的道路或者相關公園的公共設施，我們也會盡全力把它維持到民眾感到安全的路況。

**鄭議員光峰：**

基本的，對。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個部分，我會請養工處還是一樣不能說因為要遷村了，所以我們就不去處理，這個部分我們會再加強辦理。

**鄭議員光峰：**

局長，可不可以一次來盤點一下，我想也該來一次會勘還是怎樣，我覺得讓他們清楚，我們市府不會因為遷村而忽略掉現有的整個公共工程的品質或生活品質。

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們會請養工處會同議員去會勘。

**鄭議員光峰：**

第三個問題，我之前也去拜訪過地政局長，其實不管是大家在 108 年 10 月 8 日之前它的目的是什麼，但是來跟我陳情的其實很多元化，有不同的人來跟我們陳情說，到底他買的地突然間中央公告 108 年 10 月 8 日之後，他不適用於大林蒲遷村條例的 1 坪換 1 坪，其實這個都無所謂。但是政府在這一塊裡面，任何一個去做土地的交割，不外乎有可能人家欠他錢，像我們的個案是欠他錢的，土地剛好來抵買，我覺得還不錯，我們願意這個時間以後有機會可能 1 坪換 1 坪。在他的思考裡面，其實他也很吃虧，如果你用未來的徵收條例，他其實已經很吃虧，欠他的錢是用 1 坪換 1 坪來想的，對他來講是非常吃虧。第二個是親戚，大林蒲所有的案例很多幾乎都是，我不清楚確切的數字是多少，但是我覺得最起碼有三成，應該是在外地很多的小孩子在外地買土地，可是戶籍也許就在大林蒲這裡。這些林林總總，親戚是一個家族式，這些就是親戚，這是阿伯的，這些有的這三分之一讓給你或賣給你，這些東西基本上都是在，也許買的人剛好就是不在這個戶籍裡面。我覺得這些林林總總的條件，市長有說到他會個案處理，不過我總覺得最起碼在這個案處理通則裡面，他這個不是通

則是個案處理，但是在 108 年 10 月 8 日以後是不是符合資格？第一個，到底沒有資格的人，我們的徵收條例裡面的原則是什麼？我覺得在第二次計畫書裡面，我們的居民不管有沒有符合資格，不符合資格也要讓他很清楚他要怎麼處分我自己的土地。局長，這是第一個問題。

第二個，如果 10 月 8 日之後，大林蒲居民他符合在地，他是在地戶籍是有土地的，他們之間也許他買到的是 108 年 10 月 8 日之後買的，有沒有符合 1 坪換 1 坪？這兩個問題，是不是請地政局長先回應一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，應該兩個問題…。

**鄭議員光峰：**

對，兩個問題。

**地政局陳局長冠福：**

第二個問題應該先處理，那個資格的部分，符不符合 1 坪換 1 坪的資格，會跟計畫書裡面的遷村基準日之後，後面有沒有什麼一個條件的放寬，那個會有關係。如果有部分條件稍微放寬的話，符合 1 坪換 1 坪的量就會起來，剩下會有少部分不符合。

**鄭議員光峰：**

局長，應該是這麼說，108 年 10 月 8 日遷村基準日，我想要放寬的機會應該是沒有，如果這個遷村基準日是訂在這個時間，大林蒲現況是擁有土地 1 坪換 1 坪資格的人，他有沒有辦法去買，因為他們家族之間也有剛好買了，本身他的戶籍不在那邊，他以前就是大林蒲人，所以他們家族之間的買賣，他買了之後還是沒有 1 坪換 1 坪，所以他們會很害怕。我現在問這個比較核心的問題，先針對 108 年他有安置戶的資格，他有 1 坪換 1 坪的資格，但他有沒有辦法去買 108 年 10 月 8 日之後的土地，這筆土地未來有沒有適合 1 坪換 1 坪？

**地政局陳局長冠福：**

這個就是剛剛我說明的，以目前的草案是沒有，但是說明會之後，市長有部分條件認為是個案，有部分條件可以放寬。如果我是原來裡面的人去買，在這個日期之後再去買…。

**鄭議員光峰：**

雙方一定要符合 108 年 10 月 8 日之前的嗎？

**地政局陳局長冠福：**

沒有。有部分可以在之後他再買，他還是有部分的條件符合。如果你在 108

年 10 月 8 日之後買的，但是你的身分，如果在遷村計畫書草案裡面有做部分放寬的話，那些人還是有部分符合的。

**鄭議員光峰：**

局長，你講的都聽不懂，108 年 10 月 8 日之前，符合有這個資格的人去買，只要 108 年互相都有資格，怎麼會買賣沒有符合資格呢？

**地政局陳局長冠福：**

108 年 10 月 8 日之前買的都沒有問題。

**鄭議員光峰：**

雙方都是 108 年 10 月 8 日之前買賣的，這樣符合嗎？

**地政局陳局長冠福：**

可以。

**鄭議員光峰：**

可以嘛！〔對。〕沒有問題。108 年 10 月 8 日之後的呢？不可以？

**地政局陳局長冠福：**

108 年 10 月 8 日之後要看買的人的身分。

**鄭議員光峰：**

買的人就是有符合 108 年 10 月 8 日之前大林蒲的居民，有沒有資格？我右邊這一手就是有資格的人，就是符合 1 坪換 1 坪，他是兩種身分去買的，他買有資格的這沒有問題嘛！他買沒有資格的有沒有辦法？這個有資格的買土地之後，有沒有符合未來 1 坪換 1 坪？

**地政局陳局長冠福：**

應該不是看賣的人，要看買的人。因為賣的人現在已經沒…。

**鄭議員光峰：**

買的人如果是符合資格，應該是無庸置疑嗎？〔是。〕對嘛！所以只要符合 108 年 10 月 8 日在地戶籍的人就可以買所有大林蒲的土地，符合未來 1 坪換 1 坪？這個要弄清楚。

**地政局陳局長冠福：**

目前的草案是沒有這樣，市長在說明會之後有答應這一塊要去處理，所以那一塊要寫在後面修正的大林蒲遷村計畫書裡。

**鄭議員光峰：**

這一部分對他們來講是非常重要的概念，不管他之前買的是來自於我剛剛講的那幾個條件，對他們來講列入這個計畫書裡面，這對他們的權益很重要。如果他未來沒有符合的徵收，是會用現在的徵收條例嗎？

**地政局陳局長冠福：**

對，徵收條例裡面，它的規定就是市價補償。

**鄭議員光峰：**

市價徵收？〔對。〕局長，我具體的說，如果他買，不管他怎麼樣，幾年前買的，兩、三年前 108 年 10 月 8 日買的，才會不符合現在 1 坪換 1 坪，最起碼那時候買的，未來市價徵收有可能會低於他買的價錢嗎？

**地政局陳局長冠福：**

到時候市價徵收，我們會請估價師來估。

**鄭議員光峰：**

局長，我為什麼要問你這一句話，再給我 1 分鐘。為什麼要這樣講？因為我本身買這一塊土地，譬如說 1 坪 18 萬，未來政府…。他們的市價已經在地政局公告，1 坪我買 18 萬，你還推給委員會說，他以後登記之後沒有這種價錢，這是會錯亂的，而且是不符合公平正義的，你不能單純推給委員會，然後說現在的價格是這樣，不管這個人的對象是什麼，基本上一個市價徵收的概念，他買的價錢，我必須要在這裡講，不管任何身分，只要在這個價錢一定是之上，你未來徵收要買土地，但是市政府說沒有這個價錢，那不是在胡說八道嘛！局長，這個你們在議事廳裡要講清楚，局長，你再回答一下。

**地政局陳局長冠福：**

徵收分兩個程序，一個是協議價購，協議價購是不需要經過地價評議委員會的，就委託估價師估完，我們就跟地主協議，所以那個不是地價評議委員會去審的，是最後協議不成，進入徵收，才要經過地價評議委員會。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭總召光峰的質詢，接下來請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

今天我想要跟大家來探討，有關都發局的租金補貼來一個大哉問。新冠疫情自從進入警戒之後，很多的市民為了生計其實是受到很大的影響，尤其是租金的壓力真的非常的大，甚至於我們可以看到很多連房貸、租金都還不出來。我想為了協助沒有能力購屋的這些家庭，有所謂的租金補貼，是向都發局來做申請補助計畫，來減輕市民的負擔。在我們的報告書裡面有看到第一次受理的戶數，局長，我們第一次受理是多少戶？在租金補貼的部分。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

一萬九千多戶。

**陳議員若翠：**



我們每一年第一次大概都是在什麼時候開始補助？第一次受理的時間。

**都市發展局楊局長欽富：**

8月開始受理。

**陳議員若翠：**

8月才開始受理，總計就有這麼多人，好，沒有關係。第二次呢？

**都市發展局楊局長欽富：**

有些是原來的戶數再增加。

**陳議員若翠：**

好，因為待會我也會提出我從內政部調出來一些租金補貼的表格。第二次受理申請的時間是什麼時候開始？這個市民朋友要知道，第二次大概是什麼時候開始？不知道喔？

**都市發展局楊局長欽富：**

我先查一下，第二次是從2月開始。

**陳議員若翠：**

2月幾日？到什麼時候？

**都市發展局楊局長欽富：**

2月14日。

**陳議員若翠：**

到什麼時候？

**都市發展局楊局長欽富：**

2月25日。

**陳議員若翠：**

2月25日，所以大概差不多兩個星期左右。〔對。〕我想要反映一下我們市民的心聲。現在高雄市，我剛才講過了，從新冠疫情進入警戒之後，租金的壓力，真的很多市井小民壓得喘不過氣來，包括像本席的苓雅、新興、前金，房價是一直漲，沒有比較下降，租金的基期低，目前我們聽到普遍市民的心聲，目前都發局一直在推動社會住宅，但是很多人認為說，你不如提高他的租金補貼，高一點反而吸引人。為什麼我要提出這樣的問題？也要來就教都發局，因為根據內政部的網站，本席特別把它下載下來，因為你們是跨年度的，所以109年到110年會進行兩次的受理申請。我們來看一下，局長，我要問你，這個租金補助補貼的一個計畫，是各縣市有配額的方式在進行嗎？局長，請回答，我們配額的標準是什麼？可不可以讓我知道一下？

**都市發展局楊局長欽富：**

是中央訂的一個補助計畫的額度。

**陳議員若翠：**

就依照中央進行？

**都市發展局楊局長欽富：**

每個縣市都有配額。

**陳議員若翠：**

我們有沒有一個配額標準？

**都市發展局楊局長欽富：**

就是以內政部核定的額度標準來核配。

**陳議員若翠：**

我們的租金補貼是誰在審查？都發局還是委外廠商？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們都發局在審查。

**陳議員若翠：**

你有沒有注意到一個現象，從 109 到 110 年度，高雄市第一次申請 1 萬 3,651 戶，整個高雄市租金的補貼戶數是六都裡面第二少的，台南更少，有沒有可能是資格核准的程序有需要檢討的部分？我繼續往下跟你做一個檢討，因為我覺得在這裡面，你知道嗎？在台北市已經有議員提出來說，在台北市每年有大概不符合資格又追繳回來的，就是租金來申請之後又追繳回來的，大概有 400 件補貼的案件，那高雄市呢？我看不到高雄市，高雄市一年有類似幾件這種案件？

**都市發展局楊局長欽富：**

高雄市也有。

**陳議員若翠：**

有，是不是？有沒有平均過、清點過？大概 1 年多少？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有仔細算。

**陳議員若翠：**

比台北市高還是低？

**都市發展局楊局長欽富：**

應該比較低。

**陳議員若翠：**

比較低嗎？我們再看一下，不要打臉自己，這是我們近 3 年租金補貼辦理的情形，你來看一下。現在如果按照申請的戶數，2018 年從 1 萬 3,699 戶增加到 2020 年，我們看一下是 1 萬 6,325 戶，代表什麼？代表需求的民眾變多了，除了一些因為這幾年經濟狀況、整個結構關係，所以有一些弱勢戶來申請案之

外，一般的申請戶也是一樣，從 2018 年 5,134 戶跳到 2022 年 8,101 戶。我們再看核准戶，黃色這一塊，核准戶這三年裡面，1 萬 2,413 戶累計增加到 1 萬 3,644 戶，這就表示什麼？我們申請變多了，核准卻跟不上。所以你看看我們的核准率，從剛開始的 90.26% 下降到 72% 的標準。局長，我就要請問，都發局一直在強調，中央跟市府要興辦這些 8,800 戶社會住宅的計畫，陳其邁市長也一直在講，我們希望能夠留住人，是不是？希望我們能儘快把高雄人留在高雄市，這方面請大家一起來打拼。

但是如果按照這個對照表核准數字來看的話，我覺得市政府根本就沒有在重視，沒有積極想要解決這個居住問題，何況是談到錢的補助。局長，你一定要聽，我待會會問你怎麼來看這件事情。還有因為時間的關係，另外講到錢，六都裡面我們的補助金是最少的，真的少的可憐，所以我說我們高雄市是不是二等公民？我們排到最後是跟台南市同一等級。局長，你有沒有看到這一份，我們從內政部網站 download 下來的，我們遑論新竹跟桃園比我們人口還要少，人家是 5,000、4,000、2,400，我們只有 4,000、3,600、2,200，當然新北市更高、補貼是更高。所以我覺得這個部分，內政部這個網站出來的價格表，我相信有它的一個計算基礎，我覺得高雄的補貼排到最後面，補貼又比別人少，房價又一直漲，都市發展的部分一直向下去開，更遑論有合乎到我們的居住正義嗎？這些弱勢該怎麼辦？

這個部分，我希望都發局好好解釋一下。都發局一直跟我們說超前部署，難道像這個沒有辦法超前部署嗎？有辦法補助、補貼嗎？局長，能夠想一個辦法嗎？因為現在五倍券，各個縣市都在加碼了啊！像市長五倍券就加碼 1,000 元，難道租金沒有辦法加碼 1,000 元，跟桃園、新竹來比嗎？局長，請回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

這些租金補貼的金額是內政部訂的，幫我們訂的就是這個金額。今年他會修改，大概分為三個級…。

**陳議員若翠：**

幫我們高雄訂的嗎？難道沒有辦法來做一個研議嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

當然可以跟中央建議，他是說這是所有的租金補貼…。

**陳議員若翠：**

局長，有沒有辦法？從這個方式來做調整，我們居然比新竹、桃園的補助還要少，這說不過去吧！

**都市發展局楊局長欽富：**

現在新的部分，111 年他有調高，高雄市的第一級是 3,600、第二級是 3,200、

第三級才是 2,000，他有把它調高，今年他有調高了。

**陳議員若翠：**

你看，我有分出來，我是從內政部網站下載下來的啊！4,000、3,600、2,200，當然它有城鄉的分別，你仔細看這一張，回去研議一下好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

今年度 110 年度的就是，第一級是 4,000、第二級是 3,600、第三級才是 2,200。

**陳議員若翠：**

對，所以我才會呼籲說，都發局既然有錢去蓋我們的社會住宅，我們蓋捷運、蓋建設都是那麼多錢，是不是我們可以建請一下，我們的租金補貼能夠多少呢？至少也要調高到跟台北市一樣嘛！局長，我們還是直轄市第三，局長，有辦法嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

這需要預算的支持，目前都是以內政部的這個金額在做。

**陳議員若翠：**

大家一起加油，超前部署就是要這樣啊！好不好？我們為民來請命，這是市民的心聲。好不好？〔好。〕另外，我昨天有跟你提過前金區七賢國中的舊校址，我要再問一次，請問這到底核准了嗎？我們的公辦都更核准了嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

目前正在辦理中，還沒有核准。

**陳議員若翠：**

所以還沒有核定變更，我們也不知道期程、不知道進度。局長，我請問一下，大家最近都在講，台積電的中油污染場址，規劃 10 年都可以兩年完成了，請問像前金區七賢國中的舊校址到現在這麼久了，一塊中油污染場址都可以不管污染，兩年就讓它規劃通過，為什麼這個公辦都更拖到現在？

**都市發展局楊局長欽富：**

這是今年才啟動，因為海洋科學研究中心大概會使用到 111 年 4 月以後。

**陳議員若翠：**

局長，儘快，好不好？這牽涉到我們社區地方發展跟進步，這才是重要的。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們先超前部署……。

**陳議員若翠：**

對嘛！你已經都講了超前部署。

**都市發展局楊局長欽富：**

因為他們 111 年 4 月才要搬走，所以我們現在已經超前部署先辦都更程序的

一些作業。

**陳議員若翠：**

請加快。2018年其實早就已經函請內政部去核定，我們希望產業專用，所以就像局長你在報告書裡面寫的，就像我所說的，寫得很滿但做得卻是很少。

**都市發展局楊局長欽富：**

預計一年多以後就會核准，會同步在海洋中心搬走以後…。

**陳議員若翠：**

我問你，什麼時候可以公辦都更？你給我們承諾。

**都市發展局楊局長欽富：**

最快是明年底。

**陳議員若翠：**

明年底之前可以全部完工？

**都市發展局楊局長欽富：**

我是說最快，因為我們還要經過內政部都委會的審查，所以需要一點時間。

**陳議員若翠：**

好，局長，拜託，你已經承諾了。明年底，我們儘快加速的完成這個期程，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們是預計，我們期望如果說…。

**陳議員若翠：**

拜託一下，一直放在那裡，蚊子館已經放很久了，地方上的百姓、市民朋友大家一直在看，遑論我們現在所謂的大愛河計畫，這樣能看嗎？好不好？局長，我們的都市計畫都已經就像你說的在超前部署了嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

在跑了，都市計畫還要經過兩級都委會，我是預計，但是可能會到明、後年，不一定，我們是配合都市計畫的時程。

**陳議員若翠：**

對，你要承諾市民啊！對不對？這個已經那麼久了，就像本席剛剛所提的，中油的一塊污染場址，規劃10年，你們都可以超前兩年就可以處理了，這個就不行，我就不相信，你們污染都不管了，局長，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們儘量快速辦理。

**陳議員若翠：**

拜託一下，我們南北要平衡發展，謝謝局長。接下來請問工務局，工務局這

裡我有兩點反映，也爭取很久了。局長，不要讓我們議員，還要每天半夜都讓里長對我們不停地催。去年我有提案要求工務局要重視路燈，還有燈桿之類的電器設備查修。今年你也知道淹水造成漏電殺人事件的教訓，我希望工務局一定要學乖，包括路燈不亮，電器設備還有電線裸露這些相關問題，請問有沒有全面進行檢測？還有包括我們之前有提的，裝設漏電的斷路器保護裝置，這個部分請局長還是路燈工程科回答。因為本席光這一條青年一路和二路、民權一路到成功一路口，我這邊爭取，因為南向這邊另外一側有路燈，另外北側這邊全線沒有路燈，夜間只能靠商家，我們那邊還是精華區、商業區，都是靠商業的營業用燈在照明。所以已經有很多人，包括警察局都說有很多危安事故跟治安的死角，所以那時候我們才會爭取，而且本席還特別親自去跑、親自去走，你看這個才 10 點、11 點多。還有前金區自強二路，兩支路燈的電源開關到現在也沒有去處理，申請遷移到現在。局長，我們工務這樣的一個作為，對嗎？你來回答一下，有沒有辦法、想辦法給我路燈？其餘免談。

**主席（江議員瑞鴻）：**

要請處長回答，還是局長回答？

**工務局蘇局長志勳：**

有關青年一路跟二路的部分，我會請養工處到現場勘查。

**陳議員若翠：**

局長，已經會勘好幾次了，告訴我說要一家、一家請他們簽同意書，這一整條青年路，可能或許有之前的一些沿革，我覺得這個部分真的有影響到了，現在商家差不多都 9 點就打烩了…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員若翠：**

真的影響路口，而且那個監視器真的…，之前發生一個交通事故，監視器一片黑，根本就看不出來，拜託局長，這兩件事情，我們反映爭取，里長每天都希望這個部分能趕快有下文，好嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

這部分我再請養工處，就目前的進度來跟議員報告。

**陳議員若翠：**

好，拜託局長，因為我還有一件，我家後面有小河的事情，同樣的在苓雅區的廣西路 4 巷 54 號也是一樣，一下雨就淹水，市民已經快要受不了了，因為這個巷道，我相信也處理過很多類似像這樣的狀況，因為地主拒絕，所以無法施工，所有居民要求市府來徵收，但是調出地籍騰本，市政府持有權是三分之

一，管理者是高雄市政府工務局，因為這個巷道其實是既成道路，已經 40 年了，也是都市計畫的道路…。

**工務局蘇局長志勳：**

可以，我請同仁再去重視這個問題，然後去會勘，好不好？〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳議員若翠的發言，蘇局長，陳若翠議員所提出的存在 40 年的問題，快想辦法來解決，替百姓爭取福利，你看這個道路…，如果這在你家門口，你的感受也不好，儘快去解決。請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

本席今天要提出著一個非常沉痛的質詢，都發局長，其實本席多次在議會當中，就連前天在都委會的質詢，也針對都更的議題來提出，跟市政府的相關單位來做討論。今天 14 日的凌晨，在鹽埕區一座老舊的大樓「城中城」，40 年前完工的大樓，目前根據媒體報導有 22 人罹難、55 人送醫。我們在現場的時候，還有家屬跟我們陳情說他們的家屬還在裡面，現在現場還圍了家屬在那邊等待，他們困在裡面的家屬還沒有救出來。凌晨被救出來的長輩，有的還吊著點滴，甚至還包著尿布。「城中城」這樣老舊的大樓，本席在大會已經多次質詢，高雄市像這樣的老舊大樓存在著公安的疑慮、治安的死角，那邊現場常常堆了一堆的雜物，本席也反映給市政府了，但是市政府都告訴我們說，市政府都更的效率有多快，現在的速度有多好，人民的感受度有多高，跟我們回復說美雅議員，我們都努力在做了，市政府做得很好，這是市政府給我們的答案。

但是「城中城」在本席質詢之後，你們有去做了解了嗎？你們永遠都說這個必須要住戶自己主動來。但是局長，本席還是要再次沉痛的提出呼籲，像剛才講的這些情形，有些長輩他們根本沒有能力，甚至我再跟大家講、跟市民們報告，「城中城」是在 40 年前完工的大樓，它曾經是高雄市最繁榮的大樓，但 40 年過去了，很多年沒有辦法管理，再加上它是住商混合的大樓，我們看到他的現場是什麼？它曾經在頂樓是有高級的餐廳跟酒店，地下一樓是熱鬧的商場跟歌廳；一到六樓是商場、電影院；7 樓以上是住家。像這樣的住商混合大樓，都發局長可不可以告訴高雄市民，像這樣的大樓後續要怎麼辦？現在事情發生了，我們不希望再看到高雄市有任何一個危老大樓，老舊的大樓變成民眾生活的一個不定時的炸彈。都發局長，我希望我們誠懇來面對這個問題，你覺得依你的專業，市政府能夠做些什麼？你跟市民說明一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

都發局長請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

今天「城中城」這個案子，我們也非常沉痛，針對老舊建築物如何讓它更堅固、更安全，我想…。

**陳議員美雅：**

局長，我先問你，40年前的消防法規，跟現在是不是已經不一樣了？

**都市發展局楊局長欽富：**

是差很多。

**陳議員美雅：**

你們一直說都更必須要由住戶主動，市政府到底有沒有什麼方法，可以積極主動來介入，而不是像現在被動？事情發生了，總統才出面說要去重視這個問題，當初在議會質詢，你們就是消極的態度，所以本席要問你，現在事情發生了，你們接下來打算怎麼去協助當地？鹽埕區是一個很好的地方，高級、優質的住宅區，但就是因為有部分的老舊大樓存在著環境髒亂、治安死角。

**都市發展局楊局長欽富：**

我大概分三個部分來跟議員探討。第一個，針對現有和老屋的部分，針對早期蓋的房子去做公共安全檢查，消防安全檢查一定要落實，讓它以後在消防安全裡面即使現在沒有什麼補救措施，這是第一個部分。第二個部分要做耐震評估的補強或者檢查，到底它的耐震能力還好不好，這是消防跟耐震這部分。第三個就是準備都更或者是危老重建。都更，我們就已經主動出擊了，這一次我們就是在民族國宅、高雄站東的部分有一個都更工作站，本來站西也要成立，因為現在已經事情發生，我們後續都發局會主動出擊去盤點這些老舊的建築物，輔導他們做都更。

**陳議員美雅：**

本席之前在議會，有沒有跟你提過鹽埕區的老舊大樓，請你們先積極主動的去了解一下，到底你們可以給予當地的民眾什麼樣的協助？你們做了嗎？目前為止，你去聯繫過了沒有？

**都市發展局楊局長欽富：**

有，現在正在聯繫當中，就是我們…。

**陳議員美雅：**

現在事情發生了，才聯繫嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們…。

**陳議員美雅：**

你們什麼時候聯繫的？

**都市發展局楊局長欽富：**



前幾天，也跟議員你們到現場去看那些原來整建戶的部分。

**陳議員美雅：**

我們看的是別處，那天我是不是還特別要求都發局長？我跟局長說鹽埕區「城中城」，很多當地的民眾覺得那裡真的很危險，問題是那邊居住的品質也不好，而且住在裡面的很多是長輩，他們沒有辦理有足夠的能力去主動跟你們申請要做相關的都更，我請市政府要去協助、去了解、輔導他們，你們那時候有做了嗎？我在前天質詢都還在要求這個議題。局長，我們將心比心，這都是高雄市民，你聽到不會難過嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

所以我們是把危老建築跟都更案同步去啟動，因為都更會比較久一點，危老是比較快，所以我說第一步，現在…。

**陳議員美雅：**

從上次會期質詢到現在，你到前幾天才答應說一定會去接洽，但是還沒有具體去做接洽，結果遺憾的事情就發生了。如果在當初我們質詢的時候，你們能夠動作積極一點，不要用法令說必須要住戶主動，本席就已經跟你反映說很多的住戶就是沒有能力，需要政府去輔導協助他們。你知道昨天凌晨的時候，當地的民眾有多驚恐嗎？你有沒有去現場看？你有沒有聽到民眾跟你講的聲音？

你想想看，40年前在高雄市是最繁榮的大樓，但40年過去了，管理上也出現問題，高雄市到底還存在多少？現在所有的這些大樓，建商在賣房子的時候都講得多好聽。現在高雄市是不是還推出了很多像這種住商混合的大樓？甚至還跟旅館一起，相關的這些安全的把關，未來他們後續的管理，市政府有沒有一套機制是可以去做管控？而不是放任未來管委會自己去處理，住戶自己想辦法。發生事情了，政府才跳出來說要重視，這是我們期待的政府嗎？

都發局長，本席跟你反映這個議題，我們今天看到發生這麼樣難過的事情，你再承諾本席，接下來未來「城中城」，你會積極主動怎麼去協助現場？現在燒成這樣子，除了消防局，我們很感謝他們徹夜不眠的去搶救，但是現在還有人困在裡面，未來那個地方整個的規劃跟重建，市長這邊是不是要有專案來做處理？這部分是不是後續你們要去掌握、要去協助？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們一定要去協助，就是它涉及是建築管理的部分，工務局當然也會出面協助去做一些建築物強度的判斷，我們都發…。

**陳議員美雅：**

你打算怎麼處理？具體的一些方法，你是不是說明一下？你們會怎麼來做？接下來怎麼啟動去協助鹽埕區「城中城」周邊、府北路周邊整個的都更或是重

建？或是怎麼樣去再塑鹽埕的風華再現？去盤點高雄市的危老大樓、老舊大樓的安全、治安、髒亂問題，高雄市政府未來怎麼做？

**都市發展局楊局長欽富：**

這個部分分兩個部分，危老建築，工務局有一個前進指揮站在做危老建築的輔導專案。接下來，我們都發局會用都更工作站的方式來做這樣的輔導，我們即刻就啟動都更工作站，在站西的部分，因為現在站東已經成立一個，準備站西裡面輔導鹽埕比較老舊的…。

**陳議員美雅：**

我現在問你，「城中城」現在你要怎麼處理？事情發生了，要怎樣協助當地的居民？市長是不是應該要專案處理？這些罹難者或是說已經燒成這樣子的這棟大樓，你們要怎麼處理？還是一樣丟在那邊嗎？未來你們會怎麼處理？要怎麼處理？怎麼解決？怎麼幫助民眾才是最重要的。我們要聽到後續怎麼處理，你打算怎麼處理？

**都市發展局楊局長欽富：**

以都發局的角度，當然要整合這些住戶、這些所有權人，總共有 13 筆地上的所有權人，包括整個建築物，我們會整合在一起，我們成立一個都更…。

**陳議員美雅：**

局長，都有人罹難了，所以我要求你就是要積極一點，跟市長報告這個事情，市長難道不聞不問嗎？這件事情不用專案去處理嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們當然會積極去處理這個部分。

**陳議員美雅：**

我要求這個事情，你們要有一個積極的態度，不能夠再講說你要看住戶多少人同意，現在都有人罹難了，還在講這種話。

**都市發展局楊局長欽富：**

所以我們就是要趕快去…。

**陳議員美雅：**

民眾聽不下去。

**都市發展局楊局長欽富：**

到現場去充分了解整個狀況，再去做整合。

**陳議員美雅：**

我要求你們要馬上去了解，你有去跟市長報告這個事情嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

從早上到現在，我們都在議會裡面，所以…。

**陳議員美雅：**

我不要再聽到你的官話了，所以我希望局長，這個事情靠你一個局的能力是沒有辦法做到的，要跟市長報告你們現在的困難在哪裡，你們為什麼沒有辦法去積極地主動協助，市長是不是應該站出來？不是躲在後面。市長是一個大家長，高雄市民有這麼多人發生事情了，他不用出來講句話，不用出來處理嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們會整合工務局、都發局跟其他各局處趕快來做這方面該如何去重建。

**陳議員美雅：**

專案處理這個事情啊！你知道我們有多傷心、多難過嗎？當地有多少家屬喪失了親人，到底這是不是人禍呢？你們也要去追究一下吧？到底是發生了什麼問題？高雄市到底還有多少的未爆彈？我們真的很難過來問這樣的問題。我們當初質詢都是希望我們提早提醒你們，你們趕快去啟動你們該有的機制，積極地主動去協助。局長，這個案子，我要求市長這邊要專案來做處理，看未來怎麼樣來重建那個地方，……。

**都市發展局楊局長欽富：**

我想我們各局處都會聯合起來針對這個部分來處理。

**陳議員美雅：**

這些受傷的、相關的責任，我覺得該負責的一個都不能逃。謝謝局長，我要求你後續隨時跟本席這邊保持回復。〔謝謝。〕還有社會住宅，本席一直在推動的部分，都發局長，請你也要儘速地來推動各區，你們盤點出來的土地可以去興建社會住宅都要去做。

剩下的一些時間，本席要要求工務局長，請你們落實路平的部分。很多的高雄市民心中的痛就是騎樓不平、道路不平，而每次跟你們會勘，工務局你們的態度太消極了，我覺得市政府這麼消極的態度，永遠都是推說我們納入考量，後續就不了了之。民眾沒有辦法再接受你們這種消極的態度，所以本席今天也特別點出來幾點，但是高雄市還有許多道路不平的問題，希望工務局長你要督導養工處，甚至相關的單位，還有新台 17 線的進度，你們這邊後續一併再趕快去做，鎖緊你們的螺絲，該做的事情趕快做，還給人民一條安全回家的道路。

我們看到中華一路道路不平，這跟你們也都去現場會勘過，請你後續要做督導；還有鼓山區永德街道路不平的部分，工務局長，請你督導你們相關的這些單位一定要落實去做，不要再推說我們後續再來研議，人民不要再聽到這種推諉的聲音了。我們再來看鼓山區的金川街，民眾也在反映說這條路也已經很多年都沒有去做修復，所以請儘速來做規劃，我們看到這個坑坑洞洞的部分，都在金川街。再來是鼓山區裕誠路，你看這是我們高雄市的人行道，市政府為什

麼連道路平整，人民最基本的要求都做不到，鼓山區裕誠路的人行道，還有華榮路上的這些人行步道也是破爛、坑坑洞洞，請你們都要去處理。甚至還有捷運站出口，工務局是不是應該也要跟捷運局聯合來盤點所有捷運站出口的道路平整？這個很重要，很多的家長會帶著小朋友走路，不小心跌倒，是非常危險的。好，你再看到華榮路、裕誠路的人行道也是這副樣子，這是高雄市的人行道長這個樣子。另外這都是華榮路，你看這周邊。

針對本席一直在爭取的共融式公園，不管現在市政府哪些局處會做共融式…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

有關共融式特色公園的部分，因為你們養工處比較專業，現在有水利局施作的，也有民政局施作的，針對這個部分，我也要求工務局長，你要責成養工處，針對相關的這些地點都必須去做好規劃，後續把高雄市的這些盤點出來後，回復本席，特別是本席積極爭取的，像鹽埕、旗津、鼓山，還有農 16 共融式公園的這些部分。道路平整以及公園的部分，請局長向本席做具體的承諾跟回復，簡單就好，其他用書面來說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

陳議員剛才提到的幾條道路，中華一路、永德街、金川街，這些道路要刨鋪的部分，我會請養工處到底結論如何要跟議員報告。

**陳議員美雅：**

要做，不是結論為何就好，要做。

**工務局蘇局長志勳：**

對，我意思是說…。

**陳議員美雅：**

督導要去做，好不好？期程要出來。

**工務局蘇局長志勳：**

有一些期程的規劃要跟議員報告。人行道的部分，我會責成養工處立即去勘查改善，剛才最後有提到共融式公園的部分，我也會請養工處針對議員所提示的，我們加以檢視，以上跟議員報告。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳美雅議員。我們三個局長都在這裡，我們這次「城中城」發生不幸的事件，未來是不是把高雄市所有老舊的房屋、大樓做一次總檢討，看要怎麼樣

來改善，防止這個問題再發生。繼續請李雅慧議員發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

工務局的所有主管，大家下午都辛苦了。今天從早上一開始質詢的第一位議員到現在，每一位議員都對這個「城中城」事件都感到相當的遺憾，這個事情的發生，未來應該要怎麼樣去做一些改善跟因應，每個議員都有提出他的看法。我在這邊想要請教都發局局長，目前為止 84 年之前，建築物比較龐大的大樓，目前沒有管理委員會的，在高雄市有多少的案例？局長曉得這個數字嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

都發局不曉得，因為這整個大樓管理委員會的管理是在建管處。

**李議員雅慧：**

建管處，好，我們會問建管處相關的資料。不管未來這樣子的大樓是要重建，或者是都更，其實重建的條件很高，都更的機率會比較高一點，可是再怎麼樣，未來管理委員會能不能順利成立，其實管理的問題才是保護住戶安全的長久問題，所以在這個部分，剛剛陳議員美雅也有提議過，就是應該要設立專案。因為這個事情的發生狀況實在是太嚴重了，因此大家都非常的關心，所以每一位議員都想要知道，你們後續怎麼樣來處理這樣子的專案，是不是可以請都發局責成市府其他單位，針對這個專案向所有的議員擇日來做專案報告？不管是「城中城」之後善後的處理，或者是未來高雄市整個來盤點這一些危老相關安全的問題專案，是不是應該要專案來處理，找一個時間向議員來做專案報告？這是具體的一個建議。

再來，我要針對稍早前童議員燕珍，他對工務局提出願景館坐落那天活動相關的經費質詢，也沒有讓你們有解釋的機會，我想這樣子的一個數字，在一般市民朋友聽起來確實是覺得很驚人，也有很多民眾私底下來關心這個事情，到底市府是怎麼來花這個費用的？我剛剛也跟你們調了一些資料，其實童議員關心的就是你們大型舞台表演活動經費，花了 700 萬元，其實是 4 個場次，4 個活動加起來 700 萬元，不是一次性的活動加起來 700 萬元。這當中與民眾比較直接可以感受到的大概就是光雕秀，其他因為現在疫情的關係，也沒有開放民眾入場參加那個活動，所以其他 3 場都大概是 100 多萬元至 200 多萬元不等的經費。但是這個經費是純粹表演的經費，還是有包含這個舞台搭建的相關其他費用，待會是不是也請工務局簡單的回復，讓民眾覺得市府這些錢不是一筆亂花的概念。還有特別要講的就是專書的部分，我想早上童議員是有一點口誤，他說一本書算起來要 5,000 元，可是事實上我們這樣看起來，60 萬 300 本，1 本應該是 2,000 元，2,000 元包含設計跟撰寫、印刷、運輸等等的費用，我覺得專書的費用也算合理，這部分有沒有需要再補充？請局長來幫我們做補充。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我這邊大概補充一下，在 700 萬元裡面辦了 4 場，每一場裡面，基本上像第一場的時候，我們有邀請左營高中 37 位同學來表演，像這個就是有這些舞者的費用，甚至於南島舞集，我們也有請他來表演，所以這不是舞台的費用，而是有表演、燈光、音響的費用。

**李議員雅慧：**

燈光、音響，硬體、軟體的部分都包含了？

**工務局蘇局長志勳：**

含在裡面，〔是。〕所以因為我們沒有講清楚，但是我也利用這個機會把它講清楚。

**李議員雅慧：**

這市民很關心，不要讓市民朋友覺得你們在亂花錢。

**工務局蘇局長志勳：**

第二場的挪移，因為它是在夜間，我們也有請陳明章老師，還有滅火器樂團來現場演唱，〔是。〕也有開放民眾進場。另外在光雕秀的部分，我們也加演了 3 場。還有安座儀式費用 150 萬元，這個也有一些舞蹈表演，跟高雄市青年朋友的表演，所以這個費用不是光單純只是搭舞台的費用，而是含有活動的軟硬體，我們都含進去了。接下來是書的費用，當然我們知道編書的印刷費不會那麼貴，但是它也要有設計，還要撰稿，所以加起來才有共同的費用，在此跟議員說明。

**李議員雅慧：**

好，所以這個費用我們仔細來看一下，其實是合理的，而且加上剛剛局長也有跟我們說明了，就是這個舞台的費用是包含軟、硬體，所以讓市民朋友了解一下就好。

接下來，其實我在前年就開始關心高雄大學附近的重劃區，就是 20 年前重劃之後，到去年為止，那個路面都沒有重鋪過，所以很多的路況非常非常的不好。市長也同意了，就是用平均地權基金來支付，所以從今年開始就陸續有一些比較大條的馬路在進行，是不是也請局長跟我們的市民朋友報告一下，目前完成的階段大概是，譬如說成數已經完成幾成？未來還有多少會持續去進行？因為其實那邊三、四個里的里長都一直在關心，看到別人的里內有一些路已經鋪設，而他這邊的怎麼還沒有鋪？都一直持續在關心。其實就像剛剛其他議員也有關心的，像這種就是基礎建設，不應該讓議員一直在議事廳重複的再 push

你們去做這個事情，相關的進度如果能夠提供民眾，或者是提供里長相關的訊息，我們就不需要在這個時候問這樣子事情。針對高雄大學附近，目前你們計畫要鋪設的道路大概已經鋪了多少？還有多少的量還要做？局長，請回應。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

剛剛議員所建議的，目前我們要刨鋪之前，我們都會跟當地的里長先告知，讓里長知道他的路是什麼時候鋪，比較細項的部分我請林處長說明一下。

**李議員雅慧：**

OK，簡單回復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

因為高雄大學這一部分，我們一直都在做，大概完成 30%，有些路段大概都是有建案，當然民眾會看到為什麼沒有刨鋪。

**李議員雅慧：**

建案的部分，大概是有多多少的涵蓋量？

**養護工程處林處長志東：**

會後我會把整個的細項提供給議員，我們都調查過了，整個明細表會給議員。

**李議員雅慧：**

好。因為實在是里長不斷的在關心。接下來就是在在在去年年底總質詢的時候，有跟市長提出所關心的幾條行人道的拓寬跟重建路面。左營區華夏路從崇德路段到華榮路，還有左營大路，有關於行人道的質詢，去年已經跟市長確認過，市長也說其實在中央取得滿大筆的經費，可是到目前還沒有看到施作的傾向。請局長具體的告訴我們到底有沒有要施作？期程是怎麼樣？請局長說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

我先談到華夏路，它是從民族路一直到華榮路，我們已經做到崇德路了。

**李議員雅慧：**

對，可是從崇德路到華榮路還沒做。

**養護工程處林處長志東：**

這個計畫已經有做了，崇德到華榮的這部分，我們已經在辦理一些...

**李議員雅慧：**

什麼時候要施工？

**養護工程處林處長志東：**

細部設計，〔是。〕細部設計完後送給營建署，他必須要有一個 BIM，就是建築資訊模式，他審查以後，我們就可以辦理發包。

**李議員雅慧：**

大概什麼時候會施工也不曉得嗎？

**養護工程處林處長志東：**

應該是在今年底。

**李議員雅慧：**

年底。

**養護工程處林處長志東：**

我們就會啟動整個…，核定後我們就會辦理發包、施工。

**李議員雅慧：**

聽起來已經拖了好幾個月了，去年我印象是今年年中就會…。

**養護工程處林處長志東：**

它是一個審查的機制，他必須要去審查、必須要有建築的模式在才可以。〔好。〕另外一個…。

**李議員雅慧：**

左營大路的部分。

**養護工程處林處長志東：**

左營大路也是一樣，我們也有跟地方說明，左營大路是比較麻煩，它有一個纜線要下地，也有跟地方溝通，我們把主要的電箱移到機車停車格這一邊，就原來的地方。目前路口的部分，纜線已經在做下地，也是在年底的時候可以再動工。

**李議員雅慧：**

所以兩個地方的期程都是在年底？〔是。〕再來是我關心過的惠豐橋人行步道的部分，去年的時候好像就有聽到會撥相關的費用來做人行步道的增建。聽說後來在中央申請經費補助計畫不是很順利，到現在都沒有下文。其實新的年度又有新的預算，這一次新的預算裡有沒有要做這一條人行步道？請局長回復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請？

**李議員雅慧：**

好，處長。

**主席（江議員瑞鴻）：**



請林處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分來講，我們在今天的 1 月 21 日的時候，已經有向內政部去提前瞻 2.0 所謂提升人行環境的補助。〔對。〕可是他在 4 月 16 日的時候，函復說沒有辦法補助。

**李議員雅慧：**

對，我知道，現在新年度的預算有沒有？

**新建工程處許處長永穆：**

所以這個部分，我們可能自己還要再去籌措經費，來辦理發包跟施工。

**李議員雅慧：**

所以現在還是沒有確定可以做？

**新建工程處許處長永穆：**

是，目前來講是。

**李議員雅慧：**

好，這個我們事後再來做討論。這個是在藍田里，我們在前兩個星期到藍田里去做了一個特色公園座談會。因為里長對於藍田公園非常的關心，有沒有機會爭取到相關的建設？市長的部分也同意要做一個特色公園，所以我們就趕快跟地方上的民眾來做一些意見的交流。那一天他們提出了很多跟目前現況有關係的意見，反而不是著重如何打造這個特色公園？事後我們去進行了一些會勘。最重要的就是這個滯洪池，這個滯洪池現在是他們最困擾的地方。它不僅沒有滯洪的功能，而且裡面有很多像左手邊這樣子的一個建築體，問你們養工處這是什麼東西？你們也不是很清楚，可能還要調一些舊的設計圖來了解它是什麼東西，而且有沒有什麼作用？這真的是很奇怪。

現在里長跟當地的居民反映是說，只要是下雨，反而藍田公園就會積水，所有的樹葉就會外溢到周圍的水溝，就造成阻塞。所以那邊反而變成一個大的滯洪池，所有的水都積在藍田公園裡面，排水功能相當不好。右手邊這個圖片來看，整個都已經被泥土、落葉，長年累積阻塞了，所以根本沒有排水的功能。這種小事其實是很小的點，而造成沒有辦法排水的問題，我想不是只有藍田公園發生而已，很多公園都有同樣的問題。從這個事情來看，今天要跟局長討論的就是所謂認養問題。

在業務報告裡面，局長也有提到，我們現在其實有一些公園是有一些企業、民間單位認養，但是問題是，我們來看委託民間單位認養的一些條件，可以說是一點誘因都沒有，今天因為時間關係，我也沒有辦法仔細講。所以造成我們現在的公園數，總數有 400 多座，可是認養數只有 17 座而已。這認養數實在

太少，我們又沒有多餘的經費可以來好好的管理，或者是來改善現在目前公園大大小小的問題。所以…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅慧：**

所以在這邊希望局裡能夠好好的思考一下，到底要怎麼樣增加認養的誘因？這是可以參照其他地方，譬如像台南、台中，台中甚至還有減稅的一個說帖，可以讓很多民間的單位很願意來認養這個公園，而且不是只有這樣子而已，他們還有考核機制。就是說你不是單純來認養，就好像是一個契約，把事情全部丟給你，也沒有考核機制來知道他到底有沒有認真在管理這個公園？就沒有辦法知道他有沒有善盡責任，我們也沒有辦法去限制他，最多就只是跟他解約而已，但是通常也不會做到這個樣子。所以這個公園的管理即便有人認養，我覺得也沒有真的落實到認養的責任，是不是要參考其他的縣市一些好的做法…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

針對第一個部分，藍田公園，目前養工處已經在籌措經費，我們準備爭取地政局的平均地權基金來支應，這個相關的規劃我們會跟議員報告。

接下來有提到公園認養，目前高雄市有 17 處，像台電大林發電廠認養中央公園，中油公司認養高雄公園，長庚醫院有認養永慶公園，富邦建設認養和德公園，幾個綠帶也有中鋼這些大企業來認養。剛剛我們也看到其他縣市有不同的作法，這個我們會來取經，然後研擬相關辦法，來鼓勵高雄市的企業或者建商踴躍來認養我們的公園，以減輕市府的負擔，這個我們會來努力。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李議員雅慧的發言，我們暫時休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們邀請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，我申請即問即答，所以等一下主席就不用跟各局處首長說，請他們站起來。我開始今天的工務部門質詢，首先我第一個議題，其實我覺得養工處長真的很難做也很辛苦，尤其是工務局。因為我們常常申請要鋪路，可是很多民代都在建議的時候，高雄市的錢就這麼多，如果花媽不要那麼會花錢，高雄市還有更多的錢。我們沒有那麼多錢的時候，我們就要去做一些研判，所以我們有 PCI，就是依照道路損害的認定。但是有一些東西，我就覺得用公帑去鋪私人土地，這一點也許有它的需求、也許沒有。

養工處長，我要跟你就教，或者是工務局局長，任何人站起來都可以。有些民代會去爭取私人土地，用公帑鋪設，我個人不會這樣做。尤其假設有一些民代跟大家說，罷韓之後，我就幫你做，這點我也絕不會去做這個保證。但是我講的是實例，有民代要求用公帑去鋪設私人土地，這個私人土地假設有通行的需求，我認為這是法、理、情，就像我們以前高雄縣市的路燈，難免要幫忙，或者左營有些眷區比如如果是老舊的，在國宅這些，我覺得有些是難免。但是通行的定義，我認為養工處要去做一個完整的認定，無尾巷算不算通行？所以有一些案例拿到檯面上來講，當然會引起一些爭議。畢竟有些民眾會覺得這條路我讓你走了二、三十年，我也願意出同意書，告訴你說這邊我不會封路。但是我認為養工處，在你經費有限之下，通行的定義，你願不願意就私人土地這邊去做一個研議、或者去做一些規範？或者你就直接告訴大家，我的經費就是有限，私人土地就不適合用公帑去鋪設，請處長回答，這邊我有跟你討論過。

**養護工程處林處長志東：**

跟議員報告，最主要是供公眾通行、不特定人士，…。

**邱議員于軒：**

所以無尾巷算不算公眾通行？

**養護工程處林處長志東：**

所謂私人土地，這個定義就是比較複雜，有時候我們現有巷道也是私人土地，像國宅裡面有些是私人土地，有些是建商，當時他在蓋集合住宅，但是它是沒有門禁的，它是開放，裡面有幾百戶，它也是供公眾通行。在公眾通行的時候，那我們是有來協助處理，但是這些都是以協助的方式來處理。以前在公所時代，公所也去裝設路燈了，這些縣市合併以後，我們是概括承受，前提是它沒有門禁，就像國宅一樣。

**邱議員于軒：**

處長，我建議你把這樣子的案例，因為你大概知道會有哪些的建議案和哪些的陳情案，這些案例如果可以，你把它整理一個比較必要的要點，讓民眾有所依循。不然，你拒絕 A 答應 B，昨是今非，108 年韓市長拒絕；109 年陳其邁上來、陳其邁答應，同樣一批人在做，有些公務員就是不敢、有些就是敢。但是公共通行的定義…，為了這兩棟大樓，我今天當議員，我一定鋪大樓的路，為什麼？我選票多，可是不能這樣子，高雄市的資源跟經費有限，作議員要憑良心做，這是我要求的，所以相關的要點，請你彙整。〔好。〕這應該你自己也想這樣做，不然你不覺得你很難做嗎？

**養護工程處林處長志東：**

這個我們會來做一個要點、一個原則。

**邱議員于軒：**

這個我是提醒，像我都很老實跟大家講，私人土地不要用公帑來鋪，對不對？如果為了選票，建商留下來的地，當然可以這樣，我們去鋪嘛！

**養護工程處林處長志東：**

高雄市很多道路也都是私人土地。

**邱議員于軒：**

是，但是我問你公共通行的定義嘛！我第一個就跟你講了公共通行的定義，是為了集合大樓的公共通行，還是真的是為了供公眾利益的公共通行？這點你要講清楚，也希望你釐清。我認為私人土地用公帑來鋪，難免，這是我第一個就破題，但是我講的是公共通行的定義，這點就是公權力跟行政力要去拿捏的地方，好不好？而且這個案子，其實你拒絕過，改朝換代你就答應。

接下來，我再談另外一個案子，這個也是在我的選區巷尾路。它是有一個，靠著民代的背景，所以就將既成巷道整個封起來。當天很感謝違章大隊、警察局、工務局的協助。但是這個案子，我中間花了很多的心力處理，因為我認為在既成巷道有違章或者自己私設籬笆，這其實很可惡，它是為了要廢道。我這邊再跟局長提醒一下，如果你們要廢既成巷道，要開廢道委員會，對不對？廢道委員會，你們是書審然後公展，你們有沒有去現場會勘？局長，請回答。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分如果必要的話，我們會去看。

**邱議員于軒：**

必要才會去看，我認為廢道，你每個都要去看，因為它是既成巷道。如果民眾又弱勢的話，這個案子就是裡面剩幾戶弱勢的民眾，然後建商認為它要衝時間趕快去廢道，他本身又有政治色彩，所以民眾會很害怕，最後來找到我，我把它拆掉了。因為既成巷道本來就不應該把它封起來，除非你廢道，這個是法規。但是這個案子很辛苦的地方是，我們最後要拆的單位，我要找到警察局，警察局變成主管單位，因為它是道路上面有障礙物。可是我覺得不合理，因為6米巷的道路應該是區公所，區公所這邊可以找違章大隊去協助，所以我認為這個案子，要麻煩工務局好好去研議。因為它是個障礙物，基本上已經是圍籬了，你把它當成障礙物，然後叫警察局去拆。我當天在議場上跟你討論的時候，黃明昭局長也丈二金剛摸不著頭腦，到底是要拿鐵鎚或什麼去拆？其實違章的主管就是工務局，區公所如果要協調工務局的話，你為什麼又要把警察局放進來，警察局已經很可憐，他們要去巡餓水、巡口罩，像今天這個案子，警察也要去協助，現在連拆這個障礙物都要去請警察，警察是公僕沒錯，但不是超人，這個明明就是圍牆。我認為這個相關的權屬，你們自己再開會討論，好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們以往有分工，我們也知道警察的任務很多，它也是依據道路…。

**邱議員于軒：**

道路管理自治條例，但是我跟你講，我要把那個函示調出來…。

**工務局蘇局長志勳：**

我們內部再來…。

**邱議員于軒：**

因為我認為這是法制局認定的問題，〔對。〕所以我覺得你們要橫向聯繫。

**工務局蘇局長志勳：**

工務局都會用行政處理。

**邱議員于軒：**

當然很感謝你們協助，但是我只是告訴大家，這個案子是既成道路上圍了圍籬，如果在別的縣市其實是馬上就拆了，但是在高雄，我要找好多的局處開好多的協調會，還要把我們的警察叫來，警察也是覺得很奇怪。這邊再拜託一下，其實我覺得回歸公所，公所由你們去執行，相對認定來說會比較方便，這是我的建議。

接下來，這些路也要麻煩你，像這三大爛路：萬丹路、光華路、光明路。你一定跟我說，你別回答，我都可以幫你回答。「邱議員，因為我們經費有限，我們會分段來執行。」對不對？你會這樣告訴我嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

我不會，光明路我們已經爭取到那個…。

**邱議員于軒：**

光明路很長。

**工務局蘇局長志勳：**

我們已經爭取到一段。

**邱議員于軒：**

我們有光明路一段、二段、三段。

**工務局蘇局長志勳：**

我了解，我們有爭取到一段啦！

**邱議員于軒：**

對嘛！所以你會分段來執行嗎？對不對？

**工務局蘇局長志勳：**

對。

**邱議員于軒：**

但我只是提醒你，尤其光華路是要申請生活圈的補助，你到時候再跟我講經費，這個從我上任就在講。但是我相信工務局大家很認真，尤其局長你們很認真，沒有人看到民眾走爛路會不鋪路，對不對？但是我們就是沒有錢，口袋空空。為什麼會口袋空空？有很多的前因後果，所以工務局在運用你的公帑時，更要謹慎。那就回到我第一個問題，你用公帑去鋪私人土地，公眾通行是真的 for 公眾利益，還是 for 少數大建案、大社區裡面的利益，尤其無尾巷。這個就是民眾會去思考的空間，當然公務員依法行政，對不對？但是公眾通行的定義，我希望你們把它訂出來，好不好？

這個萬丹路 259 巷，光明路與上寮路口的路面都起砂了，像那個路面是在捷運站附近的，這個已經起砂，這邊就要拜託局長，因為這個已經是在轉彎處，靠近大寮捷運站附近。這條道路可能就是一段的先把它鋪設起來，因為那邊都是轉彎，會比較危險。

**工務局蘇局長志勳：**

路況會影響交通安全，我們會優先處理。

**邱議員于軒：**

這邊再拜託一下，好不好？這個我也報了，但還沒有鋪設。接下來地政局局長，我們 81 期重劃區，現在會擋到鳳凰山的登山口，其實原本是可以從忠義國小那邊進去，可是現在因為你在整理，所以就沒有辦法進去，因此來運動的民眾都要從鳳山這邊進去。所以這邊可不可以有條件的開放？還是你什麼時候會開放鳳凰山的登山口？

**地政局陳局長冠福：**

因為目前工區正在施工當中，如果在不影響施工安全的情況之下，我們來研議一下看看，有沒有辦法…？

**邱議員于軒：**

你們來研議一下，之前是因為疫情，有很多民眾當然就沒有去，沒有那麼大需求。但是因為現在逐步解封，鳳凰山的登山其實是這附近大寮、鳳山有些民眾會常常去登山。或者說你們調整時間，譬如說星期六、日，就開放一個地方，讓他們可以去通行。另外就是說，工區裡其實還有一些住戶在裡面，他是會搬遷的，他們是因為有拉門的關係，所以這邊也請你通盤檢討。〔好。〕當然後續安置的問題是社會局要去主管，可是目前他們還在這邊，還沒有完成的時候，他們的公共安全還是要注意一下。

**地政局陳局長冠福：**

是。

**邱議員于軒：**

這邊要麻煩局長。接下來我要就教都發局局長，這個是我接到一個陳情案，在主席的選區，在烏松。烏松的住宅區旁邊，高級住宅區在美山路、很貴。有一個透天工廠，結果很好玩哦！他們是非法工廠，就我不知道為什麼，我們歷經修正了工廠相關的一些法規，都市計畫法高雄市的施行細則，當然我知道不是楊局長任內去修的。結果就發現了，原來住宅區旁邊是可以有麵包工廠，甚至高雄市都市計畫的土地分區管制的一些項目，把一些工廠都放進去。譬如說，你可以做爆竹煙火批發，你也可以做噴漆，甚至你也可以做廢棄物儲存場，就在住宅區旁邊。

我是認為，其實從今天「城中城」的狀況，你要去思考，何謂公共安全？下次我再跟你討論建蔽率、容積率。其實除了開發強度之外，什麼叫開發強度？居民的生活品質。另外一個，我更在意的是公共安全，大巨蛋的案子其實…，林副市長不在現場，這個林副很清楚知道。它一直被人家 challenge，其實是它的公共安全。在住宅區，工廠相關的法規是否合理？這個其實可以回歸到高雄市的施行細則。為什麼會講麵包工廠？是因為你們修法是依照工廠輔導法的工廠從事物品製造加工範圍及面積電力容量熱能規模認定標準去認定的，但是因為你說經發局沒有辦法認定，所以你就把熱能認定拿掉，對不對？你們就把它修掉了，把原本是 30 千瓦的規定，把它拿掉，對不對？局長。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，那是在民國 108 年 9 月的時候預告，經過修正後…。

**邱議員于軒：**

對，那時候把它修掉嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

對，那時候是把它…，因為在整個電力或者是電熱如何認定的部分，這個很難認定的。

**邱議員于軒：**

很難認定。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們就參考其他都的做法，目前有新北跟台南是把它拿掉的。

**邱議員于軒：**

好，現在只有新北和台南把它拿掉嘛！

**都市發展局楊局長欽富：**

台南也有。

**邱議員于軒：**

我認為高雄現在台積電要來，我們的房價一直在漲，公共生活的品質會讓年

輕人越來越宜居，所以陳市長說要從鐵鏽城市變成宜居城市。宜居城市第一點，就是住宅區旁邊的工廠要去做規範，我查到相關法規，其實根據工廠的熱能規模，裡面是不包括麵包製造商。所以其實麵包製造如果依照熱能的規定，其實不可以在住宅區旁邊的。可是因為我們沒有辦法認定之下，我們反而認定了跟中央的熱能規模認定標準去抵觸。我覺得這不合理，所以局長，因為時間關係，可不可以麻煩貴局回去好好的研議住宅區工廠的相關規範？不要讓民眾每天住豪宅聞麵包，聞到都會頭暈想吐。尤其有些在賣夜市麵包，有時候會摻一些香精，其實會讓身體不舒服的。請局長回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，針對工廠這個部分，我想面積大概沒有爭議，因為他是有 150 家。

**邱議員于軒：**

面積是沒有爭議。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**都市發展局楊局長欽富：**

大概是工廠在這個電力電熱的部分。以剛才你提供的工廠從事的電力電能認定，它是 75 千瓦的部分，以上才可以。所以要做麵包的話，那些是要在 75 千瓦的部分才可以做，但是他是要製造和販售才有。至於我們在認定…。

**邱議員于軒：**

因為我們把整個的千瓦都拿掉了，所以我們現在是 75 千瓦也可以做，對不對？因為施行細則連千瓦的規範都沒有了，只有規範面積。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個部分，我們可以來找經發局研議。

**邱議員于軒：**

我覺得你要去研議，我在和你談的是公安。我的住宅區旁邊有一個每天在燒麵包、烤麵包的工廠。我會不會擔心哪天失火了、起火了，我會不會擔心？如果依照你的施行細則，我旁邊有爆竹煙火的零售業，我會不會擔心？

**都市發展局楊局長欽富：**

那個是排除的，就是不能做的。

**邱議員于軒：**

你的現行條文裡面，還是有爆竹煙火的。

**都市發展局楊局長欽富：**

不行的，那是不可以做的。

**邱議員于軒：**



批發零售業。

**都市發展局楊局長欽富：**

這是不可以做的。

**邱議員于軒：**

好，沒有關係，我們再來研議。但是我看到的似乎是…。

**都市發展局楊局長欽富：**

那一欄是說不可以做、排除。

**邱議員于軒：**

不可以做，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

對。

**邱議員于軒：**

我們現在譬如說電力，高電力的這些是不可以的吧，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

高電力是不行的。

**邱議員于軒：**

但是我們把電力都拿掉了，所以我認為…。

**都市發展局楊局長欽富：**

這部分，我們再找經發局研究，因為這些是他們認定的。我們做土管，土管之後，至於工廠到底是不是有超過那個容量，他們可能對照工廠輔導法部分的法律去做。〔…〕對，可以比照那個。〔…〕好，我們再研議，找相關單位研議，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝邱議員于軒的發言，繼續邀請曾議員俊傑發言，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

所有工務部門的長官，大家午安。本席今天針對凌晨鹽埕的「城中城」社區，造成這麼嚴重的傷亡，目前我看到新聞報導，已經有 46 位死亡、41 位受傷，可能還會持續再增加當中，可以說是非常非常的遺憾。其實在高雄市要重視一個問題，就是 30 年以上的老屋或是老公寓，到底都發局有沒有在統計？到底有沒有在關心他們，是不是因為結構上有問題或是有沒有老屋健檢，有沒有輔導他們都更、老屋新建？你們有沒有做這個動作？請都發局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

整個都市裡面的土地是我們管制，但是建築物的管理是由工務局在管理，他們有比較完整的資訊，建築物的管理是由建築管理的部分在做。

**曾議員俊傑：**

那是工務局的？

**都市發展局楊局長欽富：**

對，當初整個建築物管理，包括公安檢查都是工務局在負責。

**曾議員俊傑：**

我請問工務局，工務局長，你們到底有沒有做這個統計？有沒有統計高雄市 30 年以上的老屋或是老公寓？有沒有做一個統計？請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

數據我再提供給議員。基本上 30 年，如果他有好的管理或好的維護，還是可以居住得很安全，現在的問題不是…。

**曾議員俊傑：**

你有沒有協助他們在結構上有沒有問題來做一個檢查？或是輔導他們要做？

**工務局蘇局長志勳：**

有，這個部分，我們都有配套，譬如說他的結構的健檢，我們有相關的補助。為什麼講 30 年？因為是危老的部分，危老要 30 年的屋齡，但是現在的房子來講，如果好好保養，30 年沒問題。現在的問題是當年興建的 5 樓公寓或者是透天的，現在民眾想說我可以…。

**曾議員俊傑：**

沒有，我是覺得我們要重視這個問題啦！因為…。

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們會重視。

**曾議員俊傑：**

這個數量，你心裡有個底嘛！應該有多少？那個數量有多少？統計的數量你大概…。

**工務局蘇局長志勳：**

是不是我再提供給議員？

**曾議員俊傑：**

局長，我跟你講，這個要重視一下，包括你要提供給都發局，讓都發局去輔導這些老屋、老公寓，可以去做都更，包括…。

**工務局蘇局長志勳：**

跟議員報告…。

**曾議員俊傑：**

我是覺得這樣，這麼久的房子，每年的消防檢查是不是也要 1 份給消防局？讓他特別去幫他們量身訂做，因為他們的房子舊了，所以他們發生的機率會比較大，不管是地震或是火災。所以我覺得你們要做一個統計，把這些數據給都發局、給消防局，讓他們去加強，讓他們去輔導，這樣才對嘛！要避免這些憾事再來發生，好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

跟議員再說明一下，像工務局，我們主管建築物的公安申報；消防局，他就根據消防法令，他會去做消防檢查，各有分工，但是這個資料，謝謝議員…。

**曾議員俊傑：**

局長，像「城中城」這棟大樓是不是沒有管委會？好像沒有。

**工務局蘇局長志勳：**

這個沒有，因為它是…。

**曾議員俊傑：**

如果沒有，你們是要怎麼管理？你們都沒有強制還是怎麼樣嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們在公寓大廈管理條例修正之前的，我們會輔導；公寓大廈管理條例已經有的時候，它是強制要成立。所以像今天的這個案例，他是有一個自己組的委員會，但是沒有跟工務局報備，像這個部分，我們已經啟動類似這種老舊房子的管委會成立，我們已經在啟動這個動作了。

剛剛議員所提到的，相關的數據基本上我們也會提供給都發局，因為危老的部分，我們今年才從都發局移轉過來，所以…。

**曾議員俊傑：**

你們也要看到底他們在結構上有沒有問題或是怎樣，幫他們輔導，不管是要都更或是要怎樣，至少你也要加強如果在結構上有問題，或是什麼線路老舊都是問題。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們會…。

**曾議員俊傑：**

我希望你要好好重視這一部分。〔好。〕再來，我想請教都發局長，因為我們的綠廊道都已經完成了，在我的選區裡面，民族社區以前就已經談都更談了很久，因為數量太龐大，結果都一直談不成。現在綠廊道已經完成了，民族社區是不是要用政府來輔導？因為他的房子也是很老舊，四、五十年了，請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

針對民族社區的部分，都發局在 9 月 3 日就已經成立一個叫做都更工作站進駐在裡面，這個都更工作站就是準備要輔導，不只是民族社區，包括高雄車站以東的地區都可以來這邊諮詢服務。目前我們這 1 個多月來，已經快 200 個來諮詢，本來我們劃定 16 個區的部分，其中有 2 個區已經快達到 30% 的這種方式，如果達到 50% 就可以啟動。

**曾議員俊傑：**

局長，現在不是用整批的吧？就是說…。

**都市發展局楊局長欽富：**

不是、不是。

**曾議員俊傑：**

一棟一棟，你這棟好像有超過 50% 同意要都更，就可以來申請了，是這樣嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

成立都更會，對。我們現在把原來 1 張執照的部分把它打破掉，就是解套以後用一塊一塊來做都更，每塊來檢討建蔽率、容積率，如果 50% 以上的住戶同意，我們就開始啟動都更會；80%，我們會幫他們向中央去申請補助經費，再請他們去編都更事業計畫。

**曾議員俊傑：**

局長，我是覺得要趕快，因為這個已經很久了。〔對。〕其實從以前本席當議員也一直講過這個問題，但是因為那時候是數量太龐大，一直都沒辦法，建商也覺得太過複雜了沒有辦法，所以一定要用政府來主導。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們把它切割成 16 區以後，就可以燃起一線生機，我想這個部分，我們也積極在輔導他們怎麼樣來做都更。

**曾議員俊傑：**

我希望有一個好結果，假如有 1 棟已經都更，我想其他要跟上就很快了。

**都市發展局楊局長欽富：**

對，現在有 1 棟已經快 3、40%，它是 5-8 這個區塊。

**曾議員俊傑：**

局長，這個再加強一下。

**都市發展局楊局長欽富：**

一定。

**曾議員俊傑：**

再來，我要講房價。台積電的議題在高雄發酵，大家都知道現在高雄的房子可以說是漲了 80%，甚至翻倍。所以像高雄市橋頭以前算是蛋殼區，現在 1 坪賣到將近 30 萬元，可以是這 30 年來在市場上很罕見。講到高雄市有一個台積電要來，整個全面狂漲，市場上就說蛋殼變蛋黃、蛋黃變牛排。代銷業者就說最近高雄地產界心情都浮動，賣到手軟，怕的是賣得太便宜。我剛有講，橋頭的房價現在因為受到台積電設廠的激勵，現在 1 坪都高達 26 萬元、28 萬元，包括橋頭科學園區旁邊 1 分農地本來 800 萬元而已，現在漲了 4 倍，3,400 萬元，甚至楠梓高雄大學附近房價也從 18 萬元以下，全面漲到 20 萬元以上，可以說最近高雄市的房子賣到嚇嚇叫！包括美術南二路每坪 25 萬元，結果沒打廣告，10 幾天就完銷。在 8 月，旁邊又有 1 個新建案也以 35 萬元開價，20 天後兩百多戶也都完銷，可以說 1 坪賣到 37 萬元。

現在各建商手上的建案全面調漲，包括草衙舊部落本來也不曾賣過 20 萬元的，又在 9 月有一個新的建案是以每坪 27 萬元開賣，在 2 個小時內 60 戶就賣光。現在擔心的是，台積電來高雄設廠是一個好事，當然對高雄會注入新血，但是房價不能全面一直漲，漲到這樣，一般年輕人怎麼買得起房子？我想要請教一下，市長從北高雄園區開發就是有包括路竹科學園區、橋頭科學園區，包括現在中油在整治的開發園區，未來這個園區會帶來南漂的就業人口大概 4 萬至 5 萬，但是現在市長在岡山 87 期重劃區（社宅興建基地）興建 8,800 戶，在中央談的還有 1,600 戶，如果都爭取下來就有 1 萬多戶。

請都發局局長，未來這個園區帶來南漂的就業人口有 4 萬到 5 萬，如果扣掉剛才講的 1 萬，還有 3 萬到 4 萬的缺口，我們是要怎麼樣來因應？請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關居住正義的部分，大概分為兩種，社會住宅應該 8,800 戶可以消化，目前市長提到未來有 4 萬到 5 萬員工需求的部分要怎麼解決？第一、我們建商蓋的房子，北高雄 1 年可以供應 6、7 千戶左右，5 年就有 3 萬多戶的量。而且這 4、5 萬人不是一次就會進來，是逐年逐年建廠的時候，前 5 年可能會有 4 萬多戶...

**曾議員俊傑：**

我是說針對房價一直漲，你有什麼看法？這是不是有人在炒作，還是怎麼樣？我覺得這樣全面上漲，對於一般想要買房子的年輕人是非常困難的。

**都市發展局楊局長欽富：**

房子會漲價有兩個原因，土地的價格和營建的價格，而營建價格你也知道，

最近因為缺工缺料，所以造價有時候會調高 20%到 30%，因此房價有點高。我覺得房價應該要健康的漲，不應該急漲，所以要抑制房價，我們的地政局都有一些措施，不會讓他們漲得太快。所以不夠的土地，我們現在有一個安家計畫的都市計畫通盤檢討，包括路竹、岡山、橋頭的都市計畫通盤檢討，怎麼樣提高容積率？怎麼樣提高他們的土地供給？這個部分我們都有在做。所以土地如果供給比較多的話，當然就不會那麼搶手，就有抑制房價的機會。這是第一點。第二點，我們現在漲房價是因為大家把房子當作是一種商品，可以用來買賣賺錢的。如果大家是為了居住而買房的話，所以設定地上權的房子也要推動，所以一些公家機關的土地…。

**曾議員俊傑：**

我覺得我們市府應該要有一個措施，不能讓房價全面的狂漲，一直漲價是不好的。〔對。〕地政局長，我想請教一下，像這個實價登錄要如何防範房價一直漲？或是那些紅單是不是要去查查看是不是炒作，還是真正的買賣？是不是有違反公平交易法？哪有房子還沒有蓋，紅單就 clean 了。請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局陳局長答復。

**曾議員俊傑：**

簡單就好。

**地政局陳局長冠福：**

最近這種狀況我們也注意到，會同中央跟我們自己市府，我們最近都聯合到預售屋場去辦理稽查，如果有相關的哄抬或違規的事項，我們都依照現在 7 月 1 日的規定…。

**曾議員俊傑：**

局長，有沒有什麼防範的機制？因為漲得太離譜了，真的太離譜了，一般的人真的買不起。如果台積電或是科學園區旁邊漲，那個都還好，現在是全面都漲。所以我們的政府要有一個機制，如何控制？不要漲那麼多，可以慢慢漲，但是不能一下子漲那麼多，是不是？所以我希望政府好好的去研擬，好不好？〔是。〕再來，我要請教中都的文興公園，工務局長，你看這棵樹這麼大，它的樹根已經竄到水溝裡面，路面都隆起，之前還有一位當地的阿姨在這裡跌倒，腳扭到，結果…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**曾議員俊傑：**

這棵樹不只大而已，包括它的果實掉落一地，就像在下雨一樣，包括供民眾

坐的石椅也都佈滿果實，還有停在路邊的車也都是。像這種情況，對運動的人也危險，包括這種樹種都有潛藏的危機，像是在下雨一樣滴得到處都是，讓人覺得很噁心，清也清不完，清完又有。像這種情況要怎麼處理？請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**曾議員俊傑：**

可以趕快處理嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，當然竄根的部分我們先處理，還有地面落果的部分，我們先加強清掃。

**曾議員俊傑：**

不是，這個樹種是不是要換…。

**工務局蘇局長志勳：**

短期我們先這樣處理嘛！我會請養工處研議有沒有更換樹種的機會，如果可行的話，我們還要提樹木諮詢委員會，我們來檢討。這個…。〔…。〕對，短期立即危險的部分，我們先處理。〔…。長期的部分，我們就請養工處研議有沒有辦法更換樹種。〔…。〕好，我們來先處理急迫危險的地方。〔…。〕好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝曾俊傑議員的發言。繼續請李順進議員發言，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

為了我們的市政，大家很努力。工務也是跟市民最息息相關的，重中之重，我想所有的議員都對工務部門有很大的期待及很大的期望，期待在陳市長團隊的領導下造福我們的市民，這是本席以及本會議員大家共同的心聲。最近沿海地區的居民，大家的生活也好，交通也好，對於未來的願景也好，大家人心惶惶。為什麼人心惶惶？外面的房價那麼貴，要娶媳婦、嫁女兒，到底要不要增建房子？到底要不要整理房子？到底要不要拆掉重建？否則也不好結親家。房子那麼差，怕人家不願意嫁進來，要娶人家，人家也不要。原因就是因為我們要辦理沿海的遷村案。兩萬多人、一萬多戶的遷村案，我想可以說是攸關我們整個親戚的脈絡，影響了整個小港區居民的心情跟他們的權益。我們公務人員應該是要苦民所苦，政府是我們民眾的政府，政府是領我們薪水的，公務人員就是公僕，所以你們應該要有一些進展。

大沿海遷村案的進度，除了我們的專案辦公室，在大林蒲的專案辦公室看到我們的職員這麼辛苦，這麼親切的在那邊招呼之外，大家也都很肯定第一線的工作人員。但是市府的政策沒有人知道，市府的進度好像停擺，才會衍生我剛

剛報告的，我要娶媳婦，我要嫁女兒，我要結親家，我的孫子出生了，是不是應該要蓋房子？因為你已經估價，你已經禁建，你的價錢已經定案了，我要怎麼辦？很快的，市長要兩年拼四年，現在已經最後一年，換個市長，有沒有這個機會？換個市長，會不會又有一個新的政策？這都困擾著我們當地的居民。

所以今天本席在此要請教工務部門的局處，就你們主管的業務來報告一下，當然對於歷史的因素，對於大沿海地區，支持我們的建設，受到環境污染的困擾，以及我們政府對於新循環材料園區設置的計畫，和碼頭大量的建設等等，我們有理由、我們有權利來要求最優惠的遷村，這是本席今天來到工務部門之前，我們的鄉親要求我轉達的心聲。就歷史的因素、就身體健康的付出，就我們提供祖先的土地，讓你們興建臨海工業區、石化專區、新循環材料園區，現在剩生活區這區而已。我們各階層的聲音，我們各人民團體的意見，我們各土地所有權人的期望，希望我們能夠取得土地。我們現在沒有土地，現在物資這麼貴，漲價了我們能蓋什麼？要買一間廁所嗎？只要蓋一間廁所而已嗎？這些問題，我想是鄉親的期望。每個局處我都會追蹤，包括市長的總質詢，我也希望市長能來面對，不然現在只剩一年而已，也沒有看到你，有啦！看到第一線的工作人員在那邊很親切的在說明及查詢，不過也是像霧裡看花，到底是有還是沒有？我們在那邊要蓋房子也不是，要整理也不是，要油漆也不是，這都是多花錢的，就快要遷村了。

都發局，就我們居民的心聲，我們要最優惠的遷村，我們要最快的進度，我們要最有利的方案，來配合我們的中央政府、地方政府對於整個國家的建設，我們支持，對於我們這樣的願望，市政府的進度是如何？都發局答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

針對大林蒲遷村的部分，我們在3月13日已經開過說明會了，市長也有親自去。但是有些市民有不滿意的部分，也有反映很多問題給市長，市長回來後有指示要如何盤點、要如何幫助這些里民的問題，先整理好，準備要再跟中央爭取，因為我們是代辦，不是我們主動要辦的，所有的經費都在中央手中。當然市長有誠意要替里民爭取最好的福利，讓大家高興遷村的心聲。本來要開第二次的說明會，因為疫情的關係，沒辦法大量開說明會。所以如果降級後，集會管制不那麼嚴格時，我們就儘速來開第二次的說明會，把上次里民的心聲整理成較好的新方案，那就是一個新的版本。如果一個版本不夠，就再修，修到大家高興。當然居民的訴求有多有少，不一定。有的要多一點，有的又要如何，所以很難去得到一個共同點。所以在合法、合理、合情的前提之下，比如土地



的方案、房子的方案、私有住商要如何補償、要如何配地，這都有開始作業了。

至於地上物的部分，牽涉到都發局、工務局、經發局、農業局、海洋局，好幾個局處要做補償的部分，這都同步在進行，都已經照市價在查估，也已經差不多盤點好了。較早之前是還沒叫顧問公司盤點調查所有的價格，現在差不多快調查好了。等調查好了，我們就會開始開說明會。

還有法定補償與津貼，包括租金的補貼、人口搬遷補貼、營業損失補貼，這都有進一步在修改，比上次有稍微增加。專案救濟補貼的部分，包括弱勢戶的遷移、優惠低利貸款、漁民的補貼，因為漁民交通補助也是會增加出來，攤商的損失及農產物的補助，這些種種幾十項的東西都已經同步在盤點，準備要開第二次了，所以等疫情結束後我們就繼續召開。

**李議員順進：**

局長，你的報告過程雖然很詳細，但中間有個語病，我想以後我們的方向要注意一下，不是說這次不同意，說到同意再遷，等於沒有要遷。說到高興再遷，這高興是什麼意思？是要說到多高興？這是不負責任的說法。

**都市發展局楊局長欽富：**

希望里民要有這樣的共識，就是這樣如果可以，大家都皆大歡喜了。

**李議員順進：**

對啦！現在以橋科為例，1分的農業地喊價喊到3千、3千多。現在說的橋科是農地，大林蒲1分地要用幾百萬徵收，人家會要嗎？人家有可能會高興嗎？所以等於沒有嘛！我們要蓋房子的要怎麼辦？要娶媳婦、沒有房子的要怎麼辦？要出來買又沒錢，不出來買，要修理也不行。

**都市發展局楊局長欽富：**

不過依照我上次給你們的第一個版本，1分地已經1千多萬了。

**李議員順進：**

1千多萬了。現在1千多萬剛好可以買3房，買不到一個車位。所以如果可以的話，速度快一點，有最優惠、最有利的條件，我想大部分的居民會同意，但是如果談到高興再遷村，等於沒遷，等於這個案子停擺。雖然我們大部分的人同意遷村，但是我們希望各個人民團體的意見、各個居民的意見或者是各土地所有權人的意見，我們都要去重視，趕快的取得，解決市民現在碰到的這種困境。光一個國道7號，範疇會議開11次、開11年、開22次。我們大林蒲遷村案不知道要拖多久？你們如果要說到高興再遷，一個文資團體、一個祖厝、或是候鳥從旁邊經過，你們就不敢遷了，要說到高興是要說到什麼時候？等於阻礙到地方的建設與地方的發展，既然都要遷了，希望政府拿出魄力。一個橋科、捷運黃線都能花這麼多錢，對吧！局長，你聽得懂吧！所以儘快。我

們還是肯定都發局在第一線的工作人員，除了 3 月份的那場說明會之後，現在 10 月了，馬上…。

**都市發展局楊局長欽富：**

就是疫情的關係都暫時停止了。

**李議員順進：**

市長的任期剩下 1 年，我們也期盼市長跟中央那麼好的關係，中央跟地方同一條線，希望能夠儘速的完成。

**都市發展局楊局長欽富：**

好。

**李議員順進：**

好，那這樣好。新工處是屬於估價的範圍，新工處的進度怎麼樣？簡單的說明。30 秒。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請新工處處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

現在建物查估，我們目前已經完成 4,058 棟，所以已經完成 95.44。

**李議員順進：**

好，如果有異議的，你們有沒有再查？

**新建工程處許處長永穆：**

有，現在我們還再複查，會繼續複查，還會有新案進來，所以我們現在…。

**李議員順進：**

如果有異議，你們都會去複查嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

會，都會去複查。

**李議員順進：**

好，這工作要持續地來溝通。

**新建工程處許處長永穆：**

好，謝謝。

**李議員順進：**

地政局的業務，地政局局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

本局在大林蒲遷村所負責的是，住商用地 1 坪換 1 坪的分配，所以這案子會

等到整個遷村計畫定案之後，進入 1 坪換 1 坪，後續這些作業就由我們來負責。

**李議員順進：**

好，我想還有很多個意見，局長你要通盤的去了解。大林蒲的遷村案、大沿海的遷村案關係著我們經濟的發展、關係著高雄市政團隊行政績效、市長的政績，我想各局處都要努力的來推動。

都市計畫解編的成效？我來問都發局。最近我們有聽到很多新的名詞，叫做運動經濟學、體育經濟學。我去了解一下，凹子底那個時候都是農田，來了一個漢神巨蛋，巨蛋旁邊又附設商場百貨，這個繁榮可期，真的是高雄很有成績、而且很有發展的一個區域，大家都很有肯定。

為什麼我們的體育場、我們的澄清湖棒球場、我們的捷運黃線 2 千多億的預算，現在還在國發會的審核當中。如果你沒有把捷運黃線保證的運量、運量的嚴謹，你沒有把這個地方繁榮起來，我有打聽過，聽說韓市長以前有要請一個味全龍隊來我們棒球場，結果因為他們可能選擇人口數的因素，而選擇到北部，這個我們不管，各隊有各隊的考量，各地區有各地區的考量。但是我聽說那個棒球場是公園用地，公園用地它的使用率、它的容積率、它的建蔽率就是偏低，你為什麼不去解編？這次解編的方向聽說全部都是停車場用地，我們的停車場都已經不夠了，你把所有的停車場通通解編，把學校，你沒有錢徵收也全部通通解編。像棒球場這麼好的區域，它是一個公園用地，市長說要成立第六支棒球隊，要去那邊，人家一想說那個是公園用地，只能夠蓋一樓、蓋二樓、蓋三樓，那他來這裡要做什麼？你要有人潮才有錢潮，旁邊沒有像巨蛋一樣，把它設置一個商場，你一起把它檢討，包括我們的…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

澄清湖周邊的 Y1、Y2、Y3、Y4、Y5 這幾個區域、這幾個公園用地，你給它通盤檢討，你沒有錢徵收，就說沒有錢徵收，不要說我還有用。你要做什麼用途呢？澄清湖那麼大，公園那麼多，連那個棒球場你都沒有辦法幫它解編，那你們在解編什麼？局長，可能我比較不了解，你也跟市民朋友說明一下，凹仔底一個漢神巨蛋，旁邊一個商場這麼熱鬧。那個棒球場設置在那裡，運發局每年要虧損多少錢，那些人力、物力投入下去在那邊維護。你有沒有這樣的期待？不要這樣用的話，捷運黃線又走了 11 年，捷運黃線也可能沒有運量的保證，你叫人家去哪裡，你叫人家…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

### 都市發展局楊局長欽富：

捷運黃線是未來高雄市如果這個做了之後，就是可以完整，所有的輕軌成圓，跟紅線、橘線 4 條線可以整合在一起，對高雄市的發展是很好，包括林園延伸線也會到林園那裡。如果說這個黃線要怎麼來開發，現在市政府之前已經有公開展覽前的說明會，Y3 剛好在棒球場旁邊，預計要辦一個聯合開發的部分，聯合開發的部分，局部會辦都市計畫變更。至於你說運動經濟學，運發局要提出整個的計畫，包括其他的公文要怎麼變更、怎麼做，這個要運發局他們提出這樣的計畫，我們再來配合做變更。當然這個不是一蹴可幾，至少在黃線 Y4 應該是捷運局有打算要做聯合開發的計畫。但是捷運還沒有成事之前，我們就要聯合開發先做，才可以同步完成跟它接軌這樣子的計畫，所以目前我知道的是這樣。至於今天是不是有通大車的計畫，我們會再研究怎麼把它做得更好。〔…〕好，謝謝。〔…〕我們會詳細研究那邊要怎麼改變？通盤來檢討。

### 主席（江議員瑞鴻）：

感謝李順進議員的發言。繼續請鄭孟洳議員發言，時間 15 分鐘。

### 鄭議員孟洳：

在質詢之前，我要先跟大家講一件事情，高雄市今天發生一個很嚴重的悲劇，就是「城中城」的大火，已經有 41 人受傷，46 人死亡，這個是一個非常嚴重的問題。在這邊本席也請大家起立，我們一起為亡者默哀 10 秒鐘。謝謝，請大家坐下。我為什麼要這樣？其實我希望大家可以重視一下這個的社會問題。「城中城」的大火，其實我們可以知道它是一個有 40 年歷史老舊的大樓，因為它住商混合，所以那邊的所有權人是非常複雜的。過去也有議員提出，就是李喬如議員也有提出要去做都更，也辦了說明會。可是很困難的是礙於那時都更的法令，所以導致一直沒有下文的。這個建築物又是在 1984 年建築法 77-1 條修正之前，跟 1986 年消防法修正之前落成的，所以在法規上面它並沒有像現在新有的大樓跟建築物那麼的嚴謹。

這邊我請教工務局，高雄市像這樣的問題，就是 40 年以上，在這些法規修正之前落成的這些大樓，這些建築物到底有多少？我們到底有沒有依照它執法的舊有建築物防火避難設施及消防設備的改善辦法，去輔導他們做改善呢？有沒有協助他們在消防設備的改善？整個建築法規如何讓它們更加完善？甚至在消防查核方面，到底有沒有落實去稽查？消防局手上到底有沒有這些建築物的資料？其實這些我認為是應該要認真去探討、去研究的問題，待會請工務局局長也一併的回答，我先請工務局局長回答好了，因為我後面還有其他的問題。

### 主席（江議員瑞鴻）：

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

高雄市 30 年以上、40 年以上的建築物的數字，我們會後再提供給議員。基本上這些房子，市政府為了公共安全，工務局有所謂的公安跟消防局的消防檢查。公安這個部分，因為它是屬於住宅類，它是在 16 層以下。另外這一棟建築物，它是在民國 84 年公寓大廈管理條例修正前已經存在的，所以它目前也沒有管委會。但是從相關的資料我們知道，消防局其實也很負責的，像 108、109 到今年，他都有去做消防檢查，甚至有缺失也有通知他們改善。今天發生這件事情，我們都很痛心也很遺憾。所以在工務局的部分，我們也會針對類似這種 30 年以上、40 年以上的房子，我們會加強宣導，並配合消防局做好相關的公安，以上是工務局的說明。

**鄭議員孟洳：**

我是希望我們可以重視這個問題，今天「城中城」的事件，我們可以看到幾個問題，就是老屋安全性的問題、獨居老人的問題，甚至是長輩，他不是獨居老人，可能是長輩夫妻一起住在老屋的問題，他們的居住安全的問題。現在社會有一個很嚴重的現象，就是老人困老宅的一個問題，社會現況。其實「城中城」這個案件我們也可以發現，裡面其實有很多獨居的長輩、很多弱勢的居民，其實都是住在裡面。這個問題是非常嚴重的，這也是過去我當議員到現在，我一直希望市府可以積極的推動，就是一些老舊社區、老舊大樓進行都更，甚至危老重建的，就是非常大的主因。就是因為現在高齡化，加上我們的房屋又一直在老化，甚至有一些在 3、40 年以前建好的，沒有依照現在很嚴格的建築法規、消防法規。沒有那麼嚴格的情況下，有一些房屋已經算是危險的老舊建築物，所以才一直說危老重建、都更，一直想要去做好這一塊，去彌補這一塊。

其實在六都裡面，老人自己住在家裡的狀況一直在成長，這 10 年可以看到一個非常明顯的數據，這 10 年之間其實已經翻倍了。以全國來講，在 2011 年才 33 萬人，現在可以看到老人居住在家裡面的，其實已經到 62 萬多人。獨居老人的部分也一樣是翻倍成長，以六都來講，高雄市的獨居老人的比例其實很高，是六都的第三名，所以這是非常嚴重的社會狀況。之前很多人在討論，因為這些長輩他們所居住的地方、居住的環境，還有他們的建築物都非常老舊了，甚至有些是沒有電梯，環境也非常不好的情況下，其實就是我們所說的「老人困老宅」，就是困在房子裡面。以上面這個圖來講，這是全國的數據，將近有 43 萬名老人是住在沒有電梯的公寓裏面。這是一個非常嚴重的狀況，因為我們都知道長輩可能年紀大了，身體的機能會退化，有一些甚至行動不方便，行動不方便的情況下，如果居住在沒有電梯的公寓，也沒有無障礙設備，他其實上下樓梯是非常不方便的，甚至有一些已經不良於行了，他甚至沒辦法出家

門，他必須仰賴里長或是社會局、衛生局去協助，所以其實這是一個非常嚴重的社會問題，高雄也面臨了這樣的情況。

我們以六都來講，當然雙北這樣的問題是最多的，高雄市其實是六都裡面的第三名，我希望狀況在還沒有非常嚴重之前，我們應該要如何去解決這樣的社會問題，才不會像今天「城中城」這樣的悲劇、這樣的慘劇發生。以房屋來講，其實在六都裡面，高雄老舊的房屋其實也超過五成，就是 30 年以上的老舊建築物，再加上長輩的透天宅，他們自己的老舊建物會更多，所以我希望工務局甚至是都發局要去重視這樣的問題。我以新北來講，新北就是非常積極，其實中央也有正視這個問題，我們不只在推動都更、推動危老重建，我們還可以做什麼？我們可以做的，其實以新北案例我就覺得非常好，就是以社會住宅的方式去跟這些長輩換居，這些長輩如果是住在沒有電梯的公寓大廈裡面，他有一定的條件，他就可以跟都發局申請社會住宅，或是以住代管的方式去申請換居，我覺得這個可以去探討，高雄是不是有這樣的可行性？另外，目前我們有在推動住宅無障礙設施改善計畫，高雄市政府從 106 年到現在都有在推動，局長，我們目前申請設置無障礙電梯的補助，歷年來通過幾案？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

建管處長請答復。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

抱歉！議員，有關電梯的部分，我們對老舊的部分目前是有補助，補助是以行動不便的部分，我們有分項去做一個通路設計…。

**鄭議員孟洳：**

我不是問你這個，你可以針對問題回答嗎？目前我們從 106 年推動這個計畫到現在，我們到底通過了幾案？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

危老的部分嗎？

**鄭議員孟洳：**

不是危老，我一直在跟你講無障礙設施，就是電梯的部分。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

無障礙設施，這個部分…。

**鄭議員孟洳：**

等一下，時間先暫停，我想問一下工務局的團隊到底有沒有在聽本席質詢？有在聽嗎？還是我剛剛講的都是廢話。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

很抱歉！

**主席（江議員瑞鴻）：**

在議事廳裡面，請官員要尊重議員的質詢。

**鄭議員孟洳：**

我在問什麼問題，你居然不知道，局長，你直接來回答，到底是怎樣的狀況？

**工務局蘇局長志勳：**

因為這是比較詳細的數字，建管處會統計，但是這個部分我們是很積極的在鼓勵。

**鄭議員孟洳：**

我們老舊公寓增建電梯的部分，目前從 106 年到現在通過幾案？就這個問題而已。

**工務局蘇局長志勳：**

本來這個數字，我要請建管處來提供，比較細的數字現在提供不出來，會後我會提供給議員。

**鄭議員孟洳：**

他們自己在回答什麼都不知道啊！

**工務局蘇局長志勳：**

我們有在聽，但是這個會請他改進。

**鄭議員孟洳：**

所以目前到底是通過幾案？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

大概通過 2 案至 3 案左右。

**鄭議員孟洳：**

為什麼是 2 案至 3 案？有通過就有通過、沒通過就沒通過，還有通過和沒通過之間嗎？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

有部分還在申請改正中，所以我們今年度是以確定通過的…。

**鄭議員孟洳：**

已經通過的是幾案？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

1 案。

**鄭議員孟洳：**

106 年到現在就只通過 1 案。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

最主要還是卡在所有權人的部分，最近營建署有放寬法令…。

**鄭議員孟洳：**

我們有沒有積極去輔導？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

有、有、。

**鄭議員孟洳：**

我們因為這件事情，所以中央修改法令了，過去一直都沒有人申請的情況下，工務局就把這個經費放在那邊，都沒有人要申請嗎？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

不會，跟議員報告，事實上我們都有積極在鼓勵，現在營建署也有政策輔導，所以它本身可以免計樓地板面積大概 12 平方公尺以上，這個部分大概今年已經慢慢有成案，還有另外一案預計在申請中，先跟議員報告，剛才我很抱歉！

**鄭議員孟洳：**

請坐下。〔謝謝。〕我講這個其實是要提出一個非常嚴重的問題，政府有這樣的經費，可是為什麼那麼多人都沒辦法去申請？06 年到現在，我們經費放在那邊，可是我們卻只通過了 1 件，我們還必須等到中央去放寬法令，在這段期間，高雄市政府有沒有什麼積極的作為，其實是沒有的，我們就是有人來申請就受理，因為法令沒有通過，我們就不理他了，所以我覺得這樣是非常可惜的，根本沒有辦法去改善這樣的問題啊！老人持續困在他的舊有建築物裡面，沒辦法去行動，甚至上下樓梯只能去依靠里長和社會局，所以我希望高雄市政府去重視這個問題。都發局也是，是不是可以去研究一下我剛剛說的方案，這些老人在沒有無障礙設施的情況下，他們是不是有機會換居到社會住宅？可以去參考目前中央有開放、有在推動的，甚至新北市目前正在實施的計畫，請都發局長回復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們社會住宅本來就有提供給 65 歲老人承租，他可以多延長到 6 年加 6 年是 12 年，不是 3 年加 3 年。

**鄭議員孟洳：**

可是他目前有持有建築物…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

他可能目前自己就持有房屋，他可能在申請社會住宅的話，在資格條件上就



會被打回票了。

**都市發展局楊局長欽富：**

他本身有自有住宅的話，是不能來申請社會住宅的。

**鄭議員孟洳：**

沒錯！所以我才說，這是不是比照現在中央在推動，就是用換居的方式，他把他的房子給市府代管，他可以搬到設有電梯、有無障礙設施的社會住宅裡面。

**都市發展局楊局長欽富：**

因為現在社會住宅等於要蓋好也要 2、3 年以後的事情，我們來研議。

**鄭議員孟洳：**

我希望你們可以從這個方面積極的推動。

**都市發展局楊局長欽富：**

可以，沒問題。

**鄭議員孟洳：**

甚至我們現在有一些代管的部分，我們也可以媒合其他的社會住宅給他們，讓這些長輩他們可以居住在比較安全…。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，我們會來研究如何把包租代管跟社會住宅整合在一起的方案，向中央來提報。〔…〕好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭議員孟洳的發言，接下來請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

首先，我想問都發局長，我請教你，民族社區目前都更進度，這一段時間你們都有派人在那裡跟百姓解釋，目前的進度如何？你是不是可以報告一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

9 月 3 日開始進駐到目前為止一個多月，現在有來諮詢的約 200 位。

**康議員裕成：**

200 位？

**都市發展局楊局長欽富：**

對，我們把民族社區切成 16 塊，所以每一塊可以獨立申請，這個可以解套之前的問題，目前有兩個街廓已經超過快 30% 住戶同意了。

**康議員裕成：**

有兩個街廓已經超過快 30% 了？

**都市發展局楊局長欽富：**

5-7 跟 5-8 這兩塊，5-7 跟 5-8 已經有…。

**康議員裕成：**

是，所以有五成就可以開始進行了，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

五成，我們就會組成一個都更會，如果是八成，我們就跟中央申請它的規劃費用，大約 300 多萬，之後再輔導他們…。

**康議員裕成：**

1 棟有 300 多萬補助經費來替他們做規劃？

**都市發展局楊局長欽富：**

對，讓他們寫計畫，因為寫計畫要費用，但是他們沒有錢，所以跟中央爭取後，如果達到八成，他們寫都更事業計畫之後，我們就可以開始審，目前是 30% 多，至於到 50% 還…。

**康議員裕成：**

你現在一個星期去幾次？如果有 200 多人來問你們問題，總共一個星期一次嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們一個星期去兩次，星期三下午跟星期六下午。

**康議員裕成：**

所以一個星期兩次，一個月差不多 8 次，約有 200 個人來問問題，多數的問題是不是應該都差不多？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們都替他們解決問題，他們以前無處問，而現在有地方問，所以他們都很了解，經過解釋之後，他們都會認同。

**康議員裕成：**

認同，你認為第一棟大約多久會有五成的人同意？

**都市發展局楊局長欽富：**

這個我沒辦法把握，看能不能越快越好，希望一、二個月後能超過五成。

**康議員裕成：**

好，這是對我自己選區很重要的問題，也讓民族社區的人知道目前進度是如何。再來，我也要來關心「城中城」的案件，在問這個問題的同時，當然我感到很不捨，每小時看新聞的死亡人數都一直增加，我們相信 46 個絕對不是今天最終的數字，可能還會再增加，大家都非常不捨。但是看到新聞裡的市政府官員說，這實在是沒辦法管，就是無法可管。蘇局長，是不是這樣？無法可管。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們並不是說無法可管，我剛剛也回答前面幾位議員的說明…。

**康議員裕成：**

你有什麼法可以管？

**工務局蘇局長志勳：**

在消防法規部分，他還是每年要做消防的申報。在公安的部分，因為這個部分是…。

**康議員裕成：**

他需要做消防的申報？〔對。〕我們可以管制他嗎？〔對。〕約束他嗎？不然怎麼會這樣？

**工務局蘇局長志勳：**

在消防局的部分，如果檢查到缺失，他真的要確實去改善。

**康議員裕成：**

因為你剛才說消防局很認真都有去檢查，剛才你回答鄭孟洳議員的時候有這樣說。〔對。〕既然有去檢查，一定有提出建議需要怎樣改進，可是最後並沒有改進，所以你就是拿他沒轍，這個要怎麼處理？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分當然我們就要動用…，譬如他如果逾期不改善，有時候當然到最壞，如果違反相關的規定，第一個是罰款，再接下來是停止使用。

**康議員裕成：**

你要對誰罰款？管委會嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

對，如果是沒有管委會…。

**康議員裕成：**

他們如果沒有管委會或管委會不健全的時候，怎麼辦？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分如果照建築法部分，就是要去罰所有權人。

**康議員裕成：**

所以你就是沒有一個約束對象嘛！

**工務局蘇局長志勳：**

還是有啦！因為我們的房屋都有所有權人。

**康議員裕成：**

是，目前會有這個狀況發生，就是因為你沒有一個約束的對象，根本沒有人要理你，你即使想要管他，也不知道誰會聽你的話，因此才会有今天的情形，有什麼約束的對象，他會聽你的約束嗎？市政府。

**工務局蘇局長志勳：**

假設有 100 戶，每一戶都有所有權人，所以目前為止在建築法第 77 條也講到，建築物所有權人要負安全跟…。

**康議員裕成：**

有罰則嗎？有約束的內容嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

有，那個如果違反相關條例，當然在建築法裡面有這個規定。

**康議員裕成：**

好，我再請問你，既然報載說他們都不需要做公安申報，對不對？這個是今天的新聞看到的，不管從哪個角度來看，他們都不需要做公安的申報，你又如何去約束他？因為他沒有申報的義務，怎麼約束他？

**工務局蘇局長志勳：**

公安的部分，第一個，像今年 5 月我們去做消防檢查的時候，它也有…。

**康議員裕成：**

你好像在回答消防局長的問題。

**工務局蘇局長志勳：**

不是，沒有回答，就是消防局去做消防檢查，如果發覺它有通道阻塞，有一些不是消防問題，他有知會我們，我們也有通知他們去改善。

**康議員裕成：**

所以我覺得這個應該是由各個單位一起來研討這個問題，我們如何解決相關的問題？因為這種案子應該高雄還存在著潛在的危險也不少，老人、獨居老人或身體比較不方便走動的人，畢竟在逃生的時候，他總是不方便。我們如何去協助這個社會，尤其是整個市政府應該一起來思考這個問題，我們無法保護住在這個城市的每個人的安全，這個政府真的要檢討。雖然有很多法令的疏漏，讓我們無法很嚴格的來執行，但是我們應該就這個案子來想一個更好的辦法，來解決這樣的問題，這個是政府應該要做的。局長，你先請坐下，謝謝。城中城的案子就問到這裡。

接著，我想問 205 兵工廠，205 兵工廠這個問題是哪個局處要回答？你們嗎？我要問目前的進度。

**主席（江議員瑞鴻）：**

應該是新工處。

**康議員裕成：**

是新工處嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

是新工處發包的。

**康議員裕成：**

目前的進度有很多人在問，有很多人關心那裡的發展，所以時常會問，那裡何時會做好？多久會完成？我們知道在之前陳菊市長主政的時候，就是大概 102 年左右有成立一個專案小組，當時是規劃多久？8 年嗎？請新工處長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長回答。

**新建工程處許處長永穆：**

新工處有承攬 205 兵工廠要搬到大樹北營區跟光復營區，那時候我們跟軍方協調的期程，在明年 7 月有幾個管制點的廠房要先搬遷，整個期程來講在…。

**康議員裕成：**

在 111 年是不是？

**新建工程處許處長永穆：**

在 112 年 11 月的時候，就要完成搬遷了。

**康議員裕成：**

原先是規劃 104 年到 111 年，現在變成 112 年才能完成，是不是這樣？〔是。〕因為很多人在問這個問題，住附近的人也都在關心這個問題，所以要延後到 112 年才能完成。我再請教你，會不會更慢？會不會比 112 年更晚？

**新建工程處許處長永穆：**

不會。

**康議員裕成：**

確定？

**新建工程處許處長永穆：**

確定。

**康議員裕成：**

確定在 112 年？〔對。〕就是後年？〔對。〕後年的年底之前會完成嗎？〔會。〕真好，這個我終於可以跟大家回答了，很多人在問何時可以完成？我都答不出來。

**主席（江議員瑞鴻）：**

處長，現在康議員是問你包括遷來這裡，不光是興建好而已。

**新建工程處許處長永穆：**

我是負責大樹北營區那個…。

**康議員裕成：**

所以你現在 112 年是大樹那邊蓋好？〔對。〕不是 205 兵工廠完成，所以還差很遠。〔是。〕所以你是說大樹那邊蓋好是 112？

**新建工程處許處長永穆：**

我是新蓋廠房這個部分。

**康議員裕成：**

所以還是很久，不是 112 年。整個 205 兵工廠要做完遷走，做我們想的那種使用方法，其實還要滿久的，對不對？

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分之前在興建的時候有跟國防部商討，他有幾個重要的廠房要先遷，這個部分跟他有個協議。我們依照他所訂的期程，這些管制點的廠房，我們會如期交給國防部來使用。

**康議員裕成：**

我請教你，因為原物料都一直漲，我們知道很多建材、鋼料都在漲，那你在大樹那邊有沒有受到影響？會不會因為這樣影響你的品質或是什麼？

**新建工程處許處長永穆：**

目前來說並不會。

**康議員裕成：**

這個請加油。這個每天被問，這個問題其實被問了 6、7 年。主席，這個問題都答不出來，但是大家都很關心，為什麼大家很關心？因為大家知道那邊會讓高雄更進步，那邊將來會變成不一樣的樣子，所以大家都很期待那邊趕快完成，但是都一直沒有答案，今天講的只是大樹的部分，〔是。〕你負責的區那邊，不包括前鎮。所以大家聽了就都很擔心，不知道要等到什麼時候？這個問題誰可以回答？都發局？

**主席（江議員瑞鴻）：**

地政局，請陳局長答復。

**康議員裕成：**

地政局，請局長回答。從陳菊市長的任內規劃到現在，經過多少年？從 102 年到現在已經 8 年了。

**地政局陳局長冠福：**

整個 205 兵工廠是用區段徵收來辦理，〔是。〕當時是跟國防部來協調，因為他們是要先建後拆、代拆代建。所以現在新工處在大樹營區幫他興建廠房，等整個廠房興建完成之後，前鎮這邊的 205 既有廠房就搬遷過去。〔是。〕搬

遷完以後，地政局就進入區段徵收的工程，大概整個工程進廠之後，就可以執行區段徵收的相關開發作業。

**康議員裕成：**

你預計什麼時候可以完成？

**地政局陳局長冠福：**

我們現在的規劃設計已經發包，已經可以工程規劃設計，但是要等整個軍方的廠房搬遷過去以後…。

**康議員裕成：**

所以他們遷走，你們才可以接著進一步的計畫、規劃，〔是。〕所以答案還要在…？

**地政局陳局長冠福：**

規劃可以先進行。

**康議員裕成：**

後年才會給我新的答案是嗎？

**地政局陳局長冠福：**

我們現在規劃已經在做了，但是他的廠房還沒有搬遷，當地還有一個問題…。

**康議員裕成：**

所以他是 112 年才可以搬遷，他剛剛講了，112 年才會好。

**地政局陳局長冠福：**

部分會先搬，部分會比較晚。

**康議員裕成：**

他一定是 112 年才會搬完，那邊才蓋好，你們怎麼可能可以提早？

**地政局陳局長冠福：**

但是我們會分期來施工，〔是。〕當時有跟軍方協調，他可以先處理先搬過去的，我們就先進廠。

**康議員裕成：**

所以這個部分請你加強，因為常常被問到這個問題都答不出來，已經從一百零幾年問到現在，非常的痛苦，請你加油。主席，我質詢到這邊就好，謝謝各位局處首長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝康議員的發言。接下來邀請鄭議員安秭質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秭：**

本席鄭安秭今天想就教工務部門，我想今天大家都知道，我們今天凌晨的時候發生非常遺憾的，可以說是高雄市 2、30 年來，46 個往生的案例，發生在高

雄市鹽埕區的「城中城」大樓火災事件。這個也可以探討出過去地方里長，他們也有反映說相關的都更、危老重建，說真的困難度很高。另外安秝也曉得市長和林副市長，前陣子也是非常積極努力想要針對鳳山危老重建、都更，要儘速來努力，這個大家都知道。可是大家曉得，因為在困難度上說真的，一般的民眾很多都是想說，過去了解之後，結果層層關卡，還有太多要準備的手續及程序，還有相關的資料都要準備好。

為什麼在這個申請率，還有相關的比率上只有 2.8%？這其實代表著如果今天市府想要積極，讓大家知道說這些比較高齡的老屋、大樓，儘速來加速更新老化、重建的話，市府都必須更用點心，再積極一點，主動去協助。說真的，很多的一些大樓、透天，還有老平房，相關我們聽到的所有權、他們的建議及心聲，我們知道市政府有這個美意，他們也想去申請，但是好多資料都沒辦法辦，有這個政策，但說真的沒有說簡化到哪裡去。只有在老舊合法房屋這一點上面有比較體恤，其他我們聽到的，什麼 168、危老重建，這些其實說真的，局長還有我們相關局處必須再來努力一下。不然一般民眾，大家都在反映說申請上非常麻煩，甚至在相關的宣導確實比較匱乏，還是說程序上可以再便民一點，我相信可以更好。這邊因為涉及兩個局處，我請都發局局長先答復，針對這部分是什麼原因造成的？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局楊局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

目前危老部分是工務局他們在執行，我可以代為回答說這個為什麼這麼低？因為我們危老已經放寬使用執照的部分，就是合法建築比例放寬的法令，主要是說針對危老必須要百分之百住戶要同意，這點是一個單門，造成要百分之百所有人同意是一個比較大的門檻，〔是。〕我想這是危老，工務局在執行的時候，很重要的一個梗。至於都更，都更的門檻當然更高，為什麼要危老？就是要讓都更這種繁瑣的程序可以走比較快一點，所以找危老，危老就是百分之百的住戶要同意。建管處已經把所有申請的文件都簡化，甚至不需要建築師，只要你的圖送過來畫一畫，就可以讓你合法建築物…，合法以後，你要去申請危老，就是要有百分之百住戶要同意的門檻，我想這是造成這樣的原因。至於說沒有申請繁複的文件問題，我想這個等一下工務局他們會來說明。

都更的部分是比較後段的，你沒有辦法百分之百的同意，你就要走都更。都更這條路就是比較長，我們有都更輔導團在輔導他們怎麼樣做都更。

**鄭議員安秝：**

好，謝謝非常具有建築背景的楊局長。大家也曉得在這次很多的民眾反映，



其實在都更的路上，困難度最高就是要百分百，如果可以的話，針對這種特殊案例、還是比較老舊的，或是真的已經從一般的管委會，還有地方里長的反映上，還有陳情上，可以很直接的了解說他必須用，譬如說像我們說的危老，還是比較特殊的案例方法。我覺得很多時候我們不用那麼死板板，必須要用都更這個方法，百分之百。我還是希望兩位局處首長，還有相關同仁，針對像今天鹽埕區「城中城」事件，說真的附近也滿多這種大樓是相同的情形。

我兩個月前也有去看我們高雄市七賢路，那時候也有 line 都發局的聯絡員也有說到這件事情，像高雄市七賢大樓，它的土地是高雄市政府經發局的，上方又是一般住戶，這個也是滿多的市民朋友在反映，因為他畢竟是一廳一房，格局也是非常的小，說真的也是很缺乏防火等等的相關設施。兩位局長針對這個部分，如何儘速的協助管理委員會在成立方面，或是大家說的消防安全，我覺得還是必須要再努力一下。像我剛剛說的七賢大樓，目前它的管委會，可以說這 14 年長期以來都是同一個主委，這其實也都違反了相關的條例。所以希望局處方面，如果今天沒有發生這件事情，是不是你們就打算這樣放縱？繼續讓這種老舊大樓的管理委員會，甚至有些是沒有管理委員會的，只有民眾自行成立的自救會，這個其實都會產生一個灰色地帶，久了、事情發生了、發生了憾事，民眾大家都在詢問的時候，才在說我們「將」要努力，以後「將」會主動協助，說真的其實都比較慢了。

在我們地方上，不要說鹽埕區，各區域都有這種超過 40 年，又是一廳一房，很像九龍存在的這種形式的大樓。所以我希望我們局處這邊，只要跟我們單位有涉及到的，都必須再來努力一下，不要再有像今天這樣的情事發生。今天 46 個死亡，全台灣每一位民眾心頭都非常的沉重，看到這種事情發生，不管是市民或地方里長都非常的痛苦，所以還是希望我們相關的公權力必須要拿出來。一些媒體都已經在說，其實這在於市政府有沒有拿出公權力，今天如果公權力拿出來，其實這件事情很好解決。希望工務局、相關局處大家都要努力一下，請工務局長答復，針對這件事情，還有安秭剛說的都更和危老重建的部分，給予說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

剛剛都發局長也把都更跟危老的差異已經說明了。目前工務局主管的危老，要百分之百的同意。所以在鳳山有 1 萬 4,945 戶，它不是合法戶，但是你要走危老之前，第一個步驟要讓房屋是合法房屋，所以我們已經…。

**鄭議員安秭：**

對，很多其實說真的合法房屋申請完之後，再來就是資料重建還有都更…。

### **工務局蘇局長志勳：**

先啟動這個流程，讓它簡化，我們也在鳳山 4 個地方，設立服務的據點來輔導民眾。當然我們也希望駐點的建築師能夠積極地來輔導。當然前段，他要拿合法房屋證明，這個我們可以協助他，那很快；但是後段，要進到走危老的時候，就涉及到建築法令，剛好這時候建築師可以提供專業諮詢的意見。因為這個站 8 月份才成立，當然我們看到那個數字不是很多，但是我們也期望這些服務據點能夠發揮效用，趕快…。

### **鄭議員安秝：**

可能民眾也很多不曉得如何申請相關的危老重建、甚至是都更？他必須要準備什麼、費用是多少？一般民眾不具備相關的背景，所以他們不曉得，變成到現場還要問，而且很複雜，就算了又放著，這其實也是我們大眾的心聲。我是覺得工務局還有都發局，這次大家也曉得，我當然知道鳳山成立 4 個站點，滿體恤的；但是說真的，還是希望多主動協助民眾，甚至把相關必須準備的資料，包括價格透明化的告知，以及它帶來的效應，好的效應有什麼？這個要再多主動、用點心。

### **工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們會請服務據點的建築師多協助。

### **鄭議員安秝：**

好，謝謝。局長，我想請教上一次「城中城」的消防安全檢查，你曉得是在什麼時候嗎？請答復。

### **工務局蘇局長志勳：**

根據我早上到現場去，比較詳細的資料要消防局那邊提供，大概 108、109 都有去檢查，甚至在今年跟去年都有，所以他們也有列缺失要去改進。

### **鄭議員安秝：**

在這邊當然也是請各局處，還有今天到達的同仁，大家都是主管級的居多，所以也希望針對相關的條例、法規、消防等，這些都必須橫向聯繫一起來努力。其實大火事件可以反映出高雄有很多老舊大樓建築物，我這邊是真心希望相關局處大家必須用點心，不要再有這種憾事發生，今天我想大家心頭都很沉重，也謝謝工務局長。

再來是鳳山的中崙地區，這邊也是我們的國宅。這是中崙路改善工程，在這邊先感謝林副市長有答應要來開闢改善，也願意撥款 923 萬來協助，當然是希望儘早協助處理。中崙地區國宅畢竟住戶的數量非常的龐大，希望可以再用點心，儘速來做後續的處理。接下來是中崙路到五甲二路拓寬工程，我想問一下，

它的施工期程預計何時？處長，請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

中崙路這邊來講，從五甲路進來西端這邊，目前的寬度大概是 4 到 6 公尺，因為旁邊有圳溝、有水利溝，這又是國產署的地，目前要改善它的錯車方式，我們可以先把水利溝的部分加蓋，讓它至少有個錯車的空間。問題是中段這個部分又涉及到…。

**鄭議員安秝：**

這是短暫的處理方法，後續也是希望相關的拓寬還是要儘速執行，因為民眾長期反映中崙路非常狹窄，甚至有時候雙向會車非常困難，也經常發生行車糾紛。〔是。〕麻煩處長一下，這個部分什麼時候可以來做？有沒有確切的時間？

**新建工程處許處長永穆：**

西端的部分已經開始設計，經費到位的時候，我們馬上來做。

**鄭議員安秝：**

這麻煩一下，儘速。〔好，謝謝。〕再來，第 85 期重劃區在 107 年 2 月 23 日開工，三個階段皆已經施工完成，請問是否已經結算了？分配的土地是否交付了？請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

第 85 期目前還沒有結算，因為還有一小段的路牽涉到地上物，目前還在訴訟當中，還沒有拆。可以點交的土地，我們目前都已經點交了。

**鄭議員安秝：**

還沒有結算的話，是不是應該針對之前我們也陸續會勘過幾次的，我們這邊的生活圈、還有平均地權，其實附近有很多要開闢的瓶頸道路，我希望在這段空窗期，可以開闢的，在還沒結算之前，我們有答應的應該儘速來做開闢，可以嗎？

**地政局陳局長冠福：**

跟議員報告，要使用盈餘款的話，一定要這個重劃區有部分的土地已經有標售，然後有回收成本之外，有盈餘了才有辦法去支應。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**鄭議員安秝：**

我有說要針對…，我們要用平均地權、生活圈來做支應，把五權路拓寬。我在這邊也是希望地政局和工務局，這個部分當時有答應都應該要儘速，有後續的規劃都應該要說明進度。目前的進度，你說是因為…，請繼續說明。

**地政局陳局長冠福：**

因為整個重劃區目前還沒有全部完成，連土地都還沒有標售，所以目前還沒有盈餘，基本上要用那個盈餘款去支應的，以現階段來講，還沒有辦法。

**鄭議員安秝：**

是。再麻煩工務局局長，之前質詢的時候你答復說要用生活圈，之後我們後續的情況是如何？請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前我們還是要搭配 85 期重劃完成之後的結餘款。

**鄭議員安秝：**

再麻煩雙向聯繫，看怎麼來處理這一條？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，我們會跟地政局保持密切的聯繫。〔…〕好。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

已經延長 1 分鐘了。〔…〕好，再 1 分鐘。

**鄭議員安秝：**

謝謝主席。再來是本席想針對立德街道路開闢的工程，這個也是長期以來地方上民眾的反映，這個瓶頸也希望可以儘速來開闢。還有，再來是立德街 8 米計畫道路開闢工程（大東一路到中山路），我也是希望局處可以針對這部分，這個其實影響到的都是像消防安全，還有救護車通行的寬度，不然那邊說真的目前都只能一般的機車通行而已，它的寬度、還有安全等等，確實也是希望局處可以儘速優先來這邊做處理，不然有時候整條路卻沒有 8 米寬，可以讓救護車或救援的相關車輛進入，這是比較危險的。請局長答復一下，好不好？什麼時候要做？謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長簡單答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分，議員你所講的立德街寬度 8 米，差不多要 250 公尺，因為整個路段去打通來講的話，所需的經費是 1 億 8,739 萬元，老實講起來，經費比較龐大，這個部分我們會…，再來就是將來交通的需求，依本府財源，再做一個通盤檢討。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

鄭議員，處長大概答復完了，細節的部分私底下再跟你說明。〔…〕不然後面還有 6 位。不好意思！謝謝鄭議員安秭的發言，暫時休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）我們請韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

**韓議員賜村：**

大家好。我先來跟地政局探討林園苦苓腳自辦重劃區目前的進度，苦苓腳是以前舊部落的地名，其實是龔厝里，座落在龔厝里。民國 94、96 年開始，在縣府最後核定的一個重劃區，自辦重劃，目前現況是這樣，這是剛去拍的。陳局長，16 年了，民國 94 年到現在（民國 110 年），16 年的自辦重劃，現況荒廢成這樣，我也曾經在電話中跟局長報告，重劃會的進度嚴重落後，少數的住戶在後面那裡，舊部落有他們的主張跟意見，這個不要緊可以慢慢去處理，但是我們要的是什麼？農業道路 4 米加上重劃後多 4 米，一共 8 米，我想這很好，對舊部落龔厝里包括林家里，兩個里的出入，通到沿海路，這是一個很好的道路規劃，但是現在這個進度只做 80%，零零落落，包括重劃區裡面雜草叢生，整個就如同舊部落在那種深山森林內的狀況一樣，高雄市哪有重劃放任成這樣的？沒有人重劃是這樣做的。為什麼沒有主管機關要求他？所有地主的權利都沒了，到現在已經 16 年，什麼時候會完成也不知道。

我們現在要跟局長要求，這不是工務局的工作，是地政局。這個聯外道路 4 米加 4 米，8 米這個趕快打通，地方里長一再要求，包括往北一點的，這裡有一條 25 米的，因為這個地圖沒辦法把全貌呈現出來，這個 25 米的也都開通了，現況也都做出來了，這一條 25 米雜草叢生，人行步道也做好了，兩邊的路樹也看到都做好了，16 年先不講，縣市合併也 12 年，為什麼會荒廢成這樣？我想聯外道路、舊部落的打通，包括新開闢 25 米，這 2 條要趕快打通，讓舊部落 2 個里（林家里、龔厝里）的出入可以通往沿海路。這個部分，先請陳局長，後續要怎樣來要求趕快進行這些工作？請局長說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

對，這個重劃確實有拖比較久，目前有兩個問題，一個是有部分的地主…。

**韓議員賜村：**

局長，我知道它面臨的問題，我是說你不管什麼問題，做局部驗收也好，或是不要驗收，但是我主張農業道路原來打通的，你讓我打通，我主張這個，地方也是沒意見。再來，25 米的也是打通了，如果是打通了，為什麼只差最後的一小段？沒辦法讓居民因為它重劃，而來影響我們的權利，行的通行權？局長，我是在主張這個。你說有什麼內部細節，舊部落住戶跟地主有任何爭議，

那都是後續問題，不要緊，我們沒有意見，因為裡面未來有大公園、小公園，地方也樂見這個開發案趕快來完成。所以我最後要跟局長再次要求，這個道路趕快打通。〔好。〕這 8 米沒有困難，已經做好了，我想部門質詢明天結束後，局長你去一趟，好不好？〔好。〕局長，這個應該沒問題才對。

### 地政局陳局長冠福：

我們下個星期會請重劃會來開會，看他的問題在哪裡？目前了解是跟包商有一些糾紛，我們會邀集他們趕快把未完成的部分趕快完成。

### 韓議員賜村：

不管它的問題在哪裡，這是地主的關係跟參加重劃的比例分配，那些都不要緊，我們不探討那一塊。我們是要跟他探討說舊部落原來的農業道路、既成道路再加 4 米寬的這兩個部分，你要讓我們能通行，雖然現在已經打通了，但有小部分差不多 2、30 公尺沒完成而已，所以要求局長趕快做這個工作。沒有問題吧？局長。〔好。〕局長，請坐。

再來就是跟剛才講的 8 米道路連接的最前面，最前面就是東邊，這是東邊的現況，所以它也是剩 100 公尺，所有中間道路都是國有地，這一段如果打通 100 公尺，全部的路都通了。這個是往東邊，另外西邊連接沿海路，這個因為舊部落那裡還有一些未處理好的，這個不要緊，但是這一段是 100 公尺而已，我想這個也會勘過，希望局長針對現況，100 公尺的部分也一起來處理。這都是公有地，就是一個水溝工程而已，這也沒有什麼特殊的徵收費用，所以對工務局來說也沒有什麼困難。我也請新工處處長針對這 100 公尺，剛才講的自辦重劃區往東延伸 100 公尺的路段開闢，已經會勘好幾次，你看這已經在 5 月份會勘一次了，更早以前也會勘過一次，結果到今天也都沒有開闢的進度，請新工處處長針對開闢的期程來做一個答復。謝謝。

### 主席（江議員瑞鴻）：

請新工處處長回答。

### 新建工程處許處長永穆：

針對議員提到的 141 公尺的這個部分，目前來講，之前有提過是否用自辦重劃，所謂的出售抵費地的方式，運用這筆經費來興建這個部分。問題是依照抵費地所有權人辦理市地重劃辦法第 42 條第 2 項的規定，他們要提委員會審過之後才能辦理，問題是…。

### 韓議員賜村：

處長，我先打斷你一下，你說得太遠了，這個跟那個一點關係都沒有。這是我剛剛跟局長提到的重劃會裡面土地的比例，以及要不要參加或是分配等等的問題是兩回事，這一條是重劃會以外的道路，這一段如果是重劃會施作的，早

就應該要完成了。這一段是隔在重劃會界址外面的道路，這一段是屬於市政府的業務，所以你們都沒有分清楚，難怪從頭到尾會勘好幾次，至今都沒有結論。這一段是往東 100 公尺接到後厝路的聯外道路，所以不是重劃會應該有的責任，跟他們也沒關係。你們會後再去現場會勘一次，你們自己再去會勘一次。這是 5 月 6 日的現況，這 100 公尺，我現在指的地方有幾棵樹在這裡，這裡如果打通的話，前面也都通了，重劃會界址前面的都打通了，剩下這一段 100 公尺的道路，你說 141 公尺，出去就連接到後厝路了。這跟重劃會有什麼關係呢？

**新建工程處許處長永穆：**

韓議員，我再來了解一下，我看情形如何再跟你報告。

**韓議員賜村：**

好，這跟重劃會沒有關係。接下來是公園的開闢問題，我也要跟養工處長探討一下。這是清水巖，從中正堂上去，旁邊有一塊閒置的土地，這裡有國有財產局的地，也有區公所的地，這個市長也有講過，一個公園的開闢或是道路的開闢，動輒就要 5,000 萬、1 億元，像這種徵收費用，確實是對市政的負擔很重，這點我們晚一點再來討論。但是這個完全不用土地徵收，只要工程費用就可以開闢，我們只要把原來這些雜樹處理掉，這個空間就空出來，這裡就多了一個綠地休閒的空間，這個我也是提 3、4 年了，也是沒有人要做。這個也會勘很多次了，2000 年 11 月 18 日會勘，更早之前在第 1 屆，在合併之後我們也有去會勘，當然不是在座的首長。你看這個可以創造很多休閒的空間，這就是跟清水巖山下的藥草公園一樣，有南北兩座，藥草公園在南邊，這座在北邊。這裡面積這麼大，它的所有權人就是國有財產署和區公所，很好處理的地目。如果我們把那裡整理好，讓民眾可以爬山，提供林園人、大寮人，甚至外地人就多一個綠地休閒的空間。

我拜託養工處長趕快想辦法，只有幾百萬的經費而已，以市政府的立場絕對會接受。市長一再的說，不用編列很多土地費用如 5,000 萬或 1 億元的經費來徵收，開闢只需要花費工程費就可以了，為什麼不要做呢？請養工處長針對清水巖中正堂要上山的這一塊三角窗，國有財產署土地跟區公所土地做個說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

韓議員有看到這是一個機關用地和道路用地，所以它不是公園用地，國產署如果是非公用土地，可以跟他們租用辦理空地綠美化。

**韓議員賜村：**

處長，我先打斷你，你們講的這些都是不負責任的話。這種土地，不要說以

市政府的立場發文，就算是區公所發文，任何時候都會答應你。為什麼呢？那裡動不動就被開罰單、動不動就是孳生源，今天如果有市政府的單位發文說要開闢這一塊，無償提供來開闢成為公園，他半夜都會笑醒，一定會答應你。

**養護工程處林處長志東：**

我跟議員報告，我們跟國有財產署談很多次了，有些東西是空地綠美化…。

**韓議員賜村：**

你明天把公文拿來給我看，你跟他談過幾次，你把公文拿給我看看。

**養護工程處林處長志東：**

我說的是像這種案例。

**韓議員賜村：**

你的案例跟我的案例不一樣，我的案例是這塊林園的土地，所有權長期以來是區公所占一半、國有財產署占一半，包括它在那裡髒亂無比、包括它是唯一可以運動休閒的地方，為什麼不能開闢？軍方這麼難處理的土地都借得到了，我在鄉公所時代，藥草公園的土地我都借到了，我也透過國防部、透過指揮官，也是把國防部 500 公尺障礙場，將近 3、4 公頃的土地借回來開闢公園，到現在已經縣市合併了，每年都准我們使用。你今天跟我說這塊土地國有財產署有意見，你明天把公文給我看。

**養護工程處林處長志東：**

我們跟陳區長共同合作看要怎麼處理，因為做下去之後，這塊不是公園用地…。

**韓議員賜村：**

做下去就會驚天動地、動搖國本嗎？

**養護工程處林處長志東：**

我跟區長再來處理。

**韓議員賜村：**

你這樣回答，我真的不知道你們對於公園開闢的定義在哪裡。今天土地在林園，權責單位是國有財產署，不是軍方，這是很容易取得的一筆土地，可以創造地方的綠地空間，什麼地方有這種土地呢？它閒置在那裡，又不是有地上物或是有在使用，我們硬把它要回來、硬要撥用它，沒有啊！現況很容易取得的土地，你們從頭到尾沒有發過一份公文給他們，所以處長你要更關心一點，不要讓我們一提再提。任期 4 年的議員，第 1 年提、第 2 年也提，提到第 4 年了，要開闢公園卻沒有經費，像這種不需要經費的，你們也沒辦法。像我們這種工業區的所在地，市長跟我們怎麼交代。

**主席（江議員瑞鴻）：**



韓議員，不好意思，我處理一下時間問題。向大會報告，延長開會時間到林議員宛蓉質詢完畢，再行散會。以上報告。（敲槌）

**韓議員賜村：**

這是三個地目，包括所有權人是國有財產署、林園區公所，請養工處長看清楚一點，這兩條紫色的位置，從這裡爬山上去清水巖很方便，這種簡單的土地都沒辦法開闢了，我們怎麼有辦法找財源來徵收開闢土地呢？對不對？處長。所以這裡確實要請處長極力爭取，跟相關單位發文，透過區公所再來會勘一次。我在兩年前會勘之後，你們從來沒有向土地所有權人發出一份會勘的公文，所以處長要加油啦！

最後一個議題是有關林園、大寮的這些道路，我跟有關單位講到不要講了，我希望可以針對這些道路，把路況比較差的，像林家路一段 117 號門口這一段龜裂；我跟所有議員一樣的想法，都想要把地方的道路鋪設得更好，讓地方的鄉親行得更安全，大家都是這個想法而已，所以我希望這次質詢中的這些道路，會後我會把這些資料和道路名稱給養工處，請你們積極針對比較差的道路一段一段修復一下。以上是我對工務局、養工處，以及剛才對地政局的請託，希望可以趕快落實，讓地方的道路行駛更加安全，可以造福我們的鄉親。以上是我的質詢，謝謝主席。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝韓議員賜村的質詢，接下來請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

大家辛苦了。先藉這個機會謝謝我們工務局，其實講了很久，終於看到一定成效了，從 103 年 731 氣爆到現在，雅靜一直在提怎麼高雄市有這麼多的幽靈圖資，甚至沒有圖資；慢慢的到今年，我看到的資料，我們 3D 立體圖相關圖資有達到 200 多萬筆的圖資，我不知道是不是，我看你們的業務報告的，希望這些圖資可以不用用到，但是要用的時候，我期待它是相當有準確度的。藉這個機會先謝謝工務局的辛苦，因為不管是道路的挖掘或者是管線的一些會勘等等，你們都透過這樣子的方式，把圖資完整化。但還是不足，因為這樣的速度其實有一點慢，103 年到現在好幾年了，包含今天本席去會勘新甲國小前面那一條路，應該叫新富路，你們居然還是…，其他單位啦！水利局還是要再次的管線的會勘，因為沒有圖資，那麼大條的道路，自來水公司也好、水利局也好，工務局也挖了好幾次，挖了又挖了，居然還沒有圖資！這是我要工務局這邊去落實一下，看看到到底是哪一個環節出了問題，這個要拜託局長。

接下來我要藉這個機會，也要詢問一下工務局局長。請問道挖中心一年收的費用有多少？就是如果來申請道挖的話，局長，我們即問即答，好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**李議員雅靜：**

資料是你們給的。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我請挖管中心…。

**李議員雅靜：**

你不知道沒關係，2,883 萬，這是我手上有的資料，你們寫的是一年 2,883 萬。這 2,000 多萬、將近 3,000 萬收的管挖費用，收完以後進大水庫嗎？還是專款專用？

**工務局蘇局長志勳：**

目前市府的規定當然就是進大水庫。

**李議員雅靜：**

進大水庫，局長，我在這裡也透過這個機會，我相信也有人在看、在做記錄。我要你極力去爭取，這一筆費用沒有全數沒關係，但是至少要留一半在我們的道挖中心。為什麼？我期待工務局能整合一項事情，還記得前陣子下大雨，連續好幾天的豪大雨，造成高雄市的道路都是坑坑洞洞，好多下陷的，很多天坑等等之類的，甚至有一些只是小小的下陷，我們通報以後居然要 3 到 5 天，才能看到有人先來試著開挖看看，而且還不知道到底是誰的。我要拜託你，請把這些權責，只要有下陷、有人通報，通通都集中在道挖中心，業務歸道挖中心，讓他去開挖，開挖完，他們釐清完，因為有圖資了，你有圖資以後，知道到底是哪一個單位的，再請他們來接手。為什麼？光一個安寧街好了，我上次有跟你提過，我們通報到你們來開挖，應該是道挖中心先開挖，開挖完以後，還好你們有先來，但也是 3、4 天過後了，這個效率真的非常不好。還好有開挖，你知道底下的坑洞有多大、下陷多深嗎？那很危險，而且那個地方剛好在鳳西國中有大車進進出出，因為他們裡面在做工程，萬一那個坑洞壓過之後，整個陷下去，或是有其他的用路人發生什麼樣的狀況，我們不知道。局長，能不能幫忙市民朋友減少這樣的風險存在？局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

有關這個坑洞處理的 SOP，目前我們工務局也在訂，現在是朝著李議員建議的部分，當然我們是先由工務局召集相關人員…。

**李議員雅靜：**

局長，這一件事情我不是第一次講，我講了很多次了，我一直拜託你們去研議是否由道挖中心來統一？你們有收取相關費用了，不要通通都進大水庫，能不能讓專責單位使用？因為道挖這件事情，攸關到整個高雄市民生的問題，不管是五大管線、工業管線，甚至是其他道路的刨鋪，通通都要向道挖中心申請，申請准了才可以，所以費用才會高達 2,800 多萬，甚至可能更高等等之類的。所以雅靜在這裡要再次的強調，我不知道你們到底要盤點到多久，但是你們只要一天沒有把這樣的業務專責化，把預算專款化，你們的預算我也會努力的監督。因為這個跟市民有關係、跟安全有關係的東西，不能讓你們這樣一拖再拖。

**工務局蘇局長志勳：**

容許我再說明一下，這個機制我們最近會把它訂出來；第二件事情，就是有關坑洞的問題，現在我們也搭配水利局他的透地雷達…。

**李議員雅靜：**

我知道，你的業務報告裡面都有，那沒有用，我要的是你把它專責化。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們也在進行了。

**李議員雅靜：**

我再舉個例好了，自強一路還是二路，五甲市場那邊，光同一個地點下陷了幾次？我在那邊光要等你們的機具來，我通報，不管是工務局還是水利局，等你們的承辦來就好了，不要說工具、不要說大型機具進來，等你們的承辦到現場幫忙看，最起碼我要在那邊站一個小時，才能等到你們的人，但是如果你把它專責化以後，是不是不一樣了？

**工務局蘇局長志勳：**

是，所以我們現在朝著…。

**李議員雅靜：**

不管是市民朋友還是民意代表，還是你們，就通通都找道挖中心，透過他們有的圖資、透過他們有的權限，來到現場馬上查是誰的，或者是他們就可以有開口合約，直接讓這些大型機具進來，真的有下陷就直接開挖，看是誰的趕快叫單位過來，是不是這樣子？

**工務局蘇局長志勳：**

是，我跟李議員報告，目前我們的機制也是這樣子嘛！

**李議員雅靜：**

並沒有。

**工務局蘇局長志勳：**

我們最近有處理幾個，基本上我們的開口契約是放在養工處。

**李議員雅靜：**

局長，這樣子好不好？聽你講，時間就結束了，你把具體有改善的，你把聽到我們建議的，你有改善以及現在有什麼作為，一份書面資料給本席，請你們也跟本席說明。再來，這一筆費用，你們收的費用裡面，能不能專款化？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們來研議。

**李議員雅靜：**

好不好？我要你承諾至少要一半。不好意思！我給你壓力，為什麼？因為我要顧基層，不要說基層要做什麼工作，大家都喊沒有錢，沒錢再來找你們，你們也沒錢。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個部分，我們來研議。

**李議員雅靜：**

局長，你懂我意思嗎？所以這個我要求至少要有一半，因為這是專款，跟民生有關係、跟安全有關係的，好嗎？第二個，局長我請教一下，埤頂活動中心是完全沒有聯外道路，它現在的道路、聯外的道路通通都是私有地，民有的私有地。這個案件本席應該是從 105 年還是 106 年，我忘記了，反正好幾年了，就一直拜託你們研議。其實你們已經有設計了，我們也有協助到，因為私有地如果我們要開闢道路的話，一定會有協議價購的問題，我們又有取得他們同意，分成 6 年，讓你們分期去把土地價購的相關費用，包含工程費等等之類的，分期去做一個協商。這個前置作業都好了，但是就遲遲沒看到你們開工，到底發生什麼事？

**工務局蘇局長志勳：**

我現在了解的是，這個工程它總經費是 4,000 萬，土地費是 3,600 萬…。

**李議員雅靜：**

你越拖它越貴，越不能做。這個地方未來已經要發展了，那些私人土地都要賣了，賣完之後我們就沒有聯外道路可以用了，這是第一件事情我特別要跟你說的。第二個，你在報告裡面有提到鳳山的某一個地方，它明明是已經有道路可以走了，你卻優先的去幫他開闢道路，沒道路的不開闢，然後有道路的你又花錢，花了 6、700 萬去幫他開闢道路，沒道理！我要拜託工務局，你們的預算真的很少，我在這邊公開跟市長喊話，工務局的預算真的很少，請你們擰節使用，用在刀口上、用在該用的。

**工務局蘇局長志勳：**

這個是我們…。

**李議員雅靜：**

沒有聯外道路的你不做，有聯外道路的一直做，你是對還是不對？

**工務局蘇局長志勳：**

有，所以現在新工處有依程序在檢討，並不是…。

**李議員雅靜：**

你檢討了 5、6 年，局長，我也要你承諾今年就可以開始，我要看到動工。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們會優先考慮，我沒有辦法承諾，因為我的經費就是很少啊！

**李議員雅靜：**

你至少要先動了，才有延續性，你每一個人都給我這樣子，那些土地如果都賣掉，不好意思，活動中心真的會完全沒有聯外道路，完全沒有。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們會依行政程序來排序，我可以答應你。

**李議員雅靜：**

每一年都這麼說。

**工務局蘇局長志勳：**

沒有，這個案子是我第一次才知道的。

**李議員雅靜：**

我剛才聽到你說要排在優先…。

**工務局蘇局長志勳：**

這個案子是我今天第一次跟你…。

**李議員雅靜：**

那就是你們同仁的錯啊！還是你們整個工務局的螺絲都鬆了。

**工務局蘇局長志勳：**

沒有啊！

**李議員雅靜：**

難怪被罵。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個案子既然有種急迫性，我們在排優先順序的時候會把它排在前面。

**李議員雅靜：**

好！局長，這拜託你，未來那邊的土地如果都被賣掉了，因為聽說有建商一個一個去找，我們也擔心被賣掉以後，萬一我們要用到那裡的土地，它又把價錢抬高，就不是 4,000 萬可以解決的事情了，這個要拜託你，好不好？你多久時間可以回復我？讓你們回去研討一下，你多久時間可以回復我？

**工務局蘇局長志勳：**

不是，這個我也要回去看我們市府財源。

**李議員雅靜：**

沒關係！尊重局長，什麼時候可以回復我？

**工務局蘇局長志勳：**

我請新工處研議一下，再向議員報告。

**李議員雅靜：**

好，不要延到我總質詢的時間，好不好？因為我算滿後面質詢的，這樣時間應該夠吧！好不好？〔可以。〕謝謝局長。

再來，我要再提一個建議，局長，你知不知道鳳山有多少公園？鳳山有幾座公園？養工處，趕快啊！你不幫局長 pass。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們…。

**李議員雅靜：**

還在滑手機。

**工務局蘇局長志勳：**

李議員，我會請林處長…。

**李議員雅靜：**

整個高雄市有 466 座公園，數字是你們給的，整個鳳山將近有 150 座，你們還在陸續增加當中，鳳山的公園占全高雄市三分之一，但是我們公園維護管理費用沒有多少，連三分之一都不到。你現在新的公園要新建置，8 個裡面有 4 個新的公園在鳳山，局長，我很歡迎你們來鳳山建設，很棒！我謝謝你們，真的謝謝你們，讓我們的公園可以多元化、可以多樣化。但是，請問你們的維護管理費用，怎麼去處理這些相關的配套呢？每一個公園有的都很老舊，離我們最近的協和里活動中心旁邊有一個公園，那個公園我最少跟著你們處長、跟著你們承辦、跟著聯絡員去會勘好幾次，你們副座也有去過，到現在都沒動工啊！不是只有這裡，我講的是因為它很久了，從有公園到現在你們完全都沒有去管理過，你有那麼多的公園，你沒有相對的維護預算，拜託你們，公園先適可而止就好了。

局長，你懂我意思嗎？等你們盤點完哪些公園還有存在的必要性的時候，或者你可以繼續維護的時候，或者真的有需要再增加的時候，你再來做這件事情。還有，雅靜要特別再建議，你現在所有新增的公園裡面，拜託你們考慮到道路路幅的寬度，還有停車的空間，每一個公園或許大小不一，但是如果可以，把停車空間也考量進去，局長，可以嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

針對李議員建議的這個部分，當然我們要開闢新的公園一定有增加維護費用，這個會請養工處檢討。至於需要的停車空間或者人行步道的寬度，這個我們會來…。

**李議員雅靜：**

局長，我們鳳山養護隊好辛苦，不要說沒錢，也沒有人，大家做到臉色發青，結果你又把我們的人拉到四維隊，他們真的好辛苦，我幫他們抱屈一下。局長，拜託你，有時間看一下你們業務報告第 2 頁…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

第 2 頁的部分，你們自己寫的，你們說市長有提到，規劃內容皆以尊重自然、好使用、好維護管理、綠色內涵，請你們尊重你們自己提的，注意這四點，為什麼？你們很多公園，現在設計可能會多了很多的硬鋪面、硬體設備、硬體設施，到底需不需要？未來會不會有維護管理的困難？未來會不會有安全性的問題？像前幾次你們辦公民參與的一些相關座談會，真的參與的有多少？在地參與的人有多少？當民眾提到不適合的時候，尤其在地人提到不適合的時候，你們真的有納入考慮嗎？沒有，你們連回復當事人提供的問題、相關的配套都沒有，何其傲慢！工務局，太囂張了！

**工務局蘇局長志勳：**

李議員，我想同仁不會這樣，既然辦公民參與…，〔…〕這個我們來檢討改進，但是基本上我不容許我同事這樣做，既然辦公民參與就是真正要傾聽民意。〔…〕這個部分，我們也會把真正在地的居民，我們要通知得到，我們會來檢討改進。第二個，現在的公園我們真的是強調生態、透水，硬鋪面的部分我們儘量少做，因為可以減少我們維護成本，這個我敢向議員承諾，公園是朝生態、永續、透水。〔…〕這個我們會考量，剛才我也承諾了。〔…〕向議員報告，我們會優先考慮。

**主席（江議員瑞鴻）：**

蘇局長，不清楚的你私底下向議員報告，李議員，後面還有四位議員等著質詢，感謝李議員的質詢。接下來請蔡武宏、李亞築、李眉蓁三位議員聯合質詢，時間 45 分鐘。

**蔡議員武宏：**

所有工務部門的局處首長，大家辛苦了！接下來我們要先表達遺憾，今天凌晨發生高雄市「城中城」的火燒事件，所以我們在這邊表達致哀並祈福，希望

傷者能夠趕快從受傷中恢復健康。這個問題也燒出高雄市所有老舊大樓，到底我們未來要怎樣去做？所以老舊大樓都更這個部分，都發局局長，老舊大樓都更目前為止，我們在 106 年 5 月公布了都市危險及老舊建築物的加速重建計畫，推算最短的時間是 1 個月、最慢要 75 天才可以讓這些老屋改建。根據內政部全國危老重建計畫的統計表，這是內政部營建署的統計，高雄市受理重建的案子只有 114 件，其他六都都明顯比高雄市還要多，比台北、新北少，我們核准的也只有 101 件，表示都發局在這個部分到底有沒有積極的推動高雄市的危老重建計畫？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

現在這個危老重建計畫，從今年 1 月 1 日就移交到工務局在執行了。

**蔡議員武宏：**

所以現在是工務局？

**都市發展局楊局長欽富：**

工務局在執行。

**蔡議員武宏：**

請工務局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前當然這個建築物屬於公安的部分是在工務局權管，現在既有建築物基本上它還有一個消防的部分，所以公安的部分我們會依據建築物的類型，它有定期的申報和我們有相關的抽查。

**蔡議員武宏：**

相關的抽查，局長，我再請教你一下，今天議員都在問，我們相關的抽查，包括消防，有的這些老舊的大廈、大樓裡面沒有管委會，我們要怎樣去抽查？我們不能把它放著啊！

**工務局蘇局長志勳：**

我們目前因為每個建築物建造的年代不一樣，所以它就會根據當時申請使用執照的規定或是消防設備的部分，我們依據當時核准的標準去審查，還有公安申報。

**蔡議員武宏：**

局長，這個公安申報，如果高雄市政府的公權力沒有辦法介入的話，這種案



子會一而再，再而三的發生。目前高雄市的老舊大樓將近 18 萬棟，這 30 幾年以上的 18 萬棟大樓，占高雄市大樓的一半。未來高雄市要打造科技城市、宜居城市，這個東西一直在高雄市裡面，算是一個有問題的大樓，高雄市政府必須責無旁貸的去幫高雄市民解決這些問題，而不是建管處的公寓大廈管理法裡面，如果它沒有管委會，我們就拿它沒辦法，這樣是不對的，我們應該要強行介入，甚至我們要積極的輔導。

你看我去調的資料，高雄市的都市更新，20 年來只有 20 件，這對高雄市的發展是不利的，難怪高雄的孩子一直說要北漂，要去外面找工作，人口一直外流、一直流失。因為高雄市沒辦法發展，未來高雄市的這些年輕人，他們覺得看不到高雄市是有未來的，雖然目前高雄市政府很積極在做這一塊，希望離鄉在外的高雄市民可以趕快回來，這部分我們也是肯定的。但是我覺得我們還是要更加的迅速、要做好一點，而不是做完就一直放著，像現在高雄市都更報核的才 5 件、已完工的 4 件、施工的 1 件、未動工的 7 件，總計只有 20 件，這都是我們核定的，〔對。〕那個核定太少了。

**工務局蘇局長志勳：**

目前工務局就是負責危老，都更還是維持在都發局，但是危老的部分，我們也很努力。比方說鳳山房屋的合法化，讓它能夠加速危老工作的進行。都更的部分，當然目前都發局也有很多的措施，在工務局這邊，只要他們都更計畫通過之後，我們在建造的核准部分，我們也會配合，以上大概跟議員說明。

**蔡議員武宏：**

我希望局長跟我們報告，危老這個部分是不是有一個落日條款？〔有。〕它要幾年？

**工務局蘇局長志勳：**

116 年的話，它就沒有相關的優惠。

**蔡議員武宏：**

到 116 年？

**工務局蘇局長志勳：**

但是都更，它是有…。

**蔡議員武宏：**

現在已經 110 年，剩下 6 年的時間，針對高雄市所有的危老，這 6 年之內，局長有沒有辦法把它全面清點完成？

**工務局蘇局長志勳：**

不是，跟議員說明，危老它是有門檻，它要百分之百同意，所以民眾在整合的部分會比較困難…。

**蔡議員武宏：**

局長，這個問題點，我希望高雄市政府，我剛才所講的，我們責無旁貸，它剩下6年的時間，我們要搶在這6年，把握這最後的6年，把高雄市所有危老大樓的部分，我們要進行一個總體的大體檢。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們會努力，我們來搭配都更一起進行。

**蔡議員武宏：**

對啊！我們也可以跟中央要經費，今天行政院長也下來了，這部分，你會後也要跟市長報告一下，怎麼樣把高雄市所有危老，在這剩下的6年重建黃金時間，趕快做一個大體檢，甚至相關的法規、獎勵也好，我們勢必要把它調整一下，這樣才可以讓高雄市所有的老舊危險大樓可以做全面的大改善，這部分我們有沒有辦法跟中央爭取經費？

**工務局蘇局長志勳：**

好，這個相關的經費，像危老的部分，它的安全鑑定或者是初評、詳評，這個中央都有經費的補助。

**蔡議員武宏：**

經費多嗎？〔有。〕我們目前有多少？

**工務局蘇局長志勳：**

現在錢都有，但是問題是民眾…。

**蔡議員武宏：**

局長，你說有，現在有多少錢？

**工務局蘇局長志勳：**

現在的問題是民眾有些房子去初評，或者是詳評之後，變成危險房屋，但是他沒有辦法蓋的時候，他就會出現問題。所以目前為止，民眾基本上，他已經整合好，他來申請這筆錢，如果沒有整合好，基本上會走都更程序，因為都更的門檻沒有危老那麼高，所以這個我們會相互搭配，重點還是並不只有危老的部分去推，我們還會配合都發局所推的都更部分，大家一起努力，把這些老舊的建築做一個更新。

**蔡議員武宏：**

所以我希望不管是危老也好，還是都更也好，高雄市政府都要扮演比較正面、積極的角色去做，我不希望憾事一再發生，這部分希望局長可以加把勁。〔是。〕

**李議員眉蓁：**

現在高雄的狀況，就好像很多事業要發展，我們今天又發生這樣的事情，就

是只見新樓笑，不見舊樓哭。其實高雄真的有很多老舊的房子，我第一個想到的就是像果貿眷村那邊，其實那也是老舊大樓，而且裡面住的都是老人家，像這樣子比較弱勢族群住的地方，它發生憾事，就是這麼大的死傷。其實我也希望高雄市政府可以拿出，不管都更還是危老，因為你要怎麼樣來協助民眾去做這件事情的改變，也不是一直蓋新的、一直蓋新的；可是我們舊的怎麼辦？沒有錯，左營、楠梓，現在蓋很多新大樓，但是不管是景觀，還是安全性上，我覺得都要多去注重這種危老。當然剛剛講的不是你們的局處，剛剛武宏議員講到有關消防的部分，它沒有辦法成立管委會，所以它沒有辦法去做消防安檢，表示它都完全沒有去做消防檢查，雖然這不是你們的部分，但是問題是未來有幾棟大樓沒有交出消防檢查，或者是你們知道幾棟大樓，市府的橫向聯繫是不是也都要把它做好？每次都是憾事發生之後，我們才注重這些問題。我希望現在市府拿出態度來，既然有跟中央爭取經費，市長都常常說他跟中央的關係有多好，我覺得在蓋新建設之餘，我們的舊大樓，尤其是像鹽埕區這種舊部落，聽說它旁邊還有兩棟也是這種狀況，我們是不是就要趕快加速進行它危老的改變，或是它都更的部分？希望都發局長跟工務局長，在這件事情上的重視，從現在開始就要來注意高雄市到底有多少這樣子的房子，希望未來我們不要再聽到這樣子的事情。

接下來，我還是要請教現在台積電設廠的問題，因為台積電來楠梓設廠是現在大家最夯的話題，其實大家都歡迎台積電來，我們也拜託台積電趕快來。我知道市長為了爭取台積電過來，也約了經發局長、都發局長，還有副市長一起去遊說台積電過來。我想要請教都發局長，就是你們四君子去遊說台積電過來，現在的進度到底如何？請都發局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。。

**都市發展局楊局長欽富：**

我想這個問題，他們要不要來，當然是他們公司要自己決定，畢竟他們是上市的大公司。

**李議員眉蓁：**

局長，我想請教進度，你們去談到哪個階段，不管來不來，只是你們談的階段是到哪裡？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我沒有去談，我想是其他的長官，我不太清楚。

**李議員眉蓁：**

所以你沒有去跟他們談過？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我沒有參與他們那個會議。

**李議員眉蓁：**

所以外傳說你們四位去談，你沒有參與他們的會議，所以你是跟這去，但是你沒有談，他跟市長談？

**都市發展局楊局長欽富：**

談這個不是我的業務，我想這個部分，他們怎麼談、怎麼樣的決定，是由他們公司要去做決定的，不是市政府去談一談，他們就會來了。

**李議員眉蓁：**

是，局長，我了解台積電要不要來，市長都沒辦法答復，當然我相信你也不敢說到底他來不來，但是我想知道，你們到底談到哪個階段，就是至少講到設廠，或是我來這邊的時候，我必須要有多少員工過來，還是什麼之類的。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個我沒有涉及去談這個部分。

**李議員眉蓁：**

外傳說你們是遊說台積電來的四君子，所以你不是其中一個？

**都市發展局楊局長欽富：**

我沒有聽過這個消息。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝。接下來我想請教局長，台積電最擔心的設廠問題，到底是中油五輕污染的問題？還是用水問題？空污管制問題？還是人才問題？這個你知道嗎？台積電現在最擔心的是什麼？

**都市發展局楊局長欽富：**

我也不知道。

**李議員眉蓁：**

好，可能局長對這件事情…，我一開始只是覺得市長不想正面回答，就說台積電是上市公司，不能幫他們講。可是局長的說法是，你完全都不清楚，所以拜託一下，現在外面傳得風風雨雨，說台積電要來，結果我們的局處一問三不知。我剛剛開車過來，廣播都說台積電要來了，房子的廣告也一大堆，我覺得這樣子有一點誤導民眾的狀況，所以我希望市府在台積電的部分，最好是不是可以做出更明確的交代？我覺得現在大家最擔心的是，台積電來，中油五輕污染的整治問題，我想要請教一下，中油五輕第三區明年2月要解列，新工處很像是變魔術，明年2月就要解列，所以明年2月要完成土壤和地下水的整治，然後解除列管。我們知道中油那邊污染這麼嚴重，所以我想要請教工務局，到

底新工處是用哪些魔法，讓第三區可以這麼快地完成解列？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前中油的面積不可能在那麼短期間內完成，但是我們目前在整治第三區的部分，它的面積是小於 30 公頃，因為我們是受中油的委託，所以目前我們的處理方法，是先把有污染的土壤挖到 7 公尺深，先把有污染的土壤離場，然後我們在現場會去做處理，因為目前中油有一個廠區也是用這個方式處理，我們先把有污染的土壤挖除之後，去做解列的動作，所以這個是屬於土壤的部分。

地下水，我們會持續整治到 11 月，大概我們目前排定的期程分兩階段，第一階段是土壤，先把污染的土壤挖除；第二階段到 11 月，遇到有地下水的部分，我們會整治。

**李議員眉蓁：**

局長，因為我不懂，所以我請教一下，第三區的部分是先把土挖起來，然後去旁邊做熱脫附和水洗，所以明年解列的時候，它是一個空的嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

因為我們了解它的污染不是 100% 污染，它還是有部分是乾淨的土，所以基本上它不是一個大坑，大概往底下的高層有 3 米左右。

**李議員眉蓁：**

我想請教一下，如果它是有挖起來的部分，剛剛講做水的整治，或許第三區現在要解列，那第三區下面的水是流動的，可是其他五個區都是污染的水，水會流來流去，那這個地方怎麼處理？難道要把水抽乾嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

不是，我們有打鋼板磚，我們把整治的部分圍堵起來，我想這個工法也是從當時中油報環保局核可的整治計畫，我們是照這個整治計畫來施作的。

**李議員眉蓁：**

局長，我把事情提出來，主要就是想幫台積電問，所以我們這樣一直超前部署、超前部署，可是超前部署的結果是到底會不會真的成功？剛剛講了有新的工法，新的工法到底怎麼處理我剛剛講的那些問題？當然，第三區以前是辦公室，可能污染沒那麼嚴重，可是其他區是污染非常嚴重的。所以這個部分如果已經有期程，但是我覺得做事情不要做得隨隨便便的，畢竟台積電是非常有名聲的護國神山，如果這個地真的沒有整治好，它是不可能會來的。接下來市長又說 10 月底前要完成遷移樹木，要遷到哪裡去？很多人為了建設，平常可能路邊有一棵樹，我們要想辦法移走，可能要花費很多功夫。可是現在中油五輕

廠，市長說 10 月底以前要把樹全部移走，到底要移到哪裡去？有上百棵的菩提樹、榕樹、蒲葵等老樹，要在 10 月底前要完成，到底這些樹要移去哪裡？這麼快的移走，這些樹還活不活得了？我剛剛講的，很多一般的店家或者路邊的樹都顧得很好，可是這次要這麼火速的處理這些樹，這些樹要移到哪裡去？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個樹的部分是這樣子，因為工務局是受中油委託，所以樹要怎麼處理，我們也有跟中油協商，但是市長沒有限我們 10 月要移樹，我要在這裡聲明。但是因為我們整治的需要，有些樹會抵觸到，這些樹都是屬於中油的，所以我們目前移樹的地點，基本上都是在中油的廠區，或者它的宿舍區，甚至我們也配合目前中油的行政區有變更，它有公園預定地，我們也會移到公園預定地和目前的宿舍區，樹的移植我們一直很慎重，尤其…。

**李議員眉蓁：**

你剛剛講，這些樹是中油的，表示你們要幫中油看好這些樹，如果這些樹的移植只有二、三成存活率，這樣子說不過去，有時候我們一棵樹就保護得要命，這個部分你要幫中油想好，一棵樹的斷根、吊掛、遷移到固定有一定的程序，你們要來監督這些樹，不然到時候護樹團體可能又會出來說，樹是怎麼處理的，所以你們趕你們的作業程序，這些樹你們也要顧好啊！

**工務局蘇局長志勳：**

會，我們會按照目前公共工程的移樹方式來處理。

**李議員眉蓁：**

因為台積電是一個綠色企業，如果這些樹移走後活不了，台積電的觀感也不會很好，所以針對這個部分，請局長幫中油想樹的去路。而且我剛剛講的，因為 10 月底之前是我聽到的，你說沒有，但是問題是你一定要顧好，看看這些樹到底要移去哪裡，整個作業程序不是那麼趕，一定要 10 月底以前完成。

**工務局蘇局長志勳：**

目前市長沒有這樣的指示。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，局長請坐。

**李議員亞築：**

接下來，我們要來探討國土計畫的問題，因為高雄國土計畫其實在 108 年 7 月就公開了，經過審議和核定，所以我們在今年 4 月 30 日公告，但是其實很多高雄市民都不了解什麼是高雄市的國土計畫。其實這個國土計畫對我們高雄

市和高雄的用地，以及以後的發展來說，會影響非常大、也非常嚴重。我們接下來就會探討，因為國土計畫的功能分區有分成四個區域，它的細項又有 19 個分類，所以等於說你在這個功能分區內，就會變成你一訂下去，就會影響到這個地區的地目以後的使用發展。現在影響最大的應該就是農地的部分，因為農地如果被納進去我們的城鄉發展區的話，地價可能就會上漲，可是如果被劃進國土保育區或海洋資源區的話，你可能那一塊地從今往後都賣不出去。所以我們現在最想要探討的就是，地政局和都發局到底是誰來劃分功能分區這個部分？是地政局還是都發局，都發局局長答復一下好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

國土分區是都發局這邊去訂，但是後續 114 年以前的功能分區，是由地政局來劃定。

**李議員亞築：**

所以是地政局在劃定？

**都市發展局楊局長欽富：**

是地政局在劃定國土功能分區。

**李議員亞築：**

請地政局長答復，你們怎麼劃定的？因為會影響到以後民眾用地的問題。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

我們是依據都發局在今年 4 月底所公告的國土計畫內容，按照它的內容，已經有哪些土地是應該劃在哪一個功能使用分區，我們是依照這樣的指導原則，在 114 年 4 月 30 日之前，我們要把全高雄市國土計畫功能使用分區劃設。

**李議員亞築：**

所以就等於是依循都發局的規劃，因為依循都發局的規劃，變成到現在我們還不了解現在的分區在細項中到底會怎麼規劃，所以會變成民眾想說我也不知道我這塊地以後會怎麼規劃，但是你們現在也沒有辦法公開，我們就很擔心如果你施行之後，我的地被劃成沒有辦法使用的地目，我們要怎麼去反映呢？因為你們在之後會不會開說明會？或如果我們對使用分區有意見，我們可以如何的提出呢？而且你們因為 114 年要做公告的部分，所以你們 4 年內能把所有的分區都做出來嗎？因為高雄市總共有 38 區，你要 4 年內做 38 區的圖，其實時程上是還滿有問題的。所以我們的訴求是功能分區，對以後的發展也好，人民

的權益還有未來都市發展都會很大的影響，尤其是國土保育第四類的土地，因為它介於農業第一類跟第二類土地，它也介於在鄉鎮發展都市計畫跟鄉村計畫之間的土地，其實很容易在劃分的時候，成為一個灰色地帶也很有爭議的問題。

接下來我們要探討的是，因為你們國土計畫還有一個產業輔導專區，但是產業輔導專區，你們是針對農地工廠下去做規劃，但是你們農地工廠的範圍，因為你們只有規劃嘉華、烏林產業輔導專區，但是這個輔導專區加起來只有 321 公頃，但是目前在高雄市的農地工廠總共有登記的就有 4,085 件，還沒有包含未登記的部分，它的總面積我們預估加起來可能高達 2,329 公頃，等於你這兩個產業輔導區只能包含農地工廠的 13%，所以變成如果不是在這兩個產業輔導區的工廠，他們到底要怎麼辦？他們是就地合法嗎？還是有另外的配套措施呢？這個部分是不是請都發局來答復？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個根據工廠管理輔導法，就是工管法的部分，105 年 5 月 20 日以前，如果未登的工廠，在施行日 2 年內必須要申請納管，然後 3 年內要提出改善計畫，10 年內要取得特定工廠的登記。

**李議員亞築：**

局長，不好意思，你不要唸規定給我聽，好不好？因為這個是有落日條款。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個部分是屬於經發局在管的法令，這個地方為什麼會有嘉華跟烏林兩個地區，這是比較群聚的地區，用專用區的方式去處理。其他特登工廠，他們自己零星來申請就可以了，並沒有說只能在這裡面申請。

**李議員亞築：**

沒有，因為現在的問題是嘉華跟烏林是就地合法，這兩個區塊是就地合法嗎？還是符合工輔法？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，還是要依照特登去處理。

**李議員亞築：**

因為你們劃設這個區域也是要依循到工輔法這個規定嘛？

**都市發展局楊局長欽富：**

也是要的。

**李議員亞築：**

所以他們也是要依循落日條款這個規定，是不是？〔對。〕好，謝謝局長。



所以變成你們的嘉華區跟烏林區其實沒有幫農地工廠做個解套，農地工廠還是受限在落日條款之中，因為我們現在要探討的是以後新的國土計畫法在農地工廠這一塊，你們要怎麼去推行？還是只能依循到工輔法這個部分呢？請局長答復，因為農地工廠跟以後的…。

**都市發展局楊局長欽富：**

還是依循工輔法，它還是有效的。

**李議員亞築：**

也沒有辦法解套，就是要依循工輔法？

**都市發展局楊局長欽富：**

如果它後期使用去輔導合法化以後，可以做一些都市計畫變更的程序。

**李議員亞築：**

所以你的專區是可以做都更，它們變成工業區嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

目前正在研議，如果特登工廠，以後會變成工業區。

**李議員亞築：**

局長，不好意思，你們已經公告了，你現在還在研議？

**都市發展局楊局長欽富：**

還沒有，那個是營建署在研議的，不是我們在研議的，因為全國類似這樣的狀況太多。

**李議員亞築：**

你們的產業專區其實也沒有用，你們只是劃一個區域出來而已，是不是？

**都市發展局楊局長欽富：**

這個區域裡面就是怎麼樣讓它可以變工業區或怎麼樣，個別的特登工廠也可以去劃，但是如何劃，目前營建署正在研議當中。

**李議員亞築：**

所以我們看得出來，你們當初劃這個產業園區是為了農地工廠，但是實質上他們對農地工廠的措施是沒有意義，對不對？因為它還是要符合工輔法，它還是有落日條款嘛！。

**都市發展局楊局長欽富：**

把它做一個輔導專區。

**李議員亞築：**

你們的產業專區到底未來有什麼新的規劃？還是國土計畫法有什麼規劃？

你們目前還是不清楚，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

未來會納入大概是城鄉發展區這樣的區塊，因為國土功能分區有幾個聚集區塊。

**李議員亞築：**

可是我們現在要探討的是農地工廠，在這個專區裡面，他們想要的就是就地合法，要不然你們劃這個專區也沒有意義啊！有沒有在這個專區裡面？

**都市發展局楊局長欽富：**

這個專區未來會把它劃到城鄉發展區裡面，大概還可以繼續使用，等於為什麼要把它變成合法化的過程，因為它是有 20 年內要合法。

**李議員亞築：**

局長，我問一下，你們劃這個專區的意義是什麼？

**都市發展局楊局長欽富：**

就是就近管理，因為這是經發局他們提供說這個地方是群聚，這個地方未來可能會以專區的方式來做變更，在整個是現在…。

**李議員亞築：**

因為其實群聚，也不只這兩個區域。

**都市發展局楊局長欽富：**

這是比較大宗的，其他都是零星的，零星的就是用特登工廠來申請。

**李議員亞築：**

反正目前無論是國土計畫法或專區來說的話，內部的細項跟如何措施其實都還不明確的，所以我們是建議高雄市國土計畫法一定要讓民眾去了解以後會怎麼變化，還有以後農地工廠要怎麼做配套措施這個部分，要不然你們做了新的國土計畫法，只是造成民眾更無法了解高雄市我們的土地以後會變成什麼樣。

**都市發展局楊局長欽富：**

這裡面的國土計畫法，在都發局網站都是公開，可以上網去查。

**李議員亞築：**

但是你們沒有細項啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

細項就是要做功能分區，等於是…。

**李議員亞築：**

假如我現在跟你說一個地號，你知道以後那一塊要劃什麼區塊嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

目前大概可以知道，但是最後的細項功能分區，還是要經過地政局劃定以後才會確定。

**李議員亞築：**

對嘛！所以我們現在要探討的是你們要怎麼劃分，我們是希望你們能到在地

做個說明會或是跟民眾解釋，要不然你這樣子，我們問，你也…。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個之前都有去開過說明會解釋過，都有去當地說明。

**李議員亞築：**

但是市民到現在還是不知道他的地以後會被劃成什麼，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

以後的地政局如果 114 年以前，他們也是要…。

**李議員亞築：**

所以你要等地政局畫圖出來，對不對？

**都市發展局楊局長欽富：**

到時候地政局還是會做說明，親自到現場說明，讓市民能夠了解。

**李議員亞築：**

地政局長答復好不好？說是你們的事情，你答復你要怎麼劃，好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請陳局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

我剛剛說明過，我們是依循都發局公告的國土計畫的內容來劃共同使用分區…。

**李議員亞築：**

細項到底是誰規定的？如果用一個地號，到底我們怎麼去查以後這一塊地是…。

**地政局陳局長冠福：**

最後我們依照它的分區的原則，我們劃共同使用分區跟土地類別。在劃設的過程當中，我們還是會召開相關的說明會。

**李議員亞築：**

相關的說明會嗎？〔對。〕希望 38 區都至少要開一個說明會，要不然民眾現在對這個分區其實有滿大的疑慮，好不好？謝謝局長。

**蔡議員武宏：**

接下來我要就教都發局長，在都市計畫裡面，你的業務報告說要打造一個北城計畫，我的主題是打造高雄新門面。我相信高雄市政府在推未來整個科技的科技廊道，包括台積電未來要進駐整個高雄市，包括其他的一些廠商也好，都會陸陸續續進入到高雄市。他來到高雄市的時候，無非就是坐高鐵，所以北城計畫原本的規劃是在高鐵站附近開始做這個計畫。本席有看你們的業務報告，在高雄煉油廠循環技術跟材料創新研發專區，於 10 月 6 日已經送我們都審會

通過，準備報內政部核准，預計在 110 年上半年完成審議。

本席有去看台中高鐵站的整體開發，我覺得他這個開發案非常的好，局長，我想請教你，未來我們整體的開發案，這三鐵共構、引進三大百貨商場、飯店，甚至複合式的開發商圈案，可不可以比照台中高鐵站？還是我們有更優渥的條件，讓這些未來整個帶動高雄市的經濟命脈、產業科技的業者，可以一併來享受我們這個整體的開發案？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請都發局長來答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

這個高雄的北城計畫，就是高鐵為核心的計畫，因為高鐵是我們西部交通的大動脈，左營站是最後一站，也等於是起步的一站，所以這個地方特別優渥。在半屏山的南麓、北麓跟西麓的土地還算很多，我們會整合這些部分來做完整的規劃，符合我們高雄未來的需求。

**蔡議員武宏：**

對，我希望未來在台積電進駐高雄的時候，可以帶動整個產業鏈發展，他們來到高雄或者有時候他們要做什麼業務、談什麼事情、做什麼工作，可能在附近我們甚至可以做一些譬如會展中心也好，相關的一些公共設施也好，讓這些業者坐高鐵來到我們高雄之後，馬上就可以跟我們的業者進行溝通協調，快速地創造經濟效益。

**都市發展局楊局長欽富：**

你剛剛講的那一段，都會納入整個計畫裡面的一個方向。

**蔡議員武宏：**

好，希望我們未來可以這樣做。接下來還有一個社會住宅，凌晨的「城中城」事件，也燒出了我們弱勢家庭、獨居老人的問題，目前我們的社會住宅進度為何？局長簡單答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，整個社會住宅當然分為中央跟地方兩塊，中央是 6,000 戶，我們地方是 2,800 戶。

**蔡議員武宏：**

對，我知道中央…。

**都市發展局楊局長欽富：**

中央 4,000 多戶的部分已經發包，他們預計大概是 115 年或是 116 年就會完工，等於是現在之後的 3 年後會開始啟動，他們還在做規劃。

**蔡議員武宏：**

已經發包了嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

中央的部分已經發包了，大概是 6 塊基地已經發包，他們還要去做細部設計，經過起造過程再半年到一年時間以後會施工，施工之後大概 3 年內會完工，所以從現在開始算起 4 年。我們都發局的這個案子，第一個，岡山社宅預計最快在年底或者明年初就會動工，動工以後 3 年，因為我們的發包不一樣，我們要先送先期計畫…。

**蔡議員武宏：**

所以局長的意思是說所有的高雄社會住宅在 114 年就會完成？

**都市發展局楊局長欽富：**

115 年都會全部完工。

**蔡議員武宏：**

114 年至 115 年會建置完成。〔對。〕這是確定的喔！

**都市發展局楊局長欽富：**

確定的。

**蔡議員武宏：**

有沒有辦法加速？速度可以趕一下嗎？但是我們的安全也是要顧到啊！

**都市發展局楊局長欽富：**

因為現在的工程是缺工缺到我們都還滿擔心能不能完成，我想這部分是…。

**蔡議員武宏：**

社會住宅就是高雄市政府為了讓高雄市民有一個更佳的優良居住品質嘛！因為我們也發生了這個憾事，大家都不願意見到，也燒出高雄市這些危老大樓的一些管理，包括裡面進住的一些人員，是我們高雄市民一些比較弱勢的家庭。〔是。〕所以局長，這個部分我們已經在推了，希望可以加速的進行甚至提早完工，但是提早完工的前提之下，安全要顧好，這樣才可以讓未來進駐在高雄社會住宅裡面的市民朋友安心。這部分可不可以做得到？

**都市發展局楊局長欽富：**

會，我們就儘快加速！現在我們是預估 1 個案子大概 3 年的施工期，所以希望工期能夠順利，而我們都發局的案子是委由新工處代辦施工，我想我們找了一個最會施工的新工處來做社會住宅。

**蔡議員武宏：**

所以希望未來新工處可以在品質上面做有效的管控。

**都市發展局楊局長欽富：**

一定的。

**蔡議員武宏：**

接下來是前鎮、小港選區一直在關心的大林蒲遷村，局長，從上一次的說明會到現在，我們預計什麼時候要召開？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們預計是解封以後就可以召開了，我們第一次說明會之後本來就要召開，後來因為疫情的期間，我們就是已經把上次的…。

**蔡議員武宏：**

局長，這個部分我都了解，但是當地的民眾真正的需求，我們在這一陣子從疫情開始到現在，都發局有沒有去整理到底當地居民的需求是什麼？我們有沒有辦法去把當地居民的需求做一個修正？甚至像市長說的，大家歡喜搬新家？但是歡喜搬新家是一個空殼的，說難聽一點，到底要怎麼樣讓大家歡喜？有的人說我這樣就歡喜了，有的人說我的地要很大，才會歡喜。

所以這個部分在疫情期間，希望我們的同仁可以比較辛苦一點，趕快去跟當地的居民做溝通、去協調，把他們的需求做一個整合，以便在下一次的說明會，可以讓當地的居民去了解高雄市政府在這段期間為他們設想的，讓他們真的可以達到市長所說的大家歡喜搬新家，這樣的需求可不可以達到？

**都市發展局楊局長欽富：**

好，沒問題。我們這段時間都在整合居民第一次說明會的訴求，包括有一些是來陳情的訴求，我們都有把它納進來。包括工務局建築物重新的複查，還有海洋局跟經發局還有農業局，整個重估預算後，都已經完整了，我們大概預計整理好以後再跟中央開會協商，定案以後就等市長去開第二次說明會。

**蔡議員武宏：**

我相信有你這樣子的加速，當地的居民應該可以感受得到，但是我也希望你多用點心。接下來就教一下工務局長，前鎮漁的改善計畫算是前鎮、小港的兩大事，包括大林蒲遷村案。這個計畫中央投入了那麼多經費，但是現在唯一美中不足的，我給局長看一條路，這是漁港南一路，你看這道路，目前我們整個改善計畫已經陸陸續續在推動也在進行，但是現階段我們的道路還是那麼殘破不堪，這條路是要等到整個周遭的環境建置完之後，才要去重鋪，還是目前就可以重鋪？局長簡單答復就好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這條道路，因為我們配合水利局在做污水下水道系統，做完之後我們會重鋪。

**蔡議員武宏：**

做完之後，期程大概要多久？

**工務局蘇局長志勳：**

我們會配合他的工程進度。

**蔡議員武宏：**

希望這個部分到時候可以把它納入進去，加速一點，好，局長謝謝。

**李議員亞築：**

接下來針對個人議題跟地方建設來做報告。因為我們北高雄其實都市計畫的規劃一直都是不足的，你看我們的都市計畫圖，其實就只有一些比較市區的有一些小塊的，而且小塊的外圍還都是綠色的，所以北高雄大部分大概 70% 以上都是農地，而且還是非都的部分。你看其實連路竹科學園區一個這麼大的產業園區，它居然沒有都市計畫，造成北高雄其實無論是住宅區也好，或者是相關的公共設施也好，其實沒有很完整的去做規劃，造成我們那邊變成要發展也會受限於一些地目的問題，也會造成那些能蓋房子的地也就是這麼多，所以會變成我們那邊房價高漲的一個問題。

再者就是因為非都的分區，其實看得出來大部分都是農業區，農業區就是在北高雄來說其實很多有些還變成特農，還有一些水土保持區。所以很多田寮的居民都在問說，我們現在連自己要住的房子都沒有辦法蓋，何況去論說我們要發展我們的地方呢？所以其實北高雄一直困在於說，我們一直受限在農業區裡面，而農業區在建築法或者是依相關的建築來說，其實有很大的限制，所以我們變成局限在那些能蓋房子、能做產業發展的一些區域，其實是非常的少。

所以我們希望針對這次北高雄的岡山路竹延伸沿線的部分能做一個整體性的都更規劃。因為捷運局是說他們只對站體有做聯開的計畫，就是只有 4 個站有做周圍的一些開闢計畫，但是其實外圍的部分要都發局去針對區域做規劃，無論是觀光措施也好，或是停車、住宅區也好，其實你需要去做整體性的規劃，才能讓整個北高雄發展起來，不然一直局限在一些地目的問題。

這部分是不是請都發局長說明，為什麼北高雄每次 5 年通盤檢討，卻還是都在那些區域裡面，有沒有可能擴展？或是針對這次捷運沿線有一個更大的開展計畫？都發局局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

針對剛剛第一張的部分，事實上路科那張圖是都市計畫圖，其實還有一個非都的圖要套進去，所以你圈的部分全部都是屬於路科，科學園區的規劃是以非都市土地去變更編定的，所以科學園區的計畫圖是這樣子。

再來就是整個岡山路竹延伸線捷運站的部分，我們也有一些規劃，因為目前我們正在啟動北高雄的路岡橋的都市計畫通盤檢討。你剛剛講的通盤檢討是五年一次的通盤檢討，而我們是特地通盤檢討，把路竹、岡山、橋頭這部分，讓它在都市計畫裡面怎麼樣去做盤點，配合整個岡山路竹延伸線的捷運線去做整理。另外湖內大概也會有，還有整個沿海岸，譬如說梓官、彌陀、永安這些部分都會有。

**李議員亞築：**

局長，你會後提供給我資料，因為我之前詢問都發局的資料，你們是說沒有的，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

目前是在規劃中，還沒有正式把它公告出來。

**李議員亞築：**

你們大概什麼時候會公開？

**都市發展局楊局長欽富：**

通盤檢討以後，經過都市計畫委員會才可以公開，因為現在是在做規劃。

**李議員亞築：**

何時呢？因為我們預計明年要開工了，捷運明年就要開工，你們都更還沒有做的話，你們跟得上時程嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

捷運的部分先配合聯合開發的部分去做，這個部分是做這樣的都市計畫變更。

**李議員亞築：**

你們是先做聯開，是不是？〔是。〕我是希望能一起做，因為你們如果只針對聯開的話，現在連站體旁邊的停車空間或是交通配套措施都是不足的。局長，你們確定公開時間再跟我報告，好不好？〔好。〕

接下來要探討的就是北高雄特色公園的部分，因為去年打出一個 slogan，就是「一年一特色，一區一特色」，所以我們去年做完一個特色公園之後，也預計今年要做，但是好像養工處跟工務局沒有撥配相關的預算，所以是不是來探討一下以後特色公園的規劃到底是怎麼樣？還有我們濱海一路的人行道龜裂這麼嚴重，人家好不容易做個社區營造，結果你的路面變成那麼嚴重。此外還有一些我們路面的問題，其實都是反映很久的，再來是田寮的天坑到現在還在，我也不知道為什麼…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 3 分鐘。

**李議員亞築：**



不好意思，謝謝主席。我們很疑惑的一點是，難道我們田寮不是高雄市嗎？為什麼天坑還在，而且沒有一個相關的措施，我們的路還是封著的。另外一個就是竹滬橋當初要求用緊急搶修下去做，但是到現在還在評估，你們到底哪時候要評估完？你們評估也快1年了。

接下來還有建案內道路的問題，其實我們有會勘過很多建案內的路，其實建商房子賣完就走了，但是民眾都會認定建案裡面那些道路就是供公眾使用，但是養工處來認定都是私人道路。所以以後做建案申請的時候，是不是連裡面的道路也要有一個相關的配套措施？不然民眾10年之後道路損壞，要找里長、議員或是民意代表來修復，養工處都說那是私人道路，變成很多以前舊建案的道路沒有辦法做刨鋪或是改善，都是因為你們認定它們是私人道路。這個部分請工務局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前湖內區有公3的公園開闢，這個部分預計在10月底會開工。

**李議員亞築：**

湖內區在哪裡？

**工務局蘇局長志勳：**

是在長壽路跟長春四街的交叉口。

**李議員亞築：**

三個公園嗎？湖內區三個公園嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

湖內區公3，它的編號是公3。

**李議員亞築：**

公3公園。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個部分我們當然會在…。

**李議員亞築：**

因為當初是說每一區每年都有一個特色公園，但是不是因為換了執政黨之後，特色公園就沒了，還是你們預算不足的問題？

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們會視經費的編列來辦理。

**李議員亞築：**

其實當初去年度在做特色公園規劃的時候，大家都想搶第一，因為不知道明

年能不能做。所以希望特色公園是可以延續的，因為它是一個地方特色，也是一個小朋友可以休憩的地方，希望你們…。

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們會積極的爭取預算來施作。另外有些部分當然是需要爭取經費，可以立即處理的，我會後再跟李議員報告。

**李議員亞築：**

天坑跟竹滬橋先答復，到底哪時候可以做？這兩個這麼嚴重，你們跟我說沒有急迫性，我真的覺得莫名其妙。

**工務局蘇局長志勳：**

像天坑這個部分，我們有些是爭取災損的部分，如果核定下來，我們會馬上施作。

**李議員亞築：**

你們申請災損要多久？已經一、兩個月了，那個坑還在那邊。

**工務局蘇局長志勳：**

這一條路的部分已經准了，我們可以開始設計施工。

**李議員亞築：**

哪時候可以完成？

**工務局蘇局長志勳：**

明年。

**李議員亞築：**

請養工處處長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請養工處處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

崗安路那邊是因為有台電的電線，我們沒有辦法打地基，現在已經跟台電協調好了，我們年底會把它處理好。〔…〕對，年底。〔…〕不是，那個要做擋土牆，要做下邊坡的擋土牆。〔…〕必須要做擋土牆，才能夠做路基。〔…〕竹滬橋本來當時就是用災後重建的方式，工程會跟公路總局也下來看了，是在10月5日核定的，必須在半年內完成。〔…〕就半年內。〔…〕就是明年的3月。〔…〕它是叫做災後復建，不是搶修搶險，是災後重建。長期以來，像以前的田寮公所也是用災後重建的方式來處理。〔…〕它現在還有一個替代道路，因為這整座橋墩都壞了。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

李議員，因為時間的關係，是不是請處長私下再答復你？〔…〕

**養護工程處林處長志東：**

道路認定有幾種，第一種就是…。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長，你私下答復議員，因為後面還有議員要發言。

感謝李議員、蔡議員武宏和李議員眉蓁的聯合質詢。休息 5 分鐘。（敲槌）

大家辛苦了，我們繼續開會。（敲槌）現在請林議員宛蓉第一次、第二次和第三次發言，時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

列席的局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、關心市政的鄉親父老，大家晚安，大家好。議會是一個認真開會的地方，所以我們秉持著一個「人和拼市政，福田用心耕」這樣的理念，到這個時候，主席和各位都在開會，所以我們認真的人是一定會很健康的。本席也透過一點時間來跟大家分享一些概念和理念。

本席要請問一下，這本書不知道各位有沒有看過？看過的人請舉手，都沒有看過。這本書，我覺得他寫得很好，所以我今天來跟大家分享。因為這本書是由法務部調查局所發行的全國安全防護的宣導刊物。這本書《清流》，台灣的地球—退燒計畫，我們的百萬物種、生命瀕危。說到這個，我又想到今天鹽埕區的一些弱勢朋友們，今天也發生一件讓我們感到心情非常沉重的一個事件。在這裡我就有一種不捨的感觸，這跟工務局、都發局都有相關的問題，所以也來正視今天所發生的事情。我看到這種百萬物種、生命瀕危，我想要說人跟眾生都是平等的，所以我心情非常的沉重，但是我還是要繼續質詢下去。

接續我們就來看看，為什麼今天本席一直在議會講了 19 年，但是我還沒有當議員的時候，我一直在講為了地球暖化，現在不只是暖化，已經焚化了。所以我們如何建構非傳統安全戰略，誰知道非傳統安全戰略的請舉手，好像也不知道。你們不知道，我就來跟大家分享。因應氣候變遷，我國應積極建構非傳統安全戰略。第一、非傳統安全戰略，就如同我們環境的污染，生態的惡化、流行疾病、糧食短缺。也如貧窮化，這一次也有很多的貧窮化，就是這一次的 COVID-19 的疾病，也是讓很多人面臨貧窮化的窘境。所以還有組織犯罪、走私販毒，有暴力性質的恐怖主義，這些就屬於非傳統性安全。所以過去第一次世界大戰、第二次世界大戰，這種和現在是不一樣的。以前是屬於安全性，就是用武力、用戰爭，讓人民死亡，造成不幸的事件發生。

接續，我們來看看，本席在這裡講，好像跟大家都沒有關係，其實跟大家都有關係。就像養工處跟你們一定有關係，若是颶風的時候、水災的時候跟你有沒有關係？絕對有關係，因為很多的樹木、水災，跟每一項都有關係。但是

我們在這裡養尊處優，你們可以坐在這裡當官，其實你們都是前世修來的福氣。但是我們在這個世代要如何去做得更好？所以大家都知道在 2021 年就是今年，我們的災難頻傳，這個都是我們看得到的。接續我們看看全球暖化，剛剛本席有講，全球暖化不只是暖化，而是焚化，這一句話是中興大學譚偉恩教授所講的；澳洲叢林大火，美國加州也是一樣。

所以本席這樣苦口婆心來講，我們身為地球村的一分子，我們可以看到地球暖化、暴雨、森林大火、冰層融化、災難頻傳，我們可以視而不見嗎？所以希望我這樣子的苦口婆心，希望在本席能夠當議員的時候，我每一次都這樣講，你們可以感受到本席的用心吧？我們要看到非傳統安全戰略，已躍升成為世界各國重要維護國家安全的構想。美國總統拜登他也重返巴黎協定，承諾 2050 年美國也將要實現「淨零碳排」的目標。你看蔡英文總統，他也是要跟國際接軌，國際共同的目標是減少碳排放，台灣正、副總統相繼的呼應。蔡英文總統也已經有宣示，要透過減少碳排放，來降低氣候變遷的速度，讓人類及萬物都有永續生活的環境。他在台灣也是要朝向「2050 年淨零碳排」的目標努力，那中央跟地方不是都要趕快來付出精神和心思嗎？賴清德副總統也指出，永續發展是台灣擠身世界第一張通行證。

本席在這裡講十幾年了，說 19 年了，我今年在 12 月 25 日就做 19 年的議員了。你看他們現在也是一直在跟進啊！我說有高瞻遠矚的人、有遠見的人是很久才看得見，那有高瞻遠矚的人，他是很孤單的，我在這裡苦口婆心的講，你們有聽到了嗎？光是本席在這邊講，我的選民、我的朋友，有的不是我的朋友，他看到我在議會每一次質詢的時候，我 15 分鐘就可以講完的，為什麼我還要再花 15 分鐘來做宣導、做宣傳、來呼籲、來推廣呢？他看到我每一次在講，有很多讓我很感動的人，他打電話來跟我說宛蓉議員，我看到你在議會這樣講，我現在一個月都吃很多次全天素食。我聽到他這樣講，他有聽到我的聲音，我只要求週一蔬食日而已，他跟我說現在他們全家都響應我的精神，他看到我在這裡說這麼多的時候，他說他感動了。他跟我非親非故，他是一個老百姓而已，但是你們都是官員。我們要來呼應國際的趨勢，台灣在 2050 年要淨零碳排放的目標、2030 年預定徵收碳費。過去有很多人，像中鋼，之前環保局要跟他徵收碳稅的時候，他也是唉唉叫，他們是排碳給大家聞的人，他們有沒有去做到這一點。所以我們低碳行為全民運動，地方政府如何落實？

我們來看一下，消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，我們的消費行為也可以是加速環境崩潰的催化劑。做一位減緩環境抑制劑的消費者，我們可以使用消費者的權利，我們可以扭轉既有市場上的生產模式。我們若是多吃一餐的蔬菜跟水果，我們可以去救很多弱勢的農民。其實我也不是農夫，為什麼我要

苦口婆心，我的選區也不是在那個地方，也沒有農民，我為什麼要那麼講？一餐蔬食可以減碳 0.78 公斤的碳排放量，我沒有要你們吃素，我只說我們多吃一口蔬菜，我們可以照顧農民，也可以讓我們的地球暖化不要加速，不但加速又焚化，而且又對我們身體的健康又有幫助。你看，我們從民國 85 年開始，但是我這個只是從民國 95 年。你看光是明年，醫界覺得就要多收一點錢，在我們消費者立場要收少一點錢，兩者怎麼說都是破 8,000 億。如果我們 1 億的錢，多 2 億，養工處、新工處、工務局，不是可以用來做很多建設嗎？本席也講因應氣候變遷，我們減緩溫室氣體效應，我們一直在推「周一蔬食日」納入法規，本席用 12 年的時間，再辛苦也要制定這個法條。

我來請教都發局、地政局、工務局，你們有做到嗎？本席在這裡要跟你們來探討，如果你們的公共政策接軌國際，實現「2050 年淨零碳排」的目標，本席要跟你們建議，工務局你們一定有很多的，像都發局在重劃的時候有很多的圍籬。地政局也是一樣，在重劃的時候，你們都有圍籬。工務局也是一樣，工程在進行的時候，你們一定都有圍籬，透過這個圍籬，你們也可以推行蔬食概念，可以去拓展。本席這樣子的想法，因為你們沒有做，我替你們想方法。

你看本席的服務處，我的服務處在前鎮有兩處，別的地方也有在小港。我的服務處，我都這樣子做了十多年了。看到我的服務處就想到說，我應該要怎麼做？剛才本席建議的是，你們可以透過公務體系，在你們發包施工的時候，都一定要有安全圍籬，你們都要圍。建商也行，有很多的管道，你們沒有做，我來替你們想方法。這個問題就來了，有民間團體帶頭做，我們一起來向環境致敬！11 月 25 日地球無肉日，我們可以來「全體素立」，我們可以來輕鬆過關，你們也可以在他的臉書和他的網站響應。可以有一天的挑戰，輕鬆挑戰過關，一個月一次；也可以禁得起誘惑，一個月三次；也有「拾己救地球」，一個月二個星期，你們可以來響應。這個不是只有本席在談的而已，本席都是超前部署，我講這件事情講很久了。

我們台灣的公衛素養，可以說是全世界公認，因為我們戴口罩、勤洗手、保持社交距離。台灣 COVID-19 確診人數 1 萬 6,250 人，全球死亡人數有 480 萬人，全球確診人數有 2 億 3,494 人。但是我們覺得很欣慰，就是我們台灣人民的公衛素養很好，這些都可以落實個人防疫措施，有效防止病毒的擴散。本席就要來講，周一蔬食日是公共議題，減緩地球暖化、提升農業經濟，我不是在農業選區，你看我都可以這樣子講。我是原高雄市區唯一參加農林委員會的議員，我對農漁、水利都很關心。我看到新工處長對我點頭，我覺得很欣慰，你有感受到我這樣子的苦口婆心。再來自然萬物平等，剛才本席有講，今天發生這樣子，又看到百萬物種瀕臨，我們大家每一個人隨時都可以參與的活動，可

以帶入人文，讓人類有更美好的未來，這有什麼不好呢？

我們又接續來看，因應地球暖化、因應氣候變遷、減少碳排放，這是普世價值。所以我們身為地球村的公民，是不是有責任和義務？我們台灣不能置身事外。全球百萬物種、生命瀕危之際，我們如果有同理心，這個生命面臨瀕危的時候，你會如何一起來搶救？我們對事物或問題所持的觀點，我們有選擇性，我們有選擇，我們的行為可以有同理心。當你有同理心的時候，多吃一餐的蔬果，你可以達成目標，他的結果就是好的，你可以感覺到開心。如果本席在這邊講，你們都無感的時候，你們會覺得，我就是不要做，和我沒有關係。你可以選擇和你有關係，也可以選擇和你沒有關係，所以本席在這邊要向你們呼籲。

剛才講的普世價值，這個就是未來我們要「淨零碳排」，國際經濟體目標是一致。我們的消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，也可以選擇消費行為是加速環境崩潰的催化劑。這個是趨勢、潮流，我們有權利的消費者可以扭轉既有市場上的生產模式。所以在這裡，希望你們可以聽到我的聲音，當我們聽到很多萬物生命瀕危之際，如果有同理心的話，你會如何做？講了那麼多，把我的 20 分鐘浪費掉了。我們要爭取生存，如果我們沒有在這個地球，如果都燒掉了，我們就沒有生存權了。

新工處處長，你是新任的，我要來請問一下，串聯前鎮河兩岸完善交通路網，紓解鄰近交通要道壅塞情形。這個是本席用了好多年的時間爭取到，就是前鎮中山四路東側，跨越前鎮河銜接凱福街車行橋工程經費有 1 億多，它的進度如何？可不可以如期如質的完成？未來五甲媽祖港橋改建，它現在的規劃又是如何？當初媽祖港橋，本席在這裡講好多次，也是我首先發現到的。因為我住在前鎮，每次要來鳳山開會的時候，我必須要經過媽祖港橋，也因為媽祖港橋太老舊了，造成沒有替代道路，才有鎮海路跨越前鎮河銜接凱福街這條橋，新橋完成後，接續就是改建媽祖港橋，媽祖港橋編列很多預算，有 5 億多，這件事情是不是有處理好了？本席也有建議你們從原來 20 公尺調寬為 25 公尺，這個問題是不是也有規劃好了？是不是年底可以動工？這是新工處的問題。

鳳山南江街 46 巷貫穿五甲路，市長也跟我說這個經費你們已經有匡列了，我不知道市長講的是真的還是假的，有沒有吩咐你們，很多次我在質詢的時候，他是講讓我聽的高興的，還是你們真的有在做？南江街 46 巷全長 120 米，為什麼本席一直在講？因為期待這條道路開通，能維護住家的安全，當我到這條路會勘時，當地很多居民跑出來，因為不久前有發生火災而消防車無法通行去救災，很多當地的長輩看到我過去時，有坐輪椅的、有老人家，有的在哭，我每次講都說有，到底新工處做了什麼？等一下請你回復。

再來我要請問養工處，建基路、建南街、立業街及擴建路，國華一街、國華

二街是做好了，但是本席有跟市長講，市長也跟我說錢有匡列了，請問養工處有做嗎？什麼時候要做？不是講高興而已。接下來是興仁公園，本席也是講了很多次，好不容易養工處有向中央爭取了 1,500 萬，本席也有跟市長講，市長也說要加碼，加碼又如何？請你等一下答復。

前鎮有很多熱鬧的地方，過去我們經濟奇蹟的時候，都是前鎮付出很多的辛苦跟打拼，因為前鎮的居民都是來自雲嘉南、屏東及全國很多個地方來居住在這裡，舊部落的人沒有很多，但是有那麼多辛苦的老百姓來到這裡，變成他長居久安的地方，四處都那麼熱鬧，為什麼讓這裡沒落？

小港 1 號公園在陳菊市長的時候，就已經規劃 2,500 萬要做，在韓國瑜市長來的時候就凍結，整個公園有如鬼城，現在陳其邁市長來了，又有規劃重新再啟動，本席也在那裡辦了 2 場公民參與說明會，現在都沒聽到你們要動工或是動作，我覺得很奇怪。

接著看小港森林公園，本來市政府是規劃 6 公頃，但是本席覺得 6 公頃對小港人實在是太不公平，所以當地的居民就來到市議會，我們不是來抗議的，是來建言的。你看每一項我們都把它突破，但是現在的森林公園蓮花池風華不再，蓮花池剛做好的時候是有水的，現在是整個水池乾枯，一些生物都不見了，螺跟魚都死光了，到底是什麼情況？再來看落羽松，之前本席有講過，落羽松在那個地方可能不適合，但本席在講的時候，或許你們沒有辦法去理解本席在講什麼，落羽松是生長在有水的地方，為什麼要說落羽松在這個地方不適合？它比較適合生長在山上，落羽松長大後會蹦出呼吸根，它會嚴重竄根致使民眾絆倒。這是我在台南看到的，這兩邊都是水。如果公園讓落羽松生長在這裡，它改天竄根到這裡的時候，這樣怎麼走路？我實在看不懂。

本席希望在這裡質詢時，還沒質詢到你們的局處時，希望你們也認真的看，不要只是滑手機，藐視議會！沒講到你們，讓你們輕鬆，不是讓你在那裡滑手機，我發現手機是帶給我們好處還是災難？搞不清楚！我質詢 30 分鐘，要準備多久的時間，你知道嗎？沒質詢到你，卻在滑手機，是在滑什麼？是你們有做好事要來跟本席報告嗎？我發現陳其邁市長的團隊怎麼老是這樣子，你可以當官員可以坐在這裏，是上輩子修來的福氣，本席在這裡講了那麼多話，大家卻在滑手機，滑什麼手機。

**主席（江議員瑞鴻）：**

林議員，我剛有跟官員講，但是他們私底下有跟我解釋，因為今天「城中城」的事件，他們需要看他們群組有沒有發布重要的事情，請你體諒。

**林議員宛蓉：**

如果是正事，本席絕對可以理解，但是沒有必要每個人都在滑手機。

**主席（江議員瑞鴻）：**

今天比較特殊。

**林議員宛蓉：**

好，本席也沒有心情再講了。如果用置入性的方式宣導高雄的法規，都發局局長你認為有沒有這個必要性？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局局長答復。

**林議員宛蓉：**

都發局，你們算是幕僚的單位，但是你可能做到的地方，你有什麼想法跟看法？

**都市發展局楊局長欽富：**

宛蓉議員非常的棒…。

**林議員宛蓉：**

我也知道局長對地球暖化生態的環境也做得很好。

**都市發展局楊局長欽富：**

都發局每個星期四就是蔬食日，每個星期四員工在訂便當，就是全面訂蔬食的，我們是這樣執行及落實宛蓉議員的政策，一個星期選擇一天就是星期四。至於圍籬的部分，現在有一些社會住宅要興建，我們社會住宅裡面可以來比照做這樣的圍籬，會要求廠商做綠圍籬來配合這樣的事情。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

其實局長我對你很認識，你以前當建築師嗎？你就對生態環境保護很有心，但是你今天當了局長之後，也希望你比照過去，不要換了一個位置就換了一個腦袋，也希望你可以秉持著過去的一本初衷，好不好？地政局局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請地政局局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

本局是星期一就是蔬食日，所以星期一我們相關的單位訂便當，一定訂蔬食。

**林議員宛蓉：**

你們沒有全面？

**地政局陳局長冠福：**

全面。

**林議員宛蓉：**

全面？星期一？大家都有做到嗎？〔有。〕只是主管而已，還是基層也這樣？



**地政局陳局長冠福：**

基層只要訂便當就是訂疏食。

**林議員宛蓉：**

你們有很多的地政事務所，有沒有去要求，還是你們本局而已？

**地政局陳局長冠福：**

目前我們是本局，地政事務所這個部分我們會來落實。

**林議員宛蓉：**

這個是我們高雄市的法規。

**地政局陳局長冠福：**

是，這麼我們會來落實。

**林議員宛蓉：**

至於剛剛本席講的，你們地政局也有很多的…，你們也算是幕僚的單位，但是也有很多的地方可以去做置入性行銷的模式。

**地政局陳局長冠福：**

是，剛剛楊局長講了，我們如果有工地，那個圍籬，我們也會配合。

**林議員宛蓉：**

這樣子你才可以去宣導，還有我們這個意志要往外去拓展，好不好？謝謝。  
請工務局局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請蘇局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

工務局也一樣，我們周一都是蔬食日。我們知道林議員對這個理念一直很堅持，所以我們有訂周一蔬食日。至於剛剛楊局長也提到，社會住宅在都發局規劃之後，都會交到新工處來施工。因為社會住宅也是市長良好的政策，我們會搭配工地圍籬來推廣。〔…〕這個部分我們都有照進度在執行。〔…〕媽祖港橋年底也會…，因為這個要搭配媽祖港橋。如果說那個橋沒做好，媽祖港橋也沒辦法開工。雖然新工處換了新處長，我們也要求他要如期來完成發包。〔…〕他已經很進入狀況在催這兩個案子。〔…〕經費的部分還是要請新工處再去籌措。〔…〕這個我還是要按照市政府的財源，但是我會去跟市長報告這件事情。〔…〕我有聽到，但是我在籌措預算還是經過很多單位，但是我還是會極力爭取。〔…〕航港基金已經撥下來了，養工處會發包施作。

**養護工程處林處長志東：**

建南、建基及立業，郭副秘有協調，但是港務公司都把土地綁住，郭副秘再召開協調，只要他同意撥經費給我們，比照國華一、國華二。〔…〕郭副秘

在協調，他有在協調了。〔…〕這要再協調，因為是在商港範圍裡面的道路，郭副秘已經召開府級層級，包括航港局南部辦公室中心主任，張主任都來協調。〔…〕還在協調，因為他說土地已經撥給我們了。他還在協調，因為下面很多石化管線要處理，這涉及石化管線也有土污的問題。〔…〕現在已經跟他們講，我們也是一個代辦的單位。〔…〕它是商港範圍裡面，跟議員報告，是商港範圍裡面。

**主席（江議員瑞鴻）：**

林處長，林議員為地方爭取的這個，你們要積極一點。

**養護工程處林處長志東：**

我們很積極，我們會再跟郭副秘報告。〔…〕我們再請郭副秘儘速召開會議。

**主席（江議員瑞鴻）：**

你們要先評估好，不然林議員對地方沒有辦法交代。〔…〕市長事情多，有時候你們要再提醒他。

**養護工程處林處長志東：**

再跟他說要開會協調，大家一起再協調。〔…〕國華一、國華二，我們都做好了，擴建路也都做了，所以都是協調後再做的。〔…〕興仁公園也有，我們跟營建署申請是 1,500 萬。〔…〕對，1,500 萬。〔…〕後續規劃後我們會再處理，才能跟市長報告。〔…〕他現在已經在細部設計了，細部設計完就發包，因為公聽會結束後，就開始細部設計。〔…〕趕在年底發包。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝林議員宛蓉，尤其林議員宛蓉對這個公共政策與國際接軌，跟星期一蔬食的推動，我們所有的局處都跟著他推廣，感謝大家。我們希望繼續和林議員分享，可以讓地球不要再繼續暖化。

今天的質詢到此結束，明天 9 點繼續工務部門業務質詢，大家辛苦了，散會。  
（敲槌）

### 三、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 110 年 10 月 15 日上午 9 時 2 分）

#### 工務部門業務質詢

##### 主席（江議員瑞鴻）：

開會。（敲槌）向大會報告，昨天凌晨發生「城中城」大樓火災，截至目前已造成多人死亡，令人感到十分不捨，為表達對逝者哀悼之意，請全體人員起立默哀 30 秒。（全體默哀）

請坐。首先確認上次會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

##### 張議員漢忠：

謝謝大會主席。工務部門所有局長所帶領的團隊、各位議員同仁、媒體先生小姐與電視機前最關心市政的市民朋友，大家早安。在這裡我要建議地政局，地政局為加強建設與都市發展，辦理都市土地重劃以促進土地利用，並提高土地利用價值。土地重劃是高雄市城市發展最需要辦理的工作，在這裡，漢忠也要提出重劃過程抵費地的問題。重劃過程中，我們為了抵消重劃工程成本，都會釋出一些抵費地，1 年分幾期來標售，我們公開招標出售抵費地，我相信可以滿足市場需求，帶動地產景氣。在這裡，我要建議地政局，房地產景氣有好有壞，我相信市政府團隊應該都非常清楚，在地價牽動景氣的時候，我們的抵費地要怎麼樣適當的提出來，在房地產景氣好的時候，你們是釋出多少比例的抵費地來出售？在哪些情況下，一次是釋出多少抵費地來做標售？在土地買氣旺的時候，是不是可以適當的釋出抵費地，以帶動整個地產景氣，但是也不要讓百姓認為高雄市政府帶頭炒地皮。是不是請局長答復，我們重劃過程中所產生的抵費地，釋出標售的情況是怎麼樣？是不是向高雄市民做一個報告？讓百姓知道市政府執行的方向是朝哪個方向，是不是朝著對我們整個大高雄市非常有幫助的方向？是不是這樣？請局長答復。

##### 主席（江議員瑞鴻）：

請陳局長答復。

##### 地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝張議員的關心。我們市政府每年固定會有 4 次抵費地標售，抵費地標售主要是重劃區土地開發的時候，由市政府用平均地權基金先墊支相關的開發費用，再以取得的抵費地，透過公開標售的方式來讓售。第一，我們

必須先回收當期的開發成本，開發成本回收之後如果有盈餘，一半會支援公共設施的關建；另外一半，要回歸平均地權基金，這是法令規定的。議員剛才提出的意見是建議按照房地產景氣去做調節，目前我們就是按照這樣在處理，因為抵費地的供應畢竟是一個市場的機制，建商或一般百姓要取得土地，如果私人土地數量比較少，價格就是一個供需的問題，如果土地供不應求，價格大概就會比較上漲；如果供需取得比較平衡，大概就會有一些抑制價格的作用。剛才議員所提出的意見，我們在標售的政策當中，我們會按照這個來處理，以上向議員報告。

### 張議員漢忠：

謝謝局長，你請坐。地政局最重要的是土地重劃這個業務，當然，剛才你也說明了土地重劃成本的問題，抵費地要如何來標售，我們固定每年會有 4 次的抵費地標售，但是在標售過程中，你說有法規的問題、法令的問題，所以我們當然是依法來處理，但是我還是建議我們是不是可以視景氣好壞，適當的來調整抵費地的標售，在這裡謝謝局長。這張圖就是我們重劃後的景觀。

接下來是第 85 期重劃區的問題，也就是鳳山火車站的第 85 期重劃區，第 85 期市地重劃是我們鳳山人的期待，包括鳳山未來的發展，我相信再過幾年，鳳山會有所改變，鳳山區的市民朋友都會看得到。在這裡我要建議，不管是局長也好，或是相關業務單位也好，在第 85 期重劃過程中，有關鳳山火車站的道路開闢、重劃的計畫，重劃計畫於 105 年公告，經工程發包、施工到完成，要將近 5 年的時間，但是目前重劃區內留有一段道路未開闢，致整個重劃計畫因此停滯。目前鳳山火車站正在興建複合商業大樓，形塑「空中鳳城」的新意象，結構體已施工至第 5 層，陸續在火車站增建當中，預計再兩年時間就可完工，到時鳳山會有所改變，希望儘速完成第 85 期重劃區的施作工程，使鳳山車站帶動鳳山區更加繁榮。

另外，目前站前還有一段還沒有開闢，請問時間還要多久？還會拖多久？還有一段道路還沒有開闢，局長，對於這個，我們是不是有哪個方向，可以把這一段還沒有開闢的道路加速來開闢完成，以配合火車站的興建，局長，時間上，你要怎麼樣來解決這個問題？局長，請答復。

### 主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

### 地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝張議員。第 85 期重劃區大概還剩下一段道路還沒有開闢，因為牽涉到還有一個牴觸道路的建築物還沒有拆除，那個案子因為地主提出行政訴訟，目前還在最高行政法院審理當中。在審理過程當中，第一個、我們尊

重整個行政救濟程序；第二個、我們陸續和地主溝通，希望用平和的手段，大家能夠和平的把整個案子做一個結束。

**張議員漢忠：**

局長，請坐。鳳山區是整個大高雄人口最多的行政區，鳳山不斷在進步、在發展，相信數年後，我們看到的鳳山又是一個不一樣的風貌。當然，鳳山火車站這個地方的開發，鳳山人都非常期待，我也知道地政局你們的用心和付出，我們都看得到，我們的承辦單位應該也非常用心在付出，以加速開發的腳步。我們的開發，如何來結合鳳山火車站，在興建當中，怎麼樣來結合，包括新工處，以前我有提出過鳳山華明街的問題，我們聯結到火車站的聯外道路有一段沒有開闢，這個問題日前我在質詢時也有提出。新工處這邊，真的，我們要結合鳳山火車站，鳳山火車站興建完成之後，所有道路怎麼樣去聯結，如果一條道路來到一個地方就中斷了，這樣就會造成我們建設的腳步跟不上鳳山火車站。

還有，不知道你們有沒有注意到，我們的綠廊道，我在議會質詢時都有提到，綠廊道來到文聖街，它沒有連接到後火車站，廊道兩邊可能在都市計畫裡面，沒有劃到那兩塊廊道路邊的道路。綠廊道從左營延伸到鳳山，廊道兩邊都有通道，可是剛好到文聖街，從文聖街到火車站的這個廊道裡面，兩邊就是沒有通道，只剩下一個廊道。都發局這邊，是不是可以看看怎麼樣來聯結，在我們的都市計畫通盤檢討當中，是不是可以來檢討這個廊道的問題。當然，這個部分我在質詢的時候都有提到，綠廊道從左營來到鳳山，綠廊道兩邊都有通道，只有在來到文聖街時，從文聖街要到鳳山火車站，兩邊並沒有通道可以來聯結鳳山火車站，在這裡，希望都發局長和工務局長可以去研議一下，怎麼樣來通盤檢討這個問題。

最後，我在這裡要建議工務局長，我要提供一個看法，我們民意代表、議員、所有同仁，可能會有一些道路需要改善的建議，有時候必須辦理會勘，不管是8米道路也好或者6米道路也好，都要辦理會勘。針對這些會勘，我日前質詢時有提議過，但是因為時間的關係，我沒有辦法講得很詳細，我在這裡建議局長，假設某個議員要針對這個地方或是這個路段辦理會勘，他要結合相關單位來辦理會勘，也要邀集地方里長一起來會勘，會勘完之後，我希望針對這個路段，我們可不可以將它列管起來？因為經過2個月之後，也許還有某位同仁要求辦理會勘，其實我們就可以直接用公文跟他說，這個路段已經會勘完成了，就直接跟他用公文來答復，不要浪費我們的行政資源。我們的行政資源，包括養工處也好、民政局也好，所有市府人員的時間真的是有限，他們的業務非常繁忙，我們不要浪費這些資源。包括里長也覺得很煩，里長覺得很煩的原因，是那邊都已經會勘完了，某人已經邀我去會勘，為什麼今天又換另一個人來邀

我去會勘？所以里長也覺得很煩，他說，都已經會勘完了，什麼時候都已經會勘了，為什麼還要再叫我去會勘？可是里長不去又覺得不好意思，所以浪費了很多資源。因此，局長，對於會勘完的案件，我們是不是可以把它做一個列管，全高雄市不要再發生這種重複的會勘。我們有經費或是沒有經費是市政府來拿捏，這個工程要做還是不要做，是由工務局和養工處去拿捏什麼時候可以做，不要一個路段會勘了 3、4 次，有時候一個路段不止會勘 3、4 次，甚至還會勘 4、5 次，所以，局長，有沒有方向可以把這個列管起來？局長，請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝張議員。我想，議員這個建議很好！實務上，如果是同一個路段、同一個事情，我們可以朝這個方向來努力，但是經常我們會碰到同一個路段，有的是在講路燈、有的是在講路面、有的是在講樹木，我儘量請同仁先過濾，如果有議員建議過了，當然，我們可以婉轉告訴他。

**張議員漢忠：**

局長，不管是路燈也好？樹木也好？只要我們列管起來，會勘過的部分，我們就用公文跟他答復，說這個已經會勘過了，我們已經在爭取經費，什麼時候會有經費，只是什麼時候可以做而已嘛！

**工局蘇局長志勳：**

我要跟議員報告，同一個路段，每個人訴求的方向不一樣，如果一樣，我們就儘量朝這個方向來做，如果不同，我們當然要再辦理一次會勘，我會這樣跟議員答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

謝謝主席。工務部門所有的局處長、各位媒體先進與各位市民朋友，大家早。在這裡要先請教工務局長，有關六龜高 133 線道路，在你的簡報裡面，便道工程預計 10 月底要通車，這是一個短期的便道通車。第二個，在中長期的部分，六龜鄉親常常在問，高 133 線便道通車之後要興建永久性橋梁，目前進度如何？是不是請工務局長答復一下？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工局蘇局長志勳：**

謝謝主席，謝謝朱議員。短期的搶修工程，新工處現在在努力趕工，預計

10 月底完工。長期的方案，行政院蘇院長也到過現場，他的指示是說這條路如果要興建，就要把它建好，要給市民一條安全回家的路，所以這個部分，我們目前是採高架的方式，也獲得內政部營建署經費補助，這個部分我們已經送到營建署，目前正在審查中，如果審查通過，我們預計會在大概明年 7 月的時候完成設計，會在明年年底招標來施設這個工程。

**朱議員信強：**

謝謝局長，當然大家對六龜高 133 線，它橫跨寶來溫泉的觀光，是在東岸最主要的聯外道路，希望局長這邊多費心，因為六龜這邊的鄉親說做這麼久了，便道從溪底做到山頂，短期性的可能在 10 月底就會通車，而長期性的需要跟中央聯繫，也希望局長可以多用心，局長請坐。

還有本席從今年年初一直在關心及會勘，這個可能是新工處的 400 多萬元，我們看到杉林在月光山隧道的下坡處，光是看到砂石車跟機車，砂石車就佔據整個車道，最窄的距離是 3.5 米，就是說這方面再拓寬是有其必要性，不要常常造成 A1 意外事故發生，這個是不是請新工處剛走馬上任的處長來答復一下，什麼時候要做啊？有沒有經費啊？簡單一點。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

跟議員報告一下，現在目前來講經費差不多要 400 萬元，我們正在籌措，老實說還沒有到位。

**朱議員信強：**

還沒有到位？今年年初我就已經講了，也已經會勘了，主席我們大社、仁武這邊還好算是 2 級，我看一看我們那邊要變成 5 級，所以說 400 多萬元的經費，這個有立即危險性。我希望處長你剛上任，應該要有作為，我覺得你要做，你不要看這是鄉下，這非常危險，如果有空我帶你到那邊騎機車看看，你會覺得騎那段路是這麼危險，砂石車和機車一起，如果騎在前面變成超速，如果騎在後面一堆石頭，處長你可不可以給一個確切的期程，看何時可以做？你給我答復一下。

**新建工程處許處長永穆：**

不好意思，這我們要再做整個預算的整體考量。

**朱議員信強：**

再做一個考量，〔是。〕我看你連明年度的預算也沒有編列啊！

**新建工程處許處長永穆：**

現在目前來講我們…。

**朱議員信強：**

你跟我講這到底有沒有需要？

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分是…，尤其那個橋面原先是 9 公尺。

**朱議員信強：**

處長請坐，你沒辦法答復，主席麻煩工務局長幫我答復一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請工務局長答復。

**朱議員信強：**

局長，這要怎麼辦？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分因為剛剛新工處有報告，他們也知道這個議員有…。

**朱議員信強：**

有沒有急迫性啊？

**工務局蘇局長志勳：**

有建議這條路段啦！其實他們也著手在規劃設計，但就是還要籌措財源啦！所以這個部分剛剛議員有提到看明年有沒有機會，因為我們現在預算已經到年度底了，如果明年預算充裕了，就是在預算調配方面如果可以的話，當然我請新工處要優先來考量。

**朱議員信強：**

可以所謂的錄案辦理就對了，是不是這樣？

**工務局蘇局長志勳：**

我們還是會再極力的爭取，把這個優先次序排在前面啦！

**朱議員信強：**

局長，快一點啦！人民的生命財產中，生命是最重要的，所以我才會常常把這一件提出來講，你也常常從那邊經過，也覺得下坡很危險，大家都這麼說。結果我們市政府和工務局都沒有作為，每個地方都鋪得很好，就只有我們鄉下光是說一件就說一整年，到現在還要看明年有沒有錢？這個答復本席不太滿意喔！局長要怎麼辦？

**工務局蘇局長志勳：**

我剛才也跟議員報告說，如果明年我們在分配預算的時候，我們會把它放在前面的優先次序。

**朱議員信強：**

好，謝謝，請坐。主席跟你說一下，這個是市區的路，這個是我們鄉下的路，



20 年沒有鋪了，這邊補一塊、那邊補一塊，補得根本不能看，每次說都沒有錢，我知道養工處處長常常被指責，我說事實上經費就是這樣啊！整個統籌款不管是市區或是鄉下，也都是我們高雄市，有時候看到鄉下一條路 5 公里多，20 年沒有重鋪過，這邊補一塊、那邊補一塊，大家說，議員啊！你自己在走這條路，你覺得感受怎麼樣？所以也請養工處處長就美濃的忠孝路高 95 線，這方面的經費也是一樣的答案，錄案辦理，我是不喜歡聽啦！是不是請處長答復一下，什麼時候要做？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席，謝謝朱議員關心美濃的道路，議員也知道有些美濃的道路很長，但是有些是在公路系統，我們今年是在高 109，從龍肚做到熱帶雙溪樹木園。

**朱議員信強：**

有，你真的有在做，對。

**養護工程處林處長志東：**

那些也都 1,000 多萬元，那個我們也都提前瞻計畫，因為前瞻計畫是公路系統的。在美濃這邊，高 140 也是都鋪好了，所以美濃主要的幹道我們已經鋪好了。

**朱議員信強：**

這也是美濃滿主要的幹道。

**養護工程處林處長志東：**

這邊是吉和、吉興嘛！

**朱議員信強：**

對，因為它是跟中正路平行的。

**養護工程處林處長志東：**

我們先來規劃，因為這前瞻計畫是滾動式的，我們今年把它納到最優先的來爭取經費啦！

**朱議員信強：**

好，這個再麻煩處長一下。還有現在請教都發局跟地政局，這個是在美濃，整體上看起來是中正湖民族路聯接永安路，也就是所謂的東門樓那邊。都發局我在去年會勘的時候，可能局長還不知道，這一段是往中正湖，它路寬是 20 米，這邊是 16 米，東門樓在這邊，這條只有 5 米，全長 120 米。這個是不是以個案通檢的方式，把它改編，這 120 米在整個交通方面，它連一台遊覽車都沒辦法會車，都發局在這方面之前好像有說過，都發局長請答復一下好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

經查這一段應該是說 57 年 7 月 1 日就公告實施的美濃都市計畫的圖，劃設 15 米及 6 米的道路，這個應該是已經徵收完成了，可以直接由工務局開闢。

**朱議員信強：**

所謂徵收，沒有，這個局長你就不知道，徵收它是從這邊到這邊，原有在美濃鎮公所它規劃這邊都徵收完，不過徵收完，它這邊涉及到東門樓是一個古蹟，整個動線是一個下坡段，這以前規劃得不盡理想，所以說整個美濃鄉親認為這條路是不宜。你要說可以接聯這邊永安路到民族路這邊，這邊是往中正湖，它整個全長是 120 米。

局長，這 120 米我覺得沒有什麼困難度啊！如果你在鄉下有辦法把這個打通，對我們美濃湖的觀光，以及整體的交通也會比較順暢。

**養護工程處林處長志東：**

如果議員認為要改道，我想有一個做法，就是請交通局或是工務局和美濃區公所這邊協商，看看到底要如何改？我們可以提出調整的方案之後，如果急迫，可以用個案變更直接變更。

**朱議員信強：**

我覺得會勘都已經會勘過了，區公所都跟我說，那些店家你們自己去溝通，叫他們同意，你們要有一些積極作為啦！你們都不太想理會鄉下，像這些你現在沒有處理，到時候房子蓋起來又要拆除，還要補償，這 120 米而已，我說這是很簡單的工作，新工處也應該要幫忙協助，你們都丟給區公所，但區公所沒有這個能力，第一個沒有錢、第二個沒有權限。每項都要市政府都發局、新工處才有這個權限，一定要先從都發局變更，因為原始規劃這一條路，你已經徵收補償給他了。

**都市發展局楊局長欽富：**

如果要都市計畫變更，一定要交通單位或是工務單位有需求之後，我們才送變更，直接提個案變更，我們不可以直接說要如何變更。

**朱議員信強：**

局長，今天本席在這裡有問你，這一部分是我要通知區公所、或是都發局，就這個問題，你們來通知區公所？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們可以開會整合各局處來討論，但是區公所說只有 12% 地主有意願，沒關係我們會再繼續溝通，看要怎麼樣來處理這件事情，再請有土地需求的機關提出變更。

**朱議員信強：**

好，請坐。今天都發局長、地政局長也都在場，我們在農地工廠特登輔導合法化，在 105 年 5 月 20 日，蔡總統說農地工廠可以合法化，至今我們看到在整個鄉下，有很多農舍因為在民國 89 年修正農發條例以後，規定 2 分半得興建農舍，造成包括宜蘭、美濃別墅非常多，但大家都沒有合法，這個就是政府開放 2 分半可以蓋農舍，以前是規定農民才可以購買農地，你們開放自然人可以購買農地，造成蓋了很多別墅。但是真正的農民要蓋房子，哪有 2 分半可以蓋，這個我記得在民國 100 年的時候曾經有講過，你們開放 2 分半之後，都市建地那麼貴，造成真正農民沒有錢購買 2 分半土地，然後就用偷蓋，沒申請就蓋。我說我們的政府可以讓財團、企業用農地合法，本席建議都發局長，在國土計畫邀集地政局長、農業局來討論，就是農舍沒有使用執照、沒有農舍證明的這一些，是不是可以建議中央，讓這些農民朋友因為沒有錢購買建地，在自己的農地蓋農舍，但是被你們處罰到頭痛，一次 6 萬，有的罰了 3 次就 18 萬，他們種植要拚到沒命。

都發局長，我想在這個城鄉，你們設定了在民國 65 年在區域法實施過後，我們那邊是限制性的…，是都市計畫，光聽這個名稱，我們是要規範農地不可以隨意使用，都市的規劃，我聽一聽重劃之後，一坪可以換我們那裡的一分地，國土計畫之後，我們變成農業發展區的時候，到時候整個農地的價格，真的是大崩盤，高雄市一坪土地的價值，可以買我們那裡一分地，國土計畫之後，你們沒有包括農舍，讓農民有一個保障，這個是不是請都發局長，在這次的國土計畫裡，包括農舍可以合法嗎？我們來建議中央，讓農舍比照工廠特登，好不好？請都發局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

其實你也知道工輔法，這個是中央的政策所定的，中央定了之後地方才可以遵循，同樣這個問題，我想這個也是很好的議題，這個也是全國性的問題，當然我們也可以建議中央，是不是用比照，請農委會、農業單位比照經濟部來定這個辦法，讓大家一體適用，這樣才比較好。至於國土計畫裡面，我們也是可以針對這一部分來向中央建議，是不是讓原來舊有的農舍，可以合法化登記？這是全國性的，應該是要請中央配合來處理。〔…〕這個農發條例和農業單位的問題，我們可以來整合，〔…〕好，〔…〕是，我們來研究看要如何向中央建議，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝朱議員信強在發言中，替我們的農民來發聲。都發局長，朱議員信強建議的議題，請幫忙爭取一下，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請宋議員立彬發言，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

感謝主席、各位局處長、各位市民朋友，大家早。向主席報告，我的時間和陳攻娟議員共用，首先要向工務局的挖管中心主任講，有關於道路，本席在這 2 年將近 3 年的時間，爭取很多刨鋪的道路，感謝養工處去刨鋪，但是道路鋪完滿一年到了，就開始在挖了，到底是為了什麼原因，本席不知道？有時候可能是天然氣埋設管，有時候水利局或是其他單位如電信局等等，我不了解。但是我們好不容易花了好多錢，道路做完一年到了，結果就挖得面目全非，當初挖管中心的主任跟我講，鋪道路一定是整片鋪，不可能單鋪施工那一個溝，但是本席轄區裡面，幾乎所見到的道路，依然沒有全面鋪，所以這一點，請工務局長你要督促一下，好嗎？

再來，我要講的就是友情路區段徵收的問題，新工處長，這個是誰在辦理的？區段徵收是都發局在辦的嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

區段徵收不是新工處辦的。

**宋議員立彬：**

局長，我們的都市計畫道路，友情路本身是 30 米，後面大遼路變 50 米，這是什麼原因，可以報告一下嗎？這個業務是誰辦的？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長回答。

**都市發展局楊局長欽富：**

區段徵收是地政局辦的。

**宋議員立彬：**

看是哪一局負責的？因為你們這一部分很亂，當初計畫這一條 30 米，後面變成 50 米，這一條道路當時是哪一個局處設定的。

**地政局陳局長冠福：**

向宋議員報告，那個是營建署的新市鎮開發，所以整個都市計畫的擬定是營建署。

**宋議員立彬：**

包括道路開闢也是營建署嗎？

**地政局陳局長冠福：**

道路的開關，它這個部分是委託…。

**宋議員立彬：**

我是說道路從 30 米到 50 米，這條路的規劃是哪一個局處負責？

**地政局陳局長冠福：**

都市計畫的劃定是營建署，但是在範圍內的，是委託我們新工處來辦理。

**宋議員立彬：**

新工處長，請問友情路這邊 30 米已經開拓成功了，對不對？〔是。〕大遼路這邊是要開幾米？

**新建工程處許處長永穆：**

大遼路是 50 米，問題是路的範圍是 30 米，後面那裡有一個綠帶。

**宋議員立彬：**

處長，你說道路寬度 50 米，對不對？事實上可行駛的是 30 米，是不是這麼說呢？

**新建工程處許處長永穆：**

那是照都市計畫開關的。

**宋議員立彬：**

到底開關多大，30 米還是 50 米？

**新建工程處許處長永穆：**

大遼路這一部分，都市計畫寬度是 50 米。

**宋議員立彬：**

你剛剛講的 30 米是什麼情形？

**新建工程處許處長永穆：**

30 米是現況的道路。

**宋議員立彬：**

現在開關的到底是 30 米或是 50 米？我的重點是這樣。你說開關 50 米，現況道路是 30 米，到底是 30 米還是 50 米？

**新建工程處許處長永穆：**

議員，我向你報告，我們的都市計畫是 50 米，問題我們的路況是 30 米，兩側都有綠帶。

**宋議員立彬：**

你現在的意思是道路旁邊有別人的土地，你們同樣要用區段徵收來徵收，所以到底你們區段徵收之後，是要開關 50 米還是 30 米？

**新建工程處許處長永穆：**

都市計畫是 50 米。

**宋議員立彬：**

你不要跟我講都市計畫，我是說現況你開 50 米，包括區段徵收這些，總共是開 50 米。

**主席（江議員瑞鴻）：**

處長，你向宋議員解釋一下，你說現況 30 米，但是道路計畫是 50 米，剩下 20 米現況到底是道路或是…。

**新建工程處許處長永穆：**

現況就是兩側的綠帶和人行道。

**宋議員立彬：**

對，目前你們還是要動工，對不對？〔是。〕目前來講，從 30 米拓寬到 50 米時，兩側是不是都會有一個人行道？〔對。〕人行道也是一起開闢，是不是？〔是。〕就是路寬 30 米，包括綠帶是 50 米，是不是？〔是。〕你意思是這條道路總共 50 米，你們是開闢 50 米，不是 30 米！

**新建工程處許處長永穆：**

是開闢 50 米。

**宋議員立彬：**

表示這裡的區段徵收一定都會用到？

**新建工程處許處長永穆：**

對。

**宋議員立彬：**

處長，因為你剛到任，或許你還不是很清楚，其實上次就有議員質詢到這一條道路，當時你們講開闢 30 米，結果現在講 50 米，對不對？上次你們給議員的答復是 30 米，但是你們闢建是 50 米，所以你們之前的答復是錯的。現在民眾的感受是，你們區段徵收的土地不一定會使用到，這樣你懂我的意思了嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

跟議員報告，我們是依據都市計畫計畫道路 50 米去開闢，路型 30 米是提供車輛行駛用…。

**宋議員立彬：**

你解釋的我都清楚，但是本席的意思是，當初你們是講 30 米道路而已，現在民眾認為你們多徵收 20 米，你們可能不會使用到。

處長，我覺得你可能聽不懂我講的意思，就是你們要去跟民眾說明清楚，「我們要開闢的是 50 米的道路，徵收的土地全部都會使用。但是計畫不一定，可能做為綠帶、人行道，或是其他等等的計畫」對不對？〔對。〕我請局長做補

充說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我會把這條道路怎麼開闢的情形，向民眾來說清楚。因為都市計畫就是 50 米，但是這 50 米內，有 30 米是作為道路…。

**宋議員立彬：**

就是讓車輛使用而已，是不是？

**工務局蘇局長志勳：**

道路使用，剩下的兩側各 10 米作為人行道和綠帶。

**宋議員立彬：**

現在民眾的誤解認為可能只會開闢 30 米，預留的 20 米，是要留給未來的開闢使用。

**工務局蘇局長志勳：**

不是，是一起開闢。

**宋議員立彬：**

局長，我們講這一條道路，從 30 米變為 50 米，其實這是很危險的道路，相信在各選區裡面都有類似這種的道路。白天可能還好，可是一到了晚上，就會變得很危險。

照理來講，開闢道路的路長、路寬都要一樣，是不是？所以我們就要檢討，看是否可以補強，讓行車安全以及維持交通的順暢，不然一到這裡，全部車子都會塞在這裡，是不是？因為道路內縮，所以才會塞在這裡。這部分請局長再思考看看，因為你們已經規劃完成，看看要怎樣來排除交通危險。

本席最後要再強調的一點，花了 4、5 百萬去刨鋪平整的道路，結果一年後，你們馬上又去做刨鋪，這一點讓本席非常不能接受。希望挖管中心主任可以統籌分配，看如何施作，不要一直重複道路刨鋪和鋪設。在本席服務處前面的那一條道路，至少重新刨鋪了 5 次以上，實際的作用是什麼？本席也不清楚，因為這是你們市府單位的權責。我希望你們可以統籌整理，全部調查清楚以後，再做全面性的刨鋪和鋪設，不要一年後就要重鋪設，也可惜花了那些錢。我把時間給陳玫娟議員。

**陳議員玫娟：**

謝謝宋立彬議員。首先請教有關中油整治的問題，局長，你們這個整治的時間要到什麼時候？就是第 3 區的部分，就是你們現在承接的。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

目前第 3 區分兩個部分，明年 2 月先把污染土壤挖離、11 月地下水就完成整治，分 2 個階段。

**陳議員玟娟：**

11 月是怎樣？

**工務局蘇局長志勳：**

11 月把地下水完成整治。

**陳議員玟娟：**

完成整治，也就是你們要解列，到底是在 2 月還是 11 月？

**工務局蘇局長志勳：**

目前是規劃在 2 月，因為我們是受中油委託。

**陳議員玟娟：**

我知道。

**工務局蘇局長志勳：**

所以我們在 2 月把有污染的土壤，就是在第 3 區，現場的土壤是乾淨的，我們就送解列。但是有污染的土壤是放在場區…。

**陳議員玟娟：**

挖起來是放在場區裡面，對不對？你們沒有移出去。

**工務局蘇局長志勳：**

沒有移出去。

**陳議員玟娟：**

這樣是不是又造成另外一個地方污染了？本來就是污染了，都是一樣。

**工務局蘇局長志勳：**

那些地方在 112 年之前全部會處理完。

**陳議員玟娟：**

好，我請問你，為什麼要趕在明年 2 月？

**工務局蘇局長志勳：**

沒有，這部分是期程。

**陳議員玟娟：**

是中央的政策？還是市長的交代？所以你們現在是「趕！趕！趕！」，趕時間期程。

**工務局蘇局長志勳：**

這個是中油跟我們的契約，我們要排定期程。



**陳議員玫娟：**

好，我再請問局長，你們的施工時間是什麼時候到什麼時候？早上到幾點，晚上到幾點？

**工務局蘇局長志勳：**

就是正常的上班時間施工。

**陳議員玫娟：**

上班時間是幾點到幾點？

**工務局蘇局長志勳：**

如果是正常，也是跟一般上班族一樣。

**陳議員玫娟：**

朝9晚5嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

都是8個小時。

**陳議員玫娟：**

8個小時，所以應該在5、6點就要結束了？

**工務局蘇局長志勳：**

現場的工作，就是正常上班時間。後段有些處理土壤的，比方說用熱脫附或水洗，這個部分當然就可以24小時處理。

**陳議員玫娟：**

可以24小時處理嗎？可以嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

跟議員報告，現場熱脫附或水洗相關的處理都要獲得環保局的操作許可，跟固定污染源許可，這個計畫都會寫在裡面送環保局審查，如果環保局認為不宜，我們就會遵照環保局規定來辦理。

**陳議員玫娟：**

這個時間是你們訂的？還是環保局訂的？還是中央訂的？就是工作的時間。

**工務局蘇局長志勳：**

我們目前從中油拿到的整治計畫書，從量裡面我們知道，熱脫附處理它要24小時處理；挖土，當然是在正常時間挖土。

**陳議員玫娟：**

你們知道熱脫附工法會有噪音嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

所以現場設熱脫附處理場，一定要有環保局的操作許可和固定污染源許可才可以施作。跟議員報告，目前…。

**陳議員玫娟：**

局長，我現在是問你們施工的時間，我只要這個答案。

**工務局蘇局長志勳：**

好，我很明確告訴議員，如果是現場挖土，就是正常的上班時間挖土。

**陳議員玫娟：**

上班時間，好。

**工務局蘇局長志勳：**

熱脫附處理的話，目前廠商送的計畫是 24 小時。

**陳議員玫娟：**

24 小時熱脫附會有噪音嗎？你只要告訴我有沒有就好？不要講那麼多，我只是要問有沒有噪音。

**工務局蘇局長志勳：**

如果有噪音，也要合乎環保局的標準。

**陳議員玫娟：**

今天已經有很多的居民來跟我陳情，你們是從早到晚都在施作，到了 7、8 點還在施作，大家都準備要休息了，你們還在那邊吵吵鬧鬧，重點是還有異味，那個異味很臭。你們挖這個，到時候會有上百噸的一級致癌物（苯）會逸散出來，市民是曝露在健康的危險裡面。所以現在居民一直在抗議的是，你們要做這個工程是不是要到地方開說明會，聽聽地方的希望是什麼。可是到目前為止，我們講了那麼多次了，都沒有去開說明會過，然後居民就一直打電話抱怨、陳情。今天早上還有人打電話跟我抱怨，說這兩天都聞到很臭的味道。很臭的味道都已經出來，到底你們有沒有加設監視器去監測味道，有沒有？因為那是環保局做的，但是那天在環保部門質詢時，他們答說現在才剛要開始架設。太離譜了！這個工程都已經在開挖了，到現在都還沒有架設這種監視器，才剛在架設中，這也太扯了。

還有開挖噪音，你剛剛回答我朝 9 晚 5，問題現場根本不是這樣。好，你們說熱脫附必須要 24 小時做，那個噪音有沒有很大？有沒有跟里民說明？都沒有，里民都不知道，一頭霧水。他們只知道現在是身陷在一個空氣污染有毒物的空污裡面，他們覺得健康每天都受到威脅，然後生活又不能安寧。你們就要管控一下，時間到，你們就要停工。因為你們就是在趕工，要趕在明年 2 月要解列，因為這個期程，我就說你們這個案子，重頭到尾就是先射箭再畫靶嘛！因為市長說 2 月要完工，所以你們就開始趕，哪有人工程是這樣做的，這麼大的工程，應該是要好好的落實，該做的做好，等到差不多的時候，再來宣佈解列的時間，而不是一個命令說我 2 月份要解列，所以我們這個箭射下去了，

所有人一定都要去趕這個期程，來應付政策的決定嗎？怎麼會是這樣呢？那老百姓的健康、安危，都被你們犧牲掉了。我們常常聽到居民在擔心這點，果然今天里長就告訴我，不出他們所料，每天晚上都在那邊吵，空氣又臭的要命，他們都很擔心。他們很期待台積電，甚至其他高科技來帶動地方發展，他們很期待。但是不要未蒙其利，先受其害嘛！既期待，又怕受傷害，才剛開始就讓他們…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

如果有工地噪音，我們會要求，現場環境的監控，我們也照當時整治計畫書所要求的，去做環境的監測。其實我們現在的進度，在整個接近 30 公頃，我們開挖的面積很小，所以如果有異味，我們會去現場了解，到底異味從哪裡來。我們目前只是在打鋼板樁，我們知道中油場區本身也有隔音牆，但是我們會去嚴格要求，施工的噪音不能超過環保局規定的標準，做也會去跟居民相關的說明。工務局接受中油的委託，我們當然要全力以赴，但是有關睦鄰的作業，或是環境的管控，我們會很努力的把它控制住，絕對不會半夜去吵民眾，或是空氣很臭，這個我們會要求現場。我現在告訴議員的是，我們目前基本上還沒有全面開挖，熱脫附處理場也要到明年 2 月才開始操作，既然民眾有這個的反映，我們會很重視，後續機器操作的部份，我們也會要求。中油現在也有一個熱脫附處理場，我們也會根據他們操作的經驗來要求廠商，以上跟議員說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我很驚訝的是，你們現在才剛在打鋼板而已，你們還沒有開始開挖嗎？還沒有開始開挖就已經有那麼大的噪音，空氣的臭味又從哪裡來？你剛才說中油本身也有做熱脫附，同時也在做嗎？那是中油那邊的問題嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

我沒有這樣講，我只是說，他們有…。

**陳議員玫娟：**

我知道，沒關係，局長我只是想確認一下，如果是這樣，我覺得你們更應該到地方去做說明，甚至你們應該先派人去了解嘛！到底是什麼狀況。因為里長他們一直抱怨，你們現在才剛開始而已，他們就已經面臨這麼大的挑戰，噪音也來了，空氣污染的臭味也來了，他們要如何忍耐這麼長的時間？你們未來還有很大的期程在裡面，居民何其可憐啊！每天都要遭受這樣的威脅，健康也受

到威脅，所以我拜託你們，儘快責成、趕快去跟里長溝通，趕快去了解，到底這些問題出在哪裡，不要為了…。

### 工務局蘇局長志勳：

我們會請新工處趕快去辦相關的說明會。〔…〕監測都有按規定在做。

### 主席（江議員瑞鴻）：

謝謝陳玫娟議員，局長。陳玫娟議員反映的這些，你要儘快請環保局，就是異味問題，因為只有打磚而已，不可能會有異味跑出來，所以要去監控看看，不要「白狗偷吃，黑狗受罪」，問題釐清楚楚，趕快和環保商討如何處理，再回復陳議員。接下來請吳益政議員質詢。

### 吳議員益政：

昨天深夜的這件事情，市政府當然表達了道歉，許多市民都感到悲痛。我常講我們有職權的人，碰到這種事情，當然這是一個基本的態度，更重要的是，在我主管的範圍內，在民意代表的角色裡，我們還能做什麼？這是最實在的，而不是去那裡讓媒體拍一下或道歉，還是民意代表去那裡晃一晃、關心一下，我覺得我們有職權的人，更要積極的去面對這些，一個、一個來檢討。當然有很多事，包括都市發展、社會安全的問題、建築等，很多的層面，因為今天只有工務部門，所以我們只能從工務局跟都發局的角色來檢討這件事情。第一個，我們大家來想的是，大家都說危老，這也是楊局長推動的一個草案，在全國推動的。我們高雄屋齡超過 30 年的比例相對比較高，但是我們的核准、受理的相對也比較減少。這個是為什麼？這個我們要檢討一下，趁這個機會，是中央法令不夠完整，還是我們地方到底缺了什麼？會造成我們高雄…，當然不是說高雄的土地比較便宜，現在是很火熱的，但是火熱的是北區，北區是要蓋新的，這邊很多老舊的都在老社區，都在苓雅、新興、前金，哈瑪星、鹽埕等，這種舊部落才需要，到底是發生什事情來檢討一下，等一下請局長答復。

但我所了解，不管是危老還是都更，它每個比例都不一樣，危老可能要 100%，都更有的 50%、有的 80%，但是因為台北文林苑的案例，迫遷造成社會對立，現在市政府變成如果沒有 100% 的同意就不敢，就開始找理由，找東找西的，委員也不敢決定，市政府也不敢決定，委員就配合市政府演出，這個補件，那個再說明，一拖就是 3 年、5 年、6 年。在公共利益或建商的利益，中間的市政府就是要能夠判斷，是建商太蠻橫，還是遇到釘子戶，我想市政府應該很清楚，每一個申請都更、申請危老重建的都很清楚。經過判斷，當市政府和委員會都有共識時，該建商退一步的，該修正的，該釘子戶退讓的，我覺得委員會和市政府，一定是扮演公益的角色。你只要站在公益的角色去評斷，都很容易啊！就是不願意負責任，反正就一直拖、拖、拖，結果就造成這樣，搞得房

子都沒有辦法被處理。這個也是為什麼高雄老舊房子本來就不少了，但是推動的進度卻是最慢的。我們局長又是最了解的，這個法案是他在中央時推動的，中央哪邊有限制，我相信你也比別人清楚，請局長先答復。為什麼我們的推動會比較慢？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

城中城這個老舊建築物發生災害，我們也深表痛心。危老部份，當時我們在中央負責推動時，也跟中央建議，如果要取得是 100% 的同意書，是有相當大的困難，可能數量不會那麼高。至於危老的部份要 100% 可不可以改？我想我們來建議中央，或者有一些已經特別老舊不堪的，為了公共利益、公共安全，是不是門檻可以不要那麼高？是不是有彈性的方式？這個可以來討論。如果地方政府的權限可以做的話，我們儘量來努力。

**吳議員益政：**

所以第 1 個是地方能做的、能夠判斷的。危老看要再修，因為危險的鑑定，它 35 年以上的危險有好幾種，是立即危險，還是中等危險，還是一般危險的。可能是 30 年、35 年，如果它是立即危險的你還用這個條例，我覺得百分之百沒有道理，應該要按照比例有一個調整。

**都市發展局楊局長欽富：**

議員的建議非常好，這是正面的建議，因為老舊建築物當時的避難逃生、消防法規或者建築物的安全都不是那麼周全，判斷以後如果真的已經有立即危險，或者危險度很高的部分，必須要做比較快速的方式。這個部分是不是要建議中央鬆綁或怎麼樣處理？讓地方能夠有效的去管理這些危險老舊建築物的重建案。

**吳議員益政：**

謝謝局長，第二個，這個可能需要工務局、建管處再和物業管理公司再去檢討，當然這個也包括勞工局，這也不是勞工局的問題而已，現在物業管理的辦法，當然這一棟沒有管委會。但是一般管委會是我們社會另外一個問題，大家都是低薪搶標，然後沒有辦法引進人才，如果一般大樓的訓練、專業，包括認證，對於防火、建管、治安，多元的提升來訓練他，然後怎麼評價他是哪一級、收費是哪一級。我覺得工務局可能要和勞工局，和物業管理委員會，你們和大樓每年都有開管委會，把這樣的觀念大家來調整一下，讓好的人才願意擔任保全人員。

你想想看，你們家的爸爸、媽媽、阿公、阿嬤、你的孩子和財產，為了一樓

1 坪差 30 元、50 元和人家斤斤計較，藉由這個案子也可以好好提升，這是第二件事情我們要討論的。昨天我有去看，第三點，上次我也有建議，早就建議過好幾次了，希望這一次也請都發局認真去討論，戶外這個要鼓勵，記得以前我們的樓梯都在外面，為了防火，現在現代化都變成在裡面，我也不知道為什麼？不管是老的建築，你看到紐約、日本、歐洲，很多逃生梯，不管是透天厝還是大樓，蓋在外面的建築很多。

大家看到這張照片會想到什麼？楊局長，這個是誰，你知道嗎？這是羅馬假期中的奧黛麗赫本，一般人是看到美女，我看到這個畫面是看到樓梯，有人看到什麼？有人看到愛情，我看到的是安全，樓梯如果蓋在外面你會覺得住在這裡不用擔心火災，要逃生比較快，也比較浪漫，更重要的是它比較安全。你看日本一般新的、舊的建築，如果是舊的也可以外加，我們去德國也有看到，為了把老公寓改成老人公寓，外加電梯、外加樓梯、外加陽台，讓舊建築可以再生，透過外加樓梯、電梯；這是新的大樓，也是這樣，這是歐洲，也很有美感了。這個部分請都發局答復，有沒有辦法修法？變成免計建蔽率、建築面積來鼓勵這樣的建築形式。

### **都市發展局楊局長欽富：**

目前新的建築法規裡面有戶外逃生梯的規定，就是你可以做戶外，但是它的寬度可以縮減一點，做室內逃生梯的寬度比較寬，1.2 米以上。針對老舊建築物不符合舊法令的部分，如果要加裝戶外逃生梯，我們來研議是不是可以免計建蔽率、容積的方式來做處理，這個我們會好好的研究。

### **吳議員益政：**

高雄厝的 3.0 版可以把它納入，很多透天厝發生火災，這個是死了 46 人才會受到重視，平常死 1、2 個大家都不重視，透天厝鼓勵大家不管是舊的、新的，如果只要有空間他願意蓋在外面，願意加蓋，怎麼透過建築面積，免計建築面積來獎勵，新的、舊的都通用。

### **都市發展局楊局長欽富：**

我們去考察國外、日本，大部分的都是做很多戶外逃生梯的方式來處理建築物。

### **吳議員益政：**

台灣很奇怪，請都發局還是一樣，我們藉由這件事情能夠加速，中央也比較不會刁難，不然要修法比較進步，結果中央沒有這個觀念，都處處刁難。

### **都市發展局楊局長欽富：**

針對老舊建築物如果要加裝戶外逃生梯，我們都發局來研究，到底是免計建蔽率、免計容積的方式來解套。

### **吳議員益政：**

接下來，我昨天去看也是一樣，地下室都封起來，形成治安、公共衛生、公共安全的死角，不是這裡而已，我告訴你，鹽埕區一大堆、苓雅區也是一堆、前金也是一堆、新興也一堆、前鎮也一堆，只要在高雄市早期發展的，為了滿足住宅的，不管是商業很熱絡的，還是一般住民的這種集合住宅，很多地下室都變成建商保留當停車場，以後想像可以當超商多賺一筆，結果都沒有使用，一放就是 10 年、20 年、30 年，結果倒閉之後銀行收回，結果變成死角就封閉了，一般住戶也不能用，外人也不能進去，裡面的蚊蟲、髒水、垃圾，甚至變成糞坑都在裡面，政府認為這是私人的沒有辦法處理，像這次一樣，這個沒有營業我也不檢查，它的安全、它的威脅是事實存在的，可是我們的法律卻沒有認真去處理這件事情。

以前苓雅區也是有一個像這樣，裡面變成糞坑，一放就是 20 年，也是沒有辦法處理，當時湯金全當副市長，我告訴他，你是讀法律的，公共利益本來就優於私人的權益，湯金全副市長說沒有錯，他馬上去處理，結果派了 50 輛軍車，環保局的還不夠，50 輛軍車幫忙運送超過 100 車的垃圾，這個高雄市很多。所以我請工務局和管委會、和樓管公會、和區公所合作，你的區內到底這種大樓有幾棟？兩個星期的工作就可以清理出來，不需要兩個月或兩年，兩個星期叫他們報上來，到底我們有幾個？按照憲法有這樣規定，為了不要妨礙自由，自由是不能妨害他人自由，避免緊急危難、維持社會秩序、增進公共利益必要，否則不得以法律限制。相反，如果為了這些，我就可以用法律限制他，可以去處理，民法也是一樣。

所以我在這裡建議工務局，趕快和樓管公會和區公所各里合作，盤點區內、里內，你所管的有哪些有廢棄空間的？像這次的廢棄空間是在中間，它的商務空間在一樓到七樓這個部分，地下室也是一樣，這樣的大樓很多，請工務局全部盤點出來，看是我們自己編預算還是修法？辦法就好，不用立法，因為憲法和民法已經規定這樣，你有公共利益透過這樣，有一個標準程序通知改進，同樣的，像這個案子，請工務局長答復，這一棟你要怎麼處理？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長回答。

**工務局蘇局長志勳：**

吳議員這個建議很好，目前城中城發生這個事件之後，對於都市這種比較封閉的空間確實要加以重視，我會責成建管處針對議員所提的，我們來看有什麼因應的做法？再來研究一下。

**吳議員益政：**

這兩個星期先調查一下，各里有幾棟這種大樓，地下室是空的、髒亂的、沒

有辦法進去的，每個大樓都知道、里長也知道。

**工務局蘇局長志勳：**

因為全市的大樓很多，我們會擇定幾個區先調查。

**吳議員益政：**

你把這些比較老的地區，像哈瑪星、鹽埕、苓雅、新興、前金、前鎮這個最多，你從這幾個區先盤點出來，後面再一棟一棟來處理。這一棟現在到底要拆，還是要整建？

**工務局蘇局長志勳：**

因為發生這件事情當然很沉痛，我們目前都是以救災或者和往生者有相關的配合。安全的部分，我們昨天有初步找 3 個技師公會去判斷，它不會立即傾倒；安全維護的部分，從這個照片上我們可以看出來，我們四周也做了安全維護，確保裡面財務的安全。還有因為帷幕牆有一些破碎的玻璃怕扎到民眾，所以我們也會做相關的防護設施。目前我們先這樣子處理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**吳議員益政：**

還是一樣去研究一下，除了從安全結構以外，從社會層面等各方面一起考慮。如果要強拆，後面的社會問題怎麼安置，那個是要配套。我覺得如果發生這麼多次事情了，要嘛全拆，要嘛保存，市政府就強力把整個老屋改建或是老屋修建的各種工具放進去，讓危樓、鬼樓變成一個示範的修建典範，就這兩個方式。不要讓他能住就繼續住，任由他們自生自滅，不作為會造成更大的罪惡。所以一定要從這兩個方式，看你們到底要用哪個方式，請工務局長再跟我們答復。

最後要提到地政局，我們之前談到的重劃區規劃成海綿城市等等，跟都發局和工務局講很久，我也講很多次了，新的社區最好做，不管是道路…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

目前我們重劃區相關人行道的鋪面，都是以透水磚的方式來規劃設計施作。  
〔 … 〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝吳議員益政的發言。局長，剛剛吳議員益政提到的城中城火災的事件，未來這棟大樓看要怎麼處理，市長做事的態度是很快速的，所以你們一定要趕快把這個事件處理好，地上權等等的權利你們要趕快去協調，看是要拆除還是怎麼做。



接著請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席。很遺憾，昨天凌晨在鹽埕區城中城發生了火災的事件，46 個人往生，雅芬在這裡也祝福生者安康，死者安息。也藉這個機會在這裡謝謝我們所有在現場搜救的警消人員，謝謝他們的辛苦付出。雅芬在這裡也期待市府單位，未來針對重建也好，或者是往後的一些安排的工作，希望都能夠按照順序一件一件的把它做好。接下來我想跟工務局討論，像這次城中城的不幸事件，我們都希望它是最後一次。所以在這裡，雅芬想請教一下，針對老舊大樓公共安全如何維護的部分，局長你能夠稍微做一個簡單的說明嗎？未來譬如說落實公安檢查，或者是能不能輔導大樓成立管理委員會，我知道這有點困難，是不是有一些相關的方式能夠去把它做好，希望未來不要再有這樣的事情發生，有可能嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

昨天發生這件事情大家都很痛心。當然怎麼讓 84 年以前的大樓能夠有管委會的成立…。

**李議員雅芬：**

我知道好像在 1999 年的時候就曾經發生過了。

**工務局蘇局長志勳：**

所以這個部分，因為公寓大廈管理條例是由中央訂定的，所以在昨天我們也看到消防署跟營建署也表明了，這個部分確實是 84 年公寓大廈管理條例設立以前設置的房子，沒有強制成立管委會，所以他們也在研議修法。

**李議員雅芬：**

我覺得我們這個部分再研議看看要怎麼做。局長，在您的工作報告裡面已經有 168 的興革制度，這個是什麼時候開始實施的？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分因為危老重建是從今年開始移到工務局來，所以我們就有用一條龍的方式，六項經費補助，還有行動方案來協助民眾申請危老…。

**李議員雅芬：**

你這裡面的 116 件，是他們主動來申請的嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

目前都是，但是…。

**李議員雅芬：**

沒有申請的還有多少？

**工務局蘇局長志勳：**

這個我要補充說明一下，當然過去業務在都發局的時候，他們也有推廣，我們接手之後，我們也在鳳山成立了四個服務據點，積極的鼓勵民眾來申請，所以這方面我們會再加強。

**李議員雅芬：**

我希望再加強，因為我看到的是 116 件，但是我要知道的是沒有申請的數量是多少？我希望在發生城中城的事件以後，在還沒申請的部分，我們市府是不是能夠主動去關切，主動去告知他們有這些問題，也有這樣的興革制度，讓他們主動積極的趕快來申請，可以嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

可以。

**李議員雅芬：**

接下來我想討論一下，也是工務局，這是 109 年我們民眾陳情，透過 1999 也好或是網路陳情的部分。尤其在人行道鋪面破損、隆起、鬆動等等的案件，占我們最高的比例有 30.36%，最高的地區是我們左營，高達 1,251 件。這個部分我想回歸到當初我當選左楠區議員以來，我一直在追的左營大路人行道整建的部分。我想請教一下，這是陳其邁市長當初承諾的時候是 109 年 11 月 27 日，他承諾在 112 年 11 月 26 日完工，從承諾到現在已經過了 273 天，還有 400 天的完工期限。我想請教相關單位，我們現在希望改善人行道的範圍是 1,200 公尺左右，我想請教一下現在目前的進度？左營大路是我一直在追的案子。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請養工處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

左營大路的部分已經在施作了，細設也跟營建署…。

**李議員雅芬：**

目前大概到什麼樣的進度？

**養護工程處林處長志東：**

細部設計營建署已經在審查了，他審查之後，我們按照他審查核定的計畫就可以來發包施工。

**李議員雅芬：**

審查都過了嗎？

**養護工程處林處長志東：**

還在修正。先期已經在作業，就是纜線跟路口有交通號誌的部分先下地，之

後我們就可以進場施工。

**李議員雅芬：**

所以電線、電纜會同步下地？會先地下化嗎？

**養護工程處林處長志東：**

這部分一定會先下地，因為那裡的路口…。

**李議員雅芬：**

整個左營大路的部分嗎？就是圓環到埤子頭路。

**養護工程處林處長志東：**

到埤子頭那一段會先來做。

**李議員雅芬：**

所以地下化是一定沒問題。

**養護工程處林處長志東：**

電箱已經協調好了，就是把變電箱移到前面，在車道上我們會來做一個處理。

**李議員雅芬：**

好，處長你稍等再坐下，第一階段什麼時候可以完工？

**養護工程處林處長志東：**

我們會依照營建署的期程，他有一個期程，要按照計畫的進度來申報它的經費核定。

**李議員雅芬：**

那你們第一階段申報的期程是什麼時候？

**養護工程處林處長志東：**

第一階段我們會到 102 年。

**李議員雅芬：**

就是剛剛市長說的那個時間嗎？

**養護工程處林處長志東：**

對，102 年，我們儘量努力。

**李議員雅芬：**

那第二階段呢？

**養護工程處林處長志東：**

第二階段我們後續會再申請，它是按照整個計畫期程來做，譬如說你 50% 以後…。

**李議員雅芬：**

所以整個左營大路等於是分成兩個階段下去完成，是這樣嗎？所以全線整治，有可能照市長說的這個時間完成嗎？

**養護工程處林處長志東：**

所謂的全線是到海功路嗎？

**李議員雅芬：**

對。

**養護工程處林處長志東：**

因為海功路那裡比較沒有人，到海功路那邊是比較快，但是纜線還是要下地，我們會再協調台電。

**李議員雅芬：**

所以我希望…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

李議員，你的小編打錯了，應該是 112 年吧！

**李議員雅芬：**

對，112，我有發現到了，我也覺得這個數字很奇怪，謝謝主席的提醒，所以我們希望整個階段性的時間一定要照期程來完成。〔好。〕謝謝處長，你請坐。

接著，我想請教工務局局長，其實我們一直很在意藍田公園整個改造的計畫，我先大概說明，我們所有在座的工務部門同仁也稍微了解一下，藍田公園的面積佔地是 3.46 公頃，也就是大概 1 萬 500 坪左右，尾數就是不到 500 坪。如果按照我們現在高雄大學一坪地價來計算的話，我們這塊土地以目前市價來講，大約是 50 億元左右，因為現在高雄大學的地價有時候一坪都到 30 幾萬了，以這樣來算的話。我們整個高雄大學特定區應該在二十幾年前就已經開闢了。現在這個藍田公園在二十幾年前就開闢了，目前它的設施已經老舊，在去年跟今年有下好幾次的豪大雨，它的排水設施也不好。再來，第二個部分，我們整個特定區裡面，目前知道新建及蓋好的大樓就多達 34 棟，所以我們的人口增加的非常迅速。我也很感謝局長還有林副市長，今年 5 月 6 日在地鄉親的要求下，我們實際到現場去看，也知道確實是需要做整個全面的改造，也謝謝副市長，還有所有局長大家同心一起來努力。我也知道現在這個改造的部分，確實是需要一點時間，比較快可能一年半，最慢也要兩年，這個我們都同意，只要有要做，我們都不會嫌晚。不過現在首當其衝碰到的問題，就是在我們公園的那個排水系統，當初養工處處長有陪我們在現場看，你也知道它那個設計的部分有點問題，如果這兩年內再下大雨的時候，那裡是不是會比較危險？所以本席在這裡要求，有沒有可能在排水系統的部分，我們先去把它做個改善，局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

李議員一直很關心藍田公園的整個改造。

**李議員雅芬：**

因為我自己是在地的議員，我在這裡長大的。

**工務局蘇局長志勳：**

因為市長跟林副市長也很關心，所以我們都到現場去看過，〔是。〕整個經費大概要 3,000 萬左右。

**李議員雅芬：**

對，我覺得如果要把它打造成未來能夠跟城市接軌，可能還不只這些經費。

**工務局蘇局長志勳：**

對，所以這個部分我們會籌措相關經費，像我們第一個會…。

**李議員雅芬：**

局長，其實我們都知道要做建設一定要有錢，不然你講的再多都沒有用，其實市長很多建設，是因為沒有錢所以推行的比較慢。但是在高雄大學特定區裡面，我們有平均地權基金。〔對。〕所以既然有錢，我們就要把它做好。

**工務局蘇局長志勳：**

好，所以這個部分誠如議員所講的，我們會爭取使用平均地權基金來開闢，在開闢的時候我們當然會尊重地方的意見，然後做一些更生態、更自然的環境。〔對。〕剛剛議員…。

**李議員雅芬：**

在這之前，你能不能先處理這個排水系統？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我會請養工處先就…。

**李議員雅芬：**

還是志東處長能夠答復，因為我知道他那天一直陪我們看到最後，所以他有看到那個問題。

**工務局蘇局長志勳：**

我會請他規劃一下，短期間先把排水的問題解決。

**李議員雅芬：**

對，如果我們改造這個公園需要兩年，至少先保持這 2 年內這裡不要有淹水的問題，好不好？處長，可以嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

因為當初藍田公園開闢的時候，它是以生態的方式開闢，在整個公園裡面沒

有排水系統，〔對。〕它是按照地形流到那個調節池，然後自然滲漏，再由溢流孔流到高雄大學路。

**李議員雅芬：**

問題是現場狀況不適合這樣做啊！

**養護工程處林處長志東：**

現在大家說的生態保水就是這樣處理的，未來我們會把它調整到整個都有排水系統，這部分會來處理。

**李議員雅芬：**

好，以安全為首重，好不好？謝謝。其實雅芬非常期待整個藍田公園的改造，我們希望把它打造成新世代全齡，不是共融而已，它是一個全齡友善公園。我們知道陳市長在推高雄未來城市博覽會，我們也希望未來這個藍田公園，它是我們這個博覽會裡面的燈塔計畫，我們希望這個友善公園，未來不只是結合社區，還有媒合一些公私的資源，提出改善計畫，將人文、生態、環保、減碳、永續等元素融入我們的公共空間與建築，希望未來這個友善公園能夠做得更好。所以雅芬在這裡再次請教局長，我們對這個公園的未來，你有沒有什麼想法？我希望在這四部曲裡面，幫藍田公園邁向全齡友善公園之路。

首先這四部曲，就是說先期性的可行性評估，在問題盤點、民意蒐集、凝聚共識力，然後整體性的規劃設計，未來分階段施工也可以，還有永續經營管理，這個部分有沒有辦法去做到呢？如果我們來規劃藍田公園的藍圖，您有沒有信心跟我們一起來做這樣的規劃？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我想這個四部曲的部分，大概是很好的一個流程，目前為止，當然在養工處開闢公園的過程，它有全民參與，再加上…。

**李議員雅芬：**

對，就是我們第一點的民意蒐集。

**工務局蘇局長志勳：**

對，民意蒐集，然後可行性評估，包括民意的凝識，完了之後，當然會把這些民意做整體性的規劃，這樣子才能夠貼近民意，民眾才願意來。因為這個面積很大，也接近3公頃多，當然有時候你一次施工，這個民眾…。

**李議員雅芬：**

所以我說分階段施工。

**工務局蘇局長志勳：**

對，所以這個構想也很好，〔是。〕我們分段施工，分段開放，〔是。〕當然到最後很重要的，就是要讓這個公園永續存在，不要說你蓋了 10 年之後，民眾認為說，啊！這個又不合時宜，又要花一筆錢。所以我們在前階段都已經很努力做到民眾參與，後階段我們也希望民眾能夠參與維護管理。

**李議員雅芬：**

局長，我再給您看一下，因為時間的關係，你看在我們高雄大學特定區裡面有開發的公園是…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再一分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席，有開發的部分有 16 處，還有一部分沒有開發的有 7 處，所以有 23 個地方，當然這個公園我們要把它做得更好，但是其他的部分可以不用做到每個地方都有很大的特色，譬如說你的小孩子想玩沙，是不是就在這個公園；你的小孩子想要攀岩，就在另一個公園。也就是每個公園有屬於自己的特色，而不是把所有的東西統統丟到藍田公園裡面，你這樣子做的話，就會把它的人群分散，有沒有可能這樣做？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

我想我們的雞蛋大概不會放在同一個籃子裡面，所以以這個邏輯來講，目前因為楠梓區還有很多未開闢公園或已開闢公園，有一些公園，比方說我們會參照社區的特性或居民的特性，分別針對居民的需求來設置他們需要的休閒器材，或者是體健設施，或者是整個生態環境，這個部分我會請養工處日後在做公園規劃的時候，我們要把握這幾個重點來做。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李議員雅芬的發言，接下來請劉議員德林發言，時間十五分鐘。

**劉議員德林：**

會議主席，被我叫到的局處長先自行站起來，本席採即問即答，請主席裁示。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們現在就即問即答。

**劉議員德林：**

時間請重新計算。

**主席（江議員瑞鴻）：**

等一下請在場的 3 位局處長，劉議員德林有叫到的人就即問即答。

### 劉議員德林：

都發局局長，地方上的民眾長期以來，針對被匡列都市計畫保留地的狀況之下無法使用。所以經過了幾十年的陳情，政府也體恤了，也聽到了聲音，在3年前從陳市長到韓國瑜市長，到現在的陳市長，為了土地的活化，保障民眾的權益，所以在整體的規劃裡面，首先要求都市計畫通盤檢討，來合縱連橫，包含地政局、工務局各項的局處，針對所有公設的土地做通盤檢討。以往這個德政是非常好，立意良善，可是一路走過來，當初針對這上面做檢討的時候，我相信大家都非常用心也非常努力，在時效上面也都很加把勁。可是一過三年，這一過三年大家可以看到，所有的陳情人，等待解編的這些市民朋友們，在耐心上面已經…，到底政府的施政、政府的效率又在哪裡？對於這一件事情折扣打得非常大，在整體的面積上面，請局長做說明。

### 都市發展局楊局長欽富：

整個鳳山都市計畫的公設解編，以上一次整個通檢的部分，第三通是解編了59處的公設保留地，大約是20.8公頃這麼多。包括機關用地、公園、兒童遊樂場、學校、市場等等的公共設施用地，這個部分解編完，在108年6月已經公告實施了。如果未來針對不需要的公共設施用地，在兼顧民眾的權益跟都市發展之下，我想我們會持續來推動檢討。

### 劉議員德林：

我再了解一下，我沒有聽懂，已經公告實施是已經解編了嗎？到目前為止你要講清楚。

### 都市發展局楊局長欽富：

鳳山地區在108年6月就已經公告實施了，以我這邊的數字是這樣子。

### 劉議員德林：

公告解編這部分來講，還要送到中央完成行政程序，到現在還沒有主體的落實，包含大寮，整個高雄市，總體解編的面積應該是35公頃的保留地，能夠替市庫省下171億的徵收預算；更帶動整體都市活化的用地，對於未來是非常有益的政策。

### 都市發展局楊局長欽富：

全市的專案通檢解編的工作，現在在內政部審查，應該很快就會下來。

### 劉議員德林：

為什麼在一審、二審、三審，現在已經處理多少批，為什麼到現在速度還是牛步化，是高雄市的問題，還是中央的問題？請你講清楚。

### 都市發展局楊局長欽富：

因為這個涉及到很多層次，一個是重劃可行性評估，還有中央在審全國的案



子非常多，他必須要有一些排序，我們會去催他。

**劉議員德林：**

在這上面，我剛剛問到了責任的程序，我們現在分了幾批送到中央，中央下來了幾批？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們已經都在中央那邊排審了，我想這個全部都在審了。

**劉議員德林：**

副座，屯電副座你來答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

內政部預計今年年底到明年，會陸續審定完所有工作，解編的部分。目前都委會…。

**劉議員德林：**

本席在問你的就是我們分了那麼多批，好像 7 批還是 8 批上去，為什麼上陳到現在一直遲遲沒有辦法下來？它的原因在哪裡？它的速度緩慢。第一個，你說全台灣都在做這個事情，所以中央上面有困難，困難在哪裡？我們要如何解決，讓高雄市市民面對解編所有人的權利跟權益，來給予最快的時間。

**都市發展局楊局長欽富：**

跟內政部…。

**劉議員德林：**

所以本席在這邊才對你做詢問。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們跟內政部那邊諮詢的成果，最快是明年底會陸陸續續完成審議，我們得到的資訊是這樣。

**劉議員德林：**

也就是從政策開始的實施，到最後最快，第一批、第二批，做到年底最快是哪一批，這樣一拖就是 5 年。這些地主有幾個 5 年可以承擔？這也是不對的事情。所以今天本席在這邊所提出的這一項，局長，你要針對中央整個牛步化做一個有效率的接軌。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，我們會建議中央請他們加快，我們都會再追蹤，包括我們跟內政部都委會都有在聯繫。我想儘快能夠達成市民的意願，趕快把它審下來。

**劉議員德林：**

為了這個儘快底下，你給本席一個書面的說明，你們整個 SOP 加強的流程。到了中央，我想行政責任的分際也要做出來。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們會來加強追蹤這個進度。

**劉議員德林：**

怎麼樣的追蹤，你書面再做答復，這是第一點。〔是。〕第二點，本席再請教你，在 102 年中央政府，那時候是馬政府宣誓的，102 年 3 月 27 日，一空五港自由經濟示範區的一個呈現。那時候在陳菊市長主政的時候，訂定了以往是亞洲新灣區的呈現，那時候高雄是以港做為自由經濟的範圍。後來宣布的時候，是要以高雄整個地區的一個涵蓋，做為一空五港自由經濟示範區，在這個示範區訂定為前店後廠之後，我們也有特文、特貿、特倉的主體規劃，來因應整個經濟的發展，跟硬體招商的準備。準備完了之後到現在，本席看到一件事情內心非常的遺憾，也感受到內心無比的痛楚。這個痛楚是什麼？你也看到亞洲新灣區，包含特文、特貿、特倉為未來經濟發展主要的主軸。

在這個主軸上面，尤其在特貿上面，當時住宅區的比率規劃為 30% 的上限。現在陳市長上來之後，馬上改成 50%，在這上面本席非常不能接受。我們有這麼好的腹地來招商，我們眼光要看遠，你把整個住宅區放寬，目前來講本席認同它的經濟效益，它的經濟效益會提升、會產生，可是實際上對未來長遠的經濟發展，它是有幫忙的嗎？請你來說明。

**都市發展局楊局長欽富：**

我要跟議員說明，整個亞洲新灣區就是所謂的多功能經貿園區，當時的規劃當然是有它的時空背景，經過 20 年來都是停滯沒有再發展，今天陳市長上來以後，推動 5G AIoT 這樣的核心計畫，我們就調整整個亞洲新灣區這邊都市計畫面向的變更。包括濱海創意門戶、活力水岸櫥窗、5G AIoT、智慧新城，還有整個智慧科技的聚落。

**劉議員德林：**

所有的都很好，可是我現在問你的是 50% 的住宅區，在這上面來講，本席認為因為現在的房地產，你們還是以炒地皮來拉抬經濟的效益，這樣是對的嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

不是，我們是參考全世界港灣城市的住宅比率，以高雄市現在住宅比率都只有剩下 10% 而已。

**劉議員德林：**

我再請教你，我聽說你們現在除了特貿放寬 50%，其他地區特文的地方，還有特倉這些，你都要以這個來做比照。

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我們放寬 50% 只有…。

**劉議員德林：**

今天整個城市的未來發展，大家都可以經過良性的討論，在這個討論當中不要一直以經濟為主軸來講，是以長期的規劃，而不是短線炒地皮、拉抬地皮、拉高房地產。

**都市發展局楊局長欽富：**

不可能，目前特文是沒有任何住宅的，我們是調整整個住宅的比例，只有公辦這一塊特貿三才有 50%，其他沒有達到這樣子的一個比例。

**劉議員德林：**

未來其他的政策不是現在也在走、在討論嗎？有沒有？

**都市發展局楊局長欽富：**

只有檢討，沒有…，只有針對…。

**劉議員德林：**

你檢討就是在討論，有沒有辦法改成…。

**都市發展局楊局長欽富：**

特貿三是一個獨立的都市計畫，不會…。

**劉議員德林：**

今天陳市長跟都發局局長上來，你們是來炒地皮的。

**都市發展局楊局長欽富：**

不是，我們是針對特貿三，這是一個獨立的都市計畫，都市計畫裡面就是賦予 50% 的住宅。

**劉議員德林：**

不是，可是你現在明擺的就是這個狀況。我們要有遠見、眼光，我們放眼今天城市的發展還是要經濟的注入，經濟帶動整個就業，就業帶動整個稅收，稅收才可以讓國家更強，更有力的建設，這個才是一個正道。

**都市發展局楊局長欽富：**

我跟劉議員的…。

**劉議員德林：**

而不是你們今天無限制的開放、開放、再開放，你全部開放再看那個地區漂不漂亮？漂亮。亞洲新灣區，開玩笑，全部蓋房子好了。

**都市發展局楊局長欽富：**

不是這樣子，我要跟劉議員說有一個數據。

**劉議員德林：**

既然是這樣子，就有他一定的道理。

**都市發展局楊局長欽富：**

我給你一個數據，我們考量荷蘭跟德國的素材。

**劉議員德林：**

你的數據從何而來？你要跟高雄市市民交代啊！要不然房地產從 3 字頭，以當地的房地產已經幾字頭了？

**都市發展局楊局長欽富：**

我們給劉議員數據可以參考，亞洲新灣區整個住宅區只有 4% 而已。

**劉議員德林：**

你放寬了之後投資的效益有多大？

**都市發展局楊局長欽富：**

我跟劉議員報告說…。

**劉議員德林：**

有多大，你現在投資的效益有多大？

**都市發展局楊局長欽富：**

亞洲新灣區的部分，整個只有 4% 的住宅而已。全國全市只有 30% 住宅。

**劉議員德林：**

我告訴你，局長，我在這邊再次的重申，再次的講法，你不要去想到這個上面，本席永遠在這個上面來講，大家做一個良性的討論，而不是片面的把住宅區比例一直放寬，這個放寬短線是有利的，對於長線是不利的，我們要為高雄市市民把守未來長久的經濟發展，這才是一個正道。

包含市長的政策 5G，5G 的發展當然是好事，可是 5G 不是放寬現有住宅區的比例，這不對的。

**都市發展局楊局長欽富：**

我跟劉議員講，我們是整個全盤考量，整個生產、生活、生態，有廠、有住、有商，這樣子的方式才能夠讓整個都市發展正常。

**劉議員德林：**

難道我們現在周遭的住商還不夠嗎？我們的住宅還不夠嗎？你有沒有計算比例？如果你還要再這樣子，本席要講得更露骨、更難聽。

我在這邊建議你，希望你虛心地去了解，以數據檢討為主。本席是代表高雄市民市民的民意，怎麼樣看守我們現有的財產，一個主體未來的願景，這個部分不是當時政策使然的導向，了解嗎？

第三點，我希望在這上面，本席在這邊講到，當你未來用書面回答我的時候要寫得清清楚楚，我未來還是會針對這個問題來持續做監督跟主導的依據。

**都市發展局楊局長欽富：**

我要把整個論述提供給議員了解。

**劉議員德林：**

好，第三、看到這次城中城的大火，讓我們內心非常心痛，我們也非常遺憾政府的過失，導致這麼多人的傷亡，這是我們內心的痛，也是高雄市民不願意看到的遺憾。

本席一直在推動所謂的社會住宅、青年住宅，現在面臨城中城整個受災戶，往生 46 條人命不講，他破碎的家庭跟他未來的安置，在這上面本席一直在追社會住宅、青年住宅，我們現在面臨的第一手就是要安置。我們的社會住宅跟現有的青年住宅，要用什麼方式能夠在短時間趕快協助幫忙這些受災戶，有一個居住的地方來安置他，把他內心的傷痛，暫時做一個最有效率的撫慰，在這上面請你答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，跟議員報告，目前都發局還有社會局還擁有剩下一些空的社會住宅，大概有 7、8 戶左右的數字，我再盤點一下。這個部分我們預備要騰出來提供給目前這些受災戶來做安置，目前他們有一些親戚都已經領回，現在只有 2 戶住在旅館裡面，後續他們想要安置，我們可以提供現有的社會住宅給他們使用。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再給 1 分鐘。

**劉議員德林：**

他們領回不代表他們有地方住，譬如說，他的親戚、朋友暫時先讓他住。我現在是說，政府的責任在哪裡？現在遇到這個，本來你今天就應該給我最新標準的數據跟數字，在這個上面來做一個所謂的，我不敢講超前部署，最起碼把現在所有剩餘社會住宅的戶數做盤點。

如果不夠的，政府怎麼樣針對這件事施出援手？把他們再一次安置。包含都發局、社會局還有財政局，或者其他的局處裡面有這一類房屋的比例，都結合在一起來解決這個事情。以最快的時間安置這些受災戶，這才是政府應有的作為。

**都市發展局楊局長欽富：**

目前我們空出來有電梯的有 7 戶，都發局有 3 戶、地政局有 4 戶，如果沒有電梯的公寓還有 7 戶，所以這個部分我們都會提供出來當作安置中繼使用。目前整個市府提供這樣子...。〔...。〕大概有一百多，不過現在有需求的，現在住在旅館的只有 2 戶、3 戶，其他都是被家屬已經領回去，他們住在家屬那邊的房子。〔...。〕我們有預備要全部提供出來，〔...。〕謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝劉議員的質詢，這些寶貴的意見，都發局局長，你看看要怎麼樣協調、處理。繼續請鄭議員孟洳第 2 次質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席，所有工務團隊也辛苦了，我這一次會二次質詢是因為昨天時間有限，在很多的議題上面還沒有辦法全部的討論完。

當然城中城的事件，我相信今天有很多的議員都質詢過了。我最主要的是想要提說，整個市府跟工務局、工務團隊還有都發局，像城中城這樣子的建築物，裡面住商混合、產權複雜，過去都更也辦了幾次說明會，其實是因為裡面產權複雜一直辦不起來。在林副市長欽榮的率領之下，我們要去推動民族社區的都更，特別用了一個 588 的專案。我也想要關心一下民族社區的都更，目前都更推動的辦公室已經進駐了，就是會在那邊去做說明。我想問一下，民族社區的都更目前的進度到底是如何？未來不管像民族社區這樣子的老舊國宅，或者是像城中城這樣產權複雜的大樓，我們是不是有辦法像民族社區的都更這樣，去用一個專案，放寬一下限制條件，讓推動都更更加簡易、更加容易。甚至在危老重建的部分，目前是交給工務局去處理。

危老重建我們到底有多少的人力？多少的資源放在去推動我們的危老重建？因為我們都知道，危老重建優惠的容積數是逐年在下降，所以其實我也希望說，可以趁著比較有誘因的時候，當然鼓勵民眾去推動危老重建的部分，首先請都發局長先回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

有關民族社區都更的部分，我們在 9 月 3 日就進行工作站進駐，到現在已經 1 個多月了，原來大家都觀望不看好沒有在問的部分，現在已經將近快 200 個住戶來問了。剛剛說的解套部分，我們把原來是 1 張執照的民族社區切分成 16 個區，每一區都可以獨立來申請都更，這個部分是我們最重要的法令突破。

**鄭議員孟洳：**

沒錯。

**都市發展局楊局長欽富：**

目前已經有兩個區街廓快達到 30%、40% 住戶同意的門檻，只要超過 50%，我們就會輔導成立一個都更會，如果真的有 80%，我們會向中央爭取他們的一桶金，就是給他們規劃設計費，大概是 3、400 百萬的費用。接下去我們就可以用這個費用寫都更設計畫書，會來全力變換，就可以啟動都更了，我們叫 588 專案，以上跟議員報告。

**鄭議員孟洳：**

這個部分，我想問整個高雄其他的老舊國宅，甚至是其他老舊公寓大廈，有

沒有辦法用類似這樣的方式去進行？

**都市發展局楊局長欽富：**

有，這個工作站並不是只有針對民族國宅，火車站以東所有的居民都可以來諮詢，我們是每個星期六、星期三的下午，就是免費讓市民來諮詢都更的事宜。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝。我也希望未來都發局可以去盤點還有多少可以用這樣的方案去都更，我們還是要主動出擊，畢竟高雄有都更辦公室，我覺得要主動跟符合資格的這些公寓大廈他們去推動，讓他們得到這樣的資訊。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們第二步在車站以西的部分還要再設一個工作站，因為現在包括鹽埕、鼓山這邊比較老舊的社區，我們設一個工作站來輔導這些都更的。

**鄭議員孟洳：**

這個什麼時候會設立？

**都市發展局楊局長欽富：**

即刻就啟動了，等於現在車站東這邊已經設立以後，我們再準備要啟動車站西，找到適當的地點我們就可以啟動了。

**鄭議員孟洳：**

好的，謝謝。工務局長這邊也來跟我回復，目前危老重建的部分，現在是移交給你們去管，我們到底有多少的人力跟精力再去推動這個部分？未來因為隨著年限逐漸一直在縮減的情況下，我們的獎勵方案其實也一直在縮減，我覺得應該要加速去推動，我們是否有要增加經費或人力去推動這個部分？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局蘇局長志勳：**

工務局自從從都發局接辦危老業務以後，我們積極在推行，目前我們還是以邀請專業建築師去駐點服務，現在在鳳山我們已經開 4 個據點，每個據點有 5 個建築師協助民眾來做危老的申請，截至目前為止，民眾基本上他都會就近到跟他家比較近的服務據點做諮詢的工作。做諮詢工作這個有好處，除了讓民眾了解，另外他送件的時候，這些建築師都是專業人士，所以也可以輔導他去進行。為什麼會放在鳳山？因為鳳山剛好有一批，因為要申請危老之前，目前的規定是要合法房屋，因為目前鳳山都市計畫過去日期的認定，我們有做個很快速的請示之後，有 1 萬 4,000 多戶是有符合危老資格，所以我們先鎖定鳳山這個地區，其他區我們也會按照鳳山這個模式陸續來開幾個服務據點。比方在原來市中心的前金、新興或鹽埕幾個地區，我們也會來鼓勵這些民眾，如果可以

適用危老的時候，因為危老當然它的門檻會高一點，但是如果它基地小，還是有機會的，所以我們會跟都發局搭配，趕快把這些 30 年以上的老房子，讓民眾有機會能夠享受都更危老的好處，以上。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝局長。我昨天也有提到，因為城中城的案件其實可以發現裡面很多都是長輩，就是老人，他住在這樣的空間裡其實是非常不安全的，中央也有在推動長輩換居方案，我不知道局長有沒有知道在推動長輩換居方案？因為目前社會住宅它其實是有條件限制，都是以弱勢的住戶為優先，但是今天他名下可能有房產，如果他手中持有房屋的話，其實是沒有辦法進去社會住宅的。目前中央有想要從這方面去解套，所以有一個換居的方案，這些住在沒有電梯老舊公寓大廈這些長輩，他如果願意的話，就是協助幫他媒合或是換到有電梯的社會住宅，甚至是包租代管這樣的社會住宅裡面，他原本所住的地方就委託由市府這邊去處理，市府這邊可以再租給年輕人或租給行動比較方便的，就是可以去承受這樣的老舊建築物方面，可能是青壯年或是小家庭，所以我覺得可以用這樣的方式，把長輩困在老宅危老的這個問題可以先行解決。所以這個要做的地方有什麼呢？就是由都發局要去盤點目前社會住宅的資源跟包租代管的資源，有多少的條件、多少空間可以釋放出來做這一塊？還有以我的三民區來講，三民區目前是還沒有社會住宅的，中央它有要下來蓋兩棟，一個在中都，一個在河堤，目前我們的進度到底是如何？凱旋青樹是在三民區跟苓雅區的交界，凱旋青樹又何時完工？這邊也請都發局長來回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

整個剛剛提到所謂的老人住宅，它如果更換社會住宅，這個部分是很好的政策，我們來研議。因為我們的社會住宅當然新一批蓋的，就是剛剛提的凱旋青樹大概明年底都會完工，明年底我們才釋出，這個還有 1 年時間，所有換屋部分怎麼樣把法令弄到周全。當然在別的縣市的新北市，他們有的是老人有一個房屋沒有電梯，只有一戶而已，你可以換到我們這邊來換有電梯的社會住宅，這個部分我們怎麼處理？這一塊地是不是改包租代管的方式給青年人住？這一部分高雄市是沒有，我們來研議這樣的可行性跟法令如何解套，這是第一點。

第二點，社會住宅的部分，因為我們目前是還沒有這樣的空間，等到凱旋青樹做好或岡山社宅、其他社宅做好以後，才可以有這樣的服務。再來是中央部分的社會住宅，現在他們已經發包了，如果要蓋好大概 114、115 年他們才會完工，等於是這邊完工以後，當然中央的政策我們會要求請中央說，你們可以



朝向這個方式做一些，有關老人住宅沒有電梯的部分是不是可以用這個方式來做？這個我們目前正在研議這樣的法令，以上說明。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。目前我們沒有社會住宅，都已經滿租了，對吧？〔是。〕目前社會住宅可能沒有這樣的空間，我希望不然就從包租代管去研議看看，看有沒有業者或服務業他們願意協助這個部分，我希望都發局可以積極去處理解決這個社會問題，不要讓城中城這樣的悲劇一再發生。

**都市發展局楊局長欽富：**

好，我們也希望朝這個方向來努力

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝，感謝主席。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭議員孟洳的發言。

向大會報告，今天議程的工務部門業務質詢到此全部結束，大家辛苦了，散會。  
（敲槌）

四、書面答復

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.11.9 高市府海洋推字第 11032943700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山捷運沿線推動市有閒置土地聯合開發推動進度追蹤。
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局
辦理情形	<p>一、有關原位於嘉新西路陸橋旁舊岡山魚市場，已於去（109）年 3 月 1 日搬遷至新場域（岡山區嘉新東路 1 巷 18 號），舊魚市場土地（岡山區岡山段 649、803-1、806 地號）現狀已無作為魚市場使用之需求，本府海洋局於 109 年 3 月 29 日將該地上建物全數拆除，並架設圍籬避免閒人等進入或隨意丟棄物品。</p> <p>二、本府王副秘書長啟川於 109 年 7 月 10 日主持召開「舊岡山魚市場土地後續處置事宜」跨局處協調會，會中各單位皆表達目前無具體規劃與使用需求，會議決議為本局權管岡山區岡山段 649、803-1 和 806 地號等 3 筆土地，變更為非公用財產移交財政局管理。</p> <p>三、舊岡山魚市場原有範圍內岡山區岡山段 649 地號土地已於 110 年 5 月 26 日移交本府財政局權管；另岡山區岡山段 803-1 和 806 地號等 2 筆土地，將俟本府都發局將土地分割所需樁位測定後，移交財政局管理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.27 高市府都發規字第 11034864100 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請通盤檢討燕巢都市發展計畫。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、配合北高科技廊帶發展本府刻正辦理相關都市計畫通盤檢討作業中，其中高速公路岡山交流道附近特定區計畫位屬燕巢區，已於 110 年 8 月 18 日辦理第四次通盤檢討公告公開徵詢意見。 二、另燕巢都市計畫第四次通盤檢討、燕巢大學城及變更高速公路楠梓交流道附近特定區計畫（鳳山厝部分）（公共設施用地專案通盤檢討）案亦持續辦理相關審議作業中。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.29 高市府都發住字第 11034863600 號函復)																								
質詢日期	110.10.15 (書面質詢)																							
議員姓名	黃議員秋嫻																							
質詢事項	<p>高雄市 8,800 戶社會住宅興建計畫，建請為北高雄籌設第二區社會住宅。</p> <p>岡山 87 期重劃區現有規劃 700 餘戶，社會住宅，已在發包施工階段，惟隨著目前地價高漲，購屋障礙越來越高，不利經濟弱勢及青年人安居立命，建請考量北高雄產業發展及市民需求，儘速規劃第二區社會住宅，以利吸引各地優秀人才來高雄就業安居。</p>																							
主辦機關 (協辦機關)	都市發展局																							
辦理情形	<p>一、本市首重產業優先政策，積極推動橋頭科學園區招商，預期引進大量就業人口。為提前因應居住需求、產業布局、落實青年宜居，已選定本市 87 期重劃區旁空地興建岡山社會住宅。該基地位於產業廊帶中心（北有南科路竹園區、南鄰橋頭科學園區）且基地方整、公設完備、交通便利（鄰近捷運南岡山站、台一線），目前已完成基本設計，完工後可提供 764 戶社會住宅，期能成為北高雄各產業園區就業人口居住的新選擇。</p> <p>二、除此之外，中央也特別考量本市產業轉型所衍生之居住需求，擇定北高雄楠梓、左營、仁武等行政區興建共 4 處社會住宅，其區位鄰近橋頭科學園區、楠梓加工區暨循環材料研發專區及仁大工業區，完工後約可提供 2,812 戶社會住宅供本市有需求之市民租住，各案基地地點、面積、戶數、期程如下表：</p> <table border="1" data-bbox="344 1407 1243 1779"> <thead> <tr> <th>編號</th> <th>案名</th> <th>基地地點</th> <th>面積 (公頃)</th> <th>戶數</th> <th>期程</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>清豐安居</td> <td>楠梓區清豐五路與土庫路交叉口</td> <td>2.31</td> <td>1,412</td> <td>統包工程招標文件公開閱覽中，即將辦理公告上網</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>仁武安居</td> <td>仁武區水管路與水管路 465 巷交叉口</td> <td>0.62</td> <td>340</td> <td>統包工程已決標</td> </tr> </tbody> </table>						編號	案名	基地地點	面積 (公頃)	戶數	期程	1	清豐安居	楠梓區清豐五路與土庫路交叉口	2.31	1,412	統包工程招標文件公開閱覽中，即將辦理公告上網	2	仁武安居	仁武區水管路與水管路 465 巷交叉口	0.62	340	統包工程已決標
編號	案名	基地地點	面積 (公頃)	戶數	期程																			
1	清豐安居	楠梓區清豐五路與土庫路交叉口	2.31	1,412	統包工程招標文件公開閱覽中，即將辦理公告上網																			
2	仁武安居	仁武區水管路與水管路 465 巷交叉口	0.62	340	統包工程已決標																			

編號	案名	基地地點	面積 (公頃)	戶數	期程
3	福山安居	左營區博愛四路與 華夏路交叉口	0.31	201	統包工程招標中
4	崇實安居	左營區介壽路與先 鋒路交叉口	0.97	859	統包工程已決標
合計			4.21	2,812	

三、為協助經濟、社會弱勢及青年居住需求，本府將持續關注住宅市場供需、區域人口消長、產業發展布局及社宅營運情形等趨勢，以權衡財務、穩健興辦為原則，滾動式評估規劃社會住宅，逐步實踐居住正義。

## 工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.10.29 高市府地發字第 11004970800 號函復)	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請修正「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」。
主辦機關 (協辦機關)	地政局
辦理情形	<p>一、依據本府農業局訂定之「高雄市農作改良物及畜產遷移補償費查估標準」規定：「表內未列之觀賞花木，喬木類比照榕樹…」。</p> <p>二、橋科區段徵收案農作改良物拆遷補償係依前項「高雄市農作改良物及畜產遷移補償費查估標準」規定辦理，象牙木非前開標準所明列之種類，本府地政局依規定比照榕樹計算象牙木補償費，並無違誤。</p> <p>三、本府地政局業於 110 年 10 月 21 日函復陳情人，後續將依異議處理相關規定辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.29 高市府地發字第 11071366000 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	橋頭科學園區段徵收地上物補償金額偏低，農業設施溫網室亦應納入救濟補償。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、橋科區段徵收區內溫網室補償係新增之補償項目，由不動產估價師採工料分析方式估算重建單價；如屬未申領建築執照之溫網室則以 50%救濟。 二、依據農業發展條例第 8-1 條規定「…應先申請農業設施之容許使用，並依法申請建築執照」；但按行政院農業委員會 103 年函示「…無密閉式外牆，屬開放性之生產設施者，得免申請建築執照…」。 三、區段徵收區內溫網室是否符合上開農委會函釋而免申請建築執照，本府地政局業於 110 年 10 月 19 日函詢本府農業局意見。

工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.10.29 高市府地發字第 11071366200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	橋頭科學園區區段徵收，地上物查估因認知差異，造成民眾損失，產業發展與民眾權益並重，建請適度補足差異費用。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	<p>一、土地徵收條例第 5 條規定「徵收土地時，其土地改良物應一併徵收。…」，明定土地改良物徵收時點。</p> <p>二、本府地政局於 109 年 10 月 22 日辦理現場查估，並依查估結果繕製土地改良物拆遷補償救濟清冊，補償救濟金共 1,123,658 元，嗣於召開協議價購說明會議（109 年 12 月）前將上開清冊送達所有權人，作為辦理協議價購之依據，惟所有權人當時未同意協議價購，該地上物遂進入徵收程序。</p> <p>三、因 110 年 5 月增列救濟金項目，本府地政局嗣於 110 年 5 月 27 日辦理複估，發現部分建物已拆除，爰重新辦理測量並修正土地改良物拆遷補償救濟清冊，修正後之補償救濟金總金額為 678,909 元。</p> <p>四、橋頭科學園區區段徵收案業於 110 年 10 月 4 日起公告區段徵收計畫書，陳情人所有部分建物於區段徵收公告時業已滅失，然第一次查估（協議價購前）時確有存在之事實，是否可依第一次查估金額辦理，或給予法外救濟，本府地政局已於 110 年 10 月 20 日函詢本案需地機關內政部營建署意見。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.2 高市府都發規字第 11034863800 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請拓寬鐵路平交道（橋頭通往楠梓）瓶頸段，以利通行安全。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	<p>有關建請拓寬鐵路平交道瓶頸段乙案，本府交通局業已函請營建署納入第三次通盤檢討中研議。</p> <p>建議作法如下：</p> <p>一、短期：瓶頸路口交通改善 查路口土地分屬台鐵局、工務局及部分私人所有，可由道路開闢主管機關協調土地所有權人先行提供土地供路幅改善。</p> <p>二、中長期：涉經武路東沿交通改善 查經武路向東沿伸至鐵路東側之未開闢計畫道路，屬「高雄新市鎮特定區計畫」後期發展區土地，都市計畫權管機關為內政部營建署，原則採區段徵收方式辦理開發。內政部營建署刻正辦理高雄新市鎮第三次通盤檢討中（110 年 4 月 15 日公開徵求意見），有關建議事項如經需地機關評估有急迫性，可報營建署改以徵收方式辦理。</p>

工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.3 高市府工新字第 11072845600 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	梓官區茄苳里過路板橋重建案。 自 108 年起接獲梓官區茄苳里劉和村里長陳情，安排會勘原預定改善，經養工處委外進行橋梁檢測，發現此橋為危橋，轉給新工處辦理；目前現場用三交錐圍起，禁止垃圾車及貨運車通行，對當地居民造成不便且危橋恐有公共安全之疑慮，建請工務局 110 年度編列預算執行改建。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、本案橋梁位於梓官區嘉好路 26 巷 357 號旁，屬都市計畫區外，現況寬約 4.5 公尺鋼筋混凝土版橋，改建施作版橋寬約 6 公尺、長約 16 公尺（包含翼牆），總經費約 470 萬元。 二、本府工務局養護工程處已於 110 年 7 月 1 日邀集高雄市結構工程工業技師公會及台灣省土木技師公會等單位辦理現勘後，因橋梁主體構件已有變形損壞情形，建議優先改建，工務局新建工程處已錄案，所需經費將循程序籌措或編列辦理。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府都發更字第 11035101900 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山國小舊校舍拆除後活化再利用。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、本案土地經交通局 110 年 9 月 7 日召開會勘、本局 110 年 10 月 5 日召開研商會議，決議短期由交通局向財政局借用，委外設置臨時收費停車場；日後如經目的事業主管機關盤點確有里民活動中心、長照或公托等需求，再由目的事業主管機關提出，評估納入岡山郵局南側眷服處商業區土地公辦都更案之公益設施項目辦理。 二、本府交通局已向財政局申請借用土地，後續將委外設置臨時收費停車場。 三、本案鄰近之岡山郵政總局對面眷服處土地，經國防部政戰局眷服處 110 年 10 月 22 日拜會本府林副市長欽榮，同意後續將以公辦都更方式與本府辦理合作開發，日後如經目的事業主管機關盤點鄰近區域確有里民活動中心、長照或公托等需求，再依第一項決議辦理。

工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府都發更字第 11035101900 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山捷運沿線推動市有閒置土地聯合開發推動進度追蹤。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	貴席建議聯合開發地點，本府辦理情形如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、岡山舊果菜市場刻由本府捷運局辦理聯合開發招商，已於 110 年 8 月 31 日舉辦招商說明會（高雄場），捷運局將續依規定辦理公告徵求投資人。</li> <li>二、文賢市場旁岡山國小舊校舍商業區土地，經本局 110 年 10 月 5 日邀請貴席、劉里長登榮及相關單位召開研商會議，決議短期由交通局向財政局借用，委外設置臨時收費停車場；日後如經目的事業主管機關盤點確有里民活動中心、長照或公托等需求，再由目的事業主管機關提出，評估納入岡山郵局南側眷服處商業區土地公辦都更案之公益設施項目辦理。</li> <li>三、岡山郵政總局對面眷服處土地，經國防部政戰局眷服處 110 年 10 月 22 日拜會本府林副市長欽榮，同意後續將以公辦都更方式與本府理合作開發。</li> <li>四、岡山舊魚市場、正言街警察宿舍及肯德基後方警察宿舍，已另函請各權責管理單位將上開土地開發利用情形向貴席匯報。</li> </ol>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府財產開字第 11032182700 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山舊魚市場土地活化再利用辦理進度。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、岡山舊魚市場座落於岡山區岡山段 649、806 及 803-1 地號等 3 筆市有地，其中同段 649 地號土地本府海洋局於本（110）年 6 月份變更為非公用土地移本局接管，其餘同段 806 及 803-1 地號土地，因分區界線尚未分割，目前仍由該局維護管理中。 二、本案土地將俟海洋局移交全部土地後，評估本基地最適之開發利用方式，予以有效活化利用。

## 工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.8 高市府警後字第 11036391500 號函復)	
質詢日期	110.10.15 (書面質詢)
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山捷運沿線推動市有閒置土地聯合開發推動進度追蹤。
主辦機關 (協辦機關)	警察局 (後勤科)
辦理情形	一、本府警察局經管岡山區正言街及岡山路 269 巷 (肯德基炸雞店後側) 閒置宿舍, 市府如進行都市更新開發, 警察局將配合辦理。 二、岡山區正言街宿舍目前尚餘占用戶 1 戶 (岡山區正言街 29 號), 刻由臺灣橋頭地方法院民事執行處辦理強制執行中, 俟執行完畢排除占用, 即騰空土地, 配合辦理前揭都市更新開發。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府工新字第 11072843200 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請回復 110 年岡山新樂街 15 巷園道 A.B.C 路段預算編期程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、本案新樂街 15 巷園道用地長 285 公尺，計畫寬度 20 公尺，現況長約 140 公尺、寬 5~7 公尺道路通行，概估本案總經費暫估約 7,867 萬元，工程詳細內容如下： (一) A 段：長約 100 公尺，寬 20 公尺，所需經費暫估約 3,355 萬元。 (二) B 段：長約 70 公尺，寬 20 公尺，所需經費暫估約 1,305 萬元。 (三) C 段：長約 115 公尺，寬 20 公尺，所需經費暫估約 3,207 萬元。 二、本案後續將循預算編審程序辦理檢討。

工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府工新字第 11072844200 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請承租部分台糖土地，解決鐵路平交道（橋頭通往楠梓）交通瓶頸問題。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、本案位於橋頭區橋南路與經武路路口（鐵路平交道處），因路口非正交以致時常發生汽、機車擦撞等交安事件，經 110 年 5 月 27 日會勘，短期方案由本府交通局改善路口號誌並增設機車停等區，減少同向車流交織情事。 二、另該路口經武路向東延伸至鐵路東側為未開闢 30 公尺計畫道路，係屬橋頭新市鎮後期發展區範圍，本府交通局已函請內政部營建署優先開闢該道路，以利提升路口交通安全及改善壅塞情況，後續由本府都市發展局持續追蹤本案進度。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請規劃彌陀第二公園。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	彌陀區都市計畫劃設公園計有 7 處，面積計 3.6 公頃，縣市合併後，於 104 年度開闢彌陀公 1 公園用地，未開闢公園用地，將錄案循本府預算編製程序列入檢討。

## 工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復)	
質詢日期	110.10.15 (書面質詢)
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山寵物公園「第一座」裝置藝術進度。
主辦機關 (協辦機關)	工務局(養護工程處)
辦理情形	岡山 87 期重劃區公 5 公園，設置為北高雄首座狗狗運動區，工程費約 500 萬元，已於 110 年 10 月完工，另寵物犬活動區增設裝置藝術案，目前正調查研擬內容及所需經費，並依據政府採購法相關規定辦理招標。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山河堤兒童遊樂園完工啟用期程。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	工務局養護工程處辦理岡山河堤公園遊戲場統包工程設施已於 110 年 10 月 18 日安裝完成，目前依兒童遊戲場規範檢驗，俟檢驗合格後即開放使用。

## 工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復)	
質詢日期	110.10.15 (書面質詢)
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請儘速處理永安區石斑路中油公司 LNG 冷排水管漏水問題解決，減少漁民損害。
主辦機關 (協辦機關)	工務局 (養護工程處)
辦理情形	石斑路道路凹陷掏空已由工務局養護工程處派員修復路面，以維民眾行車安全。 另養殖箱涵滲水部份養工處將協助海洋局修繕，目前預計於今年 12 月停水施工，並完成後交由海洋局接管。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復）	
質詢日期	110.10.15（書面質詢）
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	燕巢南燕公園改造推動進度。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	燕巢區南燕公園位於燕新三街及燕南三街口，係一公頃以下鄰里公園，面積約 0.6093 公頃，本府工務局養護工程處已將既有組合遊具部分予以更新修繕，改造案將錄案規劃並研提申請中央計畫補助。

## 工務部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.12.15 高市府工養字第 11078970200 號函復)	
質詢日期	110.10.15 (書面質詢)
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	建請加速岡山河堤竹林步道規劃完善。
主辦機關 (協辦機關)	工務局 (養護工程處)
辦理情形	本案業於本年度 12 月 7 日會同議員服務處及里長與使用市民現勘，目前竹林步道業改善完成，改善方式係將步道簡化串聯特色遊戲區。

## 拾貳、民政部門業務質詢及答復





\*\*\*\*\*  
**拾貳、民政部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 3 屆第 6 次定期大會第 12 次會議**

（中華民國 110 年 10 月 15 日下午 2 時 30 分）

民政部門業務報告與質詢

**主席（蔡議員武宏）：**

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是民政部門業務報告與質詢，首先由民政部門各單位主管做簡要新任主管介紹及業務報告 6 分鐘，報告後再由民政委員會議員進行質詢。第一首先請行政暨國際處項處長業務報告，處長請。

**行政暨國際處項處長賓和業務報告（略）**

**民政局閻局長青智業務報告（略）**

**法制局王局長世芳業務報告（略）**

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬業務報告（略）**

**人事處陳處長詩鍾業務報告（略）**

**政風處林處長合勝業務報告（略）**

**主席（蔡議員武宏）：**

接下來我們由民政委員會議員進行質詢。第一位由劉德林議員進行質詢，時間 20 分鐘。劉議員請。

**劉議員德林：**

大會主席，我們蔡議員、以及我們今天在場的民政小組各局處首長，以及今天在場我們所有各區的區長、以及我們關心市政的、電視機前面的我們市民朋友大家午安、大家好。10 月 14 日鹽埕區「城中城」的大火造成 41 個受傷，46 人往生，死亡人數甚至超過了 731 氣爆，這個事情的發生，讓我們感覺到無比的悲哀。這數十年來，這一個火警的災難，在高雄市算是歷年來最大的災難，讓我們非常非常的心痛。尤其 10 月 14 日又是重陽節，那一天所有數據資料顯現出來，死亡年齡都是超過了 60 歲。60 歲也是一甲子，當天也是重陽節，讓我們內心感到非常悲痛，更凸顯高雄市許多的老舊的建設，從消防公安，以及行政的效率跟效能，完全都沒有到位，如果用一句話來總結這一場的悲哀，就是所謂的官僚殺人。

所以說我們一直在提到、一直在提到！我們不管是消防的檢驗、跟工務局的

查察、建管的申報，這個都是我們必須要用心去面對。所以說在這上面發生了這一件的事情，我感覺到非常、非常大的遺憾，我們也希望有一個有魄力的官員能夠來承擔，到底未來我們這種類似的悲劇，是不是能夠做一個有效率的改善，讓未來不要在高雄市，所謂的宜居城市發生這種悲哀事件，這一點是我非常、非常不能夠認同。所以說本席藉由今天的民政小組的工作報告，我們是為了讓亡者能夠安息，我也希望在場所有的官員，我們起立為罹難者默哀 1 分鐘，讓亡者能夠安息，邀請各位，我們起立。主席，我們默哀 1 分鐘。

默哀畢，請坐。

民政局長，剛剛你在做工作報告的前面，你也提到 10 月 14 日的火災，現在你也發布了新聞稿，整個的救災平台的設置，也看到民政局所提到的，所有的罹難者，包含他的冷凍、以及禮廳、靈堂、及火化等，所有公有設施的服務完全免費。在殯葬處理也緊急啟動了罹難者家屬關懷小組，並在第一時間，我們的禮廳設置了專職的服務台，來協助殯葬處的流程，並且在第一殯儀館景行廳做此次罹難者的集中靈區。這點我們看到民政局的努力作為，也在第一時間發布。那除了這些，局長，我們所謂的平台是結合哪些局處所做的平台？未來還能夠為這些罹難者、不管是罹難者或罹難者的家屬，能夠做到怎樣的後續的善後的服務？

**主席（蔡議員武宏）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

關於這次「城中城」火災不幸的事故，在昨天凌晨我與鹽埕區長、區公所的團隊，在第一時間都有趕到現場。隨著救災的過程，我們預期到會有大量的一個傷亡，那所以我們在早…

**劉議員德林：**

我的意思就是說你這個平台要搭建，譬如你是民政局，你怎樣透過民政系統對於這整個罹難者的一些資料的蒐集，還有一些所有的罹難者未來的安置，未來還有一切的工作？是結合社會局、還有結合相關的慈善單位，還有其他各項的一些善後的工作？這點我再請教你，你所謂的除了你民政局，你民政局有很多的事情要去追蹤、要做。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，包括我們戶政系統…

**劉議員德林：**

你這個市政府行政單位，在市長之下，我們三位副市長怎樣分工合作來把這個善後的工作做完成？那我現在請教你的就是在這上面的一個平台，你們是怎

樣合縱連橫來達到善後最重要的一個過程？

**民政局閻局長青智：**

對，議員剛指示的就是說…

**劉議員德林：**

簡單的答復啊！

**民政局閻局長青智：**

包括衛生局、社會局、民政系統、殯管處，我們在第一時間就成立的一個聯繫的群組，殯管處第一時間也在現場就馬上設置專屬的櫃檯，包括社會局所有志工、甚至有一些宗教團體都趕到現場，能夠對家屬做一對一的服務。

**劉議員德林：**

除了平台的搭建，之後由誰來主導？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，社會局的社工會一對一陪同家屬做服務。

**劉議員德林：**

不是，我是說整體的領導者是誰來做合縱連橫的聯繫？是誰？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，這個在市政府的層級是由史副市長針對相關的單位做協調聯繫。

**劉議員德林：**

史副市長。那我再請教一下，往生者我們希望他有尊嚴，而且能夠服務到位；另外，包含受傷的、包含現有其他的還有八十幾位沒有受傷被救出來的，這些人無家可歸，怎麼樣來做優先的妥善的安排？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，昨天在第一時間觀光局就已經提供相關的旅館的房間來做住戶的安置，社會局也都在場偕同做一個聯繫。包括今天在現場我們都持續由公所、以及警察單位在現場設置服務中心，住戶、或者家屬有任何的需求，到現場也能夠得到即時的一個答復。

**劉議員德林：**

我希望在未來安置上，民政局跟整個的合縱連橫要能夠達到整體後續的服務。大家都知道裡面所住的是社會最低層的一些居住者，在那種惡劣的環境之下居住。我們社會住宅，是不是能夠先安置，妥善地先把他們的生活落實的照顧好，我們希望能夠共同來努力，你們有沒有規劃？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，所有的局處目前都已經建立緊密的聯繫，不管是住戶的安置或在醫院傷患的照顧，以及這些罹難者後續家屬治喪事宜，我們都有建立平台，

會全程的幫他們服務到最好。

**劉議員德林：**

731 氣爆也不過 32 人死亡，現在 46 個人，這真是一個城市最大的傷害和悲哀。我們怎麼在最快的時間妥善做好未來的工作，這些人真的需要社會的關懷以及市政府的安置。

**民政局閻局長青智：**

我們會全力以赴。

**劉議員德林：**

我請教局長，在工作報告有提到殯葬的業務，殯葬處處長，我們即問即答。剛剛處長提到各項的措施，你身為殯葬處處長，你要更積極的服務，做到更完善，這一點我再一次跟你叮嚀跟加強。〔了解。〕這是第一點。第二點，你的工作報告所提到的，大家很關心的一件事情就是樹葬。從高雄縣市還沒有宣布合併，對於整個樹葬的推動，是非常積極努力的在推動。我看到你的工作報告裡有 3 個殯葬專區，在旗山殯葬專區的樹葬專區裡面有 1,200 個穴位。燕巢深水公墓也有 800 個穴位、杉林生命紀念館有 640 個，合計 2,640 個穴位，但到今年為止旗山受理 3,410、燕巢受理了 3,703、杉林受理了 3 件，合計 7,116 件，整個需求，大家都在等著排序，往生者還要等著排序進這裡，這不是很諷刺嗎？我們一直希望結合環保、結合回歸大地，包含聖嚴法師以身作則，當初在推動樹葬的時候是有相當大的困難。因為你也知道中國人和唐人很重視風水論，要推動這個真的很困難，而是現在的時機，大家對於整個環保跟佛教理念的結合、整個回歸大地。可是回歸大地，我看了這個過程，我們一直在推動，為什麼落後還這麼大？這一點要局長特別注意，處長，你做一個說明。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我跟議員報告，我們實際上所提供的這 2,640 個位置是足夠的，但是使用率比較高的是深水這個地方，因為距離都會區比較近，尤其我們在去年修法之後，整個收費已經降低了，深水這裡是 6,000、旗山是 4,000、杉林是 2,000。杉林 640 個位置到目前都沒有人用過，只有我們這個星期會有 560 個，從梓官納骨塔遷移過去會使用杉林這個地方。

**劉議員德林：**

我現在看到你的工作報告，你所列出來的，中間就已經差了多少？除了扣掉 7,000，扣掉 2,000 多的一個現有的位子，還有差五千多，這個落差的時間，你怎麼來做一個補救？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，那個是累計的。我們樹葬的位置滿 1 年之後就可以再重複使用，

所以在旗山還有杉林這個地方，每一年並沒有用滿。你剛看的那個數據是累計的，我等一下可以跟議員再做個報告。

**劉議員德林：**

我希望這個部分是我們共同再努力的推動。〔是。〕讓我們的大地經過了環保的結合，跟我們共同讓這個往生者，從往生之後回歸到大地，這個部分也是他們家屬的一個想法，也是大家在共同努力之下所有推動的一個環節，這一點希望殯葬處再加強。有兩點，第一個，現在 46 個往生家屬，念茲在茲，希望處長能夠把這上面做好，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒問題，全力以赴。

**劉議員德林：**

局長，我再請教你，現在疫情的關係，里長的文康活動，在整體的預算裡面，如果預算推進來，到了議會之後完成審議是法定預算，你到現在執行的怎麼樣？因為疫情的關係都沒有執行了。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，我們本來預計 4 月的時候舉辦文康旅遊，但是因為疫情的關係，這件就沒有辦法舉行。

**劉議員德林：**

本席在這邊強調法定的預算要執行，本來我們都是集中在辦理，我們現在化整為零，分散來辦理。希望各里長分散辦理，避免一群一群，不管他去到哪裡，然後拿單據來做核銷，這樣會更快，也能夠完成年底預算的執行，像這樣最快的速度能夠做到嗎？

**民政局閻局長青智：**

里長的福利事項，我們一定會設法來執行，我們再跟各區跟里長做研議，照這個方向來規劃看看。

**劉議員德林：**

即刻來把事情做得更完善、更快一點，好不好？〔好。〕我們接下看研考會。主委，剛剛所提到的，第一個，你有做一個研究，對於市政建設與市政滿意度的研究，以及縣市合併 10 年的基層建設，這上面的結論有沒有發放給我們，讓我們了解？你跟我簡單的闡述縣市合併之後，對於我們的建設的起點是怎麼樣的一個說法？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們在上次質詢的時候，包括議員去拜訪的時候有特別提到，對於原高雄市跟高雄縣在合併之後…。

**劉議員德林：**

講結論就好。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個報告是這樣子，因為我們是今年發包，它的期中報告現在還沒有送進來，預計 10 月下旬才會送進來。目前我知道，他們現在正在辦焦點團體，有邀請各地的同仁包括議員在做焦點團體，所以我們等 10 月底，他們的期中報告送來以後，我們會再送一份到議員那邊先做參考。整個報告是要到明年 3 月下旬才會完成。

**劉議員德林：**

除了這個建設以外，效率跟效能，我也必須要能夠很清楚的掌握，整個市政團隊的效率跟效能，以及我們盡監督之責的一個參考。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，我們期中報告出來，再送一份到議員那邊。

**劉議員德林：**

民政局局長，本席為什麼一定要提醒研考會？因為這上面有關於我們現有的小型工程的建設。10 年了，縣市合併的一個期程。大家都知道在這個期間，對於小型建設來講，普遍跟沒有合併的時候，他們的預算額度是遠超過現有的預算額度。這一點我相信數字會講話，尤其原高雄縣鳳山市為首善之區，你知道我們這些巷道跟小型的工程，在整個經費的挹注之下，完全不成比例。局長，我們那個時候縣市沒有合併，在原高雄縣的時候，我們的預算額度遠超過最起碼將近 20 倍。所以在這減少 20 倍，以鳳山為例，對於整個建設，如果今天調查出來，講這 10 年真的落後 10 年，這也就是縣市合併一個最重要的痛。為什麼痛？因為縣市合併，我們本來是期盼藉由縣市合併能夠提升城鄉差距，讓高雄市、高雄縣踩到最好的優勢，海港、空港一起來提升，可是這十幾年下來並不為然，為然的是什麼？鐵路地下化，捷運、所謂的輕軌，這些都是延續性的經費，真正能夠落到鳳山、大寮和整個邊界，都慢慢的延伸過去，所以我們縣市合併之後，我的感受是落後將近 10 年。你當了局長，小型工程的經費就這麼多，僧多粥少，你怎麼樣來增加小型工程的預算，從什麼方面？從中央還是地方的預算來增加，不敢講說完全滿足，最起碼也要有一定的成長比例吧！

**民政局閻局長青智：**

鳳山人口最多，所需要的相關的基層建設也最多，就民政局的部分，我有發現到這個問題，我也會全力來支持鳳山相關小型工程的需求，如果其他單位可能包括水利局、工務局，甚至市府有更多的經費能夠挹注，我們都很願意來支持鳳山基礎建設的推動，謝謝議員。

**劉議員德林：**

中央的部分我們能不能有什麼挹注？

**民政局閻局長青智：**

中央部分我們也全力來爭取看看。

**劉議員德林：**

真的要全力的來爭取，我看到上個會期中央的路平專案，工務局所要去執行的，看到有這個路平專案，我們基層建設怎麼樣來引領這個專案，能夠對於現有不足的經費，我們還有差異的建設，趕快把它提升起來。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員的提醒，中央的路平經費可能整體來講是落在工務局，但我希望針對 6 米以下的小型工程經費能夠多一點，由民政局來協助推動。

**劉議員德林：**

你應該要針對中央去爭取啊！好不好？加把勁。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**劉議員德林：**

請坐。政風處處長，你剛剛所報告的，你制式化，我們希望監督的你所謂的比例上面，你應該把所有發生的事項列出來讓我們了解，在這一段時間政風處所函送的，或者所發生的各項問題，是哪一個局發生什麼樣的事項，因為個資法我們不要求，最起碼我們要去督促各局各處所發生的或是移送的，這才是監督。可是你每一次所列出來的這一個，讓我們對你的工作報告，不管移送幾件或是怎麼樣，它到底是為了什麼移送，完全看不出來，我們如何來盡監督之責？如何來對這個加強監督？請你簡單答復，下次能不能做一個改變。

**政風處林處長合勝：**

謝謝議員，這部分我們下個會期會針對移送的去做一個分析，大概有的因為移送還沒有起訴，我們針對起訴的部分再去做比較細緻…。〔…。〕OK，我們用類型來分析。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是，議員要明瞭，我們就用類型來做分析。〔…。〕是。〔…。〕是。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝劉德林議員的質詢，接下來我們請李柏毅議員質詢。時間暫停一下，李議員，我們現場有 38 區的區長都在現場，你有要留，還是請他們先到簡報室去？

**李議員柏毅：**

先去忙。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，我們先請 38 區的區長到旁邊簡報室待命。

### 李議員柏毅：

謝謝所有民政部門的同仁來市議會接受質詢，今天整個市政府也好、市議會、整個高雄市其實籠罩在低壓裡，回想我小時候在高雄成長的時候，那時候的鹽埕區可能我們會聽長一輩的人說，以前美軍還在的時候的熱鬧和風華。我們從青少年開始，鹽埕區稱為「賊仔市」，「賊仔市」再過去就是城中城，我們小時候或青少年的時候很愛騎腳踏車，都會去那裡想要幫腳踏車換坐墊，其實都常常在那裡活動，甚至在 20 幾歲的時候，常在那裡買一些太陽眼鏡，或者買一些化妝品類的，譬如保養品類的東西。在那裡都有很多的店家，隨著現在電商時代來臨，又更少機會去那裡，我們也都很了解、也都很清楚，從 20 年前我們就很清楚，會住到那裡去的人、會住到這個社區裡面的人，都是社會經濟上非常非常弱勢。那時候如果有從外地來到高雄要租房子很容易，因為一個月租金可能 5,000 元、6,000 元、甚至以下，很容易因為租金的關係，可能都有去那裏看過房子，也有可能會住在附近，這就是過去高雄老鹽埕區的城中城最後給我們的印象。

所以當昨天凌晨的大火，其實真的讓人家很心痛，我們也都了解住在裡面的人的狀況不會太好，又在半夜裡面驚醒，所以當然很多議員、先進會指教，有很多事後的社會救助，有很多我們還可以做什麼，讓憾事不要發生的狀況，我們都希望市政府和民間真的趕緊來做。這個大火跟樓下是營業商場的狀況是完全不同的，我們知道裡面住的是最弱勢的人，而在一樓到六樓又那麼多年沒有管理了，可能有大量的一些物品助燃等等的，所以發生這件事情，真的是大家都必須要重新檢討我們所有的社區環境，包含民政局，我相信從昨天到現在也都忙著在釐清，包含戶籍人口、不在籍人口，跟警察局的合作，甚至社會局可能都沒有介入的力量，怎麼樣趕快讓這件事情在全國社會大眾的關注下，讓政府和戶政、警政可以趕快去把這些罹難者或者傷者釐清，也讓社福單位可以趕快為這件事情留下來的，或者他們的家屬盡一些心力。我剛剛也匯出一筆 3 萬元，盡個人一點點小力量，希望可以為這一次的事件，不管是罹難者或者是受傷的人，可以盡一點點心力，也希望社會大眾可以有更多的力量來關懷這個不幸的案件。在這邊先跟民政局慰勉，剛剛我講的這一些，包含戶政、公所跟警政的搭配，對於在籍或不在籍或者是承租等等的這些人，趕快做一些釐清，趕快讓接下來可能社會上會有一些善款或者是希望可以幫助到他們的人，可以實際上趕快讓他們有一點點幫助。遇到這個事件，我也希望局長趕快打起精神帶著整個民政團隊把我們的力量集結起來。

整個傷亡的人數，昨天看到數字一直在往上升，大家整天都不好過，甚至看



到已經比之前氣爆的傷亡人數還要多，讓很多人昨天…，尤其是住在鹽埕區附近的人真的是心都很痛，怎麼樣趕快地可以…，至少社會的這些善心可以趕快地讓需要的人知道社會上有人關心他們、照顧他們，讓他們感受到這些溫暖。我希望民政局可以趕快來做這個工作。

局長，你接這個工作已經 1 年了，面對這個事件。局長，我請教你，跟區公所，還有戶政，我們首先趕快把市民的善心，甚至是全國的善心可以交到他們手上的，有什麼具體的作為？你現在想的到的可以請區長趕快去做，局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

因為這一棟城中城大樓的戶籍登記跟實際居住情形有很大的落差，所以我們昨天在第一時間就進行相關名冊的比對，最後在昨天晚上已經完成相關名冊的建置。第二個就是說…。

**李議員柏毅：**

戶籍，戶籍有多少？

**民政局閻局長青智：**

戶籍設籍的是 144 個人。

**李議員柏毅：**

144 個人。

**民政局閻局長青智：**

有許多是籍在，人不在。後來根據與大樓的管理員比對，以及跟鹽埕分局所掌握的名冊，我們到最後得出的數字應該是 150 人。

**李議員柏毅：**

150 人。在籍的不一定都在裡面，對不對？

**民政局閻局長青智：**

是，大部分戶籍在該棟大樓並沒有實際居住。

**李議員柏毅：**

所以實際上包含分局目前初估的 150 人，跟設籍的 144 人其實大部分不是…。

**民政局閻局長青智：**

對，有落差。

**李議員柏毅：**

大部分不一樣。〔是。〕所以戶籍的 144 個人裡面，幾乎很少是住在裡面的，這樣說，對不對？可以查得出承租的大概有多少人嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，所以我們從昨天一直在根據戶政系統調查相關關係人的聯絡方式。

**李議員柏毅：**

是。

**民政局閻局長青智：**

我們會把這些實際有居住或是他承租給別人，把這些事實都做一個明確的調查。

**李議員柏毅：**

所以這個工作現在是區公所跟戶政單位在進行嗎？還是警察…。

**民政局閻局長青智：**

對，昨天晚上已經初步完成。從昨天晚上持續到今天，我們在現場也有設立服務台，包括住戶、家屬都可以到場做相關的詢問。

**李議員柏毅：**

是。局長，你請坐。這樣子，我簡單地跟市民朋友、關心這個事件的朋友們報告，在籍登記 144 個人裡面，根據警政的資料，可能居住的有 150 個人；這 144 個現在聯絡得到的，我們陸續在跟他們聯絡，可能可以找到他們的承租戶是誰？承租戶現在有沒有辦法聯絡上？目前在醫院的有多少人？從 7 樓到 11 樓每一戶逐一地去比對，看看我們可以實際上幫忙到多少人。我想這個非常繁瑣的工作，我們也幫民政、幫戶政、幫警政來加油，希望可以趕快地讓不管是受傷的人，不管是罹難者的家屬，我們都可以加倍給他們關心跟關懷。謝謝民政單位，辛苦了。

我想今天我還有重點要對法制局，還有研考會來做一些探討。我看到法制局的工作報告內容裡面，我今年特別仔細看了一下，因為我在這個過程裡面有受到很多民眾的陳情，也協助民眾來進行訴願，甚至國賠等等案件。

我先講國賠好了，有一個國賠的案例滿有趣的。有一個民眾買了新車停在公園旁邊的黃線，被民眾拍照檢舉，被罰款以後就不敢停了，因為有民眾會檢舉，以後就不敢停了，一定會等到停車格才停，找到停車格停了，被市政府養工處的行道樹給壓壞了，我們就幫忙陳情，養工處說沒關係，我們這個路段應該有保險，你不要出險，我們來幫你申請養工處行道樹的保險做汽車的理賠，當事人其實有保全險，他就沒有去出險，在等養工處的保險，所以他自己跟車廠這邊他們花了 19 萬元，就在等市政府的出險，結果養工處後來發現剛好這個路段沒有保到。沒有保到，怎麼辦？只好國賠了，因為他沒保到，所以只好國賠了，但是因為有涉及到國賠，我們過去也知道有涉及到國賠，這個可能對於我們市政府的人員都有一些責任上的檢討，所以這個國賠的進行就非常的緩慢，甚至法制局你還看不到，因為還在養工處，養工處一直在想辦法刁難他，就是在刁難所有的狀況，甚至連台灣區汽車修理工會估價單，他都有意見說為什麼

不是中華民國，是台灣？所以希望法制局不只在擔任保護市政府同仁的角色，市民的財產也是很重，當初他直接去出險就好了，他出險，只是明年的保險費可能增加一點點，不會花到 19 萬元去修車，現在這個事情還懸在那裡，市民損失的不只是那些金錢，還吞了很多氣，說台灣區汽修工會的鑑定單不行，要中華民國的，這是在說什麼？所以這存在著很多可能是我們同仁要保護自己的立場。

我再講一個，我今天很仔細地看了法制局的訴願委員會裡面的訴願類別跟訴願成功率。訴願的類別，我們先講類別最多的就是衛生類，醫療廣告或者是美容廣告、醫美廣告這些。訴願撤銷成功率最高的是什麼？也是衛生類，有 43%，幾乎 2 件有 1 件少一點點被撤銷掉。其實依據衛生局的訴願審議程序，對不起，依據訴願審議程序，我們法制局都很客氣，其實是可以視情節逕為變更決定或者是退回原行政處分機關另為處分。我在這邊真的要具體建議局長，衛生局被訴願的機率那麼高，第一名，而且訴願成功的機率也那麼高，也第一名，幾乎 2 件有 1 件，但是法制局這邊訴願委員會還是很客氣的請衛生局回去再另為處分，所以衛生局也很厲害，在我們有 2 次訴願成功退回衛生局之後，他又另為處分。來，這一條 5 萬元的沒罰到，我罰你另一條 3 萬元的，所以永遠在這個輪迴，被罰的這個 3 萬，其實他還是不服，請律師一件可能是 6 萬元、8 萬元起跳，為什麼他還要請律師進來？因為同樣一個案件發生在其他縣市，發生在台南市、發生在台中市，台南市、台中市的衛生局給予的處分都是不予處分，同一個案件。高雄市呢？高雄市衛生局比較優秀，在法制局退回請他另為處分之後，他又找了另外一個法條來罰。到底是在跟醫美診所打仗，還是對於訴願委員會有不服，還是什麼？還是太閒沒事做？我覺得法制局，真的建議訴願委員會的委員們也不要那麼客氣，你們的權限其實也可以變更決定啊！但是我們通常都是大家互相尊重，還是退回原行政單位另為處分，另為處分也可以不要處分啊！但是通常還是要找一個樓梯，再做一次處分，其實每一次的公文來往，都在得罪市民。因為既然人家都可以拿出法條來跟我們討論，也經過訴願委員會覺得那不合理，你還要找其他的來罰他，為了什麼呢？為了我罰你沒有罰錯，我希望局長可以做這方面的探討，局長可以回應一下嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

訴願當然是可以有一個，我們叫作單撤，它就不會有另外再處分的問題。假如對於有一些事實，他可能還不清楚，因為我們卷證資料，我們還沒有辦法去查得的話，我們會請他再去把它查明，所以我們會有一個撤另處的部分，就是

回到原處分機關，再把它詳查，所以會有這兩種。假如他真的是，我們認為撤銷以後，他不可能再作其他處分的時候，我們還是會有單撤，就是直接撤掉了，就不會請原處分機關再作處分。

**李議員柏毅：**

局長，你請坐。其實你做得很好，包含你在訴願類別統計的比例，還有訴願成功的比例，都有做出來；我在這裡就是針對衛生類，它是訴願排行榜第一名；第二個，它也是訴願成功率第一名，就是被撤回的第一名，代表它執法上，有它的問題。在我們訴願委員會的委員裡面，看到的東西會比較一致，這個應該要來跟主管機關做執法上的溝通和探討，甚至也可以比較一下外縣市，同一個案例，兩個縣市不罰，但高雄罰喔！而且高雄罰的，還是經過法制局給它撤銷之後，它另外再罰喔！所以這個真的必須要理性的來探討，而不是針對性的去處罰。今天本來還要跟民政部門，來做一個有關於台積電半導體，可能來到高雄之後的人口紅利，但是氣氛太差了實在是講不下去，這個可能下次再和民政局來做討論。

第三個，立法院在今年 10 月 7 日，通過一個修正草案，對於道路交通處罰條例，交通部列了 46 項的違規樣態，讓民眾可以做檢舉，檢舉的內容包含違規停車停在路口、行人任意穿越、違規併排，或者是嚴重可能影響到交通的問題，民眾一樣可以檢舉。我剛剛講的，有引起爭議的就是紅線、黃線停車，民眾檢舉要不要受理？在這 46 項裡面是被排除的，也就是說，以後的 1999，民眾如果打來說有紅線、黃線違停，之後列管的程度可能會不一樣，主委你有 follow 這件事情嗎？謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不好意思，這個我們沒有 follow，但是我們會和交通局這邊…。

**李議員柏毅：**

對，我們來討論一下，現在我們列管的狀況是這樣子，如果民眾打 1999 去陳情，檢舉說這個騎樓摩托車停放的問題，當地的派出所或者是交通大隊，如果已經去到現場，看這個沒有影響到危險，沒有影響到他人，他可以不處理。但現在不行，現在繼續打 1999，而 1999 就會繼續要求警察局會去做這個處理，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前只要民眾打電話來，我們一定會錄案，並請相關主責的這個機關做處理。

**李議員柏毅：**

未來這個就會不一樣，未來譬如你遇到摩托車停在騎樓，或者是汽車違規停車停在紅線或黃線，而是半夜的時候，有民眾檢舉了，未來這個列管的方式，可能跟警察局這邊要有一些調整。也就是這個草案通過之後，會給警察局比較大的授權，就是說，你如果知道這個是隔壁在吵架，你這是恩怨的，目前這個違規停車，是沒有影響到大眾的，警察可以先不處理，是不是這樣？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，有關於修正的部分，是否我們要來更改 1999 派工列管，我們會跟警察局、交通局做一個比較詳細的研議之後，再做個修正，謝謝議員的提醒。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員柏毅，接下來請林議員智鴻進行質詢，時間 20 分鐘。

**林議員智鴻：**

昨天是高雄慘痛的一天，半夜的城中城大樓的惡火，奪走了 40 多條人命，這兩天就像前面兩位議員所講的，都特別關心高雄市呈現的低氣壓，我們必須要把這樣的慘痛經驗，痛定思痛，要以此為鑑。我們看到昨天市長率副市長、秘書長、副秘書長等等的團隊，都表達對市民的道歉，也感到深切的自責，市長也很負責任地說他不會迴避任何的責任，已經立即成立調查小組，會檢討行政的疏失或疏漏，並盤點市區其他老舊建物。我想一個城市的首長，面對這麼大的災難，用這樣的承擔態度，我們感到欣慰。我們希望市長和市府團隊都可以繼續加油，好好的面對這一次的災情，不管從制度面，未來受災戶、災民的安頓，或者罹難者各項的撫慰，都應該要做得非常確實。

這一把火，其實燒出了城市邊緣的苦難，也燒出整個國家制度法令不足，長期以來這樣的歷史共業，我們知道這裡的產權複雜，有些是有土地、有建物；有些是有土地、沒建物；有些是沒有建物、有土地；有些是什麼都沒，只有住在那邊的貧民弱勢戶，樣態之複雜。甚至保險局清查了之後，發現只有 9 戶有保住宅的火險，所以裡面都是弱勢戶，大家都知道這些資訊，接下來要走的是要怎麼樣？因為權屬非常多重、非常複雜，這些住戶的權益要怎麼保障？罹難者一定要做好的撫慰，但是傷者和倖存者未來保障，就是接下來高雄市政府非常重要的課題。

我想要先請教民政局的閻局長，因為這樣住戶的複雜，剛剛前面有問的，我再跟你確認幾個資訊，這裡面總共是幾戶，大概有多少住戶？請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，我們剛剛有提到過，實際在這邊設籍的是 144 人，但是經過確

認，實際居住的只有 67 人，也就是不到一半。剛剛有提到總計，我們認定可能有居住事實的是 150 人，所以額外多出來的這 83 個人，是依據分局以及該棟大樓的管理員所共同討論出來的數字。在昨天晚上的清查結果，剩下 23 人是完全失聯，到底是因為資料沒有更新，或是管理員對於人員的掌握沒有那麼確實，這個我們持續再做一些查證。

**林議員智鴻：**

所以目前是 23 個人失聯嗎？目前就是依傷者來說，有安置的有多少？傷者或是倖存者，就是他有逃出來的安置。

**民政局閻局長青智：**

目前有接受我們觀光局旅館安置的，數字應該是 18 人，但是還在動態變化當中。

**林議員智鴻：**

現在是不是跑去依親了？就是到親戚朋友家。

**民政局閻局長青智：**

對，大概 20 幾位是依親。

**林議員智鴻：**

這是現況。

**民政局閻局長青智：**

但這個可能會陸續再做調整。

**林議員智鴻：**

因為我們接下來會遇到很多問題，這些安置之後，依現況看起來，回去居住不可能了。現在不論是安置在旅館或依親，總是不是長期的狀況，依現況來說，要安置多久？

**民政局閻局長青智：**

目前這個部分由社會局來主導，當然只要這些住戶有需求，我們市府團隊都會全力來協助。

**林議員智鴻：**

意思就是現在安置是短期，那未來安置會怎樣？

**民政局閻局長青智：**

像剛剛議員所提到，這一棟有許多的弱勢族群，依據他的社會福利條件不同，社會局的系統或許會全力挹注相關的資源，公所端也會協助住戶來做相關的申請。

**林議員智鴻：**

現在這個事情就會遇到幾個問題，就是有戶籍的查的到，有些當然也失聯

了，有些是沒有戶籍住在那邊的人，我們也知道他的身份是誰，所以未來的安置計畫就不會去分有沒有戶籍在那邊，不管是承租者或是有設籍者，都會進行後續的安置對不對？

**民政局閻局長青智：**

對，當然我們是依據剛所提到，包括有設籍或是居住事實，就是大樓管理員有跟你收取管理費，甚至經過分局的調查，他確實有在這邊長期的居住。

**林議員智鴻：**

就是有居住事實跟設籍。

**民政局閻局長青智：**

這都可以。

**林議員智鴻：**

設籍沒有居住在這邊，也可以進行安置？

**民政局閻局長青智：**

或許有設籍沒有居住，或是剛剛提到他是所有權人，這部分看怎麼去認定。

**林議員智鴻：**

他可能就不需要安置。有些去依親的，需要在這邊安置嗎？後續的安置。

**民政局閻局長青智：**

當然這要尊重他個人的意願。

**林議員智鴻：**

好，我特別講這麼多細節，就是因為未來會面對到的問題非常多，我們希望在人性關懷和人道的角度上面，應該要從寬認定，儘量去幫助這些弱勢受災戶，讓他們都可以得到最好的安置，請局長要多擔待。

**民政局閻局長青智：**

我們會全力協助，從寬認定。

**林議員智鴻：**

局長請坐。我們談完人的安置之後，後面有許多問題會發生，就是「城中城」這棟大樓未來的命運到底如何？是走向整個拆除，未來規劃重建，還是原地保留進行修復？

接下來這個問題請教法制局局長，因為接下來會遇到很多法律的問題，如果這棟大樓未來命運必須走向拆除，先不管重建，它必須要依照哪一條法令？是要走強制拆除？還是要這些居民重新籌組類似管委會、自救會的方式，走都更路線讓這棟大樓拆除？我想假設要拆除的話，請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝。因為昨天一把大火，我們現在也已經開始鑑定。假如鑑定出來是一個危險房屋的話，我們依建築法就可以直接拆除。假如沒有達到危險房屋的話，當然後面是由所有權人自行處理，也就是他們要走都更或是危老，那個就是由所有權人來進行。

**林議員智鴻：**

現在就是依據建築法進行整個空間建築結構的認定？〔是。〕這些認定什麼時候可以出來？

**法制局王局長世芳：**

這個是工務局有委託，可能要再問一下。

**林議員智鴻：**

好。所以就是依照建築法規，未來他們要走強制拆除或者走都更的方式。都更方式的話，這些住戶他們現在等於在苦難當中，未來他們成立自救會等等的，我也希望市府要多一些的關懷和協助，幫助他們走出困境。

另外再問一個假設，假設認定之後的建築結構沒有問題，那要怎麼確保它的安全？法律上怎麼確保安全？或制度上怎麼確保安全？

也就是假設鑑定沒有立即危險，但是看起來已經有被大火焚燒過，有一些大家擔心的問題，那要怎樣來確保它的安全？

**法制局王局長世芳：**

基本上，假如沒有被鑑定為危險房屋的話，表示它是堪用的；可能有一些他們要自行去做補強或修繕的。

**林議員智鴻：**

也就是說，如果它被鑑定出來不是危樓，裡面的修復，這個錢是要由他們自己出嗎？〔對。〕所以這些弱勢戶要自己出錢去整建自己的房子，假設他還要回去住的話，所以現在各界捐款這些事情都不能幫助他們？

**法制局王局長世芳：**

我知道今天我們金融局也有跟我們在接洽，可能會提供一些較優惠的保險給他們，這部分我們還在接洽。

**林議員智鴻：**

優惠保險會給他們。〔對。〕像社會局救助專戶所獲得的各界捐款和愛心，能不能去幫助他們？假設他們真的是要走，就是建築結構被認定為安全、必須自己修建的情況下，是不是可以去幫助他們這件事情？

**法制局王局長世芳：**

那應該是可以。就是將來假如有捐款的話，這部分的捐款要怎麼使用，應該



都可以做討論。

**林議員智鴻：**

好。我希望這樣，就是災後重建這件事情，我們從今天開始，往後必定會面對到很重要的課題，我想請局長會後是不是可以研議成立法律專案小組？現在市長也成立一個專案調查小組，針對這個過程有無行政疏失、疏漏做調查。那有沒有可能成立一個「法律扶助專案小組」，專案幫助這些倖存者、傷者以及復原之後的受災戶，協助他們未來面臨到這種事情的法律協助？請局長回答。

**法制局王局長世芳：**

我想應該沒有問題，我們會樂意來協助。

**林議員智鴻：**

謝謝局長。前面提到現在各界開始有捐款，包括早上我們也接到來自企業界的愛心，也捐了1百萬進到這個專戶裡面。黨團各議員也自己在發動捐款，各黨各派以及各企業的愛心也紛紛送進來。接下來我們就會面對到的課題，這些錢，我不知道是多少錢，那我們要怎麼去監管它，可以讓這個愛心被落實；我們有沒有可能比照當時高雄發生氣爆之後成立的民間捐款專戶管理會，來成立「1014 城中城火災事故捐款專戶管理會」，未來的用途、流向用專家和一群社會公正人士，共同監管來自社會各界這次的捐款，以昭社會公信？請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

就這個部分，因為我們今天已經有發布了一個捐款的帳號，將來這部分的捐款要怎麼運用，我想這可能要由社會局這邊來作主責。

**林議員智鴻：**

我記得當時高雄氣爆的專款專戶，法制局是一個很重要的幕僚機關，這樣的政策方向以昭社會公信，能不能在未來的市政會議也好，或是跟市長建議也好，去成立這樣的捐款專戶管理會？

**法制局王局長世芳：**

這個都會來討論。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長。各界愛心不斷，我希望應該被落實監管機制，讓受災戶、災民可以得到真正愛心的幫助。

另外要請教的是研考會，蔡主委在業務報告中有特別提到，鼓勵研究創新中有一個110年市政建設、市政滿意度的研究委託案，當然期中報告還沒出來，我想請教當時你們在審核案子時，這個題目是怎麼來的？以及這個題目是怎麼

問的？

**主席（蔡議員武宏）：**

主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實我們主要是做比較質性的研究，包括從預算的部分，從焦點團體的部分，來了解在河川、都市更新、交通建設跟環保這 4 個基礎建設，民眾對於市府這 4 項建設的滿意度，但它還是比較做質性的部分，而不是做電訪的部分來呈現。

**林議員智鴻：**

所以質性是這次調查的重點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，是我們這次的重點，所以會有一些焦點團體。

**林議員智鴻：**

焦點座談的部分。〔是。〕所以你們的題目，是全市一起做質性調查？還是依照不同的生活部落或是行政區來做調查？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大概會以 4 個主題尋找包括議員、地方里長，了解大家對這個議題的看法，畢竟不管是議員也好或是里長也好，都是比較關心這些基礎建設公共議題的人，對這些相關議題也會比較熟悉。

**林議員智鴻：**

你們設定的 4 個題目是哪 4 個？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

河川水利、都市更新、交通建設跟環境保護。

**林議員智鴻：**

就是市長講的 4 大優先的範疇裡嗎？〔對。〕有沒有真正去了解，每一個生活部落、每一個行政區到底它所面臨的問題，跟市民所在乎的事情，是什麼方向？就是那 4 個題目是怎麼訂出來的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原則是希望透過市長最重視的 4 個基礎建設先去了解，我們只有訂這 4 個主題。第 2 個，我們是要求做質性研究，因為質性研究會比較詳細知道地方的意見，至於怎麼去挑選這個人，或是他要在哪個地方辦理，我們就是由研究團隊自行來做評估。

**林議員智鴻：**

依照研考會訂定的大型建設方向、政策的走向，跟未來每一個公共建設的執

行、細節是否落實，以東高雄大旗美地區的生活環境、生活走向，那邊的居民最在乎什麼事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對不起，議員，最後一句話，我沒聽清楚。

**林議員智鴻：**

就是那邊的居民，以東高雄來說，旗山、美濃、杉林、甲仙等等，他們最在乎什麼事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就我們知道，對東高雄的民眾來說，不管在就業或是交通部分，例如因為沒有捷運的開發，他們的確會比較不方便。

**林議員智鴻：**

就業跟交通？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，我想對他們來說是交通，我們常常去東高雄、旗山、美濃那些地方，也可以比較明顯感受到，在交通的部份會是他們比較在乎的。還有因為他們是在山邊，土石流、淹水等也會是他們比較重視的。所以在明年預算的部分，我們在這些包括要如何提振他們的觀光，讓他們能夠有更多的就業人口這部分，還有我們對於他們的交通建設，就是高 13 或是相關聯外道路的建設經費，在明年度都有一定的挹注，希望讓我們的東高雄居民能夠更宜居。

**林議員智鴻：**

那比較市中心的前金、新興、苓雅或左楠區，比較都會的區域，大家在乎什麼事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

在前金、左楠這些地方，因為相對來說，它的生活機能是比較好，大家會比較重視的是在經濟的部分，主要還是在就業，大家最關心的是產業的部分。市長也非常的重視，包括 5G AIoT 就放在我們的前鎮，透過輕軌可以連接前金、鹽埕這些地方，對我來說就像是一條珍珠項鍊一樣，去把它串起來，大概是在比較市區的部分，他們會比較重視的，因為過去原高雄市的發展，的確在市區裡面，各項的生活機能，包括交通或相關的基礎設，會比偏鄉好一點。

**林議員智鴻：**

OK，所以就是經濟產業面的部分。〔是。〕你剛講的部分，比例大概是多少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

比例的意思是？

**林議員智鴻：**

就是依照這些生活圈、行政區，對於經濟產業的比例，大概是幾趴？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

經濟產業區的比例？

**林議員智鴻：**

就是你剛講的，大家很重視這件事情嘛！〔對。〕大概是百分之幾？幾成的人重視這件事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個我們沒有做很完整的民意調查數據，所以我比較沒有辦法用精準的數字來做說明，我大概能夠用的是，一般我們去地方座談會時我們聽到的意見。

**林議員智鴻：**

就你了解，本席的選區鳳山區，大家在乎什麼事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

鳳山區，我想一來是淹水的問題，因為 8 月的時候，淹水的問題，從議員到里長的反映，大概是大家很重視的地方。第 2，道路和交通也是在鳳山大家會很在乎的，包括我們的捷運黃線在明年要開工的這件事情，我想對鳳山區來說，都一定會是一件很大的事情。再來是鳳山區到底要再做怎樣的發展，畢竟鳳山區是我們高雄人口數最多的地方，我們未來怎麼讓這些人，就是當地住民更宜居、更好的生活環境，我想一定是在地的鳳山人最在乎的。

**主席（蔡議員武宏）：**

延長 2 分鐘。

**林議員智鴻：**

這樣的隨堂考，其實我只是要知道，身為研考會主委，到底對高雄不同的生活圈，大家所在乎的事情，是不是真的了解。而且這個了解，一定不是憑感覺，而是來自基層生活民意的需要，這很重要，除了這樣的質性研究、調查、走訪以外，這個很重要，一定要走、一定要了解，更重要的是有沒有更完整的調查數據顯示，到底這座城市、這個部落、這個生活圈，大家最重視什麼東西？因為這個將牽涉到每一年的年度預算到底要怎麼配置，市長的施政方向要怎麼建設，總不能用自己的喜好來作建設。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**林議員智鴻：**

而是要用市民的需要來作建設，才有辦法真正貼近民意，所以我會具體認為，你們應該要做完整的調查，針對不同的行政區、針對不同的生活圈，真正找出市民的需要，真正做到接地氣的調查，請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的提醒跟建議，我想就像剛才議員所提醒的比例大概是多少，我想我們可以透過民調來做比較完整的調查，或許可以更了解在不同的區域、不同的民眾，他們的感受跟他們覺得最需要我們再做加強的建設是哪些，這個部分我們會來作為民調的參考。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝林智鴻議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（李議員眉蓁）：**

開會。（敲槌）請問賴議員，你有需要區長嗎？

**賴議員文德：**

區長？

**主席（李議員眉蓁）：**

對，區長現在都在簡報室，鹽埕區的，有嗎？

**賴議員文德：**

不需要。

**主席（李議員眉蓁）：**

那我先裁示，鹽埕區的區長可以先回去，因為那邊今天事情比較多，先回去處理事情。

**賴議員文德：**

好。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝賴議員，接下來請賴議員文德質詢，時間 20 分鐘。

**賴議員文德：**

主席及各局處長，下午好。我每次上台的時候，都愈來愈緊張，可能跟年紀有關係，所以索性請陳幸富議員來陪我。本席只有 2 個問題，第一個請問民政局，對於上次在市長總質詢時，我所提出來的，這個業務是民政局的，對全國的公職就是民選的，從里長到立法委員，這些代表民意的公務人員，就是公職人員，他的撫恤條例、優惠，可不可以比照公務人員？這個必須要提交到中央，正式的放在程序委員會，做出提案和表決，要修法、立法，把它制度化。我再重申，幾千位的民意代表，從事公務，可能會碰到一些危險，但是真的不幸的話，完全沒有像公務人員的條例，但是你的辦法又比照公務人員，所以我認為這個四、五十年了，這個要重新來修訂立法，變成把它法制化、制度化，所以我請民政局要重視這個業務，為全國所有民選的公職人員提出這樣的訴求，所以我正式在這邊做一個提案，希望這個聲音能到中央，讓中央的立法委員、中

央的相關部門，你這個全國公職人員的條例要修訂，這一題請局長先回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝議員。這個部分我們會立即蒐集相關的資料，我們來轉請中央建議他進行修法。

**賴議員文德：**

好，你先請坐。這個議題也是民政局，我們偏鄉 6 米巷道，在去年我就曾經對局長講要有比例原則。局長，知不知道桃源區的面積有多大？局長，知不知道？桃源區的面積知不知道？知道說知道，不知道沒關係。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，桃源區應該是我們面積最大的一個區。

**賴議員文德：**

多少面積？

**民政局閻局長青智：**

不好意思，我沒有記。

**賴議員文德：**

好，沒有關係，你不在山區，你不知道，桃源區的面積有 928.8 平方公里，經過啞口，有沒有聽過天池？

**民政局閻局長青智：**

有去過。

**賴議員文德：**

本席就是從那邊下來，我一趟下來兩個小時，所以每一次的時間，我是斤斤計較，因為我不在都會區。所以上午跟林管處開會開到 1 點，接著就開車一路飆，高速公路又堵車，所以我們 6 米巷道的這個經費，旁邊是那瑪夏 3 個里，他分到 250 萬，茂林 3 個里也是 250 萬，我 8 個里面積那麼大，結果也是 250 萬。去年你承諾有這個經費會挹注在桃源區，我看也沒有啊！現在執行的是工務局工養處，還是養工處，都一樣，在執行 450 萬的巷道改善工程跟綠美化，我看不到民政局。所以總質詢我一定要好好審你的預算，這樣很公平嘛！局長？你去年承諾跳票就算了，你事後也沒有跟我說，因為我們的錢真的就是那麼多，主計合併是這樣，〔…〕大聲一點好嗎？

**民政局閻局長青智：**

跟議員回報，我們承諾的都有補助。

**賴議員文德：**

在這邊 6 米巷道的預算有多少錢？

**民政局閻局長青智：**

明年度是由原民會做編列。〔好。〕跟議員報告，如果真的有需要，民政局也願意全力來協助，沒有問題。

**賴議員文德：**

好，非常需要，我們從今天開始可以做好朋友了，我說絕對不會交惡，好不好？還是先謝謝局長，我懂你的意思。

接下來，我想請問主計，主計在嗎？主計，我們現在已經 10 月了，因為盧碧颱風以後，很多強行搶救的一些農路都還沒有修整完畢。接著這幾天的颱風，雖然沒有那麼嚴重，但是修好的農路又再度的潰堤坍方，造成我們年度要修整果樹都沒有辦法進行，因為產業道路沒有辦法通行，桃源區 99% 的百姓就是務農，我們沒有高速公路、鐵路、航運，統統都沒有，就靠著一條產業道路，強行搶救至今，還沒有修整完畢。

原民會的災害準備金也用完了，工務局的也核銷了，也撥款使用完畢了，農業局呢？編列 350 萬，執行到 100 多萬，現在還剩下兩個月，希望把這筆錢拿出來，農業局說沒錢了。所以今年度乾脆不要編列了，農業局不要編列這筆錢了，你們應該要按照科目，你編列在哪裡，就應該使用在哪裡，不是這樣嗎？300 多萬，你用了 100 多萬，那 100 萬跑去哪裡了。現在農業局不在，總質詢我要好好問他，當然這個跟主計沒有關係，我只是請教主計，我要你回答一下，我們的災損金，以桃源區來講，目前還有沒有經費？否則還有二、三十條農路都沒辦法進行搶修，主計？

**主席（李議員眉蓁）：**

賴議員，今天主計沒有來，因為今天是民政的質詢。

**賴議員文德：**

好，主計不在，應該是通知行政暨國際處，包括法制局、人事處、政風處、研考會，好，我們私底下再找主計。還有一個問題，我想請教殯葬處，殯葬處長在不在？

**主席（李議員眉蓁）：**

處長請回答。

**賴議員文德：**

處長，請問一下。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，謝謝主席、謝謝議員。

**賴議員文德：**

對本次罹難的家屬，就是城中城這個不幸的火災，請問一下殯葬處，社會局應該也不在，我就問你好了，好不好？你們面對這個處置作業，目前碰到這個部分，你們的處置作業可以提供給罹難家屬哪些服務？處長可以回答嗎？〔是。〕好，處長回答。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員，首先我必須針對今天中午有個媒體的報導來提出澄清，我們今天為了考量到整個氣候的關係，不管是出太陽，或者是下雨，我們昨天晚上連夜就已經租了兩部的廂型車，今天 7 點 50 分就已經到位了。所以家屬在我們行政大樓透過照片初步的指認大體，然後要到後面的冷凍大樓，經由檢察官確認大體，在短短不到 200 公尺，我們是由廂型車來接送，直接有社工，還有我們的人員全程陪同，所以這一段期間家屬的心情是極度的悲痛，因此這一段小細節，我們都已經注意到了。

其次有關規費這一個部分，這一次罹難者，他們的殮、冰、奠、祭、葬，包含櫃位，或者是要樹葬，這一些費用我們是完全減免，都是不用收取的。假如家屬需要骨灰罐的話，我們仍然可以來提供。其次有關於明天下午兩點要做一個聯合招魂的儀式，我們剛剛已經逐一過濾 46 位往生者的大體，今天到剛剛已經確認 38 位了，我們逐一確認是不是要參加聯合招魂的儀式，有 21 位家屬願意，其他的還在商量當中，所以這些是我們一連串提供家屬最妥善的服務。後續我們現場也有布置所謂的集中豎靈區，就是集中的靈堂，現場殯葬處也設置一個服務櫃檯，有任何關於後續殮、冰、奠、祭、葬，等等這些程序的話，我們提供即時的服務，以上報告。

**賴議員文德：**

好，處長，你請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員。

**賴議員文德：**

處長，聽到你那麼詳細的說明，處長是我學弟，果然表現得不錯，說真的這次發生火災，跟家屬一樣感同身受，40 幾條人命，現在還在祈禱當中。我希望民政局只要是百姓的安危，還有很多生活上的輔助，民政局是第一優先的，當然要回歸到他的本位。但是社會局要怎麼安置跟後續的處理，安置完了要不要長期的安撫，殯葬處是不是一樣要來協助呢？我認為這個部分，民政局、殯葬處、社會局，要共同的投入心血，這個事件真的是非常不幸。我們在高海拔聽到這個消息真的很難過，2 樓以上的人都很無辜，現在還在查證整個過程，非常悲哀，因為人的疏失，造成這樣子，非常遺憾，感同身受，這要怎麼收拾？



我相信從市長和高雄市民都一樣非常難過，既然碰到了就要面對，所以我要問殯葬處，你的處置和看法，包括民政局、包括社會局。我們身為一個民意代表，為了服務是不分什麼族群的，不分高海拔、中海拔、海邊、平地都不分，所以我希望殯葬處長還要繼續努力加油。你這次的回答跟處置，我非常的滿意，加上上次我就提到的，特別嘉許旗津的生命館。

我看到每一個局都是花錢，真的，都在花錢，這裡可能聽了就更滿意，我花錢是因為整個計畫要執行，所以要用到經費，不曉得這個經費都是百姓的民脂民膏。我們領國家的公帑，但是我們也納稅，大家都納稅，但是錢用在哪裡？地政局在不在？在喊窮；最多錢是民政局，寸金寸土還喊沒錢，我們山坡地要丈量，還要請求中央來協助，就覺得很怪。殯葬處是可以賺錢的，所以開始在合法的回饋機制上回饋給我們的市庫，雖然是幾百萬也算是一個收入。所以旗津的生命館這樣的一個規劃，除了反映我們目前政府的一個日能的一個政策、光能的一個政策，不是很好嗎？環境整理，當環保局解決了環境整理、環境保護，提供給百姓一個好的、安全舒適的停車場又有收入、又節能。所以我希望處長，目前在我們轄區高雄市 38 個區，除了山地鄉以外，還有很多區需要繼續辦理，造福我們高雄市的便利，所以在這邊特別嘉許我們的處長。因為不是總質詢，大概我針對民政局這個部分做強調，我是要知道主計處還有多少錢可以應用。

再來就是面對這次的火災，我認為我們應該要即刻去介入、去關心市民，他們安置以後跟往後的一些心理輔導，所以我就提前做這樣的一個報告，讓各位早一點休息。現在還有 10 分鐘，我的報告就到此結束。謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

接下來請吳議員利成質詢，時間 20 分鐘。等一下，我請教吳議員，你有沒有事情要問區長？

**吳議員利成：**

應該不會。

**主席（李議員眉蓁）：**

應該不會，那因為剛才鹽埕的區長已經先回去處理事情。

**吳議員利成：**

沒關係。

**主席（李議員眉蓁）：**

現在我先裁定，因為大家都忙，所以在簡報室其他的區長都可以先回去了，那我們民政就由這些市府官員跟議員開會，在簡報室的區長都可以先回去辦公。好，接下來請吳議員利成質詢，時間 20 分鐘。

**吳議員利成：**

大會主席、民政小組的召集人、我們這邊所有的局處、民政小組的主管，大家好。今天我先把上一次的事情，請問殯葬處長。

**主席（李議員眉蓁）：**

請殯葬處長回答。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員。

**吳議員利成：**

我上次談到寵物，未生育的民眾都把寵物當小孩子，寵物的壽命都比較短，所以牠們都比較早夭，所以這個寵物不合法化的時候，沒有一個合法的殯葬區，你現在不管理，大家隨便放、隨便埋。有的人把寵物當成小孩，怎麼會把牠們隨便放、隨便埋，所以你現在沒有管理，一些亂象就會產生，上次我也說過，我們庄頭的外面，因為現在都沒有合法的動物殯葬設施或者地點，所以他們就隨便找一個農地蓋一蓋，就開始營作，當然如果地方知道一定會反對。我說即使全國都沒有這種法令的時候，我們身為一個直轄市，為什麼自己不來訂定一些法令、規章，把這個合法化？不要為了這些事情，地方就開始吵架，民眾和業者爭執不斷，我覺得這對地方的發展都不好，而且他找一個農地就營運下去，趕也趕不走，違反使用，你們也不去處理，農業局也不去處理，就造成地方的困擾，所以你們真的要研議一套方法，把這件事情處理掉。你不用回答，因為上次已經問過，你要讓我知道你們現在到底有沒有在做，如果你沒在做，總質詢的時候，我還是會叫你起來回答。

重要的是，我們現在公有的納骨塔，基本上有一些地方都有塔位跟牌位不足的現象，我現在要請教殯葬處長，在我的選區裡面有很多墓地，在我們4個鄉鎮裡面，別區的鄉鎮不是我的選區我暫時不管，大樹、大社、仁武、烏松這4個鄉鎮有土葬的地方，你有多少地方，現在規劃要遷走？有嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，現在是烏松第三公墓，我們今年用2,000萬已經做查估，資金現在已經達到96.5%，明年的話，烏松第三公墓分隊公有的地裡面，這些的遷葬費需要3億1,900萬，捷運局這邊已經有編列相關的一個經費，它這個總墓數，我們現在查起來……。

**吳議員利成：**

簡單就好，你現在烏松這邊有計畫在用了嘛！說實在的，墓地最多的是在大樹。〔是。〕那大樹，你規劃幾塊要遷？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

大樹，我們現在有檢討的一塊是在坪頂公墓那邊，坪頂總面積是 5.3 公頃。

**吳議員利成：**

小坪頂那邊的公墓？〔對。〕那已經遷得差不多了，公所都蓋在基地上面，那邊怎麼還有？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

坪頂還有一塊，在長春路那邊那一塊，我們估價起來，差不多初步要 1.7 億，這個我們會積極來爭取經費，因為大樹這邊開始有這個需要，包含之前納骨塔已經滿了，是不是有重新蓋新塔的計畫，我們都有腹案在運作中。

**吳議員利成：**

納骨塔在大樹還有規劃要蓋新的嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這就是以後要遷葬綁蓋塔，不管未來新的用基金，還是現在的 BOT。

**吳議員利成：**

你說坪頂那邊的公墓，你預計要多久遷完？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我會先來爭取相關經費，相關的進度會來跟議員報告。

**吳議員利成：**

你只是用頭腦在想，也都還沒有做。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

因為後面還有一些…，我們會積極來進行。

**吳議員利成：**

你之前也有說，蓋一個塔至少要 6 年。〔是。〕你現在連一個塔位都沒有了，連牌位也幾乎都沒有，這樣有點緩不濟急。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

向議員報告，我們現在大樹那裡還有 1,749 個，一樓以上的還有 150 個，我們也知道大樹這邊確實有這個壓力。

**吳議員利成：**

處長，那 1,000 多個剩下的，不是最下面的、就是比較潮濕沒人要的，剩下的就是人家選剩的，就是大家都不合適的，所以才會剩在那裡，對不對？我跟你說，你要趕快把這個進度加快一點，你不要光是頭腦想不去做，這個問題永遠都沒有辦法解決。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。謝謝議員、謝謝主席。

**吳議員利成：**

請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員、謝謝主席。

**吳議員利成：**

我問一下民政局長，民政局是最大的局處，我要請教你，我們民政局裡面有規定區公所 6 米以下的巷道，還有一些排水溝，里民活動中心設施先不用說，這個 6 米以下到底是誰規定的？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，這個應該是縣市合併，當初區公所跟工務局在做權責劃分的時候訂的一個標準。

**吳議員利成：**

我簡單說，這個是比照以前高雄市的做法，但卻沒有因地制宜，以前高雄縣沒有區公所，叫做鄉公所，鄉公所時代，不論大小條路都要鄉長自己處理，尤其越鄉下的地方，6 米的巷道越多，我請問你，你應付得完嗎？你覺得合併十來年了，你們區公所在做 6 米路，做得很好嗎？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，原縣區小型工程的經費每年都不足，有很多要辦理的案件需要改善。

**吳議員利成：**

你也知道每年都不足，你們今年只編 3 億多的經費，在你的業務報告裡面，區公所有 38 區，結果 38 區只有 2 億多在區公所裡面，平均一個區公所只有 600 多萬，你想 600 多萬一年能夠鋪幾條路呢？我們所有的資源都放在都市裡面，這裡路很好，也沒有多少車子在走，你也知道一些比較鄉下的原縣區，那裏都是 6 米道路，不只摩托車而已，有時候大車也會輾壓，比較容易壓壞，結果你們只編了 600 多萬，連續 10 年了，都編 600 多萬，你也知道每年都缺錢，錢不夠，我請問你，要如何解決呢？你們沒有鋪的路越來越多、缺的錢越來越多，你有好的解決辦法嗎？局長，你有好的解決方法嗎？

**民政局閻局長青智：**

像議員報告，民政局的部分，我們大部分都用於支應縣區的需求，當然還是不夠。

**吳議員利成：**

支應縣區，那就除以 20 好了，一個地方也才 1,000 多萬而已。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，其實都是不夠，所以我們會持續爭取，在預算籌編的時候多給

小型工程一些額度。

**吳議員利成：**

因為每一次質詢說到這個，你們都難過一下，1個鐘頭議員質詢完，後面就沒有下文了，一般都是這樣啊！我現在請教你，你報告裡面有寫到一區一特色公園，我請教你，大樹區的特色公園規劃在哪裡？這個是你們業務報告裡面寫的，大樹區的特色公園設在哪裡？你看看你們裡面誰知道，有設嗎？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，這是之前的規劃，目前1公頃以下的公園都交還給養工處。

**吳議員利成：**

沒關係啊！這是之前的規劃，你們居然還寫在你們的報告裡面。

**民政局閻局長青智：**

不好意思！

**吳議員利成：**

你們是找挨罵嗎？你們當作這些議員都沒有在看你們的工作報告，就蒙騙混過去。

**民政局閻局長青智：**

不好意思！我們會改進。

**吳議員利成：**

你今天說到大樹區，別區的公園多到不要再蓋了，整個要廢掉了，結果我們大樹區連一座公園都沒有，你們還好意思在裡面寫一個特色公園，原本不看不生氣，看到就生氣、火氣都上來了，你們都用這樣欺騙的，民政局長請坐下。

**民政局閻局長青智：**

謝謝。

**吳議員利成：**

我請教一下研考會，主委，我請教你，你的工作報告裡面寫，研考會好像火車頭，帶動整個大高雄前瞻施政的新藍圖，等於規劃都是你們，你們101年還委託一個專案研究，就是研究這10年的原縣區，在這個報告裡面剛剛也有議員問過了，當然這個還在進行中，結果先不論。我現在要先請教你，研考會是針對整個大高雄藍圖做一個規劃，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**吳議員利成：**

這個規劃我請教你，針對大樹區，研考會有什麼樣的前瞻性的發展規劃，你們有規劃什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

在大樹區的部分，我們大概每個區都有一些計劃，在大樹區的部分，最重要的是溪埔派出所和圖書館大樹三館，有一個共構的新建工程。第二個最重要的就是國防 205 的遷建案，還有明年在高屏溪的疏濬也特別放在大樹區這邊，讓大樹區的水災災情可以做一些改善。

**吳議員利成：**

那是前瞻的發展規劃嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**吳議員利成：**

對我們地方有幫助嗎？圖書館和派出所早就在那裡了，你們是改建。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們就是要用更舒適一點，讓當地居民使用。

**吳議員利成：**

我是問你，對大樹區幫助了什麼？你說要疏濬，疏濬對我們那裡有什麼幫助？砂石車在佛光山那裏的 2 個里行駛，只會造成地方上的困擾，居民罵翻了，你們的回饋在哪裡我不知道，你們對地方有什麼回饋，我也沒看到啊！挖地方的砂石、在大樹鑿深井，取水給大高雄用，然後在高屏溪旁邊，就是大樹的腹地範圍採砂石，結果好的你們市政府都拿走。我現在請問你，你們對大樹有什麼前瞻性的發展規劃，這對我們有好處嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

報告議員，因為原則上我們知道大樹那邊真的有很多需要，我們會共同發展。

**吳議員利成：**

不要太過分。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們也跟大樹區公所討論，是不是用一個地方創生的計劃，我們一起跟中央申請。

**吳議員利成：**

地方創生，那是讓人家去玩、去走走的，我告訴你，你們不是很行，火車站旁邊你們也有規劃，改天你們坐火車去那邊走走、看看，那裡一小塊地方而已，當然那個也不錯啦！我們也是樂觀其成。我現在是說，所有的資源從我們這裡拿，結果我們這邊最需要的是什麼？我之前也問過你了，你自己都沒有很注意聽，我說你對我們大樹區有什麼規劃？因為總質詢時間不多，不要問得那麼深入，結果我發現你們也都不在意，反正就是無所謂，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大樹區，其實市長也有特別指示，我們在大樹這個地方會加強。

**吳議員利成：**

對啊！市長也都說，水都喝大樹地區的、鑿了那麼多井，虧欠大樹人，他也希望將一些建設放到大樹，結果你是研考會主委，我問你，你也講不出要把什麼好的放在大樹區，沒有啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個我們來檢討，我們在大樹區這邊再想想看。

**吳議員利成：**

連一個公園到現在都沒有，市長也說，要公園做什麼？讓長輩可以在那裡運動、散步、聊天、遮蔭，連一個公園都做不出來，不用說什麼，從這屆到現在也兩年多了，對不對？快3年了，還是沒辦法蓋公園。最重要的就是我說的，其實一個地方的發展，最重要的就是交通建設，我看你們都沒有為我們大樹區開闢一條道路，大樹是狹長型的，對外聯絡道路也少，進去到我們那裡，以前的縣長講的，他如果坐在公務車，轉、轉、轉，左晃右晃、晃來晃去，說這樣到了大樹，對不對？為什麼你們都沒有想要給我們規劃一條聯外道路？讓我們對外的交通好一點，讓我們地方可以享受真正的發展，這種規劃才是需要的，你只蓋派出所、蓋圖書館，我覺得那個不會帶動地方的發展。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會跟工務局、交通局這邊再來討論。

**吳議員利成：**

在這裡要跟你拜託的是研考會可以規劃一條讓大樹，大樹是狹長型的，他2條路就是上面一條，下面一條，中間都很少連貫，有連貫就產業道路。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我了解議員的意思。我來跟工務局、交通局研究。

**吳議員利成：**

你們用一條讓我們對外比較方便一點，大家比較好通行一點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我跟交通局、工務局討論。

**吳議員利成：**

有人要去那裡玩，去那裡消費。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我了解，比較方便。

**吳議員利成：**

是不是對我們地方的發展比較有幫忙？〔是。〕好嗎？〔好。〕這一點再麻煩你。〔好。〕謝謝。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝。

**吳議員利成：**

你請坐。我跟你講，我自己想一想，有一個建議，這個可能要問一下法制局，我覺得可能問也沒有用，因為這是中央的策略，可是我覺得依研考會那一本民國 101 年專題研究的資料，如果做出來我不相信你會像裡面的數字說滿意度多高、又多高。我告訴你，我一定跟你在這裡針鋒相對，像我就很不滿意，合併後所有的東西，我們都不見了。以前 1 個鄉公所除了人事的開銷以外，1 年還可以向中央、向縣政府去申請補助，比較會爭取的，1 年 1、2 億元的建設經費跑不掉，結果民政局講的，就 6 米道路剩 1,000 萬元、幾百萬元，當然工務局也會有一些經費，但是我跟你講，那個也都不多。合併後鄉公所的人事權也沒了、經費也沒了，所以你說這些區長有時候我看他們也很可憐。大家做到快沒命，問題是地方的要求那麼多。區長，你這裡怎麼沒給我做一做？水溝，給我做一下；擋土牆，給我做一下；路面，給我鋪一下。區長只能苦笑，沒經費、沒錢要怎麼做？對不對？

請法制局或是民政局，我拜託你們能不能建議中央讓我們原本的區回歸，我們自己來選，像現在原鄉的區長就他們自己選，自己選的就有好處，如果要爭取經費還可以直達中央，每年我們可以爭取到的經費可以回歸，人事費可以回歸地方來使用。法制局局長，這個可以弄個案子往上建議研議一下嗎？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝主席，謝謝議員。這個是因為地制法規定的，這個部分也不是我們地方可以修的。

**吳議員利成：**

我知道，但是我的要求就是你把這個案子送上去，我們要自己直選。

**法制局王局長世芳：**

好，我會……。

**吳議員利成：**

不要再這樣子，不然永遠要盼望市政府的經費都沒有，只好自食其力。

**法制局王局長世芳：**

我們來行文是沒有問題，但是我們跟內政部沒有隸屬關係，所以我們行文上



去也不會有什麼作用，我們再來看看跟民政局合作來行個文上去。

**吳議員利成：**

好，質詢到這裡。你們真的很辛苦，大家整個下午在這裡。對於地方，也要拜託你們拿出你們的精神，幫忙爭取我們地方一些比較需要的建設，在這裡感謝大家，祝大家健康平安，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝吳議員利成。民政局長，你們那個報告，大樹區的特色公園做在裡面就真的太誇張，也太混了吧？到底是誰在做這個報告？給議員看的就要把它做出來，怎麼會是已經沒有的公園還要放在報告裡面？這個，我覺得你還是要注意一下，這是對議會的尊重，雖然不知道議員會不會看，但是我們都是以這個為參考資料。

接下來，請蔡議員武宏質詢，時間 20 分鐘。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。民政部門的所有官員，大家午安。針對昨天城中城的事件，相信今天所有的議員也都用一個非常沉痛的心情來到議事廳質詢民政局跟殯葬處。希望局長你在城中城的事件可以讓傷者趕快變健康，讓亡者可以安息，也要讓這些家屬可以受到妥善的安置，這樣子才是高雄市政府應該做的作為。

接下來，我先請教一下殯葬處處長，高雄生命園區在哪裡？處長，你知道嗎？

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長回答。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席，謝謝議員。就在覆鼎金。

**蔡議員武宏：**

覆鼎金嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

1 館。

**蔡議員武宏：**

其實我寫高雄生命園區是要針對高雄市的殯葬處到底可不可以改名字？這個在上個會期我已經有跟處長來就教過，殯葬處在現階段的氛圍還是有一點沒那麼好聽，我們是不是要把它改成高雄生命園區？有鑑於現階段高雄市老年化越來越嚴重，相對地殯葬裡面的一些寄棺室也好，冷凍櫃也好會越來越不足，這是為什麼我會提出高雄生命園區。

高雄市殯儀館從民國 71 年啟用，占地大概 8 公頃，包括火化場。公家的禮廳有 10 間，停棺室有 33 間，冷凍櫃有 240 個，每年我們殯葬大概服務了 200

萬人次來這邊治喪跟祭拜，我們每年也都要編列 1,200 多萬元的經費來維護民國 71 年就啟用的殯儀館老舊園區。

本席有去調資料，台北市目前他們準備要成立第二殯儀館，第二殯儀館叫景仰，耗資 7 億元，3 年的時間建造完成，地上 4 層，地下 2 層，是用綠建築環保的概念來做為未來整個台北市所有追思先人的一個地方，所以我希望在這個部分，是不是有在考慮高雄市的殯葬處有沒有辦法來跟中央申請經費，甚至民政局這邊可以逐年編列經費把這個目前老舊已經使用了 39 年的建築物把它煥然一新，包括櫃位也好、寄棺室也好、禮儀廳也好，我相信處長你每天在那裡走。局長，你也聽一下，有時候你也會去。你看到那些老舊設施，高雄市民的先人、長輩最後的一哩路，說真的，有時候我們必須要給他送得非常安詳，讓他走得有尊嚴一點，讓這些晚輩覺得最後一程要送得好一點，但是就現階段高雄市殯儀館，我說真的跟台北，台北殯儀館是民國 68 年建置，已經 42 年，但是他們目前二期繼一期之後，民國 105 年底完工啟用，接續二期整建工程，他們斥資了 16 億元改建，預計民國 112 年就要完工，所以在這個部分，如果局長或者處長編列經費，我相信高雄市議員，甚至是高雄市民都非常的贊成。我常常在講往生者的家屬到殯儀館，大家都會看到刮風下雨的時候，靈車、家屬在那邊走，說真的都很心酸，所以我們要怎樣去提出一個完善的改建計畫讓高雄市殯葬處煥然一新？這部分到底要怎麼做，我們有沒有提出這樣子的需求？是不是請處長回答。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，謝謝議員。之前的話也有一個機會，一直跟議員在探討殯葬業務這個部分。剛才議員特別提出來第一個問題，高雄生命園區。我剛也特別提到，人生最後一哩路是包含殮、殯、奠、祭、葬。用殯葬這兩個字事實是有相當程度的偏頗。我們也曾經想過有一個比較理想的名字叫做「高雄生命禮儀服務處」。為什麼要叫做服務？民主社會政府提出公共服務是天公地道的事情。所以說，是以「服務代替管理」，我們認為這是很適當的的名稱。第二個，剛才議員也特別提到，以台北二殯來做一個對照組，我們也一直是以太北二殯來做對照組。

**蔡議員武宏：**

你看人家的建築多漂亮。根本就不像是一個殯葬的地方。很優雅。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是。他的面積是 1.6 公頃。我們現在園區是 6.6 公頃。整個台北市的總人口 267 萬人，我們是 271 萬人。所以以我們現在的條件，改天興建起來，一定是比他們還要好。

**蔡議員武宏：**

對，你說的改天是什麼時候？我要期程呀！是什麼時候？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是。剛剛議員有特別提到，我們改天是怎麼做？我們是以他們來做為一個對照組，現在已經有在規劃了。剛才議員提到一個很重要的關鍵，經費從哪裡來？我們蓋這個不是 1 億、2 億。現在市府財政困難的情形之下，我們怎麼辦？我們已經有動作，我們現在準備成立殯葬基金。市府財政困難，民眾對於公共服務是不可能等待的。我們基金的一個大簽，初稿我們上個星期就已經拜託財政局主計處幫我們看過了。我們希望這個簽可以快一點，所以先給他們看，我們現在在改。最慢下個星期，我大簽就會出來了。我們將來殯葬基金成立之後，會提出一個自償性的舉債償還計畫，以後我們就和銀行借錢來處理這個生命紀念園區所有的建設。對，明年我們有編列相關經費，來做一個整體設計。有，有在動了。

**蔡議員武宏：**

謝謝處長的用心，謝謝局長。但是我是希望我們可以加速。畢竟說真的，剛才局長你說：人的最後一哩路，我們要怎樣讓它走？讓家屬可以在傷痛之中趕快走出悲傷。這是我們高雄市政府責無旁貸應該做的東西，處長你先請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員，謝謝主席。

**蔡議員武宏：**

剛剛我有聽到吳議員利成，針對我們寵物殯葬自治條例。本席在上個會期，我相信也有跟我們處長討論過，但是我在你們的業務報告裡面沒有看到，請問一下處長，到底這個東西什麼時候用？剛才吳議員利成說，說全台灣都沒有。但是我有去調資料，我們台中市的「寵物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例」，他們已經做出來了。那我們高雄市到底什麼時候可以做出來？這部分是不是請我們處長答復一下？

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席，謝謝議員。這邊幾個法規部分先跟議員報告。我們高雄市有「寵物保護自治條例」的第二條特別規定，主責單位是我們農業局動保處。那今年農委會特別成立一個動物保護科，有關於各縣市有關寵物的一個自治條例，我們有掌握到動保處那邊最新的進度。他們現在正在訂「非都市計畫土地變更寵物生命設施管制條例」。他們現在正在做這個法制的動作。因為名正言順，因為主責單位是他們。我們是負責幫他管理所謂的一個寵物樹葬區。可是我們

有充分和他們配合，我們有和他講這個自治條例要儘快。

**蔡議員武宏：**

儘快，那期程呢？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

可能要問動保處，我們希望他們快一點。對，因為他們是主責單位。

**蔡議員武宏：**

是，那我們有跟他開過幾次會？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這個部分是由他們專業去處理。因為我們是負責殯葬這個部分，幫他們顧寵物的園區。是，殯葬園區。

**蔡議員武宏：**

處長，我們希望要橫向溝通。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有。

**蔡議員武宏：**

公部門常常講說要橫向溝通。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是。

**蔡議員武宏：**

不管主導權是在農業局也好，但是殯葬勢必未來有可能回歸到殯葬處這邊。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**蔡議員武宏：**

所以說我們必須要橫向溝通，讓高雄市，大家說的「家有一老，如有一寶」。現在少子化，大家都把寵物當作是自己的小孩在養。所以說，所有高雄市民也會對這個部分非常的在意，到底他們未來的這個毛小孩，牠們何去何從？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是。

**蔡議員武宏：**

牠們要落根在哪邊？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**蔡議員武宏：**

希望這部分請我們處長和農業局這邊，趕快儘快的在這個會期，本席總質詢

的時候，看可不可以把它做出來，把他頒訂出來？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，我們趕快來和動保處這邊聯絡。

**蔡議員武宏：**

對，這部分再麻煩處長。處長你請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，謝謝。

**蔡議員武宏：**

接下來我要就教研考會蔡主委。我在你的業務報告，說真的，難怪我們議員對你指責多，我剛才看到你們的業務報告裡面，第 20 頁，多元管道受理民眾諮詢陳情，包括電話、網路、信箱，「1999 高雄一指通」手機 APP 一些相關的系統整合，系統優化一些相關東西。我現在先問我們在座局處首長，「1999 高雄一指通」手機 APP 軟體，現在有下載在你們手機裡面的請舉手一下，有沒有？在場的局處首長有沒有人下載？都沒有？一個，二個，研考會三個。主委，你所編列的預算，說真的就只有你們研考會的人有而已。到底我們花費這麼多經費在這裡，本席服務處和你們要資料，高雄市民已經在抱怨說「1999 高雄一指通」的 APP 軟體，從 9 月初就開始壞掉，壞到 10 月份。壞到本席昨天跟你們要維護經費時候，你們才上網去更新，剛才才更新完成。這一個月時間，高雄市民如果有因為發生什麼事要請高雄市政府幫忙的，線上 APP 全部都沒有辦法使用。這部分到底是哪邊出了問題，請主委答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席，謝謝議員。的確，我們在 9 月初的時候，我下載「1999 高雄一指通」的時候，就發現到它是不好用的。在今年二月的時候，因為議員也很關心是市府 APP 的整個狀況，所以我們有整個檢討市府 APP 營運的狀況。那「1999 高雄一指通」的確就是我們認為 KPI（Key Performance Indicators）不好，應該要做一些相關處置的 APP。所以我們其實已經做好了，就是明年「1999 高雄一指通」是要納入市民卡的管理機制，而是要做下架的。第二部分是針對議員所說的，的確在 9 月初的時候，我們就發現到「1999 高雄一指通」APP 出現無法運作這樣子的情況。因為我們在跟廠商討論，請他們來幫我們做這個修正的時候，廠商的確是有一些些的延誤。後來我們也是特別請資訊中心協助我們。

**蔡議員武宏：**

主委，這個 APP 當初我們總共編列多少錢去給廠商做？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們今年已經預料要下架，所以今年 110 年整個維護費是 10 萬元。

**蔡議員武宏：**

我們 104 年，這邊是你們給我資料。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

104 年是建置費。

**蔡議員武宏：**

建置 102 萬，包括保固，105 年保固費用有算在裡面嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有。

**蔡議員武宏：**

105 年功能優化加保固是 65 萬 8 千元。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**蔡議員武宏：**

107 年也在保固？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

也沒有，就是 2 年。

**蔡議員武宏：**

2 年。108 年我們花了 30 萬。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**蔡議員武宏：**

109 年我們也花了 30 萬，今年編了 10 萬。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**蔡議員武宏：**

結果做到這個，然後我看到你們業務裡面，第 26 頁寫到資訊科技輔助防疫，我們可以做到監控群聚即時警告。今天非常沉痛的，如果「城中城事件」，當下發生的時候，我們民眾知道有這個「1999 高雄一指通」手機 APP，馬上即時監控給我們系統，或許災害就會比較降低。但是因為我們市政府的系統，如你所說的，廠商領了錢之後，後面都不用維護。到現在你說的，今年要和他們截止了，是怎麼樣擺爛嗎？你們有沒有什麼懲罰性的相關罰款？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有。因為他那個其實就是一次性，我們已經沒有合約了。我們已經有竭盡所能，包括請資訊中心和我們一起，請這個廠商儘速幫我們回復。因為其實在這個 9 月底的時候，我們已經都差不多了，因為要再去和二個上架廠商，就是 Android 系統跟 iOS 系統，還需要一點時間。

**蔡議員武宏：**

主委，你先請坐。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

Android 系統已經上架了，iOS 系統今天也都上架了。

**蔡議員武宏：**

我請教一下資訊中心主任，主任我請教你一下，這個系統 APP 當初在建設時候，有沒有跟我們資訊中心做一個相互的連結、溝通協調，有沒有？

**主席（李議員眉蓁）：**

請主任回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

謝謝主席，謝謝議員。這個 APP 當初開發的時候，原則上是我們研考會裡面直接招標。

**蔡議員武宏：**

直接招標。有沒有跟你們溝通在系統上我們到底要怎麼整合？我們未來是科技高雄，市長常常說我們要變成科技廊道、科技城市、智慧城市，結果我們高雄市的研考會底下的資訊中心，我不曉得資訊中心發揮了什麼功能，為什麼我們所有的 APP，所有相關的公務部門軟體都要委外？現在我們的系統出現了問題，資訊中心竟然沒辦法進行修正，介入去進行阻擋。

**資訊中心劉主任俊傑：**

有。這個 APP 的問題其實我們跟廠商一直在找尋相關的問題在測試。

**蔡議員武宏：**

為什麼要修那麼久？

**資訊中心劉主任俊傑：**

因為我們原本是花了一些時間在軟體，還有憑證上面去反覆測試，後來才找到真正的原因。經過測試…。

**蔡議員武宏：**

真正的原因是什麼？

**資訊中心劉主任俊傑：**

真正的原因其實是我們網路的環境，市府因為資安的關係，整個網路的環境有重新調整，調整的過程有一些設定跑掉了。可是設定跑掉之後，產生的故障

訊號讓我們有一點困惑，就是它直接顯示…。

**蔡議員武宏：**

找不到原因？

**資訊中心劉主任俊傑：**

應該是它顯示的訊號讓我們認為是其它的原因，所以確實是花了比較久的時間。因為當初我們在查的時候，它一直顯示安全性憑證有問題，我們一直往那方面去查，可是花了比較多時間查不到原因。後來才又重新回頭審視整個網路環境的問題，才發現原來是因為網路環境調整，導致有一些資料在存取的時候捉不到，所以才會發生憑證的訊息捉不到，所以才會產生那個問題。所以其實我們一直很努力在找。

**蔡議員武宏：**

主任先請坐。所以我要跟主委講，未來我們高雄市所有的 APP，包括資訊中心必須要做一個整合。我們大會所有的議員其實也在殷殷期盼，到底資訊局什麼時候要成立？各局處都會怕，到底要裁撤哪一個局處，把高雄市的資訊局成立起來，讓高雄市所有的公務部門不要每年都編那麼多的預算，再委外去開發這些 APP 軟體，結果各公務部門都沒辦法去串連，沒辦法去連接，市民的血汗錢不是這樣花的，都是民脂民膏。每次你們的預算送進來，我們議員看到又要開發什麼軟體，又要做什麼軟體，我們有資訊中心，卻礙於人員的組織架構，我們沒有辦法擴大，才造成公務部門的各項 APP 都是獨立的，沒有辦法串連起來，高雄市民遇到問題的時候怎麼進入 APP，甚至打 1999？橫向勾稽是高雄市政府應該有的作為，而不是各個局處都是分開獨立去作業，這樣會造成市民更多的不便。未來希望研考會，不管我們要做什麼，我們都可以橫向的去勾稽，去做出一些系統上的整合，讓高雄市民可以更加便利。這部分有沒有辦法做到？

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席，謝謝議員。關於 APP 的部分，的確剛剛有提到我們現在對於 APP 的管理是有一套辦法，包括如果有新的 APP 要設置，必須確認有其必要性，還有營運的計畫都要提到資訊中心，我們確認之後才可以做開發。現在有的 APP，像我們剛剛講的「一指通」，像這種比較屬於整個管理的介面或者是 KPI 沒有達到的 APP，我們會要求他下架。

另外就是整個未來，資訊中心已經在開發，就是未來相關局處的相關申請，還有一些 APP 或是相關的網站，就是跟民眾相關的，他們要申請的東西，我們都希望能夠整合在一個 APP 裡面。



**蔡議員武宏：**

主委，我希望你未來要改進，剛才網路罵到 1.6，市府的系統讓民眾評斷 1.6，所有的評價沒有一則是好的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們知道，所以我們一來是趕快先上架，明年就會下架了。

**蔡議員武宏：**

希望主委多用點心，謝謝主委，你請坐。接下來我要針對民政局，局長，我們要辦一區一特色的活動，但是我看你的業務報告裡面，我沒有看到本席的轄區一前鎮、小港，為什麼沒有辦？請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，過去前鎮應該是辦腳踏車的活動。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**蔡議員武宏：**

報告沒有寫出來，這裡 33 個，這是你們給我的資料。

**民政局閻局長青智：**

跟議員說明，因為這個部分是前鎮區公所運用自己的回饋金做辦理，所以沒有列在這一筆預算底下的申請項目。我跟區長的了解，我們是希望一方面近年來有在辦前草創創的生活節，也有中山大學的資源來投入，地方辦的成效也不錯，我們希望有一些結合。但是今年因為疫情，所以都還是在動態的調整中。小港的部分因為也是疫情的關係，所以一直沒有辦法定案。

**蔡議員武宏：**

局長，我希望辦這個活動，趁現在剛好中央在發振興券。市長說的「來高雄開就賺」，我們這個活動如果是好的，有些活動都辦得很成功，我們要趕快辦活動吸引來自台灣所有的國人來到高雄旅遊、消費，甚至參與我們這些特色的活動，這樣子也可以振興我們的經濟消費能力。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，我們馬上來召集相關的區公所。

**蔡議員武宏：**

因為疫情已經逐漸趨緩了，所以這個部分我希望局長趕快來進行。

**民政局閻局長青智：**

我們會趕快來規劃啟動。

**蔡議員武宏：**

讓我們的高雄市趕快辦理相關的活動，讓觀光經濟趕快往上提升。謝謝局

長，局長請坐。接下來我利用 30 秒簡單的問一下行國處，處長，我們高雄市的姐妹市總共有幾個？

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席，跟蔡議員報告，我們現在有 35 個姐妹市。

**蔡議員武宏：**

本席有一個建議，因為時間的關係。我們有 35 個姐妹市，但是就現階段因為疫情逐漸趨緩，高雄市也要配合振興經濟，所以我們締交的姐妹市希望有一個互惠交流的方式去進行。譬如說…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 1 分鐘。

**蔡議員武宏：**

我們可以辦一個姐妹市的文化美食交流展，我們可以辦一個展覽，把所締交的這些姐妹市邀請進來。因為疫情大家也都不能出國，我們用個偽出國的方式，讓這些姐妹市當地盛產的食品也好，或是文化特色也好，邀請他們來到高雄。也可以趁這段期間使用振興券，讓國人來高雄消費，帶動整個高雄市的經濟。行國處不是一直想把高雄帶出去嗎？但是我沒有看到你們到底有什麼實際的作為，讓高雄市民可以更加的了解。我如果沒有去調這些資料出來，我也不曉得我們 35 個姐妹市在哪邊。所以我希望未來行國處在行銷高雄這方面，可以用…。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝蔡議員一直對姐妹市交流付出很多的關心。的確因為最近受到疫情的影響，國際間的姐妹市交流都會受到一些限制。不過像蔡議員也具體給我們提出很好的建議，譬如說美食文化的展覽，還有蔡議員之前也跟我們提過的，像動物園現在也正在改建，辦一些動物大使的活動，我們希望能夠跟一些姐妹市做結合。這部分我們也會跟觀光局做一些緊密的聯繫，希望未來疫情逐漸趨緩的時候，我們可以跟姐妹市有更多很實質的互動，也讓市民朋友能夠認識高雄的姐妹市。〔…。〕

**行政暨國際處項處長賓和：**

是，謝謝議員的建議，我們會努力的來執行，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

接下來請陳議員慧文質詢，時間 20 分鐘，陳議員請。

**陳議員慧文：**

謝謝主席、謝謝民政部門各個局處首長，還有市府同仁們。接著就是本席針對市民所關心的議題就教民政部門，但是在這之前，我想今天也很多委員會的

議員，也都表達了這一次城中城火災事件所有的死傷，這些罹難者或者受傷的受災戶，都表達非常沉重的心情。我想報章雜誌也報導很多，這棟大樓是 40 年的老舊大樓，也因為產權複雜，裡面的住戶幾乎都是弱勢的民眾，或者是獨居老人居多。在這裡真的是要痛定思痛去好好檢討，讓這樣的憾事不要再發生。我記得在 7 年前高雄市也有一個很大的災難，就是高雄的氣爆，也是死傷非常得慘重，7 年後又是這一次的 46 人死亡、41 人受傷，而且很多都是重傷的，後續如何還不清楚。

剛剛我有聽到石慶豐處長針對議員的質詢，有做簡單的答復，這一次罹難的民眾所有相關的殯葬費用全部都全免。我也聽到陳其邁市長，其實也用非常負責任的態度，這樣的憾事沒有人願意發生，但是發生了就是發生了，也只能夠去面對它、處理它。用非常謙卑的心情，希望市府的同仁大家一起來協助受災的民眾、家屬，我也聽他講到這次受災的家屬是一對一的服務。我想要了解這一對一的服務是指這些罹難者的家屬，還是包括受傷的這一些，有沒有包含這些即時逃出被安置的，也是一對一嗎？因為我覺得每一個不同的情境，所需要的服務是不一樣的。所以在場的民政局長了解這樣的過程嗎？這個一對一是指所有在這個事件裡面，所有住在裡面全部的人都有做這種一對一的服務，還是針對只有受傷或罹難者呢？

今天中午我看到一則新聞，一個民眾他是被安置的，表示他沒怎麼受傷。但是在火災當下他匆忙跑出來，只有帶著手機其它什麼都沒帶。雖然他被安置，現在他想要闖進去裡面拿他相關重要的文件，但是現在在做火災相關的鑑定，是不允許進去的。所以我想了解這個一對一，是不是所有的住民每一個都有做這樣子的服務？請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，幾個部分，安置在旅館的部分，現場會有觀光局的同仁跟社會局的同仁，送醫的傷患除了衛生局在掌狀況，也有社會局社工的同仁陪同。從昨天到今天為止，到殯葬管理處進行認屍相驗的工作，現場包括社會局跟殯管處的同仁，我們所有市府團隊都全力在投入，每一個個案社會局都會建立一對一諮詢的窗口。

**陳議員慧文：**

好，我今天要提一點，一對一應該不只是侷限在罹難者或受傷的，應該包含這一些即使逃出來，他心理的層面，我覺得都是要去注意的。因為我看了一下所有的局處首長，除了少部分幾個首長在氣爆當下不是我們市府的同仁，其餘

大部分都是。我希望市政府整個動起來，跟著市長去做後續的，幫罹難者或受傷的家屬去做最好的照顧。我想這個議題應該也會連續幾天，大家都會一起來探討的，還是有其他的議題希望能夠跟各個局處做一些討論。

首先我想請問石慶豐石處長，這個也是今天很多議員關心的，關於納骨塔還有殯葬的設施的改建。本席所關心的也是自己的轄區裡面，有關於拷潭的納骨塔，之前很多議員也提到它即將要飽和了。拷潭納骨塔主要是服務鳳山、大寮、林園、前鎮、小港的這些市民朋友，你之前也講過，即將在 5 年左右納骨塔的收納數目就用完了。接下來後續到底是要再興建第二個納骨塔、興建在哪裡，這個相關的規劃目前殯葬處有沒有？我也很希望趕快做出一定的計畫來。我也翻了一下預算書，之前我也聽說興建新的納骨塔，初估大概要 3.5 億。這個經費到底要怎麼來，因為我沒有看到所有的公務預算有這一部分的說明。後續你計畫怎麼做？要趕快讓它定案、成形，去服務拷潭周圍這 5 個行政區的市民，請你說明一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員，感謝議員對於拷潭納骨塔的關心。我們有統計過，鳳山以南就只有這個塔是公立的，它承載了 5 個行政區的需求，現在裡面剩餘的納骨櫃有 1,935 個，神主牌剩 344。還有 4,000 個櫃位可以再設置，就算設置完成，差不多 4 年就已經滿了，所以這個有它的迫切性。現在如議員所知道的，殯葬處所蓋的這些全部都是鄰避設施，一般的民眾認為要蓋莊嚴一點，要蓋大間一點，但是絕對不要蓋在我家附近。所以這個部分在取得民意的支持，在市民的需求、議員的期望、居民的意願之間，我們會取得一個平衡。

這邊我們有一個初步的腹案，會蓋一棟大概是 4 層樓的，將來會提供 5.5 萬個塔位，一定要配合拷潭納骨塔周圍的這些邊坡的墳墓一併遷葬，總經費大概是 3.5 億。剛剛前一位議員有問到經費怎麼辦，市府的財政很困難，但是民眾對公共服務不能夠等，我們大概將來也會從基金裡面，去跟銀行借錢來作興建的部分。不過我一直強調，一定要當地的居民有共識之後，我們才會來動這個工程。

**陳議員慧文：**

好，我也希望石處長就是加強溝通。〔是。〕趕快讓它定案，要不然擔心的人會覺得遙遙無期，我想這個部分時間在過很快。不趕快定案，時間一天一天的過，可能 5 年之後，長輩往生了，竟然沒有地方去。這個部分請你再費一點心，然後努力溝通就對了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解，我們一定會趕快努力去做，謝謝。

**陳議員慧文：**

接下來我要請教民政局局长，這個也是很多的里長跟本席反映，我先跟你述說一下這個過程，我不曉得局長清不清楚，農糧署一年會分四季，然後有白米送給中低收入戶弱勢家庭，農糧署每一年四季會跟里長、里幹事提出需求，會跟社會課去做統計，社會局就會跟農糧署做申請。

因為這一包米是 5 公斤，他們包裝的時候都是用一個米袋，裡面裝 6 包，所以一個米袋是 30 公斤。不過這個部分你申請的時候，如果里長申請到了，你必須自己請志工開發財車運送到到自己的里裡，這樣的情形已經很久了，也因為很多里長要搬這麼重的白米，有的里長就興趣缺缺，有的里長在里裡面，就沒有幫這些中低收入戶或是弱勢家庭，去申請免費的白米。

有些比較勤勞的里長，1 年四季都有申請，有些只是做做樣子，1 年申請 1 次或是 2 次而已，這個對於弱勢家庭或是中低收入戶的權益也會受損。里長他們也抱怨，他們抱怨什麼？你也清楚高雄市有很多都是女性的里長，女性的里長你叫他一次搬 30 公斤的東西，他不是做苦工出身的，所以比較沒有辦法搬，本席也沒有辦法搬。

再來，高雄市的里長中，以女性居多，還有年長的里長也居多，還有一種什麼多？就是他們的志工群也是年長的居多，整個都是老弱。所以他們反映很多次了，希望區公所可以幫忙他做這一件事。就是運輸的費用、工作，因為這是社會局已經幫忙向農糧署申請，沒有辦法再跟社會局做這個要求，是不是退而求其次，民政局能夠體恤這些里長們的辛苦。能夠幫忙他們將白米運送到里內。然後再由里長們，發送給這些弱勢家庭、這些低收入戶，是不是能夠編列這樣子的預算。因為這是整個 38 個行政區都一起發生的事情，是不是能夠來做這個部分，來承接下來，要不然就像我講的，如果沒有，那有的里長比較勤快的，1 年四季都可以幫他們申請白米，有的他乾脆就放棄了。

局長，是不是能把他承擔下來？一起來幫里長解決這樣子的困境，請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，當然為了照顧弱勢族群，有相關的資源我們都要非常的珍惜，也要好好的來運用。

這個部分我有了解，送白米這一件事情，但是我不知道當中有一些細節，我們的服務做的夠不好，我找時間跟幾個公所研究看看，有沒有比較好的方案，

能夠把這個難得的資源送到需要人的手上，謝謝議員的提醒。

**陳議員慧文：**

我想這個應該是要逼緊看是怎麼解決他，好不好？這個已經是存在很久的老問題了，一直沒有辦法解決。里長跟我反映，他們區公所的區長沒有這個相關經費也不敢答應，所以只能從局長這裡下手了。

局長，你要幫忙想辦法。

**民政局閻局長青智：**

好，我們來設法。

**陳議員慧文：**

好，OK 謝謝。

再來，研考會，剛剛的工作報告，本席也有去傾聽，本席上一個會期也有講到公民參與，也有詢問我們自己是不是有公共政策網路參與平台的提點子這樣的計畫。剛剛蔡主委也有提到說，是有的，相關行政程序也大致完成，年底會上線。

我想要問一下，我知道國發會也有屬於他們自己的平台，市政府也屬自己的平台，這樣子的兩個平台是有什麼差異性？分別是什麼？這樣會不會議題是重疊的，還是有什麼分別？請主委說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員的關心，關於提點子的部分，的確向議員所說的，像國發會就有一個完整的系統，其實我們想，為了節省市府的資源，所以我們會在國發會系統底下直接做開通，因為這樣子一方面讓民眾都習慣用同一個系統，一方面可以節省市府的資源。

也因為這樣子我們在今年的 9 月，也特別請國發會的團隊來跟市府的同仁，來做一個職前的訓練。讓大家比較知道國發會的系統怎麼樣去使用，未來怎麼做後台的管理。預計的確像議員說的，年底之前我們一定會開通，我們希望盡量提早開通，讓更多的市民來參與整個市政的意見。

**陳議員慧文：**

好，我順便要問一下，因為你在工作報告裡面有講到 2022，智慧城市論壇暨展覽。明年的 3 月是高雄、台北雙主場，〔是。〕因為我們也知道，台北相關的條件都比高雄好，他離國境也比較近，因為桃園國際機場就在他旁邊。

這個相關的資源他都比我們豐富優勢，這個雙主場我們怎麼去跟台北競爭，你們有沒有做先期特色的規劃？去吸引到時候的論壇更多人來參與高雄場。

這部分你們有沒有做提前部署，或者你們有什麼“秘訣”？是不是可以說明一下？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員，關於雙主場的確是智慧城市展以來，明年是首次，那也是高雄市爭取很久才爭取到的一個雙主場。

誠如議員所說，過去都在台北辦，很多國外的廠商也是習慣到台北去，所以的確我們在爭取高雄主場的時候，也一併要思考怎麼樣去把這些人才吸引過來？

一來，我們對主場也會把我們的目標對象，放在新南向的國家，畢竟高雄機場離他們比較近的，交通也比較方便。

第二、其實是高雄另外一個亮點，就是市長一直在提的 5G AIoT 整個的大示範區。目前整個高雄城市展是由資訊中心跟我們的專案辦公室來做一個規劃，我是不是請資訊中心就細節的部分，跟議員做討論。

**陳議員慧文：**

OK，請資訊中心答復。

**資訊中心劉主任俊傑：**

謝謝主席、謝謝議員，原則上高雄的智慧城市展，是市政府跟台北市電腦公會一起合辦，在台北智慧城市展他是比較屬於 B2B，公司對公司、企業對企業，他是比較商務性質的展覽。跟一般資訊業的旅展不一樣，資訊業的旅展是對市民、對個人。

雖然如此，我們當然不希望說，高雄展的方式跟台北一模一樣，只是把它複製貼上，我也認為如果是這樣我們就不用展了，我們一定要展出高雄的特色。

目前高雄有一些台北沒有的，譬如說，智慧農業台北就沒有，譬如說，5G AIoT 這些新創園區，我們有國營企業、在地扣件產業這樣的數位轉型。

這是後續我們要把高雄特色展出來，當然原則上我們還是會跟台北電腦公會合辦，可是我們不會只對商業，我們還是會找一些時間點，也希望我們的市民一起進來參與，可以了解高雄市智慧城市的進展。

**陳議員慧文：**

好，OK，期待，那個也是要等你們到時候成績出來，現在不要講得很好，改天做的是亂七八糟的，我期待你們到時候的成績，請坐。

接下來本席想要請教行國處，我也問一下行國處同仁，因為現在為了市長官邸，之前陳其邁市長也裁示希望能夠讓它活化，所以相關的程序都已經完備之後，從今年 1 月 11 日就正式開放讓公益性的團體及市府各機關學校申請借用。我調了資料，1 月到 9 月只借 3 次，所以這樣的狀況到底是因為市長官邸提供公益使用沒有宣傳出去，還是大家對這個場域的使用感覺不好用，還是什

麼原因，有沒有去探討？因為我們既然要活化，就是要讓它的使用次數能夠多，要不然 3 次，真的感覺這是蚊子館。會變蚊子館，沒有到活化，是不是能夠探討裡面有什麼原因，然後做滾動式的修正？是不是能夠再多元的使用？是不是請…。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。的確我們從 1 月 11 日公布管理規則及開放可以借用以後，在 3 月份有辦 2 次的活動，4 月份有 1 次，可是接下來因為 5 月份的時候國內就受到疫情的影響，很多室內的活動跟室外都有這些容留人數的限制，包含公部門很多活動也都暫停舉辦，所以一直到 9 月份，甚至到 10 月份都有一些因為這些限制的關係，所以這個場地的出借就等於很多團體沒辦法來這邊辦活動。

我們其實在宣傳跟加強促銷的方面都有做一些努力，包含之前我們就有寄一些說明書給全市 300 多個的社福團體，甚至是市議員的服務處，我們都有寄一些宣傳的手冊，歡迎、也希望大家能夠多多來運用這個場地。事實上現在疫情大概趨緩了，接下來在 11 月份已經就有單位來申請，所以之後我們還是會照議員的建議跟指示，我們會儘量再透過各種管道多加宣傳，希望能夠真正充分活化運用到這個場地，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳議員慧文，我先處理時間，下午的議程延長會議時間至召集人李議員眉蓁質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有。（敲槌）

接下來請召集人李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘，召集人請。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，還有民政部門的市府團隊。因為發生「城中城」的事件，大家對這件事情都很感傷，我會覺得高雄市怎麼會遇到這樣的大災難。當然除了救災之外，我們可能也需要到究責，我想請教政風處，在究責方面，市府未來可能會成立一些調查小組，在政風處這裡是不是會提供怎麼樣的協助，或針對責任問題，政風處可以提供怎麼樣的作為，來看看到底疏失是在誰的身上？請政風處長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請林處長答復。

**政風處林處長合勝：**

謝謝主席，謝謝議員，市長已經有指示，會成立一個行政調查小組，這個調



查小組當然有政風還有法制，就是府內，其他就是府外的一些委員。目前我們會針對探討出來的去整個調查，不管從書面或整個詳細情形調查的結果，再做相關責任的歸屬，該負責的就建議他的懲處額度。

**李議員眉蓁：**

因為在這件事情發生之後，就受到非常多的矚目。〔是。〕當然第一時間我們就說它的消防一定是沒有，有沒有做到消防？消防怎麼過的？第一時間議員得到的回答，消防局是說因為它沒有成立管委會，所以他沒有辦法進去，沒辦法進去的話，他們就貼一張單子在他們門口，說我們要來檢查消防，但是我不得其門而入，所以單子都貼在那邊，最後只是給他們罰錢，然後這件事就不了了之，這個聽起來就是有非常大的疏失，所以在這個部分我要請政風處長，因為這件事情受到全國大家的關心，然後死傷這麼重大，所以也請政風處這裡拿出我們必須要監督，必須要該誰負起疏失的這些責任，因為剛剛我講的那個聽起來就是有非常大的疏失，這個部分，未來在究責方面請政風處要有所作為，謝謝處長。

**政風處林處長合勝：**

是，謝謝議員。

**李議員眉蓁：**

因為剛剛政風有提到法制局，所以我也聽一下法制局在針對調查小組部分，法制局可以做出什麼樣的作為？請法制局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝主席，謝謝召集人。法制的部分，我們還是會從法令的部分去檢視，看看是有法令沒適用，還是我們法令的不足，這一塊我們都會來提供協助。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長，請坐，只要提醒大家這件事情非常的嚴重，所以大家希望從嚴處理，因為未來旁邊還是會有兩棟這樣的大樓，高雄市危老的部分也還非常的嚴重，所以我覺得在這一次既然已經發生這樣的悲劇，我們還是要從嚴來處理，抑制未來大家不要有這種苟且的心態，讓這些死傷變得那麼嚴重。

接下來，因為今天是民政的部門，我還是要針對民政部門來質詢。剛剛發生這個事情，為什麼宜居城市都會講高雄？宜居城市對高雄本來是一個美好的事情，可是現在講一講之後，好像或許有一點諷刺，到底高雄是不是真的宜居城市？人口政策的推廣，大家看一下，在民政局的業務報告裡面，我們都知道高雄市的人口一直流失，又少子化，人口還是一直外移，所以在民政局的業務報

告也是要推崇人口，希望人口看看可不可以讓多一點人結婚，讓多一點人來高雄。我再看你們的報告裡面，就是有宣導，還有辦理單身聯誼，在 110 年 1 月至 7 月只有辦理一場聯誼活動，我想請教這一場的效果如何？請民政局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請民政局長回答。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，因為疫情的關係，上次很多議員提醒，我本來想要結合各區公所都來積極投入辦單身聯誼，但是受到疫情的影響，整個打亂我們的規劃，所以只有在之前辦的一場，這個部分成效當然是有些折扣，跟議員抱歉，但是我們為了改善疫情影響之下，沒有辦法舉辦實體活動的因素，所以我們有從網路的平台來著手，我們現在正在試辦當中有「雄速配」交友平台。

**李議員眉蓁：**

所以辦的效果成效不佳，但是你看這五點，有辦第一點跟第五點，所以第二、三、四點現在就是停辦的狀況之下？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，集團結婚的部分，我們會視疫情的狀況，在年底的時候來舉辦。結婚送好禮這個每年都有，包括 520 或是雙十，就是這些特殊的日子我們都有準備小禮物。尤其今年以來，我們也在幾個大型的戶所有設置結婚背景，等於是背板牆，很多新人都可以到現場做相關的拍照運用，這個我們已經大概做有 4 處。金鑪子早生筍，因為這兩年可能沒有辦新的活動，這個我們來研究。

**李議員眉蓁：**

是，謝謝局長，你請坐。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**李議員眉蓁：**

當然疫情打亂很多人既定的行程，其實現在疫情有點比較舒緩，我們還是回歸到我們的問題。我們看高雄市未來人口減少的隱憂，其實我剛剛講，高雄市為什麼講宜居城市有點諷刺？既然是宜居城市，應該是要很多人想來，可是高雄市的出生人口比死亡人口更少，所以等於死亡人口多出出生人口，表示人口在流失，接下來大家看到遷出的比遷入的還多，表示出去的比進來的多，我們的人口還是在流失，所以我想要請教局長，你知道 108 年、109 年高雄市的離婚狀況是怎麼樣嗎？請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個離婚數字，我並沒有掌握，不好意思。

**李議員眉蓁：**

我這邊跟局長講一下，我們 108 年、109 年離婚的，就是 108 年有二十三萬多人離婚、109 年有二十四萬多人離婚，相較之下又多了四千多人，就這兩年這個數據其實不低。所以剛剛講高雄市宜居城市，第一點，離婚的人又那麼多、然後出去的比進來的多、死亡的比出生的人數多，這樣子，高雄市怎麼會是一個一直講的宜居城市呢？當然這幾天發生的大火事件，高雄危樓又這麼多，所以有時候我們只是看我們新的建設，就在那邊自我感覺良好，我就講了，只見新樓笑、不見舊樓哭。這個是整個高雄的氛圍，應該像我們講的台積電要來的什麼感覺，應該要很好，可是把這些東西拿來看，高雄不是真的宜居城市。那現在台積電要來，又把我們的房子又炒高，等於說以前會覺得高雄什麼都有，很多人來高雄覺得什麼都有，百貨公司也有、地方路也很大、人也很好；然後天氣也很好很熱情，適合很多人來高雄居住、也適合很多人移民來這裡、房價又比較不會那麼高，一切都很方便，所以高雄稱為一個宜居城市。可是現在因為一些新聞，高雄的房價也炒高了，但是高雄並沒有變得像大家講的一樣，尤其是高房價這件事情，大家覺得這個地方如果是高房價，那我就選擇其他高房價的地方，會比高雄好，不見得一定要來高雄啊！所以高雄在人口上，因為你是掌握我們高雄市整個人口結構，所以我希望在這個大方向裡，你應該怎麼樣再把高雄回歸到我們高雄是一個宜居城市，在這幾個數據，我希望你能夠去注意，請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，這個離婚人數的因素，確實我這邊比較疏忽。我們在把今年的變化做一些檢視，或許是因為疫情的關係，影響到百工百業的經濟，我想這個難免會造成離婚人數的增加，這個我們會來注意，謝謝議員的提醒。

**李議員眉蓁：**

局長，謝謝您，請坐。我提出這個是以整個大局來看，現在疫情，你剛就講到重點，大家可能因為經濟的關係、然後每天在家的關係，很多關係讓大家的氣氛也不好，所以在未來，我希望你看到很多的問題，然後辦的活動，儘量讓高雄個整個氛圍拉回到正軌。因為高雄一直講，我們從以前的市長到現任的市長還在講高雄宜居城市，可是我這樣看起來是沒有那麼宜居了，我們是不是應該把那個調性拉回來，所以希望我們高雄的民政局也要有所作為。在民政局的

業務報告裡面說，未來努力的方向有六點，第五點，是環保葬法及設置環保殯葬設施，增加樹葬和花葬的穴位。其實高雄市環保葬的地點，現在就是有燕巢深水山樹葬區、還有旗山區多元化的葬法生命園區、還有杉林的生命紀念館。我想請問一下處長，這三個地方燕巢比較近，比較靠近市區，它的地方是不是已經滿了？

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員，燕巢這邊是 800 個，但是它每一年都可以重新再循環使用。

**李議員眉蓁：**

剩 800 個還是只有 800 個。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

燕巢的話是 800 個。

**李議員眉蓁：**

燕巢 800 個，是每一年都可以使用？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，循環一年，我們有特別規定，一年之後才可以再重新循環使用。

**李議員眉蓁：**

重新循環使用，但是它的量是夠的嗎？今年都有超過 800 個。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有，所以我們為了讓民眾能夠到旗山甚至到杉林，我們今年特別把價位調低，原來都是 1 萬，現在燕巢從 1 萬降為 5,000、旗山是 4,000、比較偏遠的杉林是 2,000，但是就整體環境來看，我們認為杉林就風水學而言是比較理想的。

**李議員眉蓁：**

因為剛有議員講了，這個東西是不能等的，我不能等你，我想要的時候就是現在就要，但是我還再排隊，所以現在如果這邊不夠的話，你們是把它儘量引導到別的區域去。〔旗山。〕別的區域的量是夠的。〔夠的，絕對足夠。〕所以如果它在這邊沒有辦法，你們就是往旗山或者杉林。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，旗山就是高速公路下來馬上到。

**李議員眉蓁：**

那我請教一下，如果它像你所講的，一年之後 800 個就是再重複使用。〔對。〕我是覺得一開始在推動的時候，大家會有點難推動，那是因為觀念問題還有宗

教信仰問題，但是現在環保觀念越來越提升，我覺得接受的人越來越多，所以後續我們在規劃，當然市區的人，一定比原高雄縣的人多。〔是。〕那如果在規劃上，是不是我們可以再想辦法增加？或者未來看這些數據真的多到以後，每年可能多出一倍的人必須要用的時候，我們是不是再想辦法多規劃，畢竟我們是要提倡這個樹葬跟花葬。〔是。〕那這個部分，我想請處長在推動方面，不要說我們推動結果卻不夠，這樣我們推動的速度和推動的理念就比較不符合。所以在這邊，我想請處長未來在推動方面，如果數據有的，你就跟議會提出，還是看我們怎麼樣，再把這個做大。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，我們會在離市區稍微比較近的地方，再找一個適當的地點，增設這個位置，這些都有腹案在進行。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝。接下來，我想請教的是，你看這個資料在台北落羽之丘也做得不錯，未來都是我們可以參考的。

接下來，我想請教研考會，智慧城市專案辦公室在 110 年 2 月 25 日要正式運作，這個非編制的單位要推動其實有點難度，它的層級是不是有點太低？我知道在台北在 101 年的時候就成立資訊局。剛剛也很多議員問到了，智慧化、現代化、未來資料的整合，像台中也都很重視、桃園在 2018 年也成立資訊科技局、台中也成立數位治理局。這樣子的運作推動，當然未來我們是非常的支持，因為畢竟要走入這樣的智慧化，包含資訊的整合，所以我在這邊請教一下主委，目前是不是層級太低，或者這個非編制的，怎麼樣來運作把它整合起來，請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝召集人。我想中央成立了數位部以後，的確研考會也在討論，我們是不是應該要比照桃園跟臺北也成立資訊局，因為我們在檢視整個台北數位部的時候，它大概分幾個部分，一個在做資安、一個是在做整個資訊產業規劃的部份。資訊產業的部份，如果以資訊局這樣的編制，比較能夠達到這樣的目的；因此我們這邊也跟市長做了一些討論之後，在去年底我們才會成立這個智慧城市推動的委員會。這個委員會很重要，除了市長當召集人以外，我們其實是由兩位副市長當召集人，一位是林副市長、一位是羅副市長。羅副市長比較負責我們整個資訊產業的部分、5G AIoT 園區的規劃、擘畫和設置；林副市長比較是在做各局處還有包括跟其他的廠商，怎麼樣讓高雄可以成為一個智慧城市應用的部分。我們希望透過委員會這樣子的運作，能夠讓我們高雄市可以彎道超車，讓整個高雄市可以更快的成為一個智慧城市的部分。的確智慧城市

推動辦公室，很多人會講資訊中心可能層級比較低，所以現在我們智慧城市推動辦公室的執行長，其實就是我們的林副市長，由林副市長直接帶著我們的KPMO，就是智慧城市推動辦公室跟資訊中心對接局處，希望用這樣的方式，能夠去把過去大家比較詬病的資訊中心等於是二級單位，沒有辦法跟各局處溝通協調的角色，可以做一些補齊的部分。

**李議員眉蓁：**

主委，我覺得資訊中心是不是提升為資訊局，剛剛講的，以前資訊中心真的層級太低，它沒有辦法整合一些局處。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，沒錯！

**李議員眉蓁：**

你身為研考會的主委，其實在這個過程當中成立什麼小組、或者由副市長帶隊，其實副市長他本身的工作真的也非常多，所以成立由他來帶領，橫向聯繫有時候還是會串連不起來。我的意思是說，你既然當了我們高雄市的研考會主委，我們看到一個大方向，高雄市的市府裡面有一些局處是不是真的需要留著，像現在我就覺得資訊局非常重要，六都其他地方都已經重視這個問題，而且未來是科技化，所以現在我們有一些局處到底該不該、是不是要整合一下，在陳市長帶領下，應該也要拿出一些 guts 來，不管以前是怎麼樣，我們是針對事、不針對人，以前不管怎麼樣所成立的局處，可是它沒有作用，我們就應該要來整合，我相信議會也會很支持。包含我覺得新聞局、毒防局到底有沒有作用，我覺得研考會是不是要做出一些整理，提供給我們的市長，我們現在真正需要的局處把它成立起來，這樣子我們的推動才能夠一直走下去。當然，我剛剛講的這個事情是針對事、不針對人，因為高雄市如果這樣一直空轉，我覺得該要的我們做不到，結果不該要的我們卻一直在那邊荒廢，我相信主委也是一個明白事理的人，所以我希望這個你可以建議市長整合，我相信議會都會非常的支持。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

組織整編的部分，我們會依照市政府現在相關業務的比重，還有調整的部分我們都會納入考慮，讓整個市政的推動會更順利，所以議員的建議我們會做參考，必要的時候我們會提供市長，做意見的陳送。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝我們召集人李眉蓁的質詢，我要跟民政局、殯葬處、還有民政部門的各

位講，城中城的事，相信我們必須要用到跨局處的一些橫向勾稽的作為，今天所有的民政委員也都提出了一些建言，我希望能夠盡速的趕快回到工作崗位、趕快讓這些亡者早日安息、傷著趕快走出傷痛。

另外針對我們召集人所說的，研考會主委，我們資訊局未來是務必要成立的，我希望在業務上面可以更積極的趕快去做橫向的勾稽，不管未來的軟體升級也好，趕快跟林副市長報告，到底什麼時候要成立，而不是一直拖、一直拖。剛剛本席所質詢的，讓我們花費更多經費在軟體上面的開設，我覺得這是人民的納稅錢、民脂民膏，我們必須要趕快把它做出一個處方。今天的會議到此結束，下星期一上午9點繼續開會，散會。(敲槌)

## 二、第 3 屆第 6 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 110 年 10 月 18 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

**主席（李議員眉蓁）：**

開始開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的議員陳議員麗娜發言，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先，我要先針對法制局，有關於我們這一次氣爆的官司，在國賠的官司上面，三審定讞之後，所有的責任都判在高雄市政府的責任上面，這件事情要跟現任的王局長來就教一下。因為當時代位求償這個案子的發想，就我所知，如果從書上看的話，應該是王局長當時提出的一個方案，讓高雄市的陳菊市長接受這個方案，到最後採用代位求償。代位求償的概念，事實上是認定當時的責任歸屬應該不是高雄市政府，所以高雄市政府才可以站在不是對造的角度來做代位的動作，如果不是以這個法律觀點的話，根本就沒有辦法去做代位求償的動作。但是法院所判決下來的，簡直就是讓高雄市政府整個法制局的判定，真的是顏面盡失啊！法制局當時為什麼會做出這樣判定的結果，認為高雄市政府自己完全沒有責任，這個產生的結果是什麼？就是當時代位求償跟我們善款所借的八億多元，全數要由高雄市政府來歸還。當時如果這八億多的錢能夠直接用在災民身上，災民現在拿到的錢應該等於是他們現在拿到錢的兩倍。事後高雄市政府一直都沒有公布，這八億多元如果歸墊回來善款的時候，要怎麼樣來使用這一筆錢，等到時間越拖越長，會不會這些錢到最後就沒有使用在災民身上了？這是讓我最擔心的事情。因為我們在氣爆的時候，接受了全台灣 46 億元的捐款，事實上是還要再更多啦！我們的統計應該到達 48 億元、49 億元。

然後後續呢？「城中城」的事件，我現在看到大家也亟需要外界的捐款，但是怎麼樣讓大家信任，高雄市政府真的會好好的來善用這個捐款的部分，事實上從 7 年前的 731 氣爆到現在，這個陰影一直都揮之不去，我覺得最大的原因還是來自於高雄市政府沒有正面去面對問題。針對相關的問題，怎麼樣去告訴人民什麼是正確的，應該要怎麼做，這件事情其實一直以來價值都沒有改變，但是在政府不斷的…，我想，政府使用的這一些方法，讓我們覺得在這個過程裡面，的確發現有很多漏失，所以第一個我要先問一下局長，當時的這個決定，



現在看起來你覺得怎麼樣？是不是也請你回應一下？

**主席（李議員眉蓁）：**

請法制局長回答。

**法制局王局長世芳：**

首先我要說明，氣爆發生的時候，我是副局長，政策不是我決定的。

**陳議員麗娜：**

但是在書上寫這個政策是你提的。

**法制局王局長世芳：**

我只是盡一個法制幕僚的義務而已，即便是我們有做研究…。

**陳議員麗娜：**

所以也是有法律觀點嘛！是不是？〔對。〕既然是你提的，你一定認定高雄市政府應該是沒有罪的，那麼你從哪裡去認定它是沒有罪的？

**法制局王局長世芳：**

那個時候刑事都還沒有確定，今天也是刑事判決確定…。

**陳議員麗娜：**

那個時候其實有很多都還沒有查嘛！你怎麼能夠確定高雄市政府沒有罪，或者你一剛開始就設定它沒有罪，這個問題你沒有回應啊！

**法制局王局長世芳：**

再來就是有關代位求償的訴訟，我們現在還在二審。

**陳議員麗娜：**

第一個問題你沒有回應啊！局長。

**法制局王局長世芳：**

另外，我再提一個…。

**陳議員麗娜：**

你回應一下啊！

**法制局王局長世芳：**

我要回應，這次最高法院的判決…。

**陳議員麗娜：**

所以你當時認定高雄市政府是完全沒有罪，在機關都還沒有查之前。你第一個問題先回應嘛！我質詢的時間一直在跑。

**法制局王局長世芳：**

好，我直接回應，在這次刑事判決，最高法院的刑事判決，它是肯認高雄市政府在這一重大的工安事件，以代位求償的方式為最佳的方式，這是刑事判決裡面對我們代位求償做的一個肯認。

**陳議員麗娜：**

局長，你還要在這邊狡辯啊？

**法制局王局長世芳：**

我沒有狡辯，我只是就事實。

**陳議員麗娜：**

這件事情從法院的判定已經認定高雄市政府有全部的責任，我剛才就在提，如果你用代位求償，你必須要認定這件事是跟市政府無關的。

**法制局王局長世芳：**

以當時的狀態…。

**陳議員麗娜：**

當時的狀況是還沒有調查，你們就先…，應該怎麼講？你們就先射箭再畫靶嘛！先設定說我就是沒有責任的，高雄市政府就是沒有責任的。局長，我看你也不願意把這件事情說出來，因為畢竟你又升官了嘛！是不是？

我在這邊還要再提一個問題，因為在你們第 91 次國賠委員會裡面，有決議讓趙建喬免予行使求償權，也就是說，在國賠案如果有任何的賠償，他們是免予行使求償的，當時我看到會議紀錄是認定說因為還沒有定讞嘛！現在定讞了，你們的決定會改變嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們會依程序來提國賠會討論，這個請議員放心。

**陳議員麗娜：**

所以，你們的認定是什麼？該依法行事嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們會提國賠會。

**陳議員麗娜：**

你們會依法？

**法制局王局長世芳：**

我們會提國賠會。

**陳議員麗娜：**

所以這個應該會改變嘛！對不對？

**法制局王局長世芳：**

這個由國賠會來決定，我們還是會依程序來做。

**陳議員麗娜：**

是，雖然他離職也成功了，但是該盡的責任還是要盡，不然公務人員有權無責的這件事情，我認為在後續整個社會裡面，留下了一個非常非常大且不好的

示範，將來所有政府公務機關在做任何事都沒有責任的話，其實大家不會小心翼翼的，這是我非常擔心的一件事情。也希望在代位求償責任的部分，怎麼樣去跟公務人員來追討的部分，也請你們應該要進行討論。我今天先把意見表達出來，也希望在這個星期五善款專案報告的結案裡，你們再多加做說明一下。

接下來，我要問一下民政局，在問大林蒲遷村議題之前，我要先問一下局長，「城中城」的部分，其實大樓管委會都要跟各個地方的區公所來報備，雖然「城中城」沒有管委會，但是它有所謂的自救會，「城中城」的狀況也不是現在才發生，所以在這個情形底下，照道理來講，區公所、民政局和里長對於所有管委會報備的部分應該要有所了解，對「城中城」所有的狀況也應該要有所了解。請問局長，你這邊掌握了什麼？對於「城中城」整體消防的狀況，你掌握了什麼？你有沒有跟相關機關來做聯繫？讓其他與公安有關的機關也能夠了解到「城中城」所處的危險境界，請局長回應。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

「城中城」的部分，當然，它沒有設立合法的管理委員會，這個部分是建管處的權責，就我們區公所在地方的了解，因為過去它幾屆，在沒有辦法成立管委會之下，社區的管理非常不健全，但是在里長的協助之下…。

**陳議員麗娜：**

你們做過什麼樣的反映？

**民政局閻局長青智：**

在里長的協助之下，才由鄰長以自救會總幹事的名義在做內部相關事務的協助。

**陳議員麗娜：**

是，這個都是新聞上知道的，我現在想要了解的是，你們在「城中城」這一個案子裡面，其實不只是 34 棟像這樣子的危險大樓，就我查起來，其實有一千多棟。所以像這樣子坐落在各個地方，它第一時間、第一線是要跟區公所來報備的，當區公所發現這棟大樓沒有報備的時候，里長應該都會適時反映，你們有沒有去掌握到這一棟建築物有危險性？有沒有曾經跟市府反映過什麼樣的事情？請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

「城中城」很多的安全事項都是由工務局、消防局等主管機關來做相關的查核。

**陳議員麗娜：**

所以民政局認為只有報備要做，其他事都不用做，是不是？

**民政局閻局長青智：**

相關的工作，公所都有在陪同，就像目前針對這些老舊大樓，主管機關在前往…。

**陳議員麗娜：**

你們就是報備，然後他們來檢查的時候你們陪同，有沒有更積極的作為？局長，有沒有更積極的作為？

**民政局閻局長青智：**

公所在地方上都會把相關意見反映給主管機關。

**陳議員麗娜：**

對，所以你們反映過幾次？

**民政局閻局長青智：**

這個我們請公所了解一下，再向議員答復。

**陳議員麗娜：**

到現在還沒有了解？

**民政局閻局長青智：**

這個是長期以來的問題，不是現在才發生。

**陳議員麗娜：**

對，如果今天不是「城中城」發生事情了，可能你們也不會知道要檢討這件事情。你回去後給我資料，你們到底跟工務局或消防局反映過幾次「城中城」的問題，請你們把相關資料給我，看你們有沒有反映。

**民政局閻局長青智：**

好，我請公所去清查。

**陳議員麗娜：**

會不會都沒有啊？今天區長有來嗎？

**民政局閻局長青智：**

因為區長要協助處理這些後續的事宜，所以今天區長請假。

**陳議員麗娜：**

好，會後麻煩給我資料，讓我了解你們到底有沒有反映過。

**民政局閻局長青智：**

好，我們請公所回去清查，有或沒有反映，會給議員一個答復。

**陳議員麗娜：**

接下來，我要請問的是大林蒲這些廟宇的部分。大林蒲廟宇的部分，因為遷村過去之後，6個里都有原來里的存在，廟宇坐落在哪一個里上面，其實是有它一定的代表性的，所以我第一個問題要問的是，這些廟宇會坐落在它原先的里嗎？譬如鳳鳴宮會在鳳鳴里嗎？鳳林宮會在它原先的里嗎？鳳鳴、鳳林之

類，這種重要的大廟，它會在它原來該在的里上嗎？

**民政局閻局長青智：**

當然，大林蒲遷村到安置地區的時候，它的里的劃分，目前是一個初步的規劃，到時如果地政機關能夠明確做相關區隔之後，原本在沿海 6 里這些部落的主要廟宇，它可以優先選位。

**陳議員麗娜：**

因為土地不大嘛！局長，我看到你 8 月份的時候有提報到遷村小組裡面，有關於宗教設施與宗祠專案補償的作業原則，如果你沒有預留比較大的土地給它們，這將來會出問題，這些廟宇可能就不在它的里上了，是不是？這個問題你有沒有去思考到？你先回應我一下。

**民政局閻局長青智：**

對於這個部分，我們在一開始開會討論的時候都有注意到，所以我們會和地政機關密切的來注意，當然，我剛才提到過，如果里別確定，再來讓主要的廟宇，也就是庄頭上的大廟，讓它優先選地，這樣子整個搬遷工作才會比較順利。

**陳議員麗娜：**

所以有嗎？這些廟宇有沒有在它原來的里上面？

**民政局閻局長青智：**

到時候我們會確認這個事情。

**陳議員麗娜：**

可見得土地的分配上面，你還沒有把它思考到嘛！對不對？

**民政局閻局長青智：**

地政機關要明確的提供出來之後，議員的意思我們了解，譬如看看是不是留三角窗的土地或是整塊的，能夠讓它去處理。

**陳議員麗娜：**

不是、不是，它只要在它的里上就可以了。

**民政局閻局長青智：**

只要在里上，當然，這個我們會去協調。

**陳議員麗娜：**

它土地要選在哪裡，那是廟的意願，這個我不能夠干涉，但是它一定要在它的里上，它才会有代表性。它是地方上面的信仰中心，你把它遷到別的里去，就不是了嘛！

**民政局閻局長青智：**

當然，廟方的意願我們會充分尊重，如果這 6 里的里別劃分區域非常明確，我們就會協助它能夠遷到原來的里。

**陳議員麗娜：**

已經非常明確了啊！就是劃 6 塊，你可能對於所有的資料上面是不是沒有跟上？

**民政局閻局長青智：**

沒有、沒有，那個是地政的初步規劃。

**陳議員麗娜：**

對，所以你一定要先…。

**民政局閻局長青智：**

而且 6 里的里民是不是這樣遷…。

**陳議員麗娜：**

我在這裡再次提醒，廟宇土地的部分，你在開會的時候，一定要把這個事情放進去，讓他們了解，以便預留廟宇土地的面積。

**民政局閻局長青智：**

這個是我們民政局最重視的一部分。

**陳議員麗娜：**

OK！好。接下來，因為時間的關係，時間有限，我最後要問一個是有關於高雄人口的問題，因為這一年來，減少的人口實在是太多了，大概有一萬六千多個人。高雄市人口一直往下掉，說真的也挺讓人擔心的，但是這一定是死亡率大於出生率的問題嗎？事實上還有其他的問題。我這一次在這個報告裡面看到了，研考會和行國處都同時提出來有關於香港人移居高雄的事情。香港人移居高雄，真的現在還這麼熱嗎？反送中之後，到底有多少成果？待會兒是不是請行國處和研考會簡單回應一下？香港人移居高雄，目前的狀況是怎麼樣？將來預計還會有多少香港人希望能夠…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。也就是說，還有想要移居過來的香港人，目前在做申請的，到底這個量有多少？看起來，研考會也加入這個行列，表示高雄市政府對於移居的人口…，雖然在「城中城」事件發生之後，講宜居城市有一點點諷刺，但是我們還是要為我們的人口來努力。香港人是不是還是認為移民台灣是一件他們的首選？這個我不知道，但是希望兩個局處先報告一下你們目前所知道的狀況是怎麼樣？也請民政局待會兒回應一下人口流失得這麼快，民政局目前最大的決定到底要怎麼樣來做？讓我們所有的人口至少能夠持平。雖然目前六都只有一都的人口是往上升，但是高雄市近幾年來都是往下掉，怎麼樣持平，有這樣子一個人口的數字，對高雄市來講其實是非常重要的。畢竟高雄市花了那麼多錢，

希望去營造不論是工作機會也好、生活環境也好，但是為什麼都不奏效？為什麼都不奏效？「緊！緊！緊！」、趕！趕！趕！有沒有成果出來？這個必須要讓民眾知道，在這一屆市長任期到期之前，到底有什麼樣的成果？我想，這也是考驗著所有團隊努力的結果到底是怎麼樣？人家願不願意進來？是不是請行國處和研考會兩位局處首長先回應一下？

**主席（李議員眉蓁）：**

請回復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

香港人移民到高雄的確實數字，因為權責是在移民署，所以我這邊沒有詳細的資料，不過上一次我們在跟港人舉辦座談的時候，我們大概有掌握到一個數字是在…。〔…。〕在高雄，目前港人朋友大概是有兩千多位，這個是包含移居、投資移民或者是就學、就業的，都涵蓋在裡面。〔…。〕因為申請移民不會跟我們申請。〔…。〕議員，不是，我們還是會持續和港人有一些類似像這樣的座談，去了解他們的需求，可是像這種數字，它一定是滾動式的在發生，因為我們不是承辦的單位，所以我們沒有辦法掌握精確的數字，可是根據我們的了解…。〔…。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不好意思，研考會是因為陸委會希望知道在高雄的港人他們的生活，還有對移民一些相關的需求是什麼？所以我們是協助行國處還有跟陸委會來舉辦座談會，主要是了解在台港人他們的一些需求，在座談會裡面他們主要的需求和問題還是在於我們移民的法規，這個部分也有請陸委會帶回去，能夠在法規面上再做一些說明。

另外要跟議員報告的是，很多議員也一直在關心高雄人口流失的問題，所以研考會大概有做了一些分析，在 110 年的 1 到 9 月，高雄人口減少的主要原因最多的是出國，因為疫情的關係，所以他們被除籍，因為這樣子人數減少有 1 萬 677 人，占我們所有減少人口數的 68.9%。第二個是自然增加，就是我們說的因為人口老化因素所造成的，因為這樣子的人數是 4,085 人，占的比例是 26.4%。最後才是縣市移動，就是從高雄移出到其他縣市，移出的人數從 1 到 9 月是 737 人，占的比例是 4.8%，我們 1 到 9 月總共減少的人數是 1 萬 4,615 人，這個簡單的數字提供給議員。〔…。〕是。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

既然有其他區域人口是增加的，那表示其實高雄做得還不夠。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，這個部分我們再來改進。

**陳議員麗娜：**

我很遺憾的就是說，你們在報告裡面都寫到了香港要移民的事情，其實我們也都很期待，更多的人移到高雄來住，高雄會比較繁華，但是你們都做了報告，可是你們卻不掌握狀況，只提供行政上面意見的服務，你們如果都把他認為是移民署的事情，高雄市就會像「城中城」的案子，民政局就會認為這個有工務局在管、這個有消防局在管，每一個人都是這樣的觀念，所以導致了一件事情到最後會發生。

所以我覺得各個局處大家以前都講說，各個機關橫向聯繫都是不足的，到現在還是一樣，大家都知道其實永遠都不會互相聯繫好，所以各做各的這件事情，讓我們很明確地明白，它就會發生問題，但是有沒有…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們再檢討，之後會把從國外移入的人口也放進去，當作我們一個重要的指標，謝謝議員提醒。〔…。〕是，我們會再把這個部分放在我們的重要指標裡面。

**主席（李議員眉蓁）：**

接下來請郭議員建盟質詢，時間是 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

民政部門官員、召集人、大家早安！先針對「城中城」事件的傷亡，表達我個人最無限的哀悼，也希望所有的傷者早日康復。

記取教訓、強化城市安全、加速「城中城」的重生！本來針對樹灑葬要跟民政局做討論的，但是現在大家最關心的是「城中城」的後續處理事項，先對在場的包括調查委員、包括民政局提出一些建議跟問題。

「城中城」何去何從？「城中城」未來更新是大家現在關心的事情，那未來更新大概有四條路徑，第一個路徑先要透過建物的結構鑑定，結構鑑定以後，如果判定有立即危險的危樓，就會限期拆除。其實這一點要相當謹慎，因為大家知道「城中城」雖然破舊，但是它是這一群社會底層弱勢最後的家，它拆了，他什麼都沒了。當然如果結構不安全要拆，逼不得已，但是市政府如何提出相對的保障，讓這一群人不會無所依靠？這一點是我們要仔細去思維的，所以第一個路徑是這樣子。

第二個路徑，如果判定沒有立即的危險，接下來就是補強後繼續使用。再來



第三條路徑就是鼓勵自辦或公辦危老的都更。第四條路徑，就是建商收購或特定人收購，依危老條例去進行重建，大概有這四條路徑。

這四條路徑有一定的困難，尤其是二、三、四，第一個困難是你補強費用，偏偏這些「城中城」的住戶是最弱勢的底層民眾，他根本沒有能力出錢補強或是修繕。第二個，大家都知道「城中城」的產權複雜難以整合，就算能整合，這裡有 46 條寶貴生命殞落的陰影，所以這幾個都是目前「城中城」要更新的困難點。

幾個問題先問一下相關局處，第一個是行政檢討，加速「城中城」的更新，跟提改正措施，防止悲劇再發生，這三件事情是我認為現階段要做的重點。第一個行政檢討，現在市長已經公布要成立調查委員，我們現場有兩個局處，包括政風處、法制局都是委員。市民想知道 46 條人命的悲劇出在哪裡？責任歸屬？跟檢討改正事項？過去我們對政府調查總是有一個問題，就是時間會拖得很長，調查的狀況外界不是太理解，最後等大家淡忘以後，就由地檢署發個新聞稿，然後不了了之就結束，我們希望這 46 條寶貴人命給我們的教訓不能化成灰，必須要化成這個城市進步的力量。

所以我想先問一下法制局長，當外界開始提到這個問題的時候，我第一個看到的就是市長成立行政調查，成員有 11 個，林副市長為召集人，另外還有法制局長王世芳，跟政風處長林合勝，我是不是先請教一下法制局長，你如何確保官方參與的調查能行政中立？因為外界也會有聲音，感覺高雄市政府自己調查自己，會不會有球員兼裁判的問題？局長是不是可以請你答復，如何讓我們的調查，能找出真正的原因？

**主席（李議員眉蓁）：**

局長請答復。

**法制局王局長世芳：**

這次調查小組就誠如議員所說的就是我們有 11 位委員，內部委員只有 3 位，其實法制局只是站在一個釐清法令的適用上部分，其他專業的部分還是由外部委員會來就他們自己的專業來做，我想我們不會有所謂球員兼裁判，或者是高雄市政府自己人審自己人的問題。

**郭議員建盟：**

這一點我們自己要把持住，〔是。〕不要給外界有疑慮。

**法制局王局長世芳：**

是，謝謝議員。

**郭議員建盟：**

另外，何時能公布調查的程序？這個調查依你了解，大概要在多少時間內完成？

**法制局王局長世芳：**

因為這個調查小組召集人是林副市長，整個程序是由他來排定，我們就是被動的，反正通知開會我們就開會，這個部分的程序就是證據要調查到哪裡，我們就會走到哪裡，所以沒有一定期程的安排，就是說我們什麼時候會釐清事實，我們就會結束。但是我想以市長他的想法，他應該也不容許我們拖太久啦！所以我們應該是會密集的開會，但是會開多久，這個真的是要看證據的問題，還有我們要釐清事實，是不是都可以完全釐清。

**郭議員建盟：**

好，局長我這樣講，能 1 個月不要拖 2 個月，能 2 個月完成，更不要到 2 個半月，好不好？

**法制局王局長世芳：**

對，我們會儘速，謝謝。

**郭議員建盟：**

我們希望把這個教訓釐清得更清楚。另外要拜託民政局的部分，市民期待高雄市政府加速「城中城」的更新。其實「城中城」的更新，我們剛剛看到有這幾條路徑，其實第三條跟第四條，民政局長，它有一個困難就是自辦或公辦的危老都更，這個「城中城」的產權是相當複雜，它有多複雜？第一個，它有三種產權，有地有屋的 127 人，有土地的 12 人，另外有屋的 306 人，這 306 人就是上面的套房沒有土地。我去要了他們的一張權狀，他們是有權狀的，這個就是「城中城」的地址，這是 7 樓之 3，持有權是 1 分之 1，這個小套房大概 10 坪。所以你看到整個有土地、有房屋的，全部加起來是多少人？445。它是公寓大廈管理條例所認定的合法區分所有權人，也就是都更的內容有這麼複雜。

局長，我認為民政局可以做的事，如果這些資料這麼複雜，民政局可以幫忙地政局清理區分所有權人的資料，而不是坐在電腦前面。你們要怎麼更新？我們有里幹事、里長還有區公所，如何跟警政系統找到可以聯繫到區分所有權人的資料，把這些資料都準備好，等到地政局或是相關單位做整合時，我們能夠最迅速的提供，這不是那麼簡單，但是民政局其實是可以主動扮演這個角色。

另外，我剛講是不是很好來加速更新？其實 26 年前衛爾康的悲劇，這是三天前的新聞，它已經降價三次都賣不掉。所以我們要鼓勵人家來收購這裡做更新，其實實際上有一定的困難，所以最理想的方式，可能這個責任又落到民政局的身上。也就是為了要讓逝者安息，讓生者安心，最理想的狀況是，如果有宗教團體可以把這塊土地買來興建道場或教堂，可以讓周邊的民眾從此心安，也可以讓不幸在這邊往生的生靈安息，請問這誰可以做到？所有的局處，只有民政局最適當。我期待這兩件事情是不是由民政局主動去做？請局長答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

第一件事情就是有關戶政或區公所，都已經著手整理相關的資訊，包括這次火災發生至今，我們也需要相關的資料，來做後續對於家屬的協助；包括這個財產權的部分，也都有協助地政機關做了解。

第二個部分，我們也有觀察到過去有一些案例，確實是宗教團體能夠來接手，如果發生不幸重大事故的相關建物或是土地也好，其實民政局在本市的宗教發展也是非常多元，尤其在事故發生之後，有很多的宗教團體，也都積極來參與撫慰家屬相關的工作。所以「城中城」大樓後續如果能夠有一個定案之後，我們會朝向相關的方向跟相關市府團隊來探討，有機會…。

**郭議員建盟：**

我期待你主動去拜訪一些宗教領袖，去媒合，好不好？

**民政局閻局長青智：**

對，有定案之後，在民政局的權責部分，我們會積極來建議，也朝向這個…。

**郭議員建盟：**

你已經朝這個方向做了嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，當然我們有去設想一些情境類，如果定案之後，才會有比較明確的方向或是處置方案，我們願意來努力。

**郭議員建盟：**

好，期待民政局主動積極扮演自己應該扮演的角色。

最後一個，我們要杜絕悲劇，完整的法令和行政配套到底在哪裡？「城中城」事故發生以後，所有的新聞焦點都鎖定在內政部要修法，強制這些公寓大廈管理條例施行前的大廈，必須要強制成立管理委員會。但是成立管委會就可以杜絕悲劇嗎？我們從這裡看到，其實當判定為沒有立即危險的時候，要補強後續使用。偏偏這棟大樓弱勢到什麼程度，弱勢到連 500 元的管理費都繳不起。大家想像，它成立管委會以後，消防局要求所有消防設備的花費，我覺得整棟 12 樓這麼大的坪數，那個不是百萬起跳，你覺得他們繳得起嗎？繳不起又怎麼辦？依現有法令，「危樓不補強」最高罰 30 萬元，他連 500 元都繳不起了，只好一直讓你罰，罰到最後，他們還是住在裡面，請問問題有解決嗎？

所以我要跟法制局長建議，你們這次的調查小組，包括研究相關法令的缺漏。我第一個提醒，除了修訂公寓大廈管理條例，強制成立管理委員會，這個大家都已經看到的問題，我認為所謂危樓的認定，除了建築法的結構認定有輕

微，或者是這些危險大樓必須予以拆除以外，我們從「城中城」的事件知道，除了結構，還有公共設施不良可能造成的危樓，而「城中城」就是，它根本不適合人居住。那這種狀況下，我們必須增列「公共設施不良，改善前，得命其停止使用。」我認為不是消防法，就是建築法。一直要他們改善，可是他們不願意改善，可是你又無法禁止他們使用，那「城中城」事件勢必會再次發生！所以我認為要有完整的配套，當然你要命其停止使用，符合公平正義的安置措施要有，這三點，請法制局長簡單答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

確實對還沒有被判定為立即危險的房屋，是不能強制拆除，但即便是修法強制成立管委會，問題是他們根本是繳不起的人，這整個大樓的運作、公安這些，對他們來講，真的是一個很大的負擔。其實修法不是問題，只是說這些配套措施要怎麼做？譬如說我們會建議中央是不是在成立管委會，假如輔導成立完成以後，是不是可以給他們第一桶金？讓他們去做有關工安的改善，這個我們都會來建議。即便說法令有強制停止使用，其實也需要有配套。停止使用以後，一棟大樓少則一、二百多戶，像我住的那棟大樓就有三、四百戶，假如停止使用的時候，這三、四百戶的人要怎麼去安置？這都需要有很完善的配套措施，不然他就流落街頭，反而可能製造另外的公安問題。

**郭議員建盟：**

我覺得政府有責任告訴我們市民，哪些大樓是危險的不要去住的，我們如果沒有做這個責任，沒有做這樣的事項，我覺得是怠忽職守。這次的事件裡面有太多的悲劇…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

裡面有一個單親媽媽和鹽埕國小三年級的小朋友，這個是他們最後的依靠，政府有沒有告訴他們不要住這裡，再怎麼便宜也不要住這裡，因為這裡是危險的，我們有沒有講？我們沒有講啊！沒有制度告訴這裡是危樓，所以他們的傷害，我們是慚愧咎責的！

最後跟大家分享這篇報導，我覺得看了所有的報導之後，其中的這一篇，很遺憾，它是英國的 BBC，報導裡面指出，高雄「城中城」燒出了台灣的貧窮和建築物的安全，政府的責任在哪裡？裡面有一段扣住了我的心，他說，我們很清楚消防設備的保障與執行，對這樣的地方，根本是遙不可及的奢侈品。再來，

台灣政府雖然開始建造社會住宅給弱勢族群，但是租金對這族群人來說仍然偏高，每個月至少要 1 萬元，他們只能被迫去住安全堪慮的違章建築。

台灣不只是高雄，全世界的經濟強國，這些問題一定是存在的，有權力的我們，我們要想盡辦法來改善這個問題好不好？大家一起努力，謝謝大家。

**主席 (李議員眉蓁) :**

謝謝郭建盟議員的質詢。接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕 :**

大家好。有關今天民政部門質詢，本席也列出了一些相關的議題，等一下請各位部門主管一一的答復。首先，我們看到這個嚴重的議題，在高雄拷潭納骨塔，也就是位在大寮區，那個都已經快爆滿了，而且每個會期本席都在追蹤進度。可是到現在，像聯合報所報導的，也就是在 5 月份，本席在上個會期也有提出，當然目前大寮拷潭的納骨塔，不僅是大寮區，還有小港、前鎮、林園、鳳山等等附近的這些行政區，它要有一個公立的納骨塔，這個也是要让往生者可以有一個非常舒適的環境，當然我們那一塊土地不用取得，都已經是我們的公有地，現在就可以趕快來做。因為目前納骨塔的狀況，都已經快爆滿了，如果從現在算起，可能還不到 5 年，再 4 年多就爆滿了，再 4 年滿了之後你要怎麼辦？塔位不足也是市政府要提早規劃的。所以有這一塊既有的土地在這邊，我們就把它設施做好，這個也是市政府應該要做的，所以請殯葬處長，來針對大寮拷潭納骨塔目前的進度如何？請處長答復。

**主席 (李議員眉蓁) :**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐 :**

首先向議員報告，拷潭納骨塔的興建，我的壓力比議員還大，為什麼呢？鳳山以南唯一的一座公塔，就是這一座，再 4 年馬上就要爆滿了。在整個市政府財政困難的情形之下，民眾對於公共服務的需求是無法等待的，所以我們在財政紀律法的約束之下，我們要成立基金，以自償性的舉債計畫，來向銀行借錢準備興建拷潭納骨塔。

**王議員耀裕 :**

目前的進度？

**殯葬管理處石處長慶豐 :**

109 年已經完成了初步配置的規劃設計，接下來還有一個 3,800 多萬，包含遷葬、興建等等，總共要 3.1 億，可以興建一座 4 樓、有 5.5 萬個櫃位的塔樓。所以我們現在已經在簽請成立殯葬基金，這個通過之後，我們會儘快向銀行借錢來做這一塊。不過有一項要向議員報告的，因為殯葬設施是鄰避設施，大家

都希望一定要蓋，但是不能蓋在他們家旁邊。所以在市民的需求、議員的期望，以及居民的意願之間，我們會取得一個平衡點，尤其是居民的意願，這是我們要充分溝通的。

**王議員耀裕：**

好，所以處長，我們剛剛都點到重點，這一些都是市政府公部門要注意的，既然這樣，你剛剛講的要成立這個基金，當然也要經過市政府的一些會議通過，〔是。〕所以現在是有送出了嗎？還是還沒有？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們的基金從去年 8 月啟動之後，因為現在財政紀律法成立之後，對基金的要求非常嚴格，所以我們有請教主計處、財政局幾個專家，我們大簽的初稿已經充分看完了，現在正在走流程。

**王議員耀裕：**

好，請繼續加油，會後也把相關的進度都跟本席做個回復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒問題！

**王議員耀裕：**

這一件也要請民政局長和研考會來追蹤，因為這個不能等到都滿了，我們才要來慢慢的規劃，這樣都太慢了。所以是不是請局長和研考會，一定要加緊管控這個進度，既然已經有一個方向，我們就要好好去做。

再來，除了拷潭納骨塔以外，還有一殯也是市府正積極推動複合式殯葬設施的改造，現在的進度如何？也請處長答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我先把整個進度向議員報告，一殯的改造，我們有找一個對照組，就是台北二殯。台北市的總人口是 267 萬人，我們這邊是 271 萬人；往生的人數，台北市是 1 萬 7,000 多人，我們是 2 萬 1,000 人，不過我們二殯，就已經幫忙消化掉有 4,200 人，所以這個對照組對我們來說是很重要的。我們將來全部都是立體化，台北市的二殯是 1.6 公頃，我們是 6.6 公頃，所以整體規劃之後，會比台北二殯還要好。右上角的這一張照片的話，目前已經不是這樣子了，雖然早期這個位置一直被詬病，現在這裡變成我們的 VIP 的位置，全部用桌子、有桌巾，還有相關的隔板，它的正對面剛好是地藏王菩薩，我們把這裡已經做一個改造，以上，謝謝。

**王議員耀裕：**

目前一殯複合式殯葬大樓，要到什麼時候可以開始啟動？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們現在就正在啟動了，我們已經在做相關的規劃，參照台北二殯的規劃。

**王議員耀裕：**

好，請處長會後把所有相關的資料提供給本席。我們大概什麼時候完成？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

完成的話，我剛剛有跟議員講過了，因為現在財政困難，我們還是要跟銀行借錢，所以等整個基金成立之後、跟銀行借錢之後，準確的時間會抓出來，大概在 5 年左右。

**王議員耀裕：**

要 5 年？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，我們會加速來進行。

**王議員耀裕：**

這個時間可以往前挪的，就儘量往前挪。當然在 5 年內，我們看怎麼樣來做局部的改善，因為有很多市民朋友都在反映，去到一殯，尤其大日子的時候，我們去到現場看到，真的沒有辦法讓往生者也好、送葬的一些親友，可以有個好環境送葬，這個是我們要加強的部分，也請殯葬處積極改善〔是。〕

接著 81 期重劃區，目前地政局土開處的進度都已經陸續在進行，當然未來我們這個活動中心，本席之前也有跟林副市長還有幾位局處長，包括民政局、社會局討論過。我們目前的公共設施有 20 公頃，這 20 公頃裡面光是公園就占了 10.93，最大的這一筆公九，養工處當初也有說在公九的部分，也可以提供一個適當面積做為活動中心使用。既然這樣的話，一定要有一個需求機關，需求機關不是民政局，就是社會局，林副市長也都有跟這些局處長說，不過目前這個進度都沒有動靜。你若要等到 81 期全部都做好，公園也都蓋好了，我要請問局長，這種狀況要怎麼辦？你們要再把公園挖掉嗎？所以當然要利用現在公園還在規劃當中，我們就把它設計進去，是不是請民政局長答復？未來綜合式的活動中心，也是我們未來這一塊行政區，總共有 48.78 公頃，未來這裡進住的人口會超過幾萬人，這裡要如何提供一個活動中心，不能等到蓋好了、開發好了，才要找土地來蓋。請局長答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請民政局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然這個 81 期的重劃，它之前因為沒有編這個機關用地，有編一個派出所，

活動中心變成就要利用公園用地，之前據我了解，這個還有包括一些滯洪池的功能，所以要怎麼樣來讓它啟動去做細部的探討，我想過去可能因為機關之間，沒有講得很清楚，不過沒關係，這部分我會請公所來做一些整合。當然以活動中心的話，我們目前的方向是希望能夠多功能，把社福的需求放在這個平台來運用，所以不管如何，我們請公所來積極安排，先把相關單位的資源跟規劃做一個整合，再跟議員報告。

**王議員耀裕：**

所以局長，你要親自去督促，〔是。〕你說要給公所做，他沒有這個能力…。

**民政局閻局長青智：**

我是說…。

**王議員耀裕：**

他也沒有這個權限，因為這個是跨局處了。

**民政局閻局長青智：**

我知道。

**王議員耀裕：**

所以我才會去找林副市長，林副市長也是說要這些局處來討論。

**民政局閻局長青智：**

是，由民政局來作幕僚作業，再跟副市長報告，看現在到底下一步要怎麼去做。

**王議員耀裕：**

好，局長，你把你們的構想提出來，看是不是下個星期就給我，我再找副市長討論。〔好。〕針對這裡看哪一塊地，該工務局也好、民政局也好、社會局也好，全部都要動起來，不要等到這個做好了，我們再去找地。

**民政局閻局長青智：**

好，我們作一些幕僚作業之後，再向議員請教怎麼做會比較舒適。

**王議員耀裕：**

好，下星期什麼時候給我？

**民政局閻局長青智：**

我們會儘快。

**王議員耀裕：**

好，下星期。局長，你把相關的資料給本席，我們再一起討論。

**民政局閻局長青智：**

我們會把基本資料完整地提供給議員，謝謝。

**王議員耀裕：**

接著這個在工務部門小組都已經討論過，也去現勘過了，這個部分也要讓研



考會了解，這幾個公園都是非常重要的。大寮琉球里這個公園，從以前陳菊市長那時候，本來也是有意願要做的，因為經費的問題，所以以後再來做，以後的意思可能也是要留給陳市長吧！所以這個部分都是以前答應人家的。

還有一個大寮公兒 4-6 跟林園公兒 7-3 等等，當然市政府要一次開發公園也不可能，因為經費也是有限，所以最起碼我們要了解研考會的這些管控，到底可以施作哪一個公園？請研考會主委來答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

大寮區希望有一個公園，其實市長一直念茲在茲，也一直指示我們說，大寮這邊應該要有一個公園。因為現在大寮有兩個地方，工務局提報上來的，就是剛剛議員講的，一個是 3-4、一個是 4-6。當然剛剛議員也有講到，我們經費有限之下，到底是 3-4 還是 4-6？要做哪一個？也有其他議員、其他人建議是不是要在別的地方施作公園？所以其實我們已經有先匡列一些經費，請工務局來評估，就是大寮一定要有一個公園，至於位置在哪裡，我們請工務局來做一些比較詳細的評估，我們內部也再來討論看看，在我們有限經費的狀況之下，怎麼樣可以把錢花到效益最大化，這個部分我們有在處理。

**王議員耀裕：**

好，主委，我再邀集主委、養工處處長跟工務局長，我們再來看哪個公園有迫切性？既然你們的錢有匡列了，就要去做，不是只是匡列在那裡而已，不去做也沒有用啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

會做，我們會督促養工處儘快來做。

**王議員耀裕：**

好，會後我們再約時間，請相關局處來討論。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝。

**王議員耀裕：**

有關這個國賠案件，之前發生有一位路人在鳳山街頭觸電，目前的進度為何？從 8 月 3 日就一直在追蹤這件事情，目前的進度呢？請法制局長答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

這個案子，確實市長在第一時間就指示要以最快的速度來處理，後來養工處

也是很積極地介入來做事先的一個…。

**王議員耀裕：**

現在明確的原因，到底是路燈引起的？還是哪一個單位的疏忽導致這個死亡案件？

**法制局王局長世芳：**

這個鑑定報告應該是還沒有出來。

**王議員耀裕：**

還沒有出來？

**法制局王局長世芳：**

我們還沒有看到，但是這個賠償的部分，養工處也已經協調廠商，因為他有投保意外險，就從保險先來做處理，他們也同意不來申請國賠的程序，所以這個部分也算是有一個結果了。〔…。〕沒有，他就不走國賠的程序，他用民事的和解。〔…。〕對，和解完了，9月中就已經簽署和解書。〔…。〕和解金額？〔…。〕這個我們不方便說，因為那是屬於他…。〔…。〕對。〔…。〕好，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

再2分鐘。

**王議員耀裕：**

目前在疫苗接種的部分，市政府真的有動起來，可是動起來，我們的公務人員真的很可憐，所以他們都投書說做得跟奴才一樣，因為陳其邁市長眼中只有醫護跟接種長輩，就這點，你看我們公務人員的壓力非常大。人事處到底知不知道該要給人家的加班費，該要對公務人員的照顧，這到底有沒有做？人事處處長呢？處長請答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

有關基層公務員對於這個防疫工作，我們在去年就放寬加班的時數，規定不受專案加班的限制。

**王議員耀裕：**

沒有限制嘛！

**人事處陳處長詩鍾：**

沒有限制。

**王議員耀裕：**

你限制，他們等於是做白工。

**人事處陳處長詩鍾：**

再來就是經費的問題，市政府主計單位已經放寬，就是可以移緩濟急，不受預算法第 62、63 條規定，以專項經費專款專用。現在區公所疫情期間沒有執行業務的錢，都可以移過來當作加班費，這已經放寬了。再來，我們也知道基層區公所的經費可能比較有限，我們也調查各區公所 9 到 12 月不足多少，不足的數，我們 9 月份已經撥款補助給他們，我們已經找市府的相關經費撥款給他們了。

**王議員耀裕：**

好，所以人事處也要去把這個部分規劃好，〔有。〕讓基層的公務員比較不會受到傷害吧！好不好？

**人事處陳處長詩鍾：**

我們 9 到 12 月區公所都調查完了，也都已經匡列好經費。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。行國處的部分，我們疫情期間，目前也都知道有一些出入境的隔離管制，目前我們後疫情時代要怎麼樣…。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

我們其實在疫情的期間，因為有一些限制，我們都還是持續有跟國際間的姊妹市、友好城市，或是其他的友誼城市進行交流。我們的方式，包括譬如說我們會透過一些主題的展覽，像在四維行政中心一些展覽的專櫃，去跟一些姊妹城市，還有友好城市互…。〔…。〕如果疫情趨緩之後，我們當然希望能夠儘快恢復正常的交流，不管是出訪，或是邀請姊妹城市跟友好城市，來高雄參加一些例行的大型活動，這些都是按照正常的進度跟規劃在進行。〔…。〕是。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

這一些交流會帶動我們整個文化，提升我們整個經濟，因為經濟要有人來投資，要有人出入，經濟若是一盤死水，也沒有用啊！還有就是讓我們的觀光行銷出去，讓全世界的人願意來高雄這個城市，所以這一點就是行國處未來要努力的方向。

**行政暨國際處項處長賓和：**

所以我們在預算的編列上，我們也是希望以正常的能量，能夠在明年，如果在疫情趨緩的時候能夠照我們的規劃、照議員的一些建議，能夠執行相關的交流活動。

**王議員耀裕：**

市府這邊也把我們每年帶動的經濟發展或者有一些投資、有一些國外，以及我們交流的數據也要提供給議會，這樣才了解…。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝議員。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝王耀裕議員的質詢。接下來請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

本席進行民政部門的質詢，本席這個會期一直在推宜居城市，宜居城市是一個概念，但是我們要讓它具體化，所以我們就找了像聯合國 SDGs 很多的指標，還有萊比錫憲章，用世界各大城市通行的一些指標來看我們高雄還可以做什麼。但是在往宜居城市的進行裡面，有兩件事很重要，各位局長、處長、科長們，第一個是想像力，我們不要只是做眼前看得到的，可以再想一下 20 年、30 年以後高雄會變成什麼？要有想像力。當然要去突破，一定會有一些結構性的改變，我們必須要做什麼才能夠去改變？可以讓未來能夠達到更好的效益。譬如剛才提到疫情時代，大家知道本席在推科丁，兒童程式語言到實體一對一，疫情期間，老師沒打疫苗、孩子沒打疫苗，學校不敢讓我們進去，我們就把它改成線上。結果發現線上的效果也不錯，因為很多偏鄉的孩子也不用來到教室，直接透過網際網路一樣可以上課。結果因為這樣，我們光暑假就有 4,000 個孩子來上我們 20 幾種不同的課程，有的都開兩個循環，不斷的去服務。所以有時候透過想像力、透過目前我們一些結構的改變，事實上它可以創造一些價值出來。

我們以前都說一個宜居城市有三件事～環境保護、社會進步、經濟要發展。除了這個以外，還有幾個很重要的，一個是創新的環境、有利的人力資本，然後我們怎麼把這些好的創新環境、有利的條件，還有人力資本，在高雄未來往下一個世代，今年高雄 100 年，明年下一個世代 100 年，當然我們不可能活那麼久，但是起碼那個方向，我們怎麼去努力、去讓未來的高雄更有發展性？我覺得大家要去思考。就是眼前的事情以外，再想一下更遠的，然後在資源和時間上做一個調整和配比，你會發現你做的事情會更有效益，效果會更好，所以這方面也讓各位局處長、科長們能夠做一些調整。

本席進入今天的主題，因為我這幾年來，大概 100 年，我們當時代表議會去巴西參加 ICLEI 的國際年會，回來以後本席每次就一直談，希望市政府包括研考會，環保局下面有一個東北亞的研究中心，每次新的主任來，我都曾邀請他來我服務處，和他討論他可以怎麼做？經過很多努力、市府相關局處的努力，

他們終於列了 144 個指標，這 144 個指標裡面的幾個大項就是有經濟的、就業的、教育的、生活的、安心的，總共 144 個指標。各位局處長們，我們知不知道我們身體好不好？其實我們都不知道，你要怎麼知道？你去驗個血，抽出來很多指標，如果哪些是紅的、哪些是綠的，你就知道你哪裡有問題，對不對？哪一個指數有問題，你就是要針對那個指數去做調整，是不是？所以你的指標在哪裡？就是這一些。

譬如剛才提到經濟的，我們在經濟方面有什麼園區等等共兩項，然後綠色工廠證書核發數等等，有 14 項，依此類推。我們很多東西都有指標，有這些指標以後我們在做城市管理就很方便，所以研考會主委和相關單位，我們在做研究發展，像各位一樣，對我來講，你們就是高雄市的腦、智庫，你要提供給各局處一些好的意見，那你怎麼知道各局處做得好不好？現在都有指標了，這些指標如果今年開始，明年比今年還差就是退步了，如果後年比今年好就是進步，我們希望我們進步再快一點。藍海策略裡面 4 件事～消除、減少、增加、創造，各位你們做的事都是在做可被消除或者可被減少，還是你做的資源、時間、人力都投入在可以增加，就是做得很好的繼續，並且創造一些過去沒有做的，我們的進步才會倍增。

我就常常用手機來比喻，小時候手機要插電線桿才能牽線，現在不用，現在只要有基地台發射，全部都 5G，全球都可以連線。我向大家報告，我們的科丁開班除了高雄、台灣，我們現在還開西班牙語的，因為剛好有老師會西班牙語，他開一班給南美洲巴西那邊的孩子學習，所以我們開了一班西班牙語的科丁，教兒童程式語言，因為這樣是不是又多了一個服務範圍？是不是就多出來？所以你看有經濟的、有就業的指標，剛才提到的包括辦理創業研習等等這些，還有火災，最近這個火災實在很不幸，我們未來怎麼因應？還有包括高雄市對應的指標，公共化、準公共教保等共 8 項，然後永續發展有幾項。我向各位局處長、各位科長報告，總共 144 個，我希望研考會，後面都有分好哪一個局處要提供這些資訊，我們就有一個指標，非常清楚。

就像各位一樣，你開車一發動，哪個地方有亮紅燈，煞車有問題、輪胎有問題或者油不夠，你馬上就知道這輛車目前的狀況，對不對？你看駕駛飛機，全部都是指標，他要管控的越多。同理，高雄市政未來起碼這 144 個指標，你就會知道現在高雄哪裡還可以做得更好？可以和其他、和世界接軌，這個不是我們發明的，這是全世界都有的。包括這個住宅法弱勢條件指標，這是生活類的等等，總共 144 個，還有安心的，有農民設置、暴力犯罪、男女出生性別比、森林覆蓋率等等，這些有 144 個。所以我希望研考會和各局處在這個部分，我想很快市府就發給各單位了，有一個聚焦的目標，我們怎麼去突破？做得要比

原來的更好，我覺得這個是大家要共同努力的。所以第一個，有這樣的一件事，我覺得這個極具意義。

第二個，高雄市這幾年開始到未來 7、8 年，有一個很重要的，就是我們包括有輕軌黃線，我們有好幾條大眾運輸系統要推，中央都會補助，但是高雄市政府要自籌 1,100 億元，那天林副市長來有大概提到，我們自籌要 1,100 億元。1,100 億元裡面，你再把它分成自償性和非自償性，也就是高雄市公務部門可能我們自己要編的預算，你出一半也要 500 億元，500 億元你除以 8 年，整個施工期因為每年要編預算，這樣再除以 8，1 年就要 70 億元，我們的資本投資 1 年就要 200 多億元，所以研考會主委就要開始注意、要盤算，未來高雄的財政在財政紀律之下，我們每年這些錢除了中央給的，我們自己如何去匡列這麼多，未來這幾個輕軌黃線、林園捷運等等，這些預算 1 年可能要再編 70、80 億元，我們資金的排擠，我覺得這個現在就要開始盤算。

我支持林副市長提到的，他說努力在推動聯開，那是對的，養量然後賺錢，未來大眾運輸有人坐，而且供給量越多，因為供給量越多，需求如果能夠平衡，那個價格就不會飆高，然後供給的過程再一部分給青年住宅，設定那個條件給青年的、給弱勢的、相關類別的，我覺得一方面要有社會住宅的概念，又可以賺一點錢、又可以養量，我覺得這是對的。他說未來這幾年高雄市的聯開大概會超過 20 件，這個方向對，我希望要儘快。所以針對高雄市未來這些主要財務的規劃，我覺得這 10 年內應該先把它試算出來，我們每年要匡多少在大眾運輸等等，這樣未來在做市政資源配置的時候，才不會失衡。這部分請主委答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

捷運的部分，未來因為我們好幾條線同時齊發，的確對市政府的財政負擔會滿大的，所以市長有特別指示林副市長針對捷運整個經費，我們已經有一個小組，包括主計、財政、捷運局和地政局，大家一起來努力，就像剛才議員所說的，怎麼樣讓我們聯開的方式可以讓我們的捷運基金有更多的挹注，當然這個樣子對我們整個財政的壓力，相對來說就會比較小一點點。那當然我覺得除了捷運的聯開以外，市府還是要有一些開源的部分，除了我們的稅收，包括我們高雄的投資、我們的 BOT 也好、或者是像現在在做的特貿三這樣子的一個開發，我想都會對我們市庫，包括我們整個高雄市的市容的進步，都會有一定的幫助，我們都會努力。另外議員所說的精算的部分，其實我們都有在進行，在小組都有進行。

**黃議員柏霖：**

是不是你們小組討論，如果有一些比較初步具體的，給本席一個方案。我是關心未來，我覺得人無遠慮，必有近憂，我們先想清楚，未來當這幾線同時動的時候，我們當然自償性的有基金可以借就不用煩惱，但是非自償的就要編公務預算，我們大概會編多少？每年多少才不會產生排擠，這些都是可以試算的，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，因為小組的召集人是林副市長，我們再跟林副市長那邊報告。

**黃議員柏霖：**

就說本席在關心這件事情，我們大家一起把這個財政的方面先想好，因為本席一直覺得財政紀律很重要，因為高雄跟其他城市不一樣。你像台北、新北，他們跟我們規模一樣大，甚至比我們大，但他們債務就是幾百億，我們是兩千多億，我們的負擔大，所以這部分我們在財政上就應該要更小心，好不好？

接著本席就這幾天發生「城中城」不幸的事情，事實上因為我們的角色、我們的工作，當然這件事情大家很心痛，有時候我們在思考法令上，我們有沒有真正這樣的公權力，可以讓那些很危險的場域，就是說不適合人居住，但是它的條件又不夠，我們有沒有足夠的公權力去做譬如強制希望大家到其他地方去住等等。我覺得未來這一些有關住商，甚至長期有問題的、需要被調整的，我們到底有沒有足夠的公權力可以做到什麼程度？我也希望市政府在這方面透過法制局等等去思考。

因為我們是民主社會，人權也很重要，他有他的財產權，他有各種不同的權利，那我們的公權力可以介入到什麼程度？這個我覺得都需要在法令的支撐下，市政府才能去做一些事。這部分可能到時候要請法制局這邊多一點研究，像這些問題我們在法令的支撐上，高雄市政府可以做什麼？因為「城中城」事件絕對不會只有一個，它未來有很多包括全台灣這種住商混合、年久失修，然後上面都住一些相對比較弱勢的人，這樣的狀態一定很多。我們可以怎麼來做？我覺得法令上研究好做支撐，公部門各種支援的配套，才可能去解決這些問題。

再來是有關殯葬處的事，我那一天也跟局長提到，事實上本席一直贊成，人到最後每一個人都要到殯儀館去。所以殯、葬這兩件事情就很重要，那市政府是管殯比較多，就是殯儀館的部分。事實上，這幾年改善很多，以前我們民意代表是覺得空氣不好，每次設備弄一弄都很多味道等等，還有整個場域。我覺得現在的人，我們生活水平提高了，我真的很贊成民政局、殯葬處，我們用更多的自償性的一個基金，你們弄一個基金，請研考會來協助，我們提早來做建設，不要只等公部門的預算。我也跟局長分享說，你只靠研考會每年匡一些錢

給你，我跟你講，你 5 年都做不起來啦！乾脆要借就借大一點，一次看幾億元，然後用一個基金，我們市政府看怎麼支持，讓你們去借出來。因為你們這個有收入的，你把場地弄好，萬一，也不能萬一，每一個人早晚都會去的，讓家屬覺得來這裡的氣氛好一點、環境好一點，不要有一些因為公部門預算不足，而造成內心本來就不舒服了，又加上環境也不太好。我覺得還包括交通的問題、停車場、整個靈堂等等，我覺得我們都應該可以做更大一點的投資。在預算上我相信你只要能夠提得出來，我們議會同仁都會支持，因為這是好事，怎麼把它做的讓它莊嚴，讓往生者最後離開這裡的時候，環境是莊嚴的，去參加的覺得它是一個很神聖的，而不是髒髒亂亂的，心裡就覺得有點糾葛。這幾天你們那邊會特別辛苦，本席也在這邊給你們加油，總是要面對，不幸發生，未來我們怎麼面對？針對這個問題是不是請局長做答復？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

關於一殯園區整體的改建，我們跟殯葬處這一年來都積極的在研究，怎樣能夠像剛議員提到的，它的財務自償性能夠一次把它完成，而不需要再每年去籌措這樣的公務預算。其實我們已經跟財主單位、跟研考會都有達成相當的共識，基金的成立是勢在必行。到時候所有殯葬設施的興建、改建，我們都會納入到這個基金來運作，我相信到時候會有充分的財源一次把相關的問題都解決，謝謝議員的指示。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝黃柏霖黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

民政部門各位首長，以及列席各位辛苦的夥伴、議會的同仁、還有電視機前面的市民朋友，大家好。這次我要針對民政部門各項業務的一級主管們來提出我個人的問答，我剛剛是用我們族語來跟各位問好跟一些說明。

首先，我要請教的是民政局，這一次針對很多原住民的族人，他們在都市裡面，他們有一些感慨的說法，他們是高雄市的居民、高雄市的市民，可是很多的業務，幾乎都偏向到原民會去了，我們也知道原民會是一個小小的機關而已，但是他們要掌管的業務是非常之大，人力又不足，所以經常會遇到很多問題，所以他們就轉到我這邊來說，既然里長是民選的，他們也有權利去投給里長，但是很多的事情幾乎都丟到原民會去，那我們選里長幹什麼？所以我想要請教我們的局長，我們現在三個原住民區的原鄉業務都是由區公所來承辦，也



就是說他們每一年都會召開一個里民大會，我想請問住在都市的原住民同胞，他們這個部分要怎麼去協助？比方說社團需要相關活動的一個補助，像中鋼、台船或者是中油等等，他們需要申請一些回饋活動的補助，沒有人告訴他們這個部分；另外都市更新、公共建設、社會福利、衛生福利等等，誰要告訴他們？這個部分我想要請教一下局長，請局長回復，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

關於原住民朋友的不管是生活、就業、種種權益、福利的照顧，我想作為民政系統，我們區公所也好、里長也好，其實里民大會也是不分族群。我知道議員的意思是如果我們原住民朋友，其實他要反映的事項或許跟其他族群有所不同，有特別需要聚焦在一起，聚集在一起做一個整體的探討，那原民會這邊，當然我們還是尊重業務主管，算是原民會啦！各區公所，尤其是在原住民朋友設籍人數比較多的，我想是不是我們來跟原民會討論，尤其在人數比較多的區域，我們來辦一些座談。怎樣的進行方式、怎麼樣來聯絡通知，這相關的細節行政工作，就交給公所幫忙原民會來做一些分擔，這樣子是不是可行，再請議員給我們指導。

**范議員織欽：**

因為里長是民選，他們有投給里長，所以里長或里幹事應該協助到處去巡，因為原住民的住居都很散，不太好找。像這個部分我想要麻煩里幹事，去尋求各項的方式或管道，來協助他們好嗎？

**民政局閻局長青智：**

了解，沒有問題，我們請里幹事特別注意。

**范議員織欽：**

謝謝。因為最近我們為了「城中城」的問題，市府各單位，包括議會的同仁，大家都非常的忙碌、協助，同時要為他們做一個哀悼。其中這 46 名罹難者當中，經過原民會的質問，他們去查了之後是有一名原住民，所以殯葬處或民政局這個地方你們協助一下。

也針對這個部分，我突然想到，在去年還是年初我忘記了，我們有一個原住民的族人，他的父親過世，就想要到殯葬處這個地方去做申請，結果他去做這樣的申請之後，給的回應讓他非常的不舒服。也就是說，第一個，有關於納骨塔的部分，就跟他講說你們原住民是免費的，跟一般的弱勢團體是一樣的，所以只能選擇地下室。他聽了以後非常的不舒服，很生氣，因為他的爸爸是外省人，他說我們也可以爭取一些相關的福利，為什麼一定要選擇在地下室？所以

他自費了 4 萬 2,000 元。後來經過我們接觸之後，殯葬處這邊也做了善意的回應，願意退費給他，但是他要去申請退費的時候，又再一次的給他二度傷害說，原住民就是有補助了啊！你們幹嘛要提出一些相對的免費措施等等這些文字上或語言上的侮辱，所以他覺得非常不舒服、非常不受尊重。像這樣的問題，當初殯葬處有去協助跟解釋。

我還是同樣回應這樣的方式是說，未來應該還會有更多的原住民，尤其是住在都市的，他們會需要這樣服務的時候，我希望殯葬處在這個部分的協助，或者是教育方面，一定要特別的深入，文化敏感度很重要。所以殯葬處就這個部分要特別小心，在言詞語言上，或者是你們在訓練的時候，一定要告訴他們，不要分彼此是誰好嗎？殯葬處可以告訴我一下，你們對原住民還提供什麼樣的服務？

### **殯葬管理處石處長慶豐：**

議員提到的這個案例，我在 3 月的時候，也有親自登門跟他道歉，後續我們對內部的教育訓練，也有重新再做加強的要求。在殯葬管理條例第 5 條第 1 項第 6 款就特別提到，原住民只要在高雄市設籍 4 個月以上，所有的殯葬設施是完全免費，這個已經有一而再，再而三的跟同仁做好這一部分的教育訓練。剛剛議員特別指正的這個部分，我們謹記在心。

### **范議員織欽：**

好，這一定要注意，要有同理心之外，文化敏感度很重要，我們已經是屬於邊陲、邊緣的民族，他們好不容易可以遷移到都市來，你再對他這樣的傷害，對他真的是一種很大的侮辱，因為現在大家都是平權好嗎？謝謝。

接著我要問一下研考會，上一次市長施政質詢當中，我提到了有兩項問題，第一個是有關萬山避難屋這個部分，上一次 15 分鐘的個人質詢當中，我也問過楊秘書長，楊秘書長他的回應方式又跟上一次市長回應的不太相同。所以我要請教研考會，這部分你們是不是有列入到所謂的考核跟追蹤？市長所承諾的，或秘書長或各局處所回應的，你們要怎麼去追蹤？好讓我們對我們族人有一個很好的回應跟交代。第一個是萬山避難屋；第二個是布魯布沙吊橋，因為議長上一次有帶領我們幾個議員到茂林去下鄉考察，其中就是有幫忙關心所謂布魯布沙吊橋這個部分。請主委來回應一下好嗎？謝謝。

### **主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

### **研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於萬山避難屋的部分，目前的確是由我們秘書長在主責。他也在 8 月份有到區公所相關機關，都有去做現勘，有去做研議。目前就是確認萬山避難屋會

改建為 RC 構造的綜合功能的建築物。在經費的部分，現在我們就是正在籌措當中，看看是不是有 NGO 團體可以協助，或者是我們籌措經費來辦理。這個部分主責是原民會，研考會這邊會繼續列管，就是讓萬山避難屋一定要達到市長的承諾，一定會把它改建完成。

**范議員織欽：**

因為每一年到了 6 月、7 月開始，你也知道就是汛期到了，尤其是現在整個氣候的不穩定。一旦有這樣的訊息發布的時候，我們部落的長輩們真的是會驚恐，因為有八八水災這樣的後遺症。所以只要聽到這樣的大雨，他們就不曉得要怎麼辦，然後區公所或者是部隊一旦進來的時候，他們都不願意離開，你知道嗎？很怕。加上現在所謂的避難屋，它是用組合的鐵皮屋，這個風一吹馬上就吹倒。上一次我有播放，你有看過，下雨水都往裡面灌，你叫人家怎麼睡，這是一個很大的問題。雖然我們有到農會去，但是農會畢竟不是永久的地方，而且是從萬山到茂林這個地方，你也知道，我上一次也有 PO 了，那個道路非常的危險，有坍塌的危險、有下沉的危險，還有滑動的危險。這個萬一車子開到一半，大雨又下，如果發生重大的意外事件，這個誰要承擔。我想研考這個部分拜託一下、麻煩一下。另外一個，我們上一次議長…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

布魯布沙吊橋。

**范議員織欽：**

對，布魯布沙吊橋，曾議長也聽到我在質詢的時候，他覺得這個問題很嚴重，所以他才會安排下鄉考察。進到這個地方以後，他覺得你們在乎的只有觀光，但是在地居民的生活需求，尤其是農事生產的部分，他們需要搬運車，你做這樣的設計，根本不符合在地農人的需要。所以他才會跟其他的議員說，這個部分應該要請市長、市政府，甚至原民會、中央等等要一起努力。不曉得主委這個部分要怎麼回應？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分，目前我們原來的這個吊橋會留著，因為居民需要的就是可以車通行的部分，目前我們會另外再找一個地方，由區公所提報計畫以後，我們再跟中央的原民會申請就可以辦理。所以現在我們在尋找比較適合的地點，做為讓車可以通行的吊橋。

**范議員織欽：**

對，我的意思是說，有沒有什麼樣的方式，讓現在市府的原民會更有著力點來協助區公所，去跟中央爭取經費。因為我知道區公所是有提報，原民會負責轉陳，但是到了中央以後就卡住了，那這個怎麼辦？已經好幾年了，從八八水

災到現在，一直都沒有辦法去解決問題。而我們一直認為政府是非常關心在地的需求跟危險性，這個部分如果沒有解決的話，真的是情何以堪！對我們住在山上的孩子、山上的家人跟我們的同胞。好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們再來提醒原民會還有區公所，看怎麼樣能夠把這個計畫，應該是這個計畫書裡面還要做一些調整，看怎麼樣能夠再跟中央申請經費，這個部分我們再來提醒。

**范議員織欽：**

好，除了中央之外，就剛剛你講 NGO 的部分，我希望下一次總質詢的時候，能夠聽到更好的回應，否則的話我還是要重新提問。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好的，謝謝議員。

**范議員織欽：**

謝謝。最後一個題目講到有關於市政府原民會的組織編制，高雄縣市合併的時候，本席是第一任原民會的主委。當時因為匆促成軍，所以有很多的問題跟需求都是延後再處理。他們的意思就是說，先用一個所謂的原民會的機構，之後有相關的問題，我們陸陸續續再來跟中央去做反映，可是到目前為止一直都沒有有一個很好的回應。換句話說，我們雖然有了一個原民會這樣子的組織編制，但是它組織的人員跟經費等，一直都是非常的欠缺。

所以我想請教人事處處長，像這樣子的編制當中，有沒有可能在衛生福利這個部分增加一個書記；在公共建設部分增加一個技正；在秘書室增加一個所謂主管級的秘書？因為 110 年下半年開始，在澄清湖這個地方會有一個原住民博物館，這個館是屬於國家級的，將來的人事編制會增加很多。這個部分如果業務上增加，人事還是一樣都沒有增加的話，這會對原住民任何相關問題跟需求，會受到很大很大的阻礙，請人事處處長回應。

**主席（李議員眉蓁）：**

處長，請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

原民會這個問題，在我剛到任的時候，主委有跟我談過，目前市政府在地方制度法有一個總員額上限，市政府已經到頂了，勢必如果要增加員額，在法令上是不可行。我們有跟他們輔導，目前我知道他們的問題，我有跟他們談過，他們的問題現在就如議員講的這些，我們也告訴他，其實他可以調整，目前有組員缺，現在是工程組比較缺人，我們覺得可以將組員移撥過來，他們現在工程組人少。第一個，公共建設組的人少，我們請他可以把組員改成技士或是經

建行政，他們可以找到工程人員，這他們了解。如果他增加一個技正，他們專員可以調整過來，我們跟銓敘部協調過，是可以、可行的。

再來就是目前他們有一些重大工程，跟中央爭取的補助各方面，他們缺少工程人力製作。我們有建議他，目前各局處都缺少人，如果爭取到中央重大工程補助，都附帶可以增加約聘僱人員。各局處都是這樣，我們有建議他們，他們現在了解可以這麼做，他們將來可以這樣爭取。另外，如果他們真的有很多重大工程，缺少人力，秘書長也說如果工程太多，他們做不了，他可以協調新建工程處或是水利局幫他們做，這些秘書長都有跟他們說。目前是可以這種方式補足這些人力。〔…〕好，沒問題。〔…〕可以。〔…〕好，可以。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝范議員織欽，先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

本席要請教研考會主委，今年報告的方向，本席沒有看到開闢道路的計畫，請主委回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

道路的部分，研考會這邊會是針對 3,000 萬以上的還有前瞻計畫的部分。

**宋議員立彬：**

對，今年有沒有？明年的預算有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

你是說關於全台…。

**宋議員立彬：**

全高雄。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，當然有。

**宋議員立彬：**

幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

你稍等我一下，不好意思，我找一下資料。在市區道路的部分，110 年道路關建經費會增加 7.14 億。

**宋議員立彬：**

我是問你開闢幾條而已？我沒有問你經費，你們研考會去計畫、研發，感覺

哪裡可開闢新的且對高雄市有利的，總共有幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

大概都不是由我們這邊研發，都會是由各局處送上來。

**宋議員立彬：**

送上去讓你們去核定有沒有開闢之必要，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們這邊會去處理的是，他有跟中央申請到經費，如果跟中央申請到經費，需要有一些配合款的部分，我們就會同意他來編列預算。

**宋議員立彬：**

我問你，現在有幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

明年整個新的是不是？議員，稍等一下，我們查一下資料。

**宋議員立彬：**

因為每一個局處要開闢道路都要經過研考會，要你們去評估，3,000 萬以上的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，還有跟中央跟申請經費的。

**宋議員立彬：**

不管，今年高雄市總共要開闢幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，等一下，我們現在正在算。

**宋議員立彬：**

新工處送給你們，你們都退回去說沒有開闢的必要。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

現在目前有大寮區民智街拓寬工程，還有鳳山區都市計畫道路開闢的工程，以及鳳山區頂庄一街…。

**宋議員立彬：**

你告訴我總共幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

總共？議員，我們是不是可以算一下再提供？我們現在是每一條道路都有。

**宋議員立彬：**

總共幾條不知道嗎？大約算一下幾條？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們這裡面有的是拓寬、有的是改建、有的是新建。

**宋議員立彬：**

我說開關，也就是說，從無到有。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

開關、新建的部分是不是？新建的部分讓我們算一下，再提供給議員，方便嗎？因為現在整本的，我比較沒有辦法算給你。

**宋議員立彬：**

主委，我跟你講，每一條新工處所要開關的道路送到研考會，幾乎全部都擋下來，你們一句話：沒有開關之必要。本席當選的時候，當初還不是現在這個團隊，本席提出要開關的道路，非常的困難，需要新工處同意、工務局同意，還需要你們的同意。我們1年的預算那麼多，道路不開關，地方上要怎麼發展？每一條你們都說沒有開關的必要，目前來講，市府沒有需要開關這一條道路，對地方是沒有幫助的。主委，開關道路是一件好事情，本席看你的業務報告裡面，你也沒有寫說你要開關道路，譬如說你們有研究明年有幾條道路要開關，對高雄市有幫助的，是不是？不要常常都只看到做表面的而已，你們業務報告上也應該寫實際上市民感受得到的事情。

麻煩如果新工處有送給你們新開關道路工程的話，麻煩你們慎重，每一條道路的開關，對地方上的發展都是相當重要。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然。

**宋議員立彬：**

好嗎？〔好。〕我們會勘已經會勘幾百次了，本席會勘開關道路最少超過十條，到現在沒有一條是通過的，因為研考會說沒有需要開關。本席沒有辦法接受。地方上的發展，道路一定要大條一點，是不是？〔是。〕主委要麻煩你，你多費心。〔是。〕

法制局長，今年的國賠案件總共有幾件？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**宋議員立彬：**

有通過的。

**法制局王局長世芳：**

要通過的嗎？

**宋議員立彬：**

是，有成立的。

**法制局王局長世芳：**

有成立的，議員是要一整年的嗎？

**宋議員立彬：**

一整年的。

**法制局王局長世芳：**

去年大概受理的是 206 件，同意賠償的是…，因為我的資料都是…。

**宋議員立彬：**

206 件，就是有申請的是 206 件，到底通過有幾件？

**法制局王局長世芳：**

因為我這裡的資料，都是這一期的資料。

**宋議員立彬：**

各位局長，議會會問的不代表會是問這一期的，議會要監督政府還要選擇日子嗎？還要選年份嗎？是不是？所以大家用心一點好嘛！你說 206 件，206 件就是政府對人民造成的傷害，不管成立或不成立還是未知數，這就是提醒市府單位都要認真做好每一件事情、每一個工程、每一個設施，讓全高雄市民有一個安全的環境。局長，本席問你的意思就是要提醒市府團隊，每一個公共設施都要注意。

行國處處長，本席給你 1 分鐘的時間介紹一下你們的行國處，什麼叫做行國處？行國處是在做什麼的？讓市民了解一下。

**行政暨國際處項處長賓和：**

行國處主要業務職掌可以分成對內和對外兩個面向，對內是行政後勤的支援；對外一個是消費者保護的工作，另外一個是國際城市的交流。

**宋議員立彬：**

處長，我請教你，原本行國處的名稱是什麼？

**行政暨國際處項處長賓和：**

行國處是在民國 107 年更名為行政暨國際處，之前叫做秘書處。

**宋議員立彬：**

預算增加了多少？107 年以前的單位和現在的單位，總共預算大約增加多少？

**行政暨國際處總務科張科長家榮：**

這兩年預算的編列大概總共是 3 億多。

**宋議員立彬：**

你說 107 年以前的那個單位，一年預算是多少錢？

**行政暨國際處項處長賓和：**

應該跟後來是差不多的。

**宋議員立彬：**

都差不多。〔是。〕那人力呢？人事成本呢？



**行政暨國際處項處長賓和：**

人力編制也都差不多。預算裡面經常門的部分，大部分也都是人事的成本。

**宋議員立彬：**

沒有增加人事嗎？〔沒有。〕完全沒有增加嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

其實在縣市合併之後，…。

**宋議員立彬：**

確定完全沒有增加嗎？當時在秘書處裡面…。

**行政暨國際處項處長賓和：**

我們是只有更名，並沒有因為更名，增加人力的編制。

**宋議員立彬：**

開銷也沒有。

**行政暨國際處項處長賓和：**

開銷也沒有。

**宋議員立彬：**

請問處長，你覺得 107 年以前的單位和你現在的行國處有什麼差別？有沒有 107 年在行國處任職的？有沒有 107 年以前任職到現在的？有人舉手，請他回答，業務上有什麼不一樣的？

**主席（李議員眉蓁）：**

請答復。

**行政暨國際處總務科張科長家榮：**

我是負責總務科的業務，更名前和更名後，我們總務科的業務其實都一樣。

**宋議員立彬：**

對嘛！都一樣，為什麼要變？為什麼要改名稱？107 年前和現在的業務都完全一樣，那為什麼要改名稱，我搞不懂。為什麼要重新設立一個局處出來，我搞不懂。處長，你有什麼想法？

**行政暨國際處項處長賓和：**

其實沒有重新設立一個局處。

**宋議員立彬：**

就是秘書處提撥出來，換一個行政暨國際處？

**行政暨國際處項處長賓和：**

就是單純因為更名而已，其實任務的內容…。

**宋議員立彬：**

業務都一樣、內容都一樣、全部的人都一樣，為什麼要更名？是這個處長跟

那個處長不一樣大，對不對？

**行政暨國際處項處長賓和：**

跟議員報告…。

**宋議員立彬：**

處長，請坐。本席要強調的是，行政單位是要來做工作的，不是要看那個名和位置的。本席要說的是，能夠幫助我們的政府省錢，我們就省錢；不需要花費的我們就不要花費，需要花費的我們才花費。項目和東西都一樣，你改一個名字，還要揭牌，這要不要錢？我覺得多此一舉。當然我不是貴處的職員，不知道你們內部是怎麼作業？但是本席看起來就覺得多此一舉。疫情當中要問你管制的事情，因為疫情當中也沒有開放，所以本席這次就不詢問你。

民政局長，我想請問一下，我們的區公所和戶政事務所的人員態度，有沒有在教育？區公所和戶政事務所裡的這些人員對民眾的服務態度，我們有沒有去教育？

**民政局閻局長青智：**

當然區公所第一線為人民服務，這個我們隨時都會要求。

**宋議員立彬：**

本席為什麼要問你，是因為本席在上星期有接到一個陳情案件，不要說哪一個戶政事務所。民眾早上去那裡辦事，在那邊等了一個多小時，結果輪不到他，下午又跑一趟也等了一個多小時才輪到他。可見這是效率的問題，你讓一個百姓跑了兩趟，只是辦一個印鑑證明，居然跑了兩趟，這實在很不應該。可能戶政事務所的人員有去做其他的事情，所以比較沒空，還是來辦事的人比較多，這都有可能。但是我要說的是效率，我們姑且不說他的對與錯，但是效率實際上去加強，辦一個印鑑證明要跑兩趟，這在別的縣市應該看不到。所以局長，多費一點心，請區長和戶政事務所的主任把來辦理業務的老百姓，都當作是自己的家人來關心，我相信應該就不會有這種事發生。

**民政局閻局長青智：**

這是基本該做的，不好意思，我們會改進。

**宋議員立彬：**

沒有關係，局長，請坐。殯葬處處長，星期六的時候，我們在梓官納骨塔，為了讓納骨塔減壓辦了一個活動，很可惜因為「城中城」事件，我們的市長和局長沒有辦法到，這是很遺憾的事。我也給你 1 分鐘的時間，讓你說明星期六的減壓活動，到底對我們市府有什麼幫助？處長，請回答。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

很感謝議員，其實這件事情也是議員全力來促成，我們這一次是透過宗教團

體，就是梓官城隍廟以及屏東的宗天宮，公私協力的方式，我們將梓官的納骨塔位現在有 500 位，已經在昨天晚上都處理完成了，也都已經安奉就位。我們總共有整理 562 位，從古時候覆鼎金這邊也好，還是梓官梓平公園的墓地也好，所遷過來的這些骨灰，這些孤甕也沒有後代的人做祭拜，只有靠我們公部門在中元和清明才有在做祭拜的活動。所以為了讓這些曾經在我們這塊土地打拼的先賢有比較好的安置地方，所以透過這個特定的宗教儀式轉魂後，安奉在杉林的一個樹葬區，其實這也讓我們公家機關創造出一個更大的空間，來提供市民做更好的服務。因為清出來的這些塔位，經過神明把它淨化之後，後面的人還是可以繼續再用，這是最有效的對我們的納骨塔有一個很大的減壓效果，以上報告，謝謝。

**宋議員立彬：**

處長，公部門的納骨塔，目前來看，依你們的估計大概有幾年的飽和？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在公部門還有 4 萬 6,000 個，私部門有 28 萬 7,000 個，總共有 33 萬 3,000 個位置。

**宋議員立彬：**

私部門我們不要說，公部門有 4 萬多位。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

公部門現在還有 4 萬 6,000 位，還可以增加設置 20 萬個。

**宋議員立彬：**

處長，本席也要提醒你，因為我們納骨塔不可能一直蓋，是不是？〔是。〕也是要有個方式，看是要環保葬或其他方式，對我們的先人有一個尊重，可以走完他人生最後的這一段路，是不是？〔是。〕修行坐鎮或是投胎轉世。所以公部門要想如何推動，不要讓每個區常常在吵說塔位不夠、要興建納骨塔，這也可能造成民政局經費不夠、殯葬處的經費不夠，我相信這個問題，高雄市所有的區都會遇到。所以處長，我希望好的傳統、好的風俗可以廣傳，讓高雄市所有的市民、先人可以在自己的地方，在高雄生在高雄葬。所以本席提醒處長多盡點心，讓高雄市民不要常常在煩惱先人以後要放置哪裡？好嗎？〔是。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝宋議員立彬，接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

今天是民政部門的質詢，早上表定的時間是要到 12 點半，但是我聽說民政部門想要提早離開議會？我在這邊還是要再次強調，也請我們現在坐在主席台上的李議員，你要督導民政的官員。我想很多的議題都是需要討論跟關心的，

不要只想說要逃避議員的質詢，以上是我在這邊要再次的強調。早上表定時間是到 12 點半，我們待會兒就看各位民政的官員們，大家是不是會提早離席。

**主席（李議員眉蓁）：**

時間暫停一下，陳議員，我們剛剛是休息，因為沒有人登記所以是休息，我們也沒有說要提早散會。

**陳議員美雅：**

好，主席，我希望不要有這樣的情形，我在這邊也不跟你爭辯。但是主席，我們民意代表就是要負起監督的責任，其他的議員就算現在沒有在現場，你也應該要等他們，讓這些議員能夠充分有他們的質詢權。我在這邊還是要表達，各位民政的官員們、各位市府的官員們，議會早上表訂的時間是到 12 點半，這樣很清楚嗎？

**主席（李議員眉蓁）：**

時間繼續。

**陳議員美雅：**

好，針對今天民政部門的質詢，本席這邊要特別請教民政局長跟法制局長，有關高雄市發生這樣讓人很難過、震驚痛心的事件，有幾個議題是現在大家非常關心的，請民政局長跟大家講，針對這個事情你們處理的狀況現在為何？是不是跟大家說明有關於「城中城」事件相關的處理？特別是發生這麼大的重大傷害，本席建議喪葬費用應該是要由市府全額負擔協助，針對這個部分請局長說明。體恤高雄市民，體恤「城中城」發生這麼讓人痛心難過的事件，政府在第一時間我們負起責任來協助他們，這個部分你說明一下。

**民政局閻局長青智：**

「城中城」的火災事故發生之後，第一時間當然有許多不幸罹難者送到殯儀館之後，殯管處所有的同仁都全部啟動第一時間的應變機制，我們也成立關懷小組，所有罹難者的家屬來到殯管處的相關程序，我們都會陪同在旁邊做全程的服務。第二個，剛剛議員提到的，罹難者家屬只要他需要使用公立殯葬設施，所有的服務費用全部都免費，跟議員報告。

**陳議員美雅：**

好，局長，因為真的是很痛心跟難過，本席從事情發生以來，我們一直都在關心跟幫忙，我們也希望相關有不足的法令要推動，但現在最重要的是，在家屬、這些罹難者還有現在正在醫院的這些人，我們能夠盡我們最大的努力都來幫忙，也有很多善心團體跟本席聯繫說，有沒有什麼是可以幫得上忙的。我其實也有要求社會局啟動相關協助機制，我知道社會局現在也開始啟動一些安置，但是我希望民政局跟社會局你們共同一起努力，甚至其他的單位衛生局在

相關這些住院的協助關懷，這個都不能夠減少，像今天下午也有道德院要提供協助，我覺得很感動他們。

**民政局閻局長青智：**

對，有一個法會。

**陳議員美雅：**

對，所以我也會去參加，民政局這邊也會去協助嗎？〔是。〕下午有一個祈福法會特別針對「城中城」，在鹽埕、旗津。

**民政局閻局長青智：**

這個法會我們有掌握，我們也從一開始就有協助相關的事項，因為今天是議會部門質詢期間，我有指派副局長必須到場協助。

**陳議員美雅：**

好，我真的覺得內心非常的難過。局長，接下來幾個議題我還是要請你跟大家說明，第一個問題，喪葬費用現在市府在第一時間會協助來處理？

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**陳議員美雅：**

針對這些在住院的人，你有跟衛生局這邊掌握嗎？你會怎麼來處理呢？

**民政局閻局長青智：**

就是所有傷患目前是衛生局全盤跟各大醫院做聯繫，再來是社會局社工有支持的系統，一對一跟家屬做陪伴，這個部分全部都在掌握之中，也隨時都會跟市長做相關的報告。當然後續的醫療跟費用，市政府團隊會運用相關的資源全力做協助。

**陳議員美雅：**

好，我再請教「城中城」持有所有權的有幾個人是住在那邊？你們應該手上都有相關的資料吧？

**民政局閻局長青智：**

設籍的就是戶籍資料是…。

**陳議員美雅：**

因為是出租住在那邊，他可能不設籍，他只是住在那邊，這樣的人數有多少人？全部的人數都有做統整嗎？設籍的有多少人？

**民政局閻局長青智：**

最明確的資料是戶籍資料，設籍的人數是 144 人，這是個基本人數。剛剛你所提到的所有權人或屋主或是他的房客，這個部分真的非常複雜，因為公所這兩天從星期五開始在現場設服務台，很多家屬來到現場，甚至他們也不知道他

的家人在這邊是租的還是自己的，我們昨天也跟地政機關取得所有權的相關資料，但是因為權屬非常的複雜，包括社會局、公所跟地政局都已經有共同的小組，我們在全力清查相關的內容。

**陳議員美雅：**

所以到目前還沒有掌握多少人是出租的，屋主到底有多少人實際住那邊，現在其實還不知道？〔對。〕實際的屋主有沒有住那裡不知道？〔對。〕有沒有掌握他們的訊息？現在人在台灣嗎？還是有些有沒有可能已經在國外了，聯絡不上的，還不知道？

**民政局閻局長青智：**

有些是我們已經取得，跟議員報告，第一時間我們是以處理所謂實際居住的人，包括他當時可能有幸能夠脫困，我們就安置，他可能受傷就送醫或不幸罹難，我們這個部分都是有掌握的。當然你現在有提到的，比如他是屋主所有權人或者可能所有權人是公司，這些東西其實我們是正在跟地政機關的資料做比對，我們要把全部的訊息彙整到總冊來做相關的判斷。

**陳議員美雅：**

好。局長，我再請教你，像 1 到 6 樓依你們目前所掌握的，它 1 到 6 樓是商業用途，所以目前是沒有住人的狀態，那邊的狀況到底屋主是有哪些人？市政府已經啟動這個機制嗎？後續到底要怎麼去處理那邊？為什麼閒置這麼久都沒有做任何處理？原屋主的狀況，你們這邊是不是都已經有去了解？因為這一定要跨局處，也不是只有民政局，所以市長已經成立專案小組在做這些相關的處理，有沒有？

**民政局閻局長青智：**

對，我們從發生當天就有共同的小組在針對這件事情。

**陳議員美雅：**

有啟動專案小組了嗎？〔對。〕所以專案小組的召集人是市長？

**民政局閻局長青智：**

我們府內有一個協調小組。

**陳議員美雅：**

這個專案小組，針對「城中城」災害整個的應變、未來如何處理，你們成立了小組嗎？〔對。〕有，是市長擔任召集人嗎？

**民政局閻局長青智：**

府內的跨局處協調小組，市長、副市長、所有的局處首長都在裡面。

**陳議員美雅：**

都在裡面，好，所以相關的局處應該也都在裡面？〔是。〕我希望你們不要

再有這種每次在詢問你們都說還在了解當中，事情已經發生好幾天了，到現在都還沒有完全掌握狀況。

**民政局閻局長青智：**

所以我剛剛有跟議員報告，實際居住的我們有掌握，設籍的我們也都在比對，剛已經進行到所謂所有權人。

**陳議員美雅：**

原屋主現在你們也還不知道，你說你還要去了解？

**民政局閻局長青智：**

對，屋主的部分，我們第一時間當然是針對這些急難的部分來做處理，針對人的部分。

**陳議員美雅：**

當然，需要幫忙的、需要在醫院救治的都絕對優先，好不好？

**民政局閻局長青智：**

對，沒有錯！

**陳議員美雅：**

我們真的是救災優先，但是後續相關的處理，這個也不要忽略，要一起來做。

**民政局閻局長青智：**

對，同步在進行。

**陳議員美雅：**

好。這些罹難者有幾位戶口在這裡的，你們現在掌握的情形？

**民政局閻局長青智：**

有，我們全部都查出來。

**陳議員美雅：**

有幾位？

**民政局閻局長青智：**

罹難者 46 位的所有戶籍資料跟他們的家屬訊息，我們全部都有掌握。

**陳議員美雅：**

對，所以罹難者只有 6 位戶口在這裡，是不是？

**民政局閻局長青智：**

不是。

**陳議員美雅：**

現在罹難者有幾位？

**民政局閻局長青智：**

46 位。

**陳議員美雅：**

請問有幾位是戶口在這邊的，在「城中城」的？

**民政局閻局長青智：**

戶口我…。

**陳議員美雅：**

戶籍在這裡的有幾位？

**民政局閻局長青智：**

我記得只有 6 位不是，我之前看到的資料是這樣。

**陳議員美雅：**

其他是戶籍在別的地方，所以都是出租的嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，很多…。

**陳議員美雅：**

沒有關係，我們只是想要了解狀況為何，看後續怎麼來協助。這些戶口不在，居住在這裡的到底有多少人？全部有多少人？

**民政局閻局長青智：**

就是籍在人不在的部分？

**陳議員美雅：**

就是所有住在「城中城」的，他戶口不在這邊，可是他是有居住在這裡的，你們現在統計起來是多少人？低收入戶有幾戶？

**民政局閻局長青智：**

社福身分其實我們都正在彙整。

**陳議員美雅：**

所以也還不知道？

**民政局閻局長青智：**

這個很清楚，社會局第一時間我們就提供所有的資料，他們在準備。

**陳議員美雅：**

你現在手上有資料可不可以告訴大家？

**民政局閻局長青智：**

因為社會局的部分，我就比較沒有掌握到它的數字。

**陳議員美雅：**

你掌握的資料可以提供嗎？有多少？

**民政局閻局長青智：**

好，我們可以提供。



**陳議員美雅：**

現在請你說明，你曉得嗎？不曉得？

**民政局閻局長青智：**

沒有，因為我們昨天把所有相關局處資料先來做全部的彙整，因為現場也有收到很多親友做協尋，所以現在這個是動態的過程，一直在變動。

**陳議員美雅：**

局長，你現在手上有的資料，可以跟市民朋友說明一下嗎？大家都很關心，就是他的戶口雖然不在「城中城」，可是他實際上有居住在這邊，甚至看多少比例是低收入戶，為什麼要特別提出這個問題？就是說未來是不是社會上有更多需要受到市政府關心的，你們有沒有事前掌握相關的訊息？所以像有沒有獨居老人、有多少長輩是在裡面的、有多少是低收入戶、或者他身體可能有沒有疾病，你們這裡有掌握的？

**民政局閻局長青智：**

對，都有。

**陳議員美雅：**

所以現在請你說明一下。

**民政局閻局長青智：**

但是它一直都在變動。

**陳議員美雅：**

截至目前為止，你掌握的訊息？

**民政局閻局長青智：**

不好意思！我手邊沒有帶到詳細的資料，因為它一直在調整，我們每天中午定時都會去更新。

**陳議員美雅：**

跟市民朋友報告，其實我問到這邊，我真的是非常的生氣、也非常難過、也替市民朋友抱不平，市政府在這邊展現出來的態度似乎還是很消極。今天你們來備詢，本席這邊接到的訊息是說，你們應該相關的資料都要準備好，社會局也跟我說他們有彙整，針對他們掌握的部分也會跟本席來說明，民政局今天來坐在這邊接受議會的監督，我們背後代表的都是民意，這都是人民在關心的。

**民政局閻局長青智：**

昨天晚上最後的資訊是罹難者 46 位、安置的部分是 24 位、住院的 37 位，有部分依親，依親的數字一直在變動、調整，所以我的意思是說，我們最新的資料一直在變、一直在做調整確認。

**陳議員美雅：**

剛剛本席詢問你的，有關於他們身分的部分，還有高雄市未來如何去協助更多可能需要關懷的弱勢族群，你們有沒有想好未來要怎麼樣去啟動一個機制？不要再讓社會上有缺乏關心的事情在高雄市發生。

**民政局閻局長青智：**

不管他是安置還是依親、或是還在住院中、或他不幸往生，每一個個案都有社工去做一對一的陪伴，每一個個案我們都會去追蹤、輔導，協助後續的事宜。

**陳議員美雅：**

局長，我還是要凸顯這個議題，就是在詢問你們的時候，你們都說有一一的關心、一一的去做陪伴，然後事情發生前，已經提醒市政府說，高雄市有許多老舊大樓，它的公安、還有消防安全、或者它的環境髒亂，市政府的公權力是不是可以更加有利的主動去關心和協助？社會上還有許多需要關心的民眾，弱勢團體，很多的邊緣戶，他們甚至要申請市政府的一些補助，有的時候反而還申請不過，所以莫忘世上苦人多，很多需要關懷的這些民眾，在高雄市存在著弱勢的經濟族群還是有很多，未來市政府經歷這樣一個讓人難過的事件之後，你們有沒有去思考，未來如何去關心剛本席所講的這些部分？到目前為止，你也沒有講出一個所以然來，聽起來口號…。

**民政局閻局長青智：**

我們所有的名冊…。

**陳議員美雅：**

局長，我的時間有限…。

**民政局閻局長青智：**

整個社政系統和民政系統，目前全部都有掌握在一對一的…。

**陳議員美雅：**

你現在答不出來，你會後馬上提供，你現在答不出來，你們趕快動起來，所有的單位馬上把資料彙整出來…。

**民政局閻局長青智：**

我們昨天的數字是 217…。

**陳議員美雅：**

該協助的民眾，趕快提供給他們協助，高雄不要再看到相關的憾事了。

**民政局閻局長青智：**

一直都有在提供，從發生到現在，一直都有在提供、都有在關心。

**陳議員美雅：**

你一直這樣講，但是問你詳細的數字還是講不出來，對不對？罹難者是不是都有家屬去做指認了？

**民政局閻局長青智：**

都已經指認完成了。

**陳議員美雅：**

目前安置治療的部分，也請市政府這邊要強力來協助，更加積極地去幫忙，在沒有適當住宿的部分，請政府也要協助去幫忙。

最後有一個議題也要請局長關心，旗津共融式公園的部分。旗津共融式公園，目前你們在規劃上來講還是有很多的安全疑慮、還有遊具不完整、不夠豐富性、長輩的健身器材…。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，因為這個工程的部分，我們主秘比較清楚、比較專業，所以我請他就這個部分跟你說明。〔…〕對，如果需要變更設計、需要增加預算，我們會把它做到完成，做到最好為止。〔…〕不是沒有辦法做，只是因為它的規範有調整，所以我們依照那個調整，必須重新做一些變更，也必須要再增加預算，我們也會把議員的建議納入，去把它完成到最好的狀態，才去啟用。〔…〕好，沒問題。〔…〕我們立刻提供最新的數字給議員參考。〔…〕好，沒問題。〔…〕謝謝議員。〔…〕

**法制局王局長世芳：**

我們現在有在研議。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕可以。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝陳美雅議員，因為今天到明天都是民政部門的質詢，請議員如果要質詢，時間要準時一點。〔…〕接下來請陳善慧議員質詢。〔…〕接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。〔…〕我們監督市政府，因為這個是登記制的，所以時間到就應該要來，我們以登記名單為準嘛！〔…〕。陳議員，我剛剛是說，要質詢的議員請準時一點，我這樣講有錯嗎？〔…〕那你準時，我們請其他的議員準時不行嗎？〔…〕

**陳議員善慧：**

民政部門各位局處首長，以及電視機前面的市民朋友，大家好。因為針對這個問題，陳議員要跟我借 10 秒，讓他說一下，都是議員同事，我不借他也不好意思。

**主席（李議員眉蓁）：**

時間暫停。

**陳議員美雅：**

本席要特別強調一下，表定時間是 12 點半，本席登記 11 點半，我在 11 點 20 分就已經在現場。現在現場沒有看到其他議員，但是主席請你也要等他們，

讓他們有機會可以來質詢。我以上表達，謝謝。

**陳議員善慧：**

謝謝陳議員。在請教民政部門之前，在此代表市民朋友感謝民政局各區區長、里幹事及里長在疫情期間幫助市政府施打疫苗，大家都很努力認真。還有「城中城」事件，殯葬管理處處長在殯葬處到處奔波，替罹難者家屬服務，本席都看在眼裡，在此表達感謝之意。

現在要請教行國處。我有接到一些陳情，因為楠梓區、左楠自從某半導體公司要進駐，房價飆高不下，造成交易的房子產生很多問題，尤其星期五本席也有拜託消保官處理一件事情，消保官處理得很好。我覺得消保官此時扮演的角色很重要，可以為民眾爭取一些較好的福利。現在預售屋和成屋的銷售，我覺得行國處要積極去稽查，不然以後可能會產生很多問題。本席建議行國處一定要積極稽查，處長請簡單答復好嗎？

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

消費者保護室其實一直很關心消費者權益，尤其在像房屋銷售或預售屋相關問題的部分。我們也都有透過諮詢或消費者爭議調解，來幫助有遇到問題的消費者。定期的稽查事實上有涉及到一些跨局處，我們也都有整合包含地政局一起做稽查的動作。最近市長也有指示，希望各局處要針對尤其是預售屋的亂象做了解。執行細節的部分，如果議員同意的話，消保室的主任今天也有到現場，是不是可以請他做仔細地說明？

**陳議員善慧：**

好，簡單說明一下。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

關於剛剛所詢問的問題，基本上人為炒作當然是不容許的，政府也責無旁貸要加以遏止。所以政策工具就法律面來講，我們會會同主管機關地政局與工務局，針對契約內容假如說已簽約但不予出售，依照平均地權條例第 47-3 條第 5 項加以處罰。另外，違反公平交易法的部分主要是在第 21 條，如果在廣告上用飢餓行銷、狂銷或很快銷售完畢，這違反第 21 條，依照公平交易法第 42 條是可以裁罰，我們會依法來移送。

**陳議員善慧：**

謝謝主任，應該積極一點查緝一下。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

是的，謝謝。

**陳議員善慧：**

再來要探討民政局，原縣區里長的公務車目前應該都汰換成電動車，原市區可能明年要汰換的樣子。局長，是不是明年要汰換？

**民政局閻局長青智：**

應該是後年。

**陳議員善慧：**

後年要汰換。本席建議後年若要汰換，也要和原縣區相同，全高雄市所有里長的公務車都要一樣，都是電動的。第一、環保；第二、全部才會整體一致，原縣區是電動車，原市區卻還是加汽油，變成一國兩制。

**民政局閻局長青智：**

我們會來爭取。

**陳議員善慧：**

局長，這部分應該要統一，好不好？

**民政局閻局長青智：**

我們會朝這個方向，比較節能、環保。

**陳議員善慧：**

因為市政府民政局在宣傳的一些活動都要靠這些鄰、里長。

**民政局閻局長青智：**

我知道。

**陳議員善慧：**

本席上次有跟你請示，鄰長文康活動品質要提升，你有答復要回去研究。局長，你有研究出任何結果嗎？因為像這次施打疫苗都要靠鄰長發通知單，有的1鄰就有2、3百戶，雖然也有戶數較少的，但是1、2百戶的很多，鄰長真的非常辛苦，1年1次的文康活動，民政局應該要多安排一點。

**民政局閻局長青智：**

依照議員的建議，我們有爭取明年每人多編一點經費，明年提高到3,200元。這預算有送進來了，但是也要拜託議會多支持，來照顧里長與鄰長。

**陳議員善慧：**

因為現在物資波動，是剛好碰到疫情，飯店沒人住才比較便宜。如果疫情舒緩，大家都去住飯店，3,000元要住飯店還要吃三餐，哪有可能？是不是這樣？

**民政局閻局長青智：**

我們有編3,200元，拜託議員共同來支持。

**陳議員善慧：**

多200元是要多早餐嗎？

**民政局閻局長青智：**

省一點就會多很多了。

**陳議員善慧：**

我都會陪鄰長去看，我大概了解一點，如果有需要再向你建議好嗎？

**民政局閻局長青智：**

好。

**陳議員善慧：**

接下來請教一下，今年沒有舉辦萬年季，我們預算有編 1 筆 600 萬萬年季活動，這筆預算到底要如何消化？

**民政局閻局長青智：**

我們是跟地方廟方、里長、商圈及文史一起討論，並非我們自己主張的，大家討論後達成共識就是說沒辦，傳統的活動無法辦，因為像遶境、廟會…。

**陳議員善慧：**

逛火獅。

**民政局閻局長青智：**

那些會比較麻煩，有一些防疫規範的問題。今年有分成兩部分，其中一半拿來將一些有特色建築的廟宇如龍虎塔、春秋閣、清水寺等加強設計，為將來做準備。雖然今年沒有盛大舉辦，但我們先將這些設施、燈光整理好，可以做為觀光賣點，讓晚上設計的光雕更美一點，我們是朝這方面規劃。另外一半是跟這些商圈及文史合作，可以促進商圈的經濟，包括配合五倍券、高雄券，甚至包括眷村導覽、環潭及所有廟宇的導覽，這是地方共同的想法，我們就朝這方向來進行，大概 12 月時來做。

**陳議員善慧：**

你剛剛說的這些計畫是 12 月開始要做？

**民政局閻局長青智：**

是，現在籌備中。

**陳議員善慧：**

現在在籌備，12 月開始做。

**民政局閻局長青智：**

就是這筆預算…。

**陳議員善慧：**

應該明年就會完成吧！

**民政局閻局長青智：**

年底來辦這些促進商圈經濟的活動，也就是說這筆預算不會收回去，會繼續

花在蓮池潭周邊、左營商圈。

**陳議員善慧：**

蓮池潭周邊就對了？

**民政局閻局長青智：**

對，沒錯。

**陳議員善慧：**

再來這個看是民政還是戶政要回答？還是局長要回答？局長要回答。

**民政局閻局長青智：**

我簡單跟你回報…。

**陳議員善慧：**

我們 1 到 4 月受理的案件…。

**民政局閻局長青智：**

你有提醒我早班車辦理績效要加強注意，但我的意思是說，後來疫情爆發，但是因為…。

**陳議員善慧：**

我知道疫情爆發後就停擺了。

**民政局閻局長青智：**

早班車都來一、兩個，我們同仁在那邊服務，而那時候疫情比較嚴峻，無法防疫、量體溫及噴酒精，所以我們有先暫停。

**陳議員善慧：**

後疫情時代有沒有要繼續？

**民政局閻局長青智：**

我們要來檢討成效，看到底有沒有需要，再做結論。

**陳議員善慧：**

你們有沒有統計今年 1 到 4 月，疫情還沒爆發的時候，差不多收到幾件？

**民政局閻局長青智：**

我手上沒有 1 到 4 月的數字。

**陳議員善慧：**

是嗎？

**民政局閻局長青智：**

我知道，我們再來檢討。

**陳議員善慧：**

我認為疫情過後，也是需要繼續進行，因為大家上班時間不同，有人上早班、有人上晚班，也要讓上晚班的人下班辦完後再回去休息，不要讓他休息一下又

要起來去辦事情，好不好？〔好。〕處長，這一點要麻煩你。

接下來請教殯葬處處長，處長，感謝你在「城中城」事件當中，我看處長和殯葬處的一些人員在景行廳四處奔走協助家屬，本席都看在眼裡。現在要和你探討的是，本席曾經向你請教有關大體 SPA，因為大體 SPA 的時候會用到水，殯葬處的環境很好，那邊如果要整體改造的時候，我們是不是要設一處大體 SPA 區？讓所有的業者他們在清洗大體的時候，可以到我們館內，館內把污水做好，家屬會比較安心，業者也不用開車跑來跑去，直接到我們館內就可以處理。這部分，業者也是要給我們館內付費，使用者付費這是一定的，畢竟我們館內的收費也不會收太貴，對市民也比較有保障。因為現在的人有時候為了要讓家屬可以比較體面的走完這最後一段路。本席建議的這個大體 SPA 的構想，處長你覺得如何？請處長答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

議員一直在我們園區走動，經常提供給我們一些指示，有關 SPA 的部分，因為我們現在是舊的廳舍，所以我們在 12 間的入殮室裡面也有在做 SPA，但是最理想的就像議員講的要有它的專區，包含 SPA 後的廢水是不可以隨意排放，現在我們一殯這邊就有自己的污水處理廠，一定要達到環保的標準才可以做排放，所以我們現在規劃新的園區，也有把這個 SPA 列入一個專業設施的考量。

**陳議員善慧：**

因為我們自己館內冷凍室也有，但是旁邊那個廳就沒有污水處理，直接排入水溝，所以這 SPA 區就是所有的都到那邊清洗，由館內統一管理，比較理想。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，我們以後會設一個集中區。

**陳議員善慧：**

以上向處長建議。接下來請教研考會主委，本席上次有提到公民參與，譬如說地方的座談會討論可以納入提點子專區嗎？公民參與的具體更新內容是什麼？還有本市 i-Voting 的活動辦理情形？主委請簡單答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員對公民參與的關心，我們辦公民參與座談會的部分目前都有在進行中，包括一些反映的規定，本來就要求一定要找公民一起來參加說明會，包括我們的環評、文資、都市計畫都有。這些相關資訊，我們都會更新在公民參與



資訊網裡面，這是第一項。第二項就是提點子的部分，我希望有更多民眾針對我們的市政有新的想法可以告訴我們，讓市政府有更多接受民意的這個機會和意見的管道。目前提點子的部分，要點已經做好了，也拜託國發會來幫工作人員上過課，預計在年底的時候我們會正式上線。另外議員關心 i-Voting 的部分，現在正在進行的有兩個，一個是旗山區公所，它有一個青銀合創、旗妙山城的 i-Voting；第二個是青年局有一個青年公共參與的 i-Voting。現在這兩個 i-Voting 正在進行當中，預計今年會出來，我們會把成果都放在公民參與成果網裡面，議員如果有需要，我們會把這個成果的部分送到議員的辦公室。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

主委，要再跟你請教，高雄卡 APP 目前規劃的情形是怎麼樣？預計何時可以上線？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們整個線上的服務系統已經進行到…，今年應該是第 3 年了，預計今年年底我們會整合 19 個局處，總共有 218 個服務都會放在一起，讓市民只要下載我們的 APP 就可以進去。明年我們會做另外一件事情，就像銀行一樣，市民只要身分認證進去以後，我們在使用這些服務，就不用再把我們的個資再輸入一次，等於是我們在做所謂個人資料的認證也會比較方便，今年整合好，明年我們會開放給市民整個來使用這個服務，一次的認證就可以來使用我們相關局處的服務。

**陳議員善慧：**

目前還沒有上線嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

現在還沒有，我們預計明年上線。

**陳議員善慧：**

還沒有上線之前，你們可以參考台北通他們的一些做法，參考看看。因為台北這樣做一定有他們的優點，高雄這樣做一定也有高雄的優點，我們把優點集中起來變成高雄卡 APP，可能會比台北的台北通更好也不一定，東西就是要參考、比較，才會進步。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員提醒，不管是台北或桃園，資訊中心隨時都會去參考他們有哪些好東西可以學習，我們都會隨時來觀察，也會增加我們新的功能。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝陳善慧議員，接下來請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

### 黃議員秋嫻：

本席就民政部門質詢，第一個，我想要關心殯葬處目前的寵物樹灑葬園區，就本席了解，目前樹灑葬的部分從去年到現在啟用開始，目前有 22 件，就 22 件來說，可能民眾有一些考量，所以沒有辦法到深水去做寵物的樹灑葬，還是什麼原因？請殯葬處說明。針對寵物牠們將來要殯葬的部分，是不是有這個機會結合現在市殯、橋殯或者各地的納骨塔，方便這些寵物的家人紀念他的寵物，我們就近就地？

第二個，針對本席選區，因為我們屬於原縣區，原縣區有一些怪現象就是，可能這些公墓、沒有遷葬的公墓和民宅過於接近的問題。本席要反映的就是永安維新第一公墓，這個公墓的位置就在永安維新國小的正後方，它算是小朋友通學必經的道路，這個部分是不是有機會？因為它的用地很廣，大概有 13 甲左右，里長那天反映說他有一直在陳情，但是到目前為止可能礙於經費都沒有進度，是不是有這個機會請殯葬處研議？我們分期、分階段來施作。

第三個，我要建議的是梓官第三公墓，那天里長也很熱情告訴我說，里內大概只剩下這個問題，希望殯葬處可以協助在赤崁活動中心的正後方，目前在那邊的那些祖先是不是有這個機會透過殯葬處的德政，協助遷移到公墓，以上三個問題就教民政局殯葬處，謝謝。

### 主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

### 殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對殯葬處業務的指導。首先有關寵物殯葬園區是否可以增設這個問題，做事情一定要師出有名，依照法制的規定，動物保護條例第 2 條，主管機關是農業局動保處，第 22 條特別規定，有關寵物的殯葬設施要由他們來設置。議員在上個會期也有指導在法制上是不是要趕快作業？我們也都有積極和動保處協調和聯絡。剛才議員指導說，是不是就近區域來廣設提供民眾更方便的服務？這方面我們會趕快和農業局來做聯繫，因為農委會今年有成立一個動物保護科，所以中央地方已經有一條龍的服務方式。

第二個，議員提到梓官、永安要遷葬的問題，依照殯葬管理條例第 39 條的規定，影響都市發展、公共衛生、公共利益、軍事設施，都要去辦理遷葬。所以議員講的這幾個地方，我們會後最快的時間會去做會勘，然後把適當要遷的範圍先把它整理出來。因為梓官、永安這裡，永安總共有 12 公頃要 5 億 7,000 萬，梓官 3 公頃總共要 8,500 萬，我們現在沒有那麼多錢，不過我們就影響民眾最迫切的地方，我們做適度的規劃趕快來做。

**黃議員秋嫻：**

本席是希望，因為寵物家人對於寵物的紀念，他們有非常的期待。我也知道殯葬處這邊未來要成立殯葬基金，我希望它有機會能夠在殯葬基金成立一筆專款專用，來協助你們做改善。〔是。〕麻煩處長，辛苦了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員。

**黃議員秋嫻：**

再來就教民政局局長，本席長期在關心岡山文賢市場，裡面有一個舊校舍拆遷。拆遷完之後，那一天我也有拜託陳其邁市長，市長也非常關心文賢市場裡面，因為防疫的關係，又正在做污水下水道，所以裡面的攤商真的很辛苦在經營。所以本席就協助他們，針對文賢市場內舊校舍拆除之後專案處理，市長室日前也簽辦要設置文賢市場用的第二停車場，在這邊感謝市長。我有跟市長報告，設置停車場的話，因為它位於岡山平安里里長的轄區，里長建議短期提供給文賢市場做停車使用，是非常 OK，但是長期還是希望爭取聯合開發來做為社區關懷據點。這個主責的單位是在市政府都發局，本席跟都發局還有工務局都有聯絡，希望民政局也能夠協助岡山平安里的社區活動中心，未來在聯合開發過程也能夠順利，這邊請民政局長協助。

再來是岡山行政中心，本席在上個會期有就教民政局局長，岡山行政中心的位置在舊址，舊的位置來說，旁邊有區公所、戶政事務所、消防局、地政事務所，還有清潔隊在比較遠的地方。這幾個地方來說的話，因為岡山地區真的很久都沒有這個機會，找不到一塊用地可以遷移。自從岡山 87 期重劃區重劃之後，本來是考慮在 87 期重劃區社會住宅的用地，或者是在岡山機 15 這邊來爭取，它的面積大概有 4,275 坪。在上個會期本席有就教民政局局長，希望了解岡山這幾個重要行政中心遷移的進度，這個是本席上一個會期關心質詢的一個畫面。待會請民政局長，就本席在市長這一屆的施政報告，有關心到岡山區公所等所有的行政中心遷移，它的規劃、期程跟進度是如何？包含覓橋的拓寬。這邊就教民政局局長，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝議員……。

**黃議員秋嫻：**

第一個，平安里。

**民政局閻局長青智：**

平安里的部分，剛才講到先做為臨時停車場使用，未來是不是可以做為一個社區活動中心或者是社福的據點…。

**黃議員秋嫻：**

多功能的關懷據點。

**民政局閻局長青智：**

這個我們請公所持續去彙整地方的意見，把相關的社福資源也做一些盤點，當然在聯合開發的過程，也需要都發局的協助。我想不管它的定位是社區還是里，我們希望公所都能夠追蹤到相關的進度，做好一個協調的角色，我們會全力來爭取。

行政中心的部分，這個部分在府內由林副市長跨局處，已經召開多次的會議。我們公所的部分，一開始協助協議價購的工作，目前都已經完成。規劃設計的部分因為涉及專業，所以是委託新工處來辦理，當然它如果完成之後，明年初把相關規劃設計的報告交給都發局，來做公辦都更的招商作業，我們公所都會持續來做幕僚單位，並確實把進度掌握清楚，謝謝議員的關心。

**黃議員秋嫻：**

本席非常的感動，因為岡山所有行政中心的遷移，是陳其邁市長對北高雄送來第三個最好的禮物。第一個禮物就是橋科；第二個就是台積電可能要來；第三就是岡山所有聯合行政中心的遷移。在這邊我先感謝市長，還有民政局跟所有市府團隊的努力。

再來我要關心門牌整編的部分，第一個，本席要跟民政局請託一下，我們也知道很多的道路用地有時候都是民眾捐出來的。我現在要講的這一塊道路用地，就是在永安的維新，過去是文興宮捐出學校聯外的用地。這個用地來說的話，現在戶政事務所也有在做門牌整編，他是希望跟在地的里長以及文興宮裡面的主委，大家再來溝通，民政局這邊的意思是希望它列為永安光明 14 巷，或者是 11 巷。但是在地的里長他們會希望既然要正名，是不是能夠正名的更有意義：這一塊土地都是由廟宇捐出來的，廟方跟民政局請託，是不是有機會將它正名的時候可以改為興學巷？所謂的興就是文興宮的興，學就是跟學校的聯外道路，就是永安的維新國小。這個興學巷的正名，我希望民政局長是不是可以責成戶所來做協助？簡單的請問一下局長，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個巷弄的更名，我們希望戶政事務所能夠取得地方的共識，不管是里長或是信仰中心、地方耆老、社區居民，我希望有達到一個共識之後，才送到道路

命名小組來做討論。所以在沒有共識之前，我們不會片面或去主張應該要叫做什麼名字。如果相關的規定都能夠符合的話，我們就會尊重地方的意見為主。

**黃議員秋嫻：**

在這邊還是希望局長…。

**民政局閻局長青智：**

這個案子我特別來關心了解一下，是不是有什麼樣的困難，我們主動來協助。

**黃議員秋嫻：**

好，我回去至少會跟里長們說明。再來，本席上個會期有關心民政局關於特色門牌的推廣。因為我們鄰近的一些都市，譬如屏東、台中，大家都有針對自己的門牌特色，在整編的時候去改變一下，來創造城市新美學的部分。這個是不是有這個機會，我不知道民政局今年有沒有列門牌整編的區里？針對這些區里有沒有是在本席選區的、北高雄地區的，譬如永安。有時候本席要去拜訪或是要去跑行程的時候，路名都有一點跳 tone，或者號碼可能是永安興達巷幾號，可能 1 號在這邊，2 號居然在對岸那邊，這樣很不方便。在推動門牌整編的時候，如果有經費在推動的時候，是不是也順便把門牌做一個形象的設計？上個會期本席有關心過。

請教民政局局長，明年度有沒有編預算做門牌整編？是不是有這個機會把舊的一般的門牌，本席左手邊有舉例一般的門牌，有機會把它做一些形象的設計，以上就教民政局局長，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

關於門牌，議員簡報上左邊這個不是每一個家戶，這是一個大型的指標。門牌的部分在縣市合併之後，其實已經有改過，如果議員提到這些納入城市美學意象，我們再持續檢討，或許未來我們再做一些更新，符合城市設計也可行。

**黃議員秋嫻：**

今年本席的選區…？

**民政局閻局長青智：**

門牌整編的部分，其實我們的經費非常有限，有時候也需要各區公所運用地方資源來做支持。過去長期推動像阿蓮的部分都有在做，因為它是屬於比較舊部落，誠如議員所提的巷弄狹小，尋址不易。永安或是議員其他選區內有需要，我們會先請戶所做評估，因為這也需要整合地方上的意見，因為有時候去更動門牌的話，相關的資料都要做調整。

**黃議員秋嫻：**

好，我就麻煩局長持續推動，因為門牌的整編…。

**民政局閻局長青智：**

我們去徵詢地方的民意。

**黃議員秋嫻：**

門牌整編很重要，本席的選區譬如說永安、梓官，我覺得它的整編可能都還需要編列一些預算來做改善。

上個會期本席也有關心的，請戶政事務所多舉辦一些聯誼活動，今年因為疫情的關係，我知道這些活動的舉辦率可能是零，這邊拜託局長，如果明年疫情有改善，今年有沒有編預算？明年要多辦一些單身聯誼的活動。

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題，我們會結合公所、戶所來推動。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長。本席最後要就教研考會，本席就任議員 3 年多以來，一直關心地方創生的經費。關於地方創生，我不知道這個會期研考會這邊有沒有…。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

在地方創生部分，今年目前在國發會已經有包括旗津、桃源、大樹、旗山都有提地方創生計畫。當然我們為了要讓更多區公所了解地方創生的重要性，以及對於地方發展的重要性，所以在今年的 10 月 1 日，我們跟人發中心舉辦了一個地方創生分享會，我們邀請在地的叁捌文創進行分享，我們希望透過實際的分享，讓區公所承辦人員能夠有更多的想法。行政院也成立一個地方創生南部辦公室，其實接下來中央跟地方一起來協助區公所，只要他們有意願，我們怎麼樣來協助他們可以提出一個更好的計畫，能夠真正落實到地方的創新，這是我們今年大概會做的，明年也會持續。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席。本席希望研考會這邊再問一下中央，因為過去我在關心的時候，他就是有優先開辦的區域，在比較接近本席的選區可能是茄萣、燕巢等等。這些區公所之前有送過，但是他們補送的進度，也不知道他們後續有沒有意願再送？這是第一個，希望研考會繼續加強輔導，是不是媒合學校加強輔導？

第二個，如果優先試辦的區域，這些區域的資源他們認為就是這樣，因為中央的美意要給他們優先辦理，他們如果沒有意願，是不是有次要的？次要的

區，譬如說我們的選區…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以。

**黃議員秋嫻：**

有很多，像彌陀、岡山、橋頭、梓官這些區域，我覺得區長也都很有意願要爭取地方創生的經費。我不知道研考會主委是不是可以函請中央，請他們推第二波的區域，還是這些區都可以送了？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實這些區也都可以送，只是剛剛議員特別提到的，像燕巢其實是重點區。那有送過的，後續區公所或者是學校，大家可能有不同想法就沒有送的部分，因為現在行政院有一個…。

**黃議員秋嫻：**

本席這麼建議，我希望研考會主委是不是可以專案為本席的選區做地方創生的處理？因為我的選區裡面，橋科有一個中崎農場遷到燕巢，〔對。〕是不是有這個機會可以利用中崎農場遷到燕巢，為它做一個地方創生，結合未來的觀光，還有智慧科技農業來做…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我本來剛剛要講的是說，透過中央南部辦公室，我們一起來討論，包括比較特別的幾個案子，我們再來看看有沒有什麼可以發展的機會，沒有問題。〔…。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝黃議員秋嫻，上午的議程登記發言的議員都已質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（蔡議員武宏）：**

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第 1 位的邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

民政部門的各位首長跟同仁，大家辛苦了。上個星期高雄又遭遇了這麼嚴重的意外，那麼多市民朋友不幸的喪失他寶貴的生命跟健康，其實大家都很心疼。早上議長跟國民黨團還有民進黨團的幾位議員，大家都有到殯儀館去表達致哀的意思，怎麼樣讓這座城市更安全，當家的人一定要負責，現在誰當市長誰就要扛起這個責任，可是還是要強調的是遇到這樣重大的意外事故，沒有人樂見發生在我們城市裡面。其實大家有很多不同的主張跟要求，不外乎是要釐清責任、釐清事實，到底為什麼會發生這樣子的事情？還要確認歸屬，到底哪個局處、哪些行政部門要去負責怎樣子的改善？才能不讓這樣的事情發生，要

勿枉勿縱，而不是把箭先射出去，先罵再說，先抓個人下台，結果到底是因為哪個環節沒做好，導致這麼嚴重的工作、事故，變成沒有人在意這件事情。下台也許是某些人的期待，但真的能夠避免未來在這座城市有類似的事件發生嗎？我不認為這麼簡單，下台也許很容易，也許處分幾個官員給大家看也很容易，可是到底為什麼會有這樣子的事情發生？

在過去的這幾年，高雄過去也發生了所謂的石化氣爆災害之後，這件事情我要肯定陳其邁市政府用這樣子的態度去處理，在面對這樣的災害、40 幾條人命的狀況之下，去成立一個行政調查小組，這個小組並不是第一次成立，可是跟過往最大的不同是什麼？是府外的人士占了絕大多數，11 個裡面就只有副市長、政風處長跟法制局局長。有些同仁質疑會不會有球員兼裁判的問題？我相信 8 位府外的專家學者，他們在相關的領域及社會參與的威望上面，一定會有他們的高度跟專業，來替高雄市民釐清這件事情。我在這邊是要詢問政風處長還是法制局長？你們是裡面的兩位委員，法制局長，預計什麼時候要開第一次會？以你個人的感覺、看法，以市長要「緊！緊！緊！」，這個事件要多久的時間才能給大家交代初步的原因是什麼？裡面可能相關的責任歸屬是什麼？法制局長跟大家說明一下，市民都很關心這件事。

**主席（蔡議員武宏）：**

王局長請答復。

**法制局王局長世芳：**

其實今天已經開第 1 次會議。

**邱議員俊憲：**

今天開第 1 次會議？你都在議會，你怎麼去開會？

**法制局王局長世芳：**

因為我們今天等於是準備會議，類似有一些重點要怎麼調查的方向，大概跟委員做一些溝通，這個部分其實沒有所謂期程要怎麼安排，但是我想市長也是會很急迫的希望我們能夠趕快調查，但是調查的事情本來就是要很清楚，我們不是為了要拿這份報告出來而把時程再縮短，就是該委員會怎麼調查，我們都是尊重委員，應該是要這樣子，所以什麼時候會公布，就要看各位委員調查的方向。

**邱議員俊憲：**

我覺得現在的資訊傳遞是非常的快速，大家獲取資訊的管道非常多，為什麼會有這麼多不必要的扭曲或者是攻擊，不在乎一些正確的資訊總是在比較後面才揭露出來，所以在這邊要建議法制局跟政風處，回去會議上討論看看，是不是能夠在最快的時間裡面把每一次會議上大致的內容跟進度，透過什麼樣的方



式，讓高雄市民知道高雄市政府跟委員都有去查，查到什麼程度，不要讓在網路上一些特定的媒體見縫插針、造謠抹黑，看到黑影就開槍。像這幾天我們只是在釐清一些事情而已，像住宅警示器，結果拿了一個韓國瑜市長執政時的成績來說現在高雄市政府做的不夠，可是實際上並不是這樣，我們並不是要去甩鍋說到底誰做的夠或不夠，居然沒辦法在一個事實的呈現上面去做理性的討論，這樣對罹難者也好，對這件事情及高雄都不是好事情。

所以我再重申一次，法制局長、政風處長回去反映看看，即時的、儘快的把每一次的會議，如果有新的事實的共識，應該要儘速的讓高雄市民能夠清楚知道這件事情的狀況。不然每次都看到局處已經很忙碌的在處理現在的善後，可是要花更多的時間去解釋不是一個事實的指控，我覺得這個很遺憾。這其實又會衍生到政風處是對市府內部一個除弊防弊的內控機制，過去在議會也對很多不同的案件有很多的指涉、意見，甚至指控，像 2019 年這幾個案子，敲鑼打鼓講的如火如荼，好像真的是藏污納垢的很嚴重，政風處長，你在當時也是處長，這幾個案子現在處理的狀況怎樣？經過市府的行政調查完了嗎？行政調查完之後送檢調，現在檢調調查的現況又是怎麼樣？處長跟大家說明一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長請答復。

**政風處林處長合勝：**

這幾個案子當時就是議員在議會質詢，市長也允諾由政風處做行政調查，後來政風處把相關的行政調查就簽到府層，就是簽移請地檢署來釐清，發生的時間大概都是在 108 年年底左右。

**邱議員俊憲：**

就是 2019 年嗎？就這幾個案子嗎？

**政風處林處長合勝：**

對，2019。

**邱議員俊憲：**

當初的行政調查有公布任何的結果嗎？還是就只是一個新聞稿或一個說法，我們行政調查完了就送檢調，讓檢調去查。

**政風處林處長合勝：**

對，因為當時我們是把整份的行政調查移給檢調，目前幾個案子現在的進度，我跟議員報告。

**邱議員俊憲：**

跟高雄市民報告，因為市民也很 care 這些事情，有問題的抓去關，沒問題的還人家清白，我在議事廳裡面也多次重申這樣子的態度。

**政風處林處長合勝：**

慶富案牽涉到銀行法的部分，大概就是慶富內部的一些貸款問題，有關高雄的部分大概就是高雄銀行的部分，所以慶富案在今年的 9 月 10 日，地檢署已經不起訴處分。

**邱議員俊憲：**

慶富案是不起訴處分？

**政風處林處長合勝：**

對。第二個就是氣爆案，在今年的 3 月 17 日，查的理由是查無犯罪事實。

**邱議員俊憲：**

氣爆善款查無犯罪事實？

**政風處林處長合勝：**

對，予以簽結。第三個，輕軌在去年的 1 月 31 日也是簽結。第四個是大港開唱，在今年的 9 月 7 日地檢署最後的結論是查無特定人涉有犯罪嫌疑，予以簽結。

**邱議員俊憲：**

所以大港開唱也簽結？〔對。〕確定嗎？大港開唱也簽結？

**政風處林處長合勝：**

就在 9 月 7 日。

**邱議員俊憲：**

9 月 7 日，你們收到簽結是收到公文嗎？〔對。〕你們若收到簽結，查無不法或是不起訴，後續你們會怎麼處理？

**政風處林處長合勝：**

我們都會簽到市長那邊。

**邱議員俊憲：**

簽到市長？〔是。〕然後就不會公開的跟大家講？

**政風處林處長合勝：**

這部分大概就是府內部的一個行政作為。

**邱議員俊憲：**

處長，〔是。〕很沉重地跟你說，這幾個案子在過去這 2、3 年造成高雄市很大的紛擾，檢調的調查是要讓這個事情是不是有一個清楚的交代？是不是有人貪贓枉法，從中抽取他自己不當的利益？結果簽結不起訴、查無不法，我們就當作沒這件事，那這樣在過去這些案件裡面，被人公開講說貪污做壞事的這些同仁，誰來還他們公道？處長，我覺得這不符合比例原則，變成我們是在大街上指控他做錯事、做壞事，說他是壞人，他要被抓去關，結果檢察官偵辦查無

不法，我們不是要向他道歉，只是將這件事情公開出來說檢察官查無不法，我們連這件事情都不會主動講，處長，你覺得這樣合理嗎？

**政風處林處長合勝：**

這部分跟議員報告，有的部分有議員質詢，質詢的部分，我們都會循相關的…。

**邱議員俊憲：**

處長，我們如果沒有主動跟你問這些案件的進度，沒有人知道最後的狀況是怎樣。

**政風處林處長合勝：**

因為當時…。

**邱議員俊憲：**

只有你知道。

**政風處林處長合勝：**

沒有，媒體也有在報。

**邱議員俊憲：**

媒體為什麼會知道？也是媒體去問你，有哪一件事情是你主動說，過去被指控的這些，經過調查之後，地檢署不起訴、地檢署查無不法，由你或是政風處主動對外來表達過的，沒有吧？

**政風處林處長合勝：**

大概…。

**邱議員俊憲：**

有嗎？

**政風處林處長合勝：**

只要相關的程序，我們都會做，這部分都一定會做。

**邱議員俊憲：**

程序，你一定會做。你的程序就是簽到市長，可是被指控的那個人會不會知道？不會。外界對於這些事情有疑慮的市民朋友，議會也好，會不會知道？不會。處長，你覺得這樣做，妥適嗎？符合比例原則嗎？指控一個人很簡單，要還人家一個清白，誰要負責？處長，未來面臨到這些東西，所以剛剛我才會說法制局長跟政風處長，我們市府啟動了行政調查是為了要給市民一個交代，可是行政調查後的結果，或是移送檢調之後的結果，當然起訴是不好的事情，真的是找到有人做錯了，檢察官通常都會發新聞稿公開來跟大家講，不過沒事的人呢？讓你們講得很難聽的人呢？一塊白布被你們染到黑，誰要還他一個公道？所以剛剛處長你說的，我覺得我滿驚訝，大港開唱被講得這樣子，結果查無特定人士從中有任何不法，所以予以簽結，結果到現在還在為難相關的人士

等等。所以我真的是滿遺憾，也期許政風處處長，你應該是一個不管任何政治人物給你什麼壓力，你該做什麼就可以去做什麼，政風一條鞭。你的人事也不是市長能夠把你調走或怎麼樣，應該不會受任何政治人物的影響才對。怎麼樣做才是最符合高雄市民的利益，要弭平社會的疑慮跟不實的消息不斷地流竄，到今天當下，大家還是覺得大港開唱有問題，結果處長你剛剛說在一段時間之前就已經收到公文說簽結查無不法。在大街上、公開的媒體上面講得很難聽的這些人的清白，誰要負責？很遺憾，沒人負責。那些人會被人知道他們是清白的嗎？處長，我跟你說，也不會有人知道他們是清白的，大家只會指著他說你過去用大港開唱，你有問題。這是台灣民主社會應該有的東西嗎？我感覺不是。做錯事、做壞事的人要被抓去，做了什麼事情的人該負責，可是如果人家是清白的，處長，我們應該還給人家一個公道。

所以在這一件鹽埕區大樓的大火事件裡面，其實我們在目前為止看到的是地方的法制跟規範，我們能夠強制介入的力道是很不夠的，所以在地方自治上面，不管是自治條例等等的修訂，真的要期待法制局長協助這些業務主管單位，不管是建管，還是工務、消防等等都好。過去八一氣爆的災害，讓我們制定了一些自治條例來彌補中央法規不足的地方，讓高雄市政府有更多的執政工具，可以去要求這些具高風險的管線或是業者要做更多事情，過去的災害經驗，讓我們得到這些來保護市民朋友的工具，這件事情不能在一些很奇怪的事情上面扭曲了，結果沒有得到這些我們要來保護高雄市民的好事情。

最後一個，最近大家也一直在講縣市合併的事情，縣市要升格，研考會跟民政局，我要特別講這件事情是，過去高雄縣市合併，高雄市是研考會當主政機關，高雄縣是民政處，現在很多縣市…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

現在那麼多的縣市要爭取去升格、去合併，對高雄到底有沒有影響？一定有影響。這個影響是什麼？高雄市要怎麼有更清楚主動的主張，來保護市民相關的權益跟高雄市的競爭力？這個要拜託研考會主委跟民政局局長一起來努力。縣市合併 10 年了，我要謝謝研考會也委託一些學者在做一些檢討，有關 10 年之後這些制度的狀況，這個已經在進行中，我有被邀請去參加一些座談，我覺得這是要肯定研考會。可是得到的結論，我們怎麼樣變成是可行的政策？這個可能要研考會主委和我們一起來努力。

最後一個要拜託民政局局長，這個我已經講很多次了，在工務部門、都委會、市長施政質詢，其實我都有講。澄清湖棒球場、捷運黃線是高雄很好發展的契

機，可是旁邊公墓的遷移，真的要拜託局長審慎評估，來想看看是不是能…。

**主席（蔡議員武宏）：**

請民政局長答復，針對邱議員的問題。

**民政局閻局長青智：**

這一塊烏松第一、第二公墓，因為遷葬經費非常的龐大，我相當認同議員所提的就是說，如何去盤點我們包括捷運黃線經過的是否聯合開發的效益，包括整體的棒球場、商業機能是不是能夠附加？甚至在勞工育樂中心，或是長庚周邊的停車空間能不能做一些更有效的利用？併同公墓的遷葬一起做考慮，但這牽涉到相當多的局處，我們會再持續地來就這個議題做研議，希望在黃線開發的同時能夠一起把這個東西做考量，謝謝議員。〔…。〕

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝邱議員的質詢。接下來我們請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

首先我來請示民政局，局長，你應該知道那一天在美濃打疫苗搞的烏龍，我那一天硬是打電話，我想到到底是哪一個副秘？市府副秘辦公室通知重要資訊，主要是通知 65 歲要打 AZ 的做一個彙整。有關 65 歲以上長輩，未接種第二劑 AZ 名單（本局資訊室下午 email 寄送），敬請各行政區再次通知轄內長輩，並安排…。但是安排…，事實上說真的，它後面有寫大行政區補接種人數多…，並回報預接種人數給轄區衛生所。現在不是，你們後面又再加一個各里欲接種的，就今天 10 月 17 日星期日美濃國中體育館就近接種。但就我知道，若要接種的應該要提前跟衛生所預約登記，那一天就是因為內門有一個人要到旗山接種，所以我有打電話給內門區公所區長，區長說不可以。那一天我覺得很奇怪，為什麼旗山區都叫人去美濃接種？這不可能，因為他的疫苗一定不夠，所以大家大老遠跑到美濃國中，但是衛生所的工作人員卻不讓他們接種。他們回來一直抱怨，甚至罵市長罵的很厲害。

局長，你們的橫向聯繫要加強，我也不知道這是誰傳的，裡面寫說民政局所傳的疫苗接種日程表中有開設 AZ 接種的場次，就近美濃國中體育館場次為 10 月 17 日（星期日），還傳這樣的簡訊，結果人家從旗山到美濃國中卻不能接種。據我所了解，你要接種疫苗，不是上網登記的，應該要先去衛生所登記，讓他們統籌人數，為什麼會有這則簡訊？請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然長輩疫苗接種第二劑，我們名冊造冊通知，每個人都會通知到。除了有

一些本來是在機構，後來離開養護之家之類的，這種就變成中間有一個落差。但是無論如何，沒有接種到的都可以補接種，這是大原則。只要是符合年齡，而且有接種過 AZ 的，就可以來補接種 AZ。當然最大的問題是疫苗的調配，可能在旗美地區，譬如說美濃接種站的疫苗數量可能沒有準備那麼多，事前一天可能公所跟衛生所沒有互相照會，發生這種情況，確實是我們的疏失，非常抱歉，也跟長輩們說聲抱歉。

**林議員富寶：**

局長，是誰多寫說請民眾星期日就近去美濃國中，這是誰多寫的。據我所知，市府傳給各區公所的，好像沒有這一句話，這是誰多加的，我就知道了。

**民政局閻局長青智：**

我們來查證一下。

**林議員富寶：**

照理說區長應該都知道，我上個星期有問過旗山區長，因為有內門的鄉親要來旗山接種，他也跟我說不行，他說一定要先去衛生所做登記才可以。為什麼這個烏龍事件會出現在旗山，在旗山沒辦法接種 AZ 的長輩跑到美濃去，加上美濃距離那麼遠，到了那裡又不能接種，空跑一趟，回來都向里長抱怨連連，罵里長還不要緊，也順便罵市府。

**民政局閻局長青智：**

這個我們來改進，真的是很抱歉。

**林議員富寶：**

所以有時候你們區公所的聯繫要再加強。

**民政局閻局長青智：**

是，我們會改進，抱歉。

**林議員富寶：**

再來是農損的問題，每次遇到農損，承辦業務的人一定多多少少會被農民罵。這次的農損是因為 8 月 6 日的災情，不管是中央也好，還是市長也好，到我們那裡也都承諾這次一定要放寬處理。但是你知道嗎？市長在上面交代，基層人員可能聽不懂，而基層的人員可能也有一個責任的歸屬，說實話，因為農民去申請，也不是每個人都實際申報，也有一些投機取巧的。所以有時候里幹事或是農業課是一定要去勘查，雖然上面交代說要放寬處理，有時候農民附上照片，我們就核准了。但是這一次我有去問農業局，農業局說沒辦法，這是授權給區公所讓區公所去處理的，這個權責是他們的。但是局長，我想跟你說的是，里幹事是不是有農業背景？不知道。大家對於農業有沒有專業呢？也不知道。像這次大林種香蕉的鄉親，他們不是罵局長，是罵市長，罵得很難聽。因

為市長有說要放寬處理，但是我們基層的人員就是要嚴格處理。

譬如說香蕉，我上個星期五有請課長去我的服務處，我跟他談，他說香蕉一定要看到香蕉樹上有香蕉的才算，但這就是外行了。以前的香蕉大概是在 8、9 月才會吐穗，但是現在全年都可以種，你要種冬蕉也好，春蕉也好，綠皮蕉也好，全年都有香蕉可以收成，不是像以前都集中在 11 月跟 4 月，不是這樣，所以要有吐穗或是有香蕉在樹上的真的很少。我也跟課長說，有時候在 3、4 月種的香蕉，8 月的時候不可能吐穗，但是如果泡水 2、3 個月的香蕉根就已經死光了，它的葉子就已經爛根了。所以有時候有沒有專業，我覺得有疑問，它跟其他的農作物不同。如果是芭樂，我們要看到芭樂，因為它是有季節性的；像柳丁就是現在正收成；而橘子就是 10 月收成。但是香蕉是全年都可以收成，雖然他們說要香蕉樹上有香蕉才算，我想他不是專業。

還有在申報農損的時候，像旗山和美濃的農業作物那麼多，大概有 3、4 千件，區公所那麼小，要農民怎麼申報？我覺得杉林區就做得很好，杉林區就去大愛，在他們的社區，每一里都分開，這樣不是很好嗎？我有去看過，三、四十個人擠在區公所，又加上疫情的關係，所以有時候要農民來申報農損，應該要找一個比較寬敞的地方，這樣大家來申報農損的時候也不會這麼擁擠。

所以要拜託局長跟農業局溝通一下，看看專業的問題要怎麼處理？農業局是不是可以做個協助？你找里幹事，有時候里幹事沒有農業的背景。那天有去勘查一件農損案件，他們認為全部都是雜草，我說每天下雨，兩個月下來雜草本來就會長得很高。還有大林有一個種芭樂的農民，他說如果看到芭樂園的草長最高的，就是他的。他是種有機的，他跟人家契作，1 斤 80 元，全年都是 80 元，所以長雜草不是荒廢不管理。我那天看到一件香蕉的農損申請案，他們寫「有雜草，荒廢沒有管理。」我覺得這點真的要再加強。在此跟局長拜託一下，因為現在還在申報中。還有一個六龜的案件申報給區公所，卻沒有登錄上傳農業局，現在誰要負責也不知道。因為時間的關係，有些案件下次再講。

接下來，我要請教研考會 1999 專線，現在全台灣對於 1999 專線，很多老百姓不找議員、不找里長，是直接就打 1999。我們旗山有一個案件，10 月 15 日申訴鄰居在挖東西，主委你應該知道，我剛才也有照片給你看，真的挖得很寬。但是周小姐怕挖到他的房子旁邊，造成他的房子結構會受損，所以他有打 1999。15 日打的，沒有消息；16 日再打，還是沒有消息。但是剛才你有提到，你們已經有分案了，你們 15 日有分案給工務局。早上我才找觀光局的聯絡人打電話給工務局的聯絡人，工務局 11 點才通知區公所。15 日打的申訴電話，還有 16 日打的這通，是下午 4 點多你們這裡可能是才 email 給公所，但是區公所已經沒有上班了，你們也沒有打一通電話給區公所確認一下是否有收到，因

為 1999 是馬上辦。結果星期六已經休息了，星期日又休一天，星期一早上打也是沒有消息，他星期一早上 7 點半又打了一通也是沒有消息，到最後 9 點半才打給我，我才開始一直在追蹤。照你剛剛說的，你們 15 日的時候有給工務局，但是工務局主秘剛剛有傳給我，工務局早上 11 點半才通知旗山區公所，16 日下午 4 點多你們才通知區公所，但是你們通知是形同一個形式，你們也沒有確認區公所有沒有收到，所以今天星期一區公所上班了才收到，像這樣的情形，主委，你們是不是應該要去改善？

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主任委員答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這件事情我有稍微了解一下，當事者他第一通打來的時候，他是說他懷疑有人在偷挖土石，我們在建檔的時候想說是盜採砂石，所以我們就傳給工務局建管處。他第二次打電話過來的時候是說他懷疑是農地違建，所以我們就直接發給旗山區公所，就是剛剛議員也說星期六剛好區公所休息，沒有即時讓區公所知道，這個部分我們要檢討一下通報的流程。

**林議員富寶：**

對呀！1999 是馬上辦，你們也要打給區公所再確認一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道，所以這個流程我們再來檢討有什麼地方需要改進的。

**林議員富寶：**

15 日給工務局，為什麼今天才通知區公所，這個你們也要去檢討。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，這個流程我會把我們的電腦資料調出來，我們來檢討一下。

**林議員富寶：**

因為這位小姐已經「火燒厝寮全無望」了，他才打給我，他說打了 3 通 1999，卻沒有半通電話來關心，所以蔡主委，針對這個問題，剛才黃議員明太也在說，我們的 1999 事實上是一個門面，大家是不是還要再加強，你們自己要去思考。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我會把全部的電腦資料調出來，整個流程看哪裡還要改善的，我們再來研議。

**林議員富寶：**

我剛剛說得很清楚，你們 15 日給工務局，工務局今天早上才通知區公所…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

才跟區公所說。



**林議員富寶：**

16日你們有通知區公所，但是已經下班了…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再1分鐘。

**林議員富寶：**

他們已經下班了也沒用，所以15日跟16日電話打了都同樣沒處理，所以今天早上陳情人很緊張，他說他打1999，已經「火燒厝寮全無望」，他才來找我，所以主委，我們還有檢討加強的空間。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

整個流程我們會來檢討，看有什麼可以改進的地方。

**林議員富寶：**

還有一點是我們的殯葬管理處，旗山3樓的櫃位事實上是不夠的，那天前任的邱主席跟我提議說旗山區櫃位還欠缺，我要來拜託我們主委，旗山納骨塔的櫃位這麼欠缺，因為旗山蓋得不錯，那個地點很清幽，所以美濃地區很多也都會來，因為美濃是1994年蓋的，事實上我上次有講過，它已經很老舊了…。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主任委員答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄市很多的殯葬設施，在這裡有很多議員建議我們的殯葬設施，其實很多都需要再擴建，或是再改建的部分，因為市府預算有限，民政局其實有在計畫成立殯葬基金，如此一來，改建這些設施，相對來說會比較容易一點點。〔…。〕〔…。〕好，我們再跟民政局、殯葬處這邊一起討論。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝林議員富寶的質詢。接下來請林議員義迪質詢，時間15分鐘。

**林議員義迪：**

民政部門各局處首長、科長、課長，本席今天有幾點要來跟我們所有的局處來做個探討。本席這個問題要問殯葬處處長，我即問即答就好了。針對旗山區納骨塔，我是覺得我們每年都只做方向，每年都欠缺，尤其這陣子我聽說都欠缺，為什麼每年的座向都會有欠缺，因為實際上我們第六公墓納骨塔的量還有，3樓也還沒做、樓下也還沒，2樓有比較飽和了，希望我們趕緊來做。實際上這是會賺錢的東西，每年我看旗山區，因為它是好地方，所以大家都要放那裏，我所了解的是1年做400位，400位都不夠。最近想進旗山的納骨塔都沒辦法，有的人跑去大樹什麼寶塔那裏，希望我們趕緊來發包施作，讓我們旗山區這裡可以更方便，這個部分請殯葬管理處答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

首先要代表我們大旗山地區的所有居民跟議員說一聲感謝，因為這個旗山納骨塔是議員做鎮長任內蓋的，而且也非常有遠見，我們完全沒有蓋地下室，而且是整個挑高的，所以八八風災時完全沒有影響。現在它的納骨櫃位有 168 個、神主牌有 342 個，剛才議員有特別說到，為什麼每一年在看的方位都不同，因為看這個櫃位要按照自己的生肖去看，像今年就是坐北朝南的比較多，明年可能就是坐東朝西的。

**林議員義迪：**

所以現在坐北朝南的都已經沒有了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，所以我們現在是還有櫃位，但是很多人就是一定要坐北朝南，所以我們有爭取到經費，明年要再來增加櫃位，這座塔還能再增加 1 萬 2,000 個櫃位。

**林議員義迪：**

因為我知道這座塔如果要放滿，應該大概是 2 萬 5,000 個左右。因為一樓的辦公室目前還沒遷出來，實際的辦公室還沒蓋，所以還在那裡，如果那裡都搬出來以後，整個就都是納骨塔，空間也會比較多。這些鄉親大家都在說為什麼每年都會缺，我說可能因為市政府的財政比較有困難，都是一年固定多少。他們也說希望可以多做，不要讓我們鄉親都沒辦法進塔，還要放到隔壁的區。我有說不然放杉林，好不好？他說不要，那裡我不喜歡，像那天的就放在大樹了。我希望能做就多做一些，這陣子我們這裡會這麼熱門，是因為美濃的鄉親都會跑到這裡來，因為第一點交通好、環境好，因為大家都喜歡放在這裡，難怪會這麼快就沒了，希望今年能夠做多一些，不要每年都固定只有 400 多位，400 多位一年不到就不夠了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們的數量估算出來，會馬上跟議員回報。

**林議員義迪：**

對，可以快一點，因為現在那裡的鄉親都在反映能不能快一些，好嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，沒問題，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來是樹葬的部分，樹葬的位置就是在這裡，我記得當時要鼓勵民眾樹葬，實際上那時候我還辦音樂會，邀請人家來觀摩，我說這是一個非常好的地方可

以來做樹葬。當時縣政府還有補助，樹葬一個人好像 1 萬元還是 1 萬 5,000 元，正確的數字，我記不太清楚，時間太久了。

據我了解，目前樹葬有 3,650 多個，在短短幾年，大家就可以接受樹葬，也希望就樹葬周邊環境可以稍做整合，因為興建到現在已經有很多人樹葬，希望可以針對樹葬的部分再做規劃，讓樹葬區周邊的綠美化可以更美觀。古人常常在講「入土為安」，樹葬就是回歸自然，相對也可以減低後代子孫的負擔，所以針對樹葬的部分，希望市府可以更加關心，好不好？處長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這張是當初剛興建完成的照片，現在是林蔭密布。

**林議員義迪：**

我意思是說這些樹木要稍微修剪一下，就是每年都要去修剪，不然很不美觀，整個樹枝都垂下來了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

上次會期主席也有質詢過這個議題，所以明年已經計畫編列 60 萬元重新綠美化；而且這個綠美化跟局長提報了 3 次，已經有定案了，並編列 60 萬元做綠美化工程。

**林議員義迪：**

因為樹葬在很短的時間內，就增加 3,600 多個，把周圍的環境和樹木稍做整理，讓前來的人也覺得不錯，這樣好嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

好，謝謝議員。

**林議員義迪：**

因為本席也常去勘查，真的有必要把這些樹木修剪一下，因為樹葬費用較低，我聽說好像是 8,000 元還是 1 萬元？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

那邊目前是 4,000 元。

**林議員義迪：**

降到 4,000 元。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

因為上次議員有特別指示說這個價位太高，所以就把它降到 4,000 元。

**林議員義迪：**

我想目前還是有很多人無法接受樹葬，像我們旗山區的前議員陳龍河也表示

贊成回歸自然，所以降低收費，也可以有效推廣樹葬。〔是。〕

接下來是旗山區第三公墓，位在旗楠公路旁，因為有很多人反映禁葬已經這麼久了，為什麼到現在公墓還沒有搬遷？當天局長也到旗山視察，我也有向局長反映，如果可以的話，這座公墓是不是可以來辦理遷葬，並規劃將來的用途？不然整座公墓都位在旗楠公路的路段，門面上也不是很美觀，希望可以規劃辦理遷葬，也可以讓行駛這條道路的民眾比較安心。都已經禁葬這麼久了，為什麼到現在還沒有規劃辦理遷葬？請殯葬處處長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請石處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這裡的總面積是 1.2 公頃，總墓座 1,249 位，我們已經概略估算過總經費，大概需要 1.6 億。跟議員報告，去年我到這裡會勘，剛好是在正午時間，這裡剛好位在大山里，大山里的車站站牌剛好就在這座公墓的旁邊，〔對。〕所以當天正午，我看到一個歐巴桑戴個斗笠，就站在公墓旁邊等公車，這真的很悲情，所以我們會儘快跟市府這邊爭取經費…。

**林議員義迪：**

儘快向上級爭取經費來規劃遷葬。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**林議員義迪：**

讓這個地方整條的路段不要看到的都是公墓，這樣可以嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**林議員義迪：**

也請你們要告知我正確的期程，〔是。〕看可不可以儘快遷葬，好不好？〔好。〕

再來是上次會期本席提到六龜公墓前面的這塊土地，面積是 465.21 平方公尺，屬於私有土地，剛好就位在公墓的正前方。如果市府可以收購這塊私有土地，公告地價大概 30.6 萬元。因為殯葬處處長也講到，包括右前方的部分也要一併規劃，現在剛好民眾也要出售，你們不要等到民眾不賣才想買，以前是因為政府想買民眾不賣，現在因為地主長期住在台北，所以才想要出售這塊土地。因為我想 30 幾萬不是很多錢，可以的話，就先把它買下來，以後整座六龜公墓就會變的方方正正，如果又逢清明普渡，無論是拜拜或行走都會很方便，不然連可以閃身的地方都沒有。

本席每年都去參加法會，也有注意到這個問題，坦白說買下這塊土地，對六

龜公墓來講是好的，因為將來會越來越多人，不會越少人，所以希望殯葬處或局長這邊可以爭取經費，依照公告地價大概是 30.6 萬，希望你們可以把它買下來。請處長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

在這輛車的後面就是六龜的納骨堂，然後在納骨堂前面的就是六龜第四公墓，議員之前也建議過是否做遷葬？那邊總遷葬…。

**林議員義迪：**

旁邊，就是要進去的右手邊。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，路面很窄，常常要拜拜，車子一開進去就無法開出來，〔對。〕這裡遷葬總經費 660 萬元，左邊這張照片就是在納骨塔的前面…。

**林議員義迪：**

前面的這一塊。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

如果現在買下來包括整地，大概要 220 萬元，所以包括遷葬總共大概是 1,000 萬左右，我們會請示財主單位，看是不是支持這筆預算。

**林議員義迪：**

我認為不如就先把土地買下來，因為地主想要拋售，我們就先把它買下來，不要到時候地主又不想賣了，這樣就會很麻煩。也請處長去跟財主協調，〔好。〕儘量快一點，到時候也請告知我最新的進度。〔好。〕謝謝。

再來就是今年的燈會，「2022 年燈會在高雄」，總經費大概 7.2 億元，市府配合款 4.6 億元、中央 2.6 億元，主燈在亞洲新灣區、鳳山藝術文化園區。據我了解，客委會有針對美濃、杉林、甲仙、六龜規劃，就旗山的部分，請問今年要如何來辦理旗山區的燈會？請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

明年我們要辦燈會，而整個燈會是由觀光局主政，過去自縣市合併以來…。

**林議員義迪：**

一直都是民政局。

**民政局閻局長青智：**

旗山和岡山都是由區公所來搭配營造整個過年的氣氛，包括老街和體育場都

是人潮，以及在國小前也有一些市集，所以明年我們有準備經費，也會和觀光局作整體的搭配…。

**林議員義迪：**

觀光局，配合旗山天后宮做整體的搭配。

**民政局閻局長青智：**

對，配合旗山天后宮。

**林議員義迪：**

希望你們要越辦越好，千萬不要越辦越不好。

**民政局閻局長青智：**

當然，旗山…。

**林議員義迪：**

前幾年好像都是做交代而已，以前舉辦的燈會都非常的熱鬧，後來好像就不了了之，希望…。

**民政局閻局長青智：**

今年年初是因為受到疫情的影響，如果明年可以的話，我們會儘量辦的豐富一點。

**林議員義迪：**

熱鬧一點，可以帶動地方的觀光人潮。

**民政局閻局長青智：**

旗山也是我媽媽的故鄉，我一定會努力把燈會辦好。

**林議員義迪：**

好，你也算是旗山的一分子。〔是。〕再來請教政風處，有關清潔隊的部分，是環保局本身就有政風室，還是由政風處管理？因為旗美地區清潔隊有設置稽查員，那為什麼旗美地區常常會被偷倒垃圾？請政風處來做說明，這是…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再2分鐘。請處長答復。

**政風處林處長合勝：**

垃圾的部分應該屬於環保局，因為環保局本身也有一個政風室。

**林議員義迪：**

它有獨立的政風室？

**政風處林處長合勝：**

它整個業務還是歸政風處在管，這部分下次會責成政風室去把整個案子再了解。

**林議員義迪：**

這要了解一下，因為既然有稽查員，為什麼所有的垃圾都載到旗美地區去

倒，結果都沒有人知道，希望政風處和環保局要多加注意一下，好嗎？

**政風處林處長合勝：**

是，我會責成去了解，謝謝。

**林議員義迪：**

最後一個問題，剛剛也有議員提到，就今年的災害，當初市長有答應放寬標準，因為這一次的災害，不管是什麼農作物都因災害受損，因為那一天有…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**林議員義迪：**

旗美地區的有筆土地，一半是屏東的、另一半是高雄市的，結果屏東這一半申請補助有通過，高雄市的這一半沒有通過，同樣都是種植香蕉，不是沒有種植，到底問題是出在哪裡，我也不知道。這是溪洲的農民直接跟我說，同樣是一塊土地，地號不同，結果一塊有通過、一塊沒有通過，希望局長注意一下。因為我有問農業局，農業局說那是公所的，我還來不及問公所，希望要注意一下。因為這次的災害，大家的損失很嚴重，希望能從寬處理，農民非常辛苦，結果都沒有收成，多少能得到補助，他們也會很高興，不要說完全沒有。他是反映說明同樣一塊土地…。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝林議員義迪發言。處長，剛才林議員義迪講的環保樹葬，本席在上個會期也有講，但是剛才你回答才花 60 萬去做綠美化，會不會有點少啊！這部分我想經費要再多爭取一點，因為現在環保樹葬的人也越來越多，我們讓往生者和家屬在最後的時間點得到寬慰，所以經費可以再多爭取一點，這部分議會應該會全力支持，這是好事，謝謝處長。

接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

**李議員順進：**

民政部門所有的局處首長、所有的團隊、市民朋友、議會先進，大家午安。本席就民政部門的業務，有幾項業務要來就教各局處，我希望各單位能夠認真的來考慮、思考，而且來執行，或者是重點的方向，應該要有一個具體的說明，讓我們的市民朋友能夠安心。

第一個，本席要請教民政局，上個星期六本席有一個活動，要到大沿海地區去參加一個聚會，我想時間還早，我順便繞到大林蒲遷村專案辦公室，在大林蒲活動中心二樓。本席到那邊時，看到區長以及主秘都在現場，我以為發生什麼大事情？原來是在打疫苗。假日的時間，我想區長及主秘、還有我們的團隊都在現場，我也覺得很窩心，因為那個時候已經是中午 11 點多，本席的聚會

是 12 點，我想還有半個小時，就先到大林蒲遷村專案辦公室去看一看，他們假日值班的情形，我在一樓碰到區長、主秘及我們的團隊，我在這裡要特別的感謝民政局及所有同仁，在假日的時間還為了我們的市民朋友接種疫苗，區長都坐鎮在現場。我想先肯定一下，前鎮區公所也是一樣，我回來了解一下，前鎮區長也是很認真的在執行，我在這裡給民政局長及團隊，按個讚。

我剛好到大林蒲遷村專案辦公室，民政局在這個遷村專案辦公室的角色，也應該要扮演一個很重要的角色，民政局在大鳳林遷村的進度，目前是怎麼樣？市民朋友問我說，是遷真的還是遷假的？局長，請教有關大沿海地區為了我們的經濟發展、為了改善空氣污染，政府核定 1,000 多億的預算，目前大鳳林遷村進度如何？鄉親們要我問你，是遷真的還是遷假的？局長請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

遷村的部分，因為 3 月 13 日說明會之後，市府相關的局處針對民眾所提出來的建議都有在探討，當然後來因為疫情的關係，無法到地方沿海六里，來向所有的民眾說明。不過有一些議題我們府內有做討論，包括這裡的農地、公有設施保留地，這些其實都有在討論一些新的想法，當然這些方案是由都發局、還有相關局處做最後的定案，如果時機差不多成熟的時候，市長也會在和地方做說明和溝通。民政局也非常感謝議員提醒，其實我們區公所的團隊，包括民政局的區政科、宗禮科其實也都有參與在內，隨時和這些里長或是和地方人士，我們都會去蒐集這些地方的意見，民政局也是可以即刻把這些溝通反映，在這裡向議員報告。

**李議員順進：**

好，謝謝，是遷真的啦！大沿海的居民，我想他們有這個權利，也犧牲他們的家園，希望得到更好的安置，不要有負債的遷村。民政局代表著我們最基層民意，最直接的民意就是民政局，希望民政局能夠廣收大鳳林沿海地區的所有居民的意見，只要合情、合理、合法，我們都要這樣做，我們需要的是支持最優惠的遷村。我們支持國家重大建設，但是也不能虧待我們的居民，也不能讓我們的居民負債，也不能讓我們居民遷村的開始，就是生活困境的開始，我想這個市政府也不樂見。

既然中央有這樣的預算，只要在合情、合理、合法的情況之下，都應該要以最優惠的遷村方式，來辦理大沿海的遷村，來為我們的經濟再創一番的佳績。除了中油的開發案之外，高雄未來就看中油廠區的發展，以及看我們大沿海地區，這一、二百公頃的土地這麼大，離港口這麼近、離水庫那麼近、離台電那



麼近、離機場那麼近，海港、空港都有的一個基地，我想這個是高雄、台灣未來發展的一個契機。如果這個契機沒有把握好，也沒有最優惠的遷村，市政府只是說過渡，反正這是下一任市長的事情，我想這樣沒有辦法面對。謝謝局長的說明，也肯定局長的努力。

下一個議題～殯葬改革，人的一生都要碰到一次，往生者的權益，是我們市民朋友、甚至全國各地的市民朋友，大家最關心的問題。各縣市都在殯葬改革這一塊的業務上，大家都對執政團隊做評比跟期待，我知道我們一殯的整體改造案，目前正在進行。一殯是好幾十年前的建築物，坦白講，裡面都是違章，我們的違章，官方可以放火，市民不能點燈。所以就這個來講，當然這個有歷史的背景、有歷史的因素、有它的需求，現在時代不一樣了，我們整體講的都是要合法，而且要人性化。我想殯葬處石處長到任之後，我在市殯也跑得很勤，我也看到石處長帶著秘書、帶著各科室團隊，我常常碰到，在比較艱苦的地方、比較困難的地方、比較容易出事的地方、比較需要照顧的地方，我都有看到處長帶著團隊。但是一殯的整體改造，我們也希望市政府所有的單位都能夠支持，尤其是民政局、研考會，在預算上應該要對一殯的改造案盡一點心力。現在我知道一殯的改造，我記得在前韓國瑜的時代，好像也有編了一筆幾百萬的預算給殯葬處，那個時候好像不是石處長，當時讓你們去考察宜蘭、新北、桃園，結果回來就沒有消息了。

去年陳市長就任之後，我們才編了 1,000 萬的預算，來支持一殯的改造和規劃。所有的業者也好、民間也好、市民朋友也好，大家都是去參加親友的葬禮才看到一殯的狀況，所以一殯那裡真的很需要政府來盡一點心力。這裡的第一停車場、第二停車場離金山寺這麼近，處長，離金山寺這麼近的停車場，卻是很少人去使用的停車場，所有的停車場都集中在南側這個第一停車場，這個是第一嗎？我沒有戴眼鏡，就是 B 區的停車場，所有的人都擠在這裡，所有的車子，我看連要去施工的工程車，還有法官要去那邊驗屍的車子，這裡幾乎都沒有辦法停。但是最近處長可能有看到這樣的狀況，就是已經把這個公務區的停車場做了改善，所有的車子都集中在第一停車場，第三停車場比較少人去，第一停車場也比較少人去。

既然一殯有要改造，我要請教民政局長或殯葬處長，你們將來火化爐全部都要拆掉，要重新蓋新的，甚至要蓋殯葬大樓，你們的計畫位置在哪裡？合不合適？你要聽一些業者的意見。處長簡單答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**李議員順進：**

來，請處長答復，你們一殯的殯葬大樓要擺哪裡？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

剛剛議員點出了一個重點，現在一殯所呈現出來的，就是時間的變遷造成了空間錯置，所有的停車位在左上角，結果迫切需要的是右下角 600 巷鐵皮屋這個地方，私人業者 215 間的禮廳跟靈堂，所以我們經常在園區遇到議員的時候，是遠遠的隔著馬路在那邊揮手，大日子的時候就是這個樣子。所以我們現在已經找到一個對照組，就是台北二殯，將來規劃的重點就是以人為本，生歿分離，還有公民參與。因為吉日的時候，這個 600 巷來送殯隊伍，還有要去拜拜的人，幾乎全部交錯在那個地方。所以將來這邊是以人為最主要的規劃動線，我們現在做了好幾個模擬圖，現在正在跑，到底火化場要在左上角那個地方，還是右上角上面有寫著臨時停車場，就是烏松納骨堂左邊這個地方，現在已經有在做適度的規劃。當然這一切都一定要按照最好的模擬方式，我們空間規劃完之後，就是以服務代替管理，就不要再有那麼的拘束。

**李議員順進：**

規劃了沒有？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在正在進行。

**李議員順進：**

正在進行，還沒有規劃出來？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，還沒定案。

**李議員順進：**

我想這幾個停車場要好好的利用。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**李議員順進：**

甚至上面臨時停車場這個區域，以前是公園用地，因為有業者建議，我想這個很好，火化金爐在這裡，〔是。〕將來你要怎麼擺，這個部分你要用點心。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**李議員順進：**

我都會支持你，我也希望研考會能夠全力支持。好，處長，你先等一下，我一問一答。還有我再請問停車場後面這些私有土地，這個都是墳墓用地，民國 70 幾年就開始禁葬，你不讓它解編，你是鼓勵他們濫葬，是不是？請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，上一次都委會就有一個審議的決議，整體的一殯改造確定位置出來之後，該用到的，該徵收就徵收，用不到的，該還地於民就還地於民，這是我們目前的狀況。

**李議員順進：**

這個部分在韓國瑜時代就這麼講了，你們到現在還沒有解決，我問都發局，都發局說在都審會的時候，你們都沒有派權責人員去，只派一個基層的公務人員去，他又不肯發什麼言，他又不肯決定什麼，你們如果這一塊地不積極把它解編，你要還地於民，民國 71 年就禁葬了，那剛好是他們，如果是我就會說來！把它葬下去再說，這是我們的地，我們不能葬嗎？你們可以葬，我不能葬？你們要做怎麼樣，就做怎麼樣，這是我的土地，而且都市計畫，你又把我的規定為墳墓用地，我不能做墳墓嗎？你有沒有想到這樣的狀況，所以有機會我會反映這些廣大地主的意見。這個第一停車場的北側，就是中區焚化爐的南側，金山寺後面的這一塊土地，你有什麼想法？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這一塊的地號是 202，每一次都委會開會的時候，我本人都有親自到場。

**李議員順進：**

你有到場？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，我有到場。

**李議員順進：**

那是都發局騙我喔，都發局說你們都沒有人來，你到場，你應該要據理力爭，難道你是要鼓勵他們濫葬嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有，這個部分我們將來規劃完之後，假如有用到就是該徵收，沒有用到就是還地於民，但是最後還是要由都委會來做審議。

**李議員順進：**

這個將來是多久？民國 71 年到現在，我們高雄市禁葬 30 年了，你說愛我愛我、愛我 30 年，還不來下聘、還不來迎娶，光說愛我愛我，愛我們愛到現在，從 71 年到現在。你要就把它徵收，不要就還地於民，他還可以繳回饋金給我們，因為還地於民，他是要有負擔的還地於民，這個可以很快的用專案來辦理。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

我提醒一個方向，這個是好幾十年了，這個是重點，我提醒你。另外，我們今年因為橋科的建立，上面有幾座公墓的遷移，包括橋頭第 9 公墓，燕巢的第 10、第 11 公墓，我想很多公墓也好，私有土地的濫葬也好，大家都期待能夠儘快的還地於民，這個墳墓也是一樣，你是不是也應該要超前部署，我們是不是也應該要積極的來解編這些墳墓用地，如果解編不了，你們就要遷葬。當時陳菊市長在任的時候，就是把北側雙湖公園的 1 萬多個墳墓遷葬，花了 5、6 億，我想府會都全力支持，現在仁武發展的多快，現在高雄市裡面還有幾塊比較重要的地，你有沒有…。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

好，非常謝謝議員，議員剛剛有特別提到橋頭第 9，燕巢第 10、第 11，今年 12 月之前會完成遷葬。對於 202 這一塊地的話，一直以來，議員非常得關心，它的過去我來不及參與，但是對於它的未來，我全力以赴。〔…。〕山水段就是在烏松第一、第二這個地方，剛剛有特別提到，可能要配合都發局將來做全面的開發。烏松第一、第二假如遷葬完的話，也有可能要提供職棒做為二軍訓練的場地？這個部分，我們都會積極跟捷運局，還有都發局來做一個配合。〔…。〕是，謝謝議員、謝謝主席。〔…。〕

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員。處長，我相信這個會期大概所有議員都在關心第一殯儀館到底要怎麼改建，包括本席也一樣，所以我是覺得我們應該要加速，台北才 1 公頃多，我們有 8 公頃的土地，我相信我們可以規劃得更好、規劃得更漂亮，讓所有的往生者跟家屬到一殯裡面可以是非常的舒服、舒適，讓往生者的人生最後一哩路走得非常的莊嚴肅穆，提醒你趕快進行，謝謝處長。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，謝謝主席。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員。接下來請鄭總召光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

針對三個問題，剛好先接著李議員順進，他也講到殯儀館的事情，我就接著問。我上次在民政部門質詢的時候，也講到停車，還有交通路線的問題，在去年的時候我覺得都還不錯，但是現在的整個路線一直覺得比較惡化。

有幾個問題，一個是我們如果進來殯儀館從右邊往大仁廳那個地方，到底是單行道，還是雙向道？第二個問題，我們如果一直往前開，開到福什麼堂的，上去有一個佛寺，我們之前就往左轉，現在路線也改變了，到底是什麼情形？第三個，現況包括送殯的路線，就我們規劃的路線，看起來真正走那個路線的

也非常的少。死者為大，我覺得是不是在這方面，之前我都覺得還不錯，到底現在情形怎麼樣？我是覺得沒有改善。處長，是不是可以回答這三個問題？

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

議員有特別提到 600 巷到底是單行道，還是怎麼樣？民國 106 年 4 月的時候就是單行道，所以這個會衍生到第二個問題，往上面走到烏松納骨塔，接著繞從左邊下去，從金山寺旁邊那邊出來，但是現在的情形是大家為了方便，拜拜完之後整個就往回走，造成在大日子的時候，600 巷是一直在塞車，這是第一個問題跟第二個問題。

**鄭議員光峰：**

處長，希望你的回答要有魄力一點。〔是。〕單行道就單行道，這個問題就是原地直行，你如果要請交通大隊來協助你，我覺得就是要這樣子執行。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鄭議員光峰：**

就是因為沒有雙向道，大家還逆向行駛，所以這個變成不管是行人也好或者交通也好，這個問題就一直都非常的嚴重，所有的亂源都在這裡。〔是。〕上次本席提到那個人行道是單行道、雙向道的問題，我看起來你在當這個處長的時候一直到現在，也沒有魄力執行這個問題，困難在哪裡？處長，困難在哪裡？單單就單行道跟雙向道。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現實面是會有一個問題，到我們那個地方的人大概一生只能…。

**鄭議員光峰：**

我問你說到底執行困難在哪裡？從來沒有 1 張罰單開過，從來也沒有交通大隊在那邊開過，也從來沒有你們的志工或者什麼樣的動線在那邊過，沒有這樣的輔導過，也沒有在那邊宣導過，或者在那邊協助他說這是單行道，或者你要請交通局去做一個專門的標誌設置在那邊。其實我也不知道，一直被搞糊塗，到底是單行道，還是雙向道？處長，我覺得不用苛責，我覺得很辛苦，就是在這個單行道的執行裡面，我覺得只要是單行道就讓它很澈底去執行，因為大家都去遵守就好了。因為現有的停車場，還有往上到這個佛寺上去，那個路線現在有更改，原因是在哪裡？現在上去的路線已經又更改，原因在哪裡？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

上去路線完全沒更改。我針對議員剛剛特別提到的，我們那一條 600 巷一進

去的時候，左手邊就有特別標示是單行道。我們包含 600 巷的自治會每天都會有一個志工穿著反光背心在那邊做適當的指揮交通。就 600 巷跟我們反映的，曾經因為在這邊做勸導的時候，還被車子追撞過，所以會後我們會馬上依照議員的指示請交通大隊、交通局趕快派人來這邊做一個大執法。

**鄭議員光峰：**

我覺得就在路口，就是往大仁廳右轉這個地方，因為殯葬的地方是所有高雄市民一直去的一個門面，那個地方只要是單行道，大家很遵守規則，那是一個法治的地方，我覺得應該馬上就可以整個導正。最後一個問題就是送行的禮賓車，我看起來就很亂，有沒有規劃？處長，第三個問題。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

送行禮賓車經常發生在大日子的時候，很多人要往禮廳的方向走，結果 600 巷這邊的業者要過來的時候會產生交錯的情形，就在生命廊道入口那個地方。

**鄭議員光峰：**

處長，因為我們去參加很多次了，我覺得因為殯葬處這邊，你們同仁都特別很辛苦，我在這裡非常肯定。我剛已經講過，就是人死為大。在我們規劃的送行廊道裡面是不是有一些更人性化？因為殯葬業者可以引導這樣的過程，每一個出殯的時間應該可以在前一天知道什麼時候會經過的路線，我覺得是不是請一個專門人員去做規劃路線或者時間？我覺得那是可以來做執行的。這樣的話，也許是可以來改善整個現況的交通動線，因為我總覺得開車經過送行的路線，總覺得很不敬，所以在這一塊可以更人性化、更友善化，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鄭議員光峰：**

辛苦了。第二個問題，法制局這邊在「城中城」大樓發生事件之後，我們早上也特別去公祭，去那邊跟往生者先做祭拜，也順便慰問往生者的家屬，我覺得非常難過。民國 70 年蓋的「城中城」大樓，民國 84 年才有公寓大廈管理自治條例，看起來不溯及既往而產生這次的問題。歷屆這麼多的市長，不管是蘇南成市長到吳敦義市長，我覺得既然都已經發生了，不過在自治條例裡面總是不比中央法規的位階還大。不過我總覺得在這個事件裡面，高雄市政府必須要果斷地來解決公寓大廈管理自治條例裡面，到底我們要不要簽？趕快。在自治條例的修定裡面，盤點到底還有哪些危及到高雄市民安全的條例，局長這邊是不是可以回復這個公寓大廈管理自治條例，除了這個條例，我們要修法，自治條例先行，要溯及既往，我覺得一定要先走，這是我覺得必須要走的。

第二、到底還有哪些條例應該在現況裡面，在大廈或者哪些條例應該要先

走？局長，是不是回應一下？謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

市長已經有指示我們，因為公寓大廈管理條例在民國 84 年立法以後，是沒有強制說之前已經存在的那些公寓大廈要強制納管，只有輔導，因為主要是沒有罰則，沒有罰則，大家就沒有去成立。現在我們有討論了，就是我們會先就這個部分，因為有關建築管理，它還是屬於自治事項。〔對。〕我們就是要來制定一個自治條例，對於之前沒有成立管委會，我們大概會要求要強制納管。

**鄭議員光峰：**

我們如果在自治條例裡面強制，就是自治條例回溯既往，有沒有要加入罰則？請局長回答，會加入罰則嗎？會不會罰款？

**法制局王局長世芳：**

當然這個部分假如沒有罰則，就等於是沒有牙齒的老虎，就算一再輔導也沒有成效，所以我們應該會把罰則放進去。

**鄭議員光峰：**

這個修正的自治條例，要多久才會修正好？還要經過議會嗎？

**法制局王局長世芳：**

是，自治條例要經過議會。市長其實前幾天就已經指示我們來協助工務局草擬，大概的架構我們會在…。

**鄭議員光峰：**

在最快的時間裡，草擬好送到議會來。

**法制局王局長世芳：**

對，我們會儘快。

**鄭議員光峰：**

我們不分政黨，特別我們民進黨還會特別趕快通過這樣的自治條例。〔是。〕還有其他的條例是有這樣危及安全的嗎？

**法制局王局長世芳：**

其他有關公安、建築跟消防這一塊，我們現在還在檢視，假如說有需要的話，我們…。

**鄭議員光峰：**

應該要即刻檢視，讓市長知道所有危及到高雄市民安全的相關法規。不過我最後一個問題是，如果這樣的自治條例通過之後，一旦跟中央現在的法規牴觸的話，可能中央還沒有修法，像今天，我的印象是 27 個地方強制去做一個…，

譬如說沒有安全門的部分。如果這個部分有涉及到國賠的部分，他們大廈來跟市政府說，在這個位階還沒有修法，他們申請國賠會過嗎？局長請回答。

### 法制局王局長世芳：

因為整個責任是還沒釐清，所以國賠部分到底公務人員有沒有消極不作為這塊的責任還待釐清，我們會等行政調查出來以後再判斷。當然假如說有這個部分…。

### 鄭議員光峰：

我覺得這部分局長要趕快著手，真的要非常清楚，而且我可以大聲的在媒體上公告這一塊，大家對於「城中城」事件的省思跟檢討。不管是先行輔導，在法制上、在自治條例裡面的罰則，我覺得應該要主動出擊，讓我們在這次的事件裡面得到省思，並且趕快檢討過來，好不好？〔好。〕也希望市府能夠趕快把這些自治條例送到議會來，我們以最快的速度在議會通過，趕快施行。

最後一個問題，我要講到大林蒲遷村，特別是都發局和民政局其實都非常的辛苦。在前不久我們在大林蒲看到很多里長，里長當然有講到遷村的相關條件跟檢討，還有一些討論。不過，最重要的是他們有講到一點，這跟民政局比較有關係的。他們有提到說在還沒有遷村之前，有關於現在生活環境的條件，包括道路，還有很多的基礎建設，我覺得是不是請局長也請相關單位，特別是小港區公所能夠去做盤點。在整個鳳鼻頭和大林蒲六個里裡面都有講到這一塊，他們跟我說他家裡漏水，這樣一直漏水也不是辦法，到底要修理還是不要修理？看起來市長也非常有誠意，中央和地方也非常努力協助在談這些條件。遷村是勢在必行，因為是為了下一代，但是現在還居住在大林蒲、鳳鼻頭的居民，他們對於現況，我舉個例子，就是鳳林路，他們一直抱怨鳳林路幾十年了都還沒有刨除，應該要趕快改善。雖然這是屬於工務局的業務，不過我覺得民政局這邊可以做到盤點。我們跟所有的里長可以做一個很全面性的檢視，民政局主動出擊關心他們現在的生活環境到底還有哪裡需要改善？我覺得一定要先做這一塊，因為看起來如果要遷村，我不知道時間點在什麼時候，不過我總覺得他們講的非常有道理，譬如他們的公園設施、道路品質，還有很多相關的公共設施條件。我覺得這一塊可能需要民政局主動出擊，請這些里長來盤點，尤其是小港區公所要做一個盤點，我覺得這一塊很重要。局長請回答。

### 民政局閻局長青智：

當然民政局跟地方溝通民意是我們的責任，我想兩件事情，就是目前沿海六里有哪些基礎設施需要改善，這個應該由公所跟相關局處來做一些盤點。第二、因為大林蒲遷村的主政機關跟相關局處有一些不同的政策，民政局或許請公區定期跟里長或是跟社區交換意見，也幫忙各局處對於這些政策的方向，能



夠有一些適時的回饋，我們可以隨時修正我們的腳步，這個我們會來處理。

**鄭議員光峰：**

局長要盤點一下，謝謝局長，我想小港區公所和民政局在大林蒲遷村上都非常辛苦。主席，我今天的質詢就到這裡，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝鄭議員光峰。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請登記發言的邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

各位民政部門的長官，大家午安，我是于軒，開始我今天的民政部門質詢。我先就一些地方的問題跟各個長官就教，最後我還是難免要談到「城中城」的悲劇。我先就教民政局局長，你記不記得上一次我們在議會審有關於回饋金的案子，你說你要跨局處去溝通，包括去跟台電、中油這些國營企業，你要去跟他們溝通，來了解一下回饋金的運用以及相關監督的辦法，我不知道局長你目前的進度如何？請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分先就台電來講，我們有找各個區公所，就是有台電回饋範圍的區域，我們有先做一些討論。我們看看用什麼方式，譬如說議員提到的公民參與，或是各里在運用回饋金的時候，它的機制怎麼樣讓地方里內的里民能夠了解到他們的運用方向，這個我們已經在啟動，有在討論。

**邱議員于軒：**

沒關係，你們區長跟區長間的開會討論，我覺得本來就是應該，因為你們一定會有局本部的一些業務報告。但是我現在想要了解的是，你們對相關的單位，譬如說台電、中油，這些給予回饋金的單位，你們中間是如何去做溝通的？我跟局長報告，我們之後有召開一次台電有關回饋金的公聽會，結果地方上的里長以為我要求 20 萬就要做什麼公民參與，我就直接跟他們講，工務局 300 萬的公園才要做公民參與，你 20 萬做公民參與，在執行上本來就有所困難。但是回饋金本來就不應該全部都是由相關的人事、里長、區公所這邊埋頭苦幹、閉門造車吧！也是要有一些專業人士進來。所以這邊的規範，我認為地方上的里長當然會有聲音、有反彈，但是我們是進步的城市，我們本來就是應該要這樣子做，不是嗎？為什麼會有回饋金，不就是居民的健康受到影響，對不對？所以我要了解，你當天跟我和林議員于凱承諾的，你要去跨部會溝通，現在的進度是什麼？

**民政局閻局長青智：**

我們目前正在做的，因為每一區的態樣都不太一樣，每一區…。

**邱議員于軒：**

我不要你區內的溝通。

**民政局閻局長青智：**

跟他們的互動，跟各區內的需要都不太一樣，所以我們必須要去把這個機制先探討出來。議員你有提到譬如說里長，里長其實也是民選的，他也代表一定的民意。像我們就有發現到每一區在各里的回饋金用途方向、形成的方式也都不一樣，有的里長也會開說明會，有的里長也會先去蒐集里民的意見。但是這樣的機制有沒有辦法公開透明，我們會來做討論。

第二個，你談到公民參與，公民參與其實我們都非常贊成，我也希望區公所如果在每個年度開始討論用途之前，是不是把一定比例拿出來，譬如說拿一、兩個案子來做公民參與的試辦，這個我都贊成，我也會願意去推動。

**邱議員于軒：**

我期待看到你承諾的。舉例來講，大寮有一筆台電的回饋金，我看到的預算書就是1千多萬。這1千多萬，民眾看到了，也會詢問為什麼會多這1千萬的回饋金？而且包括大寮區公所的網站上，目前也只公布到108年，最新的還沒有update上去。所以我一直在告訴你的就是回饋金公開透明，回饋金包括製作的格式，簿帳公布的格式，我當場就跟你說，以前小港區公所，就是有辦法做到連一塊錢都有剩，而大寮回饋金都花的剛剛好，那不是很奇怪嗎？甚至有些回饋金是不讓區公所介入的，譬如說可寧衛在我們那邊要再做第二支有毒事業廢棄物的焚化爐，它有所謂的回饋金，結果呢？它的回饋金，說實在的是用它燃燒的磅數去算。這有沒有討論的空間？有沒有讓民眾知道？甚至它只回饋節能燈泡跟提供1萬台的機車。拜託，有毒事業廢棄物一燒就是整個燒下去。所以我覺得回饋金是…，局長，我很希望你可以努力去推動，可是我很無奈，我也看不到成效。這是我的選區，我一個一個點出我認為你要注意的。林園，我們上次有討論過，關於幸福公園的一些場館管理的使用規範…。

**民政局閻局長青智：**

使用規範。

**邱議員于軒：**

它是從以前到現在，長期被不特定的人士或者特定人士，我不知道。因為我手上目前只有最新要改的規範。但是星期一到星期五的晚上，就是長期被這些協會占用，也沒有準時去收入，所以我不知道你的歲入是怎麼編的？我從這些去回推到你的歲入，你後面就坐政風處長。我從這裡去回推你的歲入就不合

理，你有收費辦法，你的歲入不就是要隨著收費辦法去編嗎？我有每天星期一到星期六的行事曆，包括星期一到星期日的行事曆。我撇開居民自己投 50 元的，我不說，我光是看你每天的行事曆，我就可以編出歲入，這跟你每次的歲入就是不符合的時候，局長，我會對你很失望。

**民政局閻局長青智：**

如果是這種長期占用某些場館，這個我也不認同，因為公共資源本來就要讓全民所共享。

**邱議員于軒：**

你不認同，結果當天我質詢，區長不在，連你都叫不回來。其實我今天很難過，我不知道各局處首長知不知道，我今天早上去「城中城」。我們去祭拜的時候，有個家屬就用他空洞的眼睛看我，我就走過去，他告訴我說他爸爸沒了。他說議員，我不敢相信，一夜之間我爸爸走了。接著又說議員，你知道什麼叫做沒了嗎？局長，你知道什麼叫做沒了嗎？就是一個活生生的人，你明明可以看到他在你身邊，今天如果是你的父母，你有什麼感受？他說我哭到沒有眼淚。所以我要回應到民政局有個業務叫做戶口普查，以前叫做查戶口。我手機上還有截圖，當時陳其邁市長在做 109 年人口及住宅普查；它說，敬請民眾支持配合普查 109 年 11 月 8 日到 11 月 30 日。你做的 109 年人口及住宅普查，又說「普查做得好，生活更美好！普查靠大家，造福你我他！」你有實質做普查，「城中城」的事件會發生嗎？「城中城」的弱勢，我當然知道不是只有民政局的責任，可是「城中城」的事情是高雄市政府社政、衛政、民政、消安、公安，全部失靈。

我跟那位家屬說，我做高雄市議員，我也對不起你。我真的對不起他。所以局長，你督促的局處，回饋金這麼簡單的東西，你也可以用的零零落落的。你連歲入，我算都可以算給你聽，它星期一到星期五，每天誰多少、收費多少，你現在辦法還沒通過，收費多少都算得清楚。你連他歲入怎麼編，你都不知道，你連質詢，他都離開。你老闆有說，政務官要有所承擔，政務官要拿出風骨來。我給你時間，你要對「城中城」的罹難者，你要說什麼？你覺得民政局哪邊應做而未做的？請局長說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

「城中城」火災事故發生的當時，我跟所有的市府團隊也都在現場。

**邱議員于軒：**

家屬怎麼跟陳其邁說，我給你 2 個月的薪水，你把人給我要回來。我問你什

麼叫應做而未做？預防。百姓不要市長這樣道歉，我不要道歉。我也不是以究責為樂，我多希望我們沒有責可以究，我多希望我們在議會上，或者是我們的普查有實際上走到現場，就可以了解它的通道有沒有被塞住，是不是有一個長輩或是有個先生可能因為酗酒，他白天或是晚上被鎖起來。所以我要問你的是，你覺得你哪邊是應做而未做的？因為你不一定永遠在這個位置上，可是你今天要留下些什麼？留下一些你應做而未做的，不要再讓同樣的錯誤再次發生呀！局長請回答。

### 民政局閻局長青智：

在「城中城」的案子，當然有許多的弱勢族群在這邊生活，我們的公所，包括甚至應該結合里長、里幹事的系統，社政的單位能夠早日把這些邊緣戶、社會底層遇到的困難等問題，我們應該要有銜接相關的資源來協助，就這個部分，我們會深切的來檢討。

### 邱議員于軒：

我再唸一次你們的口號給你聽。「普查做得好，生活更美好！普查靠大家，造福你我他！普查作伙來，共創好未來！」所以局長，我想要告訴你的事情，我知道你不是普查的主政單位，可是那是區公所要去配合。為什麼要叫區公所配合？因為鄰長、里長，大家里政系統動起來，我們發生過很多這樣子的悲劇，所以我們都知道，我們要公私協力。不能只靠里長一個人的力量。但是我很想問公部門在哪裡？我真的很想問，而且我真的覺得高雄市政府對不起這些民眾。所以局長，你好好的思考，我送你四個字～知所進退。

法制局局長，你是國賠的窗口，對不對？你認為「城中城」不符合國賠的要件？「城中城」，行政人員有沒有所謂的疏失？失職？應作為而不作為的狀況？十幾年、二十幾年來，今天民進黨議員在檢討當時發建造的，王玉雲、吳敦義、甚至蘇南成，我要問的是，我們現在能做些什麼？我們還可以去防範些什麼？所以你認為「城中城」的住戶，如果要國賠的時候，你要怎麼協助他？還是他不符合國賠要件？還是怎麼樣？請局長回答。

### 主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

### 法制局王局長世芳：

其實國賠它的要件還是有很多種，即便說，公務員有怠於執行職務的時候，但是我們會講到說有沒有裁量權，說說道理，其實整個…。

### 邱議員于軒：

你直接告訴我「城中城」這個案例，你認為，你贊不贊成申請國賠？以你一個國賠的窗口，你願不願意負擔起相關的行政責任，因為現在所有調查小組都

是你們在組成嘛！我自己的人來調查我陳其邁跟林欽榮，笑死人，可是沒關係，你們願意調查，我還是肯定你們。我現在問你，住戶我們可以幫忙些什麼？他們如果要國賠，你認為，你願不願意協助他們，那這符不符合國賠的條件？符不符合國家賠償法的公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負賠償責任；公務員怠於執行職務，致人民的權利遭受損害，你認為城中城的案例有沒有這樣子？

**法制局王局長世芳：**

這整個責任現在還在調查當中，當然公務員有怠於執行職務，造成人民損害的時候，當然就會有所謂的國賠。但是國賠的要件…。

**邱議員于軒：**

沒關係，我們後續來討論。〔是。〕但是我認為我們要幫他們做些什麼，我們幫他討點公道，我不要殯葬處給他全免的喪葬費，我要 46 條命好好地活在高雄市。這是我們該做的責任，包括我是議員，我都覺得我該做，所以我今天跟家屬對不起。他告訴我說議員，沒了，一夕之間什麼都沒了！我真的好難過，我只能對不起。我只有監督權，我沒有公權力，我現在如果有公權力…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

我現在如果有公權力，我一定會想辦法再做些什麼。我告訴你我們的修法，也會簽會法制局，我們的都發局多誇張，他在修都市更新條例的時候，他把給建商的福利設施期限修掉了，他不去加速都更，他反而來造福建商。也是因為我在法規委員會我先看到，甚至裡面很多的用詞，是建築的專有名詞，都是沒有辦法認同的，這是我們的高雄市政府。

民政局，我也要告訴你，目前自救會的組成，聽說是里長跟鄰長，那個也是你要去協助的，目前在「城中城」之前有一個「城中城」自救會，我是看新聞有報導，因為現在我們都不方便索資，怕打擾你們。但是似乎是里長跟鄰長做出政府當然要做的事情，到時候由他們來成立自救會的窗口，申請國賠的時候，民政局跟法制局在這中間，拜託你們多去幫忙他們做些什麼。而且我要告訴民政局，在 109 年的審計報告裡面就講，你的戶籍清查作業標準，還有鄰里的編組的合理性要去檢討。所以我強烈懷疑你的戶政普查，就是以前我們講的查戶口，我不知道你們小時候有沒有經歷過，我經歷過。雖然你不是主政單位，但是為什麼要你配合，因為你最清楚那個里的狀況，你最可能走到現場。如果你們今天有走進去，如果你們今天有多一點的同理心，如果你們今天多雞婆一點，46 條人命也許不會往生…。

**主席 ( 蔡議員武宏 ):**

謝謝邱于軒議員的發言。下午議程登記發言的議員都已質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。(敲槌)

### 三、第 3 屆第 6 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 110 年 10 月 19 日上午 9 時）

#### 民政部門業務質詢

**主席（李議員眉蓁）：**

開始開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的議員李議員喬如發言，質詢時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝。今天是民政部門業務質詢，今天我業務質詢的內容跟民政局和殯葬處有相當的關係，所以我們就請閻局長，你可以看我右手邊的這個圖，109 年高雄市政府在旗津區有一個舢舨公園的興建工程，這個本來不叫做舢舨公園，是因為興建的時候叫做舢舨公園，我想要請教閻局長，這項工程應該是屬於特色公園的一種，對不對？是吧！等一下你一起說明，請答復這個旗津區舢舨公園的興建是什麼時候發包的？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

旗津這一個公園是在 109 年的時候，當時各區推動 1 公頃以下由區公所維管的公園做一些改造或是增加一些兒童遊具，這個公園在 109 年 2 月 25 日的時候有在地方召開公民參與的說明會。

**李議員喬如：**

是。

**民政局閻局長青智：**

在 4 月 17 日的時候，民政局核定它的經費。

**李議員喬如：**

這個業務辦理的時候，你還沒有到任嘛！

**民政局閻局長青智：**

對，它工程發包的日期是在 8 月 12 日。

**李議員喬如：**

8 月 12 日是發包？去年的 8 月？

**民政局閻局長青智：**

109 年 8 月 12 日工程決標。

**李議員喬如：**

109年8月？你到任了嗎？

**民政局閻局長青智：**

還沒有。

**李議員喬如：**

還沒有嘛！你先不要坐下，我請教一下，閻局長，你沒有到任最好，這樣子你就比較客觀，你客觀的告訴我，這個是溜滑梯，這個是階梯，這個階梯上去是要看什麼？我有提醒你說這個業務你要了解，這個要給觀光客使用也好、要給在地居民使用也好，他們走樓梯上去要看什麼你知道嗎？你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

應該是要利用這個斜坡做類似溜滑梯的使用。

**李議員喬如：**

沒有，它有階梯可以上去，是可以讓民眾上去的，〔是。〕因為現在你們的溜滑梯沒有驗收通過嘛！我先一樣一樣的分析，這個是一個非常失敗的公共工程。你們做階梯要上去看什麼？要看到亮點，要看漂亮一點的景色，如果你在它的對岸，你做這個就可以看海，對不對？上去可以看我們的台灣海峽嘛！可是你這個上去是看什麼？看環保局的垃圾車，你告訴我們市民，環保局的垃圾車有什麼好看的？全國都有垃圾車，他們天天都在看，一天到晚都看到好幾輛，而這個上去就是看我們的垃圾車停車場。

好，第二點，這個溜滑梯為什麼驗收沒有通過，局長，你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

原本是用磨石子的設計，但是後來因為驗收的規範安全上有所不合格，所以他們就採用人工草皮的方式去做調整，但是可能因為滑下來的速度會太快，所以目前也還需要再做改進。

**李議員喬如：**

安全要再重新規劃對不對？〔是。〕局長，我在批判這件事，本席在旗津區很多公園都有爭取一些兒童遊樂設施，要設置溜滑梯沒有關係，但是你要知道，全世界的氣候已經變遷了，高雄市的溫度，其他縣市也一樣，氣溫都飆到32、33度，氣溫飆到32、33度的時候，從早上10時就開始溫度這麼高，一直到下午4時，尤其是下午4時的時候，地熱會散發出來，你更不可能讓小孩子從這邊坐著，屁股這樣溜下來，那會燙傷，我不知道這個東西的規劃是代表什麼，海洋嗎？有必要這樣子介紹海洋嗎？我們旗津的海岸是那麼樣的清淨，你隨時可以踩著我們的沙灘去看見海洋，有需要用這個小小的東西去展現我們的海洋嗎？一點也不美，對不對？你在污辱我們旗津耶！你們這樣的建設是在污



辱旗津區！這個代表規劃設計的人不了解旗津，他不懂得旗津的內容，他不懂得旗津真正的美，所以我在這裡要批判，我已經等很久了，因為我看到你們都用圍欄把它圍住，到現在都沒有使用。局長，做這個花了多少錢？

**民政局閻局長青智：**

之前發包的金額是 300 萬元左右。

**李議員喬如：**

三百多萬元？三百多萬元的設施能搞到現在還不能使用！好，局長，我再告訴你，這個是什麼？

**民政局閻局長青智：**

應該是一個舢舨的意象。

**李議員喬如：**

我還以為這個是可以坐的，你知道嗎？這是一種非常不符合現代創意的設計，這種設計實在令人納悶，這個叫做舢舨嗎？那不是在污辱我們的舢舨嗎？你如果要做舢舨，你那麼小氣放在那邊？你要看我們的舢舨嗎？你要看船嗎？我告訴你，旗津有 3 個漁港，你走到漁港旁邊還可以摸到船，有需要這樣子做舢舨嗎？而且你污辱了我們，舢舨不是這樣設計的，如果你在上面設計很大艘的舢舨，那會醒目，你會眼睛一亮，看到這個舢舨這麼特別，你會上去看一看，對不對？可是你這麼小氣，你設計這個是小孩子玩具嗎？這種設計太離譜了！所以，局長，你們這樣做了，這是一個非常失敗的東西，局長，你的看法呢？這是民政局的，你雖然那時候沒有在位，但是現在你到位了，你就必須承擔這個後果，現在已經這樣子了，你覺得怎麼樣？這種東西你有滿意嗎？三百多萬元弄成這樣，你滿意嗎？

**民政局閻局長青智：**

我非常不滿意。

**李議員喬如：**

當然！好，你請坐。我告訴我們的高雄市民，我也告訴我們旗津的居民，我也跟閻局長講，這樣的設計是一個不符合我們旗津文化的設計。你知道我們旗津區的由來嗎？我們都是漁民的文化，如果你把我們旗津人早期捕魚、拖網、靠海維生的文化設計在這裡，這樣子的話，觀光客也好、高雄市民也好，他們來到這裡，可以很簡單的看到你的這些圖騰、看到你的這些設計，可以了解旗津居民的生活與由來，這就是旗津的文化。可是你這個舢舨公園，除了舢舨的展現之外，你也要把舢舨當時是怎麼載客的故事，舢舨以前在旗后有載運我們的居民，後來因為危險，所以我們把舢舨取消掉，用輪船公司來替代，因為舢舨業者也不能替乘客保險，對乘客沒有保障，因此政府花了很多錢把舢舨徵

收。你要讓大家來回顧這個歷史，也要把它的歷史過程設計在這上面啊！讓人家看到舢舨的文化。既然是舢舨公園，那麼舢舨是什麼？舢舨的故事是什麼？舢舨的由來、依靠舢舨生活的漁民是怎麼生活的？可是你在污辱我們旗津嘛！你也在污辱當年從事載運高雄市民舢舨的貢獻，你知不知道？所以這是有夠徹底的失敗！還有這個啦！我不知道這個在搞什麼啦！它離海這麼近，你就去前面看就好了，旗津很美，可是都被你這個設計弄醜了。

再來，弄了這個溜滑梯，而且上面沒有樹蔭，很多這種設施是怎麼樣？不是被玩壞的，而是被太陽曬壞的，因為熱脹冷縮，就會讓原來的材質變質龜裂，都是因為熱脹冷縮。所以我認為這個設計非常失敗，我在這裡要求民政局長，你要好好檢討這個要如何處理。我覺得這個設計完全不了解旗津，這樣子設計這種東西，小氣又醜陋，這是在污辱旗津居民，我真的很不客氣的強烈批判，我們隨便一個公園都比這個還漂亮，對不對？你怎麼把這個搞到這樣？而且到現在還沒有驗收完工，還不能使用，表示它的設計有非常大的瑕疵，所以請閩局長好好的去檢討一下，看要如何把這個舢舨公園再處理得更精緻一點。當然，對於舢舨這樣的設計，我是覺得非常隨便、很小氣，不知道在搞什麼，我都看不懂，這個叫做什麼？這個叫做浪費公帑！

接下來，我要請教石處長，因為我們旗津區是一個觀光島，旗津區本來就是一個漁村的行政區域，政府認為這個地方很美，所以把它設計為我們全國的觀光景點之一，成為 18 大觀光景點之一，就是我們旗津區的海岸公園。由於它離市區比較遠，那些離島的居民，他們有時候要辦法會，或是喪事的法會可能會要焚化紙錢，這個民俗免不了，當然一定就是在馬路旁邊焚燒，他們在馬路旁邊焚燒的時候，環保局就來告發，說你這個不環保，要開罰單，可是要開罰單的話，我覺得政府要減少空污，這個我都支持，但是你要怎麼樣讓空污減少的時候，政府必須要有設施，政府要有公共建設，讓旗津居民可以依照環保規定去焚化紙錢，這樣一來，它不會影響觀光。當時本席也在議會提出，也做了很多次會勘，請石處長針對焚化紙錢設置環保金爐，也謝謝民政部門石處長的努力，也謝謝旗津區在地所有里長的支持，所以今天我們完成了環保金爐在旗津的這個部分，但是我認為這個環保金爐應該讓地方民眾使用可以免費，可以免費！我不知道石處長你的看法，可以嗎？

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我就問題逐一的來做一個回復，第一個，有關旗津生命紀念館周遭綠美化的部分，這個案子我們向局長提報了 3 次才定案，我們也考量到旗津特殊的氣

候…。

**李議員喬如：**

你先答復我第二項，我還沒有問你第一項。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

第二項這個部分，因為環保金爐是旗津公所爭取經費來設置的，將來它假如把這個環保金爐與操作人力一併行政委託給我們，我們是責無旁貸，沒有問題。

**李議員喬如：**

免費的可行性如何？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

免費的可行性這個部分，我們可能還要再跟財、主單位這邊來做一個研究。

**李議員喬如：**

我建議也把我們旗津區的里長一起邀請過去討論，他們總也是社區的代表，都把他們邀請來一起研究一下，看看這個要怎麼做，讓大家都會雙贏。因為可能回饋金負擔太重，他們深怕影響了居民的權益，但是這個也是居民給它的權益啦！

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**李議員喬如：**

所以，請石處長找個時間，和旗津區所有里長去溝通這個環保金爐免費的問題，好嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒問題。謝謝。

**李議員喬如：**

接下來，我也要再請教石處長，旗津區的生命紀念館，歷屆市長已經做得非常好，也美化了這個環境，但是唯獨很可惜的是它周遭的綠美化、它的喬木數量不足，我們希望是種大棵的樹，希望鋪種一些花草，因為旗津是觀光區，我們很希望人家來的時候，不會感覺它是一個放置祖先骨灰的地方，讓大家不會感覺惶恐，在國外都是這樣，我們把這個生命紀念館規劃做為一個非常有溫情、人性化的場域。上次爭取的時候，我也不知道石處長你在這個時程上、在這個業務上，你的進度現在怎麼樣？什麼時候可以完工？請答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

剛才這個問題，上個會期議員有特別指正，我們對於整個綠美化，我向局長

提報了 3 次才定案，總經費是 132 萬元。概略的配置在這裡也向議員做一個報告，我們依照旗津的氣候與植物學生長的情形，已經做一個妥善的配置，在前面的話，我們會種花旗木，這叫做泰國櫻花；在它的右邊，我們會種黃花風鈴木；在它的左邊和後面，它後面是靠近北邊，我們種這一個…。

**李議員喬如：**

中洲路那一邊有種吧！中洲路你們有沒有規劃？你們就是有兩邊嘛！一個是旗津路，一個是中洲路。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有、有、有，現在就是要說中洲路那邊，那邊就是靠近北邊，那邊的話，因為是靠近北邊，冬天的時候北風呼嘯，所以我們就種了無刺魯花樹，這個是常綠的樹種，而且是抗風的，這個樹是會開花的，我們現在對所有殯葬設施的營造是要讓心有溫度的、有溫度的。所以，如果是花旗木的話，它開花的時間是 2 到 4 月，黃花風鈴木則是 3 到 6 月，所以在這個角落按照我們既定的規劃，如果它有正常開花的話，整個花期會有將近 6 個月的時間，我們希望旗津這邊來做一個典範。[ …。 ]

**主席（李議員眉蓁）：**

再給 2 分鐘時間。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們這個已經在做規劃設計了，明年只要預算一通過，馬上就可以開始來施工。

**李議員喬如：**

好，謝謝主席。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝李議員喬如的質詢。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

民政部門的首長、市府團隊還有各位市民朋友，接下來有幾個問題要來請教，首先，這一次「城中城」大樓火災事故，這個是讓國人非常難過的，我看到陳市長也有公開宣示，因為目前法令上的缺陷，針對一些老舊大樓，它沒有設管委會，市長有宣示說我們要來提出自治條例的立法，也希望議會一起來支持。我想先請教法制局局長，針對市長宣示要用自治條例來做規範，來把這一個公安、消安的漏洞補起來，局長這邊，你的掌握如何？當然，這是工務部門要來主管的，但是法制局是整個市府法律最重要的幕僚單位，什麼時候可以來完成這個自治條例的立法？請局長回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

市長前幾天已經宣示這樣子，我們已經有著手。

**陳議員致中：**

大家都有看到新聞。

**法制局王局長世芳：**

對，自治條例的內容，我們大概也和工務局討論的應該是差不多了，應該會盡速的提出來。

**陳議員致中：**

局長，在多久之內可以來提出這個自治條例？因為這個是一個救命的條例。

**法制局王局長世芳：**

我剛才已經說過，我們大概的內容已經草擬得差不多了，程序上，我們會趕在這個會期來看看。

**陳議員致中：**

這個會期裡面一定會送出來嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們會來儘力。

**陳議員致中：**

市民朋友都在看這樣一個自治條例的推出，當然，中央的部分，國會也應該要來修法，但是這個不是我們地方可以主導，國會修法或許緩不濟急，所以我們一定要先來自救，就是來訂定這個自治條例。

另外，請教局長，就法律面來講，制定自治條例當然是一個方式，針對一些比較老舊大樓或是其他狀況，它沒有設置管委會的，這個目前似乎沒有相關的罰則，有沒有可能來訂這個法則，如果要求大樓改善，它不改善，必要的時候，是不是可以用強制的手段，比如說斷水斷電或其他方式，來達成我們希望達成的公安、消安目標，這個部分不知道局長的看法如何？適法性上面可不可以來做？

**法制局王局長世芳：**

從兩個層次來講，其實公寓大廈管理條例它本身就有說要成立管委會，但是只是它是沒有罰則的，所以目前…。

**陳議員致中：**

現在就是沒有罰則、沒有強制力這一塊嘛！

**法制局王局長世芳：**

是，我們自治條例是朝著有罰則的方向來草擬，不然其實就沒有意義。另外，斷水斷電的部分，假如是地方制度法的話，地方的權限是沒有辦法做到這個部分的，我們會引用其他的法律，看看是不是來…，像行政執行法，它假如有急

迫危險的部分，我們會來…。

**陳議員致中：**

你是想到那個安全上喔！〔對。〕公共安全、消防安全，〔是。〕急迫性的危險。

**法制局王局長世芳：**

我們會用行政執行法的部分來輔佐他來執行。

**陳議員致中：**

謝謝局長。我想強制力這一塊是一定要把他補強起來，才能夠避免這樣的悲劇憾事再度發生。

接下來，我想請教民政局的閻局長，首先要肯定民政局的辛苦，因為在這陣子配合防疫的作業，包括疫苗的接種等等，這個很多是相關的報紙報導，里長的電話量、鄰長的電話量可能多 5 倍、多 10 倍，這個都是正常的，因為我們很多的長者不一定有在用手機或是通訊軟體，所以鄰、里長幾乎都是要親自到府來通知，所以里、鄰長的日夜辛勞才可以來完成這樣艱巨配合防疫的工作，所以我想這個要先肯定民政局的辛苦。

所以也要謝謝局長從善如流，本席在上個會期有提出關心，關於鄰長文康的經費差不多 10 年沒有調整了，當然物價也已經不知道漲到哪裡了？但是這一次在 110 年度是 5,706 萬多元，現在編列是 6,084 萬多元，我想這個要先肯定民政局閻局長你們的努力、用心看得到。但是我也要提醒局長，這個我們高雄市現在換算下來大概是 3,200 元左右，但是我們跟其他縣市比，我們還不是最好的，局長，我們的里、鄰長真的是很辛苦，因為我們高雄市的幅員範圍跟其他的幾都來比是非常廣大，雖然我們也有比其他都好，你看新北市、桃園市，他們大概 3,840 元左右，所以局長你是不是可以公開來承諾一下說，我們是不是可以繼續努力，讓鄰長的文康經費可以更加的充裕？請局長做回答。首先也要向你致謝，對里、鄰長的重視。

**民政局閻局長青智：**

當然里、鄰長在防疫過程中真的是非常辛苦，也服務我們長輩，幫我們區公所分擔非常多的工作。

**陳議員致中：**

真的，真的是非常多。

**民政局閻局長青智：**

上個會期議員跟我們指示說，希望鄰長文康活動可以調漲，我們也努力跟財、主單位溝通爭取，當然這次先加 200，已經超過台中市了。

**陳議員致中：**

這個要感謝局長。

**民政局閻局長青智：**

我們會繼續努力來爭取，當然也要看國旅相關的品質，我們希望兼顧，讓鄰長能夠得到應有的福利。

**陳議員致中：**

謝謝局長，指示不敢，我們是反映整個里、鄰長的心聲，同樣里長的文康，我知道在政策上今年因為疫情不辦，但是我是認為說這個福利不要讓他打折，所以想請教局長，這個部分今年沒有辦，我們有什麼配套？譬如說是要移到明年？還是用什麼方式？或是改成什麼樣的禮券也好？或是來做這個配套的補償？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，因為目前還在二級警戒期間，長輩的疫苗也要施打到 11 月初，甚至一般的民眾也大概會到 11 月底，這個整個普及率才會達到一定的程度，所以里、鄰長在地方肩負非常重要的任務，這個時候如果集體出遊，可能會觸犯防疫規範的限制。

**陳議員致中：**

這個我知道，我認為是有道理的，正在忙。

**民政局閻局長青智：**

是，所以我們是希望。當然我們市府也在推動高雄券，我們也跟相關單位研究，看看是不是能以高雄券的方式替代？一方面這個福利沒有縮水、沒有收回，二方面也可以把它實際投注在振興我們在地經濟上。當然如果里長，他希望用高雄券跟家族去旅遊，事實上高雄券的運用，觀光局也有很多的配套方案，我覺得這樣應該是一個可行的方案，我們也會持續跟各區來溝通。

**陳議員致中：**

局長，這個是已經確定，還是還在研究當中？差不多了？

**民政局閻局長青智：**

目前應該是朝這個方向，是。

**陳議員致中：**

好，謝謝。局長我一起問完，關於公務機車的問題，目前已經換了 7 個行政區，38 個行政區還有多數還沒有換，這個部分根據我的了解，有些里長的公務機車也到了使用年限，可能到明年就到了，這個是不是我們會如期來做更換？確保他在公務的使用上是安全的？

**民政局閻局長青智：**

好，這個原市區的公務機車，因為年限今年是第 7 年，明年可能就是第 8 年，我們的期待是在財、主相關經費的支援之下，希望看能不能在後年能夠做一次

的汰換。

**陳議員致中：**

所以局長這個還要跟財、主再商量，所以還沒有確定是不是？因為現在里長伯、里長伯母大家都會問。

**民政局閻局長青智：**

我知道。

**陳議員致中：**

別的區都已經換了，我知道像我們小港、前鎮還沒有，其他的區還沒有。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，因為原縣區的是合併之後的第 1 年買的，簡單講到今年已經第 11 年了，所以說我們當然是希望如果原市區的可以爭取，在財政許可的狀況之下，是不是在 8 年之後，如果下一屆開始就換新的公務機車，我們會努力。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長。我想要拜託局長全力爭取，因為所有區的里長公務機車一樣都是頻繁的使用，很辛苦，所以我們希望這個要如期更換，來確保它的安全性。

接下來我想關心我們姊妹市的問題，我想請教處長，目前我們有 35 個姊妹市，當然處長你也了解在美國、亞洲這邊是比較多，歐洲的部分我們有一個，所以我想先請教處長，在歐洲的姊妹市你知道是哪一個嗎？那是什麼時候來締結的？因為我們目前是唯一一個歐洲的姊妹市。

**行政暨國際處項處長賓和：**

歐洲我們現在只有一個姊妹市在德國的礦山縣。

**陳議員致中：**

是什麼時候締結你知道嗎？哪一年？還是我們哪一位行國處的官員可以幫處長說？歐洲德國的礦山縣。

**行政暨國際處項處長賓和：**

德國的礦山縣是我們…。

**陳議員致中：**

處長這有點久了喔！其實我們這個姊妹市有點久，我們最近都是和亞洲的國家比較多。

**行政暨國際處項處長賓和：**

這礦山縣我印象中應該是高雄縣，應該是當時跟…。

**陳議員致中：**

來，哪一位可以幫處長來回答？德國礦山縣，我們的姊妹市在歐洲唯一一個耶！你們不曉得是哪一年締結的，這個在我們的網站上面都有資料啊！



**行政暨國際處項處長賓和：**

在 1993 年的時候。

**陳議員致中：**

1993 年，82 年 8 月 30 日，〔是。〕處長，在 28 年前，所以我延伸的問題想要跟處長來請教，就是說我在你們的業務報告也好，或者說相關的這些報導，因為這個疫情的關係，確實就如蔡總統所說的，這是一個民主的聯盟，世界加好友，大家是加在一起，事實上大家是更緊密，而不是更疏離。

因為台灣在之前包括像高雄，我們對歐洲國家，我們對於口罩的捐贈伸出友誼的手，這次他們也有給我們疫苗的捐贈，譬如說跟斯洛伐克的這些互動也好，跟波蘭、跟立陶宛以及我在報告裡面所看到，我們跟羅馬尼亞。所以我想請教處長，這是一個非常好的機會，就是說大家攜手抗疫，也增加彼此的關係，我們姊妹市目前的重點，早期美國、亞洲、日本、韓國這些國家，最近也有帛琉，這都非常好。但是就是說跟歐洲國家一塊，其實他們現在對台灣的支持只會增加，不會減少，像最近捷克也變天了，是由這個政黨對台灣比較支持的，包括維特齊議長也曾經來台灣訪問過，他們這個黨現在要執政，包括德國他們新的政府也要籌組，也是主張要來跟中國保持距離，跟台灣，對台海的一個關心比較多的這樣的政黨來執政，所以這個是我們發展歐洲姊妹市一個很好的機會。

所以我想請教處長，在我們的規劃上跟歐洲方面除了早期這個礦山縣，這些跟我們友好互動的國家，斯國也好，立陶宛、波蘭、羅馬尼亞，或是說其他的國家，我們目前有沒有什麼樣的作為？來強化政治先來做姊妹市的締盟。

**行政暨國際處項處長賓和：**

是，的確在這一次疫情的期間，台灣透過一些防疫外交的做法，除了像日本跟美國當然他們是對台灣捐贈疫苗是最多的，可是其實歐洲是國家數量最多的。

**陳議員致中：**

國家最多嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

是，包含立陶宛、斯洛伐克、波蘭跟捷克，他們總共也捐贈了台灣大概有超過 89 萬劑以上的疫苗，所以其實我們現在不只是規劃，我們也有實際的作為，正在跟歐洲這些對台友好，甚至跟高雄市有良好關係的一些國家跟城市，我們會加強一些交流，當然希望能更進一步，將來能締結姐妹市的關係。

**陳議員致中：**

處長，你說不只規劃，已經有在行動了。〔是。〕市民朋友可不可以期待，在不久的將來，我們高雄市在歐洲地區，可以有第 2 個、第 3 個，甚至更多的姊妹市的產生，你有這個信心嗎？

**行政暨國際處項處長寬和：**

會，我有十足的信心，我們一定會在短期內，有好的成果。

**陳議員致中：**

短期內，好，謝謝處長。我想這個大家很期待，因為歐洲地區的姊妹市確實比較少。接下來我要關心智慧城市的問題，請教蔡主委，高雄市的智慧城市，我們當然有很大的雄心壯志，我們希望成為全球智慧城市的典範，現在 5G AIoT 的發展、建置，包括中央的支持，還有很多民間的企業，這些廠商，其實對這一塊，現在都是看好高雄的，對高雄很看好。但是我想要來了解，在本席的質詢裡面也有關心過，希望我們能和台北一樣，我們要有資訊局，跟桃園一樣，那個時候市長說，因為我們局處員額的問題，現在用智慧城市推動委員會來推動，我們也有資訊中心。請教主委，這個 5G 要有爆炸性的成長，啟碼還要 3 年的時間，我在我們的 9 大智慧領域，這是我們高雄市的推動平台，智慧交通到智慧農業共有 9 大項，但是在智慧生活裡，現在會有很多市民會問，智慧生活以後是要如何展現？如何應用在生活中？目前我只有看到一卡通和 3D 地籍資料的應用。

**主席（李議員眉蓁）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員致中：**

請教主任委員，在智慧生活這一塊，未來要如何來充實它的內容？讓我們的市民朋友更有感受，因為這個智慧化的科技，最後是要應用在生活當中，不曉得主委你的想法為何？

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

智慧的生活這部分，我們分兩部分來講，因為剛才議員有特別提到 5G 的部分，其實現在民眾使用的比較少，因為應用的…。

**陳議員致中：**

不夠普及啦！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，比較不夠，所以大家不覺得它的重要性，所以在 5G 的應用裡，我們為什麼要有一個試驗場？就是希望能夠快速的把這些 5G 應用在生活上，也可以在裡面做一些試驗，我們就可以儘速對接到高雄市市民的生活裡。所以像昨天下午，我們的智慧醫療也正式開始啟動，希望透過這樣的方式，在這邊試驗完，可以直接對接到高雄市民的生活。另外，我們在治理的部分，明年度中央也規

劃讓我們可以有 6 個方案，過去是包括交通…。

**陳議員致中：**

交通、教育、觀光。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，還有像智慧路燈、觀光，這些是我們持續在努力做的地方，我們希望用這樣的方式，儘快讓高雄可以變成智慧生活、智慧城市治理的宜居城市。

**陳議員致中：**

主委，希望你能多多支持。〔是。〕畢竟資訊中心，它的人力、物力，主委要多加支持。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，一定。

**陳議員致中：**

請教智慧城市推動委員會在去年開會後，目前已經開始在恢復規劃和討論了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

去年智慧城市推動委員會成立後，在今年 2 月份就已經成立專案辦公室，因為疫情的關係，我們開了 56 場的視訊會議，就是我們的局處和廠商，看要如何讓我們的城市治理，可以有更多的智慧 AI 的加入，其實我們透過視訊，已經開了 56 次的會議。我們預計在年底時，我們可以把我們 1 年來的小小成果，在智慧城市推動委員會開會時，也可以同時呈現給社會及委員。〔…。〕是，我們會來努力，謝謝議員。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝陳議員致中，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

幾個問題就教民政部門的相關局處，第一個部份就是有關電信品質的消費糾紛。在疫情期間，大家使用手機或網路，其實就變得非常頻繁，尤其是小朋友和學生的遠距教學的部分。有兩個案例都是發生在鼓山的內惟地區，這兩個案例是不同的電信業者，第一個是一個長輩，他是住在內惟派出所後面，就是內惟廟正對面那裡，他發現他 LINE 的收訊，沒有辦法正常的去傳遞文字、訊息。他們跟電信業者接洽的結果是，電信業者回復，因為基地台的關係，這位長輩希望跟這家電信業者解約，可是他已經綁約了，可能會有一些違約金的問題。第二個就是靠近舊的中山國小附近，在九如四路 1991 巷，在疫情期間，因為學校停課，小朋友在家用平板，跟老師做遠距教學的視訊，他們發現家裡的網路會有 Lag（延遲現象），解決方式是，電信業者希望他們去裝 WiFi，但是對他們來說，又是另外一筆支出。其實後來電信業者他們也是回覆說，因為基地

台不足，他們會儘速去改善，他們達成的協調是，每個月減免 50 元。可是這部分可能會影響到小朋友的教學品質。

我們來看一下，在這 5、6 年來，對於電信業者的消費糾紛，最大的比例還是通訊品質不佳的問題，高達 61%。這張是某一家業者，在我的選區鼓山、內惟和美術館地區的覆蓋率，這個都在室外，紅色的部分，簡單來說就是你把 4G 手機拿出來，它就是 1 格跟 2 格。你看紅色部分是在哪邊？在美術館區，大概在明誠路和馬卡路的交叉口那邊，那邊的收訊品質非常的不好。黃色的部分，就是 2 格至 3 格；藍色的部分，就是 3 格至 4 格；綠色的部分，是 4 格至 5 格。其實這樣看起來，在內惟和美術館地區這一帶，相關電信業者的通訊品質並不理想，我想就教市政府的消保官，其實這和 NCC 也是有關，我們接受到這些服務案件，我們也是透過立委，再向中央反映。我們也期待，市府對於這些是否可以統整相關資訊，然後再跟中央部會反映，站在把關的第一線，協助市民有一個良好的收訊品質，也避免相關的消費糾紛，請消保官做一個簡單的回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請答復。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

關於行動通訊的部分，它本身是一個移動裝置，所以業者在租用的時候，都會說它不保證。但是我們希望它的品質好，還能夠更好。第 2 個要報告的是，以今年來講，到 9 月底，市府消費者服務中心這邊，所受理的案件情形，在第 1 次申訴來講，總共有 231 件電信爭議案。其中有 97 件是關於收訊品質，大約有 42% 左右，低於全國的平均值，但是這還是一個問題，所以我們很重視它。在協調的案件中，97 件有 53 件，大約 55% 是合解的。第 3 點要報告的是，在我們協調的過程中，如果遇到情節顯失公平的情況下，比方說他是攜碼，已經剩下不到幾個月，我們會極力要求業者，予以免違約金的方式來終止契約。甚至我們還致電給 NCC 通傳會。

剛剛議員所提到的，有關彙整相關的爭議類型，我們會依照指示辦理，讓通傳會能夠了解，至少在我們高雄市一些區域的狀況，由小來看大，希望他能關注高雄，也可以關注全國電信業者的收訊品質，能夠監督落實，讓消費者的收訊品質、電信消費的權利得到落實。

**簡議員煥宗：**

謝謝主任。我比較期待的是，因為疫情期間發生這樣的事情，我們也期待疫情可以控制好，然後遠距教學這種事情不要再發生了，因為大家也是會擔心，所以防疫還是很重要。

接下來要跟研考會探討兩個議題，第一個就是有關於智慧數位看板現況的檢視，我想好不容易 2017 年在哈瑪星舉辦一個生態交通，我們當時也跟內政部申請，就是永續智慧社區創新實證示範計畫，申請兩面電子看板，第一面是在鼓山輪渡站的外面，第二面是在西子灣捷運站附近，目前的使用狀況就是，沒有任何功能。為什麼沒有任何功能呢？其實它的妥善率真的是不高，兩具加起來 50 幾萬，可是每一次修理的經費，我聽的會嚇死人，有的可能接近 10 萬左右，已經有 5 次故障，因為整個高雄可能就是我們的日照日長、日照又大，所以在白天強光照射下，電子看板的結果不一定會好。可是我覺得最近電子看板，很多民間業者在用，我覺得為什麼民間可以用得非常好，然後到公家來，就用得不好。這部分可能要請主委做說明，其實它算是一個高耗能，每個月的電費高達 3,300 元左右。所以從這樣的閒置原因到整個環境，我不知道之後有沒有機會再活化、再使用？因為目前這一塊，我是覺得有比較大的機會，就是在輪渡站外面，我的想法是這樣子，第一個它的位置是有問題的，它的位置不是面對路、面對要進去輪渡站的那些搭乘渡船的民眾，它就是面對輪渡站。

另外，是不是有機會，我覺得這一面看板在整個不管是假期期間，或是整個航運的尖峰時間，研考會可以跟輪船公司做相關的協調，因為畢竟目前輪渡站，它也是缺乏所謂電子看板的設備，是不是請主委做簡單的回答，就是關於這兩面的電子看板，研考會之後大概要怎麼來做運用，請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

誠如議員所說的，就是當初在 107 年設置智慧路燈的時候，我們是申請到了內政部的計畫，然後和廠商一起來合作設置的，的確在我們試辦計畫中，發覺到這個電子看板沒有那麼好用，當然也有可能是在 107 年，整個電子看板的技術，相對來說和現在可能又有一些差異。議員說要怎麼和輪船公司有一些配合，有怎麼樣再活化，這可能會牽扯到這個看板，我們可能要重新的更換，位置是不是要再做調整？這個部分，我想會後我們再和輪船公司討論，看看有沒有其他的可能性，因為還有包括電費，電費其實比較高，但是我在猜，現在如果用 LED，那個的電費是不是有不一樣，我不知道。這個東西我們再來評估一下，看看有沒有可能再做一些活化，不然就把它拆掉算了，如果我們確認它放在那邊是個不適宜的設備，我們就會考慮有沒有辦法把它拆掉。

**簡議員煥宗：**

因為我覺得好不容易爭取到的東西，真的是要詳加的去做一些評估。接下來還要和研考會討論，有關於高雄市民卡這個議題，我想高雄市民卡這個東西，我們打算明年要推出，是以虛擬為主，然後實體為輔。我看市民卡整個計畫，就是說我們可以用市民卡去圖書館借書、一卡通、要跟高雄銀行來推線上支

付，甚至未來我們進出場館，或是參加一些活動，我們可以用高雄市民卡來做參加。其實我發現到一些問題，我們預計明年總共要招 12 萬名高雄市民卡的會員，就是有 12 萬名的市民朋友願意來下載這樣的 APP，我不曉得高雄市民卡，它跟一卡通的關係到底是怎樣？因為高雄市民卡，我也可以去搭車，可是一卡通現在就是有 85 折的優惠，市民卡到底有或沒有？

另外，我們可以看到其他縣市，他們的市民卡，其實比高雄市走得比較快。桃園是在 2015 年推出，台中市在 2020 年，台南市 2015 年，其實他們對於整個大眾運輸來講，他們有一些優惠鼓勵市民朋友來辦這樣的市民卡。甚至桃園有結合百貨公司，有一個市民卡 6 周年的慶祝活動。所以目前高雄除了高雄市民卡之外，還有其他一些社會福利的卡，甚至包括旗津渡輪，或是給長輩的一些相關愛心卡，我不曉得有沒有利用高雄市民卡的推出，來做一些實體上面的整合，這是第一個部分。

第二個部分，因為研考會是希望這樣的高雄市民卡是以虛擬為主、實體為輔。可是我們要顧慮到有一些人，他用手機的話，他會不會去下載這樣的 APP？因為簡單講，雖然你說是以虛擬為主，可是你還是要有載具，你的手機還是要拿出來讓人家去掃描。所以這部分，我不曉得研考會，你要如何推廣這樣的高雄市民卡？還有和其他局處相關的，或跟高雄市有關的卡，有沒有辦法做個實體上的整合？是不是請主委來做一下回答。

### **研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想我先做個比較簡單的，就是市民卡的部分，其實在明年我們就會和 LINE pay 還有高雄銀行合作。未來就是市民在繳交交通罰款的時候，我們就會有免手續費，當然為了要增加會員，在明年開始，我們會有一些類似紅利點數的發放，就是希望用這樣紅利點數讓市民…。

### **簡議員煥宗：**

大眾運輸上，有沒有優惠？

### **研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

大眾運輸的優惠，其實這個平台，只要我們相關的局處它有優惠，我們就會整合進來這個平台，所以它也是會有優惠，譬如交通局騎 YouBike 前半個小時是免費，整合進來了以後，我們也是可以一起提供，這是沒有問題的。包括運發局，如果我們到運動中心有哪些的優惠，我們都會整合到這個卡裡面來，這個是我們目前在規劃的方向。

### **簡議員煥宗：**

要怎樣去吸引使用的人？因為你是用虛擬為主、實體為輔。〔對。〕你在虛擬部分，有些長輩你們要如何用誘因，去吸引他下載這個 APP？讓他去參加這

些活動，或是使用大眾運輸的時候，他願意帶著手機，然後 QRCode 掃一下，有沒有誘因讓這些長輩去下載這東西？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我自己覺得長輩，他可能在使用手機這種 3C 產品，相對來說他的門檻會比較高一點，也是因為這樣，所以我們才會用 APP 和實體一起。但是對於這些長者，我想到的確他們可以，本來我們有在規劃，譬如行銷的方式，每天早上固定幾點，我們會發什麼新聞，只要你點閱，就可以拿到紅利點數。長輩對於這種比較有一些優惠的，或是拿到紅利點數之後，可以換什麼東西，他們會比較有興趣的，因為現在還在建置當中，我們同時會再思考有更多的行銷方式，看要怎麼樣讓年長者，他願意跨越這個障礙的方式，一起來使用我們這個 APP，謝謝議員提醒，我們會來規劃。

**簡議員煥宗：**

最後要和民政局討論，有關於新興社區「鄰」的調整，我們看到這是整個高雄市目前各里人口分布，這部分的相關議題，我在都委會也有提醒過市政府，包括在美術館、凹仔底地區，有些就學的小朋友可能有戶口，可是他沒有學校可以唸，因為整個人口不斷的上升，其實你可以看到整個大高雄市，第三名人口數最多的是「龍水里」、第八名是「明誠里」、第九名「龍子里」都是在我的選區，我們可以看到這邊的「人口數」和「鄰」的數量，是不平均的，譬如第三名的龍水里，它有 3 萬多人，可是它鄰長的編制卻只有 29 人，鹽埕區的教仁里，它只有 2,000 多人，可是它的鄰長編制是 20 人。其實這個不只會發生在鼓山，尤其是橋科、台積電下來，未來可能在橋頭或楠梓地區，也都會陸續發生人口極速膨脹的問題，甚至會影響到整個里鄰的服務，我在這邊請教局長，有沒有機會針對新興社區的鄰來做個增加？請局長做回答。

**民政局閻局長青智：**

當然類似像美術館龍水里這個部分，它的快速成長跟現行里鄰編組裡面的設置標準確實有些落差，但是因為過去標準設置的時候，它可能沒有考量到以現在這種大樓密集地區的一個型態，有可能一棟大樓，譬如說一個鄰的上限是 200 戶，有時候這種地區一棟大樓就 200 戶，它鄰長的工作跟過去傳統舊部落的工作內容跟方式也不太一樣。這個我們一直都在研議是不是有什麼方式可以去改善，也注意到其他 5 都像桃園的上限是 350 戶，它是針對大樓區有另定一個 350 戶的標準，我們的標準算在 6 都裡是比較低的，所以我們在真的不足的部分來做一些檢討，在一個區裡面應該要先去做檢視有沒有辦法做區內的總鄰數的分配量，比較不會像那樣不均衡的狀態，再來檢討這個標準是不是需要做修訂，總之我們超過 2 萬以上的大里其實非常多，包括里跟鄰的部分一直在做

檢討，看用什麼方式來做調整。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席李議員，也謝謝市府所有團隊及媒體記者朋友。跟市民朋友報告，今天民政部門質詢裡面有非常多重大的議題，首先我想針對這幾天令大家非常難過的城中城案，來請教政風處跟法制局長，城中城事件這個大火真的是非常的不幸，有非常多的市民朋友因此喪生，現在還有 10 多人在加護病房裡面，也有很多緊急的市府安置作業跟後續的協助，但是很遺憾的是這樣的大樓在高雄市，甚至在全台灣都絕對不是只有城中城這樣的案件。首先我要請教法制局長和政風處長，市長在大火的隔天立即宣布市府要成立一個調查小組，我看了調查小組的成員裡大概只有 2 位局長跟處長之外，幾乎都是所謂的社會公正人士跟專家學者。我第一個要了解的是調查小組現在的組成跟調查進度為何？就相關的這些了解，發現好像目前只開過一次會，到底現在有什麼樣具體的進度？第二個是在這個過程當中，發現這棟大樓它的土地跟建物本身的所有權非常的複雜，甚至還有些占用的情形，所以市府可能在最一開始掌握的名冊當中，有一些他可能租出去又被占用，占用之後也不知道是誰去住，所以這個部分是非常需要市府跨部門的來做些徹底清查，當然最重要的是要全面盤點高風險的大樓。第四為了防堵未來有類似的狀況發生，其實有很多的法令跟行政的配套是必須全面的來進行檢視，是不是可以先請法制局長，針對現在調查小組的這些相關的進度，以及修法的方向做一些簡要的回應。

**主席（李議員眉蓁）：**

王局長請答復。

**法制局王局長世芳：**

我們已經成立了調查小組，承如議員您剛才說的，市府內只有林副市長是召集人，委員的部分只有政風處長跟我，我們主要的部分會來協助一些法令的釐清，其他的都是屬於府外的專家學者，有消防的、建管的。

**高議員閔琳：**

所以目前只開過第一次會議嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們昨天有開一個會前會就是一個準備會議，〔是。〕是有關怎麼召開、程序怎麼走，大概跟委員也做了些溝通，後續會很密集的來開會，大概進度就是這樣。

**高議員閔琳：**



謝謝局長。在這個事件發現有很多法律上面的漏洞，譬如說相關的建築法規，我這邊羅列出來的建築法、建築物公共安全檢查簽證及申報辦法、消防法、公寓大廈管理條例、危險及老舊建築物加速重建條例（就是危老條例）、都市更新條例，還有在 100 年訂定的高雄市免變更使用執照辦法等等，有非常多涉及到中央跟地方的法令。我們必須要全面來檢視，譬如說在這次的事件可以發現，當年的城中城大樓就是屬於在公寓大廈管理條例立法之前的老舊大樓，因為法律的關係它沒辦法溯及既往，它就算沒有辦法成立管委會、沒有相關的符合這個規定，都因為不溯及既往而變成了我們在管理上、公共安全上、市民安全保障上的一個很大的社會漏洞。我認為在這個事件當中，當然除了緬懷、悲傷跟祝福罹難者，跟還生存下來的幸存者跟家屬之外，我覺得市府包括中央都必須更積極的面對這個問題。其中，我特別翻了一下公寓大廈管理自治條例的第 2 章第 13 條的部分，就有談到住戶的權利義務，第 13 條也有明列一些規範，譬如說因為地震、水災、風災、火災或其它重大事變，肇致危害公共安全者，就是有很多涉及到公共安全的部分，其實可以在法令上有更周全的配套，這是我未來希望在調查小組之外，市府有一些法規會，能夠針對我列舉的這些所有的法令規章，來做一致性的全面盤整，絕對不是清查高雄市到底有多少老舊建築，到底有多少這種住商混合然後很複雜產權，現在成為燙手山芋沒有人可以解決，要都更也很難都更，要危老重建又沒有很符合危老重建的狀況。據我的了解，這棟大樓在火災過後，發現它的結構相當安全，但是它的消防方面還有很多雜物堆積在重要的逃生通道，我們發現這整個法規都必須做一致性的管理，我也希望未來法制局，是不是能夠跟著法規來做高雄市所有相關的自治條例跟相關的辦法，來做更嚴格的審查，以及相關能夠提升公共安全方面的制定，當然在中央的法規上面，我也期待法制局可以把高雄市這次慘痛的經驗跟教訓，給中央也給全台灣有一個比較明確的改善方向，希望未來不要再發生這樣子的事情。

接下來第二個部分，我想談四大冤案！查無不法！非常遺憾我覺得在過去的 2018 到現在 2021 的這 2 年當中，高雄市常常陷在一個口水戰裡，韓國瑜市長當時一上任就徹查前朝四大弊案，結果在這過程裡，我們開了好幾次的記者會，當然國民黨團也開了好幾次的記者會，在這當中很多案件都陸續簽結，甚至根本就查無不法，包括第一個氣爆的善款有沒有不當使用；第二個大港開唱是不是有不當的補助；慶富案是不是有不當的核貸或者是在喬什麼場地造船；甚至輕軌二階是不是決策疑點又是一個弊案。後來查一查發現似乎都是四大冤案，前陣子陳其邁市長也特別針對氣爆事件調查的簽結，特別指出查無不法，也還給包括陳菊前市長，還有相關公務人員的清白等等，是不是可以請政風處

長再次的說明這四大冤案，到底目前檢調辦理偵查的實際狀況為何？請處長來回應一下。

**主席（李議員眉蓁）：**

請林處長答復。

**政風處林處長合勝：**

第一個氣爆在今年 3 月 17 日地檢署已經簽結，查無不法。第二個大港開唱在今年的 9 月 7 日地檢署也行文，查無不法。慶富案有一部分涉及到高雄市銀行，在今年的 9 月 10 日地檢也是這部分不起訴處分。第四個輕軌是在去年的 8 月 31 日簽結。

**高議員閔琳：**

好，謝謝處長。我想再次表達高度的遺憾，其實很多的事情、事實不斷的論辯，然後透過司法的程序確實可以還很多人清白，但是很多時候在政治上的操作、抹黑、製造口水議題，最後都是在浪費社會資源，我也很期待未來台灣的政治生態跟所有相關的這些政治事件，能夠更回歸更理性的適時澄清，然後不是事實的事情不要亂噴口水抹黑，我覺得這讓全台灣人民都遭受一種很不好的政治文化，對事情也沒有任何的幫助。

再來我要特別感謝民政局長和所有區公所，以及第一線的里鄰長和里幹事，在防疫期間真的非常辛苦，我看大家每天都忙到不行，甚至前陣子，還因應開學很多施打疫苗的場地都進行更換，整個大家都人仰馬翻，這兩天又有疫苗到底要怎麼分配的問題，又有一些新的隨時變動，在此我特別表達對地方基層的里長、里幹事及所有鄰長，在防疫期間，對於施打疫苗還有任何包括社區的清消這些防疫的宣導，真的非常感謝大家，他們甚至比我們還要辛苦。

第二個部分，民政局長，有關之前我和你討論過梓官中崙里道路畸零地的部分，目前是不是已經完成改善了？這個有一點是三不管地帶，當時希望民政局可以積極來處理，後續交由市府養工處來進行維管，請教局長後續的進度？再來請教殯葬處長，橋頭殯儀館有很多館內外還值得提升的地方，過去我在議會質詢的時候也私下找你討論，有關館內的交通動線和停車空間，一直都是停車空間不足，交通動線常常會進出打結，讓要前往祭悼的民眾、親屬和往生者的家屬，靈車送葬的隊伍可能會全部打結在一起，當時要求殯葬處做一些整體動線的重新規劃和整理。第二個，停車空間不足的部分，甚至有些停車空間根本就影響到動線，變成併排停車，還是停在那裡，道路路幅就已經非常狹小，我也要求相關的改善，也進行多次的會勘，甚至把旁邊那塊地也建議來做臨時停車場。請教處長，館內部分停車空間和交通動線，館外的部分還有一條道路就是，過去橋頭第七公墓遷葬後的這些舊有的墓道，它雖然是墓道後來也算遷

葬了，後來還是持續有很多鄉親把這條墓道當作一般的道路在使用。處長，這一條道路現在的進度又是如何？第三，前一陣子橋頭殯儀館有關擴充和環評的說明會，再一次引起很多市民和鄉親的疑慮，不是說當時地方所協調的共識就是要暫緩，怎麼現在突然又要環評、又要說明會？當然再一次的說明會，在當天的說明會後，鄉親們都非常清楚這個案子應該是確定暫緩，後續還有一些有關環保金爐的議題？請處長等下一併答復。

最後，我要和處長談一下，還有幾塊公墓遷葬的議題也要持續來追蹤，第一個，因為我們現在橋頭科學園區要開闢，橋頭科學園區開闢它的土地取得除了這些要進行區段徵收，目前正在進行當中之外，還有一些土地涉及到橋頭和燕巢的公墓，目前橋頭、燕巢和橋頭科學園區開闢要使用到的這些土地，我們現在遷葬的進度為何？什麼時候可以完成？因為市長有明確表達，今年底橋頭科學園區廠商招商選地，也就是廠商要進來選我要哪一塊地、我要哪一塊地，我以後要在這裡建廠了，如果來一看，這個公墓還沒有遷葬完，可能會打消大家想要來這邊投資和進廠的意願。

請教處長，橋頭科學園區的遷葬進度，有涉及橋頭公墓、燕巢公墓進度為何？再來，彌陀第六公墓遷葬後，這塊土地到底要怎麼繼續使用？這個議題我問過你非常多次，等一下請處長針對這幾個議題簡要回應。最後請教行國處處長，每一次我都會問你有關城市外交的議題，尤其在防疫的過程當中，我們發現全世界都看見了台灣，全世界都知道 Taiwan can help！甚至在這個過程當中我們也知道，甚至讓很多不同的城市知道 Kaohsiung can help！這個過程特別是在陸陸續續這些時事議題當中，我們可以發現，台灣和歐美國家、日本相關的互動，從過去不管在經貿、教育、文化…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

在經貿、文化、教育各方面都有非常多的互動，在防疫和疫情蔓延的過程當中，我們發現城市之間的互動、協助、友好的交流更顯得重要，並不會因為疫情而更疏離，反而因為疫情讓不同的城市可以有更多的互動交流和互相幫忙的機會，不管是台灣的外交部在這個過程當中捐贈口罩、捐贈防疫物資，包括我們市長，在這個過程當中，當我們台灣需要疫苗的時候，也有很多城市、很多國家都伸出援手。

剛才處長有回答其他議員，一直以來歐洲國家和高雄的互動非常少，像法國的馬賽，我們知道法國的參議員最近即將要來台灣正式訪問，同時他們也引起中國極大的反彈，在這個議題之下，包括立陶宛要和台灣互設代表處的議題，

中國也很反彈，我們從這些議題的背後看到的不是中國反不反彈，看到的是台灣和國際上不同國家進行交流和實質的互惠，以法國來說，最接近高雄的城市我認為是法國的馬賽，法國的馬賽或是捷克的布拉格，布拉格是一個非常民主的城市，市長也非常挺民主、挺台灣，包括斯洛伐克、羅馬尼亞等等，我認為這些國家和城市都是高雄市未來要非常努力的名單，這些名單、這些城市是我們要締結姊妹市和友好城市的名單，我想知道處長的努力在哪裡？有哪些目標名單？以上…。

**主席（李議員眉蓁）：**

請民政局長回答。

**民政局閻局長青智：**

梓官長潤橋下的畸零地在議員提醒之後，我有到現地和里長了解它的狀況，請公所依據里長的需求提報相關的經費都已經核定補助，應該在本月就會開工，會儘快完成。〔…。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有關於這個動線現在都已經完全規劃完成，前面有五格停車格，我們已經把它漆成紅線，這個臨時停車場也已經規劃完成，左下角這一張是柏油路刨除路面的配料都已經鋪設完成。下一張，有關殯儀館前面那一條路是通往五林國小，這個在3月就函復公所可以來做整修。

**高議員閔琳：**

〔…。〕

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，這個經費是議員跟立委去水保局那邊爭取的，3月份已經函復公所可以來做整修，4月的時候台電有來要求遷移這個電線桿，我們已經函復同意了，8月份農委會水保局也來文要求，是不是同意做一個整修？我們已經正式函復了。

下一張，有關於9月6日在白樹里代天府前的的說明會，最大的結論就是與會的所有議員以及三百多位的市民，還有里長，大家的最大決議就是誓死堅決反對。所以橋頭殯儀館的擴建，現在完全暫緩。

但是對於環保金爐這個部分，因為108年6月15日開的那一次說明會，在地的居民要求空氣品質一定要澈底的改善，所以後續我們依然會繼續努力。

有關於橋頭科學園區，橋頭第9、燕巢第10、第11，總經費2,800萬，現在已經公告完成，而且已經辦理補償費的發放，12月底之前可以完全遷葬完成。

有關於彌陀公墓的這個部分，現在整個都沒有問題了，我們現在準備做一個

太陽能發電，藉由這個設備的裝置，廠商也負責環境的整理，這樣子整個都不會有髒亂的問題。〔…〕是。〔…〕謝謝主席。

**行政暨國際處項處長賓和：**

確實如高議員所說，在國際的疫情之下，其實我們發現國際各國之間的防疫外交反而會更熱絡，除了像在防疫的作為，醫療資源的互相支援之外，其實也彰顯了我們跟國際友人有一些共同像自由民主人權的這種價值。像歐洲很多國家，像立陶宛、捷克在這一段期間，都跟台灣有更密切的互動跟更深的互相認識。

事實上我們也都朝這方面做一些努力，對於未來姊妹市的合作。〔…〕其實主要的就像這幾次因為在疫情期間，有過互相合作、互相幫助這些國家裡面的城市，我們都會努力去探詢可以締結姊妹市的這種機會。〔…〕

**主席（李議員眉蓁）：**

再 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席，最後我再次提醒處長，剛剛一直在要求你，我們要很明確的，不是亂槍打鳥，就是很明確地列出哪些城市名單？哪些國家？國家很清楚，城市名單也很容易，找地理條件或者是文化，可能在農業上面可以有交流的，教育上面可以有交流的，還是台商比較多的，這些都是很明確可以鎖定的目標。第二個，像我剛剛講的除了捷克布拉格之外，還有法國的馬賽。高雄市的公共腳踏車，當年就是陳菊市長去法國馬賽取經，所以高雄市才有全台灣第一個有推動公共自行車的城市。第二個，我們現在一直在講亞洲新灣區，當時也是陳菊市長帶隊，去考察法國馬賽跟所謂歐洲地中海計畫。所以我想馬賽跟高雄不管在氣候條件各方面，海灣城市上面跟高雄非常接近…。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝高議員閔琳的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席，民政部門的一級主管，還有市府團隊，還有議會同仁、新聞媒體、市民朋友大家早安！我先針對「城中城」的問題來請問殯葬處處長，因為大家都知道這一次「城中城」大火造成非常多人的死亡，總共有 46 個人死亡，本席在此先對罹難者表示哀悼以外，也感謝這一次辛苦投入救災的這些人員，大家都辛苦了。在此我先請問處長，再過兩天就是頭七了，針對頭七的部分，在相關的準備上有沒有準備好了？請處長先回應一下。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處處長慶豐：**

從今天早上開始，一直到晚上 11 點半都有法會，明天早上第一梯次的法會，我假如沒記錯是 7 點就開始了。現在整個場地包含外圍都已經搭設完成，今天整個禮廳全部都一起使用，人員的配置都已經完成。

**方議員信淵：**

我希望處長對這些罹難者都能做到最好的服務，尤其這些喪葬費用，市府是不是全部都做補助？有沒有？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，完全服務、完全吸收。

**方議員信淵：**

完全吸收。〔是。〕因為住在這裡的市民朋友，大部分是低收入的比較多，〔是。〕所以對於這一方面的補助，相對一定要充分的補助。讓這些市民朋友、這些家屬，可以一起渡過這一次最大的難關。〔是。〕拜託處長針對這個部分一定要全力以赴。〔是。〕尤其要整合社會的資源，給他們一個最好的溫馨，〔是。〕這是殯葬處在最後一個里程給他們最好的服務，也希望大家共同加油。辛苦了，請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒問題，謝謝。

**方議員信淵：**

針對橋頭殯儀館，為什麼還要再提橋頭殯儀館？剛才高議員閔琳也有提過殯葬整體設施的部分，有很多部分需要經過改善才有辦法讓市民很便利。當初橋頭殯儀館的主要用意不是要讓北高雄的人來使用，只是要給橋頭居民使用。縣市合併以後，反而變成北高雄全部的人都擠到橋頭殯儀館來，讓整個橋頭殯儀館好像變成一個重災區。我也希望藉由這一次處長能對橋頭殯儀館如何做一番的改善，那才是最重要的。以前的設施不像現在這麼完善，如何讓到這邊的先人得到最好的服務，這才是我們今天要共同面對的。

尤其橋頭殯儀館以前都是用圍牆圍起來的，我不知道為什麼，可能是因為綠美化的關係，把整個圍牆都打掉，重新改為樹籬，這些樹籬要阻擋後面殯儀館的這些設施，造成居民非常大的恐慌，我相信這個處長你也知道，後面剛好是豎靈區，豎靈區時常都有人在做法會，甚至晚上民眾要走過去，心理上都有一點怕怕的。針對樹籬這個部分，我也希望處長儘快改為一個比較高的圍籬、圍牆，甚至讓裡面跟外面做區隔，讓這個地方看起來不像是殯儀館。要不然附近都沒有居住的人在這裡，而且當初設置這個殯儀館的地點剛好是在橋頭的市中心，不是在偏遠的地方。所以附近的居民都要經過這一條甲樹路，來來去去每一次到這個地方心裡都會稍微怕怕的，尤其附近的學校，學生放學的時候也會

經過這個地方，很多人都不敢從這邊經過。

針對這個部分請處長看要如何改善這個狀況？讓這些居民經過這裡的時候，能安心經過這一條路。請處長回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

就這一張照片從左邊到右邊，東林里要到六班長都會經過這裡。這一個殯儀館在許鄉長蓋的時候，緊鄰後面白色那個地方確實是有一道圍牆，而且上面有黃色琉璃瓦。之所以會拆除是因為民眾一直在反映太熱了，空氣沒有辦法流通，所以在前幾年才把它拆掉，既然議員有反映這個問題的話，我們後續會來研究一下，是不是有一個更適當的阻隔方式，避免民眾經過這一條路會有一種心理上的恐慌。

**方議員信淵：**

處長，我不曉得你晚上有沒有經過這一條路。〔有。〕因為在那裡豎靈都燈火通明，對不對？〔對。〕民眾騎車經過心裡都會有點擔心，就是心裡會害怕，所以我們如何做個阻隔上來，這個非常重要。尤其前面那一塊地現在已經是我們在使用了，以前不是嘛？〔是。〕現在已經是了，你可以做圍牆把整個都包覆起來，讓整個園區在裡面就好了，讓外表整體看起來好像不是一個殯儀館，這才是今天我們要趕快儘快來做的。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**方議員信淵：**

所以多少要花點錢在這個地方，讓附近的居民行經這一條路都可以過得更平安，行車也更順利，這是大家的共同目標，好不好？〔是。〕處長，可不可以朝這個方向來努力？有沒有辦法？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

因為我們這個星期都在服務幾位罹難者，所以我們下個星期會趕快找個時間做現場勘查。

**方議員信淵：**

好，這個有很多人反映，今天不是只有 1、2 位在反映，真的很多人在反映此事。還有針對圍籬的部分，我不知道當初為什麼會用福木作圍籬？處長，福木圍籬的樹木落果腐爛的時候，它的味道是非常的臭，像瓦斯味一樣，它像瓦斯味就跟屍臭味感覺會做個聯想，所以經過這個地方的人，有時候觀感更不好。針對這個部分，當初為什麼選這個福木，我也不知道啦，所以針對福木圍

籬問題也拜託處長儘快看怎麼把它移除，最好是移除啦！

**殯葬管理處石處長慶豐：**

好，了解。

**方議員信淵：**

不然那個味道你自己去聞看看，是不是真的像本席所講的這種味道，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

好，我們一併來處理。

**方議員信淵：**

還有針對殯儀館對橋頭地區回饋的部分，當初設定橋頭殯儀館只是我們橋頭人自己在使用的，但是目前為止很多都是北高雄的人到這邊使用，甚至楠梓也都到這邊來了，整體生活品質的影響、房價的影響，還有生活的不便，都是橋頭人在受災，但實際得到真正實質的回饋，橋頭幾乎都沒有。所以在此也拜託處長跟民政局長，對於橋頭人回饋的部分，一定要積極來面對這個問題，尤其…。主席，先暫停一下，好不好？主席，時間先暫停，因為 PowerPoint 好像有點問題。

**主席（李議員眉蓁）：**

好，時間暫停。

**方議員信淵：**

好，開始。橋頭殯儀館現在要使用的時候，真正能受到補助總共有 11 個里，但是跟一般市民朋友一樣需要付費的，總共還有 7 個里沒有辦法受到整體的優惠，但是它受到的影響不會比這 11 里還少，因為包括三德、甲南、甲北這三個里每天通勤幾乎都要經過橋頭殯儀館，他每天都要經過，反而他們先人真正要使用的時候都沒有受到優惠。所以對這些市民朋友來講是非常的不公平，針對這個部分，請問處長到底有沒有辦法把橋頭區整體都納進來？針對這個部分，處長先回答好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，有關優惠的部分，依照我們的收費辦法，是依據距離殯儀館 800 公尺裡面，這一些是完全免費的。有關議員希望下面這幾個里是不是一樣可以把它們納入優惠措施，法規裡面第 11 條特別規定，它每 3 年會檢討一次，所以議員剛剛特別指正這幾個里是不是可以一起納入，我們會做一併的考量。

**方議員信淵：**

處長，我為什麼跟你提到這個問題，因為殯葬的部分不像焚化爐，焚化爐也許方圓 800 公尺會受到落塵的影響，但是殯儀館不一樣，每天車輛進出的動線，包括全區可能都會受到影響，所以不能用焚化爐那一套作業方式，把它



套到殯儀館裡面來使用，對於這些真正受災受影響的，相對的他都沒有受到補助。所以要做整體的考量，你既然都已經在橋頭使用殯儀館了，你就全區都要受到補助，不能有大小之分就對了。不可能車輛進出時，這個里就不讓它通行，這是不可能的，但是一定要做整體的考量，所以針對這個部分要儘快做檢討跟回應，否則對橋頭來講是真的非常的不公平啊！

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**方議員信淵：**

尤其橋頭殯儀館是非常賺錢的單位，每年為市庫創造快上億的進帳收入，但是實質回饋到橋頭地區真的都沒有，包括焚化爐對有受到污染都有回饋，有賺錢都有回饋，甚至污水處理廠都有回饋。反而只有殯儀館沒有回饋，這個影響更大，不會輸給垃圾掩埋場，所以針對這個部分，我們是不是…，處長先請坐，我先請問民政局長。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝。

**方議員信淵：**

局長，畢竟你還是他的主管，因為橋頭地區所受到的影響確實非常大，每天幾乎每個人都在抱怨，因為整體北高雄的殯儀館就只有這個地方，進出的人員非常的多，所以它的影響度已經影響到舊部落區的市民朋友了，當然在新市鎮那邊可能影響就不大。但是整體舊部落區的影響都非常大，所以依你身為民政局長，我希望你一定要站在市民朋友的角度來做一番積極爭取，所以這些回饋金一定要補助我們，也要補助一部分給橋頭作為社團還有一些公益活動的使用，針對這個部分局長是不是可以努力一下？有沒有辦法？

**民政局閻局長青智：**

剛剛議員提醒，我也非常了解過去在合併之前，當然橋頭殯儀館可能是以鄉的角度來興建，因為目前變成它的使用率太過於頻繁，周遭地區都有就近來利用，對橋頭鄉親實在是有增加很多影響，不管是剛剛的收費部分或回饋的部分，我們會願意跟殯葬處研議看看，我們儘量來做。

**方議員信淵：**

這些回饋金及優惠措施對於整體收入來源是微乎其微，你只是拿出少部分給橋頭地區的市民朋友做回饋而已。

**民政局閻局長青智：**

是，我了解。

**方議員信淵：**

我相信做與不做，在於你們市府團隊肯不肯把這一份心放在橋頭區而已。

**民政局閻局長青智：**

我們會來爭取。

**方議員信淵：**

橋頭殯儀館已經成立這麼久了，在你的手裡能儘快把這件事情完成，這樣好不好？

**民政局閻局長青智：**

我們來努力，謝謝議員。

**方議員信淵：**

另外，藉由短短的時間，請問局長，岡山行政大樓即將要開始興建，興建的過程，這是岡山整體的大事，很多岡山整體的行政區域要把…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席。整體岡山的行政單位都要做個融合，在融合當中，一定要具體的到位，以前所有的不便利性，我希望藉由岡山行政中心的成立，讓民眾能在這裡一次就完成所有的行政流程，所以才要拜託局長，因為你負責統合單位，既然是一個統合單位，它的面面俱到都要把它想好。另外本席還要再建議，就是岡山地區過去有大禮堂，但是因為闢建為公園以後，就把大禮堂廢除掉了，現在難得岡山地區要有行政中心了，我希望這個大禮堂能不能有辦法把它納進來？現在的規劃上有沒有這個部分？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，岡山行政中心是由區公所去蒐集彙整相關機關的需求，當然這個在林副市長多次召集會議討論之後，能夠形成目前初步的規劃，我了解很多地方人士，還是議員都有提醒，既然要蓋了，就是功能上，甚至樓層都能夠一次到位，這部分我們會請公所，包括議員剛剛提醒的這個大禮堂，就是有沒有辦法再去做檢討納入，我請公所來做報告。

**方議員信淵：**

那是因為整體是由民政局來做統合，再跟市長做報告，〔是。〕包括民意的蒐集都是在你的手裡。〔對。〕所以很多人跟你反映的東西，你都要把它做統整合理，然後給副市長。〔是。〕包括它的停車空間，我也希望停車空間的規劃一定要充足，不要造成…。

**民政局閻局長青智：**

了解。〔…。〕是，了解，我們再請公所做相關的彙整，〔…。〕是，〔…。〕

好，謝謝議員。〔…。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

好，謝謝方議員信淵的質詢，接下來我們休息 10 分鐘。（敲槌）

開始開會。（敲槌）接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秝：**

謝謝民政部門、大會主席李議員、在場所有局處首長以及主委，還有所有關心市政的好朋友們，大家早安，大家好。本席鄭安秝今天想就教於行政國際處，也就是 1999 的部分，這個 1999 是眾人所知道的，譬如說大家有一些市政上的陳情都是直接透過 1999，其實我們問過很多人，很多人不曉得行政國際處的機要科裡面，大家看到這邊也有一個科是負責處理相關市民陳情案件，我們也有試著打過去了解，其實說真的，很多民眾不曉得行政國際處的機要科，它裡面有負責接聽市民陳請的人員。我想就教行國處處長，可否方便答復一下，你們機要科的部分跟 1999 有何差別呢？謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

處長請答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

機要科的主要任務，的確其中有一個部分是處理市民陳情的案件，因為以往有時候會有一些市民朋友們直接跑到市政府，譬如說希望要找市長，或者有什麼陳情，當然以市長的行程不可能隨時面對這些狀況，所以我們機要科有一個任務，就是…。

**鄭議員安秝：**

所以你的意思是說，它是屬於比較方便直接找市長陳情的方式。

**行政暨國際處項處長賓和：**

萬一有的時候民眾直接跑來市政府了…。

**鄭議員安秝：**

所以你們才特別設立這個以及提供電話是嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

不是，這個是有的時候人已經直接來了，我們會由機要科來了解一下狀況跟做後續的處理，其中也有的，譬如說有民眾不是直接來，而是直接打電話。一般來說，其實 1999 是專門受理民眾申訴陳情案件的單位，可是有的市民朋友可能不知道，他會打到市政府的總機。

**鄭議員安秝：**

我想問你，這個電話 337-3031，民眾到底可不可以打這個電話來反映？

**行政暨國際處項處長賓和：**

如果有的民眾是打電話到市政府總機，總機接到，請他…。

**鄭議員安秝：**

不是，我就請教你，這個電話到底可不可以打？因為上面寫的服務電話就是337-3031。

**行政暨國際處項處長賓和：**

可以打。

**鄭議員安秝：**

可以嘛！〔是。〕我們現場直接打一次，好，我用擴音。手機語音播放：轉接分機號碼無人接聽，請直撥分機號碼或按9由總機為您服務。好，以上，這是我們實際在現場直接撥出去的電話，大家看到的狀況都是沒有排練過的，直接打過去就是行政國際處機要科的服務電話。處長，你說民眾有時候要找市長都是很急的事情，像這樣的電話打過去都沒有接聽，甚至還要再轉接，大家在轉接當中又耗費更多的時間，所以我們這個機要科等於是虛設，你剛剛在現場也有實際聽到，完全沒有接聽就直接切到總機。

**行政暨國際處項處長賓和：**

跟議員報告一下，因為議員擷取網路的這個服務電話是各科室的電話，我們回去會檢討為什麼現在機要科沒有人接聽，因為它並不是一個申訴的專線，事實上機要科的功能…。

**鄭議員安秝：**

如果這不是申訴專線，為什麼要用服務電話，民眾應該也都會被誤導喔！

**行政暨國際處項處長賓和：**

其實多…。

**鄭議員安秝：**

服務電話的意思是什麼？你可以說明一下嗎？謝謝。

**行政暨國際處項處長賓和：**

其實多數的市民朋友知道，如果有意見要申訴或陳情會去打1999，只是我們有時候會接到一些透過市政府總機轉進來的電話，譬如他跟總機說要轉市長室，這個時候這種電話會直接先進到機要科。

**鄭議員安秝：**

是，好，等於以後民眾有相關的詢問不可以打這個電話，是不是？

**行政暨國際處項處長賓和：**

其實我們不建議這樣子，因為機要科還有其他的業務。

**鄭議員安秝：**

你們是不是應該有一個…。

**行政暨國際處項處長賓和：**

他不是專門處理市長陳情的案件。

**鄭議員安秝：**

可是這邊就是寫協助處理市民陳情及協助建議案件，上面是寫這樣。

**行政暨國際處項處長賓和：**

對，所以我們是協助處理，不是一個專門的單一窗口。

**鄭議員安秝：**

你們是不是文字敘述上有誤會？還是相關的描述也必須要寫好，不然民眾會被誤解。

**行政暨國際處項處長賓和：**

好，這個部分我們來檢討，看有沒有辦法可以說明的更清楚。

**鄭議員安秝：**

還有如果服務電話真的沒有辦法接聽的話，是不是應該要有一個專人接得到民眾的電話直接跟他說，這個電話是我們在負責什麼的，您可以直接打到哪裡，而不是讓民眾打去，卻變成可能沒有人接聽，又要再轉來轉去，又轉到總機，有的沒有的，如果民眾很趕呢？如果這上面的電話不是要讓民眾直接撥打的話，也不要放在上面，〔好。〕或者是更正一下。

**行政暨國際處項處長賓和：**

是，這個我們回去檢討跟修正一下。

**鄭議員安秝：**

我覺得這個有點誇張，因為我們也實際這樣子打過，剛剛在現場也直接打了，但是都沒有接聽到，我想所有在現場的人都有聽到這個電話確實是打不通的。說真的，因為大家也了解剛剛是沒有接聽的，我們昨天在服務處也有實際打過，後來就轉接，轉了好多個同仁，最後終於接聽了，他說好，我幫你記錄起來，我5到7天後回復。其實我們如果要更便民的話，相關的機要科，到底實際上要如何來協助民眾，在上面的文字敘述要再表達清楚一點，還有撥打的電話，如果沒有辦法直接聯繫到，也不要放在上面，我覺得是這樣。〔好。〕處長，可不可以即時來更正？

**行政暨國際處項處長賓和：**

我會請機要科的同仁再來進行處理。

**鄭議員安秝：**

再麻煩一下，好不好？謝謝。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝議員。

**鄭議員安秝：**

再來想請教一下我們殯葬的部分，這個也是我們現在許多市民朋友的問題，大家都隨著毛小孩時代的來臨，大家也知道幾乎一些新生代的婦女，他們很多人結婚之後沒有選擇生小孩，他們對於這個部分的想法，既然現在經濟不景氣，他們又沒生小孩子，就選擇養狗或養貓也非常的體貼和貼心。大家也知道寵愛憶生，就是殯葬處的花葬和樹葬，讓寵物到人生最後一條路的時候，有一個選擇樹葬的地點，我想請問一下這個使用成效如何？請處長回答，謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這個寵物園區從 2 月 3 日到目前為止，我的資料統計到 8 月份，使用樹葬有 12 位、灑葬有 4 位。

**鄭議員安秝：**

你覺得這樣的人數是不是確實偏少一點？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這個統計是到 8 月份。

**鄭議員安秝：**

你們覺得登記的民眾有沒有偏少？其實我們聽到滿多的聲音，大家都反映說，我們毛小孩的樹葬費用比人類還貴，像旗山 4,000 元、台北市樹葬 3,000 元，可是大家都知道毛小孩的體積比人類小，牠的費用卻要 4,500 元，這個我覺得可以再調整一下，讓它的收費可以平民化。因為說真的，其實大家都希望自己的毛小孩在人生終點的時候有一個完美的落幕，可是在費用方面不要收取那麼貴的價格，殯葬處回答一下，這個部分有沒有辦法平民化的價格？謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

首先針對這張簡報左邊的人類收費的部分，我們去年開始修法，今年才全部統一降下來的，有關於整個寵物的殯葬園區，它的主責單位是農業局的動保處，我們是行政委託來管理這個場地，所以整個法制作業包含收費標準的訂定下修，我們會趕快通知動保處來做一個修訂。

**鄭議員安秝：**

我想這是必須要長期性來看待的，因為大家都知道，現在每一個毛小孩的人生終點，每一個人都相當的重視。如果在這部分平民化一點，未來這個寵物已經到了終點，我們民眾生活中想到要去看自己的小寶貝動物的時候，他可以過去那裡看，然後收費也不會那麼高，這個價格我覺得再調整一下，再跟動保處雙向溝通。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我馬上通知。

**鄭議員安秝：**

說真的，這個確實是比較貴一點。〔是。〕這個價格甚至跟一些私人的收費都差不多了，謝謝。〔是。〕

再來我想請問，可否試辦人與寵物的樹葬在一起？其實滿多的獨居老人，生前都有交代，如果改天自己百年之後，想要跟自己的寵物放在一起，像這樣子可否建立一個象徵性的試辦區在高雄，處長請答復，謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

這個還是涉及法制上面的規定，會後我們來做一個研議，因為現在畢竟寵物專區、還有人的專區是分開的，假如民眾有這個需求的話，我們會跟動保處…。

**鄭議員安秝：**

你也知道很多獨居老人沒有後代，可是在他臨終前都養一隻寵物，如果他的寵物跟他一樣是老狗、老貓了，可以遵從他的遺願，就是在狗狗動物死掉後，不管誰先走，可以讓他們在另外一個世界永遠在一起，其實也是滿好的。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，剛剛議員特別提到一個重點，寵物已經是家人化了，所以我們會找動保處來研議一下，在法規面上是不是可以有這個突破，我們來研議。

**鄭議員安秝：**

我希望大家多去想一下它的層面，確實有這個必要性，未來不管有沒有要用，未來都是必須要去考量到的。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鄭議員安秝：**

尤其是現在的民眾，幾乎人人家裡面都有養寵物，我想請問處長，你家裡有養寵物嗎？狗或貓？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

抱歉！家裡沒有。

**鄭議員安秝：**

像我就有，很多同事也都有養貓、狗，所以我覺得這個部分，如果真的有養寵物的人，當寵物離開的那一天，就可以跟牠們住在一起，這是一種很好的感受。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，了解。

**鄭議員安秝：**

謝謝，再麻煩一下。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒問題。

**鄭議員安秝：**

再來就是「城中城」事件，我想這也是高雄市單一火災，大家都知道是高雄有史以來死傷最多，非常讓人遺憾的一個事件。我想請教一下法制局，你認為是哪個單位應該要負起最大的責任，請法制局長答復，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

有關責任歸屬這一塊，我們已經成立行政調查小組，目前正在調查當中。

**鄭議員安秝：**

以你過去豐富的個人經驗，你覺得哪個單位應該負起最大的責任？

**法制局王局長世芳：**

因為我自己也是調查委員，我還沒有看到全部的資料，我也不便發表我的看法。

**鄭議員安秝：**

謝謝局長，已經那麼多天，很多民眾都想要了解這個事故應該負起最大責任的是哪個局處，我想這個應該是全台灣所有民眾都想要了解的。剛剛局長也說，這部分還沒辦法讓民眾曉得，甚至調查結果也都還沒有一個段落，全台灣所有人的焦點都在這次的事件當中，我希望應該發揮陳市長「緊、緊、緊」的腳步，趕緊讓民眾曉得這個事故應該由誰來負起最大的責任，甚至大家也想要了解，後續這部分要怎麼樣盡最大的責任來協助。再來，因為大家也知道，其實市長有下令清查高雄 34 棟沒有管理委員會的大樓，為什麼以前說沒有管理委員會、以前也說沒有法源，現在為什麼就能全面清查？法制局長請答復，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

之前消防局主要會用消防法去處理，因為消防法終究是沒有成立管委會的大樓。

**鄭議員安秝：**

我就問你，以前為什麼不能？現在能？

**法制局王局長世芳：**

就是因為發生「城中城」這件事情以後，很多這種現象在公共安全上有立即性急迫危險的，所以我們現在是以行政執行法的即時強制來排除障礙。〔…。〕當然「城中城」這樣的一個大事件發生以後，我們會用即時強制。〔…。〕

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。



**法制局王局長世芳：**

這部分當然是我們需要檢討的地方。

**鄭議員安秝：**

這部分我希望法制局去了解一下法源，以及哪個局處沒做好、lose 掉了，你請坐，謝謝。另外我也想詢問一下民政局，我請問一下，我們的人口普查，很多議員在反映，民政局和中央都有做人口普查，既然你們有做人口普查，如果真的有確實落實普查的話，你們應該會曉得「城中城」裡面有那麼多的獨居老人，我相信應該可以查得到，既然查得到，也要主動跟警消單位告知「城中城」大樓裡面有幾戶獨居老人、幾戶低收入戶，主動協助安裝住宅警報器。並不是人口普查的時候你查你的，但是消防通道堆了很多的雜物，不是你的事情，我們只負責查我們的而已，那些當作沒看到，其實在人口普查的時候，發現居住環境很不 OK，應該可以向上反映給其他單位，要怎麼樣橫向聯繫，讓我們的住戶品質可以更好、更安全，消安可以更好，我想這是人口普查人員到現場時可以直接了解的，對不對？如果真的有確實做到人口普查的話，怎麼會沒有發現這些事情呢？局長，你們如果真的都有去調查，應該都會查到這是獨居戶，是一人居住的或是行動不便的，一定都有相關的備註。局長，你答復一下，謝謝。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

人口及住宅普查是由主計總處抽樣，把相關的資料交給各縣市的各個區公所去執行。他抽樣應該最高是到 15%，所以他不是全面性的調查，它是按照主計處抽樣的資料去了解他戶內的狀況，譬如職業、人口數這樣。〔…〕細節的部分，我們去調資料來了解看看抽樣的情形。〔…〕謝謝議員。這個部分其實不是人口普查的時候來做，這個應該是在平時跟社政單位，包括這些弱勢…〔…〕議員說的就是如果利用人口普查的時候，應該更積極的去把這些資料調查清楚。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝鄭議員安秝。接下來請陳議員若翠，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

謝謝主席。15 分鐘的時間，我跟邱于軒共用，即問即答，待會也希望所有民政部門的局處首長能夠針對問題來做回答。首先跟大家問候，大家也辛苦了。

今天民政部門的部分，大家也知道 10 月 14 日高雄有史以來最黑暗的一天，「城中城」這樣的大火燒出了什麼？台灣戰後史上可以說是死亡人數第二多的建築物火災，目前我們已經知道有 46 個人死亡，41 個人輕重傷，據本席所知，

目前有 9 位還在加護病房跟死神在拔河，目前還不知道。這場大火是僅次於 1995 年「衛爾康」餐廳大火，同時這也是高雄市歷來火災死亡最嚴重的。我相信大家也都知道這樣的新聞，這樣的災難，同時在那一天連 CNN（美國有線電視新聞網）都大篇幅播報奪走 46 條人命，當然國際友人也都同表慰問以及哀悼。同時我們相信，因為這一次在死亡的名單裡面，大陸籍配偶死亡的有 3 位，所以中國大陸那邊也有對這一次大火不幸罹難的死者表達了同樣的哀悼。

我要說的是我們的市政府，我發現了一件事情，才短短 5 天的時間，大家可能都忙翻了，沒有注意到這樣一件國際性災難的死亡，我待會要問一下民政局長，我們的公家機關、我們的區公所、市政府降半旗哀悼是忘記了嗎？連這樣的動作都沒有做嗎？民政局長，你回答我一下。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**陳議員若翠：**

局長，是大家忘記了嗎？你知不知道我們之前降半旗…，我考你一下好了，我們降半旗的實施規定準則。

**民政局閻局長青智：**

這個我們有討論過，因為這個案子…。

**陳議員若翠：**

有討論過，為什麼沒有去做？

**民政局閻局長青智：**

就是他…。

**陳議員若翠：**

第幾天了？

**民政局閻局長青智：**

這不在相關的規範當中。

**陳議員若翠：**

相關的規範，來，什麼樣的規範？幾天後可以完成？這種事情還要我們教高雄市政府嗎？還要我們講嗎？局長，這個有沒有辦法趕快做呢？

**民政局閻局長青智：**

好，我們再看看怎麼樣去跟…。

**陳議員若翠：**

你講再看看，高雄市政府對於發生這樣的國際性災難都沒辦法馬上表示哀悼，像 921、之前八八水災的小林村，有沒有？還有氣爆。我們為了對這樣的事件表示哀悼，大家都做一些動作了，現在我們的市政府是怎麼了？麻痺了，

螺絲鬆了，對這個事情要不要降半旗哀悼，都還得要看喔。

**民政局長青智：**

我們按照相關的規範來做。

**陳議員若翠：**

局長，你這樣的態度真的讓我們非常的心寒，遑論本席還要再講這一次「城中城」大火，我想相關責任的負責，可能或許大家因為都在這段哀傷期間在處理事情當中，我想該負責的就要負責，絕對沒有辦法，也不容許你們去甩鍋，要知所進退。局長，你請坐。降半旗的部分，我希望趕快去處理，因為我們的市長也有這方面行政上行使的指導，好不好？對於這樣的哀悼，全世界都已經知道台灣發生了，剛剛講過了，台灣戰後史上死亡人數第二多的高雄「城中城」大火，請大家一定要記取教訓，同時我也希望能夠訂定一個，我們為了要去警惕，研考會是否可以有這樣的一個委員會訂定 10 月 14 日，我提議未來高雄市能不能有一個建築物火災防治日？讓大家在接近這個防治日的時候都能夠時時提醒，同時去執行大樓這方面的相關稽查跟火災防治的工作日，可不可以？研考會主委。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的建議，我們會回去研議。

**陳議員若翠：**

去研議一下，避免這樣的憾事再發生。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們回去研議。

**陳議員若翠：**

可以嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們回去研議。

**陳議員若翠：**

我認為這個部分大家一定要記取這樣的教訓，不要一而再，再而三的發生這樣令人覺得非常遺憾的事情。〔是。〕你看今天的營建署已經自己承認了，沒有去懲處到這些所謂的老舊大樓跟危樓，自己都承認了，何況是地方呢？主委，請坐。

幕後我也要特別提出來，這次市府緊急的拉警報，就是我剛剛講的，昨天浩浩蕩蕩地帶了很多的局處去做亡羊補牢的工作，去稽查好像 37 棟的危建大

樓，去拆除他們一些可能會影響逃生或者是其他這方面的障礙，但是我要說的是，高風險大樓的總體檢，請問一下開了罰單，昨天開了 9 張罰單，浩浩蕩蕩地在新聞做了一些大的版面。請問一下，開罰單有用嗎？市民在反映，請問一下，這些危樓的住戶，像「城中城」不是老的老，就是殘的殘，弱的弱。請問一下，他有錢去改善嗎？你開了這樣的罰單，類似像這樣的大樓到底還有多少棟？有沒有去做這方面的清查？有沒有去做這方面相關的處置？只是開罰單，我想這個部分一定有必要去檢討。

另外，我還得要再次耳提面命民政局，剛剛前面的鄭議員也有在講，主計處也有講，就是有關這次「城中城」的清查，裡面同址多戶的人很多，而且裡面有 76 個人設籍，但是裡面卻住了 100 多戶，這個部分要不要去查？除了產權不明之外，裡面可能有同址多戶的，或者是有租賃的，或者是不明的，或者是占用的，這個部分有沒有清查出來？民政局長，有沒有去做？你看主計處、審計處裡面都有講了，近年來高雄市部分區域存有 1 址多戶，而且 1 戶多人的情形，可以說完全沒有落實。我們的戶籍清查作業標準在哪裡？你告訴我。

**民政局閻局長青智：**

這個我們按照戶籍法相關規定來做清查。

**陳議員若翠：**

局長，你就這樣回答？這樣的一個態度，今天是死了 46 條人命，目前還有很多類似的情況，要趕快去做這方面的落實，怎麼樣去杜防類似像這樣異常的遷入？這個部分我也認為要多多做這方面的防杜，不然我們的戶政是在做什麼？是不是這樣？

**民政局閻局長青智：**

你剛提醒這些其他的部分，我們會主力來做清查。

**陳議員若翠：**

局長，已經有很多人在講了？這一次有可能是人禍，但也有可能是官僚作業殺人，所以我希望所有各局處部門，大家一定要在各方面藉由「城中城」所燒出來的大火事件，這不僅是公安問題、管理問題、消安等等這些問題，你們都要重新再去做一些盤點、檢討跟處置。不要每次我們議員在這邊講，結果你們都是消極作為，等到事情發生了再來收拾爛攤子，有用嗎？46 條人命誰要負責任？我希望好好的去檢討一下，謝謝，我把時間留給邱議員。

**邱議員于軒：**

謝謝大家。這件事情我簡單講結論，官員不仁，視人民如草芥。李登輝往生，台灣很多機關學校降半旗，高雄市「城中城」大火 46 條人命、41 人傷，現在還有 9 位民眾在加護病房為自己的生命奮鬥，高雄市政府麻木不仁、冷血，這

些就是你們民進黨的官員，真的讓人家很氣憤。

我要提出一些高雄市弱勢老人的悲歌，高雄的社宅他們負擔的起嗎？他們當時為什麼選擇居住在城中城？現在只要 2,000 元就可以租一個套房，他們是多麼的弱勢，然後大家看到我們的官員如此的甩鍋，我們在提醒你，你在做戶口普查。我知道你不是主政單位，但是你有沒有看到自己的 PPT，寫得多好聽、多漂亮！健全里政服務網絡。局長，我從昨天就告訴你了，什麼叫做里政服務網絡？那是你們民政局的主管業務啊！法制局王局長，你不是調查小組的嗎？要不要調查一下他的里政服務網絡有沒有斷線？這些社宅可以協助「城中城」的這些長輩嗎？我不知道，但是我知道他們長期被漠視。我知道在林崑海董事長生病的時候，蔡英文就坐專機下來；但是蔡英文在城中城發生的時候，卻沒有第一時間坐飛機或坐專機下來；我知道蔡英文看到拜登的狗死掉的時候，馬上發推特；我看到蔡英文在最後多麼的顛預，才對「城中城」的大火發出對民眾的難過，這就是民進黨的官員，人民何辜？官員何責？民進黨完全執政的承擔在哪裡？中央、地方你們一把抓，法規要怎麼改，誰擋得了你們！促轉會都可以成立了，但是對於「城中城」的弱勢 46 條人命，民進黨真的對不起高雄市市民！

這邊我要拜託民政局局長，你們當初說沒有管委會，我們都接到爆料，這是管委會的收據，上面還有聯絡人的電話，通常我們民意代表都知道，我們要在大樓外牆掛看板都要問管委會。這看板上還有兩個人，一個就是你們民政局轄下的里長，在鹽埕區的里長；另外一位就是我們高雄市議會的議員，都是你們民進黨的，你們可以去問啊，為什麼沒有管委會卻可以掛看板、可以開收據，等到出事了才說沒有管委會、沒有窗口。你好多的機制可以接觸到這些弱勢的朋友，你好多的機制可以事先防範，但是完全失能、完全失靈！46 條人命是人禍。撇開縱火，你們的顛預無能才是真的造成高雄市「城中城」大火的主因。

接下來，我要講大港開唱，昨天政風處在講大港開唱簽結了，昨天還有一個爸爸在臉書上 PO 文，不曉得大家知不知道？仁武有一個女嬰被虐，那個爸爸開頭第一句：「我知道台灣的司法不應該相信。」我跟他有同樣的感受，大港開唱被簽結，我認了，可是我還會再去找到別的方式，廉政署也好，或者是另外的方式也好，它的違法事證很明確，它的合約寫得清清楚楚，所以這個就是綠色的官，你的合約可以亂寫，但是監察院也送不過去嘛！花媽怎麼可能辦，對不對？

明明合約第 15 條就寫了，它的採購事項要符合政府採購法，這邊有法制局，這邊有政風處。政風處長，請問一下，你當時移送大港開唱的原因理由可以講了嗎？現在都已經簽結了，請政風處長回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請政風處長回答。

**政風處林處長合勝：**

當時議座也在議會質詢，質詢完，韓市長當時就指示我們政風處要去調查。

**邱議員于軒：**

你有調查到合約的部分嗎？它的合約明明就寫著要依照採購法，合約的第6條就寫著，如果沒有依約這樣執行，要收回補助款，罰款只10萬，這些是合約寫的，長期到現在大港開唱的合約都是這樣，你們有把這個合約的資料送過去嗎？

**政風處林處長合勝：**

當時就針對這個案子，整個去做行政調查。

**邱議員于軒：**

沒關係，我特別點出合約，我還要再把合約的事情提出來。我們這邊有以前民進黨婦女部的，現在是蔡主委。處長，請坐。幫我播放一下，主席，我要多要2、3分鐘。

（影片播放開始）

呱吉：我要把你們這些高雄人，通通都幹到脫肛，現場有沒有人要被市議員幹的？男生全部把手放下，因為我只有幹女的。

（影片中斷）

**主席（李議員眉蓁）：**

再兩分鐘。

（影片繼續播放）

呱吉：我不是性別歧視，真的。是因為如果你是男生的話，我會要你幹我。

（影片中斷）

**邱議員于軒：**

我放給你們看，尤其是研考會主委，你一定要看，你長期在女權人權中奮鬥。

（影片繼續播放）

呱吉：…我覺得那個韓國瑜啊，他就跟男人的龜頭一樣。

**邱議員于軒：**

這個有沒有違反性別平權？還是女生的權才叫平權？男生的權不叫平權，當台北市市議員要幹高雄市的女生呢！主委，你過去的經驗，你不會跳嗎？這明明就是拿來做政治鬥爭，你們民進黨可以接受，我放給你看，這個就是你所背書的。

（影片繼續播放）

呱吉：龜頭也可以吹。

（影片中斷）

**邱議員于軒：**

慢慢聽、慢慢看。項處長，你以前是蘋果日報的，慢慢聽，慢慢看。

（影片繼續播放）

呱吉：…然後韓國瑜在選市長的時候，我對他提出很多東西和一些政見，我都不是能接受，真的。有人相信韓國瑜的政見嗎？

（影片中斷）

**邱議員于軒：**

這是我沒有辦法接受的，我的家庭教育，我沒有辦法接受用公帑辦這樣子的活動，我沒有辦法接受高雄市的官員顛預無能。

（影片繼續播放）

呱吉：你甲賽啦！

同台表演者：有一個市長昨天說，他在同志婚姻的投票投了反對票，他說他允許同性戀集會遊行，挖幹你娘嘞…。

（影片中斷）

**邱議員于軒：**

為什麼每個人不能選擇自己對性別的取向？你可以支持，也可以反對，台灣是多元的社會，不應該我跟你講的不同，我就要被你罵幹你娘，這不對的。

（影片繼續播放）

陳柏惟：今天是台灣母語週，我教大家講台語，請問各位，大港你贏了，台語怎麼講？…。

（影片中斷）

**邱議員于軒：**

你有你的權利，我有我的權益，我有我守護心中的價值。這也是為什麼我一直針對大港開唱，我不是反對大港開唱，我是捍衛高雄市的官箴，你們敗壞那是你們的事情。公務員要有風骨，所有的局長…。

（影片繼續播放）

陳柏維：如果有人講兩岸一家親…。

（影片播放結束）

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝陳議員若翠和邱議員于軒，接下來是鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲和黃議員香菽聯合質詢，時間是 30 分鐘。

**黃議員香菽：**

我想人口是一個國家也是一個城市最重要的依據，也是一個指標。你的人口如果越增加越多，當然就代表這個城市越來越有希望、越來越有機會。根據內政部的統計，台灣今年 1 月到 9 月出生人數僅 11 萬 2,407 人，今年每個月出生的人數均少於死亡人數，我相信這是一個非常重要的指標，繼續呈現少子化的嚴重趨勢，也就是生不如死，如果按照這個趨勢繼續慢慢下去，臺灣將連續兩年第二年人口負成長，並且再次創下史上最低的出生人數。

這個很明顯可以看得到的，目前台灣確實面臨到少子化和人口出生和死亡不相等的問題，所以自然增減在今年 1 月到 9 月已經是負 2 萬 5,548 人，這個應該是每一個，包括亞洲城市目前都有這個問題。根據國發會去年公佈一個每兩年一次的人口推估報告，分析 2025 年我國將進入超高齡社會，也就是 65 歲以上的人口比例會占 20%，我們附近的亞洲城市，尤其最近的日本也一樣，2025 年他們甚至比我們更嚴重，他們推估自己 65 歲以上的人口會到 30%，韓國和我們差不多，它會達到 20.3%。這樣的問題不是只有發生在台灣，周邊鄰近國家也都面臨到老人化和少子化的問題。

台灣整體出生率，上個會期我有特別針對這一塊告訴研考會主委說，高雄市人口消長的困境，生不如死、人不敷出，尤其在 106 年 7 月，台中超越高雄成為全國第二大都會，我告訴你，未來桃園急起直追，台北市也在追，我們有沒有辦法這個小三能夠繼續當下去？我覺得這是一個很嚴重的問題，高雄市也是，截至 9 月，我記得有告訴你我們應該要有一個人口政策，我不知道你們有沒有做？陳其邁市長在這一屆競選的時候提到四大優先，但是四大優先裡面並沒有人口政策，人口政策未來你們到底要怎麼用？不是未來我們產業改變了，或者我們經濟起飛了，我們的人口就會隨之成長。

以我的選區三民區為例，這個是近 5 年 9 月份同期人口數日益流失，近 5 年我用同期 9 月的時間，這 5 年已經少了 9,901 人，短短 5 年的時間，三民區就少了 9,000 多人，到底研考會針對人口政策有沒有下去做一個人口政策分析？如果研考會真的有做這個分析，民政局是人口主管最大的局，你們有沒有針對這一塊下去了解？甚至有沒有去分析 38 區為什麼人口會減少？這一區人口減少的原因是什麼？以三民區為例，近年來三民區的大樓一棟蓋過一棟，越來越多的大樓，照理說人口會越來越多，怎麼會變得越來越少？當然我們的死亡，我們老齡化社會死亡當然會越來越多，但是也不會流失得這麼快吧！研考會主委，針對我上個會期請你做的人口政策分析，你們有沒有去做？請主委回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**



的確在上個會期有非常多的議員，包括黃香菽議員都有針對人口政策的部分提醒我們非常多，因為議員的關心以後研考會這邊開始整個在推動。

**黃議員香菽：**

有沒有在做？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，我們已經有在做了，整個高雄市人口變遷的部分，向議員報告，今年 1 到 9 月高雄市總共減少 1 萬 4,615 人，這 1 萬 4,615 人當中最大數是因為疫情導致他的戶籍被除籍，總共有 1 萬 677 人。第二個是因為人口老化產生我們自然的人口減少 4,085 人，因為縣市移動，從高雄市移到別的地方。

**黃議員香菽：**

主委，你有沒有去做人口政策分析？〔有。〕這個分析什麼時候會出來？是不是可以提供給每一個議員做參考？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們現在 1 到 9 月的資料還不是很完整，我們先用 2020 年的資料在做，包括我們不同區的…。

**黃議員香菽：**

分區的部分什麼時候會出來？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

如果是 110 年的部分，因為我們會去了解區之間的變動，包括在當地比如說托育、托老的設施足不足夠？

**黃議員香菽：**

主委，我簡單問你，這個資料什麼時候會出來？〔年底。〕年底會出來，38 區都會一一做分析嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大概會有一個比較完整的報告書。

**黃議員香菽：**

報告書後續可以提供給我嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們可以提供，但是可能沒有辦法做到 38 區每個區都很完整，但是總體高雄市的情況我們可以做得出來。

**黃議員香菽：**

謝謝主委，接下來針對民政局，這幾天大家都針對城中城的事件，一場大火燒出一個法令上的漏洞，當然也燒死 46 條高雄市民寶貴的性命，這個都讓我們非常難過，我們想要探討的是，健全的社安網應該從民政局做起，社安網的

網絡非常龐大，它不是只有民政局，包括社會局、警察局等等，高雄市非常多局處都在這個社安網裡面，我們為什麼會提社安網應該從民政局做起？我們都知道民政局主管的就是自然人的戶籍，當然法人戶籍是不是也應該在民政局？民政局的戶政業務就公寓大樓而言，住戶就是所謂的自然入，戶籍當然歸民政局管，這個沒有錯吧！局長點頭了，管理委員會就是法人，依據公寓大廈管理條例相關規定，法人的戶籍照理說也應該要歸民政局管理。

我們都知道公寓大廈管理條例裡面，當然條例不是你們所管的，但是只要成立管委會或者管理負責人，我們都非常清楚。這個是鼓山區的截圖，我們成立管理委員會和管理負責人首次的報備，這個都是在區公所的管轄範圍裡面，照理說管委會就是民政局來管理的。既然這些民政局是他們的主管機關，請教局長，針對城中城這一塊，鹽埕區公所裡面有沒有城中城的報備資料？剛才邱議員也有提到，現在工務局都說查不到管委會的資料，那個管委會就是他們裡面自己成立的所謂自救會，自救會每個月都去收取 500 元的類似清潔費或管理費，等於這個自救會的負責人就是所謂的管理負責人，有沒有去向民政局報備過？等下一併回答。

城中城事件，火災發生後市政府現階段我看起來好像急於甩鍋，甩什麼鍋？都說因為它是 1981 年啟用的，公寓條例是在 1985 年才通過的，所以不必設立管委會，但是事實上公寓大廈管理條例對於這些法令施行前大樓管理組織是有規定的，規定什麼？這個是我們去找到的，第 55 條第一項和第三項都很明確規定，反正總結起來就是公寓大廈管理條例施行前大樓如果沒有成立管委會，主管機關有權利指定召集人輔導成立管理委員會，或選出管理負責人，這個主管機關是誰？就是民政局嘛！不是這樣子嘛！局長。這個是我們去調出的法令，當然從上面的相關規定，大樓條例實施前，公寓大廈遲遲沒有成立管委會，或者是推舉管理負責人，民政局就應該分期、分區、分類，擬訂計畫來輔導這一些公寓大廈。這就是我們剛剛所問的鹽埕區的城中城，有沒有這相關的資料在區公所裡面。這個等一下請局長回復。指定召集人，輔導成立管委會，民政局應作為而不作為，就是我剛才所講的。這個其實你們是可以輔導的，這個其實你們可以指定召集人，為什麼你們不去做呢？

還有，最後一次城中城的戶口調查是什麼時候？局長，去年雖然你們不是戶口普查最主要的單位，戶口普查最主要的單位是在主計處。但是你們去年 10 年一次的戶口普查，高雄市因此還成立了一個所謂的高雄市戶口普查處，最主要的負責人是市長，其他的就是民政局、警察局跟主計處，你們要一併來做這個戶口普查，你們在戶口普查的時候，有沒有針對這一些比較老舊的建築，或者是危險的建築去做特別的調查？最後一次城中城的戶口調查是什麼時候？

我想我們一直都在講說，危險建築，危險建築裡面的住戶到底是很複雜或者是怎麼樣？我相信如果相關機關有去注意到，我相信城中城的問題應該是非常久了，不會是現階段才發生。過去我們就應該預防，預防絕對重於後續我們再究責。我們也不是要跟你究責，我們只是希望後續再有這種危險建築，如果有這樣子的危樓等等之類的。你們是不是可以責成你們的區公所，所謂的戶政事務所，能夠在戶籍調查裡面能夠詳細的去做。所以我們 KK 陣線有一個共同的主張，我們希望危險老舊大樓應該不定期的做戶口抽查。局長，這個有沒有辦法？局長，簡單答復就好。

**主席（李議員眉蓁）：**

局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

因應這一次城中城的事務，老舊大樓戶籍抽查，我們願意配合相關主管機關來辦理。

**黃議員香菽：**

你們應該是要主動做啊！不是願意配合，你們應該是要主動出擊，怎麼說願意配合呢？

**民政局閻局長青智：**

所謂的老舊大樓的定義，我們按照相關機關的…。

**黃議員香菽：**

相關機關他一定會去名列所謂的老舊大樓或者危險大樓。

**民政局閻局長青智：**

有時候所謂沒有管理委員會或 30 年以上這個我們優先來處理。

**黃議員香菽：**

所以你們願意去做就對了。

**民政局閻局長青智：**

願意。

**主席（李議員眉蓁）：**

局長，剛議員講，你搖頭所以你回復一下剛剛議員的問題。

**黃議員香菽：**

因為你剛剛針對我所提出的法令你搖頭了。

**民政局閻局長青智：**

剛剛有關公寓大廈管理條例這個部分，因為主管機關是工務局建管處。

**黃議員香菽：**

沒錯，但是管委會申請是不是你嘛！

**民政局閻局長青智：**

都由各區公所來做受理這個窗口，但是因為剛剛議員提到，必須要…。

**黃議員香菽：**

改變主委，選完主委是不是要由你們來受理？

**民政局閻局長青智：**

推選主委或是管理負責人的時候，還是要靠他們召開區分所有權人的會議。

**黃議員香菽：**

當然。

**民政局閻局長青智：**

但是因為城中城的狀況複雜，一直沒有辦法召開，法令上的不足，近日當然都已經在進行這一方面的探討。

**鍾議員易仲：**

局長，你請坐。我想剛剛黃議員也說明的很清楚。局長，你剛剛有提到，這個公寓大廈管理條例，工務局是主管機關，可是剛剛黃議員香菽說明裡面，有一個很重要的環節就是他申請的單位，還有核定管委會的這個單位，好像是民政局、是區公所，他所有的資料都要回到區公所。

所以現在回頭，我們講回來，到底高雄市還有多少的大樓？你剛剛說你不知道哪些是老舊？哪一些大樓、公寓是沒有管委會？請問局長，你知不知道？

**主席（李議員眉蓁）：**

局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

針對這個類似的案例，我剛剛有講，是不是最近我們這幾天在清查的？就是有一個標準，他是 30 年以上住商混合、沒有管委會。

**鍾議員易仲：**

局長，這個不用標準了。你剛剛有提到，對老舊的這個標準有沒有標準？不是我現在的問題。我現在說，沒有成立管理委員會的有多少？我想你說的標準是要用時間去畫一條線。

**民政局閻局長青智：**

對，我的意思…。

**鍾議員易仲：**

在 30 年做一個界線，我現在清查 30 年，你現在清查 30 年的，你清查出來了。30 年內有沒有沒有成立的呢？你知不知道？我的問題在這裡。

**民政局閻局長青智：**

即便是新建的大樓，他也可能還沒成立，我的意思是這樣。

**鍾議員易仲：**

應該是針對所有的。

**民政局長青智：**

我就是針對這個問題的重點。

**鍾議員易仲：**

第一個，沒有成立，你要怎麼去輔導他們成立？在條例裡面，55 條之 1、25 條之 4 裡面都講得很清楚，他沒有成立我們要去輔導他，再加上如果是 1985 年之前的這一個建築物的話，他在公寓大廈管理條例設置之前的，你們要去協助他啊！要請他去找或指派一個召集人，不是嗎？就算他沒有管理委員會，最起碼他有一個召集人吧！這是一個步驟、一個步驟，你找不到，可是你上面訂得很清楚啊！你要有召集人啊！你沒有管委會，可是你要有召集人。

你現在看到這個問題的時候，連召集人都沒有。我舉一個例子，前一段時間有接到市民的陳情，他透天的房子，後面滲水，漏水進來，他後面是一棟老舊的公寓，也是 4、50 年老舊的公寓，裡面的住戶也剩下不到一半，當初公寓建設的時候，他有做私設的水溝，因為太老舊了，他們水溝開始漏水，那個水漏到人家的公寓裡面去了。這個屋主很佛心，他說，沒有關係，我只需要去找這一個公寓召集人也好或者是管委會的人，允許他能夠來做這個防水，他還要出錢幫公寓做，找不到人，從到尾都找不到人，該怎麼辦呢？遇到這種問題該怎麼辦？

所以在這邊提醒局長，趕快請我們各區做一個盤點，盤點完趕快針對這些沒有管委會、沒有召集人的，你依法總可以強制他們吧！你的規定裡面有啊！你就有這個執法力，你總要他們找一個、推派一個召集人出來，最起碼你有事情你找得到人，是不是這樣？局長，是不是？

**民政局長青智：**

跟議員報告，去釐清問題，我們針對的目標，還是對於這些老舊可能有公安、消防有疑慮的部分優先來做處理。主管機關…。

**鍾議員易仲：**

公安有疑慮的，這個東西你可以講，工務局應該講得更大聲。可是我們剛剛所主張的，跟你建議的部分，除了公安的部分，沒有管委會的、沒有召集人的，沒有代表人的，趕快去找。

**民政局長青智：**

我跟議員說明，當然法令相關的主管機關是工務局，因為市府是一體的，而且工務局我相信他的人力…。

**鍾議員易仲：**

是一體的。

**民政局閻局長青智：**

人力不足，才會委託給各區公所來協助。

**鍾議員易仲：**

局長，是一體的沒有錯，可是在整個事情，這幾天的答詢，這幾天議員的問題講來講去，工務局、民政局大家推，一體的，市長要出來主持啊！如果一體的市長是大家長。

**民政局閻局長青智：**

鍾議員，剛剛講的急迫性的，其實我們已經在做了。

**鍾議員易仲：**

我們在這邊跟局長建議的，針對民政的部分可以加強去做的部分，就是我今天跟你建議的這個部分。

**民政局閻局長青智：**

是，報告議員，就是…。

**鍾議員易仲：**

公安不是你的專業，也不是你所屬、你管的啊！既然這樣的話，局長，你做工務局長兼民政局長就好了。

**民政局閻局長青智：**

對，沒有錯，我跟你報告，就是急迫性的我們已經在做了，跟工務局也會提供相關的資料，公所都會全力來協助。

**鍾議員易仲：**

配合是本來就要配合的啦！

**民政局閻局長青智：**

第二件事情是你剛剛有提到沒有管委會這件事，我們應該全面再去協助。

**鍾議員易仲：**

局長，需要多少時間？能夠針對沒有管委會的、沒有指定召集人的，這邊你需要多少的時間？把高雄市所有的公寓也好、大廈也好，把他們的召集人、管委會給找出來，需要多久的時間？

**民政局閻局長青智：**

我們跟工務局馬上來清查。

**鍾議員易仲：**

不是清查啦！我在跟你講的不是要你清查，清查是你本來就要清查了，清查市長也說要清查了。

**民政局閻局長青智：**

我手上目前沒有這個資料。

**鍾議員易仲：**

局長，清查是本來就要清查了。

**民政局閻局長青智：**

我們有清查出來之後，再來回復。

**鍾議員易仲：**

好。我現在比較想要知道的是清查出來了之後，你們需要多少的時間去把召集人、管委會輔導他們成立？

**民政局閻局長青智：**

也就是清查之後，我們評估作業的期程，我看最快的時間之內來做協助。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝局長，最快啦！好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝。

**鍾議員易仲：**

這樣討論下來，民政局應該來做通盤檢討，針對公寓大廈管理條例裡面，有哪一些窒礙難行的地方。研考會，我也可以在這邊建議，我們是不是可以藉由這個 case 做專案研究來發現問題？針對法令上面，就如同剛剛民政局長講的，是一體的，大家分工合作，民政局有民政局該做的，研考會也有研考會該做的事情。針對這樣的事情，研考會有資源可以去研究，包括法制局，在法令上面有哪裡不足的地方需要做修改的，我希望研考會能夠有所作為，能不能針對這個問題去做個專案？請研考會主委回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為城中城的事件，市長也非常重視，已經責成林副市長主持一個調查小組，在調查小組的調查過程，當然調查相關的…。

**鍾議員易仲：**

主委，調查小組是調查，調查小組是去找出它的原因，調查完了之後，還是在調查的過程裡面，你們能不能同時去找出在法令上面有哪一些不足的地方，需要跟中央建議、需要地方能夠修改的地方，我講的問題點在這裡。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，這個部分我們會跟法制局一起來討論，就是在現行的相關法規當中有哪些是我們不足，或是可以透過自治條例再來做一些修法，我們再跟法制局討

論，謝謝。

**鍾議員易仲：**

好，這樣很好，我就是要你這個答案，什麼時候？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個我們跟法制局，因為市長已經有指示，至少我們有關於管委會自治條例要先擬定好，我們第一步會先把這個部分跟法制局一起來處理，接下來我們會再透過他們調查小組出來，如果相關法令有些不足的部分，我們就後續再來做一些全力的…。

**鍾議員易仲：**

希望可以同步進行。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**鍾議員易仲：**

現在高雄市政府最會的就是同步進行，工程也可以同步進行，一邊設計、一邊發包，什麼都可以同步進行，我相信同步進行對你們來講，跟那一些東西比較起來太簡單了，好不好？同步進行。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會同步。

**鍾議員易仲：**

在這一邊，再請問殯葬處，這場火災很不幸的意外發生在凌晨，也對這 46 位的亡者來講，他們走得很倉促，也非常的意外，殯葬處也儘量能夠去協助幫忙，讓他們的後事能夠圓滿。殯葬處，請問你們現在所提供的全程殯葬服務，目前所有的後事全部都由殯葬處統一處理嗎？還是家屬負責部分的處理？

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告，是的。

**鍾議員易仲：**

全部嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

全部。

**鍾議員易仲：**

你們有沒有協調或聘請專門的禮儀公司幫家屬？

**殯葬管理處石處長慶豐：**



這個有兩個部分來報告，第一個，有關於硬體設施，這個部分是由公部門這邊全程做協助；第二個，有關於禮儀服務這個部分是由外面的禮儀公司，也是全程免費，完全不收任何錢。我們避免有不好的廠商會私底下跟他們收錢，有特別交代家屬，假如有人跟他們講要收取任何費用，一定要馬上跟社工反映。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝，請處長務必要落實。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鍾議員易仲：**

對家屬要同理心。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鍾議員易仲：**

家屬現在的心情一定是很混亂。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

全力以赴。

**鍾議員易仲：**

不要讓不肖的業者趁這個機會剝削他們，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解。

**鍾議員易仲：**

我在這邊也做個建議，可以要求希望高雄市政府能夠來提供他們所有的塔位、墓地，還有喪葬費全免，為什麼跟你做這個建議呢？你前半段有了，後半段火化了之後，每一個人家裡的風俗、信仰都不太一樣，所以請殯葬處能夠針對每個家庭他們希望的告別式不同的方式，還有他們所有的像土葬、樹葬、海葬等等這種方式，全力的來協助他們，可不可以？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

報告議員，我們從昨天開始到現在已經有 27 位家屬選擇完塔位，選擇塔位還要…。

**鍾議員易仲：**

有沒有免費？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

完全免費，而且這個塔位選取還要配合他的生辰八字，現場就有專業的堪輿師幫他算了。我們除了公塔免費之外，現在也有私塔，私人提供的有 107 個塔

位，也是完全免費。假如民眾對於公塔不滿意，要私人的塔位也是有，而且我們除了一對一之外，一直包含 22 日火化完，每一位罹難者的家屬是由一部 7 人座的廂型車逐一的送到進塔。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝，我的重點就是後續的這個部分。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

完全免費。

**鍾議員易仲：**

都能夠完全免費嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

完全免費。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝殯葬處長。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員，謝謝主席。

**鍾議員易仲：**

到這邊的城中城部分，所有住戶的資料，請問是不是所有一一都有掌握？請問是不是還有 2 位住戶我們還沒有找他的身份？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

議員指的是罹難者的身分嗎？

**鍾議員易仲：**

罹難者的身分。

**民政局閻局長青智：**

罹難者的身分 46 位都已經確認了，但是因為其中有 2 位是陸配，因為依據相關的規定，他在台灣這邊的親友沒有辦法做認領的動作，所以必須要由他在大陸的親屬過來才能完成。

**鍾議員易仲：**

這個後續有沒有再協助他們？

**民政局閻局長青智：**

目前因為跟陸委會相關的溝通，研考會都有全力在協助。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝局長。最後一次的確認非常重要，因為你走到這一邊，大家都非常

遺憾，希望最後能夠幫助亡者的部分也能全力來協助他們，很多亡者生前也過得很辛苦，也走得非常倉促。所以市政府必須要好好配合家屬辦好他們的後事，這場火造成 41 個受傷，他們後續還需要生活，城中城燒成這樣子，後續很多事情也需要來處理，令人比較不解的部分，火災現場管理從第一天就開始，可是當時就一團亂，有一天慈濟基金會進去打算發慰問金給平安的人，但是被社會局擋下來，旁邊另外還有一群路人等著要領，所以政府無法在第一時…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

無法在第一時間有效去管理，然後去發放，這個是我們還需要再去加強的部分。發慰問金的時候也有很多問題、很多亂象，譬如當時有傷者的鄰居主張，慰問金不應該發給子女，應該發給鄰居，因為他的子女沒有在照顧，所以也造成很多的問題。

我們回想當初 731 氣爆善款問題，當時也造成很多民間團體不信任政府，透過其他不同的途徑去發放慰問金、去發放協助金，所以看出來我們好像欠缺有管理能力的人在現場。這場火勢幾乎燒到 6 樓，套房是從 7 樓到 11 樓，房間還有很多物品都完好，在這種情況之下，本來就應該要有合理的管制，讓住戶能互相保護自己的財產。我想當初市政府有介入協助，也有警員陪同存證、陪同住戶去取自己的財產，可是坦白講，因為那邊住戶太多了，進出的人也非常的雜亂，所以在這個部分，也是市政府要去加強管理的部分。所以在這個部分再次的強調，也請社會局啟動募款專戶，因為很多人覺得 731 氣爆的募款有問題，他們不信任政府，所以希望高雄市政府…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

所得到的每一分金錢，都用在亡者身上，謝謝主席。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝鍾易仲議員和黃香菽議員的聯合質詢。民政局長，發生這件事情，現在議會都很關心，我覺得這幾天的質詢，每位議員都針對城中城的事件，可是我看到民政局都沒有表現出積極的態度。剛剛議員問，要趕快盤點到底有多少 30 年以上的危老舊大樓，你們來議會備詢，應該早就知道議員會問這些問題，他們想要了解，可是你卻扯新大樓也沒有管理委員會，到底你們的積極度有沒有拿出來，我沒有看到民政局的積極度。今天剛好小組開會，完全沒有看到，

然後工務局、民政局推來推去，一樣的，研考會說市長重視，早就在成立調查，然後研考會又跟法制局相關局處互相推來推去，我都沒有看見針對這件城中城事件，民政小組擺出的積極態度，完全沒有。

局長，你剛剛的回答，完全沒有讓人家感覺有積極的態度，這樣子市長有重視嗎？市長有重視這個城中城嗎？至於剛剛鍾易仲議員講到的捐款，現在民間很多群組大家都想捐款，可是不信任市政府，因為之前太多太多的捐款好像都用在不對的地方，所以我們的市府已經讓人家的捐款產生不信任，要怎麼樣去改變這樣的情形，我們就是沒有表現出積極的態度嘛！所以希望在民政小組這個部分，既然都有相關的問題，我覺得積極的態度要展現出來，局長，好不好？謝謝鍾易仲議員和黃香菽議員，接下來請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

### 吳議員益政：

我接續主席所提的，我建議真的需要募款，因為這是民間的一棟大樓，目前看到的不是政府有沒有失職，不管政府有沒有這麼多的預算來處理，有些預算真的也不容易處理，重點就像剛剛主席講的，過去的氣爆讓人有很多很多的質疑，我覺得有很多的原因，因為這是議會監管不到，議會不是愛管、也不想亂管，但是很多的質疑都會匯到議員這裡來。我建議研考會和市長，如果要募款，是不是跟議會推派代表，要懂財經、對會計稍微熟的，不只是政黨代表，我覺得議會的委員會可以設 11 個、13 個、15 個、17 個、21 個委員都沒有問題啊！要跟市政府、議會研究一下，如果要設，是不是由議會代表，這是給你參考，我覺得氣爆整個爭議這麼大的檢討，這是第一個。第二個還是請研考會針對這一次的城中城整體盤點，當然現在要趕快積極處理，譬如消防沒有處理的要趕快處理，我覺得研考會要有一個更大、更深層的討論研究，到底高雄市這些老舊的房子以外的處理，還有未來建築有哪些設施，我覺得這才是宏遠的觀點，不是只是趕快處理違規的事情。還有高雄很多大樓在地下室，是菜市場或荒廢的停車場空間還有很多，到底法令上怎麼去處理？這幾點請研考會靜下來，因為你不是第一線，反而你有時間去思考這個問題，請等一下再答復。

我今天想要就教的，一個危機常常變成一個轉機，就像我剛剛提的，如果研考會能想這些問題，一個危機會變成一個城市很好的轉機。當然外交也是一樣，這次疫情我們得到國際上的轉折點，本來我們在國際上長期以來沒有什麼生機，這次疫情因為口罩的關係，因為我們的口罩建下了善緣，結果得到很多國家致贈疫苗，很多人還不曉得為什麼要致贈、有什麼效果？怎麼去善用這樣的一個未來？台灣長期被地緣政治，中國、日本、美國的國際政治、經濟利益在那邊交錯，在台灣轉來轉去，台灣人民已經被悶住了，看看美國想什麼、中國想什麼，插花一下日本想什麼，台灣人自己想什麼，從來沒有想這件事情。

經濟怎麼跟歐洲之間的一個互動，其實最精彩的是歐洲，可是我們長期變成沒有跟歐洲有實質上的互動，這一次剛巧不巧，除了日本、美國以外，很多來自歐洲，原來市民陌生的國家變成跟台灣這麼好，都搞不清楚，我們有沒有善用這樣的機會。我想請問處長，歐洲有哪些國家送我們疫苗，為什麼要送？你可以跟市民朋友簡單說明一下。

**主席（李議員眉蓊）：**

處長請答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

的確如議員所說，這次因為疫情的關係，所以反而在防疫外交上面，我們有看到很多進展和熱絡的互動。歐洲目前我們統計有四個國家曾經送台灣疫苗，包含立陶宛送了 25.59 萬劑的疫苗、斯洛伐克也有送 16 萬劑、波蘭有 40 萬劑、捷克也有 3 萬劑的莫德納疫苗，總共有 84.6 萬劑疫苗。我想歐洲這些國家會慷慨送台灣疫苗，跟之前歐洲疫情比較嚴峻的時候，台灣也有送很多醫療的口罩給這些國家，這是在防疫上的互助。第二個很重要的關鍵，這些國家也跟台灣分享了共同的價值和信仰，譬如自由民主、重視人權，所以才會透過這次因為疫情的關係，才會加速跟這些國家交流和互動。

**吳議員益政：**

謝謝，請坐。我想這是一個善引起頭，背後還是整個價值邏輯要一樣，尤其這些中歐、東歐國家，以前長期也是跟蘇聯一樣是一個強大的共產國家，跟台灣長期碰到的問題也是一樣。現在中國強大、蘇聯經濟好，對這些中小國家認知的態度又不是把他當作朋友，而是當作小輩，所以整個對待之間就會感受越深。這次疫情之後，重新打破了原來的思維，大家願意在共同價值下，但是我們的共同價值，其實除了疫苗以外還有很多共同價值，沒有實質上的往來，這就是我這次要講的，剛才處長也答了，大概都有說出來。

立陶宛有哪些特色？這幾個國家，處長，可不可以簡單描述？這幾個國家，你認為像立陶宛有哪些特色？就你所知道的，大約講一下就好。

**行政暨國際處項處長賓和：**

立陶宛這個國家其實大家比較熟悉就是地理上波羅的海三小國之一，立陶宛、拉脫維亞跟愛沙尼亞，波羅的海三小國這幾年在 IT 的產業，像立陶宛特別在智慧城市，新創的產業在國際社會都是很受到矚目的，甚至像另外一個，愛沙尼亞也被稱為數位治理方面是世界上最先進的數位社會，所以這 3 個國家大概有一些相同的特色，就是在先進智慧城市的發展或是數位科技上面都有長足的進步。

**吳議員益政：**

就你所知，台灣高雄過去跟他們有沒有互動？

**行政暨國際處項處長賓和：**

以外交上面來說，因為在波羅的海三小國之前，台灣是只有在拉脫維亞設有代表處，最近因為跟立陶宛的關係有快速的發展，所以雙方也可能會在拉脫維亞跟台灣互設代表處。我們當然也會儘量地利用這樣的關係，像高雄市也是以智慧城市做為主要發展的目標，所以跟這些國家會有一些可以交流跟互相合作的地方，我們也會透過這樣的機會嘗試跟這些國家看能不能有機會，譬如說尋求締結姊妹市，有更進一步的合作。

**吳議員益政：**

你有在想。我想立陶宛是歐洲，我也不知道，一查才知道，我以前只知道愛沙尼亞，現在才知道立陶宛在金融科技、IT、新創公司 1,000 間，200 多萬人口而已，經商容易是歐洲第三，是最友善的。請坐。

捷克，大家都知道，他是…，不是小德國，這樣對捷克有一點，80%的貿易都在歐盟進行。「ŠKODA」，大家知道在台灣「ŠKODA」跟福斯是姊妹車，但是「ŠKODA」是在捷克生產；「ŠKODA」也是捷克的牌，它的建築文化也都是很多觀光客最喜歡去的。其實很多人都不知道捷克是整個前華沙集團的工業重鎮，什麼核能、發電機、火車、重工業、汽車都是在捷克，整個重工業的底蘊是非常強，所以跟台灣的整個交流不是只有觀光文化，要知道這些怎麼去互動，透過捷克怎麼進入歐洲市場。斯洛伐克和捷克以前是同一個國家，汽車代工 1 年出口 100 萬輛車，台灣是他亞洲第二大投資國。波蘭，還有很多故事講。

我們希望疫苗、口罩之後，有和台灣互動的情形。捷克參議院議長、布拉格市長有來訪台；斯洛伐克原訂 9 月要來台，可是好像還沒來，不曉得；立陶宛 12 月國會議員組團訪台。我要講的是說這些來只會到台北，處長應該要把這些要來還沒來的邀請他們到高雄來。處長，等一下再答復。你要把這些…，還是你已經知道有邀請、有計畫了嗎？處長。

**主席（李議員眉蓁）：**

處長，請答復。

**吳議員益政：**

你了解 9 月、12 月還沒來的嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

像立陶宛，的確雙方好像都有國家級的…。

**吳議員益政：**

都要來，我們有沒有邀請來高雄？目前有沒有計畫？

**行政暨國際處項處長賓和：**

目前並沒有，我們會盡量來努力。

**吳議員益政：**

請處長，斯洛伐克原來9月要來還沒來，還有立陶宛，去對接一下，跟外交部聯絡，高雄市邀請他們來。要來不是來好玩的，不是來市政府照個相進行內宣，是要來看高雄的產業，未來的、現在的、傳統產業跟哪些對接，請他們來參觀。一個計畫，不是來跟市長照個相就算有來，不是。來參觀高雄，這是第一個請處長跟研考會去研究一下，怎麼去邀請他們來、要參觀哪些事情。請坐。

透過這一次的疫情，在產業上短期、長期要怎麼去跟歐洲做交流？這是一個比較長的。我在這裡建議，研考會以高雄為基準，盤點我們整個跟這幾個國家，不要想太多，就先從有要來的，斯洛伐克、立陶宛、捷克，波蘭如果有派人來，這幾個國家先研究一下，到底他的產業經濟模式、他生產的東西跟高雄哪些產業是可以對接的，我們可以出口到那邊的，他們可以進口到那邊，農業或是畜牧業有哪一些可以互相交流的去擴大。

中國大陸對歐洲是順差很大，我們對大陸是順差很大，可是我們對歐洲是貿易逆差，反而台灣直接出口的很少，可能很多透過大陸再出口給歐洲，現在中國跟歐盟的緊張，不會像以前那麼熱絡，所以有哪些產業是高雄可以直接的。回到高雄，我們本身是重工業，還有很多中小企業，怎麼直接去跟這些歐盟國家，特別是這幾個國家，不要做太大，高雄本身有哪些產業跟他們可以對接的？有哪些交換學生，跟教育局聯絡一下？哪些學生可以交換，就這幾個國家，對接這幾個國家，去想一下。他們對環保、對科技都有一些彼此找彼此的共同點，不只是送疫苗而已，還有一個，不錯，再來互設辦事處，再來呢？不只是外交的一個紅利，我覺得要回到生活的實質，對高雄本身城市的活潑性、未來性跟發展性邁向世界，不要每天在這裡期待，起內訌而已，就是說比較有想像，要不然一下子氣爆、一下子火災，教宗也很關心，昨天教宗還打電話給高雄的主教來慰問高雄市，全世界都知道，大家知道的不是氣爆、就是火災。

高雄本身到底有什麼跟國際的連結？發展讓人看到一個希望，不然每次都是災難，彷彿災難片，拍電影來高雄都不用造景。高雄，我們自己想一想有沒有可能讓人更有希望的一個地方？包括交換學生、國際志工，這都有很多方法，你如果沒有起頭，沒有啟動，高雄就是這樣，選舉的時候才來喊高雄有山有海，當選之後沒山沒海，都沒有政策。北漂，北漂之後呢？講一講，也沒有很具體的，我們不是北漂，南漂，怎麼去國際化？我在這裡很具體，我希望市政府設立一個歐洲交流小組，徵召各局處的人才一起推動高雄，各局處都要一起來配合。剛才講的，是不是姊妹市？我認為還不是最重要，交那些沒有用的，或是名字簽一簽，內宣之後就沒事了。我希望比它更重要的是實質交流，這是這一

次我們重新啟動跟歐洲的關係，以高雄城市外交啟動，不是只為了內宣，真的澈底改變彼此之間的關係，可以昇華彼此交流，把彼此的優點互相交換，這個才是我們對這個城市的期待。這裡是不是可以請研考會主委答復？對我的建議。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**吳議員益政：**

感覺你是有大腦的人，有在思考事情。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席，謝謝議員的誇獎。兩個事情，一個是關於這次城中城大火的這個部分，我想針對高雄市相關的危險建築可能會有住商混合，會有一些是屬於集合式住宅，包括老舊公寓的這個部分，因為類型會不太一樣，遇到的問題可能會不太一樣。剛剛其他議員在質詢的時候，我們也有說，就是說我們可能是以現在林副市長所主導，就是他召集的這個調查小組有一點像是 case study，他先出來之後，我們再來跟法制局一起來研究，看看是不是有一些什麼相關的法令是中央應該要修，有哪些是我們可以用地方自治條例的方式來做處理。這個部分我們會一步一步來做，包括市長也已經說了，第一步，我們先做的就是強制成立管委會這部分就用自治條例先來處理。第二個部分謝謝議員的建議，的確締交姊妹市是第一步，最重要是締交姊妹市之後，大家應該有更多的互動。未來我們也會跟各局處一起來討論，我想不只是歐洲，其實我們還有很多在亞洲或在中南美洲，都有姊妹市，怎麼樣讓我們跟這些姊妹市有更多的互動交流，包括像議員所說的，帶志工或者是交換學生的部分，然後讓高雄有更多元的視野，人人都可以在這裡居住、工作、活動，我想這是我們未來的目標。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝吳議員益政，我先處理一下時間，上午議程延長會議時間，延長到黃文益議員跟韓賜村議員質詢完畢，接下來請韓議員賜村質詢，時間 15 分鐘。

**韓議員賜村：**

鹽埕區城中城的火燒事件非常嚴重，在第一時間陳市長跟市府團隊趕到現場來做指揮，消防局、警察局全力滅火，警勤全力投入維持交通，這都得到市民的肯定；後面有社會局來做家屬的慰問等等；特別是觀光局，包括住的問題，都來做妥善的規劃；特別是民政局的殯葬處局長對往生者一對一的服務，做完後都讓市民朋友再一次肯定市長團隊，對這次城中城的火燒事件所做的善後處理，這可以說是本席跟民進黨團，第一個時間來致意也對家屬表示不捨和難過。市長也知道，這種不幸事件的發生，善後的工作特別要加強，要做到讓市民和家屬有所感受。藉這個時間跟民政部門所屬的團隊表示肯定，特別是我剛



唸到的這幾個局處，包括石處長也在現場。我對這兩天的質詢，每一次對議員回應的態度，在他的專業和工作單位上，確實也做了很好的功課，也認真去了解業務，對議員的質詢可以說是充分掌握。這方面我好幾次都講過了，也跟民政局長表示肯定，殯葬處的同仁，大家加油、努力。在這邊再一次跟所有的同仁致意，特別是衛生局也對家屬做出醫療方面的合作，我在這邊也要跟衛生局表達感謝。

接下來，我要請教研考會主委，針對包括相關的電話民調、包括市政的推動，所做的一個依據。捷運到林園這個重大的議題，對林園未來 10 年後會有很大的改變，包括交通便利帶來的衝擊和各方面的生活習性都會改變。我們也期待研考會針對捷運到林園除了捷運局的書面資料往返，跟國發會、中央交通單位溝通以外，市民對於林園的捷運，更期盼在各方面的條件包括時間能夠來加速。我相信這是未來可以讓市長推動捷運到林園這個工程，在時間上以及相關各方面的條件都可以提早，讓我們的市民更有感，不是只是做在我們看得到的。未來很多局處的業務報告，包括大環境、大方向方面，我想針對各區一個重大的建設，往北延伸到岡山路竹、向南延伸到林園，所帶來各行各業的收益，包括衝擊到的是什麼樣的議題，研考這邊是不是這個面向做大。不要說侷限在我們過去現有局處的一些橫向溝通，包括對既有的業務只是做一些調查而已。本席特別點出來，有關交通帶來後面 5 年、10 年的衝擊，未來不管是在各方面，包括學生、包括上班族、包括未來各方面的種種，是不是可以更加強市政推動，讓市長做一個策略，可以更加完整來表示對捷運到林園未來相關的指標，請主委來做一個說明。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道議員對於捷運到林園這件事非常關心，因為林園這一條線，其實現在林副市長這邊有一個專案小組在處理，包括後續整個站的旁邊這個都市的開發，要如何來處理，我們都有參加，也會跟林副市長這邊一起來規劃，讓林園可以因為這個捷運整個開通後，未來有更多的發展。當然我們也會來看，在整個規劃過程當中，如果有需要，我想研考會都會協助來做。譬如說，這個民意的蒐集、開說明會還是要用公民參與、民調的方式，我們都會來積極的配合，讓林園的發展或是未來規劃，可以更貼近林園當地的民意。

**韓議員賜村：**

謝謝主委的說明，昨天捷運局仍然再召開一次國發會的專案報告，對於林副市長指定主要參加的，具有代表性的高雄市政府，又再一次來表示捷運的綜合

規劃，包括之前的可行性研究報告已經進入一個階段，但是這裡有一個問題特別要跟主委來提出，時間是 10 年後完工，如果在明年動工要 10 年後才能完成，這個時間是很長的。一條 12 公里的長度，不管是高架或要全部地下化，現在確定全部要地下化，它必須要 10 年，10 年是一個很長的時間，是不是這個也透過研考會，可以提供剛才本席一再跟你們表示的是市民的感受、市民的民調、市民回應的意思是什麼？這個可以提供給副市長包括捷運局局長，未來參加國發會或捷運到林園相關議題的參考。10 年是很漫長的，不簡單在 10 年後、15 年後，盼望到捷運可以如期來通過，我們不必再等個 10 年。過去高雄市在捷運開始做的時候，它的時間一條紅線和黃線，也沒有一等就要 10 年的時間。在這個時間上，鄉親們很期待，通過全部的程序審查，但是一聽到要 10 年，第一位鄉親打電話來說：「議員，這 10 年的時間怎麼等？現在 60 歲的人要等到 70 歲才可以搭上這個捷運。」所以在這裡要特別跟主委提出時間上要縮短。我們說三、五年就很勉強了，你不是從 R3 的點潛盾一直到林園。如果一輛放下去，潛盾要花 10 年，包括一些其他的設備、機電和土木工程，一定是好幾個點同時投入潛盾機到裡面處理，沒有人說從 R3 弄到林園 12 公里，要弄 10 年。所以我一開始就跟主委提出相關民意的回應，應該要把這些實情回報給我們主管機關交通局還是副市長甚至市長。這樣未來在市政的推動包括民意的掌握，更加有這個方向，以上在這裡跟主委做一個提醒。

再次感謝民政部門所有局處首長，同時向局處長建議，最近如果遇到吉日很多停車的問題，本席早上也有去，確實有點亂，不過改善之後包括停車的地方，前面的部分，假日都有專人在協助，讓議員的公務車可以順利在那裡出入，第一時間向家屬致意，周邊相關的交通動線確實比以前改善很多，但是還是需要再加強，特別是寄棺室可以讓家屬感受到溫暖，感受到殯葬處市府團隊對家屬的陪伴，最後一段路很好的感覺都可以表現出來。未來請處長針對這方面盡量加強，包括一些花圈、花籃等等，有時候會擋住出入口，隔壁比較小，寄棺室很多人就放在那邊，有些交遊廣闊的民眾可能花圈、花籃就會比較多，造成隔壁會向局處投訴不能出入等等這些問題。站在殯葬處的立場，自動解決問題、自動關心，不要讓悲傷的家屬在陪伴他們親人最後一程的時候，為了門口被花圈、花籃擋住不能進出，還要向相關單位投訴。我們每天在那邊的作業人員要更加注意做固定的巡查，發現問題我們就要馬上和家屬溝通，讓雙方都滿意，這樣他們就不用向議員陳情，然後再向殯葬處進一步提出要求，這樣就變成多此一舉也浪費時間，再次勉勵處長，處長辛苦了、各位同仁辛苦了，本席的質詢到此結束。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝韓賜村議員的質詢，接下來請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

這次 COVID-19 的接種，高雄市在長輩的部分造冊到現在表現得很好，尤其是大型的接種站，我們從醫護人員到鄰里長，有這麼好的成績其實是大家團隊合作的功勞，除了醫護人員以外，我們的公務人員，還有很多背後的無名英雄，在整個從 6 月份開始第一劑到第二劑，我們幫長輩做了很多工作，讓他們得以在大型接種站這麼順利的完成，整個大型接種站獲得很多市民的肯定，背後的英雄除了所有府內的團隊、醫療人員以外，在造冊發送的部分，里長和鄰長幫了很多的忙，區公所發揮下去、組織下去，然後一個里幹事負責兩個里，如果單純要靠府內的同仁、公務人員去發送這些通知單，去解釋，讓這些長輩知道怎麼去排隊接種疫苗，帶哪些東西？如果只靠我們絕對沒有辦法的，所以就要仰賴全高雄市 891 位里長及 1 萬 7 千多個鄰長通力合作，造就這一次讓所有市民可以放心讓長輩在大型接種站去施打。

第一劑是 6 月 15 日開始接種，所以就開始非常忙碌，很多人不只民政局、不只衛生局，鄰里長大家也是很趕，明天或者要換地方，很快的鄰里長就把這些通知單可能熬夜然後隔天馬上就發送。醫療團隊我們後來都給實質的補貼獎勵，公務人員大家都很辛苦，可以報加班費，但是鄰里長防疫總動員日夜都很忙。民政局長，我要向你請求，請民政局長在市政會議的時候要幫里長、鄰長，雖然鄰長的人數很多，但是我認為一定要幫他們發聲，因為在這次整個大家團隊合作裡面，很多無名英雄要讓大家知道，我們是肯定他的努力付出，除了口頭鼓勵以外，我覺得還需要有實質的獎勵，實質獎勵要看市政府有哪些資源可以給予獎勵。

局長，到目前為止里長、鄰長都沒有人抱怨，大家都「歡喜做、甘願受」，這個是大家為了長輩、為了全民健康著想，但是不可諱言的還是會有些聲音說，如果可以讓他們的努力付出被重視到，除了口頭上的嘉勉肯定以外，給予一些實質的獎勵方式，或許他們會更覺得整體有重視到他們的付出。局長，我知道目前可能都沒有，目前看起來是都沒有，就這樣順順的過，順順的過也可以，但是如果我們做得更完美，讓這些里長和鄰長得到市府的肯定以外，實質的獎勵，局長，你是不是可以考慮和市長、和市府研究，是不是對這些里長、鄰長可以給予實質獎勵的方式？請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

里鄰長在這次的防疫工作，包括疫苗施打替政府單位協助非常多的工作，我會全力來爭取看看有沒有辦法有一些實質的獎勵對鄰長表示感謝。

**黃議員文益：**

局長，我認為這個很重要，不管後來爭取得到或爭取不到，要看市府有多少可以給他們。但是最起碼身為民政局長，你一定要替他們發聲，在市政會議裡面一定要幫這些默默協助這次大型接種站得以順利完成接種的這些里長、鄰長發個聲，里幹事大家都很辛苦，因為公務人員體系我們可以報加班費，雖然不夠，但是最起碼有一些額外的補貼，里長、鄰長確實都沒有，所以這個要拜託局長替他們爭取，好不好？感謝你。

再來，法制局長，我要向你請教一些法規層面的問題，這是水利局的業務，我要講的是屋後溝，因為屋後溝的接管率大家一直希望提升，所以水利局把這個列為重點項目，但是在整個接管的過程中牽扯出許許多多的問題都沒有辦法去解決，而且有一點政府和人民對立，一直協調，很多議員開協調會，但還是沒有結論。現在有兩個問題要請教法制局的意見，在水利局的內規裡面，屋後溝原則上依照中央法令住戶要自行接管、要付費，維護管理都是住戶，但是我們為了要提升接管率，所以後來我們就協助住戶做接管，這筆費用由水利局、由公部門向中央爭取經費來挹注幫忙。但是我現在遇到一個問題，如果一般有遇到違建，當然沒話講，它要拆，它要給我寬度可以施工，這法源依據是下水道法等等，我們依據這個法源，然後開始做屋後溝一些布建的部分。我們遇到一個個案，它是一間公寓，是合法建物，當初可能大批蓋，在公寓本身的基地裡面沒有任何違建，但是它也蓋滿了，也沒有任何法定空地可以來做這個屋後溝。所以就有居民陳情，他說，一般依照現在的模式，政府來幫民眾付這個費用，但是遇到他們沒有空地，他必須怎麼做？他要改管，等於房屋結構裡面要改管，後來我們就跟水利局來請求，你問一下營建署，類似這樣的案子，我如果自己不是違法的建物，我是合法建物，但是我沒有空地讓你直接從外面施作，我必須改管，那怎麼辦？我可不可以比照政府補貼的方式，由政府來出資做改管？後來水利局就行文給營建署，中央就回文，他說先載明這個付費是應該由民眾自行付費，但我這是因為什麼原因，所以我來幫你付費。好，基於這個案子，他沒有直接來講，他只說如果屋子要改管，還是要由民眾去處理。換句話說，就是軟性的說，你這個雖然合法，但是你要改管，我中央可能也沒辦法用這筆錢。但是我認為水利局在問這個的時候，問的沒有很精準，以至於營建署回這個文回來。

所以我想請教法制局長的意見，像這個部分，第一個，它是在合法基地裡面的建築，它沒有任何的違建，但是它卻沒有辦法不做任何的改管動作而讓外面的污水管接管，它必須內部改管，他認為這樣樣子，你為什麼要叫我付費，一樣都是合法的，我並沒有違法。違法的人自己要付費去處理他的違建，那個沒有問題，但是我是合法的建物、合法的國民，你為什麼不讓我去使用到這一條

的款項，而我卻要跟別人不一樣。所以這個我就不懂了，我想請法制局長給一些想法，或者跟水利局溝通看看，是不是有辦法來幫高雄市民，類似這個不會很多，但是它確實是當初人家就是在合法的建物裡面，而衍生出來的問題，有沒有解套的方式？請局長回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

依照下水道法，它是本來屋後溝接管，那個是住戶自己的義務。

**黃議員文益：**

對，住戶使用者付費。

**法制局王局長世芳：**

對，只是現在政府為了要提升這個接管率，我們政府來做一些補助幫他接管，現在就是它不能從屋後接，它要做改管的部分。當然因為這個費用都是由營建署補助下來的。

**黃議員文益：**

對，中央核撥下來的。

**法制局王局長世芳：**

現在可能要看他們當初的補助計畫是怎麼擬定，他們假如沒有辦法接管，其實下水道法是有規定的，假如說我公告以後，你不接管，我還是有處罰的依據，只是我們現在都不是用這個方式，而是用輔導、補助獎勵的方式來做。

**黃議員文益：**

這個都是針對他不改管的，我現在講的是他願意配合。

**法制局王局長世芳：**

對，好

**黃議員文益：**

他也不是不做，他就是都要做，但是你沒有其他方式了，你除了自己建物改管以外，你找不到其他的方式了，〔是。〕他就認為你要公平，因為我是要做啊！我只是需要改管而已，但是營建署給的條文，你這是經過建築物本身需要改管的，那個我就不補助。所以我覺得這個是沒有討論的空間，因為畢竟它不是違法才造成這樣子的結果出來，〔是。〕當初它在建管法裡面就是合法，它一切都是合法，結果因為這樣子而讓他有不公平的對待，你要嘛都不補助，你要嘛補助合法的，你應該要補助我，所以我認為應該替這個部分的民眾發聲，讓他取得一個公平，就是要公平就好了。

第一、合法的應該要公平，一樣是合法的，為什麼他們不用花錢，我是合法

的，我要花錢，因為我要配合政府的政策，現在這個政策給了一個利多讓大家不用付這筆費用，結果我還是得付到。局長，我覺得這個有商討的空間，因為他的這個補助是補助合法的民眾，我就幫你接，他也要接、他也願意接，這個是不是還有溝通的空間。局長，這個法制部分的條文再跟中央探討看看，我認為不會只有高雄市發生，一定是全國都有一些合法的建築物，他會遇到這個問題。局長，這是不是可以有討論的空間？

**法制局王局長世芳：**

對，這個就是所謂我們都在講的給付行政，只要給付行政的計畫裡面願意把這個部分也納進來，我覺得這沒有違法的問題，這個是可以溝通的。

**黃議員文益：**

所以這個再幫忙爭取，好不好？〔好。〕再行文去問看看，問得比較詳細一點，這個東西，我覺得公平最重要。

**法制局王局長世芳：**

我們再跟水利局來研究一下。

**黃議員文益：**

再來行文，再來問，好不好？爭取一下，謝謝局長。

**法制局王局長世芳：**

謝謝。

**黃議員文益：**

最後，局長，還有這個是水利局的內規，內規喔！就是說我要施工，要側牆壁，如果雙側要 80 公分、75 公分，這個不是自治條例，也不是法律規範的，這是施工的要件，結果現在為了這個差一公分，水利局說一、兩公分都不行，就為了那一、兩公分，兩個僵持在那裡。我認為這個是有討論的空間，這個是施作要領的內規，有時候可能差一、兩公分沒有這麼順，但是並不至於沒辦法做，它的水管寬度或許需要 80，但是上面的高度，他們現在 argue 什麼？下面 80 公分沒有問題，有的人削牆壁功夫比較不好，那裡凸一塊、凸一塊，不是很平，他去量，哇！這是 78 公分、79 公分，所以你這條水溝不能做。我認為這要跟水利局溝通看看，這是內規，內規是方便你施工，但是不要去影響到整體住戶的權益，還要求人家削到 80 公分，其實你可以做就要讓他去做了。我這裡也希望法制局跟水利局溝通看看，因為這只是內規，這個是可以改變的，而且是有彈性的，它不是非 80 不可，而是最好是 80，尤其是施工的空間給予雙方，所以這個請局長也一併處理，好不好？這交代給你，拜託！

最後是行國處，行國處在哪裡？好，處長，我在去年 11 月 20 日有跟市長建議，前金區有 4 棟舊的建築宿舍，看是要整建，還是拆除，後來你們就把它拆

除了，對不對？然後在 10 月 12 日完成驗收，我是要請教你，何時會移交給財政局？請處長回答。

**行政暨國際處項處長賓和：**

這個後續還有一些要變更非公用財產的行政作業，大概 11 月中旬就可以交給財政局。

**黃議員文益：**

11 月中旬就可以交給財政局，是不是？〔是。〕OK，會有困難嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

不會，因為也都已經拆除完成了，只是剩下後面一點點行政作業。

**黃議員文益：**

就剩下行政作業。好，處長，請坐。好，如果 11 月中旬交接給財政局之後，就是財政局管理，對不對？接下來我要向民政局長請教，其實它這個空地，我想局長一定有去過，就在文西里裡面，它就是一個很狹長的空地，連車子都沒有辦法進去，它剩機車可以通行而已，其實它是一個空地，如果財政局要把它賣掉，或者是標售，我覺得賣相都不好。它這個空地跟原本文西里他們的戶外活動區，其實就是緊連，現在拆光光變成很大塊。然後那邊除了文西里以外，其實文東里、榮復里，都緊鄰這個地方，常常區公所辦活動，或者這幾里有活動，都是借這個戶外的空地在辦活動。我要講的就是說，其實大家都在爭取活動中心，有室內的、這是室外的，室外也是一個活動的範圍。所以我要拜託局長，請民政局長，11 月移交完，跟財…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再兩分鐘。

**黃議員文益：**

跟財政局溝通協調，我也會來跟財政局長爭取，這個把它還給區公所，讓他去維管，如果未來縱使要標售，沒有關係，但是在這之前，我認為很多的公有地，不要每次就只想賣，把它留給市民，留給里民一個空間，它是類似戶外里活動中心的概念，然後讓前金區公所來維管，維管完，他們里民或區公所要辦活動，也有很多用途可以使用。所以這個部分，我只想問局長，請你承諾，這個我們一起來努力，然後來跟財政局長說，因為賣相實在是不好，那是巷子，車子也進不去，車子進去又要倒退才可以開出來，連摩托車也勉強開過去，這個賣也賣不到好價錢，你的空間也不好。所以倒不如這樣看起漂漂亮亮的，它有一些運動器材在那裡，我們讓區公所來維管，希望他們把它維管好，讓里民可以使用，我們一起來爭取，好不好？請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

這塊土地我有去過，我也了解它在里長的協助之下，本來就是一個不錯的休憩空間，現在有機會能夠再把它擴充，就我所了解，財政局應該是原則會同意。當然在公所端，我們會請公所持續追蹤相關的進度，我也會再跟財政局這邊做協調和拜託。

### 黃議員文益：

謝謝局長，我們就一起來努力，讓前金區這幾個里和整個前金區的區民都可以有一個比較好的活動空間。謝謝。謝謝主席。

### 主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員文益的質詢。上午登記質詢的議員都已經質詢完畢，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續民政部門業務質詢，現在登記第一位質詢的黃議員文志，質詢時間 15 分鐘。

### 黃議員文志：

大家午安。首先我想大家最近都辛苦了，不管是我們「城中城」事件，還是說我們疫苗陸陸續續都在打第二梯次，我想在這邊還是跟各位局處、同仁說一聲辛苦了。

接下來進入我的質詢議題，首先我還是要針對我們里長公務電動機車的使用問題，來就教一下我們民政局閻青智局長。本席針對我們電動機車，在之前前幾個會期都有提到，那首先是代表我們這些基層的里長，感謝我們民政局在今年的 9 月，我們汰換了原縣區的這些公務機車，大概 175 輛。我想以下這幾個問題還是要簡單的就教局長，我想我們電動機車它有一些基本的月租費，包括後續的維修費用，那這個電動機車的月租費不知道是用買斷還是用租賃的？那接下來就是我們換電站的佈點？那再來就是我們里長有沒有這些騎乘習慣的反饋意見給我們市府，或是說針對這些，因為這些電動車算是比較新的科技，它在騎乘上可能一開始油門跟我們傳統油車的油門比較不太一樣，包括發動。這個部分不知道局長這邊有沒有接到我們里長反饋的這些問題？是不是請局長簡單答復一下。

### 民政局閻局長青智：

里公務機車在交車的時候，我們鳳山共有 7 個區，公司都有專人來協助、指導里長如何去使用，他們有成立一個群組，就是說隨時如果有問題都可以在群組裡面去做發問。當然這樣的一個電動車它也有保固兩年，我知道本來燃油機車跟電動機車可能使用上會有一些的不同，那里長目前為止的反應都還不錯。當然會有一些換電站的問題，比如說比較遠的、比如大樹，它的點可能比較少。

### 黃議員文志：



換電站可能比較…。

**民政局閻局長青智：**

我們也有跟廠商要求說，是不是比如在公所、或是區位在比較適中的加油站，都有跟他協調去做增設，以上這邊跟議員報告。

**黃議員文志：**

好，謝謝局長，我想這個換電站的佈點要比較密集啦！讓這些比較郊區的，像大樹這些地方，換電站可以比較充足，這樣不會說里長騎出去服務完，就沒電了。

**民政局閻局長青智：**

這部分都有反映。

**黃議員文志：**

好，局長你請坐，謝謝。我想接下來我要針對我們里政 e 指通 APP 的里長使用度來就教我們局長。我們知道我們 1999 這個話務系統非常的繁忙，處理的案件類型真是五花八門，我想這個里政 e 指通就是希望智慧化我們里長這個通報的報修。到底這個系統能不能有效的紓解我們 1999 的業務量，接下來這邊我有一些資料跟數據，可以讓局長來了解一下。我想這邊在 110 年，1 月到 8 月 31 日，我們里政 e 指通通報的報修數是 7,872 件；我們 1999 的派工案數是 69,197 件，占比只有大概 11%。所以這個里政 e 指通的里長報修系統，到底能不能有效分擔 1999 的業務量？其實這邊我有針對 e 指通的 APP 詢問了幾個里長，里長都覺得它的優點是可以傳送照片，非常的方便報修啦！因為我們 1999 只能用電話來說明我們要報修的地點；但是缺點就是它的處理效率比 1999 還慢。因為它的照片容量只能傳 1 張，所以這個部分等一下可能請局長簡單回復一下，是不是未來這個系統要做更新？

再來就是使用率，左營區有 39 個里、楠梓區有 37 個里，里長註冊的人數，這個比例都還偏高的，還蠻高的，像楠梓區是幾乎每一個里長都有下載這個系統，但是這個里民數，里民註冊的比例就偏低。里民註冊比例偏低是不是代表我們的宣傳不足？再來各區對這個里政 APP 的使用偏好程度也不一樣。在這邊楠梓區的里長總共通報大概七百多件，那左營大概只有 292 件，我們全區是通報 7,872 件，所以楠梓區的比例算非常高，占了大概十分之一。接下來我們看這個圖表可以發現沿海地區，原縣區，使用率又更低，像茄苳、永安幾乎都沒有使用通報的功能，茄苳跟永安；彌陀跟梓官，它的使用率還比較高。民政局是不是有相關的研究來瞭解這個差異性的主因在哪裡？是不是請局長簡單答復一下？

**民政局閻局長青智：**

其實我有常常看到里長的臉書，他就截圖，他在 e 指通報修，截圖貼上去，證明他有立即在處理里民反映的事項。當然像沿海這邊的話，這個我真的有需要回去來再探討一下，因為都是海線，我所知道海線有一些里長，智慧手機的使用上可能比較不是那麼便利；可能傳統上比較習慣用電話直接連絡公所人員或是相關單位來處理。這個里政 e 指通已經用了 3 年多了，剛也有提到可能這個上傳照片的限制是不是可以做調整擴充？我們來做一些檢討。那當然如果有把這些功能調整，或是讓它更便利之後，我們在各區也來做一些教育訓練，讓里長能夠更方便的使用。

至於里民的部分，當然可能需要它的功能更多元豐富才能夠吸引一般的民眾來使用，這個我們也來檢討改進，跟議員報告。

### 黃議員文志：

好，謝謝局長，局長你請坐。其實我覺得這個系統不錯，它可以加強里長的報修的使用，有效的分流 1999 的派工量，再來就是我們里長反映後，我們是不是可以反饋給市府民政局？讓它去做一個動態的調整。我想這個系統都已經建置好了，其實我們里長很多里內的活動、里內的工作，如果在辦活動的時候跟里民宣導這個系統，可以給大家下載。當然有一些里長年紀比較大，這些老里長還需要再給他們教育一下。其實這個系統裡面整合了很多，我們點進去其實它整合了各類公務資源的連結。其實我們里民如果有一些問題不了解，不一定第一時間都要打給里長，像最近疫苗又要開打了，里長就會接到很多長輩的電話，什麼時候要換他打？什麼時候通知單會送到？如果我們都可以整合到這個系統裡面，其實它會便於…，因為我們里長只有一個，里民很多，每天都接到這些問題，我們里長處理久了也很辛苦，包括我們的里幹事。所以我們這個裡面的資源整合是非常完善的，包括我們的里民可以去了解里長在我們這個里內目前的這些報修的進度、報修的狀況，都可以從中去了解。所以我想可以去建議民政局，來加強推廣這個 APP 的使用，我想既然都花這個經費去建置了。

接下來針對研考會來探討一下公民參與推動的成效檢討，在高雄市 i-voting 的參與情形，我們高雄市可能都是給機關局處來做參與，在我們的資料上顯示，108 年到 110 年僅有五案的提案。五案裡面，我們楠梓區公所就占了兩案。我本身有去參加 108 年的「優悠歲月，活現楠仔坑」區域文化特色的計畫。其實這是一個很不錯的公民參與式活動，讓地方上的人參與從媽祖廟到教堂，讓外地人知道楠梓在地的特色跟在地的文化，其實這是很好的活動。可是我想我們高雄市民參與的推動，好像普遍跟台北市比較起來，我們的提案率也好、參與率也好，好像都偏低。其實很多的議員同仁都很關心特色公園，大家都說在興建特色公園之前一定要有公民參與，可是我們系統的建置非常的不完善，

大概只能讓機關提案，還沒有開放民眾提案，所以使用率不佳。其實我們看資料顯示，公民參與網的資料都只有這些會議公開的資訊，不像台北市，台北市就比較像中央的公民參與的網站，可以讓你點選參加說明會，這一欄就是公聽會或說明會有沒有開放民眾參加，是或否，你就可以去點。像我之前有爭取過一個滑板場，後來在區公所辦理說明會，但是來參與的人就不多。這代表什麼？就是我們推廣的力道不夠。如果今天我們可以開放式接受公民參與市民的提案，我想現在市民有一些提案真的是很好，我們都可以採納。對於我們公民參與的情形逐年下降，我想請問研考會，目前對於公民參與推動的成效是否滿意？公民參與接下來推動的具體目標為何？我們要如何精進？公民參與網的資訊，是不是可以提供更多更透明的相關資訊跟相關的訊息給市民朋友。我想這樣參考比較起來，我們跟台北市真的是有落差。我想市民的教育程度或是水準都越來越高，其實他們可以提供一些很友善的一些建議給市府。這幾個問題請研考會主委簡單答復一下。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想公民參與的部分，其實一直以來都有很多議員在關心，今年我們特別也邀請了幾位非常關心公民參與的民間團體，組了一個委員會，也有跟專家學者大家來討論整個高雄在執行公民參與的部分。的確在過去，以黃議員的這張表，大家可以看到，包括各局處和區公所來申請的案件數，過去確實沒有那麼多，而且主要是以公園為主。其他區公所的確很積極又做得不錯的不多，而楠梓區公所的確是優等生。

**黃議員文志：**

很用心。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所以今年我們就特別想要改變一個方法，就是除了區公所以外，我們也希望各局處可以開始積極的在他自己的政策當中，都應該把公民參與放進去。所以今年看到雖然我們的案件數減少，但是實際上我們讓每一筆的公民參與經費是變多的。以前比較像是來申請就給經費，現在我們希望比較有一些重點式的培力。譬如說像今年我們就是跟三民區有一個商圈活化的公民參與，比較大的案子，讓他可以做得比較好，可以做個示範，未來就可以讓其他的局處做參考。所以像今年我們有一個三民區的商圈活化、青年局的青年參與培力、旗山的青銀共創的公民審議。因為共融式公園還是我們很重要的案子，以前是一個案子、一個案子來申請，今年我們就整個包給他們一個案子。所以雖然看起來我

們的案件數有減少，但是事實上我們是希望透過不同的方式，讓各局處可以有更多不同的參與，讓公民參與能夠完整的往下推。

至於議員所指教的，的確我們的公民參與網呈現資訊的方式，我們會來做調整，參考其他縣市的網站呈現方式，我們會來做檢討。最後就是其實我們也重新檢討過，所以今年在市政會議有通過了「提點子」，就是由公民提供給我們更多的政策意見，他們只要有一定的人連署，我們政府就會來研議。這個部分我們已經跟國發會針對教育訓練的部分都做好了，我們希望最晚在 12 月就可以把「提點子」的功能打開，讓高雄市的公民參與更為活躍。

**主席（李議員眉蓁）：**

再 2 分鐘。

**黃議員文志：**

謝謝主席，謝謝主委。我想主委可以去了解我們的公共政策網路參與平台，他這個平台建置得比較完善。不只是針對這些大型活動的提案，有些市民朋友的提案可能會包括交通、公共政策或是公共議題，其實都是很好的方向。主委請坐，謝謝。

接下來針對府會電子化的互動來請教行國處，我們現在這個會期，包括在場的黃議員捷也都會提到，每次開會，這些業務報告都印一大堆，在本席看來是比較沒有達到節能減碳。我想請教處長，像每個會期結束，服務處也都會收到很多紙本的資料，未來府會是不是可以建置一個平台，包括我們可以先召開說明會，讓有意願用網路平台或是電子化公文的議員朋友，讓他的服務處可以建置這套系統，或者是我們用雲端的資料。否則每次服務處要會勘，就要先打好公文傳真到各局處，局處再回函，然後訂時間，這個流程太繁雜了。今天如果能用電子化的公文，是不是可以電子內簽，看是哪個負責的單位簽上去，用電子簽名，主管也是簽名再回文給服務處，其實很多比較年輕一輩的議員同仁都有建議這一點，否則每次都印一堆這樣的資料，對我們節能減碳真的沒有什麼幫助…。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

電子化公文的確是可以幫助節能減碳跟符合環保的訴求，事實上市議會跟市政府之間已經可以做電子公文的交換，議員服務處的部分，之前因為相同的議題黃議員捷也有關心過，所以我們曾經跟中央了解，就是議員的服務處可以透過市議會去申請這個憑證的 IC 卡，憑證如果申請過了，其實就可以做後續的電子公文交換。我也會請我們的文書科，後續除了跟議會的資訊處聯繫，看希

望透過什麼說明會，幫助有意願的議員，能夠在服務處建置後續相關的憑證的認證或是公文使用的教學。這部分我們會來進行。謝謝。[ … 。 ] 好，謝謝議員。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝黃議員文志的質詢。接下來黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

大家午安。首先想要請教的是法制局，昨天有一個議題燒得非常大，就是數位性暴力的問題，到今天立法院都已經開始在討論修法。這邊想要請教法制局的意見，因為這個議題在國外已經非常久了，可是台灣是昨天才開始，因為網紅小玉被發現他是 AI 換臉事件的主謀，大家才注意到這件事情。這個其實是非常大的危機，因為使用在數位性暴力只是其中一環，這種科技犯罪有可能被放在各式各樣的影片。它可以造假把你的臉放在別人的身體上面，然後去講任何的話，可能用你從來沒有講過的話，就來代替你發言，這如果出現在國防、外交或是市政任何一個層次，都是非常危險的事情。

所以我不希望這種科技犯罪的傷害，會出現在每個人的身上，包括我自己也是這個事件中的受害者。可是我們發現台灣目前是沒有法律可以管的，包括昨天我進行提告的時候，發現只有妨礙風化、妨礙名譽可以告，這個罰金其實都非常輕，代表台灣還沒有正視到這個事件修法的嚴重性。這個是韓國發生 N 號房事件之後，就立刻進行修法了。如果散布這種虛擬的犯罪影片，是要處有期徒刑或是非常高額的罰款的，但在台灣都沒有相關的法律。所以這邊想要請教法制局，是不是可以提供相關法律諮詢的管道，就是如果未來又有相關的受害者，你們會提供受害者相關的法律協助嗎？甚至這個新型產業的犯罪型態，你們有沒有法律上任何的掌握，接下來如果又有人遇到了，你們可不可以提供法律上專業的協助？以上，請局長。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

確實數位暴力是滿氾濫的，尤其在科技發達的時候，我覺得這個應該要由法律強制來做一些制裁。有關法制局在法律諮詢的部分，我們是跟研考會來合作的，這邊我們會來洽請律師公會的律師來做法律服務。另外假如有關性暴力這個部分，我不太曉得社會局性暴力防治中心是不是也有在做。假如真的需要的話，我們也會特別跟律師公會那邊，看是不是可以提供這方面比較專業的律師，來幫忙做這樣的法律服務。謝謝。

**黃議員捷：**

謝謝局長。我希望在場所有的局處都應該要注意到這一個議題，因為接下來

不希望這樣的事情，讓任何一個人再受到傷害，再拜託大家關注這一個議題，然後進行相關的防範措施。

再來要請教的是民政局，這個是家庭跟伴侶的關係制度，這件事情在國外也談非常久了，包括國內也都有伴侶法的討論。它是一個打破目前婚姻架構的另外一種關係，可是因為現在有非常多人他是跟室友住，有各式各樣居住的型態。但是因為他們沒有法律上的關係，所以不能做一些相關的可能是醫療或是一些監護人之類的陪伴，就沒有辦法以法律上的關係去使用。這個不只是在所謂的室友，或者是其他非異性戀的關係之中，可能會需要這個制度。還有很多是不一定適用目前的婚姻制度的伴侶，或者是家庭，包括可能是兩個各自離過婚，他們有小孩的重組家庭，也不希望再結一次婚，或者是已經喪偶的高齡伴侶等等的，或者是現狀不太能出櫃的伴侶，都是有可能的。在目前現行的制度之下，是不是有這個伴侶的制度可以去考慮呢？

我提一個日本的例子，他們有 4 個城市，目前從今年年初開始已經實施這個伴侶關係的制度了，內容有非常多的相關，就是平常日常生活中就會需要的權益關係，包括刑案或是緊急救護、陪伴就醫、住院，或者申請生老病死相關的關係，或是兒童的就學監護，他們都是可以適用的。可是在台灣目前還沒有這樣的制度，我希望地方上可以進行相關的研擬。這個類似的制度就有點像是我們之前的註記，可是我們在同婚過後，註記是沒有辦法使用的，只能接受同婚還不接受的跨國伴侶來使用這個註記制度，我覺得非常的可惜。以台灣來說，類似的制度，還有新北他們有維持伴侶的註記，這個註記雖然可能權益上不如國外有這麼明確法律上的保障，但至少他也是一個關係的證明。所以我希望民政局也可以思考看看，要不要保留我們原本的註記制度，或者去研擬相關的伴侶制度。這是第一個，等一下要請局長回復的

再來另外一個，是你們提供「雄速配」的單身聯誼活動。因為我身邊有許多非異性戀的朋友來反映，為什麼我們的民政局這麼保守，還是只有提供男女之間的這種配對。現在有許多伴侶，他不一定是男女之間，可能是男男或女女，印象中民政局也是非常開放的，也都非常有性別意識才對。為什麼到現在這種聯誼活動，都還沒有開放各式各樣的性別配對呢？這個就是你們今年辦的，20 到 45 歲的未婚男女聯誼。可是這樣的方式已經很傳統了，台北市就已經做了非這麼傳統的配對活動了，為什麼高雄還是這麼的落後呢？所以這邊是希望可以參考台北，這是台北市大同區公所連續兩年，已經做兩年了，他們就是自己舉辦的這個 LGBTQ 的組別納進去，大家都可以來參加。這個當然是我的建議，他們辦的包括把地方上的一些特色都放進去，大稻埕、霞海城隍廟、迪化街商圈，就很多各式各樣的人，那也是一個觀光的宣傳活動。我們鳳山也有很棒的

地景，也希望可以被納入，鳳儀書院、雙慈亭、黃埔新村，都可以考慮。所以希望接下來我們的聯誼活動，除了納入 LGBTQ 之外，也可以納入地方的觀光行程。

最後一件事情是綠園道的改名，這個我今天看到新聞，鳳山有兩個里，他們協議好了要用文享街來命名，也通過了。當然看到這個消息很開心，因為當初我們在協調這個路名的時候，其實討論了很久，就發現這個其實是有自治條例上的問題，這個我跟局長也討論過很多次，就是現在道路命名的方式，第七條寫到，如果是新闢、廢止或變更的時候，你們是直接通知他們這邊會改成什麼街，以綠園道來說，他們就是直接被改成鐵道街了。其實有很多沿線的居民收到通知的時候很錯愕。第一，他們沒有被充分告知，也沒有足夠充分的討論，住了很久，突然告訴他這裡要改成鐵道街；再來如果他們對於名字有意見的時候，必須要自己去連署，連署到符合你們的標準才可以去變更，對他們來說就很不公平，他們住了這麼久都是用這個名字，然後所有的證件突然就被改了，你們也沒有跟他們講，如果他想要維持原本的名字或者是他想要有更好的名字，還必須自己去連署，那不是擾民嗎？所以我希望的是道路命名的自治條例可以直接做調整，就是因為其實綠園道在開闢的時候，你們是把它當成是一個新闢道路，可是對地方居民來說，那裡根本就不是新闢的，那已經很久了。希望你們至少要有一個把民眾的意見納入的程序，而不是要求他們，反正我們就是要改鐵道街，你們有意見再自己想辦法連署。你們當初就是這樣，對民眾來說你們就是很霸道。希望你們至少把地方的民意先蒐集一遍，大家一起確定好要這個名字了再進行變更，而不是強硬的要求他們接受你們提供的名字。好，以上 3 個題目，先請局長。

**民政局閻局長青智：**

這個確實我們有討論過了，綠園道在更名的時候，如何去尋求地方的共識。在舊的自治條例，其實在戶政事務所這一端應該就是要去做一個尋求共識的過程。但是過往都因循傳統，可能問一下里長，或是公所開完會就算數，這個已經不合時宜。所以公民參與的機制如何能夠明文的納入在自治條例裡面，我們戶政科規劃來修法。

第二個就是剛才提到伴侶關係。當然過去高雄市也算是率先以辦理註記來解決當時迫切的問題。比如說，剛提到住院必須要去簽署相關的文件。後來同性婚姻我們樂見已經合法化，後續還有更衍生如議員所提示的相關問題，其實還有不同的伴侶關係是不一定受到法律的認定。我想我們從法治面，或是說我們再跟相關局處請益看怎麼樣能夠在地方政府的權限之內，是不是有辦法做到什麼樣的程度？我們願意來做討論。

「雄速配」交友平台我們真的可能還要再提升一些關於多元性別。之前議員也有指導過我們，單身聯誼是不是也有同性選項的部分？我們當時的想法是不是我們同志業務聯繫會報，或跟一些團體請益他們怎麼去辦理？又給我們一個借鏡，就是台北其實自己大同公所就可以做…。

**黃議員捷：**

已經辦過了。

**民政局閻局長青智：**

我們來參考看看到底是怎麼處理，我們願意來做學習。至於線上的平台，如果說是同性或多元性別，在線上或許更符合他們的需求的話，我們來討論看怎麼樣將他納入。謝謝議員。

**黃議員捷：**

謝謝局長，最後我要請教的是行國處。城市外交的部分，雖然看到疫情很嚴峻，但是你們還是做了很多的努力，包括今年 9 月我們跟京都有簽一個「高雄協定書」。想要請教的是，因為最近台日友好的關係是越來越緊密的，包括疫苗的贈與，還有很多民間交流的部分；我們接下來是有機會跟京都市繼續締結為姊妹市的關係嗎？這個等一下請處長一併回覆。

另外，我想要建議幾個我們也可以納入考量、可以加深我們之間關係的幾個城市，因為新南向政策都還是正在進行，還有包括接下來有可能會加入的 CPTPP。我希望的是，我們作為一個新南向很重要的地理上的位置，我們不要放棄我們的責任，可以擴大東南亞城市的交流，都包括越南、菲律賓，還有很多在海洋上面的城市都可以列入，帛琉、馬爾地夫，有很多的城市是有機會跟他們去做更多的學習跟交流，來促進我們作為一個海洋城市的一個基底，拓展新南向政策。

CPTPP 就更不用說，這個經貿交流希望城市也可以締結為一個基本的關係，所以東北包括日本，新加坡、馬來西亞等等，接下來都應該要有一些動作了。不知道行國處這邊有沒有做任何的準備？你們接下來的佈局是什麼？希望可以讓市民知道我們在做城市外交的部分，是有做相關的努力。以上。

**主席（李議員眉蓁）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

有關京都「高雄協定書」的部分，其實我們一開始也是很積極的希望跟京都能夠締結姊妹市或友好城市，不過京都市已經有一段時間並沒有跟國際的城市締結姊妹市的關係，所以他們的建議是先從友好協定、類似 MOU 的方式，先做一些合作跟交流，慢慢地多建立一些交流的關係。



有關第二個題目新南向，剛剛議員提到的幾個城市，包含越南的峴港、菲律賓的宿霧、馬爾地夫其實都是高雄的姊妹市，帛琉的科羅州也是 9 月份我們才締結姊妹市的關係。本來市長上任以後就是希望跟這些姊妹市能夠不只是表面上的聯繫交流而已，能夠比較有進一步的不管是在觀光文化或是經貿層面上，雙方能有一些合作，這個部分我們也都會透過跨局處的合作，譬如說媒合觀光局、經發局跟這些友好的城市或姊妹城市，未來在交流上能夠比較具體對高雄市或對方會有一些幫助；前陣子我們有跟澳洲布里斯本就在今年度的亞太城市高峰會，市長也有參加線上的論壇，針對很多像經發局主管可以經貿合作部分都有做一些交流，或者像智慧城市這一部分，的確都有在我們的計畫之內。

最後一個有關這個 CPTPP 的部分，這個部分議員建議的幾個方向跟城市，我們也會繼續來努力，謝謝！

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝黃捷議員的質詢，接下來陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

大家好！有關這一次城中城大樓的火災傷亡非常的嚴重，這邊我也要來請高雄市政府的相關單位，該去清查清楚的責任歸屬，一定要儘快的查出來。目前還有 16 位的亡者是豎靈在景行廳，我也希望民政局應該要全力來幫忙，喪葬費一定要全部免費，再協助他們的塔位及家屬的需求。

再來就是高雄市現在一定有存在不少棟危老的大樓，這些大樓裡面很多居住的幾乎都是在身體上及經濟上的弱勢。他們的消防設施、治安的問題、戶口普查等等，我也希望高雄市政府一定刻不容緩，要儘速的來清查這一些老舊的大樓，因為這一次的傷亡真的非常嚴重，我們都感到非常的難過。

再來我先要請教殯葬處的處長。處長，這是我們寄棺大樓的位置，這個問題今天在這邊跟你反映已經是第 2 次了；這個寄棺大樓的 2 樓跟 3 樓裡面是設了一邊是 7 間的寄棺室、兩面是 14 間的寄棺室，3 樓也是 14 間寄棺室，總共是 28 間的寄棺室。1 樓 14、3 樓也 14，總共 28 間的寄棺室。要上去寄棺室的時候只有兩部大型的電梯，是入殮的時候把棺木推進去，孝男他們家屬再乘坐到他們的寄棺室。只有 2 部電梯，最近 1 部電梯常常故障。如果其他的親友長輩要去捻香的時候，完全是沒有電梯可以搭乘，都是要走樓梯。有一些長輩的關節可能沒有辦法走樓梯的話，怎麼上去呢？難道要請他去搭乘大型的電梯嗎？這個已經講第 2 次。

我希望處長你應該要好好的思考一下，我們高雄市的殯葬場地在 20 多年來幾乎都沒有去做一個好好的規劃、更進步與改善。這 20 多年來的時空背景、人口數、老人化，已經是完全不一樣了。在我們的本館路，還有大社，我在早

上就看到一個情況，在冷凍寄棺大樓的 3 樓，有一面是面向福安堂，有一面是面向塔位的，我們可以看到走廊小小的，有 7 個寄棺室，如果其中有一個在公祭，棺木要從 1 樓的入殮室推上來的時候，就會過不去了，這是早上看到的情形；你看這一群的家屬，他不是在這一排公祭的，他是要繞一個圈，繞到另外一個頭的 32 號，因為 29 號有人在公祭，所以它是完全過不去的，我希望這個問題能好好的改善，因為真的是太不友善了。

我看到這一幕，我覺得為什麼可以去改善的問題，卻造成最後一哩路的公祭辦成這樣子。他在推的當時，就好像在繞圈圈，好像在推一個傢俱，看得心裡真的覺得很不適當。寄棺室的 28 廳裡，我建議就是在這邊可以豎靈，但是公祭最好是在另外一個地方，因為他們現在是從 1 樓入殮好，直接推上去的。這些殯葬處沒有一個規範，就是隨業者的做法，一般家屬他也不懂，他就是看業者怎麼做，他們就跟著怎麼做。就像之前的入殮室，寄棺室是 1 號到 10 號，早期也都是在那邊入殮的，現在入殮室裡，完全禁止公祭。這樣的改善，你看後來大家都覺得，這樣真的非常的莊嚴，不會看到一些不該看到的場景，所以我希望不要在 2 樓和 3 樓辦公祭。後面還有很多的土地，這裡是後方的停車位，事實上，這些停車位距離禮儀廳很遠，像好日子的時候，這些停車位還是沒什麼人在停，因為停的話，還要走很遠，所以這樣的設計，也不太理想。這邊有很多土地，你也可以去思考一下，可以用你的專業去做，這裡是靠近生命館那邊的位置，你也可以去看一下。在 1 樓的平面，旁邊有停車位，看能不能增設可以豎靈和同時公祭的廳，把上面的 28 廳，可以用在我們的廣場，再增設 20 廳或 30 廳的位置，這個應該可以做得到的。處長，我希望這一塊，你能好好去思考一下要怎麼做，因為這 20 年來，幾乎沒有一位處長去做改變，每天都是這樣子，都是固定式的業務在處理而已。

再來是大社，大社也一樣，除了寄棺室的東、西 2 面各有 5 間寄棺室，共 10 間寄棺室以外，其他都沒有了；在這裡的往生者家屬告訴我，他們都是先放在神主，等到有人公祭完了，有空位後，再挪過去。這期間大約都要等個 1 個星期，那 1 個星期也無法在那裡守靈，我們傳統的做法，一定會去陪伴、守靈，這 7 天、5 天都是沒有辦法去陪伴的。我希望在大社這個地方，看能不能在 3 個廳的前面，剛好在入口處的右邊，有一塊空地，應該要再增設，因為現在和以前的環境、時空背景，完全都不一樣了，處長你答復一下，可不可以針對殯葬的這些建設、建築物，好好的做一個規劃？

**主席（李議員眉蓁）：**

處長請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

非常感謝議員，完全點出了我們 1 殯現在的困境，1 殯已經使用 39 年了，時間和空間的變遷，已經無法符合現代化社會，對於殯葬禮儀這個部分的需求。我們 1 殯現在正在積極進行改造，我們現在參照的對照者是台北的 2 殯，他們的人口數，還有往生數，和我們高雄市 1 殯是相同的。所以將來整個空間的規劃會有停車塔，和我們所有的禮廳都是銜接的，假如是這個樣子的話，就可以完全改變整個治喪動線的規劃。剛才議員特別點到的這幾個，我們現在能改的，我們會趕快去修正，這是有關 1 殯。

**陳議員麗珍：**

好。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

有關大社這個部分，大社它是 0.9 公頃，99 年張勝富議員當鄉長的時候蓋的，它的寄棺室有 10 間，不過因為這塊地是都市計畫內的殯葬用地，它的建蔽率受到 60% 的限制，不過議員所提到的這部分，我們仍然會再去進行檢討，但是有關殯葬設施增建的這個部分，我們都會非常小心、謹慎的評估，因為這個畢竟是個鄰避設施，因為我們有其它地方，本來有很多地方的民眾，希望我們再增建、擴建，但是到最後卻是有很大的反彈。不過議員所提到的這些問題，我們會馬上會進行討論和研究。

**陳議員麗珍：**

好，處長請坐。其實這些都是法規可以研究的，而且不會影響到鄰居、附近居民的，希望你能夠有很快速的作為出來，建議第 1 殯葬所、寄棺室，還有大社寄棺室的增設，請你儘速的處理。

再來是萬年祭，今年是第 21 年的萬年祭，每年的 10 月份都會舉辦一次，這是我們左營的大型活動。左營蓮池潭旁邊的寺廟是全國第一多，也有很多的歷史、文化。今年比較特別，因為疫情的關係，所以我們停辦，停辦的話，我們原本 600 萬的經費，10 萬元用在行政發包，剩下 590 萬，590 萬裡有 290 萬是用在左營「購逍遙」，左營「購逍遙」裡面，可能就是一些美食、振興經濟；再來 300 萬就是蓮池潭的光影展演，這邊我要建議局長，因為我不知道你們的「購逍遙」是要怎麼辦，但是目前為止在左營蓮池潭，如果是在地民眾或是全高雄市、全國的遊客來到蓮池潭時，若是想要去吃在地美食，都不知道要去哪裡吃、去哪裡買？我們左營有很多眷村各省的美食，其實都很好吃，還有左營在地的小吃也很多，可是現在就是零零散散的，沒有一個很集中的地點。所以當遊客來到左營蓮池潭時，不知道要去哪裡購買在地的名產或是小吃，其實到現在都是很模糊的，我希望藉由這 290 萬，能夠做出一個成績，我們都會看，因為這是委外發包讓廠商去做的。

再來是 300 萬的光影展演，就是蓮池潭周邊除了可以佈置漂亮的光影，讓他成為一個亮點，還有周邊廟宇的文化傳統，點綴美化它，我希望這 300 萬也能看出做了哪些成果。因為今年萬年祭人潮沒有來，這個活動是每年重要的活動，我希望局長能夠好好把左營蓮池潭的美食、或是亮點的行銷，能夠好好的把它做好，待會你再一併回復。

這個是立信路的第二戶政，土地有 264 坪，這是 2 樓的建築物，到現在已經是 30 幾年的建築物，這個地點是在新上里，新上里這邊的地點，人口是非常的多，這是第二戶政的辦公室裡面，這個辦公室早期本來是要做里民活動中心，搬來當辦公室了以後，我們里民的活動中心就少了一樓可以使用；這是樓梯，已經很老舊了，這是二樓的一個空間，我希望立信路 22 號的這個戶政事務所，未來是不是能夠重建？因為現在我們需要的空間很多，我們要長照 2.0、要日托、要托嬰，還有當地的活動，所以在新莊這 6 個里人口這麼多，其實也沒什麼空間可以去利用，所以這是一個非常好的地點，我希望局長可以好好思考一下，未來這個是不是看要如何重建。

再來就是里民活動，它是一年一次的，大概是一夜兩天，費用是 3,000 元，現在是萬物皆漲的時候，3,000 元如果要住一晚，還要交通費、餐飲費的話，可能品質都不是很好，希望局長針對鄰里長的活動，能夠再提升它的品質，3,000 元是太少了。因為最近我們看到很多的事情，都是里長和鄰長在幫忙處理，包括疫苗接種，或者是之前登革熱消毒，發一些通知單都是里長、鄰長真的是非常的辛苦，我們應該給他們一個鼓勵。

還有里長的摩托車，已經是從 103 年到現在，8 年多的舊車都還在使用，是不是能夠盤點一下，真正很老舊的車子，就不要再交接給里長讓他們使用，要有一個年限的管制，這三個問題請局長一併答復。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

左營的萬年季，今年因為疫情影響，我們傳統廟會、逐火獅，可能受到疫情的相關規範，比較不適合舉辦。不過我們還是會把經費用在地蓮池潭周邊的廟宇，剛剛有提到是不是針對龍虎塔或相關的春秋閣這邊，我們做一些光影的設計，不過要怎麼設計，我們一定都會和地方做討論。剛剛議員有提示我們美食街，當然包括左營眷村的美食，還有在地的一些特色，我們會納入振興商圈的活動當中，或是集中一些排隊名店，我們都把它集中成市集的方式，利用假日吸引人潮，這個我們來請廠商做進一步的規劃。

剛剛有提到戶政第二辦公室，本來是說希望能夠往上增建，但是經過技師判

定之後，認為可能會影響到結構，當然這個地方的利用度，可能比較不足，像議員提到的，是不是用改建或是怎麼樣？我們再想想看其他方式，再做一些研究。

另外里鄰長在今年以來，包括登革熱還有疫苗的接種，真的是付出非常多的心力幫市政府很多的忙。當然鄰長的文康活動，過去是編 3,000 元，明年是編 3,200 元，有納入在預算裡面，當然也希望議會能夠共同來支持。原市區的公務機車，因為使用年限在規範上，今年是第 7 年、明年是第 8 年，我們目前是跟財、主爭取，希望後年就能夠汰換成新的公務機車，以上跟議員做報告，謝謝。〔…〕我們就一步一步來爭取，感謝議員。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

大家午安。我知道最近城中城大火事件，大家都很辛苦在處理，這個也不是現在這個市府所造成的問題。不過我還是想要來討論一下，就是在整個法規制度上，其實我看到很多的疑惑，很多奇怪的地方要來請教法制局，建築法下面 77 條有兩個很重要的辦法，第一個是在掌管消防的、第二個是在掌管公安的，這兩件事情分開來看，消防是以檢查消防設備為主，檢查公安的話呢？它就會涉及到建築物整體空間配置，包含防火區劃、建築結構等等的。實際上在城中城大火這個事件，為什麼一樓起火，七樓的住戶會在很快的時間，就被濃煙給籠罩了，這個和它的垂直防火區劃、和水平防火區劃，沒有落實有很大的關係，我等一下會來講。

依建築物公共安全的申報辦法規定，理論上八到十五層樓，它是每三年要做一次的申報；六到七樓，是每 4 年要做一次申報，這是目前建築法 77 條裡面，針對公安檢查申報辦法裡面做的實現，但是它的重點在後面，它依據本表附註 3 規定辦理的意思是什麼？就是當這個公文，在 88 年，也就是 1999 年，內政部發給各個縣市政府，也包含高雄市政府的公文裡面就說：「十五層樓以上的集合式住宅先做公安的檢查，等到十五層樓檢查完之後，十四層樓以下集合式住宅，再視本次申報之實施成果，再檢討訂定檢查簽證及申報時程。」所以也就是剛才那一張表看到的，它在附註 3 裡面，是交由各縣市政府來訂定十五層樓以下，要強制做公安檢查的時間點。到目前為止，據我所知只有台北市政府在 2014 年，他們公告 11 層樓以上的集合住宅，必須要做強制的公安檢查之外，其他各縣市，沒有一個縣市政府公告這個日出時間，也就是現在十五層樓以下的公共集合住宅，不需要做公安檢查，這個工務局給我的回復，也是目前法規上一個很大的漏洞。

到底為什麼濃煙會快速的竄升到七樓呢？結果昨天發現一個很關鍵的證

據，樓梯間的防火門被拆掉了還不打緊，連電梯的電梯門都被拆了，我覺得這個是非常嚴重的事情，當電梯門被拆的時候，它會造成什麼現象呢？原本電梯門是阻火的效果、防煙的效果，當它的門被拆掉之後，整個火勢會循著電梯，像天井一樣直接竄升到高樓層，這就是為什麼濃煙會很快的，從一樓直接竄升到七樓以上住戶樓層的主因，這跟什麼有關？跟公安檢查有關。公安檢查裡面的附件 1，它很明確的告訴我們，在（3）-3 防火區劃裡面，垂直區劃的升降機間，第（8）點，防火區劃的防火門，都是公共安全檢查的重點，如果今天高雄市在 1999 年，內政部那個公文過來之後，我們就已經盤點過一次，在之前就已經發出了公告實施的時間點。如果城中城大樓，現在已經做過公安檢查了，它就不會連防火門被拆了都不知道，這兩個項目，在辦法裡面都是三角形，也就是依公安申報辦法之規定，應該要辦理改善的。如果我們有做過公安檢查，絕對不會放任它的防火門和電梯門被拆掉，而且我們完全不知道，完全也不做任何的改善，這是第一個問題。

第二個問題，我想要請教是誰打開免辦理使用變更的門呢？2002 年內政府修法 73 條，然後全案 73 條裡面的執行要點，全部提升到法律位階，其中包含主要構造、防火區劃、避難設施、消防設備等，都應該在申請變更使用執照裡面要提及。這一個也是一樣由直轄市主管建築機關定之。

我想法制局的王局長，你在市府應該已經有很久一段時間，從法制局基層一路上來，我想 2002 年的時候，局長不曉得有沒有在高雄市政府？請局長回答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

有，那時候我在法制局。

**林議員于凱：**

那時候已經在法制局了？〔對。〕局長，接下來我要麻煩你回答一些問題。就是 2002 年公告這個之後，高雄市在縣市合併之前的 2010 年 1 月 7 日，才正式公告高雄市建築免變更使用執照辦法，也就是 2010 年之後，高雄市這些免變更使用執照的建物才被指定了，因為是各縣市政府自行公告的。縣市合併之後，在 2011 年 1 月 14 日之後，又修正了一次建築物免變更使用執照辦法，我想這個局長應該都知道。我的問題就是，如果說內政部 2002 年就頒布了，我們在 2010 年的時候，才律定了哪些建築物可以免報變更，那為什麼「城中城大樓」在過去，有沒有辦理過任何一次的變更？局長，就你所知。

**法制局王局長世芳：**

據我所知，他們是沒有辦理過變更。

林議員于凱：

沒有辦理過變更。我確認第一件事情就是沒有辦理過變更。第二個事情，依據剛才公安申報的那一張附表。G 類的辦公處應該是每兩年到每四年要辦一次公安檢查。這個也是在公安申報的辦法附表裡面所提到的。當時「城中城大樓」，他有沒有辦公處？有。從 7 樓到 11 樓申請登記的都是辦公處。我就要問一個問題了，如果他是辦公處，如果他沒有申請過使用變更，為什麼他不用做公安檢查？2002 年之後，「城中城大樓」就沒有做過任何一次的公安申報和檢查，這個不是一個很大的漏洞嗎？他最後一次檢查時間點是什麼時候？是 2002 年 7 月 19 日，之後就沒有再做過檢查了。

而且根據經濟日報，其實就已經提到 7 樓到 12 層樓，已經規劃為小套房。你看報紙也知道，這個建物早就已經實際上做使用用途的變更，但是他沒有跟高雄市政府做任何的申報，所以他也沒有做過任何的公安檢查。那 2011 年就制定的「高雄市建築物免變更使用執照辦法」裡面，我又想要請問從 2002 年內政部授予各地方主管機關，去訂定建築免變更使用執照辦法之後，為什麼在八年之後的 2010 年高雄市政府訂定了。他的標準是什麼，是否是讓這些危老建物就地合法免申報的一個依據？

第二個是如果在這個標準之下，這些建物不須要進行公安申報，譬如「城中城大樓」的 7 樓到 11 樓，2010 年才公告的建築免變更使用執照辦法，但是「城中城大樓」在這很久之前，就已經把辦公室變成套房，新聞都有寫，市府知道嗎？局長，我想這個我不要為難你，因為這可能是工務機關他們的權責。我會再找時間來請教工務局這個事情，因為他們給我的答復，非常的奇怪。

他們是說，因為這個辦法是在 2010 年，所以這個辦法是後面才公告的，所以所有的這個不溯及既往，只有在 2010 年之後的建物，才要根據公安申報的辦法裡面做強制申報；在 2010 年之前的建物全部都不用做強制申報。他們給我答復是這樣，因為不溯及既往。但是我就有很大疑問，因為 2002 年內政部就已經公告，授予各個地方主管機關訂定建築物免變更使用執照辦法，高雄市政府在 2010 年才訂出了這個辦法，結果他用後面的各個縣市政府制定的這個免變更執照辦法的時間點去認定，在 2010 年之前的建物都不須要做公安申報。

這個解釋，我想局長，我非常的有疑問。因為根據母法中央主管機關訂定的，他在 2002 年就已經訂定。而且如果你真認為他是免變更申報的話，他其實應該是要在高雄市政府 2010 年公告之後，這些建物才會變成免使用變更的一些建物。但是「城中城大樓」擺明的，他就是在 2002 年之前他就已經變更了，但他卻沒有對市政府做任何的申報。這是我覺得一個很大的疑惑，在法律面。

第二個是實際上面一到六樓也沒有營業申報，所以他也不需要進行公安申

報，因為工務局認定他沒有營業的事實。我對這個問題也是非常的疑惑，就是如果一到六樓不做商業使用，作為一個廢棄物堆積的地方，上面堆了都是廢棄的建材、玻璃帷幕，甚至還有欄竿阻擋在樓梯間，讓消防救生非常難以進行的情況下，工務局回答我說不需要進行公安申報，所以依法他們不需要進行檢查。在實務上面來講根本也不符合現在需要的情況。明明他就是因為有很多廢棄建材堆在那邊，導致他的火勢燃燒之後逃生不易，因為主要的樓梯，被一些廢棄物建材給卡住了。

我會具體做一個建議，我有看到早上你在跟陳致中議員作答詢的時候，認為如果要修高雄市的公寓大廈管理自治條例，要訂之前必須要有個罰則；如果沒有罰則的話，這個訂下去也沒有用，局長的態度是這樣，我也認同這個態度，但是我會認為在這個修正管理自治條例，讓大樓有一個合法的管委會之前，其實應該要先把這些公安的漏洞給補起來。是否應該要先公告 15 樓以下的公安申報，到底什麼時候要實施？內政部在 1999 年授權各地方政府機關自己訂定，目前只有台北市在 2014 年公告 11 樓以上的集合住宅需要做公安申報，其他縣市政府沒有一個把時間訂出來的。第二個危老建物因為曾經免辦理使用變更而導致建管單位無法依法檢查，但是剛才講的，廢棄物堆積、防火區劃的漏洞大開，根本就應該要強制的公權力進入。所以我認為在訂這個大樓自治條例的時候，應該要把公安的這個部分納入修法的討論裡面。第三個，就算你有管委會，他的管委會如果還是弱勢的組成，大家無力負擔做公安跟做消防區劃的這些費用，如果他是這樣的一個狀況，就是一定比例的經濟或社會弱勢者，在住宅法第 4 條有針對經濟或社會弱勢者的身分進行定義。用住宅法第 4 條的定義，如果達到一定比例的集合住宅，都是這樣的住戶的時候，是不是應該由中央跟地方主管機關去編定預算，來執行公安檢查。這個我認為這才是解決問題的辦法。因為就算你給他們成立管委會，管委會還是無力負擔的這件事情。如果他真的弱勢到這個程度的話，其實政府跟公權力有義務來介入。除了限期改善之外，必要時應該由政府強制代為履行，再向義務人追討。

這個第二個情況是說，有一些集合住宅的管理權人並不是完全沒有能力承擔這些。只是因為他們迴避承擔這些責任的時候，基於公安的理由，就是須要由政府來強制介入代為履行。最後再把這些代履行的費用，向義務人來追討。我認為這個在「城中城大樓」大火事件之後，我們應該要回過頭來檢視整個高雄，過去到現在兩個關鍵的重點就是，一個是公安申報這件事情沒有落實。第二個是我們使用執照變更是 2010 年才頒布的規定。可是這些大樓很多的使用變更沒有來申報，都是發生在 2010 年之前的事情。

所以這些事情必須要去追究。我不是說要怎麼樣，怎麼樣，誰該來負責。但



是實際上，在過去的確是在法規執行上面有很大的漏洞。不能夠因為工務局說不溯及既往，所以這些事情都是過去的事情，我們向前看。我覺得法制局身為市政府最重要的立法機關，我們應該跟工務局和相關的建管單位，把這個法規面的事情給釐清。因為他們回覆給我的非常的奇怪，我完全看不懂他回覆的邏輯是什麼？我覺得這可能必須要法制局跟工務局去把相關的法規給釐清。局長請坐，也請局長好好努力。謝謝。

最後時間剩下 10 秒。我想要講一下就是，我們最近的那個…。

**主席（李議員眉蓁）：**

再兩分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席。這個可能必須要透過高雄市政府消保中心。我們可能要消保中心去做一下約束。就是這個轉蛋，可能大家不一定有玩手機遊戲，不見得理解。韓國因為這個轉蛋遊戲違反公平交易，被罰了 2,500 萬台幣。為什麼會這樣？因為他的「隨機提供」，告訴玩家有 1% 的機率。這 1% 的機率，玩家會預期 100 次可以抽中一次，但是公司跟他說不是這個意思，之後你每次抽的機率都不一樣。所以因為這樣的誘導消費，可能讓消費者投入大量經費在裡面，就是為了抽中那 1% 的機率，但是卻 100 次也抽不到一次，200 次也抽不到一次。所以最後這個案子，韓國判定他違法，違反公平交易法，罰款 2,500 萬。上個星期立法院也推動一個催生轉蛋法，就是希望有一個第三方的審查機制，去公證這個遊戲業者說的抽獎機率，能夠抽中的機率到底是不是符合實際，或是他是用廣告不實來欺騙玩家消費者。所以我們應該要有一個第三方的驗證機制。這個我請消保處回去研究一下，我們要怎麼樣從高雄蒐集一些手機遊戲的消費爭議案件，進行案例分析。如果中央真的要推動轉蛋法的修法時，高雄也可以根據案例去提供相關的修法建議。以上。謝謝主席，也謝謝各局處長官，辛苦了。

**主席（李議員眉蓁）：**

謝謝林議員于凱的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。民政部門的局處首長、電視機前面的市民朋友、媒體先進大家午安，大家辛苦了。我想剛剛不管是于凱議員或是這幾天我們各位議員各部門的質詢都能聽得到，大家對於公安事件的發生，我們高雄市政府怎麼去因應，還是一直仍然存在推卸責任，沒有在所有的過程當中記取教訓，進而有相關的配套。剛剛法制局長從頭陪于凱議員站到尾，但是我也沒有看到你有具體的回應，剛剛于凱議員有特別提到公安申報的部分。除了公安申報以外，我也想要

請教一下法制局長，只要發生重大事件，重大災害，譬如說像火災這類的事情，又在 5 樓以上的樓層，這樣的樓層我們有沒有在列管？有沒有法可以去列管它，定期做什麼樣的檢查？局長，我們即問即答。

**主席（李議員眉蓁）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝召集人，謝謝議員。就是剛才林議員有講到的公安…。

**李議員雅靜：**

針對我的問題回答。

**法制局王局長世芳：**

就是應該實行的日期，現在中央是規定…。

**李議員雅靜：**

請問一下針對發生重大災害，5 樓以上的這些建築物，我們有沒有法可以進行列管？

**法制局王局長世芳：**

他假如是屬於…。

**李議員雅靜：**

針對我的問題，有沒有法可以列管？旁邊知道的趕快 pass 答案，法制局長不知道這個問題怎麼回答。

**法制局王局長世芳：**

我們目前是 16 樓以上要申報列管，但是現在有授權地方可以再降低，所以目前我們有在…。

**李議員雅靜：**

針對發生什麼樣的事情可以列管？

**法制局王局長世芳：**

在建築法裡面公安的申報就是要列管的，就是我們把他公告了以後，假如現在是 16 樓…。

**李議員雅靜：**

局長你知不知道現在高雄市政府的消防設備，包含雲梯車最高可以到幾樓？

**法制局王局長世芳：**

16 樓。

**李議員雅靜：**

你確定？

**法制局王局長世芳：**

這個不是我業管，我只是知道…。

**李議員雅靜：**

你知不知道高雄市政府消防局擁有 16 樓以上的雲梯車等等的設備能量是不足的？

**法制局王局長世芳：**

這個不是我業管，我沒有辦法回答。

**李議員雅靜：**

沒關係，我要你管的是就法的部分，怎麼去幫這些公務人員不知法、不懂法，或者是知法犯法的這些人，把他校正回歸回來。還有，跟人民安全有關係的，我也要拜託法制局長跟其他你們在線上有聽到的，或者是你們回去轉達，你們一定要加嚴。為什麼？城中城在 22 年前已經發生過火災了，大家都知道很多的物件經過大火的粹煉以後，燃燒過後，其實它的結構大概都已經質變了。經過那件事以後，我們有沒有去列管？我是舉城中城這個例子，而不是只有城中城這個事件，未來我們面對重大災害，譬如說發生火災之類的事情，我們能不能有法可以列管，除了 16 樓以上？我們針對譬如說火災，能不能列管，每一年定期檢查？或者是依其戶數達多少，幾樓以上，戶數多少，我們就可以進行列管，能進行這樣的地方自治法的編訂嗎？

**法制局王局長世芳：**

那個其實不用地方自治法規，現在的公安檢查辦法裡面就可以了。所以我們現在正在檢討要把樓層降低，將來只要在我們公告的樓層以上的，通通都要做申報。

**李議員雅靜：**

你們要檢討多久？

**法制局王局長世芳：**

這個是要問工務局的。

**李議員雅靜：**

那法制局沒有從旁協助嗎？

**法制局王局長世芳：**

不是，因為公告是屬於他們的主管業務。

**李議員雅靜：**

法制局長，你有幫忙協助之責，為什麼你今天會在這裡？因為不管問工務局或消防局，尤其是工務局，永遠得不到正面的答案。我們請教你，因為你專業，你也可以幫忙他們去修訂相關的辦法，可以嗎？

**法制局王局長世芳：**

有，這個我們一直在協助。

**李議員雅靜：**

接下來就是研考會的事情了，你怎麼去列管這些該列管的，或者是怎麼去研考，針對這些事情怎麼去加強。這是第一件事情。第二件事情，我還要請教研考會主委，高雄市每一天都會接到很多人民的陳情案件、專案、人民申請等等之類的案件。以去年度來說，不要說去年度，今年度的數字最新，今年截至目前為止，我們有多少公文數？主委。

**主席（李議員眉蓁）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員是問我今年的公文數嗎？

**李議員雅靜：**

對。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

陳情案的公文數嗎？

**李議員雅靜：**

不管，全部加起來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

如果是全市局處的公文數，我現在手上的確是沒有資料，但是如果是陳情案件數的話，從 1999 這邊進來的，大概一個月有 2 萬 2 千件，從 1 到 9 月為止。

**李議員雅靜：**

這個算不算是公文？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

陳情案不算是公文。

**李議員雅靜：**

會不會進到列管？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

陳情案的部分，進來了以後我們會分發到各局處去，的確我們會列管他們有沒有按時去回復給人民。

**李議員雅靜：**

列管的時間多久？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

陳情案件數的列管時間會依照…。

**李議員雅靜：**

普通案件列管多久？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分我是不是可以請…。

**李議員雅靜：**

主委你身為研考會的主委完全不知道你的工作內容，還要問別人，那你負責什麼？而且資料是你們給的，你看過的。〔是。〕我要問什麼？第一個，你剛好也有提到 1999，整個螺絲鬆掉了，我請你好好檢討一下 1999 還有沒有存在的必要性。你如果認為它有需要存在的話，你具體的書面說明給我們；不需要的話，請你把預算留下來，因為每一年 1999 花高雄市民納稅的錢相當多，就把它裁撤掉，這是第二件事情。第三件事情，我們每一年每個局處的公文數很多沒有錯，可是我知道都有普通件、速件、最急件等等。請問普通件我們公文管考的時間是多久？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

普通件管考的部分…。

**李議員雅靜：**

7 天對不對？〔對。〕最速件幾天？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

最速件應該是 1 天內就應該要處理了。

**李議員雅靜：**

1 天內。但是如果你們的公文常態性都是一個月、兩個月的話，你怎麼管考？你怎麼在你的評鑑過程，你的審核過程中發現？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大概會從他們的電子系統裡面去發現到公文是不是逾期。

**李議員雅靜：**

請問你怎麼發現？我已經跟你講是常態性的，但是你在這整份資料裡面完全隻字未提，沒有提到，你甚至還用文字「110 年上半年度較 108 年上半年度減少 0.16 日，110 年上半年度較 109 年上半年微增 0.03 日」這到底什麼報告？有人看得懂嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

報告議員。

**李議員雅靜：**

你在隱藏什麼嗎？你可以跟我們說你超時 7 天的有多少件，不符合規定的、速件、最速件的有多少件你有發現的，你能看得出來的你知道嗎？所有的案件不管是申請案件還是人民陳情案件，有的攸關到生命財產安全、有的攸關到高

雄市產業經濟，每一件來申請的超過 1 個月的，我通通跟人家講這算快的，超過 2 個月的不太正常，超過半年 6 個月的我就說，這就真的不正常要來看要怎麼處理了，超過 1 個月連民眾都跟我說這是正常的，你覺得正常嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個因為申請案件可能不是公文的部分，所以我們在看的是說從他收到公文，到它後來發出公文的那個時間點，所以可能在前面他們在送件的時候到他們發公文還有一些部分是我們沒有去注意到，或者是沒有去檢查過的。

**李議員雅靜：**

請你重新檢討一下，你剛剛點出一個很棒的問題。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**李議員雅靜：**

從他們收件到發公文的時間是你們所遺漏掉的，這是你們的漏洞，請你們去管考一下這個部分，我先點名水利局、民政局的公文，每一件公文最快都要 1 個月，我現在有收過 2 個月、2 個半月的公文，你要我都可以給你，你都沒有發現，那研究發展考核委員會是不是要裁撤掉？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會來檢討，就是說…的部分。

**李議員雅靜：**

這不是今天的問題而已，一個星期內給我一個具體的報告，連民意代表代陳情轉陳案件，甚至發公文要會勘，你們都可以放任這些業務部門 1 個月、2 個月的，發文時間、會勘時間，研究發展考核委員會沒有作為，你們現在唯一的作為就是做民意調查而已，還是做政治導向的，完全沒有政策導向的，一個星期以內請把具體的作為給我，太過分了，你們給我的資料，完全是在繞口令，完全是在擔心我們知道任何你們醜陋的事情，完全沒有在做管考，整份資料都一樣，簡直是複製貼上。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會給你們新的一份資料。

**李議員雅靜：**

主委你在台北的時候不是這樣子的，你怎麼墮落到放任你所帶領的研考會發這種東西出來，你害怕什麼？主任委員你請坐，接下來我要拜託民政局。基層建設的部分很多人說，議員你質詢時說一些比較大方向的，不要再說地方的建設、鋪橋造路這種東西大家都知道，我跟你們報告和我們生活最息息相關的，真的是那句路「平燈亮水溝通」，其他都假的，你們每天都沒用到馬路嗎？你

們每天沒有用到路燈嗎？下雨的時候你們不擔心會淹水嗎？這幾項都跟我們民眾非常有關係，怎麼樣？耻笑我們議員只會顧這些而已嗎？你們民政局做不到、你們工務局也不做、水利局更可惡、研考會也不作為，民政局長，請問一下基層建設小型工程，你一年有多少預算？整個民政局包含區公所。

**民政局閻局長青智：**

今年度大概 3 億 2 千萬元。

**李議員雅靜：**

3 億 2 千萬元，高雄市有幾個區？

**民政局閻局長青智：**

38 個區。

**李議員雅靜：**

平均下來你知道一個區才多少錢嗎？換算下來一個區不到 1 千萬元，試問一下你現在一個工程案，一條道路短短不到 1 百米跟我說那個要 2 百萬元，僅道路刨鋪不要說別的地方，依鳳山就好了你知道有多少條超過 15 米以上、15 年以上完全沒有刨鋪，完全沒有整修維護過的，也不要說 15 米，6 米以下，我們今天早上才去會勘而已，6 米一下的道路單邊沒側溝已經淹水淹 10 年了，每一次來都說沒有預算，是怎樣？沒有預算去找預算，該做的就要做，給你們那麼多時間了，一個區才 900 多萬元，不到 1 千萬元的預算請問一下區公所要做什麼工作？更何況你是一年的業務，局長好好去檢討一下，未來基層建設該怎麼去執行，才能落實到真的可以解決民眾痛的問題，這是第一件事情。第二檢討過後我要你的書面資料，我拜託你們，工務局我也會提，我們道路的人孔蓋可以齊平，我認同一定要齊平才不會有安全的問題，但是不要下地當我們在搶修、維護的時候，光是在找那個人孔蓋花了我們太多的時間，局長可以嗎？你也去溝通這件事情，我也會幫忙去跟工務局，跟其他包含水利局去溝通這件事情，不要下地我們可以齊平做到安全，因為搶修真的好困難，有時候會錯失一些時間，反而會有…。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員的提醒我們來檢討〔…〕。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長你知道為什麼我今天火氣這麼大嗎？你們的人不管是在工程建設上，或者是在你們的專業上，其實都沒有表現出來，每一次的會勘你們自己主持的還好，不是你們主持別人邀約的，你們向來都沒有準時過，甚至沒到也沒有請假，

今天你們的人讓本席還有現場 4、50 個人，在那邊最少站了 30 分鐘就是為了等你們的人，你現在民政局是怎麼了？

**民政局閻局長青智：**

不管是民政局或者區公所，如果是有這種行為我希望能夠好好的檢討。

**李議員雅靜：**

每一件都跟你說嗎？

**民政局閻局長青智：**

每一件。

**李議員雅靜：**

你處理得完嗎？民政局的規矩在哪裡？區公所的規矩在哪裡？另外本席有拜託你們去幫忙，我們各區都有後備體系，這些〔…〕。

**民政局閻局長青智：**

目前〔…〕跟議員報告，這個案子我知道就是去年在歲入審查的時候，議員都有跟我們提醒，我們其實已經在兵役處的協助，跟公所的協調之下，其實在 8 月的時候已經初步完成，當然議員也有提到有些地點可能不是很適合，像左營就有跟我提出這個地點可能需要再調整，我也要求公所馬上做改善，所以我們不管怎麼樣，就是我們希望能夠提供給後備系統有很好的一個協調跟辦公的空間，這個我們會持續來努力，謝謝議員〔…〕是，謝謝〔…〕沒有問題，我們公所都非常感謝後備系統的協助，我們會協助，真的〔…〕好，沒問題，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝我們李議員雅靜的質詢。接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝我們主席，也辛苦我們所有民政部門的同仁，首先我先針對行國處，就是我們今年跟帛琉科羅州有締結姊妹市了，我們也很高興跟高雄締結姊妹市的城市、國家越來越多，這個是非常有意義的，因為在疫情這麼嚴峻之下，我們的國際外交其實一直很努力。所以今年看到高雄市跟帛琉的科羅州締結姊妹市之後，我也是非常樂見其成。在 10 月份的時候也有一個好消息，就是帛琉也承認我們的高端疫苗，現在知道許多國家只認定 WHO，如果打高端的話，不一定所有的國家都承認，進去可能還是要隔離的。所以目前像紐西蘭跟帛琉，其實已經有確定，如果有打兩劑高端的話，到帛琉是不用接受隔離，可以直接進去帛琉觀光，其實這是非常好的消息跟資訊。

我這邊想要問行國處，既然帛琉已經承認高端了，高雄市是不是要跟姊妹市科羅州直接重啟國際城市間的交流，我們要不要推動城市間的旅遊泡泡？高雄



跟帛琉之前在締結姊妹市的時候，陳其邁市長有說，想要推動高雄跟帛琉科羅州的直航，這個部分持續推動的近況到底是如何？行國處是否可以回答呢？

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席、謝謝鄭議員。事實上高雄跟帛琉的科羅州締結姊妹市的當天，帛琉駐台的大使，還有他們觀光局駐台辦事處的人員，也有在高雄跟我們還有觀光局等單位，有開一個座談會。就是針對姊妹市締結之後，高雄跟帛琉之間有進一步的交流，包含觀光旅遊泡泡的部分。他們也有提到直航部分的議題，市長在接見的時候有特別強調，希望我們能夠協助，一起來推動直航的部分。據我了解，其實包含航空公司，還有旅行社，其實都已經有準備好。民航局也有來小港機場勘查過，因為如果直航的話，要有一些動線的區分，所以這個部分大概都已經勘查過了。現在大概是在最後的階段，等待民航局還有 CDC 那邊同意的話，就可以啟動。

**鄭議員孟洳：**

我們最快何時可以啟動？

**行政暨國際處項處長賓和：**

這個時間我這邊是沒辦法確認，因為最後決定的權利是在中央。不過其實後端，像我剛剛講的航空公司跟旅行社都已經有準備好，包含帛琉的觀光局那邊都希望能夠儘快。

**鄭議員孟洳：**

當然，因為旅行社跟高雄市民，甚至國人，我們一直非常期待。但是如果還要等中央的回復，而進度沒有掌握的話，其實就我們看來感覺好像是遙遙無期。所以是否有一個最新進度可以給本席，甚至能不能掌握何時可以開放直航，可以讓城市間的旅遊泡泡順利的成形。在今年能不能完成呢？

**行政暨國際處項處長賓和：**

跟議員報告，我們會跟觀光局合作，儘快跟中央來建議，希望中央審核能夠儘快的放行。

**鄭議員孟洳：**

好，感謝處長，希望能夠儘快去推動我們城市間的交流。接下來就是昨天晚上跟今天新聞都非常大的，有關於 AI 換臉的技術，拿來做網路犯罪。把一些非常有名的網紅、藝人，甚至是民意代表的臉，就是用去 A 片，然後把他們的肖像做非法的利用。其實這是非常應該去譴責的問題，一個議題。這也突顯了一件事情，就是科技愈來愈發達、技術愈來愈先進的情況下，這種科技犯罪、

數位犯罪，其實是愈來愈多的。蔡英文總統也有公開的呼籲，譴責這樣的行為，中央也確定要進行修法。

這個 deepfake 的意思就是影片換臉，透過人工智慧的技術，去把名人或是一般人臉部的特徵植入影片，去做換臉的行為。有些人會把這個拿來做非法的使用，其實這個是非常嚴重的問題，因為不僅僅只是犯罪。如果今天陳其邁市長的臉，被套入在其他人的影像上面，講一些不得體，甚至是危及國家安全等等這些言論，其實不是他講的，他只是被換臉而已。這個其實都是國家的危機，我覺得這應該要去重視的。

我們都知道高雄的亞洲新灣區要去做 5G AIoT，陳其邁市長也要把高雄打造成智慧城市的決心跟覺悟。隨著科技愈來愈進步，5G AIoT 高雄又是示範的場域。面對這樣的科技犯罪、面對這樣的數位暴力，我覺得高雄更應該拿出一個態度。甚至面對這樣的犯罪，未來我們在這樣科技化的示範場域，要如何去杜絕、要如何去防範？我先請法制局回答，如果單純的只是換臉，但是他沒有像黃捷議員一樣，被拿去套用在名片上面的話，這個有沒有構成犯罪？

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝主席、謝謝議員。這個可能會有妨礙肖像權的問題。

**鄭議員孟洳：**

只有妨礙肖像權，他的罰則呢？

**法制局王局長世芳：**

這個大概會是民事的損害賠償。

**鄭議員孟洳：**

沒錯，所以這樣的犯罪，對被盜用肖像的當事人來講，我們今天是找得到那個網紅小玉。可能因為他是在台灣，所以我們抓得到他，如果今天在國外，我們是抓不到人的。甚至今天即使抓到人了，他如果不像是被用在名片，妨礙風化或是更嚴重的事情上面，他可能就只是違法使用肖像權。這樣的情況下，要如何遏制這樣的行為，根本是沒有辦法。所以我這樣問的意思是，我們要突顯這件事的嚴重性，今天不管是市長，或是在場的任何一個民意代表，甚至任何一個局處首長，你們的臉都有可能被換臉，然後被用在影像科技上面。講出一些傷害高雄、傷害國家的言論，這些都可能造成國安的危機，一個非常嚴重的事情。法制局長請先坐下，謝謝。我這邊也請研考會，面對這樣的數位犯罪、科技犯罪、數位性暴力，未來要如何去應對？我們有沒有一個平台可以去協助這些受害者，甚至中央要修法的話，高雄應該要拿出什麼樣的態度？

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員。我想針對這樣的數位性暴力，我們一定是譴責，而且應該要加重罰則的部分，這是第一個，我覺得這是我個人的立場。第二部分，其實目前警察局已經有一個科技犯罪的偵查隊，我想研考會這邊可以來協助，如果偵查隊有需要關於任何的科技，或者是 5G AIoT 相關的這種應用服務，我們都可以跟廠商做對接，希望高雄市警察局可以更先進、更為有效的科技偵查方式，來杜絕類似這樣的數位性暴力犯罪案件。

**鄭議員孟洳：**

我記得市政府好像有一個智慧城市，還是智慧…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

智慧城市推動辦公室。

**鄭議員孟洳：**

對，推動辦公室、推動委員，〔是。〕我認為應該不只在招商在我們技術上面的運用，我們不只要做這一塊，在科技犯罪方面，我們也應該要去重視，所以我也希望研考會去研擬一下，就是面對這樣未來的科技犯罪，甚至高雄市領先全台灣，就是有 5G AIoT 的示範場域。未來面對科技犯罪，我們要如何走在前面，我覺得這也是研考會未來在推動智慧城市的時候，應該要去做。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會特別請專案辦公室，針對廠商如果有在這科技方面相關的技術，覺得可以一起來合作的話，我們會加強跟警察局的媒合，希望能夠強化警方科技辦案的技術，讓整個數位的性暴力防治可以做得更好。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主委，請坐。接下來，我一樣要講，就是有關於資訊的問題，因為其實像現在的假新聞跟假訊息越來越多。當然中央跟許多民間團體有開發一些 APP，或者是有一些程式可以上去求證假訊息。我們高雄市政府也有爭議訊息的澄清專區，這個我不知道是不是就是假訊息的澄清專區，如果是的話，我覺得是不太有效用，為什麼呢？因為我目前在上面只看到 3 筆，就是有關於假訊息的新聞，似乎我們有沒有定期的去更新最新的假訊息，甚至是影響高雄市民生的這些假訊息，到底有沒有適當的在澄清？我就以自由時報來講好了，自由時報每一天報紙上都有一個假訊息澄清專區，會針對最近的假訊息、假議題放在上面，讓民眾知道原來這個事情就是假消息、假訊息，把正確的知識、資訊帶給民眾，但高雄市政府的假訊息澄清專區，似乎有點跟不上時代，這個我要

請誰回答？資訊中心嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請資訊中心回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

謝謝主席，謝謝議員。這個澄清專區主要是市府有開放一個功能，讓各局處在官方訊息需要澄清的，可以來這邊發布，其實每個縣市政府、地方政府，包括中央機關，幾乎應該是每個機關都有一個這樣的專區，包括行政院自己都有。

**鄭議員孟洳：**

這個沒錯，但是行政院的專區是會與時俱進的，就是會把現在最新的假訊息，或是假消息都放上去，看起來高雄市政府似乎是被動的，只是片面接受各局處的消息，把這個消息放上去而已。

**資訊中心劉主任俊傑：**

原則上各地方政府都一樣，就是他們大致上都是放市府本身的訊息。

**鄭議員孟洳：**

等一下，我覺得資訊中心主任，你這樣的回答是否有點過度於消極了。

**資訊中心劉主任俊傑：**

這個專區本來就是給各局處去發布，如果跟各局處無關的假消息，原則上是不會放到這邊來。

**鄭議員孟洳：**

現在變成只要有假訊息、假消息的話，都是民眾來問民意代表，甚至是議員也會收到這樣的假消息。

**主席（蔡議員武宏）：**

再一分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席，我們就要跟你們個別局處去求證，民眾沒有一個平台可以去了解、去求證到底這個是不是假訊息。

**資訊中心劉主任俊傑：**

報告議員，就是你講的那個平台，原則上各局處自己有訊息要澄清，他們要去發布。

**鄭議員孟洳：**

我要不要告訴你，我最近收了多少假訊息，你們這些假訊息都沒放到上面，目前看起來就是只有3筆，所以你們資訊的揭露根本沒有很積極的作為。

**資訊中心劉主任俊傑：**

我們會請各局處來查，如果…。

**鄭議員孟洳：**

我覺得你們這樣的處理方式是不太洽當，我認為研考會這裡應該要設一個假訊息的跨局處平台，不是只是被動的，就是今天哪一個局處想要澄清什麼，才發布上去而已，其實任何一個局處只要有接到假訊息，都要放上去。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委回答一下

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員，的確資訊中心它是先建構一個平台，讓各局處可以上傳，至於議員所提到的，的確因為各局處可能有時候會忽略，其實應該要把相關正確資訊上傳到這樣的一個澄清平台上面，讓更多民眾可以知道，也方便民間團體可以去抓資料，這個部分我會跟各局處的首長，再特別來提醒他們，我也一定會主動，就是我們覺得有一些比較重大需要做立即澄清的這些假訊息，也會來提醒各局處，應該要立即把最新的這些比較重大的假訊息，真的會影響到民眾權益的部分，就請他放在網站上，讓更多的民眾可以即時做一些澄清，謝謝議員的提醒。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝鄭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，張議員請。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席、民政部門所有的局長、所有的團隊，以及議員同事、記者先生、小姐，包括在電視機前面最關心市政的市民朋友，大家午安。在這裡我要拜託民政局也好、農業局也好，據我了解，農業局已經有編預算要來把整個北門里這個地方，在我們的鐵路地下化後，衍生的一些墳墓，為了鐵路地下化，可能有部分先處理完成，因為北門里人的期待包括這個地區，我要讓人家知道，我們整個計畫的位置，在博愛路跟建國路，包括在鳳山溪旁邊的大樓重建，鳳山有 38 萬人口，是 38 區裡面最多的。我期待民政局，最重要的就是說，因為我們了解農業局這個地目，已經編列在我們的分區使用，這是農業局的管區，農業局已經有編列預算，在鐵路地下化完成以後，局長，你了解嗎？我相信有部分是鐵改局管轄的，當然我們會勘完成後，鐵改局一直說，農業局已經編列預算要來趕快完成墳墓遷移的問題，但是要不要請高雄市政府民政局，還是農業局，跟鐵改局聯繫怎麼樣去加快腳步，我相信在座的這些人，你如果看到豬灶（屠宰場）的延伸，這個地方現在是鐵路地下化完成，是不是一個非常的漂亮的地方，還有一些廊道。

鐵路地下化開關完成以後的工程，受到鳳山很多人的肯定。但是這個地方要

怎麼把這些墳墓趕快遷移？趕快加快腳步。我知道這一塊地的分區使用是屬於農地，農地在農業局有編預算。但是我要麻煩民政局長，農業局編預算跟民政局有沒有相關，墳墓分區使用的地是屬於農業局，是不是可以請殯葬處處長答復？農業局編的預算使用在這個地方，是不是高雄市政府管轄裡面？

但是我會勘之後，聽說有部分是屬於鐵改局，不管是民政局也好、農業局也好，是不是我們要加快腳步，把這個地方整個處理好。你看這一張地圖也知道，鳳山這麼進步的地方，我們是不是要加快腳步來完成墳墓的遷移？

民政局也好、農業局也好，是不是有空間趕快加快腳步。我沒有記錯的話，北門里里長一直期待，我們看怎麼樣用最快的腳步來遷移這些墳墓？

其中有一個百姓來拜託我的原因是什麼？他阿公墳墓已經遷移放在塔裡面了。但是阿嬤在另外一個地方沒有遷，一直都很困擾，這個人期待趕快把阿嬤的墳墓遷走，可以放在塔位裡。結果他跟他的弟兄商量，他的弟兄說，你同意要遷，如果破壞風水讓我們造成困擾要怎麼辦？他希望用政府的公權力，趕快將這個地方遷移。假設他們要掃墓就到一個地方就好了，不用一下子到塔位掃墓、一下子還要到墓地掃墓。

處長，是不是有空間？加快腳步把時間縮短，看看需要多久的時間能把這個地方遷移，處長，有沒有這個空間？請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，請答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員，跟議員報告，北門段這裡分為兩個部分，現在我們有經費的就是在豬灶（屠宰場）旁邊的這裡，0.9 公頃大概有四百多座，已經查估完成的，有 120 萬我們都已經查估完成了，明年的經費有 2,600 萬要再來遷移，這筆土地總共有 16 筆的土地，有工務局、水利局、台糖還有鐵路局的，不過這些都沒有問題了，這是第一部分。

之前議員也辦了一次會勘，在鳳大前面這一個，剛剛講的就是這一筆土地，地號是 1199，這邊的地全部都移給工務局了。工務局的還有一部分是屬於鐵路局的，這個部分他們現在還在協商，所以明年可以做的是靠近豬灶（屠宰場）這邊，鳳大這一邊還有幾門，我們會叫工務局跟鐵路局這邊做一個研商。

儘快。這樣才能畢其功於一役，不然以後北門就是在鳳大餐廳對面這邊，有一些沒有辦法辦遷移的。

**張議員漢忠：**

處長，你剛剛講得很清楚，我也很肯定你對這裡整個地方的生態非常的了解，但是重點北門里裡面，高旗再過去包括豬灶（屠宰場）的前面，〔是。〕

有很多百姓覺得在鳳山這個地區還有墳墓這麼一大堆。〔對。〕他們感覺鳳山一個城市在進步當中，觀感不是很好。要麻煩處長剛剛說到，有幾個相關單位，有農業局、工務局、鐵改局也好，有很多相關的單位，是不是我們要結合？因為什麼單位都是高雄市政府的。

前面是不是高雄市政府，〔是。〕高雄市政府代表所有的局處。〔是。〕我們跨局處把北門里民眾的期待落實，這裡長久以來都是墳墓要怎麼樣趕快遷移？遷移之後，土地可以整體開發讓它更有價值，這個價值是不是足以達到我們投資的價值，〔是。〕讓高雄市政府投資之後，讓鳳山市民認為高雄市政府真的很讚，〔是。〕處長，你請坐。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員、謝謝主席。

**張議員漢忠：**

局長，我拜託你，我要講的就是這個地方，高雄市政府怎麼結合整個空間？把這個墳墓解決。以你的看法認不認同？

**民政局閻局長青智：**

這個非常有必要，因為鳳山人口最多，周邊地區包括綠園道開闢之後，鐵路地下化，我想這些舊有的墳墓景觀應該儘快移除。後續土地的活化利用我們會和相關單位共同來推動。

**張議員漢忠：**

局長，我的看法就是說，很多東西我們投資，但是我們投資要有價值，我們爭取一筆經費來投資這個地方，把這個墳墓遷移，這個土地的價值我們要利用。〔是。〕局長，是不是？我們投資後一定要有這個價值，整個鳳山的城市就是不一樣。

**民政局閻局長青智：**

是，這等於是在市中心區，不是在邊陲，所以我們會跟相關單位，看未來的用途如果需要變更，我們趕快做進一步的研究，才不會遷移後就放在那邊，這一點我們會注意。

**張議員漢忠：**

處長，我再拜託你，其實鳳山人很多在鳳山拷潭的公墓，確實有很多人需求，就是包括鳳山、大寮、林園包括小港、前鎮有可能都到鳳山公墓這個塔位。

據我了解目前鳳山公墓已經飽和，鳳山塔位大概都滿了，鳳山拷潭公墓的塔位目前應該是沒有位置了。我們的預算應該趕快增加鳳山的塔位，不要讓鳳山人為了百年之後塔位的問題，我要放在鳳山都沒有位置可以放，我還要去找烏松、大樹或找其他的地方。

鳳山的塔位現在殯葬處這邊要怎樣規劃？鳳山的塔位需要爭取多少經費？鳳山的塔位增加多少？處長，請跟高雄市民說鳳山何時又爭取多少經費，來增加鳳山拷潭多少塔位，讓民眾知道民政局殯葬處有在準備？處長，請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在鳳山拷潭的塔位是 1,935 格位，神主牌有 334 個，議員，你可能會覺得奇怪，怎麼有那麼多格位？因為大部分都是在邊邊角角，還有地下室，明年有爭取到一筆 898 萬的經費，我們現在正在做整體評估，年底我們會針對 29 座的塔，看哪邊比較不足的，我們會來做逐步的補充。

**張議員漢忠：**

處長，拷潭示範公墓何時可以遷移完成？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，這個要包含現有納骨塔一起說，因為那裡已經使用 29 年了，大概再 4 年就滿了，鳳山以南完全沒有一座公塔，所以這一座塔的壓力現在是非常大。我們現在有逐步在規劃，將來假如基金有成立的話，現在我們在簽呈成立基金，最快後年就可以有基金的收入，將來這個部分我們就連遷葬包含蓋新塔，還有現在這座舊塔也要做整理了。議員時常去那裡走動都知道，那座塔只要是清明節或中元節時，我們自己都有點擔心，因為畢竟結構有一點老舊了，所以將來整個都會做個規劃，遷葬之後蓋新塔，舊塔還要一起做整理，甚至現在也在考量舊塔是不是可以做個外掛式電梯，很多長輩去那裡要上樓看先人的骨灰完全沒有辦法上去，所以現在有個腹案在做這個部分。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員，謝謝主席。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

謝謝今天大會的主席，現場民政部門各位局處首長，大家好。現場還有兩位議員在這裡，張議員漢忠跟邱議員俊憲，謝謝一直在這裡堅守崗位。剛才聽到石處長的閩南話說得非常不錯又很流利，我給你表示讚許。首先，我要先請教政風處長，主席，是不是可以請政風處長先站起來？

**主席（蔡議員武宏）：**



好。

**康議員裕成：**

看第一張，因為今天很多議員都很關心這個問題，就是這四大冤案，我要問處長，你來高雄市政府多久了？何時到任？

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，請用麥克風。

**政風處林處長合勝：**

106年。

**康議員裕成：**

106年，請大聲一點。

**政風處林處長合勝：**

106年10月25日。

**康議員裕成：**

這四大冤案，我們會講它冤案是因為現在的結果，不管是慶富案、大港開唱案、氣爆善款案跟輕軌二階案，當初都是由高雄市政府政風處，就是在你任內把這幾個案子送檢調去調查，我們也知道最後的結果，你們送檢調調查的對象當然是市府的同仁，對不對？就跟陳慶男無關，市府的同仁針對這個案子有沒有涉案，我們要講的是這個，是不是這樣子？

**政風處林處長合勝：**

跟康議員報告，當時這個案子是議員在…。

**康議員裕成：**

你提送的對象是誰？

**政風處林處長合勝：**

所以我把前面說明一下。

**康議員裕成：**

是。

**政風處林處長合勝：**

因為這個案子當時是議員質詢…。

**康議員裕成：**

沒錯，我是說你們，我只想知道，你不要浪費我的時間。〔是。〕這四個案子移送對象都是市府的公務人員，對不對？我們不要指名道姓，是不是這樣？

**政風處林處長合勝：**

沒有。

**康議員裕成：**

還有誰？

**政風處林處長合勝：**

因為我們當時是一份行政調查報告，是針對那一件事情。

**康議員裕成：**

針對那件事情做行政調查報告？〔是。〕什麼事情？

**政風處林處長合勝：**

送出去也是行政調查報告。

**康議員裕成：**

你送檢調一定有被告，被告是誰？

**政風處林處長合勝：**

當時就把行政調查移請檢方來釐清。

**康議員裕成：**

所以都沒有特定的對象，對不對？

**政風處林處長合勝：**

沒有。

**康議員裕成：**

沒有特定的對象，就送檢調去調查，那不會太離譜嗎？

**政風處林處長合勝：**

因為當時…。

**康議員裕成：**

沒有特定的對象，也可以移送嗎？你們政風處是在幹什麼的？

**政風處林處長合勝：**

這個我跟議員報告一下…。

**康議員裕成：**

如果沒有調查清楚，就直接把整個案子這樣送，整個案子也沒有被告是誰，就送給檢調去調查，那要政風處幹嘛？請坐下。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，請坐。

**康議員裕成：**

請坐下！這個案子的結果就是因為你們亂送，送到的結果，慶富案調查也查無對象，然後大港開唱、氣爆善款以及輕軌二階案子行政簽結，就代表根本就沒有任何的犯罪事實。就你剛剛講的，你是整個案子送去，也沒有一個特定的對象，應該是這樣。聽你剛剛那樣講，所以不但送得太草率、太離譜，而且讓整個案子過程中間，很多被影射的涉案人這兩三年來過的痛苦日子，我覺得這

個都應該還人家一個公道，甚至要給高雄市政府的全體公務人員一個公道，你沒有一個特定對象送，就是在講高雄市政府嗎？是這樣嗎？講到這裡就好了。如何還人家一個公道，我覺得應該要思考，市政府可以這樣只送一個案子，沒有對象，請檢調去查到底誰涉案？對市政府的政風處來講，實在是太草率了。

接著看我們今天比較關心的是城中城的案子，大家都一直想問兩個問題，第一個，到底有沒有違規使用？第二個問題是如果我們要做公安申報的話，誰要出來做申報的主角？我們先介紹一下，這個我相信很多同事還有官員們都知道，7 樓到 11 樓在民國 70 年的時候就已經違規使用了，它當時是辦公室，但是後來是以套房在賣，所以有 195 間有設戶籍在那裡，表示已經有隔間，已經有分戶，當時就是違規使用的狀態，現在它是沒有違規使用，是因為在 100 年的時候法令就變更了，法令變更的結果就是如果辦公室作為住宅使用，因為住宅使用的使用強度比較低，所以不需要做變更的登記，所以從 100 年以後，它雖然是登記為辦公室作為住宅使用，就沒有違規使用的問題了。

我們再看下一張，沒有違規使用的問題，再看下一張好了，再看下一張。雖然沒有違規使用的問題，到底城中城 7 樓到 11 樓有沒有需要做公安申報，這個問題也需要跟市民朋友報告，中央的規定是 16 樓以下不用公安申報，也就是它不用申報，就沒有檢查的餘地，這是根據中央建築物公共安全檢查簽證及申報辦法裡面去找出來，中央規定不用申報，16 樓以下 H2 的住宅是不用申報的。我們就會質疑了，是不是這個法令訂得不好？如果這個法令來改，從 16 樓以下統統要申報，能夠改變事實嗎？所以這是第一個問題，如果修這個法，可不可以改變現狀？可不可以讓這個事情不會發生？

我們再看上一頁，根據申報相關辦法，誰來申報？就是大樓管委會來做公安申報，如果大樓的管委會沒有盡責，我們可以處罰它；如果大樓管委會根本就沒有，就是這一棟大樓根本沒有管委會，它就沒有申報義務人。我們再簡單的講，就是城中城目前因為根據公寓大廈管理條例，它是可以不用設管委會，它沒有管委會，它就沒有申報所以我們就拿他沒有辦法。現在問題又來了，我想問法制局長，我看市長也說要來修改，再訂高雄公寓大廈管理相關既有的這些公寓大廈管理辦法，請法制局長來回答，它的內容會是怎樣？

**主席（蔡議員武宏）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

謝謝康議員的指教。公寓大廈管理條例，在施行前的大樓，依照第 55 條，它也是要成立管委會，只是它沒有罰則。

**康議員裕成：**

是，沒有罰則。

**法制局王局長世芳：**

所以根本它不成立，我們沒有辦法叫它去成立，這個部分因為我們認為建築管理還是屬於自治事項，所以我們現在就是草擬，要對既有的這些公寓大廈，它沒有管委會的，我們想要用輔導，然後管理。

**康議員裕成：**

我們沒有辦法強制他設立管委會嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們現在要來訂一個自治條例，輔導它成立，假如沒有成立的時候，我們準備用處罰的規定，目前的規劃方向是這樣。

**康議員裕成：**

處罰誰？是住戶、還是所有權人、還是使用人？

**法制局王局長世芳：**

處罰的部分，因為這是區權人需要成立的，所以我們會處罰。

**康議員裕成：**

因為沒有區權人來開區權人會議，所以就沒辦法來成立管委會，所以是要處罰所有權人。

**法制局王局長世芳：**

對。

**康議員裕成：**

區權人就是所有權人，區分所有權人。

**法制局王局長世芳：**

對。

**康議員裕成：**

如果處罰區分所有權人，他們會因為你處罰就設立管委會嗎？所以罰了會有效果嗎？

**法制局王局長世芳：**

會有需要很多的配套措施出來。

**康議員裕成：**

配套措施是什麼？因為我們很急。

**法制局王局長世芳：**

中央現在也在著手去修法，其實這個牽涉到非常龐大的財政負擔，像這個大樓為數不少，我們會去建議中央，因為現在要修法，我們會建議中央對這些人如果要強制去處罰他，或者要有什麼安置的配套措施。

**康議員裕成：**

處罰他，他就會成立管委會嗎？可以拖啊！所以還是沒有用啊！

**法制局王局長世芳：**

我們會建議，像我昨天也講，中央可不可以提供他所謂的第一桶金，就是所謂的管理基金，讓他們有管理基金之後，…。

**康議員裕成：**

政府不能介入去代為管理嗎？

**法制局王局長世芳：**

所以我說這個就是會牽涉到非常龐大的經費，管理的部分，我們只能督促他要成立，它要維持到有一定的消防水準、公安水準，但是假如違反的話，我們當然可以排除障礙。

**康議員裕成：**

他們如果沒成立，你要處罰那些區分所有權人，就是罰錢，那罰他也沒辦法讓他成立區權會啊！

**法制局王局長世芳：**

確實。

**康議員裕成：**

那怎麼辦？所以罰錢不是辦法啊！要讓他真的有一個管理機制啊！要怎麼解決這個問題？

**法制局王局長世芳：**

所以我就說這個應該就是中央要一起，因為地方的財政實在…。

**康議員裕成：**

等到中央不是來不及了嗎？你說在一個月內要有我們自己的自治條例，但是這個自治條例只是罰錢而已，並沒有強制設立一個管委會的機制，完全沒辦法，還是在那裏原地打轉。

**法制局王局長世芳：**

對，我知道，其他機制的部分，我們會建議中央來做。

**康議員裕成：**

我覺得太慢了，已經是刻不容緩的事情。

**法制局王局長世芳：**

這個部分我們先輔導它成立。

**康議員裕成：**

你輔導不成就罰錢，他只要繳錢，你也拿他沒辦法，怎麼辦？還是在那裏原地踏步啊！我們這麼著急，我們怎麼在原地踏步呢？輔導、罰錢、接著 do

nothing，做什麼都做不了。

**法制局王局長世芳：**

我們目前正在做的就是對這些有急迫性的一些妨礙公安的部分，我們先來排除他的危險因子，這些先排除了以後，…。

**康議員裕成：**

只排除危險因子，其實要做的太多了，消防設備、住警器、環境的維護、其實很多耶！

**法制局王局長世芳：**

我知道，所以我們能做的我會積極來做，譬如住警器。

**康議員裕成：**

太慢了、也太籠統了，做的部分幫不上忙。

**法制局王局長世芳：**

我們單從一個消防設備來講，可能都牽涉到整個大樓的結構，但不是我們的公權力可以去幫他做的。

**康議員裕成：**

所以公權力能夠做的還是有限，即使我們議會在一個月內把相關的自治條例通過了，頂多只能罰他錢、頂多幫他清除障礙，你還能做什麼？你要到他家幫他裝東西嗎？你可以拆他的東西，幫他裝消防管路嗎？

**法制局王局長世芳：**

這個沒辦法。

**康議員裕成：**

公權力有這麼大嗎？我不相信，對不對？

**法制局王局長世芳：**

這是沒辦法做到。

**康議員裕成：**

所以頂多罰錢，但是罰錢解決不了問題，所以我們訂這個自治條例，還是不足以解決現況，怎麼辦？

**法制局王局長世芳：**

所以我們會建議中央，要有很多配套措施出來。

**康議員裕成：**

我覺得沒有在這個會期趕快想出來，真的緩不濟急，我們這麼焦急，想替他們處理，可是我們除了罰錢，什麼都做不到，好啦！訂自治條例、罰錢啦！頂多是幫他清除走道的那些雜物，其他做不到任何一件事情，政府這樣子真的太弱了。

**法制局王局長世芳：**

我們現在就是對那些逃生的，我們都已經在做處理。

**康議員裕成：**

逃生現在已經在處理了，不是嗎？但是你那個自治條例是幫不上忙的，頂多罰錢而已，罰錢他不繳，你能拿他怎樣，管收嗎？他不繳錢，你又能怎樣，加倍嗎？他就是沒錢繳，他不用你，你要怎麼辦？你聯絡得到所有權人來繳錢嗎？送達的過程不曉得什麼時候？所以我覺得市政府提出這個當然是好意，但是實際上是無法解決目前的窘境，怎麼辦？有更好的辦法嗎？在這個會期結束前，能夠提出更好的辦法嗎？

**法制局王局長世芳：**

我們可能再來檢視一下其它的法規，有沒有其他可以做的。

**康議員裕成：**

局長，已經幾天了，所有的法規我們也都翻一遍了，想來想去，就算是申報的門檻一直降，降到一樓都要來申報，沒有管委會也沒辦法。現在訂一個自治條例，說要罰錢，罰了錢也是做不到，怎麼辦？最大的問題在這裡，所以我們要共同想，最大的問題在這裡，我們竟然沒有辦法，我們頂多罰錢，再來就是樓梯打掃一下，真的沒辦法做任何事情，再發生一次我們怎麼受得了。（請看最後一頁）這個潛在危險一直在，弱勢、底層社區的危險一直在，不管是做宜居城市或幸福城市，我們真的都沒有辦法幫他們任何一個忙嗎？想了很心痛，局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**康議員裕成：**

既然沒辦法解決，多說也無益，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝康議員裕成的質詢，接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

主席，我跟陳議員玫娟聯合質詢。

**主席（蔡議員武宏）：**

曾議員俊傑和陳議員玫娟聯合質詢，時間 30 分鐘。

**曾議員俊傑：**

謝謝主席、還有所有民政部門的長官，大家下午好。我想要先針對高雄市的人口數請教一下研考會主委，我想一問一答比較快。

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主委。

**曾議員俊傑：**

主委，我想請教你，我們高雄市的總人口數是多少？請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄市到今年 9 月的總人口數是 275 萬 1,317 人，在六都排名第三。

**曾議員俊傑：**

去年呢？去年人口數是多少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

去年是 277 萬人。

**曾議員俊傑：**

277 萬人，主委，我覺得要去重視這個問題，我們的人口數在去年是 277 萬，結果今年變成 275 萬，不要說是被台中超越，2017 年 7 月底就被台中超越了，我們高雄市本來是堂堂的第二大都市，現在淪為第三，然後人口快速的下降，到底我們市府有沒有作為啊！你看，一年就少了 2 萬人，到底我們的研考會有沒有去檢討這個原因，請主委回答一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員，因為很多議員關心我們的人口數，所以我們今年有特別研究，我們從今年 1 到 9 月總共減少 1 萬 4,615 人，在 1 萬 4,000 人當中，有 1 萬人是因為疫情不能回來台灣，所以他的戶籍被我們除籍就將近 1 萬人。第二，因為少子化和老年化的問題，因為這樣子我們自然減少的有 4,085 人，剩下有 734 人是因為移動到其他縣市，所以我們也減少了 737 人，這是 1 到 9 月我們人口減少的原因。當然人口減少是事實，其實市長也很努力，就是說要怎麼樣來把我們的人口能做更多的…。

**曾議員俊傑：**

沒有。主委，人口減少，這個等於是國安危機的問題。如何去增加生育率？如何去讓其他縣市的人來高雄市居住，移居高雄市？我相信這是我們市府要努力的目標。〔是。〕但是你們在那裡查出原因之後，你們要怎麼樣去應對？未來高雄市政府是要怎麼樣讓高雄的人口數再增加？至少也要維持，不要 1 年而已就掉那麼多。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。這個部分，我們大概…。

**曾議員俊傑：**

現在是回不去了，現在要變成第二大都市是回不去了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**



會，我們會來努力。因為有一個數字其實我覺得可以不用那麼悲觀，就是說勞保在高雄市有投保，也就是有在這裡工作的人數是開始在增加。我們勞保的投保人數跟實際居住數來看，很多人是在我們這裡工作，不過沒住在高雄，所以怎麼讓在我們這裡工作的這些人他們的戶籍也設在高雄，這是我們第一個可以來努力的地方。

**曾議員俊傑：**

主委，我覺得這個要分短、中、長期的目標，〔是。〕看怎麼去協助、去幫忙，讓高雄市的人口一直增加。〔是。〕包括我們現在吵得沸沸揚揚，說台積電要來高雄，這是一個非常大的亮點。未來高雄市不是只有 5G AIoT 的產業園區，包括原本的路竹科學園區，後頭還有橋頭科學園區，包括還有仁武產業園區，包括現在說台積電要來的中油整治園區。未來這個科技走廊，我們也知道可能會增加 4、5 萬戶。〔是。〕我覺得這就是我們高雄市一個機會，對不對？〔是。〕我們除了這個，未來還有下游廠商來，所以要好好地把握，也要去應對我們未來的目標是要怎麼發展，讓高雄市能不能再拼回第二大都市？這才是重要，也是你的工作，是不是？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員的提醒。的確因為我們整個 S 廊帶（科技廊帶）為高雄帶來非常多的就業人口，所以…。

**曾議員俊傑：**

沒有。主委，你真的要扮演好你的角色。你這個業務算是我們的火車頭，你要先研究高雄市未來要怎麼發展，這是你的工作。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會針對因為接下來年輕人的人口會越來越多，怎麼樣能夠讓他們有一個住宅？包括社宅的部分、包括托育的部分，讓他們都能夠比較小的負擔，讓他們可以在高雄安居樂業，這個是我們研考會一定要來提出處理的。

**曾議員俊傑：**

主委，這個要好好地去研擬，研究辦理，好不好？〔好。〕請坐。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝。

**曾議員俊傑：**

再來，我要講到台積電。你也知道因為台積電要來，高雄市的房價可以說是全面性的狂漲。我之前在工務部門也有質詢說台積電如果要來中油那一塊地，應該是楠梓那個區域漲而已，現在不是，是全面瘋漲。只要一推出，包括紅單也好，一推出沒幾天就都 clean 了，所以我要請教行國處處長，我想請教因為

消保官隸屬你，是不是？

**行政暨國際處項處長賓和：**

是。

**曾議員俊傑：**

你針對房價狂漲，我們有什麼可以抑制？不然這樣子漲，說實在的，高雄市的年輕人真的連房子都買不起，包括也有聽說本來今天簽約 34 萬元，結果隔一天而已變成 36 萬元，你看這樣對高雄市這些年輕人是要怎麼買得起房子？所以你們消保官到底有沒有作為？請處長答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

處長，請答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝主席，謝謝曾議員。有關房價這方面的問題，我們消保室的部分主要是針對如果有產生…。

**曾議員俊傑：**

處長，簡單就好了。你針對最近這樣狂漲，我們也要知道到底是做假，還是有人在炒作？我們應該有所作為，市府要講你不能這樣一直胡亂炒作房價。

**行政暨國際處項處長賓和：**

我們消保室的業務部分，會針對譬如說定型化契約的內容有沒有違反公平交易法這部份，我們都會做一些稽查。至於抑制房價，是不是有聯合炒作這個部分，因為也涉及到一些跨局處的業務，市政府其實也有配合其他單位組成聯合稽查，譬如說地政局會做相關的稽查行動。

**曾議員俊傑：**

處長，我是希望在這方面可以有所作為，好不好？不要房價一直漲，漲得太誇張。請坐。

**行政暨國際處項處長賓和：**

好，謝謝議員。

**曾議員俊傑：**

再來，我要講第一殯儀館的事。處長，我想第一殯儀館的交通亂象，每次如果是大日子，我相信在 600 巷這裡就擠得水洩不通，不管是送行車隊或是靈車或是布置的車輛都擠在 600 巷，其實在火葬場旁邊那裡，是不是還有很大的土地？我們要怎麼去活用？不要全部都擠在 600 巷這裡。大日子 1 天如果燒了 90 具，還是 100 具？那是極限吧？差不多這個數目。就造成那邊交通阻塞，不管是送殯的隊伍，還是什麼？我覺得很混亂，每次講好像都沒有什麼改善。動線這個問題，我是覺得都沒什麼改善，包括 600 巷原本就很擁擠，你也知道我每

天都在那裡，600 巷那裡不是有停機車的地方，我覺得是不是可以移到火葬場旁邊的其他土地？請處長答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**曾議員俊傑：**

我告訴你，你要把那個地方做分流，因為車輛都擠在那裡，包括機車也停在那裡，再來，靈車為了方便就停著，包括布置式場的，有時候他趕著要弄下一場，其實這些都應該規劃在另外一邊。那一邊比較空曠，你要分流到那一邊去。如果說要出殯了，趕快打電話叫靈車趕快開進來，這樣就不會塞住了，包括布置也是一樣，你想本席這個想法怎樣？來，請處長答復一下。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝議員。我記得 9 月 12 日那一天剛好農曆七月結束第一個好日子，議員 8 點就一直在催我。現在的話，我們一殯這邊確實在 600 巷這邊是一個很嚴重的問題，包含議員剛才講的機車停車位那裡，那是 4 月的時候，議長室要求交通局，還有當地派出所，大家會勘之後決定要把那裡的車位重新再劃設。

**曾議員俊傑：**

沒有。我覺得那個觀念很重要，我剛才講的，因為這邊都是民間的，〔是。〕包括我們市府的，所以都在這個區塊。你要分流，就是把它分去另外一邊，是不是把所有的機車都移到那一邊？是不是他進出就從另外一邊進來？就不會擠在 600 巷，是不是？〔是。〕包括火化場旁邊還很多土地，你要怎麼去活用？我覺得你要有計畫。

說實在的，人最後一場告別式，要讓他走得莊嚴，是不是？〔是。〕其實我們的設備都很老舊了，你也要有一個規劃，看要怎樣把一殯，包括動線，包括硬體設備要怎麼改善，是不是？〔是。〕你有什麼想法？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

剛才議員特別講到火化場那邊，那邊在民國 107 年 4 月就全部改，當初那裡是在做露天燃燒，燒庫錢的，那裡早就已經改成是停車場，所以我常在講一殯那裡就是時間變遷產生空間錯置，需要停車場的就是在 600 巷尾這裡，結果我們所有的停車場在哪裡？在東北邊，造成民眾不願意把車子停在那裡，騎機車的人就都擋在這邊。

這 2 天也有很多議員質詢說 600 巷要怎麼解決？所以我們最近一定會再找交通局，因為事實上……。

**曾議員俊傑：**

說實在，也是因為我們的動線就沒辦法，你說你要把它改成單行道也不可能。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在就是單行道。

**曾議員俊傑：**

對，你還是有留一條，可是如果你把機車停車位移到另外一邊，是不是路就會比較大？說實在的，你也可以控制流量。〔是。〕包括火化場旁邊那麼多土地，你到底未來要怎麼使用也都沒有做規劃。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

那邊正在規劃。有正在規劃。

**曾議員俊傑：**

我再請教你，你看那些私人的，都比你們還好，我想高雄市岡山區嘉華段土地申請擴大殯葬事業使用環境說明書，你知道這個案件嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

大吉座第二期。

**曾議員俊傑：**

第二期，你看民間都比你還有規劃，我覺得你要向人家學習，是不是？你有這麼大的土地卻沒有活用，你們到現在都還沒有計畫要做什麼嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

現在正在規劃。

**曾議員俊傑：**

有在規劃而已？我覺得你們每次都慢半拍，你針對這個可不可以說明一下，這個案到底是怎麼樣？大吉座要擴建，你要不要簡單說明一下？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

我們正在送興辦事業計畫書，不過裡面內容有一些不足的，已經退回去了，正在做一個修改。

**曾議員俊傑：**

他們只是要擴大而已嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

它們是第二期的開發。

**曾議員俊傑：**

第二期的開發，它們是殯葬用地。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，這個還會再送到殯審會去審議。

**曾議員俊傑：**

我們有很多閒置的土地要怎麼去活用，我覺得這很重要，說真的，重點就是

把那些流量改去那邊就好，就不會全部擠在那裡了。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

是，我們會請警察來做一個大執法。

**曾議員俊傑：**

我想針對城中城大火，說實在的，這個憾事，大家都覺得很遺憾，當然最後的善後很重要，民政局和社會局都要來協助。其實有些民間的支援，希望是有窗口，包括大家要捐款、捐物資，都希望有一個單一的窗口，讓這些災民和家屬可以得到實地的照顧，好不好？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

了解，謝謝。

**陳議員孜娟：**

我進入我的質詢議題，我先問一下局長，你的報告書上面有寫一個，目前重要工作協助發放高雄券，我想問民政局局长，你們協助發放高雄券是發放什麼？是怎樣的高雄券？

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

高雄券針對餐飲業的部分，滿 500 可以領。

**陳議員孜娟：**

是跟你們領嗎？

**民政局閻局長青智：**

不是，是餐飲業者，本來要向高雄銀行領取做這個活動，但是因為高雄銀行的據點、營業時間和人力比較不足。

**陳議員孜娟：**

所以你們也協助這個。

**民政局閻局長青智：**

所有的戶政事務所都協助經發局，在國慶年假之前一直到現在，都有在協助發放，已經達成超過六成。

**陳議員孜娟：**

發放高雄券不是只有銀行，你們也有做協助？

**民政局閻局長青智：**

第一次領取高雄券的時候，是由戶政事務所來協助，後續跟民眾發完的時候，他可以回頭再跟高雄銀行做後續的申請。

**陳議員孜娟：**

好，我了解，那你們的業務真的滿廣、滿多的。我一樣問一下局長，左營明建社區的活動中心，這已經是一個老議題了，因為畢竟那個地方是一個老的社區，而且長輩都滿多的，明建社區有一個舊建物到目前都還存在，它是屬於國防部政治作戰局的財產，坪數有 597 坪，面積滿大的，因為它已經荒置，目前已經缺水、缺電，也算是一個危樓。因為它是早期的建物耐震係數不足，所以一直會有安全的疑慮，目前這個房子也一直都沒有在使用，可是因為它一直閒置在那邊，地方的聲音很多，一直希望能好好的做改進。當然那是國防部的財產，但是當時是委託我們左營區公所在維管。為什麼我們一直沒有辦法做這個建物，因為我們左營、楠梓的長照、托幼跟社區的活動空間需求很大，一直在跟民政局要求。我記得在韓國瑜時代，曹局長還跟我們去會勘過，本來希望能夠原地修建，因為卡到國防部的問題，後來有挪到一個幼稚園的場址，可是也不曉得為什麼後來無疾而終？到現在很多的里長和里民都在問我們，為什麼沒有辦法給他們一個活動空間？我希望民政局可以配合社會局，在周邊尋找公有的閒置空間，比如說舊的房舍，明建里的舊房子不是都有以住代護嗎？現在也有一些委外做民宿，甚至有些什麼館保存在那邊，為什麼我們沒有辦法在那邊借一個場地，來讓我們的市民有一個活動空間呢？局長，有沒有辦法這樣做？

**民政局閻局長青智：**

我們跟社會局再盤點一下，因為原來的明建活動中心現在沒有辦法再使用了，因為沒有執照也沒有水電又年久失修。因為剛有提到眷村的以住代護，以及是否還有其他的空間可以活化，我們會跟社會局和公所來探討看看。

**陳議員玫娟：**

跟文化局剛好盤點一下，挪一個空間出來。

**民政局閻局長青智：**

我們跟里長請教一下。

**陳議員玫娟：**

我那天去參加原住民的啟用，他們也去找了一個房子出來了，項處長，他們找的舊房子就很有感覺，好不好？是不是朝這個方向來活化？

**民政局閻局長青智：**

先找一個據點，我們再來看看。

**陳議員玫娟：**

我們希望能夠這樣一個據點出來。另外我要特別提的是，這個都是老議題，在左營的新莊菜公還有楠梓東林里等 6 個里活動中心的一個設置。以我們左營來講，光是新光里就有 1 萬 6,744 個人、菜公里有 3 萬 4,980 個人合計就有 5 萬 1,725 個人，這麼大的兩個里竟然一個活動空間都沒有，而且那邊大樓林立，

所以里民一再地陳情是不是能夠找一個空間，當時我們好不容易找到華夏路、曾子路這塊市場用地跟旁邊的停車場，當時李四川副市長也跟我們去會勘了3次，有跟我們承諾說會在這個地方做一個國民運動中心，它會是高雄第一座，然後那裡面也已經承諾會留一個空間給我們兩個里當活動中心，但是後來他們下來了，這個案子就沒有了，未來你們要朝向做一些商業價值高的設施或者是長青中心也好，不管你們要做什麼，未來我都拜託你們，局長，要不斷的再去追蹤這塊土地，不管它是做任何功能的考量，都要留一個空間給我們這兩個里來使用，這樣可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

因為這個之前，原本是北長青或是國民運動中心選址的參考之一，後來因為各種原因沒有去實施，這樣的市場用地其實也可以多功能去運用。

**陳議員玫娟：**

對啊！

**民政局閻局長青智：**

我想我們也持續來爭取，看能不能開發作其他用途。

**陳議員玫娟：**

不管它未來要做什麼？

**民政局閻局長青智：**

對，至少不要用這麼低度的使用在那個區域。

**陳議員玫娟：**

所以你們要幫我們考量到，讓這兩個里有一個活動中心的空間，好不好？這一定要幫我們爭取。再來就是楠梓這個六大里，加起來大概是五常、中陽、享平、東寧、惠楠、清豐就一共有5萬2,606個人，也是這麼多的里，里長一再的陳情，希望能夠給他們一個活動的空間。這麼大的六大里竟然都沒有一個活動空間，比如現在在打疫苗，他們還要跑別的里去打，不能在他們自己里的空間，他們真的是很辛苦，那現在這個楠梓運動園區旁邊黃色這一塊停車場，當時也是李四川副市長承諾說，停車場要蓋立體的，然後上面的樓層會留下來給這六大里來使用，可是後來這個案子也沒了。所以我也在這邊提醒局長，楠梓運動園區已經如火如荼在進行中，我們都很期待能夠把它弄好，可是未來的停車需求也會很大，所以這個平面的停車場可能也不敷使用，因為周邊也有很多大樓、住家，但是未來這塊土地，請民政局一定要去跟他們爭取一個空間，給我們這六個里來使用，好不好？最起碼要留一個空間給他們使用，不然，我們找不到地方了，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

原來這是東林的停車場，我來跟運發局請教一下，配合運動中心，這個停車機能由這邊來滿足，然後整個園區如何去重新配置，讓我們里民也能有一些多功能的需求。

**陳議員玫娟：**

里民的一定要爭取，因為藍田那邊已經有一個足球場、足球中心，它也是挪了一個小空間給藍田里來使用，一樣的道理，好不好？就循這樣的一個模式，拜託你。

再過來就是左營介壽路的道路拓寬，也許沒有你們的事，但是問題是這條路剛好在左營大路的旁邊進去，剛好有一條介壽路 10 巷，這條路的現況，其實它前段是軍備局，後段是政治作戰局的。軍備局的這一塊是鐵欄杆已經圍起來了，因為他從占有戶手上拿回來了，現在退後。結果他一退後之後，中間的電桿、電線剛好都佇立在中間，當時我在工務部門質詢的時候，因為這條路真的很危險，退後之後變成電桿在中間，很多里民不習慣就常常撞到，然後路面又破破爛爛的。我請養工處來處理，結果養工處跟我說這是 6 米巷道，歸區公所，歸民政局來管。所以我要求養工處一定要趕快辦個會勘，我希望如果到時候該是你們的權責，你們也要趕快來處理。目前沒辦法整條路來拓寬，但是現階段的安全措施，如果該是你們的權責，我希望你們可以趕快來處理，因為養工處說這是 6 米巷道，不歸他們的，是你們的。所以今天我要特別提出來，請局長如果到時候會勘一定要重視，看看是不是趕快把路鋪平。當然電線、電桿目前沒辦法移，因為遷移要很大的工程，但問題是你不把這個路面鋪平，安全上會有疑慮。未來在遷電線、電桿的時候，我們會再一併請台電或是養工處來處理，這樣可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

報告議員，如果是拓寬新闢的話應該是養工處，不過沒有關係，我們來會勘，就是把權責釐清，儘快把它處理掉。

**陳議員玫娟：**

Ok，養工處會辦會勘，我希望該是你們的權責，你們就一定要去扛，好不好？〔會。〕一定要趕快把它做起來，這個我今天先初步跟你提一下。

再過來就是萬年季，左營萬年季是我們左營每年的一大盛事，但是因為疫情的關係，今年決定停辦。當時我們的經費，因為地方的聲音，我記得上個會期有特別跟你就教過這個問題，因為時間的關係沒有辦法跟你好好的討論。當時地方的意見是希望在慈濟宮、啟明堂、元帝廟、北極殿跟清水宮，在這幾座廟宇做一個裝置的藝術來吸引觀光客。第二個，就是我們要設計一個萬年季的 T 恤，其實萬年季的 T 恤每年都有，我那天有講過，就是換顏色而已，每年都一



樣，就是顏色改來改去而已，一點特色都沒有。今年既然沒有辦法做萬年季的活動，是不是能把這些經費好好的花在萬年季的紀念 T 恤裡面，雖然沒有辦法辦活動，但是我們買了一個紀念衫回來，可以有一個紀念的價值。所以你看我們在日本的時候，他們每年祭典的衣服都很有特色，非常好而且值得留存的。我希望我們的萬年季，不要每年就是一件 T 恤，今年紅色、明年藍色、後年白色，只是在換顏色而已，要有一點特色，好不好？〔好。〕我在這邊拜託局長你要花點心思。

再過來就是我們有要請廟宇辦一些特色的祈福平安活動，這個部分我相信我們的廟宇一定也可以辦得很好，我希望你可以全力支持。

**民政局長青智：**

我們都在朝這個方向籌備當中。

**陳議員玫娟：**

Ok。還有要行銷我們左營的商圈其實有很多的特色，包括美食、古蹟、文化等等都可以，希望你們就這個部分也要好好的去琢磨，不然今年的萬年季沒有辦很可惜。我們左營的特色，今年就怕沒有辦法帶動這樣的商機出來，一定要藉由這一次的活動好好的行銷。

再來就是左營有萬年季，我看到你們的報告書裡面，目前你們還有寫到一個規劃區域特色活動裡面，鳳山有一個民俗文化的系列活動，還有旗山和岡山有一個台灣燈會、六龜有一個觀光藝文季、美濃還有花海彩繪大地、茂林還有多納黑米季、鹽埕還有一個聖誕點燈、路竹蕃茄節、茄苳有烏魚子節等等，這些區域都有特色，但是我們楠梓呢？左營有萬年季，楠梓現在大家都瘋傳會有一家知名的半導體科技公司要進駐。楠梓其實有很多特色的地方，包括都會公園，包括後勁溪也是很漂亮，現在整治得相當好。楠梓其實也有很多美食，我們每次想要帶朋友去楠梓，到底要帶他去哪裡比較有特色的地方，其實我們想不出來。所以我希望你們好好的花一點心思，楠梓是不是也要好好的規劃出一個特色的活動，就像萬年季一樣，每年固定的辦，帶動一些人潮，行銷我們楠梓，可不可以？

**民政局長青智：**

我們來盤點一下楠梓在地的產業文史和相關的資源，我們來跟公所和地方探討一下。

**陳議員玫娟：**

拜託你用一點心思，那麼多地方都有特色，就是楠梓沒有特色，這樣我覺得很對不起楠梓人，因為楠梓確實也是一個很漂亮的地方。

再過來就是我之前也跟你們提過增加里長的勤務加給，我知道這個對你們來

講是有困難。但是我還是希望你們一定要對我們這些很辛苦的里長，我們左營跟楠梓都是超過 19 萬、18 萬多人口的地方，1 萬人口以上的有 8 個里，2 萬人口以上的有 4 個里，有的里小到幾百個人，有的里大到幾萬個人。我覺得這在勤務上真的不公平，同酬不同工。當然我不是要你們去重新分配，我只是希望這幾個里，超過 1 萬人口和超過 2 萬人口的里長，可以有額外的勤務加給給他們。這個我拜託你們，因為我上次也提過了，希望你們好好去研議，用什麼樣的方式給他們肯定。否則這些里長真的很辛苦，你想想看福山里有 4 萬多人口，有時候一棟大樓兩、三百人都很平常，甚至還有上千的。〔好。〕我希望里長的部分你們要好好去重視，包括汰換里長的電動機車。我們里長的公務機車更換年限大概多久？局長。

**民政局閻局長青智：**

依照規定，使用年限是 7 年，今年應該就是第 7 年，我們是期待後年可以做一個汰換。

**陳議員玫娟：**

所以現在里長的機車可以來汰換了嗎？

**民政局閻局長青智：**

沒有一定要汰換，必須要使用到 7 年以上才可以汰換。

**陳議員玫娟：**

所以不是 8 年，是 7 年以上。事實上現在很多里長的機車已經到達年限了，因為如果擔任第二屆就已經超過了嘛！〔是。〕我在新聞上看到你們 9 月 3 月有一則新聞是綠能高雄，有 7 區的里長騎電動機車來服務市民的一篇新聞。我們也很羨慕，因為是鳳山、林園、大寮、大樹、大社、仁武及鳥松 7 個區，他們的老舊公務車都汰換成電動機車。那麼我們左營和楠梓什麼時候要換？

**民政局閻局長青智：**

希望能夠爭取到後年。

**陳議員玫娟：**

後年那麼久？

**民政局閻局長青智：**

因為像原縣區的都是第 10 年、第 11 年才爭取到。

**陳議員玫娟：**

是嗎？〔對。〕所以他們也沒有比照 7 年、8 年的年限來汰換。

**民政局閻局長青智：**

因為他們是縣市合併第一年買的，所以到現在已經是第 11 年了。〔…。〕所以當然還是希望相關的財源能夠爭取到，我們就可以順利做汰換的工作。謝謝

議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。我希望電動車的汰換不要拖那麼久，可以的話儘量跟市長爭取一下，因為里長很辛苦，每天都要用這個代步的話，里裡面鑽來鑽去，那個很必要而且又節省，又是綠能產業，我想這是我們政府在推的，所以希望能夠儘快。

**民政局閻局長青智：**

我們全力爭取。

**陳議員玫娟：**

另外就是鄰長的文康活動，我上個會期也有提，因為現在 1 個人是 3 千元，尤其這段期間因為疫情的關係，這些鄰長真的很辛苦，當初我們爭取要幫他們優先打疫苗，你們也說沒辦法。但是一年就這麼一次犒賞他們的時間，讓他們好好的休息，好好慰勞他們。但是只有 3 千元，現在整個物價都上漲了，很快的我們的薪資都要提高了，3 千元坦白講對他們而言太不公平了，應該也要幫他們提升。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，明年度的預算，我們爭取到編列 3,200 元。

**陳議員玫娟：**

一個人嗎？

**民政局閻局長青智：**

一個人增加 200 元。

**陳議員玫娟：**

不能再多一點嗎？

**民政局閻局長青智：**

當然我們會逐步來爭取。

**陳議員玫娟：**

我是希望再多提高，因為現在物價都上漲了，薪資也跟著漲了，你這個文康費用還是這麼一點點，我覺得對他們也不夠厚道。

**民政局閻局長青智：**

我們一步一步爭取。

**陳議員玫娟：**

應該要多慰勞他們一下，肯定他們，不然今年疫情也是都靠他們在協助。我就拜託局長這個部分，你們一定要幫我們爭取，沒有問題吧？

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**陳議員玫娟：**

我要問一殯的設施，剛剛曾議員提到的我就不再重複，但是我記得當時我們的殯儀館有提到要做一個複合式的殯葬大樓工程進度。這是現況，目前是這樣，但是後來我有看到計畫圖，是要在第一預定地那個地方，就是現有的停車場，當時好像那邊要改成一個公祭的場域，然後往上去是二期納骨塔的預定地，整個的計畫是這樣。但是我不曉得現在的進度是如何？後來我看到這個計畫書之後，再過來就沒有聽到有任何的訊息。事實上本來就覺得現在殯葬使用的空間，真的確實不夠。設施上我真的也謝謝處長，每次任何一個設施跟他反映，他很快捷就幫我們解決了。不過我覺得還是要有更好的設施，跟一些經費來補助，不然老是靠他們這樣修修改改，我覺得你們也做得很辛苦。也希望知道這個計畫到底有沒有，我們不知道，因為之前我有看過這樣工程的設計圖。再過來這個改造工程有沒有…。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，這個部分我們明年有編列 1,000 萬的規劃經費，後續的財務規劃希望能夠以殯葬基金的方式，用自償性的計畫來做支應。所以明年就會有比較具體的輪廓，相關的立體化的殯葬設施，其他的縣市也都有在執行，我們這個殯葬處的部分也都全力在規劃當中。〔…〕是。〔…〕是，謝謝議員。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝曾議員俊傑跟陳議員玫娟的聯合質詢。接下來請童燕珍童總召質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。各位市府的同仁，大家好。我想針對幾個事項要跟民政局討論，上一周的城中城的大火，確實是受到全國的矚目，死了 46 個人，大家內心到現在都還非常的沉痛。同時我想也燒出了高雄的社福，還有法規的缺陷，還有工安的問題、治安的問題，都是我們未來要去努力的方向。我現在要請教民政局，我知道這一段時間民政局非常的辛苦，針對城中城家屬的安置，還有往生者的安葬，應該是民政局跟社會局負責的。我了解一下，現在我知道一般的規費，像火化、冷凍，還有安葬的費用，是不是也都是由市府來出？是嘛，你在點頭，都是你們出。那募款，不需要募款嗎？你們不用募款，民政局就可以支付，是夠的，這些應該是絕對足夠的。

可是現在有一個問題，你知道人往生火化之後要進寶塔，是不是市政府有公

塔？有公塔。現在我知道有很多的慈善單位，都捐贈了寶塔。我手上昨天就有打電話給我的金鴻山寶塔，他說要捐 46 座寶塔。但是經我詢問的結果，你們本來就有公塔給這些往生的人使用，是不用錢的，甚至管理費也不用付的，但是捐贈的可能需要一些管理費。但是公塔的位置是可以自己選，還是不能自己選，由你們安排？誰負責答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

謝謝主席、謝謝議員。我們現在所提供的公塔是完全免費，而且我們從昨天早上開始，就有一個專業的堪輿師，根據他的生辰八字來幫他找位置。

**童議員燕珍：**

我現在要問的是，你們安排他要放在哪一個塔位，還是家屬可以自由選擇？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

他自己選擇，按照案主他們自己的需要自己選擇。

**童議員燕珍：**

自己選擇嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對。

**童議員燕珍：**

大家選擇的都是要同樣的位置，這樣子怎麼辦呢？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

同樣的位置，但是他可能…。

**童議員燕珍：**

因為位置有好有壞，在家屬的心中一定是這樣，那怎麼處理？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，公塔全數讓他自由去選。

**童議員燕珍：**

公塔全部讓他自由選？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

全部讓他自由選。

**童議員燕珍：**

如果讓他選的他不喜歡，是不是就到捐贈的那邊選？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

公塔、私塔就讓他自由意願去選擇。

**童議員燕珍：**

然後他如果不喜歡公塔，就可以選擇捐贈的塔位。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

對，現在有 107 個私塔位，也一併提供給他們去選擇。

**童議員燕珍：**

所以量是絕對夠的嗎？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

夠。

**童議員燕珍：**

我要說的是私塔的部分，他們一定要付管理費的，當然有人願意，可是有些人可能經濟的狀況沒有很好。我在這裡可不可以要求民政局這邊，協助這些家屬，是不是一年免費，一年之後可以幫他們爭取。就是說在管理費的費用上面，幫他們爭取一年可以免費，之後再付或怎麼樣，可不可以做這樣的爭取？

**殯葬管理處石處長慶豐：**

昨天晚上就已經跟社會局討論好了，他們會從善款這個部分，看能不能爭取部分的經費幫他們支付這個 1 萬 7,500 元。到剛剛我接收到的訊息，並沒有民眾選擇私塔，他們都希望到公塔。

**童議員燕珍：**

現在還是沒有人選擇到私人的嗎？〔對。〕公塔夠嗎？〔夠。〕如果還有一些市民要選擇私塔的話，這個部分就請你們來協助。

**殯葬管理處石處長慶豐：**

沒有問題。

**童議員燕珍：**

因為有人很在乎風水。〔是。〕以後祭拜方便。〔是。〕這要請你們多協助。〔了解。〕現在如果這些原來的住戶回到城中城去居住的時候，是有提供社會住宅或旅館讓他們住嗎？因為現在整個都是火燒了，這要怎麼處理？請局長答復，有沒有規劃？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，這個安置的部分，當然臨時性的安置在旅館，由觀光局跟社會局共同來協助。

**童議員燕珍：**

所以有安排旅館給他們住。

**民政局閻局長青智：**

對，假設他們現在安置在旅館，社會局也已經提出半年能夠補助租金一共 9

萬，每個月 1 萬 5,000 元的方案。

**童議員燕珍：**

半年的時間。

**民政局閻局長青智：**

所以這個是社會局在主政，社會局因為有社工一對一的協助，所以應該都會直接跟家屬，或者受災的這些民眾，直接去探討這個方案。剛剛議員有提到社宅在我們都發局的部分，他們有包租代管相關的資訊，應該都會整體共同來協助這些受難的家庭。謝謝議員。

**童議員燕珍：**

很好，我想受災戶，這次市政府是難辭其咎，一定要負起這個責任來，我想受災戶的安置跟殯葬上務必要完善。還有就是未來本席也會繼續監督你們後續的安置作業，市政府要有一個負責的態度。同時也請民政局結合里政，還有殯葬資源，還有就是社會局共同來配合把它做好。這是本席的叮嚀，也希望把它做到完善，因為他們已經夠辛苦了，這個我們必須負起一個全責。

第二個，有關於高雄戶籍的查核，目前有非常多的同址多人、同址多戶的狀況。到底要怎麼去改善？我覺得這個歷屆以來，尤其是到了選舉，就很多遷移戶口的狀況。我希望這一次民政局，高雄市在近 5 年當中人口數，由 105 年底的 277 萬多的人，降到 109 年底的 276 萬餘人。而戶數卻由 108 萬的餘戶，增加到 111 萬的餘戶，人口是不斷的在減少，但是高雄的戶數卻不斷的再增加。民政局有沒有掌握這個資訊？還是針對這樣的數據，民政局待會給我解讀一下。

現在 108 年審計部的報告裡面，就針對高雄市的一址多戶、一址多人的問題，就提出了建議，要求你們應該要加強虛報遷徙人口的查察。尤其區公所是按照戶政機關的名冊，來發放各類的回饋金，還有回饋的物資，包括生日禮物、白米、生活補助等等。其中獲撥回饋金的總額是 5,000 萬元以上，而且發放的禮金總額超過 500 萬的人有 13 個區，有 4,007 筆設籍 6 個人以上的情況。所以代表回饋資源較多，而且以按戶或按人來發放這些禮品、禮金的這些行政區，比較容易發生同址設籍，或多戶、或多人的這種異常的現象。

本席要特別提醒民政局，對於同址多人、同址多戶的情況，落實的訪查。人口跟戶數的數據，如果偏離現實，不只是對發放回饋金的公平性，而且對於政策的規劃也有很大的影響。我想請民政局回答一下，目前針對高雄的戶籍異常，需要訪查的標準是什麼？未來你是不是要嚴格的做訪查的標準。

**主席（蔡議員武宏）：**

局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。依據高雄市的規定，一址 3 戶以上，或是說一戶寄居 6 人以上，這個是一個訪查的標準之一。但這不是絕對的標準，即便是只有一個人，只要他被檢舉這是一個虛報的遷徙，幽靈人口，即便是一個人也要查。所以說這個部分是完全按照相關的規定，持續在做，這本來就是應該戶口正確要做的事情。

**童議員燕珍：**

局長，我想這個事情每年在選舉都會發生，不只是現在，平常也會。所以你在每一戶多人的情況之下，大家只有遷移戶口到裡面，人沒有住在這裡，可是會造成我們很多的不公平，你也曉得。

今天回饋金的發放，都有很多人會抱怨。其實我住你家隔壁，都知道你家的情形，根本沒人住，可是為什麼那麼多人，還可以拿到那麼多錢、禮品、白米，對於需要的人卻拿不到。所以我希望局長你要加強訪查，尤其明年要選舉，遷戶口的人，不斷的又再增加，這個要特別注意。要加強查訪的部分。

**民政局閻局長青智：**

我們絕對會特別注意。

**童議員燕珍：**

幽靈人口會特別多。局長你在這個部分，你有做好心理準備嗎？

**民政局閻局長青智：**

如果針對選舉可能造成幽靈人口的情況，我相信我們在屆時，大概再四個月之前，我們會請戶所特別的注意，如果有相關的情資，我們絕對會會同相關的機關去做查察。

**童議員燕珍：**

平常的訪查是多久做一次？訪查戶口多久做一次？

**民政局閻局長青智：**

針對異常的部分，我們會去…。

**童議員燕珍：**

你們只有做異常的訪查？沒有定期的訪查？

**民政局閻局長青智：**

沒有。

**童議員燕珍：**

沒有這個機制？〔對。〕那你如何能夠知道？除非人家舉報。

**民政局閻局長青智：**

如果有檢舉，或我剛剛提到的特別異常狀況，比如說地址超過…。

**童議員燕珍：**

你告訴什麼叫特別異常狀況？



**民政局閻局長青智：**

剛剛有提到，標準就是一個地址 3 戶以上，或是一戶裡面寄居 6 人，沒有親屬關係，這個我們就會去訪查。

**童議員燕珍：**

所以局長在這個部分，希望你們加強訪查。

**民政局閻局長青智：**

沒有問題。

**童議員燕珍：**

因為這個是需要很多人力，我想這個部分，但是不管怎麼說，這都是針對市民的權益，還有高雄市一些市民的福利都影響很大，希望在訪查的部分，還是要落實。

另外，我想一個很重要的問題，也是我每一次在議會裡提。局長，你先請坐。可是我提了好多次，高雄都還是沒有執行。我們高雄市人口遷移跟低婚生已經是非常嚴重的問題，本席這一次要求市政府不論是研考會或者是民政局應該要由專案來委託研究，做為未來政策的參考。

根據最新人口的統計，高雄 110 年的自然增加率是 3.82%，這遠遠超過全台的負 1.09%，社會增加率的負 3.82% 也是僅次於台北，才統計到九月就已經有一萬個人遷出。甚至於高雄在今年的離婚率，1.53%，也是高於全台總計的 1.49%，你看離婚的人有多少？每年都有 6,000 對的人離婚。六都裡面是排名第三，跟台中最接近，低生育、高遷移、高離婚，這些都是我們高雄現在必須要面對的問題。

尤其以去年只有台南跟高雄的自然增加是負成長，高雄近年的自然增加都是比台南好一點，但是都是單是負成長。所以高雄近年的自然增加都是要，像桃園的自然增加仍然是正成長。這個或許跟我們的福利政策、青年政策都有關係，本席在 106 年時就呼籲高雄要著手做相關的研究。但是好像研考會都沒有做，現在高雄仍然缺乏這樣的研究是不是研考會沒有落實？

所以本席在這邊提醒研考會，要求研考會，你能不能針對高雄的人口問題，尤其對於遷移、婚生做一個專門的委外的研究。民政局推出了一個「雄速配」的聯誼活動，也是民政局主動辦理，高雄年輕男女的聯誼，還參考偶像劇的配對方式。也願意透過創新的方式來推動，這是民政局努力的，本席予以肯定。

但是我看到民政局發布的新聞稿，在內文當中，提到高雄市的民政局透過大數據，我真的不懂什麼叫做大數據？什麼叫大數據？我想請你們來解釋一下，來協助配對。但是點入報名，在這個平台裡面，不但只有一個 Google 表單，條件興趣也都是透過簡答來輸入。所以本席想了解，民政局所謂的大數據的配

對是什麼？局長答復我一下，什麼叫大數據，我實在不知道什麼意思？

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席、謝謝議員。我想這個部分用線上的平台，主要是因應像今年疫情，本來我們會辦實體的單身聯誼活動，但是因為疫情的關係。

**童議員燕珍：**

你們是跟青年局一起辦嗎？合辦嗎？還是分開辦？

**民政局閻局長青智：**

我們自己戶政事務所也有在辦，今年初有辦，後來因為疫情沒有辦法去執行。所以說我們是想變通的方式，因為沒有辦法辦實體，我們用線上，但線上的平台，第一個，譬如說透過資料的填寫，慢慢累積相當的數量後，我們戶政課的同仁去協助做篩選、配對。我想我們沒有那麼樣的科技進步，但是我們願意去努力把這個部分嘗試用線上來做撮合。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想你既然做了這樣的活動，也有需要為高雄做速配的活動，我覺得是要落實。其實任何活動常常都是一個很好聽的名稱，做下去都不夠落實，而且達不到那個效果。也因為人口的減少，也請問一下研考會回答一下，對於這樣的研究報告，你做了什麼努力？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員。大會其實有很多都很關係我們高雄人口的增長問題。

**童議員燕珍：**

流失。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們研考會自己內部同仁已經開始針對高雄人口的整個分布，還有移動的部分做一些先啟的調查、研究、分析。先了解一下目前高雄情況，比如說現有的托育，相關的措施在各區的分布是否有足夠。我們都會先來做初步的研究、分析。

**童議員燕珍：**

我想，說實在我不喜歡人家給我虛答。答的結果都沒有做，本席會追蹤。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們現在已經在做，年底會出來。

**童議員燕珍：**

你們研考會做出來的結果，要給我們所有的議員一個報告。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，沒問題。

**童議員燕珍：**

因為事情要落實，〔是。〕因為不落實的結果就是我們高雄是不會進步。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們年底會有一個初步的結果。

**童議員燕珍：**

有了結果，我們才能知道怎麼改進，才能知道怎麼樣才會進步，這個是一定要數據的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，沒問題。

**童議員燕珍：**

主委你要加油。局長，還有民政單位非常辛苦，因為最近城中城的案件，大家都非常辛苦，也希望我們受難的災民可以獲得最好的照顧，謝謝大家。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝童總召的質詢，先處理一下時間。下午的議程延長會議時間至林議員宛蓉質詢完畢，再行散會，有沒有意見？休息五分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

**李議員雅芬：**

謝謝主席，所有民政部門的局處長官，大家午安，大家好。辛苦了，我看兩天半的質詢大家也累了，我會稍微用最輕鬆的方式，我們一起來探討左楠地區的建設。首先，我跟民政局長先報告，從城中城事件發生到現在，以往殯儀館我們每天都要去，我們發覺殯葬管理處石處長非常認真在執行他的工作，以警察來講，就是見警率非常的高的概念。每天早上都看到石處長在那裡走動，尤其在這次城中城意外發生到現在，他也在第一時間能夠掌握，把所有景行廳布置的工作做得非常的好，本席在這裡也特別讚許石處長。

接著我想跟處長討論，今天幾個議題統統是針對民政的部分，所以可能局長要稍微撥一點時間。首先，我想跟你討論的是針對國昌里高昌段 49 跟 50 地號的地坪使用，我們在今年 5 月 6 日有邀林副市長還有相關單位，局長你也有到，還有養工處、工務局等等都一起到現場。我們當初也向副市長陳情，周邊很多個里他們完全都沒有里活動中心，我也知道一個里要蓋一個其實是非常的困難，我們也不敢做這樣的要求，但是應該鄰近幾個里必須要有這樣的規劃，所以副市長他也承諾透過都市計畫來調整，規劃興建多功能活動中心，並將公園

做適度的整理，然後他希望這裡未來成為楠梓一個新的亮點。同時同年就是今年 5 月 17 日本席在市政總質詢的時候，也向市長質詢過這個案子，市長當初也承諾他會來辦理，因為這個中心未來會規劃社福的功能，我們也希望他是不是能夠跟中央爭取經費，包含社福的一些功能都規劃在裡面，不足的部分是不是由市府來編列預算？所以雅芬第一個請教局長，這個案子目前的進度，它的都市計畫變更了沒有？局長請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個案子後續就是由林副市長在府內有召開會議跟相關單位研議，它這個因為是停車場用地的開發，所以它是由交通局做主政。

**李議員雅芬：**

什麼時候開的會議？

**民政局閻局長青智：**

應該是在 7 月。

**李議員雅芬：**

7 月 9 日？

**民政局閻局長青智：**

最後一次是 7 月 9 日，我所知道的。

**李議員雅芬：**

有在進行？〔對。〕好。

**民政局閻局長青智：**

後續交通局在規劃當中，我所知道，它應該是以停車場方式去開發，保留一部分的廣場，會有興建一個附屬設施，這個附屬設施可能跟市長當時所謂社福的部分不是屬於那一個面向，所以可能就不需要由中央來處理。交通局的開發方式已經有簽呈，市府在辦理當中。後續當然是那個附屬設施，我覺得最重要的是附屬設施能夠讓公所…。

**李議員雅芬：**

附屬設施指的有哪些東西、哪些建設？

**民政局閻局長青智：**

我是說這個附屬設施應該是公所要來規劃，這個部分我們應該去預先把相關的資源，我們要做什麼方向，把相關的資源做一些籌措。

**李議員雅芬：**

是。我知道大概在這兩塊基地兩邊加起來是 1,730 坪，我們知道在它原先籃

球場的部分，目前預估所需占地是 160 坪，停車場管理設施建物面積在 50 到 75 坪左右，這兩個部分加起來是 235 坪。如果就 1,730 坪來加減的話，目前還有 1,495 坪，這個部分你們怎麼來使用呢？有規劃嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個部分因為它還是個停車場用地，所以就我們了解，交通局他們還是做停車場使用。

**李議員雅芬：**

全部 1,000 多坪都是停車場使用嗎？〔是。〕建物は 1 層，還是 2 層？

**民政局閻局長青智：**

目前應該是只有 1 層。

**李議員雅芬：**

只有 1 層夠當地的里長他們來使用這個里活動中心，或是多功能使用嗎？有可能嗎？

**民政局閻局長青智：**

所以我覺得這個可能跟當時的…。

**李議員雅芬：**

這個部分是不是應該要再下去仔細的協調？因為我覺得如果在這個部分只有 50 到 75 坪，其實它是不夠，就跟我們原先的設計、規劃跟我們的需求是完全不一樣，所以這個部分本席希望局長你能夠再繼續去追蹤、了解。

**民政局閻局長青智：**

我們再跟交通局反映，因為他們畢竟是主政機關，他們的規劃可能也考量到經費的問題。

**李議員雅芬：**

我們需要我們要的建設就能一次做到位，你分年下去實施都沒關係，但是不要做一個大家都不喜歡或不適用的東西，本席在這裡希望局長這個部分你能夠多注意。

**民政局閻局長青智：**

好，了解，我們也持續在反映，我們來跟它爭取，謝謝議員。

**李議員雅芬：**

好，謝謝。剛剛玖娟議員我們都屬於左楠在地的議員，所以我們一直在針對這個部分，就是在東寧里的部分，為什麼會特別再講？因為這個案子其實在 108 年的時候，我們在 108 年 10 月 23 日有特地去現場看，在同年 10 月 29 日所有的里長，就是當地這五位里長也實際來向副市長陳情，東寧里附近就是在現行楠梓區公所周邊 5 個里，他們是沒有活動中心的，所以它每次什麼宣導一

定都要借區公所的樓上，區公所現在已經不敷使用，它的面積也太小，所以為什麼會特別再提出來講，因為我們在 108 年就講了，現在問題是最近老人家在打第二劑疫苗的時候，在舊部落這一邊就是區公所跟楠梓火車站這邊，總共 5 個里，沒有算到清豐里，這五個里包含東寧、享平、惠楠、五常還有中陽，這 5 個里他們要打疫苗必須要翻山越嶺，爬過我們的百慕達到煉油廠這邊的宿舍來打，所以其實是非常的不方便。如果今天在 5 個里這裡有一個屬於自己的活動中心的時候，是不是就不用這麼麻煩？所以當初我們在找的就是現在的運動中心旁邊，它也是類似跟剛剛講的國昌里這邊的狀況是差不多，它一邊是停車場用地、一邊是體育場用地，現在有一個籃球場，然後旁邊有一個停車場，另外在周邊就是你看到的紫色這個區塊是一個廣場的使用用地，所以雅芬在這裡是不是針對這個案子，我們繼續再來努力，看是不是能夠有辦法來把這個地方比照高昌的模式設置一個屬於在地 5 個里的多功能活動中心，局長，有沒有可能？

**民政局閻局長青智：**

我的看法，在運動中心旁邊還有一塊廣停，包括體育場用地，是不是應該可以整體做考量？

**李議員雅芬：**

對，就是類似像我們剛剛在討論的國昌那個部分，它也是停車場結合運動用地，現在這個紫色的地方其實是一個廣場，你把它整體規劃好的時候，讓他們也有空間可以活動，然後裡面籃球場還在，又可以兼具停車場的功能，我們有停車基金可以使用，所以這個部分我們希望未來能夠繼續朝這個部分去做。

**民政局閻局長青智：**

是，如果還有機會，我們就跟運發局建議這個部分，看是不是能夠納入整體做考慮。

**李議員雅芬：**

對，因為我希望由你這裡主政或交通局主政，一起來朝著高昌路段持續進行，有可能嗎？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，這兩個案子我再親自跟相關的局長來討論看看，有沒有其他的可行性。

**李議員雅芬：**

因為就現在清豐里來講，是高雄市楠梓區最大的里，大概 2 萬多人。

**民政局閻局長青智：**

對，土庫地區。

**李議員雅芬：**

但是這五個里撇開舊部落來說，這五個里他們真的是完全沒有自己的活動空間，全部都是靠區公所樓上，才有這個使用的空間，所以雅芬在這裡想拜託你，局長，我們過去還沒做好的，是不是未來腳步要趕快，因為你們也都知道未來在隔壁的運動中心一做好，再連著市長在講的，台積電或路科進來，這邊整個人口成長一定非常的快，所以我們除了在 108 年有談到這個議題，我們希望未來還是能夠繼續來催生這五個里的活動中心，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

我會全力來協助。

**李議員雅芬：**

好，拜託，這不是開空頭支票喔！這個一定要去執行喔！我希望未來能夠一段時間就有一個簡單的報告，或者能夠去跟區長講，你把進度讓區長來跟我們說也可以，好不好？因為我們當地的里長，其實已經從很興奮的狀況到現在整個都冷下來，好像市府一直不關心他們這五個里，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，我們來協助反映。

**李議員雅芬：**

謝謝。再接著我跟你討論的，其實都是我們民生比較必須的東西，雅芬是高雄大學在地的議員，其實我們在這個地方來說，里長也一直跟我反映。其實你也知道在中和、中興這兩個里的人口數一直在增加，包括藍田里的部分也是，我們藍田里或許以後有可能在文中足球場那邊去做一個簡單的里活動中心，問題是在我們中興和中和里的部分，你們完全沒有這樣的計畫，所以我大概也找了一下這個地方，就是在我們大學南路、還有藍田路，它就在台 17 線旁邊有一個公園綠 8，面積大概是 1,210 坪，還有一塊公 2 是在德中路和藍田路，面積大概是 1,815 坪左右，都是比較緊鄰我們中興里和中和里的周邊。雅芬想替我們當地的相親跟你請託，是不是也能夠給我們兩個里合併起來的一個活動中心，是不是能夠嘗試去規劃看看。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，這個我沒有到過現地，我們是不是找個時間去看看。

**李議員雅芬：**

你看我們是不是找個時間到現場去看。

**民政局閻局長青智：**

我們來會勘一下。

**李議員雅芬：**

我們結合當地的里長，然後我帶你一起來看我們整個高雄大學的特定區，因

為過去我們都是一個農漁業的鄉村，高雄大學的成立，我們希望確實能夠把這裡帶動得更繁榮，所以我希望你能夠撥時間到我們現場去看一下，我們實際去走好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題。

**李議員雅芬：**

在兩個星期內可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題，我再給議員時間。

**李議員雅芬：**

你先把城中城的事情忙完，我們再來實際去走一次。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**李議員雅芬：**

好，謝謝你。接著這個部分是上次市長的施政質詢的時候，雅芬有特別跟市長提到，因為以往來講，我們楠梓有分東西兩邊，我們區公所其實都一直在舊部落這一邊，等於是說人口的成長包括翠屏里或是藍田里也好，其實我們的人口數整個一直很快的在成長，包括大樓也一直在蓋。所以我有跟市長提到，是不是能夠成立一個楠梓區公所的第二辦公室，因為楠梓分成兩邊，我們舊部落大右昌地區，包括後勁、煉油廠這邊，還有藍田、中和、中興這幾個里全部，辦什麼事情統統都要到楠梓區公所，等於又翻過百慕達州到我們區公所去，其實是有一點遠。所以局長，有沒有可能未來在我們右昌這一邊成立一個第二辦公室，有沒有可能呢？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，我的理解，我也有找區長做一些探討，當然我們現有的公所是在火車站舊部落周邊，停車腹地都比較小。

**李議員雅芬：**

沒錯。

**民政局閻局長青智：**

裡面的辦公空間也很小，我們的一樓包括戶政、社會課都擠在一起，不是很舒適的辦公環境，也不利民眾洽公。第二個，因為在右昌地區或是高雄大學特定區，…。

**李議員雅芬：**

其實不一定要特定區這邊，右昌或者煉油廠這邊都可以去找閒置空間出來做。



**民政局閻局長青智：**

其實最快的方式，如果不需要…，能夠找現有的公有土地或機關用地，那會比較加快它的可行性，其實公所也有發現一塊在後勁這邊的機關用地。

**李議員雅芬：**

在哪一個位置呢？

**民政局閻局長青智：**

鄰近捷運站，就在後勁站的前面。

**李議員雅芬：**

喔！好。

**民政局閻局長青智：**

或許當時的用途，不知道什麼原因沒有開發，我們可以來探討一下，這裡有沒有它的可行性，所以先找到適當的地點，再去做一些基本的作業，我想我們民政局和公所一起來做一些 study，把相關的資料準備好，也讓市長能夠做一個比較充分的參考。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**李議員雅芬：**

1 分鐘就可以了。所以未來是可行嗎？

**民政局閻局長青智：**

當然我們再去做一些功課，我想市長大方向應該是希望能去做檢討，當時你的質詢，我覺得幕僚的作業，我們要提供給他更多的資料。

**李議員雅芬：**

其實現在楠梓區公所的周邊停車一直是不敷使用的。

**民政局閻局長青智：**

對。

**李議員雅芬：**

包括河的上面加了蓋子，讓大家在那邊停車，還是不足夠。再來就是裡面的辦公情形，其實也非常壅擠，在戶政來講，我們都放在兩個派出所的樓上，有一些身障人員要上去就比較困難，都要按服務鈴，你們才能夠下來，有沒有辦法把它做得更完善一點，把整個空間盤治好，把所有我們比較常碰到的，包括國稅局的部分也好、或是稅捐的部分也好，是不是？

**民政局閻局長青智：**

未來楠梓的重心或許會往所謂的產業廊道這邊去做偏移，或許未來我們可能是以新的行政中心為主，我們以那個方向來做設想，看看有沒有這個可行性和

財務上是不是可以實現，這個我們來努力。

**李議員雅芬：**

所以你們有去盤點過，在後勁那邊有一塊地方，大概是幾坪呢？

**民政局閻局長青智：**

我手上沒有帶資料，我們再找公所會後跟你做報告。

**李議員雅芬：**

是，未來其實我們都希望台積電帶來是利多，其實造成我們很多生活中的不便，包括學業來講，其實都是必須要去超前部署的。所以本席在這裡也跟局長請託，針對一些不管市政單位是直向或橫向的聯繫動作，我們都能夠真正超前部署去把它做好，不然每次要去讀書，我們就有很多困擾的工作要做，還有我們一些食衣住行的部分都…。

**民政局閻局長青智：**

好，知道，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員雅芬的質詢，接下來我們請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝大會主席，還有民政部門的相關局處首長，大家辛苦了。首先這兩天很多議員都在關心城中城的事件，我今天在這邊也是一開始要跟民政局稍微探討一下，接下來後續民政局的立場和民政局到底能夠給予什麼樣的相關協助，待會也要跟我們局長來做一下討論。

我想這一次的大火燒出了相當多的問題，包括公共安全的問題，消防、建築公共安全，以及相關的管理委員會的法令問題，

其實還有一個部分就是弱勢，還有我們所謂的獨居老人等等的問題。我們看到第一時間社會局也有成立了專案捐款帳號，剛剛我們稍早前有跟副局長一起開了一個捐款的記者會，副局長也在這個會中有提到，目前捐款的款項已經達到 1 億元以上了，在這個部分，後續短時間安置這些原來住在那裏的住戶不是問題。可是我們看到新聞，目前高雄市政府除了需要喪葬費用的家屬補助，還有受傷者的補助，還有一個部分是會用在後續短時間安置這些受災戶，現在訂定半年之內是 9 萬元，不曉得有沒有因為這個善款增加而調整，這兩天還沒有看到相關的新聞，但是目前我手上拿到的資料就是這樣。因為會住在那邊的這一些人，其實我們都知道是屬於比較經濟弱勢的一群人，他們的租金聽說 1 個月只有 3,000 元、4,000 元這樣的金額，我想短時間、半年內我們市政府給予這樣的幫助可以救急，可是後續呢？在高雄市有這麼便宜的房子可以讓他們繼續有一個安身立命的地方嗎？這個部分，我目前是打一個問號。如果是沒有的

話，接下來他們住…，最基本的民生問題，就成了半年之後最痛苦的問題。我不曉得民政局這邊有沒有想到這個問題？有沒有相關的想法或者是已經有具體的方案了？局長，可以回復一下嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝李議員。剛議員指的是安置的部分。

**李議員雅慧：**

對，或者是民政局究竟能夠為他們再繼續做些什麼？

**民政局閻局長青智：**

對，就是說剛議員提到租金的補貼應該是一個…。

**李議員雅慧：**

短時間。

**民政局閻局長青智：**

誤傳。應該說並不是 3,000 元，社會局規劃的方案應該是 1 萬 5,000 元，補助半年。

**李議員雅慧：**

我說的 3、4,000 元是他們本來住在那個地方…。

**民政局閻局長青智：**

我說 3、4 天？

**李議員雅慧：**

不是，半年，我知道。目前社會局規劃是半年，9 萬元，1 個月等於是 1 萬 5,000 元，沒錯。我指的是說半年之後他們的安置就是一個問題，因為他們以往租的這些房子的價金實在是太便宜了，高雄能夠再租到這麼便宜的嗎？市區裡面恐怕很難。

**民政局閻局長青智：**

是，所以都發局所謂的包租代管的機制也會進來，而不會讓他們自己去處理。

**李議員雅慧：**

那麼民政局接下來對他們的照顧是什麼？

**民政局閻局長青智：**

民政局的部分，我們主要是在里幹事跟里長，所謂配合社政系統整個社會安全網的部分，就這一次城中城火災事故相關的這些受災市民，我們應該建立長期追蹤的機制，不管他是到哪裡去租屋或是到哪裡去居住生活、就業…。

**李議員雅慧：**

持續做追蹤。

**民政局閻局長青智：**

我們都長期追蹤關懷去協助他們。

**李議員雅慧：**

好，謝謝。局長，你先請坐。這個很重要，這個就是我今天想要了解到的，我們民政系統究竟接下來可以給他們的幫助是什麼，明天社政部門，我也是會問同樣的問題，我想對於這一些弱勢族群相關的照顧不能夠因為新聞的風頭上才有動作，後續真的是要替他們多想一些。

再來就是關於這個大樓的產權很難釐清，所以大樓未來的安置到底是會怎麼樣去處理它？其實也有議員建議說是不是可以媒介宗教團體，乾脆就把整個大樓拿來做宗教單位等等的，其實很多人都有很多特別的想法，我覺得都很好，但是我今天還要繼續跟局長討論的是關於 65 歲老人人口黑數的問題，這個是 6 年來高雄市老人人口增加的數字，其實短短的 6 年就已經增加將近 12 萬人，65 歲以上長輩的人口數，它增加的數字是非常大，你看我們總體的人口數是下降，但是因為長輩這個年紀的人口數是增加的，那是另外一個老年化的議題，但是我們從衛福部統計的六都需要關懷的獨居老人人口數來看，高雄市雖然不是最低，可是我認為這裡面恐怕還有一些黑數，就是沒有追蹤到的，老人的人口數目前看起來是六都的第三名，3,000 多名，但是我相信還有更多。

民政局所執掌的工作，包括在區政的規劃，長輩相關福利的職責都是你們的業務，甚至還有防災、救災。這個部分，我不曉得你們到底有沒有在落實？可是我今天比較關心的是如何建立回報機制系統，讓高雄更多還存在社會邊緣的弱勢人口能夠浮現出來，能夠早日被我們看到。這個部分，局長是不是能夠具體的跟我們做一些回應？

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，跟李議員報告。其實我們長期以來就是由里幹事系統，他必須下里的時候協助查報相關的弱勢或是邊緣戶，跟社政系統做結合把相關的資源去帶入，當然也是協助里長做相關的關懷。

經常遇到的問題是我會希望我們跟社政系統能有更緊密的合作，包括一些…。

**李議員雅慧：**

橫向的聯繫。

**民政局閻局長青智：**

個資上的互相流通，因為畢竟目前很多的個案都是掌握在社會局的手上，可能有牽涉到個案上的一些隱私，有時候里長或許他知道，但他沒有辦法時刻去掌握，我覺得這應該要去做一些改進或用一些比較智慧的系統能夠去做掌控，這樣才會比較能夠及時到位。

第二個就是所謂的生活條件這部分，以城中城這個案例來講，或許如果針對這些弱勢族群，當有發現他的居住條件…。

**李議員雅慧：**

有所掌握的話。

**民政局閻局長青智：**

在一個高風險環境的時候，應該要更積極地去引進一些資源來做協助。這個事件讓我們覺得這個部分我們跟社政系統都應該全力去加強來做這樣的工作。

**李議員雅慧：**

對。這個部分再拜託，一定要全面來做檢討。局長，你先坐。剛剛講到里鄰長跟里幹事執掌的相關工作，我必須要再跟局長討論另外一個問題。你知道現在高雄市很多的里其實有大有小，有些最高已經到了 5 萬多人，有些只有幾百個人。1 個里長，尤其是從 5 月份到現在，里長、鄰長、里幹事也好，他們為了接長輩注射疫苗或者是幫長輩做一些疫苗的登記等等，業務量是大增、大爆滿。

每一個里不管是面積大小、人口數多寡、範圍都不一樣的前提之下，工作量一下子暴漲這麼多，對一些人口數多的或者是面積比較大的這些里來講的話，他們的工作是相當的吃重。這個問題其實過去不是沒有人在討論，只是一直沒有想到解決的方法，到底是要重新劃分，還是增加人事？像早上簡煥宗議員也有關心，所以是不是在鄰長的部分也應該要有增加的規劃等等，有很多可以解決的方法被討論。因為這個里大小的問題、人口數的問題，同酬不同工長期以來一直是里長跟里幹事面對的問題，如果說整體的規劃是一個大工程，因為還有牽涉到很多的行政工作等等的，這麼大的一個工程不容易進行的話，是不是有可能由里幹事的人員增加這個部分來做考慮呢？是不是局長來跟我回應一下？

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝李議員。其實不管是里的劃分或是鄰數的增加，甚至是里幹事人力的增加都是牽扯到財政支出的增加。

**李議員雅慧：**

當然，對。

**民政局閻局長青智：**

當然有些區域，比如說它是因為新舊都市發展的過程，腳步不一造成新舊部落交雜的狀況，有些里比較小，有些里因為大樓林立，所以過份的膨脹造成所謂有可能勞逸上比較不均。

**李議員雅慧：**

不均的問題。

**民政局閻局長青智：**

當然在現有的辦法裡面是希望在區內做一個總量的調配，但這牽涉到很多因素，甚至地方當然會造成很大的…。

**李議員雅慧：**

有一些聲音，沒錯。

**民政局閻局長青智：**

困擾，所以我想我們會著手來…。

**李議員雅慧：**

最簡單的方式是不是從里幹事的部分做人力上的增加？

**民政局閻局長青智：**

對，如果 1 個比較，比如說萬人以上的里，像 2 萬人以上應該有 9 個里。這個部分，我會來跟公所討論看看，人力上是不是可以用調配的方式？

**李議員雅慧：**

對，一定要給他們…。

**民政局閻局長青智：**

簡單講，是不是大里要多給他一些人？

**李議員雅慧：**

對，這是最簡單可以解決的。

**民政局閻局長青智：**

剛有提到萬人以上的里，那幾個區，我們先來做一些探討。

**李議員雅慧：**

好，謝謝局長。希望你們儘快有一個回復可以讓我知道你們會怎麼做。

接下來，這個問題剛剛玫娟議員、雅芬議員其實也都有關心到，就是未來楠梓區人口數逐年攀升的問題，民政系統的服務是不是也應該要超前部署。我們剛剛講到高雄市整體的人口數是下降的，可是未來楠梓區有可能暴增 4 到 5 萬的移入人口也不說定，因為有橋頭科學園區，有中油未來的科技產業進駐，所以未來 5 至 10 年人口數的暴增是可以看得到的。在這之前，我們的民政系統、服務系統是不是有增加的空間，可以去討論。剛才對玫娟議員和雅芬議員，你都有做一個比較好的回復了，但是我在這邊還要請簡單的帶一下。

可以看到這是我們楠梓區目前戶政事務所分配的狀況，其實你們分配的還算平均，因為我們楠梓區就分這三大區塊。北邊就是屬於楠仔坑舊部落的部分，南邊就是高雄大學周圍，中間那一塊就是中油廠區周圍。其實中間的中楠梓跟北楠梓交界處有一個大家都很詬病的楠梓百慕達的問題，像最近打疫苗，里長就常常要去楠梓百慕達找老人家。因為老人家平常不騎車出門，可是他們為了要打疫苗，必須要跨越楠梓百慕達，所以就在那邊迷路了，迷路不是找警察就是找里長，所以也帶來一些問題。我今天要檢討的是，當然里民活動中心是每一個里長的需求，但是我知道單純為了里民活動中心蓋一棟樓，對現在的財政是相當困難的。有沒有可能目前大家在爭取的里民活動中心，是不是有可能結合我們的戶政系統，甚至是長照中心這樣的行政大樓的興建，可以座落在未來會發展到可能增加 4、5 萬人口以上的楠梓區，這樣子的地方是不是可以給我們一個具體的回應？局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，李議員。楠梓的發展重心有逐漸在轉移，原本的行政中心比較沒有辦法去因應提供相對應的公共服務。我們剛剛也有跟其他的議員探討到是否可能在捷運的周邊，如果能找到適合的機關用地，第一個，它的交通會比較便利，公共服務的功能如果能夠集中的話，也比較方便民眾去洽公。至於戶政其實就比較單純，如果要分配比較均衡的話，我們再往右昌或是其他地方可以再尋找新的據點，這個我們一併來做考慮。當然我們比較優先的或許是行政中心的部分，先把相關的可行性做探討，再一步一步的做其他的考量。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝。最後我要跟局長探討的問題就是左營萬年季，左營萬年季今年是第 20 年，其實去年我也跟當時的民政局局長討論過，是不是應該要擴大舉行，可惜去年還不是閻局長，在預算上還是沒有增加。我想今年既然已經停辦了，明年有沒有可能跟我們的觀光局及文化局，整合一下他們的資源，一起把我們萬年季的活動做到最耀眼。如同於剛開始 20 年前的樣子，整個非常風風火火，而且很熱鬧，實際上也帶來了很大的觀光效益。甚至逛火獅，局長應該知道我們萬年季的來源典故其實就是逛火獅，他是有一個故事性在裡面的。但是每一年來參加萬年季的人，對逛火獅的概念不是很強烈。有沒有可能明年規劃跟劇場，類似紙風車這樣大型的劇場，一起來結合，然後請他們幫我們安排一齣劇

是跟迓火獅的故事是息息相關的，讓我們的民眾、小朋友能夠知道原來已經辦了 20 年的萬年季，是由這樣的歷史典故而來的。是不是有機會這麼做？

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。我想左營萬年季舉辦了 20 年，除了它有很豐富的廟會文化活動之外，也是很多在地青年從小就參加萬年季，留下很多的印象。剛剛有提到觀光跟文化，雖然我們在環潭的廟宇做相關的活動，但其實蓮池潭的場域是屬於觀光局，周邊也有眷村、舊城。其實我覺得我們跟觀光局和文化局都很願意共同去思考，其實觀光局也有找我探討有沒有相關的可行性，我們會來做這樣的努力。像紙風車劇團這種比較不一樣的呈現方式，我們已經有在考量，就是它的內容元素是否可以結合，這個我們也會去努力。謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來請林議員宛蓉質詢，因為他有登記第二次和第三次，時間 30 分鐘，林議員請發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。我在質詢主題之前，我想市議會和全國的同胞都很關心城中城的事件，希望受傷者可以早日康復。我要請問局長，大家都有在找一些資源，我那天也跟市長室主任提到仁武的金鴻山金寶塔要提供一些塔位給清寒的罹難市民朋友，給他們一個安奉的地方，不知道局長知不知道？你不用回答我沒關係，你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個訊息我們都有收到，殯管處也有把收到的訊息轉達給相關罹難者的家屬，請他們一併考量。

**林議員宛蓉：**

多一個考量，多一個選項的地方。負責人也很有心，說要給他們一個專區，不用東放一個，西放一個，如果有選擇那個地方，他要給他們一個專區。我是覺得很感動，我先讓你知道這件事情。

**民政局閻局長青智：**

好，我了解，謝謝。

**林議員宛蓉：**

對於城中城的問題，大家都很不捨，但是也期許大家，這是一件不幸的事，有些人都會去做口水戰。我覺得當一個政治人物做正事比較重要。正面正向，正能量去發揮，來關心這些罹難者和受傷者同胞，希望罹難者可以安祥，受傷者可以趕快痊癒。

我今天就進入我的主題。今天有好多的局處，尤其研考會、人事處、政風處、



法制局，你們這幾個局處都是屬於幕僚單位，很多的問題都著重在民政局，所以民政局長也辛苦了。我發現民政局長在跟議員對答的時候，我覺得進步非常神速，也給你一個讚歎。但是希望本席在講議題的時候，不要跟你們沒關係的事情，大家就一直滑手機，這是我不容許的事情。我們要在議會質詢，都要做很多的準備，要找資料、整理資料，還要想盡各種辦法讓市民朋友能夠了解，讓你們執行單位也可以領悟到我們真心誠意的質詢，讓我們的質詢可以讓你們感受到，我請問你們有沒有看到這本書，叫做「清流」？這本書有看過的人請舉手一下好嗎？都沒有看過喔！來，主席，我換一個位置一下好嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

好，時間暫停。來，時間繼續。

**林議員宛蓉：**

大家都沒有看過這本書喔！好，沒有看過這本書，那本席就來跟你們分享，這本書是法務部調查局發行的，全國安全防護宣導的刊物，這個問題也是我們的國安問題。臺灣的地球退燒計畫，這個就是讓我們可以去省思，讓我們更了解我們現在百萬物種生命瀕危的一個現象。好，那我們繼續，我要請問一下我們的研考會主委，何謂我們如何來建構「非傳統安全策略」，這是什麼意思？請問你一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席，謝謝議員，這個我的確不是很清楚，「非傳統安全戰略」的意思是什麼？

**林議員宛蓉：**

好，不是很清楚，那你請坐下。那人事處。

**主席（蔡議員武宏）：**

請處長答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

這不太了解。

**林議員宛蓉：**

不太了解，好。那政風處。

**主席（蔡議員武宏）：**

請政風處長答復。

**政風處林處長合勝：**

謝謝主席，謝謝議員。我想的「非傳統戰略」應該是指現在的那個氣候變遷

部分。

**林議員宛蓉：**

好，你認為是這樣啊！那你先請坐。好，那我先問法制局好了，法制局局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**法制局王局長世芳：**

報告議員，我也不了解。

**林議員宛蓉：**

不太了解，那民政局局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

就我的了解，是有別於傳統戰爭武力對於人類可能造成威脅的相關類似於，譬如說肺炎疫情，或是氣候變遷這樣的一個威脅。

**林議員宛蓉：**

好，那你有略懂。好，謝謝，那我們不懂的還是有略懂的都來探討這個問題。來，答對了，就是因應氣候變遷，我國應積極建構「非傳統安全」戰略。

我們的第一次世界大戰、第二次世界大戰所死亡的人口有 1,600 萬，有 7,800 萬，人口喔！全世界來講，那我們非傳統安全威脅正逐步在取代傳統大規模戰爭與核武戰爭的危險。所以所謂「非傳統安全」意思就是非軍事武力安全，就是如同剛剛局長講的，就是現在的疫情、環境污染、生態惡化、貧窮化、糧食短缺、走私販毒還有組織犯罪、流行疾病、有暴力性質的恐怖主義，就是這樣。

所以說我們現在地球暖化在 2021 年世界各地災難頻傳，很多的氣候危險，有很多國家都遭遇到因地球暖化造成的因素。那全球氣候已不是暖化而已，現在叫做焚化，這不是本席講的，這是中興大學國際政治研究所副教授譚偉恩，他真的有去研究生態的災難，澳洲叢林大火一燒就燒那麼久，這不是暖化喔！

像今天我們也看到媒體也在報導，以前很多的冰沒有辦法融化，而現在都融化了，哇！我們真的要居安思危。好，身為地球村的一分子，我們可以視而不見嗎？氣候暖化、暴雨、森林大火、冰層融化、災難頻傳，我們可以都閉嘴不說話嗎？尤其研考會、人事處，我不知道你們現在的想法是什麼？

你看拜登總統他也是要重返「巴黎協定」，為什麼？他知道，也承諾 2050 年美國將實現淨零碳排的目標，這是「非傳統安全戰略」已躍升成為世界各國重要維護國家安全的構想了。

我們來看我們的蔡英文總統，他是我們的領袖，以及我們的正、副總統，那

國際共同目標減少碳排放，臺灣正副元首相繼呼應，我們的蔡英文總統宣示，他也希望朝向 2050 年淨零碳排目標。我們的賴清德副總統說，永續發展是要讓我們臺灣擠身世界的一張通行證。這就是本席常常在說的，我們要如何去減碳？這都是正副總統說的啊！我們也呼籲國際趨勢，臺灣 2050 年淨零碳排目標，我們 2030 年預定要徵收碳費啊！低碳行為是全民運動，地方政府能夠都不重視，不想要落實嗎？

尤其是我們的民政局，你有這麼多地方區公所，38 區的區長是不是都在現場？只是沒有在我們的議場而已嘛！那他們也都可以去推啊！民政局長你們市府團隊在這一次的疫情當中，和很多其他的單位共同讓我們人民可以健康嘛！我們要打疫苗就是要健康啊！我們如果能夠自己來減碳，我發現我們民政局的副局長減碳的能力很強耶！你們都可以效法他，因為我認識他很久了，他從以前當科長的時候，課長、當主秘、當區長真的非常落實，我不知道他今天也有來到這裡。

好，消費行為可以是減緩環境耗損的抑制劑，我們的消費行為也可以是加速環境崩潰的催化劑啊！做一位減緩環境耗損抑制劑的消費者，我們有權利來使用我們消費者的權利，我們可以扭轉既有市場的生活模式啊！我們如果多吃一頓的蔬食，就可以減 0.78 公斤的碳排放啊！本席在這裡說那麼多，但是我發現你們都看不到。

110 年光是我們付費者，這是全民健保醫療給付的數據，數字真的會講話，我們付費者想說，我們繳少一點，醫界會覺得說這樣可能就要多一點，但是不管是站在什麼角色，在付費者跟醫界來講，明年都要破 8,000 億元，這 8,000 億元真的很好用，地方政府一年只有 1,000 多億元而已，這 8,000 億元就可以用幾年了？

好，繼續，本席講到嘴巴都乾了，研考會、人事處長，我覺得你們不要因為疫情的關係，而影響本席在這邊要求你們要做的工作，因為疫情，我們議員都體恤你們很辛苦，其實都可以同步做橫向聯繫，從市政府的公務人員可以先來帶動，你們是最有力量的公務人員，所以本席希望你們可以用置入性行銷宣導高雄市的法規，讓「高雄市環境維護管理自治條例」週一蔬食日的概念如何去拓展。民政局，你們轄下有很多區公所；政風處，當然你們是幕僚單位，但是你們也要從自己做起；法制局也是一樣；研考會是在研究考核高雄市政府所有的單位；人事處，你們有很多機會跟很多時間拓展這樣的法規；行國處，你們是接軌國際的單位，總統說，是能讓台灣躋身世界的一張通行證，我們可以擠出全台灣唯一有自治條例的週一蔬食日，這樣你們不願意做嗎？

這是公共政策接軌國際，實現 2050 年淨零排碳的目標，區公所待會你們再

回答我的問題。本席也是以身作則，你看我的前鎮區兩個服務處，當然小港的例外，你看我們的前鎮服務處，竟然有老外要來跟我們買水果，因為他覺得我們的水果畫得很漂亮，他誤認為我們那裡是在賣水果的，所以要進來買水果。尤其很多市民朋友支持我的人，有的沒有支持我的人，但他是關心市政的好朋友們，他看到我苦口婆心一再的說，他說林議員說得這麼賣力，因此他們深深感受到，他們也從一餐開始吃蔬食，後來吃到一整天，然後是一天天的增加，我聽到覺得很感動。你們都是政府官員，我希望這個誰啊！我不知道你是誰？你都瞇眼睛了，難道太累了嗎？還是本席講的事情，你覺得不好聽嗎？好，繼續。我要請你們跟我們一起做，響應 11 月 25 日地球無肉日，這是民間團體帶頭做的，他說一起向環保致敬，全民素立！3 天等級的是輕鬆過關，這個都可以上網去參加；如果 7 天是等級二，他就是禁得起誘惑；14 天是等級三，他就是捨己救地球。希望你們可以跟我一起加入，這是民間團體發起的。

這次 COVID-19（武漢疫情），全世界都知道台灣的公衛素養這麼好，我們有驗證台灣的防疫成效，這是我們願意戴口罩，我們也願意勤洗手，我們保持社交距離，這就是台灣人的價值。高雄市沒什麼好誇口的，但這個是我們率先講的。最近大家都在說城中城怎樣又怎樣，城中城也不是因為陳其邁的因素而產生的，這種是很多因素造成這樣子。我們好的可以傳千里，還是壞的傳千里啊？

週一蔬食日是公共議題啊！減緩地球暖化、提升農業經濟、自然萬物平等，以及你家健康、我家健康、大家每個家庭都健康，這不是每個人隨時都可以做，都可以參與的活動嗎？所以我們帶入人文的關懷，人類有更美好的未來，這是本席在這裡一直苦口婆心跟你們講的。因應氣候變遷減少碳排放，這是普世價值，是地球村公民責任跟義務，台灣不能置身事外！

全球百萬物種瀕臨很危急的時候，我們可以選擇我們的行為，如果我們選擇減少一餐的肉食；多一餐的蔬食，我們就會有同理心。如果你是有心的，你是不是就會達成目標，也會心生歡喜，就不會有很多問題產生，如果身體健康了，我們就不會浪費很多健保醫療給付。如果本席在這裡講，你們都覺得沒有感覺，好像跟你也無關，當然你就沒有力量想要去做，是不是？剛剛講了那麼多，這就是普世價值、綠色消費、趨勢潮流啊！

高雄市政府制定「環境維護管理自治條例」，我們落實週一蔬食日的規定，研考會，你的各級機關執行進度如何？你的目標成效又是如何呢？等一下你給我回答，我現在暫時沒有時間。我們從日常生活當中落實減碳行為，引起共鳴，一起來做好事。

本席好像是愚公移山，大家都可以做到，這是我們的任重道遠，我們要有愚公移山的精神，地球只有一個，所以我們每天都住在地球上，我們有心就有力

喔！本席講這一些都是跟每個人息息相關，我們注射疫苗也是要讓我們更健康。本席會談這個，就是看到不知道何時冰層融化了，我們的海平面一直上升，有可能許多國家會面臨滅頂，我們住在台灣這個國家，可說是一個非常幸福的地方。

再來是捷運周邊土地聯合開發，前鎮區公所是黃線的最後一站。沒有時間了，局長，我曾經講過這個問題，但是現在正是因緣具足的時候，這 10 個機關你們怎麼整合興建成為一棟綠色友善聯合辦公大樓？今天可能有點趕，我們快一點。我們在原址興建一棟智慧綠建築聯合辦公大樓，是不是可以這樣做？前鎮舊部落創造了很多經濟奇蹟，寫下歷史燦爛的一頁，我們來看亞洲新灣區，我可能沒有那麼多的時間，我們的亞洲新灣區就是在這個地方，亞洲新灣區 5G 智慧生活圈的機能已經成形了，如何帶動周邊的脈絡？前鎮行政中心扮演的角色非常重要，如何讓行政中心能夠成為智慧型綠建築？

我們再看高雄殯儀館，本席在好幾年前就說過了，我們是不是更名為「生命紀念館」，結合多元文化，增加溫度，讓環境跟氣氛可以更尊貴、圓滿、溫馨的告別處所。這是本席在第 2 屆第 7 次大會的質詢，同時也有提案，我們來看，高雄殯儀館更名及景觀改造進度如何？本席在當時社會局長張乃千，還有代理市長許立明，他那個時候提出的，後來變成誰當市長？變成是韓國瑜當市長，韓國瑜當市長後，現在又變成陳其邁當上市長。殯葬處管轄的「殯儀館」名稱太冷了，你看人家新竹的生命紀念園區，環境多溫馨。這麼莊嚴、肅穆。殯葬管理處更名時程又是如何？這本席講很久了。尤其我們來看看，本席都有認養流浪狗，這個是我們家的流浪狗，但是他現在不是流浪狗，是我們家的寶貝，毛小孩。本席要講的是「為流浪動物開啟另一扇幸福的窗」。如果現在是有主人的毛小孩，他們在往生的這一個階段，大家都會把牠照顧的很好。如果流浪動物要安然走完最後一里路的時候，殯葬處要如何安置？動保處可能抓了一些流浪狗，可能不知道該怎麼處理，這個部分你們有去關心嗎？「眾生皆平等、萬物皆有靈」，讓我們來協助流浪動物的遺體能夠樹葬、灑葬或花葬。這個都是我們去關心的。本席到鼓山和燕巢都是有寵物安置的地方，但是真的是萬物皆有靈。

那個好像是我們以前的區長，這個是九龍寺住持天文師父。這些狗在過去民眾是如何處理，我們不清楚。但是我們對萬物都有平等心，對萬物平等對待，我們都在那邊做法會。在我們做法會的時候，那些狗狗真的很有靈性，都靜悄悄聽我們在誦經。等我們儀式圓滿之後，狗不會講話，但是牠吠了幾聲回饋我們。聽到之後，我們當時都好溫暖、好感動，連動物都知道我們在為牠們誦經，活著的動物就是給牠們有學習的機會，讓往生的動物可以得到安慰。我覺得我

們人呀，真的要發揮同理心，我們要有憐憫之心、悲天憫人之心，在這邊我做一個呼籲。

特別是小港一區一特色，我們沒有那麼多時間，尤其是興仁公園，也是特別感謝局長，本席在這邊講，你也都有給我點頭，我們前鎮的區長、小港的區長，你要聽一下，好不好？讓我們「翻轉鐵鏽帶社區，一區一特色亮點」。本席在這邊講很多，我們市政府也爭取 1,500 萬要來改造興仁公園，我們的市長也說要加碼。我們的前鎮，目前已經有在做了，但是我不知道小港一區一特色，現在又是怎樣呢？

我們來看一下，我們這裡都沒有特色，只有 800 支煙囪，比 800 支煙囪還要多多的地方。沒有那麼多的時間，我們來看看，我一直在說港鐵柔情，家庭園遊日。我們來看看我們的局長，局長這個是你發的文。這是陳其邁市長，局長你很好笑，這個文，你不但沒有去做而且自我設限，自我製造障礙或藉口，為何不全力以赴？你們的回文裡的新住民，我講的是我們小港的地區，一區一特色是可以來帶給我們全高雄市的市民。結果你們自我設限，不但沒有做還給我回這樣子，新住民人數至 110 年 9 月統計多達 2,500 多人、原住民多達 3,600 名。鼓勵提供新二代子女，及帶領有興趣之國人認識多元文化交流機會。110 年多元融合族群嘉年華。局長，你們怎麼回這個文給我呢？你們到底是在幹什麼？本席講，你們可以透過這麼多機關，那麼多國營事業，你們不但沒有去做，你自我矮化、自我設限、自我障礙、自我藉口。局長，這個文是你發的嗎？這個是你裁定要這樣子做的嗎？還是本席在談一區一特色，你根本沒有聽到。

本席在和你談這些事情時，你都點頭表示，表示你認同我，但是這個家庭日是怎麼了？地方都已經幫你找好了，發展地方的脈動，凝聚社區的情感，建議在高雄飛翔公園內舉辦。為什麼我要建議在這個地方，因為這裡有捷運，讓外地的人方便前來。在國際機場對面，有租賃站，有停車場，有很多的地方，有迎賓步道。這個地方這麼好，都幫你們找好了，但是你給我的回文到底是什麼意思，我搞不懂？我沒有時間，先讓你先回答一下好了。

**主席（蔡議員武宏）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝主席，謝謝議員。本來就是說照議員的建議，我們跟公所真的已經提出規劃方案辦這個園遊會。當然剛講所謂的多元族群，是希望說他的內容表演能夠特色可以豐富，包在裡面。

**林議員宛蓉：**

可以把他納在裡面，可是他…。

**民政局閻局長青智：**

對，就是包在裡面。本來是要來做，但是因為疫情的關係，一直延後造成無法執行。所以公所的意思是今年先暫緩來進行，在疫情比較趨緩的時候，我們再來做，是這個意思〔…〕是。不好意思。可能是公文寫的比較不好，不好意思。我們會再改進。〔…〕議員，這個是我有蓋章的，我負責。不好意思。〔…〕有，不好意思。〔…〕「前草創創生活節」的部分，我們今年有跟他補助，〔…〕今年 23 和 24 日要舉辦一些魔術和舞蹈表演，這個我們都很支持。讓前草橋這邊可以有一個活化的發展。〔…〕是，我們公所來整合相關的需求。我們來做第一步〔…〕所以第一步啟動，我來請公所研究。〔…〕殯儀館的名稱，我想是配合第一殯儀館園區的改造，一次把他放下去。如果順利的時候再用新的名字做這個館。〔…〕是，有，都有。〔…〕我覺得這個是一個很好的政策。我再來和動保處探討看該如何來執行，這個很好，很有意義。〔…〕其實這個一周一蔬食，我們都有在做。星期一都有和同仁…，各區公所都會配合，我們會再加強，使用一些圖卡，把這些理念隨時隨地都可以…。包括使用社群平台，不管是各區各里，都可以落實到基層，我們會來推動這個概念〔…〕

**主席（蔡議員武宏）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝主席、謝謝議員，很感佩議員推動每週一蔬食這樣子的一個精神。其實為了鼓勵公務人員還有相關的機關，達到每週一蔬食的目標，其實在今年 6 月我就已經有公告獎勵的辦法，就是鼓勵大家。

如果各機關之間包括國營事業，都有一個類似競爭，做最好的我們會給他嘉獎，用這樣子的方式來鼓勵大家。

另外，議員在總質詢的時候也有質詢市長，所以市長也特別責成秘書長要組成一個專案小組，這個專案小組各局處都要來參加。針對各局處怎麼樣去精進這個每週一蔬食的精進作為？都會由秘書長這邊負責各局處成效的管考，還有精進作為的檢討。

這個部分現在都會完全由秘書長來負責督導所有的局處，來促進每週一蔬食的計畫。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

本席一直再講「高雄市環境維護管理自治條例」，我們推落實週一蔬食日這樣

子的概念、規定。其實也不是為了我自己，〔是。〕我也沒有在做任何事情。

我最近這幾天都看到一些好朋友，他們當農夫，他們不是農夫，但是因為要孝順他們的父母，他們在摘龍眼的時候，為了要回去幫忙他們的家人，去摘龍眼還是去從事其他的農事，被龍眼弄到差一點失明，還有另外一個弄到脊椎骨受傷去開刀，你看他們有多辛苦。他們是最弱勢的一群，我們為什麼不要去多…。

### 研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

### 主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員宛蓉為了全球暖化的意見提供寶貴的意見，今天民政部門的質詢和報告，到現在全部結束。

我要叮嚀各位局處，有關於民政局殯葬處，第一殯館相關的改建的計畫跟相關的命名，包括一些毛小孩的遷葬、公墓的遷徙，這個部分我相信本會的議員都在極力的爭取。我希望在會後可以跟市長報告，議員所提的建議。

有關城中城的案子，我也希望法制局局長，我們要主動積極一點，而不是議員現在問，一個月內要成立自治條例，問題是就現行的法規是沒有的，我也希望局裡面趕快，你們是高雄市政府的法律顧問，我覺得你們是門面，法律都是在你們手上。所以我希望你們可以主動的跨部會、跨局處趕快去做一些溝通協調，趕快針對高雄市所有的危老的條例，趕快把它整理出來，讓高雄市民能夠住的安心。也讓整個人口外移的流失，能夠再度的回來高雄，變成真正的宜居城市。

今天下午的議程到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞會備詢，也感謝本會議員同仁提出各項寶貴的意見。

在這裡期許市政府民政部門各局處，能夠接納並完成所有議員的建議，民政部門業務報告與質詢到此全部結束，謝謝大家。辛苦了，散會。（敲槌）



四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府工工字第 11040418800 號函復）	
質詢日期	1110.10.15
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	大樹區缺乏對外聯外道路，請研議規劃。
主辦機關 (協辦機關)	工務局
辦理情形	一、本市大樹區境內現有市 186 線及市 186 甲線東西連通，並有台 29 線南北貫通，本府將會滾動式檢討，針對聯外道路易壅塞路段、交通瓶頸路段研議改善方案。 二、本府已向內政部爭取前瞻計畫經費辦理「市道 186 線（29K+400 至 30K+000）道路改善工程」及「高 59 線（1K+400 至 2K+400）道路改善工程」，總工程經費預估新臺幣 2,800 萬元，總改善路面面積為 2,400M <sup>2</sup> ，來提升大樹區內道路品質暨交通服務水準。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民基字第 11032277200 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	區公所六米巷道這個標準是誰訂的，現在區公所經費不足，道路經大車輾壓造成道路損壞，該如何解決？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據高雄市市區道路管理自治條例第 2 第 3 項第 1 款規定略以：「主管機關（本府工務局）非屬各目的事業主管機關權責範圍之市區道路管理。但六公尺以下道路路面之改善及養護，由各區公所執行之。」，爰本市各區公所執行六公尺以下道路路面維護及改善係依據高雄市市區道路管理自治條例辦理。</p> <p>二、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。</p> <p>三、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之結餘款授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民基字第 11032286300 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	大樹區的特色公園設置在那裡？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市 1 公頃以下都市計畫公園維管業務，已於 110 年 4 月 1 日回歸市府工務局養護工程處管理並採現況點交，另各執行中特色公園及公園改善案亦將於完工後陸續移交該處管理。 二、大樹區特色公園，係經區公所整合地方民意，並取得共識後進行提案，地點位於大樹區槎腳里台 29 線道旁綠地（台 29 與中興北路交叉口），已於 109 年 11 月 27 日完工，並於當日開放民眾使用。

民政部門業務質詢及答復（吳利成）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070799300 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	公立納骨塔位不足，土葬公墓遷葬對於仁武烏松大樹大社有何規劃？有規劃蓋納骨塔嗎？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、為改善本市仁武納骨塔櫃位不足情況，民政局殯管處已爭取先期計畫經費，111 年將增設 2,500 個塔位及 1,100 個神主牌位，供民眾使用；本案仁武、烏松、大樹及大社區公墓如有妨礙都市發展、公共利益等，將依法辦理遷葬，惟因遷葬經費龐大，將評估區位影響性，並配合市府財政狀況及遷葬後素地之開發規劃，依序辦理遷葬等事宜。</p> <p>二、另有關規劃蓋納骨塔乙節，當前仁武、烏松、大樹及大社未使用之塔位共計 18,682 個，尚可增設 56,372 個塔位，為預應服務市民治喪需求，將依據區域使用狀況積極研議設置。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070800600 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	吳議員利成
質詢事項	無合法寵物殯葬區，亂象不斷發生，造成地方困擾。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，合先敘明。</p> <p>二、有關寵物殯葬法制業務，主管機關農業局動保處已於 109 年 8 月 6 日訂定「高雄市公立寵物骨灰拋灑植存專區使用管理及收費辦法」並公布施行；另，為完善相關寵物殯葬法規制定、推動及寵物殯葬業者之管理等事宜，民政局殯管處業以 110 年 5 月 18 日高市殯處墓字第 11070361100 號函，請主管機關農業局動保處儘速規劃辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032267900 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	高雄市人口一直外移，請說明辦理單身聯誼成效如何，先前疫情打亂目前比較緩和，出生及遷出都在流失，請問離婚的狀況為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關辦理單身聯誼成效如何，本府民政局及戶政事務所每年配合內政部辦理人口政策之各項宣導活動，106~109 年本府民政局共計舉辦 15 場次單身聯誼活動，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點之特色主題聯誼活動，以提高本市未婚青年男女參與意願，總計參加人數共計為 694 人，配對成功者為 153 對（即 306 人），配對成功率達 44%；另 110 年 4 月 25 日楠梓及岡山戶所辦理之單身聯誼活動，參加人數 36 人配對成功 6 對（12 人），配對成功率約 33%。本府民政局視疫情狀況趨緩後，於 110 年 10 至 12 月刻正辦理「雄速配」交友平台單身聯誼活動，藉坊間婚友社方式，以官方色彩帶動本市男女交友風潮。</p> <p>二、高雄市 108 年、109 年、110 年 1-10 月離婚對數分別為 6,387 對、6,131 對及 4,212 對，108 及 109 年粗離婚率在六都中均排名第四名。本府民政局辦理單身聯誼參加人數雖不多，但期藉由單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並以領頭羊方式，以期帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；一同落實內政部推行人口政策措施宣導工作目標，提倡民眾追求幸福，以促進本市人口成長。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070803100 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	高雄市環保葬地點有哪些？在規劃量能不足時，如何分配使用及新增數量。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本市共有旗山生命園區、燕巢深水璞園及杉林生命紀念館等 3 個環保樹灑葬區，共 2,640 個穴位。99 年申請案僅 7 件，經過歷年來持續宣導，109 年已達到 1,389 件，成長 198 倍，顯見環保樹灑葬已獲得市民之認同。</p> <p>二、為因應持續增長的樹葬申請件數，除已於 108 年 11 月擴大旗山樹葬區域，增加 50 棵樹（400 個穴位）；另於 108 年 12 月啟用杉林生命紀念園區樹葬區，提供 80 棵樹（640 個穴位）。經評估旗山生命紀念園區目前尚有廣闊腹地未開發，未來將視民眾使用需求，再種植 125 棵樹木，可再增加約 1,000 個穴位。</p> <p>三、民政局殯管處為能減少各區之差距，依距離都會區之遠近及交通之便利性採差異性收費，由 108 年統一收費新臺幣（以下同）1 萬元，於 109 年調整為深水 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元。109 年申請件數與 108 年同時期比較，除總件數成長 20.36%，深水與旗山之件數比由 1.5 倍減至 1.2 倍，顯見差異收費有效平衡各區之使用率。</p>

民政部門業務質詢及答復（劉德林）

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府民基字第 11032276700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	縣市合併後小型工程經費比過去落後很多完全不成比例，地方及中央如何來挹注經費縮小差距。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。</p> <p>二、本市 6 公尺以下道路維護（基層建設小型工程）經費分為兩部分：</p> <p>(一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。</p> <p>(二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之設施改善。</p> <p>三、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>四、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p> <p>五、市府仍持續鼓勵各區公所盤點轄區內需改善道路，倘條件符合前瞻基礎建設計畫之申請補助標準者，積極提報中央主管機關申請經費補助，以挹注基層建設小型工程經費。</p>



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府民區字第 11032287000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	城中城事件各局處業務平台有哪些並由誰主導，關心的程度可做到那些項目，如何透過受災戶的資訊及善後把工作做好，如何橫向溝通跨機關合作做好善後的服務。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、10月15日上午起於城中城附近成立跨局處聯合單一服務窗口，由鹽埕區公所、社會局、警察局每日均依服務需求量自行輪派主管及承辦人員值勤，民眾只要於櫃台填寫服務申請書，即安排專人受理以下服務：</p> <p>(一)住戶協尋：依民眾通報及各機關提供戶籍、傷亡或安置名冊，由區公所比對建置住戶資料，依申請需求回覆住戶動向。</p> <p>(二)收容安置：無法依親住戶由社會局協助入住旅館。</p> <p>(三)返家收拾物品需求：申請由現場社會局社工及員警專人陪同返家。</p> <p>(四)諮詢相關社會福利、搬家需求者由區公所協助確認居住狀況後引導至社會局窗口辦理慰問金、租屋補助及搬家申請。</p> <p>(五)其他需求諮詢：區公所依民眾各項諮詢需求彙整建置各機關服務電話，由民眾逕洽各單位辦理。</p> <p>1.火災證明書：10月15日至10月23日留消防局第二救災護大隊窗口電話，10月24日起消防局派駐1人至聯合單一服務窗口駐點服務。</p> <p>2.慰問金、租屋補助及搬家申請以外，如私人團體慰問金、急難救助、災害救助金：由區公所轉介或受理申請後辦理。</p> <p>3.機車毀損、房屋稅、綜所稅減免、遺產稅、健保業務、法律諮詢、就業媒合、喪葬費問題轉知各單位單一窗口。</p> <p>4.民眾問題遇有權責不清無法立即處理者，留下聯絡電話，報請機關長官協調溝通處理辦法後再回復或協助處理。</p> <p>二、啟動大量傷患醫療機制及善後治喪事宜</p>

- (一)掌握傷者、罹難者人數及名單，並將本市殯葬管理處罹難者名單轉交社會局，協助提供家屬處理後續事宜。
- (二)本市殯葬管理處聯絡窗口提供市府衛生局聯繫，協助罹難者家屬處理大體事宜。
- 1.本市殯葬管理處立即組成罹難者家屬關懷小組，依工作類別分為冷凍及會場服務組、家屬關懷組、法會排程組及新聞媒體公關組等，並聯合社會局、警察局等相關單位確認傷亡名單，協助罹難者家屬進行大體載運、冰櫃冷凍、司法相驗及家屬確認大體等事宜。
  - 2.15日9點共接收46具大體，並於16日（星期六）進行統一招魂儀式並完成豎靈，設立聯合靈堂（景行廳），高雄市殯葬管理處以專責人員聯繫家屬方式全力支援家屬辦理亡者後事，逐一向家屬解釋治喪事宜，同時配合宗教屬性辦理大體火化、撿骨、晉塔及治喪禮儀相關設施使用，彙集社會局及殯管處資料製作個案治喪服務紀錄表，以利後續聯合祭奠順利進行。於此過程中，民眾如需塔位、環保葬等相關資訊及諮詢，殯葬管理處立即專人提供民眾釋疑。
  - 3.民政局宗教禮儀科亦每日上、下午安排宗教團體，於治喪期間為罹難者誦經祈福。
  - 4.於聯合奠祭當日，本市殯葬管理處協助整體治喪流程準備及家祭、公祭儀式進行，規劃聯合奠祭流程、環境布置，維護環境整潔，讓每位罹難者安祥且莊嚴地走完最後一程。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032303600 號函復）	
質詢日期	11.10.15
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	里長的文康活動因疫情的關係尚未辦理，請問年底前如何辦理執行法定預算，建議分別辦理並核銷。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、「110 年度高雄市里長文康活動」因新冠肺炎疫情影響而未能辦理，囿於中央疫情指揮中心於 9 月時尚未放寬防疫各項規定，經多次評估後基於防疫安全及避免南北移動，遂將該活動辦理解約在案。 二、考量里長協助推動市政工作極為辛勞，爰將上開活動經費改以發放高雄券予里長的方式替代，期能與里長們共同振興本市經濟，俾促進本市繁榮。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070801000 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	樹葬的推動，其數量旗山 1,200 個穴位，燕巢 800 個穴位，杉林 640 個穴位共，2,640 個穴位，供不應求，往生者排不到該如何努力改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本市共有旗山生命園區、燕巢深水璞園及杉林生命紀念館等 3 個環保樹灑葬區，共 2,640 個穴位。99 年申請案僅 7 件，經過歷年來持續宣導，109 年已達到 1,389 件，成長 198 倍，顯見環保樹灑葬已獲得市民之肯定。</p> <p>二、為因應持續增長的樹葬申請件數，除已於 108 年 11 月擴大旗山樹葬區域，增加 50 棵樹（400 個穴位）；另於 108 年 12 月啟用杉林生命紀念園區樹葬區，提供 80 棵樹（640 個穴位）。經評估旗山生命紀念園區目前尚有廣闊腹地未開發，未來將視民眾使用需求，再種植 125 棵樹木，可再增加約 1,000 個穴位。</p> <p>三、民政局殯管處為能減少各區之差距，依距離都會區之遠近及交通之便利性採差異性收費，由 108 年統一收費新臺幣（以下同）1 萬元，於 109 年調整為深水 5,000 元、旗山 4,000 元及杉林 2,000 元。109 年申請件數與 108 年同時期比較，除總件數成長 20.36%，深水與旗山之件數比由 1.5 倍減至 1.2 倍，顯見差異收費有效平衡各區之使用率。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民基字第 11032276900 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	偏鄉六米巷道的建設經費是否有增編改善部落巷道之安全，應依比例原則增加桃源區經費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關本市茂林區、桃源區、那瑪夏區 3 原民區為維護 6 米以下道路提出需本府補助經費辦理，案經林副市長於 109 年 9 月 18 日邀集本府原民會、民政局、工務局、主計處協調結果，由民政局於 110 年自「基層建設經費」先行補助每區 250 萬元，111 年起由原民會編列預算補助。 二、如另有災害發生之緊急狀況，將由本府工務局養護工程處提供人員及機具適時予以支援。 三、倘各區 250 萬用罄後仍有急迫性需求，民政局會與原民會共同研商協助。

民政部門業務質詢及答復（賴文德）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032310000 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	全國民選公職人員應比照公務人員撫卹條例辦理，建請將本案提交中央修法並立法修訂。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本府民政局函詢內政部，經內政部函復本府說明： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、依司法院釋字第 282 號及第 299 號解釋意旨，地方民意代表並非經常性集會，亦無經由公庫固定支給歲費、公費等待遇或相當於歲費、公費之給與，屬無給職，與地方行政首長待遇制度設計有別，且地方民意代表亦非依法任用之公務人員，爰不宜逕予比照渠等有給職人員支給撫卹金。</li> <li>二、內政部刻正評估地方民意代表部分修法比照村（里）長強制投保傷害保險，將全國地方民意代表納入團體傷害保險採購案適用對象之可行性。</li> </ol>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070802800 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	城中城事件，請問對罹難者做了那些服務及幫助？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、110 年 10 月 14 日凌晨 2 時高雄城中城大樓火災事故發生，上午民政局(殯管處)立即組成罹難者家屬關懷小組，依工作類別分為冷凍及會場服務組、家屬關懷組、法會排程組及新聞媒體公關組等，並聯合社會局、警察局等相關單位確認傷亡名單，協助罹難者家屬進行大體載運、冰櫃冷凍、司法相驗及家屬確認大體等事宜。</p> <p>二、110 年 10 月 16 日下午辦理引魂儀式，設聯合靈堂(景行廳)，民政局(殯管處)以專責人員聯絡家屬全力協助家屬辦理亡者後事，逐一向家屬解釋治喪事宜，同時配合宗教屬性辦理火化、晉塔及治喪禮儀，彙集社會局資料製作個案治喪服務紀錄表，以利後續聯合祭奠順利進行。於此過程中，家屬如需塔位、環保葬等相關資訊，民政局殯管處立即專人提供家屬釋疑，民政局宗教禮俗科亦每日上、下午安排宗教團體，於治喪期間為罹難者誦經祈福。</p> <p>三、另本府對於本次罹難者治喪及公立殯葬設施服務全部免費(包含冷凍櫃、禮廳、靈堂及火化等所有設施)，於聯合奠祭當日，協助整體治喪流程準備及家祭、公祭儀式進行，讓每位罹難者安祥且莊嚴地走完最後一程。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032284700 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	民政局要辦一區一特色活動，但這次為何前鎮及小港區沒有辦理，如何搭配中央在發的振興券提振經濟。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發展，民政局賡續請各區公所針對轄內「人文特色、自然景觀或資源」等元素，與區特色活動連結，並納入活動規劃，下半年度疫情趨緩，也配合振興券政策，刺激民眾前來消費，帶動地方整體經濟發展，活絡經濟。</p> <p>二、經查 110 年前鎮、小港區等 2 區公所辦理區特色活動情形如下：</p> <p>(一)為展露前鎮特色，前鎮區公所與中山大學攜手合作「前草創創生活節」，透過兼具地方特色活動，致力展現「前草」豐富的人文歷史、百工技藝、學創活力與未來願景，本案業於 11 月 6 至 7 日舉辦「前草創創生活節-盪過高雄之心」活動，內容包含製作導覽前鎮區特色影片、創意打擊秀、魔術創生互動式表演、劇團、女性影展、講座…等，透過不同表演團體，演繹精彩的在地故事，並以騎乘自行車方式透過專業導覽，體會在地文化，帶大家盪前草，讓大家看見豐富的前鎮區特色，行銷前鎮區區特色。</p> <p>(二)小港區公所為凝聚多元文化交流，鼓勵提供新二代子女，及帶領有興趣之國人認識多元文化交流機會，並推動地區對多元文化的包容，促進社區各文化發展，同時推廣在地特色產品，展現地區多元文化的繁榮，為地方帶來更多的商機，原預訂於 10 月 30 日辦理高雄市小港區 110 年多元融合族群嘉年華，惟新冠肺炎疫情嚴峻，經考量風險程度並嚴格遵守防疫規定，爰今年停止辦理該活動。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070800800 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	相關寵物殯葬條例何時完成立法。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，合先敘明。 二、為完善相關寵物殯葬法規之制定、推動及寵物殯葬業者之管理等事宜，本局殯管處業以 110 年 5 月 18 日高市殯處墓字第 11070361100 號函，請主管機關農業局動保處儘速規劃辦理。

民政部門業務質詢及答復（蔡武宏）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民殯字第 11070803500 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	高雄的生命園區在那裡，殯葬處是否有考慮更名，如何將一殯老舊殯葬設施更新，讓民眾有好的觀感，如何籌措經費或提出完善的改善計畫向中央申請經費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。 二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，針對既有設施改善增加量體，擬規劃整建殯儀設施、環保金爐及火化場等設施，以立體殯禮綜合大樓（含空橋）及立體停車場等建築方式，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。 三、本案預計 111 年辦理整體規劃事宜，後續爭取經費辦理工程興建，併同檢討更名事宜。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032287100 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	城中城事件請民政局連結區公所、戶政、警政等，對於在籍不在籍名單應儘快釐清。請問對於善款目前所想到處置方式，是否有任何想法。目前居住 150 人與戶籍的 144 人，承租戶誰是否聯繫得上？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經連結區公所、戶政、警政、社政、地政、移民署、榮服處、健保等單位及轄內社福團體，比對戶籍、地籍、社福等城中城住戶相關資料，並設置家屬服務區，透過到場親友、住戶、房客、所有權人返家取物、社福諮詢之關懷服務機會，建立聯絡方式，其在籍不在籍名單均已釐清。 二、另本府社會局善款運用規劃經本市社會救助金專戶管理會審議通過，決議 100%用在受災民眾。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民區字第 11032287200 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	城中城事件請問目前有幾戶？有多少住戶？目前安置多少人或者倖存者？安置之後回去居住不可能，依目前看會安置多久，現況是短期，那未來安置計畫呢？因為未來會面臨問題很多，故建議應從寬認定。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經連結區公所、戶政、警政、社政、地政、移民署、榮服處、健保等單位及轄內社福團體，比對戶籍、地籍、社福等城中城住戶相關資料，並設置家屬服務區，協助到場親友、住戶、房客、所有權人返家取物，並透過社福諮詢之關懷服務機會，建立聯絡方式，俾利本府相關單位適時提供必要之資源服務。 二、經過短期安置後，本府社會局依受災戶對房屋的區位、樓層、租金等期待，由社工陪同看屋，也提供包租代管的社會住宅供選擇，市長也陪同災民看屋，關心災民租屋情形，並延長租屋依親補助至 2 年，讓災民能安頓身心復歸生活。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.16 高市府民區字第 11032291500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	城中城事件，這麼多人傷亡，請問一對一的服務是指針對罹難者家屬嗎？還是包含所有住戶居民？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、10 月 15 日上午起於城中城附近成立跨局處聯合單一服務窗口，由鹽埕區公所、社會局、警察局每日均依服務需求量自行輪派主管及承辦人員值勤，民眾只要於櫃台填寫服務申請書，即安排專人受理以下服務：</p> <p>(一)住戶協尋：依民眾通報及各機關提供戶籍、傷亡或安置名冊，由區公所比對建置住戶資料，依申請需求回覆住戶動向。</p> <p>(二)收容安置：無法依親住戶由社會局協助入住旅館。</p> <p>(三)返家收拾物品需求：申請由現場社會局社工及員警專人陪同返家。</p> <p>(四)諮詢相關社會福利、搬家需求者由區公所協助確認居住狀況後引導至社會局窗口辦理慰問金、租屋補助及搬家申請。</p> <p>(五)其他需求諮詢：區公所依民眾各項諮詢需求彙整建置各機關服務電話，由民眾逕洽各單位辦理。</p> <p>1.火災證明書：10 月 15 日至 10 月 23 日留消防局第二救災護大隊窗口電話，10 月 24 日起消防局派駐 1 人至聯合單一服務窗口駐點服務。</p> <p>2.慰問金、租屋補助及搬家申請以外，如私人團體慰問金、急難救助、災害救助金：由區公所轉介或受理申請後辦理。</p> <p>3.機車毀損、房屋稅、綜所稅減免、遺產稅、健保業務、法律諮詢、就業媒合、喪葬費問題轉知各單位單一窗口。</p> <p>4.民眾問題遇有權責不清無法立即處理者，留下聯絡電話，報請機關長官協調溝通處理辦法後再回覆或協助處理。</p> <p>二、啟動大量傷患醫療機制及善後治喪事宜</p> <p>(一)掌握傷者、罹難者人數及名單，由社會局派員一對一服務，</p>

協助提供家屬處理後續事宜。

(二)本市殯葬管理處聯絡窗口提供市府衛生局聯繫，協助罹難者家屬處理大體事宜。

- 1.本市殯葬管理處立即組成罹難者家屬關懷小組，依工作類別分為冷凍及會場服務組、家屬關懷組、法會排程組及新聞媒體公關組等，並聯合社會局、警察局等相關單位確認傷亡名單，協助罹難者家屬進行大體載運、冰櫃冷凍、司法相驗及家屬確認大體等事宜。
- 2.15日9點共接收46具大體，並於16日（星期六）進行統一招魂儀式並完成豎靈，設立聯合靈堂（景行廳），高雄市殯葬管理處以專責人員聯繫家屬方式全力支援家屬辦理亡者後事，逐一向家屬解釋治喪事宜，同時配合宗教屬性辦理大體火化、撿骨、晉塔及治喪禮儀相關設施使用，彙集社會局及殯管處資料製作個案治喪服務紀錄表，以利後續聯合祭奠順利進行。於此過程中，民眾如需塔位、環保葬等相關資訊及諮詢，殯葬管理處立即專人提供民眾釋疑。
- 3.民政局宗教禮儀科亦每日上、下午安排宗教團體，於治喪期間為罹難者誦經祈福。
- 4.於聯合奠祭當日，本市殯葬管理處協助整體治喪流程準備及家祭、公祭儀式進行，規劃聯合奠祭流程、環境布置，維護環境整潔，讓每位罹難者安祥且莊嚴地走完最後一程。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070807600 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	有關拷潭納骨塔即將飽和，後續有何規劃？經費如何？計劃怎麼做？請趕快定案。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、鳳山拷潭納骨塔主體可容納總櫃位數 40,000 個，已設置 35,128 個，截止至 110 年 6 月 30 日，剩餘 2,066 個，剩餘空間即便全部再增設 4,000 個，預計 5 年後售罄，另覓地新設公立納骨塔恐緩不濟急，故規劃就近鄰地擴充第二納骨塔及多元環保葬生命園區，所需經費約新台幣（以下同）3.5 億元，計劃興建納骨塔 1 棟（設置骨灰櫃 55,000 個）、多元葬法生命園區（含環保自然葬區等），併同改善園區停車及交通動線等問題，並將現有公墓一併整地及綠化處理，以因應市民需求。</p> <p>二、本案 109 年已完成先期規劃作業，惟 110 年度經費需求 3,885 萬元未能納入公務預算，基於市府政策之延續性及滿足未來本市南區往生者火化後晉塔及多元葬法之需求，民政局殯管處將積極爭取預算或成立殯葬事業管理基金，辦理後續興建事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳慧文）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.24 高市府民區字第 11032374600 號函復）	
質詢日期	110.10.15
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	農糧署一年四季補助中低收入戶白米，里長代為申請作業，但因里長要負責載運人力搬運，導致地方里長抱怨載運白米搬運困難，申請興致缺缺，請編列運輸白米的費用或者請公所里幹事協助運送到各里來解決問題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>有關農糧署救濟米糧，（鳳山）區公所目前係依社會局救助糧申請及使用計畫函轉各里辦公處依各里需求每季提出申請，再由社會局依各單位需求向農糧署提出申請計畫；發放對象為低收入戶、中低收入戶、中低老人、單親弱勢家庭、身心障礙者及邊緣戶清寒貧困家庭。米糧包裝一袋 30 公斤（每袋 6 包，每包 5 公斤）。</p> <p>申請後依社會局通知時間及地點領取，並於調查需求時先行告知各里辦公處需自備人力及車輛載運，本案區公所因無相關預算、人力及車輛可運送白米，未來會協調或媒合民間社會福利團體或志工協助處理。</p>



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                  （110.10.26 高市府行國際字第 11030772600 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	行國處該如何持續推動後疫情時代姊妹市及友好城市交流？有新模式嗎？
主辦機關 (協辦機關)	行政暨國際處
辦理情形	<p>後疫情時代國際互訪仍受到防疫及隔離措施等限制，就姊妹市及友好城市交流業務，本府行政暨國際處持續透過線上會議、辦理紀念活動、視訊會晤、主題展覽、媒合本府其他局處參與合作等方式深化城市友誼，創造實質合作之議題與機會。交流模式說明如下：</p> <p>一、主題展覽</p> <p>110 年與 5 國 12 個姊妹市及友好城市合作，於四維行政中心辦理之「姊妹市及友好城市主題展」，展示各城市提供之特色工藝品、文宣、照片、姊妹市及友好城市市長問候影片或宣傳影片等，增進雙方市民對姊妹市及友好城市之認識。自 1 月起陸續展出韓國水原市、大田市、釜山市、日本八王子市、熊本市、美國聖安東尼市、陶沙市、澳洲布里斯本市及德國礦山縣之展覽，後將有美國波特蘭市、檀香山市及日本熊本縣主題展。</p> <p>本府行政暨國際處另與韓國友好城市水原市合作，媒合由本府教育局招募本市中小學生提供作品線上參與「水原中小學生國際交流作品展」，計有 16 座城市千餘幅作品響應，本市之學生作品亦獲獎，並自 8 月 30 日開始線上展出。</p> <p>另水原市重要慶典「水原華城文化節」本年因應疫情改採線上方式辦理「網路國際姊妹城市之夜」，邀請海外姊妹市及友好城市提供在地表演團隊演出影片參與；行政暨國際處與文化局合作薦送金鷹閣電視木偶劇團演出影片，與其他 10 個城市表演團作品訂於 10 月 8 日至 12 月 19 日在水原市國際交流中心官方 Youtube 頻道上播映。</p> <p>二、視訊拜會與線上國際會議</p> <p>本年 3 月本市與澳洲布里斯本姊妹市辦理視訊拜會，由本市陳</p>

其邁市長與布市艾德里安·施里納（Adrian Schrinner）市長交流高雄產業發展、姊妹市及友好城市主題展、布市「亞太城市高峰會」（Asia Pacific Cities Summit, APCS）、農產、防疫等議題。同年 8 月，本府行政暨國際處、西雅圖市政府國際事務處與該市之學界代表共同受邀參與「論述去中心化：城與城間的外交和台灣的國際空間」網路研討會，討論如何推動城市間關係、經營姊妹市關係的挑戰、學術合作及疫情下多元交流方式等議題。9 月本市陳其邁市長則與日本友好城市熊本縣蒲島郁夫知事視訊會晤，為雙方明（111）年即將邁入締盟 5 周年與加深合作互動交換意見。

本年 9 月本市應澳洲布里斯本姊妹市邀請參與 2021「亞太城市高峰會特別版」（2021 Asia Pacific Cities Summit & Mayors' Forum Special Edition）；陳其邁市長與林欽榮副市長分別參與「市長論壇」與「智慧城市分組座談會」，陳其邁市長並於線上論壇分享高雄如何協助服務業及小商家渡過難關及利用電子商務鼓勵中小企業加速轉型。

### 三、辦理周年紀念活動

110 年 6 月 30 日適逢本市與釜山市締盟屆滿 55 周年，雙方合作於締盟當日在兩市地標相互點燈慶賀，釜山市特別在廣安大橋點亮「高雄加油」燈字為本市對抗疫情加油打氣，並於該市市政府展出「高雄照片展」；本市則於願景橋點亮「Lights On! Busan」燈字，及搭配「高雄姊妹市及友好城市主題展」於四維行政中心 1 樓中庭展示釜山市府特色紀念品，兩市市長也特地為雙方締盟 55 周年錄製問候影片，表達對彼此情誼的重視。本年亦為本市與日本八王子友好城市締盟 15 周年，為接續八王子市於本市市立圖書館總館落成時捐書響應「百萬藏書」活動，本市規劃回贈有關高雄及台灣之歷史、文化、風土等書籍，及辦理以八王子市知名紅葉祭、銀杏祭為主題之日本文化講座。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民基字第 11032274200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	81 期市地重劃區，目前規劃活動中心進度為何？請提供相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局—社區活動中心、老人活動中心、社會福利服務據點、綜合福利服務中心等；民政局—里活動中心。</p> <p>二、查 81 期市地重劃區位處大寮區光武、忠義及中興等 3 里，中興里設有一處中興社區活動中心，目前作為老人及身心障礙者關懷據點，周邊尚有弘道老人福利基金會-大寮站、高雄市原住民婦女成長協會等社福團體。光武、忠義及中興等 3 里至 110 年 8 月 31 日止人口數 7,980 人，老年人口數 1,499 人，佔 3 里人口數 18.78%；6 歲以下人口數 283 人、佔 3 里人口數 3.55%；身心障礙者 532 人、佔 3 里人口數 6.67%。</p> <p>三、又里活動中心功能僅著重在單純的里民聚會、里鄰活動或里長辦公使用，其功能性及使用效益已日漸萎縮（目前為活化既有里活動中心，大多提供幼兒托育、社區關懷站、長青中心、日照使用），考量市府有限資源及通盤配置，目前已不宜再單獨興建里活動中心。</p> <p>四、而近年來因都市發展不斷擴張及社會人口結構改變，民眾對公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務有較高需求。</p> <p>例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。</p> <p>例 2：衛生局規劃興建之「鳳山日照社福多功能中心」，提供部分空間供民眾集會使用。</p> <p>五、綜上所述，在考量使用效益下，將視人口成長趨勢、多元化休</p>

閒環境及社會福利需求做綜合評估，倘爾後當地有社會福利服務或運動空間不敷使用需求時，再由主要用途之權管機關視當地實際需求及資源進行規劃。

六、經收集當地對 81 期重劃區興建活動中心需求之相關資料如後附。（前已提供議員服務處）

## 當地對 81 期重劃區興建多功能活動中心的需求

### 一、81 期重劃區周邊社福設施

81 期市地重劃區位處大寮區光武、忠義及中興等 3 里，中興里設有一處中興社區活動中心，目前作為老人及身心障礙者關懷據點，周邊尚有弘道老人福利基金會-大寮站、高雄市原住民婦女成長協會等社福團體。

### 二、地方需求

光武、忠義及中興等 3 里至 110 年 8 月 31 日止人口數 7,980 人，老年人口數 1,499 人，佔 3 里人口數 18.78%；6 歲以下人口數 283 人、佔 3 里人口數 3.55%；身心障礙者 532 人、佔 3 里人口數 6.67%。

81 期市地重劃政策完成後，預期有大量人口移入居住，為因應往後的人口移入及老年化社會，往後對公托、婦幼、長青、長照、日照、社區關懷等社會福利服務有較高需求，因此建議增設社會福利服務及休閒聚會等多元化公共場所，以提升當地生活品質。

例 1：社會局興建之「五甲社會福利服務館」，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會(里長)管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。

例 2：衛生局規劃中之「鳳山日照社福多功能中心」，提供部分空間供民眾集會使用。

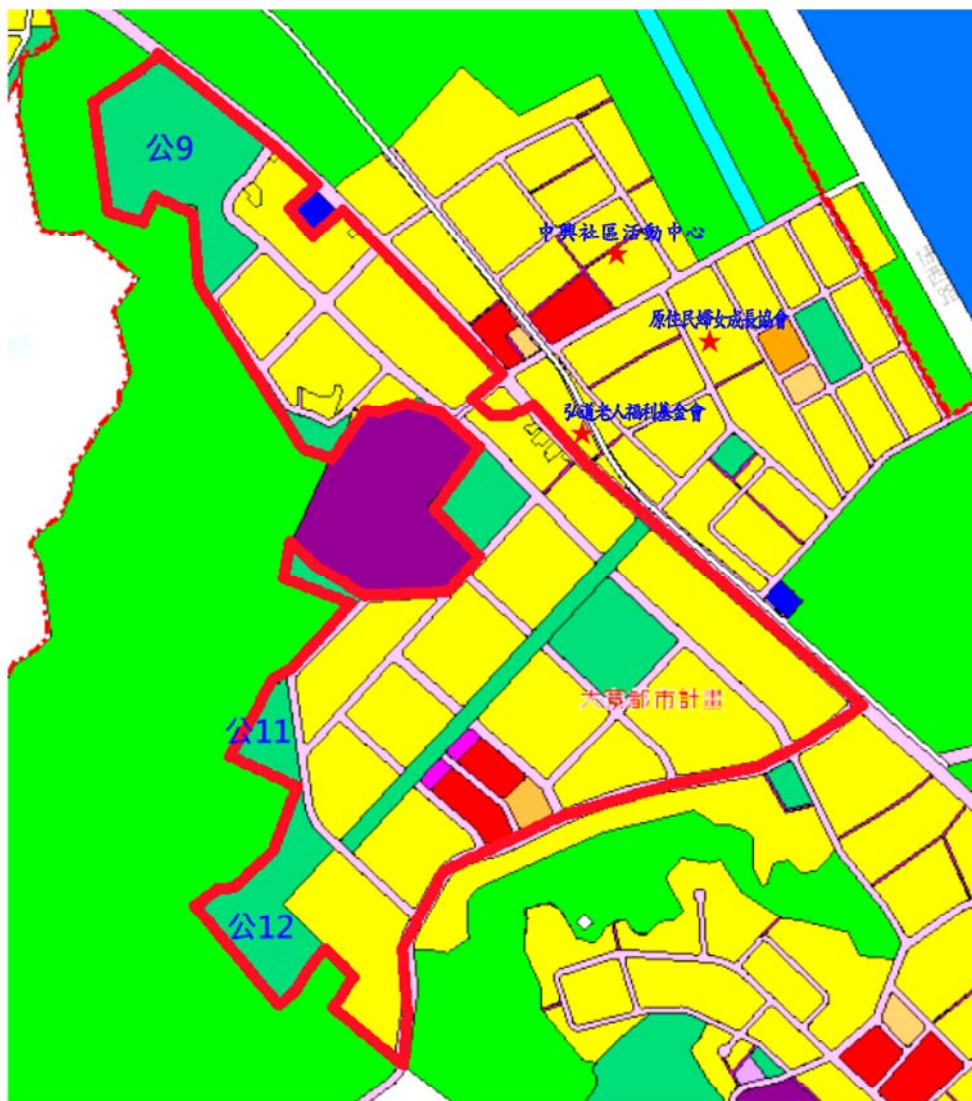
### 三、建議興建地點

經大寮區公所整合地方需求，建議設於公 11（面積 8,230 m<sup>2</sup>）或公 12（面積 24,330 m<sup>2</sup>）區域內。

### 四、預計興建經費

以地上 5 層樓公共建物為例，初步估算興建工程費約 8 仟萬元。





高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民殯字第 11070803600 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	高雄市立第一殯儀館設施老舊且不足，寄棺室、豎靈區、多功能祭拜區、冷凍室等不敷使用，市府應儘速興建複合式殯葬大樓，以解決先人往生殯葬後續事宜。目前進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，針對既有設施改善增加量體，以立體殯禮綜合大樓（含空橋）及立體停車場等建築方式，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案預計 111 年辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070807700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區拷潭公墓納骨塔位已屆爆滿，塔位的不足市府應儘速興建納骨塔設施，目前進度為何？請加速成立基金。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、鳳山拷潭納骨塔主體可容納總櫃位數 40,000 個，已設置 35,128 個，截止至 110 年 6 月 30 日，剩餘 2,066 個，剩餘空間即便全部再增設 4,000 個，預計 5 年後售罄，另覓地新設公立納骨塔恐緩不濟急，故規劃就近於鄰近地擴充第二納骨塔及多元環保葬法生命園區，以因應市民需求。</p> <p>二、本案 109 年已完成先期規劃作業，惟 110 年度經費需求新臺幣 3,885 萬元未能納入公務預算，基於市府政策之延續性及滿足未來本市南區往生者火化後晉塔及多元葬法之需求，民政局殯管處將積極爭取預算或成立殯葬事業管理基金，辦理後續興建。</p> <p>三、「高雄市殯葬事業管理基金收支管理及運用自治條例」前經高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議決議修正通過，並於 107 年 6 月 14 日刊登公報公布及行政院 107 年 8 月 1 日函復備查；基金成立後財務需自負盈虧，經估算基金財務具收支平衡，爰預定 112 年度正式實施殯葬基金。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.10.28 高市府研管字第 11030871000 號函復）																	
質詢日期	110.10.18																
議員姓名	宋議員立彬																
質詢事項	請問明年共預計新建幾條道路？ 針對新工處提送明年新闢道路計畫，幾乎都沒通過，對地方發展影響大，請慎重評估。																
主辦機關 (協辦機關)	研究發展考核委員會																
辦理情形	本市 111 年新建道路計畫說明如下： 一、因市府財政困難，111 年先期計畫預算編列主要還是以延續性計畫及已爭取中央補助，其餘新興計畫礙於財政困難尚難以核列經費。 二、本市 111 年先期計畫核編新建道路共 3 條，說明如下： <table border="1" data-bbox="344 942 1245 1413"> <thead> <tr> <th>計畫名稱</th> <th>期程(年)</th> <th>111 年核編</th> <th>總經費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>岡山區筓橋改建工程</td> <td>111-113</td> <td>1,017.5 萬元</td> <td>1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心興建)</td> </tr> <tr> <td>高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程</td> <td>110-112</td> <td>3,635.6 萬元</td> <td>14 億 343.1 萬元(中央全額補助)</td> </tr> <tr> <td>鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程</td> <td>110-112</td> <td>1 億 9,036 萬元</td> <td>3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)</td> </tr> </tbody> </table> 三、但市府考量各區仍有新闢道路需求，主計處尚保留部分經費（1.5 億元），以利工務局彈性運用，評估道路之開闢。	計畫名稱	期程(年)	111 年核編	總經費	岡山區筓橋改建工程	111-113	1,017.5 萬元	1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心興建)	高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程	110-112	3,635.6 萬元	14 億 343.1 萬元(中央全額補助)	鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程	110-112	1 億 9,036 萬元	3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)
計畫名稱	期程(年)	111 年核編	總經費														
岡山區筓橋改建工程	111-113	1,017.5 萬元	1 億 3,201 萬元(本府預算)(配合岡山行政中心興建)														
高雄港洲際貨櫃中心聯外貨櫃車專用道開闢工程	110-112	3,635.6 萬元	14 億 343.1 萬元(中央全額補助)														
鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁工程	110-112	1 億 9,036 萬元	3 億 2,144.1 萬元(本府預算)(延續性計畫)														

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032267700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請問戶政事務所的人員服務態度是否有在教育？有一陳情案件，辦印鑑證明跑二趟各等了 1 個多小時，應提升效率，把百姓當家人服務。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、提供效率與便捷的服務是本市戶政事務所的服務宗旨，戶政人員每年均排定各項專業訓練，包括服務態度、行政效率、戶籍法令專業職能等等，就是希冀能提供市民最優質的服務。 二、有關民眾至戶政事務所申辦印鑑證明久候一節，將督促戶政事務所澈底檢討相關受理流程及服務技巧，並加強人員專業職能訓練，以提升服務品質。

民政部門業務質詢及答復（宋立彬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070801100 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請問上週六（10 月 16 日）辦的活動（納骨塔減壓活化）有何意義，對市府有何幫助？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、本市梓官區納骨塔於 10 月 16 日由「梓官中崙城隍廟」及「屏東縣萬巒宗天宮」等兩宮廟協助辦理「梓官納骨塔減壓櫃位空間再活化度先人輪迴」法會，將 562 個骨灰（骸）經轉魂後安奉於杉林樹葬區，而原塔位經淨化後仍可再提供晉用，有效達到納骨塔減壓，櫃位空間再活化之目的，讓環境及櫃位皆能永續經營。</p> <p>二、未來其餘 28 座納骨塔，民政局（殯管處）也會積極規劃比照辦理，將各塔之無主骨灰（骸）辦理樹（灑）葬，使其化作春泥回歸自然，永續循環友善環境，進一步減輕新設納骨塔之財政壓力與民眾對於鄰避設施之抗爭。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民戶字第 11032263900 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	整編特色門牌，展現城市新美學，結合地方特色加深觀光客印象，明年度的預算是否已規劃，尤其永安區、梓官區。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市原有門牌（藍底白字）沿用近 40 年，原設計缺乏美觀，與現代建築產生極大落差，屢有民眾反映應更改為具有特色之門牌。 二、為改造整體市容，並呈現本市特色新風貌，本府民政局於 101 年公開徵選出具有本市特色的新式門牌樣式（白底綠字，並納入高雄意象 85 大樓、壽山國家自然公園、海洋城市等，區置於左上方，路街巷弄安排在中上方位置，門牌號碼佔一半版面，顏色採綠、白兩色，可清楚易懂且利於民眾尋址。 三、102 年 1 月 1 日起，凡住戶初領、補領及換領門牌者，均核發新式門牌，以逐步汰換舊有門牌，目前已完成釘掛 453,401 面。另查永安區、梓官區已分別於 104 年、107 年完成全區換發新式門牌。

民政部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.11 高市府民戶字第 11032263300 號函復)	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	有關門牌整編－永安維新「興學巷」巷弄正名辦法？應兼顧民意，尊重獻地者。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市道路命名及門牌編釘自治條例」第 6 條規定，本市巷、弄應依大道、路、街之門牌次序定為巷、弄號，爰已無「文字巷」之適用。 二、本案已請梓官戶政事務所協助另尋其他可資彰顯獻地者事蹟之紀念方式。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032268800 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	請戶政事務所多舉辦單身聯誼活動。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市各戶政事務所自 107 年起每年皆配合內政部辦理人口政策之各項宣導活動，107 年及 108 年分別舉辦 6 場及 7 場次單身聯誼活動，每場次皆運用巧思設計具不同創意與亮點之特色主題聯誼活動，以提高本市未婚青年男女參與意願，總計參加人數共計為 514 人，配對成功者為 127 對（即 254 人），配對成功率達 49%；囿於 109 年起受到新型冠狀病毒疫情影響嚴峻未能辦理。110 年視疫情狀況稍趨緩於 110 年 4 月 25 日由楠梓及岡山戶所先行辦理 1 場次單身聯誼活動，參加人數 36 人配對成功 6 對（12 人），配對成功率約 33%。</p> <p>二、本市各戶政事務所辦理單身聯誼場次及參加人數雖不多，但期藉由單身聯誼活動鼓勵本市未婚青年男女「願婚」、「樂婚」與重視家庭傳承，並以領頭羊方式，以期帶動本府各機關重視各項人口政策宣導工作；一同落實內政部推行人口政策措施宣導工作目標，鼓勵民眾追求幸福，以促進本市人口成長。</p>

民政部門業務質詢及答復（黃秋嫻）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.12 高市府民基字第 11032284600 號函復)	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山文賢市場舊校舍拆除短期設置為文賢市場第二停車場，長期聯合開發爭取社區關懷據點及平安里活動中心。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案市府都市發展局業於 110 年 10 月 5 日邀集相關單位研商，目前該基地短期由交通局向財政局借用，委外做臨時收費停車場，暫不辦理開發；倘日後地方有長照、公托或活動中心之需求，可評估納入岡山郵局南側眷服處商業區土地公辦都更案之公益設施項目辦理。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民基字第 11032284800 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	岡山行政中心遷移及笕橋拓寬，目前辦理情形及期程。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、岡山區行政中心預計遷建至機十五用地（前峰國中旁），規劃地下一樓地上六樓，結合岡山區公所、警察局岡山分局、消防隊岡山分隊、地政事務所、戶政事務所及清潔隊等單位，興建所需經費初估約 12.7 億元，預計於 116 年完成驗收及搬遷。 二、目前岡山區公所已委託市府工務局新建工程處辦理前置作業，包含 PCM（委託專案管理）及基本設計，預計今（110）年 12 月份完成後交付市府都市發展局納入公辦都更招標文件，並於明年初辦理都更招商。 三、另笕橋拓寬由市府工務局新工處負責改建，預計 111 年完成規劃設計，113 年施作完成。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070811700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	研議永安維新第一公墓及梓官第三公墓之遷移。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、永安第一公墓位於同區文興段 335 地號土地，面積 113,493.9 平方公尺，預估墳墓數 7,166 座，實墓 6,475 座、空墓 691 座，使用分區為農業區，土地權管單位為民政局殯管處，101 年 9 月 1 日公告禁葬，預估遷葬經費新臺幣（以下同）5 億 232 萬 2,759 元。 二、梓官第三公墓位於同區赤崁新段 603、604、605 等 3 筆地號土地，合計面積 26,017.5 平方公尺，預估墳墓數 732 座，實墓 623 座、空墓 109 座，使用分區為農業區，土地權管單位為民政局殯管處，101 年 9 月 1 日公告禁葬，預估遷葬經費 5,669 萬 7,503 元。 三、民政局殯管處將評估於永安第一公墓毗鄰維新國小後方約 3,000 平方公尺區域辦理土地分割，另梓官第三公墓將評估於毗鄰赤崁活動中心周邊土地約 3,000 平方公尺區域辦理土地分割，並配合市府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，積極爭取經費辦理後續墳墓遷葬事宜。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070801200 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員秋嫻
質詢事項	廣設寵物樹灑葬園區，新增便民據點。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，合先敘明。</p> <p>二、為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，民政局殯管處與農業局動保處積極合作，於燕巢區深水公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號）興建寵物樹灑葬專區，園區面積為 2,499 平方公尺，於 110 年 2 月 3 日揭牌啟用，倘民眾有寵物樹灑葬需求，則可向民政局殯管處申請使用本市公立寵物樹灑葬專區「寵愛憶生-毛小孩樹灑葬專區」骨灰植存拋灑服務。</p> <p>三、有關寵物骨灰樹灑葬專區廣設狀況，農業局動保處將視首座寵物樹灑葬園區經營狀況，持續評估及規劃。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民殯字第 11070797200 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	六龜區私人土地中庄段 349 地號，公告地價不高是否能由市府購買做整體開發，公墓的規劃或普渡拜拜等都可以使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、有關六龜納骨塔旁私人土地(中庄段 349 地號)面積 465.21 平方公尺，公告土地現值新臺幣(以下同)470 元(每平方公尺)，計算現值 21 萬 8,648 元，地主因土地緊鄰六龜納骨塔，欲以公告土地現值加價四成約 30 萬 6,108 元為售價，前述地號與納骨塔腹地高低落差過大，需回填土壤及施作擋土牆方可使用(經費初估需 200 萬元)，惟查目前納骨塔周邊尚足以提供民眾平日祭祀先人時停車需求，合先敘明。</p> <p>二、清明節及中元普渡期間，因應祭拜民眾甚多，多年來納骨塔旁「大行寺」、「金玉宮」皆免費出借停車場供民眾停車。因此，將再續行評估並洽詢財、主單位，挹注購地經費之可行性。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民區字第 11032268900 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	2022 年花燈旗山區如何規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為迎接金虎年的到來，旗山區以「2022 旗山 SHOW 虎虎」為主題，並配合「2022 台灣燈會在高雄」相互輝映，特別規劃入口迎賓區、璀璨街燈區、虎虎生風-宗教燈區、稻香麥浪區及日式和風區等一系列特色燈區，除保有傳統喜氣的春節元素，更融合新穎的互動造型燈飾，祈望讓前來民眾感受到熱鬧溫暖的春節氣氛。</p> <p>二、活動內容適逢金虎到來，結合旗山天后宮金虎爺 IP，融合俏皮可愛的金虎 Logo 展現宗教活力新氣象，規劃虎爺公仔打卡拍照區，納入宗教元素整合在地特色進行形象行銷，讓外地觀光客沉浸旗山在地文化與美食美景，帶動旗山地方產業經濟發展。</p> <p>三、另為使區特色發展具有延續性，本府民政局賡續請區公所規劃活動時，結合轄內特色資源，加入創新元素，豐富活動內容及多元性，並與市府觀光局等單位合作行銷，串連轄內特色景點，打造輕旅行路線，以吸引更多不同層次遊客參與，進而達到行銷地方之效。</p>

民政部門業務質詢及答復（林義迪）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070803700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山區樹葬場地應規劃整修並綠美化。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、本市積極推動環保樹灑葬，旗山多元葬法生命園區 99 年 4 月啟用，原設置 800 個穴位，99 年僅 7 件，經歷年採用調降費用、單一申辦窗口等措施持續宣導，申請件數逐年成長，109 年已達 621 件，顯見環保樹灑葬已獲得市民之認同。為因應持續增長的樹葬需求，故再於旗山樹葬區增加 50 棵樹(400 個穴位)，並於 108 年 11 月啟用。 二、前於 109 年完成旗山樹葬園區綠美化工程，進行樹木修剪及重新種植草皮，並隨時注意樹木及草皮維養情形。111 年將賡續進行旗山樹葬園區綠美化，新種花木(如小花紫薇或馬纓丹等)、補植草皮、樹木疏枝等，提供市民緬懷先人之優美環境。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民殯字第 11070798700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請加速旗山區第三公墓遷葬，讓土地有更好的規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、旗山第三公墓位於旗山區大山段 959、954、954-1 地號，合計面積 126,132 平方公尺，預估墳墓數 2,349 座，實墓 1,644 座、空墓 705 座，使用分區為山坡地保育區，土地權管單位為國有財產署及民政局殯管處，101 年 12 月 1 日公告禁葬，遷葬經費約需新臺幣 1 億 6,598 萬 5,815 元。</p> <p>二、有關公墓遷移民政局殯管處依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，本案旗山區第三公墓因遷葬經費龐大，將評估區位影響性，並配合市府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，訂遷葬優先順序，依序辦理遷葬等事宜，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民區字第 11032298300 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關溪洲高屏劃分土地範圍，導致申請農損問題，農業局說是區公所業務，請關心協助處理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、經查區公所實地勘查作業，係參照行政院農委會農產業天然災害救助作業要點第 5 點第 2 款第 1 目，農民申請救助項目符合本會公告現金救助項目，且經基層公所派員實地勘查認定損失率達百分之二十以上者，始符合現金救助條件；次查同點第 3 款第 1 目，直轄市、縣（市）政府視轄內基層公所勘查進度排定抽查日期及人員，並邀集本會當地農業試驗改良場所及農糧署當地分署組成抽查小組辦理抽查。另同款第 10 目，申請案經基層公所認定未符合現金救助條件且完成抽查者，直轄市、縣（市）政府應請基層公所轉知農民，如有異議，應於接獲通知日起七日內向該公所申請復查，並以一次為限。</p> <p>二、區公所里幹事實地勘察無法認定時，除所內農業課協助會勘外，另市府農業局亦照上揭作業要點辦理抽查是否符合規定，提供專業協助。</p> <p>三、民政局亦與區公所聯繫，請區公所針對民眾有疑慮之農災案件，清晰說明相關規定，避免民眾權益受損。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070799900 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有關旗山納骨塔，是否有增加預算並增加櫃位規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、經查旗山區納骨塔已設置 7,848 個櫃位，截至 110 年 9 月 30 日止，已使用 7,705 個，賸餘 143 個，合先敘明。 二、民政局殯管處已爭取先期計畫經費新臺幣 898 萬元，預計於 111 年增設旗山區納骨塔櫃位及神主牌位。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民殯字第 11070804000 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	李議員順進
質詢事項	一殯整體改造案及停車問題，請問如何規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館(含火化場)佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區(含殯儀館、納骨塔及火化場)，每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85%皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，針對既有設施改善增加量體，以立體殯禮綜合大樓(含空橋)及立體停車場等建築方式，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案預定 111 年辦理整體規劃事宜，後續爭取經費辦理工程興建及委託規劃設計。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.15 高市府民區字第 11032293400 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	李議員順進
質詢事項	請問大林蒲遷村進度如何？期待是最優惠的遷村。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、依據行政院 105 年 10 月 7 日「大林蒲計畫推動小組設置要點」及 105 年 11 月 19 日「院長與大林蒲、鳳鼻頭沿海六里居民座談會」會議紀錄，請本府代辦啟動大林蒲、鳳鼻頭沿海六里遷村評估普查作業；由市府都發局主政，民政局協助辦理民意溝通工作。</p> <p>二、經濟部與本府在 110 年 3 月 13 日召開第 1 場次的遷村計畫書（草案）說明會，市長親自出席聽取民眾意見。4 月 10 日本府於中油大林蒲活動中心成立「大林蒲遷村服務中心」，由諮詢專員向里民解說遷村計畫書內容及回答疑義，並蒐集意見，刻正納入遷村計畫書中研議並做為修正的參考，本府也將持續與經濟部研商，協助居民爭取較優的遷村方案。</p> <p>(一)大林蒲鳳鼻頭沿海六里遷村計畫之宗教設施地上物調查進度：            民政局委請專業廠商，就遷村範圍內 14 間宗教設施(含宗祠)完成調查，刻正辦理估價報告書最後修正；未來配合市府遷村計畫期程公布調查結果，由專人逐一向宗教團體說明。</p> <p>(二)大林蒲遷村居民補償原則：            大林蒲遷村係以行政院核定「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」之日期，即 108 年 10 月 8 日，作為大林蒲遷村專案之適用基準日；對大林蒲居民補償標準，亦以該日期為界線，本府納入多方民意，以大林蒲居民權益為第一優先，持續向中央爭取最有利條件中。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070801400 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄市現有阻礙都市景觀發展的墳墓用地，橋頭第 9 公墓及燕巢第 10 第 11 公墓遷移，解編還地於民計劃的進度為何？待遷公墓場址規劃為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、為配合高雄新市鎮第二期發展區(配合科學園區)取得用地範圍，經本市地政局土開處委託民政局殯管處辦理橋頭區第九公墓及燕巢區第十一公墓(含第十公墓)及周邊濫葬遷葬，核撥經費計新臺幣(以下同)2,893 萬 9,040 元，預估遷葬墳墓數 276 座(實墓 99 座、空墓 177 座)，合計面積 46,832.46 平方公尺。 二、民政局殯管處依相關期程辦理「110 年橋頭第九公墓、燕巢第十、十一公墓及周邊濫葬墳墓遷葬」作業，已於 110 年 6 月 21 日完成墳墓查估，經戶政單位協查墓主資料後，於 110 年 7 月 12 日起至 110 年 11 月 11 日止公告周知四個月，公告期間內，由民政局殯管處協助民眾辦理遷葬補償申請及發放相關事宜；另，本案遷葬招標作業已於 110 年 10 月 27 日決標，待公告期截止後，即進行遷葬作業，預計 12 月底前完成墳墓遷葬作業。 三、111 年民政局殯管處預計待遷公墓場址，計有鳥松第三公墓、阿蓮第三公墓(部分阿蓮第五公墓)、鳳山區北門段 639 地號、楠梓區惠民段 71 地號及路竹區大仁段 749 地號等 5 處。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070803900 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	李議員順進
質詢事項	一殯園區旁邊私有土地公共設施保留地是否解編還地於民或辦理徵收。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、有關本市第一殯儀館周邊私有土地公共設施保留地是否解編或徵收等事，經查市府都市計畫委員會 110 年 3 月 31 日召開第 89 次審議會議決議：俟民政局(殯管處)完成整體規劃後，再檢討土地變更乙事。 二、民政局殯管處已爭取 111 年經費，將積極辦理第一殯儀館整體規劃事宜，後續爭取經費辦理工程興建，屆時規劃結果，另函報都發局卓參。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.10 高市府民戶字第 11032270500 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	戶政早班車辦理情形，今年 1~4 月受理件數？疫情過後是否研議繼續辦理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市戶政事務所「戶政早班車」便民措施，服務時段為週一至週五早上 7：30~8：00，110 年 1~4 月服務件數共 2,840 件。</p> <p>二、鑑於 110 年 5 月國內嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情嚴峻升溫，全國疫情警戒提升至第三級，本市戶政事務所為落實並遵循全國三級警戒管制相關措施，積極配合嚴守社區防線，加大防疫限制，因早班車服務時段戶政所防疫人力有限，易造成防疫缺口，影響人員健康，自 110 年 5 月暫停戶政早班車服務，並採滾動式調整。</p> <p>三、檢視目前民眾洽公習慣及戶政延時服務受理件數，多數民眾仍利用一般上班時間至戶政事務所臨櫃辦理，部份民眾則視個人需求選擇利用「戶政早班車」、「中午彈性上班」或「6912 戶政週末貼心服務」等不同時段延長服務申辦戶籍業務事項。109 年~110 年 4 月前揭延長服務時段受理案件數，佔本市戶政事務所全部受理戶籍案件數 10.44%，其中「戶政早班車」因服務時段每次僅 30 分鐘且戶所人力有限，民眾較無充裕時間辦理結婚、離婚、遷徙等戶籍登記事項，該時段受理件數僅佔戶政所全部戶籍案件數 0.32%；另「中午彈性上班」及「6912 戶政週末貼心服務」等延時服務，則分別佔戶政所全部戶籍案件數 8.31%、1.81%，顯見「中午彈性上班」、「6912 戶政週末貼心服務」二項服務措施使用度較高，足供非上班時段民眾申辦戶籍業務需求。</p> <p>四、評估本市「戶政早班車」、「中午彈性上班」及「6912 戶政週末貼心服務」等延長服務措施整體使用效益，「戶政早班車」囿限戶政所服務時間及人力，民眾使用意願不高，效益有限。</p>

另現行戶籍業務多數已異地申辦，不必侷限向戶籍地戶政事務所提出申請，民眾除臨櫃申請外亦可運用本市「戶政線上 e 指通 App」、「高雄市戶政資訊服務網」及「內政部戶役政管家」等線上申辦及預約服務，受理模式及申辦管道已多元化。考量「戶政早班車」服務時段人力有限，如配合防疫需求，力有未逮，爰是項便民服務措施將視整體業務需求採滾動式調整。

本市戶政事務所受理件數

件數 項目	109 年至 110 年 4 月 受理件數	佔戶政事務所受理 戶籍業務案件數百分比
早班車/每日上午 7：30-8：00	10,611	0.32%
午間彈班/每日上午 12：00-13：30	276,822	8.31%
6912/週六上午 09：00-12：00	60,263	1.81%
上開延長服務時段 受理戶籍業務總件數	347,696	10.44%
本市戶政事務所 受理戶籍業務案件數	3,331,958	

民政部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032265600 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	2021 萬年季取消辦理，原本的預算如何規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、高雄左營萬年季自 2001 年辦理至今已屆 21 年。今年考量新冠肺炎疫情，不辦理傳統萬年季相關活動。 二、為符合防疫規定，原本預算規劃以下活動，以光環境設計、文化導覽、文創市集及網紅線上行銷為主軸： (一)於蓮池潭場域適當地點規劃光環境設計，提升夜間蓮池潭景觀。 (二)規劃蓮池潭周邊廟宇、歷史文化導覽，讓民眾瞭解左營豐富的在地文史。 (三)規劃蓮池潭文創市集，以餐車、手作、供食區，感受溫馨氣氛，促進地方消費。 (四)進行網紅線上行銷，以本府民政局「雄愛民」臉書貼文、線上互動小遊戲及行銷影片介紹左營環潭廟宇、眷村民宿及左營商圈，周周抽福袋，月月送大獎，振興在地經濟。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032303700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	原市區里長公務機車汰換期程？屆時應統一採用電動機車。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，而原高雄市 11 區里公務機車前於 103 年 12 月底汰舊換新為四行程重型燃油機車，使用迄今 6 年多。</p> <p>二、考量原縣轄區於 100 年採購之里公務機車使用迄今，確有汰舊換新的必要，但囿於財主單位表示市府財政困難，而一次汰換原縣區 439 輛里公務機車所需費用極為龐大，因此於 109、110 年分批採購汰換里公務機車完成，以避免市府財政過度負擔，而排擠其他必要的重大建設或社會福利預算。</p> <p>三、有關里公務機車採購車輛種類，係依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定辦理；因應政府節能減碳施政目標，公務機車之汰換應優先採購電動機車，以達成防制空氣污染目的。原市 11 區 452 里之里公務機車採購汰換計畫刻正規劃中，期能於 112 年全數汰換為電動機車。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳善慧）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070811500 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	為完善高雄殯葬服務並減低殯葬對環境之衝擊，透過設置多元設施，能讓往生者走得更有尊嚴，本市殯儀館大體 SPA 區設置評估辦理情形。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、民政局殯管處第一殯儀館於 71 年起陸續興建完成，殯儀設施已逾 39 年之久，現有禮廳 10 間、寄棺室 33 間（平面寄棺室 5 間、大樓寄棺室 28 間）、多功能祭拜廳 4 間及冷凍櫃 240 櫃，每年服務約 200 萬治喪及祭拜民眾，全市之需求量 85% 皆由第一殯儀館提供，導致殯葬設施不敷使用，以現有建物使用率已趨近飽和，再無賸餘空間可規劃殯葬設施使用。</p> <p>二、111 年已爭取經費將重新規劃及改善殯管處第一殯儀館園區空間問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區，預定設置立體殯儀館、立體停車場及殯葬禮儀服務設施（如大體 SPA 區）等設施，針對既有設施改善增加量體，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避、嫌惡之觀感，營造友善治喪環境，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民戶字第 11032268000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請說明人口流失的狀況，其做法如何，應至少持平較佳。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、少子化及高齡化趨勢全國皆然，依據本市人口統計資料，109 年本市出生人數為 1 萬 8,929 人，粗出生率 6.83‰，低於全國 7.01‰，出生人口力度確有不足；另 109 年本市 65 歲以上人口數為 461,393 人，佔總人口數 16.7%，老化指數為 142.7%。本市因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，間接促使人口成長幅度緩慢，造成人口老化偏高現象。</p> <p>三、有關研擬鼓勵人口增加相關政策，可以分三部份來說明，第一部份是鼓勵結婚、降低離婚，穩固家庭價值，這方面涉及社會風氣的轉換與家庭教育措施的落實；第二部份則是鼓勵生育及養育並降低死亡率，這涉及托育環境改善、環境衛生與社會福利政策及宜居城市的概念；第三部份是增加遷入減少外移，這攸關產業結構、教育政策與就業機會增加的問題，以上均屬於跨機關的業務整合工作。而本府民政局針對研擬鼓勵婚育政策部份，積極擬訂計畫辦理相關活動，例如舉辦「單身聯誼活動」、「520 我愛你」特色日結婚送好禮與集團結婚等鼓勵婚育活動，且每年配合內政部進行人口政策之各項宣導活動，以鼓勵本市市民朋友樂婚、願生之意願。</p> <p>四、本府民政局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.15 高市府民宗字第 11032293700 號函復)	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	在大林蒲遷村廟宇的部份，遷過去後的六個里，廟宇座落位置都有其代表性，是否會落在原本的該里上？如未預留較大的空間是否會影響到位置？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關大林蒲遷村安置地規劃係依照遷村六個里，於安置地規劃六個分區，寺廟一直都是當地信仰中心，原則上還是會座落於原來的里別。 二、另在「私有住商區土地一坪換一坪」原則下，大林蒲遷村安置計畫書（草案初稿）規劃由宗教團體先選配土地後，再由一般私有住商土地所有權人選配，在安置地區座落位置上為寺廟保留彈性空間。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.16 高市府民區字第 11032294000 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	<p>城中城事件雖沒管委會但有自救會，請問掌握了什麼？當發生大樓的危險性第一步應由區公所掌握。事前是否有更積極的作為？請提供相關資料公所向各主管機關（工務局、消防局等）反應城中城的問題次數。</p>
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、城中城大樓於民國 70 年啟用，該大樓產權複雜，所有權人眾多，連絡不易，且出席意願不高，難以成立管委會，經查該大樓並無任何成立管委會向鹽埕區公所報備之相關資料。</p> <p>二、市府工務局為改善城中城大樓環境衛生及髒亂問題，於 98 年 12 月 16 日高市工務建字第 0980045946 號開會通知單訂於同年 12 月 22 日召開「城中城大樓環境衛生、髒亂等改善事宜」協調會議。於該會議中區公所即陳述該大樓無管理委員會，實難改善積水及衛生相關問題。</p> <p>三、另本府工務局於民國 100 年曾請委外廠商輔導過城中城大樓成立管委會，惟其仍未成立。</p> <p>四、公寓大廈管理條例並未針對 84 年 6 月 29 日施行前，已取得建造執照、興建完成的老舊公寓大廈強制規定成立管理委員會，及未成立之相關罰則。</p> <p>五、另城中城住戶 105 年以自救會之模式管理運作，由住戶趙維新擔任管理員，主要係收取清潔費，做簡易維護，後因管理成果不彰，於 109 年底改由李太明擔任自救會總幹事兼任管理員。自救會主要清理公共空間堆積之雜物等環境維護，也協助無家人照料之住戶就醫及行動不便之住戶申請長照等社會福利關懷。</p> <p>六、目前本府工務局擬訂高雄市公寓大廈輔導管理自治條例草案已經市政會議通過，後續俟本市議會通過後，未來將針對未成立管委會之大樓積極輔導辦理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032293300 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	109 年審計報告，戶籍清查作業標準要去檢討，也許走進該棟大樓多一份心其 46 條人命不會發生。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、現行戶政事務所執行戶口查察作業情形： (一)受理遷入、住址變更等遷徙登記時，如為一址多戶、一戶多人或顯有疑義者，均主動查察有無居住事實。倘無法得知其去向，未按址居住辦理遷徙者，系統註記遷出未報人口，俟戶口查察知悉當事人現住地址後，續依戶籍法規定核處遷徙登記。 (二)接獲民眾反映、轄區警員通報或戶政人員發現居民有未按址居住遷入未報情形，依規定查實並書面催告，經法定期間（3 個月又 30 天）屆滿，當事人不為登記之申請，戶政所則將其戶籍逕遷至現住地，並科處罰鍰。 二、未來為防範一戶多人、一址多戶、遷入未報等異常遷徙類型，將督囑戶政事務所就轄區特性，戶籍資料異常情形，加強動態查察；另實務上之異常遷徙態樣、查核方式暨防範措施，將會請各戶政事務所研商精進作為。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032275000 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	有關地方台電及中油回饋金跨部會溝通進度結果如何，如何運用及相關監督辦法為何？舉例大寮一筆回饋金 1 千多萬，應公開透明，但大寮區也僅公告 108 年的回饋金。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局 110 年 10 月 12 日函請台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金審議委員會及林園、大寮等 16 區公所召開「研商本市區公所台電促協金相關事宜」會議，研商有關台電促協金精進作為，會議決議：請各區公所依在地需求規劃執行，必要時，將年度計畫向地方議員充分說明；年度計畫執行完畢後，覈實函報台電公司，每季更新回饋金執行情形，供民眾即時上網查詢，落實資訊公開透明。</p> <p>二、其他回饋金如中油睦鄰經費，由各權管機關訂定相關規定，本府民政局尊重地方自主性，由各區公所依相關規定辦理。</p> <p>三、有關大寮區公所輸變電促協金（施工中）1,400 萬元，110 年 10 月 4 日業經本市議會准予備查先行墊支，預計 111 年補辦預算，因第一期款項尚未撥入大寮區公所，爰尚未執行；輸變電促協金（運轉中）資訊公開情形，經查詢業已更新至 110 年 9 月底，查詢路徑：大寮區公所首頁&gt;回饋金專區&gt;台電回饋金收支概況。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民區字第 11032278800 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	109 年辦理人口及住宅普查，城中城事件社政、民政、衛政、消安、警政都有關係，請好好思考，公部門應共同協力避免再次發生憾事。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、人口及住宅普查為依法每 10 年辦理一次之基本國勢調查，89 年以前皆採全面訪查方式辦理，惟自 99 年開始採「公務登記與調查整合式普查」方式辦理；109 年同方法由行政院主計總處統一抽選全國約 15% 樣本普查區，針對抽出的區域內再進行全面訪查，訪查結果配合公務登記資料推估。</p> <p>二、109 年本市平均抽出樣本普查區約 12.2%，鹽埕區抽查範圍依內政部提供 109 年 6 月戶籍資料共 10,910 戶，依比例抽查 2,707 戶，抽查比例為 24.81%，高於全市平均，本次發生大火城中城大樓，不在本次普查抽查區域範圍內，因 109 年人口及住宅普查已結束，普查系統業已關閉，目前行政院主計總處尚未進行分區資料產製，僅有全國各縣市大數據資料供閱。</p> <p>三、為避免城中城事件再次發生，本局會督請各區公所責成里幹事於每日下里服務時，落實相關事項調查和通報，並主動對經濟弱勢者協助各項社會福利之申領，而針對里民有困難又無法獲得社會福利，難以維持基本生活時，將其資料列冊，當有善心人士及團體願意提供福利資源，就以邊緣戶優先照顧，或轉介慈善團體予以協助。另外，高風險個案則協助轉介通報社政、衛政機關給予適切處置，並依需求協助失能長者及身心障礙者申請長期照顧服務，落實弱勢家庭之照顧。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.18 高市府民區字第 11032342800 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	林園幸福場館管理使用規劃，長期被占用，請問歲入如何編列。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	幸福公園歲入預算每年編列 30 萬元，含演藝廳、展覽館及羽桌球館使用費，其中羽桌球館得以每場（桌）50 元/小時臨時使用。過去球館因現場無人員管理，造成民眾使用衝突，現已派專人管理，由民眾依時段登記使用。

民政部門業務質詢及答復（林富寶）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民區字第 11032273500 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	有關 65 歲以上疫苗施打時程，未接種第二劑 AZ 名單，通知施打疫苗日期搞烏龍，導致民眾不斷罵里長。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、為服務本市 65 歲以上長輩順利接種 AZ 疫苗第二劑，本府民政局與區公所協助造冊，並依照名冊中的長輩，由各區公所里幹事發送接種通知單，就近安排長輩於社區接種站接種。 二、另在長照養護機構類別之長輩，則由衛生局安排接種，中途離開機構返家的長輩，可能因而無法接種到疫苗，惟只要符合接種資格，長輩仍可請區公所協助安排於社區接種站接種。 三、社區疫苗接種站疫苗數量係依施打人數預為安排準備，倘超出預期範圍，將請區公所通知衛生單位與鄰近接種站調配疫苗數量，俾利長輩順利接種疫苗。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.16 高市府民區字第 11032298200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	有關農損問題，里幹事無農業專業背景，無法如市長所說從寬認定，拜託民政局與農業局溝通是否由農業局專業協助。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、查區公所實地勘查作業，係參照行政院農委會農產業天然災害救助作業要點第 5 點第 2 款第 1 目，農民申請救助項目符合本會公告現金救助項目，且經基層公所派員實地勘查認定損失率達百分之二十以上者，始符合現金救助條件；次查同點第 3 款第 1 目，直轄市、縣（市）政府視轄內基層公所勘查進度排定抽查日期及人員，並邀集本會當地農業試驗改良場所及農糧署當地分署組成抽查小組辦理抽查。另同款第 10 目，申請案經基層公所認定未符合現金救助條件且完成抽查者，直轄市、縣（市）政府應請基層公所轉知農民，如有異議，應於接獲通知日起七日內向該公所申請復查，並以一次為限。</p> <p>二、區公所里幹事實地勘察無法認定時，除所內農業課協助會勘外，另市府農業局亦照上揭作業要點辦理抽查是否符合規定，提供專業協助。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070810400 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	有關一殯停車問題及交通路線問題，600 巷到底是單行還是雙向道？從未開過一張罰單或無任何工作人員在宣導，請問執行困難度在哪？請殯葬處拿出魄力去執行。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、110 年 4 月 30 日高雄市議會議長室、民政局殯管處、交通局、警察局及 600 巷殯葬設施業者自治會人員進行 600 巷交通會勘。經各單位討論決議：交通局對於本館路 600 巷標線、標誌須明確，並於大華館前增設 10 格機車停車位，以增進機車使用空間。 二、110 年 10 月 20 日市長指示交通局整頓 600 巷交通現況，民政局殯管處、警察局、環保局、交通局再次共同會勘，研議本館路 600 巷交通改善及借道中區資源回收廠通行可性；經會勘決議：維持現況動線規劃，汽車單行、機車雙向，並重新檢討規劃路邊停車格位及管制方式，加強取締垂直、併排違規停放車輛。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070810700 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	送行禮殯車問題，是否請專門人員去規劃路線，因為一直覺得在送行路線很不敬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、第一殯儀館(含火化場)佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，以第一殯儀館為綜合性殯葬園區(含殯儀館、納骨塔及火化場)，每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85%皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，為疏解週邊私營業者之殯葬送行隊伍，現規劃 4 條動線以保障治喪動線暢通。</p> <p>二、有關送行禮殯車規劃路線不理想乙事，已納入改善一殯園區重建規劃案，針對既有設施改善增加量體，設置立體殯儀館大樓及立體停車場，朝現代化及多元性殯葬園區建置，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p>

民政部門業務質詢及答復（鄭光峰）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.18 高市府民基字第 11032342600 號函復)	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	大林蒲遷村，里長有提到遷村的檢討及討論，未遷村前的現行資源基礎設施盤點，以改善生活環境。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	有關小港區沿海六里道路基礎建設情形，區公所已於本（110）年度編列經費辦理「110 年小港區鳳林及鳳森里路溝改善工程（1,191,481 元）」及「110 年度小港區鳳林路及鳳林路 138 巷路面改善工程（1,966,316 元）」，目前皆已完成發包，刻正辦理施工，預計年底前可完工。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民宗字第 11032303500 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	城中城事件探討宗教團體購買來興建廟宇、道場或教堂是否會更佳？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	城中城大樓為住商混合集合式住宅，10 月 14 日惡火已造成該棟建築物嚴重毀損，經高雄市土木技師公會、結構技師公會及建築師公會共同鑑定，11 月 11 日市長與三大公會宣布，該棟大樓屬危樓，將依法公告強制拆除，市長並表示原址將興建為公園，成為鹽埕舊城區新生起點。

民政部門業務質詢及答復（郭建盟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民區字第 11032296100 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	城中城事件協助地政局清理區分所有權人資料，民政警政聯手取得聯繫，加速更新程序。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經連結區公所、戶政、警政、社政、地政、移民署、榮服處、健保等單位及轄內社福團體，比對戶籍、地籍、社福等城中城住戶相關資料，並設置家屬服務區，協助到場親友、住戶、房客、所有權人返家取物，並透過社福諮詢之關懷服務機會，建立聯絡方式，俾利本府相關單位適時提供必要之資源服務。另其在籍不在籍名單均已釐清，區分所有權人現住戶籍地址，鼓山戶政事務所亦已完成查調。 二、本府目前城中城將公告強制拆除，現址改建公園，並採跨區區段徵收，興建社會住宅，優先提供城中城有房無地或無房屋所有權的住戶租宿，並配地給城中城地主。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民殯字第 11070798600 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	澄清湖棒球場捷運黃線周邊公墓的遷移，提升市有土地效益，應盤點資源以有效利用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、經查澄清湖周邊的公墓係烏松第一公墓，其地理位置於烏松區長庚段 390、397、402、404（前開四筆地號使用分區為第三種住宅區）及山水段 918 地號（使用分區為公園用地），前述土地地目皆為墓地，面積 62,867 平方公尺，預估總墓數 11,724 座（實墓 2,345 座、空墓 9,379 座），於 83 年 5 月 28 日公告禁葬。</p> <p>二、烏松第二公墓位於烏松區長庚段 378 地號（使用分區為第三種住宅區），土地地目為墓地，面積 12,111 平方公尺，預估總墓數 298 座、實墓 209 座、空墓 89 座，預估烏松第一公墓及第二公墓遷葬經費為新臺幣 2 億 3,081 萬 1,457 元，因烏松第二公墓與烏松第一公墓毗鄰，為達遷葬最大效益應併同烏松第二公墓辦理遷葬。</p> <p>三、本案烏松第一公墓及第二公墓因遷葬經費龐大，將評估區位影響性，並配合市府財政狀況及遷葬後素地之開發規劃，依序辦理遷葬等事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳美雅）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民區字第 11032296200 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	城中城事件，持有所有權的有幾人現在住在哪裡，出租的有幾人？有設籍的有幾人？請提供已掌握的相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、經聯結區公所、戶政、警政、社政、地政、移民署、榮服處、健保等單位及轄內社福團體，比對戶籍、地籍、社福等城中城住戶相關資料，並設置家屬服務區，協助到場親友、住戶、房客、所有權人返家取物，並透過社福諮詢之關懷服務機會，建立聯絡方式，俾利本府相關單位適時提供必要之資源服務。 二、經過短期安置後，本府社會局依受災戶對房屋的區位、樓層、租金等期待，由社工陪同看屋，也提供包租代管的社會住宅供選擇，市長也陪同災民看屋，關心災民租屋情形，並延長租屋依親補助至 2 年，讓災民能安頓身心復歸生活。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （111.3.11 高市府民基字第 11130553600 號函復）	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津特色公園工程目前不夠完整且有安全疑慮，請提供最改善相關資料。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為改善目前遊具不足問題，旗津區公所於 110 年 11 月 23 日日邀集民政局、養工處、該區各里里長、該選區議員及規劃設計顧問公司研議後續改善及增設遊具事宜，經費部分因養工處於 111 年 2 月 8 日函文表示無經費，且考量施工介面整合問題，體健設施區改造仍請旗津區公所一併施作，俟工程完工驗收及檢驗合格後，再由該處接管。</p> <p>二、本府民政局已於 111 年 2 月 15 日發文同意補助區公所辦理溜滑梯改善、增設體健設施及遊具組等，所需經費約 550 萬元整，考量遊具進口船期，預計年底完竣。</p>

民政部門業務質詢及答復（范織欽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.16 高市府民殯字第 11070804600 號函復)	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	城中城事件 46 名罹難者中，原民會經查有一位原住民朋友，後續將請殯葬業者處理，請殯葬處特別注意其文化敏感度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、有關城中城事件罹難者莊欣蓉女士(以下稱莊女士)，其住所在嘉義阿里山，係原住民鄒族。 二、本案辦理聯合公祭，莊女士之子女等家屬約近 15 人參加，是日上午協助確認莊女士大體後封棺，並於完成聯合公祭後，火化骨灰已由家屬帶回故鄉阿里山安厝。 三、祭儀流程由禮儀師帶領家屬，圓滿完成，家屬致意感謝市府團隊用心體恤服務。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.17 高市府民殯字第 11070809200 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.18
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	有關殯葬業者之配套，本席贊成成立基金規劃，而非一直等市府預算，一殯整體改善不論停車場及環境等應更詳加妥善規劃。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、鑑於市府整體財政資源有限，藉由成立殯葬事業管理基金，透過基金之經營及運作，可有效運用非營業特種基金之資源及財務特性，進而提升基金整體經營效能。</p> <p>二、「高雄市殯葬事業管理基金收支管理及運用自治條例」前經高雄市議會第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議決議修正通過，並於 107 年 6 月 14 日刊登公報公布及行政院 107 年 8 月 1 日函復備查；基金成立後財務需自負盈虧，經估算基金財務具收支平衡，爰預定 112 年度成立殯葬基金。</p> <p>三、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。</p> <p>四、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，針對既有設施改善增加量體，以立體殯禮綜合大樓（含空橋）及立體停車場等建築方式，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案預計 111 年辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.8 高市府民基字第 11032240900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	探討國昌里高昌段 49、50 地號土地規劃，請問全案目前進度？都市計畫是否變更？建設經費需要多少？是否要爭取中央補助？多功能活動中心未來如何運用？何時完成？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、高昌段 49、126-7 地號（廣場及道路用地）按 110 年 7 月 9 日由本府林副市長召開會議研商決議如下： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)楠梓區高昌段 49、126-7 地號目前因都市計畫使用分區為「廣場及道路」用地，變更為「停車場」用地，請交通局併同區同段 50 地號停車場用地，以個案變更方式提出（土地使用管制規定及都市設計基準），並請都發局協助變更相關作業程序。</li> <li>(二)該停車場用地由交通局以停車場、廣場及附設停車場管理設施規劃：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>1.廣場面積以標準籃球場半場空間設置，日後是否需設置籃球架由楠梓區公所依需求自行設置。</li> <li>2.附設一層樓停車場管理設施，後續供民政局（楠梓區公所）租用並支應租金（應加上地價稅及房屋稅），俟興建成本回收之後，再行洽談租金調降事宜。</li> <li>3.上述兩類面積之外，其餘均作為平面停車場。</li> </ul> </li> </ul> 二、本案後續將先行辦理都市計畫變更程序。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民區字第 11032293800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓區人口快速增加，且地形狹長，建議研議於右昌或煉油廠附近，尋找閒置土地，成立楠梓區公所第二辦公室。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市楠梓區位於縣市合併後地理位置軸心，區內緊鄰國道、省道、鐵路及捷運，東接大社、仁武兩區，南與左營區相鄰，以高雄煉油廠為區界，北與燕巢、橋頭區連接，西毗鄰梓官區，距離高鐵左營站僅 5 分鐘車程，為北高雄交通樞紐。近 10 年人口數逐年成長，至 110 年 8 月止人口數達 190,005 人，預計於 115 年人口數將突破 20 萬人。</p> <p>二、楠梓區行政中心空間設置規劃有區公所、戶政、地政、國稅局及稅捐處等單位，依據行政院所屬各機關辦公處所空間及面積原則，一般人員需 8 平方公尺計算，楠梓區行政中心每人僅約 4 平方公尺，辦公空間已不敷使用。</p> <p>三、綜上，楠梓區公所建物現位置，雖辦公空間稍嫌不足，惟利於都會區均衡發展和治理效能，及楠梓區民眾洽公之距離及便利性。另有關增設楠梓區公所第二辦公室部分，區公所會先就右昌或煉油廠附近找尋是否有合適之機關用地，再做整體（如可行性、財政狀況、交通便利性等方面）通盤評估考量。</p>

民政部門業務質詢及答復（李雅芬）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.15 高市府民基字第 11032551400 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	爭取楠梓區東寧、五常里等 5 里設置活動中心，比照高昌段方式辦理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	本案已請社會局及衛生局依在地民意盤點建議地點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求並提供予交通局，後續由交通局評估俟清豐段 395-1 地號體育場用地之籃球場遷移至新建置楠梓坑運動中心後，再由該局將清豐段 395-1 地號辦理都市計畫變更後併同清豐段 395 地號採用多目標委外建置公共設施並由各使用機關租用之可行性。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.16 高市府民基字第 11032556600 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄大學特定區中興、中和里沒有活動中心，建議於區內綠 8、（大學南路、藍田路與台 17 旁）公 2（德中、藍田路）研議設置多功能活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、建議事項已於 110 年 12 月 6 日由林副市長欽榮邀集相關單位現勘，考量地方具有設置派出所、公托、日照等需求，爰已請警察局以兒 8（援中段一小段 249 地號先行進行先期規劃，預計設置地下 1 層、地上 5 層之公共設施，其中地下 1 樓做為停車場、1~2 樓分配派出所駐地使用、3 樓為社會局之托嬰中心、4 樓為衛生局之日間照護中心、5 樓為綜合活動空間。</p> <p>二、本案後續將先請警察局彙整相關單位需求後，比照鳳山南成派出所模式循都市計畫個案變更程序提案變更為機關用地，同時爭取公務預算設置。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民基字第 11032240600 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營新光、菜公里人口數多，都沒有活動空間，之前已會勘多次在曾子路附近設活動中心及國民運動中心，而隨韓市府下台後，這些允諾的建設都沒下文了，後續希望市府可以積極爭取於上述位置預留活動空間供居民使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、查新光里目前已併同新上等里設置「新上新中新下新光里聯合活動中心」，可供里民使用。 二、因現今社會需求較高係為公托、婦幼、長青、長照、日照、運動等社會服利服務提供，爰建議地點後續倘本府有相關開發建設，將會由左營區公所洽相關辦理機關預留活動空間，以供民眾借用。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.9 高市府民基字第 11032241900 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區明建社區活動中心因屬早期軍方建物且耐震不足，已閒置許久無法重新規劃來提供當地居民活動或長照使用，請盤點周邊公有閒置空間來活化提供居民活動空間使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、明建社區活動中心座落於左營區廊後段 78 地號，土地所有權人：中華民國；管理者：國防部政治作戰局，目前無建築所有權登記亦無使用執照等合法建物證明，前經左營區公所評估，因該建物無使照等相關文件，按「建築法」及行政院頒佈之「建築物實施耐震能力評估及補強方案（公有建築物）」相關規定，無法進行耐震評估，爰建物安全尚有疑慮，為確保民眾使用安全，不宜將該場所提供民眾使用。</p> <p>二、經查本府「高雄市空間再利用資訊整合平台」網站，目前左營明建社區周遭暫無閒置空間可供運用，惟近年因民眾對於多元化休閒環境及社會福利需求甚為重視，本案仍將請左營區公所持續盤點明建社區週邊閒置空間，並視地方需求，協助媒合需要之個人或團體依程序洽權管機關活化運用。</p>

## 民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.9 高市府民戶字第 11032265300 號函復)	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	民政局業務有協助發放高雄券？是如何協助執行？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	市府為因應「嚴重特殊傳染性肺炎疫情」以振興受創的疫後經濟為目標，規劃各項防疫後期振興經濟措施，自 110 年 10 月 5 日至 111 年 4 月 30 日辦理「高雄開就賺」振興經濟活動。基於市政一體本市 18 個戶政事務所設立窗口提供服務，並視人員及業務狀況妥善規劃人力，協助市府經發局辦理餐飲業者高雄券核發工作。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府民區字第 11032272800 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營萬年季活動停辦，T 恤建議要有特色，鼓勵各廟自辦特色祈福平安活動及行銷左營商圈。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、高雄左營萬年季自 2001 年辦理至今已屆 21 年。今年考量新冠肺炎疫情，不辦理傳統萬年季相關活動。</p> <p>二、為符合防疫規定，規劃以下活動，以光環境設計、文化導覽、文創市集及線上行銷為主軸：</p> <p>(一)於蓮池潭場域適當地點規劃光環境設計，提升夜間蓮池潭景觀。</p> <p>(二)規劃蓮池潭周邊廟宇、歷史文化導覽，讓民眾瞭解左營豐富在地文史。</p> <p>(三)規劃蓮池潭文創市集，提供餐車、手作、供食區並邀請左營在地店家參與，一起感受溫馨氣氛，促進地方消費。</p> <p>(四)進行線上行銷，以本局「雄愛民」臉書貼文、線上互動小遊戲及網紅行銷影片介紹左營環潭廟宇、眷村民宿及左營商圈，周周抽福袋，送大獎，振興在地經濟。</p> <p>三、T 恤設計融入左營地方元素並參酌地方意見，展現今年特色；鼓勵各廟於活動期間配合辦理特色廟埕活動及辦理蓮池潭文創市集，邀請左營在地店家一起行銷左營商圈。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.11 高市府民區字第 11032273000 號函復)	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區有何特色活動帶動及行銷楠梓。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、楠梓區於轄內中油遷廠後，周邊生活環境已大為改善，且結合地方豐厚的自然資源，如後勁溪、自行車步道、右昌森林公園及都會公園等，營造「環保生態城」面貌，讓楠梓區成為「永續楠梓，宜居城市」之綠能生活圈。</p> <p>二、秉持協助發展地方特色、凝聚社區意識及促進經濟發展之宗旨，本府民政局請各區公所針對轄內「人文特色、自然景觀或資源相近」等行政區域，共同發想活動，期望藉由活動之舉行，帶動地方經濟發展。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.15 高市府民自字第 11032304700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議增加里長勤務加給、採購里長電動機車、提高鄰長文康活動經費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本市各區公所依內政部「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第 7 條第 1 項規定，編列村（里）長事務補助費，每村（里）每月新台幣 4 萬 5 千元。第 8 條「地方民意代表費用之支給及村（里）長事務補助費之補助項目及標準，依本條例之規定；本條例未規定者，不得編列預算支付」；因事涉全國一致性，依此前開規定，地方政府無法增加里長勤務加給。</p> <p>二、原高雄市 11 區里公務機車係於 103 年 12 月底汰換為四行程重型燃油機車，使用迄今 6 年多。有關里公務機車採購車輛種類，是依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定辦理；配合政府節能減碳施政目標，未來公務機車之汰換應優先採購電動機車以達成防制空污目標。原市 11 區 452 里之里公務機車採購汰換計畫刻正規劃中，期能於 112 年全數汰換為電動機車。</p> <p>三、鄰長為無給職，各項鄰長福利均係各地方政府視政策及財源狀況編列，並無一致標準。本市共有 17,342 位鄰長，全部鄰長福利預算 1 年加總已高達 5 億多元。各區鄰長文康活動經費於 101 年由每人每年 1,825 元調高為 3,000 元，現考量物價及人事成本皆逐年上漲，為顧及鄰長文康活動品質，經市府多方評估下將自明（111）年起調高鄰長文康活動費為每人每年 3,200 元，市府 1 年將增加財政支出 380 餘萬元；35 區公所辦理之鄰長文康總預算，已由 110 年 5,706 萬 6,000 元增加為 111 年起 6,084 萬 1,600 元，期能表達本府重視鄰長福利的決心。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民基字第 11032256600 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區介壽路 10 巷拓寬改善，涉及電桿、路燈遷移及路口反射鏡等改善周邊安全措施，6 米以下巷道屬民政局管範圍部分請協助改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、建議地點介壽路 10 巷現況路面改善部分，經查土地管理機關為國防部軍備局，左營區公所曾於 107 年度協助辦理路面刨鋪改善，日後公所仍將持續評估路面狀況，倘有損壞且影響用路人安全，左營區公所將賡續辦理路面維護事宜。 二、有關建議該巷拓寬部分，本府工務局養護工程處亦於 110 年 10 月 27 日邀集相關單位現勘完竣，將由工務局新建工程處另案研處。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070804200 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	爭取改造第一殯儀館立體複合式殯葬大樓工程的進度為何？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館(含火化場)佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區(含殯儀館、納骨塔及火化場)，每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85%皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題，針對既有設施改善增加量體，以立體殯禮綜合大樓(含空橋)及立體停車場等建築方式，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。本案預計 111 年辦理整體規劃事宜，後續積極爭取經費辦理工程興建事宜。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳玫娟）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.14 高市府工新字第 11073248700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區介壽路 10 巷拓寬改善，涉及電桿、路燈遷移及路口反射鏡等改善周邊安全措施，6 米以下巷道屬民政局管轄部分請協助改善。
主辦機關 (協辦機關)	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、本案本府工務局養護工程已於 110 年 10 月 27 日召開會勘，會中里長表示因軍備局土地圍籬退縮導致電桿相對突出，依會勘結論，由軍備局研議設置相關交納設施，以維用路人安全。 二、有關道路開闢部分，本案屬 6 公尺寬、長約 300 公尺都市計畫道路，總經費概估約 3,270 萬元，本府工務局新建工程處目前暫無開闢計畫，將視交通需求及本府財源通盤檢討研議。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.12.15 高市府民基字第 11032551800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓東寧、五常里等 6 里，爭取設置活動中心讓這六里民可以使用，亦可比照文中足球場於楠仔坑運動中心規劃一活動空間供居民使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案已請社會局及衛生局依在地民意盤點建議地點周邊公共托嬰中心、日間照顧及長期照護等社福需求並提供予交通局，後續由交通局評估俟清豐段 395-1 地號體育場用地之籃球場遷移至新建置楠梓坑運動中心後，再由該局將清豐段 395-1 地號辦理都市計畫變更後併同清豐段 395 地號採用多目標委外建置公共設施並由各使用機關租用之可行性。

民政部門業務質詢及答復（陳若翠 邱于軒）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民宗字第 11032261500 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員若翠、邱議員于軒
質詢事項	城中城大火是歷年來高雄死亡最多的火災，國際新聞也大幅報導，死亡人數也包含大陸籍，建議市府降半旗哀悼。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、依據國旗下半旗實施辦法第 5 條規定略以「因天然或人為災害造成重大傷亡時，依災害類別，由中央災害防救業務主管機關報請行政院決定下半旗。…」基此，地方政府應配合中央規定辦理。 二、另為悼念本（110）年 10 月 14 日高雄市城中城罹難國人，行政院業於 110 年 10 月 22 日院授內民字第 1100223935 號函請全國各機關（構）、學校於本年 10 月 22 日（星期五）下半旗 1 日，本府亦於同日函轉本市各機關（構）、學校配合辦理。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.15 高市府民戶字第 11032299400 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	城中城事件戶籍清查作業標準是否有落實，避免憾事再次發生。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、現行戶政事務所執行戶口查察作業情形：</p> <p>(一)受理遷入、住址變更等遷徙登記時，如為一址多戶、一戶多人或顯有疑義者，均主動查察有無居住事實。倘無法得知其去向，未按址居住辦理遷徙者，系統註記遷出未報人口，俟戶口查察知悉當事人現住地址後，續依戶籍法規定核處遷徙登記。</p> <p>(二)接獲民眾反映、轄區警員通報或戶政人員發現居民有未按址居住遷入未報情形，依規定查實並書面催告，經法定期間（3 個月又 30 天）屆滿，當事人不為登記之申請，戶政所則將其戶籍逕遷至現住地，並科處罰鍰。</p> <p>二、有關城中城設籍查處情形，本市鼓山戶政事務所於平日受理民眾辦理遷徙時，遇有疑義之案件皆設簿列管，並由戶政人員自行或會同管區員警實地訪查，自 95 年至 110 年 8 月 3 日，針對該大樓住戶進行訪查，實地訪查無法得知其去向未按址居住辦理遷徙者，皆據以註記遷出未報人口，對一址多戶異常情形，均依規定空戶空口註記後持續追查。</p> <p>三、未來為防範一戶多人、一址多戶、遷入未報等異常遷徙類型，將督囑戶政事務所就轄區特性，戶籍資料異常情形，加強動態查察；另實務上之異常遷徙態樣、查核方式暨防範措施，將會請各戶政事務所研商精進作為。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民戶字第 11032264100 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	綠園道改名，鐵道路成功改名文享街，依高雄市道路命名及門牌編釘自治條例規定建議可作調整，路名更改時，可納入地方居民意見。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據高雄市道路命名及門牌編釘自治條例第四條第二項規定，經道路居民過半數之連署者，得向轄管戶政事務所提出道路更名之建議；另依據高雄市道路命名工作手冊及流程規定，戶政事務所應會同區公所，並邀集當地里長、民意代表、地方仕紳、區公所代表召開「擬議道路命名協調會」，製作會議紀錄、擬議道路命（更）名 3 條路名名稱、位置圖陳報本府民政局轉陳本府道路命名規劃小組審議。</p> <p>二、未來有關本市道路命（更）名過程，將請戶政事務所參照「高雄市道路命名工作手冊及流程規定」研議納入地方居民意見，意即邀集議員、里長、鄰長、區公所、道路居民等進行討論及意見交流，讓民眾經由共識會議討論後提出道路名，冀期讓地方居民充分參與道路命（更）名程序。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民戶字第 11032280100 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	家庭/伴侶關係制度，針對非異性戀等，不適用現行婚姻制度的人，高雄市可否建置伴侶家庭關係制度，以保障緊急救護證明、協助兒童就學…等。如新北民政局維持註記伴侶。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關戶政機關辦理同性伴侶註記事宜，本市與新北市相同，均依內政部規定辦理，註記作業如下：</p> <p>(一)國人與承認同性結婚國家或地區（共 28 個國家）之外籍人士（或者 2 位國人）於 108 年 5 月 24 日起已可辦理同性結婚登記，不再受理渠等之同性伴侶註記。已辦理同性伴侶註記者，尚未辦結婚登記前，因考量維持原有註記亦無損公益，俟當事人辦理結婚登記時再予刪除同性伴侶註記。</p> <p>(二)國人與未承認同婚國家人士依法無法辦理同性結婚登記，仍可受理渠等之同性伴侶註記，原有同性伴侶註記者，該註記亦不刪除。</p> <p>二、為讓同性伴侶能擁有更多的時間思考，在進入正式婚姻前，仍得彈性選擇申請同性伴侶註記，以應同性伴侶實際需求，本局於 109 年 11 月 9 日以高市民政戶字第 10932577700 號函建議內政部全面開放同性伴侶註記，惟案經內政部函復，前揭建議尚待法務部後續研議規劃，目前有關同性伴侶註記，仍維持現行作法。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民區字第 11032267000 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄市的里有人數及大小多寡之分，而近期因疫苗注射工作，造成鄰里長業務量大增，而鄰里重新劃分程序繁雜，短期是否考量增加人數多的里的里幹事人數，避免勞逸不均。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、本市各行政區轄內里之戶數多寡不一，有大小里情形，區公所會依據里的戶數或人口數多寡，適當分配各里之里幹事名額，戶數或人口數較多的里會安排 2 位里幹事服務，而戶數或人口數較少的里，則由 1 位里幹事服務 2~3 個里。如現左營菜公、新上及福山這 3 個戶數及人口數較多之里，目前都是 2 位里幹事在服務。 二、另各區公所在執行疫苗注射相關業務時，區長會視狀況，並依其權責適時調配區公所各科室人員支援里幹事共同完成工作，以避免勞逸不均發生。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民區字第 11032276800 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄市 65 歲以上長輩人口逐年攀升，而從衛福部統計六都需關懷獨居老年人口數排名第三，但應該還有很多黑數未查報出來，請問要如何建立回報機制來關懷弱勢人口黑數。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、依據高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點規定第六點，里幹事之工作項目有進行家戶聯絡訪問及社會安全網絡事項。</p> <p>二、本局督請各區公所責成里幹事於每日下里服務時，主動對於經濟弱勢者協助各項社會福利之申領，於高風險個案協助轉介通報社政、衛政機關給予適切處置，以落實弱勢家庭之照顧。</p> <p>三、有關區公所執行社會安全網絡事項：                      針對有社會救助需要者，積極輔導協助，透過里幹事下里服務及里鄰長的協助，獲知里民現有困難又無法獲得社會福利，難以維持基本生活時，將民眾資料列冊，當有善心人士及團體願意提供福利資源如物資、禮券、現金等，就以邊緣戶優先照顧，或轉介慈善團體予以協助；另依需求協助失能長者及身心障礙者申請長期照顧服務等，給予適當的協助。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.11 高市府民區字第 11032277500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	左營萬年季停辦，建議明年度是否結合觀光局、文化局等局處研議結合劇團、文化等不同元素擴大舉辦。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、高雄左營萬年季自 2001 年辦理至今已屆 21 年。今年考量新冠肺炎疫情，不辦理傳統萬年季相關活動。</p> <p>二、為符合防疫規定，規劃以下活動，以劇團表演、光環境設計、文化導覽、文創市集及網紅線上行銷為主軸：</p> <p>(一)今年度邀請紙風車劇團於舊城國小開場表演，為今年度左營振興活動拉開序幕。</p> <p>(二)於蓮池潭場域適當地點規劃光環境設計，提升夜間蓮池潭景觀。</p> <p>(三)規劃蓮池潭周邊廟宇、歷史文化導覽，讓民眾瞭解左營豐富在地文史。</p> <p>(四)規劃蓮池潭文創市集，提供餐車、手作、供食區並邀請左營在地店家參與，一起感受溫馨氣氛，促進地方消費。</p> <p>(五)進行網紅線上行銷，以本府民政局「雄愛民」臉書貼文、線上互動小遊戲及行銷影片介紹左營環潭廟宇、眷村民宿及左營商圈，周周抽福袋，送大獎，振興在地經濟。</p> <p>三、本活動除了公部門的推動，亦需要地方在經費上大力的支持。未來本府持續與地方溝通請益，盤點左營在地文化及觀光元素，融入現代藝術、科技，劇團、文創精神，結合舊城、廟埕與眷村文化、在地美食、觀光等活動進行整體行銷，積極尋求民間資源挹注、整合本府觀光局、文化局資源，並向中央爭取經費豐富活動內容。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.15 高市府民區字第 11032302700 號函復）</p>																			
質詢日期	110.10.19																		
議員姓名	李議員雅慧																		
質詢事項	楠梓人口逐年攀升，民政服務應超前部署，高雄市雖然人口下降，但因楠梓有台積電進駐議題，反而人口攀升，而北端（藍田里、中和里）因近年建設擴增，人口快速成長，未來勢必將成為居住人口重鎮，建請研議結合區公所辦公處、戶政事務所、長照中心獲里民活動中心，設置綜合型大樓。																		
主辦機關 (協辦機關)	民政區																		
辦理情形	<p>一、楠梓區位於縣市合併後地理位置軸心，區內國道、省道、鐵路、捷運路網便捷，距離高鐵左營站亦僅 5 分鐘車程，為北高雄交通要塞。援中港地區除原有台 17 線省道外，新台 17 線亦啟用在即，將成為往來南北高雄之重要通道。</p> <p>二、楠梓行政中心於 75 年落成使用，人口數計 104,019 人，至 110 年 10 月止人口數 190,147 人，35 年間人口成長 86,128 人，成長比 183%。目前該中心空間設置規劃有區公所、戶政、地政、國稅局及稅捐處等單位，其位置利於都會區均衡發展和治理效能，及楠梓區民眾洽公之距離及便利性。</p> <p>三、楠梓區 4 大聚落人口分析：</p> <table border="1" data-bbox="436 1254 1169 1511"> <thead> <tr> <th>區域</th> <th>截至 110/10</th> <th>人口數排序</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>楠梓</td> <td>62,703</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>後勁</td> <td>40,223</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>右昌</td> <td>69,610</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>援中港</td> <td>17,611</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>190,147</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>四、有關於楠梓區北端（藍田里、中和里）設置綜合型大樓，涉及全區洽公便利性需審慎及整體通盤評估。另有關里民活動中心部分，楠梓文中足球場為多功能空間，目前規畫部分空間日後於非賽事（練習）辦理期間可提供里民使用，倘釋出部分空間作為里民活動聚會使用，可使運動中心運用多元化並節省單獨興建費用。</p>	區域	截至 110/10	人口數排序	楠梓	62,703	2	後勁	40,223	3	右昌	69,610	1	援中港	17,611	4	總計	190,147	
區域	截至 110/10	人口數排序																	
楠梓	62,703	2																	
後勁	40,223	3																	
右昌	69,610	1																	
援中港	17,611	4																	
總計	190,147																		

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.9 高市府民殯字第 11070804400 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	城中城事件，有私人殯葬業者有提供塔位協助，請問有收到這個協助的資訊嗎？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關私人殯葬業者提供塔位協助，民政局殯管處已收到資訊，茲將捐贈情形敘明如下： (一)大安金企業股份有限公司捐贈 15 個麒麟及金龍寶塔櫃位（需另付管理費計新臺幣（以下同）20,000 元）。 (二)天興實業股份有限公司捐贈 10 個觀音山金寶塔櫃位。 (三)高雄市三民區慈善公益協進會捐贈 8 個觀音山金寶塔櫃位（提供 8 張權狀，需另付管理費 15,000 元）。 (四)万寶生命禮儀有限公司捐贈 30 個國寶台南福座櫃位。 (五)金鴻山企業股份有限公司捐贈 46 個金鴻山寶塔櫃位（需另付常年管理費及過戶費共 15,700 元）。 二、上開民間業者捐贈私塔納骨塔櫃位，合計共捐贈 109 個納骨塔櫃位，前開資訊皆有提供於聯合服務台塔位登記處供家屬參考。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民區字第 11032272100 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮區公所行政區域涵蓋 10 個機關，請研議原址興建一棟智慧綠建築聯合辦公大樓。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、前鎮區行政中心於民國 72 年完工，使用至今已超過 38 年。計有區公所、戶政事務所、稅捐處前鎮分處及清潔隊等 4 個機關（單位）進駐本行政中心。區公所於 107 年配合內政部啟動辦公廳舍耐震補強工程，總補助經費計 1,918 萬元整，業於 107 年 7 月 27 日開工，並於 108 年 5 月 8 日竣工。 二、有關對前鎮區行政區域整體發展之關切及原址新聯合辦公大樓之興建，考量市府財政負擔問題，目前區公所亦無經費規劃，未來視整體發展及便民等考量，配合推動。

民政部門業務質詢及答復（林宛蓉）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民秘字第 11032276100 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	落實每周一日蔬食日，請說明辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府民政局積極響應並持續宣導低碳飲食觀念，於局務會議宣導並鼓勵同仁用餐多吃蔬食，110 年 1 月至 10 月每月每周一日蔬食平均約 70 人（佔職員總數 54%），總減碳量約為 2346.24 公斤。 二、民政局賡續於每周五統一協助同仁訂定蔬食便當，執行成果按月至環境保護局網站「高雄低碳樂活時光」登錄。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民區字第 11032296500 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	前鎮小港一區一特色，前鎮區興仁公園改造中，那小港區的特色呢？建議結合當地企業於飛翔公園內舉辦港鐵柔情家庭日園遊會。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、小港區轄內特色以重工業為主，工業區更扮演著台灣經濟的重要幫手，許多企業更帶領台灣走向繁榮；惟「家庭」是社會的基本單位，並在社會發展中具有關鍵的作用，近年更多友善企業為慰勞員工與家屬的付出，皆會在每一年都會舉辦家庭日園遊會，透過相關的活動，以提升婚姻、親子等家人關係與家庭經營知能，使工作與家庭生活能平衡發展，互蒙其利。</p> <p>二、區公所辦理的區特色活動，係為發展地方特色及促進地方經濟效益，符合地方的期待亦是重要考量因素之一，惟小港區 110 年考量疫情影響，爰停止辦理特色活動，為讓各界民眾一同響應家庭日，推廣家庭教育活動，後續小港區公所將尋求有意願合作之臨海工業區企業資源，結合在地慈善團體、社區協會義賣，並就合作內容邀請相關局處研議討論辦理家庭日園遊會之可行性。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070801700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	為流浪動物開啟另一扇幸福的窗，應協助流浪動物安然走完最後一哩路，協助遺體樹葬、灑葬或花葬。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，合先敘明。</p> <p>二、為方便飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，民政局殯管處與農業局動保處積極合作，於燕巢區深水公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號）興建寵物樹灑葬專區，園區面積為 2,499 平方公尺，於 110 年 2 月 3 日揭牌啟用，倘民眾有寵物樹灑葬需求，可向民政局殯管處申請使用「寵愛憶生-毛小孩樹灑葬專區」之服務。</p> <p>三、為完善相關寵物殯葬法規之制定、推動及寵物殯葬業者之管理等事宜，民政局殯管處業以 110 年 5 月 18 日高市殯處墓字第 11070361100 號函，請主管機關農業局動保處儘速規劃辦理；另，有關流浪動物遺體處理，民政局殯管處亦將函請主管機關農業局動保處妥為規劃。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070803800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議高雄殯儀館更名為生命紀念館，結合多元文化，設置藝術景觀，增加溫馨環境氣氛，請問更名及景觀改造進度？
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 39 年之久，設施已顯老舊，現有禮廳 10 間、停柩室 33 間及冷凍櫃 240 櫃；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，全市需求量 85% 皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，其周邊私營業者因運而生。</p> <p>二、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間等問題，參考台北市第二殯儀館模式，朝現代化及多元性殯葬園區建置，擬規劃整建殯儀設施、環保金爐及火化場等設施，以立體殯禮綜合大樓（含空橋）及立體停車場等建築方式，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質；另於建築物設置藝術景觀，以增加環境溫馨氣氛。</p> <p>三、本案預計 111 年辦理整體規劃事宜，後續爭取經費辦理工程興建，併同檢討更名事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032265700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	2021 左營萬年季雖然因疫情取消，但應要讓民眾感受有萬年季的氛圍，590 萬經費將用於蓮池潭周邊環境及振興經濟，建議左營應規劃特色美食街。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、高雄左營萬年季自 2001 年辦理至今已屆 21 年。今年考量新冠肺炎疫情，不辦理傳統萬年季相關活動。 二、為符合防疫規定，規劃以下活動，以光環境設計、文化導覽、文創市集及線上行銷為主軸： (一)於蓮池潭場域適當地點規劃光環境設計，提升夜間蓮池潭景觀。 (二)規劃蓮池潭周邊廟宇、歷史文化導覽，讓民眾瞭解左營豐富的在地文史。 (三)規劃蓮池潭文創市集，提供餐車、手作、供食區並邀請左營在地店家參與，一起感受溫馨氣氛，促進地方消費。 (四)進行線上行銷，以本局「雄愛民」臉書貼文、線上互動小遊戲及網紅行銷影片介紹左營環潭廟宇、眷村民宿及左營商圈，周周抽福袋，送大獎，振興在地經濟。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032267800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左營區立信路第二戶政於民國 80 年興建完成，使用迄今已經相當老舊，建議予以規劃重建。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、左營戶政事務所第二辦公處位處立信路 22 號 1 樓，屬人口稠密之商業區域，因現行戶籍登記及證明可異地辦理，且透過線上申辦可減少現場候件時間，受理模式已變更，民眾不必侷限於向戶籍地戶政事務所提出申請，目前第二辦公處廳舍服務空間尚屬足夠，為提供民眾更舒適的洽公環境，本市左營戶政事務所陸續實施內部整修、整頓檔案庫房、改善空調及照明設備，並進行空間綠美化工作，提升為民服務品質。 二、110 年 7 月左營戶政事務所第二辦公處所在建物（新上、新中、新下、新光里聯合活動中心），該建物權管機關左營區公所曾委託建築師進行樓層增建評估，評估結果，現有結構無法負荷增建所須鋼筋量，恐造成結構安全問題，且囿限市府財源拮据且重建工程時間長，現行狀況尚不宜增建或重建。

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032304400 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	提升鄰長文康活動經費，現行每人 3,000 元太少。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、本市各區公所編列預算辦理鄰長文康活動，係為表達對鄰長協助里長推動里鄰事務之感謝，期能透過旅遊休閒活動，讓鄰長能放鬆身心，亦藉觀摩參訪讓鄰長更瞭解政府施政方向及政策作為，並增進相互學習經驗交流的機會，藉以提昇鄰長為民服務品質。</p> <p>二、鄰長為無給職，各項鄰長福利均係各地方政府視政策及財源狀況編列，並無一致標準。本市共有 17,342 位鄰長，全部鄰長福利預算 1 年加總已高達 5 億多元。各區鄰長文康活動經費於 101 年由每人每年 1,825 元調高為 3,000 元，現考量物價及人事成本皆逐年上漲，為顧及鄰長文康活動品質，經市府多方評估下將自明（111）年起調高鄰長文康活動費為每人每年 3,200 元，市府 1 年將增加財政支出 380 餘萬元；35 區公所辦理之鄰長文康總預算，已由 110 年 5,706 萬 6,000 元增加為 111 年起 6,084 萬 1,600 元，期能表達本府重視鄰長福利的決心。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.15 高市府民自字第 11032304500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議儘快辦理原市區里公務機車汰換。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，而原高雄市 11 區里公務機車前於 103 年 12 月底汰舊換新為四行程重型燃油機車，使用迄今 6 年多。</p> <p>二、考量原縣轄區於 100 年採購之里公務機車使用迄今，確有汰舊換新的必要，但囿於財主單位表示市府財政困難，而一次汰換原縣區 439 輛里公務機車所需費用極為龐大，因此於 109、110 年分批採購汰換里公務機車完成，以避免市府財政過度負擔，而排擠其他必要的重大建設或社會福利預算。</p> <p>三、有關里公務機車採購車輛種類，係依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定辦理；因應政府節能減碳施政目標，公務機車之汰換應優先採購電動機車，以達成防制空氣污染目的。原市 11 區 452 里之里公務機車採購汰換計畫刻正規劃中，期能於 112 年全數汰換為電動機車。</p>

民政部門業務質詢及答復（陳麗珍）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070811800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議改善寄棺室動線，治喪應有莊嚴場地，因只有 2 部電梯，老人家爬樓梯有困難，建議於停車場增設平面寄棺室，讓民眾停車後，可就近祭拜，讓動線順暢，讓告別式有莊嚴。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、民政局殯管處第一殯儀館於 71 年起陸續興建完成，殯儀設施已逾 39 年之久，現有禮廳 10 間、寄棺室 33 間（平面寄棺室 5 間、大樓寄棺室 28 間）、多功能祭拜廳 4 間及冷凍櫃 240 櫃，每年服務約 200 萬治喪及祭拜民眾，全市之需求量 85% 皆由第一殯儀館提供，導致殯葬設施不敷使用，以現有建物使用率已趨近飽和，再無剩餘空間可規劃殯葬設施使用。</p> <p>二、111 年已爭取經費將重新規劃及改善殯管處第一殯儀館園區空間問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區，預定設置立體殯儀館及立體停車場等設施，針對既有設施改善增加量體，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避、嫌惡之觀感，營造友善治喪環境，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070796400 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議大社殯儀館增設寄棺室提供足夠場地供民眾使用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、民政局殯管處大社殯儀館位於大社區鹽埕段 890 地號等 9 筆土地，面積為 9,507.98 平方公尺，屬於都市計畫區內之殯葬設施用地，目前設有乙種禮廳 1 間、丙種禮廳 2 間、甲種停柩室 10 間、冷凍櫃 15 櫃、豎靈區 15 位，自 99 年啟用迄今已 11 年。</p> <p>二、北高雄有橋頭殯儀館、仁武殯儀館，現有之各項設施運作良好，可適時分攤北高雄地區之治喪需求，有效減低大社分館之業務量。</p> <p>三、民政局殯管處大社殯儀館現有基地或鄰近基地可供建築面積接近飽和，如需再辦理擴充，則必須依都市計畫法及建築法等法規，檢討基地內之綠化面積、建蔽率及容積率等；為服務大社及鄰近區域居民治喪之需求，民政局殯管處將再評估現地擴充之可行性。</p>

民政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 (110.11.11 高市府民基字第 11032266300 號函復)	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明梓官區中崙里道路辦理進度。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	梓官區中崙里長潤橋下道路畸零地本府民政局於 110 年 8 月 12 日補助予本市梓官區公所辦理改善，公所已於 110 年 10 月 7 決標，刻正施工中，預計於 11 月底前完工，俟驗收合格後交還市府工務局養護工程處維管。



<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.12 高市府民殯字第 11070801500 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭科學園區周遭橋頭及燕巢公墓遷葬進度為何，以及彌陀第 6 公墓遷葬後土地如何繼續使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、為配合高雄新市鎮第二期發展區(配合科學園區)取得用地範圍，經本市地政局土開處委託民政局殯管處辦理橋頭區第九公墓及燕巢區第十一公墓(含第十公墓)及周邊濫葬墳墓遷葬，核撥經費計新台幣 2,893 萬 9,040 元，預估遷葬墳墓數 276 座(實墓 99 座、空墓 177 座)，合計面積 46,832.46 平方公尺。</p> <p>二、民政局殯管處依相關期程辦理「110 年橋頭第九公墓、燕巢第十、十一公墓及周邊濫葬墳墓遷葬」作業，已於 110 年 6 月 21 日完成墳墓查估，經戶政單位協查墓主資料後，於 110 年 7 月 12 日起至 110 年 11 月 11 日止公告周知四個月，公告期間內，由本局殯管處協助民眾辦理遷葬補償申請及發放相關事宜；另，本案遷葬招標作業已於 110 年 10 月 27 日決標，待公告期截止後，遂進行遷葬作業，預計 12 月底前完成墳墓遷葬作業。</p> <p>三、另，有關彌陀第 6 公墓，範圍包含四村段 1145、1146、1147、1148、1149、1168、1169、1217、1217-1 至 7、1221 地號等共 16 筆土地，面積共計 18,568.95 平方公尺，屬都市計畫土地，使用分區為公園用地及農業區，土地權管單位分別為國產署、工務局、財政局及農業局等相關局處，該公墓已於 107 年 11 月完成遷葬，並遷葬後素地點交予國產署、工務局、財政局及農業局等相關機關維養管理。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070797300 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭殯儀館館內交通動線及停車空間規劃整理。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、第二殯儀館橋頭分館為改善園區行車動線，業將園區道路路面劃設黃色單行道，標示方向並設置單行道指示牌，引導車輛遵行方向，另將原有服務中心聯外道路旁 10 格停車格紅線塗銷，擴大車輛會車距離。 二、其次考量原有停車格不足，已於納骨塔後方素地完成柏油路面刨除廢料鋪設整地作業，增設 1 處臨時停車場供治喪民眾車輛停放，並擴建冰存館旁聯外道路出口寬度，提供更優質之治喪環境及行車動線。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070809700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭第 7 公墓遷葬後的墓道，橋頭殯儀館聯外交通動線進度如何。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關橋頭第 7 公墓遷葬後的墓道，橋頭區公所表示已爭取行政院農委會水土保持局經費，民政局殯管處於 110 年 3 月 23 日函復橋頭區公所同意墓道施工在案，另於 110 年 3 月 31 日函復橋頭區公所同意台電公司電桿遷移在案。 二、民政局殯管處另於 110 年 8 月 26 日函復行政院農委會水土保持局臺南分局工程用地及地上物無償提供同意書，水保局臺南分局現已完成墓道修繕工程發包作業，訂於 110 年 11 月 5 日開工，俟完工後即可提供民眾通行。

民政部門業務質詢及答復（高閔琳）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070807800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	橋頭殯儀館擴充及環評說明會，是否確定暫緩及環保金爐設置議題。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、前基於解決當前橋頭殯葬設施不足（如：禮廳、停柩室、法事間）及環保金爐缺乏問題，故規劃於現有橋頭殯儀館毗鄰土地樹林段 283 地號擴建殯葬設施，面積約 2.7 公頃。 二、為聽取地方居民及民意代表意見，民政局殯管處於橋頭區召開 2 次說明會（108 年 5 月 2 日及 6 月 15 日），居民仍有疑慮反對擴建，110 年 6 月 25 日依環境影響評估法施行細則第 11-1 條第 3 項規定辦理環評政策公告，110 年 9 月 6 日再次召開環評地方公開說明會，民眾皆強烈反對本擴充興建案。 三、另增設環保金爐可減少空氣污染及改善生活環境，雖地方部分民眾仍持有不同聲音，惟仍將持續溝通與說明，以確保清淨之空氣品質。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032268500 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	在美術館及凹仔底人口數高，人口急遽增加影響里民服務，是否可能於新興社區的鄰作增加調整。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、美術館及凹仔底分別位於鼓山區龍水里及龍子里轄內，近年大樓建案增多且人口急遽增加，部分鄰別戶數也隨之上升，截至 110 年 11 月 1 日，龍水里計有 29 鄰，其中戶數最高為第 17 鄰 1,083 戶，戶數最低為第 2 鄰 48 戶；龍子里計有 45 鄰，戶數最高為第 48 鄰 848 戶，戶數最低為第 24 鄰 25 戶。</p> <p>二、依本市里鄰編組及調整辦法規定，區公所可就轄內各鄰現況，針對戶數較高或較低之鄰別自行彈性辦理行政區域調整作業，使各鄰間之戶數和人口數趨於一致，避免造成鄰長服務未盡衡平，以提升服務品質。</p> <p>三、有關各區公所鄰編組及調整程序，由區公所擬訂方案後，提經區務會議通過，送主管機關（民政局）轉陳市府核定後實施。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032270600 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	今年 1 到 9 月高雄出生人數少於死亡人數，民政局有去了解各區人口減少的原因嗎？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，辦理人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。</p> <p>二、有關本市人口減少因素歸納如下：</p> <p>(一)少子化及高齡化現象：依據本市人口統計資料，110 年 1 至 9 月本市出生人數為 1 萬 3,091 人，本市死亡人數為 1 萬 7,176 人，自然增加為-4,085 人；少子化及高齡化趨勢全國皆然，109 年本市出生人數為 1 萬 8,929 人，粗出生率 6.83‰，低於全國 7.01‰，出生人口力度確有不足；另 109 年本市 65 歲以上人口數為 461,393 人，佔總人口數 16.7%，老化指數為 142.7%。因出生人口力度不足，加以社會增加為負成長，間接促使人口成長幅度緩慢，造成人口老化偏高現象。</p> <p>(二)疫情因素：受新型冠狀病毒疫情影響，國際班機大幅減少，各國空中交通幾乎停擺，也迫使一部份國人因疫情因素而無法或不敢搭機返國。惟根據戶籍法第 16 條暨戶籍法施行細則第 5 條規定，旅居外國人出境滿 2 年未入境者，戶籍將會被逕為遷出國外，疫情期間被逕遷出國外人數大幅增加；高雄市人口也受到疫情影響，自 109 年 1 月至 110 年 9 月遷出國外人數大幅增加為 14,912 人、社會增加方面則減少 15,013 人。</p> <p>(三)離島優惠措施：近幾年離島地區澎湖、金門等地，因各項福利優惠措施高漲，如設籍離島地區居民享機票折扣優惠及家戶配發高粱酒福利措施等，直接吸納地緣關係較為接近的高</p>

雄市人口遷入；另開放小三通後設籍本市台商為求往來大陸地區更方便，亦將戶籍遷往金門等地，可見離島優惠福利措施及部分政策因素，造成本市人在籍不在現象，影響本市人口淨遷入的正確性。

(四)地緣關係：本市路竹、湖內、茄萣、永安等地區生活機能（即住家到工作地點、就學機構及購物中心距離）較接近臺南市，造成該地區居民因生活機能等因素，外移至臺南市，也是造成本市人口流失的原因之一。

(五)產業結構因素：本市主要以傳統重工業起家，且以薪資較低之服務業居多，影響在地就業選擇機會，導致本市年輕人移出外縣市就業。

三、本府民政局依據研考會 104 年 8 月 24 日「人口政策協調聯繫分工會議」決議事項，均按季將「高雄市每季人口統計季報告書」函送市府其他機關參採運用；另已請各區密切關注轄區人口成長趨勢及人口結構等問題，並探究其人口消長原因，俾利及早預為因應並提出相關對策。

民政部門業務質詢及答復（黃香菽）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民區字第 11032289300 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	城中城事件一場大火燒出高雄住宅法令的漏洞，成立管理委員會是在區公所報備，請問城中城有向區公所報備嗎？鹽埕區公所有沒有城中城管委會或負責人資料。針對無管理委員會的公寓大廈，請積極輔導召開區分所有權人會議成立管理委員會或推選管理負責人。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、城中城大樓於民國 70 年啟用，該大樓產權複雜，所有權人眾多，連絡不易，且出席意願不高，難以成立管委會，經查該大樓並無任何成立管委會向鹽埕區公所報備之相關資料。 另本府工務局於民國 100 年曾請委外廠商輔導城中城大樓成立管委會，惟其仍未成立。 二、公寓大廈管理條例並未針對 84 年 6 月 29 日施行前，已取得建造執照、興建完成的老舊公寓大廈強制規定成立管理委員會，及未成立之相關罰則。 三、目前本府工務局擬訂高雄市公寓大廈輔導管理自治條例草案已經市政會議通過，後續俟本市議會通過後，未來針對未成立管委會之大樓將積極輔導辦理。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民戶字第 11032299700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	最後一次城中城戶口調查是什麼時候？主張危險老舊大樓應不定期戶籍抽查。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、有關城中城設籍查處情形，本市鼓山戶政事務所於平日受理民眾辦理遷徙時，遇有疑義之案件皆設簿列管，並由戶政人員自行或會同管區員警實地訪查，自 95 年至 110 年 8 月 3 日，均曾針對該大樓住戶進行訪查，無法得知其去向未按址居住辦理遷徙者，皆據以遷出未報人口註記；對一址多戶異常情形，亦依規定先行空戶空口註記後持續追查。</p> <p>二、未來為防範一戶多人、一址多戶、遷入未報等異常遷徙類型，將督囑戶政事務所就轄區特性，戶籍資料異常情形，加強動態查察；另實務上之異常遷徙態樣、查核方式暨防範措施，將會請各戶政事務所研商精進作為。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.11 高市府民戶字第 11032270900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	民政局主動舉辦雄速配活動予以肯定但也請落實，號稱使用大數據配對，但卻只見手填表單，請問運用了什麼大數據？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局為本市推動人口政策措施宣導工作主責機關，為擴展單身男女社交生活領域，增進兩性互動及情感交流，特別規劃『雄速配』交友平台活動，期藉坊間婚友社方式，以官方色彩帶動本市男女交友風潮。</p> <p>二、設籍本市或於本市就業之 20~45 歲未婚男女先於高雄市政府民政局「雄速配」交友平台，填寫期待遇見的理想對象條件及個人基本資料後，本府民政局篩選方式如下：</p> <p>(一)電腦篩選：藉由交友平台匯集男女報名者資料庫大數據，由電腦去篩選配對男女雙方於雄速配平台填寫之理想對象條件、興趣、專長、及身高體重等基本資料相近符合之未婚男女。</p> <p>(二)人工面談：電腦篩選出理想對象、興趣、專長等基本資料相近者後，再透過人工面談方式替單身男女把關，人工面談方式為先通知符合之當事人參加第一階段面談，每次面談時間以不超過 10 分鐘為原則；本局再依據面談內容遴選出談吐表現之最速配男女主角，並擇期安排男女雙方在工作人員的催化下進行約 1.5 小時一對一雄速配聯誼活動，希望男女雙方在輕鬆氛圍下，進行認識交談，順利搭起友誼的橋梁。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民戶字第 11032292800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄人口減少，戶數卻不斷增加，請問如何解釋，審計處議有針對一址多戶提出建議，似有發放回饋金的地區比較常發生，未來應加強查察，減少戶籍異常情形，而針對一址多戶訪查的標準為何？多久訪查一次？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、有關人口減少，戶數卻增加成因，主要有新市鎮開發、學區的限制、遷徙的流程（人員遷出、戶數未減少）、回饋金的影響、離婚率的提升…等，均係導致統計數據呈現人口數與戶數反向增長緣由。 二、現行本市各戶政事務所受理民眾遷徙登記，如發現有一址三戶以上或一戶多寄居人口及民眾反映等疑似異常遷徙情形者，即設簿列管，即時查處或洽分駐（派出）所派員協助會查。 三、為防範一戶多人、一址多戶等異常遷徙，已督囑戶政事務所就轄區特性，戶籍資料異常情形，加強動態查察；另就實務上異常遷徙態樣、查核方式暨防範措施，將會請各戶政事務所研商精進作為。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070806300 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	城中城事件安葬規劃與補助程度？是否有提供公塔免費使用，家屬可否自由選擇位置？另亦有民間業者捐贈私塔，但要付管理費，是否可研議爭取一年免費，後續可以再減免一些費用，望請市府多多協助。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、依據本市公立殯葬設施收費標準第 5 條第 1 項第 5 款：特殊或重大事故致死，免收公立殯葬設施之使用費。 二、城中城事件使用公立殯葬設施全部免費，截至 110 年 11 月 2 日止，共有 17 位晉本市公立納骨塔（含神主牌），家屬可自由選位；9 位使用樹葬方式，晉塔櫃位、樹葬穴位及神主牌位價值共 118 萬元，皆為免費。另外 15 位晉本市私塔，3 位晉外縣市塔位，其餘 2 位為大陸人士，1 位安奉暫厝區、一位大體冰存至 11 月 7 日火化，由大陸女兒領出，至教堂辦理告別儀式。 三、查有關民間業者捐贈私塔，計有大安金企業股份有限公司捐贈 15 個麒麟及金龍寶塔櫃位、天興實業股份有限公司捐贈 10 個觀音山金寶塔櫃位、高雄市三民區慈善公益協進會捐贈 8 個觀音山金寶塔櫃位、萬寶生命禮儀有限公司捐贈 30 個國寶台南福座櫃位、金鴻山企業股份有限公司捐贈 46 個金鴻山寶塔櫃位，合計共捐贈 109 個納骨塔櫃位。 四、各私立納骨塔櫃位之管理費，係依法用於維護設施安全整潔等後續營運支出，惟經民政局殯葬管理處溝通協調後，天興實業股份有限公司同意捐贈之 10 個觀音山金寶塔櫃位免收管理費。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      (110.11.11 高市府民基字第 11032276600 號函復)</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	<p>基層建設小型工程包含區公所預算有多少？各區經費嚴重不足，請檢討基層建設該如何執行，才能落實解決民眾痛的問題，另外非公所辦理的會勘時常遲到或不到問題，請一併檢討。以上請提供檢討後書面資料。</p>
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元。</p> <p>二、本市 6 公尺以下道路維護（基層建設小型工程）經費分為兩部分：                      (一)區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。                      (二)民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之設施改善。</p> <p>三、各區公所錄案待改善之路段，倘區公所自有預算已用罄，可函報民政局錄案，民政局將針對錄案案件視輕重緩急，以危及公共安全或人車通行頻繁之路段作為優先核准補助辦理。</p> <p>四、在資源有限情況下，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局前已簽奉市府核准將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局核定各該區辦理急需改善之小型工程，以有效運用節餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。</p> <p>五、有關非公所辦理的會勘時常遲到或不到問題，民政局將函請各區公所爾後對於民意代表關心之基層建設會勘案件，須依循「高雄市政府所屬機關對民意代表關心案件會勘作業參考指引」辦理，並應注意會勘時間及地點，倘不及準時到達或無需派員，亦應事先洽知主辦機關。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民基字第 11032330500 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	建議跟工務局溝通，人孔蓋可以齊平，不要下地。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、按高雄市政府工務局道路挖掘管理施工維護要點規定，管線單位辦理孔蓋提升齊平、下地，應向本府工務局申請許可後，方可施工，併予說明。 二、本市區公所辦理六公尺以下道路改善時，於設計階段或施工前會召開管線協調會，召集管線單位現勘並請本府工務局（道路挖掘管理中心）協助整合，在考量人車使用舒適性及管線單位評估有安全、救災等因素下，協調人手孔蓋處理模式，並請管線單位於區公所進行道路刨鋪作業時，配合辦理孔蓋與路面齊平作業。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表                      （110.11.11 高市府民區字第 11032280700 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	民政局有作人口普查，主動協助城中城大樓老人、行動不便等，若有確實調查應可及時提供名單協助安裝住警器等。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、人口及住宅普查為依法每 10 年辦理一次之基本國勢調查，89 年以前皆採全面訪查方式辦理，惟自 99 年開始採「公務登記與調查整合式普查」方式辦理；109 年同方法由行政院主計總處統一抽選全國約 15% 樣本普查區，針對抽出的區域內再進行全面訪查，訪查結果配合公務登記資料推估。</p> <p>二、本次普查依內政部 109 年 6 月本市戶籍資料 10,910 戶，鹽埕區抽查 2,707 戶，抽查比例為 24.81%，惟此次鹽埕區府北里抽樣結果，並未含括城中城大樓（府北路 31 號），其中有涵蓋至府北路段有以下兩區域，如下：</p> <p>(一)府北里府北路 23 號至 27 之 5 號（單號），抽查設籍戶數 121 戶，設籍人口 175 人。</p> <p>(二)府北里府北路 2 之 1 號至 20 號（雙號），抽查設籍戶數 63 戶，設籍人口 82 人。</p> <p>三、轄內住警器安裝作為：</p> <p>(一) 110 年高雄市消防局「偵煙宅雄安心」住宅用火災警報器推廣計畫，以居住透天或 5 樓以下公寓之設籍本市列冊低收入戶及社會局列冊獨居老人為補助對象，為喚起在地里鄰住警器裝設意識及照顧更多弱勢里民，鹽埕區公所媒合轄區文武聖殿，捐贈 300 顆住警器，提供市府消防局鼓山分隊統籌運用，並於 110 年 3 月 18 日結合鼓山消防分隊邀集各里里長召開弱勢民眾火災警報器安裝說明會，加速落實弱勢族群住宅防火安全。</p> <p>(二)城中城為集合式住宅，依規定由大樓自行安裝住警器並維護，非屬 110 年高雄市消防局推廣「偵煙宅雄安心」安裝對象（透天或 5 樓以下公寓）。</p>

民政部門業務質詢及答復（鄭安秝）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070801600 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	有許多的新生代父母沒生小孩但有養寵物，寵物樹葬的成效如何，費用是否能調降。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、依據「高雄市動物保護自治條例」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為高雄市動物保護處。」暨第 21 條：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，農業局動保處於 109 年 8 月 6 日公布「高雄市公立寵物骨灰拋灑植存專區使用管理及收費標準」，寵物樹葬（植存）收費新臺幣（以下同）4,500 元，拋灑葬收費為 3,500 元，倘民眾之寵物有辦理寵物登記及死亡除戶證明，申請使用園區樹灑葬服務時，則可減免 500 元，合先敘明。</p> <p>二、為利於飼主處理寵物身後事，落實友善動物城市，民政局殯管處與農業局動保處積極合作，興建寵物樹灑葬專區，園區面積為 2,499 平方公尺，於 110 年 2 月 3 日揭牌啟用，倘民眾有寵物樹灑葬需求，則可向民政局殯管處申請使用本市公立寵物樹灑葬專區「寵愛憶生—毛小孩樹灑葬專區」骨灰植存拋灑服務。</p> <p>三、截至 110 年 10 月 31 日止，民眾申請件數共計 26 件（樹葬 21 件、灑葬 5 件，其中 5 件為優惠減免），有關寵物骨灰樹灑葬專區收費降價部分，農業局動保處表示將視首座寵物樹灑葬園區經營狀況，持續評估及規劃。</p>



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.17 高市府民殯字第 11070807900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	鄭議員安秣
質詢事項	可否考量人與寵物試辦一同殯葬的作法。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、殯葬管理條例第 1 條：「為促進殯葬設施符合環保並永續經營；殯葬服務業創新升級，提供優質服務；殯葬行為切合現代需求，兼顧個人尊嚴及公眾利益，以提升國民生活品質，特制定本條例」，該條例服務對象以人為主體。 二、寵物殯葬非屬殯葬管理條例規範之範疇，有關寵物殯葬法制業務，主管機關為農業局動保處，為完善寵物殯葬法規制定、推動及寵物殯葬業者之管理等事宜，民政局殯管處業以 110 年 5 月 18 日高市殯處墓字第 11070361100 號函，請主管機關農業局動保處儘速規劃辦理。

民政部門業務質詢及答復（黃文益）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民區字第 11032274800 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	鄰里長在防疫接種站團隊合作中是無名英雄，請為這些無名英雄爭取實質的獎勵。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、因應國際疫情嚴峻及防疫工作日常化，本府人力資源有限，爰各區公所敦請轄內里鄰長於疫情期間，協助投入防疫工作，諸如「疫苗接種通知單發放、協助行動不便市民朋友前往社區接種站施打疫苗、宣導防疫政策及提醒民眾落實防疫工作等」，共為本市防疫工作盡一份心力。</p> <p>二、為感謝本市各區鄰里長，在防疫工作上辛勞付出，本市 35 區公所鄰長文康及講習活動經費由每年每人 3,000 元，自 111 年起調漲為每年每人 3,200 元，另修正「高雄市政府區里公共設施及環境改善費支用要點」支用項目第五點第四款規定，調整為「防疫、病媒蟲害防治及公共環境衛生工作之執行，及宣導或觀摩活動」，期能藉由邀請里鄰長至各縣市觀摩防疫工作相關內容，透過經驗分享與相互學習，讓本市防疫工作更臻完善。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.18 高市府民區字第 11032342900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	行國處拆除前金區建築物的土地 11 月中旬移交給財政局後，請協助借用委由前金區公所代為維管，讓民眾有戶外場所可使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	本案將俟行國處移交財政局後，由文西里辦公處發文給前金區公所表達借用意願，區公所再轉函財政局同意借用給區公所管理後，再與文西里辦公處簽訂借用契約，完成借用手續。

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民基字第 11032285300 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山行政大樓的興建，以前所有的不便性，能在這一大樓整合便民，是否能納入大禮堂，增加其功能性。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、岡山區行政中心預計遷建至機十五用地（前峰國中旁），規劃地下一樓地上六樓，結合岡山區公所、警察局岡山分局、消防隊岡山分隊、地政事務所、戶政事務所及清潔隊等單位，興建所需經費初估約 12.7 億元，預計於 116 年完成驗收及搬遷。 二、目前岡山區公所已委託市府工務局新建工程處辦理前置作業，包含 PCM（委託專案管理）及基本設計，預計今（110）年 12 月份完成後交付市府都市發展局納入公辦都更招標文件，並於明年初辦理都更招商。 三、市府工務局新建工程處已依各單位提供設計需求書進行規劃設計，並於 110 年 10 月 27 日辦理（修正 3 版）審查會議，預定於 110 年 11 月 30 日核定基本設計，目前區公所空間有規劃一間百人大會議室、一處里民活動空間及一間信義里交誼廳，可供地方里民依實際需求使用。

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.12 高市府民殯字第 11070798800 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	北高雄及楠梓地區使用橋頭殯儀館，數量多影響當地居民生活，但對當地橋頭區部分里別沒有優惠，應檢討全區居民優惠才對。針對優惠措施及回饋金也能補助橋頭區。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	<p>一、依據「高雄市公立殯葬設施收費標準」第八條第一項第三款：「無火化爐設施之殯儀館設置地點直線 800 公尺以內者免收。」爰此，橋頭區白樹里等 11 里，免費使用第二殯儀館（橋頭分館）設施，其餘橋南里、甲南里、甲北里、中崎里、筆秀里、頂塩里等 6 里，使用橋頭分館設施均比照本市居民價收費，合先敘明。</p> <p>二、本案前於 108 年 3 月 25 日會同橋南里蘇里長，至現場丈量橋頭分館（橋頭區樹林段 283 地號）與橋南里（橋北段 1114 地號）距離，經實測直線距離為 1,081 公尺，故甲南里、甲北里、中崎里、筆秀里、頂塩里並不在回饋範圍內；民政局殯管處將依規費法第 11 條之規定，適時依物價及成本檢討回饋範圍。</p>

民政部門業務質詢及答復（方信淵）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070797900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	橋頭殯儀館圍牆拆除後改種樹木且落果有異味，造成民眾常看到作法會，心裡都會擔心恐慌，請說明如何改善。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、前考量民政局殯管處第二殯儀館橋頭分館遇吉日時，車輛大量湧入園區造成交通壅塞及堵塞，為改善園區交通動線，故於 8 號寄棺室旁開闢一條聯外道路供通行；另考量原既有長 66m*寬 0.6m 圍牆設置時，並無申請相關雜項執照，與現行法規不符故予拆除，並於原地種植福木進行綠美化迄今，有關福木果實落地異味之防治，每天將派員巡視並將落果清除，以防止異味產生。</p> <p>二、為強化鄰避設施隱蔽性，降低民眾行經甲樹路時觀感，目前已請廠商評估並爭取經費，將增設一座長 24m*高 2.5m 南方松木作為隔離遮蔽，以改善目前現況，並提升綠美化景觀。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070804900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	城中城事件到現在已近頭七日，對罹難者喪葬應全額補助，整合社會資源提供最後一哩路最好的服務。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、110 年 10 月 14 日凌晨 2 時高雄城中城大樓火災事故發生，上午民政局(殯管處)立即組成罹難者家屬關懷小組，依工作類別分為冷凍及會場服務組、家屬關懷組、法會排程組及新聞媒體公關組等，並聯合社會局、警察局等相關單位確認傷亡名單，協助罹難者家屬進行大體載運、冰櫃冷凍、司法相驗及家屬確認大體等事宜。</p> <p>二、110 年 10 月 16 日下午辦理引魂儀式，設聯合靈堂(景行廳，民政局(殯管處)以專責人員聯絡家屬全力協助家屬辦理亡者後事，逐一向家屬解釋治喪事宜，同時配合宗教屬性辦理火化、晉塔及治喪禮儀，彙集社會局資料製作個案治喪服務紀錄表，以利後續聯合祭奠順利進行。於此過程中，家屬如需塔位、環保葬等相關資訊，民政局殯管處立即專人提供家屬釋疑，民政局宗教禮俗科亦每日上、下午安排宗教團體，於治喪期間為罹難者誦經祈福。</p> <p>三、另本府對於本次罹難者治喪及公立殯葬設施服務全部免費(包含冷凍櫃、禮廳、靈堂及火化等所有設施)，於聯合奠祭當日，協助整體治喪流程準備及家祭、公祭儀式進行，讓每位罹難者安祥且莊嚴地走完最後一程。</p>

民政部門業務質詢及答復（鍾易仲）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070799700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	城中城事件 46 位亡者，所有的後事全部協助統一處理嗎？建議所有的喪葬費完全免費。
主辦機關 (協辦機關)	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、依據本市公立殯葬設施收費標準第 5 條第 1 項第 5 款規定，特殊或重大事故致死，免收公立殯葬設施之使用費。 二、有關城中城治喪案，民政局殯葬管理處緊急啟動罹難者家屬關懷小組，由專人協助家屬相關喪葬處理流程，罹難者 46 位本次治喪使用之公立殯葬設施全部免費（包含冷凍櫃、禮廳、靈堂及火化、晉塔等所有公立設施）。截至 110 年 11 月 2 日止，共有 17 位晉本市公立納骨塔（含神主牌），家屬可自由選位；9 位使用樹葬方式，晉塔櫃位、樹葬穴位及神主牌位費用共 118 萬元，皆為免費。另外 15 位晉本市私塔，3 位晉外縣市塔位，其餘 2 位為大陸人士，家屬辦理告別式後，骨灰將迎回大陸安奉。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民區字第 11032296700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	公寓大廈管理條例是工務局主政，但受理是在民政局區公所，還沒有設管委會的大樓有多少？請盤點針對沒有管委會的，依法指定召集人輔導他們成立管委會。需要多少時間？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	一、公寓大廈管理條例並未針對 84 年 6 月 29 日施行前，已取得建造執照、興建完成的老舊公寓大廈強制規定成立管理委員會，及未成立之相關罰則。 二、110 年 10 月 27 日業針對 20 年以上無管理委員會之複合式大樓（住商混合）56 棟、15 區，辦理違反公安障礙物排除、拆除，並已執行完畢。 三、目前本府工務局擬訂高雄市公寓大廈輔導管理自治條例草案已經市政會議通過，後續俟本市議會通過後，輔導 84 年以前取得建照執照之 6 樓以上既有公寓大廈成立管理組織。 四、本府工務局將分類分期分區公告輔導暨補助計畫，並輔導召開區分所有權人會議成立管理組織或推選管理負責人。同時要求 6 樓以上公寓大廈應於本自治條例施行日起 1 年內，成立管理組織並完成報備程序，未依規定者，將處以罰鍰。

民政部門業務質詢及答復（李喬如）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.12 高市府民殯字第 11070800900 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	旗津生命紀念館周遭綠美化何時動工？將生命紀念館做成有溫暖的建設。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、民政局殯管處將於明（111）年施作旗津生命紀念館周遭綠美化工程，預算經費新臺幣 132 萬 3,108 元，預計於明（111）年上半年動工，並於 111 年底前完工。 二、本案已委託專業景觀設計公司協助規劃，預計種植黃花風鈴木、花旗木及小花紫薇等賞花喬木、灌木，並種植無刺魯花樹等抗風常綠植物，以避免海風長時侵蝕喬灌木，以期旗津生命紀念館成為更有溫度之生命紀念園區。

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070802700 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	請邀集里長研議旗津生命紀念館新設置的環保金爐，旗津在地居民免費使用。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、民政局殯管處於 110 年 10 月 26 日邀集旗津區公所、各里里長及李議員喬如召開相關討論會議，會議中經議員指示，為嘉惠旗津民眾，初步研議使用環保金爐以不收費方式處理，惟就環保金爐後續營運維護管理及人員操作所衍生經費，民政局殯管處與區公所協調以機關自有經費或相關回饋金共同負擔。 二、有關管理旗津生命紀念館環保金爐之費用，請民政局自行尋求財源，並供旗津居民使用免予收費；民政局殯管處將依規費法之規定洽詢公所、主計處、財政局等單位妥處。

民政部門業務質詢及答復（陳致中）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032304000 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	慰勞鄰長福利要持續提升，文康經費再提升；里長文康活動今年未辦理，有何配套措施？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為感謝本市 17,342 位鄰長協助里長推動里鄰公務的辛勞，市府已自明（111）年起調高鄰長文康活動費，由每人每年 3,000 元增加為每人每年 3,200 元；市府 1 年將增加財政支出 380 餘萬元；而 35 區公所辦理之鄰長文康活動總預算，已由 110 年 5,706 萬 6,000 元增加為 111 年起 6,084 萬 1,600 元，而本市全部鄰長各項福利預算 1 年加總已達 5 億多元。</p> <p>二、「110 年度高雄市里長文康活動」因新冠肺炎疫情影響而未能辦理，囿於中央疫情指揮中心於 9 月時尚未放寬防疫各項規定，經多次評估後基於防疫安全及避免南北移動，遂將該活動辦理解約在案。考量里長協助推動市政工作極為辛勞，爰將上開活動經費改以發放高雄券予里長的方式替代，期能與里長們共同振興本市經濟，俾促進本市繁榮。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032304100 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	里長公務機車有多數還未汰換，為確保公務的使用安全，何時要汰換，請全力爭取如期更換。
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產俾利里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，而原高雄市 11 區里公務機車前於 103 年 12 月底汰舊換新為四行程重型燃油機車，使用迄今 6 年多。</p> <p>二、考量原縣轄區於 100 年採購之里公務機車使用迄今，確有汰舊換新的必要，但囿於財主單位表示市府財政困難，而一次汰換原縣區 439 輛里公務機車所需費用極為龐大，因此於 109、110 年分批採購汰換里公務機車完成，以避免市府財政過度負擔，而排擠其他必要的重大建設或社會福利預算。</p> <p>三、有關里公務機車採購車輛種類，係依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定辦理；因應政府節能減碳施政目標，公務機車之汰換應優先採購電動機車，以達成防制空氣污染目的。原市 11 區 452 里之里公務機車採購汰換計畫刻正規劃中，期能於 112 年全數汰換為電動機車。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.15 高市府民自字第 11032304200 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	里長公務電動機車應增加偏鄉換電站的布點及收集里長騎乘習慣反饋。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	<p>一、原高雄市 11 區里公務機車前於 103 年 12 月底汰舊換新為四行程重型燃油機車，使用迄今 6 年多。有關里公務機車採購車輛種類，係依「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」及行政院主計總處「共同性物品設備預算編列標準表」規定辦理；因應政府節能減碳施政目標，公務機車之汰換應優先採購電動機車，以達成防制空氣污染目的。原市 11 區 452 里之里公務機車採購汰換計畫刻正規劃中，期能於 112 年全數汰換為電動機車。</p> <p>二、電動機車電池交換站及換電站的布點，係由電池廠商依據車輛銷售情形，考量使用效率及使用規模等市場機制，蒐集大數據以做為設置或變更充換電站位置之依據。未來若電池廠商有於公部門場域地點設置電池交換站及換電站之需求，本局將全力協助溝通協調。又有關里長騎乘電動機車之習慣及反饋，多數里長們皆表示電動機車為未來趨勢，將勇於嘗試學習。</p>

<p>高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表</p> <p>（110.11.16 高市府民自字第 11032304300 號函復）</p>	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	里政 E 指通 APP 里長使用度？報修通知是否可有效分擔 1999 的業務量？里民註冊比例低，是否宣傳不足，是否有研究造成各區使用差異的主因，如何加強推廣民眾下載 APP 使用？
主辦機關 (協辦機關)	民政局
辦理情形	<p>一、里政 APP 自 107 年 1 月 23 日上線啟用迄今，係專為里長設計，可協助里長即時發布訊息公告、報修通報等為民服務工作，目的是提供里長一個更加便捷的報修管道；據統計每年透過里政 APP 通報案件數平均有 1 萬 3 千多件，可有效分擔 1999 通報業務量。</p> <p>二、里政 APP 報修是介接本府「線上即時服務系統」資料庫，由聯合服務中心依報修項目派工及追蹤列管，因通報案件的複雜度不一，查處時效相異，倘里長對案件處理情形有任何疑義，都可逕洽 1999 專線統一說明或導引至權責機關。</p> <p>三、至於部分區里未有報修記錄，經查多因為里長年紀偏大，較少使用智慧型手機或行動裝置，或是習慣以電話直接聯絡各權管機關處理報修問題；本局將製作使用操作手冊提供區公所加強里長教育訓練，並請里幹事輔導里長操作 APP；另有關上傳報修照片張數，刻正請廠商改善系統，可從既有 2 張擴充至 5 張。</p> <p>四、為發展里政資訊服務，本府民政局將請各區公所持續宣導推廣里政 APP，並鼓勵里民踴躍下載使用。</p>

民政部門業務質詢及答復（張漢忠）

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070799000 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山區北門里鳳仁路附近墳墓因應鐵路地下化後，尚有剩餘墳墓尚未遷移，應儘速研議加快腳步將其全數遷移。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、鳳山區北門里鳳仁路附近墳墓為同區北門段 1199 地號土地，預估墳墓數 108 座，土地面積 3,607 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為公園用地，權管單位為工務局，預估遷葬經費新臺幣 1,043 萬 9,772 元。 二、有關墳墓遷移乙案，俟工務局編列相關預算後，民政局殯管處即可積極理相關遷葬事宜。



高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070800300 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山拷潭納骨塔塔位不足，建議爭取經費，增加鳳山納骨塔塔位數量。另拷潭的公墓預計何時要遷移？
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	<p>一、為改善本市公立納骨塔櫃位及神主牌位不足情況，民政局殯管處參酌民意代表建議及地方民眾實際需求，計劃分年分區辦理納骨櫃位及神主牌位增設。鳳山拷潭納骨塔已設置 35,128 個櫃位，109 年新增櫃位 858 個、神主牌位 528 個，截至 110 年 9 月 30 日剩餘櫃位 1,898 個、神主牌位 316 個，後續將視民眾使用情形持續爭取經費擴充櫃位及神主牌位數量。</p> <p>二、鳳山拷潭公墓位於大寮區潭鳳段 421、421-1 及 421-2 等三筆地號土地，合計面積 31,535.9 平方公尺，預估墳墓數 315 座，實墓 221 座、空墓 94 座，97 年 1 月 15 日公告禁葬，遷葬經費約需新台幣 3,284 萬 8,378 元，因遷葬經費龐大，評估區位影響性，並配合市府財政狀況及遷葬後素地之開發規劃，依序辦理遷葬等事宜。</p>

高雄市議會第 3 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （110.11.16 高市府民殯字第 11070811100 號函復）	
質詢日期	110.10.19
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	第一殯儀館的交通亂象如何改善，尤其 600 巷可參考一下岡山大吉座的經營。
主辦機關 (協辦機關)	民政局(殯葬管理處)
辦理情形	一、110 年 4 月 30 日高雄市議會議長室、民政局殯管處、交通局、警察局及 600 巷殯葬設施業者自治會人員進行 600 巷交通會勘。經各單位討論決議：交通局對於本館路 600 巷標線、標誌須明確，並於大華館前增設 10 格機車停車位，以增進機車使用空間。 二、110 年 10 月 20 日市長指示交通局整頓 600 巷交通現況，民政局殯管處、警察局、環保局、交通局再次共同會勘，研議本館路 600 巷交通改善及借道中區資源回收廠通行可性；經會勘決議：維持現況動線規劃，汽車單行、機車雙向，並重新檢討規劃路邊停車格位及管制方式，加強取締垂直、併排違規停放車輛。

# 高 雄 市 議 會

第 3 屆 第 6 次 定 期 大 會

第 3 屆 第 8、9 次 臨 時 會

## 議 事 錄 (6-3)

編 者 高 雄 市 議 會

承 印 者 樺 暘 文 具 印 刷 有 限 公 司



高雄市議會第3屆

第8、9次臨時會  
第6次定期大會

議事錄

(6-3)

)

高雄市議會編印